Р. С.

№ 8

М. А. Стешуна

По настольному реестру № 120

1906 г.

Фонд № 198
Опис № 1
Справа № 1882

1 участка

Окончено.

Назначено на „21" марта

„ „

„ „

„ „

„ „

„ „

ПО АРХИВНОЙ СПИСИ № 9

Кассаціонное

Каменецкаго Съѣзда Мировыхъ Судей

УГОЛОВНОЕ ДѢЛО

По обвиненію Берка Фурмана по 44 ст. уст. о нак., Виктории Грунтовской и Бейлы-Рейзи Боксерманъ по 38 ст. уст. о нак. [в нарушении общественной тишины]

Начато 17 февраля 1906 года.

Рѣшено 21 марта 1906 года.

На ..... листахъ.

Тип. Л. Ландвигера

Каменец. Подольский
Областной Государственный Архив
фонд 198 оп № ..... ед. хр. № 1882

М. Ю.
МИРОВОЙ СУДЬЯ
1-го участка
КАМЕНЕЦКАГО
СУДЕБНО-МИРОВАГО ОКРУГА
Подольской губерніи.
№ 833
Февраля 13 дня 1906 г.
Выдана въ г. Каменецъ-Подольскѣ.

Съѣздъ Мировыхъ Судей
17 ФЕВР. 1906
Каменецкаго Суд. Округа

Г-ну Предсѣдателю Съѣзду Каменецкаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

Препровождаю при семъ Вашему Высокородію ~~Уголов. д.~~ 1905 г. за № 432, по Уголов. д. 1905 г. № 432 обвиненію Полицей Берка Фуршана, Викторію Грунтковскую, Марію Городынскую, Елену Федькову и Бейлу-Рейзю Боксершан по 38 и 44 ст. уст. о нак. вмѣстѣ съ кассаціонными жалобами Фуршана, Грунтковскій и Боксершанъ на приговоръ мой отъ 5 Сентября 1905 г. увѣдомляю что означенные кассаціонныя жалобы не были препровождены Вашъ въ срокъ у казанный въ 149 ст. 7 ст. Уголов. Суд.; такъ какъ при дѣлѣ не было свѣдѣній о врученіи остальнымъ обвиняемымъ копіи Заочнаго приговора и таковые свѣдѣнія получены лишь 9 Февраля ср. изъ которыхъ видно что обвиняемые Городынская и Федькова не разысканы.

Мировой Судья [illegible]

20 СЕН 1905

Въ Каменецкій Съѣздъ г.г. Мировыхъ Судей

Арендатора Европейской гостин-
ницы Берка Ицковича Фурмана,
жительствующаго въ 1 части гор.
Каменца

Кассаціонная жалоба

Приговоръ г. Мироваго Судьи 1 участка Каме-
нецкаго Округа отъ 5 Сентября с. г., коимъ я приз-
нанъ виновнымъ по 44 ст. Уст. о наказ. и подверг-
нутъ штрафу въ 15 руб. съ замѣною при несостоя-
тельности аресту на трое сутокъ, подлежитъ
отмѣнѣ по слѣдующимъ основаніямъ:

1) Самый фактъ проступка, предусмотрѣнна-
го 44 ст. Уст. о наказ., рѣшительно ничѣмъ по дѣлу
не установленъ. Правительствующій Сенатъ въ ре-
шеніи за 1892 г. № 7, еще болѣе разъясничетъ условія
при наличности которыхъ, возможно примѣненіе
этого закона, т. е. требуется наличность при-
наковъ, указанныхъ въ 29 ст. Уст. о наказ. ничего
подобнаго въ дѣлѣ нѣтъ. Это доказываетъ; что поста-
новленія обвинительный приговоръ, Судъ не руководство-
вался требованіями 29 и 44 ст. Уст. о наказ.

Изъ соображеній Суда видно, что я признанъ винов-
нымъ въ нарушеніи 44 ст. Уст. о наказ. только потому,
что я, какъ хозяинъ гостинницы „ „ являюсь отвѣтъ-
ственнымъ за происшедшее въ моемъ отсутствій.

Въ этихъ соображеніяхъ и заключается центръ
тяжести дѣла и вся ошибность примѣненія 44 ст
Уст. о наказ. Судъ признаетъ доказаннымъ во 1хъ, что
дѣло возникло вслѣдствіе нарушенія 38 ст. Уст. о
наказ., во 2хъ, что это произошло „ въ моемъ отсут-

ствіи", при чемъ по дѣлу совершенно не установленъ самый фактъ преступка, предусмотрѣннаго 44ст. Уст. о наказ., а доказанъ лишь фактъ проступка, наказуемаго 38ст. Уст. о наказ. Слѣдовательно, при отсутствіи обвинительнаго приговора въ отношеніе остальныхъ обвиняемыхъ по 44ст. Уст. о наказ., самое обвиненіе въ отношеніе меня, какъ „пособника" къ совершенію проступка, самособою, падаетъ, какъ не имѣющее никакой законной почвы.

Что же касается соображеній Суда о томъ, что я, какъ хозяинъ являюсь отвѣтственнымъ лицомъ за все происходящее въ моей гостиницѣ въ моемъ отсутствіи-, то этотъ взглядъ Суда ошибоченъ, такъ какъ хозяинъ гостиницы тожне находится подъ покровительствомъ закона (ст. 15 уст. Уг. Суд.) и въ уголовномъ порядкѣ отвѣчаетъ только за свои дѣйствія.

Если допустить противное, то хозяинъ гостиницы являлся-бы отвѣтственнымъ лицомъ за всякое преступленіе, совершенное въ гостиницѣ, въ его отсутствіи напримѣръ: грабежъ, кражи и другія преступленія. Бываютъ случаи, закономъ предусмотрѣнные, когда хозяинъ гостиницы дѣйствительно является отвѣтственнымъ лицомъ, но такіе случаи могутъ имѣть мѣсто въ гражданскомъ, не въ уголовномъ порядкѣ

На изложенныхъ основаніяхъ, въ виду нарушенія 44ст. Уст. о наказ., 15 и 119ст. Уст. угол. Суд., честь имѣю просить Съѣздъ г.г. Мировыхъ Судей: обжалуемый приговоръ г. Мирового Судьи отмѣнить и настоящее дѣло для новаго разсмотрѣнія передать другому Мировому Судьѣ.

За неграмотнаго Берка Фурмана по ла-личной просьбѣ росписался Г. Вай

3 Каменецъ Под. губ.

городское

Его Высокородію

Каменецъ-Подольскъ 19 19 05 IX

Господину Мировому Судьѣ перваго участка (1) Каменецкаго Округа

10 коп

Въ г. Каменецъ — Под

20 СЕН 1905

Въ Каменецъ-Подольскій Съѣздъ г. г. Мировыхъ Судей

Викторіи Грунтовской и Бейлы - Рейзи Боксерманъ

Кассаціонная жалоба

Приговоръ г. Мироваго Судьи 1-го участка Каменецкаго округа отъ 5-го Сентября с. г., коимъ по обвиненію насъ Полиціею по 38 ст. Уст. о нак. 'ялы признаны виновными и подвергнуты аресту на двое сутокъ подлежитъ отмѣнѣ по слѣдующимъ основаніямъ:

Полиція, составляя протоколъ по 38 ст. Уст. о нак., мотивировала нашу виновность тѣмъ, что мы, вслѣдствіе приглашенія насъ въ номеръ знакомыми намъ лицами, позволили себѣ пѣть, то спрашивается, развѣ въ квартирѣ нельзя пѣть, вѣдь 38 ст. Уст. о нак. гласитъ, что за нарушеніе общественной тишины лица, виновные подвергаются за это извѣстному наказанію, но не чуть-ли за пѣніе въ квартирѣ. Но допустимъ на одну минуту, что номеръ, это не есть квартира и что въ номерѣ вообще

нельзя тѣть, то въ заѣзжомъ домѣ должно быть объявленіе, какъ допустимъ въ общественномъ мѣстѣ что въ номерѣ тѣть запрещается, или можно тѣть въ номерѣ, до извѣстнаго времени, но разъ такого объявленія не было и полиція не доказала, чтобы такое постановленіе было-бы, или объявленіе что въ номерѣ нельзя тѣть, то тогда мы никакимъ образомъ не можемъ быть признаны виновными по 38 ст. Уст. о нак.,

Мы, покорнѣйше просимъ Съѣздъ обратить вниманіе на то, что однимъ изъ показаній свидѣтелей установлено, что мы будто выливали тѣво на улицу и на основаніи этого показанія мы признаны виновными по 38 ст. Уст. о нак., то во всякомъ случаѣ, если мы будто вылили тѣво на улицу, то къ намъ не можетъ быть примѣнима 38 ст., ибо однимъ будто-бы выливаніемъ тѣва мы не нарушили общественную тишину, а къ намъ могла быть примѣнима 29 ст. Уст. о нак., но не чуть ли 38 ст. Уст. о нак.,

По симъ основаніямъ и находя, что мы никакой общественной тишины не нарушили, честь имѣемъ покорно просить Съѣздъ

г.г. Мировыхъ Судей. - обжалуемый приговоръ г. Мироваго Судьи отмѣнить и настоящее дѣло для новаго разсмотрѣнія передать другому Мировому Судьѣ. -

Викторія Грунтовская и Бейга Рейтъ Боксерманъ, а за нихъ, неграмотныхъ, по ихъ просьбѣ росписался Гоцъ

82

№ 820
Каменецъ
Под. губ.

3

Каменецъ-Подольскъ
19 19 05
IX
Тел. конт.

Закарпое

Его Высокородію
господину мировому Судьѣ
перваго участ. Каменецкаго
округа
г. Каменецъ Под

Каменецкій Мировой Съѣздъ.

1906 г. Февраля 5 дня, Непремѣнный Членъ Съѣзда, на основ. 1698 ст. т. II ч. 1 Уст. Судебн. Уст., постановилъ: настоящее дѣло назначить къ слушанію въ судебномъ засѣданіи Съѣзда на „21“ Марта 1906 г. и никого повѣстками къ означенному сроку: не вызывать.

Непремѣнный Членъ

Въ Судебное Засѣданіе 21 Марта 1906 г. никто не явился Предсѣдатель

РЕЗОЛЮЦІЯ

Уч. дѣло № 120 / 1906 г.

По указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

1906 года марта 31 дня. Съѣздъ Мировыхъ Судей Каменецкаго Округа, въ составѣ:

Предсѣдательствующаго М. А. Стеллецкаго

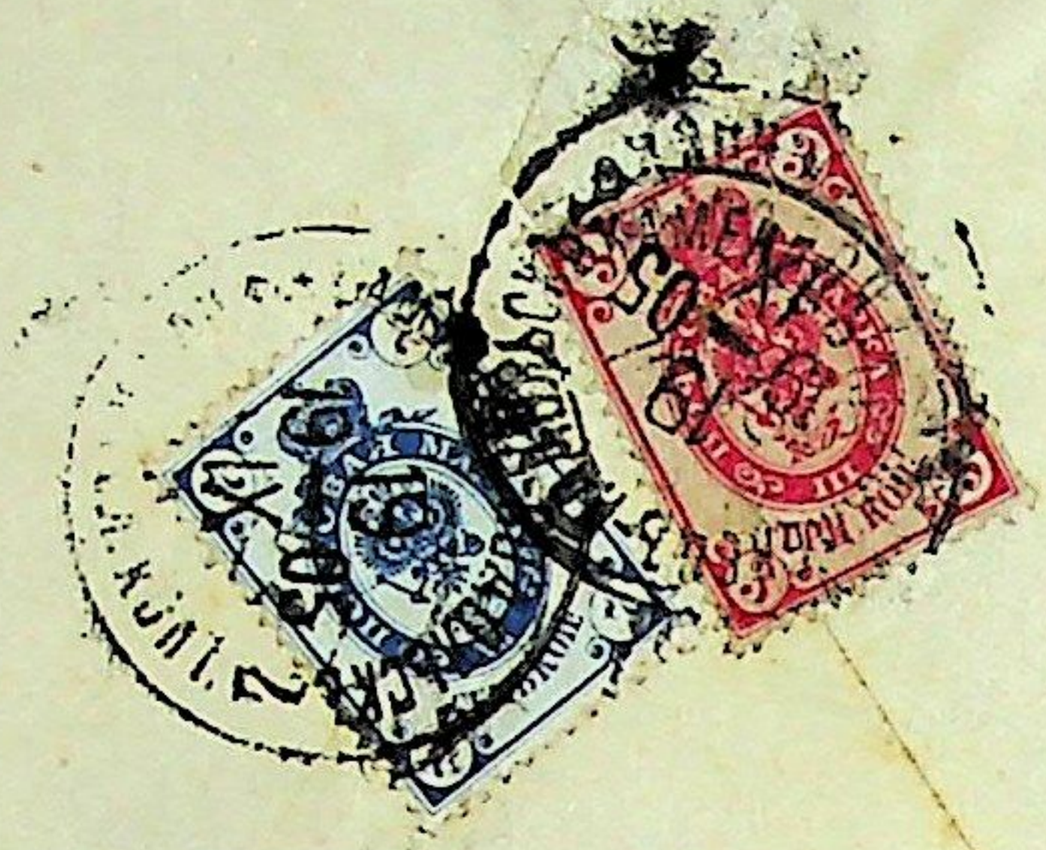
Мировыхъ Судей { почетнаго Д. Т. Старжинскаго и 3 участка П. П. Максимова

При Товар. Прокурора К.-Подольскаго Окружн. Суда П. Д. Орѣховѣ и Помощн. Секретаря Л. Г. Буяцкомъ, расмотрѣвъ въ откртыомъ засѣданіи уголовное дѣло (Мир. Суд. 1 уч. № 432/1905 г.) по обвиненію Берка Фурмана по 44 ст. уст. о нак., Викторіи Грунтовской и Бейлы-Рейзи Боксерманъ по 38 ст. уст. о нак. и ~~выслушавъ словесныя объясненія~~ кассаціонныя жалобы Берка Фурмана и Викторіи Грунтовской и Бейлы-Рейзи Боксерманъ на приговоръ мироваго судьи 3 участка Каменецкаго округа отъ 5 сентября 1905 г. нашелъ ихъ не удовлетворительными и на основ. 174 ст. уст. уг. суд. приговорилъ: означенныя кассаціонныя жалобы оставить безъ

послѣдствій

[illegible]

[illegible]

[illegible]

Дѣло Мировой Судьи возвращено
5 Мая 1906 г. за № 1365.