

VIII 39
3

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не
менше 2-хъ печатныхъ листовъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи - Епархіальныхъ
Вѣдомостей при Екатеринослав-
ской Семинаріи. Цѣна годо-
вому изданію съ пересылкою
и доставкою 5 руб. серебромъ.



1-го мая № 9. 1875 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Высочайшій Манифестъ
БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,
ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ

и прочая, и прочая, и прочая.

Въ 25-й день марта, Любезнѣйшая Наша Невѣстка Ея Императорское Высочество, Государыня Цесаревна и Великая Княгиня Марія Феодоровна, Супруга Любезнѣйшаго Нашею Сына, Ею Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ Намъ Внуки, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Дочери, нареченной Ксеніею.

Таковое Императорскаго Дома приращеніе приедемъ мы новымъ ознаменованіемъ благодати Всевышняго на Насъ и на Имперію Нашу изливаемой и возвѣщая о семъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ, пребываемъ удостовѣрены, что всѣ они вознесутъ съ Нами къ Богу усердныя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденной.)

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, Сію Любезнѣйшую Намъ Внуку, Новорожденную Великую Княжну, Ея Императорскимъ Высочествомъ. Данъ въ С.-Петербургѣ въ 25-й день марта, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ пятое, Царствованія же Нашего въ двадцать первое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“

Указъ Св. Синода отъ 26 марта 1875 года № 12, съ извѣстномъ Высочайшаго Манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны и Великой Княгини Маріи Ѳеодоровны Дщерію, нареченною Ксенію.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26-го марта за № 987, съ препровожденіемъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, даннаго марта въ 25 день, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны Великой Княгини Маріи Ѳеодоровны отъ бремени Дщерію Ксенію и о именованіи Новорожденной Великой Княжны Ея Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны Великой Княгини Маріи Ѳеодоровны

отъ бремени Дщерію Ксеніею и о именованіи Новорожденной Великой Княжны Ея Императорскимъ Высочествомъ увѣдомить печатными указами всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица и, препроводивъ къ нимъ печатные же экземпляры Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному событію во всѣхъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквяхъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквяхъ—въ первый же воскресный или праздничный день, предъ Литургіею, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія съ коленнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кромя тѣхъ церквей, гдѣ такое уже совершено по особому распоряженію), и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, и впредъ во всѣхъ священнослуженіяхъ, до изданія новой формы, послѣ всей Высочайшей Фамилии такъ: «и о Новорожденной Великой Княжнѣ Ксеніи Александровнѣ». 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— На съѣздѣ 2-го благочинническаго округа Новомосковского уѣзда, происходившемъ 22 января 1875 года въ селеніи Могилевѣ, на основаніи правилъ о выборахъ должностныхъ лицъ, посредствомъ закрытой баллотировки, избраны на предстоящее трехлѣтіе слѣдующія лица: 1) въ должность благочиннаго села Бабайковки Николаевской церкви священникъ Михаилъ Запорожскій; въ должность помощника его, села

Чаплинки Покровской церкви священникъ Григорій *Шербиноскій*; 2) въ должность предсѣдателя выборнаго суда мѣстечка Петриковки Иоанно-Предтеченской церкви священникъ Петръ *Васильковский*; кандидатъ на сію должность, с. Ново-Александровки Александро-Невской церкви священникъ Іоаннъ *Житецкій*; 3) въ должность слѣдователя, села Бабайковки Николаевской церкви священникъ Тимоѳей *Лонгиновъ*; въ должность кандидата его, села Чаплинки Покровской церкви священникъ Игнатій *Даниловъ*; 4) въ должность депутатовъ съѣзда Екатеринославскаго училищнаго округа: села Бабайковки Николаевской церкви священникъ Михаилъ *Запорожскій* и села Могилева Воскресенской церкви священникъ Александръ *Дмитріевъ*; въ должность кандидатовъ ихъ, села Шульговки Успенской церкви священникъ Георгій *Самойловъ* и села Бабайковки Николаевской церкви священникъ Тимоѳей *Лонгиновъ*; 5) въ должность депутата въ епархіальные съѣзды, села Бабайковки Николаевской церкви священникъ Михаилъ *Запорожскій*; 6) въ должность дѣлопроизводителя благотворительныхъ съѣздовъ діаконъ с. Шульговки Успенской церкви Симонъ *Бьлановскій*.

Касательно избранныхъ лицъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 6 февраля сего 1875 года за № 578 такова: „Избранныя лица утверждаются въ присужденныхъ имъ должностяхъ 1).

Извлеченіе изъ отчета о состояніи проповѣди въ Екатеринославской епархіи за 1874 годъ.

1) Въ полугодичномъ отчетѣ за 1874 годъ, Комитетъ имѣлъ честь довести до свѣдѣнія Вашего Преосвященства, что въ епархіи протоіереевъ, священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, окончившихъ курсъ наукъ въ учебныхъ заве-

1) Свѣдѣнія доставлены о. благотворителемъ 17 марта.

деніяхъ (Академіи и Семинаріи), обязанныхъ предлагать народу поученія въ храмѣ и внѣ храма, состоитъ 384. Цифра этихъ лицъ въ 1875 году по свѣдѣніямъ, доставленнымъ Отдѣленіями, осталась таже. Размѣщеніе же этихъ лицъ по уѣздамъ измѣнилось: до 1-го іюля 1874 года по епархіальному городу Екатеринославу и его уѣзду окончившихъ курсъ ученія состояло 50, нынѣ 41; въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ состояло 32, нынѣ 26; въ Новомосковскомъ уѣздѣ увеличилось на 1 лицо (было 45, состоитъ — 46); въ Павлоградскомъ уѣздѣ увеличилось на 2 лица (было 42, состоитъ 44); въ Бахмутскомъ уѣздѣ было 43, нынѣ — 41 (уменьшилось на 1 лице); въ Славяносербскомъ уѣздѣ увеличилось на 2 лица (было 32, состоитъ 34); въ Ростовскомъ уѣздѣ увеличилось на 1 лице (было 30, состоитъ 31); въ Таганрогскомъ градоначальствѣ осталось безъ перемѣны (25); въ Мариупольскомъ уѣздѣ увеличилось на 3 лица (было 25, состоитъ 28) и въ Александровскомъ уѣздѣ увеличилось на 10 человекъ (было 56, нынѣ состоитъ 66). Такимъ образомъ измѣненіе состава лицъ окончившихъ курсъ ученія, преимущественно, послѣдовало въ уѣздахъ Екатеринославскомъ, Верхнеднѣпровскомъ и Александровскомъ; въ первыхъ двухъ уѣздахъ число этихъ лицъ довольно уменьшилось, въ послѣднемъ — увеличилось; въ прочихъ уѣздахъ передвиженіе незначительно.

2) Изъ 384-хъ проповѣдниковъ 302 лица поучали своихъ прихожанъ и проповѣдями своего сочиненія и по руководствамъ, какъ указаннымъ Комитетомъ, такъ и по тѣмъ, какия имѣлись въ церквахъ съ давняго времени. Этими лицами, какъ означено въ полугодовыхъ (юльскихъ и январскихъ) вѣдомостяхъ Отдѣленій, произнесено (собственного сочиненія) 1374 проповѣди; болѣе противъ 1873 года на 299. По готовымъ руководствамъ, какъ этими (302) лицами, окончившими курсъ учебныхъ заведеній, такъ и неокончившими, (152 лица),

прочитано поученій очень довольно—7878; болѣе противъ 1873 года на 1364 поученія. Какъ проповѣдей собственнаго сочиненія, такъ и произнесенныхъ по готовымъ руководствамъ, большая часть падаетъ на первую половину отчетнаго года, и меньшая, на вторую половину года; впрочемъ, разность не очень значительная ¹⁾. Круглымъ же счетомъ на каждый приходъ въ теченіе года приходится по 23 проповѣди.

3) 82 лица изъ окончившихъ курсъ ученія относительно проповѣдыванія Слова Божія народу почти весь годъ бездѣйствовали; большая часть такихъ лицъ принадлежитъ: а) Верхнедѣпровскому уѣзду; б) въ Новомосковскомъ уѣздѣ—благочинію бывшему Попова, (нынѣ Запорожскаго); в) въ Бахмутскомъ уѣздѣ—благочиніямъ 3-го и 4-го округа; г) въ Ростовскомъ уѣздѣ благочинію 2-го округа и д) въ Мариупольскомъ уѣздѣ благочинію 2-го округа.

4) Наилучше же дѣло проповѣди какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніяхъ, поставлено: а) въ Славяносербскомъ уѣздѣ—въ благочиніи 1-го округа; б) въ Ростовскомъ уѣздѣ—въ благочиніи 1-го округа; в) въ Бахмутскомъ уѣздѣ—въ благочиніи 1-го округа и г) въ Павлоградскомъ уѣздѣ—въ благочиніи 3-го округа. Въ другихъ уѣздахъ проповѣдь, вообще можно сказать, находится въ удовлетворительномъ состояніи.

5) Относительно изложенія проповѣди примѣнительно къ пониманію простаго народа и вліянія ея на слушателей, Отдѣленія отзываются: «большая часть проповѣдей, бывшихъ на разсмотрѣніи Отдѣленія (Новомосковскаго) отличаются особенными достоинствами, какъ-то: простотою изложенія, теплотою чувства, назидательностію, примѣненіемъ къ требованіямъ

¹⁾ Проповѣдей собственнаго сочиненія, въ 1-е полугодіе произнесено—736, во 2-е полугодіе—638; по готовымъ руководствамъ: въ 1-е полугодіе—4264, во 2-е 3614. Разность эту можно объяснить—рабочимъ временемъ на полѣ, какъ при хожанъ, такъ и священнослужителей.

времени и къ нуждамъ паствъ, и только немногія проповѣди не свободны отъ школьнаго направленія и духа, т. е., нацѣлены; большею частію, общими мѣстами. Отдѣленіе Павлоградское «считаетъ своею обязанностію засвидѣтельствовать предъ Комитетомъ, что духъ и направленіе проповѣди въ уѣздѣ вступаетъ болѣе и болѣе на жизненную почву. О.б. пастыри въ своемъ проповѣдническомъ словѣ избѣгаютъ отвѣченныя истины и преслѣдуютъ дѣйствительныя нравственно-религіозныя потребности своихъ прихожанъ, излагая свое поученіе въ выраженіяхъ простыхъ и удобопонятныхъ, (въ духѣ ученія Слова Божія)». Есть проповѣди, пишетъ Бахмутское Отдѣленіе, написанныя языкомъ живымъ, пониманію доступнымъ; въ проповѣдяхъ этихъ, при свѣтѣ раскрываемой той или другой нравственной Евангельской истины, порицаются темныя стороны, замѣченныя въ дѣйствительной жизни прихожанъ. Проповѣди эти начинаются безискусственно, ведутся просто, и оканчиваются неестественно, оставляя глубокіе слѣды въ слушателяхъ». «Въ Ростовскомъ уѣздѣ, въ 1-мъ благочинническомъ округѣ, съ благословеніемъ Божиимъ, дѣло проповѣди шло вполне удовлетворительно: поученія произносились всѣми священниками неопустительно, и притомъ не изъ побужденій, какъ Цензурное Отдѣленіе убѣдилось, а единственно по усердію къ святому пастырскому долгу. Поученія собственнаго сочиненія, произнесенныя учеными священниками, отличались простотою и ясностію изложенія. Главное, приспособительностію къ понятіямъ слушателей, ко времени, обстоятельствамъ и нуждамъ народа, и имѣли вліяніе и успѣхъ очевидный. Такъ многіе изъ православныхъ, обольщенные сектантами возникшей въ прошломъ году въ некоторыхъ селеніяхъ ереси шалопутовъ, вслѣдствіе поученій, сказанныхъ священниками приходскими, во вредныхъ дѣйствіяхъ и пагубныхъ послѣдствіяхъ этой ереси, оставили свои заблуж-

денія ои съ искреннимъ раскаяніемъ обратились къ святой церкви. Были произносимы поученія о необходимости и пользѣ предохранительнаго оспопрививанія дѣтямъ, и многіе изъ прихожанъ въ селеніяхъ стали сами обращаться къ священникамъ, и просили содѣйствія ихъ и побужденія, чрезъ кого слѣдуетъ, оспопрививателей къ благовременному и удовлетворительному привитію дѣтямъ оспы. Такия утѣшительные отзывы о направленіи и дѣйстви проповѣди въ епархіи находятя въ отчетахъ и другихъ Отдѣленій.

6) Находяшіяся на разсмотрѣніи предсѣдателя Комитета поученія священника Архангело - Михайловской церкви Таганрога В. Бандакова и поученія другихъ священнослужителей, бывшія на разсмотрѣніи члена Комитета іеромонаха Саввы, тщательно разсмотрѣны и изготовлены къ печати. Поученія Бандакова, въ количествѣ 25, будутъ изданы особо, а 45 поученій прочихъ авторовъ, также отдѣльнымъ сборникомъ. — Ныѣ лучшихъ поученій изъ епархіи представлено 30-ть, — разсмотрѣніе ихъ Комитетъ снова поручилъ о. Саввѣ.

7) Смирнѣйше представляю на благоразсмотрѣніе Вашего Преосвященства всѣ вышеизложенныя данныя о состояніи проповѣди въ вѣренной Вашему Преосвященству епархіи, Комитетъ не можетъ не повторить предъ Вашимъ Преосвященствомъ, что дѣло это, по многимъ отношеніямъ, находится уже въ удовлетворительномъ состояніи.

Резолюція Его Преосвященства отъ 14 марта 1875 года послѣдовала такова: *„Читалъ съ удовольствіемъ. Отъ души благодарю всѣхъ потрудившихся въ дѣлѣ проповѣданія. Слова Божія; а благочиннымъ Верхнеднѣпровскаго и Новомосковскаго уѣздовъ, Мориупольскаго и 2-наго З. округовъ Бахмутскаго, подтвердитъ еще разъ, чтобы они обратили особенное свое вниманіе на дѣло проповѣди въ подвѣдомыхъ имъ приходяхъ“*

По духовно-училищному вѣдомству.

Протоколъ по экономической части, марта 4-го дня 1875 года, (о приходѣ суммъ).

Присутствовали: Предсѣдатель училищнаго Совѣта прот. Петръ Катрановъ, членъ Совѣта отъ духовенства свящ. Платонъ Дьячевскій, Инспекторъ классовъ свящ. Иоаннъ Покровскій и Начальница училища Марія Казанская.

Совѣтъ Епархіальнаго Женскаго Духовнаго Училища слушали рапорты: а) благочиннаго о взносѣ 48⁰/₁₀₀ изъ свѣчныхъ остатковъ на содержаніе училища и б) родителей о взносѣ или платы за содержаніе и обученіе въ училищѣ ихъ дѣтей.

а) 48⁰/₁₀₀ взносъ:

При рапортѣ благочиннаго 1 округа церквей Верхнеднѣпровскаго уѣзда, свящ. Михаила Демьяновскаго, отъ 20-го февраля 1875 года за № 64 883р. 85¹/₄к.

б) При рапортахъ родителей, за своекоштное содержаніе поступило:

1) Отъ священника Филиппа Яновскаго, при рапортѣ, за содержаніе дочери его Елены, за 2-ю половину 187⁴/₅ учебнаго года 40 р.

2) Отъ священника Θεодора Хмельницкаго, при рапортѣ отъ 15 февраля 1875 года за № 53, за содержаніе дочери его Екатерины, за 1-ю половину 187⁴/₅ учебнаго года 40 р.

3) Отъ священника Стефана Миропольскаго, при рапортѣ отъ 23 февраля 1875 года за № 32, за содержаніе дочери его Пеладіи, за 2-ю половину 187⁴/₅ учебнаго года 40 р.

Итого за своекоштное содержаніе 120 р.

в) За обученіе музыкѣ:

Отъ священника Θεодора Котляревскаго, при рапортѣ отъ 20 февраля 1875 года, за обученіе музыкѣ дочери его, за 2-е полугодіе 187⁴/₅ учебнаго года 20 р.

иг) *Пенные деньги:*

При рапортѣ благочиннаго прот. Θεодора Ермоленкова, отъ 10 февраля 1875 года за № 57, пенныхъ денегъ поступило 2 р.

А всего во 2-ю половину мѣсяца февраля 1875 г. на приходъ по училищу поступило . 1025 р. 85 к.

Изъ нихъ: а) 48⁰/₁₀₀ взноса 883 » 85 »
 б) За своекоштное содержаніе 120 » — »
 в) » обученіе музыкѣ 20 » — »
 иг) Пенныхъ 2 » — »

А всего 1025 » 85 »

Всѣ эти деньги съ почты непосредственно внесены въ Екатеринбургскій Коммерческій Банкъ на текущій счетъ.

Совѣтъ постановилъ: деньги эти занести на приходъ по приходорасходнымъ училищнымъ книгамъ, каждую сумму по своей книгѣ, а лицъ, представившихъ показанные деньги (увѣдомить о полученіи оныхъ).

Вѣрно: Предсѣдатель училищъ Совѣта, прот. П. Катрановъ.

ИНОЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Распоряженіе Казанскаго епархіальнаго начальства къ преслеченію распространенія въ народъ безобразно-писанныхъ иконъ. — Настоятель Казанской Боговѣленской церкви священникъ Маловъ въ представленіи благочинному изъяснилъ, что въ маѣ мѣсяцѣ текущаго года къ нему принесена была въ церковь для освященія икона, на которой изображено, какъ гласить безграмотная полу-уставная надпись: «всевидащіе око Божія». Самое изображеніе въ частности таково: въ срединѣ иконы большое круглое лицо человѣческое, имѣющее сходство съ изображеніемъ солнца. Глаза этого лица красные, а на томъ мѣстѣ, гдѣ слѣдовало бы изобразить носъ, въ кругу изображенъ Иисусъ Христосъ, благословляющій двурерстно.

Отъ круга, въ которомъ изображенъ Иисусъ Христосъ, идутъ чрезъ все вышеупомянутое лицо четыре луча въ видѣ Андреевскаго креста. Выше, на лбу лица, поясное изображеніе Богоматери съ воздѣтыми руками, надъ Богоматерію — Господь Саваоѣ, благословляющій двуперстно же. Справа и слѣва Господа Саваоѣа по херувиму; надъ головою Господа Саваоѣа, на самомъ верху иконы и внизу подъ подбородкомъ, означенаго лица, а также съ правой и съ лѣвой стороны лица, по серафиму. Въ четырехъ углахъ иконы — внизу левъ и, вѣроятно, телець, на верху орель и ангель — всѣ съ книгами. Къ сему священникъ Маловъ присовокупляетъ, что ему приходится весьма часто возвращать иконы неосвященными принесимъ оныя въ церковь для освященія главнымъ образомъ потому, что иконы приносятся плохо написанныя, и притомъ большею частію съ неизбѣжнымъ двуперстнымъ сложеніемъ благословляющей или молящейся руки, даже и у тѣхъ св. лицъ, которыя жили въ ветхомъ заветѣ. Напримѣръ первосвященникъ (на иконѣ Введенія во храмъ Дѣвы Маріи), стоящій на верхнихъ ступеняхъ двуперстно благословляетъ Дѣву Марію, стоящую на нижнихъ ступеняхъ при входѣ во храмъ. Одинъ изъ странниковъ, принятыхъ Авраамомъ, изображается нерѣдко съ поднятымъ вверхъ двуперстіемъ. Случается видѣть иконы Богоматери съ двуперстнымъ сложеніемъ у самой Дѣвы Маріи: на иконѣ Воздвиженія честнаго и животворящаго креста Господня — восьмиконечный крестъ; на иконѣ Благовѣщенія — два архангела Гавріила и т. п. Благодѣиный Лепоринскій, представляя Его Высокопреосвященству препровожденную къ нему священникомъ Маловымъ икону: «всевидящее око Божіа», съ своей стороны, присовокупляетъ, что по его крайнему разумнію должно воспрепятствовать какъ написанію, такъ и распространенію иконъ, несообразныхъ съ православною вѣрою, слѣдующими двумя мѣрами: 1) Книги

священнаго писанія, — а также богослужебныя, сочиненія догматическія, истолковательныя и поучительныя, какъ прежде напечатанія, еще въ рукописяхъ, такъ и по напечатаніи, свидѣтельствуется духовною властію, на то учрежденною, и дотолѣ не поступаютъ въ продажу, пока не будетъ дано, отъ кого слѣдуетъ, на сіе разрѣшеніе. Если же и св. иконы, по ученію церкви, суть книги, которыя доступны для разумѣнія не однихъ образованныхъ, но и всѣхъ вообще христіанъ православныхъ и даже исповѣдующихъ ложныя религіи, какъ это показалъ примѣръ нашего великаго князя Владимира, то почему же и относительно ихъ не можетъ быть употреблена та самая мѣра, какая употребляется относительно книгъ религіознаго содержанія и гравированныхъ или литографированныхъ, издаваемыхъ при книгахъ или отдѣльно, изображеній предметовъ, относящихся до вѣры (эстамповъ) которые, не смотря не то, что меньшее имѣютъ значеніе для христіанъ и не столь обширное употребленіе, какъ иконы, безъ предварительной цензуры къ изданію не допускаются. Такое предварительное свидѣтельствованіе св. иконъ, означенное внизу, на полѣ иконы, или на оборотной сторонѣ ея, выраженное въ приличной формулѣ, подобно той, какая, напримѣръ, употребляется на антимицахъ, не только не умаляетъ, но еще и возвыситъ достоинство св. иконъ. Ибо каждый, приобрѣтшій подобную, свидѣтельствованную церковію икону, будетъ видѣть, что она св. церковію благословлена къ чествованію и употребленію. Если для кого сія мѣра можетъ показаться стѣснительною, то развѣ для такихъ иконописцевъ, которые своимъ иконописаніемъ стремятся поддержать и распространить раскольническія заблужденія. Само собою понятно, что иконы, по стоимости своей, должны быть различны и удовлетворять требованіямъ какъ богатыхъ такъ и бѣдныхъ. 2) Принять за непрѣмное правило, чтобы

иконы въ каждомъ новоустроенномъ храмѣ, прежде освященія его, были свидѣтельствуемы комиссіею, назначенною епархіальнымъ Начальствомъ, составленною изъ лицъ священнаго чина, свѣдущихъ въ исторіи церкви православной и въ церковной археологіи. На сію комиссію можетъ быть возложено свидѣтельствованіе и прочихъ утварей, священныхъ одеждъ и богослужебныхъ книгъ въ новоустроенномъ храмѣ, и затѣмъ уже, по донесеніи епархіальному Начальству, что въ храмѣ всѣ иконы написаны сообразно съ уставами и духомъ православной вѣры, и что всѣ необходимыя принадлежности для совершенія богослуженія въ немъ, по чину православной церкви, имѣются, назначается освященіе храма или дается на сіе отъ епархіальнаго Преосвященнаго разрѣшеніе. Возобновленіе въ храмѣ иконъ и украшеніе стѣнными изображеніями (фресками) или даже написаніе одной какой либо иконы должно быть подвергаемо подобному же свидѣтельствуванію. Въ дополненіе къ сему благочинный Лепоринскій присовокупилъ, что обѣ сіи мѣры не новыя и имѣютъ основаніе въ нашемъ церковномъ законодательствѣ (Св. Зак. Т. XIV Р. I. гл. 5, ст. 101. О предупреденіи кощунства: Указы 1722 г. февраля 28, апрѣля 12 и мая 21. 2. 1752 г. августа 31; 1767 г., мая 24; Свод. Зак. Т. XIV о дух. цензур. гл. V ст. 20; Инст. благочин. н. 6; Указъ 1742 г. октября 9; Уставъ Дух. Кон. ст. 51; Указъ 1743 г., декабря 12; 1746 г., ноября 9). При введеніи сихъ мѣръ въ дѣйствіе, конечно, не замедлили бы явиться сборники образцовъ для правильнаго изображенія святыхъ иконъ, а также снимки съ древнихъ иконъ, какъ отечественныхъ, такъ и другихъ православныхъ странъ, коими могли бы руководствоваться иконописцы при иконописаніи.

Казан. Дух. Конс. опредѣлила и Его Высокопреосвященство утвердилъ: на основаніи 127 ст. XIV т. Св. Зак. о

предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, представленную икону препроводить въ ризницу каѳедральнаго собора, для храненія съ подобными; что же касается предлагаемыхъ благочиннымъ мѣръ къ пресѣченію распространенія подобныхъ иконъ въ народѣ, то, поелику большая часть изъ нихъ закономъ давно уже возложена на полицейскія управленія и ремесленныя управы (XIV т. Св. Зак. ст. 127, 128 и 129), а если при сихъ мѣрахъ не прекращается писаніе и продажа иконъ въ безобразномъ видѣ, то это единственно по несмотрѣнію полицейскихъ управленій и управъ за иконописцами и иконопродавцами, — сообщить Казанскому губернскому правленію и просить дабы благоволено было полицейскимъ управленіямъ и управамъ вмѣнить въ непремѣнную обязанность строже соблюдать приведенныя выше узаконенія и наблюдать за иконописцами и иконопродавцами, дабы сіи не выходили изъ границъ закона и дабы въ иконописные цехи не были допускаемы никакихъ себѣ раскольники. Священникамъ же Казанской епархіи вмѣнить въ обязанность чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, дабы они, если будутъ представляемы къ нимъ для освященія на употребленіе въ домахъ иконы, писанныя не обычнымъ образомъ, не только не освящали сіи иконы, но, по силѣ 129 ст. XIV т. Св. Зак., представляли бы оныя чрезъ благочинныхъ епархіальному Начальству, чѣмъ у приобретающихъ таковыя иконы отнимется охота покупать оныя, а у неискусныхъ иконописцевъ — обычай писать оныя.

Распоряженіе Херсонскаго епархіальнаго Начальства, о крещеніи подкидышей. — По поводу возбужденнаго однимъ изъ благочинныхъ Херсонской епархіи вопроса о томъ: крестить ли подкидышей, и какъ ихъ записывать въ метрическія книги, Херсонское начальство, — какъ въ разрѣшеніе сего вопроса, такъ и для руководства въ сихъ случаяхъ прочимъ священно-служителямъ Херсонской епархіи, — постановило: сообразивъ предложенный вопросъ съ каноническими правилами, Консисторія находить, что относительно дѣтей подметныхъ или подкидышей, о которыхъ съ достовѣрностью неизвѣстно, крещены они или нѣтъ, упомянутыми правилами (IV вселенск. соб. пр. 85; карѣ. соб. пр. 83) опредѣлено: «когда не обрѣтаются достовѣрные свидѣтели, несомнѣнно утверждающіе, яко младенцы крещены суть, и когда сами они, по малолѣтству, не могутъ дати потребный отвѣтъ о преподанномъ имъ таин-

ствѣ, должно безъ всякаго недоумѣнія крестити ихъ, да таковое недоумѣніе не лишитъ ихъ очищенія отаковою святынею». Изъ чего слѣдуетъ, что если бы при такихъ дѣтяхъ нашлась записка, въ которой бы говорилось, что дитя окрещено, но не было указано ни священника, который крестилъ, ни мѣста, ни времени, гдѣ и когда совершено крещеніе, такъ что не оставалось бы никакой возможности навести справки и удостовѣриться въ дѣйствительности того, что говоритъ записка, и въ такомъ случаѣ непременно должно совершить крещеніе надъ найденнымъ младенцемъ. Для устраненія же всѣхъ сомнѣній и недоразумѣній въ подобныхъ случаяхъ необходимо, согласно данному въ требникѣ Петра Могилы наставленію, при крещеніи таковыхъ дѣтей къ совершительной формѣ крещенія прибавлять слова: «аще не крещень есть», т. е. полную форму произносить такъ: «крещается рабъ Божій (или раба), аще не крещень есть, во имя Отца» и проч. (Кн. о долж. пресв. приход. § 86, Указъ. 29 декабря 1731 года).

Распоряженіе Пензенскаго епархіальнаго Начальства относительно выдачи причтами метрическихъ выписокъ, по требованіямъ встѣхъ лицъ и учреждений. Въ «Пенз. Епарх. Вѣд.» напечатано: Саранское уѣздное по воинской повинности присутствіе, съ препровожденіемъ Пушкинскаго волостнаго правленія, просило предать отвѣтственности одного священника, за невыдачу метрической справки и за непринятіе якобы самаго отношенія правленія. Но по изслѣдованіи оказалось, что какъ въ жалобѣ того присутствія, такъ и волостнаго правленія не соблюдены условія закона, указанные въ ст. 227 т. II и въ примѣч. къ ст. 1562 т. IX, безъ чего метрическихъ справокъ доставлять невозможно, и какъ подобныя неосновательныя жалобы при рекрутскихъ наборахъ проявляются частовременно, то Пензенская Консисторія, съ утверженія Его Преосвященства, постановила на будущее время во избѣжаніе излишней и напрасной переписки, а равно и проволочки дѣла, сопряженной съ таковою перепискою, особенно при столь поспѣшномъ, безотложномъ и важномъ дѣлѣ, каковымъ считается призывъ къ воинской повинности, для поспѣшности доставленія метрическихъ справокъ со стороны причтовъ, просить г. начальника губерніи, не найдетъ ли онъ полезнымъ, для беззамедлительности дѣла по воинской повинности, вмѣнить въ обязанность всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ,

обращающимся официально къ причтамъ за метрическими справками соблюдать условія, указанна въ ст. 227 П. т. и прилож. къ ст. 1562, IX. т. А причтамъ предписать немедленно исполнять требованія обращающихся къ нему официально лицъ и учреждений, если въ таковыхъ требованіяхъ будутъ соблюдены условія закона; въ противномъ случаѣ, если условій закона, т. е. необходимыхъ свѣдѣній въ требованіи для наведенія справки, не будетъ указано, то причты, сдѣлавъ надпись на требованіи съ объясненіемъ причины неисполненія и возвративъ съ роспискою, немедленно доносили бы о томъ епархіальному Начальству, съ прописаніемъ въ рапортъ подлинныхъ словъ надписи отказа, подъ опасеніемъ строгаго взысканія за неисполненіе сего послѣдняго, въ случаѣ жалобы на нихъ. О чемъ объявить причтамъ. Для ясности и полноты дѣла присовокупляется, что условія, требуемыя закономъ, для доставленія метрическихъ справокъ, слѣдующія: Въ ст. 227 т. II установлено: «Въ требованіяхъ справокъ (метрич.) о чьемъ либо рожденіи, равно какъ и по другимъ предметамъ, въ метрическія и обыскныя книги вписываемыхъ, показывать *всѣ нужныя* къ таковымъ выправкамъ *подробности*». Нужныя подробности указаны въ прилож. къ ст. 1562; именно: а) городъ, уѣздъ, село или деревня, церковь, или приходъ, годъ, мѣсяць и число рожденія, званіе, имя, отчество и фамилію родителей и какого вѣроисповѣданія; о бракахъ кромѣ того: — имена и фамиліи поручителей; б) званіе, имя, отчество и фамилію воспріемниковъ; в) кто совершалъ таинство и наконецъ рукоприкладство свидѣтелей; одни изъ этихъ условій именно подъ бук. а, считаются необходимыми, безъ которыхъ метрическія справки доставляемы быть не могутъ, другія подъ бук. б и в, могутъ считаться не существенно нужными для выведенія справки, хотя для безошибочности выведенія оной и они нужны.

Редакторъ — сотрудникъ *А. Невоструевъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Распоряженія и постановленія Правительства. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.