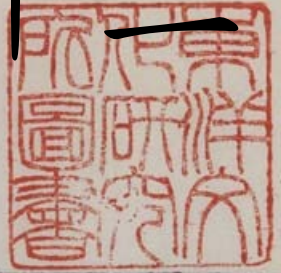


書名 刑案匯覽八十八卷目二卷
 撰者 清 祝慶祺 輯
 卷 卷八十三
 內容分類 史·政書·法令·刑案
 索書號 大木·法類·例案·25
 編號 B3855000

卷八十三



彩色首頁1

[東洋文化研究所漢籍目錄 編號: B3855000](#)
[東洋文化研究所漢籍目錄所藏漢籍善本全文影像資料庫 索書號: 大木·法類·例案·25](#)
[漢籍善本全文影像資料庫文本 刑案匯覽八十八卷目二卷](#)
 版權所有: 東京大學 東洋文化研究所
[使用上的注意事項](#)

刑案匯覽卷一

歛 鮑書芸季涵參定

會稽祝慶祺松庵編次

歛

程志祖華谷同校

吳 銘心齋參校

甘泉梁朝章國采校錄

赦款章程

江蘇司 爲欽奉

照舊章酌擬斬絞人犯分別准免不准免條款奏明請

事嘉慶二十五年八月二十七日恭奉

開一官吏兵民人等有犯除謀反叛逆子孫謀殺祖父母父

赦款章程



徒流人逃

回民攔搶擬遣
逃後復犯攔搶

熱河都統 咨遣犯楊六十逃後復結夥攔搶問擬
絞候聲明聽候部議一案查例載回民行竊發遣脫
逃被獲並無行兇為匪者初次遞回配所用重枷枷
號六個月如復行兇為匪犯該軍流發遣改為絞監
候又蒙古發內地驛站當差人犯在配脫逃復行兇
為匪罪應徒流以上者即於逃罪加等調發本例上
再加一等改發倘罪無可加每一等再加枷號兩個
月又嘉慶二十五年八月二十七日欽奉



恩詔經本部酌議回民結夥搶奪擬遣在野攔搶擬遣偷竊蒙古四項牲畜十匹以下擬遣各犯均准一體援免嗣經理藩院奏准偷竊蒙古牲畜各犯俱不准其查辦又經本部酌議因搶奪擬遣各犯如無牲畜仍准拔免若內有蒙古牲畜不論匹數多寡首從各犯概不准其釋免又道光三年理藩院奏定章程蒙古地方搶奪未傷人四人至九人者照川省匪徒在野攔搶四人至九人例不分首從俱改發伊犁為奴各等因在案查回民行竊擬遣脫逃後分別有無行兇

為匪間擬枷號絞候自係指未經遇

赦者而言若恭逢

大赦應准援免祇因另犯他罪不准援免如在配脫逃行兇為匪似當酌量辦理不在枷號絞候之列此案楊六十前於嘉慶二十三年間聽從回民馬四等在蒙古地方搶奪不識姓名事壬午二隻發遣黑龍江為奴於二十五年正月間在配脫逃至道光元年在蒙古地方結夥四人以上疊次在野攔搶旋被獲案查該犯前因搶奪擬遣事犯在

大赦以前核其情節本應援免因有賊牛二隻係蒙古四項牲畜始不准其查辦是其遣罪之不得援免特爲輕罪所累實與遇

赦而遣罪本不准免及未經過

赦之遣犯迥不相同况回民搶奪擬遣之例現已改爲實發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍若在軍配逃走卽復犯軍流遣罪例止加等調發不必問擬縶首若因該犯係犯罪在新例以前其由遣配脫逃復犯遣罪仍照遣犯在逃復犯例一例問擬絞候未免向隅現據該



都統聲明將該犯改爲絞候聲明聽候部議自應酌量科該犯以後犯之罪該司請將楊六十一犯照在野攔搶四人至九人發伊犁分給察哈爾及駐防官兵爲奴照例刺字仍參用蒙古人犯在配脫逃復犯情節罪無可加者每等再加枷號之例將該犯再加枷號兩個月以示懲儆似屬允協應請照辦

道光六年直隸司說帖

逃遣糾竊蒙古逾貫照蒙古例

直隸司 爲咨覆事先據熱河都統咨拿獲逃遣金貴糾邀馬三寶等行竊溫允恭當舖銀衣等物一案

將金貴依蒙古例擬絞監候並聲明該犯若照刑律擬非贓至一千兩以上將來秋審例應情實今照蒙古例問擬原例未經分晰實緩難以懸定應聲明聽候部議再金貴之母現年六十九歲蒙古例內犯親年逾六十例應留養俟秋審時再行分別辦理等因當經本部以此案係照蒙古例定罪將原稿移送理藩院會議去後茲准理藩院咨稱查蒙古例載蒙古地方偷竊銀兩什物贓至一百二十兩以上為首者絞監候秋審時入於緩決等語今該犯金貴若照蒙古

古例辦理秋審時應入緩決惟該犯竊贓在五百兩以上作何治罪蒙古例內並無專條應將原稿送回查辦等因查刑律內載竊盜贓一百二十兩以上擬絞監候如祖父母父母年逾七十家無次丁及孀婦獨子伊母守節已逾二十年統俟秋審時另行核辦例應緩決者減等後准其留養應入情實者即不准其留養至是否贓逾五百兩分別實緩係本部歷年辦理秋審章程並未載入例冊查蒙古例內竊贓逾貫秋審時入於緩決又犯一應監候死罪若親年六

在配軍犯拿獲
逃遣比例為民
案載徒流遷徙
地方條



免死減軍減遣
之犯脫逃治罪

十以上家無次丁者無論案情輕重概准隨本聲請
留養是蒙古例與刑律擬罪本不相同自應視其犯
罪地方分別辦理此案金貴係在蒙古地方犯事自
應照蒙古例治罪該犯親老丁單應行留養之處應
聽貴院核辦相應將原稿仍移送理藩院查照蒙古
例核敘出語送回本部以憑繕本具題
嘉慶十八年
說帖
直隸司 查三流五軍罪分差等若犯至外遣必係
情兇罪重僅可貸其一死是以屏之遠方以示不齒
較之內地軍流則輕重攸分其由秋審緩決減等人
犯減軍流者本較減發外遣者為輕則減等脫逃滋
事之犯減軍流者亦應與減發外遣者有別定例免
死減遣人犯脫逃後訊無行兇為匪者尙可枷號留
配如有行兇為匪情節即照原犯斬絞罪名立即正
法所以嚴邊徼逋逃之誅其罪應予極刑立法甚屬
允當若免死減流人犯原犯情罪本輕故定例無論
逃後有無行兇為匪均止加等改發惟免死減軍一
項較之免死流犯同重而較之免死發遣者則有內
地外遣之分此等人犯逃後復有行兇為匪者定例



卽與免死發遣逃後行兇爲匪之犯照原犯死罪卽
 行正法以視免死流犯僅止加等調發者罪名大相
 逕庭且所犯行兇爲匪情節有按例罪在徒流以上
 者亦有罪止柳杖者若不論其後犯重輕一律辦理
 亦未免無所區別自應視其原犯罪名之等差後犯
 情節之輕重以次遞加庶無軒輊應請嗣後免死減
 軍人犯在配脫逃並無行兇爲匪者仍照舊例調發
 外如逃後復行兇爲匪當按其後犯情節如僅止柳
 杖者仍照免死軍犯脫逃本例加等調發到配後科

以後犯柳杖之罪分別折責安置若後犯情節罪應
 徒流並徒流以上者卽於逃罪加等調發本例上再
 加一等改發倘後犯之罪重於改發罪名者各從其
 重者論仍分別次數加擬柳號後犯罪應斬絞監候
 者加擬立決如此論情區罪自無畸輕畸重之弊矣
 至強盜窩盜自首免死減等充軍人犯在配脫逃例
 應正法者仍照定例辦理再查蒙古例不外遣向來
 免死減等人犯以山東河南與福建湖廣並雲貴兩
 廣極邊烟瘴分爲三等均交驛充當苦差如在配脫

因竊問擬軍流
 徒罪在配在逃
 復竊之案俱載
 徒流人又犯罪
 條

蒙古免死盜犯與尋常遣犯同

逃究明有行兇為匪情事應即照新定民人免死軍犯逃後行兇為匪之例按其後犯情節以次遞加並分別加擬枷責如原犯免死減等之罪本應外遣因係蒙古改發內地者仍依免死遣犯逃回行兇為匪例照原犯死罪即行正法等因奏准

嘉慶二十四年通行已纂例

直隸司 查例載平常發遣人犯在配脫逃並無行兇為匪拒捕情事被獲者五次以內遞回發遣處所枷號一個月鞭一百等語又嘉慶二十五年本部議覆熱河都統拿獲逃遣案內聲明蒙古強劫未傷人之夥盜照刑例情有可原盜犯發烟瘴者定案時既非問擬死罪即不得謂之免死減等其脫逃被獲自不得牽引即行正法之例應照平常發遣人犯脫逃被獲例問擬等因通行各省在案今逃遣張明係蒙古賊犯隨同上盜照刑例未經傷人之夥盜發遣例發雲貴兩廣烟瘴當差將來拿獲按照本部嘉慶二十五年通行應依尋常發遣人犯辦理並非例應正法之犯相應片覆吏部查照

道光十二年說帖

熱河都統 咨拿獲逃遣台木嘎應否正法聽候部



蒙古免死盜犯脫逃毋庸正法

議等因一案查例載秋審緩決人犯遇五劫盜等情赦免死減等發遣若脫逃後復行兇為匪及拿獲時有拒捕者照原犯死罪即行正法其非秋審案內免死減

等係平常發遣人犯在配脫逃並無行兇為匪亦無拒捕情事被獲者五次以內遞回發遣處枷號三個月鞭一百又上年四月內本部奏改新例蒙古發內地驛站當差人犯如原犯免死減等之罪本應外遣

因係蒙古改發內地者仍依免死遣犯逃回行兇為匪例照原犯死罪即行正法又免死發遣盜犯在配

脫逃已逾五日拿獲者無論有無行兇為匪請

旨即行正法各等語是遣犯脫逃被獲應否正法總視其原犯罪名及有無行兇為匪為斷如原犯本擬死罪

由秋審緩決減等免死發遣逃後復行兇為匪拿獲時有拒捕者並強盜情有可原免死減等發遣於五

日外拿獲者此等遣犯已倖免一死復敢在配脫逃或逃後又行兇為匪目應照原犯死罪即行正法若

原犯並非死罪其減等發遣祇係比照定擬如有脫逃被獲自應照平常發遣人犯脫逃被獲之例分別

逃被獲自應照平常發遣人犯脫逃被獲之例分別



辦理至蒙古有犯強劫搶奪其所擬罪名與刑例罪名輕重互異原係因地制宜不能相提並論此案蒙古台木嘎係聽從特卜合行劫殺傷事主案內依蒙古例發遣烟瘴交驛當差在配脫逃被獲訊無行兇為匪該都統擬將該犯依免死減等人犯在配脫逃並無行兇為匪者仍發雲貴兩廣至配枷責聲明該犯係比照刑例未傷人之夥盜情有可原免死發遣以本部上年通行新例並未分晰指明應否正法聽候部議等因查本部上年通行內開蒙古原犯免死



減等之罪本應外遣凶係蒙古改發內地仍依免死遣犯逃回行兇為匪照原犯死罪即行正法之例係專指定案時應擬死罪免死減等發遣並秋審案內免死減遣在配脫逃復有行兇為匪者而言若原犯並非死罪係比照免死減等之例擬遣並逃後又無行兇為匪者均不在即行正法之例至蒙古強劫傷人案內未傷人之夥盜照刑例情有可原之盜犯發遣烟瘴之條係嘉慶十七年五月間本部會同理藩

院議覆前任熱河都統毓 咨蒙古色未濟特等聽

從賽吉拉呼搶劫龐興芝等銀兩拒傷事主案內擬將隨同上盜並未幫同下手殺傷人之犯照刑例未傷人之夥盜情有可原例擬遣係蒙古發遣雲貴兩廣烟瘴地方充當苦差奏准遵行由理藩院載入例冊此條例文彼時雖仿照刑例議定但刑例情有可原之盜犯該督撫於定案時仍應按律擬斬由法司會同大學士詳議始能免死減等發遣而蒙古例內未傷人之夥盜則徑行擬發烟瘴定案時既非問擬死罪卽不得謂之免死減等既非免死減等亦未便牽引免死遣犯脫逃之例且檢查嘉慶二年本部核覆吉林將軍拿獲逃遣何尙方一案係聽從李受生行劫商民楊益庭銀兩案內審未同謀助勢照情有可原例免死發遣脫逃被獲聲明與實在免死盜犯有間將何尙方仍照尋常發遣人犯脫逃被獲例枷責又十七年本部核覆

盛京刑部咨拿獲逃遣趙勉子一案係聽從雷撞子等共謀爲竊在二門外接賊雷撞子等在內行強該犯聽聞仍在門外接賊照情有可原免死發遣嗣脫逃





被獲經本部援照何尙方之案免其正法各在案今
蒙古台木嘎係比照刑例情有可原免死發遣之犯
擬遣脫逃被獲核與趙勉子等情罪相同所有台本
嘎 犯原犯本係發遣並非由死罪減等擬遣今脫
逃被獲自不得牽引照原犯死罪卽行正法之例應
照平常遣犯脫逃被獲例仍發原配枷責發落該都
統擬將該犯依免死減等人犯在配脫逃並無行兇
爲匪亦一體加調罪無可加仍發雲貴兩廣極邊烟
瘴地方加枷號兩個月責四十板之處係屬錯誤台

木嘎應改依平常發遣人犯在配脫逃並無行兇爲
匪亦無拒捕情事被獲者五次以內遞回發遣處枷
號一個月鞭一百例仍遞回原遣處交驛充當苦差
照例刺字事犯在嘉慶二十五年八月二十七日

恩詔以前應准免罪釋放並免刺字如再犯法加一等治
罪再該都統所稱蒙古搶奪下手之犯應擬斬決並
未加功之犯免死發遣若將搶奪爲從之犯一經脫
逃卽照刑例正法未免情輕法重等語查蒙古強劫
與搶奪不分強劫殺傷事主案內未傷人發遣之犯

免死盜犯情輕毋庸正法

脫逃被獲既不正法則搶奪未傷人發遣之犯亦可

類推毋庸再議至此等蒙古逃遣恐各省於拿獲時

誤會正法相應通行一體遵照

嘉慶二十五年直隸司說帖

盛京刑部 咨拿獲逃遣顧守隴一案又拿獲逃遣趙

勉子沈大富一案查例載免死發遣盜犯在配脫逃

被獲請

旨即行正法又平常發遣人犯逃走遞回原遣處枷號一

個月鞭一百各等語又嘉慶十年八月二十五日欽

奉

恩詔遣軍人犯凡脫逃在

赦前被獲到官在後者不准免其逃罪至免死發遣盜犯

在配脫逃必須查明原案實有同謀上盜情事方可

照例正法若聽從行劫並未隨同上盜或本係聽從

行竊夥盜臨時行強並未與謀僅止在外聽聞接賊

定案時雖照情有可原例發遣而脫逃被獲向來仍

依尋常遣犯脫逃例定擬檢查嘉慶二年本部核覆

吉林將軍拿獲逃遣何尙方一案聲明何尙方係聽

從李受生行劫商民楊益庭銀兩案内審未同謀助



洋盜逼令入夥
並親屬相盜比
照免死發遣之
犯脫逃應免正
法又免死盜犯
脫逃被獲例應
正法各條款係
嘉慶八年通行
載強盜條



勢原案照情有可原例免死發遣脫逃被獲究與實
在免死盜犯有間將何尙方仍照尋常發遣人犯脫
逃被獲例枷責在案今顧守隴一犯因駕船販柴撞
遇陳大年船隻聽從行劫陳大年船走在先行劫不
知姓名客船衣物該犯之船在後並未隨同搜劫事
後分贓又趙勉予一犯聽從雷撞子等行竊該犯在
二門外接賊嗣雷撞子等在內行強該犯聽聞仍在
門外接賊核其情節俱與同謀上盜者有間該司均
請免其正法核與辦過成案相符其沈大富一犯因

與楊起萬等同謀行劫接賊一次免死發遣在配脫

逃在嘉慶十年八月二十五日

恩詔以前被獲到官在後應照歷來章程不准援免逃罪

該司擬令奏請正法亦屬允協均請照辦並將江蘇

司所擬顧守隴稿尾畧加收拾

稿尾查拿獲逃遣必

須實係免死減等盜犯方可照例正法至向來恭遇

恩詔減等章程如脫逃在

赦前被獲到官在後不准免其逃罪歷經遵辦在案此案

已獲逃遣顧守隴因駕船在洋販柴撞遇陳大年船

隻陳大年起意行劫該犯聽從同行陳大年船走在
 先劫得不知姓名客船衣物該犯之船在後並未隨
 同搜劫查該犯先雖聽從行劫並未同至盜所僅止
 事後分贓較之隨同止盜者究屬有間今在配脫逃
 未便即予正法自應仍照尋常發遣人犯脫逃被獲
 例辦理 嘉慶十七年奉天司說帖

吉林將軍 咨遣犯趙勉子脫逃一案此案趙勉子
 聽從雷撞子等共謀為竊在二門外接贓雷撞子等
 在內行強該犯聽聞仍在門外接贓原題照強盜得
 財律聲明情有可原免死減等發吉林為奴該犯前
 次在配脫逃據

盛京刑部拿獲咨請部示經本部以該犯先本同謀為
 竊後在門外聽聞雷撞子等在內行強並未與謀助
 勢較之同謀上盜者究屬有間今在配脫逃未便即
 予正法行令照尋常發遣人犯脫逃被獲例辦理茲
 該犯復在配脫逃據該將軍以此等案情當時雖未
 目睹亦屬耳聞既已聞聲毫無畏懼仍復接贓究與
 助勢者無異原案內又有情有可原免死減等字樣





將來拿獲趙勉子或照刑部指示依尋常遣犯脫逃
 被獲例辦理抑照重案為奴盜犯脫逃例辦理及二
 次脫逃雖自行投首亦即正法之處咨請部示查本
 部前議係按照嘉慶二年吉林逃遣何尙方案辦理
 且有同時咨部緝獲之逃遣顧守隴一犯係先謀行
 劫臨時不知劫情與趙勉子情異事同亦一體免其
 正法在案誠以該犯先本同謀為竊並未同謀上盜
 如無夥犯行強情事不過科其竊盜計贓為從之罪
 因所與謀者竊情而所得者究係盜贓是以即將該

犯照強盜情有可原例發遣而該犯所及知者事後
 之盜贓其所不及知者事前之強情自不應與同謀
 上盜情有可原遣犯同在正法之列未便拘泥原案
 免死減等字樣概予駁誅將來趙勉子一犯或經拿
 獲或自行投首即係二次脫逃仍應照尋常逃遣例
 辦理

嘉慶二十一年山西司說帖

洋盜投首入伍
逃走擬遣復逃

河撫咨首民劉允脫逃被獲一案查原咨內稱洋
 盜投首免死入伍操防脫逃被獲既照聞拿投首本
 例擬遣設或將來再由新疆脫逃被獲應否正法事



屬創始例無明文咨請部示等因查例載強盜案內
 情有可原發遣之犯如脫逃例應正法者定案時均
 聲明免死減等字樣等語此條例文係嘉慶八年議
 定原案內稱情有可原盜犯在配脫逃如原犯斬決
 減發者係由重而減輕例應正法如原犯軍流改遣
 者在配脫逃係由輕而加重不在正法之列等因通
 行在案是遣犯脫逃被獲例應正法者係指由重減
 輕而言至軍流改發由輕加重者即不在正法之列
 若洋盜投首業經入伍安插與免死盜犯原擬外遣

者不同因其不思悔過遷善復敢乘間脫逃是以比
 照聞拿投首例加擬遣戍此等案件既係由輕加重
 即或再有脫逃亦不在正法之列自應照尋常遣犯
 一體問擬

嘉慶十九年說帖

黑龍江將軍 咨郭晚糾同李麻子等開棺見屍一

免死發遣之盜
 犯在配發塚

案查例載免死減等發遣黑龍江等處盜犯除脫逃
 被獲仍照定例斬決外如在配所殺人及犯別項無
 關人命罪應斬絞監候者該將軍奏咨到部刑部查
 明原案定擬斬決分別題奏行文該將軍於衆人前

卽行正法犯該徒罪以上者擬斬監候又洋盜案內被擄過船隨同上盜問擬發遣之犯在配脫逃被獲查明發遣原案除被擄甘心從盜者仍照免死盜犯例正法外若並非甘心從盜實係擄捉過船逼令入夥上盜者如脫逃後行兇爲匪照平常遣犯問擬又改發極邊烟瘴之竊盜在配行竊復犯流罪柳號二年復犯軍罪柳號三年各等語是洋盜案內問擬發遣之犯如脫逃被獲應視其發遣原案是否被擄後甘心從盜爲斷則在配另犯應死罪名亦應查明發



遣原案分別治罪此案郭晚林來均係洋盜案內接贓一次發黑龍江給索倫達呼爾爲奴李麻子係聽從行竊臨時行強案內免死發遣黑龍江爲奴嗣郭晚在配起意紂同李麻子林來發掘郭九墳塚開棺見屍竊取屍衣按發掘他人墳塚開棺見屍爲首本律罪應擬絞惟檢查郭晚發遣原案該犯係自行投上盜船實屬甘心從盜並非被擄過船逼令入夥如脫逃被獲應照免死盜犯例正法今在配復犯死罪亦應照免死盜犯之例卽行正法未便僅稱該犯後



犯之罪致滋輕縱該將軍將郭晚依發塚開棺見屍律擬絞監候係屬錯誤郭晚應改依免死盜犯在配犯罪應斬絞監候者查明原案定擬斬決例擬斬立決仍令該將軍於衆人前卽行正法李麻子聽從發塚開棺掘取屍衣例應擬軍該犯係臨時行強案內免死發遣爲奴人犯復犯徒罪以上應如該將軍所咨李麻子合依免死減等發遣黑龍江等處盜犯在配犯該徒罪以上斬監候例擬斬監候至林來一犯雖係洋盜案內發遣之犯惟檢查該犯發遣原案係

被擄上盜與自行投上盜船甘心從盜者不同如脫逃被獲應與平常發遣人犯一例問擬今該犯聽從發塚開棺罪應擬軍該將軍將該犯比照復犯流罪例枷號二年亦屬錯誤林來應改照極邊烟瘴充軍之竊盜在配行竊復犯軍罪者枷號三年例枷號三年嘉慶二十年奉天司說帖

免死盜犯脫逃
投回免其正法

吉林將軍 咨遣犯王隴沅自行投回一案查例載由死罪減爲發遣盜犯在配脫逃如有畏罪投回准其從寬免死仍發原配等語此案強盜免死遣犯王

隴沅於乾隆五十三年發遣吉林賞給舒倫泰爲奴
旋因脫逃至嘉慶八年被獲恭遇

恩詔免其逃罪仍交原主管束因不安分改發寧古塔賞
給馬納爾爲奴嗣於十八年調劑黑龍江遣犯案內
將該犯改回內地流三千里酌發江蘇省安置該犯
卽於是年十月未經調發之前復行脫逃於二十年
六月自行投回等情是該犯脫逃共計二次初次脫
逃被獲係恭遇

恩詔免其逃罪此次脫逃投回與免死遣犯脫逃畏罪投
回之例相符自應仍發江蘇原配安置該將軍將該
犯照流三千里人犯脫逃改發充軍之處係屬錯誤
似應更正 嘉慶二十年湖廣司說帖

田黑龍江改發
內地盜犯脫逃

吉林將軍 咨免死盜犯任禿子蔡慶遵部議改發
內地脫逃被獲應否正法咨請部示等因查十七年
本部奏改黑龍江遣犯新例改發新疆者三十三條
改發內地充軍者十五條強盜洋盜均改發新疆惟
未傷人盜首聞拿投首窩家盜線聞拿投首曾經傷
人及行劫二次以上夥盜聞拿投首並夥盜供出盜





首逃匿所在一年限內拿獲四項改發內地極邊烟瘴充軍又是年調劑已到配分別改發遣犯除強盜到配未及五年洋盜到配未及二十年之犯均遵

旨仍留黑龍江原配外其強盜到配已逾二十年者減流三千里已逾十年者減極邊足四千里充軍已逾五十年者減極邊烟瘴充軍洋盜到配已逾二十年者減發內地不近海洋省分充軍其餘尋常應發黑龍江等處遣犯情重者改發新疆及各省駐防分別賞差爲奴情輕者改發內地充軍並於原奏內聲明在配

各犯行令該將申酌量分起轉發如有在途及到配後脫逃滋事例應正法枷號者仍照向例辦理至已到遣配改回內地之盜犯原刺有強盜字樣前經黑龍江將軍條議遣犯起解章程聲請起除舊字補刺新字本部以存留舊字到配有所稽考脫逃易於核辦當經議駁毋庸起除補刺迨後河南江西各巡撫以新例應行改發各犯如何刺字咨請部示經本部議定章程改發新疆人犯刺外遣二字改發極邊烟瘴人犯內未傷人盜首聞拿投首四項因均係脫逃



刑部題
例應正法之犯刺改遣二字其餘改發內地尋常軍犯刺改發二字各等因先後奏咨遵行在案誠以此等改發各犯原係權時調劑並非專為盜犯寬解而設且辦理已到配遣犯改發章程本與應行改發遣犯新例判然不同本部於上年吉林將軍咨請部示內以外遣蔣澍潮任禿子原犯均屬情有可原減為內地充軍之犯議令照尋常軍犯一例調發所議尙未明晰茲復據該將軍以免死盜犯任禿子等脫逃被獲應否照例正法咨請部示自應逐條臚列通行

各省遵照辦理所有任禿子蔡慶二犯均係行劫案內情有可原免死發遣其脫逃被獲按例應即正法應令該將軍照例核辦
嘉慶二十年奉天司通行

清單

- 一夥盜接贓一次情有可原者
- 一老瓜賊內跟隨學習技藝未同行者
- 一未傷人之盜首聞拿投首者
- 一窩家盜線聞拿投首者
- 一曾經傷人及行劫三次以上之夥盜聞拿投首者

一夥盜能將盜首逃匿地方供出一年限內拿獲者
一用藥迷人得財爲從者

以上七條均係由斬決減爲軍遣定案時例應聲
明免死減等字樣如有脫逃應照例正法

一強盜已行而不得財傷人爲從及未傷人爲首者
一響馬強盜傷人未得財爲從及未得財又未傷人

爲首者

一洋盜案內被脅接賊一次查非甘心從盜者

一洋盜案內接賊二次投首查非甘心從盜者

以上四條均係本例發遣並非由死罪減等定案
時並無聲明免死減等字樣如有脫逃應照平常
發遣人犯例問擬柳杖

一洋盜案內接賊一次及接賊二次自行投首查係
被擄後甘心從盜者

以上一條亦係本例發遣例內指明如有脫逃應
照免死盜犯例正法

一尋常罪犯應行發遣並由遣改發駐防及內地充
軍者



以上人犯應發遣者例刺外遣二字改發駐防及內地充軍者例刺改發二字與免死減發軍遣各犯不同如有脫逃應照例分別調發柳杖

改回內地盜犯逃走五日被獲

北撫 咨流犯龔亞文在配脫逃旋即拿獲一案查此案龔亞文係強盜情有可原免死發遣黑龍江嗣於十八年調劑遣犯時因該犯在配已逾二十年遵照奏定章程改回內地流三千里發配湖北今該犯在配脫逃按定例及本部通行均應即行正法該撫遽依尋常免死流犯脫逃例改發近邊充軍實屬誤



會再查此等改回內地盜犯脫逃時既應與發遣盜犯一例正法則五日內就獲者亦應與發遣盜犯一

例請

旨定奪惟該犯逃避是否在附近處所被獲果否在五日以內應令該撫再行提訊該犯按照發遣盜犯脫逃本例分別奏明辦理等因旋據該撫審明該犯在配脫逃實係僅在附近躲避尚未出境又於五日內拿獲遵例奏請

定奪嘉慶二十一年三月十四日奉

免死盜犯脫逃
被獲五日為斷



上諭張映漢奏黑龍江減回內地流犯龔亞文在配脫逃於五日內拿獲訊係附近躲避尙未出境遵例請旨定奪等語龔亞文著仍發黑龍江為奴如再脫逃拿獲卽行正法餘俱照所議完結嗣後凡免死減等發遣盜犯改發者如在配脫逃五日限外拿獲仍照例正法五日限內拿獲訊明實係附近躲避並未遠颺者卽仍發原配地方毋庸奏請定奪著為令欽此

廣東司通行已纂例

廣西撫容廣東安置充軍盜犯李勝先脫逃被該省拿獲應否仍發原配請示一案查原容內稱李勝

先係傷人夥盜聞拿投首免死發廣東化州充軍因

配所當役辛苦逃在附近處所求乞躲避於五日限

內在該州接壤七十五里之廣西陸川縣保安墟地

方被獲查化州與該縣界雖毗連地屬隔省該犯雖

已出境而離配甚近是否以已未出境為遠近之分

抑或離配若干里數為逃罪區別並犯人實已遠

颺仍於五日限內拿獲者亦無作何治罪專條再李

勝先如例應免其正法應作何改發之處亦應請示

等因職等查免死盜犯脫逃五日限內拿獲訊明在



附近躲避並未遠颺者仍發原配安置例內並未載明是否出境及離配若干里數原以各直省州縣接壤地方道里遠近不同只應詳訊該犯是否遠颺分別五日內外拿獲定逃犯罪名未便拘泥例文內附近二字以致罪有出入至舊例發黑龍江等處盜犯新例如情有可原一項改為新疆夥盜曾經傷人聞拿投首等四項改為實發雲貴兩廣充軍此等充軍盜犯如有脫逃五日限內拿獲若照例仍發原配較之尋常軍棍脫逃例應加等改發者反輕而新例免

死盜犯停發黑龍江又未便將此等充軍之盜犯改

發黑龍江等處職等公同商榷應請即照情有可原

盜犯新例改發新疆給官兵為奴如此通融辦理庶

無隔礙謹擬通行稿尾查遣配各地方境壤犬牙相

錯道里遠近不同各道犯或因配所窮苦暫行出外

求乞或尋覓生理或探視親戚亦屬事所常有苟非

有心遠颺斷不致數日之間即行越數百里之外是

以定例以五日內外拿獲分別正法免死若以已未

出境及離配若干里數為逃罪區分在配所離境界

開列圖
安撫奏免死發遣盜犯潘大裁縫等於三月間解配中途脫逃經解役唐志等家屬協拿於四月內全獲將潘大裁縫等照免死盜犯在配脫逃正法唐志等於原犯遣罪上減二等擬徒留養道光十四年邱抄

遼遠者雖千里尙未出境而接壤之區行甫數里卽屬鄰省旣難斷爲遠近卽無以定逃遣罪名惟在司讞者悉心研鞫如有五日限內拿獲之免死盜犯審明是否有心遠颺抑祇係暫時躲避按例分別定擬未便拘泥例文內附近二字致滋出入至新例由黑龍江等處改爲內地條款內未傷人首盜聞拿投首實發雲貴兩廣充軍四項盜犯暨十七年調劑黑龍江等處遣犯案內分別到配年分改回內地充軍擬流之盜犯均係免死改發如脫逃被獲例應正法與

尋常軍流人犯脫逃被獲例應加等調發者不同此等盜犯脫逃五日內拿獲訊明並非遠颺者係本例發遣之犯自應照例仍發遣配卽由黑龍江吉林配所改回內地軍流之盜犯以黑龍江吉林爲原配應欽遵上年龔亞文案內所奉

諭旨仍發黑龍江吉林遣配若本例免死充軍之盜犯旣非由遣配改回內地如仍發極邊烟瘴軍配較之尋常軍流人犯脫逃被獲加等調發者轉輕殊未平允而新例免死盜犯停發黑龍江等處改發新疆又未



脫逃被獲擬以
調發新疆之犯
道光六年改發
四省枷枷



便照龔亞文之案率將並非由黑龍江改回內地之
盜犯改發黑龍江吉林自應通融酌辦嗣後未傷人
之首盜聞拿投首窩家盜線聞拿投首曾經傷人及
行劫二次以上之夥盜聞拿投首並夥盜供出首盜
逃匿所在一年限內拿獲四項新例免死實發雲貴
兩廣極邊烟瘴充軍人犯如有在配脫逃五日限外
拿獲照例正法限內拿獲訊非遠颺者即照現在免
死盜犯發遣新疆之例改發新疆等處給官兵為奴
庶逃盜知所警懲而辦理亦無隔礙此案李勝先係

傷人夥盜聞拿投首發廣東省極邊烟瘴充軍該犯
於二十一年四月十一日由廣東化州軍配脫逃在
附近地方求乞躲避十五日行至鄰界廣西陸川縣
保安墟地方被獲既據該撫訊明該犯實因在配受
苦暫避並非有心遠逃並聲明廣西陸川縣與廣東
化州壤地相接該犯就獲係在五日限內是該犯李
勝先並非遠颺尚屬可信應令該撫即將該犯改發
新疆給官兵為奴

嘉慶二十二年四川司通行已纂例

盜犯初逃五日
被獲復逃投回

山東司 查例載免死減等發遣新疆盜犯在配無

故脫逃若於五日內拿獲在配所枷杖嚴加管束如再脫逃拿獲奏請卽行正法又由死罪減為發遣盜犯在配脫逃被獲例應卽行正法者如畏罪投回准其從寬免死仍發原配若准免一次之後復敢脫逃雖自行投回不准寬免各等語是免死發遣盜犯脫逃於五日內拿獲在配枷杖復行脫逃之犯必係拿獲方請正法例內已有明文其畏罪投回不在正法之列自可隅反此案齊有因聽從強劫免死發遣在配脫逃五日內拿獲仍發原配枷杖完結茲復在配



免死盜犯解審
脫逃毋庸正法

脫逃自行畏罪投回該撫以脫逃被獲枷杖之後復行脫逃畏罪投首例無明文咨請部示查齊有前次在配脫逃係因五日內拿獲免其正法此次脫逃並非被獲係該犯自行投回與投首一次後不准再首者不同自應照例免其正法仍發回原配
道光十一年說帖
 東撫題影盜牛與旺行劫被獲脫逃一案查免死發遣強盜到配後脫逃與未經發遣時越獄脫逃均例應卽行正法若被獲到官尚未擬結定罪於解審時中途脫逃按律祇應加逃罪二等不加入於死至

法所難宥情有可原二項例內載明如轉糾黨羽或入室搜贓或架押事主送路或到案誣扳良民或行劫已至二次或濱海沿江行劫客船俱以法所難宥聲請斬決其止在外瞭望接贓或被脅隨行或行劫一次均以情有可原免死發遣並無因被獲脫逃即照法所難宥正法之文今牛興旺一犯聽從行劫二次在外瞭望應照情有可原例免死發遣該犯於被獲到官解審時乘間脫逃既未發遣到配又非脫監越獄與例應即行正法者不同按律祇應於本罪上加逃罪二等該犯罪已至遣無可復加仍應依情有可原本例擬遣該撫將該犯即照法所難宥例正法與例未符應駁令更正

嘉慶二十一年說帖

土人遷徒盜犯脫逃一體正法

廣西撫 咨遷徒盜犯李寄哉在配脫逃應否正法咨請部示一案查李寄哉一犯聽從行劫在外接贓聲明情有可原免死發遣係土人照例遷徒其所犯與尋常盜犯相同定案時即係照強盜情有可原之例辦理今在配脫逃自應一體正法未便遽行議減致與定例及辦理免死盜犯之案兩歧

稿查強盜
徒流人逃



情有可原本係律應斬決之犯從寬免其一死如敢在配脫逃是其怙惡藐法萬難再寬即應聲請正法是以例載定案時必須聲明免死減等字樣原為將來到配脫逃即可照例辦理至土人犯盜法所難宥者本與尋常盜犯同科其情有可原者因係土人不便發遣故照例遷徙定案時仍應聲明免死減等字樣其罪名雖有發遣遷徙之不同其為免死強盜則一也即如首盜聞拿投首免死發遣等四項新例改發極邊烟瘴充軍如有脫逃亦應一體正法總視定

案時是否係免死減等盜犯不當問所減之為軍遣遷徙今李寄哉一犯係土人聽從行劫在外接贓聲明情有可原免死發遣照例遷徙在配所脫逃越五日後拿獲自應照例正法應令該撫按例妥擬具奏
嘉慶二十三年說帖

赦款不准盜犯脫逃分別辦理

廣西司 查嘉慶二十五年八月二十七日欽奉
恩詔查辦死罪及軍流以下人犯當經臣部酌擬准免不准免條款分別奏咨通行各省遵照其各直省情有可原免死發遣盜犯原擬一概准其援免嗣據廣東



廣西福建三省督撫以閩粵等省係海疆重地民情
犷悍內河陸路土匪甚多若將擬遣盜犯概行釋回
難保其不故智復萌先後奏明不准援免其餘各省
擬遣盜犯凡事在

赦前者臣部仍遵照奏定章程概予援免倘於赦後在配
脫逃所犯既在應行援免之列卽屬免罪之人是以
准其免緝歷經分別奏咨有案茲據烏魯木齊都統
咨稱有廣西省免死發遣盜犯周老木一名於嘉慶
十九年十二月初七日到配於道光元年八月十二
日在配脫逃九月初二日被獲例內免死盜犯脫逃
已逾五日被獲卽行正法上年秋審情實人犯欽奉
諭旨停止勾決是犯謀故殺人重犯尙邀

曠典而該犯脫逃逾期逃後訊無行兇爲匪不法情事可
否暫免正法入於下年秋審辦理咨候部示並據伊
犁將軍咨稱有福建省免死發遣盜犯黃老鮮一名
於嘉慶二十二年七月到配二十四年閏四月在配
脫逃旋卽自行投回照例免罪茲於道光元年二月
十五日二次在配脫逃至十一月二十七日復畏罪





自行投回按例內免死盜犯二次脫逃無論拿獲投
回俱應卽行正法惟該犯初次脫逃係在嘉慶二十
五年八月二十七日

恩詔以前如前犯得免併計則此次脫逃自行投回似應
仍照初次投回例免罪因例無明文應否將該犯正
法之處咨部核示等因_臣等查例載免死發遣盜犯
在配脫逃已逾五日拿獲者無論有無行兇爲匪請
旨卽行正法又由死罪減爲發遣盜犯在配脫逃被獲例
應卽行正法者如畏罪投回准其從寬免死仍發原

配若准免一次之後復敢脫逃雖自行投回不准寬
免又平常發遣人犯在配脫逃並無行兇爲匪亦無
拒捕情事被獲者五次以內遞回發遣處枷號一個
月投回者免罪脫逃五次以外被獲者枷號三個月
投回者枷號一個月十次以外被獲者枷號六個月
投回者枷號三個月均鞭一百各等語今周老木係
廣西省免死擬遣盜犯黃老鮮係福建省免死擬遣
盜犯既經該省奏明在不在援免之列而該二犯一
則初次脫逃被獲一則二次脫逃投回按例均應正

法惟該犯等所犯究在

恩詔以前該三省督撫之所以將擬遣盜犯奏明不准援免釋回者係爲慎重海疆慮其回籍後故智復萌貽害良民是以不准援免莫息盜風並非謂其犯盜之情重於他省獨干不赦之條現在各直省免死擬遣盜犯均經援免釋回其在配脫逃均予免緝獨該三省擬遣盜犯非惟不能援免釋回且一經脫逃仍應按例立予駢首未免輕重懸殊有失平允之義卽該都統等請免其立決歸入下年秋審辦理及免其併

計之處亦未平允臣等公同酌議應請將廣東廣西福建三省免死擬遣盜犯凡事犯在嘉慶二十五年八月二十七日

恩詔以前者仍照該省原奏不准援免釋回如於赦後在配脫逃被獲俱照尋常發遣人犯脫逃之例免其正法仍發原配分別次數照例枷責其改發內地各犯亦照此辦理如在配另犯他罪亦照尋常發遣人犯一律核辦其赦前脫逃及投回者仍准免其逃罪發原配安置如此酌定章程既可慎重地方不失戡暴



安良之義而該犯等仍得仰沐

皇仁倖全軀命庶幾情法兩得其平如蒙

俞允臣部行令該將軍都統將脫逃被獲之周老木一犯

免其正法照平常發遣人犯脫逃被獲例在發遣處

枷號一個月黃老鮮一犯即照脫逃投回例免其逃

罪俱嚴加管束並飛行各省一體遵照等因道光二

年三月二十七日奏奉

旨烏魯木齊遣犯周老木脫逃被獲事在赦前著免其正

法即照尋常發遣人犯脫逃被獲例在配枷號一個月

伊犁遣犯黃老鮮在配脫逃旋即自行投首著照例免

其逃罪仍著該將軍都統等將該犯嚴加管束餘依議

欽此通行

赦前赦後脫逃
盜犯分別辦理

伊犁將軍咨遣犯施思等在配脫逃一案查蘇呼

魯台係喀拉沁王旗蒙古原犯係照匪徒在野攔搶

四人至九人例發伊犁為奴之犯今在配脫逃事犯

在嘉慶二十五年八月二十七日

恩詔以前係在野攔搶擬遣應准免罪免緝惟該犯聽從

攔搶原案內有馬三匹罪應發河南山東驛站當差



係在奏定章程不准援免之列應令飭緝務獲照例
 辦理施思係福建晉江縣人原犯照臺灣搶奪聚至
 十人以上為從例發新疆為奴在配脫逃應准免罪
 並免緝拿後再有犯加一等治罪王丙奉係福建上
 杭縣人原犯行劫照強盜免死發遣在配脫逃係海
 疆免死盜犯不准免罪仍令飭緝金雙係免死發遣
 盜犯前因在配二次脫逃自行投回業經援
 赦免其正法仍發原配今復脫逃應令飭緝惟查直省免
 死發遣盜犯凡脫逃在



恩詔以後因係例得釋放之犯即屬無罪之人是以准予

免緝如脫逃在責言東越...

恩詔以前係屬帶罪脫逃被獲時止准免其正法仍發原

配安置此本部辦理章程也至廣東廣西福建三省

免死發遣盜犯續經本部議定章程凡於赦後脫逃

被獲俱照尋常發遣人犯脫逃之例免其正法仍發

原配分別次數照例枷責其赦前脫逃及投回者准

免逃罪發原配安置等因奏准通行在案今查逃遣

王丙奉係福建省免死發遣盜犯該犯脫逃係在



恩詔以前將來拿獲時自應照續奏章程免其正法仍發

原配安置又金雙言犯係湖北省免死發遣盜犯原

犯本在准免之列該犯前因二次脫逃投回在

恩詔以前是以免其逃罪仍發原配今該犯於

赦後仍復脫逃拿獲時按例即應正法惟閩粵三省盜犯

本在不准援免之列於

赦後脫逃業經奏准照尋常逃遣之例免其正法仍發原

配分別次數枷責管束該犯係湖北省發遣盜犯本

在准免之列因於

赦前脫逃是以未經釋免仍發原配今於

赦後復逃拿獲時若仍照例正法未免轉重於閩粵等省

不准援免之犯自應即照奏准閩粵等省發遣盜犯

赦後脫逃章程免其正法仍發原配枷責管束嗣後凡有

應行援釋之免死盜犯因脫逃在

恩詔以前仍發原配

赦後復逃各犯自應均照尋常逃遣枷責之例畫一辦理

道光二年福建司通行

廣西司 查道光二年三月內本部酌議廣東廣西

粵西盜犯赦後
投首解配脫逃

刑律捕亡

卷八十三

徒流人逃

福建三省免死擬遣盜犯事犯在

大赦以前者仍照該省原奏不准援免釋回如於

赦後在配脫逃被獲俱照尋常發遣人犯脫逃例免其正

法仍發原配照例枷責改發內地各犯亦照此辦理

奏准通行在案此係專指閩粵等省盜犯而言至

赦前聽從行劫入室搜賊

赦後投首照例免死擬軍之犯中途脫逃章程內雖未議

及第免死擬遣盜犯在配脫逃既免其正法照尋常

遣犯脫逃例問擬則入室搜賊投首免死擬軍之犯

中途脫逃事同一律自應援照本部前次奏定章程

辦理免死盜犯在配脫逃照尋常遣犯脫逃問擬以

昭平允此案專特恩先於嘉慶二十一年間聽從行

劫事主何文烏家銀兩入室搜賊於道光三年九月

內聞拿投首照夥盜曾經傷人聞拿投首例實發雲

貴兩廣極邊烟瘴充軍雖事犯在

大赦以前惟係粵西盜犯應不准援免前經本部據咨照

覆在案今該撫以該犯於解配時中途脫逃即被拿

獲應否仍照舊例正法抑或照免死遣犯脫逃新例





仍發原配枷責之處咨部請示查該犯覃特恩於
赦前聽從行劫入室搜賊

赦後投首如在他省應照奏定章程酌加二十板釋放祇

因該犯係粵西盜犯不在援免仍照例擬軍今該犯

中途脫逃被獲若仍照

赦後犯事投首之犯一例正法即與

赦前粵省免死盜犯

赦後脫逃免其正法章程兩歧自應酌量援照尋常遣犯

在配脫逃章程同擬惟尋常遣犯在配脫逃例應仍

發原配分別次數枷責而充軍常犯在途脫逃例應

調發不得照尋常遣犯脫逃例仍發原配枷責覃特

恩一犯未便仍照例正法亦未便照免死遣犯在配

脫逃例仍發原配分別次數枷責應照極邊烟瘴充

軍常犯中途脫逃例改發新疆當差

廣西司 查例載曾經傷人及行劫二次以上之夥

盜聞拿投首改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍之犯如

在配無故脫逃已逾五日拿獲者無論有無行兇為

匪請

斬決盜犯自首
改遣在配脫逃



旨卽行正法等語此案俞老雙係聽從梁弟猗糾邀行劫胡秀田家財物入室搜賊聞拿投首比照夥盜曾經傷人聞拿投首例實發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍茲在配脫逃該撫以該犯係比照曾經傷人夥盜定擬將來拿獲應否一體正法抑照尋常逃遣辦理例無明文咨請部示等因查俞老雙係聽從行劫入室搜賊罪應斬決之犯因其聞拿投首比照夥盜曾經傷人聞拿投首例擬軍與尋常軍犯不同該犯在配脫逃自應卽照傷人夥盜在配脫逃之例辦理

道光十一年說帖

謀叛緣坐加重發遣在配脫逃

陝西司 查例載平常發遣人犯在配脫逃並無行兇爲匪亦無拒捕情事被獲者五次以內遞回發遣處枷號一個月鞭一百等語此案沙皮里愛散愛伊特俱係喀什噶爾回子因呢牙斯謀叛案內發黑龍江爲奴該犯等因在主家不能受苦各自脫逃旋被拿獲該將軍以此等回奴逃走被獲應否照尋常發遣人犯逃走遞回發遣處枷號一個月鞭一百或照回民行竊發遣脫逃被獲例枷號六個月咨部示覆



等因查沙皮里係呢牙斯謀叛案內依未行為從律杖一百流三千里從重發遣黑龍江為奴愛散愛伊特俱係呢牙斯謀叛案內緣坐人犯發黑龍江為奴該犯等初次脫逃並無為匪不法情事既無調發之例又非大逆案內發遣伊犁等處為奴人犯可比且該犯等原擬發遣已屬從重自應仍照平常發遣人犯脫逃之例辦理至回民發遣脫逃被獲枷號六個月之例係指回民行竊擬遣在配脫逃者而言未便援照定擬沙皮里愛散愛伊特俱應依平常發遣人

犯在配脫逃並無行兇為匪亦無拒捕情事被獲者五次以內遞回發遣處枷責例枷號一個月鞭一百仍交各原主嚴加管束 道光十一年說帖

平常遣犯逃出
藏躲復犯絞候

黑龍江將軍 咨遣犯陳貴行竊刃傷事主鄭才一

案查例載平常發遣人犯如逃走後復行兇為匪並拿獲時拒捕者即照現在所犯定擬犯該斬候者改為立斬犯該絞候者改為立絞又竊盜臨時盜所拒捕傷人未死如刃傷者首犯擬斬監候又竊盜未經得財逃走被事主追逐拒捕傷人未死如刃傷者首

平常遣犯在配
殺人仍按本律
科罪案載徒流
人又犯罪條

犯擬絞監候各等語此案陳貴係寧陝營逆匪案內
自行投首後因酗酒滋事擬發黑龍江爲奴嗣該犯
起意行竊潛至同配遣犯鄭才門首越牆進院扭壞
廂房門鎖正欲行竊鄭才因聞犬吠驚起喊拿該犯
急忙跑走被鄭才從後抱住該犯情急拔刀將鄭才
戳傷當被番役拿獲該將軍將陳貴依竊盜臨時拒
捕傷人未死如刃傷者首犯擬斬監候等因咨部不
部檢閱供招詳核案情該犯陳貴因事主鄭才喊拿
急忙跑走被鄭才從後抱住該犯情急拔刀將其拒
傷既據鄭才同居之陳發陳丙僉供伊等聽聞喊嚷
當卽趕出走至房後見鄭才在地蹲坐隨向查問他
說趕至房後將賊抱住被賊用刀戳傷等語是該犯
拒傷事主鄭才業已逃至房後實因被追圖脫所致
並非盜所臨時已據衆供確鑿按律罪止絞候惟查
該犯供稱先因不能負苦從主人家逃走至素識之
王仲亮家藏住等語是該犯係屬逃後行兇拒捕刃
傷事主如果屬實按律應照現犯罪名擬以立絞該
將軍將該犯依竊盜臨時拒捕傷人未死如刃傷者



平常遣犯脫逃
復犯軍罪

首犯擬斬監候供看既不相符引斷亦屬錯誤應令
該將軍另行研訊按例妥擬

嘉慶十九年奉天司說
旋據遵駁將陳貴改依平常遣犯逃後行兇為匪
拿獲時拒捕者照現犯絞候改為立絞例擬絞立
決於二十年題結見成案

吉林將軍 咨逃遣劉門樓行兇擾害一案查例載

平常發遣人犯如逃走後復行兇為匪並拿獲時拒
捕者即照現犯定擬犯該軍流發遣者改為絞監候
等語此案劉門樓原犯搶奪犯姦婦女已成發遣黑
龍江為奴嗣因脫逃被獲審明仍發原配解至吉林

地方該犯復又脫逃被領催楊囑用報官拿獲審解
該犯又乘間逃逸手持鐵尺腰刀在街兇鬧並偷人

雞鴨食物又黑夜乘楊囑用外出跳牆進院手持鐵

尺腰刀在窗外嚇索銀兩經楊囑用之母答俟次日

借銀給付該犯走出旋被官兵拿獲查該犯手持鐵

尺腰刀在街兇鬧並未殺傷人命即黑夜至楊囑用

家嚇索銀兩亦未得贓罪不至死惟該犯以遣犯屢

次脫逃持械橫行肆無忌憚又竊人雞鴨食物實屬

擾害棍徒該將軍以劉門樓行兇擾害罪應擬軍依

緣坐及邪教發
遣黑龍江為奴
之犯在配調姦
家長之妻仍照
本例改發案載
奴及雇工人姦
家長妻條



平常遣犯脫逃
復犯笞杖

平常遣犯逃後為匪犯該軍罪改為絞候例擬絞監
候與例相符應請照覆 嘉慶十七年奉天司說帖

提督咨送吉林平常遣犯徐五在逃行竊二次先
經提督衙門拿獲該犯捏供民人經該衙門將該犯
枷號二十日責四十板發落旋因訪係逃遣仍將該
犯拿獲送部應將徐五照平常遣犯逃走後復犯笞
杖例枷號兩個月鞭一百該犯前已枷號二十日罪
無重科應將該犯仍發吉林原配補枷四十日業經
決杖免其鞭責 嘉慶十九年奉天司案



積匪改發新疆
之犯在配脫逃

山東司 查例載平常發遣人犯在配脫逃並無行
兇為匪亦無拒捕情事被獲者五次以內遞回發遣
處枷號一個月鞭一百等語此案游三因犯積匪擬
軍在逃行竊改發新疆當差係屬平常遣犯茲復在
配脫逃訊無行兇為匪自應照例辦理游三應依平
常發遣人犯在配脫逃並無行兇為匪被獲者五次
以內遞回發遣處枷號一個月鞭一百例枷號一個
月鞭一百該叅贊大臣所引積匪猾賊發往伊犁等
處種地當差在配脫逃用重枷號三個月杖一百

之例本部現行例內並無此條相應聲明咨覆

道光十三年說帖

[Faint bleed-through text from the reverse side of the page, including characters like '刑部' and '奏'.]



擬絞減軍中途
脫逃復犯斬決

東撫題續獲盜犯段八一案查免死軍犯逃後復
行兇為匪照原犯罪名即行正法之例係指逃後所
犯在監候以下者而言至由絞減軍人犯脫逃復犯
斬決若僅照原犯罪名正法祇應絞決自應從重以
後犯之斬決定擬此案段八先因行竊刃傷事主擬
絞減軍該犯於中途脫逃復聽從逸盜宋七等行劫
事主斬中含家如果該犯僅止在外把風罪止擬遣
自應按免死軍犯逃後復行兇為匪之例問擬絞決
今該犯蹬開屋門進內搜獲衣服銀兩係屬入室搜

新疆改回內地
軍犯脫逃加等

賊罪應斬決該省將該犯依強盜本律問擬係屬從
其重者科斷並無錯誤似應照覆

嘉慶十六年說帖

陝撫 咨拿獲逃軍李阿四一案查充軍常犯到配

脫逃五軍之數以次遞加一等調發至新疆而止此

例載在徒流人逃門內至從前新疆條款改發內地

人犯如竊盜滿貫三犯擬絞秋審緩決一次並三次

犯竊計贓五十兩以下至三十兩並三十兩以下至

十兩等各條均係原發新疆之犯嗣因新疆遣犯過

多奏准將前項人犯停發新疆仍改回內地各照本

例改定地方充發如有脫逃從前原例係照新疆遣

犯脫逃例一體正法迨嘉慶三年本部以此項人犯

本罪原止軍流未便照外遣人犯一體游理但究係

由外遣改回之犯目與充軍常犯有別議定如在配

在途脫逃加二等調發另立專條或在名例徒流還

徒門內以示區別此案李阿四係竊盜三犯計贓三

十兩以下十兩以上擬發邊遠充軍在停發新疆改

發內地之列該犯初次脫逃按停發新疆人犯脫逃

加二等調發例即應改發極邊烟瘴該省前將該犯



內地逃軍改發外遣毋庸加枷

解配遣犯被入打奪乘機逃走

酌發烟瘴之邪教脫逃被獲

按照充軍常犯脫逃加一等例改發極邊充軍本屬

錯誤茲該犯復由極邊軍脫逃仍應按例加工等惟

罪已至新疆無可復加今該省將該犯改發新疆酌

撥種地當差與例相符應請照覆

嘉慶二十一年浙江司說帖

川督咨極邊烟瘴軍犯胡速寬在配脫逃被獲應

改發新疆種地當差係二次脫逃加枷號兩個月本

部以例內並無逃軍加等改發外遣應再加枷號明

文毋庸加枷

嘉慶二十三年廣東司案

河撫咨拿獲逃遣鄭敏原犯係安省兇徒聚眾

命案內擬發新疆為奴中途被搶雖非知情預謀其

乘搶逃逸即與為從無異罪無可加應比照發往伊

犁等處人犯在途脫逃例在配所用重枷號三個

月杖一百

嘉慶二十三年安徽司案

直督咨拿獲逃軍李如凌一案此案李如凌因聽

從孫維儉等設立邪教定案時核其情節較輕酌發

烟瘴充軍是該犯原犯罪名雖係邪教為從既經改

發內地充軍其脫逃被獲自應照極邊烟瘴軍犯脫

逃例改發新疆種地當差該省將該犯照邪教為從



本罪改發新疆給額魯特為奴與例不符應將該犯改發新疆當差 嘉慶二十年說帖

傳教旗人遷徙貴州脫逃改遣

貴撫 奏王得意係傳習邪教案內旗人遷徙貴州

安插輒敢潛逃應北照極邊烟瘴脫逃者改發新疆

種地當差 嘉慶二十五年直隸司案

旗人酗酒發遣脫逃犯竊

吉林將軍 咨塔添僧因酗酒發遣吉林脫逃多次

復又逃回竊人馬牛應北照八旗逃入匪類發配安

置不知改悔者發雲貴兩廣安置仍照竊盜刺臂銷

除旗檔 嘉慶二十二年奉天司案

永遠枷號之遺犯脫逃被獲

吉林將軍 咨永遠枷號人犯徐柱兒脫逃被獲一

案奉

批永遠枷號之犯何得又有年滿之期此例似不可解

如例無明文亦應酌議一定例通行究竟應否仍在

原配永遠枷號抑或改發後再行永遠枷號之處交

律例館詳查例案候奪等因查例載各處永遠枷號

人犯於枷示已逾十年後即分別發遣如原擬係應

發黑龍江等處者發往烏魯木齊為奴倘在配脫逃

用重枷號三個月杖一百等語此條例文係乾隆

此例載徒流遷徙地方條道光十年又修改



五十一年提督衙門因永遠枷號人犯例內原無年限而此項人犯按月支給口糧更需官兵晝夜看守稍有不周不無滋生事端自應核其原犯罪名輕重分別發遣聲明嗣後永遠枷號已逾十年俱照此辦理等因奏請交部查核經軍機大臣會同本部照議核覆將原擬發遣黑龍江等處之犯發往烏魯木齊為奴纂定專條奏准載入例冊遵行在案此案徐柱兒因犯竊擬軍脫逃被獲發吉林為奴復四次犯竊擬以永遠枷號今脫逃被獲該將軍以例無專條可



否比照永遠枷號之犯年滿發遣在配脫逃例改發烏魯木齊為奴至配枷號三個月杖一百抑或仍前永遠枷號咨請部示等因查在配脫逃枷號三個月杖一百之例係指已經枷號十年期滿改發者而言今該犯枷號甫經一年若遽照已經枷滿改發後脫逃之條定擬較其原犯永遠枷號本罪轉滋寬縱亦未便仍在原配永遠枷號致與未經脫逃者無所區別自應酌量辦理應令該將軍即照枷滿改發例發往烏魯木齊仍照原擬永遠枷號以昭平允

嘉慶二十四年奉天司說帖

逃軍私毀刺字
從重調發補刺

北撫 咨軍犯王有在配脫逃銷毀刺字被獲除毀
字輕罪不議外應依附近軍犯脫逃調發近邊充軍

例係二次脫逃加枷號兩個月
嘉慶十八年直隸司案

逃徒毀字從新
拘役毋庸加枷

安撫 咨拿獲因搶擬徒之孔光結該犯係在配脫
逃應從新拘役仍盡毀字本法加枷號三個月本部
以毀字係屬輕罪不議毋庸枷號
嘉慶二十年案

該算役過日期

川督 咨逃徒朱坤榮自行投首一案查律載逃而
自首者減罪二等註云如逃避山澤之類等語是律



內所指逃而自首之犯必如律註所云本犯有逃避
山澤之罪其自首始可依律減二等定擬蓋以本犯
既有應科之罪又犯逃匿之條故雖自首不准全免
止減其應科之罪二等正與犯罪事發在逃加逃罪
二等之律互相發明此皆指未經到官尙未正擬其
罪者而言若到配徒犯是其本罪已定在配脫逃所
犯之罪止在於逃律應杖一百從新拘役既經自行
投首即照自首免罪律免其杖一百從新拘役之罪
猶之軍流在逃自首仍發原配不為加等改調之例



可以叅觀不得牽引逃而自首減二等科斷此案徒犯朱坤榮在配脫逃自首該督既照犯罪自首之律將該犯仍發原配免其從新拘役又引逃而自首之條於該犯應得杖一百之罪仍減二等擬以杖八十實屬一罪兩擬再咨內所引輯註逃囚自首應免逃罪仍發配所徒囚亦不從新拘役准將役過月日統算等語查輯註並非本部奏定成例未便引用應將朱坤榮照律免其逃罪仍發原配拘役役過月日准其前後接算

乾隆五十九年說帖

徒犯解審發回因病在押脫逃

東撫 咨賊犯王烟因竊問擬滿徒解審發回患病提禁在押脫逃若照犯罪事發而逃者加二等間擬究與未經定擬罪名脫逃者無所區別將王烟比照徒犯中途脫逃被獲例於滿徒上遞加一等總徒四年

道光三年案

族鄰偵緝專指軍流並非逃徒

安撫 咨解添佞因刃傷擬徒在配逃回被解添輔撞遇捕捉解添佞拔刀拒捕解心榮幫捕用刀砍傷解添佞左手成廢查解添輔曾經具結偵緝有應捕之責解心榮係幫捕罪人應照擅傷至折傷以鬪傷

乞丐帶領警軍
逃走案載知情
藏匿罪人條

緩減軍解配
脫逃復犯死罪

論解心榮雖係解添估無服族姪毋庸加等應照折
人肢體律杖一百徒二年本部以例內脫逃人犯傳
令原籍親屬鄰佑取結偵緝係專指軍流而言今解
添估係尋常徒犯不得牽引且既稱以鬪傷論即應
加犯尊之罪解心榮應於滿徒上照卑幼犯尊長加
一等杖一百流二千里 嘉慶二十一年案

山西司 查例載原犯實犯死罪免死減軍人犯在
配脫逃如逃後復有行兇為匪按其後犯罪應斬絞
監候加擬立決等語詳釋例內所稱實犯死罪係別

於問擬死罪隨案聲請減軍者而言若曾經問擬斬
絞監候罪名即無論秋審之應實應緩均應以實犯
死罪論故向來此等人犯蒙

恩減軍之後遇有脫逃為匪歷係按照免死軍犯脫逃為
匪之例分別辦理並無歧誤此案武吉印子先因行
竊計贓逾員擬絞監候題結嗣恭逢道光十一年正
月十二日

恩旨經本部核係秋審應入緩決之犯奏准減為極邊烟
瘴充軍解至中途脫逃復行竊張鉞當鋪計贓逾貫



該撫以實犯死罪免死減軍實犯二字是否係指原
犯應擬情實奉

旨免勾後改緩決減軍等項人犯而言至改發極邊烟瘴
充軍之竊盜在配復犯行竊計贓逾貫係指本應外
遣改發極邊烟瘴充軍之竊盜復犯死罪者而言若
將武吉印子比例問擬立決與兩犯死罪在監未經
減等之犯復犯死者之情罪究屬稍輕罪關監候立
決未便比例問擬咨請部示等因查武吉印子先因
犯竊逾貫問擬絞候係屬實犯死罪嗣因恭逢



恩旨奏准減軍核與實犯死罪免死減軍之例正相脗合
雖逃在未經到配之先惟中途脫逃與在配脫逃情
事相同其復犯行竊逾貫自應卽照免死軍犯在配
脫逃復犯絞候之例擬以立決如謂業經減等之免
死軍犯較之未經減等之監禁死罪為輕未便一例
擬罪不知一係負罪在監復行逞兇一係負罪在逃
復行為匪核其情節原屬不甚懸殊且死罪監候人
犯在監行兇斃命例應照前後罪名從重擬以立決
故有前犯應斬雖後犯罪止擬絞亦應從重以斬決

定斷者若免死軍犯在逃復犯死罪則無論前犯之
應斬應絞止應就現犯罪名加以立決就二例細爲
比較亦似微有等差况斷罪名有專條勢難相提並
論所有該撫牽引死罪人犯在監行兇之例咨請部
示之處應毋庸議至該撫原咨所引名例一條係改
發烟瘴竊盜在配行竊之專例今武吉印子係在逃
行竊本有正條可循自毋庸牽合竊盜致滋混淆應
令該撫詳叅例意將武吉印子一犯作速審擬具題

道光十二年說帖

蒙古擬絞減遣
逃後搶竊拒捕

直隸司 查例載秋審絞決人犯免死減等發遣脫
逃後復行兇爲匪及拿獲時有拒捕者照原犯死罪
卽行正法又未殺傷人之夥盜原係擬斬免死發遣
之犯如越獄脫逃被獲者擬斬立決若因越獄殺傷
兵役者亦擬斬臬示其發遣在途用酒灌醉用藥迷
倒解差乘間遠颺者擬斬立決若因脫逃殺傷兵役
者斬決臬示各等語是秋審緩決免死減等遣犯與
免死盜犯不同而在配脫逃拒捕亦與越獄在途因
脫逃而殺傷兵役者迥異罪名輕重懸殊辦理不容



蒙古擬絞減遣
發山東等省脫
逃行竊計賊應
杖調發福建等
省盡本法刺臂
道光五年直隸
省薛五十咨案

牽混此案濟爾木特先因聽從偷竊蒙古馬匹擬絞
監候緩決減等發遣河南交驛當差該犯自配逃回
復搶竊十一案經兵役噶勒圖等前往掩捕該犯用
馬桿打傷噶勒圖頭顱平復旋被拿獲該都統以蒙
古例內並無絞犯減等發遣脫逃拒捕傷差專條將
該犯比照夥盜免死發遣之犯如越獄脫逃被獲者
擬斬立決若因脫逃殺傷兵役者斬決梟示等因查
濟爾木特係因竊擬絞秋審緩決減等發遣之犯並
非擬斬免死盜犯該犯在配脫逃復行搶竊拒捕亦

非越獄脫逃殺傷兵役者可比該都統將該犯比例
擬以斬梟係屬錯誤惟濟爾木特以秋審緩決絞犯
免死減等發遣復在配脫逃搶竊被獲拒傷兵役實
屬不法蒙古例內既無專條自應照刑例問擬濟爾
木特除逃後搶竊各案罪止擬遣輕罪不議外應改
依秋審緩決人犯免死減等發遣脫逃後復行兇為
匪及拿獲時有拒捕者照原犯死罪即行正法例應
照原犯絞罪請

旨即行正法
道光十年說帖

刑部
逃軍被獲年逾七十仍發原配

逃流年已八十仍發原配

直督 咨拿獲逃軍劉義隴年逾七十一案查乾隆三十五年部議逃軍逃流改發時遇有老疾律得收贖但不得併其原罪而贖之仍應發原配所收管等語應將劉義隴免其枷號調發仍發原配收管並免刺字 道光六年案

奉天司 查定例通緝逃遣以年逾七十准其停緝者不過為簡省案牘起見並非竟予免罪也今已獲逃流佟禮雖年已八十但該犯於年壯時犯罪發配脫逃至年老時被獲與老疾時犯罪律得勿論者不

同且軍流年逾八十在配安分守法者非奉

特旨查辦並無准其放免之條若因脫逃後年老轉將從前所犯流罪一併寬免自未允協該侍郎將該犯擬以准免逃罪仍發原配似可照覆 乾隆五十九年說帖

浙撫 咨杜花毛等戮瞎周守道兩目一案查軍流

人犯老疾收贖之例係指未經發配者而言若軍流已經到配即不在查辦之列此案周守道前因犯竊擬流發配湖北南漳縣安置該犯在配脫逃例應調發附近充軍惟該犯脫逃回籍後被毆致成篤疾自



直督咨王五在配脫逃被人空瞎兩目成篤應准其收贖逃罪免其枷號調發仍發軍配道光十年說帖

逃流成廢收贖
之後不准再贖

應准其收贖後犯調發之罪其原犯流罪應不准其收贖該省將該犯原犯流罪概行收贖殊未允協應將周守道仍發原配安置

道光八年說帖

直督 咨劉二先因犯竊擬流脫逃被獲援赦免其逃罪仍發原配該犯復逃行竊被格成廢准其收贖後犯之罪仍發原配茲該犯復行脫逃被獲該省將該犯收贖逃罪仍發原配經本部以劉二於收贖一次之後復行潛逃實屬有心再犯未便仍准收贖逃罪應令將劉二照例枷號改發附近充軍

嘉慶二十二年案

蒙古逃遣成篤止准收贖逃罪

山西司 查軍流遣犯老疾收贖之律係指未經發

配者而言若軍流遣犯到配後或年逾七十或患病

成篤向不在查辦之列此案巴勒丹因搶奪擬絞減

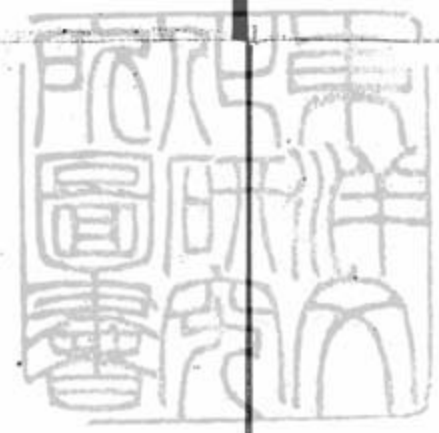
發山東在配脫逃被獲茲理藩院以巴勒丹係雙目

俱瞽與手足殘廢尙能目視可以乞食者不同可否

連發往原配之罪一併收贖等因查本部向來辦理

拿獲脫逃軍流雙目俱瞽之案俱係收贖逃罪仍發

原配若如理藩院所咨將此案逃遣連原犯罪名一



查軍犯杜三娃在配脫逃被伊兄刀割胸脯成廢該督請將原犯軍罪一併收贖係屬錯誤應准其收贖逃罪仍發原配道光十二年陝西司說帖



併收贖是較軍流在配安分守法因病成篤不准查辦之犯轉覺寬縱自應仍照向例收贖脫逃調發枷號之罪仍發原配以昭平允

道光十一年說帖

年逾八十盜犯脫逃仍應緝拿

福建司查例載各省遣犯脫逃內有年老者以年逾七十為準如在逃時年已六十勤限十年年已五十勤限二十年逾限未獲於通緝案內開除停緝倘後經緝獲仍照例辦理等語是逃遣年逾七十於通緝案內開除原指在逃時年已六十及年已五十者而言蓋因通緝已有二十年十年之久而又年逾七十故於通緝案內開除以歸簡易如甫經脫逃則雖年逾七十以上未便免其緝拿此案楊百順係閩省洋盜王什案內在船接贓一次免死發遣之犯今甫

逃犯年老通緝多年毋庸緝拿

經在配脫逃雖年逾八十與在逃時扣足年限者不同未便遽行停緝應令該將軍飭緝務獲照尋常遣犯脫逃之例遞回原配枷責管束
道光十三年說帖

山東道 移會查明逃盜限滿銷案定例示覆一案查乾隆三十七年本部奏定各省報部難結事件如通緝已屆四十年者即行查銷毋庸列入彙奏等因現經載入例冊遵行例內所稱難結事件即係遠年逃兇逃盜未獲不結之案今准山東道移查應將前條例文與遣犯脫逃未獲核計逃犯已年逾七十停

此例載官文書稽程條

緝開除之例一併聲敘移覆
稿尾查例載各省報部

難結事件如通緝已屆四十年者即行查銷毋庸列入彙奏倘後經緝獲仍行質明辦理又各省遣犯脫逃內有年老者以年逾七十為準如在逃時年已六十勒限十年年已五十勒限二十年逾限未獲即於彙咨通緝案內開除停緝倘後經緝獲仍照例質明辦理各等語是各省逃兇逃盜未獲難結之件及逃遣未獲之犯如通緝已屆四十年或核計逃犯已年逾七十俱准停緝開除誠以通緝未獲之犯相距既





已四十餘年核計該犯年歲未必尙存而年逾七十者亦諒多物故若仍按數緝拿未免徒滋案牘故定例概准開除查銷原所以示核實而歸簡易內外事同一體所有五城承緝未獲之逃兇逃盜暨逃遣等犯如已屆四十年並核計逃犯年歲已逾七十者該犯等既已歷年久遠且事在節次

大赦以前應卽照例停緝開除倘後經緝獲仍行質明辦理其未屆四十年及核計逃犯年歲未逾七十者仍應照例緝拿茲准前因相應移覆並希貴道移知五

城一體查辦 道光二年山東司說帖

徒滿官犯不候給咨私自回籍

福建司 查徒役限滿後不候給咨自行回籍之犯例無作何治罪明文檢查亦無似此成案今徒滿官犯潘玉堂不候給咨潛行回籍一案先經該省行查該犯回籍日期備案茲據江蘇巡撫查明潘玉堂於回籍後已赴寄籍順天咨覆到部查潘玉堂於徒限滿後潛回原籍其應得徒罪業已役滿與限內脫逃不同惟該犯不候給咨自行回籍係屬違例 職 等公同酌議潘玉堂一犯將來查獲時似只可照違令律

援免絞犯遞籍
追贓中途脫逃

此例嘉慶二十
四年改滿杖

予以責懲 乾隆六十年說帖

奉天司 核咨疎脫遞籍援免絞犯劉美一案奉

批此等援免絞犯遞籍中途脫逃拿獲後應否擬罪不

知有無辦過之案應令核議等因查例載遞回原籍

人犯但經復逃如原犯枷責遞回照不應重律杖八

十等語又本部酌議軍流在配遇

赦例在援免之犯不候官為省釋私自潛逃者杖一百枷

號兩個月釋放傳知各司遵行在案此案絞犯劉美

業已援免係屬無罪之人因有應追埋葬銀兩是以

解回原籍著追與應免軍流人犯於未奉部覆之先

在配脫逃者有間但究係押解脫逃未便置之不議

檢查亦無辦過成案 職 等公同酌議將來劉美拿獲

時應請照枷責遞回人犯脫逃例照不應重律問擬

奉

批如此不較軍流人犯更輕乎似乎不妥應再詳議等

因遵查本部上年酌議軍流人犯在配遇

赦於未奉部覆之先在配脫逃擬以杖一百枷號兩個月

釋放誠以該犯雖經過



因竊擬徒限滿
不候釋回復在
逃行竊按再犯
計贓罪止杖六
十枷號二十日
從重照不應重
律杖八十仍枷
號二十日刺面
道光六年直隸
省馬二狗劉付
辰咨案

准釋准免流犯未奉部覆逃走



赦應在准免之列但究未奉准部覆脫逃係在配所與業

已接到部文遞籍省釋各犯其情較重是以酌擬枷

杖以示懲儆此案絞犯劉美業已奉准部覆如無承

追埋葬銀兩即可省釋今因遞籍追埋中途脫逃較

之軍流人犯在配於未奉部文之先潛逃者情稍可

原職等公同酌議將來劉美拿獲時似可仍請照前

議照不應重律杖八十以示區別奉

批照議稿已畫嘉慶元年說帖

山東司查八月內廣東司核咨在配三年無過應

准釋回流犯陳亞桂於未奉部覆之先私行脫逃一

案經該督援照乾隆四十四年河南省辦過准免流

犯杜二觀於

赦後脫逃之案將該犯治其逃罪枷號兩個月釋免經本

部核覆傳知各司畫一遵辦在案此案趙可德係聽

從糾搶賊犯劉漢武案內並未傷人擬流之犯前據

山東巡撫彙入尙未起解軍流後免冊內具題經本

部議准援免題覆在案今該犯於未奉部覆之先私

自潛逃該司將該犯治其逃罪於緝獲時枷號兩個

釋免軍流准其
留配隨時稽查

月折責釋放係遵照陳亞桂成案辦理似可照辦奉
批所議是
嘉慶元年說帖

江西道御史 奏請嗣後凡在配竊盜軍流人犯責
成專管兼轄各官隨時嚴密稽查遇有釋免各犯查
明原案除係尋常案件問擬在配安分有願留者准
其於該處編入保甲一體稽查外其因竊盜問擬軍
流人犯概不准擅留配所即將該犯等解回原籍交
地方官飭保嚴行管束毋許私自外出致滋事端等
因奉



上諭御史孫蘭枝奏省釋軍流人犯請飭地方官分別稽
查一摺著刑部議奏欽此查在配軍流人犯向係責成
地方官飭交主守管束如有脫逃及另犯不法均將
主守責懲地方官議處至尋常軍流人犯遇

赦釋免如果在配安分原係聽其留於配所該御史奏請
將在配竊盜軍流人犯責成專管兼轄各官隨時嚴
密稽查釋免各犯係尋常案件有願留者准其於該
處編入保甲一體稽查係為申明舊例防範奸宄起
見應如所奏辦理至該御史奏稱釋免各犯其因竊

盜問擬軍流者概不准擅留配所即將該犯等解回
原籍管束等語本年十一月初九日恭逢

恩詔臣部因竊盜為害閭閻業經奏明毋庸查辦是此等

因竊盜問擬軍流釋免之犯俱係從前歷次恭逢

大赦釋免事隔多年人難計數其中不知悛改者固多悔

過自新者亦復不少從前遇

赦釋回俱係給咨聽其自行回籍交地方官管束原以此

項人犯一經遇

赦即屬良民若紛紛解遞既多轉解之費復滋疎脫之虞

且吏役之需索道路之死亡在在均所不免似非推

廣

皇仁之道此項人犯如果

赦後復犯本應加一等治罪自應責成配所及沿途各該

地方官嚴密稽察如遇此項人犯復行為匪及窩藏

竊盜情事即隨時從嚴懲辦所有該御史奏請遞籍

管束之處應毋庸議等因奏結道光八年江西司通

陝西司 呈東撫咨疎脫流犯杜添成限內他人捕

獲一案又直隸司 呈浙撫咨疎脫流犯梁成限內

疎脫流犯限內
捕獲分別減免





他人捕獲一案查例載流犯在配脫逃看守地保逾限不獲一名者杖八十又流犯在配脫逃主守人等限內能目捕得准其依律免罪如係他人捕獲依失囚律治罪又律載主守不覺失囚者一名杖六十各等語是疎脫流犯總視本犯之被獲與否定主守人等罪名之輕重兩例判然不容牽混茲查逃流杜添成梁成均於百日限內經他人捕獲與逾限不獲者不同該二省將看役地保許成福蔣洪方仍依疎脫本例擬杖八十是已被捕獲之犯仍與逾限不獲者

同科均屬錯誤陝西司業已改擬杖六十與例相符應請交直隸司更正以歸畫一奉

批交直隸司更正仍由陝西司傳知各司存記畫一辦理
道光三年說帖

軍犯在配脫逃看役畏罪不報

貴撫 咨鄉保高尙功收管軍犯在配脫逃畏罪不報每逢查點軍流該犯捏病朦混應照軍流脫逃看

守保甲杖八十例再加枷號兩個月
嘉慶二十四年案

遞籍脫逃來京應俟遞回責打

江西道御史 奏稱在京問擬枷責杖管遞回原籍人犯私行脫逃來京者枷號一個月滿日折責仍遞

籍管束查先責後解例有明禁似應改爲遞籍管束折責發落等語查例載在京問擬枷責杖笞遞回原籍人犯復逃來京不論次數各按其原犯之罪如由枷責遞回者卽照違

制律杖一百由笞杖遞回者照不應重律杖八十其原犯並無罪名者照不應輕律笞四十仍各加枷號一個月滿日折責仍遞籍管束等語此條例文係乾隆八年纂定嗣於三十八年及嘉慶二十四年疊次修改固屬斟酌妥協惟例內所稱滿日折責仍遞籍管

束之語尙與遞解人犯毋得先責後解之例稍有未符既據該御史奏請酌改應請將例內滿日折責仍遞籍管束二句改爲滿日仍遞籍折責發落交地方官嚴加管束字樣以歸畫一

道光十三年通行

遞籍脫逃來京
房主鄰保治罪

江西道御史 奏稱遞籍人犯脫逃鄉保笞四十逃後滋事者杖六十罪止杖一百知情容留之房主鄰保亦照知情藏匿罪人減本犯一等治罪其容留並未滋事之逃犯照容留滋事遞籍逃犯例再減一等知而不首各杖六十查並未滋事遞籍人犯脫逃至



刑部
京有杖八十者有笞四十者至他省者例無明文應
以何項計算遞減如由前項鄉保杖笞遞減則鄉保
之罪輕於知而不首之杖六十亦未平允似應酌定
等語一查例載遞籍人犯脫逃主守之鄉保等笞四
十逃後滋事者鄉保等杖六十每一名加一等罪止
杖一百知情容留之房主鄰保亦照知情藏匿罪人
律減本犯一等治罪其容留並未滋事之遞籍逃犯
照容留滋事遞籍逃犯例再減一等知而不首者各
杖六十等語推原定例之意蓋因遞籍人犯脫逃漸

刑部
多勢不能不將鄉保人等稍加懲創惟是由京遞回
原籍人犯復逃來京例有治罪明文而逃至他省並
無應行治罪之例今例內但言脫逃是無論其會否
來京均應將鄉保等照例治罪較之脫逃本犯辦理
轉嚴誠不足以昭平允再查知而不首其情本較容
留者爲輕乃例內容留之房主鄰保不過於本犯杖
八十笞四十罪上遞減一等科以杖七十笞三十而
反將知而不首之人概坐以杖六十之罪亦覺不甚
允協自應一併酌加修改應請於例內遞籍人犯脫



逃之下添入來京二字其知而不首各杖六十一語
酌改爲知而不首又遞減一等庶罪名各有等差輕
重不虞倒置矣 道光十三年通行

卷八十三終



所
圖
書

