

損害ニ對シ賠償ノ義務ヲ免カル、コトヲ得ヌ(不當裁決取消請求ノ訴 明治三十八年第十四號) 年十月三日宣告

(理由) 原告主張ノ第一點ハ乙第四號證町村役場處務規程第五十七條ニ依レハ宿直ハ吏員ヲ以テ之ニ充ツヘキヲ規定セリ故ニ原告ニ於テ之ヲ爲シ得サル事由アルニ於テハ他ノ吏員ニ代ラシムルカ又ハ村長ニ申告スル等相當ノ處置ヲ爲サ、ルヘカラス而シテ當時原告ハ之ヲ爲シ得サリシヤ否ヲ考フルニ其腹痛ノ起リタルハ當日午後一時ナレハ之ヲ爲シ得ルノ餘地ナシト認め難シ然レハ原告カ茲ニ出テスシテ使丁及小使ヲシテ代勤セシメタルハ其職務ヲ盡サ、ルモノト謂フヘク從テ原告ハ本件損害ニ對シ賠償ノ義務ヲ免カル、ヲ得サルモノトス原告主張ノ第二點ハ乙第二號證明治三十五年十二月十二日ノ村會議事録即本件盜難金處分ニ關スル議事録ニ依レハ「七番八番兩議員報告田中義脩ニ就テ本日ノ村會成行ヲ縷陳シ田中氏ノ責任ヲ明カニセラレンコトヲ述フルモ田中義脩氏ハ私ニ於テ其責任ヲ盡ス譯ニ不至何トナレハ先般秋吉君ト小生ノ間ニ於テ兎ニ角平和ヲ量ル爲メ父ニ咄サスシテ私ヨリ四十圓ヲ出金シ村會ハ夫レヲ入レ平和ノ策ヲ講セラレンコトヲ願ヘシニ其跡ニテ千原巡查仲裁トシテ石川父ト長談ノ末父ニ三十圓出金シ早々平和ヲ量ラレタシトノ意ヲ以テシ父ハ御仲裁有難ケレ共御即答ハ

出來難シ前村長盜難處分會ノ原案ニ不名譽ノ文字アリ尙備考ニ至リ甚クシキ文章ヲ載セリ夫ヲ御取消シアラハ其上ニテ何トカ勸合可致ト述ヘタリ然ルニ夫ヲサシ置キ小生ヨリ出金セバ父ニ申譯ナシ依テ前約ノ小生ヨリ四十圓出金ノ定約御取消アリタシト秋吉氏ニ申置キタル次第如斯キ理由ナルニ付本日父ニ咄サスシテ御請申カダシトノ言ナリ云々議長更ニ本會ニ直シ御審議アレ十一番只今兩氏ヨリノ報導ヲ聞クニ到底方付キノ見込不立依テ前述シ平和會ヲ調定シタル決議ヲ取消シタシ三番十一番說ニ贊成九番贊成ス議長十一番說ニ續ク贊成アリ同意ノ者起立アレ起立者八名多數ニ付可決ス」トアリ又其次ニ「十一番盜難事件石川勇三郎三係ル事件ハ前般平和調定會ハ取消ニ決シタルニ付先般御報告ナル書類ノ下戻ヲ議長ヨリ手續ヲ願ヘタシ其理由ハ全ク盜賊ノ入りタルコトハ見留ムルモ收入役石川氏ニ充分過失アルコトハ云々故ニ盜難金ハ全ク收入役石川勇三郎ノ過失ニ起因スルモノニシテ其責任明瞭ナレハ該金員ハ本人ニ辨償セシムルコトニ致シタシ九番二番三番十一番ニ贊成(中略)議長十一番說ニハ四名ノ贊成アリ七番說ニハ贊成ナシ依テ採決ス十一番說ニ贊成ノ者起立アレ起立者九名可決」トアリ然レハ和解契約ハ成立セサリシモノト認ムヘキニ依リ此點ニ於テモ被告ノ裁決ヲ非認スルヲ得ス

○町村ハ其町村ノ國稅ヲ徵收シ之ヲ國庫ニ送付スルノ責任ヲ有ス從テ該税金ハ町村制第七十一條ニ依リ收入役ニ於テ當然受領スヘキモノナレハ其保管上ノ注意ヲ缺キ之ヲ亡失シタルトキハ賠償ノ責ヲ免カレサルモノトス(不當裁決取消請求ノ訴 明治三十八年第三百三十四號 明治三十八年十月十九日宣告)

○町村吏員ノ賠償責任ノ限度ニ付テハ町村制中別段ノ定メナケレハ民法ノ規定ニ依ルヘキモノトス(同上)

〔理由〕 按ヌルニ抑モ金庫ノ安全ハ主トシテ文字合鎖鑰ニアリト雖モ錠前鎖鑰ノ效ト相疎テ其保護ヲ全フスルモノナルコトハ疑ナシ然ルニ本件金員ノ竊取セラレタル際ハ國稅及村稅ノ納期日ニ當リ既ニ數千圓ノ金額ハ該金庫内ニ收藏シアリテ其日ノ午後原告カ金庫ニ鎖鑰ヲ施サントシタル際錠前ニ異狀アリテ全ク鎖ス能ハス原告カ施シタリト云フ文字合鎖鑰ハ歷任收入役ノ襲用シ來リ之ヲ更改シタルコトナキハ原告モ自陳スル所ニシテ其金庫ノ不完全ナルハ實ニ危險ノ狀態ニアルモノト云ハサルヘカラス此ノ如キ狀態ニ在テハ原告ハ當夜ハ金庫ノ近側ニ在リテ警戒ヲ爲スカ若クハ當初金庫ノ異狀ヲ村長ニ報知シ相當警備ノ方法ヲ講スルカ如キ處置ニ出テサルヘカラス然ルニ茲ニ出テス爲メニ金員ヲ竊取セラレタルモノニシテ畢竟保

管上ノ注意ヲ缺キタルニ因リタルモノト認メサルヲ得然ラハ原告ハ本件亡失金賠償ノ責アルモノトス原告ハ國稅ノ徵收ハ村長ノ職務ニシテ收入役タル原告ニ於テ管理スヘキモノニアラスト云フモ國稅徵收法第五條ニ依リ町村ハ其町村ノ國稅ヲ徵收シ之ヲ國庫ニ送付スルノ責ヲ有スルカ故ニ該税金ハ一旦町村ニ收入スヘキモノナレハ町村制第七十一條ニ從ヒ收入役ニ於テ當然之ヲ受領スヘキモノナルヲ以テ收入役タル原告ハ其金員ヲ當然保管スヘキモノトス原告ハ本件ノ如キ行政上ノ賠償ハ民法ノ規定ヲ適用シテ利子ヲ付スヘキモノニアラスト云フモ町村制ニ於テハ賠償ノ限度ニ付キ別段ノ規定ナキヲ以テ損害賠償ニ付テハ民法ノ規定ニ依ルヘキモノナレハ被告カ民法ノ規定ニ準據シ本件亡失金ノ外尙之ニ對シ一箇年五分ノ利率ニ依ル利子ヲ付シテ賠償セシムヘシトノ決定ハ不當ニアラス以上ノ如クナレハ被告ノ爲シタル裁決ハ相當ニシテ取消スヘキ理由ナシ

○町村ノ實地ノ出納及ヒ現金ノ保管ハ町村制第七十一條ニ依リ專ラ收入役ノ職責ニ屬スルモノトス故ニ盜難亡失ニシテ不可抗力ニ出テサル限りハ收入役ヲシテ之ヲ賠償セシムヘク町村長ニ對シ賠償責任ヲ負ハシムヘキモノニアラス(縣參事會裁決取消ノ訴 明治三十八年第三百四十七號 明治三十九年三月八日宣告)

〔理由〕 按スルニ町村長ハ町村ノ收入國稅府縣稅ノ徵收其他會計及出納ヲ監視シ且町村ノ行政事務ヲ總理スヘキ職責ヲ有スルモノタルヤ被告所論ノ如シト雖町村實地ノ出納及現金ノ保管ハ町村制第七十一條ニ依リ専ラ收入役ノ職責ニ屬シ町村長ニ對シテ斯ル職責ヲ規定シタルモノニアラス故ニ盜難亡失金ニシテ不可抗力ニ出テサル限リハ其保管責任者タル收入役ニ之ヲ賠償セシムヘク町村長ニ對シテ賠償責任ヲ負擔セシムヘキニアラス本件原告ニ於テ盜難ノ當時多額ノ收納金アルニ拘ラス不寢番其他盜難ヲ防止スルニ足ルヘキ必要ノ設備ヲ爲サズ殊ニ宿直室ヲ金庫所在室ヨリ九間餘モ距リタル別家屋ニ定メタルカ如キ職務執行上相當ノ注意ヲ缺キシ嫌疑無キニアラスト雖果シテ之ヲ事實トセハ之ニ對シテ相當ノ責罰ヲ加フルハ格別之ニ對シテ賠償責任ヲ負擔セシメタルハ其當ヲ得サルモノトス然ラハ被告ノ裁決ハ之ヲ取消スヘキ理由アルモノニシテ原告ノ主張ハ結局相當ナリ

○町村收入役ハ職務時間ノ内外ヲ問ハズ現金保管ノ職責ヲ有シ不可抗力ニ因ル場合ノ外其責任ヲ免ル、コトヲ得ズ從テ盜難其他ノ危險ノ豫防上相當ナル設備ヲ爲サ、ルカ爲メ保管金ヲ亡失シタルトキハ之カ賠償ノ責ニ任スヘキモノトス(縣參事會裁決不服ノ訴 明治三十八年第三百六十四號 明治三十九年三月八日宣告)

〔理由〕 原告ニ於テハ明治三十七年十一月二十九日宮崎縣兒湯郡富田村役場ニ於テ金庫内ニ保護セル諸稅金合計金千七百四十二圓十一錢八厘ヲ竊取セラレ當時原告ハ同村收入役タリシヲ以テ被告ハ該被害金額中ヨリ同村農會所屬ノ現金九十九圓三十九錢ヲ控除シ殘額金千六百四十二圓七十二錢八厘ハ本村長タル比江島矩則ト連帶ヲ以テ賠償スヘシトノ裁決ヲ與ヘタレトモ原告ハ盜難當日收入セシ金員ハ凡テ村長ノ檢閲ヲ受ケ村役場備付ノ金庫内ニ納メ尙ホ同村長ノ檢視ヲ受ケタル上金庫ノ錠ヲ下シ同日午後五時頃村長ト同道退場シタリ其退場ノ際同夜ノ宿直員タル同村役場書記兒玉德依ニ對シ金庫内ニハ既收稅金納メアルヲ以テ充分ノ注意ヲ加ヘ宿直スヘキ旨ヲ告ケ置キタル次第ニテ原告ハ十分ノ注意ヲ以テ職務ヲ盡シ居ルヲ以テ盜難金員ヲ賠償スヘキ義務無シト云フト雖該事實上ノ供述ハ訴願ノ際原告カ被告ニ提出シタル追申書、村長比江島矩則ノ始末書及郡長久保田源吉ノ取調書ノ事實ト齟齬スルノミナラス何等原告ノ主張ヲ證明スヘキモノ無ケレハ之ヲ信認シ難シ又原告ハ町村制第二百二十九條ニハ町村吏員其職務ヲ盡サス又ハ權限ヲ越エタル事アルカ爲云々トアリ而シテ町村吏員カ職務ヲ盡サ、ル場合トハ爲スヘキ事柄ヲ爲サ、ル場合即チ不行爲ヲ稱スルニ過キス竊取ノ行爲ハ不行爲ニアラサルヲ以テ竊取ノ行爲ヲ以テ町村吏員ノ職務ヲ盡サ、リシ爲ノ損害ト稱スルコト

能ハサルハ勿論收入役ノ職務ハ税金ヲ受領シ之カ保管ノ義務ハ出務時間中ノミニシテ退場ノ際村長ノ檢閲ヲ受ケ金庫内ニ納メタル上ハ金庫保管ノ義務無キモノナリト云フト雖町村收入役ハ町村制第七十一條ニ依リ現金保管ノ職務ヲ有シ執務時間ノ内外ヲ問フヘキモノニアラスト解釋スヘキヲ以テ現金ヲ金庫内ニ保管シタリトノ一事ヲ以テ其責ヲ免ル、ヲ得ス而シテ本件盜難金ニ付原告ハ其職務ヲ盡シテ遺漏無カリシヤ否ヲ按スルニ明治二十五年宮崎縣訓令第三號町村役場規程第二十三條ニハ多額ノ金員其他重要ナル物件ヲ保管スル場合ニ於テハ不寢番ヲ付シ嚴重ニ保護スヘシトアリ又明治三十七年同縣訓令第七號町村會計規程第二十四條ニハ收入役ハ其取扱ニ屬スル收入若ハ支出アリタル日毎ニ其ノ收支殘額ト現金在高ヲ照查シ其金高ヲ現金在高通知簿ニ記載シ町村長ニ通知スヘシトアルニ拘ラス原告ハ是等ノ手續ヲ爲サス殊ニ金庫所在ノ室ハ宿直室ヲ距ル九間餘ノ別家屋ニアルニモ拘ラス何等危險豫防ノ設備ヲ爲サ、リシモノナレハ本件盜難亡失ヲ以テ原告カ職務ヲ盡サ、リシ結果ニ出テタルモノト認メサルヲ得ス又原告ハ宿直室ノ設備及不寢番ノ存否等ハ村長ノ見込ニ依ルヘク收入役ニ於テ何等ノ職權ナシ故ニ之カ爲責任アルモノトセハ這ハ宜シク村長ニ歸セシムヘク收入役ニハ何等ノ責任ナシト云フト雖前段説明ノ如ク原告ハ盜難當日町村會計規程第二十四條ノ通知ヲ村

長ニ爲サス從テ村長ヲシテ町村役場規程第二十三條ノ手續ヲ爲スノ機會ヲ得セシメサル怠慢アルノミナラス已ニ説明セル如ク町村收入役ハ現金保管ノ責任ヲ有シ不可抗力ニ因ル時ノ外ハ其責任ヲ免ル、コトヲ得サルモノナレハ盜難其他ノ危險ヲ豫防スル爲相當ノ手段ヲ講スルハ即チ原告ノ當ニ爲スヘキ事ニシテ他人ニ過失アルコトヲ理由トシテ其責任ヲ免ル、コトヲ得ス要スルニ原告ノ主張ハ一モ理由無キモノトス

○町村カ條例ヲ以テ常設委員ヲ置キ町村有金穀ヲ管理セシムル場合ニハ町村長ハ管理ノ職責ヲ有セス從テ其金穀ノ滅失ニ對シ賠償ノ責ヲ負フヘキモノニアラス(賠償金裁決取消ノ訴 明治三十九年第四十七號
明治三十九年六月二十八日宣旨)

〔理由〕 按スルニ綾織村ニ於テ村條例ヲ以テ常設委員ヲ置キ之レヲシテ村有金穀ヲ管理セシメ居ルハ甲第一號證ニ依リ明カナルノミナラス被告モ認ムル所ニシテ已ニ此責任者アル以上ハ村長ニ管理ノ職責ナキモノナレハ原告ハ其監督ノ點ニ於テハ責ナキニアラサルモ本件被害金ニ付賠償ノ責ヲ負フヘキモノニアラス

○町村吏員ノ賠償責任ノ限度ニ付テハ町村制中別段ノ定ナキヲ以テ民法ノ規定ニ依ルヘキモノトス(賠償裁決取消ノ訴 明治三十九年第二百二十三號
明治四十年七月九日宣旨)

〔理由〕 按スルニ原告ハ本件收納金ハ自ラ之ヲ金庫ニ藏メ鎖鑰ヲ施シタル者ニシテ右收據ノ事實ハ役場吏員一同ノ目撃スル所ナリト云フト雖モ他ニ證據ナク原告ノ申請ニ依リ當裁判所ニ於テ訊問シタル證人半田半次郎中澤慶三郎ノ證言ニ徴スルモ毫モ右事實ヲ認め難ク又原告ハ當夜宿直員ニ注意ヲ爲シタリト云フト雖モ是又別ニ之カ證明ナク被告ハ之ヲ否認シ其調査ニ依レハ宿直員ハ注意ヲ受ケタルモノニアラサル旨申立タレハ右事實モ亦之ヲ認ムルニ由ナシ其他原告ハ危險豫防上適當ノ設備ヲ爲シ規定ニ依リ相當ノ留意ヲ以テ取扱タリト云フト雖モ何等特殊ノ警戒ヲ加ヘタル形蹟ノ認ムヘキモノナキノミナラス反テ原告ハ金庫ノ不安危險ノ状態ニ疑懼アリシモ進ンテ其完否ヲ屢査セサリシカ如キ原告ノ爭ハサル事實ナレハ本收納金ノ亡失ハ畢竟原告カ其職務ヲ盡サハルニ因ルモノナルヲ認め得ヘク從テ原告ハ本件亡失金賠償ノ責アルモノトス又原告ハ本件職務不盡ニ基ク賠償ニ被告カ民法ヲ準用セシハ不當ナリト云フト雖モ町村制ニ於テハ賠償ノ限度ニ付キ別段ノ規定ナキヲ以テ其賠償ニ付テハ民法ノ規定ニ依ルヘキモノナレハ被告カ民法ノ規定ニ準據シ本件亡失金ノ外尙ホ之ニ對シ一箇年五分ノ利率ニ依ル利息ヲ付シテ賠償スヘシトノ裁決ハ不當ニアラス以上ノ如クナレハ被告ノ裁決ハ相當ニシテ取消スヘキ理由ナシ

(十四) 役員選舉ニ關スル件

○家屋若クハ土地ヲ所有スト雖モ一戸ヲ構フルノ事實ナクンハ町村制第七條ニ所謂獨立ノ男子ニアラス從テ一戸ヲ構フルノ事實ナキ者ヲ村會ニ於テ名譽職村長ニ選舉シタルハ失當ナリトス(不當選舉取消ノ訴願栃木縣參事會裁決不服ノ訴 明治二十五年四月十九日宣告)

〔理由〕 本件所爭ノ主點ハ原告カ町村制第七條獨立ノ男子タル實ヲ具フルモノナリヤ否ニ歸セリ而シテ被告ハ原告カ獨立ノ男子タルヲ主張シテ原告ノ現ニ居住スル家屋ハ原告ノ所有ナリ原告所有ノ土地ヨリ生スル收益ハ低度ノ生計ヲ營ムニ難カラサルナリ故ニ原告ハ獨立ノ男子ナリト云フト雖モ町村制第七條第二項ニ此法律ニ於テ獨立ト稱スルハ滿二十五歲以上ニシテ一戸ヲ構ヘ云々トアルニ依レハ原告カ家屋ヲ有シ若クハ土地ノ所得ヲ有スルモノ一戸ヲ構ヘタルノ實ヲ具備セサル以上ハ未タ以テ獨立ノ男子ト稱スルヲ得ス而シテ原告ノ舉證ニ依ルニ金田村ノ戸別割ハ明治二十二年以來戸主六郎ヨリ納メ來レリト云フヲ以テ之ヲ栃木縣内町村戸別割賦課法ニ照依スルニ戸別割ハ地方稅ノ戸數割ニ附加スルモノニシテ其同縣戸數割賦課法第一條ニ戸數割ハ本籍寄留戸主非戸主自家借家ノ別ナク毎戸現住者ニ賦課ストアレハ金田村

カ同村戸別割ヲ戸主六郎ニ課シタルハ六郎カ戸主タルノ故ヲ以テ之ヲ賦課シタルニアラス一戸ヲ構ヘタルモノト認メタルモノニシテ之ニ反シ原告ニ課セサルハ原告カ一戸ヲ構ヘサルモノナルコトヲ知ルニ足ルヘク且其同村確定選舉名簿中ニ原告ヲ加ヘサルヲ以テ之ヲ觀ルモ原告ヲ以テ獨立ノ男子タルニ闕クル所アル者ト認定スヘキニ依リ金田村會カ原告ヲ名譽職村長ニ選舉シタルハ其當ヲ得タルモノト謂フヘカラス

○投票ノ多數ヲ得テ村長ニ當選シタル者ハ未タ縣知事ノ認可ヲ得サルモ町村制第八條ニ所謂名譽職ニ該當ス又村長ニ當選シタル者適法ノ理由ナクシテ就職ノ辭退ヲ爲シタルトキハ即チ町村制第八條ニ所謂名譽職ヲ拒辭シタルモノトス〔村會決議處分不當ノ訴 明治二十四年第十六號 明治二十六年三月十四日宣告〕

〔理由〕原告ニ於テ町村制第八條ハ辭退者其事由ヲ村會ニ述ヘ村會ハ其理由アリヤ否ヲ審議シ理由ナシト決定シテ之ヲ辭退者ニ通知シタル場合ニ於テ尙當選ヲ辭退スルトキハ義務ニ背クモノニシテ始メテ拒辭ト稱スヘキナリ就中町村長及助役ハ他ノ名譽職ト其趣ヲ異ニシ府縣知事ノ認可ヲ得サレハ單ニ町村會ノ選舉ヲ得タリトテ名譽職ト言フ可ラスト云フト雖投票ノ多數ヲ得タルハ即チ名譽職ノ當選ニシテ府縣知事ノ認可ヲ得サル前ト雖モ名譽職ニアラスト

云フ可キモノニアラス又町村制第八條第一項ニ於テ名譽職ニ選舉セラルハノ權利又之ヲ擔任スルノ義務アルコトヲ規定シタルモノナレハ何人ト雖之ヲ辭退スルトキハ即チ拒辭スル者ニシテ町村會カ理由ナキコトヲ議決シタル後始メテ拒辭ト稱スヘキモノニ非ズ而シテ原告ハ讀書一圓不存由ヲ以テ村長ノ就職辭退書ヲ差出タルモノナレトモ原告カ從前ノ事蹟ニ由レハ村長ノ職ヲ執ルコト能ハサル者ト認メ難キニ付辭退書ノ事實ハ名譽職ヲ拒辭スルノ理由ト爲スニ足ラサルモノナレハ中川村會カ町村制第八條第三項ニ依リ原告ハ三箇年間本村公民タルノ權ヲ停止シ且同年期間負擔スヘキ村費ノ八分ノ一ヲ増課ストノ議決ヲ爲シタルハ不當ナリト言フヲ得ス

○町村住民ナルモノハ事實上住居ノ有無ニヨリテ定マルモノニシテ本籍若クハ寄留届ヲ以テ其資格ヲ取得スル必要條件ト爲セルモノニアラス〔村長當選無効ノ訴 明治二十八年第六十號 明治二十九年五月十九日宣告〕

○町村住民ノ住所ハ一人一個ニ限ルノ規定ナシ〔同上〕

〔理由〕本件主要ノ爭點ハ成井龜三郎ナルモノ内野村ニ於テ一戸ヲ構ヘ住居スルモノナリヤ否ヤニ在ルモノトス按スルニ成井龜三郎カ明治二十七年七月以來内野村ニ於テ一戸ヲ構ヘ住

居ヲ爲セシモノタルヤ被告提出ノ第一號證乃至第十號證ニ依リ之ヲ認定スルニ餘リアリトス然ルニ原告ニ於テハ成井龜三郎ノ寄留ハ單ニ寄留地タル内野村役場ニ届出ヲ爲シタルノミニテ本籍地タル那珂郡住吉村村役場ニ届出ヲナシタルモノニアラサレハ違式ニシテ公認スヘキ事柄ニアラスト云フト雖モ町村制第六條ニ於ケル住民ナルモノハ事實上住居ノ有無ニヨリ定マルモノニシテ本籍若クハ寄留届ヲ以テ其資格ヲ取得スル必要條件ト爲セルモノニアラサルカ故ニ成井龜三郎ノ寄留届カ適法ノ手續ヲ履行セシ者ニアラサレハトテ是ヲ以テ同人ハ内野村ノ住民ニアラスト云フヲ得サルモノトス原告ハ又成井龜三郎ハ明治二十七年九月十五日ヲ以テ福岡市へ寄留ヲナシタルニ付キ内野村ノ寄留ハ自然消滅ニ歸シタリト云フト雖モ前段已ニ説明セル如ク町村ノ住民ナルモノハ事實上住居ノ有無ニヨリ定マルモノニテ一人一箇ニ限ルノ規定ナキヲ以テ實際一人ニシテ數箇ノ住居ヲ有スル場合ヲ生スルハ勿論ナルカ故ニ内野村成井龜三郎ノ住居ニシテ廢止セサル限りハ單ニ福岡市ニ寄留届ヲ差出シタリトノ一事ヲ以テ内野村ノ住民ニアラスト云フヲ得ス其他原告ハ又成井龜三郎ハ二十七年九月頃豊前地方ニ出張シタリト云ヒ内野村ニ於テハ旅人宿ニ止宿セリト云ヒ寄留所ニハ一泊ノ外爲セシコトナシト云ヒ或ハ土地臺帳成井龜三郎肩書ニハ本籍ヲ記載セリト云フモ是等ノ事實ノミニテハ到

底成井龜三郎カ内野村ニ住居セシコトナシトノ原告ノ主張ヲ證明スルニ足ラサルモノトス

○町村ノ共有財産及營造物管理常設委員ハ町村制ニ所謂町村ノ名譽職ナリ(不當

議決取消ノ訴 明治三十三年第五十四號
明治三十三年六月二十九日實告

○家族中ニ疾病者アリトノコトハ名譽職ヲ拒辭スルノ理由ト爲スニ足ラス(同上)

〔理由〕原告ハ本件常設委員ハ名譽職ニアラスト論スルモ常設委員ハ町村制第六十五條ノ規定ニ從ヒ村會ノ議決ニ依リ設置スヘキモノナリ而シテ本件共有財産及營造物管理常設委員ハ同條ノ規定ニ基キ設置セラレタルモノナレハ同條ノ所謂名譽職タルコト明カナリ又原告ハ神經病ニ罹リ公務ニ堪ヘサルヲ以テ常設委員ヲ拒辭スヘキ理由アリト主張スルモ醫師ノ診斷書ニハ原告ハ單ニ神經痛トアリ乙第一號證辭任書ニ依ルモ當時原告ハ公務ニ堪ヘサル程度ニ至リタルモノト認ムルヲ得サルヲ以テ町村制第二項一號ニ該當セサルニ依リ名譽職タル常設委員ヲ拒辭スルコトヲ得サルモノトス又家族中ニ患者アリト云フ如キハ拒辭スヘキ正當ノ理由ト爲ヌヲ得サルモノトス以上ノ如クナレハ村會カ原告ニ對シ三箇年間公民權ヲ停止スルノ議決ヲ爲シタルハ相當ニシテ之ヲ取消スヘキモノニアラス

(十五) 豫算ニ關スル件

○郡制第六十五條ハ第二項ニ郡長ト郡參事會ト意見ヲ異ニスルトキトアルハ郡長カ郡參事會ノ審査意見ヲ否認シタル場合ヲ指シ郡長カ郡參事會ノ意見ニ同意シ豫算ヲ改造シタルトキハ其豫算案ノミヲ郡會ニ提出シ之ニ郡參事會ノ意見ヲ添ヘサルモ違法ニアラス(豫算議案違法ノ訴 明治二十五年第四十一號
明治二十五年七月八日宣告)

○郡制第六十二條ニ所謂前年度トハ豫算年度ノ前年度ヲ指シ豫算年度ヨリ起算シタル前々年度ヲ指スモノニアラス(同上)

○郡費ノ分賦額ニ付郡長ト郡參事會ト其意見ヲ異ニスル場合ニ在リテ郡長カ郡制第六十五條第二項ノ規定ニ基キ郡會ニ提出シ之ヲ再ヒ郡參事會ノ審査ニ付セサルハ違法ニアラス(同上)

〔理由〕 本件爭論ノ要點トスル第一ニ原告ニ於テ被告カ郡會ニ提出シタル豫算議案中歳出ノ部ハ被告ト郡參事會ト意見ヲ異ニセシニ拘ハラス甲第一號證ノ如キ議案ヲ改造シテ甲第三號證ノ議案ノミヲ郡會ニ提出シ甲第一號證議案及甲第二號證郡參事會ノ審査案ヲ添附セサルハ郡制第六十五條第二項ノ明文ニ背戾スルモノナリト云フト雖郡制第六十五條第二項郡長ト郡參事會ト意見ヲ異ニスルトキハトアルハ郡長ニ於テ郡參事會ノ審査意見ヲ否認シタルトキヲ

云フモノニシテ本件被告カ郡參事會ノ意見ニ同意シ豫算案ヲ改造シタルトキノ如キハ右第六十五條第二項ノ意見ヲ異ニシタルモノト謂フ可ラス故ニ被告ニ於テ改造シタル議案ノミヲ郡會ニ提出スルモ法ニ牴觸スル所ナキモノトス第二原告ニ於テ豫算議案歳入ノ部各町村分賦額ヲ定ムル標準ニ對シ郡制第六十二條ニ前年度トアルハ豫算ヲ編製スル當時ノ年度ヨリ起算スル前年度ナリト云フト雖モ郡制第六十二條ノ前年トハ豫算年度ノ前年度ヲ指スモノニシテ豫算年度ヨリ起算シ前々年度ヲ云フモノニアラス第三原告ニ於テ被告カ提出シタル豫算案議案中歳入ノ部ハ郡參事會審査ノ如ク議案ヲ編成シタリトスルモ既ニ參事會ト其分賦額ヲ異ニスルヲ以テ各町村分賦額ニ差違ヲ生スル以上ハ更ニ新規ノ議案ヲ郡會ニ提出シタルモノト云フヘク況ンヤ參事會ノ審査ニ係ル總金額ト郡長ノ提出ニ係ル議案ノ總金額トハ金十一錢ノ差ヲ生シタルニ於テハ再ヒ郡參事會ノ審査ニ付セサルヲ得スト云フト雖被告ヨリ郡會ニ提出シタル豫算案歳入ノ部カ變ニ被告ヨリ郡參事會ノ審査ニ付シタルモノト異ナルハ被告ニ於テ郡參事會カ審査シタル豫算歳出部ノ減額ニ同意シタルニ依リ歳出減額スレハ歳入ニ於テモ減額スルハ自然ノ結果ニシテ然カモ尙ホ其金額ニ少差アルハ被告ハ郡參事會カ二十三年度ノ實收額ヲ標準トシタルモノト意見ヲ異ニスルカ爲メニ各町村分賦額モ郡參事會ノ審査案ト同シカ

ラス隨テ總金額計算上差違ヲ生スルモノニシテ即チ其意見ノ異ナルニ依リ被告ニ於テ乙第二號證ヲ添附シテ郡會ニ提出シタル上ハ被告ノ行爲ハ違法ナリト云フヲ得ス

○市町村ハ明治二十三年法律第八十八號府縣稅徵收法第一條ニ依リ其市町村内ノ府縣稅ヲ徵收シ之ヲ府縣ニ納付スルノ義務アルモノトス(強制豫算ニ係ル不法命令取消請求ノ訴 明治二十六年第七十四號 明治二十七年一月二十四日宣告)

○明治二十三年法律第八十八號府縣稅徵收法第三條及第四條ニ依リ責任免除ヲ得タル場合ノ外同法第八條第二項ノ手續ヲ終ヘタルトキニアラサレハ市町村カ府縣稅ヲ納付スルノ義務ハ現存スルモノトス(同上)

〔理由〕原告主張ノ要點ハ本件地方稅亡失金ハ怠慢ニ起因シタルモノニアラサルニ被告カ強制豫算ニ係ル該亡失金支出ノ命令ヲ發シタルハ不當ナリト云フニ在レトモ市町村ハ明治二十三年法律第八十八號府縣稅徵收法第一條ニ依リ其市町村内ノ府縣稅ヲ徵收シ之ヲ府縣ニ納付スルノ義務アルモノナレハ同法第三條及第四條ニ依リ責任免除ヲ得タル場合ノ外同法第八條第二項ノ手續ヲ終ヘタルトキニアラサレハ府縣稅納付ノ義務ハ猶存スルモノト謂フヘキナリ而シテ本件府縣稅金ハ納付ノ責任ヲ免除セラレタルモノニアラスシテ原告ハ在豫納付ノ手續

ヲ爲サ、ルニ依リ被告ニ於テ強制豫算ニ係ル命令ヲ發スルニ至リタルモノナレハ被告ノ行爲ヲ不當ナリト謂フヲ得ス又原告ハ亡失金中發見シタルモノヲ被告カ豫算中ニ控除セサルハ不當ナリト謂フモ未タ納付ノ手續ヲ爲スニ至ラサルノ事實アルヲ以テ豫算中ニ地方稅亡失金ノ全額ヲ掲ケタルモノナレハ之ヲ不當ト云フヘカラス其他原被告及參加人ニ於テ陳辯スル所アルモ必要ナラサルヲ以テ之カ説明ヲ與ヘス

○郡制第六十二條ノ前年度トハ豫算年度ノ前年度ヲ指稱スルモノニシテ同條ニ前年度ノ徵收額トハ徵收豫定額ヲ指稱スルモノト解釋セサルヘカラス(郡歲入出豫算歲入各町村分賦額不當裁決ニ關スル訴 明治二十八年第四十號 明治二十八年十月十八日宣告)

○郡會カ各町村分賦額ヲ議スルニ其課率ヲ定メテ各自ニ涉ラス單ニ款項ノ金額ノミヲ議決シタルハ違法ニアラス(同上)

〔理由〕原告ハ本件長岡郡歲入出豫算ヲ議決スルニ當リテ各町村分賦額ノ割合ハ豫算年度ノ前々年度直接國稅府縣稅ノ實收額ニ據ルヘキモノナリト云フト雖郡制第六十二條ノ所謂前年度トハ豫算年度ノ前年度ヲ指稱スルモノニシテ其年度ハ尙ホ進行中ニ在ルヲ以テ未タ實收額ヲ知ルニ由ナケレハ同條ニ前年度ノ徵收額トアルハ徵收豫定額ヲ指稱スルモノト解釋セサル

ヘカラス故ニ前年度ノ徴收額ニ關スル原告ノ見解ハ其當ヲ得タルモノト云フヘカラス然レトモ本訴所争ノ主點タル豫算ノ各目モ亦郡會ニ於テ議決スヘキモノナルヤ否ヲ審査スルニ各目ハ款項ノ内譯ヲ示スカ爲メ添附スル參考書ニ過キヌシテ被告ノ論據トスル明治二十四年内務省令第二號及ヒ郡制其他ノ法令ニ依ルモ必ス各目ニ就テ議決ヲ爲スヘキノ規定ナキヲ以テ長岡郡會カ各町村分賦額ヲ議スルニ其課率ヲ定メテ款項ノ金額ノミヲ議決シタルハ違法ト云フヲ得ス隨テ各目モ亦金額ヲ定メテ款項ト同シク議決スヘシトノ被告ノ主張ハ其當ヲ失シタルモノトス

○村會カ法律勅令ニ依リ負擔スヘキ支出ヲ拒ムトキハ之カ監督官廳ハ町村制第百二十二條ノ規定ニ從ヒ強制豫算ヲ命スヘク制第六十八條ヲ適用シ再議ニ付スヘキモノニアラス(町村教育費豫算變更ニ關スル郡長ノ訓示取消ノ訴 明治二十年六月五日宣告)

〔理由〕 被告ニ於テハ原告ハ小學校令第四十三條ニ依リ負擔セル費用ノ支出ヲ拒ミタルニ付其議決ヲ以テ違法ナリトシ町村制第六十八條ニ基ツキ議決ノ執行ヲ停止シ再議ニ付セシメタリト主張スト雖モ若シ果シテ被告主張ノ如ク原告ニ於テ法律勅令ニ依リ負擔スヘキ支出ヲ拒

ムコトアリトセハ同制第二百二十二條ノ規定ニ從ヒ強制豫算ヲ命スルノ途アルニモ拘ラス事茲ニ出テスシテ第六十八條ノ規定ヲ適用シ再議ニ付セシメシハ違法ノ處置タルヲ免レサルモノトス

○監督官廳カ町村制第六十一條ヲ適用シ其職權ヲ以テ選任シタル村長代理者ノ給料及費用ハ制第二百二十二條ニ所謂當該官廳ノ職權ニ依テ命令スル所ノ支出ニ該當スルモノトス(不當命令取消ノ訴 明治二十九年第三十二號 明治二十九年七月九日宣告)

〔理由〕 原告ハ被告カ明治二十八年十二月二十一日附ヲ以テ原告ニ命令シタル前村長代理者ノ給料及ヒ費用ヲ支出スルハ村長ノ職權ニ屬シ郡長ノ容喙スヘキモノニアラスト云ヒ前村長代理者ハ之ヲ後任者ニ引繼キ後任者ヲシテ村會ニ附議セシムルヲ當然トスト云フト雖モ被告ハ前村長代理者ヨリ其事務取扱中ニ係ル諸費ノ計算書ヲ受ケ原告ニ對シテ其金額ヲ村會ノ議ニ附スヘキコトヲ命令セシノミニシテ之ヲ確定支出シタルニ非ス其事タル當然監督官廳ノ職權内ニ屬シ村長ノ職權ヲ侵害スルコトナシ而シテ原告ハ追加豫算ヲ調製シテ村會ニ提出セシモノナレハ村會ノ議權モ亦侵害セラレタル事實アルヲ見ス然ルニ村會ハ該追加豫算ヲ議スヘキモノニ非ストシテ其全部ヲ否決セシニヨリ被告ハ町村制第二百二十二條ニ據リ十二月二十一

日附ノ命令ヲ發セシモノニシテ原告ノ主張ニ據レハ同條ノ當該官廳ノ職權トハ村長又ハ村會ノ職權ニテ爲スヘキ場合ニ適用スヘキモノニ非スト云フト雖モ監督官廳カ町村制第六十一條ヲ適用シ其職權ヲ以テ選任シタル村長代理者ノ給料及ヒ費用ハ第二百二十二條ニ所謂當該官廳ノ職權ニ依テ命令スル所ノ支出ニ該當スルモノナルニヨリ本件ノ場合ニ於テ被告カ同條ヲ適用シテ十二月二十一日附ノ命令ヲ發セシハ正當ナリ隨テ其命令ハ取消スヘキモノニアラス

○郡會カ郡立學校建築費豫算案ヲ議決スルニ當リ校舍ノ位置ニ付條件ヲ附シタル場合ニ於テ郡長カ郡制第七十五條ニ依リ再議ヲ命シテ其條件ヲ刪除セシメントスルニハ更ニ該豫算案ヲ提出スヘキモノトス(不當裁決取消請求ノ訴 明治三十年一月十三日宣告)

〔理由〕 被告ニ於テ原告第三號證ハ即チ郡制第七十五條ニ依リ發シタル再議命令ニシテ其費用ヲ併セ再議セシメサリシハ建築費ニ於テハ原案ノ儘可決シタルモノニシテ執行上完全ノ決議ナルヲ以テ之カ更正ノ要ナク只建築費豫算以外ノ決議ニ屬スル條件ハ違法ナルヲ以テ單ニ其刪除ヲ求メタルモノナリト云フト雖郡會カ校舍位置ノ條件ヲ附シタルハ校舍建築費豫算案ナルヲ以テ郡制第七十五條ニ依リ再議ヲ命シテ其條件ヲ刪除セシメントスルニハ更ニ該豫算

案ヲ提出セサルヘカラス從テ山形縣知事カ被告ノ請求ニ依リ與ヘタル裁決ハ同條ノ手續ヲ誤リタル違法ノモノト云ハサルヲ得ス

○町村制第七十五條ニ所謂名譽職員中ニハ町村會議員ヲ包含セス(村税ノ内村會議員實費辦償額ノ豫算全部取消請求ノ訴 明治三十年四月八日宣告)

○町村會議員ニ對シテハ町村制中實費ヲ給與スルノ明文ナシ(同上)

〔理由〕 被告ハ町村制第七十五條ノ名譽職トアル法文中ニ村會議員ヲ包含スルコトハ同制第十六條ニ依リ明瞭ナリ故ニ村會議員ニ對シ其要スルトコロノ實費ヲ給與スルハ不當ニ非スト云フト雖村會議員ノ名譽職ナルコトハ被告見解ノ如クナリト言フヲ得ヘキモ町村制第七十五條ニ規定スル職務取扱ノ爲メニ要スル實費トハ町村長助役區長區長代理者委員等町村制ノ所謂村吏員ナル者カ其行政職務ヲ取扱フ爲メニ要スル實費ヲ指示スルモノナルコトハ同規定ハ町村制第三章ノ町村ノ行政ニ關スル規定中ノ一ナルヲ以テ見ルモ明カナリ故ニ同條ニ名譽職ニ云々トアル其名譽職中ニハ村會議員ナル名譽職ハ之レヲ包含セサルモノト解釋スルヲ適當ナリトス果シテ然ラハ村會議員ニ對シテハ町村制中實費ヲ給與スルノ明文ナキモノナレハ被告カ村税豫算ノ内ニ村會議員ノ實費辦償額ヲ編入シタルハ適法ノ處分ナリト言フヲ得ス

○甲乙兩村會會同シテ行ヒタル郡會議員選舉會ニ要シタル費用支出ニ關シ郡長カ町村ニ命シテ其定額豫算ニ載セシメ又ハ臨時之カ承認ヲ求メシムヘキ手續ヲ經ス直ニ臨時支出ノ命令ヲ爲シタルハ違法ナリ(郡會議員選舉會費不法臨時支出命令取消ニ關スル訴 明治三十年第七十二號 明治三十年十二月二十日宣告)

〔理由〕 被告ハ法律勅令ニ於テ町村ノ負擔ト定マルモノニ對シ特更ニ豫メ命令ヲ發スルノ要ヲ認メス故ニ臨時支出ヲ命シタルハ違法ニアラスト云フト雖甲乙兩村村會會同シテ郡會議員ノ選舉ヲ行フ爲メニ要スル費用ノ支出方法ニ付テハ法律勅令中規定スル所ナシ故ニ町村制第百二十二條ニ所謂法律ニ依テ負擔スヘキモノナリト謂フヲ得ス此場合ニ方リテハ被告ハ其職權ニ依リ命令ヲ以テ該支出ヲ町村ノ定額豫算ニ載セ又ハ臨時之レカ承認ヲ求メシムヘキ順序ナリトス然ルニ其手續ヲ經ス直ニ臨時支出命令ヲ爲シタルハ違法ノ處置ナリトス

○明治二十三年勅令第二百五號小學校令第二十六條第二項ノ規定ハ小學校ノ校長並位置ニ關スル縣知事ノ許可ヲ公示スヘキコトヲ郡長ニ命シタルモノニアラス(強制豫算處分取消ノ訴 明治三十三年第二百十號 明治三十三年十二月二十四日宣告)

〔理由〕 原告主張ノ要領ハ左ノ三點ニ歸着ス第一郡長ニ於テ小學校ヲ指定スル場合ニ在テハ

必縣知事ノ許可ヲ得而テ後指定スヘキモノナルニ本件ハ縣知事ノ許可ヲ受ケタル事實ナシ第二若シ假リニ縣知事ノ許可ヲ受ケタリトスレハ甲第一號證ニ附記スヘキモノナルニ之ニ記載セス亦他ニ公示シタルコトナクシテ單ニ小學校及位置ヲ指定シタルハ違法ナリ第三前項ノ如キ違法ノ命令ハ效力ナキヲ以テ大坪尋常小學校ハ未ダ確定セサルニ其學校ノ建築費ヲ豫算表ニ加ヘシメタル郡令第十號ハ亦不法ナリ按スルニ第一點ハ被告提出ノ第一號證第二號證及明治三十二年八月十七日附河北郡長ノ上申書ニ依レハ原告村ノ小學校數並位置變更ノ件ハ同郡長ニ於テ同年十一月六日附ニテ縣知事ノ許可ヲ受ケタルコト明瞭ナリ第二點ハ明治二十三年勅令第二百五號小學校令第二十六條第二項ノ規定ハ縣知事ノ許可ヲ受ケタルコトヲ公示スヘキ意義ヲ含マス又他ノ法令ニ於テモ公示スヘキ規定ナキヲ以テ郡長カ之ヲ示サ、ルモ違法ニアラス第三點ハ既ニ第一第二點ニ於テ違法ノ點ナキ以上ハ原告ノ主張ハ總テ理由ナキモノトス

(十六) 議決及議決權限ニ關スル件

○郡會議員配當ノ當否ニ關シ訴願ヲ爲サントノ町會ノ議決ハ越權ノ行爲ナリトス(訴願權爭論ノ訴 明治二十四年第四十五號 明治二十四年十一月二十日宣告)

〔理由〕 本件争點ノ歸スル所ハ愛知縣額田郡長カ郡制第五條第八十六條ニ依リ縣知事ノ認可ヲ經テ告示ヲ爲シタル郡會議員配當法ニ對シ岡崎町會カ之ヲ不當トシテ訴願セントノ議決ヲ爲シタルハ越權ナリヤ否ニ在リトス抑郡會議員ノ數ハ郡制第五條ニ依リ郡會ニ於テ議決シ府縣知事ノ認可ヲ受ケテ定ムルモノナレハ町會ニ於テハ其議員ノ定數ニ對スル選舉ノミヲ行フヘキニ町會ニ於テ郡會議員配當ノ當否ニ論及シ之カ改正ヲ求ムルノ方法ヲ議決シタルハ法律上町會ニ與ヘタル權限外ニ涉ルモノト謂ハサルヲ得ス故ニ被告町長カ其執行ヲ停止シタルハ不適法ノ處置ニアラス

○區會條例ハ町村條例ノ一種ニ屬スルモノナレハ町村制第二百二十五條ノ規定ニ從ヒ內務大臣ノ許可ヲ受クヘキモノトス(不當裁決取消ノ訴 明治二十五年二月二十六日宣旨)

〔理由〕 本件ノ争點ハ區會條例ナルモノハ町村制第二百二十五條ニ依リ內務大臣ノ許可ヲ受クヘキヤ否ニアリトス而シテ町村制第一百四十四條郡參事會ハ其町村會ノ意見ヲ聞キ條例ヲ發行シ財産及ヒ營造物ニ關スル事務ノ爲メ區會又ハ區總會ヲ設クルコトヲ得トアルハ該條例發行ノ權ヲ特ニ郡參事會ニ付シタルマテニシテ該條例ハ即チ其町村ノ區會條例ナレハ町村條例中ノ

一種ニ屬スルモノナルニ依リ同制第二百五條ノ規定ニ從ヒ內務大臣ノ許可ヲ受ケサルヲ得ス故ニ原告カ區會條例ヲ以テ內務大臣ノ許可ヲ受クヘキモノニアラスト云フハ法律ノ解釋ヲ誤ルモノトス

○區學務委員條例ニ委員ノ數ヲ定ムルハ區會ノ職權ニ屬スト雖モ委員ノ資格消滅ニ關スル規定ヲ設ケタルハ畢竟區學務委員條例第二條第三條ノ解釋ヲ下シタルニ過キスシテ毫決不服ノ訴 明治二十四年第五十四號 明治二十五年三月三十一日宣旨

〔理由〕 原告ハ麴町區會カ區學務委員ノ員數ニ關スル議案ニ對シ但書ヲ以テ委員職務消滅ニ關スル規定ヲ設ケタルハ畢竟區學務委員條例第二條第三條ノ解釋ヲ下シタルニ過キスシテ毫モ條例ヲ變更シ又ハ之ニ新規ノ規定ヲ附加シタルモノニ非ス隨テ區會ノ議決ハ越權ニアラスト云フト雖モ區學務委員條例第二條ニ委員ノ數ハ每區四人以上トシ其員數ハ區會之ヲ定ムトアリテ東京市參事會カ麴町區會ニ提出シタル議案ハ唯其員數ヲ定メントセリ然ルニ區會ハ其員數ノ外猶委員ノ資格消滅ニ關スル規定ヲ設ケタルモノナレハ同區會ノ議決ハ職權外ニ涉リタルモノニシテ其當ヲ得タリト謂フヲ得ス

○郡會ノ權限ハ郡制ニ規定セル範圍内ニ限ルモノトス故ニ郡會カ越權ノ議決ヲ

爲シタルトキハ郡制第七十五條ニ依リ郡長ハ其執行ヲ停止スルコトヲ得ヘシ
從テ郡會カ一個人トシテ憲法上獲得シタル請願權ヲ執行スルニ在リトシ縣會
ニ於テ議決シタル土木費ノ取消ヲ內務大臣ニ請願センコトヲ議決シタルハ越
權ナルヲ以テ郡長之カ執行ヲ停止シタルハ適法ナリトス(郡會議決執行停止取
消ノ訴 明治二十五年四月十九日宣告)

〔理由〕 原告ハ丹生郡郡會ニ於テ曩キニ福井縣會カ可決シタル臨時土木費ノ取消ヲ內務大臣
ニ請願センコトヲ議決シタルハ法律上一個人タル郡會カ帝國憲法ニ依リ獲得シタル請願ノ權
利ヲ執行スルモノナリト云フト雖郡會ノ議決ハ郡制ニ規定セル範圍内ニ於テセサルヲ得ス故
ニ郡會ノ議決若シ其權限ヲ越ユルトキハ郡長之カ執行ヲ停止シ得ヘキコトハ郡制第七十五條
ニ明示セル所ナリ然ルニ本件丹生郡會カ土木費ノ取消ヲ內務大臣ニ請願セント議決シタルハ
郡制規定ノ範圍外ニ涉ルモノナレハ被告郡長之カ執行ヲ停止シタルハ違法ノ處分ナリト云フ
ヲ得ス

○縣會カ府縣制第六十二條ニ基キ縣稅賦課額調查委員ノ設置ヲ議決スルニ當リ
縣參事會ヲシテ該委員ヲ任免セシムルコトノ議決ヲ爲シタルハ越權ナリ(縣稅

賦課額調查委員選任議決ノ一部取消處分不當ノ訴 明治二十五年六月二十八日宣告)

〔理由〕 被告ハ本年四月一日高知縣參事會ニ於テ調查委員選任ノ議決ヲ爲スニ當リ每區ニ一
人ノ調查委員ヲ選任シ其任地ヲ指定シタルハ其職權ヲ踰越スルモノナリト云フト雖明治二十
四年高知縣會カ議決シタル縣稅賦課額調查委員設置議案第二條ニ委員ハ云々縣參事會ニテ任
免ストアレハ縣參事會ハ右議決ニ依リテ任免權ヲ得タル者ナルヲ以テ何レノ區ニ何レノ人ヲ
置クヘキコトヲ議定スルモ妨ケナキモノト謂ハサルヲ得ス然レトモ府縣制第六十二條ハ府縣
知事ニ於テ縣稅賦課額調查ノ爲メ調查委員ヲ置カントスルトキハ府縣會ノ議決ヲ經ヘキコト
ヲ規定シ又同制第五十三條ハ府縣知事ニ於テ臨時又ハ常設ノ委員ヲ置キ府縣事務ノ一部ヲ調
査セシメントスルトキハ府縣會ノ議決ヲ經ヘク其選舉又ハ選任ノ方法及ヒ任期ハ府縣會ノ議
決ニ依ルヘキコトヲ規定シタルマテニシテ府縣參事會ハ府縣知事ノ職權ニ屬スル任免ノ事ヲ
爲シ得ルモノニアラス然ルニ明治二十四年高知縣會ニ於テ高知縣參事會ヲシテ縣稅調查委員
ヲ任免セシムルコトヲ議決シタルハ府縣會ノ權限外ニ涉ルモノニシテ府縣制ニ背キタル事項
ヲ規定シタルモノナレハ本訴高知縣參事會カ爲シタル調查委員任地指定ノ件ハ右調查委員設
置案議決ニ依リタルモノナルモ府縣制規定ノ權限ヲ超エタルモノニアラスト謂フヲ得ス

- 府縣制第六十一條第一項ニ依リ縣會カ縣稅戶數割等差ヲ村會ノ議決ニ付スルモ村會ニ於テ之カ議決ヲ爲サ、ル場合ニ於テハ同制第六十一條第三項ニ從ヒ縣會自ラ之ヲ議決スヘキモノニシテ郡參事會カ村會ニ代リテ議決ヲ爲シタルハ越權ナリ(不當裁決取消ノ訴 明治二十五年第四十二號
明治二十五年十月四日宣告)
- 町村制第四十五條第二項ハ府縣制第六十一條第一項ニ依リ村會カ議決ヲ爲スヘキ場合ニ適用セス(同上)

〔理由〕原告ハ本訴麻植郡參事會カ明治二十五年府縣稅戶數割等差決議ヲ爲シタルハ明治二十一年法律第一號町村制第四十五條二項ヲ根據トシ明治二十三年法律第三十五號府縣制第六十一條三項及本年德島縣令第四號縣稅徵收區分規則等ヲ參照シテ議決シタルモノニシテ權限ヲ踰ヘタルモノニアラスト云フト雖縣稅戶數割等差ノ件ハ府縣制第六十一條第一項ニ依リ德島縣會ヨリ川田村會ノ議決ニ付シタルモノニシテ同村會ニ於テ議決ヲ爲サ、ルトキハ右第六十一條第三項ニ依リ德島縣會自ラ之ヲ議決スヘキモノナレハ縣會ノ指定シタル期限ノ内外ニ拘ハラヌ郡參事會ニ於テハ之ヲ議決スルヲ得ス且町村制第四十五條第二項ノ如キハ本件ノ場合ニ適用スヘキモノニアラサルニ依リ麻植郡參事會カ川田村會ニ代リ縣稅戶數割等差ノ議

決ヲ爲シタルハ越權ニアラスト謂フヲ得ス

- 郡制第四條第五條ハ郡會議員ノ種質及其員數ヲ定メタル規定ニシテ郡會成立ニ關係スル所ナシ(不當處分取消ノ訴 明治二十五年第七十五號
明治二十五年十一月二十九日宣告)
- 郡制第十四條ハ郡會議員補缺選舉ニ關スル規定ニシテ郡會成立ニ關係スル所ナシ(同上)
- 郡制第二十條ハ當選議員カ其當選ヲ辭シ又ハ當選議員カ承諾ノ届出ヲ爲サ、ル場合ニ適用スヘキモノニシテ郡會成立ニ關スル規定ニアラス(同上)
- 〔理由〕原告カ被告ノ處分ヲ不當トスル要點ハ本件郡費各村分賦額ヲ議決シタル德島縣阿波郡會ハ郡内八箇村中五箇村ヨリ選出ノ議員ノミヲ以テ開會議決シタルモノニシテ郡會ハ郡制第四條第五條ニ依リ法律ノ命シタル數ノ議員ヲ選出シタル上ナラテハ適法ノ成立ト云フヘカラス若シ各村中當選承諾ノ届出ヲ爲サ、ルモノアルトキハ郡制第二十條ノ規定アリ又欠員アルトキハ第十四條ノ規定アリ右等ノ條規ヲ履行スルモ尙郡會ノ成立セサル場合ニアリテハ第七十七條ノ在ルアリ然ルニ被告カ一モ右等ノ手續ヲ履行セス違法ノ郡會カ議決シタル郡費ヲ原告村ニ負擔セシメタルハ不當ナリト云フニ在リト雖郡制第四條第五條ハ單ニ郡會ヲ組

織スル議員ノ種類及各町村ニ於テ選舉スヘキ議員ノ數ヲ規定シタルモノニ係リ又第十四條ハ
郡會議員補缺選舉ノ場合ヲ規定シタルモノ第二十條ハ當選議員カ其當選ヲ辭シ又ハ當選議員
カ承諾ノ届出ヲ爲サ、ル者アルトキ選舉ヲ行フノ規定ニシテ原告村ノ如キ會テ議員ヲ選出セ
サルモノニ對シ適用スルヲ得ス又第七十七條ハ郡會召集ニ應セス又ハ郡會議員法定ノ數ニ達
セサル場合ヲ云フモノニシテ本件阿波郡會ノ如キ既ニ就職シテ全郡ノ代表者タル議員半數以
上出席シタルトキハ第三十三條ニ依リ其會議ヲ開キ議決ヲ爲スコトヲ得ルモノナルハ原告外
二箇村ハ未タ郡會議員ヲ選出セサルモ同制第七十七條ヲ適用スルノ必要ナク而シテ該郡會ノ
議決ハ適法ニシテ有效ナルモノナレハ被告カ爲シタル處分ハ不當ナリト云フヲ得ス

○市會ノ議決ヲ以テ市ノ收入役ノ給料額ヲ定ムルトキハ府縣知事ノ許可ヲ受ク
ルコトヲ要ス(市ノ收入役給料額ニ付市會ノ議決執行ニ關スル訴 明治二十五年第
百十九號
月十八日宣告)

〔理由〕 原告ハ市ノ收入役ノ給料額ヲ定ムルトキハ法律上内務大臣又ハ縣知事ノ認可ヲ受ク
ヘキモノニアラスシテ市制第七十六條第一項第四項ハ吏員一般ニ應用スヘク第二項第三項ハ
市長及助役ニ係ル事ノミヲ特定シタルモノナリト云フト雖市制第五十八條第三項ニ收入役ノ

選任ハ府縣知事ノ認可ヲ受クルコトヲ要ス其他ハ云々第七十六條ヲ適用ストアリテ特ニ第一
項第四項ノミヲ指定セス而シテ同制第七十六條第三項市會ノ議決ヲ以テ助役ノ給料額ヲ定ム
ルトキハ府縣知事ノ許可ヲ受クルコトヲ要ストアレハ市ノ收入役ノ給料額ヲ定ムルトキハ該
項ヲ適用シ縣知事ノ許可ヲ受クヘキモノニシテ市會ノ議決ヲ以テ確定シ得ヘキモノニアラス
○府縣會カ府縣知事ノ解任ヲ内務大臣ニ建議スルコトノ議決ヲ爲シタルハ府縣
制第十七條第二項ニ定メタル權限ヲ越ヘタルモノトス又府縣制第八十四條第
二項ハ同制第十五條ニ列記セル事件ニ關スル府縣會ノ議決ナルト同制第十七
條第二項ニ依ル議決ナルトヲ問ハス等シク之ヲ適用スヘキモノトス(不當命令
取消ノ訴 明治二十六年第一號
明治二十六年三月二十二日宣告)

〔理由〕 原告ハ府縣制第十七條ニ於テ府縣會ニ建議ノ權ヲ許シアルハ其事件ノ何タルヲ問ハ
ス苟クモ府縣ノ全部又ハ一部ノ公益ニ關スル事件ハ總テ其意見ヲ建議シ得ルノ規定ニシテ知
事ノ施政如何ハ縣下ノ公益ニ關スルカ故ニ石川縣會ニ於テ被告ノ解任ヲ内務大臣ニ建議スル
ノ議決ヲ爲シタルハ其權限ヲ超ヘタルモノニアラスト云フト雖府縣制第十七條第二項ハ府縣
ノ全部又ハ一部ノ公益ヲ増進シ若クハ之ヲ損害スルモノアルトキ府縣會ハ之ニ關シ施行

スヘキ事件ニ付意見ヲ建議スルヲ云フモノニシテ本件ノ如キ縣知事其人ノ適否ヲ論シ其任免ニ付キ建議スルヲモ包含スルニアラス又原告ハ府縣制第八十四條第二項ハ府縣會ノ議決ニ對シ其處分法ヲ規定シタルモノニシテ同制第十五條ノ執行スヘキ義務アル事柄ニ適用シ得ヘキモ同制第十七條ニ所謂建議ニ向テハ之ヲ適用スヘカラスト云フト雖府縣制第八十四條第二項ノ規定ハ同制第十五條ニ列記ノ場合ト同制第十七條建議ノ場合トヲ問ハス苟モ府縣會ノ議決其權限ヲ超ヘ又ハ法律命令ニ背クニ於テハ同シク之ヲ適用スヘク隨テ知事カ縣會ノ議決ヲ取消シタルハ不當ノ處分ナリト云フヲ得ス其他雙方ノ論スル所アルモ本裁判ニ必要ナラサルヲ以テ之ヲ説明セス

○町會カ町村制第七條ニ則リ其議決ヲ以テ町村住民ノ公民權獲得ニ關スル制限ヲ特免シタルハ其理由及手續ノ如何ニ拘ハラズ法律ニ背ク所ナシ(町會ノ議決ニ關スル執行停止命令取消ノ訴 明治二十五年第六十二號
明治二十六年四月十七日宣告)

〔理由〕 被告カ本件來民町會ニ於テ町村制第七條第一項ノ特免ヲ福田幸七外十名ニ與フルノ議決ヲ爲シタルヲ不當トスル理由ノ要點ハ該特免ハ黨派的ノ競争ヨリスルモノニシテ安寧平和ヲ妨クルモノナリ又之ヲ特免スルハ町村會ノ自働的議決ニ存スヘキモノニシテ町村住民ノ

訴願ニ基クヘキモノニアラス其特免ヲ爲スノ場合ハ町村長其他名譽職ニ選舉スヘキ必要アルトキニ限ルモノナリ且來民町會カ福田幸七外十名ノ訴願ヲ受理シタルハ町村制第十八條第二項ノ訴願權ナキモノヲ受理シタルナリト云フニ在リト雖被告カ明治二十五年四月二十日訓第一五九號ヲ以テ來民町長服部倫太郎ニ達シタル訓令ニ依レハ特免ノ權ハ全ク制第七條中特免ノ精神ニ適合セサルモノト諦認候處制第六十八條ニ依リ直チニ右議決ノ執行ヲ停止シ再議ニ付スヘシトアレハ該特免ハ被告ニ於テ町村制第六十八條中ノ法律命令ニ背クモノト認メタルヲ以テ其訓令ヲ發シタルモノニシテ安寧平和ヲ維持スルカ爲メニ爲シタルモノニアラサルヲ知ルヘク又町會カ不適法ノ訴願ヲ受理シタルカ爲メニ發シタル訓令ニアラサルヲ知ルヘシ然ラハ被告ハ今日ニ於テ原告町會カ當初訴願ヲ受理議決シタルノ當否ヲ爭フヲ得スシテ本件爭點ノ歸スル所ハ特免其事カ果シテ法律ニ背クモノタリヤ否ヤニアリ而シテ町村制第七條第一項但場合ニ依リ町村會ノ議決ヲ以テ本條ニ定ムル二箇年ノ制限ヲ特免スルコトヲ得トアルハ獨町村ニ於テ名譽職ニ選舉スヘキノ必要アル場合ニ止マラス町村住民其者ノ身上ニ關シ特免スヘキノ場合ヲモ亦包含スルモノナルカ故ニ町村會ハ町村住民中制第七條二箇年ノ制限ニ達セサルモノニシテ特免ノ理由アリト認ムルモノアラハ其議決ヲ以テ之カ特免ヲ與フルヲ得ル

モノニシテ本件特免ノ如キハ來民町會カ福田幸七外十名ハ相續ニ依リ財產權ヲ承繼シタルモノナルヲ以テ先代ノ納稅ハ相續人ノ納稅ト同一ニ看做シ之ヲ特免スルハ相當ナリトシテ之カ特免ヲ與ヘタルモノナレハ其手續ハ本人ノ要求ニ由ルト否トニ拘ハラヌ原告町會ノ議決ハ法律ニ背ク所ナキモノトス

〔理由〕ヲ示サスシテ村會議員ノ職ヲ辭シタル者ニ對シ村會カ公民權ノ停止及村稅ノ増課ヲ議決シタルハ不當ニアラス村會議決取消ノ訴 明治二十五年第四百四十號
明治二十六年五月三十日宣告

○村會ノ議決後ニ至リ其議決ニ對スル訴願ニ於テ辭職ノ理由ヲ證明スルモ之ヲ以テ村會議決ノ當否ヲ論スルコトヲ得ス(同上)

○〔理由〕原告ハ明治二十五年四月二十七日大野村村會議員半數改選ノ際該村村會議員ニ當選セシモ原告ハ第二期徵毒症ニ罹リ治愈ノ目的ナキヲ以テ辭任書ヲ呈セシニ村會カ之ヲ以テ町村制第八條第三項理由ナク名譽職ヲ拒絕シ云々トアルニ該當スルモノト認メ原告ニ對シ公民權六年間停止且同年期間村費四分一増課ストノ議決ヲ爲シタルハ不當ナリト云フト雖當時原告カ村長ニ提出セシ辭任書中ニハ其理由ヲ示サ、ルノミナラス其自ラ選舉會場ニ出頭シタルノ事實アルヲ以テ見レハ原告ハ理由ナク其職ヲ拒絕シタル者ト認メサルヲ得ス隨テ村會カ町村

制第八條第三項ニ依リ原告ニ對シ公民權停止及村費増課ノ議決ヲ爲シタルハ不當ノ處分ナリト謂フヲ得ス又原告ハ郡參事會ニ訴願ノ際ニ醫師ノ診斷書ヲ添ヘ實際公務ニ堪ヘサルコトヲ證明シタリト云フモ右診斷書提出ハ村會議決ノ後ニ在ルモノナレハ之ヲ以テ村會議決ノ當否ヲ論スルヲ得サルモノトス

○市制第六十四條第二項ノ一ハ市會ノ爲シタル議決カ性質上其執行ヲ爲シ得ヘカラサル場合ニ適用セス(不法裁決取消ノ訴 明治二十六年第七十六號
明治二十六年七月一日宣告)

○區會議員退職理由ノ當否ハ市會ニ於テ議決スヘキモノト府知事ノ裁決シタルヲ不當トスルコトニ關シ行政訴訟ヲ許スノ法令ナシ(同上)

〔理由〕原告市會ハ被告知事カ區會議員退職理由ノ當否ヲ市會ニ於テ議決スヘキモノト裁決シタルヲ不當トナシ市制第六十四條第二ノ一ニ基キ其定ムル所ノ手續ヲ經テ本訴ヲ提起シタリト雖モ本件ハ原告市會カ自ラ議權ヲ有セスト議決シタルモノナルニ依リ其議決ノ性質ニ於テ既ニ執行スルコトヲ得サルモノナリ從テ議決ノ執行ヲ停止スル事實ノ生スヘキ理由ナシ議決ノ執行ヲ停止スル事實ニシテ生セサル已上ハ市制第六十四條第二項ノ一ニ依ルヘカラサルハ勿論其他ノ法律勅令中本件ノ如キ場合ニ於テ行政訴訟ヲ許スノ條項ナキヲ以テ原告ハ本件

ニ關シ行政裁判所ニ出訴スルコトヲ得サルモノトス

○鐵道敷設ニ關シ有志人民ノ爲ス請願ノ費用ヲ補助スル爲メノ支出ハ市制第十八條ニ所謂必要ナル支出ニ該當セス(市會ノ議決取消裁決取消ノ訴 明治二十六年七月十四號 年第七十四號 年七月六日宣告)

〔理由〕原告ハ鳥取市ニ於テハ輸出入物産調査ノ確實ナルモノナキカ爲メニ屬シ該市ノ行政上ニ差支ヲ生シ其調査ノ必要ヲ感シ居ルニ際シ幸ニ山陰鐵道敷設請願鳥取市事務所ノ設置ト共ニ該事務所ニ於テ物産調査ノ舉アルヲ以テ其費用ノ幾分ヲ補助シ該事務所ヲシテ之カ調査ヲ爲サシムルノ便ナラシコトヲ察シ明治二十五年七月十二日ヲ以テ豫算追加トシテ右補助費一千圓支出ノコトヲ議決シ而シテ其物産調査補助費タルコトハ立證中歳入出豫算追加歳出ノ部附記ノ欄ニ於テ山陰鐵道敷設請願事務所補助費ト記載アリテ請願補助費ト記載ナキヲ以テ之ヲ見ルモ明カナルニ監督官廳ハ結局此補助費ヲ以テ山陰鐵道敷設ニ關スル有志人民請願ノ費用ヲ補助セントスルモノトナシ原告市會ノ議決ヲ取消ストノ裁決ヲ下シタルハ不法ナリト云ヒ被告ニ於テモ亦原告ノ主張スル所ニ異議ナシト云フト雖立證中歳入出豫算追加歳出ノ部附記ノ欄ニ於テ山陰鐵道敷設請願事務所補助費トアルカ如キハ本件ニ關スル原告市會ノ議決カ

市ノ行政上必要ナル所ノ物産調査ノ補助費ノ議決タルコトヲ證明スルニ足ラサルハ勿論明治二十五年七月十三日ヲ以テ原告市會ヲ山陰鐵道敷設請願事務所補助費支出ニ關スル追加豫算ヲ議決シタル當時ニ於ケル議事録ニ就テ之ヲ見ルモ原被告雙方ニ於テ云フカ如ク該補助費支出ノ議決ハ鳥取市ノ行政上ニ必要ナル物産調査費補助ノ爲メニナシタルモノト認ムヘキ證據毫モナク却テ鐵道敷設請願費ノ一部ヲ補助スル爲メノ議決タルコト明瞭ナリトス而シテ鐵道敷設請願費ハ市制第八十八條第一項ニ所謂必要ナル支出トナスヘキモノニアラサルカ故ニ鳥取縣知事カ原告市會ノ議決ヲ取消ストノ裁決ヲナシタルハ不法ト云フヲ得ス

○市ニ於テ基本財産ノ外ニ歳入出決算剩餘金ヲ以テ準備金ト稱スル積立金ト爲シ之ヲ所有スルハ其目的ノ如何ヲ問ハス市制第八十一條ニ違背シタルモノトス(不當裁決取消ノ訴 明治二十六年第五十二號 明治二十六年七月十日宣告)

○市ノ豫算殘金ハ總テ明治二十二年內務省令第二號ノ命スル所ニ從ヒ豫備費ト爲スカ翌年度ニ繰越スカ又ハ基本財産ト爲スヘキモノトス(同上)

〔理由〕本件原告被告所爭ノ要點ハ市ニ於テ基本財産外ニ準備金ト稱スル積立金ヲ有スルハ市制及明治二十二年內務省令第二號ノ許ス所ナルヤ否ニ在リ而シテ原告ハ決算剩餘金ヲ以テ

準備金トシ蓄積シ置クトノ議決ノ主意ハ自治行政機關ノ運轉其宜キヲ得セシムル爲市税多額ヲ要スル年度ハ準備金ニテ其幾分ヲ補充シ殊ニ戸別割税ノ如キ年々其税額ヲ異ニスルヲ以テ地租割營業割附加税ノ如ク願クハ毎年ノ税率ヲ均一ニシ其不足アル分ヲ補填シ準備金支出ノ必要ナク積ミテ多額ニ達スルトキハ其内幾分ヲ基本財産ニ編入セントスルニ在リト云フト雖市制第八十一條第一項ニ市ハ其不動産、積立金穀等ヲ以テ基本財産ト爲シ之ヲ維持スル義務アリト規定シタルヲ以テ之ヲ觀レハ凡ソ市ニ於テ金員ヲ蓄積シ一種ノ財産ヲ有セント欲セハ其目的ノ市税不足ノ補充ニ在ルト否トヲ問ハス必ス之ヲ基本財産ト爲シテ維持セサルヘカラス市制ハ基本財産ヲ措テ他ニ準備金ト稱スル特種ノ市有財産ナルモノヲ認メサルナリ又原告ハ同内務省令市町村歳入出豫算表中殘金處分ノ項ニ掲ケタル事例ハ専ラ財政整理ノ主旨ニ出テタルモノニシテ財政ノ整理タル豫算殘額ノ處分ヲ怠リ之カ整理ノ方法ヲ設ケス無名ニシテ金員ヲ所有スル如キ後日財政ノ紊亂アラシムコトヲ豫防スルモノナリ而シテ豫算表中ノ特例タル財政整理一ニ其引例類式ヲ指示シタルニ過キスシテ豫算殘金ハ翌年度ニ繰越スカ基本財産トスルモノ、外整理方法ヲ設クヘカラスト命令シタルモノニアラスト云フモ凡ソ市ノ收入ヲ以テ支出ニ充テ仍ホ剩餘アルトキハ同内務省令ノ命スル所ニ依テ之カ處分ヲ爲サハルヘ

カラス即チ基本財産ト爲サスシテ年度内ニ之ヲ支出セント欲セハ宜シク豫備費ノ名稱ヲ付スル等省令ノ範圍内ニ於テ處分法ヲ選擇スルハ固ヨリ市會ノ議權ニ屬スト雖之カ範圍ヲ超出シテ議決スル如キハ其許ス所ニアラサルナリ故ニ原告市會カ決算剩餘金ヲ以テ準備金ト名ツケ積立金トスル議決ヲ爲シタルハ法律ニ違背シタルモノト謂ハサルヲ得ス

○町村制第八條第二項第六ニ依リ名譽職ノ退職ヲ許否スルハ一ニ町村會ノ認定ニ任スヘキモノトス(村會議員辭職届ニ關スル不當處分取消請求ノ訴 明治二十六年十二月二十三日宣告)

(理由) 第一原告ハ家事多忙ニシテ之ヲ顧ミサルニ於テハ一家ノ浮沈ニ關スルカ如キハ町村制第八條第二項ノ二ニ於テ營業上ノ爲メ名譽職ヲ辭スルヲ得セシメ個人ノ自由ヲ羈束セサルノ點ヨリ見ルモ同條第二項ノ六ニ依リ辭職ノ正當ナル理由ト認ムヘキモノナリト云フト雖同項第六ノ規定ハ村會ノ認定ニ任シタルモノナレハ村會ニ於テ正當ノ理由ト認メサル以上ハ法律上退職ノ理由アルモノト云フヲ得ス第二原告ハ疾病ニ罹リ起居歩行意ノ如クナラヌ疼痛ノ爲メ苦惱甚シク且急速全癒ノ見込ナキヲ以テ議員ノ職務ニ堪ヘサルハ第三號證ノ證明スル所ナリ而シテ疾病ノ辭職ノ理由タルヘキハ町村制第八條第二項ノ一ニ於テ保障スル所ナレハ漠

然タル推測ヲ以テ争ヒ得ヘキモノニアラスト云フト雖モ第三號證ハ原告ノ疾病ハ僕麻室斯症ニシテ自然慢性ニ陥ルモ計リ難シトノ診察ニ過キサレハ之ヲ以テ議員ノ職務ニ堪ヘサルモノト認ムルヲ得ス且該證ハ當時村會ニ出サ、ル事後ノ舉證ナレハ之ヲ以テ村會議決ノ當否ヲ論スルヲ得ス

○府縣會ノ議長及副議長ニシテ引續キ議員ノ任ヲ帶フル場合ニ於テハ其任期ハ四年トス(不當命令取消ノ訴 明治二十六年第三百二十三號 明治二十七年三月二十二日宣告)

○議員全體ノ任期ナルモノハ法律上之ヲ認メス(同上)

〔理由〕 原告ハ府縣制第五條ニ府縣會議員ハ每二年其半數ヲ改選ストアリ又同制第十九條前段ニ改選後ノ初會ニ於テ議長及副議長各一名ヲ互選スヘシト命シタル以上ハ議長及副議長ノ任期ハ二年ナルヤ明カナリ且同條前段ニ於テ改選後ノ初會ト云ヒ又第五條ニ每二年其半數ヲ改選ストアルヲ以テ之ヲ觀レハ其任期タル議員全數ヲ一個ト見做シタルモノニシテ而シテ毎二年其半數ヲ改選スルノ制ナレハ設令一己議員ニ於テハ其任期四箇年ナルモ議員全體ノ任期ハ議員ノ動カサル期間即チ二箇年ナリト論定セサルヘカラスト云フト雖府縣制第十九條後段ニ其任期ハ議員ノ任期ニ從フトアリ而シテ第五條ニ於テ府縣會議員ノ任期ハ四年トスト規定

シアル以上ハ議長及副議長ニシテ引續キ議員ノ任ヲ帶フル場合ニ於テハ其任期ハ四年ナリト解釋セサルヲ得ス又原告ハ一己議員ニ在テハ其任期四箇年ナルモ議員全體ノ任期ハ二箇年ナリト云フト雖法律上議員全體ノ任期ナルモノ之レナキニ依リ第十九條第一項ノ任期ヲ以テ議員全體ノ任期即二箇年ナリト云フヲ得ス其他原告ニ於テ陳辯スル所アルモ本件裁判ニ必要ナキニ依リ説明ヲ與ヘス

○町村制ニ組合長ノ被選舉資格ニ關スル規定ナシ(違法裁決取消ノ訴 明治二十七年第二月四日宣告)

○組合會ハ組合同規約ヲ以テ其議決權ノ範圍ヲ限定セサル限りハ組合長ノ選舉方法ニ關シ組合同規約改正ノ議決ヲ爲スモ違法ニ在ラス(同上)

〔理由〕 本訴原告被告所争ノ要點ハ組合會ニ於テ組合同規約ヲ改正スルニ當リ學校組合長ハ組合内各村長ノ中ヨリ之ヲ選舉ストアルヲ學校組合村長ハ組合村公民中ノ被選舉權ヲ有スル者ヨリ之ヲ選舉ストアルヲ改正シタルハ違法ノ議決ナルヤ否ニアリ而シテ被告ハ郡長ノ許可ヲ得タル組合同規約第二條但書ニ將來組合同會議決ノ上訂正又ハ改正スルコトヲ得ルモ組合組織ニ關スルモノハ此限ニアラストアリテ組合長ノ選舉方法ヲ改正スル如キハ即チ組織ヲ變更スル違法ノ議

決ナリト云フト雖モ町村制ニ於テハ組合長ノ被選資格ニ關スル規定ナキノミナラス組合規約第二條ノ組合組織トハ第一條ニ所謂數村ノ組合ヲ云フニ止リ組合長ノ選舉方法ヲ包含スト解釋スルヲ得ス隨テ組合長ノ被選資格ニ關シテモ組合會ハ組合規約ヲ以テ其議決權ノ範圍ヲ限定セラレタルモノニアラサルナリ故ニ組合會カ組合規約第九條ニ於テ組合村公民中被選權ヲ有スル者ヨリ組合村長ヲ選舉ストノ改正ヲ爲シタルハ違法ノ議決ト云フヲ得ス

○町村會ノ議決ヲ執行スルニ就キ監督官廳ノ許可ヲ受クルト否トハ町村長タル執行者ノ職務ニ屬ス故ニ町村會ニ於テ其許可ノ要否ヲ議決スルハ越權ナリトス(縣參事會裁決不服ノ訴 明治二十七年第四十八號 明治二十七年十二月八日宣告)

○(理由) 原告ハ本村基本財産タル金圓ノ貸付ハ町村制第二百二十七條第二項ニ云フ基本財産處分ノ範圍内ニ含有スルモノニアラサルカ故ニ之レカ議決ヲ執行スルニ郡參事會ノ許可ヲ受クルヲ要セスト議決シタルハ越權ニアラスト云フト雖議決ノ執行ニ就キ監督官廳ノ許可ヲ受クルト否トハ村長タル執行者ノ職務ニ屬スルコトニシテ村會ハ之ヲ論スルノ權ナキモノトス隨テ被告カ該議決ノ執行ヲ停止シタルハ不當ナリト云フヲ得ス

○議長非難ノ事實及不正ノ議員アリテ神聖ノ村會議決ヲ要スル能ハス等ノ事實ノ如キハ町村會議員辭職ノ正當ナル理由トナラス(公民權停止村費増課議決取消ノ訴 明治二十七年第六十五號 明治二十七年十二月二十一日宣告)

○町村ノ名譽職ニ在ル者ハ辭職届書ヲ提出スルトキハ之ト同時ニ退職シタルモノニシテ町村會ノ議決ヲ俟テ始メテ退職者ト爲ルニ在ラス(同上)

○議員ノ辭職届書ヲ提出シタル者ニ對シ會議ノ招集狀ヲ發スヘキモノニ在ラス(同上)

○(理由) 原告等ニ於テ被告ハ原告等ニ對シ屢、不當ノ行爲ヲ爲シ村民ニ對シテハ不信實ノ所業甚シク村民大ニ激昂シ其不當ヲ責ムルモ敢テ顧ミル所ナク遂ニ原告等ヲシテ村會議員タルノ職ヲ盡スコト能ハサラシムルニ至リタルヲ以テ已ムヲ得ス原告等ハ村會ニ向テ辭職ノ申立ヲ爲シタリ而シテ辭職届書ヲ提出シタル場合ニ於テ村會ハ辭職理由ノ當否ヲ調査シ其理由ナキモノト認ムル議決ヲ爲シタル後猶ホ原告等カ辭職ヲ主張スルトキ始メテ公民權停止村稅增課ノ議決ヲ爲スヘキモノナルニ村會ハ更ニ其調査ヲ遂ケサルノミナラス正當ノ理由アルヤ否ヤノ議決ヲ爲サス卒然此重大ノ處分議決ヲ爲シタルハ頗ル其當ヲ失シタルモノナリト云フト雖原告等ノ主張スル議長非難ノ事實及辭職届書ニ於テ不正ノ議員數名アリテ神聖ノ村會議決

ヲ要スル能ハス云々ノ事實ノ如キハ其職務ヲ辭退スル正當ノ理由ト云フヲ得ス而シテ町村制第八條第一項ニ於テ名譽職ニ選舉セラル、ノ權利又之ヲ擔任スルノ義務アルコトヲ規定シタル以上ハ其名譽職ニ在ル者ニシテ辭職届書ヲ提出スルトキハ即チ退職シタルモノニシテ村會カ其理由ナキコトヲ議決シタル後始メテ退職ト稱スヘキモノニアラス又原告等ハ該決議ヲ爲シタル村會ハ明ニ町村制ノ手續ニ違背セルモノナリ町村制第四十二條ニ町村會ハ會議ノ必要アル毎ニ議長之ヲ招集ストアリテ議長以外ノ者ヨリ招集スルコト能ハサルハ必然ナリ然ルニ當時ノ招集ハ村長之ヲ爲シ議長之ヲ行ハス是即チ違法ナリト云フト雖同制第三十九條ノ規定ニ依レハ町村會ハ町村長ヲ以テ其議長トストアリテ町村長ハ法律上其職務ニ於テ既ニ議長タル資格ヲ具有スル者ナレハ招集狀ニ村長ノ名義ヲ附シタルノ一事ヲ以テ其招集シタル村會ヲ違法ナリト云フヲ得ス又原告等ハ原告等ニ對スル處分ノ議事ヲ開設スルニ際シテハ議員三分ノ一ニ當ル原告等ニ對シ之ニ列セシメサルノミナラス招集ノ通知ヲモ爲サシテ議決シタルモノナレハ其決議ノ效力ナキハ勿論ナリト云フト雖議員三分ノ一ニ當ル原告等ハ村會招集前既ニ辭職届書ヲ提出シタルヲ以テ之ト同時ニ議員タル資格ヲ失フタル者ナレハ被告ハ退職者ニ對シテ招集狀ヲ發スヘキモノニアラサルナリ故ニ笹原村村會カ原告等ニ對シテ爲シタル公

民權停止村稅增課ノ決議ハ之ヲ取消スヘキ理由ナキモノトス

○町村組合規定ハ其組合組織ノ際關係町村ノ協議ヲ以テ成ルモノナレハ組合會ハ該規定ノ範圍外ニ涉リ若クハ之ニ矛盾スルカ如キ議決ヲ爲スコトヲ得ス(共有財産管理規程改正ニ關スル訴 明治二十七年第五十九號
明治二十八年五月十五日宣告)

〔理由〕原告ハ本件共有財産管理規程第一條ニ時様ニ依リ本財産ノ處分ヲ各町村ヘ分割シテ保存セシムルコトヲ得ルトノ但書ヲ追加シタルハ本財産ヲ組合ニ於テ保存スルヨリハ各町村ノ基本財産トシテ保管セハ反テ安固且利益ナルノ實ヲ發見シタルノ故ナレハ其素志ト目的ニ背反シタルモノニ非スト云フト雖モ本來町村組合規定ハ其組合ヲ組織スルノ際關係町村ノ協議ヲ以テ成ルモノナレハ組合會ハ該規定ヲ執行スルニ必要ナル事項若クハ該規定ニ依リテ與ヘタル權限内ノ事項ヲ議決スルヲ得ルハ當然ナリト雖苟モ該規定ノ範圍外ニ涉リ若クハ之ニ矛盾スルカ如キ議決ニ至リテハ之ヲ爲スコトヲ得サルモノトス而シテ下新川郡町村組合規定ニ依ルニ其第十二條及第十三條ニ規定セルモノ、外共有財産ニ關スル議決ノ權限ヲ組合會ニ附與シタルノ條項ナキヲ以テ見レハ本件共有財産管理規程第一條ニ於ケル改正ノ議決ノ如キハ組合會ノ權限外ニ屬スルモノト認メサルヲ得ス又原告ハ同管理規程ニ第八條ヲ追加シタル

ハ本財産ノ所有區域ヲ明確ニシタルモノニシテ決シテ所有區域ノ變更ヲ規定セシモノニアラスト云フト雖原告提出第二號證管理規程第二條ニ組合區域ハ全郡六町三十七箇村トストアルヲ見レハ町村制施行ノ際上新川郡ヨリ下新川郡ヘ分屬セル部分ヲモ包含スルハ明カナルヲ以テ第八條ノ追加ハ正當ノ理由ナクシテ所有區域ヲ變更減縮シタルモノト認メサルヲ得ス故ニ被告ニ於テ町村制第六十八條ニ依リ管理規程第一條ノ但書及第八條ヲ追加シタル議決ノ執行ヲ停止シ之ヲ再議ニ付シタルハ失當ノ處分ナリト云フヲ得ス

○市長ノ申請ニ依リ裁決ヲ與ヘタル縣知事ハ市參事會カ該裁決ヲ不服トシテ行政訴訟ヲ起スニ當リ其對手ト爲ルノ義務アリ(裁決不服ノ訴 明治二十七年第三十六號 明治二十八年五月十八日宣

○市制第二百二十二條ニ所謂新ニ市ノ負債ヲ起ストハ起債ノ當時負債ナキ市ニ於テ負債ヲ起ス場合ヲ云フニ止マレハ舊債償還ノ爲メニスル負債ノ如キハ官許ヲ要セス(同上)

○市債募集ノ方法ヲ定ムルハ市制第六條二項ニヨリ市會ノ議決權内ニ屬スレハ前後起債ノ方法ニ異動アルモ同條ノ範圍ヲ出テサル限リハ官許ヲ要スヘキ

モノニアラス(同上)

被告ニ於テ第一本件ニ付被告ハ市長ノ申請ニ依リ市長ニ裁決ヲ與ヘタルモノニシテ直接ニ原告市參事會ニ對シ裁決ヲ爲シタルニアラサレハ原告カ被告ニ對シテ行政訴訟ヲ提起シ被告ノ裁決ノ破毀ヲ求メタルハ不當ナリト云フト雖市參事會ノ不服アル裁決ヲ爲シタルモノハ縣知事ナレハ縣知事ヲ被告トナスモ對手ヲ誤リタリト云フヲ得ス第二市制第六條ニハ新ニ公債募集ヲ爲シ得ヘキ三箇ノ場合ヲ示シ舊債償還ノ目的ヲ以テスルモノヲ其一ニ置キ而シテ第二百二十二條ニ於テハ新ニ市ノ負債ヲ起サントスル市會ノ議決ハ內務大臣ノ官許ヲ受クヘキコトヲ規定シアルニ依レハ舊債償還ノ爲ニスル公債募集モ亦新ニ市ノ負債ヲ起スモノナルヲ以テ其官許ヲ要スヘキコトハ明瞭ナリト云フト雖市制第六條第一項ハ公債募集ノ目的ヲ掲ケテ其範圍ヲ規定シ第二百二十二條ノ一ハ第六條二項規定ノ負債中特ニ官ノ許可ヲ受クヘキ場合ヲ列記シタルヲ以テ之ヲ觀レハ市ノ負債ハ何レノ場合ニ於テモ必ス官ノ許可ヲ受クヘキニアラスシテ其之ヲ受クルヲ要セサルモノアリト解釋セサルヘカラス而シテ第二百二十二條ニ所謂新ニ市ノ負債ヲ起ストハ起債ノ當時負債ナキ市ニ於テ負債ヲ起ス場合ヲ云フニ止マルモノナレハ舊債償還ノ爲ニスル負債ノ如キハ即チ官許ヲ要セサルモノト謂ハサルヲ得ス第三

今般募集ノ公債ハ既ニ一旦許可ヲ經タル公債組織ヲ廢シ之ニ代ユルニ新組織ヲ以テスルモノナレハ此新組織方法ニ就テモ亦許可ヲ要スヘキハ當然ナリト云フト雖第百六條第二項ハ公債募集ヲ議決スルト同時ニ豫メ募集ノ方法等ヲ定ムヘシト規定シタルノミニシテ其方法如何ハ市會ノ議決権内ニ屬セシメタルモノナレハ前後起債ノ方法ニ異動アルモ償還ノ初期及終期ニシテ同條規定ノ範圍ヲ出テサル限りハ官許ヲ要スヘキモノニアラサルナリ故ニ廣島市參事會カ市會ノ議決シタル公債募集ヲ内務大藏兩大臣ノ許可ヲ經スシテ執行センコトヲ議決シタルハ市制第百二十二條ニ違背シタルモノト云フヲ得ス其他原告ニ於テ陳辯スル所アルモ必要ナキヲ以テ説明セス

○國又ハ縣ニ屬スル事業ニ關スルモノト雖モ其町村ノ利害ニ關係アルモノハ制第三十五條第二項ニ依リ町村ヨリ意見書ヲ提出スルヲ得(町會裁決ノ效力ニ關スル訴 明治二十八年第十三號 明治二十八年六月八日宣告)

○町村會カ町村ノ公益ニ關スル事件ニ付意見書提出ノ爲メ起草委員ヲ選定スルモ越權ニアラス(同上)

(理由) 本件ノ争點ハ町村制第三十五條第二項ノ解釋如何ニ在リ而シテ被告ハ同條第二項ニ

依リ町村會カ意見書ヲ提出シ得ルハ同條第一項ノ場合ニ限ルモノナリト云フト雖同條第二項ニ町村會ハ町村ノ公益ニ關スル事件ニ付監督官廳ニ意見書ヲ差出スコトヲ得トアリテ他ニ制限スル所ナキヲ以テ見レハ前項事務監督ノ場合ニ限ラス凡テ其事件カ町村ノ利害ニ關係アルニ於テハ町村ヨリ意見書ヲ提出スルヲ得ルモノト解釋セサルヘカラス而シテ本訴米代川架橋ノ件ハ固ヨリ縣ノ事業ナルモ能代港町内ヲ通過スルモノナレハ該事業ハ能代港町ノ利害ニ關係スルモノナリト謂ハサルヲ得ス隨テ原告町會カ之ヲ以テ町村ノ公益ニ關スル事件トシ意見書提出ノ爲メ起草委員ヲ選定セルハ即町村制第三十五條第二項ニ依リタルモノニシテ町會ノ權限ヲ超ヘタルモノニアラス

○縣會ハ議事機關ナルヲ以テ其權限ニ屬スル事項ニ對シテハ議決ヲ爲スノ權能ヲ有スルモ委員ヲ外部ニ派遣シテ調査ヲ爲サシムル議決ヲ爲スカ如キハ越權ナリトス(議決取消處分不當ノ訴 明治二十七年第八十號 明治二十八年六月二十一日宣告)

(理由) 原告ハ教育費調査委員ヲ設ケ之レヲ農學校ヘ派遣シ調査ヲ爲サシムル大分縣會ノ議決ハ縣會ノ權限ヲ超ヘタルモノニアラスト云フト雖議事機關ナルヲ以テ其權限ニ屬スル事項ニ對シテハ議決ヲ爲スノ權能ヲ有スルモ委員ヲ外部ニ派遣シテ調査ヲ爲サシムル如キハ議事

機關タル縣會ノ爲シ得ヘカラサルノ行爲ナリ從テ其行爲ヲ執行セントスル議決ノ如キハ縣會ノ權限ヲ超ヘタルモノト言ハサルヘカラス故ニ大分縣會ノ議決ハ縣會其モノ、性質上爲シ得ヘカラサル議決ナルノミナラス府縣制及ヒ其他ノ法令中本件ノ如キ議決ヲ爲スノ權限ヲ付與シタル規定ナキヲ以テ該議決ノ取消ヲ命シタル被告ノ處分ハ不當ノ處分ナリト言フヲ得ス其他原告ノ陳辯スル所アルモ必要ナキヲ以テ之カ説明ヲ與ヘス

○區會ハ市制第百十三條ニ依リ區有財産及營造物ニ關スル事務ノ爲メ之ヲ設クルモノニシテ他ノ議決ノ權アルモノニアラス(不法裁決取消ノ訴 明治二十八年第三十六號 日宣告)

○市制第六十四條ハ市會ノ議決ニ適用スヘキモノニシテ區會ノ議決ニ適用スヘキモノニアラス(同上)

〔理由〕 本訴所争ノ要點ハ市參事會カ區會ノ議決ニ對スル再議請求案ヲ議決シタルハ違法ナルヤ否ヤニ在リトス抑モ本訴神田區會カ天機伺トシテ議長ヲ大本營ニ出向セシメント議決シ又深川區會及下谷區會カ清國使節ヲ慰問セント議決セシモ區會ハ市制百十三條ニ依リ區有財産及營造物ニ關スル事務ノ爲メ之ヲ設クルモノニシテ他ニ議決ノ權アルモノニアラサレハ該

議決ハ其權限ヲ越ヘタルモノナリト謂ハサルヘカラス而シテ東京市長ノ職務ヲ行フ東京府知事カ區會ノ議決ニ對シ市制第六十四條ニ依リテ之ヲ再議ニ付スルノ請求案ヲ東京市參事會ニ提出シタルモ該條ハ市會ノ議決ニ適用スヘキモノニシテ區會ノ議決ニ適用スヘキモノニアラス隨テ市參事會カ該請求案ヲ議題トシテ其可否ヲ議決シタルハ違法タルヲ免カレス故ニ此違法ノ行爲ヲ遂ケントシ被告ノ裁決ヲ取消サントスルハ理由ナキ請求ナリトス其他雙方論辯スル所アルモ必要ナラサルヲ以テ説明セス

(同一判例 不法裁決取消ノ訴 明治二十八年第四十三號 明治二十八年十月五日宣告)

○郡制第二十七條ハ郡會ニ其權限ニ屬スル事件ヲ他ニ委任シ得ル權利ヲ付與シタルモノナリ(裁決不服ノ訴 明治二十九年第十九號 明治二十九年五月二十六日宣告)

〔理由〕 被告ハ發案權ハ行政廳ノ專有ニ屬シ郡制第二十七條ハ行政上便宜ノ爲メ設ケタルモノニシテ不得已場合ニ限り委任シ得ルノ法意ナレハ郡會ハ發案權ヲ有セスト云フト雖モ郡制第二十七條ハ郡會ニ便宜ノ爲メ其權限ニ屬スル事件ヲ他ニ委任シ得ルノ權利ヲ付與シタルモノニシテ其委任ヲ爲スト否トハ一ニ委任者郡會ノ權能ニ屬スルモノナレハ本件郡會ノ決議ハ違法ナリト云フヲ得ス

○町村組合ノ權限ハ其協議規定ノ範圍内ニ限ルモノトス(不當處分取消請求ノ訴
明治二十九年第八十六號
明治二十九年十一月十一日宣告)

○町村組合カ其協議規定外ニ涉リテ組合分離ノ決議ヲ爲シタルハ越權ナリ(同上)

〔理由〕原告ハ町村組合ハ町村會ト同一ニシテ其組合ヲ分離スル議決ヲ爲スハ一ニ組合ニ屬スル權限ニシテ既ニ組合會ナル五箇村ノ代議機關ノ存設シアル以上ハ之カ分離ヲ組合會ニ於テ議決スルハ當然ナリト云フト雖組合會ハ其協議規定ニ於テ付與セラレタル權限内ノ事項ヲ議決スルニ止リ苟モ規定外ニ涉ル組合分離ノ決議ヲ爲スカ如キ權能ヲ有セサルモノトス

○有給吏員ノ旅費ハ町村制第八十八條ニ所謂町村ノ必要ナル支出ニ屬ス(村税ノ
内有給吏員旅費額ノ議決全部取消請求ノ訴 明治三十年第五號
明治三十年四月八日宣告)

○有給吏員ノ旅費ノ支出ニ關シテハ町村條例ノ規定ニ依ルコトヲ要セス(同上)

○有給吏員ハ其職務ヲ帶ヒテ他ヘ出張スルノ必要アルモノトス(同上)

○有給吏員ニ對スル旅費ヲ村税豫算額ニ編入シ村會ニ於テ之カ賦課ノ議決ヲ爲シタルハ違法ニアラス(同上)

〔理由〕原告ハ有給吏員ノ旅費ハ町村制中明文ナキヲ以テ同制第十條ノ規定ニ依リ條例ヲ設

ケ規定スルニ非サレハ之ヲ村税中ヘ編入シ賦課スルヲ得サルモノナリト云フト雖有給吏員ノ旅費ノ如キハ職務上要スル費用ニシテ町村制第八十八條ノ所謂町村ノ必要ナル支出ニ屬スルモノナレハ村民ハ當然之ヲ負擔スルノ義務アルモノニシテ必スシモ町村制第十條ノ規定ニ依リ別ニ條例ヲ設ケテ規定スルヲ要セザルモノトス又原告ハ町村制第七十一條及第七十二條ノ收入役及書記ノ職務權限規定中他ヘ出張スル明文ナク又出張スルノ必要ナシト云フト雖收入役及書記カ其自己ノ職務執行上或ハ他ヘ出張スルノ必要ヲ生スル場合ナシト言フヘカラス果シテ然ラハ別ニ明文ノ規定ナキノ故ヲ以テ收入役書記ハ他ヘ出張スルコトヲ得サルモノト言フヲ得ス又原告ハ助役カ村長代理トシテ他ヘ出張スル場合アルトキハ其旅費ハ村長ノ實費辨償受負額ノ内ヲ以テ支給スヘキハ當然ナリト云フト雖町村助役ハ町村長ノ事務ヲ補助スル職務ノ外尙町村行政事務ノ一部ヲ分掌スル場合アルモノナレハ其職務ヲ執行スルニ當リ自然出張ヲ要スルトキハ其旅費ハ別ニ之ヲ支給スヘキハ當然ナリ故ニ本件有給吏員ニ對スル旅費ヲ吉野村村税豫算額ノ内ヘ編入シ村會ニ於テ之カ賦課ノ議決ヲ爲シタルモ該議決ハ違法ノ議決ナリト言フヲ得サルヲ以テ之ヲ取消スヘキ限ニ在ラス隨テ原告ニ於テ納稅負擔ノ義務ナキモノト云フヲ得ス

○町村會ハ名譽職ノ辭職申出ニ關シテ其理由ノ當否ヲ議決スヘク其辭職ノ許否ヲ議決スヘキモノニアラス(村名譽職拒辭事件不當裁決取消ノ訴 明治三十年第三百一十五號宣告)

〔理由〕原告ニ於テ主張スル所ハ津金村會ハ原告ノ辭職申出ニ對シ其許否ヲ云ハスシテ直ニ町村制第八條ノ罰例ヲ適用セシハ法律ノ應用ヲ誤リタリト云フト雖モ町村會ハ名譽職ノ辭職申出ニ關シテハ其拒辭スル理由ノ正常ナルヤ否ヲ議決スルモノニシテ其辭職ノ許否ヲ議決スヘキモノニアラス故ニ本件津金村會ノ議決ハ法律ノ應用ヲ誤リタルモノニアラス從テ被告ノ裁決ハ取消シ得サルモノトス

○小學校令第六十八條ニ依レル郡ノ申出ヲ採用スルト否トハ府縣知事ノ職權ニ屬ス(不當裁決取消ノ訴 明治三十一年第六十號宣告)

○郡長ノ提出シタル郡視學給料給與規程並旅費給與規程ヲ郡會カ否決シタルハ違法ナリ(同上)

○郡制第七十五條ニ依リ裁決ヲ請ヒタル事件ニ對シテ府縣知事ハ議決ノ可否ヲ裁決スヘキモノニシテ進テ原案ノ執行ヲ命スルコトヲ得ス(同上)

〔理由〕原告ハ周智郡ハ最小郡ニシテ資力甚タ乏シク費用ノ負擔ニ堪ヘサルヲ以テ郡視學給料給與規程並ニ郡視學旅費給與規程ヲ否決セシニ被告ニ於テ小學校令第六十八條ヲ適用セサルハ不當ナリト云フト雖同令第六十八條ニ依レル郡ノ申出ヲ採用スルト否トハ知事ノ職權ニ屬シ強求スルヲ得サルモノナレハ之ヲ採用セラレサルニ於テハ郡會ハ同令第五十一條ニ依リ郡視學ノ給料旅費等ノ額及其支給方法ヲ定メサルヘカラス然ルニ郡會ニ於テ更ニ郡長ノ付議シタル右規程ヲ否決セシハ違法ナリ然レトモ被告カ本件ニ對シ原案ヲ執行スヘントノ裁決ヲ爲シタルモ亦失當トス何トナレハ郡制第七十五條ハ議決ノ可否ヲ裁決スルニ止メ原案執行ヲ命スルヲ許サレハナリ

○村會ノ議決ニ基キ大字一部ノ人民カ土地所有權回復ノ訴ヲ起シ勝訴ノ判決ヲ受ケテ確定シタル後ニ至リ村長カ村會ノ議決ヲ違法ナリトシテ其議決ノ執行ヲ停止シタルハ町村制第六十八條ノ適用ヲ誤リタルモノトス(不法裁決取消ノ訴 明治三十年第三百十七號宣告)

〔理由〕本件原被告等ノ所ノ要點ハ本件ノ如キ場合ニ於テ村長ハ村會議決ノ執行ヲ停止シ再議ヲ命シ得ルヤ否ニ在リ而シテ被告ハ該議決カ適法ナルニ於テハ裁判確定後始メテ執行セラ

ル、ヲ得ヘク且不法ナルニ於テハ未タ執行以前ニ係ルヲ以テ制第六十八條ニ依リ之ヲ處置スルハ正當ナリト主張スト雖本件ノ如キハ村會カ土地所有權回復ノ出訴權ヲ大字一部人民ニ讓渡スノ議決ヲ爲シタル場合ニ於テ既ニ司法裁判モ確定シタル後ニ至リ始メテ其執行ヲ停止シタルモノナルヲ以テ制第六十八條ノ適用ヲ誤リタル處置ト云ハサルヲ得ス從テ縣參事會ノ裁決亦其當ヲ得タルモノト云フヘカラス

○町村制第八條三項ノ規定ハ正當ノ理由ナクシテ名譽職ヲ拒辭シタル者ニ對シ其情狀ニ從ヒ制裁ヲ加フヘキノ法意ニ止マルヲ以テ既ニ加ヘタル制裁ヲ減免スルノ村會ノ議決ハ越權ナリトス(公民權停止村費增課特免議決ニ對スル縣參事會ノ裁決取消ノ訴 明治三十一年第六十七號
明治三十二年六月三十日宣告)

〔理由〕原告ニ於テ町村制第八條第三項ハ町村公民タル者理由ナク名譽職ヲ退キ又ハ拒辭スルコトヲ豫防スルノ趣旨ニシテ必ス此規定ヲ實行セサルヘカラスト云フニアラス這ハ一ニ町村會ノ取捨隨意ニ屬スルモノナリ故ニ本村會ハ法律上隨意ニ公民權停止及村費增課ヲ解除特免スルコトヲ得ルハ道理ノ然ラシムル所ナリ況ヤ同制第七條ノ精神ハ有爲ノ公民ヲシテ普ク公職ニ參與セシメ以テ自治ノ實ヲ舉ケシメントスルニ外ナラサルヘシ故ニ原告ハ町村制第七

條第八條ノ法理ニ依リ該議決ハ越權ノモノニ非サル旨主張スト雖モ町村制第七條第一項但書ハ本條二箇年ノ制限ニ不足アル場合ニ適用スヘキ規程ニ止マリ又其第八條第三項ハ町村公民タル者名譽職ヲ拒辭スルニ方リ町村會カ其理由ノ有無ヲ考查シ理由ナキモノハ其情狀ニ從ヒ制裁ヲ加フヘキノ法意ニ止マルヲ以テ町村會ハ之ヲ加フルヲ得ヘキモ其既ニ加ヘタルモノヲ減免スルノ權利ナキ者ナレハ東水引村會ニ於テ一旦花牟禮魁塚本佐義上村是治ヲ村會議員在職中正當ノ理由ナキ退職者ト認定シ五年間其公民權ヲ停止シ同年期間其負擔スヘキ村費ノ八分ノ一ヲ增課シタル後チ之ヲ解除特免ヲ議決セシハ法律ノ規定外ニ出テ村會ノ權限ヲ踰越シタルモノナリトス

○府縣制第七十五條一項ニ依リ府縣歲出入豫算ノ發案權ハ府縣知事ニ屬スルモノトス(不當處分取消請求ノ訴 明治三十一年第七號
明治三十二年七月十日宣告)

○縣會ニ於テ知事ノ發案ニ包含セサル豫算項目ヲ挿入議決シタルハ越權ナリ(同上)

〔理由〕原告ハ縣會ニ發案權ナシトハ何等ノ明文ニ基キ之ヲ斷言シ得ルヤ府縣制中未タ嘗テ其發案權ナキコトヲ規定セス況ヤ知事ノミニ限り發案權ヲ有ストノ明文ナキニモ拘ハラス被

告カ本訴ノ如キ處分ヲナシタルハ不法ナリ又縱令發案權ハ縣會ニ存セサルモノト假定スルモ縣會カ課目課額議案ニ就キ修正補足ヲ加ヘタル以上ハ歲入出豫算議案ニ於テ遊覽所稅ノ一項ヲ挿入補足スルハ自然ノ結果ニシテ毫モ知事ノ發案權ヲ侵シタルモノニ非スト云フト雖モ府縣制第七十五條第一項ニ依レハ府縣歲入出豫算ノ發案權ハ獨リ府縣知事ニ屬スルコト明瞭ナリトス而シテ其歲入出豫算議案ト縣稅營業稅雜種稅課目課額議案トハ固ト各個獨立ノ議案ナルカ故ニ其課目課額議案ニ於テ修正増補ヲ爲シタルノ理由ヲ以テ縣會ニ於テ知事ノ發案ヲ待タス豫算案ニ第十一項ヲ挿入議決シタルハ其權限ヲ超ヘタルモノトス

○地方學事通則ノ規定ニ基キテ學校基本財産ヲ設クルハ既設ノ學校ノミニ限ラズ將來設置セントスル學校ノ爲メニモ亦之ヲ設クルコトヲ得(不當裁決及違法處分取消ノ訴 明治三十一年第九十八號
明治三十二年十月二十三日宣告)

○學校ノ基本財産設置ニ關シテハ明治十九年勅令第十五號中學校令第九條ヲ適用セス(同上)

〔理由〕原告ニ於テ第一地方學事通則第十條第三項ニ依レハ府縣郡(中畧)ハ特ニ歲入ノ幾分ヲ増加シテ學校基本財産ト爲スコトヲ得トアレハ同條ニ所謂學校基本財産ナルモノハ其地方

ニ於テ既ニ設立シタル公立學校ニ對スル基本財産ナリト解スルヲ相當トス又同通則第九條第二項ニハ某學校又ハ數學校トアリテ既設ノ學校ヲ指シタルコト疑ヲ容ル可ラスト云フト雖同通則第九條一項ニハ單ニ學校基本財産ヲ設クルコトヲ得トノミアリテ既設ノ學校ニ限ルモノト解スルヲ得サレハ將來設置セントスル學校ノ爲メニモ之ヲ設クルコトヲ得ルノ旨趣ナリト解釋セサル可ラス又同條第二項ニ某學校云々トアルハ一學校ハ數學校ノ爲メニ設クルノ意義ナルニ過サレハ之ニ依ルモ既設ノ學校ニ限ルモノト斷定スルヲ得ス第二明治十九年勅令第十五號中學校令第九條ニ依レハ郡市ニ於テ尋常中學校ヲ設置セントスル場合ニ於テハ文部大臣ノ指揮ヲ得テ認可セサル可ラス然ルニ本件ニ於テ此手續ヲ踐マシテ基本財産設置ノ議決ヲ爲シタルハ法律上不確定ノ議決ニシテ效力ヲ生セサルモノナリト云フト雖同條ノ規定ハ尋常中學校設立ノ場合ニ當リ遵守スヘキモノニシテ本件基本財産設置ノ場合ニ適用スヘキモノニアラス其他原告ハ基本財産ヨリ生スル利子ヲ私立米澤尋常中學校ニ交付シ之ヲ共立ト爲スノ議決ヲ爲シタルハ郡會ノ權限ヲ超越シタルモノナリト主張スト雖本件ハ基本財産設置ノ爲メ原告町ニ賦課シタル負擔ニ對スル強制豫算命令ヲ不當トシテ出訴シタルモノナレハ縱令其利子ノ支消方法ニ付不當ナルコトアリトスルモ本件ノ強制命令ヲ爭フノ理由ト爲スヲ得ス

○學校基本財産ヨリ生スル收入ノ處分方法ノ違法ナルコトヲ主張シテ該基本財産積立ノ爲メ適法ニ賦課セラレタル負擔ヲ拒ムハ不當ナリ(不當處分取消ノ訴
明治三十一年第百一號
 明治三十二年十月二十三日宣告)

〔理由〕原告主張ノ要點ハ本郡ニ於テ私立米澤尋常中學興讓館ヲ以テ一市三郡組合ノ共立トスルノ議決ヲ爲シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ甲一號證中學校基本財産準備規程第二條ハ私立學校ニ對シ基本金ヨリ生スル利子ヲ交付スル旨趣ニ過キサレハ之ヲ郡市共立學校ト爲スノ決議ナリト認ムルヲ得ス而シテ私立學校ニ對シ利子ヲ交付スルハ基本財産ヨリ生スル收入ノ處分方法ニ屬スルヲ以テ縱令郡會ノ權限ヲ超越スルモノトスルモ本件學校基本財産積立ノ爲メ原告村ニ賦課シタル負擔ニ對スル強制豫算命令ヲ拒ムノ理由ト爲ヌヲ得ス其他原告ハ郡長ノ處分ヲ以テ學事通則、郡制及市町村制ニ照スモ徹頭徹尾非理不當ナリト云フモ其理由ヲ舉示セサルヲ以テ之ニ對シ説明ヲ與フルニ由ナキモノトス

○地方學事通則ハ小學校ノ學事ノミニ適用スルノ規定ニアラス(不當裁決及違法處分取消ノ訴
明治三十一年第百二號
 明治三十二年十月二十三日宣告)

○地方學事通則ニ基キテ設クル學校基本財産ハ既設ノ學校ノミニ限ラス將來設

置スヘキ學校ノ爲メニモ亦之ヲ設クルコトヲ得(同上)

○中學校令ハ學校基本財産ノ設置ニ關シテ之ヲ適用セス(同上)

○學校基本財産ヨリ生スル收入ノ處分方法ノ違法ナルコトヲ主張シテ該基本財産積立ノ爲メ適法ニ賦課セラレタル負擔ヲ拒ムハ不當ナリ(同上)

〔理由〕原告ニ於テ第一學事通則ハ市町村制ト小學校令トヲ調和シタル一種ノ法律ニシテ中學校ノ施設ニ關シ規定シタルモノニアラサルニ郡會カ通則ニ基キ中學校設置ノ準備ヲ爲シタルハ不當ナリ又假リニ之ヲ爲シ得ルトスルモ通則第九條第十條ハ學校基本財産ヲ作出スルノ要領ヲ規定シ歲入出ノ殘餘及歲入ノ幾分ヲ増加スルモ亦其一ナルコトヲ示シタルニ過キス而シテ其歲入出トハ學事ニ關スル歲入出ヲ指シタルモノナレハ既設學校ノ維持方法ニ關スルコト明カナリ然ルニ本郡ニ於テ將來設立スヘキ中學校ニ之ヲ適用シタルハ違法ナリト云フト雖學事通則ハ獨リ小學校ノ學事ニ制限シタルモノト認ムルヲ得サルヲ以テ之ヲ中學校ノ施設ニ適用シタルハ不當ニアラス又通則第十條ノ歲入出ハ單ニ歲出若クハ歲入トアレハ學事ニ關スル歲入出ト解スヘカラス故ニ此理由ヲ以テ學校基本財産ハ既設ノ學校ノ爲メニノミ設ケルヲ得ルモノト解釋スルヲ得ス隨テ未設ノ中學校ノ爲メニ基本財産ヲ設ケタルハ違法ナリト謂フ

ヲ得ス第二學校基本財産ハ將來ノ計畫ニ屬スルモ既ニ其金額ヲ豫定シ町村ニ分課シタル以上ハ公然中學校ノ設置ヲ議シタルト同一ナルヲ以テ中學校令ニ依リ必須ナル手續ヲ踐行セサルヘカラスト云フト雖モ中學校令ノ規定ハ中學校設立ノ場合ニ當リ遵守スヘキモノニシテ本件基本財産設置ノ場合ニ適用スヘキモノニアラス其他原告ハ基本財産ヨリ生スル利子ヲ私立米澤尋常中學興讓館ニ交付シ之ヲ共立ト爲スノ決議ヲ爲シタルハ郡會ノ權限ヲ超越シタルモノナリト主張スルモ本件ハ基本財産設置ノ爲メ原告ニ賦課シタル負擔ニ對スル強制豫算命令ヲ不當トシテ出訴シタルモノナレハ縱令其利子ノ支消方法ニ付不當ナルコトアリトスルモ本件強制命令ヲ拒ムノ理由トナラス

○地方學事通則ニ基キテ設クル學校基本財産ハ既設ノ學校ノミニ限ラス將來設置スヘキ學校ノ爲メニモ亦之ヲ設クルコトヲ得(不法裁決取消ノ訴 明治三十一年七月二十三日宣告)

○學校基本財産ヨリ生スル收入ノ處分法ノ違法ナルコトヲ主張シテ該基本財産積立ノ爲メ適法ニ賦課セラレタル負擔ヲ拒ムハ不當ナリ(同上)

〔理由〕 原告第一及第三ノ主張ハ要スルニ學校基本財産ハ學校設置ノ許可ヲ得タル後ニ設ク

ヘキモノナリ學校設置ノ目的確立セスシテ之カ準備タル基本財産ノミヲ設クルモ效力ヲ生スルモノニ非スト云フニ在レトモ地方學事通則第九條第一項ニ依レハ府縣郡(中畧)ハ學校基本財産ヲ設クルコトヲ得トノミアリテ既設學校ニ限リタルモノト解スカヘラサレハ本件ニ於テ中學校設置ノ許可ヲ得ルノ手續ヲ踐マス單ニ將來學校ヲ設置スルノ目的ヲ以テ基本財産ヲ設クルノ議決ヲ爲シタルモ違法ナリト云フヲ得ス原告第四ノ主張ハ學校基本財産ヲ設クルニハ學事通則第九條第三項ニ依リ監督官廳ノ許可ヲ要スルニ此手續ヲ經サルハ不當ナリ云フニ在レトモ被告監督官廳ハ明治三十年四月十四日ヲ以テ許可ヲ與ヘタルコトヲ答辯シ而シテ原告ハ之ニ對シ反證ヲ提出セサルヲ以テ被告ハ之ヲ許可シタルモノト認ム原告第三ノ主張ハ郡會カ私立米澤中學興讓館ヲ共立ト爲シ利子ヲ交付スルノ決議ヲ爲シタルハ越權ノ所爲ナリト云フニ在レドモ郡會ハ私立學校ニ基本財産ノ利子ヲ交付スルノ決議ヲ爲シタルモノニシテ之レヲ郡市共立ノ學校ト爲シタル事實ト認ムルヲ得ス而シテ利子ヲ交付スルノ決議ハ基本財産ヨリ生スル利子ノ使用方法ニ屬スルヲ以テ假令不當ナルコトアリトスルモ本件基本財産設置ノ爲メ原告村ニ賦課シタル負擔ニ對スル強制命令ヲ拒ムノ理由ト爲スヲ得ス

○同一判例 不當處分取消ノ訴 明治三十一年第四百四號 明治三十二年十月二十三日宣告

○ 郡ハ學校基本財産ヲ設クルコトヲ得(不當處分取消ニ關スル裁決不服ノ訴 明治三十一年第五百五號 三十二年十月二十三日宣告)

○ 學校基本財産ヨリ生スル收入ノ處分方法ノ違法ナルコトヲ主張シテ該基本財産積立ノ爲メ適法ニ賦課セラレタル負擔ヲ拒ムハ不當ナリ(同上)

○ 郡會カ學校基本財産ヲ郡ノ繼續費トシテ積立ツルコトヲ議決シタルハ違法ニアラス(同上)

〔理由〕 原告第一ノ主張ハ中學校基本金準備規程第一條ハ五箇年ヲ期シ基本金ヲ積立ツルコトヲ定メタルモ其第二條ニ於テ特ニ米澤中學校ヘ積立豫定ノ元資ニ對シ年五米ノ利子ヲ交付スルコト、爲シタルハ第一條ノ精神ヲ殺害シ地方學事通則ニ背戾シタル不法ノ議決ナリト云フ在レトモ第二條ハ基本金ヲ積立ツルノ決議ニシテ第二條ハ基本金ヲ生スル收入ノ處分方法ナリ而シテ府縣郡カ學校基本財産ヲ設ケ且之カ爲メ歲入ノ幾分ヲ増加シ得ルハ學事通則第九條第十條ノ規定ナレハ準備規程第一條ノ決議ヲ以テ違法ナリト謂フヲ得ヌ又第二條ノ決議ハ基本金ノ收入ヲ處分スル方法ナレハ假令其方法ニ於テ不當ナルコトアリトスルモ以テ基本金積立ニ對スル強制豫算命令ヲ拒ムノ理由ト爲スヲ得ヌ原告第二ノ主張ハ向フ五箇年ヲ期シ

財産ヲ積立ツルハ郡制第六十六條第二項ニ該當セザルニ之ヲ繼續費ト爲シタルハ不當ナリト云フニ在トレモ學校基本金ハ教育事業ノ爲メ之ヲ設ケ且數年ヲ期シテ積立ツルモノナレハ即教育事業ニ對シ其費用ヲ支出スルモノト謂フヘク隨テ該條ニ依リ之ヲ繼續費トナシタルハ違法ナリト云フヲ得ヌ其他原告ニ於テ申立ツルコトアルモ本件強制豫算ニ對スル理由トシテ採用スヘキ限リニ在ラス

○ 郡會カ内務大臣ヘ陳情書ヲ呈スルコト及縣知事ヘ辭職ノ勸告ヲ爲スコトノ議決ヲ爲シタルハ越權ナリ(不當裁決取消ノ訴 明治三十二年第七十一號 明治三十二年十一月十日宣告)

○ 郡會カ越權ノ議決ヲ爲シタル場合ニ於テ縣知事カ郡長ノ申請ニ依リ郡制第七十五條ヲ適用シテ其議決ヲ取消ストノ裁決ヲ與ヘタルハ適法ナリ(同上)

○ 知事不信任ノ議決ハ其性質上之カ執行ヲ停止スヘキ事實生セサルヲ以テ該議決ノ取消ヲ命シタル縣知事ノ裁決ニ對シテハ郡制第七十五條ノ規定ニ依ル行政訴訟ヲ提起スルコトヲ得ヌ(同上)

〔理由〕 第一原告ハ内務大臣ヘ陳情書及ヒ知事辭職勸告書ハ郡制第七十五條ニ依リテ越權ノ議決ナリトシテ取消サルヘキ理由ナシト論スルモ凡ソ郡會ノ議決スヘキモノハ郡制第二十

六條列記ノ事項其他ノ法律命令ニ依リ其權限ニ屬スル事件ニ限リモツトス而シテ該條及ヒ其他ノ法令ニ照スニ郡會ニ於テ本件ノ如キ陳情辭職勸告ヲ議決スルノ權限ヲ與ヘラレタルコトナシ然ラハ則チ原告カ内務大臣ヘノ陳情及ヒ縣知事ノ辭職勸告ヲ議決セシハ全ク其職權ニ屬セサル事項ヲ議決セシモノニシテ即チ其權限ヲ超越シタルモノトス原告ハ辭職勸告ノ如キハ郡制第二十八條ニ依レル郡ノ公益ニ關スル建議ナリト云フモ同條第二項ハ郡ノ全部又ハ一部ノ公益ヲ増進シ若シクハ之レヲ損害スルモノアルトキ郡會ハ之ニ關シ施行スルキ事項ニ付キ建議スルヲ云フモノニシテ本件ノ如キ辭職勸告ヲ議決スルヲモ包含スルモノニアラス故ニ被告カ郡長ノ申請ニ依リ郡制第七十五條ニ基キ原告ノ議決ヲ取消シタルハ相當ニシテ原告ノ請求ハ理由ナキモノトス第二原告ハ知事不信任ノ議決ハ單ニ郡會ノ意思ヲ發表シタルニ過キサレハ郡制第七十五條ニ該當セサルモノナルニ被告ハ該條ニ依リ原告ノ議決ヲ取消シタルハ不當ナリト主張スルモ元來該議決ハ性質ニ於テ執行スルヲ得ス隨テ議決ヲ執行ヲ停止スヘキ事實ノ生スヘキ理由ナキヲ以テ郡制第七十五條ニ依リ被告ノ裁決ニ對シ行政訴訟ヲ爲スヲ得

○町會カ町費及雜部金並ニ國稅及縣稅ノ徵收金ヲ銀行ニ預託スルノ議決ヲ爲シ

タルハ違法ナリ(不當裁決取消ノ訴 明治三十二年第一百號 明治三十二年十二月十八日宣告)

〔理由〕 本件所爭ノ要點ハ町會ニ於テ町費及雜部金並ニ國稅及縣稅ノ徵收金ヲ銀行ニ預託スルノ件ヲ議決シタルハ違法ナルヤ否ヤニアリ原告ハ町村制中町費ノ保管ニ關スル規定ナキヲ以テ町村制第三十三條ニ依リ當座預ケノ議決ヲ爲スハ違法ニアラスト云フト雖抑町費ハ町村制第六十八條第二項ノ三ニ依リ町村長之カ管理ノ責ニ任シ同第七十二條ニ依リ收入役之カ出納ノ責ニ任スヘキモノナレハ町村制中町費ノ保管ニ關スル規定ナシト言フヲ得ス左レハ町會カ町費ヲ銀行ニ預託スルノ議決ヲ爲シタルハ法律ノ明定シタル保管出納ノ當務者アルヲ顧ミス任意ニ其職務ヲ他ニ移スモノナレハ違法ナリト謂ハサルヲ得ス而シテ町費ハ町村有財產ニシテ其管理方法ハ町村制第三十三條ニ依リ町會ノ議決スヘキ事件ナルハ原告主張ノ如クナレトモ其管理方法ハ法律ノ範圍外ニ出テ議決スルコトヲ許シタルモノニアラス本件町費ヲ銀行ニ預託スルノ議決ハ法律ノ明定スル保管出納者ヲ變更スルコト、ナリ即法律ノ範圍外ニ出テ町會ノ權限ヲ越ヘタルモノト言フヘシ原告ハ又國稅及縣稅ハ町村ニ於テ金庫ニ納付スルノ義務ヲ有シ或場合ニ依レハ辨償ノ責任アルニ依リ之カ保護預ケノ議決ヲ爲スハ違法ニアラスト云フト雖國稅及縣稅ハ國稅徵收法第五條及縣稅徵收法第一條ニ依リ之ヲ金庫ニ送付スルヲ

ハ町村吏員ニ於テ保管ノ責ニ任スヘキモノナレハ町會ハ特ニ法令ニ於テ許サ、ル以上ハ其保管方ヲ議決スヘキ權限ヲ有セス其他雜部金ニ關シ原告ノ主張スル所アレトモ雜部金ノ公金タルハ町費ニ異ナル所ナク之ニ對スル法律上ノ保管出納者モ町費ト同一ノモノタレハ之ヲ銀行ニ預ケ置クヘキ議決ハ上文説明スル理由ニ依リ違法タルヲ免カレヌ

○臨時郡會ニ於テハ豫シメ告示ヲ爲シタル事件又ハ郡長ニ於テ急施ヲ要スルモノトシテ議事ニ付シタル事件ノ外議決ヲ爲スコトヲ得サルモノトス(不當裁決取消ノ訴 明治三十三年第五十五號 明治三十三年六月二十九日宣告)

〔理由〕原告ハ郡會カ提出シタル意見書ナルモノハ郡制第三十二條ノ權限ニ據ルモノニシテ禁止ノ規定アラサル限リハ越權ナリト謂フヘカラス而シテ之ヲ被告カ主張スル如クスレハ同制第三十二條ノ精神ニ背クト云フト雖郡制第三十八條第一項ニ「臨時會ハ必要アル場合ニ於テ其事件ニ限リ之ヲ開ク云々及第二項ニ臨時會ニ付スヘキ事件ハ豫メ之ヲ告示スヘシ云々」トアルヲ以テ之ヲ觀レハ臨時會ニ於テハ其豫メ告示ヲ爲シタル事件又ハ同條但書ニ依リ郡長ニ於テ急施ヲ要スルモノトシテ付議セシメタル事件以外ニ涉リ議決スルコトヲ得サルモノト解釋スルヲ相當トス然レハ郡長ニ於テ郡制第六十九條ニ依リ本件郡會ノ議決ヲ取消シタルハ

違法ニアラス其他論辯スル所アルモ本件裁判ニ必要ナキヲ以テ説明セス

○町村ノ共有財産及營造物管理常設委員ハ町村制ニ所謂町村ノ名譽職ナリ(不當議決取消ノ訴 明治三十三年第五十三號 明治三十三年六月二十九日宣告)

○村治上ノ意見投合セストコトハ名譽職ヲ拒辭スル正當ノ理由ニアラス(同上)〔理由〕原告ハ本件管理常設委員ハ名譽職ニアラスト論スルモ常設委員ハ町村制第六十五條ノ規定ニ從ヒ町村會ノ議決ニ依リ設置スヘキモノナリ而シテ本件共有財産及營造物管理常設委員ハ同條ノ規定ニ基キ設置セラレタルモノナレハ同條ノ所謂名譽職タルコト明カナリ又原告ハ村治上ニ意見投合セサル場合ニ於テハ町村制第八條第二項第六號ニ所謂正當ノ理由トアルニ該當スル以テ常設委員ヲ拒辭スルヲ得ルト論スルモ村治上ニ意見投合セスト云フヲ以テ名譽職ヲ辭スル理由トスルハ甚タ正當ナラス又原告ハ各大字常設委員數名ハ原告ト同一ノ理由ヲ以テ辭任シタルニ村會ハ之ヲ是認シ獨リ原告ニ對シテ本件ヲ懲罰ヲ爲シタルハ不當ナリト論スルモ被告ハ他ノ委員ノ辭任理由ハ同一ニ非スト主張シ原告ハ立證セサルヲ以テ同一ナリトノ事實ヲ認ムルニ由ナシ以上ノ如クナレハ村會カ原告ニ對シ三箇年間公民權ヲ停止シ負擔村税ノ八分ノ一ヲ増課スヘキ旨ヲ議決シタルハ相當ニシテ之ヲ取消スヘキモノニアラス

○府縣會カ府縣金庫ノ事務ヲ取扱フ銀行ノ變更ヲ望ム旨ノ意見書ヲ議決シタルハ府縣制第四十四條ニ所謂府縣ノ公益ニ關スル事件ニ係ルモノニシテ其權限ヲ超ユルモノニアラス(不當命令取消ノ訴 明治三十三年第二百七十一號 明治三十四年四月十五日宣告)

○府縣知事カ府縣金庫ノ事務取扱ヲ爲サシムヘキ銀行ヲ指定スルハ明治三十三年內務省令第七號ニ依リ之ヲ爲スモノニシテ官吏ノ任命ト同視スヘキモノニアラス(同上)

〔理由〕本訴ノ爭點ハ原告島根縣會カ同縣金庫ノ事務ヲ從來ノ銀行ニ取扱ハシムルヲ危險ナリトシ資産豐富基礎鞏固ナル松江銀行及ヒ農工銀行ノ兩行ニ之ヲ取扱ハシメンコトヲ望ムノ意見書ヲ議決シ之ヲ同縣知事ニ呈出シタルハ府縣制第八十二條ニ所謂府縣會ノ議決其權限ヲ超ヘタルモノナリヤ否ニ在リ因テ之ヲ審按スルニ府縣制第四十四條ニ依レハ府縣會ハ府縣ノ公益ニ關シ施行スヘキ事件ニ付意見書ヲ府縣知事若ハ內務大臣ニ呈出スルコトヲ得ヘキモノナリ本訴縣ノ金庫事務ヲ取扱フ銀行ヲ定ムルコトタル縣有財産ニ至大ノ關係ヲ有ス若シ之ヲ定ムルコト其當ヲ失シ薄資又ハ信用ナキ銀行ニ之ヲ取扱ハシメンカ縣有財産ニ不測ノ損害ヲ及ボスモ知ルヘカラサレハ之ヲ公益ニ關スル事件ナリト云ハサル可カラス又被告縣知事ハ明

治三十三年內務省令第七號第二十條ニ依リ縣ノ金庫事務ヲ取扱フ銀行ヲ定ムサルヘカラサレハ之ヲ縣ノ公益ニ關シ施行スヘキ事件ナリト云ハサルヘカラス被告ハ府縣金庫ハ府縣行政ノ一機關ニシテ其行政機關タル事務取扱者ヲ指定スルハ恰モ府縣官吏ヲ指定シテ其更迭ヲ求ムルト一般ニシテ如此ハ府縣制第四十四條ノ所謂公益ニ關スル事件ニアラスト云フモ縣知事ニ於テ銀行ヲ指定スルハ右內務省令ニ依リ金庫事務取扱ノタメ爲スモノニシテ官吏ノ任命ト性質ヲ異ニスルモノナレハ本件意見書ノ如キハ官吏ノ更迭ト同一ニ論スヘキモノニアラス之ヲ要スルニ原告縣會ノ行爲ハ府縣制第八十二條ノ所謂府縣會ノ議決其權限ヲ越ヘタルモノト云フコトヲ得ス隨テ被告縣知事カ該條ニ依リ原告縣會ノ議決ヲ取消シタルハ其當ヲ得サルモノトス

○郡參事會カ町村制第二百二十三條ノ規定ニ從ヒ町村會ヲ代リテ爲シタル議決ニ對シテハ同制ノ規定ニ依リ訴願及ヒ訴訟ヲ爲スコトヲ得ヘク其訴願ハ直チニ縣參事會ニ提起スヘキモノトス(縣參事會カ裁決ニ對スル不法議決取消ノ訴 明治三十四年第十六號 明治三十四年六月一日宣告)

○町村制第二百二十三條ニ所謂町村會ニ於テ議決スヘキ事件トハ町村會ノ權限ニ

- 屬スル事件ヲ指スニ外ナラスシテ理由ナク名譽職ヲ逃レントスル者ニ對シテ加フル制裁ノ如キモ郡參事會ニ於テ代決スルコトヲ得ルモノトス(同上)
- 町村制第二十三條ハ町村會存立シテ議決ヲ爲ササル時ノミナラス議決スヘキ町村會ノ存立セサル場合モ亦之ヲ包含セシメタル規定ナリ(同上)
- 町村事務ノ紊亂若クハ多數村民ノ狼籍等ノ事實ハ名譽職ヲ退クノ理由ト爲ラス(同上)

〔理由〕 被告ニ於テハ町村制第二十三條ノ規定ハ監督上ノ必要ニ基クモノニシテ私法上ノ代理關係ト異ナリ法律ヲ以テ町村會ノ職權ヲ郡參事會ニ移シタルモノナレハ之ニ對シ出訴セシトスルニハ別段ノ規定ニ依ルヘク町村制第八條第四項ノ規定ニ依ルヘキモノニアラス而シテ法律勅令中郡參事會ノ代決ニ對シ行政訴訟ヲ許シタル規定ナキヲ以テ本件ハ棄却スヘキモノナリ假ニ右代決ニ對シ出訴スルコトヲ得トスルモ郡參事會ニ訴願經由ノ手續ヲ爲スハ當然ノ順序ナルニ是ノ手續ヲ爲サザリシハ訴願經由ノ點ニ於テ瑕瑾アルモノナレハ孰レヨリスルモ本件ハ棄却スヘキモノナリト妨訴抗辯スレトモ町村制第二十三條ノ解釋ニ就テハ議決ヲ爲ス者ト其議決ノ效力トヲ區別スルコトヲ要ス町村會ニ代テ議決ヲ爲ス者ハ固ヨリ郡參事會

ナリト雖其議決ノ效力ニ付テハ別段ノ規定ナキヲ以テ町村會ノ議決ト同視スヘク從テ町村會ノ議決ニ對シ行政訴訟ヲ許セル町村制第八條第四項ノ規定ニ依リ行政訴訟ヲ爲スコトヲ得ヘク而シテ右議決ノ效力ハ町村會ノ議決ト異ナルコトナキモ之ヲ爲シタル者ハ郡參事會ニ外ナラサルヲ以テ之ニ對シ不服アルモノハ郡參事會ノ議決ニ對シテ訴願スル場合ト同様ニ直ニ縣參事會ニ訴願スルコトヲ得ヘキモノト解釋スルヲ相當トス然レハ被告ノ妨訴抗辯ハ理由ナキヲ以テ却下スヘキモノトス原告ニ於テハ第一町村會議員ノ辭職ヲ申出ツルニ至リシ所以ハ村行政ノ紊亂甚クシク竟ニハ村會ノ議事ノ多數村民ノ狼籍喧擾ヲ極ムル等殆ント收拾スヘカラスル形勢ニ達シタルハ各自町村制第三十五條ニ定メラレタル任務ヲ盡スニ堪ヘザリシニ因ルモノトシテ之レカ責任ヲ負ヒ他ニ適當ノ人ヲ求ムル爲職務ヲ辭スルニ至リタル次第ニシテ要スルニ公益上事情ノ止ムヲ得サルコトヲ認識シタルニ因ルモノナレハ結局制第八條第六號ノ正當ノ理由ニ歸着スト云フト雖果シテ原告主張ノ如ク町村事務ノ紊亂若クハ多數村民ノ狼籍等ノ事實アルニ於テハ町村會議員トシテ之ニ處スルノ職責アルヘキニ依リ町村會議員タルモノハ誠實ニ其職責ヲ盡スヘク自ラ稱シテ其職責ニ堪ヘスト云フカ如キハ名譽職擔任ノ義務ニ違フモノニシテ退職ヲ正當ナラシムル理由ニアラス第二町村制第二十三條ニハ「凡町村會

ニ於テ議決スヘキ事件ヲ云々トアリ故ニ町村會ニ於テ議決スヘキ責務アル事件タルコトヲ必要トシ若シ町村會カ議決スルモ又ハ之ヲ爲サ、ルモ其任意ノ職權内ニ屬スルモノナルトキハ郡參事會ハ之ニ容喙シテ代決ヲ爲スヘキモノニアラス而シテ町村制第八條第三項ハ理由ナクシテ名譽職ヲ拒辭退職又ハ實行セサルモノニ對シ制裁ヲ加フル規定ニシテ其制裁ヲ加フル權能ハ法律ノ正文ヨリ見テ之ヲ町村會ニ一任シタルモノト謂ハサルヘカラス然ラハ郡參事會カ原告所屬村會ニ代テ議決シタルハ越權不法ノ所爲ナリト云フト雖町村制第二百二十三條ニ町村會ニ於テ議決スヘキ事件トアルハ町村會ノ權限ニ屬スル事件ト云フニ同シク而シテ同第八條第三項ニ依レハ理由ナクシテ名譽職ヲ逃レントスル者ニ對シテ加フル制裁ハ町村會ノ權限ニ屬スル事件タルコト明ナレハ同第三十三條等ニ於テ規定スル事件ト同様ニ郡參事會ニ於テ代決スルコトヲ得ルモノトス然レハ郡參事會ノ議決ハ越權不法ト謂フヲ得ス第三郡參事會カ町村會ニ代テ議決スルハ町村會其物ハ存立シ居ルモ其故意又ハ怠慢ヨリシテ其職責ヲ盡サ、ル場合ニ限ルモノニシテ町村會其物カ存立セサルカ又ハ成立ヲ缺ク如キ場合ニ於テモ尙代決權アリト認ムルヲ得ス是レ即チ第二百二十三條ニ議決スヘキ事件ヲ議決セサルトキト明記シタル所以ニシテ議決セサルトキト云ヘルハ或主體存在シテ而モ其主體カ或行動ヲ爲サ、ルノ意

ナルコト火ヲ賭ルヨリモ明カナリトス故ニ如何ニ之ヲ曲解スルモ或主體即チ町村會カ存在セシテ議決ハ固ヨリ議事スラ開クコトヲ得サル場合ニ於テモ尙之ヲ議決セサルモノト同一ニ見做シ郡參事會カ代決スヘキ權限ヲ有スルモノト見ルヲ得スト主張スレトモ町村制第二百二十三條ハ町村議決機關ノ曠闕ヲ補充スル規定ニ外ナラサレハ同條ニ議決スヘキ事件ヲ議決セサルトキトアルハ單ニ町村會存立シテ議決ヲ爲サ、ルトキノミヲ謂フニアラスシテ議決スヘキ町村會無キ場合ヲモ包括シテ謂ヒタル規定ナリト解釋スルヲ相當トス然レハ議員皆悉ク退職シテ町村會成立スル能ハサル場合ニ於テ郡參事會カ代決ヲ爲シタルハ相當ノ處置ニシテ原告ノ攻撃ハ理由ナキモノトス

- 郡會ノ議案ハ郡制第六十六條二號ニ依リ郡長ノ發案スヘキモノトス從テ縱令必要上ヨリ生シタル結果ナリトスルモ議員ノ配當案ニ對シ議員ノ定數ヲ増加シタル議決ハ郡會ノ權限ヲ踰越シタルモノトス(郡會議決取消處分ニ對スル縣參事會裁決不服ノ訴 明治三十五年第六十三號
明治三十五年五月五日宣告)
- 郡長ニ於テ理由ヲ示シテ郡會ノ議決ヲ取消シタルトキハ縱令其理由ニシテ正當ナラストスルモ之ヲ以テ該處分ヲ無効トスルヲ得ス(同上)

〔理由〕 被告ハ第一郡會議員配當更正案ニ對シ配當上ノ必要ヨリ議員二名増加ノ結果ヲ生シ
總員二十七名ノ配當數ヲ議決シタルハ修正權ノ範圍ニ於テ正當ニ議決セシモノナリト主張ス
ルモ議員ノ定數ヲ定ムルト其配當ヲ定ムルトハ各別個ノ問題ナリ而シテ郡會ノ議案ハ郡制第
六十六條二號ニ依リ郡長ノ發案スヘキモノナレハ假令必要上ヨリ生シタル結果ナリトスルモ
本件配當案ニ對シ議員ノ定數ヲ増加シタル議決ハ郡會ノ權限ヲ越ヘタル違法ノモノトス然レ
ハ之ヲ修正權ノ範圍ナリト謂フヲ得ス第二被告ハ本件議決ヲ取消スニ當リ郡長ノ示シタル理
由ハ適法ノモノニアラサレハ其取消ハ無効ノモノナリト云フト雖郡長ニ於テ取消ノ理由ヲ示
サレハ格別之ヲ示シタル以上ハ假リニ其理由ハ正當ノモノニアラストスルモ其取消ノ手續
ヲ誤リタルモノニアラサレハ之ヲ理由トシ該處分ヲ無効トスルヲ得ス

○臨時郡會ハ郡制第三十八條第二項ノ規定ニ依リ必要アル場合ニ其事件ニ限リ
開會スルモノトス從テ同條第三項ニ該當セサル事件ハ之ヲ議決スルコトヲ得
ス(不當裁決取消ノ訴 明治三十五年第四百四十六號
明治三十五年六月三十日宣告)

〔理由〕 原告ハ古志郡會ニ於テ議員ノ配當法ヲ議スルニ當リ郡長ノ辯明ニ對シ後任議員就職
ノ手續ヲ了ル迄ハ現任議員ノ資格消滅セスト議決シタルハ郡會ニ與ヘラレタル正當ノ權限ニ
屬スト云フト雖臨時郡會ハ郡制第三十八條二項ノ規定ニ依リ必要アル場合ニ於テ其事件ニ限
リ之ヲ開クモノナレハ假令郡長ノ辯明カ不當ノモノナリトスルモ同條三項ニ依リタル事件ノ
外ハ議決シ得サルモノトス然レハ原告郡會ハ本件ノ議決ヲ以テ正當ノ權限ニ屬スト謂フヲ得
ス

○郡會ニ於テ議員配當ノ更正ニ施行期ヲ附加シテ議決シタル處措ハ其權限ヲ踰
越シタルモノトス(不當裁決取消ノ訴 明治三十五年第四百五十二號
明治三十五年六月三十日宣告)

○議員配當ノ更正ニ施行期ヲ附加シタルハ配當更正ノ議案ニ修正ヲ加ヘタルニ
過キスシテ之ヲ以テ獨立ノ議決ト爲スヲ得ス(同上)

〔理由〕 原告ハ本件郡會議員ノ配當更正ハ選舉區ニ増減ナキヲ以テ内務省令第十八號第二條
本文ニ依ルヘク其但書ニ依ルヘキモノニアラス故ニ原告カ其施行期ヲ附加セシハ適法ノ修正
ヲ爲シタルモノニシテ越權ノ議決ニアラスト云フト雖モ原告郡會ハ郡制ニ於テ與ヘラレタル
外議決ノ權能ナキモノニシテ本件施行期ヲ議決スルカ如キハ郡制ノ其權能ニ屬セシメタルモ
ノニアラサレハ假ニ原告主張ノ如ク第二條本文ニ依ルヘキモノトスルモ越權ノ議決タルヲ免
レヌ又被告ハ配當更正ノ議決ト其施行期ノ議決トハ全然其性質ヲ異ニシ二者別種ノモノナレ

ハ被告カ其施行期ニ關スル但書ヲ取消シタルハ一個ノ獨立ノ議決ヲ取消シタルモノニシテ不當ノ處置ニアラスト云フト雖モ原告カ右但書ヲ附加セシハ配當更正ノ議案ニ修正ヲ加ヘタルニ過キサレハ之ヲ以テ一個獨立ノ議決ト爲スヲ得ス然レハ其但書ニシテ越權ナル以上ハ即チ配當更正ノ議決越權ナルヲ以テ其全部ヲ取消スヲ相當トス

○縣會ニ於テ新ナル一ノ工事費ヲ豫算ニ加ヘテ議決シタル處措ハ知事ノ職權ニ屬スル發案權ヲ侵シタルモノトス(縣會ノ議決ニ對スル不當處分取消請求ノ訴
明治三十四年第二百八十六號
明治三十五年七月八日宣告)

〔理由〕 原告ニ於テ明治三十五年度歲出豫算中銚田町ヨリ銚子港街道鹿島郡鹿島町大字宮中地内云々此金千八百圓トアル原案ニ對シ金五千圓ヲ増加シ六千八百圓ト修正セシハ既ニ被告ノ發案シアル同一街道中ノ一部ノ改修費ヲ増加シタルモノニシテ權限ヲ越ヘ發案權ヲ害シタルモノニアラスト云フト雖モ原告カ改修ヲ爲サントスル豐鄉村大字須賀ノ坂路カ原案指定ノ個所ト別異ノモノナルハ甲第一號證ニ依リ明カナル所ナレハ原告カ右増加ヲ爲シタルハ既ニ豫算ニ掲ケタル工事費ニ對シ増額セシニアラスシテ新タニ一ノ工事費ヲ豫算ニ加ヘタルモノト謂ハサルヘカラス然レハ原告ノ議決ハ府縣制第七十八條第二項ニ依リ知事ノ職權ニ屬

スル發案權ヲ侵シタルモノニシテ被告カ之ヲ越權ノ議決トシ取消シタルハ相當ナリ

○訴願ノ目的カ組合町村會ノ議決ノ效力ヲ爭フ場合ニ於テ上級行政廳カ其議決ノ越權ナルコトヲ認メタルトキハ之ヲ理由トシテ裁決シタル爲メ縱令訴願人ノ爭點以外ニ涉ルコトアルモ訴願法其他ノ法令ニ背戾セサル以上ハ之ヲ以テ違法ナリト謂ヲ得ス(變更豫算ニ關スル訴 明治三十五年第二百三十三號
明治三十五年十一月十九日宣告)

○町村ニ於テ公債ヲ募集スルニハ歲計豫算ノ外特ニ起債ニ關スル決議ヲ要ス從テ町村會カ起債ニ付キ町村長ノ發案ニ依ラス豫算ニ於テ之ヲ議決シタル處措ハ發案權ヲ侵害シタルモノトス(同上)

〔理由〕 第一原告ニ於テ組合町村長カ本件議決ハ公益ヲ害スルモノトシテ訴願ヲ起シタルニ被告縣參事會ニ於テ其點ニ付何等ノ裁決ヲ爲サス其議決カ組合町村會ノ權限ヲ超越シタルノ理由ヲ以テ裁決シタルハ不當ナリト云フト雖訴願ノ目的カ議決ノ效力如何ヲ爭フニ在ル場合ニ於テ上級行政廳カ其議決ノ越權ナルコトヲ認メタルトキハ之ヲ理由トシテ裁決シタル爲メ縱令訴願人ノ爭點以外ニ涉ルコトアルモ訴願法其他法令ニ背戾スルコトアラサレハ違法ノ裁決ナリト謂フヲ得ス而シテ本件ノ目的ハ組合町村會ノ議決ノ效力ヲ爭フモノナルカ故ニ原告

ハ議決ノ公益ヲ害セサルコトヲ爭點トシテ訴願シタルモ被告ニ於テ議決ノ越權ナルコトヲ認
メ此理由ニ依リ裁決ヲ爲シタルハ不當ニアラス第二原告ハ本件ニ於テ組合町村長ノ發案ニ對
シ町村制第三十三條ニ依リ歳入ヲ定メ町村ヘ分賦スルノ原案ニ對シ三年以内ノ公借ヲ爲ス
トニ修正議決シタルニ過キスシテ發案權ヲ侵害シタルモノニ非スト云フ雖モ公債ヲ起スニハ
町村制第六條第二項ニ依リ募集ノ方法利息ノ定率及償還ノ方法等ヲ定メサルヘカラサレハ
歲計豫算ノ外特ニ起債ニ付決議ヲ要ス隨テ理事者ノ發シタル議案ニ基キ議決ヲ爲サ、ルヘカ
ラス然ルニ原告組合會ハ組合町村長ノ發案ニ依ラス豫算ニ於テ之ヲ議決シタルハ發案權ヲ侵
害シタルモノト謂ハサルヘカラス

○市會ハ名譽職市參事會員ノ拒辭ヲ許否スルノ權能ナシ(縣參事會ノ裁決取消ノ
訴 明治三十五年第二百九十三號
明治三十六年三月三十日宣告)

〔理由〕 市名譽職拒辭ニ關シテハ市制第八條第二項六號及第三項ノ外市會ニ議決ノ權能ヲ
與ヘタル規定ナク而シテ第二項六號ハ名譽職ヲ拒辭スヘキ正當ノ理由アルヤ否ヲ審議シ又第
三項ハ正當ノ理由ナクシテ之ヲ拒辭スル者ニ制裁ヲ加フルノ規定ニシテ其拒辭ヲ許否スルコ
トヲ許シタルモノニアラス然レハ原告ニ於テ本件拒辭申立書却下ノ議決ヲ爲シタルハ其權限

ヲ越ヘタルモノニシテ被告カ之ヲ取消シタルハ正當ナリ

○北海道會ハ議事機關ナルヲ以テ其權限ニ屬スル事項ニ付テハ議決ヲ爲スノ權
能ヲ有スルモ委員ヲ外部ニ派遣シ議員ノ資格ヲ以テ行動ヲ爲サシムルカ如キ
ハ其性質上爲シ得ヘカラサル所ナリトス(議決取消ニ關スル不當處分取消ノ訴

明治三十五年第三百五十九號
明治三十六年四月二十九日宣告)

〔理由〕 北海道會ハ議事機關ナルヲ以テ其權限ニ屬スル事項ニ付テハ議決ヲ爲スノ權能ヲ有
スルモ委員ヲ外部ニ派遣シ議員ノ資格ヲ以テ行動ヲ爲サシムルカ如キハ議事機關タル道會ノ
性質上爲シ得ヘカラサルノ行爲ナリトス本件原告北海道會カ北海道會法第十四條ニ依リ內務
大臣ニ呈出スル建議案ヲ議決スルニ當リ詳細ハ委員ヲ選ヒ直接提出スヘシトノ議決ハ即チ委
員ヲ外部ニ派遣シ建議ノ旨趣ヲ貫徹セシムル行動ヲ爲サシメントシタルモノニシテ北海道會
法其他ノ法令中如此權限ヲ付與シタル規定ナケレハ道會ノ權限ヲ踰越シタル議決ナリト云ハ
サルヘカラス故ニ該議決ノ取消ヲ命シタル被告ノ處分ハ不當ナリト云フヲ得ス

○縣知事カ縣稅賦課規則中或一部ノ改正案ヲ縣會ノ議ニ付シタルニ際シ縣會カ
同規則中他ノ部分ヲモ改正シタルハ縣知事ノ發案セサルコトヲ議決シタルモ

ノニシテ越權ノ處措ナリトス(縣會議決取消處分不服ノ訴 明治三十五年第三百五十七號 明治三十六年五月十一日宣告)

〔理由〕 原告ノ第二號證即被告カ縣會ニ提出シタル議案ヲ視ルニ其標題ハ「縣稅賦課規則改正議案」ト爲シアルモ其次ニ「縣稅賦課規則中左ノ通改正ス」トアルヲ以テ觀レハ被告ニ於テ該規則全部ヲ改正スル意思ニアラサルヲ見ルヘク而シテ其第三章雜種稅ニ付テハ「演劇及興行但書ヲ但シ場代ハ四人分ヲ以テ一坪ニ算定スニ改ム」漁籠年稅金五圓ヲ收入金百分ノ三ニ改ム」トアルノミナレハ被告ノ發案ハ只此二點ニ止マルモノト謂ハサルヘカラス然レハ原告カ藝妓荷積車私法人使用建物ニ係ル課目課額ニ付改正ヲ爲シタルハ即被告ノ發案セサルコトヲ議決シタルモノニシテ越權ノ議決ナレハ被告カ之ヲ取消シタルハ適法ナリ

○ 訴訟ノ主要ナル目的ニシテ原被雙方カ各職權ノ有無ヲ爭フモノナルトキハ縱令其起因スル訴願ノ取下ケラル、コトアルモ之ニ因リ訴訟ノ原因消滅スルコトナシ(縣參事會ノ議決取消處分取消ノ訴 明治三十六年第四百四號 明治三十六年七月十日宣告)

○ 府縣參事會ハ案件ニ對シ相互ニ發議討論ヲ爲シ得ヘキモノナレハ訴願ニ對スル審議中其會員ノ發議セル意見ニ基キ該訴願ヲ却下スヘキコトヲ議決スルモ之ヲ以テ其權限ヲ超エ府縣知事ノ發案權ヲ侵害シタルモノト爲スヲ得ス(同上)

〔理由〕 本件所爭ノ要點ハ第一其起因セル訴願ノ取下アリタルヲ以テ訴訟ノ原因モ消滅シタルモノナルヤ否ヤ第二訴願ノ裁決ニ付テ其議案ナルモノヲ縣知事ニ於テ提出スヘキモノナルヤ將縣參事會ニ於テ爲シタル發議ハ發案ト認ムヘキモノニシテ之ヲ提出スルコトヲ得サルモノナルヤ否ヤニ在リトス而シテ本訴ノ主要タル目的ハ原被告雙方カ各職權ノ有無ヲ爭フモノナレハ其起因スル所ノ訴願ハ取下ラレタルコトアルモ之ニ因リ訴訟ノ原因ハ消滅セルモノニアラス又訴願ナルモノハ文書ヲ以テ提起シ裁決ノ原案タルヘキモノハ該文書即チ訴願書ナルニ依リ之ニ就キ審議決定ヲ爲スヲ當然トス故ニ被告知事ノ提出ニ係ルモノハ府縣制第七十八條第二項第二號ニ所謂議案ト稱スヘキモノニアラス隨テ單ニ縣知事トシテ其提出ヲ爲スヘキモノニアラス又府縣參事會ハ案件ニ對シテハ相互ニ發議討論ヲ爲シ得ヘキモノナレハ被告ニ於テ長野縣參事會カ其會員ナル金井汲治ノ發議ニ係ル訴願ニ對スル意見ニ基キ之ヲ却下スヘシト決議シタル該議決ニ對シ其權限ヲ超エ縣知事ノ發案權ヲ侵害シタルモノト爲シ府縣制第八十二條ヲ適用シテ之ヲ取消シタルハ失當ノ處分ナリトス

○ 郡參事會ニ於テ郡村行政上村界變更ノ必要アリト爲シ自ラ議案ヲ發シテ之ヲ議決シタルハ其權限ヲ超越セル違法ノ處分ナリトス(縣參事會裁決取消ノ訴

明治三十六年第四百四十九號
明治三十七年二月八日宣告

〔理由〕 按スルニ郡參事會ノ職務權限ハ郡制第五十六條ノ規定アリテ其權限ニ屬スル事項ノ外ハ處理スヘキ權能ヲ有セサルモノナリ然ルニ原告新居郡參事會カ村行政上郡行政上垣生村高津村ノ境界ヲ變更スヘキ必要アルモノトシ自ラ村界變更ノ議案ヲ發シ之ヲ議決セシハ其權限ヲ越ヘ同制第六十六條ニ規定セル郡長ノ職權ヲ侵シタルモノト謂フヘシ故ニ新居郡長カ明治三十三年九月二十八日同制第六十九條ニ依リ該議決ヲ取消シタルハ適法ノ處分ナルニ由リ被告愛媛縣參事會カ該處分ハ取消スヘキ限リニ在ラスト爲シタル裁決モ亦不法ニアラサルニ因リ取消スヘキモノニアラス

○北海道會ハ法律勅令ニ別段ノ規定アルモノ、外北海道地方費ノ歳入出豫算及ヒ北海道地方税ノ課目課率ヲ議決スルノ權限アルニ過キサレハ休會ヲ議決スルカ如キハ越權ノ處措ナリトス(不當處分取消ノ訴 明治三十六年第五百五十一號 明治三十七年七月九日宣告)

〔理由〕 北海道會ノ權限ヲ規定セル北海道會法第十條ニ依レハ北海道會ハ法律勅令ニ別段ノ規定アルモノ、外北海道地方費ノ歳入出豫算及北海道地方税ノ課目課率ヲ議決ストアリ然レハ休會ヲ議決スルカ如キハ其權限外ニ涉ルモノニシテ被告カ之ヲ越權ノ議決トシ取消シタル

ハ適法ナリ

○郡會議長ハ郡制第四十一條ノ規定ニ從ヒ可否同數ナル場合ニ於テ採決權ヲ有スルニ止マリ議長席ヲ離レテ自己ノ意見ヲ吐露スルハ法律ノ禁止スル所ニアラサレトモ其意見ヲ採テ直チニ之ヲ可否ノ數ニ加フルハ不當ナリ(郡會議決取消處分取消ノ訴 明治三十七年第二百七十一號 明治三十八年三月一日宣告)

〔理由〕 按スルニ郡會ノ議長ハ郡制第四十一條ノ規定ニ依リ可否同數ナル場合ニ於テ採決權ヲ有スルニ止マリ議長席ヲ離レテ自己ノ意見ヲ吐露スルハ禁スル所ニ非サルモ其意見ヲ採テ直チニ之ヲ可否ノ數ニ加フルハ其當ヲ得サルモノトス故ニ本件中頸城郡會ニ於ケル建議案ニ對シ議長カ議員ノ資格ナリトシテ其意見ヲ發表シ之ヲ可否ノ數ニ加ヘ可否同數ナラシメ而シテ議長ノ資格ヲ以テ郡制第四十一條ノ採決權ヲ行使シ該建議案ヲ廢棄ト決シタルハ決議ノ方法ヲ誤リタルモノニシテ中頸城郡長カ其議決ヲ取消シタルハ適法ナリ

○町村組合ハ數町村ノ事務ヲ共同處分スル爲メ設置セラレタル機關ニシテ其性質上町村ト異ナル所ナケレハ組合規程ニ特別ノ定メアル場合ヲ除ク外一般町村制ノ規定ヲ適用スヘキハ當然ナリ從テ組合會ニ於テ町村制第三十條ニ依リ

議員ノ資格ニ關スル議決ヲ爲シタルハ適法ナリトス(町村組合會決議取消ノ訴
明治三十七年第四百六十六號
明治三十八年十月六日宣告)

〔理由〕原告ハ組合規程中組合協定事項ノ外町村制ノ各條ヲ適用ストノ規定ナキ以上ハ組合會ニ於テ議員ノ資格ニ關スル議決ヲ爲スノ權能ナシト云フモ町村組合ナルモノハ數町村ノ事務ヲ共同處分スル爲メ設ケラレタル機關ニシテ其性質上町村ト異ナル所ナキヲ以テ組合規程ニ特別ノ規定アル場合ヲ除クノ外ハ一般町村制ノ規定ヲ適用スルハ當然ナリ隨テ組合會ニ於テ町村制第三十條ニ依リ本件ノ議決ヲ爲シタルハ之ヲ違法ナリト言フヲ得ス又原告ハ町村制第九條ニ依レハ公民權停止ノ議決ヲ爲スヘキモノナルニ組合會カ公民權喪失ノ議決ヲ爲シタルハ違法ナリト云フモ本件議決ハ議員失格ノ議決ナルコトハ決議通知書及議事録ニ徴シテ明瞭ナレハ單ニ決議案ナルモノニ公民權ヲ失ヒタル云々ノ記事アルノ故ヲ以テ公民權喪失ノ議決ナリト云フ原告ノ主張ハ之ヲ採用スルヲ得ス

○非常特別税法第二十二條ハ町村カ土地ニ對シ賦課スルコトヲ得ヘキ特別税率ノ最高限度ヲ定メタルニ過キスシテ固ヨリ此規定ヲ以テ町村制ニ於ケル町村行政監督ノ規定ヲ變更シタルモノニアラサレハ苟クモ町村特別税ナル段別割

ヲ増加セントスルニハ該税率ノ最高限度ニ達セサル場合ト雖モ仍ホ内務大臣及ヒ大藏大臣ノ許可ヲ受ケサルヘカラス(町村行政ニ關スル不當裁決取消ノ訴

明治三十八年第四百三十九號
明治三十八年六月十九日宣告)

〔理由〕町村特別税ヲ増加セントスルトキハ内務大臣及大藏大臣ノ許可ヲ受ケサルヘカラス是レ町村制第二百二十六條ノ明定スル所ナリ而シテ明治三十七年三月公布ノ非常特別税法第二十二條ニ町村カ土地ニ對シテ特別税ナル段別割ノミヲ課スルトキハ一段歩ニ付平均金四十錢マテヲ賦課シ得ヘキコトヲ規定スルモ是レ唯土地ニ對シテ課税スルコトヲ得ヘキ税率ノ最高限度ヲ定メタルニ過キス固ヨリ此税法ニ於ケル税率ノ規定ヲ以テ右町村制ニ於ケル町村行政監督ノ規定ヲ變更シタルモノニアラサレハ右税率ノ最高限度以下ト雖モ町村特別税ナル段別割ヲ増額セントスルトキハ仍ホ町村制第二百二十六條ニ依リ内務大臣及大藏大臣ノ許可ヲ受ケサルヘカラス本件内山村明治三十七年度歳入出豫算ハ土地ニ對シテ平均一段歩ニ付金三十五錢五厘ノ段別割ヲ賦課セントスルモノニシテ同村カ前キニ内務大臣及大藏大臣ノ許可ヲ受ケタル特別税段別割條例第二條ニ規定セル稅額ヲ増加セントスルモノナレハ即チ町村制第二百二十六條ニ依リ内務大臣及大藏大臣ノ許可ヲ受ケサルヘカラス然ルニ原告村會ハ之レカ許可ヲ

受ケタルコトナキニ拘ラス右明治三十七年度歳入出豫算ヲ議決シタルモノナレハ即チ町村制第二百二十六條及内山村特別稅段別割條例第二條ニ違背シタルモノナルヲ以テ被告ノ之ヲ取消シタルハ相當ナリトス既ニ此點ニ於テ該議決ハ違法ノモノト認ムルニ付其他ノ爭點ニ付テハ別ニ説明ヲ與ヘス

○村會議長カ議事ノ採決ニ際シ可否同數ナルニ拘ハラス再議議決ノ手續ヲ行フコトナク直ニ自己ノ意見ヲ以テ可否ヲ定ムルハ不法ナレトモ町村制第六十八條ノ規定ニ依リ之カ匡正ノ途ヲ講セサル以上ハ該議決ハ有效ニ存立スルモノトス從テ村會ハ恣ニ之ヲ取消スコトヲ得ス(縣參事會裁決取消ノ訴 明治三十八年九月二十六日當告)

〔理由〕 按スルニ町村制第四十四條ニ依レハ町村會ノ議決ハ可否ノ多數ニ依リ之ヲ定ム可否同數ナルトキハ再議議決スヘシ云々トアルヲ以テ明治三十八年一月二十日ノ村會ニ於テ選舉延期ニ關スル議事ノ採決ニ際シ議長カ可否同數ナリシニ拘ハラス再議議決ノ手續ヲ爲サス直チニ自己ノ意見ヲ以テ可否ヲ定メタルハ同條ノ規定ニ違背シタル不法ノ決議タルヲ免カレサレトモ一旦議決シタル以上ハ町村制第六十八條ノ規定ニ依リテ之カ匡正ノ途ヲ講セサル限該

決議ハ有效ノモノナレハ村會ニ於テ恣ニ之カ取消ヲ爲スヲ得サルモノトス然ラハ即チ一月二十日ノ決議カ同第六十八條ノ規定ニ依リ取消サレサル以上該決議ニ基キ執行シタル選舉ハ有效ノモノナルヲ以テ二月二十七日ノ村會ニ於テ之カ取消ヲ爲シタルハ法律ノ規定ニ依ラサル不法ノ議決ナルヲ以テ被告ノ裁決ハ相當ナリ

(十七) 給與ニ關スル件

○町村吏員カ給料其他支給ヲ受クヘキ金員ノ拂渡ヲ請求スルハ町村制第七十八條ニ所謂給料ニ關スル異議ニアラス(有給吏員ノ給與ニ關スル訴 明治二十四年十月十九日裁決)

〔理由〕 原告請求ノ要旨ハ原告ハ結城郡江川村役場書記在職中ニ係ル明治二十二年六月ヨリ九月ニ至ル四個月間俸給其他實費辨償額ノ拂渡ヲ被告村長ニ請求スルニ拂渡ヲ爲サ、ルニ依リ町村制第七十八條ニ從ヒ原告提供甲第十號證ノ金三十六圓四十五錢ト明治十年太政官布告第六十六號利息制限法第三條ニ依リ法律上ノ利息金四圓三十九錢四厘トヲ合計シ速ニ被告ヨリ償却スヘシトノ裁判ヲ請求スト云フニ在ルモ本件ハ給料其他支給ヲ受クヘキ金員ノ拂渡ヲ請求スルモノニシテ町村制第七十八條ノ給料ニ關スル異議ニ非サルヲ以テ原告ハ行政訴訟ヲ

第三類 租稅

第一 國稅ノ賦課

(一) 所得稅ニ關スル件

○ 所得稅法第四條第一號ハ法人ノ所得ヲ定ムヘキ標準ヲ示シタルモノトス(不當課稅處分取消請求ノ訴 明治三十三年第十五號
明治三十三年七月四日宣告)

○ 所得稅法第四十二條ノ規定ハ法人ノ所得ニ對シテハ其事業年度ノ終リニ於テ損益計算ヲ遂ケ之ヲ發表シタル時ノ曆年度ノ所得トシテ課稅ストノ意義ナリ(同上)

○ 明治三十一年十月一日ヨリ三十二年三月三十一日マテノ會社ノ所得ニ對シ明治三十二年分トシテ所得稅ヲ課シタルハ違法ニアラス(同上)

(理由) 原告ハ法人ノ所得稅ハ其事業年度ニ從テ納稅スヘキコトハ所得稅法第四條第一號同法第七條及第四十二條ニ各事業年度トアリテ明白ナルニ被告ハ明治三十一年十月一日ヨリ三十二年三月三十一日迄ノ會社所得ニ課稅シタルハ不法ナリト云フト雖所得稅法第四條第一號

ハ法人ノ所得金トスヘキ標準ヲ定メタルモノニシテ同法第四十二條ハ各事業年度ノ終リタル後ニ至リ損害計算ヲ爲シ之ヲ表白シタルトキノ曆年度ノ所得税トシテ徴收スヘキモノト解釋セサルヘカラス故ニ本件課税ハ明治三十二年七月ナルヲ以テ同法第四十八條ニ所謂三十二年分ニ該當スルモノナレハ被告ニ於テ同年分ノ所得トシテ課税シタルハ違法ニアラス

○役員及社員ノ賞與金並ニ交際費ハ所得税法第四條第一項第一ニ所謂總損金ノ中ニ包含セス(所得金額決定取消ノ訴 明治三十三年第四百三十八號 明治三十三年十一月十二日宣告)

〔理由〕 本件所争ノ要點ハ役員及社員ノ賞與金並ニ交際費ハ所得税法第四條第一項第一號ニ所謂總損金ノ中ニ包含ス可キモノナリヤ否ヤニ在リ按スルニ役員及社員ノ賞與金並ニ交際費ハ俸給又ハ給料ノ如キ會社損益ノ有無如何ニ拘ハラズ會社ノ義務トシテ支給ス可キモノト其性質ヲ異ニシ純ラ會社ニ利益金アル場合ニ限り給與スヘキモノニシテ本件ノ賞與金並ニ交際費ノ如キハ畢竟會社ノ利益金ニ就テノ處分タルニ外ナラサルヲ以テ前項本條ニ所謂總損金ノ中ニ包含ス可キモノニアラス左レハ被告カ明治三十三年四月三十日附ヲ以テ原告會社ニ與ヘタル決定ハ適法ニシテ取消ス可キ限リニ在ラストス其他原告ニ於テ論辯スル所アルモ裁判ニ必要ナキヲ以テ説明ヲ與ヘス

(同一判例 所得金額取消ノ訴 明治三十三年第四百三十三號 明治三十三年十二月二十八日宣告)

○機械建物消却金及役員賞與金ハ所得税法第四條第一項第一號ニ所謂總損金ノ中ニ包含セス(所得金額決定不服ノ訴 明治三十三年第四百十二號 明治三十三年十一月十四日宣告)

〔理由〕 本件所争ノ要點ハ機械建物消却金並ニ役員賞與金ハ所得税法第四條第一項第一號ニ所謂總損金ノ中ニ包含スヘキモノナリヤ否ヤニ在リ按スルニ機械建物消却金ハ現實事業年度内ニ於テ費消シタルモノニ非ズシテ原告會社カ將來ノ用途ヲ豫期シ之カ爲メ會社ノ利益金ノ中ヨリ積立タル金額ニ外ナラス又役員賞與金ハ俸給又ハ給料ノ如キ會社損益ノ有無如何ニ拘ハラズ會社ノ義務トシテ支給スヘキモノト其性質ヲ異ニシ純ラ會社ニ利益金アル場合ニ限り給與スヘキモノナリ故ニ本件ノ如キ金額ハ孰レモ會社ノ利益金ニ就テノ處分タルニ外ナラサルヲ以テ前項法條ニ所謂總損金ノ中ニ包含スヘキモノニ非ズ然レハ被告カ明治三十三年三月十七日附ヲ以テ原告會社ニ與ヘタル決定ハ適法ニシテ取消スヘキ限ニ在ラストス

○第一種法人ノ所得ヲ算定スルニハ其年度内ニ支拂フヘキ義務アル支出ハ之ヲ損金ト爲シ其年度外ノ支拂ニ屬スル支出ハ其年度内ニ於テ未タ支拂ノ義務生セサルヲ以テ其年度ノ益金ニ算入スヘキモノトス從テ事業年度外ノ支拂ニ屬

ナル未納税金ハ其年度ノ損金ニ算入スヘキモノニアラス(所得金額審査決定不服ノ訴 明治三十三年第百八十一號
明治三十三年十一月二十六日宣告)

○所得税法第四條第一項第三號ハ第三種所得算定ノ規定ニシテ第一種法人ノ所得算定ノ場合ニ適用セス(同上)

○取引所カ役員ニ與フル賞與金ハ取引所ノ所得ヲ算定スルニ付之ヲ損金ニ算入スヘキモノニアラス(同上)

〔理由〕 本件所争ノ第一點ハ法人所得税額算定ノ場合ニ於テ事業年度外ノ支拂ニ屬スル所謂未納税金ヲ損金ノ内ニ算入スヘキヤ將タ益金ノ内ニ算入スヘキヤ否ニ在リ而シテ原告ハ凡ソ納税義務ナルモノハ課税ノ基源タル事實ノ發生ト同時ニ生スヘキモノナルヲ以テ其徵税期限即納税義務履行ノ期日ハ次年度ニ屬スルモ其課税タル事實ノ生シタル年度ノ損金ニ算入セザルヘカラスト云フト雖第一種法人ノ所得ハ所得税法第四條第一項第一號ノ規定ニ依リ各事業年度總益金ヨリ總損金ヲ控除シテ算定シ同法第四十二條ニ依リ各事業年度毎ニ徵收スルモノナレハ其年度内ニ支拂フヘキ義務アル支出ハ其年度ノ損金ト爲スヘキモノ年度外ノ支拂ニ屬スル支出ハ其年度内ニ於テ未タ支拂フヘキ義務生セサルヲ以テ其年度ノ益金ニ算入スヘキモノ

ト解釋セサルヘカラス而シテ本件ノ所謂未納税金ハ明治三十二年十月即事業年度内ニ於テ賣買取引ヲ爲シタル約定代金ニ相當スル豫算税金ナルモ其税額ハ翌月即次年度ニ至リ取引所税法第四條ニ依リ稅務管理局長ノ決定ヲ受ケ納ムヘキモノニシテ十二月ニ於テハ納税義務未タ生セサルヲ以テ損金ノ内ニ算入スヘキモノト謂フヲ得ス尙原告ハ租税ノ上ニ租税ヲ課スルハ税法ノ原則ニ背反スルコトヲ主張シ未納税金ニ所得税ヲ課スルトキハ則此原則ヲ破ルモノナリト論シ所得税法第四條第一項第三號ノ規定ヲ援用スルモ該規定ハ第三種所得算定ノ場合ニ於テ豫算年額ニ依ルヘキヲ定メタルノミニシテ本件第一種法人ノ所得算定ノ場合ニ適用スヘキモノニアラス而シテ所謂未納税金ナルモノハ原告カ取引所税金ニ充ツヘキモノト豫定シタルニ過キスシテ未タ確定シタルモノニアラサレハ之ヲ税金ナリト稱スヘカラス隨テ租税ノ上ニ租税ヲ課スルト謂フヲ得ス本件第二ノ争點ハ原告取引所カ其役員ニ與フル所ノ賞與金ヲ益金ノ内ニ算入スヘキヤ又ハ損金ノ内ニ算入スヘキヤ否ニ在リ而シテ原告ハ取引所カ役員ニ與フル賞與金ハ原告ニ於テ支拂ハサルヘカラサル一種ノ經費ナルヲ以テ俸給給料ト其名ヲ異ニシテ其實同一ナリト云フト雖定款第百十一條ニ於テ總收入金ノ内ヨリ諸經費税金及諸損失金ヲ控除シテ益金ヲ算出シ益金中ヨリ第二項賞與金ヲ控除シ云々ト規定シアレハ益金アリ始メ

テ賞與金生スルモノニシテ損益ノ如何ニ拘ラス支拂フヘキ義務アル俸給給料等ト同一ニ論スヘキモノニアラス又原告ハ此賞與金タル官吏等ノ特別ナル勤勞ニ對シ恩惠的ニ給與スルモノト其性質ヲ異ニシ權利義務ノ關係ヨリ支給スヘキモノナレハ法人ノ必要支出ニ屬シ隨テ損金ノ中ニ算入セサルヘカラスト論スルモ既ニ説明スル如ク諸經費諸損金ヲ控除シタル益金ヨリ支出スルモノナル以上ハ縱令法人ノ必然支拂フヘキ義務ニ屬スルモ之ヲ損金ナリト云フヲ得ス又原告ハ同一ノ税源ニ對シ二重ノ税ヲ課スルハ法理ノ許サ、ル所ナリ然ルニ被告ハ役員カ會社ヨリ受ケタル賞與金ニ對シ個人ノ所得トシテ所得税ヲ賦課シナカラ今又之ヲ法人ノ所得中ニ加ヘ課税スルハ則二重ニ税ヲ課スルモノニシテ不法ナリト云フト雖凡ソ法人ナルト個人ナルトヲ問ハス其所得ニ付納稅義務アルコトハ所得稅法ノ規定スル所ナルヲ以テ課稅物件ハ同一ナルモ轉シテ他ノ主格ニ移リ其所得者ヲ異ニスル以上ハ之ニ對シ課稅スルヲ得ルモノト解釋セサルヘカラス故ニ例外ノ規定アラサル以上ハ役員カ法人ヨリ受ケタル賞與金ニ對シ個人ノ所得トシテ所得稅ヲ課スルノ外其賞與金ニ相當スル法人ノ所得ニ對シ租稅ヲ課スルハ違法ニアラス而シテ本件ニ於テ此點ニ付例外ノ規定存セサルヲ以テ被告ニ於テ右法人ノ所得ニ對シ課稅シタルモ之ヲ違法ナリト謂フヲ得ス其他原告ニ於テ論辯スル所アルモ本件裁判ニ必

要ナキヲ以テ之カ説明ヲ與ヘス

○所得金額三百圓未滿ナリトノ舉證ノ不備所得金額審查決定不服ノ訴 明治三十三年三月八日宣告

〔理由〕 本件原告被告カ爭フ所ノ要點ハ原告ノ第三種所得金額ハ三百圓以下ナルヤ否ニ在リ而シテ原告ハ甲第五號及第八號證ヲ以テ其所得高ノ三百圓以下ナルコトヲ證明セントスルモ甲第五號證ハ原告小作人二名ノ保證書ニシテ甲第八號證ハ原告自ラ調製シタル取調書ナレハ孰レモ確實ナル證據ト認ムルヲ得ス然ラハ原告ノ主張ハ乙第一號證所得材料及所得内譯並議決事由ニ基ケル所得審查委員會ノ決議ニ依リ被告カ決定シタル所得金額ヲ不當トスルニ足ル理由ナキヲ以テ採用シ難シトス

○所得稅法第三十七條第一項ノ規定ハ義務者ノ所得金額ニ關シ審查委員會ニ絶對ノ決議權ヲ付與シタルモノニアラサルヲ以テ政府ハ必スシモ該委員會ノ決議ニ拘束セラル、コトナシ(所得金額決定變更及取消ノ訴 明治三十四年第二十二號 明治三十四年五月三十日宣告)

○會社カ役員ニ給與スル賞與金ハ所得稅法第四條第一項第一號ニ所謂總損金ノ中ニ包含セス(同上)

〔理由〕 原告ハ審査委員會カ原告會社ノ異議ヲ理由アルモノトセルニ拘ハラヌ被告ニ於テ之レニ反對ノ決定ヲ爲シタルハ所得税法第三十七條第一項ヲ不當ニ適用シタルモノナリト云フト雖モ所得税法第三十七條第一項ノ規定ハ審査委員會ニ絶對ノ決議權ヲ與ヘタルモノニアラサレハ若シ審査委員會ニ於テ不當ノ決議ヲ爲シタル場合ハ政府ハ該決議ニ拘ハラヌ決定スヘキ權能ヲ有スルモノナルヲ以テ原告主張ノ如ク必スシモ審査委員會ノ決議ニ拘束セラルヘキモノニ非ス故ニ本件被告ノ行爲ハ所得税法第三十七條第一項ノ規定ニ牴觸シタルモノト言フヲ得ヌ又原告ハ役員賞與金ハ定款ノ規定ニ基キタル會社使用人間ノ雇傭契約ニヨリ支出シタル會社ノ經費ニシテ總損金ノ一部ヲ成スモノナリト云フト雖モ役員ノ賞與金ハ俸給又ハ給料ノ如キ會社損益ノ有無如何ニ拘ハラヌ會社ノ義務トシテ支給スヘキモノト其性質ヲ異ニシ純ラ會社ニ利益金アル場合ニ限り給與スヘキモノニシテ本件ノ賞與金ノ如キハ假令定款ニ何等ノ規定アリトスルモ畢竟會社ノ利益金ニ就テノ處分タルニ外ナラサルヲ以テ所得税法第四條第一項第一號ニ所謂總損金ノ中ニ包含スヘキモノニアラス然ラハ原告會社ニ與ヘタル本件被告ノ決定ハ適法ニシテ之レヲ取消スヘキ理由ナキモノトス

〔同一判例〕 所得金額決定變更及取消ノ訴 明治三十四年第二十三號 同上 明治三十四年五月三十日宣告

二十四號 同上 明治三十四年第二十五號 同上 明治三十四年五月三十日宣告
 二十七號 同上 明治三十四年第二十八號 同上 明治三十四年五月三十日宣告
 三十號 同上 明治三十四年第三十二號 同上 明治三十四年五月三十日宣告
 三十號 同上 明治三十四年第三十二號 同上 明治三十四年五月三十日宣告

○ 所得額ニアラスシテ營業資本ナリトノ舉證ノ不備所得金額決定取消請求ノ訴

明治三十四年第二十五號
 明治三十五年二月二十二日宣告

〔理由〕 原告ハ原告カ百四銀行ヨリ借入レタル八千五百五十圓ハ營業資本ナルニ被告ニ於テ之ニ對スル利子八百十五圓ヲ控除セサルハ不當ナリト云ヒ甲第三號證第四百銀行ノ證明書及甲第四號證元所得調査委員楡山茂三郎ヨリ被告ニ差出シタル上申書ヲ以テ之ヲ證セントスルモ甲第三號證ハ原告カ營業資本トシテ申込ミ借入レタルヲ證スルニ過キスシテ直ニ之ヲ以テ營業資本ナリト認メ難ク又甲第四號證ハ假ニ其事實アリトスルモ事明治三十三年ニ於テ原告ヨリ其所得決定額ヲ不當トシ審査ヲ請求シタリシニ稅務屬大内裕之ヲ認メ明治三十四年ノ所得高ニテ埋合ヲ爲スヘキ旨ヲ原告ニ約束シ以テ願書ノ取下ヲ承諾セシメタリト云フモノニシテ右金額ノ營業資本ナルヲ證スルモノニアラサレハ是亦本件ノ證據ト爲ラス然レハ被告ニ於テ該金額ヲ營業資本ト認メスシテ之ニ對スル利子八百十五圓ヲ控除セサルハ不當ナリト謂フヲ

得ス其他原告ニ於テ尙陳辯スル所アルモ必要ナキニ由リ説明セス

○所得税法第三條ノ所得金額ハ其申告調査又ハ決定當時ノ現況ニ依リ之ヲ算出スヘキモノナレハ其全年度ニ於ケル實際ノ收支ト符合セサルモ之ヲ理由トシテ其決定ヲ取消スコトヲ得ス(所得金額決定取消請求ノ訴
明治三十五年五月二十三日宣
告號)

〔理由〕 按スルニ第三條ノ所得金額ハ所得税法施行規則第二條ニ規定シアル如ク申告、調査又ハ決定當時ノ現況ニ依リ之ヲ算出シ所得税法第九條ニ依リ之ヲ決定スルモノナレハ必スシモ其全年度ニ於ケル實際ノ收支ト符合セサルハ免カレサル所ナリ故ニ原告ハ決定金額ト實際ノ收支額ト符合セサルコトアルモ之ヲ理由トシテ本件被告ノ決定ヲ取消スコトヲ得サルモノトス

○家族ノ所得ナリトノ舉證ノ不備(所得金額決定異議ノ訴
明治三十五年第三十三號
明治三十五年十二月十七日宣告)

〔理由〕 原告ハ家族ハル並ニ長男國雄ノ所得ハ五百圓ニ上リ秀太郎自身ハ營業ヲ爲サス又不動産ヲ所有セス其他收益ヲ生スヘキ財産ヲ有セサルモノナレハ決シテ審査會決定ノ如キ所得ナシト主張スルモ原告ハ一モ立證ヲ爲サ、ルノミナラス被告ノ舉示スル事實ニ對シテモ亦反

證ヲ提出セサルニ依リ被告ノ處分ヲ取消スヘキ理由ナキモノトス

○所得税ヲ課スル所ノ所得金額ハ豫算ヲ以テ定ムヘキモノナルコトハ所得税法第四條第三號ノ規定スル所ナレハ實際收入セシ金額ト些少ノ差異アルモ之ヲ以テ所得金額ノ決定ヲ不當ナリト云フコトヲ得ス(所得金額不當決定取消ノ訴
明治三十五年第七十三號
明治三十六年三月十三日宣告)

〔理由〕 第一原告ニ於テ貸金ヨリ生スル所得ノ中池田典齋ニ對スル貸金利息ハ甲第八號證ノ如ク三百十二圓七十二錢ニシテ被告ノ決定セシ如ク五百十四圓八十錢ニアラスト云フモ原告ハ乙第八號證ノ二ノ如ク審査請求ノ際自ラ其貸金利息ハ五百十四圓八十錢ナル旨申告シタルモノニシテ而シテ原告ハ此申告ノ錯誤ナルコトヲ證明セス且甲第八號證ハ債務者ノ證明ニ過キサレハ信ヲ措キ難キヲ以テ被告ノ決定金額ヲ相當ト認ム第二原告ニ於テ預ケ金ヨリ生スル所得ナル八木銀行高取支店ニ對スル利息ハ甲第十二號證ノ如ク三百十二圓七十二錢受取リタルノミニシテ被告ノ決定セシ如ク四百五十圓七十四錢五厘ニアラスト云フモ被告ハ乙第二十號證ノ如ク調査當時ノ現況ニ依リ其所得ヲ豫算決定シタルモノニシテ而シテ此等ノ所得金額ハ豫算ヲ以テ定ムヘキモノナルコトハ所得税法第四條第三號ノ規定スル所ナレハ實際收入

セシ金額ト些少ノ差異アルモ之ヲ以テ其決定ヲ不當ナリト云フコトヲ得ス第三原告ニ於テ有價證券附ヨリ生スル所得金千五百二圓三十二錢ハ甲第九號證乃至甲第十一號證甲第十五號證ノ如ク營利ニ關セサル一時ノ所得ナルヲ以テ所得金額ニ算入スヘキモノニアラスト云フモ該各證ナル書面又ハ證明書ノ如キハ何時ニテモ作爲シ得ヘキモノナレハ原告ノ主張ヲ證スルニ足ラサルノミナラス乙第二十三號證乃至乙第二十五號證ナル該有價證券ヲ借受ケタル各銀行ヨリ御所稅務署ヘ差出シタル書面ニ依レハ當初ヨリ使用料ヲ契約シ借受ケタルモノニシテ恩惠上借受ケタルモノニアラサレハ營利ニ屬セサル一時ノ所得ト認メ難キヲ以テ被告ノ之ヲ所得金額ニ算入セシハ相當ナリトス第四原告ニ於テ貸家ヨリ生スル所得ハ七百三十二圓二十五錢九厘ナリト云フモ被告ハ乙第十四號證乃至乙第二十一號證ナル各貸家借主ノ申立ニ依リ其貸家賃總計ヲ二千七百八十八圓八十八錢ト認メ此中ヨリ乙第二號證ノ如ク地租公課修繕費雜費等貸家賃百圓ニ付四十圓ノ割合ヲ以テ控除シ其殘額千六百七十三圓三十二錢八厘ヲ以テ其所得ト計算決定セシモノニシテ其計算決定ニ不當ナリト認ムヘキ點ナキノミナラス原告カ該決定ノ不當ナルヲ證セントスル甲第十六號證ハ原告ノ雇人ナル中村寅藏ノ貸家賃計算書ニ過キス甲第十九號證ハ同人ノ貸家修繕豫算書ニ過キス甲第二十號證ハ同人ノ貸家支配給料受

取書ニ過キスシテ孰レモ借ヲ措キ難キヲ以テ被告ノ決定ヲ相當ナリト認ム第五原告ニ於テ土地ヨリ生スル所得ノ中田地ヨリ生スル所得ハ五百九十六圓八十錢六厘ナリト云フモ被告ハ乙第九號證乃至第十一號證及ヒ乙第一號證ノ如ク所得稅法第四條第二項第三號ニ依リ前三箇年間ノ所得平均高ヲ以テ其所得ヲ千三百三十三圓三錢六厘ト計算決定シタルモノニシテ其計算決定ニ不當ナリト認ムヘキ點ナキノミナラス原告ハ之ヲ不當ナリトスル證明ヲ爲サ、ルヲ以テ被告ノ決定ヲ相當ナリト認ム又原告ニ於テ吐田郷村大字豊田ノ田地並ニ土庫村ノ田地ハ甲第二十一號證甲第二十二號證ノ如ク明治三十四年度ノ小作米ト共ニ他ニ賣渡シ何等ノ收入ナシト云フモ該各證ニハ賣却ノ年月日ヲ記載セサルヲ以テ所得決定前ノ賣却ナリト認ムヘカラサレハ之ヲ以テ被告ノ決定ヲ不當ナリト爲スコトヲ得ス第六原告ニ於テ高取町ニ在ル宅地ニ付テハ甲第二十三號證ノ如ク所得ナシト云フモ甲第二十三號證ハ高取町長ニ於テ該宅地ハ收支相償ハスト云フ證明書ニ過キス然ルニ其宅地ノ收支相償フヤ否ハ町長ノ知ルヘキ所ニアラサルノミナラス現ニ原告ハ之ヲ巡查派出所ニ貸供シ家賃ヲ領收シ來レルモノナレハ所得ナシト認ムルヲ得ス第七原告ニ於テ山林ヨリ生スル所得ハ百四十六圓七十五錢五厘ナリト云フモ被告ハ乙第二十二號證ナル該山林ノ買主タル松井甚藏ノ申立書及ヒ乙第三號證ナル取調書ニ

依リ其所得ヲ三百八十二圓四十九錢五厘ト計算決定セシモノニシテ其計算決定ニ不當ナリト認ムヘキ點ナキノミナラス原告カ該山林ノ賣却代金ヲ四百四圓ナリト云ヒ又既往十年間ニ二百五十餘圓ノ經費ヲ要セシト云フハ口頭ノ陳述ニ止マリ更ニ之ヲ證スルモノナケレハ被告ノ決定ヲ相當ナリト認ム第八原告ニ於テ醫業ヨリ生スル所得ハ三百八十三圓三十錢ナリト云フモ被告ハ乙第十三號證ナル原告ノ醫業ニ對スル狀況調書乙第七號證ナル所得金取調書ニ依リ其所得ヲ二千七十三圓二十二錢五厘ナリト計算決定セシモノニシテ其計算決定ニ不當ナリト認ムヘキ點ナキノミナラス原告カ該決定ノ不當ナルコトヲ證明セントシテ提出スル甲第三號證ハ宮川享ナル者ヨリ原告ニ與ヘタル私ノ書面ニ過キス甲第四號證ハ原告ノ明治二十八年度ナル醫業所得見込額ヲ記シタル書面ニ過キス甲第二十四號證ハ原告ニ氣管支喘息ノ持病アリト云フ醫師ノ證明書ニ過キス甲第二十五號證ハ原告カ町會議員等ノ公職ニ從事シタル證明書ニ過キス甲第二十六號證ハ何時ニテモ作為シ得ヘキ吉田芳松等ノ證明書ニ過キスシテ孰レモ原告ノ主張ヲ證スルニ足ラサルモノナレハ之ヲ以テ被告ノ決定ヲ不當ナリト認ムルヲ得ス

○所得税法第四條ニ於テ總益金ヨリ前年度繰越金ヲ控除スルハ既ニ徵税セシ金額ニ對シ重ネテ之ヲ爲サ、ルカ爲メナレハ既ニ課税セラレタル益金ニシテ繰

越サレタルモノハ其使途ヲ定ムルト否トニ拘ハラズ總テ此繰越金ニ該當スルモノトス(所得金額請求ノ訴 明治三十六年五月二十九日宣告)

○所得財源舉證ノ不正確(所得金額取消ノ訴 明治三十六年七月八日宣告)

〔理由〕原告ハ田地小作米並諸納税金計算調書ナルモノヲ以テ所得ノ事實ヲ證セントスルモ該計算書以外ニ於テ十二里村ニ畑地清水村ニ宅地及貸家ノアルヲ以テ見レハ該計算書ハ信スルニ足ラス其他原告ハ一モ立證セサルノミナラス被告ノ立證ニ對シテモ反證ヲ舉示セサルヲ以テ原告ノ主張ハ正當ノ理由アルモノト認ムルヲ得ス

○所得税法ニ所謂總損金トハ現ニ支拂ヲ爲シ又ハ動産不動産ノ價格ノ減損セシモノヲ謂フ故ニ將來ヲ假定シ費目ヲ設クルカ如キハ豫備ノ方法タルニ過キスシテ之ニ充當スル金額ハ損金ト看做スヘキモノニアラス(所得金額決定取消ノ訴 明治三十五年第二百十八號 明治三十六年七月十日宣告)

○會社ノ財産ハ商法第二十六條ノ規定ニ從ヒ毎年財産目録調製ノ時ニ於ケル價格ヲ附スルコトヲ要スルモノナルモ船舶ハ其時價ヲ知ルコト容易ナラサレハ船舶ノ價格ヲ船齡ニ割當テ損失ヲ算定スルハ不當ナリト謂フヘカラス(同上)

〔理由〕 本件ノ所争ハ原告カ明治三十四年事業年度下半年期計算書上記載シタル船價償却費船大修繕費及手當金ナル三費目ノ金額ハ所得税法第四條第一號中ノ事業年度ノ總損金ト稱スルコトヲ得ルヤ否ニ在リ而シテ同法ノ所謂總損金トハ現ニ支拂ヲ爲シ又ハ動産不動産ノ價格ノ減損セシモノヲ謂フモノナリ故ニ將來ヲ假定シテ費目ヲ設クル如キハ豫備ノ方法タルニ過キス隨テ之ニ充當スル金額ハ損金ト看做スヘキモノニ非ス然ルニ原告ノ所得金額ニ添付セル明治三十四年事業年度下半年期損益計算書支出列記中ノ手當金ハ俸給又ハ給料ノ如キ會社損益ノ有無ニ拘ラス會社ノ義務トシテ支給スヘキモノト認ムヘキ證左ナキニ由リ却テ會社ニ利益金アル場合ニ限り給與スヘキモノト認ムヘキモノナレハ利益金ノ處分タルニ外ナラサルヲ以テ損金ナリト謂フヲ得ス又船舶ノ修繕ナルモノハ其損傷ノ大小ヲ豫定シ難キモノナレハ凡テ修繕ヲ要スル時期ニ臨ミ始メテ支出金額ノ決定スルヲ當然トス故ニ縱令損傷ノ大小ヲ區別シ大修繕費トシテ之カ金額ヲ表示スルコトアルモ損傷未發ノ場合ニ於テハ豫備金タルニ外ナラサルニ因リ原告ハ船舶大修繕ノ費目ニ充當スル金額ヲ以テ損金ナリト謂フヲ得ス又船價償却費ハ船舶ノ製造アリシヨリ使用ノ年序ヲ經ルニ從ヒ品質ニ減損ヲ生スルハ自然ノ結果ナリ而シテ會社ノ財産ハ商法第二十六條ノ規定ニ從ヒ毎年財産目錄調製ノ時ニ於ケル價格ヲ附スル

コトヲ要ス然ルニ船舶ハ其時價ヲ知ルコト難キモノナレハ原告カ船舶價格ヲ船齡ニ割當テ損失ヲ算定スルハ不當ナリト謂フヘカラス隨テ被告ニ於テ船齡ノ長短ニ付當否ヲ定ムルハ格別船價償却費ヲ利益金ノ處分ト爲シ損金ト認メストセシハ不當ナルニ依リ原告ノ所得金決定額ヨリ控除スヘキモノトス

○船舶ノ如キハ其時價ヲ定ムルコト至難ナルヲ以テ所有者カ一定ノ標準即チ其堪用年限ヲ定メ年々其價額ヲ遞減スルハ相當ノ方法ト謂フヘク又建物ハ自ら普通ノ相場アルモノナレトモ亦多少其價格ニ變動ナキヲ得ス故ニ船舶減價引除金及ヒ建物減價引除金ヲ總テ益金ニ計算スルハ正當ノ處分ニアラス(所得金額決定不服ノ訴 明治三十六年第五十一號 明治三十六年七月十日當告)

○船舶保險積立金及ヒ船舶大修繕積立金ハ他日ノ入用ニ充テタルモノニシテ現實資本ヲ補填セル損金ニアラサレハ其未タ支出セサル金額ヲ以テ益金ニ計算スルハ正當ナリ(同上)

〔理由〕 被告ハ原告カ每事業年度ニ船舶ノ減價トシテ百分ノ二建物ノ減價トシテ百分ノ一ヲ控除スルハ決シテ其現實ノ價格ヲ表明スルモノニアラサレハ本件船舶減價引除金及建物減價

引除金ヲ以テ資本ノ欠損ヲ補填スル損金トシテ見ルヲ得スト云フト雖本件船舶ノ如キハ其時價ヲ定ムルコト至難ノモノナルヲ以テ原告ニ於テ一定ノ標準即其堪用年限ヲ定メ年々其價額ヲ遞減スルハ相當ノ方法ト謂フヘク又建物ハ自ラ普通ノ相場アルモノナレハ船舶ノ例ニ倣フヘキモノニアラサルモ亦其價格ニ幾分ノ變動ナキヲ得ス然ルニ被告ニ於テ單ニ原告ノ算定宜シキヲ得ストノ理由ヲ以テ總テ右引除金ヲ益金ニ計算シタルハ正當ノ處分ト謂フヲ得ス又原告ハ船舶保險積立金及船舶大修繕積立金ハ資本維持ノ爲メ欠クヘカラサルモノニシテ即會社ノ損金ナリト云フト雖該金ハ他日ノ入用ニ充テタルモノニシテ現實資本ヲ補填セル損金ニアラサルハ被告ニ於テ其未タ支出セサル金額ヲ以テ益金ニ計算セシハ正當ナリ

○戸主カ家族ノ所得金額ノ決定ヲ不當ナリトシ其取消ヲ請求スルニハ家族ヲ代表シテ訴訟ヲ爲サ、ルヘカラス(所得金額決定取消請求ノ訴 明治三十六年第七十月二十八日 五號 宣告)

〔理由〕原告ハ其通知ヲ受ケタル所得金額六十一圓ノ決定ヲ不當ナリト云フモ其不當ナリトスル所以ヲ論證セサレハ被告ノ決定ヲ不當ナリト認ムルコトヲ得ス又原告ハ其家族島津ハル島津國雄ノ通知ヲ受ケタル所得金額ノ決定ヲ不當ナリト云フモ原告ハ同人等ヲ代表シテ訴訟

ヲ爲シタルモノニアラサルハ判決ヲ與フル限ニ在ラス

○三等郵便局ノ遞送受負料及ヒ集配受負料ハ該局長ニ於テ自由ニ之ヲ消費スルコトヲ得テ更ニ收支ノ決算ヲ爲スヘキ責任ナク所謂受負業ナル營利ヲ目的トスル者ノ行爲ト同一ナルヲ以テ所得税法第五條第五號ニ該當スルモノト謂フヲ得ス(所得稅金額決定取消請求ノ訴 明治三十六年第七十月二十五號 宣告)

〔理由〕原告ハ三等郵便局長ニ於ケル遞送集配料等ノ經費ハ名稱ハ受負ナルモ其性質ハ實費拂ノ目的ヲ以テ支給セラル、モノニシテ利得スヘキモノニアラス又偶剩餘アルモ營利事業ニアラスシテ一時ノ所得タルニ過サルハ遞信省通信局ト大藏省主稅局ノ間ニ於ル問答書ニ由テ事理明白ナル趣ヲ主張スト雖モ該問答ハ兩局間ノ協定タルニ過キサレハ之ヲ以テ稅法ノ意義ヲ左右シ得ルモノニアラス而シテ本件三等郵便局ノ遞送受負料集配受負料ハ該局長ニ於テ自由ニ之ヲ消費スルコトヲ得テ更ニ收支ノ決算ヲ爲スヘキ責任ナク所謂受負業ナル營利ヲ目的トスル者ノ行爲ト差異アルコトヲ認ムヘキモノ無キヲ以テ所得税法第五條第五號ニ該當スルモノナリト謂フヲ得ス故ニ被告カ該受負料剩餘金二十一圓ヲ原告ノ所得金額中ニ包含スヘキモノト爲シタル決定ハ取消スヘキモノニアラス

○會社カ其所有ニ係ル船舶ノ堪用年限ヲ算定シ定款ニ於テ船舶維持ノ標準ヲ設ケ年々船舶減價償却金ノ項目ニ依リ若干ノ元資ヲ填補スルハ相當ノ方法ニシテ之ヲ利益積立金ト謂ラヲ得ス(所得金額決定不服ノ訴 明治三十六年第四百二十三號 明治三十六年十二月二十五日宣告)

〔理由〕 被告ハ本件船舶減價償却金ハ商法第二十六條ニ依リ計算セシモノニアラスト主張スルモ凡船舶ナルモノハ累年腐朽シ漸次價額ノ減退スルハ明白ノ事實ナリ而シテ船舶ノ時價ヲ定ムルハ至難ノモノナルヲ以テ原告カ商法第九十五條ノ主旨ニ從ヒ豫メ船舶ノ堪用年限ヲ算定シ定款ニ於テ船舶維持ノ標準ヲ設ケ年々船舶減價償却金ノ項目ニ依リ若干ノ元資ヲ填補スルハ相當ノ方法ニ出タルモノトス又被告ハ定款第四十五條並ニ準備金及利益配當ニ關スル議案ニ徴シ利益積立金ト認メサルヲ得スト云フト雖モ定款第四十五條ニハ明ニ船舶減價償却金總船價ノ百分ノ二以上トアリ又準備金及利益配當ニ關スル議案ニモ船舶減價償却金トアリテ元資ヲ補填スルモノタルコトハ明ナリ然レハ本件償却金ハ之ヲ利益積立金ト認ムルヲ得サルモノトス

○貸金ニ對スル所得金額ハ豫算ヲ以テ之ヲ定ムヘキモノナレハ所得調査後辨濟ヲ受ケ實際ノ收入ニ些少ノ減額ヲ來スコトアルモ之カ爲メニ其所得ノ算定ヲ

不當トスルヲ得ス(所得金額ノ決定ニ對スル訴 明治三十七年第四百二號 明治三十八年六月二十三日宣告)

〔理由〕 第一原告ハ所有山林合反別三十六町九反四畝二十一步ニシテ三十九町七反二畝三歩ニアラス隨テ其所得モ被告ノ主張スル如キモノニアラスト云フモ原告カ合反別三十九町七反二畝三歩ノ山林原野ヲ所有セルコトハ乙第十一號證ニ依リ分明ナレハ被告カ該反別ニ對スル所得ヲ算定シタルヲ以テ不當ト爲スヲ得ス又原告ハ常盤村ニ於ケル所有田地ハ二反六畝二歩ニシテ六反二畝二歩ニアラス隨テ其所得モ被告ノ主張スル如キモノニアラスト云フモ被告ハ原告ノ常盤村ニ於ケル所有田地三反歩ヲ誤テ六反二畝二歩ト爲シ原告ノ山倉村ニ於ケル自作田地七反十六歩ヲ誤テ三反歩ト爲シ其所得ヲ算定シタルモノニシテ彼此差引ヲ爲ストキハ其總額ハ過當ノ算定ニアラサルヲ以テ該所得ノ算定ヲ不當ト爲スヲ得ス又原告ハ長島カネニ對スル貸金百圓ハ明治三十六年六月辨濟ヲ受ケタルヲ以テ該貸金ニ對スル所得ハ同年度ノ所得金額ニ算入スヘキモノニアラスト爲スモ被告ハ所得調査當時ノ現況ニ依リ該貸金ニ對スル所得ヲ豫算決定シタルモノニシテ而シテ此種ノ所得金額ハ豫算ヲ以テ定ムヘキモノナルコトハ所得税法第四條第三號ノ規定スル所ナレハ所得調査後辨濟ヲ受ケ實際ノ所得ニ些少ノ減少ヲ來タスコトアルモ之ヲ以テ該所得ノ算定ヲ不當ト爲スヲ得ス又原告ハ高木德藏ニ對スル貸金

百五十圓ハ明治三十五年十二月二日及ヒ明治三十六年二月十六日兩度ニ金百三十二圓辨濟ヲ受ケタルヲ以テ被告ノ主張スル如キ所得アルモノニアラスト云フモ明治三十六年度所得調査ノ際所轄登記所ノ登記簿ニ該金員ノ辨濟ヲ受ケタルコト登記ナク且甲第六號證ハ債務者高木徳藏ノ上申書ニ過キサレハ當時果シテ辨濟ヲ受ケ居リシモノト認ムルヲ得ス又原告ハ本件明治三十六年度ノ所得決定額ハ前年度ノ同決定額ニ比シ多額ニ増加セリ然レトモ原告所有ノ田畑ハ劣等ノモノ多ク其所得被告主張スル如キモノニアラスト云フモ被告カ該田畑ノ所得金額ヲ算定シタルハ所得税法第四條第三號ニ依リ前三箇年ノ所得平均高ヲ以テ算出シタルモノナレハ前年度ノ所得決定額ト幾部分ノ差異増減ヲ生スヘキハ當然ニシテ而シテ其算定ニ付別ニ不法ノ點ヲ認メサレハタトヒ實際ノ所得又ハ前年度ノ所得決定額ヨリ増加スルモ之ヲ以テ該所得ノ算定ヲ不法ナリト爲スヲ得ス第二被告ハ原告カ長島カネニ貸附シタル百圓ノ貸金三箇アリトシ其所得ヲ算定シタルモノ一箇ノ外之ヲ證明スヘキモノナキノミナラス其貸附ノ年月日返濟ノ期限及ヒ利子ノ割合總テ同一ナリトノコトナレハ同日同條件ヲ以テ同人へ同金額ヲ二箇貸附シタリト認メ難キヲ以テ重複ニ之ヲ算定シタルモノト認ム

○所得金額ノ審査ハ所得ノ全體ニ付キ更ニ調査ヲ行フモノナレハ其結果前決定

額ヲ超過シ異議申立人ノ不利益ニ變更スルモ違法ニアラス(所得金高審査決定ニ對スル不服ノ訴 明治三十七年第三百十六號 明治三十八年七月三日宣告)

〔理由〕原告ハ所得税ノ審査ハ前決定額ヲ超過シ異議申立人ノ不利益ニ變更シ得ヘキモノニアラスト云フモ法令中斯ル制限ノ設ケナキノミナラス該審査ハ所得ノ全體ニ就キ更ニ調査ヲ爲スモノナレハ其結果前決定額ヲ超過スル場合之ナシトセス依テ原告ノ主張ハ其當ヲ得サルモノトス

○所得金額ノ決定ヲ不當トスル舉證ノ不備(所得金額決定ニ對スル異議ノ訴 明治三十七年第三十八號 三十八年十一月七日宣告)

〔理由〕原告ハ被告ノ決定スル如キ所得額ハ全然ナシト主張シ立證スル所アルモ甲第一及第二號證ハ負債金ヲ證スルニ止リ果シテ該金カ營業資本ニ屬スルモノナルヤ否ヤ知ルニ由ナキモノナレハ原告カ主張スル月賦金ヲ收益金ヨリ控除スヘキモノト認メ難シ甲第三號證ハ原告自身ニ作成シタルモノニシテ其根據ヲ示サハルモノナレハ證據トシテ採用スルヲ得ス要スルニ原告ノ申立ハ之ヲ確認スルニ足ルモノナキヲ以テ被告ノ決定ハ不當ト云フヲ得ス

(同一判例 所得金額決定ニ對スル異議ノ訴 明治三十七年第三十九號 明治三十八年十一月七日宣告)

○宅地ニ付テハ何等ノ所得ナキニ若干ノ所得アリトシテ之ヲ所得金額ニ算入シ又田畑ニ付テハ之ヲ脱漏シテ其所得ヲ算入セサル場合ト雖モ彼此差引ヲ爲シ所得金額カ決定額ヨリ増加スルトキハ其決定ハ不當ニアラス(所得金通知書取消ノ訴 明治三十七年第一千二百十三號 明治三十八年十一月二十二日宣告)

〔理由〕原告ハ被告ノ本件所得金額決定ヲ不當ナリトシ之レカ取消ヲ請求スルモ更ニ其不當ナル所以ヲ證明セサルノミナラス被告ノ決定セシ所得金額三百六圓二十一錢ハ所得税法第四條第三號ニ依リ算定シタルモノニシテ不當ト認ムヘキ點ナシ唯原告成田長治所有宅地ニ付テハ何等ノ所得ナキニ七圓七十三錢ノ所得アリトシテ之ヲ所得金額ニ算入シ又長木村ニ於ケル同人所有田畑貸附各九反八畝二十三歩ニ付テハ之ヲ脱漏シテ其所得金十九圓八十五錢ヲ所得金額ニ算入セサル誤謬アルモ彼此差引ヲ爲ストキハ其所得金額ハ反テ決定金額ヨリ増加スルヲ以テ之ヲ不當ナリト謂フヲ得ス

○所得金額決定ノ取消所得金額決定取消請求ノ訴 明治三十八年第二號 明治三十九年三月二十六日宣告
〔理由〕原告陳述ノ要旨ハ被告カ原告ニ對シ明治三十七年分所得金額ヲ四千二百七十五圓ト決定シタル金額中ニハ自由通信社ノ營業ニ屬スル所得金五百二十五圓アリ然レトモ右營業ハ

年々金一千圓以外ノ損失ヲ來シ却テ之ヲ補助シアルコトハ被告ニ示シタル報告書ニ依ルモノ一
點疑ヒナキ所ナリ而シテ明治三十六年分ノ所得ニ付テハ原告ハ海外ニ旅行シ不在ナルヲ以テ
被告ノ決定ニ對シ異議又ハ訴訟ヲ爲ス機會ナキヨリ唯留守宅ニ於テ納税シタルニ過キヌ如斯
事實ナルヲ以テ明治三十七年分所得金額ノ決定ハ不當ノモノト認ムルヲ以テ之レカ取消ヲ求
ムト云フニ在リ被告答辯ノ要旨ハ原告ニ於テ自由通信社ノ事業ハ年々一千圓以外ノ損失ヲ來
シ毫モ所得ナシト云フモ普通營業者ノ觀念ハ必ス相當ノ利益ヲ生スヘク希畫シツ、アルハ一
般ノ狀況ナリ況ンヤ其年ノ損益ハ將來ニ屬スルヲ以テ其年ヲ經過セサレハ判明セサル筈ナリ
原告ハ明治三十六年分ノ營業報告ヲ以テ立證スト雖モ營業所得ハ前年ノ所得ニ依ルモノニア
ラス當該年分所得ノ現況ニ依リ豫算ヲ以テ定ムヘキモノナレハ原告ノ立證ハ採ルニ足ラス被
告カ本件ノ所得ヲ決定シタルハ乙第一號證ニ記載ノ如ク自由通信社ノ所得ハ明治三十五年分
ハ金一千圓ト原告自ラ申告シ明治三十六年分ハ原告ニ於テ申告セサルヲ以テ金五百二十五圓
ト決定シタルニ原告ハ何等異議ヲモ申立ラス納税ヲ爲シ又乙第二號證報酬金二千五百圓ハ營
業税賦課ノ標準額ナルヲ以テ被告ハ是等ノ事實ト營業ノ現況トヲ參照シ豫算シタルモノナレ
ハ本件決定ハ不當ニアラスト云フニ在リ按スルニ本件ハ被告ニ於テ乙第一號證乃至乙第三號

證ノ金額及營業ノ現況ヲ參照シ決定シタリト云フモ乙第一號證第一項ノ金千圓ハ原告カ申告シタル明治三十五年分其第二項ノ金五百二十五圓ハ原告ノ申告ナキ被告ノ決定シタル明治三十六年分ノ所得金額ニシテ乙第二號證乙第三號證其他被告ノ立證スル事項ハ他人ノ營業ニ屬スル所得又ハ營業税ノ標準ニ過キス然ルニ之ニ反シ甲第一號證明治三十六年ノ收支ヲ詳記シタル帳簿ヲ見ルニ金九百四十餘圓ノ損失アルヲ認ムルニ足ルモノナレハ被告ノ決定ハ不當ノモノトス

○ 稅務署長カ一部ノ所得金額ヲ過當ニ計算シタル場合ト雖モ總所得金額ヨリ若干圓ヲ斟酌低減シテ所得高ヲ決定シタルカ爲メ其過當ノ計算カ結局所得決定高三影響ヲ及ホサルトキハ其決定ハ不當ニアラス(所得金額ノ決定ニ對スル
明治三十八年第三十五號
明治三十九年十一月二十六日廣告)

〔理由〕 第一原告ハ未タ所得ナキ新購入ノ土地ハ所得金額中ニ算入スベキモノニアラス又所得決定額ト實際收入高ト適合セサルハ不當ナリト主張スルモ田畑ノ所得ハ所得稅法第四條ニ依リ前三箇年ノ所得平均高ヲ根據トシテ算出スヘキモノナリ而シテ之ニ對スル課稅ハ現有者ニ於テ負擔スヘキハ當然ノコトナリ故ニ被告ノ決定ハ不當ニアラス第二原告ハ新築家屋ハ明

治三十九年四月九日ニ落成シタルモノニテ其用材モ主トシテ明治二十八年ニ伐採シタルモノナルニヨリ悉ク之ヲ明治三十七年ノ山林所得中ニ計算シタルハ當ヲ得スト云フモ其用材ヲ主トシテ明治三十八年ニ伐採シタルノ確證ナキノミナラス明治三十九年ニ至ル迄原告ヨリ之ニ關スル山林所得ヲ稅務署ニ申告セサルヨリ考フルトキハ被告ノ決定ハ當ヲ得タルモノト云ハサルヲ得ス又原告ハ自家用無價値ノ薪炭ヲ山林所得中ニ計入シタルハ不當ナリト云フモ自家ノ用ニ供スルト否トヲ問ハス既ニ其用ニ供スル以上ハ被告カ之ヲ相當代價ニ見積山林所得中ニ算入シテ決定シタルハ不當ト云フヲ得ス第三原告ハ高橋伊三郎ニ對スル貸金百圓ハ他ニ借替ヘテレタルモノナルニ拘ハラス之ヲ二重ニ計算シタルハ不當ナリト云フモ其百圓ハ登記簿中ヨリ抹消セラレサルノミナラス之ニ反對ノ確證ナキニ依リ此點ニ關スル被告ノ決定ヲ不當ト云フヲ得ス又原告ハ高橋外三名ニ對スル貸金ハ月初メニ抹消シタルモノニテ當月利子ハ之ヲ受領セサルニ拘ハラス之ヲ所得決定額中ニ算入シタルハ不當ナリト云フモ貸金抹消期日ノ月初ナルト否トニ拘ハラス抹消當月分ノ利子ハ之ヲ受領スルヲ金錢貸借上ノ普通ノ例トシ而カモ之ニ反對ノ確證ナキニ依リ之ヲ算入シタル被告ノ決定ハ不當ニアラス然レトモ原告カ長島及竹内ニ對スル貸金利子一割ヲ被告カ一割五分ト計算シタルハ不當ナリト主張シ又原告

カ全ク未知ノ林某ノ貸金利子ヲ所得決定額ニ計入シタルハ不當ナリト主張スルハ理由ナキニ
 アラス何トナレハ登記簿謄本ニ依レハ一割五分ナルモ原告提出ニ係ル借用證書ノ原本(登記
 簿ノ確證アリ)ニ依ルトキハ利子一割ナルコト明ニシテ且林某ニ對スル貸金ハ被告ニ於テ其
 確實ナルコトヲ保證スルヲ得サレハナリ故ニ原告ノ明治三十七年ノ所得高ヨリ長島ニ對スル
 過剩計算利子七圓五十錢竹内ニ對スル過剩計算利子一圓七十五錢林ニ對スル貸金利子三十七
 圓五十錢合計四十六圓七十五錢ヲ控除スヘキモノナルモ被告ハ原告所得金合計三千九十八圓
 九十九錢ヨリ九十八圓九十九錢ヲ斟酌低減シテ三千圓ト決定シタルニ依リ右金四十六圓七十
 五錢ヲ控除スルモ決定所得高ニ毫モ影響ナキモノナルヲ以テ被告ノ決定ハ之ヲ取消スヘキ限
 ニ在ラス

○酒造合資會社ノ所得中未納ノ造石税ニ相當スル金額ハ其納期到來セサル當時
 ニ於テハ未タ會社ノ損金ナリト云フヲ得ス從テ該金額ハ所得税法第四條ノ所
 謂事業年度ノ總損金ニ包含セサルモノトス(不當課税取消請求ノ訴 明治三十九年第
 五十四號
 十三日宣告)

〔理由〕 接スルニ本件未納ノ造石税ニ相當スル金額ハ其納期到來セサル當時ニ於テハ未タ原

告會社ノ損金ナリト云フヘカラサルヲ以テ該金額ハ所得税法第四條ノ所謂事業年度ノ總損金
 中ニ包含セサルモノト解釋スルヲ相當トス故ニ板橋稅務署長ニ於テ原告提出ノ損益計算書記
 載ノ總損金中ヨリ該金額ヲ除去シ所得金ヲ決定シ之ニ對スル本件所得税ヲ賦課シタルハ適法
 ナリ隨テ其處分ヲ是認シタル被告ノ裁決ハ相當ニシテ取消スヘキ限ニ在ラス

○貸金ノ利率ニシテ利息制限法ニ超過セル場合ト雖モ實際貸主ノ所得ニ屬スル
 モノト認メラル、以上ハ其契約ノ利率ニ依リテ之ヲ算出スヘキハ當然ナリ(所
 得金額不當決定取消請求ノ訴 明治三十七年第五百七十六號
 明治四十年三月二十五日宣告)

〔理由〕 一、原告ハ乙第三號證附屬貸金明細書ニ記載アル數多ノ貸金ハ原告ノ債權ニアラス
 他人ノ委囑ニ依テ其取扱ノミヲ爲シタルモノナリト云フモ借用證書自體ニ徴シ尙ホ乙第一號
 證及乙第四號證乃至九號證並ニ甲六號證ノ一乃至三ニ參照シ該貸金ハ原告ノ債權ニ屬スルモ
 ノト認定スルヲ相當トス二、原告ハ無利息ノ債權若クハ所得ノ見込ナキ債權及滿期辨濟後ノ
 モノヲ一括シテ年利ヲ算出シタルハ不當ナリト云フモ元來原告ハ乙第五號證乃至九號證ニ依
 レハ他人ヨリ利息附資金ノ融通ヲ受ケ之ヲ數多ノ人ニ貸付ケタルモノト認ムヘキ實跡ヨリ見
 ルモ該貸金ハ無利息ノモノト認メ難ク又期限經過後ト雖モ登記ノ抹消ナキモノハ尙ホ債權ノ

存在セルモノトシテ計算スルハ相當ニシテ而シテ利率ノ利息制限法ニ超過セルモノアルモ實際ニ於テ原告ノ所得ニ屬スルモノト認メラル、以上ハ其契約ノ利率ニ依リ算出スルハ當然ナリトス又原告カ所得ノ見込ナシト主張スル債權ニ付テハ決定當時ニアラサル年度ニ於テ債務者カ所有ノ財産ナク或ハ困難ナリトノ證明書ヲ提出スルニ止マリ直チニ之ヲ以テ全然所得ナキモノト斷定スルヲ得サレハ被告カ其債權ノ存在ヲ認メ所得ヲ豫算シタルハ不當ニアラス三、被告カ原告ニ於テ貸家賃一箇年二百四圓ヲ收入スルモノトシ其所得百三十圓ト計上セルハ其事實ヲ認ムヘキ根據ナキヲ以テ採用スルヲ得ス四、原告カ貸金ニ付經費ノ控除ヲ爲サ、ルハ不當ナリト云フモ本件ハ被告ニ於テ所得税法第四條ニ所謂營業ニ非サル貸金ノ利子ニ該當スルモノト爲シタル以上ハ經費ノ控除ヲ爲サ、ルハ相當ナリ其他債權ノ重複セルコト等ニ付室蘭稅務署長ノ査定資料ニ對シ辯スル所アルモ是等ハ審査ノ末被告ノ決定ニ依リ削除セラレタレハ説明スルノ必要ナシ要スルニ本件被告ノ決定ハ右貸家ノ所得トシテ計上セル金百三十圓ヲ除クノ外不當ト認ムヘキ所ナキ以テ取消スヘキ限リニ在ラス

○所得金額決定通知ノ取消(所得決定處分不服ノ訴) 明治三十九年第六十三號
明治四十年六月七日宣告

〔理由〕 一、土地ノ所得ニ就キ原告ハ最初温泉郡道後村大字持田田地合計地價金一千五百六

十九圓三十五錢此所得金三百四十圓七十錢ナリト陳述セシモ乙第四號證ノ提出ニ依リ前述ノ外田一反二畝二十一步地價金八十一圓四十八錢ヲ所有スル事ヲ認ムルニ至リシヲ以テ土地ノ所得金三百七十七圓七十九錢ハ原告ニ於テ異議ナキモノト認ムニ、共有建物貸貸所得金二百八十圓七十三錢及手當金十五圓ハ爭ナキ事項ニ屬ス三、貸家ノ所得ニ就キ原告ハ貸家料總額ハ金四百七十八圓八十錢ノミナリト主張スレトモ乙第三號證ニ依レハ尙不淨代米一石二斗九升此換算額金十六圓十三錢ノ收入アルヲ以テ前述ノ貸家料ト合算シ被告ニ於テ純所得金二百九十六圓九十六錢ト計算シタルハ正當ナリトス四、原告外一名ノ船舶抵當貸付金二萬一千圓ハ被告ニ於テ乙第一號證ヲ以テ其債權ノ存在ヲ證スレトモ甲第六號證ニ依リ該債權ハ既ニ消滅ニ歸シタルコト明カナルヲ以テ之ニ對スル所得金ハ控除スヘキモノトス五、甲第三號證貸金明細書中次項ニ記スル二件ヲ除キ其他合計貸金七千二百七十二圓此件數二十六件ハ被告ノ主張ト符合ス而シテ原告ニ於テ利率ハ數年來ノ時勢ニ應シ明細書記載ノ如ク相當程度ニ之ヲ輕減シ且一部元入トナリタルヲ以テ證書面記載ノ如ク利子ヲ計算スルハ不當ナリト陳述スレトモ債權及利率ニシテ登記上存在スル以上ハ之ニ對スル相當ノ證據ナクシテハ其主張ヲ採用スルヲ得ス故ニ被告ニ於テ其所得ヲ金九百九圓二錢ト計算シタルハ正當ナリトス六、安井忠

平ニ對スル債權金百三十圓難波江嘉一郎ニ對スル債權金六十圓ハ甲第三號證ニ依リ原告ノ陳述ヲ正當ナリト認ム故ニ其證書而利率ニ依リ金二十二圓八十錢ヲ所得ニ計算スヘキモノトス七、被告ノ提出乙第二號證貸金中原告提出ノ甲第三號證ニ該當ノ分ヲ除キ其他ノ貸附元金二千八百三十八圓此所得金三百十三圓四十九錢ニ對シ(イ)登記第九號債權金四十五圓及登記第十一號債權金七十五圓ハ明治二十六年債務者仙波源次郎死亡其相續人ノ所在不明ニシテ爾來利子金ヲ受ケタルコトナシト原告ノ陳述ハ眞實ナリト認ム故ニ之ニ對スル所得金ハ控除スヘキモノトス(ロ)登記第六十九號債權金百圓ハ原告ニ於テ明治三十七年六月十一日辨濟ヲ受ケ抹消手續未濟ナル旨陳述スト雖モ證據ナキヲ以テ被告ニ於テ其所得ヲ金十四圓四十錢ト計算シタルハ正當ナリトス(ハ)登記第八十號債權金六十圓ヲ明治三十一年六月十二日辨濟ヲ受ケタリト原告ノ陳述ハ甲第十二號證ニ依リ眞實ナリト認ム故ニ之ニ對スル所得金ハ控除スヘキモノトス(ニ)登記第二百二十五號債權金百圓ハ債務者明賀平四郎ニシテ甲第七號證ノ一ノ債權ヲ登記スル際登記官吏カ誤テ他ノ部ヘ記入シタルモノナルヘシト原告ノ陳述ハ甲第七號證ノ一及ニ依リ眞實ナリト認ム故ニ之ニ對スル所得金ハ控除スヘキモノトス(ホ)登記第五十七號債權金百五十圓ハ明治三十一年十二月十七日既ニ取消濟ノモノナルニ其取消ノ

際登記官吏ノ誤ニ依リ取消濟トナリタルモノナルコトハ甲第八號證中ニ田一反一畝二十三歩ナル同一ノ地所記シアルニ依リ明カナリト原告ノ陳述ハ眞實ナリト認ム故ニ之ニ對スル所得金ハ控除スヘキモノトス(ヘ)登記第二百五號債權金百九十八圓ハ明治二十四年十二月二十六日既ニ取消濟ノモノナルニ其取消ノ際登記官吏ノ誤ニテ取消濟トナリタルモノナルコトハ甲第九號證中田七畝三十二歩ナル同一ノ地所記シアルニ依リ明カナリト原告ノ陳述ハ眞實ナリト認ム故ニ之ニ對スル所得ハ控除スヘキモノトス(ト)登記第四百一號債權金一千五百圓ハ長井合名會社ノ貸金ニシテ當該稅務署ニ於テモ其事實ヲ認メ居ル旨原告ハ陳述スト雖モ稅務署ニ於テ之ヲ認メサルノミナラス苟モ法人ニシテ權利主體タル貸主名義ヲ個人ニ借ルカ如キハ事實アリ得ヘカラストノ被告ノ主張ハ相當ナルヲ以テ其所得ヲ金百五十圓ト計算シタルハ正當ナリトス(チ)登記第八百三十七號債權金三百二十圓登記第八百三十九號債權金二百五十圓同號債權金四十圓ハ明治三十六年一月債務者カ其抵當物件ヲ遠藤良貞等ニ賣渡シタルニ付同月十四日同人ヘ金二千二百二十圓ヲ貸與シ同年三月其登記ヲ爲シタル際全部辨濟ヲ受ケタリト原告ノ陳述ハ甲第十號證ニ依リ眞實ナリト認ム故ニ之ニ對スル所得金ハ控除スヘキモノトス(カ)乙第五號證債權金三百五十圓此所得金四十二圓ハ爭ヒナキ事項ニ屬ス九

乙第六號證債權金百二十圓ハ原告ニ於テ五六年前既ニ辨濟ヲ受ケ登記取消濟ナルニ登記官吏ノ誤ニテ取消洩トナリタリト信ス又債務者ハ原告ヨリ返還シタル借用證券ヲ紛失シタルニ付證明スル能ハスト陳述スレトモ之ヲ認ムルニ由ナキヲ以テ被告計算ノ所得金十一圓五十二錢ハ正當ナリトス十、乙第八號證債權金三百圓ハ明治三十七年九月抵當地所買受人大西隣太郎ヨリ元利金ノ辨濟ヲ受ケタリト原告ノ陳述ハ甲第十一號證ニ依リ眞實ナリト認ム故ニ之ニ對スル所得金ハ控除スヘキモノトス十一、信用貸金所得ニ付原告ハ原告及村瀬正敬ノ出資ヲ以テ組織セル合名會社長井商會ニ對シ明治三十年二月金五千圓ヲ貸附ケ同年七月内金五百圓同年十月殘金四千五百圓ノ辨濟ヲ受ケタル事實ハ同會社ノ記帳ニ徴シ明確ニシテ尙他ニ同市某銀行ニ預入ニ係ル三十八年八月現在當座預金二千圓(三十九年十一月現在當座預金四千九百圓)云々ト被告ノ陳述スルニ對シ原告ハ之ヲ爭ハサルヲ以テ其所得金百九十圓ハ正當ナリト認ム以上各項ニ於ケル所得金ヲ計算スレハ金二千三百十圓二十二錢ナルヲ以テ被告ノ原告ニ對スル明治三十九年三月十三日附明治三十八年分第三種所得決定通知ハ之ヲ取消ス原告ノ明治三十八年分第三種所得ハ金二千三百十圓二十二錢トス

○所得金額ノ決定所得金額決定取消請求ノ訴 明治三十九年第四十號 明治四十年六月十四日宣告

〔理由〕 明治三十八年度ニ於テ原告ニ田畑ヨリ生スル所得金百七十五圓アルコトハ同人ノ爭ハサル所ニシテ本件ノ爭點ハ原告ノ受登記貸金ノ所得ハ原告主張ノ如ク金十五圓九十七錢ナルヤ將タ被告主張ノ如ク金三十三圓九十七錢ナルヤ又原告ニハ被告主張ノ如キ信用貸金ノ所得金二百十六圓アルヤ否ヤノ二點ニ在リトス依リテ按スルニ乙第二號證ノ一、二ニ據レハ原告ハ同年度ニ於テ受登記貸金三口合計金百八十三圓二十錢ヲ有シ其利息トシテ金三十三圓九十七錢ヲ取得スヘキコトヲ認ムルヲ得ヘク又同第三號乃至第十二號證(原告ハ乙第三號證中ノ契約書及乙第十號證中ノ計算書ノ成立ヲ否認スレトモ其成立ノ眞正ナルコトハ前者ニ付キテハ乙第三號證中ノ他ノ部分ニ依リ後者ニ付キテハ乙第十號證中ノ他ノ部分ニ依リ何レモ之ヲ認ムルコトヲ得)ノ記載並ニ眞實ト認ムヘキ被告ノ陳述ノ所得調査委員會ノ議事顛末ヲ綜合考察スレハ同年度ニ於テ原告ハ信用貸金ニ因リ利息金二百十六圓ヲ取得スヘキモノト豫算スルノ不當ニ非サルコトヲ認ムルニ足ル從テ被告カ爲シタル所得金額決定ハ相當ニシテ原告ノ本訴請求ハ其理由ナシ其他當事者雙方ニ於テ種々論爭スル所アルモ裁判上必要ナキヲ以テ之カ説明ヲ省畧ス

○所得金額ノ更訂所得稅審查決定不服ノ訴 明治三十九年第二十三號 明治四十年六月十九日宣告

○〔理由〕 被告ハ乙第二號證金澤稅務署員ノ復命書ニ基キ原告ハ太田與三松ナル者ニ公正證書ヲ以テ金一萬三千圓ヲ信用ニテ貸附ケタリト云フモ甲第十六號證ニ徵スレハ公正證書作成ノ事實ナキコト明カナレハ右貸金ノ存在ヲ認ムルヲ得ス又被告ハ乙第三號證所得調査委員會日誌抄本ニ依リ太田與三松ニ金八千圓ノ貸附金アリト云フモ甲第十號證ニ徵スレハ該貸金ノ債權者名宛ハ原告ノ名義ニ非サルヲ以テ他ニ反證ナキ限ハ之ヲ以テ原告ノ貸金ナリト認ムルヲ得ス以上説明ノ理由ニ依リ乙第二號證記載ノ所得金二千三百四十圓及乙第三號證記載ノ所得金六百圓ハ之ヲ原告ノ所得金額ニ算入スヘキモノニ非ス其他被告ノ決定ニ係ル原告ノ所得金額ハ總テ相當ナルモノト之ヲ認定ス

○所得稅法第三十九條ハ所得ノ決定ニ對シ出訴ヲ許シタルニ過キスシテ明治二十三年法律第六六號ニ依リ出訴シ得ル事項ヲ制限シタルモノニアラス(所得稅賦課處分違法決定取消ノ訴 明治三十九年第十六號
明治四十年六月二十六日宣告)

○所得稅法第九條ニ依リ政府カ決定スヘキ法人ノ所得ハ一事業年度ヲ通シ總テノ收入支出及ヒ價格ノ増減等ヲ加除シタル計算金額ナラサルヘカラス(同上)
〔理由〕 被告ハ本件ハ所得稅法ニ於テ行政裁判所ニ出訴ヲ許シタル規定ナキヲ以テ却下セラ

ルヘキモノナリト論スレトモ同法第三十九條ハ所得ノ決定ニ對シ出訴ヲ許シタル迄ニシテ明治二十三年法律第六六號ニ依リ出訴シ得ル事項ヲ制限シタルモノト爲スヲ得ス何トナレハ一般ニ租稅ノ賦課ニ對シ出訴ヲ許シタルニ拘ラス特ニ所得稅ニ限り之ヲ禁スルノ理ナケレバナリ而シテ本件ハ所得稅法所定ノ所得高ニ對シ非常特別稅法ニ依ル改正增徵率ヲ適用シタルニ對スル不服ノ訴ニシテ所謂租稅ノ賦課ニ關スル事件ナルヲ以テ本件ハ行政訴訟ヲ提起シ得ルモノトス按スルニ所得稅法第四條第一項第一號ニ第一種ノ所得ハ各事業年度總益金ヨリ同年度總損金(中畧)ヲ控除シタルモノニ依ルトアリ同法第七條ニ納稅義務アル法人ハ各事業年度毎ニ損益計算書ヲ政府ニ提出スヘントアルヲ以テ政府カ同法第九條ニ依リ決定スヘキ所得ハ一事業年度ヲ通シ總テノ收入支出及價格ノ増減等ヲ加除シタル計算金額ナラサルヘカラス然レハ其計算期カ三十八年中ニ存スルトキハ其所得ハ三十八年分ノ所得ナリト爲スヘキ筋合ナルヲ以テ本件小倉稅務署長ニ於テ改正增徵率ヲ所得高全部ニ對シ適用シタルハ其當ヲ得タルモノトス

○所得金額決定ノ取消(所得金額決定ニ對スル不服ノ訴 明治四十年第二十七號
明治四十年十一月二十九日宣告)
〔理由〕 被告カ明治三十九年度ニ於ケル原告ノ貸金債權總額ハ五千圓ナリトノ主張事實ヲ立

證セントスル甲第一、二號證中平井文藏、野村柢梧、伊藤長吉、泉善次郎ニ對スル債權ハ既ニ辨濟消滅ニ歸シ殘二千七百八十圓ニ過キサレコトハ當事者間ニ爭ナシ被告ハ原告ハ尙數千圓ノ信用貸金アレハ優ニ五千圓ノ債權ヲ有スルモノナリト主張スレトモ之ヲ認ムヘキ證據ナケレハ原告ノ明治三十九年度債權額ハ前示二千七百八十圓ト認定ス而シテ此債權額ニ對スル利子歩合ハ年一割五分ナルコトハ原告モ爭ハサル所ナルヲ以テ其所得ハ金四百七十一圓ナルコト明カナリトス被告ハ原告自作ノ田ノ收穫ハ一反二石内外ナリト主張スレトモ其立證ナク反テ東津輕郡役所取調ノ結果ハ原告居村地方ノ田收穫ハ一反平均一石三斗内外ナリトノ事實ヲ被告ニ於テ認ムル所ヨリ之ヲ見レハ原告自作ノ收穫ハ一反一石二斗ナリトノ原告主張ヲ眞實ナリト認定ス又被告ハ原告カ貸附ケタル田地及宅地ノ賃料ハ眞實ニ反シテ過廉ナリト主張スレトモ其主張事實ヲ證スヘキ立證一モナケレハ之ヲ採用スルヲ得ス從テ原告カ田地及宅地ノ賃料トシテ收納シタリト主張スル金額ヲ眞實ノ收穫ト認メサルヲ得ス然ラハ原告カ其田地及宅地ヨリノ收穫ハ合計金三百四十一圓十六錢五厘ニシテ之ニ前示債權利子四百七十一圓ヲ加ヘ合計金七百五十八圓十六錢五厘ハ即チ明治三十九年度ニ於ケル原告ノ所得ナルコト明ナレハ被告カ之ヲ千七百四圓三十八錢ト決定シタルハ不當ニシテ本件原告請求ハ理由アリトス

○ 稅務監督局長カ所得金額ノ審査ヲ爲スニ付キ其當時ノ現況ヲ調査シテ決定ヲ與ヘタル以上ハ縱令前決定ヲ異議申立人ノ不利益ニ變更スルモ違法ニアラス
(所得金額決定不服ノ訴 明治四十年第四十二號
明治四十年十二月六日宣告)

○ 所得稅法第四條第一項第三號ニ依リ總收入金額ヨリ控除スヘキモノハ仕入品ノ原價其他收入ヲ得ルニ必要ナル經費ノミニ限り相場下落見積損失等ハ之ヲ包含セス(同上)

(理由) 按スルニ第一點所得稅法施行規則第二條ニ依レハ第三種所得金額ハ申告調査又ハ決定當時ノ現況ニ依リ算出スヘキモノナルカ故ニ被告カ本件審査決定ヲ爲スニ付キ審査當時ノ現況ヲ調査シ原告ノ所得額ヲ決定シタルモノナレハ其處置適法ニシテ假令其決定カ原告ノ不利益ニ前決定ヲ變更シタリトモ不法ナリト云フヲ得ス依テ此點ニ對スル原告ノ主張ハ理由ナシ第二點、乙第一號證中純益金十二萬七千五百五十圓八十二錢ヨリ有價證券ノ利息九千百六十六圓八十九錢六厘前期繰越金二千四百五圓九十八錢總損金十一萬九千五百八十八圓二十錢ヲ控除スレハ所得金五千二十圓七十五錢二厘ニシテ又乙第二號證中純益金三萬九千八百八十八圓七十五錢八厘ニ對シ有價證券ノ利息一萬九千三百六十三圓五十六錢二厘前期繰越金二千五百九

十三圓六十二錢八厘總損金二萬二千六百一十一圓二十三錢五厘ヲ比スレハ所得金額ナキカ如シト雖モ總損中有價證券時價昂低損六千八百五圓二十六錢ハ所得計算ニ於テ除去スヘキモノニアラサレハ之ヲ總損金ヨリ控除シ所得金一千四百二十五圓五十九錢トナル以上三口合計六千四百四十六圓三十四錢二厘ナルヲ以テ被告カ明治三十九年分所得金額ヲ六千四百四十六圓ト審査決定シタルハ相當ナリ然ルニ原告ハ有價證券ハ之ヲ賣買轉換シテ得タル差ヲ利益トスヘキモノナルニ證券ノ相場下落シ六千八百五圓二十六錢ノ減價トナリタルカ故ニ此減價ハ總損金中ニ加算スヘキハ勿論ナルノミナラス所得税法第四條ノ解釋モ亦然ラサルヲ得ス何トナレハ同條第三種ノ所得總收入金額トハ同條第一種ノ所謂總益金ヨリ總損金ヲ控除シタルモノヲ指スヘク所得税法カ獨リ第三種ノ所得ニ限り利益アル場合ノミヲ豫想シ損失ヲ控除セサル理由ナケレハナリト陳辯セリ然レトモ所得税法施行規則第一條ニヨレテ所得税法第四條第三種ノ所得總收入ヨリ控除スヘキ經費ト云フハ仕入品ノ原價又ハ其他收入ヲ得ルニ必要ナル經費ノミニ限ル旨規定シアリテ相場下落見積損失等ハ之ヲ包含セサル趣旨ナルコト明カナレハ原告ノ陳辯ハ採用スルヲ得ス第三點、原告ハ北海道留萌ノ鑛業權所有名義者ナルゾミナラス事實原告ノ事業ニシテ佐藤喜代治ハ原告ノ代理人ニ過キサレコトハ乙第二號證ニヨリ認ムルコトヲ得ヘシ然ラハ其所得金九千四百四十四圓ハ原告ノ所得ナルカ故ニ所得税法第四十四條ニヨリ原告ノ住所地ニ於テ納税ヲ爲スヘキヤ辯ヲ俟タス原告ハ増毛稅務署ニ於テ既ニ佐藤喜代治ヲ鑛業者ト看做シ佐藤喜代治モ亦之ニ從ヒ納税シ了リタル以上ハ原告ヨリ納税ヲ爲スヘキモノニアラサル旨主張スト雖モ増毛稅務署ハ事實ヲ誤認シ其手續ヲ爲シタルニ過キサレハ之カ爲メニ被告ノ爲シタル適法ノ處分カ其效力ヲ左右セラレヘキモノニアラス依テ此主張モ亦採用スルヲ得ス以上ノ理由ニヨリ本件原告ノ請求ハ理由ナキニヨリ棄却スヘキモノトス

○外國ニ於テ水產物ヲ漁獲製造シ之ヲ帝國内地ニ輸入販賣シタル以上ハ其漁獲製造行為トノ關係如何ニ論ナク該物品ノ販賣ニ因リテ生スル所得ニ對シ所得税ノ賦課ヲ免ル、コトヲ得ス(所得金額審査決定取消ノ訴 明治三十七年第五百九號乃至第五百十三號 宣告)

〔理由〕 按スルニ本件ノ爭點ハ露領薩哈噠島ニ於テ漁獲製造シタル水產物ヲ函館ニ輸入販賣スルニ依リ生シタル所得ハ之ヲ外國ニ於ケル營業ノ所得ト見ルヘキヤ否ヤニ在リ原告等ハ本件販賣ノ所得ハ漁獲製造行為ノ從タルモノナルヲ以テ所得税法第五條六號ノ課税免除ヲ受クヘキモノナリト主張スルモ同號ハ單ニ外國又ハ同法施行地外ニ於ケル營業又ハ職業ニ依ル所

得ニ對シテ所得稅ヲ課賦セサルコトノ規定ニシテ所得稅法施行地ニ於ケル營業行為ヨリ生スル所得ニ對シ何等關係ナキモノナレハ原告等ノ販賣行為カ現ニ函館ニ於テ行ハル、以上ハ外國ニ於ケル漁獲製造行為トノ關係如何ニ論ナク其販賣ニ依リテ生スル所得ニ對シ所得稅ノ賦課ヲ免ルヘキモノナリト云フヲ得ス而シテ被告カ原告等ノ所得ヲ審査スルニ方リ實際原告等ノ函館ニ於ケル水産物販賣價格ヨリ輸入價格並ニ販賣ニ要シタル經費ヲ控除シテ之ヲ決定シタルコトハ原告等ノ認ムル所ナルニ依リ右被告ノ決定ハ原告等ノ函館ニ於ケル販賣行為ノミノ所得ヲ標準トシタルモノニシテ外國ニ於ケル漁獲製造行為全部ノ所得ヲ標準トシタルモノニ非レハ之ヲ違法ナリト云フヲ得ス尤モ原告米林伊三郎ノ所得額ハ右標準ニ據リテ計算スルニ金二萬四千三百七十六圓八十九錢六厘トナリ被告カ決定シタル數額ニ違算ノ點アルコトハ被告ニ於テモ敢テ之ヲ爭ハサルニ依リ右原告ノミニ就テハ所得額ヲ更正スルヲ相當トス

○第三種所得決定ノ通知ニ對シ所得稅法第三十六條ノ手續ニ由ラス直ニ稅務監督局長ニ訴願ヲ爲シ其裁決ヲ不當ナリトシテ之カ取消ヲ求ムル訴ハ行政裁判法第二十七條ノ所謂適法ノ手續ニ違背スルモノニ該當ス(第三種所得稅決定通知及徵稅手續ニ對スル不當裁決取消請求ノ訴 明治四十年第六十六號 明治四十一年二月十八日宣告)

〔理由〕 按スルニ第三種所得決定通知ニ對シ不服ノ申立ヲ爲サントスルニハ其不服ノ事由ヲ具シテ審査決定ノ請求ヲ爲スヘク尙其審査決定ニ對シ不服アルトキハ訴願又ハ行政訴訟ヲ提起シ得ヘキモノナルコト所得稅法第三十六條第三十九條ノ規定ニヨリ明カナリ然ルニ本件ハ上示ノ手續ニ由ラス原告ヨリ被告ニ訴願ヲ爲シ被告モ之ニ對シ裁決ヲ與ヘタルニ之ヲ不當ナリトシ其裁決及第三種所得決定通知ノ取消ヲ求ムル訴ナレハ行政裁判法第二十七條ニ所謂適法ノ手續ニ違背スル訴ニ該當スルモノトス

○所得稅法施行規則第三條ノ損益計算書ハ營利法人カ商法ノ規定ニ依リテ調製シタルモノナラサルヘカラス(所得金額不當決定取消請求ノ訴 明治四十年第九號 明治四十一年二月二十

九日宣告)

○所得稅法第四條第一號ノ所謂總益金ニハ時價ノ差増額ヲ包含スルモノトス(同上)

〔理由〕 按スルニ所得稅法施行規則第三條ニ損益計算書ヲ提出スヘシトアリ又所得稅法第九條ニ計算書ニ依リ所得ヲ決定ストアリテ提出スヘキ計算書ハ營利法人カ商法ノ規定ニ基キ調製シタルモノナラサル可ラサルヤ明カナリトス而シテ商法第二十六條ニ依レハ時價ノ差増額

ヲ益金ト爲スコト明カナルヲ以テ隨テ第四條第一號ノ總益金中ニハ時價ノ差増額ヲ包含スルモノト云ハサルヲ得ス然レハ被告カ土地建物及株式ノ時價ノ差増額即所謂評價益ヲ所得金額中ニ算入シテ決定シタルハ不當ニアラス此他原被告論スル所アルモ既ニ前段所述ノ如ク決スル以上ハ本件裁判上必要ナキヲ以テ逐一説明セス

(二) 營業税ニ關スル件

○營業場トハ住家ノ一部分タルト否トヲ問ハス不斷公衆ノ自由ニ出入シテ營業上ノ取引ヲ爲ス場所ヲ謂フ(營業税課税標準決定處分取消請求ノ訴 明治三十四年七月十二日宣告)

○金錢貸附ノ業ヲ營ム者トハ親戚故舊ノ如キ特殊ノ事情アル者ニ限ラス汎ク公衆ニ對シテ信用ヲ開始シ之ヲ繼續スル者ヲ謂フ(同上)

○從業者トハ總テ直接ニ營業ニ從事スル者ヲ謂ヒ營業主モ亦之ニ包含スルモノトス(同上)

〔理由〕 本件ノ争點ハ第一原告ハ一定ノ營業場ヲ有スルヤ否第二原告ハ金錢貸付ヲ營業トスル者ナルヤ否第三營業主ヲ從業者トシテ課税標準ニ入ルコトヲ得ルヤ否ニ在リ第一點ニ就テ

ハ營業税法第三條ニ一定ノ店舗其他ノ營業場トアルハ業體ニ從ヒ多少ノ相違アルヘキモ結局不斷公衆ノ自由ニ出入シテ營業上ノ取引ヲ爲ス場所ヲ謂ヒ住家ノ一部分タルト否トヲ問ハサルモノナレハ被告カ乙第一號證ノ如ク原告居宅ノ一間ヲ以テ營業場ト認メタルハ不當ニ非ス第二點ニ就テハ前同條ニ金錢貸付ノ業ヲ營ム者トアルハ親戚故舊ノ如キ特殊ノ事情アル者ニ限ラス汎ク公衆ニ對シテ信用ヲ開始シ之ヲ繼續スル者ヲ謂フモノナレハ乙第二號證ノ如ク貸付件數ノ多クシテ而モ特殊ノ事情アル者ノミニ限ラス土地ヲ抵當トシテ汎ク公衆ニ對シテ貸付ヲ爲シ之ヨリ生スル利益ハ全所得ノ大部分ヲ占ムルカ如キ原告ヲ以テ貸金ヲ營業トスル者ト認メタルハ是亦不當ニアラス第三點ニ就テハ營業税法第十九條ニハ名義ノ何タルヲ問ハス總テ營業ニ從事スル者ハ從業者トシテ之ヲ計算ストアリ又同施行規則第十二條ニハ從業者ハ營業主ヲ始メ中畧總テ直接ニ營業ニ從事スル者ヲ計算スヘシトアリテ營業主ヲ從業者トシテ計算スルハ當然ノ處置ナレハ被告ノ課税標準ノ決定ハ違法ニアラス其他原告ノ甲第二號證乃至第九號證ハ營業税ノ義務有無ニ直接ノ關係ナキ證據ナルヲ以テ説明ノ要ナキモノトス

○或地方ニ於ケル鐵道工事ニ關スル作業ノミヲ請負フ者ト雖モ之ヲ土木請負業ト謂フヲ得ヘク其業ヲ營ム爲メニ設ケタル各事務所ハ執レモ營業場ト云フヲ

得ヘシ從テ營業税法第十五條ニ依リ營業場毎ニ課税スヘキハ當然ナリ(營業税課税標準額決定ニ對スル訴 明治三十六年第五百二十五號
明治三十七年四月十三日宣告)

〔理由〕原告カ土木請負業ヲ營ミ東京市ニ其營業場ヲ設ケルノ外神奈川縣下横須賀町鳥取縣下米子町秋田縣下刈和野町ニ出張所ヲ設ケ各主任者ヲ置キ横須賀出張所ニ於テハ十數年來同地方ニ於ケル各種ノ土木請負業ヲ營ミ米子出張所ニ於テハ明治三十四年三月以來刈和野出張所ニ於テハ明治三十五年八月以來鐵道工事ノ請負業ヲ營ミ居ルコトハ被告モ爭ハサル所ナリ而シテ原告カ右出張所ヲ以テ其營業場ト爲スノ意思ナリシコト及明治三十六年度ニ於テハ現ニ之ヲ營業場ナリトシ營業税法第十五條ニ依リ右出張所毎ニ營業税課税標準額ヲ其所轄稅務署ニ届出テ同稅務署ニ於テモ之ヲ營業場ト認メ特ニ米子稅務署及大曲稅務署ニ於テハ之ニ營業税ヲ課シタルコトハ甲第一號證ノ二、甲第二號證ノ一、二、五甲第三號證ノ一、二ニ依リ分明ナリトス然レハ之ヲ土木請負業ノ營業場ト認ムヘキハ當然ナリトス被告ハ米子刈和野兩出張所ノ如キハ未タ一般ニ營業場ト認メラレサルモノナリ又單ニ鐵道作業局ノ該地方ニ於ケル鐵道工事ニ關スル作業ノミヲ爲スモノナリトノ二事ヲ以テ營業場ト認メ難キ理由ト爲スモ事實營業場ナルニ於テハ之ヲ營業場ト認ムヘク一般ニ營業場ト認ムト否トハ之ヲ問フヲ要セ

サルナリ又單ニ鐵道工事ニ關スル作業ノミヲ請負フモ之ヲ土木請負業ト謂フコトヲ得ヘク隨テ其業ヲ營ム爲メ設ケタル事務所ハ之ヲ營業場ト謂フコトヲ得ヘキナリ以上説明ノ如ク原告ノ横須賀米子刈和野ノ三出張所ハ土木請負業ノ營業場ト認ムヘキモノナレハ營業税法第十五條ニ依リ營業場毎ニ課税スヘキハ當然ナルヲ以テ被告カ右三出張所ノ請負金額ヲ東京營業場ノ請負金額ニ合算シテ同營業場ノ課税標準額ヲ定メタルハ失當ナリトス

○甲會社カ乙丙二會社ヲ合併シ其營業ヲ繼續シタル場合ニ於テハ甲會社ハ營業税法第二十三條ニ依リ前營業者タル乙丙二會社ニ代テ納税ノ義務ヲ有スルモノトス(營業税課税標準額決定不服ノ訴 明治三十七年第五百十六號
明治三十七年十二月二十八日宣告)

〔理由〕原告株式會社百三十銀行ハ明治三十五年十二月五日株式會社八十七銀行及株式會社福知山銀行ヲ合併シ該二銀行ハ合併ニ因リ消滅シタルモ其營業ハ原告百三十銀行之ヲ繼續シタルモノナリ而シテ營業繼續ノ場合ニ於テハ營業税法第二十三條ニ依リ後ノ營業者ハ前ノ營業者ニ代リ納税ノ義務ヲ有スルモノナレハ此旨趣ニ從ヒ本件原告百三十銀行ノ明治三十六年度營業税課税標準額ハ原告百三十銀行ノ明治三十五年度ニ於ケル資本金額ト原告ノ前營業者ナル八十七銀行及ヒ福知山銀行ノ明治三十五年度ニ於ケル資本金額トヲ合算シテ之ヲ定ムル

ヲ相當ナリトス被告ハ即チ右方法ニ依リ原告ノ明治三十六年度營業税課税標準額ヲ定メタルモノナレハ之ヲ不當ナリト謂フヲ得ス

○營業税法第三條ハ金錢貸付ノ業ヲ營ム者ニ對シテ營業税ヲ課スルノ旨趣ナリトス從テ專ラ土地ノ收益ヲ以テ生計ヲ營ム者ニシテ親族故舊小作人等特殊ノ關係ヲ有スル者ニ對シ偶金錢ヲ貸付シタリトテ直チニ之ニ營業税ヲ課スヘキモノニアラス(營業税課税標準決定取消ノ訴 明治三十七年第九百二十一號 明治三十八年六月二十八日宣告)

〔理由〕 營業税法第三條ニ「營業税ヲ課スヘキ金錢貸付業及物品貸付業ハ一定ノ店舗其ノ他ノ營業場ヲ設ケ貸付ノ業ヲ營ム者ヲ謂フ」トアレハ金錢ヲ貸付スル者アルモ悉ク營業税ヲ課スヘキニアラス金錢貸付ノ業ヲ營ム者ニシテ初メテ之ヲ課スヘキナリ本件原告ハ專ラ土地ノ收益ヲ以テ生計ヲ營ム者ニシテ而シテ甲第二號證及乙第一號證ノ如ク明治三十六年中和田甚八ニ金三十圓、今田彌兵衛ニ金四萬二千五百圓、齋藤祐三郎ニ金二百五十圓ヲ貸付セルモ齋藤祐三郎ハ原告ノ小作人ナリ今田彌兵衛ハ原告ノ妹婿ナリ和田甚八ハ原告ト同村ニシテ多年親密ニ交際セルモノナレハ原告カ偶是等ノ者ニ金錢ヲ貸付シタリトテ直チニ之ヲ以テ金錢貸付ノ業ヲ營ミタリト爲スヲ得ス又原告ハ甲第二號證及乙第一號證ノ如ク明治二十七年ヨリ

明治二十五年ニ至ル九年間ニ於テ奥山次郎兵衛外十六名ニ金員ヲ貸付セルモ右十七名ノ者ハ原告ノ小作人タリ親族タリ又ハ原告ト多年親密ニ交際セル等孰レモ原告ト特殊ノ關係ヲ有セル者ナルコト、貸付セル金員ノ辨濟期限長期ナルコト、辨濟期限經過後モ數年間辨濟ヲ猶豫セルコト、原告ノ資産豊富ナルニ拘ラス其貸付ノ金員件數及ヒ人員僅少ナルコト等ニ依リ原告カ營業トシテ之ニ貸付セシモノニ非サルコトヲ知ルニ足レリ然レハ被告カ原告ヲ以テ金錢貸付ノ業ヲ營ム者トシ明治三十七年分ノ營業税課税標準ヲ決定シタルハ其當ヲ得サルモノトス

〔同一判例〕 營業税課税標準決定處分取消ノ訴 明治三十九年第五百五十七號 明治四十年五月二十二日宣告

○銀行一般ノ業務及ヒ倉庫業ヲ兼營セル株式會社カ課税ノ標準ト爲ルヘキ資本金額建物竝ニ從業者ヲ共通シテ使用スルトキハ營業税法第十四條但書ノ規定ニ依リ該標準ヲ算定スヘキモノトス(營業税課税標準額審査決定ニ對スル取消請求ノ訴 明治三十七年第六十三號 明治三十八年十月十六日宣告)

〔理由〕 本件裁判上ノ要點ハ銀行業及倉庫業ノ二箇ノ營業ヲ爲ス原告會社ハ營業税法ノ所謂課税標準トナルヘキモノヲ共通シテ使用スルモノナルヤ否ニ在リ依テ審査スルニ原告會社ノ定款第二條ニ當銀行ハ銀行一般ノ業務及倉庫業ヲ營ムヲ以テ目的トスト規定シアリテ他ノ條

項中其二種ノ營業ヲ各別ノ經濟ニ於テ營ムモノト認ムヘキ規定ナキノミナラス課税ノ標準ト爲ルヘキ會社ノ資本金額建物及從業者ヲ全ク區分シテ使用セサルコトハ原告ニ於テモ被告ノ答辯ニ對スル其辯駁書ナルモノニ於テ自認スル所ナレハ岡山稅務署カ營業税法第十四條但書ノ規定ニ基キ爲シタル課税標準算定ハ適法ナリ隨テ被告ノ本件審査決定ハ相當ニシテ之ヲ取消スヘキ限ニ在ラス

○營業税法第三條ハ金錢ヲ貸付スル者アルモ悉ク營業税ヲ課スルノ意ニアラスシテ一定ノ店舗其他ノ營業場ヲ設ケ金錢貸付ノ業ヲ營ム者ニシテ初メテ之ヲ課スルノ旨趣ナリトス(營業税課税標準決定處分取消請求ノ訴 明治三十七年第四百一十號 日宣號)

〔理由〕 營業税法第三條ニ「營業税ヲ課スヘキ金錢貸付業及物品貸付業ハ一定ノ店舗其ノ他ノ營業場ヲ設ケ貸付ノ業ヲ營ム者ヲ謂フ」トアレハ金錢ヲ貸付スル者アルモ悉ク營業税ヲ課スヘキニアラス一定ノ店舗其他ノ營業場ヲ設ケ金錢貸付ノ業ヲ營ム者ニシテ初メテ之ヲ課スヘキナリ本件原告ハ七十餘町歩ノ土地ヲ所有シ専ラ農業ニ從事シ生計ヲ營ム者ニ多少金錢ヲ貸付セルモ店舗其他ノ營業場ヲ設ケテ之ヲ爲スニ非サレハ直チニ之ヲ以テ金錢貸付ノ業ヲ營

ミタリト爲スヲ得ス而シテ原告カ店舗其他ノ營業場ヲ設ケ居タリトノ事實ハ乙第六號證ノミヲ以テハ未タ之ヲ正確ナリト認ムルヲ得ス依テ原告ノ行爲ハ營業税法第三條ニ該當スルモノト云フヲ得ス故ニ被告ノ與ヘタル營業税課税標準ノ決定ハ其當ヲ得タルモノニアラス

○船渠業及ヒ製造業ハ二箇各別ノ營業ナリトス(營業税課税標準決定取消請求ノ訴 明治三十七年第十五號 明治三十八年十二月二十五日宣號)

○船渠業並ニ製造業ヲ兼營セル株式會社カ課税ノ標準ト爲ルヘキ資本金額及ヒ其使用ノ區別ヲ爲サ、ルトキハ二箇ノ營業ニ對シ各別ノ課税標準ヲ設定スルヲ得ス從テ營業税法施行規則第五條ノ規定ニ依リ該標準ヲ算定シタルハ相當ナリ(同上)

〔理由〕 本訴裁判上ノ要點ハ本件船渠業及製造業ニ對スル營業税ハ各別ノ課税標準ニ依リ賦課ス可キモノナルヤ否ニ在リ依テ審査スルニ船渠業製造業ナルモノハ其性質上及營業税法上二箇各別ノ營業ナリト言ハサルヘカラス而シテ原告會社ハ其定款第三條ニ依リ二箇ノ營業ヲ兼營スルモノト認ムルヲ以テ相當トス故ニ各別獨立ノ營業ニ非スト云フ此點ニ對スル被告ノ主張ハ理由ナシ然レトモ原告會社ノ定款及目論見書ナルモノニ依ルニ課税ノ標準ト爲ルヘキ

資本金額ノ區別及其使用ノ區別ナキヲ以テ事實上二箇ノ營業ニ對シテハ各別ノ課税標準ヲ設定スルコトヲ得サルモノナレハ被告カ營業税法施行規則第五條ノ規定ニ依リ算定セラレタル課税標準ニ關スル本件決定ハ相當ニシテ之ヲ取消スヘキ限ニ在ラス以上ノ理由ニ依リ原告ノ所謂製造業ノ運轉資本タル七萬四千八百餘圓ヲ標準トシテ課税セラルヘキモノナリト云フ原告ノ主張ハ之ヲ採用スルニ由ナキモノトス又原告ハ既ニ法定ノ納期ニ納税ヲ終了シタルモノナレハ後ニ誤謬等ヲ發見スルモ更ニ追徴ヲ爲スヲ得スト主張スルモ納期ノ終了ノ爲メニ當然負擔スヘキ納税義務ノ消滅スヘキ理由ナキモノトス

○築港株式會社ニ對スル補助金ニシテ實質上公用船舶通過料ノ前拂金ニ相當スル以上ハ其名義如何ニ論ナク會社營業上ノ利益收入金ニ外ナラス而シテ會社カ該金額ヲ收入シタル後依然補助金ノ名稱ヲ存シ貸借對照表ノ貸方ニ之ヲ掲載スルニ於テハ其金圓ハ會社ノ資産ヲ組成シ營業税法施行規則第五條ノ所謂積立金ノ性質ヲ有スル資産金額ニ該當セルモノトス(營業税課税標準違法決定取消ノ訴 明治三十七年第四百六十八號
明治三十九年六月八日宣告)

〔理由〕 按スルハ本件係爭製鐵所補助金ナルモノハ其名義ニ於テハ原告會社ノ築港事業ノ補

助金ナルモ該金圓ハ製鐵所用一般船舶ノ無料通過ヲ主タル條件トシテ下付セラレタルモノナルコト甲第一號證命令書第八條及乙第三號證ノ一工費豫算額ノ儀ニ付伺ト題スル書類中「右ノ筋合ニヨリ今般工事擴張ニ要スル増資金百六十萬圓ト定メ明治三十一年十一月十五日工事擴張願書呈出致候處其際ヨリ製鐵所ニテ御施設ノ添筋ト弊社ノ工事區域ト連結ノ關係及ヒ同所用荷物ニ對スル弊社ノ出入港錢ヲ每船舶ヨリ徵收致候儀ハ同所ニ取リテハ頗ル御不便ニ付同所荷物ハ自由出入御所望ニ依リ補助金五十萬圓御下付相度旨御垂示相成候ニ付」云々トアルニ依リ明カナレハ其實質ニ於テハ船舶通過料ノ前拂金ニ相當スルモノト言フヲ得ヘケレハ該補助金ハ即チ原告會社ノ營業上ノ利益收入金ニ外ナラス而シテ該金額ハ原告會社ニ於テ收入シ其儘補助金ノ名稱ヲ存シテ之ヲ乙第一號證ノ一及ヒ二ノ如ク貸借對照表ノ貸方ノ部ニ之ヲ掲載シアルヲ以テ見レハ該金圓ハ現ニ原告會社ノ資産ノ一部ト爲リ居ルモノト言ハサルヲ得ス而シテ既ニ會社ノ資産ヲ組成スル以上ハ之ヲ以テ營業税法施行規則第五條ノ所謂積立金ノ性質ヲ有スル資産金額ナルモノニ該當スルモノト認メサルヲ得ス以上ノ理由ニ依リ製鐵所補助金ヲ課税標準タル資本金額ニ加算シタル本件被告ノ決定ハ相當ニシテ之ヲ取消スヘキ限ニ在ラス

○金銭貸付ノ營業場ハ特別ノ設備ヲ要スルモノニアラサレハ苟クモ一定ノ場所ニ於テ引續キ金銭貸付ヲ爲ス以上ハ營業税法第二條ノ所謂營業場ニ該當スルモノトス(營業税課税標準決定取消請求ノ訴 明治三十九年第七十號 明治四十年六月十九日宣告)

〔理由〕 按スルニ原告ノ主張ハ原告ハ金銭貸付ヲ爲サ、ルニアラサルモ之ハ親戚昵懇ノモノニ貸付タルニ止リ一定ノ營業場ヲ設ケテ金銭貸付ノ營業ヲ爲スモノニアラスト云フニアルモ明治四十年三月二十八日原告提出ノ追申書ニ依レハ乙第一號證ノ貸金調書ノ中船澤巳之吉外八名ノ貸金ヲ否認シタルニ止リ其他ヲ爭ハサルノミナラス其貸金ハ一市三郡内ノ數十名ニ及ヒ而カモ其額一萬數千餘圓ニ達スルニ拘ハラシ悉ク之ヲ親戚昵近ノモノ、ミニ貸付タルコトヲ證シタルモノナキニ依リ原告ハ金銭貸付ノ營業ヲ爲シタルモノト認ムヘク又金銭貸付ノ營業場ノ如キハ特別ノ設備ヲ要スルモノニアラサルカ故ニ苟モ一定ノ場所ニ於テ引續キ金銭貸付ヲ爲ス以上ハ之ヲ營業税法第二條ニ所謂營業場ニ該當スルモノト認マサルヲ得ス而シテ原告カ其住居ノ一部ニ於テ引續キ本件ノ貸付ヲ爲シタルモノナルコトハ乙第三號證ニ依リ之ヲ認メ得ヘケレハ原告カ營業場ヲ有セストノ主張ハ採用スルヲ得ス然レハ被告カ原告ヲ金銭貸付業者ト認メ本件營業税課税標準ノ決定處分ヲ爲シタルハ不當ニアラス

(同一判例 營業税課税標準決定處分取消請求ノ訴 明治三十九年第七十六號 營業税

課税標準決定處分取消請求ノ訴 明治三十九年第七十七號 營業税課税標準決定取

消ノ訴 明治三十九年第六十一號第六十二號 營業税賦課取消ノ訴 明治三十九年第六十三號

不當處分取消請求ノ訴 明治三十九年第七號乃至第十一號 營業税課税標準決定取消請求

ノ訴 明治四十年第四百三十三號 明治四十二年二月二十二日宣告

○金銭貸付業ハ其性質上敢テ別段ノ設備ヲ要セサレハ物品販賣業ノ營業場ニ於テ之ヲ兼營スルモ妨ケナシ(不法處分取消請求ノ訴 明治三十七年第五十六號乃至第五十九號第六十一號 明治四十年七月五日

號第六十一號 日 宣 告)

〔理由〕 乙第四號證中貸金取扱口數貸付及回收月日調書ニ依レハ明治三十七年一月ヨリ同年八月三十一日ニ至ルノ間ニ於テ濱田常吉ハ口數十二口金額三千九百七十七圓、飯塚梅吉ハ口數十五口金額二千三百三十五圓、小山善藏ハ口數十五口金額三千四百四十五圓、森田久吉ハ口數三十八口金額五千四百四十圓、鈴木政七ハ口數三口金額四百七十圓ノ貸付ヲ爲シタルコト明白ナリ原告ハコハ單ニ遊金ノ存スル場合一面情誼ノ一端ヲ充タシ一面貯金ノ安全ヲ求ムル爲メニ爲シタルモノニ過キスシテ敢テ營業トシテ爲シタルモノニ非スト辯疏スレトモ其金額モ

前示ノ如ク敢テ僅少ニ非サルハ勿論右調書ニ依レハ其利息ノ割合濱田常吉及ヒ飯塚梅吉分ハ概ネ一割五分又ハ一割八分、小山善藏分ハ概ネ一割二分乃至一割五分、森田久吉分ハ概ネ一割五分、鈴木政七分ハ悉ク一割五分又ハ一割六分ノ高キニ上レルヲ觀ルヘク同第四號證及第七號證ニ依レハ各原告カ貸付ヲ爲スニ際シ印刷用紙ヲ使用セルコトヲ觀ルヘク同第四號證中運轉資本調書ニ依レハ明治三十六年十二月ニ於ケル貸金額濱田常吉ハ一萬三千七百六十一圓五十錢、飯塚梅吉ハ三千七百九十四圓四十三錢、小山善藏ハ三萬三千四百九十七圓、森田久吉ハ二萬九千六十八圓、鈴木政七ハ一萬六千三百四十二圓二十一錢四厘ノ巨額ニ達セルコトヲ觀ルヘク同第一號證中債權額取調書ニ依レハ同時期ニ於ケル債務者數濱田常吉ハ七十名飯塚梅吉ハ五十五名、小山善藏ハ九十六名、森田久吉ハ百九名、鈴木政七ハ二十四名ナルコトヲ知ルヘク同第四號證中親戚故舊特種關係者ニ對スル取調及借受人職業別調並ニ同第九號證(債務者ノ回答書)ニ依レハ其債務者ノ多數ハ原告ト親族故舊等ノ緣故アルニ非ス又其職業モ數多ノ種類ニ分レ一定シ居ラザルコトヲ認ムヘク又同號證中所得金高屈ニ依レハ明治三十二年ヨリ同三十六年ニ至ルマテ毎年貸金ヨリ生スル所得全所得ニ比シ濱田常吉ハ八割乃至九割飯塚梅吉ハ七割九分乃至八割小山善藏ハ五割一分乃至七割四分森田久吉ハ六割八分乃至七

割八分鈴木政七ハ五割四分乃至九割五分ノ多キヲ占ムルヲ觀ルヘシ此等ノ事情ヲ綜合考察スレハ各原告ノ明治三十七年度ニ於ケル金錢貸付ハ營業トシテ之ヲ爲シタルモノナルコトヲ斷定スルニ難カラス而シテ原告カ各肩書ノ場所ニ住居シテ物品販賣業ヲ營メルコトハ其自認スル所ニシテ而モ金錢貸付業ノ如キハ敢テ別段ノ設備ヲ要セス物品販賣業ノ營業場ニ於テ之ヲ營業スルモ格別ノ困難ヲ感スルモノニ非サルコトハ其性質上自ラ明ナル所ナレハ右金錢貸付ノ營業モ亦同所ニ於テ行バレタルモノト認ムルヲ相當トス然ラハ原告ハ明治三十七年中各肩書ノ場所ニ在ル物品販賣業ノ營業場ニ於テ金錢貸付ノ營業ヲ爲シタルモノニ外ナラス而シテ乙第四號證中固定資本調書ニ記載セル右營業場ノ價格及同號證中運轉資本調書ニ記載セル明治三十六年一月乃至十二月ノ運轉資本額ハ原告ノ爭ハサル所ナルカ故ニ被告カ該價格及運轉資本額ニ基キ營業稅ノ課稅標準ヲ決定シタルハ洵ニ相當ニシテ原告ノ本訴請求ハ其理由ナシ

○金錢貸付業ハ其業體ノ性質上特別營業場ト認ムヘキ設備ヲ要セザレハ苟モ同一ノ場所ニ於テ數次貸付行爲ヲ爲ス以上ハ營業稅法第三條ノ所謂營業場ニ該當スルモノトス(營業稅賦課取消ノ訴 明治三十九年第五百五十九號 明治四十年七月七日宣告)

○官吏カ長官ノ命令ニ依リ職務上作成シタル文書ハ一私人ノ否認ニ因リテ直ニ

其效力ヲ失却スルモノニアラス(同上)

〔理由〕原告カ被告ノ與ヘタル課税標準額査定ヲ不當トスル理由ハ第一原告ハ貸金營業場ヲ有セス第二原告ノ貸付ハ何レモ親戚友人ニ對スル一時ノ恩惠的貸付タルニ過キサレハ營業ノ意思ナク從テ之ヲ營業ト謂フヲ得ス第三被告ノ査定シタル貸付金高ハ正當ナラス第四原告ハ從業者ヲ有セスト云フニアリ依テ按スルニ第一凡ソ金錢貸付業ハ其業體ノ性質ヨリ之ヲ觀ルニ特別營業場ト認ムヘキ設備ヲ必要トセス苟モ同一ノ場所ニ於テ數次貸付行爲ヲ爲ス以上ハ之ヲ營業税法第三條ニ所謂營業場ニ該當スルモノト解釋スルヲ相當トス然ルニ原告カ居村三十一番屋敷ノ住宅六疊ノ室ニ於テ數次貸付ヲ爲シタル事實ハ原告ノ爭ハサル所ナレハ金錢貸付營業場ヲ有セストノ主張ハ採用スルヲ得ス第二原告ノ貸付ハ總テ親戚友人ニ對スル一時恩惠的融通ニ過キサレハ原告ニ貸付營業ノ意思ナク從テ原告ノ行爲ハ金錢貸付營業ニ非スト主張スレトモ信用スヘキ乙第六號證ノ一乃至六ニ依レハ推木平三郎外五名ハ何レモ原告ト親戚其他ノ關係ナク一割以上ノ利子ニテ金圓ヲ借用シタリトノ事實ヲ認メ得ルニヨリ原告ノ主張ハ採用シ難シ原告ハ甲第一號證村長ノ證明ヲ以テ原告ハ金錢貸付營業者ニアラサルコトヲ立證セントスレトモ同證ハ村長ニ於テ曾テ原告カ貸付ケタルコトヲ見受ケタルコトナキニヨリ

貸付營業者ニアラスト證明シタルニ止マルコトハ乙第十號證ニヨリ明カナレハ之ヲ以テ原告カ貸付營業者ナリトノ認定ヲ覆スニ足ラス第三原告ハ抵當登記貸付ノ一部及信用貸付ノ一部ヲ否認シ被告ノ査定正當ナラスト主張スレトモ乙第三號證ニ依レハ稅務屬石原市三郎ハ抵當登記貸付ノ分ハ登記簿ニ就キ之ヲ取調ヘ信用貸付ノ分ハ債務者ニ就キ一々取調ヘ確實ナルモノ、ミヲ記載シ復命シタル旨ノ記載アリ而シテ其記載ハ被告ノ査定シタル貸付金額ト一々符合スルヲ以テ被告ノ査定セル貸付金額ハ正當ナリト認ム原告ハ乙第三號證記載事實ハ信用スルニ足ラスト陳辯スレトモ苟モ官吏カ長官ノ命令ニヨリ職務上作成シタル文書ハ一私人ノ否認ニヨリ直ニ效力ヲ失却スルモノニアラサレハ裁判所ハ乙第三號證ハ採用シタリ尙原告ハ甲第二、三、四號證ニヨリ坂本八重太郎藤原庄三郎及横尾寅三郎ニ貸付ケタルコトナシト主張スレトモ同證ハ何レモ被告カ最初調ヘタル村方ニ居住セストノ事實立證ノ用具ニ止マリ既ニ被告ニ於テ再度取調ノ結果坂本八重太郎ノ居村ハ吉川村ノ内湯谷ナリト訂正申立ヲ爲シ藤原庄三郎ハ庄太郎横尾寅三郎ハ直松ノ誤記ナリトシテ訂正申立ヲ爲ス以上ハ之ヲ以テ前記認定ヲ覆スニ足ラス第四營業税法施行規則第十二條ニヨレハ營業主本人ハ第一ニ從業者ト看做スヘキモノナレハ原告カ從業者ヲ有セストノ主張ハ理由ナシ以上ノ理由ニヨリ被告ノ本件課税

標準額査定ハ正當ニシテ原告ノ請求ハ理由ナシトス

○營業税法第三條ノ旨趣ハ專ラ定マリタル營業場ナク轉帳不定ノ場所ニ於テ貸付行爲ヲ爲ス者ヲ除外スルニ在リテ金圓貸付ノ如ク其業體ノ性質上特別ナル設備ヲ必要トセサルモノニ迄其設備ヲ命シタルモノニアラス(營業税課税標準額決定ニ對スル不服ノ訴 明治三十九年第三百三十九號 明治四十年七月十日宣告)

〔理由〕 按スルニ凡ソ金圓貸付營業ハ其業體ノ性質上特別ナル營業場ノ設備ヲ必要トセス荷モ同一ノ場所ニ於テ數次貸付ノ行爲ヲ爲ス以上ハ之ヲ營業税法第三條ニ所謂營業場ニ該當スルモノトスル解釋ヲ相當トス然ルニ原告ハ貸金ニ關スル取引ヲ數次其宅居即チ北多摩郡沙川村第三百九十一番地ニ於テ爲シタルコトハ訴狀及ヒ辯駁書ノ記載ニ依リ明カナレハ原告ノ居宅ハ原告ノ營業場ナリト認定セサルヲ得ス原告ハ若シ果シテ何等特別ノ設備ヲキ居宅ヲ營業場ナリト謂フヲ得ハ同條ノ規定中「一定ノ店舗其他ノ營業場ヲ設ケ」云々ノ文字ハ空文ニ屬スヘシト陳辯セリ然レトモ同條ノ趣旨ハ專ラ定マリタル營業場ナク轉帳不定ノ場所ニ於テ貸付行爲ヲ爲スモノヲ除外スルニアリテ金圓貸付ノ如ク其業體ノ性質上特別ナル設備ヲ必要トセサルモノニアラズ特別ノ設備ヲ命シタルモノニアラサルコトハ解釋上一點ノ疑ナキヲ以テ原

告ノ陳辯ハ理由ナシ次ニ原告ハ近年會テ新規貸付ヲ爲シタルコトナク唯先々代ヨリノ貸金ヲ回收スルニ止マレハ原告ニ貸金營業ノ意思ナク又債務者ハ何レモ親戚知友ナレハ其貸付ハ營業ト謂フヲ得スト主張スレトモ原告代理人ハ第一回審問期日ニ於テ三十四年二月八日貸付金千七百圓債務者岡部忠左衛門三十五年一月二十五日貸付金五十圓債務者山下長次郎三十五年五月二十五日貸付金五百六十圓債務者山本幸藏ノ三口ハ何レモ原告ニ於テ新規貸付タル旨陳辯シタルノミナラス爾後十餘名ノ債務者ニ對スル債權ニ付テハ或ハ遲滯利息ヲ加ヘ或ハ内拂ヲ差引キ數々債權證書ヲ書換ヘタルコトハ原告ノ主張スル事實ニシテ此ノ如キハ利殖ヲ計ル營業行爲ト認ムルノ外ナケレハ原告ハ新規貸付ナク又營業ノ意思ナシト云フヲ得ス又右十餘名ノ債務者カ悉ク親戚知友ナリトノ確的ナル立證ナケレハ之ヲ認ムルニ由ナシ而シテ明治三十八年度ニ於テ原告カ貸付金一萬一千七百四十九圓アルコトハ原告ノ認ムル乙第一號證ニヨリ明カナレバ被告カ之ヲ斟酌シ三十九年ノ營業税賦課標準額ヲ一萬二百七十五圓トシ原告ノ爭ハサル建物賃貸價格二十五圓從業者一人トシテ與ヘタル決定ハ相當ニシテ取消スヘキモノニアラス要スルニ原告ノ本訴請求ハ理由ナキモノトス

○他人ノ金錢ヲ資金ニ使用スル場合ト雖モ自己ノ名義ヲ以テ貸付業ヲ爲ス以上

ハ其營業者ニ對シテ課税スルヲ當然トス(營業税課税標準決定處分取消請求ノ訴 明治三十九年第九十八號 明治四十年九月三十日宣告)

○營業税法第三條ハ金圓貸付ノ營業場ハ必スシモ特設シタル場所ニ限ルノ法意ニアラス故ニ苟クモ一定ノ場所ニ於テ營利ノ目的ヲ以テ數次貸付行爲ヲ爲ス以上ハ同條ノ所謂營業場ニ該當スルモノトス(同上)

〔理由〕原告ハ貸金ヲ爲シタルハ事實ナルモ該資金ハ概テ分家戸主大寺利吉ノ財産ナリト主張スレトモ一個人ノ營業ニ付資本金ノ計算ハ他ヨリ借入レタルト否トヲ問ハサルコトハ營業税法施行規則第八條ニ規定スル所ニシテ假令他人ノ金錢ヲ資金ニ使用スル場合ト雖モ自己ノ名義ヲ以テ營業ヲ爲ス時ハ其營業者ニ對シ課税スルハ當然ナリ而シテ金錢貸付業ナルモノハ一定ノ店舗其他ノ營業場ヲ設ケ營利ノ目的ヲ以テ金錢貸付ヲ爲スヲ云フ然ルニ原告ハ常ニ其住宅表入口ヨリ左六疊ノ室ニ於テ貸付ヲ爲ス事實ハ之ヲ爭ハサルヲ以テ右六疊ノ室ヲ營業場ト認ムヘク又原告ノ貸金ハ何レモ相當ノ利子ヲ付シ其收入ハ原告所得ノ六歩ヲ占メ現ニ明治三十九年度ノ如キハ原告ノ總所得額千七百九十四圓ノ内千七百十圓餘ハ貸金利子ナルコトハ乙第六號證ノ三ニヨリ明カナレハ原告ハ營利ノ目的ヲ以テ貸付ヲ爲シタルモノニシテ營業税法

第三條ニ所謂金錢貸付業ニ該當スルモノト認定ス原告ハ金錢貸付業ニハ貸付ノ爲メ特設シタル店舗又ハ營業場ヲ必要トスルコトハ營業税法第三條ニヨリ明カナリト主張スルモ苟モ一定ノ場所ニ於テ營利ノ目的ヲ以テ數次貸付行爲ヲ爲ストキハ之ヲ營業場ト解スヘキハ相當ニシテ必スシモ特設ノ場所ニ限ル法意ニアラサレハ此主張ハ採用セス尙ホ原告ハ甲第四號證ノ一(賀茂村長ノ證明書)甲第四號證ノ二(隣佑中村武右門外五名ノ證明書)ヲ以テ原告ハ營業場ヲ有セス又金錢貸付業者ニアラサルコトヲ證明セントスレトモ乙第七號證ニヨリ賀茂村長ハ甲第四號證ノ一ヲ訂正スル旨ノ陳述ヲ爲シ貸付業者ニアラスト證明シタルハ現今ヲ指シタルニアラス原告ハ稅務署カ營業者ト認メ課税標準額決定ヲ與ヘラレタル以來同村長ハ金錢貸付業者ト認メ之レカ取扱ヲ爲シ居ル旨記載シアリ又乙第八號證ノ一乃至六ニヨレハ中村武右門外五名カ疊キニ原告ニ甲第四號證ノ二ヲ交付シタルハ原告ノ貸付カ果シテ營業ナルヤ否ヤヲ知ラサレトモ原告ノ依頼ニヨリ何心ナク署名シタルニ過キサル旨記載シアレハ甲第四號證ハ以テ原告カ貸付業者ニアラストノ事實ヲ認ムルニ足ラス其他原告ハ親戚故舊等ニノミ貸付ケタルモノナレハ其貸付ヲ營業ト云フヲ得サル旨主張スルモ單ニ原告ノ陳述ニ止マリ何等證據ノ見ルヘキモノナキヲ以テ此主張モ亦採用スルヲ得ス次ニ本件明治三十九年度資本金額ヲ

六千七百四圓ト決定シタルハ相當ナルヤ否ヤヲ按スルニ乙第二號證貸金調査書ハ被告カ一々登記簿及直接ニ債務者ニ就キ調査セシメ職務上作製セシメタルモノナレハ信ヲ措クニ足ルノミナラス乙第十五號乃至第三十一號證登記簿謄本及乙第四號證ノ一乃至債務者名屋熊次郎外六名ノ陳述書ニ依リ右決定金額ハ正當ナリト認ム其他建物賃賃價格二十四圓ニ付テハ原告ノ爭ハサル所又營業主ハ當然從業者ト看做スコトハ營業税法施行規則第十二條ニヨリ明カナレハ被告ノ與ヘタル課税標準額決定ハ正當ニシテ原告ノ本訴請求ハ理由ナキモノトス

○築港株式會社ニ對スル補助金ニシテ實質上公用船舶貨物通過料ノ前拂ニ相當スル以上ハ其名義如何ニ論ナク會社營業上ノ收入金ニ外ナラス而シテ會社カ該金額ヲ受領シタル後依然補助金ノ名稱ヲ付シ之ヲ積立ツルニ於テハ其金圓ハ營業税法施行規則第五條ノ所謂積立金ノ性質ヲ有スル資産金額ニ該當スルモノトス(營業税課税標準違法決定取消ノ訴 明治三十八年第三百八十六號 明治四十年十月十八日宣告)

〔理由〕 按スルニ本件係爭製鐵所補助金ハ其名義ニ於テハ原告會社ノ築港事業補助金ナルモ甲第一號證命令書第八條ニハ若松港ヲ通過スヘキ官船及ヒ製鐵所所用ノ貨物ヲ搭載シタル船舶ニ對シテハ其船舶ト貨物等ヲ間ハス入港料其他何等ノ名義ヲ以テスルモ通過料等ヲ徵收ス

ルコトヲ得ストアリ乙第三號證ノ一工費豫算伺書ニハ弊社ノ出入港錢ヲ每船舶ヨリ徵收致候儀ハ同所ニ取リテハ頗ル御不便ニ付同所荷物ハ自由出入御所望ニ依リ補助金五十萬圓御下付相成度旨御垂示相成候ニ付云々トアリテ製鐵所用船舶貨物ノ無料通過ノ爲メ下付セラレタルモノニシテ其實質ニ於テハ港錢ノ前拂ニ相當シ原告會社ノ營業上ノ收入金ト認ムヘク而シテ會社ニ於テ製鐵所ノ補助金ノ名稱ヲ付シ之ヲ積立テ置ク以上ハ營業税法施行規則第五條ニ所謂積立金ノ性質ヲ有スル資産金額ニ該當スルモノト謂ハサルヲ得ス

○同一ノ場所ニ於テ六箇月以内ニ前營業者ト同一ノ製造業ヲ開始セル者ト雖モ其營業場開始ノ翌年ヨリ三箇年ニ滿タキルトキハ納税ヲ免除セラルヘキモノトス(營業税課税取消請求ノ訴 明治四十年第五十二號第五十三號 明治四十年十二月二十日宣告)

〔理由〕 按スルニ營業税法第二十二條ニ同一ノ場所ニ於テ六箇月以内ニ前ノ營業者ト同一ノ營業ヲ開始スルモノハ其月ヨリ營業税ヲ徵收ストアルトモ同法第二十五條ニ第二十二條第二十三條ノ場合ニ於テ前ノ營業者第二十一條ノ期間内ニアルトキハ其期間ハ後ノ營業者ニ及フモノトストアルヲ以テ營業場カ開始ノ翌年ヨリ三年以内ナルトキハ同法第二十一條ニ依リ後ノ營業者ハ納税ヲ免除セラルヘキモノトス而シテ第二十五條ノ適用ヲ受クヘキ營業者ハ前ノ

營業者カ營業税ヲ課セラレサル場合ニ限ラサルコトハ同法第二十三條繼續營業ノ場合ニ於テ前ノ營業者カ納税シ居タルニ拘ラス第二十五條ニ依リ期間ノ利益ヲ受クルヨリ之ヲ觀レハ第二十二條ノ場合ニ於テモ亦等シク此利益ヲ受クルモノト解スルヲ相當トス以上ノ理由ニ依リ本件營業場カ其開始ノ翌年ヨリ三年以内ナルニ關セス當該稅務署ニ於テ營業税ヲ賦課シタルハ其當ヲ得サルモノトス

○金錢ノ貸付ヲ爲ス者カ農ヲ以テ本業ト爲シ且債務者ノ一部ニ親族又ハ知己アリトスルモ此等ノ事實ハ其貸付カ營業タルヤ否ヤヲ判定スルニ何等ノ關係ナシ(營業稅課稅標準決定處分取消請求ノ訴 明治四十年第二十一號
明治四十一年二月二十七日宣告)

○荷モ住宅ノ一部ニ於テ金錢貸付ニ關スル取引ヲ爲ス以上ハ之ヲ營業場ト認ムルヲ當然トス(同上)

〔理由〕 原告ハ乙第三號證貸金調書登記貸付金中伊澤藤一郎外三件此金額一千百九十八圓及信用貸金梅山惣七外八件此金額六百十三圓ヲ否認シ甲第八號證第九號證甲第十號證甲第十三號證甲第十七號證甲第二十號證甲第二十八號證明書ヲ提出シ其貸借關係ナキコトヲ主張スト雖モ乙第十號證登記簿抄本乙第四號證營業稅調查復命書乙第十一號證貸金簿寫ニ依リ貸金ノ

存在ヲ認ムルニ足ルヲ以テ此點ニ於ケル原告ノ主張ハ採用セス而シテ原告ノ認ムル乙第三號證及乙第三號證訂正書中登記貸付金二千五百二十一圓五十錢此件數二十件ヲ前貸金ニ加算スルトキハ明治三十八年中ニ於ケル原告ノ貸出金ハ四千三百三十二圓五十錢此件數三十三件ニシテ此内ヨリ同年中回收ニ係ル一千五百二十八圓ヲ控除シ營業稅法施行規則第八條ニ依リ毎月々末ニ於ケル貸付金ヲ平均スルトキハ三千二百七十圓トナリ之ニ乙第十三號證固定資本金三百八圓九十九錢ヲ加フルトキハ原告ノ營業資本金ハ三千五百七十八圓九十九錢ト認ムルヲ相當トス」原告ハ農ヲ以テ本業ト爲シ多少ノ餘裕アルトキハ親族若クハ知己ノ懇請ニ依リ金錢ノ貸付ヲ爲シタルモ營業ノ目的ヲ以テ貸出シタルニ非スト主張スレトモ孰レモ利子ヲ附シ繼續的ニ前項記載ノ如キ貸出ヲ爲ス以上ハ金錢貸付ヲ營ムモノト認メサルヲ得ス而シテ原告カ農ヲ以テ本業ト爲スコト及債務者ノ一部ニ親族又ハ知己アルコトハ之ヲ認ムヘシト雖此等ノ事實ハ金錢貸付カ營業タルヤ否ヲ判定スルニ何等關係ナキ事項ナリトス原告ハ又營業場ヲ有セスト主張スレトモ乙第五號證ノ如ク住宅ノ一部ニ於テ金錢貸付ニ關スル取引ヲ爲ス以上ハ之ヲ以テ營業場ト認ムヘク原告ハ又從業者ヲ使用セスト主張スレトモ營業稅法施行規則第十二條ニ依リ營業主以外ニ別段從業者ヲ使用スルヲ要件トセサルモノナレハ是亦理由ト爲ス

ニ足ラス

〔同一判例〕 營業税課税標準決定取消請求ノ訴 明治四十年第二十二號
明治四十一年二月二十七日宣告

○營業税法第九條但書ニ所謂木賃宿トハ其營業木賃方法ニ依ルモノニシテ普通貧民ヲ宿泊セシムルコトヲ目的トシ旅人宿ニ比シテ其規模小ナルモノヲ指稱ス(營業税課税標準不法決定取消請求ノ訴 明治四十年第四十九號
明治四十一年二月二十九日宣告)

○當該行政廳カ府縣令ニ依リ木賃宿ト認定シ許可ヲ與ヘタル營業ト雖モ其實態ニシテ旅人宿ナル以上ハ該府縣令ノ如何ニ拘ハラズ營業税ヲ賦課シ得ヘキモノトス(同上)

〔理由〕 營業税法第九條但書ノ木賃宿トハ其營業カ木賃方法ニ依ルモノニシテ其設備タル普通貧民ヲ宿泊セシムルヲ目的トシ旅人宿ニ比シ其規模小ナルモノヲ稱スルモノトス而シテ乙第一號證報告書乙第四號證寫眞ニ依レハ原告ノ店舗ハ其規模構造普通旅人宿ト何等ノ差違アルヲ認め難ク又乙第五號證記事ニ依レハ其地方ニ於ケル有數ノ旅人宿ニシテ細民ニ對シ木賃方法ニ依ル營業ナリト認ムルヲ得ス原告ハ又所轄警察署ニ於テ木賃宿ト認定シ許可ヲ與ヘタル營業ニ對シ被告ニ於テ旅人宿ト看做シ課税スルハ其ノ處分矛盾ニシテ不法ナリト主張スレ

トモ所轄警察署ノ許可ハ大分縣令ノ適用ニ屬シ營業税ノ賦課ハ營業税法ノ適用ニ屬スルヲ以テ苟クモ營業ノ實態カ旅人宿ナル以上ハ縣令ノ如何ニ拘ハラズ營業税ヲ賦課シ得ヘキモノトス

(三) 酒造税ニ關スル件

○酒精營業税法第七條及明治二十六年勅令第五十八號第二條ニ依リ免稅ノ認許ヲ受ケタルモノト雖モ同勅令第四條以外ノ者ニ酒精ヲ賣渡シタルトキハ酒精營業税法ニ從ヒ一定ノ課税ヲ爲スヘキハ當然ナリ(不當酒精營業税徵收處分取消請求ノ訴 明治二十七年十一月十一號
明治二十七年十二月二十五日宣告)

〔理由〕 原告ニ於テ明治二十六年法律第十七號酒精營業税法第七條及同年勅令第五十八號第二條ニ依リ營業税免除ノ認許ヲ得タルモノハ全然税法ノ支配ヲ脱シ如何ナル行為アルモ斷シテ税法ニ依ル營業税ノ徵收ヲ受クル道理ナク該勅令ニ支配セラル可キハ當然ナリ又酒精賣捌ノ行為ハ惡意ナク唯其手續ニ違フカ爲メ普通營業者トシテ課税セラルハ不當ナリ且之ヲ醫藥用トシテ賣渡シ其以外ニ賣捌タル事實ナキモノナレハ被告カ普通營業者トシテ課税シタル處分ハ不當ナル趣主張スト雖酒精營業税法第七條ニ於テ第一條ノ物品ヲ醫藥用又ハ工業用ニ

供スル者ハ勅令ノ規定ニ從ヒ營業税ノ免除ヲ請フコトヲ得ルノ特例ヲ示シ該規定タル勅令第五十八號第二條ニ於テ免除ヲ請ハント欲スル者ハ豫メ管廳ニ申出テ認許ヲ受ケ第四條一項明記ノ買得者ニ酒精ヲ賣渡シ第六條ノ手續ヲ了シ始メテ免税ノ效果ヲ得ルモノナリトス故ニ稅法特例ノ旨ニ違ヒ第四條第一項明記ノ買得者以外ニ之ヲ賣渡シタル場合ニ於テハ酒精營業稅法ノ規定ニ從ヒ其販賣物ニ對シ一定ノ課稅ヲ爲ス可キハ當然ナリトス即チ原告カ酒精九十石ヲ清國人梁榮ニ賣渡シタル行爲ハ單ニ其手續ヲ誤リタルモノト謂フ可カラズ又醫藥用トシテ販賣スルコトヲ得ヘキ以外ノ者ニ賣渡シタルモノナレハ被告ニ於テ原告ノ賣品酒精九十石ニ對シ相當ノ租稅ヲ徵收スルハ不當ノ處分ニアラサルヲ以テ取消ス可キモノニアラス

○造石税ノ免除ニ關スル事件ハ明治二十三年法律第六號第一ニ該當ス(清酒免稅願ニ關スル不當却下處分取消ノ訴 明治三十年第九十九號
明治三十一年三月五日宣告)

○他人カ故意ニ酒桶ノ栓ヲ拔去リ酒類ヲ流失セシメタル場合ハ酒造稅法第十二條ニ該當セス(同上)

〔理由〕 被告ハ本件ハ造石税ノ免除ニ關スルモノニシテ租稅ノ賦課ニ關スル事件ニアラサルヲ以テ出訴スルヲ得サルモノナリト云フト雖モ造石税ヲ免除スレハ從テ酒稅ノ賦課ニ關スル

カ故ニ本件ノ如キ該免除ニ關スル處分ハ明治二十三年法律第六號中ノ所謂「(前略)租稅(中略)ノ賦課ニ關スル事件」トアルニ包含スルモノナレハ訴權ナシト云フヲ得ズ又原告ハ本件ハ酒造稅法第十二條ノ四「容器ノ損傷ニ依リ酒類ノ亡失シタルモノトアルニ該當スル旨主張スト雖モ本件ノ事實ハ何人カ他ヨリ酒藏ニ忍入リ故意ニ酒桶ノ栓ヲ拔去リ酒類ヲ流失セシメタルモノナレハ酒造稅法第十二條ニ該當スルモノニアラス」

- 免税ノ申請ニ對シ稅務屬カ實地臨檢ヲ爲シ酒類受拂帳ニ亡失石數ヲ記入シタルハ其職權ニ基キテ爲シタル檢査ノ結果ヲ表示シタルニ過キス(租稅賦課ニ關スル違法處分取消請求ノ訴 明治三十三年第七十三號
明治三十三年七月九日宣告)
- 免税ノ申請ヲ許否スルハ稅務管理局長ノ職權ニ屬ス(同上)
- 稅務管理局長ハ免税ノ許否ニ關シ稅務屬ノ爲シタル檢査ノ結果ニ拘束セララルコトナシ(同上)

〔理由〕 本件原被告相爭フ所ノ要點ハ原告ノ免税申請ニ對シ實地臨檢ヲ爲シタルハ稅務屬カ原告ノ酒類受拂帳ニ亡失酒類ノ石數ヲ記入シ之ニ檢印シタルハ稅務管理局長カ酒造稅法施行規則第十九條ニ依リ酒類ノ亡失ヲ認メタルモノトシテ免税處分ヲナサルヘカラサルモノナ

ルヤ否ニアリ原告ハ稅務屬カ酒類受拂帳ニ亡失酒類ノ石數ヲ記入シ之ニ檢印シタルハ則チ被告カ酒類ノ亡失ヲ認定シタルニ外ナラサルヲ以テ被告ハ免稅處分ヲ爲サハルヘカラスト云フト雖モ稅務屬カ酒類受拂帳ニ亡失石數ヲ記入シタルハ稅務屬カ其職權ニ基ツキ爲シタル檢査ノ結果ヲ表示シタルモノニシテ稅務管理局長カ免稅申請ニ付テ爲シタル事實上ノ認定ニアラス而シテ免稅ノ申請ヲ許否スルハ稅務管理局長ノ職權ニ屬スルモノニシテ管理局長ハ稅務屬ノ檢査ノ結果ニ拘束セラル、モノニアラサレハ其意見ヲ以テ原告ノ申請ヲ拒絕シタルハ違法ニアラス

○酒類ノ燒失ヲ證明セサレハ其酒造税ヲ免除セズ酒造税金賦課免除請求ノ訴

明治三十三年第九十九號
明治三十三年十二月十九日宣告

〔理由〕 本訴所争ノ要點ハ火災當時酒造倉庫前ニ在リシ第五十三號第五十六號及第五十七號ノ三個ノ桶中ニ酒類ノ存在セシヤ否ニ在リ依テ按スルニ被告ノ提供シタル酒造檢査簿ナルモノニ徴スルニ類燒前既ニ酒ハ悉皆倉庫ヘ取り片付ケ倉庫以外ニ酒類ナキコトヲ原告本人ヨリ桑島稅務屬ヘ申立タル事實アリ且ツ係争ノ三個ノ桶ハ既ニ空桶ナリシコトハ藤井高松兩稅務屬ノ認メタル事跡アルヲ以テ見レハ該三個ノ桶中ニハ罹災當時既ニ酒類ノ存在セサリシモノト認メサルヲ得ス然ルニ原告ハ證人池田七左衛門等ノ證言ヲ引用シテ酒類ノ存在ヲ主張スト雖前記ノ事實ニ徴スレハ池田七左衛門等ノ證言ニ係ル事實ハ確實ナリト認ムヘキ價値ナキモノトス故ニ被告ニテ原告ノ酒造税金免除ノ申請ヲ拒否シタルハ不當ノ處分ナリト言フヲ得ス其他原被告ニ於テ陳辯スルトコロアルモ本案判決上必要ナシト認ムルヲ以テ之レカ説明ヲ與ヘス

○明治二十九年法律第三十號混成酒稅法第三條ノ趣旨ハ酒精分ノ缺乏ヲ補フ爲

メニ酒精或ハ燒酎ヲ混和シタルモノハ別種ノ飲料ト爲ラサルニ依リ其增加石數ノミニ課稅スルヲ以テ足ルモ多量ノ酒精分及ヒ其他ノ物品ヲ混和スル爲メニ別種ノ飲料ト爲リタルモノニハ亦從テ別種ノ稅ヲ課セントスルニ在リ(不當課稅取消ノ訴 明治三十四年第九號
明治三十四年五月二十日宣告)

〔理由〕 本件當事者間ノ争點ハ清酒五石九斗五升二合ト酒精一石四斗八升八合水香液色付塊辛味液若干及清水二石トヲ混和シタル飲料ハ明治二十九年法律第三十號混成酒稅法第三條ニ所謂別種ノ飲料トナラサルモノナルヤ否ニ在リ按スルニ同第三條ノ旨趣タル酒精分ノ欠乏ヲ補フ爲ニ酒精或ハ燒酎ヲ混和シタルモノハ別種ノ飲料トナラサルニ依リ其增加石數ノミニ課

税スルヲ以テ足レリトス然レトモ多量ノ酒精分及其他ノ物品ヲ混和スル爲ニ別種ノ飲料トナリタルモノニハ亦從テ別種ノ税ヲ課セントスルニ在リト解釋セサルヘカラス然ラハ本件混成酒ノ如キハ多量ノ酒精ヲ混和シタルノミナラス尙ホ色付塊及辛味液ヲ加合製成シタルモノナレハ之ニ對シテ別種ノ課税ヲ爲シタルハ當然ナリトス

○ 燒失シタル酒類ニ對シテハ酒造税法第十二條ニ依リ造石税ヲ免除スヘキモノトス(酒類造石税免除申請ニ關スル不當處分取消ノ訴 明治三十二年第九十號 明治三十四年五月三十一日宣旨)

〔理由〕 本訴所争ノ要點ハ第一酒類ノ燒失ハ事實ナルヤ否ヤ第二酒類燒失シタリトセハ其數量如何ノ二點ニ在リトス而シテ被告ハ酒造倉庫ノ燒失ハ之ヲ認ムルモ酒類ノ燒失ハ認ムル能ハス是レ乙第一號證乙第二號證等ニ徴シテ明カナリ又甲第一號證及甲第二號證ノ帳簿ニハ官吏ノ捺印アルモ是レハ其帳簿ヲ見タリト云フ印ニ止マリ事實ト照合シテ相違ナシトマテ認メタルモノニアラスト云フト雖甲第一號證仕込帳及甲第二號證庫出帳ハ法規ノ命スル所ニ從ヒ酒類製造主ノ調製シタル帳簿ニシテ又其帳簿中官吏ノ捺印アルハ検査官吏カ職務上爲シタル査定認印ナリト言ハサル可カラス隨テ其認印アル査定濟ノ石數ハ他ニ有力ノ反證ナキ限りハ確實ナル數量ナリト認ムルヲ以テ相當トス而シテ乙第一號證檢案書及ヒ乙第二號證復命書中

酒類燒失ノ疑ハシキ廉數點並ニ燒失ノ形跡ナキニト等ヲ記載シアルモ右ハ火災後取調ニ從事シタル稅務署官吏ノ意見ヲ記載シタルモノニ過キサレハ甲第一二號證ニ依レハ燒失ノ當時現存シアルヘキ酒類アルニ拘ハラヌ該證ヲ以テ酒類燒失セサルトノ確證ト爲スニ足ラス以上ノ理由ニ依リ甲第一二號證ニ照シ酒倉燒失ノ當時現存シアルヘキ酒類ハ其ノ倉庫ト共ニ燒失シタルモノト認定セサルヘカラス又被告ハ假リニ酒類燒失シタルモノトスルモ燒失シタル清酒ハ二百六十七石〇八升六合燒酎ハ五石一斗四升六合ト云ヒ原告ニ於テハ燒失清酒ハ二百九十九石一斗七升八合燒酎ハ五石一斗九升八合ナリト云ヒ燒失數量ニ付テハ原告各其主張ヲ異ニス依テ審査スルニ甲第一號證ニ依レハ清酒査定石數ハ總計三百三十石九斗六升八合又甲第二號證ニ依レハ清酒庫出シ石數ハ總計十六石〇一升ナリ又被告ノ主張ニ係リ原告ニ於テ認諾シタル貯藏減及ヒ火入減ノ推定數量ハ清酒ノ分ハ合計十三石三斗三升八合ニシテ燒酎ノ貯藏減ハ五升二合ナリ然ラハ右ノ査定總石數ノ中ヨリ庫出シ石數並ニ貯藏減及ヒ火入減ノ石數ヲ控除シタル清酒二百九十一石六斗三升又貯藏減ヲ控除シタル燒酎五石一斗四升六合ハ燒失ノ當時倉庫内ニ現存ノ分即チ燒失ニ罹リタル酒類ナリト言ハサルヘカラス故ニ右燒失ノ酒類ニ對シテハ被告ハ酒造税法第十二條ノ規定ヲ適用シテ造石税免除ノ處分ヲ爲スヘキモノニシ

テ被告カ原告ニ對シテ造石稅免除ノ件聞届ケ難シトノ指令ヲ與ヘタルハ其當ヲ得タルモノニ
 アラス其他被告ニ於テ乙第四號證乙第六號證乙第七號證等ヲ提供シタルモ該證ハ孰レモ皆被
 告ノ主張ヲ確カムルニ足ラス且ツ裁判上必要ナシト認ムルヲ以テ一々之レカ説明ヲ與ヘス
 ○鑑定ヲ爲サシムルニ付キ法律上立會ヲ要スルノ規定ナキヲ以テ立會ナクシテ
 爲シタル鑑定ト雖モ之ヲ違法ナリト謂フヲ得ス(腐敗酒ニ關スル違法處分取消
 請求ノ訴 明治三十四年第二百一十一號
 明治三十五年四月二十三日宣告)

○腐敗シタル清酒ト雖モ不純酒精其他ノ藥品ヲ混和シタル事跡アルトキハ免稅
 ノ處分ヲ爲スヘキモノニアラス(同上)

〔理由〕 第一原告ニ於テ清酒ノ釀造ハ同一ノ方法ニ出ツルモ釀酒ノ結果ハ必スシモ同一ナラ
 ス故ニ清酒腐敗シタル場合ニ於テ其腐敗前ノ清酒ト腐敗後ノ清酒トヲ對照シテ分析鑑定スル
 ニ非サレハ果シテ清酒以外ノ物品混入セルヤ否知ルヘカラス又假リニ清酒ニ混入スヘカラサ
 ル物品混入アリトセハ酒造稅法第二十五條ノ手續ヲ履行セラルヘキニ之ヲ爲サス單ニ混成酒
 ナリトシテ清酒免稅ノ申請ヲ却下セラレタルハ不當ナリト云フト雖モ凡ソ清酒ノ含有分子ハ
 一定スルモノナルヲ以テ特ニ本件清酒腐敗前後ノ品質ヲ比較分析セサルモ腐敗酒ノ分析ニ依

リ清酒ニ含有スヘカラサル物質混入ノ有無ヲ識別スルヲ得ルモノトス而シテ被告カ酒造稅法
 第二十五條ノ處分ヲ爲スト爲サ、ルトハ被告ノ職權ニ屬スルヲ以テ原告ハ此理由ニ基キ免稅
 處分ノ當否ヲ爭フコトヲ得ス第二原告ハ鑑定ハ證據調ナルヲ以テ本件ノ分析ハ關係人ノ面前
 ニ於テ爲サ、ルヘカラス然ルニ原告カ封鎖セル腐敗酒ヲ原告ノ立會ナク開封分析セシメタル
 ハ違法ナリ且其分析ニ付セラレタルハ果シテ原告ノ提出シタルモノナルヤ否知ル可カラスト
 云フト雖本件ノ鑑定分析ニ付テハ立會ヲ要スル法律上ノ規定アラサレハ原告ニ立會ヲ爲サシ
 メサルモ違法ナリト謂フヘカラス又原告ノ提出以外ノモノヲ分析セシメタル云々ハ口頭ニ片
 ノ陳述ニ止マリ何等ノ舉證スル所アラサレハ此ノ如キ事實ヲ認ムルヲ得ス第三原告ハ鑑定ハ
 結果腐敗酒ニシテ飲用スヘカラサルコト明カナル以上ハ被告ニ於テ清酒免稅ノ處分ヲ爲スヘ
 キニ之ヲ混成酒ト認メタルハ不當ナリト云フト雖乙第一號證鑑定書ニ依レハ本件ノ腐敗酒ハ
 清酒ヨリ多量ノ酒精及清酒ニ含有セサル蔗糖トヲ含有セルヲ以テ正當ノ腐敗酒ト認メ難シト
 アルノミナラス乙第二號證原告ヨリ提出シタル手續書ニ於テ清酒ニ養老泉ト稱スル不純酒精
 其他藥品ヲ混和セルコトヲ申告スル以上ハ被告ニ於テ之ヲ普通清酒ノ腐敗物ニ非スト認定シ
 テ清酒免稅ノ申請ヲ承認セサルモ之ヲ不當ノ處分ナリト謂フヲ得ス

○酒造税法第二十二條第二項但書ニ所謂「醪」ハ第四條第一種ノ税率ニ從フ「ト」ハ醪ヲ以テ第四條第一種ノ酒類トシテ課税スヘシトノ意ニアラスシテ單ニ醪ニ對スル課税ノ率ヲ第四條第一種ノ酒類ニ課スヘキ税率ニ依ラシメタルニ過キス（酒類造石税免除請求ノ訴 明治三十五年第四十四號 明治三十五年五月二十八日宣告）

○醪ハ酒造税法第十二條ノ酒類ニ包含セス（同上）

〔理由〕 本件所争ノ要點ハ本件ノ醪ハ酒造税法第十二條ニ所謂酒類ノ中ニ包含シ得可キモノナリヤ否ヤニ在リ原告ハ醪ナルモノハ酒造税法第一條及第十二條ノ酒類ニ非ス然レトモ本件ノ醪ハ既ニ同法第二十二條第二項ノ規定ニ依リ酒類殊ニ濁酒トシテ課税セラレタルモノナレハ同法第十二條ノ酒類中ニ包含シ造石税ノ免除ヲ受クヘキモノナリト云フト雖モ同法第二十二條第二項但書ニ醪ハ第四條第一種ノ税率ニ從フトアルハ醪ヲ以テ第四條第一種ノ酒類トシ之ニ對シ課税ス可シトノ意ニアラスシテ單ニ醪ニ對スル課税ノ率ヲ第四條第一種ノ酒類ニ課ス可キ税率ニ依ラシメタルニ過キス然レハ本件ノ醪ハ同法第二十二條第二項ニ依リ造石税ヲ課セラレタルモ之カ爲メ原告云フカ如ク酒類殊ニ濁酒トシテ課税セラレタルニ非スシテ第四條第一種ノ酒類ニ課ス可キ税率ニ依リ課税セラレタルモノナレハ同法第十二條ニ所謂酒類ノ

中ニ包含シ造石税ノ免除ヲ受ク可キモノト云フヲ得ス故ニ被告カ原告ノ造石税免除ノ申請ヲ却下シタル處分ハ相當ニシテ本件ノ造石税ハ免除スヘキ限ニアラス原告ハ尙ホ酒造税法第十二條但書並本件ノ醪ニ施シタル封印ノ點ニ付陳述スル所アルモ前顯説明ノ理由ニ依リ被告カ爲シタル處分ノ相當ナル以上ハ是等ノ點ニ對シ逐一説明ヲ與フル必要アルヲ見ス

○賦課ヲ受ケタル酒類造石税ノ下戻ヲ求ムルハ直接ニ租税賦課ノ當否ヲ争フモノニアラスト雖モ尙ホ租税ノ賦課ニ關スル事件ニアラスト云フヲ得ス（輸出混成酒造石税下戻ノ訴 明治三十五年第三百一十一號 明治三十六年三月三十日宣告）

○輸出酒類戻税規則第一條ニ所謂造石税ノ下戻トハ租税ノ納否ヲ問ハス酒類輸出獎勵ノ爲メ造石税ニ相當スル金額ヲ下付スルノ義ニアラスシテ文字ノ明示スル如ク一旦納付シタル租税ヲ下戻スノ意ナリ（同上）

〔理由〕 被告ニ於テ本件ハ輸出酒類ニ對スル造石税下戻ノ請求ニシテ酒税賦課ノ當否ヲ争フモノニ非サルハ明治二十三年法律第六號租税ノ賦課ニ關スル事件ノ範圍内ニ入ラスト云フト雖本件ハ直接ニ賦課ノ當否ヲ争フニ非サルモ賦課ヲ受ケタル造石税ノ下戻ヲ求ムルモノナルヲ以テ租税ノ賦課ニ關スル事件ニ非スト云フヲ得ス依テ原告カ本案ニ付主張スル請求ノ當

否ヲ説明スルニ第一原告ハ明治二十一年勅令輸出酒類戻税規則第一條ニ所謂造石税ノ下戻トハ文字ノ示ス如ク造石税其モノ、下戻ニ非ラスシテ酒類輸出獎勵ノ爲メ造石税ニ相當スル金額ヲ下付スル意味ナリト主張スルモ該勅令ハ其題號ヲ輸出酒類戻税規則ト稱スルノミナラス其第一條ニ造石税ノ下戻トアル以上ハ文字ノ明示スル如ク納付シタル租税ヲ下戻スノ意義ナルコト疑ヲ容ル可カラス原告主張ノ如ク租税ノ納付如何ヲ問ハス造石税ニ相當スル獎勵金ヲ下付スルモノト解スルヲ得ス第二原告ハ該勅令第一條ニ造石税ヲ賦課シタル酒類トアルハ一定ノ造石税ニ付納税義務ノ確定セル酒類ヲ云フモノニシテ決シテ税額ノ完納マテヲ意味スルモノニアラスト主張スルモ該條ニハ造石税ヲ賦課シタル酒類ヲ輸出シタルトキハ中畧造石税ノ下戻ヲ請フコトヲ得トアルヲ以テ該條ニ所謂賦課中ニハ徵收ニ對スル場合ト旨趣ヲ異ニシ賦課セラレタル税金ノ納付ヲモ包含スルモノト解釋セサル可カラス第三原告ハ被告主張ノ如ク造石税ノ下戻ハ造石税免除ナリトスルトキハ酒類製造人ニ非サル輸出人カ其酒類ノ造石税ヲ負擔スルノ結果ヲ生スト云フト雖勅令ノ規定ハ前段ニ説明スル如ク賦課ヲ受ケ納付シタル税金ヲ下戻スノ旨趣ナリト決定シタル以上ハ其結果如何ニ付別ニ説明スルノ必要ヲ認メス

○清酒造石税ノ免除酒造税免除請求ノ訴 明治三十五年第三百三十三號
明治三十六年九月三十日宣旨

〔理由〕 被告ニ於テ原告ヨリ免税ノ申請ニ係ル酒類ハ當該官吏ヲシテ調査檢査技術者ヲシテ分析鑑定ヲ爲サシムル等相當調査ノ結果眞正腐敗酒ト認メス隨テ之ニ對スル造石税ヲ免除スヘキモノニアラスト云フト雖當裁判所ノ照會ニ對スル内務省東京衛生試驗所ノ試驗報告書ハ天然ニ腐敗シタルモノナリトスルモ敢テ不可ナキモノナリトセリ該報告ハ相當ナリト認定ス隨テ被告カ原告ノ造石税免除申請ヲ聞届難シト爲シタル處分ハ其當ヲ得サルモノトス

○免許ヲ受ケスシテ清酒ヲ製造シタル者ニ對シ一時ニ造石税ヲ賦課徵收スルモ之ヲ不法ノ處分ト云フヲ得ス(不當酒造税賦課徵收取消ノ訴 明治三十六年第三百八
明治三十七年三月二十六日
宣旨)

〔理由〕 按スルニ本訴ノ課税物件ハ乙第二號證ノ鑑定書ニ「本品ハ清酒ナリト鑑定ス」トアリテ之ニ依レハ清酒ト認ムルニ足ルヲ以テ被告ノ課税ヲ不當ト謂フヲ得ス又原告ハ本訴ノ税金ヲ一時ニ徵收シタルハ酒造税法第六條ニ背キタルモノナリト云フモ同法第二十二條但書ニ依レハ被告ノ處分ヲ不法ナリト謂フヲ得サルモノトス依テ主文ノ如ク判決ス

○酒造製造主カ相當ノ注意ヲ盡サ、ル爲メ其製造石數酒造税法第五條ノ制限以上ニ達セサリシトスルモ同條第二項ニ所謂變災其他止ムヲ得サル事故ニ該當

セサレハ右ノ制限石數ニ相當スル造石税ヲ免カル、コトヲ得ヌ(未成酒造税免除請求ノ訴 明治三十七年第四百十三號
明治三十七年十二月六日宣旨)

○〔理由〕 按スルニ原告カ請求ノ原因トスル明治三十五年米作不良ノ爲メ一時造酒ヲ休止セントシタルニ依リ造酒器械ノ修繕洗滌ニ日子ヲ要シ或ハ原料米ノ買求ニ困難ヲ來セシニ依リ一般酒造家ノ造酒時季ヲ失シタル如キ事實ハ原告カ相當ノ注意ヲ爲スニ於テハ避ケ得ヘク其米作不良ノ如キハ獨リ原告居村ニ止マラス一般ノ状態ニシテ原告カ爲メニ酒造休止セントシタルハ全ク原告一己ノ意思ニ出テタルニ過キス又貯藏米ノ虫害ニ罹リタルコトアリトスルモ其原料米ノ如キハ他ニ之ヲ購求スルヲ得ヘク又杜氏疾病ノ爲メ製造從事者ニ差支ヲ生シタリトノ如キモ是亦相當ノ注意ヲ以テセハ他ニ之ヲ得ルノ途ナキニアラス要スルニ原告主張スル事實ハ孰レモ原告ニ於テ相當ノ注意ヲ盡サ、ルノ結果ニ外ナラサレハ是等ハ酒造税法第五條第二項ノ所謂變災其他ノ已ムヲ得サル事故ニ該當セサルヲ以テ原告ノ請求ハ其當ヲ得ス

○酒類製造主ニ於テ任意ニ釀造着手ノ時期ヲ遅延シタルカ爲メ豫定ノ石數ヲ釀造シ得サルモ之ヲ以テ酒造税法第五條第二項ニ所謂變災其他ノ已ムヲ得サル事故ニ該當スルモノト云フヲ得ス(酒造過税ノ不當裁決取消ノ訴 明治三十七年第四百十三號
明治三十八年三月三十日宣旨)

日七廿七

〔理由〕 按スルニ乙第一號證ニ依レハ朝日稅務署ノ管轄ニ係ル酒造營業者數十名ノ内配立ニ着手シタルハ早キハ三十五年十月中ニシテ遅キモ十二月二十七日ヲ越ヘタルモノナク獨リ原告ハ翌年一月二十七日ニ至リ初メテ配立ニ着手シタルコト明カナリ又甲第四號證即チ原告ヨリ稅務署ニ宛タル上申書ヲ視ルニ前年度持越清酒多量ノ爲メ三十五年度ハ一期休造スヘキ心算ナリシニ同年十二月ニ至リ俄然釀造ノ必要ヲ感シ翌一月二十七日配立ニ着手シタルモ時季大ニ遅レ現ニ豫定ノ時日ヨリ七八日餘モ早ク熟成シタル旨ノ記載アリ之ニ依レハ原告カ一月二十七日ニ至リ配立ニ着手シタルカ如キハ釀造着手ノ時期ニ遅レタルヤ論ヲ俟タス若シ原告ニシテ普通釀造ノ時期タル十二月中ニ配立ニ着手シ以テ充分ノ日子ヲ置カハ其間多小氣候ノ變動アリトスルモ之カ爲メ其釀造ヲ妨ケラル、コトナカリシナルヘシ然レハ原告カ豫定ノ石數ヲ釀造シ得サリシハ其時期ヲ失シタルカ爲メニシテ而シテ其遅延タル全ク原告ノ任意ニ出タルモノナレハ斯ノ如キハ酒造税法第五條第二項ノ所謂變災其他ノ已ムヲ得サル事故ニ該當スルモノト云フヲ得ス原告ハ制限石數ニ達セサリシハ已ムヲ得サル事故アルカ爲メナルコトハ出張稅務官カ之ヲ承認シタルモノ、如ク主張スルモ其事實ヲ證明セサルヲ以テ之ヲ採用セス

以上ノ如クナレハ被告ノ裁決ハ相當ニシテ取消スヘキ理由ナキモノトス

○酒造税法第十二條第三號ニ依リ造石税ノ免除ヲ受クヘキ酒類ハ免除申請者ノ製造ニ係リ且腐敗シタルモノナラサルヘカラス(清酒造石税賦課ニ係ル不當處分取消ノ訴 明治三十七年第三百十號
明治三十八年四月二十七日宣告)

〔理由〕 酒造税法第十二條第三號ニ依リ造石税ノ免除ヲ受クヘキ酒類ハ免除申請者ノ製造ニ係リ腐敗シタルモノナラサルヘカラス然ルニ被告提出ノ鑑定書ニ徴スレハ原告ノ免除ヲ申請シタル腐敗清酒ハ成分分析ノ結果原告ノ釀造シタル第十三號第十四號第十七號第二十四號清酒ト同一ナラサルコトヲ知ルニ足ル而シテ原告ハ其鑑定ノ粗漏ナルコトヲ非難シ或ハ被告認定ノ不當ナルコトヲ論辯スルモ何等證據ヲ提出セザレハ原告ノ主張ヲ是認スルニ由ナキモノトス

○司法裁判所ノ判決書ハ直チニ係爭事實ノ證據ト爲ルヘキモノニアラス(酒精及酒精含有飲料税ノ不當課税處分ノ裁決ニ對スル訴 明治三十七年第七百九十二號
明治三十八年十月七日宣告)

〔理由〕 按スルニ原告ハ原告會社旭川製造所ニ於テ酒精ニ加水シテ稀薄酒精所謂ウイスキーヲ製造シタル證據トシテ甲第一號證乃至甲第二十七號證ヲ提出スレトモ甲第一號證ハ札幌地

方裁判所ノ判決牒本ニシテ酒精百八石四斗九升六合ヲ密造シ査定ヲ免レタリトノ事實ハ證據充分ナラストアルモ該判決ハ司法裁判所ノ判斷ニ過キサレハ之ヲ以テ直ニ本件加水ノ事實ヲ證スルニ足ラス甲第二號證會社ノ報告第三號證ウキスキー賣上帳ハ原告會社ノ調製ニ係ルモノナレハ信ヲ置クニ足ラス甲第四號證乃至甲第八號證ハウキスキー販賣ノ證トシテ提出シタル顛末書ニシテ其内緩目伊助及飯塚仁兵衛方ニ於テ殘存セル罐ヨリ少量ヲ採取ラシメ檢度セシニ一ハ五十一度他ハ四十九度、九ナリトノ記載アレハ共ニ稀薄酒精タルコトヲ認メ得ルモ其精度ハ原告會社社長代理人濱田年甫カ札幌地方裁判所ノ訴訟記録(乙第七號證ノ一)ニ於テ裁判官ノ稀薄酒精度數ハ幾度アリマシタカノ問ニ對シ四十二三度テスト申立タル度數ト符合セザレハ原告カ旭川製造所ニ於テ酒精ニ加水シテ製造シタリト稱スル稀薄酒精ト同一物ナルヤ否明カナラス甲第九號證甲第十號證甲第二十號證ハ檢證調書、訊問調書及酒精製造帳ニシテ稅務官ノ検査監督嚴密ナルカ爲メ酒精密造ノ不可能ナルコトヲ證セントスルモ該訊問調書中密ニ酒精ヲ採取シタリト思フトノ記載モアレハ密造ノ餘地ナシト認ムルヲ得ス甲第十一號證乃至甲第十六號證ハ旭川製造所ヨリ東京本社ヘ宛テタル送券ニシテ其内酒精幾箱トアル傍ニ但稀薄物トノ朱書アルモ原告ニ於テ其本書ヲ提出セザレハ果シテ該朱書アリシヤ否ヲ知

ルニ由ナシ甲第十七號證乃至甲第十九號證ハ原告會社雇人岡村仙太郎成島有秀及濱田年市ニ對スル訊問調書ニシテ證人トシテ酒精ニ加水シタルコトヲ申立タル記載アリ甲第二十三、四號證公判始末書及顛末書ニ於テモ之ニ關スル濱田年市ノ陳述アルモ原告會社ト利害ノ關係ヲ有スル會社員ノ陳述ニハ信ヲ置キ難ク隨テ加水ヲ爲シタル證トナスヲ得ス甲第二十一、二號證酒精及ウキスキ一受入帳及酒精歩合比較書ハ原告會社カ隨時作製シ得ルモノナレハ採リテ以テ證據ト爲スニ足ラス其他甲第二十六號證ハウキスキ一ノ代價ニ關スル證書甲第二十七號證ハ酒精ノ運賃ニ關スル證明ニシテ共ニ加水ノ事實ヲ知ルノ證トスルニ足ラス之ニ反シ甲第二十號證酒精製造帳ニ依レハ原告會社カ明治三十六年四月一日ヨリ同年五月二十二日マテニ製造シテ稅務官吏ノ査定ヲ受ケタル酒精石數ハ百八十石五斗一升三合ナルコト明瞭ナルニ拘ラス乙第十八號證顛末書ニ徵スレハ原告會社社長代理人濱田年市カ東京本社ヨリノ照會ニ對シ同年五月二十五日電報ニテ二百六十一石(内十石九十二度他ハ九十四度)ヲ製造シタル旨ヲ回答シタルヲ以テ之ヲ觀レハ當時ニ於テ既ニ査定以外ニ七十五石餘ノ酒精アルヲ知ルヘク又乙第十九號證乙第三號證顛末書ニ徵スレハ稅法違犯事件發覺ノ際當該官吏ノ差押ヘタル送狀原符十八葉アリテ單ニ酒精何程ト記載シ稀薄酒精ノ記載ナキコト及該送狀記載ノ總石數ハ

三百六十六石三斗ナリシコト又川西幸八方ニ於テ差押ヘタル四十六函ハ酒精(容量九十二度)ナリシコトヲ見ルヘク其他被告ノ提出シタル乙號各證ニ參考スレハ百八石四斗九升六合ノ超過額ハ原告主張ノ如ク査定ヲ受ケタル酒精ニ加水シタル爲メ増加シタル石數ニアラスシテ被告認定ノ如ク該石數ハ上川稅務署ノ査定ヲ免カレタル酒精ナリト認定スルニ足ル故ニ上川稅務署カ該石數ニ對シ酒精及ヒ酒精含有飲料稅法第九條第二項ニ依リ査定ヲ爲シ課稅シタルハ違法ノ處分ニ非ラス

○酒造税免除事由ノ證明(不當酒造石數査定課稅取消請求ノ訴 明治三十八年第九十一號 一號) 明治三十八年十月二十二日

〔理由〕 本件所爭ノ要點ハ濁酒法定造石數五十石ヨリ釀造ノ石數十三石餘ヲ控除シタル殘石數三十六石餘ニ對シテハ原告主張スルカ如キ免稅ノ事由アリヤ否ヤニ在ルモノトス而シテ原告ハ第一本件係爭ノ明治三十六酒造年度ニ入り病患ノ爲釀造意ノ如クナラスト云フモ其實ヲ證明セス假ニ之ヲ眞實トスルモ他ニ相當杜氏雇入ノ不可能ナリシコトヲ證明セサル以上ハ單ニ原告自身ノ病患ノミヲ以テ酒造稅法第五條第二項ニ所謂已ムヲ得サル事故ニ相當スルモノト認メ難ク第二日露開戦ノ結果經濟界ニ著シキ影響ヲ來シ酒類ノ販路全ク杜絶ノ有様ニ陷

リ特ニ原告ノ得意先キハ附近村落ノ農民ナルヲ以テ販賣ノ見込相立タサルニヨリ豫定ノ石數ヲ醸造スルモ無利ノ有様ニ歸スルヲ以テ無止醸造ヲ中止シタリト云フト雖其證據タル甲第二、三號證ハ單ニ原告一家ノ賣上高ヲ計上セルノミナレハ其減少ハ時局ノ影響ニ原因スルモノト認ムルニ十分ナラス之ニ反シ被告提出ノ乙第三號證ニ據レハ新庄稅務署管内ニ於ケル明治三十六酒造年度ノ濁酒賣上高ハ前年度ヨリ反テ増加ヲ示セルヲ以テ觀レハ該地方ニ於テ酒類販賣上ニ及ホセル時局ノ影響ハ原告主張ノ如ク著シカラス從テ原告ノ醸造中止ヲ已ムヲ得サル事由ニ出テタルモノト認メ難シ其他甲第五號證ハ未成石數ニ對スル免稅者ヲ證シ甲第六號證ハ町稅滯納處分者ヲ證スルニ過キサルモノニシテ酒類販賣上ニ於ケル時局ノ影響ヲ證明スルニ足ラス

○課稅事件ト刑事事件トハ別箇獨立ナルモノナレハ稅務署長ニ於テ清酒密造ノ事實ヲ認メタル以上ハ刑事判決ノ確定ヲ待ツコトナク直チニ造石稅ヲ賦課スルモ不法ニアラス(酒造税不法課稅納稅告知書取消ノ訴 明治三十七年第七十六號
明治三十八年十一月二日宣告)

〔理由〕原告カ第一乃至第五ニ於テ主張スル要點ハ本件清酒密造者ハ田中平太郎、辻治三郎江口伊之資、千代島佐市等ニシテ原告ニアラス田中平太郎以下數名ノ者カ原告ノ依頼ニ出テ

タルカ如ク陳述スルハ彼等仲間ニ於テ利害ヲ均フスル關係アレハナリ然ルニ被告ハ是等ノ點ヲ審理セス原告ヲ密造者ト認メタルハ採證ノ方法ヲ誤マリ事實ヲ誤認シタルモノナリト云フニ在レトモ口頭審問ノ期日ニ出廷シテ其主張ヲ證明セス訴狀添附ノ證據書類ノミニテハ之ヲ認メ難シ之ニ反シ被告ノ原告ヲ以テ密造者トシタル事實上ノ判斷ハ原告ノ提出ニ係ル第二號明治三十七年二月一日田中平太郎尋問顛末書第四號同月十日同人尋問顛末書第五號同月二日辻治三郎尋問顛末書第八號同月七日江口伊之資尋問顛末書ニ依リ之ヲ相當ト認ムルニ足ル又原告カ第六點ニ於テ主張スル要點ハ本件清酒密造事件ハ佐賀稅務署長ノ告發ニ因リ司法裁判所ニ繫屬中ノモノナレハ其判決ノ確定ヲ待テ課稅スヘキハ當然ナルニ之ヲ待タス清酒五十一石七斗九升ニ對スル造石稅ヲ徵收シタルハ不當ニシテ該處分ヲ是認シタル被告ノ裁決モ亦不當ナリト云フニ在レトモ課稅事件ト刑事事件トハ別箇獨立ノモノナレハ稅務署長ニ於テ密造事實ヲ認メ之ニ課稅シタルハ不法ニアラス

○酒類製造主カ其製造シタル清酒ノ一部分ヲ竊ニ汲取リ査定ヲ免カレタル場合ト雖モ其製造ニ違法アラサル以上ハ納稅保證人ハ其部分ニ付キ造石稅納付ノ義務ナシト云フヲ得ス(酒造税納稅保證不當課稅取消請求ノ訴 明治三十八年第三百四
明治三十九年二月三日)

十六號
宣告

〔理由〕 佐藤熊次ノ行爲ハ乙第一號證ニ依レハ明治三十三年十一月十六日ヨリ翌三十四年三月十三日迄ノ間ニ於テ其製造セル清酒ノ内三十五石八斗ヲ竊ニ汲取り之レカ査定ヲ免カレ又三十四年三月二十七日ヨリ同年四月一日迄ノ間ニ於テ三斗ヲ竊ニ汲取り其査定ヲ免カレタルモノニシテ其製造ニ違法アルモノニアラス既ニ其製造ニ違法アラサル以上ハ原告ハ乙第二號證ニ依リ佐藤熊次ノ製造ニ係ル全部ノ酒類ニ對シ納税保證ノ義務アル者ナレハ被告ハ乙第二號件酒造税納付ヲ原告ニ命シタルハ不法ニアラス

○密造濁酒ニ對スル酒造税ノ賦課(不當課税取消ノ訴) 明治三十八年第六十九號
明治三十九年三月十三日宣告

〔理由〕 原告訴求ノ要旨ハ淀橋稅務署長ハ原告ニ對シ明治三十七年度酒造税金五百四十三圓九錢ヲ賦課セラレタルモ原告ハ實際濁酒ヲ販賣シタルコトナキハ勿論之ヲ製造シタルコトナケレハ課税セラルヘキ理由ナシ依テ之カ取消ヲ訴願シタルニ被告ハ原告カ濁酒ヲ密造シタル事實アリト認定シ該訴願ヲ却下シタルハ不當ナルヲ以テ淀橋稅務署長カ原告ニ對シ明治三十八年一月二十九日附第五十二號納稅告知書ヲ以テ賦課シタル前記酒造税金五百四十三圓九錢ヲ取消スヘシトノ判決ヲ求ムト云フニ在レトモ原告カ明治三十七年十月二十九日ヨリ同年十月

二月八日迄ノ間ニ於テ前後十回ニ他人ノ名義ヲ以テ前橋市田町上野鹿造ニ賣却シタル濁酒三十石及同年十二月十日收稅官吏ノ發見ニ係ル製造場内釜揚側ニ埋藏シアリタル甕二箇ニ現存ノ濁酒五石三升八合都合三十五石三升八合ハ原告カ成規ノ査定ヲ受ケスシテ密ニ之ヲ製造シタルモノナルコトハ今井勘次郎宇田川倉吉ノ各尋問顛末書及犯則事件取調顛末書ニ徴シテ明カナルヲ以テ淀橋稅務署長カ本件酒造税金五百四十三圓九錢ヲ原告ニ賦課シタルハ相當ニシテ原告ノ請求ハ其理由ナキノモトス

○清酒ニ好味液ヲ混淆シテ組成シタル飲料ハ酒造税法ノ所謂清酒ニアラスシテ酒精含有飲料ナリトス(酒造税賦課不法處分取消ノ訴) 明治三十七年第六十二號
明治三十九年十二月十一日宣告

〔理由〕 第一原告ハ好味液ナルモノハ行政廳ニ於テ防腐劑トシテ其販賣ヲ許可シアルモノニシテ此好味液ハ清酒ニ割水ヲ爲シ之カ腐敗ヲ防止スル用ニ供スルモノニ外ナラスト云フモ乙第十三號證松尾力太郎ノ分析成績書ニ依レハ本件好味液ト稱スルモノハ食鹽苦土鹽硝石及糖蜜等ヲ混和シタルモノナルヤ明カナリ然ラハ原告カ此好味液一罐(九升入)總計十九罐ニ水百五十二石ヲ加ヘ此溶解液百五十三石七斗一升ニ清酒五百十二石三斗六升六合ヲ加ヘ因テ得タル六百五十八石二斗二升ハ清酒ニ他ノ物質タル右好味液ヲ混淆シテ組成シタルモノナレハ酒

造税法上ノ所謂清酒ニアラスシテ別種ノ飲料即チ酒精含有飲料ナリト云ハサルヲ得ス原告ハ好味液ハ防腐劑タルニ止リ之ヲ加フルモ右六百五十八石二斗二升ハ清酒タルヲ失ハスト主張シ其證據トシテ提出シタル甲第一號乃至甲第四號證ハ孰レモ本件ノ好味液ニ關スルモノニアラサルノミナラス好味液カ防腐ノ效力ヲ有スルヤ否ハ本件ニ必要ナキヲ以テ原告ノ主張ヲ證スルヲ得ス第二、原告ハ酒精含有飲料ノ製造高ハ十二石ニシテ十四石五斗ニアラスト云フモ乙第十一號證原告ノ願末書ニ原告カ買入レタル酒精二罐半ヲ水ニ溶解シ二石五斗爲シ之ニ清酒十二石ヲ加ヘ十四石五斗ト爲シタリトアルニ依レハ原告ノ製造高ハ十二石ニアラスシテ十四石五斗ナルコト明カナリトス

○免稅腐敗酒タルコトヲ知テ之ニ除酸ノ方法ヲ施シ他ノ清酒ト混和シ清酒トシテ販賣シタル者ハ免許ヲ受ケスシテ酒類ヲ製造シタルモノトス從テ其造石稅ヲ賦課セラルヘキハ當然ナリ(酒造稅賦課不法處分取消ノ訴 明治三十七年第六百六十三號 三號 宣告)

〔理由〕 按スルニ原告ハ大藪彌作ヨリ買入レタルモノハ免稅腐敗酒タリシコトヲ知ラスト云フモ乙第二號證大藪彌作ノ願末書ニ依レハ原告カ同人ヨリ之ヲ買受ケル際大場太藏ノ免稅腐

敗酒タルコトヲ熟知シタルコト明カニシテ原告ハ之ニ除酸ノ方法ヲ施シ他ノ清酒ト混和シ清酒トシテ三十九石七升二合ヲ販賣シタルモノナレハ久留米稅務署カ原告ニ對シ免許ヲ得スシテ清酒ヲ製造シタルモノト爲シ其造石稅ヲ課シタルハ不當ニアラス

○濁酒密造ノ證明酒造稅金賦課取消請求ノ訴 明治三十七年第八號 三號 宣告

〔理由〕 第一被告ハ原告方杜氏平野藤九郎カ收稅官吏ニ對スル申立(乙第一號證)ニ據リ原告ニ於テ濁酒百七十石三斗九升ヲ密造シタリト爲スモ同人ハ收稅官吏ニ對シ前杜氏伊東仲之介カ濁酒十六石一斗ヲ密造シタリト明言セルニ拘ハラヌ公判ニ於テハ伊東仲之介杜氏ノ時ニ密造シタルコトハ聞カス分ラサル旨ヲ申立テ其所言信スヘキモノニ非サレハ之ヲ證據トシテ採用スルヲ得ス第二被告ハ原告ニ於テ製造場區域内ニ無檢定ノ大桶及地下五寸乃至一尺ノ所ニ四箇ノ甕ヲ埋メ一見發見シ得サル裝置ヲ爲シ其内ニ點々醪ノ附着シ居リテ何レモ密造ニ使用シ若クハ密造ニ係ル濁酒ヲ容置シタルノ形跡アルモノヲ所持シタリト云ヒ之ヲ證據ト爲スモ其附着セルモノハ果シテ濁酒ノ醪ナルヤ否知ル可ラサルノミナラス假ニ濁酒ノ醪ナリトスルモ果シテ被告カ原告ニ於テ密造ヲ爲シタリトスル期間ニ容レタルモノナルヤ否明カナカサレハ直ニ之ヲ以テ濁酒密造ノ證據ト爲シ難シ第三被告ハ甲第五號證ノ一原告ノ檢査ニ供スル帳

簿ニ依レハ原告カ坂田源太郎ヨリ買入レタル酒造用白米ノ石數ハ百一石五斗五升トアルモ坂田ノ申立ニ依レハ百三十六石九斗五升ヲ酒造用トシテ販賣シタリトアリテ三十五石四斗ノ過剩アリ此過剩ハ即密造ニ使用シタルモノナリト云フモ單ニ該帳簿ニ記載ナキヲ理由トシ之ヲ密造ニ使用シタリト断定スルヲ得ス第四被告ハ甲第二號證ノ一、二原告ノ検査ニ供スル帳簿ニ依レハ査定ヲ受ケタル石高二〇〇、〇四七割水〇、六九二買入高二、四〇〇計二〇三、一三八此内庫拂高二〇三、〇三七ニシテ此庫拂高ノ内高木ハ賣リタル分一三七、四八六高木以外ニ賣リタルモノ五五、三五二欠減又ハ現在ノ分九、六五二ヲ合計スルトキハ換算ニ依ル原濁酒石數二〇二、四九一トナリ査定高及買入高計二〇二、四四七ニ符合ス然ルニ高木ノ買受ハ其收稅官吏ニ對スル申立ニ依レハ買入後荒木ニ賣リタル分二五八、七五〇其他ニ賣リタルモノ六九、四〇〇記帳以外現金賣ノモノ九、〇〇〇計三三七、一五〇ニシテ此計石數ヲ歩合ニ依リ濁酒ニ換算スルトキハ二四七、五四〇トナリ原告ノ帳簿ニ依ル石數ト對照シ一一〇、〇五四ノ超過トナル之ヲ以テ推考スルモ他ニ記帳以外ノ賣渡アリト断定スルニ難カラス（乙第九號乃至乙第十三號）ト云フモ高木カ豫審判事ニ提出シタル表（乙第十三號證）ニ依レハ買入後荒木ニ賣リタル分二四七、四〇〇其他ニ賣リタルモノ九六、三一四合計三三三、七一四ニシテ先キニ收

稅官吏ニ申立テタルモノト異ナルノミナラス高木ノ右濁酒悉皆ヲ原告ヨリ買入レタリトノ申立ハ信ヲ措キ難キヲ以テ他ニ之ヲ認ムヘキ確證ナキ以上ハ其事實ヲ認め難ク從テ此點ニ於テモ被告ノ主張ヲ採用スルヲ得ス

○司法裁判所ノ判決ハ行政廳カ法律ニ依リテ執行スル課稅權ヲ拘束スヘキモノニアラス（租稅賦課ニ關スル訴 明治三十九年第四百二十號 明治四十年四月四日宣告）

〔理由〕原告カ明治三十八年十月十七日頃ヨリ同年十一月十三日迄ノ間ニ自家酒類製造場ニ於テ清酒十一石水一石一斗及止菌液四罐（一罐約一升入）ヲ混和シ攝氏驗温器十五度ノ時ニ於ケル含有酒精容量二十度以下ノ酒精含有飲料十二石一斗ヲ製造シタルコトハ乙第一號證犯則事件調査顛末書就中該書中ノ間、彼ノ差押ヘシブリキ罐入ノモノハ何品ニシテ何ニ使用スルモノナリヤ答、止菌液ナルモノニテ清酒割水ヲ爲スニ當リ此液ヲ混合スルトキハ比較上多量ノ割水ヲ使用シ得ラルヘキモノナリ中畧問、如何ナル點カ相違シアルヤ答、前年度古酒ニ混合シタルハ全ク思違ヒニシテ本年度新酒第一號ヨリ第三號迄ノ査定濟ノ分ニ割水混和シ賣捌キタル次第ナリ問、然ラハ其割合ハ如何答、一罐ヲ二斗七升五合ノ清水ニ溶解シ四罐分ニテ一石一斗ノ溶解液トシ新酒十一石ニ混和シタリ其總石數ハ十二石一斗ナリ中畧、混和販賣

シタリト云フ年月日ハ答、本年十月十七日頃ヨリ使用シ始メ十一月十三日迄ノ間ニ使用セリ尤モ販賣シ盡シ現品ハ更ニナシ問、其使用シタリト云フ清酒ハ使用前ノ清酒ト比較シ色澤及酒質酒精分等ノ異ナル點ハ答、酒精量ハ攝氏驗温器十五度ノ時ニ於テ二十度以下ノモノナルカ使用前ノ酒類ニ比シ色澤等ニ相違ハアラサルモ味ハ普通水ノミヲ割リタルモノヨリ比較上口當カ辛ク感シ、ナリ」等ノ問答ニ於ケル原告ノ自白ニ依テ明瞭ナリ原告ハ被告ノ告發ニ係ル酒精含有飲料密造犯罪事件大阪控訴院ニ於テ犯罪ノ證據十分ナラストノ理由ヲ以テ無罪ノ判決ヲ受ケ其判決確定シタル以上ハ乙第一號證頭末書ノ信用ス可ラサルハ勿論公訴ノ事實ハ全然社會ニ其形迹ヲ留メサルモノナルニ被告力擅ニ犯罪事實ヲ捏造シ尙又丸龜稅務監督局長カ右頭末書ヲ裁決ノ基礎トシ「大阪控訴院ノ判決ハ其行爲カ酒精及酒精含有飲料稅法違反ノ犯罪ヲ構成セスト云フニ過キスシテ該物件ニ對スル課稅權ニ何等拘束ヲ加フルモノニアラス」ト説明シ去リ被告ノ課稅處分ヲ是認シ原告ノ訴願ヲ却下シタルハ一ハ大阪控訴院カ信用ス可ラストシ排斥シタル頭末書ヲ採用シ一ハ該院無罪ノ判決ヲ公訴事件罪トナラストシタルモノト誤解シタルノ不法アルモノニシテ服スルヲ得スト云フモ司法裁判所ノ判決ハ行政廳カ法律ニ基キ執行スル課稅權ヲ拘束スル力無シ而シテ本件原告カ清酒ニ水及止菌液ヲ混和シ酒

精含有飲料ヲ製造シタル事實ハ前頭乙第一號證ニ據リ明ニ之ヲ認ムルコトヲ得レハ被告カ此事實ニ對シ酒精及酒精含有飲料稅法ヲ適用シタルハ相當ニシテ他ニ該證ヲ打消スニ足ルヘキ反證ヲ舉示セサル限單ニ刑事裁判所ニ於テ信用セラレサル證據ナリトノ一事ヲ以テ被告ノ處分ヲ取消ス理由ト爲シ難シ然ラハ被告ノ處分及該處分ヲ是認シタル丸龜稅務監督局長ノ裁決ハ共ニ相當ニシテ原告ノ主張ハ其理由無キモノトス

(四) 砂糖消費稅ニ關スル件

○ 砂糖消費稅ハ原料砂糖ト雖モ消費稅ヲ課スルヲ原則トシ第十一條第一項ノ規定ハ其例外トシテ砂糖糖水又ハ酒精ヲ製造スルコトヲ條件トシ之ヲ免除スルモノナレハ若シ其製造ノ事實發生セサルコト明確ナルトキハ六箇月ノ期間ノ滿了ヲ待タス直チニ消費稅ヲ課スヘキハ當然ナリ(砂糖消費稅賦課ニ關スル訴

明治三十五年第三百二十一號
明治三十六年三月二十日宣告)

〔理由〕 原告ハ砂糖消費稅法第十一條第一項ト第三項トノ規定ヲ對照セハ原料砂糖ハ消費稅ヲ課セサルヲ原則トシ唯六箇月以内ニ製造セサルトキニノミ例外トシテ之ヲ課スルモノナルコト明カナリト云フト雖同法第一條ニ内地消費ノ目的ヲ以テ製造場稅關又ハ保税倉庫ヨリ引

取ラル、砂糖糖蜜及糖水ニハ本法ニ依リ消費税ヲ課ストアリ第二條ニ製品ノ原料トシテ砂糖糖蜜又ハ糖水ヲ使用スルハ其消費ト看做ストアリ第四條ニ前條ノ消費税ハ製造場税關又ハ保税倉庫ヨリ砂糖糖蜜又ハ糖水ヲ引取ルトキ之ヲ徵收ストアリ又第十一條第三項ニ第一項ノ砂糖又ハ糖蜜ヲ引取リタル後六箇月以内ニ砂糖糖水又ハ酒精ヲ製造セサルトキハ消費税ヲ課ストアルニ參照シ之ヲ觀レハ本法ハ原料砂糖ト雖消費税ヲ課スルヲ原則トシタルモノニシテ第十一條第一項ノ規定ハ其例外トシテ砂糖糖水又ハ酒精ヲ製造スルヲ條件トシ之ヲ免除スルモノト謂ハサルヲ得ス原告ハ又假ニ消費税ヲ課セラルヘキモノトスルモ被告ノ發シタル納税告知書ハ九月二十四日附ニシテ引取後六箇月以内ナルヲ以テ尙不法タルヲ免レスト云フト雖前段ニ説明スル如ク單ニ製造ヲ條件トシテ免除セラル、モノナレハ其製造ノ事實發生セサルコト明確ナル以上ハ之ヲ課スヘキハ當然ナリ然レハ被告ニ於テ本件滅失ノ砂糖ニ對シ六箇月ノ期間滿了ヲ待ツノ必要ナシトシテ消費税ヲ課シタルハ適法ナリ

第二 道府縣郡市町村税ノ賦課

(一) 地方税ニ關スル件

○明治十四年太政官布告第六號ニ依リ府縣會カ其議定スヘキ事件中細目ニ係ル

事項ヲ町村會ノ決議ニ付シタル場合ハ即チ町村制第三十二條ニ所謂從前特ニ委任セラレタル事件ナリ(地方税戶數割違法賦課取消ノ訴 明治二十四年第五十五號)

○村長カ町村制第三十二條ニ則リ村會ノ議決ヲ經テ地方税賦課徵收ノ處分ヲ爲シタルハ適法ナリ(同上)

〔理由〕原告ハ被告村長ニ於テ愛知縣知事カ從前ノ委任ナリトノ誤解ニ因リ發シタル違法ニシテ效力ナキ縣令第十七號ヲ根基トシ地方税戶數割賦課ノ件ヲ濫リニ村會ノ議事ニ付シ其決議ニ依リ正當税率以外ノ税額ヲ賦課徵收シタルハ原告ノ權利ヲ侵害スル違法處分ナリト雖モ明治十四年太政官第六號布告ニ依リ府縣會ノ議定スヘキ事件中細目ニ係ル事項ヲ町村會ノ決議ニ付シタル場合ニ於テハ町村會之ヲ議定ス可キハ該布告ニ因リテ生シタル當然ノ責務ニシテ町村制第三十二條ニ所謂從前特ニ委任セラレタル事件ナリトス而シテ本件地方税賦課徵收ノ如キハ其數額ニ於テ假令毎年異同アリトスルモ即チ其責務中ノ一部ナルヲ以テ別ニ法律勅令ヲ要セス府縣會ニ於テ町村會ノ決議ニ付シタル事項ハ町村會之ヲ議定セサル可カラズ依テ愛知縣知事カ郡部會ノ議決ヲ經テ定メタル本年第十七號縣令ハ違法ノ命令ニアラス從テ被告村長カ該縣令ニ基キ村會ノ議決ヲ經テ施行シタル地方税賦課徵收ノ處分ハ適法ニシテ之ヲ取

消スキモノニ非ス

○戸籍簿ニ照ラシ現在ノ寄留ノ名義ヲ以テ地方税ノ納税傳令書ヲ交付シタルハ
違法ニアラス(地方税賦課名義不當取消ノ訴 明治二十五年第八十九號
明治二十六年二月二十七日宣告)

〔理由〕原告ハ明治二十二年十一月二十五日附ヲ以テ退去届書ヲ差出セシモ同月三十日口頭
ヲ以テ之ヲ退去取消ノ旨ヲ助役矢口吉三郎ニ告ケタルノ事實ハ甲第一號證矢口吉三郎提出ノ
證據書ニ明カナレハ前キニ其差出シタル退去届書ハ自然消滅セリト云フト雖所謂甲第一號證
ハ其後矢口吉三郎カ自ラ之ヲ取下ケタルモノナレハ之ヲ以テ原告退去届取消ノ證據トナスヲ
得ス隨テ原告ノ退去届書ハ之カ爲メ自然消滅セリト云フヲ得ス又原告ハ本年五月以前マテ自
己ノ名義ヲ以テ納税ノ義務ヲ負擔シタルヲ以テ見レハ被告村長モ之ヲ退去者ト見做サ、ルヤ
知ルヘシト云フト雖原告退去届書ハ乙第二號證矢口吉三郎ノ理山書ニモアル如ク本年三月中
之ヲ發見シ且ツ別ニ原告カ該退去届書ノ取消ヲ爲シタルノ確證ナキニ因リ助役齋藤傳左衛門
カ原告戸籍上原告ノ名義ヲ抹消シタル以上ハ被告カ右戸籍簿ニ照ラシテ現在ノ寄留主タル石
井セイノ名義ヲ以テ納税傳令書ヲ交付シタルモ之ヲ以テ適法ノ處置ニアラスト謂フヲ得ス
○營業者ノ營業上使用スル物件ニ對シテ賦課スル縣稅ニハ營業稅法第三十六條

ノ規定ヲ適用セス(縣稅賦課取消請求ノ訴 明治三十年第四百一十一號
明治三十一年四月五日宣告)

○水車營業者ノ其營業上使用スル水車ニ對シ縣稅水車稅ヲ賦課シタルハ違法ニ
アラス(同上)

○水車稅ハ營業稅ニアラス(同上)

〔理由〕原告ハ水車賃貸業ハ水車其物ノ使用是レ營業ニシテ此營業ニ課稅セハ水車ニ課稅ス
ルモノナリ水車其物ニ課稅セハ即チ其營業ニ課稅スルモノニシテ收益ハ水車ノ一アルノミ然
ルニ本件ノ如ク營業稅ト水車稅トノ二途ヨリ一物ニ對シ二重ニ課セラル、ハ即チ營業稅法第
三十六條ニ牴觸スル違法ノ課稅ナリト云フト雖營業稅法第三十六條ハ同法ニ依リ納稅義務ヲ
有スル營業者ノ營業ニ對シテハ府縣ハ十分ノ二以内ノ附加稅ヲ課スルコトヲ得ルモ此附加稅
ノ外該營業ニ對シテハ他ニ府縣稅又ハ地方稅ヲ課スルコトヲ得ストノ規定ニ止マリ該營業者
ノ營業上使用スル物件ニ對シテ縣稅ヲ課スルカ如キハ同條ノ規定ニ牴觸スルトコロナシ然ラ
ハ本件ノ如ク縣令第十二號地方稅營業稅雜種稅課目課額ノ規定ニ依リ營業稅ヲ納ムル原告ノ
營業上使用スル水車其物ニ對シテ縣稅水車稅ヲ賦課シタルハ營業稅法其他ノ法律規則ニ照シ
テ毫モ違法ノ課稅ナリト云フヲ得ス又原告ハ縣令第十二號雜種稅ナル題目ノ下ニ國稅アル分

ハ除クトアリ又縣令第十一號地方税賦課規則第二章第二款第三十三條ノ五ニ於テ六箇月以上ノ休業者ニハ半額ヲ課ストアルヲ以テ見ルモ營業税ノ外ニ水車税ヲ賦課セラルヘキ理由ナシト云フト雖縣令第十二號但書ニ國税アル分ヲ除クトアルモ水車ナル物件ニ對シテハ別ニ國税ナキヲ以テ本案ニ關係ナク又縣令第十一號ニ半額課税ノ規定アルモ是レ唯六箇月以上ノ休業者ニハ其課税ノ負擔ヲ輕減シタルニ止マリ之レヲ以テ水車税ノ性質ハ營業税ナリト認ムルニ足ラス以上ノ理由ニ依リ本訴原告ノ請求ハ其當ヲ得タルモノト言フヘカラス

〔同一判例〕 水車税賦課取消請求ノ訴 明治三十一年第十八號
明治三十一年五月二十四日宣告

○府縣制第六十八條ハ府縣税ノ賦課ニ關スル錯誤ノ種類範圍ヲ限定セス(不法ノ裁決取消及議決執行ノ訴 明治三十年第七十六號
明治三十一年四月五日宣告)

○府縣制第六十九條ハ同制第六十八條ニ依リテ更正ヲ申立ツル事項ニハ町村長ノ職務權限内ニテ之ヲ更正シ得ヘキモノト其權限外ニ屬スルモノトヲ包含スルノ意義ナリ(同上)

○營業者ノ營業上使用スル物件ニ對シテ賦課スル縣税ニハ營業税法第三十六條ノ規定ヲ適用セス(同上)

○水車營業者ノ其營業上使用スル水車ニ對シ縣税水車税ヲ賦課シタルハ違法ニアラス(同上)

〔理由〕 被告ハ府縣制第六十八條ニ府縣税ノ賦課ニ對シ錯誤アルコトヲ發見シタル者云々トアルハ徵稅傳令書ニ記載ノ事項ニ誤謬アルコトヲ發見シタル場合ニ適用スヘキ規定ニシテ本件ノ如キ不法ノ課税ナリトシテ爭フ場合ニ適用スヘキモノニアラスト云フト雖同條規定ノ法文ニ依レハ單ニ賦課ニ對シ錯誤アルコト云々ト記載シアリテ別ニ其錯誤ナルモノノ種類範圍等ヲ限定シタル明文ナキ以上ハ其錯誤ナル文字ハ被告主張ノ如キ狹義ノ意味ニ解釋スルヲ得ス然ルニ被告ハ其見解ノ正當ナルコトヲ證センカ爲メ同制第六十九條ヲ援用シテ申立ツルトコロアルモ同條ノ規定ニ依ルモ其更正ヲ要ムル事項ハ町村長ノ職務權限内ニテ之レヲ更正シ得ヘキモノト其權限外ニ屬シ自ラ之レヲ更正シ得サルモノトノ二種アルモノト解釋シ得ルモノナレハ是レ亦被告ノ見解ヲ以テ其當ヲ得タルモノト言フヘカラス故ニ府縣制第六十八條及第六十九條ノ適用上ニ付テノ被告ノ申立ハ正當ノ理由ナキモノトス而シテ本案水車税ノ賦課ニ關シテハ原告ハ訴願人尾關圓三郎ハ營業税法ニ依ル納稅者ナレハ同法第三十六條ノ明文アル以上ハ本税十分ノ二以内ノ附加税ノ外何等ノ名稱ヲ以テスルモ縣税ヲ課スルコトヲ得サル

モノナリト云フト雖營業税法第三十六條ハ同法ニ依リ納稅義務ヲ有スル營業者ノ營業ニ對シテハ府縣ハ十分ノ二以内ノ附加税ヲ課スルコトヲ得ルモ此附加税ノ外該營業ニ對シテハ他ニ府縣税又ハ地方税ヲ課スルコトヲ得ストノ規定ニ止マリ該營業者ノ營業上使用する物件ニ對シテ他ニ適法ノ縣稅ヲ課スル如キハ同條ノ規定ニ牴觸スルトコロナシ然ラハ本件ノ如ク縣稅賦課規則ノ規定ニ依リ營業稅ヲ納ムル尾關圓三郎ノ營業上使用する水車其モノニ對シテ縣稅雜種稅中ノ水車稅ヲ賦課シタルハ營業稅法其他ノ法律規則ニ照シテ毫モ違法ノ課稅ナリト言フヲ得ヌ又原告ハ縣稅賦課規則第十四條第三節雜種稅中ノ水車稅ハ營業稅法ニ依ル納稅者ヲ除キ其他ノ水車營業者ニ課稅スル精神ナリト云フト雖縣稅賦課規則ニ徵スルモ原告主張ノ如キ同規則ノ精神ナリト認メ得ヘキ點ナキヲ以テ原告ノ申立ハ此點ニ對シテモ亦正常ノ理由ナキモノト言ハサルヘカラス

○法人ニ對シテ地方稅戶數割ヲ賦課スルハ違法ナリ(地方稅不法徵收傳令ニ關スル訴 明治三十一年第一號 明治三十一年四月三十日宣告)

〔理由〕 被告ハ戶數割ハ戶籍法ト何等ノ關係ヲモ有セス假令法人タリトモ既ニ法律ノ認ムル住所アル以上ハ之ニ戶數割ヲ賦課スルハ正當ナリト云フト雖大阪府令第十四號第二項ニハ戶

數割ハ云々本籍寄留ト戶主非戶主トヲ問ハス毎納期初日ノ各現住者ヨリ各半年度分ヲ徵收ストアリ而シテ其本籍寄留ト云ヒ又戶主非戶主ト云フノ文字ハ各箇人ヲ指示スルモノナレハ隨テ末文現住者トアルモ同シク各箇人ヲ意味スルモノニシテ法人ハ其中ニ含蓄セサルモノト解釋セサルヘカラス然ラハ本件中津村會カ原告ノ如キ法人ニ戶數割ヲ賦課スルノ議決ヲ爲シタルハ大阪府令第十四號ニ違反シタルモノナリ隨テ又右議決ニ基キ中津村長カ原告ニ對シテ發シタル徵稅傳令ハ違法ノ處分ナリト謂ハサルヘカラス其他雙方陳辯スル所アルモ本案判決ニ必要ナラサルヲ以テ之レカ説明ヲ與ヘス

○營業者ノ營業上使用する物件ニ對シテ賦課スル縣稅ニハ營業稅法第三十六條ノ規定ヲ適用セス(不法課稅取消請求ノ訴 明治三十一年第二十號 明治三十一年五月十二日宣告)

○水車營業者ノ其營業上使用する水車ニ對シ縣稅水車稅ヲ賦課シタルハ違法ニアラス(同上)

○明治十三年布告第十七號營業稅雜種稅規則ハ營業稅法發布ノ爲メニ其效力ヲ失フコトナシ(同上)

〔理由〕 原告ハ水車舂臼業即チ製造業ニ從事スルモノナレハ隨テ營業稅法第十二條第四項ノ

稅率ニ基キ之カ納稅ヲ爲シ而シテ同法第三十六條ニ依テ營業ニ對スル本稅ノ義務ヲ完了シタルニモ拘ラス靜岡縣ニ於テ更ニ縣稅トシテ原告等カ營業ニ直接供用スル水車其物ニ對シ物件稅トシテ普通縣稅ヲ賦課シタルハ違法ナリト云フト雖營業稅法第三十六條ハ營業者ノ營業ニ對シ府縣ハ其十分ノ二以內ノ附加稅ヲ課スルコトヲ得ルモ此ノ附加稅ノ外營業者ニ對シテハ府縣稅又ハ地方稅ヲ課スルヲ得ストノ規定ニ止リ其營業上使用スル物件ニ對シ課稅スル如キハ其制限外ニ屬スルモノト認メサルヲ得ス故ニ本件ノ如ク明治十三年布告第十七號營業稅雜種稅規則第二條ニ則リ單ニ雜種稅トシテ水車タル物件ヲ目的トシテ賦課シタル水車稅ハ營業者ノ營業ニ對スル課稅ト各別ナルヲ以テ營業稅法其他ノ法律規則ニ照ラシ違法ノ課稅ナリト云フヲ得ス又原告ハ明治十三年布告第十七號ハ營業稅法第十二條及第三十六條ニ據レハ其效力ハ既ニ消滅シタルモノナリト云フト雖明治十三年布告第十七號及營業稅法ハ各自獨立シテ效力ヲ有スルモノナレハ營業稅法發布ノ爲メニ該布告ノ效力ヲシテ消滅ニ屬セシメタルモノト云フヲ得サルモノトス故ニ明治十三年度靜岡縣雜種稅タル水車稅ハ取消スヘキモノニアラス其他原告雙方陳辯スル所アルモ裁判ニ必要ナキヲ以テ說明ヲ與ヘス

(同一判例) 不法課稅取消ノ訴 明治三十一年五月十二日宣告 不法課稅取消請求ノ訴 明治三十一年五月十二日宣告

三十二年五月十二日宣告 不法課稅取消請求ノ訴 明治三十一年五月十二日宣告

○營業者ノ營業上使用スル場所ニ對シテ賦課スル縣稅ニハ營業稅法第三十六條ノ規定ヲ適用セス(縣稅徵稅令書取消請求ノ訴 明治三十一年第八號)

○公衆ノ相集リ物品ノ糶賣ヲ公行スル場所ハ市場ナリ(同上)

○物品賣買ノ市場ニ對シテ縣稅市場稅ヲ賦課シタルハ違法ニアラス(同上)

〔理由〕原告會社ハ營業稅法ニ依リ既ニ仲買稅ヲ納ムル者ナルニ更ニ縣稅市場稅ヲ賦課シタルハ營業稅法第三十六條ニ牴觸スル違法ノ課稅ナリト云フト雖營業稅法第三十六條ハ同法ニ依リ納稅義務ヲ有スル營業者ノ營業ニ對シテハ府縣ハ十分ノ二以內ノ附加稅ヲ課スルコトヲ得ルモ此附加稅ノ外該營業ニ對シテハ他ニ府縣稅又ハ地方稅ヲ課スルコトヲ得ストノ規定ニ止マリ該營業者ノ營業上使用スル場所ニ對シテ縣稅ヲ課スル如キハ同條ノ規定ニ牴觸スルトコロナシ又原告ハ自己ノ店舗ニ於テ各荷主ノ委託ヲ受ケ手数料ヲ收受シテ魚鳥類ノ販賣ヲ爲ス者ナレハ市場稅ヲ課セラル、ノ理ナシト云フト雖原告ノ業務ハ一定ノ場所ニ於テ公衆相集ヘ物品ノ糶賣ヲ公行スルモノナレハ其物品賣買ノ取引ヲ爲ス場所ハ即チ市場ナリト言ハサルヲ得ス而シテ其市場ハ自己ノ店舗ヲ以テ之レニ充ツルモ又他ニ一定ノ場所ヲ以テ之レニ充

ツルモ其市場ナルノ點ニ於テハ毫モ異ナルトコロナシ又以上説明ノ如ク自己ノ店舗以テ市場ナリト言フヲ得ヘキモノトセハ原告カ手數料ヲ收受シテ委託販賣ヲ爲スト否トニ拘ハラヌ其賣買方法ノ如何ニ因リ市場税ノ賦課ヲ免カル、ノ理由ト爲スニ足ラス

○府縣稅賦課ノ細目ニ係ル事項ハ市町村會ノ議決ニ付スルコトヲ得(縣稅賦課更正請求ノ訴 明治三十二年第十六號 明治三十二年十一月二十七日宣告)

○市町村會カ府縣稅賦課ノ細目ヲ議決スル方法ニ關シテハ市町村制中何等ノ制限ヲ設クルコトナシ(同上)

○市町村會カ其權限ヲ以テ議決シタル府縣稅ノ賦課額ニ對シテハ納稅者ヨリ其更正ヲ請求スルコトヲ得ス(同上)

[理由] 原告ハ明治三十年度及三十一年度共ニ納稅資格ニ毫モ變更ナク又本縣ニ於テ一般賦課率ヲ増加シタルコトナキニ原告ニ對シ前年度ニ比シ二十七倍ノ加重ヲ爲シタル定率ヲ以テ戶數割ヲ賦課シタルハ全ク錯誤ニ出タル不當ノ課稅ナリ而シテ被告主張ノ如ク單ニ町會ノ意見ニ依リ之ヲ定ムルモノトセハ町會ハ數百萬圓ノ資産ヲ有スル者ト雖モ納稅ノ資格ナシトシ又赤貧洗フカ如キ者ト雖モ多額ノ納稅資格アリト議定スルコトヲ得ルニ至ルヘシ如此ハ獨

リ租稅徵收ノ原理ニ反シ遂ニ府縣制第六十八條ハ空文徒法ニ屬スルナラシ故ニ町會カ納稅者各自ノ等級課額ヲ定ムルニハ必ス納稅者ノ現實ノ資格ヲ基本ト爲サ、ルヘカラス町會ト雖モ本件ノ如キ現實ノ資格ニ符合セサル等級課額ヲ議定スルノ權限ハアルモノニアラスト主張スルニ在レトモ府縣稅賦課ノ細目ニ係ル事項ヲ市町村會ノ議決ニ付スルコトヲ得ヘキハ明治二十三年法律第三十五號府縣制第六十一條ノ示ス所ニシテ其市町村會ニ於テ議決スル場合ニ關スル方法ハ同制中何等規定スルモノナキヲ以テ原告主張ノ如ク課稅ノ原理ニ反シ穩當ナラサルモノトスルモ之ヲ違法トシ賦課稅額ヲ更正シ得サルモノトス

(同一判例) 縣稅戶數割違法賦課取消ノ訴 明治三十一年第三百三十二號 縣稅賦課更正ニ對スル裁決不服ノ訴 明治三十二年第二十一號 縣稅戶數割違法賦課取消ノ訴 明治三十一年第三百三十一號 明治三十二年十二月十五日宣告

- 屠獸業者ノ屠畜行為ニ對シテ賦課スルノ屠畜稅ハ其販賣行為ニ賦課スル國稅營業稅ト重複セス(營業稅不當賦課ニ對スル訴 明治三十二年第六十八號 明治三十三年一月二十六日宣告)
- 地方稅ノ納稅義務ハ其課目課額ニ依リテ定マリ豫算ノ増減ハ納稅義務ノ有無ニ關係ナシ(同上)