ニ官林盜伐被告事件ニ付取調フル旨ノ記載アリテ其他ノ調書ノ冒頭ニ第二回第三回ノ調書タルコトヲ各明記シアル以上ハ第一回ニ引續キタル取調ナルコト疑ノ容ルヘキ所ナケレハ第二回以下ノ各調書ニ再ヒ官林盜伐被告事件云々ノ記載ナキモ之ヲ不法ト爲ス可ラス本論旨モ其理由ナシ」同第三ハ原院私訴判決ノ理由ヲ見ルニ被告カ被上告人ノ要求額ノ過當ナルコトヲ論爭シタルコトヲ認メナカラ之ニ對シテ「民事原告人カ付帶控訴トシテ申立ル金五百七圓三十壹錢五厘ハ相當ト認ムルニ依リ被告ノ控訴ハ理由ナク此點ニ於ル民事原告人ノ附帶控訴ハ其理由アルモノトス」ト說明シテ被告ノ攻擊ヲ排斥シタリ之レ如何ナル理由ニヨリテ被告ノ主張ハ不相當ニシテ民事原告人ノ主張ハ相當ナルヤノ點ニ至リテ理由ヲ付セサル不法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○原判決ニ於テ民事原告人カ申立ル金額ヲ相當ト認ムル旨說明シアル以上ハ被告ノ主張ヲ排斥シテ民事原告人ノ請求ヲ採用シタル判決ノ理由ハ充分ニシテ闕ル所ナシ辯護人所論ノ如キハ判決理由ハ又其理由ニ外ナラサレハ固ヨリ之ヲ付スヘキノ要ナシ本論旨モ相立タス

判旨第四點

右ノ理由ナルニ付刑事訴訟法第二百八十五條ニ則リ本案公訴私訴ノ上告ハ共ニ之ヲ棄却ス

私訴訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

明治三十年三月二十二日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○酒造稅則違反ノ件

明治二十九年第一一八六號
明治三十年三月二十三日宣告

○判決要旨

追徵金ハ財產刑ナリ

第一審　千葉地方裁判所　第二審　東京控訴院

被告人　藤井新七

右酒造稅則違犯被告事件ニ付明治二十九年十一月十六日東京控訴院ニ於テ原判決ハ之レヲ取消ス被告新七ヲ第一ノ所爲ニ付罰金千五百九十二圓八十錢二厘ニ處シ第二ノ所爲ニ付罰金五十圓ニ處ス云々ト言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲナシタルニ付刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

上告趣意第一點ハ原院ハ明治二十九年法律第三十八號酒造稅法第二十四條ニ因リ判決ヲ下シタルモ該條ノ旨趣タルヤ現物ノ存在スルニモ拘ハラス詐欺又ハ不正ノ所爲ヲ以テ收稅官ノ査定ヲ免レタルモノニ對スル制裁ヲ規定シタルモノニシテ本件ノ如ク收稅官臨檢ノ當時被告ハ已ニ脫稅造酒ヲ販賣シテ一モ其場ニ現存セサル場合ノ如キニ適用スヘキ法文ニ非ス然ルニ原院ノ判決此ニ出サリシハ刑事訴訟法第二百六十九條第十ニ該當シ擬律ノ錯誤アル不法ノ裁判ナリト云フニ在レヒ○右酒造稅法第廿四條ニハ現物ノ存在スルト否トニ依リ何等ノ區別ナキ

ヲ以テ原院カ本件ノ事實ニ對シ該條ヲ適用シタルハ相當ナリトス』同第二點ハ原院ハ刑法第三條第二項ノ適用ヲ誤リタルモノナリ凡ソ該條ニヨリテ新舊二法ヲ比照スルニハ刑ト律トヲ折衷セサルヘカラス故ニ本件ノ如キハ舊法ニ於ケル追徵金ノ點ハ之ヲ脫却シ單ニ其罰金ノ點ノミヲ比較セサル可ラス然ルニ原判決ハ舊法ニ照シテ罰金ト追徵金トヲ合シ之ヲ新法ニ比照シタルハ正シク刑法第三條第二項ノ解釋ヲ誤リタルモノニシテ刑事訴訟法第二百六十八條第二項ニ該リ法則ヲ不當ニ適用シタルモノナリト云フニ在リ○依テ案スルニ追徵金ト雖モ均ク財產刑ニ外ナラサルヲ以テ新舊法ヲ比照スルニ當リ殊ニ之ヲ取除クヘキ道理ナシ故ニ原院カ舊法ノ追徵金ト罰金トヲ合算シタルモノヲ以テ新法ノ罰金ト比照シ其寡額ナル新法ニ從ヒ處斷シタルハ相當ニシテ刑法第三條第二項ノ法意ニ適スルモノトス

上告趣意擴張第一點ハ前項第二點ノ論旨ヲ敷衍スルニ至ラサルヲ以テ前ニ説明ヲ與フルノ要ナシ』同第二點ハ新酒造稅法第三十七條末項ニハ「明治廿九年九月三十日前(中略)造石稅ニ關シテハ仍明治十三年布告第四十號ニ依ル」トアルカ故ニ本件ノ如ク所犯舊法時代ニ在ル者ハ之カ罰金ノ額ヲ算定スルニハ舊酒造稅則第三條ニ規定シタル稅率ヲ標準トセサル可ラス然ルニ原院ハ新酒造稅法第四條ノ稅率ヲ標準トナシタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○新酒造稅法第三十七條末項ニハ「明治二十九年九月三十日前檢査濟石數ニ係ル造石稅ニ關シテハ」云々トアリテ則チ右ノ月日前檢査ヲ終ハリタル石數ニ限リ舊法ノ稅率ニ依ルヘキ旨ヲ定メタルモノナレハ本件ノ如ク檢査未濟ノモノニ適用スヘキモノニ非ス』同第三點ハ凡ソ臨檢調書ニハ間接國稅犯則者處分法第九條第一號乃至四號ノ事項ヲ記載セサルヘカラス然ルニ原判決ニ於テ差押爲件ニ對スル被告カ辯解ノ記載ナキ臨檢調書ヲ證據トナシタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○該事項中偶々闕クル所アレハトテ之カ爲メ調書ノ無効トナルヘキモノニ非サルヲ以テ原院カ之ヲ證據トナシタルモ違法ニアラス』同第四點ハ原院ハ千葉縣收稅屬岡田熊谷二名ノ處分請求書ヲ以テ證據トナシタリ然ルニ該書面ニ添付シタル證據目錄第十七行小川ベンノ臨檢調書ニハ每葉ノ間ニ本人ノ契印ヲ闕キタリ是正シク無効ノ調書ナルヲ以テ原判決ハ不法ナリト云フニ在レトモ○該調書ニハ本人ノ拇印ヲ以テ契印シタル蹟アルノミナラス假令之ナシトスルモタメニ無効ト謂フヲ得ス』同第五點ハ原判決理由中被告カ第一ノ所爲ニ付キ犯則ニ係ル石數ヲ揭クルヲ見ルニ此殘米五十三石一斗六舛ノ精酒醪酒醪ヲ仕込ミ云々トアルモ元來白米六斗麴米二斗四舛汲水七斗五舛ヲ以テ釀造セシ六斗酛九個ノ白米總數ハ四十一石四斗ナルニ前述ノ如ク原判決ハ五十三石一斗六舛トナシタルハ石數ノ査定ヲ誤リタルモノニシテ理由ニ齟齬アルモノナリ又被告カ第二ノ所爲ニ付キ犯則ノ事實ヲ揭ケタル點ヲ見ルニ釀造シタル六斗酛四個總數四石八斗八舛五合云々トアル之レ如何ナル算定法ニ依リテ此石數ヲ算出シタルモノナルヤヲ知ルヲ得スシテ判決ニ理由ヲ付セサル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○右前段ノ論旨ハ白米ノミノ數ヲ擧ケテ石數ノ査定ヲ誤リタリト云フニ過キス原判文ニハ總米五十三石一斗六舛トアリテ白米四十一石ニ麴米十一石七斗六舛ヲ加ヘタル石數ヲ示シタルモノナレハ算數上毫モ誤謬アルコトナシ又後段ノ四石八斗五合トハ間稅官吏ニ於テ發見ノ上差押ヘタル石數ナル

コトハ判文上明示スル所ナルヲ以テ其算定法ノ如キハ特ニ之ヲ示スノ要ナシ依テ各上告論旨ハ一モ違法ノ理由ナキモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治十九年勅令第四十六號ニ依リ上告豫納金ノ半額ヲ沒收ス

明治三十年三月二十三日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

○官印官文書僞造等詐欺取財ノ件

明治三十年第二二一號
明治三十年三月二十五日宣告

◎判決要旨

官吏其職務ヲ行フニ因リ犯罪アルコトヲ認知シタル場合ニ於テ職務ヲ行フ地ノ檢事ニ告發狀ヲ提出セスシテ警察署長ニ提出シタル措置ハ手續ヲ誤リタルモノトス然レトモ之カ爲メニ其告發狀ノ無効ニ歸スヘキ謂レナシ

（參照）官吏公吏其職務ヲ行フニ因リ犯罪アルコトヲ認知シ又ハ犯罪アリト思料シタルトキハ速ニ其職務ヲ行フ地ノ檢事ニ告發ス可シ（刑事訴訟法第五十二條）

第一審　東京地方裁判所　第二審　東京控訴院

被告人　大久保央　辯護人　高木益太郎

明治三十年二月二十七日東京控訴院ニ於テ右央カ官印官文書僞造及ヒ官印盜用詐欺取財被告事件ノ控訴ヲ審理シ被告ノ控訴ハ其理由ナキニ付之レヲ棄却スト言渡タル判決ヲ不法トシ被告ハ上告ヲ爲シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審理ヲ遂クル處被告カ上告ノ要旨ハ本件審理ノ際必要ナル證據書類一々朗讀シテ之ヲ取調ヘタル事ナシ即チ刑事訴訟法第二百十九條ニ違反スル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○原公判始末書ヲ閲スルニ裁判長ハ茲ニ於テ本件ニ付證據トナル處ノ記錄ノ要部ヲ摘讀シ訊問ヲ爲シ之レカ辯解ヲ求メ云々又裁判長ハ被告人及ヒ辯護人ニ於テ本件ニ付證據トナル處ノ記錄ハ總テ朗讀セシメサルモ意見ナキヤトノ問ニ被告人及ヒ辯護人異存ナシト在リテ已ニ證據ト爲ルヘキ記錄ノ要部ヲ摘讀シタルノミナラス總テノ朗讀ハ省畧スルモ被告等ニ於テ異存ナキ以上ハ一々之レカ朗讀ヲ爲サヽルモ違法ナリト云フヲ得ス

被告カ上告擴張第一要旨ハ第一審裁判所ハ官印僞造ノ場所ヲ東京市麹町區元園町十四番地ノ自宅ト爲セリ然レトモ被告カ當時ノ自宅ハ元園町二丁目十四番地ナルコトハ一件記錄ニ徵スルモ昭々タル所ニシテ且事實ニ於テ元園町二丁目十四番地ハ在レトモ元園町十四番地ナルモノ在ルコトナシ是レ實ニ曖昧ニシテ事實ノ明備ヲ缺キタル違法ノ判決ナルニ之レヲ採用シタ

ル原裁判ハ亦不法ナリト云フニ在リ○因テ第一審第二審ノ判決書ヲ看ルニ共ニ元園町十四番地ト記載アリテ同一ノ認定ナルカ故ニ第一審判決ヲ取消サヽルハ當然ナリ若シ上告論旨ノ如シトスルモ二丁目ノ三字ヲ誤脫シタルニ外ナラスシテ裁判管轄ニ毫モ影響ヲ及ホサヽレハ之レ等ノ缺點ヲ以テ理由不備ト云フヲ得ス

同第二ノ要點ハ原判文中齋藤晏碩ノ貯金四百九十七圓ハ現存スルモノト認メト在リ第一審裁判所ハ金高四百九十五圓ト爲セリ元來被告カ其通帳並ニ原簿ノ僞造ハ都合十項金高四百五十圓ナルコトハ採テ證憑トセル僞造ノ原簿等ニテ證スル所ナリ若シ判文ノ如クナランニハ事實ノ齟齬ナリ何トナレハ判文後項ニ至リ尙ホ其犯跡ヲ蔽ハンニハ云々二〇〇〇トアル左側ニ四五ノ二字ヲ加書シ四百五十二圓ノ如ク二〇其記載ヲ變造シト在リ然レトモ犯跡ヲ蔽ハンニハ其四百五十二圓ハ四百九十七圓トシ在ラサル可ラサルモノナレハナリ然ルニ之レヲ採用シタル原裁判ハ不法ナリト云フニ在レトモ○原裁判ハ第一審裁判ノ事實認定即チ其金高等總テ同一ニシテ毫モ異ナル所ナシ然レハ第一審判決ヲ取消スヘキノ理由ナシ要スルニ原裁判事實認定ヲ批難スルニ外ナラサルヲ以テ上告ノ理由ナシ

同第三要點ハ本件ハ非現行犯ナリ然ルニ被告ニ對スル警察官ノ聽取調書ヲ第一審裁判ノ證憑ニ供シタルハ違法ナルニ之レヲ採可シタル原裁判ハ不法ナリト云フニ在レトモ○横須賀警察署ニ於テ作リタル聽取書ト題スル書面ヲ閲スルニ被告ニ署名捺印セシメタル事跡ナク單ニ被告ノ陳述ヲ錄記シタルニ止マリ該書ニ屬スル處分ヲ爲シタルモノニアラス然レハ第一審判決之レヲ證罪證憑ノ一部ニ供シタルモ敢テ不法ト云フヲ得サルヲ以テ原院カ第一審判決ヲ取消サヽルハ亦違法ニアラス

同第四ノ要旨ハ第一審裁判ノ事實ヲ叙スルヤ貯金預入原簿變造行使ナリト云フ夫レ僞造ト變造トハ事實ニ於テ大ニ異ナル理由齟齬ノ裁判ナルニ之レヲ採可シタル原裁判ハ亦不法ナリト云フニ在リ○因テ第一審判決書ヲ查閲スルニ被告ハ云々わい〻號貯金預ケ人名簿ヲ取出シ云々此變造ノ原簿ヲ前キノ位置ニ置キタリトアリ又其後云々わろや號貯金預ケ人原簿ヲ取出シ云々ト前同一ノ事實ヲ認メアリ而シテ法律適用ノ部ヲ看ルニ第一第二項ヲ通シテ云々及貯金預ケ人原簿變造行使ノ所爲ハ云々トアリテ總テ變造ト爲シタルモノニテ前後ノ理由ニ齟齬アルコトナシ而シテ原院モ亦同一ノ事實ヲ認メ同一ノ法律ヲ適用シタルカ故ニ第一審判決ヲ相當ナリト判決シタルモノニ付決シテ不法ニアラス

同第五ハ原判文法律適用ノ末段ニ「同第百條ニ則リ一ノ重キ第一項ノ官印僞造使用ノ所爲ニ從ヒ處斷スヘキモノトス」ト在リ茲ニ特ニ第一項ト揭ケテ他項ヲ排除シ第二項ニ問及セサル所以ノ者ハ何ソヤ第一審裁判ハ以テ第一項ト第二項トハ各單獨ノ所爲別個ノ罪ニシテ而シテ第一項ノ官印僞造使用ノ罪ハ第二項ノ僞造官印使用ノ罪ヨリモ重シト爲セルカ否レハ一ノ重キ第一項ノ官印僞造使用ナル文詞何ニ因テ來ランヤ果シテ然ラハ第一審裁判ハ後段所論ノ如ク第一項ト第二項トハ連續犯ニシテ一罪タルヘキヲ二罪トシ刑法第百九十五條同第百條ヲ失ツテ

官印僞造使用罪ト僞造官印使用罪トヲ輕重簡捨シタルノ乖迕アリ而シテ之レヲ採可シタル原裁判ハ亦不法ナリ」同第六ノ要點ハ第一審裁判ハ判文第一項ト同第二項トノ二所爲ヲ以テ實質上各獨立別個ノ一罪トシテ論セラレタリ是レ一罪ヲ以テ二罪ト爲シタルノ戾悖ヲ免レサル可シ夫レ同時場所ヲ異ニシ有形的事爲ニハ間斷アリト雖モ無形的意思ノ終始一貫シテ同轍ノ事ヲ屢次行フハ連續犯ニシテ一罪タルヘキモノトス今判文第一項第二項ノ所爲ハ所謂連續犯ナルニ二罪トシテ論セラレタル戾悖ノ第一審裁判ヲ採可シタル原判決ハ亦不法ナリト云フニ在レトモ○第一審判文第二項ヲ看ルニ其後被告ハ平常ノ如ク管理所ニ出務シ陰カニ事後ノ景況ヲ窺フニ更ニ犯跡ノ發覺セル狀ナキヨリ再ヒ同一ノ方法ヲ用ヒ金圓ヲ騙取セント欲シ云々トアリテ被告カ第一第二ノ所爲ハ別個ノ犯罪ト認メタルモノニアラス又原院判決ニ於テモ同一ノ認定ナリ而シテ法律適用ノ部ヲ閲スルニ第一項第二項ヲ通シテ云々ト掲ケ第一審判決ハ職印僞造使用ノ所爲ハ云々第二審ハ其官印ヲ僞造シ使用シタル所爲ハ云々ト掲ケタルハ總テ刑法第百九十五條ノ適用ニ其表題ヲ掲ケタルニ過キスシテ第一項ノ官印僞造使用第二項ノ僞造官印使用ノ二所爲ニ對シ同法條ヲ適用シタルコト明カニシテ毫モ不法ト認ムヘキ點ナシ故ニ原判決第一審判決ヲ相當ナリトシタルハ決シテ不法ニアラス

辯護人高木益太郎カ辯明書ノ第一要旨ハ本件告發狀ハ郵便爲換貯金管理所長佐野渡カ其職務ヲ行フニ因リ認知告發シタルモノナルニ付其職務ヲ行フ地ノ檢事ニ向テ呈出セサルヘカラサルモノナルニ事茲ニ出ス麴町警察署長藤崎清秋ニ向テ告發シタルモノナルニヨリ告發狀ノ効力ナキハ固ヨリ言ヲ俟タス故ニ第一審裁判所カ之ヲ斷罪ノ資料トシテ採用シタルハ不法ナリ從テ被告人ノ控訴ハ其理由アルモノナルニ原院カ棄却ノ判決ヲ爲シタルハ不法ナリト云フニ在リ○因テ按スルニ官吏其職務ヲ行フニ因リ犯罪アルコトヲ認知シタル場合ニ於テハ其職務ヲ行フ地ノ檢事ニ告發スヘキハ當然ノ手續ナリ然ルニ本件告發官吏カ告發狀ヲ檢事ニ提出セス警察署長ニ差出シタルハ其手續ヲ誤マリタルモノナリト雖モ其手續ヲ誤マリタルカ爲メニ該告發狀ハ無効ニ歸スヘキハ謂ハレナシ故ニ第一審裁判所カ之レヲ證憑ノ一部ニ供シタルモ敢テ不法ト云フヲ得サルモノニ付原院カ第一審判決ヲ相當ナリトシ被告ノ控訴ヲ棄却シタルハ亦不法ニアラス

同第二要點ハ本件警部巡査カ關係者ヲ訊問シ署名捺印セシメタル無効ノ聽取書ヲ第一審判決證憑トシテ採用シタル不法アルモノニ付被告ノ控訴ハ其理由アルモノナルニ原院カ棄却ノ判決ヲ爲シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○第一審判文法律適用ノ部ヲ看ルニ被告ノ聽取調書ヲ證憑ト爲シタル事跡アルモ關係人ノ聽取書ヲ證據ト爲シタル事跡ナシ要スルニ本論旨ハ謂ハレナキ論旨ナルヲ以テ上告ノ理由トナラス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ則リ判決スルコト左ノ如シ

本案上告ハ之レヲ棄却ス

明治三十年三月二十五日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事藤堂融立會宣告ス

○官印盜用爲替手形偽造行使等ノ件

明治三十年第二一九號
明治三十年三月二十六日宣告

○判決要旨

爲替證書ト爲替報知書トハ其効用ヲ異ニス從テ二者ヲ偽造行使シタル所爲ハ二罪ヲ構成ス

第一審　京都地方裁判所　第二審　大阪控訴院

被告人　遠井保千代　辯護人　高木益太郎

右官印盜用爲替手形偽造行使詐欺取財被告事件ニ付明治三十年二月二十六日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ服セス被告ヨリ上告ヲ爲シタルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ辯護士高木益太郎ノ辯論檢事安居修藏ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ

上告趣意第一點ハ原判決ニ刑事訴訟法第百二十四條各項ニ付訊問ヲ經サル證人ノ豫審調書ヲ斷罪ノ證據トシテ採用シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○同第百二十四條ノ各事項ハ證人ニ問フコトヲ要セサルヲ以テ其訊問ナシトテ該調書ノ瑕瑾トナラス故ニ原院カ之ヲ證據トシテ採用シタルハ違法ニアラス『第二點ハ被告ハ豫審及公判ニ於テ絶對ニ本件ノ事實ヲ認メサリシニ原院カ被告ノ供述ヲ採テ斷罪ノ資料ニ供シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○本論者ハ原院ノ職權ニ屬スル證據ノ取捨ヲ批難スルニ過キサルヲ以テ上告ノ理由ト爲スヲ得ス』辯護士高木益太郎ノ辯明第一點ハ本件ニ付被告カ送達ヲ受ケタル豫審終結決定正本ニハ官署ノ印及ヒ書記ノ印ヲ押捺セサルヲ以テ無効ナリ然レハ被告ハ未タ該決定ノ送達ヲ受ケサルモノナルニ公判ヲ開始シタルハ違法ナルヲ以テ原判決モ亦不法ナリト云フニ在レトモ○既ニ確定シタル豫審終結決定ニ關スル瑕瑾ヲ論爭シテ上告ノ理由ト爲スヲ得ス『第二點ハ被告カ偽造シタル爲替證書及ヒ爲替報知書ハ接續シタル一文書ナルヲ以テ一罪トシテ論スヘキモノナルニ原院カ之ヲ二罪トシテ處斷シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○爲替證書ト爲替報知書トハ假令接續シタルモノナルモ素ヨリ其効用ヲ異ニスルモノナルヲ以テ之ヲ二罪ト爲シタル原判決ハ違法ニアラス』第三點ハ第一審判決ニ於テ本件爲替證書偽造行使ノ所爲ヲ一罪トナシタルニ原院カ判決ノ理由前段ニハ爲替證書及ヒ報知書ヲ偽造行使シタル二罪ト認メナカラ其後段ニ至リ被告等ノ不利益ニ歸スルヲ以テ第一審判決ヲ變更セサル旨説明セラレタルハ理由齟齬ノ違法アル裁判ナリト云フニ在レトモ○原判決前段ノ理由ハ被告ノ所爲ハ本來二罪ナルコトヲ説明シタルモノニシテ二罪トシテ處斷シタルニアラス故ニ原判決ハ理由齟齬ノ違法アルコトナシトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年三月二十六日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事安居修藏立會宣告ス

○竊盜ノ件　明治三十年第一二二九號　明治三十年三月二十九日宣告

◎判決要旨

逮捕及ヒ告發ニ付テノ調書ヲ作成スルハ假豫審處分ニアラスシテ搜査處分ナリ

（參照）巡査憲兵卒被告人ヲ逮捕シタルトキハ速ニ之ヲ司法警察官ニ引渡ス可シ其被告人ヲ受取リタル司法警察官ハ逮捕及ヒ告發ニ付テノ調書ヲ作ル可シ（刑事訴訟法第五十九條）

第一審　甲府地方裁判所　第二審　東京控訴院

被告人　上條安次郎　辯護人　國崎清

右竊盜被告事件ニ付明治三十年三月三日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

上告趣旨ノ第一點ハ原院ハ第一審ニ於テ司法警察官カ誤テ本件ヲ準現行犯トシテ取調ヘタル被害者ノ訊問調書ヲ斷罪ノ證據ト爲シタルハ失當ノ處置タルヲ免カレサルコトヲ認メナカラ其逮捕告發調書ヲ斷罪ノ資料ニ供シタルハ理由ノ齟齬ナリト云フニ在レトモ◎司法警察官ニ於テ刑事訴訟法第五十九條ハ規定ニ從ヒ逮捕及ヒ告發ニ付テノ調書ヲ作成スルハ假豫審處分ニアラスシテ搜査處分ニ屬スル可キモノナリ原來搜査處分ヲ爲スハ現行犯タルト非現行犯タルトヲ問ハス司法警察官ハ檢事ノ補佐トシテ其職權アルモノナレハ原院ノ認メタル如ク假令本件ハ準現行犯ニ非サルニ司法警察官カ誤テ準現行犯ト認メタルモノトスルモ逮捕告發調書ヲ作成シタルハ職權外ノ事ヲ爲シタルモノニアラス故ニ右調書ノ無効ニ歸ス可キ理由ナキニ付原院カ之ヲ斷罪ノ資料ニ供シタルハ決シテ不法ニアラサルナリ

同第二點ハ右ノ如ク原院ハ第一審ニ於テ司法警察官カ誤テ本件ヲ準現行犯トシテ取調ヘタル被害者ノ訊問調書ヲ斷罪ノ資料ニ供シタルハ不法ナルコトヲ認メナカラ逮捕告發調書ヲ證據ニ供シタルノミナラス其他ノ訊問調書ニ付何等ノ理由ヲモ付セサルハ不法ナリト云フニ在レトモ◎原院カ逮捕告發調書ヲ斷罪ノ資料ニ供シタルコトノ不法ニアラサルコトハ已ニ前項ニ於テ説明シタルカ如シ又司法警察官ノ作成セシ被告ノ訊問調書ハ第一審ニ於テ之ヲ罪證ニ供セサリシヲ以テ隨テ原院ハ此調書ニ付理由ヲ説明ス可キ筈ナシ故ニ本論旨モ亦相立タサルモノトス

同第三點ハ本件ハ準現行犯ニアラス故ニ司法警察官ノ意見書逮捕告發調書被告ノ訊問調書ハ共ニ違法無効ナルニ第一二審ニ於テ此等ヲ證據ニ供シタルノミナラス原院ニ於テ反證提出ノ申立ヲ漫然却下シ無罪ノ判決ヲ與ヘタルハ違法ナリト云フニ在レトモ◎司法警察官ノ逮捕告發調書及ヒ被告ニ對スル訊問調書ニ付テハ第一二點ノ説明ニ依テ了解ス可シ又其意見書ノ如

キハ現行犯タルト非現行犯タルトニ拘ハラス之ヲ斷案ノ資料ニ供スルモ決シテ妨ケアル可キノ理ナシ而ルヲ況ヤ各意見書ハ第一二審共ニ之ヲ罪證ニ供セサルニ於テオヤ又原院カ反證提出ノ申立ヲ却下シタリトノ論旨ハ原院ノ公判始末書ニ照スニ書類ノ取寄セ及ヒ被告ト被害者トノ對質申請ヲ指シタルモノナル可シ果シテ然ラハ此等ノ申請ニ對シ其必要アルヤ否ヤヲ判別シテ之ヲ許否スルハ原承審官ノ職權ニ存スルモノナレハ其之ヲ採用セサリシヲ以テ不法ナリト爲スコトヲ得ス

辯護人國崎清ノ擴張論旨ハ原院ニ於テ第一審裁判所ノ檢事カ本件ヲ準現行犯トシテ被告ニ對シ拘留狀ヲ發シ審問ヲ爲シ公訴ヲ提起シタル違法ノ行爲ヲ看過シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○檢事ノ公訴ヲ提起スルヤ其形式上闕クル所アラサレハ前後ノ手續等ニ關シ原院ニ於テ逐一之カ當否ヲ判定スルコトヲ要セス故ニ本論旨モ亦適法ノ理由ナキモノトス

辯護人國崎清ニ於テ上告申立ヲ爲シタリト雖モ定期內被告本人ヨリ上告ヲ爲シタル上ハ右辯護人ノ上告ハ其効ナキモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本案ノ上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年三月二十九日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事蔭堂鼎立會宣告ス

○酒造稅法違反ノ件

明治三十年第一九〇號
明治三十年三月三十日宣告

○判決要旨

免許ヲ受ケスシテ製造シタル酒類ハ法律ニ於テ禁制シタル物件ニアラス

（參照）他ノ委托ヲ受ケテ酒類ヲ代造シ又ハ酒造營業人ニ非サル者ニ醋及酒類ヲ製造スル爲メ酒造場ヲ貸スヲ許サス（酒造稅則第二十二條）

第一審　松江地方裁判所　第二審　廣島控訴院

被告人　岩田作太郎

右岩田作太郎カ酒造稅法違犯被告事件ニ付明治三十年二月三日廣島控訴院ニ於テ松江地方裁判所ノ判決ニ對スル檢事ノ控訴ヲ審判シ原判決ハ之ヲ取消ス被告作太郎ヲ罰金五十圓ニ處ス押收シタル證據物件中擔桶一個ハ之ヲ沒收ス其他ノ物件ハ差出人ニ還付スト言渡シタル第二號ノ判決ヲ不當ナリトシ同控訴院檢事松田協輔ハ上告ヲナシタルニ因リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決ヲナスコト左ノ如シ

上告ノ要旨ハ原判決ノ理由ニ曰ク原裁判所ニ於テ無免許ニテ製造シタル清酒ヲ刑法第四十三條第一ニ該當スル禁制物ナリトシテ沒收ノ言渡ヲナシタリト雖モ該物件ハ其性質ニ於テ危害ヲ生スヘキ惡レモナク又風俗ヲ害スヘキモノニモアラス何人ト雖モ廣ク之ヲ製造シ之ヲ所有スルヲ得ヘキモノニシテ止タ其製造ヲ爲スニ方リ官許ヲ受ケテ法定ノ納稅ヲナスヲ要スルニ

過キサルモノナレハ法律ニ於テ禁制シタル物件ト云フヲ得サルヤ勿論ナリ」ト然レトモ法律ニ於テ禁制シタル物件トハ法律ニ於テ製造輸入販賣所有占有ノ一若クハ二以上ノ所爲ヲ禁シタル物件ノ總稱ニシテ物件ノ性質上本來禁制物ナルモノアルコトナシ而シテ法律ニ於テ之ヲ禁制スル原因ハ風俗ノ矯正治安ノ保維收稅ノ確保等種々ノ目的之レアルヘシト雖モ禁令ヲ犯シテ製造シタル物件カ禁制物タルコトハ其禁制ノ原因如何ニ依リテ異同アルコトナカルヘシ酒類ノ密造ハ酒造稅法第二十二條ニ於テ之ヲ禁制セリ此禁令ヲ犯シテ製造シタル清酒ハ禁制物ナルカ故ニ其密造又ハ販賣ニ係ル物件ハ禁制物トシテ之ヲ沒收スルト同一理ナリ又酒造稅則ニ沒收ノ特例アリテ酒造稅法ニ之レナキハ沒收ノ必要ナキカ爲メニ之ヲ廢止シタル法意ナリトセンカ必スヤ密造酒ノ處分ニ關スル規定ナカルヘカラス然ルニ稅法中密造酒ノ販賣自用等ニ附スル規定ナク又之ニ課稅シ得ヘキ規定ナシ果シテ然ラハ無免許製造者ハ處罰ノ後其密造ノ酒類ハ無稅ニテ之ヲ販賣若クハ自用ニ供スルモ妨ナシトスルカ是レ豈稅法ノ精神ナラシヤ故ニ酒造稅法ニ沒收ノ規定ナキハ前陳述ノ理由ニ付刑法ノ總則ニ照シ之ヲ沒收スヘキモノニシテ特ニ之ヲ規定スルヲ要セサルヲ以テナリ因テ原院カ密造ノ清酒ヲ沒收セサリシハ違法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○酒造稅法第二十二條ニ於テ免許ヲ受ケスシテ酒類ヲ製造シタル者ヲ受罰スルハ免許ヲ受ケス即チ脫稅ノ所爲ヲ制裁スルニ過キサルモノナレハ其製造シタル酒類ヲ以テ刑法ニ所謂法律ニ於テ禁制シタル物件ナリト爲スコトヲ得サルヤ論ヲ俟タス且酒造稅法中犯則ニ係ル酒類ヲ沒收スヘキハ明文ナキハミナラス同第八條ニ依レハ犯則ノ酒類トハ現在ノ石數ニ相當スル造石稅ヲ徵收スヘキモノニシテ之ヲ沒收スルハ法意ニ非サルヤ明瞭ナリ故ニ原控訴院ニ於テ本件押收ノ清酒ヲ禁制物ニ非スト認メ之ヲ沒收セサリシハ相當ニシテ上告論旨ハ相立タサルモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年三月三十日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

大審院刑事判決録

大審院刑事判決錄　第三輯　第四卷

○詐欺破産ノ件

明治三十年第二四七號
明治三十年四月五日宣告

●判決要旨

甲件ノ記錄ニアル證人參考人ノ供述ヲ以テ乙件ヲ斷スルノ證料トナシ得ヘキヤ否ノ論難ヲ試ムルハ證據取捨ノ批難ヲ爲スモノタルニ過キス

甲件ノ證人調書ヲ援用シテ乙件ノ證料ニ供スルハ之ヲ以テ參考證ト爲スニ止マリ乙件ニ於ケル證言トシテ効力ヲ有セシムルモノニアラス

第一審　長崎地方裁判所　　第二審　長崎控訴院

被告人　高取義一郎　古賀鷗一　副島勝忠　　辯護人　岸　小三郎

別件ノ證人調書

右詐欺破産被告事件ニ付明治三十年二月七日長崎控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ本院ハ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

被告高取義一郎上告趣旨ノ第一ハ原裁判ハ理由ニ齟齬アルモノトス何トナレハ原裁判ハ被告ノ行爲中何レノ部分カ詐欺破産ノ罪ヲ構成スルヤヲ指摘セサルモノニシテ原裁判ノ所謂詐欺破産ハ被告カ三千三百五十餘圓ヲ借入レタルヲ云フカ將タ又五百七十圓ヲ携ヘテ臺灣行ヲ爲シタルヲ云フカ分明ニ指摘セサルモノニシテ其判示スル所前後相齟齬スルモノト云ハサルヘカラス或ハ前者後者相俟ツテ詐欺破産ヲ構成スト云フカナレトモ若シ斯ノ如ク云フトキハ原裁判ハ被告等ノ惡意ノ事實ニ顯ハレタル時期ヲ明確ニ指示シ居ラサルニ付判決ノ理由ヲ附セサルモノトナレリト云フニ在レトモ○原判文ヲ査閲スルニ「(前畧)會社維持ノ目的ナキハ勿論到底債務ヲ辨濟スル能ハサルヲ豫知シナカラ云々本田ヨシ外數百名ヨリ合計金三千三百五十餘圓ヲ借入レ其収支ヲ曖昧ニ付シ云々」トアリテ被告ニ詐欺破産罪ノ行爲アリト認メタルハ專ラ此點ニアルコトハ判文全體ヲ通讀シ其判旨ノアル處明瞭ニシテ其他ノ事實ノ如キハ本件ノ事實ヲ明確ナラシムル爲メ之ヲ叙列シタルニ止マレハ原判決ハ理由ノ不備又ハ齟齬ノ廉アルコトナシ「其第二ハ要スルニ原裁判ハ一件記錄上顯著ナル事實ヲ忘却シテ不法ニ事實ヲ認定シタルモノナリト云フニ在リ」其第三ハ原裁判ハ商法第千五十條ノ解釋ヲ誤リタルモノニシテ同條ニ於ケル犯罪行爲ハ常ニ其營業ノ範圍内ニ於テ其營業上ノ信用ヲ利用シテ爲シタルモノナルコトヲ忘却スヘカラス若シ其營業外ノ事柄ニ付不法ノコトヲ爲シタルトキハ或ハ商法第千五十一條ノ罪ヲ構成スルコトアルヘシ或ハ他ノ刑法上ノ犯罪ヲ構成スルコトアルヘキモ決シテ商法第千五十條ノ犯罪ヲ構成スヘキモノニアラス今本件會社ハ貸金會社ナルニ原院ノ認ムルカ如ク他ヨリ金錢ヲ借入ルヽコトヲ本務トシタルモノナレハ被告カ業務擔當人トシテ爲シタル所爲ハ決シテ會社營業ノ範圍内ノコトヲ爲シタルモノニアラサルナリ然ルニ原院カ本件ニ付商法第千五十條ヲ適用タシルハ不法ナリト云フニ在リ」其第四ハ原判決ハ前項ノ外尚ホ商法第千五十條ノ解釋適用ヲ誤リタルモノニシテ凡ソ商事會社ニ在リテハ其會社ノ成立ノ正當ナルコトヲ必要トスヘキモノナルニ若シ會社ニシテ當初ヨリ法律上ノ不正アルトキハ其名義ノ如何ニ關セス他ノ犯罪ノ豫備若クハ手段ニ係ル一種ノ覺物ト視ルノ外ナシ故ニ被告ノ行爲ニシテ若シ犯罪ノ所爲アリトセハ一般刑法若シクハ他ノ罰則ニ準據シテ之ヲ罰スルハ格別商法第千五十條ニ依リ處罰セラレシハ不法ナリト云フニ在リテ○以上ノ論旨ハ孰レモ原承審官ノ職權ニ存スル事實ノ認定ニ對シ徒ラニ批難スルニ過キサルモノナレハ適法上告ノ理由ト爲スヲ得ス

同辯明書ノ第一ハ被告ハ明治二十九年二月五日本件ノ根原タル破産決定正本ノ送達ヲ受ケタルニ依リ抗告ヲ爲シタル處長崎控訴院ニ於テ右決定ハ廢棄シ破産宣告ノ申立ハ之ヲ棄却ストノ言渡サレタルニ依リ被告ハ已ニ破産者ニ非サルヲ以テ右ニ伴フ處ノ刑事ハ直ニ免訴ノ言渡ヲ受ケタリ然ルニ長崎地方裁判所豫審判事ヨリ其免訴ノ言渡アリタル同日即チ三月十日再ヒ詐欺破産ノ罪名ヲ以テ拘留狀ノ送達アリタリ斯ノ如ク同一ノ事件ニ付同一ノ裁判所カ重複ノ起

訴ヲナシタルハ其手續ヲ誤リタルモノニシテ該起訴ハ其効ナキモノニ歸ス然ルニ原院カ此起訴ナキ公訴ヲ受理シ有罪ノ判決ヲ爲シタルハ不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○一件記錄ヲ査閲スルニ亟キニ被告カ受ケタル破産決定ハ被告ヨリ抗告ノ末該決定ハ廢棄シ破産宣告ノ申立ハ之ヲ棄却スト言渡サレ從テ豫審判事カ免訴ヲ言渡シタルハ上告論旨ノ如クナレトモ其言渡シト同日即チ三月十日ニアリテ長崎地方裁判所ニ於テ更ニ破産決定ヲ爲シ其決定ニ基キ檢事カ本件ヲ起訴シタル事實ハ三月十日付破産決定書并ニ豫審請求書ニ依リ明白ナレハ本件起訴ノ無効タルヘキ謂レナシ故ニ原院カ本件ノ公訴ヲ受理シ相當ノ法條ヲ適用處斷シタルハ毫モ不法ノ點アルコトナシ『其第二ハ免訴ニ依リ起訴ノ消滅ニ歸シタル以上ハ豫審ノ終結モ亦無効タラサルヘカラス免訴以前ニ爲シタル調書ハ免訴ニ依リ其効ヲ失シ免訴後ハ無論豫審ヲ爲スヘキ理ナケレハ之レカ終結アルヘキ筈ナシ然ルニ原院カ斯ル無効ノ終結ニ依リ公訴ヲ受理シ有罪ノ判決ヲ與ヘラレシハ不法ナリト云フニ在レトモ○本件ハ適式ノ起訴アリタルコト前項ニ説明スル如クナレハ本論旨ニ對シ逐一説明ヲ與ヘス』其第三ハ原判決ニ於テ本田ヨシ外數百名ヨリ合計凡三千三百五十餘圓云々ト認メラレタレトモ數百名ニアスシテ數十名ナルコト又其收支ヲ曖昧ニ付シ云々トアレトモ其收支ハ明瞭ニシテ決シテ曖昧ナラサルコトハ各證據ニ依リ其事實ハ微シ得ラルヘシ然ルニ斯ク認定セラレシハ不法ナリト云フニ在レトモ○事實ノ認定ハ原承審官ノ職權ニ存スルモノナレハ其認定ニ對スル論難ハ上告ノ理由トナラス

同辯明追加書ノ要旨第一ハ原判文ニ列擧スル檢第一五九一號ノ詐欺破産事件ノ記錄中ニアル證人參考人等ノ豫審調書ハ悉ク被告ト勝忠トノ關係ヲ證スルニ止マリ本件ノ骨髓タル有罪行爲ノ有無ニ付テハ毫モ觀ルヘキモノナシ又證人中、田中禮從外七名ハ本件ニ關スル民事原告人ナルヲ以テ無効ノ證人ナリ尚本田ヨシハ拾六歳未滿ノ幼者、内田安吉ハ丸滿貸金合資會社ノ雇書記ニシテ共ニ證人タルノ資格ナキモノナリ又荒川秀太郎被告義一郎ノ對質調書高木織一郎被告義一郎ノ對質調書トアリテ秀太郎等ハ證人タルカ參考人タルヤ知ルニ由ナシ又被告カ當公廷ニ於ケル陳述ノ一部ニ微シ云々トアリテ被告トハ被告中何人ヲ指スカ知ルニ由ナシ又登記簿謄本破産決定正本ヲ以テ斷罪ノ證料トセラレシモ右等ノ證料ハ破産以前ノ事實ヲ證シ得ヘキモ其以後ニ於ケル有罪行爲ノ點ニ就テハ何等ノ效ナキハ言ヲ俟タサルナリト云フニ在レトモ○別件ノ記錄中ニアル證人參考人等ノ供述カ本件斷罪ノ證料ト爲リ得ヘキヤ否ヤニ付テハ論難ハ證據ノ取捨ヲ批難スルニ過キサルモノナリ又別件ノ證人調書ヲ援引シテ本件ノ證料ト爲スハ一ノ參考證トヲ爲スニ止マリ之ヲ以テ本件ニ對シ證言タルハ効力ヲ有セシメタルモハニアラス故ニ右證人等ハ假リニ證人タルノ資格ニ關クル處アルモノトスルモ採證上違法ノ廉アルコトナシ又荒川秀太郎ハ參考人高木織一郎ハ證人タルコト其對質調書ニ明載シアレハ其證人タルカ參考人タルカハ調書ニ付了解スルヲ得ヘシ又被告カ當公廷ニ於ケル陳述ノ一部トアレハ其被告トハ被告全部ヲ指示シタルコト言ヲ俟タサルナリ又ハ登記簿及ヒ破産決定書ニ付テノ論旨ハ是亦原院ノ職權ニ存スル證據ノ取捨ヲ批難スルニ過キサルモノニシテ固ヨリ上告ノ理由ナシ

其第二ハ原院カ認ムル處ニ依レハ被告カ擔當ニ係ル丸滿貸金會社カ負フタル三千三百五十餘圓ノ債務ハ預リ金ナルカ將タ借入金ナルカ其性質明瞭ナラシメサルハ理由不備ノ判決ナリト云フニ在レトモ○其債務中ニハ預リ金ノ名義モアルヘク又借入金ノ名義モアルヘクナレトモ其名義ノ如何ハ本件犯罪ノ成立ニ影響ヲ生セサレハ之ヲ示スルノ要ナシ『其第三ハ上告趣旨第三第四ノ論旨ヲ反覆敷衍スルニ過キサルモノナレハ其説明ニ於テ了解スヘシ

被告古賀鶴吉上告趣旨ノ第一乃至第六ハ要スルニ被告ハ丸滿貸金合資會社ノ擔當員タリシモ同會社トノ特約ニテ單ニ氏名ヲ貸シタルニ過キスシテ其實毫モ其業務ニ預カラサルモノナリ故ニ本件犯罪行爲ノ如キハ被告ノ關係ヲ有セサルモノナルニ原院カ商法第千五十條ヲ適用シ被告ニ對シ有罪ノ判決ヲ與ヘラレシハ不法ナリト云フニ在レトモ○事實ノ認定ハ原院ノ職權ニ屬ス故ニ其認定ニ對シテハ他ヨリ容喙スルヲ得サルモノナレハ本論旨ハ上告ノ理由トナラス

同擴張書ノ第一第三ハ原判文中ニ大黒町本田ヨシ外數百名ヨリ合計金三千三百餘圓借入レ云々トアリテ其本田ヨシハ債權者トシテ本件ノ破產申請ノ訴訟ヲ爲シタルモノナルモ同人ハ別紙證明書ノ通リ本田安次郎ノ妹ニシテ十三歲ノ幼者ナルヲ以テ債權ニ付テハ訴訟無能力者タルモノナリ而シテ本件ノ公訴ハ畢竟同人ノ爲シタル破產申請ニ基キタルモノナレハ其公訴ハ不能ニ出テタルハ無効ノ公訴ナリト『其第二ハ原判決中證人本田ヨシ云々トアリテ本田ヨシヲ證人トシテ取調ヲ爲シタルモノト如シ然レトモ本田ヨシハ十三歲ノ幼者ナルニヨリ證人トシテ取調ヲ爲スヘキ理由ナキナリ斯ク證人ノ資格ナキ豫審調書ナルニモ拘ハラス原院カ正當ノ證人ト推定シ之ヲ採用セシハ不法ナリト云フニ在レトモ○本件ノ公訴ハ本田ヨシノ申立ニヨリ長崎地方裁判所カ明治二十八年十一月二十五日ニ爲シタル破產決定ニ基キタルモノニアラスシテ明治二十九年三月十日同地方裁判所カ職權ヲ以テ爲シタル破產決定ニ基キタルコトハ一件記錄ニ徵シ明瞭ナルノミナラス本田ヨシナルモノハ檢第一五九一號事件ノ記錄中ニ綴込ミアル同人ノ豫審調書ニ依レハ住居ハ大黒町三十四番戶年齡ハ五十一歲トアリテ一件記錄中同人ハ果シテ本田安次郎ノ妹ニシテ十三歲ノ幼者タルコトヲ確認スヘキモノナシ又本田ヨシハ十三歲ノ幼者ト認ムヘキ證ナキノミナラス同人ノ豫審調書ハ前件即チ檢第一五九一號事件ニ付テノ證人調書ナレハ之ヲ本件事件ニ援用スルノ不當タラサルコトハ相被告高取義一郎ノ辯明追加書第一ノ説明ニ依リ了解スヘシ

被告副島勝忠上告趣旨第一ハ原院ノ認ムル處ニ依レハ本件會社ハ商事會社ニアラサルノ事實ヲ認得セルモノト云ハサルヲ得ス何トナレハ他ヨリ金錢ヲ借リ入ルヽコトヲ本務トシ云々ト判示シテ單ニ借入金ノミヲ爲ス商事會社アラサレハナリ然ルニ原院カ商法第千五十條ヲ適用シテ有罪ノ判決ヲ爲セシハ不法ナリト云フニ在レトモ○原判文ヲ通讀スルニ其借リ入金ヲ爲シタルノミヲ以テ詐欺破產ノ行爲ト認メタルニアラサルコトハ相被告高取義一郎ノ上告趣旨第一ニ對スル説明ノ如クナレハ同説明ニ依リ了解スヘシ『其第二ハ原院カ呼出狀ヲ發セスシテ直チニ審判セシハ不法ナリト云フニ在レトモ○若シ手續上欠クル處アリテ被告ノ不利益トセ

ンカ公判開廷ノ際違法ノ點ヲ申立更ニ正式ノ呼出狀發付ノ請求ヲ爲スヲ得ヘカリシニ當時異議ノ申立ヲ爲サス辯論終結シテ判決ヲ受ケタル上ハ其違法アルヲ名トシ原判決ヲ破毀スルノ理由ト爲スヲ得ス』其第三ハ高取義一郎ノ辯明追加書第二ト其趣旨ヲ同フシ其第四ハ同追加書第一中第三段ノ趣旨ト同一ニ歸スルニ付同説明ニ讓リ爰ニ再説セス

被告高取義一郎副島勝忠辯護人岸小三郎上告趣意擴張書ノ第一ハ要スルニ高取義一郎ノ上告趣旨第一ト其論旨同一ニ歸着スルニ付同説明ニ依リ了解スヘシ『其二ハ原判文ノ主旨ニ依レハ被告等ハ當初ヨリ詐欺ヲ目的トスルモノニシテ商法第六十七條第一項ニ所謂法律ニ背キ又ハ禁止セラレタルコトヲ目的トスル會社ニ該當シ初メヨリ無効ノモノナリ又其所爲タルヤ商事ヲ爲シ支拂ヲ停止シタルモノト云フコトヲ得サルヲ以テ破産法ノ適用ヲ受クヘキモノニ非ス然ルニ原院カ詐欺破産ヲ以テ論シタルハ不當ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○這ハ原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ非難スルニ過キサルモノナレハ上告ハ其理由ナシ』其第三ハ被告勝忠ハ本件破産會社ノ業務擔當ノ任アル社員ニアラサルコトハ原判文ノ末段ニ明記スル所ナレハ原院ニ於テハ勝忠ハ商法第千五十二條末段ニ依リ處罰セラレタルモノナルヘシ若シ然ラハ如何ナル手段方法ヲ以テ犯者ヲ助ケ又ハ破産者ノ利益ノ爲メニ有罪行爲ヲナシタルヤヲ説明スヘキニ原判文ニ於テハ漠然勝忠ハ其名義ヲ表セサリシモ陰ニ會社ノ主宰トナリ云々トノミ記載シ其手段方法ヲ明示セサルハ理由不備ノ判決ナリト云フニ在レトモ○原判文ヲ査閲スルニ其冒頭ニ被告勝忠ハ一ノ貸金會社ヲ設立シ利ヲ射ソコトヲ企圖シ云々ト掲ケ其以下ニ於テ義一郎鶴吉等カ詐欺破産ノ行爲アルコトヲ詳説シ而シテ末段ニ至リ勝忠ハ其名義ヲ表セサリシモ陰ニ該會社ノ主宰トナリテ終始諸般ノ謀議ヲ爲シタルモノナリトアリテ義一郎鶴吉ノ行爲ニ付テハ勝忠カ主トナリ謀議ヲ爲シタル事實ハ判文上自ラ明瞭ナレハ原判決ハ上告論旨ノ如ク理由不備ノ判決ニアラス』其第四ハ原院公判始末書ヲ見ルニ其末尾ニ於テ單ニ同二月二十七日裁判長ハ前席同樣ノ手續ニテ開廷裁判ヲ言渡シ云々ト記載アリテ判決言渡ノ際手續ノ同樣ナルモ果シテ適法ニ裁判所ヲ構成セシヤ何人カ列席セシヤ又被告人ハ身體ノ拘束ヲ受ケスシテ出廷シタルヤ且又言渡ヲ公行セシヤ等毫モコレヲ知ルヲ得ス從テ原判決ノ當否ヲ判斷スルヲ得サル不法アルモノナリト云フニ在レトモ○前席同樣ノ手續トハ意義明確ナラサルニモセヨ前席同樣ノ手續トアレハ適法ニ裁判所ヲ構成セシコト被告人ノ身體ヲ拘束セサルコト及ヒ書渡ヲ公行シタルコトハ前後席ノ公判始末書ニ徵シ知ルヘキナリ若シ之ヲ外ニシテ他ノ手續ノミヲ指シタルモノトセハ其手續トハ何等ノ手續ヲ指シタルモノナルカ遂ニ其意義ノアル處ヲ知ルニ由ナカラントス故ニ其手續トハ廣義ニ之ヲ解釋シ前顯説示ノ如ク解スルヲ相當ナリト』其第五ハ被告高取義一郎ノ上告趣旨第一被告古賀鶴吉ノ擴張書第一乃至第三ト其趣旨同一ニ歸着スルニ依リ同説明ニ讓リ爰ニ復説セス

右ノ理由ニ付刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年四月五日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事藤堂融立會宣告ス

○強竊盜教唆及贓物故買ノ件

明治三十年第二四九號
明治三十年四月五日宣告

◎判決要旨

強竊盜罪ト贓物故買罪トハ犯罪ノ目的物同一ニシテ密接ノ關係ヲ有ス從テ強竊盜罪ノ公訴ニハ贓物故買罪ヲモ包含ス

第一審　浦和地方裁判所　第二審　函館控訴院

被告人　阪本福壽　牧野充安　杉山丈助　高木益太郎

辯護人

右福壽カ強竊盜教唆丈助カ贓物故買被告事件ニ付明治三十年三月六日函館控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告兩名ハ上告ヲ爲シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

被告福壽カ上告趣旨ノ第一點ハ被告峰岸庄太郎等ノ所爲ハ被告ノ教唆ニ出テタルモノヽ如ク斷定シ刑ヘ器具ヲ給與シ嗾フ所ヲ指示シタリト認メタレトモ豫審ニ於テハ之ヲ認メス且公訴以外ノ事實ヲ附會セリ而シテ教唆罪成立ノ要素ナキコト訴訟記錄等ニ徵シテ明瞭ナルニ原院カ强竊盜教唆罪トシテ處斷シタルハ不法ノ判決ナリト云フニ在レトモ◎原院ノ認定セシ被告ノ所爲ハ公訴以外ノ事實ニアラサルコト檢事ノ豫審請求書ニ照シテ明白ナリ又事實ノ認定ハ豫審終結ノ決定ニ拘束セラルヘキモノニアラス故ニ本論旨ハ要スルニ原承審官ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ非難スルニ過キサルモノトス

同第二點ハ原院ニ於テ被告ヨリ利益トナル可キ事實ヲ申立テントセシモ訊問外ノ辯解ヲ爲スニ及ハスト制止シ又證人參考人ノ喚問等ヲ申請シタルニ之ヲ採用セサリシハ違法ナリト云フニ在レトモ◎原院ノ公判始末書ヲ查閱スルニ被告ノ辯解ヲ差止メタルカ如キ事跡ノ見ル可キモノナシ又證人喚問等ノ申請ニ付其必要アルヤ否ヤヲ判斷シテ之ヲ許否スルハ原承審官ノ職權ニ存スルモノナレハ右申請ヲ採用セサリシヲ以テ違法ナリト爲スコトヲ得ス

同第三點ハ原院ニ於テ各證據ノ取調ヲ爲サス被告ニ意見ノ有無ヲ問ハス單ニ押收ノ物件ハ數多アリ一々開封シテ見ルノ必要ナク大畧目錄ニテ知ルコトヲ得ルニ付省畧ストノ命ヲ下シテ其目錄ヲ示サス又一件記錄ハ夥多アリテ其讀聞ハ容易ナラサレハ省畧ストノ命ヲ下シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ◎原院ノ公判始末書ヲ查閱スルニ「被告兩名ニ問フ證據書類ノ朗讀ヲ省畧シテモ異存ナキヤ答異存ナシ云々此時押收シアル證據物件一切ヲ示シタリ被告兩名ニ問フ各證據ニ對シ辯解スルコトアリヤ云々」ト記載シアルニ依レハ證據物件一切ヲ示シテ被告ニ意見ヲ求メ又證據書類ノ朗讀ヲ省畧セシコトハ被告ニ於テ異存ナカリシコト明白ナレハ毫モ違法ノ廉アルコトナシ

同第四點ハ原院ニ於テ判決言渡ヲ爲スニ當リ唯其主文ノミヲ朗讀シ事實ノ認定法律ノ適用ハ宮城控訴院ノ通リト言渡シ已ニ破毀サレタル同控訴院ノ判決ヲ援引シタルノミナラス理由ヲ

朗讀シ又ハ其要領ヲ告ケサリシハ違法ナリト云フニ在レトモ○原院ノ公判始末書ヲ查閱スルニ別紙ノ通リ判決ヲ言渡シ云々ト明記シアルニ付原判決全部ヲ朗讀シタルコト明瞭ナリ故ニ本論旨ハ其謂レナキモノトス

同第五點ハ檢事ノ公訴及ヒ豫審ノ決定ハ不完全ナルニ付公訴不受理ノ言渡ヲ爲サヽル可カラサルニ原院ハ右公訴等ニ覊束セラレ判決ヲ與ヘタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○何故ニ檢事ノ公訴及ヒ豫審終結ノ決定ハ不完全ナルヲ以テ公訴受理ス可カラサルモノナリト爲スヤ又何故ニ原院ハ之ニ覊束セラレテ判決ヲ與ヘタルモノト爲スヤ其理由ヲ開陳セサルニ付キ到底其趣旨ノ存スル所ヲ了解スルコト能ハス故ニ本論旨ニ對シテハ說明ヲ與フルニ由ナキモノトス

同擴張論旨ノ第一點ハ原院ハ已ニ破毀サレタル宮城控訴院ノ判決ヲ襲用シ原判決中八號ノ事件ニ付犯罪供用ノ刀二本ハ被告カ貸與ヘタルモノト認メタルハ不法ナリト云フニ在テ○要スルニ原承審官ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ非難スルニ過キス

同第二點ハ村松榮吉高橋市五郎神崎龜吉吉羽鷲五郎方ニ於ケル竊盜事件ハ起訴アリタルモノナルニ原院ニ於テ之ニ對シテ判決ヲ與ヘス却テ原判決中イ號ヲ號ヌ號ル號ノ强盜ノ所爲ニ付被告ノ關與シタル事實ナキニ有罪ノ判決ヲ與ヘタルハ不法ナリト云フニ在リ○因テ右前段ノ論旨ニ基キ一件記錄ヲ查閱スルニ宮城控訴院ニ於テ被告ニ對シ高橋市太郎方ノ竊盜事件ニ付テハ無罪ノ言渡ヲ爲シ村松榮吉神崎龜吉吉羽鷲五郎方ノ竊盜事件ニ付テハ檢事ノ公訴シタル事實ナキヲ以テ裁判スヘカラサルモノトノ言渡ヲ爲シタルコト其判文ニ照シテ明ナリ而シテ被告カ同控訴院ノ判決ニ對シ上告ヲ爲シタルハ其判決中前揭ノ被告ニ利益ナル部分ヲ除キ其他ノ不利益ナル部分ノミニ對スルモノト認ムルコト當然ナルノミナラス原院ノ公判始末書ニ照スニ問汝ハ宮城控訴院ニテ無罪ニナリタル點モ不服ナルカ答證據不充分及ヒ裁判ス可カラストノ理由ヲ以テセシ分ハ控訴セサルモ云々トアルニ依ルモ被告ハ前揭ノ各竊盜事件ニ付テ既ニ已ニ宮城控訴院ノ判決ニ服シ隨テ其判決ノ確定シタルコト瞭然タリ故ニ原院カ此點ニ付判定ヲ與ヘサリシハ固ヨリ當然ナリトス而シテ後段ノ論旨ハ原承審官ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ非難スルニ過キサレハ固ヨリ採ルニ足ラス

同第三點ハ原院ニ於テ相被告峰岸庄太郎ノ喚問ヲ申請シタルニ之レヲ採用セサリシハ違法ナリト云フニ在レトモ○右申請ヲ許否スルハ原承審官ノ職權ニ存スルノミナラス原院ノ公判始末書等ニ照スニ其申請ヲ爲シタル事跡ノ見ルヘキモノナシ故ニ本論旨モ亦相立タサルモノトス

同第四點ハ原院檢事ノ論告及ヒ答辯ヲ辯駁スルニ過キサレハ固ヨリ上告ノ理由トナル可キモノニアラス

同第五點ハ原院ニ於テ右藏田助次郎方ノ强盜事件ニ關スル檢證調書ハ豫審及ヒ第一審ニ於テ罪證ニ供セサルモノナルニ之ヲ斷罪ノ資料ニ供シナカラ公廷ニ提出セス尙ホ辯解ヲ求メサリシハ違法ナリト云フニ在レトモ○右檢證調書ハ豫審及ヒ第一審ニ於テモ罪證ニ供セシコト明ナ

ルノミナラス已ニ上告趣旨第三點ニ對シ説明セシ如ク原院ニ於テ證據書類ノ朗讀ヲ省畧シタルハ被告ノ承諾スル所ニシテ其意見ヲ求メタルコトモ亦明ナレハ本論旨ハ其謂レナキモノト認ム

同第六點ハ原院ニ於テ相被告等ノ虚僞ノ供述ヲ採リ被告ヲ强竊盜ノ教唆ト斷定シタルハ不法ナリ云々ト云フニ在レトモ○本論旨モ亦要スルニ原承審官ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ非難スルニ過キス

辯護人牧野充安ハ被告丈助及ヒ其辯護人高木益太郎ノ上告論旨ヲ援用シ以テ被告竊盜ノ上告論旨ト爲ス旨申立タルニ付以下ノ説明ニ依テ了解ス可シ

被告丈助カ上告趣旨ノ第一點ハ原判文ニ强竊盜ノ贓物タルノ情ヲ知リナカラ云々其品數大凡二百點ヲ買受ケタリトアルノミニシテ如何ナル物品ナルヤ之ヲ明示セサルハ違法ナリト云フニ在レトモ○其點數ヲ明示シアル上ハ逐一之カ品質等ヲ明示スルコトヲ要セス故ニ本論旨ハ適法ノ理由ナキモノトス

同第二點ハ右ノ如ク原判文ニ其品數大凡二百點ヲ買受ケタリトアレトモ其品ノ内大部分ハ質物ニ取リタルモノニシテ買受ケタルモノニアラス且贓物タルコトハ毫モ認知セサリシモノナル・ニ原院カ情ヲ知リテ買受ケタリト認定セシハ不法ナリト云フニ在テ○原承審官ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ非難スルニ過キス

辯護人高木益太郎カ辯明論旨ノ第一點ハ浦和地方裁判所ノ檢事ノ被告丈助等ニ關スル豫審請求書ヲ見ルニ「右之者共强竊盜犯坂本福壽ノ共犯ト思料候條云々」トアリ押强竊盜罪ト贓物故買罪トハ全ク其罪質ヲ異ニスルモノナルカ故ニ强竊盜罪ノ公訴中ニ贓物故買罪ヲ包含ス可キモノトスルヲ得ス隨テ本件ノ公訴ハ受理ス可カラサルモノナルニ第一審及ヒ原院ノ措置茲ニ出テサルハ違法ナリト云フニ在レトモ○强竊盜罪ト贓物故買罪トハ犯罪ノ目的物同一ニシテ密接ノ關係ヲ有スルモノナレハ强竊盜罪ノ公訴中ニ贓物故買罪モ亦包含シタルモノト認メサル可ラス故ニ第一審及ヒ原院ニ於テ本件ヲ受理審判シタルハ違法ニアラサルナリ

同第二點ハ古茂田助次郎方强盜事件ノ檢證調書ヲ見ルニ其犯罪ノ日時ハ明治二十六年六月四日午前一時ヨリ同二時ニ終リ同日午前六時初メテ被害者ヨリ所轄警察署ヘ訴出テタルモノナレハ即チ非現行犯事件ナルニ付司法警察官カ檢證處分ヲ爲シタルハ越權ニシテ其調書ハ無効ナリ又司法警察官ニ於テ刑事訴訟法第九十二條第三項ノ規定ニ依リ自ラ檢證調書ヲ作ラスシテ立會人ヲシテ之ヲ筆記セシメタルハ不法ナリ然ルニ原院カ右檢證調書ヲ採テ以テ斷罪ノ資料ニ供シタルハ違法ナリト云フニ在リ○因テ檢證調書ヲ査閲スルニ古茂田助次郎方ノ犯罪ハ明治二十六年六月四日午前一時ヨリ同二時ニ終リ而シテ同六時ニ至リ被害者ヨリ所轄警察署ヘ訴出テタルコトハ本論旨ノ如クナルヲ以テ其間三四時ヲ經過セシト雖モ被害者方ヨリ警察署ニ至ル路程ノ距離等アリテ多少ノ時間ヲ要スヘキモノナレハ其三四時間ヲ經過シタリトノ點ヲ以テ非現行犯ナリト認ムルコトヲ得ス故ニ司法警察官カ現行犯トシテ檢證處分ヲ爲シタルハ相當ナルニ付隨テ右檢證調書ハ固ヨリ有効ナリトス又刑事訴訟法第九十二條第三項ノ規

定ハ豫審判事ニ於テ自ラ調書ヲ筆記スルコトヲ要スルトノ趣旨ニアラサレハ本件ニ付司法警察官カ他人ヲシテ調書ヲ筆記セシメタルモ之ヲ以テ違法ナリト爲スコトヲ得ス故ニ原院カ此檢證調書ヲ斷罪ノ資料ニ供シタルハ不法ニアラサルナリ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本案ノ上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年四月五日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事藤堂融立會宣告ス

○監守盜ノ件

明治三十年第二五一號
明治三十年四月五日宣告

○判決要旨

執達吏ノ旅費手數料ハ執達吏手數料規則ニ依リ執達吏自ラ收入スヘキモノニシテ職務上監守スヘキモノニアラス

第一審　福岡地方裁判所　　第二審　長崎控訴院

被告人　菅野松太郎

右松太郎ニ對スル監守盜被告事件ニ付明治三十年二月二十七日長崎控訴院ニ於テ福岡地方裁判所ノ判決ニ對スル被告ノ控訴ヲ受理シ審理ノ末言渡シタル判決ニ服セス被告ヨリ上告ヲ爲シタルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審理スル左ノ如シ

被告松太郎上告趣意第一點ノ要旨ハ被告カ使用セシ所ノ金員ハ執行費用ノ豫納金ト財產競賣々得金トノ二種ニシテ其豫納金ハ執達吏カ職務ヲ行フニ付自ラ收得スル手數料及ヒ旅費ニシテ他ノ有給官吏カ職務上當然監守スル金員トハ全ク其性質ヲ異ニス然ルニ原判決ハ之ヲ使用シタル所爲ヲ監守盜罪ニ問擬シタルハ失當ナリト云フニ在リ○依テ按スルニ原判決ニハ「(前畧)其職務上自ラ監守スル所ノ淵上龜次郎各數名ヨリ豫納シタル執行並ニ送達ノ旅費手數料ノ內金三百三十四圓八十八錢五厘云々ヲ竊取シタルモノナリ」トアリ然ルニ旅費手數料ハ執達吏手數料規則ニ依リ執達吏自ラ收入スヘキモノニシテ職務上監守スヘキモノト云フヲ得サルモノナルニ他ニ特別ノ理由ヲ附セスシテ職務上自ラ監守スルモノト認メタルハ果シテ監守盜ヲ以テ問擬シタル擬件ノ當否ヲ鑑査スルニ由ナシ即チ原判決ハ事實理由ノ不備アル不法ノ裁判ニシテ全部破毀ヲ免カレサルモノトス既ニ此點ニ於テ原判決ノ全部ヲ破毀スヘキモノト認メタル上ハ他ノ上告論旨ハ一々説明スルノ要ナシ

右ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第二百八十一條ノ規定ニ從ヒ判決スル左ノ如シ

原判決ノ全部ヲ破毀シ更ニ審理セシムル爲メ本件ヲ廣島控訴院ヘ移送ス

明治三十年四月五日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事藤堂融立會宣告ス

○重典賣ノ件

明治三十年第二九六號
明治三十年四月十三日宣告

●判決要旨

抵當權ヲ有スル者ノ實印ヲ濫用シ抵當登記取消ヲ出願シ其取消ノ記入ヲ得タル上事實ヲ隱蔽シテ更ニ其抵當物ヲ他人ヘ抵當ト爲シ又ハ賣却シタル所爲ハ重典賣罪ヲ構成ス

重典賣罪ノ被害者ハ第二ノ買主又ハ抵當權利者ナリ

（參照）自己ノ不動產ト雖モ已ニ抵當典物ト爲シタルヲ僞際シテ他人ニ賣與シ又ハ重ネテ抵當典物ト爲シタル者亦同シ（刑法第三百九十三條第二項）

第一審　山口地方裁判所　第二審　廣島控訴院

被告人　山本朔一

右重典賣被告事件ニ付明治三十年三月十九日廣島控訴院ニ於テ原判決ヲ取消シ被告ヲ重禁錮七月罰金十圓監視六月ニ處シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シ原院檢事松田協輔ハ答辯書ヲ差出シタルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

上告ノ趣意ヲ要スルニ本件ノ地所等ハ賣渡シ又ハ抵當ト爲シアルモノト爲シアルモノヲ其儘賣渡シ又ハ抵當ト爲シタルニ非ス正當ノ手續ヲ經取消ノ上賣渡シ又ハ抵當ト爲シタルモノナレハ第二ノ賣渡又ハ抵當ハ有効ナリ左スレハ本案ハ重典賣罪ヲ成スモノニ非ス然ルニ原院カ有罪ナリトノ判決ヲ下シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○原判決ニ認ムル如ク抵當權者兼當渡ノ實印ヲ濫用シ抵當登記取消ヲ出願シ其取消ノ記入ヲ得タル上事實ヲ隱蔽シ更ニ抵當物ヲ他ヘ抵當ト爲シ又ハ賣却シタル上ハ第二ノ買主又ハ抵當權者ハ損害ヲ受クルヲ以テ重典賣ノ罪ヲ成スコト勿論ニシテ原院ノ判決ハ相當ナリトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本案上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年四月十三日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

○墮胎ノ件

明治三十年第三〇〇號
明治三十年四月十三日宣告

●判決要旨

第一審判決ニ對シ檢事ノ爲シタル刑期輕キニ失ストノ附帶控訴ト被告ノ控訴トハ其理由ニ於テ一致スヘキ道理ナシ

一致セサル控訴

第一審判決ノ刑期輕キニ失スト云フ檢事ノ附帶控訴ヲ理由アリトシ第一審判決ヲ取消シタル場合ニ於テ被告ノ控訴モ亦理由アリト說明シタル判決ハ不法ナリ

第一審　金澤地方裁判所　第二審　名古屋控訴院

被告人　表島文圭

明治三十年三月二十四日名古屋控訴院ニ於テ右文圭ニ對スル贓物被告事件ノ控訴ヲ審理シ原判決中被告文圭ニ係ル部分ハ之ヲ取消ス被告表島文圭ヲ重禁錮二年ニ處ス公訴裁判費用金三分ノ二ハ被告文圭之ヲ負擔スヘシ押收品ハ差出人ニ還付スト言渡タル判決ヲ不當トシ被告ハ上告ヲ爲シ原院檢事長加納讓ハ答辯書ヲ差出シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スル左ノ如シ

上告趣意書第二點ハ原判決ニ「第一審裁判所カ有罪ノ言渡ヲ爲シタルハ相當ナルモ其科シタル刑ハ輕キニ失シ失當裁判ニシテ檢事ノ附帶控訴ハ理由アルヲ以テ從テ被告ノ控訴モ理由アルニ歸ス」云々ト判示シタレトモ被告ハ自己ニ不利益ナル主張ヲ理由トシテ上訴スルコトヲ得サルモノナレハ原判決ヨリ一層不利益ナル附帶控訴カ被告ノ控訴理由ト一致スヘキ道理ナキノミナラス却テ相背馳スルモノナルカ故ニ被告ノ控訴カ理由アルニ歸着スヘキ道理アルコトナシ即チ原判決ハ理由齟齬ノ不法アルモノナリト云フニ在リ○因テ審究スルニ原院カ第一審判決ヲ取消シタル理由ハ上告論旨ノ如ク被告ハ控訴理由中ニ包含スヘカラサルモノナルコトヲ論ヲ待タサルヲ以テ被告ノ控訴ハ理由ナキモノナルニモ拘ラス被告ノ控訴モ理由アルモノトシ原判決ヲ取消シタルハ法則ヲ不當ニ適用シタル不法ノ判決ニシテ破毀スヘキモノトス已ニ此點ニ付キ原判決ヲ破毀スヘキモノト認ムル上ハ他ハ一々說明ヲ要セス

以上ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第二百八十六條ニ從ヒ原判決ヲ破毀シ本件ヲ東京控訴院ニ移ス

明治三十年四月十三日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○封印破毀ノ件　明治三十年第二八九號　明治三十年四月十五日宣告

○判決要旨

封緘ヲ無効ニシタル所爲ハ封印破毀罪ヲ構成ス

（參照）官署ノ處分ニ因リ特別ニ家屋倉庫其他ノ物件ニ施シタル封印ヲ破棄シタル者ハ二月以上三年以下ノ重禁錮ニ處ス（刑法第百七十四條第二項）

第一審　函館地方裁判所　第二審　函館控訴院

封緘ノ無効

被告人　綠　榮太郎　　辯護人　卜部喜太郎

右封印破毀被告事件ニ付明治三十年二月十九日函館控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタルニ依リ本院ハ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

上告趣意ノ第一其一ハ抑刑法ノ封印破毀罪ナルモノハ封印其モノヲ實質的ニ物理的ニ破毀スルヲ要ス若シ然ラスシテ封印其モノヲ破毀セスシテ單ニ其封印セル物件ヲ使用損壞脫漏スルコトアラハ其點ニ付別罪ヲ構成スルハ格別封印破毀罪ヲ構成スヘキモノニアラス而シテ原院カ本件事件ノ認定ニ依レハ酒槽ノ口ニ施シアル封印付ノ繩ヲ取除キ又男柱ノ〆木ヲ嵌入スル穴ニ施シアル封印付ノ繩ヲ取除キ云々トアリテ封印若クハ封印繩ヲ破毀切斷シタルモノヲ認メタルモノニアラサルコトハ一點ノ疑ヒナシ然ハ則假令被告カ其物件ノ帶被即チ封印付ノ繩ヲ取外シテ使用シタル行爲アリトスルモ直チニ之ヲ以テ封印破毀ノ本條ニ該當セシモノト爲セシハ擬律ノ錯誤ナリト云フニ在レトモ○其酒槽ノ口ニ封緘ヲ施スモノハ酒槽ヨリ醪ヲ出スコト能ハサラシムルノ用ニ供シタルモノ男柱ノ〆木ヲ嵌入スル穴ニ封印スルハ男柱ノ使用ヲ禁シタルニアルコトハ言ヲ俟タサルナリ然ルニ被告カ其繩ヲ取除キ酒槽ヨリ醪ヲ出シ男柱ヲ使用シ精酒五石餘ヲ搾リ取リタル所爲ハ即チ封緘ヲ無効ニシタルノ所爲ニシテ法律ノ所謂封印破毀ノ所爲タルコト明晰ナリトス故ニ原院カ被告ノ所爲ヲ以テ封印破毀罪ヲ構成スルモノトナシ刑法第百七十四條ヲ適用シタルハ決シテ擬律錯誤ノ判決ニアラス其二ハ第一審判決ニ依レハ被告榮太郎ハ云々酒槽ノ口ニ施シアル封印付ノ繩ヲ取外ツシ男柱ノ〆木ヲ嵌入スル穴ニアリタル封印付ノ繩ヲ下ノ方ニ下ケ云々ト認定セラレタレトモ繩ヲ取外シト云ヒ又ハ下ノ方ニ下ケト云ヒ何レモ封付ノ繩ヲ破毀切斷等ノ行爲アリタルニアラサルヤ明白ナリ然ラハ則刑法上罪トナラサル事實ニシテ第一審判決ハ當然取消サルヘキ筈ナリシニ判決爰ニ出テサリシハ不法ナリ加之原判決ニ於テハ第一審判決ト認定ヲ異ニシ其取外ツシ又ハ下方ニ下ケノ文字ヲ殊更ニ酒槽云々封印付ノ繩ヲ取除キ變更セラレタリ去レハ原院ハ當然被告ノ控訴ヲ理由アリトシ第一審判決ヲ取消シ更ニ處斷セサルヘカラサル筈ナリシニ其然ラサリシハ法律ヲ不當ニ適用セサル不法アルモノナリト云フニ在レトモ○第一二審判決ヲ査閲スルニ原判決ニ取除キトアルノ文意ハ第一審ノ所謂取外ツシ及ヒ下ノ方ヘ下ケトノ事實ト同一意義ニシテ其認定ヲ異ニシタルニアラサルコト明白ナレハ原院カ第一審判決ヲ取消スヘキノ要ナシ故ニ原判決ハ不法ニ非ス『其第二ハ酒造器械ノ封緘處分ハ收稅官吏ノ爲スヘキコトハ勅令ノ明定スル處ナリ而シテ北海道厚志郡ニ於テハ松山外五郡長ヨリ特ニ各村戸長ニ此職權ヲ分任セリ故ニ戸長ハ自ラ收稅官吏トシテ當然其職權ヲ行フヘキモ更ニ之ヲ他人ニ分任スヲ得サルヘク然ルニ本件ニ於テ封印ヲナシタルハ熊石村役場筆生山下光太郎ナルコトハ原院ノ認ムル處ニシテ此封印ハ適法ナル收稅官吏ノ施シタルモノニアラス然ラハ假令被告カ之ヲ破毀シタリトテ敢テ犯罪ノ構成スヘキ筈ナキニ原院カ直チニ有効ナル封印ノ如ク認メ以テ本罪ニ問擬シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○原判文ニ於テ戸長露口三松ノ代理同村役場筆生山下某ニ云々封印

ヲ受ケタル處云々トアリテ山下某ハ職務上戸長ノ代理者トナリテ封緘ヲ爲シタルモノナレハ同人カ施シタル封緘ハ即チ收稅官吏ノ施シタル封緘ナルヲ以テ本論旨モ亦理由ナキモノトス」

辯護人ト部喜太郎辯明書ノ第一ハ原院ハ本件被告ノ所爲ニ對シ刑法第百七十四條ヲ適用セラレタルモ其第一項ナルカ第二項ナルカヲ明示セラレサレハ擬律ノ當否ヲ知ルニ由ナシ是レ法律上理由ヲ付セサル不法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○被告榮太郎ハ酒造營業人荒井定太郎ノ杜氏ナルコト原判文ニ明載シアレハ同人カ爲シタル封印破毀ノ所爲ハ看守者自ラ犯シタルモノニアラサルコト知ルヘシ故ニ原院カ同條第一項ニ依リ被告ヲ處罰シタルハ明白ニシテ其何項ナルカヲ明示セサルモ法律ノ理由ヲ付セサル不法ノ判決ト云フヲ得ス『其第二ハ本件第一審判決ヲ見ルニ其酒槽及ヒ男柱ハ何レノ場所ニ於テ封印セラレタルヤ亦封印ハ何レノ場所ニ於テ破毀セラレタルヤヲ明示セス是レ犯罪ノ場所ヲ示サレサル不法アルモノナリ去レハ原院ハ當然被告ノ控訴ニ對シ其第一審判決ヲ取消サレ更ニ判決スヘキモノナルニ事茲ニ出ス控訴棄却ノ判決ヲ爲シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○第一審判文ヲ通讀スルニ被告ハ酒造營業人荒井定太郎ノ杜氏ニシテ封緘ヲ受ケタル搾リ器械ハ定太郎ノ營業器械ナレハ被告カ封印破毀ノ所爲アリタルハ即チ定太郎方タルコト自カラ明白ナリ故ニ原院カ犯罪ノ場所ヲ明示セサルトノ理由ヲ以テ第一審判決ヲ取消サヽルハ相當ノ措置ナリトス

右ノ理由ナルニ付刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年四月十五日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○竊盜ノ件　明治三十年第二八六號　明治三十年四月十六日宣告

○判決要旨

檢事ノ附帶控訴ニ基キ三犯ヲ初犯ト誤認シタル第一審判決ヲ取消シ更ニ加重ノ刑ヲ言渡シタル裁判ニ於テ被告ノ控訴モ亦理由アリト說明シタルハ不法ナリ

第一審　名古屋地方裁判所　第二審　名古屋控訴院

被告人　山田乙吉　辯護人　高木益太郎

明治三十年三月十七日名古屋控訴院ニ於テ右乙吉ニ對スル竊盜被告事件ノ控訴ヲ審理シ原判決ハ之ヲ取消ス被告乙吉ヲ竊盜ノ所爲アリト認メ重禁錮二年ニ處シ監視十月ニ處スト言渡タル判決ヲ不當トシ被告ハ上告ヲ爲シ原院檢事長加納諫ハ答辯書ヲ差出シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スル左ノ如シ

辯護士高木益太郎上告辯明書第一點ハ原判決ニ「右被告カ所爲ハ刑法第三百七十六條ニ該リ輕罪三犯ニ付同法第九十三條第九十八條ニ照シ本刑ニ一等ヲ加ヘ被告ヲ重禁錮二年監視十月ニ處スルヲ相當トス然ルニ原裁判所ニ於テ本件ノ犯罪ヲ初犯ナリト認メ之ニ輕キ刑ヲ科シタル

ハ失當ニシテ云々ト判示シ被告ノ不利益ニノミ第一審判決ヲ變更シナカラ其後段ニ至リ被告ノ控訴モ共ニ理由アリトセラレタルハ理由齟齬且法則違反ノ裁判タルヲ免カレスト云フニ在リ○因テ審究スルニ原院ハ第一審裁判所ニ於テ被告カ三犯ハ犯人ナルヲ初犯ト誤認シ從テ刑ノ加重ヲ爲サヽリシヲ失當ナリトシテ其判決ヲ取消シ更ニ加重ノ刑ヲ科シタルモノナレハ此理由ハ被告ノ控訴中ニ包含スヘカラサルモノニシテ單ニ檢事ノ附帶控訴ノミニ基クモノナルヲ以テ被告ノ控訴ハ理由ナキモノナルニモ拘ハラス被告ノ控訴モ理由アリトシ原判決ヲ取消シタルハ法則ヲ不當ニ適用シタル不法ノ判決ニシテ上告ハ理由アルモノトス已ニ此點ニ付キ原判決ヲ破毀スヘキモノト認ムル上ハ他ハ一々説明ヲ要セス

以上ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第二百八十六條ニ從ヒ原判決ヲ破毀シ本件ヲ大阪控訴院ニ移ス」

明治三十年四月十六日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事安居修藏立會宣告ス

○藥用阿片賣買規則等違犯ノ件

明治三十年第二九三號
明治三十年四月十六日宣告

○判決要旨

藥種商ニシテ阿片賣買ニ關スル違反者ハ明治二十二年法律第十號藥品營業並ニ藥品取扱規則第四十五條ニ基キ明治十一年第二十一號布告藥用阿片賣買並ニ製造規則第九條第十六條ヲ適用シテ處斷スヘキモノトス

（參照）阿片賣買ニ關スル事項ハ明治十一年八月第二十一號布告ニ據ル（藥品營業並ニ藥品取扱規則第四十五條）

凡テ內外國人共醫師ノ處方箋ヲ持參シタル者ノ外ハ特許藥舖并ニ一般藥舖ニ於テ一切之ヲ賣渡スヘカラス（藥用阿片賣買并製造規則第九條）

此規則ニ違犯スル者ハ其犯情ニ從ヒ阿片賣買若クハ製造ヲ禁シ其所有ノ阿片ヲ沒收シ百五十圓ヨリ五百圓以下ノ罰金ヲ科スヘシ（同規則第十六條）

第一審　和歌山地方裁判所田邊支部　第二審　大阪控訴院

被告人　小山忠平

右忠平カ藥用阿片賣買並製造規則藥品營業並藥品取扱規則及賣藥規則違犯被告事件ニ付明治三十年三月八日大阪控訴院ニ於テ和歌山地方裁判所田邊支部カ言渡シタル判決ニ對スル被告ヨリノ控訴ヲ審理シ第一審判決ヲ取消シ更ニ被告忠平ヲ各罪ヲ併セ罰金三百五十五圓ニ處ス云々ト判決シタル第二審ノ裁判ヲ不法ナリトシ被告ハ上告ヲ爲シ原院檢事ハ答辯書ヲ差出シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

上告第一點原判決第一ノ事實確定中上告人ノ阿片零賣ニ對シ法律ヲ適用スルニ當リ明治二十

二年法律第十號藥品營業並ニ藥品取扱規則第四十五條及ヒ明治十一年第二十一號布告藥品阿片賣買並ニ製造規則第九條第十六條等ニ依リタルモ明治二十二年法律第十號規則ノ第四十五條ハ阿片賣買ニ對スル事項ハ一ニ明治十一年第二十一號布告ニ讓リアリ而シテ其明治十一年第二十一號布告第九條ニ於テハ醫師ノ處方箋ナキモノニ對シテ特許藥舗並ニ一般藥舗ニ於テ之ヲ賣渡スヘカラストアリ同第十六條ニ之カ違背者ニ對スル制裁ヲ規定セラレアリ本件上告人ハ右布告ニ所謂特許藥舗ナリヤ若クハ一般藥舗ナリヤヲ定メサル可ラス規則第四十四條ニ云フ此法律施行以前內務省ニ於テ藥舗開業免狀ヲ得タルモノハ藥劑師タルノ効ヲ有ストアリテ此規則ニ新ニ所謂藥種商ナルモノハ布告ノ所謂藥舗ニアラサルナリ明治八年文部省布達醫制第三十七條ニモ藥舗開業ニモ試驗ノ定メアリテ規則ニ所謂藥劑師タルヘキモノニ屬シ今ノ藥種商ナルモノニ當ラサルナリ若シ之ヲ藥舗ナリトセンカ規則第二十二條ニ藥種商ナルハ毒藥劇藥ナルニ對シ衛生試驗所又ハ藥劑師ニ於テ封緘シタル容器ヲ開キテ零賣スルヲ得ストアルニ布告第九條ニ從ヒ獨リ阿片ニ對シ他ノ藥劑師ト同シク容器ヲ開キテ零賣スルコトヲ得ンヤ今ノ藥種商ナルモノト布告ニ所謂藥舗ナルモノ、別亦以テ見ルヘキナリ藥種商カ阿片ヲ零賣シタリトスレハ新規則第二十二條ノ違背者トシテ第三十九條ニ問擬スヘキナリ事穩當ニ似サルカ如シト雖モ律ノ定ムル所斯ノ如キノミ藥種商ノ阿片零賣ヲ藥劑師ト同律ニ擬スヘキ要アラハ藥種商タラサルモノヽ阿片零賣モ亦藥劑師ト同律ニ充ツヘキ要アラン原判決カ之ヲ同視シタルハ以上ノ法則ニ違背シタル判決ナリト云フニアレトモ○明治二十二年法律第十號藥品營業並ニ藥品取扱規則第四十五條ヲ案スルニ同條ニハ阿片賣買ニ關スル事項ハ明治十一年八月第二十一號布告ニ據ルト規定シアレハ藥種商ニシテ阿片賣買ニ關スル違反者ハ左ノ規定ニ基キ懲テ明治十一年第二十一號布告藥用阿片賣買並ニ製造規則第九條同第十六條ニ依リ處斷スヘキモノナリトス故ニ原院カ其判決第一ニ認メタル阿片賣渡シノ事實ニ對シ前掲ノ各法律ヲ適用處斷シタルハ相當ニシテ擬律ニ錯誤アルコトナシ」同第二點原判決法律適用ノ如クナランニハ第一ノ零賣ハ藥種商又ハ藥舗トシテノ資格ニ於テ之ヲ爲シタルヤ否ヲ定ムヘキニ此等ニ關スル何等ノ事實ヲモ確定セラレス上告人ノ肩書ニ藥種商トアルモ箇ハ材木商又ハ米商トアルト等シク其肩書ノミハ以テ事實ノ確定又ハ理由トナス可ラス上告人ハ前點ニ於テ云々スル處アルモ藥種商ノ肩書セラレアルニ依リ暫ラク其資格ニ於テ事實ヲ確定セラレタリト假定シタルニ過キサルナリ原判決ノ理由ヲ附セサルハ免ル、所ニアラス若シ職業上ノ資格ニ於テノ犯罪ニアラストスレハ普通刑法ニ依ラサル可ラスシテ原判決ハ擬律ノ錯誤ナリト云フニ在レトモ○原判決書ニ依レハ被告氏名ノ肩書ニ其職業ヲ明記シアリテ被告ノ藥種商ナルコトハ明白ナルニ依リ判決文中殊更ニ其職業ヲ掲記スルヲ要セス故ニ原院カ被告ヲ藥種商ナリトシテ處斷シタルハ相當ニシテ違法ニアラス」同第三點原判決第五ノ事實ハ無免許賣藥請賣ナリトセラレタルモ右賣藥ヲ如何ニシテ如何ナル處ヨリ請ケタルヤノ理由ノ見ルヘキモノナシト云フニアレトモ○原判決ニハ無免許請賣ノ事實ヲ明示シアレハ其之ヲ何人ヨリ如何ニシテ買入タルヤノ如キハ之ヲ判示セサルモ違法ニアラス

右ノ理由ナルニ依リ刑事訴訟法第二百八十五條ニ則リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

但上告豫納金ノ半額ハ明治十九年勅令第四十六號ニ依リ沒收ス

明治三十年四月十六日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

○詐欺取財ノ件

明治三十年第三一三號
明治三十年四月十六日宣告

◎判決要旨

同一ノ事實ニ對シ罪名ヲ變更スルハ裁判所ノ職權ニ屬ス從テ第二審ニ於テ第一審ト罪名ヲ異ニスル裁判ヲ爲スハ不法ニアラス

第一審　福島地方裁判所　　第二審　宮城控訴院

被告人　吉田利吉

右詐欺取財被告事件ニ付明治三十年三月十八日宮城控訴院ニ於テ福島地方裁判所ノ判決ニ對スル被告ヨリノ控訴及檢事ノ附帶控訴ヲ審理シ原判決ハ之ヲ取消ス被告利吉ヲ重禁錮二年六月ニ處シ監視六月ニ處ス云々ト言渡シタル判決ヲ不法ナリトシ被告ハ上告ヲ爲シ原院檢事ハ答辯書ヲ差出シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

上告要旨ノ第一點第一審裁判所ニ於テハ明治二十九年十月十三日米澤市字立町飲食店ニ於テ住所不明ノ高橋文平ト飲酒ノ末同人ノ携帶生絲一貫七百五十匁眞綿百九十匁程ヲ金六十圓ト見積リ之ヲ他ニ賣却シ遁スヘシト欺キ手付金十圓ヲ交付シ該品ヲ受取リ其翌朝福島地方ヘ遁逃シタルモノト認メ詐欺取財ヲ以テ論シ重禁錮一年罰金二十圓監視六月ヲ附セラレタルニヨリ該判決ニ對シ被告ヨリ控訴ニ及ヒ而シテ本件ニ關スル賣買ハ正當ノモノニシテ毫モ詐欺ノ所爲ナキ事實ヲ辯明シタリ然ルニ原院ノ立會檢事ハ詐欺取財ナリトノ論告ヲ確持シ能ハサルカ爲メ該生絲外一品ハ被告人ニ於テ氏名不詳者ヨリ掏摸シタルモノナルヘキニ依リ竊盜罪トシテ附帶控訴ヲ爲シタリ其趣意ヲ案スルニ刑事訴訟法第百八十五條ノ規定ニ適當スヘキ理由ナケレハ即チ附帶控訴ノ理由トナスヘキモノニアラス然ルニ原院ニ於テハ同法第二百六十五條ニ背キ原判決ヲ變更シテ原刑ヨリ二倍半ノ重刑ニ處シ被告ニ不利益ノ判決ヲ與ヘタルハ不法ノ最モ酷シキモノナリ況ンヤ立會檢事ニ於テ刑期ノ長短ニ就キ附帶控訴アリタル事實ナキニ於テヲヤ是レ法則ヲ法當ニ適用シタル裁判ナリト云フニ在レトモ○刑事訴訟法第百八十五條ハ附帶犯罪ニ關スル規定ニシテ附帶控訴ノ場合ニ適用スヘキ法條ニアラス而シテ控訴裁判所ノ檢事モ亦附帶控訴ヲ爲スヲ得ヘキコトハ同法第二百五十九條第二項ノ規定スル所ナリトス故ニ原院公判ノ際立會檢事ニ於テ第一審判決ノ不當ヲ認メ附帶控訴ヲ爲シタルハ違法ニアラサルヲ以テ上告論旨ハ其理由ナシ』同第二點第一審裁判所ニ於テハ竊盜罪ノ起訴ナキハ勿論

又竊盜罪ノ判決ナカリシモノナレハ第二審ニ於テハ何等ノ判決ヲ爲スヘキ權能ナキニ拘ラス強テ竊盜罪ヲ以テ處斷シタルハ刑事訴訟法第百八十四條同第二百五十條ノ法理ニ背キタル越權ノ處置ナリト云フニアレトモ○同一ノ事實ニ對シ罪名ヲ變更スルハ原院ノ職權ニ屬スルモハナルヲ以テ第一審ト罪名ヲ異ニシタル判決ヲ爲スモ違法ナリト云フヲ得ス同第三點第二審判決ノ如ク若シ竊盜罪アリトセハ何レノ時如何ナル場合ニ於テ如何ナル方法ヲ用ヒ如何ナル竊盜ヲ犯シタルヤヲ明示シ且其證憑ヲ列擧スヘキ筈ナルニ是等ノ完全ナル理由及ヒ證據ヲ明示セス且其理由ニ齟齬アルモノナレハ頗ル不法ノ裁判ナリト云フニアレトモ○原判決ヲ查スルニ犯罪ノ事實及ヒ之ニ對スル證憑ハ明カニ判示シアルニ依リ上告論旨ハ要スルニ原院ノ職權ニ屬スル證憑ノ取捨事實ノ認定ニ對シ徒ラニ批難ヲ試ムルモノニ外ナラサルヲ以テ上告適法ノ理由ナシ

右ノ理由ナルニ依リ刑事訴訟法第二百八十五條ノ規定ニ則リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年四月十六日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○賭博ノ件

明治三十年第三〇四號
明治三十年四月十九日宣告

○判決要旨

賭具賭錢ヲ沒收スルニ當リ其物體員數ヲ判文ニ明示セサルモ訴訟記錄ニ徵シテ知悉シ得ヘキ場合ニアリテハ判決ヲ執行スルニ妨ケナシ

第一審　水戸地方裁判所　第二審　東京控訴院

被告人　大和田長七　辯護人　花井卓藏

右賭博被告事件ニ付明治三十年三月十九日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ本院ハ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

上告趣旨ノ第一ハ被告ハ明治二十九年十二月十一日大貫千代松方ニテ金錢ヲ賭シ博奕ヲ爲シタル事實ナシ而シテ一件記錄中毫モ犯罪ヲ證明スヘキ證據アルコトナシ却テ被告ノ利益タルヘキ證據アルニ原院カ浸然心證ヲ組成シ有罪ノ言渡シヲ爲シタルハ不法ナリト云フニアリテ

○原承審官ノ職權ニ存スル事實ノ認定證據ノ取捨ヲ批難スルニ過キサルモノナレハ適法上告ノ理由ナシ

第二原院ニ於テ書類ノ朗讀ヲ省畧シタルハ刑事訴訟法第百九十八條ニ違ヒタル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○原公判始末書ヲ閲スルニ被告及辯護人ニ於テ書類ノ朗讀ヲ省畧セラルヽモ異存アリマセヌト申立アリテ省畧ノコトハ素ヨリ被告ノ認諾スル處ナレハ之ヲ以テ上告

ノ理由ト爲スヲ得ス

辯護人花井卓蔵據張書ノ第一ハ第一審判決ハ被告カ懲罰六月過料金四十圓ニ處セラレタル行政處分ヲ以テ前科トセリ原院ハ此不法ヲ認メ右懲罰過料ノ處分ヲ前科中ヨリ削除シタリ果シテ然レハ本件ノ控訴ハ理由アルヲ以テ第一審判決ハ之ヲ取消スヘキ筋合ナルニ原判決爰ニ出テサルハ不法ナリト云フニ在レトモ○第一審判決ヲ査閲スルニ被告ノ懲罰過料ノ處分ヲ事實ノ理由中ニ掲ケタルハ被告ノ經歷ヲ叙述シタルニ止マリ之ヲ以テ前科ト認メタルモノニアラス何トナレハ若シ之ヲ前科ト認メタランニハ被告ハ右處分ノ後尚ホ賭博罪ニ依リ重禁錮ノ處分ヲ受ケ此處分モ判文上ニ明載シアレハ法律ノ理由ニ於テ被告ハ輕罪ノ三犯トシテ處斷セラルヽヲ見レハ被告ノ懲罰過料ヲ前科ト認メサリシコト明晰ナレハナリ然ラハ則チ原院ニ於テ之ヲ判文中ヨリ削除シタルハ第一審判決ノ不法ヲ認メタルノ故ナラスシテ事實ノ理由ニ於テ之カ必要ヲ認メサルニ過キサルコト知ルヘキナリ故ニ原院カ被告ノ控訴ヲ理由アリトシ第一審判決ヲ取消サヽルハ相當ノコトナリトス』第二ハ控訴申立書ヲ見ルニ重禁錮七月十五日罰金六十圓ニ處スト言渡相成リタル判決ハ不法ニ付云々トアリ乃チ本件ハ禁錮罰金ノ刑ノミニ對シ控訴シタルコト明白ニシテ沒收ノ言渡ニ對シ控訴ヲナシタルモノニアラサルヤ疑フヘカラス然ルニ原院ニ於テ原判決全體ノ控訴アルモノトシテ判決ヲ與ヘタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○該控訴申立書ニ「重禁錮七月十五日云々言渡シ相成タル判決ハ全部不服ニ付茲ニ控訴申立候也」トアルノミナラス原公判始末書ニ於テモ「答原判決ハ全部不服ニテ控訴致シマシタルトアリテ第一審判決ノ全部ニ對スル控訴タルコト疑ヲ容ルヘキナシ故ニ本論旨ハ其理由ナシ』第三ハ沒收ハ一ノ刑罰ナリ而シテ刑罰ヲ當行ズルニハ確定シタル物體アルヲ要ス本件ニ付沒收シタル賭具賭錢ハ確定シタル物體ニアラスシテ法律上ノ用語タルニ過キス乃チ如何ナル賭具ナルカ幾何ノ賭錢ナルカ之ヲ明示スルニアラサレハ執行官ハ如何ニシテ沒收刑ヲ當行スヘキカ要スルニ原判決ハ沒收ノ物件ヲ明示セサル不法アルモノナリト云フニ在レトモ○原判文中其賭具ヲ明示シ且ツ一件記錄ニ綴込ミアル證據金品目錄ニ徵スレハ其賭具ハ何ニタルコト及ヒ賭錢ノ幾何タルコト知ルヲ得ヘケレハ之レカ沒收刑ヲ執行スルニ於テ毫モ妨ケアルコトナシ故ニ原判決ハ不法ト云フヲ得ス

右ノ理由ニ付刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年四月十九日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事藤堂融立會宣告ス

○官文書僞造詐欺取財及郵便條例違犯抗告ノ件

明治三十年抗告第三號
明治三十年四月十九日決定

○決定要旨

郵便貯金簿冊ノ性質

郵便貯金預簿郵便爲替貯金出納簿郵便貯金通帳ハ官文書ナリ

（參照）官ノ文書ヲ僞造シ又ハ增減變換シテ行使シタル者ハ輕懲役ニ處ス（刑法第二百三條第一項）

原審　長崎控訴院

抗告人　原田長次郎

右官文書僞造詐欺取財及郵便條例違犯被告事件ニ付熊本地方裁判所天草支部豫審判事カ與ヘタル免訴ノ決定ニ對スル同廳檢事森田慶矩ノ抗告ニ對シ明治三十年二月十八日長崎控訴院ニ於テ原決定ヲ取消シ本案重輕罪被告事件ヲ熊本地方裁判所ノ重輕罪公判ニ付スト言渡シタル決定ヲ不當トシ被告ヨリ抗告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百九十七條ニ則リ檢事ノ意見ヲ聽キ一件記錄ヲ調査シ審理ヲ遂クル處

被告長次郎ハ熊本縣天草郡町山口郵信電信局ノ雇員トシテ同局ノ郵便爲替貯金事務取扱中同局長渡邊剛策カ己レヲ信任スルノ深キヲ奇貨トシ同人ヲ欺罔シ金圓ヲ騙取センコトヲ企圖シ明治二十六年七月十九日安島イキ安島ユキ安島ツカ安島タイノ四名ヨリ各金五十圓ヲ郵便貯金トシテ同局ニ預ケ入レタル如キ事實ヲ虛構シ同局備付ノ郵便貯金預簿及郵便爲替貯金出納簿ヘ金二百圓ノ郵便貯金ヲ預リタル旨虛僞ノ記入ヲ爲シ同時ニ安島イキ安島ユキ安島タイ宛ノ郵便貯金通帳三冊ヲ僞造シ之ニ各金五十圓ヲ預リタル旨ヲ記入シ又安島ツカ宛ノ郵便貯金通帳中前同樣金五十圓ヲ預リタル旨虛僞ノ記入ヲ爲シ孰レモ剛策ノ官印ヲ盜捺シ翌八月十五日ニ至リ剛策ニ對シ決算上金二百圓不足スル旨ヲ詐稱シ補足ヲ求メタルニ剛策ハ被告ヲ信スルノ餘リ不足ノ原因ヲモ取糺サスシテ金二百圓ヲ被告ニ交付シ被告ハ即チ之ヲ騙取シテ安島イキ外三名カ預ケ入レタルモノヽ如クニ裝ヒ保管金ノ內ニ混入シ而シテ翌九月一日ニ至リ赤間關郵便局貯金管理支所ニ對シ前記ノ通帳ヲ以テ貯金拂戾請求ノ手續ヲ爲シ同月七日十一日ノ二回同局ヨリ元利金二百圓五十二錢五厘ノ交付ヲ受ケタルモノニシテ其事實ノ證憑十分ナリトス之ヲ法律ニ照スニ郵便貯金預簿郵便爲替貯金出納簿僞造行使及ヒ郵便貯金通帳僞造變造行使ハ所爲ハ各刑法第二百三條第一項第二百五條第一項ニ官印盜用ノ所爲ハ各同法第百九十七條第一項第百九十五條ニ金圓騙取ハ所爲ハ同法第三百九十條第一項第三百九十四條ニ該當シ尙ホ同法第二百六條第三百九十條第二項第百條ヲ適用處斷ス可キ重罪輕罪ト思料スルヲ以テ刑事訴訟法第百六十八條第百六十七條第一項末段ニ則リ公判ニ付ス可キモノトス故ニ原院カ本件ヲ熊本地方裁判所ノ重輕罪公判ニ付スト言渡シタルハ相當ナルモ事實ノ認定法律ノ適用ハ失當ノ點アリ抗告ハ結局其理由アルヲ以テ刑事訴訟法第百條前段ニ則リ原決定ヲ取消シ本院ニ於テ更ニ裁決ヲ爲スコト左ノ如シ

謹審判事ノ決定ヲ取消シ本案重輕罪被告事件ヲ熊本地方裁判所ノ重輕罪公判ニ付ス

明治三十年四月十九日大審院第一刑事部ニ於テ

○毆打致死ノ件

明治三十年第二七八號
明治三十年四月二十二日宣告

●判決要旨

非現行犯事件ノ起訴ニ際シ被告人ノ氏名不詳ナルトキハ人相若シハ特徴ヲ指示シ其何人タルヤヲ確メ得ヘキ方法ニ依リ提起セサルヘカラス然ラサレハ其起訴ハ不適法ナリ

第一審　長野地方裁判所　第二審　宮城控訴院

被告人　小林乙三郎　辯護人　上田昇一郎

右乙三郎ニ對スル毆打致死被告事件ニ付明治三十年三月十七日東京控訴院ニ於テ長野地方裁判所ノ判決ニ對スル被告ノ控訴ヲ受理シ審理ノ末言渡シタル判決ニ服セス被告ヨリ上告ヲ爲シタルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審理スル左ノ如シ

被告辯護人上田昇一郎上告理由擴張第二點ノ一ハ本件ニ關シテハ法律ニ背キ公訴ヲ受理シタルノ不法アリ刑事訴訟法第六十六條ニ曰ク檢事豫審ヲ求ムルトキハ云々且臨檢ス可キ場所逮捕ス可キ人名及ヒ證人ト爲ル可キ者ヲ指示スヘシトアリテ明カニ搜査處分ト豫審處分トノ限界ヲ明定セラレツヽアリテ互ニ相侵ス能ハサラシムルモノナリ然ルニ本件ハ非現行犯ニシテ豫審請求書ニハ姓名不詳者一人ト明記シアリテ當テ被告人ノ氏名ヲ指示シタルコトアラス若

豫審判事ヲシテ搜査處分ヲ爲サシムルモノニシテ不法ノ起訴狀ナリ此起訴ニシテ不法ニシテ無効ノモノタルニ於テハ公訴ハ未タ成立セサルモノナルヲ以テ公訴ノ審理ハ之ヲ爲ス可カラサルニ公訴ヲ受理シタルハ不法ナリト云フニ在リ○依テ一件記錄ヲ査閲スルニ豫審請求書ニハ毆打致死被告人姓名不詳者一人トアルノミ而シテ此起訴以前ニ於ケル檢事ト警部ノ間ノ往復電報ヲ見ルニ檢事ハ警部ヨリ毆打創傷事件アリシ電報ニ接スルヤ直チニ被告ハ知レサルヤト警部ニ照會シ被告ハ知レテ居ルトノ返電ヲ得テ直チニ起訴シタルモノナレハ警部ニ於テハ被告人ノ誰タルヲ知リタリトスルモ起訴ノ職責ヲ有スル檢事ニ於テハ被告人ノ氏名ヲ知ラサリシノミナラス其起訴ノ當時ハ被告人ノ何人ナルヤヲ確ムルコト能ハサリシコト明カナリ非現行犯事件ヲ起訴スルニ當テハ被告人ハ氏名ヲ詳カニセサルモ其何人タルヤハ人相等被告人其人ノ特徴ヲ以テ他人ト區別スルコトヲ得ル場合ニアラサレハ適法有効ノ起訴ト云フヘカラス本件ハ前説明ノ如ク檢事ニ於テ被告人ノ何人ナルカヲ確メスシテ提起シタル公訴ナレハ到底之ヲ有効ト認ムルコト能ハサルモノナレハ公訴不受理ノ判決ヲ爲スヘキニ原判決茲ニ出テス之ヲ受理審判シタルハ即チ不法ニ公訴ヲ受理シタルモノト云ハサルヘカラス既ニ此點ニ於テ本件ハ公訴不受理ノ判決ヲ爲スヘキモノトスル以上ハ他ノ上告論旨ハ一々説明スルノ必要ナシ

右ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第二百八十七條ノ規定ニ從ヒ判決スル左ノ如シ

原判決ノ全部ヲ破毀ス

本件公訴ハ之ヲ受理セス

明治三十年四月二十日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事藤堂融立會宣告ス

○私印盜用私書僞造行使ノ件

明治三十年第二九〇號
明治三十年四月二十三日宣告

○判決要旨

證據物件ヲ總括シテ被告人ニ示シ其辯解ヲ徵スルハ不法ニアラス

第一審　新潟地方裁判所長岡支部　第二審　宮城控訴院

被告人　小川清松　佐藤繁五郎　辯護人　原嘉道

右清松繁五郎カ私印盜用私書僞造行使被告事件ニ付明治三十年二月廿五日宮城控訴院ニ於テ新潟地方裁判所長岡支部ノ判決ニ對スル被告共ヨリノ控訴ヲ審理シ原判決ハ之ヲ取消ス被告人清松ヲ重禁錮四月ニ處シ罰金十圓ヲ附加シ監視六月ニ付ス被告人繁五郎ヲ重禁錮三月ニ處シ罰金三圓ヲ附加シ監視六月ニ付ス云々私印盜用事件ハ無罪トスト言渡シタル判決ヲ不法ナリトシ被告兩名ハ上告ヲ爲シ原院檢事長古莊一雄ハ答辯書ヲ差出シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ辯護士原嘉道ノ辯論立會檢事安居修藏ノ意見ヲ聽キ判決スルコト左ノ如シ

被告清松ノ上告趣旨ハ被告ハ私印ヲ盜用セス私書ヲ僞造セサルニ原院カ有罪ノ判決ヲ下シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○私印盜用罪ハ原院ニ於テ無罪ノ判決ヲ爲シタルモノナルヲ以テ其判決ニ對シテハ上告ヲ爲スヲ得サルモノトス其他ノ論旨ハ原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ批難スルモノニ過キサルヲ以テ上告適法ノ理由ナシ

被告繁五郎ノ上告趣旨ハ被告ハ私印僞造行使ヲナシタルコトナキニ原院カ有罪ノ判決ヲ下シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○是亦事實ノ認定ヲ批難スル論旨ニシテ上告其理由ナシ

原辯護士上告趣旨擴張ノ第一點原判文中刑ノ適用ノ部ニ「右被告人共ノ所爲ハ各刑法第二百十條第一項第二百十二條ニ該當シ尙被告人傳吉清松ハ正犯ナルヲ以テ第百四條被告人繁五郎ハ從犯ナルヲ以テ同法第百九條ヲ適用シ處斷スヘク云々」トアリ次テ「又原判決(第一審判決ヲ云フ)カ被告人鍋五郎ニ對スル私書僞造行使事件ニ付刑法第二百八條第二項ヲ適用シタルハ擬律ノ錯誤ナリト雖トモ是亦被告人繁五郎ノミノ控訴ニ係ルヲ以テ刑事訴訟法第二百六十五條ノ規定ニ依リ刑法第二百八條第二項ノ刑ヨリ重キ刑ニ處スルヲ得ス」ト判示セラレテ繁五郎ニ對スル擬律ハ前段ニハ刑法第二百十條第一項ニ據リ處斷スト云ヒ其後段ニハ同第二百八條第二項ノ刑ヨリ重キ刑ニ處スルヲ得スト云フニ歸シ果シテ何レノ條ノ刑ヲ適用セラレタルヤ理由ノ

適從スヘキナクシテ理由ノ不備アリ否ラサレハ理由ノ齟齬アル判決ナリト云フヲ得ヘシ假リニ第二百八條第二項ヲ舊ニ依リ適用セラレタルモノト解スレハ擬律ノ錯誤アル裁判タルヲ免カレスト云フニアレトモ○原院カ第一審判決ハ擬律ニ錯誤アルモ被告人ノミノ控訴ニ係ルヲ以テ刑事訴訟法第二百六十五條ノ規定ニ從ヒ刑法第二百八條第二項ノ刑ヨリ重キ刑ニ處スルヲ得スト判示シタルハ原院カ刑法第二百十條第一項ヲ適用シ被告繁五郎ニ科スヘシト認メタル刑ヨリハ第一審カ言渡シタル刑輕キニ依リ之ヲ被告ノ不利益ニ變更セストノ判旨ナリトス故ニ原判決ハ理由ニ不備且齟齬又ハ擬律ニ錯誤アルコトナシ因テ上告論旨ハ其理由ナシ』同第二點刑事訴訟法第二百八條ニ公判始末書ニ記載スヘキ事項ヲ規定セラレ其第四號ニ證據物件トアリ是ハ被告事件ニ付證據ヲ一個毎ニ各別ニ明記スヘキ精神ナリト信ス蓋シ法廷ニ顯ハレサル證據ヲ斷罪ノ料ニ援引スルニ至ルカ如キ錯誤ヲ防止スルヲ目的トシタル規定ナルヘキニ外ナラサレハナリ然ルニ原院公判始末書ヲ視ルニ證據取調ニ關スル記載ハ「問證據物一切ヲ示シタリ三名答ナシ」トアルノミニテ如何ナル證據ヲ示サレタルヤ之ヲ知ルニ由ナシ是ハ刑事訴訟法第二百八條ノ規定ニ違背シタルモノナリト云フニアレトモ○原院公判始末書中證據物一切ヲ被告等ニ示シ辯解セシメタル事蹟アルコトハ上告論旨ノ如クナレハ公廷ニ顯ハレサル證據ヲ採テ斷罪ノ資料ニ供シタルモノト云フヲ得ス而シテ證據物件ハ如キハ之ヲ惣括シテ被告ニ示シ辯解セシムルモ違法ニアラサルヲ以テ上告論旨ハ其理由ナシ』同第三點原判決ノ中部ニハ傳作清松等ハ定七ヨリ立會精算要求義務確認ノ訴ヲ提起セラレタルヨリ之ニ對抗センカ爲メ販賣委托證書ヲ僞造シ以テ定七ニ對シ石油委托販賣ニ關スル精算請求ノ訴訟ヲ起シ口頭辯論ノ際該僞造證書ヲ係判事ニ提出セシメタリト記載セリ元來被告人等ハ證書ヲ僞造シタルコトナシ假リニ數百歩ヲ讓リ原院認定ノ如ク僞造シタリトナスモ如何ナル場合ニ僞造證書ヲ行使シタルヤ不明確ニシテ結局理由ニ齟齬アル裁判ナリト云フニアレトモ○原判決ニ依レハ「被告ハ本件ノ證書ヲ僞造シ志賀定七ニ係リ石油委托販賣ニ關スル精算請求ノ訴訟ヲ新潟地方裁判所長岡支部ニ提起シ明治二十七年十一月八日同支部ニ於テ口頭辯論ノ際辯護士チシテ該僞造證書ヲ石油販賣ノ委托ヲ受ケタル證據ト爲シ係リ判事ニ提出シタルモノナリ」ト判示シアレハ該證書ヲ裁判所ニ提出シタルトキヲ以テ僞造證書ノ行使ト認メアルヤ明カナリ其他ノ論旨ハ原院ノ職權ニ屬スル事實認定ノ批難ニ外ナラサルヲ以テ惣テ上告適法ノ理由ナシ

以上ノ理由ナルニ依リ刑事訴訟法第二百八十五條ノ規定ニ從ヒ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年四月二十三日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事安居修藏立會宣告ス

○官文書僞造行使及詐欺取財未遂ノ件

明治三十年第三一五號
明治三十年四月二十三日宣告

○判決要旨

送達狀ノ僞造行使○豫審判事ノ臨時代理○官署備付ノ僞造文書

（判旨第一點）送達狀ニ執達吏ノ資格ヲ以テ記載スヘキ總テノ記入ヲ爲シ且受取人ノ氏名ヲ僞署シ恰モ正當ニ送達ヲ爲シタルモノヽ如ク假裝シ之ヲ區裁判所ニ還納シタル所爲ハ官文書僞造行使罪ヲ構成ス

（參照）官ノ文書ヲ僞造シ又ハ增減變換シテ行使シタル者ハ輕懲役ニ處ス（刑法第二百三條第一項）

（判旨第五點）裁判所及ヒ檢事局事務章程第十六條ニ依リ他ノ區裁判所ニ出張ヲ命セラレタル判事ハ同法第十五條ノ規定ニ遵ヒ豫審判事ノ代理ヲ命セラレタルモノトス而シテ其判事ハ裁判所構成法第二十一條ニ依リ司法大臣ヨリ命セラレタル豫審判事ト同一ノ職權ヲ有ス

（參照）司法大臣ハ毎年各地方裁判所ノ判事一人若クハ二人以上ニ其裁判所ノ裁判權ニ屬スル刑事ノ豫審ヲ爲スコトヲ命ス（裁判所構成法第二十一條）

（判旨第六點）僞造文書ハ法律ニ於テ禁制シタル物件ナルヲ以テ官署ニ備付アルモノト雖モ當然之ヲ沒收ス

第一審　仙臺地方裁判所　第二審　宮城控訴院

被告人　大槻清四郎　坂本喜三郎　永井幸內

辯護人　高木益太郎　鈴木充美

右被告三名カ官文書僞造行使及ヒ清四郎カ詐欺取財未遂被告事件ニ付明治三十年三月十三日宮城控訴院ニ於テ仙臺地方裁判所ノ判決ニ對スル被告人ノ控訴ヲ審判シ本件控訴ハ之ヲ棄却スト言渡シタル第二審ノ判決ニ服セス被告三名ヨリ上告ヲ爲シタルニ付刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ被告清四郎辯護人高木益太郎被告清四郎幸內辯護人鈴木充美ノ辯論及ヒ立會檢事岩野新平ノ意見ヲ聽キ判決ヲ爲スコト左ノ如シ

被告清四郎カ上告ノ要旨ハ第一原判決ハ被告三名共謀シ送達狀三通ヲ僞造行使シタルモノトシタリ假ニ原院ノ認ムル原實トスルモ決シテ官文書僞造罪ヲ構成スルモノニ非ス何トナレハ送達狀中ニ受取人ノ氏名ヲ記入シ之ニ捺印セシムルハ官ノ文書ノ送達ヲ受ケタル一ノ證據ニ過キサレハ之ヲ以テ直チニ官文書僞造ト云フヲ得サルナリ刑法第二百三條ハ官ノ文書其物ヲ僞造シ又ハ增減變換シテ行使シタル所爲ヲ罰スル法條ニシテ本件ノ如キ官文書ノ送達ヲ受ケタル證據ヲ記載セシ所爲ヲ罰スヘキモノニ非サルニ同條ヲ適用シタルハ擬律ノ錯誤ナリト云フニ在レトモ○送達狀ハ執達吏ニ於テ其送達シタル場所年月日時等ヲ記載シ受取人ヲシテ記名捺印セシムヘキモノニシテ被告人等ハ送達狀中官吏ハ資格ヲ以テ記載スヘキ送達ハ場所日時及ヒ送達ハ手數料旅費等虛僞ハ事項ヲ記入シ且受取人ハ氏名ヲ僞署シ以テ正當ニ送達ヲ爲シタルモノハ如ク裝ヒ之ヲ區裁判所ニ還納シタルモノナレハ其官文書僞造行使罪ヲ構成スルヤ論ヲ俟タス第二原判文ニ豫納又ハ立替金ノ支拂ヲ爲シタルコトナキ執達吏ノ送達手數料及旅費共合計金一圓十三錢ツヽヲ他ノ費用ト共ニ記載シ云々被告清四郎ハ右合金三圓三十四錢ヲ騙取セントシテ遂ケサリシモノトスト判決セラレタレトモ被告人カ是等ノ費用ヲ已ニ豫

判旨第一點

納セシコトハ第一審以來陳述セシ所ナルニ詐欺取財未遂ノ罪アリトシタルハ不當ナリト云フニ在レトモ○裁判官ノ職權ニ屬スル事實認定ヲ非難スルニ過キスシテ適法ノ理由ナシ

被告喜三郎カ上告旨趣ハ被告清四郎ノ上告第一ト同一ナルヲ以テ別ニ説明ヲ與ヘス

被告幸内カ上告ノ旨要ハ原判決ノ認ムル事實ニ依レハ被告ハ送達狀三通ト執達吏代理トシテ管掌スル官簿ヲ僞造行使シタリト云フニアルモ送達狀ハ已ニ官ヨリ發セラレタルモノ又官簿ハ執達吏役場ニ於テ調製シタルモノナレハ被告カ之ヲ僞造シタリト云フヲ得ス然ルニ原院ハ此事實ヲ以テ官文書僞造罪ト爲シタルハ不法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○送達狀僞造ノ點ハ清四郎ノ上告ト同一ナルヲ以テ重子テ説明ヲ與ヘス又執達吏ノ官簿中ニ虚僞ノ記載ヲ爲シタルモノナレハ其記載ノ部分ヲ以テ官文書僞造ノ所爲ト認メタルハ當然ナリ

高木辯護士カ上告辯明書ノ要旨ハ第一豫審判事被告人ヲ訊問スルニヨリ事ヲ構ヘテ暗ニ答辯ヲ誘致スルヲ得サルハ法律上ノ定則ナルノミナラス刑事訴訟法第九十四條ノ法意ニ徵シ疑フヘカラサルモノナリ本件被告大泉武一郎ノ豫審調書中豫審判事「問其方ハ菅原新作カラ千葉外之吉ニ對スル訴訟事件ニ付訴訟費用トシテ大槻ハ清四郎ヨリ金一圓ノ分配ヲ受ケタリヤ答一圓ノ分配受ケタルコト一向覺ヘアリマセン問其事ハ清四郎ノ出納簿ニ記載シアルカ夫レテモ其方ハ覺ヘナシト云フヤ云々」トアルモ元來清四郎ノ出納簿中右等ノ記載ナキノミナラス右調書完成後豫審判事ハ「此一圓分配ニ關スル訊問ハ予ノ出納簿ヲ誤讀シタルニ基ク云々」ト記載シタル書類アルニ依ルモ明白ナリ左スレハ同人ノ調書ハ不當ノ訊問ニ基キ成立シタルモノナルヲ以テ有罪ノ心證ニ供スヘキモノニ非ス故ニ原判決カ之ヲ採テ有罪ノ判決ヲ爲シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○大泉武一郎ノ豫審調書中判事ノ附箋ニ此一圓分配ニ關スル訊問ハ予ノ出納簿ヲ誤讀シタルニ基キタル者ナルヲ以テ被告カ利益ノ爲メ其事由ヲ附記ストアリテ其訊問ハ判事ノ失誤ニ止リ被告ヲシテ罪ヲ自白セシムル爲メ故意ヲ以テ恐嚇又ハ詐言ヲ用ヒタルニ非サルヤ明瞭ナレハ其調書ハ毫モ法律ニ違背シタルモノニ非スシテ之ヲ斷罪ノ資料ニ供シタルハ相當ナリ」第二裁判所構成法第二十一條ニ依リ司法大臣ヨリ豫審掛ヲ命セラレタル判事ニ非サレハ豫審處分ヲ爲スヲ得ス而シテ本件ノ被告ヲ古川支部豫審廷ニ於テ取調ヘタル判事ハ仙臺區裁判所判事佐藤博愛氏ニシテ同氏ハ豫審ヲナスノ職權ナキ者ナレハ其作成ニ係ル訊問調書ハ法律上無効ノモノト謂ハサルヲ得ス然ルニ原判決カ之ヲ採テ有罪ノ判斷ヲ下シタルハ不法ナリ論者或ハ構成法第百二十五條ニ基キ司法大臣ノ定メタル裁判所及ヒ檢事局事務章程第十五條ニ依リ地方裁判所長ヨリ代理ヲ命セラレタル判事ハ即チ豫審判事ノ職權アルモノナレハ其訊問調書ハ無効ニアラスト云フモ構成法第百二十五條ハ司法大臣ニ如此條項ヲ定ムル職權ヲ認メタルモノニ非サルノミナラス右規定ハ固ヨリ一般人民ニ公布シタルモノニ非サレハ事務章程ニ依リ構成法ノ規定ヲ動カスヘキモノニアラス況ンヤ右章程ニ依ルモ古川支部ノ豫審掛代理ニ仙臺區裁判所判事ヲ任用スルノ明文ナキニ於テオヤト云フニ在レトモ○裁判所及ヒ檢事局事務章程第十五條ニ豫審判事差支アルトキハ地方裁判所長ハ其裁判所及ヒ支部ヲ置ク區裁判所ノ判事中ヨリ臨時其代理ヲ命スルコトヲ得トアリ第十六條ニ區裁判所ハ判

判旨第五點

事差支アリテ其裁判所ニ代理ヲ爲スヘキ者ナキトキハ地方裁判所長ハ裁判所構成法第十三條第一項ニ依リ前以テ定メタル代理順序ニ從ヒ他ノ區裁判所ノ判事又ハ豫審判事ニ出張ヲ命スヘシトアリテ本件ノ豫審處分ヲ爲シタル仙臺區裁判所判事佐藤博愛ハ該十六條ニ依リ古川區裁判所ヘ出張ヲ命セラレ其出張中第十五條ニ依リ臨時古川支部豫審判事代理ヲ命セラレタルモノト認メ得ヘク而シテ裁判所事務章程ハ裁判所構成法第百二十五條ノ明文ニ依リ司法大臣ノ定メタル所ニシテ其章程ニ依リ裁判所長カ臨時豫審判事代理ヲ命シタルハ即チ司法大臣ノ命シタルモノナレハ構成法第二十一條ニ依リ命セラレタル豫審判事ト同一ノ職權アルモノナルヤ論ヲ俟タス故ニ本件ハ豫審處分ハ毫モ違法ノ點ナキモノトス』第三官衙ニ備付アル官文書ハ假令僞造變造ノ廉アルモ之ヲ沒收スヘキモノニアラス然ルニ原裁判所カ裁判所ニ備付ノ送達狀ノ沒收ヲ宣告シタルハ違法ナリ又區裁判所書記ノ發シタル送達狀ハ其全部ヲ被告カ僞造シタルニ非スシテ只送達ノ年月日場所ノ欄ト受取人及送達者署名捺印ノ欄トヲ僞造シタルニ過キサレハ送達狀全部ヲ沒收シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○僞造ハ文書ハ法律ニ於テ禁制シタル物件ナレハ官署ニ備付ノ文書ト雖モ之ヲ沒收スルハ當然ナリ又送達狀ハ其送達ノ手續ヲ終了スルニ因リ文書ノ効用ヲ完成スルモノニシテ被告等ハ其送達ノ日時場所及ヒ受取人送達者ノ署名等即チ文書ノ効用ヲ完成スル必要ノ部分ヲ僞造シタルモノナレハ送達狀ヲ僞造シタルモノトシ其全部ヲ沒收シタルハ相當ノ裁判ナリ』第四原判決ハ僞造ノ送達狀ヲ區裁判所ニ還納シタル時日ヲ確定セス即チ僞造文書行使ノ時ヲ明示セサルハ理由不備ノ裁判ナリト

判官第六點

云ニ在レトモ○原判文ニ送達狀僞造ノ年月日ヲ掲載シ而シテ其後日不詳之ヲ區裁判所ニ還納シトアリテ其還納ハ僞造ノ後數日間ニ在リタルヤ明瞭ナレハ行使ノ日ヲ明示セスト云フコトヲ得ス』第五刑法第二百三條ヲ當行センニハ官吏タルノ資格ヲ表示シテ文書ヲ調成シタル事實アルヲ要ス而シテ原判文第一ノ送達狀僞造ノ事實ヲ見ルニ欄內末尾ニ横澤清嘉代理トシテ自己ノ署名捺印ヲ爲シトノミアリテ古川區裁判所執達吏ト記載シタルヤ否ヲ確定シアラス若シ區裁判所執達吏ノ肩書ナキトキハ官吏ノ資格ヲ表示セサルモノナレハ輙スク官文書僞造ト云フ能ハサルモノニシテ理由不備ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○原判文ニ支拂命令送達狀ト其支拂命令正本トヲ當時古川區裁判所執達吏横澤清嘉代理トシテ送達事務ヲ管掌セル被告人幸內ニ於テ受領シ云々欄內末尾ニ横澤清嘉代理トシテ自己ノ署名捺印ヲ爲シ云々トアリテ其前段文旨ニ依レハ送達狀ニ執達吏ノ官名ヲ記載シタルコトヲ推知シ得ヘキモノナレハ判文上之ヲ詳記セサルモ理由不備ト爲スヿヲ得ス』第六上告人等ハ送達狀ニ手數料旅費等ノ金額ヲ記載シ之ヲ債務者ニ送達シタルモノヽ如ク裝ヒ裁判所ニ還納シタルモノナリ而シテ債務者ハ裁判上ノ文書ヲ債務者ニ送達スルニ付執達吏ニ支拂ヒタル手數料等ノ償却ヲ要ムル權利アルモノナレハ本件ノ如ク執達吏ト共謀シテ送達狀ヲ僞造シテ之ヲ裁判所ニ納付シ其後右等ノ費用ニ付訴訟費用確定決定ヲ申請シ債務者ノ不動產競落シ代金配當ノ際右費用ノ配當ヲ要求シタル事實アルニ依レハ即チ官文書僞造ニ因ル詐欺取財ノ所爲ト云ハサルヘカラス果シテ然ラハ上告人カ金三圓三十四錢騙取未遂ノ所爲ハ刑法第三百九十條第二項ヲ適用スヘク同第百條ヲ適

用スヘカラサルモノナルニ原判決ハ此點ニ付相當ノ審理ヲ盡サヽリシハ違法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○原判文ニ依レハ被告等カ送達狀ヲ僞造行使シタルハ債權者菅原新作ノ爲メニ債務者千葉外之吉所有ノ不動產ニ對シ强制執行ヲ爲サントスルノ目的ニ出タルモノニシテ被告等カ金圓騙取ノ目的ニ出タルニ非ス而シテ其文書僞造行使ノ後執達吏ノ手數料旅費等ノ金額ヲ騙取セントシタルモノナレハ其詐欺取財未遂罪ハ官文書僞造行使罪ト直接ノ關係ナシト認メタルニヨリ刑法第三百九十條第二項ヲ適用セサリシハ相當ニシテ違法ノ點ナシ第七證人ハ各被告事件コトニ宣誓スルヲ要ス而シテ原判決ニ揭ケアル證人相澤勇助等數名ノ豫審調書ニ依レハ本案官文書僞造詐欺取財事件ニ付キ宣誓シタルモノニ非サルヤ明瞭ナルヲ以テ本件ニ付證言ノ効ナキモノナルニ之ヲ斷罪ノ資料ニ供シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○本件ハ檢事ヨリ私文書僞造行使罪トシテ起訴セラレ豫審判事カ取調ノ末官文書僞造及ヒ詐欺取財未遂罪ナルコトヲ認メタルモノニシテ其事件同一ナルヲ以テ右證人ノ宣誓書ニ私書僞造被告事件トアルハ即チ本件ニ付宣誓シタルモノニシテ其證言ノ効ナシト云フコトヲ得ス故ニ其調書ヲ斷罪ノ資料ニ供シタルハ相當ナリ第八本件豫審終結決定書ハ相當官吏ノ契印ヲ欠キタル事跡アリテ法律上無効ノ文書タルヲ免カレス左スレハ其決定アリタル事實ヲ認ムヘカラサルモノナルヲ以テ第一審以來上告人ニ對シ刑ノ言渡ヲ爲シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○豫審終結決定ニ依リ異議ナク既ニ公判ニ着手シタルトキハ其決定ハ形式上確定シタルモノナルヲ以テ今日ニ至リ其決定書ノ無効タルヘキコトヲ理由トシテ原判決ヲ違法ナリトスルヲ得サルモノトス第九第一審公判始末書ノ末尾ニ被告清四郎ヲ重禁錮二年監視六月ニ處シ云々ノ判決ヲ言渡シトアルモ沒收ノ言渡アリタルコトヲ明記セサルヲ以テ見レハ其刑ヲ言渡サヽリシモノナリ如此瑕瑾アルニ拘ハラス原院カ之ヲ認可シ控訴ヲ棄却シタルハ違法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○第一審公判始末書ノ終尾ニ裁判長ハ判決ヲ言渡ス旨ヲ告ケ別紙判決書全部ヲ朗讀シタル云々ノ判決ヲ言渡ストアリテ既ニ判決書全部ヲ朗讀シタル上ハ沒收ノ刑ヲモ言渡シタルヤ明瞭ニシテ瑕瑾アルモノト云フコトヲ得サルナリ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年四月二十三日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

○誣告教唆ノ件　明治三十年第三二二號　明治三十年四月二十三日宣告

○判決要旨

誣告罪ハ告訴人ノ外他ニ實行正犯アルコトナシ而シテ告訴人ト共謀シ告訴狀ノ作成ニ加功シタル所爲ハ從犯ナリ

誣告罪ノ正犯

（參照）二人以上現ニ罪ヲ犯シタル者ハ皆正犯ト爲シ各自ニ其刑ヲ科ス（刑法第百四條）

重罪輕罪ヲ犯スコトヲ知テ器具ヲ給與シ又ハ誘導指示シ其他豫備ノ所爲ヲ以テ正犯ヲ幫助シ犯罪ヲ容易ナラシメタル者ハ從犯ト爲シ正犯ノ刑ニ一等ヲ減ス但正犯現ニ行フ所ノ罪從犯ノ知ル所ヨリ重キ時ハ止タ其知ル所ノ罪ニ照シ一等ヲ減ス（刑法第百九條）

第一審　安濃津地方裁判所上野支部　　第二審　名古屋控訴院

被告人　山本市兵衛　　辯護人　高木益太郎

右誣告教唆被告事件ニ付明治三十年三月二十日名古屋控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタルニ付刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

上告趣意第一點ハ被告ハ原判文ニ表示スル如キ立木代金二拾五圓ヲ取戻サン行爲ヲ案出シタルコトナク又加功シタルコトナク唯告訴狀ヲ作成スルコトヲ受任シ事實ヲ尋子委任者ノ演述ヲ聽取リテ作成シタルモノナリ然ルニ原院カ被告ヲ共犯ト認定シタルハ不法ナリト云フニ在リ○然レトモ右ハ原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ非難スルニ過キサルヲ以テ上告理由トナスヲ得ス『同第二點ハ原判決ハ被告ヲ誣告教唆者ナリトセシ第一審判決ヲ取消シ刑法第百四條ヲ適用シタルハ不法ナリト云フニ在リテ○此論旨ハ適法ノ理由アルモノトス何トナレハ誣告罪ハ如キハ告訴者本人ハ外他ニ實行正犯者アルヘキモノニ非ス原院ハ認ムル所ニ依レハ被告人ハ澤森久四郎ト不實ノ告訴ヲ爲サント共謀シタルモ唯其告訴狀ヲ認メタルノミニシテ告訴本人ハ久四郎一人ナルヲ以テ則チ被告ノ所爲ハ刑法第百九條ニ所謂重罪輕罪ヲ犯スコトヲ知テ云々豫備ハ所爲ヲ以テ正犯ヲ幫助シ犯罪ヲ容易ナラシメタル者ニ該當シ同法第百四條ニ謂フ所ノ二人以上現ニ罪ヲ犯シタルモノト謂フヲ得サレハナリ依テ原判決ハ擬律錯誤ノ不法アルヲ免レス』上告趣意擴張書第一點ハ原判決ニ押收書類ノ內犯罪ノ用ニ供シタル山林及立木賣渡證書二通ハ沒收ストアルモ本件ノ如キ被告ハ山本市兵衛澤森久四郎兩名ナルニ於テハ沒收シタル證書ハ被告兩名ノ內何レノ所有ニ屬スルカヲ明示セサルハ不法ナリト云フニ在レトモ○被告兩名共ニ犯人タル以上ハ其何レニ屬スルヲ問ハス之ヲ沒收ス可キモノナルヲ以テ其何レニ屬スルヤノ如キハ判文上之ヲ明示スルノ要ナキモノトス『同第二點ハ原判決理由ノ冒頭ニ被告久四郎ハ云々立木代金ヲ取戻サンコトヲ企テ被告兩名共謀トアルモ其被告兩名ハ何ノ誰ヲ指シタルヤ其理由不備ナリト云フニ在レトモ○右兩名トハ久四郎及市兵衛ノ兩人ナルコト原判文ニ明示スル所ナリ』同第三點ハ原院ノ認メタル事實アリトスルモ右ノ正犯トシテ論ス可キモノニ非スト云フニ在テ○上告論旨第二點ト同一ニ歸スルヲ以テ重テ說明ヲ與フル要ナシ『同第四點ハ山林及ヒ立木賣渡證書ヲ沒收スルニ於テハ告訴狀モ亦沒收スヘキモノナリト云フニ在リテ○即チ沒收セサルヲ不法ナリト云フニ歸シ被告ノ不利益ニ屬ス可キ論旨ナルヲ以テ被告ノ上告理由トナスヲ得ス』同第五點ハ教唆者ト云ヒ從犯ト云フモ均ク共犯ナリ然ルニ原判決ニハ被告市兵衛ノ所爲ハ久四郎ノ共犯ナルニ事實ヲ誤認シ教唆者ニ間擬シタルハ失當トアリテ教唆者ハ共犯ニ非スト論決シタルハ不法ナリト云フニ在リ○依テ案スルニ右「共犯ナルニ」トアルハ文字上穩當ナラスト雖トモ其旨趣タルヤ「實行正犯ナルニ」ト云フニ在ルコト毫モ疑ヲ容

ルヘキナキヲ以テ爲メニ原判決ノ瑕瑾トナルニ足ラス

辯護人高木金太郎上告趣意第一點ハ被告ノ上告趣意第二點及擴張第三點ト同一ニ歸スルヲ以テ重テ説明ヲ與ヘス『同第二點ハ原判決文ニ「以上ノ事實ハ云々告訴狀ニ徵シ證憑十分ナリトストアリテ單ニ告訴狀ト云フトキハ本件被害者ノ告訴狀ヲ指シタルモノト解セサルヲ得ス然ルニ本件ニ付被害者ノ告訴狀ナルモノ存在セス故ニ原判決ハ架空ノ證憑ニ因テ裁判ヲ下シタル不法アルモノナリ若シ亦澤森久四郎ヨリ山本忠太郎外二名ニ對スル詐欺取財事件ノ告訴狀ヲ指シタルモノトセンカ宜シク其旨ヲ明示スヘキ筋合ナリ然ルニ原判決ノ爰ニ出テサリシハ證憑ノ明示ヲ闕ク裁判ナリト云フニ在レトモ○本件ニ付キ單ニ澤森久四郎ノ告訴狀アル以上ハ判文ニ謂フ所ノ告訴狀トハ則チ久四郎ノ告訴狀ナルコト明白ナルヲ以テ上告論旨ノ如キ不法ナシ』依テ被告ノ上告論旨第二點同擴張論旨第三點及ヒ辯護人ノ擴張論旨第一點ハ適法ノ理由アルモ其他ノ論旨ハ總テ理由ナキモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條同第二百八十七條ニ依リ原判決ヲ破毀シ本院ニ於テ判決スルコト左ノ如シ

右

山本市兵衛

原院ノ認メタル事實ハ刑法第三百五十五條同第二百二十條第二號及第百九條ニ該當スルヲ以テ右市兵衛ヲ重禁錮六月ニ處シ罰金五圓ヲ附加ス

書類ノ沒收及ヒ還付ハ原判決ノ通

明治三十年四月二十三日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事安居修藏立會宣告ス

明治三十年第三三〇號
明治三十年四月二十七日宣告

○私印盜用私書僞造行使詐欺取財ノ件

○判決要旨

金員騙取ノ目的ヲ以テ僞造證書ニ基キ訴訟ヲ提起シタル以上ハ詐欺取財ニ着手シタルモノトス而シテ被害者ノ錯誤ニ陷リタルヤ否ハ其目的ノ既遂未遂ニ關係ヲ有スルモ着手ナルヤ否ノ問題ニ關係ヲ有スルコトナシ

第一審　岡山地方裁判所　第二審　大阪控訴院

被告人　湯淺儀平　辯護人　花井卓藏

右私印盜用私書僞造行使詐欺取財被告事件ニ付明治三十年三月二十七日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタルニ付刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判

決スルコト左ノ如シ

上告趣意第一點ハ原院ノ認定ニ依レハ被告ハ偽造證書面ノ金額ヲ津山區裁判所ニ訴求シタル所被害者ニ於テ告訴ヲ爲シ之カ爲メ騙取ノ目的ヲ遂ケ得サリシモノナリ左レハ被告ハ詐欺取財ノ着手前即チ被害者ヲシテ承諾ヲ翻却ス可キ性質ノ錯誤ニ陷ラシムルニ至ラスシテ犯人意外ノ障礙ニ依リ金員騙取ノ目的ヲ遂ケ得サリシモノナルヲ以テ法理上未遂犯罪ヲ構成ス可キモノニ非スシテ證書偽造ノ結果タルニ過キス故ニ原院カ該事實ニ對シ詐欺取財未遂ノ法條ヲ適用シタルハ不法ナリト云フニ在リ○然レトモ金員騙取ノ目的ヲ以テ偽造證書ヲ使用シ訴訟ヲ提起シタル以上ハ則チ詐欺取財ノ着手アリタルモノニシテ被害者カ錯誤ニ陷リタルト否トハ全ク目的ノ既遂未遂ニ關スルモ之カ着手ナルヤ否ヤニ付テハ何等ノ關係ナキヲ以テ原院ハ認メタル事實ニ對シ詐欺取財未遂ノ法條ヲ適用シタルハ相當ナリトス』同第二點ハ原院ハ被告ノ第二ノ所爲ヲ詐欺取財未遂トナシ之ニ刑法第三百九十條第一項同第三百九十七條第百十二條ヲ適用シタルモ尚ホ第百十三條第二項ヲ適用セサリシハ擬律錯誤ノ不法アルモノナリ夫レ輕罪ノ未遂ハ罰セサルヲ原則トス故ニ刑法第百十三條第二項ニ於テ輕罪ヲ犯サントシテ未タ遂ケサルモノハ本條別ニ記載スルニ非サレハ前條ノ例ニ照ラシテ處斷スルコトヲ得ストアリ而シテ詐欺取財未遂ハ第三百九十七條アリテ始メテ第百十二條ノ例ニヨリテ處斷セラレ第三百九十七條ハ第百十三條第二項ヲ待テ存立スルモノナリ然ラハ則チ原判決カ第百十三條第二項ヲ適用セサリシハ不法ナリト云フニ在レトモ○第百十二條ハ總テノ未遂犯罪ヲ罰ス可キ規定ニシテ第百十三條第二項ハ輕罪ニ付テハ本條別ニ記載アルニ非サレハ罰セストノ例外ニ屬ス故ニ第百十三條第二項ハ輕罪ノ未遂ニシテ之ヲ罰セサル場合ニ適用ス可キモノナルモ本件ノ如キ之ヲ罰ス可キ場合ニ在テハ第百十二條第三百九十七條ノミヲ適用ス可キモノナルヲ以テ原院カ第百十三條第二項ヲ適用セサリシハ相當ナリトス』同第三點ハ原判決ハ證憑ヲ明示セサル不法アリ何トナレハ原判文ニハ押收ノ第一號乃至第五號書類トハ果シテ何物ヲ差シタルヤ門外漢ニ在テハ之ヲ知ルニ由ナケレハナリト云フニ在レトモ○押收書類ハ一件記錄ニ明示スル所ニシテ豫審以來被告ニ於テ取調ヲ受ケタルモノナルヲ以テ既ニ其號數ヲ明示スル以上ハ訴訟當事者ニ在テハ當然之ヲ知リ得ヘキモノナレハ原判決ハ之カ爲メ證憑ノ明示ナキモノト謂フヲ得ス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年四月二十七日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

○竊盜ノ件　明治三十年第三三六號　明治三十年四月二十九日宣告

○判決要旨

判決書ニ「被告人ハ禁錮監視ノ刑ニ處セラレタルニ拘ラス仍ホ改心セス」ト掲ケタルハ前科ヲ示シタル意義ニシテ被告人ノ品行ヲ材料トシテ有罪ヲ推測シタル語辭ニアラス

第一審　東京地方裁判所　第二審　東京控訴院

被告人　前鬼多美彌　辯護人　花井卓藏

明治三十年三月三十日東京控訴院ニ於テ右多美彌カ竊盜被告事件ノ控訴ヲ審理シ被告ノ控訴ハ其理由之レナキニ付棄却スト言渡シタル判決ヲ不法トシ被告ハ上告ヲ爲シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

被告カ上告趣意ハ原院ハ被告カ竊盜ヲ爲サヽル事實ニ對シ有罪ノ判決ヲ與ヘラレタルハ違法ノ判決ト思料スト云フニ在リテ○原承審官ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ非難スルニ外ナラスシテ適法上告ノ理由トナラス

辯護人花井卓藏カ上告趣意擴張第一點ハ原院ハ本件ニ付被告人ヲ有罪トスルノ理由トシテ「被告多美彌ハ云々重禁錮三年監視六月ニ處セラレタルニモ拘ハラス尙ホ改心セス云々」ノ事實ヲ喪明セリ然レトモ事實承審官ハ犯罪事項以外ニ被告人ノ品行ヲ材料トシテ有罪ヲ推測スルノ權能ヲ有セス而シテ改心シタルヤ否ハ全ク品行ノ問題ニシテ係爭事實ニ對シ何等ノ關係アルニトナシ而シテ品行ノ善惡ヲ以テ犯罪ノ成否ヲ推測スルハ證據法ノ定則ニ背戻セリト云フニ在レトモ○原判文ヲ通讀スルニ被告人ノ品行奈何ヲ材料トシテ有罪ノ推測ヲ下シタルモノトヽ認ムヘキ點ナク其冒頭ニ被告多美彌ハ云々重禁錮三年監視六月ニ處セラレタルニモ拘ハラス尙ホ改心セス云々ト示シタル意義ニ外ナラサルモノトス因テ本論旨モ上告ノ理由ナシ

同第二點ハ本件ニ付被告辯護人ハ利益トナルヘキ證據ノ申請ヲナシ贓品還付簿並ニ假下品ノ取寄ヲ請求シタリ然ルニ原院ニ於テ之ヲ採用セサルハ不法ナリ而シテ原院ハ此請求ヲ以テ不必要ナリトシテ棄却シタルモノナレトモ同條ノ法意ハ全然其提出ヲ許スニアリテ決定ヲ以テ其必要ト否トヲ判斷シ然ル後之ヲ許否スルノ主趣ニアラス刑事訴訟法中一モ反證提出ノ場合ニ於テ先ツ其要否ヲ決定スヘシトノ法條アルコトナシ果シテ然レハ原院ノ處措ハ此點ニ於テ法則ヲ適用セサル不法ニ陷ルヘシト云フニ在レトモ○證據物件取寄セノ請求ヲ聽許スルト否トハ原裁判官ノ權內ニ在ルモノニ付其請求ヲ聽許セサルモ違法ナリト云フヲ得ス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ則リ本案上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年四月二十九日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○私書偽造行使詐欺取財ノ件

明治三十年第三七六號
明治三十年四月三十日宣告

◎判決要旨

同一ノ偽造證書ヲ前後數回ニ行使シタル場合ニアリテハ其犯罪ハ繼續スルヲ以テ最終ニ於ケル行使ノ日ヨリ公訴時効ヲ起算スヘキモノトス

第一審　秋田地方裁判所　第二審　宮城控訴院

被告人　進藤伊兵衛

明治三十年四月一日宮城控訴院ニ於テ右伊兵衛ニ對スル私書偽造行使詐欺取財被告事件ノ控訴審理中被告人ヨリ公訴不受理ノ申立ヲ爲シタルニ對シ本訴公訴受理スヘカラサルノ申立ハ之ヲ却下スト言渡タル判決ヲ不當トシ被告人ハ上告ヲ爲シ原院檢事長古莊一雄ハ答辯書ヲ差出シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スル左ノ如シ

上告趣意書ノ要旨ハ被告カ本件偽造證書ヲ初メテ民事訟廷ニ提出シタルハ明治二十六年五月二日ナレハ犯罪ハ當時已ニ成立シタルモノナルヲ以テ其後重テ之ヲ提出シタルコトアルモ已ニ成立シタル犯罪ノ結果ニ外ナラサルハ猶ホ賊物寄藏ノ罪ハ寄藏ノ當時已ニ成立シ其後之ヲ保存スルハ寄藏罪ノ結果ト爲スト同一ナリ然ルニ原院ニ於テ該偽造證書ヲ提出シタル最後ノ日ヨリ公訴時効ヲ起算シ從テ本件ハ未タ公訴時効ニ係ラサルモノト判決シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ◎本件ハ如ク前後數回ニ同一ノ偽造證書ヲ裁判所ニ提出シ都度之ヲ行使シタル場合ニ在テハ其犯罪ハ繼續スルモノナルヲ以テ其最後行使ノ日ヨリ公訴時効ヲ起算スヘキハ當然ニシテ賊物寄藏罪ノ如ク一度寄藏ノ所爲ヲ行ヒ其後何等ノ所爲ヲ爲サヽルモノト同視スヘカラサルハ論ヲ俟タス故ニ原院ニ於テ被告カ最後ニ偽造證書ヲ行使シタル日ヨリ公訴時効ヲ起算シ從テ公訴不受理ノ申立ヲ却下シタルハ相當ニシテ上告ハ其理由ナキモノトス

以上ノ理由ナルニ依リ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年四月三十日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事藤堂融立會宣告ス

大審院刑事判決録

大審院刑事判決錄　第三輯　第五卷

○詐欺取財及不動産冒認販賣ノ件

明治三十年第三四六號
明治三十年五月三日宣告

◎判決要旨

事實上他人ノ所有ニ屬スル動産不動産ヲ冒認シテ販賣シタル所爲ハ冒認販賣罪ヲ構成ス而シテ公簿上ノ所有名義ニ拘泥スルコトナシ

第一審　長野地方裁判所松本支部　　第二審　東京控訴院

被告人　山田利太郎

右利太郎ニ對スル詐欺取財不動産冒認販賣被告事件ニ付明治三十年三月十九日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ服セス同院檢事長野村維章ヨリ上告ヲ爲シタルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審理スル左ノ如シ

冒認販賣罪ノ成立

檢事長野村維章上告趣意ハ我刑法第三百九十三條カ動產不動產ノ冒認販賣ヲ犯罪ト宣言シテ之ヲ處罰スルハ冒認者ニ他人ノ利益ヲ害スルノ意思アリ而シテ現實他人ノ利益カ傷害サルヽニ因ル又民法上各人カ有効ニ他人ノ名義ニ依リ動產又ハ不動產ヲ所有シ得ルコトハ明白ナリ當控訴院ハ丸山福市カ被告利太郎ノ名義ニ依リ本案木造瓦葺二階造居宅一棟ヲ所有スルコトヲ認メ尙被告利太郎カ福市ノ承諾ヲ得スシテ該不動產ヲ西澤利兵衛ニ販賣シタルコトヲ認メタルニモ拘ハラス被告ノ所爲カ犯罪ヲ構成セストシテ之ニ對シ無罪ヲ言渡シタルハ不法ノ裁判ナリトス何トナレハ被告利太郎ニ他人ノ利益ヲ害スルノ意思アリシコト及福市若クハ利兵衛ノ利益カ現實傷害サルヽコトハ右認定サレタル事實ニ依リ明白ニシテ被告利太郎ノ所爲ハ宜シク刑法第三百九十三條第一項不動產冒認販賣ノ罪トシテ處斷スヘキモノナレハナリト云フニ在リ○依テ案スルニ刑法第三百九十三條第一項ハ其名義ハミノ如何ニ拘ハラス事實他人ノ所有スル動產不動產ヲ自己ノ所有ナリト冒認シ以テ販賣交換等ヲ爲シタルモノヲ謂フナリ而シテ原判決ハ其理由ノ第一ニ於テ「被告ハ長野縣安曇郡豐科村丸山福市ト金錢貸借都合上同村字宮道西四千四百八十三番郡村宅地ノ內戶番丙第四百四十番地木造瓦葺二階造居宅一棟ハ實際丸山福市ノ所有ナルモ公簿上被告ノ所有名義ト爲シアリシヲ奇貨トシ明治二十九年五月二十三日登記ヲ經代金百五十圓ヲ以テ之ヲ同村西澤利兵衛ニ販賣シタルハ不動產冒認販賣ノ罪アリトノ公訴ニシテ被告ニ於テ前記ノ行爲アリタルコトハ押收書類ニ徵シ明白ナリ」トアレハ其所爲ハ刑法第三百九十三條第一項同第三百九十四條ニ問擬シ二月以上四年以下ノ重禁錮ニ處シ四圓以上四十圓以下ノ罰金ヲ附加シ六月以上二年以下ノ監視ニ付スヘキモノトス然ルニ原判決ハ丸山福市カ前記建物ノ所有者ナルコトハ所謂秘密契約ニシテ公簿上即法律上ニ於テハ前記建物ノ所有者ハ被告ナルヲ以テ被告カ之ヲ販賣シタレハトテ法律上之ヲ冒認販賣シタルモノト云フヲ得ス要之ニ被告ノ此行爲ハ丸山福市トノ秘密契約ニ背反シタル民事上ノ違約ニ止マリ刑事上ノ犯罪ヲ構成セストノ理由ヲ以テ無罪ヲ言渡シタル第一審判決ヲ相當ナリトシ檢事ノ控訴ヲ棄却シタルハ即チ擬律ノ錯誤ニシテ破毀ヲ免カレサル不法ノ判決ナリトス

右ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第二百八十七條ノ規定ニ從ヒ檢事長ノ上告ニ係ル部分即チ冒認販賣被告事件ニ對スル原判決ヲ破毀シ本院ニ於テ直ニ判決スル左ノ如シ

被告人　山田利太郎

原院ノ認メタル事實ヲ法律ニ照ラスニ刑法第三百九十三條第一項第三百九十條第三百九十四條ニ據リ處斷スヘキモノトス依テ被告利太郎ヲ重禁錮一年ニ處シ罰金十圓ヲ附加シ一年ノ監視ニ付ス其他ハ原判決通リ

明治三十年五月三日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○官吏抗拒等ノ件

明治三十年第三五八號
明治三十年五月三日宣告

●判決要旨

賭博ノ現場ヲ巡査ニ瞳見セラレタル以上ハ犯人ノ現場ニ在ルト逃走シタルトヲ問ハス凡テ現行犯ナリ

警部ノ發スル勾引狀ニハ書記ノ署名捺印アルヲ必要トセス

（參照）第百四十四條第百四十六條ニ於テ檢事ニ許シタル職務ハ司法警察官モ亦假ニ之ヲ行フコトヲ得ス（刑事訴訟法第百四十七條第二項）

第一審　長野地方裁判所松本支部　第二審　東京控訴院

被告人　柏原治三郎　辯護人　高木益太郎

右治三郎ニ對スル官吏抗拒毆打創傷賭博被告事件ニ付明治三十年四月十四日東京控訴院ニ於テ長野地方裁判所松本支部ノ判決ニ對スル被告ノ控訴ヲ受理シ審理ノ末言渡シタル判決ニ服セス被告ヨリ上告ヲ爲シタルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審理スル左ノ如シ

被告治三郎上告趣意ハ原院カ本件ヲ密理スルニ當リ必要ナル證據書類ヲ一々朗讀明示シテ之レカ辯解ヲ爲サシメタル事ナシ即チ刑事訴訟法第二百十九條ニ背反スル違法アルモノトス依テ原判決全部ノ破毀ヲ求ムト云フニ在レトモ●原院公判始末書ヲ見ルニ被告ニ於テ異議ナキニ依リ證據書類ノ朗讀ヲ省畧シ辯解ノ有無ヲ問フタル事跡判然ナルヲ以テ本論旨ハ謂ハレナシ

辯護人高木益太郎上告辯明書第一點ハ要スルニ第一元來警部ハ勾引狀ヲ發スル權アルモノニアラサレハ其令狀ハ無効ノモノナリ假リニ現行犯ノ場合ニ之ヲ發スルノ權アリトスルモ本件ハ被告カ居村ニ於テ賭博ヲナシ居リタル際巡査ニ瞳見セラレ即時現場ヨリ逃走シタリ其後時ヲ經テ警察署ヨリ勾引狀ヲ發シタルモノナレハ刑事訴訟法ノ所謂現行犯ノ場合ニアラス殊ニ逃走後十餘日間モ令狀ヲ執行セサリシモノナルヲヤ要スルニ被告ハ警部ノ發シタル勾引狀ニ依リ勾引セラルヽノ義務ナキモノナレハ之ニ抗拒シタルハ權利行爲ニシテ刑法第百三十九條等ノ犯罪成立スヘキモノニアラス」第二本件訴訟記錄中ニ綴込アル藤森警部ノ勾引狀ヲ視ルニ同警部ノ署名捺印ノミニシテ書記ノ署名捺印ナシ刑事訴訟法第七十六條ニ依レハ勾引狀ニハ判事及ヒ裁判所書記署名捺印スヘシトアルヲ以テ警部一人ノ署名捺印シタル勾引狀ハ無効ノモノナリ從テ無効ノ勾引狀ノ執行ヲ拒ムハ違法行爲ニアラス」第三ハ塚原巡査カ令狀執行ノ手續ハ刑事訴訟法第七十七條第二項ノ法式ヲ履行シタルモノニアラス是故ニ訴訟記錄中ニ綴込アル令狀ハ現ニ正本謄本共連續シタル一葉ノ儘ニシテ被告ニ之ヲ分割シテ其謄本下付ノ手續ヲ施シタルモノニアラス如此違法ノ措置ニ對シテハ被告ハ固ヨリ服從スルノ責アルコトナシ然ルニ原院カ被告ノ所爲ヲ刑法第百三十九條等ニ依リ處斷シタルハ違法ナリト云フニ在リ●

依テ按スルニ被告カ賭博ヲナシ居リタル際巡査ニ瞰見セラレタル已上ハ現行犯タリ既ニ現行犯タル已上ハ警部ニ於テ勾引狀ヲ發スルコトヲ得ルハ刑事訴訟法第百四十七條ニ依リ明カニシテ犯人ノ現場ニ在ルト逃走シタルトヲ擇ハサルナリ而メ令狀發附ノ時ト之ヲ執行スル時トハ其日ヲ異ニスルカ如キハ場合ニ依リ必要ニシテ決シテ勾引狀其モノハ有効無効ニ關スヘキコトニアラス勾引狀ニ書記ハ署名捺印ナキヲ以テ無効ナリト云フモ刑事訴訟法第百四十七條ハ勾留狀ヲ發スルハ外ハ檢事ニ許シタル職務ヲ假リニ行フコトヲ警察官ニ許シタルモノニシテ勾引狀ヲ發スルコトヲ得ル職權アルコト明カナリ既ニ其職權アル已上ハ其形式ニ至テハ豫審判事等ハ發スルモノニ倣フコトヲ得ヘクンハ之ニ準スヘキヲ至當トスヘキモ警察署ニ書記ナル者ナキ以上ハ警部一人署名捺印シテ之ヲ發スルモ無効ナリト云フヘカラス又原判決ヲ閲スルニ「(前略)其旨ヲ示シ勾引セントシタルニ當リ被告ハ腕力ニ訴ヘ之ニ抗拒シ云々」トアリテ勾引狀執行ニ着手セントスル際被告ハ腕力ヲ以テ其執行ニ抗拒シタルコトヲ認メアリテ正本ヲ示シ其謄本ヲ下付スル等普通ノ手續ヲ踐ムコト能ハサリシ場合ナレハ巡査カ勾引狀ヲ携帶シタルコトモ認メアルヲ以テ即チ被告ハ巡査カ正當ニ其職務ヲ執行セントスルニ際シ之ニ抗拒シタル事實ハ原院ノ確認スル處ナリ已上ノ如ク巡査カ有効ノ勾引狀ヲ正當ニ執行セントスルニ際シ腕力ヲ以テ之ニ抗拒シタルモノナレハ原院ハ之ヲ刑法第百三十九條等ニ問擬シタルハ毫モ違法ノ廉アルコトナシ」其第二點ハ原判決ハ本件ニ付刑法第百二條第一項ヲ適用セラレタルハ不法ナリ何トナレハ賭博罪ニ就テハ第一審ニ於テ刑ノ指定ヲ欠キタルヲ以テ同法第百條ニ依リ處斷スルヲ相當ナリト信スト云フニ在レトモ○記錄ニ依レハ博賭罪ハ第一審ノ判決ヲ以テ確定シタルモノナレハ原院ニ於テ本件ヲ判決スルニ當テハ已ニ判決ヲ經タル犯罪ナルコト明カナレハ刑法第百二條ヲ適用處斷スヘキハ相當ニシテ不法ニアラス

右ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第二百八十五條ノ規定ニ從ヒ判決スル左ノ如シ

本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年五月三日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○謀殺ノ件　明治三十年第三六四號　明治三十年五月六日宣告

●判決要旨

(判旨第五點)　二人共謀シテ一體トナリ犯行ニ着手シタル以上ハ其一人縱令手ヲ下サヽルモ二人同一ノ罪責ニ任セサルヘカラス

(判旨第六點)　凡ソ犯罪ノ既遂未遂ハ其目的ヲ達シタルト否トニ依リ區別スヘ

共謀者ノ罪責○既遂未遂ノ區別○前回公判手續ノ瑕瑾

キモノニシテ其結果發生ノ時期ノ如キハ固ヨリ問フ所ニアラス

（判旨第八點）　前後二回ニ公判ヲ開廷スルモ後回ノ公判ハ前回ノ續行ニアラスシテ審理ノ更新ニ係ル場合ニアリテハ前回ニ於ケル公判手續ノ瑕瑾ヲ鳴ラシ原判決ノ瑕瑾トナスヲ得ス

第一審　靜岡地方裁判所　第二審　東京控訴院

被告人　萩原嗇三郎　辯護人　玉置俐一郎　花井卓藏

右謀殺被告事件ノ控訴ニ付明治三十年三月二十九日東京控訴院ニ於テ審理ノ末原判決ハ之レヲ取消ス被告嗇三郎ヲ無期徒刑ニ處ス但シ前發ノ刑ハ之レニ通算ス控訴費用金六圓四十錢ハ被告ニ於テ共犯人高井龜吉ト連帶シテ負擔スヘシト言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

上告趣意書ノ要旨ハ高井龜吉丸山彌作伊藤清吉太田榮吉イズレ光五郎等ヲ證人トシテ喚問ヲ申請シタルニ原院カ之ヲ採用セス有罪ノ判決アリタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○證人喚問ノ必要不必要ヲ判定シ其申請ヲ許否スルハ原承審官ノ職權ニ屬スルヲ以テ本論旨ハ到底適法上告ノ理由トナラス

辯護士玉置俐一郎カ上告趣意書ノ要旨ハ一件記錄ヲ按スルニ本件ノ事實ハ高井龜次郎カ鎗ヲ持テ吉五郎ヲ突キタルモノニシテ其他ノ者ハ身ニ寸鐵ヲ持セス即チ手ヲ下セシハ龜次郎一人ニシテ被告ノ如キハ犯所ニ同行シタルニ過キス而シテ之カ共謀者タルノ事實ハ一件記錄中毫モ直接ノ證據アルコトナシ依テ此ノ如キ事實ニ對シテハ共同被告タリシ彌作ト同一ニ無罪ノ判決ヲ言渡スヘキモノナルニ謀殺ノ刑ヲ適用シタルハ違法ナリト云フニ在リテ○原承審官ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ非難スルニ過キス適法上告ノ理由ナシ

被告カ上告趣意擴張書ノ要旨第一點ハ原判決書ニ被告ノ職業ヲ明記セサルハ違法ナリト云フニ在レトモ○被告ノ氏名年齡身分住所ヲ記シ其人違ナキコトヲ示シタル上ハ別ニ其職業ヲ明示セサルモ違法ニ非ス『同第二點ハ原判決ニ「刃物ヲ以テ其服部ヲ刺シ云々」トアルモ身體ニ服部ト云ヘル名稱ナシ原判決ハ理由齟齬アル裁判ナリ云フニ在レトモ○判決原本ニハ其腹部ヲ刺シ云々トアリ若シ被告ニ送達シタル判決謄本ニ服部トアリトセハ是レ其謄本ノ誤記ニ過キス旁々以テ本論旨モ相立タス

辯護士花井卓藏玉置俐一郎カ上告趣意擴張ノ要旨第一點ハ原判決中「被告嗇三郎ハ博徒ニシテ云々明治二十三年八月二十八日云々深澤吉五郎カ威力ヲ以テ被告ニ迫リ云々被告ハ憤懣ニ堪ヘス云々吉五郎ヲ殺害センコトヲ企テ同夜十二時頃云々龜吉ト共ニ之ニ打チ掛リ云々」トアリ而シテ憤懣ニ堪ヘストハ豫謀ノ文字ニアラスシテ感激ノ文字ナリ加之憤懣ノ餘直チニ犯行ニ着手シタルモノナレハ本件ハ謀殺ニアラスシテ故殺ナリト云フニ在レトモ○原判決ニハ「（前畧）被告ハ憤懣ニ堪ヘス同類高井龜吉ニ謀リテ共ニ吉五郎ヲ殺害センコトヲ企テ同夜十二時頃吉

五郎カ同縣富士郡上野村精進川田邊久平方ニ居ルヲ探知シ龜吉ト共ニ丸山彌作ナル者ヲ同道シテ久平方ニ至リ遠州ノ清太郎兄貴カ待チ居ル故直樣來リ呉レヨト申欺キ吉五郎ヲ戸外ニ誘ヒ出シ今日ハ其命ヲ貰フヘシト言ヒナカラ之レニ打チ掛リ云々」トアリテ被告ハ相被告龜吉ト共謀シテ吉五郎ヲ殺害センコトヲ企テ同人ノ所在ヲ探索シ而シテ同人カ田邊久平方ニ居ルコトヲ覺知スルヤ龜吉等ト共ニ其場所ニ到リ言ヲ設ケテ同人ヲ戸外ニ誘ヒ出シ而シテ後殺害ノ所爲ニ着手シタルモノニシテ豫謀ニ出テタル事實判然タリ左レハ原判決之ヲ謀殺トシテ處斷シタルハ相當ニシテ本論旨ハ其謂レナシ』同第二點ハ又「吉五郎カ驚キ走ルヲ逐ヒ龜吉ハ路上ニ於テ追及シ携フル處ノ刃物ヲ以テ其腹部ヲ刺シタリ云々」トアリテ現實謀殺ノ所爲ヲ遂ケタルハ龜吉ニシテ被告ニアラサルコト瞭然タリ而シテ原院ハ被告ニ於テ仍ホ其逃クルヲ追跡シタル事實ヲ認メス之ヲ換言スレハ當初ニ於ケル豫謀ノ意思其實行ノ場合ニ至ルマテ依然繼續シタルヤ否ノ問題ヲ判斷セス乃チ原判決ハ擬律錯誤若クハ理由不備ノ欠點アリト云フニ在レトモ○被告ハ龜吉ト共謀シ一體ト爲リテ犯罪行爲ニ着手シタルモハナレハ被告ハ縱令自ラ手ヲ下サヽルモ共犯タル龜吉カ即時其行爲ヲ遂ケタル以上ハ被告ニ於テ其罪責ニ任セサル可カラサルコト言ヲ俟タス原判決ハ所論ノ如キ瑕瑾ナシ』同第三點ハ殺人罪ハ實行犯ナリ實行上人ヲ殺シタルニアラサレハ既遂犯ヲ成立セス本件ノ被害者ハ實行上殺サレタルニアラスシテ他日傷ノ爲メニ死シタルナリ死ト殺トハ同視スルヲ得ス若シ此論旨ヲ以テ不可ナリトセンカ數十年ノ久シキ病苦ニ輾轉シ傷ノ爲メ遂ニ死ニ至リタルトキハ如何仍ホ謀殺ノ既遂ヲ以テ律スヘ

判旨第五點

キカ要之原判決ハ擬律錯誤若クハ理由不備ノ欠點アリト云フニ在レトモ○凡ソ犯罪ハ既遂未遂ハ其目的ヲ達シタルト否トニ依リ區別ス可キモノニシテ其結果發生ハ時期ハ如キハ固ヨリ問フ可キ所ニ非ス左レハ原判決カ被告等殺意ヲ以テ吉五郎ノ腹部ヲ刺シ致死ノ原因ヲ與ヘ而シテ吉五郎カ其傷ノ爲メ翌日死去シ即チ被告等カ豫期シタル結果ヲ生シタル事實ヲ認メ之ニ謀殺既遂ノ法條ヲ適用シ處斷シタルハ相當ニシテ毫モ違法ノ廉アルコトナシ』同第四點ハ本件ハ重罪事件ナルニ公判開廷前受命判事ノ被告ヲ訊問シタル事跡ノ見ルヘキモノナシ尤一件記錄中明治二十九年三月八日受命判事ノ下調アリト雖モ本件ノ控訴申立ハ同二十九年六月十三日ニシテ控訴申立以前受命判事ノ訊問アルヘキ謂レナシ從テ右調書ハ何等ノ効力ナキヲ以テ結局公判下調ナキト同一ニ歸セサルヘカラス原判決ハ刑事訴訟法第二百三十七條ニ背戻シタル不法アリト云フニ在レトモ○受命判事ノ訊問調書ニ明治二十九年三月八日トアルハ明治三十年三月八日ノ誤記ナルコトハ同調書ノ記錄番號印ニ明治三十年三月二九ゟ六六〇トアルニ徵シテ明白ナリ左レハ明治三十年三月二十六日ノ公判開廷ニ前チ一應被告ヲ訊問シタルモノニシテ原院ノ審理手續毫モ違法ノ廉アル・コトナシ』同第五點ハ假ニ前段論旨中ノ明治二十九年三月八日ハ同三十年三月八日ノ誤記ナリトスルモ本件ノ公判ハ同二十九年十月二十三日開廷シ次テ同三十年三月二十六日公判ヲ開廷シタルヲ以テ第一回ノ公判開廷以前ニ於テ公判下調ヲ爲サヽルヘカラス然ルニ一件記錄中絶テ受命判事ノ被告ヲ訊問シタル跡ナシ是レ刑事訴訟法第二百三十七條ニ違背シタル不法アリト云フニ在レトモ○訴訟記錄ヲ査閲スルニ本件

判旨第八點

ハ公判ハ本論旨ノ如ク二回ニ開廷シタルニ相違ナキモ其第二回ノ公判ハ前回ノ審理ヲ續行シタルニ非スシテ全ク審理ヲ更改シ而カモ前段ニ説明セル如ク其開廷前式ニ從ヒ訊問ヲ爲シタルモノナレハ已ニ無効ニ歸シタル第一回公判ノ手續ニ瑕瑾アリトスルモ之ヲ以テ適法ノ審理ニ基キタル原判決ノ瑕瑾ト爲スコトヲ得ス因テ本論旨モ亦相立タス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ則リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年五月六日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○詐欺取財未遂ノ件

明治三十年第三七二號
明治三十年五月七日宣告

○判決要旨

犯罪ノ實行ニ着手シタル以上ハ其進行ノ程度如何ハ未遂犯罪ノ成否ニ關係セス

第一審　山形地方裁判所鶴岡支部　第二審　宮城控訴院

被告人　本間與七郎　辯護人　高木益太郎　利光鶴松

右本間與七郎カ詐欺取財未遂被告事件ニ付明治三十年四月六日宮城控訴院ニ於テ山形地方裁判所鶴岡支部ノ判決ニ對スル檢事ノ控訴ヲ審判シ原判決ハ之ヲ取消ス被告與七郎ヲ重禁錮一年罰金十圓監視六月ニ處ス明治二十八年九月三日付ノ杉立木賣渡證書及二十九年二月十九日付ノ證明書ハ之ヲ沒收シ其他ノ書類ハ各差出人ニ還付ス公訴裁判費用ハ全部被告ノ負擔トスト言渡シタル第二審ノ判決ニ服セス被告人ハ上告ヲ爲シタルニ因リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ被告辯護士高木益太郎利光鶴松ノ辯論及ヒ立會檢事岩野新平ノ意見ヲ聽キ判決ヲ爲スコト左ノ如シ

上告ノ要旨ハ第一原裁判ハ詐欺取財未遂ヲ以テ擬律スヘカラサル所爲ニ對シ處罰シタル違法アルモノナリ抑未遂犯ハ犯罪ノ遂行ニ對シ直接不可分ノ程度迄進ミタル所爲ナラサルヘカラス犯人意外ノ障礙若クハ外錯アラサル場合ニ於テ犯罪カ必ス完全ニ遂行セラルヘキ場合ナラサルヘカラス即チ被告人ノ目的タル犯罪カ遂行セラレサルハ一ニ意外ノ障礙若クハ外錯ノ爲メニ基因セル場合ナラサルヘカラス然ルニ原判文ニ「已ニ支拂タル代金四百七十五圓ハ之ヲ返還シ且本訴二百圓ノ預リ證書ヲ無効ト認ム可シトノ反訴ヲ同支部ニ提起シ云々以テ繁美ヨリ金四百七十五圓ヲ騙取セントシタルモ同人ヨリ告訴セシ故發覺シ其目的ヲ遂ケサリシモノナリ」ト判定シタルモ單ニ反訴ヲ提起シタリトテ該反訴ハ却下セラルヘキモノナルヤ否ヤモ知ルヘカラサルモノニシテ被害者ノ告訴ナカリシ場合ト雖モ被告カ犯罪ヲ遂行シ得ルヤ否ヤ未タ判定スルヲ得ス即チ必然ノ結果トシテ詐欺取財ノ成立スルモノト云フヲ得サレハ直接不可分

ノ程度ニ迄進ミタルモノト云フヲ得ス從テ未遂ヲ以テ論シ得サルモノナルニ原判決カ未遂犯ト爲シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○犯罪ノ目的ヲ遂ケサリシモノナレハ詐欺取財未遂ノ罪トキハ即チ未遂犯罪ノ成立シタルモノニシテ其事件進行ノ程度如何ヲ以テ未遂犯ノ成否ヲ判スヘキモノニ非ス本件被告人ハ金圓ヲ騙取セントスルノ目的ヲ以テ佐藤繁美ニ對シ反訴ヲ提起シタルモ繁美ヨリ告訴セラレ犯罪發覺シ其目的ヲ遂ケサリシモノナレハ詐欺取財未遂ノ罪アリト判決シタルハ正當ナリ『第二原裁判ハ被告カ如何ナル場合ニ於テ犯罪ノ決意ヲ爲シ如何ナル時ヨリ犯罪ノ遂行ニ從事シタルヤヲ判定セサル違法アリ何トナレハ原判文ニ前顯ノ預リ證書ハ四十六番ノ杉立木ノ賣買代金六百七十五圓ノ殘金ニ充タルモノナリトノ事實ヲ構造シ之ヲ以テ反訴ヲ爲サント企テ云々トアルノミニシテ反訴ヲ起シ之ヲ手段トシテ金圓ヲ騙取セント企テタリトノ事實ナキカ故ニ如何ナル時ニ於テ騙取ノ希望ヲ起シ如何ナル時ヨリ犯罪遂行ニ如何ナル事ヲ爲シタルヤヲ知リ能ハサレハナリト云フニ在レトモ○原判文ニ反訴ヲ提起セシメ尚ホ證明書及ヒ杉立木賣渡證書ヲ提出セシメ以テ繁美ヨリ金四百七十五圓ヲ騙取セントシタルモ云々トアリテ其反訴ヲ提起シタルハ即チ金圓騙取ノ手段方法ニ出テタルモノナルヤ明瞭ナリ且犯罪決定ノ日時ノ如キハ之ヲ擧示スルノ必要ナキモノトス』第三刑法第百十三條ノ第一項ハ重罪ノ未遂ヲ規定シ第二項ハ輕罪ノ未遂ヲ規定シ第三項ハ違警罪ノ未遂ヲ規定シアルカ故ニ苟モ重罪ナルヤ輕罪ナルヤヲ明示セサル以上ハ果シテ如何ナル所爲ニ對シ第何項ニ依リ處罰シタルヤ刑律上ノ適用其當ヲ得タルヤ否ヲ知ルニ由ナシ原判文ニ被告ノ所爲ハ刑法第三百九十條第一項第三百九十四條ニ該ルモ未遂ナルヲ以テ第三百九十七條第百十二條第百十三條ニ依リ云々トアルノミニテ輕罪ノ所爲ナリトノ事實ヲ示サヽルノミナラス第百十三條何項ニ依ルコトヲモ示サヽルニ付其適用ノ當否ヲ判スルニ由ナキ違法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○犯罪ニ付適用スヘキ法條ヲ明示シアル上ハ其重罪ナルヤ輕罪ナルヤハ判然明白ニシテ故サラニ重罪ナリ輕罪ナリト記載スルノ必要ナク從テ刑法第百十三條ノ第何項ナルコトヲ示サヽルモ違法ニ非ス『高木辯護士カ辯明書ノ要旨ハ刑事訴訟法ニ所謂訴訟關係人中ニ辯護人ヲ包含スルハ大審院ノ判旨ニ依リ明カナリ而シテ本件公判期日呼出狀ハ辯護人加藤幹雄ニ送達アリタルコトナキヲ以テ同人ハ原院ヘ出廷シタルコトナク又被告ニ於テ其出廷ヲ要セサル旨ノ申立ヲ爲シタルコトナシ尤モ訴訟記錄中加藤幹雄ニ對スル呼出狀アリテ其呼出狀ヲ見ルニ受取ノ欄ニ「仙臺市役所付屬員志村金二ト記載シ又本人全戸不在ニ付送達スル能ハス依テ法律ニ基キ仙臺市長不在ニ付付屬員右志村金二ニ預ケタリ」ト記載シアレトモ個ハ刑事訴訟法第十九條民事訴訟法第百四十五條第百四十八條ヲ遵守セサルモノナリ何トナレハ送達ヲ受クヘキ者全戸不在ナリシトキハ送達ノ告知書ヲ作リ之ヲ住居ノ戸ニ貼付シ且近隣ニ住居スル者二人ニ其旨ヲ通知スヘキモノナルニ右送達ノ際此等ノ手續ヲ履ミタルコトヲ證明スヘキ送達證書ナキヲ以テ其送達ノ効ナキヤ明カナリ果シテ然ラハ原院ハ訴訟關係人ニ適式ナル呼出狀ノ送達ナキニ拘ハラス加藤辯護士ノ出廷ナキ儘本件ノ審理ヲ了リタル違法アルモノナリト云フニ在レトモ○書類ヲ送達スルコト能ハサルトキハ之ヲ市町村長ニ預ケ置クヘク而シテ市町

村長ニ預置ク場合ニ於テハ必ス告知書ヲ貼付シ及ヒ近隣ノ者ニ通知スヘキコトハ民事訴訟法第百四十五條ニ規定スル所ナリ故ニ本件ノ呼出狀ニ法律ニ基キ市役所付屬員ニ預ケタリト記載シアル上ハ即チ法律ノ規定ニ從ヒ市長ニ預ケ置ク場合ニ施用スヘキ手續ヲ履行シタルコトヲ認メ得ヘキモノナレハ其適式ノ送達ヲ爲シタルモノナルヤ明瞭ニシテ呼出狀ノ送達ナシト云フヲ得ス從テ原判決違法ノ點ナキモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年五月七日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

○竊盗ノ件　明治三十年第三八〇號　明治三十年五月十日宣告

●判決要旨

（判旨第二點）　法律適用ニ付裁判所ニ於テ檢事ノ意見ヲ求メタル上ハ檢事其意見ヲ陳述セサルモ不法ニアラス

（參照）　證憑調濟ノ後檢事ハ事實及ヒ法律適用ニ付意見ヲ陳述スヘシ（刑事訴訟法第二百二十條第一項）

（判旨第三點）　竊盗罪ヲ數回ニ犯シタル場合ニアリテモ連續犯ト認メタル以上ハ一罪トシテ處斷ス

（同　上）　連續犯ハ分割スヘカラス從テ最初ノ犯行丁年未滿ナレハトテ之ヲ分割シテ刑法第八十一條ヲ適用スルコトヲ得ス

（參照）　罪ヲ犯ス時滿十六歲以上二十歲ニ滿タサル者ハ其罪ヲ宥恕シテ本刑ニ一等ヲ減ス（刑法第八十一條）

第一審　東京地方裁判所　第二審　東京控訴院

被告人　中村稻吉　辯護人　花井卓藏

右竊盗被告事件ニ付明治三十年四月十三日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

上告趣旨ノ第一點ハ被告ハ原院ノ認メタル第一及ヒ第二ノ罪ヲ犯シタルコトナシ而シテ其物件ハ委托品又ハ所持品ニ屬スル事實ハ參考人ノ供述ニ依ルモ明ナリ然ルニ何等ノ證據ナク漫然惡意ヲ推測シ竊盗罪ニ問擬シタルハ不法ナリト云フニ在テ○原承審官ノ職權ニ存スル事實ノ認定ヲ非難スルニ過キサレハ上告ノ理由トナル可キモノニアラス

同第二點ハ原院ニ於テ檢事ハ單ニ控訴棄却ノ意見ヲ陳述シタルニ止マリ第一及ヒ第二ノ被告事件ニ付法律適用ノ意見ヲ陳述シタル事跡アルヲ見ス是即チ違法ナリト云フニ在レトモ○原

院ノ公判始末書ヲ査閲スルニ檢事ハ云々原判決ハ全部相當ニシテ被告人ノ控訴ハ理由ナク棄却アリ度ト陳述セラレタリト記載シアリテ即チ檢事ハ第一審判決ノ事實ノ認定及ヒ法律ノ適用等總テ相當ナリトノ意見ヲ陳述シタルニ外ナラサレハ法律適用ニ付意見ヲ陳述セストヲ云フコトヲ得ス又假ニ檢事カ法律適用ノ意見ヲ陳述セサリシモノトスルモ原院ニ於テ其意見ヲ求メタル上ハ檢事カ意見ヲ陳述セサリシヲ以テ原判決ヲ不法ナリト論スルコトヲ得ス故ニ本論旨ハ到底相立タサルモノトス

判旨第二點

辯護人花井卓藏カ擴張論旨ノ第一點ハ原院ハ第二被告事件ニ付明治二十九年十月上旬頃ヨリ同年十二月二十日迄ノ間ニ云々數回ニ云々竊取シタリ」ト判定セリ而シテ被告ハ明治九年十一月生ナレハ明治二十九年十月上旬ノ當時ハ十九歳十一ケ月ニシテ未タ丁年ニ達セサルモノナリ然ルニ刑法第八十一條ヲ適用セス丁年者トシテ處罰シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ

判旨第三點

○原判文ヲ査閲スルニ第二ハ竊盜罪ハ明治二十九年十月上旬頃ヨリ同年十二月二十日迄ハ間ニ數回ニ犯シタルモノニシテ即チ之ヲ連續犯ト認メ一罪トシテ處斷シタル上ハ其一罪ヲ分割スル可カラサルカ故ニ從令被告ハ明治二十九年十月中ニ在テハ未タ丁年ニ至ラサルモ其當時ハ所爲ニ對シ之ヲ分割シテ刑法第八十一條ヲ適用スルコトヲ得ス因テ原院カ同條ヲ適用セスシテ處斷シタルハ決シテ不法ニアラサルナリ

同第二點ハ本件ニ付被告及ヒ辯護人ハ利益トナル可キ證據トシテ人證ヲ請求シタルニ原院ニ於テ之ヲ採用セサルハ刑事訴訟法第百九十八條ニ背戻スルモノナリト云フニ在レトモ○同條ニ其利益ト爲ル可キ證據ヲ差出スヲ得ヘキコトヲ告知ス可シトアルハ要スルニ裁判長ニ於テ被告ニ對シ其告知ヲ爲ス可シトノ旨ヲ規定シタルニ過キスシテ其告知ニ從ヒ被告カ利益ノ證據ヲ差出スニ付其必要アルヤ否ヤヲ判別シテ之ヲ許否スルコトヲ得ルハ乃チ承審官ノ職權ニ存スルモノナレハ右同條ノ規定ヲ以テ全然被告ニ其提出ヲ許シタルモノト論スルコトヲ得ス故ニ原院ニ於テ證人喚問ノ申請ヲ採用セサリシモ違法ニアラサルナリ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本案ノ上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年五月十日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事藤堂融立會宣告ス

○故殺未遂ノ件

明治三十年第三八四號
明治三十年五月十三日宣告

○判決要旨

判決書ニ「兩腕ノ幾部及ヒ手指ハ其機能ヲ失フニ至リタルモノナリ」トアルハ兩腕及ヒ手指ヲ廢疾ニ致シタル事實ヲ明示シタルモノトス

機能ノ喪失

機能ノ喪失

（參照）其一目ヲ瞎シ一耳ヲ聾シ又ハ一肢ヲ折リ其他身體ヲ殘廢シ廢疾ニ致シタル者ハ二年以上五年以下ノ重禁錮ニ處ス（刑法第三百條第一項）

第一審　宇都宮地方裁判所　第二審　東京控訴院

被告人　湯澤藤次郎　辯護人　佐久間長四郎

右故殺未遂被告事件ニ付明治三十年四月十七日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

上告趣旨ハ被告ハ當時酒ヲ飲ミ知覺精神ヲ喪失シ居タルニ付石川由松ニ負傷シタリトノコトハ之ヲ知ラサルナリ然ルニ原院ニ於テ有罪ノ判決ヲ爲シタルハ不法ナリト云フニ在テ○原承審官ノ職權ニ存スル事實ノ認定ヲ非難スルニ過キサレハ上告ノ理由トナル可キモノニアラズ辯護人佐久間長四郎ノ擴張論旨ハ原判文ニ「兩腕ノ幾部及ヒ手指ハ其機能ヲ失フニ至リタルモノナリ」トアレトモ兩腕ノ幾部トハ何レノ場合ヲ指シタルモノナルヤ又手指トハ左右兩指何レノ指カ其機能ヲ失フニ至リタルモノナルヤ其事實理由ヲ明示セサルハ不法ナリト云フニ在レトモ○要スルニ原判文ニ「兩腕ハ幾部及ヒ手指ハ其機能ヲ失フニ至リタルモノナリ」トアルハ即チ兩腕及ヒ手指ヲ廢疾ニ致シタリトノ事實ヲ明示シタルモノニ外ナラス已ニ其廢疾ニ致シタリトノ事實ヲ明示シアル上ハ之カ局部等ニ關シ逐一其事實ヲ明示スルコトヲ要セス故ニ原判決ハ事實理由ノ明示ヲ欠キタルモノト認ムルコトヲ得サルナリ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本案上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年五月十三日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○私書僞造行使ノ件

明治三十年第四三三號
明治三十年五月十四日宣告

●判決要旨

僞造ノ預リ金證書ニシテ印紙ノ貼用ヲ欠クトキハ裁判上直チニ採テ證據ト爲スコトヲ得スト雖モ受領者ヲシテ眞正ノ證書ト信認セシメタルトキハ證書僞造行使罪ヲ構成ス

第一審　金澤地方裁判所　第二審　大阪控訴院

被告人　米山（ミツ）吉川磯右衛門

右私書僞造行使被告事件ニ付明治三十年四月八日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ服セス被告等ヨリ上告ヲ爲シタルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スル左ノ如

印紙ノ貼用ナキ僞造證書

シ

被告米山ミツノ上告趣意ハ被告ハ相被告吉川磯右衛門ト共謀シテ本案ノ證書ヲ偽造行使シタルコトナキニ原院カ單ニ西豐吉郎名下ノ印影カ其實印ト相違スルトノ同人ノ陳述ヲ取テ被告ハ證書偽造行使罪ヲ犯シタリト認定シタルハ違法ナリト云フニ在リテ○原院ノ職權ニ屬スル事實ノ論定採證ノ當否ヲ批難スルニ過キサルヲ以テ上告ノ理由ト爲スヲ得ス「被告吉川磯右衛門ノ上告趣意第一點ハ預リ金證書ハ相當ノ證券印紙ヲ貼用セサレハ法律上證據力ヲ有セス既ニ證據力ヲ有セサルモノハ之ヲ偽造行使スルモ其犯罪ヲ構成セス然ルニ原判決ニ被告等カ偽造行使シタリト認定シタル金五千圓ノ預リ證書ニ相當印紙貼用アリタルヤ否ヤ之ヲ說明セサルハ違法ナリト云フニ在レトモ○凡ソ預リ金證書ハ如キ必シモ裁判上證據力ヲ有スル證書ヲ偽造行使シテ始メテ偽造行使罪ノ成立スルモノニアラス印紙ノ貼用ヲ欠クカ爲メ裁判上直チニ採テ證據ト爲スヲ得サルモノト雖モ之ヲ受取ル者ヲシテ其證書ノ記名人カ義務ヲ負擔スル眞正ノ證書ナリト信認セシムルトキハ即預リ金證書ノ偽造行使罪ハ成立スルモノトス故ニ原判決ニ本案ノ預リ金證書ニ印紙ノ貼付アリタルヤ否ヤヲ明示セサルモ犯罪構成ニ必要ナル事實ノ理由ヲ欠キタル違法アルコトナシ」第二點ハ本件ノ事實ハ假令證書ノ偽造行使ナリトスルモ被告等ニ於テ其證書ノ證據力ヲ利用シタルモノト謂フヲ得サルニ依リ犯罪ハ構成セス然ルニ原院カ有罪ノ判決ヲ爲シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○原判決ノ認定ニ據レハ被告兩名ハ被告ミツカ松山捨松ヨリ借用シタル金圓ノ返濟ヲ延ヘンカ爲メ西豐吉郎カミツノ負債ヲ引受クルト詐言シ豐吉郎ヨリ捨松ニ宛タル金五千圓ノ預リ金證書ヲ偽造シ之ヲ捨松ニ交付シタル事實ナンハ即其所爲ハ權利義務ニ關スル證書偽造行使罪ヲ構成スルコト勿論ナルヲ以テ上告論旨ハ其理由ナシ」第三點ハ原判決ニ「被告ハ潟邊茂助方ニ至ル云々捨松ヘ偽造證書ヲ交付シタリ」トアルノミニテ茂助ノ住所ヲ明示セス即犯罪ノ場所ヲ明示セサル違法アリト云フニ在レトモ○潟邊茂助ノ住居ハ金澤市下堤町ナルコト原判決說明ノ前段ニ明示スル所ナルヲ以テ上告論旨ハ其理由ナシ」辯明書ハ縷々陳辯スル所アルモ要スルニ被告ハ本案ノ預リ金證書ヲミツト共謀シテ偽造行使シタルコトナシト謂フニ過キス○即原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ批難スルモノナルヲ以テ上告ノ理由ト爲スヲ得ス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年五月十四日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事安居修藏立會宣告ス

○官吏收賄ノ件

明治三十年第三九〇號
明治三十年五月十七日宣告

○判決要旨

官吏收賄罪ヲ構成スルニハ官吏其職務上ニ關シ囑託ヲ受ケタル事實アルコト

ヲ必要トス而シテ囑託ヲ受ケタル事實ニシテ其職權內ニ屬スルヤ否ノ理由ヲ明示セサル判決ハ不法ナリ

第一審　新潟地方裁判所新發田支部　　第二審　東京控訴院

被告人　伊藤實　辯護人　山口憲

右官吏收賄被告事件ニ付明治三十年四月十四日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

辯護人山口憲カ上告趣意擴張ノ前段論旨ハ官吏收賄罪アリトセンニハ其囑託事項ノ職務權限內ニ屬スルモノタラサル可カラサルハ疑ヲ容レス然ルニ原判決ハ冒頭ニ於テ被告ハ森林監守ノ職ヲ奉シ云々ト明示シ其末段ニ至リ暗ニ將來拂下ノ便宜ヲ與ヘラレンコトヲ囑託シテ金二十圓ヲ差出シタル處被告ハ其意ヲ了シ名ヲ貸借ニ藉リ遂ニ該金員ヲ領受シテ費消シタルモノナリトアルノミニシテ官林拂下ハ被告ノ職權內ニ屬スルトノ理由ヲ缺ケリ殊ニ森林監守ナルモノハ明治二十六年十月勅令第百四十六號ノ第十一條ニ於テ命セラルヽ如ク單ニ官林保護ノ任ニ當ルノミニシテ官林拂下ヲ爲ス可キ職權ナケレハ森林監守ノ職ヲ奉シトノ明示ノミニテハ官林拂下ハ被告ノ職權內ニ屬スルトノ理由ト爲シ得ヘキモノニアラス故ニ原判決ハ犯罪成立ニ必要ナル理由ヲ欠キタル不法ノ判決ナリト云フニ在リ○右論旨ノ如ク官吏收賄罪ヲ構成スルニハ官吏其職務上ニ關シ囑託ヲ受ケタルコトヲ要スルハ勿論ナリ然ルニ原判文ヲ查閱スルニ「被告ハ森林監守ノ職ヲ奉シ云々其受持部內岩船郡川品村大字湯澤地內荒澤官林ニ於テ明治二十九年度ノ雜木拂下豫算調ヲ爲シタル後云々」トアレトモ明治二十六年勅令第百四十七號大小林區署官制ニ照ラスニ其第十一條ニ森林監守ハ云々上官ノ指揮ヲ承ケ官林ノ保護ニ從事ストアルノミナレハ何故ニ被告ハ明治二十九年度ノ雜木拂下豫算調ヲ爲シタルモノナルヤ之カ理由ヲ明示セサルニ付果シテ被告ハ職務上雜木拂下ニ關シ豫算調ヲ爲シタルモノナルヤ否ヤ之ヲ知ルニ由ナク隨テ疑律ノ當否ヲ鑑查スルコト能ハス即チ理由ノ明示ヲ欠キタル不法ノ判決タルヲ免カレス因テ此點ニ付原判決ヲ破毀ス可キモノト認ムルヲ以テ其他ノ論旨ニ對シテハ逐一説明ヲ與フルコトヲ要セサルモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條ニ依リ原判決ヲ破毀シ本件ヲ宮城控訴院ニ移ス

明治三十年五月十七日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事藤堂融立會宣告ス

○監守盜ノ件

明治三十年第三九五號
明治三十年五月十八日宣告

●判決要旨

巡査其職務上遺失物ヲ領收シ之ヲ當該官署ニ送致スル間ハ當然監守ノ責任ヲ有ス從テ該物件ヲ竊取シタルトキハ監守盜罪ヲ搆成ス

第一審　高知地方裁判所　第二審　大阪控訴院

被告人　三谷曉勇　辯護人　青柳正喜

右曉勇カ監守盜被告事件ニ付明治三十年四月八日大阪控訴院ニ於テ高知地方裁判所カ被告曉勇ヲ輕懲役六年ニ處ス云々公訴費用金ノ全部ハ被告人ノ負擔トスト言渡シタル判決ニ對スル被告ヨリノ控訴ヲ審理シ本件控訴ハ之ヲ棄却スト判決シタルヲ不法トシ被告ハ上告ヲ爲シ原院檢事長林誠一ハ答辯書ヲ差出シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ辯護士青柳正喜ノ辯論立會檢事岩野新平ノ意見ヲ聽キ判決スルコト左ノ如シ

上告要旨ノ第一點ハ原判文ヲ閲スルニ「(前略)增田梅次ヨリ遺失物ヲ拾得セリトテ屆出タル金八十錢參厘在中ノ黑皮巾着一個ヲ領收シタル事實及ヒ理由ヲ明示セサルハ刑事訴訟法第二百六十九條第九項ニ該ル違法ノ判決ナリ」同第二點ハ原判文ニ「(前略)金八十錢參厘在中ノ黑皮巾着一個ヲ領收シナカラ之ヲ本屬警察署ヘ送致ノ手續ヲナサス竊カニ盜取シタルモノナリトアリテ竊取ノ方法手段ヲ明示セサルハ不當ノ判決ナリト云フニ在レトモ●原判決ニ依ルニ被告カ遺失物ヲ領收シタル事實又ハ之ヲ本屬警察署ヘ送致ノ手續ヲナサスシテ竊取シタルノ事實ハ明カニ判示シアルヲ以テ其他領收ノ理由及ヒ竊取ノ手段方法ノ如キハ之ヲ判示スルヲ要セス因テ第一第二論點共上告違法ノ理由ナシ『同第三點ハ第一回上告辯明書第三點ノ說明ニ讓ルヲ以テ就テ了解スヘシ』同第四點ハ「原判文ニ證人(中略)岡井直次郎岡井萬吉云々」トアリ其直次及ヒ萬吉ハ刑事訴訟法第百二十三條ヲ適用セスシテ證人トシテ判決シタルハ不法ニ法則ヲ適用シタル違法ノ裁判ナリト云フニアレトモ●右兩名ノ豫審調書ヲ查スルニ孰レモ被告人曉勇トノ間刑事訴訟法第百二十三條ノ關係ナキヤ否ヤヲ問査シ宣誓セシメタル旨明記シアリテ上告論旨ノ如キ違法アルコトナシ』同第五點ハ原判文ヲ檢スルニ「證人有田楠平小松幾馬岡井直次岡井萬吉增田梅次各豫審調書云々」トアリテ其增田梅次ハ刑事訴訟法第百二十四條第六項ニ該當シ證人ノ資格ナキコトハ明瞭ナリ然ルニ原院ニ於テハ如何ナル法則ヲ適用シテ證人トナシタルカ分明ナラス是亦法則ヲ適用セサル違法ノ判決ナリト云フニアレトモ●原判文ヲ查スルニ證憑列記ノ部ニハ「以上ノ事實ハ證人有田楠平小松幾馬岡井直次岡井萬吉參考人增田梅次ノ各豫審調書云々」トアリテ增田梅次ノ陳述ハ證人ノ證言トシテ採用シタルニアラサルコト明カナリ而シテ同人ハ本件ニ付曾テ訴ヲ受ケ其證憑十分ナラストシテ免訴ノ言渡ヲ受ケタルモノナレハ其證人タルノ資格ナキハ勿論ナルモ其調書ヲ參考人ノ供述トシテ採テ斷罪ノ資料ニ供スルハ違法ニアラサルヲ以テ上告論旨ハ其理由ナシ』同第六點ハ原判文ニ公訴費用ニ關シテハ刑法第四十五條ニ據リ被告ノ負擔トストアリテ刑事訴訟法第二百一條

ヲ適示セサルハ法則ヲ適用セサル違法ノ判決ナリト云フニアレトモ○刑法第四十五條ヲ適用シタル以上ハ更ニ刑事訴訟法第二百一條ヲ明示スルヲ要セサルノミナラス裁判費用ノ負擔ハ刑ノ言渡シニアラサルヲ以テ法律ノ理由ヲ付スルニ及ハサルモノナリ因テ本論旨モ亦其理由ナシ』第一回上告辯明書ノ第一點ハ青柳辯護士ノ擴張論旨ニ對スル説明ニ讓ルヲ以テ就テ了解スヘシ』同第二點同第五點同第六點ハ上告第二點第同五點同第六點ノ論旨ヲ反覆陳辯スルニ過キサルヲ以テ重ネテ説明ヲ與ヘス』同第三點ハ原院カ有田楠平ノ豫審調書ヲ有罪ノ證據トシテ指示セラレタルモ同人ハ刑事訴訟法第百二十四條第六項ノ該當者タル增田梅次ノ親屬ナルコトハ一件書類ニ徵シテ明瞭ナルニモ拘ラス豫審廷ニ於テ刑事訴訟法第百二十三條第二項ヲ適用シ證人トシテ取調ヘ其供述ヲ採テ確實ナル證據トシテ有罪ト斷定シタルハ前條ヲ不當ニ適用シテ被告ニ不利益ヲ與ヘタル違法ノ裁判ナリト云フニアレトモ○刑事訴訟法第百二十四條第六項ハ其明文ノ如ク現ニ供述ヲ爲スヘキ事件ニ付キ曾テ訴ヲ受ケ其證憑十分ナラサルニ因リ免訴ノ言渡シヲ受ケタル者ハ證人トナルコトヲ許サヽルノ規定ニシテ其免訴トナリタル者ノ親屬マテヲ包含セシムヘキ法意ニアラサルナリ本件ノ訴訟記錄ヲ査閲スルニ證人有田楠平ハ曾テ本件ノ被告人トシテ訴ヲ受ケ免訴トナリタル增田梅次ノ親屬タルニ過キスシテ自カラ被告トナリタルモノニアラサルナリ去レハ豫審判事カ右ノ楠平ヲ本件ノ證人トシテ訊問シタルハ違法ニアラサルヲ以テ原院カ該調書ヲ採テ斷罪ノ證ニ供シタルハ相當ナリトス』同第四點同第八點ハ前段即チ第三點論旨ト唯其親屬ノ氏名ヲ異ニスルノミニシテ其趣旨ハ同一ニ歸スルヲ以テ第三點ニ對スル説明ニテ了解スヘシ』同第七點ハ原院カ第一審ニ於テ三谷長ノ豫審調書ヲ唯一ノ證據トシテ斷罪ノ資トナシタルヲ相當ノ裁判トシテ判決シタルハ刑事訴訟法第百二十三條ニ違背シタル不法ノ裁判ナリトス何トナレハ三谷長ハ豫審廷ニ於テ被告ノ妻タルヲ以テ證人トナサス參考人トシテ取調ヲ爲シタルニモ拘ラス第一審カ同人ノ供述ヲシテ直ニ採テ斷罪ノ證據トシタルハ前第百二十三條ニ違背シ且採證法ヲ誤リタル不法ノ判決ナルコト明瞭ナリト云フニアレトモ○第一審判決ヲ査スルニ其證憑ハ證人云々參考人三谷長云々ノ豫審調書トアリテ證人ノ調書トシテ採リタルニアラサルコト明白ナリ而シテ參考人ノ調書ヲ採テ罪證ニ供スルハ違法ニアラサルヲ以テ原院カ第一審判決ヲ是認シタルハ不當ナリト云フヲ得ス』同第九點ハ第一審判文ヲ閲スルニ訴訟費用ニ關シ刑事訴訟法第二百一條ノミヲ適用シテ刑法第四十五條ヲ適示セサルハ刑事訴訟法第二百六十八條第二項ニ依リ法則ヲ適用セサル違法ノ判決ナリト云フニ在リテ○單ニ第一審ノ判決ヲ批難スルニ過キサレハ上告適法ノ理由トナスヲ得ス』同第十點ハ同辯明書ノ第三乃至第五及ヒ第七第八ノ論旨ヲ反覆陳辯スルニ過キサルヲ以テ重ネテ説明ヲ與フルノ要ナシ』第二回辯明書ノ第一點ハ第一審判文ヲ閲スルニ明治二十九年十二月二十一日第一審公廷ニ於テ判事田中誠夫ハ陪席判事トナリ有罪ノ判決ヲナシタレトモ同判事ハ本件ニ付豫審廷ニ於テ三谷長ヲ參考人トシテ取調ヲ爲シタルコト明瞭ナルニモ拘ラス本案ノ陪席判事トナリ被告ニ有罪ノ判決ヲ爲シタルハ刑事訴訟法第四十條ニ依リ本判決ハ無効ナルニ原院ニ於テモ違法ノ裁判タルコトヲ確認シナカラ第一審判決ヲ認可シ被告

ノ控訴ヲ棄却シタルハ同條ノ第四ニ違背スル不當ノ裁判タルヲ免レスト云フニアレトモ○訴訟記錄ヲ査スルニ本件ノ陪席判事タリシ田中誠夫カ豫審廷ニ於テ參考人三谷長ヲ訊問シタル事跡アルコトハ上告人所論ノ如クナルモ刑事訴訟法第四十條第四項ハ判事其事件ノ豫審終結ニ關與シタルトキト明記シアレハ其事件ノ豫審終結ニ關與セサルモノハ本條項ニ依リ職務ノ執行ヨリ除斥セラルヘキモノニアラス故ニ判事田中誠夫カ本件ノ陪席判事トシテ其審判ニ立會タルハ違法ニアラサルヲ以テ原院カ第一審判決ヲ認可シタルハ不法ニアラス

青柳辯護士上告擴張ノ要旨ハ凡ソ監守盜罪ノ成立スルニハ自ラ監守スル職責アル官吏カ其金穀物件ヲ竊取スルヲ要ス若シ監守ノ職責ナカラン歟他ノ犯罪ノ成立スルハ格別所謂監守盜罪ノ成立スルナキナリ蓋シ一般ノ巡査ハ遺失物ヲ監守スルノ職責ナク其人民ヨリ遺失物拾得ノ届出アルニ方リテハ之ヲ監守スルノ職責アル當該官吏ニ之ヲ取次クニ過キサルモノナレハ假令其遺失物ヲ竊取スルモ直ニ監守盜ナル罪名ヲ以テ論スヘキニアラサルナリ若シ夫レ被告驍勇ニシテ監守スルノ職責アリトセンカ須ラク判文ニ其職務上監守ノ責アル理由ヲ明示セサルヘカラサル筋合ナルニ原院判決ハ唯被告驍勇ハ高知縣巡査ノ職ヲ奉シ云々之ヲ本國警察署ニ送致ノ手續ヲ爲サス竊カニ盜取シタルモノナリトアリテ果シテ監守ノ職責アリヤ否ヲ知ル能ハス之レ理由不備ノ判決ニアラサレハ則擬律ニ錯誤アルヲ免レサルモノナリト云フニアレトモ○巡査ニ於テ職務上遺失物ヲ領收シ之ヲ當該官署ニ送致スルマテノ間ハ其物件ニ對シ監守ハ責任アルハ當然ナルニ依リ判文上殊サラニ其職責アル理由ヲ明記スルヲ要セス故ニ原院判決ハ理由ニ不備且擬律ニ錯誤ノ點アルコトナシ因テ擴張論旨ハ上告適法ノ理由ナシ

右ノ理由ナルニ依リ刑事訴訟法第二百八十五條ノ規定ニ從ヒ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年五月十八日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

○詐欺破産等ノ件　明治三十年第四〇〇號　明治三十年五月十八日宣告

○判決要旨

（判旨第三點）會社ノ業務擔當社員ヲ詐欺破産ノ刑ニ處スルニ當リ商法第千五十二條ヲ適用セサル判決ハ擬律錯誤ノ不法アリ

（參照）前二條ノ罰則ハ商事會社ノ業務擔當ノ任アル社員若クハ取締役及ヒ清算人ニモ之ヲ適用シ又第千五十條ノ罰則ハ破産管財人及ヒ有罪行爲ヲ行フ際犯者ヲ助ケ又ハ有罪行爲ヲ破産者ノ利益ノ爲メニ行ヒタル者ニモ之ヲ適用ス（商法第千五十二條）

（判旨第三點）會社ノ書記ハ會社ノ雇人ニシテ業務擔當社員ノ雇人ニアラス

第一審　岡山地方裁判所　第二審　大阪控訴院

業務擔當社員ノ詐欺破産罪ノ擬律○會社ノ書記

被告人　吉本保　辯護人　守屋此助

右吉本保カ詐欺破産過意破産詐欺公告被告事件ニ付明治三十年四月八日大阪控訴院ニ於テ岡山地方裁判所ノ判決ニ對スル被告ノ控訴ヲ審判シ原判決ヲ取消シ更ニ被告保ヲ重禁錮三年ニ處ス押收ノ帳簿書類ハ各差出人ニ還付ス公訴裁判費用ハ岡野莞爾ト連帶負擔スベシト言渡シタル第二審ノ判決ニ服セス被告人ハ上告ヲ爲シタルニ因リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ被告辯護人守屋此助ノ辯論及ヒ立會檢事岩野新平ノ意見ヲ聽キ審理ヲ遂クル處

上告ノ要旨ハ第一原判決ハ擬律ノ錯誤アル不法ノ判決ナリ抑モ保險事業ナルモノハ商法第六百二十五條ニ明示スル所ニシテ此契約ニ必要ナル條件ハ保險者カ被保險者ヨリ保險料ヲ受クル代リニ或ル場合ニ於テ被保險者ニ賠償ヲ爲ス義務ヲ負擔スルニ在リ然ルニ上告人ノ爲シタル事業ハ原院ノ認メタル如ク其保險者ト稱スル上告人ハ被保險者ト稱スル團員ヨリ保險料ヲ受ルコトナク又保險金ヲ負擔スルコトナク單ニ團員中ニ或ル事故ノ發生スルモノアル毎ニ他ノ團員ヨリ金員ヲ醵集シテ之ヲ交付スキヘ責務ヲ負擔スルニ過キスシテ團員各自保險者トナリ又被保險者トモナリテ上告人ハ其中間ニ立チ手數料ヲ受ケテ其周旋ヲ爲スモノナレハ上告人ハ保險事業ヲ營ミタルニ非スシテ恰モ一種ノ取退キ無盡講ノ如キモノヲ企テ其世話人トナリタルニ異ナラス然ラハ則チ上告人ノ所爲ハ保險契約ニ必要ノ條件一モ具備スル所ナキヲ以テ決シテ保險事業トナスコトヲ得サルヤ明カナリ果シテ保險事業ニ非ストセハ別ニ他ノ商業ト看做スヘキ廉ナキモノナルニ上告人ハ之ヲ以テ保險業ト誤認シテ商法ニ從ヒ登記ヲ受クル手續ヲ爲シ裁判所モ亦保險業ト誤認シ登記公告ノ手續ヲ爲シ又其支拂ヲ停止スルニ至リ裁判所ハ商業ニ非サル上告人ノ所爲ヲ商業取引上ノ支拂停止トシ破産ノ決定ヲ爲シタルハ何レモ誤認タルヲ免カレス其誤認ノ爲メニ上告人ノ所爲カ法律上商業ト看做サルヘキノ理ナシ而シテ商法第二百六十二條第千五十條ハ何レモ商事會社若クハ商人ニ適用スヘキ法律ニシテ非商業者ニ適用スヘキモノニ非ス故ニ原院カ保險業ニモ非ス又他ノ商業ニモ非サル上告人ノ所爲ヲ認メナカラ右法條等ニ問擬シタルハ擬律ノ錯誤ナリト云フニ在レトモ○保險契約ハ特ニ商法第六百二十五條ニ記載シタル條件ノミニ限ルモノニ非スシテ其社員相互ノ保險ヲ目的トシテ設立シタルモノモ亦保險會社ト認メサルヘカラス本件被告カ設立シタル會社ノ如キハ即チ社員相互ノ保險ヲ目的トシタルモノナレハ純然タル保險會社ニシテ之ヲ保險ノ業ニ非ス又他ノ商業ニモ非スト云フヿヲ得サルヤ論ヲ俟タス原判決ニ於テ被告ノ所爲ヲ以テ商法ノ規定ニ違反シタル犯罪ナリトシ商法第二百六十二條同第千五十條ヲ適用シ處斷シタルハ相當ニシテ毫モ違法ノ點ナキモノトス『第二原判決第一ノ事實理由中被保險人ヨリ申込ノ際甲乙二種ノ區別ニ從ヒ一定ノ手數料ヲ支拂ハシムル事團員ノ出金中ヨリ幾分ヲ會社ニ收ムル事及ヒ團員中出金セサル者アルトキ會社ヨリ之ヲ補充スル事ノ三點ハ第一審判決ノ認メサル事實ニシテ原院ノ新ニ認定シタル所ナレハ第一審ノ事實認定ニ誤謬アリトスルトキハ之ヲ取消サヽルヘカラサルモノナルニ原院ハ第一審判決中第三ノ所爲ニ對スル法律適用ヲ不法ナリトシ單ニ此點ヲ取消シ第一ノ事實認定變方異ナル所アルニ拘ハラス之ヲ不問ニ付シタルハ法則ヲ適用セサ

ル不法ノ判決ナリ又一方ヨリ論スレハ理由ノ齟齬ヲ免レス何トナレハ前陳ノ如ク第一ノ事實ニ付第一審ト其認定ヲ異ニスルニモ拘ハラス原判文ニ原裁判所カ前記ノ事實ヲ認メ前記ノ法條ヲ適用シタルハ相當ナルモ云々ト判定シ第一ノ事實理由雙方同一ナルカ如ク判定シタレハナリト云フニ在レトモ○原判文ニ記載シタル第一ノ事實ハ第一審判文ニ省畧シタル點ヲ詳記スルニ過キスシテ其事實ノ認定ヲ異ニシタルモノニ非ス且被告カ設立シタル會社組織ノ方法如何ノ如キハ本件犯罪ノ成立ニ影響ナキモノナレハ其事實ニ詳畧ノ差異アルモ之ヲ以テ第一審判決ヲ取消スノ理由ト爲スコトヲ得サルモノトス要スルニ原判決ハ理由齟齬等違法ノ點アルモノニ非ス第三上告人ニ對シ商法第千五十條其他ノ法律ヲ適用シテ詐欺破產ノ刑ニ處スルニハ商法第千五十二條ヲ適用セサルヘカラス何トナレハ第千五十條ハ普通ノ商人ヲ罰スヘキ法條ニシテ之ヲ會社ノ業務擔當社員若クハ取締役ニ適用スルハ第千五十二條ノ定ムル處ナレハナリ然ルニ原判決カ右法條ヲ適用セサルハ不法ナリト云フニ在リテ○本論旨ハ正當ノ理由アルモノニシテ原判決ニ於テ商法第千五十二條ヲ適用セサリシハ擬律ノ錯誤アル違法ノ判決タルヲ免カレサルモノトス其擴張書ノ要旨ハ原院ニ於テ平野龍男ノ證言ヲ採用セラレシハ不法ナリ龍男ハ被告カ業務ヲ擔當スル元岡山簡易保險合資會社ノ書記ニシテ即チ被告ノ雇人タルコトハ其豫審調書ニ明記スル所ナレハ法律上證人タルノ資格ナキ者ナルニ之ヲ證人ト爲シ且其陳述ヲ採用セシハ共ニ不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○會社ノ書記ハ會社ノ雇人ナルモ其業務擔當社員タル被告ノ雇人ニ非サルハ論ヲ俟タス故ニ平野龍男ヲ證人ト爲シ其證言ヲ採用シテ斷罪ノ資料ニ供シタルハ相當ナリ依テ上告第三點ノ外總テ適法ノ理由ナキモノトス

判旨第三點

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條第二百八十七條ニ從ヒ原判決ヲ破毀シ本院ニ於テ直チニ判決ヲ爲スコト左ノ如シ

判旨第四點

吉本保

原判決ニ明示シタル事實ニ依リ之ヲ法律ニ照スニ第一第二ノ所爲ハ共ニ商法第二百六十二條第二ニ該リ第三ノ所爲ハ同第千五十條第千五十二條及ヒ明治三十三年法律第百一號第一ニ該ル處原諒スヘキ情狀アルヲ以テ刑法第八十九條第九十條ニ照ラシ各本刑ニ一等ヲ減シ數罪俱發スルヲ以テ同第百條ニ照シ一ノ重キ第三ノ罪ニ從ヒ被告人ヲ重禁錮三年ニ處ス押收書類還付及ヒ裁判費用負擔ノ言渡ハ原判決ノ通リタルヘシ

明治三十年五月十八日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

○官文書變造行使ノ件

明治三十年第四一三號
明治三十年五月十八日宣告

○判決要旨

前審ノ裁判○監視票ノ性質

（判旨第一點）　闕席判決ハ故障ヲ申立タル裁判ノ前審ニアラス

（判旨第五點）　監視票ハ官文書ナリ

第一審　山口地方裁判所　第二審　廣島控訴院

被告人　區山久藏

右久藏カ官文書變造行使被告事件ニ付明治三十年四月十六日廣島控訴院ニ於テ山口地方裁判所ノ判決ニ對スル被告ヨリノ控訴ヲ審理シ本件控訴ハ之ヲ棄却スト言渡シタル判決ヲ不法ナリトシ被告ハ上告ヲ爲シ原院檢事ハ答辯書ヲ差出シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

上告要旨ノ第一點ハ抑モ本件第一審ノ裁判ハ刑事訴訟法第四十條第四項ニ違背シタル不法ノ裁判ナリ何トナレハ山口地方裁判所判事大宅伊敏ハ本件第一審裁判ノ剖席判事ナリ然ルニ同判事ハ曩ニ明治二十九年十一月二十四日本件ノ闕席裁判ニ干與シタルニモ拘ラス其故障ヲ受理シタル裁判ニモ亦干與シタルモノナレハ第一審裁判ハ法律ニ違背シタル判決ナリ然ルニ原院ニ於テ第一審判決ヲ相當ナリトセラレタルハ刑事訴訟法第二百六十九條第二項ニ相當スル上告ノ理由アリト思考スト云フニ在レトモ○闕席判決ハ其故障ヲ申立タル裁判ノ前審ト稱スヘキモノニアラサルヲ以テ大宅判事カ本件ハ闕席判決ト其故障ヲ受理シタル對審判決トニ干與シタルハ法律ニ違背シタル者ト云フヲ得サルヲ以テ原院カ第一審判決ヲ是認シタルハ違法ニ非ス」同第二點ハ要スルニ第二審判決ニ於テ被告ハ豫テ赤間關警察署ヨリ下附セラレタル監視票ヲ變造シタルモノト認定セラレタルモ其何レノ日時何レノ場所ニ於テ變造シタルモノナルヤノ明示ナシ之レ所謂事實理由ノ不備ナル不法ノ判決ニシテ刑事訴訟法第二百六十九條ノ第九ニ該當スル上告ノ理由アリト思考スト云フニアレトモ○本件ノ如キ官文書ノ變造ハ之ヲ行使ニ依テ其罪ヲ罰スルモノナリ而シテ原判決ニハ其之ヲ行使シタル日時場所ヲ明カニ判示シアルヲ以テ事實ノ理由ニ不備アルト云フヲ得ス」同第三點ハ原判決ハ本件監視票ノ裏面初年八月上欄ニ十五日ノ文字ヲ記入シ之ヲ三年八月十五日ニ充テ行使シタリトアルモ之レ事實ニアラス殊ニ行使ノ有無ハ本件有罪無罪ノ決スル處ナレハ輕卒ニ看過スヘカラサルモコハ事實ニ關シ上告ノ理由トナラサルヲ以テ假リニ原院認定ノ如クナリトスルモ決シテ罪ヲ構成セス何トナレハ監視票裏面初年ハ二十七年ニシテ三年ハ二十九年ナリ然ルニ原院ハ初年八月上欄ヲ三年八月上欄ニ充テ行使シタリト判定セラレタレトモ廿七年八月ノ欄ヲ廿九年八月ノ欄ニ行使ス可カラサルハ尚ホ木ニ倚リテ魚ヲ求ムルノ理由ニシテ到底爲シ能ハサル不能ノ所爲タルコト明カナリ抑モ該所爲タル二十七年ト二十九年トハ年號文字ノ異ナルノミナラ實際ノ監視票ニ就テ之ヲ見ルモ二十七年ト二十九年トノ間ニハ二十八年度ノ欄ヲ狹ミ居リ殊ニ二十七年八月ハ上告人カ曩キニ手形僞造罪ノ本刑執行中ニシテ監視ノ期限外ナリ故ニ二十七年八月上欄ニ十五日ノ文字ヲ記入シ之ヲ二十九年八月ニ充テ行使シタルハ刑法第二百三條第一項ニ該ルトノ原判決ハ未タ審理ヲ盡サヽル裁判ニシテ擬律錯誤ノ著明ナルモノナリト云フニアレトモ○原判決ニ依レハ「（前略）右監視票ノ一部ヲ變造シテ監視規則違犯ノ罪ヲ免レント企テ前顯

初年八月上欄ノ認印ヲ抹消シタル墨線ヲ摺消シ其後ラニ十五日ノ三字ヲ記入シ以テ之ヲ明治二十九年八月十五日出頭ノ認印ノ如ク變造シ云々」トアリ而シテ其變造ノ文字個所及ヒ年月日ヲ認定スルカ如キハ即チ承審官ノ職權ニ屬スルモノナルヲ以テ上告論旨ハ要スルニ原院ノ職權ニ特任セル事實認定ノ當否ヲ論難スルモノニ外ナラサルヲ以テ上告適法ノ理由ナシ」同第四點ハ要スルニ監視票ハ每月二回之ニ檢印ヲ受クヘキモノナレハ月ノ上下二欄ニ檢印アリテ始メテ監視ヲ了シタリト云フヲ得ヘキモ本案ノ如ク上欄空欄ナルトキハ其下欄ノミヲ變造スルモ何等ノ効力ヲ生スヘキモノニアラス故ニ被告ノ所爲ハ無効犯ナリト云フニアレトモ○監視ノ檢印ハ一回每ニ其効ヲ生スルハ固ヨリ論ヲ俟タス況ンヤ本件ノ如キハ明治二十九年八月十五日ノ檢印ハ初年八月上欄ニ之ヲ受ケシ如ク變造シタリトノ事實ヲ認定シアレハ空欄ナリト云フヲ得ヘカラサルニ於テヲヤ因テ本論旨モ亦上告適法ノ理由ナシ」同第五點ハ要スルニ監視票ハ官文書ノ性質ヲ有スル文書ナルモ本件變造行使ノ所爲タル決シテ刑法第二百三條第一項ヲ適用スヘキモノニアラス何トナレハ警察署ニハ官文書ナル監視臺張アリテ被監視人カ出頭ノ都度該帳簿ニ依リ調査スルモノニシテ監視票ヲ主トスルニアラサルヲ以テ監視逸犯罪ヲ免レンカ爲メ監視票ヲ變造スルモ亦何ノ効カアラン殊ニ監視票ナルモノハ被監視人ト警察署ノ間ニ往復スル文書ニシテ之ヲ以テ他人ヲ欺クノ用ニ供スル途ナシ而シテ察警署ハ常ニ監視臺帳ニ因リ其處分ヲナスモノナレハ監視表ヲ變造スルノ極之カ効用ヲ警察署ニ對シ試ミント欲スルモ得ヘカラサル所爲ニシテ不能犯ニ歸スルヤ明カナリ故ニ監視票ヲ變造スルモ官文書變造罪ヲ構成スヘキモノニアラス然ルニ第一二審共之ヲ有罪トセラレタルハ疑律錯誤ノ甚タシキモノナリト云フニ在レトモ○抑モ監視票ナルモノハ法律ノ規定ニ依リ所轄警察署ヨリ被監視人ニ下付シ以テ監視執行ノ濟否ヲ檢査スルニ必要ナル文書トナシタルモノナレハ即チ官文書ナルヲ以テ之ヲ變造スレハ官文書變造罪ヲ構成スルハ勿論ニシテ上告論旨ハ其理由ナシ

判旨第五點

上告辯明書ハ之ヲ數項ニ分チ縷々論述シアルモ要スルニ檢事ノ答辯ヲ辯駁シ上告論旨ヲ反覆敷衍スルニ過キサルヲ以テ重ネテ説明ヲ與ヘス

以上ノ理由ナルニ依リ刑事訴訟法第二百八十五條ノ規定ニ從ヒ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年五月十八日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事藤堂融立會宣告ス

○取引所法違犯ノ件

明治三十年第四二九號
明治三十年五月二十一日宣告

○判決要旨

甲者ノ被告事件ニ付適法ニ成立シタル證人訊問調書ハ爾後ニ至リ訴追セラレタル乙者ノ被告事件ニ對シテモ仍ホ證據力ヲ有ス（明治二十九年第一二七七號公印盜用公文書僞造行使ノ證人訊問調書ノ効力）

件第三輯第一卷
七丁登載參考）

第一審　大阪地方裁判所　　第二審　大阪控訴院

被告人　鍛冶田松之助　　辯護人　花井卓藏

右松之助カ取引所法違犯被告事件ニ付明治三十年四月十七日大阪控訴院ニ於テ大阪地方裁判所カ裁告松之助ヲ罰金百五十圓ニ處ス押收ノ書類ハ差出人ニ還付スト言渡シタル判決ニ關スル被告ヨリノ控訴ヲ審理シ本件控訴ハ之ヲ棄却スト言渡シタル判決ヲ不法ナリトシ被告ハ上告ヲ爲シ原院檢事ハ答辯書ヲ差出シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ辯護士花井卓藏ノ辯論立會檢事安居修藏ノ意見ヲ聽キ判決スルコト左ノ如シ

上告要旨ノ第一點原判決ハ本件ニ付被告人ニ於テ果シテ密賣買ノ意思アリヤ否ヤノ理由ヲ明示セス抑モ意思ハ犯罪成立ノ要件ナレハ設令取引所外ニ於テ取引ヲ爲スモ其意思ニシテ密賣買ニ出サル以上ハ犯罪ヲ構成スヘキモノニアラス之ヲ要スルニ意思ノ存否ハ罪ノ成否ヲ定ムヘキ唯一ノ標準ナリ然ルニ原判決ハ一言ノ意思ノ有無ニ及ヘルヲ見ス夫レ所爲ハ意思ヲ以テ推測ストハ今日ノ法理ニアラサルナリ故ニ取引所外ニ於テ賣買ヲ爲シタリトノ事實ハ未タ以テ被告人ニ密賣買ノ意思アリト推測スルニ足ラストセハ須ク判決ニ密賣買ヲ爲ス意思ノ有無ヲ明示スルコトヲ要ス然ルニ原判決ニ其明示ナキハ裁判ニ理由ヲ附セサル不法アリト云ヒ」同第二點「原判決ハ買方タル被告人ニ於テ密賣買ノ意思ナシトノ事實ヲ認メタルカ故ニ意思ノ有無ヲ表彰セサリシモノト假定セン乎之レ明カニ犯罪成立ノ條件ヲ缺如セルモノナリ果シテ然ラハ刑事訴訟法第二百二十四條ノ法則ニ基キ無罪ヲ言渡サヽル可カラス然ルニ原院ノ處措茲ニ出サルハ擬律ニ錯誤アル不法ノ裁判ナリト云フニアレトモ○明治二十六年法律第五號取引所法第二十五條ヲ案スルニ同條ニハ「取引所外ニ於テ取引所ノ定期取引ト同一又ハ類似ノ方法ヲ以テ賣買取引ヲ爲スヲ得ス」トアリ茲ニ原判決ヲ查スルニ「被告英一松之助ハ云々被告英一ノ仲買店タル大阪北區堂島濱通一丁目百七十四番屋敷即チ取引所外ニ於テ取引所ノ取引ニ類似ノ方法ヲ以テ米一萬四千石ヲ數十度ニ賣買シタリ」トノ事實ヲ明示シアレハ犯罪ノ意思アルコトハ明瞭ナルヲ以テ原院判決ハ理由不備且擬律ニ錯誤ナキニ因リ總テ上告適法ノ理由ナシ上告擴張書ハ喋々辯述シアルモ要スルニ上告第一二點ノ趣意ヲ反覆陳辯スルニ外ナラサルヲ以テ重ネテ說明ヲ與ヘス

花井辯護士上告擴張書要旨ノ第一點ハ原院ノ公判始末書ヲ查閱スルニ印顆ノ輪廓ノ如キ影跡アルモ文字不明ニシテ果シテ所屬廳ノ官印ナリト認ムルコト能ハス從テ其結果廳印ヲ欠如スルト同一ニ歸着セサルヘカラス抑モ公判始末書ハ公判中ノ總テノ關係ヲ審明スヘキ唯一ノ記錄ナリ然ルニ該公判始末書ニシテ斯ル欠點アル以上ハ其裁判所ノ構成並ニ審理手續ノ當否等ヲ鑑查スルニ由ナク原判決ハ爰點ニ於テ破毀ノ原由アルモノト信スト云フニアレトモ○原院公判始末書ヲ查スルニ其末葉ニ押捺シアル印影ハ本按第二審ノ判決ヲ爲シタル大阪控訴院ノ印章ナルコトハ其印跡ニ徵シ認メ得ヘキニ依リ上告論旨ハ其理由ナシ」同第二點ハ原判決ハ證人

阪根正夫ノ豫審調書ヲ以テ斷罪ノ資料ニ供セリ然ルニ同人ノ豫審調書ヲ查閱スルニ被告荒木英一ニ對スル證人資格ノ有無ヲ訊問シタルノミニシテ且其宣誓書アル耳ナリ而シテ鍛冶田松之助トノ關係ニ至テハ絶テ之ヲ問査セサルノミナラス宣誓ヲモナサシメサルナリ果シテ然ラハ同人ノ證人トシテノ豫審調書ハ鍛冶田松之助ニ對シ何等ノ効力ナキニモ拘ラス輙スク採テ斷罪ノ證ニ供シタルハ不法ナリト云フニアレ𪜈○訴訟記錄ヲ查スルニ本件ノ證人タル坂根正夫カ荒木英一ノ取引所法違犯被告事件ニ付證人トシテ豫審判事ノ訊問ヲ受ケタルハ明治二十九年九月十九日ナルコトハ其調書ニ徵シ明カナリ而シテ上告人松之助カ同事件ノ證人トシテ豫審判事ノ訊問ヲ受ケ證人調書ヲ作成セラレ又上告人松之助ニ取引所法違犯ノ罪アリトシテ檢事ヨリ起訴アリタルモ亦同日ナリ然レトモ坂根正夫カ英一ノ證人トシテ訊問ヲ受クル際ニハ上告人松之助ハ未タ本件ノ被告人トナリ居ラサリシコトハ證人坂根正夫ノ豫審調書中豫審判事カ證人ト荒木英一トノ身分上ノ關係ノミヲ問査シ同人ノ證人トシテ訊問スル旨ヲ告ケ宣誓セシメタル上ニテ訊問シタルコトヲ明記シアレハ坂根正夫カ證人タル點ニ於テ毫モ缺クル處アルコトナシ去レハ正夫カ右ノ訊問ヲ受ケタル後ニ於テ上告人松之助カ英一ノ共犯人トシテ訴追セラレタレハトテ其以前ニ於テ正當ニ作成セラレタル證人調書ノ効力ヲ失スルモノニアラサルヲ以テ原院カ坂根正夫ノ豫審調書ヲ證人ノ調書トシテ採テ本件斷罪ノ資料ニ供シタルハ違法ニアラス」同第三點ハ原判決ハ被告ノ所爲ヲ「大阪米穀取引所ノ相場ヲ標準トシ數十度ニ賣買シタルモノナリ」ト認定シ此事實ヲ以テ取引所法第二十五條ニ違背シタルモノト說明セラレタリ然レトモ同條ニハ「取引所外ニ於テ取引所ノ定期取引ト同一又ハ類似ノ方法ヲ以テ賣買取引ヲ爲スコトヲ得ス」トアリ而シテ原院カ認定シタル大阪米穀取引所ノ相場ヲ標準トシ數十度ニ賣買シタル所爲ハ取引所ノ定期取引ト同一又ハ類似ノ方法ト云フヲ得スシテ唯其相場ノ標準ヲ同クシタリト云フニ過キス則チ原判決ハ爰點ニ於テ事實ノ理由ト法律ノ適用ト互ニ相齟齬スル不法アリト云フニアレトモ○原判文ニ依レハ「被告等ハ米穀取引所外ナル荒木英一ノ仲賣店ニ於テ英一ハ賣方トナリ被告ハ買方トナリ被告ヨリハ證據金トシテ普通證據金ノ凡ソ半額ニ相當スルモノヲ英一ニ交付シ意思繼續シテ八月限リ米一萬四千石ヲ大阪米穀取引所ノ相場ヲ標準トシ數十度ニ賣買シタルモノナリ」トアリテ其認メタル事實ハ取引所法第二十五條ニ所謂取引所ノ取引ニ類似ノ方法ナルコトハ勿論ナルニ付上告論旨ハ要スルニ原院ノ職權ニ屬スル事實認定ノ批難ニ外ナラサルヲ以テ上告適法ノ理由トナスヲ得ス

以上ノ理由ナルニ依リ刑事訴訟法第二百八十五條ノ規定ニ則リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

但明治十九年勅令第四十六號ニ依リ上告豫納金ノ半額ヲ沒收ス

明治三十年五月二十一日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事安居修藏立會宣告ス

○取引所法違犯ノ件

明治三十年第四三四號
明治三十年五月二十一日宣告

○判決要旨

(判旨第三點) 仲買人ト雖モ取引所外ニ於テ賣買取引ヲ爲シタルトキハ當然取引所法第二十五條ノ違犯者トシテ制裁ヲ科セラルヘキモノトス

(參照) 取引所外ニ於テ取引所ノ定期取引ト同一又ハ類似ノ方法ヲ以テ賣買取引ヲ爲スコトヲ得ス(取引所法第二十五條)

(判旨第五點) 取引所法ニ依リ處斷スヘキ犯罪ニシテ二人共犯ニ係ルトキハ刑法總則ニ從フヘキモノナレハ同法第五條第二項ヲ適用スヘキモノトス

(參照) 若シ他ノ法律規則ニ於テ別ニ總則ヲ掲ケサルモノハ此刑法ノ總則ニ從フ(刑法第五條第二項)

第一審 大阪地方裁判所　第二審 大阪控訴院

被告人 美濃川善作 榮助　辯護人 上田昇一郎

右兩名カ取引所法違犯被告事件ニ付明治三十年四月十三日大阪控訴院ニ於テ大阪地方裁判所ノ判決ニ對スル被告人ノ控訴ヲ審理シ原判決中被告榮助ニ對スル部分ヲ取消シ更ニ被告榮助ヲ罰金二百五十圓ニ處ス被告善作ノ控訴ハ之ヲ棄却スト言渡シタル第二審ノ判決ニ服セス被告兩名ハ上告ヲ爲シタルニ因リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ被告辯護人上田昇一郎ノ辯論及ヒ立會檢事岩野新平ノ意見ヲ聽キ審理ヲ遂クル處

被告兩名カ上告ノ要旨ハ第一原判決ニ被告善作榮助ハ共謀シト記載アルノミニテ如何ナル事ヲ何レノ場所ニ於テ共謀セシヤヲ明記セス元來犯罪ノ成立ニ就テハ一定ノ場所及ヒ其方法等ハ必要ノ要素ニシテ場所方法ナクシテ單ニ共謀ノ事實アルヘキ理由ナキノミナラス善作自店ニ於テ其意思ヲ繼續實行ノ場所等ヲ明記セシモ其前共謀ノ事實ニ付方法場所等ノ記載ナキハ理由不備ノ判決ナリト云フニ在レトモ○原判文ニ被告兩名共謀シ云々ノ事ヲ爲シタリトアリテ其下文ニ記載シアル行爲ヲ共謀シタルモノナルヤ明瞭ナリ而シテ犯罪實行ノ方法場所等ヲ明記シタル上ハ其前共謀ノ場所等ハ之ヲ擧示スルノ必要ナキモノトス『第二原判決第一乃至第四ノ行爲ハ景山磯吉ヨリ山陽鐵道株其他ノ鐵道株ヲ買受ケ第五ノ行爲ハ鐵道株ヲ磯吉ニ賣渡シトアルモ右ハ如何ナル書類及ヒ何人ノ申立ニ依リ如此事實ヲ掲ケラレシヤ實ニ誤認ノ甚シキモノナリ本件ノ取引ハ被告ト景山ト直接ノ賣買ニ非スシテ被告ハ景山ノ依托ヲ取扱ヒタルニ過キサルコトハ明瞭ニシテ若シ被告ノ行爲上受托取扱ヒノ事實ナキニ於テハ賣買成立セサルモノナレハ賣買取扱ノ事實ナキニ歸ス被告ハ賣買取扱ヲ正當ニ履行セシモ原院ニ於テ取扱ヒナキモノト認定セラレ全然取扱ヒノ事實ナキモノナルニ取引所法第二十五條ヲ適用セラレタルハ失當ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○要スルニ裁判官ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ非難スルニ過キスシテ適法ノ理由ナキモノトス』第三取引所法第二十五條ノ精神ハ被告善作ノ如キ

正當仲買人ヲ支配スヘキモノニ非スシテ仲買人以外ノ者カ仲買人ノ爲スヘキ株式賣買取引ヲ爲シタル場合ヲ制裁セシモノニ外ナラス取引所ノ定期取引仲買人カ正ニ爲スヘキ行爲ニシテ仲買人ナクシテ取引所ノ定期取引成立スヘキ理由ナシ故ニ仲買人ナル被告善作ニ對シ該條ヲ適用セシハ不法ナリト云フニ在レトモ○取引所法第二十五條ニ取引所外ニ於テ云々賣買取引ヲ爲スコトヲ得スト アリテ取引所内ノ取引ハ仲買人ノ爲スヘキ業務ナルモ取引所外ニ於テ之ヲ爲シタルトキハ當然同條ノ制裁ヲ受クヘキモノナルヤ論ヲ俟タス故ニ被告等ノ所爲ニ對シ同條ニ違背スルモノト斷定シタルハ相當ノ判決ナリ『第四原判決ニ說明セラルヽ第一乃至第五ノ所爲ハ取引所法第二十五條ニ違背セル所爲ナリヤ否ヤ被告カ鐵道株券ヲ景山磯吉ト賣買ノ合意ヲ爲シタリトテ合意カ何故ニ右第二十五條ニ違背スルカ此合意ハ法律ノ禁制スル行爲ニ非サルナリ此行爲ヲモ禁制スルモノトセハ期限ヲ付シテ株券ノ賣買ヲ爲シタルモノハ皆同條ニ違背スルト云ハサルヘカラス危險モ亦甚シカラスヤ同條ハ同法第十九條ニ基ケル勅令ノ方法ニヨリテ取引所外ニ於テ取引スル事ヲ禁スルモノタルニ外ナラス左レハ原判決ノ說明スル事實ニ於テハ被告ハ犯罪行爲アラサルニ同法第三十二條ヲ適用シタル擬律ノ錯誤ナリ』第五若シ被告ノ所爲ハ犯罪行爲アリトセンニハ其第一乃至第五ノ所爲何レノ點カ取引所ノ定期取引ニ類似スルヤヲ說明セサルヘカラス然ルニ其事實ノ理由ヲ闕キタルハ不法ノ判決ナリト云ニ在レトモ○被告等カ大阪株式取引所ノ定期株式賣買相場ヲ標準トシ取引所外即チ被告自店ニ於テ同取引所ノ取引ニ類似ノ方法ヲ以テ賣買取引ヲ爲シタル事實ハ原判文ニ明示スル所ナレ

判旨第三點

ハ其行爲ハ取引所法第二十五條ニ違背シタモノナルヤ論ヲ俟タス而シテ鐵道株券五月限リ又ハ六月限リノ賣買ヲ爲シタルハ即チ定期取引類似ノ取引ナレハ既ニ此事實ヲ記載シアル上ハ犯罪成立ノ理由明白ニシテ其他別ニ定期取引類似ヲ說明スルノ必要ナシ要スルニ原判決ハ擬律錯誤若クハ理由ヲ付セサルノ不法アルコトナキモノトス』其上告擴張書ノ要旨ハ、原判決ノ法律適用ニ刑法第百五條二項ヲ引用セラレシモ同條ニハ第二項ナキノミナラス同條ハ教唆者ニ對スル法文ナレハ擬律ノ錯誤タルヤ明瞭ナリト云フニ在リ○依テ之ヲ審按スルニ本件ハ取引所法ニ從テ處斷スヘキ犯罪ナルモ二人共犯ナルヲ以テ仍ホ刑法ノ總則ニ從フヘキモノナレハ刑法第五條第二項ヲ適用スルヲ相當ナリトス然ルニ第百五條ヲ適用シタルハ擬律ノ錯誤タルヲ免カレサルモノニシテ本論旨ハ適法ノ理由アルモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條第二百八十七條ニ從ヒ原判決ヲ破毀シ本院ニ於テ直チニ判決ヲ爲スコト左ノ如シ

美濃善作
瀧川榮助

判旨第五點

原判決ニ明示シタル事實ニ依リ、被告兩名ノ所爲ハ明治二十六年法律第五號取引所法第二十五條ニ違背シ同第三十二條ニ該當スルモ二人共犯ナルヲ以テ刑法第五條第二項同第百四條ニ照シ被告兩名ヲ各罰金二百五十圓ニ處ス押收ノ書類ハ差出人ニ還付ス

明治三十年五月二十一日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

○私印盜用等ノ件

明治三十年第四三九號
明治三十年五月二十一日宣告

○判決要旨

（判旨第二點）誣告罪ニ共犯アリ（明治三十年第二二二號誣告教唆ノ件第三輯第四卷五十一丁登載參看）

（判旨第五點）同一ノ目的ヲ以テ同時ニ二通ノ證書ヲ僞造シ之ヲ同一ノ場所ニ於テ同時ニ行使シタル所爲ハ一所爲ニシテ二所爲ニアラス

第一審　福島地方裁判所若松支部　第二審　宮城控訴院

被告人　中島庄次郎　辯護人　小島重太郎　岸本辰雄

右庄次郎カ私印盜用私書僞造行使及ヒ誣告被告事件ニ付明治三十年四月十日宮城控訴院ニ於テ福島地方裁判所若松支部ノ判決ニ對スル被告ヨリノ控訴ヲ審理シ原判決ハ之ヲ取消ス被告庄次郎ヲ重禁錮六月ニ處シ罰金四圓ヲ附加スト言渡シタル判決ヲ不法ナリトシ被告ハ上告ヲ爲シ原院檢事ハ答辯書ヲ差出シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ辯護士小島重太郎同岸本辰雄ノ辯論立會檢事岩野新平ノ意見ヲ聽キ審理ヲ遂クル處

被告カ上告第一點ハ原判決ハ被告ニ對シ私印盜用ノ所爲アリト認定セラレタレトモ被告カ其印ヲ盜用シタリトノ事實ヽ明示ナク唯星善三郎ナル者カ其印ヲ盜用シタル點アルヲ以テ被告ニ盜用ノ所爲アリトセラレタルハ不當ナリト云フニアレトモ○原判決ニ依レハ「被告等ハ共謀上善三郎ヲ中島卯太郎方ニ遣ハシ同人ノ實印ヲ借受ケ其承諾ヲ得スシテ僞造ノ詫證二通ノ卯太郎ノ名下其他ノ要部ニ該印ヲ盜捺シ云々」ト判示シアレハ被告ニ於テ自カラ其印ヲ押捺セサルモ私印盜用ノ所爲ナシト論爭スルヲ得サルモノトス」同第二點ハ喋々論述シアルモ要スルニ原院ハ被告ニ私書僞造ノ所爲アリト判定セラレタレトモ然ラス右ハ卯太郎平吉吉次郎善三郎等四名ノ間ニ成立セシ詫證ヲ以テ被告ニ對シ私印盜用私書僞造行使ノ罪アリト判決セラレタルハ不當ナリ」同第三點ハ要スルニ原院ハ被告ニ誣告ノ所爲アリト判決セラレタレトモ被告ニ若シ誣告ノ所爲アリトセハ圓次ヘ對シ民事上賠償ノ責任及ヒ刑事上ノ責任アル吉次郎ヲ處分セラルヽコソ正當ナルニ之ニ反シ吉次郎ハ意思ヲ表示シタル委任狀ヲ受ケ殊ニ吉次郎ハ意思以外ニ一言一句不實ヲ告訴狀ニ記載セシ事ナキ訴外人ナル庄次郎ニ對シ誣告ノ所爲アリト判定セラレタルハ不法ナリ」同第四點ハ要スルニ原院ハ被告ハ吉次郎ノ民事々件ノ敗訴ノ情ヲ知リツヽ代人ヲ爲シタリト認定セラレタルモ他ノ民事訴訟事件ト共ニ其情ヲ知ラスシテ引受ケタルモノナリ然ルニ原判決ノ理由中ニ六歩ノ謝金ニ迷ヒ代理シタリト爲シ伊關義衛ト被告庄次郎トノ兩名ニ對スル謝金ヲ被告一名ニテ受取ルモノトシテ認定セラレタルハ不當ナリ」同第六點ハ中島卯太郎ハ愚直ニシテ欺キ易キヲ以テ云々ト判定セラレタルモ愚直ナル者ハ實印及

ヒ金錢等ハ殊ニ大切ニスルモノナレハ容易ニ實印ヲ渡スモノニ之ナク故ニ合意上調印シタルモノト信スト云フニアレトモ○右論旨中第三點ハ被告等共謀上不實ノ告訴狀ヲ作リ誣告ヲ爲シタルハ事實ヲ認メアルヲ以テ誣告ハ所爲ナシト云フヲ得ス其他ノ論旨ハ孰レモ原院ノ職權ニ特任セル證憑ノ取捨事實ノ認定ニ對シ徒ニ批難ヲ試ムルモノニ過キサルヲ以テ上告適法ノ理由ナシ『同第五點ハ元相被告人タル平吉ハ民事原告人星吉次郎ノ弟タルヲ以テ刑事訴訟法第百二十三條第二項ニ依リ證人ノ資格ナキモノナレハ僞證罪成立セストシテ無罪ヲ言渡サレ之ニ反シ吉次郎ハ同法同條第一項ニ違背スルニモ拘ラス其證言カ僞證ナリトシテ僞證罪ヲ以テ處分セラレ其結果無責任ナル庄次郎ヲ誣告罪ニ處セラレ責任アル吉次郎ヲ無罪トセラレタル不法ノ第一審判決ヲ原院ニ於テ維持セラレ有罪ノ判決アリシハ最モ不當ナリト云フニアレトモ○原判決ニ依レハ被告人カ人ヲ陷害スルノ目的ヲ以テ誣告ヲ爲シタルノ事實ハ明示シアルヲ以テ誣告罪ナシト云フヲ得ス』同第七點ハ圓次ニ對スル告訴狀ノ第二號證即チ田部榮吉ヨリ中島庄次郎ニ宛タル端書ハ若松區裁判所ノ登記臺帳ノ寫ニシテ正確ナルモノニ付證據トシテ差出シタルニ原院ニ於テ該證據物ニ對シ理由ヲ付セサルハ失當ノ判決ナリト云フニアレトモ○證據物件ニ付テハ判文上之レカ理由ヲ付スルヲ要セス況ンヤ該端書ハ原判決ニハ證據トシテ採用シアラサルニ於テヤ因テ上告論旨ハ其理由ナシ

被告カ第一二回ノ上告趣意擴張書ハ縷々陳述シアルモ要スルニ上告論旨ヲ敷衍シ結局被告ハ無罪ナルニ有罪ノ判決ヲ爲シタルハ不當ナリト云フニ外ナラサルヲ以テ重ネテ説明ヲ爲スノ要ナシ

判旨第二點

岸本小島兩辯護士上告擴張ノ第一點ハ原判決ニ依レハ上告人ノ證書ノ僞造ハ證書二通ヲ僞造シタリトスルモ其證書ハ同一證書ニシテ一ハ年月日ヲ記入シ一ハ其記入ナキノ差アルノミ而シテ其之ヲ僞造スルノ犯意實行共ニ一事實タルモノナレハ二罪ヲ組成シタルモノニアラス換言スレハ恰モ一時ニ數箇ノ紙幣ヲ僞造シ若クハ一時ニ數箇ノ物品ヲ竊取シタルト同シク二通ノ證書ヲ僞造シタルハ全ク一罪ノミヲ成立シタルニ過キス若シ之ヲ以テ二個ノ僞造罪ヲ成立セシモノトセハ是レニ關聯スル私印盜用モ亦二ケノ盜用罪アリシモノト云ハサル可ラス然ルニ原院ハ之ヲ二罪ニ問擬シ「各重禁錮四月云々」ト言渡シタルハ不當ナリト云フニアリ○因テ原判決ヲ査スルニ「(前畧)依賴者平吉ト相謀リ中島外太郎ハ愚直ニシテ欺キ易キヲ奇貨トシ同人ヨリ吉次郎代人星平吉宛ノ御詫證書ト題スル書面ヲ作リ其文中云々ノ謝辭ヲ記シタル明治二十七年十月付ノ分ト月日ナキ分ト兩通ヲ僞造シ云々其明治二十七年月日付ノ詫證寫一通ヲ不實ノ事ヲ記載シタル告訴狀及ヒ吉次郎ノ告訴委任狀等ニ相添ヘ被告ヨリ若松支部檢事ニ告訴シタリ而シテ圓次ハ爲メニ詐欺取財犯トシテ訴追セラレ其豫審中同年二月四日吉次郎カ該件ノ證人トシテ同裁判所ヘ出廷ノ際右詫書二通ヲ同人ニ託シ豫審判事ニ差出サシメ以テ之ヲ行使シタリ」トアリテ該二通ノ僞造證書ハ同一ノ目的ヲ以テ同時ニ之ヲ僞造シ又同時ニ之ヲ同一ノ場所ニ行使シタルノ事實ヲ認メアレハ即チ一所爲ニシテ二所爲ニアラス然ルヲ原院ニ於テ之ヲ二罪トナシ各自ニ法律ヲ適用シタルハ要スルニ上告論旨ノ如ク擬律錯誤ノ裁判タルヲ免レ

判旨第五點

サルモノトス」同第二點ハ原院ニ於テ「偽造ノ證書二通ハ同法第四十三條第四十四條ニ依リ官ニ没收シ云々」ト判示シタルモ其第何號ニ據リタルヤヲ明示セサルハ法律上ノ理由ヲ明示セサルモノニシテ刑事訴訟法第二百三條ニ違背シタル不法アルモノナリト云フニアレトモ○偽造證書ハ法律ニ於テ禁制シタル物件ナルヲ以テ刑法第四十三條第一項ニ依リタルモノナルヲハ認メ得可キニ因リ其第何項ト判示セサルモ違法ナリト云フヲ得ス」同第三點ハ刑事訴訟法第九十五條ニ「裁判所書記ハ訊問及ヒ供述ヲ錄取シ被告人ニ之ヲ讀聞スヘシ豫審判事ハ被告人ニ其供述ノ相違ナキヤ否ヤヲ問ヒ署名捺印セシムヘシ」トアリ然ルニ星吉次郎ノ豫審調書ニハ其之ヲ讀聞ケタルコトナク又其相違ナキヤ否ヤヲ問ヒタルコトナシ故ニ該調書ハ違法ニシテ信ヲ措クヲ得ヘキモノニアラス然ルニ原院カ之ヲ採テ斷罪ノ資料ニ供シタルハ不法ナリト云フニアリ○因テ星吉次郎ノ豫審調書ヲ査スルニ其第一回調書ノ末尾ニ書記之ヲ讀聞セ又其相違ナキヤ否ヤヲ問ヒタルノ記載ナキコトハ上告論旨ノ如クナルモ被告人氏名ノ傍ラニ無印無筆ニ付拇印セシムト附記シ被告人ニ於テ拇印シアルヲ以テ觀レハ其供述ヲ讀聞ラレ其相違ナキヲ認メ拇印シタルモノナルコトハ明カナルヲ以テ該調書ヲ無効ナリト云フヲ得ス因テ原院カ之ヲ採テ罪證ニ供シタルハ違法ニアラス

以上ノ理由ナルニ依リ刑事訴訟法第二百八十六條同第二百八十七條ニ依リ原判決ヲ破毀シ本院ニ於テ判決スルコト左ノ如シ

中島庄次郎

原院ノ認メタル事實ニ依リ之ヲ法律ニ照スニ被告カ誣告ノ所爲ハ刑法第三百五十五條ニ依リ同第二百二十條第二號ヲ適用シ重禁錮六月附加罰金四圓ニ詐證ヲ偽造行使シタル所爲ハ同法第二百十條第二項同第二百十二條ヲ適用シ重爲ハ同法第二百八條第二項ニ依リ其第一項ノ刑ヨリ一等ヲ減シ尚ホ同第二百十二條ニ依リ重禁錮五月附加罰金四圓監視六月ニ處スヘキ處數罪俱發ニ係ルヲ以テ同法第百條末項ニ照シ一ノ重キ誣告ノ罪ニ從ヒ處斷スヘク偽造ノ詐書二通ハ同法第四十三條第一號同第四十四條ニ依リ没收シ其他ノ押收書類ハ刑事訴訟法第二百二條ニ依リ各差出人ニ還付スヘキモノトス因テ被告庄次郎ヲ重禁錮六月ニ處シ罰金四圓ヲ附加ス偽造ニ係ル詐書二通ハ之ヲ没收シ其他ノ押收書類ハ各差出人ニ還付ス

明治三十年五月二十一日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

○阿片烟所有ノ件

明治三十年第三二八號
明治三十年五月二十四日宣告

○判決要旨

被告人國語ニ通セスシテ通事ヲ命シタル場合ニアリテハ豫審訊問調書ニ被告國語ニ通セサル被告人ノ調書

人ノ署名捺印ヲ闕如スルコトアルモ通事ノ署名捺印アルヲ以テ足ル

（參照）裁判所書記ハ訊問及ヒ供述ヲ錄取シ被告人ニ之ヲ讀聞スヘシ」除審判事ハ被告人ニ其供述ノ相違ナキヤ否ヤヲ問ヒ署名捺印セシム可シ若シ署名捺印スルコト能ハサルトキハ其旨ヲ附記ス可シ（刑事訴訟法第九十五條）

被告人又ハ對質人聾ナルトキハ書面ヲ以テ問ヒ啞ナルトキハ書面ヲ以テ答ヘシム若シ聾者啞者文字ヲ知ラサルトキハ通事ヲ命ス可シ」被告人又ハ對質人國語ニ通セサルトキ亦同シ（刑事訴訟法第百條）

第一審　横濱地方裁判所　第二審　東京控訴院

被告人　清國人馬錫　辯護人　高木益太郎

右馬錫ニ對スル阿片烟所有被告事件ニ付明治三十年三月三十一日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ服セス被告ヨリ上告ヲ爲シタルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審理スル左ノ如シ

被告錫上告趣意ハ原院ハ本件審理ノ際必要ナル證據書類ヲ一々朗讀シテ說示シタル事ナシ即チ口頭審理ノ原則ニ違背スル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○原公判始末書ヲ查閱スルニ證據書類ハ被告等ニ於テ異議ナキヲ以テ其朗讀ヲ省略シ證據物件ハ之ヲ示シ總テ其辯解ヲ促シタル事跡判然ナルヲ以テ原判決ハ本論旨ノ如キ不法ノ廉アルコトナシ

被告辯護人高木益太郎辯明ノ第一ハ被告ノ控訴ニ係ル第一審判決主文ニ「押收ニ係ル阿片烟四半斤入ノ一鑵ハ之ヲ沒收ス」ト揭ケアリト雖トモ法律上ノ禁制物タルハ阿片烟ニシテ其容器ニアラス是故ニ第一審判決カ刑法第四十三條第一號ニ依リ阿片烟ト共ニ其鑵ヲモ沒收シタルハ法則ヲ不當ニ適用シタル裁判ナリ隨テ此判決ニ對スル被告ノ控訴ハ其理由アルニモ不拘原院カ之ヲ棄却シタルハ違法ノ裁判ナリト云ヒ」其第二ハ第一審判決ノ理由ニ依レハ押收物件全部ノ沒收ヲ爲スヘキ事ヲ揭ケ第二審判決ノ理由ニ依レハ押收物件中阿片烟ノミヲ沒收スヘキモノトセリ左スレハ第一審判決ト第二審判決トハ其理由ヲ異ニスルモノナルニ付原院ハ第一審判決ヲ廢棄シテ更ニ相當ノ判定ヲ下スヘキ譯合ナルニ事爰ニ出テス其判決主文ニ被告ノ控訴ヲ棄却スト揭ケタルハ不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○阿片烟ノ容器タル鑵ハ阿片烟ノ從物ナレハ阿片烟ヲ沒收スレハ其鑵モ沒收スヘキコト當然ナレハ第一審判決カ鑵ヲ沒收シタルコト當然ニシテ原院カ沒收スヘキ物件ヲ表示スルニ押收ニ係ル阿片烟四斤程入ノ一鑵ト表示セシモノト同一ニシテ一ハ容器タル鑵ヲ包含シ一ハ之ヲ包含セサルモノトスルカ如キハ特更ニ判決文ヲ曲解シテ辭ヲ弄スルニ外ナラスシテ上告ノ理由トナラス」其第三ハ被告人馬錫ノ豫審調書ヲ視ルニ同人ノ署名捺印ヲ欠キ又之ヲ欠キタル理由ノ附記モナシ即チ刑事訴訟法第九十五條ニ違反シタル無効ノ調書ナルニ原判決カ之ヲ斷罪ノ具トナシタルハ不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○記錄ヲ閱スルニ被告人ハ清國人ニシテ國語ニ通セサル者ナレハ刑事訴訟法第百條第二項ニ依リ通事ヲ命シ其調書ヲ承認セシム

ル。ニ、普通ノ場合ニ適用スヘキ第九十五條第二項ノ代リニ第百一條第二項ヲ特ニ規定シタルモノナレハ本被告豫審調書ニ被告ハ署名捺印ナキモ通事ヲ命セラレタル榎本師美ニ於テ署名捺印シアルヲ以テ之ヲ無効ト云フヲ得ス隨テ之ヲ斷罪ノ資料ニ供スルモ之ヲ不當ト云フヘカラス』其第四ハ原公判始末書中通譯人黄漢ハ檢事ノ辯論ヲ通譯シテ被告ニ申聞ケタリトノ記載アレトモ辯護士ノ辯論ヲ通譯セシメ被告ニ告知シタル事迹ナシ凡ソ國語ニ通セサル被告人ヲ審判スル場合ニハ訴訟關係人ノ陳述ハ總テ通譯セシメ之ヲ被告ヘ告知スヘキモノナルニ原院ノ措置爰ニ出テサリシハ違法ニシテ如此違法ノ審理ニ基ク原判決ハ破毀セラルヘキモノナリト云フニ在レトモ○被告人ニ對スル辯論等ハ被告人ニ告知シテ防禦ノ機會ヲ與フルハ當然ナルヘキモ辯護士カ被告人ノ爲メニスル辯論ノ如キハ審理判決スル上ニ於テ之ヲ被告人ニ知悉セシムルノ必要アルヘカラス故ニ本論旨モ亦上告適法ノ理由ナシ

右ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第二百八十五條ノ規定ニ從ヒ判決スル左ノ如シ

本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年五月二十四日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事藤堂融立會宣告ス

○故殺ノ件

明治三十年第三八五號
明治三十年五月二十四日宣告

○判決要旨

殺害ノ發意ハ分娩前ニアリト雖モ其意思ニシテ殺害當時マテ繼續スルトキハ故殺罪ヲ成立ス

第一審　前橋地方裁判所　第二審　東京控訴院

被告人　萩原タツ　辯護人　磯部四郎

右タツニ對スル故殺被告事件ニ付明治三十年四月十六日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ服セス被告ヨリ上告ヲ爲シタルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審理スル左ノ如シ

被告辯護人磯部四郎上告趣意ハ原判決ハ事實上理由ヲ闕シ原院認定ノ事實ヲ按スルニ「被告カ本件行爲ヲ爲スニ至リタル原因ハ産兒ヲ殺シ流産ノ體ニ仕做スニ如カスト決意シタリ」ト云フニ在リテ判決書ニ之ヲ明示セラレタリ而シテ長女センカ分娩シタル男子ヲ死ニ致シタルハ明治二十九年十月五日分娩ノ即時此所爲ヲ爲シタルモノナル事ハ亦判決書ニ之ヲ明示セリ然レハ原院認定ノ事實ハ須ク刑法第三百三十一條ヲ適用スヘキモノナリ何トナレハ私權ノ享有ノ出生ニ始マルハ民法ノ法則ナルカ如ク苟モ生存ノ時間ヲ有シタル人ニ非サルヨリハ刑法上亦タ殺人ノ目的ト爲ルヘキニ非ス然ルニ原院認定ノ事實ハ分娩シタル男兒ヲ即時ニ死ニ致シタ

リト云フモノナレハ刑法第二百九十四條ノ規定ニ該當スルモノニ非ス若シ分娩ノ瞬間ニテ既ニ此規定ノ目的ト爲ルモノトセン乎被告カ之ヲ死ニ致サントスルノ故意ヲ判決書ニ明示スルヲ要ス然ルニ原院判決ハ流產ノ體ニ仕做スノ意ヲ有シタル事ヲ記載シタルノミニシテ分娩ノ後ニ於テ被告カ致死ニ關スル意思ヲ如何ニ有シタルヤヲ明示セシ所ナシ故ニ原判決ハ疑律ノ錯誤ト理由ノ不備ト二者孰レカ其一ニ居ル違法ノ裁判ト信スト云フニ在レトモ○原判決ヲ閲スルニ「(前略)センハ月滿チタル男子ヲ分娩シタルヲ以テ被告ハ直チニ其場ニ於テ濫殺ヲ以テ產兒ノ面部ヲ包ミ窒息セシメ遂ニ之ヲ死ニ致シタルモノナリ」トアリテ男兒ノ分娩シタル後死ニ致シタルマテノ間假令少時間ナリト雖トモ生存シタルコトヲ認メタルコト明カナレハ此產兒ノ刑法第二百九十四條ノ目的トナリシハ疑フヘキ處ナシ又原判決書ヲ見ルニ「(前略)セント相謀リ寧ロ產兒ヲ殺シ流產ノ體ニ仕做スニ如カスト決意シ云々」トアレハ殺害ノ發意ハ分娩前ニ在リト雖トモ其殺意ハ殺害ノ當時マテ繼續シタルモノト認メタルコト明カナリ故ニ原判決ハ本論旨ノ如ク疑律錯誤又ハ理由不備ノ不法アルコトナシ

右ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第二百八十五條ノ規定ニ從ヒ判決スル左ノ如シ

本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年五月二十四日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事藤堂融立會宣告ス

○私印盜用私書僞造行使ノ件

明治三十年第四〇六號
明治三十年五月二十四日宣告

●判決要旨

僞造證書ヲ提出シ裁判所ヲシテ支拂命令ヲ發セシメタル所爲ハ其證書ノ提出ヲ要スル場合ナルト否トニ拘ラス證書僞造行使罪ヲ構成ス

第一審　長野地方裁判所飯田支部　第二審　東京控訴院

被告人　齋藤長吉　辯護人　岡崎正也

明治三十年四月十四日東京控訴院ニ於テ右長吉カ私印盜用私書僞造行使被告事件ノ控訴ヲ審理シ原判決中控訴ニ係ル部分ヲ取消シ更ニ被告ヲ重禁錮六月附加罰金拾圓監視六月ニ處ス押收ノ書類ハ各差出人ヘ還付ス公訴費用金二圓八拾錢ハ被告ノ負擔トスト言渡シタル判決ヲ不法トシ被告ハ上告ヲ爲シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審理ヲ遂クル處

被告カ上告ノ要旨ハ原裁判ニ於テ被告ハ金五百圓ノ證書ヲ僞造シ之ヲ行使セシモノト判定セラレタリ然ルニ右五百圓ノ證書ハ被害者市瀨金吉ノ自ラ署名捺印セシモノニシテ現ニ右金吉ノ告訴狀ニモ自ラ署名捺印シタル申立ニ相成居且第一審ニ於ケル鑑定人ノ鑑定書ニ據ルモ同シク被害者本人ノ自筆ナリトアリテ各相符合スルニ拘ハラス自筆ニアラス僞造ナリト判定シ

僞造證書ニ基ク支拂命令

タルハ條理ニ背キ不法ニ事實ヲ認定シタル不當ノ裁判ナリト云フニ在リテ○原裁判官ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ非難スルニ過キスシテ上告適法ノ理由トナラス

辯護人岡崎正也カ上告擴張ノ要旨ハ原裁判ニ於テハ被告カ本件ノ偽造證書ヲ支拂命令ノ申請ニ付裁判所ニ提供シタリトノ點ヲ以テ偽造證書ノ行使トナルヘキモノヽ如ク判決セラレタレトモ支拂命令申請及ヒ下付ノ手續ハ民事訴訟法第三百八十二條乃至第三百八十六條ノ規定ニ從ヒ發セラルヘキモノニシテ證書ノ提出ヲ必要トセサルハ勿論裁判所モ亦右數條ノ手續ニヨリ申請者ノ口頭又ハ書面上ノ陳述ニ基キ命令ヲ發スヘキヲ要スルモノニテ其事實ノ證據ニ付キ取調ヲ爲スヘキ筋合ノモノニアラス依テ此場合ニ於テ被告カ偶々證書ヲ提出シタル事實アリトスルモ爲ニ證書ノ行使トナルヘキ道理ナシ依テ原判決ハ理由不備ニシテ且法則ニ反スル不法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○原判文ニ認ムル如ク被告ハ市瀨金三郎外一名々義ノ金圓借用證書ヲ偽造シ其偽造證書ヲ證據トシテ提供シ以テ裁判所ヲシテ其支拂命令ヲ發セシメタル以上ハ其證書ハ提出ヲ要スル場合ナルト否トニ係ハラス證書偽造行使罪ハ成立スヘキモノナリ故ニ原裁判證書偽造行使罪ニ問擬シタルハ相當ナルヲ以テ之レヲ不法ナリトノ上告ハ其理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ則リ判決スルコト左ノ如シ

本案上告ハ之ヲ棄却ス

治三十年五月二十四日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事藤堂融立會宣告ス

○官吏侮辱ノ件　明治三十年第四一二號　明治三十年五月二十四日宣告

○判決要旨

官吏ノ職務ニ對シテ侮辱シタル以上ハ事實ノ眞否ヲ問ハス官吏侮辱罪ヲ構成ス

（參照）官吏ノ職務ニ對シ其目前ニ於テ形容若クハ言語ヲ以テ侮辱シタル者ハ一月以上一年以下ノ重禁錮ニ處シ五圓以上五十圓以下ノ罰金ヲ附加ス」其目前ニアラスト雖モ刊行ノ文書圖畫又ハ公然ノ演說ヲ以テ侮辱シタル者亦同シ（刑法第百四十一條）

第一審　東京地方裁判所　第二審　東京控訴院

被告人　遠藤安五郎　齊藤利鈴　二郎
加納亥太郎　辯護人　磯部四郎　鶴木光松　充美

右官吏侮辱被告事件ニ付明治三十年四月二十日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告兩名ハ上告ヲ爲シタリ

官吏侮辱罪ノ構成

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

上告趣旨ハ原判決ハ單ニ新聞紙上ニ掲ケタル文章ハ當時ノ國務大臣ヲ侮辱スルニ足ルモノナリトノ事實ヲ認定シ被告カ之ヲ編輯シ若クハ發行スル際ニ於ケル意思ノ如何ニ付判斷ヲ爲スコトナク刑法第百四十一條ヲ適用シタルハ不當ニ事實ヲ確定シタル違法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○原判文ニ「被告安五郎ハ東京新聞ノ發行兼印刷人被告亥太郎ハ其編輯人ニシテ同新聞第八百四十六號紙上ニ松方内閣ノ三大鐵案ト題シ故ラニ内閣大臣ヲ侮辱スルノ記事ヲ掲ケ而シテ之ヲ發行シタリ」トノ事實ヲ明示シアル上ハ其侮辱スルノ意思ニ出テタルコト固ヨリ論ヲ俟タス故ニ原判文ニ特ニ惡意ニ出テタリトノ文字ヲ掲ケサルモ之ヲ以テ意思ノ如何ニ付判斷ヲ下サスト論スルコトヲ得ス因テ本論旨ハ適法ノ理由ナキモノトス

辯護人齋藤二郎利光鶴松鈴木充美磯部四郎ノ擴張論旨第一點ハ原判文ニ掲ケタル東京新聞第八百四十六號紙上雜報欄内ニ記載セシ松方内閣ノ三大鐵案ト題スル項ハ事實果シテ存在スルモノナルヤ將タ被告等ノ捏造シテ記載シタルモノナルヤ之ヲ判定セスシテ有罪ト爲シタルハ不法ナリ何トナレハ則若シ眞實ノ事實ナレハ官吏侮辱ヲ構成セサレハナリト云フニ在レトモ○官吏侮辱罪ヲ構成スルニハ其侮辱シタル事項ノ眞實ナルト否トヲ問フコトヲ要セス故ニ縱令眞實ナル事項ト雖トモ苟モ官吏ハ職務ニ對シテ之ヲ侮辱シタル上ハ乃チ官吏侮辱罪タルヲ免カレサルニ付其侮辱シタル事項ハ眞實ナルヤ否ヤニ關シテ之カ判定ヲ爲スコトヲ要セス因テ本論旨モ亦相立タサルモノトス

同第二點ハ右新聞紙ニ記載シタル事項ハ普通人民ノ常ニ唱道スル所ニシテ即チ記事其モノハ官吏侮辱トナル可キモノニアラス然ルニ有罪ト爲シタルハ不法ナリト云フニ在テ○本論旨ハ要スルニ原承審官ノ職權ニ存スル事實ノ認定ヲ非難スルニ過キサルモノナレハ上告ノ理由ト爲スコトヲ得ス

同第三點ハ本件ノ新聞紙ニシテ犯罪ノ用ニ供シタルモノナレハ沒收シ然ラサレハ差出人ニ還付セサル可カラス然ルニ原院ハ其孰レナルヤヲ判定セスシテ差出人ニアラサル警視廳ニ還付スト言渡シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○原判文ニ押收ノ新聞紙ハ刑事訴訟法第二百二條ニ依リ差出人ニ還付ス可キモノトストアルハ即チ其還付ス可キモノナルコトヲ判定シタルモノナリ又右新聞紙ハ警部岡田信奥ヨリ證據品トシテ提出シタルモノナルコトハ其告發書ニ徵シテ明瞭ナレハ原院ニ於テ第一審裁判所カ押收セル東京新聞一枚ハ警視廳ニ還付スト言渡シタル其言渡ヲ認可シタルハ固ヨリ當然ナリトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本案ノ上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年五月二十四日大審院第一刑事部公廷ニ於テ撿事藤堂融立會宣告ス

○詐欺取財ノ件

明治三十年第二四〇號
明治三十年五月二十五日宣告

◎判決要旨

冒認販賣罪ノ被害者ハ所有者ト買得者ナリ

第一審　福井地方裁判所　　第二審　大阪控訴院

被告人　福田　東

右詐欺取財被告事件ニ付明治三十年二月二十四日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ同院檢事長林誠一ヨリ上告ヲ爲シタルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審理スル處

上告ノ趣意ハ原判決ニ認メタル事實ハ被告東ハ擅ニ父權兵衛所有ノ杉立木十本ヲ自己ノ所有ナリトシテ上田力藏ニ賣却シタルモノナリトス而シテ冒認罪ハ他人ノ所有物件ヲ自己ノモノトシ更ニ他ニ販賣スル所爲ナレハ假令被告ト權兵衛ハ父子ノ間柄ナルモ第三者タル被害者上田力藏ニ對シテハ同人ヲ欺罔シ金員ヲ騙取シタル所爲アルヲ以テ刑法第三百九十三條ニ基キ同第三百九十條第三百九十四條ニ依リ處斷スヘキモノナルニ原判決茲ニ出テス單ニ被告ト父權兵衛トノ間ニ於ケル所爲ヲ論シ被告ニ對シ無罪ノ判決ヲ爲シタルハ違法ナリト云フニ在リ

○依テ原判決ヲ査閲スルニ原院ノ認定シタル事實ハ上告論旨ノ冒頭ニ掲載シタル如クナリトス而シテ他人ノ財産ヲ冒認シテ之ヲ販賣スル所爲ハ其財産ヲ冒認セラレタル者ト冒認者ハ欺罔ニ依リ之ヲ買受ケタル者トニ對スル犯罪ナリ然レハ原判決ニ認定シタル被告ノ所爲ハ即刑法第三百九十三條ノ犯罪ヲ構成スルモノナルニ原院カ被告ニ對シ刑法第三百九十八條ヲ適用シテ無罪ヲ言渡シタルハ疑律錯誤ニシテ破毀ノ原由アリトス依テ刑事訴訟法第二百八十七條ニ依リ原判決ヲ破毀シ本院ニ於テ直チニ判決スル左ノ如シ

福田　東

原院ノ認定シタル事實ニ依リ之ヲ法律ニ照スニ被告ノ所爲ハ刑法第三百九十四條ニ該當スルモノトス因テ被告東ヲ重禁錮二月ニ處シ罰金四圓ヲ附加シ監視六月ニ付ス

明治三十年五月二十五日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事藤堂融立會宣告ス

○私書僞造行使詐欺取財ノ件

明治三十年第四三五號
明治三十年五月二十五日宣告

◎判決要旨

被告人ノ亡妻ノ兄ハ證人タルノ資格ナシ

亡妻ノ兄ノ證人資格

（參照）左ニ記載シタル者ハ證人ト爲ルコトヲ許サス但宣誓ヲ爲サシメスシテ事實參考ノ爲メ其供述ヲ聽クコトヲ得（刑事訴訟法第百二十三條）

第二　民事原告人及ヒ被告人ノ親屬但姻族ニ付テハ婚姻ノ解除シタルトキト雖モ亦同シ（同條第二號）

第一審　大阪地方裁判所　第二審　大阪控訴院

被告人　鈴木謙　辯護人　磯部四郎

明治三十年四月十七日大阪控訴院ニ於テ右謙ニ對スル私書僞造行使詐欺取財被告事件ノ控訴ヲ審理シ原判決ヲ取消シ更ニ被告ヲ重禁錮一年六月ニ處シ罰金十圓監視六月ヲ附加ス僞造ノ委任狀六通改印屆書一通ハ之ヲ沒收シ其他ノ押收書類ハ各差出人ニ還付スト言渡シタル判決ヲ不當トシ被告ハ上告ヲ爲シ原院檢事長林誠一ハ答辯書ヲ差出シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審理判決スル左ノ如シ

被告謙上告趣意擴張書第一點及ヒ辯護士磯部四郎擴張書第四點ハ三牧得昇カ被告謙亡妻ノ兄ナルコトハ得昇ノ豫審調書第一審公判始末書ニ明カニシテ殊ニ原判決ノ事實ニモ記載スル所ナリ而シテ刑事訴訟法第百二十三條第二號ニ於テ民事原告人及被告人ノ親屬但姻族ニ付テハ婚姻ノ解除シタルトキト雖モ亦同シト明記シアレハ右得昇ハ證人タルノ資格ナキモノナルニモ拘ラス原院ニ於テ證人ノ證言トシテ同人ノ豫審調書ヲ採用シタルハ違法ナリト云フニ在リ

○因テ訴訟記錄ヲ檢スルニ上告論旨ノ如ク得昇カ被告謙亡妻ハ兄ナルコト記錄上明確ハ事實ナレハ同人ハ證人タルノ資格ヲ有セサルモノナルニモ拘ハラス原院ニ於テ證人謙書トシテ同人ノ豫審調書ヲ採用シタルハ違法ニシテ其裁判ハ破毀ヲ免カレサルモノトス已ニ此點ニ付キ原判決全部破毀スヘキモノト認ムル上ハ他ハ一々説明ヲ要セス

以上ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第二百八十六條ニ從ヒ原判決ヲ破毀シ本件ヲ名古屋控訴院ニ移ス

明治三十年五月二十五日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事安居修藏立會宣告ス

○公文書僞造行使等ノ件

明治三十年第二五五號
明治三十年五月二十八日宣告

○判決要旨

第一審辯護人ノ控訴ニ基キ開廷シタル第二審ニ於テ被告人ノ出頭セサルトキハ其判決ハ闕席判決ナリ

第二審ノ闕席決判ニ對シテハ故障ヲ爲サスシテ直ニ上告スルヲ得ス

辯護人ノ控訴○闕席判決ノ上告

第一審　神戸地方裁判所　第二審　大阪控訴院

被告人　吉田傳五郎　辯護人　大槻貞夫

明治三十年三月六日大阪控訴院ニ於テ右傳次郎ニ係ル公文書僞造行使公印盜用私書僞造行使私印盜用詐欺取財被告事件ハ欠席判決ニ對スル辯護人ノ控訴ヲ審理シ本件控訴ハ受理セスト言渡タル判決ヲ不當トシ辯護人大槻貞夫ハ上告ヲ爲シ原院檢事長林誠一ハ答辯書ヲ差出シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スル左ノ如シ

第二審判決ハ第一審辯護人大槻貞夫カ爲シタル控訴ニ基キ與ヘタルモノナルモ現ニ被告本人吉田傳次郎カ欠席シタル上ハ其判決ハ尙ホ之ヲ欠席判決ト云ハサルヘカラス而シテ第二審ノ欠席判決ニ付テハ故障ヲ經スシテ直ニ上告スルヲ得サルモノナルヲ以テ辯護人カ直ニ爲シタル本上告ハ不適法ニシテ成立セス右ノ如ク說明スル上ハ上告人カ陳辯スル原判決ニ對スル攻擊ニ付テハ說明ヲ與フルノ必要ナシ

以上ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年五月二十八日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事安居修藏立會宣告ス

○詐欺取財ノ件

明治三十年第四五二號　明治三十年五月二十八日宣告

○判決要旨

同一ノ人ニ對シ同一ノ目的ヲ以テ其意思間斷ナク繼續シテ數度ニ詐欺取財罪ヲ犯シタルトキハ一罪トシテ處斷ス

第一審　奈良地方裁判所　第二審　大阪控訴院

被告人　喜多忠平　辯護人　花井卓藏

右詐欺取財被告事件ニ付明治三十年四月十六日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ服セス被告ヨリ上告ヲ爲シタルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ辯護士花井卓藏ノ辯論檢事岩野新平ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ

上告趣意書ハ原判決ハ法律ニ違背シタル不法ノ裁判ナリト云フノミニテ○其不法ノ點ヲ指摘セサルニ依リ上告ノ理由トナラス『辯護士ノ擴張論旨第一點ハ本件第一乃至第三ノ詐欺取財罪ハ各別個ノ犯罪ニシテ繼續犯罪ニアラサルニ原判決ニ數罪俱發ノ法條ヲ適用セサリシハ違法ナリト云フニ在レトモ○原判決ノ認定ニ據レハ被告カ本件第一乃至第三ノ所爲ハ同一ノ人ニ對シ同一ノ目的ヲ以テ其意思間斷ナク繼續シテ犯シタル詐欺取財罪ナルニ依リ原院カ之ヲ一罪トシテ處斷シタルハ當然ナリ』第二點ハ原院公判始末書第二百九十三葉ト第二百九十四葉トノ間明確ナル契印ナキヲ以テ該公判始末書ハ無効ナリ從テ之ニ基キタル原判決ハ違法ナリト數回ノ詐欺取財

云フニ在レトモ○公判始末書ヲ査閲スルニ右上告論旨ニ謂フ所ノ綴目ニハ其前後ト同シク該始末書ヲ作製シタル書記ノ官印ヲ以テ契印ヲ爲シアルニ依リ上告論旨ハ其理由ナシトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年五月二十八日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

○監守盜ノ件

明治三十年第四〇七號
明治三十年五月三十一日宣告

○判決要旨

第一審ノ認メタル二所爲ノ中一所爲ヲ以テ事後ノ所爲トナシ犯罪成立セサルモノト認メナカラ第一審判決ヲ取消サヽルハ不法ノ裁判ナリ

第一審　長野地方裁判所　第二審　東京控訴院

被告人　小澤慶太郎　辯護人　飯田宏作　花井卓藏　高木益太郎

右監守盜被告事件ニ付明治三十年四月七日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ本院ハ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

辯護人飯田宏作上告趣旨擴張書第二點ノ要ハ第一審判決ニ「登記名刺中ニ貼用シアル五圓(中略)二錢等ノ種類ノ消印アル登記印紙員數二百十六個ヲ剝取リ尙ホ其消印ナキ壹圓(中略)五錢等ノ各種ノ登記印紙員數九十三個金額合計四十八圓四十錢ニ該當スルモノヲ剝取リ竊取シ」トアリテ五圓以下各種ノ印紙ト壹圓以下ノ各印紙トヲ竊取シタリト認メラレタルヲ第二審判決ハ壹圓以下各種ノ登記印紙員數九十三個金額合計四十八圓四十錢ニ該當スルモノヽミヲ竊取シタリト認定シ第一審判決カ事實ノ認定ヲ誤リタルニモ拘ハラス控訴ヲ棄却シタルハ不法ナリト云フニ在リ○依テ第一二審判文ヲ對照スルニ第一審判決ニ於テハ登記名刺中ニ貼用シアル五圓以下各種ハ消印アル登記印紙ト消印ナキ壹圓以下各種ハ登記印紙トヲ共ニ竊取シタルモノト認メアリ而シテ第二審判決ニ於テハ消印ナキ壹圓以下各種ハ登記印紙ヲ竊取シタル犯跡ヲ破ハンカ爲メ五圓以下各種ハ消印アル登記印紙ヲ剝取リ其幾分ヲ既ニ自己カ印紙ヲ剝取リ竊取セシ處ノ登記名刺ニ貼付シ置キタルモノト認メアリテ之ヲ事後ノ所爲トナシ犯罪成立ハ行爲ト認メサリシ第一二審ハ判決ニシテ斯ク其事實ノ認定ヲ異ニシ五圓以下各種ノ消印アル登記印紙ヲ剝取リタル所爲ニ付有無罪ノ意見同一ニ歸セサル上ハ原院ハ須ク第一審ノ判決ヲ取消シ更ニ判決ヲ與フヘキ筋合ナルニ原判決茲ニ出テス第一審判決ヲ認可シ從テ被告ノ控訴ヲ棄却シタルハ辯護士所論ノ如ク原判決ハ不法ノ判決タルヲ免カルヘカラサルモノトス既ニ此點ニ付破毀ノ原由アルモノト認ムル上ハ其他ノ上告論旨ニ對シ更ニ説明スルノ要ナシ

右ノ理由ニ付刑事訴訟法第二百八十六條ニ從ヒ原判決ヲ破毀シ更ニ審判ヲ爲サシムル爲メ本

件ヲ名古屋控訴院ニ移スモノナリ

明治三十年五月三十一日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事藤堂融立會宣告ス

○詐欺取財等ノ件

明治三十年第四一七號
明治三十年五月三十一日宣告

●判決要旨

身分詐稱罪ニ付其犯時ヲ明示セサル判決ハ不法ナリ

第一審　新潟地方裁判所　第二審　東京控訴院

被告人　島山新次郎

右詐欺取財及ヒ住所氏名詐稱被告事件ニ付明治三十年四月二十六日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタルニ依リ本院ハ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

上告ノ趣旨ハ原判決カ第二ノ所爲トシテ認メラレタル住所氏名詐稱ノ事實ニ付テハ其行爲ノアリタル年月日ヲ明示セラレサルハ不法ナリト云フニ在リ○依テ原判文ヲ閲スルニ住所氏名詐稱ノ所爲ニ付テハ單ニ「前項ニ示シタル地所抵當ノ登記ヲ受クルニ當リ」トノミアリテ其前項ニハ被告カ被害者本間善四郎ヘ交付スヘキ金員ヲ取得シタル年月日ヲ明治二十九年十一月三十日ノ夜ト掲記シアルモ登記ヲ受ケタル年月日ニ至テハ何等ノ記載アルコトナシ然ハ則住所氏名詐稱ノ犯時ハ果シテ何年何月ナルカ知ルニ由ナクシテ原判決ハ上告論旨ノ如ク不法ノ判決タルヲ免カルヘカラサルモノトス既ニ此點ニ付破毀スヘキモノト認ムル上ハ其他ノ論旨ニ對シ一々説明ヲ要セス

右ノ理由ニ付刑事訴訟法第二百八十六條ニ從ヒ原判決ヲ破毀シ更ニ審判ヲ爲サシムル爲メ本件ヲ宮城控訴院ヘ移スモノナリ

明治三十年五月三十一日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

大審院刑事判決録

大審院刑事判決錄　第三輯　第六卷

○監守盜ノ件

明治三十年第四四六號
明治三十年六月一日宣告

◎判決要旨

郵便局雇員ニシテ小包郵便ニ關スル事務ヲ擔任シ金員ヲ封入セル小包郵便物ヲ受取リ其封包ヲ開披シ金員ヲ竊取シタルトキハ其所爲ハ監守盜ナリトス

（參照）已レニ屬セサル郵便物ヲ開封シ或ハ毀損汚穢シ或ハ私用資却抑留隱匿拋棄シ若クハ之ヲ受取人ニアラサル者ニ交付シ及其情ヲ知テ之ヲ受ケ又ハ寄藏故買シ若クハ牙保ヲナシタル者ハ一月以上二年以下ノ重禁錮ニ處シ二圓以上二十圓以下ノ罰金ヲ附加ス（郵便事務ヲ奉スル者自ラ犯シタルトキハ官吏傭人約定人ヲ論セス本刑ニ一等ヲ加フ（郵便條例第二百三十四條）

小包郵便物ノ竊取

小包郵便物ノ竊取

官吏自ラ監守スル所ノ金穀物件ヲ竊取シタル者ハ輕懲役ニ處ス（刑法第二百八十九條第一項）

第一審　名古屋地方裁判所　第二審　名古屋控訴院

被告人　石原芳太郎　辯護人　原嘉道

右監守盜事件ニ付明治三十年四月二十八日名古屋控訴院ニ於テ控訴棄却ノ言渡ヲ爲シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シ原院檢事長加納謙ハ答辯書ヲ差出シタルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ檢事安居修藏辯護士原嘉道ノ辯明ヲ聽キ判決スル左ノ如シ

上告趣意ヲ要スルニ第一ハ原判決ニ認メタル所ニ依レハ本件三十圓ノ金員ハ被告ニ於テ計算ノ責ニ任シテ保監守護シタルモノニ非ス唯小包郵便トシテ送付ノ事務ヲ取扱ヒタルニ止マルモノナレハ明治二十五年十二月布告郵便條例第二百三十四條ニ依リ處斷スヘキニ監守盜ノ罪ニ擬シタルハ擬律ノ錯誤ナリト云フニ在レトモ○郵便條例第二百三十四條ニ郵便物ヲ私用等シタル官吏傭人等ヲ罰スルノ規定アルモコハ郵便物ニ對スル刑法ニ於テ罰スル監守盜ヲモ包含スルモノニ非ス而シテ本件ノ事實ハ被告ハ郵便電信局雇員ニシテ小包郵便等ノ交付差出到着及配達ノ事務擔當中同局ニ於テ星野逢次郎ヨリ三百圓在中ノ小包郵便物ヲ受取リ之ヲ居先ニ送付スヘキ事務ヲ掌理スルニ當リ擅ニ封皮ヲ開キ在中ノ三十圓ヲ竊取シタルモノナレハ其竊取シタル物件ハ被告カ職務上監守スル所ハモノナルヲ以テ原院カ刑法第二百八十九條第一項ヲ適用シタルハ相當ナリトス第二ハ假リニ被告ハ郵便物ヲ監守スルモノトスルモ其監守スルハ小包郵便物其物ニシテ其内ニ包入シアル金員ヲ監守スルモノ非サルヲ以テ之ヲ竊取スルモ監守物ヲ竊取シタルモノニ非ス然ルニ刑法第二百八十九條第一項ヲ適用シタルハ擬律ノ錯誤ナリト云フニ在レトモ○小包郵便物ヲ監守スル以上ハ其内ニ包入シアル物モ亦自ラ監守スル所ノモノナルヲ以テ之ヲ竊取シタルノ所爲ハ監守盜ヲ構成シ原判決ノ擬律ハ相當ナリ』第三ハ原判決證憑列記ノ部ニ押收書類ニ徵シトノミアリテ如何ナル書類ナルカヲ明示セサルハ證憑ヲ明示セサル違法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○押收書類ト掲擧シアレハ押收目錄ニ依リ如何ナル書類ナルヲ識別スルコトヲ得ヘキヲ以テ證憑ノ明示ナキ判決ト云フヲ得ス要スルニ上告ハ其理由ナキモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年六月一日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事安居修藏立會宣告ス

○拐帶及詐欺取財ノ件

明治三十年第三九三號
明治三十年六月七日宣告

○判決要旨

適式ニ構成セサル裁判所ニ於テ言渡シタル裁判ハ不法ナリ

第一審　水戸地方裁判所　第二審　東京控訴院

裁判所ノ構成

裁判所ノ構成

公訴上告人　青山吉松　辯護人　花井卓藏
公訴私訴上告人　渡邊重次郎
私訴被上告人　藤咲傳左衛門

右吉松外一名ニ對スル揚帶及詐欺取財被告事件ニ付明治三十年四月十六日東京控訴院ニ於テ言渡シタル公訴私訴ノ判決ニ服セス被告吉松ハ公訴ニ付重次郎ハ公訴私訴ニ付共ニ上告ヲ爲シタルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審理スル左ノ如シ

被告二名辯護人花井卓藏上告趣意擴張ノ公訴私訴ニ對スル趣旨ハ原院ノ公判始末書ヲ看ルニ本件公訴私訴ノ判決ヲ言渡スニ當リ審理ニ干與シタル判事ノ列席シタル記事アルコトナシ單ニ「刑事第三部法廷ニ於テ納村貫藏判事列席云々」トアルニ止マリ如何ナル氏名ノ判事幾名立會ヒタルヤ到底之ヲ看取スルニ由ナシ又納村貫藏ナル判事ナシ要スルニ原判決ハ適式ナル裁判所ノ構成ナクシテ言渡シタル不法アリト云フニ在リ○依テ原院ノ公判始末書ヲ閲スルニ明治三十年四月十六日東京控訴院刑事第三部法廷ニ於テ納村貫藏判事列席檢事小宮三保松裁判所書記絶村貫藏立會公開ストアリテ原院ノ裁判ハ適式ニ構成シタル裁判所ノ言渡シタルモノトス既ニ此點ニ於テ原判決ノ全部ヲ破毀スヘキモノト認ムルコト能ハサルヲ以テ到底破毀ヲ免カレサルモノトス既ニ此點ニ於テ原判決ノ全部ヲ破毀スヘキモノト認ムル以上ハ他ノ上告論旨ハ一々説明スルノ要ナシ

右ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第二百八十六條ノ規定ニ從ヒ判決スル左ノ如シ

本件公訴私訴ノ原判決ハ全部之ヲ破毀シ更ニ審判セシムル爲メ本件ヲ宮城控訴院ニ移送ス

明治三十年六月七日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事藤堂融立會宣告ス

○官印僞造ノ件

明治三十年第五〇〇號
明治三十年六月七日宣告

●判決要旨

大麻ヲ頒布スルハ神宮司廳ニシテ神宮教院ニアラス

大麻ニ押用スル印章ハ官印ナリ

第一審　新潟地方裁判所相川支部　第二審　東京控訴院

被告人　畠山正司　辯護人　瀨下清通

右官印僞造被告事件ニ付明治三十年五月十日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ本院ハ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ」

上告趣旨ハ原院カ本件審理ノ際必要ナル證據書類ヲ一々朗讀シテ之カ取調ヲ爲シタルコトナシ即チ刑事訴訟法第二百十九條ニ違反スル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○原公判始末書ヲ査閲スルニ被告ニ於テ記錄ノ朗讀ヲ省畧スルニ異存ナシト申立又證據物并ニ記錄ニ付辯解

大麻ノ頒布○大麻ノ印章

井ニ反證トシテ差出スヘキモノナシト申立タルコトヲ明載アレハ其證據書類ノ朗讀ナキト云フヲ以テ上告ノ理由ト爲スヲ得ス

辯護人瀧下清通ノ上告趣旨擴張ノ要旨第一ハ被告カ僞造頒布セル所ノ大麻ハ神宮教院ヨリ頒布スル所ノモノニシテ同院ハ官署ニアラサルヲ以テ從テ右大麻ニ押捺セル所ノ印章モ亦官印ナリト云フヲ得ス然ルニ原院カ刑法第百九十五條ヲ適用セラレタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○大麻ハ神宮司廳ハ頒布スル處ノモノナルコトハ神宮職制中ニ明載スル處ニシテ神宮教院ヨリ頒布スルモノニアラス故ニ右大麻ニ押捺スル印章ハ官印タルコト言ヲ俟タサルナリ然ルカ故ニ原院ニ於テ右印顆僞造ノ所爲ヲ官印僞造罪トナシ刑法第百九十五條ヲ適用シタルハ相當ノ判決ニシテ毫モ違法ト云フヘキモノニ非ス其第二ハ假リニ原院ノ認メシ如ク大神宮司ト記スル印章ハ官印ナリトスルモ所謂官印タルノ事實ヲ知ラスシテ爲シタルモノナレハ刑法第七十七條第二項及第三項ヲ適用セサルハ不法ナリト云フニ在レトモ○其事實ヲ知リタルヤ否ヤハ全ク事實ノ認定ニ屬スルモノナレハ其認定ニ對スル論難ハ適法上告ノ理由トナルヘキモノニアラス其第三ハ普通犯罪ノ構成ニハ惡意及被害ノ存在ヲ要スルモノナルニ本件被告ニ惡意ナク且ツ本件ニハ被害者ナルモノナキニモ拘ハラス原院カ之ニ對シテ刑ノ言渡シヲ爲シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○原判決文ヲ查閲スルニ本件ノ事實ハ被告カ使用ノ意ヲ以テ大神宮司ノ印トアル印顆ヲ僞造シ之ヲ使用シタルモノナレハ犯罪構成ノ要素タルヘキ惡意アリシコト明白ナリ故ニ本論旨ハ上告ノ理由ナシ其第四ハ假リニ被告ニ僞造ノ犯罪アリトスルモ大麻ノ如キモノハ官文書ト云フヘキモノニアラス故ニ本件ノ事實ニ付テ刑法第百九十六條第二項ニアル書籍什物等ニ押用スル官ノ記號印章ヲ僞造シ云々ヲ適用スヘキモノナルニ原院カ此條ヲ適用セスシテ刑法第百九十五條ヲ適用セラレシハ不法ナリト云フニ在レトモ○其僞造ノ印顆ニシテ既ニ官印タル上ハ原院カ刑法第百九十五條ヲ適用シタルハ相當ニ付原判決ハ不法ニアラス

右ノ理由ニ付刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年六月七日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○印影盜用等ノ件

明治三十年第二九二號
明治三十年六月八日宣告

○判決要旨

詐欺取財ヲ爲スニ因リ文書ヲ僞造行使シタル所爲ハ實質上ノ一罪ナリトス從テ一罪ノ一部ニ對シ上訴アリタル塲合ト雖モ其一罪ノ全部確定セサルモノナ

一罪一部ノ上訴

ルヲ以テ全部ニ對シ相當ノ判決ヲ與ヘサルヘカラス

（參照）人ヲ欺罔シ又ハ恐喝シテ財物若クハ證書類ヲ騙取シタル者ハ詐欺取財ノ罪トシ二月以上四年以下ノ重禁錮ニ處シ四圓以上四十圓以下ノ罰金ヲ附加ス（因テ官私ノ文書ヲ偽造シ又ハ增減變換シタル者ハ偽造ノ各本條ニ照シ重キニ從テ處罰ス第刑法三百九十條）

第一審　名古屋地方裁判所岡崎支部　第二審　名古屋控訴院

被告人　川鈴木住　武政松　新作新造次

右印影盜用證書偽造行使詐欺取財被告事件ニ付明治三十年三月十九日名古屋控訴院ニ於テ第一審判決中被告新作及ヒ檢事ノ控訴ニ係ル部分ハ之ヲ取消シ新作ヲ重禁錮二年罰金二十圓監視一年ニ處シ新作カ偽造證書ヲ相被告松次ニ對シテ行使シタリトノ事件及ヒ新作カ天野濱次郎ヨリ樟樹ヲ騙取セントシタリトノ事件ハ何レモ無罪トス被告新造松次カ偽造證書ヲ行使シタリトノ事件ハ免訴ス被告松次カ爲シタル附帶控訴ハ之ヲ棄却スト言渡シタル判決ニ對シ被告井ニ原院檢事長ヨリ上告ヲ爲シ該檢事長ハ被告ノ上告ニ對シ答辯書ヲ差出シタルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

被告新作ノ上告趣意ヲ要スルニ第一ハ原院ニ於テ判決謄本ノ下付ニ對シ論難スルモノニシテ原判決ニ對スル上告ノ理由ト爲ラス『第二ハ相被告松次新造ニ對シ檢事ヨリ共犯トシテ豫審ヲ請求シタルノ事跡ナケレハ同人等ニ對スル豫審調書ハ無効ナルニ之ヲ斷罪ノ資料ニ供シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○松次新造ニ對シ共同被告トシテ檢事ヨリ豫審請求アリタルコトハ明治二十九年五月十九日附ノ豫審請求書ニ依リ明瞭ナレハ論旨ノ如キ違法ナシ』擴張書第一ハ原判決ノ主文ニ如何ナル罪ニ依リ刑ニ處スルカヲ明示セサルハ不法ナリト云フニ在レトモ○犯罪ノ事實及ヒ罪名ハ判決ノ理由ニ依リテ明瞭ナルヲ以テ之ヲ判決主文ニ掲擧スルノ必要ナシ』第二ハ立木寶渡證明書ハ權利義務ニ關スル證書ニ非サルヲ以テ刑法第二百十條第一項ニ依リ處斷シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○原判決ニ認メル事實ニ依レハ本件ノ證明書ハ立木ヲ寶渡シタルコト事實相違ナキ旨ヲ記載シ濱次郎ヨリ新作ニ宛テタルモノナレハ賣買ヨリ生スル權利義務ニ關スル證書ニシテ之ヲ偽造シタル事實ニ對シ刑法第二百十條第一項ヲ適用シタルハ相當ナリ』第三ハ原判決ニ於テ公訴裁判費用ノ負擔ニ付法條ヲ明示セサルハ不法ナリト云フニ在レトモ○公訴裁判費用ノ負擔ハ刑ノ言渡ニ非サルヲ以テ法條ヲ判文ニ明示セサルモ違法ニ非ス要スルニ上告ハ其理由ナキモノトス

原院檢事長ノ上告ハ被告新造松次ニ對スルモノニシテ其要旨ハ文書偽造詐欺取財ヲ以テ實質上ノ一罪トスルハ二個共ニ有罪ノ場合ニ止マリ必スシモ分離裁判ヲ禁シタルモノニアラス故ニ一ヲ有罪トシテ一ヲ無罪トスルハ固ヨリ裁判官ノ職權ニ屬シ從テ其裁判ニ對シ檢事又ハ被告人カ各其一部ニ付上訴ヲ爲シ得ルハ當然ナリ然ラハ其上訴アリタルトキハ有無罪ヲ斷定シ相當ノ處分ヲ爲ス可キ筈ナルニ本按檢事ノ控訴ニ付文書偽造詐欺取財ハ同一事件ナルヲ以テ

其有罪ノ部分確定シタル上ハ無罪ノ言渡ヲ爲シタル部分ニ對シ更ニ處刑ヲ爲スヲ得スト云ヒ確定判決ニ對シ再ヒ審理ヲ求ムルモノト同視シ免訴ヲ言渡シタルハ不當ノ判決ナリ假リニ本件ハ分離裁判ヲ下スヘキモノニ非ストスルモ既ニ分離裁判ヲ爲シタルモノニ對シ控訴アリタル以上ハ該事件ハ上訴中ニ屬シ不確定タルハ論ヲ俟タス上訴中原判決獨リ自ラ確定スル謂アルヿナシ且シ原判決カ之ヲ引離シ其一半ヲ有罪トシ他ノ一半ヲ無罪トシタルハ不適當ナルニモセヨ又之ニ對スル檢事ノ控訴カ不穩當ナルニモセヨ同一事件ナリトノ論旨ヲ貫カントスルニハ一部分ノ控訴ト稱スルモ事實上全部ノ控訴ナリトシ本按全體ニ付判決ヲ與フヘキニ事茲ニ出テス上訴ハ成立スルモ判決ハ確定セリトノ理由ヲ以テ免訴ヲ言渡シタルハ前後矛盾ノ判決ナリト云フニ在リ○依テ審按スルニ第一審判決ハ被告新造松次カ僞造ノ樟樹賣渡證書及證明書ヲ相被告新作ヨリ受取リ之ヲ利用シ樟樹ヲ騙取セントシテ遂ケ得サリシ行爲ヲ處罰シ右賣渡證書及證明書ノ行使ニ付新作ト意思ノ通謀アリト認ムヘキ證據ナシトシテ此點ニ對シテハ無罪ヲ言渡シタルニ依リ第一審裁判所檢事ハ其無罪ノ部分ニ付控訴ヲ爲シ原院ハ被告兩名カ右賣渡證書證明書ニ付私印盜用及私書僞造行使ニ加功シタル各所爲ハ處罰スヘキモノニシテ私書僞造行使ヲ以テ一ノ重キモノト認メタリ然ルニ詐欺取財ヲ爲スニ因リ文書ヲ僞造行使シタル者ニ在リテハ其詐欺取財文書僞造行使ハ實質上ノ一罪ナルヲ以テ其中ノ一所爲ニ對シ上訴アリタルトキハ其一罪ノ全部未確定ニシテ上訴ヲ受ケタル裁判所ハ右二所爲ニ對シ相當ノ判決ヲ與ヘサルヘカラス故ニ本件ニ付テハ原院ハ詐欺取財ニ對シテモ判決ヲ爲シ文書僞造ト詐欺取財トノ關係ニ於テハ刑法第三百九十條第二項ヲ適用シ處斷スヘキニ事茲ニ出ス文書僞造ニ對シテノミ控訴アリシヲ以テ一罪ノ一部タル詐欺取財ニ對スル第一審判決ハ既ニ確定シタルモノト爲シ隨テ詐欺取財ニ對シ判決ヲ與ヘス私文書僞造行使ニ付テハ元ト第一審裁判所カ無罪ノ言渡ヲ爲シタルモ有罪ノ言渡ヲ爲シタルモ同一ノ事件ナレハ更ニ此事件ニ付テ處刑ヲ爲スコトヲ得スト說明シ事件ハ確定判決ヲ經タルモノトシ刑事訴訟法第百六十五條ニ照シ免訴ヲ言渡シ且ツ被告松次ノ附帶控訴ハ判決確定シタル部分ニ對スルモノナリトシテ之ヲ棄却シタルハ法則ヲ適用セサル失當ノ判決ニシテ本上告ハ結局其理由アルモノトス既ニ此點ニ於テ被告新造松次ニ對スル判決ヲ破毀スヘキヲ以テ同人等ノ上告ニ對シ別ニ說明ヲ與ヘス」被告新作ノ第二擴張論旨ハ原判決ニ明治二十九年二月十日付新作名義ノ賣渡證書ト揭擧シアルモ該日付ノ證書ハ被告カ認メサルモノニシテ且ツ一件書類中ニ存在セス是無實ノ事實ヲ構造シタル不法ノ判決ナリト云フニ在リテ○要スルニ本論旨ハ原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定採證ノ當否ヲ論難スルモノニシテ上告適法ノ理由ナシ

有ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ被告新作ノ上告ハ之ヲ棄却シ被告新造松次ニ對スル原判決ハ同法第二百八十六條ニ依リ之ヲ破毀シ事件ヲ大阪控訴院ニ移ス

明治三十年六月八日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○證書僞造行使詐欺取財ノ件

明治三十年第四七〇號
明治三十年六月八日宣告

●判決要旨

押收ニ係ル證據書類ノ全部ヲ證據トシテ採用シナカラ單ニ一部ノミヲ示シテ辯解ヲ徵シタルニ止マリ全部ニ及ハサルハ證據調ノ法則ヲ適用セサル不法アリ

第一審　和歌山地方裁判所　第二審　大阪控訴院

公訴私訴上告人　坪治龜三郎　榊彌藏　辯護人　原嘉道　花井卓藏

私訴被上告人　下郷傳平　岡崎榮次郎

右證書僞造行使詐欺取財被告事件及ヒ之ニ附帶スル私訴ニ付明治三十年四月二十六日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル公訴及私訴ノ判決ニ對シ被告兩名ヨリ上告ヲ爲シタルニ付刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ辯護士原嘉道花井卓藏ノ辯論檢事岩野新平ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ

辯護士原嘉道ノ公訴上告趣意擴張第三點及ヒ花井卓藏ノ同擴張第一點ハ原判決ニ本件一切ノ押收證據書類ヲ證據トシテ採用シナカラ之ヲ被告ニ示シ辯解ヲ爲サシメタル事跡ナキヲ以テ原判決ノ違法ナリト云フニ在リ●依テ原判決ヲ查閱スルニ其證據列記中ニ押收ノ證據書類ト記載シアリ然レハ本件ノ押收證據書類ハ一切之レヲ採用シタルモノト解釋セサルヘカラス然ルニ公判始末書ニハ本件多數ノ押收證據書類中保險證書二通ヲ被告ニ示シ辯解ヲ爲サシメタルコトノ記載アルノミニテ其他ノ書類ヲ示シ辯解ヲ爲サシメタル事跡ハ見ルヘキナキヲ以テ原判決ハ證據調ノ規定ニ違背シタル不法ニ依リ破毀スヘキ原由アリトス既ニ此點ニ於テ公訴判決全部ヲ破毀スヘキモノト認メタルニ依リ他ノ上告論旨ニ對シテハ一々説明ヲ要セス又私訴判決ハ公訴判決ノ理由ニ基キタルモノナルヲ以テ公訴判決ニ破毀ノ原由アルコト前説明ノ如クナル上ハ私訴判決モ共ニ破毀スヘキモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條ニ依リ原判決ヲ破毀シ本件ヲ名古屋控訴院ニ移ス

明治三十年六月八日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

○詐欺取財ノ件

明治三十年第四七五號
明治三十年六月八日宣告

●判決要旨

返還若クハ賠償ノ請求

民事原告人私訴トシテ或ル實物ノ返還ヲ請求シ若シ實物存在セサルトキハ金圓ノ賠償ヲ請求スル旨ノ申立ヲ爲スモ不確定ノ請求ヲナシタルモノト云フヲ得ス

第一審　京都地方裁判所　第二審　大阪控訴院

公訴私訴上告人　河村後二郎　辯護人　花井卓藏

私訴被上告人　室谷與禰作

右後二郎カ詐欺取財被告事件ニ付明治三十年四月二十四日及ヒ同月三十日ノ兩度ニ大阪控訴院ニ於テ京都地方裁判所カ言渡シタル公訴私訴ノ判決ニ對スル被告ヨリノ控訴ヲ審理シ公訴私訴ノ控訴ハ共ニ之ヲ棄却スト言渡シタル判決ヲ不法ナリトシ被告ハ上告ヲ爲シ原院檢事長林誠一ハ答辯書ヲ差出シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ辯護士ノ辯論立會檢事安居修藏ノ意見ヲ聽キ判決スルコト左ノ如シ

被告カ上告要旨ノ第一點ハ詐欺取財トハ人ヲ欺罔シ又ハ恐喝シテ財物若クハ證書類ヲ騙取スルノ所爲ヲ云フナリ而シテ欺罔トナルニハ一定ノ欺計ヲ施シ人ヲシテ承諾ヲ阻却スヘキ性質ノ錯誤ニ陷ラシメタル事實ナカル可ラス蓋シ詐欺ハ之ニ因テ人ヲ錯誤ニ陷ラシメサレハ承諾ノ瑕疵并ニ阻却ノ原因トナラス「自分モ斯ク刀劍ヲ好ミ購求シタキモ鑑定ノ上取極ムルニ付一時貸呉レヨト」ノ申込ミニ就キ之ヲ貸與シタルハ被害者任意ノ處置ニシテ其承諾ハ瑕疵ナク亦阻却サルヘキモノニアラス然ラハ則刑事上ノ責任ヲ負フノ道理ナシ故ニ無罪ノ判決アルヘキ筈ナルニ原院ノ處措茲ニ出スシテ刑法第三百九十條ニ問擬セラレタルハ擬律ノ錯誤ナリト云フニアレトモ○原判決ノ認ムル處ニヨレハ被告ハ被害者所持ノ刀劍ヲ詐取セントノ惡意ヲ生シ詐欺手段ニ因リ該刀劍ヲ騙取シタルノ事實ヲ明示シアリテ本罪構成ノ要素ニ欠ク處アルコトナシ因テ上告論旨ハ其理由ナシ

同第二點原判決ハ被告カ被害者室谷與禰作ト相識リトナリシハ明治二十八年十二月上旬頃ト云ヒ而シテ被告カ犯罪ノ日時ハ其後同月十日ナリト云フ押上旬トハ八月ノ第一日ヨリ十日間ヲ云フモノナレハ第十日ハ尚上旬ナリ此第十日ノ其後同月十日トハ果シテ何日ヲ指シタルモノナルヤ一ケ月中十日ノ再來スヘキモノニアラス故ニ原判決ノ示ス犯罪ノ日時ハ曖昧ニシテ明瞭ヲ欠クノ嫌アリ之レ理由不備ノ不法アルヲ免レスト云フニアレトモ○原判決ヲ査スルニ其前段ハ明治二十八年十二月上旬ナルコトハ認メタルモ其日時審カナラサルヨリ上旬頃ト記シ其後段ハ日時分明ナルヨリ同月十日ト明記シタルモノニシテ前段ニ上旬トアルハ後段犯罪ノ當日タル同月十日以前ナルコトハ判文上認メ得可キニ依リ原院判決ハ理由ニ不備ノ點アルコトナシ

辯護士花井卓藏ノ上告擴張ノ第一點ハ原判決法律適用ノ部ヲ見ルニ「押收ノ兼定作刀劍ハ刑事訴訟法第二百二條公訴裁判費用ハ刑法第四十五條刑事訴訟法第二百一條ニ依リ處分スヘキモノトス」トアリ而シテ第一審判決ハ單ニ刀劍ハ差出人ニ還付シ證人ノ旅費日當ハ被告ノ負擔タ

ルヘキ旨ヲ言渡シタルニ止マリ此點ニ關スル法律ノ適用ナシ果シテ然ラハ原判決ハ此點ニ於テ第一審裁判ノ不備ヲ補正シタルモノト云ハサルヘカラス然ルニ被告ノ控訴ヲ理由ナシトシテ棄却シタルハ不法ナリト云フニアレトモ○押收品ノ還付及ヒ證人ノ旅費日當負擔ノ言渡シノ如キハ別ノ言渡ニアラサルヲ以テ必スシモ法條ヲ摘示スルヲ要セス故ニ原院カ右ノ事項ニ對シ法條ノ摘示ナキ第一審判決ヲ是認シ控訴棄却ノ言渡シヲ爲シタルハ違法ニアラス」同第二點ハ第一審公判始末書ヲ見ルニ裁判長ハ證據物件タル刀劍ヲ被告人ニ示シ其辯解ヲ徵シタル事跡ナシ而シテ直ニ之ヲ以テ斷罪ノ資料ニ供シタル不法アリ之ヲ換言スレハ第一審判決ハ法廷ニ顯ハレサル證據ヲ採容シタル瑕疵アルモノナリ果シテ然ラハ被告ノ控訴ハ此點ニ於テ理由アルニ拘ハラス之ヲ棄却シタルハ不法ナリ」同第三點ハ又第一審裁判所ハ利益ノ證據ヲ發出スヘキ旨ノ告知ヲ爲シタル事跡ナシ果シテ然ラハ第一審ノ訴訟手續ハ此點ニ於テ法則ヲ適用セサル不法アルモノナリ然ルニ原院ニ於テ之ヲ看過シ被告ノ控訴ヲ理由ナシトシテ棄却シタル不法ナリト云フニ在レトモ○第一審裁判所ニ於テ公判ノ手續ニ違背シタル廉アリトスルモ其瑕瑾ハ以テ第二審判決ノ當否ニ影響ヲ及ホスヘキモノニアラサルヲ以テ原院カ第一審判決ヲ認可シ控訴ヲ棄却シタルハ違法ニアラス因テ第二第三論旨共上告適法ノ理由ナシ

被告カ私訴上告ノ趣旨ハ原判決ハ上告人カ劔一振ヲ騙取シタルコトハ公訴ノ判決ニ於テ已ニ認定スル所ノ如クナルヲ以テ自カラ被上告人ニ損害ヲ加ヘタルコト明瞭ナリト云フニアルモ公訴判決ハ不法ニシテ現ニ上告申ナルヲ以テ卒ニ破毀ヲ免レサルモノナレハ其公訴判決ノ認定ヲ唯一ノ理由トスル私訴判決ハ亦不法ニ歸若スト云フニアレトモ○上告人カ被上告人ノ刀劍ヲ騙取シタルノ事實ハ原院公訴判決ノ認ムル所ニシテ其公訴ノ上告不成立以上ハ公訴ノ判決不法ナレハ其理由ニ基キタル私訴判決モ亦不法ナリトノ論旨ハ其理由ナキモノトス

花井辯護士私訴上告擴張ノ第一點ハ上告趣意書並ニ擴張書ニ依リ判斷ヲ乞フト云フニアリテ○更ニ其趣旨ヲ辯明セサルヲ以テ本論旨ハ總テ公訴上告ニ關スル說明ニ依リ了解スヘシ」同第二點ハ第一審公判始末書ヲ見ルニ被上告人ハ「私訴狀記載ノ如ク和泉守兼定ノ刀一本若シ現品ナキトキハ金十三圓ヲ被告ヨリ賠償ヲ受取云々」ノ申立ヲ爲シタル記事アリ然レトモ此申立ハ確定シタル一定ノ請求ノ事物ナキモノニシテ法律上一定ノ申立トシテ採容スヘキモノニアラス然ルニ第一審裁判所ハ其判決主文ニ於テ「民事被告人ハ民事原告人ニ對シ金十三圓ヲ速ニ賠償スヘシ」ト言渡シ不確定ナル一定ノ申立ニヨリ判斷ヲ爲シタル不法アリ而シテ原院又之ヲ襲踏シテ控訴ヲ棄却シタルハ法則ニ違反セリ」同第三點ハ前點ノ如ク不確定ナル二個ノ申立アルニ拘ハラス又何等ノ理由ヲ付セス直ニ他ノ申立ニ付判斷ヲ爲シタルハ理由不備ノ不法アルモノナリト云フニアレトモ○第一審公判廷ニ於ケル民事原告人ハ請求ハ上告人所論ノ如クナルモ其請求ハ現品存在スレハ現品其現品ナキトキハ金十三圓ノ賠償ヲ求ムルニ在レハ不確定ハ請求ヲ爲シタルモノト云フヲ得ス而シテ第一審ニ於テハ其現品ナキヨリ之カ代價ヲ被告ニ賠償セシムルノ言渡シヲ爲シタルモノナルコトハ其判旨ニ徵シ明カナルヲ以テ原院カ第一審判決ヲ認可シタルハ相當ニシテ第二第三論旨ノ如

キ不法アルコトナシ

右ノ理由ナルニ依リ刑事訴訟法第二百八十五條ノ規定ニ從ヒ本件公訴私訴上告ハ共ニ之ヲ棄却ス

私訴上告費用ハ上告人ノ負擔タルヘシ

明治三十年六月八日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事安居修藏立會宣告ス

○受寄物騙取ノ件

明治三十年第四九八號
明治三十年六月八日宣告

●判決要旨

詐欺ノ手段ヲ以テ受託ノ物件ヲ騙取シタルトキハ其發意ノ受託前ナルト受託後ナルトヲ論セス刑法第三百九十五條末段ニ所謂詐欺的受託物費消罪ヲ構成ス而シテ既ニ詐欺ヲ以テ論斷スル以上ハ其物品ヲ費消シタルト否トハ之ヲ問フヲ要セス

（參照）受寄ノ財物借用物又ハ典物其他委託ヲ受タル金額物件ヲ費消シタル者ハ一月以上二年以下ノ重禁錮ニ處ス若シ騙取拐帶其他詐欺ノ所爲アル者ハ詐欺取財ヲ以テ論ス（刑法第三百九十五條）

第一審　德島地方裁判所　第二審　大阪控訴院

被告人　堀江源五郎　辯護人　中村忠雄　高木金太郎

右源五郎カ受寄物騙取被告事件ニ付明治三十年四月三十日大阪控訴院ニ於テ德島地方裁判所脇町支部ノ判決ニ對スル檢事ヨリノ控訴ヲ審理シ原判決ノ全部ヲ取消シ被告源五郎ヲ重禁錮二月罰金四圓監視六月ニ處ス云々ト言渡シタル判決ヲ不法トシ被告及ヒ其辯護人中村忠雄ハ各上告ヲ爲シ原院檢事長林誠一ハ答辯書ヲ差出シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

上告趣旨ノ第一點ハ原院ニ於テ被告ハ煙草入ヲ騙取シタルモノトシテ有罪ノ判決ヲ與ヘラレタレトモ被告ニ騙取ノ所爲ナキコトハ原院ノ認メラレタル事實ニ依テ明カナリ被告ハ該煙草入ヲ其所有主タル阿部兵八ニ送リ屆ケントノ意思ニテ之ヲ預リタルモノナレハ假令原院ノ認ムル如ク其後所有主ニ還付スルノ意思ヲ變シタルモノトスルモ之レカ爲メ前ノ民法上ノ占有ヲ變シテ刑法上ノ騙取トナスコトヲ得サルハ勿論ニシテ原院カ騙取ト認メラレタルハ其所有主ニ送リ屆ケントノ意思ヲ變シ兵八ノ問答ニ對シ毫モ與リ知ラサル旨ヲ回答シタル點ニ在テ即チ受託物ヲ自己ノ有ニ歸セシメントシタルモノニシテ之レ騙取ナリトスルニアルモ騙取ト

ハ占有ヲ犯スノ所爲ニシテ被告ノ占有中ニ係ル物件ニ對シ之ヲ自己ノ有ニ歸セシメントノ意思ヲ發シタレハトテ之レ單ニ心意上ノ發作ニ止マリ刑法上ノ制裁ヲ受クヘキ騙取ノ所爲ナリト謂フ可ラス原判決ハ此點ニ於テ不法アルヲ免レスト云ヒ同第二點ハ原院ニ於テ被告ノ所爲ハ刑法第三百九十五條末段同第三百九十條第一項同第三百九十四條ニ該當スル犯罪ナリトセラレタレトモ刑法第三百九十五條ハ委托ヲ受ケタル物件ヲ費消シタル者ヲ罰スル法條ニシテ現ニ其煙草入ヲ所持シ曾テ費消シタル事實ナキコトハ原院ノ認メラルヽ所ナルニモ拘ラス同法ヲ適用セラレタルハ擬律ノ錯誤アル不法ノ判決ナリト云フニアレトモ○原判決ニ依レハ「被告ハ他人カ他家ニ置忘レタル煙草入ヲ其所有主ニ送リ居ケノ委托ヲ受ケ該品ヲ預リ歸村ノ後之ヲ騙取シテ自己ノ有ニ歸セシメントノ惡意ヲ發シ所有主ヨリ此事ノ問合セヲ受ケタルニモ拘ハラス毫モ預リ知ラサル旨ヲ回答シ該煙草入ヲ騙取シタルモノナリ」ト判示シアリテ被告カ受托ノ物品ヲ詐欺ノ手段ニ因リ騙取シタルノ事實ヲ認メアレハ其發意ノ受托ハ前ナルト後ナルトニ論ナク刑法第三百九十五條ノ末段ニ所謂詐欺取財罪ヲ構成シタルモノニシテ同法第三百九十條第一項ニ依リ處分スヘキモノナリ己ニ詐欺取財罪ヲ以テ論斷スル以上ハ其物品ヲ費消スルト否トハ之ヲ問フヲ要セサルモノナルヲ以テ原院カ本件ニ對シ右ノ各法條ヲ適用處斷シタルハ相當ニシテ上告論旨ハ總テ其理由ナシ

高木辯護士上告辯明ノ趣旨ハ前二項ノ論旨ヲ敷衍スルニ過キサルヲ以テ重ヲテ説明ヲ與ヘス」

本件第二審裁判所ノ辯護人中村忠雄ハ明治三十年五月三日上告申立ヲ爲シ次テ上告趣意書ヲ差出シアルモ被告本人ニ於テモ右同日付ヲ以テ上告申立ヲ爲シ趣意書ヲ差出シアリ押モ辯護人ハ法律上被告人ニ代リ上訴ヲ爲スコトヲ得ルト雖トモ被告本人ニ於テ上告申立ヲ爲シタル上ハ辯護人ノ代理資格ハ自然消滅スヘキモノナリ故ニ辯護人ノ爲シタル上告ハ成立セサルモノトス

右ノ理由ナルニ依リ刑事訴訟法第二百八十五條ノ規定ニ從ヒ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年六月八日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

○竊盜等ノ件　明治三十年第五一八號　明治三十年六月十日宣告

●判決要旨

三等郵便局ハ官署ニシテ其局長ハ官吏ナリ

（參照）郵便及電信局ヲ分テ一等郵便電信局二等郵便電信局二等郵便局二等電信局三等郵便電信局及三等郵便局トス（郵便及電信局官制第二條）

三等郵便電信局長及三等郵便局長ハ判任トス上官ノ指揮監督ヲ承ケ局務ヲ掌理ス（郵便三等郵便局長ノ資格

及電信局官制第十條）

第一審　新潟地方裁判所　第二審　東京控訴院

被告人　鈴木民七　辯護人　高木益太郎

右竊盜郵便印紙再貼用官印盜用官文書僞造官私文書毀棄被告事件ニ付明治三十年五月二十一日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタルニ依リ本院ハ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

上告ノ趣旨ハ原院ハ本件ニ關シ檢事カ未タ何等ノ陳述ヲ爲サヽルニ被告ヲ訊問審理セラレタルハ刑事訴訟法第二百五十八條第二百十八條ニ違反スル不法アルモノナリト云フニ在レトモ

○控訴ノ裁判ニ付テハ其控訴者ノ檢事ナルト被告ナルトニ從ヒ先ツ其控訴ノ趣旨ヲ聽キ被告ヲ訊問スヘキモノナレハ其控訴ニシテ被告ナルトキハ其訊問ニ先タチ檢事カ被告事件ヲ陳述スルノ要ナシ而シテ刑事訴訟法第二百五十八條ノ規定ハ第一審ニ關スル規定ニシテ控訴ノ裁判ニ適用シ得ラルヘキモノヲ適用スヘシトノ律意ナリ然ハ則原院ニ於テ檢事カ被告事件ノ陳述ナキニ被告ニ訊問シタルハ相當ノ措置ニシテ決シテ違法ト云フヘキモノニアラス

同辯明書ノ第一ハ原院ハ被告カ果シテ官文書ヲ毀棄シタリト認ムヘキ證據ナキニ濫リニ刑法第二百三條第二項ヲ適用シタルハ事實ノ認定ヲ濫用シタル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ

○事實ノ認定ハ原承審官ノ職權ニ專屬スルモノナレハ其認定ニ對スル論難ハ適法上告ノ理由ナシ其第二ハ官文書僞造ノ罪ハ必ス記錄者ノ資格ヲ僞リタル事實ナクンハ其犯罪ヲ組織スルコトナシ今ヤ本按被告ニ在リテハ其記錄者ノ資格ヲ僞リタルコトナシ何トナレハ自分ハ即チ三條郵便局ニ職ヲ奉スルノ雇員ニシテ回答文書等ヲ作成スルハ日常ノ勤務ナリトス既ニ日常ノ勤務ナリトセハ文書ヲ作成スルコト其權內ニ屬スルヲ以テ記錄者タル資格ハ雇員タルト同時ニ當然伴フヘキノ資格ナリトス然ルヲ原院ニ於テ被告ノ所爲ヲ刑法第二百三條第一項ニ問擬セラレシハ擬律ノ錯誤ナリト云フニ在レトモ

○右ノ論旨ハ雇員タルノ資格ト一個人タルノ資格トヲ混交セシノ謬見ニ坐スルノミ其作成スル處ノ文書ニシテ瓦シ同一人ノ作成ニ係ルモノトスルモ雇員タルノ資格ヲ以テセハ官文書僞造タルヲ免ルヽヲ得ス故ニ原院カ被告ノ所爲ニ對シ刑法第二百三條第一項ヲ適用シタルハ擬律ノ錯誤ニアラス其第三ハ三等郵便局ナルモノハ一ノ官署ノ業務ヲ受負スル公署ニシテ官署ニアス隨テ其局長ナルモノハ公吏ニ屬シテ官吏ニ非サルコトハ明晳ナリ故ニ本按被告カ僞造セリト云フ文書ハ之レヲ公文書トイフヘクシテ官文書ト云フヘキモノニアラス又被告カ盜用セリト云フ印形ハ是レ官印ニアラスシテ公署ノ印ナリ然ルヲ原院ニ於テ被告ノ所爲ヲ刑法第二百三條第一項同法第二百六條ニ問擬セラレシハ疑律ノ錯誤ナリト云フニ在レトモ

○三等郵便局ハ官署タルコトハ明治二十六年勅令第百五十二號郵便及電信局官制第二條及ヒ第十條ニ明載セラルヽ所ナリ而シテ其局長ハ官吏タル資格ハ官印タルコトハ言ヲ俟タサルナリ

辯護人高木益太郎辯明書ノ趣旨ハ照會書及小包送票毀棄ノ所爲ハ郵便條例第二百三十四條ニ

該當スヘキモノニシテ普通刑法ニ據リ處分スヘキモノニアラス故ニ原判決カ刑法第二百三條ヲ適用シタルハ擬律ノ錯誤アル裁判ナリト云フニ在レトモ○原判文ノ認ムル所ニ據レハ右照會書及ヒ送票ハ上田郵便電信局ヨリ三條郵便電信局ヘ宛テ郵送シ受信局ニ於テ之ヲ受取リタルモノナレハ其文書自體ハ既ニ郵便物ト云フヲ得ス故ニ之ヲ毀棄シタルノ所爲ハ刑法第二百三條第二項ニ問擬スヘキモノニシテ郵便條例ノ適否如何ヲ問フノ要ナシ然ルカ故ニ原院カ同條ヲ適用シタルハ相當ナリ

右ノ理由ニ付刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年六月十日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事藤堂融立會宣告ス

○強盜ノ件

明治三十年第四九七號
明治三十年六月十一日宣告

○判決要旨

強盜人ヲ傷ケタルトキハ其毆傷ハ強奪ヲ遂クル爲メナルト逮捕ヲ免カルヽ爲メナルトヲ問ハス強盜傷人罪(刑法第三百八十條)ヲ構成ス

(參照) 強盜人ヲ傷シタル者ハ無期徒刑ニ處シ死ニ致シタル者ハ死刑ニ處ス(刑法第三百八十條)

第一審　神戸地方裁判所　第二審　大阪控訴院

被告人　平島正二郎　辯護人　名和淺吉

右強盜被告事件ニ付明治三十年五月十一日大阪控訴院ニ於テ控訴棄却ノ言渡シヲ爲シタル判決ニ對シ原院檢事長林誠一ハ上告ヲ爲シタルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ檢事岩野新平辯護士名和淺吉ノ辯明ヲ聽キ判決スルコト左ノ如シ

上告ノ要旨ハ原院ノ認ムル如ク被告カ毆打シテ創傷ヲ負ハシメタルハ捕ヲ免レン爲メニ出タリトスルモ其毆傷シタルハ未タ強盜繼續中而カモ現場ニ在リテ犯シタルモノニ付強盜ト毆傷トノ所爲ハ分ツヘカラサルモノニシテ財物ヲ強取シタルト否トニ拘ラス強盜傷人ノ罪ヲ構成スルモノナリ若シ此場合強姦ヲ爲シタリトセハ恐クハ強盜強姦ノ罪成立セストノ論ナカルヘシ尚歩ヲ進テ論セハ竊盜財ヲ得テ其取還ヲ拒ム爲メ臨時暴行脅迫ノ際人ヲ傷ケタルトキスラ強盜傷人ヲ以テ論スルニ非スヤ然ルニ本按ハ初ヨリ強盜ノ目的ニテ其所爲繼續中毆傷シタル場合ナルニ却テ同罪ヲ構成セサルモノトスルニ於テハ不權衡モ太シトス其シヤ要シゲヲ毆傷シタルハ已ニ逃走セントノ念ヲ起シ強盜ノ意思絶ヘシモノトセハ之ヲ分ツヘキモ惣助ニ對スル所爲ハ分ツヘカラサルモノニシテ判文上只捕ヲ免レントシテ毆打シタリトノミ揭ケ強盜ノ意思繼續シタルヤ否ニ至リテハ之ヲ見ルヘキ說明ヲ與ヘス然ラハ原判決ハ擬律ノ錯誤及事實理由ノ不備ナル不法ノ裁判ナリト云フニ在リ○依テ審按スルニ原判決ニ認メタル事實ニ依レ

ハ被害者惣介方奥坐敷ニ押入リ同人妻シヤヨリ告メラレタル以後該家ヲ立去ル迄被告ハ強盜ニ外ナラス苟モ強盜ニシテ人ヲ傷ケタルトキハ其毆傷ハ強奪ヲ遂クルカ爲メナルト捕ヲ免カレル爲メナルトヲ問ハス總テ刑法第三百八十條ノ強盜傷人ノ罪ヲ成スモノトス故ニ被告カ惣介及シゲヲ傷ケタルハ其目的捕ヲ免カレルニ在リト雖トモ強盜中ノ行爲ナルヲ以テ本條ニ據リ處斷スルヲ相當ナリトス然ルニ原判決ハ本件ヲ持兇器強盜未遂毆打創傷ノ三罪俱發ナリトシテ處斷シタルハ失當ニシテ上告ハ其理由アルモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十七條ニ依リ原判決ヲ破毀シ本院ニ於テ判決スル左ノ如シ

右

平島正二郎

原判決ニ認メタル事實ニ依リ被告カ行爲ハ刑法第三百八十條ニ該當ス所犯原諒ス可キ情狀アルヲ以テ同法第八十九條同法第九十條ニ照シ本刑ニ一等ヲ減シ有期徒刑十五年ニ處ス他ハ原判決ノ通

明治三十年六月十一日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

○私印私書僞造行使詐欺取財ノ件

明治三十年第四八五號一
明治三十年六月十四日宣告

○判決要旨

出來合印ヲ押捺使用シタル所爲ハ法律上罪トナラス

第一審　熊本地方裁判所　第二審　長崎控訴院

被告人　安岡鋼雄

右私印私書僞造行使詐欺取財被告事件ニ付明治三十年五月六日長崎控訴院ニ於テ審理ノ末本控訴ハ之ヲ棄却スト言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シ原判決ノ破毀ヲ要求シ相手方原院檢事長大島貞敏ハ上告理由ナキ旨ノ答辯書ヲ差出シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

上告ノ要旨第一點第二點ハ原判決ニ於テ被告カ僞造シタリト認メタル印ハ毫モ田代正雄ノ實印ニ類似セス而カモ出來合印ニシテ殊更ニ彫刻シタルモノニ非サレハ其押捺ノ一事ヲ以テ僞造ト爲ス可キニ非ス然ルニ私印僞造トシテ處斷シタルハ違法ナリト云フニ在リ○因テ原判決ヲ查閱スルニ「被告ハ田代正雄名義ノ地所建物賣渡證書及其謄本并ニ賣買登記委任狀ヲ造リ正雄ハ非戸主ニシテ未タ實印ノ届出ナキヨリ豫テ買求メ置キシ出來合印ヲ其證書及謄本并ニ委任狀ノ正雄名下證券印紙消印ノ部等ニ押捺シ云々」トアリテ被告カ押捺使用シタル印ハ出來合印ナルコトヲ認メタルニ止マリ被告ニ於テ其印ヲ僞造シ若クハ僞印タルノ情ヲ知テ之ヲ押捺

使用シタル事實ヲ認メアラス然ルニ其出來合印ヲ押捺使用シタル所爲ニ對シ刑法第二百八條第一項第二百十二條ヲ適用シタルハ法律上罪トナラサル所爲ヲ罰シタル失當ノ判決ニシテ此論旨ハ結局其理由アルモノトス『同第三點ハ刑法第百條ヲ適用シナカラ其第一項ナリヤ第二項若クハ第三項ナリヤヲ明示セサルハ法律ノ理由ヲ欠キタル違法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ

○本件ハ數個ノ輕罪俱發ナルコトハ原判決事實理由ノ明示スル所ナレハ殊更ニ第百條ノ何項ヲ適用スルヤヲ示サヽルモ法律ノ理由ヲ欠キタルモノト謂フヘカラス』同第四點ハ登記委任狀ノ僞造行使ヲ刑法第二百十條第二項ニ問擬シタルハ違法ナリト云フニ在リテ○此論旨ハ結局被告ノ不利益ニ歸スヘキモノナレハ以テ上告ノ理由ト爲スコトヲ得ス『同第五點ハ賣渡證書ヲ沒收スルニ付刑法第四十三條第一號ヲ適用シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○僞造證書ハ即チ法律ニ於テ禁制シタル物件ナレハ原判決ノ擬律ハ相當ニシテ此論旨ハ相立タス

以上既明シタル如ク上告論旨第三點乃至第五點ハ孰レモ其理由ナキモ其第一點第二點ハ其理由アルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條第二百八十七條ニ則リ之ニ關スル原判決擬律ノ部分ヲ破毀シ本院ニ於テ直チニ判決スルコト左ノ如シ

右

安岡鋼雄

原判決ノ認メタル被告カ田代正雄ノ私印ヲ僞造使用シタリトノ點ハ刑事訴訟法第二百二十四條ニ依リ無罪餘ハ原判決ノ通リ

明治三十年六月十四日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事藤堂融立會宣告ス

○私印私書僞造行使等ノ件

明治三十年第五〇八號
明治三十年六月十四日宣告

○判決要旨

（判旨第一點）民事訴訟ヲ提起スルニ當リ利益ノ證據ニ供スル爲メ僞造證書ヲ辯護士ニ交付シタル所爲ハ私書僞造行使罪ヲ構成ス（第三輯第三卷三十八丁登載明治三十年第一五八號約束手形變造ノ件參看）

（判旨第二點）僞證ヲナサヽル以前ノ證人訊問調書ハ證言タルノ効力ヲ有ス

（判旨第八點）登記取消ハ不動產ヲ回復スルヲ目的トスルモノニシテ賍物返還ノ一方法ナリ

第一審　東京地方裁判所　第二審　東京控訴院

被告人　竹內李彌　辯護人　磯部四郎

右私印私書手形僞造行使私印盜用詐欺取財等被告事件ニ付明治三十年四月二十九日東京控訴

院ニ於テ言渡シタル公訴及ヒ私訴ノ判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シ又右私訴ノ判決ニ對シ私訴控訴人片桐榮一郎ハ上告ヲ爲シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

被告カ公訴ノ上告趣意ハ被告ニ於テ落合良二ヨリ貰受ケタル櫻井伊兵衛ノ認印押捺シアル白紙ヲ用ヒ假爲取替證ヲ僞造行使シタリト認メタレトモ僞造罪ナルモノハ其僞造證書ヲ裁判所ニ提供スルカ或ハ執達吏ニ示サヽレハ行使ニアラス故ニ原判文ニ辯護士丸山名政ニ交付シタリトアレトモ同人ハ相手方ニアラス又該僞造證書ヲ以テ民事訴訟ノ證據物ニ供シタルニモアラサレハ之ヲ以テ行使トナル可キモノニアラス且伊兵衛ニ於テモ被告ハ勿論何人ヨリモ右僞造證書ヲ示サレタリトノ供述ヲ爲シタルコトナシ然ルニ原院カ私書僞造行使罪ト爲シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○原判文ヲ查閱スルニ「被告カ水橋清次郎杉本惣三郎ニ對スル不法行爲ヲ掩蔽シ併テ伊兵衛ヨリ商業資本金ヲ借出サントノ目的ヲ以テ伊兵衛ノ認印ヲ押捺シアル白紙ヲ用ヒ前掲ノ假爲取替證ト題スル證書ヲ僞造シ而シテ被告自ラ其僞造證書ヲ伊兵衛ニ示シテ示談ヲ申込ミタルハミナラス惣三郎カ辯護士丸山名政ヲ以テ伊兵衛ニ係リ民事訴訟ヲ提起スルニ當リ惣三郎ノ利益ノ證據ニ供スル爲メ右僞造證書ヲ名政ニ交付シタリ」トハ事實ヲ認定シアルニ付縱令裁判所ニ提供セサルモ執達吏ニ差出サヽルモ行使ノ事實充分明確ナリトス故ニ原院カ私書僞造行使罪トシテ處斷シタルハ當然ナリ而シテ伊兵衛ノ供述云々ノ論旨ノ如キハ事實ニ涉ルヲ以テ問ヨリ採ルニ足ラス

判旨第一點

第一擴張書ノ第一論旨ハ證人落合良二ハ被告ニ對シ僞證ヲ爲シタルニ付僞證罪ノ被告人トシテ豫審ニ付セラレタル者ナルニ原院カ之ヲ證人トシテ斷罪ノ資料ニ供シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○訴訟記錄ヲ查閱スルニ第一審公廷ニ於テ立會檢事ハ證人落合良二カ僞證ヲ爲シタルモノト認メ刑事訴追ヲ爲スニ付本件ハ公判ヲ中止セントコトヲ請求シタル旨其公判始末書ニ記載シアレトモ原院カ斷罪ノ資料ニ供シタルハ同人ハ豫審調書ナリ然ラハ則同人カ未タ僞證ヲ爲サヽル以前ニ係ル豫審調書ヲ以テ證言ノ効アルモノト爲シ之ヲ斷罪ノ資料ニ供スルモ決シテ不法ニアラサルナリ

同第二ノ論旨ハ第一審ニ於テ櫻井伊兵衛ノ資格證明願書ヲ僞造行使シタルモノト認メ刑法第二百十條第二項ヲ適用シタルニ原院ニ於テ同法第三百九十條第二項ニ依リ處斷シタルハ即チ被告ノ不利益ニ第一審判決ヲ變更シタルモノナリト云フニ在レトモ○原院ニ於テモ亦第一審判決ト同シク資格證明願書ヲ僞造行使シタル所爲ニ付刑法第二百十條第二項同第二百十二條ヲ適用シ毫モ第一審判決ヲ變更セサルコト原判文ニ照シテ明ナリトス而シテ刑法第三百九十條第二項ヲ適用シタルハ右等ノ私書僞造行使ノ所爲ト詐欺取財ノ所爲ト其輕重ヲ比較シ其重キニ從ヒ一罪トシテ處斷スルノ判旨ナルコト是亦第一二審ノ判決共ニ毫モ異ナルコトナシ要スルニ本論旨ハ被告ノ誤解ニ外ナラサルナリ

第二擴張書ノ論旨ハ數罪俱發ナルモノハ數罪同時ニ發シタルモノヲ以テ處斷ス可キハ論ヲ俟タス然ルニ原院ニ於テ二個ノ詐欺取財ト第三第四ノ文書僞造罪ヲ除キ其他ノ犯罪ニ對シテハ

判旨第二點

數罪俱發ナリトシテ處斷シタルモ後段ニ至リ第一ノ私印僞造行使ノ罪ニ依テ處斷シタルハ理由ノ齟齬ナリト云フニ在レトモ○原判決ハ刑法第三百九十條第二項ニ依リ文書僞造行使ノ所爲ト比較シテ其重シト認メタル第三第四ノ詐欺取財ノ罪ト其他ノ罪ト數罪俱發ニ係ルヲ以テ刑法第百條ニ依リ一ノ重キ第一ノ私印僞造使用ノ罪ニ從ヒ處斷シタルモノナレハ毫モ不法ノ點アルコトナシ要スルニ本論旨ハ其趣旨ノ存スル所何レノ點ニ在ルヤ到底之ヲ了解スルニ由ナキモノトス

辯明書ノ第一論旨ハ原判文ノ第一ニ明治二十七年六七月頃時日場所不詳百壽ト彫刻シアル伊兵衛ノ認印ニ摸擬シタル印ヲ僞造シ云々トアレトモ水橋清次郎ニ對スル件ニ付採用シタル印ハ被告カ僞造シタルモノト假定スルモ日時場所不詳ト云フヲ得サルコトハ落合良二カ僞證被告事件ニ關スル證人西泰十郎等ノ供述ニ依ルニ明ナリト云フニ在レトモ○本論旨ハ原承審官ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ非難スルニ過キサレハ上告ノ理由トナル可キモノニアラス

同第二ノ論旨ハ原判文第三第四ノ件ニ付押用シタル印ト第一ノ水橋清次郎ニ對スル件ニ付押用シタル印トハ同一ノ如ク認メタレトモ全ク異ナルモノナリ故ニ伊藤庄次郎ヲ證人トシテ喚問スルハ判然スルナラン又第三第四ノ件ニ付押用シタル印ハ庄次郎ニ依頼シ日本橋區室町ノ板木師某ニ彫刻サセタル印ト同一ノ如ク被告ハ認メタリ然ルニ前掲ノ如ク原院ニ於テ第一第三第四共ニ同一ノ印ノ如ク認定シタルハ理由ノ齟齬ナリト云フニ在レトモ○名ヲ理由ノ齟齬ニ藉リ是亦原承審官ノ職權ニ存スル事實ノ認定ヲ非難スルモノナレハ固ヨリ上告ノ理由トナル可キモノニアラス

辯護人磯部四郎ノ擴張論旨ハ原判文第二及ヒ第三ノ私書ヲ僞造スルニ付如何ナル印影ヲ使用シタルヤ事實ノ明示ナシ但原判文ニ前第一ニ記スル如ク伊兵衛名下其他要部ニ僞造印ヲ押捺シテトアレトモ是レ證書作成ノ樣態ヲ示シタル理由ト見ルノ外ナシ其僞造印ノ如何ナルモノナルヤヲ明示セサルハ即チ理由ヲ付セサル違法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○原判決ノ第二及ヒ第三ニ前第一ニ記スル如ク伊兵衛名下其他要部ニ僞造印ヲ押捺シテ云々トアルハ即チ第一ニ明示シタル明治二十七年六七月頃時日場所不詳百壽ト彫刻シアル伊兵衛ノ認印ニ摸擬シタル印ヲ僞造シトアル理由ヲ指シ其僞造印ヲ押捺シタリトノ判旨ナルコト明白ナレハ決シテ理由ノ明示ヲ欠キタルモノニアラス

私訴ノ上告趣旨ハ假ニ被告ノ所爲ヲ有罪トスルモ登記取消ノ如キハ賍物ノ返還ニモアラサルニ原院ニ於テ控訴ヲ棄却シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○登記取消ハ不動產ヲ回復スル即チ賍物返還ノ一方法タルニ過キサレハ原院カ控訴ヲ棄却シタルハ相當ナリ

私訴上告人片桐榮一郎ノ上告趣旨ハ原院ニ於テ被上告人カ上告人ヨリ返還ヲ求ムル明治二十八年一月二十二日付金二千七百七十二圓ノ地所抵當債權證書ハ竹内杢彌カ被上告人ヨリ騙取シタルモノト認メタリ而シテ證據ノ取捨及ヒ事實ノ認定ハ裁判官ノ職權ニ屬スト雖モ其認定ヲ爲スニハ何等ノ證據ニ依テ爲シタルヤノ事實理由ヲ示サヽル可カラサルニ原判決爰ニ出テサルハ不法ナリト云フニ在レトモ○被告杢彌ニ對スル公訴判文ニ明示シタル各證憑ニ依リ二

判旨第八點

千七百七十二圓ノ地所抵當債權證書ハ李彌カ羽根田宥教等ヨリ騙取シタルモノト認定シタルモノニシテ其認定シタル理由ヲ明示シアル上ハ原判決ヲ不法ナリト爲スコトヲ得ス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本案公訴及ヒ私訴ノ上告ハ之ヲ棄却ス

但上告ニ係ル私訴々訟費用ハ上告人兩名ノ負擔タル可シ

明治三十年六月十四日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○毆打致死等ノ件

明治三十年第五一一號
明治三十年六月十四日宣告

●判決要旨

證人ニ對シ民事原告人ノ法律上代理人トノ身分上ノ關係ヲ有スルヤ否ヲ問査シタルノミニシテ民事原告人本人トノ關係ヲ問査セサル調書ハ證人調書タルノ効力ヲ有セス

（參照）左ニ記載シタル者ハ證人トナルコトヲ許サス但宣誓ヲナサシメスシテ事實考ノ爲メ其供述ヲ聽クコトヲ得（刑事訴訟法第百二十三條）

第一審　民事原告人（同條一辯）

被告人　渡邊和一郎
小林信次郎

辯護人　高木益太郎
花井卓藏

第二審　東京控訴院

右和一郎外一名カ毆打致死及ヒ信一郎ニ對スル毆打創傷被告事件ニ付明治三十年三月五日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告等上告ヲ爲シタルニ依リ本院ハ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

被告渡邊和一郎辯護人高木益太郎辯明書ノ要ハ證人渡邊瑳美ノ陳述ヲ錄取シタル第一審公判始末書ニ依レハ同人ハ民事原告人三枝鳩彌ト刑事訴訟法第百二十三條ノ關係如何ノ問査ヲ經タルモノニアラサルコト明亮ナリ左スレハ同人ノ陳述ハ證言ノ効アルモノニアラス然ルニ原院ハ同人ノ證言ヲ有効ノモノト看做シ其儘證據ニ採用シタルハ不法ナリト云フニ在リ被告小林信次郎辯護人花井卓藏ハ相被告辯護人ノ辯明ノ趣旨ヲ援用セラレ度ト申立タリ

●依テ審按スルニ第一審裁判所ニ於テ渡邊瑳美ヲ證人トシテ訊問シタルコトハ同公判始末書ニ明載スル處ニシテ該始末書ニ依レハ瑳美ニ對シ民事原告本人タル三枝鳩彌トハ身分上ハ關係ヲ問査シタル跡ナクシテ法律上ハ代人タル三枝ヤヨトハ關係ヲ問査シアリ然レトモ被後見者タル鳩彌ハ訴訟ハ能力ヲ有セサルモ訴訟當事者タルノ位置ニアルモノナレハ身分上ハ關係ハ之ヲ瑳美ニ問査セサルヘカラス既ニ其問査ナキ上ハ瑳美ハ本件ニ付果シテ證人タルハ資格ヲ有スヘキモノナルカ否ヤヲ知ルニ由ナシ尤モヤヨハ鳩彌ノ實母タルコトハ私訴申立書ニ依リ知ルヲ得

ヘキモ實母ヤヨト關係ナキモノハ果シテ鳩彌トモ關係ナキモノト云フヲ得サレハ結局證人渡邊瑳美ハ訴訟本人タル鳩彌トノ身分上ノ關係有無ヲ知ルニ由ナキニ歸ス故ニ第一審裁判所ニ於テ渡邊瑳美カ爲シタル陳述ハ證言タルノ効ナキモノトス然ルニ原院ニ於テ此無効ノ證言ヲ錄取シアル第一審公判始末書ヲ斷罪ノ證料ニ供シタルハ辯護人所論ノ如ク不法ノ判決タルヲ免カルヽヲ得ス既ニ此點ニシテ破毀ノ原由アルモノト認ムル上ハ其他ノ論旨ニ對シ一々説明スルノ要ナシ

右ノ理由ニ付刑事訴訟法第二百八十六條ニ從ヒ原判決ヲ破毀シ更ニ審判ヲ爲サシムル爲メ本件ヲ名古屋控訴院ニ移スモノナリ

明治三十年六月十四日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○官印盜用等ノ件

明治三十年第五五一號
明治三十年六月十四日宣告

●判決要旨

官署ノ印ニハ官吏ノ職印ヲ包含ス

（參照）各官署ノ印ヲ僞造シ又ハ其僞印ヲ使用シタル者ハ重懲役ニ處ス（刑法第百九十五條）

官印ニハ官署ノ印ト官吏ノ職印トヲ包含ス

（參照）御璽國璽官印記號印章ノ影蹟ヲ盜用シタル者ハ前數條ニ記載シアル僞造ノ刑ニ照シ各一等ヲ減ス（刑法第百九十七條第一項）

第一審　青森地方裁判所　第二審　函館控訴院

被告人　佐藤泰治

右官印盜用官私文書僞造行使詐欺取財被告事件ニ付明治三十年五月二十二日函館控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ服セス被告ヨリ上告ヲ爲シタルニ依リ本院ハ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

上告ノ趣旨ハ原院ハ被告カ青森大林區署長ニ宛テタル官行事業塲小屋掛人夫賃金御拂出伺ト題スル書面外二通ニ營林主事佐藤泰治ト彫刻シタル官印ヲ押捺シタル事實ニ對シ刑法第百九十七條百九十五條ヲ適用シタルハ擬律ノ錯誤ナリ何トナレハ官印ノ盜用ニ對シ官署ノ印ヲ押捺シタル法律ヲ適用シタレハナリト云フニ在レトモ○刑法第百九十五條ハ各官署ハ印トアルニハ官吏ノ職印ヲ包含シ又同第百九十七條ハ官印トアルニハ官署ノ印ト官吏ノ職印トヲ包含ス故ニ原院カ被告ノ所爲ニ對シ右兩條ヲ適用處斷シタルハ相當ニシテ決シテ擬律ノ錯誤ニアラス

右ノ理由ナルニ付刑事訴訟法第二百八十五條ニ則リ本案上告ハ之ヲ棄却ス

監守盜及官文書變造ノ二罪○貨幣僞造行使罪ノ成立○寫本ノ證據

明治三十年六月十四日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○監守盜ノ件

明治三十年第四九二號
明治三十年六月十五日宣告

○決判要旨

（判旨第二點）監守盜罪ヲ犯シ其犯跡ヲ蔽ハンカ爲メ官ノ文書簿冊ヲ增減變換シタル所爲ハ監守盜ト官文書變造ノ二罪ヲ構成ス

（參照）官吏自ラ監守スル所ノ金穀物件ヲ竊取シタル者ハ輕懲役ニ處ス」因テ官ノ文書簿冊ヲ增減變換シ又ハ毀棄シタルトキハ第二百五條ノ例ニ照シテ處斷ス（刑法第二百八十九條）官吏其管掌ニ係ル文書ヲ僞造シ又ハ增減變換シテ行使シタル者ハ前二條ノ例ニ照シテ各一等ヲ加フ（刑法第二百五條）

（判旨第七點）貨幣僞造行使罪ハ其貨幣ヲ有用ニ行使スルヲ以テ成立ス而シテ僞造貨幣ヲ借金ノ擔保トシテ他人ニ交付シタル所爲ハ即チ有用ニ行使シタルモノニシテ當然貨幣僞造行使罪ヲ構成ス

（判旨第九點）手續書ノ寫本ヲ採容スルト否トハ證憑取捨ノ職權ニ屬ス

第一審　高知地方裁判所　第二審　大阪控訴院

被告人　佐伯寛夫　辯護人　齋藤二郎

右寛夫カ監守盜僞造貨幣知情行使官文書變換毀棄被告事件ニ付明治三十年五月一日大阪控訴院ニ於テ高知地方裁判所カ被告ヲ重懲役十年ニ處ス云々ト言渡シタル判決ニ對スル被告ヨリノ控訴ヲ審理シ本件控訴ハ之ヲ棄却スト判決シタルヲ不法トシ被告ハ上告ヲ爲シ原院檢事ハ答辯書ヲ差出シタルニ因リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ辯護士齋藤二郎ノ辯論立會檢事安尻修藏ノ意見ヲ聽キ判決スルコト左ノ如シ

上告要旨ノ第一點凡ソ未發ノ犯罪ニ在テハ其自首ノ月日ヲ判決書中ニ明揭スヘキハ最大必要ノ條件ナリトス何トナレハ其月日ヲシテ脫落若クハ誤謬アラシメンカ犯罪者カ眞心悔過ノ自首モ爲メニ其効ヲ失セサルヲ保シ難シ然ルニ上告人ニ對スル第一審判決ハ其理由中「（前畧）明治二十九年十月二十九日第三第五ノ所爲ヲ高知警察署ヘ同月三十日第一第二第四第六ノ所爲ヲ當廳檢事ヘ自首シタリトアルモ上告人カ第四第六ノ所爲ハ同年十一月二日付上申書（第一第二ノ所爲ハ十月三十日檢事局ヘ自首）ヲ以テ始メテ自首シタルモノニテ其十月三十日ニアラサルコトハ右上申書並ニ同月四日付檢事ノ調書ニ徵シ明晰ナリ然ルヲ第一審ニ於テハ何ニ依リ十月三十日ノ自首ト認定シタルカ若シ之ヲ誤認ナリトセハ例ヘ本案罪體上利害ナシトスルモ其