

ЦЕРКОВНАЯ

XXVII г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№№ 14—15

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

6 апрѣля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1914 года.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 24-го февраля 1914 года за № 13, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія производятся, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ, *изъ коллежскихъ въ статскіе советники* преподаватели епархіальныхъ женскихъ училищъ: Кишиневскаго Сучеванъ — съ 18-го ноября 1912 г., С.-Петербургскаго Исидоровскаго Бриллиантовъ — съ 23-го ноября 1913 г., Черниговскаго Орловскій — съ 15-го октября 1913 г.; учителя духовныхъ училищъ: Тульского Глаголевъ — съ 8-го ноября 1913 г., Муромскаго Сокольскій — съ 9-го октября 1913 г.; *изъ надворныхъ въ коллежскіе советники*: помощникъ смотрителя Мингрельскаго духовнаго училища Арсенишвили — съ 9-го декабря 1912 г.; преподаватели: Якутской духовной семинаріи Москвинъ — съ 26-го мая 1911 г., епархіальныхъ женскихъ училищъ: 2-го Саратовскаго Иллюминатовъ — съ 13-го сентября 1913 г., Ромашевъ — съ 3-го октября 1913 г., Кишиневскаго Багинскій — съ 21-го августа 1912 г., Булашевъ — съ 28-го сентября 1912 г.; учителя духовныхъ учи-

лищъ: Тотемскаго Ватинъ — съ 29-го сентября 1913 г., Макарьевскаго Чистяковъ — съ 28-го ноября 1913 г., Вятскаго Бѣльскій — съ 15-го января 1914 г., Никольскій, Симферопольскаго Покровскій, Нолинскаго Ерминъ, всѣ — съ 1-го сентября 1913 г.; *изъ коллежскихъ ассесоровъ въ надворные советники*: постоянный членъ Холмскаго уѣзднаго отдѣленія Холмскаго епархіальнаго училищнаго совѣта Котлинскій — съ 4-го января 1914 г.; преподаватели епархіальныхъ женскихъ училищъ: Тобольскаго Доброхотовъ — съ 16-го августа 1912 г., С.-Петербургскаго Исидоровскаго Гжицкій — съ 27-го октября 1910 г.; учитель Мингрельскаго духовнаго училища Чхетія — съ 15-го августа 1913 г.; *изъ титулярныхъ советниковъ въ коллежскіе ассесоры*: постоянный членъ Екатеринбургскаго училищнаго совѣта Аванасевъ — съ 5-го января 1914 г., дѣлопроизводитель Ставропольскаго епархіальнаго училищнаго совѣта Добросовѣстный — съ 22-го сентября 1907 г.; учитель церковнаго пѣнія Соликамскаго духовнаго училища Смирновъ — съ 29-го декабря 1913 г.; надзиратель Новгородъ-сѣверскаго духовнаго училища Ковалевскій — съ 1-го ноября 1912 г.; *изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные совет-*

ники: постоянный членъ Оргѣвскаго уѣзднаго отдѣленія Кишиневскаго епархіальнаго училищнаго совѣта Антоновскій—съ 23-го сентября 1910 г.; счетные чиновники контроля при Святѣйшемъ Синодѣ: Сняйскій—съ 4-го ноября 1913 г.; Лавровъ—съ 19-го января 1914 г.; надзиратели духовныхъ училищъ: С.-Петербургскаго Александроневскаго Антоніевскаго Кузнецовъ—съ 1-го сентября 1907 г., Тульскаго Рождественскій—съ 1-го сентября 1910 г., Вятскаго Яблоковъ—съ 16-го августа 1911 г.; *изъ губернскихъ въ коллежскіе секретари*: секретарь при Воронежскомъ епархіальномъ архіереѣ Андреевскій—съ 25-го ноября 1913 г.; столоначальникъ Курской духовной консисторіи Хвесюкъ—съ 23-го ноября 1913 г.; канцелярскій чиновникъ Волынской духовной консисторіи Чередникъ—съ 28-го ноября 1913 г.; *изъ коллежскихъ регистраторовъ въ губернскіе секретари*: экономъ 2-го Кіевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства Холодный—съ 7-го января 1914 г.; канцелярскій чиновникъ Волынской духовной консисторіи Сѣлецкій—съ 16-го октября 1913 г.; въ *коллежскіе регистраторы* бывшій постоянный членъ Сенакскаго уѣзднаго отдѣленія Гурийско-Мингрельскаго епархіальнаго училищнаго совѣта Гегечкори—съ 18-го апрѣля 1909 г.; исправляющій должность журналиста канцеляріи управления протопресвитера военнаго и морского духовенства Докучаевъ—съ 12-го января 1913 г.; регистраторъ Полтавской духовной консисторіи Селиховъ—съ 1-го октября 1913 г.; канцелярскій служитель Воронежской духовной консисторіи Плужниковъ—съ 13-го января 1914 г.

Утверждаются въ чинахъ, со старшинствомъ, *коллежскаго ассессора* преподаватели духовныхъ семинарій: Якутской Дьяконовъ—съ 22-го августа 1908 г., Вятской Дмитріевъ—съ 9 октя-

бря 1909 г., епархіальныхъ женскихъ училищъ: Екатеринбургскаго Младовъ—съ 13-го августа 1907 г., Екатеринодарскаго Тарасовъ—съ 28-го сентября 1909 г., Орловскаго Раевскій—съ 23-го декабря 1909 г., Мариупольскаго Некрасовъ—съ 4-го сентября 1909 г.; учитель Екатеринодарскаго духовнаго училища Каневскій—съ 4-го ноября 1909 г.; *коллежскаго секретаря*: преподаватель Орловскаго епархіальнаго женскаго училища Никольскій—съ 8-го сентября 1908 г.; учитель церковнаго пѣнія Тотемскаго духовнаго училища Воскресенскій—съ 1-го мая 1909 г.; надзиратели духовныхъ училищъ: Симферопольскаго Тигровъ—съ 1-го сентября 1907 г., Екатеринодарскаго: Карякинъ—съ 5-го ноября 1907 г., Голубевъ—съ 29-го ноября 1909 г., Чистопольскаго Фанагорскій—съ 4-го ноября 1906 г.; *коллежскаго регистратора*—секретарь при Полтавскомъ епархіальномъ архіереѣ Якиманскій—съ 1-го февраля 1912 г., по званію студента семинаріи.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, согласно заключенію Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, къ 6 апрѣля сего года—дню Св. Пасхи, пожаловать поименованнымъ въ нижеслѣдующихъ трехъ спискахъ свѣтскимъ лицамъ, за неслужебныя отличія ихъ по вѣдомству Православнаго исповѣданія, Высочайшія награды, въ спискахъ указанныя.

I. Списокъ, по епархіямъ, лицъ, Всемилостивѣйше пожалованныхъ къ 6 апрѣля 1914 года за заслуги по духовному вѣдомству, орденами:

Св. Владиміра 4-й степени:

Харьковской: староста Харьковской Благовѣщенской ц., потом. поч. гражд. Иванъ Игнатищевъ;

Св. Анны 2-й степени:

Кіевской: почетный членъ Звенигородскаго уѣднаго отдѣленія Кіевского епархіальн. училищ. совѣта, капитанъ въ отставкѣ **Яковъ Уманскій**;

Костромской: 1-й гильдіи купецъ, статскій совѣтникъ **Иванъ Коноваловъ**;

С.-Петербургской: представитель приходжанъ Пантелеимоновской ц. гор. С.-Петербурга, потом. почет. гражд. **Александръ Михайловъ**;

Св. Станислава 2-й степени:

Екатеринославской: староста соборной Харалампіевской ц. гор. Мариуполя, потом. почет. гражд. **Димитрій Пиличевъ**;

Пермской: староста Покровской ц. с. Верхъ-Сарейнскаго, Красноуфимскаго у., потом. почет. гражд. **Илья Барсковъ**;

Тверской: потом. почетн. гражд. **Феодоръ Николаевъ**;

Духовному вѣдомству: членъ Алексѣевского общества дѣлъ милосердія на Успенскомъ островѣ, потом. почет. гражд. **Александръ Александровъ**;

Св. Анны 3-й степени:

Владимірской: потом. почет. гражд. **Николай Кузнецовъ**;

Московской: потом. дворян. **Владиславъ Пахульскій**;

Тамбовской: староста Старособорной Успенской ц. гор. Борисоглѣбска, потом. почет. гражд. **Семень Кочергинъ**;

Св. Станислава 3-й степени:

Кіевской: инженеръ технологъ, потом. почет. гражд. **Петръ Генрихсенъ**; староста Кіево-Подольской Добро-Николаевской ц., 2-й гильдіи купецъ **Василій Кобецъ**;

Костромской: попечитель Новинковской ц.-прих. школы, Нерехтскаго у., потом. почет. гражд. **Феодоръ Фокинъ**;

Могилевской: староста Пиревичской ц., Рогачевскаго у., потом. дворян. **Леонидъ Спытковъ**;

Московской: староста Московской Зачатьевской, въ Углу, ц., потом. почетн. гражд. **Феодоръ Кудрявцевъ**;

Нижегородской: потом. дворян. **Аркадій Ковдыревъ**;

Олонекской: Московскій 2-й гильдіи купецъ, потом. почет. гражд. **Иванъ Коровинъ**; староста Крестовоздвиженской кладбищенской ц. гор. Петрозаводска, потом. почет. гражд. **Николай Серого**;

С.-Петербургской: представитель прихо-

жанъ Пантелеимоновской ц. гор. С.-Петербурга, потом. почет. гражд. **Петръ Комовъ**;

Смоленской: староста ц. с. Спасъ-Угловъ, Духовщинскаго у., потом. дворян. **Михаилъ Лыкошинъ**;

Тульской: староста ц. с. Тенлаго, Чернского у., отставной Надвор. Совѣт. **Митрофанъ Павловъ**;

Пекинской духовной миссіи: членъ комитета по построению храма при С.-Петербургскомъ подворьѣ миссіи, почетн. гражд. **Петръ Морозовъ**;

II. Списокъ, по епархіямъ, лицъ, Всемилостивѣйше пожалованныхъ къ 6 апрѣля 1914 г. за заслуги по духовному вѣдомству, званіями:

потомственного почетнаго гражданина:

Воронежской: староста Иоанно-Богословской при Воронежской духовной семинаріи ц., личн. поч. гражд. **Матвій Сычевъ**; Дѣлопроизводитель ц.-прих. попечительства о бѣдныхъ при Троицкомъ кафедральномъ гор. Воронежа соборѣ личн. поч. гражд. **Сергій Иноземцевъ**;

Калужской: староста ц. с. Лукьянова, Боровскаго у., личн. поч. гражд. **Гаврилъ Коротасевъ**;

Кіевской: Письмоводитель Кіевского епарх. свѣчнаго завода, отставной старшій писарь старшаго разряда, изъ крестьянъ, **Матвій Раздуй**;

Московской: служавшій по письменной части въ канцеляріи Императорской Московской духовной академіи **Иванъ Чагинъ**; староста Михаило-Архангельской ц. с. Верглинскаго, Клинскаго у., крестьянинъ **Андрей Никифоровъ**;

Пермской: староста Свято-Троицкой ц. завода Пожвы, Соликамскаго у., временный 2-й гильдіи купецъ изъ крестьянъ **Иванъ Колотиловъ**;

С.-Петербургской: староста Входеіерусалимской Знаменской ц. гор. С.-Петербурга, 1-й гильдіи купецъ лич. поч. гражд. **Василій Евреиновъ**;

Тверской: 2-й гильдіи купецъ **Иванъ Маіоровъ**; Старосты церквей: с. Ильинскаго Зашегринья, Вышневолоцкаго у., крестьянинъ **Димитрій Ипатовъ**; Покровской гор. Ржева, 2-й гильдіи купецъ **Василій Дьяковъ**;

Духовному вѣдомству: мастеръ переплетнаго отдѣленія С.-Петербургской Синодальной типографіи, цеховой переплетнаго дѣла **Вильгельмъ Лаанъ**; членъ комитета по устройству и упроченію существованія православной церкви

въ Виаррицѣ, во Франціи, С.-Петербургскій 2-й гильдіи купецъ Павелъ **Архаровъ**;

личною почетнаго гражданина:

Астраханской: староста Петропавловской ц. Чернаго Яра, 2-й гильдіи купецъ Петръ **Булгаковъ**;

Енисейской: учитель ц.-прих. школы с. Большая Мурта, Красноярскаго у., мѣщанинъ Иванъ **Проскуряковъ**;

Могилевской: предсѣдатель ц.-прих. попечительства Пироговской ц., Метиславскаго у., крестьянинъ Михаилъ **Мельниковъ**;

Подольской: крестьянинъ Фома **Задерей**;
Ставропольской: учитель ц.-прих. школы слободки Сергіевской, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, крестьянинъ Илья **Луцукъ**;

Черниговской: регентъ хора пѣвчихъ Успенской ц. гор. Конотопа казакъ Иванъ **Пѣстунъ**;

Духовному вѣдомству: разсѣльный С.-Петербургской Суходальной Типографіи, запасный старшій писарь Даниилъ **Валдай**, и мѣщанинъ Александръ **Померанцевъ**;

III. Списокъ, по епархіямъ, лицъ, Всемилостивѣйше пожалованныхъ къ 6 апрѣля 1914 г. за заслуги по духовному вѣдомству, медалями:

серебряною ме для пошенія:

Черниговской: староста церкви с. Перепици, Городнянскаго у., отставной кол. регистр. Николай **Юркевичъ**;

Серебряною въ петлицу на Владимірской лентѣ съ надписью «за спасеніе побиравшихъ»:

Оренбургской: учитель Боровской церк.-прих. школы, Кустанайскаго у., Василій **Желзняковъ**, за спасеніе съ опасностью для его жизни 7 іюля 1913 г. тонувшей въ озерѣ близъ гор. Илецка Александры **Ильиной**;

Съ надписью «за усердіе» для пошенія:

золотыми на шею на Андреевской лентѣ:

Костромской: потом. поч. гражд., Донатъ **Сорокинъ**;

Могилевской: вдова генерала отъ артиллеріи Наталія **Шепилова**;

Самарской: староста Троицкой церкви г. Самары Александръ **Савельевъ**;

С.-Петербургской: староста церкви въ сел. Императорскаго фарфороваго завода, Дмитрій **Максимовъ**;

Ставропольской: староста Варваринской церкви гор. Ставрополя Никита **Кучевъ**;

Духовному Вѣдомству: сторожъ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Алексѣй **Сычушкинъ**;

Золотыми на шею на Александровской лентѣ:

Архангельской: членъ Заостровскаго ц.-прих. попечительства, Архангельскаго у., Андрей **Чистиковъ**;

Владимірской: старосты церквей: Преображенской гор. Иваново-Вознесенска, Николай **Гарелинъ**, Спасской, при реальномъ училищѣ гор. Иваново-Вознесенска, Геннадій **Ямановскій**, с. Верхозерья, Меленковскаго у., Григорій **Новышевъ**, Предсѣдатель Правленія Общества вспомоществованія нуждающимся ученикамъ Муромскаго духовнаго училища, Николай **Зворыкинъ**;

Вологодской: староста Богородицкой владбищенской гор. Вологды церкви Николай **Кубряковъ**;

Вятской: учительница ц.-прих. школы при Ольгинскомъ домѣ Трудолюбія въ гор. Слободскомъ, Глафира **Медвѣдичина**, крестьянинъ Алексѣй **Гоголевъ**;

Казанской: староста Николо-Гостинодворской гор. Казани церкви, Антоній **Маркеловъ**;

Калужской: учительница Запажской второклассной женской школы, Малоярославецкаго у., Анна **Виноградская**;

Костромской: мѣщанинъ Николай **Грязновъ**;

Курской: староста Введенской церкви гор. Тима, Иванъ **Жидкихъ**;

Литовской: мѣщанинъ Александра **Зальцбергъ**;

Московской: временный Московскій купецъ Петръ **Вобровъ**, староста Московскаго Покровскаго и Василія Блаженнаго собора Василій **Тихоновъ**, потомственная почетная гражданка Александра **Чуксина**, попечительница Захарынской ц.-прих. школы, Подольскаго у., Юлія **Пахульская**, крестьянинъ Георгій **Веселовъ**, членъ и казначей комиссіи по построенію Московской Дмитріево-Солунской, на Благущѣ, церкви, Андрей **Ковалевъ**;

Нижегородской: старосты церквей: с. Безводнаго, Нижегородскаго у., Иванъ **Проскуряковъ**, Троицкой Нижнепосадской г. Нижняго-Новгорода, Владимір **Гузѣевъ**, с. Печерской слободы, Нижегородскаго у., Василій **Смотрковъ**, 2-й гильдіи купецъ Николай **Перехватовъ**;

Оренбургской: учитель Верхне-Авзяно-Петровской мужской ц.-прих. школы, Верхнеуральскаго у., Спиридонъ **Прохоровъ**;

С.-Петербургской: староста владбищен-

ской Скорбященской церкви гор. Ямбурга, **Василій Поляковъ**;

Симбирской: потомственная почетная гражданка Александра **Кирпичникова**, потомственная почетная гражданка Ольга **Пастухова**, староста Казанскаго собора гор. Сызрани, Александръ **Стерлядкинъ**;

Смоленской: старосты церквей: Успенской с. Верховья на Обшѣ, Бѣльскаго у., Илья **Михайловъ**; с. Сельда, Бѣльскаго у., Михаилъ **Сидоровъ**; вдова купца Антонина **Гончарова**;

Тамбовской: старосты церквей: Александро-Невской зарѣчной гор. Моршанска, Теодоръ **Яковлевъ**; с. Большой Липовки, Моршанскаго у., Трофимъ **Швенижинъ**;

Харьковской: 2-й гильдіи купецъ Григорій **Хоменко**; попечитель ц.-прих. школы гор. Харькова Петръ **Молчановъ**;

Ярославской: попечитель Германовской второклассной школы и образцовой при ней, Любимскаго у., Михаилъ **Смирновъ**; старосты церквей: с. Шугори, Ростовскаго у., Николай **Куликовъ**; с. Хмѣльниковъ, Ростовскаго у., Василий **Воробьевъ**;

Духовному Вѣдомству: служащая по письменной части въ Суходальной канцеляріи Софія **Потемкина**; мастера С.-Петербургской Суходальной типографии: при печатныхъ машинахъ Петръ **Никифоровъ**; и стереотипнаго отдѣленія, Иванъ **Грищенко**; сторожъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода, Илья **Ляліотко**;

серебряными на шеѣ на Владимірской лентѣ:

Архангельской: попечитель Быстрокурской ц.-прих. школы, Холмогорскаго у., Константинъ **Карасовъ**;

Владимірской: старосты церквей: Всѣхсвятской кладбищенской погоста Зяблицкаго, Муромскаго у., Иванъ **Вагинъ**; с. Чихачева, Гороховецкаго у., Иванъ **Маровъ**; пот. поч. гражд., Александръ **Федотовъ**;

Вятской: учительницы ц.-прих. школь: Нолинской, Глафира **Махнева**; Татауровской, Нолинскаго у., Анна **Свѣчникова**;

Грузинскому Экзархату: жена священника русской православной церкви въ Казвинѣ, Раиса **Бернасовская**;

Екатеринославской: членъ ц.-прих. попечительства при Александро-Невской церкви гор. Нахичевани на Дону Степанъ **Санинъ**;

Калужской: учительница Варваринской ц.-приходской школы, Перемышльскаго у., Александра **Виноградова**; мѣщанинъ Иванъ **Вихаревъ**;

Кишиневской: старосты церквей: с. Бочкоуцъ, Хотинскаго у., Даміанъ **Мегека**; Дмитріевской гор. Измаила, Пантелеимонъ **Климентьевъ**;

Костромской: старосты церквей: с. Рождествина, Нерехтскаго у., Иванъ **Синицинъ**; с. Георгіевскаго, Буйскаго у., Порфирій **Алеевъ**; личн. поч. гражд., Василий **Роцинъ**;

Курской: староста Владимірской церкви г. Бѣлгорода, Евстаіей **Добродородный**;

Московской: личн. поч. гражд., Сергій **Фаворскій**; личн. поч. гражд., Трофимъ **Виноградовъ**; староста церкви Андреевской при 2-й мужской гимназіи Алексій **Дмитріевъ**;

Нижегородской: староста Предтеченской единовѣрческой ц. с. Ворсмы, Горбатовскаго у., Василий **Шмаковъ**;

С.-Петербургской: старосты церквей: Лисьеносинской приписной къ Сѣстрорѣцкой, С.-Петербургскаго у., Никифоръ **Колосовъ**; Гавсарской Фроло-Лаврской, Новолодожскаго у., Сергій **Растеряевъ**; бывший староста Куровшской Покровской ц., Гдовскаго у., Петръ **Кузьменковъ**; попечитель Рудницкой ц.-прих. школы, Гдовскаго у., Андрей **Кудрявцевъ**; учительницы ц.-прих. школь: Воскресенской въ гор. С.-Петербургѣ, Александра **Агапитова**; Новодеревенской, С.-Петербургскаго у., Анна **Соснякова**;

Смоленской: членъ-казначей Смоленскаго Общества Хоругвеносцевъ, Иванъ **Дѣвкинъ**; старосты церквей: Петропавловской гор. Смоленска, Тарасій **Игнатьевъ**; с. Лужковъ, Вяземскаго у., Яковъ **Ивановъ**;

Черниговской: староста Преображенской ц. мѣст. Янполя, Глуховскаго у., Леонцій **Верховецъ**;

Ярославской: старосты церквей: Петропавловской с. Большого, Угличскаго у., Василий **Коромысловъ**; с. Покровскаго въ Юхти, Угличскаго у., Александръ **Кашкинъ**;

По духовному вѣдомству: служащія по письменной части въ Суходальной канцеляріи: Николай **Поликарповъ**; Наталія **Кузьмина**;

Золотыми на груди на Аннинской лентѣ:

Владикавказской: учительницы ц.-прих. школь: при соборѣ гор. Пятигорска, Іуліанія **Цаликова**, при Михаило-Архангельской церкви гор. Грознаго Екатерина **Дроздова**, двухклассной мужской селенія Даргъ-Кохъ, Теревской области, Александра **Таболова**, Акимъ **Насоновъ**;

Владимірской: фрейлина Ихъ Императорскихъ Величествъ Государынь Императрицъ

Татіана Мятлева, старосты церквей: с. Борисовскаго, Владимірскаго у., Аванасій Шляновъ, с. Рѣшнаго, Меленковскаго у., Алексѣй Харитоновъ, единовѣрческой с. Дунилова, Шуйскаго у., Дмитрій Гуськовъ, с. Гостева, Суздальскаго у., Василій Антиповъ, почитель Осипово-Пустынской ц.-прих. школы, Переславскаго у., Дмитрій Дуловъ (Акарачковъ тожъ);

Вятской: учительницы ц.-прих. школъ: Замятинской, Нолинскаго у., Евдокія Матушкина, Илейской, Нолинскаго у., Екатерина Помосова, Унинской, Глазовскаго у., Екатерина Зяпкина, Бѣльской, Глазовскаго у., Анна Фокина, мѣщанинъ Михаилъ Махневъ, староста кафедральнаго собора гор. Вятки, Петръ Клобуковъ;

Грузинскому Экзархату: староста Старо-Ганирской Св. Георгіевской церкви Имеретинской епархіи, Софронъ Манджгаладзе;

Донской: учителя ц.-прих. школъ: Озерской, Донецкаго округа, Павелъ Колючевъ, Еланской, Донецкаго округа, Петръ Добрынинъ, Старо-Станичной, Донецкаго округа Діомидъ Клеменовъ, Ильинской, Ростовскаго округа, Георгій Никитинъ; Новочеркасской Соборной, Черкасскаго округа, Григорій Галушкинъ, учительницы ц.-прих. школъ: Александровскъ-Грушевской, Александринской, Черкасскаго округа, Татіана Бѣлоножкина, Новочеркасской Троицкой, Черкасскаго округа, Евгенія Климентова, почительницы ц.-прих. школъ: Карпово-Крѣпинской, Таганрогскаго округа, вдова генерала отъ артиллеріи Елена Короченцева, Носовской, Таганрогскаго у., жена коллежскаго совѣтника Наталія Зарубина, почитель Кутейниково-Намышинской ц.-прих. школы, Донецкаго округа, Георгій Индюковъ;

Екатеринославской: крестьянинъ Трофимъ Гудзь, учитель Миротлюбовскаго народнаго училища, Павлоградскаго у., Діомидъ Хилюкъ;

Казанской: староста церкви с. Воскресенскаго, Казанскаго уѣзда, Григорій Дмитриевъ;

Калужской: учительницы ц.-прих. школы: Кондровской, Медынскаго у., Клавдія Виноградова, Рождественской при Угрѣ, Медынскаго у., Анна Мартынова, Сухиничской, Козельскаго у., Марія Разумовская, учитель Крисаново-Пятницкой ц.-прих. школы, Мосальскаго у., Василій Гурченковъ, старосты церквей: Борисо-Глѣбской кладбищенской гор. Мосальска, Матвѣй Клочковъ, с. Зубова, Мещовскаго у., Степанъ Кулаковъ, с. Космачева,

Лиздринскаго у., Николай Цуриковъ, мѣщанка Анна Проворова;

Кишиневской: писмоводитель Кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища, Христофоръ Недѣльковъ, староста церкви с. Чадыр-Дунги, Бендерскаго уѣзда, Иванъ Кара;

Кіевской: почетный членъ Кіевского православнаго религіозно-просвѣтительнаго Общества Марія Новицкая, вдова статскаго совѣтника Анна Хангинская, вдова подполковника, Акилина Баранова;

Костромской: жена купеческаго сына Глафира Петрова, личная дворянка Александра Орлова, старосты церквей: с. Шохны, Нерехтскаго у., Сергій Лапшовъ, с. Поемчя, Нерехтскаго у., Алексѣй Карекинъ, с. Мель, Нерехтскаго у., Иванъ Арефьевъ, с. Большого-Яковлевскаго, Нерехтскаго у., Константинъ Семеновъ, учительницы ц.-прих. школъ: Воскресенской, гор. Костромы, Марія Златоустовская, Спасско-Никольской гор. Костромы Александра Горская, почитель Николо-Мокровской двухклассной ц.-прих. шк. Кологривскаго у., Дмитрій Крутиковъ;

Литовской: учителя ц.-прих. школъ: Нововилейской желѣзнодорожной, Вилейскаго у., Николай Кречетовичъ, Вилейской образцовой при второклассной учительской школѣ, Александръ Королевъ;

Минской: начальница Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства и почительница Паричской Воскресной школы, Бобруйскаго у., Параскева Барсова, почительница Мало-Слѣпянской ц.-прих. школы, Минскаго у., Вѣра Хитрово;

Могилевской: начальница Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, Елизавета Моргулецъ;

Московской: мѣщанинъ Сергій Черновостовъ, старосты церквей: Московской Преображенской во Спаской, Петръ Булатовъ, с. Чиркина, Коломенскаго у., Николай Гороховъ, с. Юрасова, приписной къ Богоявленской с. Семеновскаго, церкви, Бронницкаго у., Иванъ Никитинъ, Московской Мало Вознесенской на Большой Никитской улицѣ, Василій Кондратьевъ, с. Гульнева, Дмитровскаго у., Антипъ Игасовъ, мѣщанинъ Иванъ Колесинъ, членъ Совѣта и Попечительства Братскихъ пріютовъ мужскаго и женскаго, Софія Разумихина, жена священника Лидія Воскресенская, крестьянинъ Василій Шишковъ;

Нижегородской: почители ц.-прих. школъ: Лапшинской Андрей Лосевъ и дер. Спирина, Балахнинскаго у., Александръ Ста-

ровъ, староста церкви с. Большого Мурашкина, Княгининскаго у., Василій **Симоновъ**;

Новгородской: староста церкви с. Замостья, Новгородскаго у., Яковъ **Артемьевъ**, крестьянинъ **Феодоръ Адриановъ**;

Оренбургской: учитель одноклассной Поповской ц.-прих. школы на хуторѣ Поповскомъ, Троицкаго у., Тихонъ **Жуковъ**, учительница Николаевской ц.-прих. школы, что при Казанскомъ женскомъ монастырѣ гор. Троицка, Серафима **Дубянская**;

Орловской: староста Предтеченской церкви гор. Ельца, Николай **Огневъ**;

Подольской: староста Рождество-Богородичной церкви заштатнаго г. Хмѣльника, Литинскаго у., Степанъ **Красильникъ**;

Полодѣй: учительница музыки и новыхъ языковъ Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства **Марія Вакмутъ**; староста церкви с. Будницы, Велижскаго у., Илья **Кирилловъ**;

Рязанской: старосты церквей: с. Задне-Пилева, Рязанскаго у., Алексѣй **Дроздовъ**; Староямской Николаевской г. Рязани, Павелъ **Алексѣевъ**, попечительница двухклассной ц.-прих. школы, с. Змиевки, Рязанбургскаго у., вдова дѣйствительнаго статскаго совѣтника **Марія Путилова**;

Самарской: староста церкви с. Благодатнаго, Николаевскаго у., Яковъ **Дергилевъ**, членъ ц.-прих. попечительства с. Колокъ, Бузулукскаго у., Василій **Фоминъ**;

С.-Петербургской: членъ Самсоновскаго благотворительнаго Общества въ С.-Петербургѣ. Николай **Елисѣевъ**, учительница ц.-прих. школы: Петергофской Аполоніаріа **Смирнова**-Кронштадтской Кирилло-Меодіевской, Елизавета **Райкова**, староста церкви при гимназій Императора Александра I въ С.-Петербургѣ, Александръ **Травниковъ**, попечительница Лахтинской ц.-прих. школы, С.-Петербургскаго у., вдова полковника **Марія Стенбокъ-Ферморъ**, учителя ц.-прих. школы: Юръ-Михалкинской Николаевской, Гдовскаго у., Петръ **Верещагинъ**: Пелешской, Гдовскаго у., Описимъ **Соколовъ**, учительницы Малоохтенской ц.-прих. школы г. С.-Петербурга: Параскева **Никольская** и **Наталія Минина**, крестьянинъ Николай **Хожевъ**, учительницы ц.-прих. школы: Петропавловской, въ Лѣсномъ С.-Петербургскаго у., Анна **Логинова**, Лисинской, Царскосельскаго у., Александра **Баранъ**;

Саратовской: учитель Озерской школы грамоты, Дивовскаго прихода, Аткарскаго у., Михаилъ **Львовъ**;

Симбирской: потомственная дворянка **Людмила Соловьева**;

Смоленской: старосты церквей: с. Щербатовщины, Бѣльскаго у., Діонисій **Васильевъ**, с. Знаменскаго, Юхновскаго у., Андрей **Феодоровъ**, сторожъ Благовѣщенской церкви гор. Бѣлаго Григорій **Шершунъ**;

Таврической: попечители ц.-прих. школы: с. Преображенки, Дѣпроевскаго у., Иванъ **Шадлунъ**, с. Кишлава, Феодосійскаго у., Савва **Шеретовъ**, попечительница ц.-прих. школы въ пос. Антоновѣ, Перекопскаго у., Анна **Рогольцъ**, учительница Таврическаго спархіяльнаго женскаго училища, Екатерина **Унтилова**;

Тамбовской: старосты церквей: Троицкой соборной гор. Моршанска, Андрей **Наплековъ**, с. Юрловой Сулены, Козловскаго у., Георгій **Шатиловъ**, с. Старо-Чернѣева, Шацкого у., Петръ **Максяковъ**;

Тверской: старосты церквей: Иоанно-Богословской кладбищенской гор. Торжка, Ефремъ **Голузинъ**, с. Порѣчья, Кашинскаго у., Иванъ **Балавинъ**, крестьянинъ Иванъ **Егоровъ**, крестьянинъ Арсеній **Егоровъ**, вдова купца Екатерина **Шокина**;

Тобольской: староста градо-Тобольской Апостола-Андреевской церкви, Аполлоній **Аксеновъ**;

Тульской: вдова Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Анна **Шелехова**, швейцаръ Тульскаго Архіерейскаго дома Иванъ **Камаевъ**, служитель того же дома Василій **Фроловъ**;

Черниговской: казакъ Никита **Несукъ**;

Ярославской: попечитель Барской ц.-прих. школы, Любимскаго у., Иванъ **Кашкинъ**, крестьянинъ Николай **Коростелевъ**, старосты церквей: Успенской, Норскаго посада, Ярославскаго у., Григорій **Новиковъ**, с. Остафьева, Ростовскаго у., Иванъ **Воробьевъ**;

По Духовному Вѣдомству: служащіе по письменной части: въ Синодальной Канцеляріи: Евдокія **Степанова**, Зинаида **Вертоградская** и Андрей **Гладковъ**, вольнонаемная служащая въ страховомъ отдѣлѣ духовнаго вѣдомства, Вѣра **Бѣлехова**, служитель Царскосельскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, **Феодоръ Рожновъ**.

Серебряными на груди:
на Александровской лентѣ:

Владикавказской: учителя ц.-прих. школы: станицы Ильинской, Иванъ **Зотовъ**, селенія Христіанскаго, Терской области, Николай **Акоевъ** и осетинъ-дигорецъ Савва **Кесаевъ**, селенія Ольгинскаго, Терской области: Тимофей **Дзгоевъ** и Александръ **Карсановъ**, селенія Гизель, Терской области, Василій **Май**

рамукаевъ, учительницы ц.-прих. школъ: на Тифлисской слободѣ гор. Георгіевска, Анна Климова, станицы Ессентуиской, Терской области Любовь Нильская, при Константино-Елевизинской церкви гор. Владикавказа Лидія Мережко и Варвара Поспѣлова, селенія Ардонскаго, Терской области, Екатерина Амбалова и Екатерина Дзугаева, селенія Хумалагъ, Терской области Таисія Дзагсорова и селенія Кадгаронъ, Терской области, Марія Кавукова;

Вятскоі: учительницы ц.-прих. школъ: Модестовской, Нолинскаго у., Ольга Красногорская, Сунской, Нолинскаго у., Нина Ложкина, Лемской, Глазовскаго у., Валентина Курочкина, Царской, Глазовскаго у., Юлія Паціанская, Кестымской, Глазовскаго у., Валентина Сильвинская, Ягошурской, Глазовскаго у., Марія Дрягина, Уканской, Глазовскаго у., Баллиста Шерстенникова, Талицкой, Глазовскаго у., Александра Кулябина, Верхосунской, Глазовскаго у., Антонина Лютина, Верхосунско-Паломской, Глазовскаго у., Анна Никулина, Нововолковской, Глазовскаго у., Марія Михѣева, Порѣвской, Глазовскаго у., Антонина Филимонова, Спасской, Глазовскаго у., Олимпиада Черныхъ, Святопольской, Глазовскаго у., Александра Сушкова, Дебинской, Глазовскаго у., Аполлиарія Смирнова, Пышкетской, Глазовскаго у., Аполлиарія Кашина, Люкской, Глазовскаго у., Глафира Мальгина, Уржумской, Евгенія Истомина, учителя ц.-прих. школъ: Епиховской, Нолинскаго у., Петръ Шумихинъ, Пышкетской, Глазовскаго у., Викторъ Волковъ, Сепской, Глазовскаго у., Осипъ Алексѣевъ, Садинско-Вачумовской, Глазовскаго у., Теодоръ Косаткинъ, Ивашъ Баженовъ и Прохоръ Кропачевъ, Диминской, Глазовскаго у., Терентій Андреевъ, Больше-Тимошурской, Глазовскаго у., Максимъ Трефиловъ, Сазановской, Глазовскаго у., Борисъ Филмоновъ, Кузьмовырской, Глазовскаго у., Михаилъ Корепановъ, Верхлыпской, Глазовскаго у., Прокопій Сусѣковъ, Наймушинской, Глазовскаго у., Александръ Поповъ, Утинской, Глазовскаго у., Николай Емельяновъ;

По Грузинскому Экзархату: Учительницы ц.-прих. школъ: Тифлисской двухклассной Иоанно-Крестительской Тамара Кузнецова, Тифлисской одноклассной Маріинской, Нина Деканозова, Тифлисской Нахаловской одноклассной, Викторія Марджанидзе, Тифлисской Песковской одноклассной, Евгенія Трелицкая, Тифлисской Михаило-Архангельской Марія Жатіева, учителя ц.-прих. школъ: Тифлисской Александр-Невской, Константины

Михайловъ, въ с. Иванполь, Калыманскаго округа, Карской области, Киріакъ Демуричевъ, въ с. Суботанъ, Карскаго округа, Василій Карібовъ;

Донскоі: учителя ц.-прих. школъ: Донецкаго округа: Лопатинской, Теодоръ Шуруповъ, Мигулинской, Илія Бѣловъ, Павловской, Потапъ Шаповаловъ, Степано-Грековской, Петръ Максимовъ, Ольхово-Рогской, Николай Кургинъ, Греково-Полнинской, Александръ Слюсаренко, Греково-Полнинской, Григорій Шкандыбинъ, Верхне-Платинской, Теодоръ Шкандыбинъ, Алексѣевской образцовой, Михей Фомичевъ, Грибовахской, Таганрогскаго округа, Иванъ Бѣловоль, Васильевской, Таганрогскаго округа, Марія Некрасовъ, 2-й Лозновской, 1-го Донскаго округа, Иванъ Божьевъ, Липовской, Донскаго округа, Семень Боровковъ, Хоперскаго округа: Арженовской, Михаилъ Андреевъ, Батраковской, Петръ Гущинъ, Вѣлогорской, Алексій Кременецкій, Бугровской, Петръ Макаровъ, Зотовской, Иванъ Никитинъ, Лобачевской, Ивашъ Минаевъ, Страховской, Высочодубровскаго прихода, Михаилъ Платовъ, Страховской, Калачевскаго прихода, Арсеній Меркуловъ, Нижне-Долговской, Степанъ Чиковъ, Ластушенской, Усть-Медвѣдицкаго округа, Коздратъ Межеваловъ, Грачевской, Усть-Медвѣдицкаго округа, Иванъ Текутовъ, Успенской, Таганрогскаго округа, Михаилъ Васильевъ, Успенской, Таганрогскаго округа, Василій Литвиновъ, Франко-Русской, Таганрогскаго округа, Калинникъ Скородинскій, Учительницы ц.-прих. школъ: Александровской, Таганрогскаго округа, Теодосія Лагирева, Любимовской, 2-го Донскаго округа, Анна Елисѣева, Успенской, Хоперскаго округа, Надежда Маркова, Соколовско-Кундручской, Черкаскаго округа, Варвара Погорѣлова, Гниловской, Ростовскаго округа, Агриппина Саввина; Кременской, Усть-Медвѣдицкаго округа, Елена Астахова, Орѣховской, Усть-Медвѣдицкаго округа, Анна Цыганкова, Фроловской двухклассной, Усть-Медвѣдицкаго округа, Надежда Вагрова, Орѣховской, Усть-Медвѣдицкаго округа, Александра Абухова, Приютинской, Таганрогскаго округа, Марія Гречко;

Калужскоі: учительницы ц.-прих. школъ: Покровской, Перемышльскаго у., Елена Боголюбова, Высоковской, Мосальскаго у., Александра Виноградова;

Костромскоі: учительница Власіевской гор. Костромы ц.-прих. школы, Анна Надеждина, учитель Темитовской ц.-прих. школы, Варшавнскаго у., Алексій Мошинъ;

Минской: старшій учитель Осиповичской двухклассной желѣзнодорожной ц.-прих. школы, Бобруйскаго у., Константинъ Дроздъ, учителя ц.-прих. школы: Туровской двухклассной, Мозырскаго у., Титъ Павловъ, Михновичской, Мозырскаго у., Александръ Кунцевичъ, Матрунковской, Мозырскаго у., Михаилъ Стасенко, учительницы ц.-прих. школы: Обрипской одноклассной, Новогрудскаго у., Любовь Борковская, Переровской, Мозырскаго у., Надежда Смоличъ, Васловской, Слуцкаго у., Елена Паплавская, Делятичской, Новогрудскаго у., Любовь Голубова, Голынской, Слуцкаго у., Вѣра Корженевская, Романовской, Слуцкаго у., Любовь Кезевичъ, Семежовской одноклассной, Слуцкаго у., Александра Яхневичъ, Годчицкой, Слуцкаго у., Анна Колесова, Хотлянской, Игуменскаго у., Марія Курпель;

Оренбургской: учительницы ц.-прих. школы: Верхне-Уральской соборной, Екатерина Завьялова; градо-Верхне-уральской соборной, Людмила Тимофеева; образцовой женской, при Верхнеуральской второклассной школѣ, Евдокія Косарева; Бѣлорѣцкой мужской, Верхнеуральскаго у., Дарья Ѳедорова; Туканской смѣшанной, Верхнеуральскаго у., Елисавета Волкова; Ивановской, Оренбургскаго у., Пелагея Тышкевичъ; Кустанайской второй женской, Анастасія Данычина; учителя ц.-прих. школы: Мало-Богатадской, Верхнеуральскаго у., Георгій Каляевъ; Кувайской, Оренбургскаго у., Евграфъ Кирилловъ; Кузмининской, Оренбургскаго у., Георгій Дмитриевъ;

С.-Петербургской: учителя ц.-прих. школы: Пустомержской, Ямбургскаго у., Николай Бутягинъ; Преображенской, Лужскаго у., Михаилъ Боротинскій; Ѳелонской, въ гор. Гатчинѣ, Степанъ Николаевъ; Бѣльской на ст. Струги двухклассной, Ѳедоръ Половцевъ; Мало-Гатчинской, Царскосельскаго у., Степанъ Семеновъ; Красногорской, Лужскаго у., Матвѣй Смирновъ; Вольковской, Новоладожскаго у., Александръ Черновскій; учительницы ц.-прих. школы: Александровской, С.-Петербургскаго у., Лидія Введенская; Аннинской Шлиссельбургскаго у., Екатерина Вашнева; Лахтинской, С.-Петербургскаго у., Людмила Фроловская;

Саратовской: учительницы ц.-прих. школы: Лисичинской, Аткарскаго у., Ксенія Кузьмина; Атаевской, Аткарскаго у., Евгения Колпикова; Аткарскаго у.: Атаевской, Серафима Львова; Бѣло-Озерской, Аполлинарія Дроздова; Липовской, Марія Труевская; Ново-Бахметьевской, Анастасія Чернышева; Песковатской, Антонина Веселовская; Ст. С.)

Сновской, Пелагея Зелепукина; Турковской двухклассной женской, Балашовскаго у., Анна Смирнова; Софьинской, Петровскаго у., Марія Зимина; Троицко-Варшавской, Петровскаго у., Клавдія Екатерина; Васильевской, Петровскаго у., Параскева Николаевская; Мордовско-Норкинской, Петровскаго у., Анна Тихонова; Кирилло-Меѳодіевской гор. Саратова, Татьяна Колпикова; Рославльскаго у., Надежда Залетова; Сапожковской, Сердобскаго у., Елизавета Рѣшетникова; при Скрибинскомъ Вознесенскомъ женскомъ монастырѣ, Сердобскаго у., Надежда Стрѣльцова; Телятниковской, Хвалынскаго у., Манефа Духовникова; Павловской двухклассной, Хвалынскаго у., Марія Дубровина; Троицкой двухклассной г. Царицына, Марія Мегарская; Вознесенской г. Царицына, Лидія Лебединская; учительница школы грамоты въ Аткарскаго у. пригородной слободѣ, Екатерина Протасова; учителя ц.-прих. школы: Озерской, Аткарскаго у., Герасимъ Арбузовъ; Вязово-Вражской, Аткарскаго у., Сергій Овчинниковъ; Якобьевской, Аткарскаго у., Иванъ Михеевъ; Свинухинской, Балашовскаго у., Антонъ Печуринъ; Осиповской, Балашовскаго у., Емельянъ Харитоновъ; Каменской, Кузнецкаго у., Петръ Ситниковъ; Макарьевско-Хардиновской, Петровскаго у., Василій Ремезовъ; Карповской, Сердобскаго у., Петръ Соповъ; Дубасовской, Сердобскаго у., Андрей Власовъ; Еланской, Сердобскаго у., Всеволодъ Юрьевъ; Мошковской, Сердобскаго у., Алексѣй Давыдовъ; Нѣмчиновской, Сердобскаго у., Андрей Васинъ; Еланской, Сердобскаго у., Сергій Путовъ; Черно-Загонской, Хвалынскаго у., Михаилъ Саранцевъ; Ново-Димитріевской, Хвалынскаго у., Иванъ Левинъ; Крестовоздвиженской гор. Хвалынска, Филипъ Матвеевъ; Комаровской, Сердобскаго у., Максимъ Турьгинъ; учитель Аркадаской второклассной школы, Балашовскаго у., Аркадій Полянскій;

Холмской: учителя ц.-прих. школы: Колодской, Бѣльскаго у., Петръ Грицковъ; Лозской, Бѣльскаго у., Ярославъ Мицевичъ; Мадошинской, Владавскаго у., Григорій Самусюкъ; Русиловской, Владавскаго у., Стефанъ Коваско; Холмской братской Иванъ Гаврилюкъ; Липовской, Владавскаго у., Михаилъ Минихъ; Залищской, Владавскаго у., Василій Занюкъ;

серебряными на груди на Станиславской лентѣ:

Архангельской: крестьянка Александра Вальнева; кр.-нъ Василій Лапинъ;

Варшавской: церковникъ Крестовой церкви при Варшавскомъ архіерейскомъ домѣ,

Иванъ Самолюкъ; пѣвчіе Варшавскаго архіерейскаго хора: кр-нъ Иннокентій Шимковъ; студентъ 4 курса юридическаго факультета Императорскаго Варшавскаго университета, Василій Пантелевичъ;

Владивостокской: кр-нъ Константинъ Романовъ;

Владикавказской: 2-й гильдіи купецъ Георгій Карпушинъ; старосты церквей: Пантелеимоновской, станицы Ессентукской, Терской области, Андрей Щербаковъ; с. Таловки, Терской области, Даниилъ Обмочіевъ;

Владимірской: попечители ц.-прих. школы: Пусторождественской, Переславскаго у., Василій Севастьяновъ; Борисовской, Муромскаго у., Николай Елинъ; старосты церквей: погоста Суходы, Суздальскаго у., Григорій Ворошиловъ; погоста Дмитріевского, что въ Дуницахъ, Александровскаго у., Дмитрій Градовъ; погоста Ильинскаго-Телешова, Шуйскаго у., Петръ Быковъ; с. Семьинскаго, Юрьевскаго у., Иванъ Медвѣдевъ; с. Васильевскаго, Шуйскаго у., Илія Комаровъ; с. Березовика, Ковровскаго у., Косма Бологовъ;

Вологодской: попечитель Ново-Куножской Троицкой ц.-прих. школы, Тотемскаго у., Аристархъ Князевъ;

Волынской: старосты церквей: с. Хлуплянь, Овручскаго у., кр-нъ Антонъ Горобъ; с. Рокитно, Овручскаго у., Максимъ Берташъ; с. Хутора Росоховскаго, Овручскаго у., Теодоръ Зайченко; с. Крымно, Владимірволинскаго у., Иванъ Родачукъ; с. Звинячъ, Владимірволинскаго у., Григорій Повидзіонъ; с. Дружкополя, Владимірволинскаго у., Никифоръ Сасовецъ; крестьяне: Семень Коваль; Иванъ Мазяръ; Павелъ Карплюкъ; Иванъ Гоцукъ;

Вятской: учительница Уржумской ц.-прих. школы, Вѣра Николаева; старосты церквей: кладбищенской г. Царевосанчурска, Яранскаго у., Евграфъ Суторихинъ; Всѣхвятской гор. Вятки, Михаилъ Медвѣдевъ; с. Тыловыль-Цельги, Малмыжскаго у., Игнатій Рыболовевъ; Срѣтенской гор. Вятки, Михаилъ Башмаковъ; с. Бобина, Вятскаго у., Андрей Сапожниковъ; с. Бахты, Вятскаго у., Кирилл Самыловъ; Преображенской Слободской соборной Владиміръ Грѣховъ; сторожъ Тихвинской церкви гор. Царевосанчурска, Яранскаго у., Гавріилъ Бородинъ; крестьянинъ Иванъ Шуговъ; мѣщанинъ Иванъ Вавиловъ; крестьянка Ксения Матанцева; 2-й гильдіи купецъ Василій Калашниковъ;

Гродненской: староста церкви с. Малоельни, Брестскаго у., Василій Лысковичъ;

Грузинскому Экзархату: староста Згубирской Св.-Георгіевской церкви, Грузинской еп., Евстафій Ханикаевъ; жена псаломщика русской православной церкви въ Казвинѣ, Надежда Либацкая;

Донской: урядники области войска Донского: Михаилъ Чернобровкинъ; Назарій Морозовъ; попечители ц.-прих. школы: Боровско-Бальской, Черкаскаго округа, Яковъ Коротычъ; Генеральской, Таганрогскаго округа, Амвросій Дамбаевъ; Новочеркасской Михаило-Архангельской, Черкаскаго округа, Петръ Бабковъ; Александровской, Черкаскаго округа, Иванъ Емельяновъ; Осиновской, 2-го Донского округа, Калистратъ Пимкинъ; попечительница Маньково-Калитвенской ц.-прих. школы, Донецкаго округа, Марина Бартенева; 2-й гильдіи купецъ Александръ Шмелевъ; казакъ Максимъ Маркинъ;

Екатеринославской: старосты церквей: Софійской гор. Нахичевани на Дону, Василій Моторный; Николаевской гор. Мариуполя, Иванъ Фодоровъ; староста Георгіевской церкви-школы Кадіевскихъ копей, Славносербскаго у., Иванъ Смирновъ; членъ ц.-прих. попечительства Александро-Невской церкви посада Азова, Алексій Рожко; запасный ефрейторъ Емельянъ Скрышниковъ;

Казанской: бывшіе старосты церквей: Борисоглѣбской гор. Казани, Петръ Щегловъ; с. Богдашкина, Тетюшскаго у., Тихонъ Таймановъ; крестьянинъ Платонъ Красноярскаго у., Алексій Митрофановъ; с. Морковъ, Царевкопшайскаго у., Артемій Фомичевъ; членъ Георгіевскаго ц.-прих. совѣта г. Казани Иванъ Пучковъ; крестьянинъ Петръ Селивановъ; служители Императорской Казанской дух. академіи: Андрей Воронцовъ; Иванъ Антоновъ; Петръ Борисовъ; Сергій Мальцевъ; Матвѣй Солдатенковъ; Василій Балахчевъ;

Калужской: старосты церквей: с. Мезенцова, Мещовскаго у., Александръ Поповъ; с. Зикѣва, Жиздринскаго у. Флоръ Свириловъ; Покровской гор. Перемышля Николай Золотовъ; с. Попизовъ, Мосальскаго у., Семень Федоровъ; с. Гремячева, Перемышльскаго у., Василій Секретаревъ; бывший староста церкви с. Староселья, Мещовскаго у., Осипъ Сумаревъ; крестьянинъ Никита Паршинъ;

Кшиневской: старосты церквей: Ильинской, с. Шербинецъ, Хотинскаго у., Феодосій Горбатюкъ; с. Окниця, Хотинскаго у., Георгій Проданъ; с. Кошкалин, Бендерскаго у., Евфимій Козакъ; с. Калфы, Бендерскаго у., Гавріилъ Гану; с. Долукію, Измаильскаго у.,

Степанъ **Каламановъ**; с. Кальчево, Аккерманскаго у., Андрей **Греченли**; с. Кожушны, Кишиневскаго у., Симеонъ **Постика**;

Кіевскоі: представитель прихожанъ Кіево-Подольской Рождество-Предтеченской церкви Андрей **Шевыревъ**; старосты церквей: с. Дмитровскаго, Уманскаго у., Иванъ **Мовчанъ**; слободы Бѣлозерья, Черкаскаго у., Никита **Дзюбанъ**; с. Гвильца, Сквирскаго у., Иванъ **Купрійчукъ**; Рождество-Богородичной м. Романовки, Сквирскаго у., Яковъ **Каленюкъ**; Кіево-Печерской Свято-Ольгинской Діомидъ **Кунцикій**; с. Янишевки, Таращанскаго у., Ома **Лышукъ**; с. Кумановки, Бердичевскаго у., Назарій **Сеньчукъ**; с. Вѣлой, Бердичевскаго у., Корнилій **Богатчукъ**; с. Ненадыхи, Таращанскаго у., Кодратъ **Цыбуля**; Свято-Николаевской м. Златополя, Чигиринскаго у., Анисимъ **Зміенко**; с. Княжиковъ, Липовецкаго у., Савва **Фурманъ**; с. Василевки, Сквирскаго у., Павелъ **Калбаса**; с. Яроловичъ, Сквирскаго у., Тимофей **Осадчій**; с. Кашперовки, Таращанскаго у., Василій **Гусаръ**; крестьянка Акилина **Бугай**; крестьянинъ Феопемпъ **Бугай**;

Костромскоі: крестьянинъ Александръ **Рубцовъ**; старосты церквей: Златоустовской г., Костромы, Павелъ **Кривошеинъ**; Космодамианской г. Галича, Иванъ **Акатовъ**; Успенской г. Чухломы, Иванъ **Романовъ**; с. Васьевки, Чухломскаго у., Александръ **Ольневъ**; учительницы ц.-прих. школы: Воскресенской гор. Костромы, Валентина **Никольская**; Алексѣевской гор. Костромы, потом. почет. гражд. Марія **Капустина** и Сергіевской гор. Костромы, Глафира **Груздева**; Спасско-Никольской гор. Костромы, Марія **Голубева**; попечитель Васильевской гор. Галича женской ц.-прих. школы, Василій **Носовъ**;

Курской: староста церкви с. Глѣбова, Курскаго у., Иванъ **Очкасовъ**; помощникъ старосты церкви с. Свагости, Рыльскаго у., Василій **Ляховъ**;

Литовской: старосты церквей: Остринской, Лидскаго у., Григорій **Маціевичъ**; Старо-Шарковской, Дисненскаго у., Леонтій **Латышенокъ**; Шучинской, Лидскаго у., Козьма **Шейгеревичъ**;

Могилевской: разсыльный и сторожъ при правленіи Могилевской духовной семинаріи, Флоръ **Комаровъ**; старосты церквей: Нерѣйшанской Покровской, Сѣнненскаго у., Лаврентій **Кусимовъ**; Коньеской Вознесенской, Горедкаго у., Филиппъ **Камѣшко**;

Московской: С.-Петербургской 2-й гильдіи купецъ Яковъ **Клочковъ**; сторожъ Николаевской церкви с. Домодѣдова, Подольскаго у.,

Иванъ **Шленскій**; швейцаръ Императорской Московской духовной академіи, Тимофей **Лобковъ**; сторожъ Троицкой церкви с. Троицкаго, Раменскаго, Бронницкаго у., Егоръ **Мальшевъ**; кр.-не Гавріиль **Александровъ**; и Василій **Матвѣевъ**; старосты церквей: с. Кишкина, Бронницкаго у., Михаилъ **Титовъ**; Московской Гребенской, на Лубянкѣ, Степанъ **Бусуринъ**; с. Воронина, Клинскаго у., Иванъ **Блохинъ**; с. Семеновскаго, Бронницкаго у., Петръ **Хохринъ**; Московской Похвальской, въ Башмаковѣ, Иванъ **Андреевъ**; с. Черкизова, Московскаго у., Василій **Утенковъ**;

Нижегородской: кр.-не Павелъ **Горячкинъ**; попечитель ц.-прих. школы въ дер. Демидовѣ, Горбатовскаго у., Василій **Кутлинъ**; кр.-не Степанъ **Елисѣевъ**; старшина крестныхъ ходовъ въ Оранскій Богородицкій монастырь Иванъ **Камышевъ**; старосты церквей: Знаменской соборной гор. Ардатова Иванъ **Крашениниковъ**; с. Старо-Ахматова, Сергачскаго у., Козьма **Кирѣевъ**; с. Абрамова, Арзамасскаго у., Александръ **Самылинъ**; с. Селемы, Арзамасскаго у., Петръ **Бобаловъ**; с. Ягоднаго, Княгининскаго у., Михаилъ **Коптевъ**; с. Захарьевки, Арзамасскаго у., Филиппъ **Кругловъ**; с. Стрѣлки, Арзамасскаго у., Петръ **Душинъ**; с. Шапкина, Горбатовскаго у., Михаилъ **Мальшевскій**; с. Протопоповки, Арзамасскаго у., Герасимъ **Власовъ**; с. Иконникова, Балахнинскаго у., Петръ **Суховъ**; с. Курлакова, Княгининскаго у., Иванъ **Трухинъ**; Георгіевской гор. Нижняго Новгорода, Алексѣй **Висковъ**; с. Кобылина-Архангельскаго, Арзамасскаго у., Андрей **Лобановъ**; с. Подвязья, Горбатовскаго у., Иванъ **Соловьевъ**; с. Бурцева, Балахнинскаго у., Филаретъ **Акифьевъ**; с. Рождественнаго, Княгининскаго у., Иванъ **Бочинъ**; с. Большого-Мурашкина, Княгининскаго у., Петръ **Плаксинъ**; кр.-не Яковъ **Тормазовъ**; Феодоръ **Парфеновъ**; Иванъ **Кузнецовъ**; жена купца Марія **Малашкина**;

Новгородской: старосты церквей: Феодоро-Стратилатовской гор. Новгорода Меводій **Полкановъ**; Тихвинской Краснопольской владбищенской гор. Новгорода Иванъ **Семеновъ**; въ с. Бологомѣ, Валдайскаго у., Василій **Туркинъ**; въ с. Сясьскомѣ, Тихвинскаго у., Иванъ **Мироновъ**; въ Пашеозерскомъ погостѣ, Тихвинскаго у., Анисимъ **Ивановъ**; с. Воскресенскаго, Старорусскаго у., Павелъ **Луцевъ**; попечитель Грузинской женской ц.-прих. школы, Новгородскаго у., Михай **Кашлинъ**; сторожъ Покровской Пашекожельской церкви, Тихвинскаго у., Никифоръ **Михайловъ**; предѣдатель приходскаго попечительства Тихвинской, въ

с. Мегрѣ, церкви, Устюжскаго у., **Георгій Ивановъ**;

Олонцкой: крестьяне: **Григорій Евсѣевъ** и **Димитрій Китайковъ**;

Омской: мѣщанинъ **Семень Носыревъ**; кр-нъ **Павель Мальцевъ**; старосты церквей: с. Красноарскаго, Змѣиногорскаго у., **Савелій Сохновъ**; с. Прапорщичковскаго, Змѣиногорскаго у., Томской губ., **Гавриль Отческій**;

Орловской: старосты церквей: с. Тишина, Трубчевскаго у., **Антонъ Матюхинъ**; с. Усова, Трубчевскаго у., **Евграфъ Казачковъ**;

Пензенской: старосты церквей: Христо-рожденческой гор. Инсара, **Александръ Тумольскій**; Знаменской с. Титова, Нижне-Ломовскаго у., **Иларіонъ Головъ**;

Полоцкой: старосты церквей: с. Орѣхова, Лепельскаго у., **Осипъ Есипенко**; с. Лемницы, Витебскаго у., **Исаакъ Бабенко**;

Полтавской: старосты церквей: с. Письменныхъ хуторовъ, Кобелякскаго у., **Ермолай Сенжаровецъ**; с. Дрыждовыхъ хуторовъ, Кобелякскаго у., **Степанъ Дрыждъ**;

Рязанской: старосты церквей: с. Выжелѣса, Спасскаго у., **Федоръ Тарусинъ**; с. Карабухина, Сапожковскаго у., **Иванъ Тучинъ**; с. Меньшихъ Можаръ, Сапожковскаго у., **Иванъ Калашниковъ**; с. Задубровья, Спасскаго у., **Андрей Головаствовъ**; с. Погорѣловки, Рязскаго у., **Акимъ Прошляковъ**;

Самарской: старосты церквей: с. Новой Хмѣлевки, Ставропольскаго у., **Зотикъ Коноваловъ**, с. Суходола, Ставропольскаго у., **Иванъ Жилинъ**; с. Кайбель, Ставропольскаго у., **Егоръ Долгановъ**; с. Крестовыхъ Городищъ, Ставропольскаго у., **Илья Петрухинъ**; с. Борскаго, Бузулукскаго у., **Григорій Чисоколовъ**; с. Бѣлаго Яра, Ставропольскаго у., **Павель Маловъ**; с. Краснаго Яра, Ставропольскаго у., **Анисимъ Рѣшетовъ**; с. Озерокъ, Ставропольскаго у., **Федоръ Исачевъ**; с. Ново-Ключевки, Бузулукскаго у., **Никаноръ Солярскій**; с. Кинель-Черкасской, Бугурусланскаго у., **Козьма Сѣдыхъ**; члены ц.-прих. попечительства с. Борскаго, Бузулукскаго у., **Иванъ Быковъ** и **Василій Шерстобитовъ**;

С.-Петербургской: попечители ц.-прих. школы: Порѣчской, Гдовскаго у., **Иванъ Александровъ**; Пулковской, Царскосельскаго у., **Иванъ Ларіоновъ**; кр-нъ **Михаилъ Ивановъ**; дѣйствительный членъ Малоохтенскаго благотворительнаго общества **Еваторина Александровъ**; старосты церквей: Сергіевской, въ Новосивковской улицѣ, гор. С.-Петербурга, **Димитрій Овчинниковъ**; при реальномъ училищѣ императора Николая II въ Царскомъ Селѣ, **Александръ Барабановъ**; Колтушской Петропав-

ловской, Шлиссельбургскаго у., **Стефанъ Волковъ**; Заглинской Покровской, Лужскаго у., **Михаилъ Никифоровъ**; Рождественско-Сябской, Новолодожскаго у., **Алексій Васильевъ**; Занской Николаевской, Гдовскаго у., **Иванъ Степановъ**; Красносельской Троицкой, Царскосельскаго у., **Николай Корѣевъ**; членъ Никольскаго ц.-прих. попечительства, Шлиссельбургскаго у., **Михаилъ Давыдовъ**; пѣвчій церкви при Алафузовской больницѣ гор. С.-Петербурга **Иванъ Печерицынъ**; свѣчникъ Троицкаго, на Петербургской сторонѣ, собора г. С.-Петербурга, **Ефремъ Андреевъ**; помощникъ старосты церкви при Алафузовской больницѣ г. С.-Петербурга, **Александръ Ямковскій**; сторожа церквей: г. С.-Петербурга: Входеоерусалимской Знаменской, **Яковъ Каргополовъ**; Крестовоздвиженской, на Петербургской сторонѣ, **Иванъ Зайцевъ**; сторожъ и разсылный канцеляріи С.-Петербургскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, **Александръ Ильинъ**; 2-й гильдіи купецъ **Иванъ Богатенковъ**; 2-й гильдіи купеческій сынъ **Александръ Тимофеевъ**; почетный членъ С.-Петербургскаго епархіальнаго братства во имя Пресвятой Богородицы, **Марѳа Михалева**;

Симбирской: старосты церквей: с. Пороговъ, Сызранскаго у., **Петръ Ерофѣевъ**; с. Теплага Стана, Сызранскаго у., **Проконій Дербеневъ**; Крестовоздвиженской гор. Алатыря, **Михаилъ Красновъ**; с. Канадей, Сызранскаго у., **Стефанъ Болгарцевъ**;

Смоленской: кр-нъ **Алексій Бусуринъ**; старосты церквей: с. Мамонова, Духовщинскаго у., **Василій Ананскій**; с. Дровнина, Гжатскаго у., **Федоръ Петровъ**, с. Устья, Ельнинскаго у., **Михаилъ Хуторовъ**; Покровской гор. Смоленска, **Лаврентій Зайцевъ**; с. Терешка, Рославльскаго у., **Михаилъ Крупенчиковъ**; с. Зарубенокъ, Порѣчскаго у., **Игнатій Маркелловъ**; Крестовоздвиженской гор. Вязьмы, **Александръ Леляновъ**; с. Алексина, Дорогобужскаго у., **Исаакій Гречишниковъ**; с. Суетова, Духовщинскаго у., **Димитрій Пучковъ**; с. Ренскаго, Гжатскаго у., **Наумъ Горѣловъ**; члены Смоленскаго Общества хоругвеносцевъ: **Федоръ Богомоловъ**; **Никаноръ Семеновъ**; **Михаилъ Арефьевъ**; **Адріанъ Егоровъ**; **Александръ Елизаровъ** и **Иванъ Порубинъ**;

Ставропольской: староста Покровской церкви станицы Веселой, Ейскаго отдѣла, Кубанской области, **Федоръ Шалевый**;

Таврической: попечители ц.-прих. школы: двухклассной гор. Едосин, **Митрофанъ Гороховатскій**; дер. Джанкой, **Феодосійскаго у.**, **Иванъ Кріони**; завѣдующая Братской столовой

при Симферопольскомъ Александро-Невскомъ Братствѣ Екатерина Салькова; староста Архангело-Михайловской церкви с. Ушкалки, Мелитопольскаго у., Григорій Кудына;

Тамбовской: старосты церквей: с. Заворонезской слободы, Козловскаго у., Павелъ Клевцовъ; с. Копыла, Борисоглѣбскаго у., Тимофей Тивиковъ; с. Кривополянья, Тамбовскаго у., Зотикъ Селявскій; с. Пановыхъ Кустовъ, Тамбовскаго у., Теодоръ Афанасьевъ; с. Баку, Козловскаго у., Василий Егоровъ; с. Добраго, Лебедянскаго у., Степанъ Урываевъ; с. Панина, Лебедянскаго у., Козьма Бахаевъ; с. Чернавки, Тамбовскаго у., Иванъ Серегинъ; с. Рязны, Моршанскаго у., Максимъ Широуховъ; с. Рудовки, Кирсановскаго у., Ефремъ Акагышевъ; с. Ростопей, Борисоглѣбскаго у., Козьма Федотовъ; предсѣдатель ц.-прих. попечительства церкви с. Селезней, Тамбовскаго у., Теодоръ Пудовкинъ; сторожъ Вознесенской церкви гор. Моршанска, Иванъ Машенцевъ; бывший сторожъ церкви с. Перемышнина, Кирсановскаго у., Исидоръ Бѣляевъ;

Тверской: кр-нъ Илія Смирновъ; старосты церквей: с. Синевоі Дубровки, Бѣжецкаго у., Яковъ Дмитріевъ; с. Бѣль-Городка, Калыинскаго у., Гавріилъ Соколовъ; с. Завидова, Кашинскаго у., Михаилъ Сухановъ; с. Мологина, Старицкаго у., Иванъ Миловъ; с. Семеновскаго, Кашинскаго у., Иванъ Денежкинъ; с. Рождественскаго, Кашинскаго у., Василий Кузьминъ; с. Кузнецова, Корчевскаго у., Василий Назаровъ;

Тобольской: купеческая вдова Вѣра Ершова; крестьянка Матрона Косинцева; мѣщанинъ Андрей Новицкій; старосты церквей: с. Ленскаго, Туринскаго у., Иванъ Тушнолобовъ; с. Кузьминскаго, Курганскаго у., Теодоръ Карповъ; с. Головинскаго, Курганскаго у., Терентій Борисовъ;

Томской: старосты церквей: с. Гилево-Логовскаго, Барнаульскаго у., Андрей Ступка; с. Криводановскаго, Томскаго у., Андрей Софроновъ; с. Урочища Улагана, Бійскаго у., Григорій Самаа; с. Анисимовскаго, Барнаульскаго у., Афанасій Пономаревъ;

Тульской: старосты церквей: Благовѣщенской гор. Одова, Сергій Сухопаровъ; с. Клягинина, Бѣлевскаго у., Иванъ Дудниковъ; с. Дорофѣева, приписной въ церкви с. Торхова, Тульскаго у., Петръ Силаевъ; с. Ананскаго, Тульскаго у., Василий Грызовъ; с. Ревякина, Тульскаго у., Василий Соловьевъ; бывший староста церкви с. Покровскаго Чичерна, Чернскаго у., Иванъ Емельяновскій; помощники

старосты церквей: Дмитріевской владбищенской гор. Тулы Василий Зябровъ; с. Никольскаго Велья, Чернскаго у., Андрей Прохоровъ; регентъ Тульскаго архіерейскаго хора, Василий Обвивальневъ; швейцаръ Тульской духовной семинаріи Филиппъ Каргышевъ; разсыльный Канцеляріи Правленія Тульской духовной семинаріи, Гавріилъ Мироновъ;

Уфимской: кр-не Артемонъ Осиповъ и Петръ Макаровъ; староста церкви с. Мелеуза, Стерлитамакскаго у., Петръ Ивановъ;

Харьковской: староста церкви сл. Нижней-Сыроватки, Сумскаго у., Петръ Поповъ; Черниговской: старосты церквей: Соборно-Богородичной мѣст. Семеновки, Новозыбковскаго у., Димитрій Клименко; с. Елина, Городнянскаго у., Яковъ Савченко; с. Скитка, Городнянскаго у., Стефанъ Камсюкъ; с. Воронка, Стародубскаго у., Осипъ Субботенковъ; с. Юасовки, Глуховскаго у., Пименъ Заболотный; владбищенской Покровской дер. Коногоя, Городнянскаго у., Сергій Ляповка; с. Петровки, Городнянскаго у., Папила Миценко; Крестовоздвиженской гор. Нѣжина, Михаилъ Гармашъ; мѣстечка Воронежа, Глуховскаго у., Симеонъ Потобня; приписной Преображенской с. Кусеевъ, Городнянскаго у., Савва Рыльскій; с. Лобановки, Новозыбковскаго у., Харитонъ Нерѣзковъ; с. Смячи, Городнянскаго у., Андрей Селезневъ; с. Выползова, Остерскаго у., Андрей Гутникъ; с. Староселья, Мглинскаго у., Аванасій Мармазовъ; предсѣдатель ц.-прих. попечительства Крестовоздвиженской церкви гор. Нѣжина Яковъ Шмаровъ; членъ ц.-прих. попечительства Николаевской церкви заштатнаго города Погара, Стародубскаго у., Иванъ Корнѣенко; кр-нъ Василий Лукьянецъ; сторожъ Богоявленской церкви гор. Мглина Филиппъ Толкачевъ;

Якутской: Трапезникъ Одейской церкви инородецъ 1-го Кангаласскаго наслѣга, Мархинскаго улуса, Вилюйскаго округа, Ефремъ Алексѣевъ;

Ярославской: попечители церковныхъ школъ: Некоузской, Мологскаго у., Димитрій Обуховъ; Порѣчской, Ростовскаго у., Павелъ Коркуновъ; Покровской на Могзѣ, Угличскаго у., Иванъ Базановъ; 2-й гильдіи купецъ Александръ Жуковъ; попечительница Донской ц.-прих. школы, Ярославскаго у., Евдокія Никифорова; помощникъ попечителя Пьяновской ц.-прих. школы, Ярославскаго у., Эрастъ Влазовъ; помощникъ старосты церкви с. Боровицъ, Ростовскаго у., Матвѣй Лопатинъ; старосты церквей: с. Пчелья, Мологскаго у., Алексѣй Шигинъ; с. Сасьева, Мологскаго у., Ди-

митрій **Бгоровъ**; с. Приселка Никольскаго, Романово-Борисоглебскаго у., Сергій **Кочуринъ**; погоста Никольскаго на Дону, Ростовскаго у., Иванъ **Никитинъ**; с. Введенскаго, Ростовскаго у., Леонтій **Старовѣровъ**; с. Звѣринца, Ростовскаго у., Павелъ **Рѣпинъ**; с. Христорождественскаго на Черемхѣ, Рыбинскаго у., Александръ **Березинъ**; с. Васильевскаго въ Юхти, Угличскаго у., Николай **Рѣпниковъ**; Казанской с. Сеславина, Ярославскаго у., Василий **Чернышевъ**; с. Желѣзнаго Борка, Ярославскаго у., Евфимій **Зайцевъ**; с. Невѣркова, Угличскаго у., Иванъ **Крохиновъ**;

Пекинской духовной миссии: члены комитета по построению при С.-Петербургскомъ подворьѣ миссии храма въ ознаменованіе 300-лѣтняго юбилея Царствующаго Дома Романовыхъ: Григорій **Плисовъ** и Константинъ **Яковлевъ**;

Духовному вѣдомству: церковникъ С.-Петербургскаго Синодальнаго Преображенскаго подворья въ С.-Петербургѣ, Яковъ **Босыко**; вольнонаемные служащіе центральныхъ учреждений Святѣйшаго Синода: Синодальной канцеляріи: Павелъ **Мазко**; Хозяйственнаго Управленія: Георгій **Алексѣевъ**; страхового отдѣла Духовнаго Вѣдомства: Елисавета **Семова**; Екатерина **Мурзина**; Любовь **Городецкая**; Евгения **Байбородина**; Марія **Матвѣева**; Маргарита **Добровольская**; Александра **Федорова**; Училищнаго Совѣта: упаковщикъ книжнаго склада издательской комиссіи совѣта, Иванъ **Лашинъ**; электротехникъ-строитель электрической станціи при Климатической колоніи имени Императора Александра III въ Алушкѣ для учащихъ въ церковныхъ школахъ, Павелъ **Коропцовъ**; десятникъ при постройкѣ климатической колоніи имени Императора Александра III въ Алушкѣ для учащихъ въ церковныхъ школахъ, Григорій **Гороховъ**;

Вѣдомству протопресвитера военнаго и морскаго духовенства: вольнонаемный писецъ канцеляріи духовнаго правленія при протопресвитерѣ, Илья **Пантелѣевъ**.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 27 марта 1914 г. за № 2757, постановлено: разрѣшить Совѣту Правленія Общества для борьбы съ прока-

зою въ С.-Петербургской губерніи и Главному Управленію Россійскаго Общества Краснаго Креста произвести 6-го августа 1914 года за богослуженіями въ церквахъ Имперіи тарелочный сборъ для борьбы съ проказою первому въ тѣхъ епархіяхъ, изъ которыхъ въ Ямбургской колоніи для прокаженныхъ имѣются больные проказою, а именно: С.-Петербургской, Полоцкой, Калужской, Московской, Орловской, Полтавской, Псковской, Саратовской, Самарской, Тамбовской, Херсонской, Тверской, Смоленской, Воронежской и Кіевской, а послѣднему—во всѣхъ остальныхъ епархіяхъ, съ тѣмъ, чтобы суммы сбора, по составленіи акта, сдавались въ мѣстныя духовныя консисторіи для направленія ихъ или въ Канцелярію Совѣта Общества для борьбы съ проказою въ С.-Петербургской губерніи (С.-Петербургъ, улица Глинки, д. № 8) или въ Главное Управленіе Россійскаго Общества Краснаго Креста (С.-Петербургъ, Инженерная улица, д. № 9), по принадлежности.

II. Отъ 11 декабря 1913 г.—10 января 1914 г. за № 11778, постановлено: возвести священника церкви 200 пѣхотнаго Кроншлотскаго полка Іоанна Тихомирова въ санъ протоіерея и наградить іеромонаховъ Городецкаго Теодоровскаго монастыря, Нижегородской епархіи, Модеста и Пафнутія *наперсными крестами, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемыми*, за труды ихъ въ дѣлѣ построенія храма-памятника 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ.

III. Отъ 18—20 марта 1914 года за № 2520, постановлено: законоучителя Тверскаго городского женскаго коммерческаго училища священника Михаила Березина перемѣстить на должность преподавателя греческаго языка въ Тверскую духовную семинарію.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXVII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№№ 14—15

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

6 апрѣля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1914 года.

ХРІСТОСЪ ВОСКРЕСЕ!

Благодатная радость Свѣтлаго праздника Воскресенія
Христова.

Привѣтъ на Святую Пасху.

Христось воскресе!

*Радуйтесь! Се Азъ съ вами есмь, глаголетъ
воскресшій Господь.*

Да, Онъ воскресъ, воистину воскресъ! Воскресъ и къ тому не умираетъ, и смерть уже не имѣетъ никакой власти надъ Его пречистымъ тѣломъ, хотя и прежде не имѣла сей власти: Онъ Самъ предалъ Себя во власть смерти, чтобы Своею смертью погнать, истребить смерть для всѣхъ, кто вѣруетъ въ Него... Онъ воскресъ! Слава Ему, смерти Умертвителю и рода человѣческаго Воскресителю!

И въ свѣтлый день Его воскресенія, послѣ того, какъ мы чада Церкви, въ умиленныхъ обрядахъ нашего богослуженія и въ высшей степени поэтическихъ пѣснопѣніяхъ сердцемъ и мыслію пережили всѣ сообщаемыя

Евангелистами подробности Его страданій, смерти, погребенія, это сердце, эта мысль стремятся нынѣ навстрѣчу Воскресшему Господу и, не дерзая, скажу больше: не имѣя потребности вопрошать Его: гдѣ Ты, Господи?—уже слышать, ощущаютъ Его отвѣтъ *се Азъ съ вами есмь!* Съ вами есмь, не только сегодня, въ день Моего воскресенія, но и во *вся дни до скончанія вѣка!* Съ вами есмь и пребуду: только вы не отгоняйте Меня отъ себя своимъ грѣхлюбиемъ, своимъ упорнымъ противленіемъ велѣніямъ Церкви Моей—вашей Матери, забвеніемъ Моихъ заповѣдей... *О божественнаго, о лю-*

безнаго, о сладчайшаго Твоего гласа! Съ нами бо неложно общался еси быти до скончанія вѣка, Христе!

Да, возлюбленные, Господь съ нами, но мы-то съ Нимъ ли?..

Переживая свѣтлую радость праздника Воскресенія Христова, вспомнимъ радость учениковъ Христовыхъ въ сей нареченный и святой день, когда Господь являлся имъ дверемъ затвореннымъ. Вѣдь и нынѣ Онъ стоитъ среди насъ незримо для очей нашихъ тѣлесныхъ; стоитъ среди насъ и смотреть на насъ, смотреть въ нашу душу, въ наше сердце; видитъ, чѣмъ занять нашъ умъ, чѣмъ полно это сердце; прозираетъ всѣ тайны сердечныя... Радуется и благословляетъ того, кто отдаетъ Ему и умъ, и сердце, и волю свою... Не хочу думать, чтобы въ сей день радости о Господѣ быть кто-либо здѣсь, не радующійся о Господѣ! Но при свѣтѣ небесной радости виднѣе бывають наши немощи, наши недостатки. *Нѣсть радоватися нечестивому*—вотъ законъ радости о Господѣ! Грѣшная совѣсть дѣлаетъ сердце неспособнымъ къ радости. И если въ чувствѣ сердца есть слѣды упрековъ совѣсти, если сердце недостаточно воспринимаетъ радость о Господѣ, то—вотъ Онъ, воскресшій Господь твой, Спаситель твой, невидимо стоитъ предъ тобою, весь—радость, весь—любовь! Покажи Ему твои немощи, пожалуйся на свое собственное грѣшное сердце, прикоснися вѣрою къ Его пречистымъ язвамъ, облобызай любовію Его пречистое, ради тебя прободенное ребро и возрадуйся радостію если не награждаемаго праведника, то милуемаго грѣшника! Не можетъ быть, чтобы и всегда милосердый, всегда готовый принять кающагося, въ сей наипаче день спасительный не принялъ вдоха твоего грѣшнаго сердца и не согрѣлъ твое сердце Своею благодатію. Вѣрь и надѣйся, что Онъ тотчасъ же, ради Своего воскресенія, воскреситъ и твою душу, заронитъ въ нее искру благодати спасающей, а ты постарайся, елико можешь, разжечь сію искру въ пламень любви, горя-

щей исполненіемъ заповѣдей Его. И тогда *возрадуется сердце* твое радостію великою, и, какъ Самъ Онъ сказалъ: *радости селъ никто же возметъ* отъ тебя. Сегодня небеса достойно веселятся, сегодня земля радуется, сегодня празднуетъ весь міръ видимый и невидимый: можетъ ли быть, чтобы твое сердце, если только оно вѣруетъ въ Господа, было лишено радости? Слышишь, что глашаетъ Златоустый учитель: *внидите вси въ радость Господа своего! Первіи и послѣдніи, мзду пріимите! Богатіи и убозѣи, другъ со другомъ ликуйте! Воздержницы и лъниви, день почитите! Постившіися и не постившіися, възвеселитесь днесь! Трапеза исполнена: вси насладитесь пира вѣры! Никто же да плачетъ прегрѣшеній: прощеніе бо отъ гроба возсія!*

Одно есть условіе духовной радости, условіе чистой, несомнѣнной, благодатной радости о Господѣ: быть вѣрнымъ сыномъ Церкви Христовой. Только вѣрный сынъ Церкви—во Христѣ и со Христомъ и способенъ радоваться святою радостію о Христѣ. А кто бѣжитъ отъ Церкви, тотъ бѣжитъ отъ Христа. Кто Церкви не слушаетъ, тотъ преслушникъ Христа. А безъ Христа нѣтъ и истинной радости о Немъ. А поелику здѣсь, въ святомъ храмѣ, я, конечно, вижу только сыновъ Церкви, вижу ихъ сонмъ многъ, радующихся и ликующихъ о воскресшемъ Господѣ нашемъ, то преисполняется и мое сердце радостію сугубою: радостію о воскресшемъ нашемъ Спасителѣ и радостію о чадахъ Церкви, о ихъ радости: сугубо радуюсь и отъ всего сердца привѣтствую васъ, братія мои о Христѣ, съ свѣтлою радостію сего дня: радуйтесь о Господѣ, и паки реку: всегда радуйтесь, не разлучаясь съ источникомъ вашей радости—Господомъ Исусомъ, не удаляясь отъ Него... Христось воскрес! Христось съ вами есть и будетъ, и да пребудетъ въ Церкви Своей до скончанія вѣка. Аминь.

Архіепископъ Никонъ.



РАДОСТНЫЙ ПРАЗДНИКЪ—И СЪРЫЕ БУДНИ.

Въ праздникъ праздниковъ и въ день торжества изъ торжествъ невольно останавливаясь на томъ великомъ психологическомъ и воспитательномъ значеніи, какое имѣютъ для нашей жизни праздники Церкви. О Пасхѣ народъ нашъ создалъ при словѣ, что въ этотъ день солнце играетъ и вся земля веселится. О праздникѣ вообще онъ говоритъ: «праздничекъ Богъ послалъ»... Не лѣность и празднолюбіе прикрываются такимъ народнымъ воззрѣніемъ, какъ хочется думать тѣмъ, кто далекъ отъ народной жизни и не понимаетъ народной души, будучи чуждъ ей въ главномъ и существенномъ,—въ религіозномъ міровоззрѣніи. Нѣтъ, здѣсь сказывается глубокое пониманіе воспитательнаго строя церковной жизни, его регулирующаго значенія для человѣка—христианина. Посмотрите, народъ нашъ создалъ свой особый, въ полномъ смыслѣ своеобразный календарь, далекій отъ системы книжной, но имѣющій свою систему, опирающуюся на религіозныя воспоминанія Церкви и религіозныя переживанія народной души. Здѣсь не одно различіе временъ года по церковнымъ праздникамъ,—Егорія, Варвары, зимняго или вешняго Николы, Евдокіи, Ильи громовника, или Ивана-Купала; здѣсь не одни указанія, сообразно хронологическимъ примѣтамъ, дней, когда сани ладить, колеса готовить, ѣхать въ лѣсъ, начинать покосъ или жнитво: здѣсь различіе и психологическихъ настроеній, которыя переживаетъ народъ подъ прямыми указаніями праздниковъ Церкви. Ни одинъ праздникъ не похожъ на другой по переживаемымъ чувствамъ и настроеніямъ: великъ день Рождества, но не такова его радость, какъ радость и чувство Пасхи; все богослуженіе праздника Рождества Богородицы исполнено призывами и изъясненіями величайшей радости, но радость эта зная не та, что радость Пасхальная; полно-

жизненный праздникъ Богоявленія, но не та и не такъ чувствуется эта полножизненность, какъ въ торжественный и великій день Пятидесятницы; Преображеніе и Вознесеніе Господне различны по переживаемымъ чувствамъ; Благовѣщеніе и Успеніе Пресвятой Богородицы мы различаемъ не только по времени празднованія, не только по различію воспоминаемыхъ событій, но и по особому проникающему наше существо различію самаго религіознаго чувства, нашего благоговѣнія, даже нашего религіознаго молитвеннаго устремленія. Различіе это не выразить словами, не заключить въ опредѣлительныя формулы, но оно есть,—это каждый сынъ Церкви испытываетъ и реально переживаетъ. Постъ Четырдесятницы развѣ то же, что Успенскій? Одинакова здѣсь форма того и другого поста, но полное различіе и по службамъ церковнымъ и по настроенію. Сравните Петровскій постъ и Филипповскій—и практика въ употребленіи пищи одна и та же, и богослуженіе одинаково, а посты различны: не то чувствуется въ Филипповку, что въ Петровку.

Такъ глубоко значеніе церковныхъ праздниковъ и установленій въ жизни вѣрующаго православнаго народа. Мы знаемъ скорбь и слезы въ Страстную седмицу, мы знаемъ единственныя переживанія при чтеніи двѣнадцати страстныхъ Евангелій, мы знаемъ чувства Великой Пятницы при выносѣ Плащаницы и то особенное настроеніе, не передаваемое въ словахъ, во время литургіи Великой Субботы, когда молчитъ всяка плоть человѣка и ничтоже земное въ себѣ помышляетъ. Мы знаемъ переживанія при чтеніи канона св. Андрея Критскаго и при первыхъ возгласахъ молитвы св. Ефрема Сирина въ началѣ Великаго поста; знаемъ и Благовѣщенскую радость и Рождественскую, знаемъ единственную радость пасхальную. Мы знаемъ праздникъ и будни, а среди праздниковъ—безконечное разнообразіе мыслей, чувствъ, переживаній, порывовъ, молитвъ, настроеній и самыхъ дѣлъ.

Неужели здѣсь не замѣчаютъ источника неисчерпаемаго богатства душевной жизни? Неужели не видятъ здѣсь незамѣнимаго воспитательнаго воздѣйствія на душу въ отношеніи ея развитія, обогащенія разнообразіемъ чувствованій? Неужели не видятъ, какъ украшена, упорядочена и осмыслена жизнь православнаго христіанина праздниками и всѣмъ церковнымъ ея укладомъ, благочиніемъ и благолѣпіемъ?

Чаще всего предметъ познается и представляется яснѣе посредствомъ сравненія, мысль становится убѣдительною посредствомъ противоположенія ей обратнаго положенія.

Посмотрите на жизнь той части русской интеллигенціи, которая оторвалась отъ церковной жизни, которая въ устроеніи семьи, въ распредѣленіи своего времени и во всемъ вообще укладѣ своей дѣятельности, своихъ интересовъ, стремленій, занятій, отношеній къ людямъ и окружающей средѣ—предоставила себя не церковному руководству, а соображеніямъ разсудка, требованіямъ выгоды или, какъ это чаще всего бываетъ, простой подражательности обычаямъ, занесеннымъ съ Запада, заимствованнымъ отъ людей, живущихъ не религиозно-церковною, а «гуманитарно-культурною» жизнью. Намъ не нужно изображать эту жизнь, какъ она сложилась, «по интеллигентски»: она предъ нами въ лицѣ множества чиновниковъ, адвокатовъ, оевропеившихся купцовъ и представителей свободныхъ профессій, третьяго и четвертаго сословія, студентовъ, курсистокъ и т. п. Не станемъ эту жизнь съ ея настроеніями изображать сами. Возьмемъ писателей, изъ нея вышедшихъ, собственною средою принятыхъ и прославленныхъ, какъ правдивыхъ, иногда фотографически-вѣрныхъ образителей жизни интеллигентныхъ слоевъ. Начните отъ Пушкина, Лермонтова, перейдите къ Гончарову, Тургеневу, провѣрьте ихъ анализомъ Достоевскаго и окончите Чеховымъ и современными еще живыми бытописателями русской жизни,—и вы уви-

дите, какъ эта жизнь постепенно выдыхалась, размѣнивалась сначала на благіе порывы, потомъ только красивыя слова, затѣмъ обращалась въ бездѣлье, наполнялась тоскою, безумными исканіями дѣла и интересовъ, становилась пустою, прорывалась вспышками революціи, опять затихала, замирала и, по опредѣленію Чехова, никѣмъ не опровергнутому, обратилась въ сплошныя *спрыя будни*... Нечѣмъ жить этой части интеллигенціи; она уходитъ въ мелкіе счеты и интересы, опускается до состоянія гниющаго болота. Нѣтъ порыва, нѣтъ здороваго увлеченія, нѣтъ дѣла. Жизнь становится прѣсною, и страшное слово, страшный призракъ, коему имя *скука*, проносится и, главное, переживается интеллигенціей сверху до низу во всѣхъ ея слояхъ...

Тони природу въ дверь, она влетитъ въ окно... Изгнали праздники, оставили опозтизированные церковные обычаи и преданія, перестали размѣрять и опредѣлять жизнь и время, пищу и сонъ, занятіе и отдыхъ, радости и печали, по церковнымъ указаніямъ; отвергли святыхъ и ихъ житія; посмѣялись надъ церковными собраніями, крестными ходами, торжественными всенародными обѣтами, молитвословіями, молебнами, канонизаціей святыхъ, поминовеніемъ умершихъ... Все это выбросили, оставили, забыли, утеряти даже Пасхальную радость, ея свѣтъ, подъемъ духа, христованіе, розговѣніе, поздравленія...

И посмотрите, что случилось: все оставленное замѣнили, только замѣнили не здоровою пищею, а суррогатами. Прославленіе разныхъ ученыхъ, въ родѣ К. Маркса, выставленіе ихъ портретовъ, празднованіе ихъ памяти, различныя бѣлые и синіе цвѣтки и ржаные колосья, буйные митинги и собранія, зажигательныя рѣчи, уличныя выступленія, красныя флаги, во главѣ толпы, призывы къ забастовкамъ, призывы умереть за идеи чисто-земного экономическаго устроенія людей, прославленіе павшихъ «жертвами въ борьбѣ роковой»—скажите, что это, какъ не замѣна, самая неудачная, замѣна от-

вергнутыхъ церковныхъ установленій? И вѣчное,—то, что воспитывало и воспитываетъ неизживаемыми идеалами вѣры, правды, богоугожденія, безсмертія, — силится замѣнить интересами не только временными, но кратковременными, минутными, способными занять вниманіе только извѣстнаго небольшого класса людей, людей извѣстнаго возраста и общественнаго положенія, и при томъ опять-таки на нѣсколько мѣсяцевъ или, много-много, только на нѣсколько лѣтъ жизни. Вѣчное, духовное, универсальное, полножизненное хотятъ замѣнить чѣмъ-то узкимъ, безсодержательнымъ, тѣмъ, что совершенно не способно дать глубокое духовное удовлетвореніе человѣку, напротивъ, оставлять послѣ себя осадокъ чего-то крайне непріятнаго, глубокое сожалѣніе, пустоту и разочарованіе. А въ концѣ концовъ, опять то же будничное, сѣрое, беспросвѣтное существованіе, та же тюрьма и пустота души, тѣ же нескончаемыя опустѣвшія и надоѣвшія будни, тоска, пустота, и.... тягота жизни, *taedium vitae*, съ логическимъ концомъ самоубійства! Здѣсь смерть мрачная царствуетъ...

А въ Пасхѣ, въ праздникахъ, въ вѣрѣ, въ Церкви жизнь жительствоетъ, жизнь полная, жизнь, переходящая отъ земли въ новую жизнь нескончаемаго дня, невечеряющаго свѣта, незаходимаго Солнца.

Приндите свѣщеносніи, исходящу изъ гроба Христу, яко Жениху, и спразднуемъ любопразднственными чинми Пасху Божію спасительную! Гробъ и смерть остались позади; гробъ и смерть—удѣлъ тѣхъ, кто не вошелъ и не входитъ въ радость воскресенія; отчаяніе и давленіе—удѣлъ Иуды, не дошедшаго до воскресенія; будни, мракъ, тоска, одиночество—удѣлъ тѣхъ, кто не знаетъ руководства Церкви, располагающей всю жизнь нашу по своимъ Богооткровеннымъ законамъ, подобно Моисею, получившему на Синаѣ точные планы, размѣры и чертежи Богодарованной скиини...

Намъ же—праздниковъ праздникъ и торжество изъ торжествъ, и свѣтъ, и свѣтъ,

и радость, и радости, и благодать возлагать, и жизнь приснотекущая, вѣчно жительствующая!

Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.



О ПАСТЫРСКОМЪ ПРИЗВАНІИ ¹⁾.

Есть вопросы, которые такъ глубоко касаются совѣсти человѣка, что они всегда напоминаютъ ему о себѣ, привлекаютъ къ себѣ его постоянное вниманіе, требуютъ новаго и новаго пересмотра ихъ. Къ числу такихъ «нутряныхъ» вопросовъ относится вопросъ о пастырскомъ призваніи. Историческія условія, въ которыхъ возникаетъ этотъ вопросъ, могутъ быть различны до противоположности. Тѣмъ не менѣе самый вопросъ о пастырскомъ призваніи не только не теряетъ своей остроты, но возбуждаетъ еще болѣе интересъ. Въ XVII в. нашъ извѣстный проповѣдникъ, св. Димитрій Ростовскій, обличалъ современное ему духовенство за то, что оно принимаетъ священническую чинъ «не для Іисуса, но для хлѣба куса». Въ тогдашнемъ безправномъ обществѣ, въ эпоху христіанства, положеніе духовнаго сословія, какъ не тяглаго, могло представляться заманчивымъ и завиднымъ. И съ матеріальной стороны оно было довольно обезпеченнымъ. Поэтому приходилось напоминать кандидатамъ священства, что нужно руководиться въ данномъ случаѣ не матеріальными соображеніями, а наличностью призванія къ пастырству. Въ наше время положеніе духовенства измѣнилось. Одинъ изъ авторитетныхъ наблюдателей современной жизни говоритъ: «священники въ сущности принадлежатъ къ весьма недостаточному классу нашего населенія, къ людямъ обремененнымъ и труждающимся для полученія, иногда въ буквальномъ смыс-

¹⁾ Предложено въ качествѣ публичнаго чтенія воспитанникамъ Византской духовной семинаріи.

лѣ, куска хлѣба. Всѣ мы знаемъ положеніе сельскаго священника и то, какъ и чѣмъ вознаграждается исполненіе имъ его обязанностей. Вѣдь это не то шелковое, богатое духовное одѣяніе и ордена, которыми ласкаютъ взоръ пастыри въ большихъ городахъ и столицахъ. Это скромное, очень скромное, подчасъ при большой семьѣ почти близкое къ нищетѣ положеніе, ибо наше законодательство очень мало удѣляло времени и средствъ для того, чтобы принять мѣры для созиданія достойнаго положенія сельскому пастырю и для обезпеченія нашего сельскаго духовенства, освободивъ его отъ печальной зависимости отъ плательщиковъ за требы» (изъ рѣчи Кони въ Государственномъ Совѣтѣ). Данная въ этихъ словахъ картина современнаго положенія духовенства не можетъ быть признана преувеличенной. Домъ сельскаго священника, не говоря уже о низшихъ членахъ клира, съ его скуднымъ матеріальнымъ обезпеченіемъ, съ перспективой забраться въ глушь, въ темную деревню, лишенную всѣхъ благъ культуры, такъ мало заманчива съ чисто-житейской точки зрѣнія, что она требуетъ или идеальной настроенности духа, или сильной воли отъ сознательныхъ кандидатовъ священства. Къ чести послѣднихъ нужно сказать, что самый санъ священника при этомъ высоко стоитъ въ ихъ сознаніи, такъ что лучшіе юноши не хотятъ приступать къ нему, такъ сказать, съ грязными руками, принимать его легкомысленно. Высокій идеальный взглядъ ихъ на предстоящее имъ служеніе священника выражается въ томъ, что они требуютъ для него призванія. Вслѣдъ за ними и рядовое большинство въ объясненіе своего уклоненія отъ священства ссылается на отсутствіе призванія. Причину теперешняго, иногда массоваго, уклоненія отъ священства указываютъ въ недостаткѣ призванія къ нему.

Призваніе! Какое это прекрасное, заманчивое слово! Какое высокое, священное содержаніе заключаетъ оно въ себѣ! И какъ счастливы тѣ молодые люди, которые вла-

дѣютъ этимъ чуднымъ даромъ Божиимъ! Но въ чемъ же состоитъ этотъ даръ, каковы его признаки и проявленія въ жизни отдѣльных личностей? Какъ опознать это призваніе? Одинъ изъ нашихъ вдумчивыхъ архипастырей опредѣляетъ его такъ: «призваніе есть не что иное, какъ естественное побужденіе челоуѣка избирать тотъ родъ дѣятельности, къ которому *позываютъ*, на который неудержимо влекутъ и двигаютъ природныя дарованія, требующія проявленія, развитія, дѣятельности. Такъ рѣшается *призваніе* поэтовъ, живописцевъ, музыкантовъ, воиновъ и пр.» (Амвросій, еп. Харьковскій). Стало быть, подъ призваніемъ нужно разумѣть ярко выраженное внутреннее влеченіе къ опредѣленному общественному служенію. Сила этого влеченія ощущается такъ напряженно, что челоуѣкъ бываетъ иногда не въ состояніи противиться ему, даже при желаніи этого. Образныя и глубоко художественныя описанія дара призванія мы находимъ и у священныхъ писателей и у свѣтскихъ поэтовъ. «Ты влекъ меня, Господи, и я увлеченъ,—говоритъ о себѣ прор. Іеремія. Ты сильнѣе меня и превозмогъ... И подумалъ я: не буду я напоминать о Немъ и не буду болѣе говорить во имя Его; но былъ въ сердцѣ моемъ какъ бы горящій огонь, заключенный въ костяхъ моихъ, и я истомился, удерживая его, и не могъ» (Іер. XX, 7, 9). Такъ выразительно изображаетъ прор. Іеремія свое призваніе къ пророческому служенію¹⁾.

Но такимъ ярко выраженнымъ даромъ призванія обладаютъ очень немногіе люди, на которыхъ явственно лежитъ печать Божественнаго предызбранія. Очень мало такихъ людей, природныя способности которыхъ направлялись бы только въ какую-либо одну сторону и могли бы развернуться во всей полнотѣ лишь на какомъ-либо опредѣленномъ поприщѣ. Громадному же боль-

¹⁾ Отождествлять или сравнивать между собою призваніе и вдохновеніе (напр., поэтическое), какъ это дѣлаютъ нѣкоторые, нельзя. Вдохновеніе совершенно особый актъ. Ред.

шинству людей или, выражаясь статистическимъ языкомъ, среднему человѣку приходится опредѣлять свою жизнь не чрезвычайными указаніями перста Божія, а сообразоваться съ естественнымъ ходомъ жизни, съ тѣми условіями и обстоятельствами, среди которыхъ онъ живетъ. Разумѣется, это — дѣло нелегкое, требуетъ умственного напряженія и нравственной чуткости. Но вѣдь если мы будемъ избѣгать проникновенія въ эти естественныя показанія, не будемъ вдумчиво относиться къ условіямъ повседневной жизни, въ которыхъ мы поставлены, то не подвергнемся ли мы упреку, обращенному Христомъ къ фарисеямъ и саддукеямъ? Они «просили показать имъ (чрезвычайное) знаменіе съ неба. Онъ же сказалъ имъ въ отвѣтъ: вечеромъ вы говорите: будетъ ведро, потому что небо красно. И поутру: сегодня ненастье, потому что небо багрово. Лицемеръ! Различать лице неба вы умѣете, а знаменій временъ не можете?» (Мѡ. XVI, 1—3). Не уподобляемся ли мы подобнымъ лицемерамъ, требуя чрезвычайныхъ знаменій для опредѣленія своего призванія и проходя мимо естественныхъ указаній на него? Призваніе въ значительной степени обозначается уже тѣмъ сословіемъ, въ которомъ родился юноша, средой, въ которой онъ выросъ, наконецъ, школой, въ которой онъ обучается и воспитывается. Вотъ теперь вопросъ состоитъ въ томъ, взвѣшиваемъ ли мы всѣ эти внѣшнія условія и оцѣниваемъ ли ихъ удѣльный вѣсъ и значеніе для себя, или легкомысленно рассматриваемъ ихъ, какъ чисто случайныя явленія, не обязывающія насъ ни къ чему? Совершенно справедливо говорилъ одинъ изъ нашихъ архипастырей о воспитанникахъ духовныхъ школъ, что «въ ихъ организмѣ нѣтъ ни одного атома, который не былъ бы церковнымъ и не принадлежалъ бы Церкви, какъ собственность, купленная дѣною» (Никаноръ Херсонскій). Эти слова нужно понимать не только въ матеріальномъ приложеніи къ цитомцамъ нашихъ

школъ, въ томъ смыслѣ, что они выросли на хлѣбѣ церковномъ, но и въ моральномъ. Весь укладъ ихъ жизни, весь обликъ ихъ нравственной личности сложился около Церкви и подъ преимущественнымъ влияніемъ Церкви. А если такъ, то можно ли имъ указывать на недостатокъ призванія ихъ къ духовному званію и служенію? Не значить ли это идти на перекоръ логикѣ жизни? Если мы съ дѣтства поставлены подъ наибольшее влияніе религіозной и церковной атмосферы, то почему мы должны уклоняться отъ нея въ нашей общественной дѣятельности? Разумѣется, религіозность и церковность въ смыслѣ опредѣленнаго духа и уклада жизни можно вносить во всякую общественную профессію. Разумѣется, религіозный врачъ, судья, адвокатъ всегда будутъ выше и цѣннѣе въ качествѣ общественныхъ дѣятелей сравнительно съ безрелигіозными или равнодушными къ религіи. Мы хотимъ только показать, что другія профессіи не заключаютъ въ себѣ столь благоприятныхъ условій для развитія и проявленія указанныхъ свойствъ — религіозности и церковности. Это во-первыхъ. А во-вторыхъ мы вовсе не говоримъ о тѣхъ, кто чувствуетъ дѣйствительное призваніе къ другимъ родамъ дѣятельности, на примѣръ, къ изученію свѣтскихъ наукъ, къ работѣ не на церковномъ поприщѣ. Если эта склонность такъ властно заявляетъ свою силу надъ кѣмъ-либо, онъ долженъ повиноваться ей и слѣдовать за ней. Мы направляемъ свою рѣчь противъ тѣхъ, кто лишь прикрывается флагомъ такого священнаго слова, какъ призваніе, или легкомысленно, не отдавая себѣ отчета, съ чужого голоса повторяетъ ссылку на отсутствіе призванія къ пастырскому служенію. Весьма часто эта ссылка является пустой отговоркой, безъ надлежащаго соображенія о логической состоятельности и нравственной цѣнности ея...

Тѣмъ менѣе оправдывается эта отговорка, что прикрывающіеся ею не доказываютъ значеніе и силу той благодати таинства,

которая изливается на принимающихъ пастырское служеніе. Благодать таинства священства производитъ очищающее дѣйствіе на приступающихъ къ нему. Она призывается Церковью, какъ «немошная врачующая и оскудѣвающая восполняющая». Для иллюстраціи этой мысли мы воспользуемся личными переживаниями приснопамятнаго пастыря о. Иоанна Кронштадтскаго, изложенными имъ самимъ въ его книгѣ «Моя жизнь во Христѣ». «Что это за высокое лицо—священникъ! Постоянно у него рѣчь съ Господомъ, и постоянно отвѣчаетъ на его рѣчь Господь; что ни треба, что ни молитва, то рѣчь съ Господомъ; что ни треба, что ни молитва, то отвѣтъ на нее Господа». «Я — ничто, но по благодати священства, чрезъ подааніе Божественнаго Тѣла и Крови, дѣлаюсь вторичнымъ или третичнымъ виновникомъ исцѣленія больных; чрезъ меня благодать Духа возрождаетъ къ пакибытію младенцевъ и взрослыхъ, совершаетъ въ таинствѣ Евхаристіи Тѣло и Кровь Иисуса Христа, соединяетъ вѣрныхъ съ Божествомъ; чрезъ меня рѣшитъ и вяжетъ грѣхи человѣческіе, затворяетъ и отвораляетъ небо, подаетъ душеспасительные совѣты, правила и проч. О, какъ досточтимъ санъ священства!» «Я — нравственное ничтожество. Господь—совершенство всего добраго, чтѣ я мыслю, чувствую, дѣлаю. О, какъ безпредѣльно широка дѣйствующая благодать Господа во мнѣ. Все для меня Господь, и такъ ясно, постоянно». «Люблю я молиться въ храмѣ Божіемъ, особенно въ святомъ алтарѣ, у престола или у жертвенника Божія, ибо чудно вмѣняюсь я во храмѣ благодатию Божіею... Я дѣлаюсь какъ дитя, утѣшаемое на колѣняхъ матери; сердце мое тогда полно пренебеснаго сладкаго мира; душа просвѣщается свѣтомъ небеснымъ; все свѣтло видишь, на все смотришь правильно, ко всѣмъ чувствуешь дружество и любовь, къ самимъ врагамъ и охотно ихъ извиняешь и прощаешь». «Служеніе наше,—продолжаетъ о. Иоаннъ,—есть величайшее дарованіе и

благодѣаніе намъ грѣшнымъ, весьма благоплодное какъ для принимающихъ чрезъ освященіе и спасеніе Божіе, такъ и для насъ самихъ, потому что умиротворяетъ, оживотворяетъ и радуетъ». «Чей санъ носить священникъ? Христовъ. Кого онъ столь часто пріобщается? Самого Христа. Потому священникъ долженъ быть то же въ мрѣ духовномъ, въ кругу своей паствы, что солнце въ природѣ; онъ долженъ быть свѣтомъ для всѣхъ, живительною теплою, душою всѣхъ».

Изъ приведенныхъ мыслей о. Иоанна съ ясностью вытекаетъ, подѣ какимъ сильнымъ и благотворнымъ дѣйствіемъ благодати находится служитель Церкви — пастырь. Въ пастырскомъ служеніи менѣе, чѣмъ въ какомъ-либо другомъ можно полагаться на свое личное призваніе, на свои силы, способности и склонности. Здѣсь дѣйствующею силою является не личная способность человѣка, его искусство, а благодать Божія. Самая кипучая, полная возвышенныхъ намѣреній и усиленнаго напряженія энергіи дѣятельность можетъ остаться безплодной въ пастырскомъ отношеніи. «Моя только грѣховность, мои только немощи», — вотъ каково должно быть, по словамъ о. Иоанна, личное сознаніе пастыря Церкви. И это сознаніе служить залогомъ дѣйствія и проявленія въ немъ благодати, ибо, какъ говорилъ Господь, «сила Моя въ немощи совершается» (2 Коринто. XII, 9). Это часто забываютъ даже лучшіе юноши, полагаясь въ опредѣленіи своего назначенія на свою силу—внутреннія влеченія и склонности, а не на силу Божію. Юности свойственно переоцѣнивать свои личныя силы...

Разумѣется, мы далеки отъ мысли разсматривать благодать хиротоніи дѣйствующею механически, такъ чтобы она исключала личное отношеніе человѣка къ ней. На сколько возвышенъ даръ благодати священства, на столько же бережно, нужно относиться къ нему. Необходимо, конечно, и надлежащее приготовленіе къ пріятію этого дара, и достойное употреб-

леніе его по принятіи. Но и тутъ опять дѣло рѣшается не исключительно призваніемъ, природнымъ внутреннимъ влеченіемъ и склонностью, хотя всегда почти равнодушное и даже небрежно-кощунственное отношеніе священника къ благодати оправдывается отсутствіемъ въ немъ призванія къ своему служенію. Намъ лично рассказывалъ одинъ молодой священникъ, что онъ тяготится своимъ служеніемъ, потому что принявъ его, не справившись есть ли у него къ тому призваніе. Онъ сознаетъ, что службу Божию онъ совершаетъ кощунственно, и это сознание такъ мучительно для него, что онъ сталъ прибѣгать къ обычному способу успокоенія—водкѣ. «Недавно такъ нализался на поминкахъ,—рассказывалъ онъ,—что слюни потекли черезъ губу. Вотъ что значить поступать во священники безъ призванія!» заключилъ онъ свой рассказъ. Увы! его рассказъ не произвелъ на меня ожидаемаго имъ впечатлѣнія. Никто, конечно, не станетъ отрицать, что призваніе есть важное условіе для достойнаго прохожденія священническаго служенія. Оно есть важнѣйшій стимулъ для одушевленной пастырской дѣятельности. Но все-таки это не единственное условіе и не единственный мотивъ. И намъ думается, что основной грѣхъ упомянутаго нами священника состоялъ не въ принятіи имъ священническаго сана безъ призванія, а въ небрежномъ отношеніи къ благодати священства. Принявшій ее должень, по Апостолу, «возгрѣвать» ее въ себѣ (2 Тимое. 1, 6). Слово «возгрѣвать», буквально съ греч. «раздувать огонь», указываетъ на такое непрерывно-бдительное, самодѣлательное отношеніе человѣка къ благодати священства, при которомъ она, какъ раздуваемый огонь, горѣла бы все болѣе и болѣе сильнымъ пламенемъ. Въ таинствѣ священства совершается привитіе благодатнаго начала. Но это привитіе не нужно понимать какъ мгновеніе и окончательное измѣненіе души. Таинство есть только вложеніе чудесной закваски, сила дѣйствія

которой можетъ задерживаться, проявляться и раскрываться медленно въ самомъ подвигѣ пастырства. Нерадивое его отношеніе къ благодати священства естественно порождаетъ сердечную холодность, нравственную косность и въ лучшемъ случаѣ бездушный формализмъ въ отправленіи священническихъ обязанностей, а въ худшемъ—кощунство надъ высокимъ по существу саномъ. Идея священства, въ ея православномъ истолкованіи, побуждаетъ пастырей постоянной работой надъ собой возгрѣвать въ себѣ огонь пастырскаго служенія, полученный ими въ таинствѣ хиротоніи.

Показателемъ такой внутренней работы надъ собой и условіемъ сохраненія въ себѣ благодатнаго дара священства является для пастыря церкви аскетизмъ. Подъ аскетизмомъ мы здѣсь разумѣемъ не опредѣленный институтъ съ его внѣшними условными формами жизни или монашество, а нравственное начало и методъ жизни. Аскетизмъ, какъ нравственное начало, характеризуется господствомъ духа надъ чувственною стороною природы человѣка, преобладаніемъ духовныхъ стремленій надъ чувственными. Онъ «даетъ развязъ и свободу духу для высшихъ упражненій посредствомъ постепеннаго отреченія отъ лишнихъ тѣлесныхъ привычекъ и чувственныхъ наслажденій» (Амвросій, еп. Харьковскій). Содержаніе аскетизма, какъ нравственнаго начала, раскрыто у апостола въ его пастырскихъ посланіяхъ при перечисленіи нравственныхъ свойствъ пастыря. Какъ методъ жизни, аскетизмъ всегда соединяется съ самоограниченіемъ и самоотверженною дѣятельностію для блага другихъ. И эта черта, можно сказать, есть національная черта русскаго человѣка. Наша отечественная литература въ лицѣ лучшихъ ея представителей проникнута мыслию о подвижническомъ служеніи малымъ міра сего. Проблема совѣсти, аскетическая тенденція въ ея лучшемъ пониманіи раскрывается въ произведеніяхъ, напр., Достоевскаго, Глѣба Успенскаго, Тол-

стого, Короленко и проч. Эта національная русская черта должна находить себѣ наиболѣе выпуклое выраженіе въ лицѣ и жизни пастыря. Если нельзя быть истиннымъ христіаниномъ, не подвергая себя трудамъ и лишеніямъ, то тѣмъ болѣе нельзя быть истиннымъ пастыремъ безъ аскетическаго самоограниченія и самообузданія.

«Природа наша повредилась чрезъ паденіе,—учитъ преосв. Теофанъ:—Христіанство во всемъ своемъ строѣ есть возстановленіе сей природы въ первый чинъ. Слѣдовательно, оно есть въ существѣ своемъ насиліе природы, какъ она въ насъ теперь есть. Самопротивленіе и самопринужденіе есть первыя формы проявленія жизни христіанской, спасительной, ведущей къ цѣли. *На природу никогда не слѣдуетъ ссылаться или на нее опираться безусловно*, ибо она совмѣщаетъ въ себѣ смѣсь должнаго съ недолжнымъ. Почему, перерабатывая себя, надо не на природу смотрѣть, а на норму совершенства, предлагаемаго христіанствомъ». Если къ этой нормѣ совершенства приближается пастырь Церкви, то духъ его становится сосудомъ и срудіемъ благодати Св. Духа, озаряющей и пересозидающей внутренній міръ его мыслей, чувствъ, наклонностей. Онъ вновь становится, повторимъ слова о. Іоанна, «какъ дитя, утѣшаемое на колѣняхъ матери». А что можетъ быть отрадиѣе и сладостиѣ этого ощущенія и состоянія?

Ив. Николаевъ.



Книгоноши Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія.

С. Петербургское Общество религіозно-нравственнаго просвѣщенія, первою своею задачею поставившее проведеніе въ жизнь церковную живого пастырскаго слова, съ самаго начала своего существованія наряду съ живымъ словомъ выдвинуло и слово

печатное, какъ неизбежное и дѣйствительное средство религіозно-нравственнаго просвѣщенія. Вскорѣ же по открытіи Общества началось печатаніе листовъ, брошюръ, книгъ, изданіе журналовъ. При Троицкой церкви Общества въ этомъ направленіи много работалъ о. П. Н. Лахостскій, а при Воскресенской, у Варшавскаго вокзала, покойный незабвенный въ Обществѣ священникъ о. Александръ Рождественскій. Впослѣдствіи при Воскресенской церкви по преимуществу сосредоточилось издательство, главнымъ образомъ, противоспиритной литературы, широко разившееся при преемникѣ о. Александра—о. прот. П. А. Миртовѣ, чему много способствовала устроенная имъ подъ Воскресенскою церковью типографія.

Въ 1902 г. Общество объединяетъ всѣ свои разрозненныя книжныя начинанія при церквахъ и мѣстахъ веденія бесѣдъ и открываетъ на Стремянной улицѣ свой книжный складъ. Въ настоящее время складъ этотъ достигъ значительнаго развитія, имѣетъ крупный годовой оборотъ, обслуживаетъ онъ мѣстные епархіальные склады, частію духовно-учебныя заведенія и въ значительной мѣрѣ духовенство, но главною задачею склада является—распространеніе книгъ въ народѣ. Послѣднему дѣлу служатъ книгоноши Общества, о которыхъ и идетъ рѣчь въ настоящей статьѣ.

По началу книгоноши работали почти исключительно въ Петербургѣ, распространяя книги по фабрикамъ и заводамъ, по войсковымъ частямъ, среди простаго народа—торговцевъ, швейцаровъ, дворниковъ и проч. Но Петербургъ въ отношеніи книгъ находится въ счастливыхъ условіяхъ. Желающій здѣсь всегда найдетъ книгу и какую угодно. Совсѣмъ иную картину представляетъ удаленная отъ центровъ провинція. Гдѣ провинціальному челоѣку, жителю не только деревни и села, но часто и города пріобрѣсти св. Евангеліе, молитвенникъ или какую другую священную или церковную книгу. Думаемъ, не будетъ преувеличе-

ніемъ сказать, что нерѣдко версть на 100—200 кругомъ негдѣ купить такой книги. Бываетъ, человѣкъ всю жизнь мечтаетъ приобрести Св. Евангеліе да такъ и умретъ съ этою мечтою. Порнографія, литература социалистическая, газеты крайнихъ направленій доступъ въ народъ находятъ, по крайней мѣрѣ, во множествѣ найдется подобная литература чуть ли не на каждой желѣзнодорожной станціи. А съ какою силою эти мутные потоки вливались въ жизнь народную въ годы смуты! Удивляться ли послѣ этого разложенію современной жизни народной—страшному пьянству съ его ужасными послѣдствіями? Что посеешь, то и пожнешь. Картина печальная и можно сказать трагическая.

Естественно, что общество, поставившее своею задачею религиозно-нравственное просвѣщеніе народа, не могло по мѣрѣ силъ своихъ не отозваться на такую нужду. Правда, въ С.-Петербургѣ есть специальныя общества для осуществленія этой задачи. Таковы—1) Общество для распространенія Священнаго Писанія въ Россіи и 2) Британское иностранное библейское общество, распространяющія книги черезъ своихъ книгоношъ. Но, во-первыхъ, на этой безбрежной нивѣ народной не будетъ никому тѣсно, хотя бы десятки были такихъ обществъ, а во-вторыхъ, обществу религиозно-нравственнаго просвѣщенія хотѣлось поставить дѣло на строго церковную почву. Есть и еще существенная разница между книгоношами названныхъ обществъ. Последніе распространяютъ исключительно книги Священнаго Писанія, тогда какъ первые вмѣстѣ съ Священнымъ Писаніемъ имѣютъ и книги церковныя, а также книги религиозно-нравственнаго и назидательнаго содержанія.

Въ 1908 году обществу удалось выхлопотать для своихъ книгоношъ бесплатныя билеты по всеѣмъ казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ, а затѣмъ нѣсколько билетовъ по частнымъ дорогамъ и Волжскимъ пароходствамъ, и книгоноши общества перенесли

свою дѣятельность изъ столицы въ разные города и селенія Россіи.

Въ какомъ направленіи намѣчалась здѣсь дѣятельность книгоношъ, на этотъ вопросъ отчасти даетъ отвѣтъ описаніе поѣздокъ книгоношъ въ отчетѣ общества за 1910-й годъ.

Во всякомъ случаѣ, дѣло это въ обществѣ сравнительно новое и находится въ періодѣ образованія. Вотъ почему хотѣлось бы обратить вниманіе на него общества и приходскаго духовенства. Совѣту очень было бы дорого выслушать мнѣнія по нему сельскихъ священниковъ. Можетъ быть при помощи ихъ вопросъ будетъ освѣщенъ съ другихъ точекъ зрѣнія, чѣмъ какъ смотритъ Совѣтъ Общества, а это поможетъ болѣе правильной организаціи дѣла.

По мнѣнію Совѣта, книгоноши прежде всего, конечно, служатъ своему прямому назначенію, т. е. распространенію книгъ среди народа. Но при продажѣ книгъ и Священнаго Писанія и вообще религиозно-нравственнаго содержанія книгоношамъ приходится постоянно вступать съ разнообразнымъ народомъ въ разговоры и бесѣды чисто миссіонерскаго характера. Такіе разговоры неизбежны.

Бываютъ и такіе случаи, когда книгоношѣ приходится выступать въ публичной обстановкѣ. Что дѣлать, напримѣръ, вѣрующему православному человѣку, если гдѣ-нибудь въ вагонѣ желѣзной дороги или въ народной толпѣ начинаютъ поносить, какъ то очень часто бываетъ, церковь православную, ругать духовенство, взводить на нихъ самыя нелѣпыя обвиненія? Молчать? Но слушающій худителей доверчивый простой народъ всему готовъ вѣрить. А вѣдь говорить не запретишь, да этимъ запретомъ, пожалуй, еще большую убѣдительность придашь всякимъ нелѣпостямъ. Одно остается—возразить человѣку, можетъ быть, это его остановить. И это, дѣйствительно, останавливаетъ. Книгоношамъ приходится очень часто бывать въ такомъ положеніи. При этомъ надо имѣть въ виду, что многіе книгоноши—люди начитанные въ Сви-

щенномъ Писаніи, нѣкоторые изъ нихъ распространяють книги съ епархіальными миссіонерами и много слышаны въ миссіонерскихъ бесѣдахъ, вообще народъ въ этомъ дѣлѣ не безпомощный. Естественно, что, встрѣчаясь съ сектантскою пропагандою, они не остаются безмолвными. Вотъ, напримѣръ, живая иллюстрація въ такомъ родѣ изъ письма книгоноши.

«Расположился я какъ-то съ книгами, пишетъ С. Б., въ праздникъ около храма. Идетъ литургія. Кругомъ много народа. Вдругъ слышу народу кто то говорить... Народъ столпился. Вижу—прилично одѣтый молодой человекъ. Я закрылъ книги и подошелъ послушать... Молодой человекъ, видимо сектантскій проповѣдникъ, говорилъ приблизительно такъ:

«Дорогіе братія и сестры, смотрю я на васъ и удивляюсь, до чего вы заблудились въ своей вѣрѣ, какъ у васъ нѣтъ истиннаго Евангельскаго разума, а только вы слушаете своихъ поповъ. Какъ они могутъ васъ спасти, когда сами первые грѣшники, а грѣшниковъ Богъ не слушаетъ, какъ сказано въ Евангеліи Іоанна (9-й гл. ст. 31). Прошу васъ, вы вашихъ поповъ не слушайте. Они говорятъ вамъ то и то, а сами не хотятъ и перстомъ двинуть (Матѣ. гл. 23-я). Не нужно никакихъ священниковъ. Одинъ первосвященникъ Христосъ. Такъ говоритъ апостолъ Павелъ въ посланіи къ Евреямъ (гл. 8, 1—3 ст.) Обманываютъ васъ попы ваши, они кожу дерутъ съ живыхъ и мертвыхъ, они сами хуже васъ»... и такъ далѣе въ томъ же духѣ о платѣ за требоисправленія, о храмѣ и проч. Закончилъ свою рѣчь сектантъ указаніемъ на баптистовъ, которые живутъ по Евангелію, и приглашеніемъ идти къ нимъ. Народъ со вниманіемъ слушалъ рѣчь проповѣдника, раздавались одобрительныя восклицанія... «Не будемъ де за требы платить, не будемъ въ храмъ ходить». И вотъ, какъ смолкъ сектантскій проповѣдникъ, не удержался, выступилъ книгоноша... Такъ повелъ онъ свою рѣчь: «Апо-

столь Петръ въ соборномъ посланіи пишетъ: «были же пророки въ народѣ, какъ и у васъ будутъ жеучители (2 Петр. 2, 1), еще яснѣе тотъ же апостоль говоритъ, что въ послѣдніе дни явятся нагле ругатели (2 Петр. 3, 3). Вотъ вы, православные христіане, и смотрите: это тотъ самый жеучитель, наглый ругатель... А апостоль Павелъ пишетъ возлюбленному своему ученику: «Духъ ясно говоритъ, что въ послѣднія времена отступятъ нѣкоторые отъ вѣры (1 Тим. 4, 1)... по своимъ прихотямъ будутъ избирать себѣ учителей (2 Тим. 4, 3)... Вотъ и община баптистовъ выбрала себѣ жеучителя, который сейчасъ учитъ васъ, чтобы и вы отступили»... и далѣе по всѣмъ пунктамъ онъ толково объяснялъ слушателямъ православное ученіе. Народъ былъ очень доволенъ и радъ. На баптиста стали раздаваться ропотъ и ругательства. Тотъ видимо предчувствовалъ это и въ концѣ отвѣтной ему рѣчи успѣлъ скрыться.

«Послѣ этой бесѣды, пишетъ книгоноша, народъ благодарилъ меня; узналъ батюшка и тоже благодарилъ»...

Ну, что же теперь сказать этому книгоношѣ: то ли, что, дескать, впередъ ты такъ не дѣлай, остерегись, или же одобрить его поступокъ? А вѣдъ такихъ случаевъ много.

Словомъ, приходится при книгоношестве допустить и миссіонерскій элементъ... Конечно, желательно бы по возможности въ этомъ направленіи подготовить книгоношъ. Хотя, впрочемъ, и сектантскіе народные проповѣдники не больше изъ себя представляютъ, чѣмъ начитанные книгоноши. При этомъ послѣдніе могутъ всегда имѣть указаніе со стороны священниковъ и дѣйствовать подъ ихъ руководствомъ.

Можетъ быть, не худо бы подготовить изъ книгоношъ и проповѣдниковъ трезвости. Думаю, что противъ такой проповѣди ни съ какой стороны возразить нельзя. Книгоноша могъ бы раздавать и бесплатныя листки о вредѣ пьянства, читать порекомендованныя ему статьи изъ книгъ и

самъ убѣждать народъ остерегаться вина. Убѣжденный трезвенникъ всегда сумѣетъ сказать разумное слово въ защиту трезвости. Дорого то, что такіе проповѣдники трезвости пройдутъ всюду, туда, куда священнику бываетъ и неудобно попасть, и это люди свои, хорошо знающіе жизнь народную, передъ глазами которыхъ совершаются ужасы пьянства со всѣми его бѣдствіями. Трудно, конечно, найти людей на такой трудъ, но все же они находятся. Сейчасъ въ числѣ книгоношъ образовалась небольшая группа убѣжденныхъ трезвенниковъ, людей, строго церковныхъ, готовыхъ трудиться и трудящихся не за плату, а больше для Бога, для спасенія души. Вообще же надо сказать, что книгоношество въ томъ видѣ, какъ мы его себѣ представляемъ, своего рода подвигъ... Легко ли человѣку скитаться все время по желѣзнымъ дорогамъ, не имѣя пристанища, или съ тяжелой сумкой ходить по деревнямъ, не находя иногда крова для ночлега. Да кромѣ того сколько приходится вынести каждому изъ нихъ обидъ, оскорбленій, ругательствъ со стороны лицъ враждебныхъ вѣрѣ и Церкви, которыхъ теперь такъ много. Одно изъ неблагоприятныхъ условий настоящаго труда нашихъ книгоношъ въ томъ, что Общество религиозно-нравственнаго просвѣщенія пока не имѣетъ рѣшительно никакой возможности хотя какъ-нибудь матеріально вознаградить своихъ работниковъ. Общество вынесло и несетъ на своихъ плечахъ большое дѣло: оно соорудило и содержитъ въ Петербургѣ и его окрестностяхъ 8 храмовъ, изъ коихъ 3 большихъ каменныхъ. Это требуетъ чрезвычайнаго напряженія силъ Общества и поглощаетъ всѣ его матеріальныя средства. Книгоношамъ приходится работать изъ $\frac{1}{6}$ въ съ продаваемыхъ ими книгъ. Заработокъ ихъ ничтоженъ. Вотъ для иллюстраціи жизни книгоношъ выдержка изъ только что полученнаго мною письма.

«Бьешься, пишетъ книгоноша П. Ч., изъ всѣхъ силъ, питаешься скудною пи-

шею, чуть не голодомъ сидишь. Сумку наберешь съ книгами пуда съ два слишкомъ да и тащишь верстъ за 30—40, а придешь вѣдь не домой. Попрозишься ночевать, не пускаютъ. Поставишь сумку на землю, сидешь, да и поплачешь. Народъ занятъ своей суетою. Говорятъ: «землякъ, нанимался бы къ намъ работать, а то ходишь, дурака валяешь, дураковъ опутываешь. Вѣдь книжки хлѣба не дадутъ».

Позволю себѣ привести и еще одно въ такомъ же родѣ письмо книгоноши С. Б. Оно нѣсколько длинновато, но въ немъ дается живая картина и труда книгоношъ и характера, а частію и благотворнаго значенія ихъ дѣятельности.

«Нужно было, пишетъ С. Б., мнѣ съѣхать съ книгами къ казаку Чубатову. Отъ станціи до его хутора верстъ пять... День былъ морозный и вѣтренный, дѣло къ вечеру, 5-й часъ, а идти надо, иначе переночевать негдѣ. Взвалилъ я свою сумку на плечи и пошелъ. И вотъ въ дорогѣ застигла меня сильная вьюга. Долго я шелъ, усталъ, измучился, холодъ пронимаетъ. Кажется давно бы придти, а хутора все нѣтъ. Изъ силъ выбиваюсь съ своей тяжелой ношей, совсѣмъ окоченѣлъ, а вѣтеръ со снѣгомъ въ лицо все сильнѣй и сильнѣй. Въ степи ничего не видно. И напалъ на меня страхъ, думаю замерзну я здѣсь. Остановился. И пришли мнѣ на память слова пророка Давида: «Призови Мя въ день скорби твоея, и избавлю тебя». И сталъ я призывать Бога словами апостола Петра: «Господи, спаси меня, я погибаю среди поля безлюднаго». И вдругъ слышу скрипъ снѣга. Вижу, ѣдетъ человѣкъ, весь закутавшись, я было къ нему, кричу, однако онъ самъ остановилъ лошадь, спрашиваетъ:

— «Добрый человѣкъ, куда тебя Богъ несетъ?»

— Говорю, въ хуторъ Н. Дубовый...

— Давно, говоритъ, ты его прошелъ, онъ далеко въ сторонѣ, а вотъ теперь близко хуторъ Елань. Садись, я подвезу

тебя туда, а въ Н. Дубовый утромъ пойдешь.

Обрадовался я, не зналъ какъ и благодарить незнакомца, а онъ усадилъ меня въ сани, покрылъ полостью и привезъ въ Елань.

— «Ну теперь, говоритъ, вставай, мнѣ надо дальше ѣхать».

Всталъ я, еще разъ поблагодарилъ добраго человѣка и пошелъ на огонекъ. Подхожу къ дому. Пробую дверь,—не заперта, я вошелъ въ хату. Вижу комната бѣдная, неприбранная, съ землянымъ поломъ. Здѣсь много дѣтей, съ ними сидѣла мать ихъ, а на печкѣ старуха, должно быть бабушка. Поздоровался я и обращаюсь къ женщинѣ съ просьбой пустить меня, ради Бога, переночевать.

— «Я не хозяйка, отвѣчаетъ женщина, спросите маму».

Я къ старухѣ съ той же просьбою...

— «Не знаю, говоритъ, вотъ скоро придетъ казакъ, безъ него не можемъ»...

Сѣлъ я и жду. Прошло часъ или полтора, и вотъ входитъ казакъ, высокаго роста, красивый... Подозрительно на меня посмотрѣлъ и, не поздоровавшись, спрашиваетъ:

— «Что ты за человѣкъ: странникъ, или торговецъ?»

— Говорю: я книгоноша Высочайше утвержденного Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія, распространяю книги. Вотъ мои документы.

Смотрѣть онъ не сталъ. Я, говоритъ, въ этомъ ничего не понимаю. Много, говоритъ, васъ подъ видомъ святыхъ ходятъ и бѣдныхъ людей обираютъ...

Тутъ сталъ я у него проситься переночевать, а самъ боюсь, вдругъ да какъ онъ прогонитъ меня на улицу, идти теперь уже некуда, ночь наступаетъ.

— «А ты, говоритъ, ночью не порѣжешь насъ?»

— «Что вы», говорю.

— «Видишь, говоритъ, сколько у меня семейства, и спать негдѣ, и поѣсть нечего, и хата холодная, и топить почти нечѣмъ...

Не уродилъ Господь хлѣба—вотъ и обѣднѣли.»

Казакъ отошелъ въ сторону. Потомъ онъ что-то шепнулъ женѣ. Она сейчасъ же стала растоплять печку и что-то готовить къ ужину. А я въ страхѣ все жду, и почувствовалъ я сильный голодъ, давно я не ѣлъ, да усталъ, а просить поѣсть не смѣю, только думаю, ахъ кабы они меня покормили.

А казакъ подходитъ и говоритъ:

«Ну оставайся ночевать, дѣлать нечего, куда теперь пойдешь, замерзнешь. Раздѣвайся. Пускать-то васъ опасно. Вотъ недавно у насъ сосѣдей зарѣзали. Тоже пришли два странника... Все обобрали и ночью же скрылись, никого потомъ и не нашли».

Тутъ казачка пригласила меня къ столу. Покормили меня.

Послѣ ужина я раскрылъ свою сумку и выложилъ на столъ книги. Всѣ обступили, любятъ. А я взялъ Евангеліе и предложилъ имъ почитать. Прочелъ я 25-ю гл. отъ Маттея о Страшномъ Судѣ. Слушали всѣ съ большимъ вниманіемъ, даже прослезались. Потомъ почиталъ я имъ изъ книги «Моя жизнь во Христѣ» о. Іоанна Кронштадтскаго.

«Никогда», говорятъ они про Евангеліе, «мы этой книги не читали. У насъ Евангеліе только въ церкви».

Спрашиваю: почему же такъ?

— «Да, негдѣ», говорятъ, «достать эту святую книгу».

— «Вотъ, говорю, «и купите у меня: видно самъ Богъ привелъ меня къ вамъ».

Казакъ взялъ Евангеліе и «Моя жизнь во Христѣ», сталъ разматривать, мать свою спрашиваетъ, купить ли... А книги оказались дорогія—Евангеліе съ псалтиремъ въ 1 р. 10 к. и «Моя жизнь во Христѣ» въ 2 р. 50 к.

— «Если обойдешься, сынокъ, съ хозяйствомъ, такъ возьми... А тамъ Господь поможетъ и Матушка Заступница наша... Будешь читать, а мы послушаемъ. А то въ Церкви рѣдко бываемъ. Въ праздники и почитаемъ и добрые люди послушаютъ...

Казакъ взялъ книги, достали деньги и заплатилъ 3 р. 60 к.

Побесѣдовалъ и еще, а тамъ спать собрались... Но казакъ опять беззаботился, я уже задремалъ было, слышу, казакъ всталъ, сходилъ куда то и принесъ саблю и ружье и повѣсилъ надъ своей кроватью. И я сталъ тревожиться, и на меня страхъ напалъ, думаю не убили бы меня... Но призвавъ Господа Бога и положившись во всемъ на Его святую волю, я успокоился и крѣпко заснулъ.

Утромъ хозяева были ласковы и съ благодарностью меня проводили.

Потомъ черезъ нѣсколько времени, я встрѣтилъ этого казака на станціи... Онъ весело со мною поздоровался, извинялся, что такъ грубо по началу у себя обошелся со мною. Хвалился, что теперь они читаютъ купленные у меня книжки и очень, очень звалъ заходить къ нему». Настоящее письмо хорошая иллюстрація къ тому, что сказано о возможности при книгоношествѣ и миссіонерскаго элемента и проповѣди трезвости.

Ночуя почти каждую ночь по крестьянскимъ хатамъ книгоноша и почитаетъ, и поразскажетъ, и книжкой заманитъ. Послушаютъ хорошіе люди, и самимъ читать хочется. Какой въ существѣ это дорогой урокъ чтенія. Кто же другой будетъ такъ располагать народъ къ книгѣ? А вѣдь кому нибудь надо же этимъ заняться. Необходимо вводить хорошую книгу въ обиходъ народный, необходимо и поруководить чтеніемъ народа. Думается, что это большая задача, требующая серьезнаго вниманія высокихъ людей.

Большимъ утѣшеніемъ въ трудной жизни книгоношѣ является поддержка ихъ со стороны сельскаго духовенства. Часто книгоноши пишутъ, какъ батюшка то предложилъ имъ расположиться съ книгами около храма, то проповѣдь сказали, приглашая народъ покупать у книгоноши книги, а то помогъ найти пристанище и ночлегъ. Особенно дороги въ этомъ отношеніи проповѣди священниковъ, приглашающія на-

родъ къ чтенію святаго Евангелія и другихъ церковныхъ и назидательныхъ книгъ. Совѣтъ общества предполагаетъ снабдить своихъ книгоношъ листками такого содержанія для бесплатной раздачи ихъ народу. Хорошо, если бы священники находили возможнымъ прочитывать эти листки, написанные въ видѣ поученій, въ церквахъ. Совѣтъ былъ бы за то глубоко благодаренъ.

Особенно труднымъ въ настоящемъ дѣлѣ является наблюденіе за книгоношами на мѣстахъ ихъ дѣятельности и руководство ими здѣсь. Достигнуть этого совѣтъ общества можетъ только при участіи и помощи сельскаго духовенства.

Обычно принимаются книгоноши съ хорошими рекомендаціями, главнымъ образомъ, отъ духовенства и по предварительномъ ихъ испытаніи. Достаточно побесѣдуетъ завѣдывающій книжнымъ складомъ съ человѣкомъ прежде чѣмъ его зачислить книгоношей, — и не иначе выдастъ ему проѣздной билетъ, какъ прежде много онъ потрудится въ С.-Петербургѣ. Но и при самомъ тщательномъ приѣмѣ все же возможно, что въ число книгоношъ обманно проникнутъ лица неподходящія... Совѣтъ общества, съ своей стороны, имѣетъ и человѣка, изъ книгоношъ же, которому назначено наблюденіе за ними. Словомъ, совѣтъ общества въ этомъ отношеніи дѣлаетъ все для него возможное. Въ настоящей разъ совѣтъ общества покорнѣйше проситъ приходское духовенство оказывать вниманіе его книгоношамъ и не смѣшивать ихъ съ книгоношами, на примѣръ, Библейскаго общества, — людьми не церковными, и особенно съ многими, какъ теперь слышно, книгоношами-киселевцами, обманывающими народъ и эксплуатирующими его религиозное чувство. Съ послѣдними приходскому духовенству слѣдовало бы бороться рѣшительными мѣрами. Книгоноша Общества религиозно-нравственнаго просвѣщенія, при первой же возможности, долженъ являться къ приходскому священнику и просить у него благословенія на

распространеніе книгъ въ приходѣ, предъ-
являя при этомъ священнику и свой доку-
ментъ съ правилами о книгоношахъ и свои
книги... Очень дорого для Совѣта, чтобы
мѣстные священники дѣлали записи въ
удостовереніяхъ книгоношъ, въ которыхъ
для этого имѣется особый листъ. Всякая
помѣтка священника, хотя бы о посѣще-
ніи книгоношею прихода дорога и будетъ
принята Совѣтомъ съ благодарностью. Осо-
бенно просить Совѣтъ духовенство писать
если за книгоношею будетъ замѣчено что-
либо предосудительное. На основаніи та-
кихъ замѣчаній или особыхъ писемъ завѣ-
дывающему Книжнымъ Складомъ (С.-Пе-
тербургъ, Стремянная ул., № 20, Книжный
Складъ) составляется вѣрная аттестація
человѣка.

Совѣту Общества очень хотѣлось бы,
чтобы приходское духовенство настоящее
дѣло Общества не считало чуждымъ для
себя и относилось бы къ книгоношамъ какъ
бы къ своимъ. Пусть, гдѣ надо, книгоношу
остановятъ, въ чемъ нужно поруководятъ,
а главное поддержатъ его...

Совѣту Общества необходимо увѣриться
въ сочувствіи и содѣйствіи духовенства къ
начинаемому имъ дѣлу. Такая увѣренность
дастъ возможность съ спокойнымъ сердцемъ
развивать и расширять начинаніе. Правда
дѣло наше пока мало. Но нѣтъ дѣла боль-
шого, которое бы въ свое время не было
бы малымъ... Лишь бы имѣло оно въ себѣ
начало жизненное. А тамъ, какъ Господь
дастъ. Скажемъ словами апостола Павла:
«я насадилъ, Аполлосъ поливалъ, но воз-
растилъ Богъ». Пусть продолжаютъ наше
начинаніе преемники наши, а Господь Богъ,
если то угодно Ему, возраститъ его въ
дѣло большое на пользу и благо святой
своей Церкви.

Завѣдующій Книжнымъ Складомъ общества,
протоіерей **Евгеній Кондратьевъ**.



Великій плачь о французскихъ цер- квахъ.

Подъ такимъ заглавіемъ на страницахъ
извѣстнаго французскаго журнала *Revue
des deux Mondes*¹⁾ напечатана статья члена
французской академіи и депутата М. Бар-
реса. Французская, какъ и иностранная
печать отозвалась о ней съ большой похва-
лой. Такъ въ журналѣ *Revue du Clergé
Français*²⁾ читаемъ:

«*Великій плачь о французскихъ цер-
квахъ*»: кто не знаетъ заглавія этой статьи,
только что опубликованной Барресомъ?

У Барреса возвышенная душа, онъ
любитъ Францію и къ католицизму пи-
таетъ чувство глубокой признательности.
«Меня спрашиваютъ, вѣрю ли я? пишетъ
онъ: Я увѣренъ, что принадлежу къ обще-
ству Христа»... Вотъ почему онъ защи-
щаетъ наши церкви съ такой неутоми-
мой энергіей! Въ нихъ «духовная жизнь
Франціи». Въ своей статьѣ онъ защищаетъ
«физическую и моральную физиономію Фран-
цузской страны». In memorem parentum—
онъ защищаетъ душу предковъ и нашу
общую потребность въ божественномъ.

Нужно прочесть «*Великій плачь о фран-
цузскихъ церквахъ*», чтобы познакомиться
съ тѣмъ жалкимъ положеніемъ, въ кото-
ромъ мы находимся, и поблагодарить Бар-
реса за отважный и разумный походъ, ко-
торый онъ началъ еще въ 1907 году и
продолжаетъ по настоящее время, и, на-
конецъ, чтобы научиться не терять духа
и стремиться добросовѣстно выполнить свою
обязанность.

Барресь не потерялъ напрасно времени.
Большинство въ парламентѣ до сихъ поръ
пугается того, что является «возстановле-

¹⁾ 1913, 1-er décembre, p. 481—506; 15 décem-
bre, p. 766—804; 1914, 1-er janvier, 5—43; 15 jan-
vier, p. 241—266; 1-er février, p. 481—560.

²⁾ 1914, 1-er avril, p. 102—103.

ніемъ бюджета религіи». Но глупые и циничные антиклерикалы были искусно разбиты, и «животное» дискредитировано. Страна, къ которой Барресъ обращался еще болѣе, чѣмъ къ министрамъ и депутатамъ, не осталась глуха къ его голосу. Я не знаю, въ какой формѣ, но я увѣренъ, что Барресъ кончить тѣмъ, что выиграетъ дѣло. Это будетъ справедливой наградой за его доблестное мужество и за его удивительный талантъ.

Поблагодаримъ Барреса за то, что онъ такъ искусно охарактеризировалъ грубыхъ вандаловъ и такъ открыто указалъ намъ на высокія обязанности нашего государства».

Статья М. Барреса касается того положенія французскихъ церквей, въ которомъ онѣ находятся со времени проведенія въ жизнь закона 9 декабря 1905 года, т. е. закона объ отдѣленіи церкви отъ государства, и рисуетъ это положеніе въ краскахъ наиболѣе мрачныхъ и такими чертами, которыя не могутъ не наводить на многія и грустные размышленія. Ниже мы даемъ переводъ цѣлаго ряда наиболѣе яркихъ мѣстъ статьи г. Барреса и вкратцѣ передаемъ содержаніе остальныхъ частей.

I.

In memoriam parentum.

Здѣсь я нахожу двѣ прелестныя темы—ручьи и часовни. Карлъ Деманжъ («Путешествіе по Греціи»).

Часовня на берегу быстрой рѣки, вѣчный памятникъ у текучей воды,—какая картина и какая тема для безконечныхъ размышленій!

Я—на дугу. Вода сверкаетъ, катясь поднимаетъ волну къ моимъ ногамъ, журчитъ и убѣгаетъ, только одно мгновеніе я вижу ее и затѣмъ навсегда теряю. На небѣ, подобно рѣкѣ, плывутъ облака, то появляясь, то исчезая. Во мнѣ самомъ одна мечта смѣняется другой. Рѣка, облака, мысли—

все течетъ. Я вспоминаю мои долги попутденные школьные часы, когда Бюро приводилъ изреченія стараго Гераклита. «Мірѣ, говорилъ онъ, это рѣка, гдѣ одна волна слѣдуетъ за другой, и мы не можемъ два раза опуститься въ одну и ту же рѣку. Что въ мірѣ прочнаго и постояннаго? Земля, изъ которой создано все, принимаетъ новыя и новыя формы. Ничто не вѣчно, все возникаетъ». Такъ говорилъ старый Гераклитъ, и я слушаю его dies itae подъ журчанье быстрого потока. Движущаяся рѣка какъ бы мимоходомъ бросаетъ свою коротенькую фразу, усиливаетъ ее, снова повторяетъ, и ея журчанье пробѣгаетъ цѣлые вѣка. Это самое нѣжное движеніе, очаровательное по своей таинственности и чистотѣ. О красавица! о вѣчная юность старушки рѣки!

Кого я могу благодарить? Кому я передамъ волнующія меня чувства? Не могу же я допустить, чтобы они исчезли подобно водѣ и облакамъ. За роскошной завѣсой явленій міра, которая постоянно мѣняется, я усматриваю одинъ и тотъ же вѣчно существующій порядокъ. Среди этого всеобщаго потока, я стремлюсь создать увѣренность въ постоянномъ, всегда тождественномъ.

Неисчерпаемая тема—часовня у рѣки! Ничего я такъ не люблю, какъ эти размышленія на берегу текущаго ручья, среди освѣжающаго воздуха и подъ непрерывное пѣніе и трели птичекъ въ ивахъ. Вотъ прекрасное мѣсто, гдѣ пробуждаются наши лучшія чувства, а тѣ, которыхъ не вызываетъ въ памяти этотъ небесный сводъ, пусть послѣдуютъ за теченіемъ рѣки и исчезнутъ.

II.

Разрушеніе и законъ.

Январь, 1907 г.

На этой недѣлѣ я двадцать разъ раскрывалъ и просматривалъ отношеніе, недавно присланное намъ бюджетной комиссіей—опись наиболѣе дорогой утвари, украшаю-

щей наши церковныя зданія. Враги католицизма, повидимому, обезпкоены разореніемъ искусства, ими же устроеннымъ, и г. Куйба перечисляетъ намъ расписныя оконныя стекла, картины, статуи, облаченія, раки съ мощами и т. д., и т. д., которыя, по его мнѣнію, должны быть сохранены. Для тѣхъ мѣстностей, которыя я знаю, этотъ списокъ далеко неполный. Хотя Франція—страна наиболѣе опустошенная въ Европѣ, тѣмъ не менѣе, въ ней больше драгоценныхъ реликвій, чѣмъ сколько ихъ перечисляетъ достопочтенный докладчикъ. Онъ согласенъ съ этимъ и намѣренъ продолжать свою опись: онъ общается «къ 11 декабря 1908 г., т. е. къ окончанію отсрочки, установленной закономъ отдѣленія» (церкви отъ государства)—выдѣлить все движимое имущество нашихъ церквей, «представляющее, съ точки зрѣнія исторіи или искусства, *національный интересъ*». Это его собственныя слова, подчеркнутыя имъ самимъ. Онъ призываетъ насъ на помощь. Нужно ли давать совѣтъ ему? Долженъ ли я сказать ему: «Куйба, вы забыли статую милосердной Божіей Матери, украшающую порталъ часовни на старомъ кладбищѣ въ Шармѣ. Она, я думаю, пятнадцатаго вѣка и чаруетъ своей правдивостью, смиреніемъ»... Я нѣсколько опасуюсь, что Куйба, какъ только узнаетъ объ этой статуѣ, помѣститъ ее въ какой-нибудь музей, — все равно куда—и больше никогда уже она не будетъ держать въ своихъ рукахъ первую черную кисть нашего винограда. Но, съ другой стороны, если Куйба забудетъ о ней, кушцы подберутъ эту святую статую, и она сдѣлается покупной бездѣлушкой. Такъ или иначе, но это разгромъ. Предметы, указанные Куйбой, будутъ увезены, а не понравившіеся ему—проданы. Какъ одни, такъ и другіе исчезнутъ со своихъ мѣстъ. Я возненавидѣлъ бы себя, если бы принималъ участіе въ этой работѣ разрушенія.

Для составленія этого вдвойнѣ пагубнаго списка выбрали радикальнаго пѣсенника, нужно же было бы пригласить французскаго

трагическаго поэта. Нужно было бы звонить во все колокола заупокойнымъ звономъ... Я слышу ихъ, и моя возмущенная душа поднимается, мятется и инстинктивно спѣшитъ, какъ бы къ спасенію, въ священную для нея страну—къ землѣ, на почвѣ которой выросли все тѣ мысли, которыя теперь вдохновляютъ меня.

Какой быстрый полетъ воображенія! Я—въ 400 километрахъ отъ Парижа, въ покрытомъ снѣгами Вогезскомъ кантонѣ, среди пустынныхъ степей, отдѣленныхъ отъ Мозеля холмами, тамъ, гдѣ въ будущую войну остановится наша артиллерія. Тамъ, у подножія холма, среди зеленѣющихъ фруктовыхъ садовъ расположенъ Гюней. Его удаленностью отъ большихъ дорогъ объясняется то, что въ этомъ уединенномъ мѣстѣ сохранился драгоценный памятникъ древняго искусства. Я удивляюсь, что Куйба знаетъ Гюней: сознаюсь, что въ первый разъ я былъ тамъ въ сентябрѣ прошлаго года.

Сентябрь это мѣсяць, когда женщины, стоя на колѣняхъ, выбираютъ картофель въ полѣ; чепцы защищаютъ ихъ отъ послѣднихъ солнечныхъ лучей; мужчины сѣютъ хлѣбъ, и уже слышатся удары пестовъ въ чанахъ винодѣловъ. Въ одинъ изъ этихъ короткихъ дней я былъ пораженъ, даже умиленъ, открывъ въ бѣдной церкви существованіе драгоценныхъ расписныхъ оконныхъ стеколъ XVI-го вѣка, затѣмъ 4 колонны эпохи Возрожденія, разукрашенныя съ чисто-языческой фантазіей, потомъ искусныя барельефы, изображающіе страсти Христовы и, наконецъ, девять каменныхъ статуй XV вѣка и XVII-го (Самая древняя изъ нихъ—«Благочестіе», разноцвѣтная группа; самая трогательная—святая Клара-крестьянка, съ широкимъ лицомъ, выражающимъ спокойную силу)... Мнѣ кажется, что я касаюсь самаго сердца этихъ холодныхъ поселенъ. Эти благородные остатки, въ одномъ изъ музеевъ Парижа, привлекутъ немного любопытныхъ: ихъ цѣнность бесконечно велика только здѣсь. Одноре-

менно мистическія и классическія, онѣ имѣютъ цѣнность только вмѣстѣ съ тѣмъ, что связано съ ними. Онѣ родились отъ брака этого кантона съ католицизмомъ и соединяютъ скромныя мѣстныя силы со всеобщимъ религіознымъ чувствомъ.

Эти старыя статуи подобны тихо сказаннымъ словамъ, которыя пробуждаютъ и убѣждаютъ. Я долго всматривался въ нихъ. Я спрашивалъ себя, какія стороны души или природы выражены въ этихъ достойныхъ формахъ. Я старался оживить въ себѣ чувства, которыя стремились выразить наши отцы. Увы! я никакъ не могъ предвидѣть, что мнѣ суждено будетъ безпомощно присутствовать среди законодателей Франціи, при сверженіи тѣхъ святыхъ, которымъ мой родъ обѣщала вѣчность....

Кюрэ нагналъ меня. Онъ разсказалъ мнѣ, что годъ тому назадъ его посѣтили два лица: одинъ—чиновникъ министерства изящныхъ искусствъ, который назначенъ сдѣлать опись всей скульптуры, а другой—купецъ изъ Дижона, предложившій за все 50.000 франковъ. Далѣе, онъ мнѣ сказалъ, что Бассомпьеръ (разумѣется извѣстный французскій маршалъ, большой пьяница и хорошій разсказчикъ) построилъ нѣкогда въ Гюнеѣ охотничій павильонъ и выписалъ туда цѣлый отрядъ, походную мастерскую скульпторовъ. Послѣдніе, пользуясь случаемъ, тамъ и сямъ исполняли работы. Такъ говорилъ кюрэ. Въ двухъ анекдотахъ онъ разсказалъ мнѣ, какъ зарождаются провинціальныя художественныя произведенія и исчезаютъ.

То, что осталось отъ загороднаго домика Бассомпьера, превратилось въ домъ священника. Кюрэ пожелалъ принять меня въ немъ. Онъ указалъ, что три маленькія комнаты, занимаемая имъ, нѣкогда представляли собой громаднѣйшій залъ съ широкимъ еще сохранившимся каминомъ. Затѣмъ онъ срѣзалъ мнѣ съ одной изъ украшавшихъ его дворъ лозъ великолѣпную кисть винограда.

Священникъ не въ состояніи под-

держивать церковь; городской бюджетъ—также. Стѣны церкви потрескаются, почтаемые статуи, колонны, барельефы, расписныя оконныя стекла будутъ увезены «въ публичный національный музей». Это законъ. Поспѣшимъ насладиться послѣдними часами Гюнея.

Осенью я нѣсколько разъ возвращался къ этой умирающей красотѣ. Я люблю покой, тишину, печаль этой деревни, когда вѣтеръ шумитъ въ орѣшникѣ. Я могу молиться предъ иконами своей церкви. Не нужно обладать совершенной вѣрой, чтобы съ радостью преклониться предъ свѣтлымъ образомъ: вѣры. Даже и злодѣи испытали бы чувство благоговѣнія передъ добрымъ дѣломъ, совершеннымъ на его глазахъ.

Я люблюсь деревнями Лоррэнской земли съ ихъ веселыми фруктовыми садами, букowymi, грабовыми и дубowymi лѣсочками, я опьяненъ пріятнымъ и благороднымъ свѣтомъ, вблизи какъ-бы желтымъ, вдали же опаловымъ. Я вижу на лугахъ однодневный фіолетовый безвременникъ, въ долині солидныя вѣковыя деревни, а на горизонтѣ—наши Лоррэнскія добродѣтели: благоразуміе, честность, нѣжность, которыя безсмертны.

Законы нашего духа не могутъ измѣняться, чтобы слѣдовать за капризами законодателей. Тщетно два врага наступаютъ на нашу Лоррэнъ: на западѣ—прусаки, портящіе нашъ языкъ; на востокѣ—южныя язычники, стремящіеся уничтожить нашу религію, т. е. языкъ нашего чувства. Ни первые, ни вторые не могутъ попрасть ногами нашей земли: она всегда будетъ вызывать одушевленіе и энтузіазмъ. Когда колокольни будутъ разрушены, и святыя статуи вывезены къ Діанамъ и галло-римскимъ Меркуріямъ, въ пыльные залы нашихъ департаментскихъ музеевъ, выростетъ поколѣніе, которое захочетъ возстановить храмъ души въ нашихъ французскихъ деревняхъ.

Я подавленъ опасностью, которая грозитъ церквамъ. Развѣ мы достаточно забо-

тимся о нихъ? Я заговорилъ недавно объ этомъ съ однимъ государственнымъ совѣтникомъ, но онъ не захотѣлъ меня слушать.

Я говорилъ ему: «церкви имѣютъ враговъ... Вы смѣтаете? Исторія даетъ намъ право всего бояться. Есть люди и даже среди лучшаго общества, которые желаютъ ихъ смерти. Надо сказать правду, въ настоящее время слишкомъ любятъ рѣдкости и каменную старинную скульптуру! Всѣ торговцы желали бы накинуться на наши церкви, какъ нѣкогда скупщики помѣстій—на большія владѣнія. И это допустить, радуясь втайнѣ. Развѣ Викторъ Гюго въ концѣ своей жизни не согласился съ отказомъ собору Парижской Богоматери въ матеріальной поддержкѣ? Во всякомъ случаѣ, со стороны закона никто въ настоящее время не уполномоченъ ни защищать, ни поддерживать священныя зданія, т. е. все наше искусство и всю нашу религіозную архитектуру.

Успокойтесь, отвѣтилъ мнѣ любезный чиновникъ. Облеченій много, и стѣны прочны. Все обойдется. Наши старыя церкви и не то видали.

Можетъ быть,—но онѣ никогда не видали, чтобы законъ ставилъ ихъ внѣ закона. Я читаю и перечитываю эти споры вокругъ закона объ отдѣленіи. Въ исторіи умственного развитія Франціи нѣтъ ни одной главы, которая обнаруживала бы подобное пренебреженіе къ тому, что создавалось разумомъ и чувствомъ въ теченіе многихъ вѣковъ. Конечно, наши церкви созданы для испытаній! Онѣ богаты и сокровищами, и идеями, и этого достаточно, чтобы онѣ никогда не пользовались той безопасностью, какую знаютъ вещи и предметы неблагородныя. Ихъ драгоценности, собранныя вѣками, расписныя оконныя стекла, эмаль, слонобая кость, ковры, серебряныя и золотыя раки, напрестольныя украшенія, кружева, вышивки, всегда соблазняли алчность. Онѣ всегда страдали отъ неистовства и мятежей, ибо всегда поднимали свой голосъ противъ стра-

стей души. Да! Этимъ домамъ мира суждено быть центромъ бурнаго вихря. Но ихъ положеніе въ настоящее время безпримѣрно. Въ данное время наши церкви впервые въ исторіи Франціи подвергаются опасности смерти на основаніи закона. Ихъ охрана попала въ руки ненавидящихъ ихъ, и они позабавятся ими.

Текстъ закона очень ясенъ. Религіозныхъ обществъ, которыя имѣли бы средства и обязанность поддерживать церковныя зданія, не установлено властью. Правительственная точка зрѣнія въ данномъ случаѣ такова.

Общества собственниковъ могутъ поддерживать церкви, но не обязаны. Они свободны отъ всѣхъ расходовъ по содержанию церквей; если зданіе находится въ слишкомъ плохомъ состояніи, они могутъ отказаться въ матеріальной поддержкѣ, если же зданіе грозитъ паденіемъ—снести его.

Наши бѣдныя церкви! Нѣтъ сомнѣній, что онѣ въ рукахъ враговъ, окружены ими и поставлены въ такое положеніе, что должны погибнуть по закону. Это не кошмаръ. Онѣ, подобно мученикамъ на аренѣ, отданы на съѣденіе. Отданы на съѣденіе кому? Дикому звѣрю».

Въ слѣдующей главѣ Барресъ, между прочимъ описываетъ продажу съ молотка церкви со всею ея утварью и обстановкой въ Гризи-Сюанъ, большомъ мѣстечкѣ въ области Бри-Контъ-Робертъ, славящемся прекрасными розами. Кюре собралъ, вмѣсто нужныхъ для ремонта храма 48.000 франковъ, только 25.000, и церковь была упразднена.

«Приѣхавъ въ Гризи, я встрѣтилъ по дорогѣ, ведущей отъ вокзала въ деревню, трехъ или четырехъ мѣстныхъ молодыхъ парней, которые купили себѣ пѣвческую одежду. Они надѣли на себя рясы и маленькія скуфейки и, жестикулируя, пѣли непристойныя пѣсни. Въ церкви вокругъ судебного пристава, исполнявшаго обязанность оцѣнщика, толпилось человѣкъ пятьдесятъ.

Исповѣдная 15 франковъ... 15 франковъ!
— 16, 17, 18...

Исповѣдная приобрѣтается кѣмъ-то за 19 франковъ.

Рабочій торжественно уноситъ стулъ, купленный за 40 су. Каменная статуя святой Дѣвы безъ головы и безъ рукъ достигаетъ 401 франка, между тѣмъ какъ статуя св. Иосифа совершенно новая и бѣлая съ трудомъ приобрѣтается за 1 франкъ 50 сантимовъ. Правда, обезглавленная статуя святой Дѣвы относится къ XV вѣку. Органъ покупается за 115 франковъ. Колоколь, вѣсящій 500 кило, идетъ за 800 франковъ.

Наступаетъ ночь. Зажигаютъ свѣчи. Нѣсколько человѣкъ объ ихъ пламя закуриваютъ свои трубки и папиросы. Аукционъ продолжается: статуя Христа—5 франковъ 50 сантимовъ, алтарный коверъ—35 франковъ, трость привратника—25 франковъ, снятіе со креста—25 франковъ. Но въ церкви совершенно темно, и она похожа теперь на магазинъ подержанныхъ вещей. Нужно прекратить продажу.

— Завтра, я не могу! говорить приставъ.

Онъ споритъ съ городскимъ головой. Въ концѣ концовъ приставъ объявляетъ: «Аукционъ будетъ продолженъ въ субботу, въ день Рождества, въ часъ».

Возвращаясь на вокзалъ, я встрѣчаю у двери кабачка все тѣхъ же веселыхъ парней, одѣтыхъ въ рясы; они уже не пьютъ, а только нюхаютъ».

Послѣ мебели продали зданіе на сломку.

«Когда я пришелъ, пишетъ сотрудникъ «Echo de Paris»,—стѣны были уже снесены и камни сложены въ правильныя кучи вокругъ прежняго зданія. Рабочіе трудились надъ съемкой, съ помощью громаднхъ ломовъ, фундамента. Подъ ихъ усиліями камни подались наконецъ, земля осыпалась, и показались человѣческія кости. Тогда, отложивъ инструменты, рабочіе руками выгнали останки погребенныхъ нѣкогда въ церкви. Вынули сначала черепъ и, прок-

звивъ его мотыкой, далеко отбросили. Затѣмъ вынули изъ земли подвздошную кость и громадныя бедренныя кости.—О, этотъ былъ не малаго роста! А старина! Онъ не думалъ, что его вынуть оттуда... Подожди минуту, ты еще и потанцуешь. Держа между колѣнъ подвздошную кость и придерживая бедра, рабочій началъ двигать ими въ тактъ, насвистывая. Остальные смѣялись.

Съ меня этого было довольно, и я убѣжалъ.

Невозможно, чтобы подобнаго рода сцены проходили безъ наказанія.

Я вялъ голосу моего внутренняго чувства и, не совѣтуясь ни съ кѣмъ, написалъ предсѣдателю совѣта министровъ господину Бриану».

Въ своемъ письмѣ Бриану Барресъ указалъ, что продажа церкви въ Гриви, это—только начало, что уничтоженіе церковныхъ зданій съ каждымъ годомъ все чаще и чаще будетъ наблюдаться по всей Франціи. вмѣстѣ съ тѣмъ, Барресъ довелъ до свѣдѣнія Бриана, что онъ не можетъ оставаться равнодушнымъ свидѣтелемъ такого вандализма и намѣренъ возбудить по этому поводу дебаты въ парламентѣ. Въ своемъ отвѣтномъ письмѣ предсѣдатель совѣта министровъ провелъ ту мысль, что въ разрушеніи церковей виноваты сами католики, отказывающіеся принять на себя даже часть расходовъ, необходимыхъ для сохраненія храмовъ, что во всѣ времена и при всякомъ режимѣ были разрушенія церковей, отжившихъ свой вѣкъ, и что опасенія Барреса преувеличены и неосновательны.

«Когда Брианъ, защищая передъ судомъ присяжныхъ какого-нибудь убійцу Якова, скажетъ, что всегда, во всѣ времена находили мертвыхъ женщинъ,—этотъ аргументъ не поможетъ ему выиграть дѣло. Чтобы доказать намъ насколько мы неправы, безпокоясь о церквахъ, которыя всюду и вездѣ разрушаются и которыя я готовъ перечислить ему, онъ говоритъ мнѣ, что во всѣ эпохи и даже во время конкордата были случаи разрушенія церковей,

отжившихъ свой вѣкъ. Это понятно. Но я говорю о церквахъ, которыя только начали жить и къ которымъ теперь глупые люди съ криками радости несутъ мотыки и динамитъ.

Брианъ, знаетъ и каждый можетъ предвидѣть это, что благодаря закону отдѣленія церкви, вся Франція покроется развалинами... Я слышу, какъ онъ прерываетъ меня на этомъ, чтобы закричать мнѣ: «Чья же вина»? Я не ищущу исторической отвѣтственности. Я указываю вамъ рядъ фактовъ. Остановимся на томъ, что составляетъ предметъ моего письма. Я вамъ сказалъ и повторяю: вамъ дана власть, чтобы охранять всѣ французскіе интересы. Церкви стоятъ въ первомъ ряду нашихъ культурныхъ богатствъ. Что же будетъ съ ними? Каковы намѣренія правительства? Откройте намъ ваши намѣренія, ваши планы.

Вы, г. министръ, какъ будто не признаете наличности такого рода злоумышленій. Я даже предполагаю, что эта война съ церквами вамъ не нравится. Я помню, что вы возражали противъ отмѣны префектомъ кредита, предназначеннаго для исправленія одной церкви. Вы объявили по этому случаю: «не воспрещается общинамъ на свои средства исправлять церкви, собственниками которыхъ онѣ являются, или способствовать ихъ ремонту». Но этотъ случай хорошо показываетъ, что среди вашей администраціи есть заклятые враги церквей и что нѣкоторые изъ вашихъ префектовъ желали бы видѣть ихъ разрушенными. Намъ необходимо объясниться. Затрудненія, сопряженныя съ исправленіемъ церквей, громадны. Въ нашемъ законодательствѣ есть важный пробѣлъ относительно не классифицированныхъ церквей. Я не занимаюсь здѣсь политикой, скорѣе я призываю къ высшей политикѣ. Я вамъ говорю о цивилизаціи. Въ настоящее время католики въ своихъ церквахъ, согласно вашему поразительно мѣткому выраженію, «простые хдатаи безъ имени»; религиозные памятники предоста-

влены въ полное распоряженіе муниципалитетовъ. Среди послѣднихъ господствуетъ безчестная политика, и она привела ихъ къ стремленію уничтожить то, на что они смотрятъ, какъ на остатки фанатизма. Что же вы думаете предпринять, чтобы защитить это высшее выраженіе духа французской націи? Какія мѣры вы примете противъ новыхъ варваровъ, которые вчера, выйдя съ аукціона, волочили по улицамъ Гризи по направленію къ ручью саваны покойниковъ?»

Со всѣхъ сторонъ знакомые и незнакомые корреспонденты выражали Барресу одобренія. Между прочимъ, онъ получилъ письмо отъ депутата Генриха Кошпна, автора ряда произведеній о гуманизмѣ и эпохѣ Возрожденія. Депутатъ писалъ, что опасность, на которую Барресь указывалъ въ своемъ письмѣ къ Бриану, повсемѣстно чувствуется. «Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ не только Гризи увидитъ уничтоженіе своей колокольни и разрушеніе своей церкви. Въ одномъ только округѣ Иона сломано уже пять церквей. Одна изъ нихъ, именно, въ Тэнжи (кантонѣ Курсонъ, округѣ Оксэръ) представляетъ собой замѣчательный памятникъ конца XV столѣтія; тамъ сохранились до настоящаго времени, въ порталѣ, въ нѣсколькихъ окнахъ и различныхъ деталяхъ архитектуры, вся прелесть и изищество прекраснаго величественнаго готика. Всѣ попытки спасти церковь въ Тэнжи не увѣнчались успѣхомъ: тамъ уже работаетъ кирка, черепицы уже сняты». Другой корреспондентъ Барреса сообщилъ о слѣдующемъ фактѣ. Въ Сэнкѣзѣ ослѣлъ одинъ изъ столбовъ... За недостаткомъ денегъ, при желаніи, нѣсколько подставленныхъ толстыхъ бревенъ легко выручили бы изъ затрудненія. Муниципалитетъ предпочелъ позвать капитана, унтеръ-офицера и шесть саперовъ перваго инженернаго полка, чтобы взорвать колокольню. Для этого понадобилось три послѣдовательныхъ заряда мелинита, отъ пяти до шести кило каждый. И теперь сквозь разрушенный и зіяющій сводъ про-

хожій съ удивленіемъ видитъ разбитыя статуи. Все это сдѣлано, конечно, на основаніи закона. Вѣка, бури, народныя возстанія, англійскія войны, революціи разорвали Сенкёзъ, пада ея старинную романскую церковь и ея колокольню XI-го вѣка, одну изъ древнѣйшихъ во Франціи. «Законъ же покончилъ съ ними».

Барресъ не нашелъ въ письмѣ Бріана отвѣта на тотъ вопросъ, который занималъ и не только его одного, вопросъ о дальнѣйшей судьбѣ французскихъ церквей, и онъ рѣшилъ лично поговорить съ нимъ и спросить его: «Наши церкви рушатся, ихъ скоро совсѣмъ превратятъ въ развалины. Какъ устранить это бѣдствіе? Что вы думаете дѣлать, чтобы предотвратить разрушеніе храмовъ». Разговоръ съ министромъ ни къ чему не привелъ.

Бріанъ весь осторожность и оптимизмъ. Это деревенскій лѣкарь, который, когда ему не удалось вылѣчить у пациента большую ногу, съ добродушнымъ видомъ объявляетъ собравшейся семьѣ: «Не трогайте! Пусть онъ полегитъ! Дайте справиться самой природѣ». Бріанъ признаетъ значеніе за церквами, но какъ онъ опредѣляетъ это значеніе? «Церкви играютъ свою роль въ жизни страны; наши крестьяне собираются тамъ каждую недѣлю. Онѣ являются для нихъ центромъ торговли. Возлѣ церкви крестьяне встрѣчаются, обсуждаютъ свои дѣла»... «Что за человѣкъ? Деревенскія церкви, это—мѣсто свиданій для крестьянъ, желающихъ обсудить свои дѣла. Въ этой мысли нѣтъ широты и не только съ философской точки зрѣнія, но и съ политической, какой, я полагаю, хотятъ придерживаться въ кабинетѣ на площади Бово».

«Я помню какъ однажды лѣтомъ я гулялъ въ Клермонъ-Ферранъ съ моимъ другомъ, отцомъ Пастуралемъ. Мы только что посѣтили въ десятый разъ благородный домъ «Бьенъ-Асси», гдѣ все дышитъ жизнью самого Паскаля, и въ то время какъ мы поднимались въ городъ, мой другъ говорилъ мнѣ: «все, что вы хотите знать о цер-

квахъ, вы узнаете, прочитавъ службу при освященіи храма. Особенно тщательно прочитайте знаменитый гимнъ, помѣщенный въ серединѣ этой службы и который резюмируетъ все ея содержаніе и излагаетъ ея глубокой смыслъ». Такъ говорилъ мнѣ о Пастурель, и гуляя онъ читалъ наизусть и комментировалъ каждую строфу гимна такъ поэтично и съ такой силой! Сегодня, какъ бы инстинктивно я началъ отыскивать въ моихъ книгахъ этотъ гимнъ при освященіи храма. Я перечиталъ его и вспомнилъ все, что говорилъ о Пастурель.

Въ первой строфѣ излагается глубокая идея церкви. Есть тройная аналогія между камнями зданія, обитателями небеснаго Иерусалима и вѣрующими, которые здѣсь на землѣ. Въ гимнѣ эта идея отъ начала до конца развивается такъ, что никогда нельзя узнать, о какомъ зданіи идетъ рѣчь: объ осязаемомъ или мистическомъ. Эта каменная постройка является въ то же время духовнымъ строеніемъ, собраніемъ вѣрующихъ и женой Христа.

Какъ проникнуть въ этотъ домъ, въ это общество, въ этотъ небесный Иерусалимъ? Третья строфа разъяснитъ намъ это. Всѣ страждущіе во имя Христа имѣютъ право входа. Это ясно показываетъ, что въ христіанствѣ нѣтъ ничего такого, что должно бы считаться привилегіей отдѣльныхъ лицъ.

Въ этомъ отношеніи оно является полной противоположностью древнихъ религій, греческихъ и восточныхъ, въ которыхъ «святая святыхъ» предназначалось для избранныхъ, и только дворъ былъ доступенъ для черни. У насъ же, подчеркиваетъ гимнъ, «святая святыхъ» открыто для всѣхъ

Эти страданія, которыя открываютъ доступъ въ церковь, имѣли мѣсто также и при ея постройкѣ. Ударами молота рабочій придаетъ форму и прилаживаетъ камни, молотомъ также и Божественный Работникъ воздѣлываетъ и воспитываетъ души. Камни и души совершенствуются скорбью, и ею опредѣляется ихъ мѣсто въ іерархіи зданія.

Строитель этой Церкви Христосъ нахо-

дятся въ основаніи зданія, Онъ составляетъ его краеугольный камень, Онъ соединяетъ двѣ стѣны. По вѣрѣ во Христа вѣрующіе составляютъ общество и находятся въ единеніи съ мертвыми.

Какъ жаль, что Бріанъ незнакомъ съ этимъ прекраснымъ гимномъ. Прочитавъ эту старую поэму, все еще живую, повторяемую каждый годъ, въ теченіе четырнадцати столѣтій, во всѣхъ церквахъ Франціи, онъ узналъ бы до нѣкоторой степени, что представляетъ изъ себя религиозное зданіе, съ точки зрѣнія христіанина: души объединенныя однимъ и тѣмъ же вѣрованіемъ, общество живыхъ и мертвыхъ, высшее жилище, построенное для того, чтобы проповѣдывать, утверждать и поддерживать вѣру.

Увы! Я дѣйствительно сожалею, что не могъ въ тотъ вечеръ процитировать этотъ гимнъ Бріану. Изъ него можно видѣть, что изъ всѣхъ элементовъ, составляющихъ церкву, камни не являются самыми главными въ глазахъ католиковъ, и слѣдовательно не нужно разсчитывать на ихъ безграничную добрую волю, что они защитятъ наши памятники искусства, римскіе, готическіе, ренессансъ и рококо. Однажды раздавленные внѣшними обстоятельствами, они смогутъ дѣликомъ отдаться дѣлу вѣры и попеченіямъ о своей душѣ. Что же будетъ съ этимъ великолѣпнымъ національнымъ сокровищемъ?

Дѣйствительно, было бы очень важно для г. Бріана знать, о чемъ говорятъ старыя латинскія строфы, и хорошо усвоить, что для вѣрующаго истинная церковь построена не изъ грубыхъ камней, а изъ живыхъ.

Construitur in coelis
Vivis ex lapidibus.

Нѣтъ смысла говорить обо всемъ этомъ въ кабинетѣ на площади Бово. Я рѣшилъ—довольно разговаривать съ министрами. Я обращусь къ странѣ и съ высоты трибуны поставлю этотъ вопросъ предъ всѣми.

Въ дальнѣйшемъ Барресъ приводитъ текстъ трехъ рѣчей, произнесенныхъ имъ въ палатѣ и посвященныхъ вопросу о положеніи

католическихъ церквей во Франціи. Мы остановимся на первой изъ нихъ, сказанной въ январѣ 1911 года, при обсужденіи бюджета министерства внутреннихъ дѣлъ.

А. Сагарда.

(Продолженіе слѣдуетъ).



БИБЛОГРАФІЯ.

Протоіерей А. А. Дерновъ. «Методика Закона Божія. Чтенія по Закону Божію объ истинно-христіанскомъ воспитаніи. Изданіе третье».

Задачи воспитанія и образованія принадлежали всегда къ числу самыхъ ягучихъ вопросовъ, тревожившихъ человѣчество. Въ наше же смутное время правильное ихъ разрѣшеніе становится особенною настоятельною потребностью. Число преступленій, часто ничѣмъ необъяснимыхъ, все больше и больше увеличивается. Внѣшними средствами, принужденіемъ, строгостью законовъ, полицейскими мѣрами нѣтъ возможности, конечно, бороться съ развивающимся все шире и шире нравственнымъ растлѣніемъ общества, проникающимъ во всѣ повседневныя явленія жизни, въ самый бытъ народа, въ его психологію въ его нравы. Только правильно поставленное и хорошо направленное христіанское воспитаніе—именно только христіанское,—внутренняя культура духа въ великихъ завѣтахъ братской любви и вѣры можетъ еще возродить современнаго чловѣка, вернуть его на истинный путь жизни, начертанный намъ 19 вѣковъ тому назадъ вѣчною Любовію.

Такими и подобными мыслями начинается процитованная нами въ заглавіи книга протоіерея Дернова. Такъ имъ опредѣляется приблизительно истинная цѣль воспитанія. Отсюда ясно вытекаетъ и задача школы. «Задача школы не въ развитіи только и обогащеніи ума и памяти, не

въ созданіи правильнаго міровозрѣнія, въ развитіи лучшихъ человѣческихъ чувствъ, сознаніи долга, навыка къ труду и потребности къ дальнѣйшему постоянному культурному росту». Особенное значеніе въ этомъ отношеніи имѣеть правильная постановка преподаванія Закона Божія. «Законъ Божій въ ряду другихъ предметовъ, преподаваемыхъ дѣтямъ, долженъ занимать первое мѣсто и почитаться самымъ важнымъ и необходимымъ. Ученики получаютъ здѣсь не только высшія знанія объ истинахъ христіанской вѣры и нравственности, но точное руководство, правило для всей своей жизни, для всего своего дѣланія. Правда, Законъ Божій не научаетъ человѣка никакой особой спеціальности, быть можетъ, даетъ мало гимнастики уму, но онъ развиваетъ и укрѣпляетъ въ стремленіи къ добру волю и сердце, онъ касается души человѣка, затрогивая ее въ самыхъ глубинахъ ея сознанія, онъ подготавливаетъ человѣка къ жизни, указывая ему истинное ея начало, истинный принципъ его дѣятельности». Поэтому правильная, возможно лучшая постановка преподаванія Закона Божія является поистинѣ насущнѣйшею потребностію времени.

Настоящая, весьма обширная по объему—стр. XVI+661,—книга прот. А. А. Дернова имѣеть свою задачу, по мѣрѣ силъ, удовлетворить этой неотложной потребности. Книга заслуживаетъ тѣмъ большаго вниманія, что является первымъ опытомъ курса методики Закона Божія, не только проведеннаго теоретически, но и обоснованнаго церковно-исторически. Авторъ въ настоящемъ изданіи намѣчаетъ себѣ двѣ, а выполняетъ даже три весьма обширныхъ задачи: 1) дать детально разработанную методику начальнаго обученія Закону Божію, въ которой теоретически и практически, т. е. путемъ показательныхъ, наглядныхъ примѣровъ и пробныхъ уроковъ, разрѣшалась бы проблема о способѣ и постановкѣ преподаванія священной исторіи, ученія о богослуженіи и катехизиса (курсы пригото-

вительнаго, седьмого, шестого и пятаго классовъ женскихъ гимназій), и 2) въ послѣдовательной исторической перспективѣ, начиная съ древнѣйшихъ библейскихъ временъ, на живыхъ примѣрахъ великихъ своимъ нравственнымъ обликомъ людей наглядно изобразить высокій идеалъ истиннохристіанскаго воспитанія и указать способы и средства, которыми идеалъ этотъ достигается; и 3) какъ синтезъ этихъ двухъ частей, въ связи съ ученіемъ наиболѣе выдающихся педагоговъ-мыслителей (Ушинскій, Пироговъ, Рачинскій) о христіанскомъ воспитаніи представить систему христіанской педагогики, т. е. тѣхъ научныхъ понятій и техническихъ правилъ, безъ знанія и примѣненія которыхъ невозможно правильно вести воспитательное дѣло.

Соотвѣтственно намѣченной задачѣ трудъ протоіерея Дернова распадается на три части. Первая часть (47—247 стр.) содержитъ «записки по методикѣ начальнаго обученія Закону Божію», а также до 25 примѣрныхъ уроковъ, вмѣстѣ съ подробнымъ разборомъ этихъ уроковъ. Вторая и третья части заняты выясненіемъ вопроса «о задачахъ и главнѣйшихъ средствахъ истиннохристіанскаго воспитанія».

Во второй части книги (248—432 стр.) прот. Дерновъ пытается «прослѣдить, какъ Откровеніе и точные провозвѣстники Богооткровеннаго ученія—св. отцы и учителя Церкви представляли и представляютъ идеалы воспитанія человѣка, какъ понимали и понимаютъ сущность и цѣль воспитанія, какими средствами старались осуществить представляемые идеалы, и насколько достигали ихъ осуществленія; вмѣстѣ съ тѣмъ показать, по возможности, готовые образцы и примѣры истиннохристіанскаго воспитанія въ жизни апостоловъ, мучениковъ, святыхъ отцовъ и учителей Церкви; при этомъ онъ излагаетъ ученіе о воспитаніи, содержащееся въ Ветхозавѣтномъ Откровеніи, затѣмъ въ Новозавѣтномъ, далѣе—у мужей апостольскихъ и ихъ ближайшихъ преемниковъ, у отцовъ и учи-

телей Церкви, жившихъ въ IV вѣкѣ. 3-я часть книги (433—613 стр.) посвящена «задачамъ и главнѣйшимъ средствамъ истинно-христіанскаго воспитанія, по воззрѣніямъ учителей русской Церкви», начиная съ древнѣйшихъ наставниковъ и кончая святителями и учителями послѣдняго времени (митрополитъ Антоній, о. Іоаннъ Кронштадтскій), а также нѣкоторыхъ свѣтскихъ писателей и мыслителей (К. Д. Ушинскій, Н. И. Пироговъ, Ю. Ф. Самаринъ, С. А. Рачинскій, К. П. Побѣдоносцевъ, и др.).

Изъ изложеннаго видно, какой обширный и цѣнный матеріалъ собранъ въ книгѣ о. прот. Дернава. Насколько она отвѣчаетъ запросамъ и требованіямъ времени и общества видно изъ того, что появляется она въ свѣтъ уже третьимъ изданіемъ, — значительно переработаннымъ и расширеннымъ сравнительно съ двумя первыми. Первое изданіе книги вышло еще въ 1901 г., совсѣмъ подъ другимъ заглавіемъ, именно: «Чтенія по Закону Божію для слушательницъ педагогическихъ курсовъ при С.-Петербургскихъ женскихъ гимназіяхъ (по записямъ слушательницъ)», было значительно меньше по объему и имѣло въ виду весьма ограниченный кругъ читателей — слушательницъ С.-Петербургскихъ педагогическихъ курсовъ, нынѣ уже преобразованныхъ въ С.-Петербургскій педагогическій институтъ. И въ этомъ первоначальномъ, такъ сказать, черновомъ видѣ, книга о. прот. Дернава встрѣтила въ печати весьма лестные отзывы. Такъ Церк. Вѣстн. высказалъ, что «слушательницы педагогическихъ курсовъ, ознакомившіяся съ изданными чтеніями, должны были выносить основательныя знанія главныхъ истинъ христіанскаго вѣро и нраво-ученія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и знакомство со взглядами христіанской Церкви на дѣло воспитанія» (1901 г. № 18), а журналъ «Вѣра и Церковь» удостовѣрилъ, что «названная книга дѣйствительно есть курсъ методики Закона Божія и существеннымъ своимъ содержа-

ніемъ выдѣляется въ лучшую сторону изъ книгъ подобнаго рода... Дай Богъ, чтобы книга не только широко распространилась, а и возымѣла свое практическое дѣйствіе на улучшеніе и возвышеніе такого важнаго дѣла, какъ религіозно-нравственное воспитаніе дѣтей» (1901 г. Т. II, стр. 156—162). Но еще лучше, чѣмъ печатные отзывы, свидѣтельствуетъ о книгѣ тотъ фактъ, что первое изданіе ея разошлось цѣликомъ въ теченіе 10 мѣсяцевъ. Въ 1902 г. книга была выпущена вторымъ изданіемъ и уже подъ другимъ заглавіемъ, именно: «Объ истинно христіанскомъ воспитаніи. Чтенія по Закону Божію для слушательницъ С.-Петербургскихъ педагогическихъ курсовъ». Сравнительно съ первымъ она была значительно расширена и приближалась по плану и объему къ настоящему и третьему изданію. Это второе изданіе встрѣтило такой же благосклонный пріемъ какъ со стороны печати («Церк. Вѣдом.», 1902 г. № 29 и друг.), такъ и другихъ еще болѣе компетентныхъ въ вопросахъ воспитанія лицъ и учреждений: такъ, книга эта особенно отмѣчена была Всероссійскимъ съѣздомъ законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній въ 1909 г., одобрена Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ для духовныхъ семинарій и женскихъ епархіальныхъ училищъ (въ 1903 г. «Церк. Вѣд.», № 38); Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія допущена въ среднія учебныя заведенія министерства, въ учительскія семинаріи и институты и т. п. Быстро разошлось въ публикѣ и второе изданіе, и вотъ нынѣ появляется третье, переработанное и вновь дополненное, подъ новымъ приведеннымъ въ заголовкѣ отзыва названіемъ, болѣе соотвѣтственнымъ самой задачѣ этого, значительно расширеннаго, изданія. Въ настоящемъ видѣ книга уже не имѣетъ въ виду только того ограниченаго круга читателей, какъ въ первыхъ изданіяхъ; она теперь назначается не только для слушательницъ педагогическихъ курсовъ,

но для воспитаницъ старшихъ классовъ всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній (женскихъ епархіальныхъ училищъ, гимназій, учительскихъ семинарій, институтовъ и т. п.), для оо. законоучителей, а также вообще для всѣхъ ревнующихъ о добромъ воспитаніи дѣтей и юношества, и особенно полезна, конечно, для таковыхъ родителей. Само собой понятно, что всѣ тѣ одобрительные отзывы, которые были даны въ печати въ отношеніи перваго и втораго изданія, въ высшей степени приложимы къ настоящему исправленному, углубленному и расширенному третьему изданію. Техническая сторона этого изданія, сравнительно съ прежними является также болѣе совершенною; замѣченные ранѣ кое-какіе недочеты, по возможности, устранены, опечатокъ почти не встрѣчается. Хотя, конечно, въ столь обширномъ трудѣ всегда можно найти тѣ или нныя отдѣльныя слова и выраженія неудачныя: «жратва» (стр. 36), «доточно» (стр. 73), или тяжеловатныя нескладныя фразы, напримѣръ, обиліе придаточныхъ опредѣлительныхъ предложеній въ одномъ періодѣ (стр. 35) и т. п., но это мелочи. Среди этихъ мелочей, однако, нельзя особенно не отмѣтить одно выраженіе, которое должно быть признано не только неудачнымъ, но и весьма поспѣшнымъ, непродуманнымъ: 5-й отдѣлъ 2-й части озаглавленъ такъ: «Какимъ образомъ христіанство приспособилось къ языческому образованію». Очевидно, дѣло было какъ разъ наоборотъ, что, впрочемъ, явствуетъ и изъ самаго изложенія главы: великими отцами и учителями Церкви, получившими первоначально языческое философское образованіе и затѣмъ въ послѣдствіи уже просвѣщенными свѣтомъ Христова ученія, именно языческая образованность—діалектика и философія—были приспособлены на служеніе христіанству. Общаго значенія книги, такія отдѣльныя неудачныя выраженія, конечно, не умаляютъ.

Въ заключеніе намъ остается лишь по-

вторить пожеланіе, высказанное въ журналѣ «Вѣра и Церковь» еще по поводу 1-го изданія настоящей книги, чтобы трудъ о. прот. Дернова широко распространился, ибо онъ силенъ оказать содѣйствіе улучшенію и возвышенію великаго дѣла истинно-христіанскаго воспитанія юношества.

Настоящее изданіе книги Святѣйшимъ Синодомъ, по рассмотрѣніи ея въ Учебномъ Комитетѣ и въ Училищномъ Совѣтѣ, одобрено для ученическихъ библіотекъ, духовныхъ семинарій, женскихъ епархіальныхъ училищъ, для библіотекъ среднихъ учебныхъ свѣтскихъ заведеній и допущено въ библіотеки церковно-учительскихъ и второклассныхъ церковныхъ школъ.

П. Мудролюбовъ.

Никонъ, архіепископъ. Имябожники. Великое искушеніе около святѣйшаго имени Божія и плоды его. Сергіева лавра. 1914 г., стр. 138, ц. 25 к., съ перес. 40 к.

Въ одной небольшой, просто и ясно написанной книжкѣ высокопреосвященный Никонъ собралъ все, что написано имъ самимъ объ имябожникахъ, ихъ дѣлахъ и ученіи, а затѣмъ, по собственному заявленію, сдѣлалъ краткія извлеченія основныхъ положеній изъ большого труда объ ереси имябожниковъ С. В. Троицкаго. Изъ трудовъ высокопреосвященнаго Никона читатель найдетъ въ отмѣчаемой книжкѣ два доклада архіепископа Никона Святѣйшему Синоду—одинъ по существу лжеученія, другой, въ которомъ высокопреосвященный, какъ ближайшій очевидецъ всѣхъ печальныхъ событій упорства и буйства имябожниковъ на Афонѣ, пишетъ правдивую лѣтопись своего посѣщенія св. Горы по Высочайшему повелѣнію и постановленію Святѣйшаго Синода; а затѣмъ листки, изданные противъ имябожной ереси на Афонѣ первый съ выписками цитатъ изъ св. отцовъ: Григорія Нисскаго, Василя Великаго, Иоанна Златоуста, Григорія Богослова,

Иоанна Дамаскина и др., второй на тему: «Что значитъ слово «вѣровать»?—и третій: «Мое доброе слово имяславцамъ».

На основаніи трудовъ С. В. Троицкаго составлены двѣ небольшихъ статьи въ концѣ книжки: «Имябожная ересь предъ судомъ св. отцовъ» и «Какъ учить о. Иоаннъ Кронштадтскій объ именахъ Божіихъ». «Книга С. Троицкаго,—пишетъ высокопреосвященный Никонъ,—отличное пособие для пастырей Церкви въ борьбѣ съ новою ересью. Ее прочтутъ люди образованные съ великою пользою; для людей же болѣе простыхъ, неспециалистовъ въ догматикѣ, я дѣлаю эти извлеченія съ его разрѣшенія».—По этимъ словамъ книжки архіепископа Никона, однако, было бы ошибочно сдѣлать о ней заключеніе, какъ написанной приспособительно къ пониманію только простецовъ и неспециалистовъ. Правда, очень высокое качество книжки въ томъ, что матеріалъ въ ней изложенъ такъ просто, что книжку прочтеть съ большой пользою и простецъ; но по серьезности разбора лжеученія Аeonскихъ имябожниковъ и вообще по богатству заключающагося въ книжкѣ архіепископа Никона матеріала она съ интересомъ и не безъ пользы прочтется и специалистами богословами, а тѣмъ пастырямъ Церкви, которымъ придется бороться съ ересью, она будетъ надежнымъ оружіемъ защиты правовѣрія. Книжку можно выписывать изъ Редакціи Троицкихъ листковъ (Сергіевъ Пос., Москов. губ.) и изъ книжнаго магазина И. Л. Тузова (С.-Петербургъ, Гостин. Дворъ, 45).



ХРОНИКА.

О сборѣ на борьбу съ проказою.—Объ измѣненіи штатовъ церковно-учительскихъ школъ.—Обращеніе единовѣрческаго Макарьева монастыря, Могилевской епархіи, въ женскую общину.—Первый съѣздъ военнаго духовенства.—Благословеніе Святѣйшаго Синода Кременчугскому уѣздному земству, Кременчугской городской думѣ и старостѣ Московской Князе-Владимірской церкви Константину.—Паломниче-

ство въ Болгарію воспитаниковъ и преподавателей русскихъ духовно-учебныхъ заведеній.—Постановленія Тамбовскаго епархіальнаго съѣзда и съѣзда пяти юго-западныхъ уѣздовъ Вологодской епархіи. Донское епархіальное общество взаимнаго вспоможенія. Къ торжественному чествованію памяти св. мученика младенца Гавріила. Постановленіе Новгородской духовной консисторіи. «Братство святителя Иосафа, Вѣлгородскаго чудотворца».

Въ текущемъ году на 6 августа разрѣшенъ Святѣйшимъ Синодомъ, по призыву прежнихъ лѣтъ, повсемѣстный церковный сборъ пожертвованій на борьбу съ проказою, причѣмъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ сборъ будетъ производиться въ пользу Краснаго Креста, а въ другихъ—въ пользу общества борьбы съ проказою въ С.-Петербургской губерніи. Извѣстная еще съ библейскихъ временъ эта ужасная болѣзнь не перестаетъ угрожать населенію и до настоящаго времени, такъ какъ количество заболѣваній не только не уменьшается, но въ предѣлахъ нашего Отечества постепенно возрастаетъ. По мучительности страданій, по разрушительному дѣйствию на организмъ (закливо отпадаютъ разныя части тѣла), по своей неизлечимости, а главное по опасности зараженія для другихъ, болѣзнь эта требуетъ напряженной и внимательной борьбы, не лишенной по своей важности государственнаго значенія. Вышеупомянутое С.-Петербургское общество хотя не получаетъ казеннаго обезпеченія, но содержитъ на частныя пожертвованія находящуюся въ Ямбургскомъ уѣздѣ колонію прокаженныхъ подъ названіемъ «Крутые Ручьи», затрачивая на нее свыше 40 тысячъ рублей ежегодно и призывая—по отчету 1912 года, 88 человекъ. Въ этомъ лечебномъ пристанищѣ дается пріютъ и врачебная помощь не только прокаженнымъ больнымъ столичной губерніи, но и прибывшимъ изъ другихъ мѣстъ Россійской имперіи, гдѣ нѣтъ мѣстныхъ лепрозорій. Если въ древнѣйшія времена довольно безжалостно удаляли прокаженныхъ въ уединенныя мѣста на произволъ судьбы, то въ упомянутой колоніи больные, будучи

изолированы отъ здороваго населенія, имѣютъ не только заботливый уходъ, но и усовершенствованную медицинскую помощь, облегчающіе страданія больныхъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, особенно при первоначальныхъ стадіяхъ заболѣванія, возстановляющіе здоровье. Пользуясь своимъ клиническимъ матеріаломъ и врачебнымъ персоналомъ, общество не оставляетъ безъ вниманія и научной разработки вопроса по борьбѣ съ проказою и по изысканію способовъ наиболее успѣшнаго леченія этого недуга. Развивая въ такомъ направленіи свою дѣятельность и расширяя ее сообразно возникающимъ потребностямъ, общество крайне нуждается въ народной лептѣ, притекающей чрезъ церковный сборъ, который является для общества самой крупной поддержкой

* *

Въ Училищномъ Совѣтѣ при Святѣйшемъ Синодѣ выработаны новыя штаты церковно-учительскихъ мужскихъ и женскихъ школъ. Штаты эти были разсмотрѣны въ особомъ междуведомственномъ совѣщаніи подъ предѣлательствомъ Г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. Послѣ внесенныхъ совѣщаніемъ измѣненій, содержаніе церковно-учительской школы, съ образцовою при ней двухклассною школою, исчислено въ 36.950 руб. для мужской и въ 37.050 руб. для женской церковно-учительской школы, причемъ окладъ завѣдующаго при 8 урокахъ опредѣленъ въ 3.600 руб., а преподавателей общеобразовательныхъ предметовъ—въ 1.800 руб. Нужда въ измѣненіи существовавшихъ штатовъ, вызывается усилившейся повсемѣстно дороговизной жизненныхъ условій и наилучшей приспособленностью къ требованіямъ времени. Повышенные оклады дадутъ возможность привлечь на службу въ школахъ лицъ съ высшимъ образованіемъ и большей педагогической опытностью, что въ свою очередь можетъ поднять общеобразовательный уровень учителей церковныхъ школъ. Признавъ выработанный проектъ штатовъ удовлетво-

ряющимъ своему назначенію, Святѣйшій Синодъ предоставилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору войти въ Совѣтъ Министровъ съ представленіемъ о разрѣшеніи внести законопроектъ въ законодательныя учрежденія.

* *

Согласно ходатайству преосвященнаго Могилевскаго Константина, бывшій единовѣрческій Макарьевъ мужской монастырь, Могилевской епархіи, причисленный согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 1907 г., къ Могилево-Братскому монастырю, обращенъ въ женскую общину съ причисленіемъ ея къ Чонскому женскому монастырю, Могилевской епархіи. Названный монастырь находится въ 15 верстахъ отъ уѣзднаго города Гомеля, Могилевской губ., начало этой обители относится къ 1744 г. Благодаря принятымъ тогда Черниговскимъ, Могилевскимъ и Полтавскимъ епархіальными начальствами мѣрамъ религиозно-нравственнаго воздѣйствія на окружающее старообрядческое населеніе, послѣдовалъ рядъ присоединеній къ православію изъ раскола. Въ вѣдѣніе православныхъ поступилъ тогда, между прочимъ, раскольническій Макарьевъ монастырь, который былъ обращенъ въ православный. Это и есть теперешній Макарьевъ монастырь. Для поддержанія существованія этого монастыря къ нему былъ приписанъ въ 1845 году сосѣдній Чонскій монастырь со всѣми землями и угодьями. Такъ продолжалось 30 лѣтъ. Но въ 1875 году Чонскій монастырь вновь сдѣланъ былъ самостоятельнымъ, а существовавшій какъ самостоятельный Макарьевъ монастырь былъ упраздненъ и приписанъ къ Чонскому со всѣми угодьями и другимъ имуществомъ, при этомъ какъ братія, такъ и штатный окладъ содержанія Макарьева монастыря переведены были въ возстановленный Чонскій монастырь, который наименованъ былъ «Чонскій Макарьевъ» монастырь. Основаніемъ къ этому распоряженію послужило обстоятельство, что Макарьевъ мона-

стырь, при скудости земельныхъ угодій, встрѣчалъ затрудненія къ своему содержанію, между тѣмъ Чонскій монастырь располагалъ достаточными угодьями и представлялъ больше возможности и удобства для миссіонерской дѣятельности среди мѣстныхъ раскольниковъ. Въ такомъ положеніи Макарьевъ монастырь оставался опять 30 лѣтъ. Въ 1907 году онъ приписанъ былъ со всѣми угодьями къ Могилевскому Братскому монастырю. Это сдѣлано было, съ одной стороны, съ цѣлью увеличить средства Братскаго монастыря, несущаго значительные расходы по содержанію викарія Могилевской епархіи, а, съ другой, создать въ самомъ Гомельскомъ уѣздѣ, среди старообрядческаго населенія, единовѣрческой центръ, гдѣ преосвященный могъ бы проводить все лѣто, совершая миссіонерскія поѣздки по округу, при чемъ для этой цѣли ему поручено было въ Макарьевомъ монастырѣ возстановить единовѣрческое служеніе. Но, къ сожалѣнію, эти добрыя намѣренія оказались выше мѣстныхъ жизненныхъ условий и даже самыхъ церковныхъ нуждъ края. Отсутствие иноковъ-единовѣрцевъ и крайняя ограниченность монастырскихъ средствъ, въ связи съ полнымъ разореніемъ и запустѣніемъ Макарьева монастыря, привели къ тому, что матеріальное положеніе этого монастыря за истекшія 6 лѣтъ не измѣнилось, онъ по-прежнему находится въ неблагоустроенномъ положеніи. Не оправдались надежды и на то, что съ установленіемъ порядка единовѣрческихъ богослуженій монастырь станетъ центромъ миссіонерской дѣятельности въ краѣ. Единовѣріе вообще не дѣлаетъ успѣха въ Гомельскомъ уѣздѣ. Всѣ попытки преосвященныхъ Могилевскихъ завести здѣсь единовѣріе, для чего въ разныхъ мѣстахъ открывались единовѣрческіе приходы (Крупецъ, Огородня) и основывались единовѣрческія обители—Чонка и Макарьевъ, не приводили къ благоприятнымъ для православной миссіи послѣдствіямъ. Старообряд-

цы здѣсь враждебно относятся къ единовѣрію и предпочитаютъ переходить прямо въ православіе, чѣмъ въ единовѣріе. Въ 26 верстахъ отъ Макарьева есть единовѣрческой женскій монастырь (Званка, Черниговской губерніи), но большинство его насельницъ — православныя. Состоявшееся рѣшеніе о преобразованіи Макарьева монастыря въ женскую общину не только идетъ навстрѣчу церковнымъ нуждамъ въ краѣ, но и отвѣчаетъ желанію мѣстныхъ жителей. Жители окружающихъ обитель деревень выражаютъ сильное желаніе, чтобы въ Макарьевѣ была открыта женская обитель со строгимъ православнымъ укладомъ жизни на подобіе Сарова и Валаама. Не успѣлъ еще окончательно разрѣшиться вопросъ о преобразованіи монастыря, а къ епархіальному начальству стали уже поступать отъ разныхъ лицъ ходатайства о принятіи въ общину, поступаютъ прошенія даже и отъ старообрядцевъ. Имѣются уже и нѣкоторыя средства на устройство именной женской общины. Все это даетъ надежду на то, что новая женская община скоро пріобрѣтетъ благотворное вліяніе на окружающее населеніе и внесетъ лучъ свѣта въ темную среду послѣдователей старообрядческой вѣры.

* * *

Съ 1 по 10 іюля настоящаго года состоитъ въ городѣ С.-Петербургѣ съѣздъ военнаго духовенства съ участіемъ представителей этого духовенства отъ всѣхъ военныхъ округовъ. Съѣздъ этотъ является первымъ за все время существованія вѣдомства протопресвитера военнаго и морского духовенства, и поэтому созывъ его—событіе весьма крупное въ этомъ вѣдомствѣ. Всякому ясно, что вопросы религіозно-нравственнаго воспитанія воинскихъ чиновъ требуютъ особенной вдумчивости и плановѣрности для ихъ пракческаго разрѣшенія, такъ какъ надлежало поставленнымъ воспитаніемъ обезпечивается не только сила воинства, но и цѣлость государства. Пастырскому попеченію военныхъ священни-

ковъ ввѣряется все мужское поколѣніе Имперіи на три - четыре года самаго цвѣтущаго возраста, поэтому тѣмъ ответственнѣе становится дѣятельность этихъ священниковъ предъ Церковью, Царемъ и Родиною. Трехлѣтнее или четырехлѣтнее пребываніе каждаго молодого человѣка въ арміи, въ возрастѣ его интеллектуальнаго созрѣванія, является особенно благоприятнымъ временемъ для продуктивной пастырской работы. Военный священникъ за это время можетъ многому доброму научить воина, раскрыть предъ сознаніемъ его истину и величіе православной вѣры, укрѣпить духъ преданности Церкви, Престолу и Родинѣ и, наконецъ, своимъ влияніемъ ослабить проявленіе душевной черствости и закоснѣлаго невѣжества. Сѣмя добра, полученное на военной службѣ, солдатъ несетъ въ свою семью, и въ этомъ отношеніи работа каждаго военного пастыря можетъ сопровождаться благими послѣдствіями для всего уже русскаго общества. Но каждая работа для обезпеченія ея успѣха требуетъ плановѣрности и единства дѣйствій ея исполнителей. Съ этой стороны военное духовенство поставлено въ крайне неблагоприятное положеніе: разбросанные, по условіямъ расквартированія воинскихъ частей, по всей Россіи, военные священники лишены возможности общенія между собою. Отсюда богатый опытъ талантливой работы нѣкоторыхъ священнослужителей иногда не идетъ дальше тѣхъ воинскихъ частей, въ которыхъ служатъ эти способные труженики. Созываемый о. протопресвитеромъ съѣздъ и идетъ навстрѣчу этой потребности, и въ этомъ отношеніи послѣдствія его могутъ быть весьма серьезны.

Предстоящему съѣзду военныхъ пастырей предстоитъ обсудить цѣлый рядъ вопросовъ, касающихся пастырской дѣятельности въ войскахъ. Такъ съѣздъ долженъ заняться составленіемъ инструкціи или памятки, которая опредѣляла бы каждый шагъ дѣятельности военного священника; долженъ обсудить вопросы, касающіеся

богослуженія въ военныхъ церквахъ (о продолжительности церковныхъ службъ, чтенія и пѣнія, о подготовкѣ церковниковъ, о церковныхъ хорахъ, общемъ и партесномъ пѣніи). Но главный предметъ занятій съѣзда — вопросы церковнаго учительства. Здѣсь на обсужденіе съѣзда поставлены слѣдующіе вопросы: мѣры къ поднятію церковной проповѣди, внѣбогослужебныя бесѣды, насколько цѣлесообразны изданныя программы внѣбогослужебныхъ бесѣдъ («Вѣстникъ военнаго и морского духовенства» за 1901 и 1913 г.г. № 17), въ какомъ отношеніи онѣ требуютъ измѣненія или дополненія, гдѣ вести бесѣды (въ храмѣ или казармахъ) и какое время удобнѣе для ихъ веденія, число бесѣдъ въ недѣлю, какъ вести бесѣды: по-ротно или по-баталіонамъ, насколько необходимы, въ видахъ развитія патріотическаго чувства и ознакомленія воинскихъ чиновъ съ отечественной исторіею, чтенія историческаго характера, и требуется ли для сего особая программа, опредѣляющая въ хронологическомъ порядкѣ важнѣйшія событія изъ жизни русскаго народа и государства, освѣщенныя съ религіозной точки зрѣнія, можетъ ли военный священникъ ограничить свою пастырскую дѣятельность произнесеніемъ церковныхъ проповѣдей и веденіемъ внѣбогослужебныхъ бесѣдъ и, если не можетъ, — то въ чемъ еще оно должно выразиться, какъ желательно вести преподаваніе Закона Божія въ учебныхъ командахъ, и насколько удовлетворяютъ своему назначенію существующія по сему предмету программы, въ чемъ можетъ проявляться пастырская дѣятельность военного священника въ лагерное время, какія мѣры могутъ быть рекомендованы къ объединенію пастырей церкви съ военнымъ начальствомъ и офицерскимъ составомъ, въ цѣляхъ совмѣстной работы къ просвѣщенію воиновъ въ духѣ православной вѣры, преданности Престолу и Отечеству, влияніе священника на офицерскую среду — способы этого влияния, насколько осуществимы богословскія чтенія для офицеровъ и т. д. Съѣздъ долженъ

также обсудить вопросы о библиотекахъ (церковныхъ, лазаретныхъ и на гауптвахтахъ) и о средствахъ на пополненіе библиотекъ, о мисси въ войскахъ, о причинахъ распространенія сектантства въ армии и о способахъ борьбы съ нимъ, долженъ также высказаться, насколько современное положеніе военнаго духовенства благопріятствуетъ выполненію его высокой мисси, и не встрѣчается ли въ условіяхъ его жизни и положеніяхъ какихъ-либо препятствій къ плодотворной пастырской дѣятельности. Наконецъ, рѣшенію сѣзда подлежатъ спеціально вѣдомственные вопросы: о благотворительности вѣдомства, о призрѣніи вдовъ и сиротъ военнаго духовенства, о желательности образованія особаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія военнаго и морского духовенства, съ передачею въ попечительство изъ Духовнаго Правленія всѣхъ дѣлъ по призрѣнію, и объ организаціи свѣчнаго дѣла въ вѣдомствѣ (свѣчной заводъ, склады—главный и отдѣленія; снабженіе свѣчами военныхъ церквей, закупки воска на мѣстахъ и проч.).

Какъ можно видѣть изъ перечисленныхъ вопросовъ, программа предстоящаго сѣзда весьма обширная, она обнимаетъ весь кругъ обязанностей военнаго священника. Не говоря уже о томъ, что разсмотрѣніе этихъ вопросовъ на сѣздѣ, съ участіемъ непосредственныхъ работниковъ, дастъ возможность наиболѣе цѣлесообразному ихъ разрѣшенію, согласованному съ практическою осуществимостью, постановленія сѣзда внесутъ то единообразіе въ дѣятельность военнаго духовенства, котораго давно жаждутъ лучшіе изъ представителей его.

Военное начальство отнеслось весьма сочувственно къ мысли о. протопресвитера созвать сѣздъ въ текущемъ году и съ своей стороны приняло на счетъ суммъ военнаго вѣдомства расходы по поѣздкѣ священнослужителей на означенный сѣздъ. Отъ всѣхъ военныхъ округовъ будетъ командировано на сѣздъ 38 священниковъ. Для болѣе основательнаго рѣшенія на сѣздѣ

поставленныхъ ему вопросовъ на мѣстахъ будутъ организованы предсѣздныя собранія, на которыхъ будутъ предварительно обсуждаться всѣ вопросы сѣзда. На этихъ же собраніяхъ будутъ избраны и представители духовенства на самый сѣздъ.

* *

Святѣйшій Синодъ, во вниманіе къ сочувственному отношенію Кременчугскаго уѣзднаго земства и Кременчугской городской думы къ церковнымъ школамъ, выразившемуся въ ассигнованіи денежныхъ средствъ на ихъ содержаніе (первое въ теченіе одиннадцати лѣтъ ежегодно стпускаетъ на содержаніе церковныхъ школъ уѣзда по 3.810 руб. и 100 руб. на двѣ стипендіи при Градижской второклассной учительской школѣ, а вторая въ теченіе 10 лѣтъ оказываетъ ежегодное пособіе въ 1.200 руб. на содержаніе церковно-приходскихъ школъ г. Кременчуга и посада Крюкова), преподать означеннымъ учрежденіямъ благословеніе съ выдачею установленной грамоты.

* *

Во вниманіе къ отлично-усердной службѣ старосты Московской Князе-Владимірской, при Московскомъ Владимірскомъ епархіальномъ домѣ, церкви, личнаго почетнаго гражданина Марка Константинова, Святѣйшій Синодъ благословилъ его иконою Всемиловитиваго Спаса при грамотѣ отъ Святѣйшаго Синода.

* *

Существующій въ Кіевѣ комитетъ, подъ наименованіемъ «Паломничество въ Болгарію» обратился въ Учебный Комитетъ и Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ съ просьбой рекомендовать начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній ученичeskія и преподавательскія поѣздки—паломничества въ Болгарію для осмотра различныхъ памятниковъ и музеевъ, связанныхъ съ освободительной войной 1877—1878 г.г. Не преслѣдуя какихъ-либо политическихъ и коммерческихъ цѣлей, комитетъ ставитъ своей задачей содѣйствіе русскому юношеству въ ознакомленіи съ православ-

нымъ востокомъ и славянскими государствами, для поднятія національнаго патриотизма путемъ осмотра священныхъ мѣстъ, гдѣ была пролита русская кровь за освобожденіе славянства. Въ виду народженія въ настоящее время различныхъ комитетовъ по организаціи ученическихъ экскурсій, которые въ своей дѣятельности не всегда преслѣдуютъ указанную выше цѣль, дѣятельность комитета «Паломничество въ Болгарію» заслуживаетъ преимущественнаго вниманія. За болѣе подробными справками слѣдуетъ обращаться по адресу: Кіевъ. Комитетъ «Паломничество въ Болгарію», Б. Житомирская улица, 6—11, кв. 18.

* *
*

Въ январѣ текушаго года въ Тамбовѣ состоялся общепархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старость. Изъ постановленій этого съѣзда отмѣтимъ слѣдующія.

Постановлено отпустить ежегодно на образованіе капитала для обезпеченія рабочихъ и служащихъ на свѣчномъ заводѣ по 1½% съ чистой прибыли завода, при чемъ право распределенія этого капитала должно принадлежать общепархіальному съѣзду. По вопросу объ ассигнованіи изъ епархіальныхъ средствъ суммы на расходы по прославленію святителя Питирима, общепархіальный съѣздъ духовенства и церковныхъ старость, по продолжительномъ обмѣнѣ мнѣній, единогласно призналъ необходимымъ открыть въ распоряженіе высокопреосв. Кирилла на расходы по прославленію святителя Питирима кредитъ въ свѣчномъ заводѣ въ 10.000 р. Признано желательнымъ объединеніе правленій всѣхъ Тамбовскихъ духовно-учебныхъ заведеній при закупкѣ пищевыхъ продуктовъ. Вопросъ объ учрежденіи братства взаимопомощи на случай смерти или инвалидности членовъ духовенства съѣздъ призналъ необходимымъ оставить открытымъ до болѣе благоприятнаго времени въ виду сременности духовенства, особенно низшаго, разными сборами.

Въ ознаменованіе пятидесятилѣтняго юбилея Тамбовскаго женскаго епархіальнаго училища постановлено открыть при немъ пятнадцать сиротскихъ вакансій. На содержаніе зданій церковныхъ школъ съѣздъ постановилъ ежегодно отчислять 10% съ чистой прибыли свѣчного завода. Вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ единогласно принялъ предложеніе епархіальнаго наблюдателя обложить всѣ приходы, не имѣющіе церковно-приходскихъ школъ, особымъ налогомъ по такому расчету: сельскіе — по 2 коп. съ души и городскіе — по 3 коп., а церкви кладбищенскія, Боголюбскую г. Козлова и Древне-Успенскую г. Липецка обложить сборомъ 3% съ валового дохода, кромѣ кладбищенскихъ церквей г.г. Елатмы, Темникова, Лебедяни и Преображенской г. Липецка, которыя съѣздъ призналъ возможнымъ обложить 1% валового дохода. Всѣ суммы, имѣющія поступить отъ такого обложенія, должны идти на содержаніе церковно-приходскихъ школъ.

* *
*

Съѣздъ депутатовъ пяти юго-западныхъ уѣздовъ Вологодской епархіи, состоявшійся 20—28 января с. г., обсуждалъ, на ряду съ другими, слѣдующіе вопросы: 1) о возмѣщеніи духовнымъ слѣдователямъ производимыхъ ими при поѣздкахъ расходовъ въ томъ случаѣ, когда обвиняемый оказывается невиновнымъ или, по бѣдности, не имѣетъ возможности уплатить судебныя издержки; 2) объ обложеніи церковей новымъ ежегоднымъ обязательнымъ взносомъ на церковно-школьное дѣло; 3) объ учрежденіи школы для подготовки псаломщиковъ, въ виду ощущаемой нужды въ псаломщикахъ; 4) объ организаціи курсовъ и чтеній по сельскому хозяйству въ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства женскихъ училищахъ и 5) о мѣрахъ борьбы съ дѣтскою преступностью. По первому вопросу съѣздъ призналъ необходимымъ открыть кредитъ по свѣчному заводу въ 100 рублей въ двухъ исключительныхъ случаяхъ, а именно: при

смерти подсудимыхъ и въ случаѣ отрѣшенія подсудимыхъ отъ мѣста ихъ служенія. По обсужденіи второго вопроса, о.о. депутаты установили, помимо существующихъ уже на церковно-школьное дѣло сборовъ, ежегодные взносы въ 2% съ кружечно-кошельковыхъ суммъ всѣхъ церквей пяти юго-западныхъ уѣздовъ. Что касается псаломщической школы, то съѣздъ не нашелъ возможнымъ принять содержаніе ея на средства церквей и духовенства, и вопросъ объ учрежденіи ея въ Вологодской епархіи остался, согласно резолюціи преосвященнаго Александра, открытымъ. Предложеніе совѣта Вологодскаго женскаго епархіальнаго училища объ учрежденіи при училищѣ сельско-хозяйственныхъ курсовъ съѣздъ отклонилъ, признавъ его неприемлемымъ по недостатку средствъ. По вопросу о мѣрахъ борьбы съ дѣтской преступностью съѣздъ принялъ докладъ особой комиссіи, которая признала, что въ борьбѣ съ дѣтской преступностью духовенство можетъ и должно оказать существенную помощь только въ дѣлѣ предупредительно-исправительнаго воспитанія.

* *

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 13 января—1 февраля т. г. утверждёнъ уставъ Донскаго епархіальнаго общества взаимнаго вспоможенія. Цѣль общества заключается въ томъ, чтобы изъ расходныхъ суммъ общества выдавать ежегодно опредѣленные пенсіи его дѣйствительнымъ членамъ, а также вдовамъ и сиротамъ дѣйствительныхъ членовъ. Средства общества состоятъ: а) изъ основнаго капитала, которымъ называется весь капиталъ кассы, могущій оказаться въ наличности ко времени утвержденія настоящаго устава, б) ежегодныхъ членскихъ взносов, в) пожертвованій отъ церквей, монастырей и частныхъ лицъ, г) процентовъ на принадлежащій обществу капиталъ и д) изъ ежегоднаго отчисленія изъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода не менѣе 13.000 рублей.

* *

20 апрѣля текущаго года предстоитъ торжественное прославленіе памяти св. мученика младенца Гавріила, нетлѣнные мощи котораго 159 лѣтъ почиваютъ открыто въ Слуцкомъ монастырѣ. Совѣтъ Минскаго православнаго Свято-Николаевскаго народнаго братства организуетъ къ этому дню паломничество въ городъ Слуцкъ, къ мощамъ св. мученика и предложилъ, по благословенію преосвященнаго Митрофана Минскаго, къ прочтенію въ храмахъ по всей епархіи и распространенію среди народа особое воззваніе, относящееся къ торжественному чествованію дня памяти мученика Гавріила. Слуцкая городская дума постановила ко дню торжествъ устроить въ городѣ четыре арки и принять за счетъ города наемъ помѣщеній и продовольствіе части паломниковъ. Въ Минскѣ, подъ предѣлательствомъ губернатора, состоялось совѣщаніе по вопросу объ устройствѣ въ Слуцкѣ приема именитыхъ гостей и размѣщенія, а также продовольствованія паломниковъ.

* *

По поводу донесенія и. д. благочиннаго 3-го Вѣлозерскаго округа о томъ, что завѣдующій часовнею въ дер. Нижній дворъ, Ломенскаго прихода, отдалъ въ реставрацію три часовенныхъ иконы, Новгородская консисторія постановила:

Такъ какъ и въ другихъ мѣстностяхъ епархіи могутъ быть часовни, которыя со своимъ имуществомъ не значатся въ церковныхъ документахъ, то чрезъ Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости сдѣлать общее для епархіи распоряженіе о внесеніи часовенъ, находящихся въ селеніяхъ, при дорогахъ, при станціяхъ и т. п. съ иконами, утварью и прочимъ имуществомъ, въ церковныя описи или особыя къ нимъ прибавленія, а равно и въ вѣдомости о церкви съ предупрежденіемъ, что всѣ часовни должны считаться приписанными или къ мѣстной приходской церкви или къ монастырѣмъ по принадлежности, быть въ вѣдѣніи настоятелей церквей съ церковными старостами и настоятелей и настоятельницъ монастырей и за цѣлость ихъ вимѣющагося въ нихъ имущества отвѣтствуютъ послѣдніе.

**

Въ Петербургѣ, въ залѣ арміи и флота, 27-го марта состоялось торжественное собраніе «Братства святителя Іоасафа Бѣлгородскаго чудотворца», подъ предѣлательствомъ высокопреосвященнаго Владимира, митрополита С.-Петербургскаго. Предсѣдатель братства, ген. Л. К. Артамоновъ, ознакомилъ присутствовавшихъ съ настоящимъ положеніемъ братства, дѣятельность котораго проявляется въ торжественно-молитвенныхъ собраніяхъ, въ созиданіи храмовъ, въ наученіи вѣрующихъ истинамъ православной вѣры путемъ печатнаго и живого слова, въ воспитаніи дѣтей въ духѣ вѣры и благочестія и т. д. Средства братства, необходимыя для этой плодотворной дѣятельности, возрастаютъ благодаря щедрымъ пожертвованіямъ. Такъ, однимъ лицомъ подарено братству имѣніе въ чудной мѣстности Дмитровскаго уѣзда, Московской губ., съ тѣмъ условіемъ, чтобы тамъ былъ построенъ храмъ въ честь святителя Іоасафа и скитъ для борьбы съ сектантствомъ. Другое лицо жертвуетъ имѣніе въ 50 десятинъ съ устроенными уже въ немъ храмомъ и общежитіемъ. Цѣль этого пожертвованія—создать пріютъ ушедшимъ на покой епископамъ, гдѣ они могли бы пользоваться вполне заслуженными внѣшними удобствами и покоемъ, отдавая остатокъ своихъ дней литературной дѣятельности.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Благовѣщенской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 7 сентября 1913 г. вступило прошеніе Томской мѣщанки Евгениіи Серафимовой Качиной проживающей по Безымянной ул., между Соборной и Вознесенской въ д. Завыловой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Яковлевичъ Качинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Градо-Томской Никольской церкви 2 октября 1896 года. По заявленію просительницы Евгениіи Серафимовой Качиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Яковлева Качина началось изъ гор. Томска съ 1901 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Яковлева Качина, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Отъ Благовѣщенской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 11 сентября 1913 г. вступило прошеніе Благовѣщенской мѣщанки Ксеніи Семеновы Сафроновой, жительствующей въ г. Хабаровскѣ, въ ближней Хохлацкой слободкѣ, по Хабаровской ул., д. № 6 Васильева, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Васильевичемъ Сафроновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Градо-Благовѣщенской Кладбищенской церкви 30 апрѣля 1895 года. По заявленію просительницы Ксеніи Семеновы Сафроновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Васильева Сафронова, началось изъ гор. Благовѣщенска съ 15 февраля 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Васильева Сафронова, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Отъ Варшавской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 9 октября 1913 г. вступило прошеніе мѣщанки пос. Куровъ, Люблинской губ., Викторіи Іосифовны Бровко, урожденной Глембидкой, временно жительствующей въ гор. Варшавѣ-Прагѣ, по Инженерной ул., въ д. 9, кв. 6, о расторженіи брака ея съ мужемъ казакомъ незаконнорожденнымъ Теокистомъ Бровко, вѣнчаннаго причтомъ Лодзинскаго Александро-Невскаго собора 26-го іюля 1898 года. По заявленію просительницы Викторіи Іосифовны Бровко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Теокиста Бровко началось изъ гор. Люблина съ 1902 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Теокиста Бровко, обязываются немедленно доставить оныя въ Варшавскую духовную консисторію.

Отъ Варшавской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 13 ноября 1913 г. вступило прошеніе крестьянина Никона Павлова Заверуха, жительствующаго въ д. Потокахъ, гмины Млоцины, Варшавскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Антониной Лукіевой Заверуха, урожденной Шведъ, вѣнчаннаго причтомъ Св.-Петропавловской церкви д.-гв. Кексгольмскаго полка 7 января 1880 года. По заявленію просителя Никона Павлова Заверуха, безвѣстное отсутствіе его супруги Антонины Лукіевой Заверуха началось изъ города Варшавы съ октября 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Антонины Лукіевой Заверуха, обязываются немедленно доставить оныя въ Варшавскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 3 марта 1914 года вступило прошеніе потомствен. дворника Александры Михайловны Масляевой, служавшей въ Калужской Городской Управѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Леонидомъ Петровичемъ Масляевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви гор. Калуги 2 іюня 1897 года. По заявленію просительницы Александры Михайловны Масляевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Леонида Петрова Масляева началось изъ гор. Мещовска съ 11-го мая 1905 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Леонида Петрова Масляева, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 19 іюня 1913 года вступило прошеніе крестьянки Тульской губ., Одоевского уѣзда, Покровской вол., д. Батвиньевой, Стефаниды Ильинны Ивановны, жительствующей въ гор. Калугѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никитой Петровичемъ Ивановымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Воскресенскаго, Одоевского уѣзда, 10 октября 1880 года. По заявленію просительницы Стефаниды Ильинны Ивановны, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никиты Петрова Иванова началось изъ д. Батвиньевой съ 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица,

могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Никиты Петрова Иванки*, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 августа 1913 г. вступило прошеніе крестьянина Никифора Григорьева Нескоромнаго, жительствовавшего въ с. Озирной, Звенигородскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Варварой Порфирьевой Нескоромной, урожденной Паласюковой, вѣнчаннаго причтомъ Св.-Покровской церкви с. Озирной, 17 сентября 1906 года. По заявленію просителя Никифора Григорьева Нескоромнаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Порфирьевой Нескоромной началось изъ с. Озирной, 25 марта 1907 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Варвары Порфирьевой Нескоромной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 августа 1913 г. вступило прошеніе жены крестьянина Параскевы Самуиловой Зайченко (Зайць), урожденной Чопсиновой, жительствовавшей въ с. Хацкахъ, Черкаскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Автономомъ Павловымъ Зайченко (Зайць), вѣнчаннаго причтомъ Св. Михайловской церкви села Хацекъ, Черкаскаго уѣзда, 9 февраля 1883 года. По заявленію просительницы Параскевы Самуиловой Зайченко, (Зайць), безвѣстное отсутствіе ея супруга Автонома Павлова Зайченко (Зайць) началось изъ с. Хацекъ съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Автонома Павлова Зайченко (Зайць)*, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 марта 1913 г. вступило прошеніе крестьянки Евгении Никитовой Дыра (Дыренко), урожденной Темченко, жительствовавшей въ городѣ Черкасахъ, по Гоголевской ул., въ д. 126, о расторженіи брака ея съ мужемъ Аверкіемъ Фокіевымъ Дыра (Дыренко), вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Топилки, Чигиринскаго у., 10 февраля 1902 года. По заявленію просительницы Евгении Никитовой Дыра (Дыренко), безвѣстное отсутствіе ея супруга Аверкія Фокіева Дыра (Дыренко) началось изъ полка съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Аверкія Фокіева Дыра (Дыренко)*, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1-го іюля 1913 г. вступило прошеніе крестьянки Марины Акимовой Викторукъ, урожденной Гоноваленко, жительствовавшей въ дер. Охматовкѣ, Таращанскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Павловымъ Викторукомъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села и дер. Охматова 30 января 1906 года. По заявленію просительницы Марины Акимовой Викторукъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Павлова Викторука началось изъ дер. Охматова, 6 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Ивана Павлова Викторука*, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 октября 1913 г. вступило прошеніе крестьянина Ермолая Иоакимова Нежибецкаго, жительствовавшего въ с. Илькѣ-Пеньковкѣ, Грайворонскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Θεодосіей Ивановой Нежибецкой, вѣнчаннаго причтомъ Космо-Даміанской церкви с. Красной-Яруги, Грайворонскаго уѣзда, 9 ноября 1902 года. По заявленію

просителя Ермолая Иоакимова Нежибецкаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Θεодосіи Ивановой Нежибецкой началось изъ села Илькѣ-Пеньковки съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Θεодосіи Ивановой Нежибецкой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Минской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 марта 1914 года вступило прошеніе вѣщанки Маріи Антоновой Томаровичъ, жительствовавшей въ гор. Минскѣ, по Широкой ул., въ д. 40, кв. 8, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Дмитріевымъ Томаровичемъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Минскаго Экатерининскаго собора 18 февраля 1905 года. По заявленію просительницы Маріи Антоновой Томаровичъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Дмитріева Томаровича началось изъ мѣст. Койданова, Минскаго уѣзда и губ., съ ноября 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Ивана Дмитріева Томаровича*, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

Отъ Минской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 марта 1914 года вступило прошеніе дворянина Петра Петрова Лѣтова, жительствовавшего въ гор. Минскѣ, по Захарьевской ул., въ д. 3, о расторженіи брака его съ женой Надеждой Θεодоровой Лѣтовой, вѣнчаннаго причтомъ Морского Боголюбскаго Николаевскаго собора въ С.-Петербургѣ 26 мая 1900 года. По заявленію просителя Петра Петрова Лѣтова, безвѣстное отсутствіе его супруги Надежды Θεодоровой Лѣтовой, урожденной Безпаловой началось изъ гор. Валдаи, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Надежды Θεодоровой Лѣтовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

Отъ Могилевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 января 1914 г. вступило прошеніе жены бывшаго канцелярскаго служителя Могилевскаго Окружнаго Суда, Маріи Михайловой Семеновой, жительствовавшей въ м. Черевъ, Сынненскаго уѣзда, Могилевской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Дмитріемъ Ермолаевымъ Семеновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Могилево-градской Воскресенской церкви Могилевской епархіи, 25 октября 1898 года. По заявленію просительницы Маріи Михайловой Семеновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Дмитрія Ермолаева Семенова началось изъ гор. Могилева съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Дмитрія Ермолаева Семенова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

Отъ Могилевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 декабря 1913 г. вступило прошеніе жены крестьянина села Блони, Пуховичской вол., Игуменскаго уѣзда, Минской губерніи, Елены Иваловой Крезъ, жительствовавшей въ околицѣ Хизахъ, Рѣчновской вол., Гомельскаго уѣзда, Могилевской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Филиппомъ Степановымъ Крезъ, вѣнчаннаго причтомъ Бартоломѣевской церкви Гомельскаго уѣзда, Могилевской епархіи, 23 іюля 1906 года. По заявленію просительницы Елены Ивановой Крезъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Филиппа Степанова Крезъ началось изъ имѣнія помѣщика Герарда, при селѣ Бартоломѣевкѣ, Гомельскаго уѣзда, Могилевской губерніи, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Филиппа Степанова Крезъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи

О сѣмъ объявляется, что въ оную 7 марта 1914 года вступило прошение жены дворянина Надежды Васильевой Ивановой, жительствующей въ городѣ Москвѣ, Ново-Андроніевскаго участка, по Носовихъ ул., въ д. 4, Бѣлковой, кв. 1, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владиміромъ Николаевымъ Ивановымъ, вѣчаннаго причтомъ Ахтырской города Орла церкви, 2-го мая 1907 года. По заявленію просительницы Надежды Васильевой Ивановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владиміра Николаева Иванова началось изъ города Орла болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владиміра Николаева Иванова, объявляются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи

О сѣмъ объявляется, что въ оную 13 декабря 1913 г. вступило прошеніе мѣщанина Павла Ильева Ткачука, жительствующаго по 2 уч. гор. Винницы, Подольской губ., на Дубовецкой слободкѣ, о расторженіи брака его съ женой Θεодорой Ивановой Ткачукъ, урожденной Гладкой, вѣчаннаго причтомъ Св. Іоанно-Богословской церкви предградія гор. Винницы, Малыхъ-Хуторовъ, Подольской епархіи, 9 ноября 1903 года. По заявленію просителя Павла Ильева Ткачука, безвѣстное отсутствіе его супруги Θεодоры Ивановой Ткачукъ началось изъ города Винницы, Подольской губ., съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Θεодоры Ивановой Ткачукъ, объявляются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи

О сѣмъ объявляется, что въ оную 27 ноября 1913 г. вступило прошеніе крестьянина Дарія Григорьевой Быстрицкой, жительствующей въ дер. Новой-Гутѣ, Калужской вол., Углицкаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евсеіемъ Іосифовымъ Быстрицкимъ, вѣчаннаго причтомъ Св. Параскевьевской церкви м. Ольховца, Углицкаго уѣзда, Подольской епархіи, 11 января 1904 года. По заявленію просительницы Дарія Григорьевой Быстрицкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евсеіа Іосифова Быстрицкаго началось изъ дер. Новой-Гуты, Углицкаго уѣзда, Подольской губ., съ 15 сентября 1908 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евсеіа Іосифова Быстрицкаго, объявляются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи

О сѣмъ объявляется, что въ оную 20 декабря 1913 г. вступило прошеніе крестьянина Ивана Васильева Деріенко, о расторженіи брака его съ женой Пелагій Карповой Деріенко, вѣчаннаго причтомъ Стефановской церкви села Блудашей, Ромненскаго уѣзда, 20 августа 1906 г. По заявленію просителя Ивана Васильева Деріенко, безвѣстное отсутствіе его жены Пелагій Карповой Деріенко началось изъ х. Редькина, Ромненской волости, въ 1906 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагій Карповой Деріенко объявляются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи

О сѣмъ объявляется, что въ оную 19 февраля 1914 г. вступило прошеніе жены крестьянина Александра Θεодоровой Маіоръ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Димитріемъ Назаріевымъ Маіоръ, вѣчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Димана, Полтавскаго уѣзда. По заявленію просительницы Александры Θεодоровой Маіоръ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Димитрія Назаріева Маіоръ началось изъ деревни Николаевки, Кобелянскаго уѣзда въ 1907 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія

имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Димитрія Назаріева Маіоръ, объявляются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи

О сѣмъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки дер. Федоровки, Карсунскаго уѣзда, Симбирской губ., Феклы Ивановой Ковалевой, жительствующей въ гор. Балаковѣ, Николаевскаго уѣзда, Самарской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Стефаномъ Тимоеевымъ Ковалевымъ, вѣчаннаго причтомъ Іоанно-Богословской церкви гор. Балакова 1-го октября 1891 года. По заявленію просительницы Феклы Ивановой Ковалевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Стефана Тимоеева Ковалева началось изъ с. Калайсь, Кирсановскаго уѣзда, Тамбовской губ., съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Стефана Тимоеева Ковалева, объявляются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи

О сѣмъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина села Благодатнаго, Николаевскаго уѣзда, Михея Кириллова Мокшина, жительствующаго въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака его съ женой Синклитикіей Федоровой Мокшиной, вѣчаннаго причтомъ церкви села Благодатнаго, Николаевскаго уѣзда, 20 августа 1878 г. По заявленію просителя Михея Кириллова Мокшина безвѣстное отсутствіе его жены Синклитикіи Федоровой Мокшиной (рожденной Барановой) началось изъ с. Благодатнаго, Николаевскаго уѣзда, съ 1880 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Синклитикіи Федоровой Мокшиной, объявляются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи

О сѣмъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина села Дьяковки, Новоузенскаго уѣзда, Самарской губ., Θεодора Θεодорова Батаева, жительствующаго въ с. Дьяковкѣ, о расторженіи брака его съ женой Еленой Митрофановой Батаевой, вѣчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Дьяковки 22 октября 1908 года. По заявленію просителя Θεодора Θεодорова Батаева, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Митрофановой Батаевой началось изъ хутора Самойлова, Савинской вол., Новоузенскаго уѣзда, съ февраля 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Митрофановой Батаевой, объявляются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи

О сѣмъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки с. Прокаевки, Курманаевской волости, Бузулукскаго уѣзда, Наталіи Тарасовой Гавриловой, жительствующей въ с. Лобзахѣ, Бузулукскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іаковомъ Ивановымъ Гавриловымъ, вѣчаннаго причтомъ церкви с. Курманаевки, Бузулукскаго уѣзда, въ 1900 г. По заявленію просительницы Наталіи Тарасовой Гавриловой безвѣстное отсутствіе ея мужа Іакова Иванова Гаврилова началось изъ с. Прокаевки 7 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іакова Иванова Гаврилова, объявляются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи

О сѣмъ объявляется, что въ оную 3 мая 1913 года вступило прошеніе крестьянки Феклы Васильевой Аверьяновой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Егоромъ Васильевымъ Аверьяновымъ, вѣчаннаго причтомъ Казанской церкви села Барнуновки, Вольскаго уѣзда,

Саратовской епархіи, 6 октября 1882 года. По заявленію просительницы Феклы Васильевой Аверьяновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Егора Васильева Аверьянова началось изъ гор. Вольска съ 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Егора Васильева Аверьянова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 24 апреля 1912 г. вступило прошеніе крестьянки Маріи Яковлевой Муркаевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Евимовымъ Муркаевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Спасо-Преображенской церкви села Ново-Спасскаго, Хвалынского уѣзда, Саратовской епархіи, 30 января 1894 г. По заявленію просительницы Маріи Яковлевой Муркаевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Евимова Муркаева началось изъ дер. Варваровки, Хвалынского уѣзда, Саратовской губерніи, 13 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Евимова Муркаева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 мая 1913 года вступило прошеніе Агриппины Ивановой Заломновой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Ивановичемъ Заломновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Св. Александрійской церкви с. Каменнаго Врага, Сердобскаго уѣзда, Саратовской епархіи. По заявленію просительницы Агриппины Ивановой Заломновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Ивановича Заломнова началось изъ с. Каменнаго Врага, Сердобскаго уѣзда, Саратовской губ., съ 1 апреля 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Ивановича Заломнова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 26 февраля 1913 г. вступило прошеніе крестьянки Воронежской губерніи, Богучарскаго уѣзда, Бычковской вол., Параскевы Васильевой Руденковой, жительствующей въ стан. Усть-Лабинской, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Θεодосіемъ Трофимовымъ Руденковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви слободы Бычка, Воронежской губ., 9 января 1893 г. По заявленію просительницы Параскевы Васильевой Руденковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Θεодосія Трофимова Руденкова началось изъ гор. Ростова на-Дону съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Θεодосія Трофимова Руденкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 10 октября 1913 г. вступило прошеніе крестьянина Ставропольской губ., Благодаринскаго уѣзда, Андрея Архипова Икрянова, жительствующаго въ с. Александрія, Ставропольской губ., о расторженіи брака ея съ женой Марей Михайловой Икряновой, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Шишкина, Ставропольской губ., 4 ноября 1901 г. По заявленію просителя Андрея Архипова Икрянова, безвѣстное отсутствіе ея супруги Мары Михайловы Икряновой, урожденной Костиной, началось изъ села Александрія, Ставропольской губерніи, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Мары Михайловы Икряновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 октября 1913 г. вступило прошеніе казака Іосифа Иванова Соколова, жительствующаго въ станицѣ Нефтяной, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ женой Наталіей Ивановой Соколовой, вѣнчаннаго причтомъ Каванской церкви станицы Нефтяной, Кубанской области, 22-го іюля 1909 года. По заявленію просителя Іосифа Иванова Соколова, безвѣстное отсутствіе ея супруга Наталіи Ивановой Соколовой, по первому браку Шевченко, началось изъ станицы Нефтяной, Кубанской области, съ 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Ивановой Соколовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 2 ноября 1913 г. вступило прошеніе отставнаго урядника Матвѣя Гаврилова Гущина, жительствующаго въ стан. Баталпашинской, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ женой Христиніей Николаевой Гущиной, урожденной Мельниковою, вѣнчаннаго причтомъ Николаевскаго собора станицы Баталпашинской, Кубанской области, 4 октября 1881 года. По заявленію просителя Матвѣя Гаврилова Гущина, безвѣстное отсутствіе ея супруги Христиніи Николаевы Гущиной началось изъ стан. Баталпашинской, Кубанской области, съ 1885 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Христиніи Николаевы Гущиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 16 декабря 1913 г. вступило прошеніе крестьянина Кіевской губ., Тарапчанскаго уѣзда, села Юшкова-Рога, Петра Матвѣева Полищукъ-Балицкаго, жительствующаго въ хут. Изобильномъ, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ женой Леониліей Васильевой Полищукъ-Балицкой, вѣнчаннаго причтомъ Св. Макаріевской церкви гор. Кіева 15 іюня 1907 года. По заявленію просителя Петра Матвѣева Полищукъ-Балицкаго, безвѣстное отсутствіе ея супруги Леониліи Васильевы Полищукъ-Балицкой началось изъ города Александрія, Херсонской губерніи, съ 17 октября 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Леониліи Васильевы Полищукъ-Балицкой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 30 сентября 1913 г. вступило прошеніе крестьянки Воронежской губерніи, Землянскаго уѣзда, Рождественской вол., Даріи Ивановой Лепендиной, жительствующей въ гор. Екатеринодарѣ, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Павловымъ Лепендинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви гор. Екатеринодара, Кубанской области, 16 февраля 1905 года. По заявленію просительницы Даріи Ивановой Лепендиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Павлова Лепендина началось изъ города Екатеринодара, Кубанской области, съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Павлова Лепендина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 7 февраля 1912 г. вступило прошеніе жены мѣщанина Старого-Оскола, Курской губ., Евдокіи Ивановой Кобозевой, жительствующей въ стан. Павловской, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Прохоромъ Васильевымъ Кобозевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви стан. Павловской, Кубанской обл., 14-го мая

1901 года. По заявленію просительницы Евдокии Ивановой Кобозевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Прохора Васильева Кобозева началось изъ гор. Нахичевани съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Прохора Васильева Кобозева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 августа 1913 г. вступило прошеніе Анапскаго мѣщанина Семена Кириллова Самойленко, жительствоващаго въ гор. Анапѣ, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Петровой Самойленко, вѣнчаннаго причтомъ Георгіевской церкви станицы Варениковской, Кубанской области, 31 октября 1904 года. По заявленію просителя Семена Кириллова Самойленко, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Петровой Самойленко началось изъ станицы Варениковской, Кубанской области, съ іюля 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Параскевы Петровой Самойленко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 сентября 1913 года вступило прошеніе крестьянина Курской губ., Тимскаго уѣзда, Рогозенской волости, села Верхній-Опочекъ, Якова Константинова Захарова, жительствоващаго въ станицѣ Михайловской, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Николаевой Захаровой, вѣнчаннаго причтомъ Христо-Рождественской церкви села Верхній-Опочекъ, Курской губерніи, 16 октября 1885 года. По заявленію просителя Якова Константинова Захарова, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Николаевы Захаровой, по первому браку Нытшиной, началось изъ села Верхній-Опочекъ, Курской губерніи съ 1885 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Параскевы Николаевы Захаровой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 октября 1913 года вступило прошеніе крестьянина м. Большаго-Токмака, Бердянскаго уѣзда, Таврической губерніи, Самуила Исидорова Уманскаго, жительствоващаго въ м. Большомъ Токмакѣ, о расторженіи брака его съ женой Меланіей Ивановой Уманской, вѣнчаннаго причтомъ Св.-Троицкой церкви м. Большаго Токмака, 11 января 1904 года. По заявленію просителя Самуила Исидорова Уманскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Меланіи Ивановой Уманской началось изъ м. Большаго Токмака, съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Меланіи Ивановой Уманской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 марта 1913 г. вступило прошеніе крестьянки села Казинки, той же волости, Задонскаго уѣзда, Воронежской губ., Степаниды Петровой Поповой, жительствовавшей въ г. Липецкѣ, по Межевой ул., въ домъ Синеельникова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Яковлевичемъ Поповымъ; вѣнчаннаго причтомъ с. Варварскаго, Борки тожъ, Задонскаго уѣзда, Воронежской губ., 15 февраля 1878 года. По заявленію просительницы Степаниды Петровой Поповой, урожденной Зубовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Яковлева Попова началось изъ с. Борки, Задонскаго уѣзда, въ 1907 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Ивана Яковлева Попова*,

обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 октября 1912 г. вступило прошеніе мѣщанки города Владивостока, Матроны Сергѣевой Левниной, жительствовавшей въ селѣ Вязгѣ, Кирсановскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Косьмой Романовичемъ Левнинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Сулакъ, Кирсановскаго уѣзда, 23 октября 1906 года. По заявленію просительницы Матроны Сергѣевой Левниной, урожденной Комсаевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Косьмы Романова Левина началось изъ дер. Полюбиной, Оржевской вол., Кирсановскаго уѣзда, съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Косьмы Романова Левина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 іюля 1913 года вступило прошеніе крестьянина с. Хоботца-Васильевского, Хоботецко-Боговлянской вол., Козловскаго у., Василия Семенова Аванасьева, жительствоващаго въ с. Хоботца-Васильевскомъ, Козловскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Александрой Ивановой Аванасьевой, урожденной Давыдовой, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Хоботца-Васильевского, Козловскаго уѣзда, 27 января 1902 года. По заявленію просителя Василия Семенова Аванасьева, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Ивановой Аванасьевой началось изъ села Хоботца-Васильевского, Козловскаго уѣзда, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Александры Ивановой Аванасьевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 октября 1913 г. вступило прошеніе крестьянки с. Петровскаго, Борисоглыбскаго уѣзда, Василисы Степановой Корчагиной, жительствовавшей въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Иннокентьевичемъ Корчагинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви села Петровскаго, Борисоглыбскаго уѣзда, 19 октября 1888 года. По заявленію просительницы Василисы Степановой Корчагиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Иннокентьева Корчагина началось со станицы Ташичево, Владивостокской жел. дор., съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Семена Иннокентьева Корчагина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 января 1914 года вступило прошеніе потом. почет. гражд. Веніамина Григорьева Жерновкова, жительствоващаго въ селѣ Салайрскій Рудникъ, Салайрской волости, Кузнецкаго уѣзда, Томской губ., о расторженіи брака его съ женой Вѣрой Николаевой Жерновковой, урожденной Абрамовичъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Ленковскаго, Томской епархіи, 30 января 1904 года. По заявленію просителя Веніамина Григорьева Жерновкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Вѣры Николаевы Жерновковой началось изъ гор. Томска, въ мѣсяцъ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Вѣры Николаевы Жерновковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 августа 1913 г. вступило прошеніе крестьянки Курской губерніи, Тим-

скаго уѣзда, Успенской вол., села Высоцкаго, Феклы Васильевой Шестаковой, урожденной Путиловой, жительствующей въ гор. Асхабадѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Димитріевымъ Шестаковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Асхабадскаго Воскресенскаго собора Туркестанской епархіи, 17 іюня 1907 г.; По заявленію просительницы Феклы Васильевой Шестаковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Димитріева Шестакова началось изъ города Асхабада съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Димитріева Шестакова, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Уфимской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 октября 1913 г. вступило прошеніе мѣщаники города Белебея, Уфимской губерніи, Маріи Харитоновой Неедовой, урожденной Савельевой, жительствующей въ г. Белебей, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Никитинымъ Неедовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельскаго собора гор. Белебея, Уфимской епархіи, 1 сентября 1902 года. По заявленію просительницы Маріи Харитоновой Неедовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга мѣщаника города Белебея Ивана Никитина Неедова началось изъ гор. Белебея съ ноября мѣсяца 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Никитина Неедова, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

Отъ Уфимской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 декабря 1913 г., вступило прошеніе крестьянина с. Орловки, Мысово-Челнинской волости, Мензелинскаго уѣзда, Уфимской губерніи, Никонора Спиридонова Мухина, жительствующаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женою Маврой Зиновьевой Мухиной, вѣнчаннаго причтомъ Космо-Даміановской церкви села Орловки, Мензелинскаго уѣзда, Уфимской епархіи, 24 января 1905 года. По заявленію просителя Никонора Спиридонова Мухина, безвѣстное отсутствіе его супруги Мавры Зиновьевой Мухиной, урожденной дочери Волковой, началось изъ с. Орловки съ ноября мѣсяца 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Мавры Зиновьевой Мухиной, урожденной Зиновьевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 февраля 1913 г. вступило прошеніе жены мѣщанина г. Харькова Татьяны Самойловой Сергѣевой, жительствующей въ с. Основѣ, Харьковскаго уѣзда, по Скуридинскому переулку, о расторженіи брака ея съ мужемъ Гавриломъ Никитинымъ Сергѣевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Предтеченской церкви с. Основы, Харьковскаго уѣзда 25 января 1898 г. По заявленію просительницы Татьяны Самойловой Сергѣевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Гаврила Никитина Сергѣева началось изъ с. Основы, Харьковскаго уѣзда, съ апрѣля мѣсяца 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Гаврила Никитина Сергѣева, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 іюля 1913 г. вступило прошеніе мѣщаники г. Анапѣева Анны Семеновны Жилиной, жительствующей въ с. Катериновкѣ, Каменно-Мостной волости, Анапѣевскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Θεодотомъ Петровымъ Жилинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Свѣто-Екатерининской церкви села Катериновки, Анапѣевскаго уѣзда, 1 октября 1907 г. По заявленію просительницы Анны Семеновны Жилиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Θεодота Петрова Жилина началось изъ гор. Одессы въ 1907 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Θεодота Петрова Жилина, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 іюня 1912 г. вступило прошеніе крестьянина Гордія Иванова Семаки, жительствующаго въ с. Сянохиномъ-Бродѣ, Ольшанской волости, Елисаветградскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Екатериной Генриховой Семаки, урожденной Подловской, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви г. Ольшополя, Елисаветградскаго уѣзда, 5 ноября 1906 года. По заявленію просителя Гордія Иванова Семаки, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Генриховой Семаки началось изъ с. Сянохина Брода, Елисаветградскаго уѣзда, въ 1906 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Генриховой Семаки, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайше: приказъ и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода. *Прибавленія*: Благодарная радость Свѣтлаго праздника Воскресенія Христова. *Архiep. Никона*.—Радостный праздникъ—и сѣрѣя будни. *Прот. I. Восторова*.—О пастырскомъ призваніи. *Ив. Николкина*.—Книгоноши Общества религиозно-правственнаго просвѣщенія. *Прот. E. Кондратьева*.—Великій плачь о французскихъ церквахъ. *A. Сагарди*.—Библиографія.—Хроника.—Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» съ безплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес. за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 15 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: С.-Петербургъ, Галерная ул., д. 20, кв. 79.

Слѣдующій № 16-й «Церк. Вѣдом.» выйдетъ 19-го апрѣля 1914 года.

С.-Петербургъ, 4 апрѣля 1914 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Книжка Краткія СВѢДѢНІЯ О ГОМЕОПАТІИ

и пособіе при заболѣваніи въ отсутствіе врача высылается **БЕЗПЛАТНО**. Требования адресовать, съ приложеніемъ 21 коп. почтовыми марками на пересылку, **С.-Петербургъ, Лицейская, 6, въ аптеку при Гомеопатической больницѣ Императора Александра II.** ПОЛНЫИ ДОМАШНІИ ЛЕЧЕВНИКЪ высылается налож. плат. за 1 р. 65 к., можно почтовыми марками. 4—2

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

„ДОМАШНІИ АДВОКАТЪ“

Справочникъ необходимыхъ юридическ. свѣдѣній по дѣламъ: гражданск., уголовн., крестьянск. и землеустроит., о воинск. повинности, о выборѣ въ Госуд. Думу, объ открытіи общест. и совзоровъ, объ опека, наследствѣ, бракѣ, разводѣ, узаконеніи и усыновленіи, о полученіи вѣдъвъ на жительство, почетнаго гражданства и дворянства.

—* Образцы и формы дѣловыхъ бумагъ и прошеній. *—

Свѣдѣнія о судебныхъ срокахъ, пошлин., гербов. сборѣ и друг. Составилъ К. Л. Песочинскій. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 20 к., налож. плат. 1 р. 30 к. Давно уже назрѣла потреби. имѣть дешево. юридическій справочникъ по вышесказан. дѣламъ, таковымъ является книга **„ДОМАШНІИ АДВОКАТЪ“**, имѣя которую, каждый самъ для себя адвокатъ, лишь надо израсходов. только на чернила, перо и бумагу, а всё необходимое. совѣты и указанія даетъ вышеупомянут. книга, сдѣшайте выпис. *Складъ только у изд. Н. Ѳ. РОЗАНОВА, С.-Петербургъ. Больш. Московская ул., № 9.* 3—3

СИБИРСКАЯ МЪДЯНКА

самородокъ завода „АЛТАЙ“ для окраски желѣзн. крышъ и фасад., даетъ прочность 12—16 лѣтъ. Мѣдьян. терт. цѣльная 17р. 30к. пудл., съ бѣлилами 11р. 80к. Зеленая грунтовка самородокъ даетъ прочность 10—12 лѣтъ. Терт. цѣльн. 9р. 30к., съ бѣлилами 7р. 80к. Задатокъ 3 р. на пудл. Подробныя брошюры бесплатно. Складъ г. АЛАТЫРЬ, Симб. губ. Тор. Домъ Бр. ИГУМНОВЫ. 75% ЭКОНОМИИ

ПИМПИМПТОЛЬ



провизора П. А. Преображенскаго. Съ разр. Медіц. Совѣта въ № 9391. **ОТЪ НАТАРРА ГЛОТНИ И ГОРТАНИ.** Потеря голоса, хрипота, осиплость, сухость и царапан. въ горлѣ проходятъ въ коротк. время. Голосъ дѣл. свобод., чистый, сила гол. восстанавливается. Продажа въ лучшихъ аптекахъ и аптекар. магазинахъ. Цѣна 95 коп. Необходимыя свѣдѣнія и справки в Г. А. Преображенскаго, С.-Петербургъ, Съвѣжинская, д. № 11, кв. № 17. Телеф. 200-55.

Поставщикъ Е. И. В. Государыни
Фабрика ЧАСОВЪ



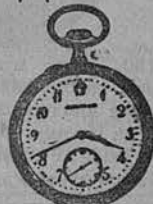
Императрицы Александры Ѳеодоровны
Торговаго Дома



Г. МОЗЕРЪ и К°

(Основ. въ 1826 г.)

ПРЕДОСТЕРЕЖЕНІЕ.



Фабричн. марка.

Для устраненія случаевъ **злоупотребленія** нѣкоторыми торговцами названіемъ нашей фирмы, считаемъ необходимымъ рекомендовать желающимъ приобрести часы нашей фабрики обратить особенное вниманіе на то, помѣнены ли на предлагаемыхъ карманныхъ часахъ въ имѣющихся на нихъ клеймахъ и надписяхъ на французскомъ языкѣ **ИЗЪРЕДЪ ФАМИЛИЕЮ MOSER & Co**, буквы «HM», такъ какъ **только съ такими клеймами и надписями часы являются дѣйствительно издѣліями нашей фабрики.**

Магазины Г. МОЗЕРЪ и К° имѣются ТОЛЬКО

въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ, Невскій пр., 26—3; въ МОСКВѢ, Ильинка, 14—3; въ КІЕВѢ, Крещатикъ, 29—3; на НИЖЕГОРОДСКОЙ ярмаркѣ, на Главной площадн.

Полный иллюстрированный каталогъ высылается **БЕЗПЛАТНО.** 6—4

ПОРТРЕТИСТА

С. Д. БУТНИКА

ИКОНЫ

СКЛАДЪ ИКОНЫ
ВЪ ГОР.
ЧЕРНИГОВЪ

ХУДОЖЕСТВЕН.
НО-ИКОНОСТ.
МАСТЕРСКАЯ

Св. ПИТИРИМА, еп. Тамб. и друг. СВЯТЫХЪ,

готовы и по заказу исполняются въ духѣ православной Церкви, при непосредственномъ руководствѣ и участіи въ исполненіи живописи. Иконы высыл. по полученіи задатка или по требованію причта безъ задатка и наложен. плат.,—деньги могутъ быть высланы по осмотру иконъ. Если высланныя иконы не получаютъ одобренія, то таковыя принимаю обратнo, и пересылку въ оба конца беру на себя. Цѣны иконъ лучшей художественной живописи.

(Упаковка и провозъ иконъ по жел. дор. за 1000 вер. за счетъ фирмы).

Въ бронзовыхъ черезъ огонь золот. чекан. ризахъ съ эмалирован. вѣнцами на аеонск. кип.	Съ изящной чеканкой и эмалью на золочен. фонахъ 10 золот. червон. 96 пр.	На живоп. фон. съ зол. вѣнцами на лип. доскахъ и на цинкѣ съ подрамками.
Руб.	Руб.	Руб.
2 ¹ / ₄ ар. 170 1 ¹ / ₄ ар. 85	120 1 ¹ / ₂ ар. 50	85 1 ¹ / ₂ ар. 40
2 ¹ / ₂ ар. 140 1 ар. 65	85 1 ¹ / ₂ ар. 40	65 1 ¹ / ₂ ар. 30
2 ³ / ₄ ар. 120 12 вер. 35	75 1 ар. 30	60 1 ар. 25
1 ¹ / ₂ ар. 105 10 ар. 25	65 12 вер. 20	53 12 вер. 17
	55 10 ар. 15	45 10 ар. 13
		35 1 ар. 25

Кіоты дубовые и золочен., багетныя рамы съ бежск. стеклами и проч.

КАТАЛОГЪ, иллюстрированный автотипией и красками, высыл. БЕЗПЛАТНО.

АДРЕСЪ: гор. Черниговъ, Степану Даниловичу Бутнику.

ВАЖНО ДЛЯ ПРОВИНЦІИ, гдѣ очень трудно достать хорошіе, прочныя и умѣло провѣренныя часы, показывающіе **ТОЧНОЕ ВРЕМЯ**
М. СОКОЛОВЪ — **МАСТЕРЪ СПЕЦИАЛИСТЪ Г. МОЗЕРЪ** и К^о. работ. много лѣтъ у извѣстн. фирмы
СПБУРГЪ, Невскій пр., № 71. **СКЛАДЪ ЧАСОВЪ.** Рекомендуетъ нижеслѣдующіе прочныя и вѣрныя часы:

Требуйте безпл. полн. каталогъ.



Ручательство на 6 лѣтъ.



Ручательство на 6 лѣтъ.



Требуйте безпл. полн. каталогъ.

№ 130. Часы мужск., серебр., 84 пр., заводъ головкой, массивныя три крышки, лучшаго сорта, анк. на 15 камн. 12 р. 45 к. и 13 р. 70 к. Такіе же высш. сор. 15 и 19 р.
№ 150. Часы мужск., черныя, открит., хорош. сорта, 3 р. 90 к. и 4 р. 80 к. Такіе же высш. сорта, анк. 7 р. 85 к. и 12 р. 50 к. Такіе же высш. сор. 10 р. и 12 р. 50 к.
№ 171. Часы мужск., сер., 84 пр., заводъ ключ., массивн. три крышки, лучш. сорта, анк. на 15 камн. 10 руб. 75 к. и 11 руб. Такіе же высш. сорта 13 р. 85 к. и 15 р.

Изыщная цѣль при вѣсѣхъ часахъ бесплатно. Пересылка на счетъ фирмы нал. платеж. безъ задатка.

ВЕЛИЧАЙШІЙ КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ ПОВОЛЖЬЯ
„И. А. ПРИВАЛОВА, подъ фирмой Бр. ПРИВАЛОВЫ,

ВЪ Н.-НОВГОРОДѢ, КАНАВИНО. Фирма существуетъ съ 1847 г.

Готовые колокола для продажи отъ 15 фун. до 300 пуд. и на заказъ изъ высшихъ сортовъ мѣди съ англійскимъ оловомъ отъ 10 фун.—1000 пуд.

Гарантия за благозвучность и прочность колоколовъ. Доставка ихъ по жел. дорогамъ и поднятіе на колокольни за счетъ завода. Разсрочка платежа.

Благодарственные отзывы и высшія награды на выставкахъ.

Поставщики Епархіальныхъ складовъ г.г. **Сибирскія, Самарскія, Вологодскія, Пермскія и Оренбургскія.** ТРЕБУЕТЪ БЕЗПЛАТНО ПРЕЙС-КУРАНТЫ И ПРОСПЕКТЫ.

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.