

ВЯТСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

№ 2.

1867 г.

Января 16-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

І. ПРАВОУЧИТЕЛЬНЫЯ МЫСЛИ

изъ твореній Св. Отцовъ Церкви.

Въ чемъ состоятъ и какъ пріобрѣтаются добрыя нравы?

„Во первыхъ, имѣй страхъ Божій и любовь къ Богу; потому что Богъ для всякаго благомыслящаго есть начало и конецъ цѣлой жизни. А во вторыхъ, сынъ мой, выработай свой нравъ, чтобы онъ былъ кротокъ, смиренъ, воздерженъ, твердъ, пріятенъ, независтливъ, правдивъ, мужествененъ, мудръ, степененъ, трудолюбивъ, постояненъ, цѣломудренъ. Вотъ украшеніе и для юныхъ и для старыхъ—обогащаться не имуществомъ, а добрыми нравами! Добрыя нравы—это твоя собственность; а имѣніе—вещь обманчивая: оно издѣвается надъ недугомъ богатолюбія, и любить улыбаться то

одному, то другому. Богатство по природѣ своей не имѣетъ въ себѣ никакой твердости; оно уподобляется бурнымъ волнамъ моря, которыя въ непрестанномъ своемъ стремленіи то надуваются, то опадаютъ. Поэтому, сынъ мой, богатѣй непрестанно добрыми правами, и будетъ у тебя сокровище, котораго не расхищаютъ воры, на которое не устремляются доносчики, котораго не вычерпываютъ своими руками притѣснители, не истребляетъ оружіе варваровъ, но которое, оставаясь въ обителяхъ безплотныхъ, безопасно соблюдается въ сокровищницахъ души, и его не поядаетъ стремительная сила огня, не покрываетъ волна глубокаго моря.

Сберегая это богатство, не допускай его до ржавчины упражненіемъ въ наукахъ, занимайся стихотворными книгами, историческими писаніями, краснорѣчивыми произведеніями витій, тонкими разсужденіями философовъ. Но со всѣмъ этимъ обращай благоразумно; съ мудростію собирай отовсюду полезное, съ разсудительностію избѣгай всего, что въ каждомъ писателѣ есть вреднаго, подражай работѣ мудрой пчелы, которая садится на всякой цвѣтокъ, но весьма умно беретъ съ каждаго только полезное.

Молодому человѣку всѣми мѣрами должно бѣгать бесѣдъ съ людьми порочными, и не искать въ нихъ услажденія. Много людей, которые походятъ на зараженныхъ болѣзнію животныхъ. Они вводятъ въ искушеніе простодушныхъ юношей; будучи опытными въ хитрыхъ обманахъ, хотятъ и

имъ передать всѣ свои пороки, какъ болѣзнь, чтобы закрыть грѣхи свои участіемъ въ нихъ многихъ. Остерегайся ихъ; ибо, по слову апостола Павла, *тлѣтъ обычаи благи бесѣды злы* (1 Кор. 15, 33). Да, тебѣ строго надлежитъ соблюдать слѣдующее правило: имѣй отвращеніе отъ непристойныхъ пѣсней, какія поются въ театрахъ, въ звѣринцахъ, на конскихъ ристалищахъ; гнушайся непріятнымъ зрѣлищемъ страданій, житейскими суетами, гидрою наслажденій, неблагоприличными наставленіями людей развратныхъ, для которыхъ одно только отвратительно—цѣломудріе. Служители ихъ позора имѣютъ искусство гордиться поруганіями,—это лицедеи смѣшнаго, они привыкли къ осмѣяніямъ; еще прежде своихъ волосъ бритвой обрили у себя стыдъ; стали складочнымъ мѣстомъ всякаго распутства и срама; для нихъ обратилось въ родъ искусства—въ глазахъ у всѣхъ и терпѣть и дѣлать все непозволенное. А иные изъ нихъ (еще болѣе жалкій народъ) поругали въ себѣ славу мужей, извращеніями членовъ извративъ самую природу; это изнѣженные мужи, мужеобразныя жены, а если говорить правду: ни мужи, ни жены; потому что однимъ быть перестали, а другимъ не сдѣлались, и какъ по нравамъ уже не то, чѣмъ они должны быть по природѣ, такъ по природѣ не могутъ быть тѣмъ, чѣмъ желали бы стать по своей превратной волѣ; это какая-то загадка распутства, какая-то нерѣшенная задача страстей—мужи въ женскомъ, а жены въ мужескомъ образѣ. Что же сказалъ

бы иный о заразительности срамныхъ пѣсень, о стихахъ, ослабляющихъ добрую настроенность сердца, о свирѣляхъ, о пляскахъ блудныхъ вакханалій, за которыя у этихъ жалкихъ людей назначаются даже награды? Чего достойно все это? Похвалъ ли, зрѣнїя и восхищенїя, или слезъ и рыданій? У нихъ самовластвуетъ смѣхъ, естество предается поруганїю, воспламеняется разнovidный огонь сластолюбїя; воздвигаются зрѣлища для позорныхъ дѣлъ, не тайно безчинствуютъ пороки, но предлагаются награды за худыя наставленїя. Ты же гнушайся симъ, бѣгай всякаго растлѣнїя очей.

Вмѣсто преступныхъ веселій, увеселяйся науками, съ помощію которыхъ образуются добрые нравы. Когда же умъ твой, какъ на поприщѣ, достаточно извѣдаетъ силы свои въ различныхъ произведенїяхъ словесности; тогда займи его богодухновенными Писанїями, собирая великое богатство двухъ Завѣтовъ, одного Ветхаго и другаго всегда Новаго; ибо Завѣтъ, написанный послѣ перваго, есть новый, и не будетъ имѣть по себѣ третьяго. Охотно посвяти имъ все свое вниманїе; изъ нихъ научишься, какъ образовать въ себѣ добрые нравы, какъ чествовать единаго истиннаго Бога, Который есть вѣчная Единица и Троица, Отецъ съ Сыномъ и со Пресвятымъ Духомъ, Троица раздѣльная въ Лицахъ, Единица естествомъ“.

(Изъ Твор. св. Григорїя Богосл. ч. 5. стр. 306—12).

II. ДОГМАТИЧЕСКІЯ МЫСЛИ.

О благодати Божіей.

„Благодать,—если хотимъ исчерпывать полноту значенія сего имени,—есть даяніе отъ Благаго, даяніе благое, даяніе по единой благости, безъ предварительнаго права, или заслуги и достоинства приѣмлющаго. Если принять въ разсужденіе, что, по слову Господню, *никтоже блазъ, токмо Единъ Богъ*; и слѣдственно источника всего, что только есть благо въ тваряхъ, нигдѣ не лзя искать, кромѣ Единаго Бога, по чистой благости дарующаго, а не воздающаго (*ибо кто прежде даде Ему и воздастся Ему? Римл. II, 55*): то можно было бы заключить, что человѣкъ все, и въ себѣ, и окрестъ себя, самое бытіе, жизнь, тѣло, душу, способность и употребленіе способности познавать, желать, дѣйствовать,—все имѣеть по благодати Божіей. Но поелику благо, которое Богъ положилъ въ твари дѣйствіемъ Своего творенія, усвоилось имъ какъ бы въ собственность: то бывшее въ своемъ началѣ благодатию, въ своемъ продолженіи содѣлалось естествомъ сущихъ и природою раждаемыхъ, и въ отличіе отъ сего, благодатию именуется то, что Всеблагій Богъ даруетъ человѣку выше естества и природы. Въ семъ разумѣ слово Божіе употребляетъ имя благодати, означая имъ *и даяніе преподающее*, или Божественную силу, источающую благодатныя вліянія, какъ на примѣръ въ слѣдующемъ изреченіи: *явися благодать Бо-*

жїя спасительная всѣмъ чловѣкомъ (Тит. 2, 11.); и даяніе преподаваемое, или даръ благодатный, какъ на примѣръ въ слѣдующемъ засвидѣтельствованіи Апостола: *единому комуждо насъ дадеса благодать по мѣръ дарованія Христова* (Еф. 4, 7).

Слово Апостольское часто къ мысли о благодати обращается, и все въ христіанствѣ на ней утверждаетъ. Хочетъ ли оно возвести насъ къ началу нашего спасенія? Оно возводитъ насъ къ благодати: *явися благодать Божїя спасительная всѣмъ чловѣкомъ*. Хочетъ ли указать на спасеніе наше, какъ уже совершившееся? Указаніе опять относится къ благодати: *благодатию есте спасени* (Еф. 2, 5). Хочетъ ли изъяснить цѣль, силу и дѣйствіе воплощенія Сына Божїя и пришествія Его на землю? И сіе изъясняетъ мыслию о благодати: *благодать и истина Іисусъ Христомъ бысть* (Іоан. 1, 17). Хочетъ ли показать, какъ произошли въ церкви Апостолы, Пророки, Благовѣстники, Пастыри, Учители и ихъ дѣло служенія спасенію прочихъ чловѣковъ? Показуетъ начало сего въ благодати: *единому комуждо насъ дадеса благодать, по мѣръ дарованія Христова*. Хочетъ ли укрѣпить христіанина въ подвигѣ? Укрѣпляетъ благодатию: *ты убо, чадо мое, возмогай во благодати, яже о Христвъ Іисусъ* (2 Тим. 2, 1). Хочетъ ли остеречь отъ грѣха?—Остерегаетъ благодатию: *грѣхъ вами да не обладаетъ: нѣсте бо подъ закономъ, но подъ благодатию* (Рим.

6, 14). Хотите ли благоустроить нашу внѣшнюю дѣятельность?—Благоустрояетъ благодатію: слово *ваше да бываетъ всегда во благодати, солию растворено, вѣдѣти, како подобаетъ вамъ единому комуждо отвѣщавати* (Колос. 4, 6). Хотите ли привѣтствовать и благословлять? И для сего призываетъ въ помощь благодать: *благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца нашего и Господа Иисуса Христа.*

Видите, христіане, что въ христіанствѣ все совершается благодатію и ничего не бываетъ безъ благодати. Да печется же каждый изъ насъ обрѣсти для себя благодать“.

(Изъ „Словъ и Рѣчей“ М. М. Филарета. ч. 1. стран. 485—9).

ЗНАЧЕНІЕ ПРОРОЧЕСТВЪ О ЛИЦѢ ИСУСА ХРИСТА.

Въ Вѣтхомъ Завѣтѣ даны были Богомъ пророчества, которыя со всею точностію исполнились на Иисусѣ Христѣ, спустя 500, 700, 1000 и даже 1500 лѣтъ послѣ того, какъ были записаны. Для вѣрующихъ такое исполненіе пророчествъ объясняется слѣдующимъ: *ни бо волею бысть когда чловѣкомъ пророчество, но отъ Святаго Духа просвѣщаеми глаголаша святіи Божіи чловѣцы* (2 Петр. 1, 21). Конечно въ этомъ объясненіи есть много непонятнаго и темнаго для размышленія: непостижимо, какъ верховный Владыка міра благоволилъ открытъ Себя своимъ тварямъ—заблудшимъ, преступнымъ и мятежнымъ;

изумительно, что содержащій въ Своей власти небо и землю Господь избралъ своими орудіями бѣдныхъ, немощныхъ людей; не менѣе изумительно, что избранные Имъ пророки, при общихъ немощахъ человѣческихъ, возвѣстили божественную истину во всей ея силѣ и величіи,—что между писаніями ихъ и другихъ людей находится столько различія и столько сходства. При всемъ томъ вѣрованіе христіанина въ богодухновенность пророческихъ книгъ не содержитъ ничего такого, что противорѣчило бы общепринятымъ началамъ познанія, или достовѣрнымъ фактамъ исторіи. Потому что, все, что только представляется въ этомъ вѣрованіи изумительнымъ и непостижимымъ, относится къ волѣ Божіей, къ намѣреніямъ, или, если можно такъ выразиться, къ свойству самаго Бога, т. е. къ такимъ предметамъ, которые принадлежатъ къ міру невидимому, духовному, и не подходятъ подъ наши наблюденія. Въ то время, какъ я вѣрую, что Отецъ небесный, *не хотѣй смерти грѣшника*, восхотѣлъ спасти его, и по Своимъ намѣреніямъ благоволилъ напередъ возвѣститъ объ этой своей милости чрезъ пророковъ, вамъ очень возможно думать, что Богъ не могъ хотѣть этого, что такія намѣренія и такіе планы не согласны ни съ Его мудростію, ни съ Его величіемъ. Но—спрашиваемъ васъ—чѣмъ вы докажете подобныя мысли? Ужели вы постигли умъ Всевышняго, проникли въ Его совѣты? Вы противопоставляете намъ только свои предположенія и свои догадки, которыя не

могутъ выдержать здоровой критики. Но мнѣ кажется, что я въ состояніи вѣрить и могу защищать свое убѣжденіе, котораго вы не въ силахъ у меня оспорить и не осмѣлитесь признать заблужденіемъ,— такъ какъ оно имѣетъ за себя много данныхъ, подлежащихъ наблюденію и опыту. Мы оставляемъ здѣсь мысли о предметахъ міра духовнаго и выступаемъ на открытое поле исторіи.

Что бы ни думалъ невѣрующій о предметѣ ветхозавѣтныхъ пророчествъ; но онъ долженъ изъяснить намъ исполненіе ихъ,—этотъ неопровержимый фактъ исторіи. Потому что всѣ пророчества, данныя пророкамъ въ Ветхомъ Завѣтѣ касательно обѣтованнаго Мессіи, совершенно исполнились въ жизни Іисуса Христа, что и записано въ Евангеліи современниками и большею частію очевидцами. Мы признаемъ справедливость евангельскаго повѣствованія безъ всякаго труда, потому что вѣримъ его богодухновенности; но вы, отвергающіе богодухновенность,—какое изъясненіе имѣете, чтобы объяснить это явное и неопровержимое соотношеніе между пророчествами и событіями?

Не скажете ли вы, что событіе могло совпасть съ пророчествами *случайно*, безъ внутренняго согласія? По одной игрѣ случая, которой могла придти на помощь человѣческая предусмотрительность, извѣстныя предсказанія Іудейскихъ пророковъ оказались исполвившимися на Іисусѣ Христѣ, какъ онѣ могли бы исполниться и на комъ-

либо другомъ; въ самомъ дѣлѣ, быть можетъ, нашли бы ихъ исполнившимися гдѣ-либо въ иномъ случаѣ, еслибъ поискали лучше. Такое совпаденіе представляется вѣроятнымъ при таинственности и образности языка пророковъ, который оставляетъ много простора для примѣненій, какія захотятъ изъ нихъ дѣлать. Итакъ вы признаете случайное стеченіе? Изслѣдуемъ это изъясненіе безъ предубѣжденія. Дѣйствительно бывали и могутъ быть обстоятельства исключительныя, которыя нельзя иначе назвать, какъ причудами и игрою случая. Но въ подобныхъ случайностяхъ мы менѣе всего намѣрены искать Божественнаго посредничества и участія. Приводимъ примѣры. Дельфійскій оракуль предсказалъ Крезу: «если ты будешь воевать съ Киромъ, то разрушишь великую имперію». Предсказаніе исполнилось пораженіемъ самаго Креза; но оно такъ дано, что могло относиться и къ Киру, еслибъ онъ былъ побѣжденъ. Другой примѣръ, болѣе замѣчательный, представляетъ предсказаніе Веттія Валенса. Римскій авгуръ *Веттій Валенсъ*, жившій за сто лѣтъ до Р. Хр., объявилъ: «если дѣйствительно Ромуль съ братомъ своимъ Ремомъ, во время гаданія по полету птицъ, видѣлъ двѣнадцать коршуновъ; то это значитъ, что владычество Римское продолжится не болѣе двѣнадцати вѣковъ». Дѣйствительно отъ основанія Рима, которое было за 753 года до Р. Хр., до паденія западной Римской имперіи, случившагося въ 1473 г. по Р. Хр., прошло не много болѣе двѣнадцати вѣковъ—1228 л.

Заподозрѣвать подлинность Веттіева предсказанія, или считать его позднѣйшимъ подлогомъ не лѣзя; объ немъ свидѣтельствуется *Цензоринъ*, писавшій задолго раньше паденія Римской имперіи, на основаніи записей историка *Варрона*. Нѣтъ особенной нужды объяснять возможность его участіемъ злаго духа въ языческихъ прорицателяхъ, хотя это мнѣніе предлагалось нѣкоторыми богословами и не лишено основанія. Въ настоящемъ обстоятельствѣ можно признать игру случая, который, уничтожая множество другихъ, несостоятельныхъ предзнаменованій, шутить, если можно такъ сказать, съ нѣкоторыми изъ нихъ, осуществляя ихъ на дѣлѣ. Всѣ другія забываются, а на этихъ останавливается вниманіе.

Случайность *Веттіева* пророчества и подобныхъ ему обличаетъ себя своею уединенностію, или совершеннымъ разобщеніемъ отъ хода исторической жизни и отъ другихъ предсказаній. Совсѣмъ иное дѣло, еслибъ авгуръ *Веттій* съ своимъ предсказаніемъ вступилъ въ цѣлый рядъ прорицателей, опредѣлявшихъ въ разныя времена всѣ обстоятельства Римской имперіи отъ основанія ея до паденія! Тогдабы мы задумались назвать его предсказаніе чистою случайностію; насъ моглибъ тогда упрекнуть въ неразумности. Съ этой стороны пророчества Библии выставляются въ самомъ свѣтломъ видѣ: это не разнородныя и не отрывочныя мысли или фразы,—это цѣлый рядъ предсказаній, имѣющихъ самую тѣсную связь между со-

бою и самое живое соприкосновеніе съ теченіемъ народной жизни.

Пророчества о Мессіи служатъ основаніемъ и средоточіемъ всѣхъ пророчествъ Ветхаго Завета. Начало ихъ восходитъ не къ призванію Авраама, но къ родоначальникамъ человѣчества; по одному этому началу можно заключать о всемірномъ значеніи библейскихъ пророчествъ. Такъ, въ началѣ бытія рода человѣческаго, вскорѣ послѣ паденія прародителей, возвѣщено было, хотя прикровенно, радостное обѣтованіе объ избавленіи падшаго человѣчества чрезъ великаго Потомка жены. *Съмя жены сотретъ главу змія* (Быт. 3, 15); вотъ *первоевангеліе*, которое постепенно болѣе и болѣе объяснялось чрезъ непрерывный рядъ пророчествъ! вмѣстѣ съ *Ноемъ* оно перешло на обновленную всемірнымъ потопомъ землю, какъ вѣчный залогъ спасенія людей, какъ основа ихъ благоденствія, и здѣсь было восполнено новыми благословеніями, данными отъ Бога *Ноею* и потомству его, преимущественно въ поколѣніи *Сима* (Быт. 9, 26). Несмотря на это, обѣтованіе о Мессіи еще не имѣетъ совершенной ясности; но вотъ изъ среды всего человѣчества избираетъ Господь *Авраама* и дѣлаетъ его родоначальникомъ особаго племени, предназначеннаго для храненія и передачи всѣмъ племенамъ земнымъ высокихъ обѣтованій и пророчествъ о всемірномъ Искупителѣ—Иисусѣ Христѣ. При заключеніи завета съ *Авраамомъ* уже ясно опредѣляется, что Мессія произойдетъ изъ рода

Авраамова и явится въ землѣ Ханаанской, которую Богъ даруетъ теперь—почти за четыреста лѣтъ впередъ—Аврааму, не для него собственно, но для его потомства (Быт. 12). Во время жертвоприношенія сына своего *Исаака*, Авраамъ, по выраженію Самаго Спасителя, *видѣлъ день Христовъ* и возрадовался о спасеніи людей чрезъ всемірную жертву Голгоѣскую (Іоан. 8, 56). Внукъ Авраама *Іаковъ* опредѣляетъ время, когда явится обѣтованный *Примиритель* и отъ какого именно колѣна избраннаго народа Израильскаго (Быт. 49, 10). Съ теченіемъ времени новые пророки болѣе и болѣе уясняютъ прежнія пророчества, прибавляя къ нимъ новыя и болѣе опредѣленныя черты: такъ что дѣлаются извѣстными не только время и мѣсто явленія Мессіи, не только родоначальники и Матерь Его—непорочная Дѣва, но и личныя качества Его. Поразительнымъ кажется въ этихъ пророчествахъ обозначеніе всѣхъ дѣлъ служенія Его и всѣхъ обстоятельствъ Его жизни, нерѣдко очень частныхъ и случайныхъ, которыхъ никакая предусмотрительность человѣческая не можетъ предвидѣть, напри- мѣръ продажа за 30 сребренниковъ, раздѣленіе одежды посредствомъ жребія, напоеніе оцтомъ съ желчію, прободеніе ребра и т. п. Если со вниманіемъ прочитаете 21 псаломъ и 53 главу Исаіи; то вы согласитесь, что эти мѣста по своей ясности и точности могли бы стоять въ числѣ главъ Евангелія. Не даромъ благочестивая древность называла пророка Исаію «пятымъ Евангелистомъ».

Общій взглядъ нашъ на всѣ пророчества о Мессіи, совершенно согласный съ ихъ сущностію, состоитъ въ слѣдующемъ: прежде всего — въ нихъ замѣтна постепенность, — отъ неясныхъ къ болѣе яснымъ, отъ общихъ къ частнѣйшимъ. Далѣе между ними сохраняется неразрывная и самая тѣсная связь, такъ что св. Апостоль могъ назвать ихъ однимъ *свидѣтельствомъ* объ Иисусѣ Христѣ (Дѣян. 3, 18). Наконецъ, — что особенно важно, — пророчества о Мессіи служатъ главною причиною избранія народа Израильскаго, душею всей его жизни, ключемъ къ изъясненію всѣхъ обстоятельствъ исключительной его исторіи. Отнимите отъ Римской имперіи извѣстное предсказаніе авгура *Веттія*, что потеряетъ она? Ничего, кромѣ интереснаго анекдота. Но Іудейская исторія безъ пророчествъ о Мессіи будетъ тѣломъ безъ души; безъ нихъ немыслима религія Іудеевъ, необъяснимы, ни законы, ни обряды, ни обычаи этого единственнаго народа во всей всемірной исторіи. Можете ли вы, не отказываясь отъ столь наглядныхъ выводовъ, держаться своего мнѣнія, что такіа пророчества *случайны*? Не ссылайтесь на метафорическій языкъ пророковъ, позволяющій будто бы дѣлать много толкованій: вамъ должно быть хорошо извѣстно, что всѣ Іудеи понимали этотъ языкъ одинаково. Такъ всѣ они ждали, какъ и доселѣ еще ждутъ, обѣтованнаго Мессію; знали, что Онъ родится отъ племени Давидова, понимали, что мѣстомъ рожденія Его будетъ городъ *Вифлеемъ*,

по пророчеству Михея и т. п. Мало того, что сами Иудеи одинаково разумѣли предсказанія своихъ пророковъ; они сообщили свои вѣрованія и современнымъ языческимъ народамъ. Римскіе историки *Тацитъ* и *Светоній*, въ свое время, согласно свидѣтельствовали о скоромъ явленіи въ Иудеѣ ожидаемаго Завоевателя. Впрочемъ еслибъ вы вздумали относить ветхозавѣтныя пророчества къ кому либо другому, кромѣ Иисуса Христа; то приняли-бъ на себя новый трудъ, совершенно неудобноисполнимый. Предъ вами раскрыта исторія; поищите въ ней другое лице, къ которому удобнѣе были бы приложены извѣстныя пророчества. Укажите намъ, кромѣ Иисуса Христа, другаго замѣчательнаго мужа, который бы родился въ землѣ Ханаанской, въ городѣ *Виѳлеемъ*, отъ дѣвы изъ рода Давидова, спустя 457 лѣтъ отъ Артаксерксова указа о возобновленіи Иерусалима, во время уничтоженія у Иудеевъ народнаго правительства,—укажите кромѣ Иисуса Христа, мужа, который бы имѣлъ особаго предтечу, явился во второмъ храмѣ Иерусалимскомъ, разрушенномъ послѣ того чрезъ нѣсколько лѣтъ,—мужа, который бы исполненъ былъ высокой мудрости, святости и правды, былъ однакожъ отвергнутъ многими изъ своихъ, проданъ однимъ изъ друзей за 30 сребренниковъ, былъ пригвожденъ ко кресту вмѣстѣ съ злодѣями, напоенъ оцтомъ съ желчію, прободенъ въ ребро, лишенъ послѣдней одежды и между тѣмъ похороненъ, какъ богатый,—мужа, который бы такъ былъ уни-

женъ и превознесенъ, такъ отвергнуть при жизни и признанъ по смерти, который бы создалъ на землѣ царство не отъ міра, но преобразившее весь міръ. Смѣло можемъ увѣрять васъ, что такого мужа вы не найдете нигдѣ и никогда. Но разверните евангельскую исторію: здѣсь всѣ эти черты до малѣйшихъ подробностей указаны въ Лицѣ Иисуса Христа. Вотъ единственное, всемірное Лице, на которомъ исполнились ветхозавѣтныя пророчества: *нѣсть иного имене подъ небесемъ, данаго въ человѣцѣхъ, о немъ же подобаетъ спасти насъ,*—къ которому бы могли относиться пророчества, возвѣщавшія грѣшному человечеству спасеніе. Легче ли принять эту, столь очевидную, истину, или отвергнуть? и кто будетъ болѣе легко-вѣренъ—тотъ ли, кто принимаетъ ее, или кто усиливается опровергнуть?

Не сомнѣваясь болѣе въ томъ, что пророчества о Мессіи вполне сообразны съ жизнію Иисуса Христа, невѣріе этимъ еще не успокоивается; оно спрашиваетъ, не принадлежитъ ли такое соотвѣтствіе между этими пророчествами и исполненіемъ ихъ на Иисусѣ Христѣ тѣмъ людямъ, которые проповѣдывали объ Немъ и убѣждали вѣрить, что Онъ есть обѣтованный Мессія? Подобное приспособленіе, еслибъ только оно въ настоящемъ случаѣ было возможно, не иначе было бы сдѣлано, какъ только двумя способами. Или апостолы, возвѣщавшіе объ Иисусѣ Христѣ, расположили и преднамѣренно устроили всѣ обстоятельства Его

жизни такъ, чтобъ онѣ соотвѣтствовали дѣйствительнымъ пророчествамъ ветхозавѣтныхъ книгъ; или они сами придумали такія пророчества уже послѣ совершившихся событій въ жизни Іисуса Христа и выдали ихъ въ такомъ видѣ, чтобъ онѣ казались предвозвѣстіемъ послѣднихъ. Третьяго способа здѣсь придумать рѣшительно не возможно; а потому никто его и не представляетъ.

Поистинѣ, нужно сдѣлать большое усиліе надъ умомъ и сердцемъ, чтобъ хладнокровно обсуживать вопросъ—быль ли допущенъ составителями священнѣйшей книги обманъ для того, чтобы подъ опасеніемъ собственной смерти провозвѣститъ распятаго Господа? Но вопросъ поставленъ и требуетъ рѣшенія. Могли ли, въ самомъ дѣлѣ, апостолы направлять по своему желанію весь ходъ жизни Іисуса Христа и всѣ стороннія обстоятельства ея, чтобы онѣ были сообразны съ древними пророчествами? Не спорю, что въ числѣ пророчествъ о Мессіи были такія, къ которымъ можно было сдѣлать приспособленіе, напр. предсказано у пророка Захаріи, что Мессія вступитъ въ Іерусалимъ, *сѣдя на жребяти осла* (Мѡ. 21, 5). Очень легко было устроить, чтобы этотъ входъ совершился точно такимъ образомъ. Но возмемъ другія пророчества, которыя обнимаютъ всю жизнь Іисуса Христа, предшествуютъ ей и послѣдуютъ. Уже ли апостолы нарочито избрали Іисуса Христа разчитаннымъ предметомъ пророчествъ прежде, нежели Онъ родился? уже ли заставили Его для такой цѣли родиться въ *Вифле-*

емль? ужели преднамѣренно избрали для Него предтечу и назвали его *Іоанномъ Крестителемъ*? Другія пророчества возвѣщали Мессіи тяжкія страданія и позорную смерть; неужели у апостоловъ была такъ велика увѣренность въ покорности Іисуса, что, избравъ Его въ орудіе своихъ замысловъ, смѣло могли они разчитывать, что Онъ до конца выдержитъ свой характеръ и перенесетъ ненависть, преслѣдованія, мученія и крестную смерть? Наконецъ были пророчества, касавшіяся враговъ Мессіи. Когда Римскіе воины прибывали Іисуса ко кресту и пронзали Ему руки и ноги, согласно съ 21-мъ псалмомъ,—когда книжники и фарисеи исполняли буква въ букву другую часть этого псалма, ругаясь надъ Іисусомъ, уже висѣвшимъ на крестѣ,—когда Іудеи такъ настоятельно требовали распятія Іисуса, а чрезъ нѣсколько дней тысячами обращались къ Нему, какъ истинному Богу; то ужели эти воины, фарисеи и Іудеи состояли въ общемъ договорѣ съ апостолами? ужели они все это дѣлали изъ повиновенія апостоламъ? Чтобъ яснѣе представить всю невѣроятность подобнаго предположенія, попробуйте приложить его къ событіямъ нашего вѣка. Предположите, что недавно нашли рукопись 12-го вѣка, въ которой написано, что спустя 600 лѣтъ, на островѣ Корсикѣ, въ городѣ Аячіо родится человекъ, котораго страшная революція сдѣлаетъ властелиномъ Франціи,—который простретъ свои завоеванія отъ Рейна до Нила и наполнитъ весь міръ громомъ своего имени,—который побѣдитъ соеди-

ненную противъ него Европу при Маренго, Аустерлицъ и Іенъ,—который внезапно будетъ остановленъ среди своихъ подвиговъ и сокрушитъ свое могущество въ исполинской борьбѣ съ великимъ Монархомъ Сѣвера,—который наконецъ, послѣ кратковременнаго изгнанія, снова взойдетъ на тронъ, затѣмъ опять низойдетъ съ него и умретъ на пустынномъ островѣ, вдали отъ любимой родины, въ рукахъ ненавистнѣйшихъ враговъ. Предположите, что нѣкоторыя лица вывели отсюда заключеніе, что авторъ этой рукописи несомнѣнно имѣлъ духъ пророчества. Но что вы подумали бы о томъ, кто желая заградить имъ уста, сказалъ бы имъ: «знаю я, гдѣ разгадка этой тайны: секретное общество, которому извѣстно было подобное предсказаніе, желая выдать его за дѣйствительное пророчество, постаралось вызвать и расположить всѣ событія этого необыкновеннаго человѣка согласно съ указаніемъ рукописи?»

(Продолженіе будетъ)

Протоіерей Вятскаго Каѳедральнаго собора.

1.) Стефанъ Софоніевичъ *Юферевъ* съ 1615 г. Произведенъ въ протоіерея въ Москвѣ, въ бытность его тамъ съ образомъ Великорѣцкимъ Св. Николая Чудотворца.

2.) Іоаннъ Іоанновичъ *Бекетовъ* съ 1650 до 1645 г. Уроженецъ московскій. Объ немъ сохранилась запись на лжицѣ серебряной: «142 (1654) г. марта въ 15 день сію лжицу далъ

въ соборъ въ домъ великому чудотворцу **Николѣ** **Великорѣцкому** тое-жъ соборной церкви протопоиъ **Иванъ Ивановъ** сынъ **Бекетовъ**. Прежъ бывалъ на Москвѣ у царскихъ прародитель въ соборъ у Архангела Михаила, что на площади, въ ключа-рехъ».

3.) **Иларіонъ Щепинъ** до 1648 г.

4.) **Родіонъ** или **Иродіонъ Ивановичъ Курочкинъ** до 1654 г.

5.) **Иванъ Аммосовъ** съ 1654 до 1659 г.

6.) **Маркелъ Иродіоновичъ** или **Родіоновичъ Юферева** 1659—1669.

7.) **Левъ Сильвестровичъ Прозоровъ** до 20 мая 1692 г. т. е. до дня смерти.

8.) **Іоаннъ Семеновичъ Мокрецовъ** 1692—1696 г.

9.) **Василій Семеновичъ Юферева** до 1706 г.

10.) **Василій Зотовичъ Гребенщиковъ** до 1711 г.

11.) **Павель Лазаревичъ Смердовъ** до 1722 г.

12.) **Петръ Михайловичъ Шутовъ** 1722—1724 г.

13.) **Семень Михайловичъ Бердниковъ** съ 1725 до 1729 г.

14.) **Артемонъ Ивановичъ Шубинъ** съ 1729 до 6 августа 1745 г., т. е. до постриженія въ монашество.

15.) **Никонъ Кононовичъ Корчелкинъ** до 1758 г.

16.) **Алексѣй Андрѣевичъ Свирѣповъ** до 1764 г. Въ 1750 г. былъ старшимъ учителемъ Вятской

славено-латинской школы; первый на Вяткѣ священнослужитель изъ воспитанниковъ собственно Вятской школы.

17.) Исидоръ Гавриловичъ *Овчинниковъ* по 1767 г. Мѣсто погребенія его означено на дскѣ, въ наружной стѣнѣ Спасо-Хлыновской холодной церкви съ южной стороны, слѣдующею надписью: «здесь почиваетъ тѣломъ Свято-троицкаго и Николаевскаго Каѳедральнаго собора протоіерей Исидоръ Овчинниковъ. Житія его было 65 лѣтъ. Преставился 1775 г. янв. 30 дня. Погребенъ Преосвященнымъ Варооломеемъ епископомъ Вятскимъ и Великопермскимъ въ день Срѣтенія Господня».

18.) Лука Софроніевичъ *Юферевъ* по июль 1778 г. Изъ ключарей. При семъ протоіереѣ отмѣнено хожденіе съ иконою св. Николая на Великую рѣку водою на стругѣ, а положено быть сухопутному. При немъ же строился существующій нынѣ Каѳедральный соборъ.

19.) Евсигній Филипповичъ *Тукмачевъ*, сынъ священника слободскаго Вознесенскаго собора. Изъ ключарей, съ 6 авг. 1778 по 5 авг. 1813 г., то есть по день смерти. Но по возникшей между нимъ и епископомъ Лаврентіемъ 2-мъ перепискѣ въ Св. Синодѣ, съ 25 нояб. 1786 г. до 9 декабря 1796 г. священнослуженіе отиралялъ въ Воскресенскомъ соборѣ и въ это десятилѣтіе не присутствовалъ въ консисторіи. Обучался въ Вятской семинаріи и былъ въ ней съ декабря 1775 г. учителемъ фило-

софіи, а въ санѣ іерея префектомъ въ 1776—1778 годахъ, также присутствующимъ консисторіи.

20.) Емилианъ Семеновичъ *Леонтьевъ*. Изъ настоятелей Вятскаго Воскресенскаго собора, съ 27 авг. 1813 по 20 нояб. 1826 г., т. е. по день смерти. Родился въ селѣ Коршикѣ отъ священника. Окончилъ ученіе 1801 г. во IIмъ учебномъ курсѣ здѣшней семинаріи съ открытія въ ней отдѣльно богословскаго класса. И въ ней же былъ учителемъ отъ нижнихъ классовъ до богословскаго. Сверхъ того преподавалъ греческій языкъ, математику и архитектуру. Подъ конецъ былъ не долго префектомъ и ректоромъ. Присутствующимъ духовной консисторіи находился со 2-й половины 1816 г. Имѣлъ наперсный крестъ отъ Св. Синода выдаваемый и камилавку.

21.) Петръ Павловичъ *Кулевъ*, изъ ключарей, съ 25 нояб. 1826 по 8 сентября 1829 г., т. е. по день смерти. Сынъ священника села Шестакова. Окончилъ ученіе 1789 г. въ V учебномъ курсѣ съ открытія въ Вятской семинаріи отдѣльно богословскаго класса. Былъ въ ней учителемъ, между прочимъ и—рисованія; въ священствѣ и протоіерействѣ—присутствующимъ въ дух. консисторіи съ 16 февр. 1804 г., экзаминаторомъ, членомъ и казначеемъ Вятскаго отдѣленія Россійскаго библейскаго общества и сверхъ того старшимъ попечителемъ о бѣдныхъ духовнаго званія. Имѣлъ, послѣ скуфьи, камилавку, палицу и наперсные кресты: за 1812 г. и отъ Св. Синода выдаваемый. Скончался въ Мо-

сквѣ, въ Голицынской больницѣ и погребенъ на Даниловскомъ кладбищѣ.

22.) Азарій Тимоѳеевичъ *Шиллегодскій*, магистръ, изъ протоіереевъ Богоявленскаго собора, съ 26 октяб. 1829 г. по 22 іюня 1866 года. (Біографія его печатается ниже).

23.) Стефанъ Никифоровичъ *Кашменскій*, нынѣшній Каѳедральный протоіерей, магистръ, родомъ изъ Тамбовской епархіи, окончилъ курсъ наукъ въ Кіевской духовной академіи въ 1841 г.; до 1853 г. профессоръ философіи въ Вятской семинаріи; съ 1853 г. законоучитель въ Вятской гимназіи; въ 1846 г. рукоположенъ во священника; по опредѣленію Св. Синода возведенъ 16 іюля 1861 года въ санъ протоіерея; 23 іюня 1866 года опредѣленъ на вакансію каѳедрального протоіерея; съ этого же времени членъ консисторіи и благочинный Вятскихъ соборовъ.

Протоіерей Григорій *Пинегинъ*.

Біографическія свѣдѣнія о покойномъ отцѣ протоіереѣ вятскаго Каѳедрального собора, Азаріѣ Тимоѳеевичѣ Шиллегодскомъ.

Принимая на себя обязанность сообщить вятской публикѣ все, что мы успѣли найти въ бумагахъ покойнаго о. протоіерея А. Т—ча, и что хранится въ нашихъ личныхъ воспоминаніяхъ о жизни его, мы думаемъ сдѣлать дѣло полезное и назидательное для почитателей покойнаго, особенно же

для вятскихъ священнослужителей. Да, въ жизни А. Т—ча всякій, какъ мы увѣрены, встрѣтитъ нѣкоторыя достолюбезныя черты христіанскаго пресвитера, смотрѣвшаго на свое призваніе и служеніе—очами истинно вѣрующаго, всегда и постоянно воздыхавшаго о пришествіи и распространеніи Царствія Божія.—

Послужный списокъ покойнаго о. протоіерея знаютъ на Вяткѣ многіе. Но не формуляръ служитъ главнымъ источникомъ свѣдѣній нашихъ о немъ, а его домашнія записки, веденныя имъ за многіе годы своей жизни о себѣ и о томъ, что онъ видѣлъ, слышалъ и испыталъ въ разныя времена своей жизни. Записки эти въ сущности—лѣтопись духовной жизни о. протоіерея, во все не предназначавшаяся для свѣта,—каждодневный отчетъ его въ дѣлахъ и словахъ предъ своєю совѣстію.—Замѣтки покойнаго о. протоіерея о событіяхъ постороннихъ для него, о событіяхъ жизни общественной, обыкновенно въ запискахъ его очень кратки. Безъ этой лѣтописи мы далеко не знали бы внутренняго, христіанскаго настроенія души о. протоіерея, искавшаго и желавшаго всегда пріискренняго общенія съ Господомъ Исусомъ Христомъ.

Бумаги, между коими нашли мы вышеозначенныя записки о. протоіерея, по содержанию своему чрезвычайно разнообразны: между ними есть собственные его опыты разговоровъ съ дѣтьми о Богослуженіи Православной Церкви (впрочемъ недоконченныя), размышленія о разныхъ предме-

тахъ Вѣры; замѣтки о книгахъ имъ читанныхъ, о мысляхъ, привлекавшихъ его особенное вниманіе; о недоумѣнныхъ вопросахъ, которые возникали въ немъ при чтеніи св. Писанія, и проч. и проч. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ мы пользовались и этимъ источникомъ свѣдѣній о покойномъ.

Мы пересмотрѣли письма особъ, съ которыми покойный о. протоіерей былъ въ общеніи въ продолженіи своей жизни. Но письма эти имѣли бы теперь значеніе для нашей статьи, только въ томъ случаѣ, еслибъ сохранились письма самаго о. протоіерея. Перечитали также проповѣди и рѣчи покойнаго, чтобы не упустить ничего, чѣмъ ознаменовались его жизнь и дѣятельность. Многія изъ этихъ рѣчей и проповѣдей производили въ свое время нравственное дѣйствіе на слушателей. И мы постараемся по возможности познакомить нашихъ читателей съ этими трудами о. протоіерея.—

Вотъ что мы читаемъ въ запискахъ А. Т—ча о его родоприсхожденіи: онъ родился 1794 года 12 декабря, Вологодской епархіи, Грязовецкаго уѣзда, отъ священника Покровской церкви, что на Шиленгѣ, Тимофея Петрова и жены его Екатерины Петровой, на 8 г. ихъ супружеской жизни, и на 52 году ихъ возраста. Отецъ А. Т—ча былъ священникомъ въ означенномъ селѣ, въ которомъ и родился и въ которомъ жили и служили дѣдъ и прадѣдъ А. Т—ча. Семейныя воспоминанія А. Т—ча далѣе прадѣда не простираются. Всѣ извѣстные ему предки были священнослужителями вышеозна-

ченной церкви,—пропитывали себя и свои семейства трудами рукъ своихъ; всё благословлены были отъ Бога долготіемъ: прадедъ о. протоіерея прожилъ 94 года; дѣдъ 70 лѣтъ; отецъ 82 г; а самъ о. протоіерей 71 годъ.

«Съ тѣхъ поръ, какъ я началъ помнить себя, пишетъ о. протоіерей въ запискѣ о своемъ дѣтствѣ, я былъ всегда робокъ, стыдливъ и застѣнчивъ. Отъ рожденія я былъ тѣлосложенія слабаго, темперамента раздражительнаго. Родители мои занимались земледѣліемъ и другими видами сельскаго хозяйства, все дѣлая и исправляя своими руками; а потому въ лѣтахъ дѣтства я находился главнымъ образомъ на попеченіи деревенскихъ нянекъ—старухъ. Эти гувернантки набили мнѣ голову разными бреднями о домовыхъ, лѣсныхъ и проч. и тѣмъ усилили робкое, можетъ быть, отъ природы настроеніе души моей. Очень помню, что я никакъ не могъ одинъ, безъ товарища, ни въ сѣни выйти, когда было темно, ни въ поле далеко отъ селенія среди бѣлаго дня, а въ лѣсъ—Боже избави! Пройти мимо церкви (при которой находилось и сельское кладбище) даже со многими товарищами я ужасно боялся».

«Я былъ одинъ у отца и матери, продолжаетъ о. протоіерей; у церковнослужителей дѣтей мужскаго полу, и вообще близкихъ мнѣ по возрасту, не было; а потому я былъ обыкновенно въ обществѣ сельскихъ крестьянскихъ мальчиковъ. Отъ этихъ товарищей я перенялъ много дурнаго. Съ ни-

ми вмѣстѣ игралъ я, ходилъ за грибами и за ягодами въ лѣсъ, безъ всякаго надзора, или покрайней мѣрѣ—сопровожденія кого нибудь изъ старшихъ. Въ играхъ и удовольствіяхъ нашего общества участвовали и крестьянскія дѣвочки. Такъ какъ я былъ сынъ священника, а сверстники мои и товарищи—дѣти крестьянскіе и притомъ, большею частію, бѣдные: то, естественно, былъ я между ними въ нѣкоторомъ почетѣ. Это забросило въ душу мою первыя сѣмена тщеславія и самомнѣнія, которыя укоренились и пустили ростки еще болѣе отъ неблагоразумныхъ, неумѣстныхъ и неумѣренныхъ похвалъ и ласкъ, коими встрѣчали и провожали меня всѣ прихожане моего родителя. Ибо я былъ недурень по внѣшнему виду, скромень въ поступкахъ, читалъ и пѣлъ хорошо въ церкви. И какъ бы на бѣду мою въ окрестныхъ селахъ ни у кого изъ духовныхъ не было тогда ни одного путнаго сына; и потому я былъ въ славѣ во всемъ околоткѣ».

«Дома я научился читать хорошо и отчасти писать. Пѣніе по нотамъ не давалось мнѣ». Это знаніе о. протоіерей пріобрѣлъ уже во время обученія своего въ Вологодской семинаріи.

Въ семинарію поступилъ онъ 1803 году марта 23 дня, на 11 году своего возраста, и обучался въ оной до 1814 года. Въ октябрѣ сего года поступилъ онъ въ число воспитанниковъ 1го курса Московской духовной академіи и, совершивъ здѣсь высшій курсъ наукъ, академическою конфе-

ренціею возведенъ былъ на степень кандидата, съ непосредственнымъ правомъ на степень магистра, если прослужить годъ въ ученой службѣ съ одобреніемъ мѣстнаго начальства. 20-го февраля 1820 года, согласно съ представленіемъ семинарскаго правленія, по ходатайству Преосвященнаго Амвросія, онъ возведенъ былъ комиссіей духовныхъ училищъ въ званіе магистра. По окончаніи курса въ Московской духовной академіи, 27 августа 1818 года комиссіей духовныхъ училищъ онъ былъ опредѣленъ въ Вятскую семинарію профессоромъ словесности. Спустя около полутора года своей службы при Вятской семинаріи, онъ вступилъ въ бракъ съ дочерью тогдашняго Богоявленскаго протоіерея Гавріила Лопатина. Съ 14 апрѣля 1823 года до 3-го іюня 1826 года проходилъ должность секретаря семинарскаго правленія. 15 іюня 1826 года перемѣщенъ онъ былъ въ Орловскую семинарію на должность тоже профессора словесности.

Перемѣщеніе это для А. Т.—ча сопровождалось чрезвычайно важными послѣдствіями. Оно было невольное, по распоряженію высшаго духовно-училищнаго начальства, и состоялось въ слѣдствіе, такъ называемаго у Вятскаго духовенства, Назоровскаго бунта въ семинаріи, или въ слѣдствіе безпорядковъ, возбужденныхъ въ ней, по преданію, бывшимъ инспекторомъ оной Назоровымъ. Въ слѣдствіе этихъ безпорядковъ главный начальникъ семинаріи былъ во все уволенъ отъ училищной служ-

бы, а Назоровъ и всѣ прочіе профессоры семинаріи перемѣщены въ другія семинаріи. А. Т—чъ и Иванъ Григорьевичъ Рубцевъ, въ числѣ прочихъ, были перемѣщены въ Орловскую семинарію.

Проживъ въ Вяткѣ, по окончаніи курса въ академіи, восемь лѣтъ, женившись и наживъ семейство (у А. Т—ча въ 1826 году было уже три дочери, изъ коихъ послѣдняя была полугодовая), А. Т—чъ, разумѣется, и не думалъ о переселеніи изъ Вятки въ другую епархію. Не могли желать и не желали такого перемѣщенія и его Вятскіе родственники. Протоіерей Гавріиль, тесть его, былъ уже въ преклонной старости, и вѣсть о разлукѣ съ нѣжно—любимою имъ и единственною своею дочерью и съ зятемъ принялъ съ горькими слезами. Чтобы избавиться отъ этого тягостнаго во всѣхъ отношеніяхъ переселенія, А. Т—чъ попросилъ себѣ увольненія изъ духовнаго званія и отъ службы при семинаріи.—Изъ духовнаго званія онъ былъ уволенъ; но перемѣщеніе въ Орловскую семинарію—подтверждено. Волю начальства, хотя и съ чувствомъ скорби, надобно было исполнить. День разлуки съ Вяткой и родными, 20-е іюля, насталъ. Послѣ пламенной молитвы къ Богу о невольныхъ путешественникахъ и о благоустроеніи ихъ пути, о. протоіерей Гавріиль съ сыновьями своими и другими родственниками проводилъ А. Т—ча и дочь свою до села Вязовскаго, т. е. до дому своего шурина Санникова. Здѣсь, еще помолившись и поклонившись праху храмосоздателя Вязовской церкви

Ив. Л. Санникова, и послѣ родственнаго угощенія, разстались. Малолѣтнее семейство А. Т—ча осталось все въ Вяткѣ.—О. протоіерей Гавріиль, какъ бы въ предчувствіи того, что онъ уже въ послѣдній разъ обнимаетъ милыхъ его сердцу, особенно былъ неутѣшенъ. Всѣ Вятскіе родственники возвратились домой въ слезахъ. Разлуки этой о. протоіерей Гавріиль не перенесъ. Каждый день его мысль обращалась къ оторваннымъ отъ его горячаго сердца—зятю и дочери—и всякій разъ при этихъ воспоминаніяхъ—слезы. Въ слѣдствіе такой скорби и слезъ онъ отемнѣлъ и вскорѣ скончался въ Москвѣ, куда долженъ былъ отправиться для лечебной помощи.

Невольное переселеніе въ Сѣвскую семинарію, и обстоятельства, слѣдовавшія за нимъ, были и для А. Т—ча съ супругою не скуднымъ источникомъ скорбей и слезъ, какъ это видно будетъ изъ дальнѣйшаго нашего разсказа.—Но этимъ путемъ искушеній Всевышній велъ А. Т—ча къ тому служенію, которое Онъ ему предназначилъ, именно къ служенію Св. Православной Вѣрѣ и Церкви въ санѣ священнослужительскомъ. Мы сказали, что А. Т—чъ, отправляясь въ Сѣвскъ, состоялъ уже въ свѣтскомъ званіи. Если бы онъ былъ оставленъ въ Вяткѣ, какъ онъ того желалъ, съ увольненіемъ только отъ службы при семинаріи,—онъ весьма легко устроился бы по службѣ гражданской при извѣстности своей мѣстнымъ властямъ и при связяхъ своего тестя. Но въ Сѣвскѣ переходъ изъ семина-

ріи въ гражданскую службу, переходъ сколько—нибудь приличный и выгодный, былъ, по крайней мѣрѣ въ скорости, просто не возможенъ. Такимъ образомъ намѣреніе—поступить въ гражданскую службу съ переѣздомъ въ Сѣвскъ для А. Т—ча отдалилось отъ своего исполненія на неопредѣленное время. Между тѣмъ тестъ его пр. Гавріиль въ Москвѣ, куда пріѣхалъ для леченія, скончался. Теперь А. Т—чу надлежало подумать и о призрѣніи тѣхъ, кого призиралъ о. Гавріиль, т. е. подумать, между прочимъ, и объ оставленныхъ имъ на попеченіе о. Гавріила дѣтяхъ своихъ. Это обстоятельство, а также—совѣты сослуживцевъ, по Сѣвской семинаріи, и совѣты родственниковъ побудили его снова идти въ то званіе, которое онъ оставилъ—было. Но самымъ главнымъ совѣтникомъ, который указалъ ему его настоящій путь жизни, была его глубокая и сердечная религіозность. Религіозное настроеніе души составляло истинный характеръ его и проглядываетъ въ запискахъ его рѣшительно вездѣ: обращаетъ ли онъ взоръ свой на свое неопредѣленное будущее, или останавливается на радостяхъ и скорбяхъ своего настоящаго положенія; говоритъ ли о своихъ удачахъ или неудачахъ, промахахъ и увлеченіяхъ, о своихъ предпріятіяхъ и предположеніяхъ, всегда и вездѣ предъ нимъ Богъ, всегда его мысли и чувства озаряются богобоязненностію, вѣрою въ Промыслъ Божій и унованіемъ на милосердіе Искупителя и на силу вседѣйствующей благодати Духа Божія. Прочтите, напр., какъ

онъ, будучи свѣтскимъ человѣкомъ, начинаетъ свой дневникъ о жизни своей въ Сѣвской семинаріи:

«Господи, благослови начинаніе мое,—такъ пишетъ А. Т—чъ,—благопосѣвши намъ во всѣхъ путяхъ жизни нашея, да начертается въ сихъ краткихъ замѣткахъ только назидательное и пріятное; да содѣлаются онѣ источникомъ сладкихъ воспоминаній и потребныхъ на дѣла благая наставленій въ грядущія лѣта житія нашего».

Тоже настроеніе мыслей и чувствъ увидятъ наши читатели и въ другихъ, сдѣланныхъ нами, выпискахъ изъ означеннаго дневника.—Мы должны сказать, что въ дневникѣ этомъ или запискахъ А. Т—ча о жизни его въ Сѣвской семинаріи, не мало дано мѣста тамошнимъ его знакомствамъ, особенностямъ жителей Орловской губерніи, и особенностямъ тамошней природы. Для жителей Вятки была новостью напр. и кукуруза на столѣ и дубовый вѣникъ въ банѣ, вмѣсто березоваго и пихтоваго, употребляемыхъ въ Вяткѣ,—и плоды тамошняго садоводства и огородничества и проч. Мы беремъ изъ записокъ А. Т—ча только то, что по нашему мнѣнію, по преимуществу, характеризуетъ его самого.

Въ Сѣвскѣ А. Т—чъ съ супругою своею, какъ видно изъ записокъ его, прибылъ 7-го августа 1826 года, и встрѣченъ былъ въ Сѣвской семинаріи съ теплымъ сочувственнымъ вниманіемъ со стороны и начальниковъ и наставниковъ оной.— Съ особенною любовію и благодарностію упоми-

наются въ запискахъ А. Т—ча имена Ивана Федоровича Цвѣткова, Ивана Григорьевича Рубцова, О. М. Еммаусскаго, инспектора Сѣвской семинаріи іеромонаха Евгенія (бывшаго въ послѣдствіи нѣсколько лѣтъ настоятелемъ слободскаго Крестовоздвиженскаго монастыря въ Вятской епархіи).—

При дружбѣ и любви, съ которыми встрѣченъ былъ въ Сѣвскѣ А. Т—чъ, временное пребываніе его здѣсь, въ разлукѣ съ дѣтьми и родными, могло бы пройти, какъ казалось, довольно спокойно и даже счастливо. Но Промыслу Божию угодно было испытать А. Т—ча еще многими непріятностями. Мы сказали уже, что о. прот. Гавріиль, тестъ его, не могъ преодолѣть тоски своей по дочери и зятѣ своемъ. Видъ малютокъ, ихъ дѣтей, оставленныхъ ему на попеченіе, постоянно возбуждалъ въ немъ скорбныя чувства и слезы. Здоровье старца поколебалось. Разстройство его прежде всего обнаружилось тѣмъ, что на глазахъ о. Гавріила появились бѣльма еще въ августъ 1826 года. Вѣсть изъ Вятки пришла объ этомъ въ Сѣвскъ 31 августа. Надобно сказать, что въ этотъ день пресельники наши прежде всего были обрадованы свиданіемъ съ бывшимъ сослуживцемъ А. Т—ча по Вятской семинаріи, Ив. Гр. Рубцевымъ, также по распоряженію начальства перемѣщеннымъ изъ Вятки въ Сѣвскъ. Прежніе сослуживцы и знакомые встрѣтились, какъ истинно—родные. Въ этотъ же день получено было и первое письмо изъ Вятки, и это была—тоже радость! Но въ письмѣ этомъ было уже

извѣстіе о болѣзни о. Гавріила, и потому вечеромъ того дня А. Т—чъ, описывая событія онаго и чувства свои, заключаетъ свою замѣтку такъ: «О жизнь вѣка сего! О радости міра! Вотъ и еще опытъ, что безъ примѣси горя нѣтъ на землѣ радости. Боже! да не до конца прогнаѣваешися на ны!»—

Но исторія о. Гавріила шла быстро къ своему концу. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ онъ отправился для излеченія своего недуга въ Москву, а въ ноябрѣ на 24 число уже отошелъ въ вѣчность. Только 30-го декабря дошла вѣсть объ этомъ до А. Т—ча и супруги его и, конечно, принята была съ горькими слезами. Въ запискѣ своей объ этомъ днѣ вотъ что пишетъ А. Т—чъ: «я плакалъ о покойномъ такъ, какъ ни о комъ и ни о чемъ не плакалъ во всю свою жизнь... Письмо это, продолжаетъ онъ, рѣшило мою участь... (т. е. А. Т—чъ послѣ разныхъ колебаній рѣшился возвратиться въ духовное званіе, просить себѣ увольненія отъ службы при Сѣвской семинаріи, и мѣста при Вятскомъ Каѳедральномъ соборѣ, которое занималъ его покойный тесть.). Сейчасъ ѣду въ Орелъ искать себѣ милости». Въ прошеніи о предоставленіи мѣста при Вятскомъ Каѳедральномъ соборѣ ему было отказано. Отвѣтъ на просьбу объ увольненіи отъ службы при Сѣвской семинаріи, съ обращеніемъ въ Вятское епархіальное вѣдомство, полученъ былъ только въ апрѣль 1827 года. Получивъ отказъ въ прошеніи о предоставленіи ему мѣста при Вятскомъ Каѳедральномъ соборѣ, А. Т—чъ сильно опечалился.

Ему казалось, что Вятское епархіальное начальство неблагоклонно къ нему, забыло его, хотя вся прежняя его служба прошла на Вяткѣ. На этотъ разъ А. Т—чъ скорбѣлъ даже и объ обратномъ своемъ шагѣ въ духовное званіе. Вообще душевное состояніе его въ январѣ 1827 года было очень грустно и тревожно. Подъ 10-мъ января 1827 г. мы читаемъ въ запискахъ его такую замѣтку: «Сегодня послѣ обѣда мнѣ такъ сдѣлалось грустно, что я не могъ удерживать слезъ своихъ. Неужели еще какое-нибудь отдаленное горе предчувствуетъ душа моя?..... Довольно и нерѣшительности моего положенія, чтобы..... Но Господи помилуй!—Жена моя въ слезахъ.—Помилуй насъ Господи!—Благодареніе братіи (т. е. семинарскимъ его сослуживцамъ), что они сострадаютъ нашему горю.—Вотъ наступаетъ время ученія въ семинаріи, а дѣло и на умъ нейдетъ. Боже милосердія и человеколюбія! Устрой, да славлю Твое пресвятое имя и буду полезенъ приснымъ моимъ; благоустрой путь жизни моей. Содѣлай меня причастникомъ Твоея благодати. Пролей въ унылую мою душу бальзамъ утѣшенія и покоя ненарушимаго!»!

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объ изданіи

ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНІЯ

въ 1867-мъ году.

«ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ», издаваемое при С.-петербургской дух. академіи съ 1821 года, будетъ и въ слѣдующемъ 1867 году

выходить ежемѣсячно по прежней программѣ. Въ составъ его входятъ слѣдующіе отдѣлы:

Отдѣлъ I. Переводъ св. книгъ Ветхаго Завета съ еврейскаго языка, именно въ 1867 году будетъ изданъ переводъ третьей книги Царствъ и слѣдующихъ за нею—съ особымъ счетомъ листовъ и страницъ.

Отдѣлъ II. Творенія св. Отцевъ и учителей древней Вселенской церкви. Въ этомъ отдѣлѣ въ наступающемъ году будетъ переводъ твореній *св. Θεодора Студита,* начиная съ его писемъ.

Отдѣлъ III. Духовно-ученыя изслѣдованія: догматическія, церковно-историческія, каноническія, полемическія, религіозно-философскія и др.

Отдѣлъ IV. Статьи, относящіяся къ нравственной христіанской жизни,—какъ-то: размышленія, повѣствованія, имѣющія поучительный характеръ, и проповѣди.

Отдѣлъ V. Обзоръніе современныхъ церковныхъ дѣлъ и богословской и вообще духовно-ученой литературы отечественной и иностранной.

«ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ» будетъ выходить книжками отъ 10—12 листовъ въ каждый мѣсяць.

Подписная цѣна за годовое изданіе въ С.-Петербургѣ *безъ доставки* на домъ 6 руб. сер.; а съ доставкою и *пересылкою во всѣ города* 7 рублей серебромъ. Желаящіе получить «ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ» въ концѣ года въ корешковомъ перешлетѣ благоволятъ высылать за полный экземпляръ (12 книгъ) 10 рублей серебромъ. Въ видахъ облегченія подписчиковъ Редакція по примѣру прошедшаго года допускаетъ за годовое изданіе журнала разсрочку уплаты по полугодно, за ручательствомъ впрочемъ лицъ и мѣстъ начальственныхъ.

При академіи и у книгопродавца Кораблева въ С.-Петербургѣ еще продаются полные экземпляры «ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ» за прежніе годы, именно: 1822, 1823, 1824, 1825, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846, 1847, 1848, 1849, 1850, 1851, 1852, 1853, 1854, 1855, 1856,

1857, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864 и 1865. Каждый экземпляр отдельно за 1822—1848 годы по 5 руб. сер. безъ пересылки, а съ пересылкою 6 руб. сер.; экземпляры 1849—1866 годовъ по 6 руб. сер. безъ пересылки, а съ пересылкою по 7 руб. сер. Кто пожелаетъ выписать имѣющіеся экземпляры за всѣ годы въ совокупности, или съ 1822 по 1827, или съ 1833 по 1847 включительно, тому будетъ уступленъ каждый экземпляръ одного года по 3 руб. сер. безъ пересылки, за которую нужно прилагать на пять фунтовъ для каждаго экземпляра.

Подписка на «ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ» принимается въ Редакціи журнала при С.-петербургской дух. академіи, или въ правленіи этой академіи; также—въ правленіяхъ иногородныхъ дух. семинарій, въ газетной экспедиціи С.-петербургскаго почтамта и въ конторѣ Редакціи, находящейся въ С.-Петербургѣ при книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова.

Редакція впрочемъ отвѣчаетъ за исправную доставку только тѣхъ экземпляровъ, которые выписываются отъ С.-петербургской дух. академіи, т. е. или непосредственно отъ Редакціи, или чрезъ правленіе академіи; а потому проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ обращаться съ требованіями журнала прямо и исключително въ С.-петербургскую дух. академію, съ точнымъ обозначеніемъ: губерніи, уѣзда, города или почтовой конторы, въ которую слѣдуетъ доставлять журналъ, званія, имени и фамиліи подписчика.

Можно также получать въ Редакціи отдѣльными книгами:

1) Бесѣды св. Златоуста на псалмы (въ 2-хъ том.), помѣщенные въ ХРИСТИАНСКОМЪ ЧТЕНІИ за 1860 г. Цѣна 3 руб., на перес. за 2 ф.

2) *Его же* бесѣды на разныя мѣста св. Писанія. Т. I, II и III. Цѣна каждому тому 1 руб. 50 коп., на перес. за 2 ф.

3) *Его же* бесѣды на Евангеліе св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова. Въ 2-хъ томахъ (около 70 листовъ). Цѣна 2 р., съ пересылкою 2 руб. 50 коп.

4) *Его же* бесѣды на 1-е посланіе св. апостола Павла къ Коринтянамъ. Въ 2-хъ томахъ. Цѣна 1 р. 50 коп., съ пересылкою 2 рубл.

5) *Его же* бесѣды и слова на разные случаи. Т. I и II. Цѣна каждому тому 1 р. 50 коп., на пересылку за 2 ф.

6) *Его же* бесѣды къ Антиохійскому народу. Цѣна 2 р., на пересылку за 2 ф.

7) Церковную Исторію Евсевія. Цѣна 2 р., на перес. за 2 ф.

8) Указатель сочиненій, содержащихся въ 88 частяхъ «ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ». Цѣна (съ пересылкою) 50 коп. сер.

9) Указатель сочиненій, содержащихся во всѣхъ частяхъ «ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ» съ 1843 по 1860 г. включительно. Цѣна 20 коп. сер., на пересылку за 1 фунтъ.

О продолженіи изданія журнала

„Труды Кіевской Духовной Академіи“.

«Труды Кіевской Духовной Академіи» будутъ издаваться и въ слѣдующемъ 1867 году. Въ этомъ журналѣ будутъ помѣщаться:

I. Лекціи наставниковъ Академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованія.

II. Трактаты, очерки и изслѣдованія по разнымъ предметамъ богословской науки, преимущественно по исторіи отечественной церкви.

III. Переводы замѣчательныхъ сочиненій иностранныхъ богослововъ, преимущественно по христіанской апологетикѣ и по церковной исторіи.

IV. Статьи, имѣющія предметомъ обзорѣніе и критическую оцѣнку произведеній современной (въ особенности иностранной) богословской литературы и явленій современной жизни.

V. Извѣстія и замѣтки, касающіяся современнаго состоянія отечественной церкви, въ частности духовно-учебныхъ заведеній.

VI. Извѣстія о состояніи церкви у единовѣрныхъ намъ народовъ, а равно о замѣчательныхъ событіяхъ въ обществахъ христіанскихъ неправославныхъ.

VII. Памятники, относящіеся къ исторіи Русской церкви и Русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не для однихъ только спеціалистовъ, но и для большинства читателей духовныхъ журналовъ.

VIII. Въ приложеніи къ журналу будетъ помѣщаться переводъ твореній блаж. Іеронима и блаж. Августина. Редакція надѣется продолжать также переводъ пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта, приостановленный по случаю смерти проф. еврейскаго языка М. С. Гуляева.

Какъ и прежде, Редакція будетъ имѣть цѣлю удовлетворять, по возможности, требованіямъ такихъ читателей, которые ищутъ въ духовныхъ изданіяхъ не одного общеназидательнаго чтенія, но обстоятельнаго знакомства съ богословскими знаніями и съ предметами, относящимися къ области религіи.

Редакція съ благодарностью приметъ статьи постороннихъ лицъ и дастъ имъ мѣсто въ журналѣ, если найдетъ ихъ соотвѣтствующими цѣли изданія.

Подписка принимается преимущественно въ Редакціи журнала при Кіевской Духовной Академіи; а также въ Москвѣ у книгопродавца А. Н. Оерапонтова; въ Петербургѣ, у книгопродавца С. И. Литова и Д. Е. Кожанчикова.

Цѣна за годовое изданіе журнала (12 кн., около 10 печатн. лист. каждая) **шесть** рублей съ пересылкою.

По той же цѣнѣ можно получать *Труды* и за 1866 годъ.

Въ той же Редакціи можно получать *Воскресное Чтеніе*, еженедѣльный журналъ, съ XXVIII (1864—1865) г., предназначенный для народнаго образованія, и преимущественно для сельскихъ школъ. Цѣна за годовое изданіе, текущаго (XXX) года (начинающееся съ Пасхи) и прошедшаго XXIX года 4 руб. с. съ пересылкою. Изданіе *Воскреснаго Чтенія* будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ (XXXI—1867—1868) году по прежней программѣ и по прежней цѣнѣ.

Въ той же Редакціи продаются слѣдующія книги по слѣдующей цѣнѣ съ пересылкою:

1. Девять историческихъ книгъ свящ. Писанія Ветхаго Завѣта въ переводѣ съ еврейскаго на русскій языкъ съ примѣчаніями филологическихкими, археологическими, историческими и др. М. Гуляева. Цѣна съ перес. 2 р. с.

2. Творенія св. Кипріана съ біографіею его. Два тома. Цѣна 3 руб.

3. Творенія блаж. Іеронима съ біографіею его. Томъ 1-й. Цѣна 2 руб.

4. Жизнь и творенія блаж. Августина. Ц. 50 к.

5. Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ. Я. К. Амфитеатрова. Новое изданіе дополненное. Ц. 1 р. съ перес.

6. Бесѣды сельскаго свящ. къ прихожанамъ (66 бесѣдъ). Цѣна 1 р. 50 к.

7. Бесѣды сельскаго свящ. къ прихожанамъ (25 бесѣдъ).
Цѣна 50 коп. с.
8. Замѣтки поклонника св. горы. Ц. 50 к. с.
9. Послѣдніе дни жизни митр. Филарета. Ц. 40 коп.
10. Я. К. Амфитеатровъ. Цѣна 40 к. с.
11. Дневникъ прот. Ив. Мих. Скворцова. Ц. 1 р. с.
12. Записки по церковному законовѣдѣнію его же. Ц. 80 к. с.
13. Исторія Ветхаго Завѣта его же. Ц. 40 к. с.
14. Исторія Новаго Завѣта его же. Ц. 60 к. с.
15. О богослуженіи его же. Ц. 50 к. с.
16. О видахъ и степеняхъ родства его же. Ц. 40 к. с.
17. Кіевъ съ древнѣйшимъ училищемъ академіею. В. Аскоченскаго. 2 тома. Ц. 3 р. с.
18. Изслѣдованіе о Библейской хронологіи. Ц. 60 к. с.
19. Михайль Керуларій, патр. Константинопольскій. 40 к. с.
20. Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ. Ц. 60 к. с.
21. Московскіе еретики при Петрѣ 1-мъ. Ц. 60 к. с.
22. О придорожныхъ крестахъ. Ц. 50 к. с.
23. Дидактическіе совѣты учителямъ народныхъ училищъ (очеркъ общей дидактики). Ц. 25 к. с.
24. Беконъ Веруламскій. Соч. Куно-Фишера, изданное въ русскомъ изложеніи Ф. Терновскимъ. (Съ портретомъ Бекона). Цѣна 50 к. с.

Вскорѣ поступитъ въ продажу книга: «Земная жизнь Господа нашего Іисуса Христа». Перев. съ нѣмецкаго подъ ред. проф. Кіевской дух. семинаріи Х. М. Орды (около 500 стр.). Цѣна безъ пересылки 1 р., съ перес. 1 р. 50 коп. сер. Можно получать въ редакціи духовныхъ журналовъ при Кіевской духовной академіи и семинаріи.

Поправка. Выше, на стран. 50, строк. 2 снизу (отд. неофиц.), вмѣсто «1475 г.» должно читать: «475 г.»

СОДЕРЖАНІЕ: I) Нравоучительныя мысли. II) Догматическія мысли. III) Значеніе пророчествъ о Лицѣ Іисуса Христа. IV) Протоіереи Вятскаго Каѳедральнаго собора. V) Біографическія свѣдѣнія. VI). Объявленія.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію, въ Редакціи, 4 р., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ, или съ пересылкою въ другія мѣста,—5 рубл. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, которая помѣщается въ зданіяхъ вятской духовной семинаріи.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи Архимандритъ *Іосифъ*.

Дозволено цензурою. 28 декабря 1866 года.
Вятка, Въ типографіи К. Блинова.