

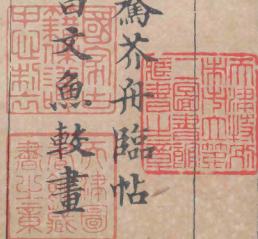


00249

淳化秘閣法帖考正卷之五

王筠林先生著

吳興沈宗騫芥舟臨帖
海鹽張燕昌文魚較畫



諸家古法帖五

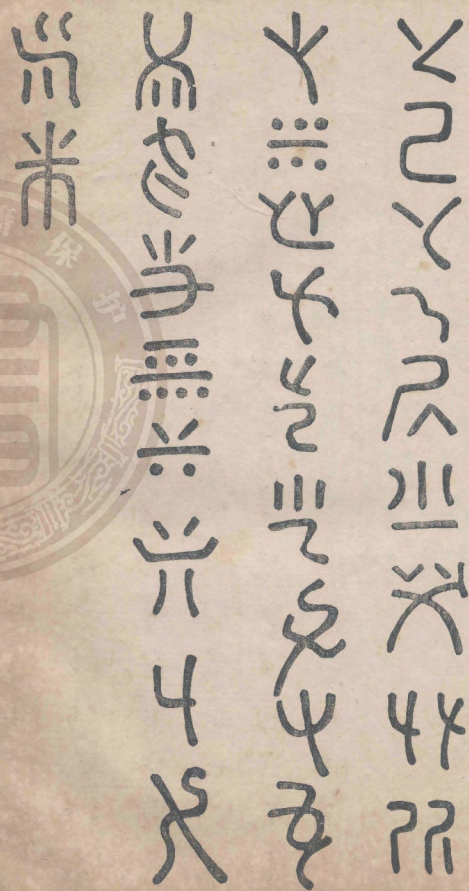
長睿云自蒼頡至程邈書皆偽

此卷尤荒率可笑不惟卷首諸家略無據依
其後諸家錯繆尤甚秦時未有楷而以為程
閣帖考正卷五

邈宋詹開元時人而不知為唐隋法帖文帝
書也不列首卷帝王之次授老二帖不辨為
率更敬祖二帖不知為大令其他如晚寒一
帖移屋二帖其不能識別又不足言矣惟智
果係隋僧懷素係唐僧僧不宜列於名臣之次
章草蜀志兩帖無可主名為當以古法帖目
之耳

蒼頡書

蒼頡黃帝史也帖目當稱黃帝史蒼頡書

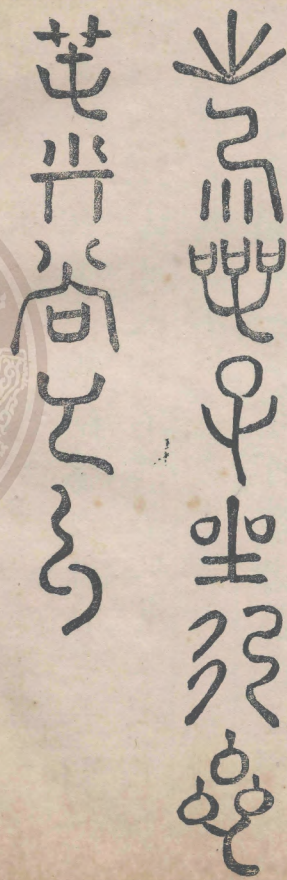


閣帖考正卷五

二

易曰上古結繩以治後世聖人易之以書契蒼頡通於神明仰觀奎文圓曲之勢俯察龜文鳥跡之象博采衆羣合而成字是曰古文孝經援神契云奎主文章蒼頡仿象是也今此書字雖不可識按其書法風力短淺全乏古意乃與後世小篆無異並非古文故秦淮海亦有了不與科斗相類乃近大小二篆之疑虞世南書旨述云蒼頡象形傳諸典策世絕其跡無得而稱以此而言其偽決矣

夏禹書



大禹書傳於世者惟衡嶽岫嶮峯七十二字筆

法竒古多不可識然鑒者尚有字竒而不合

閣帖考正卷五

三

法語竒而不中倫韻竒而不合古之疑今此
十二字全與岫嶮不相似又余嘗得大禹開
山幣乃大禹佩之治水者面四字幕二字亦
不可識然筆法橫絕揚之可以上天折之可
以入地定非大禹不能今此書又與開山幣
不相似其偽不疑

右二書亦間有一二字可識者然既是偽作非
必盡有原本不過以意澆作數十字分別部
居以為此某書某書耳雖可識亦不足據

此帖既稱大禹書當冠首卷帝王書之首

魯司寇仲尼書

秦淮海云魯司寇仲尼書者吳季子墓銘也銘

閣帖考正卷五

四

在丹陽季子墓上字徑尺餘唐張從申記云
舊本湮滅開元中元宗命殷仲容摹搨其書
以傳大歷中蕭定又刻於石此小字蓋後人
依仿為之者也歐陽文忠公謂孔子未嘗至
吳不得親銘季子之墓然則季子墓銘其真
者猶疑非孔子書况依仿為之者乎

此偽書者竊取延陵季子碑於十字中節去五
字又於前後妄增七字共十二字以為是孔
子書按延陵碑字長徑尺篆法敦古李陽冰

學嶧山碑得此而後變化則此碑即非孔子
亦斷不是漢以後人作今此十二字筆力短
弱比於延陵碑相懸倍萬又其所存延陵碑
五字形貌雖同精神迥別遽欲以罔千古識
者之耳目吾誰欺

劉昌詩蘆浦筆記云孔子書十有三字內有吳
君子之五字與延陵碑同或者後人衍此題
墓上按十字碑唐明皇命殷仲容摹搨大歷
中蕭定重刻於石張從申碑跋可考閣帖刻

閣帖考正卷五

五

於宋太宗淳化中遠出十字碑後謂閣帖縮
取延陵碑則可謂延陵碑衍閣帖可乎又閣
帖僅十有二字此誤以為十三本不足置辨
聊復書之以當一笑

史籀書

張懷瓘書斷云史籀周宣王時為史官善書師
模蒼頡古文損而益之或同或異謂之篆亦
曰史書帖目當稱周史官史籀書

𠄎
𠄎
𠄎
𠄎
𠄎

長睿云史籀書傳世者岐陽石鼓耳今此書云
揚州裴易德系字殊無三代體與其詞皆唐
人筆也

樓鑰攻媿集云黃秘書謂李斯十八字乃李陽
冰篆王密所撰明州刺史河東裴公紀德碣
閣帖考正卷五

六

中字此史籀書即此碑額中字也𠄎乃碧落
碑第二字唐字也陽冰最愛碧落碑故用之
州裴德三字皆在系即紀字之半但無易字
疑以明字疊而成之特以大為小爾豈秘書
未考此碑之額耶

𠄎或作揚施作剔顧汝和云碧落碑有唐五十
三禩唐字正與此同王著蔡京輩皆未考耳

秦丞相李斯書

李斯楚上蔡人西入秦位至丞相斯妙大篆始
省改之以為小篆著蒼頡七篇帖目是

田 畝 耕 耨 農
政 肅 刑 而 致
禮 令 德 又 功

閣帖考正卷五

七

農 耨 農

長睿云李斯書米云未知何人書僕按其文乃
李陽冰篆王密所撰明州刺史河東裴公紀
德碣中字也其碑畧云驚逋復田疇闡教以
耕耨故為政可期月而致寬之則法令非行
公之化夷俗為鄒魯使父子長幼各得其宜
此帖乃摹田疇等十八字為斯書與碑中篆
無銖黍差而米云未知何人書蓋未嘗見此

秦程邈書

書斷云程邈字元岑下邳人始為衙縣獄吏得罪始皇幽繫雲陽獄中覃思十年益大小篆方員而為隸書三千字奏之始皇善之用為御史用其字以為隸人佐書故曰隸書帖目當稱秦御史程邈書

閣帖考正卷五

八

天得一以清地得一以寧
神得一以靈谷得一以盈
萬物得一以生侯王得一以爲
爲天下正其致之兵無以清
將恐歎

秦淮海云程邈始作隸書今漢碑存者皆隸字
而程邈此書乃是小楷觀其氣象豈敢遽信
以為秦人書長睿云有此隸方生今正書不
應邈已作之

此帖乃書老子法本章語米云與章帝一手玩
其筆法稍有正骨微與章帝不同

宋儋書

按寶蒙述書賦注云宋儋字箴諸廣平人高尚
閣帖考正卷五

九

不仕戶部侍郎宇文融薦授秘書省校書郎
帖目當稱唐秘書省校書郎宋儋書

目一接拜情同弟兄沉吟緬懷固非小子
之所勤及也榮質前謝恐乖昔賢共弊
之道晦事勿語且紀詩人匪報之實
遲徊循軀倆悅未已殆將有辰矣且

下多可不恠高情內含如筠斯清
比蕙又暢澹不以感氣厚而備詠自
廣不以擬已多而私頌作應未致力謝
馳懷宣書何陳萬一也悚息今秋盡野
外草木變無長郊蕭條風物

閣帖考正卷五

凄緊清都久客莫復相親之下退
食公庭睡罷私室拂沐晞景收
視解聽豈念歲華不待歎倦為
採之士哉須者釀玉初令絳絲正調
竟欲左携方鄭君幽指藥妙右對

董叟高談道激情酣世忘浩
塵批思足下能順試實其事為
何如哉時聞真聲迴聞望鶴此復
異於人境耳可以息宴可以
歌久不聞茲期今日之事也倚

閣帖考正卷五

十一

灑騎氣自豫光臨亭甚謹馳
踪少心
宋儋白

長睿云宋儋唐明皇時人學鍾書但作側辰殊
失大勢王著錄此書不知乃唐士意以為遠
古人故與斯邈並列其誤至此儋有嵩山圭
峯禪師碑傳於世字亦不甚工

黃山谷云宋儋筆墨精勁但文詞蕪穢不足發

其書東坡云其人不解此技猶書便不足觀
如僂書畫不可棄也

按宋僂書魄力雖微覺短淺然一正一偏清思
迥迥具有魏晉風韻唐人觚稜斬截習氣盡
行打碎殆亦當時矯然絕俗之士也長睿識
其但作側戾殊失大勢隨聲附和吾所未許
且紀當是且絕作紀非作尤非晞景大觀作
晞京誤竟欲大觀竟字闕末一鉤蓋避宋諱
不乃當是不復一一筆駁直帶下故有似
閣帖考正卷五

得耳顧作不得具亦誤

衛夫人書

張懷瓘書斷云衛夫人名鑠字茂猗廷尉展之
女弟恒之從女汝陰太守李矩之妻也右軍
少嘗師之卒年七十八帖目當稱晉衛夫人
書

衛稽首和南近奉勅寫急就章

遂不得與師書耳但衛隨世所
學規摹鍾繇遂歷多載年廿
著詩論草隸通解不敢上呈衛
有一弟子王逸少甚能學衛真書
世之逼人筆勢洞精字體道媚師

閣帖考正卷五

十三

可詣晉尚書館書耳仰憑至鑒大
公之言弟子李氏衛和南

東坡云此書近庸妄人偽作衛夫人書耳晉人
風流豈爾惡耶

米芾書史云劉涇倅莫王貽永侍中孫為守得
摹帖一卷乃曹曹參軍李懷琳偽作七賢帖
又有李氏衛帖比今閣帖字亦多亦其所撰

也次無名帖次郝超帖亦摹在閣帖中次陸
機衛恒帖衛亦摹入閣帖也皆貞觀間一種
偽好物

長睿云衛夫人帖蓋唐初李懷琳作事見竇泉
述書賦如續帖中嵇康絕交書世傳七賢帖
皆懷琳偽作也比與師帖尤踈繆按梁蕭子
雲荅武帝勅云臣昔不能拔賞隨時所貴規
摹子教多歷年所年二十六著晉史至二王
列傳欲作論草隸法言不盡意遂不能成十

閣帖考正卷五

五

許年始見勅旨論書一卷商略筆狀洞徹字
體始變子敬全範元常逮邇以來自覺功進
此偽帖云但衛隨世所學規摹鍾繇遂多歷
載年二十著詩論草隸又云筆勢洞精字體
道媚皆竊取子雲戩中語欲小改之遂失其
白讀今世高識豈無何不悟此又既與師帖
自當著名不但稱夫族及姓也以數事考之
其偽不疑東坡論此帖以其勅從力館從舍
為偽未中其病蓋自二王以來譌字甚多陳

為陣策為筮皆二王輩自製不可據此定真偽也顧汝和云春秋婦人稱姓如周女曰姬宋女曰子齊女曰姜是也長睿未之考耳按此帖雖是偽作然出自李懷琳手猶有魏晉遺法不比偽程邈書規模朴拙了乏生態也又衛夫人本晉人而云詣晉尚書館書無端稱晉益可知此帖之非晉人書矣

古法帖

閻帖考正卷五

五

乞賢弟至舍晚寒想願
之傷歎遂尔永惟痛壽
春富陽范道長體
氣以小勝前日得此

者大都尋常新婦
書寫物示諸人散騎
二君何時還乞子以
佳於西為也

閣帖考正卷五

十六

此帖疑是子敬書以首尾無獻之字遂失主名
耳壽陽富春亦會稽近地也

以小勝當是似小勝帶上筆駛遂省一折耳施
釋是顧作以非乞子當是兄子作乞作元皆
非

隋朝法帖

皇帝勅問婺州雙林寺慧則

法師朕尊崇聖教重興三寶
欲使一切生靈咸蒙福力法師
捨離塵俗投志法門專心講
誦宣揚妙典精誠如此深副
朕懷既利益羣生當不辭勞
也猶寒道體如冬今遣使人
指宣注意

閣帖考正卷五

七

此當是隋高祖文帝書開皇元年二月文帝始
代周稱皇帝十二月即聽民出家賦錢寫書
造像二十年十一月又禁毀佛天尊及神象
盖文帝自初及晚深信佛老故其與僧慧則
書尊崇切至如此淳化概目以為隋朝法帖

蓋未深考耳

淳化首卷為歷代帝王書此帖應序入首卷唐
太宗書之上

長睿云帖中敬字闕其波蓋淳化中摹此書時
特省去避諱耳或指此目為偽帖非也

隨僧智果書

書斷云智果會稽人居永興寺工書嘗謂永師
云和尚得右軍肉智果得右軍骨墨池瑣錄

閣帖考正卷五

六

云合處不減古人然時有僧氣

梁武帝評書從漢末至梁有卅四人
王僧虔書猶如揚州王謝家子

第縱復不端正并皆有一
種風氣

王子敬書如河朔少年皆充悅
舉體沓拖而不可耐羊欣書
似婢作夫人不堪位置而舉心
羞澁終不似真阮研書如貴曹失
品次不復排定英賢王儀同書
如晉安帝非不**不**尊位而都
善神明殷均書如高懸人抗浪
乃不有意氣而姿頽自之精味徐
淮南書如南崗士大夫徒尚風軌
然不寒乞陶隱居書如吳興小兒

形狀未成長而骨體甚峭快吳拖
書如新亭信父一注似揚州人共
語便態出折產書如深山道士
見人便欲退縮曹喜書如徑論道
士之不可絕

閣帖考正卷五

二十

王右軍書字勢雄強如龍
跳 天門需卧鳳閣以歷代
寶之永以為記
蔡邕書骨氣 洞達爽如
神力程曠平書如鴻鵠弄翅顏頰布

置初雲之見白日蕭思話書如舞女
任晉仙人嘯樹李鎮東書如芙蓉
之出水文彩如鏤金桓玄書如快馬
入陣隨人屈曲豈須文籍范曄約
古書如小學如學功如古書

閣帖考正卷五

廿一

讀非易皇象書如韻音繞梁孤大獨
弄孔琳之書如散花空中派徽自得李巖
之書如鏤金素月屈玉自照薄紹之書如龍
遊在霄繼綫可愛秦嶽吏程邈善大篆得
罪始皇雲陽嶽增減篆體忠其名其書曰

隸也

扶風曹喜後漢人不知其官善
篆及隸篆等少異李邕
書一吋如鍾司徒書字有十二種
意外巧妙絕倫多奇崔子玉書如

閣帖考正卷五

三

危峯阻日孤松單枝邯鄲淳書
應規入矩方圓乃成師宜官書如
翔未息翩而自逝梁鶴書如龍
威虜震劔拔弩張張伯英書

如武帝爰道渠左微似衛

恒書如插花舞女援鋌笑春索
靜書如飄風忽舉鷲鳥乍起
鍾繇書如玄鶴遊天羣
鴻戲海行間茂密實

閣帖考正卷五

廿三

之難過也

黃長睿云梁武帝評書乃命表昂作者梁武帝
下當有敕表昂三字此云梁武帝評書誤矣
按武帝自有書評自鍾繇至薄紹之凡三十
二人其勅表昂評者自右軍至李斯凡二十
五人又答戲有鍾繇蕭思話薄紹之三人共
二十八人智果此書乃蕪采兩家語目為梁
武與目為表昂所謂楚則失矣齊亦未為得

者也長睿豈未之深考耶

梁武帝評書凡三十二人此帖存者王僧虔王
子敬羊欣阮研徐淮南陶隱居吳施王羲之
蔡邕程曠平蕭思話李鎮東范懷約孔琳之
李巖之薄紹之鍾會張伯英鍾繇凡一十九
人表昂評書共二十八人此帖存者王子敬
羊欣阮研王儀同殷均徐淮南陶隱居曹喜
王右軍蔡邕皇象崔子玉鍾會邯鄲淳師宜
官梁鵠張伯英衛恒索靖鍾繇蕭思話薄紹
閣帖考正卷五

廿四

之凡二十二人中間同者一十二人彼此俱
無者柳產桓玄程邈三人重見者曹喜一人
則於表昂評所存僅十八人耳各人評語皆
主梁武而參錯表昂蓋知長睿前鑒之誤
王僧虔書梁武作如王謝家子弟無揚州二字
末云皆有一種風流氣骨此但作風氣表評
闕王子敬書梁評有絕衆超羣無人可擬八
字此帖無之皆悉元悅此帖皆下無悉字表
評作河洛間少年雖皆元悅此作河朔皆上

無雖字羊欣書與梁評同惟以如作似表評
作如大家婢為夫人雖處其位此以如作似
以為作作又無大家雖處其位六字阮研書
品下多次字排斥作排突表評品次下有叢
悴二字此帖無之王儀同書梁評闕表評同
殷鈞書梁評闕表作鈞此作均高麗使人此
無使字甚有意氣此作乃不有意氣滋韻終
乏精味此作而姿顏自足精味徐淮南書梁
評同但此以殊不寒乞作然不寒乞表評作

閣帖考正卷五

五

徒好尚風範終不免寒乞陶隱居書梁評闕
惟狀下有雖字表評形狀作形容峭快作駿
快吳施書梁作施此作施梁評作一往見此
無見字表評闕柳彥梁表評皆闕曹喜書梁
評闕表評同此惟以道人作道士王右軍書
梁評同此惟以雄逸作雄強表評作如王謝
家子弟縱復不端正者爽爽有一種風氣此
全異蔡邕書梁評同表評末句無如力二字
大觀止一與字程曠平書梁評如鴻鵠高飛

此無高飛二字弄翅頡頏此多布置二字又如輕雲忽散乍見白日此作初雲之見白日表評闕蕭思話書梁評同表評闕李鎮東書梁評同惟芙蓉下少之字文彩下少如字表評闕桓元書梁表皆闕范懷約書梁評真書有力而草行無功此以力誤作分而草行三字但作草書二字表評闕皇象書梁評闕表作如歌聲繞梁琴人捨微此作韻音繞梁飛獨舞孔琳之李巖之薄紹之書梁評皆同

閣帖考正卷五

共

表評孔李皆闕薄紹之全異秦嶽吏程邈扶風曹喜梁表皆闕鍾司徒書梁作書有十二意外奇妙此十二下多種字奇妙作巧妙未有絕倫多奇四字表評巧妙作殊妙絕倫多奇作實亦多奇崔子玉書梁評闕表評同此以一枝為單枝末少有絕望之意五字邯鄲淳書梁評闕表評同師宜官書梁表評同惟表以鷁羽作鷁翔翩翩下多而字梁鵠書梁評闕表評作如太祖忘寢觀之譽目此全異

張伯英書梁表皆同惟梁作漢武表作漢武帝此但作武帝衛恒書梁評闕表評作插花羨女此作插花舜女表評舞筵鏡臺此作接鏡筵春鏡字避宋諱少末一鈎大觀全索靜書梁表評同靜當作靖靜靖古通用鍾繇書梁評同此以雲鶴作雲鶴過下增耶字表評作意氣密麗若飛鴻戲海舞鶴遊天餘同梁黃山谷云鍾繇書有十二意外奇妙按梁武帝觀鍾繇書法十二意謂平直均密鋒力輕決

閣帖考正卷五

廿

補損巧稱與山谷所稱不同又梁武評書論鍾會有十二意外奇妙表昂評亦爾則知所謂十二意外奇妙者乃謂會非謂繇也

長睿云此書字法局促天然大小少疑非智果書果號得右軍骨借譽浮其實亦不至爾馮斑鈍吟雜錄云長睿疑智果書此不習南朝書法也按此書字法古勁行楷草章無法不具為得魏晉遺意信非智果不能惟行間忽縱筆作大字號子母體者雖名變化實落習氣

所謂僧氣未除者正謂此爾學者不知從而效之便入惡道不可不戒

自宋齊以來書法大壞謬體百出惟陳僧智永隋僧智果墨守前規不失魏晉遺意二王後得書法正脉者惟此二僧耳而永師淵雅風格更出果上

自首至尾書分五節大觀作一節第四節獄吏程邈志其名一作忠一作志當是摹誤未可據又程邈曹喜兩條梁表皆無此當是書者閣帖考正卷五

以意增入與前後又別一種

何氏書

長睿云何氏書者若云何人耳或以為何姓非也米以二帖為歐陽率更良是

投老殘年西嶺已逼恒

憲儻忽歸骸壤溘尔

冥誠竟不言以此在懷
預為其備於茲路唯有
憑心他餘不能有益年將
八十可以意求欲望長存
何可得也道大難俗情

閩帖考正卷五

先

見善從善如登見惡行惡
如崩心須榮怠惰勤精進
愛日惜力乃可獲可多
辨絲策而身於此便

生異像連自深天以充
勿滯留也十六日

去留探情故為不亦
散華停柔積故切勿

閣帖考正卷五

三

向三月六旬量此時矣
新不違南流乃辨絕
傷心

淳化以此二帖列於古法帖之次目為何氏書
蓋不能定其名氏也惟米老目以為率更書

余研玩之次恍見率更運筆益信米老精鑿
米老辨閣帖真偽不差豪髮恨王著當年少
此識力遂開後人多少訾毀

兩帖信率更得意書淳化所收率更諸帖此當
為長

大觀帖恒字闕末一畫元字闕末一點竟字闕
末一鈎皆避宋諱榮即策字鍾太傅宣示帖
再世榮名亦如此不彳頓爾當是不勞頓爾
勞草書作彳此筆駛稍省耳顧作身非此當

閣帖考正卷五

卅一

是他右軍佳果帖惟以他為事他字正如此
陳作地非京當是竟永師千文孫虔禮書譜
竟字俱如此顧以為疑未是

第二帖故當石爾宜作取或作所亦通切勿歸
文義當是切思歸書法則似忽字蓋緣筆駛
中間兩筆轉處稍輕耳三月三字與王珣末
冬帖首字同是三字非邑非足

蔡琰書

後漢書列女傳蔡琰字文姬蔡邕女興平中亂
沒於南匈奴曹操贖之帖目當稱後漢蔡琰
書

豕去之初為豸為豕
豕去之反漢祀衰

山谷云蔡琰胡笳引自書十八章極可觀不謂
流俗僅餘兩句米云同章帝一手偽書米鑒
閣帖考正卷五

世

是

漢祀衰當是漢祚衰或作祀非

古法帖

敬祖鄱陽兩帖皆王子敬書重見第十卷此乃
目為古法帖不謂侍書草率乃爾豈於此日
為古法帖後知其為子敬書乃復改正故重

見耶

牧祖口夕還山陰与巖
使公閒頗多歲月今
屬天寒擬迺遠為
嘗之之尔以之念

閣帖考正卷五

廿三

如遠以不能遠求可

長睿云敬祖王導子武岡侯協也與大令不同
時恐非其書按子敬於敬祖為再從姁伯父
敬祖以元帝時為撫軍參軍早卒子敬卒於
孝武太元十一年年四十三則當生於康帝
建元二年上距元帝之世尚二十一年敬祖
又早卒非同時人無疑長睿鑒最是然此書
絕神駿且見唐摸斷知非偽或當時有此一

帖而子敬書之耳

敬祖帖嚴使公聞吾家鬱岡帖刻此書乃唐人
所模作嚴使君聞按文義當以唐模為正

鄱陽歸鄉承情

東轉有理吾賢畢

閣帖考正卷五

廿四

於子也侯滕歡慰于

懷醪吾終摯宜至承

今季飢謹仰唯年友

都今既不謂素又至

於此邵子脚一為志

極重也

孤不度德量力無侯
義於己不向措徬涉

閣帖考正卷五

廿五

竝遂至已灑然至于
今日志狃息君謂中
怡安出

究由董守已來家染

並紀譯如走如不可豫
夜去探以於表如四名
激與采宜友如烈如
以弱如如今日權百萬

閣帖考正卷五

之采惕挾之子與令
法良味如不可之爭
峰也

長睿云狐不度德以下二帖皆諸葛傳中與昭
烈問答語有一段自孫權據有江東以下與

此文脉相接誤置第十卷王大令部中皆章
草書雖字畫大小微異而筆勢若一大是全
寫亮傳首語此文雖出亮言亦史家潤色之
又中云亮白亦史家所記米遂謂亮書差千
里矣此帖當是逸少書蓋與此公豹奴帖筆
法同

長睿以蜀志三帖為右軍書自魏晉來古法未
漓能為章草者多矣右軍父子索靖蕭子雲
皆得伯英不傳之妙此必魏晉名手所書既
閣帖考正卷五

廿七

不得主名不須強為排寔目為古法帖正當
爾

長睿云大觀以剋紹為弱下另作一帖標唐張
旭書不知何據

十卷大令帖孫權一段當在此二段後

孤不帖侯義史作信義顧汝和以為侯即古伸
字未詳楷術史作智術此書法作楷顧作楷
亦可疑君謂顧誤作若計當是計一誤作此
亮曰帖亮由當是亮曰章草曰字正如此劉施

誤作白表紹當是表紹章草有似表耳顧作
表非不可之當是不可與章草與字正如此
或作久非

僧懷素書

懷素字藏真零陵人好草書自言得草聖三昧
棄筆堆積埋於山下號曰筆塚性嗜酒嘗一
日九醉時人呼為醉僧帖目當稱唐僧懷素
書

閩帖考正卷五

廿

右軍云吾生書過
鐘為草草不減張保
以為生不如鐘為不
及張而為之

不重以筆此懷素書
之之之之之之之之
之之之之之之之之
之之之之之之之之

朱云同章帝偽按懷素書雖狂縱然極清劉此
書有其狂縱無其清劉與下張顛書筆法正

閣帖考正卷五

廿九

合大段侍書摹榻閣帖多失肥濁不得古人
真面目耳鑒者推許太過目為古茂皆過論
也醉僧此帖蓋亦摹榻失真耳宜其來米老
之疑也

張旭書

張旭字伯高蘇州吳人嗜酒每大醉呼叫狂走
乃下筆世呼張顛仕為常州尉帖目當稱唐
常州尉張旭書

其時之文亦在每
痛女何深極憂
難比也上下安之
必曰友好

閣帖考正卷五

四

白之六十五曰曰
至深乎亦甚心
張九之

二帖大觀作一帖標目作隋僧智永書智永陳
人非隋僧也

前帖晚後劉作後顧作復皆可通

古法帖

一本無帖字

既移屋近西墻依
援裏地成大寬援
裏起小三架如步

閣帖考正卷五

四

店取可一丈梁口出
二方通出入作口閣
也此屋之東如懸作
墻立步店一壁太

算空園中 弥五

移三間屋故尚不七難

重複松畫為子

了

閣帖考正卷五

四二

立以為多立為宋曠

今留止暑於極睡

疎家自是為寺寺

今今年病毛了

如以軍中大少
爲帳目稿
安深室
疎忱然
名之

閣帖考正卷五

四三

多木
之與人
理
孤
子
周
於
理
長
史
新
聞
系
械
已
唯

子子時如曉雲兮
又通位子通之
善亦乃相計之
之通心者似可去

閣帖考正卷五

四

好之者乎以白

元章云移屋足下二帖並羊欣書未有欣白二
字

長睿云移屋意適二帖真羊中散書與唐薛筮
家所蓄筆精帖字勢同與法帖本部中三月
六日帖殊不類彼六日帖乃偽也筆精帖真
羊公得意書或以為逸少則過矣

梁武帝評中散書如婢作夫人不堪位置婢之

婢為重臺米老書學中散故世有重臺之目
帖末以白二字米云當作欣白與上一帖皆
羊欣書信非重臺不能鑒也

微援裏地絳帖平云援與園同按本帖下有空
園字正作園則此援字當如顧釋欄者為是
直步廊當是直步廊顧誤作宜本帖下有彌
宜字正作宜空園帖正作空園顧誤作恐園
彌宜下大觀接重複七字然後以移三間屋
九字并耳字終之於文義為順又移三間屋

閣帖考正卷五

四五

九字差小僅及前後之半當是於行間添注
摹勒時誤以入行又不詳文義故兩行互易
耳

第二帖既了當是既即顧作有非也暑當是忘
暑劉顧作惡暑非慰對考了當是慰對者卿
少顧作告今少可疑下便有今字筆法正不
如此垂了當是垂了言吾今年病垂了始小
差也或作垂耳非大小也劉顧俱作大小
會使可疑當是大小今床疾言我幸垂了小

差而家下大小今皆床疾我惟憊忽移日耳
身、當是每每施作每日未是古帖中凡帶
上字作點者皆是重字不是日也元寫之字
之多不當是元昌之問可與音介言元昌書
問可與音不致之也劉作元哥哥問可足不
亦未是句、當是勿勿劉誤作忽忽既句當
是既即與帖首同劉顧作既與可疑宜入當
是宜入劉誤作直帖末以口當如米作欣白
或作須得亦可疑大抵此帖摹勒多誤不能

閣帖考正卷五

四六

遽定是否

淳化秘閣法帖考正卷之五



