

1-го Марта
1911 г.

Годъ XXV.
№ 5.



КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ



Выходятъ 1 и 2 кн. в годъ.
Цѣна за годъ 5 руб. 50 коп.
полгода 2 руб. 50 коп.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархияльн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ,
по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальн. части по 10 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Служебныя перемѣны по епархіи.

Опредѣлены: 1) студентъ Костромской духовной семинаріи Александръ Назаретскій на священническое мѣсто въ Покровской церкви села Жданова, Костромского уѣзда, 10 февраля; 2) псаломщикъ Николаевской церкви села Мокровскаго, Кологривскаго уѣзда, Николай Либеровъ на штатное діаконское мѣсто въ Крестовоздвиженской церкви села Воздвиженскаго, Ветлужскаго уѣзда, 8 февраля, 3) псаломщикъ Онуфріевской церкви села Онуфріевскаго, Кологривскаго уѣзда, Василій Соколовъ на штатное діаконское мѣсто въ Георгіевской церкви села Верховолостнаго, Кологривскаго уѣзда, 10 февраля, 4) Псаломщикъ Богословской церкви села Барань, Костромского уѣзда, Александръ Борковъ на діаконское мѣсто въ Базанской церкви села Филяй, Кинешемскаго уѣзда, 10 февраля, 5) бывшій ученикъ 3-го класса Костромского духовнаго училища Иванъ Наградовъ на псаломщическое мѣсто въ церкви села Зажарья, Костромского уѣзда, 8 февраля; 6) бывшій псаломщикъ Николаевской церкви села Подозерья, Нерехтскаго уѣзда, Макарій Постниковъ на псаломщическое мѣсто въ Петропавловской церкви села Лужайки, Ветлужскаго уѣзда, 9 февраля; 7) заштатный псаломщикъ Константинъ Войкинъ на псаломщическое мѣсто въ церкви села Илешева, Кологривскаго уѣзда, 9 февраля и 8) мѣщанинъ города Кологрива Иванъ Кораблевъ на должность псаломщика въ Николаевской церкви села Двоюнкольскаго, Галичскаго уѣзда, 9 февраля.

Допущены къ исполненію обязанностей псаломщика: 1) при Преображенской церкви села Малой Вохтомы, Чухломскаго уѣзда, сынъ псаломщика Александръ Зотовъ—7 февраля; 2) при Аонасіе-Кирилловской церкви погоста Замошья, Костромскаго уѣзда, сынъ священника Дмитрій Калининъ—7 февраля; 3) при Воскресенской церкви села Соболева, Юрьевскаго уѣзда, заштатный псаломщикъ Михаилъ Тихорскій—11 февраля; 4) при Воскресенской церкви села Игодова, Галичскаго уѣзда, заштатный псаломщикъ Павелъ Рачинскій—14 февраля; 5) при Николаевской церкви села Мокровскаго, Кологривскаго уѣзда, бывший псаломщикъ Сергій Карпинскій—14-го февраля и 6) при Богородицкой ц. с. Ильинскаго-Шихматовыхъ, Нерехтскаго уѣзда, церковникъ Воскресенской, что на Дебрѣ, церкви г. Костромы Андрей Таламаевъ на испытаніе—17 февраля.

Зачисленъ смотритель свѣчнаго завода Александръ Чистяковъ на 3-е священническое мѣсто при Богородицкой церкви села Бумнева, Чухломскаго уѣзда, 10 февраля.

Перемѣщены: 1) священникъ Николаевской церкви села Мокровскаго, Кологривскаго уѣзда, Алексій Крыловъ и священникъ Богородицкой церкви села Селифонтова, Костромскаго уѣзда, Михаилъ Тихоновъ, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другого; 2) священникъ Покровской церкви села Жданова, Костромскаго уѣзда, Александръ Соколовъ на 1-е священническое мѣсто къ Преображенской церкви села Верховодскаго, Кологривскаго уѣзда, согласно прошенію, 10 февраля; 3) священникъ Покровской, что на Неѣ, церкви села Покровскаго, Макарьевскаго уѣзда, Михаилъ Звѣдинъ къ Успенской церкви села Сѣнной, Чухломскаго уѣзда, на 2-е священническое мѣсто, съ откомандированіемъ его для совершенія службъ и требъ при Успенской церкви, что въ Андреевской слободѣ, согласно прошенію, 10 февраля; 4) діаконъ Казанской церкви села Филия, Кинешемскаго уѣзда, Павелъ Лазаревъ, на діаконское мѣсто къ Дмитріевской церкви села Дмитріевскаго, Варнавинскаго уѣзда, согласно прошенію, 10 февраля; 5) псаломщикъ Николаевской церкви села Воронцова, Нерехтскаго уѣзда, Леонидъ Чудецкій на псаломщическое мѣсто къ Троицкой церкви села Острцова, Нерехтскаго уѣзда, согласно прошенію, 8 февраля; 6) псаломщикъ Макарьевской церкви села Макарьевскаго, что на Вятской дорогѣ, Ветлужскаго уѣзда, Дмитрій Розовъ на первую псаломщическую вакансію, а на его мѣсто псаломщикъ той же церкви Александръ Зоринъ, на вторую вакансію, 11 февраля; 7) псаломщикъ Богородицкой церкви села Ильинскаго-Шихматовыхъ, Нерехтскаго уѣзда, Иванъ Преображенскій къ Флоро-Лавровской церкви погоста Флоровскаго, Нерехтскаго уѣзда, согласно про-

шенію,—14 февраля и 8) псаломщикъ Воскресенской церкви села Игодова, Галичскаго уѣзда, Петръ Троицкій на первую псаломщическую вакансію при той же церкви—14 февраля

Отрѣшенъ отъ занимаемаго мѣста псаломщикъ Благовѣщенской церкви села Скоробогатова, Макарьевскаго уѣзда, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 10 февраля.

Уволены за штатъ: 1) псаломщикъ Воскресенской церкви села Игодова, Галичскаго уѣзда, Алексѣй Рачинскій, согласно прошенію, 8 февраля; 2) Псаломщикъ-діаконъ Флоровской церкви села Флоровскаго, Нерехтскаго уѣзда, Евгеній Соболевъ, согласно прошенію, 10 февраля; 3) священникъ Спасской церкви села Нижнемежскаго, Кологривскаго уѣзда, согласно прошенію, 9 февраля и 4) священникъ Преображенской церкви села Верховолостнаго, Кологривскаго уѣзда, Михаилъ Виноградовъ, согласно прошенію, 10 февраля.

Умерли: 1) протоіерей Предтеченской церкви города Юрьевца Павелъ Алябритскій—2 февраля, 2) священникъ Богородицкой церкви села Адищева, Кинешемскаго уѣзда, Александръ Лебедевъ—3 февраля и 3) іеродіаконъ Лухскаго Тихонова монастыря Митрофанъ—5 февраля.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Костромская Духовная Консисторія слушала резолюцію Его Пресвященства, Епархіальнаго Преосвященнаго Епископа Тихона, за № 1183, слѣдующаго содержанія: «Прошу о.о. благочинныхъ и настоятелей прилжить съ своей стороны заботу, чтобы сборъ этотъ прошелъ съ наибольшимъ успѣхомъ»,—ваковая (резолюція) положена 23 февраля сего 1911 года на письмѣ Первенствующаго Члена Святѣйшаго Синода Высокопреосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго Антонія, отъ 14 февраля за № 1726, объ оказаніи содѣйствія успѣшности предстоящаго, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, по опредѣленіямъ отъ 20-27 мая 1902 года и 19 января 1908 года (Церк. Вѣд. 1902 г. № 23 и 1908 г. № 5), въ недѣлю Крестопоклонную, съ 12-го по 19-е марта, сбора въ цервахъ въ пользу состоящаго подъ АВГУСТѢЙШИМЪ покровительствомъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ Братства по имя «Царицы Небесной» для призрѣнія дѣтей-идіотовъ и эпилептиковъ чрезъ приглашеніе духовенства принять сердечное участіе въ семъ сборѣ, прочитатъ воззваніе или произнести поученіе предъ сборомъ и чрезъ распоряженіе о напечатаніи воззванія Братства въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ. приказали: Заслущанную резолюцію Его Преосвященства объявить духовенству епархіи чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ коихъ напечатать и воззваніе Братства во имя «Царицы Небесной, согласно письму Высокопреосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, отъ 14 февраля сего 1911 года за № 1726. Февраля 27 дня 1911 года. № 3132.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Галичскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ за 1910 годъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Наличными деньгами.		Билетами кред. учреж.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<i>I Отъ 1909 года оставалось:</i>				
а) На производство стипендій:				
1) имени Груздевыхъ	"	"	3000	"
2) имени Комиссарова Костромского	25	"	"	"
б) За право обученія инословенныхъ учениковъ	"	"	100	"
в) Общей Епархіальной (дополнительной)	"	"	3000	"
г) На устройство при училищѣ общежитія	928	81 ¹ / ₂	82300	"
Итого	953	81 ¹ / ₂	88400	"
<i>II. Въ 1910 году поступило.</i>				
1) По смѣтѣ на 1910 годъ, составленной Правленіемъ училища, рассмотрѣнной Сѣздомъ духовенства и утвержденной Епархіальнымъ Преосвященнымъ	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
	8328	50	8299	24

Сумма эта поступила: 1) отъ церквей Галичскаго училищнаго округа при отношеніяхъ о. о. благочинныхъ: Галичскаго 1 округа протоіерея Павла Бѣлоруссова отъ 30 декабря 1909 г. за № 191-мъ дополнительной суммы 60 руб. 50 коп., на устройство общежитія 20 руб. 19 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 39 руб.; его же отъ 16-го іюня 1910 года за № 105 дополнительной суммы 60 руб. 50 коп., на устройство общежитія 20 руб. 19 коп.; Галичскаго 2-го округа священника Михаила Цвѣткова отъ 16-го января 1910 года за № 41 дополнительной суммы 59 руб. 67 коп., на устройство общежитія 19 руб. 89 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 13 руб.; его же отъ 17-го августа 1910 года за № 270 дополнительной суммы 59 руб. 67 коп., на устройство общежитія

19 руб. 90 коп.; его же отъ 20 октября 1910 года за № 356 на содержаніе приготовительнаго класса 13 руб.; Галичскаго 3 округа священника Павла Сперанскаго отъ 13 января 1910 года за № 15 дополнительной суммы 234 руб. 31 коп., на устройство общежитія 156 руб. 21 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 23 руб. 75 коп.; его же отъ 17 июня 1910 года за № 167-иъ дополнительной суммы 234 руб. 31 коп.; Галичскаго 4-го округа священника Петра Покровскаго отъ 31 января 1910 года за №№ 43 и 44 дополнительной суммы 129 руб. 74 коп., на устройство общежитія 43 р. 25 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 37 руб.; его же отъ 6 августа 1910 года за № 307 дополнительной суммы 129 р. 76 к., на устройство общежитія 43 руб. 25 коп.; Галичскаго 5 округа священника Николая Татауровскаго отъ 18-го января 1910 г. за № 44 дополнительной суммы 228 руб., на устройство общежитія 76 руб.; его же отъ 4 іюля 1910 года за № 205 дополнительной суммы 228 р., на устройство общежитія 76 руб.; его же при отрваномъ купонѣ отъ 12 октября 1910 года на содержаніе приготовительнаго класса 37 р.; Галичскаго 6-го округа священника Аркадія Левашова отъ 12 января 1910 г. за № 3 дополнительной суммы 166 руб. 80 коп., на устройство общежитія 55 руб. 60 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 34 руб.; его же отъ 24 іюня 1910 года за № 123 дополнительной суммы 166 руб. 80 к., на устройство общежитія 55 р. 60 к.; Галичскаго 7 округа священника Анемподиста Дружинина отъ 4-го января 1910 года за № 3 дополнительной суммы 201 руб. 58 коп., на устройство общежитія 134 руб. 39 коп.; его же отъ 11 февраля 1910 года за № 71 на содержаніе приготовительнаго класса 39 руб.; его же отъ 12 іюля 1910 г. за № 204 дополнительной суммы 201 р. 58 коп.; Галичскаго 8 округа священника Василя Изюмова отъ 10 января 1910 года за № 14 дополнительной суммы 80 руб. 59 к., на устройство общежитія 34 руб. 94 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 12 руб. 25 коп.; его же отъ 4-го іюля 1910 года за № 156 дополнительной суммы 89 руб. 59 коп., на устройство общежитія 26 руб. 87 коп.; Буйскаго 1 округа протоіерея Алексѣя Мизеровскаго отъ 7 января 1910 г. за № 12 дополнительной суммы 414 руб. 77 коп., на устройство общежитія 138 руб. 26 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 56 руб. 50 коп. его же отъ 19-го іюня 1910 года за № 222 дополнительной суммы 414 руб. 77 коп., на устройство общежитія 138 руб. 26 коп.; Буйскаго 3 округа священника Алексѣя Смирнова отъ 30 января 1910 года за № 39 дополнительной суммы 139 руб. 85 коп. на устройство общежитія 46 р. 68 коп.; его же отъ 18 іюля 1910 года за № 162 дополнительной суммы 139 руб. 85 коп., на устройство общежитія 46 руб. 68 к п.; его же отъ 26 ноября 1910 г. за № 267 на содержаніе приготовительнаго класса 46 руб. 50 коп.; Буйскаго 4 округа священника Матѳіа Краснопѣвцева отъ 28 января 1910 года за № 48 дополнительной суммы 184 руб. 97 коп., на устройство общежитія 123 руб. 31 к., на содержаніе приготовительнаго класса 29 руб.; его же отъ 24-го іюля 1910 г. за № 132 дополнительной суммы 184 руб. 98 коп.;

Кологривскаго 1 округа священника Николая Аристова отъ 7 января 1910 года за № 6 дополнительной суммы 340 руб. 30 коп.; на устройство общежитія 113 руб. 43 коп. его же отъ 19 іюня 1910 г. за № 150 дополнительной суммы 340 руб. 29 коп., на устройство общежитія 113 р. 43 к.; его же отъ 17 августа 1910 г. за № 190 на содержаніе приготовительнаго класса 47 руб., Кологривскаго 3 округа протоіерея Вячеслава Успенскаго отъ 7 января 1910 года за № 6 дополнительной суммы 108 р. 35 к., на устройство общежитія 36 руб. 12 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 14 руб. 50 коп., его же отъ 22 іюня 1910 года за № 200 дополнительной суммы 108 р. 35 коп., на устройство общежитія 36 руб. 12 коп.; Кологривскаго 4 округа священника Николая Виолентова отъ 26 декабря 1909 года за № 165 дополнительной суммы 129 руб 25 коп.; его же отъ 21-го іюня 1910 года дополнительной суммы 129 руб. 25 коп., на устройство общежитія 66 руб. 3 коп.; его же отъ 13 августа 1910 года за № 297 на устройство общежитія 20 руб. 17 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 36 руб.; Чухломскаго 2 округа священника Сергія Котельскаго отъ 22 января 1910 года за № 18 дополнительной суммы 53 руб. 8 коп., на устройство общежитія 35 руб. 39 коп. на содержаніе приготовительнаго класса 10 руб. 25 коп.; его же отъ 1 іюля 1910 года за № 223 дополнительной суммы 53 руб. 8 коп. его же отъ 21-го ноября 1910 г. за № 341 дополнительной суммы на содержаніе приготовительнаго класса 20 руб. 50 коп.; Чухломскаго 4 округа священника Θεодора Чудецкаго отъ 3-го февраля 1910 г. за № 40 дополнительной суммы 135 руб. 90 коп., на устройство общежитія 45 руб. 30 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 48 руб.; его же отъ 2 іюля 1910 г. за № 265 дополнительной суммы 135 руб. 90 коп., на устройство общежитія 45 руб. 30 коп.; Маварьевскаго 3 округа священника Іоанна Муравьева отъ 12-го января 1910 г. за № 19 дополнительной суммы 180 руб. 68 коп., на устройство общежитія 120 руб. 48 коп.; его же отъ 31-го августа 1910 г. за № 438 дополнительной суммы 180 руб. 68 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 32 руб. 50 коп.; настоятеля Предтеченскаго Желѣзно-Боровскаго монастыря игумена Филиппа отъ 31-го декабря 1909 г. за № 109 дополнительной суммы 3 руб.; и. д. настоятеля того же монастыря іеромонаха Никодима отъ 31-го декабря 1910 г. за № 143 дополнительной суммы 10 руб.

2) Изъ Костромской духовной Консистоіи вѣнчиковой суммы 333 руб. 29 коп. Сумма эта получена при отношеніи Консистоіи отъ 19-го ноября 1910 года за № 17622 и записана на приходъ въ статью 101-й.

3) Отъ арендаторовъ земли и дома на дачѣ «Перепелкино» и въ мѣстности «Городище» 128 руб. 50 коп. Сумма эта записана на приходъ въ статьи: 49, 53, 71 и 100.

4) за право обученія въ училищѣ иносословныхъ учениковъ 30 р. Сумма эта записана на приходъ въ статью 54-й.

СВЕРХЪ СМѢТЫ.	Наличными деньгами.		Билетами сред. учрежд.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<i>I. Общей епархіальной:</i>				
а) Изъ Костромской Духовной Консистоіи въ пособіе на возмѣщеніе 5 ⁰ / ₀ налога съ принадлежащихъ училищу капиталовъ за 1908 г.	1	85	"	"
б) Выручено отъ продажи книгъ	12	53 ¹ / ₂	"	"
<i>II. На производство стипендій:</i>				
а) ⁰ / ₀ / ₀ съ капитала имени Груздевыхъ	114	"	"	"
б) отъ Духовнаго Собора Кіево-Печерской Лавры на стипендію имени Комиссарова-Костромскаго	50	"	"	"
Итого сверхъ смѣты	178	38 ¹ / ₂	"	"
<i>III. По устройству общежитія.</i>				
а) отъ первой Галичскаго училищнаго округа	1907	24	"	"
б) ⁰ / ₀ / ₀ по процентнымъ бумагамъ и по книжкамъ Сберегательной Кассы	3370	97	"	"
Итого по устройству общежитія	5278	21	"	"
А всего съ суммами по содержанию училища	13755	83 ¹ / ₂	"	"
<i>IV. Оборотныхъ и переходящихъ суммъ.</i>				
а) На выдачу пособія иноокружному ученику Николаю Комарову	30	"	"	"
б) Перечислено изъ суммы за право обученія инословныхъ учениковъ въ сумму по содержанию училища	30	"	"	"

в) По устройству при училищѣ: общежитія приобретены покупкою 5 ⁰ / ₀ облигации 3-го внутреннего займа 1908 года на сумму четыре тысячи рублей	”	”	4000	”
Итого оборотныхъ и переходящихъ	60	”	4000	”
Всего въ 1910 году поступило	13815	83 ¹ / ₂	4000	”
А съ остаткомъ отъ 1909 г.	14769	65	92400	”
СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно поступило въ расходъ.	
	Руб.	Коп	Руб.	Коп
<i>1. Изъ суммы, поступившей на содержание училища израсходовано на:</i>				
§ 1. Содержаніе лицъ управленія и воспитателей	1995	”	1995	”
§ 2. Содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ	2850	”	2655	51
§ 3. Содержаніе и ремонтъ училищнаго дома, прислуга, отопленіе, освѣщеніе и проч.	1000	”	1004	90
§ 4. Содержаніе фундаментальной и ученической библиотекъ	230	”	230	”
§ 5. Содержаніе канцеляріи и писца	200	”	184	17
§ 6. Лѣченіе больныхъ учениковъ и вознагражденіе фельдшерцѣ	200	”	200	14
§ 7. Выписку и переплетъ книгъ для безмездной библиотеки	200	”	209	16

§ 8. Страхование училищнаго дома, билетовъ, зданій на дачѣ „Пере- пелкино“ и уплата поземельнаго налога	100	”	101	8
§ 9. Совершеніе богослуженій для уче- никовъ училища	120	”	125	19
§ 10. Воспособленіе въ содержаніи своекоштныхъ воспитанниковъ ду- ховной семинаріи	1305	50	1305	50
Итого по смѣтѣ	8200	50	8010	65
СВЕРХЪ СМѢТЫ.	Наличными деньгами.		Билетами сред. учреж.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<i>I. Изъ суммы на производство сти- пендій:</i>				
а) Выдано стипендіатамъ имени Груздевыхъ ученикамъ Аристову Василью и Савельеву Николаю за 1910 годъ	114	”	”	”
б) имени Комиссарова-Костром- ского ученику Ювенскому Сергѣю за 1910 годъ	50	”	”	”
<i>II. Общей епархіальной:</i>				
а) употреблено на ремонтъ ре- тирадныхъ мѣстъ, какъ-то: устрой- ство бетоннаго пола, сидѣній, об- шивка стѣнъ тесомъ, матеріаль для ремонта и земляныя работы	144	64	”	”
б) На приспособленіе одной изъ классныхъ комнатъ для квартиры надзирателя за учениками: устрой- ство тесовыхъ перегородокъ, кухон- ной плиты и матеріаль для ремон- та	51	47	”	”

в) Выдано земскому технику О. С. Соболеву за составленіе вчернѣ плановъ и смѣты по устройству будущаго общежитія	20	"	"	"
г) Употреблено на устройство тротуара въ мѣстности „Городище“	16	50	"	"
д) Выдано помощнику смотрителя Александру Горскому излишне полученныя отъ него за проданныя имъ книги	"	55	"	"
Итого сверхъ смѣты	397	16	"	"
III. Изъ суммъ по устройству общежитія:				
а) Уплачено за храненіе 0/0/0 бумагъ въ мѣстномъ Казначействѣ	33	32	"	"
б) Перечислены въ сумму по содержанію училища, согласно постановленію Окружнаго Съѣзда духовенства 1909 года, изъ 0/0/0 недостающіе на покрытие смѣтовыхъ расходовъ	1500	"	"	"
Итого суммъ по устройству общежитія	1533	32	"	"
Всего съ суммами по устройству общежитія	9941	13	"	"
IV. Оборотныхъ и переходящихъ:				
1. Выдано пособіе иноокружному ученику Николаю Комарову за 1-ю половину 1910 года	30	"	"	"
2. Изъ суммы за право обученія инословныхъ учениковъ перечислено въ обще-епархіальную сумму	30	"	"	"
3. Изъ суммъ по устройству общежитія употреблено на покупку 0/0/0 бумагъ	4168	61	"	"
Итого оборотныхъ и переходящихъ	4228	61	"	"
Всего въ 1910 г. израсходовано	14169	74	"	"

Къ 1-му января 1911 г. осталось:			
1. На производство стипендій:			
а) имени Груздевых .			3000 "
б) Комиссарова-Костромского .	25	"	" "
2. За право обученія въ училищѣ инословныхъ учениковъ .	"	"	100 "
3. Общей епархіальной (дополнительной) .	69	81 ¹ / ₂	3000 . "
4. На устройство при училищѣ общежитія .	505	9 ¹ / ₂	86300 "
Всего въ остаткѣ .	599	91	92400 "

ОБЪЯВЛЕНІЯ ОТЪ УЧРЕЖДЕНІЙ И ЛИЦЪ.

Правленіе Галичскаго духовнаго училища симъ честь имѣеть довести до свѣдѣнія духовенства Галичскаго училищнаго округа, что очередному Съѣзду духовенства округа въ 1911 году предстоятъ обыкновенныя занятія: 1) разсмотрѣніе сметы расходовъ по содержанію училища въ 1912 гражданскомъ году; 2) разсмотрѣніе отчета о приходѣ и расходѣ суммъ за 1910-й годъ; 3) разсмотрѣніе и утвержденіе журнала ревизіонной комиссіи по повѣркѣ отчета Правленія училища за 1910-й годъ; 4) разсмотрѣніе составленной Правленіемъ училища вѣдомости о суммахъ: а) дополнительной на содержаніе училища, б) на содержаніе приготовительнаго класса и в) на устройство при училищѣ общежитія и 5) выборъ трехъ членовъ ревизіонной комиссіи и третьяго кандидата къ членамъ Правленія на остающееся время.

Въ Совѣтъ Костромскаго Епархіальнаго женскаго училища поступили взносы отъ о.о. благочинныхъ: Ветл. IV окр. 216 р. 30 к.; Кологр. I окр. 192 р. 70 к.; Кологр. IV окр. 228 р. 85 к.; Ветл. III окр. 191 р. 82 к.; Кинеш. V окр. 81 р. 16 к.; Нер. VIII окр. 250 р. 75 к.; Нер. IX окр. 209 р. 90 к.; Нер. III окр. 252 р. 37 к.; IX Костр. окр. 276 р. 12 к.; Нер. IV окр. 69 р. 46 к.; Костр. V окр. 230 р. 20 к.; Юр. III окр. 387 р. 90 к.; Гал. II окр. 152 р. 8 к.; Нер. V окр. 242 р. 14 к.; Кин. VI окр. 43 р. 36 к.; Ветл. I окр. 276 р. 93 к.; Костр. IV окр. 238 р. 5 к.; Гал. VIII окр. 147 р. 73 к.; Варн. II окр. 426 р. 50 к.; Нер. XI окр. 72 р. 25 к.; Нер. VI окр. 262 р. 29 к.; Кинеш. IV окр. 256 р. 80 к.; Кологр. III окр. 297 р. 66 к.; Кин. VII окр. 265 55 к.; Костр. II окр. 497 р. 67 к.; Буйск. I окр. 412 р. 93 к.; Нер. VII окр. 291 р. 9 к.; Ветл. V окр. 184 р. 85 к.; Чухл. IV окр. 328 р. 99 к.; Варн. I окр. 397 р. 26 к.; Кин. IX окр. (единов. церкви) 130 р. 38 к.; и свящ. села Теплягина Вл. Смигирева 5 р.

Вакантныя мѣста.

I. Священническія при церквахъ: 1) Покровской с. Пемы, Галичскаго уѣзда. 2) Предтеченской с. Болваницъ, Макарьевского уѣзда, 2-я вакансія, съ 25 января; прихожанъ м. п. 1096, ж. п. 1192; церковной земли 33 дес.; окладъ жалованья 300 руб.; помѣщенія нѣтъ. 3) Введенской с. Медвѣдихи, Варнавинскаго у., 2-я вакансія, съ 27 января; прихожанъ м. п. 2005, ж. п. 2064; церковной земли 36 дес.; содержанія отъ казны не положено; помѣщенія нѣтъ. 4) Николаевской с. Верховья, Солигаличскаго уѣзда, съ 4 февраля; прихожанъ м. п. 1699, ж. п. 1886; церковной земли пахотной 25 дес. 800 кв. саж., сѣнокосной—51 дес. 42 кв. саж.; окладъ жалованья 144 р. въ годъ, помѣщеніе есть. 5) Троицкой с. Одоевского, Ветлужскаго уѣзда, 3-я вакансія, съ 21 января; содержанія отъ казны не положено; пахотной земли 96 дес. 2273 кв. саж., сѣнокосной—70 дес. 600 кв. саж., лѣсной 78 дес.; прихожанъ м. п. 2797, ж. п. 2917, помѣщенія нѣтъ; 6) Богородицкой села Адищева, Кинешемскаго уѣзда, съ 14 февраля; окладъ жалованья 294 руб., церковной земли 35 дес. 1350 кв. саж., помѣщеніе есть; прихожанъ м. п. 186, ж. п. 186; 7) Покровской, что на рѣкѣ Неѣ, села Покровскаго, Макарьевского уѣзда, 1-я вакансія, съ 14 февраля; церковной земли 51 дес. 1856 кв. саж., окладъ жалованья 141 руб. 12 коп., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ м. п. 801, ж. п. 900; 8) Предтеченской города Юрьевца съ 14 февраля; содержанія отъ казны не положено, церковной земли 35 дес. 507 кв. саж., помѣщенія нѣтъ; прихожанъ м. п. 339, ж. п. 372 и 9) Спасской села Нижнемежскаго, Кологривскаго уѣзда, съ 14 февраля; окладъ жалованья 68 руб. 60 к., церковной земли 175 дес. 1412 кв. саж.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ м. п. 1479, ж. п. 1575.

II. Діаконскія при церквахъ: 1) Петропавловской с. Тезина, Кинешемскаго у., съ 26 марта 1910 г.; содержанія отъ казны не положено, помѣщеніе есть; церковной земли 65 дес.; 2) Преображенской с. Столпина, Макарьевского уѣзда, съ 13 сентября; содержанія отъ казны не положено; пахотной земли 30 дес. 2023 кв. саж., сѣнок. 20 дес. 1800 кв. саж.; помѣщенія нѣтъ.

Содержаніе официальной части. Служебныя переѣмны по епархіи. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Галичскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ за 1910 г. Объявленія отъ учреждений и лицъ.

Вакантныя мѣста.

Редакторы: { Ректоръ семинаріи *Прот. В. Чекань.*
 { Преподаватель семинаріи *В. Строевъ.*

Воззваніе.

Братство во имя Царицы Небесной взываетъ къ вамъ, православные, о помощи.

Цѣль Братства—призрѣвать несчастныхъ дѣтей. Дѣти калѣки, слабоумныя и припадочныя обременяютъ собою бѣдныя семьи и осуждены на постоянную муку.

Братство приглубило уже болѣе 475 такихъ дѣтей. Но остаются еще тысячи, нуждающіяся въ помощи.

„Кто приметъ ребенка во имя Мое, тотъ Меня принимаетъ“. (Матѳея, 18).

Знайте: за этими тысячами невинныхъ страдальцевъ стоитъ Самъ Христосъ, протягивая къ вамъ руки, за васъ прободенныя на крестѣ.

Онъ приметъ отъ васъ, какъ подаваніе Себѣ, всякій грошъ.

Откликнитесь, помогите! Во имя Его подайте на дѣло, созданное милосердіемъ Его Пресвятой Матери.

Вотъ, Онъ стоитъ, протягивая къ намъ руки. Вложимъ же въ эти пречистыя руки усердную и щедрую лепту.

Адресъ Братства во имя Царицы Небесной: С.-Петербургъ, Петербургская сторона, Большая Бѣлозерская улица, домъ № 1.

СМЫСЛЪ И НАЗНАЧЕНІЕ ЖИЗНИ *).

I.

Присматриваясь въ современной жизни, мы замѣчаемъ, какъ среди общества обезцѣнена жизнь человѣка. Со всѣхъ сторонъ несутся жалобы и высказывается недовольство жизнью. Современные философы и беллетристы присоединяютъ свой голосъ въ хоръ недовольныхъ. „Ничто, говоритъ одинъ изъ писателей, не возбуждаетъ меня къ жизни, сердце мое холодно, какъ мертвое, умъ спитъ, а воображеніе даетъ кошмары. И такъ слѣпой, глухой и нѣмой живу я долгіе дни и ночи, ничего не желая, ничего не понимая; мнѣ кажется тогда, что я уже трупъ и лишь по какому-то странному недоразумѣнію еще не зарытъ въ землю. Ужасъ такого существованія еще болѣе усиливается сознаніемъ необходимости жить, ибо въ смерти еще менѣе смысла, еще болѣе тьмы...“ (М. Горькій. Очерки и рассказы. т. III).

„Жизнь, говоритъ философъ Шопенгауеръ, представляетъ собою непрерывную травлю, въ которой существа то въ качествѣ травящихся, то въ качествѣ травимыхъ, оспариваютъ другъ у друга окровавленные куски добычи, — войну всѣхъ противъ всѣхъ, нѣчто вродѣ естественной исторіи страданій, резюмирующей въ слѣдующемъ: хотѣтъ безцѣльно, постоянно страдать, постоянно бороться и затѣмъ умереть, и это изъ вѣка въ вѣкъ, пока кора нашей планеты не раскрошится на мелкіе куски“. (Рибо: Философія Шопенгауера). Недовольство жизнью все болѣе и болѣе возрастаетъ и, что всего страннѣе, выражается оно не только бѣдными людьми или подавленными какими-либо лишеніями, но часто людьми богатыми, обеспеченными всякаго рода благами жизни. Въ томъ нѣтъ ничего удивительнаго, если люди, бьющіеся всю свою жизнь изъ за куска хлѣба, выражаютъ недовольство жизнью. Странно видѣть предъ собою человѣка, стоящаго нерѣдко на уровнѣ современнаго знанія, умудреннаго опытомъ, окруженнаго часто всѣми удобствами и въ то же время выражающаго недовольство жизнью. Кажется, кому другому, а именно такому человѣку слѣдуетъ быть особенно жизнерадостнымъ; а между тѣмъ часто въ душѣ такого человѣка царитъ уныніе; какой-то червь сомнѣнія и скуки гложетъ его душу и отравляетъ ему розы, за-

* Публичное чтеніе, предложенное отъ Костромскаго Теодоровско-Сергіевскаго Братства, въ залѣ городской Думы.

пахъ которыхъ онъ желалъ бы вдыхать всю свою жизнь. Отчего же, спрашивается, происходитъ такое недовольство у людей, которымъ, повидимому, даны всѣ средства вести счастливую жизнь? Единственный отвѣтъ на этотъ вопросъ заключается въ одномъ: все недовольство и разочарованіе является потому, что люди не видятъ смысла жизни, не даютъ себѣ отчета, зачѣмъ они живутъ. Нѣтъ на свѣтѣ ничего тяжелѣе и мучительнѣе, какъ дѣлать что-нибудь, не имѣя въ виду цѣли. Въ самомъ дѣлѣ, если бы заставили человѣка исполнять какую-нибудь непродуцирующую работу, то это было бы для него тяжелымъ наказаніемъ. Я слышалъ, въ Англіи въ смиренныхъ домахъ преступниковъ заставляютъ вертѣть безконечно колесо: тяжелѣе трудно выдумать наказаніе. Такъ и въ жизни. Если мы всѣ трудимся, то конечно, для того, чтобы заработать болѣе или менѣе хорошей кусокъ хлѣба. Но странно было бы думать, что цѣль нашей жизни—трудъ и трудъ безъ конца. Должна быть кака-нибудь цѣль и нашей жизни и нашего труда. Жизнь должна имѣть опредѣленную цѣнность, опредѣленный смыслъ, независимо отъ того, чѣмъ она наполнена. Спрашивается, можно ли найти полное удовлетвореніе на землѣ въ чемъ-нибудь? Возьмемъ ли мы всѣ удовольствія и пріятныя чувства низшаго рода—въ родѣ вкусныхъ кушаній, питей, представленій театральнаго характера и пр.; можно ли серьезно видѣть въ нихъ смыслъ и цѣнность жизни? Всякій даже по непосредственному опыту знаетъ, насколько всѣ удовольствія низшаго рода мимолетны и скоропереходящи. Таковыми они являются не сами по себѣ, а въ силу того основного психологическаго закона, по которому всѣ долгодлѣющія и однообразныя впечатлѣнія у человѣка сопровождаются непріятнымъ чувствомъ и вскорѣ надоѣдаютъ, причиняя неудовольствіе. Вкусныя кушанья намъ пріятны, но изысканность ихъ можетъ привести лишь къ отвращенію, и полагать смыслъ жизни въ выборѣ кушаній было бы странно и недостойно разумаго человѣка, да и наскучило бы самому человѣку. Еще менѣе можно видѣть смыслъ жизни въ накопленіи богатства и въ стремленіи къ славѣ. Не отравляютъ ли богатство и слава нашей души неудовлетворенностью, безпокойствомъ за будущность и пр.? Про американскихъ богачей, состояніе которыхъ измѣряется миллиардами, рассказываютъ, что несчастіе ихъ трудно представить на свѣтѣ. Живутъ они, не сообщаясь ни съ кѣмъ, кромѣ такихъ же богачей, какъ и они. Пресыщенность жизнью и скука сопровождаютъ ихъ по всюду; мрачны, не смотря на роскошь, ихъ обширные дворцы... Но оставимъ ихъ въ покоѣ. Не лучше ли намъ обратиться къ высшимъ удовольствіямъ духа, къ удовольствіямъ при изысканіи научныхъ истинъ, къ удовольствіямъ эстетическимъ

и др. Всѣ наслажденія такого рода гораздо выше удовольствій, доставляемыхъ ѣдою и питьемъ. Но они имѣютъ такой характеръ, что не могутъ доставить полнаго удовлетворенія. Они такого рода, что чѣмъ болѣе углубляешься въ нихъ, тѣмъ болѣе открывается предъ нами, какъ мало мы использовали наслажденіе.

Всѣ произведенія высшаго искусства, будетъ ли то превосходное музыкальное или литературное произведеніе, будетъ ли то статуя Праксителя или вааніе Фидія, доставляютъ намъ наслажденіе, но, къ сожалѣнію, одностороннее и скоропереходящее. Нѣтъ словъ, прекрасны эти произведенія, но никогда они не могутъ наполнить нашей жизни, не могутъ придать ей вполне исчерпывающій смыслъ. Возьмемъ ли мы стремленіе къ истинѣ. Оно доставляетъ намъ наслажденіе. Но кто не знаетъ, что чѣмъ болѣе мы познаемъ тайны природы, тѣмъ болѣе горизонты открываются предъ нами, съ тѣмъ болѣею печалью мы сознаемъ, какъ мало мы узнали и какъ много предстоитъ узнать. Не то же ли бываетъ съ нашимъ стремленіемъ къ красотѣ и счастью? Нѣтъ, и въ высшихъ удовольствіяхъ нельзя искать смысла жизни. Послушаемъ еще, въ чемъ люди, болѣе выдающіеся своимъ умомъ, искали смысла жизни. Не ставемъ говорить о попыткахъ найти смыслъ жизни въ болѣе отдаленное время; ограничимся изложеніемъ мнѣній людей, къ намъ близкихъ, людей, мысли которыхъ раздѣляются многими изъ нашихъ современниковъ.

II.

Вотъ предъ нами ученіе о смыслѣ жизни великаго писателя нашей земли, промѣнявшаго, къ сожалѣнію, славу писателя на роль слабого религіознаго мыслителя,—я разумѣю графа Льва Толстого. Онъ учитъ, что жизнь имѣетъ большую цѣнность, а назначеніе ея въ томъ, чтобы служить ближнимъ и жить для другихъ. „Жизнь индивидуума, говоритъ Толстой, должна всецѣло быть посвящена на служеніе ближнимъ“ ¹⁾ И еще: „наше служеніе людямъ есть въ сущности служеніе боже-ству, внѣ ихъ существующему“. ²⁾ Средствомъ осуществленія жизненнаго назначенія является, по его мнѣнію, любовь, потому что „въ чувствѣ любви есть что то особенное, способное разрѣшить всѣ противорѣчія жизни и давать человѣку то полное благо, въ стремленіи къ которому состоитъ его жизнь“. ³⁾ По поводу ученія Толстого надо замѣтить, что его взглядъ на назначеніе жизни вытекаетъ изъ его основнаго принципа. Сущность

¹⁾ Гусевъ: Основныя религіозныя начала графа Толстого. Казань. 1893 стр 278—285.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ Крейцерова соната V изд. ст. 130.

этого принципа заключается въ слѣдующемъ: существуетъ Богъ, который есть не что иное, какъ разумное сознание всего человечества, „Всѣ люди, пишетъ Толстой, по духу своему имѣютъ божественную природу. Богъ существуетъ не отдѣльно и не независимо отъ людей, а воплощенъ въ нихъ. Богъ есть не что иное, какъ духовная сущность въ человѣкѣ“. ¹⁾ Въ ученіи Толстого о смыслѣ жизни прежде всего бросается въ глаза неясность основного принципа. Какъ нужно понимать того Бога, о которомъ проповѣдуетъ Толстой? По мнѣнію его, приведенному выше, Богъ не есть личность, а лишь сознание всего человечества, т. е. разумнѣе жизни; во всякомъ случаѣ—не личность, а простое понятіе. Но спрашивается, если Бога нѣтъ, какъ личности, то во имя чего же мы станемъ отдавать себя на служеніе ближнимъ? Если во имя самой любви, какъ чувства, достойнаго разумнаго существа, то какъ найти примиреніе моей совѣсти, возмущенной постоянными оскорбленіями или равнодушіемъ ко мнѣ моихъ ближнихъ? Жизнь, по словамъ Толстого, имѣетъ большую цѣнность; назначеніе ея въ томъ, чтобы подчиняя свою животную индивидуальность разумному сознанию, служить ближнимъ, а средствомъ къ этому служить любовь къ ближнему. Но спрашивается, какъ будемъ мы уничтожать въ себѣ индивидуальную животность ради разумнаго сознанія? Но вѣдь разумное сознание также требуетъ отъ человѣка признанія этой животности наравнѣ съ прочимъ: тутъ опять не видно принципа, во имя котораго мы стали бы подавлять въ себѣ свои интересы и свою личность. Самый главный недостатокъ ученія Толстого, отъ котораго зависитъ вся несостоятельность его пониманія смысла жизни, заключается въ отрицаніи имъ Бога, какъ личности. Бытіе Бога является основнымъ требованіемъ нашей духовной природы: о Немъ, какъ живой личности, говоритъ наше стремленіе къ Нему и наше личное самосознаніе. Въ каждомъ человѣкѣ есть стремленіе къ лучшему, стремленіе видѣть себя не тѣмъ, что онъ есть, а лучшимъ. Но на самомъ дѣлѣ человѣкъ, стремясь къ лучшему, видитъ себя всегда не лучшимъ, а значительно отступившимъ отъ идеала. Видя постоянное противорѣчіе своей жизни съ идеаломъ, онъ замѣчаетъ, что идеалъ здѣсь, на землѣ, не осуществимъ. Такое сознаніе заставляетъ его признать существованіе безусловнаго бытія, которое соединяетъ въ себѣ всѣ совершенства и которое отображается въ природѣ человѣка. Таково свидѣтельство нашего самосознанія. Поэтому и исторія говоритъ, что во всѣ времена и у всѣхъ племенъ была религія. Къ Богу, какъ личности, стремились и стремятся люди, Его

¹⁾ Краткое изложеніе Евангелія, стр. 26.

искали и ищутъ, ради Его шли на костры и всевозможныя мученія. Послѣ сказаннаго можно судить, какъ надо назвать усилія Толстого обезличить Бога и приравнять Его къ разумному сознанию человѣчества. Его Богъ для насъ непонятенъ; онъ не утѣшитъ и не обновитъ нашей души. А поэтому и вся мораль Толстого распадается, какъ ни на чемъ не обоснованная и какъ противорѣчащая нашей природѣ. Что касается рекомендуемаго Толстымъ средства для уничтоженія въ себѣ животной личности—любви къ ближнему, то она является въ той же мѣрѣ непонятной. Что нужно любить въ человѣкѣ? Если разумѣть любовь къ разумному сознанию, то оно, какъ божественное въ человѣкѣ, не нуждается въ любви; если же имѣть въ виду любовь къ животной личности человѣка, то это значило бы не понимать Толстого, потому что онъ самъ отвергаетъ животную личность въ человѣкѣ. ¹⁾ Такимъ образомъ, ученіе Толстого о смыслѣ жизни не выдерживаетъ критики.

Въ одно время, неособенно отдаленное отъ нашего, большимъ значеніемъ пользовалось ученіе о смыслѣ жизни нѣмецкаго философа Ницше. „Для чего жить?—спрашиваетъ онъ.—Все тщетно; жить значить молотить солому. И такая старомодная болтовня все еще слыветъ мудростью“... Да, въ мѣрѣ много грязи. Это—правда. Но самый мѣръ еще не есть поэтому грязное чудовище“. ²⁾ Страданія жизни, по Ницше, нисколько не уменьшаютъ цѣнности жизни, потому что, по мѣрѣ совершенствованія, человѣкъ постепенно освобождается отъ страданій. Ницше вѣруетъ, что страданія человѣка происходятъ главнымъ образомъ отъ того, что онъ несетъ на своихъ плечахъ тяжесть разныхъ историческихъ, религіозныхъ наслоеній: «уже слишкомъ много тяжелыхъ словъ и цѣнностей нагружаетъ онъ (человѣкъ) на себя, и вотъ жизнь ему кажется пустыней“. ³⁾ Къ такимъ ненужнымъ и обезцѣнивающимъ жизнь наслоеніямъ Ницше причисляетъ ни мало, ни много христіанскую религію и мораль.

„Война и мужество, говоритъ онъ, сдѣлали гораздо болѣе великаго, чѣмъ любовь къ ближнему. „Не ваше состраданіе, а ваша храбрость спасала доселѣ несчастныхъ. Что хорошо? Быть храбрымъ хорошо. Предоставьте маленькимъ дѣвочкамъ говорить: быть добрымъ—вотъ что мило и въ то же время трогательно“ ⁴⁾. Бога онъ совсѣмъ отрицаетъ, говоря про него, что онъ долженъ умереть (т. е. для людей): „Онъ смотрѣлъ глазами, кото-

¹⁾ Скрыпченко: Цѣнность жизни. 1908. Спб. стр. 123.

²⁾ Въ сочиненіи: Такъ говоритъ Заратустра 223—224. Скрыпченко. Цит. 65.

³⁾ Тамъ же гл. 211.

⁴⁾ Тамъ же гл. 48.

рые видѣли все; Онъ видѣлъ глубины и основанія человѣка, видѣлъ весь его затаенный срамъ и всю его скверность...поэтому онъ долженъ умереть“. 1) А если Бога нѣтъ, то послушайте, къ чему Ницше сводитъ всю мораль: „Надо божественно стремиться другъ противъ друга“; 2) вмѣсто любви къ ближнему онъ совѣтуетъ „научиться любить себя: это заповѣдь не на сегодня и не на завтра“. 3) Зачѣмъ же Ницше, спрашивается, нужно было разрушать христіанскую религію и мораль? Да для того, чтобы возвратить человѣка къ естественному состоянію, на лоно природы: „О, душа моя! Я смылъ съ тебя мелкій стыдъ и закоулочную добродѣтель. О, душа моя! Я отнялъ у тебя всякое повиненіе; колѣнопреклоненіе и барщину“. 3) Зачѣмъ нашему философу понадобилось приводить человѣка въ естественное состояніе? Онъ, видите ли, считаетъ такого естественнаго человѣка переходнымъ звеномъ къ излюбленному имъ сверхчеловѣку: „къ сверхчеловѣку, говоритъ онъ, стремится мое сердце, оно— мое первое и единственное,—а не человѣкъ... О, братья мои! Я могу 4). любить въ человѣкѣ то, что онъ есть переходъ и находженіе“. Въ такомъ грядущемъ сверхчеловѣкѣ онъ видѣлъ высшее существо, могучее, здоровое, физически красивое, самолюбивое и властное! Вся цѣнность жизни, по Ницше, въ томъ, насколько въ будущемъ можно ждать появленія такихъ сверхчеловѣковъ; только послѣдніе составятъ ту новую аристократію, среди которой будетъ царить истинная жизнь. Таково ученіе Ницше о смыслѣ жизни. Его ученіе особенно замѣчательно тѣмъ, что оно служить прекрасною иллюстраціей того, куда можетъ зайти человѣкъ, когда онъ, отрицая Бога, ставитъ себѣ роковой вопросъ: куда итти и на чемъ остановиться? Понятно само собою, оставивъ Бога, Ницше долженъ былъ отвергнуть и христіанскую мораль: вѣдь послѣдняя всецѣло основывается на признаніи единаго Бога. Но надо было Ницше чѣмъ нибудь наполнить образовавшуюся пустоту жизни, и вотъ нашъ философъ, разрушивъ всѣ дорогія человѣку убѣжденія, приводитъ человѣка къ естественному состоянію. Но такъ какъ такое состояніе является лишеннымъ всякаго содержанія, то нашъ философъ выработалъ странное и чудовищное ученіе о сверхчеловѣкѣ, какъ идеалѣ жизни. Надо переступить границы всего разумнаго, чтобы отрицать бытіе Бога. Отрицая Бога, Ницше тѣмъ самымъ уничтожаетъ нравственную природу въ человѣкѣ, приравнивая его къ

1) У Скрыпченко: Цѣнность жизни стр. 61.

2) Тамъ же, стр. 71.

3) Скрыпченко: Цит. соч. стр. 71.

4) Цит. соч. стр. 73.

животному. Такое дерзкое отрицание Бога, уже само по себѣ являющееся признакомъ безумія, привело и нашего философа къ печальному концу: онъ, какъ извѣстно, кончилъ жизнь сумасшествіемъ. Надо ли говорить, что бытіе Бога является настолько основнымъ требованіемъ нашей духовной природы, что даже язычники и тѣ не осмѣливались замалчивать нашего естественнаго стремленія къ Богу. Послушайте, что говорить еще въ глубокой древности философъ—язычникъ Аристотель, который еще, правда, не могъ отрѣшиться отъ многобожія: „если бы были существа, всегда обитающія въ глубинѣ земли и если бы они внезапно увидѣли землю, и море, и небесный сводъ... то они, безъ сомнѣнія, воскликнули бы: есть боги, и такія великія дѣянія—ихъ творенія“. ¹⁾ Еще Платонъ—философъ называлъ древнимъ то ученіе, что Богъ заключаетъ въ себѣ начало и конецъ всего сущаго и всѣмъ управляетъ. ²⁾ Мы могли бы и еще привести на справку, что персы, китайцы, индусы ³⁾ признавали верховное существо во свидѣтельство того, что идея о Богѣ не есть выдумка поэтовъ, какъ утверждаетъ Ницше. Мы не станемъ этого дѣлать, такъ какъ выше показали, что признанія бытія Божія требуютъ отъ насъ наше собственное самосознаніе и наше стремленіе къ Нему. Ницше говоритъ, что Богъ долженъ умереть, а исторія человѣчества говорить наоборотъ, свидѣтельствуя о томъ, что люди всегда искали Бога, шли за Него на костры и мученія. Когда нашъ философъ говоритъ, что лишь вражда и мужество содѣйствовали появленію всего хорошаго и великаго на свѣтѣ, онъ клеветаетъ на исторію. Не война и не вражда породила все великое, а наоборотъ любовь вызвала на свѣтѣ все, что было возвышеннаго и благороднаго. Вспомните картину паденія нравовъ въ Римѣ при первыхъ императорахъ и спросите: кто возродилъ все общество, погрязшее во всевозможныхъ порокахъ? Не любовь ли и состраданіе, противъ которыхъ такъ вооружается Ницше. „Все, что приобрѣтено человѣчествомъ добраго, приобрѣтено миромъ а любовью: развитіе мысли мудрецами, развитіе нравственнаго чувства проповѣдниками, развитіе знаній изслѣдователями и искусствъ художниками—все это плодъ мира, а не борьбы, любви, а не вражды“. ⁴⁾ Ницше смыслъ жизни видитъ въ томъ, насколько она вырабатываетъ сверхчеловѣковъ. Что же представляютъ изъ себя эти сверхчеловѣки? Последнихъ философъ рисуетъ могучими, здоровыми, физически красивыми и властными по духу. Въ такомъ случаѣ ницшеанскій сверхчело-

¹⁾ Изъ сочиненія Цицерона: *De natura deorum* Спб. 17.

²⁾ См. Сочиненія В. Д. Кудрявцева. Томъ II, часть 2. изд. 1892. стр. 26.

³⁾ Тамъ же, стр. 38—54.

⁴⁾ Скворцовъ: Въ чемъ сила жизни и природы. 21.

вѣкъ ничего особеннаго въ себѣ не заключаетъ: это—обыкновенный человѣкъ, надѣленный здоровьемъ и силою, да освободившійся отъ всякой религіи и морали. Такой типъ, къ сожалѣнію, довольно часто выводится въ нашей беллетристикѣ въ лицѣ, напр., Санина въ романѣ того же имени Арцыбашева. Но если таковъ сверхчеловѣкъ, то привлекательнаго въ немъ мало: не многимъ онъ отличается отъ дикаря, да еще далекаго прошлаго, и такой типъ больше свидѣтельствуетъ о нравственномъ вырожденіи, чѣмъ о мощи и силѣ. Да, кромѣ того, не думается, чтобы ницшеанскій идеалъ могъ доставить кому-либо удовлетвореніе: вѣдь, кромѣ отрицанія, ницшеанскій идеалъ въ себѣ ничего не содержитъ, а отрицаніемъ, да къ тому же огульнымъ, человѣкъ не можетъ жить. Значить, нѣтъ никакихъ разумныхъ основаній допустить появленіе такихъ сверхчеловѣковъ. Итакъ, все ученіе Ницше о смыслѣ жизни, какъ построенное на пескѣ, разваливается само собой, потому что не имѣетъ подъ собою прочнаго основанія и къ тому же противорѣчитъ всей нашей духовной природѣ.

Остановимся еще на одномъ ученіи о смыслѣ жизни. Это ученіе одно изъ модныхъ, и его въ особенности придерживаются тѣ ученые, которые, отрицая въ принципѣ Бога, придерживаются новомоднаго ученія эволюціонизма, т. е. постепеннаго совершенствованія всего міра, въ томъ числѣ и человѣка. Намъ думается, такого же ученія придерживается и современная интеллигенція. Смыслъ жизни, по мнѣнію одного ученаго Селли, заключается не въ томъ, чтобы стремиться въ отдѣльности къ наслажденію богатствомъ или почестями, а въ томъ, чтобы стремиться къ счастью. А что такое счастье?

„Счастье, говоритъ Селли, не есть то же, что отдѣльныя пріятныя чувства, потому что стремиться непосредственно къ отдѣльному, быстро улетающему наслажденію, значило бы жертвовать всѣми преимуществами пониманія“. ¹⁾ Жизнь, по мысли Селли, это—неустанное умственное развитіе, непрерывное обогащеніе нашихъ знаній опытомъ. ²⁾ По мѣрѣ развитія, мы узнаемъ новые источники наслажденія, которые или присоединяются къ прежнимъ предметамъ нашихъ стремленій или замѣняютъ менѣе цѣнные изъ нихъ. ³⁾ Таковыми источниками наслажденія, по мнѣнію Селли, являются слѣдующія: богатство, семейныя отношенія, дружба, искусство, частная и общественная дѣятельность, а главное—стремленіе къ совершенствованію.

¹⁾ Цитов. сочиненіе Крышченко: стр. 97.

²⁾ Тамъ же, стр. 98.

³⁾ Тамъ же, 98.

Стремясь къ общему развитію и служа обществу, человѣкъ, по мнѣнію Селли, ничего не проигрываетъ, а только увеличиваетъ свое счастье: такимъ образомъ, личное счастье соединяется съ общимъ благомъ. И Селли думаетъ, что на землѣ идеаль счастья вполне осуществимъ: „хотя бы, говоритъ онъ, ограниченная въ продолжительности жизнь всетаки имѣетъ въ этихъ предѣлахъ свою опредѣленную цѣнность. Благоразумный человѣкъ не станетъ пренебрегать хорошимъ только потому, что это хорошее отмѣрено ему малою мѣрою, въ особенности, если оказывается еще сомнительнымъ, существуетъ ли нѣчто большее которое должно быть предпочтено достоверно малому“. 1) „Кратковременность нашей жизни скорѣе увеличиваетъ, чѣмъ уменьшаетъ цѣнность каждаго цвѣтка, вырастающаго вдоль ея путей“. 2) Счастье каждаго человѣка, по Селли, совпадая съ общимъ благомъ, вмѣстѣ съ тѣмъ сливается съ общимъ мировымъ прогрессомъ, т. е. съ улучшеніемъ всѣхъ сторонъ мировой и человѣческой жизни. Этотъ прогрессъ является одновременно основаніемъ и вмѣстѣ съ тѣмъ залогомъ всеобщаго счастья для людей въ будущемъ, ибо, благодаря росту умственныхъ силъ человѣчества, уничтожаются многіе источники страданія для него; противообщественныя стремленія уничтожатся; взаимныя ихъ разовьются и укрѣпятся стремленія къ справедливости и миру. 3) Я уже замѣтилъ, что это ученіе о смыслѣ жизни довольно распространено между со временною интеллигенціей и учеными, и я вамъ сейчасъ нарисую картину будущаго счастья, какую представляютъ себѣ многіе изъ нашихъ интеллигентовъ и ученыхъ. „Тогда, говоритъ одинъ изъ такихъ ученыхъ, на свѣтѣ уже не будетъ ни земледѣлія, ни пахарей, ни пастуховъ: задача о поддержаніи своего существованія путемъ воздѣлыванія почвы будетъ упразднена химіей... Наступитъ день, когда всякій для своего пропитанія будетъ носить при себѣ нѣсколько азотистаго вещества, глоточекъ жирового, ломтикъ крахмала или сахара... и все это будетъ экономически сфабриковано въ неограниченномъ количествѣ.. Наступитъ день, когда не будетъ этихъ патогенныхъ микробовъ, производителей заразъ, главныхъ враговъ человѣческой жизни. Въ тотъ день химія осуществитъ во всемъ мірѣ радикальный переворотъ, всѣ послѣдствія котораго никто даже не въ состояніи теперь представить. Не будетъ ни полей, покрытыхъ жатвами, ни виноградниковъ, ни луговъ съ пасущимися на нихъ стадами. Человѣкъ тогда выиграетъ въ кротости и нравственности, такъ какъ пере-

1) Тамъ же, стр. 99—100.

2) Тамъ же, стр. 100.

3) Цит. сочин. Скрынченко, стр. 101.

станетъ жить кровопролитіемъ и истребленіемъ живыхъ существъ. Исчезнетъ различіе между странами плодородными и бесплодными.....

Но не подумайте, что въ этомъ мірѣ, гдѣ будетъ царить химическая сила, искусство, красота, всѣ прелести человѣческой жизни окажутся обреченными на гибель. Если поверхность земли не будетъ болѣе служить на пользу человѣка, она покроется роскошною зеленью растительности, лѣсами, цвѣтами; вся земля превратится въ обширный садъ, орошаемый подземными водами, гдѣ человѣчество заживетъ среди озобилія и радостей *сказочнаго золотого вѣка*. Но не подумайте, что оно погрузится въ лѣность и нравственное растлѣніе. Трудъ—одно изъ условій счастья, и никому это неизвѣстно такъ хорошо, какъ... химикамъ.. Въ грядущемъ золотомъ вѣкѣ всѣ будутъ трудиться болѣе, чѣмъ когда. Человѣкъ трудящійся бываетъ добръ. Трудъ источникъ всякой добродѣтели. Въ этомъ обновленномъ мірѣ всякій будетъ трудиться съ увлеченіемъ, потому что будетъ пользоваться плодами своего труда. Въ этомъ вознагражденіи, всецѣломъ и законномъ, каждый получитъ возможность развить до ихъ высшаго предѣла свои способности—умственные нравственные и эстетическія“. ¹⁾ Въ такой перспективѣ представляется будущее человѣчества всѣмъ эволюціонистамъ, и со своею мечтою они разстаться не могутъ. Эта вѣра въ прогрессъ и въ будущее повышение цѣнности жизни дорога имъ, и они нимало не сомнѣваются въ сбыточности своихъ надеждъ.

(Окончаніе будетъ).

Памяти Царя-Освободителя.

(Нъ 1-му марта 1911 года).

Нѣтъ его, онъ лежитъ
 Подъ землею сырой!
 Онъ израненъ—убить
 Дерзкой злобы рукой!
 Для добра лишь онъ жилъ,
 Славной Руси отецъ,
 За добро-жь получилъ
 Онъ терновый вѣнецъ!
 Тучи онъ удалилъ,
 Что на Русь налегли,
 И сынъ тьмы потушилъ
 Солнце Русской земли..

¹⁾ Бертло: Наука и нравственность, Москва. 1898. стр. 207. 210—212.

Цѣпи рабства онъ снялъ
 Съ миллионовъ рабовъ,
 Ихъ сынами назвалъ, —
 И погибъ отъ сыновъ...
 Вождь великій славянъ,
 Онъ славянъ воскресилъ...
 И, покрытъ сѣтью ранъ,
 Все прощая, почилъ.
 И покоится онъ,
 Нашъ отецъ дорогой,
 Среди церковныхъ колоннъ
 Подъ землею сырой.

Свящ. Н. Сапоровскій.

Московскій и Костромской крестный ходъ въ Ипатіевъ монастырь 14-го марта 1613 года.

Приближается трехсотлѣтняя, радостная для всей Россіи, годовщина царствованія Дома Романовыхъ. Къ этому юбилейному торжеству уже теперь обращены взоры Россіи и Европы. Въ виду предстоящаго столь грандіознаго событія важно не только воспроизвести самое историческое событіе воцаренія въ Ипатіевскомъ Троицкомъ соборѣ боярина Михаила Ѳеодоровича, но съ возможною полнотою освѣтить различные относящіяся къ нему моменты и детали. Въ ряду такихъ очень важное мѣсто занимаетъ Московскій и Костромской крестный ходъ въ Ипатіевъ монастырь 14 марта 1613 года. Однако это историческое событіе доселѣ не имѣетъ для себя цѣлостнаго археологическаго эскиза въ отношеніи указанія пути слѣдованія и особенно вступленія въ Ипатіеву св. обитель. Предлагаемый историко-археологическій экскурсъ ¹⁾ въ эту мало изслѣдованную область представляется первымъ опытомъ.

Въ смутный періодъ на Руси съ 1605 г. и особенно въ междоусобицѣ съ 1610 до 1613 г. все Россійское государство претерпѣвало величайшія бѣдствія. Россія была вѣдше разорена злодѣйствами поляковъ и литовцевъ, безнаказанно производившихъ насилие и грабежи въ городахъ и весяхъ, а главное глубоко потрясены были основы государственной ея жизни какъ самыми появленіями самозванцевъ, претендовавшихъ на царскій тронъ, такъ и усиленными стремленіями утвердить на московскомъ престолѣ польскаго королевича Владислава, сына Сигизмунда. Печальное и даже гибельное состояніе Россіи об-

¹⁾ Составлено по даннымъ, заключающимся въ слѣдующихъ сочиненіяхъ: «Описаніе Костромскаго Ипатіевскаго монастыря», еп. Павла, 1832 г.; «Историческое описаніе Костромскаго Ипатіевскаго монастыря», прот. М. Діева, 1858 г.; «Историко-статистическое описаніе Костр. первокласснаго кафедральнаго Ипатіевскаго монастыря», прот. П. Островскаго, 1870 г.; «Палаты бояръ Романовыхъ въ Костр. Ипат. монастырѣ», т. I; «Лисовыя книги г. Костромы за 1628—1630 годы»; «Костр. Губ. Вѣдомости», 1840 г. и др.

условливалось или довершалось и гнусными интригами и раздорами среди русских вельмож, из коих оказалось немало изменников отечеству. Для того, чтобы спасти русскую народность и православную веру от иноверного ига поляков и утвердить поколебленный разными самозванцами царский тронъ, собрался въ Москвѣ къ 12 февраля 1613 г. великій земскій совѣтъ для избранія главы государству—царя православнаго. Хорошо памятуя указаніе патріарха Гермогена, земскій совѣтъ единогласно избралъ на царство шестнадцатилѣтняго Михаила Романова, сына боярина Θεодора Никитича, тогда уже митрополита Филарета. Въ недѣлю православія 21 февраля православная Москва уже присягнула единодушно православному царю Михаилу Θεодоровичу. Послѣдній, по освобожденіи своемъ 26 октября 1612 г. изъ плѣна, въ которомъ держали его поляки, завладѣвшіе тогда Москвою, сначала проживалъ въ своей Костромской вотчинѣ—селѣ Домнинѣ, но затѣмъ для большей безопасности отъ небезызвѣстныхъ ему дерзкихъ умысловъ поляковъ вынужденъ былъ, одновременно съ незабвеннымъ патріотическимъ подвигомъ крестьянина Ивана Сусанина, укрѣпиться вмѣстѣ съ матерію своею—инокиней Марѳой Ивановной за стѣнами въ Ипатіевскомъ монастырѣ, вблизи г. Кострома

Несомнѣнно, что въ находившихся близъ с. Домнина монастыряхъ Марѳа Ивановна и сынъ ея Михаилъ Θεодоровичъ не могли имѣть столь надежное и безопасное для себя убѣжище, какое представлялъ тогда г. Кострома какъ центральное мѣсто въ защитно-боевомъ отношеніи. Какъ видно изъ писцовыхъ книгъ г. Кострома за 1628—30 г.г., въ Костромскомъ кремлѣ находился осадный дворъ боярыни Бсеніи, въ иночествѣ Марѳы Ивановны Шестовой-Романовой. Въ своемъ домѣ, вблизи большой улицы, около Успенскаго соборнаго храма, она съ сыномъ по временамъ проживала по выѣздѣ изъ собственнаго же дома въ Москвѣ или изъ вотчиннаго села Домнина. Однако при настоящихъ очень опасныхъ для жизни Михаила Θεодоровича обстоятельствахъ костромской кремль, состоявшій изъ земляныхъ валовъ съ частокольной на нихъ деревянной оградой (тыномъ), на верху которой были установлены затинныя пушки и пищали, не представлялся такой твердой, какъ Ипатіевъ монастырь. Послѣдній съ 1586—90 годовъ былъ окруженъ устроенными бояриномъ Димитріемъ Ивановичемъ и конюшимъ Борисомъ Θεодоровичемъ Годуновыми высокими каменными стѣнами съ шестью боевыми башнями и переходами по внутренней между ними стѣнѣ съ амбразурами, причемъ крѣпкая по себѣ ограда и башни были вооружены пушками и другими орудіями. Не нужно опускать изъ виду и то, что Ипатіевъ монастырь, съ половины XVI вѣка пользовавшійся особеннымъ покровительствомъ фамиліи Годуновыхъ, какъ отдаленныхъ потомковъ мурзы большой Золотой Орды Чета, основавшаго эту обитель въ 1330 годахъ, по принятіи христіанства съ именемъ Захарій,—лишился главнаго своего попечителя со смертію въ 1606 г. Θεодора Борисовича Годунова и Маріи, жены царя Бориса. Монастырь Ипатіевъ тогда поступилъ на попеченіе двоюроднаго брата Θεодора, въ иночествѣ Филарета Никитича Романова (ему, какъ извѣстно, монастырь подаренъ и вторымъ самозванцемъ), отъ отца же

перешель на ближайшее попеченіе сына его Михаила Θεодоровича. И это самое право отчасти не могло не служить мотивомъ для Марѣи Ивановны къ избранію Ипатіева монастыря для надежнаго временнаго пребыванія въ немъ съ дорогимъ сыномъ, и тѣмъ болѣе, что наступилъ великій постъ, на какое время бояре и цари, по благочестивому древнему обычаю, нерѣдко перемѣщались на жительство въ монастыри. Въ документахъ отъ 1613 и послѣдующихъ годовъ не имѣется никакихъ указаній на то, что Марѣя Ивановна и сынъ Михаилъ Θεодоровичъ отъ злыхъ умысловъ поляковъ укрывались въ кремлевскомъ осадномъ дворѣ, изъ котораго будто бы, по частномъ приѣмѣ депутатовъ отъ московскаго посольства и костромскихъ представителей, перешли въ Ипатіевъ монастырь лишь вечеромъ 13 марта—для того только, чтобы въ немъ, при крестныхъ шествіяхъ, торжественно принять московское посольство. Между тѣмъ, по исконнымъ традиціямъ Ипатіева монастыря, Марѣя Ивановна и Михаилъ Θεодоровичъ несомнѣнно помѣщались въ отведенныхъ для нихъ старинныхъ келарскихъ кельяхъ, извѣстныхъ съ 1598 г. подъ названіемъ наиѣстничьихъ, которыя изъ всѣхъ монастырскихъ строеній признаны были болѣе удобными и благоустроенными, и этимъ келіямъ и было усвоено съ конца XVII вѣка названіе «царскихъ теремовъ» и «дворца Михаила Θεодоровича» (келья реставрированы въ 1863 году). И вотъ, коль скоро стало въ Москвѣ извѣстно о временномъ пребываніи всероссійскаго избранника на царскій престолъ Михаила Θεодоровича въ Ипатіевскомъ монастырѣ, сюда-то и было отправлено 2 марта 1613 года великое московское посольство съ грамотою отъ имени всего Россійскаго государства о предложеніи Михаилу Θεодоровичу царской короны.

Именитое посольство, состоявшее изъ сановниковъ духовнаго чина и отъ синелита—изъ именитыхъ бояръ и множества всякихъ чиновъ, во главѣ съ московскими святынями—Владимірской иконы Божіей Матери и иконами св. Московскихъ Чудотворцевъ, не смотря на большую свою спѣшность въ виду особенной важности порученнаго дѣла, имѣло возможность лишь 13 марта прибыть въ Новоселки (гдѣ находился домъ князя Ивана Михайловича Глинскаго, роднаго дяди царя Іоанна IV), что нынѣ Селища—на нагорномъ берегу р. Волги, почти напротивъ Ипатіева монастыря. Московское посольство, прибывшее уже въ позднее время, къ вечернямъ, для большей торжественности предстоящей процессіи пригласило Костромскихъ воеводъ. Въ одно мгновеніе узнали во всей Костромѣ о прибытіи и причинѣ московскаго посольства и весь городъ пришелъ въ движеніе. Въ тотъ же день костромичи, глубоко уважавшіе Михаила Θεодоровича, спѣшили въ Новоселки, чтобы соупствовать свитѣ въ Ипатіевъ монастырь, гдѣ имѣлъ пребываніе юный избранникъ на царство. Но посольство и костромскіе представители совмѣстно рѣшили, согласно полученному отъ Марѣи Ивановны назначенію, уже на другой день переправиться въ г. Кострому, чтобы доложить юному Михаилу Θεодоровичу о состоявшемся на Московскомъ земскомъ соборѣ избраніи его Россійскимъ государемъ и предложить ему царскую корону. 14 марта, въ воскресенье четвертой недѣли великаго поста, состоявшій во главѣ посольства архіепи-

скопъ рязанскій Θεодоритъ съ освященнымъ соборомъ, въ преднесеніи хоругвей, Животворящаго Креста, св. Московскихъ чудотворныхъ иконъ, при звонѣ церковныхъ колоколовъ въ Новоселмахъ, открылъ торжественное шествіе изъ Новоселокъ въ Ипатіеву монастырю. И вотъ эта процессія прослѣдовала по рѣкѣ Волгѣ и затѣмъ прибыла къ устью рѣки Костромы, — гдѣ на нѣсколько времени приостановилась.

Между тѣмъ сюда же при величественномъ колокольномъ звонѣ во всѣхъ костромскихъ церквахъ уже направлялся изъ соборнаго Успенскаго храма торжественный крестный ходъ въ преднесеніи св. крестовъ, чудотворнаго Θεодоровскаго образа Божіей Матери и другихъ св. иконъ. Крестное шествіе сопровождалось облаченнымъ въ свящ. дорогія одежды соборнымъ и городскимъ духовенствомъ во главѣ съ протоіереемъ Алексіемъ и Богоявленскимъ игуменомъ Арсеніемъ, вмѣстѣ со множествомъ военныхъ и гражданскихъ чиновъ и жителей города. Костромской крестный ходъ двинулся изъ костромскаго кремля чрезъ Спаскія вѣткія ворота и прослѣдовалъ Спасскимъ деревяннымъ на клѣткахъ мостомъ чрезъ бывший прежде ровъ. Мостъ этотъ находился напротивъ нынѣшней, принадлежащей Богоявленскому монастырю, часовни во имя Христа Спасителя и по противоположному направленію къ соборной часовнѣ. Затѣмъ крестная процессія слѣдовала по возвышенной той линіи, гдѣ нынѣ дорога между гостиннымъ дворомъ и пряничнымъ рядомъ, далѣе — мимо Предтеченской церкви, а потомъ или внизъ — по пути къ нынѣшней дух. семинаріи или, вѣроятно, прослѣдовала далѣе на Мшанскую улицу до деревянной Θεодоровской на Сулѣ соборной церкви, которая тогда уже довольно обветшала, ибо, спустя 15 лѣтъ, по извѣстію писцовыхъ книгъ 1628—30 гг., стояла «безъ пѣвнѣи» (Θеодоровская церковь была вблизи нынѣшней Богоотцовской церкви, построенной съ 1768 по 1771 г. въ подворьѣ упраздненнаго въ 1761 г. Симеоновскаго монастыря). Отсюда крестный ходъ поворотилъ по направленію къ р. Волгѣ — внизъ, по Симеоновской улицѣ, что нынѣ отъ Богоотцовской церкви по линіи къ женской гимназії, и прибылъ къ устью рѣки Костромы, впадающей въ р. Волгу, и здѣсь-то соединился съ Московскимъ крестнымъ ходомъ.

Отъ этого сборнаго пункта соединенная процессія освященныхъ соборовъ въ совокупности Московскихъ и Костромскихъ великихъ святыхъ, въ сопровожденіи множества сановниковъ и народа, величественно, при умильномъ пѣніи священныхъ пѣснопѣвнѣй, съ подобающимъ священной важности благолѣпіемъ слѣдовала по льду р. Костромы до самаго Ипатіева монастыря, къ которому прибыла съ восточной стороны его ограды. Устроенная въ 1586 году благотворителями Ипатіева монастыря — боярами Димитріемъ Ивановичемъ и Борисомъ Θεодоровичемъ Годуновыми каменная ограда (лишь на 243 сажняхъ въ окружности, съ 6 башнями и 4 воротами) этой св. обители имѣла тогда по восточной сторонѣ къ р. Костромѣ двойные ворота въ одной связи съ оградой. Изъ нихъ одни ворота, украшенные стѣннымъ письмомъ, съ изображеніями Спасителя, Божіей Матери и святыхъ, назывались святыми, а другія ворота, рядомъ съ ними, посреди ограды

были въѣзжія съ привратными бладовыми и назывались водяными воротами, такъ какъ выходили на берегъ р. Костромы. Надъ святыми воротами въ 1586—87 годахъ былъ устроенъ храмъ во имя св. вм. Θεодора Стратилата и св. м. Ирины, вѣроятно, въ честь тезоименитства царя Θεодора Іоанновича и супруги его Ирины, который послѣ разоренія литовцами въ 1608 году долгое время стоялъ въ заустѣіи. ¹⁾ Что касается нынѣшнихъ въѣзжихъ воротъ въ сѣверной стѣнѣ ограды, то они не значатся на хранящемся въ Костр. Архивной Комиссіи рисунѣ съ древнѣйшаго вида Ипатіева монастыря, вѣроятно, въ 1613 г.; если же предположить, что тогда они все-таки существовали, то не имѣли такого назначенія, какое получили впоследствии и доннѣ. Ворота нынѣшнія сѣверныя несомнѣнно устроены въ 1766—67 годахъ епископомъ Дамаскинымъ по случаю прибытія императрицы Екатерины II въ 14—15 дняхъ мая, вмѣсто небольшихъ, уже нѣсколько ранѣе существовавшихъ, частныхъ воротъ; послѣднія раздѣланы выше и изящнѣе, съ высокимъ парапетомъ, который, сверхъ имѣющагося въ память этого событія веизелеваго изображенія Е съ короной, украшенъ сваяц. изображеніями съ наружной и внутренней сторонъ. Какъ только крестный ходъ оказался напротивъ святыхъ воротъ восточныхъ, раздался стройный звонъ колоболовъ на устроенной Димитріемъ И. Годуновымъ въ 1603 году звонницѣ, возвѣщая о приближеніи крестныхъ шестей къ самому монастырю. И вотъ навстрѣчу соединеннымъ крестнымъ ходамъ выступила изъ Троицкаго соборнаго храма духовная процессія во главѣ съ архимандритомъ монастыря Кирилломъ и вмѣстѣ благовѣрные инокиня Марѳа Ивановна и сынъ ея Михаилъ Θεодоровичъ.

Вблизи самого входа въ св. врата Марѳа Ивановна и Михаилъ Θεодоровичъ съ благоговѣніемъ поклонились прибывшимъ великимъ святынямъ и смиренно приняли благословеніе отъ рязанскаго архіепископа Θεодорита, и затѣмъ несомнѣнно чрезъ эти восточныя святыя ворота ²⁾ обители послѣдовало торжественное вшествіе въ нее московскаго великаго посольства. По вступленіи въ с. обитель посольство тотчасъ же въ лицѣ представителя свиклита боярина Θεодора Іоанновича Шереметева привѣтствовало ихъ, смиренно поднесло шестнадцатилѣтнему

¹⁾ Въ исходѣ XVII вѣка въ царствованіе Іоанна и Петра Алексѣевичей храмъ этотъ возобновленъ съ освященіемъ, вѣроятно, въ честь ихъ тезоименитствъ во имя св. Іоанна Предтечи и св. Петра и Павла; эта же церковь за скудостію средствъ къ поддержанію обветшала, затѣмъ упразднена и разобрана въ 1775 году за ветхостію, особенно вслѣдствіе большихъ трещинъ въ его стѣнахъ отъ сильнаго водоразлива въ 1709 г., а самыя врата были закрыты, не смотря на свою историческую знаменитость. Въ исполненіе Высочайшей воли отъ 1834 г., эти св. ворота, какъ историческій памятникъ государства, вновь заложены 25 іюня 1840 г. по плану архитектора Тона, съ возведеніемъ надъ ними церкви во имя св. Хрисанеа и Даріи, празднуемыхъ 19 марта,—въ каковой день совершился выѣздъ царя Михаила Θεодоровича (чрезъ западныя въѣзжія врата, гдѣ зеленая башня) въ Москву; причѣмъ послѣ молебна по случаю этой закладки воспѣта, послѣ многолѣтній, вѣчная память въ Бозѣ почившему Михаилу Θεодоровичу. Церковь эта, выстроенная съ 25 іюня до октября, обрушилась, но вновь устроена по указу Св. Синода отъ 25 марта 1854 г., а освящена 10 мая 1859 года.

²⁾ Костромскія Губерн. Вѣдомости, 1840 г. № 25, 70—71 стр. въ Привлече-
ніи.

Михаилу грамоту объ избраніи его на всероссійскій престолъ и, по прочтеніи длинной рѣчи по наказу, подало Марѳа Ивановнѣ грамоту просительную о благословеніи сына ея на царство, затѣмъ просило обоихъ стать на первомъ мѣстѣ священной процессіи, чтобы съ нею слѣдовать въ Троицкій соборный храмъ Ипатіева монастыря. Въ великому удивленію и горести московскаго посольства, избранныки Романовы со смиреніемъ, но рѣшительно отказались принять столь почетныя предложенія. Михаилъ Ѳеодоровичъ не соглашался принять на себя тяжелое бремя правленія по своей молодости и неопытности въ управленіи при столь крайне бѣдственномъ состояніи Россіи, разоренной и измученной поляками, шведами и русскими крамольниками. Однако же, внявъ убѣдительной просьбѣ московскаго посольства, Михаилъ Ѳеодоровичъ и его мать согласились послѣдовать за святынями въ Троицкій соборъ. Когда, не смотря на усиленные и слезныя упрашиванія присутствовавшихъ въ церкви, человѣческія убѣжденія и здѣсь оказались безуспѣшными предъ непреклонною волею юнаго Михаила, архіепископъ рязанскій Ѳеодоритъ и келарь Сергіевой Лавры Авраамій Палицынъ прибѣгли къ заступленію Небесной Царицы. Взявши честныя кресты и чудотворныя иконы, они приблизились къ Михаилу Ѳеодоровичу, причемъ архіепископъ рязанскій Ѳеодоритъ твердымъ голосомъ произнесъ: «не будь противенъ волѣ Божіей! не мы предприняли сей подвигъ, но Пречистая Божія Матерь возлюбила тебя, устыдись пришествія Ея!» Эта столь торжественная священная минута рѣшила участь руссійскаго царства. При возвращеніи на ликъ Богоматери Михаилъ Ѳеодоровичъ и инокиня Марѳа потрясены были до глубины души; твердость ихъ поколебалась. Проникнутая чудною преданностію волѣ Всевышняго, инокиня старица наконецъ выразила свое согласіе и внушительно сказала сыну: «исполни волю Божію! это Божіе дѣло, а не человѣческій разумъ!» Тогда лишь Михаилъ Ѳеодоровичъ-юный всероссійскій избранникъ изъявилъ свое согласіе принять скипетръ русскаго самодержавія: «буди тако, если на это дѣло есть воля Божія!» сказалъ онъ. Вслѣдъ за этииъ Марѳа Ивановна, взявши сына за руку и вмѣстѣ съ нимъ въ рыданіи преклонивши колѣна предъ чудотворною Ѳеодоровскою иконою Божіей Матери, произнесла: «се Тебѣ, о Богоматери, въ Твои пречистыя руки предаю чадо мое! наставь его на путь истинный, устрой ему полезная и всему православному христіанству!» Тотчасъ же возложенъ на Михаила Ѳеодоровича Животворящій Крестъ, поднесенъ ему царскій скипетръ и предложенъ царскій тронъ, на которомъ самодержецъ всей Россіи и выслушалъ бож. литургію, а по окончаніи ея торжественное молебствіе о царскомъ здравіи, съ возглашеніемъ многолѣтія царю богоизбранному, благородному и благовѣрному великому государю царю и великому князю Михаилу Ѳеодоровичу, самодержцу всей Россіи.

Съ тѣхъ поръ по случаю этого воцаренія при явной волѣ Божіей день 14 марта доселѣ празднуется православною русскою церковію въ честь Ѳеодоровской иконы Божіей Матери. Описанное событіе издревле изображено фресками (по стариннымъ графьямъ) въ галлерей Успенскаго соборнаго храма въ трехъ картинахъ, съ объясненіемъ ихъ въ особомъ

между ними влѣйшѣ: 1) шестіе въ Ипатіевъ монастырь московскаго посольства и костромскаго церковнаго чина и народа въ преднесеніи святынь Московскихъ и Костромской Θεодоровской иконы Божіей Матери; 2) ходатайство представителей Россіи предъ инокинею Мареею Ивановною о дарованіи ея согласія и благословенія юному ея сыну Михаилу на принятіе самодержавства російскаго и 3) самое воцареніе Михаила Θεодоровича въ Троицкомъ храмѣ Ипатіева монастыря. Въ этомъ же монастырѣ камятниками историческаго событія 14 марта 1613 года являются хранящіяся въ ризницѣ, несенныя въ процессіи московскаго посольства, Владимірская икона Божіей Матери съ изображеніемъ 8 святыхъ въ гробницахъ и крестъ деревянный въ басемномъ обладѣ-обѣ святыни съ рукоятями, также большой фонарь изъ желѣза на деревянной рукояти по слюдѣ обложенный мѣдными бордюрами, съ шагровымъ верхомъ въ видѣ короны съ 10 зубцами, завершенный каждый грушеобразною главою.

Въ заключеніе не можемъ здѣсь не замѣтить, что событіе воцаренія Михаила Θεодоровича было радостнымъ не для одного города Костромы, который болѣе другихъ городовъ оказался счастливымъ тѣмъ, что онъ далъ и первый привѣтствовалъ богоизбраннаго царя. Этимъ воцареніемъ вскорѣ же обрадована Москва и затѣмъ вся Россія; по словамъ лѣтописца, «бысть радость на Москвѣ паче первыя», т. е. той радости, которая охватила г. Москву сначала по случаю единодушнаго избранія царя православнаго. Черезъ знаменательное для всей Россіи событіе воцареніе Михаила Θεодоровича въ Ипатіевскомъ монастырѣ послѣдній пріобрѣлъ себѣ важное историческое значеніе, а вмѣстѣ и городъ Кострома. Представляется справедливымъ сказать, что ¹⁾ если, по суду исторіи, Новгородъ знаменитъ бывшею въ немъ колыбелью монархіи, Кіевъ знаменитъ купелію христіанства въ Россіи, а въ Москвѣ спаслись отечество и вѣра, то въ 1613 году и знаменитость Новгорода и честь Москвы совокупно перешли на Кострому, изъ которой вышелъ на спасеніе отечества и вѣры родоначальникъ царственнаго, благословеннаго Богомъ, Дома Романовыхъ. ²⁾

И. Важеновъ.

XXV-ти-лѣтіе священства ключаря Костромскаго кафедральнаго Успенскаго собора протоіеря Николая Александровича Краснопѣвцева.

6 декабря 1910 года исполнилось 25-ти-лѣтіе служенія въ священническомъ санѣ ключаря Костромскаго кафедральнаго собора, протоіеря Николая Александровича Краснопѣвцева. О. настоятель собора, кафедральный протоіерей Павелъ Евфиміевичъ Крутиковъ, съ прочими

¹⁾ Ср. Историческія записки о Костромѣ и ея святыняхъ, прот. П. Островскаго, 1864 г.

²⁾ *Перепечатка статьи, безъ разршенія автора, воспрещается.—И. Б.*

членами причта и церковнымъ старостою собора, равно бывшія духовныя дѣти о. протоіерея Краснощвцева по Сергіевскому храму, въ коемъ онъ служилъ 10 лѣтъ, нѣкоторые граждане г. Костромы и сослуживцы юбиляра по торговой школѣ, въ коей онъ состоитъ законоучителемъ со времени ея открытія, во главѣ съ инспекторомъ школы, при участіи всѣхъ членовъ попечительнаго совѣта оной, пожелаали почтить уважаемаго о. протоіерея Краснощвцева и отмѣтить этотъ радостный въ его жизни день, на что о. настоятелемъ собора предварительно испрошено было разрѣшеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Тихона.

О. протоіерей Николай Александровичъ Краснощвцевъ, окончилъ курсъ Костромской духовной семинаріи въ 1882 году въ числѣ первыхъ студентовъ. Онъ имѣлъ сильное желаніе продолжить свое образованіе въ духовной академіи, но по недостатку матеріальныхъ средствъ и по условіямъ семейной жизни долженъ былъ отказаться отъ этого. Отецъ его, сельскій священникъ, умеръ еще до окончанія сыномъ курса семинаріи, не дослуживъ до срока на пенсію. Престарѣлая мать юбиляра осталась безъ всякихъ средствъ къ существованію, и Н. А. Краснощвцевъ, по чувству долга къ матери, поступилъ въ томъ же 1882 году на службу, занявъ должность эконома Костромской духовной семинаріи. Женившись въ іюлѣ 1884 года, 6 декабря 1885 года онъ принялъ священство и, согласно прошенію, въ томъ же году Правленіемъ Костромской духовной семинаріи былъ избранъ на должность духовника семинаріи, а 29 января 1886 г. Преосвященнымъ Александромъ былъ утвержденъ въ сей должности; 9 января 1886 года, по представленію о. ректора семинаріи, священникъ Н. Краснощвцевъ назначенъ былъ законоучителемъ образцовой школы при семинаріи, каковую должность и занималъ до августа 1898 года. Въ іюнѣ мѣсяцѣ 1897 года о. Николай, согласно прошенію, былъ опредѣленъ настоятелемъ Сергіевской церкви гор. Костромы и вмѣстѣ съ тѣмъ назначенъ завѣдующимъ и законоучителемъ мѣстной Сергіевской церковно-приходской школы; въ январѣ 1901 года, по представленію г. инспектора Костромской торговой школы, Преосвященнымъ Виссаріономъ назначенъ законоучителемъ сей школы, каковую должность проходить до настоящаго времени. Въ іюлѣ 1907 года Преосвященнѣйшимъ Тихономъ опредѣленъ на должность ключаря Костромского кафедральнаго Успенскаго собора; въ 1908 году, по представленіи Его Преосвященства, назначенъ Святѣйшимъ Синодомъ членомъ Костромской Духовной Консисторіи, отъ каковой должности, согласно прошенію, уволенъ Св. Синодомъ въ сентябрѣ 1910 года. Крімъ того, почтенный юбиляръ въ 25-ти лѣтній періодъ своей священнической службы, или по назначенію Епархіальнаго Начальства, или по избранію подлежащими учрежденіями, проходилъ много должностей и исполнялъ много возлагавшихся на него обязанностей. Такъ съ 1890 г. состоялъ въ долж-

ности казначея Костромского Феодоровско-Сергиевскаго братства, а нѣсколько лѣтъ одновременно и секретаря Совѣта сего братства, до 1907 года, когда общимъ собраніемъ членовъ братства былъ избранъ на должность товарища предѣдателя Совѣта братства, въ коей состоитъ и по настоящее время. Въ бытность настоятелемъ Сергіевской церкви, за смертію настоятеля Троицкой церкви о. Сергія Груздева, къ коей былъ приписанъ краснинскій баталіонъ, предписано было ему Епархіальнымъ Начальствомъ исполненіе духовныхъ требъ въ баталіонѣ и преподаваніе Закона Божія учебной командѣ баталіона. До назначенія членомъ духовной Консисторіи состоялъ, по избранію епархіальнаго духовенства, членомъ Правленія Костромской духовной семинаріи и членомъ совѣта Костромского епархіальнаго женскаго училища, членомъ Правленія Общества вспомошествованія бѣднымъ воспитанникамъ духовной семинаріи, членомъ Правленія Общества вспомошествованія бѣднымъ ученицамъ Епархіальнаго женскаго училища, членомъ Правленія Общества вспомошествованія учившимъ и учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, въ коей состоитъ и по настоящее время. Двукратно былъ избираемъ духовенствомъ епархіи въ члены ревизіонной комиссіи по епархіальному свѣчному заводу, состоялъ членомъ комиссіи по провѣркѣ взносовъ на Епархіальное женское училище, членомъ комиссіи по провѣркѣ церковныхъ имуществъ Костромского Ипатьевскаго монастыря и имущества Архіерейскаго дома, членомъ комиссіи по провѣркѣ церковнаго имущества Костромского кафедральнаго собора; депутатомъ отъ духовнаго вѣдомства въ Костромское уѣздное земское собраніе, въ 1910 году назначенъ депутатомъ отъ духовнаго вѣдомства въ Костромское губернское земское собраніе; 3 января 1911 г. назначенъ благочиннымъ 1-го Костромскаго благоч. округа. Юбиларъ имѣетъ слѣдующіе награды: набедренникъ, скуфью, камилавку, благословеніе Св. Синода, Синодскій наперстникъ крестъ, ордена св. Анны 3-й и 2-й степеней и санъ протоіерея.

Въ юбилейный день 6 декабря, по окончаніи въ кафедральномъ соборѣ литургіи и царскаго молебна архіерейскимъ служеніемъ, въ покоехъ Его Преосвященства, въ соборномъ домѣ, собралось многочисленное общество изъ представителей мѣстной администраціи, во главѣ съ и. об. начальника губерніи, вице-губернаторомъ И. В. Хозиковымъ, изъ лицъ духовныхъ, военныхъ и свѣтскихъ, а равно гражданъ гор. Костромы, пожелавшихъ почтить юбиляра. По прибытіи въ залъ Его Преосвященства, началось чествованіе юбиляра. Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Епископъ Тихонъ благословилъ юбиляра иконою св. Троицы, при пожеланіи юбиляру подъ симъ святымъ покровомъ много лѣтъ здравствовать и служить на пользу церкви. Преосвященный викарій Костромской, Епископъ Иннокентій, по причинѣ болѣзни не могъ лично поздравить юбиляра и привѣтствовалъ его письменно. Послѣ благословенія юбиляра Его Преосвященствомъ св. иконою, обратился

къ юбилару съ привѣтственной рѣчью о. ректоръ Костромской духовной семинаріи протоіерей Викторъ Георгіевичъ Чеканъ, высказавъ въ оной, что Костромская духовная семинарія сочувствуетъ и радуется сему торжеству, такъ какъ почтенный юбиларъ былъ воспитанникомъ оной семинаріи, и большая часть его 25-ти лѣтняго служенія протекла въ сей семинаріи. Послѣ о ректора привѣтствовалъ юбилара о. настоятель собора кафедральный протоіерей Павелъ Евфиміевичъ Крутиковъ и поднесъ отъ соборнаго причта и старосты Феодоровскую икону Божіей Матери въ серебропозлащенной ризѣ съ соотвѣтствующею случаю надписью. Далѣе привѣтствовалъ юбилара, какъ бывшаго воспитанника Костромского духовнаго училища, смотритель сего училища Петръ Тихоновичъ Виноградовъ. Затѣмъ одинъ изъ представителей прихожанъ Сергіевского храма, Григорій Александровичъ Набатовъ, состоявшій много лѣтъ церковнымъ старостою сего храма и большую часть времени въ настоятельство въ Сергіевскомъ храмѣ юбилара, прочелъ и вручилъ юбилару адресъ отъ прихожанъ Сергіевской церкви. Послѣ него привѣтствовалъ юбилара рѣчью г. инспекторъ торговой школы Василій Карловичъ Геккеръ и поднесъ юбилару отъ членовъ попечительнаго совѣта школы, отъ себя и преподавателей школы дорогой чайный сервизъ. Привѣтствовали потомъ юбилара многіе его почитатели, собравшіеся на торжество, родные его, съѣхавшіеся изъ разныхъ мѣстъ, при чемъ многіе сдѣлали подношенія на память. Особенно трогательно было видѣть и слышать, хотя кратко, но проникнутое глубокой сердечностію привѣтствіе юбилару отъ дѣтей его, которое высказала его дочь, учительница второклассной Дементьевской школы и поднесла отъ лица всѣхъ дѣтей отцу золотую шейную цѣпочку къ часамъ. Растроганный до глубины души, юбиларъ-отецъ со слезами на глазахъ сказалъ: «Милныя, дорогія дѣтя! благодарю васъ, но зачѣмъ это подношеніе, когда мы и безъ того сознаемъ и чувствуемъ, что сердца наши полны взаимною любовію». Равно и на всѣ, равнѣ обращенныя къ нему, привѣтствія юбиларъ въ сердечныхъ словахъ выражалъ свою признательность. По окончаніи привѣтствій и поздравленій, радушный хозяинъ покорнѣйше просилъ высочотимыхъ гостей своихъ раздѣлить съ нимъ трапезу. Во время стола провозглашены были здравицы, первая—за Августѣйшаго Именинника, Его Императорское Величество Государя Императора, затѣмъ за Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Тихона и многія другія; въ числѣ ихъ юбиларъ предложилъ тостъ за процвѣтаніе дорогой ему *alma mater*—Костромской духовной семинаріи, которая воспитала, образовала и приняла юбилара, по окончаніи имъ курса, на общественное служеніе. Въ отвѣтъ на этотъ тостъ преподаватель семинаріи Иванъ Михайловичъ Студитскій произнесъ въ честь юбилара рѣчь, въ которой отмѣчалъ высокія черты духовнаго облика юбилара, какъ пастыря учителя и человѣка вообще. Затѣмъ говорилъ въ честь юбилара воинскій начальникъ Костромского уѣзда

полковникъ В. И. Токмачевъ. Наконецъ обратился къ юбиляру съ сердечною рѣчью бывший его сослуживецъ по Сергіевскому приходу, о. діаконъ Іоаннъ М. Касторскій, въ которой обрисовалъ, съ благодарностію, всю плодотворную дѣятельность юбиляра для Сергіевскаго прихода, въ бытность его настоятелемъ сей церкви, благодарилъ юбиляра за доброе его отношеніе къ низшимъ чинамъ причта и за заботливое вниманіе къ ихъ нуждамъ, проявившееся, между прочимъ, въ томъ, что почтенный юбиляръ—настоятель тогда Сергіевскаго храма, самъ живя въ наемной квартирѣ, за неимѣніемъ для него церковной личной, и испытывая неудобства по перемѣнѣ квартиръ въ силу необходимости, озаботился предварительно благоустройствомъ квартиръ для низшихъ чиновъ причта въ церковномъ домѣ съ предупредительнымъ расчетомъ при благоустройствѣ—уничтожить поводы къ имѣвшимся раньше мѣсто недоразумѣніямъ и неудовольствіямъ между семействами членовъ причта изъ за неудобства жительства двухъ семействъ въ одномъ домѣ, къ тому неприспособленномъ. Въ ствѣтной рѣчи юбиляръ благодарилъ о. діакона Касторскаго за его пониманіе и сочувствіе предпріятіямъ о. настоятеля по благоустройству Сергіевскаго прихода и оказанное имъ о. настоятелю содѣйствіе въ этомъ. Имѣя въ виду почитателей о. протоіерея Николая Александровича Краснощѣвцева изъ среды духовенства, въ числѣ котораго до 500 лицъ—его духовныя дѣти по обученію въ семинаріи, а равно и добрыхъ его знакомыхъ, помѣщаемъ далѣе привѣтствія въ честь юбиляра.

Юбилейныя привѣтствія.

1. Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Епископа Тихона.

Достопочтенный о. протоіерей! Въ знаменательный для Васъ день исполняющагося XXV лѣтія Вашего пастырскаго служенія благословляю Васъ симъ св. образомъ Пресвятой Троицы, при молитвенномъ желаніи Вамъ въ крѣпости силъ душевныхъ и тѣлесныхъ, подъ симъ всемогущимъ покровомъ, еще многіе годы продолжать служеніе св. Православной Церкви.

2. Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Епископа Иннокентія.

Ваше Высочайшее, достопочтеннѣйшій о. Николай!

Примите и отъ меня привѣтствіе съ знаменательнымъ днемъ Вашего XXV лѣтняго служенія св. Церкви. Сожалѣю, что лично, за болѣзнію, не могу привѣтствовать Васъ. Да продлитъ Господь жизнь Вашу на многіе и многіе годы для славы Церкви Христовой. Призываю на Васъ и Вашу дѣятельность Божіе благословеніе.

3. О. Настоятеля Костромского Каедрального собора протоіеря Павла Крутикова.

Соборная братія привѣтствуетъ Васъ съ исполненіемъ 25-ти-лѣтія служенія въ священномъ санѣ и проситъ своего Владыку и Архипастыря благословить Васъ принесенною для сего Феодоровскою иконою Божіей Матери. Примите св. икону, какъ знакъ нашего уваженія къ Вашимъ трудамъ въ Церкви Божіей и нашихъ доброжелательныхъ и братскихъ къ Вамъ отношеній. А Архипастырское благословеніе Васъ сею иконою послужитъ утвержденіемъ нашихъ добрыхъ чувствъ и расположеній къ Вамъ.

25-ть лѣтъ безпрерывной трудовой жизни съ многосторонней и разнообразной дѣятельностью въ областяхъ — пастырской, педагогической, административной и хозяйственной, въ разныхъ должностяхъ и положеніяхъ и при разныхъ порученіяхъ отъ Епархіального Начальства и непосредственно отъ Епископа, составляютъ подвигъ. Подвигъ немалый, почтенный, дающій право на довѣріе къ Вамъ сверху и на сочувствіе и уваженіе въ средѣ.

Но Вы не при концѣ Вашего подвига. И этотъ Вашъ день не сулитъ Вамъ покоя и освобожденія отъ трудовъ. Да и будетъ ли это когда въ нашей земной жизни? И желать ли сего? Увѣрены — настоящій день не несетъ помысловъ о покоѣ и облегченіи отъ трудовъ. Конца трудамъ не видно и думать о покоѣ рано. Пока есть сила и дается возможность, подвигъ жизни надо продолжать. Конечно, не объ освобожденіи отъ трудовъ и не о покоѣ въ настоящіа минуты думаете Вы, и мы не итоги Вашей дѣятельности пришли сюда къ Вамъ сводить.

Трудолюбно работавшая душа въ 25-ти лѣтній періодъ жизни желаетъ и ищетъ себѣ обновленія, одобренія и поощренія въ своей дѣятельности. Желаетъ и ищетъ этого для дальнѣйшихъ трудовъ. Да будетъ Вамъ все это, какъ заслуженное Вами. Господь подастъ Вамъ обновленіе въ Вашихъ силахъ. Благостный Архипастырь благоволитъ удоставать Васъ своимъ довѣріемъ, благоволеніемъ и вниманіемъ. Сослуживцы Ваши своимъ нравственнымъ долгомъ почтутъ быть испробованными Вашими помощниками и сотрудниками въ Вашихъ трудахъ.

4. Смотрителя Костромского Духовнаго Училища Петра Тихоновича Виноградова.

Ваше высокопреподобіе, досточтимый нашъ юбиляръ!

Вамъ извѣстно, что я причастенъ духовной школь, въ которой вы получили воспитаніе. Позвольте же и мнѣ отъ имени этой школы въ данный моментъ привѣтствіемъ сказать нѣсколько словъ.

Праздникъ юбилея указанъ Богомъ народу Еврейскому, какъ праздникъ отдыха самой кормилицѣ землѣ, праздникъ свободы и мира по взаимнымъ общеніямъ между людьми, какъ праздникъ уравниванія состояній. Въ католической церкви папами юбилей введенъ съ XIV вѣка, но получилъ тамъ связь съ индульгенціями и мотивъ къ обогащенію папской денежной сокровищницы. Ничего подобнаго не соединяется съ нашими юбилеями, какіе нынѣ правятъ учрежденія съ служебнымъ персоналомъ и частные люди. Въ согласіи съ ученіемъ Огюста Конта о важности человѣка, какъ мировой единицы, на нашихъ юбилеяхъ принято обозрѣвать жизнедѣятельныя заслуги за истекшее время, преимущественно къ установленнымъ періодамъ службы по 25-ти лѣтіямъ, 35-ти лѣтіямъ, за 40 лѣтъ и 50, съ учрежденіями и народомъ—по вѣкамъ и многолѣтнимъ эпохамъ, но единственно затѣмъ, чтобы съ Псалмопѣвцемъ *помянуть дни древніе и поучиться* (Пс. 142,5; Пс. 76,6). Это будетъ воспоминаніе доброе и въ такомъ—поученіе святое. Въ немъ, прежде всего, выступаетъ нашъ долгъ возблагодарить Бога за дарованныя милости долготѣія и промышленности. Потомъ, чтобы *простираться въ предняя*, на это опять у Бога нужно просить помощи, причемъ отвергнуться всѣхъ недостатковъ невѣдѣнія съ суетою (Рим. 3,13) и помнить лишь уроки промысла Божія съ добрыми образцами житейской мудрости. Пусть на фронтонѣ современной жизни огненными буквами написано: «впередъ и только впередъ!» Но нужно помнить, что не всѣ способны на рѣшительный шагъ, не всѣ съ Цезаремъ въ силахъ перейти Рубиконъ, нѣкто до Александра Македонскаго съ успѣхомъ не рискнулъ разсѣчь Гордіевъ узелъ, не ко всѣмъ приложима благородная отвага и даже нашъ воинлюбивый Святославъ въ подвигъ этой доблести сложилъ голову. Нѣтъ, брать уроки въ прошедшемъ для будущаго необходимо, потому что *день дни отрываетъ глаголъ и ночь ночи возмущаетъ разумъ* Творца и Промыслителя вселенскихъ (Псал. 12,3; Кол. 1,6,17; Евр. 3,4; Пс. 103,22; 144,9; Евр. 1,3; Рим. 11,16 Кор. 2,6,2; Кор. 5,12; Еф. 1,23 и 3,9). Однимъ словомъ, глаголомъ силы Божіей *dies diem docet* и—и на каждомъ юбилейномъ воспоминаніи есть чему поучаться, а, прежде всего, урокамъ благословенія Божія. Всѣ юбилары—живой урокъ для вразумленія и подражанія, всѣ юбилей въ своей живой исторіи полны руководственныхъ правилъ къ дальнѣйшему процвѣтанію людямъ, цѣлымъ учрежденіямъ и народамъ. Разясненіе такого руководства здѣсь излишне, но въ примѣненіе къ настоящему случаю я долженъ выставить опытъ въ смелѣ школьнаго урока. Наши духовныя школы богаты живыми наблюденіями за учебно-воспитательнымъ дѣломъ и, слѣдуетъ прибавить, не принято провѣрять тѣ мѣры по плодамъ ихъ въ жизни, той или иной продуктивностью, а эта, какъ извѣстно, бываетъ отрицательная ими на глазахъ у всѣхъ—счастливая. Въ первомъ случаѣ школа со стыдомъ должна усматривать

свои дефекты, къ ихъ устраненію въ будущемъ, а въ послѣднемъ — вызывать юбиляру и себѣ рукоплесканіе. Настоящій юбилей собралъ массу почитателей и осчастливленъ высокимъ вниманіемъ Архiepастыря. Чувства признательности къ разнообразнымъ трудамъ и заслугамъ юбиляра здѣсь высказаны наглядно, такъ что не мнѣ ихъ повторять. Въ данномъ случаѣ я далеко и отъ смѣлости судить, насколько школа причастна къ той живой картинѣ несомнѣнно свѣтлыхъ юбилейныхъ воспоминаній. Все, что мнѣ остается, это выразить Вамъ, Отецъ Протоіерей, полноту своихъ благожеланій на продолженіе подвиговъ въ далекомъ будущемъ, по духу завѣщанія св. Павла Тимоою (1, тим. 6, 13 — 14).

5. Адресъ прихожанъ Сергіевской церкви города Костромы.

Ваше Высокопреподобіе, глубокоуважаемый Отецъ Николай!

Сегодня исполнилось четверть вѣка Вашего служенія Церкви Христовой въ санѣ священника. Большая часть этого времени относится къ службѣ Вашей въ храмѣ Преподобнаго Сергія въ Костромѣ — нашемъ родовомъ приходѣ. Только три года прешло, какъ Вы по волѣ и желанію Костромскаго Архiepастыря были опредѣлены на болѣе высокой постѣ — ключаря Костромскаго кафедральнаго Успенскаго собора. Въ нашей памяти незабвенны Ваши великія заслуги для Сергіевскаго прихода въ бытность Вашу настоятелемъ нашего храма. Служеніе Ваше въ церкви всегда отличалось особеннымъ великолѣпіемъ и торжественностью, почему привлекало массу богомольцевъ, какъ изъ числа прихожанъ сего храма, даже живущихъ на дальнемъ разстояніи отъ своего храма, такъ и иноприходныхъ, имѣющихъ свои дома и квартиры въ районѣ Сергіевскаго храма. Благодаря Вашимъ заботамъ, въ нашемъ храмѣ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ сталъ пѣть правильно организованный хоръ, что еще болѣе увеличило число молящихся въ немъ. А Ваше неустанное проповѣдническое слово за богослуженіемъ, всегда назидательное и примѣняемое по содержанію къ переживаемымъ событіямъ, при выразительномъ произношеніи, сдѣлало Сергіевскую церковь извѣстною всему городу. Простирая далѣе свои заботы о религиозно-нравственномъ просвѣщеніи своей паствы, Вы, досточтимый о. Николай, по благословенію Его Пресвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Тихона, устроили въ нашемъ храмѣ религиозно-нравственныя бесѣды послѣ вечерець, которыя многократно, къ великому нашему утѣшенію, совершались торжественно въ нашемъ храмѣ Пресвященныи Викарій Костромской, Епископъ Никандръ, нерѣдко самъ обращающійся къ молящимся съ словомъ назиданія и вразумленія, особенно въ тяжелые для Россіи 1905 и 1906 годы; при чемъ, бесѣды сопровождались общимъ пѣніемъ, чѣмъ значительно поднималось въ молящихся религиозное настроеніе. Ваше начало въ этомъ дѣлѣ

имѣть хорошія послѣдствія. Въ нашемъ храмѣ бесѣды эти продолжаютъ по воскреснымъ днямъ и привлекаютъ большое число слушателей. И внѣшнее благоустройство нашего храма много обязано Вашимъ заботамъ: при отсутствіи церковныхъ средствъ на благоустройство храма, потребныхъ въ большемъ количествѣ, Вы умѣли расположить къ значительнымъ пожертвованіямъ на это дѣло добрыхъ прихожанъ храма. Ваша постоянная готовность, несмотря ни на какіе часы дня и ночи, къ удовлетворенію духовныхъ нуждъ своихъ прихожанъ, еще болѣе поднимала Вашъ авторитетъ въ глазахъ нашихъ, какъ добраго пастыря и возогрѣвала нашу любовь къ Вамъ. Мы знаемъ: не было случаевъ Вашего отказа исполнить наши требы. Усталый, утомленный о. Николай шелъ по первому зову удовлетворить духовныя нужды прихожанъ, питавшихъ къ нему неограниченную любовь и довѣріе. Вы знали, добрый о. Николай, и близко принимали къ сердцу радости и горести нашей семейной жизни. Вы знали и помнили всѣхъ нашихъ дѣтей, большихъ и малыхъ, не только по именамъ, но съ ихъ занятіями, характерами, наклонностями, достоинствами и недостатками, и Ваши посѣщенія нашихъ домовъ и квартиръ съ Животворящимъ крестомъ и св. водою въ праздничные дни не были формальнымъ требоисправленіями, они доставляли намъ духовное утѣшеніе, такъ какъ всегда сопровождалась съ Вашей стороны словомъ или сочувствіемъ, или назиданіемъ, или утѣшеніемъ. Мы знаемъ—Вы, отецъ Николай, намѣрены были учредить въ нашемъ приходѣ Церковно-Приходское Попечительство, но осуществить это доброе намѣреніе Вамъ не пришлось лишь по причинѣ Вашего перемѣщенія.

Итакъ, досточтимый о. Николай, мы, движимые чувствомъ уваженія и любви къ Вамъ, съ радостію привѣтствуемъ Васъ съ исполненнымъ 25-лѣтнимъ юбилеемъ Вашего служенія предъ алтаремъ Всевышняго, и въ знакъ нашей призвательности почтительнѣйше просимъ принять этотъ адресъ отъ Вашей бывшей духовной пастыри.

(Слѣдуютъ подписи въ количествѣ 58).

6. Рѣчь преподавателя духовной семинаріи И. М. Студитскаго.

Глубокочтимый о. протоіерей Николай Александровичъ!

Благодарная память Ваша о воспитавшей Васъ Костромской духовной семинаріи, въ столь сердечныхъ выраженіяхъ засвидѣтельствованная Вами сейчасъ предъ Его Преосвященствомъ и всѣмъ досточтимымъ Собраніемъ, даетъ мнѣ поводъ, какъ члену семинарской корпораціи, высказать одушевляющія меня на Вашемъ юбилейномъ торжествѣ мысли и чувства.

За время своего XXV-лѣтняго общенія съ Вами, служебнаго и личнаго, наблюдая Ваше ревностное служеніе въ должности духовника семинаріи, приходскаго пастыря и законоучителя, а равно и дѣятеля

въ разныхъ просвѣтительно-благотворительныхъ учрежденіяхъ, а неизмѣнно подмѣчалъ одну характерную черту въ Вашемъ служеніи, это глубокое проникновеніе въ идею служенія пастыря, какъ духовнаго руководителя пасомыхъ, какъ охранителя чистоты вѣры и интересовъ Церкви въ сознаніи общества. Посему въ многочисленномъ ли собраніи, въ частной ли бесѣдѣ когда случалось -- неосторожно поднималась легкомысленная рѣчь о предметахъ вѣры или слышалась укоризна пастырямъ Церкви, — Вы или авторитетно выясняли существо дѣла, или однимъ умѣлымъ замѣчаніемъ спѣшили остановить легкомысленнаго оратора въ началѣ рѣчи, причемъ дѣлали это въ столь-сдержанно-деликатной формѣ, что въ душѣ его не оставалось мѣста горечи или какому-нибудь неудовольствію противъ Васъ. Такъ въ дѣловомъ ли разговорѣ или среди обыденной бесѣды при Вашемъ пастырски-наставительномъ содѣйствіи возстановлялась та нравственная атмосфера, при которой уже не было мѣста глумленію. Особенно дорого было это Ваше содѣйствіе въ томъ случаѣ, когда рѣчь шла въ присутствіи дѣтей и особенно учащейся молодежи. Говорю здѣсь объ этомъ не только затѣмъ, чтобы почтить Васъ, какъ достойнаго дѣлателя на нивѣ Христовой по истеченіи $\frac{1}{4}$ — вѣкового дѣланія, но и потому въ особенности, что отрадно остановиться мыслями на тѣхъ высокихъ примѣрахъ пастырскаго служенія, которые краснорѣчивѣе всякихъ словъ изобличаютъ неправду и предвзятость высказываемыхъ нерѣдко въ печати и обществѣ укоризнъ по адресу духовенства нашего времени будто среди него вырождается типъ учительныхъ пастырей, которыми была такъ богата святая Русь въ старо-давнее время.

Въ связи съ названной чертой въ характерѣ Вашей пастырской дѣятельности, позволяю себѣ коснуться здѣсь одной подробности въ Вашей частной, домашней жизни, поскольку въ ней сказывается Ваше христіанское міросозерцаніе вообще. Всѣмъ намъ хорошо извѣстно, что Вашъ жизненный путь доселѣ былъ усѣянъ не одними розами, но и терніями, острыми, до боли колючими. И что же? Посланныя Вамъ отъ Бога испытанія Вы переносили съ такимъ терпѣніемъ, что со стороны казалось, будто все въ Вашей жизни течетъ ровно, спокойно.

То было терпѣніе христіанина, въ смиреніи сердца несущаго свой жизненный крестъ по образу того великаго ветхозавѣтнаго страстотерпца, который и среди обдержавшихъ его бѣдъ и скорбей воздалъ славу Богу, исповѣдуя предъ всѣми: *яко Господеви изволися, тако бысть: буди имя Господне благословено во вѣки* (Іов. 1, 21)!

Такъ не словомъ только, но и самою жизнью Вы служили для насъ поучительнымъ примѣремъ. Живите же, дорогой юбиляръ, и трудитесь на благо Церкви Христовой, на радость семьи еще многіе, многіе годы.

Съ этими мыслями и чувствами поднимаю бокалъ за Ваше здорье.

Изъ газетъ и журналовъ.

◆ Въ день 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости „Колоколь“ пишетъ:

„Актъ 19 февраля 1861 года есть безпримѣрнѣйшій въ міровой исторіи. Въ немъ отразилось величіе Самодержавія русскаго Царя съ одной стороны, и безпримѣрная высота духа русскаго народа—съ другой.

„Каждый народъ въ своей исторіи переживалъ эпоху крѣпостничества, потому что это извѣстная стадія процесса формированія государства, и какой бы народъ мы ни брали—во всѣхъ нихъ мы встрѣчаемъ одно: долгую и упорную борьбу съ одной стороны владѣльцевъ за сохраненіе своего права, съ другой ленниковъ—крестьянъ за свое освобожденіе.

„Во всѣхъ европейскихъ странахъ освобожденіе крестьянъ не было добровольнымъ даромъ: оно всюду вырывалось силой, но и тогда въ большинствѣ случаевъ крестьянство добивалось только личной свободы, но не земли, такъ что ихъ положеніе видоизмѣнялось очень мало, ибо, оставаясь въ полной экономической зависимости отъ землевладѣльца, крестьянинъ становился въ нему въ такія же кабальные отношенія, какъ и раньше.

Паденіе рабства, сопровождавшееся почти всюду потоками крови, въ Россіи совершилось безъ всякихъ потрясеній, безъ единой капли крови. Не въ дыму пожаровъ, не въ потокахъ крови, а въ храмахъ, въ благодарной молитвѣ за Освободителя Царя встрѣтилъ русскій народъ свою свободу.

„Только Царь,—Помазанникъ Божій, Царь—Самодержецъ, Царь съ властью, никѣмъ и ничѣмъ, кромѣ признанія своей отвѣтственности передъ Богомъ, не ограниченный, Царь, предъ волею Котораго селюнутся всѣ и вся,—только Онъ могъ совершить столь исполненное дѣло. Только при томъ обаяніи, какимъ окруженъ былъ Самодержецъ въ сознаніи русскаго народа, возможно было, что съ одной стороны классъ владѣльческій безмолвно склонился предъ волею Царя, лишаясь главной основы своего матеріальнаго благополучія—крестьянскаго труда, съ другой—никакая агитація, никакія попытки не могли подвигнуть крестьянъ на эксцессы, такъ сильна была въ нихъ увѣренность, что Царь сдѣлаетъ все, что нужно.

„Русское дворянство проявило свое благородство въ дѣлѣ освобожденія крестьянъ. Оно дало изъ своей среды главныхъ дѣателей реформъ, оно съ готовностью откликнулось на призывъ Государя, но тѣмъ не менѣе, если бѣ идея Самодержавія не вошла въ плоть и кровь

русскаго народа, громадныя жертвы, которыхъ требовала реформа отъ помѣстнаго дворянства, при другомъ положеніи вещей могли вызвать здѣсь упорное сопротивленіе и длительную борьбу. Стоитъ вспомнить почти совнавшую съ освобожденіемъ русскихъ крѣпостныхъ междоусобную войну въ Америкѣ изъ за освобожденія негровъ—войну, стоившую сотенъ тысячъ человѣческихъ жизней, гдѣ буквально брать шель на брата, сынъ на отца. Освобожденіе крестьянъ—лучшій памятникъ Царскаго Самодержавія, лучшее свидѣтельство о его великомъ, ничѣмъ незамѣнимомъ значеніи народной жизни, лучшее доказательство, что въ немъ злогъ процвѣтанія и благополучія русскаго народа“.

◆ *Корни національности.* Въ одномъ изъ воскресныхъ фельетоновъ въ „Нов. Вр.“ М. Меньшиковъ приводитъ свою бесѣду съ основателемъ и директоромъ археологическаго института въ Москвѣ А. Ив. Успенскимъ и попутно высказываетъ свои взгляды по этому предмету.

Археологія есть наука о вещахъ въ ихъ миломъ для человѣка состояніи, въ состояніи невозвратно прошлаго. Будущее неизвѣстно, настоящее мимолетно—его едва успѣваешь разглядѣть, и въ сущности вся жизнь наша, вся радость, всѣ мечты и очарованія погребены въ прошломъ. Взрослый народъ, какъ взрослый человѣкъ, не можетъ иначе, какъ съ оттѣнкомъ сладкой печали вспоминать о временахъ далекихъ. Только люди, одичавшіе до животнаго состоянія, не дорожатъ ни молодостью, ни годами дѣтства. Только низко падшей душѣ совсѣмъ таки нечего вспоминать и нечего благословить въ прошломъ. Прошлое таинственно поддерживаетъ жизнь, какъ роющаяся въ глубокой тѣмѣ сѣть корней.

Не думайте, что мы—люди настоящаго и ничего не имѣемъ общаго съ минувшимъ. Напротівъ: все общее, ибо все повторяется и вѣчно повторится. Археологическіе институты, хорошо поставленные, изъ всѣхъ учебныхъ заведеній наиболѣе идеалистичны. Они даютъ безкорыстное познаніе, познаніе того, чего нѣтъ, но что составляетъ можетъ быть самую душу сущаго. Любовь къ старинѣ характеризуетъ наиболѣе глубокой и вдумчивый духъ.

А. И. Успенскій много говорилъ объ удивительно дружной семьѣ ученыхъ и учащихся, сплотившейся у нихъ въ Москвѣ. Никакой политики—это ихъ главный принципъ,—одна наука. Тутъ связываетъ общее увлеченіе не тѣмъ спорнымъ, что должно быть, а тѣмъ безспорнымъ, что было. Составъ слушателей и вольнослушателей чрезвычайно разнообразный. Тутъ и юристы, и священники, и инженеры, и офицеры,—интеллигенція всѣхъ видовъ и оттѣнковъ, объединенная

глубокой заинтересованностью къ старинѣ. Крикливое до истерии настоящее заслоняетъ безмолвный, но прекрасный міръ, въ которомъ всё узнаютъ свои корни. Въ самомъ дѣлѣ такая школа—родъ оазиса въ изумительной суматохѣ нашихъ будней. Пересмотрите „настоящее“ каждаго дня, начиная съ чтенія утренней газеты, сообщающей о скандалахъ всего міра. Много скандаловъ, немножко серьезной политики, довольно много служебныхъ дрызгъ, затѣмъ какой-нибудь спортъ. Все это „текущее“, „модное“ назойливо. Уйти куда-нибудь въ тишину, въ молчаніе, въ міръ величавый, когда-то бывший,—для многихъ просто спасенье. Многіе еще не знаютъ, что это за прелесть археологія и до какой страсти можно тутъ увлечься. Въ старину люди такъ тщательно сберегали въ памяти свое прошлое, что оно было для нихъ реальностью: они воображеніемъ своимъ ясно видѣли предковъ и отчетливо слышали ихъ, откуда и возникло убѣжденіе, что души не умираютъ, что онѣ безсмертны. Мнѣ кажется, если у древнихъ людей не было телефона, граммофона, телеграфа и пр., и проч., зато они какимъ-то загадочнымъ образомъ были въ постоянномъ общеніи съ духомъ своихъ отцовъ и дѣдовъ, съ духомъ той вѣчности, которая прошла.

Будетъ вѣкъ, когда человѣчество устанетъ стъ новизны и захочетъ отдохнуть на прошломъ. Тогда устремятся вновь, какъ въ вѣкъ романтики, на развалины, вновь съ благоговѣніемъ соберутъ остатки далекой жизни, и многіе камни и куски дерева покажутся дороже золота. Старая Россія, какъ старая Европа, поглощена потокомъ современности и потокъ этотъ быстро смываетъ то, что пощадилъ Сатурнъ. Еще высятся кое-гдѣ въ старинныхъ городахъ зубчатныя стѣны и дряхлыя башни, еще стоятъ, какъ старцы въ толпѣ молодежи, древніе соборы съ многоярусными иконостасами. Еще кое гдѣ можно найти темныя, пережившія столѣтія, иконы страннаго аскетическаго письма съ наивными надписями и первобытными символами. Не совсѣмъ истреблены остатки древней письменности, отъ которой дышетъ сверхъ-тысячелѣтной вѣрой.

Будучи прикосновеннымъ къ національному движенію, идущему въ Россіи, я не могу не отмѣтить и то вліяніе, какое имѣло бы археологическое просвѣщеніе на духъ общества. Вернуться къ корнямъ своимъ—въ органической жизни это все. Безпочвенные радикалы и бунтари—люди глубоко невѣжественные въ природѣ общества, они не уважаютъ этой природы, ибо не знаютъ ея. Одно необходимо,—это чтобы образованные русскіе люди безъ заднихъ мыслей взглянули въ прошлое и заинтересовались имъ. Вѣдь интересуются же умные люди

культурой древних мексиканцевъ или народовъ Индіи. Россія къ намъ ближе. Зантересованность въ своемъ прошломъ создастъ примиреніе съ нимъ, примиреніе вернетъ ту гордость народную, безъ которой мы чувствуемъ себя какими-то разжалованными и лишенными права. Мужество потерять—все потерять, говорятъ нѣмцы,—а вѣдь вмѣстѣ съ гордостью народной мы въ самомъ дѣлѣ теряемъ и мужество. Враги Россіи напештываютъ ежедневно въ еврейской печати, будто ничего-то въ прошломъ у насъ не было, кромѣ рабства и самыхъ черныхъ униженій. Но это вредный чисто бѣсовскій гипнозъ, съ которымъ нужно бороться; тѣмъ необходимѣе народу признать одного славнаго предка—Россію. Ея сверхъ-тысячелѣтняя исторія должна быть общей нашей грамотой на благородство.

◆ На страницахъ „Колокола“ одинъ изъ Саратовскихъ псаломщиковъ выражаетъ свои думы, которыя могутъ возбудить общее сочувствіе.

„Рѣчь ректора Саратовской семинаріи архим. Василія „Значеніе миссіонерства“, прочитанная мной въ „Саратовскомъ дух. Вѣстникѣ“,—въ которой онъ, какъ отецъ дѣтей, призываетъ своихъ юныхъ воспитанниковъ подготовиться для служенія Церкви Христовой, невольно заставляетъ вылить свои наболѣвшія думы. Неужели мы, многіе и теперь юные душой, лишены возможности учиться.. Мы не поступившіе въ семинарію, нѣкоторые, по бѣдности средствъ своихъ родителей, иные только потому, что такъ растерялись на повѣрочномъ экзаменѣ въ незнакомой обстановкѣ, что говорили Богъ знаетъ что. Теперь вспоминаю, Богъ знаетъ почему, нужно было сказать, что отъ глагола „tego“ главныя формы „tersi“ и пр., и можетъ быть черезъ это „tersi“ теперь сижу псаломщикомъ, а главное лишень возможности знать многое, нужное при настоящемъ и послѣдующемъ моемъ служеніи. Обстановка ли новая такъ дѣйствуетъ или просто легкомысліе. Думалось, выучился, довольно, псаломщикомъ буду и ладно! Вотъ эти-то роковыя слова и рѣшали участь многихъ изъ насъ. А на дѣлѣ, выучились, оказывается, только читать и писать, а этого недостаточно и для псаломщика; нужно, кромѣ этого, и понимать прочитанное. А мы не разберемъ не только въ текстахъ св. Писанія, но даже простого смысла псалмовъ подчасъ не понимаемъ, а называемся псаломщиками!.. И чѣмъ дальше, тѣмъ хуже—привыкнемъ все читать машинально. Мечтаемъ о діаконствѣ. Надѣмся на голосъ... А вѣдь для діаконства недостаточно только одного голоса... „не въ артисты поступаемъ“! Правда, голосъ сильный, пріятный, всѣ любятъ слушать, а всетаки голосъ безъ знанія, немного стоитъ. Иной прочтетъ хоть и не сильно, да

нятно, съ чувствомъ его и слушать пріятно и прочитанное надолго остается въ сердцѣ слушающаго.

„Вотъ и выходитъ, что прежде надо поучиться. Вотъ что, братья псаломщики! Вѣдь у насъ много свободного времени, которое мы вмѣсто того, чтобы употребить его на хорошее, употребляемъ на худое. Пьемъ, даже спиваемся, а про дѣтей и вспоминать даже страшно: бьвають и голодны и оборваны, и недоучены.

„Чѣмъ же помочь себѣ?—Да, просто, нужно взяться за дѣло.

„Неужели непонятно, почему мы и до старости все въ псаломщикахъ и почему преосвященный посылаетъ насъ на экзаментъ?! Правду сказать, что при теперешнемъ нашемъ житьѣ, изъ насъ никто почти не выдержитъ назначеннаго испытанія. А пропусти насъ владыка въ діаконы безъ всякаго испытанія, тамъ, глядишь, и во священники пріѣдешь проситься. И вдругъ съ такими своими познаніями, управляя паствою, встрѣтишься съ сектантомъ или раскольниковъ, который придетъ къ тебѣ, духовному отцу, съ искреннимъ раскаяніемъ въ своемъ заблужденіи и станетъ просить научить его истинѣ. Что тогда скажешь ему, чему научишь? А иной съ ехидной цѣлью при всѣхъ спроситъ тебя, а ты, батюшка, вдругъ будешь заикаться и не сумѣешь отвѣтить на простой вопросъ. Вся паства смутиться можетъ! Вотъ для дальнѣйшаго нашего служенія и нужна подготовка; сразу сдать какой либо экзаментъ, конечно, трудно, а постепенно этого можно достигнуть. Для поступленія на примѣръ во діакона нужно знать и расколъ и имѣть понятіе о богословскихъ предметахъ, и мы должны заняться этимъ.

„Въ нашей епархіи много найдется псаломщиковъ съ молодыми, свѣжими силами, вотъ эти-то силы и употребимъ на полезное для православной церкви. И церковь наша тогда будетъ имѣть въ насъ ревностныхъ служителей и тогда, работая, каждый въ своемъ приходѣ будетъ помощникомъ въ великомъ дѣлѣ миссіи. Изъ насъ пусть составитъ новая епарх. школа, уроки которой будемъ готовить дома по особой программѣ, а чего не поймемъ, спросимъ постарше кого изъ священниковъ, и въ извѣстное время будемъ являться, знающіе свое пройденное, къ руководителю нашей школы преосвященному владыкѣ Гермогену, при обширной, неустанной дѣятельности коего все осуществимо. И желательно, чтобы это ученіе или, вѣрнѣе сказать, подготовка себя къ принятію священнаго сана осуществилась. Сначала покажется это намъ неисполнимымъ, а разобравшись окажется не такъ страшно. На школу эту не нужны матеріальныя средства, только стоитъ полюбить ее и всѣмъ сердцемъ отдаться этому святому дѣлу. И Господь поможетъ намъ, Не суждено было узнать въ семинаріи, познаемъ дома, теперь!..“

По епархіямъ.

◆ Ватск. епарх. съѣзду мѣстнымъ епархіальн. Преосвященнымъ было предложено, по поводу разсмотрѣнія вопросовъ о смѣтныхъ назначеніяхъ на семинарію, обсудить вопросъ о причинахъ уклоненія семинаристовъ отъ пастырскаго служенія. Ректоръ семинаріи, бывшій на съѣздѣ, сообщалъ, что въ истекшемъ уч. году изъ 37 окончившихъ семинаристовъ приняли священный санъ лишь 3, и, какъ на одну изъ причинъ уклоненія ихъ отъ пастырскаго служенія, онъ указалъ на поощреніе къ тому самихъ родителей, такъ какъ увольняющіеся изъ семинаріи для поступленія въ высшія свѣтскія уч. заведенія ученики, представляютъ всегда разрѣшеніе и одобреніе родителей. При этомъ онъ указалъ также на то, что нѣкоторые изъ учениковъ д. училищъ, поступающіе въ семинарію, небрежно совершаютъ крестное знаменіе, не имѣютъ навыка къ чтенію въ церкви, а нѣкоторые заявляли, что они никогда не читали въ церкви. Съѣздъ, при обсужденіи этого вопроса, пришелъ къ заключенію, что съ указаннымъ ненормальнымъ явленіемъ духовенству слѣдуетъ считаться серьезно: необходимо принять мѣры къ расположенію питомцевъ дух. школы къ тому, чтобы по выходѣ изъ нея они отдавали свои силы главнымъ образомъ на служеніе церкви. Одни изъ депутатовъ вполне соглашались съ о. ректоромъ, что духовенство само мало обращаетъ вниманія на религиозное воспитаніе дѣтей, на предостереженіе ихъ отъ увлеченія свѣтской литературой, на развитіе въ нихъ любви и преданности къ церкви. Другіе, какъ на одну изъ причинъ уклоненія воспитанниковъ семинаріи отъ принятія свящ. сана, указывали на то, что семинарія, озабочиваясь главнымъ образомъ выполненіемъ положеннаго по программѣ курса наукъ, не уясняетъ воспитанникамъ во всей полнотѣ идеала пастырскаго служенія, оставляя безъ вниманія сердечное развитіе ихъ и укрѣпленіе въ нихъ духа церковности. Нѣкоторые ставили обсуждаемое явленіе въ связь съ духомъ времени, объясняли его вліяніемъ на дух. юношество со стороны общества, литературы и печати противокерковнаго направленія. Наконецъ, нѣкоторые указали на матеріальную необеспеченность духовенства, приверженность положенія его въ обществѣ. Съѣздъ постановилъ: а) передать этотъ вопросъ для всесторонняго обсужденія на окружныя пастырско-благочиннич. собранія, которыя свои соображенія должны представить черезъ благочинныхъ къ будущему епарх. съѣзду; б) просить епископа обратить вниманіе правленій д.-уч. заведеній на болѣе основательную постановку религиозно-нравственнаго воспитанія учащихся и на то, чтобы отдѣлъ духовной литературы въ училищ. библіотекахъ, въ особенности же апологетическій, былъ разнообразенъ и могъ удовлетворять любознательность воспитанниковъ. Въ виду же недостатка кандидатовъ на священническія

мѣста, съѣздъ постановилъ просить епископа о назначеніи на эти мѣста наиболѣе достойныхъ діаконовъ.

◆ Въ Астрахани, по желанію Преосвящ. Георгія, законоучители среднеучебныхъ заведеній города, собравшіеся въ зданіи реального училища, заслушали указъ Св. Синода по постановленіямъ бывшаго законоучительскаго съѣзда въ Петербургѣ и по обсужденіи его рѣшили: Въ цѣляхъ лучшей и единообразной постановки дѣла законоучительства въ средней школѣ и для совместной разработки возникающихъ недоумѣнныхъ вопросовъ по части воспитательной и учебной теперь же учредить братство законоучителей на слѣдующихъ основаніяхъ: а) въ составъ братства входятъ всѣ—какъ штатные, такъ и нештатные законоучители всѣхъ среднеучебн. заведеній г. Астрахани, безъ различія вѣдомствъ и наименованій: собранія братства происходятъ обязательно 2 раза въ годъ предъ началомъ и въ концѣ каждаго уч. года, а при возникновеніи срочныхъ вопросовъ—и во всякое время года; б) о результатахъ своихъ совѣщаній братство доводитъ до свѣдѣнія Преосвященнаго, и выработанныя имъ правила, удостоившіяся одобренія Преосвященнаго, становятся обязательными для всѣхъ членовъ братства. Братство получило утвержденіе Преосвященнаго Георгія.

◆ Пастырское собраніе одного изъ благочин. округовъ Смолен. епархіи представило на благоразсмотрѣніе своего Преосвященнаго, что для *поднятія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ народѣ* и для устраненія вреднаго вліянія невѣрующихъ и безнравственныхъ лицъ, на приходъ необходимы слѣдующія мѣры: 1) бесплатная раздача народу духовно-нравственной противосектантской и противосоціалистической литературы, обличающей невѣріе и другіе вопросы, выдвинутые настоящимъ временемъ во вредъ Церкви. При чемъ желательнымъ было бы, чтобы книжки съ такимъ содержаніемъ были, елико возможно, упрощены для чтенія и удешевлены до минимума. Необходимыя средства для пріобрѣтенія такой литературы должны дать храмы. Если разныя общества, стремящіяся къ ниспроверженію въ нашей родной землѣ существующаго строя и къ ослабленію и осмѣянію вѣры Христовой не скупились и до сихъ поръ не скупаются заповолнить своей литературой народъ, то тѣмъ болѣе не должны скупиться наши церкви на ассигнованіе средствъ для бесплатной раздачи духовно-нравственной литературы, чтобы поддержать въ народѣ и вѣру и нравственность. Такое ассигнованіе средствъ на этотъ предметъ въ интересахъ и самихъ храмовъ, такъ какъ процвѣтаніе ихъ находится въ прямой зависимости отъ религіозно-нравственнаго состоянія народа. 2) При каждомъ храмѣ учредить братства, которыя во главу своихъ обязанностей должны поставить заботу воздѣйствовать на прихожанъ и добрымъ словомъ и доброю жизнію и особенно на тѣхъ людей, которые стремятся расшатать основы и нашей вѣры святой и доброй семейной

жизни. Братства эти должны имѣть выработанную программу, опредѣляющую обязанность каждого братчика. Братчики должны быть первыми и главными помощниками священника въ борьбѣ съ народнымъ невѣжествомъ и невѣріемъ. Они должны принять на себя трудъ нравственно бороться и съ народнымъ пьянствомъ, которое въ послѣднее время особенно стало развиваться вслѣдствіе тайной продажи водки по деревнямъ, каковой продажей, какъ замѣчено, занимаются преимущественно женщины-матери. 3) Возложить на обязанность церковнаго старосты, представителей отъ народа, а также и братчиковъ наблюдение, чтобы посѣщающіе храмъ Божій вели себя въ этомъ святомъ мѣстѣ благопристойно, не дозволяя себѣ ни разговора, ни шума, ни другихъ какихъ-либо предосудительныхъ дѣйствій. Къ нарушающимъ тишину и молитвенное свойство въ храмѣ, помимо нравственнаго воздѣйствія на нихъ, принимать мѣры вѣлчительно до удаленія ихъ изъ храма. Этой послѣдней мѣрой пастырское собраніе надѣется пріучить народъ къ уваженію святни дома Божія. 4) Завести въ каждомъ храмѣ хоровое пѣніе. Всѣми силами позаботиться привлечь къ этому дѣлу учителей народныхъ школъ и учащихся. Еще лучше устроить общее всецерковное пѣніе. Это послѣднее, по мнѣнію собранія, отвлечетъ отъ разговора и шума въ храмѣ и пріучитъ народъ сознательно относиться къ церковному богослуженію. Руководителями пѣнія должны быть прежде всего псаломщики, а за неспособностію ихъ учителя или кто-нибудь изъ свѣдущихъ лицъ въ приходѣ. 5) По вопросу же о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ при бракахъ пастырское собраніе, принимая во вниманіе, что пьянство при бракахъ настолько бываетъ велико, что многіе не стѣсняются появляться въ пьяномъ и даже безобразномъ видѣ въ храмахъ, когда совершается самое таинство, нарушая этимъ тишину въ храмѣ и производя безпорядокъ, и что все это настолько прискорбно, что для искорененія подобнаго явленія въ домѣ Божіемъ требуются положительныя мѣры,—пришло къ такому заключенію, что единственной, хотя и печальной мѣрой, можетъ быть только предупрежденіе прихожанъ и родителей брачующихся, что на случай появленія кого-либо изъ поѣзжанъ въ пьяномъ видѣ при совершеніи таинства брака самый бракъ въ этотъ день вѣнчанъ не будетъ, а совершится онъ въ слѣдующій возможный для вѣнчанія день. По разсмотрѣніи журнала пастырскаго собранія Консисторія постановила: поставленія духовенства 1 округа Сычевскаго уѣзда, отъ 11 ноября 1910 г. о пріобрѣтеніи листовъ и брошюръ противосектантскаго и противосоціалистическаго содержанія на счетъ церкви, объ учрежденіи при каждой церкви братствъ для борьбы съ невѣріемъ и пьянствомъ, о мѣрахъ къ поднятію благочинія въ храмахъ, объ организаціи церковнаго пѣнія въ храмахъ и о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ при бракахъ, утвердить и просить его Преосвященство преподать архипастырское благословеніе духовенству 1 округа Сычевскаго

уѣзда на его труды. На журналѣ революція Пресвященнаго послѣдовала такая: „Утверждается, при чемъ на лицъ, неблагопріостойно ведущихъ себя въ храмахъ, воздѣйствовать преимущественно нравственными средствами, и только въ крайнемъ случаѣ прибѣгать къ такой мѣрѣ, какъ удаленіе изъ храма. Призываю Божіе благословеніе на пастырскіе труды духовенства 1 округа Сычевскаго уѣзда по воспитанію народа въ правилахъ вѣры и жизни христіанской. За это дѣло пора взятыя дружно и энергично всеми пастырями Смоленской епархіи, и вопросомъ о мѣрахъ къ религіозно-нравственному просвѣщенію и воспитанію народа слѣдуетъ заняться и другимъ благочинническимъ округамъ на пастырскихъ собраніяхъ“.

◆ Въ Архангельск. епархіи, въ приходѣ Усть-Падчуга, Шенкур. у., учреждено *сельско-хозяйственное приходское общество*. Общество пріобрѣтаетъ земледѣльческія машины и сдаетъ ихъ на прокатъ прихожанамъ. Оно также выписываетъ или ходатайствуетъ о бесплатной высылкѣ улучшенныхъ сортовъ хлѣбовъ для посѣва, заводитъ сельско-хозяйственную бібліотеку, заботится объ улучшеніи скота. Подъ руководствомъ своего предсѣдателя, мѣстнаго священника, оно вошло въ непосредственныя сношенія съ Департаментомъ Земледѣлія. Послѣдній охотно призналъ общество своимъ агентомъ для извѣстнаго района, и оказалъ этой приходской организаціи довѣріе, выдавъ ей въ ссуду книгъ и продуктовъ на сумму до 250 р.

Разныя извѣстія и замѣтки.

— Государь Императоръ Высочайше соизволилъ на приведеніе въ исполненіе опредѣленія объ установленіи слѣдующихъ правилъ касательно оставленія на повторительный курсъ малоуспѣшныхъ воспитанницъ жен. училищъ дух. вѣдомства: 1) допускаются къ переэкзаменовкѣ лишь тѣ малоуспѣшныя воспитанницы, которыя имѣютъ не болѣе двухъ неудовлетворительныхъ (2) балловъ по главнымъ предметамъ; воспитанницы же, имѣющія болѣе двухъ неудовлетворительныхъ балловъ по тѣмъ же предметамъ, или остаются на повторительный курсъ по малоуспѣшности, или же, въ случаѣ неспособности, соединенной съ нерадѣніемъ, увольняются изъ училища; 2) если малоуспѣшность зависѣла отъ продолжительной болѣзни или другой уважительной причины, предоставляется усмотрѣнію правленія, въ изыатіе изъ установленнаго въ предыдущемъ правилѣ порядка, допускать малоуспѣвающихъ по указаннымъ причинамъ къ переэкзаменовкѣ и въ томъ случаѣ, если онѣ имѣютъ болѣе двухъ неудовлетворительныхъ балловъ по главнымъ предметамъ; 3) одна и таже воспитанница на повторительный курсъ въ одномъ и томъ-же классѣ можетъ быть оставляема не болѣе одного раза, а въ теченіе всего училищнаго курса не болѣе двухъ разъ.

— Св. Синодъ постановилъ: въ измѣненіе существующаго порядка освобожденія отъ обязательной службы по духовному вѣдомству академическихъ воспитанниковъ, пользовавшихся синодальными стипендіями во время обученія въ академіи или семинаріи, устанавливается

порядокъ, согласно которому тѣ изъ указанныхъ воспитанниковъ, кои за недостаткомъ вакансій по духовно-учебному вѣдомству пожелаютъ служить по гражданскому вѣдомству, могутъ быть освобождаемы отъ обязательной службы по духовному вѣдомству подъ условіемъ уплаты ими долга духовному вѣдомству за содержание въ духовной академіи и семинаріи посредствомъ 10%-ныхъ вычетовъ изъ содержания, получаемого по службѣ внѣ духовнаго вѣдомства. Что же касается тѣхъ изъ окончившихъ курсъ духовныхъ академій, которые желаютъ пройти курсъ ученія въ другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, но не отказываются отъ духовно учебной службы, по окончаніи курса въ сихъ заведеніяхъ, то, въ случаѣ поступления отъ нихъ заявленій о томъ въ учебный комитетъ, они получаютъ, съ разрѣшенія Св. Синода, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, отсрочку назначенія на духовно учебную службу до окончанія ими курса ученія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

— Святѣйшій Синодъ призналъ, чтобы учащіе въ желѣзно-дорожныхъ церк.-прих. школахъ, наравнѣ со всѣми учащими другихъ церк. школъ, участвовали въ предложенной къ учрежденію въ ближ. время дух. вѣдомствомъ пенс. кассѣ учителей и учительницъ церк. школъ, а не въ кассѣ народныхъ учителей и учительницъ. Уставъ пенсіонной кассы для учащихъ ц. школъ уже разсмотрѣнъ въ комиссіи Гос. Думы по дѣламъ Прав. Церкви и долженъ поступить на обсужденіе въ комиссію по нар. образованію.

— Древняя библія. Нѣсколько недѣль назадъ извѣстный парижскій книгоиздатель Welter объявилъ подписку на выходящее изданіе самой старой печатной Библии. Рѣчь идетъ о знаменитой, напечатанной въ 1450—1453 году Гуттенбергомъ въ Майнцѣ такъ называемой „Mazarin-Bibel“. Welter'овское изданіе этой Библии разсчитано на 500 экземпляровъ, цѣною въ 1000 франковъ каждый. Небольшое количество будетъ напечатано на пергаментѣ, при чемъ каждый экземпляръ будетъ продаваться по 3000 франковъ. Одновременно такую же Библию выпускаетъ и извѣстное Лейпцигское книгоиздательство Insel-Verlag. По поводу этихъ изданій „Times“ приводитъ интересныя свѣдѣнія о подлинныхъ „Mazarin Bibel“. Изъ напечатанныхъ на бумагѣ такихъ Библий сохранилось всего 25 экземпляровъ. Одна изъ нихъ была приобрѣтена американцемъ Беркинсомъ и двадцать пять лѣтъ назадъ продана его наслѣдниками за 3900 фунтовъ стерлинговъ (ок. 40 т. р.).

— Алатырское городское управленіе черезъ мѣстнаго губернатора возбудило ходатайство о назначеніи Св. Синодомъ комиссіи для освидѣтельствованія честныхъ останковъ и канонизаціи схимонаха Вассіана алатырскаго, покоящагося въ Свято-Троицкомъ мужскомъ монастырѣ. Точныхъ біографическихъ свѣдѣній о строгомъ подвижникѣ схимонахѣ въ монастырскихъ архивахъ не сохранилось, такъ какъ послѣдній подвергался неоднократнымъ нападеніямъ полчищъ татарскихъ и мордовскихъ, а затѣмъ и пожарамъ, послѣдній изъ которыхъ имѣлъ мѣсто лѣтомъ 1906 года, когда дотла выгорѣлъ весь монастырь и лишь чудомъ сохранилась гробница подвижника съ тяжелыми на ней веригами и древнимъ, истертымъ покровомъ. Нетлѣнность мощей схимонаха Вассіана подтверждена дважды: въ первый разъ это имѣло мѣсто 26 августа 1748 года, въ царствованіе Елисаветы Петровны, при очищеніи мѣста для постройки монастырскаго собора, когда гробъ съ тѣломъ пребывалъ открытымъ въ теченіе всей зимы,—а затѣмъ въ маѣ 1749 года, когда освидѣтельствоваіе мощей опять подтвердило полнѣйшую

сохранность и тѣла, и одежды и самаго гроба. Въ позднѣйшее время въ монастырѣ зарегистрированы были случаи исцѣленія болящихъ у гробницы Вассіана, удостовѣренные и представителями администраціи и мужами медицины. Сейчасъ пещерка съ гробницею Вассіана является предметомъ паломничества. Въ Алатырь стекаются сотни богомольцевъ, служащихъ панихиды „по рабѣ Божиємъ схимонахѣ Вассіанѣ“.

— Съѣздъ представителей церк.-приходскихъ школъ Кіевской епархіи постановилъ увеличить курсъ въ двухкомплектныхъ школахъ до четырехъ лѣтъ и ввести въ нихъ преподаваніе исторіи, географіи, естественнѣдѣнія и другихъ новыхъ предметовъ.

— Бугульминское (Самар. г.) земство отнеслось весьма сочувственно къ церк. школамъ своего уѣзда, назначивъ въ пособіе имъ на 1911 г. 4000 р. Ассигнованія на эти школы, начавшіеся въ 1893 г. съ 1000 р., ежегодно увеличивались, въ виду признанія особой пользы, приносимой ими населенію, что и выражено было земскимъ собраніемъ 10 ноября 1910 г. На этомъ же собраніи была выражена благодарность ц. наблюдателю какъ за труды по школьному дѣлу, такъ и за составленіе очерка церк. школъ за 25 лѣтъ.

— Въ собраніи финансовой комиссіи Г. Совѣта приняты безъ измѣненій 16 одобренныхъ Г. Думой законопроектъ, въ томъ числѣ объ отпускѣ изъ Госуд. казначейства дополнительныхъ средствъ на сооруженіе православныхъ храмовъ.

— Въ Госуд. Думѣ, послѣ Рождественскихъ каникулъ, принятъ въ первомъ чтеніи законопроектъ о введеніи всеобщаго обученія. Къ осуществленію плана всеобщаго обученія законопроектъ привлекаетъ на ряду съ государствомъ и органы мѣстнаго самоуправленія. Государство даетъ нар. школѣ постоянныя средства на содержаніе учащихся и временно, въ видѣ безвозмездныхъ пособій и ссудъ на обзаведеніе школъ, а на мѣстное самоуправленіе возлагается постоянный расходъ по содержанію школъ и единовременный по постройкѣ и обзаведенію школьныхъ зданій. Комиссіей по народн. образованію, разработавшей законопроектъ, вычислено, что для введенія всеобщаго обученія необходимо образовать 277037 школьныхъ комплектовъ, полагая въ каждомъ 50 учащихся, учителя и законоучителя, построить 128938 школъ, учредить 100 учител. семинарій и 600 учител. курсовъ. Новый постоянный расходъ казны исчисленъ въ круглой цифрѣ 100 мил. р. на содержаніе учащихся и ихъ подготовку и шкельную инспекцію. На постройку школъ и безвозмездныя ссуды городами и земствамъ, на этотъ предметъ, потребуется до 300 мил. р. Осуществить школьное строительство предположено въ 15 лѣтъ. Что же касается постоянныхъ расходовъ на всеобщее обученіе, то, чтобы довести эти расходы до предполагаемой нормы, установлено увеличивать ежегодно въ теченіе 10 лѣтъ, начиная съ 1812 г., кредитъ на нужды начальнаго образованія не менѣе, чѣмъ на 10 мил. р. Забота объ открытіи школъ въ количествѣ, соответствующемъ числу дѣтей школьнаго возраста (8—11 лѣтъ), возлагается на органы мѣстнаго самоуправленія. Они же обязаны въ теченіе 2 лѣтъ составить и проектъ школьной сѣти и финансоваго плана его осуществленія. Общій размѣръ пособій земствамъ и городамъ 420 р. въ годъ на 50 дѣтей школ. возраста. Правомъ полученія пособія пользуются всѣ школы, входяція въ школьную сѣть и подчиняющіяся положенію о начальныхъ школахъ. Въ отношеніи ц.-прих. школъ законопроектъ сохранилъ прежнее, уже принятое Думой предъ святками, постановленіе. Предложеніе преосвящ. Евлогія о раздѣленіи ассиг-

нуемых на школы средств поровну между свѣтской и церковной школой отклонено.

— Совѣтъ Министровъ обсуждалъ вопросъ объ организаціи дѣтскихъ потѣшныхъ полковъ, предварительно разсмотрѣнный въ министерствахъ Военномъ и Нар. Просвѣщеніемъ. Признано необходимымъ, для детальной разработки вопроса о постановкѣ этой организаціи, образовать междувѣдомственную комиссію изъ представителей министерствъ Вн. Дѣлъ, Нар. Просвѣщенія и Вѣдом. Прав. Исповѣданія.

— Министерству Вн. Дѣлъ Совѣтъ министровъ разрѣшилъ внести въ Гос. Думу срочное представленіе объ ассигнованіи въ тек. году 31600 руб. на расходы для изслѣдованію внутренней поверхности сферическаго купола Исаакіевскаго кафедр. собора въ С.-Петербургѣ. Возникли опасенія относительно прочности и безопасности названнаго купола, не подвергавшагося ремонту со времени сооружеія, въ 1856 г. Въ виду сего Министерство Вн. Дѣлъ, коему принадлежитъ технич. наблюденіе за зданіемъ собора, признало необходимымъ произвести ремонтъ купола, а предварительно ремонта осмотрѣть всю внутреннюю поверхность купола.

— Управляющій министерствомъ нар. проsv. циркуляромъ объявилъ: максимальный предѣлъ пребыванія студента въ университетѣ не долженъ превышать для факультета медицинскаго 7½ лѣтъ и для прочихъ факультетовъ 6½ лѣтъ.

— Обиліе врачей въ крупныхъ центрахъ и малочисленность медицинскаго персонала въ уѣздахъ заставили Министерство Внутр. Дѣлъ обратиться въ правительственныя учрежденія съ просьбой доставить свѣдѣнія о распредѣленіи врачебныхъ должностей въ другихъ вѣдомствахъ по губерніямъ и уѣздамъ. По полученіи этихъ свѣдѣній, будетъ выработанъ планъ нормальнаго распредѣленія врачей въ мѣстныхъ прав. учрежденіяхъ. При этомъ особенное вниманіе будетъ обращено на совмѣстительство врачами службы въ разныхъ учрежденіяхъ.

— Въ м-вѣ пут. сообщ. возбужденъ вопросъ объ ограниченіи числа иновѣрцевъ и инородцевъ на желѣзнодорож. сѣти. До сихъ поръ опредѣленнаго закона на этотъ счетъ не было, а потому теперь намѣчено изданіе особыхъ правилъ, разъ-навсегда устанавливающихъ процентныя нормы и дѣлающихъ невозможными обходы и сверхкомплектный приемъ инородцевъ въ ущербъ русскимъ.

— Прихожане римско-католич. церквей въ Петербургѣ и Москвѣ, литовцы, латыши и бѣлоруссы подали черезъ департ. иностр. исп. папѣ Пію X жалобу на митрополита римско-католич. церквей въ Россіи прелата Ключинскаго, въ которой просятъ „защиты“ ихъ религіозныхъ и національныхъ нуждъ отъ насильств. ополяченія ихъ народностей черезъ мѣстную римско-католич. церковь. Въ жалобѣ излагается, что повсюду въ приходы назначаются священники-поляки, не знающіе мѣстныхъ языковъ. Прихожане означенныхъ церквей просятъ: назначать въ столицахъ и всюду, гдѣ только есть смѣшанныя народности, священниковъ, знающихъ литовско-латышскій и бѣлорусскій языки; допустить хотя одного епископа, знающаго литовско-латышскій и бѣлорусскій языки; священниковъ, не знающихъ мѣстныхъ языковъ, вернуть въ Польшу, гдѣ живутъ исключительно поляки; допустить въ церк. свѣтѣ представителей отъ всѣхъ народностей; до постройки храма русскимъ католикамъ въ Москвѣ разрѣшить занять помѣщеніе для молитвы, которое занято подъ польскую бібліотеку; допустить изученіе закона Божія на родномъ языкѣ каждой народности, какъ въ церквахъ,

такъ и учебныхъ заведеніяхъ, не исключая семинарій и римско-католич. академіи, и предписать митрополиту Ключинскому разсмотрѣть всѣ поданныя ему жалобы по существу.

— Статистика самоубійствъ и пьянство. Въ засѣданіи русскаго общества охраненія народнаго здравія страшныя цифры привелъ д-ръ Н. И. Григорьевъ. Въ 1906 г. въ столицѣ было совершено всего 903 покушенія на самоубійство (612 мужч. и 291 женщ.), а въ 1910 г. это число возросло болѣе чѣмъ въ $3\frac{1}{2}$ раза—до 3196 (2512 мужч. и 684 женщ.). За пять лѣтъ въ Петербургѣ пытались покончить расчеты съ собой 10124 лица. На первомъ мѣстѣ стоитъ отравленіе. (2836 муж. и 2756 женщ.). Изъ поводовъ къ самоубійству на первомъ мѣстѣ стоитъ пьянство. Изъ 1000 мужчинъ отъ увлеченія алкоголемъ покончили 317 чел., а изъ 1000 женщинъ 114 чел. Разочарованіе жизнію было поводомъ для самоубійства 78 мужчинъ и 60 женщинъ. Если же принять во вниманіе еще 76 случаевъ самоубійства, для которыхъ поводомъ послужило тоже пьянство, но въ связи съ безработицей, то гибельное дѣйствіе пьянства становится ужаснымъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

П О Л О В Ы

П Л И Т О Ч Н Ы Е М Е Т Л А Х С К І Е .

Контора Леонида Александровича Остроумова—
преемница Марія Николаевна Остроумова ре-
комендуетъ и предлагаетъ, для устройства церковныхъ
половъ, настоящія метлахскія плитки всевозможныхъ рисун-
ковъ отъ 15 руб. и дороже за квадратную сажень, съ до-
ставкою на станцію желѣзной дороги. Перевозка плитокъ
къ мѣсту работъ производится за счетъ заказчика.

Имѣются къ услугамъ опытные мастера по устройству
плиточныхъ половъ. Цѣна по согласію.

10—7.

г. Иваново-Вознесенскъ. Телефонъ 64.

Содержаніе неофициальной части. Смыслъ и назначеніе жизни. Па-
мяти Царя-Освободителя. (Къ 1-му марта 1911 года). Московскій и
Костромской крестный ходъ въ Ипатіевъ монастырь 14 марта 1613 г.
Двадцати-пяти лѣтіе священства ключаря Костромскаго кафедральнаго
Успенскаго собора, протоіерея Николая Александровича Красношъ-
цева. Изъ газетъ и журналовъ. По епархіямъ. Разныя извѣстія и за-
мѣтки. Объявленія.

Редакторы { Рectorъ семинаріи *Прот. В. Чеканъ.*
Преподователь семинаріи *В. Строевъ.*



ПРИВИЛЕГИРОВАННЫЙ КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Фирмы, существующей съ 1880 года,

Серрапіона Николаевича Забѣжкина

въ КОСТРОМЪ,

Нижне Набережная ул., собств. домъ.

Телефонъ № 134.



Имѣть для продажи готовые колокола при заводѣ и на складѣ въ С.-Петербургѣ, Апраксинъ дворъ, № 425 и принимаетъ заказы на переливку разбитыхъ и отливку вновь церковныхъ колоколовъ различного вѣса, съ ручательствомъ за полное ихъ достоинство, какъ въ качествѣ, такъ и въ звукѣ, — со сдачею ихъ въ заводѣ и съ поставкою жел. дор. въ разныя мѣстности по льготному тарифу $\frac{1}{100}$ к. съ пуда и версты. При заказѣ заводъ обязуется отлить колоколь чисто, съ благозвучнымъ и соотвѣтственно вѣсу колокола звукомъ, въ противномъ случаѣ колоколь переливается за счетъ завода **бесплатно** нѣсколько разъ. Пожаромъ поврежденные колокола переливаются на одну треть дешевле обычнаго. **Бесплатно** даются указанія къ исправленію надтреснутыхъ колоколовъ, не снимая ихъ съ мѣста, по полученіи свѣдѣній о вѣсѣ колокола, величинѣ поврежденія. По соглашенію съ заводомъ отпускается на мѣсто для осмотра мастеръ и допускается разсрочка платежа.

Колокола моего завода отличаются особою пріятностью звука и изящностью отдѣлки, за что заводъ удостоенъ вышеозначенныхъ наградъ на выставкахъ за колокола и имѣть много изъявленій благодарности отъ заказчиковъ, а равно и отзывы въ печати. «Пензенск. Епарх. Вѣдом.» за 1891 г. № 7; «Костромск. Епарх. Вѣдом.» за 1890 г. № 21, за 1891 г. № 22, за 1901 г. № 7; «Сельскій Вѣстникъ» за 1890 г. №№ 51—52; «Сѣверный Край» за 1902 г. № 72; «Свѣтъ» за 1902 г. № 180; «Витебскія Губ. Вѣдом.» за 1903 г. № 17; «Поволжскій Вѣстникъ» за 1907 г. № 408, за 1910 г. № 1186; «Ярославскіе Отголоски» за 1907 г. № 24 «Вологодскія Епар. Вѣдом.» за 1909 годъ № 17.

Изъ многочисленныхъ выполненныхъ заводомъ заказовъ укажу на нѣкоторые: для вновь строящагося храма Воскресенія Христова въ с. Тезинѣ по заказу Товарищ. Мануфакт. Герасима Разоренова и Ивана Кокорева 1700 пудовъ; для вновь сооруженнаго храма Скорбящей Божіей Матери при Долматовской Мануфактурѣ Н—въ Миндовскихъ 1050 п.; ко храму Св. Троицы въ с. Вичугу, по заказу Алексѣя Феодоровича Разоренова 700 п.; для Костромского Богоявленнаго женскаго монастыря 1000 и 402 п.; въ г. Угличъ для Аленѣвснаго мужскаго монастыря 600 п.; въ г. Полоцкѣ, Витебской губ., для собора 387 п.; въ г. Астрахань для церкви Знаменія 315 п.; въ посадь Владимировку, Астраханск. губ. 312 п.; въ с. Медвѣдицы, Тверск. губ., 308 п.; въ станицу Нопо-Щербиновку. Куб. Обл. 3 колокола 570 п.; въ с. Феодоровское, Костром. губ., 252 п.; въ с. Щукино 20 п.; въ с. Готовцево 302 п.; въ с. Андреевское 425 п.; въ с. Серапиху 100 п.; въ Манартево

Унженскій мужск. монастырь 507 п.; въ Подмонастырную слободу, Юрвев. уѣзда, 452 п.; въ село Алексѣевское 121 п.; въ с. Спасъ-Верховье 306 п.; въ с. Сухоруково 212 п.; въ с. Башкино по заказу Ярославск. купца Г. С. Зинина 225 п.; въ с. Черную-Заводъ 509 п.; въ село Сушево 408 п.; въ село Шунгу 350 пуд.; въ с. Борцино 362 п.; въ с. Никульское 103 п.; въ с. Покровское 130 п.; въ село Хрипилево 211 п.; для храмовъ г. Костромы: Покровской п. 410 п., Сергѣевской 254 п., Спасской въ Рядахъ 245 п., Спасо-Преображенской 199 п., преподобнаго Власія 252 п., для Феодоровской на новое кладбище звонъ 202 п.; Ипатѣевскій мужск. монастырь—208 п.; въ с. Первитино, Ярославск. губ., по заказу монаха о. Марка 250 п.; въ с. Лыбильки 138 п.; въ с. Кулачево 250 п.; въ с. Петра и Павла 502 п.; въ г. Ростовъ ко храму Архидіакона Стефана 132 п.; въ с. Никола-Перевозъ по заказу пот. поч. гражд. С.-Петербургскаго купца Е. И. Капустина 336 п.; Нижегородской губ. для Починковскаго собора 250 п.; въ с. Ревезень 211 п.; въ с. Шянскій-Перевозъ 317 п.; въ с. Ильинское 305 п.; въ с. Михалево Владиміръ 138 п.; въ с. Тюгаево 301 п.; для женск. монаст. г. Никольскъ-Уссурийскій звонъ; для Сямскаго мужск. монаст. Вологодской губ. 112 п. и въ с. Поченгу 170 п.; въ г. Архангельскъ для кладбища Соломбовскаго храма 70 п. и Лисестровскій приходъ 120 п.; въ с. Черемское, Пермской губ., 135 п.; въ с. Лысьву 352 п.; въ Царское Село, С.-Петербургской губ. ко храму г. Дрозжиной звонъ, въ г. Ярославль, ко храму Кадетскаго корпуса звонъ; въ г. Золотоношу, Полтавск. губ., для собора 170 п.; въ с. Мармужинское, Пошехонск. уѣзда, 328 п.; въ с. Лѣтки, Пензенск. губ., 220 п.; въ село Сверчково 218 п.; въ с. Рыбкино 226 п.; въ с. Старо-Синдорово 158 п.; г. Норовчатъ въ Троицкій храмъ 200 п.; в. с. Аксель 238 п.; въ с. Гумвы 121 п.; въ с. Жабья 116 п.; въ г. Краснослободскъ, къ храму Благовѣщенія 212 п.; для Второ-Афонскаго мужск. монаст. 105 п.; въ с. Водяну, Таврической губ. 262 пуда.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: **Бсоострома, Забѣнскину.**
