

## DE GRONDWET.



VERSCHIJNT

donderdag-, woensdags- en zaterdag-avonds.

PRIJS DER ADVERTENTIEN:

Van één tot zes regels. . . . . f 1.00.  
 Voor elken regel meer. . . . . 0.15.  
 Behalve de 35 cts. zegelgeld.

ZONDAG 12 JUNIJ.

UITGEVERS-DIRECTEUREN:

JOH. NOMAN en ZOOM, te 's Gravenhage.

Brieven franco aan het Bureau De Grondwet.  
 Jan Hendrikstrat, n°. 259.

ABONNEMENTSPRIJS:

Voor 's Gravenhage per 3 maanden . . . . . f 3.00.  
 Voor de overige steden des Rijks . . . . . 3.50.

Hoofd-Bureau voor Ned. Oost-Indië:

W. J. VAN HAREN NOMAN, te Batavia.  
 Prijs franco per Landmail voor Java en buitenbezittingen,  
 per jaar, met vooruitbetaling bij het nemen van het  
 abonnement f 40, Ned. Cour.

## Wie behoort gekozen te worden?

Nog slechts weinige dagen, en in het hoofddistrict 's Gravenhage zal eene nieuwe keuze moeten gedaan worden ter vervulling van de vacature, die voor dat district in de Tweede Kamer bestaat.

Op een enkel oogenblik is bij ons eenige twijfel gerezen omtrent den persoon, dien wij, naar onze innige overtuiging, bij die keuze, in het waarachtig belang van Vaderland en Koning, behooren aan te bevelen in de aandacht van ieder zelfstandig kiezer, die zich niet leiden laat en misleiden, die zelf onderzoekt en overweegt, die den burgerplicht naar waarde schat, welken hij heeft te vervullen.

Het is de heer Mr. J. P. P. Baron van Zuylen van Nijvelt, dien wij den kiezers in gemoede aanraden, tot hun vertegenwoordiger te kiezen.

Bij de aanbeveling van den heer van Zuylen behooren wij tweeërlei op te merken:

Vooreerst, dat het door den *Nieuwsbode* geopenbaarde dreigement, dat bijaldien hier gekozen werd iemand, den Koning of de Regering ongevallig, 's Gravenhage den naam van residentie zou verliezen, enz., is een logen;

Ten tweede: dat de residentie geen waardiger vertegenwoordiger zou kunnen kiezen dan den heer van Zuylen van Nijvelt.

Wij ontkennen, als dadelijk pertinent, dat de verkiezing van den heer van Zuylen ongevallig zou kunnen zijn aan den Koning. Het doet ons leed, dat de ministriële partij altijd den Koning betrekt in de politieke geschillen der kiezers. Dat is een schending van de constitutionnele begrippen eens onschendbaren Konings; maar ook een krachtig bewijs dat die partij zich slechts sterk gevoelt door zich van den Koning als van een afwerend wapentuig te bedienen. Nu evenwel den kiezers wordt diets gemaakt, dat het den Koning zou ongevallig zijn, bijaldien de heer van Zuylen werd gekozen: meenen wij, ook ter handhaving van de waardigheid des Koningschaps en van den eerbied aan het hoofd van den Staat verschuldigd, daartegen met kracht te moeten opkomen. Wij kunnen, wij mogen niet onderstellen, dat de Koning zou zijn zoo wisselziek van gevoelen als zijne schijn-vrienden hem aan het volk voorstellen. De Koning loch, die nog slechts weinige maanden geleden (October 1852) den heer van Zuylen benoemde tot Minister van Buitenlandsche zaken: die hem voor nog geene twee maanden op zijn verzoek, van die betrekking onthief, «onder dankbetuiging voor de gewichtige, in die betrekking bewezen diensten», de Koning — zeggen wij, — kan thans omtrent den heer van Zuylen, onmogelijk zóó van gevoelen zijn veranderd, dat hij hem niet waardig zou keuren zitting te nemen in de Tweede Kamer. Dit van den Koning te doen gelooven, ware Z. M. schandelijk belasteren; en wij roepen, voor de rechtbank der openbare meening, ter verantwoording op de laaghartigen, die ter bereiking hunner kleingeestige bedoelingen, op die wijze den persoon des Konings voorstellen.

Het is mogelijk, dat de benoeming van den heer van Zuylen minder welgevallig zou zijn aan

de Ministers; onafhankelijkheid is steeds een doorn in het oog van hen, die blinde volgzzaamheid verlangen. Maar mag dit den kiezer weêrhouden? Als elk district, dat een vertegenwoordiger koos, ongevallig aan de Ministers, daarvoor getuchtigd moest worden: zou men dan niet beter doen, van de stembus te verbreken, en zich, handen en voeten gebonden, aan de Ministers over te leveren? Waartoe dient de volksvertegenwoordiging? Dient zij, om welgevallig te zijn aan de Ministers; of is hare roeping, om, in het belang van Koning en volk, toezigt te houden op de handelingen der regering? En hoe wil men nu een waarborg vinden, dat dit zoo noodige toezigt eerlijk en opregt geschiede, wanneer men alleen zou mogen kiezen mannen, welgevallig aan de ministers, en dus de zoodanigen, die, «welgezind» genoeg zijn, om wat door de vingers te zien? Hoe is het mogelijk, dat men, met dergelijke bespottelijke leer, nog één oogenblik vrije Nederlanders zou kunnen verblinden!

Neen, het is veelmeer de duurste plicht van den kiezer, om juist de zoodanigen te kiezen, die, geheel onafhankelijk van de ministers, onpartijdig genog is, om hen te ondersteunen waar zij het verdienen, om hen te bestrijden waar 's lands belang dit vordert. Mannen, aan de Ministers welgevallig, zijn ja-knikkers; zijn dezelfde mannen, die vóór 1848 ons land zoo deerlijk in de war hebben gestuurd.

De verkiezing van den heer van Zuylen kan noch mag alzoo den Koning ongevallig zijn. Even logenachtig is het gerucht, dat de Koning in dat geval zijn residentie zou verleggen, dat de ministriële departementen elders zouden worden gevestigd; de Staten-Generaal elders vergaderen en wat al niet meer. Wij begrijpen waarlijk niet, hoe het Openbaar Ministerie niet reeds den verspreider van dat lasterlijke gerucht heeft vervolgd; want hoe kan men den persoon des Konings ongestraft voorstellen, als beziel met eene onedele wraakzucht, wegens de uitoefening van een recht, dat door de Grondwet vrij en onschendbaar aan de ingezetenen is toegekend! Verachting treffe den onzalige, die aldus het Koningschap verlaagt.

Wien het hart welgeplaatst in den boezem klopt, zegt met ons: «dat kan onze Koning niet bedoelen.» Maar ook den vreesachtigsten kiezer, ook hem, die aan het ongerijmd geloofd, behooren we gerust te stellen. En dan verwijzen wij hem al dadelijk naar art. 28 der Grondwet, ter geruststelling, dat dan toch bij de wet den Koning zomeren winter-verblijven moeten in gereedheid worden gebracht. Wij wijzen voorts op de omstandigheid, dat in geene stad van het geheele land localiteiten aanwezig zijn, waarin de Staten-Generaal zouden kunnen vergaderen, waar de Ministers hunne uitgestrekte bureaux zouden kunnen vestigen. Hoe «welgevallig» de meerderheid der Tweede Kamer dan nu ook moge zijn aan de Ministers: die meerderheid zou zich dan toch nog wel tweemaal bedenken, alvorens de tonnen schats te verleen, die ter volvoering van zoodanig plan zouden benoodigd zijn. Even ongerijmd is het te gelooven, dat de gezanten, waarvan velen hier vaste hôtels bezitten, zoo maar goedschiks, ter voldoening aan een gril der Ministers, hunne woonplaats naar el-

ders zouden overbrengen. De heer van Hall moge officiële diners in overvloed geven; wij gelooven, dat de gezanten zelfstandigheid te over bezitten, om voor die aanlokkelijkheid niet te bezwijken.

Wij gelooven, na dit korte betoog, dat er niets meer overblijft van al die dwaze geruchten, om zelfs den eigenbelangzuchtigsten kiezer nog de minste vrees te berokkenen.

En op wien, kiezers van het district 's Gravenhage, zoudt gij dan, in het welbegrepen belang van Vaderland en Koning, uw stem beter kunnen uitbrengen, dan op den heer van Zuylen van Nijvelt?

Wat er ook van de beruchte hisschoppelijke kwestie zij: elk onpartijdige zal erkennen, dat de heer van Zuylen, toen hij als minister optrad, de zaak geregeld vond zooals zij geregeld is; dat hij integendeel, zooveel doenlijk, heeft getracht de benoeming van een aartsbisschop van Utrecht te weeren. Men heeft deze loffelike poging op boosaardige wijs uitgelegd: ook om deze miskenning behoort de natie den heer van Zuylen voldoening te geven.

Leest, kiezers van 's Gravenhage! wat de 's Gravenhagische *Nieuwsbode*, die nu wil doen gelooven, dat de verkiezing van den heer van Zuylen ongevallig zou zijn aan den Koning en aan de Ministers, zelf van dien heer heeft gezegd; leest, wat de heer VAN HALL zelf van de heer van Zuylen getuigde: wij zouden geen loffeliker getuigenis van hem kunnen geven.

«Het heeft den Koning behaagd, den heer van Zuylen van Nijvelt, lid van de Tweede Kamer der Staten-Generaal, te benoemen tot Minister van Buitenlandsche Zaken. Wij weten het, dat de heer van Zuylen een der voornaamste voorstanders is van de zoogenoemde ministriële partij; doch dit zal ons niet beletten, dat wij ons genoegens betuigen over de benoeming die geschied is. Hij toch heeft de richting aangewezen, welke gevolgd moest worden. Den 10den Dec. 1850 ontrolde hij het vaandel: «geene volkssoevereiniteit, geene democratie, geen algemeen stemrecht; de constitutionnele monarchie, overeenkomstig de Grondwet; NIETS MEER NIETS MINDER!» De heer van Hall heeft den 11den Dec. 1850 acte genomen van die woorden. Hij waardeerde ze, «omdat,» zeide hij, «zij komen van een medelid van deze vergadering, van een man, aan wien ik persoonlijke achting toedraag; maar ik waardeer ze dubbel, omdat ze komen van een man, die tot de ministriële partij behoort. Geene andere, mijne heeren,» voegde de heer van Hall er bij, «is onze leus. Zoo lang het blijken zal, dat de heer van Zuylen aan die woorden getrouw blijft, zullen wij hem gaarne, waar wij slechts kunnen, ondersteunen. En wij doen dit des te eerder, omdat wij gedurende zijne parlementaire loopbaan in hem hebben meenen te bespeuren een kundig, billijk, rechtvaardig, onpartijdig, en gematigd man. Hij heeft toch erkend, dat het vorig Ministerie in vele opzichten met hardheid en onbillijkheid is bejegend. Hij heeft hulde bewezen aan den ijver, die door de vorige ministers is aan den dag gelegd; hulde bewezen aan de onmiskenbare talenten en verdiensten, die ook het meest mogelijke verschil van gevoelen niet mag verduisteren. Hij had zelf de rondborstigheid, den 10den Dec. 1850 te verklaren: dat, indien hij over gebrek aan ijver en aan werkzaamheid bij de vorige Ministers, geklaagd had, hij die woorden terugnauw, zij het zij waren ONVERDIEND. Het was de heer van Zuylen, die erkende, dat hij, ten aanzien van de in te voeren veranderingen, welligt overdrevene denkbeelden had ontwikkeld. Wij zien dus in den heer van Zuylen een man, die gematigde denkrijze, die voor overtuiging en niet voor zijne dwalingen, waar hij ze bezat, een onwankelbaar erkent; die niet aan de overtuiging van de vorige gelede gevoelen, wanneer hij, in de verklaring van 10den Dec. 1850, opregt en te goeder trouw, de verkiezing van den heer van Zuylen aanbeval, dat in





