



欽定四庫全書總目卷四十七

史部三

編年類

明治十年購求

司馬遷改編年爲紀傳荀悅又改紀傳爲編年
劉知幾深通史法而史通分敘六家統歸二體
則編年紀傳均正史也其不列爲正史者以班
馬舊裁歷朝繼作編年一體則或有或無不能
使時代相續故姑置焉無他義也今仍蒐羅遺
帙次於正史俾得相輔而行隋志史部有起居

欽定四庫全書總目卷四十七

史部 編年類

一

注一門著錄四十四部舊唐書載二十九部併
實錄爲四十一部新唐書載二十九部存於今
者穆天子傳六卷溫大雅大唐創業起居注三
卷而已穆天子傳雖編次年月類小說傳記不
可以爲信史實惟存溫大雅一書不能自爲門
目稽其體例亦屬編年今併合爲一猶舊唐書
以實錄附起居注之意也

竹書紀年二卷

內府藏本

案晉書束皙傳晉太康二年汲縣人發魏襄王冢

得古書七十五篇中有竹書紀年十三篇今世所
行題沈約注亦與隋志相符顧炎武考證之學最
爲精核所作日知錄中往往引以爲據然反覆推
勘似非汲冢原書考平王東遷以後惟載晉事三
家分晉以後惟載魏事是魏承晉史之明驗然晉
靈公桃園之事董狐所書明見左傳孔子稱趙盾
爲法受惡足知未改史文乃今本所載仍以趙穿
蔽獄則非晉史之舊也束皙傳稱竹書夏年多殷
益于啟位啟殺之今本皆無此文又杜預注左傳

攜王奸命句引服虔說以為伯服疏併引東哲以
為伯盤今本乃有余臣之說使竹書原有此文不
應二人皆未睹則非東哲杜預所見本也郭璞注
穆天子傳引紀年七條以今本核之相同者三條
璞稱紀年而今在注中者三條璞時不應先有注
且三條併為一條文亦不屬其穆天子見西王母
西王母止之曰有鳥禊人一條今本無之則非郭
璞所見本也隋書經籍志曰紀年皆用夏正建寅
之月為歲首今本自人春秋以後時月竝與經同

全從周正則非隋時所見本也水經注引竹書七
十六條皆以晉國紀年如春秋之為魯史而此本
晉國之年皆附周下又所引出公七年荀瑤城宅
陽梁惠王元年鄴師邯鄲師次于平陽魏襄王六年
秦取我焦及齊師伐趙東鄙圍中牟諸條今本皆
無其他年月亦多舛異則非酈道元所見本也史
通引竹書文王殺季歷今本作文丁又引竹書鄭
桓公厲王之子今本錫王子多父命居洛在宣王
二十二年王子多父為鄭公在幽王二年皆不云



厲王子則非劉知幾所見本也文選注引竹書五
條今惟有太甲殺伊尹一條則非李善所見本也
開元占經引竹書四條今本皆無則非瞿魯悉達
所見本也史記索隱引竹書晉出公二十三年奔
楚乃立昭公之孫是爲敬公今本作出公薨又引
秦與衛戰岸門惠王後元十一年會齊于平阿十
三年會齊于甄齊桓公君母齊宣王后宋易成肝
廢君自立楮里疾圍蒲七條今本皆無則非司馬
貞所見本也穀梁傳疏引竹書紀年周昭王膠舟
之事以駁呂氏春秋今本但曰王陟無膠舟事則
非楊士勛所見本也元豐九域志引竹書陰司馬
敗燕公子翌于武垣一條今本亦無則非王存所
見本也路史引竹書周武王年五十四辨武王非
年九十三今本乃作九十三又注引竹書夏后不
降六十九年證世紀五十九年之異今本乃亦作
五十九路史又引梁惠成八年雨骨于赤鞮注又
引夏桀末年社圻裂今本竝無則非羅泌羅莘所
見本也戰國策注引竹書魏救中山塞集胥口今

本無之則非鮑彪所見本也廣川書跋引竹書秦
穆公十一年取靈邱今本無之則非董道所見本
也雖其他證以竹書往往相合然允征稱辰弗集
于房說命稱舊學于甘盤均出梅賾古文尙書在
西晉之後不應先見竹書豈亦明人鈔合諸書以
爲之如十六國春秋類歟觀其以春秋合夏正斷
斷爲胡傳盛行以後書也沈約注外又有小字夾
行之注不知誰作中殷小庚一條稱約案史記作
太庚則亦當爲約說考元和郡縣志魏武定七年
始置海州隋煬帝時始置衛縣而注舜在鳴條一
條稱今海州夏啟十一年放武觀一條稱今頓丘
衛縣則非約語矣又所注惟五帝三王最詳他皆
寥寥而五帝三王皆全鈔宋書符瑞志語約不應
既著於史又不易一字移而爲此本之注然則此
注亦依託耳自明以來流傳已久姑錄之以備一
說其僞則終不可掩也

竹書統箋十二卷

安徽巡撫
採進本

國朝徐文靖撰文靖有禹貢會箋已著錄是編蓋作

於孫之駮考定竹書以後亦因偽沈約注為之引
證推闡首仿司馬貞補史記例作伏羲神農紀年
題曰前編而自為之注多據毛漸偽三墳殊失考
正次為雜述述竹書源流皆不入卷數其箋則仿
諸經注疏之例發明於各條之下蓋文靖誤以
紀年為原書又誤以其注真出沈約故以箋自名
如鄭元之尊毛公也然其引證諸書皆著出典較
孫之駮為切實而考正地里訂正世系亦較之駮
為詳晰如坊本誤於外丙元年後係以小庚五年
小甲十七年雍己十二年太戊三十五年乃繼以
二年陟蓋舊本顛倒一頁重刻者因而仍之陳仁
錫作四書考遂據以駁難異同文靖以殷本紀排
比知其脫誤亦較之駮為密也

漢紀三十卷

安徽巡撫
採進本

漢荀悅撰悅字仲豫潁陰人獻帝時官祕書監侍
中後漢書附見其祖荀淑傳稱獻帝好典籍以班
固漢書文繁難省乃令悅依左氏傳體為漢紀三
十篇詞約事詳論辨多美張璠漢紀亦稱其因事

以明臧否致有典要大行於世唐劉知幾史通六
家篇以悅書爲左傳家之首其二體篇又稱其歷
代寶之有逾本傳班荀二體角力爭先其推之甚
至故唐人試士以悅紀與史漢爲一科文獻通考
載宋李燾跋曰悅爲此紀固不出班書亦時有所
刪潤而諫大夫王仁侍中王閔諫疏班書皆無之
又稱司馬光編資治通鑑書太上皇事及五鳳郊
泰時之月要皆舍班而從荀蓋以悅修紀時固書
猶未舛譌又稱其君蘭君簡端瑞興譽寬竟諸字

與漢書互異者先儒皆兩存之王銍作兩漢紀後
序亦稱荀袁二紀於朝廷紀綱禮樂刑政治亂成
敗忠邪是非之際指陳論著每致意焉反復辨達
明白條暢啟告當代而垂訓無窮是宋人亦甚重
其書也其中若壺關三老茂漢書無姓悅書云姓
令狐朱雲請尚方劍漢書作斬馬悅書乃作斷馬
證以唐張渭詩願得上方斷馬劍斬取朱門公子
頭句知漢書字誤資考證者亦不一近時顧炎武
日知錄乃惟取其宣帝賜陳遂璽書一條及元康

三年封海昏侯詔一條能改正漢書三四字其餘則病其敘事索然無意味閒或首尾不備其小有不同皆以班書為長未免抑揚過當又曰紀王莽事自始建國元年以後則云其二年其三年以至其十五年以別於正統而盡沒其天鳳地皇之號云云其語不置可否然不曰盡削而曰盡沒似反病其疏略者不知班書莽自為傳自可載其偽號苟書以漢系編年豈可以莽紀元哉是亦非確論不足為悅病也是書考李壽所跋自天聖中已無

善本明黃姬水所刊亦閒有舛譌康熙中襄平蔣國祥蔣國祚與袁宏後漢紀合刻後附兩漢紀字句異同考一卷今用以參校較舊本稍完善焉

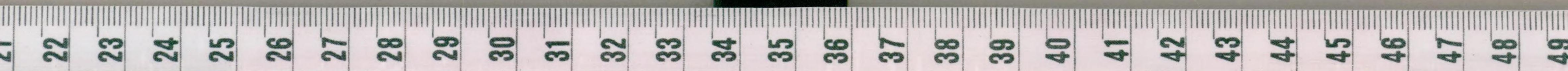
後漢紀三十卷

安徽巡撫採進本

晉袁宏撰宏字彥伯陽夏人太元初官至東陽太守事蹟具晉書文苑傳是書前有宏自序稱嘗讀後漢書煩穢雜亂聊以暇日撰集為後漢紀其所綴會漢紀案此漢紀蓋指荀悅之書涉及東漢初事者非張璠書也謝承書司馬彪書華嶠書謝沈書漢山陽公記漢靈獻起居

注漢名臣奏劾及諸部耆舊先賢傳凡數百卷前
史闕略多不次序錯繆同異誰使正之經營八年
疲而不能定頗有傳者始見張璠所撰書其言漢
末之事差詳故復探而益之云云蓋大致以漢紀
為準也案隋志載璠書三十卷今已散佚惟三國
志注及後漢書注閒引數條今取與此書互勘璠
記所有此書往往不載其載者亦多所點竄互有
詳略如璠記稱盧芳安定人屬國夷數十畔在參
蠻芳從之詐姓劉氏此書則作劉芳安定三川人

本姓盧氏王莽末天下咸思漢芳由是詐稱武帝
後變姓名為劉文伯及莽敗芳與三川屬國羌胡
起兵北邊以及朱穆論梁冀池中舟覆吳祐諫父
寫書事皆較璠記為詳璠記稱明德馬皇后不喜
出遊未嘗臨御窻牖此書則作性不喜出入遊觀
璠記稱楊秉嘗曰我有三不惑酒色財也天下以
為名公此書刪下一句又如序王冀與薛勤喪妻
事璠記先敘冀而追敘勤此書則先敘勤而後敘
冀敘呂布兵敗勸王允同逃事璠記敘在長安陷



欽定四庫全書總目卷一百一十七
時此書追敘於後亦頗有所移置而核其文義皆
此書爲長其體例雖仿荀悅書而悅書因班固舊
文翦裁聯絡此書則抉擇去取自出鑒裁抑又難
於悅矣劉知幾史通正史篇稱世言漢中興作史
者惟袁范二家以配蔚宗要非溢美也

元經十卷

江蘇巡撫
採進本

舊本題隋王通撰唐薛收續併作傳宋阮逸注其
書始晉太熙元年終隋開皇九年凡九卷稱爲通
之原書末一卷自隋開皇十年迄唐武德元年稱

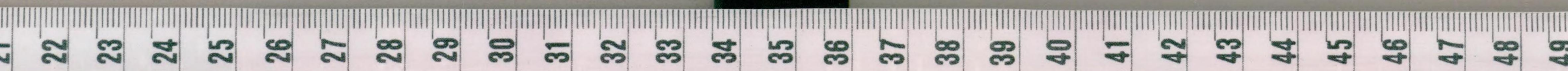
收所續晁公武讀書志曰案崇文無其目疑阮逸
依託爲之陳振孫書錄解題曰河汾王氏諸書自
中說以外皆唐藝文志所無其傳出阮逸或云皆
逸僞作也唐神堯諱淵其祖景皇諱虎故晉書戴
淵石虎皆以字行薛收唐人於傳稱戴若思石季
龍宜也元經作於隋世大業四年亦書曰若思何
哉今考是書晉成帝咸和八年書張公庭爲鎮西
大將軍康帝建元元年書石虎侵張駿公庭卽駿
之字猶可曰書名書字例本互通至於康甯三年

書神虎門爲神獸門則顯襲晉書更無所置辨矣
且於周大定元年直書楊堅輔政通生隋世雖妄
以聖人自居亦何敢於悖亂如是哉陳師道後山
談叢何遠春渚紀聞邵博聞見後錄竝稱逸作是
書嘗以橐本示蘇洵遠與博語未可知師道則篤
行君子斷無妄語所記諒不誣矣逸字天隱建陽
人天聖五年進士官至尙書屯田員外郎宋史胡
瑗傳景祐初更定雅樂與鎮東軍節度推官阮逸
同校鐘律者卽其人也王鞏甲申雜記又載其所
作詩有易立太山石難芳上林柳句爲怨家所告
流竄以終生平喜作僞書此特其一耳文獻通考
載是書十五卷此本止十卷自魏太和以後往往
數十年不書一事蓋又非阮逸僞本之全矣至明
鄧伯羔藝鼓稱是書爲關朗作朗北魏孝文帝時
人何由書開皇九年之事或因宋人記關朗易傳
與此書同出阮逸偶然誤記耶其書本無可取以
自宋以來流傳已久姑錄存之而參考諸說附糾
其依託如右

大唐創業起居注三卷 浙江巡撫採進本

唐温大雅撰大雅字彥寵并州祁人官禮部尚書封黎國公事蹟具唐書本傳是書唐志宋志皆作三卷惟文獻通考作五卷此本上卷記起義旗至發引四十八日之事中卷記起自太原至京城一百二十六日之事下卷記起攝政至即真一百八十三日之事與書錄解題所云記三百五十七日之事者其數相符首尾完具無所佚闕不應復有二卷通考殆為三為五也大雅本傳稱高祖兵興引為記室參軍主文檄則此書得諸聞見記錄當真今取與高祖本紀相較若劉仁恭為突厥所敗煬帝驛繫高祖此書稱高祖側耳謂秦王曰隋運將盡吾家繼膺符命所以不早起兵者為爾兄弟未集耳今遭羨里之厄爾昆季須會盟津之師是興師由高祖而本紀則謂舉事由秦王又此書載隋少帝以夏四月詔曰今遵故事遜於舊邸而本紀則繫之五月戊午凡此之類皆頗相牴牾書中所謂大郎即建成二郎即太宗於太宗殊無所表

欽定四庫全書總目卷四十一 史部 編年類



異胡震亨跋謂大抵載筆之時建成方為太子故
凡言結納賢豪攻略城邑必與太宗竝稱殆其然
歟抑或貞觀十七年敬播房元齡許敬宗等所修
高祖實錄欲以勦業之功獨歸太宗不能無所潤
色也觀大雅所諱獨宮婢私侍一事耳至於稱臣
突厥則以不用書而用啟隱約其詞而於煬帝命
為太原道安撫大使則載高祖私喜此行以為天
授於煬帝命擊突厥則載高祖私謂人曰天其或
者將以畀余俱據事直書無所粉飾則凡與唐史

不同者或此書反為實錄亦未可定也

資治通鑑二百九十四卷

內府藏本

宋司馬光撰元胡三省音注光以治平二年受詔
撰通鑑以元豐七年十二月戊辰書成奏上凡越
十九年而後畢光進表稱精力盡於此書其採用
之書正史之外雜史至三百二十二種其殘彙在
洛陽者尚盈兩屋既非掇拾殘賸者可比又助其
事者史記前後漢書屬劉攽三國南北朝屬劉恕
唐五代屬范祖禹又皆通儒碩學非空談性命之



流故其書網羅宏富體大思精爲前古之所未有而名物訓詁浩博奧衍亦非淺學所能通光門人劉安世嘗撰音義十卷世已無傳南渡後注者紛紛而乖謬彌甚至三省乃匯合羣書訂譌補漏以成此注元袁桷清容集載先友淵源錄稱三省天台人寶祐進士賈相館之釋通鑑三十年兵難橐三失乙酉歲畱袁氏家塾日手鈔定注己丑寇作以書藏窖中得免案三省自序稱乙酉徹編與桷所記正合惟桷稱定注而今本題作音注疑出三省所自改三省又稱初依經典文例爲廣注九十七卷後失其書復爲之注始以考異及所注者散入通鑑各文之下歷法天文則隨目錄所書而附注焉此本惟考異散入各文下而目錄所有之歷法天文書中竝未附注一條當爲後人所刪削或三省有此意而未及爲歟通鑑文繁義博貫串最難三省所釋於象緯推測地形建置制度沿革諸大端極爲賅備故唐紀開元十二年內注云溫公作通鑑不特紀治亂之迹而已至於禮樂歷數

天文地理尤致其詳讀者如飲河之鼠各充其量
蓋本其命意所在而於此特發其凡可謂能見其
大矣至通鑑中或小有牴牾亦必明著其故如周
顯王紀秦大良造伐魏條注云大良造下當有衛
鞅二字唐代宗紀董晉使回紇條注云此韓愈狀
晉之辭容有溢美又嚴武三鎮劔南條注云武只
再鎮劔南蓋因杜甫詩語致誤唐穆宗紀冊回鶻
嗣君條注云通鑑例回鶻新可汗未嘗稱嗣君文
宗紀鄭注代杜棕鎮鳳翔條注云如上卷所書杜
棕鎮忠武不在鳳翔凡若此類竝能參證明確而
不附會以求其合深得注書之體較尹起莘綱目
發明附和回護如諧臣媚子所爲者心術之公私
學術之真偽尤相去九牛毛也雖徵摭旣廣不免
檢點偶疎如延廣之名佚姓出師表敗軍之事庾亮
此手何可著賊之語沈懷珍之軍泮水阿那瓌之
趨下口烏丸軌宇文孝伯之誤句周太祖詔今兄
之作合兄顧炎武日知錄竝糾其失近時陳景雲
亦摘地理譌舛者作舉正數十條然以二三百卷

之書而蹉失者僅止於此則其大體之精密益可概見黃溥簡籍遺聞稱是書元末刊於臨海洪武初取其版藏南京國學其見重於後來固非偶矣

資治通鑑釋文辨誤十二卷

內府藏本

元胡三省撰通鑑釋文本南宋時蜀人史炤所作淺陋特甚時又有海陵所刊釋文稱司馬康本又蜀廣都費氏進修堂版行通鑑亦以注附之世號龍爪通鑑皆視史炤本差略而實相蹈襲三省既自爲通鑑音注復以司馬康釋文本出偽託而史炤所作譌謬相傳恐其疑誤後學因作此書以刊正之每條皆先舉史炤之誤而海陵本龍爪本與之同者則分注其下其已見於此書者音注之中卽不復著其說然如唐德宗紀韓旻出駱驛一條音注云史炤謂駱谷關之驛余案韓旻若過駱谷關驛則已通奉天而西南矣炤說非也此類隨文考正者亦不盡見於辨誤蓋二書本相輔而行故各有詳略以便互爲考證也其書援據精核多足爲讀史者啟發之助所云音訓之學因文見義各

有攸當不可滯於一隅又云晉宋齊梁陳之疆里
不可以釋唐之疆里其言實足為千古注書之法
又不獨為史炤一人而設矣

通鑑胡注舉正一卷

浙江巡撫
採進本

國朝陳景雲撰景雲里貫已附見三國辨誤條下是
書皆參訂胡三省資治通鑑音注之誤凡六十三
條而所正地理居多頗為精核然如周赧王五十
七年大梁夷門監者注以夷門為大梁北門不知
史記信陵君傳本作東門又隋煬帝大業元年奇

章公牛宏注但引隋書新唐書作其章縣不知舊
唐書本作奇章謂以縣東八里奇章山得名又後
漢明帝永平十四年隧鄉名見漢書地理志泰山
郡地邱縣條下唐高祖武德三年漆州見隋書煬
帝紀大業元年及地理志汝南郡條下後晉高祖
天福四年康化軍見陸游南唐書烈祖本紀而注
皆云無考凡斯之類尚未悉舉考書後附載王峻
所作景雲墓誌稱作通鑑胡注舉正十卷而卷末
其子黃中跋亦稱書本十卷屋漏鼠齧之餘僅存
什一然則是編乃殘闕之槩其多所挂漏宜矣要

欽定四庫全書總目卷四十七
此所存諸條亦未始不足資考據也

通鑑地理通釋十四卷

江蘇巡撫
採進本

宋王應麟撰應麟有周易鄭氏注已著錄是書以通鑑所載地名異同沿革最爲糾紛而險要阨塞所在其措置得失亦足爲有國者成敗之鑒因各爲條例釐定成編首歷代州域次歷代都邑次十道山川次歷代形勢而終以唐河湟十一州石晉十六州燕雲十六州書本十四卷宋史本傳作十六卷疑傳刻之譌也其中徵引浩博考核明確而敘列朝分據戰攻九一一得其要領於史學最爲有功原書無序後人以書後應麟自跋移冠於前所云上章執徐橘壯之月乃元世祖至元十六年庚辰八月是時宋亡已三年蓋用陶潛但書甲子之義書內稱梓慎爲梓謹亦猶爲宋諱云

資治通鑑考異三十卷

安徽巡撫
採進本

宋司馬光撰此書於元豐七年隨通鑑同奏上高似孫緯略載光編集通鑑有一事用三四出處纂成者文獻通考載司馬康所述有司馬彪荀悅袁宏崔鴻蕭方等李延壽及太清記唐歷之類洪邁

容齋隨筆所摘有河洛記魏鄭公諫錄李司空論
事張中丞傳涼公平蔡錄鄴侯家傳兩朝獻替記
後史補金鑿密記彭門紀亂平剡錄廣陵妖亂志
之類不過偶舉其數端不止是也其閒傳聞異詞
稗官既喜造虛言正史亦不皆實錄光既擇可信
者從之復參考同異別爲此書辨正謬誤以祛將
來之惑昔陳壽作三國志裴松之注之詳引諸書
錯互之文折衷以歸一是其例最善而修史之家
未有自撰一書明所以去取之故者有之實自
光始其後李燾續通鑑長編李心傳建炎以來繫
年要錄皆沿其義雖散附各條之下爲例小殊而
考訂得失則一也至陳極王宗沐薛應旂等欲追
續光書而不能網羅舊籍僅據本史編排參以他
書往往互相牴牾不能遽定其是非則考異之法
不講致畱遺議於本書滋疑實於後來者矣其中
如唐關播平章事拜罷專引舊唐書而不及引新
唐書紀傳年表以證其誤者小小滲漏亦所不免
然卷帙既繁所謂牴牾不敢保者光固已自言之

要不足爲全體累也其書原與通鑑別行胡三省
作音注始散入各文之下然亦頗有漏略此乃明

初所刊單本猶光原書卷第故錄之以存其舊焉

資治通鑑目錄三十卷

光祿寺卿陸錫熊家藏本

宋司馬光撰此書亦與通鑑同奏上卽進書表所
謂略舉事目以備檢閱者也其法年經國緯著其
歲陽歲名於上而各標通鑑卷數於下又以劉義
叟長歷氣朔閏月及列史所載七政之變著於上
方復撮書中精要之語散於其閒次第釐然具有

條理蓋通鑑一書包括宏富而篇帙浩繁光恐讀
者倦於披尋故於編纂之時提綱挈要併成斯編
使相輔而行端緒易於循覽其體全仿年表用史
記漢書舊例其標明卷數使知某事在某年某年
在某卷兼用目錄之體則光之創例通鑑爲紀志
傳之總會此書又通鑑之總會矣至五星凌犯之
類見於各史天文志者通鑑例不備書皆具列上
方亦足補本書所未及書錄解題稱光患本書浩
大難領略而目錄無首尾晚著通鑑舉要歷八十

卷其彙在晁說之以道家紹興初謝克家任伯得
而上之今其本不傳讀書志又別載通鑑節文六
十卷亦稱光所自鈔今亦不傳惟此書以附通鑑
得存尙足爲全書之綱領云

通鑑釋例一卷

內府藏本

宋司馬光撰皆其修通鑑時所定凡例後附與范
祖禹論修書帖二通有光曾孫尙書吏部員外郎
伋跋語稱遺彙散亂所藏僅存脫略已甚伋輒掇
取分類爲三十六例末題丙戌仲秋乃孝宗乾道

二年胡三省通鑑釋文辨誤序謂光沒後通鑑之
學其家無傳後因金使問司馬光子孫朝廷始訪
其後之在江南者得從曾孫伋使奉公祀凡言書
出於司馬公者必鈔梓行之蓋伋之始末如此其
編此書時嘗有浙東提舉常平茶鹽司版本惟伋
跋稱三十六例而今本止分十二類蓋并各類中
細目計之也伋又稱文全字闕者伋亦從而闕之
而今本竝無所闕則已非原刻之舊胡三省又云
溫公與范夢得修書二帖得於三衢學宮與劉道

欽定四庫全書總目卷四十一
原十一帖則得於高文虎氏仍取以編於前例之
後今本止有與夢得二帖而道原十一帖無之殆
後人以通鑑問疑別有專本而削去不載歟其書
雜出於南渡後恐不無以意損益未必盡光本旨
而相傳已久今故與問疑竝著於錄以備參考焉

稽古錄二十卷

光祿寺卿陸錫熊家藏本

宋司馬光撰光既撰資治通鑑及目錄考異又有
舉要歷有歷年圖有百官表歷年圖仍依通鑑起
於三晉終於顯德百官表止著宋代是書則上溯

伏羲下訖英宗治平之末而爲書不過二十卷蓋
以各書卷帙繁重又歷年圖刻於他人或有所增
損亂其卷帙故芟除繁亂約爲此編而諸論則仍
歷年圖之舊元祐初表上於朝陳振孫書錄解題
曰越本彙聚諸論於一卷潭本則分係於各代之
後此刻次第蓋依潭本較越本易於循覽朱子語
錄曰稽古錄一書可備講筵宮僚進讀小兒讀六
經了令讀之亦好末後一表其言如著龜一一皆
驗今觀其諸論於歷代興衰治亂之故反復開陳

靡不洞中得失洵有國有家之炯鑒有裨於治道者甚深故雖非洛學之派朱子亦不能不重之足見其不可磨滅矣南渡以後龔頤正嘗續其書今永樂大典尙有全本然是非頗乖於公議陳振孫深不取之蓋其心術學問皆非光比故持論之正亦終不及光也

通鑑外紀十卷目錄五卷

少詹事陸費墀家藏本

宋劉恕撰恕字道原其先世京兆萬年人祖受爲臨川令葬於高安四家焉宋史本傳稱其舉進士

入高等不著何年考司馬光作此書序稱恕卒於

元豐元年九月年四十七則當生於明道元年

又稱其登第時年十八則皇祐元年進士也初授

鉅鹿主簿尋遷知和州翁源二縣會司馬光受詔

修資治通鑑奏以恕同司編纂轉著作郎熙甯四

年以忤王安石乞終養改祕書丞仍令就家續成

前書遂終於家此書乃其臨沒時所成也蓋修資

治通鑑時恕欲與司馬光採宋一祖四宗實錄國

史爲後紀而撫周威烈王以前事蹟爲前紀會遭

憂遘疾右肢痺廢知遠方不可得國書後紀必不能就乃口授其子義仲以成此書改名曰外紀凡包羲以來紀一卷夏紀商紀共一卷周紀八卷又目錄五卷年經事緯上列朔閏天象下列外紀之卷數悉與司馬光通鑑目錄例相同金履祥作通鑑前編詆其好奇今觀其書周成王元年丙戌稱周公攝王之元年越七年癸巳始稱成王元年則是周公始類新莽之爲矣又稱魯惠公爲隱公娶於宋見其女好而自納之生桓公是惠公先有衛宣之醜如斯之類頗爲不經又如齊桓觀龍殆如戲劇熊渠射虎何預勸懲雖曰細大不捐亦未免貪多務得履祥所論未可謂之吹求然外紀於上古之事可信者大書其異同舛誤以及荒遠茫昧者或分註或細書未嘗不具有別裁目錄於共和以後據史記年表編年共和以前皆謂之疑年不標歲陽歲陰之名竝不縷列其數亦特爲審慎且其自序稱陶潛豫爲祭文杜牧自撰墓誌夜臺甫邇歸心若飛不能作前後紀而爲外紀他日書成公

爲前後紀則可刪削外紀之繁冗而爲前紀以備古
今一家之言云云則恕作此書特勅爲草槁儲才備
用如通鑑之有長編以待司馬光之刊定耳履祥
不察當日書局編纂之例遽加輕詆操之未免爲
已蹙矣

皇王大紀八十卷

浙江范懋柱家
天一閣藏本

宋胡宏撰宏字仁仲號五峯崇安人安國之季子
也以蔭補承務郎紹興中嘗上書忤秦檜久不調
檜死始召用辭疾不赴事蹟附載宋史儒林傳胡

安國傳中是書成於紹興辛酉紹定閒嘗宣取入
祕閣所述上起盤古下迄周末前二卷皆粗存名
號事蹟帝堯以後始用皇極經世編年博採經傳
而附以論斷陳振孫書錄解題嘗譏其誤取莊子
寓言及敘遠古之初無徵不信然古帝王名號可
考統系斯存典籍相傳豈得遽爲刪削至其採摭
浩繁雖不免小有出入較之羅泌路史則切實多
矣未可以一管掩也朱彝尊曝書亭集有是書跋
稱近時鄒平馬驥撰釋史體例頗相似疑其未見

是書正可竝存不廢今考驩書多引路史而不及
皇王大紀一字彝尊以為未見理或有然至於此
書體用編年釋史則每事標題而雜引古書之文
排比倫次略如袁樞記事本末之法體例固截然
不同不知彝尊何以謂其相似殆偶未詳檢驩書
歟

中興小紀四十卷 永樂大典本

宋熊克撰克字子復建陽人孝宗時官至起居郎
兼直學士院出知台州事蹟具宋史文苑傳是編

排次南渡以後事蹟首建炎丁未迄紹興壬午年
經月緯勒成一書宋制凡累朝國史先修日紀其
曰小紀蓋以別於官書也陳振孫書錄解題稱克
之為書往往疏略多牴牾不稱良史岳珂程史亦
摘其記金海陵南侵誤以薰風殿之議與武德殿
之議併書於紹興二十八年合而為一蓋以當時
之人記當時之事耳目既有難周是非尙未論定
自不及李心傳書纂輯於記載詳備之餘然其上
援朝典下參私記綴緝聯貫具有倫理其於心傳

之書亦不失先河之導坳始難工固未可一例論也宋史藝文志載克所著尚有九朝通略一百六十八卷今永樂大典僅存十有一卷首尾零落已無端委僅此書尚為完本惟原書篇第為編纂者所合併舊目已不可尋今約略年月依宋史所載原數仍勒為十卷

續資治通鑑長編五百二十卷 永樂大典本

宋李燾撰燾有說文解字五音韻譜已著錄燾博極羣書尤究心掌故以當時學士大夫各信所傳

不考諸實錄正史家自為說因踵司馬光通鑑之例備採一祖八宗事蹟替粹討論作為此書以光修通鑑時先成長編燾謙不敢言續通鑑故但謂之續資治通鑑長編文獻通考載其進書狀四篇一在隆興元年知榮州時先以建隆迄開寶年事一十七卷上進一在乾道四年為禮部郎時以整齊建隆元年至治平四年閏三月五朝事蹟共一百八卷上進一在淳熙元年知瀘州時以治平後至靖康凡二百八十卷上進一在淳熙元年知遂

甯府時重別寫呈并舉要目錄計一千六十三卷
六百八十七冊上進故周密癸辛雜識稱韓彥古
盜寫其書至盈二廚然文獻通考所載僅長編一
百六十八卷舉要六十八卷與進狀多寡迥殊考
陳振孫書錄解題稱其卷數雖如此而冊數至逾
三百蓋逐卷又分子卷或至十餘云云則所稱一
千六十三卷者乃統子卷而計之故其數較多矣
又據燾進狀其書實止於欽宗而王明清玉照新
志稱紹興元年胡彥修疏在長編一百五十九卷

註後則似乎兼及高宗或以事相連屬著其歸宿
附於註末如左傳後經終事之例歟癸辛雜識又
稱燾爲長編以木廚十枚每廚抽替匣二十枚每
替以甲子誌之凡本年之事有所聞必歸此匣分
日月先後次第之井然有條云云則其用力之專
且久可概見矣其書卷帙最多當時艱於傳寫書
坊所刻本及蜀中舊本已有詳略之不同又神哲
徽欽四朝之書乾道中祇降祕書省依通鑑紙樣
繕寫一部未經鏤版流播日稀自元以來世鮮傳

本

本朝康熙初崑山徐乾學始獲其本於泰興季氏凡一百七十五卷嘗具疏進之於

朝副帙流傳無不珍為祕乘然所載僅至英宗治平

而止神宗以後仍屬闕如檢永樂大典宋字韻中

備錄斯編以與徐氏本相較其前五朝雖大概相

合而分註考異往往加詳至熙甯迄元符三十餘

年事蹟徐氏所闕而朱彝尊以為失傳者今皆粲

然具存首尾完善實從來海內所未有惟微欽二

紀原本不載又佚去熙甯紹聖間七年之事頗為

可惜然自哲宗以上年經月緯遂已詳備無遺以

數百年來名儒碩學所欲見而不得者一旦頓還

舊物視現行諸本增多幾四五倍斯亦藝林之鉅

觀矣昔明成化中詔商輅等續修通鑑綱目時永

樂大典度藏內府外庭無自而窺竟不知燾之舊

文全載卷內乃百方別購迄不能得論者以為遺

憾今恭逢我

皇上稽古右文編摩四庫乃得重見於世豈非顯晦有

時待

聖世而發其光哉熹原目無存其所分千餘卷之次第
已不可考謹參互校正量其文之繁簡別加釐析
定著爲五百二十卷熹作此書經四十載乃成自
實錄正史官府文書以逮家錄野紀無不遞相稽
審質驗異同雖採摭浩博或不免虛實竝存疑信
互見未必一一皆衷於至當不但太宗斧聲燭影
之事於湘山野錄考據未明遂爲千古之疑竇卽
如景祐二年三月賜鎮東軍節推毛洵家帛米一

事核以余靖所撰墓銘殊不相符爲曾敏行獨醒
雜志所糾者亦往往有之然熹進狀自稱甯失之
繁毋失之略蓋廣蒐博錄以待後之作者其淹貫
詳贍固讀史者考證之林也

綱目續麟二十卷校正凡例一卷附錄一卷彙覽三卷

江西巡撫
採進本

明張自勳撰自勳字卓菴南昌人是編成於崇禎
癸未首爲校正凡例一卷列朱子凡例與劉友益
書法凡例而各著所疑次爲附錄一卷備列朱子

論綱目手書十二篇及李方子綱目後序王柏書
綱目大全後徐昭文綱目考證序證綱目一書非
惟分註非朱子手定卽正綱亦多出趙師淵手併
證劉友益誤以晚年未定之本爲中年已定之本
遂不求端訊末強辨誣眞其續麟二十卷則案原
書次第摘列綱目及考異書法發明考證之文而
一一辨正其是非彙覽三卷則列增刪正綱者三
千六百四十餘字增刪分注者四百四十餘字蓋
彙覽爲改正之本而續麟則發明改正之所以然
分注之文彙覽僅改其年號君名諡號之類而其
他所當改者以其文太繁則散見於續麟中蓋二
書詳略互見相輔爲用者也其宗方孝孺之論不
以統予秦晉隋未免儒生膠固之見然其他參互
比較每能推其致誤之所以然如唐以前太子卽
位皆書名至唐獨不書名劉友益曲爲之說自勳
則以爲太子卽位前史皆書名至唐書本紀獨不
書名綱目不過誤從史文不必強爲穿鑿又如漢
景帝中元年十二月晦日食綱目漏書三年九月

晦曰食既綱目漏書既字自勳以為皆漢書本紀
先漏綱目但據本紀而未見五行志故有此失別
無他義皆足破陋儒附會之說他若唐太宗貞觀
元年書徵隋祕書監劉子翼不至劉友益書法稱
書不至何美子翼也尹起莘發明亦以特書隋官
為美之自勳則據唐書劉禕之傳載子翼後復召
拜吳王府功曹參軍終著作郎宏文館直學士謂
綱目失考誤以為陶潛一例如是之類其說皆鑿
鑿有徵非故與朱子為難者比至於凡例稱曹丕
劉裕書姓而綱目書宋王裕乃無劉字又凡例稱
宦者封爵皆加宦者字如鄭眾之屬而綱目書鄭
眾封鄭鄉侯乃無宦者字用證綱目傳寫刊刻不
免譌脫不必以鈔胥刻工之失執為朱子之筆削
尤為洞悉事理之言視徒博尊朱子之名而牽合
迂謬反晦朱子之本旨者相去遠矣

謹案四庫編纂之例凡箋註古書者仍以所
箋所注之時代為次是書本為朱子綱目而
作綱目經



欽定四庫全書總目卷四十七

聖祖仁皇帝御批當以

御批為主已恭錄於史評類中故編年類中不錄綱目而

是編及芮長恤陳景雲書則仍從綱目之次

序列諸此焉

綱目分註補遺四卷 浙江巡撫
採進本

國朝芮長恤撰長恤字蒿子原名城字巖尹溧陽人

前明諸生初朱子因司馬光通鑑作綱目以分註

浩繁屬其事於天台趙師淵師淵訥齋集中載其

往來書牘甚詳蓋分註之屬師淵猶通鑑之佐以

劉范在朱子原不諱言因流傳刊版未題師淵之

名後人遂誤以為分註亦出朱子間有舛漏皆委

曲強為之辭長恤考究本原知不出朱子之手故

凡分註之刪削通鑑以至失其本事者悉列原文

某句某字之下有某句某字於前而推求事理為

之考辨於後使證佐分明具有條理昔元汪克寬

力崇道學篤信新安而作考異一編訂譌正舛至

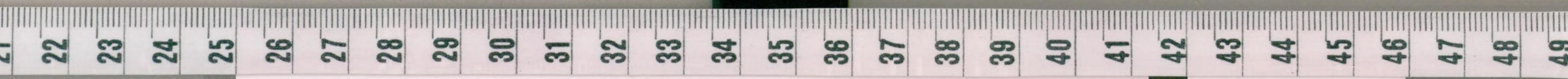
今與綱目並刊蓋是非者天下之公苟一聞未達

於聖人不能無誤而大儒之心廓然無我亦必不

欽定四庫全書總目卷四十七

史部 編年類

三



金史各月三書綱目卷四十一
以偶然疎漏生回護之私是即真出朱子亦決不
禁後儒之考訂況門人代擬之本哉且其說皆引
據舊文原書具在亦非逞臆私談憑虛肆辨如姚
江末流所爲者是亦可爲綱目之功臣矣陳鼎畱
溪外傳列長恤於理學部中稱其手著綱目存遺
等書蓋嫌於朱子尙有所遺待人之補故改補爲
存以諱其事門戶之見又何其陋歟

綱目訂誤四卷

江蘇巡撫
採進本

國朝陳景雲撰初尹起莘作通鑑綱目發明凡有疑

義率委曲以通其說至周密作癸辛雜識始辨其
中宗武后竝書年號一條然其說不甚確後作齊
東野語又辨綱中北齊高緯殺其從官六十人一
條郭威弑隱帝書殺弑湘陰王書弑一條開元九
年冬十一月罷諸王都督刺史等四條貞元二年
十一月皇后不書氏一條目中開皇十七年赦蕭
摩訶一條貞觀元年太宗詰杜淹一條則頗中其
失後明末張自勳

國朝芮長恤亦遞有訂正景雲是書又摭摭諸家所

未及悉引據前史原文互相考證其中毛舉細故
雖未免稍涉吹求然如漢蕭望之誤書下獄漢中
王卽位條下誤載司馬光論雍闓之叛誤四郡爲
二郡鍾會過王戎誤書其祖官曹志免官誤作除
名拓拔賀偃誤爲鬱律之子石虎擒劉岳誤以爲
殺王導論劉允語誤脫布在江州四字乞伏步頽
之叛誤在苻堅敗後孫恩走郁州誤作陷廣陵宋
高祖誠義符語誤刪非如兄韶有五字始興王濬
在西州誤刪朱法瑜事沈文季爲僕射誤與蕭坦
之竝書賀拔岳誤書雍州刺史高洋誤漏還晉陽
西魏洛陽平陽以東地入於齊誤刪以東字陳武
帝祔祖於廟誤作周事隋文帝斬問事誤作斬所
捶之人柴紹爲長史誤連下文作諮議李吉甫漏
書罷相李行言殺強盜誤作殺北司官軍亂焚殺
李克恭誤作自焚羅紹威表詞誤以設言爲實事
梁以錢鏐爲吳越國王誤複上卷王峻以樞密使
同平章事兼領平盧誤作出鎮皆指摘精確足正
傳譌附糾汪克寬考異誤讀高密王恢陳濟正誤

欽定四庫全書總目卷一百一十一

誤解太興殿後廳胡寅讀史管見誤指宇文孝伯讒
王軌及誤論安史劉友益書法誤論削高侃名諸
條亦皆允當其於摭實之學亦可云愈推愈密矣

大事紀十二卷通釋三卷解題十二卷 浙江吳玉
墀家藏本

宋呂祖謙撰祖謙有古周易已著錄是書取司馬
遷年表所書編年系月以紀春秋後事復採輯諸
書以廣之始周敬王三十九年迄漢武帝征和三
年書法皆祖太史公所錄不盡用策書凡例朱子
語錄所謂伯恭子約宗太史公之學以為非漢儒

所及者此亦一證也其書作於淳熙七年每以一
日排比一年之事本欲起春秋後迄於五代會疾
作而罷故所成僅此然亦足見其大凡矣當時講
學之家惟祖謙博通史傳不專言性命宋史以此
黜之降置儒林傳中然所學終有根柢此書亦具
有體例即如每條下各註從某書修云云一一具
載出典固非臆為筆削者可及也通釋三卷如說
經家之有綱領皆錄經典中要義格言解題十二
卷則如經之有傳略具本末而附以己見凡史漢

欽定四庫全書總目卷一百一十一

史部 編年類

三六



同異及通鑑得失皆縷析而詳辨之又於名物象
數旁見側出者竝推闡貫通夾註句下朱子語錄
每譏祖謙所學之雜獨謂此書爲精密又謂解題
煞有工夫只一句要包括一段意思觀書中周慎
靚王二年載魏襄王問孟子事取蘇轍古史之論
後孟子集註卽引用其說蓋亦心服其淹通知非
趙師淵輩所能望其項背也所附通釋文獻通考
作一卷此本乃宋嘉定壬申吳郡學舍所刻實分
三卷通考蓋傳寫之誤云

建炎以來繫年要錄二百卷 永樂大典本

宋李心傳撰心傳字微之并研人官至禮部侍郎
事蹟具宋史儒林傳是書述高宗朝三十六年事
蹟仿通鑑之例編年繫月與李燾長編相續甯宗
時嘗被旨取進永樂大典別載賈似道跋稱寶祐
初曾刻之揚州而元代修宋遼金三史時廣購逸
書其目具見袁桷蘇天爵二集竝無此名是當時
流傳已絕故修史諸臣均未之見至明初始得其
遺本亦惟文淵閣書目載有一部二十冊諸家書

目則均不著錄今明代祕府之本又已散亡其存於世者惟永樂大典所載之本而已其書以國史日歷爲主而參之以稗官野史家乘誌狀案牘奏議百司題名無不臚採異同以待後來論定故文雖繁而不病其冗論雖岐而不病其雜在宋人諸野史中最足以資考證宋史本傳稱其重川蜀而薄東南然如宋人以張栻講學之故無不堅持門戶爲其父張浚左袒心傳獨於淮西富平之僨事曲端之枉死岳飛之見忌一一據實直書雖朱子

行狀亦不據以爲信初未嘗以鄉曲之私稍爲回護則宋史之病是書者殆有不盡然矣大抵李燾學司馬光而或不及光心傳學李燾而無不及燾其宏博而有典要非熊克陳均諸人所能追步也原本所載秦熈張匯諸論是非顛倒是非不待再計而刪者而竝存以備參稽究爲瑕類至於本註之外載有畱正中興聖政草呂中大事記講義何備龜鑑諸書似爲修永樂大典者所附入然今無別本可校理貴闕疑姑仍其舊其中與宋史互異者

則各爲辨證附註下方所載金國人名官名地名
音譯均多舛誤謹遵

欽定金史國語解詳加訂正別爲考證附載各卷之末
仍依原第析爲二百卷至其書名文獻通考作繫
年要記宋史本傳作高宗要錄互有不同今據永
樂大典所題與心傳朝野雜記自跋及王應麟玉
海相合故定爲繫年要錄著於錄焉

宋九朝編年備要三十卷

兩淮鹽政
採進本

宋陳均撰均字平甫號雲巖莆田人端平初有言

是書於朝者敕下福州宣取賜均官迪功郎馬端
臨文獻通考載均編年舉要三十卷備要二十卷
又有中興舉要十四卷備要十四卷今中興舉要
備要皆佚此書前有紹定二年真德秀序稱皇朝
編年舉要與備要合若干卷則當時本共爲一書
今舉要亦佚存者惟此編耳其書取日歷實錄及
李燾續通鑑長編刪繁撮要勒成一帙兼採司馬
光徐度趙汝愚等十數家之書博考互訂始太祖
至欽宗凡九朝事蹟欲其篇帙省約便於尋閱故

苟非大事則略而不書林岳序謂取司馬氏之綱
而時有修飾取李氏之目而頗加節文足以括其
體例然實以通鑑綱目爲式特據事直書不加褒
貶耳觀均自序其宗旨可見也

續宋編年資治通鑑十五卷

浙江巡撫
採進本

宋劉時舉撰時舉里貫無考其結銜稱通直郎戶
部架閣國史實錄院檢討兼編修官宋季三朝政
要載史高之父喪去位詔以右丞相起復時舉
爲廩學生有與王元野黃道等九十四人上疏力

爭一事其始末則未之詳也是書所記始高宗建
炎元年迄甯宗嘉定十七年當成於理宗之世而
書末附論一條稱理宗擗柱五十年而後亡不可
謂非幸云云其言乃出於宋亡以後似非時舉原
文案舊本目錄後有書坊題識一則稱是編繫年
有考據載事有本末增入諸儒集議三復校正一
新刊行云云則書中所附議論有元時刊書者所
增入非其舊矣其中紀載雖以簡約爲主或首尾
未具於事蹟間有脫遺然如論張浚不附和議而

不諱其黨汪黃攻李綱引秦檜之罪辨李綱之被
謗遠謫而不諱其庇翁彥國陷宋齊愈之失褒貶
頗協至公無講學家門戶之見卷端有朱彝尊題
詞稱其過於王宗沐薛應旂所撰殆不誣云

西漢年紀三十卷

永樂大典本

宋王益之撰益之字行甫金華人官大理司直所
著有漢官總錄職源等書見馬端臨經籍考蓋能
熟於兩漢掌故者今他書散佚惟此本以載入永
樂大典獨存考益之自序稱年紀三十卷考異十

卷鑿論若干卷各自為書今此本不載鑿論而考
異則散附年紀各條之下與序不合殆後人離析
其文如胡三省之於通鑑考異歟又序稱自高祖
迄王莽之誅而此本終於平帝居攝以後闕焉且
其文或首尾不完中間已有脫佚蓋編入永樂大
典之時已殘闕矣司馬光通鑑所載漢事皆本班
馬二書及荀紀為據其餘鮮所採掇益之獨芻取
楚漢春秋說苑諸書廣徵博引排比成書視通鑑
較為詳密至所作者異於一切年月舛誤紀載異

同名地錯出之處無不參稽互覈折衷一是多出
二劉刊誤吳仁傑補遺之外尤通鑑考異所未及
其考證亦可謂精審矣今依益之自序目次釐爲
三十卷其考異亦卽從舊本仍附各條之下以便
檢核不復拘自序之文別爲編次焉

靖康要錄十六卷

兩淮鹽政
採進本

不著撰人名氏陳振孫書錄解題曰靖康要錄五
卷不知作者記欽宗在儲時及靖康一年之事案
日編次凡政事制度及詔誥之類皆詳載焉其與

金國和戰諸事編載尤詳云云是振孫之時已莫
知出誰手矣今觀其書記事具有日月載文具有
首尾決非草野之士不睹國史日歷者所能作考
書錄解題又載欽宗實錄四十卷乾道元年修撰
洪邁等進此必實錄既成之後好事者撮其大綱
以成此編故以要錄名也宋人雜史傳於今日
者如熊克中興小紀李心傳建炎以來繫年要錄
之類大抵於南宋爲詳其詳於北宋者惟李燾續
資治通鑑長編然長編已多佚闕今以永樂大典

所載補之亦僅及哲宗而止徽宗欽宗兩朝之事
遂以無徵徐夢莘三朝北盟會編起政和迄建炎
雖較他書為賅備而所錄事蹟章疏惟以有涉金
人者為主餘則略焉此書雖敘事少略載文太繁
而一時朝政具有端委多有史所不詳者即以補
李燾長編亦無不可也

兩朝綱目備要十六卷

永樂大典本

不著撰人名氏所紀自宋光宗紹熙元年迄甯宗
嘉定十七年事蹟諸家書目皆不著錄考元吳師

道禮部集有荅陳眾仲問吹劔錄云續宋編年於
吳曦誅數月後載李好義遇毒死又有題牟成父
所作鄧平仲小傳及濟邸事略後云吳曦之誅實
楊巨源結李好義之功為安丙輩媚忌掩沒近有
續陳均宋編年者頗載巨源事雖能書安丙殺其
參議官楊巨源而復以擅殺孫忠銑之罪歸之大
抵當時歸功於丙故其事不白云云核其所引與
此書所載相合疑此書在元時嘗稱為續宋編年
然師道亦未嘗明言其撰自何人也觀其載嘉定

十四年六月乙亥與莒補秉義郎其目云卽理宗
皇帝考宋代條制舊名亦諱此乃直斥不避似乎
元人然其書內宋而外元又敘元代得國緣始多
敵國傳聞之詞或宋末山林之士不諳體例者所
作歟陳均編年備要因通鑑長編而刪節之此書
則本兩朝實錄參以李心傳所論中如稱趙鼎爲
趙丞相安丙爲安觀文錢象祖爲錢參政李壁爲
李參政史彌遠爲史丞相多仍當時案牘之文未
盡刊正紀金元啟釁之事追敘金源創業譜牒職

官具載顛末似單行之書非增續舊史之體然敘
次簡明議論亦多平允如蜀中之減重額湖北之
行會子范祖禹之補諡何致之罷制科胥足補宋
史所未備其紀年互異者宋史韓侂胄傳載薛叔
似宣諭京湖程松吳曦同赴四川鄧友龍宣慰兩
淮徐邦憲罷知處州皆在開禧四年而開禧實無
四年此書載於二年丙寅當得其實其姓氏互異
者如宋史趙彥逾傳有中郎將范任此書作范仲
任趙汝愚傳有宣贊舍人傅昌朝此書作昌期步

帥閻仲夜此書作王仲先本紀副都統翟朝宗得
寶璽此書作興宗俱足以互證異同惟於史彌遠
廢立濟王事略而不書或時代尙近眾論不同其
事未經論定故闕所疑歟然彌遠之營家廟求起
復一一大書於簡知非曲筆隱諱也其書世罕傳
本惟見於永樂大典者尙首尾完具謹校正繕錄
以備參稽原書卷目已不可考今案年編次釐爲
十有六卷其中間有敘述失次端委相淆者

睿鑒指示曠若發蒙謹仰遵

聖訓詳爲核正各加案語以明之俾首尾秩然不惟久
湮陳笈得以表章且數百年未補罅漏一經

御覽義例益明尤爲是書之幸矣

宋季三朝政要六卷

編修汪如藻家藏本

不著撰人名氏卷首題詞稱理宗國史爲元載入
北都無復可考故纂集理度二朝及幼主本末附
以廣益二王事其體亦編年之流蓋宋之遺老
所爲也然理宗以後國史修宋史者實見之故本
紀所載反詳於是書又是書得於傳聞不無舛誤

其最甚者謂寶慶元年趙葵趙范全子才建守河
據關之議遣楊誼張迪據洛陽與北軍戰潰歸案
寶慶元年葵范名位猶微其後五年范始爲安撫
副使葵始爲淮東提刑討李全子才乃爲參議官
至端平元年滅金子才乃爲關陝制置使知河南
府西京畱守有洛陽潰敗之事上距寶慶元年九
年矣所紀非實也其餘敘次亦乏體要然宋末軼
事頗詳多有史所不載者存之亦可備參考也其
以理宗度宗瀛國公稱爲三朝而廣益二王則從
附錄體例頗公卷末論宋之亡謂君無失德歸咎
權相持論亦頗正而忽推演命數兼陳因果轉置
人事爲固然殊乖勸戒之旨殆欲附徐鉉作李煜
墓誌之義而失之者歟

宋史全文三十六卷

內府藏本

不著撰人名氏原本題曰續通鑑長編而以李燾
進長編表冠之於前是直以爲燾之長編矣案燾
成書在孝宗時所錄止及北宋此本實載南宋一
代之事其非出燾手明甚檢勘此書每卷標題皆

有宋史全文四字而永樂大典宋字韻內亦多載
宋史全文與長編截然二書又此本目錄前有坊
間原題稱本堂得宋鑑善本乃名公所編前宋已
盛行再付諸梓云云蓋本元人所編而坊賈假託
燾名詭稱前宋盛行耳惟永樂大典所收之書皆
載入文淵閣書目乃宋鑑多至六部獨不見宋史
全文之名或亦楊士奇等編輯時因標題而致誤
歟又別本之末有商邱宋犖跋曰宋李燾有通鑑
長編百六十八卷續長編集要六十八卷續宋編
年十八卷今世藏書家往往求之甚渴此三十六
卷是元人所刊卷首割去著書人姓名卷末割去
大元字其爲元胡宏續通鑑長編無疑云云則又
臆斷之語未見其有確證也其書自建隆以迄咸
淳用編年之體以次排纂其靖康以前亦本於燾
之長編而頗加刪節高孝二代則取諸雷正之中
興聖政草今以永樂大典所載聖政草相與參校
其文大同小異雷正等所附案語亦援引甚多至
光甯以後則別無藍本可據爲編書者所自綴輯

故永樂大典於光甯二宗下亦全收此書之文勘
對竝合其於諸家議論採錄尤富如呂中講義何
備龜鑑李沆太祖實錄論足國論富弼等釋呂源
等增釋陳瓘論大事記諸書雖其立說不盡精醇
而原書世多失傳亦足以資參考也惟原本第三
十六卷內度宗少帝及益王廣王事蹟俱有錄無
書永樂大典亦未採今姑仍其闕焉

通鑑前編十八卷舉要三卷

編修邵晉
涵家藏本

宋金履祥撰履祥有尚書表注已著錄案柳貫作

履祥行狀曰司馬文正作資治通鑑繫年著代祕
書丞劉恕作外紀以記前事顧其志不本於經而
信百家之說不足傳信乃用邵氏皇極經世書胡
氏皇王大紀之例損益折衷一以尚書為主下及
詩禮春秋彙採舊史諸子表年繫事復加訓釋斷
自唐堯以下接於資治通鑑勒為一書既成以授
門人許謙曰二帝三王之盛其媿言懿行後王所
當法戰國申韓之術其苛法亂政亦後王所當戒
自周威烈王二十三年以後司馬公既已論次而

春秋以前無編年之書是編固不可少之著也云
云蓋履祥撰述之意在於引經據典以矯劉恕外
紀之好奇惟履祥師事王柏柏勇於改經履祥亦
好持新說如釋桑土既蠶引後所謂桑閒爲證釋
封十有二山濬川謂營州當云其山碣石其川遼
水以篤公劉七月二篇爲幽公當時之詩非周公
所追述又以七月爲幽詩篤公劉卽爲幽雅皆不
免於臆斷以春秋書尹氏卒爲卽與隱公同歸於
魯之鄭大夫尹氏尤爲附會至於引周書記異於

周昭王二十二年書釋氏生則其徵引羣籍去取
失當亦未必遽在恕書上也然援據頗博其審定
羣說亦多與經訓相發明在講學諸家中猶可謂
究心史籍不爲游談者矣履祥自撰後序謂旣編
年表例須表題故別爲舉要三卷凡所引經傳子
史之文皆作大書惟訓釋及案語則以小字夾註
附綴於後蓋避朱子綱目之體而稍變通鑑之式
後來浙江重刻之本列舉要爲綱以經傳子史之
文爲目而訓釋仍錯出其間已非其舊又通鑑綱

目刊本或以此書為冠題曰通鑑綱目前編亦後來所改名今仍從原本與綱目別著於錄以存其真焉

通鑑續編二十四卷

左副都御史黃登賢家藏本

舊本題元陳桎撰桎字子經奉化人流寓長洲後八明為翰林編修以附楊憲遷待制見明史憲本傳題元人者誤也桎祖著宋時以祕書少監知台州嘗作書名歷代紀統其父必為校官又續有撰述世傳史學桎以司馬氏通鑑朱子綱目並終於

五代其周威烈王以上雖有金履祥前編而亦斷自陶唐因著此書首述盤古至高辛氏以補金氏所未備為第一卷次摭契丹在唐及五代時事以志其得國之故為第二卷其二十二卷皆宋事始自太祖終於二王以繼通鑑之後故以續編為名然大書分註全仿綱目之例當名之曰續綱目仍襲通鑑之名非其實也沈周客座新聞載桎著此書時書宋太祖云匡允自立而還未輟筆忽迅雷擊其案桎端坐不懼曰霆雖擊吾手終不為之改

易也云云此雖小說附會之談亦足見桎以褒貶
自任乃造作此說今觀其義例於宋自太平興國
四年平北漢後始爲大書繫統鄭瑗并觀瑣言稱
其本晦翁語錄持論已偏至於金承麟稱末帝爲
之紀年西遼自德宗以下諸主年號亦詳爲分註
雖各本史文然承麟立僅一日未成爲君西遼竝
無事蹟可紀而必縷列其閒亦不免循名失實蓋
委曲以存是昷二王使承宋統故輾轉相牽生是
義例非千古公評明史何喬新傳載喬新年十一

時侍父京邸修撰周旋過之喬新方讀通鑑續編
旋問書法何如對曰呂文煥降元不書叛張世傑
溺海不書死節曹彬包拯之卒不書其官而紀義
軒多採怪妄似未有當云云亦未始不中其失也
他如取宋太祖燭影斧聲之譌載文天祥黃冠故
鄉之語皆漫無考正輕信傳述陳耀文學林就正
又謂桎誤以范仲淹赴桐廬郡至淮遇風詩爲唐
介作又改詩中強楚爲狂楚盡室爲今日蛟龍爲
魚龍則引據未免疏舛黃溥簡籍遺聞又謂桎紀

其先戶部尙書顯吏部尙書伸工部尙書德綱諸事爲宋史所不載成化閒續綱目者亦皆削去疑其或出於妄託則挾私濫載尤不協至公然自通鑑綱目以後繼而作者實始於桎其後王宗沐薛應旂等雖遞有增修而才識卒亦無以相勝姑存以備參考亦未爲不可也

大事記續編七十七卷

兩江總督採進本

明王禕撰禕字子充義烏人少遊柳貫黃潛之門明初徵爲中書省掾修元史成拜翰林待制使雲

南抗節死贈翰林學士追諡忠文事蹟具明史忠義傳此書乃續呂祖謙大事記而作體例悉遵其舊惟解題卽附各條之下不別爲一書俞恂稱其書自征和迄宋德祐二年凡一千三百六十五年而今所傳本實自漢武帝征和四年至周恭帝顯德六年不知恂何所據而云然或是書鈔本僅藏蜀王府中至成化閒始刊版傳寫有所佚脫歟考何喬新集嘗稱禕此書予奪褒貶與綱目不合如綱目以昭烈紹漢統章武紀年直接建安此書乃

用無統之例以漢與魏吳竝從分註又綱目斥武
后之號紀中宗之年每歲書帝所在用春秋公在
乾侯例而此書乃以武后紀年又李克用父子唐
亡稱天祐年號以討賊爲詞名義甚正故綱目紀
年先晉後梁此書乃先梁後晉皆好奇之過所言
亦頗中其失然其間考訂同異如通鑑載漢武帝
仙人妖妄之言淖方成禍水之說以爲出於漢武
故事飛燕外傳譏司馬光輕信之失紀光武帝省
并十三國以地志正本紀之誤此類考證辨別皆
爲不苟又宋庠紀年通譜久無傳本劉義叟長歷
僅通鑑目錄用以紀年書亦散佚此書間引及之
亦可以備參稽至前賢議論蒼萃尤多瑕瑜不掩
讀者節取其長焉可矣

元史續編十六卷

浙江汪汝
璞家藏本

明胡粹中撰粹中名由以字行山陰人永樂中官
楚府長史此書大旨以明初所修元史詳於世祖
以前攻戰之事而略於成宗以下治平之迹順帝
時事亦多闕漏因作此以綜其要起世祖至元十

三年終順帝至正二十八年編年繫月大書分註
有所論斷亦隨事綴載全仿通鑑綱目之例然綱
目訖五代與此書不能相接其曰續編蓋又續陳
桎書也黃虞稷千頃堂書目載有此書十六卷又
別出元史評而不著卷數疑當時或析其評語別
爲一本以行如後漢書贊之例歟其中書法如文
宗之初知存泰定太子天順年號而於明宗元年
轉削而不紀仍書文宗所改之天歷二年進退未
免無據又英宗南坡之變書及其丞相云云蓋欲

仿春秋之文而忘其當爲內辭亦劉知幾所謂貌
同心異者其他議論雖尺尺寸寸學步宋儒未免
優孟衣冠過於刻畫然如謂張世傑奪舟斷港未
能決性命於義利之間謂吳直方勸托克托大義
滅親爲不知春秋之義持論亦未嘗不正至於文
宗陰謀害兄更能據故老之傳聞揭史家未發之
隱尤爲有關於懲戒商輅等修續綱目全取此書
爲藍本竝其評語亦頗採之至明太祖起兵稱王
以後續綱目卽分註元年斥其國號而粹中獨大

書至正直至二十八年八月而止內外之辭未嘗
少紊其持論之公非輅等之所及又宋末二主不
予以統亦協其平鄭瑗并觀瑣言乃曰胡粹中元
史續編又下於陳經續編德祐北遷閩廣繼立宋
之統緒猶未絕也乃遽抑景炎祥興之年於分書
非綱目書蜀漢東晉之例云云何其偏歟
皇清開國方略三十二卷
乾隆三十八年奉
敕撰洪惟我

國家

世德縣延篤承

眷顧白山天作朱果靈彰十有五王聿開周祚肇基所自
遐哉源遠而流長矣迨我

太祖高皇帝以軒轅之敦敏當榆罔之衰微丕建

鴻圖受

天明命

帝出乎震萬物知春所以提挈天樞經綸草昧亨屯而濟
險保大而定功者

謨烈昭垂實書契以來所未有洎我

太宗文皇帝繼承

前緒益擴販章日月高衢煥乎繼照成湯秉鉞十一征罔

弗奏功周武臨河八百國莫不來會

聲靈遐播制作更新

文德

武功繩

先啟

後麟麟炳炳亦史冊之所未聞然事閱

五朝時逾十紀舊臣之所誦說故老之所歌吟口耳相傳

或不能盡著於竹帛而

實錄

寶訓尊藏金匱自史官載筆以外非外廷所得而窺是以

特詔館臣恭錄

締造規模勒成

帝典冠以

發祥世紀一篇猶商頌之陳元鳥周雅之咏公劉雖時代

懸邈年月不可盡詳而事既有徵理宜傳信所以

明啟佑之自來也其餘竝編年紀月列目提綱自

太祖高皇帝癸未年夏五月起兵討尼堪外蘭克圖倫城

始至天命十一年秋七月

訓戒羣臣編為八卷自

太宗文皇帝御極始至順治元年

世祖章皇帝入關定鼎以前編為二十四卷蓋

神功

聖德史不勝書惟恭述

勳業之最顯著政事之最重大

謨猷之最宏遠者已累牘連篇積為三十二卷矣唐虞之

治具於典謨文武之政布在方策臣等繕校之餘

循環跪讀

創業之艱難

貽謀之遠大尙可一一仰窺也豈非萬世所宜聰聽者

哉

御批通鑑輯覽一百十六卷附明唐桂二王本末三卷

乾隆三十二年奉

敕撰是書排輯歷朝事蹟起自黃帝迄於明代編年紀

欽定四庫全書總目卷四十七

史部 編年類

七

載綱目相從目所不該者則別爲分註於其下而
音切訓詁典故事實有關考證者亦詳列焉蓋

內府舊藏明正德中李東陽等所撰通鑑纂要一書
皇上幾暇披尋以其裒貶失宐紀載蕪漏不足以備

乙覽因

命重加編訂發凡起例咸稟

睿裁每一卷成卽繕彙進

御

指示書法悉準麟經又

親灑丹毫詳加評斷

微言大義燦若日星凡

特筆昭垂皆天理人情之極則不獨詞臣載筆不能窺

見

高深卽涑水紫陽亦莫能仰鑽於萬一所謂原始要終

推見至隱者文成數萬其指數千不可一一縷陳

而尤於系統表年著

筆削之大旨

予奪進退悉準至公故大業冠號則義等於存陳至正

欽定四庫全書總目卷十七

史部 編年類

庚

書年則旨同於在鄆知景炎祥興之不成爲宋而後遯荒棄國者始不能以濫竊虛名知泰定天順之相繼爲君而後乘釁奪宗者不得以冒干大統凡向來懷鉛握槧聚訟不決者一經燭照無不得所折衷用以斥彼偏私著爲明訓仰見聖人之心體如鑑空衡平

聖人之制作如天施地設惟循自然之理而千古定案遂無復能低昂高下於其閒誠

聖訓所謂此非一時之書而萬世之書也至明季北都

淪覆大命已傾福王竊號江東僅及一載

皇上如天聖度謂猶有疆域可憑

特命分註其年從建炎南渡之例又唐桂二王蹟同是

曷雖黜其僞號猶

軫念其遺臣亦

詔別考始終附綴書後俾不致湮沒無傳大哉

王言量同天地尤非臣等所能仰贊一辭矣

御定通鑑綱目三編四十卷

乾隆四十年奉

欽定四庫全書總目卷四十一
敕撰初大學士張廷玉等奉

敕探明一代事蹟撰通鑑綱目三編以續朱子及商輅
之書然廷玉等惟以筆削褒貶求書法之謹嚴於
事蹟多所挂漏又邊外諸部於人名地名多沿襲
舊文無所考正尤不免於舛譌夫朱子勅例之初
原以綱仿春秋目仿左傳春秋大義數千炳若日
星然不詳核左傳之事蹟於聖人子奪之旨尚終
不可明況史籍編年僅標梗概於大書而不具始
末於細註其是非得失又何自而知卽

聖諭所指福藩田土一條其他條之疏略皆可以例推
至於譯語原取對音唐以前書凡外邦人名地名
見於史冊者班班可考惟兩宋屈於強鄰日就削
弱一時秉筆之人既不能決勝於邊圉又不能運
籌於帷幄遂譯以穢語洩其怨心實有乖紀載之
體沿及明代此習未除如

聖諭所指朶顏青海諸人名書圖爲兔之類亦往往而
有鄙倍荒唐尤不可不亟爲釐正是編仰稟
睿裁於大書體例皆遵

欽定通鑑輯覽而細註則詳核史傳補遺糾繆使端委
秩然復各附發明以闡衮鉞之義各增質實以資
考證之功而譯語之誕妄者亦皆遵

欽定遼金元國語解一一改正以傳信訂譌較張廷玉
等初編之本實倍為精密

聖人制事以至善為期義有未安不以已成之局而憚
於改作此亦可仰窺萬一矣

資治通鑑後編一百八十四卷 江蘇巡撫
採進本

國朝徐乾學撰乾學有讀禮通考已著錄是編以元

明人續通鑑者陳經王宗沐諸本大都年月參差
事蹟脫落薛應旂所輯雖稍見詳備而如改宋史
周義成軍為周義以胡瑗為朱子門人疏謬殊甚
皆不足繼司馬光之後乃與鄞縣萬斯同太原閻
若璩德清胡渭等排比正史參考諸書作為是編
草創甫畢欲進於朝未果而歿今原槁僅存惟闕
第十一卷書中多塗乙刪改之處相傳猶若璩手
蹟也其書起宋太祖建隆元年迄元順帝至正二
十七年凡事蹟之詳略先後有應參訂者皆依司

馬光例作考異以折衷之其諸家議論足資闡發者竝採系各條之下閒附己意亦依光書之例標臣乾學曰以別之其時永樂大典尙皮藏祕府故熊克李心傳諸書皆未得窺所輯北宋事蹟大都以李燾殘帙爲槁本援據不能賅博其宋自嘉定以後元自至順以前尤爲簡略至宋末昞昷二王皆誤沿舊史系年紀號尤於斷限有乖又意求博瞻頗少翦裁如西夏姻戚之盛備敘世系慶元僞學之禁詳載謝表元末事蹟多採輟耕錄鐵崖樂

府敘書藝則稱其日寫三萬字紀隱居則述其懷抱幾時開無關勸懲徒傷煩冗又載元順帝初生之事過信庚申外史尤涉鑿空然其哀輯審勘用力頗深故訂誤補遺時有前人所未及如宋史富弼傳以樞密使出判揚州今據宰輔編年錄改作河陽余玠傳淳祐十三年及元人戰於嘉定今據家傳改作十二年元末寇陷淮安本紀首尾不具今從王逢梧溪集定作趙國用至正十六年張士誠陷湖州本紀作二月今從明實錄作四月皆案

文嚴實信而有徵又是時乾學方領一統志局多
見宋元以來郡縣舊志而若璩諸人復長於地理
之學故所載輿地尤爲精核如宋王堅之守合州
則採四川總志牟子才之諫張燈則採西湖遊覽
志而明人紀事之書若劉辰國初事蹟吳寬平吳
錄之類亦竝從附載以資考證年經月緯犁然可
觀雖不能遽稱定本而以視陳王薛三書則過之
遠矣

右編年類三十八部二千六十六卷皆文淵閣著錄

案有歷代之編年竹書紀年以下是也有一
代之編年漢紀以下是也其閒或有或無既
不相續今亦各以作者時代編之不復以統
系爲先後其通鑑地理通釋綱目續麟之類
則仍附本書之後便參閱也

欽定四庫全書卷四十七

漢軍樊 封初校
番禹高學耀覆校

欽定四庫全書總目卷四十七

史部 編年類

三

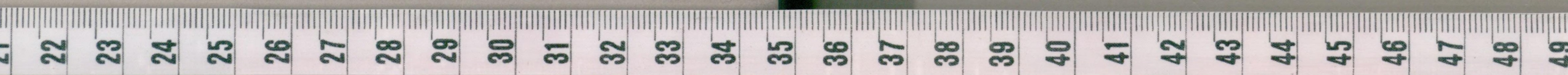
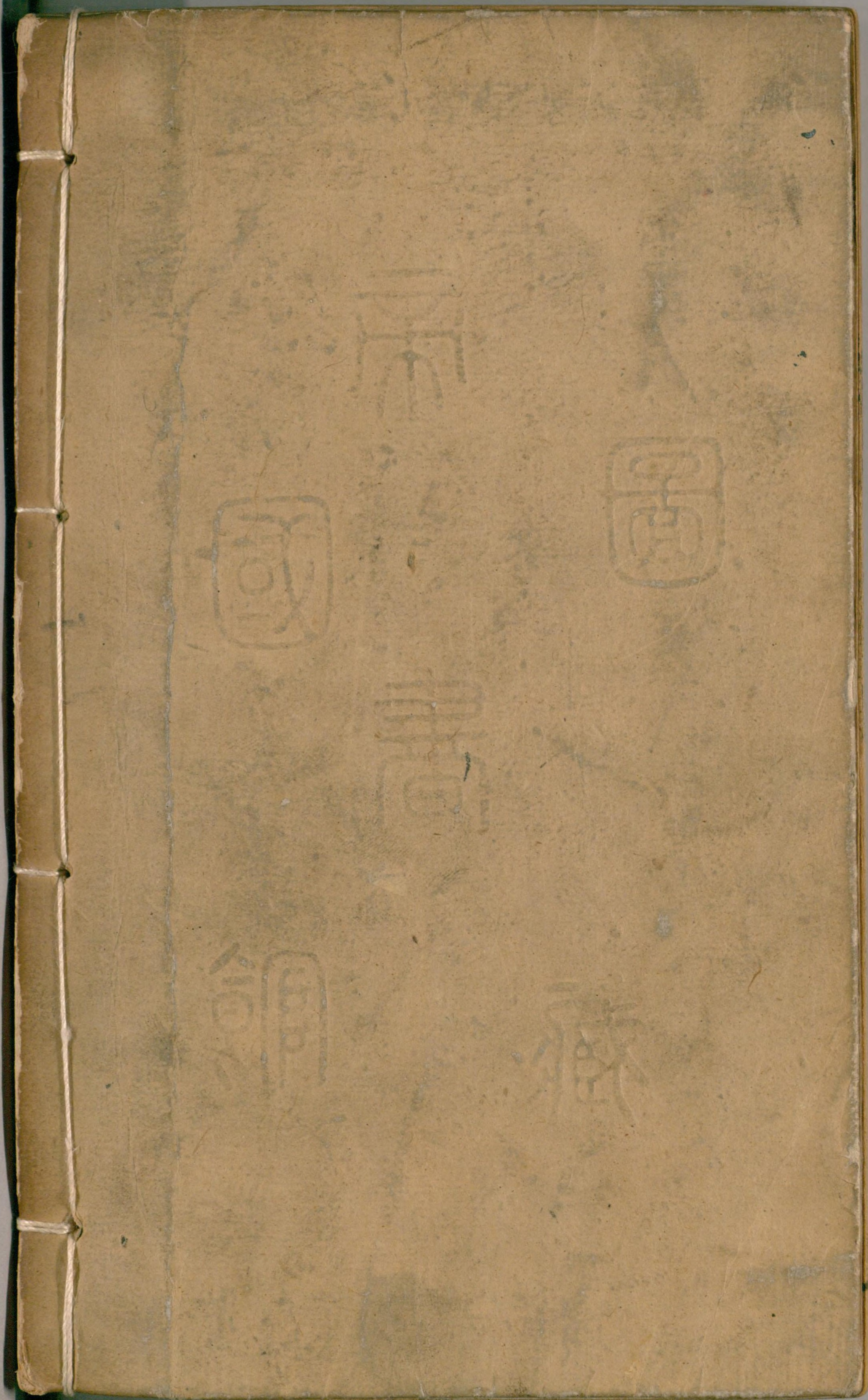
897

102

国立国会図書館

タイトル『欽定四庫全書總目200卷首1卷』 請求記号 897-102

ガラス使用



国立国会図書館

タイトル『欽定四庫全書總目200卷首1卷』 請求記号 897-102

ガラス使用