

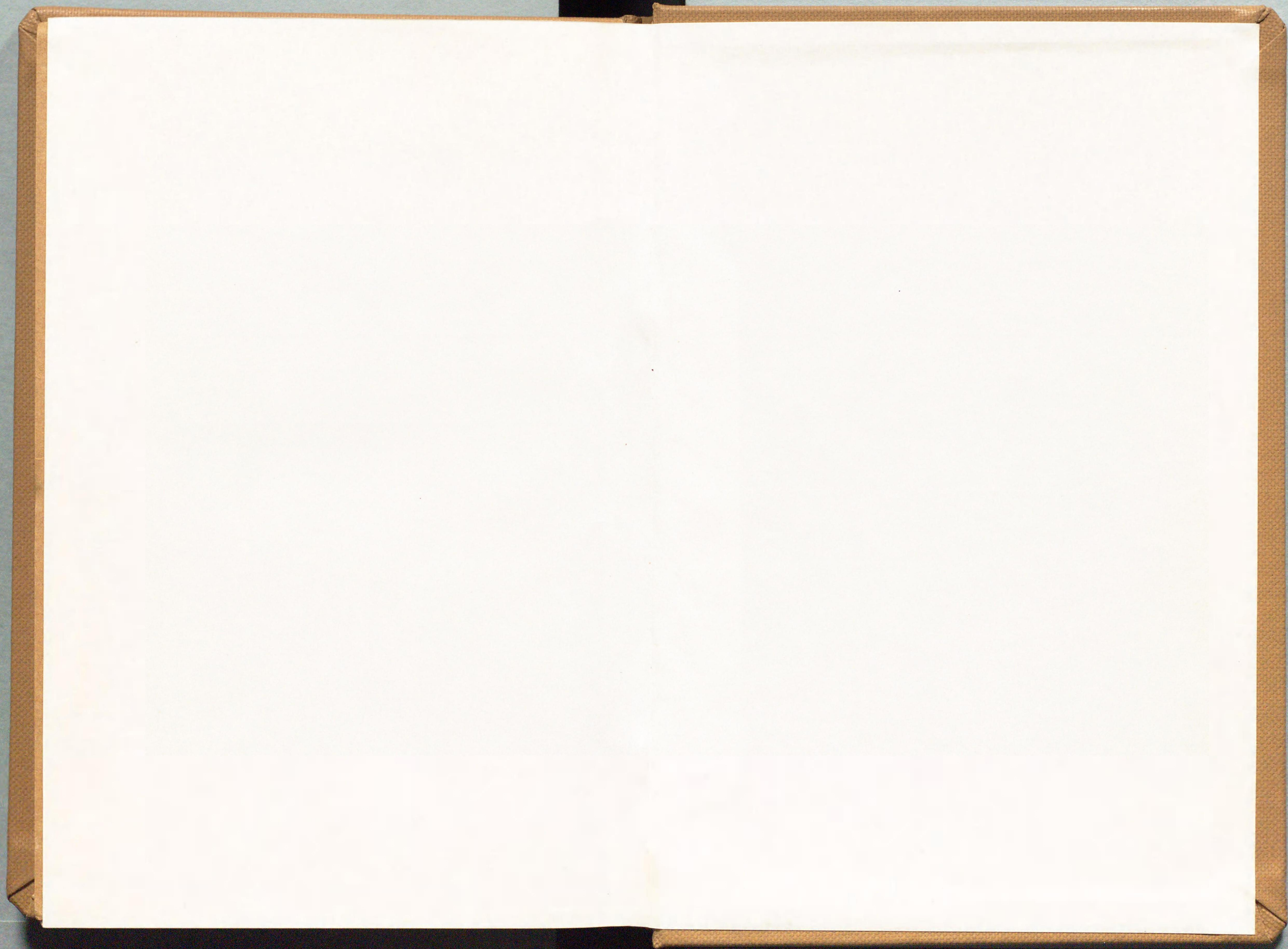
**Kodak** Color Control Patches

Blue	Cyan	Green	Yellow	Red	Magenta	White	3/Color	Black
[Blue patch]	[Cyan patch]	[Green patch]	[Yellow patch]	[Red patch]	[Magenta patch]	[White patch]	[3/Color patch]	[Black patch]

**Kodak** Gray Scale

A 1	A 2	A 3	A 4	A 5	A 6	A 7	A 8	A 9	A 10	A 11	A 12	A 13	A 14	A 15	A 16	A 17	A 18	A 19
[A 1 patch]	[A 2 patch]	[A 3 patch]	[A 4 patch]	[A 5 patch]	[A 6 patch]	[A 7 patch]	[A 8 patch]	[A 9 patch]	[A 10 patch]	[A 11 patch]	[A 12 patch]	[A 13 patch]	[A 14 patch]	[A 15 patch]	[A 16 patch]	[A 17 patch]	[A 18 patch]	[A 19 patch]







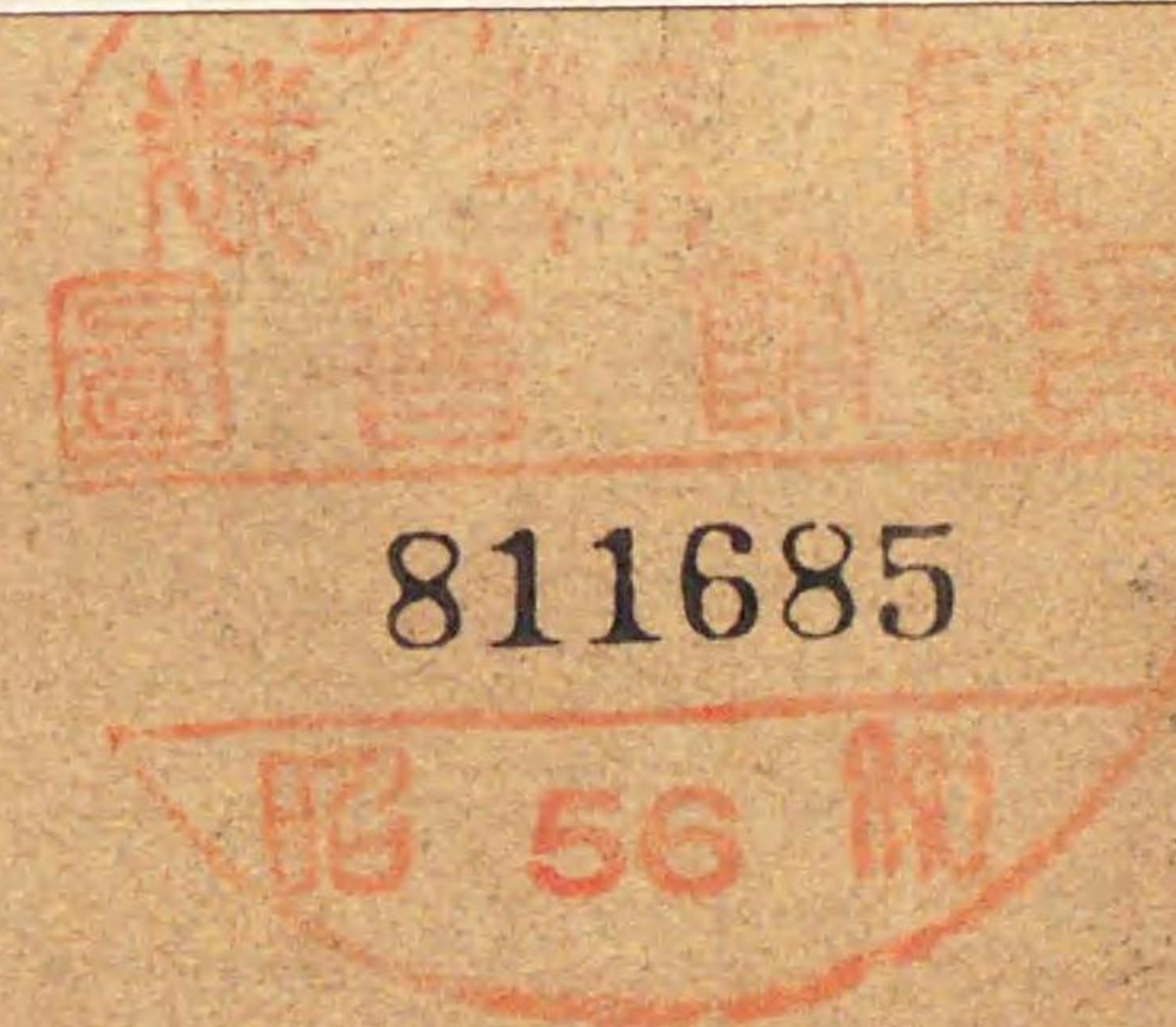
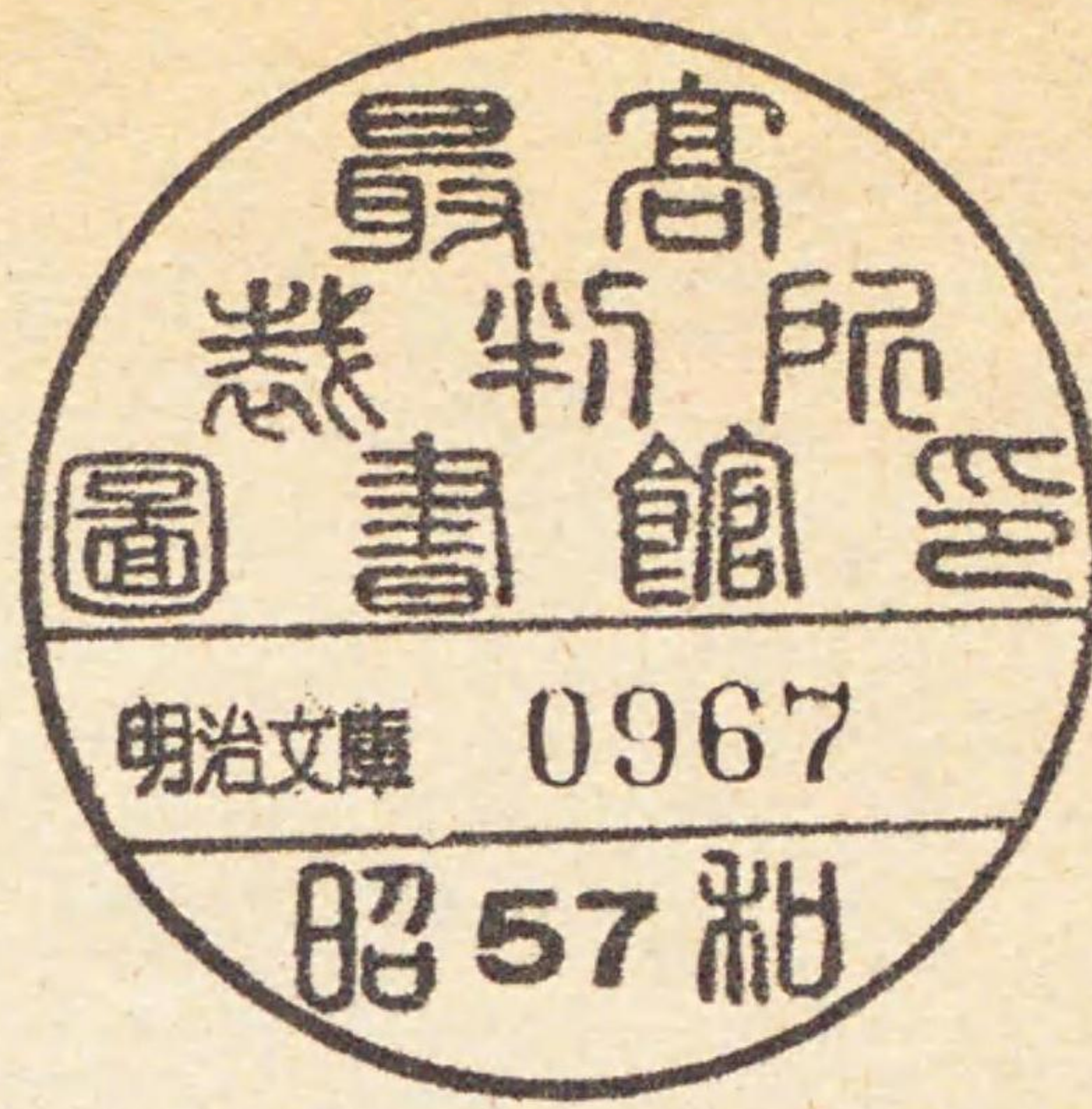
大審院藏版

大審院刑事判決錄

明治二十六年

自三月  
至十二月





大審院刑事判決録

凡例

- 一 本書ハ大審院刑事部判決中他日ノ参考ニ供ス可キモノヲ輯録ス
- 一 本輯編次ノ體ハ判決日付ノ順序ニ從テ列載ス
- 一 毎件ノ初メニ判決ノ要旨ヲ摘記シ且毎丁數ノ上ニ關係ノ事項ヲ列記シテ見出ノ便ニ供ス
- 一 總目錄ノ外、件名目錄、いろは索引、法文表、月日目錄、及ヒ人名音字目錄ヲ掲ケ以テ搜索ニ便ス

凡例



大審院刑事判決録

凡例

- 一 本書ハ大審院刑事部判決中他日ノ参考ニ供ス可キモノヲ輯録ス
- 一 本輯編次ノ體ハ判決日付ノ順序ニ從テ列載ス
- 一 毎件ノ初メニ判決ノ要旨ヲ摘記シ且毎丁數ノ上ニ關係ノ事項ヲ列記シテ見出ノ便ニ供ス
- 一 總目錄ノ外、件名目錄、いろは索引、法文表、月日目錄、及ヒ人名音字目錄ヲ掲ケ以テ搜索ニ便ス

凡例

一





總目録

刑事

刑  
丁數

預リ印ハ承諾以外ニ押用スルヲ得サル事……………一

偽造ノ賣買證書ハ法律ノ禁制物ナル事……………一

偽造證書ノ謄本ヲ作ルモ別ニ一罪ヲ構成セサル事……………一

贓物存在スルトキハ還給ヲ拒ムヲ得サル事……………三

公訴ノ提起ナキ事件ヲ受理審判シタル事……………五

告訴ノ拋棄ニ因テ誹毀罪ノ消滅スル事……………五

豫備ノ所爲ヲ以テ正犯ヲ幫助シタル事……………六

沒收ノ法條ヲ舉示セスシテ犯罪ノ用ニ供シタル物件ヲ沒收シタル事……………六

刑法ノ偽造器械トハ貨幣偽造ニ直接必要ナルモノニ限ル事……………七

人ヲ毆打シテ死ニ致シタル事……………一〇

總目録



上訴中ノ日數ヲ算入セサル事……………一〇八

冒認罪ハ親屬ノ關係アルノミヲ以テ其罪ヲ論セスト謂フヲ得サル事……………一三三

連續犯ニ付擬律錯誤ノ事……………一四三

死屍ヲ竊取シタル事……………一五一

輕減ノ事……………一六五

故殺犯ノ事……………一八九

前發罪アル場合ノ事……………二二一

前後ノ罪ノ通算ニ關スル事……………二五九

人ノ無筆文盲ナルヲ奇貨トシテ所有名義ヲ變換シタル事……………二六七

官文書偽造ノ文字カ多少真物ト異ナレハトテ偽造ニ非スト云フヲ得サル事……………二七九

加減法ノ事……………三〇五

刑事訴訟法

公判ニ於テ爲シタル檢事ノ起訴ノ事……………一

確定セサル刑事判決ノ効力ノ事……………一

檢事ハ非現行犯ノ場合ニハ被告人ヲ訊問シ調書ヲ作ルヲ得サル事……………一九

司法警察官ハ非現行犯ノ場合ニハ被告人等ヲ訊問シ調書ヲ作ルノ權ナキ事……………二七

再犯已上ノ裁判ニハ前犯ノ事實ヲ明示ス可キ事……………三一

共犯者ノ一人トシテ判決シタル者ヲ無罪トスルニハ唯其部分ノミヲ取消ス事……………三五

契印ナキ豫審調書ヲ斷罪ノ證據ニ供スルヲ得サル事……………四五

告訴ノ爲メ消費シタル日當金ハ犯罪ヨリ生シタル直接ノ損害ト云フヲ得サル事……………四五

醫師ノ診斷書ヲ以テ心證ノ資料ニ供シタル事……………六一

辯護人ハ獨立シテ上告申立ヲ爲スコトヲ得サル事……………七一



刑訴第二六二條ハ控訴ヲ理由アリトシテ原判決ヲ取消スノ場合ニ適用  
 スヘキ法條ニアラサル事……………七九  
 第一審裁判所檢事ノ控訴アリタル控訴裁判所檢事ノ附帶控訴ヲ爲シ得  
 ル事……………八三

公訴附帶ノ私訴ニ付テハ刑事訴訟法中ニ特定アル場合ノ外ハ民事訴訟  
 法ヲ適用スルヲ得サル事……………八七

犯所以外ニ於テ作りタル調書ヲ採用スル事……………一〇一

公判始末書ニ裁判長判事ノ捺印ナキ事……………一〇九

被告人ノ上告ハ必ス自己ノ利益ニ關スル事……………一一七

再犯ニ係ル判決ニ理由ヲ明示セサル事……………一三五

契印ナキ豫審調書ノ事……………一五五

巡查カ報告ニ自己ノ意見ヲ附加シタル書面ノ事……………一六九

無罪ノ言渡ヲ爲シタル場合ニ於テモ私訴請求ニ對シテハ本案ノ判決ヲ

爲サ、ル可ラサル事……………一七五

無効ノ書類ヲ斷罪ノ資料ニ供シタル事……………一七八

懲治場留置處分ノ手續ノ事……………一八五

被告人ノ反訴ニ係ル場合ノ事……………二〇一

民事訴訟法準用ノ事……………二〇一

告知ノ事……………二〇一

判決ノ理由ヲ朗讀告知セサル事……………二一三

調書ニ官印及ヒ契印ナキモ無効ト云フヲ得サル事……………二三九

鑑定人ヲシテ宣誓セシメサル事……………二三九

公判ヲ止メテ其事件ノ取調ヲ爲シ報告ヲ爲サシムル事……………二三九

附帶控訴ハ主タル控訴ノ事件及ヒ對手人ト必ス同一ナラサル可ラサル

事……………二五〇

非現行ノ場合ニ於テ警察官カ檢證及ヒ訊問調書ヲ作りタル事……………二六三



總目錄

受命判事カ公判廷ニ立會ハサル事……………二七九

被告事件ヲ訊問セスシテ判決シタルハ背法ナル事……………二九五

巡查カ其駐在所ニ於テ作リタル報告書ノ事……………三二一

刑事件名目録

件名	關係事項	宣告日付	番號	訴訟關係人	丁數
私印盗用私書偽造行使冒認販賣ノ件	預印盜換偽造證書、公判中起訴、偽造證書ノ贈本、刑事判決ノ効力、訴訟費用ノ上訴	三月六日	七〇號	公訴上告人私訴被上告人平間喜平 上告人大沼勘十郎 被上告人佐藤善四郎	二
竊盜ノ件	檢事ノ作リタル調書	四月十日	二九〇號	被告丸山榮太郎	二〇
詐欺取財被告事件附帶私訴ノ件 贓物典物		四月十三日	二九二號	上告人由上又兵衛 被上告人田中半兵衛外一名	二三
米商條例違犯及ヒ米穀賣買ノ件 司法警察官ノ作リタル調書		四月十七日	三三八號	被告松村久吉	二七
恐喝取財ノ件	再犯已上前犯ノ事實	四月廿四日	三〇八號	被告大桃作平	三一
詐欺取財ノ件	共犯者一人控訴理アリ	四月廿四日	三一七號	被告川瀬米吉	三五
私書偽造行使印影盗用金圓騙取ノ件	契印ヲ缺クル豫審調書、告訴ノ日當金	四月廿四日	三一七號	被告松木福藏	四五
官吏侮辱及誹毀ノ件	公訴ノ提起ナキ事件ノ處斷、誹毀罪告訴ノ拋棄	五月八日	三九八號	被告 太田久太郎 志毛井確太郎	五五
毆打創傷ノ件	從犯、沒收、心證ノ資料	五月十一日	三八九號	被告吉五十嵐九十郎	六二
竊盜ノ件	辯護人獨立ノ上告申立	五月十一日	四七四號	被告松井晉之丞	七一
紙幣偽造器械豫備ノ件	偽造器械ノ解釋	五月十五日	三八六號	被告佐野仲彌外七名	七五

刑事件名目録



刑事件名目録

詐欺取財ノ件	原裁判取消	五月十五日	四二四號	被告笠松好造	七九
委託物費消ノ件	検事ノ附帶控訴	五月廿二日	四七五號	被告小倉富之助	八四
堤防決潰ノ件	公訴附帶ノ私訴	五月廿五日	三五三號	被告横田進造	八七
毆打致死ノ件	毆打致死、犯所以外ニ於テ作リタル調書	六月廿六日	六一六號	被告大瀧四郎太	一〇二
非毀罪抗告ノ件	上訴中ノ刑期起算	六月廿七日	六八一號	被告志毛井確太郎	一〇八
誣告ノ件	公判始末書ノ捺印	七月十七日	六二〇號	被告樫村系吉	一一〇
詐欺取財證書偽造證書變造ノ件	被告人上告ノ目的	七月十七日	六七四號	被告林文三郎	一一七
私印私書偽造行使詐欺取財ノ件	冒認罪ノ共犯	七月十七日	七五一號	被告嵐田久治 被告下部忠雄	一一三
私印盗用私書偽造行使詐欺取財ノ件	再犯加重	七月十七日	七八四號	被告弓場清次郎	一三六
米商條例違犯米穀密賣買ノ件	連續犯	九月廿一日	七二〇號	被告松村久吉	一四三
墳墓發掘竊盜ノ件	遺骨モ亦有價物	九月廿八日	一〇〇九號	被告古賀國次郎	一五一
紙幣偽造ノ件	契印ナキ豫審調書	十二月十二日	七六五號	被告畠山政吉外二名	一五五
私書偽造詐欺取財ノ件	減輕ノ不明示	十二月十二日	一〇六一號	被告杉山輪吉	一六五

放火未遂ノ件	行政警察官ノ職務	十一月十六日	八一二號	被告倉持新三郎	一七〇
委託金費消ノ件	私訴ノ判決	十一月十九日	八五三號	私訴原告人小林卯之助 私訴被告人伊藤元助	一七五
私書偽造行使誣告ノ件	無効ノ書類	十一月廿三日	八一九號	被告渡邊清兵衛	一七八
毆打創傷ノ件	懲治場留置處分	十一月廿三日	一〇五六號	被告坂野井久作	一八六
故殺ノ件	故殺犯	十一月廿六日	八四五號	被告早川勇太郎	一九〇
委託物費消ノ件	第一審ノ判決確定、民事訴訟法適用、告知	十一月十三日	八三六號	上告人吉村信次 被告上告人田中宗七	二〇二
私印盗用私書偽造ノ件	判決ノ理由ヲ朗讀告知セス	十二月四日	八九八號	被告澤野實藏 被告中村彌曾八	二二四
詐欺取財ノ件	前發罪	十二月四日	九二六號	被告藤原福太郎	二三一
毆打致死ノ件	調書ノ官印及ヒ契印、鑑定書	十二月七日	九三二號	被告小柳實次郎 被告小柳善松	二二九
監守盜帳簿增減詐欺取財ノ件	違法ノ處分	十二月十四日	九六四號	被告村田信十郎	二三九
放火及植物毀損ノ件	附帶控訴	十二月十八日	九六九號	被告小池與七 被告外三名	二五〇
強盜ノ件	處刑通算ノ法	十二月十八日	一〇一六號	被告佐藤信一	二五九
盜賊牙保ノ件	違法ノ檢證調書	十二月十八日	一〇三八號	被告推名平作	二六三

刑事件名目録



刑事件名目録

私印盗用私書偽造行使ノ件	欺罔騙取	十二月廿一日	一三八八號	被告千樂善三郎	二六八
官私文書官印偽造行使及詐欺取財ノ件	裁判ノ構成、官文書偽造	十二月廿五日	一〇三八號	被告古澤次郎	二七九
私書偽造行使等ノ件	不訊問ノ判決	十二月廿五日	一〇七八號	被告設樂吉平 被告矢内友藏	二九五
富籤購買ノ件	加減法誤解	十二月廿五日	一三八八號	被告露崎平七	三〇六
竊盜ノ件	盜難取調報告書	十二月廿五日	一三九九號	被告東平作	三一

刑事いろは索引

此索引ハ法語若クハ普通慣用スル文字ノ頭音ヲ取テいろはノ順ニ從テ排列編製シ以テ法理及ヒ法律ノ適用等ヲ瞬時ニ指示スルノ便ニ供ス○頭音ハ必ラスシモ字音ノ假名遣ニ拘ラス人ノ通常言フ所ノ音聲ニ據ル例之ハたうラモウニスル、カ如シ

[五]

遺骨モ亦有價物

一五一

人ノ遺骨ハ金錢ニ換得サル物件ニアラス亦一種ノ有價物ナリ既ニ之ヲ有價物トシテ竊取スルニ於テハ竊盜罪ニ問フヘキモノトス其墳墓ヲ發掘スル如キハ埋骨ヲ得ンカ爲メノ手段タルニ過キサルヲ以テ特ニ刑法上ノ制裁ヲ加フヘキモノニ非ス然ルニ死屍ハ竊盜ノ目的物トナラサルモノトシテ其竊盜罪ヲ無罪ト爲シ墳墓發掘罪ニ處シタルハ擬律錯誤ノ判決ナリ

違法ノ處分

二三九

刑事訴訟法第二百六十四條及ヒ同第二百三十八條ノ場合ニアラスシテ計算調ノ如キ場合ニ於テ控訴院カ公判開廷ノ上其公判ヲ止メ受命判事ヲシテ被告及ヒ參考人等ヲ訊問シテ調書ヲ作り報告ヲ爲サシメタルハ違法ノ處分ナリ

違法ノ檢證調書

二三三

警察官ハ非現行犯ノ場合ニ於テ檢證及ヒ訊問

刑事いろは索引

[はろ]

一〇一

間調書ヲ作ルノ權能ナキコト論ヲ俟タス故ニ之ヲ作リタルハ違法ノ書面タルヲ免レヌ則チ其書面ヲ採テ斷罪ノ證ト爲シタルハ違法ノ裁判ナリ

犯所以外ニ於テ作リタル調書

二三三

犯所以外ニ於テ作リタル調書ヲ採テ斷罪ノ資料ニ供シタルヲ以テ不法ノ裁判ト云フヲ得ス

判決ノ理由ヲ朗讀告知セス

六一

判決ノ理由ヲ判決ノ言渡ト同時ニ朗讀セス又口頭ニテ其要領ヲ告知セサルハ刑事訴訟法第二百四條第二項ノ規定ニ違背シタル不法ノ判決ナリ

沒收

一

沒收ノ法律ヲ舉示セスシテ犯罪ノ用ニ供シタル物件ヲ沒收シタルハ不法タルヲ免レヌ

刑三條



刑事いろは索引  
冒認罪ノ共犯

冒認罪ハ共犯者財ヲ分チタルト否トヲ問ハ  
ス現ニ其罪ヲ犯シ被害者ト親屬ノ關係ナキ  
者ハ其制裁ヲ受クヘキハ當然ナルノミナラ  
ス地所ヲ買受タル者ニ對シテモ罪ヲ成スモ  
ノナレハ所有者ト親屬ノ關係アルノミヲ以  
テ其罪ヲ論セサルモノト謂フヲ得ヘカラス  
何ントナレハ刑法第三百九十八條ニ第三百  
七十七條ニ掲ケタル親屬ニ係ル時ハ其罪ヲ  
論セストノミアリテ親屬ニアラサル共犯者  
財ヲ分チタルトハ限リ處罰スルノ法規ナケ  
レハナリ

辯護人獨立ノ上告申立

辯護人ノ上告申立ハ法定ノ期間内(三日)ナ  
ルモ既ニ被告人自ラ其前日上告申立ヲ爲シ  
タルトキハ辯護人ノ資格ニ於テ獨立シテ再  
度申立ヲ爲スコトヲ得サルヲ以テ辯護人ノ  
申立ハ其効ナキモノトス故ニ此場合ニ在テ  
辯護人ノ上告申立ヲ爲シタル日ヨリ起算シ  
テ被告ノ懸意書差出シノ日ハ未タ法定ノ期  
間(五日)ヲ經過セサルモノト爲スコトヲ得  
ス(刑訴二七三條  
又刑訴二七三條)

盜難取調報告書

巡査カ行政區ナル其駐在所ニ於テ作リタル

懲治場留置處分

盜難取調報告書ハ官署ノ印ヲ用フ可キモノ  
ニ非ス故ニ官印ナキ其報告書ヲ採テ斷罪ノ  
證據ニ供スルモ不法ニアラス  
懲治場留置處分  
懲治場留置處分ハ純然タル刑罰ニ非スト雖  
モ知者犯罪ノ行爲ニ對シ刑法上ノ制裁アル  
以上ハ此ヲ言渡ス者ハ裁判所ニシテ之ヲ請  
求スル者ハ檢事ナラサル可ラス而シテ檢事  
ノ之レカ請求ヲ爲ス手續ニ付テハ單ニ該處  
分ノミヲ目的トシタル時ト否トニ拘ハラ  
ス(刑九條八)

調書ノ官印及ヒ契印

刑事訴訟法第二十條ニ官吏ノ作ル可キ書類  
ハ官署ノ印ヲ用ヒ每葉ニ契印ス可シ等ノ規  
定アルハ該法律ニ依リ作リタル書類ニ止リ  
他ノ法律ニ依リ作リタル書類ニ及ボスヘキ  
モノニアラス則チ陸軍治罪法ニハ刑事訴訟  
法第二十條第一項ノ如キ規定ナキヲ以テ軍  
法會議ノ調書ニ官署ノ印ナク每葉ニ契印ナ  
キモノヲ無効ノ調書ト云フヲ得ス

るぬり

を

毆打致死

原判交事實理由ノ部ニ「彼等ヲ追散ラス目  
的ヲ以テ同所ニ停止シ居タル被害者ノ左腿  
節前外側ヲ突キ股動脈及ヒ股靜脈ヲ切斷シ  
タル後」云々トアレハ故意ニ毆打シタルモ  
ノト認ムルニ足レリ又其後段ニ「傷所ノ出  
血多量ニシテ腦貧血症ヲ起シタル爲メ同所  
ニ斃レ即死シタリ」云々トアレハ人ヲ毆打  
シ因テ死ニ致シタルヲ明白ナリ豈ニ之ヲ被  
害者ヲ退去セシムルノ目的ニ止リ毆打ノ故  
意ニ非スト云フヲ得ンヤ故ニ刑法第二百九  
十九條ヲ適用シテ之ヲ處分シタルハ相當ニ  
テ擬律錯誤ニアラス又理由不備ナリト云フ  
ヲ得ス

か

鑑定書

診斷書ト鑑定書トハ素ヨリ同一視スヘキモ  
ノニ非ス鑑定書モ亦司法警察官カ犯所ニ臨  
檢シ假ニ豫審判事ニ屬スル處分ヲ行フ場合  
ニハ鑑定人ヲシテ宣誓セシムヘキモノニ非  
ス

加減法誤解

被告カ富藏購買ノ所爲再犯ニ係ルハ明治  
十五年第十五號布告第二條ニ定メタル二十  
刑事いろは索引

たよ

第一審ノ判決確定

控訴院ハ第一審判決中被告人ノ及訴ニ係ル  
部分ヲ違法ナリトシテ取消シタルモ其控訴  
ニ係ラサル部分ハ第一審ノ判決確定スルヲ  
以テ更ニ之レカ理由ヲ附シ金額ノ異同ヲ訂



刑事いろは索引

〔れ〕

連續犯

正シテ判決スヘキモノニ非ス  
意思ノ繼續シタル連續犯ハ之ヲ一罪トシテ  
處罰スヘキモノナルニ各罪トシテ併科シタ  
ルハ擬律錯誤ナリ

訴訟費用ノ上訴

訴訟費用ノミノ裁判ニ對シ上訴スルコトヲ得  
サルモノトス民訴八二  
條適用

贓物典物

贓物ヲ受ケ又ハ典物トシテ受取タル者其贓  
物現在スル時ハ典主ノ身分公商タルト否ト  
ヲ問ハス還給ヲ拒ムコトヲ得ス刑附則第  
五十六條

無効ノ書類

被告人ヨリ差出タル告訴狀等ヲ取調ヘサル  
モノアリ公判始末書中契印ナキモノアリ被  
告人證人ノ調書中名下ニ押印若クハ捺印ナ  
キモノアルハ共ニ無効ノ書類ナリ無効ノ書  
類ヲ證據ニ採用シテ斷罪ノ資料ニ供シタル  
ハ不法ノ判決ナリ

〔むらなねつ〕

〔ろ〕

一三四

一

三

一七六

〔おのゝ〕

官文書偽造

恩給金證ノ偽造ハ其文辭中真物ニ比スレハ  
多少ノ相違アルモ此ヲ以テ官文書偽造ニア  
ラスト云フヲ得ス

刑事判決ノ効力

刑事判決ノ未タ確定セサル間ハ私訴事件ニ  
對シ攻撃スルコトヲ得サル既判力ヲ有スルモ  
ニアラス

檢事ノ作リタル調書

非現行犯ノ場合ニ於テ犯罪捜査ノ目的ニ出  
ルモ檢事ニ於テ被告人ヲ訊問シ調書ヲ作ル  
コトヲ得サルモノトス故ニ檢事ノ職權外ニ作  
リタル違法ノ調書ヲ斷罪ノ證據トシテ判決  
シタルハ失當ヲ免レヌ

契印ヲ缺タル豫審調書

契印ナキ豫審調書及ヒ枚葉ノ契印ヲ缺キタ  
ル豫審調書ヲ斷罪ノ證據ニ供シタル裁判ハ  
不法ナリ刑訴二  
〇條

原裁判取消

不訊問ノ判決

公廷ニ於テ判事カ被告人ニ對シテ其被告事  
件ヲ訊問スヘキハ法律ノ規定スル所ナリ然  
ルニ其事件ヲ訊問セズシテ判決ヲ爲シタル  
ハ背法ノ裁判ナリ

公判中起訴

豫審ニ於テ未タ起訴アラサルモ公判ニ於テ  
檢事ヨリ起訴アルハ之ヲ裁判スルモ不法  
ニアラス

告訴ノ日當金

告訴ノ爲メ警察署ニ出頭シタル日當金ノ如  
キハ犯罪ニ因リ生シタル直接ノ損害ト云フ  
ヘキモノニアラス

公訴ノ提起ナキ事件ノ處斷

檢事ヨリ公訴ノ提起ナキ事件ヲ處斷シタル  
ハ法律ニ背キテ受理スヘカラサルモノヲ受  
審審判シタルハ不法ノ裁判ナリ

公訴附帯ノ私訴

公訴附帯ノ私訴ニ付テハ刑事訴訟法中特ニ  
規定アル場合ノ外ハ民事訴訟法ノ規定ヲ適  
用スヘキモノニ非ス故ニ刑事訴訟法第二百  
七十一條ニ規定シタル期間内ニ上告申立書  
ヲ差出サハルトキ民事訴訟法第五十條ヲ適  
用シ權利關係カ合一ニ確定スヘキモノナル

〔ふ〕

附帯控訴

附帯控訴ハ某事件ニ對スル主タル控訴アル  
場合ニ於テ之レニ附帯シテ提起スヘキモノ  
ナレハ其對手人及ヒ其事件ハ必ス同一ナラ  
サル可ラス若シ其一ヲ異ニスルニ於テハ附  
帯控訴トシテ提起スルヲ得サルモノトス

刑事いろは索引

一八三

一五五

一六五

二四九

〔こ〕

〔けまや〕

二九五

一

四五

五五

八七

五

四

二七九

一

一九

四五

七九



刑事いろは索引

ヲ以テ上告期間ヲ懈怠シタル者ハ仍ホ懈怠セサル者ニ代理ヲ任シタルモノト看做スト云フヲ得ス

公判始末書ノ捺印

公判始末書ニ裁判長判事ノ署名ノミニテ捺印ナキハ法律ニ違背スル文書ナリ是ニシテ違法ナル上ハ正當ニ法則ヲ履行シタル公判ナルヤ否ヤヲ鑑査スルニ由シ無キヲ以テ破毀ノ原因ヲ免レサルモノトス

故殺犯

甲者カ乙者ト拳ヲ以テ互ニ打合ヒシ者カ氣絶シ其場ニ倒レタルヲ甲者カ之ヲ古井中ニ投入シタルハ乙者已ニ絶命セシト誤信シタルモノト推知シ得ヘキニ止ルモノナレハ其所爲ヲ以テ直ニ故殺犯ト論スルヲ得ヌ又乙者ヲ助ケ置クハ甲者自身ノ命ヲ至フルル能ハサルハ必然ト思量シ擲口之ヲ殺害シ後難ヲ免レント決意シ直ニ其事ヲ行ヒタルハ故殺犯ニシテ其間多少ノ手段ヲ施シタルモ謀殺罪組成ノ要素タル熟慮計畫ノ豫謀ヲサレハ之ヲ以テ謀殺犯ト云フヲ得ス

告知

刑事訴訟法第二百七條ノ規定ハ對席判決ニ因リ刑ノ言渡ヲ受ケタル者ニ對スル告知ニ

偽造證書ノ贋本

偽造證書ノ贋本ハ偽造證書ヲ謄寫シタル副本ナルヲ以テ別ニ一罪ヲ構成スヘキモノニアラス

共犯者一人控訴理アリ

第一審ニ於テ共犯者ノ一人トシ判決シタル者ヲ第二審ニ於テ無罪ト爲ストキハ唯判決ノ其部分ヲ取消スニ止マリ之レカ全部ヲ取消スヘキモノトス

偽造器械ノ解釋

刑法第八十六條第二項ノ謂ハユル偽造ノ器械トハ貨幣偽造ニ直接必要ナル器械ヲ指スモノニテ其器械ヲ製造スルノ器具等ヲ指スニアラス故ニ石版印肉皮ヒ彫刻針等ヲ購求スルニ止ルモノハ紙幣偽造ニ直接ノ器械ヲ豫備シタリト云フヲ得ス

行政官ノ職務

巡查力家主ノ申報ニ接シ現場ニ臨ミテ見聞シタル實況ヲ警部ニ報告シ之ニ自己ノ意見ヲ附加シタル書面ハ行政警察官ノ當然ナル職務上ニ作リタルモノニシテ豫審判事ノ職權ヲ侵シ豫審處分ヲ行フタルニアラス既ニ

刑事いろは索引

〔あては〕

〔さ〕

〔さ〕

シテ私訴ニ附従スル判決ノ場合ニ適用スルヲ要セス

預印捺捺

合意上預キ置キタル實印ヲ承諾以外ニ押用シタルハ盜捺アリ

再犯已上前犯ノ事實

被告ノ犯罪再犯已上ナルトキハ何等ノ犯罪ニ依リ何レノ裁判ニ於テ如何ナル刑ニ處セラレタルヤ其事實ヲ明示セサルヘカラス

再犯加重

判決文理由ノ部ニ「再犯ニ係ルニ付各本刑ニ一等ヲ加ヘ」云々トノミ記シ適用スヘキ法條ヲ示サヘルニ於テハ何等ノ理由ニ依リテ再犯ニ一等ノ重キヲ加フルカノ理由由明カナラス乃チ刑事訴訟法第二百三條第一項ノ規定ニ背キ理由ヲ明示セサル不法ノ判決ナリ

裁判ノ構成

下調ヲ爲シタル受命判事公判廷ニ立會ハサルモ裁判ノ構成ニ取違アリト云フヲ得ス

偽造證書

偽造ノ賣買證書ハ犯罪ノ用ニ供シタル物件

行政處分ニ屬スル以上ハ刑事訴訟法ノ法式ヲ要セサルハ勿論現行犯ナルト否トヲ問ハス其書面ハ不法ノモノニアラス則チ之ヲ採リテ斷罪ノ證ト爲スハ承審官ノ職權ニ屬スルヲ以テ他ヨリ之ヲ批難スルヲ得ス

欺罔騙取

甲者ノ無筆交言ナルヲ奇貨トシ名ヲ書入證書ヲ作ルニ托シ賣買證書ヲ偽造シ登記ヲ經テ所有名義ヲ變換シタル以上ハ假令甲者ノ關知セサル間ニ成立タリトスルモ之ヲ欺罔騙取ニ非スト云フヲ得ヌ而シテ登記所ハ物件ノ占有者ニアラサルノミナラス物件ノ占有者ヨリ之ヲ他人ニ引渡サシムヘキ法律上ノ威力ヲ有スル者ニモアラサルハ勿論ナレ其登記ハ所有權ノ移轉ヲ明カニシ第三者ニ對抗スルノ効力アルヲ以テ賣買ノ契約ハ虛偽ナルニモセヨ已ニ第三者ニ對抗スルノ効力アル登記ヲ終了シタルニ於テハ其物ノ引渡アラサルモ所有權ハ外形上買得者ニ移轉シタルモノナレハ騙取ノ所爲ヲ遂ケタルモノト云ハサルヲ得ス

〔みめゆ〕

民事訴訟法準用

六



刑事いろは索引

公訴附帯ノ私訴ハ刑事訴訟法ニ從ヒ審判ス  
ヘキハ言ヲ俟タスト雖モ元來民事ニ屬スル  
モノナルヲ以テ刑事訴訟法ニ規定ナクシテ  
法理上已ムヲ得サル場合ニ於テハ民事訴訟  
法ノ手續ヲ準用スルヲ得ルモノトス

司法警察官ノ作りタル調書

司法警察官ハ現行犯ニ就テノミ被告人及ヒ  
關係人ヲ訊問シ調書ヲ作ルノ職權アルモ非  
現行犯ノ場合ニ於テハ其名稱ノ如何ニ拘ハ  
ラス之ヲ作ルノ權ナシ乃チ非現行犯ノ場合  
ニ於テ司法警察官ノ作りタル調書ヲ斷罪ノ  
證ト爲シタルハ違法ノ裁判ナリ

從犯

甲者カシ者ノ丙者ニ硫酸ヲ注キ掛ケテ創傷  
ヲ成サシメントスルノ情ヲ知り硫酸買取ニ  
要スル書面ヲ作爲シテシ者ニ渡シタルハシ  
者ハ之ニ因テ硫酸一ポンドヲ買取シテ犯罪  
ヲ遂ケタルトキハ甲者ハ從犯ヲ以テ論スヘ  
キモノナリ刑一〇九條

心證ノ資料

醫師ノ診斷書ハ豫審判事ニ於テ別ニ鑑定ヲ  
命シタルモノニ非レハ宣誓ヲ爲スヘキ道埋  
ナシ而シテ豫審判事ノ命ニ非スシテ醫師若  
クハ私立醫院ノ名稱ヲ以テ作りタル診斷書

二七

六

六

八

ハ裁判上直チニ之ヲ無効トシテ心證ノ資料  
ニモ供ス可ラストノ法條法理ナケレハ之ヲ  
採用スルモ違法ナリト論スルヲ得ス

上訴中ノ刑期起算

上訴中未決勾留ヲ受ケサル者ニ在テハ上訴  
中ノ日數ヲ其刑期ニ算入セスシテ刑ノ執行  
ヲ爲スヘキモノトス

私訴ノ判決

犯罪ノ證據充分ナラスシテ無罪ノ言渡ヲ爲  
シタル場合ニ於テモ民事原告人ノ請求ニ對  
シテハ本案ノ判決ヲ爲サ、ル可ラス判決ヲ  
以テ私訴ヲ棄却スヘキモノニ非ス然ルニ第  
一審裁判所カ此場合ニ於テ無罪ノ言渡アル  
以上ハ私訴ニ就テハ犯罪ニ因テ生シタル被  
害ト認メ難シトシテ之ヲ棄却シ本案ノ判決  
ヲ爲サ、ルハ控訴院ハ之ヲ取消シ其事件  
ヲ其裁判所ニ差戻スヘキモノトス刑訴二六  
末項條

處刑通算ノ法

茲ニ被告人アリ明治廿二年中他ノ犯罪ニ依  
リ處刑セラレタル際本件ノ罪ヲ包藏シ同廿  
四年中再犯ノ罪ニ依リ處刑セラレ、際仍ホ  
之ヲ包藏シ其刑期滿後本件ノ罪發覺シタ  
ルハハ刑法第百二條第二項ノ再犯ノ罪ト俱

一〇八

一七五

二五九

ひ

ニ發シタルノ例ニ依リ其再犯ノ刑ハ通算ス  
ヘキモノナルヲ以テ廿四年中ニ處斷セラレ  
シ刑ハ通算シ廿二年中ノ處刑ハ通算セサル  
モノトス

誹毀罪告訴ノ拋棄

刑法第百五十八條ノ誹毀罪ハ被害者ノ告  
訴ヲ棄テ其罪ヲ論スヘキモノナリ故ニ該罪  
ニ於テ第二審判決後被害者カ告訴ノ取消願  
ヲ差出シタルハ即チ告訴ノ拋棄アリタルモ  
ノニシテ公訴ハ之ニ因テ消滅ス既ニ其消滅  
ノ原因ヲ生スルトキハ既往ニ遡リ公訴ハ消  
滅ニ屬スルモノナレハ原判決ハ成立スルコ  
トヲ得ス

被告人上告ノ目的

凡ソ被告人ノ上告ハ必ス被告人自己ノ利益  
ノ爲メニ關スル事ナラサル可ラス其不利益  
若クハ犯罪構成上處刑上影響ヲ生セサル事  
項ニ對シ爲シタル上告ハ成立セサルモノト  
ス

せ

前發罪

被告ニ前發罪アル場合ニ於テハ刑法第百二  
條ヲ適用シテ處分セサル可ラス然ルニ之ヲ

刑事いろは索引

す

不問ニ措キ判文ニ其理由ヲ示サ、ルハ不法  
ノ裁判ナリ

三三

二七

五五

九



刑事法文表

刑法	丁數	丁數	
四三條.....	六一	二〇三條一項.....	一三五
七九條.....	一八六	二〇四條二項.....	二一四
八〇條.....	一八六	二〇七條.....	二〇一
一〇二條.....	二二一	二一〇條.....	一一〇
一〇二條二項.....	二五九	二二五條.....	一七五
一〇九條.....	六一	二三八條.....	二三九
一八六條二項.....	七五	二五九條二項.....	八三
二九九條.....	一〇一	二六二條.....	七九
三五八條.....	五五	二六二條末項.....	一七五
三七七條.....	二三	二六四條.....	二三九
三九八條.....	二三	二七一條 <small>民訴五〇 條參看</small> .....	七一
刑事訴訟法		二七三條.....	七一
二〇條.....	四五	刑法附則第五十六條.....	二三
	一五〇	民事訴訟法八二條 <small>適用</small> .....	一
	二二九	明治十五年廿五號布告第二條第二條.....	三〇五



刑事月日目錄

宣告月日	番號	判決結果	原控訴院	丁數
三月六日	七〇號	破毀	宮城	二
四月十日	二九〇號	破毀	東京	二〇
四月十三日	二九二號	棄却	大阪	二三
四月十七日	三三八號	破毀	名古屋	二七
四月二十四日	三〇八號	破毀	東京	三〇
四月二十四日	三一七號	破毀	名古屋	三五
四月二十四日	三一七號	破毀	宮城	四五
五月八日	三九八號	破毀	東京	五五
五月十一日	三八九號	破毀	東京	六二
五月十一日	四七四號	棄却	宮城	七一
五月十五日	三八六號	棄却	大阪	七五
五月十五日	四二四號	破毀	東京	七九

刑事月日目錄



刑事月日目錄

五月廿二日	四七五號	破毀	大阪	八四
五月廿五日	三五三號	棄却	東京	八七
六月廿六日	六一六號	棄却	東京	一〇二
六月廿七日	六八一號	棄却	宮城	一〇八
七月十日	六二〇號	破毀	東京	一一〇
七月十日	六七四號	棄却	廣島	一一七
七月十日	七五一號	破毀	廣島	一二三
七月十日	七八四號	破毀	廣島	一三六
九月廿一日	七二〇號	破毀	東京	一四三
九月廿八日	一〇〇九號	破毀	長崎	一五一
十月十二日	七六五號	破毀	宮城	一五五
十月十二日	一〇六一號	破毀	東京	一六五
十月十六日	八一二號	棄却	東京	一七〇
十月十九日	八五三號	破毀	東京	一七五
十月廿三日	八一九號	破毀	東京	一七八

刑事月日目錄

十月廿三日	一〇五六號	破毀	宮城	一八六
十月廿六日	八四五號	棄却	東京	一九〇
十一月十三日	八三六號	棄却	大阪	二〇二
十二月四日	八九八號	破毀	東京	二二四
十二月四日	九六二號	破毀	大阪	二三一
十二月七日	九三二號	棄却	東京	二二九
十二月十四日	九六四號	破毀	名古屋	二三九
十二月十八日	九六九號	破毀	東京	二五〇
十二月十八日	一〇一六號	棄却	大阪	二五九
十二月十八日	一〇二八號	破毀	東京	二六三
十二月廿一日	一三三八號	破毀	宮城	二六八
十二月廿五日	一〇三八號	棄却	東京	二七九
十二月廿五日	一〇七八號	破毀	東京	二九五
十二月廿五日	一三八八號	破毀	東京	三〇六
十二月廿五日	一三八九號	棄却	長崎	三一



刑事月日目錄

總計四十二件  
棄却 一四  
破毀 二八

刑事人名音字目錄

人名	番號	原控訴院	丁數
五十嵐九十郎 <small>告被</small>	三八九號	東京	六二
伊藤元助 <small>告私訴被</small>	八五三號	東京	一七五
林文三郎 <small>告被</small>	六七四號	廣島	一二七
島山政吉 <small>告外二名被</small>	七六五號	宮城	一五五
早川勇太郎 <small>告被</small>	八四五號	東京	一九〇
千葉善三郎 <small>告被</small>	一三三八號	宮城	二六八

刑事人名音字目錄



〔る〕

大沼勘十郎 對 平間喜平、佐藤善四郎……………二

大川藤吉 告被上……………二三

大桃作平 告被……………三〇八號 東京 三一

太田久太郎 告被……………三九八號 東京 五五

小倉富之助 告被……………四七五號 大阪 八四

大竹龜吉 對 横田進造……………三五三號 東京 八八

大瀧四郎太 告被……………六一六號 東京 一〇二

推名平作 告被……………一〇二八號 東京 二六三

渡邊清兵衛 告被……………八一九號 東京 一七八

川瀬米吉 告被……………三一號 名古屋 三五

笠松好造 告被……………四二四號 東京 七九

櫻村糸吉 告被……………六二〇號 東京 一一〇

由上又兵衛 對 田中半兵衛、大川藤吉……………二九二號 大阪 二三

横田進造 公私訴被上告人……………八八

〔か〕

〔よ〕

〔た〕

吉村信次 對 田中宗七……………八三六號 大阪 二〇二

田中半兵衛 告被上……………二三

田中宗七 告被上……………二〇三

〔れ〕

露崎平七 告被……………一三八八號 東京 三〇六

〔つ〕

中村彌曾八 告被……………八九八號 東京 二一四

〔な〕

村田信十郎 告被……………九六四號 名古屋 二三九

〔む〕

卜部忠雄 告被……………二三三

〔お〕

〔の〕

〔れ〕

〔く〕

倉持新三郎 告被……………八一二號 東京 一七〇



〔や〕

矢内友藏被告

二九五

〔ま〕

丸山榮太郎被告

二九〇號

東京

二〇

松村久吉被告

三三八號

名古屋

二七

松木福藏被告

三一七號

宮城

四五

松井音之丞被告

四七四號

宮城

七一

松村久吉被告

七二〇號

東京

一四三

〔け〕

〔ふ〕

藤原福太郎被告

九六二號

大阪

三三一

〔こ〕

古澤次郎被告

一〇三八號

東京

二七九

〔こ〕

古賀國次郎被告

一〇〇九號

長崎

一五一

小林卯之助私人訴原被告

八五三號

東京

一七五

小柳寅次郎被告

九三二號

東京

三三九

小柳善松被告

九六九號

東京

三三九

小池與七外三名被告

九六九號

東京

二五〇

〔け〕

〔て〕

〔あ〕

嵐田久治被告

七五一號

廣島

一三三

〔さ〕

佐藤善四郎被告 上告人

三八六號

大阪

二

佐野仲彌外七名被告

一〇五六號

宮城

七五

坂野井久作被告

八九八號

東京

二四

澤野寅藏被告

一〇一六號

大阪

二五九

佐藤信一被告

七八四號

廣島

一三六

弓場清次郎被告

一〇七八號

東京

二九五

〔な〕

〔ろ〕

志毛井確太郎被告

七〇號

宮城

二

〔な〕

設樂吉平被告

一〇七八號

東京

二九五

〔ひ〕

平間喜平私人訴被上告人

七〇號

宮城

二



刑事人名音字目錄

六

東平作被

一三八九號

長崎

三一

〔七〕

杉山輪吉被

一〇六一號

東京

一六五

〔六〕

明治二十七年二月廿一日印刷  
明治二十七年二月廿二日發行



大審院藏版



印刷者兼發行者

東京市京橋區銀座四丁目一番地

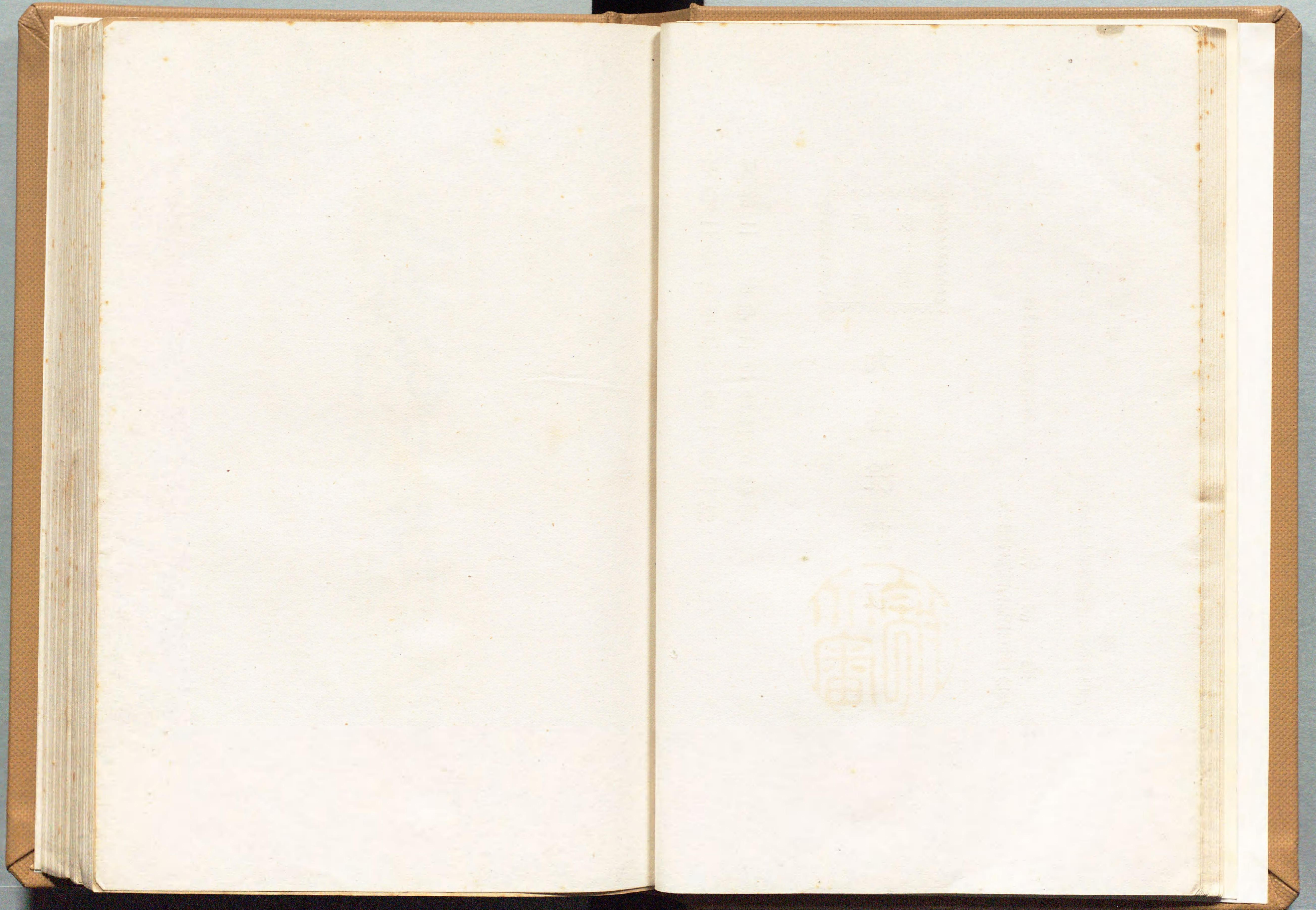
長尾景彌

發賣所

東京市京橋區銀座四丁目一番地

博聞社







大審院刑事判決錄



刑事件名目録

件名	關係事項	宣告日付	番號	訴訟關係人	丁數
私印盜用私書偽造行使冒認販賣ノ件	預印盜換、偽造證書、公判中起訴、偽造證書ノ謄本、刑事判決ノ効力訴訟費用ノ上訴	三月六日	七〇號	公訴上告人 平間喜平 私訴被上告人 大沼勘十郎 上告人 大沼勘十郎 被上告人 佐藤善四郎	二
竊盜ノ件	檢事ノ作リタル調書	四月十日	二九〇號	被告 丸山榮太郎	二〇
詐欺取財被告事件附帶私訴ノ件	贓物典物	四月十三日	二九二號	上告人 由上又兵衛 被上告人 田中半兵衛	二三
米商條例違犯及ヒ米穀賣買ノ件	司法警察官ノ作リタル調書	四月十七日	三三八號	被告 松村久吉 外一名	二七
恐喝取財ノ件	再犯已上前犯ノ事實	四月廿四日	三〇八號	被告 大桃作平	三〇
詐欺取財ノ件	共犯者一人控訴理了リ	四月廿四日	三一號	被告 川瀨米吉	三五
私書偽造行使印影盜用金圓騙取ノ件	契印ヲ缺タル豫審調書 告訴ノ日當金	四月廿四日	三一七號	被告 松木福藏	四四



刑事いろは索引

此索引ハ法語若クハ普通慣用スル文字ノ頭音ヲ取テいろはノ順ニ從テ排列編輯シ以テ法理及ヒ法律ノ適用等ヲ瞬時ニ摘視スルノ便ニ供ス○頭音ハ必スシモ字音ノ假名遣ニ拘ラス人ノ通言言フ所ノ音聲ニ據ル例之ハさうらうニ入ル、カ如シ

〔そ〕

訴訟費用ノ上訴

訴訟費用ノミノ裁判ニ對シ上訴スルコトヲ得サルモノトス 民訴八二條適用

贓物典物

贓物ヲ受ケ又ハ典物トシテ受取タル者其贓物現在スル時ハ典主ノ身分公商タルト否トヲ問ハス還給ヲ拒ムコトヲ得ス 刑附則第百五十六條第

〔け〕

刑事判決ノ効力

刑事判決ノ未タ確定セサル間ハ私訴事件ニ對シ攻撃スルコトヲ得サル既判力ヲ有スルモノニアラス

檢事ノ作リタル調書

非現行犯ノ場合ニ於テ犯罪捜査ノ目的ニ出ルモ檢事ニ於テ被告人ヲ訊問シ調書ヲ作ルコトヲ得サルモノトス故ニ檢事ノ職權外ニ作リタル違法ノ調書ヲ斷罪ノ證據トシテ判決シタルハ失當ヲ免レス

契印ヲ缺タル豫審調書

契印ナキ豫審調書及ヒ枚葉ノ契印ヲ缺キタ

一

三

一

一九

四四

〔こ〕

豫審調書ヲ斷罪ノ證據ニ供シタル裁判ハ不法ナリ 刑附則第二條  
公判中起訴  
豫審ニ於テ未タ起訴アラサルモ公判ニ於テ檢事ヨリ起訴アルハ之ヲ裁判スルモ不法ニアラス

告訴ノ日當金

告訴ノ爲メ警察署ニ出頭シタル日當金ノ如キハ犯罪ニ因リ生シタル直接ノ損害ト云フヘキモノニアラス

〔あ〕

預印盜捺

合意上預リ置キタル實印ヲ承諾以外ニ押用シタルハ盜捺ナリ

〔さ〕

再犯已上前犯ノ事實

被告ノ犯罪再犯已上ナルトキハ何等ノ犯罪ニ依リ何レノ裁判ニ於テ如何ナル刑ニ處セラレタルヤ其事實ヲ明示セサルヘカラス

〔さ〕

偽造證書

偽造ノ賣買證書ハ犯罪ノ用ニ供シタル物件

刑事いろは索引



刑事いろは索引

ニアラス又犯罪ニ因テ得タル物件ニモアラ  
ス法律ニ於テ禁制シタル物件ナリ

偽造證書ノ贋本

偽造證書ノ贋本ハ偽造證書ヲ贋寫シタル副  
本ナルヲ以テ別ニ一罪ヲ構成スヘキモノニ  
アラス

共犯者一人控訴理アリ

第一審ニ於テ共犯者ノ一人トシ判決シタル  
者ヲ第二審ニ於テ無罪ト爲ストキハ唯判決  
ノ其部分ヲ取消スニ止マリ之レカ全部ヲ取  
消スヘキモノトス

司法警察官ノ作リタル調書

司法警察官ハ現行犯ニ就テノミ被告人及ヒ  
關係人ヲ訊問シ調書ヲ作ルノ職權アルモ非  
現行犯ノ場合ニ於テハ其名稱ノ如何ニ拘ハ  
ラス之ヲ作ルノ權ナシ乃チ非現行犯ノ場合  
ニ於テ司法警察官ノ作リタル調書ヲ斷罪ノ  
證ト爲シタルハ違法ノ裁判ナリ

一

三五

二七

刑事法文表

刑事訴訟法二〇條

丁  
四四

刑法附則第五十六條

二三

民事訴訟法八二條

適  
一

刑事法文表



刑事月日目錄

宣告月日	番號	判決結果	原控訴院	丁數
三月六日	七〇號	破毀	宮城	二
四月十日	二九〇號	破毀	東京	二〇
四月十三日	二九二號	棄却	大阪	二三
四月十七日	三三八號	破毀	名古屋	二七
四月二十四日	三〇八號	破毀	東京	三〇
四月二十四日	三一號	破毀	名古屋	三五
四月二十四日	三一七號	破毀	宮城	四四
總計七件	棄却 破毀			
	一 六			

刑事月日目錄



刑事人名音字目錄

人名	番號	原控訴院	丁數
[を] 大沼勘十郎 對 平間喜平、佐藤善四郎	.....	.....	二
大川藤吉 被告上	.....	.....	三
大桃作平 被告	三〇八號	東京	三〇
川瀬米吉 被告	三一號	名古屋	三五
由上又兵衛 對 田中半兵衛、大川藤吉	二九二號	大阪	三三
田中半兵衛 被告上	.....	.....	三三
[た] 丸山榮太郎 被告	二九〇號	東京	二〇
松村久吉 被告	三三八號	名古屋	二七
松木福藏 被告	三一七號	宮城	四四
[さ] 佐藤善四郎 被告上	.....	.....	二
平間喜平 公私訴上告人 私訴被上告人	七〇號	宮城	二
[ひ]			



大審院刑事判決錄 明治二十六年  
自三月至四月

○判決要旨

合意上預リ置キタル實印ヲ承諾以外ニ押用シタルハ盜捺ナリ(判旨  
第四點)

偽造ノ賣買證書ハ犯罪ノ用ニ供シタル物件ニアラス又犯罪ニ因テ  
得タル物件ニモアラス法律ニ於テ禁制シタル物件ナリ(判旨第六點)  
豫審ニ於テ未タ起訴アラサルモ公判ニ於テ檢事ヨリ起訴アルキハ  
之ヲ裁判スルモ不法ニアラス(判旨第八點)

偽造證書ノ謄本ハ偽造證書ヲ謄寫シタル副本ナルヲ以テ別ニ一罪  
ヲ構成スヘキモノニ非ス(判旨第十一點)

刑事判決ノ未タ確定セサル間ハ私訴事件ニ對シ攻撃スルヲ得サ  
ル既判力ヲ有スルモノニアラス(判旨第十二點)

訴訟費用ノミノ裁判ニ對シ上訴スルヲ得サルモノトス 民訴八二(判  
條適用)

預印盜捺○偽造證書○公判中起訴○偽造證書ノ謄本○刑事判決ノ効力



預印盜捺○偽造證書○公判中起訴○偽造證書ノ謄本○刑事判決ノ効力  
○訴訟費用ノ上訴

二

旨第十三點)

### 私印盜用私書偽造行使冒認販賣ノ件

明治廿六年刑第七十號  
明治廿六年三月六日宣旨

第一審 仙臺地方裁判所 第二審 宮城控訴院

公訴上告人 公訴私訴  
私訴被上告人 被告人

平間喜平

辯護人

吉田珍雄  
岩崎惣十郎

上告人

私訴被  
告人

大沼勘十郎

被上告人

私訴原  
告人

佐藤善四郎

右喜平カ私印盜用私書偽造行使冒認販賣被告事件公訴ニ付テハ明治廿五年十二月八日同附帶私訴ニ付テハ同月十五日宮城控訴院ニ於テ仙臺地方裁判所ノ判決ニ對スル控訴ヲ審理シ被告喜平ヲ有罪ト認メ其印影盜用ノ所爲ハ刑法第二百八條第二項第二百十二條ニ賣買證書及委任狀偽造ノ所爲ハ俱ニ同第二百十條第一項第二百十二條ニ賣買證書ノ謄本ヲ偽造シタルハ同第二百十條第二項第二百十二條ニ冒認

販賣ノ所爲ハ同第三百九十三條第一項第三百九十條第三百九十四條ニ該當スルヲ以テ更ニ同第三百九十條第二項及第四百條ニ照シ一ノ重キ賣買證書偽造ノ罪ニ從ヒ偽造證書ハ同第四十三條ニ差押物ハ刑事訴訟法第二百二條ヲ適用處斷スヘキモノナリ故ニ第一審ニ於テ前掲事實ト法律トニ依リ被告喜平ヲ重禁錮一年附加罰金拾圓ニ處シ監視八月ニ付ス云々ト言渡シタルハ適當ニシテ控訴ハ理由ナキヲ以テ刑事訴訟法第二百六十一條初項ニ依リ之ヲ棄却ス又右公訴附帶私訴ニ付私訴被告人ハ刑法附則第五十五條第二項但書ニ依リ直接賣者タル山内三三ニ對シ請求スルハ格別ナルモ直接擔保ノ義務ヲ負擔セサル被告人喜平ニ對シ自己名義ヲ用ヒ損害賠償ヲ要求スル權利ナキモノトス又私訴被告人ハ原告人佐藤善四郎ノ請求認諾ニ必要ナル特別委任狀ヲ第一審ニ提出セサルヲ以テ民事訴訟法第七十四條ヲ適用スヘキ限リニアラサルノミナラス同第八十二條ニ依

預印盜捺○偽造證書○公判中起訴○偽造證書ノ謄本○刑事判決ノ効力  
○訴訟費用ノ上訴

三



預印盜捺○偽造證書○公判中起訴○偽造證書ノ謄本○刑事判決ノ効力  
○訴訟費用ノ上訴

四

レハ訴訟費用ノミノ裁判ニ對シ上訴スルヲ得サルモノニ付私訴被告  
人ノ控訴ハ總テ理由ナキヲ以テ刑事訴訟法第二百六十一條初項ニ從  
ヒ之ヲ棄却ス訴訟費用ハ控訴人ノ負擔トス云々ト言渡シタル第二審  
判決ヲ不當トシ公訴ニ付テハ被告人喜平私訴ニ付テハ同被告人大沼  
勘十郎ヨリ各上告ヲ爲シタリ被告喜平カ上告ノ要旨ハ原判文ニ其證  
書類ヲ取戻シ且善四郎ヨリ被告ニ宛畑二筆宅地壹筆建物一棟ヲ代金  
百五十圓ニテ賣渡ス旨ノ證書壹通並其謄本壹通及右善四郎ヨリ吉野  
甚藏ヲ登記請求事件ノ代理トナス旨ノ委任狀壹通ヲ作り云々トアリ  
テ右善四郎代人トシテハ委任狀ヲ偽造シ吉野甚藏ヲ登記所ニ出頭セ  
シメタル事實ハ判然記シアルモ被告カ直ニ出頭セシカ將々代人ヲ以  
テセシカノ點ニ至テハ絶テ明示セス抑モ證書偽造ハ其行使ニ依リ犯  
罪ヲ構成スルモノナレハ原院カ偽造ト認メタル三通ノ書類行使ハ即  
チ登記所ニ提出シタル時ナルヲ以テ被告於テ直ニ之ヲ爲シタルカ將

々代人ヲ以テ爲サシメタルカハ確然明示セサルヘカラス要スルニ犯  
罪構成ニ必要ナル行使者ヲ示サ、ルハ不法ノ判決ナリ或ハ判文中登  
記所ニ出頭セシモノハ何人ナルヲ示サ、ルハ被告カ自ラ出頭シタル  
モノト認メシモノナリト云ハン手被告カ出頭セル證據ナキノミナラ  
ス却テ原知敏カ其登記ヲ請求シアルヲ明カナレハ到底破毀ヲ免カレ  
サル不法ノ判決ナリト云フニアリ

私訴被告人大沼勘十郎上告ノ要旨ハ第一原院判文上本件地所建物ハ  
被控訴人喜平於テ代金百七十圓ヲ以テ山内三三ニ賣却シ其代金ヲ受  
取且三三ノ依頼ニ任セ直接ニ大沼勘十郎ニ賣渡シタル旨ノ證書ヲ作  
リ云々喜平ニ對スル刑事判決ニ認メタル所ノ事實ナレハ他ノ刑事判  
決ヲ以テ取消サレサル限リハ民事上何人ト雖モ之ニ反スル事實ヲ主  
張スルヲ得サルカ如ク言渡シタルハ背理失當ノ判決ナリ何トナレハ  
民事裁判官ハ必スシモ刑事裁判ニ服從セサルヘカラストノ道理ナキ

預印盜捺○偽造證書○公判中起訴○偽造證書ノ謄本○刑事判決ノ効力  
○訴訟費用ノ上訴 五



預印盜捺○偽造證書○公判中起訴○偽造證書ノ謄本○刑事判決ノ効力  
○訴訟費用ノ上訴

ノミナラス喜平ト三三トノ間ニ賣買アリタリト云フハ兩人間ノ秘密  
契約ニ過キサルヲ以テ其事實ニ關與ナキ上告人ニ對シ何等ノ効力ヲ  
モ及ホスヘキモノニアラサレハナリ要スルニ原裁判所ハ法理ニ背キ  
刑事判決ノ認メタル事實ハ民事上何人モ之ニ反スル事實ヲ主張スル  
ヲ得サルモノトシ而シテ本訴物件ハ法律上右喜平ヨリ直接ニ其所有  
權ヲ被告人即チ上告人ニ移付シタル事實ヲ認メナカラ却テ第三者タ  
ル上告人ニ効力ヲ及ホスヘカラサル刑事判決上私約アリトノ事實認  
定ヲ援用シ上告人ノ請求ヲ排斥セシハ違法ノ裁判ナリ第二原院ハ控  
訴代理人ハ被控訴人善四郎ノ請求認諾ニ必要ナル特別委任狀ヲ第一  
審裁判所ニ提出セサルヲ以テ云々ト認メラレシモ第一審ニ代理人ハ  
特別委任狀ヲ呈出セサルモ該裁判所ハ既ニ認諾ノ申立ヲ有効ト看做  
シ其判文ニ民事原告代理人ノ請求ニ對シテハ民事被告代理人ニ於テ  
直ニ原告主張ノ事實ヲ認メ云々ト言渡サレタレハ訴訟費用ハ民事訴

訟法第七十四條ニ依リ被上告人善四郎ヨリ償却ヲ受クルハ當然ノ理  
ナリ又原院ハ前同法第八十二條ニ依リ訴訟費用ノミニ對シ上訴ヲ許  
サスト判決シタルモ上告人ハ私訴ノ本案ニ對シ上訴ヲ爲シタルモノ  
ニ付費用ノ點ニ對シ不服ヲ申立得ヘキハ同法條ノ規定スル所ナレハ  
上告人ノ上訴ハ違法ノ廉ナキヲ以テ原判決ハ即チ不法ヲ免レサルニ  
付全部ヲ破毀セラレンコトヲ願フト云フニアリ  
相手方原控訴院檢察長犬塚盛巍ハ公訴上告趣旨ハ適法ノ原由ナキ旨  
ヲ答辯シ私訴ニ付被上告人等ハ答辯セス  
被告喜平ハ上告趣意擴張書ヲ差出シタリ其要旨ハ第一原判文ニ大河  
原區裁判所白石出張所ニ到リ先ツ嘉吉方抵當登記ヲ取消シ云々トア  
ルモ債權者嘉吉ト債務者善四郎カ該取消願書ニ連署シ之ヲ被告ニ與  
ヘ取消ノ手續ヲ爲サシメタリトノ認定ナルカ又ハ該抵當取消請求願  
書モ亦被告カ該印ヲ盜用シ之ヲ出張所ニ提出シタリトノ意ナルカ其

預印盜捺○偽造證書○公判中起訴○偽造證書ノ謄本○刑事判決ノ効力  
○訴訟費用ノ上訴



預印盜捺○偽造證書○公判中起訴○偽造證書ノ謄本○刑事判決ノ効力  
○訴訟費用ノ上訴

前項トセハ賣買ハ合意上爲シタルモノニテ惡意ヲ以テ爲シタルニア  
ラサルヲ判明ナリ若シ後項トセハ其事實ヲ掲記セサルカ故ニ果シテ  
被告カ印影ヲ盜用シテ犯シタルカ識別シ能ハサルモノニテ要スルニ  
原判決ハ其登記取消ニ對シ前段殊別ノ異アルニ事實ニ於テ其取消シ  
タルヲ認メナカラ法律ノ理由中其取消ニ對スル適條ヲ指示セスシテ  
處斷シタルハ理由ノ齟齬ニシテ且擬律ノ裁判ナリ第二原判文中(然ル  
ニ善四郎於テ該借金ヲ償還セサルヨリ爰ニ惡意ヲ發シ該抵當物ヲ以  
テ自己ノ物トシ云々)トアル其借金ハ蓋シ五圓六拾錢若クハ四拾四圓  
餘等ノ無抵當ナル負債ヲ指示セラレタルナランカ該金ハ曾テ善次善  
四郎へ貸付ケタル無抵當貸金ナリ而シテ嘉吉へ抵當タリシ土地建物  
ノ如キハ右貸金額ニ對シ被告へ抵當ヲ設定スル迄之ヲ他人ニ轉移セ  
サラシメンカ爲メ實印ヲ合意上被告ニ預ケタルヲ等ハ善四郎等カ豫  
審若クハ公判廷或ハ告訴狀中ニ認ムル所ナリ然ルニ原判決上善四郎

於テ該借金ヲ償還セサルヨリ被告ハ惡意ヲ起シ該抵當物ヲ自己ノ物  
トナシ云々ト認メタルモ同判文前段善四郎カ嘉吉ニ對スル負債元利  
ハ被告之ヲ引受ケ辨濟シ而シテ之カ抵當ヲ其儘被告へ抵當トナス事  
ヲ約シタリト掲ケアルニ依レハ其理由前後矛盾ニシテ則理由ノ齟齬  
不備タルヲ免カレサル不法ノ裁判ナリ第三原判文ニ該抵當物ヲ自己  
ノモノトシ以テ他ニ販賣セント惡意ヲ起シ云々トアル惡意トハ曩キ  
ノ借金ヲ償還セサルヨリ之カ抵當トナスヘキ物件カ其金額以上ノ價  
値ヲ有スルモノタレハ其實印ヲ預リアルヲ奇貨トシ之ヲ他人ニ販賣  
シ貸金ヲ引去リ多少ノ過剩金ヲ獲得セントノ意ニ出テタリトノ意ナ  
ルヘキモ被告ノ貸金ハ實ニ合計百七十有餘圓ニシテ其他人ニ販賣シ  
タリトノ代金モ尙且百七十圓ニ過キス左レハ判文前後更ニ惡意タル  
ノ所爲アルヲ見サルニ單ニ惡意ヲ發シノ一語ヲ以テ犯意ノアル所ト  
セラレシハ牽強附會ニシテ理由ノ齟齬アル不法ノ裁判ナリ第四原判文

預印盜捺○偽造證書○公判中起訴○偽造證書ノ謄本○刑事判決ノ効力  
○訴訟費用ノ上訴



預印盜捺○偽造證書○公判中起訴○偽造證書ノ謄本○刑事判決ノ効力  
○訴訟費用ノ上訴

十

ニ曾テ預リ置キタル同人ノ實印ヲ盜捺シ之ヲ偽造云々トアルモ同判  
文前段ニ認ムル如ク雙互カ合意認諾上口約若クハ證書面ノ通萬一延  
滞ノ節ハ其物件ヲ渡スヘシトノ契約ヨリ其實印ヲ預リ之ヲ調用シタ  
ルモノニシテ其豫託セラレシ權限外ニ之ヲ調用シタルニアラス然ル  
ニ其前後ノ矛盾セルニモ關セス後段之ヲ盜捺シタリト認定セシハ徹  
頭徹尾不當ノ裁判ナリ第五原判文法律ノ理由中ニ偽造ノ賣買證書ハ  
刑法第四十三條ニ其他ノ差押物件ハ刑事訴訟法第二百二條ニ依リ處  
分スヘキモ云々ト判決セラレタルモ賣買證書ト委任狀トハ共ニ偽  
造タリ犯罪ノ供用物トシ刑法第二百十條第一項ヲ以テ處分セラレナ  
カラ委任狀ハ其他ノ差押物ト均シク還付シ賣買證書ハ之ヲ沒收シタ  
ルハ不當ナルノミナラス刑法第四十三條ニ依リ沒收ストノミ揭ケ其  
項次ヲ指示セサルハ要スルニ擬律ノ錯誤ト法律ニ理由ヲ付セサル違  
法ノ裁判ナリト云フニアリテ其他ハ被告ノ所爲タル刑法ノ制裁ヲ受

クルモノニアラスト云フニ外ナラス  
被告代言人岩崎惣十郎カ差出シタル擴張書第一點ハ被告ノ上告趣旨  
ヲ敷衍辯明シ原院檢事ノ答辯ヲ駁スルニ過キヌ第二點原院檢事ハ第  
一審ニ於テ賣買證書ノ謄本ニ對シ偽造ノ刑ヲ加ヘタルハ不法ニ付之  
ヲ取消シ相當ノ判決アランコトヲ望ムト述ヘタルコトハ同公判始末書ニ  
徴シ明カナリ然ルニ原院ハ第一審裁判ノ全部ヲ認可シナカラ此點ニ  
對シ許否セシ所ナキハ不法ナリ何トナレハ該檢事ノ意見ハ所謂附帶  
控訴ナルヲ以テ之ニ對スル言渡ノ有無ハ被告ノ刑期起算方ニ重大ノ  
利害ヲ有スルモノナレハナリト云フニアリ  
大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シタルニ被告  
喜平代言人吉田珍雄ハ上告趣旨ヲ擴張シタリ其要旨ハ第一前段ハ被  
告カ上告擴張第四論旨ニ同シ後段ハ元來印影盜用ノ點ニ付豫審決  
定書ニハ何等ノ言渡ナク私書偽造ハ犯罪ヲ構成セストノ裁判ニ對シ

預印盜捺○偽造證書○公判中起訴○偽造證書ノ謄本○刑事判決ノ効力  
○訴訟費用ノ上訴

十一



當該檢事カ抗告ヲ爲シタルヲ以テ抗告裁判所ハ印影盜用ノ點ニ付テ未タ起訴アラサルモノト認ムル外ナキヲ以テ豫審判事カ此點ヲ不問ニ付シタルハ相當云々トアリテ此決定確定シタルモノナルニ第一第二審カ共ニ有罪ノ言渡ヲ爲シタルハ法律ニ背キ公訴ヲ受理シタル不法ノ判決ナリ第二原判文上本件ニ必要ナル私書偽造行使ノ年月日ヲ記載セサルハ事實ノ正確ヲ缺キタル不法ノ判決ナリ第三ハ被告人ノ上告擴張第三趣旨ヲ敷衍シ實害ヲ生セサル事實ニ對シ有罪ノ判決ヲ爲シタルハ不法ノ判決ナリト云フニアリ第四本件被告ハ地所賣買證書並其謄本及委任狀ノ三通ヲ偽造行使シタルトシ刑法ヲ適用セラレタルモ證書偽造罪ハ其證書原本ノ目的ニ依リ成立スルモノナレハ假令數通ノ謄本ヲ作ルモ別ニ一個ノ犯罪ヲ構成スルモノニアラス是亦事實ノ理由不備ナリト云フニアリテ其他ハ上告趣旨並擴張書等ノ趣旨ヲ敷衍辯明シタリ因テ私訴上告ニ關スル被告喜平代言人ノ答辯及

立會檢事安居修造カ公訴私訴ニ對スル意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シレ被告喜平カ上告論旨ヲ審察シ原判文ヲ閱スルニ(大河原區裁判所白石出張所ニ到リ云々然ル後前掲偽造ノ土地建物賣渡證書及ヒ其謄本並ニ委任狀ヲ該出張所ニ提出シテ賣買ノ登記ヲ受ケ)トアリテ被告自身白石出張所ニ到リ該偽造證書類ヲ提出シタル事實ヲ認メタルモノナレハ行使者ヲ示サスト云フヲ得ス要スルニ上告論旨ハ原裁判官ノ職權内ニ屬スル事實ノ認定ヲ非難スルニ過キス上告適法ノ理由ナシ又上告趣意擴張要旨ノ第一原判文中大河原區裁判所白石出張所ニ至リ先ツ嘉吉方抵當ノ登記ヲ取消シト記載シタルハ被告カ偽造證書類ヲ該出張所ニ提出シテ賣買ノ登記ヲ受ケタル事實ノ手續ヲ示シタルニ止マリ之ヲ以テ別ニ一罪ノ構成ヲ認メタルニ非ス故ニ其取消ノ方法ヲ示サ、ルモ理由齟齬アルヲ見ス且後段法律ノ理由中ニ其適條ヲ示サ、ルハ當然ニシテ擬律ノ錯誤ニアラス其第二第三ハ原判文ヲ閱



預印盜捺○偽造證書○公判中起訴○偽造證書ノ贖本○刑事判決ノ効力  
○訴訟費用ノ上訴

十四

スルニ善四郎カ所有ノ土地建物ヲ抵當トシテ黑澤嘉吉ヨリ借用シ置  
キタル金員ノ元利共被告ニ引受ケ辨償スルヲ約シ且該抵當物ヲ其  
儘被告ヘ抵當ニ爲スト爲シタルモ當時被告ハ嘉吉方ヘ辨償セス延  
期ヲ請置キタルヲ以テ直チニ嘉吉方ノ抵當ヲ取消スト能ハサル爲メ  
追テ被告ヘ抵當物ヲ設定スル迄該土地建物ヲ他人ヘ移轉セサラシメ  
ンコトヲ慮リ善四郎ノ實印ヲ預リ且善四郎ヨリ金六拾圓ノ無抵當借  
用證書ヲ取置キタルニ善四郎ヨリ該借金ヲ辨償セサルヨリ被告ハ該  
抵當物ヲ自己ノモノトシ以テ他人ニ販賣セントノ惡意ヲ起シ善四郎  
ヨリ被告ニ宛テ該抵當ノ地所建物ヲ賣渡ス旨ノ證書及ヒ善四郎ヨリ  
吉野甚藏ヲ登記請求ノ代理トナス旨ノ委任狀ヲ作り善四郎名下其他  
ノ要所ニハ曾テ預リ置キタル善四郎ノ實印ヲ盜捺シテ孰レモ偽造シ  
テ之ヲ行使シ且該地所建物ヲ他人ニ販賣シタル事實ヲ認メアリテ被  
告カ犯罪ノ所爲明白ナレハ原判決前後理由ノ不備若クハ齟齬アルヲ

判旨第四點

判旨第六點

ナシ要スルニ被告カ論旨ハ自己ノ意見ヲ主張シテ事實ノ認定ヲ非難  
スルニ外ナラス其第四善四郎ヨリ合意上預リ置キタル實印ナルモ之  
ヲ善四郎カ承諾以外ニ押用シタルハ即チ盜捺ナルヲ以テ原判令前後  
矛盾スルヲナシ其第五前段ハ被告ノ不利益ニ歸スル論旨ナルヲ以テ  
上告ノ理由ト爲ストヲ得ス後段ハ偽造ノ賣買證書ハ犯罪ノ用ニ供シ  
タル物件ニアラス又犯罪ニ因テ得タル物件ニモアラサレハ原判決之  
ヲ法律ニ於テ禁制シタル物件トシテ刑法第四十三條ノ第一ニ依リ没  
收シタルモノナルヲ知ルヘキヲ以テ其項次ヲ指示セサルモ擬律錯誤  
又ハ法律ニ理由ヲ付セサル違法ノ裁判ナリト云フヲ得ス其他ノ論  
旨ハ前顯上告ニ對スル説明ノ理由ナルヲ以テ被告ノ所爲タル刑法ノ  
制裁ヲ受クヘキモノナルヲ勿論ナリトス又代言人岩崎總十郎カ擴張  
論旨ノ第一ハ被告ノ上告趣旨ニ對スル説明ニ因リ了解ス可シ其第二  
ハ第二審公判始末書ヲ閱スルニ原院檢事ハ賣渡證偽造ト賣渡證ノ贖

預印盜捺○偽造證書○公判中起訴○偽造證書ノ贖本○刑事判決ノ効力  
○訴訟費用ノ上訴

十五



預印盜捺○偽造證書○公判中起訴○偽造證書ノ謄本○刑事判決ノ効力  
○訴訟費用ノ上訴

本ヲ偽造セシハ一個ノ所爲ナルニ之ヲ二個ノ所爲トセシハ不當ニシ  
テ原判決ハ取消ヲ免カレストノ趣旨ヲ論告シタルヲアレモ附帶控訴  
ヲ爲シタル事蹟ナキヲ以テ此論旨ハ相立タヌ又代言人吉田珍雄カ擴  
張要旨ノ第一前段ハ別ニ説明ヲ要セス後段ハ豫審ニ於テハ印影盜用  
ノ點ニ付キ未タ起訴アラサリシモ第一審公判始末書ヲ閱スルニ公判  
ニ於テ檢事ヨリ起訴シタルヲ記載シアリ故ニ第一審第二審共ニ此點  
ニ對シ有罪ノ言渡ヲ爲シタルハ不法ニアラス何トナレハ抗告裁判所  
ノ決定ハ豫審ニ於テ不問ニ付シタルハ未タ起訴アラサルモノナレハ  
相當ナリト云フニ在リテ免訴ノ言渡ヲ爲シタルヲナケレハナリ其第  
二ハ原判文ヲ閱スルニ被告カ該偽造證書類ヲ白石出張所ニ提出シ即  
チ行使シタルハ明治廿四年五月以後十月迄ノ間ニ在ルヲ明瞭ナルヲ  
以テ其行使ノ年月日ヲ示サヘルモ事實ノ正確ヲ缺キタル不法ノ判決  
ト云フヘキモノニアラス其第三ハ善四郎所有ノ地所建物ヲ詐取シテ

判旨第十一點

之ヲ他人ニ賣却シタル上ハ實害ヲ生スルヲ勿論ナルヲ以テ此事實ニ  
對シ有罪ノ判決ヲ爲シタルハ適法ナリ以上上告論旨モ亦上告適法ノ  
理由ナシ依テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ右數點ノ上告ハ之ヲ  
棄却ス然レモ代言人吉田珍雄カ上告趣意擴張要旨ノ第四點ハ本案被  
告カ土地建物賣渡證書ヲ偽造シタル所爲ハ犯罪ヲ構成スルト雖モ其  
謄本ハ偽造證書ヲ謄寫シタル副本ナルヲ以テ別ニ一罪ヲ構成スヘキ  
モノニ非ス然ルニ原判決其謄本ヲ作りタル所爲ヲ以テ別ニ一罪ト爲  
シ刑法第二百十條第二項同第二百十二條ヲ適用處罰シタルハ擬律ノ  
錯誤ニシテ破毀ヲ免カレス上告論旨ハ理由アルモノトス依テ刑事訴  
訟法第二百八十六條同第二百八十七條ニ則リ右ニ關スル原判決擬律  
ノ部分ヲ破毀シ本院ニ於テ直チニ判決スル左ノ如シ

平間喜平

原裁判所ノ認メタル被告カ土地建物賣渡證書ノ謄本ヲ偽造シタル

預印盜捺○偽造證書○公判中起訴○偽造證書ノ謄本○刑事  
判決ノ効力○訴訟費用ノ上訴



預印盜捺○偽造證書○公判中起訴○偽造證書ノ謄本○刑事  
判決ノ効力○訴訟費用ノ上訴

十八

所爲ハ刑事訴訟法第二百二十四條ニ依リ無罪トス其他ノ擬律ハ原  
判決ノ通りタル可シ

判旨第十二點

私訴被告人大沼勘十郎告上第一ノ論旨ヲ審案スルニ刑事判決ノ未々  
確定セサルモノハ私訴事件ニ對シ攻撃スルコトヲ得サル既判力ヲ有ス  
ルモノニアラス然ルニ原判決ニ於テハ其判文中ニ(被控訴人喜平ニ對  
スル刑事判決ニ於テ認メタル所ノ事實ナレハ他ノ刑事判決ヲ以テ之  
ヲ取消サレサル限りハ民事上何人ト雖モ之ニ反スル事實ノ主張ヲ爲  
ス可カラサルモノナリトス)ト判示シ刑事判決ハ其未確定ナルニモ拘  
ハラス動カスヘカラサル既判力ヲ本件私訴ニ及ホスモノトシ右ノ理  
由ニ依リ證據ノ採擇ヲ爲シ判決ヲ下シタルハ不當ノ判決ニシテ破毀  
ヲ免カレス上告ハ其理由アルモノトス

判旨第十三點

其第二ノ論旨ハ第二審公判始末書ヲ査閱スルニ控訴一定ノ申立ニ(民  
事被告代理人ハ被控訴人善四郎ニ對シテハ本件訴訟費用ヲ辨濟スヘ

キ様御裁判アラントヨリ請求スト述タリ)ト記載シアリテ私訴被告人ハ  
訴訟費用ノ點ノミニ對シ控訴ヲ爲シタルコト明白ナリ故ニ原判決民事  
訴訟法第八十二條ヲ適用シ訴訟費用ノミノ裁判ニ對シ上訴スルヲ得  
サルモノトシ其控訴ヲ棄却シタルハ相當ニシテ上告ハ總テ適法ノ理  
由ナキモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ本案私訴原告人佐藤善四郎ニ對スル上告ハ刑事  
訴訟法第二百八十五條ニ依リ之ヲ棄却シ上告ニ關スル訴訟費用ハ上  
告人ノ負擔トス私訴被告人平間喜平ニ對スル上告ハ刑事訴訟法第二  
百八十六條及ヒ同第二百九十條ニ依リ右ニ關スル原判決ノ全部ヲ破  
毀シ更ニ審判ヲ爲サシムル爲メ東京控訴院民事部ニ移スモノナリ

○判決要旨

非現行犯ノ場合ニ於テ犯罪捜査ノ目的ニ出ルモ檢事ニ於テ被告人

檢事ノ作リタル調書

十九



ヲ訊問シ調書ヲ作ルコトヲ得サルモノトス故ニ檢事ノ職權外ニ作りタル違法ノ調書ヲ斷罪ノ證據トシテ判決シタルハ失當ヲ免レス

竊盜ノ件

明治二十六年刑第二百九十號  
明治二十六年四月十日宣告

第一審 東京地方裁判所 第二審 東京控訴院

被告

丸山榮太郎

右竊盜被告事件ニ付東京地方裁判所ノ判決ニ對スル控訴ニ依リ明治二十六年三月八日東京控訴院ニ於テ審理ノ末被告ノ所爲ハ刑法第三百六十六條第三百七十六條ニ該當シ第一審裁判所カ前記法條ニ依リ重禁錮三月監視六月ニ處スト言渡シタルハ相當ニシテ控訴ハ其理由ナク依テ之ヲ棄却スト言渡シタリ

被告ハ右裁判ニ服セス上告ヲ爲シタリ其趣旨ノ要領ハ左ノ如シ  
第一原判文ニ「東京地方裁判所ノ檢事ニ對シ犯情ヲ自認シタルコト檢事ノ調書ニ明ラカナレハ云々」トアリテ本件ハ非現行犯ナルニ檢事カ

被告上告人ヲ訊問シテ作りタル違法ノ調書ヲ採リテ證據トシタルハ違法ノ裁判ナリ

第二假リニ檢事ハ非現行犯ニ係ル被告人ト雖モ之ヲ訊問シ調書ヲ作ルコトヲ得ルモノトスルモ其訊問ハ豫審處分ニ屬スルヲ以テ刑事訴訟法第九十二條ニ依リ書記ノ立會ヲ要スルモノナルニ本件訊問ニ其立會ナキコトハ調書ニ書記ノ署名捺印ナキヲ以テ明白ナリ故ニ調書ハ同條末項ニ依リ無効ノモノナルニ之ヲ採リテ證據トナシタルハ不法ナリ

第三假リニ原院ハ此調書ヲ有効ノモノトシ證據トシテ採用スルコトヲ得ルモノトスルモ之ヲ以テ自認トスルニハ其理由ヲ明示セサルヘカラス其調書ハ下谷警察署ニ於ケル申立ヲ確認スルニ過キサレハ之ヲ以テ自認ナリトスルニハ警察署ニ於テ如何ナル申立ヲ爲シタルヤヲ説明セサルヘカラス然ルニ原院カ毫モ其説明ヲ爲サハリシハ理由



ノ不備ナリ

原院檢事長野村維章ハ上告ノ理由ナキ旨答辯ス

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

非現行犯ノ場合ニ於テ司法警察官ヨリ重輕罪ノ告訴狀ノ送致ヲ受タル檢事ハ犯罪ヲ捜査シ刑事訴訟法第六十二條ニ從ヒ豫審ヲ求メ又ハ直チニ起訴ヲ爲スヘキモノニシテ被告人ヲ訊問シ調書ヲ作ルハ一ニ判事ノ職權ニ屬シ犯罪捜査ノ目的ニ出ルモ檢事ニ於テ之ヲ爲スコトヲ得サルモノトス然ルニ原判文ニ「東京地方裁判所ノ檢事ニ對シ犯狀ヲ自認シタルコト檢事ノ調書ニ明カナレハ犯罪ノ證據十分ナリ」トアリテ本件ハ現行犯ニアラサルニ檢事ノ職權外ニ作リタル違法ノ調書ヲ以テ斷罪ノ證據トナシタルハ失當タルヲ免カレス依テ上告第一點ハ其理由アルモノトス既ニ此點ニ於テ破毀ノ原由アル以上ハ他ノ論旨ニ對シテ一々説明スルノ必要ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條ニ依リ原判決ヲ破毀シ之ヲ宮城控訴院ニ移ス

○判決要旨

贓物ヲ受ケ又ハ典物トシテ受取タル者其贓物現在スル時ハ典主ノ

身分公商タルト否トヲ問ハス還給ヲ拒ムコトヲ得ス刑法附則第五十六條

詐欺取財被告事件附帶私訴ノ件明治二十六年刑第二百九十二號  
明治二十六年四月十三日宣告

原裁判所 大阪控訴院

上告人 私訴被告

由上又兵衛

被上告人 私訴原告

田中半兵衛  
大川藤吉

明治二十六年二月二十八日大阪控訴院ニ於テ佐々木新太郎カ詐欺取財被告事件附帶ノ私訴ニ對スル控訴ヲ審理シ本案係争ノ俵米ハ佐々



木新太郎カ騙取シタル物件ニ係ルコトハ争ヒ無キ處ニシテ云々其實  
 該米ハ控訴人カ泰己之助ノ手ヲ經テ新太郎ヨリ抵當ニ預リタルモノ  
 ト認定セサルヲ得ス然ラハ刑法附則第五十六條ニ依リ結局控訴人ハ  
 其還給ヲ拒ムコトヲ得サルモノトス要スルニ民事原告人タル被控訴  
 人等ノ要求ハ相當ニシテ本控訴ハ其理由ナキヲ以テ之レヲ棄却スト  
 言渡シタル判決ヲ不法トシ私訴被告人由上又兵衛ハ上告ヲ爲シタリ  
 其要旨ハ第一上告人ハ新太郎ヲ米商即チ公商人ナリト云ヒ之レヲ證  
 明シタリ而シテ係争米ハ新太郎ヨリ買取シタルモノナリ假ニ泰己之  
 助カ新太郎ヨリ買取シ之ヲ上告人へ抵當ニ入レタリトスルモ新太郎  
 ニ於テ公商ナル以上ハ刑法附則第五十五條ニ依リ被害者ハ原價ヲ償  
 フニアラサレハ直チニ還給ヲ求ムル事ヲ得サル旨ヲ論シタリ第二新  
 太郎ヲ公商ナリト云フハ新太郎ノ米商鑑札ヲ有スルト否トニ論ナク  
 米商ヲ以テ世間ニ立チ世間亦米商トナシタルハ證據書類ニ付キ明カ

ナルニ原院ハ此争點ニ對シ何等ノ説明ヲ與ヘラレサリシハ理由ヲ付  
 セサル不當ノ判決ナリト云フニ在リ

相手方田中半兵衛大川藤吉ハ本件上告ハ其理由ナキヲ以テ棄却アリ  
 タシト答辯セリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決ヲ爲ス  
 左ノ如シ

刑法附則第五十六條ニ贓物ヲ受ケ又ハ典物トシテ受取タル者其贓物  
 現在スル時ハ還給ヲ拒ムコトヲ得ストアリ此場合ニ於テハ其典主ノ  
 身分即チ公商奈何ニ關係ナシ本件原判文ヲ査閱スルニ(本案ノ争點ハ  
 控訴人カ新太郎ヨリ買取シタルモノナルヤ否ニアリ控訴人ニ於テハ  
 新太郎ヨリ正當ニ買得シ即時之ヲ泰己之助ニ賣渡シ更ニ同人ヨリ抵  
 當ニ取リタルモノトシテハ原價ノ償ヲ受クルニアラサレハ返還スルコ  
 ト能ハスト主張スレトモ云々其實該米ハ控訴人カ泰己之助ノ手ヲ經



テ新太郎ヨリ抵當ニ預リタルモノト認定セサルヲ得ス然ラハ刑法附則第五十六條ニ依リ其返還ヲ拒ムコトヲ得サルモノトス)トアリテ必要ナル争點ニ對シ充分説明ヲ爲シ已ニ贓物ヲ抵當ニ預リタリト認メタル上ハ新太郎カ公商人ナルヤ奈何ノ如キハ之レヲ説明スルノ要ナキナリ因テ上告ノ旨趣ハ相立ス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ則リ本案上告ハ之ヲ棄却ス

但裁判費用ハ上告人ノ負擔タルヘシ

○判決要旨

司法警察官ハ現行犯ニ就テノミ被告人及ヒ關係人ヲ訊問シ調書ヲ作ルノ職權アルモ非現行犯ノ場合ニ於テハ其名稱ノ如何ニ拘ハラズ之ヲ作ルノ權ナシ乃チ非現行犯ノ場合ニ於テ司法警察官ノ作リ

タル調書ヲ斷罪ノ證ト爲シタルハ違法ノ裁判ナリ

米商條例違反及ヒ米穀賣買ノ件

明治二十六年刑第三百三十八號  
明治二十六年四月十七日宣告

第一審 大阪地方裁判所 第二審 名古屋控訴院

被告 松村久吉

右米商條例違反及ヒ米穀密賣買事件ニ付明治二十六年三月十五日名古屋控訴院ニ於テ大阪地方裁判所ノ判決ニ對スル被告ノ控訴ヲ受理シ被告カ第一第二第四ノ所爲ハ何レモ明治十六年第二十九號布告ニ第三ノ所爲ハ明治九年第五號布告米商會所條例第二條二節第十九條ニ該ル數罪俱發ニ付刑法第百條ニ照シ一ノ重キ第三ノ所爲ヲ以テ處斷スヘキモノトス故ニ第一審ニ於テ右法條ニ依リ罰金五百圓ニ處スヘキノ言渡ヲ爲シタルハ相當ニシテ控訴ハ其理由ナク依テ之ヲ棄却スト言渡シタリ

右裁判ニ服セス被告ハ上告ヲ爲シタリ其趣意ノ要領ハ左ノ如シ

司法警察官ノ作リタル調書



第一犯罪ノ責任ハ其犯者ノ一身ニ止マリ雇人ノ所爲ヲ以テ其主人ニ刑事上ノ責任ヲ負擔セシムルヲ得ス故ニ被告カ犯法ノ當時他所ニ在リテ事件ニ關知セサルヲ證スル爲メ第一號乃至第四號證ヲ提出シタルニ理由ヲ説明セスシテ之ヲ排斥シタルハ理由ノ不備ナリ

第二原院カ上告人ノ無罪ヲ證明スル加賀豊太郎及ヒ被告代人ノ第一審公廷ニ於ケル陳述ヲ採用シナカラ有罪ノ事實ヲ認定シタルハ不法ナリ

第三本件ハ非現行犯ニシテ大阪府北警察署警部ニ於テ告發ヲ受ケタルモノニ係ルヲ以テ速ニ其書類ヲ檢事ニ送致スヘキモノナルニ關係人ヲ訊問シ其結果答辯書ヲ徵シタルハ本來背法ノ處分ニシテ該答辯書ハ無効ノモノタリ然ルヲ原院カ之ヲ採リテ證憑トナシタルハ不法ナリ

原院檢事長加納謙ハ上告ノ理由ナキ旨答辯ス

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

上告第三ノ論旨ニ依リ訴訟記録ヲ査閱スルニ原判決ニ斷罪ノ證ト爲シタル松尾磯十郎中野光藏ノ答辯書ハ同人等カ米商條例違反ノ告發ヲ受ケ警察署ニ差出シタルモノニシテ其書中ニ「當御署へ御召喚之上云々定期米賣買爲シタル始末御尋問ヲ蒙リ左ノ事實上伸仕候」トアリ然ラハ警察官ノ尋問ニ對シテ書面ヲ以テ應答シタルモノニ外ナラス凡ソ司法警察官ハ現行犯ニ就テノニ被告人及ヒ關係人ヲ訊問シ調書ヲ作ルノ職權アルモ非現行犯ノ場合ニ於テハ其名稱ノ如何ニ拘ラス之ヲ作ルノ職權ナシ本件ノ答辯書ハ即チ警察官ノ問ニ對スル答辯ニシテ本人ヲシテ之ヲ記載シ署名捺印セシメ之ヲ徵シタルモノナレハ訊問調書ト體裁ヲ異ニスルモ其實ハ同性質ノモノニシテ違法ノ書類タルヲ免カレス然ルニ原院ニ於テ答辯書ヲ以テ斷罪ノ證トナシタル



ハ違法ノ裁判ニシテ上告ハ其理由アルモノトス既ニ此點ニ付破毀ノ  
原由アル以上ハ其他ノ點ニ付テハ一々之ヲ説明スルヲ要セス  
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條ニ依リ原判決ヲ破毀  
シ之ヲ東京控訴院ニ移スモノナリ

○判決要旨

被告ノ犯罪再犯已上ナルトキハ何等ノ犯罪ニ依リ何レノ裁判ニ於  
テ如何ナル刑ニ處セラレタルヤ其事實ヲ明示セサルヘカラス

恐喝取財ノ件

明治二十六年刑第三百八號  
明治二十六年四月二十四日宣告

第一審 新潟地方裁判所 第二審 東京控訴院

被告 大桃作平 辯護人 高木益太郎

明治二十六年三月二日東京控訴院ニ於テ右大桃作平カ恐喝取財被告  
事件ニ付新潟地方裁判所ノ判決ニ對スル控訴ヲ審判シ被告ノ所爲ヲ

有罪ト認メ之ヲ法律ニ照スニ刑法第三百九十條第三百九十四條ニ該  
當シ輕罪ノ再犯以上ニ係ルヲ以テ同第九十八條第九十二條ニ依リ本  
刑ニ一等ヲ加ヘ處斷スヘキモノトス故ニ原裁判所カ前記事實ト法律  
トニ依リ被告作平ヲ重禁錮十月附加罰金拾圓監視六月ニ處斷シ押収  
ノ證明書一通ハ坂井治八ニ其他ノ書類ハ被告ヘ還付シ裁判費用ハ被  
告ノ負擔トスト言渡シタルハ相當ニシテ控訴ハ理由ナキヲ以テ刑事  
訴訟法第二百六十一條前段ニ從ヒ之ヲ棄却スト言渡シタル第二審判  
決ヲ不當ナリトシ被告人ハ上告ヲ爲シタリ其要旨ハ第一明治二十五  
年九月二十一日附證明書及近藤彌一郎ノ豫審調書等ヲ犯罪ノ證據ト  
セラレタルモ該證明書ハ右彌一郎ヨリ依頼ヲ受ケタル件ニ付坂井次  
八ト被告ノ間ニ熟議ノ末同人ヨリ後日該件ニ付紛議ノ起ラサル爲メ  
本人ノ求メニ應シ差出シタルモノナレハ之ヲ證據トセシハ不當ナリ  
第二近藤彌一郎ノ豫審調書中渡邊金平ヘ係ル立替金請求ノ依頼ヲ爲



シタル上依頼狀ト仕譯書ヲ被告ニ渡セシコト明カナリ其他ハ坂井次  
八ヲ恐怖セシメ金圓ヲ騙取シタル等ノ證據トナルヘキモノニアラス  
第三原院判文ニ被告カ渡邊金平ヲ恐喝セン爲メ堀口卯一郎外三名ヲ  
引キ連レ金平方ヘ亂入スヘキ体ニ暴威ヲ示シ云々トアルハ事實ニ反  
對シタルモノナリ何トナレハ右四名ヲ引連レ亂入スヘキ体ニ暴威ヲ  
示シタルモノトセハ此四名ハ從犯者ナルニ其處分ナキニ依ルモ被告  
カ引連レタルニアラス又暴威ヲ示シタルニアラサルヲ證スルニ足レ  
ハナリ然ルニ原院ハ被告カ有罪ト判定シタルハ不當ノ裁判ナリト云  
フニアリ對手人原控訴院檢事ハ答辯書ヲ差出サス  
被告代言人高木益太郎カ上告擴張申立書ノ要旨ハ第一原判決ヲ閱ス  
ルニ被告ハ曩ニ兩度輕罪ノ刑ニ處セラレ云々トアリテ本刑ニ一等ヲ  
加重セラレタレトモ其前犯ノ罪名並法律ノ正條及裁判言渡ノ時日等  
ヲ明示セラレサルヲ以テ再犯加重ヲ爲シタルハ果シテ適當ナルヤ否

ヲ鑑別スルニ由ナシ則事實理由不備ノ裁判ナリ第二控訴ノ裁判ハ覆  
審ヲ爲スモノナレハ第二審裁判所カ自ラ認メタル事項ハ其判決書ニ  
被告人カ所爲ノ事實並法律ノ理由就中其指定シタル刑期ヲ判然明示  
スヘキモノナルニ其刑期ヲ確然指定セサルハ違法ノ裁判ナリ第三原  
判決證據列記ノ部ニアル巡查ノ告發書ハ所屬官署ノ印ヲ押捺シアラ  
サルヲ以テ刑事訴訟法第二十條ノ規定ニ背ク違法ノ文書ナルニ之ヲ  
斷罪ノ資料ニ供シタルハ不法ノ裁判ナリト云フニアリ  
大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シタルニ被告代  
言人高木益太郎ハ前掲上告擴張申立書第一點ノ旨趣ヲ辯明シ仍ホ原  
判文ニ治八ハ一層恐怖シ其月二十七日ヲ期シ金五拾圓差出スヘシ云  
々翌日即明治二十五年九月二十二日治八方ニ至リ多人數引連レ來リ  
入費等モ掛リタレハ先ツ二十五圓ヲ渡セト迫リ云々ト掲ケアル事實  
ハ第一審ニ於テ認メサル所ナルニ原院ハ更ニ此事實ヲ認メナカラ第



一審判決ヲ廢棄セスシテ之ヲ認可シタルハ違法ノ裁判ナリト擴張陳述シタリ因テ立會檢事安居修藏ノ意見ヲ聽キ判決ヲ爲スコト左ノ如シ

代言人ノ擴張第一論旨ニ付原判文ヲ閱スルニ其事實ノ未段ニ被告ハ曩ニ兩度輕罪ノ刑ニ處セラレタリト記載シ而シテ法律適用ノ部ニ再犯以上ニ係ルヲ以テ同法第九十八條第九十二條ニ照シ本刑ニ一等ヲ加ヘ處斷スヘキモノトストアルモ被告ハ前ニ何等ノ犯罪ニ依リ何レノ裁判所ニ於テ如何ナル輕罪ノ刑ニ處セラレタルモノナルヤ其事實ヲ明示セス單ニ兩度輕罪ノ刑ニ處セラレタリトミニテハ其果シテ再犯加重ノ例ヲ適用シタルハ相當ナルヤ將々大赦其他ノ原因アリテ加重スヘキモノニ非サルヤ之ヲ確認スルヲ得サルヲ以テ法律適用ノ當否ヲ監査スルニ由ナシ即チ事實理由ノ不備ナル違法ノ判決ナリトス已ニ此點ニ付破毀ノ原因アリト認メタルヲ以テ其他ノ上告趣意及

ヒ擴張論旨ニ對シ一々説明ヲ爲スヲ要セサルナリ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條ニ從ヒ原判決ノ全部ヲ破毀シ本案事件ヲ宮城控訴院ニ移シ更ニ審判セシムルモノナリ

○判決要旨

第一審ニ於テ共犯者ノ一人トシテ判決シタル者ヲ第二審ニ於テ無罪ト爲ストキハ唯判決ノ其部分ヲ取消スニ止マリ之レカ全分ヲ取消スヘキモノニアラス

詐欺取財ノ件

明治二十六年刑第三百十一號  
明治二十六年四月二十四日宣告

第一審 名古屋地方裁判所 第二審 名古屋控訴院  
被告 川瀬米吉 辯護人 西川 莊六  
山下 格次郎

右米吉外二名等カ詐欺取財被告事件ニ付明治二十六年二月十七日名古屋控訴院ニ於テ名古屋地方裁判所ノ判決ニ對スル控訴ヲ審理シ被

共犯者一人控訴理アリ



告ヲ有罪ト認メ其第一第二所爲ハ何レモ刑法第三百九十條第三百九十四條ニ當ルモ數罪ニ付同第百條ニ依リ一ノ重第二所爲ニ依リ仍ホ米吉ハ輕罪ノ再犯ニ係ルヲ以テ本刑ニ一等ヲ加ヘ處斷スヘキモノナリ然ルニ第一審ニ於テ野田光太郎カ第一所爲ニ共謀シタル證憑充分ナラサルヲ以テ無罪ヲ言渡スヘキモノナルニ被告三名ノ共謀ニ出テタリト認メ處斷シタルハ失當ニシテ被告等ノ控訴ハ其理由アルヲ以テ刑事訴訟法第二百六十一條後段ニ則リ第一審判決ヲ取消シ更ニ前記ノ事實及法律ニ基キ被告米吉ヲ重禁錮一年罰金二十圓監視六月ニ處ス押収ニ係ル書類等ハ各差出人ニ還付スト言渡シタル第二審判決ヲ不當トシ被告米吉ハ上告ヲ爲シタリ其趣意ノ要旨ハ第一原院ニ於テ被告米吉ハ本件ノ地所ヲ代金八十圓ニテ買受クルコトヲ引合置キタルモノト認メナカラ其後段ニ至リ米吉カ該地所ニ付共有權ヲ有スルモノ、如ク詐リ七十圓ヲ騙取シタルモノト判定セラレタルハ不法

ナリ何トナレハ若シ八十圓ニテ買受ケタルモノトスレハ真正ノ共有者タルヲ得ヘク又全所有權ヲ得タルモノトスレハ百五十圓ノ抵當ト爲スモ若クハ若干ノ賣渡ト爲スモ罪トナル可キモノニアラサレハナリ而シテ原判文第一項ノ末ニ瀬戸町旅人宿三浦屋ニ於テ大峯ヲシテ金百五十圓ヲ支拂ハシメタルモノ、如ク判決セラレシモ民事原告人ノ豫審調書ニアル如ク賣却代金八十圓ハ登記所ニ於テ平野紋三郎ヘ交付ヲ請ケタルニ止マリタルモノナレハ大峯ニ向テ金百七十圓ヲ賠償スヘシト言渡サレタルハ事實ニ伴ハス要スルニ原判決ハ事實理由ノ不備齟齬ヲ免レサル不法ノ裁判ナリ第二明治二十五年七月上旬被告司ヨリ再三書面ヲ發シテ民事原告人大峯ニ來名ヲ促シタルモノ、如ク認メラレシモ個ハ同年八月十二日ニ相違ナキコトハ右大峯ノ證言アリテ承審官モ其事實ヲ認メナカラ同年七月十二日トセシハ事實ノ錯誤ナリ況ンヤ大峯カ長谷川爲造ヨリ地所賣買ヲ約シ手附トシテ



金五圓ヲ領収シタル事實ヲ認メナカラ之ニ對スル判決ヲ與ヘサルハ違法ノ判決ナリ第三原院判文第二記載アル買戻契約ノ如キ曾テ被告ノ知了セサルコトハ原院ニ於テモ明治二十五年七月上旬云々大峯ハ終ニ欺惑サル、所トナリ被告米吉ニ與フル爲メトテ同人ヨリ被告司ニ對シ同日金五拾圓及翌日金五拾圓ヲ交付セシメ以テ被告米吉司ハ之ヲ詐取云々トノミアリテ被告米吉カ直接大峯ニ對シタル事實ナケレハ欺計ノ手段ヲ行フヲ得サルノ事實ヲ認メナカラ直ニ共謀者トシテ處斷シタルハ事實理由ニ逕庭アル不法ノ裁判ナリ第四本件ニ付詐欺罪アリトセハ被害者ハ前田大峯一人ニ止マリ且地所賣買ノ一事ヲ行ハント爲シタル者ニテ事實意思上少モ間斷アルコトナク即チ連續犯ナルヲ以テ一罪トシテ處斷スヘキモノナルニ刑法第百條ヲ適用シ數罪俱發ヲ以テ論斷セラレタルハ擬律錯誤ノ裁判ナリリト云フニアリテ公訴私訴トモ原判決ノ全部破毀ヲ要求シタリ

原控訴院檢察長加納謙ハ被告ノ上告趣旨ハ適法ノ原由ナシト答辯シ且ツ附帶上告ヲ爲シタル要旨ハ原院カ被告ノ共犯タル野田光太郎ノ控訴ヲ理由アリト認メ無罪ノ判決ヲ爲シ被告人等ノ控訴ニ對シテハ第一審ニ於テ認メタル事實及法律ニ付一ノ變更タニ爲サ、ルニ第一審ノ三人共謀ニ出テタリト認メ處斷シタルハ失當ノ裁判ナリトシ一モ理由ナキ被告人等ノ控訴モ併セテ理由アリトシ第一審判決全部ヲ取消シタルハ所謂不當ニ法律ヲ適用シタル裁判ナリ何トナレハ刑事訴訟法第二百六十一條後段ハ控訴ヲ爲シタル者ノ控訴ニ理由アル時ハ其者ニ言渡シタル判決ヲ取消シ更ニ裁判スヘキ意ニシテ強竊盜等共犯ノ有無ニ因リ刑ニ輕重ヲ來タス場合ヲ除ク外控訴ノ理由ナキ他人ノ裁判迄ヲ取消スノ法意ニアラサルヲ以テ此部分ノ更正ヲ求ムト云フニアリ

被告代言人西川莊六山下格次郎カ上告趣意擴張辯明書ノ要旨第一原



判決ニ認メタル事實ヲ真正ナリト假定スルモ詐欺取財罪ヲ構成セス  
元來詐欺取財ナルモノハ或例外ヲ除ク外普通ノ智識能力注意等ヲ以  
テ防衛シ能ハサル欺罔ノ所爲アリテ始テ構成スルモノナリ然ルニ本  
件ノ如キ原判決ニ認メラレタル事實ハ被告カ申込タル地所ハ新開地  
ニテ原告人カ實見シタルハ既ニ耕作ノ爲シアル田畑ニシテ彼此黑白  
ノ相違アルノミナラス原告自身モ登記役場ニ立會ヒタル事實ニテ且  
抵當ニアラス原告安心ノ爲メ賣渡シ置カント迄申込ミタルモノナレ  
ハ萬一原告カ普通能力ヲ有セサルモノトセハ格別否ラサル上ハ本件  
ノ如キ始末ニ立到ラサリシモノト推定セサルヘカラス要スルニ被告  
カ所爲ハ民法上ノ詐欺ニシテ刑法上ノ詐欺取財罪ハ構成セサルモノ  
ナリ是擬律錯誤ノ裁判ナリ第二被告カ新開試作地ニ付テ共有權ヲ有  
スルモノ、如ク唱ヘタリトノ事實ヲ真正ナリト假定スルモ其共有者  
タルヤ否ヤハ原告人カ普通ノ注意ヲ爲シタランニハ真否ヲ看破スル

容易ナラン即土地臺帳登記簿ノ備ヘアリ且原告自ラ登記役場ニ出張  
シ真所有者ニモ立會ヒタレハ此點モ前項ト同シク刑法上ノ詐欺罪ヲ  
構成セス第三被告カ地所賣買ノ後返リ證ヲ取得スル代リニ大峰ヨリ  
金員ヲ交付セシメタリトノコトヲ事實トスルモ原判決ノ如ク二罪ヲ  
構成セス何トナレハ假令被告等カ其返證ヲ取置サリシニモセヨ受戻  
ノ事ニ付當初該地所ハ抵當トセス賣渡シ置クニ依リ其代リ一年内ニ  
受戻サスルトノ返證ヲ差出吳レト申込且大峯モ之ヲ承諾シ早晚約定  
履行ヲ要求シ得ヘキモノナレハ一旦賣買ハ結了セシモ受戻權ノ代價  
即返リ證ヲ差出ス代リニ金員ヲ交付セシメタルハ其原因既ニ賣買當  
時ニ存在シ意思事實共ニ前後ノ間斷ナク繼續シタルヲ以テ前項所爲  
中ニ包含スルモノト爲サハルヘカラサレハナリ然ルニ別ニ一罪トナ  
シ處斷セシハ違法ノ裁判ナリ第四私訴ニ付原判決ニ於テ民事原告人  
ニ百七十圓ヲ賠償スヘシト言渡サレタルハ不當ナリ何トナレハ被告



ハ大峯ヨリ金二百五十圓ヲ交付セシメタリトセハ此内ヨリ百七十圓  
 ヲ差引キ殘八十圓ヲ原告ノ取得シタル新開試作地代金ト看做サレタ  
 ルヘキモ舊所有者ヨリ民事原告人ニ賣渡シタル代金八百四十五圓ニ  
 テ被告ト舊所有者平野トノ間ニハ右代金ヲ八十圓ト取極メアルモ此  
 代金ヲ稱シテ被告ト大峯トノ賣買代金ノ如クニ看做サレタルハ何等  
 ノ標準理由ニ基キタルヤ更ニ分明セサレハナリ是亦違法ノ判決ナリ  
 ト云フニアリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シタルニ被告  
 代言人西川莊六ハ前掲上告趣意並擴張辯明書ノ趣旨ヲ敷衍辯明シ同  
 代言人山下格次郎ハ上告趣意第四點及同擴張辯明書第四點ヲ敷衍辯  
 明シ仍ホ代言人西川莊六ハ原控訴院檢察長ノ附帶上告ハ其理由アリ  
 トノ旨ヲ陳述シタリ因テ立會檢察事野崎啓造ノ意見ヲ聽キ判決スル左  
 ノ如シ

檢察ノ附帶上告ヲ審案スルニ第二審ニ於テ第一審ノ認メタル犯罪構  
 成ノ事實ヲ變更シタルトキハ其控訴ヲ理由アリトシ第一審判決ヲ取  
 消スヘキモ原判決ハ第一審判決ニ共犯者ノ一人トナシタル被告光太  
 郎ヲ無罪トシタルマテニ止マリ其變更ハ被告米吉外一名ニ對スル犯  
 罪ノ構成上ニ毫モ影響ヲ受クル所ナケレハ即チ米吉ノ控訴ハ其理由  
 ナカリシモノナルニ被告三名ノ共謀ニ出タリト認メ處斷シタルハ失  
 當ニシテ被告等ノ控訴ハ其理由アリトシ第一審判決ノ全部ヲ取消タ  
 ルハ刑事訴訟法第二百六十一條ヲ不當ニ適用シタル裁判ニシテ上告  
 ハ其理由アルモノトス既ニ此點ヲ以テ原判決ノ公訴私訴ニ係ル全部  
 ヲ破毀スルノ理由アルヲ以テ被告ノ上告論旨ニ對シテ説明スルノ必  
 要ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條ニ依リ原裁判ヲ破毀  
 シ大阪控訴院ニ移スモノナリ



○判決要旨

契印ナキ豫審調書及ヒ枚葉ノ契印ヲ缺キタル豫審調書ヲ斷罪ノ證  
憑ニ供シタル裁判ハ不法ナリ○刑訴二  
○條  
告訴ノ爲メ警察署ニ出頭シタル日當金ノ如キハ犯罪ニ因リ生シタ  
ル直接ノ損害ト云フヘキモノニアラス

私書偽造行使印影盜用金圓騙取ノ件

明治二十六年刑第三百十七號  
明治二十六年四月二十四日宣告

原裁判所 宮城控訴院

被告

松本福藏

辯護人

武藤浪重  
白井信任

右福藏カ私書偽造行使印影盜用金圓騙取被告事件ノ控訴ニ付明治二  
十六年三月二日宮城控訴院ニ於テ審理ノ未被告ヲ有罪ト認メ其借用  
證書委任狀偽造行使ノ所爲ハ共ニ刑法第二百十條第一項第二百十二條  
ニ登記願書偽造行使ノ所爲ハ同第二百十條第二項第二百十二條ニ印

影盜用ノ所爲ハ同第二百八條第二百十二條ニ金圓騙取ノ所爲ハ同第  
三百九十條第一項第三百九十四條ニ該當スルヲ以テ同第三百九十條  
第二項第百條ヲ適用シ一ノ重キ借用證書偽造行使罪ニ從ヒ處斷シ偽  
造ノ借用證書登記委任狀登記願書金圓受取委任狀ハ刑法第四十三條  
第一號及ヒ同第四十四條ニ依リ處分スヘキモノナリ然ルニ原裁判所  
ニ於テ偽造ニ係ル右借用證書其他ノ書類ハ刑事訴訟法第二百二條ニ  
依リ各差出人ニ還付スト言渡シタルハ違法ノ判決ニシテ被告ノ控訴  
ハ其理由ナシト雖モ檢事附帶ノ控訴ハ其理由アルヲ以テ原判決ヲ取  
消シ更ニ前記ノ事實及法律ノ理由ニ依リ被告ヲ重禁錮二年罰金二十  
圓監視十月ニ付ス偽造ノ證書其他ノ書類ハ沒收スト又私訴ニ付テハ  
民事原告熊坂源太郎代理人ニ於テ本件被告カ犯罪ニ付告訴ノ爲メ警  
察署ヘ出頭シタル日當金五十錢償却ヲ受度シト云フモ原告人カ告訴  
ノ爲メ警察署ヘ出頭シタル日當ノ如キハ刑事訴訟法第二條ニ所謂犯



罪ニ因リ生シタル損害ニアラサルヲ以テ私訴トシテ之ヲ採用スヘキ限リニアラス因テ本件控訴ハ其理由ナキヲ以テ棄却ス私訴入費ハ第一審第二審ノ分共ニ民事原告人ノ負擔トスト言渡シタリ  
被告福藏ハ右公訴判決ニ服セス上告ヲ爲シ趣意書及ヒ辯明書ヲ差出シタリ其要旨ハ第一被告人カ告訴人熊坂源太郎所有ノ地所ヲ抵當ト爲シ青柳平吉ヨリ金員ヲ借受クルニ當リ源太郎ヲ借用人ニ被告ヲ保證人トシタルハ同人ノ承諾ニ出タルコト正當ノ手續ヲ履行シタルニ依リ明カナリ然ルヲ原院ハ告訴人カ後日ニ至リ其應諾ヲ取消シ種々ナル申立ヲ爲シ採ルニ足ラサル陳述ノ外他ニ據ルナキノ證言ノミヲ採用シ有罪ノ推測ヲ下サレタルハ所謂被告事件ノ模様ニ因リ有罪ナルノ推測ヲ下スコトナシトノ原則ニ背キタルモノニシテ即チ認定シ得ヘカラサル事實ヲ誤認シ事實理由ニ齟齬アルモノナリ  
第二假リニ原院ノ認定シタル事實ハ相當ナリトスルモ判文ニ(偽造ノ

證書其他ノ書類ハ沒收ス)トアルハ失當ナリ何トナレハ被告人ヨリ新證據トシテ呈出セシ書翰等ハ偽造ト認ムルコトヲ得サルモノナレハナリ殊ニ沒收ノ言渡ヲ爲スニハ證書ノ如何ナルモノカ其性質名稱ヲ明示スヘキニ之ヲ明示セサルハ刑法第四十三條第何項ニ依リ處分シタルモノナルヤ不明ニシテ結局原判決ハ擬律ノ錯誤ナリ  
第三證據物件トシテ押収シタル書類ハ刑法第四十三條ニ依リ沒收ストアルモ其條項ナケレハ如何ナル理由ヨリ沒收セラレタルヤ知ルニ由ナキモ恐ラクハ其物件犯罪ノ用ニ供シタリトノコトナルヘシ然ルニ其書類中管原清七ヨリ松本金五郎ニ宛タル書翰又ハ被告カ源太郎ヘ宛タル田地抵當借用定約證書下案ノ如キハ辯護人草刈親明ヨリ提供シタル證據書類ニシテ犯罪ノ用ニ供シタル物件ト云フヲ得ス又是等ノ書類ハ公廷ニ於テ被告ニ示シ一々其辯解ヲナサシムヘキコトハ刑事訴訟法第九十八條第二項ニ明カナルニ其辯解ヲ求メラレタル



コトナシ又同第二百二條ニ沒收ニ係ラサル物件ハ假令還付ノ請求ナ  
キモ差出人ニ還付スヘキコトノ規定アリ然ルニ刑法第四十三條ニ依  
リ右等ノ書類ヲ沒收セラレタルハ第一刑事訴訟法第九十八條同第  
二百二條ニ反シ判決セラレ第二ハ沒收セラレタルノ條項ヲ示サ、ル  
ハ不法ナリト云フニアリ

原控訴院檢察長犬塚盛巍ハ上告趣旨ノ不當ナルヲ辯駁シテ其理由ナ  
シト答辯セリ

民事原告人熊坂源太郎ハ右私訴判決ヲ不當ナリトシ上告スル要領被  
上告人ハ青柳平吉ヨリ金二百圓ヲ詐取スルニ當リ上告人ノ印影ヲ盜  
用シテ證書ヲ偽造シ上告人ノ所有地ヲ抵當トナシタルニ依リ上告人  
ハ其犯罪ヲ告訴シ其告訴當日ノ日當金五十錢ヲ請求シタルモノナリ  
然ルニ原院ハ被上告人カ犯罪ノ事實ヲ認メ乍ラ右犯罪ニ因テ生シタ  
ル損害ヲ斥ケタルハ擬律ノ錯誤ナリト云フニ在リ

相手方被告福藏ハ之レニ答辯セス

被告福藏上告代言人武藤浪重カ被告理由擴張書ノ要旨ハ第一原院ニ  
於テ登記簿謄本及ヒ金員借用證書登記委任狀登記願書金員受取委任  
狀等ヲ以テ有罪ノ證據トセラレタルモ此證據ニ付キ被告人ニ對シ意  
見ノ有無ヲ問ハサルハ勿論其利益トナルヘキ證據ヲ差出スヲ得ヘキ  
コトヲ告知シタルコトナシ尤モ原院公判始末書中ニ(此時證據タル書  
類一切ヲ示シタリ)トアリ而テ右ノ證書等ハ其方カ一切認メタルモノ  
カ右ノ證書ニヨリテ登記ヲ受ケタルモノカ源太郎ノ名前モ其方カ認  
メタルカ源太郎ハ無筆ノモノナルカノ訊問アルモ此訊問ハ各證據ニ  
付キ意見ノ有無ヲ問ヒタルニアラス又利益トナルヘキ證據ヲ差出ス  
ヲ得ヘキコトヲ告知シタルモノニモ非サルハ勿論之カ辯解ヲ爲サシ  
メタルニ非サルコト明ナリ況ヤ登記簿謄本ノ如キハ曾テ示サレタル  
コトナキノミナラス一言ノ訊問アリシ形跡モ之レナキニ於テヤ即



テ原判決ハ刑事訴訟法第九十八條ノ手續ニ違背シタルモノナリ  
第二本件第一回ノ被告カ豫審調書ニハ契印之レナク又第二回即チ明  
治二十五年十月四日付被告豫審調書五枚目ト六枚目トノ間ニモ契印  
之レナシ然ラハ右豫審調書ハ刑事訴訟法第二十條ノ規定ニ背キタル  
無効ノモノナルニ原院ニ於テ此調書ヲ採テ以テ裁斷ノ資料トシタル  
ハ則チ法則ヲ適用セサル不法ノ裁判ナリト云フニ在リ  
被告福藏上告代言人白井信任カ擴張書ヲ差出シテ曰第一原院ニ於テ  
證據トセラレタル口頭告訴調書青柳平吉熊坂源右衛門熊坂源太郎遠  
藤作兵衛志賀勘左衛門豫審調書登記簿謄本ハ共ニ原院ニ於テ取調又  
ハ朗讀ヲ爲シタルコトナク又朗讀省略ニ付被告ノ承諾ヲ得タルニア  
ラサルニ斷罪ノ用ニ供シタルハ刑事訴訟法第二百五十八條第二百三  
十六條第二百十九條ニ背戾セシモノナリ又證據物件タル金借用證書  
及ヒ委任狀ヲ示サス辯解ナサシメサルハ同第九十九條ニ違背シタ

ルモノナリ又本件ニ付原院ニ於ケル公判ハ二回ニシテ公判始末書中  
第二回ノ記事ニ「同日半後開廷裁判長以下出廷等式一切前回ノ如シ」ト  
アリ右式トハ五名ノ判事一名ノ檢事一名ノ書記出席シタルコト被告  
人身體拘束ヲ受ケサリシコト等議式的ノ事ヲ指稱シタルノ語タルコ  
トヲ知り得ヘキモ其列席判事ノ前回判事ト同一ナルコト辯論ノ公開  
セラレシコトヲ知り得サルハ不法ニシテ刑事訴訟法第二百八條第二  
百九條ノ手續ニ違背シタル判決ナリ

第二原判文ニ「印影盜用ノ所爲ハ同第二百八條同第二百十二條ニ」トア  
ルノミニテ其第二百八條ノ第一項ニ依ラレタルヤ第二項ニ依ラレタ  
ルヤ區別ナキハ不法ナリ

第三「偽造ノ借用證書登記委任狀登記願書金員受取委任狀ハ刑法第四  
十三條第一號及同第四十四條ニ依リ處分スヘキモノナリ」トアルハ不  
法ナリ何トナレハ右ノ書類ハ第四十三條第一號ニ於テ禁制シタルモ



ノニアラサレハ又我刑法偽造私書ヲ所有スルヲ禁シタルノ明文ナケレハナリ然ルヲ斯ク判決セラレタルハ不法ナリト云ヒ其他ハ被告カ上告第二點ヲ敷衍スルニ外ナラス

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ上告代言人白井信任武藤浪重ノ陳述及ヒ立會檢事野崎啓造ノ意見ヲ聽キ判決スルコト左ノ如シ

上告代言人武藤浪重カ擴張第二論旨ニ付一件記録ヲ査閱スルニ被告カ第一回豫審調書及ヒ第二回豫審調書ノ五葉目ト六葉目トニ契印ナシ然レハ該調書ハ刑事訴訟法第二十條ノ規定ニ背キタル無効ノ調書ナルニモ係ハラヌ之レヲ斷罪ノ證據ニ供シタル原裁判ハ不法ニシテ破毀ノ原由アルモノトス己ニ此點ニテ破毀スヘキモノト認メタル上ハ他ノ上告論旨ニ對シ一々説明ヲ與ヘス

民事原告人ノ上告論旨ヲ案スルニ抑モ刑事訴訟法第二條ニ所謂犯罪

ニ因リ生シタル損害ノ賠償トハ犯罪ヨリ生スル直接ノ損害ヲ云フモノニシテ原告人カ告訴ノ爲メ警察署ヘ出頭シタル日當金ノ如キハ直接ノ損害ト云フヘキモノニアラサルヲ以テ之レヲ附帶ノ私訴トシ請求シ得ヘキモノニアラス故ニ原控訴院ニ於テ犯罪ニ因リ生シタル損害ニアラサルヲ以テ私訴トシテ之レヲ採用スルノ限リニアラストノ判決ハ相當ニシテ上告ハ其理由之レナキモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條ニ則リ公訴判決ノ全部ヲ破毀シ東京控訴院ニ移シ更ニ審判セシム民事原告人ノ上告ハ同法第二百八十五條ニ依リ之レヲ棄却ス

但私訴裁判費用ハ民事原告人ノ負擔トス







明治二十六年六月二十八日印刷  
明治二十六年六月二十九日發行



大審院藏版



印刷者兼發行者

東京市京橋區銀座四丁目一番地

長尾景彌

發賣所

東京市京橋區銀座四丁目一番地

博聞社



大審院刑事判決録





大倉文三郎

刑事事件名目録

件名	關係事項	宣告日付	番號	訴訟關係人	丁數
官吏侮辱及誹毀ノ件	公訴ノ提起ナキ事件ノ處 斷、誹毀罪告訴ノ拋棄	五月八日	三九八號	被告 太田久太郎 志毛井確太郎	五五
毆打創傷ノ件	從犯ノ沒收、 心證ノ資料	五月十一日	三八九號	被告五十嵐九十郎	六二
竊盜ノ件	辯護人獨立ノ上告申立	五月十一日	四七四號	被告松井晋之壘	七一
紙幣偽造器械豫備ノ件	偽造器械ノ解釋	五月十五日	三八六號	被告佐野仲彌 外七名	七五
詐欺取財ノ件	原裁判取消	五月十五日	四二四號	被告笠松好造	七九
委託物費消ノ件	檢事ノ附帶控訴	五月廿二日	四七五號	被告小倉富之助	八四
堤防決潰ノ件	公訴附帶ノ私訴	五月廿五日	三五三號	被告横田進造	八八
毆打致死ノ件	毆打致死、犯所以外 ニ於テ作リタル調書	六月廿六日	六一六號	被告大瀧四郎太	一〇二
誹毀罪抗告ノ件	上訴中ノ刑期起算	六月廿七日	六八一號	被告志毛井確太郎	一〇八
誣告ノ件	公判始末書ノ捺印	七月十七日	六二〇號	被告櫻村糸吉	一一〇
詐欺取財證書偽造證書變造ノ件	被告人上告ノ目的	七月十七日	六七四號	被告林文三郎	一二七

刑事事件名目録



刑事件名目録

私印私書偽造行使詐欺取財ノ件 冒認罪ノ共犯	七月 七五二號	被告 嵐田久治	一三三
私印私書偽造行使詐欺取財ノ件 再犯加重	七月 七八四號	被告 弓場清次郎	一三六

刑事いろは索引

此索引ハ法語若クハ普通慣用スル文字ノ頭音ヲ取テいろハノ順ニ從テ排列編製シ以テ法理及ヒ法律ノ適用等ヲ瞬時ニ指示スルノ便ニ供ス○頭音ハ必スシモ字音ノ假名遣ニ拘ラス人ノ通常言フ所ノ音聲ニ據ル例之ハたうヲをうニスル、カ如シ

〔は〕 犯所以外ニ於テ作りタル調書 犯所以外ニ於テ作りタル調書ヲ採テ斷罪ノ資料ニ供シタルヲ以テ不法ノ裁判ト云フヲ得ス	一〇一
没收 没收ノ法條ヲ舉示セスシテ犯罪ノ用ニ供シタル物件ヲ没收シタルハ不法タルヲ免レヌ 又三條四	六
冒認罪ノ共犯 冒認罪ハ共犯者財ヲ分チタルト否ヲ問ハス現ニ其罪ヲ犯シ被害者ト親屬ノ關係ナキ者ハ其制裁ヲ受クヘキハ當然ナルノミナラス地所ヲ買受タル者ニ對シテモ罪ヲ成スモノナレハ所有者ト親屬ノ關係アルノミヲ以テ其罪ヲ論セサルモノト謂フヲ得ヘカラス何ントナレハ刑法第三百九十八條ニ第三百七十七條ニ掲ケタル親屬ニ係ル時ハ其罪ヲ論セストノミアリテ親屬ニアラサル共犯者財ヲ分チタルトニ限リ處罰スルノ法規ナケレ	一三三
〔へ〕 ハナリ 辯護人獨立ノ上告申立 辯護人ノ上告申立ハ法定ノ期間内(三日)ナルモ既ニ被告人自ラ其前日上告申立ヲ爲シタルトハ辯護人ノ資格ニ於テ獨立シテ再度申立ヲ爲ヌト得サルヲ以テ辯護人ノ申立ハ其効ナキ者トス故ニ此場合ニ在テ辯護人ノ上告申立ヲ爲シタル日ヨリ起算シテ被告ノ趣意書差出シノ日ハ未タ法定ノ期間(五日)ヲ經過セサルモノト爲スコトヲ得ス 刑訴二七三條	七七
〔を〕 毆打致死 原判文事實理由ノ部ニ「彼等ヲ追散ラス目的ヲ以テ同所ニ停止シ居タル被害者ノ左腿節前外側ヲ突キ股動脈及ヒ股靜脈ヲ切斷シタル後」云々トアレハ故意ニ毆打シタルモノト認ムルニ足レリ又其後段ニ「傷所ノ出血多量ニシテ腦貧血症ヲ起シタル爲メ同所ニ斃レ即死シタリ」云々トアレハ人ヲ毆打	一〇一

刑事いろは索引



シ因テ死ニ致シタルト明白ナリ豈ニ之ヲ被害者ヲ退去セシムルノ目的ニ止リ毆打ノ故意ニ非スト云フヲ得ンヤ故ニ刑法第二百九十九條ヲ適用シテ之ヲ處分シタルハ相當ニテ擬律錯誤ニアラス又理由不備ナリト云フヲ得ス

原裁判取消

刑事訴訟法第二百六十二條ハ不當ニ管轄違フ言渡シタルトキノ處分法ニシテ控訴ヲ理由アリトシテ原判決ヲ取消スノ場合ニ適用スヘキ法條ニ非ス

検事ノ附帶控訴

第一審裁判所検事ノ控訴アリタル場合ト雖モ控訴裁判所検事ハ其相手方ニ非サルモ附帶控訴ヲ爲スヲ得ヘシ刑訴二五條

公訴ノ提起ナキ事件ノ處斷

検事ヨリ公訴ノ提起ナキ事件ヲ處斷シタルハ法律ニ背キテ受理スヘカラサルモノヲ受理審判シタル不法ノ裁判ナリ

公訴附帶ノ私訴

公訴附帶ノ私訴ニ付テハ刑事訴訟法中特ニ規定アル場合ノ外ハ民事訴訟法ノ規定ヲ適用スヘキモノニ非ス故ニ刑事訴訟法第二百七十一條ニ規定シタル期間内ニ上告申立書

七九

八三

五五

八七

ヲ差出サハルトキ民事訴訟法第五十條ヲ適用シ權利關係カ合一ニ確定スヘキモノナルヲ以テ上告期間ヲ懈怠シタル者ハ仍ホ懈怠セサル者ニ代理ヲ任シタルモノト看做スト云フヲ得ス

一〇九

公判始末書ノ捺印

公判始末書ニ裁判長判事ノ署名ノミニテ捺印ナキハ法律ニ違背スル文書ナリ是ニシテ違法ナル上ハ正當ニ法則ヲ履行シタル公判ナルヤ否ヤヲ鑑査スルニ由シ無キヲ以テ破毀ノ原因ヲ免レサルモノトス刑訴二一〇條

再犯加重

判決文理由ノ部ニ「再犯ニ係ルニ付各本刑ニ一等ヲ加ヘ」云々トノミ記シ適用スヘキ法條ヲ示サハルニ於テハ何等ノ理由ニ依リテ再犯ニ一等ノ重キヲ加フルカノ理由由明ナラス乃チ刑事訴訟法第二百三條第一項ノ規定ニ背キ理由ヲ明示セサル不法ノ判決ナリ

偽造器械ノ解釋

刑法第八十六條第二項ノ謂ハユル偽造ノ器械トハ貨幣偽造ニ直接必要ナル器械ヲ指スモノニテ其器械ヲ製造スルノ器具等ヲ指スニアラス故ニ石版印肉及ヒ彫刻針等ヲ購取スルニ止ルモノハ紙幣偽造ニ直接ノ器械

一三五

七五

〔イ〕

ヲ豫備シタリト云フヲ得ス

從犯

甲者カシ者ノ丙者ニ硫酸ヲ注キ掛ケテ創傷ヲ成サシメントスルノ情ヲ知り硫酸買取ニ要スル書面ヲ作爲シテシ者ニ渡シタレハシ者ハ之ニ因テ硫酸一ポンドヲ買取シテ犯罪ヲ遂ケタルトキハ甲者ハ從犯ヲ以テ論スヘキモノナリ刑一〇九條

六一

心證ノ資料

醫師ノ診斷書ハ豫審判事ニ於テ別ニ鑑定ヲ命シタルモノニ非レハ宣誓ヲ爲スヘキ道理ナシ而シテ豫審判事ノ命ニ非スシテ醫師若クハ私立醫院ノ名稱ヲ以テ作リタル診斷書ハ裁判上直チニ之ヲ無効トシテ心證ノ資料ニモ供ス可ラストノ法條法理ナケレハ之ヲ採用スルモ違法ナリト論スルヲ得ス

六一

上訴中ノ刑期起算

上訴中未決勾留ヲ受ケサル者ニ在テハ上訴中ノ日數ヲ其刑期ニ算入セスシテ刑ノ執行ヲ爲スヘキモノトス

一〇八

〔ロ〕

誹毀罪告訴ノ拋棄

刑法第三百五十八條ノ誹毀罪ハ被害者ノ告訴ヲ竣テ其罪ヲ論スヘキモノナリ故ニ該罪ニ於テ第二審判決後被害者カ告訴ノ取消願

五五

被告人上告ノ目的

凡ソ被告人ノ上告ハ必ス被告人自己ノ利益ノ爲メニ關スル事ナラサル可ラス其不利益若クハ犯罪構成上處刑上影響ヲ生セサル事項ニ對シ爲シタル上告ハ成立セサルモノトス

二六



刑事法文表

刑法	丁數
四三條	六一
一〇九條	六一
一八六條二項	七五
二九九條	一〇一
三五八條	五五
三七七條	二三
三九八條	二三
刑事訴訟法	
二〇條	一一〇
二〇三條一項	一三五
二一〇條	一一〇
二五九條二項	八三
二六二條	七九
二七一條	七二
二七三條	七一

刑事法文表



刑事月日目錄

宣告月日	番號	判決結果	原控訴院	丁數
五月八日	三九八號	破毀	東京	五
五月十一日	三八九號	破毀	東京	六
五月十一日	四七四號	棄却	宮城	七
五月十五日	三八六號	棄却	大阪	七
五月十五日	四二四號	破毀	東京	七
五月廿二日	四七五號	破毀	大阪	八
五月廿五日	三五三號	棄却	東京	八
六月廿六日	六一六號	棄却	東京	一〇
六月廿七日	六八一號	棄却	宮城	一〇
七月十日	六二〇號	破毀	東京	一一
七月十日	六七四號	棄却	廣島	一二

刑事月日目錄



刑事月日目錄

七月十日	七五一號	破毀	廣島	一三三
七月十日	七八四號	破毀	廣島	一三六
總計十三件	棄却	破毀		
	七	六		

刑事人名音字目錄

人名	番號	原控訴院	丁數
五十嵐九十郎 <small>告被</small>	三八九號	東京	六一
林文三郎 <small>告被</small>	六七四號	廣島	一二七
太田久太郎 <small>告被</small>	三九八號	東京	五五
小倉富之助 <small>告被</small>	四七五號	大阪	八四
大竹龜吉 <small>對橫田進造</small>	三五三號	東京	八八
大瀧四郎太 <small>告被</small>	六一六號	東京	一〇二
笠松好造 <small>告被</small>	四二四號	東京	七九
櫻村糸吉 <small>告被</small>	六二〇號	東京	一一〇
横田進造 <small>私訴被上告人</small>			八八
卜部忠雄 <small>告被</small>			一三三
松井音之丞 <small>告被</small>	四七四號	宮城	七一
嵐田久治 <small>告被</small>	七五一號	廣島	一三三
佐野仲彌外七名 <small>告被</small>	三八六號	大阪	七五

刑事人名音字目錄



〔甲〕

弓場清次郎被告  
志毛井確太郎被告

七八四號

廣島

一三六

一〇八

大審院刑事判決錄明治二十六年五月至七月

○判決要旨

檢事ヨリ公訴ノ提起ナキ事件ヲ處斷シタルハ法律ニ背キテ受理ス  
ヘカラサルモノヲ受理審判シタル不法ノ裁判ナリ(判旨第一點)  
刑法第三百五十八條ノ誹毀罪ハ被害者ノ告訴ヲ俟テ其罪ヲ論スヘ  
キモノナリ故ニ該罪ニ於テ第二審判決後被害者カ告訴ノ取消願ヲ  
差出シタルハ即チ告訴ノ拋棄アリタルモノニシテ公訴ハ之ニ因テ  
消滅ス既ニ其消滅ノ原因ヲ生スルトキハ既往ニ遡リ公訴ハ消滅ニ  
屬スルモノナレハ原判決ハ成立スルコトヲ得ス(判旨第二點)

官吏侮辱及誹毀ノ件

明治二十六年刑第三百九十八號  
明治二十六年五月八日宣告

第一審 東京地方裁判所

第二審 東京控訴院

被 告

太田久太郎  
志毛井確太郎

辯 護 人

三崎龜之助  
山浦橋馬

右官吏侮辱及誹毀被告事件ニ付明治廿六年三月十七日東京控訴院ニ

公訴ノ提起ナキ事件ノ處斷○誹毀罪告訴ノ拋棄



於テ東京地方裁判所ノ判決ニ對スル被告等ノ控訴ヲ審理ノ末第一ノ記事ハ官吏侮辱トナラサルヲ以テ無罪第二ノ記事ニ對シテハ刑法第三百五十八條第二ヲ適用シ犯情輕キヲ以テ同條ノ刑期範圍内ニ於テ最短期ノ重禁錮最少額ノ罰金ニ處スヘキモノトス然ルニ原裁判所カ第一第二共ニ有罪ト認メ處斷シタルハ失當ナルヲ以テ之ヲ取消シ更ニ被告兩名ヲ各重禁錮十五日罰金五圓ニ處ス官吏侮辱ノ點ニ付テハ被告兩名ヲ無罪トスト言渡シタリ

被告兩名辯護人三崎龜之助山浦橘馬ハ右裁判ノ内誹毀事件ノ一部ヲ不當ナリトシ上告ヲ爲シタリ其要旨ハ第一本案誹毀事件ハ直江森之助大川金治ノ兩名ヨリ被告ノ一人ナル太田久太郎而已ヘ對シ告訴ヲ爲シ從テ第一審檢事ニ於テモ太田久太郎而已ニ對シ公訴ヲ提起シ第一審裁判モ太田久太郎而已ニ對シ誹毀犯ナリトシテ數罪俱發ノ例ニ照シ有罪ノ判決ヲ爲シタルニ對シ久太郎ハ之ニ服セスシテ控訴シタ

ルモノナリ而シテ控訴院ニ於テモ別ニ立會檢事ヨリ附帶控訴ノ申立アリタルニアラス此事實ハ第一審判決原本直江森之助大川金治ノ告訴狀及ヒ一件記録中第一審第二審公廷檢事ノ陳述ニ依リ明カナルニ原裁判ハ公訴ノ提起ナキ志毛井確太郎ニ對シテモ同一ノ刑ヲ言渡シタルハ刑事訴訟法第二百六十九條第七號後段ニ該當セル不法ノ判決ナリ第二原院ノ認メタル事實ハ即チ黒田ト相共ニ提携シテ殊ニ直接ニ關係セリトノ嫌疑アルハ同法學生直江森之助大川金治等ニアリ云々トノ一節ニシテ直接ニ關係セリトノ文字ハ曠漠ニシテ其意ノ存スル所他人ノ得テ窺知スヘキ限ニアラサルノミナラス被告ノ意思タル決シテ右兩名カ買得シタリト云フニアラス然ルニ直ニ金錢ヲ以テ試驗問題ヲ買得シタリトノ理由ヲ以テ處斷シタルハ事實ニ副ハサル理由ニシテ即チ刑事訴訟法第二百六十九條第九號後段ナル理由ノ齟齬ナリ第三(一)誹毀犯ノ構成上人ノ名譽ヲ害スルノ意思ハ一要素トシテ



欠ク可ラサルハ敢テ詳論ヲ要セス然ルニ原院ハ告訴人直江森之助大川金治ヲ中傷スルノ目的ニ出テ、之ヲ掲載シタルニアラサルハ記事ヲ通讀シテ知ルヘシト即チ害意ナキヲ認メナカラ刑法第三百五十八條第二ヲ適用シタルハ擬律ノ錯誤ナリ(二)刑法第三百五十八條第二ニ問擺センニハ其摘發シタル事實ハ惡事ナラサレハ醜行ナラサル可ラス然ルニ原院ノ認メテ以テ誹毀ト爲シタル事實ハ惡事ナラス又醜行ナラス唯僅ニ良心ニ對シ耻ツヘキノ行爲ト云フニ過キス人ニ依リ其感覺ヲ異ニスル内部ノ良心ニ於テ耻ツヘキト云フカ如キ些末ノ行爲ハ以テ本條ノ醜行ナリト爲スヘカラス是レ擬律ノ錯誤ナリ以上ノ理由ナルヲ以テ原判決中誹毀ニ關スル一部ハ破毀セラレンコトヲ求ムト云フニ在リ

對手人原院檢察長野村維章ハ上告第一點志毛井確太郎ニ對シテハ上告ノ理由アルモ被告久太郎ニ對シテハ其理由ナキ旨答辯セリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ辯護士三崎龜之助カ上告趣旨ノ辯明及ヒ立會檢察野崎啓造ノ意見ヲ聽キ之ヲ判決スルコト左ノ如シ

上告第一點ニ付キ訴訟記録ヲ査閱スルニ本案誹毀事件ニ付テハ被告太田久太郎ニ對シテハ檢事ヨリ公訴ノ提起アリタルモ志毛井確太郎ニ對シテハ公訴ヲ起シタルコトナシ故ニ第一審判決ハ久太郎ノミニ誹毀ノ罪アリトシ刑法第三百五十八條第二號ヲ適用シテ處斷シタリ然ルニ第二審判決ハ確太郎ニモ誹毀ノ罪アリトシ之ヲ重禁錮十五日罰金五圓ニ處シタルハ法律ニ背キ受理スヘカラサル事件ヲ受理審判シタル不法ノ裁判ニシテ上告ハ其理由アリトス又々刑法第三百五十八條ノ誹毀罪ハ被害者ノ告訴ヲ俟テ其罪ヲ論スヘキモノタリ而シテ被告久太郎ニ付テハ第二審判決後被害者タル直江森之助大川金治ヨリ告訴取消願ヲ差出シタレハ即チ刑事訴訟法第六條第二號ニ掲擧セ



ル告訴ノ拋棄アリタルモノニシテ公訴ハ之ニ因リテ消滅スヘキナリ  
既ニ其消滅ノ理由ヲ生スルトキハ既往ニ遡リ公訴ハ消滅ニ屬シタル  
モノナレハ原判決ハ成立スルコトヲ得ス以上ノ點ニ於テ原判決ヲ破  
毀スヘキノ理由アルヲ以テ他ノ上告論旨ニ對シ一々説明ヲ爲スノ必  
要ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十七條ニ依リ原判決ヲ破毀  
シ本院ニ於テ判決スル左ノ如シ

右

志毛井確太郎

右確太郎ニ對シ明治二十六年三月十七日東京控訴院ノ言渡シタル  
判決ヲ破毀シ之ヲ取消ス

右

太田久太郎

右久太郎ニ對スル誹毀事件ノ公訴ハ消滅シタルヲ以テ明治二十六  
年三月十七日東京控訴院ノ言渡タル判決ノ全部ヲ破毀シ之ヲ取消  
ス

○判決要旨

甲者カ乙者ノ丙者ニ硫酸ヲ注キ掛ケテ創傷ヲ成サシメントスルノ  
情ヲ知リ硫酸買取ニ要スル書面ヲ作爲シテ乙者ニ渡シタルハ乙者  
ハ之ニ因テ硫酸一ポンドヲ買取シテ犯罪ヲ遂ケタルトキハ甲者ハ  
從犯ヲ以テ論スヘキモノナリ刑一〇 (判旨第一點)

沒收ノ法條ヲ舉示セスシテ犯罪ノ用ニ供シタル物件ヲ沒收シタル  
ハ不法タルヲ免レス刑四三條 (判旨第二點)

醫師ノ診斷書ハ豫審判事ニ於テ別ニ鑑定ヲ命シタルモノニ非レハ  
宣誓ヲ爲スヘキ道理ナシ而シテ豫審判事ノ命ニ非スシテ醫師若ク

從犯○沒收○心證ノ資料



ハ私立醫院ノ名稱ヲ以テ作りタル診斷書ハ裁判上直チニ之ヲ無効トシテ心證ノ資料ニモ供ス可ラストノ法條法理ナケレハ之ヲ採用スルモ違法ナリト論スルヲ得ス(判旨第三點)

毆打創傷ノ件

明治二十六年刑第三百八十九號  
明治二十六年五月十一日宣告

第一審 東京地方裁判所 第二審 東京控訴院

被告 五十嵐九十郎

辯護人

花井卓藏  
下部喜太郎

日置佐三郎

明治二十六年三月二十三日東京控訴院ニ於テ右五十嵐九十郎カ毆打創傷被告事件ニ付東京地方裁判所ノ判決ニ對スル控訴ヲ審理シ被告九十郎ハ根岸丹次郎ヲ幫助シ同人カ橋本近ニ硫酸ヲ注キ掛ケ其左顔其他耳朶及側頸部ニ創傷ヲ成シ爲メニ二十日以上ノ時間疾病ニ罹ラシメタル犯罪ヲ容易ナラシメタルモノニ付刑法第三百七條第三百二條第三百一條一項第九條ヲ適用シ處斷スヘキモノナリ故ニ第一審判決ハ失當ノ廉アルヲ以テ刑事訴訟法第二百六十一條ニ從ヒ原判決ヲ取消シ更ニ前掲事實ト法律トニ依リ被告九十郎ヲ重禁錮二年三月ニ處スト言渡シタル第二審判決ヲ不當ナリトシ被告人ハ上告ヲ爲シタリ其要旨ハ原院ノ認ムル事實ニ依レハ被告ハ根岸丹次郎カ橋本近ニ硫酸ヲ注キ懸クルノ情ヲ知テ硫酸買入レノ爲メニ用フル書付ヲ與ヘタリト云フニ過キス硫酸買入ノ書付ヲ與ヘタルハ硫酸買入ノ豫備タルヘキモ右丹次郎カ罪ヲ犯スノ豫備ノ所爲ニアラサルコトハ明カナリ然ラハ法律上從犯トシテ處分スヘキモノハ正犯カ罪ヲ犯スノ情ヲ知り豫備ノ所爲ヲ以テ之ヲ幫助シタルモノハミニシテ從犯ノ從犯即チ豫備ノ豫備ハ認メサル所ナルニ從犯トシテ處分シタルハ擬律錯誤ノ裁判ナリ況ヤ一件記録中被告人カ根岸丹次郎ニ硫酸買入ノ書付ヲ與フル際犯罪ノ情ヲ知リタリト認ムヘキ證據ノ存スルナク唯タ情況ノ疑フヘキモノアルニ過キサルヲ故ニ百歩ヲ讓リ硫酸買入ノ書付ヲ與ヘタルコトノミヲ以テ硫酸ヲ注キ懸ケタル犯罪ノ從犯トシテ



處分スルコトヲ得ヘキモノトスルモ罪ヲ犯スノ情ヲ知リタリトノ證據ナキヲ以テ從犯トシテ罰スルコトヲ得サルモノナルニ一片ノ推測ヲ以テ罪ヲ犯スノ情ヲ知リタリト認定シタルハ刑法第九條ノ規定ヲ誤解シタル不法ノ裁判ナリト云フニアリ對手人原控訴院檢察長野村維章ハ上告ハ其理由ナシトノ答辯書ヲ差出シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シタル處被告辯護士花井卓藏ハ上告趣旨ヲ擴張シタリ其要旨ハ第一原判決主文中犯罪ノ用ニ供シタル硝子壘壹個ハ之ヲ沒收スト掲ケアルモ判文ノ理由ヲ査閱スルニ硝子壘ノ犯罪ノ用ニ供シタル事實ヲ發見セス却テ犯罪ノ用ニ供シタル物件ハ硫酸其物ナルコトヲ認メアリ加之此點ニ關シ毫モ法律上ノ理由ヲ示サ、ルハ不法ノ裁判ナリ第二原判文ニ警察醫長田足穂同小島原泰民ノ各診斷書云々ニ徴シテ云々トアルモ一件記録中右兩人ヨリ差出セル檢斷書アルモ診斷書ナルモノナシ假リニ檢

斷書ヲ診斷書ト見做スモ右兩人ハ法律上相當ノ方式ニ基キ宣誓ヲ爲シタル事蹟ナシ抑モ病狀ノ診察ハ醫師ノ特有ニ屬スル學術上ノ意見ニシテ一種ノ鑑定ニ屬スルモノナレハ刑事訴訟法第三十七條ノ規定ニ從ヒ鑑定スヘキ旨ノ宣誓ヲ爲サ、ルヘカラス然ルニ原院カ直ニ兩名ノ檢斷書ヲ採テ斷罪ノ用ニ供シタルハ法則ヲ無視シタル違法ノ裁判ナリ第三原判文ニ順天堂ノ各診斷書云々トアルモ順天堂ハ或ル私立病院ノ名稱ニシテ一ノ建物ナリ法律上法人ト名クヘキモノニアラサレハ病狀ヲ診案スルノ能力ナク又鑑定人タルノ能力モナキモノナリ加之順天堂醫員ノ氏名ヲ掲ケアラサルヲ以テ刑事訴訟法第三百十七條ノ法則ヲ履踐スヘキ責任者ヲ知ルニ由ナシ要スルニ一面ハ理由ノ不備ニシテ一面ハ法則ヲ無視シタル違法ノ裁判ナリ第四豫審判事西川漸ノ作リタル檢證調書ハ出張先ニ係ルヲ以テ官署ノ印ヲ用ユルコトヲ得サルハ勿論ナレトモ判事自ラノ署名捺印ナカルヘカラス



然ルニ其捺印ナキ無効ノ調書ヲ斷罪ノ資料ニ供シタルハ背法ノ裁判ナリ第五原判文ニ押収ノ硫酸云々トアレトモ是等押収物件ニ對シ更ニ何等ノ言渡ナク又公訴々訟費用ニ關シ何等ノ判決ナキハ共ニ法則ヲ適用セサル不當ノ裁判ナリ第六原院公判始末書ヲ閱スルニ裁判長ニ於テ被告ニ對シ利益トナルヘキ證據ヲ差出スコトヲ得ヘキ旨ノ告知ヲナシ又證據物件ヲ示シタルモ辯解セシメタルノ記載アルコトナシ共ニ法則ヲ適用セサル不當ノ裁判ト論述シ同代言人大島寛司ハ被告カ根岸丹次郎ヨリ硫酸買取ニ關スル書面作製ノ依頼ヲ受ケタルハ明治二十四年十二月十一日ニシテ當時ニ在テハ毫モ罪ヲ犯スノ事實ヲ知ラス其之ヲ知リシハ同月十三日ナレハ罪ヲ犯スノ情ヲ知リテ豫備ヲ與ヘタルニアラス然ルニ原判決上被告カ犯罪ノ事實ヲ知ラサル當時ニ遡リ丹次郎ヲ幫助シ犯罪ヲ容易ナラシメタルカ如ク認メアルハ不法ノ裁判ナリト擴張論辯シタリ仍ホ同辯護士ト部喜太郎日置佐

三郎ノ陳述及立會檢事川目亨一ノ意見ヲ聽キ判決ヲ爲スコト左ノ如シ

上告論旨ニ付原判文ヲ檢スルニ被告九十郎ハ根岸丹次部カ橋本近等ニ硫酸ヲ注キ掛ケントスルノ情ヲ知テ硫酸買取ニ要スル書面ヲ作爲シ其翌日丹次郎九十郎ハ共ニ上野順造方ニ至リ右書面ヲ渡シ硫酸一ポンドヲ買取リ云々トアリテ丹次郎カ犯罪ノ情ヲ知テ豫備ノ所爲ヲ以テ之ヲ幫助シ犯罪ヲ容易ナラシメタル事實明瞭ナレハ刑法第百九條ヲ適用シ從犯ト爲シ處斷シタルハ相當ニシテ錯誤ノ點アルコトナシ辯護士花井卓藏カ擴張第一前段論旨ハ原判文ニ新聞紙ニ包ミ持居リタル壘ヲ取出シ其硫酸ヲ橋本近ニ注キ掛ケ云々トアリテ其壘ノ犯罪ノ用ニ供シタル物件タルヤ明白ナリ其後段沒收ノ法條ヲ舉示セサルトノ論旨ハ正當ニシテ錯誤ノ裁判タルヲ免カレス其第二第三論旨ニ付訴訟記録ヲ檢スルニ長田足穂小島原泰民ノ檢斷書順天堂ノ診斷



判旨第三點

書ナルモノハ豫審判事ニ於テ別ニ鑑定ヲ命シタルモノニ非サレハ素ヨリ宣誓ヲ爲スヘキ道理ナク而シテ豫審判事ノ命ニ非スシテ作リタル醫師ノ診斷書及ヒ私立病院ノ名稱ヲ以テ作リタル診斷書ハ裁判上直チニ之ヲ無効トシテ心證ノ資料ニモ採用ス可ラスト論ス可キ法條法理ナシ然レハ宣誓ヲ爲サス又ハ順天堂醫員ノ氏名ヲ記載セサル書類ヲ採用セシヲ違法ナリトノ論旨ハ要スルニ證憑取捨ノ當否ヲ非難スルニ過キス其第四豫審判事ノ檢證調書ハ判事ノ捺印ナキモノナルニ之ヲ證憑ト爲シタルハ不法ナリト云フモ原判文證憑ノ部ニ豫審判事ノ臨檢調書トアリテ其檢證調書ヲ證憑ト爲シタルニ非ス而シテ臨檢調書ナルモノハ毫モ法規ニ違背シタルノ點アルコトナシ其第五押收物件及ヒ訴訟費用ニ付言渡ナキヲ不法ナリト云フモ是等ノ處分ハ刑ノ言渡ニ影響ヲ及ホスヘキモノニ非サルヲ以テ必スシモ同時ニ其言渡ヲ爲スヲ要セサルモノナレハ其言渡ナキヲ以テ上告ノ理由ト爲

スコトヲ得ス其第六論旨ニ付公判始末書ヲ檢スルニ裁判長ハ被告ニ對シ反對ノ證憑アルヤヲ問フ被告ハ別ニ反對證ナキ旨ヲ答フトアリ又證據物件ヲ示シ訊問ヲ爲シタル事蹟モ明記シアル所ニシテ違法ノ點ナシ又代言人大島寛司ノ擴張論旨アルモ被告カ硫酸買取ニ付書面作製ノ依頼ヲ受ケタル際已ニ犯罪ノ情ヲ知リタル事實ハ原判文ニ明記スル所ニシテ毫モ不法ノ點アルニ非ス依テ擴張第一後段論旨ヲ除クノ外上告趣意總テ相立タス

右ノ理由ナルニ因リ原判決ノ沒收ノ法條ヲ舉示セサルハ擬律ノ錯誤ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十七條ニ從ヒ其一部ニ付本院ニ於テ直チニ左ノ言渡ヲ爲シ其餘ノ上告論點ハ不當ナルヲ以テ同第二百八十五條ニ從ヒ之ヲ棄却スルモノナリ

五十嵐九十郎

犯罪ノ用ニ供シタル硝子壺一個ハ刑法第四十三條ニ依リ之ヲ沒收



ス

○判決要旨

辯護人ノ上告申立ハ法定ノ期間内(三日)ナルモ既ニ被告人自ラ其前  
 日上告申立ヲ爲シタルトキハ辯護人ノ資格ニ於テ獨立シテ再度申  
 立ヲ爲スコトヲ得サルヲ以テ辯護人ノ申立ハ其効ナキモノトス故  
 ニ此場合ニ在テ辯護人ノ上告申立ヲ爲シタル日ヨリ起算シテ被告  
 ノ趣意書差出シノ日ハ未タ法定ノ期間(五日)ヲ經過セサルモノト爲  
 スコトヲ得ス刑訴二七三條

竊盜ノ件

明治二十六年刑第四百七十四號  
 明治二十六年五月十一日宣告

第一審

新潟地方裁判所長岡支部

第二審

宮城控訴院

被

告 松井音之丞

辯護人

大場茂馬

右音之丞カ竊盜被告ニ付明治二十六年四月十三日宮城控訴院ニ於テ

大審院ヨリ移シタル新潟地方裁判所長岡支部ノ判決ニ對スル檢事ノ  
 控訴ヲ審理シ被告ヲ有罪ト認メ其各所爲ハ何レモ刑法第三百六十八  
 條第三百六十七條第三百七十六條再犯ナルヲ以テ同法第九十二條第  
 九十八條ニ依リ六月以上五年以下ニ一等ヲ加ヘタル重禁錮六月以上  
 二年以下ノ監視範圍内ニ於テ其刑ヲ定メ尙ホ第百條ニ依リ一ノ重キ  
 ニ從ヒ處斷スヘク被害者ニ假下ノ贓品ハ刑法第四十八條ニ依リ處分  
 スヘキモノトス故ニ原判決ハ不當ニシテ本案控訴ハ其理由アルヲ以  
 テ刑事訴訟法第二百六十一條第二項ニ從ヒ原判決ノ全部ヲ取消シ更  
 ニ前記ノ事實及ヒ法律ノ理由ニ依リ被告カ各罪ニ對シ各重禁錮三年  
 監視一年ニ處シ第四ノ罪ヲ重トシ其刑ノ執行ヲ受ケシム但各被害者  
 へ假下ノ贓品ハ其マ、還付スト言渡シタル第二審判決ニ服セス被告  
 音之丞ハ明治二十六年四月十五日上告申立ヲ爲シ辯護人大場茂馬ハ  
 明治二十六年四月十六日上告申立ヲ爲シタリ而シテ被告音之丞ハ明

辯護人獨立ノ上告申立



治二十六年四月二十一日上告趣意書ヲ差出シ辯護人大場茂馬ハ上告趣意書ヲ差出タサス明治二十六年四月二十七日ヲ以テ上告趣意擴張書ヲ差出シタリ被告音之丞カ上告ノ要旨ハ被告ハ竊盜ヲ爲シタル事實ナキヲ以テ新潟地方裁判所長岡支部ニ於テ無罪ノ言渡ヲ受ケタリ然ルニ宮城控訴院ニ於テ有罪トシテ處刑ノ言渡ヲ爲シタルハ擬律錯誤ノ判決ニ付破毀ヲ求ムト云ニ在リ辯護人大場茂馬カ上告趣意擴張書ノ要旨ハ第一原院カ採用セラレタル證據ニ依リテ考フルトキハ被告カ本案被害物件ヲ所持セリトノ形跡毫モ見ル能ハサレハ判決ニ明記スル如キ所爲ヲ以テ物品ヲ竊取シタリト認ムヘキ證左ナシ然ルニ是等ノ所爲アリト認ムルハ非常ノ事タリ此非常ノ事ナルニ拘ハラス其理由ヲ示サ、ルハ違法ノ裁判ナリ第二證據ノ取捨ハ事實裁判官ノ職權内ニアリト雖モ其明示セラレタル證據ニ依リテハ判文ニ記載セル如キ事實ヲ認定スル能ハス果シテ然ラハ其事實認定ハ他ノ明示セ

サル證據ニ依ラサレハ到底見ルコト能ハス他ノ證據ニ依リテ判文記載ノ事實ヲ認定シタリトセンカ是レ不法ノ裁判ナリト云ニアリ相手方原控訴院檢察長犬塚盛巍ハ被告ノ提出シタル上告趣意書ハ既ニ法定期間ヲ經過シタル無効ノモノナリ又辯護人ノ上告ハ獨立シテ爲スヘキモノニ非サルヲ以テ被告人ニ於テ先キニ上告申立タル以上ハ其後ニ爲シタル辯護人ノ上告ハ當然無効ノモノト謂ハサルヲ得ス况ヤ辯護人ノ上告モ單ニ申立ノミニシテ其趣意書ヲ提供セサルニ於テヲヤ依テ本案上告ハ過ニ却下アラシコトヲ望ム旨答辯セリ大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

凡ソ上告ハ刑事訴訟法ノ規定ニ從ヒ判決言渡アリタル日ヨリ三日内ニ其申立書ヲ原裁判所ニ差出シ且其申立ヲ爲シタル日ヨリ五日內趣意書ヲ差出スヲ以テ成立スルモノトス然ルニ本案原判決言渡ハ明治



二十六年四月十三日ニアリテ被告ノ上告申立ハ四月十五日ナルヲ以テ法定ノ期間内ナリト雖モ其趣意書ハ四月二十一日差出シタルニ依リ既ニ法定ノ期間ヲ經過シタルモノナリ又辯護人ノ上告申立ハ四月十六日ニシテ法定ノ期間内ナルモ既ニ被告ニ於テ其前日上告申立ヲ爲シタル上ハ辯護人ノ資格ニ於テ獨立シテ申立ヲ爲スコトヲ得サルヲ以テ此申立ハ其効ナキモノナリ良シヤ辯護人カ被告ニ代リ上告申立ヲ爲シタルモノトスルモ被告ニ於テ再度上告申立ヲ爲スノ理由ナケレハ前ニ申立アル上ハ後ノ申立ハ無用ノモノタルヲ免カレス故ニ辯護人ノ上告申立ヲ爲シタル日ヨリ起算シテ被告ノ趣意書差出シノ日ハ未タ法定ノ期間ヲ經過セサルモノト爲スコトヲ得ス然ラハ則チ上告趣旨ノ如何ナルヲ問ハス本案被告及ヒ辯護人ノ上告ハ共ニ成立セサルモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本案上告ハ共ニ之ヲ棄却ス

○判決要旨

刑法第八十六條第二項ノ謂ハユル偽造ノ器械トハ貨幣偽造ニ直接必要ナル器械ヲ指スモノニテ其器械ヲ製造スルノ器具等ヲ指スニアラス故ニ石版印肉及ヒ彫刻針等ヲ購求スルニ止ルモノハ紙幣偽造ニ直接ノ器械ヲ豫備シタリト云フヲ得ス

紙幣偽造器械豫備ノ件

明治二十六年刑第三百八十六號  
明治二十六年五月十五日宣告

第一審 大津地方裁判所 第二審 大阪控訴院

被告 佐野仲彌 辯護人 平松福三郎  
外七名

右仲彌外七名カ紙幣偽造器械豫備被告事件ノ控訴ニ付明治二十六年三月八日大阪控訴院ニ於テ審理ノ末被告等ノ所爲ハ硝子紙へ紙幣ノ兩面ヲ寫シタルニ止リ未タ銅石版等ニ彫刻セシモノニアラサレハ刑



法第八十六條第二項ノ罪ヲ組織セサルヲ以テ刑事訴訟法第二百五十八條第二百三十六條第二百二十四條ニ從ヒ無罪ヲ言渡シ押收ニ係ル書類物件ハ刑事訴訟法第二百二條ニ依リ各差出人ニ還付スヘキモノトス然ルニ第一審裁判所ニ於テ右ノ所爲ニ對シ刑法第八十六條第二項第八十四條第八十二條ヲ適用シ刑ノ言渡ヲ爲シタルハ失當ノ判決ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百六十一條末項ニ則リ原判決ヲ取消シ更ニ各被告ヲ無罪トス但押收ニ係ル書類物件ハ各差出人ニ還付スト言渡シタリ

原控訴院檢察長林誠一ハ右ノ判決ヲ不當ナリトシ上告ヲ爲スノ要領ハ抑モ被告仲彌等カ日本銀行發行ノ兌換紙幣ヲ偽造セントスルノ意思アルヤ該判決ニ於テ認メタル如ク又其同謀者ヲ得技術者ヲ傭入レタルコトモ該判決ノ認ムル處ナリ而テ之カ爲メ資本ヲ供出シ器械及ヒ用紙ヲ購入シ又硝子紙ヲ用ヒ日本銀行ノ五圓兌換紙幣ノ表裏兩面ヲ寫シタルノ顛末モ該判決ノ詳細ニ記述スル所ニシテ更ニ之ヲ指摘スルヲ要セサル所ナリ而テ末段ニ至リ「其事實明ナリト雖モ右ハ硝子紙へ紙幣ノ兩面ヲ寫シタルニ止リ未タ銅石版等ニ彫刻セシモノニアラサレハ刑法第八十六條第二項ノ罪ヲ組成セス」トナシ以テ無罪ヲ言渡シタルハ法律ノ適用ヲ誤リタル裁判ナリトス刑法第八十六條第二項ヲ案スルニ「若シ偽造ノ器械ヲ豫備シテ未タ著手セサル者云々」トアリ是レ其未タ偽造ニ著手セサルモ其間髪ヲ容レサルヲ以テ危険ナリトシ處罰スルノ精神ニシテ他ノ刑罰的行爲ト大ニ異ナル所ナリ今若シ紙幣偽造ノ意思アルモ其行爲尙ホ普通印刷業ニ必要ナル器具物品ヲ準備スルニ止マルモノナランニハ或ハ以テ偽造器械ノ豫備トハ云フヘカラスト雖モ本案ノ如キ已ニ紙幣ノ模型ヲ調製シ石版、印肉、彫刻針及ヒ用紙ヲ具備スル場合ニ至テハ是其特質ヲ表スルモノ假令未タ銅石版等ニ彫刻セスト雖モ偽造著手ニ近接シ實ニ其間髪ヲ容レ



サルモノアリト云ハサルヘカラス豈之ヲ偽造器械ノ豫備ナキモノト云フヲ得ンヤ以上ノ次第ナルヲ以テ原判決ノ破毀ヲ求ムト云フニ在

リ  
相手方被告仲彌外六名ハ上告趣旨ノ不當ナルヲ辯駁シテ其効ナシト答辯シタルモ被告與吉ハ之レニ答辯セス

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ立會檢事應當融ノ意見及ヒ辯護士平松福三郎カ答辯ヲ聽キ之ヲ審察スルニ刑法第八十六條第二項ニ所謂ノ偽造器械ハ貨幣偽造ニ直接必要ナル器械ヲ指スモノニシテ其器械ヲ製造スルノ器具等ヲ指スモノニアラス本件上告ニ因リ原判決ヲ査閱スルニ其認定ノ事實ニ依レハ被告等ハ硝子紙ヲ用ヒ日本銀行ノ發行ニ係ル五圓兌換紙幣ノ表裏兩面ヲ寫シ尙ホ其前後ニアリテ石版印肉及ヒ彫刻針等ヲ購求シタルニ止マルヲ以テ紙幣偽造ニ直接ノ器械ヲ豫備シタル者ト云フヲ得ス故ニ原院カ

刑法第八十六條第二項ノ罪ヲ組成セサルモノトシ無罪ヲ言渡シタルハ其當ヲ得タルモノトス因テ上告ノ旨趣ハ相立タス  
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ則リ本案上告ハ之レヲ棄却ス

○判決要旨

刑事訴訟法第二百六十二條ハ不當ニ管轄違ヲ言渡シタルトキノ處分法ニシテ控訴ヲ理由アリトシテ原判決ヲ取消スノ場合ニ適用スヘキ法條ニ非ス

詐欺取財ノ件

明治二十六年刑第四百二十四號  
明治二十六年五月十五日宣告

第一審 横濱地方裁判所 第二審 東京控訴院

被告 笠松好造 辯護人 白井勝悟

明治二十六年四月四日東京控訴院ニ於テ右笠松好造カ詐欺取財被告

原裁判取消



事件ニ付横濱地方裁判所ノ判決ニ對スル控訴ヲ審理シ被告ハ清水泰助ヲ欺罔シ黄金地藏尊像ヲ騙取シタル所爲アリト判定シ之ヲ法律ニ照スニ刑法第三百九十條第三百九十四條ニ依リ處斷スヘキ犯罪ナリトス然ルニ原裁判ハ失當ノ廉アルヲ以テ刑事訴訟法第二百六十二條後段ノ規定ニ從ヒ原判決ヲ取消シ更ニ前掲事實ト法律トニ依リ被告人ヲ重禁錮一年六月ニ處シ罰金十五圓監視六月ヲ附加ス公訴費用ハ被告ノ負擔トス押收ノ證書々類ハ被告人及清水泰助外一名其他各差出人ニ還付スト言渡シタル第二審判決ヲ不當ナリトシ被告人ハ上告ヲ爲シタリ其要旨ハ原判文ニ泰助カ同月二十日歸京スルニ際シ之ヲ持還ラント云ヒシニ被告ハ云々自ラ預リ證ヲ作り之ヲ泰助ニ交付シ云々トアリテ約言スレハ被告カ預リ證ヲ泰助ニ交付シ歸京セシメタルハ騙取ノ所爲ナリトセラレタルモ該證ハ互ニ承諾上ノ授受ニシテ其文詞ニ地藏尊像一體右來ルル八月中正ニ預リ置候也トアレハ期限中

ハ該物件ニ付被告ハ占有ノ權利アルコト明カナレハ其期限經過後ニ至リ督促ヲ受クルモ返還ヲ拒ミタル等ノ事アルトキハ格別ナルモ本案ノ如ク未タ期限内ニ在テ返付セサリシトテ之ヲ騙取ナリト云フヲ得ス要スルニ民事上ノ爭訟ニ歸スヘキモ刑事上ノ制裁ヲ受クヘキモノナラサルニ詐欺取財ナリトセラレタルハ擬律錯誤ノ判決ナリト云フニアリ對手人原控訴院檢察長野村維章ハ上告適法ノ理由ナキ旨答辯書ヲ差出シタリ

被告辯護士白井勝悟ハ上告趣意擴張書ヲ差出シタリ其要旨ハ第一原院判文末尾ニ右ノ理由ナルヲ以テ本件ハ刑事訴訟法第二百六十二條後段ノ規定ニ從ヒ主文ノ如ク判決セリトアルモ同條ハ不當ニ管轄違ヲ言渡シタル際原裁判所ニ其事件ヲ差戻スヘキ事ヲ規定シタルモノナレハ本件ニ適用スヘキモノニアラス是擬律錯誤ノ裁判ナリ第二原院ハ被告ヨリ押收シタル舊實印其他四點ニ對シ何等ノ判決ヲ爲サ、



ルハ違法ノ裁判ナリト云フニアリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シタル處被告辯護士白井勝悟カ前掲上告趣意并上告擴張趣意書ノ旨趣ヲ辯明シ仍ホ擴張辯明シタル要旨ハ第一本案佛像ハ被告ニ於テハ之ヲ買受ケタリト主張シ被害者ハ預ケタルモノナリト主張セルモノナルニ此爭點即チ賣買ナリトノ點ニ對シ何等ノ判決ナキハ理由ヲ付セサル不法ノ裁判ナリ第二原院カ證人ト爲シタルモノ、中松岡元藏ハ戸長役場ノ廻答書神奈川縣監獄署ノ廻答書橫濱裁判所ノ書面等ニ依レハ重禁錮一月ニ處セラレタルモノニテ刑事訴訟法第二百二十四條第五號ニ該當シ證人ノ資格ナキモノナルニ之ヲ證人ト掲ケタルハ違法ノ裁判ナリト云フニアリ因テ立會檢事應當融ノ意見ヲ聽キ判決ヲ爲スコト左ノ如シ」

上告趣意擴張書第一論旨ニ付原判文ヲ檢スルニ其主文ニ原判決ハ之ヲ取消ス云々トアリ其末段ニ刑事訴訟法第二百六十二條後段ノ規定ニ從ヒ主文ノ如ク判決セリトアルモ同條ハ不當ニ管轄違ヲ言渡シタルトキノ處分法ニシテ本案事件ノ如キ控訴ヲ理由アリトシ原判決ヲ取消ス場合ニ適用スヘキ法條ニ非ス即チ法則ヲ不當ニ適用シタル違法ノ判決ナリトス既ニ此點ニ付破毀ノ原由アリト認メタルヲ以テ其餘ノ上告趣意及ヒ擴張論旨ニ對シ一々説明ヲ與フルヲ要セサルナリ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條ニ從ヒ原判決ノ全部ヲ破毀シ本案被告事件ヲ名古屋控訴院ニ移シ更ニ審判セシムルモノナリ

○判決要旨

第一審裁判所檢事ノ控訴アリタル場合ト雖モ控訴裁判所檢事ハ其相手方ニアラサルモ附帶控訴ヲ爲スコトヲ得ヘシ刑訴二項五九條



委託物費消ノ件

明治二十六年刑第四百七十五號  
明治二十六年五月二十二日宣告

第一審 京都地方裁判所

第二審 大阪控訴院

被告

小倉富之助

右委託物費消事件ニ付明治二十六年四月十五日大阪控訴院ニ於テ京都地方裁判所ノ判決ニ對スル第一審裁判所檢事ノ控訴ヲ受理シ被告ノ所爲ハ刑法第三百九十五條前段ニ據リ處斷スヘキモノトス然ルニ原裁判所カ無罪ノ言渡ヲ爲シタルハ失當ナルヲ以テ之ヲ取消シ前記法條ニ照シ更ニ被告ヲ重禁錮一月ニ處ス但當院檢事カ附帶ノ控訴ヲ爲スヘシト云ヒ論述セシ者ハ本件ハ原檢事ノ控訴ニ係リ對手人ニアラサレハ附帶控訴トシテハ爲スヘカラサル者ニシテ主タル控訴ノ趣旨ヲ擴充スルニ過キサル者ト見做スヲ以テ此點ニ就テハ説明ヲ與ヘスト言渡シタリ

原院檢事長林誠一ハ右裁判ヲ不當ナリトシテ上告ヲ爲シタリ其要旨

ハ本件ハ京都地方裁判所檢事カ委託物費消トシテ起訴シタルニ證據充分ナラストシ無罪ノ宣告アリシヲ以テ之ヲ不當トシ原院ニ控訴シタルモノニ係ル然ルニ原院檢事ハ委託物費消ノ事實明カナルノミナラス尙ホ事ヲ構ヘ種々ノ詐言ヲ爲シタルコト判然ナルヲ以テ其論明ヲ爲シテ附帶ノ控訴ヲ爲シ刑法第三百九十五條末段第三百九十條第三百九十四條ニ依リ處斷スヘキモノナリト論結セリ然ルニ原院ハ第一審廳檢事ノ控訴アリタル場合ニハ第二審廳檢事ハ對手人ニアラサルヲ以テ附帶控訴ヲ爲スノ權ナシトシテ右附帶控訴ニ對シテ相當ノ裁判ヲ爲サ、リシハ不當ノ裁判ナリト云フニ在リ

被告ハ答辯書ヲ差出サス  
大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ  
刑事訴訟法第二百五十九條ヲ審案スルニ第二項ニ控訴裁判所ノ檢事



モ亦タ附帶控訴ヲ爲スコトヲ得トアルハ其第一項ニ掲クル如ク控訴ノ相手方ニ附帶控訴ヲ爲スコトヲ許スノミナラス相手方ニアラサル控訴裁判所ノ檢事ニモ此上訴ヲ許シタルモノナリ故ニ第一審裁判所檢事ノ控訴アリタル場合ト雖モ控訴裁判所檢事ハ附帶控訴ヲ爲スコトヲ得ヘシ若シ此上訴ヲ許スハ被告ヨリ控訴ヲ起シ相手方タルトキノミニ限ルトセハ本條第二項ノ規定ハ其必要ヲ見サルヘシ何トナレハ第二審裁判ニ於テ被告ノ控訴ヲ受理シタル以後其裁判所檢事ハ即チ相手方ナルヲ以テ第一項ニ依リ附帶控訴ヲ爲スコトヲ得ヘケレハナリ依テ第二項ハ第一審裁判所檢事ノ控訴アリタルトキト雖モ控訴裁判所檢事ハ附帶控訴ヲ爲スコトヲ得ルモノト解セサルヘカラス然ルニ原院ハ其判文ニ當院檢事カ附帶控訴ヲ爲スヘシト云ヒ論述セシモノハ本件ハ原檢事ノ控訴ニ係リ對手人ニアラサレハ附帶控訴トシテハ爲スヘカラサルモノ云々ト掲ケ判決ヲ與ヘサリシハ法律ノ解釋ヲ誤リ請求ヲ受ケタル事件ニ付判決ヲ與ヘサリシ不當ノ裁判ニシテ上告ハ其理由アリトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條ニ依リ原判決公訴ニ係ル部分ヲ破毀シ之ヲ名古屋控訴院ニ移スモノナリ

○判決要旨

公訴附帶ノ私訴ニ付テハ刑事訴訟法中特ニ規定アル場合ノ外ハ民事訴訟法ノ規定ヲ適用スヘキモノニ非ス故ニ刑事訴訟法第二百七十一條ニ規定シタル期間内ニ上告申立書ヲ差出サ、ルトキ民事訴訟法第五十條ヲ適用シ權利關係カ合一ニ確定スヘキモノナルヲ以テ上告期間ヲ懈怠シタル者ハ仍ホ懈怠セサル者ニ代理ヲ任シタルモノト看做スト云フヲ得ヌ(判旨第一點)

堤防決潰ノ件

明治二十六年刑第三百五十三號  
 明治二十六年五月二十五日宣告



公訴附帶ノ私訴

原裁判所 東京控訴院

上告人	私訴原告人	大竹龜吉	訴訟代理人	神原經武
被上告人	私訴被告人	外四十二名 横田進造	訴訟代理人	岡村輝彦
		外二十四名		黒須龍太郎
				角田眞平

右當事者間ノ堤防決潰被告事件ノ公訴ニ附帶スル私訴判決ニ對シ民事被告人ヨリ控訴ヲ爲シタルニ付明治二十六年三月七日東京控訴院ニ於テ本件要償ノ原因ニ付テ之ヲ審案スルニ神宮巡查ノ上申書逮捕告發調書及檢事ノ檢證調書ニ依レハ控訴人カ堤塘ト稱スル場所ニ多少破壊ノ事實アルコトヲ知ルヘシ然レトモ逮捕告發調書ニハ當時百名許ノ者カ現場ニ押掛ケタル旨ノ記載アレハ被控訴人等ニ決潰ノ所爲アリトスルニハ特ニ其證明ナカルヘカラス須田久五郎ノ警察調書ニハ同人カ各被告ハ堤塘ヲ破壊スルコトニ談決セシ旨ノ申立ヲ記載スレトモ從來被控訴人等ハ論所ヲ堤塘ト認メサルコト小林巡查ノ上申書ニ見ヘタリ故ニ久五郎カ論所ヲ指シテ堤塘ナリト云フヘキ道理

アルコトナケレハ其所謂堤塘トハ横田進造ノ公判始末書ニアル如ク、道路上ニ積ミタル置土ヲ指シタルモノト認メサルヲ得ス然ラハ久五郎ノ調書ヲ以テ堤塘決潰共謀ノ證トハナスヘカラス又被控訴人等ノ警察又ハ檢事調書ヲ見ルニ置土ヲ取除ケタリトハ申立タル者アレトモ堤塘若クハ道路ヲ毀損セシト自白セシ者ナシ而テ洪水ノ際控訴人等カ新タニ論所ニ置土シタルコトハ神宮巡查ノ上申書ニ記載アレハ其置土ヲ取除キタリトノ自認ハ依テ堤塘ヲ決潰シタリトノ推定ヲ來スヘキモノニアラス因テ被控訴人等カ共謀シテ堤防ヲ決潰シタリトノコトハ其事實ヲ認ムヘキ證憑ナキモノトス又押掛橋ノ堰板ヲ取拂ヒタリトノコトニ至テハ被控訴人中該橋ニ當ル愛宕橋下ニ施シアリタル板等ヲ取除キタリト申立ル者アリト雖モ其場所カ正當ノ堰ナリトハ之ヲ認メス控訴人ハ該橋ノ雙方ニ土手アリトノコトヲ以テ押掛橋ヲ堰所ナリト立證スルモ檢證調書ニ依レハ其土手ハ道路ナリヤ堤

公訴附帶ノ私訴



塘ナリヤヲ識別シ難キ現狀ニシテ又其堤塘タルコトヲ證セントスル地圖ニ至テハ被控訴人カ公簿ニ非ストノ申立ニ對シ控訴人ハ之ヲ爭ハス且被控訴人ノ引證スル地圖ト牴牾スルヲ以テ到底論所ニ堤塘ノ在ルコトヲ認メ難シ斯クノ如ク正當ノ堰所ト認メ難キ場所ニ控訴人カ板ヲ掛ケ水流ヲ防キタル爲メ被控訴人等ノ田地ニ害ヲ生スヘキ狀況ナリシコトハ小林巡查ノ上申書ニ記載アル通ナレハ被控訴人カ之ヲ取除キタルハ違法ノ所爲ニアラス隨テ其所爲ニ付キ損害賠償ノ責ヲ生スヘキモノニアラス右ノ理由ナルヲ以テ原裁判所カ控訴人ノ請求ヲ棄却セシハ相當ニシテ本件控訴ハ其理由ナキニ付刑事訴訟法第二百六十一條第一項ニ依リ棄却ス控訴ノ費用ハ控訴人ノ負擔タルヘシト言渡タリ

民事原告人秋葉豐中野忠右衛門ハ右ノ判決ヲ不當ナリトシ上告申立ヲ爲シ兩名外三十九名代理人榊原經武カ差出セル趣意書ノ要領第一  
原院ハ上告人ノ堤塘ヲ決潰セラレタルコト及被上告人久五郎カ各被告人ト堤塘決潰ノ協議ヲナシタルコトヲ警察署ニ於テ自白シタル事實トヲ認メ乍ラ僅ニ小林巡查ノ上申書中被上告人カ從來論所ヲ堤塘ト認メサルノ記載アリシコトヲ以テ被上告人久五郎カ論所ヲ指シテ堤塘ナリト云フヘキ道理ナシト判定セラレタルハ不法ナリ何トナレハ小林巡查ノ上申書中ニ如何ナルコトヲ記載アルモ被上告人久五郎カ堤塘決潰ノ協議ヲナシタルコトノ自白ナキモノト推定シ得ヘキ道理アラサレハナリ況ヤ該巡查ノ上申書ハ其職務上網戸人民ノ說諭願ニ對シ取扱ノ顛末ヲ署長上村隆儀ニ上申シタルニ過キスシテ論所ニ付キ堤塘ナルヤ否ヤヲ調査シタルモノニアラサレハ久五郎ノ自白ヲ取消スノ價值ナキニ於テオヤ  
第二原院カ所謂堤塘トハ横田進造ノ公判始末書ニアル如ク道路上ニ積ミタル置土ヲ指シタルモノト認メサルヲ得スト説明セラレタルハ



不法ナリ何トナレハ上告人カ原院ニ於テ立證シタル證據ニ於テ被上告人カ堤塘ヲ決潰シタル事實ハ最モ明白ナルニ是等ノ立證ニ對シテハ何等ノ説明モ與ヘス却テ斯クノ如ク事實ヲ構造シ判決ノ材料ニ供セラレタレハナリ

第三被控訴人等ノ警察又ハ檢事調書ヲ見ルニ堤塘若クハ道路ヲ毀損セシト自白セシモノナシト説明セラレタリ然ルニ被上告人荒川忠四郎大久保喜代次ノ警察署調書其他各被上告人カ警察調書等ニ依レハ其間答ニ於テ被上告人等カ堤塘ヲ決潰シタルコトヲ自認シタルノ事實明カナルニ原院ハ是等ノ立證ニ對シ何等ノ説明ヲ與ヘス却テ堤塘若クハ道路ヲ毀損セシ自白ナシト構造ノ事實ヲ説明シタルハ證據ニ據ラサル違法ノ判決ナリ

第四押掛橋ノ堰所ノ板ヲ取拂タリトノコトニ至テハ云々控訴人ハ該橋ノ雙方ニ土手アリトノコトヲ以テヲツカケ橋ハ堰所ナリト立證スルモ檢證調書ニ依レハ其土手ハ道路ナリヤ堤塘ナリヤヲ識別シ難キ狀況ニシテ又其堤塘タルコトヲ證スル地圖ニ至ツテハ被控訴人ノ公簿ニアラストノ申立ニ對シテ控訴人ハ之ヲ争ハス且被控訴人ノ引證スル地圖ト牴牾スルヲ以テ到底論所ニ堤塘ノアルコトヲ認め難シ云々ト説明セラレタルハ不法ナリ何トナレハヲツカケ橋ノ雙方ニ堤塘ノアリシコトハ上告人ノ立證中生良村ノ地租丈量改正圖並ニ切繪圖等ニ依テ明白ナレハナリ而テ地租丈量改正圖ニ付テ被上告人カ公簿ニアラストノ申立ニ對シ争ハストノコトヲ以テ該地圖ヲ排斥セラレタルモ之ニ對シテハ上告人ハ該證ノ成立ヲ辯明シ村役人並ニ丈量擔當人等ノ記名調印アルコトヲ申立唯々單ニ目今生井村役場ニ非ルモノナルコトヲ認めタル迄ニテ敢テ公簿ニアラストノコトヲ上告人カ認めタルニアラスト然ルニ原院ハ被控訴人カ公簿ニアラストノ申立ニ對シ控訴人カ之ヲ争ハスト説明セラレタルハ是亦構造ノ説明ニシテ



事實ニ添ハサル判定ナリ假ニ一步ヲ譲リ該地圖カ公簿ニアラストス  
ルモ該證ニ依リ論所ノ堤塘ナル事實ハ明白ナルヲ以テ唯公簿ニアラ  
ストノ理由ヲ以テ論所ハ堤塘ニアラスト云フヲ得サルナリ殊ニ上告  
人ハ生長ノ切繪圖面ヲ提出シテ論所ノ堤塘ナル事實ヲ立證シタルニ  
原院ハ此切繪圖ニ對シ何等ノ説明ナキハ違法ナリ且上告人ハ地租丈  
量繪圖面並ニ切繪圖ニ依リヲツカケ橋ノ堰ニ添テ與良川ニ流下スル  
惡水堀ノアリシ事實ヲ以テ押掛橋ノ堰ナルコトヲ立證シタルニ此立  
證ニ對シ何等説明ナキハ違法ナリ

第五巡查神宮弓之助ノ差出シタル堤防決潰ノ儀ニ付上申ト題スル書  
中高サ三尺斗リ長サ百間餘ナル堤塘十中七八ヲ決潰シ土管ヲ破毀ス  
ルニ至レリ云々トアリ又逮捕告發書ニ惡水堀ニ添テ高サ三尺餘長サ  
百間餘ナル堤塘ヲ亂擊破壞スルヲ以テ百方之ヲ制止スルモ固ヨリ多  
人數ノ集合ニシテ手廻リ兼ネ遂ニ堤防十中七八ヲ破壞スルニ至レリ

而テ被告等ハ現行犯トシテ現場ヨリ引致セラレタルモノナリ如斯司  
法警察官等ノ作りタル證據アルニモ拘ハラス原院カ是等ノ證據ニ對  
シ何等ノ説明ヲモ與ヘサルハ審理不盡ナリト云フニ在リ

相手方横田進造外二十四名ハ之レニ答辯書ヲ差出サス

秋葉豐外四十二名代理人岡村輝彦ハ擴張書ヲ差出シテ曰第一原院ハ  
本件ノ論所ニ破壞ノ事實アリシ事及ヒ之ヲ破壞セル事ハ被上告人等  
ノ所爲ナルコトヲ認メラレタリ而テ論所ヲ以テ上告人ハ堤塘ナリト  
稱シ被上告人ハ道路上ノ置土ナリト稱スルモノナレハ論所ハ果テ其  
孰レニ屬スヘキモノナリヤハ實ニ緊要ノ爭點ナルニ此點ニ對シ何等  
説明ナキハ不法ナリトス何トナレハ若シ堤塘ナリトセハ被上告人等  
ハ犯罪者タラサルヲ得サレトモ若シ否ラストセハ單ニ民事上ノ責任  
ヲ負フニ過キサレハナリ假ニ數步ヲ譲リ原院ハ論所ヲ道路ナリト認  
定シタルモノトスルモ何か故ニ堤塘ニアラスシテ道路ナリヤノ理由



ニ至テハ毫モ見ルヘキモノナシ尙又假ニ論所ヲ以テ道路上ノ置土ニ過キストスルモ謂レナク之ヲ破壊シ爲メニ水害ヲ被ラシメタル已上ハ上告人ニハ之カ損害要償ノ原因アリト云ハサルヘカラス然ルニ原院ハ之ニ對シ毫モ説明ヲ與ヘサルハ理由不備ノ判決ナリ

第二原院ハ逮捕告發調書ヲ以テ一ノ證據トセラレタルコト明ナリ既ニ之ヲ證據トナシタリトセンカ原院ハ證據法ノ原理ニ反シ分ツヘカラサルノ事實ヲ分チ其一半ヲ採テ他ノ一半ヲ斥ケタルモノト云ハサルヲ得ス何トナレハ該調書ニハ被上告人三門和三郎外廿名ヲ堤塘決潰現行犯トシテ引致セルコトヲ記載シアレハ右三門和三郎外二十名カ堤防決潰ノ所爲アリシコトハ論ヲ俟タサレハナリ然ルニ原院カ該調書ヲ採テ證據ト爲シ乍ラ其一半即チ百名許ノ者カ現場ニ押掛ケタル云々ノ一部ヲ採リ却テ他ノ一半即チ三門和三郎外廿名ヲ堤塘破壊現行犯トシ引致シタル云々ノ部分ヲ斥ケタルハ不法ニシテ是分ツヘ

カラサルノ自白ヲ分チタルト均ク其不法ナルコト喋々ヲ要セサルナリ尙又前述ノ如ク該調書中ニ現行犯トシテ引致セルコトヲ記載シアリ已上ハ堤防決潰ノ所爲アリシコト勿論ナルニ以テ苟モ反證ナキ限りハ被上告人等ニ決潰ノ所爲アリト推定スヘキハ當然ニシア豈特ニ之カ證明ヲ要センヤ然ルヲ原院ニ於テ決潰ノ所爲アリトスルニハ特ニ其證明ナカルヘカラスト判決シタルハ不法ナリ

第三ハ上告趣旨ノ第三點ヲ敷衍シ而テ事實ノ判定ハ事實裁判官ノ權内ニ屬スト雖モ證據トシテ採用シタル調書ニ記載アルモノヲ無シトスルカ如キハ其認定權ノ範圍ヲ脱シタルモノニシテ固ヨリ法律ノ許サハル所ナリ即チ原判決ハ法律ニ反シテ不當ニ事實ヲ確定シタルモノナリト云フニ外ナラス

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シタルニ上告辯護士柳原經武岡村輝彦ハ前上告趣旨ヲ辯明シタルニ被上告辯護士



黒須龍太郎角田眞平ハ其趣旨ノ理由ナキ旨ヲ答辯シ且黒須辯護士ハ私訴ハ刑事訴訟法ノ規定ニ依リ上告スヘキモノニシテ其規定ニ依レハ三日内ニ上告申立ヲ爲シ五日内ニ趣意書ヲ差出スヘキモノナリ本件ニ付キ上告申立ヲ爲シタルハ秋葉豊中野忠右衛門ノ二名ノミニシテ他ハ上告申立ヲナサレハ趣意書アルモ其上告ハ無効ナリ又原判決中ノ青木榮助白出井七右衛門立野與惣治ハ上告セサルヲ以テ此者ニ對スル判決ハ確定シタルモノナリト陳述シ上告辯護士岡村輝彦ハ秋葉豊中野忠右衛門二名ヲ除キ餘ノ者ハ民事訴訟法第五十條第四項ニ從ヒ右豊及ヒ忠右衛門ニ代理ヲ任シタルモノト看做ス可キヲ以テ其上告ハ有効ナリト主張セリ因テ立會檢事安居修藏ノ意見ヲ聽キ判決スルコト左ノ如シ

秋葉豊中野忠右衛門ヲ除キ餘ノ四十一名ハ刑事訴訟法第二百七十一條ニ規定シタル期間内ニ上告申立書ヲ差出サス假ニ本件ハ民事訴訟法第五十條ノ訴訟ニ係ル權利關係カ合一ニノミ確定ス可キトキトアルニ該當シ且ツ上告期間ヲ懈怠シタル者ハ仍ホ懈怠セサル者ニ代理ヲ任シタルモノト看做ス可キモノトスルモ元來公訴附帶ノ私訴ニ付テ刑事訴訟法中特ニ規定アル場合ノ外ハ民事訴訟法ノ規定ヲ適用ス可キモノニ非ス而シテ刑事訴訟法ニハ私訴ノ上告ニ關シ民事訴訟法ノ規定ヲ適用ス可シトノ規定ナシ因テ右四十一名ノ上告ハ成立セサルモノトス

秋葉豊中野忠右衛門代理人柳原經武ノ上告趣旨第三同代理人岡村輝彦ノ上告擴張論旨第三ニ付之ヲ審案スルニ荒川忠四郎ノ警察調書ニ「問汝ハ昨二十八日堤防決潰ノ時ハ何レニ居リシヤ答初メウツケ橋ノ所ニ居リ後チ中ニ入り堤防ノ真中ヨリ少シ西ノ方木ノアル所ニ居リマシタ問汝ハ万能テ爲セシヤ又鋤ニテ決潰セシヤ答万能テアリマシタ」トアルニ依レハ同人カ堤防決潰ノ事實ヲ認メタルモノ、如クナル



モ其後段ニ「答私ハ能ク分リマセンケレトモ橋ノ所ニ板ヲ立テタノ堤防ニ土ヲ揚ケタノト云フ事ヨリ行テ皆カキコワシテ仕舞ヘト云フ事ヨリ參リマシタ」トアルニ依レハ單ニ土ヲ取除キタルコトヲ認メタルニ過キサルモノ、如シ此ノ如ク其陳述疑似ニ涉ル場合ニ於テ之ヲ自白ト認ム可キヤ否ヲ判定スルハ即チ證據取捨ノ權内ニ屬スルヲ以テ原院カ被上告人ノ自白ナシト判定シタルハ不法ニ非ス又他ノ被上告人ニ於テ毀壞ノ事實ト論所ノ堤防ナル事トヲ併セテ認メタル者ナシ故ニ原判決ハ此點ニ於テ毫モ瑕瑾ナシトス此他前掲ノ如ク種々ノ論旨アレトモ一モ上告適法ノ理由ト爲ラス何トナレハ諸般ノ證據ヲ取捨シ事實ヲ認定スルハ原承審官ノ職權ニ屬シ他ヨリ其當否ヲ争フコトヲ得ス又原承審官カ證據ヲ取捨スルニ付テハ一々其理由ヲ説明スルノ義務ナケレハナリ因テ上告ハ相立タス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ則リ本件上告ハ總テ之ヲ棄却ス

上告ニ係ル訴訟費用ハ上告人ノ負擔トス

○判決要旨

原判文事實理由ノ部ニ「彼等ヲ追散ラス目的ヲ以テ同所ニ停立シ居タル被害者ノ左腿節前外側ヲ突キ股動脈及ヒ股靜脈ヲ切斷シタル後」云々トアレハ故意ニ毆打シタルモノト認ムルニ足レリ又其後段ニ「傷所ノ出血多量ニシテ腦貧血症ヲ起シタル爲メ同所ニ斃レ即死シタリ」云々トアレハ人ヲ毆打シ因テ死ニ致シタルト明白ナリ豈ニ之ヲ被害者ヲ退去セシムルノ目的ニ止リ毆打ノ故意ニ非スト云フヲ得ンヤ故ニ刑法第二百九十九條ヲ適用シテ之ヲ處分シタルハ相當ニテ擬律錯誤ニアラス又理由不備ナリト云フヲ得ス(判旨第一點)

犯所以外ニ於テ作りタル調書ヲ採テ斷罪ノ資料ニ供シタルヲ以テ

毆打致死○犯所以外ニ於テ作りタル調書



毆打致死○犯所以外ニ於テ作リタル調書

不法ノ裁判ト云フヲ得ス(判旨第四點)

毆打致死ノ件

明治二十六年刑第六百十六號  
明治二十六年六月廿六日宣告

第一審 宇都宮地方裁判所 第二審 東京控訴院

被告 大瀧四郎太 辯護人 林森 和一肇

明治廿六年五月九日東京控訴院ニ於テ右四郎太カ毆打致死被告事件ニ付宇都宮地方裁判所ノ判決ニ對スル被告ノ控訴及檢事ノ附帶控訴ヲ審理シ被告ヲ有罪ナリトシ原裁判所カ刑法第二百九十九條ニ依リ重懲役十年ニ處ス犯罪ノ用ニ供シタル短刀一本ハ刑法第四十三條ニ依リ沒收シ差押ヘアル短刀并綿入ハ刑事訴訟法第二百二條ニ依リ被告ニ還附ス公訴裁判費用金一圓ハ被告之ヲ負擔スヘシト言渡シタルハ相當ニ付刑事訴訟法第二百六十一條前段ニ從ヒ控訴ハ總テ之ヲ棄却スト言渡シタリ

被告ハ右ノ裁判ヲ不當ナリトシ上告ノ要領ハ原判決ニ依レハ竪管内

ヨリ脇差二本ヲ取出シ其一本ヲ抜放チ戸口ニ駈行キ彼等ヲ追散ス目的ヲ以テ同所ニ停立シ居タル治三郎ノ左大腿節前外側ヲ突キ云々又以上ノ各證ニヨリ殊ニ其治三郎ノ傷所カ頭部頸部云々被告カ殺意ヲ生シタルモノトハ確認シ難シ云々トアリテ殺害者ハ四郎太トスルモ當時ノ目的ハ唯々彼等ヲ退去セシムルニ止マリ殺意ハ勿論毆打ノ故意ヲ認メサルモノナルニ刑ノ適用ニ至リ刑法第二百九十九條ノ有意犯トセシハ擬律錯誤ノ裁判ナリ若シ原院カ毆打ノ故意ヲモ認メアリトセン乎判文中彼等ヲ追散ス目的ヲ以テ同所ニ停立スル云々トノミニテハ有意タルコトノ判然セサルノミナラス却テ無意過失ニ出テタリト認メラレタルカ如クニ見ヘ結局擬律錯誤ニアラサレハ理由不備ノ裁判ナリ況ンヤ證人并被告ノ申立ル通り被告カ脇差ヲ取出シタルハ事實ナルモ治三郎ヲ殺害セシハ他人ノ所爲タルニ於テヲヤ故ニ原判決ノ破毀ヲ求ムト云フニアリ

毆打致死○犯所以外ニ於テ作リタル調書



對手人原院檢察長野村雄章ハ上告ノ理由ナキ旨答辯書ヲ差出シタリ  
被告ヨリ差出シタル上告辯明書ノ要旨ハ第一吹上治三郎ヲ殺シタル  
ハ瀬長長次郎ナレトモ被告ノ爲メニ治三郎ヲ殺シタルモノナレハ被告  
ヨリ此事實ヲ申立サルナリ而シテ山田眞カ證人トシテ申立タル供述  
ノ不實ナルコトハ被告カ當時質屋ニ入質シ置キタル木綿綿入ヲ示サレ  
是ナリト答ヘタルニ依ルモ明白ナリ第二國峯源三郎等都合四名ヲ證  
人トシテ喚問アラントヲ求メタルニ之ヲ採用セス而シテ證明書并證  
據物及自宅内ニ血液ノ汚點ナク且長治郎カ證人トシテ訊問ヲ受ケタ  
ル節被告方ニ亂入ノ際ニハ居ラスト申立アルモ現ニ道下與助外四名  
カ警察又ハ豫審ノ調書并證明書ニ依ルモ長治郎ノ居合セタルコト明カ  
ナリ第三差押アル綿南部大島綿入ヲ單ニ綿入トノミ掲ケアルハ理由  
不備ナリト云フニアリ仍ホ辯明書願書證據書等ヲ差出シタルモ前論  
旨ヲ敷衍スルニ外ナラス

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シタル處被告  
辯護士森肇ハ上告趣意ヲ擴張シタリ其要旨ハ第一原判文證據列記中  
島田國松以下四名ノ豫審調書ヲ掲ケアルモ單ニ豫審調書トノミアリ  
テ證人又ハ參考人ノ資格ヲ判明セサルハ刑事訴訟法第二百三條ニ違  
背シタル不法ノ裁判ナリ第二司法警察官ハ現行犯ニ限り被告人證人  
ヲ訊問スル等豫審判事ニ屬スル處分ヲ行フコトヲ得ルモ犯所臨檢ノ場  
所ニ於テ爲スヘキハ刑事訴訟法第一百十條第四百四條ノ規定スル所  
ナルニ原院ハ足尾分署ニ於テ爲シタル巡查ニ對スル陳述調書ヲ採テ  
斷罪ノ資料ニ供シタル不法ノ裁判ナリト同辯護士林和一ノ上告擴張  
論旨ハ原判決ハ島田國松ノ供述ヲ分割シ而シテ被告ノ宅前人力車停  
車場迄治三郎カ逃去リタリトノ事ハ一件記録中毫モ見ルヘキナシ是  
レ想像ヲ以テ事實ヲ認定シタルモノニテ不法ノ裁判ナリト云フニア  
リ因テ立會檢事安居修藏ノ意見ヲ聽キ判決スルコト左ノ如シ



上告論旨ニ付原判文ヲ査閲スルニ事實理由ノ部ニ於テ<sup>前</sup>「彼等ヲ追散  
 ス目的ヲ以テ同所ニ佇立シ居リタル治三郎ノ左腿節前外側ヲ突キ股  
 動脈及ヒ股靜脈ヲ切斷シタル後云々」トアレハ故意毆打シタルモノト  
 認メタルコト明白ニシテ猶ホ其後段ニ「而テ治三郎ニ於テハ<sup>中</sup>傷所ノ  
 出血多量ニシテ腦貧血症ヲ起シタル爲メ同所ニ斃レ即死シタリ云々」  
 トアレハ刑法第二百九十九條ヲ適用シテ處分シタルハ相當ニシテ擬  
 判旨第一點律ニ錯誤アリ又理由ノ不備ナリト云フヲ得ス上告辯明書ノ第三點ナ  
 ル差押物件ニ付テハ單ニ綿入一枚トアルモ其還付スヘキハ綿南部綿  
 入ナルコトハ敢テ説明ヲ要セスシテ明カナルノミナラス本按ノ判決  
 ニ於テ毫モ利害ノ關係ヲ與フル事柄ニアラサレハ上告理由ト爲ラス  
 其他上告論旨并ニ上告辯明ノ論旨ハ都テ原承審官ノ職權ニ屬スル事  
 實認定採證ノ當否ニ付テ非難ヲ試ムルニ過キサレハ上告適法ノ理由  
 ト爲ラス辯護士森肇擴張論旨ノ第一、島田國松外四名ノ豫審調書トア

ル上ハ各調書其物ニ據レハ則チ其證人トシテ訊問シタル者ナルガ將  
 タ參考人トシテ訊問シタル者ナルカハ輒チ之ヲ知り得ヘキ譯柄ナレ  
 ハ其孰レタルヲ明言セサルモ敢テ違法トスルヲ得ス其第二、既ニ現行  
 犯タル上ハ司法警察官或ハ犯所ニ於テ被告人證人ヲ取調フルトアリ  
 或ハ其官署ニ於テ引續キ之レカ取調ヲ爲スコトアリ都テ此等ハ實際  
 ノ便宜ニ據ルヘケレハ其犯所以外ニ於テ作リタル調書ヲ採テ斷罪ノ  
 判旨第四點資料ニ供シタルヲ以テ不法ノ裁判ナリト云フヲ得ス辯護士林和一擴  
 張論旨ハ要スルニ事實認定上ニ付原判決ノ當否ヲ非難スルモノニシ  
 テ上告適法ノ理由ト爲ルヘキ筋合ニアラス  
 右ノ理由ナルニ依リ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之  
 ヲ棄却ス

○判決要旨

上訴中ノ刑期起算



上訴中未決勾留ヲ受ケサル者ニ在テハ上訴中ノ日數ヲ其刑期ニ算入セスシテ刑ノ執行ヲ爲スヘキモノトス

誹毀罪抗告ノ件

明治二十六年刑第六百八十一號  
明治二十六年六月二十七日決定

原裁判所 宮城控訴院

被告 志毛井確太郎

右誹毀事件ニ付明治廿六年四月廿七日宮城控訴院ニ於テ重禁錮十五日罰金五圓ニ處セラレ右刑ノ執行ニ件異議ノ申立ヲ爲シ同院ハ明治廿六年六月廿二日ニ申立ハ其理由ナキモノナルヲ以テ之ヲ棄却スル旨ヲ言渡シタリ  
被告ハ右ノ決定ニ對シ抗告ヲ爲シタリ其要旨ハ宮城控訴院カ異議ノ申立ニ對シ棄却ノ決定ヲ爲シタルモ本件ハ刑期ノ滿了シタルモノナレハ刑ノ執行ヲ爲スヲ得サルニ原院ノ如ク決定シタルハ不法ナリト云フニ在リ

宮城控訴院ハ抗告ノ理由ナキ旨ノ意見ヲ付シタリ  
大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百九十七條ニ從ヒ判決スルヲ左ノ如シレ  
刑法第五十一條ヲ審按スルニ其第一號第二號ハ犯人上訴中勾留ヲ受ケタル場合ナルヲハ其第三號ニ於テ上訴中保釋又ハ責付セラレタル者ハ上訴正當ナルルル又ハ檢察官ノ上訴ニ係ルルト雖モ其日數ヲ刑期ニ算入スルヲ得サルモノトナシタルニ由リテ明白ナリ然ラハ本件被告ノ如キ上訴中未決勾留ヲ受ケサル者ニ在リテハ上訴中ノ日數ヲ其刑期ニ算入セス刑ノ執行ヲ爲スヘキハ當然ニシテ原院ノ決定ハ相當ナレハ本按抗告ハ理由ナキモノトス依テ刑事訴訟法第三百條ニ依リ之ヲ棄却ス

○判決要旨

公判始末書ニ裁判長判事ノ署名ノミニテ捺印ナキハ法律ニ違背

公判始末書ノ捺印



スル文書ナリ是ニシテ違法ナル上ハ正當ニ法則ヲ履行シタル公判  
ナルヤ否ヤヲ鑑査スルニ由シ無キヲ以テ破毀ノ原因ヲ免レサルモ  
ノトス刑訴二一〇  
條二〇條

誣告ノ件

明治二十六年刑第六百二十號  
明治二十六年七月十日宣告

第一審 東京地方裁判所 第二審 東京控訴院

被 告 櫻村糸吉 辯護人 高木益太郎

右糸吉カ誣告事件ニ付明治廿六年五月廿二日東京控訴院ニ於テ東京  
地方裁判所ノ判決ニ對スル被告ヨリノ控訴ヲ審理シ被告ハ大久保久  
七ヲ陷害セント不實ノ告訴ヲ爲シタルモノトシ其所爲刑法第三百五  
十五條第二百二十條二項ヲ適用シテ處斷スヘキモノトス故ニ原裁判  
所カ前記ノ事實ト法條トニ依リ被告ヲ重禁錮六月ニ處シ罰金四圓ヲ  
附加スト言渡シタルハ相當ニシテ控訴ハ理由ナキヲ以テ刑事訴訟法  
第二百六十一條ノ規定ニ從ヒ本案控訴ハ之ヲ棄却スト言渡シタリ

被告糸吉ハ右判決ヲ不法ナリトシ上告ヲ爲シタリ其趣旨ハ凡ソ誣告  
罪ハ檢事ニ於テ公訴ヲ提起スルニアラスンハ成立スルモノニアラス  
然ルニ本案ハ右等ノ事實之レナキニモ拘ハラズ有罪ノ斷定ヲナシタ  
ルハ不當ナリト云フニ在リ

對手人原院檢事長野村維章ハ上告ノ理由ナキ旨答辯セリ

上告辯護士高木益太郎カ提供セル上告趣意擴張書ノ要旨ハ第一原判  
文ニ「被告糸吉ハ(中畧)大久保久七ハ既ニ三月十日ニ於テ元利金二百三  
圓九十錢ヲ受取り置キナカラ二重ニ請求ヲ爲シ遂ニ公賣處分ヲ以テ  
金圓ヲ詐取シタルモノナリト不實ノ事ヲ構ヘ久七ヲ陷害セント明治  
廿五年十二月十三日東京地方裁判所檢事ニ告訴ヲ爲シタルモノト判  
決ス」トアレ元來被告ニ於テ大久保久七ヲ陷害スルノ惡意アリト見  
ルヘキ證據全ク存在セサルノミナラス原判文ニ其誣告ヲ爲シタル手  
段方法ヲ明示セス被告ニ有罪ノ斷定ヲナシタルハ法則ニ違背セリ且



夫レ誣告罪ハ一旦告訴ヲ爲セハ其結果如何ニ拘ハラズ直チニ其罪ヲ問フヘキモノニアラス其結果被告訴人ニ及ヒ始メテ其罪ヲ論スヘキナリ是蓋シ刑法ニ於テ誣告罪ヲ刑法第三編第一章身體ニ對スル罪ノ節目中ニ規定シタル所以ナラン是故ニ誣告罪ヲ以テ處斷スルニハ宜ク告訴ノ結果如何ヲ判明セサルヘカラス只檢事ニ告訴ヲ爲シタリト云フノミニテハ未タ判決ノ理由備ハレリト云フコトヲ得ス然ルニ原判文ニ「東京地方裁判所ニ告訴ヲ爲シタルモノト判定ス」トアルノミニテ檢事ハ如何ノ手續ヲ爲シタル歟被告訴人ハ如何ナル害ヲ被リタルカ告訴ノ結果如何ヲ審及セス輒スク有罪ノ判決ヲ爲シタルハ事實理由ノ不備ナリ右ハ明治廿二年第七十三號上告事件ニ對シ本院ノ判例アルニ付辯護人ハ原院ニ於テ右判例ヲ援引シ第一審判決ノ不當ナルヲ論難シタルニ此點ニ對シ理由ヲ付シテ判決ヲ爲サ、ルハ法則ニ違背セリ第二本件公判始末書ヲ閱スルニ裁判長ノ捺印ヲ缺キタルヲ以テ右始末書ハ刑事訴訟法第二百十條及第二十條ニ違背スル文書ナリ既ニ公判始末書ニシテ如此違法ノ文書ナル上ハ原院ノ公判ハ果シテ正當ニ法則ヲ履行シタルヤ否ヤ監別スル能ハス從テ原裁判ハ破毀セラルヘキモノト確信ス(明治廿六年六月廿六日小花時次郎上告事件ニ破毀ノ判例アリ)第三第一審判決ニ違法ノ點アルハ第二審裁判所ハ之ヲ取消シ更ニ相當ノ判決ヲ要スルモノナリ今第一審判決ヲ閱スルニ其證據列記ノ部ニ大久保久七ノ始末書トアリ依テ該始末書ヲ諦視シタルニ個ハ豫審判事宛ノ文書ニシテ其書面ニハ之ヲ作りタル大久保久七ノ捺印ナク則チ刑事訴訟法第二十條第二項ニ違背スルモノナルヲ以テ之ヲ第一審裁判所カ斷罪ノ資料ニ供シタルハ不當ナルト明瞭ナリ是故ニ原院ニ於テ右ノ論旨ヲ被告辯護人ヨリ控訴ノ理由トシテ論述シタリ然ルニ原院ハ第一審判決ノ不當ヲ認め則チ右證據ヲ斷罪ノ資料ニ供セサルニモ拘ハラズ被告ノ控訴ヲ棄却シタルハ失當ナ



リ又第一審判決證據ノ部ニハ裁判言渡書ノ現在トアレモ第二審判決書ニハ裁判言渡書謄本トアリ故ニ彼ハ原本ヲ指シ是ハ謄本ヲ指シタルモノナリ而シテ押収書類中裁判言渡書ノ謄本ハアレモ其原本即チ裁判言渡書ハ素ヨリ存在セサル書類ナリ且第一審判決ハ物件還付ノ言渡ヲナスニ當リ相當ノ法條ヲ示サ、ル缺點アリ如此第一審判決ハ數個ノ缺點アルヲ以テ第二審裁判所ハ被告全部控訴ノ申立ニ基キ以上違法ノ點ヲ更正スヘキニ輒スク被告ノ控訴ヲ棄却シタルハ不法ナリト云フニ在リ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シタルニ辯護士高木益太郎ハ自ラ提供シタル擴張書ノ趣旨ヲ敷衍シ且更ニ追加シテ第一誣告罪ヲ構成スルニハ其誣告スル所罪ト爲ルヘキ事柄ナルヲ要ス然ルニ原判文ニ認めタル事實ニ據レハ被告訴人カ民事上ニ重取ノ請求ヲ爲シタルトノ點ナリ假令民事上ニ重取ノ請求ヲ爲スモ詐欺

取財トナルヘキ事柄ニ非ス又公賣處分ニ因リ金圓ヲ取ルモ詐欺取財トナラス要スルニ罪ト爲ラサル事柄ヲ以テ告訴スルモ誣告罪ヲ構成セサルニ有罪ト爲シタルハ不法ナリ第二原院ニ於テ本件ハ未タ被害者ノ推問ヲ始メサル以前ニ於テ告訴ヲ取下ケタリトノヲ申立タルニ此爭點ニ對シ何等ノ判決ヲ爲サ、ルハ不法ナリト論辯セリ依テ立會檢事安居修藏ノ意見ヲ聽キ之ヲ判決スルト左ノ如シ  
辯護士高木益太郎カ上告趣意擴張論旨第二前段ニ依リ公判始末書ヲ査閱スルニ裁判長判事松田道夫ト自署シタルモ名下ニ其捺印ナシ果シテ之レカ捺印ナキモノトスレハ該公判始末書ハ刑事訴訟法第二百十條同第二十條ニ違背スル文書ナリ已ニ公判始末書ニシテ違法ナル上ハ原院ノ公判ハ正當ニ法則ヲ履行シタルヤ否ヤヲ鑑査スルニ由シ無キモノトス依テ原裁判ハ破毀ノ原因アルヲ免レス既ニ此點ニ於テ破毀ヲ認めタレハ他ノ上告論旨ハ説明スルノ要ナシ



右ノ理由ナルニ付刑事訴訟法第二百八十六條ニ依リ原判決ヲ破毀シ更ニ適法ノ裁判ヲ受ケシムル爲メ宮城控訴院ニ移スモノナリ

○判決要旨

凡ソ被告人ノ上告ハ必ス被告人自己ノ利益ノ爲メニ關スル事ナラサル可ラス其不利益若クハ犯罪構成上處刑上影響ヲ生セサル事項ニ對シ爲シタル上告ハ成立セサルモノトス

詐欺取財證書偽造證書變造ノ件

明治二十六年刑第六百七十四號  
明治二十六年七月十日宣告

第一審 名古屋輕罪裁判所岡崎支廳

第二審 廣島控訴院

被告 林 文三郎

右文三郎外廿一名ニ對スル詐欺取財證書偽造證書變造事件ニ付キ明治廿二年一月八日名古屋輕罪裁判所岡崎支廳ニ於テ言渡シタル判決ニ服セス被告文三郎ヨリ名古屋控訴院ニ控訴シ尙其判決ニ服セス大

審院ニ上告シ同院ニ於テ名古屋控訴院ノ判決ヲ破毀シ東京控訴院ニ移送セリ文三郎尙同院ノ判決ニ服セス上告シ大審院ハ再ヒ之ヲ破毀シ大阪控訴院ニ移シタリ文三郎復タ同院ノ判決ニ服セス再三上告ヲ爲シ大審院三タヒ之ヲ破毀シ廣島控訴院ニ移送セシ處同院檢事木村喬一郎ハ本案被告文三郎ノ所爲中名古屋東京大阪ノ三控訴院歴裁ノ間無罪ノ宣告ヲ受ケタルアリ又文三郎ニ於テ服罪セシ事項ナキニ非スト雖右第二審ノ判決ハ悉ク大審院ニ於テ破毀セラレタル上ハ岡崎支廳ニ於テ文三郎ノ所爲ヲ有罪ト判決セシ事項ニ立戻リ審理ヲ爲スヘキモノナリトテ第一乃至第九項ノ事實ヲ述ヘ取調ヘヲ求メタリ然ルニ被告文三郎ハ自分カ大審院ニ爲シタル上告ハ皆一分ノ上告ニ係ルヲ以テ各第二審判決ニ於テ無罪ト爲リタル點即チ第二第六第八第九ノ事項并ニ第七ノ中鈴木智慧松ヲ欺キ金一圓七拾錢ヲ騙取シタリトノヲ第四ノ中四拾圓ノ約定證書ヲ偽造シタリトノヲ及ヒ大阪控訴

被告人上告ノ目的



院ノ判決ニ服従シタル點即チ第三ノ事項ハ已ニ確定シタルモノナレハ名古屋輕罪裁判所岡崎支廳ニ於テ有罪ト判決セラレシ各事項ニ溯リ取調ヲ受クヘキモノニアラスト答辯セリ

明治廿六年六月五日廣島控訴院ニ於テ一件記録ヲ査閲シ審理ノ上各廳判決ノ綱領ヲ示シ而テ本件ハ毎ニ第二審裁判所カ有罪ト判決セシ中被告文三郎ヨリ其不服ノ點ノミニ對シ一分上告ヲ爲シ以テ大審院ノ破毀スル所ト爲リタルモノナレハ其上告ヲ爲サ、ル部分即チ名古屋東京大阪三控訴院ニ於テ無罪ト爲シタル事項及ヒ文三郎カ大阪控訴院ノ判決ニ服従シタル事項ハ第二審ノ判決確定セシヲ以テ此事項ニ付テノ公訴ハ刑事訴訟法第六條第三號及ヒ第百八十六條第二項ニ依リ受理ス可カラサル言渡ヲ爲スヘキモノトス此理由ニ依リ當院立會檢事ノ陳述ニ係ル文三郎ノ所爲中第二第三第六第八第九及ヒ第七ノ中鈴木智恵松ヲ欺キ金一圓七拾錢ヲ騙取シタリトノテ第四ノ中四

拾圓ノ約定證書ヲ偽造行使シタリト云フ文三郎ノ所爲ニ付テノ公訴ハ之ヲ受理セスト中間判決ヲ爲シタリ

廣島控訴院檢事長奥山政敬右判決ヲ不當トシ上告ヲ爲シタリ其趣意左ノ如シ

本件ハ大審院ノ移送ニ係ルモノナリ大審院ハ大阪控訴院ノ判決全部ヲ破毀シタル者ナリ而テ其破毀ノ趣意ハ應當檢事附帶上告論旨ノ如ク刑事訴訟法第二十條ノ規定ニ背キタル書類ニテ裁判ノ當否ヲ鑑査スルニ由ナク破毀ノ原由アルモノトス既ニ判決破毀スヘキモノナル上ハ被告カ上告論旨ニ對シ當否ノ辯明ヲ要セス刑事訴訟法第二百八十六條ニ從ヒ原判決ヲ破毀シ更ニ判決セシムルモノ也トアリ即チ破毀ノ原由ハ違法書類ニ在リテ必竟被告カ大阪控訴院ニ於テ受ケタル判決ノ得失ニ拘ラス事件全體ヲ破毀シ更ニ廣島控訴院ニ於テ判決セシムル趣意ト解釋ス故ニ廣島控訴院ハ大阪控訴院ニ於テ被告ニ利益



ノ言渡ヲ爲シタル點ニ對シテモ審理セサル可カラサルナリ何トナレハ控訴ハ岡崎支廳ノ第一審判決ニ對スルニアリテ而テ大阪控訴院ニ於テ無罪ノ言渡ヲ爲シタル點即チ廣島控訴院ノ判決第三(第一審)ハ第一審ニ於テハ有罪ノ判決ヲ與ヘ名古屋控訴院ニ被告ヨリ控訴シタル一部ニ外ナラサレハナリ然ルニ廣島控訴院カ此一部ニ對シ公訴受理セスト言渡シタル判決ハ刑事訴訟法第二百六十九條第五ニ當ル不法ノ判決ト思料スルニ付適法ノ判決ヲ求ムル爲メ上告ニ及フト云フニ在リ

對手人被告文三郎ハ本按事件ニ付明治廿一年以來六年ノ久シキ縲紲ノ身トナルカ故ニ體力衰弱セシハ勿論廣島控訴院ノ判決書中既ニ確定ト認メラレシ大阪控訴院ニ於テ第一審裁判ヲ取消シ犯狀最モ重キト爲シ更ニ重禁錮四年二月罰金三十五圓監視一年八月ニ處セラレタル刑ニ因テ起算スルモ主刑ハ去ル二月十五日滿限ニ相當セリ仍テ至

急判決アラント切望ニ堪ヘスト答辯セリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三號ノ定式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

凡ソ被告人ノ上告ハ被告人自己利益ノ爲メニナスヘク不利益若クハ犯罪構成上處刑上影響ヲ生セサル事項ニ對シ爲シタル上告ハ成立セサルモノトス本按被告文三郎カ各第二審ノ判決ニ對シ爲シタル上告ノ如キモ毎ニ其控訴院ニ於テ有罪ノ宣告ヲ受ケシ部分即チ判決ノ一部ニ就テ爲シタルモノナルトハ一件記録ニ徴シテ明了ナリトスサレハ大阪控訴院ノ判決ニ對スル被告ノ上告モ有罪ト認定セラレシ部分ニ止マリ之ニ附帶シテ起リシ本院檢事ノ上告モ主タル被告ノ上告事件ノ範圍外ニ出テス隨テ本院カ之ヲ破毀シテ廣島控訴院ヘ移送セシ事件モ亦タ被告ノ上告事件ノミ何人モ上告セスシテ確定セシ事件ハ其中ニ包含セサルナリ故ニ廣島控訴院ニ於テ刑事訴訟法第六條第三



號及ヒ同法第百八十六條第二項ニ據リ前掲ノ如ク判決セシハ相當ニシテ同院檢察長ノ上告ハ其理由ナキモノトス仍テ刑事訴訟法第百八十五條ニ從ヒ本按上告ハ之ヲ棄却スル者也

○判決要旨

冒認罪ハ共犯者財ヲ分チタルト否ヲ問ハス現ニ其罪ヲ犯シ被害者ト親屬ノ關係ナキ者ハ其制裁ヲ受クヘキハ當然ナルノミナラス地所ヲ買受タル者ニ對シテモ罪ヲ成スモノナレハ所有者ト親屬ノ關係アルノミヲ以テ其罪ヲ論セサルモノト謂フヲ得ヘカラス何ントナレハ刑法第三百九十八條ニ第三百七十七條ニ掲ケタル親屬ニ係ル時ハ其罪ヲ論セストノミアリテ親屬ニアラサル共犯者財ヲ分チタル者ニ限り處罰スルノ法規ナケレハナリ(判旨第八點)

私印私書偽造行使詐欺取財ノ件

明治二十六年刑第七百五十一號  
明治二十六年七月十日宣告

第一審

廣島地方裁判所尾道支部

第二審

廣島控訴院

被告 嵐田久雄

右私印私書偽造行使詐欺取財事件ニ付明治廿六年六月五日廣島控訴院ニ於テ廣島地方裁判所尾道支部ノ判決ニ對スル被告ノ控訴ヲ受理シ被告兩名カ私印偽造使用ハ刑法第二百八條第一項第二百十二條地所讓渡證書地所賣渡證書委任狀登記願書偽造行使ハ第二百十條第一項第二百十二條地所冒認販賣ハ第三百九十三條第一項第三百九十條第三百九十四條ニ該リ尙ホ久治ハ輕罪ノ再犯ニ付第九十二條ニ依リ本刑ニ一等ヲ加ヘ共犯ニ付第四百四條ニ依リ各正犯トシ數罪俱發ニ付第百條末項ヲ適用シ一ノ重キ讓渡證書偽造行使ニ從ヒ處斷スヘク偽造證書ハ第四十三條第一項ニ依リ沒收シ其他ノ差押書類ハ各差出人ニ還付シ公訴費用ハ各被告ニ於テ連帶負擔スヘキモノトス然ルニ原裁判所ニ於テ冒認賣渡ノ日時場所ヲ明示セサルハ失當ノ判決ナルヲ

冒認罪ノ共犯

百二十三