

普請即チ粉名曰三枚チ廢シ枵數ヲ増加セシ後モ明治九年十一月乃
 至明治九年十二月分ノ賃金ハ異議ナク治兵衛ヨリ償却シタルニ非
 スヤ抑モ損害金補償ノ如キハ假令其締約アルモ實際ニ生セサル損
 害チ價ヲノ道理アルナシ況ンヤ其締約ナキモノヲヤ此ノ如ク論言
 ヲ去レハ上告者ニ於テ損害チ補償スヘキ爲メ被上告者等ハ金圓ヲ
 與フヘキ約ヲ結スヘキ道理ナキハ自ラ瞭然タルヘシ而シテ上告第
 一號并治兵衛丙第十號証ノ毎月三日限相渡スヘキ金貳拾圓ハ敷金
 一千圓ヲ更ニ貸借金ニ改メタルヨリ生スル純乎ノ利息銀コレテ他
 ノ約定金ニ非ル事該二証明文ト其額利息制限契約利子ニ適合セシ
 トヲ視レハ多辨チ費サスシテ断カナリ
 一上告代人ハ敷金ヲ貸借金ニ改メタルハ水車貸借ノ解約之レカ
 原因トナリ其解約ハ水車借用賃金淹滞之レカ原因トナリ其淹滞ノ

証據ハ賃金領收証チ被上告人ニ提供セザリシチ以テ明カナリト陳
 述タルニモ拘ハラズ被上告代人ハ敷金ヲ貸借金ニ改メシハ上告
 者カ被上告者等ノ損害チ補償スル爲メ利息ノ名目ヲ以テ毎月金貳
 拾圓ヲ出金スヘキ締約ヲナシタルニ匹胎シ其損害チ生シタルハ上
 告者カ擅ニ粉名曰三枚チ廢シ枵數ヲ増加セシチ以テノ故ナリト造言ス
 レモ果シテ其粉名曰三枚チ廢シ枵數ヲ増加セシ爲メ其水力ニ幾分ノ差
 チ生シ各營業上ニ幾許ノ損害チ生セシモノ問題チ放テハ確ト其証
 チ立テ得ル能ハサル論ヲ待タサルナリ抑モ上告代人ノ陳述アル
 如ク現ニ車稅淹滞ノ事跡顯然加フルニ敷金ヲ貸借金ニ更改セシ証
 據明白ナル上ハ別段ニ証左ナシチ貸借車ノ解約チ解除シタルノ
 事由チ徴スルニ足レリ何トナレハ箇ハ毎常時ノ事ニシテ其貸借車
 稅ト敷金トヲ以テ成立シタル貸借ナレニ其車稅ハ淹滞シ其敷金更

改シテハ車税ト敷金トニ成立シシ貸借車ノ契約ヲ解除セシハ當
 然ニテ別段ノ証據ナクハ解除シタルモノト認メ得ヘカテサル
 條件ニ非シレハナリ之レニ反シ被上告代人曰フカ如ク上告者カ
 被上告者等ノ損害ヲ補償スル爲メ上告第一號治兵衛丙第十號証ノ
 如ク締約セシモノナレハ其損害補償ノ爲メナリトノ証據ナカルヘ
 カテ亦其損害補償ノ事由ニシテ原由ト其額トヲ認ムルコ足ルヘキ
 ノ証據ナカルヘカテ而シテ車税ハ現ニ淹滞シ敷金ハ貸借金ト更
 改セシモ該水車ハ依然貸借セシモノナラハ特別ノ契約ナカル可
 サルナリ何トナレハ是レ皆自然ニアルヘキノ事ニ非スシテ眞ニ非
 常時ノ條件ニ係レハナリ故ニ上告代人ハ斷言ス被上告代人ノ
 陳述スル所ハ極メテ不法ノ造言ニシテ終審判官カ該理由ヲ推究セ
 ス該事由ヲ審ニセシ輕シク裁判ヲ與ヘラレシモノトナリ

一當時上告者ハ治兵衛ノ間上告第一號及治兵衛丙第九號証ノ如ク
 締約シタル原由ニ前陳スル如ク水車貸借ノ約ヲ解除シタルニ職由
 シ且其解約ノ際敷金一千圓ヲ急ニ返附セサルヲ得サル場合ニ至リ
 シモ該敷金ハ明治十三年九月迄上告者隨意ニ使用シ其利益ヲ以テ
 車税減額ヲ補フノ目的ニテ受授シタルモノナルカ故ニ之レヨリ前
 上告者ハ既ニ他ニ貸附シ又ハ自己ノ利益ヲ得ル爲メ使用セシ後ニ
 係ルヲ以テ治兵衛ト示談ノ上毎月他ヨリ領収スル該敷金ヨリ生ス
 ル利息及該金ヲ以テ購買シタル物品ヨリ生スル花利等ヲ通計合算
 シテ大凡ノ即チ金貳拾圓ノ利子ヲ毎月相償ヒ最初目的ノ返期即チ
 明治十三年九月迄上告者カ他ニ融通シタル儘据ヘ置キ其期月ニ及
 ビ皆済スヘキノ約チナシタルモノナレハ其期限ノ二返車期限者相
 符合スル素ヨリ其處ニシテ決シテ怪ムニ足ラサルナリ而シテ斯ク

契約ヲ結ビシモ被上告第七號証第四條ニ陳述セシ如ク上告者ハ如
 此永ク該金ヲ借用スルニ頗ル快シトセサルニ付水車場ヲ賣却シ該
 借金ヲ完償スヘキ存意ニテ該水車買受吳レ度旨ヲ治兵衛ヘ談合シ
 タル等被上告第七號証第四條ノ如キ始末ニ相違ナカリシモ東京上
 等裁判所ニ於テ陳供シタル條件ハ決シテ本院ニ於テ陳供スル所ト
 聊カ抵觸スル事無之ナリ

一被上告代言人ハ被上告第一第二號証ニ元借主末借主等ノ文字アル
 ルヲ以テ當時上告者カ治兵衛ヲシテ被上告者ヘ貸車セシメシ証ナ
 リト雖モ元借主ハ則チ借主ニシテ未借主ハ即チ轉借主ノ謂ナリ既
 ニ借主轉借主ト云其貸車ノ管理人ニ非ル明カナリ

一暫ク被上告人陳述スル如ク被上告第一號証中別紙本証書等ノ文
 字ハ上告者ト治兵衛ノ貸借車証文ハ治兵衛ト被上告者トチ轉貸借

車証ヲ指言シタルモノト假定スルモ其各証枚數ヲ其貸金ニテ其期
 限間上告者ヨリ被上告者ヘ貸與スヘキノ契約ヲナシタルモノニ非
 レハ治兵衛ヘ對シ別ニ要ムル所アルハ格別被上告者ヨリ上告者ヘ
 對スルニハ治兵衛ト上告者ノ約スル所ニ隨ヒ改約若クハ解約スヘ
 キ當然ニシテ上告者カ治兵衛ト被上告者ノ間ニ結ヘル締約ヲ履行
 セサルヲ得サルノ道理無之ト思考ス

一被上告代言人ノ追申書第二條ニ引用シタル被上告第七號証第一條
 ノ意ハ被上告者及治兵衛ト上告人ノ關係ヲ混淆シテ陳供シタルカ
 故ニ錯雜其要ヲ失スルニ似タルモ其旨意ヤ明治八年九月廿八日該
 水車ヲ滿五ヶ年ノ約ニテ上告者ヨリ治兵衛ヘ貸與シ治兵衛ヨリ被
 上告者ヘ轉貸シタルモノナンハ明治九年五月二日改約証第三號証
 ノ如ク其五月二日ヨリ明治十三年九月卅日迄凡四ヶ年五ヶ月間貸

渡スヘキ義務ヲ負ヒタルモ上告第一號治兵衛丙第三號証ニ徴シ得
ヘキ事實ノ如ク既ニ解除シタルハ爾後貸車ノ義務ナシト答ヘシモ
ノニシテ上告者カ被上告者ヘ右年限中貸車スヘキノ義務アリト答
ヘシモノニ非ルナリ

被上告代人大島重政答辨ノ要領

上告者上告要領ノ主眼タルヤ上告者ヨリ同人所有ノ水車場ヲ宮城
治兵衛ニ貸與セシ後治兵衛一己ニ之ヲ被上告者等ニ轉貸シタルモ
ノナレハ上告者カ該水車場ニ就キ如何様ノ取計ヲナス被上告者等
ハ固ヨリ之ニ一點ノ故障ヲ述スルノ權アル事ナク又該水車貸借稅
金ヲ治兵衛ヨリ上告者ニ拂渡方淹滞セシニ因リ右兩人ノ間已ニ水
車貸借ノ契約ヲ解除シ即チ其敷金一千圓ハ尋常貸借金トナシ三十
七月賦割濟ノ契約取結ヒタルハ旁以テ其轉借主タル被上告者等ヨ

リ該水車貸渡ノ詞訟ヲ受クヘキノ理由ナシト云ヒ以テ終審裁判ヲ
不法ナリトスルニ在レモ右ハ決シテ否ラス請フ之ヲ左ニ辨明セン
夫レ上告者ハ何故ニ被上告者ノ第一號第二號証ヲ呈供セサルカ該
兩証ノ如ク上告者宮城治兵衛兩人ト被上告者等ト皆相連署シテ該
水車貸借ノ契約ヲ締了セシモノニアラスヤ抑其成立ノ手續タルヤ
被上告者等ハ曾テ上告者ヨリ直チニ該水車場ヲ借受ケ居リシコ去
ル明治八年ノ秋頃被上告者ニ於テ上告者ヘ其借賃金減少ヲ請ヒシ
カ故ニ當時上告者カ始メテ宮城治兵衛ヲシテ敷金ヲ出サシメ同人
ニ該水車貸借ノ事ヲ委託セシニ緣由シテ即チ治兵衛ヲ以テ原借主
ノ名義ヲ付シ被上告者等ヲ末借者ト名シ五ケ年間貸借スヘキノ契
約ヲ遂ケタルモノナリ而シテ上告者ハ治兵衛ヘ對シ被上告者第三
號証ノ如キ敷金預リ証中水車貸付年限ヲモ明記シタルモノヲ付與

シ被上告者等ハ治兵衛ニ對シ水車借用証ヲ差入其借用賃金モ亦同
 人ニ拂渡シ或ハ之ヲ被上告者第四號ノ如ク上告者ニ又ハ同人父忠
 右衛門ニ拂渡セリ夫レ斯ノ如ク實際治兵衛カ右水車賃借ノ契約ニ
 關涉セシハ必竟上告者ノ便宜ニ因リ上告者ニ於テ治兵衛ヨリ敷金
 ヲ預リ同人ヲシテ被上告者等ニ該水車場貸付中ノ支配ヲナサシメ
 以テ之レニ配スルニ該賃金ヲ分與スルノ趣意タルニ過キサレハ被
 上告者第一二號証ノ如キ連署ノ確証其他同第三四號等ノ証在アル
 所以ニシテ上告者ニ於テ右水車場ヲ被上告者等ニ貸渡セシ契約ノ
 遺爲者タルハ明瞭アリ然ルニ上告者ヨリ該水車場賃與ノ年季中明
 治十年八月下旬治兵衛ヲ以テ被上告者等ニ同場普請中廿日間立退
 キ吳レヨトノ掛合ヲナシテ立退カシメ置ナカラ却テ上告者ハ被上告
 者等カ彼レニ無沙汰ニ立退キシニヨリ上告者ト治兵衛トノ間已ニ

水車賃借ノ契約ヲ解除シ敷金ヲ尋常賃借金ニ更改セシ旨附會ノ説
 ヲ主張シ被上告者等ニ同場ヲ貸渡スヲ抗拒セシニ因リ被上告者等
 ヨリ上告者及ヒ治兵衛兩人ヲ相手取本件ノ詞訟ヲ結ヒシ處上告者
 ハ初審々理中依然前説ヲ固執シ且該水車場ヲ被上告者等ニ貸渡ス
 ヘキノ義務ヲシト一圓虛妄ノ抗辨ヲナシタルモ蓋シ其上告者ト治
 兵衛トノ間敷金ヲ借用金ニ更改シタル所以ノモノハ無他上告者ニ
 於テ彼レ一身ヲ利スル爲メ同人父忠右衛門カ借受居リシ該水車場
 ノ粉確ニ枚ヲ米香ニ改造シ并ニ該車力ヲ用ヒテ製糸場ヲ創設セシ
 カ故ニ事力大ニ減少其運轉遲滯シ爲メニ被上告者等ノ被害僅少ナ
 ラス是ヲ以テ被上告者ヨリ上告者及ヒ治兵衛兩人ニ對シ借賃金減
 殺ノ義務數回掛合ノ末則チ右賃借金ノ利子ヲ損害ノ補償ニ充テル
 ノ目的ニ起因シタルモノナリト右ハ實ニ然ルカ故ニ上告者ノ該上

隙に違つた該元金一千圓ハ三十七ヶ月間依然其儘ニシテ只毎月利
子ノ名義ヲ以テ金貳拾圓ツ、上告者ヨリ出金スルトノ趣意ナルハ
乙第一號ト丙第十號トノ兩証文面ニ就テ見認メ得ヘシ是ニ由テ之
ヲ視レハ該貳拾圓ヲ即チ右損害補償ニ充ルノ目的ヲ以テ成立タル
ヲ推知スルコト足レリ加フルニ終審々理中上告者ニ於テ曾テ陳供シ
タル被上告者第五號証ノ趣意ニ相反スル同第六號ノ証左アリテ上
告者ノ所謂解約原由トスル陳供ハ當時全ク無限ノ妄誕ニ歸セリ又
終審裁判ヲ不法トスルハ左ノ逐條ノ如シト即チ其各條ニ對シ之ヲ
討辨ス

第一條

上告者カ第一條ニ敷金ヲ貸借金ニ更改シタルハ水車貸借ノ解約之
レカ原由トナリ又其解約セシ水車借用賃金淹滞實ニ之カ原由トナ

リタルニ東京上等裁判所ニ於テ水車貸借解約ノ實否ト其原由トヲ
審ニセシメシテ裁判サレヨルハ不法ナリト云フト雖モ嚮キニ上告者
ハ控訴院ニ於テ其解約ハ何ニ起因シタリト陳供セシヤ彼レ能ク之
ヲ肥聽スルナルヘシ即チ被上告者第七號証第二條三條及ヒ其末項
等ノ如ク被上告者等カ擅ニ水車場ヲ立退シニ原由セシト云ヒシニ
アラヌヤ然ルニ其陳供ノ虛妄ナルヲ証徴シ得ヘキ我第五號第六號
等ノ証左アリテ其陳供ハ採ラレサリシノミ果シテ然ラハ今上告者
カ大審院ニ向ツテ新ニ喋々スルノ論旨ヲ以テ解約ノ成否ヲ審ニセ
ス或ハ貸税金淹滞ノ有無ヲ審ニセス等ヲ論辨スルモ豈控訴院判官
ハ上告者カ將來大審院ニ向ツテ新ニ虛妄ノ陳供ヲナスヲ前知シ判
定ヲ下サル、ヲ得ンヤ大審院ハ終審裁判ノ法律ニ適フヤ否ヤヲ審
究判定サル、ニ止マルト聞ク然ラハ上告者カ控訴院ニ於テ解約ノ

原由トナラシメタル論旨ヲ翻異シ未ダ曾テ陳供セサリシモノニ對シ裁判ヲ下サレストテ之レヲ不法トスルヲ得ス況ンヤ敷金ヲ貸借シ更改シタルハ前陳ノ如ク決シテ水車貸借ノ解約ニアラスシテ上告者カ確春改造ト製系場ヲ創設セシ爲メ被上告者等ヲシテ不慮ノ損害ヲ負ハシメタルヲ以テ之ヲ補償スルニ原由シタルモノナルヲ以テ故ニ被上告者等ハ決シテ審理不盡ノ裁判ニアラスト思考ス

第二條

上告者第二條ニ乙第一號証ト丙第十號証トヲ交換セシハ水車貸借ノ契約ヲ解除シタルニ胚胎シタルヲ以テ其事由ヲ他日明瞭ナラシムル爲メニ出テタルモノナレハ右ハ純乎タル貸借金ナルニ之ヲ尋常貸借金ニアラストサレシハ不法ナリト云々陳辨スレ共若シ果シテ然ラハ乙第一號証ト丙第十號証トノ交換ヲ要セシ旨趣即チ該契

約ノ目的タル水車貸借解約ノ事由ヲ明記スヘキ筈ナルニ証文面ニ一ツモ其事由ノ見ルヘキ所ナク却テ水車ノ貸借ト敷金ヲ貸借ニナセシト其期限ヲ同一ニセリ抑該乙第一號証示談書ノ文義タル從來敷金ヲ以テ水車借受居リシニ今之ヲ改正シ前書敷金一千圓ノ義ハ貸金ニ改メ無敷金ノ水車貸借トナス上ハ更ニ其無敷金水車貸借ノ証書ヲ互ニ爲取換水車抵當ノ借入金証書ヲ受取可申ト示談シタルモノニシテ該示談ノ精神ハ單ニ敷金ヲ貸金ニ改ムルニ止マリ其改正ノ點決シテ水車貸借ノ契約ニ及ヒシモノニアラス然ルニ該乙第一號証ト交換シタル一對ノ丙第十號証ヲ終審判文ニ明載アル通リ上告者ノ附會說ノ如ク解釋セハ爲取換ノ三字ヲ用ユルノ理由斷シテアル事ナレ於是終審判官カ夫レ是レ失照セラレ以テ簡單ニ一千圓ヲ尋常借入金ニ更メシモノナレハ則チ片務ノ契約ナルニ付斯ノ

如シ治兵衛ト示談書ヲ交付スヘキ理由ナク尋常借用金証ヲ差入ル、ニ止ルモノナルニ云々トサレシハ該事實ニ適シタル允當ノ御裁判ナリト思考ス

第三條

上告者第三條ニ返車期限ト敷金ヲ貸借ニ更改セシ返金期限ト符合セシハ該敷金ヲ水車貸借満期ノ日即チ明治十三年九月卅日迄融通スル目的ヲ以テ當初已ニ他ヘ融通チナシタルノ後水車貸借解約ノ爲メ之ヲ返還セサルヲ得サル場合ニ遭遇セシヨリ上告者財政上ノ豫算ニ大變動ヲ生シ殊ニ該解約ハ一々治兵衛ノ懈怠ニ原因セシモノナレハ旁治兵衛ヘ示談及ヒ明治十三年九月三十日迄三十七ヶ月賦割濟ノ約チナシタルモノナリト云ヒ右ハ全ク上告者自己チ利スル爲メ治兵衛ノ懈怠ヲ責メ同人チシテ月賦割濟ノ事チ承諾ナサレ

メタルモノ、如ク言チ巧ニ説出スト雖モ其言タル是亦上告者カ控訴院ニ於テ已ニ被上告者第七號証第四條ノ如ク陳供セシニ上告ニ臨ミ始メテ構造シタル論ナレハ今敢テ之カ駁撃チ用ユルニ足ラサルナリ況ンヤ其實明治十三年九月迄元金一千圓ハ依然其儘ニシテ該利息ノ名義チ設ケ月々金貳拾圓ツ、上告者ヨリ出金シテ損害補償スヘキノ契約ナレハ上告者ノ該上陳ニ違返シテ毫モ上告者チ利スル者ニアラサルハ乙第一號ト丙第十號ト兩証文面ニ明載アルニ於テチヤ是ヲ以テ終審判官カ返車期限ト返金期限ト符合セシヲ認メテ水車貸借ノ約諾チシタルモノナリト事實ノ推測ヨリ認定サレタルモノナリ是被上告者等ハ最事實ニ適合セル至當ノ御裁判ナリト思考ス

被上告代入退申書

一東京上等裁判所判文ニ(一千圓ヲ尋常借用金ニ更メシモノナレハ
 則チ片務ノ契約ナルコト付斯ノ如ク治兵衛ト示談書ヲ交付スヘキ理
 由ナク尋常借用金証ヲ差入ル、コ止マルモノナルコト云々)トサレ
 タルハ乙第一號証ノ文義タル明治十三年五月廿二日被上告代言人
 ヨリ捧呈セシ答辨書第二條ニ論辨シタル如クナレハ終審判官ハ上
 告者ト治兵衛トノ間敷金ヲ貸借金ニ更改セント契約ハ双務ナルモ
 尋常貸借金ハ片務ノ契約ナルニ付斯ノ如ク右兩人ノ間其片務ノ契
 約ヲ結了スルハ互ニ証書爲取替可申等ノ文字記載アル示談書ヲ
 交換スヘキ理由ナシトサレタルモノニシテ其(斯ノ如ク)ハ(互ニ証書
 爲取替可申)ヲ指シタルモノナリト信ス是レ事實ニ適合セル判定ナ
 リト思考ス

一抑被上告者第一二號証ノ成立タル明治十三年五月廿二日被上告

代言人ヨリ捧呈セシ答辨書及ヒ明治十三年六月廿六日被上告代言
 人ヨリ捧呈セル上告者ノ上申書ニ對スル辨駁書ノ如ク事實相違ナ
 ケレハ社上告者ハ已ニ東京上等裁判所ニ於テ被上告者第七號証第
 一條ニ(原告申立ノ通り明治八年九月廿八日被告宮城治兵衛ヲ元借
 主トナシ滿五ヶ年ノ約束コト宮城治兵衛ヨリ原告共ニ貸與云々)ト
 陳供シタル所以コシテ則チ其原告申立トアルハ曩キニ被上告者カ
 控訴院ニ於テ水車貸借契約ノ成立ヲ右五月廿二日付被上告代言人
 ヨリ捧呈シタル答辨書ト同一ノ旨趣ヲ以テ陳供セシモノナリ是認シ
 タルノ語ナリ又(宮城治兵衛ヲ元借主)ト明言スレハ其末借主ト稱ス
 ヘキモノアルハ當然コシテ即チ被上告者等ハ該末借主ナレハ上告
 者ト直接ニ末借ノ契約ヲ遂ケタルモノナリ又(宮城治兵衛ヨリ原告
 共ニ貸與)トアルハ上告者カ治兵衛ヲ元借主トナシ同人ヲ經テ被

上告者等へ貸與シタルノ義ナルハ多言ヲ贅セスモテ瞭然タリ
 一上告者ノ該上申書第一項ノ主眼タル上告者ニ於テ番外証ヲ援引シ
 テ被上告者第一二號証ハ水車諸道具取調及ヒ其諸道具保全等ノ議
 定ニ因レリト云々虚構ノ論辨ヲナシ以テ之ヲ撲滅セント欲スルコ
 アレモ該一號証中〔別紙本証書ノ通云々〕若長休車ノ節ハ云々〔揚金ノ
 義ハ云々〕又該二號証中〔又候我等〕ト記載アル其我等トハ被上告者等
 カ上告者及ヒ宮城治兵衛兩人ニ對スル語ナリ同証中〔借用証書〕ノ証書
 トハ丙號証書ヲ云ヒ〔双方〕トハ該証連署人ヲ總稱セシモノナリ而シ
 テ其以下箇條書ノ如キハ皆水車貸借上ノ方規ヲ議定セシモノナル
 ノミナラス右連署人ハ何レモ水車主及ヒ元末借主等ノ名義ヲ夫々
 記載セリ若シ上告代言人立論ノ如クシハ豈該一二號証中如此貸借
 上ノ方規ニ係ル文字ヲ用ヒンヤ是ヨ由テ之ヲ觀シハ上告者並ニ治

兵衛ト被上告者ト連署貸借ノ契約ヲ結了シタルモノナルハ論ヲ俟
 然リ而シテ上告者ノ番外証タル被上告者等ニ於テ明治九年六月
 ノ頃上告者ト治兵衛トノ間水車貸借上ノ件ニ付紛議發生セシ趣聞
 知シタルヲ以テ本訴水車貸借契約如何ニ拘ハラズ何レノ手續ニ因
 ルモ兎角平穩ニテ滿五ケ年間該水車借用スヘキノ目的ヲ達セン事
 ヲ希望シタルニ因レルノ故ニ其目的ヲ遂ケサルノ限リハ被上告
 者等即チ末借者ハ本然ノ權利ニ據リ治兵衛ト五郎右衛門トノ間ニ
 於テ擅ニ該貸借ノ契約ヲ解クハ決シテ承諾セサルモノナリ況ンヤ
 治兵衛ニ於テハ解約セシモノニアラスト云フニ於テヲヤ又況ンヤ
 該番外証ノ如キハ上告者ニ於テ終審裁判所へ提供シタルモノニア
 ラサレハ豈之ヲ以テ被毀ヲ請フノ具トナスヲ得ンヤ
 一上告者上申書第二項ノ主眼タルヤ上告代言人ニ於テ確春改造ト

製糸場ヲ創設スルモ被上告者等ニ實際損害アリシ事ナク又上告者
 ノ乙第一號治兵衛丙第十號証書面利足ノ金額利息制限法ニ適合セ
 リト云ヒ以テ敷金ヲ純粹ノ貸借金ニ更改シタルト云フニ外ナラス
 下雖モ實際損害アリシ其事實ヲ左ニ辨明セシ夫レ粉確二枚ノ貸金
 ハ丙第五號証ノ如ク一ヶ月僅カ八圓ニシテ米杵十二本即チ米舂四
 駄張ノ貸金ハ丙號証ノ如ク一ヶ月貳拾圓ナリ斯ノ如ク貸金ニ差異
 アルハ車力ノ用盡差異アルニ由來セリ抑粉確二枚ヲ運用スルノ力
 ハ米杵十貳本ヲ運用スルカノ五分ノ二ニシテ足ル其五分ノ二ノ車
 力ヲ以テ米杵ニセントスルニハ四本八分ナラテハ造リ得サルモノ
 ナルニ拾貳本ノ米杵ニ改造スルノニナラス尙其車力ヲ分ツテ製糸
 場ヲ創設スレハ全體ノ車力ヲ減少シ爲メニ借主即チ被上告者等ノ
 損害アリシハ智者必俟ズシテ知ルヘシ又右利足金額ハ一ヶ月元金

一千圓ニ付利子貳拾圓ノ割合ナレハ右ハ利息制限法ニ適合セサル

一上告者上申書第三項ハ上告代言人カ漫ニ事實ニ違反スル論辨ヲ
 反覆喋々スルニ過キサルハ被上告代言人ハ之レカ駁撃ヲ贅セス

一上告者上申書第四項ハ會テ上告代言人カ上告要領書第三條ニ立
 論セシ主意ト被上告第七號証第四條ノ旨趣ト相矛盾スル段被上告
 代言人ノ攻撃ヲ受ケタルニ因リ喋々不實ノ陳辨ヲナシ之ヲ掩ハン
 トスルモ到底其相矛盾スル所アルヲ免レヌ如何トナレハ上告要領
 書第三條ヨハ敷金ヲ貸借金ニ更改セシ起因ニ於ケル全ク上告者ヲ
 利スル爲メ上告者自ラ好シテ治兵衛ノ懈怠ヲ責メテ成立タルモノ
 如ク云ヒ被上告者第七號証第三條第四條ニハ上告者ハ右貸借金
 好シテ好シサルモ枉テ治兵衛ノ意ニ從ヒ之ヲ承諾セシ旨トシ

二一

陳供ヌレハ終ニ其矛盾ハ掩ヘ得サレハナリ
上告ノ主点ハ左ノ三項ヲ審理スルヲ緊要ナリトス

一本訴ノ水車ハ上告人ト宮城治兵衛ノ貸與ナリシヤ又ハ上告人ト
被上告人トノ貸借ナリシヤノ事

一上告第一號証第二號証控訴丙第十號証成立ルトハ上告人ト宮城治兵衛

トノ水車貸借ノ舊契約ハ解除セシヤ否ヤノ事

一控訴甲第一號証即被上告第二號議定書ハ被上告人ト上告人ト如
何ノ干係ヲ有スルヤノ事

辨明

第一條

右第一項水車貸借ノ原由タル上告第四號控訴被告明治八年九月廿
八日ノ契約並ニ上告第三號控訴被告明治九年五月二日ノ契約ハ即

三二

上告人ヨリ宮城治兵衛ニ貸與セシモノニシテ被上告者ノ干預セシ
契約ニ非ルナリ而テ被上告者カ該水車ヲ使用セシノ原由ハ控訴丙
第六號乃至丙第九號証ニ據レルモノニシテ被上告者カ治兵衛ヨリ
轉借セシ純乎タル契約ニ止ル毫モ上告人ニ關係セサルナリ斯ノ如
ク上告第四號証第三號証控訴丙第六號証乃至丙第九號証ノ明文ニ
於テ水車貸借其轉貸借ノ原由ヲ釋スレハ貸借ノ本來ハ上告人ト治
兵衛トノ間ニ止ル而テ轉貸借ハ治兵衛ト被上告者ノ間ニ止ルハ斷
シテ明カナリ然レハ其貸借ノ契約ヲ更改シ解除スルカ如キハ一ニ
上告人ト治兵衛ノ隨意ニ成ルモノニシテ被上告者カ中間ナル治兵
衛ヲ踰テ直チニ上告人ニ對シテ故障ヲ申フルノ權理ナキモノトス
右第二項前辨明ノ如ク上告人ト治兵衛ノ間水車貸借ノ約ヲ解除シ
タルハ其双方ノ隨意ニ爲シ得ヘキモノニシテ即上告第一號証ト控

訴丙第十號証二號 上告第一號証
 控訴丙第十號証ノ性質ハ上告人カ元ト預ル所ノ敷金ヲ借金トシ
 且其生スル處ノ利息ヲモ約シ而シテ元ト貸ス處ノ水車ヲ抵當トシ
 テ治兵衛へ書入ニ爲シタルハ舊貸主即上告人ト舊借主治兵衛トノ
 示談上即双方ノ承諾係リ改約セシ跡ハ瞭然ナルニ轉借主即直接ノ
 關係ニアラサル被上告者カ亦治兵衛ヲ差置キテ直チニ上告人へ係
 リ故障ヲ申フルノ理由アラサルナリ況ヤ被上告相原音八音チ乙ニ
 處アリ今被告ハ上告第一號証ニ署名連印シ宮城治兵衛カ改約ノ証
 答書ニ據ルハ上告第一號証ニ署名連印シ宮城治兵衛カ改約ノ証
 人ト爲リタルニ於テヲヤ是ニ因テ之ヲ觀レハ治兵衛カ上告人ト水
 車貸借ノ約ヲ更改セシハ被上告人モ亦承諾シ居リシモノト謂ハサ
 ルヲ得ス

右第三項明治九年五月二日成立タル控訴甲第一號証即被上告第二

號議定書ハ水車主即上告人ト借主治兵衛ト末借主被上告人ノ連署
 ナルモ右ハ現使用上ニ於テ火ノ用心ト休車ノ成規ヲ議定セシモノ
 ニシテ上告人ト被上告者ト貸借ヲ主トシタル契約ニ非ルナリ而テ
 其文中借用証書ノ趣双方相互ニ堅ク相守可申トアルモ此借用証書
 トハ其一ハ被上告第二號証成立タル同日即明治九年五月二日付治
 兵衛ノ借用証所謂上告第三號証ニシテ前第一項辨明ノ通り上告人
 ト治兵衛トノ間ニ結ヒタル貸借ノ証書ナリ其一ハ控訴丙第六號証
 乃至丙第九號証ニシテ同年月日ニ成立シ治兵衛ト被上告者トノ間
 ニ結ヒタル轉貸借ノ証書ナリ且其双方相互ニ堅ク相守ルトアルハ
 上告人ト治兵衛及被上告者連名一統ノモノ、守ルモノト解釋スル
 モ其守ルハ借用証書ノ筋合右ノ如クナル上ハ是亦被上告者ト上
 告人ノ間ノ關係ヲ論スルニ由ナキモノトス

第二條

上告人ト被上告人直接ノ關係ヲ有セサルモノ又上告人ト治兵衛ト
 水車賃借ノ約ヲ解除セシメントハ前辨明ノ如ク明瞭ナリ而テ上告
 第一號証ト控訴丙第十號証ト於テ敷金ヲ改テ借金ト爲シ貸車ヲ改
 テ抵當ト爲シタルハ前後ノ顛末ト其明文ヲ以テ斷定シ得ヘキナリ
 然ルニ原上等裁判所ハ尋常借用金ニ更メシモノナレハ則片務ノ契
 約ナルニ云々以テ尋常貸借金ニ非ルカ如ク申渡シタルハ謂レナキ
 裁判ナリトス又返金期限ト返車期限ト符合シアルヲ認テ依然水車
 賃借ノ承諾アリシモノト申渡シタルハ臆測ニ出タル不法ノ裁判ナ
 リトス

第三條

上告要領明治十年一月乃至其八月迄ノ間借主治兵衛カ貸主タル上

告人ニ對シ借車税金ヲ償却セサリシ事跡顯然タルハ上告人カ其解
 怠ヲ責メ返車ヲ促シタル点ニ至ラハ誰レカ之ヲ不可ト云フ云々貸
 車解約セシ賃金淹滞實ニ之カ原由トナレルモノニシテ云々其証據
 ハ賃金領收証ヲ被上告者カ提供セサリシ云々以テ原上等裁判所カ
 水車解約ノ原由ヲ審理セサリシト申立ルト雖モ車税不納ノ事ニ係
 ル陳述ハ原上等裁判所ヘ不申立事柄ナルニ付敢テ辨明スルノ限リ
 出アラス又上告退申上告人カ所持ノ水車ヲ借主治兵衛ヨリ被上告
 者カ又借セシニ今般治兵衛ヨリ上告人ヘ返車相成ル趣モ承リ被上
 告人ハ一時渡世ニモ差支フヘキニ付愈治兵衛ヨリ返車ノ上ハ上告
 人ヨリ右車引續キ借用致シ度トノ明文アル書面即被上告者等運署
 記名シテ上告人ヘ當テ依頼セシ番外証據モノヲ提供シ本來上告人
 ト被上告者ノ關係ニ非サル旨証ヲ申立ルト雖右番外証ハ原上等裁

判所へ不差出ノ事ナラス既ニ前條上告ノ主点ニ係ル辨明ニ於テ旨
趣明瞭ナレハ敢テ是等ノ証書ヲ要スルニ及ハス旁辨明ヲ下サス

第四條

辨明第一條第二條ノ筋合ナルニ付東京上等裁判所カ明治十二年十
一月廿九日申渡シタル裁判ヲ破毀シ本院ニ於テ更ニ裁判スル左ノ
如シ

判決

本訴水車ノ舊契約ハ原告人ト宮城治兵衛ノ貸借ナリトス故ニ被告入
ヨリ原告人へ係リ水車引續キ借受ヲ要請スルノ理由ナキナリ

但訴訟入費ハ被告人ヨリ償却スヘシ
第百八十二號

○判文明治十三年五月十三日申渡
明治十三年七月十七日申渡

廣島縣備後國三次郡上
里村百六十四番屋敷平

民

上告人 細島川廣三郎

東京府神田區淡路町壹

丁目壹番地寄留愛知縣

平民

右代理人 山頼三郎

廣島縣備後國三次郡泉

吉田村七百三十八番屋

敷平民

被上告人 影山 仲藏

買受地券名前書換並家屋引渡請求一件大坂上等裁判所ノ裁判ヲ不法ナリトシ上告シテ破毀ヲ求ムルノ要領左ノ如シ

第一條

原告ハ大坂上等裁判所ニ於テ別冊証據物寫ノ如ク第一號ヨリ第五號迄七通ノ証據ヲ舉ケ以テ事實ヲ陳述シ買受タル土地ノ地券名前書換及ヒ家屋等ノ引渡則チ所有權ヲ移ス事ヲ請求シ且ツ被告ノ申立テ辨駁シタルニ大坂上等裁判所ニ於テハ其陳述ヲ省キ而シテ右諸証據ニ判決ヲ爲サ、ルハ審理ヲ盡サ、ル不備ノ裁判ナルノミナラス原告ノ緊要トスル第二號証據ニ何等ノ裁決モ爲サ、ルハ不法ニシテ聽斷ノ定規ニ乖シモノタルナリ

追申

夫レ上告者第二號証ハ本訴論地ノ地券書替ヲ約シタルモノニテ其

印影モ被上告者影山仲藏ノ實印ナリ然ルニ被上告者ハ該証ヲ滅却ナサシメシカ爲メ其第四號証佐々木瀧藏ノ証明書及ヒ八號証ノ内吉川幸作ノ手續書等ヲ以テ偽証ナリト云フモ個ハ被告ノ同胞ナル佐々木瀧藏吉川幸作ノ口頭ニ止リ決テ偽証ナリト云フテ証スルニ足ラサルモノナリ故ニ上告者ハ原裁判所ニ差出シタル明治十三年一月廿八日付ノ辨駁書第三條四條ニ於テ偽証ニアラサル事ヲ論辨セシメ原裁判所カ説諭旨ノ判決ヲアテハサリシハ不盡ナルノミナラズ該証ヲシテ之カ審理ヲ盡シ偽証ナリト云フ被上告ノ論辨相立タルルキハ被上告第三號計算書ハ無効ナル明カナリ況ヤ其計算書タル原告ノ自筆ニアラス該証ハ行文中横ニ墨線二條ヲ施シ反古トナシタルモノニテ實印モナキニ之ヲ原告ノ自筆ナリト記ラレ却テ被上告者ノ實印押捺シアル上告者第二號証ニ辨明ナキハ之ヲ不當ト

謂ハスレドモ何ソヤ是上告者カ原裁判ノ破毀ヲ求ル所以也

第二條

大阪上等裁判所ノ裁決書辨明中ニ被告第一號証書ハ其全文ノ手跡墨色共異ナラスレドモ其切繼キアル所ニ押捺スル所ノ印影モ原告ノ實印ニ異ナル所ヲ觀サレハ原告ヨリ被告ニ渡シタル真正ノ証書ト見認メサルヲ得ス下云ハレタレモ其繼印ト原告ノ實印トハ更ニ似タル所モナキヲ以テ繼印ハ原告ノ實印ニ非スト陳述セシテ印判ノ鑑定人モ入レラレサルノミナラス印影ノ異ナルヤ又ハ同一ナル乎ノ御審理モナク亦被告ヨリ異同ヲ辨シモ俟タスレテ原告ノ實印ニ異ナル所ヲ觀ヌト云ハレタルハ審理ヲ盡サハル不法ノ裁判ニ非スレト何ソヤ

第三條

同辨明中ニ明治十年土地丈量施行ノ際被告ヨリ買受タル他ノ地所ハ未ダ原告名義ノ地券ニ書改メサルモ原告於テ其丈量ニ關シ及ヒ其入買ニ負擔シ特リ本訴ノ地所ニ限り其丈量ニ關セス又其費用ヲ負擔セザリシトニ據ラハ曩キノ買買契約ハ存續ナスモノト認メカタクキノミナラス被告第十號証書長ノ保証書ニ依ルモ原告ノ明治九年三月三十日被告ヨリ買受ケタリト云フ田地ハ畝歩ハ本訴田地ノ内ナリ云々ト云ハレシモ本訴外ノ田地ハ拒障ナク原告ヘ引渡シテ受ケ本訴ノ地所ハ原告第二號ノ如ク延期ヲ與ヘ引續キ被告カ苦情ヲ鳴ラヌニ依リ原告ヨリ訴訟ニ及ヒタルヲ以テ丈量ニ關シ或ハ關セス其費用ヲ負擔シ或ハ負擔セサルノ區別アリ然ルヲ右等ヲ理由トシ曩キノ買買契約ハ存續ナスモノト認メカタクキト云ハレシハ條理ニ背戻セザリト云ハレシ明治九年三月三十日被告ヨリ買受タル田

地八畝歩ハ本訴田地ノ内ト戸長カ保証セシヨアラサルヲ戸長カ保証シタル如ク云ハレ「若シ竊キヨ原告買受メ儘ノ田地ナラハ更ニ之レヲ買受ルノ道理ナク」ト裁決セラレシハ誤認ニシテ不法ノ裁決ナリ

第四條

同辨明中ニ「被告第三號証ノ計算書二通ハ孰レモ同筆ニシテ其一通ノ最終ニアル切繼以下ハ原告於テ己レノ自筆ナルカ如シト自陳セシニ因ルモ該計算書二通ハ孰レモ原告ノ自筆ナリト見做サハルヲ得ス」ト云ハレタレトモ被告ニ於テモ最初ノ一通ハ本訴ノ計算書ト云ヒ次ノ一通ハ参考ノ爲メナリト陳述シ原告ハ兩通手跡ハ無論異ナルニシテナラス被告カ本訴計算書ナリト云フ証書ハ原告被告ノ間ニ關係アリト見ル處ナシト辨駁セシヲ特リ大阪上等裁判所ハ二通共

本訴ノ計算書ト云ヒ孰レモ同筆或ハ原告ノ自筆ト見做スト云ハレ「原告ハ該計算書ノ如ク明治六年十二月中代米元利ヲ受取本訴ノ田地山林建家ヲ被告へ受返サシメタルモノト認定セリ」ト裁判セラレタルハ訴訟外ノ裁決ニシテ不法モ亦甚タシキモノト云ハサルヲ得ス

追伸

第五條

上告者ハ前條々ニ於テ原裁判ノ不當ナル事ヲ陳述セシメ暫ク原裁判ヲ允當ナリト假定シ被上告第三號計算書ハ上告者ノ自筆ナリトスルモ其計算書ノ末項ナル三石五斗余ノ米額ハ之ヲ拂ハサルヤ昭々タリ然ルヲ裁判狀辨明ノ結文ニ於テ「明治六年十二月中代米元利ヲ受取」云々ト認定セラレ其殘餘ノ米額ヲ可受取權利ニ至ル迄失却

ナサシメラレタルハ不當ナルヤ論ヲ俟ラス況ヤ上告者カ其代米ヲ
受取ラサルニ於テヤ
前條々ニ述ル如ク大阪上等裁判所ノ裁判ハ反覆不當ナリト思考ス
ルコ付本院ニ於テ破毀アラン事ヲ冀望ス
辨明

第一條

上告要領第一條ノ主点ハ原裁判所カ原告(上告者)第一號乃至第五號証
ヲ採用セサルノミナラス就中其緊要トスル第二號証ニ對シ何等ノ
辨明モナキハ不當ナリトノ事
上告第一號乃至第五號証ハ皆大本訴地券名前書換並家屋引渡ヲ要
求スルノ証左ニハ相立難ク就中其緊要トスル第二號証モ亦之カ適
証タル効力ヲ有セス如何トナレハ論地ハ被上告人ニ於テ買戻シヲ

爲シ既ニ代米ノ幾分ヲ返濟シタル証據ナル被上告第三號計算書ノ
アルアレハナリ然リ而シテ上告人ニ於テ右被上告第三號計算書ハ
行文中横線ヲ施シ反古トナシタルモノニシテ實印モナク上告人ノ
自筆ニ非ル旨申立ルニ付原裁判所ノ簿書ヲ閱スルニ原裁判所ニ於
テ原告(上告者)代人飯餘成覺カ明治十三年二月九日ノ口供ニ被告第三
號証書武通ノ内壹通ノ最終ノ切繼以下ハ原告本人自筆ニ似タリト
雖モ其切繼以上ハ原告本人ノ自筆ニアラストアリ原裁判所ハ右ノ
口供中壹通ノ最終ノ切繼以下ハ原告本人自筆ニ似タリト云ヘルニ
依リ之レニ照ラシテ該第三號証二通ノ計算書ハ孰レモ同筆ナルヲ
認メタルモノナレハ唯横線ヲ畫シタルト實印ノナキヲ以テハ本訴
ノ証據ニ立タサルモノトナシ難ク乃チ原裁判所ハ該第三號証ニ據
テ計算返米ノ明白ナルヲ認メ其計算返米ノ理由ヲ説明シタレハ上

告第一號乃至第五號証ノ無効ナル事知ル可キヲ以テ遂一之レカ説
明ヲ與ヘサルモ斷斷ノ定規ニ乖シモノニアラス又タ不當ノ裁判ト
云フヲ得可カラズ

但横線ヲ施シ云々實印モナクト論述ハ原裁判所ニ於テ申立サル
點ナリ

第二條

上告要領第二條ノ主點ハ被上告第一號証ノ繼印ハ上告人ノ實印ニ
非ズ陳述セシヲ印判ノ鑑定モ入レサレハ不法ナリトノ事
原裁判所ノ簿書ニ就テ上告者ノ口供其他ノ陳述書ヲ閱スルモ上告
人ハ被上告第一號証ノ繼印ニ付鑑定人ヲ以テ印判ノ鑑定ヲ爲サシ
メノ事ヲ原裁判所ヘ對シ要求シタル事ナケレハ原裁判所ニ於テ之
レヲ鑑定人ヲ用イサリシトテ之レヲ以テ本案破毀ヲ求ムルノ要點

ト爲ヌヲ得サルモノトス

第二條

上告要領第三條ノ主點ハ分テ二項トス

其一論地ハ上告者第二號証ノ如ク延期ヲ與ヘシニ被上告者カ苦
情アリシヲ以テ該地丈量ノ時上告者ハ之レニ關セス從テ費用ヲ
モ負擔セサリシモノナリトノ事

其二被上告者第十號証ハ本訴買受地ノ内ナル田地八畝歩ヲ更ニ
明治九年三月卅日ニ被上告ヨリ買受ケタルモノナリト斤長カ保
証セシニアラストノ事

其第一項トスル點ハ上告者無証據ノ陳辨マテニシテ本案破毀ヲ求
ムルノ理由ト爲ス處ナキヲ以テ別ニ辨明ヲ與ヘス

其第二項ハ原告(上告者)ノ代官人飯餘成覺カ明治十三年二月十七日原

裁判所ニ於テノ供述ニ「被告第十號戸長保證書ニ依レハ原告第一號
 証書中字前田々壹町壹反貳畝拾歩ノ地所ノ内八畝歩ヲ原告ノ所持
 ナル明治九年三月卅日付地所賣券証ヲ以テ二重ニ買受ケタルモノ
 ナレト云々トアルニ依レハ被告第十號証ハ明治九年三月卅日被
 上告人ヨリ買受ケタル田地八畝歩ハ本訴田地ノ内ナル事ヲ戸長カ
 保証セシ事ヲ上告人ニ於テモ確認シ居ルモノトス然レハ原裁判
 所ニ於テ「被告第十號証戸長ノ保證ニ依ルモ原告ノ明治九年三月卅
 日被告ヨリ買受ケタリト云フ田地八畝歩ハ本訴田地ノ内ナリ若シ
 疑キニ原告買受シ儘ノ田地ナラハ更ニ之レヲ買受ルノ道理ナクト
 判決シタルハ適當ノ事ナリトス

第四條

上告要領第四條ノ主點ハ原裁判所ニ於テ被告(被告)カ參考マテノモ

ノトシテ差出シタル書面ヲ證據ニ採用シ且ツ該書面ハ原被告ノ間
 ニ關係ナシトモシ原告(原告)カ辨駁ヲ採用ナクシテ判決セラレシハ
 訴訟外ノ裁判ナリトノ事

被告第三號証ノ内ナル一通ノ計算書ハ參考ノ爲メナリトシテ被
 上告者カ提出シタルモノナリトモ原裁判所ハ之レニ照シテ證據ヲ
 推究シ且ツ其之レヲ本訴ノ証左トシテ判決ヲ爲シタルモ決シテ本
 訴ニ採ル可カラサルノ証ヲ採リタルモノニアラサレハ之レヲ以テ
 訴訟外ナル不法ノ裁判ト云フヲ得サルモノナリトス又該證書ノ
 手跡ノ事ニ付テハ前第一條ノ辨明ニ依テ知了ス可キヲ以テ別ニ辨
 明ヲ與ヘス

第五條

上告要領第五條ノ主點ハ被告第三號計算書ハ上告者ノ自筆ナリ

ト假定スルモ三石五斗余ノ米額ハ米々之レヲ拂ハサルモノナリト
ノ事

原裁判所ノ裁判書中説明ノ末文ヲ閱スルヨ〔該計算書〔被上告第
三號證〕ノ如
ク明治六年十二月中代米元利ヲ受取リ本訴ノ田畑山林建家ヲ被告
ヘ受返サシメタルモノト認定セリ〕トアリテ必ス元利米ヲ完済シタ
ルモノナリト判シタルヨアラヌ究竟此説明ノ旨意ハ原告〔上告〕カ本
訴地券名前書換並家屋引渡ノ要求ノ主點ニ對シ被告〔被上告〕第三號證
ニ於テ既ニ明治六年十二月代米元利幾分ノ受渡シヲ爲シタル事ア
ルノ證ニ據リ該地所家屋賣買ノ契約ハ解除シタルモノナレハ其地
券書換並家屋引渡ノ要求ノ相立サル事ヲ説明判決シタルモノニテ
上告者ノ云フカ如ク殘餘ノ米額ヲ受取ル可キ權利ヲモ失却セシメ
タルノ判旨ニアラス認レハ猶殘餘ノ米額ヲ請求セントスルハ本訴

外格別ノ事ナレハ前ニ掲クル原裁判所ノ説明ヲ不當ナリト云フチ
得サルモノトス

判決

前條辨明ノ如クナルヲ以テ大阪上等裁判所ノ裁判ヲ破毀スヘキ理由
ナントス

第百八十三號

○地券証書換請求一件東京上等裁判所不法上告ノ判文
明治十三年七月十七日申渡

群馬縣上野國南勢多郡
月田村三十八番地平民
石橋平一郎相續人石橋
和吉代人

東京府下谷區下谷二長
町四十八番地平民

原告 田邊文藏

群馬縣上野國南勢多郡
月田村四十一番地平民
亡金井太平相續人

被告 金井來次郎

地券証書換請求一件東京上等裁判所ノ裁判ヲ不法ナリトシ破毀ヲ乞
ノ上告ニ對スル辨明並ニ判決ヲ與フル左ノ如シ

辨明

上告ノ旨趣第一點ハ明治六年中ハ既ニ原被告質入約定ノ期限内ニ
依レハ被告カ土地所有權ナキハ云々地券下附乞願シ擅ニ地券ヲ己

レノ名受ニ爲シタルハ其効力ヲ有スルコト非ス然ルチ東京上等裁判
所ハ地券請願ヲ默々ニ附シタルハ論地所有權ヲ被告ヘ移シタル云
々判決セラレタルハ不法ナリト云フニ在リ依テ原一件書類ヲ檢ス
ルニ被告代人ノ陳供ニ地券受ノ節村役場ニ於テ双方立合流地ノ談
判ヲ遂ケ原告モ承諾ノ上役場帳簿ヘ調印致シタルニ相違無之共証
ハ村役場ニ有之候得共被告手許ニハ別段無之トアリ而テ上告人カ
陳供ニ右様ノ事ハ一切無之トアリ原被告間明徴スヘキ証據ナシト
見ルモ戸長眞下徳三郎カ原裁判所ヘ呈シタル書面ニ明治六年度地
券取調中質取主質置主双方ヨリ村役場ヘ流地申出ノ故ヲ以テ金井
來次郎ノ亡父太平名受ノ地券ニ相成云々流地ニ相渡スモ借財多ク
可受戻見込無之旨平一郎申出ニ付云々地券明細帳ニモ双方調印致
シ有之云々租稅上納ノ儀モ全ク質地ナレハ石橋和吉分金井來次郎

納ト致シ候ハ勿論ニ候得共流地ニ相違無之譯ヲ以テ來次郎直納ニ相成アリシ云々此申供ノ事實ニ據レハ被告カ擅ニ地券ヲ己レノ名受ニ爲シタルモノニ非ストヌ况ンヤ上告人ハ當時論外ニ涉ル其所有地ノ地券三枚ヲ受ケナカラ獨リ論地ノ地券ヲ被告カ請願スルニ故ナシ默々ニ附スルノ謂レアルヘカラス然レハ原裁判所カ地券ヲ被告カ請願スルニ默々ニ附シタルハ云々申渡シタルハ不法ト謂ニ由ナシ

上告ノ第二點ハ上告人ニ於テ地券受ケテ默止シタルニ非ス戸長等カ明治六年第十八號公布ヲ誤解シ往々金主ノ名受地券ニ相成リアリシヲ熊谷縣廳カ視察セラレ明治九年四月四日第四十八號ヲ以テ管内ニ布達セシメタル儀モアリ謂レナシ上告人ノ默止ニ歸セシニ非ス云々即舊熊谷縣ノ布達寫シヲ添ヘテ上告セリ茲ニ其布達寫ヲ

觀ルニ讓賣渡シ等ニモ無之質入金主進退致シ候迄ニテ輒ク地券名前ニ相改候義ハ不都合ナリ且明治六年第十八號公布質入書入規則第四條ニ地券ヲモ相渡可申云々有之候ハ名前書換相渡シ候義ニ無之地主名前ノ儘ニ質入年期中金主ヘ相渡シ置キ候等ニ付自今質入中地券名前書替ノ義不相成云々トアリテ質入地所ノ地券ハ質入主ノ名前ノ儘其年期中ニ限リ質取主ヘ預ケ置クヘシトノ旨趣ニ止ル未タ年明期ケ又ハ讓賣渡シノ地所ニ關係スル布達ノ意ニ非ス抑モ本訴田地ノ質期限ハ明治十二年十二月ナリトス

上告第一號質地証文ニ(年季中本金調達仕候ハ、地所御差戻シ可被下候年明候ハ、流地ニ被成下)ノ明文アルモ上告ノ旨趣ニ非ルヲ以テ姑ク之ニ論及セヌ結局其八年一月已後ハ質入ノ年期中ニ非レハ假令上告人ノ所謂戸長ノ誤解ヨリ一旦質取主即被告ノ名前ニ地券

書改メタルモノト假定スルモ期限後數年間被告ノ名前ニ其儘据置
クヘキノ管ナシ殊ニ之ヲ取戻シテ訴出タルハ漸ク明治十二年五月
ナリトス何等所由ニヨリテ斯ク遅延セシモノナルヤ最初被告カ地
券受テ上告人ハ黙止ニ付シタルモノト見ルモ敢テ不當ト謂フヘカ
ラス加之前條第一點ニ對スル辨明ノ事實アレハ到底上告ノ旨趣ハ
不相立

判決

前辨明ノ筋合ナルカ故ニ明治十三年三月十八日東京上等裁判所カ申
渡シタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナシトス

第百八十四號

○高瀬船運輸稼業違約ノ一件東京上等裁判所裁判不法上告ノ判
文 明治十二年十一月廿日上告
明治十三年七月廿日申渡

神奈川縣相摸國津久井

郡小倉村總代人吉村伊

兵衛外五人代兼同總代

人同村平民

原告

田野倉仙藏

平井清吉

同代人

同縣橫濱區戸部町一丁

目平民

横池鎮平

同縣相摸國津久井郡川

尻村平民八木和四郎外

三百六十七名代人

同縣横濱區野毛町二丁

目平民

被告

小林半兵衛

原告總代人田野倉仙藏外二名上告ノ要領 明治十二年十一月廿日

第一條

東京上等裁判所ノ判文ニ(右第三號濟口証書中ニ御吟味中篤ト及掛合候處訴訟方小倉村ノ儀云々以下ノ文意ハ被告ニテ當時川船役永ヲ上納シ舊字瀧河原ト須賀港トノ間賃錢積ヲナシ來リシヲ兵助ナル者原告へ問合セモナサテ同様ノ稼キヲ爲セシニ付爲メニ結儀ヲ起シ遂ニ兵助船ニテ賃錢積ヲ爲ス間敷ト取極メシ趣旨ニテトアレヒ第三號証中御吟味中以下ノ文意ハ(小倉村ノ儀ハ往古ヨリ高瀬

船補理川船役永上納賣荷積下ケ並大山參詣ノ道者乘船致シ稼方罷在候處去年九月相手上川尻村ニ於テ御地頭所御手船ノ由ニテ川船御役所ヨリ御鑑札請小倉村同様ノ高瀬船三艘補理賣荷積下ケ候而巳ナラス相手ノ内兵助義自分辨利ノ爲メ是亦川船御役所ヨリ御鑑札受高瀬船二艘補理荷賣積下ケ候ニ付訴訟方小倉村ノ稼ニ差障ノ右休新規ノ船相仕立候ハ、從來船稼罷在候小倉村へ故障ノ有無可問合ノ處無其儀兵助一巳ノ取計ニ及ヒ候段心得違ニ相辨へ依テハ以來御地頭所御手船三艘ノ儀ハ御地頭所用物而已積下ケ兵助手船二艘ノ儀ハ非常ノ爲メ繋置キ右五艘共賣荷ハ勿論何品ニ候共船賃取ノ稼ニハ決テ相用中間敷旨耽ト取極メト又上川尻村地先小倉村船積場ノ儀ハ同村進退川岸ノ由申立候者心得違相辨右ハ川中央村堺ニテ同村進退ニ無之段相分リ候得共右船積場ノ儀ハ前々ノ通相

心得上川尻村ニテ故障ケ間敷義不仕トアリテ上告村ハ被上告
 村地先舊字瀧河原川岸場ニ於テ往古ヨリ賃錢取リノ營業ヲ爲セシ
 ニ被上告村ハ新規ニ高瀬船五艘製造シ舊字瀧河原川岸場ニテイテ
 上告村同一ノ船賃取ノ營業ヲ爲シ上告村カ營業上ノ障礙トナリ爲
 メニ紛議ヲ起シ當時ノ詞訟ニ至リシナリ右ハ兵助ナル者當時名主
 役ニシテ上告村ニ問合セモ爲サテ一己ノ取計及ヒシハ職務上心得
 違ナルニヨリ右五艘共船賃取ノ稼ニハ決シテ相用ヒ間敷又船積場
 即チ舊字瀧河原川岸場ハ前々ノ慣行ヲ守リ被上告村ニ於テ上告村
 ノ營業上ニ對シ故障ケ間敷儀ハ聊カ爲ス可カラスト取極メシモノ
 ニシテ兵助ナルモノ上告村ニ問合セモナサテ同様ノ稼ヲ爲セシニ
 付爲メニ紛議ヲ起シ遂ニ兵助船而已ニテ賃錢積ヲ爲ス間敷ト取極
 メシモノニアラサルナリ且被上告村ハ第三號証ノ成立ヲシ當時ニ

在テハ上下川尻村ト稱シニケ村ナリシカ近年ニケ村ヲ合併シ上下
 ノ二字ヲ除キ川尻ト改稱セシモノニテ舊下川尻村ハ第三號証ニ關
 係ナキカ如シ故ニ本訴ノ起頭ハ舊上川尻村ニ對スルノ事件ニシテ
 舊下川尻村ニ對スル訴訟ニ非ラス然ルニ舊下川尻村ハ自己ノ隨意
 ヲ以テ舊上川尻村ノ權利ヲ管理シ舊上川尻村ニ與シ原告カ訴訟ニ
 對シ權利ヲ主張ス是準契約ヨリ生スルノ義務ト云フヘキナリ即舊
 下川尻村ニ於ルモ舊字瀧河原船場ニ於テ賃錢積ノ營業ニ就テノ義
 務ハ舊上川尻村ト同一ナルヘキナリ依之視之上告村ハ被上告村地
 先舊字瀧河原川岸場ニ於テ船賃取營業上ニ就テハ特別ノ權利ヲ保
 有スルカ故ニ被上告村ヨリ故障ヲ受クヘキ道理ナキトハ明瞭ナリ
 今ヤ被上告村カ同所ニ於テ上告村同一ノ船賃取ノ營業ヲ爲スト
 ハ即チ上告村ノ營業ヲ故障スルコト相成理由ニハ同所ニ於テ被上

告村カ上告村同一ノ營業ヲ爲スヲ差拒ミシナリ然ルニ原裁判所
ハ第三號証ニ據リ此點ニ注目セラレヌ只兵助船ニテ賃錢積ヲ爲ス
間數ト取極メシモノニテ舊字瀧河原ノ船場ニ限リ賃錢積ヲ爲サス
トノ契約ニアラサルニ付此濟口証書ニ據リ舊字瀧河原ノ船場ニ限
リ原告カ高瀬賃錢積ヲナスヲ被告カ拒ムハ不條理トナスト裁判セ
ラレシハ不當ノ裁判ナリト思考ス

第二條

上告村ニ於テハ被上告村地先舊字瀧河原川岸場ニ於テ船賃錢取營
業權ヲ保有スル証據トシテ左ノ書類ヲ原裁判所ニ奉呈シ裁判官ノ
檢閲ヲ受ケタリ

一第一號 明和六年ノ請書

一第二號 前同斷

一第三號 安政六年濟口証書

一第四號 同斷訴狀ノ寫

一第五號 比較ノ爲メ又野村ヨリ借
受タル嘉永七年訴狀ノ寫

一第六號 同濟口証書

右第一二號証據ハ上告村カ被上告村地先舊字瀧河原川岸場ニ於テ
船賃取營業ノ起原ヲ証スル爲メ奉呈シタル本訴ニ就テハ最モ緊要
ナル証據ニ付明治十二年三月十二日答書第一條ニ巨細申立タリ亦
第五六號証據ハ被上告村ニ於テハ第三號証首文及ヒ末文ニ上告村
當時ノ訴訟人ノ肩書ニ小前村役人總代ノ文字ヲ掲載シアリテ被上
告ハ名主兵助組頭七郎右衛門トアリテ其肩書ニ總代ノ文字ヲ明記
セヨカリキ故ニ兵助外一名ト上告村トノ間ニ結了セン契約ニシテ
他ノ人民ニ關涉スヘカラスルモノナリト上申シタリ然レモ第三

號証ハ被上告村地先醫宇瀧河原川岸塲ノ所有權及ヒ同所ニ於テ高瀬船賃錢取營業故障權ノ爭論ニ及ヒシ時第四號証ノ如ク當時舊幕政府奉行ハ訴出シ審理中熟議解訟ヲ遂ケシメタル契約書ニシテ其事件ニ於ルヤ一村公權ニ係ルモノニテ一村公權ニ係ル事件ハ當時舊幕政府時代一村人民ヲ被告セシメテ村吏ヲ被告セシモノナリ亦訴狀濟口証文ノ如キ原告人肩書ニ小前村役人物代ノ文字ヲ記載シ被告人ハ小前村役人物代ノ肩書ヲ掲載セサリシハ民事詞訟訴狀濟口証文ノ文例ニテ假令其肩書ノアラサルモ只兵助外一名ト上告村トノ間ニ爲シタル契約ニアラサルナリ即第三四號証是ナリ之レ舊幕府時代官民間ノ習慣ナリ此習慣ヲ証明セシカ爲メ隣村又野村ノ所藏物第五六號証ヲ比例ニ舉ケタルナリ其第五號証ハ舊幕時代又野村ヨリ中野村ニ對スル議定異變ノ訴訟ニシテ一村公權ニ係ル事

件ナリ又第六號証據ハ該事件審理中熟議解訟ヲ遂ケシメタル濟口証書ノ寫ヲ以テ兩村間ニ交換セシモノニテ則チ訴訟人ノ肩書ニ小前村役人物代ノ文字ヲ掲ケ相手中野村ノ肩書ニハ村吏ノ肩書アルモ小前村役人物代ノ文字明記セサリシナリ之レ舊幕府時代一村公權ニ係ル民事詞訟及濟口証文ノ文例ヲ証明スルニ足ルヘキナリ然リ而シテ明治十年十月司法省丁第七十五號御達シヲ拜閱スルニ其第五項ニ(習慣上通常記載スル條款ヲ契約書中ニ記セサルモ仍ホ之ヲ記シタルモノト看做ス可シ)ト亦試ニ佛國民法ヲ閱スルニ第一千百六十條ニ(契約書中ニ習慣ニテ別段必要ト爲ス文詞ヲ記セサルモハ之ヲ記シタルモノト看做シテ解釋スヘシ)トアリ依之視之假令兵助外一名ノ肩書ニ總代ノ文字ヲ脱スルモ當時ノ習慣ナレハ之ヲ記セタルモノト見做サ、ルヲ得ス然ルニ被上告村ニ於テハ只肩書ノミ

○物泥ノ兵助外一名ノ契約ニシテ他人ニ關涉ス可カラサルモノナ
リトノ供述ハ最モ不當ノ甚シキモノナルコト據リ裁判官ハ能ク之ヲ
證據ニ照シ審判アルヘキコト思慮セシコト原裁判所ハ只檢印ヲ與ヘ
ラレタル而已ニシテ第三號證據中御吟味中以下取極トアル迄ノ外
ハ其證書ノ効力有無ノ理由ヲ説明ナク且其説明セラレザリシ理由
ヲ判文ニ記載セラレザリシハ不備ノ裁判ナリト思考ス

要領ノ追申書

上告ノ主點ハ甲第三號証濟口書面ニ據リ川尻村地先キ字瀧川原ヨ
リ船賃積ノ稼ヲ爲スコトハ上告村ノ特有權ニシテ被告村ヨリ故障ヲ
受クヘキ道理ナキナリ故障トハ川尻村カ船稼チシテ字瀧川原ヨリ
積荷運送ノ發着ヲ爲ストキハ上告村ノ渡世筋ニ故障ヲ生スル理由
故川尻村カ此川原ヨリ船積スルコトヲ差拒ムナリ原裁判所カ三號

証ノ此點ニ注目セザリシハ不當ノ裁判ナリトス

被告川尻村川岸ハ總テ山ニ接シタル崖ニシテ論地瀧川原ノ外ニ荷
物揚卸稼船發着スヘキノ場所無之ナリ 此項ハ被告代人
ト連署申立タリ

被告代人小木半兵衛答辨ノ要領

第一條

上告第一條ノ要點ハ甲第三號証中御吟味中篤ト掛合及候處訴訟方
小倉村ノ義云々以下ノ文意ニ依リ東京上等裁判所カ該濟口証書ニ
據リテ字瀧川原ノ船場ニ限リ原告カ(被上)高瀬船賃積ヲナスヲ被
告(上告)ニ於テ拒ムハ不條理トナストノ裁判ヲ不當ノ裁判ナリト申
立シモ甲第三號濟口証御吟味中以下ノ文意ニハ字瀧川原ノ船場ニ
限リ賃錢積リヲナストノ明文アラズ明文アルハ(御地頭所御手船
三艘ノ義ハ御地頭所用物而已積下ケ兵助手船二艘ノ義ハ非常ノ爲

マ繫置キ船賃取ノ稼ニハ決シテ相用中間敷ト而已アリテ字漣河原ノ船場ニテ賃錢積ヲナサストハ記載無之因茲觀之ハ該文意ノ趣意ハ兵助船ニテハ賃錢積ヲ爲ス間敷トノ趣旨ナリトノ東京上等裁判所ノ判決ハ至當ナリトス加之甲第三號御吟味中以下ノ文中上川尻村地内先小倉村船積場ノ義同村進退川岸ノ由申立候ハ心得違云々右心得違ヲ悟リシハ上告小倉村ナレハ字漣河原ハ被上告村ノ地内ニテ被上告村ノ進退タル事論ヲ俟クス然ラハ右被上告村ノ進退地字漣河原ニテ被上告村ノ人民カ官許ヲ得テ營業ナス賃錢積リノ運輸ヲ故障スルニハ別段ノ契約又ハ特別ノ公許ナカルヘカラス然ルニ茲ニ別段ノ契約及特別ノ公許ナクシテ上告人カ慢リニ被上告ノ營業ヲ差拒マントスルハ頗ル不條理ノ請求ナリトス故ニ被上告ハ東京上等裁判所ノ判決ハ實ニ當テ得タルモノト確信ス

明治維新前ニ在リテハ仮令上告村ニ專業ニ均キ權利ヲ有セシモモセニ維新後諸株式ヲ廢セラレ尋テ雜稅廢止ノ今日ニ至リテハ以前有セル專有權ハ自カラ消滅スル者ニテ今ヤ被上告村民ノ内八木惣右衛門外一名等カ乙第一二號證ノ如ク通船ノ官許ヲ得實際營業致シ來リタル營業者ノ自由ヲ俄然故障ヲ伸ル權利ハ毫モ上告村ニ存存スヘカラス者トス

但此點ハ原裁判所ニ差出シタル控訴狀第一條及明治十二年三月十九日付復答第一條ノ書中第一項乃至第四項迄ニ詳細陳述有之

第二條

上告第二條ニハ甲第一號乃至第六號ノ確證ニ對シ裁判ヲ與ヘテレカシハ不備ノ裁判ナリト申立レヒ上告人ハ明治十二年七月八日東京上等裁判所ニ於テ申立各口供第二條ニ右漣河原限リ原告(被上告人)共

〇於テ貸錢積ミヲ爲スヘキ權別ナキハ第三號安政六年未年四月附
 濟口證中御吟味中篤ト及掛合候處訴訟方小倉村ノ義云々以下ノ文
 意ニテ明瞭ニ有之候ト申立又第三條ニハ此契約ニ依リテ此ノ瀧河
 原ニ限リ原告共カ貸錢積ミヲ爲スヲ被告^(上告)ニ於テ拒ミ候事ト申
 立上告人カ東京上等裁判所ニテ請求スル主願ハ其第三號證御吟味
 中以下ノ文意ナリト自ラ明言シ其他ノ證據ハ上告人カ自ラ無用視
 シテ敢テ其說時ヲモ爲サ、ルヲ以テ東京上等裁判所ハ本件起訴者
 乃チ上告人カ控訴被告アリシキ原裁判所ニ向ヒ請求スル主點ニ就
 テ其第三號證御吟味中以下ノ文意ニ基キ裁判ヲ與ヘラレタル者ニ
 シテ上告人カ固ヨリ無用視シタル證據物ニ對シ効力ノ有無如何ノ
 辨明ヲ與ヘラルヘキ理由無之上ハ決シテ不備ノ判決ト云フコト得
 ス況ンヤ甲第一二號及四五六號証ノ如キハ本案ニ關係セシモノニ

非サレハナリ

甲第一號証ハ小倉村九右衛門ト源兵衛トノ關係

甲第二號証ハ小倉村ト中埜太井村ノ關係

甲第四號証ハ甲第三號証ノ訴狀ニテ三號証ト別意ニ非ス

甲第五號証ハ原被關係ナキ他村ノ訴狀寫

甲第六號証ハ右五號証ノ濟口扣ニシテ更ニ本案ニ關係ナシ

第三條

上告人ニ其第三號証ハ小倉村中ト舊上川尻村中トノ關係ニシテ兵
 助外一名トノ關係ニハ非サル旨申立レテ決シテ被上告村民ハ關係
 致シタルヲ無之其證據ニハ右三號証ニ小倉村ノ方ハ小前村役人惣
 代トアルニ舊上川尻村ノ方ハ名主兵助組頭七郎右衛門ト而已
 〇テ小前村役人物代ノ明文アラヌ加之被上告村民ハ右濟口証ノ如

キハ本訴ニ就テ始メテ見聞致シタル義ニテ是迄更ニ見聞致シタル
 一モナカリシ程ナリ又兵助七郎右衛門ヲ代人ニ依頼セシ事ハ尙以
 テ之レナシ故ニ事實關係セシモノニ非ス況ヤ該詞訟ノ時相争フテ
 リト云フハ兵助一己ノ船ナルニ於テチヤ
 本案ニ争フ通稱瀧河原ノ船場ハ元來舊上下川尻兩村ノ共有地ニシ
 テ舊上川尻村而已ノ地所ニ非ス若シ實際上告人ノ所争ノ如ク此ノ
 船場ヲ争フ訴訟ナレハ其所有者即チ兩村ヲ敵キトスヘキニ其義ナ
 キヲ以テ之レヲ視レハ該証明文ニモ兵助一己ノ取引云々トアル如
 シ實際兵助外一人トノ相關係セシ濟口証タル事判然ニ有之況ヤ訴
 訟ノ濟口証ハ其原被告ノ外他ニ關係スヘキモノニ非サルニ於テチ
 ヤ

第四條

原被告村ノ間ニアル川ノ渡舟ハ上告村ニテ從事シタルニ維新前ハ
 被上告村民ハ日々ノ通行悉ク無償ナリ尤僅カニ春秋兩度一斤ニ付
 麥一升粟一升ヲ差出シ來リ馬持人ハ之レニ倍ニシテ出穀ヲ爲シタ
 リシモ今ヤ雜稅廢止ニ付前顯様式ノ如キ仕來リアルモ更ニ上告村
 へ渡舟官許相成ルニ止ナリ被上告村ノ人民モ他ノ人民ト同様賃錢
 ヲ拂ヒ通行致セシ事

被上告村地先キ通稱瀧河原ノ船場ニ於テ上下出入ノ諸荷物ヲ揚
 御シスルハ獨リ上告村而已ニハ無之近村葉山村ニモ通船三艘ヲ所
 持シ其他ノ近村六ヶ村ニモ皆通船ヲ所持シ自由ニ我瀧河原ノ船場
 ヨリ運輸ヲ實際ニ致シ來レリ又被上告村ニモ同シク通船三艘迄所
 持アレモ當時船頭致スモノ無キヲ以テ近村大島村平民吉右衛門力
 藏ヲ雇ヒ瀧河原ヨリ須賀港迄運輸シ來レリ夫レ如斯營業致シタル

モ一言上告村ヨリ故障爲サ、リシハ畢竟上告村ニ故障伸ル權利ナ
 キキ自認シタルモノナリ
 甲第三號証成立ノ當時ニアリテハ被上告村ハ人員モ少ク且實際船
 稼致ス者無之ニ付我船場へ何レノ通船來リ諸荷物ノ出入運般爲ス
 モ素ヨリ便益アルモ害ナキ事柄ニ付誰彼レテ不論此ノ通船ニ對シ
 一言ノ故障ヲ伸ヘタル事ハ無之ナリ
 前條ノ通りニシテ東京上等裁判所ノ判決ハ當ヲ得タルモノト思考
 ス原裁判ヲ維持セラレ速カニ上告狀ヲ排斥セラレシテ懇請ス
 第一條ノ追加
 本訴甲第三號濟口証中御吟味中篤ト及掛合候處云々以下ノ文中ニ
 曰(上川尻村ニ於テ聊故障ヲ問敷繼不仕)ト記明シアル趣意ハ上告小
 倉村ノ船稼ヲ故障セサルトノ趣意ニテ舊上川尻村民ニ於テ永々船

稼ヲ爲ス間敷ト約セシ濟口証ニハ非サルナリ故ニ今日ト雖モ小倉
 村ノ船稼ヲ被上告村ニ於テ故障ハ爲サ、ルナリ今ヤ被上告村民カ
 我所有地内ニテ船稼ノ官許ヲ得テ營業爲スヲ上告小倉村ニ於テ故
 障ヲ伸フルハ不道理ナリ如何ントナレハ甲第三號濟口証ニ永々上
 川尻村民ハ船稼ヲ爲サストノ明文モ非サレハナリ又上告人ノ所論
 ニハ舊上下川尻兩村ノ人民ハ皆甲第三號濟口証ノ約ヲ履行スヘキ
 モント申立レモ今假ニ舊上川尻村ハ右濟口証ヲ承諾セシモノト爲
 スモ舊下川尻村ノ人民ハ毫モ此ノ事ニ關係セズ關係セサル舊下川
 尻村ノ人民カ今日該約ヲ履行スヘキ條理ハ決シテ非サルナリ況ン
 ヤ該濟口証ノ如キハ今日ノ時世ニ適用スヘキ者ニ非ス既ニ繼新後
 乙第一二號証ノ通り通船ノ官許ヲ得タル証據アリ加之其以前モ船
 税ヲ公納シ通船致シ來リタル實跡アリ夫レ如斯ノ理由アルヨ上告

八ニ於テ被上告村ノ營業ヲ差拒ムハ實ニ不條理ナリ被上告村ニ於
 テハ現在我所有地内ニテ上告小倉村ノ船稼爲スニ借地料モ受ス故
 障モ伸ヘカリシニ違テ論地ノ所有權ナキ上告村ヨリ被上告村ノ營
 業ヲ差拒ムハ實ニ壓制ナル不當ノ故障ナリトス故ニ東京上等裁判
 所ニ於テ甲第三號濟口証中御吟味中篤ト及掛合處云々以下ノ文意
 ニ依リ故障ヲ伸フルハ不條理ト爲ストノ御判決ハ實ニ至當ナリト
 信ス

第三條第一項ノ追加

論所ヲ舊上下川尻兩村ノ共有地ト申立タル証據ハ今現ニ被上告村
 ニテ共有スル字向原谷ヶ原久保澤ノ地内ナルヲ以テ明白ニ在之加
 之明治三年兩村ヨリ差出シタル村明細帳即チ乙第四號甲乙証之ナ
 リ右甲証ニハ當時川岸ノ義ハ上下川尻村入會ト判然川岸ニ大會地

アルヲ明記アリ右乙証ニ於テモ兩村ノ大會地タル事ヲ記載アリテ
 倍瞭ナリ中又論所ノ如キハ寛文度ノ御檢地帳ニハ記載ナカリシナ
 レモ實際兩村入交リノ所有地即チ字向原久保澤谷ヶ原ノ地先川岸
 則論所ノ如キハ往古ヨリ兩村共有ニテ今現ニ改正丈量濟ニテ被上
 告村ノ共有ニ確定セリ又テ論所ヲ瀧河原ト通稱スルハ論所最近ノ
 場所ハ皆荒蕪タル共有秣場ニシテ判然タル字名モ無之ニ付舊兩村
 入會地字向原ノ内ニ瀧瀬川端瀧瀬坂上ト申場所アルニ依リ里俗瀧
 河原ト唱來リシモノニ可有之然レモ右瀧瀬川端瀧瀬坂上トモ兩村共
 有地ノ内開墾畑地ニ有之且ツ此邊ハ上川尻村ノ地内ナレモ前顯陳
 述スル如ク兩村ノ所有地入交リニ付現ニ此場所ニシテ下川尻村ノ
 持地居屋舖アリ之ニ因テ觀レハ論所ハ全ク上下川尻村ノ共有地ニ
 相違無之候

辨明

第一條

上告要領第一條東京上等裁判所ノ判文ニ(右第三號濟口証書中)御吟
 味中篤ト及掛合候處訴訟方小倉村ノ義云々以下ノ文意ハ被告上告
 ヲテ當時川船役永々上納シ字瀧河原ト須賀港トノ間賃錢積ヲナシ
 來リシヲ兵助ナル者被告ニ問合セヨナリテ同様ノ稼ヲ爲セシメ付
 爲メニ耘議ヲ起シ遠ニ兵助船ニテ賃錢積ヲ爲ス間敷ト取極メシ趣
 旨ニテ云々トアルヲ指斥シ其三號証御吟味中以下ノ記文ヲ掲ケ解
 釋申明シ上告村ハ被告村地先キ舊字瀧河原ニ於テ往古ヨリ賃錢取
 ノ船業ヲ爲セシメ特別ノ權利ヲ保有スルカ故ニ被告村ヨリ故障ヲ
 受クヘキ道理ナキ云々兵助船ノ爲メニ賃錢積ヲ爲ス間敷ト取極メ
 シモノニ非ス云々上告セリ茲ニ上告ノ主点ヲ要スルニ甲第三號証

第三段所謂(御吟味中)以下取極迄ノ文義ニ就テ其解釋ヲ審明ス
 カニ在リ即チ右第三段御吟味中以下ノ明文ニ相手上川尻村ニ於テ
 御地頭所云々相手ノ内兵助義自分弁利云々トアリテ小倉村ヨリ上
 川尻村ヲ相手取リタル詞訟ニシテ兵助一人ニ係リタルモノニ非ス
 又其以來地頭所給三艘ハ地頭所用物ノ積下シ兵助船二艘ハ非常
 ノ爲メ繫キ置キ賃取ノ稼ニハ決シテ相用間敷トアリテ此濟口證成
 立タル以降ハ上川尻村カ字瀧河原ニ於テ賃錢取ノ船稼ヲ爲ス能ハ
 サルモノトス又其第四段ノ文義ニ於テハ右船積場ハ上川尻村領ナ
 レモ前々ノ通り心得上川尻村ニ於テ聊故障ケ間敷義不仕トアリテ
 舊上川尻村カ瀧河原ヨリ新規船稼ヲ爲ストキハ小倉村ノ船稼營業
 上ニ差障ルカ故ニ上川尻村ハ此場所ヨリ船稼ヲ爲サスト云フノ意
 ニ解釋セサルヲ得ス且上川尻村ニ於テ故障ケ間敷義不仕トアレハ

兵助一人ニテ締約ノ得ル詞ニ非ス所謂上川尻全村ヲ以テ應シタル
詞ナリトス然ルニ原裁判所ハ兵助船ニテ賃錢積ヲ爲ス間敷ト取極
メニ趣旨ニテ字瀧河原ノ船場ニ限リ賃錢積ヲ爲サスト契約セシモ
ノニアラサルニ付云々申シ渡シタルハ妥當ナラサル裁判ナリトス

第二條

上告要領第二條東京上等裁判所ガ甲第一號乃至甲第六號證ニ對シ
其三號證ヲ除クノ外其効力有無ノ理由ヲ説明ナク且其説明セラレ
サリシ理由ヲ判文ニ記載セラレサリシハ不備ノ裁判ナリト上告セ
ルト雖甲第二號證ハ小倉村ト齋上川尻村源兵衛トノ關係ニ止ル甲
第二號證ハ小倉村ト中野太井村ノ關係ニ止ル甲第四號證ハ甲第三
號證ノ起因ヲ見ル迄ノ訴狀ニシテ即甲第三號證ト別異アルニ非ス
甲第五號證ハ肩書ノ文例ヲ表スル迄ニ援引シタルモノコレヲ原被

告關係トシ他村ノ訴狀寫ナリ甲第六號證ハ甲第五號證ニ附帶スル
濟口書ナリ何レモ本訴ノ要領ニ干渉スルモノニ非サレバ原裁判所
ガ之ニ對スル一々ノ説明ヲ與ヘサルトテ之ヲ不備ノ裁判ナリト謂
フヘカラス

第三條

前辨明第一條ノ筋合ナルニ付明治十二年九月廿四日東京上等裁判
所ガ申渡シタル裁判ヲ破毀シ更ニ本院ニ於テ裁判スル左ノ如シ

判決

被告ハ明治前ニ在リテハ假令上告村ニ專業ニ拘シキ權利ヲ有セシニ
モセヨ維新後諸株式ヲ廢セラレ尋テ雜稅廢止ノ今日ニ至リテハ徒前
有セル專有權ハ自ラ消滅スルモノヨテ今ヤ被告村ハ惣右衛門外一名
等乙第一二號證ノ如ク管轄應ヨリ通船ノ官許ヲ得テ實際船稼キ致シ

來リタル營業者ノ自由ヲ俄然故障ヲ伸ル權利ハ原告村ニ存有スヘカ
 ラサルナリト申立ツ又甲三號濇口証ノ如キハ今日ノ時世ニ適用スヘ
 キモノニ非ス既ニ乙一二號通船ノ官許ヲ得タル証據アリ従前モ又船
 稅ヲ公納シ通船致シ來ル証據アリ且原告村カ被告村地内ニ於テ船稼
 キヲ爲スニ原告村ヨリ借地料ヲモ受ケス其故障ヲモ伸ヘサリシニ却
 テ論地ノ所有權ナキ原告村カ被告村ノ營業ヲ差拒ムハ實ニ不條理ナ
 リト申立ルト雖モ甲第三號証ノ原被告間ニ依然存在スル上ハ詞訟上
 採摘スルノ限リニアラス抑被告村ハ管轄廳ノ鑑札ヲ受ケ其領内舊字
 瀧河原ニ於テ船稼ヲ爲スナ原告村カ之ヲ拒ムハ壓制ニ涉ル不當ノ故
 障ナリトノ申立ハ今日ニ在リテハ時世相當ノ陳述ナルカ如シト雖モ
 甲三號証濇口範圍外ノ處分ヲ執行スルハ管轄廳ノ權内ニアリテ管轄
 廳カ一般ノ公益ニ係ルモノト認メ字瀧河原ニ於テ特ニ被告村ニ船稼

ヲ許可スルナレハ格別然ラサレハ詞訟上ニ於テ甲三號証ノ効力ヲ消
 滅スルヲ得サルモノトス斯ノ如キ理由ナルカ故ニ甲三號証存在スル
 以內ハ舊字瀧河原ニ於テ被告村ハ賃錢取ノ船業ヲ爲サルモノト意
 得ヘシ

但訴訟入費ハ被告村ヨリ償却スヘシ

第百八十五號

○判文 明治十三年二月五日上告
 明治十三年七月廿日申渡

堺縣大和國葛上郡朝妻

村平民

上告人

岡田 太平

東京府麩町區有樂町一

丁目五番地寄留兵庫縣

士族 塚縣大和國葛上郡朝妻 右代人 井西政夫

村平民

被上告人 辻本太三郎

契約書改正並ニ増税米請求一件大阪上等裁判所ノ裁判ヲ不法トシ上
告シテ被毀ヲ求ムル要領左ノ如シ

第一條

原裁判所ノ判文ニ該証全文(原告第一號証)ニ就テ之ヲ論スレハ初項ニ右御
年貢壹石五斗宛豊凶ニ不拘云々末項ニ萬一御年貢米一ヶ年コテモ
爲滞候者他ノ判人罷出テ云々トアルニ依レハ此契約ノ主要ハ壹石
五斗ノ作米ヲ無相違收納スル一点ニ止マル何トナレハ年々ノ作米ト

摸樣替ニ付地主ニ生スル損益トノ兩件ヲ負擔セシトセハ必ス其末
項ニモ右兩件ヲ受ケ之ヲ結了スヘキ等ナルニ其義ナケレハナリ然
レハ摸樣品替ノ文詞ハ被告カ該地ノ摸樣替等ヲ爲シ若シ之レカ處
置ヲ失シ收護ノ如何ニ減少スルモ其事故ヲ定米ニ影響シ地主ニ損
害ハ掛ケマシト云フ文詞タルニ外ナラヌトアレハ現ニ該証中尤右
地所私共勝手ニ付摸樣品替等仕候節尙又其外如何様ノ儀出來候共
此方ヘ引請始末仕少モ其元ヘ御損難相懸候間敷トアル明文ハ即チ
後來被告カ該山林ヲ摸樣替等爲シタルヨリ生スル原告ノ損害ハ如
何ナル損害タリト被告ニ於テ之ヲ辨償スヘシトノ意義ニシテ該契約
(原告第一號証)ノ主要ハ當ニ毎年一石五斗ノ作米ヲ收入スル一点ニ止
マリシモノニ非ス故ニ本诉被告カ該地ヲ開墾シ田畑トナシタルニ
リ生スル所ノ原告カ意外ノ損失ハ(租税ノ増)被告ニ於テ辨償スヘキ

ナ當然ナリトス然ルチ原裁判所カ前文ノ如キ判決ヲ下サレシハ該
證(原告一)中ニ御損難相懸ク申問敷トアル文意ヲ誤解セラレタル不
法ノ裁判ト思考ス

第二條

又同判文ニ該地ノ使用權ノミチ賣買セシ原被ノ意旨ト契約書全文
ノ趣旨トヲ併セテ之ヲ視レハ原告ハ專ラ一石五斗ノ作米ニ依テ將
來ノ豫算ヲ立テ租稅ハ已レ擔當シ該地ノ使用ヲ被告ニ相任せ云々
トアレハ元來原告カ該地ノ使用ヲ被告ニ許シタル明治二年中ニ在
テハ該地ノ租稅ニ於ケルモ僅カニ米二升餘ナリシカ故ニ一石五斗
ノ作米ヲ收入スル時ハ原告ハ一石四斗七升ノ德益アルニ依リ其德
益ヲ目的トシ該地ノ使用ヲ被告ニ許シタルモノニシテ若シ後來地
租改正ノ發令アルヘクシテ被告カ該地ヲ開墾シ田畑トナシタル時

ハ其租額ノ増加スキヘキ預知スルニ於テハ如此契約ハ原告カ決
テ爲サ、ル處ナリ而シテ原告カ該契約ヲ爲シタル當時ノ意旨ハ將
來該地ノ租稅ニ増加ナキノ間ハ一石五斗ノ作米ヲ以テ原告カ德益
トナルヘキヲ豫算シタル迄ニテ後來如何ナル事變(地租)ノ出來シ
如何ナル事情ノアリテ原告ハ如何ナル損失ヲ蒙ルモ永世一石五
斗ノ作米ヲ以テ満足ナリト豫算セシモノニ非サルナリ然ルチ原裁
判所カ上文ノ如キ判決ヲ下サレシハ不法ノ裁判ト思考ス

第三條

又同判文ノ末項ニ原告ハ被告ニ對シ既定ノ契約ヲ更改スヘキノ權
利ナシトアレハ本訴契約ノ如キハ其成立ノ初ニ於テ實ニ豫期シ得
ヘカラサル地租改正ノ發令アリテ租額ノ増加シタルカ爲メ原告ハ
其契約ノ目的ナル作米ノ德益ヲ失フ(該契約ノ當時ニ於テハ該地ノ
租稅ニ於ケルモ米二升ナリシ

カ故原告へ收入スル一石五斗ノ作米ハ原告ノ徳益トナリタル地
稅改正後ハ其租稅ノ増加シタルニ依リ原告へ收入スル作米ハ餘剩
ナキニ至リシモノナレハトハ既定ノ契約タリトモ其契約ノ
目的ヲ誤タル契約ハ之レヲ更正スルノ權利ナシト云フヲ得ス
現ニ原告カ損失トナルヘキ契約ヲ遵守セシムルノ理ナシ然ルテ原
裁判所カ上文ノ如キ判決ヲ下サレシハ不法ノ裁判ト思考ス

答辨ノ要領

第一條

原告ハ其第一號証中ニ尤右地所私共勝手ニ付摸樣品替等仕候節云
々トアル明文ハ即チ後來被告カ該山林ヲ摸樣替等爲シタルヨリ生
スル原告カ損失ハ如何ナル損失タリトモ被告ニ於テ之ヲ償フヘシ
トノ義ナレハ被告カ該地ヲ開墾シテ耕地トナシタルヨリ生スル所
ノ原告カ意外ノ損失ハ被告ニ於テ辨償スヘキヲ當然ナリトスレド

抑モ右第一號証中ニ尤右地所私共勝手ニ云々トアルハ決シテ原告
カ主張スル如キ意義マテチ包含シタルモノニ非スシテ是レ則チ被
告カ當初該山林ノ讓受ヲ希望セシ目的ノ如ク之レヲ開墾シテ耕地
トナスヘキヲ指言シタルモノニシテ畢竟原告ハ表面上未ダ該地
所有主タルノ名義ヲ存在スルヲ以テ或ハ被告カ耕作ノ便宜ニ依リ
之レヲ開墾スルノ費用ヲ始メ其地該山林ヲ開墾シテ耕地トナス
ハ其比隣耕地ノ所有主ニ對シ多少影響ヲ及ホストコロアルニ付其
者等ヨリ故障ヲ唱フルコトアレド物ヲ被告へ負擔シ原告へハ必ス契
約ノ定石米ヲ相渡シ決シテ損失不相掛トノ主意ニ外ナラス而シテ
原告ハ素ヨリ被告カ該地ヲ開墾シテ耕地トナスコトヲ承諾シタルモ
トナレハ將來其地租ニ増加ヲ生ヌルコトモ亦隨テ之レヲ承諾シタル
モノト看做サルヲ得ス且ツ其土地ノ山林タルト耕地タルトニ依

リ租税ノ輕重區別アルハ賦コ親易キノ道理ニシテ一旦被告該地ノ使
 用ヲ讓受シ上斯ク后来該地ニ對シ定石米ヲ差出スヘシト相約シタ
 ル者ハ該地ヲ舊時ノ如ク山林ノ儘コテ使用スルノ貢租ニ充テ之ヲ
 差出スヘシト約シタル者ニ非サルヤ明ラカナリ又其定石米ノ性質
 ハ其主要トスル所原告ヲシテ徳益ヲ得セシムルカ爲メナルト將タ
 原告ハ表面上該地所有主ノ名義ヲ存スルニ付其貢租ヲ弁納セシム
 ルカ爲メ相渡シ來レルモノナルヤ否ヤヲ推定スルニ則原告第一號
 証中ニ在テハ「此御年貢定石斗切米壹石五斗或ハ右御年貢壹石五斗
 宛不拘豊凶或ハ萬一御年貢米壹ケ年ニテモ爲滯候ハ、」トアリ又被
 告第一號証中ニ在テモ右山林當巳年ヨリ其元ニ永々御心儘ニ御支
 配可被成トアリ又此御年貢定石斗切米壹石五斗トアリ又右定石米
 終始被告ヨリ原告ヘ該地ノ年貢乃チ租税トシテ差出スモノナルコ

則然リ而シテ從來原告人カ右定石米ノ内ヨリ幾部分ノ徳益ヲ所得
 シ來リシカ如キハ畢竟是レ該契約本元ノ性質外ニアツテ竊ニ原告
 ノ徳益トナシ來リシマテモノニ止リ原告ヘ徳益ヲ得セシムルカ
 爲メ之レヲ差出スコトヲ約定シタルモノニ非レハ今般地租改正ニ依
 リ其租税ヲ増シタルカ爲メ原告ヘ收入スル徳益ノ幾部分ヲ減少シ
 タリトテ被告ニ於テ之ヲ辨償スルノ理ナシ況ンヤ原告ハ該山林ヲ
 讓渡スノ初メ已ニ相當代價モ取入シタルハ此外定米石ノ内ヨリ徳
 益ヲ得ルカ如キハ該契約ノ性質ニアラサレハナリ故ニ終審裁判所
 カ右約定ノ文詞ヲ認メテ取獲米ノ如何ニ減少スルモ事故ヲ定米ニ
 影響シ地主ニ損害ヲ相掛ケマシト云フ文詞タルニ外ナラスト判定
 セラレタルハ只テ該文詞ノ意味ヲ狹隘ニ解釋セラレタルマテニシ
 テ固ヨリ其文詞中ニ含蓄シタル主義ノ解釋ナレハ之ヲ以テ原裁判

所ノ裁判ハ文意ヲ誤解シタル不法ノ裁判ナリト云フヲ得ス

第二條

又原告ハ本訴山林ノ使用ヲ被告へ許シタル當時即チ明治二年頃ニ在テハ云々後來地租改正ノ發令アルヘクシテ其租額ノ増加スヘキコトヲ預知スルニ於テハ如此契約ハ原告カ決シテ爲サハル所ナリト辨述スレモ既ニ第一條ニ論述セシカ如ク原告ハ被告カ該地ヲ開墾シ耕地トナスノ目的ナルコトヲ承諾シテ之レヲ讓リ渡シタルモノニシテ早晚租税ノ増加アルコトモ亦之レヲ預知シタルハコト則チ之レニ供充スル爲メ爾后年次被告ヨリ定石米一石五斗宛相渡スヘキノ約定ヲ爲シタルモノナリ然ラハ該地ノ租税ノ増加スルハ地租改正ヲ俟テ初メテ知ルルキモノニ非ス假令地租改正ノ發令ナシトモ山地ヲ開墾シテ耕地トナスニ於テハ必ス相當ノ取箇ヲ付セラルルハ

日アルハ必然ニシテ地租改正ノ有無ニヨリ別ニ賦税ノ異同アルコトナシ故ニ終審裁判所カ原告ハ專ラ一石五斗ノ作米ニ依テ將來ノ豫算ヲ立テ租税ハ己レ擔當シ該地ノ使用ヲ被告へ相任セ云々トセラレタルハ至當ノ裁判ト思考ス

第三條

又原告ハ本訴契約ノ如キハ其成立ノ初メニ於テ實ニ預期シ得ヘカラサル地租改正ノ發令アリテ租額ノ増加シタルカ爲メ原告ハ其契約ノ目的タル作米ノ徳益ヲ失フニ至リシモノナレハ既定ノ契約ヲリトモ之レヲ更改スルノ權利ナシト云フ理ナシト論述スレモ是ノ皆原告カ一己ノ思想ニ止マリテ原告第一号証ハ徹頭徹尾原告カ主張スル如ク後來或ル場合ニ至テハ之レヲ更改又ハ變換シテ新クニ契約ヲ遂クル等ノ預約チナシタルノ点アルヲ見ス然ラハ本件原告

カ之レヲ改正セント訴求スルハ到底契約外ノ訴求ヲ爲スモノト云フヘシ而シテ又從來被告ヨリ相渡ス定石米ハ其性質原告ヲシテ利益ヲ得セシムルヲ主トシテ相渡シタル者ニ非サリシコトハ既ニ第一條ニ論述セル如キ理由ニシテ畢竟定石米ノ内ヨリ原告カ幾部分ノ利益ヲ得ルト否トハ該証ノ本旨ニ無之ヲ以テ今日ニ至リ原告ハ之ヲ表面ニ提出シテ定石米ノ増加ヲ訴求スルノ權利ナク尙ホ該証書改正ヲ訴求スルノ權利ヲ有セサルト同一ノ理合ニ付終審裁判所カ原告ハ被告ニ對シテ既定ノ契約ヲ更改スヘキノ權利ナシト判定セラレタルハ至當ノ裁判ト思考ス

辨明

本訴上告左ノ一點ヲ審理スルヲ緊要トスルハ原告ノ訴求ニ對シテ被告ノ上告者第一號証ノ契約ハ地租改正ニ依リ租額ノ増加シタルカ爲

メ之レヲ更改シ得ヘキヤ否ヤノコトハ原告ノ訴求ニ對シテ被告ノ上告者第一號証契約書ヲ取結ヒタル上告被上告双方カ意旨如何ヲ推究スルヲ上告者(地主)ハ專ラ壹石五斗ノ定石米ヲ収入スル迄ニテ將來如何ナル時變ノアル在リテ上告者ハ如何ナル損害ヲ蒙ルモ尙ホ該契約ヲ履行スヘシトノ旨意ヲモ含蓄シテ之レカ契約ヲ取結ヒタルモノトハ看做シ難シ如何トナレハ該契約書ノ旨趣タル從來被上告人カ該山林ノ模様替ヲ爲スヨリ生スル上告人ノ損害ハ被上告人ニ於テ之ヲ辨償スヘシトノ意義ニ止リテ將來如何ナル抗拒スヘカラサル時變アツテ其契約ノ目的物ニ對シ如何ナル轉變ヲ生シ双方ノ目的ヲ失スルモ更改セズトノ義ニ非サレハナリ而シテ本訴地所ハ舊ト山林ナリ之カ實際田地トナリシ處明治六年地租改正ノ發令アルニ至リ俄然該地ノ租額ヲ増加シタルモノニシテ其租額ノ増加

シタルハ時變即チ地租改正ノ覆命ニヨリ生シタルモノナレハ該契約成立ノ當時ニ於テ上告被上告者カ其時變迄チモ預知シ之レカ契約ヲ爲シタルモノニ非ス然ラハ則チ該契約書ハ該時變ニ付テ之ヲ更改シ得ヘキモノナルコト原裁判所カ原告(上告)ハ專ラ一石五斗ノ作米ニ依テ將來ノ豫算ヲ立テ該地ノ使用ヲ被告(被上)ニ任セタルモノトシ原告(上告)ハ被告(被上)ニ對シ既定ノ契約ヲ更改スヘキ權利ナキモノト判決シタルハ事實ニ適セサル裁判ナリトス

判決

右ノ理由ナルヲ以テ大坂上等裁判所ノ裁判ヲ破毀シ更ニ本院ニ於テ之レヲ裁判スルコト左ノ如シ
 本訴ハ明治六年地租改正ニ依リ自然原告(地主即チ)ノ所得チ減スルニ至ルモノナレハ原告第一號證ノ契約ハ相當ノ所得ニ復スル迄原

被問コ於テ之レヲ更改スルヲ得ヘキ條理アルモノトス但シ原告(上)ハ於テ明治八年以來本訴初起迄ノ間既ニ上納セシ増租ニ宛ル米額代金ヲ併セテ請求スレハ右ハ未ダ第一號證ヲ改正セサル以前ニ係ルモノナレハ其權利ナキモノトス
 訴訟入費ハ被告(上)ヨリ償却スヘキコト

第百八十六號

○判文明治十三年五月廿七日上告
 明治十三年七月二十日申渡

京都府丹波國天田郡第

二組猪崎村平民山段忠

兵衛代官人

東京府神田區今川小路

三丁目一番地寄留熊本

縣平民

上告人 白石 剛

京都府丹波國天田郡第

二組長田村平民山田

被上告人 高橋宗右衛門

貸金催促ノ一件大坂上等裁判所ノ裁判ヲ不法トシ上告シテ破毀ヲ求ムルノ要領左ノ如シ

原判文中原告第三號約定証タル明治八年四月十八日右濟口証書ニ起因シテ成立タルモノナルヲ以テ該証中ニ本訴貸金モ亦包含シタルヲ可知ニシテ該証中記載ノ金高百五拾八圓五拾八錢八厘ト同証末項ニアル四拾五圓ノ金額ヲ合スレハ貳百三拾八錢八厘トナルヲ以テ明治八年四月ノ濟口金高ト僅ニ六拾七錢三厘ノ差違

アル迄ニテ殆シト其高相等ニ中因テ本訴貸金ハ此計算ニ包含シタルニテラスト認ムルヲ得ストアレ被上告第三號約定書記載ノ金高百五拾八圓三拾八錢八厘外ニ出入口ニ金四拾五圓ハ立替金及ヒ其他ノ貸金ニシテ上告第一號金三拾八圓ノ該証中ニ含蓄セシモノニ非ス右ハ計算上六拾七錢餘ノ差違アルヲ以テ証スルニ足レリ然ルニ原裁判所ハ事實ノ審究ヲ尽ササルノミナラズ其差異如何ノ說明モ與ヘラレヌシテ前顯ノ如ク認定セラレシハ是レ審理不尽ニシテ不當ノ裁判ナリト思考ス

辨明

上告第一號証貸金三拾八圓ハ被上告第三號証中ニ含蓄セシモノニ非スト申立ルニヨリ原裁判所カ送致ノ書類ヲ取調フルニ上告人カ原裁判所ニ於テノ申立ニ抑モ本訴ノ原因タルヤ去ル明治四年三月

慶原告(被上)カ依頼ニヨリ自分世話方ト相成頼母子講ヲ設立シ云々
 錢貳千貫文(此金貳百圓)ヲ募リ原告へ貸渡シ置キ年々元利トシテ金六拾
 圓可受取約定ノ處云々其後同年十二月原告其約ニ違ヒ講會致サ、
 ルヨリ云々漸ク同六年十一月原告六拾圓ノ内貳拾貳圓調へ來リ不
 足ノ分ハ立替與度旨強テ依頼ニ付別懇ノ情誼殊ニ世話方ノ儀ナレ
 ハ不得止之ヲ承諾シ被告(上告)第一號証ヲ受取リ金三拾八圓ヲ貸渡
 シ始テ此ニ講會ヲ開シヲ得タリトアリ又被告(上告)ニ於テハ講金及
 ビ講ニ付割戻シ其他証書ナキ金額ハ總テ該四拾五圓(第三號ニ合蓄
 セシモノナリトアリ左スレハ本訴貸金三拾八圓ハ講金割戻金ニシ
 テ第三號証ノ四拾五圓中ニ合蓄シアルヲ認知スヘキノミナラス上
 告人カ明治八年二月中被上告人ヲ相手取リ岡山縣廳訟課へ出訴セ
 シ金圓ハ錢札二千貫文ト金三十八圓ノ兩口ナリシ處(右三十八圓ハ
 即チ本訴爭フ

所ノ金)同四月ニ至リ殘金二百四圓六錢(右兩口ヲ合算シ利足計算)ハ
 熟談濟方仕ルノ云々ノ濟口證書ヲ差出シ及ヒシヨリ八年五
 月ニ至リ第三號証ノ契約ヲ取結タルモノナレハ其際兩口ノ内金三
 十八圓ノ口ハ除キテ他ノ一口ノミテ該第三號証ニ於テ契約スルハ
 事實ニ於テモ有ルヘキノ非ス又右濟口證文ノ金員ト第三號証ノ金
 員ト相比算スレハ錢ニ六十錢餘ノ差アルノミナリ若シ該三十八圓
 金ノ該第三號中ニ合蓄セルモノトセハ濟口證ト第三號証トノ比算
 上ニ於テ不分明ノ金三十圓餘ヲ生セサルヲ得サル譯ナリ據テ原裁
 判所カ該第三號証ノ成立ヲ推究シ而シテ其計算上差異ノ生スル所
 以ハ第三號證末項ノ金四十五圓ハ凡ソトアルヲ以テ其概算ヲ記シ
 シルモノナルニ依ルト説明シ以テ本訴貸金ハ被上告第三號中ニ包
 含シタルモノナリト認定セシハ審理不盡ノ裁判ニ非ストス

判決

右辨明ノ如クナルヲ以テ大坂上等裁判所ノ裁判ヲ破毀スルキ理由ナ
キモノトス

第百八十七號

○預メ金催促一件宮城上等裁判所ノ裁判不當上告ノ判文明治十
三年六月七日上告明治十
三年七月廿四日申渡

山形縣羽前國南村山郡

山形三日町百十七番地

平民小島源兵衛代官人

東京府神田區駿河臺北

甲賀町十九番地寄留大

分縣士族

上告人

伊藤藤次郎

山形縣羽前國南村山郡

山形三日町百四番地平

民

被上告人

福島治助

宮城上等裁判所ノ判文

第一條

被告ハ其第一號証ノ預メ金ハ櫻一分判ニシテ其資産トモ云フ可キ
者ナルヲ原告ノ富家且懇親ノ故ヲ以テ之ノカ保護ヲ依托シタル旨
陳辨スルト雖モ果シテ其資産ナル古銀貨ノ保護ヲ依托シタル者ナ
ラハ該証ハ其古銀貨タルヲ及ヒ其保護ヲ依托シタルヲ明記ナ
サル可ラズ然ルニ其文詞ニ於ルニ金五百兩也右之通風呂鋪入ノ儘

備ニ預リ申候以上トアリテ其登記アルコトナル其封印ヲ爲シタルニ
アラサリシハ被告モ亦明言スル處之レカ費用ヲ爲シタルアラハ通
貨ヲ以テ返辨セラル、モ異議アラサルハ又其明認スル處ナレハ是
レ此被告第一號証ノ金額ハ明治七年第二十七號公布末文ニ據リ貸
金ノ處分ニ及フ可キ者タルヤ明カナリ

第二條

被告ハ其第一號証ノ預ケ金ハ風呂鋪入ノ儘トアリ是レ則チ融通使
用ヲ許サ、ルノ明証ナル旨陳辨スルト雖モ其貨幣ハ紙ヲ以テ包ミ
タルモ風呂鋪ヲ以テ包ミタルモ均シク是レ其包ミタル而已明治七
年第二十七號公布中封印ノ儘又ハ融通使用ヲ許サ、ルノ文言アル
者トハ同一ノ証書ニアラス況ンヤ前條辨明スル如ク被告モ其之レ
ヲ費用セラル、アラハ通貨ヲ以テ返辨ヲ受クル亦妨ナキ旨ヲ明認

セタルアルヤ

第三條

被告第一號証ヲ閱スルニ午六月七日トアリ原告カ初審ノ代人タリ
シ本島良二郎ハ初審ノ審問ニ對シ此午ノ字ハ添墨ニ係ル者ニシテ
此預リ証書ハ慶應四年中差出シタルコトアルモ爾後返辨濟ノ者ナル
旨主張セシト雖モ午ノ字ト該紙中ノ文字トハ墨色筆意毫モ異ナル
コトナル決シテ添墨ニアラス是レ全ク其義務ヲ免カレントセシ遁辭
ニ外ナラサル者ト信ス如何ントナレハ此午ノ字ハ正シク添墨ナラ
サレハ此証書ハ午年ノ授受ニ係ル者ナルハ勿論ニシテ其慶應四年
ハ午年ニアラサレハナリ況ンヤ被告モ該証ノ慶應四年中ノ授受ナ
リトノ真二郎カ陳供ヲ抗拒シ原告控訴ノ代理人ニ於テモ之レカ誤
述アリシコトヲ陳辨スルアルコトヤ夫レ被告第一號証ハ午年ノ授受

此午年ハ果シテ被告カ主張スル明治三年ノ午年ナリヤ否ヤ証憑ト事實ニ依リ下文ニ於テ之レカ審明ヲ爲サントス凡立証ノマツルヤ已レノ証據ニ欠乏スルアラハ其欠乏スル者ハ之レヲ補ヒ其証據ノ力ヲ助ケサル可ラス然ルチ立証者ナル被告ハ之ヲ証明ス可キノ帳簿等一モツルコトナク而シテ原告第一號証ヲ見ルニ該証ハ商家日用ノ帳簿ニシテ他ノ自記ニ係ル一葉ノ証書一葉ノ手翰等ノ如ク他人ニ對シテ其効力薄弱ナル者ト異リ其記載スル處特ニ被告トノ取引而已ナラス普ク一家ノ金銭出納ヲ逐次掲載シタル者クレバ以テ其事蹟ヲ信認スルニ足ルモノトス然ルニ本訴預ケ金ノ如キ午六月七日ノ部分ハ勿論帳中一モ其記載アルナシ被告カ言フ處ニ依レハ本訴預ケ金ハ他ノ貸借金トハ全ク性質ヲ異ニスルヲ以テ之レト相殺ス可キ者ニアラスト今原被告カ貸借上紛議ヲ生シタリシ本術

明治十二年第六十九號控訴書類ヲ閱スルニ明治十二年七月十九日付被告カ呈シタル計算書ハ明治二年己正月ヨリ起リ明治六年度迄古金銀ヲ貨物トシテ預ケ通貨ヲ借用シタル差引計算ナルニ若シ果シテ明治三年中此預ケ金アリシナラハ之レト共ニ之レカ差引ヲ爲ササル可ラス然ルチ被告ハ却テ三百余圓ノ差引殘金ヲ借用証文ニ改メタルニアラスヤ是レ此預ケ金ハ其返辦ヲ求メ得可ラサル會員ナリシカ又ハ該証書ハ取戻シ落サレタル一ノ空証ニ屬セシ者ナリシカ又ハ其差引セシ年度中ノ明治三年ノ授受ニ非サリシヤニ外ナラサルナリ如何トナレハ其差引ヲ爲シタル會員ハ皆古金銀ノ預ケ賢ニシテ本訴ノ預ケ金モ亦被告カ言ニ依レハ古銀貨ナリト而シテ此會員ハ第一條第二條ニ辨明スル如ク保護ヲ依托シタル者ニアラズ尋常一様ノ預ケ金ニ過スシテ別性質ノ者ニアラサレハナリ此証

憑ト此事實トニ依レハ被告第一號証ハ明治三年六月七日ノ授受ナ
リトハ認メ難シ明治三年午六月七日ノ授受ト認メ難キ上ハ其以前
ナル午午年前ト安政五年ガ又ハ其以前ニアル可キナレハ該証ハ丁卯
以前ナル貸金ニ準ス可キ預ケ金ニシテ裁判及フ可キ限リニ無之者
トス

第四條

被告第一號証ノ金員ナシテ假リニ封印ノ儘又ハ預リ中融通使用ヲ
爲サレハ明文アル者トシ又ハ明治三年ニ預ケタル者トスルモ証
書ナル者ハ事實アツテヨリ生ズル者ニシテ證書アツテ事實アルコ
非ラス唯其事實ヲ證書ニ依ツテ證スル者ナリ今返金ノ後其預リ證
書又ハ借用證書ヲ未タ取戻サレル者アリ是レ其疎漏ノ罪ヲ免カレ
事ハ勿論ナリト雖モ此ヲ明白ニシメントスルハ事實ニ訴フルヨ

外ナカル可シ本訴ノ如キ特殊ノ預ケ金ニアラサルヤ前條ニ辨明
スル通りニシテ殊別ノ預ケ金ナラサル上ハ明治二年以來明治六年
迄ノ原被カ差引計算上之レヲ立テサル可キ理アラサル可シ是レ該
証ハ事實ニ反違シタル者ニシテ有効ノ者トハ信認シ難シ則此證書
ノ金員ハ既ニ返辨セラレタルガ又ハ以前既ニ差引濟メ者ニシテ原
告カ取戻シ落シタル空證書ナリト認メサルヲ得ス被告ハ又其第二
號証ハ原告ノ自筆ニ係リ其第一號証預ケ證書ト同筆ナレハ其預ケ
証ハ明治三年午六月七日ニ成立タルハ判然ナリ元原告ハ青山彦兵
衛ノ次男ニシテ先代治助死去ノ後即チ慶應元年該家ノ相續ヲ爲シ
タル者ナレハ慶應以前ニ在テハ諸帳簿等原告カ手記スヘキ理由ア
ラサル旨陳辨スルト雖モ該証ハ素ヨリ被告第一號証モ共ニ原告ハ
其自筆ナリト認メサルアレハ原告カ自筆ナルコト從ツテ明治三年

度ニ成リタル證書ナルコトハ認定スルニ由ナキ者トス

第五條

前各條ニ辨明スル理由ナルヲ以テ原告ハ被告第一號証ニ對シテハ金圓返還ノ義務無之者ト心得可シ

訴訟入費ハ成規ノ如ク被告ヨリ償却ス可シ 明治十三年三月二十二日

大審院於テ

上告代官人伊藤修上告ノ要領

第一條

宮城上等裁判所判文第一條ニ被告第一號証ハ預金ノ性質ト其之ヲ預ケタル所以トノ明記ナキヲ以テ該預金ハ貸金ヲ以テ處分スヘキモノナリトアレハ其明記ナキモ該証ニ風呂敷入ノ儘預ルトアリテ其風呂敷入ノ儘返還ヲ受ルルヲ契約ナレハ固ヨリ純然タル預金証

文ナリ又原告ハ通貨ヲ以テ返辨ヲ受ルモ異議ナシトテ言ヲ援引シテ該預金ハ最初ヨリ融通使用ヲ認許シタルモノナリト断定セラレタル原告カ右ノ言辭ハ被告カ初メニ通貨ヲ以テ預リタリト答辨アリシカ爲メ暫ク一步ヲ讓リ假令通貨ヲ返却スルモ異議ナシト云ヒタル迄ナレハ決シテ當初融通使用ヲ許シタルノ証憑ト爲スヘキコトラス故ニ該預金ハ貸金ニ處分スヘキ者トノ裁判ハ不法ナリト思考ス

第二條

同判文第二條ニ該預金ハ明治七年第二十七號公布ニ準スヘキ者ニ非ストアレハ抑モ彼ノ第二十七號公布ノ精神タルヤ凡ソ金穀ヲ受托スル證書ノ書方ハ必ゾモ封印ノ儘若クハ融通使用ヲ爲サ、ルノ文字ナキモ特ニ其融通使用ヲ許サ、ルコトヲ表彰シタル文詞アレハ

附托者受托者ノ間ニ於テ五ニ其保護ニ係ル預金ナルヲ約諾シアルモノト認定スルコ在ルニテ若シ彼ノ法律ヲ解釋スルニ預リ証ニ何等ノ確實ナル文詞アルモ彼ノ封印又ハ融通使用ヲ爲サ、ルノ文字ニアラザレハ假令ハ封印ニ僅ナリテ印ノ字ナキノ類是貸金ト見做スヘキ乎決シ如此キ理ナシ然ラハ則文詞ノ如何ヲ問ハス融通使用ヲ許サ、ルノ趣旨ヲ見ルニ足ルモノアレハ該法律ニ於テ純然タル預金ト認ムルモノタルヲ明カナリ依テ該預金証書中風呂敷入ノ儘トアルハ是レ融通使用ヲ許サ、ルノ明証ナリ之ニ反シ該風呂敷入ノ儘トハ唯々其金額ヲ包ミタルニ止ル者下ニ即返還ニ臨テ其金ノ實數サヘ之ヲ辨スルニ於テ足レリトノ意ナクモトモハ固ヨリ風呂敷ハ價位アル者ニ非サレハ爭テカ特ニ風呂敷入ノ儘ト明記スルノ謂ニアラザヤ然ルヲ右ノ如ク本訴第一號証ハ該第二十七號公布ニ

所謂貸金ト見做スヘキモノナリト斷定サレシハ不當ノ裁判ナリト思考ス
 第三條 第三條 第三條 第三條 第三條 第三條 第三條 第三條 第三條 第三條
 同判文第三條中ニ原告第一號証ハ云々明治三年ノ午年ナリヤ否ヤ証憑ト事實トニ依リ下文ニ於テ之レカ審明ヲ爲サントアリテ結文ニ此証憑ト此事實トニ依レハ原告第一號証ハ明治三年六月七日ノ授受ナリトハ認メ難シ云々トアレハ其証憑ト指稱セラル、被告第一號証即日用帳簿ハ被告カ自家ノ金銀出納ヲ記載シタル帳簿ナレハ裁判上被告ノ利益トナルニキ事柄ヲ証スヘキモノニアラス而シテ預金金ヲ風呂敷入ノ儘被告ヘ渡シタルハ即チ事實ナリ他ニ事實アルコトナシ又其別件差引ニ於テ本訴預金ヲ差加ヘサリシヲ以テ該証文ハ明治三年午年ノ成立ニ非ラスシテ此証書ノ金員ハ既ニ返辦シ

タルカ或ハ以前既ニ差引濟ノモノコシテ到底無効ノモノナルノ一
証トセラレタレハ別件ハ商業融通上ノ差引コシテ本訴預金トハ全
ク其性質ヲ異ニスルヲ以テ之ヲ差引計算ニ加ヘザリシハ固ヨリ當
然ノ事ナリ然レバ右ノ如ク判決サレシハ不適當ノ裁判ト云ハサル
ヲ得ス

第四條

原告第二號証ハ慶應三年以來被告カ營業上常ニ証トシ用ル者ニシ
テ原告第一號証ハ之レト同筆跡ナレハ其成立ノ年度ハ安政ニアラ
ズシテ明治三年ナルヲ知ルヘシ且ツ該第一二號証ノ執事者ハ假リ
ニ被告ヘ云ヘル如ク手代ノモノタルコトニ委任セル手代ノ書記シ
タル以上ハ其證書ノ義務ハ被告本人於テ免カル、ヲ得サルモノナ
リ然レバ況ヤ被告ニ於テ第一號証ハ眞証ナリ午年ニ成立ナリ被告ヨ

リ之ヲ出シタルナリ印形ハ嘉永以來用ル所ナリト自認シタルオヤ
又該証ヲ安政五年ニ成立セシモノトシテ論スルモ既ニ純然タル預
金証書ナレハ猶訴權ヲ失ハサルモノナリ然ルヲ原裁判所ハ丁卯以
前ノ貸借ニ準スヘキ預金コシテ裁判及フ可キ限ヨアラストセラレ
タルハ不法ノ裁判ナリト思考ス

辨明

上告ノ主点ハ左ノ條件ナリトス

本訴ノ預金ハ純然タル預金コシテ明治七年第二十七號公布末文ニ
依準シ貸金ノ處分ニ及フ可カラサルモノトシ
而シテ該預金証書ニ午ノ六月七日ト記載アルハ明治三年午ノ六月
ナリトシ

第一條

上告要領第一條及第二條ニ本訴ノ預金ハ第一號証書明文ノ如ク
 「風呂敷入ノ儘預ル」トアリテ風呂敷入ノ儘トアルハ融通使用ヲ許サ
 ルノ明証ナリ而明治七年第二十七號公布ノ精神タルヤ封印ノ儘
 若クハ融通使用ヲ爲サル文字ナキモ特ニ其融通使用ヲ許サ、ル
 一ヲ表彰シタル文詞アレハ附托者受托者ノ間ニ於テ互ニ其保護ニ
 係ル預金タルヲ約諾シアルモノト認定スルニ在ルヘシ然ラハ文
 詞ノ奈何ヲ問ハス融通使用ヲ許サ、ルノ趣旨ヲ見ルニ足ルモノア
 レハ該第一號証ハ純然タル預金ト認ムヘキモノタルヲ明カナリ然
 ルヲ宮城上等裁判所ハ該第一號証ハ明治七年第二十七號公布ノ未
 文ニ依リ貸金ノ處分ニ及フヘキモノナリト斷定セラレシハ不當ノ
 裁判ナリト主張スルニ由リ上告者第一號証書ヲ審閱スルニ一金五
 百兩也右ノ通風呂敷入ノ儘儘ニ預リ申候以上午六月七日印余様

トアリテ該預金ヤ封印ヲ爲シタルモノニモ非ス又其貨幣ノ性質及
 ヒ種類若クハ融通使用ヲ許サ、ルノ記載ヲケレハ唯風呂敷入ノ儘
 トアルノミニテハ所謂封印ノ儘又ハ融通使用ヲ許サ、ルノ明文ア
 ルモノト等シク論スヘキモノニ非ラス而シテ五百兩ノ金額ヤ僅少ト
 言フヘカヲサレハ附托者ハ鄭重ナル証書ヲ了収シ置クヘキハ普通
 ノ人情ナルニ該証書ノ月日ニ於ル只午ノ六月七日ト記シ受托者附
 托者ノ記名調印ニ於ケルモ亦余様印ト彼我一家ノ標號ヲ記シ而
 カモ押捺シアル印影ハ尋常商業上ニ用ユル店ノ押切判ヲ捺シ其証
 書ハ一片ノ零紙ニ記載アリ豈使用ヲ許サ、ルノ預金ニシテ斯ノ如ク
 之ヲ輕忽ニ附スルノ理アラシヤ況ヤ融通使用ヲ許サ、ルノ明文ナ
 キヤ是ニ由テ此ヲ觀ルモ純然タル預金ト見做スヘカラス純然ク
 ル預金ト見做スヲ得ヘカラサレハ原裁判所カ該預金ハ明治七年第

二十七號公布ノ末文ニ依準シ貸金ノ處分ニ及フヘキモノト判定セラルハ不當ノ裁判ニ非ラストス

第二條

上告要領第三條及ヒ第四條ニ被上告第一號日用帳簿ハ自家ノ金銀出納ヲ記載シタル帳簿ナレハ裁判上被上告ノ利益トナルヘキ事柄ヲ証スヘキモノニ非ス又別件差引ニ該第一號証ノ預金ヲ差加ヘサリシヲ以テ上告第一號証ハ明治三午年ノ成立ニ非スセテ此証書ノ金員ハ既ニ返辨シタルカ或ハ以前既ニ差引濟ノモノニシテ到底無効ノモノナルノ一証トセラレタル別件ハ商業融通上ノ差引ニシテ本訴預金トハ全ク其性質ヲ異ニスルヲ以テ之ヲ差引計算ニ加ヘサリシハ固ヨリ當然ノ事ナリ又上告第二號証ハ慶應三年以來被上告者カ營業上常ニ証トシテ用ユル者ニシテ第一號証ト同筆跡ナレ

ハ其成立ノ年度ハ安政ニアラスシテ明治三年ナルヲ知ルヘシ云々被上告於テ上告第一號証ハ眞証ナリ午年ノ成立ナリ印形ハ嘉永以來用ル所也ト自認シタリ又該証ヲ安政五年ニ成立セシモノトシテ論スルモ純然タル預金証書ナレハ猶訴權ヲ失ハサルモノナリ然ルニ原裁判所ハ丁卯以前ノ貸借ニ準スヘキ預金ニシテ裁判及フヘキ限ニアラストセラレタルハ不法ノ裁判ナリト申立ト雖モ純然タル預金ト見做スヘカラサルコトハ前條弁明ノ如クコソ唯其年度ヤ明治三午年ナリシヤ將タ其以前ノ午ナリシヤ推究スル爲メ原裁判所ノ書類ニ就テ見ルニ明治十三年三月十八日被上告者カ原裁判所ニ於テノ口供第二條ニ明治三年中實際被告^{上告者以}下做之^{コリ原告}被上告者^{以下做之}ヘ五百圓ノ預ケ金アリシ者トセンカ實際決シテ然ラス何トナレハ被告ハ原告ヘ對シ若干ノ負債アリテ其返金ノ義ニ於テハ尠ナカラ

ナル苦情ヲ醸成シタリシヨ自己ノ金圓ハ之ヲ無益ニ棄テ措キ反テ
 他人ヨリ高利ノ金圓ヲ借用スル如キハ狂者ト雖モ爲サ、ル處ナレ
 ハ云々若シ果シテ被告ガ請求スル如キノ預金アル者ナラハ明治五
 年十月中原被告ガ舊來貸借金精算ノ日ニ當リ之ヲ相殺セサル可ラ
 サルニ何ノ顧慮スル處アリテ其仲裁ヲ高橋兵助ニ依託シ甘シテ
 三百八拾圓ノ借用証書ヲ差入レヨリ云々又實ニ明治三年中被告ヨ
 リ原告へ預金アル者ナラハ明治十二年四月三十日該三百八拾圓ヲ
 請求シヨリシ際必スヤ本訴預金ノ云々ニ及ラヘキハ當然ナルニ初
 審ハ勿論控訴ノ日ト雖モ被告ガ陳供ノ玆ニ及ハサリシヲ以テ視レ
 ハ明治三年中被告ヨリ原告へ預金ノ之レアラサリシハ明白ナリト
 ノ申立ニ對シ上告者ハ月日ノ口供ニ本訴預金ノ如キハ被告一家ノ
 資産タリ其資産ヲ以テ原告ニ依託シテ保護セシメタル者ニシテ他

ノ貸借金トハ至シ性質ヲ異ニシタル者ナレハ其金額ヲ以テ他ノ貸
 借金ト差引精算スルハ被告ノ本意ニアラサルナリ云々其差引ニ加
 入スルト被告ガ必要ノ際ニ取戻ストハ被告ノ適意ナレハ原告ノ關
 スル處ニアラサルナリ云々若シ原告於テ其金ヲ費用シヨランニ於
 テハ被告第一號証ニ櫻壹分判ノ明文モアラサレハ當今ノ通貨ヲ以
 テ返辨ヲ受ケルモ敢テ異議アラサルナリト迄ニテ該精算ヤ明治元
 年以來ノ精算ナルモ其精算ニ就テ紛議ノナカリシモ又ハ高橋兵助
 ノ仲裁ヲ受ケサリシモ抗拒シアラサレハ到底此紛議ヤ高橋兵助ノ
 仲裁ヲ受ケテ整理セシモノト認メサルヲ得ズ然ルニ此紛議ノ末上
 告者ハ被上告者ニ對シ三百八拾圓ノ借用証書ヲ渡シタリシニ其際
 上告者ハ本訴預金ノ有無及ヒ相殺スヘキ等ノ一言玆ニ及ハサリシ
 ハ該預金ヤ既濟ノモノカ又ハ請求ヲ得ヘカラサル金員ナルヲ以テ

然ル歟ニ外ナラヌ何トナレハ彼ノ紛議アリシ後數年經過スルモ一
度ノ督促モセス被上告者カ三百八十圓ノ貸金請求ノ訴ヲ起シテ
リ突然之カ出訴ニ及ヒタル如クナレハナリ若シ然ラサルモ右等紛
議ノアリシ情況ヨリシテ推測スルキハ上告者カ言フ如キ明治三年
度ノ預金トハ見做シ難シ明治三年度ノ預金ト見做スヘカラサレハ
宮城上等裁判所カ判文第三條ニ該証ハ丁卯以前ナル貸金ニ準ス可
キ預金ニシテ裁判及フ可キ限リニ無之者トスト裁判シタルハ不法
ノ裁判ニ非ストス

但原裁判所カ被上告第一號証ヲ以テ上告者於テ本訴預ケ金ヲ請
求スヘキ權利ナキノ一証ト爲シタルハ不當ナリト雖モ右ハ本案
ノ權利ニ影響ヲ及ホサルヲ以テ原裁判ヲ破毀スルノ限リニア
ラス

判決

前條々ノ筋合ナルニ由リ宮城上等裁判所ヲ裁判ニ破毀スヘキ理由ナ
キモノナリ

第百八十八號

○判文明治十三年六月廿一日上告
明治十三年七月廿一日申渡

岩手縣陸中國稗貫郡花
卷村平民佐藤政吉代言
人

東京府神田區神田美土
代町四丁目五番地寄留
山口縣平民

原告 大岡育造

岩手縣陸中國南岩手郡

加賀野村平民

被告 加賀野村 井安之助

預ケ大豆淹滞一件宮城上等裁判所ノ裁判ヲ不法ナリトシテ上告スル
要旨左ノ如シ

第一條

判文第一條中三押切判ト肩書トヲ質サスシテ漫然之レヲ請取ル謂
レナシトセラレタレモ押切判ナル者ノ性質タルヤ其證書ヲ受取ル
者ノ爲メコアラヌシテ之レヲ渡スモノ、備忘ニスルモノナリ即チ
控訴原告カ自分ノ記念ニスルモノナリ故ニ原告ハ緊要ノモノトハ
認メサルナリ假リニ押切判ヲ大切ナルモノトシ此ニ用ル押切判ハ
井筒屋井筒屋ハ小野善十郎ノ家號ト刻シタルモノナリトスルモ尙

未ダ該預リ大豆ハ小野組ノ負擔スヘキモノトスルヲ得ス何トナレ
ハ小野組ハ政府ノ許可ヲ經テ組立テタル會社ニシテ井筒屋ハ私人
一己ノ商店ナレハ其性質ヲ殊ニスル者ナリ故ニ小野組ハ既ニ瓦解
滅尽ニ歸シタルモ舊來ノ井筒屋ハ今日モ尙連綿トシテ商業ヲ營ム
ニ非スヤ是レヲ以テ之レヲ觀ルモ此債ノ小野組ノ負擔ニ非ルヲ知
ルヘキナリ況ンヤ該押切判ハ盛岡新町井筒屋トアリト被告ハ明言
スルモ小野組ハ吳服町ニ在テ曾テ新町ニ在リシヲナク井筒屋カ今
日マテ用ヒ來リシ符號ト相異ナルニ於テチヤ蓋シ此符ハ被告ノ姓
氏村井ノ井ヲ像リシモノナラシテ而シテ證書面最モ大切ナル要點ニ
シテ注意ス可キハ氏名實印ナルニ之レヲ捨テ、押切判ト肩書トニ
拘泥セラレ上告者カ適正ナル證據ニ對シ被告ヨリ其反對ノ証ヲ不
出ニ臆測ヲ以テ判決ヲ下サシタルハ不法ナリトノ事

第二條

上告者カ原裁判所へ一般雇人タル身分ヲ以テ爲スヘキ慣習ノ法式ハ斯ノ如キモノナルコトヲ例セシカ爲メ参照トシテ武通(第二號第三號証)ノ証書ヲ出シタルニ判文第二條ヨ於テ「明治七年後即小野組瓦解以來ノ者ニ係ルヲ以テ比例スヘキモノニアラス」ト裁判セラレタリ其日附ハ前後アルモ甲第一號証ハ一般ノ法式ヨリ格別ナルコトニ適用シタル辨論ナレハ法律ノ助ケアル可キ者ニシテ空虛ニアラス確定ノカアルモノナリ豈ニ日附ノ前後ヲ以テ比例ニアラスト云フノ理アラソ况ソヤ被告ニ於テ會テ小野組ニ限り特ニ如斯式法ヲ用ヒタリト云フノ確証否証據ノ端緒ヲモ揭ケサリシトノ事

又同判文ニ「假リニ之レヲ比例スヘキ者トスルモ証書原告ノ氏名ノ肩書ヨ川岸御藏出張トアルハ黑澤尻川岸御藏小野組出張ト明記ス

ヘキヲ畧記シタル者トセサルヲ得ストハ是レ何等ノ臆測ソヤ凡ソ略トハ要ヲ摘ムノ謂ナリ要ハ常ニ主ニシテ從ニアラス故ニ該証書ノ肩書ノ協合ニ在テ果シテ黑澤尻川岸御藏小野組出張ト記スヘキヲ畧シタリトナラハ小野組出張ト記スルヲ以テ當然ノ略法トス是レ小野組ハ主要ニシ其他ハ之レカ附從タレハナリ然ルヲ原裁判所ハ此他ニ証據モナク又更ニ附合シタルコトモナキニ該肩書ハ畧書シタル者トセサルヲ得ストセラレタルハ不法ナリトノ事

第三條

同判文第三條ニ至テハ上告者ニ毫モ關係ナキコトヲ強ク引援シ來リテ証ヒラレタルモノナリ即チ判文ニ「其証書ノ被告ノ手ニ存在スルモ大豆ハ既ニ授受結算ナリタル者ナルヲ知ルニ足レリ何トナレハ假ニ結算未済ノ者ナラハ明治七年第百二十九號公布ニ照準シ其証

書ヲ揭ケ大藏省へ申立處分ヲ受ク可キ筈ナルニ否スシテ今日ニ至
 リタルヲ以テナリト其授受決算ナリタルハ何ニ依テ知リタル乎控
 訴原告即チ被上告人ガ申述ニ被告即チ上告人ノ頼談ニ應シ石巻港
 へ積下ケ小野組出張手代太田謹平等ト被告ノ間ニ於テ之レヲ授受
 シ決算済ノ者ナリト云フコ依ラレタルナルヘト雖モ其申述ハ絶
 テ根據モナキ口頭ノ空言ナリ又控訴被告ガ當時大藏省へ申立サリ
 シハ固ヨリ該証書ハ小野組ノ關係ナクレハナリ然ルチ原告ガ小野
 組ト關係シタルモノ、如ク又決算既済ノ者ノ如ク判定セラレシハ
 不當ナリトノ事

依テ辨明及ヒ判決ヲ與ツル左ノ如シ

第一條

上告要旨第一條ノ如ク申立ルト雖モ本訴上告第一號証ノ如キ上告
 者〔控訴〕被上告者〔控訴〕一己上ノ取引ナリト云ヒ被上告者〔控訴〕ハ小
 野組雇人タル時同組ノ爲メ取引セシ者ナリト云フノ争訟アルニ當
 リ其種別ヲ論定スルニハ但ニ氏名實印ノミニ偏依セス証書ノ全体
 ニ付テハ之ヲ論定スルヲ當然ナリトス抑上告第一號ノ証ナル小野
 組ノ店判ヲ以テ押切ヲ爲シタル上被上告者ノ肩書ニ川岸御藏出張
 ト記載セリ本件若シ被上告者一己ノ取引ナラハ同人於テ他人ノ店
 判ヲ以テ押切ヲ爲シ用事モナキ川岸御藏出張等ノ肩書ヲ爲スヘキ
 道理コレナク殊ニ上告者ガ明治十三年四月六日附ノ口供ニ其黒澤
 尻川岸御藏場ハ固ト官有ナルヲ兼テ知所ナクハ或ハ原告〔被上〕ノ拜
 借シタルモノニモ可有之ト思量シ云々トアルコ依テ之ヲ見レハ右
 一號証ニ記載スル川岸御藏出張ハ小野組ノ拜借シタルケ所ナリ

ヤ當時之ヲ知ラカリシ旨申立ルモ其官有タルヲ了知シタルハ言
 マ俟タストス斯ク官有ノ藏所ヲ被上告者カ自己ノ証書ニ記入スル
 ニハ被上告者カ拜借シタルケ所ナルコトヲ確知セサル限りハ何故之
 チ記入シタルヤニ注意セサルヲ得サルノ場合ナルノミナラス押切
 判ノ如キモ同様注意スヘキハ普通ノ情勢ナルニ上告者於テ之ヲ知
 ラサリシト云ハ不都合ナルニヨリ右等ノ理由ヲ參照ノ上該証ニ被
 上告者ノ氏名實印ヲ開載以テ爲シタル契約ハ被上告者カ小野組ノ
 爲メコナシタル契約ナルコトヲ認定シタルモノニテ事實ニ適シタル
 ノ裁判ナレハ決テ氏名實印ヲ捨テ押切判ト肩書トニ拘泥シタル裁
 判ト爲シカタクモノトス

但該証ニ用ユル押切判ハ井筒屋井筒屋ハ小野善十郎ノ家號ト刻
 シタルモノナリトスルモ性質ヲ異ニスル云々及小野組ハ吳服町

ニアリテ新町ニアリシコトナキ其他符號相異云々申立ルモ原裁判所
 審理中初審ノ裁判ニ由テ始テ小野組ノ店判ナルコトヲ了知セリト陳
 述シテ會テ右等ノ事由ヲ陳述セシコトヲサレハ原裁判所カ該押切
 判ハ小野組ノ店判ト認メ判決シタルハ當然ナルヲ以テ今更破毀ヲ
 乞フノ理由ト爲シカタクモノトス

第二條

同第二條ノ如ク申立ルト雖モ上告者カ上告第二號第三號証ヲ提出
 セシ理由タル上告者カ原裁判所ニ差出シタル明治十三年四月六日
 附ノ口供ニ「一体其小野組ノ取引ニ係ルモノハ例ヘハ第二三號證ノ
 如ク小野善十郎ノ名印アリ其傍ニ取扱人ノ名印ヲ押用スルヲ以テ
 例トス」又「假リニ原告云フ如ク第一証號小野組ノ取引ナリトモハ原告
 氏名ノ側ヲニ小野組代理トシ取扱人トカ明掲シテ差出ヘキ筈ニシ

之レヲ例セハ第二號第三號証ノ如ク書載スヘキ者ナリトアリテ
 今般申立ル如ク一般雇人ガ其主人ノ商賣品ヲ取引セシ証書書式ヲ
 看ル爲メニ差出タルモノヨアラサレハ別ニ被上告者ヨリ之ニ對ス
 ル証據及証據ノ端緒ヲ揭クルヲ要セサルモノトス如何トナレハ二
 號三號証ヲ以テ小野組取引ノ書例ヲ証セシモ該証ハ小野組閉店後
 ノ証ニシテ同組閉店中ノ比例トナシカダキヲ以テナリ左スレハ原
 裁判所カ右兩証ニ對スル判語ハ上告者カ當時ノ陳辨ニ對シ與ヘタ
 ルモノナルヲ以テ不法ノ裁判ト云フ得サルモノトス
 又肩書略記云左ノ事ハ上告者陳述ヲ以テ當然ノ零法ナリトス然リ
 ト雖モ第一條辨明ノ如キ理由アリ被上告者一己ノ取引ニアラサル
 一ヲ推定シタルニ由來シ黑澤尻御藏小野組出張ト明記スヘキヲ密
 記シタル者ナリト解釋シタルモノナレハ些シク文法ニ的切ナラザ

ルヲアリトテ之ヲ以テ前推定ノ理由ヲ打消ス一ヲ得サルモノトス

第三條

同第三條ノ如ク申立ルト雖モ該証書ノ小野組ニ關係ナシト云フ得
 サル事由ハ前條々ノ辨明ニヨリ了得スヘシ而シテ若シ之ヲ結算未
 済ノモノトスレハ明治七年第百二十九號公布ニ準シ大藏省へ申立
 處分ヲ受クヘキニ其議ナク今日ニ至リタルヲ以テ原裁判所カ云々
 大豆ハ既ニ授受結算ナリタルモノナルヲ知ルヘシト判語ヲ下シタ
 ルモノニテ偏ニ被上告者ノ片言ヲ信シ決算済ナリト判定セシモノ
 ニ非ス然レハ上告者ノ關係ナキヲ強テ引援シ來リテ証ヒタル裁
 判ナリト云フヘキモノニアラストス

判決

前條々ノ如クナルニ付宮城上等裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナシ

○判文明治十三年七月廿二日申渡

島根縣出雲國仁多郡三

澤町百九拾九番地平民

上告人

加藤新太郎

右代人島根縣出雲國島

根郡母衣町貳百九拾二

番地寄留岐阜縣士族

伊藤

島根縣令

被上告人

境

二郎

他所其他ノ物件引渡願指令不服ノ件大坂上等裁判所ノ裁判ヲ不法ト
スル上告ニ對シ辨明並ニ判決ヲ與フル左ノ如シ

辨明

上告人カ先代加藤清右衛門ト同時ニ財産取上ケノ處分ヲ受ケル
太郎左衛門系原權造ノ兩人カ財産ヲ還付セラレタル類例ニヨレハ
財産取上トハ永ク沒収スルト云フノ義ニアラサルヲ以テ上告人モ
亦其還付ヲ受ルハ當然ナルノミナラス右取上ケ處分ヲ受レ以來七
拾余年ヲ經過スト雖モ其間ニ於テ歎願書ヲ出シタル等上告先代ヨ
リ今日ニ至ル迄之ヲ黙過シタルニ非ス然ルモ大坂上等裁判所ハ枉
太郎左衛門系原權造ノ類例ハ即チ舊松江藩ノ習慣ナルヲ信セズ
且ツ其年月ヲ經過シタルヲ視テ所有權ヲ拋棄セシモノト爲シ田部
長右衛門ノ附托セシト否トモ問ハズ原告即チ上ケテ之ヲ取上ケ
長右衛門ノ附托セシト否トモ問ハズ原告即チ上ケテ之ヲ取上ケ

夫請求スルノ權利無之モノトス一言渡シタルハ不當ト云フニ在リ
 因テ之ヲ審究スルニ上告第八號書面ニ右清右衛門ヨリ被召上地長
 右衛門へ被下長右衛門所有ニ相違無之候條早速名替云々トアルヲ
 視レハ上告先代カ所有セシ地所ハ即チ永久取上ケ地トナリタルノ
 証ナリトス何ントナレハ惡ケ札ノ事實タル未タ全ク其所有權ヲ失
 ナハサルモノナラハ長右衛門へ被下云々長右衛門ノ名前ニ切換ユ
 ヘキ等ナケレハナリ又被上告第三號系原權造カ上申書ニ其節名前
 替仕候赴トアルハ同人先代忠吉ナル者ハ舊松江藩ヨリ一旦財産取
 上ケノ處分ヲ受タルモ後チ之ヲ還付セラレタルニヨリ其節名前替
 ヘチナシタルハ素ヨリ當然ノコトニシテ此ノ文言ニ付テハ更ニ疑ヒ
 チ容ルヘキノ点ナシ又上告第拾三號証ニ右三軒御取上ケ鉄山へ鉄
 方ヨリ御禁制札御立云々トアルヲ視レハ鉄山ハ舊松江藩へ取上ケ

ラレシモノタルヲ益以テ明瞭ナリトス而シテ其後半ノ文面ニ於ル
 下方差障之段無之哉云々別紙ノ通り村々ヨリ申出有之候付トアル
 ノニヨシテ其別紙ナルモノハ村々ヨリ何等ノ事柄ヲ申出且ツ其三
 軒ノ者共ハ當時如何ナル權利ヲ有シタルモノナルヤ毫モ觀察スヘ
 キモノナシ因テ該書面ノニヨリ上告先代ハ果シテ舊松江藩ニ對
 シ追テ其財産ヲ取還スルノ權利ヲ有シタリトノ證據トナスヘカラ
 ス而シテ原裁判所カ江太郎左衛門ニ於テハ原告第四號被告第一號
 云々又系原權造ノ儀ハ云々ト説明チ下シタル精神ハ畢竟各人ノ實
 際ニ依リテ示シタルニ外ナラス今上告人カ申立テノ如
 シナリトスルモ亦其實際ニ依リテ示シタルヲ視レハ則チ原裁判所ノ説
 明ノ如ク物件取上ケト稱スルハ其實預カ地コト何人ヲ問ハズ必
 ラス返還スヘキノ義務アルモノト論スルチ得ヌ故ニ原裁判所ノ判

文ノ精神ヲ曲ケ之ヲ意思ノ外ニ解釋スヘキモノニ非ス況ンヤ其實
 際ニ於ル太郎左衛門ハ賣却ノ残余ヲ受ケ忠告ハ自カラ之ヲ支配シ
 タルモノニテ原裁判所ノ説明ト抵觸スルノ点ナキニ於テヤ又上
 告第九號第十號第十壹號証ノ如キ上告人ハ該財產ヲ拋棄シ其數十
 年ノ久シキヲ經ルモ之ヲ等閑ニ置タルニ非サル旨申立ツレ共原裁
 判所カ七拾余年ノ久シキ云々全ク取上ケナリタルモノニテ預カ
 地ナラサルヲ確信スルニ足レリト言渡シタルハ舊松江藩ニ於テ該
 財產ヲ預リ其利益ヲ以テ上告先代カ負債ヲ收納シタル上必ラス之
 ヲ還付スルノ例格ナラハ數十年ノ久シキ其儘預リ置ヘキ等ナク況
 ソヤ上告第九號第十一號証ノ如ク頻リニ其還付アラソク出願ス
 ルモ猶ホ之ヲ採用セラレザリシハ必ス採用スヘカラサルノ道理
 アルニ由ルナラソ然レハ則テ上告先代カ財產ハ永ク取上ラレタルニ

相違ナシト確信シタルモノニシテ數十年ヲ默過シタル故ニ上告人
 ハ物件ノ所有權ヲ拋棄セシモノト推測ヲ下タシタルノ文意ニアラ
 カルナリ又上告人ハ被上告カ原裁判所ニ於テ方今官有セサル地所
 物件ノ引渡シヲ求メ又ハ成規ニ依リテ他人ニ附與セシ地券取消ヲ乞
 ヲモ云々ト陳述シタルニ依レハ既ニ官有ニ非サルナラハ即チ預カ
 リ物件ナラントノ反對ノ語氣ヲ論辨スレ共該物件ハ初メ上告先代
 ヲ取上ケタル後チ成規ニヨリ他人ニ附與シタレハ方今官有ノ物
 件ニアラス則チ其地所ハ地券持主ノ所有ニ歸シタルモノナルヲ被
 上告ニ對シ地所物件ノ引渡シヲ求メ又ハ地券取消ヲ乞フ可キ旨ナ
 シト云フニ止マリ上告人カ申立ノ如ク預リ物件ナリトノ反對ノ意
 味ヲ含ミタルモノニ非ス故ニ大坂上等裁判所カ杠太郎左衛門系原
 權造等ノ事跡ヲ視テ其時々適宜ノ處分ヲナシタルモノト云々原

告即チ上之ヲ請求スルノ權利ナシト言渡シタルハ不當ノ裁判ニア
ラストス

判決

右ノ次第ナルヲ以テ大坂上等裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナキモ
ノトス

第百九十號

○却下判文明治十三年七月七日上告
明治十三年七月廿四日申渡

本件上告代人ハ明治九年司法省甲第壹號布達ニ背戻シ區戸長ノ公
証ヲ受ケタル所ノ委任狀ヲ提舉セサレハ代人タルノ効力ヲ有セサ
ルモノニ付上告狀却下候事

第百九十一號

○田地買戻一件宮城上等裁判所裁判不法上告ノ判文明治十三年
二月廿三日

上告明治十三年
七月廿六日申渡

宮城縣陸前國宮城郡仙

臺區元鍛冶町拾六番地

士族鈴木節藏代言人

東京神田區元久右衛門

町二丁目九番地寄留所

木縣平民

原告

石川淳

宮城縣陸前國志田郡矢

ノ目村二十四番地平民

被告

高橋彌治兵衛

上告ノ要領左ノ如ク

第一條

宮城上等裁判所ハ上告人第二號証ハ順吉ノ署名ナクシテ文作一人ノ署名ナルト現今ニ在テハ文作ハ上告人〔控訴〕カ雇人ニ均シキ者ナルトキ以テ上告人第二號証ハ信用ヲ措ニ足ラストナシテ排斥セラレタレモ抑モ此第二號証ハ被上告〔原告〕第五號証ノ起ル所以ナ証スルモノニシテ順吉ハ其場ニ居合セサルヲ以テ連署ナキナリ假令此証ハ文作一人ノ署名ナリトモ之ヲ以テ妄リニ無効トナスヘキ條理ナシ又文作ハ現今ニ至リテハ若干ノ給料ヲ上告人ヨリ與ヘラレ雇人ニ均シキモノナリ此第二號証ヲ締結セシ當時ハ上告人ヨリ未ダ給料ヲ與ヘシモノニモ非ス亦雇人ノ如キモノニモ非ス且此第二號証ハ不正ニ成立セシトノ証左モナキニ徒ニ想像ヲ下シテ之ヲ信用スルヲ得サルモノト排斥セラレタルハ條理ニ反スル裁判ト思考ス

第二條

凡ソ他人名宛ノ證書ヲ用フルモ己レ其代權人ニモ非ラス相續人ニモ非ラス買受讓受人ニモ非サルモ何爲ソ其効力ヲ保ツ可キノ條理アラソヤ加之其戻証即チ被上告第五號証ノ如キハ上告人第五號証ニ依テ明治十年八月七日既ニ該戻證書ヲ授受シタル双方ノ承諾ヲ以テ取消シタルモノナレハ現今ニ至リ假令被上告カ之ヲ所持スルモ即チ一片ノ廢紙ニシテ其効力ハナキモノナルヘシ然ルニ宮城上等裁判所ニ於テ其戻証ハ原告〔被上〕カ所持スル所ナレハ名宛ノ如何ニ關セス之カ効力ヲ有スルハ論ヲ竣セサルナリト判示セラレハ不條理ノ裁判ナリト思考ス

第三條

上告人第三號証ハ其第五號証即賣戻廢約ノ因テ起ル所ヲ証セシモ
 ノニテ示談人本田文作等カ此第三號ノ約ヲ履サルヨリ上告人ハ第
 五號証ノ如ク賣戻ノ廢約ヲ斷決セシモノナリ然ルニ原裁判所ハ其
 第三號証モ被告ト文作トノ間ニ受授シタル者ニシテ云々ト文作ヨ
 リ差入レタル証ハ悉ク不正ナル者ト看做シ虚空ノ疑ヲ懷キテ裁判
 セラレシハ不條理ナリ又同條判文ニ該三號証ニ今日ヨリ向十五日
 間ニ云々中該田畑ノ所有權ハ被告ヘ移轉シタルモノニアラスヤ又
 被告ハ原告第七號証ノ金員タルヤ馬抵當ノ口ニシテ云々中明治十
 年十月二日ニ至リ原告ヨリ皆金返還ヲ受タリト陳辨スルニアラス
 ヤトアレハ平柳村田地ハ上告人第十五號証ノ如ク被上告人カ未ダ
 地券書換ノ手續ヲ爲サレハ現今ニ於テモ完全所有權ヲ移轉シタ
 ルモノトスヘカラス又控訴原告第七號証ノ金員ハ明治十年十月二

日訴訟ニ因テ受取リタルモノニシテ被上告人カ買戻ノ權ヲ保全セ
 シメニ返還シタルニ非ラス且賣戻証ノ取消シトナリシハ上告人
 第五號証ノ如ク明治十年八月七日ナレハ被上告人カ金員ヲ皆濟シ
 タルハ賣戻ノ約ヲ取消シタルノ後ニアリ故ニ被上告人カ第七號証
 ノ金員ヲ返還シタルヲ以テ上告人第三號ノ約ヲ其契約人カ履行シ
 タルモノト做スヘカラス然ルニ原裁判所カ被告第三號証ノ文詞ハ
 頗ル事實ト反對スルモノニシテ本訴ノ田地賣戻ノ廢約ニ屬シタル
 事證明スルニ足ラサルモノトスト裁判セラレシハ不條理ト思考ス

第四條

判文第一條ノ不條理ナルヲ前ニ纒陳ス今此第三條ニ於テ尙又何
 等明文ノ記載アルモ文作ノ証言アルモ信認スルヲ得スト排斥セラ
 レシハ抑モ何等ノ壓抑シヤ凡ソ証書ハ詐偽ニ成立ナシ等ノ証左ア

ルニ非サレハ濫リニ想像ヲ以テ排斥スヘキモノニ非ス元來上告人
第四號証ニ署名セシ本田文作ハ控訴原告第五號証ノ權利者ノ一人
ナリ故ニ其五號証ノ契約取消ノ承諾ヲ爲スノ權アルハ當然ナリ其
當然ノ權ヲ以テ爲セシ承諾ノ証タル上告人第四號証ヲ謂ハレナシ
排斥セラレシハ條理ニ適セサルモノト思考ス

第五條

甲乙証書ノ文詞ニシテ反對ナルモハ双方ヲ捨テ効ナキニ解ス
ヘカラス必一方ノ慥カナルモノヲ取ラサルヘカラス今ヤ上告人第
五號証ト被上告人第六號証ヲ對比スルニ文意反對スルモノハ如ク
ナレハ元來被上告人第六號証ハ被上告人ノ叔父ナル孝三郎カ筆記
セル年號モ記載ナキ只一片ノ書翰ナレハ正キ證據ト做スヘキコト
ラス故ニ之ヲ措テ採ラサルハ當然ナレハ上告人第五號証ノ如キハ

被上告第五號証賣戻契約ノ權利者タル文作順吉二名カ正シ連署セ
シ完全無欠ノ証書ナレハ決シテ濫リニ排斥スヘキモノニ非ス抑
モ順吉カ賣戻シノ約ノ取消ヲ承諾シタルコトノ明証ハ特リ上告人第
五號証ノミナラス第八號証ニ於テモ晰然タリ然ルニ原裁判所ハ敢
テ之ヲ通看セズ徒ニ控訴原告第六號証ト文詞ヲ符合セザルニ口籍
シテ賣戻ノ契約ヲ取消シタルコトヲ証明シ得ヘキ有力ナル上告人第
五號証ヲ本訴ノ証憑ニ難採用モントスト弄却セシハ最不條理ノ裁
判ナリ若シ一步ヲ轉シテ論スルモ被上告人第六號証ト上告人第五
號証トハ共ニ本訴ノ証憑ニ採用セサルモノトナスルハ被上告人ノ
第五號証ハ文作順吉ノ名宛ナレハ被上告人カ之ヲ有スル固ヨリ因
由ナキモノトセサル可ラス然ルニ原裁判所ハ被上告人ノ第六號証
ト上告人ノ第五號証トヲ併テ排却シテ置ニ被上告人ノ第五號

第六條

証ノニ有効ノモノトシテ採用セシハ是亦不條理ト謂ハサルヲ得ス
 前條々ニ論スル如ク既ニ賣戻ノ契約ハ契約ハ双方ニ承諾ニ因テ取
 消シタレハ今日ニ至リ最早賣戻スヘキ條理ナキハ勿論ナレハ後命
 之ヲ賣戻スヘキノ理由アルモノトス臆想スルニ六町三反四畝十八
 步ニ對シトハ何ヲ以テ裁判セラレシヤ被上告ノ要求セシハ六町四
 反三畝拾八步ニシテ實際賣買セシ田地モ亦六町四反三畝拾八步ナ
 リ依テ此判文ハ事實ニ違ヘル誤謬ノ判決ト謂ハサルヲ得ヌ
 第七條
 上告人カ原裁判所ニ提供セシ証據ハ第一號ヨリ十六號ニ至ルモ
 ニシテ觀中第一號第六號第九號第十五號証ノ如キハ本訴ニ付テ尤
 モ必要ノ關係ヲ有スル確証ナラズ原裁判所判文中更ニ一言以テ説

明クモ與ハサズハ不盡ノ裁判ト思考スルハ一説ニ論議ナシ
 〇モハ辨明ハ被上告人カ原裁判所ニ提供セシ証據ハ第一號ヨリ十六號ニ至ルモ
 第一條
 上告要領第一條ニ原裁判所カ上告人第二號証ハ順吉ノ署名ナクシ
 〇文依一人ノ署名ナルト文作ハ上告人カ雇人ニ均キ者ナルヲ以テ
 僱用ヲ措クニ足ラストシテ排斥シタルハ不條理ナリ申立ルニ依
 リ控訴書類ヲ點檢スルニ文作ト順吉トハ本件ノ權利者ニモアラス
 義務者ニモアラス又原被双方ノ代人ニモアラス只原被ノ間ニ立入
 和解ノ取扱ヲナシタル迄ノナレハ其取扱ハ事柄カ順吉ト文作ト
 一致ニ出ルニモセヨ文作一己ノ量見ニ出ルニモセヨ其取扱ハ事柄
 〇原被双方カ承諾スルニ於テハ其取扱ハ有効ノモノニシテ文作ト
 順吉カ一致ノ有無ハ問フ所ニ非ズ又文作カ原被ノ間ニ立入和解ハ

取扱ヲナスコトハ被上告人ノ承諾上ニ出シモノナレハ文作カ上告人ノ雇人ニ均キモノニモセヨ之ヲ以テ文作ト上告人トノ間ノ所爲ハ不真正ナリトスルヲ得ス然ルニ原裁判所カ上告人第二號証ニ順吉カ署名ナクシテ文作一人ノ署名ナルト文作カ上告人ノ雇人ニ均キト云フヲ以テ該証ヲ信セスト判定セシハ允當ナラスト雖モ抑上告人第二號証タルヤ其文中ニ「悦之助」〔被上告人ノ父〕ハ此頃草隠ヲ致シ内實ハ内ニ居不指顯加ニ孝三郎儀ハ登仙ト申聞代理已爲出張仕爲夫ケ不指分殆私難澁ニ立至候間賣切田地賣戻之定約致タルト証書見セ候ハハ指顯レ濟方致候儀ト存候間手段之々メ田地賣戻之定約証願上候トアリテ該書面ハ被上告人ニ知ラシム可カラサル事柄ヲ記載セシモノナレハ被上告人カ承諾ナキハ勿論ナルコト付被上告人ニ對シ証據トナスヲ得ナルモノトス既ニ被上告人ニ對シ証據トナスヲ得

サル上ハ原裁判所カ順吉ノ連署ナキト文作カ上告人ノ雇人ニ均キト云フヲ以テ該書面ヲ排斥シタルハトテ是ヲ以テ本按ヲ破毀スルノ理由トナスヲ得ス

第二條

上告要領第二條ニ他人名宛ノ証書ヲ用ウルモ其代權人カ相續人カ若クハ買受讓受人ニ非サレハ其効ヲ保ツ可カラズ加之被上告人第五號証ハ上告人第五號証ニ依テ既ニ取消タルモノナレハ現今ニ在テハ一片ノ廢紙ナルニ原裁判所カ該証ハ被上告人カ所持スル所ナレハ名宛ノ如何ニ關セヌ効力アリト判定セシハ不條理ナリト申立レモ凡ソ甲者乙者ニ於テ丙者ノ利益トナル可キ契約ヲ結ビ丙者其契約ヲ認メタルハ丙者ノ承諾ナクシテ其契約ヲ取消スヘカラス依テ上告人者甲順吉文作者乙ト結ビシ契約即チ被上告第五號証ヲ閱ス

ルニ其文中ニ引渡候田地買戻度旨品々御相談ノ所巨細承諾仕候得共右田地ノ儀ハ本年三月中馬拾疋引當証人加島藤吉竹中常治兩人連印ニテ右六拾圓金ニ付彼是苦情申立候節ハ是迄賣渡置候田地無論買戻シノ儀聊申上聞敷尤違約ノ上ハ本金ニ對シ日歩利相加悉皆返却仕トノ確証然ラ今ニ苦情ニ立至埒明不申依テ賣買御依頼右事件悉皆取片付候上買戻ノ儀異議申聞敷トアリ其旨趣ハ馬十疋抵當トシ上告人ヨリ貸付置タル六拾圓即チ被上告第七號証ノ金圓皆濟ノ上ハ本訴ノ田地ハ異議ナク賣戻ス可シト云フコソアレハ該契約タル被上告人者丙ノ利益トナルヘキ契約ニシテ而シテ被上告人カ該契約ヲ認メシコトハ被上告人カ該証書ヲ所持スルヲ以テ明カナリトス而シテ上告人第五號証ヲ閱スルニ被上告人者丙承諾アルニアレハシテ上告人者甲ト順吉文作者トノ契約ナレハ上告人第五號証ヲ以テ被

上告人第五號証ヲ取消スモ取消以効ナキモソトス左スレハ原裁判所カ該証ハ被上告人カ所持スル所ナレハ云々効力アリト判定セシハ不法ニ非ヌトス
 第三條 上告要領第三條ニ原裁判所判文第二條ヲ摘載シテ原裁判所カ上告人第三號証ヲ排斥シタルハ不條理ナリト申立レハ判文第二條ノ要旨ハ該三號証ニ今日ヨリ向十五日之間ニ於テ矢ノ目村ニ速ニ取片付指上候云々ノ文詞ノ明記アレハ原告認諾シタル証左アルニアラサレハ之ヲ以テ該田畑賣戻ノ期限ハ當時既ニ治定シタル者トスルヲ得スト云フコソアリ因テ上告人第三號証ヲ閱スルニ本田文作ト遠藤八右衛門ノ署名アルノミヨシテ被上告人カ承諾セシト認ムヘキ廉ナケレハ被上告人ニ對シテハ證據トナスヲ得サルモノトス故ニ原

裁判所カ該契約ヲ以テ本訴ノ田畑賣戻ノ期限ハ治定セラルモノト
スルヲ得テト判定セシハ至當ナリトス

第四條

上告要領第四條第五條ノ辨明ハ第二條ノ辨明ト同一理ナルヲ以テ
更ニ辨明セズ

第五條

上告要領第六條ニ被上告人ノ要求セシ田地ハ六町四反三畝拾八步
ニシテ實際賣買セシ田地モ六町四反三畝拾八步ナルニ判文第五條
ニ原告被上カ要求スル田地六町三反四畝拾八步トアルハ事實ニ違
フト申立テ依テ控訴書類ヲ點檢スルニ被上告人カ要求スル所ハ
上告人カ申立ノ如ク六町四反三畝拾八步ナリト然ルニ原裁判所
判文第五條ニ原告カ要求スル田地六町三反四畝拾八步トアルハ錯

誤ナルヲ知ルヘシト雖モ本訴田地ノ反別ニ付テハ上告人ノ申立モ
被上告人ノ申立モ終始一致シテ爭論アリシコトナケレハ判文中右ノ
錯誤アルモ本訴ノ曲直ニ關セサルヲ以テ破毀スヘキ限りニ非スト

第六條

上告要領第七條ニ原裁判所カ上告人第一號第六號第七號第九號第
十五號証ニ一モ説明ナキハ不盡ノ裁判ナリト申立レモ第一號証ハ
被上告人カ關係ナキ証書ニシテ第六號証ハ上告人等カ古川村滞留
中ノ入費ヲ被上告人カ償却セサリシテ証スルニ過キス而シテ第九
號証及ヒ第十五號証ハ被上告人或ハ被上告人ノ父悅之助カ署名ア
ルモ第九號証ハ勸解中被上告人ヨリ其第五號証ヲ區裁判所へ差出
爲メ同所ニ對シ日延テ乞ヒシ書面ニシテ第十五號証ハ平柳村田地

賣買ノ証ナレハ何レモ本訴必要ノ証據トナスニ足ラサルヲ以テ原
裁判所カ一々説明ヲナサ、ルモ不法ト云フヲ得ス

判決

前條々々次第ナルヲ以テ宮城上等裁判所ノ裁判ハ破毀スルキ理由ナ
キモノトス

第九十二號

○地引帳綱印差拒一件天阪上等裁判所ノ裁判不當上告ノ判文明

十三年三月十二日上告明
治十三年七月廿八日申渡

石川縣越中國上新川郡

下富居村平民

内山彌吉

東京府神田區西小川町

一丁目十五番地平民

志摩萬次郎

石川縣越中國上新川郡

富山辰巳町平民

島山彦七郎

東京府麴町區有樂町一丁目

丁目五番地寄留兵庫縣

士族

右代言人

白井政夫

大阪上等裁判所ノ判文

第一條

被告於一其一號証ヲ以テ該高地ヲ其所有ナリト証明スト雖モ之レ

素ヨリ年期賣買ニアラストノ証ニハ難相立何トナレハ一旦原告ヨリ高地ノ所有權ヲ被告へ移轉シ後故障アツタ未タ買戻ノ手續ヲ成サ、レハ表面ノ所有權ハ被告ニ存スルヲ以テ村役場於テ被告ノ所有タルヲ保証スルハ之レ當然ナレハナリ

第二條

被告於テ契約ノ當時ニ在テ地所名前換ノ儀ハ舊肝煎等ノ取扱フヘキモノニアラサレハ肝煎手元ニ壹号証ノ帳簿可有之理由ナキ旨申立レ該帳簿ハ只年期賣リタルヲ登記セシ迄ナレハ其シ被告申立ノ如ク地所名前換ハ舊十村ヲ經テ改作奉行ノ見留印ヲ受ルニセヨ舊肝煎ノ手ニ如斯帳簿ナシト云テ得ヌ殊ニ右帳簿タル即今戸長役場へ引繼有之テ原告第七號証ノ通其役場ニ於テ保証セシ上ハ是レ全ク一村ノ役場ニ關スルモノニテ當今ニ於テ該地賣買ノ原因ヲ証

スルニ十分ノ効力アルモノトス

第三條

而シテ右原告第壹号証ニ十ヶ年賣タルノ明文アル而已ナラス原告第四第五第六号及ヒ第九号証ノ通買得者ノ内四名迄已ニ右同様ノ自認ナセシヲ視レハ原告申供ノ通年期賣買タルヲ判然ナリ此他被告於テ種々辨論スルモ到底其中分離相立

第四條

右ノ理由ナルヲ以テ被告於テ原告へ掛リ地引帳調印ヲ請求スヘキ權利無之事

大審院ニ於テ

上告代言人 志摩萬次郎上告ノ要旨

第一條

終審判文第四條ニ被告ニ於テ原告へ係リ地引帳調印ヲ請求スヘキ
 權利無之事トアレト本訴ノ目的ハ元來被上告人へ係リ其調印ヲ請
 求セザルニアラス地租改正ニ際シ上告人カ所有地即訴地所ノ權利
 ナ行ハントシ其地引帳ニ調印セントスルニ臨ミ被上告人ハ之ヲ差
 拒ニ調印セシメサルヲ以テ其差拒ノ不當ナルヲ訴フルコアリ而シ
 テ被上告人カ本訴ノ地所ヲ上告人へ公然賣渡セシメハ自カラ控訴
 狀第一條中ニ明言スル所ニシテ該地ハ全ク上告人ノ所有ニ歸シタ
 ルモノナレハ地引帳へ調印スルハ當然ノ事ナリ今猶一步ヲ讓リ該
 地所ハ年期賣買ナリト假定スルモ被上告人カ之ヲ受戻サ、ル間ハ
 其所有權固ヨリ上告人ニアルヲ以テ被上告人於テ調印ヲ差拒ムヘ
 キ權利ナシ然ルニ斯ノ如ク判定サレシハ不當ノ裁判ナリト思考ス

第二條

同判文第二條中該帳簿ハ只年期賣リタルヲ登記セシ迄ナレハ云々
 該地賣買ノ原因ヲ証スルニ十分ノ効力アルモノトス云々トアレト
 乙第一號証即チ切高割符帳ハ控訴答書第二條ニ説明セシ如ク戸長
 役場ニ備ヘアルヘキ帳簿ニアラサルヲ以テ假令何事ヲ記載シアル
 モ其効ナキモノナリ正當ナル帳簿ニシテ高地ノ如何ヲ見ルヘキハ
 則チ舊十村役所ニ在テハ極高帳万歩帳打立帳ナリ然ルニ終審廳於
 テ尙シモ役場ニ存在セシ帳簿ハ其成立如何ニ論ナリ悉ク有効ノモ
 ノトセラレ乙第一號証ヲ採用サレハ不當ト云フヘシ且被上告者
 於テ其第三號証ヲ有効ノ書面ト爲ス上ハ彦五郎ニ對シタル論地ノ
 賣買ハ永代賣ナルヲ明瞭ナリ又仮リニ當初ノ契約ハ年期賣買ナリ
 トスルモ乙第二號証ニ尤モ年限ニ至リ代錢相滞リ候時云々永代賣
 切ノ事トアリ然レハ被上告人ハ年限ニ至リ上告人へ受戻ヲ請求セ

シ事ヲ証明スルニアラサレハ年期ノ効チ有スルヲ得ス故ニ該第二條ノ裁判ハ到底不當ナリト思考ス

追伸

被上告人ニ於テ本訴ノ地所ハ上告人カ其所有タルノ証アルヲ原裁判所へ申立サルヲ以テ本院ニ於テ其所有地タルノ故ヲ以テ原裁判ノ破毀ヲ求ムルハ不當ナリト辨駁スレト雖ニ終審裁判所へ戸長ノ保証書ヲ呈供シタルハ即本訴ノ地所カ上告人ノ所有地タルノ証ト爲シタルモノナレハ本院ニ於テ原裁判所へ申立サル事柄ヲ更ニ陳述シタルニアラサルナリ

被上告代理人 白井政夫答辨ノ要旨

第一條

上告第一條ノ憲ヲ約説スレハ假ニ被上告人カ論地ヲ買戻シ得ルノ

權アルモノトスルモ其買戻シ得ルニ至ル迄ハ上告人ニ所有ノ權アルモノナリ已ニ權利アル以上ハ其權ヲ行フニ被上告人ハ故障ヲナスノ理ナシト云フモノ、如シ然レトモ此論旨タルヤ上告人カ明言セシル如ク會テ原裁判所ニ於テ陳述セサルノコトナレハ上告ノ今日ニ在テ之ヲ發論スルモ原裁判所裁判ノ破毀ヲ求ムルノ論點トナシ得サルモノナリ何トナレハ裁判ナルモノハ原被兩造ノ申供ニ就キ與ヘラル。モノナレハ其未タ申供セサル事柄ニ裁判ノ及ハサルハ當然ナレハナリ故ニ被上告人ハ此論點ニ對シテハ答辨スルノ責ナキナリ

第二條

上告人ハ於テ被上告第一號証ハ戸長役場ニ備ヘアルヘキ正當ノ帳簿ニアラサルヲ以テ仮令何等ヲ記載セアルモ證據ト爲スヘキ効力

アラサル旨申立ツレハ該証ハ現ニ戸長役場ニ備ヘアル帳簿タルコ
 ハ被上告第七號証ヲ以テ明カナレハ其正當ナルモノニアラヌトス
 ルノ証據ナキ限リハ之ヲ正當ノ帳簿ト爲スヘキハ勿論ナリ既ニ正
 當ノ帳簿ニシテ論地ノ有年期賣買タルコトヲ証明スルニ足ル以上ハ原
 裁判所カ該証ヲ以テ論地賣買ノ原因ヲ証スルニ充分ノ効力アルモ
 ノト裁判セラレタルハ決シテ不當ノ裁判ニアラス又上告人ハ被上
 告者於テ其第三號証ヲ有効ノ書面ト爲ス上ハ彦五郎ニ對シタル論
 地ノ賣買ハ永代賣買ナルコト明瞭ナリト主張スレハ被上告人カ該証ヲ
 呈出シタルハ當時地所受戻ヲ請求シタレハ上告人等カ受戻ニ苦情
 ヲ唱ヘ承諾セサリシ事情ヲ証スル爲メニシテ該証中八郎右衛門取
 高ヲ除外其餘ハ永代賣切云々若万々一返リ高ニ可相成書付等一
 書タリト有之候ヘハ買入代錢ヲ以テ何時コトモ此度可相返候トア

リテ其後ニ至リ被上告第四號乃至第六號及第九號ノ數証アリテ年
 限賣買タルコト判然ナリ而シテ論地ハ已ニ受戻請求中ニ付上告者ノ
 調印ヲ差拒ムヘキ條理アルモノト思考ス

辨明

上告人カ本訴緊要ノ條款ヲ攝摘スレハ大阪上等裁判所ノ判文第四
 條ニ「被告ニ於テ原告ヘ係リ地引帳調印ヲ請求スヘキ權利無之事」ト
 アルニ對シ上告人ハ其調印ヲ請求シタルニ非ラス調印セントスル
 ニ臨ミ被上告人カ之ヲ差拒ミシヲ不當トシ訴フルニアリ而シテ本
 訴ノ地所ハ被上告人モ明言スル如ク全ク上告人ノ所有ニ歸シタル
 モノナレハ云々又同判文第三條中「該帳簿ハ只年期賣リタルヲ登
 記セシ迄ナレハ云々該地賣買ノ原因ヲ証スルニ十分ノ効力アルモ
 ノトス云々」トアルニ對シ被上告乙第一號証即切高割符帳ハ戸長役

場ニアルヘキ帳簿ニアラヌ云々控訴廳於テ苟モ役場ニアルヘキ帳簿ハ其成立如何ニ論ナク悉ク有効ノモノトセラレ該乙第一號証ヲ採用セヨレシハ不當云々又假リニ當初ノ契約ハ年期賣買ナリトスルモ被上告乙第二號証ニ尤モ年限ニ至リ代錢相滞リ候時ハ云々永代賣切ノ事トアリ然レハ被上告人ハ年限ニ至リ上告人ヘ受戻ノ請求セシ事ヲ証明スルニアラサレハ年期ノ効ヲ有スルヲ得スト申立ルニ因リ原裁判所ノ簿冊ヲ閱スルニ抑モ本訴ハ原被兩造カ原裁判所ニ於テノ争訟ハ究竟上告人ハ被上告人ヨリ買得タル地所カ地租改正ニ際シ上告人カ地引帳ニ調印セントスルヲ被上告人ニ於テ年期賣買ナルヲ以テ右地所ハ現行買戻シヲ專ラ掛合中ニテ取戻スヘキ地所ナレハ地引帳ニ調印ヲ許スヘキ理由無之上抗拒セシニ由リ上告人ハ其抗拒ヲ除却セントノ争訟ニシテ該地所ハ永代賣買又ハ

年期賣買ナルモ該地取戻シ又ハ受返シ等ノ争訟ニ非ラサレハ其賣買上ノ事柄ヲ裁判及ヘキ筋合ニ非ラヌト然リ而シテ本訴地引帳調印ノ事柄ニ就テハ上告人ノ言フ如ク該地所ハ永代賣買ナルモ又年期賣買ナルニモ係ハラヌ右地所ハ上告人カ現在所有地ナリシトテ被上告人於テ看認ムル上ハ其地所々有權ノ再ヒ被上告人ニ移轉セサル間ハ上告人カ地引帳ニ調印スルヲ被上告人於テ之ヲ抗拒スヘキ筋合ニアラヌト然ルヲ原裁判所ハ右ノ筋合ヲモ討究セズ上告人カ被上告人ニ對シ地引帳調印ヲ請求セシ詞訟ニモ非ルニ其判文第一條ヨリ第四條ニ推シ來リ被告^{今ノ上}於テ原告^{被上}掛リ地引帳調印ヲ請求スヘキ權利無之事ト裁判シ然レテ該地賣買上ノ事柄ヲ裁判及フヘキ筋合ニ非ルニ十年年期賣買ナルヲ判然ナリト裁判シタルハ誤謬ニ出タル不當ノ裁判ナリトス

判決... 前條ノ筋合ナルヲ以テ大坂上等裁判所ノ裁判ヲ破毀シ更ニ本院ニ於テ裁判スルヲ左ノ如シ...

本訴原告〔人上告〕カ會テ被告〔被上告人〕ヨリ買得タル地所ヲ地租改正ニ際シ地引帳ニ原告〔人上告〕カ調印セシトスルヲ被告〔被上告人〕ハ六年期賣買ナルヲ以テ自今受戻シ方掛合申ナレハ之ヲ抗拒スト申立ル下雖モ該地ハ被告〔被上告人〕於テ方今原告〔人上告〕ノ所有地ナリト看認スル上ハ其賣買ハ永代又ハ年期ノ如何ニ係ハラス該地所存ノ權利被告〔被上告人〕ニ移轉セサル間ハ原告〔人上告〕カ地引帳ニ調印セント欲スルヲ被告〔被上告人〕於テ差拒ムヘキ理由ナキモノトス...

訴訟入費ハ成規ノ通被告〔人〕ヨリ原告〔人〕ニ償却スヘキ事...

第九十三號...

〇地引帳調印差拒壹件大坂上等裁判所裁判不當上告ノ判文明治十三年三月十三日上告明治十三年七月廿八日申渡

石川縣越中國上新川郡
下富居村平民
上告人 富山彦五郎

東京府神田區西小川町
一丁目拾五番地平民
右代官人 志摩萬次郎

石川縣越中國新川郡富
山辰巳町平民
被上告人 富山彦七郎
同縣同國同郡下富居村

平民

同 高山彦三郎

同 同縣同國同郡同村平民

同 堀

東京府麴町區有樂町壹

丁目五番地寄留兵庫縣

士族

右代言人 白井政夫

大阪上等裁判所ノ判文

第一條

被告於其壹號証ヲ以テ該高地ヲ其所有ナリト証明スト雖也之ノ素ヨリ年期賣買ニ非ストノ証ニ難相立何下ナレハ一旦原告ヨリ

高地ノ所有權ヲ被告ニ移轉シ其後故障アツテ未ダ買戻ノ手續ヲ成サ、レハ表面ノ所有權ハ被告ニ存スルヲ以テ村役場於テ被告ノ所有タルヲ保證スルハ之レ當然ナレハナリ

第二條

被告於テ契約ノ當時ニ在テ地所名前換ノ儀ハ舊肝煎等ノ取扱フヘキモノニアラサレハ肝煎手元ニ壹號証ノ帳簿可有之理由ナキ旨申立レモ該帳簿ハ只年期賣リタルヲ登記セシ迄ナレハ其ハ被告申立ノ如ク地所名前換ハ舊十村ヲ經テ改作奉行ノ見留印ヲ受ルコセヨ舊肝煎ノ手ニ如斯帳簿ナシト云テ得ヌ殊ニ右帳簿タル即今戸長役場ニ引繼有之テ原告第七號証ノ通其役場ニ於テ保證セシ上ハ是レ全ク一村ノ役場ニ關スルモノニテ當今ニ於テ該地賣買ノ原因ヲ証スルコ十分ノ効カアルモノトス

第三條

而シテ右原告第一號証ニ十ヶ年賣タルノ明文アル而已ナラス原告
第四第五第六號及ヒ第九號証ノ通買得者ノ内四名迄已ニ右同様ノ
自認ナセシヲ視レハ原告申供ノ通年期賣買タルヲ判然ナリ此他被
告於テ種々辨論スレトモ到底其申分難相立

第四條

右ノ理由ナルヲ以テ被告於テ原告へ掛リ地引帳調印ヲ請求スヘキ
權利無之事

大審院ニ於テ

上告代言人 志摩萬次郎上告ノ要旨

第一條

終審判文第四條ニ被告ニ於テ原告へ係リ地引帳調印ヲ請求スヘキ

第二條

權利無之事トアレド本訴ノ目的ハ元來被上告人へ係リ其調印ヲ請
求シタルニアラス地租改正ニ際シ上告人カ所有地即本訴地所ノ權
利ヲ行ハソトシ其地引帳ニ調印セントスルニ臨ミ被上告人ハ之ヲ
差拒ニ調印セシメサルヲ以テ其差拒ノ不當ナルヲ訴フルニアリ而
シテ被上告人カ本訴ノ地所ヲ上告人へ公然賣渡セシトハ自カラ控
訴狀第一條中ニ明言スル所ヨシテ該地ハ全ク上告人ノ所有ニ歸シ
タルモノナレハ地引帳ニ調印スルハ當然ノ事ナリ今猶一步ヲ讓リ
該地所ハ年期賣買ナリト仮定スルモ被上告人カ之ヲ受戻サレハ間
ハ其所有權固ヨリ上告人ニアルヲ以テ被上告人於テ調印ヲ差拒ム
ヘキ權利ナシ然ルニ斯ノ如ク判定サレシハ不當ノ裁判ナリト思考
ス

同判文第二條中該帳簿ハ只年期賣リタルヲ登記セシ迄ナレハ云々
 該地賣買ノ原因ヲ証スルニ十分ノ効力アルモノト云々トアレトモ
 乙第一號証即チ切高割符帳ハ控訴答書第二條ニ說明セシ如ク戸長
 役場ニ備ヘアルヘキ帳簿ニアラサルヲ以テ假令何事ヲ記載シアル
 モ其効ナキモノナリ正當ナル帳簿ニシテ高地ノ如何ヲ見ルヘキハ
 即チ舊十村役所ニ在テハ極高帳万歩帳打立帳ナリ然ルニ終審廳於
 テ苟クモ役場ニ存在セシ帳簿ハ其成立如何ニ論ナク悉ク有効ノモ
 ノトセラレ乙第一號証ヲ採用サレシハ不當ト云フヘシ且被上告人
 於テ其第三號証ヲ有効ノ書面ト爲ス上ハ彦五郎ニ對シタル論地ノ
 賣買ハ永代賣ナルヲ明瞭ナリ又假リニ當初ノ契約ハ年期賣買ナリ
 トスルモ乙第二號証ニ尤モ年限ニ至リ代錢相滞リ候時云々永代賣
 切ノ事トアリ然レハ被上告人ハ年限ニ至リ上告人ニ受戻ヲ請求セ

シ事ヲ証明スルニアラサレハ年期ノ効チ有スルヲ得ス故ニ該第二
 條ノ裁判ハ到底不當ナリト思考ス

追伸

被上告人ニ於テ本訴ノ地所ハ上告人カ其所有タルノ証アルヲ原
 裁判所へ申立サルヲ以テ本院ニ於テ其所有地タルノ故ヲ以テ原裁
 判ノ破毀ヲ求ムルハ不當ナリト辨駁スレモ終審裁判所へ戸長
 ノ保証書ヲ呈供シタルハ即本訴ノ地所カ上告人ノ所有地タルノ証
 ト爲シタルモノナレハ本院ニ於テ原裁判所へ申立サル事柄ヲ更ニ
 陳述シタルコアラサルナリ

被上告代理人 白井政夫答辨ノ要旨

第一條

上告第一條ノ意ヲ約說スレハ假ニ被上告人カ論地ヲ買戻シ得ルノ

權アルモノトスルモ其買戻シ得ルニ至ル迄ハ上告人ニ所有ノ權アルモノナリ已ニ權利アル以上ハ其權ヲ行フニ被上告人ハ故障ヲナスノ理ナシト云フモノ、如シ然レニ此論旨タルヤ上告人カ明言セラル如ク曾テ原裁判所ニ於テ陳述セサルノコトナレハ上告ノ今日ニ有テ之ヲ發論スルモ原裁判所裁判ノ破毀ヲ求ムルノ論點トナステ得サルモノナリ何トナレハ裁判ナルモノハ原被兩造ノ申供ニ就キ與ヘラル、モノナレハ其未テ申供セサル事柄ニ裁判ノ及ハサルハ當然ナレハナリ故ニ被上告人ハ此論點ニ對シテハ答辨スルノ責ナキナリ

第二條

上告人ニ於テ被上告第一號証ハ戶長役場ニ備ヘアルヘキ正當ノ帳簿ニアラサルヲ以テ假令何事ヲ記載シアルモ證據ト爲スヘキ効力

アラサル旨申立ツレニ該証ハ現ニ戶長役場ニ備ヘアル帳簿タルコトハ被上告第七號証ヲ以テ明カナレハ其正當ナルモノニアラズトスルノ證據ナキ限リハ之ヲ正當ノ帳簿ト爲スヘキハ勿論ナリ既ニ正當ノ帳簿ニシテ論地ノ有年期賣買タルコトヲ證明スルニ足ル以上ハ原裁判所カ該証ヲ以テ論地賣買ノ原因ヲ証スルニ充分ノ効力アルモノト裁判セラレタルハ決シテ不當ノ裁判ニアラズ又上告人ハ被上告人於テ其第三號証ヲ有効ノ書面ト爲ス上ハ彦五郎ニ對シタル論地ノ賣買ハ永代賣ナルコト明瞭ナリト主張スレニ被上告人カ該証ヲ呈出シタルハ當時地所受戻ヲ請求シタレトモ上告人等カ受戻ニ若情ヲ唱ヘ承諾セサリシ事情ヲ証スル爲メニシテ該証中八郎右衛門取高ヲ除ク外其餘ハ永代賣切云々若万々一返リ高ニ可相成書付等一書ヲ以テ有之候ヘハ買人代錢ヲ以テ何時ニテモ屹度可相返候

トアリテ其後〇至リ被上告第四號乃至第六號及第九號ノ數証アリ
テ年限賣買ナルコト判然タリ而シテ論地ハ已ニ受戻請求中ニ付上告
者ノ調印ヲ差拒ムヘキ條理アルモノト思考ス

辨明

上告人ガ本訴緊要ノ條款ヲ撮摘スレハ大坂上等裁判所ノ判文第四
條ニ(被告ニ於テ原告ヘ係リ地引帳調印ヲ請求スヘキ權利無之事)ト
アルコト對シ上告人ハ其調印ヲ請求セタルニ非ラス調印セントスル
ニ臨ミ被上告人カ之ヲ差拒ミシヲ不當トシ訴フルコトアリ而シテ本
訴ノ地所ハ被上告人モ明言スル如ク全ク上告人ノ所有ニ歸シタル
モノナレハ云々又同判文第二條中ニ(該帳簿ハ只年期賣リタルヲ登
記セシ迄ナレハ云々該地賣買ノ原因ヲ証スルニ十分ノ効力アルモ
ノト云云)トアルニ對シ被上告乙第一號証即切高割符帳ハ戶長役

場コアルヘキ帳簿コアラヌ云々控訴廳於テ苟モ役場コアルヘキ帳
簿ハ其成立如何ニ論ナシ悉ク有効ノモノトセラレ該乙第一號証ヲ
採用セラレシハ不當云々又假リニ當初ノ契約ハ年期賣買ナリトス
ルモ被上告乙第二號証ニ尤モ年限ニ至リ代錢相滞リ候時ハ云々永
代賣切ノ事トアリ然レハ被上告人ハ年限ニ至リ上告人ヘ受戻ノ請
求セシ事ヲ証明スルコトアラサレハ年期ノ効チ有スルヲ得スト申立
ルニ因リ原裁判所ノ簿冊ヲ閱スルニ抑モ本訴ハ原被兩造カ原裁判
所ニ於テノ爭訟ハ究竟上告人ハ被上告人ヨリ買得タル地所ヲ地租
改正ニ際シ上告人カ地引帳ニ調印セントスルヲ被上告人ニ於テ年
期賣買ナルヲ以テ右地所ハ現今買戻ヲ專ラ掛合中ニテ取戻スヘ
キ地所ナレハ地引帳ニ調印ヲ許スヘキ理由無之ト抗拒セシニ由リ
上告人ハ其抗拒ヲ除却セントノ爭訟ニシテ該地所ハ永代賣買又ハ

年期賣買ナルモ該地取戻シ又ハ受返シ等ノ争訟ニ非ラサレハ其賣
 買上ノ事柄ヲ裁判及フヘキ筋合ニ非ラストス然リ而シテ本訴地引
 帳調印ノ事柄ニ就テハ上告人ノ言フ如ク該地所ハ永代賣買ナルモ
 又年期賣買ナルニモ係ハラス右地所ハ上告人カ現在所有地ナリシ
 時ニ被上告人於テ看認ムル上ハ其地所々有權ノ再ヒ被上告人ニ移
 轉セサル間ハ上告人カ地引帳ニ調印スルヲ被上告人於テ之ヲ抗拒
 スヘキ筋合ニアラストス然ルニ原裁判所ハ右ノ筋合ヲモ討究セス
 上告人カ被上告人ニ對シ地引帳調印ヲ請求セシ詞訟ニモ非ルコ其
 判文第一條ヨリ第四條ニ推シ來ル被告〔上告〕於テ原告〔被上
 告人〕ハ掛リ地
 引帳調印ヲ請求スヘキ權利無之事ヲ裁判シ然シテ該地賣買上ノ事
 柄ヲ裁判及ムヘキ筋合ニ非ルニテ年期賣買ナルヲ判然ナリト裁
 判シタルハ誤謬ニ出タル不當ノ裁判ナリトス

判決

前條ノ筋合ナルヲ以テ大阪上等裁判所ノ裁判ヲ破毀シ更ニ本院ニ於
 テ裁判スルヲ左ノ如ク

本訴原告〔上告〕カ曾テ被告〔被上告人〕ヨリ買得タル地所ヲ地所改正ニ際シ
 地引帳ニ原告〔上告〕カ調印セントスルヲ被告〔被上告人〕ハ年期賣買ナルヲ
 以テ目今受戻シ方掛合中ナレハ之ヲ抗拒スト申立ルト雖モ該地ハ
 被告〔被上告人〕於テ方今原告〔上告〕ノ所有地ナリト看認ムル上ハ其賣買ハ
 永代又ハ年期ノ如何ニ係ハラス該地所々有ノ權利被告〔被上告人〕ニ移轉
 セサル間ハ原告〔上告〕カ地引帳ニ調印セント欲スルヲ被告〔被上告人〕ハテ
 差拒ムヘキ理由ナキモノトス

訴訟入費ハ成規ノ通被告人ヨリ原告人へ償却スヘキ事

○建家取除一件大阪上等裁判所ノ裁判不當上告ノ判文
明治十三年七月廿八日申渡

大阪府西區北堀江通五

丁目十三番地平民勝浦

金兵衛代人

東京府神田區三河町一

丁目八番地平民

上告人

杉山五郎

大阪府西區北堀江通五

丁目十二番地平民

被上告人

戸田トヲ

上告人杉山五郎上告ノ要旨

大阪上等裁判所判文ニ(竊ニ原告ノ先代亡金兵衛カ被告ニ係リ一旦
建家取除ノ訴ヲ爲セシ際明治十一年九月廿五日引合人トシテ田中
龜次郎ノ實父新右衛門カ始審ニ申立タル書面ニ依ルニ(自分所有ノ
地所建物三軒ニ分割シ西部ヲ勝浦金兵衛ニ賣渡シ中部ヲ藤田梅次
郎ニ賣渡シ東部ヲ今井彌吉ニ賣渡シタル其頃ハ沽券地券等ノ制
モ無之且一手ニ所持致シ居ル一屋敷ノ事ニ付物部ノ間敷等ハ只町
會所ニ有之水帳面ニ由リ其現場建造物ノ形狀ニ準據シ三部ニ經畫
分割シテ賣渡シ地所ト建物ト彼是錯雜シテ區畫セシ一切無之ト
有之仍藤田梅次郎以下原告申供ノ如クナラサルヲ推測スルニ足
レトアレハ右新右衛門カ始審ニ上申ハ事實ニ相違スルヲ以其
翌日即明治十一年九月廿六日亡金兵衛ニ於テ田中新次郎ヨリ上告
第四號証ノ通り保証書ヲ受取リ之ヲ提供シタルモ其裁判ヲ受ケサ

ル内不幸コシテ金兵衛死亡シ訶訟ヲ中止シタルヲ以テ新右衛門カ
 事實ニ相違シタル申立ニ付テハ一回ノ審問ヲモ經サリシナリ故ニ
 該申立ハ未ダ確定セサルモノナレハ今日コ在テ證據ト爲スヲ得ヘ
 キモノコアラサルナリ若シ之ヲ憑ルヘキノ証トスルモ其文中ニ町
 會所ニ有之水帳面ニ依リ云々ト記載シアルコアラスヤ其水帳ナル
 モノハ明治六年以來臺帳ト稱シ上告第三號証即是レナリ前年ニ在
 テハ水帳ト唱ヘ現今ニ在テハ臺帳ト稱シ唯其名稱ノ異ナルノミニ
 シテ素是レ同一ノ帳簿ナリ然ルニ其町會所ニ有之水帳面ニ據リテ
 區畫シタリト云ヘル新右衛門ノ片言ヲ信據シ上告者カ提供シタル
 第三號証即臺帳及臺帳ニ副フ所ノ第五號証ノ二乃至同號ノ四即繪
 圖面ヲ採用セラレサルハ不當ノ裁判ナリト思考ス
 同判文ニ果シテ原告カ云フ如クナレハ家屋ノ所有者ニ於テ其利害

ニ關スルコト大ナシハ假令僅少ノ敷地ニテ之レカ地代ヲ要セザルモ
 必ス後日ノ爲メ其借地証ヲ原告ヘ取置クヘキニ當然ノコトナリトス
 トアレモ元來土地ノ貸借上必ス借地証ヲ取ルヘシトシ成規ナシ而
 シテ上告者ニ於テハ因ヨリ輪地ヲ被上告者ヘ貸置キタルコトアラ
 何トナレハ上告者ノ土藏カ天災等ニテ何時破壊スルモ計リ難シ若
 シ貸地ト爲セハ年限ヲ定メサルヘカラス年限ヲ定ムルトキハ論地
 ハ上告者カ土藏修繕ノ用ニ供スル爲メノ餘地ナルヲ以テ隨時ニ土
 藏ノ修繕ヲ爲スコ能ハサレハナリ抑本訴ノ主旨ハ上告者ノ所有地
 ニ建設シタル被上告者ノ家屋ヲ取除カンコトヲ請求スルコ在リ然ル
 事原裁判所ハ地所賃借ノ証ノ有無ヲ問ハレ借地証アラサル限リハ
 論地ハ上告者ノ所有コトアラスト認定セラルハモノハ如クナレモ上
 告者ハ第一號乃至第五號証ノ通り所有地坪數ノ明証アリテ現ニ其

坪數ニ應シ地租區入費ヲ納メ來レリ此確乎タル証據アルコモ拘ハ
ラス論地ハ上告者ノ所有ニアラスト斷定サレシハ審理ヲ盡サ、ル
不當ノ裁判ナリト思考ス

辨明

第一條

上告人ハ其第三號証(臺帳)及第五號証(繪圖)ヲ以テ本訴論地ハ上告
人ノ所有ナルノ証トシ若シ原裁判所ノ判定ノ如ク論地ヲ被上告人
ノ所有ニ屬スヘキモノトスルハ上告人カ所有地ノ坪數ハ右臺帳
ニ記載シアル坪數ニ適合セスシテ若干ノ不足ヲ生ストノ旨申立
レ獨リ實地ノ坪數カ臺帳ニ適合セサルノミコテ他人ノ地所ヲ取込
ミ其臺帳ノ坪數ニ充ントスルヲ得ス果シテ其地所ノ已レニ屬スヘ
キ理由アラハ逐一其証憑ト事實トヲ舉ゲテ之ヲ請求スヘキモノナ

ルニ上告人ニ於テ被上告人住居ノ地所一部ノ已レニ屬スヘキ証憑
一モ無之而シテ其事實タルヤ上告人カ現今住居スル家屋并ニ地所
ヲ初メ田中龜次郎ヨリ買得セシ際其地所ノ隣家ノ地ニ嵌入スヘキ
部分アラハ龜次郎上告人并ニ隣家ノ主人モ相互ニ確乎タル契約書
ヲ取替シ置カサルヲ得サルモノトス如何トナシハ上告人ノ云フカ
如クナレバ若シ天災等アリテ土藏ヲ修繕スルコトアルニ於テハ其隣
家ハ何時モ取除サルヲ得サルヘシ夫レ人ノ住居スル家屋ヲ取除ル
程ノ大事件ナルニ只ク賣主龜次郎ト買主上告人トノ口約ノミニ止
ルノ理アラシヤ殊ニ龜次郎ノ實父新右衛門カ初審訟庭ノ証言モ賣
渡地ト建造物ト彼是錯雜セシテ無之トアリ又被上告人カ現今ノ所
有地并ニ家屋ノ最前ノ持主共即藤田梅次郎外一兩名モ地所ト建家
ト混淆シテ賣買セシコトナシト証言シ勿論被上告人ニ於テハ上告人

ノ地所ノ自己ノ家屋下ニアルコトヲ承知セシコトヲ知シヤ該第三號
 証ノ起因スル所ハ近來實地丈量ヲ經タルニアラサルヲヤ之ニ由テ
 之ヲ觀レハ被上告人ノ地所ノ一部分カ上告人ニ屬スヘキ實況ノ見
 ルヘキモノアルコトナシ良シヤ上告人ノ地面ノ幾分歟被上告人ノ家
 屋下ニアリトスルモ現在隣人ノ住居スル家屋ヲ遮カニ取除ケシメ
 シトノ訴ハ條理ニ於テアルヘカテサルナリ左スレハ臺帳并ニ之ニ
 副ヲ所ノ繪圖面アルノミヲ以テ被上告人ノ家屋ヲ取除カシメント
 ノ申立ハ不立モノトス又上告人ハ獲ニ田中龜次郎ノ實父新右衛
 門カ初審廳ヘ差出シタル上申書ハ事實ニ相違シタル供述ナル旨申
 立其証トシテ上告第四號証ヲ提出スト雖モ凡ソ訟庭ニ於テ公然事
 實ヲ陳供スルモノ其陳供ノ現ニ誤謬ニ出テタルヲ証明スルコト
 サルヨリハ漫リニ之ヲ翻異スヘカテサルハ普通ノ條理ナリ然ルニ

該第四號証ハ新右衛門ノ上申書ヲ提供シタル後ニ至リ更ニ上告人
 へ附與セタル書面ニシテ別ニ彼ノ新右衛門カ上申書ノ事實ニ相違
 シタルノ証ヲ舉ケタルコトアラサレハ之ヲ取消スヘキ効力ナキモノ
 ナリ而シテ右新右衛門ノ上申書ハ田中龜次郎ヨリ亡勝浦金兵衛ヘ
 論地ヲ賣渡セタル當時ノ事情ヲ詳悉記載セタルモノニシテ論地ノ
 經界ニ於テ事實然ラサルヲ得サルノ申立ナレハ原裁判所カ上告第
 三號及第五號証ヲ採用セスシテ該申立ニ據リ裁判シタルハ不當ニ
 アラストス

第二條

上告人於テ元來土地ノ貸借上必借地証ヲ取り置クヘシトノ成規ナ
 シ且ツ論地ハ上告者カ土藏修繕ノ用ニ供スル爲メノ餘地ナルヲ以
 テ土藏ハ天災等ニテ何時破壊スルモ計リ難ク隨時之カ修繕ヲ加ヘ

サレテ得サルカ故ニ期限ヲ定メテ貸附ケス又借地証ヲモ取置カサ
ル旨申立ツルト雖モ若シ果シテ上告者ノ云フ如ク論地ハ其所有ナ
リトモハ仮令期限ヲ定メテ貸附ケサルモ彼我ノ經界ニ接スル所ノ
地所ニシテ殊ニ家屋ヲ取除ケシムル程ノ不容易事件ナレハ後來紛
議ノ生セサルヲ保シ難キ道理ナリ既ニ第一條ニモ辨明セシ通り當
初確乎タル契約アルカ又ハ借地証ヲ領受シ置クヘキハ勿論ナリト
ス左スレハ原裁判所カ果シテ原告^{〔上告〕}カ云如クナレハ云々借地証
ヲ取置サルヘカラスト申渡シ結局建家取除ヲ訟求スル權利ナシト
判決シタルハ當然ナリトス

判決

前條々ノ理由ナルヲ以テ大阪上等裁判所ノ裁判ハ破毀スヘカラス
モノ也

第九十五號

○追徴金計算一件上告ノ判文 明治十二年八月十二日上告
明治十三年七月三十日申渡

原告 三重縣伊勢國一志郡須

賀村三十六番地平民柴

田嘉七

東京府神田區中猿樂町

壹番地寄留長野縣平民

右代人 山田昌勝

大阪府東區高麗橋二丁

目廿六番地三井銀行分

店取締京都府平民

被告 花輪正摸

大阪上等裁判所ノ裁判ハ不法ナリトノ上告ニ對シ辨明及ヒ判決スル
ヲ左ノ如シ

辨明

原告

荒木 儀兵衛

被告

花 輪 正 摸

原告ニ於テ三萬拾圓ハ既ニ賍金ト定リ上ハ追徴ノ金額ハ三萬拾
圓ヲ超過ス可ラサルハ法律上ノ規定ナルニ原告カ多分ノ金員勞力
ヲ費ヤシテ買得タル公債証書ヲ公賣セスノ賍品ノ如ク唯々元買入
代價ヲ以テ價格ヲ定メ追徴ヒラレタルハ不當ノ裁判ニシテ畢竟原
告ハ賍金ト確定セシ三萬拾圓ヲ返却セハ外ニ辨償スヘキ義務ナキ
ニ因リ該公債証書ヲ至當ノ代價ニ公賣シ賍金三萬拾圓ニ超過スル
金額ハ被告ヨリ返還受度旨申立ルト雖モ賍金ヲ追徴スルニ物品ヲ

公賣シテ其價ヒテ賍金ノ高キ價ヲ止マルハ犯罪者カ賍金ヲ
以テ買入タルニ非サル他ノ所有物品代價ヲ以テ辨償ニ充ル場合ニ
シテ賍金ヲ以テ買入タル物品ノ追徴ニ適用スヘキモノニ非ス畢竟
他人ノ物ヲ以テ己レヲ富スタ得可ラサルハ法律ノ原則ナル而已ナ
ラス改定律例五十七條ニ云ク凡盜賍ヲ以テ物品ヲ買取シ人ニ餽送
スルコト物品現在スル者ハ追徴シテ本主ニ給ス云々該條ハ正賍現在
スルモノヲ處分スヘキ適條ニ非サレ共盜賍ヲ以テ買取シタル物品
ハ既ニ他人ニ餽送セシモ正賍ト一般之ヲ追徴スヘキヲ定メタルモ
ノナレハ其買取タル物品本犯ノ手ニ現在スルニ於テハ直チニ之ヲ
追徴スヘキハ論ヲ竣ス而シテ其物品ノ相當代價如何ニ因リ處分ノ
異ナル方法ノ定メアラザレハ其物品ハ相當代價如何ヲ問ス之ヲ買
取タル賍金額ニ換ヘ之ヲ追徴スヘキモノナリ故ニ盜賍ヲ以テ買取

タル物品ノ現在スルハ正贓現在スルト同一理ナルヲ以テ改定律例
五十一條ニ因テ尙贓金ヲ以テ買取タル物品ヲ追徴スルヲ得ヘキモ
ノトス且其追徴ハ時ノ相場ト本犯ノ勞費ヲ問スレテ之ヲ買入タル
贓金ノ價額ヲ以テ之ヲ追徴スルハ當然ノコナルニ因リ原告カ公債
證書ヲ公賣シテ其代價贓金ニ超過スル金額返還受度トノ請求ハ相
立サルモノナリ

但シ訴訟入費ハ規則ノ通り原告ヨリ辨償スヘキ事
明治十二年
五月廿八日
上告要領

第一條

抑モ大坂上等裁判所ノ裁判ノ要點ハ贓金ヲ追徴スルニ物品ヲ公賣
スルハ犯罪者カ贓金ヲ以テ買入シタルニ非ラサル他ノ物品ニ限リ
且他人ノ物ヲ以テ己レヲ富スヲ得サルハ法律ノ原則ナルニヨリ贓

金ヲ以テ買入タル物品追徴ハ時ノ相場ト本犯ノ勞費ヲ問ハス之ヲ
買入タル價額ヲ以テ追徴スルハ當然ノ條理ト謂ニ外ナラス是則原
告於テハ不當ノ裁判ト見認メタリ如何トナレハ贓金追徴ノ際該犯
ノ所有物ヲ公賣シテ追徴スルハ特リ贓金ヲ以テ買入タル物品ニア
ラサル他ノ物品ニ限ルトノ成文律アルニアラス蓋シ法ノ主眼ハ被
害者ノ損害ヲ賠償セシムルモノナレハ贓金ヲ以テ買入タル物品其
贓金額ニ不足スルト超過スルトヲ問ハス直チニ追徴スヘカラサル
ハ普通ノ條理ナルヲ以テ公債證書ヲ公賣シ三万十圓ヲ賠償スルニ
止マルハ原トヨリ當然ノコナルヘシ

第二條

大坂上等裁判所ヲイテハ贓物追徴上贓金ヲ以テ買入タル物品ハ公
賣セシメテ直チニ其物品ヲ追徴スヘキ比例トシテ改定律例五十七

條ヲ掲ケテ示サレタルトハハ該條ハ盜贓ヲ以テ物品ヲ買取而シテ其物品ノ餽送ヲ受ケシ者ノ手ニ該品現在スルモノヲ追徴スル成文律ニシテ之レト同一ニ論スヘキニアラサルヤ明ケシ因之觀之ハ該五十七條ヲシテ本件ヘ比準セラル、ハ牽強附會ノ說ナラスヤ

第三條

大坂上等裁判所チイテハ原告カ公債証書ヲ公賣シテ其代金贓金ニ超過スル金額返還ヲ受ケ度トノ請求ハ不相立ト裁判申渡サレタルニ原告カ該公債証ヲ買入タルハ特リ贓金ノミヲ以テ買入タルモノニアラス原告所有金三千圓ヲ以テ買得タル公債証書モ今回公賣ヲ請求セシ中ニ混合セリ但シ原告チイテハ今回請求セル公債証書ハ買入タル分ト贓金ヲ以テ買入タルトノ區域ノ論辨ハセサリシナリ然ニ大坂上等裁判所チイテ該公債証書ハ悉皆贓金以テ買得シモノトノ臆測ノ裁判セラレタルハ審

理ヲ不盡裁判ナリト謂ハサルヲ不得ナリ

上告退申書

第四條

他人ノ物ヲ以テ己チ富スヲ得サルハ法律ノ原則ナレハ該件ノ如キハ單ニ他人ノ物ヲ以テ己レチ富スモノニアラス如何トナレハ該公債証書ノ價額贖贖シ其利益ヲ生シタルハ特リ贓金ノミヨリ生シタルニ非ラスシテ原告所見ト巨大ノ所有金ヲ消費セシト數月間勞力セシトニ根據セルモノナルヲ右ノ如ク裁判セラレタルハ不法ナリト思惟ス

第五條

該公債証書及ヒ現貨ハ本年五月十八日終審裁判迄ハ原告ノ所有品タルヲ勿論ナリ因テ明治八年ヨリ十一年迄該公債証ニ附帶セル利

子ヲモ合セテ計算スヘキヲ求タルニ該利子ハ計算外ニセラレタル
 ハ了解シ得サルナリ如何トナレハ原告カ公債証券ニ付帶シテ被告
 へ渡シタル現金壹万六千八百貳拾六圓七拾九錢九厘七毛ヲ普通ノ
 格位ニシテ四ケ年間ノ公債証券ノ利子ヲ合セ并ニ原告所有金三千
 圓ニテ買得タル公債証券及ヒ貸付証券ヲ相當代價ニ見積リ計算
 セハ賍金三万拾圓ヲ償却シテ尙剰余アルト四千有余圓ニ至ルヘキ
 ナ原上等裁判所於テハ計算上ノ判語ヲ降サズ止テ公債証券ヲ公賣
 スヘカラサルコトノミヲ判決セラレタルハ不盡ノ裁判ナリト思惟ス

答辨要領

上告者ハ賍金三萬拾圓ヲ賠償スルニ止ルモノナレハ右賍金ニ超過
 スル金額ハ返還ヲ受ケタリトノ大意ナレトモ被告上告ニ於テハ決シテ
 然ラズ抑三萬拾圓ヲ被告上告ヨリ上告者へ寄託シ秩祿公債証券ヲ買

入ノコトニ擔任セシメタル原因ハ明治七年一月以來松坂三井組役員
 ト稱シ同組ノ添書ヲ携へ京坂店へ來リシ者ナレハ當時儲ナル者ト
 信認シ被告上告於テ諸官省ノ爲替御用取扱職務ニ付抵當ニ備へ置ヘ
 キ用意トシテ同年九月秩祿公債証券買入方取扱ヲ上告者へ申付退
 々資金三萬拾圓ヲ寄託シ舊小田縣下へ出張ヲ命シ被告上告名義ヲ以
 テ公債証券買入事業ニ着手セシメタルノ處金貳萬三千七百四圓八
 厘五毛ヲ以テ金高壹萬八千貳拾五圓ハ公債証券ニテ金高壹万四千
 七百四拾八圓六拾七錢ハ正金渡リノ分ヲ買受小田縣廳ヨリ何時ニ
 テモ被告上告ニ於テ受取ヘキ權利ヲ占メタリ然ルニ元金三萬拾圓ノ
 内右買入殘金六千貳百三拾五圓餘上告者於テ精算不相立ニ付右寄
 託ノ任ヲ解キ更ニ國府常樹へ右取扱ヲ爲サシメ置タルニ豈計ノ上
 告者ト馴合小田縣廳へ備へアル公債証券壹万八千貳拾五圓ノ内九

千六百七拾五圓ト正金ニテ可受取壹万四千七百四拾八圓六拾七錢ノ内貳千八百五拾三圓餘常樹ヲシテ擅ニ取下ケシメ公債証券ハ他ニ質入正金貳千八百五拾三圓餘ハ費用シタルヲ以テ被上告ヨリ其筋ニ告訴ニ及ヒ依テ捕縛ノ上京都裁判所ニ於テ給没財物條ニ依リ處分ナリタリ固ヨリ三萬拾圓ヲ以テ秩祿公債証券ヲ上告者ニ買ハシメ其証券ハ三井組取締西村虎四郎ノ名義ニテ讓リ受コレハ即チ三井組ノ所有ニシテ上告者ノ所有ニアラサル判然タリ然ルニ上告者ハ私金ヲ以テ買取シ云々スレモ既ニ三萬拾圓ヲ以テ公債証券買入殘金六千貳百三拾五圓九拾九錢壹厘五毛ハ上告者精算不相立ニ付至ク賍金ヲ以テ買入タルヲ明了ナリ如此定理ナルニ上告者於テ其公債証券ヲ估計シ其金額ニ超過アラハ返還受ケタリ且改定律例第五十七條ニ比例スヘカラサル云々等陳辨スレモ到底賍物條ニ依ル

ヘキモノナレハ上告者於テ謂レナキ妄言ヲ喋々スルモ被告ハ一々之ヲ答辨ヲ要セサルナリ

明治十三年七月十日口供

一舊小田縣ヨリ公債証券御下付ナリタルハ明治八年五月頃ヨリ九年五月六日迄ノ間ニ候則チ別紙公債証券離形ノ通り奉還士族ヨリ直ニ西村虎四郎ニ讓リ受タルモノニ有之上告人嘉七ノ如キハ最初買集方ノ周旋ハ致サセ置候得共公債証券名前入等ニナリタルヲハ一切無之都テ三井組直接ニテ讓リ受タル儀ニ有之候

辨明

上告要領第一條ノ辨明

抑モ大坂上等裁判所ノ裁判ノ要點ハ賍金ヲ追徴スルニ物品ヲ公賣スルハ犯罪者カ賍金ヲ以テ買入タルニ非ラサル他ノ物品ニ限リ且

〔他人ノ物ヲ以テ己レヲ富スヲ得サルハ法律ノ原則ナルニヨリ〕
 賍金ヲ以テ買入タル物品追徴ハ時ノ相場ト本犯ノ勞費ヲ問ハス之ヲ買
 入タル價額ヲ以テ追徴スルハ當然ノ條理ト謂ニ外ナラス是則原告
 於テハ不當ノ裁判ト見認メタリ如何トナレハ賍金追徴ノ際該犯ノ
 所有物ヲ公賣シテ追徴スルハ特リ賍金ヲ以テ買入タル物品ニアラ
 サル他ノ物品ニ限ルトノ成文律アルコアラズ蓋シ法ノ主眼ハ被害
 者ノ損害ヲ賠償セシムルモノナレハ賍金ヲ以テ買入タル物品其賍
 金額ニ不足スルト超過スルトヲ問ハス直チニ追徴スヘカラサルハ
 普通ノ條理ナルヲ以テ公債証書ヲ公賣シ三万拾圓ヲ賠償スルニ止
 マルハ原トヨリ當然ナリト陳述シタレモ犯人カ賍金ヲ以テ買取シ
 タル物品ハ必ス之レヲ公賣シ其代價ヲ以テ事主へ原金ヲ償却シ尙
 ホ過剩ノ金圓ヲ得ル場合ニオイテハ之ヲ本犯へ下與ス可クトノ法

〇五

律在ルコトナシ是レ畢竟本犯カ買取シタル物品ハ彼ノ賍金ヨリ滋殖
 シタルモノナレバ也若シ上告者カ言ノ如ク過金ヲ本犯へ授與スル
 キモノトモセハ犯人カ公ケニ不正ノ富ヲ興サシムルカ如シ世間
 豈如此道理アラヤ故ニ仮令其物品ヲ公賣シテ若干ノ餘金ヲ得ル
 コアルモ之ヲ犯人ノ利益ト云フ可キモノコ非サルハ看易キ道理ナ
 リトス原上等級裁判所カ其判文中ニ他人ノ物ヲ以テ己レヲ富マズ
 得可ラスト掲ゲタルハ其要旨ヲ得タルモノ也トス
 同第二條ノ辨明
 大阪上等級裁判所カ不共ハ賍物追徴上賍金ヲ以テ買入タル物品ハ公
 賣セスシテ直チニ其物品ヲ追徴スヘキ比例ニテ改定律例五十七
 條ヲ掲テ示サントタルトイヘ該條ハ盜贓ヲ以テ物品ヲ買取而シテ
 其物品ノ輸送ヲ受テシ著ノ手ニ該品現在スルモシテ追徴スル成文

律ニシテ是ト同一ニ論スヘキニアラサルハ明カナリ因是觀之ハ右
 五十七條ヲシテ本件ニ比準セラルルハ牽強附會ノ説ナラスヤト陳
 述セリ是レ原判文ニ應セサル上告ナリトス抑原上等裁判所カ改定
 律例第五十七條ヲ引用シタルハ犯人カ贓金ヲ以テ買得シタル物品
 ノ現在セル場合ニオイテハ正贓現在スルト同一理ナルヲ解シ易
 シラシメシカ爲メソ用意ニ出シタルモノナリ故ニ該判文ニ該條ハ正
 贓現在スルモノヲ處分スル適條ニ非サレトモトアリテ以テ餽送區
 頭ニ係レル條文ト差別アルモノナリトテ附シタルモノニテ牽強附
 會ト謂フヲ得可カラズ

同第三條々辨明
 大坂上等裁判所ヲ以テハ(原告カ公債証券ヲ公賣シ其代金贓金ニ超
 過スル金額返還ヲ受度本ノ請求ニ不相立)ト裁判申渡サレシ原

告カ該公債証券ヲ買入タルハ特リ贓金ノミヲ以テ買入タルモノコ
 ラズ原告所有金三千圓ヲ以テ買得タル公債証券モ今回公賣ヲ請求
 セシ中ニ混合セリト申立ツントモ原上等裁判所ヘノ控訴狀第一條
 ニ被告ヨリ公債証券買入ノ契約ニ依テ得タル處ノ總金額三万拾圓
 云々トアリ又明治十二年四月七日同所ヘ呈シタル上申書第二項ニ
 「抑原告ヨリ被告ヘ公債証券及ヒ現貨トモ相渡シ置タルハ〔中〕根本ノ
 契約ニ基キ被告ヘ相渡シ置タルノミナラス云々トアレハ會テ上告
 者カ自金ヲ以テ買入タル証券ノ混合シタル明証ナキハ勿論又如此
 論述モアラサリシヲ以テ原上等裁判所オイテ前顯ノ通判定シタル
 ハ決シテ臆測ノ裁判ニ非サルモノトス

但上告要領第四條ハ公債証券買取ニ付上告者ハ許多ノ金額ヲ費
 シ且數月ノ間勞力アリトノ事同第五條ハ原上等裁判所ニ於テ計

條上ノ判文ヲ與ヘテソカリシトノ旨意ナル處上告ノ要點ハ前數
條ニ於テ既ニ辨明シ畢リタルニ付該四條五條ニ就テハ更ニ辨明
ニ用ユルノ限ニ非ラズトス

判決

前條々ノ如クナルヲ以テ大阪上等裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナ
キモノトス

但訴訟入費ハ原告ヨリ被告ヘ償却カセシメ

第百九十六號

○判文明治十三年五月一日上告
明治十三年七月三十日申渡

愛媛縣讚岐國阿野郡羽

床下村六十四番地平民

片山喜太郎代理人

一 愛媛縣讚岐國阿野郡羽 東京府京橋區彌左衛門

時七番地 元 田 直

愛媛縣讚岐國阿野郡羽 床下村八十三番地平民

藤本傳治代人

同縣同國同郡荳原村員

外八番地平民

馬 場 一 太

同縣同國同郡西分村五

十八番地平民

被上告人 藤本吉

立本賣野