

УДК 130.2

DOI: 10.21209/1996-7853-2021-16-2-124-136

Нина Сергеевна Ищенко,*Луганская государственная академия культуры и искусств им. М. Матусовского**(г. Луганск),**e-mail: niofterna@gmail.com,**<https://orcid.org/0000-0001-8616-7087>***Елена Александровна Заславская,***Луганская государственная академия культуры и искусств им. М. Матусовского**(г. Луганск),**e-mail: zaslavslakaja@gmail.com,**<https://orcid.org/0000-0001-6581-883X>*

Образ Другого как структурная характеристика культурной границы (на примере Украины и Донбасса)

Статья посвящена анализу специфики культурного пограничья русской культуры. Актуальность статьи обусловлена усилением в постсоветский период культурных конфликтов на пограничье русской цивилизации. Эти конфликты на культурной почве приводят даже к боевым действиям против носителей русской культуры, как это имеет место в войне Украины против Донбасса с 2014 г. В статье исследуется пограничье как зона межкультурного взаимодействия, проводится культурологический анализ границы между культурами и идентичностями, выделяется структурная характеристика культурной границы – образ Другого. На основании проведенного культурологического анализа исследуется структура культурного пространства Украины и Донбасса, включая ситуацию военного времени в период с 2014 г. Исследование медиаконтента украинских информационных проектов и таких же проектов в Луганской Народной Республике (ЛНР) проводится с помощью информационно-аналитической методологии. Рассматриваются два украинских медиапроекта общественной организации «Интерньюз-Украина»: «Ре-візія історії» и «Пропагандариум», которые интенсивно работают в русскоязычных регионах Украины, создавая и транслируя образ русского как Другого методами агрессивной антирусской пропаганды. Рассмотрена также деятельность луганского сайта культуры «Одуванчик», который функционирует в Луганске с 2015 г. и отображает культурную жизнь города и республики в этот период. Анализ материалов сайта показывает, что в республике в условиях военного времени сохраняются и осваиваются русская и мировая культуры, идёт интенсивная работа по интеграции ЛНР в культурное пространство современной России, с опорой на историческую память этой территории. В статье обосновывается, что украинская культура в настоящее время является культурой пограничья, поскольку образ Другого как русского доминирует в её структуре и навязывается русским, проживающим на Украине, пропагандистскими методами. В то же время культура современного Донбасса развивается как русская культура пограничья, в которой происходит формирование образа Другого как современного украинца, носителя антирусской идентичности.

Ключевые слова: Россия, Украина, Донбасс, культура пограничья, образ Другого, антирусская пропаганда

Nina S. Ishchenko,*Lugansk State Academy of Culture and Arts named after M. Matusovsky**(Lugansk),**e-mail: niofterna@gmail.com,**<https://orcid.org/0000-0001-8616-7087>***Elena A. Zaslavskaja,***Lugansk State Academy of Culture and Arts named after M. Matusovsky**(Lugansk),**e-mail: zaslavslakaja@gmail.com,**<https://orcid.org/0000-0001-6581-883X>*

The Image of the Other as a Structural Characteristic of the Cultural Border on the Example of Ukraine and Donbass

The article is devoted to the specifics of the cultural frontier of Russian culture. The relevance of the article is due to the strengthening in the post-Soviet period of cultural conflicts on the border of Russian civilization. These conflicts on cultural grounds even lead to military action against the bearers of Russian culture, as has been the case in the Ukrainian war against Donbass since 2014. The article examines the borderland as a zone of intercultural interaction, carries out a cultural analysis of the border between cultures and identities, highlights the structural characteristic of the cultural border – the image of the Other. Based on the conducted cultural anal-

© Ищенко Н. С., Заславская Е. А., 2021





ysis, the structure of the cultural space of Ukraine and the Donbass, including the wartime situation since 2014 is investigated. The study of the media content of Ukrainian information projects and similar projects in the LPR is carried out on the basis of an information-analytical methodology. Two permanent Ukrainian media projects of the Internews-Ukraine: *Revision of History* and *Propagandarium*, which work intensively in the Russian-speaking regions of Ukraine creating and broadcasting the image of the Russian as the Other by methods of aggressive anti-Russian propaganda are considered. We also analyze the activity of the Lugansk cultural site "Dandelion", which has been operating in Lugansk since 2015 and reflects the cultural life of the city and the republic during this period. An analysis of the site's materials shows that in the republic in wartime conditions, Russian and world culture is preserved and mastered, intensive work is underway to integrate the republics of Donbass into the cultural space of modern Russia, relying on the historical memory of these territories. The article substantiates that Ukrainian culture is currently a borderland culture, since the image of the Other as the Russian dominates its structure and is imposed on the Russians of Ukraine by propaganda methods. At the same time, the culture of modern Donbass is developing as Russian culture in which the image of the Other as a modern Ukrainian, a carrier of anti-Russian identity is formed.

Keywords: Russia, Ukraine, Donbass, borderland culture, the image of the Other, anti-Russian propaganda

Введение. Процессы межкультурного взаимодействия разных культур приводят к формированию особой зоны культурного пограничья, специфика которой заключается в том, что именно здесь создаётся образ Другого. В образе Другого воплощается тот тип дезорганизации культурного пространства, который губителен для данной культуры. В течение ряда столетий Украина выступает как пограничье, как западная граница русской цивилизации с европейской цивилизацией. С начала войны в 2014 г. Донбасс оказался на границе между Россией и Украиной, которая находится в процессе смены русской культурной идентичности на европейскую. В данной статье рассматривается специфика культурной границы в современных культурах Украины и Донбасса, а также анализируются процессы трансформации образа Другого в ходе смены культурной идентичности современных украинцев.

Методология и методы исследования. В статье применяется методология проблемно ориентированного исследования, позволяющая сочетать подходы философской аналитики, теоретической реконструкции, контент-анализа, интерпретации и реинтерпретации. Наряду с информационным анализом медиаконтента украинских СМИ и культурных сайтов ЛНР использованы компаративистский подход (при изучении характеристик украинской культуры и культуры современного Донбасса), и теоретико-культурологическая методология (определение основной характеристики культурной границы – образа Другого, выявление параметров его трансформации в процессе смены культурной идентичности).

Результаты исследования и их осуждение. Понятие границы относится к древнейшим и самым архаичным, однако оно стало необычайно актуальным в современном мире с конца XX в., когда выяснилось, что граница между разными культурами

становится местом развития различных культурных конфликтов [1, с. 54]. Культурная проблематика признана фактором дестабилизации обстановки, прежде всего, в Восточной Европе, где под лозунгом сохранения аутентичной культуры проводится политика поощрения радикализма малых наций [2, с. 75]. Развитие этой политики привело в наши дни к захвату власти на Украине в 2014 г. радикальным меньшинством, которое проводит политику навязывания русскокультурному населению Украины новой украинской идентичности.

Как указывает Дж. Деланти, границы рассматриваются не только как военные и физические, но и как символические пограничья, причём граница играет важную роль как маркер идентичности социокультурных групп [3]. В культурном смысле граница – это всегда существование между двумя борющимися идентичностями [4, с. 91].

Идентичность представляет собой ценностное отношение индивида к собственной принадлежности к определённой социальной группе¹. Иерархия идентичностей в современном мире достаточно сложна. Как показывают исследования, к базовым характеристикам коллективной идентичности относится территориальная идентичность, которая проявляется в двух взаимодополняющих формах – как этническая и политическая (национальная). «Также иерархично строится и этническая идентичность: суперэтническая, собственно этническая и субэтническая идентичность. В иерархии политической идентичности в качестве верхнего «этажа» может выступать цивилизационная идентичность, которая зачастую совпадает с суперэтнической идентичностью, но имеет более чётко выраженный геополитический оттенок» [5, с. 114]. На Украине в

¹ Малыгина И. В. Идентичность в философской, социальной и культурной антропологии: учеб. пособие. – 2-е изд. – М.: Согласие, 2018. – С. 39.

настоящее время происходит процесс замены русской цивилизационной идентичности на европейскую. Этот процесс сопровождается интенсивным культуротворчеством, которое направлено на трансляцию базисных характеристик украинской идентичности в русскокультурной среде.

Как указывает А. Г. Манаков, «категория этнических границ характеризует этнический и суперэтнический уровни культурных общностей. Ключевыми понятиями географии культуры здесь являются суперэтнические и этнические системы (или геоэтнокультурные системы разного иерархического уровня). В данном случае приходится иметь дело с узловыми районами и, соответственно, границами в пределах континуального пространства. К таковым, например, можно отнести этноконтактные зоны, т. е. гравитационные границы этнических систем (в виде широких или узких переходных зон), выполняющие преимущественно контактные функции» [5, с. 116].

Граница между этнической и национальной идентичностью неясна. В современной отечественной науке рассматривается два подхода к определению этнической идентичности: «этноисторический» и «этнополитизированный» [6]. Этноисторический подход предполагает, что «этничность всегда, хотя бы незримо, присутствует в любой деятельности человека, даже если он этого не осознаёт или активно не желает» [7, с. 9]. Согласно этнополитизированному подходу, этничность создаётся государством из имеющегося в доступности культурного и социального материала [8], что сближает эту идентичность с идентичностью национальной.

Для создания и трансляции национальной идентичности используются те области репрезентации, которые оказывают наибольшее влияние на формирование определённых стереотипов и отношений в сознании потребителя культуры, а именно – литература, кино, массмедиа, визуальные образы и артефакты массовой культуры [9, с. 52].

Духовная основа целостной личности проявляется в иерархии ценностно-смысловых топосов. В современных условиях происходит разрыв и смешение разных уровней культуры, а также превращение территориальной идентичности во всех её разновидностях (как этнической, так и национальной) в предмет применения манипулятивных технологий в сфере массмедиа [10, с. 12].

Анализируя тенденции развития этничности в современной России, специалисты отмечают, что с целью «прочнее связать личность с её этнической группой, этнические антрепренёры не только пытаются воздействовать на неё путем призыва к коллективной солидарности и к коллективным санкциям против “этнических отступников”, но и требуют от государства выступить в роли гаранта нерушимости границ между этническими группами» [11, с. 170]. Если в России это отмечается как тревожная тенденция, то на Украине после 2014 г. привлечение государства для насильственного распространения национальной украинской идентичности стало реальностью. В связи с усилением роли интернета и информационного пространства современные исследователи склонны признавать «реальными» этнические идентичности, созданные таким образом [12]. Трансляция украинской национальной идентичности среди русскокультурного населения осуществляется пропагандистскими методами распространения образа Другого.

Образ Другого продуцируется структурными механизмами границы культурного пространства. Граница является необходимой частью любой культуры. Функция границы заключается в создании зоны культурного контакта, где явления внешнего инокультурного мира трансформируются в явления мира своей культуры, становятся понятными и могут включаться в собственное культурное пространство. В зоне социокультурной границы ускоренно идут процессы взаимодействия с другими культурами, вырабатываются новые культурные механизмы, которые постепенно захватывают ядро культуры, меняя тип поведения, но не меняя культурной тождественности. Хотя по своему внутреннему смыслу граница соединяет разнокультурные миры, однако с точки зрения самоописания культуры она эти миры разъединяет. Осознать себя значит осознать свою специфику, и самосознание культуры всегда склонно абсолютизировать границу и выдвигать различия на первый план, затушёвывающая сходство [13, с. 15].

Таким образом, культура создаёт не только свой собственный тип самоорганизации внутреннего культурного пространства, но и свой тип его дезорганизации. Культура включает в себя и всё то, что в этой культуре воспринимается как чужое, инокультурное, не включённое в собственное культурное пространство [Там же]. Тип внешней по отношению к культуре дезорганизации вопло-



щается в образе Другого, созданном культурой. Этот образ актуализируется в процессе межкультурной коммуникации, когда один из субъектов коммуникации отождествляется с образом, который создан внутрикультурными механизмами, и новые смыслы порождаются несовпадением этого образа, новых данных, появившихся в процессе коммуникации, и образа, возникающего в другой культуре, если такой образ доступен.

Современная исследовательница В. М. Маркина предложила четыре стратегии конструирования Другого: отчуждение, освоение, «очуждение», «остраннение» [14, с. 13]. Две стратегии характерны для стадии конфликта с Другим, а ещё две используются в ситуации консенсуса.

В диссертационном исследовании В. М. Маркиной отмечено, что на формирование представлений об отчуждённом Другом повлиял эгологизм в понимании интерсубъективности. Для эгологизма характерно понимание Другого как аналога Я (*alter ego*), в результате чего Другой рассматривается как принадлежащий внутреннему опыту Я. Такой подход порождает оппозиционные способы понимания Другого, которые приводят к отчуждению инаковости и выстраиванию отношений «господство – подчинение». На этой основе создаётся отчуждающая модель дискурсивных практик. Как показывает В. М. Маркина, «характерной чертой отчуждающей модели конструирования Другого является доминирование субъект-объектных отношений, которые предполагают иерархические отношения и монолог. Другой при этом пассивен, выступает в качестве средства коммуникации. Главной чертой отчуждающей модели является неприятие инаковости, понимание её как недостатка или патологии Других» [14, с. 12].

Таким образом, «отчуждение является процессом или результатом исключения Другого путем неприятия инаковости. Процесс отчуждения Другого включает четыре стадии: противопоставление, объективация, иерархизация и подчинение. Другой в процессе отчуждения лишается возможности оставаться отдельным, радикально непохожим, но при этом равноценным субъектом взаимодействия. Отчуждению противоположно сопротивление, которое выражается в способах деконструирования дискурса: преодолении бинарного мышления, переосмыслении властной иерархии, признании равноценности субъектов и создании пространства диалога» [14, с. 13].

Конструирование Других в массмедиа в парадигме отчуждения проводится с использованием манипулятивных технологий. Исследованию этого аспекта деятельности СМИ посвящена работа И. М. Дзялошинского «Манипулятивные технологии в массмедиа», в которой автор выделяет пять признаков манипуляции и три сферы её применения [15, с. 30, 31]. Манипуляция – асимметричное скрытое духовное воздействие, которое является продуктом информационного воздействия и требует от манипулятора значительного мастерства. Манипуляция может применяться в трёх сферах: идеологической (пропаганда), экономической (реклама), социальной (воспитание, образование). Рассмотрим формирование образа Другого в структуре культурного пограничья средствами манипуляции в идеологической сфере.

Национальная идентичность на Украине оформляется на границе как область ожесточённого неприятия русского как Другого, отталкиванием, отвращением от русской культуры. Как отмечают современные исследователи глобализации, это очень древняя модель создания своего культурного пространства. В переходные периоды истории этот архаизм становится вновь актуальным [16].

Академик Д. С. Лихачёв указывает, что в таком случае всегда существует потеря живой силы культуры: «Противопоставляя себя “другому”, культура по большей части упрощает сама себя, выдвигает вперёд знамёна с символами и знаками своей индивидуальности, капсулируется в мифах о “национальном характере”, “национальных идеях”, “национальной предназначённости” и т. д. Потери велики, ибо всё это бывает связано... с повышенными самооценками, с развитием агрессивности в отношении “других” и в конечном счёте внутри себя и против себя» [17, с. 97, 98].

Современная исследовательница М. А. Царёва показывает в своей диссертации, что образ Другого строится силами самой культуры, живёт своей независимой жизнью в культуре, и его несоответствие реальности игнорируется до тех пор, пока это возможно [18]. Творцы культурной политики современной Украины пытаются развернуть этот процесс, создать образ русского как Другого, игнорируя историческую, культурную и повседневную реальность.

В течение столетий существования русской культуры Украины в качестве пограничья сформировался целый ряд образов

Другого. В период XVI–XVII вв. в качестве Других выступали представители других религий и конфессий. В полемической и проповеднической литературе того времени реализуются антиеврейские, антимусульманские, антикатолические тенденции. Обращаясь к этому времени, Н. В. Гоголь в повести «Тарас Бульба» описывает польскую культуру как чужую. В имперский период русская культура Украины воспринимается носителями как часть общерусской культуры и в качестве Другого выступает европейец. В советский период господствовала концепция совместного существования трёх братских народов – русского, украинского и белорусского, но в то же время в официальной идеологии русский язык и культура были необходимы только для реализации социалистических идеалов, а не имели ценности сами по себе. В этот период в русской культуре Украины воспроизводились традиционные русские архетипы, а на формирование образа Другого решающее воздействие оказала Великая Отечественная война, когда Украина столкнулась с типом организации культурного и политического пространства, который реализовала на этих территориях нацистская Германия. Все эти образы Другого имеют общую характеристику: это носители другой религии, иноязычные для русской среды, и в большинстве случаев это представители европейской культуры. Таким образом, на Украине вплоть до эпохи независимости в 1991 г. доминирующим был образ Другого как европейца, а собственная идентичность формировалась на основе русской культурной и православной конфессиональной идентичности.

В постсоветский период в культуре Украины создаётся образ Другого как русского, а своего, украинца, как европейца. Особенно активизировался этот процесс в годы войны в Донбассе, когда эти образы стали навязываться средствами пропаганды, в том числе жителям Украины. Так, например, в 2017 г. украинская кинокомпания *Kinorob* решила создать кинокартину «Анна Киевская». Решение это стало следствием политического инцидента, произошедшего в Версале во время встречи президента России Владимира Путина с президентом Франции Эммануэлем Макроном. Тогда В. Путин сказал, что просвещённая французская публика знает о русской Анне (*Anne de Russie*) – королеве Франции и жене Генриха I, чем сразу вызвал негодование Петра Порошенко, который заявил, что власти РФ всячески пытаются помешать воссоединению Украины

с Европой: «Именно воссоединению, потому что исторически мы были её частью. Кстати, со времён древнеукраинского князя Ярослава Мудрого и его дочери-киевлянки Анны Ярославны, которую буквально вчера Путин пытался на глазах всей Европы похитить в российскую историю»¹. Подобные высказывания президента Украины являются очередным внешним проявлением тех процессов, которые уже несколько лет идут на Украине. История с «похищением Анны в российскую историю» демонстрирует комплексную работу по реформатированию идентичности, которая ведётся на Украине на всех уровнях, в том числе политическом, образовательном, культурном.

Учёные Украины, анализируя изменения в украинском обществе, с 2014 г., и их причины, высказывают ряд мнений, которые рассмотрим далее.

В. И. Поклад, украинский учёный из Луганска, с начала войны проживающий на Украине, описывает конфликт Украины и Донбасса в категориях противостояния европейских и советско-русских ценностей: «Киевский Майдан происходил под флагом европейской интеграции, модернизации украинского общества в соответствии с европейскими ценностями. Луганский и Донецкий антимайданы (трансформировавшиеся в сепаратистские республики) были ориентированы на восстановление традиционных (советско-российских) ценностей»².

Александр Еременко в своей книге «Размышления о луганской Вандее»³ пытается анализировать конфликт Украины и Донбасса в категориях цивилизации и варварства, развитого и отсталого общества, однако личные наблюдения в довоенном и военном Луганске, а также логика развития концепции приводит его к выводу о противостоянии двух цивилизаций в Донбассе: «Прослойка сторонников единой Украины, продвигающейся по пути интеграции в Европу, в среде луганской интеллектуальной элиты была ничтожна... По нашим наблюде-

¹ Заславская Е. А. Не рассказывайте нам сказки про украинских принцесс. – Текст: электронный // Одуванчик: новости культуры и искусства. – 2017. – 5 авг. – URL: <http://oduvan.org/interesnosti/ix-nravny/ne-rasskazyivayte-nam-skazki-pro-ukrainskih-printsess/> (дата обращения: 23.02.2020).

² Поклад В. Революция, контрреволюция, война и криминология // Криминологические исследования: сб. науч. тр. / гл. ред. В.И. Поклад. – Северодонецк: РИО ЛГУВД им. Э.А. Дидоренко, 2018. – Вып. 10. Луганские учёные о луганских событиях. – С. 4–6.

³ Еременко А. М. Размышления о луганской Вандее. Взгляд очевидца событий. – Saarbrücken: Just a Life, 2015. – 117 с.



ниям, жители Донбасса весьма слабо знакомы с европейскими ценностями и европейским образом жизни. Их сознание заполнено упрощёнными стереотипами, своеобразными мифами о, якобы, “гнусной и развратной Европе”. Прискорбно, что не только тёмная, косная, невежественная народная масса невосприимчива к европейским ценностям. Значительная часть донбасской интеллектуальной элиты относится к европейским ценностям, мягко говоря, прохладно и предпочитает им ценности “русского мира”... Почему так? Донбасские интеллектуалы плохо знают европейские ценности? Либо плохо, либо достаточно хорошо. Второй вариант ответа представляется нам более вероятным. Но это означает, что многие донбасские интеллектуалы, зная, что представляют собой европейские ценности, тем не менее, предпочитают им православно-советско-российско-имперские. Это не столкновение цивилизации с варварством, это столкновение разных цивилизаций¹.

Александр Еременко видит решение проблем современного украинского общества в забвении истории и приятии новой украинской идентичности: «Важность социальной памяти, исторической традиции, “почвы” и “корней” сильно преувеличена. Чрезмерно копаться в исторических корнях непродуктивно. Оставим историю историкам. Нам нужно задуматься не о том, как укорениться в нашей истории, а о том, как оторваться от неё. Бывают сковывающие традиции, бывает больная, раненая память. В истории постоянно “мёртвый хватает живого”. Наша ответственность перед будущим важнее ответственности перед прошлым»².

Забвение истории как важную тенденцию современного украинского общества констатирует украинская исследовательница Е. В. Бильченко. Она указывает, что наиболее выразительным признаком пост-современного человека становится его вне-историчность, которая ведёт к потере способности к диалогу, лишая человека собственных и общечеловеческих воспоминаний. Отсутствие в идентичности человека такого структурного элемента, как история, приводит к тому, что такой человек не может ре-

ализовать себя ни как человек данной культуры, ни как маргинал³.

На Украине работа по пропаганде новой украинской идентичности, которая противоречит украинской истории и содержит явный антирусский вектор, не прекращается весь период независимости, а интенсивность её только увеличивается. Общественными организациями при финансовой поддержке европейских институций постоянно проводятся тренинги, конкурсы, мастер-классы для активной пишущей молодёжи. На этих мероприятиях создаётся и внедряется контент, который выражает новую украинскую идентичность и навязывает новые украинские ценности. Основная идея этих материалов заключается в неприятии и отрицании русской культуры. Например, 22 октября 2019 г. в Киеве прошла презентация книги «Ре-візія історії: російська історична пропаганда та Україна»⁴. Организатором мероприятия выступила общественная структура «Интерньюз-Украина» при финансовой поддержке Европейского союза и международного фонда «Возрождение». Как отмечается в анонсе, книга «Ре-візія історії: російська історична пропаганда та Україна» содержит анализ ключевых нарративов российской исторической пропаганды в отношении Украины и ответ украинских историков на эти нарративы. «История оказалась в центре новейшей агрессии России против Украины. Чтобы придать этой агрессии смысл, чтобы сделать её “понятной” для определённого круга людей, Кремль рассказывает этим людям истории об истории, – пишут организаторы презентации. – Мы исследовали главные нарративы российской исторической пропаганды, распространённые в российском и украинском сегментах интернета. Для этого аналитики компании Singularex и ОО “Интерньюз-Украина” использовали анализ больших данных: отобрали более 850 000 постов с “ВК” и 16 000 постов с фейсбуке (период: с 1 января 2016 до 1 апреля 2019 г. включительно). Из них «целевыми» (они содержат ключевые слова, которые нас интересовали) оказались 248 000 постов в “ВК” и

¹ Еременко А. М. Луганский мятеж в сравнении с подобными историческими событиями / А. М. Еременко // Криминологические исследования: сб. науч. тр. / гл. ред. В. И. Поклад. – Северодонецк: РИО ЛГУВД им. Э. А. Дидоренко, 2018. – Вып. 10. Луганские учёные о луганских событиях. – С. 10–26.

² Там же.

³ Бильченко С. В. Модель суб'єкта XXI століття: криза історії і втеча у мистецьку гру // Людина в сучасному цивілізаційному процесі: філософсько-культурологічні та етико-естетичні виміри: монографія / М. М. Бровко та ін.; відп. ред. М. М. Бровко; Нац. муз. акад. України імені П. І. Чайковського. – Ніжин: Аспект-Поліграф, 2014. – С. 54–74.

⁴ Ре-візія історії. Російська історична пропаганда та Україна. – Київ: К.І.С., 2019. – 99 с.

2 500 постов в фейсбуке»¹. Из нарративов, которые разрушаются украинскими пропагандистами: «Крим, Донбас і південний схід України – це Росія», «СРСР – потужня імперія, Сталін – герой».

Ещё один проект был реализован в 2019 г. общественной организацией «Интерньюз-Украина» при поддержке «Медийной программы в Украине», финансируемой Агентством США по международному развитию (USAID). Называется он «Пропагандариум» и представляет собой виртуальную инсталляцию с двумя интерактивными комнатами: «Музей пропаганды» и «Комната медиаграмотности». В начале и в конце визита гости проходят онлайн-тест. Он помогает понять, насколько посетители освободились от влияния России. После успешного прохождения теста посетители получают подарки: тематические экосумки, яркие стикеры и брошюру «Как уберечься от кремлёвской пропаганды и манипуляций». Результаты впечатляют. За пять месяцев работы странствующей инсталляции было проведено около 2 300 встреч с посетителями в рамках проекта; 114 материалов в СМИ, в том числе 17 телевизионных сюжетов; более 200 публикаций-упоминаний в соцсетях с хэштегом проекта *#Пропагандариум*, *#НеВедуся*. Полноформатная инсталляция работала по три недели в Краматорске и Одессе. В сокращённом фестивальном варианте она имела место в Киеве, Харькове, Угледа-ре, Волновахе и Мангуше. Таким образом, особое внимание было уделено востоку и югу Украины, русскоязычным регионам, где живут носители русской культуры. На этом история «Пропагандариума» не заканчивается, отмечают организаторы, впереди новые города².

Таким образом, анализ медиапроектов, реализованных на Украине, показывает, что для современной украинской культуры Другой – это прихожанин РПЦ (Русской православной церкви), носитель современной русской культуры и русского языка. Именно этот образ Другого украинские СМИ используют в военной пропаганде против респу-

блик Донбасса, которые с 2014 г. находятся в состоянии войны с Украиной.

В горячей фазе военных действий происходило прямое уничтожение объектов культуры: школ, библиотек, музеев, учреждений культуры, храмов. Например, летом 2014 г. 122-миллиметровый гаубичный снаряд угодил чётко в научный отдел библиографии Библиотеки им. Горького в Луганске, а сотрудники Музея культуры Луганска успели эвакуировать коллекцию за час до того, как снаряд попал в здание³. В настоящее время интенсивность военных действий снизилась, и война продолжается на культурном и информационном фронтах.

В Луганской Народной Республике в военный период, начиная с 2014 г., развивается русская культура, формируется самосознание гражданина, проводится работа по манифестации и репрезентации русской культуры Луганщины, в том числе и в интернете. Наряду с новостными сайтами в ЛНР существует несколько ресурсов, которые посвящены новой культуре Донбасса. Среди них нужно назвать «Луганский Информ-Центр», сайт «Луганск-1», МИА «Исток». С 2015 г. в Луганске функционирует сайт луганской культуры «Одуванчик»⁴. Этот сайт действует вне официальных структур. Редакция сайта работает на общественных началах. В редакцию входят преподаватели ЛГАКИ им. М. Матусовского Нина Ищенко и Елена Заславская, а также старший научный сотрудник Луганского художественного музея Владимир Карбань (ум. в мае 2020).

Сайт посвящён культуре Донбасса в контексте русской и мировой культур. Помимо оригинальных материалов о событиях и мероприятиях Луганска и Донецка на сайте публикуются материалы, которые отражают культурный контекст существования республик Донбасса.

Работа сайта ведётся по нескольким направлениям. Постоянно функционируют следующие рубрики: «Читаем Даля», «Словарь писателей Новикова», «Айда в музей!», «Образы родного города», «Опыты пристального чтения». Все они посвящены истории и современности русской культуры в целом и культуры Луганска как её неотъемлемой части.

³ Заславская Е. А. Некоторые особенности культурного слоя Луганска // Четверть века с философией. Философское монтеневское общество – 2015 / под ред. Н. С. Ищенко, Е. А. Заславской. – Луганск: Блиц-информ, 2015. – С. 120–129.

⁴ Одуванчик. Новости культуры. – URL: <http://oduvan.org/> (дата обращения: 23.09.2020). – Текст: электронный.

¹ Ре-візія історії: Російська історична пропаганда та Україна. – Текст: електронний // ІНТЕРНЬЮЗ-УКРАЇНА. – 2019. – 8 окт. – URL: <https://internews.ua/opportunity/revision-presentation> (дата обращения: 23.02.2020).

² Краматорськ, Одеса, Запоріжжя. «Пропагандариум»: фейколог Пігулко запрошує на прийом. – Текст: електронний // ІНТЕРНЬЮЗ-УКРАЇНА. – 2019. – 10 мая. – URL: <https://internews.ua/opportunity/propagandarium> (дата обращения: 23.02.2020).



На сайте «Одуванчик» освещаются мероприятия культурной жизни столицы ЛНР и современной России. В центре постоянного внимания находится деятельность таких учреждений, как «Республиканская библиотека им. Горького», «Литературный клуб им. Франца Кафки», «Фонд “Русский мир”», «Философское монтеневское общество Луганска». Вызывают интерес читателей рецензии луганчан на произведения донбасских и зарубежных деятелей искусства, публикации книг республиканских авторов.

О разноплановости освещения культурной жизни можно судить по отчётам и материалам, размещённым на сайте в 2019 г., например:

1. Литературная встреча ко Дню рождения Евгения Замятина: «Е. Замятин, О. Хаксли, Дж. Оруэлл. Миры антиутопий», которую 5 февраля 2019 года организовал Фонд «Русской мир» в библиотеке Горького¹.

2. Круглый стол «Преодоление гражданского раскола: уроки Дня единства для современности», посвящённый Дню народного единства. Состоялся 6 ноября 2019 г. в Фонде «Русский мир» в библиотеке Горького².

3. Заседание Литературного клуба им. Франца Кафки в Академии Матусовского 30 января 2019 г. было посвящено книге «Бытия» как литературному произведению³.

4. Выступление в прифронтовых городах ЛНР московских рок-групп «Зверобой», «Ещё», автора-исполнителя Игоря Сивака и Елены Заславской 4–6 ноября 2019 г., организованное луганским землячеством в Москве⁴.

На «Одуванчике» также можно прочитать о первом иммерсивном спектакле в Луганске, который прошёл в Краеведческом

музее 18 мая 2019 г.⁵ Спектакль «С чего начинается Родина?» режиссёр Ольга Тихая посвятила уроженцу Луганска поэту Михаилу Матусовскому и жизни самого г. Луганска в переломные моменты его истории.

Интересны репортажи с Московского фестиваля детской книги, проходившего с 29 ноября по 1 декабря 2019 г. под эгидой Министерства культуры РФ, в котором принимала участие и луганская поэтесса, редактор «Одуванчика» Елена Заславская⁶; описание XVIII Церковно-общественной выставки-форума «Православная Русь», приуроченной ко Дню народного единства.

«Одуванчик» представил собственный взгляд на концепцию уникальной выставки, которая проходила в Москве, в «Манеже», – «Память поколений: Великая Отечественная война в изобразительном искусстве»⁷. Идея организаторов выставки, по мнению редакции сайта, заключается в том, что Победа принадлежит уходящему поколению ветеранов, а наши современники от неё очень далеки, Подчёркивается эта мысль самой экспозицией, которая заканчивается картиной 2010 г., а её центральное панно – ветераны Великой Отечественной, расположенные на берегу реки Леты, отделяющей мир живых от мира мёртвых. Однако для жителей Донбасса, ставших свидетелями и участниками войны 2014 г., очевидно, что память о той далёкой войне жива, она помогает воевать и побеждать в настоящем.

Отдельная рубрика «Одуванчика» освещает деятельность «Философского монтеневского общества Луганска» (ФМО), которое функционирует в Луганске с 1990 г., и в настоящее время проводит свои заседания в библиотеке им. Горького. Последнее довоенное заседание ФМО проходило в мае

¹ Устаревшее будущее. – Текст: электронный // Одуванчик: новости культуры и искусства. – 2019. – 6 февр. – URL: oduvan.org/подробности/ustarevshebudushhee/ (дата обращения: 23.09.2020).

² Ищенко Н. С. Уроки дня Единства для Украины и Донбасса. – Текст: электронный // Одуванчик. Новости культуры и искусства. – 2019. – 6 нояб. – URL: oduvan.org/подробности/uroki-dnya-edinstva-dlya-ukrainyi-idonbassa/ (дата обращения: 23.09.2020).

³ Ищенко Н. С. Сюжеты книги Бытия в творчестве Томаса Манна. – Текст: электронный // Одуванчик. Новости культуры и искусства. – 2019. – 31 янв. – URL: oduvan.org/chtivo/esse/syuzhetyi-knigi-byitiya-v-tvorchestve-tomasa-manna/ (дата обращения: 23.09.2020).

⁴ Песни, которые помогают жить. – Текст: электронный // Одуванчик. Новости культуры и искусства. – 2019. – 13 нояб. – URL: oduvan.org/подробности/mneniya/pesni-kotoryie-pomogayut-zhit/ (Дата обращения: 23.09.2020).

⁵ Отчёт о первом иммерсивном спектакле в Луганске. – Текст: электронный // Одуванчик. Новости культуры и искусства. – 2019. – 24 мая. – URL: oduvan.org/подробности/6880/ (дата обращения: 23.09.2020).

⁶ Заславская Е. А. Фестиваль детской книги объединяет! – Текст: электронный // Одуванчик: новости культуры и искусства. – 2019. – 18 дек. – URL: <http://oduvan.org/interesnosti/novosti-russkogo-mira/festival-detskoy-knigi-obedinyayet/> (дата обращения: 23.09.2020); Заславская Е. А. Юрий Нечипоренко: «Нет – ядовитой литературе. Детские книги – в провинцию!» – Текст: электронный // Одуванчик: новости культуры и искусства. – 2019. – 18 дек. – URL: <http://oduvan.org/interesnosti/novosti-russkogo-mira/yuriy-nechiporenkonet-yadovitoy-literature-detskie-knigi-v-provintsiyu/> (дата обращения: 23.09.2020).

⁷ Заславская Е. А. «Память поколений». День Победы или тень Победы? – Текст: электронный // Одуванчик: новости культуры и искусства. – 2019. – 4 дек. – URL: <http://oduvan.org/interesnosti/novosti-russkogo-mira/pamyat-pokoleniy-den-pobedyi-ili-ten-pobedyi/> (дата обращения: 23.09.2020).

2014 г., а после осады, уже в ноябре 2014 г., возобновило свою работу, которая теперь заключается не только в заседаниях, на которые может прийти любой желающий, но и в публикации докладов общества.

Первый сборник докладов ФМО – «На грани мира и войны» (2015) – посвящён интеллектуальному климату Луганска в переломном для Украины, России и Донбасса 2014 г.¹ Второй сборник – «Четверть века с философией» (2015) – приурочен к 25-летию юбилею общества². Книга представляет собой своеобразный интеллектуальный портрет луганской гуманитарной интеллигенции с последнего советского года до первого года войны с Украиной. Третий сборник – «Донбасс в огне» (2017) – приурочен столетию Октябрьской революции 1917 г. и роли Донбасса в судьбоносных для России и мира событиях³. Четвёртый сборник – «Колышется русское поле... Внеми, Русский мир!» (2019) – о культуре Донбасса, которая рассматривается в контексте русской культуры⁴. Все четыре сборника ФМО доступны онлайн на сайте «Одуванчик» и в разных сетевых библиотеках.

На сайте «Одуванчике» также публикуются рецензии луганских авторов. Так, в 2019 г. была опубликована вызвавшая широкий резонанс рецензия Ольги Бодрухиной на первый в ЛНР игровой фильм «Ополченочка» о приключениях женского танкового экипажа⁵. В своём отзыве Ольга Бодрухина останавливается на общих характерных признаках японского аниме и луганского фильма (танки, девушки, оживание духов предков в лице современных героев) и делает вывод, что этот фильм может рассчитывать на зрительскую аудиторию поклонников японского аниме по всему миру.

¹ На грани мира и войны: сборник докладов Фило-софского монтеневского общества за 2014 г. / под ред. Н. С. Ищенко, Е. А. Заславской. – Луганск: Блиц-информ, 2015. 72 с.

² Четверть века с философией. Философское монтеневское общество – 2015 / под ред. Н. С. Ищенко, Е. А. Заславской. – Луганск: Блиц-информ, 2015. – 176 с.

³ Донбасс в огне. Альманах. – Луганск: Большой Донбасс, 2018. – URL: http://oduvan.org/wp-content/uploads/2018/04/Donbass_in_fire.pdf (дата обращения: 23.09.2020). – Текст: электронный.

⁴ Колышется русское поле. Внеми, Русский мир! Философское монтеневское общество – 2019 / под ред. Н. С. Ищенко, Е. А. Заславской. – Луганск: Блиц-информ, 2019. – 124 с.

⁵ Бодрухина О. «Ополченочка» как классика японского кино. – Текст: электронный // Одуванчик. Новости культуры и искусства. – 2019. – 24 июня. – URL: oduvan.org/chtivo/recenzii/opolchenochka-kak-klassika-yaponskogo-kino/ (дата обращения: 23.09.2020).

В 2019 г. на «Одуванчике» опубликована рецензия секретаря СП ЛНР Андрея Чернова на сборник стихов Елены Заславской «Бумажный самолёт»⁶, рецензии доктора философских наук, профессора Виталия Даренского на сборник СП ЛНР «Воля Донбасса»⁷, рецензия Ольги Бодрухиной на роман Михаила Елизарова «Земля»⁸, рецензия Нины Ищенко на спектакль «Время. Выбор. Воля», поставленный Русским драматическим театром им. П. Луспекаева по произведениям донбасских авторов⁹.

За период с 2015 г. на сайте «Одуванчик» выложены в открытый доступ ряд произведений, которые были опубликованы в это время в Луганске и Донецке. Не всегда эти книги существуют в печатной форме, иногда электронная версия – единственный способ общения с читателем. Нужно отметить, что для читателей из РФ доступ к книгам луганских авторов на «Одуванчике» зачастую – единственно возможный способ ознакомиться с новой литературой Донбасса до тех пор, пока она не попадёт в другие сетевые библиотеки.

Опубликованы два сборника СП ЛНР («Время Донбасса», 2016, «Выбор Донбасса», 2017), календарь-справочник «Юбилейные даты литературы Донбасса на 2019 год» (2019), два выпуска литературного альманаха «Крылья» за 2018 и 2019 гг., календарь-справочник «Путеводитель по русским «Берегам»» (2019) и книга Андрея Чернова

⁶ Чернов А. А. Бумажный самолёт из огненного Донбасса. – Текст:электронный // Одуванчик. Новости культуры и искусства. – 2019. – 12 дек. – URL: <http://oduvan.org/chtivo/recenzii/bumazhnyiy-samolyot-iz-ognennogo-donbassa/> (дата обращения: 23.09.2020).

⁷ Даренский В. Ю. Преображение памяти. Альманах «Воля Донбасса» как художественное целое. – Текст: электронный // Одуванчик. Новости культуры и искусства. – 2019. – 31 окт. – URL: <http://oduvan.org/chtivo/recenzii/preobrazhenie-pamyati-almanah-volya-donbassa-kak-hudozhestvennoe-tseloe/#more-6960> (дата обращения: 23.09.2020); Даренский В. Ю. Альманах «Воля Донбасс»: героическая картина мира. – Текст: электронный // Одуванчик. Новости культуры и искусства. – 2019. – 18 июля. – URL: <http://oduvan.org/interesnosti/sdelano-v-donbasse/almanah-volya-donbassa-geroicheskaya-kartina-mira/> (дата обращения: 23.02.2020).

⁸ Бодрухина О. Земля мертвых. Запоздалая новгородная рецензия на роман М. Елизарова «Земля». – Текст:электронный // Одуванчик. Новости культуры и искусства. – 2019. – 27 дек. – URL: <http://oduvan.org/chtivo/recenzii/zemlya-mertvyih-zapozdalaya-novogodnyaya-retsenziya-na-roman-m-elizarova-zemlya/> (дата обращения: 23.09.2020).

⁹ Ищенко Н. С. Нам нужна одна Победа. – Текст:электронный // Одуванчик. Новости культуры и искусства. – 2019. – 27 дек. – URL: oduvan.org/interesnosti/sdelano-v-donbasse/nam-nuzhna-odna-pobeda/ (дата обращения: 23.09.2020).



«Донбасский код» (2019). Читатель может найти эти и другие произведения в разделе «Книги» сайта «Одуванчик»¹.

Образ современного украинца как Другого занимает скромное место на «Одуванчике», но тем не менее присутствует. Наряду с анализом украинских пропагандистских стратегий² на сайте ведётся рубрика «Их нравы»³, где создаётся образный, эмоциональный портрет современного украинца. В этой рубрике появляются такие персонажи, как Антон Мухарский, Лариса Ницой, Сергей Файфура. Так, украинский арт-дееватель, экс-советник министра культуры Антон Мухарский ещё до 2014 г. организовывал проекты, направленные на дегуманизацию русских Украины. В 2009 г. инициировал художественно-культурологический проект «Жлоб. Жлобство. Жлобизм», основной задачей которого было доказательство на уровне образов и символов, что жлобство – это русский язык на Украине⁴.

Среди проектов А. Мухарского: «Лягидна українізація» («Ласковая украинизация», 2012); «Майдан. (Р)Эволюция духа» (2014), «Украинизация на экспорт» (2015); «Сказки русского мира» (2016). Презентуя последний проект, он так описал своё отношение к русским и России: «Побутова демонологія совка, щедро полита сечею Кобзона та слиною Жириновського, день побьєди, Сандра Баллок і казанські гопники, розіп'яті хлопчики і геї – визволителі Європи, імперські міфи і бурятські богатирі, збитий Боїнг і страшні бабусі-людоджерки, виховані на піснях Булата Окуджави: все це – “Руський мір”, з яким я добре обізнаний, тектонічне бродіння якого я відчуваю й у власній душі, бо народився в СРСР, вчився в Києві у російській школі, служив в радянській армії і по суті також є носієм цієї вірусної інфекції, що зветься “хомо советікус-постсоветікус”. Тому цей

¹ Рубрика «Книги». – Текст: электронный // Одуванчик. Новости культуры и искусства. – URL: <http://oduvan.org/category/chtivo/books/> (дата обращения: 23.09.2020).

² Ищенко Н. С. Дегуманизация русских Украины как прием информационной войны. – Текст: электронный // Одуванчик. Новости культуры и искусства. – 2020. – 25 янв. – URL: <http://oduvan.org/chtivo/stati/degumanizatsiya-russkih-ukrainyi-kak-priem-informatsionnoy-voynyi/> (дата обращения: 23.09.2020).

³ Рубрика «Их нравы». – Текст: электронный // Одуванчик. Новости культуры и искусства. – URL: <http://oduvan.org/category/interesnosti/ix-nravy/> (дата обращения: 23.09.2020).

⁴ Заславская Е. А. Аскарیدا революції достоїнства. – Текст: электронный // Поэзия. Проза. Дневник. – URL: <http://zaslavskaja.com/2017/02/28/askarida-revoljutsii-dostoinstva.html>. (дата обращения: 23.09.2020).

проект – ні що інше, як намагання дослідити перебіг хвороби на власному досвіді з метою пошуку протиотрути проти усього того лайна, яке за довгі роки русифікації накопив мій організм»⁵.

Мухарский/Лютый – автор хитов (у некоторых клипов около 700 тысяч просмотров): «Ах, Бандера, украинский апостол!», «Гаспада малоросы», «Пошёл нах...», «Слава Украине!», «Катя-ватница», «Россиян в Донбассе нет», «Идёт кацап по городу», «Русские пи#\$%ят», «Злые пиндосы», «А тело пело». Эти работы созданы на мелодии популярных советских песен, но с собственными текстами А. Мухарского в жанре политического памфлета. В этих песнях формируется образ русского как врага, оставляя слушателю (русскоязычному украинцу) единственную коммуникативную стратегию для сохранения собственной личности: отказаться от русской культурной идентичности.

Украинская писательница и педагог, организатор ежегодного круглого стола «Книга на захисті дитячої душі» Лариса Ницой написала книгу «Непереможні мураши», презентованную в 2017 г.⁶ В этой книге она создаёт образ врага из русских: «Жив-був собі мурашиний народ. Жив-не тужив. Одного дня напали на мурашиний народ сусідні мурахи, які завжди клялися в братній любові. Знищили мурашник. Зруйнували мирне життя. Але мурашиний народ збереться на силі і вижене зі своєї землі нападників».

Певец Сергей Файфура, автор песен «Бандера», «Бандера-2», «Дайте волю Надії», «Руський Іван», «Скотиняки», «Вован-дурачок», «Барон фон дер Пут», созданных в период с 2014 г. Они исполнялись на передовой для украинских военных в Донбассе для поднятия боевого духа⁷. На «Одуванчике» размещена его песня «Бандера», где есть такие слова:

«Стоп!!! Да что ж ты с пушками, Россия,
на меня?
Там, где Европа, ты не будешь никогда!
Не верь ни в лысого, ни в главного попа!
Знай, Україна є і буде Європа!
Європа! Європа! Європа! Європа! Європа!

⁵ Сказки русского мира. – Текст: электронный // Митец. Сучасне мистецтво України. – URL: <https://mitec.ua/skazki-russkago-mira/> (дата обращения: 23.09.2020).

⁶ Антирусская пропаганда в детской книге Не-переможні мураши. – Текст: электронный // Одуванчик. – URL: <http://oduvan.org/interesnosti/ix-nravy/spasite-nashi-dushi-ili-neperemozhni-murashi/> (дата обращения: 23.09.2020).

⁷ Сергій Файфура. Русский Иван. Выступление перед пограничниками. – Изображение: электронное // Youtube.com. – URL: <https://www.youtube.com/watch?v=9XKkgQp-PtU> (дата обращения: 23.09.2020).

Європа!
 І я в це вірю!
 І ми в це вірим!
 Вір і ти!»¹

Певец создаёт образы украинца как европейца и русского как врага.

На таком фоне сайт луганской культуры «Одуванчик» выполняет важную функцию манифестации и репрезентации луганской культуры. В то время, как на Украине деятельность инфосферы направлена на агрессивную пропаганду, которая использует все методы чёрного пиара и открытые манипуляции общественным и индивидуальным сознанием, в Луганске проводится работа, направленная на освоение мировой и русской культуры, сохранение в русском культурном пространстве прифронтовых территорий, включение Донбасса в культурное пространство России.

Заключение. Анализ медиаконтента украинских пропагандистских проектов показывает, что современная идентичность украинцев конструируется как европейская и антирусская, что противоречит исторической традиции, которая складывалась на протяжении нескольких столетий. В современной информационной и культурной повестке Украины Россия и русская культура выступают как главный враг, формирующий поле коммуникаций. В пропаганде современной Украины Другой – это русский как житель России, так и житель Донбасса.

Как показывает анализ материалов сайта «Одуванчик», культура современного Донбасса развивается в направлении интеграции с современной культурой России. Жители Луганска верны исторической памяти. Культура Луганска предстаёт на сайте «Одуванчик» как культура русская, опирающаяся на русские культурные универсалии и общую культурную память России и Донбасса разных исторических периодов.

В то же время можно констатировать, что в культуре Донбасса, как она представлена на сайте «Одуванчик», происходит осознание отличий «нас», жителей Донбасса, от «них», современных украинцев, выстраивающих свою культурную идентичность в европейском поле.

Таким образом, сравнивая роль Украины и Донбасса в межкультурном взаимодействии, мы можем сделать вывод, что украинская культура по-прежнему является культурой пограничья, поскольку образ Другого доминирует в её структуре. Анализ этого образа показывает, что он противоположен тому образу Другого, который обусловлен исторически, т. е. культура русских Украины сменяется новой, украинской культурой, которая конструируется и навязывается с использованием современных методов манипуляции общественным сознанием. В то же время культура Донбасса развивается как русская культура, а специфика культурного пограничья реализуется в формировании образа Другого как европеизированного украинца.

Список литературы

1. Bhabha H. K. Culture's In-Between // Questions of Cultural Identity Edited by Stuart Hall and Paul Du Gay. London: Sage Publications London: Thousand Oaks: New Delhi, 1996. P. 53–60.
2. Robins K. Interrupting Identities Turkey/Europe // Questions of Cultural Identity Edited by Stuart Hall and Paul Du Gay. London: Sage Publications London: Thousand Oaks: New Delhi, 1996. P. 61–86.
3. Delanty G. Borders in a Changing Europe: Dynamics of Openness and Closure // Comparative European Politics. 2006. Vol. 4. P. 183–202.
4. Grossber L. Identity and Cultural Studies – Is That All There Is? // Questions of Cultural Identity Edited by Stuart Hall and Paul Du Gay. London: Sage Publications London, Thousand Oaks, New Delhi? 1996. P. 87–107.
5. Манаков А. Г. Культурные границы и идентичность (на примере Северо-Запада Европейской России) // Идентичность и география в постсоветском пространстве: сб. науч. ст. / под ред. М. Бассина, К. Э. Аксенова. СПб.: Геликон Плюс, 2003. С. 114–136.
6. Мыльников А. С. Картина славянского мира: взгляд из Восточной Европы. Представления об этнической номинации и этничности XVI – начала XVIII века. СПб.: Петербургское востоковедение, 1999. 400 с.
7. Арутюнов С. А. Этничность – объективная реальность: отклик на статью С. В. Чешко // Этнографическое обозрение. 1995. № 5. С. 7–10.
8. Тишков В. А. Очерки теории и политики этничности в России. М.: Рус. мир, 1997. 532 с.
9. Шапинская Е. Н. Образ Другого в текстах культуры: политика репрезентации // Знание. Понимание. Умение. 2009. № 3. С. 51–56.
10. Барышников С. В., Барышникова А. Г. Граница как категория культуры // Современные проблемы гуманитарных и общественных наук. 2016. № 3. С. 10–14.

¹ Новое украинское искусство. Бандера в белом. – Текст: электронный // Одуванчик. Новости культуры и искусства. – 2015. – 24 авг. – URL: <http://oduvan.org/interesnosti/ix-nravy/novoe-ukrainskoe-iskusstvo-bandera-v-belom/> (дата обращения: 23.09.2020).



11. Шабает Ю. П., Садохин А. П. Культурные границы и маркеры в этническом пространстве современной России. Опыт case study // *Общественные науки и современность*. 2012. № 6. С. 166–173.
12. Macfadyen Leah P. Virtual ethnicity: The new digitization of place, body, language, and memory // *The University of British Columbia*. 2008. January. DOI: 10.14288/1.0058425
13. Лотман Ю. М. О семиосфере // *Избранные статьи*: в 3 т. 1 т. Статьи по семиотике и топологии культуры. Таллин: Александра, 1992. С. 11–24.
14. Маркина В. М. Конструирование «других» в масс-медиа: теоретические подходы и методология анализа: автореф. дис. ... канд. филос. наук. 22.00.01. М., 2017. 21 с.
15. Дзялошинский И. М. Манипулятивные технологии в масс-медиа // *Вестник Московского университета*. 2005. № 1. С. 29–54.
16. Калининченко В. К. Границы в культуре и культура на границах. Текст: электронный // *Журнал практической психологии и психоанализа*. 2008. № 1. URL: <https://psyjournal.ru/articles/granicity-v-kulture-i-kultura-na-granicaх?ID=2833> (дата обращения: 24.09.2020).
17. Лихачёв Д. С. Два типа границ между культурами // *Очерки по философии художественного творчества*. СПб: Блиц, 1996. С. 97–102.
18. Царева М. А. Культурный образ в межкультурной коммуникации: дис. ... канд. филос. наук: 24.00.01. Хабаровск, 2006. 181 с.

Статья поступила в редакцию 28.09.2020; принята к публикации 26.11.2020

Сведения об авторах

Ищенко Нина Сергеевна, кандидат философских наук, Луганская государственная академия культуры и искусств им. М. Матусовского; 91015, г. Луганск, ул. Красная площадь, 7; e-mail: niofterna@gmail.com; <https://orcid.org/0000-0001-8616-7087>.

Заславская Елена Александровна, преподаватель, Луганская государственная академия культуры и искусств им. М. Матусовского; 91015, г. Луганск, ул. Красная площадь, 7; e-mail: zaslavslakaja@gmail.com; <https://orcid.org/0000-0001-6581-883X>.

Вклад авторов в статью

Н. С. Ищенко – основной автор, организатор исследования, формулирование выводов и обобщение итогов реализации коллективного проекта.

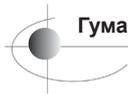
Е. А. Заславская – систематизирование и анализ материалов исследования.

Библиографическое описание статьи

Ищенко Н. С., Заславская Е. А. Образ Другого как структурная характеристика культурной границы (на примере Украины и Донбасса) // *Гуманитарный вектор*. 2021. Т. 16, № 2. С. 124–136. DOI: 10.21209/1996-7853-2021-16-2-124-136.

References

1. Bhabha, H. K. Culture's In-Between. Questions of Cultural Identity Edited by Stuart Hall and Paul Du Gay. Sage Publications London: Thousand Oaks: New Delhi, 1996: 53–60. (In Engl.)
2. Robins, K. Interrupting Identities Turkey/Europe. Questions of Cultural Identity Edited by Stuart Hall and Paul Du Gay. Sage Publications London: Thousand Oaks: New Delhi. 1996: 61–86. (In Engl.)
3. Delanty, G. Borders in a Changing Europe: Dynamics of Openness and Closure. *Comparative European Politics*, no. 4, pp.183–202, 2006. (In Engl.)
4. Grossber, L. Identity and Cultural Studies – Is That All There Is? Questions of Cultural Identity Edited by Stuart Hall and Paul Du Gay. London: Thousand Oaks: New Delhi. 1996: 87–107. (In Engl.)
5. Manakov, A. G. Cultural boundaries and identity (on the example of the North-West of European Russia). Identity and geography in the post-Soviet space. Collection of scientific articles. SPb: Gelikon Plus, 2003: 114–136. (In Rus.)
6. Myl'nikov, A. S. The picture of the Slavic world: a view from Eastern Europe: Representations of ethnic nomination and ethnicity of the XVI – beginning of the XVIII century. SPb: Peterburgskoe Vostokovedenie, 1999. (In Rus.)
7. Arutyunov, S. A. Ethnicity – Objective Reality: Response to an article by S. V. Cheshko. *Ethnographical Review*, no. 5, pp. 7–10, 1995. (In Rus.)
8. Tishkov, V. A. Essays on the theory and politics of ethnicity in Russia. M: RW, 1997. (In Rus.)
9. Shapinskaya, E. N. The image of the Other in the texts of culture: policy of representation. *Knowledge. Understanding. Skill*, no. 3, pp. 51–56. 2009. (In Rus.)
10. Baryshnikov, S. V., Baryshnikova, A. G. Border as a category of culture. *Modern problems of the humanities and social sciences*, no. 3, pp. 10–14, 2016. (In Rus.)



11. Shabaev, Ju. P., Sadokhin, A. P. Cultural boundaries and markers in the ethnic space of modern Russia. Case study experience. *Social sciences and the present*, no. 6, pp. 166–173. 2012. (In Rus.)
12. Macfadyen, Leah P. Virtual ethnicity: The new digitization of place, body, language, and memory. *The University of British Columbia*, 2008. DOI: 10.14288/1.0058425 (In Engl.)
13. Lotman, Yu. M. About the Semiosphere. Selected articles in 3 volumes. Tallin: Alexandra, 1992. Vol. 1. Articles on semiotics and cultural topology: 11–24. (In Rus.)
14. Markina, V. M. Construction of “Others” in the Media: Theoretical Approaches and Methodology of Analysis. *Cand. sci. diss. abstr. M.*, 2017. (In Rus.)
15. Dzyaloshinskiy, I. M. Manipulative Technologies in Mass Media. *Moscow University Bulletin*, no. 1, pp. 29–54, 2005. (In Rus.)
16. Kalinichenko, V. K. Borders in culture and culture at the borders *Journal of Practical Psychology and Psychoanalysis*, no. 1, 2008. Web. 24.09.2020. <https://www.psyjournal.ru/articles/granicy-v-kulture-i-kultura-nagranicah?ID=2833> (In Rus.)
17. Likhachov, D. S. Two types of boundaries between cultures. *Essays on the philosophy of artistic creation*. SPb: 1996: 97–102. (In Rus.)
18. Tsareva, M. A. Cultural image in intercultural communication. *Cand. sci. diss.*, Khabarovsk, 2006. (In Rus.)

Received: November 30, 2020; accepted for publication November 26, 2020

Information about author

Ishchenko Nina S., Candidate of Philosophy, Associate Professor, Lugansk State Academy of Culture and Arts named after M. Matusovsky; 7 Krasnaya Ploschad, Lugansk, 91015, e-mail: niofterna@gmail.com; <https://orcid.org/0000-0001-8616-7087>.

Zaslavskaja Elena A., Academy Lecturer, Lugansk State Academy of Culture and Arts named after M. Matusovsky; 7 Krasnaya Ploschad, Lugansk, 91015; e-mail: zaslavslakaja@gmail.com; <https://orcid.org/0000-0001-6581-883X>.

Contribution of authors to the article

N. S. Ishchenko – the main author, the organizer of research, who formulates conclusions and generalizes results of implementation of the collective project.

E. A. Zaslavskaja – article formatting and tables, the collection of material, compilation of results, the list of references.

Reference to the article

Ishchenko N. S., Zaslavskaja E. A. The Image of the Other as a Structural Characteristic of the Cultural Border on the Example of Ukraine and Donbass // *Humanitarian Vector*. 2021. Vol. 16, No. 2. PP. 124–136. DOI: 10.21209/1996-7853-2021-16-2-124-136.