

# НИЖЕГОРОДСКІЯ

## ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

15-го марта.

№ 6-й.

1867 года.

---

---

### ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

---

I.

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали 1) предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 6 Октября сего года за № 5.626, коимъ изъясняетъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему его, Господина Оберъ-Прокурора, докладу, въ 5 день того Октября Высочайше соизволилъ утвердить предположеніе Святѣйшаго Синода о допущеніи къ безмездному исправленію канцелярскихъ обязанностей въ Епархіальныхъ Попечительствахъ о бѣдныхъ духовнаго званія, вмѣсто чиновниковъ, способныхъ изъ Священноцерковнослужителей, и 2) Справку изъ дѣлъ Синода о томъ, что Преосвященный Костромской, въ представленіи отъ 13-го Августа 1864 года за № 7.926, изъясняя о затруднительномъ положеніи, въ какое Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, при крайней



скудости получаемыхъ онымъ доходовъ, поставлено по случаю прекращенія производившагося ему воспособленія изъ духовно-учебнаго капитала, испрашивалъ разрѣшенія, въ видахъ сокращенія расходовъ въ Попечительствѣ, допустить къ управленію канцелярскихъ обязанностей въ немъ, вмѣсто чиновниковъ, способныхъ изъ Священноцерковнослужителей, которые изъявляютъ желаніе исполнять это дѣло безмездно съ тѣмъ, что труды ихъ по сей части не будутъ оставлены Епархіальнымъ Начальствомъ безъ вниманія. Святѣйшій Синодъ, имѣя въ виду, а) что, по приложенному при Высочайше утвержденномъ 12 Августа 1823 года положеніи росписанію содержанію канцелярій въ Епархіальныхъ Попечительствахъ отнесено было на счетъ особо отпускавшихся въ пособіе Попечительствамъ суммъ изъ духовно-учебнаго капитала, за прекращеніемъ же, по Высочайше утвержденному 29 Сентября 1862 года опредѣленію Святѣйшаго Синода, отпускаемыхъ изъ духовно-учебнаго капитала пособій Попечительствамъ, въ распоряженіи послѣднихъ не остается другихъ на содержаніе ихъ канцелярій способныхъ, кромѣ Попечительскихъ суммъ, б) что обращеніе сего рода расходовъ на Попечительскія суммы видимо не согласно съ предназначеніемъ этихъ суммъ, такъ какъ по положенію о Попечительствахъ всѣ получаемые ими доходы назначаются исключительно для выдачи пособій бѣднымъ, престарѣлымъ и сиротамъ духовнаго званія, в) что при извѣстной ограниченности Епархіальныхъ Попечительствъ содержаніе чиновниковъ въ канцеляріяхъ ихъ на попечительскія суммы неминуемо должно сокращать и безъ того слишкомъ ограниченныя размѣры назначаемыхъ изъ Попечительствъ пособій бѣднымъ духовнымъ лицамъ, г) что дозволеніе Попечительствамъ допускать къ безмездному исполненію канцелярскихъ обязанностей въ нихъ, согласно предположенію Костромскаго Епархіальнаго начальства, вмѣсто чиновниковъ, способныхъ къ тому изъ Священноцерковнослужителей, по желанію ихъ, было-бы мѣрою весьма полезною, въ видахъ сокращенія расходовъ на содержаніе особыхъ кан-

целярій въ Попечительствахъ, и наконецъ д) что духовныя лица, конечно, примутъ тѣмъ живѣйшее участіе въ этомъ дѣлѣ, чѣмъ ближе оно касается какъ собственной ихъ будущности, въ случаѣ недуговъ, или преклонности лѣтъ, такъ и будущности семействъ ихъ и что касается порядковъ или формъ дѣлопроизводства въ Попечительствахъ, то оно, по существу своему, такъ просто, что безъ затрудненій можетъ быть производимо даже способными изъ причетниковъ, — опредѣленіемъ своимъ, состоявшимся <sup>10 Апрѣля</sup>/<sub>10 Маа</sub> сего 1866 года, призналъ необходимымъ предоставить Господину Оберъ-Прокурору ходатайствовать о Всемилоствѣйшемъ дозволеніи Попечительствамъ о бѣдныхъ духовнаго званія въ тѣхъ Епархіяхъ, гдѣ по соображенію мѣстныхъ Епархіальныхъ начальствъ будетъ признано болѣе полезнымъ и удобнымъ, допускать къ безмездному исполненію канцелярскихъ обязанностей въ Попечительствахъ, вмѣсто опредѣленныхъ по Положенію 12 Августа 1823 года чиновниковъ, способныхъ къ сему дѣлу изъ духовныхъ лицъ, съ тѣмъ а) чтобы предназначаемыя къ сему дѣлу лица были опредѣляемы Епархіальнымъ начальствомъ не иначе, какъ по выбору духовенства изъ благонадежнѣйшихъ Священноцерковнослужителей, съ ручательствомъ избирателей за дѣйствія сихъ лицъ; б) чтобы состоящіе нынѣ въ Попечительствахъ чиновники, если они не служатъ въ то же время и въ мѣстныхъ Духовныхъ Консисторіяхъ, при замѣщеніи должностей ихъ въ Попечительствахъ духовными лицами, были зачисляемы, если пожелаютъ, въ штаты Консисторій и в) чтобы тѣ изъ Священноцерковнослужителей, которые при безвозмездномъ исполненіи означенныхъ обязанностей въ Попечительствахъ, окажутъ особое по этой части усердіе, или дѣятельными ихъ трудами будутъ способствовать возможному усиленію средствъ своего Попечительства, были вознаграждаемы за сіе предоставленіемъ имъ мѣсть въ лучшихъ, сравнительно съ ихъ сверстниками, приходахъ, или испрошеніемъ имъ установленныхъ для духовенства наградъ.



**Приказали:** О вышеизъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи, для свѣденія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, дать знать Преосвященному Костромскому указомъ, въ послѣдствіе представленія его за № 7.926, равно и прочимъ Епархіальнымъ Архіереямъ послать печатные указы. Декабря 12 дня 1866 года.

Вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства, Духовною Консистоіею опредѣлено: съ прописаніемъ сего указа послать къ благочиннымъ Нижняго Новгорода указы, съ тѣмъ, чтобы они предложили подвѣдомому имъ духовенству, нежелаетъ ли кто принять на себя обязанность заниматься безмездно письменною частію въ Нижегородскомъ Попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія, и изъ желающихъ, если таковые окажутся, на общемъ собраніи протоіереевъ и священниковъ, взаимному согласію, избрать одного къ исправленію означенной должности и объ избранномъ за его и общимъ подписаниемъ донести Консистоіи.

— По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23-го Декабря 1866 года, за № 11.590, коимъ, въ послѣдствіе производившейся по Святѣйшему Синоду съ Военнымъ вѣдомствомъ переписки о пособіяхъ Священноцерковнослужителямъ, отправляющимся на службу въ станицы Терскаго и Кубанскаго казачьихъ войскъ, доводитъ до свѣденія Святѣйшаго Синода, что по полученному имъ отъ Г. Военнаго Министра увѣдомленію, Кавказскій Комитетъ, выслушавъ записку Генераль-Адъютанта Милютина о производствѣ прогоновъ, путевого довольствія и единовременнаго пособія священникамъ и причетникамъ, отправляющимся изъ внутреннихъ губерній на службу въ станицы Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ и отзывъ его, Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, къ Управляющему дѣлами Комитета отъ 18-го Ноября, за № 10.147,

положилъ утвердить слѣдующее заключеніе Военнаго совѣта:  
1) священникамъ и причетникамъ, отправляющимся на службу изъ внутреннихъ губерній въ станицы Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ, выдавать первымъ, на основаніи Высочайше утвержденного, 20-го Апрѣля 1850 года, положенія Кавказскаго Комитета: прогоны, путевое довольствіе по 60 коп. въ сутки и на первоначальное обзаведеніе по 285 р. 71 коп. каждому, а послѣднимъ, т. е. причетникамъ, принимаясь къ Высочайше утвержденному, 25 Сентября 1862 года, положенію Кавказскаго Комитета, прогоны на двѣ лошади и на подъемъ, единовременно, по 50 руб. серебромъ; и  
2) все опредѣленное выше довольствіе отнести на суммы Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ, смотря по тому, въ какое изъ сихъ войскъ назначены будутъ священники, съ тѣмъ, чтобы довольствіе это выдавалось отправляющимся священникамъ и причетникамъ заимообразно, изъ мѣстныхъ Духовныхъ Консистоіи суммъ съ возвратомъ этихъ денегъ, по требованіямъ Духовныхъ Консистоіи, отъ войскъ Кубанскаго и Терскаго. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ на журналъ Комитета, въ 29-й день Ноября 1866 года, Высочайше изволилъ написать собственноручно: «Исполнить». По справкѣ, Приказали: О вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ положеніи Кавказскаго Комитета дать знать по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, присовокупивъ въ ономъ, что заимообразныя выдачи, на основаніи этого положенія, отправляющимся на службу въ станицы Терскаго и Кубанскаго казачьихъ войскъ священникамъ и причетникамъ прогоновъ, суточныхъ и единовременныхъ пособій должны быть производимы Духовными Консистоіями изъ собственныхъ свободныхъ суммъ епархіальнаго вѣдомства, а не изъ кредита, ассигнуемаго изъ казны на прогоны и пособія. Февраля 13 дня 1867 года.

— По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 16-го Декаб-



ря 1866 года, за № 11.128, по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли принимать на храненіе въ кладовыя Уѣздныхъ Казначействъ денежные ящики и пакеты городскихъ и сельскихъ церквей и Духовно-учебныхъ заведеній. Приказали: Департаментъ Государственнаго Казначейства сообщилъ на заключеніе Духовнаго вѣдомства представленіе Архангельской Казенной Палаты, которая донося, что Духовная Консисторія проситъ о помѣщеніи въ кладовыя Уѣздныхъ Казначействъ денежныхъ ящиковъ приходскихъ церквей, а Семинарское Правленіе — ящика съ суммами Шенкурскаго Духовнаго училища, испрашиваетъ разрѣшенія: слѣдуетъ ли принимать на храненіе въ кладовыя Казначействъ денежные ящики и пакеты городскихъ и сельскихъ церквей и Духовно-учебныхъ заведеній? Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ находило: 1) что вопросъ о храненіи суммъ какъ Духовно-учебныхъ учрежденій, такъ и церковныхъ, былъ уже въ свое время обсужденъ, при чемъ въ отношеніи суммъ Духовно-учебныхъ заведеній Святѣйшій Синодъ, руководясь статьею закона (Т. II Ч. I. ст. 2812, учр. уѣзд. Казнач.), разрѣшающею отдавать на храненіе въ кладовыя Уѣздныхъ Казначействъ суммы, принадлежащія Присутственнымъ мѣстамъ и должностнымъ лицамъ, не имѣющимъ у себя особыхъ кладовыхъ, постановилъ предписать всѣмъ Духовно-учебнымъ заведеніямъ, находящимся въ такихъ мѣстахъ, гдѣ существуютъ Уѣздныя Казначейства, чтобы принадлежащія симъ заведеніямъ суммы непременно отправляемы были для храненія въ Казначейства, относительно же храненія суммъ церковныхъ установлены правила, указанная въ Высочайше утвержденной, 17-го Апрѣля 1808 года, Инструкціи церковнымъ старостамъ, въ ст. 139-й Уст. Дух. Конс. и въ Высочайше утвержденномъ 14 Октября 1865 года опредѣленіи Святѣйшаго Синода, на основаніи коихъ: всѣ церковныя суммы должны быть отсылаемы въ кредитныя учрежденія, для приращенія процентами, съ оставленіемъ при церкви наличными не болѣе 100 рублей; при чемъ церковнымъ причтамъ вмѣнено въ обязанность какъ наличныя день-

ги, такъ и билеты хранить при церквахъ, въ особомъ сундукѣ, кладовой или въ ризницѣ, за ключами старосты и печатами какъ его, такъ и священнослужителей; 2) что на основаніи ст. 2812, Т. II, Ч. I и ст. 62 инструкціи Губернскимъ и Уѣзднымъ Казначействамъ, оныя обязаны принимать на временное храненіе суммы, принадлежащія Духовно-учебнымъ заведеніямъ, и 3) что по заявленію Министерства Финансовъ Уѣздныя Казначейства, при тѣснотѣ помѣщенія, могутъ быть поставлены въ затрудненіе въ приѣмъ денежныхъ ящиковъ, если бы всѣ причты городскихъ и сельскихъ церквей передали ихъ на храненіе въ Казначейства. Имѣя все это въ виду, Хозяйственное Управленіе полагало: оставивъ въ своей силѣ утвержденный опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода <sup>14/20</sup> Января 1859 года порядокъ храненія суммъ Духовно-учебныхъ заведеній, сообщить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы суммы, принадлежащія церквамъ, не были отправляемы въ Уѣздныя Казначейства, но на основаніяхъ, изложенныхъ въ Высочайше утвержденномъ, 14-го Октября 1865 года, опредѣленіи Святѣйшаго Синода, были хранимы въ кладовыхъ или ризницахъ, состоящихъ при церквахъ. Святѣйшій Синодъ, признавая таковое заключеніе Хозяйственнаго Управленія правильнымъ, опредѣляетъ: утвердивъ оное, дать знать объ этомъ по Духовному вѣдомству, для надлежащаго руководства, циркулярными указами. Февраля 16 дня 1867 года.

— По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло, по рапортамъ нѣкоторыхъ Епархіальныхъ начальствъ, о встрѣчаемыхъ затрудненіяхъ въ совершеніи Богослуженій въ церквахъ, по случаю событій въ Царствующемъ Домѣ, въ слѣдствіе полученныхъ гражданскимъ начальствомъ телеграфическихъ извѣстій о таковыхъ событіяхъ. И по справкѣ, Приказали: Въ 1864 году по возбужденному вопросу о томъ, могутъ ли Епархіальныя начальства дѣлать распоряженія о совершеніи торжественныхъ Богослуженій по случаю событій въ Цар-



ствующемъ Домѣ, въ слѣдствіе полученныхъ гражданскимъ начальствомъ телеграфическихъ извѣстій о таковыхъ событіяхъ, не ожидая указныхъ изъ Святѣйшаго Синода предписаній о томъ, Синодъ, принявъ во вниманіе, что сообщаемыя, по распоряженію Правительства, гражданскимъ начальствамъ телеграфическія депеши о событіяхъ въ Царствующемъ Домѣ получаютъ обыкновенно скорѣе и раньше рассылаемыхъ отъ Святѣйшаго Синода, посредствомъ почты, циркулярныхъ указовъ по Духовному вѣдомству, и что выжиданіе указовъ Синода въ подобныхъ случаяхъ должно причинять тѣмъ большія затрудненія Епархіальнымъ начальствамъ, чѣмъ усильнѣе могутъ быть настоянія со стороны гражданскихъ начальствъ о совершеніи подобающаго по полученному ими извѣстію Богослуженія въ церквахъ, признавъ необходимымъ, въ видѣ исключительной на эти случаи мѣры и впредь до особаго усмотрѣнія, допустить примѣнительно Св. Зак. Т. XIV уст. пред. прест. по прод. ст. 31, слѣдующее распоряженіе: 1) въ тѣхъ случаяхъ, когда Генераль-Губернаторы, или Военные Губернаторы, управляющіе гражданскою частію, и гражданскіе Губернаторы, въ слѣдствіе сообщенныхъ имъ, о распоряженію Правительства, телеграфическихъ извѣстій о событіяхъ въ Царствующемъ Домѣ, обратятся къ Епархіальному начальству съ письменными, въ установленномъ законами порядкѣ, отношеніями о совершеніи торжественнаго Богослуженія, соотвѣтственнаго событію, разрѣшить Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ дѣлать, на основаніи таковыхъ отношеній, зависяція по духовной части распоряженія о совершеніи требуемаго Богослуженія, не ожидая указныхъ предписаній Святѣйшаго Синода, но съ тѣмъ, чтобы таковыя Богослуженія совершаемы были только при Архіерейскихъ кафедрахъ, или въ домовыхъ Архіерейскихъ церквахъ, а для совершенія оныхъ въ прочихъ по епархіи церквахъ ожидать, при каждомъ случаѣ, указовъ Святѣйшаго Синода; 2) при Богослуженіяхъ въ этихъ случаяхъ возношеніе Именъ Высочайшихъ Особъ

на эктеніяхъ совершать, примѣняясь къ общей формѣ эктеній и событію, по которому будетъ совершаемо Богослуженіе, и 3) о тѣхъ затрудненіяхъ, какія могли бы встрѣтиться при осуществленіи настоящей мѣры, доводить немедленно до свѣденія Святѣйшаго Синода, для дальнѣйшихъ со стороны онаго распоряженій; о чемъ и объявлено по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ отъ 4 Сентября 1864 года. Нынѣ изъ вступившихъ въ Синодъ донесеній отъ нѣкоторыхъ Епархіальныхъ начальствъ усматривается, что свѣтскія начальства по полученіи телеграфическихъ извѣстій о событіяхъ въ Царствующемъ Домѣ, обращаются съ требованіями своими о совершеніи соотвѣтственныхъ по полученнымъ ими извѣстіямъ Богослуженій въ церквахъ не только къ Епархіальнымъ начальствамъ въ губернскихъ городахъ, но и въ городахъ уѣздныхъ и даже селахъ къ мѣстнымъ церковнымъ причтамъ, и что послѣдніе, по неимѣнію положительныхъ на сей предметъ указаній со стороны Духовнаго начальства, затрудняются въ удовлетвореніи подобнаго рода требованій, а гражданскіе чины приносятъ въ слѣдствіе того жалобы на нихъ по начальству, и такимъ образомъ заводится напрасная переписка. Въ видахъ устраненія сего на будущее время, Святѣйшій Синодъ признаетъ возможнымъ, впредь до усмотрѣнія, примѣнительно Св. Зак. Т. XIV Уст. пред. и пресѣч. прест. ст. 31 (по прод.), 1) дозволить Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ, а въ отсутствіи ихъ Викаріямъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда Генераль-Губернаторы и Губернаторы, въ слѣдствіе сообщенныхъ имъ по распоряженію Правительства, телеграфическихъ извѣстій о событіяхъ въ царствующемъ Домѣ, обратятся къ Епархіальному Начальству съ письменными, въ установленномъ законами порядкѣ, отношеніями о совершеніи торжественнаго Богослуженія, соотвѣтственнаго событію, дѣлать, на основаніи таковыхъ отношеній, зависяція по духовной части распоряженія о совершеніи подобающаго Богослуженія, такъ чтобы Богослуженія сего рода совершаемы были во всѣхъ церквахъ города одновременно, не ожидая указныхъ на сей



предметъ предписаній Святѣйшаго Синода; 2) равнымъ образомъ дозволить и Духовенству въ уѣздныхъ городахъ и въ селлахъ, когда подлежащія гражданскія начальства обратятся въ подобныхъ обстоятельствахъ съ письменными въ узаконенномъ порядкѣ требованіями о совершеніи въ церквахъ Богослуженія, по сообщеннымъ симъ начальствамъ телеграфическимъ отъ Правительства извѣстіямъ, удовлетворять безотлагательно таковыя требованія, съ тѣмъ, чтобы свѣтскія начальства сообщали при такихъ требованіяхъ церковнымъ причтамъ надлежаще засвидѣтельствованныя копіи съ полученныхъ телеграммъ; 3) при Богослуженіяхъ въ этихъ случаяхъ возношеніе Имевъ Высочайшихъ Особъ на эктеніяхъ совершать примѣняясь къ общей формѣ эктеній и событію, по которому будетъ совершаемо Богослуженіе; 4) въ тѣхъ церквахъ, въ которыхъ по извѣщенному телеграфическимъ путемъ событію будетъ совершено Богослуженіе на изложенныхъ основаніяхъ, вторичнаго, по полученіи указовъ изъ Святѣйшаго Синода, Богослуженія не совершать, и 5) о затрудненіяхъ, какія могли бы встрѣтиться при осуществленіи настоящей мѣры, доводить немедленно до Святѣйшаго Синода, для дальнѣйшихъ со стороны онаго распоряженій; о чемъ, для исполненія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, разослать по всему Духовному вѣдомству печатные указы. Февраля 23 дня 1867 года.

### ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 9/22 Декабря прошедшаго года Діаконъ села Ворсмы Горбатовскаго уѣзда Константиъ Голубевъ, за труды по части народнаго образованія, награжденъ серебряною медалью съ надписью: «за усердіе,» для ношенія на груди на Александровской лентѣ.

— Вслѣдствіе представленія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Нектарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго преподано благословеніе Святѣйшаго Синода старостѣ церкви въ селѣ Васильевой слободѣ Балахнинскаго уѣзда крестьянину Николаю Манцурову, за долговременную службу, приобрѣтеніе въ церковь пожертвованій отъ другихъ на 11.555 руб. 50 коп. и употребленіе на украшеніе оной 2.013 р. 50 коп. собственныхъ денегъ.

— По указу Святѣйшаго Синода новоустроенная въ селѣ Колапинѣ, Лукояновскаго уѣзда, церковь, по составу образуемаго при ней прихода изъ 334 душъ мужескаго пола, перечислена къ 7-му классу, а церковь въ селѣ Поѣ, по уменьшившемуся при ней числу приходскихъ душъ до 371, перечислена изъ 5-го въ 6-й классъ.

— По Высочайше утвержденному проѣкту разрѣшена постройка каменной трехпрідѣльной церкви, вмѣсто существующей ветхой, въ г. Ардатовѣ, Нижегородской губерніи.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Правительственныя постановленія.—Извѣстія.

---

Дозволено цензурою 10-го марта 1867 года.

НИЖНІЙ-НОВГОРОДЪ, ВЪ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФІИ.



# НИЖЕГОРОДСКІЯ

## ЕХААРХІАЛЪИХЪ ВЪДОМСТВА.

15-го марта.

№ 6-й.

1867 года.

---

---

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

---

Всеподданнѣйшая докладная записка Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, графа Д. Толстаго, о дѣятельности православнаго духовнаго вѣдомства

*съ Іюня 1865 года по Январь 1866 года.*

*(Продолженіе.)*

*О женскихъ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства.*

Женскія учебныя заведенія духовнаго вѣдомства, въ минувшемъ году, продолжали съ успѣхомъ развиваться въ томъ направленіи, какое указано имъ Высочайше утвержденнымъ уставомъ для училищъ дѣвицъ духовнаго званія, имѣющихъ счастье состоять подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы. Распространяющееся въ духовенствѣ сознаніе необходимости и важности образованія дочерей своихъ въ духѣ вѣры и благочестія, выразилось въ открытіи для этой цѣли нѣсколькихъ новыхъ училищъ въ разныхъ мѣстахъ Имперіи.

Въ Симферополѣ открыто училище на 20 казеннокоштныхъ



воспитанницъ. Мысль о немъ родилась еще въ 1863 г., во время посѣщенія Крыма Ея Императорскимъ Величествомъ. Тогда же для помѣщенія этого заведенія, согласно съ ходатайствомъ Преосвященнаго Таврическаго, по предстательству Государыни Императрицы и съ Высочайшаго соизволенія Вашего Величества, была передана въ духовное вѣдомство, принадлежавшая Министерству Государственныхъ Имуществъ въ Симферополѣ мѣстность, называемая ботаническимъ садомъ, съ питомниками и со всѣми находящимися на ней строениями. Послѣднія были приспособлены къ помѣщенію учебнаго заведенія еще въ 1863 году, но самое открытіе училища задержано было пріисканіемъ надежныхъ источниковъ къ его содержанию. Для устраненія затрудненій въ этомъ отношеніи, отъ Херсонской епархіи въ Таврическую перечисленъ Корсунскій монастырь, получающій годоваго дохода до 8000 р., изъ коихъ признано возможнымъ, безъ стѣсненія обители, удѣлять на содержаніе Симферопольскаго женскаго училища ежегодно по 3.480 р.

Въ Тулѣ, при тамошнемъ женскомъ монастырѣ, существовало съ 1842 г. небольшое заведеніе для призрѣнія сиротъ и бѣдныхъ дѣвицъ духовнаго званія, содержащееся на счетъ мѣстныхъ способовъ. Епархіальное начальство признало нужнымъ преобразовать это заведеніе въ училище для дѣвицъ духовнаго званія, въ которомъ получали бы образованіе до 40 казеннокоштныхъ воспитанницъ и столько же своекоштныхъ. Для преобразованнаго училища пріобрѣтено новое помѣщеніе за 28 т. р., частію на суммы, принадлежація училищу, частію на капиталы мѣстнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Штатъ училища положенъ въ 6.050 р.

Вдова Надворнаго Совѣтника Наталія Булахъ и Почетная Гражданка дѣвица Анна Мазурина изъявили желаніе открыть въ г. Ржевѣ, Тверской епархіи, трехклассное училище для 24 сиротъ дѣвицъ духовнаго званія г. Ржева съ его уѣздомъ и устроить при училищѣ церковь, съ причтомъ изъ священни-

ка и причетника. На этотъ предметъ пожертвовали: вдова Булахъ каменный двухъ-этажный домъ, съ садомъ и огородомъ, а дѣвица Мазурина 79 т. р. капитала, заключающагося въ рентахъ и банковыхъ билетахъ. Святѣйшій Синодъ, принявъ съ благодарностію эту жертву, преподаль свое благословеніе на открытіе училища.

Въ Курскѣ, по ходатайству мѣстнаго Преосвященнаго, разрѣшено учредить пріютъ, въ которомъ бѣдныя дѣвицы духовнаго званія получали бы воспитаніе, а вдовы, пользуясь содержаніемъ, имѣли бы занятія на пользу призрѣваемыхъ вмѣстѣ съ ними дѣвицъ. Для помѣщенія пріюта разрѣшено пріобрѣсти покупкою каменный двухъэтажный домъ за 7.200 р. Какъ покупка дома, такъ и содержаніе пріюта, исчисленное въ 2.500 р. въ годъ, отнесены на счетъ мѣстныхъ способовъ, простирающихся до 35 т. р. На первый разъ, впредь до увеличенія средствъ пріюта, назначено содержать въ немъ 6 вдовъ. Число штатныхъ казеннокоштныхъ воспитанницъ предположено соотносить съ наличными средствами заведенія. Кромѣ штатныхъ воспитанницъ, для воспитанія въ пріютѣ допускаются своекоштные пансіонерки, полупансіонерки и проходяція дѣвицы, съ платою, утверждаемою епархіальнымъ начальствомъ.

По ходатайству Архіепископа Евсевія, Экзарха Грузіи, разрѣшено открыть училище для дѣвицъ духовнаго званія въ Мцхетскомъ Самтаврскомъ монастырѣ (въ 20 верстахъ отъ Тифлиса), гдѣ на счетъ суммъ епархіальнаго начальства устроенъ и соотвѣтственный для сего домъ, могущій вмѣстить до 20 воспитанницъ. На содержаніе училища назначены: ежегодное отдѣленіе изъ общаго Грузинскаго церковнаго казначейства и изъ процентовъ съ принадлежащей мѣстному попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія суммы по 1000 р., единовременное отчисленіе изъ тѣхъ же источниковъ 1000 р. и пожертвованія, постоянныя и единовременныя, духовенства Грузинскаго экзархата и частныхъ лицъ (коихъ предъ открытіемъ училища было до 2.500 р. единовременныхъ и до 500 р.



постоянныхъ). Ея Императорское Высочество Государыня Великая Княгиня Ольга Феодоровна изволила принять училище подъ Свое покровительство.

При составленіи уставовъ и программъ для всѣхъ этихъ учебныхъ заведеній, былъ принятъ въ руководство вышепомянутой Высочайше утвержденный уставъ для училищъ дѣвицъ духовнаго званія. Сообразно съ симъ уставомъ, во всѣхъ вновь открываемыхъ училищахъ, цѣлю воспитанія постановлено приготовленіе дѣвицъ къ исполненію ожидающихъ ихъ скромныхъ обязанностей супруговъ священно-церковнослужителей. При начертаніи уставовъ принимались также въ соображеніе и всѣ мѣстныя условія епархій, а равно и матеріальныя средства къ ихъ содержанию.

*Объ участіи духовенства въ церковно-приходскихъ школахъ*

Пастырскій долгъ духовенства—распространять въ народъ свѣтъ религіозно-нравственнаго образованія, выражался принимаемымъ духовенствомъ участіемъ въ народныхъ училищахъ. Число церковно-приходскихъ школъ, открытыхъ и содержимыхъ духовенствомъ, простиралось къ половинѣ года до 21.420, съ 413.524 учащимися (356.257 мужескаго и 57.267 женскаго пола). Во многихъ епархіяхъ училища учреждены почти при всѣхъ приходскихъ церквяхъ. Дѣятельность духовныхъ лицъ на этомъ поприщѣ тѣмъ болѣе имѣетъ значенія, что заведенныя ими школы находятся въ самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ въ матеріальномъ отношеніи; по большей части онѣ не имѣютъ удобныхъ помѣщеній и терпятъ недостатокъ въ самыхъ необходимыхъ предметахъ. При отсутствіи почти повсемѣстно опредѣленнаго вознагражденія наставникамъ, духовенство несетъ свои труды безмездно; часто помѣщаетъ школы въ собственныхъ домахъ, съ крайнимъ стѣсненіемъ для своихъ семействъ; снабжаетъ ихъ учебными пособиями изъ своихъ средствъ и безъ того весьма скудныхъ и

уже вызвавшихъ заботы правительства объ улучшеніи быта духовнаго сословія.

При всѣхъ недостаткахъ и затрудненіяхъ, учебная часть школъ, по получаемымъ отъ епархіальныхъ Преосвященныхъ отзывамъ, находится въ довольно удовлетворительномъ состояніи. Но главная ихъ заслуга въ томъ, что онѣ даютъ воспитаніе въ духѣ православно-народномъ. Вліяніе ихъ въ этомъ отношеніи особенно замѣтно въ западномъ краѣ. Такъ по свидѣтельству Митрополита Литовскаго, дѣти, обучающіяся въ школахъ его епархіи, заведенныхъ священниками, выходятъ изъ нихъ вполне православными русскими, чрезъ дѣтей отцы и матери ихъ сближаются съ Православною Церковью и говорятъ чисто русскимъ языкомъ.

Такое направленіе школъ постепенно пріобрѣтаетъ имъ болѣе и болѣе сочувствія и довѣрія въ сельскомъ населеніи и уясняетъ для народнаго сознанія мысль о необходимости и пользѣ обученія. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ даже раскольники стали отдавать дѣтей своихъ въ церковно-приходскія школы; а въ западномъ краѣ крестьянами составлено множество приговоровъ о посильномъ обезпеченіи существованія учрежденныхъ духовенствомъ училищъ, о приличномъ ихъ помѣщеніи, о жалованьѣ наставникамъ и т. п.

Чѣмъ успѣшнѣе распространились эти школы, тѣмъ большая обязанность лежитъ на духовномъ вѣдомствѣ и на обществѣ упрочить ихъ существованіе подготовленіемъ учителей, улучшеніемъ преподаванія и въ особенности матеріальнымъ ихъ обезпеченіемъ. Съ этою цѣлю духовнымъ вѣдомствомъ приняты уже различныя мѣры, и можно надѣяться, что общество не останется безучастнымъ къ положенію этихъ первоначальныхъ училищъ, призванныхъ образовывать народъ, только что начинающій учиться. Школа—болѣе, чѣмъ элементарное училище грамотности; она вмѣстѣ съ тѣмъ и преддверіе къ Церкви; въ ней дѣти преимущественно знакомятся съ догматами вѣры и воспитываются въ правилахъ христіанской нравственности. Такое значеніе, признанное за народною школою во



всѣхъ образованныхъ государствахъ, принадлежитъ ей въ особенности въ Россіи, гдѣ народъ, проникнутый самымъ теплымъ христіанскимъ чувствомъ, къ сожалѣнію, еще весьма мало знакомъ съ сущностью исповѣдуемой имъ вѣры; отчего не рѣдко у насъ отцы поучаются въ этомъ отношеніи отъ дѣтей.

Теперь мнѣ предстоитъ изложить преобразованія, предпринятія главнымъ управленіемъ православнаго духовнаго вѣдомства.

Важнѣйшія распоряженія и постановленія, сдѣланныя по Святѣйшему Синоду во время моего служенія въ минувшемъ году, имѣли своимъ предметомъ необходимыя измѣненія и улучшенія въ существующемъ порядкѣ духовнаго управленія и суда. Одни изъ этихъ измѣненій вызваны преобразованіями, предпринятыми въ послѣднее время по гражданскому вѣдомству; другія-необходимостью, при постоянно возрастающемъ количествѣ дѣлъ и вопросовъ, восходящихъ на разрѣшеніе Синода, упростить и собрать дѣлопроизводство.

*О примѣненіи новыхъ судебныхъ уставовъ къ православному духовному вѣдомству.*

По обнародованіи Высочайше утвержденныхъ 20 Ноября 1864 г. судебныхъ уставовъ, Святѣйшій Синодъ призналъ нужнымъ составить особыя правила, въ разъясненіе какъ вошедшихъ въ эти уставы законоположеній, въ чемъ либо касающихся вѣдомства православнаго исповѣданія, такъ и образа дѣйствій духовныхъ установленій въ тѣхъ случаяхъ, когда имъ предоставляются сими законоположеніями, по нѣкоторымъ предметамъ управленія и суда, какія либо права или возлагаются на нихъ какія либо обязанности. Предварительно составленія разъяснительныхъ правилъ предмѣстникъ мой Генераль-Адъютантъ Ахматовъ поручалъ Юрисконсульту при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода изложить въ особой запискѣ соображенія, на основаніи которыхъ надлежало бы начертать эти правила. вмѣстѣ съ тѣмъ имѣя въ виду, что

съ введеніемъ въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ уставовъ окажется необходимость въ измѣненіи нѣкоторыхъ изъ дѣйствующихъ въ духовномъ вѣдомствѣ узаконеній, опредѣляющихъ подсудность дѣлъ, порядокъ ихъ производства и предѣлы власти духовныхъ и свѣтскихъ установленій этого вѣдомства, онъ поручалъ Юрисконсульту представить въ своей запискѣ соображенія и по сему предмету. Ко времени вступленія моего въ настоящую должность, требуемая записка была изготовлена. При разсмотрѣніи ея, я не могъ не обратить вниманія съ одной стороны, на важность вообще предметовъ, вошедшихъ въ составъ записки, и въ особенности на сущность начальныхъ, положенныхъ въ основу нѣкоторыхъ изъ предполагаемыхъ преобразованій въ порядкѣ духовнаго суда, съ цѣлію усвоить ему большую самостоятельность; съ другой же стороны, что значительная часть правилъ, начертанныхъ въ запискѣ, могутъ быть предписаны кому слѣдуетъ къ исполненію только по предварительномъ соглашеніи съ Министерствами Юстиціи и Внутреннихъ Дѣлъ, ибо правила сіи будутъ относиться не исключительно къ одному только духовнымъ установленіямъ, но также отчасти и къ подвѣдомственнымъ Министерствамъ; относительно же многихъ законодательныхъ мѣръ, начертанныхъ въ запискѣ, должно быть сдѣлано, прежде утвержденія ихъ въ законодательномъ порядкѣ, сношеніе съ Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Вашего Императорскаго Величества Канцеляріи. Почему, предложивъ записку эту Святѣйшему Синоду, я изъяснилъ, что по моему мнѣнію, необходимо было бы предварительно подвергнуть ее во всей подробности разсмотрѣнію особаго временнаго комитета, образовавъ его подъ предсѣдательствомъ одного изъ присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ Архіереевъ, изъ должностныхъ лицъ Министерствъ Юстиціи и Внутреннихъ Дѣлъ, Втораго Отдѣленія Собственной Вашего Величества Канцеляріи, по одному отъ cadaго изъ сихъ вѣдомствъ, и изъ составителя записки Юрисконсульты, съ тѣмъ, чтобы замѣчанія этого комитета были внесены, вмѣстѣ съ запискою, на об-



сужденіе Святѣйшаго Синода. Синодъ предоставилъ мнѣ испросить на это Высочайшее соизволеніе, и по воспослѣдованіи его 29 Сентября 1865 г., временный комитетъ учрежденъ подъ предсѣдательствомъ присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ Архіепископа Тверскаго Филофея, и съ прошлаго Ноября мѣсяца приступилъ къ исполненію возложеннаго на него порученія.

(Продолженіе будетъ.)

### Состояніе раскола въ Нижегородской епархіи по смерти Преосвящ. Питирима до конца XVIII ст.

(Окончаніе).

Благодаря предприимчивости, бережливости, взаимной поддержкѣ и выгодной торговлѣ, капиталы быстро сосредоточились въ рукахъ раскольниковъ. Это сосредоточеніе богатства въ рукахъ раскольниковъ дало имъ средства вести пропаганду раскола на широкихъ основаніяхъ. Чтобы ни что не препятствовало пропагандѣ, раскольники подкупали и чиновниковъ и духовенство. <sup>(1)</sup> Поэтому мѣстные чиновники и духовенство, подкупленные раскольниками, сквозь пальцы смотрѣли на дѣйствія раскольниковъ. Этимъ своимъ выгоднымъ положеніемъ не замедлили воспользоваться раскольники. Они не жалѣли издержекъ, чтобы доставить знаменитому прежде Керженцу <sup>(2)</sup> тоже положеніе, какое занималъ онъ при Пителии.

<sup>(1)</sup> Екатерина хотя и даровала раскольникамъ гражданскія права, тѣмъ не менѣе строго воспретила пропаганду раскола. И. С. З. № 14, 231.

<sup>(2)</sup> Употребляемъ здѣсь это названіе въ общемъ смыслѣ, т. е. въ отношеніи всѣхъ обителей Заволяжья.

римѣ. Въ видахъ распространенія раскола, вопреки закону, воспрещавшему строить раскольническія часовни <sup>(\*)</sup>, они построили въ селѣ Городцѣ свою часовню. Часовня эта основана почти въ одно время съ Московскимъ Рогожскимъ кладбищемъ, въ 1771 г., и едва ли не потому же случаю, т. е. по случаю моровой язвы <sup>(4)</sup>, опустошавшей тогда и Нижегородскую губернію. Часовня эта существуетъ по настоящее время. Она имѣетъ видъ церкви. Внутри ея находится престолъ, — на которомъ полагается антиминосъ, обыкновенно хранящійся подъ одеждою престола; есть въ часовнѣ и царскія двери, плащаница, хоругви и запрестольные кресты. Часовня окружена высокою деревянною оградою, ворота которой всегда заперты, вѣроятно на случай прихода постороннихъ, не принадлежащихъ къ раскольнической общинѣ. Внутри ограды находятся жилища строенія, назначенныя для проживанія поповъ и уставщиковъ.

Чтобы придать болѣе важности своей часовнѣ, раскольники начали всюду разглашать, что часовня построена на мѣстѣ Феодоровскаго монастыря, разореннаго въ XIII столѣтіи татарами <sup>(5)</sup>, и именно на мѣстѣ келліи, гдѣ скончался В. К. Александръ Невскій <sup>(6)</sup>; что въ этомъ монастырѣ была чудо-

<sup>(\*)</sup> Собр. пост. по части раск. кн. I. стр. 695.

<sup>(4)</sup> Это мнѣніе мы не выдаемъ за достовѣрное и говоримъ только предположительно.

<sup>(5)</sup> Феодоровскій монастырь существуетъ и теперь, по преданію, на томъ самомъ мѣстѣ, на которомъ основанъ Благовѣри. Княземъ Георгіемъ Всеволодовичемъ въ 1164 г. и въ которомъ спустя послѣ разоренія онаго Батыемъ въ 1239 году, спустя 24 года (въ 1263 г.) обрѣлъ послѣднее упокоеніе св. Благов. В. К. Александръ Невскій.

<sup>(6)</sup> По преданію, Феодоровскій монастырь основаніемъ своимъ обязанъ чуду. Когда Исковскій князь Георгій Всеволодовичъ ѣздилъ по Русской землѣ и строилъ церкви, онъ захватилъ и въ Малый Китежъ (Городецъ). Съ Георгіемъ была икона Одигитріи, наименованной въ послѣдствіи Феодоровскою. Жители Китежа просили, чтобы князь внесъ икону въ городъ. Князь согласился. Но прежде, чѣмъ исполнить желаніе жителей, онъ захотѣлъ отслужить молебенъ на томъ мѣстѣ, гдѣ стоялъ съ иконой. По окончаніи молебна икону хотѣли нести въ



творная икона Θεодоровскія Богоматери <sup>(7)</sup>, находящаяся нынѣ въ Костромѣ, — икона, которая будто-бы приходила <sup>(8)</sup> изъ Костромы въ часовню и плакала о своемъ заточеніи въ «Никоніанскую церковь.» Будетъ время, разглашали раскольники, когда православіе (расколъ) восторжествуетъ надъ «Никоніанствомъ» и тогда эта самая икона чудеснымъ образомъ пойдетъ по небеси и станетъ на мѣстѣ святѣ, т. е. въ Городецкой часовнѣ, тогда-то откроются мощи Великихъ Князей, которыя теперь свѣтятся на горѣ Опоѣзинѣ; увѣряли также, что сама Екатерина, проѣздомъ въ Казань <sup>(9)</sup>, останавливалась въ этой часовнѣ, молилась въ ней и будто-бы дала жалованную грамоту, по которой никто не можетъ и не долженъ разрушать эту часовню. Нашлись легковѣрные, которые повѣрили этимъ разглашеніямъ, и слава Городецкой часовни разнеслась далеко. У ней явились прихожане не только изъ Нижегородской губерніи, но и изъ окрестныхъ губерній — Владимірской и Костромской. Попы, жившіе въ зданіяхъ часовни, совершали всѣ требы для приходившихъ: крестили, исповѣдывали, приобщали, совершали браки и погребенія. Особенно многочисленны были собранія въ часовнѣ въ великій постъ. Въ это время собирались сюда бѣглецы попы изъ окрестностей для исправленія требъ у стекавшагося сюда народа; привлекаемые многолюдствомъ, стремились сюда уставщики, монахи, монахини и схимонахини; бѣглецы и безпаспортные всякаго рода шли сюда за сборомъ подаяній, или же для того, чтобы

городъ, но никакими силами не могли взять ее съ мѣста. Князь почелъ это за указаніе свыше и построилъ на этомъ самомъ мѣстѣ монастырь въ честь иконы Божіей Матери Одигитріи, въ послѣдствіи Θεодоровскія. Чудо это случилось въ 1170 г. по китежской лѣтописи, а по инымъ въ 1164 году (истор. свѣд. о Город. монастырѣ).

<sup>(7)</sup> Списокъ съ нея и теперь находится въ Θεодоровскомъ монастырѣ.

<sup>(8)</sup> Раскольники увѣряютъ, что икона и теперь приходитъ въ часовню и плачетъ о своемъ заточеніи.

<sup>(9)</sup> Въ 1767 г. Екатерина дѣйствительно была въ Θεодоровскомъ монастырѣ, слѣд. прежде, чѣмъ построена была Городецкая раскольническая часовня.

кормиться на чужой счетъ. Само собою разумѣется, что большое число прихожанъ этой часовни увеличивало и матеріальныя ея средства. Богатство часовни шло на украшеніе самой часовни, на подкупы чиновниковъ, на содержаніе поповъ и на распространеніе раскола по окрестнымъ селеніямъ; средствами часовни распоряжались попечители, избираемые обществомъ. Это самое показываетъ, что Городецкая часовня и въ своихъ дѣйствіяхъ и въ своемъ управленіи подражала знаменитому Рогожскому кладбищу. Благодаря этой часовнѣ, Городецъ сдѣлался для Заволжья тѣмъ же, чѣмъ было Московское Рогожское кладбище для всей поповщины, такъ что по этому случаю составила поговорка: «что положить на Рогожѣ, на томъ станетъ Городецъ, а на чемъ Городецъ, на томъ и Керженецъ <sup>(10)</sup>.»

Какъ выгодное въ торговомъ отношеніи положеніе Нижегородской губерніи привлекало сюда торговыхъ людей, такъ точно и глухіе лѣса Чернораменскіе и Керженскіе манили къ себѣ разнаго рода людей, нехотѣвшихъ подчиняться гражданскому порядку, платить общественныя повинности, писаться въ ревизіи и снискивать себѣ пропитаніе своимъ собственнымъ трудомъ. Эти-то люди селились въ лѣсной глуши, строили себѣ здѣсь кельи, изъ которыхъ, съ теченіемъ времени, возникли большіе и многолюдные скиты. Послѣ смерти Птирима скиты начали умножаться, особенно съ 1764 г., когда, по указу Екатерины, генераль Масловъ раззорилъ Вѣтку и вывелъ оттуда 29 т. старообрядцевъ. Хотя выведеннымъ раскольникамъ и назначены были для поселенія особыя мѣста <sup>(11)</sup>, однако не всѣ вышедшіе съ Вѣтки поселились на отведенныхъ имъ мѣстахъ. Нѣкоторые изъ нихъ убѣгали съ дороги и избирали себѣ жительства по произволу. Естественно, что бѣглецы эти избирали себѣ такія мѣста, гдѣ удобнѣе можно было

<sup>(10)</sup> Ист. поп. 257.

<sup>(11)</sup> П. С. З. № 11,724.



укрываются отъ надзора правительства. Глухіе лѣса Черно-раменскіе и Керженскіе были такими вождѣнными для раскольниковъ мѣстами. Раскольникамъ памятна была прежняя привольная жизнь въ этихъ мѣстахъ; естественно, что многіе изъ нихъ устремились въ знаменитые прежде (до Питирима) лѣса Чернораменскіе и Керженскіе и основали здѣсь многочисленныя скиты <sup>(12)</sup>, на мѣсто прежнихъ уничтоженныхъ Питиримомъ. Изъ скитовъ, основанныхъ этими выходцами, по своему многолюдству и значенію особенно замѣчательны были Комаровскій, Улангерскій и Чернушинскій—бѣглопоповскаго согласія, Липовскій—безпоповщинскаго поморскаго согласія, Быстринскій—спасова согласія; были также въ славѣ и два старинныя лоповщинскіе скита, построенныя въ концѣ XVII (или въ 1-хъ годахъ XVIII) в., Оленевскій и Шарпанскій. Скиты эти, какъ и Городецкая часовня, служили притономъ для бѣглыхъ разнаго рода и мѣстомъ жительства раскольническихъ поповъ и уставщиковъ, которые и ходили изъ скитовъ по окрестнымъ селеніямъ съ проповѣдью о расколѣ. Благодаря попамъ и уставщикамъ, а отчасти и самимъ скитникамъ, скиты сдѣлались разсадниками раскола. Особенно Комаровскій и Оленевскій скиты отличались ревностными пропагандистами раскола.

Къ концу царствованія Екатерины возникла и распространилась новая секта—секта странниковъ или Сопелковцевъ, названная такъ потому, что получила свое начало въ селѣ Сопелкахъ, Костромской губерніи. Основателемъ ея былъ отставной солдатъ Евѣимій. Сущность ученія его состоитъ въ слѣдующемъ: антихристъ видимый давно даже царствовалъ и царствуетъ въ мірѣ. Сначала онъ воцарился въ Римѣ, по отпаденіи Запада отъ Востока, которое (отпаденіе) произошло въ 1001 г. Воцарился онъ въ лицѣ папы.—Это былъ антихристъ 1-й, древній змій—искуситель. По истеченіи 666 лѣтъ

<sup>(12)</sup> Дух. мудр. раск. 82.

явился 2-й антихристъ, звѣрь—Патріархъ Никонъ. За нимъ вскорѣ явился антихристъ 3-й и послѣдній—Петръ 1-й.

Очевидно, что ученіе Евѣимія есть только дальнѣйшее развитіе первоначальнаго раскольническаго ученія объ антихристѣ. Недождавшись скончанія міра въ 1703 г. (чего ожидали раскольники), раскольники не оставили мысли о пришествіи въ мірѣ антихриста. Не видя пришествія въ мірѣ чувственнаго антихриста, одни изъ нихъ начали думать, что антихристъ царствуетъ въ мірѣ невидимо, духовно, въ лицѣ правительства, которое, поэтому, есть бессознательное орудіе діавола, другіе, не смотря на явную нелѣпость мысли о чувственномъ антихристѣ, не хотѣли согласиться съ дѣйствительностію и продолжали увѣрять себя и другихъ, что антихристъ продолжаетъ царствовать въ мірѣ въ лицѣ преемниковъ Петра В. Интересно прослѣдить, какимъ образомъ раскольники дошли до этой послѣдней мысли.

Изъ дѣяній и распоряженій Петра, шедшихъ наперекоръ старинѣ, раскольники заключили, что Петръ не потомокъ православныхъ Русскихъ государей. Чтобы придать болѣе вѣроятности этой мысли, раскольники начали отыскивать основаніе для нея въ св. Писаніи, начали проводить параллель между Петромъ и антихристомъ, изображеннымъ въ св. писаніи. Императоръ, по раскольнически «императоръ», содержитъ въ себѣ число 666, число звѣря апокалипсическаго. Апокалипсическій звѣрь представляется съ двумя рогами. Рога эти по мнѣнію раскольниковъ означаютъ два царскія титула, которыя были приняты Петромъ: «царь благовѣрный и императоръ благочестивѣйшій»; звѣрю апокалипсическому дана была власть хулить Бога и жилище Его и вести брань со святыми; и Петръ жестоко преслѣдовалъ чтителей истиннаго Бога (т. е. раскольниковъ), повелѣлъ имъ записаться въ ревизію, обложилъ двойнымъ окладомъ, слѣснялъ паспортами, до введенія которыхъ «человѣцы свободни бѣша,» изрекъ хулу на православіе, назвавъ раскольническія книги противными правому ученію, установилъ многіе языческіе обычаи, какъ то бороды брить, платье нѣмецкое



носити, банты и петли на шеяхъ имѣти, табакъ носомъ пити и курити, въ комедіяхъ, маскарадахъ и балахъ пощеденствовати. Учинивъ перепись, вселилъ въ народъ порочныя страсти: «егда бо по описи раздоби народъ на разные чины и земли размежева, симъ раздѣленіемъ яко язычниковъ содѣла другъ другу завидующихъ, другъ на друга ратноборствующихъ, надѣлилъ кому много, кому мало, иному же и ничесоже давъ и токмо едино рукодѣліе повелѣвъ». Антихристъ долженъ былъ налагать на чело и на правую руку начертаніе имени своего — эти тѣ козыри червленые, кои повелѣлъ Петръ нашивать на плечахъ вѣрныхъ (т. е. раскольниковъ; — по Апокалипсису печать будетъ наложена на послѣдователей антихриста), — это императорскіе гербы, налагаемые на билетахъ, паспортахъ и деньгахъ<sup>(13)</sup>. Особенно не нравилась раскольникамъ ревизская перепись, которая прикрѣпляла ихъ къ землѣ, не дозволяла уклоняться отъ общественныхъ повинностей, бродить съ мѣста на мѣсто; не нравились также указы Петра, разсылавшіеся по всей Россіи съ непремѣннымъ требованіемъ выполненія ихъ; не по душѣ было уничтоженіе патриаршества и учрежденіе св. Синода и сената. Всѣ учрежденія Петра, какъ новыя, не освященныя стариною, распоряженіями прежнихъ царей, казались народу учрежденіями антихристіанскими, дѣломъ антихриста и вызывали противъ себя сильный протестъ. Протестъ этотъ, по свойству русскаго человѣка, могъ выразиться не иначе, какъ только во имя вѣры. Такъ онъ дѣйствительно и выразился. Петръ явился въ народномъ представленіи антихристомъ, онъ осуществилъ всѣ дѣйствія, какія, по его мнѣнію, долженъ былъ сдѣлать антихристъ. — «Онъ въ 1720 г. принялъ на себя титулу патриаршескую, назвался отцемъ отечества, императорства августѣйшаго, и обладателя многихъ странъ и народовъ; и тако нача паче мѣры возвышати той лжепомазанникъ, и восхити на сея не точію цар-

скую власть, но и святительскую и Божию, якоже папа, въ Римѣ... и свои новыя умыслы уставляя, нова законоположенія полагая, по духовному и гражданскому расположенію, состави многія регламенты и разосла многія указы во всю русію съ великимъ угрожаніемъ о непремѣнномъ исполненіи ихъ и устави сенать и синодъ и самъ быти надъ ними главою и судіею главнѣйшимъ и тако начатой глаголемый богъ паче мѣры возвышати... и именовая божествомъ руссіи, якоже свидѣтельствуеть книжка кабинеть Петра: онъ богъ твой, онъ богъ твой, о Руссіа... онъ же учини описаніе народное, изчисли ся мужеска пола и женска, старыхъ и младенцевъ, живыхъ и мертвыхъ, возвышався надъ ними и изыскую всѣхъ, дабы ни единъ могъ скрытиса руки его... егда же той императоръ или монархъ, сирѣчь единоначальникъ или единовластитель, народное описаніе учини, называя то ревизіею или исчисленіемъ душъ человѣческихъ, мы отъ Христа Спаса научихомся законъ и заповѣди Его сохранять и вѣру святую блюсти и таковому лжехристу въ послушаніе отдатися не хотимъ и въ книги его законопреступныя писатися съ нечестивыми никогда не будемъ, ибо мы отъ святаго крещенія записаны есмы въ книги животныя у царя небеснаго.»<sup>(14)</sup>

Такъ ненависть приверженцевъ старины къ нововведеніямъ Петра высказывала свой протестъ. Принявъ дѣйствія Петра за антихристіанскія, а его самаго за антихриста, ревнители старины отказали въ повиновеніи верховной власти. Казалось бы, что со смертію виновника этой ненависти и самая ненависть должна была прекратиться. Петръ уже умеръ; со смертію его не измѣнились ни небо, ни земля (что должно случиться при кончинѣ міра, по окончаніи царства антихриста по Писанію); онъ вовсе не произвелъ тѣхъ дѣйствій, какія долженъ произвести антихристъ (по Апостолу 2 посл. къ Сол. ;

<sup>(14)</sup> Ркп. сб. сол. библ. № 58.

<sup>(13)</sup> Изъ цвѣтн. Евѣимія у Кельс. вып. 4 срт. 112—116.



смерть его не сопровождалась тѣми явленіями, какими должна сопровождаться гибель антихриста и пр. (15); слѣдовало бы, поэтому, оставить мысль объ антихристѣ, трезвыми глазами взглянуть на дѣйствительность и примириться съ нею. Не такъ поступили раскольники. Они, вопреки дѣйствительности, вопреки явному свидѣтельству св. Писанія объ антихристѣ, какъ единой личности, нашли 3-хъ антихристовъ, даже болѣе: они признали въ преемникахъ Петра того же самага антихриста, который царствовалъ въ лицѣ Петра (16), какъ это видно изъ приведеннаго нами раскольническаго ученія объ антихристѣ. Очевидно, что оно, въ настоящемъ его видѣ, составлено уже послѣ Петра; оно есть дальнѣйшее развитіе и крайній выводъ изъ тѣхъ мнѣній и толковъ, какіе ходили въ народѣ при жизни Петра, и относятся какъ къ самому Петру, такъ и къ его преемникамъ. Какимъ же образомъ антихристъ царствуетъ въ преемникахъ Петра? На это отвѣчаетъ та же рукопись, изъ которой мы заимствовали ученіе о Петрѣ, какъ антихристѣ. «Духъ Петровъ царствуетъ во всѣхъ до скончанія вѣка, ибо духъ государей Россійскихъ есть духъ Петра Великаго; духъ его во всѣхъ властодержцахъ дѣйствуетъ и будетъ дѣйствовать до скончанія вѣка (17).» Петръ умеръ, но направленіе, данное имъ, неизмѣнилось. Законодательство Петра по отношенію къ раскольникамъ оставалось во всей силѣ до временъ Екатерины. Сама Екатерина, даровавъ раскольникамъ гражданскія права, не признала расколъ вполне законнымъ, наравнѣ съ господствующею

(15) Мы считаемъ неумѣстнымъ здѣсь писать опроверженіе на раскольническое ученіе объ антихристѣ. Нелѣпость его очевидна для всякаго здравомыслящаго. Тѣмъ не менѣе среди раскольниковъ и теперь есть люди, которые вѣрятъ этому ученію. Поэтому, въ своемъ мѣстѣ, мы считаемъ не лишнимъ представить краткое опроверженіе этого ученія на страницахъ Еп. Вѣд.

(16) Такое мнѣніе очевидно противорѣчитъ ученію бѣгуновъ, что антихристъ чувственно царствуетъ въ Россіи. Но бѣгуны не стѣсняются этимъ видимымъ противорѣчіемъ самымъ себѣ.

(17) Ркн. сол. библ. № 58.

церковію, не дала господства расколу, чего ожидали и ожидаютъ раскольники, не уничтожила ни ревизіи, ни паспортовъ,—что особенно не нравилось раскольникамъ. Поэтому изувѣрные ревнители старины видѣли и въ Екатеринѣ такой же антихристіанской духъ, какой они видѣли и въ Петрѣ. Эти фанатики-изувѣры и выступили, въ царствованіе Екатерины, съ проповѣдію о неповиновеніи верховной власти. Это были Сопелковцы или бѣгуны.

Признавъ верховную власть антихристіанскою, бѣгуны естественно перенесли это понятіе и на исполнителей верховной власти. Правительственныя лица, по ученію бѣгуновъ, это тѣ чувственные бѣсы, которыхъ антихристъ, по предреченію, имѣлъ разсылать всюду, для отысканія убѣгающихъ отъ начертанія имени его и печати его скверныя (18). Изъ такого понятія о верховной власти и правительствѣ уже естественно слѣдовалъ выводъ о неповиновеніи этой власти. Въ чемъ же выразилось это неповиновеніе, этотъ протестъ религіознаго фанатизма бѣгуновъ? Въ отрицаніи обязательности—исполнять гражданскія и общественныя повинности, въ борьбѣ и отрицаніи всякой власти, всякаго общественнаго порядка. Борьба съ властію, по ученію бѣгуновъ, можетъ быть открытая и тайная. Первую, разумѣется, вести они не могутъ; за то послѣдняя должна выполняться всѣми. Она состоитъ въ прекращеніи всякихъ общественныхъ отношеній, въ бѣгствѣ и постоянномъ скитаніи съ мѣста на мѣсто. Одни, на основаніи текста: «се удалихся бѣгая и водворихся въ пустыни», живутъ по лѣсамъ, кельямъ и землянкамъ; другіе, на основаніи словъ Спасителя: «аще гонятъ вы во градѣ, бѣгайте въ другой», ходятъ изъ города въ городъ, изъ селенія въ селеніе, гдѣ и скрываются у пристанодержателей своего согласія. Странники дѣлятся на два разряда: на бѣгуновъ въ строгомъ смыслѣ этого слова, и на жилыхъ христолюбцевъ, страннопри-

(18) Кельс. вып. 4, стр. 117,



имцевъ, у которыхъ и скрываются бѣгуны во время своихъ странствій. Впрочемъ и страннопріимцы должны исполнять обязанность странничества. По крайней мѣрѣ передъ смертью они должны подать объявленіе о бѣгствѣ и приказать вынести себя или къ сосѣду, или въ ближайшій лѣсъ. Паспортовъ, билетовъ и вообще всего на чемъ есть гербъ, странники не принимаютъ потому, что это печать антихриста, хотя, нужно сказать, отъ денегъ не отказываются, вопреки собственному своему ученію. Странники только самихъ себя признаютъ христовыми людьми; всѣ же прочіе—никониане—поганцы, раскольники другихъ сектъ—еретики <sup>(19)</sup>.

Какъ всѣ старообрядческія секты поставляютъ себѣ задачею распространять свое ученіе, такъ и секта странниковъ преимущественно стремится пріобрѣтать себѣ какъ можно болѣе послѣдователей. Таковъ уже самый характеръ этой секты. Каждый членъ ея—странникъ—есть вмѣстѣ и повсюдный учитель. Пропаганда бѣгуновъ ведется тѣмъ успѣшнѣе, что они никогда не живутъ на одномъ мѣстѣ, переходятъ изъ селенія въ селеніе, изъ города въ городъ, гдѣ имѣютъ столкновение со всякаго рода личностями, и не упускаютъ случая къ распространенію своей секты. Не удивительно, поэтому, что съ самаго появленія своего секта эта начала распространяться съ изумительною быстротою. Появившись въ Ярославлѣ около 80—90 годовъ, ученіе бѣгуновъ около этого же времени распространилось и въ Нижегородской губерніи. По своему географическому положенію губернія эта сдѣлалась даже мѣстомъ стеченія бѣгуновъ и изъ другихъ губерній, особенно изъ верховыхъ. Весною, въ Апрѣлѣ и Маѣ приходили сюда <sup>(20)</sup> странники изъ окрестныхъ губерній, съ цѣлю отправиться внизъ по Волгѣ, «по Божьей дорогѣ», какъ называютъ Волгу странники, въ Астрахань и другіе приволжскіе города. Стран-

<sup>(19)</sup> Кельс. вып. 4, стр. 120.

<sup>(20)</sup> Такъ продолжается и до сихъ поръ.

ники обыкновенно отправлялись или на рыболовныхъ судахъ, или на купеческихъ росшивахъ, отправлявшихся весною за хлѣбомъ въ низовыя губерніи. Много собиралось странниковъ и во время ярмарки, такъ какъ ярмарка по многочисленному стеченію на нее народа, представляла самое удобное мѣсто для безпаспортнаго проживанія и пропаганды странническаго ученія. Много странниковъ стекалось въ Нижній Новгородъ и другіе мѣста Нижегородской губерніи во время зимы. Это были изъ странниковъ, которые имѣли намѣреніе весною отправиться изъ Нижегородской губерніи на югъ, или на востокъ. Они находили себѣ пріютъ въ поволжскихъ селеніяхъ: Городцѣ, Васильевой слободѣ (Балахи. уѣзда), Безводномъ (Нижегород. уѣзда), Ключищахъ, Великовскомъ (Макар. уѣзда), Избыльцѣ (Горбатов. уѣзда) и самомъ Нижнемъ-Новгородѣ. Тѣ изъ странниковъ, которымъ по чему либо не удавалось выйти за предѣлы Нижегородской губерніи, весною удалялись обыкновенно въ глухіе заволжскіе лѣса и преимущественно въ Гнилицкій и Салавирскій (Макар. уѣзда), гдѣ и скрывались или въ землянкахъ, или въ кельяхъ, которыя были разбросаны по этимъ лѣсамъ <sup>(21)</sup>.

### О дѣйствіяхъ комитета Высочайше утвержденного для преобразования духовно-учебныхъ заведеній.

Потребность въ преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній была признаваема еще въ пятидесятыхъ годахъ. Тогда по приглашенію г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, доставлены были начальствующими въ сихъ заведеніяхъ отзывы о важнѣйшихъ недостаткахъ, замѣчаемыхъ въ духовно-учебныхъ

<sup>(21)</sup> Изъ архив. дѣлъ Ниж. Дух. Консисторіи.



заведеніяхъ. Для обсужденія этихъ отзывовъ и для изысканія мѣръ къ улучшенію быта духовно-учебныхъ заведеній во всѣхъ отношеніяхъ, учрежденъ былъ въ 1860 г., по Высочайшему повелѣнію, комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ. Продолжая свои занятія по 1862 годъ, комитетъ составилъ проектъ устава епархіальныхъ семинарій (долженствовавшихъ, по его предположенію, соединить въ себѣ низшія духовныя училища и нынѣшнія семинаріи), изложивъ при этомъ соображенія относительно общаго управленія духовно-учебными заведеніями. Святѣйшій Синодъ, признавая важность дѣла преобразования духовно-учебныхъ заведеній и желая, чтобы дѣло это совершено было съ тою осмотрительностью и основательностью, какихъ требуетъ его важность, призналъ нужнымъ подвергнуть работы комитета 1860—62 годовъ обсужденію всѣхъ лицъ, мнѣніе коихъ можетъ быть полезно въ настоящемъ случаѣ. Съ этою цѣлію онѣ разосланы были ко всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ съ предложеніемъ учредить епархіальные комитеты изъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и образованнѣйшаго духовенства, для обстоятельнѣйшаго обсужденія работъ комитета. Въ то же время эти работы сообщены были попечителямъ учебныхъ округовъ министерства народнаго просвѣщенія и наиболѣе извѣстнымъ ученымъ и литераторамъ. Въ 1863, 1864, 1865 и даже въ теченіе первой половины 1866 года дѣло преобразования духовно-учебныхъ заведеній было предметомъ постоянного обсужденія въ учрежденныхъ по епархіямъ комитетахъ, а также и въ печати, какъ духовной, такъ и свѣтской. Отзывы и замѣчанія касательно этого преобразования, представленные отъ епархіальныхъ комитетовъ и преосвященныхъ, а также выраженные въ печати, по порученію нынѣшняго Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, были сведены вмѣстѣ и изъ нихъ составленъ и напечатанъ краткій экстрактъ. При этомъ оказалось, что работы комитета 1860—62 годовъ требуютъ новаго пересмотра и дѣло преобразования духовно-учебныхъ

заведеній не можетъ быть произведено въ томъ видѣ, какъ предполагалъ этотъ комитетъ.

Между тѣмъ, въ мартѣ мѣсяцѣ 1866 г., Государю Императору благоугодно было Всемилостивѣйше назначить изъ суммъ государственнаго казначейства по 1.500.000 руб. въ годъ (\*) на усиленіе средствъ духовно-учебныхъ заведеній, а вслѣдъ за тѣмъ Высочайше было повелѣно вновь составить комитетъ для окончательнаго обсужденія всѣхъ имѣющихся данныхъ относительно преобразования духовно-учебныхъ заведеній и для составленія проекта состава сихъ заведеній на началахъ, сообразныхъ съ духомъ православной церкви и съ требованіями современной педагогики.

Въ апрѣлѣ 1866 года открылся новый комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, который прежде всего занялся обстоятельнымъ обсужденіемъ всѣхъ данныхъ, долженствовавшихъ служить матеріалами для его работъ; таковы—проекты уставовъ духовно-учебныхъ заведеній 1808 г., работы комитета 1860—62 гг. и отзывы относительно этихъ трудовъ, представленные отъ епархіальныхъ комитетовъ и выраженные въ печати. Выработавъ этимъ путемъ нѣкоторыя общія положенія, долженствовавшія послужить основаніемъ къ составленію проекта устава духовно-учебныхъ заведеній, комитетъ призналъ нужнымъ, предварительно дальнѣйшаго развитія этихъ положеній въ уставѣ, представить ихъ на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода. Получивъ одобреніе общихъ положеній, комитетъ приступилъ къ составленію проектовъ уставовъ духовныхъ семинарій и низшихъ училищъ. Этотъ трудъ въ главныхъ частяхъ оконченъ имъ въ декабрѣ 1866 г. Въ настоящее время комитетъ занятъ окончательною обработкою нѣкоторыхъ подробностей, входящихъ въ составъ проектовъ уставовъ, составленіемъ объяснительныхъ записокъ къ симъ уставамъ, а также

(\*) Кроме первыхъ пяти лѣтъ, въ теченіе коихъ означенная сумма должна быть отпущена постепенно, начиная съ 300.000 р.



развитіемъ соображеній относительно способовъ осуществленія преобразованій по семинаріямъ и низшимъ духовнымъ училищамъ.

Однимъ изъ первыхъ основныхъ вопросовъ, подлежавшихъ разрѣшенію комитета, былъ вопросъ о назначеніи духовно-учебныхъ заведеній. Что заведенія эти должны готовить достойныхъ служителей церкви, объ этомъ не могло быть и сомнѣнія; но обстоятельствами и временемъ, на ряду съ этою существенно главною цѣлію поставлена была въ одинаковой степени и силѣ другая—именно доставленіе средствъ духовенству давать воспитаніе его дѣтямъ. Какъ ни уважительны причины существованія этой второй цѣли, но усвоенное ей значеніе наравнѣ съ главною задачею духовнаго образованія не могло благопріятствовать усиленію этого образованія и не отзываться невыгодно въ устройствѣ духовно-учебныхъ заведеній и во всемъ ихъ внутреннемъ бытѣ. Комитетъ, сохраняя обѣ цѣли, рѣшился однако же поставить ихъ иначе, предоставивъ для каждой особы средства. Для достиженія первой изъ показанныхъ цѣлей, какъ главной, предположено принимать въ семинарію каждой епархіи дѣтей не только духовенства, но и всѣхъ другихъ сословій православнаго исповѣданія, въ возрастѣ не моложе 14-ти лѣтъ, получившихъ начальное общее образованіе. Семинаріи предположено содержать на средства, Высочайше дарованныя изъ государственнаго казначейства, и другія, состояція въ распоряженіи Святѣйшаго Синода, суммы, при чемъ число учащихся въ этихъ заведеніяхъ должно быть соразмѣряемо съ потребностями каждой епархіи. Остановливаясь на мысли о нормальномъ числѣ учениковъ въ семинаріи, опредѣляемомъ количествомъ ежегодно открывающихся священнослужительскихъ вакансій и возможною убылью учащихся по разнымъ причинамъ въ теченіе всего курса, комитетъ положилъ вмѣстѣ съ тѣмъ ввести правило, чтобы изъ числа являющихся на пріемный экзаменъ были принимаемы въ семинарію показавшіе на этомъ

испытаніи большую степень умственнаго развитія и лучшія познанія изъ предметовъ экзамена.

Что касается до второй цѣли, состоящей въ доставленіи средствъ духовенству воспитывать его дѣтей, то духовенству предоставлено учреждать на собственные средства параллельные классы въ семинаріяхъ. Такимъ образомъ штатное число учениковъ въ семинаріяхъ будетъ выражать собою не болѣе, какъ норму потребности въ пополненіи духовенства каждой епархіи и размѣръ предназначаемыхъ на это пособій изъ государственнаго казначейства и синодальныхъ суммъ, но нисколько не безусловное ограниченіе числа учащихся, точно также какъ на содержаніе гимназій назначается извѣстная опредѣленная сумма отъ казны, а параллельные при нихъ классы открываются преимущественно на спеціальныя средства, состояція изъ сбора съ учениковъ. Кромѣ того духовенству дается право учреждать для начальнаго образованія его дѣтей духовныя училища вездѣ, гдѣ окажется нужнымъ, и въ такихъ размѣрахъ, по числу учащихся, какіе духовенство найдетъ возможнымъ, при одномъ условіи, чтобы въ каждомъ классѣ училища было не болѣе 40 человѣкъ и чтобы, въ случаѣ превышенія этого числа, было открываемо параллельное отдѣленіе класса. Остающіяся свободными за расходами по содержанію духовныхъ академій и семинарій денежныя средства Святѣйшаго Синода предположено отпускать на содержаніе этихъ училищъ въ дополненіе къ тѣмъ средствамъ, какія обязуется само духовенство изыскивать для этихъ училищъ. Во многихъ епархіяхъ есть уже готовыя средства, какъ для этой потребности, такъ и для вышеупомянутаго учрежденія параллельныхъ классовъ при семинаріяхъ, именно сдѣланныя въ послѣдніе годы духовенствомъ пожертвованія на улучшеніе мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, простирающіяся нынѣ до 350.000 р. Пожертвованія эти будутъ обращены вполнѣ на оба вышепомянутые предмета въ тѣхъ епархіяхъ, въ какихъ они заявлены. Кромѣ сего воспособленіемъ духовенству въ со-



держаніи училищъ послужить предоставляемое комитетомъ духовенству право принимать въ эти училище дѣтей изъ другихъ сословій, съ опредѣленною платою за обученіе.

Два члена комитета, изъ духовенства, не согласились съ заключеніями комитета и представили свои соображенія относительно этого предмета. По ихъ предположенію, въ каждой епархіи слѣдовало бы учредить семиклассное училище исключительно для дѣтей духовенства, въ которомъ дѣти эти получали бы общее образованіе и по окончаніи курса пользовались правами окончившихъ курсъ ученія въ гимназіяхъ министерства народнаго просвѣщенія; для спеціальнаго же богословскаго образованія устроить особыя богословскія училища, съ трехлѣтнимъ курсомъ, въ которыя поступали бы лица, кончившія курсъ ученія какъ въ духовныхъ гимназіяхъ, такъ и вообще въ среднихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеніяхъ. При такомъ устройствѣ духовно-учебныхъ заведеній, по мнѣнію составителей предположенія, въ спеціальныя богословскія училища, а затѣмъ и на служеніе церкви въ санѣ священнослужителей, будутъ поступать только лица, чувствующія призваніе посвятить себя означенному служенію, и въ тоже время дѣти духовнаго происхожденія безпрепятственно получаютъ образованіе и воспользуются правами, сопряженными съ нимъ, хотя бы они затѣмъ и не поступали въ духовное званіе. Изложенное предположеніе имѣетъ тѣ неудобства, что а) въ немъ дается слишкомъ большее предпочтеніе цѣли предоставлять образованіе и сопряженныя съ нимъ права дѣтямъ духовенства предъ главною цѣлію устроенія духовно-учебныхъ заведеній — готовить достойныхъ священнослужителей, и б) наполненіе спеціально-богословскихъ училищъ надлежащимъ числомъ учащихся ничѣмъ не обезпечивается, и даже есть полное основаніе полагать, что, судя по числу оканчивающихъ курсъ ученія въ свѣтскихъ гимназіяхъ, число поступающихъ въ богословскія училища было бы очень незначительно, такъ какъ извѣстная необезпеченность сельскаго духовенства, въ соединеніи съ трудностями духовнаго званія,

конечно, не многихъ изъ кончившихъ гимназическое образованіе привлекло бы на трехлѣтній богословскій курсъ семинаріи, когда передъ ними открываются двери университета, а изъ него всѣ возможныя служебныя и ученныя поприща. Такой непремѣнный недостатокъ въ лицахъ, получившихъ полное богословское образованіе, повель бы къ тому, что епархіальныя начальства вынуждались бы возводить въ священнослужительскій санъ лицъ, не получившихъ богословскаго образованія. Независимо отъ этихъ главнѣйшихъ неудобствъ, приведенное предположеніе во всякомъ случаѣ было бы не осуществимо по состоянію матеріальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, ибо для содержанія семиклассныхъ училищъ или гимназій и трехклассныхъ богословскихъ школъ, отдѣльныхъ однѣ отъ другихъ, какъ по своему существованію, такъ и по управленію, Святѣйшій Синодъ не имѣетъ ни денежныхъ средствъ, ни готовыхъ зданій. Что касается до мысли объ отдѣленіи спеціально-богословскаго образованія отъ образованія общаго, то она сохранена и въ проектахъ уставовъ семинарій и училищъ, составленныхъ большинствомъ членовъ комитета. По этому проекту два послѣдніе класса семинаріи посвящены исключительно богословскому образованію, а четыре низшихъ назначены для довершенія общаго образованія, начинающагося еще въ училищахъ. Эти послѣднія, которыя могутъ быть устраиваемы въ уѣздныхъ городахъ и вообще тамъ, гдѣ для ихъ устройства откроется надобность и найдутся средства, должны быть заведеніями общеобразовательными, и спеціальное преподаваніе Закона Божія ограничивается въ нихъ тѣмъ размѣромъ, какой принятъ въ подобныхъ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ прочихъ вѣдомствъ.

Нельзя также не замѣтить, что и по проекту большинства членовъ комитета священство не останется безъ людей призванія. Мыслию о семъ комитетѣ постоянно руководился; работывая свой проектъ, онъ полагалъ, что если бы и встрѣтились среди молодыхъ людей, свершающихъ семинарскій



курсъ образованія, лица, по своему настроенію ума и сердца влекущіяся къ иной дѣятельности въ жизни, чѣмъ та, къ которой готовитъ ихъ семинарія, то эти лица, по проекту устава, безпрепятственно могутъ быть увольняемы изъ семинаріи по явленіи ими желаній о томъ; всѣ же прочіе, которые останутся въ семинаріи и окончатъ курсъ въ оной, нѣтъ сомнѣнія, сдѣлаютъ это по живому сочувствію къ предстоящему имъ духовному дѣланію, будучи приготовляемы къ тому и всѣмъ строемъ жизни въ семинаріи. Сверхъ того, въ видахъ расширенія возможности имѣть сколько можно болѣе людей, призванныхъ къ священству, комитетъ полагаетъ разрѣшить поступленіе въ спеціально-богословскіе классы семинаріи безъ экзамена молодымъ людямъ, получившимъ общее образованіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ; мало того, комитетъ въ своемъ проектѣ выразилъ желаніе, чтобы люди зрѣлаго возраста (до 30-ти лѣтъ), почувствовавшіе желаніе посвятить себя духовному служенію, были допускаемы къ слушанію въ богословскихъ классахъ уроковъ также безъ экзамена, удостовѣряясь лишь въ ихъ церковной начитанности.

Таковы болѣе главныя соображенія комитета объ устройствѣ духовно-учебныхъ заведеній, выраженные здѣсь пока въ общихъ чертахъ. Болѣе подробное развитіе и разъясненіе соображеній комитета по всѣмъ частямъ проекта, какъ училищнаго, такъ и семинарскаго уставовъ, читатели найдутъ въ статьѣ, которая будетъ напечатана въ непродолжительномъ времени.

Уставы семинарій и училищъ проектированы комитетомъ въ одномъ духѣ и направленіи, но въ частностяхъ и подробностяхъ этихъ уставовъ есть различія, необходимо обусловливаемые характеромъ, назначеніемъ, а также способами содержанія тѣхъ и другихъ заведеній. Поэтому соображенія комитета относительно устройства семинарій и училищъ будутъ изложены отдѣльно.

Начнемъ съ соображеній относительно устройства семина-

рій и прежде всего съ предполагаемой комитетомъ системы управленія и внутренней организаци этихъ заведеній.

Семинаріи въ каждой епархіи, подъ главнымъ управленіемъ Святѣйшаго Синода, состоятъ въ ближайшемъ вѣдѣніи мѣстнаго архіерея: таково основное положеніе, которымъ комитетъ опредѣляетъ въ своемъ проектѣ порядокъ высшаго управленія семинаріями. По убѣжденію комитета, инаго порядка и быть не должно. Послѣ Святѣйшаго Синода, какъ высшаго церковнаго правительства, кому прямѣе и естественнѣе можетъ быть поручено высшее на мѣстѣ завѣдываніе семинаріею, какъ не епархіальному епископу. Онъ есть главный въ епархіи блюститель вѣры, духовный наставникъ и руководитель, слѣдовательно ему должно принадлежать наблюденіе за обученіемъ въ семинаріи, какъ духовной школѣ. Онъ поставляетъ служителей церкви, слѣдовательно епископъ долженъ знать и видѣть, какъ ведется дѣло приготовленія къ служенію церкви. Поэтому въ проектѣ устава епархіальному преосвященному предоставляется имѣть высшее наблюденіе за исполненіемъ семинарскаго устава во всякое время, входитъ во всѣ подробности управленія, лично удостовѣряясь въ степени благоустройства семинаріи, а также присутствовать на испытаніяхъ особенно оканчивающихъ курсъ. О всѣхъ мѣрахъ къ устраненію замѣченныхъ недостатковъ или вообще къ улучшенію той или другой части семинарскаго устройства, въ предѣлахъ устава, епархіальный архіерей даетъ правленію семинаріи предложенія. Онъ вообще охраняетъ права и преимущества семинаріи; по важнѣйшимъ же дѣламъ семинаріи, требующимъ усмотрѣнія высшаго церковнаго управленія, епархіальный архіерей входитъ съ представленіями въ Святѣйшій Синодъ. Частнѣе мы будемъ встрѣчаться съ правами и обязанностями епархіальнаго архіерея въ продолженіи статьи.

При такихъ отношеніяхъ мѣстнаго преосвященнаго къ семинаріи, само собою устанавливается и близость этого заведенія къ епархіи. Признавая близость эту нужною, по гѣсной свя-



зи семинаріи съ епархіей, какъ учрежденія удовлетворяющаго потребностямъ сей послѣдней, комитетъ нашелъ полезнымъ, въ видахъ большаго сближенія той и другой, постановить, чтобы въ составъ семинарскаго правленія, обсуждающаго все дѣла по семинаріи, входили члены изъ епархіальныхъ священнослужителей. По предложенію комитета, они избираются въ званіе духовенствомъ своей епархіи на опредѣленный срокъ, соотвѣтствующій продолжительности семинарскаго курса, именно на *шесть* лѣтъ, и утверждаются епархіальнымъ архіереемъ. Въ званіи членовъ правленія эти священнослужители будутъ принимать участіе въ разсмотрѣніи и обсужденіи всѣхъ дѣлъ семинаріи, наравнѣ съ прочими членами правленія.

Поставляя семинарію подъ власть мѣстнаго архіерея и въ тѣсную связь съ епархіею, комитетъ находить существенно необходимымъ, чтобы семинарія въ тоже время имѣла сама достаточную самостоятельность для свободнаго и энергическаго проявленія своихъ учебно-воспитательныхъ силъ, и чтобы силы эти заключали въ себѣ надлежащую жизненность и правильное направленіе. Въ этихъ соображеніяхъ комитетъ обратилъ особое вниманіе на то, чтобы внутренняя организація семинаріи, составъ должностныхъ въ ней лицъ, порядокъ и условія ихъ опредѣленія и кругъ обязанностей каждаго сколь возможно прямо и неуклонно вели къ осуществленію этихъ важныхъ цѣлей.

Благоустройство семинаріи, какъ учебно-воспитательнаго заведенія, въ которомъ должностныя лица, по самому роду своихъ обязанностей, непременно имѣютъ въ своемъ собственномъ кругу извѣстную долю самостоятельности, существенно зависитъ отъ того, имѣютъ ли эти лица нужныя способности—умственныя и нравственныя—къ исполненію возлагаемыхъ на нихъ обязанностей. Многолѣтній опытъ нашихъ семинарій съ очевидностію показалъ, что при системѣ назначенія должностныхъ лицъ въ семинаріи высшими инстанціями не всегда поступали на семинарскую службу вполнѣ спо-

собныя лица, хотя и всегда существовало требованіе закона о назначеніи однихъ только способныхъ и благонадежныхъ. И нельзя не согласиться, что при такой системѣ почти неизбежны подобныя явленія. При всемъ желаніи удовлетворять со всею строгостію означенному требованію закона, высшая инстанція не всегда можетъ выполнить его уже по одному тому, что ей не могутъ быть достаточно извѣстны ни способности, ни характеръ тѣхъ, кого она опредѣляетъ. Поэтому комитетъ нашолъ нужнымъ ослабить господствовавшую доселѣ систему централизаціи въ назначеніи должностныхъ лицъ высшими инстанціями и ввести систему избранія на самомъ мѣстѣ служенія.

Способъ и условія избранія кандидатовъ на различныя должности при семинаріи комитетъ призналъ нужнымъ назначить различныя, такъ чтобы въ этихъ отношеніяхъ избраніе полнѣе соотвѣтствовало характеру и назначенію той должности, для занятія которой избирается кандидатъ.

Кандидаты на должности ректора и инспектора, а также члены семинарскаго правленія изъ наставниковъ, какъ лица долженствующія имѣть важное вліяніе на ходъ дѣлъ въ семинаріи, избираются семинарскимъ правленіемъ при участіи, съ правомъ голоса, всѣхъ преподавателей семинаріи, кромѣ служащихъ по найму. Затѣмъ преподаватели, бібліотекарь, врачъ, эконокъ, почетный блюститель по хозяйственной части и секретарь семинарскаго правленія избираются правленіемъ въ томъ составѣ, въ какомъ оно занимается всѣми дѣлами по учебно-воспитательной части. Избраніе же кандидатовъ на должности помощниковъ инспектора предоставляется ректору и инспектору. Самое избраніе должностныхъ лицъ (кромѣ помощниковъ инспектора) предположено производить посредствомъ закрытой баллотировки. При такомъ способѣ избранія сужденіе избирателя объ избираемомъ выражается прямѣе и свободнѣе и устраняются всѣ поводы къ личнымъ столкновеніямъ и всякаго рода непріязненнымъ отношеніямъ между избирателями и избираемымъ лицомъ. При



избраніи на учебно-воспитательныя должности обращается вниманіе на ученую степень избираемаго; при избраніи на всѣ вообще должности—на личную способность избираемаго къ занятію и достойному прохожденію той или другой должности. Чѣмъ выше, значимѣе и вліятельнѣе учебно-воспитательная должность въ семинаріи, тѣмъ высшее образованіе требуется отъ кандидата на нее. На должность ректора можетъ быть избранъ только докторъ или магистръ богословія, на должность инспектора—магистръ; на должность преподавателя—магистръ или кандидатъ, или же окончившій курсъ университета; на должность помощника инспектора—магистръ или кандидатъ богословія, а въ случаѣ нужды—и студентъ семинаріи, имѣющій опытность и особенную способность къ успѣшному прохожденію этой должности. Нельзя сдѣлать въ уставѣ точныхъ указаній, какъ и чѣмъ должны избиратели опредѣлить личную способность и благонадежность кандидата къ достойному прохожденію той или другой должности; въ этомъ случаѣ, какъ присяжные на судѣ, избиратели должны руководиться указаніями своей совѣсти и желаніемъ истиннаго блага учебно-воспитательному заведенію, для котораго избирается новый дѣятель. Но по отношенію къ двумъ должностямъ существуютъ уже испытанные, довольно вѣрные способы, принятые и комитетомъ. Эти способы: для кандидата на учительскую должность—пробныя лекціи или уроки, для кандидата на должность помощника инспектора—исправленіе этой должности въ продолженіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ. На пробныхъ лекціяхъ должны присутствовать всѣ избиратели. Пробныхъ лекцій должно быть три; предметъ, по крайней мѣрѣ, одной изъ нихъ, долженъ быть назначенъ самими избирателями. Въ случаяхъ допущенія къ исправленію должности помощника инспектора въ видѣ испытанія, на инспекторѣ лежитъ непремѣнный долгъ съ особеннымъ вниманіемъ слѣдить за образомъ дѣйствій допущеннаго, за отношеніями его къ ученикамъ и учениковъ къ нему. Трехмѣсячный срокъ такого испытанія признанъ достаточнымъ для узнанія способностей

и благонадежности кандидата на должность помощника инспектора. По отношенію къ двумъ должностямъ—ректора и инспектора постановлены, сверхъ указанныхъ, еще особыя условія, какимъ должны удовлетворить баллотированные кандидаты. Ректоръ долженъ быть изъ духовныхъ лицъ въ санѣ архимандрита или протоіерея; инспекторъ же избирается изъ наличныхъ или бывшихъ семинарскихъ наставниковъ и можетъ не состоять въ духовномъ санѣ, такъ какъ въ кругу обязанностей инспектора нерѣдко могутъ встрѣчаться такіа, исполненіе которыхъ удобнѣе для инспектора, не имѣющаго духовнаго сана. Утвержденіе должностныхъ лицъ назначено для различныхъ должностей различное: ректоръ и инспекторъ утверждаются Святѣйшимъ Синодомъ, какъ начальственные лица въ семинаріи; утвержденіе же всѣхъ прочихъ должностныхъ лицъ, по предположенію комитета, предоставляется мѣстному епархіальному преосвященному.

(Сверн. Поч.)

(Продолженіе будетъ.)

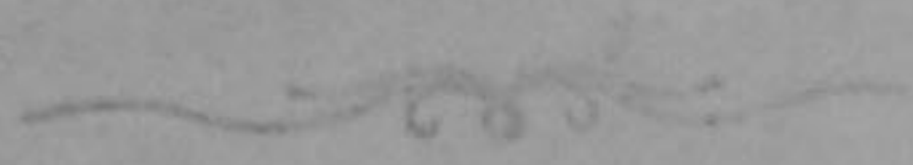
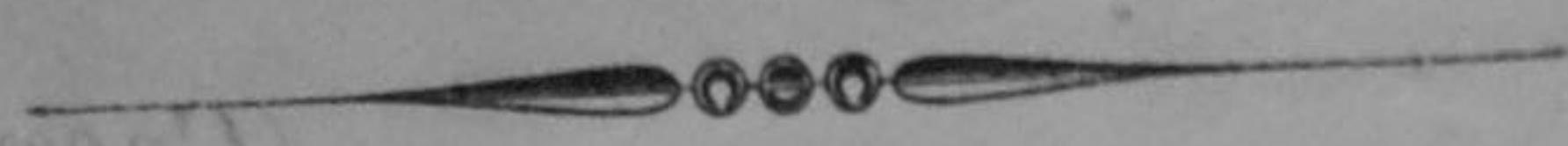
### Отрадное извѣстіе о новомъ органѣ православія на англійскомъ языкѣ (\*).

Въ западной Европѣ былъ всего только одинъ органъ, служившій проводникомъ идей католическаго православія, именно еженедѣльный журналъ «L' Union Chrétienne» (Христіанское единеніе), издаваемый въ Парижѣ достопочтеннымъ протоіереемъ І. В. Васильевымъ. Въ настоящемъ же году появился въ Англии новый журналъ, имѣющій въ виду интересы православія. Онъ носитъ названіе: «The Orthodox Catholic Review» (Православно-Католическое Обозрѣніе). Сколько из-

(\*) Вечер. Газ. № 46—1867 г.



вѣстно, этотъ журналъ возникъ въ нѣдрахъ англиканизма, по начинанію нѣсколькихъ членовъ самой же англиканской епископальной Церкви; члены православной Церкви пока еще не участвуютъ въ этомъ изданіи, но весьма вѣроятно (и во всякомъ случаѣ это желательно), что и они примутъ въ немъ участіе, какъ они участвуютъ въ *L' Union Chrétienne*. Первый выпускъ «Православно-Католическаго Обозрѣнія» уже вышелъ въ свѣтъ.



---

**СОДЕРЖАНІЕ.** — Всеподданнѣйшая докладная записка Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, графа Д. Толстаго, о дѣятельности православнаго духовнаго вѣдомства. — Состояніе раскола въ Нижегородской епархіи по смерти Пр. Питирима до конца XVIII ст. — О дѣйствіяхъ комитета Высочайше утвержденнаго для преобразованія духовно-учебныхъ заведеній. — Отрадное извѣстіе о новомъ органѣ православія на англійскомъ языкѣ.

---

Дозволено Цензурою 10-го марта 1867 года.

Редакторы: Инсп. сем. прот. *А. Стекловъ* и  
Проф. *Г. Полсадовъ*.

нижній-новгородъ; въ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФІИ.