

# Hürden in der Wikipedia erleben

Experiencing obstacles in Wikipedia



**WIKIMEDIA**  
DEUTSCHLAND

# Disclaimer

Die Ergebnisse, die hier vorgestellt werden, sollen keinen endgültigen Stand für alle technischen Hürden in der deutschsprachigen Wikipedia abbilden. Sie sind zunächst ein Arbeitsstand, der fortlaufend mit neuen Erkenntnissen ergänzt werden soll.

Die folgenden Informationen bilden die Ergebnisse aus zwei Workshops mit insgesamt 8 Tests ab. Von 7 möglichen Aufgaben wurde an 6 gearbeitet. Zwei der Aufgaben wurden von jeweils zwei Teams bearbeitet, sodass vier Aufgaben von jeweils nur einem Team bearbeitet wurden.

## Test 2018:

\*WikiCon 2018 (05.-07.10.2018)

\*All-hands Meeting Wikimedia Deutschland



WIKIPEDIA  
Die freie Enzyklopädie

# Ablauf Test

Der Test wird idealerweise in Gruppe von 3 Personen durchgeführt:

- 1 Person mit keiner/sehr wenig Erfahrung in der Wikipedia (“Inexperienced person P”)
- 2 Personen mit ausreichend/ viel Erfahrung in der Wikipedia (“Experienced person A/B”)

Personen A/B dokumentieren die Aussagen von Person P und stellen Rückfragen.

Person P versucht die gestellte Aufgabe auszuführen und erklärt dabei die Hürden und Probleme, die ihr begegnen.

Nach der Durchführung der Test sollten die Workshop-Verantwortlichen eine zusammenhängende Dokumentation sicherstellen.



WIKIPEDIA  
Die freie Enzyklopädie

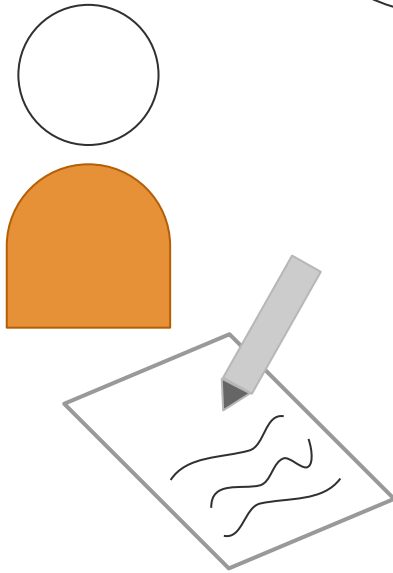
# Ablauf Test

- **5 Minuten** Hintergrund vorstellen
- **5 Minuten** Szenarien vorstellen und Gruppenfindung
- **10 Minuten** Durchführung Szenarien
- **10 Minuten** Diskussion von Problemfeldern
- **10 Minuten** Präsentation AHA-Momente von jeder Gruppe
- **5 Minuten** Diskussion mit allen zu Format und Learnings

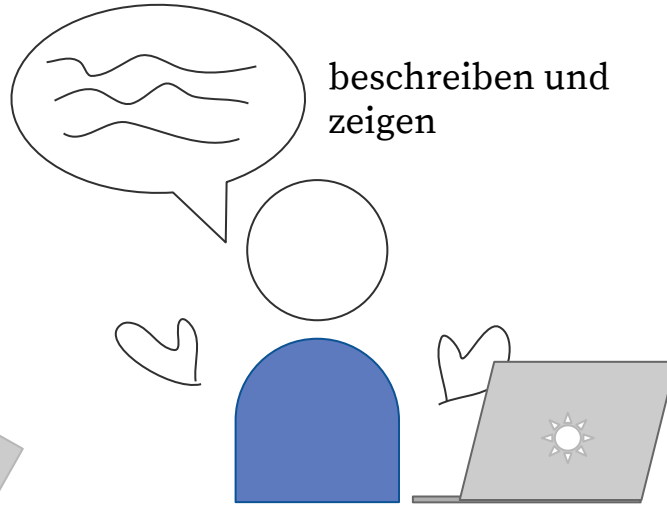


# Ablauf Test

zuhören und  
aufschreiben



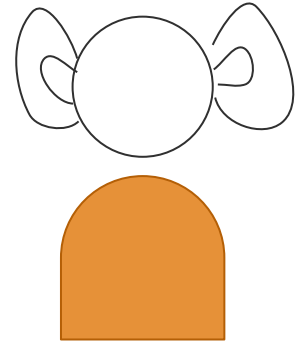
**Experienced person A**



beschreiben und  
zeigen

**Inexperienced person P**

fragen, zuhören und  
Feedback



**Experienced person B**

# Szenarien beim Workshop

- Leser:in findet einen Rechtschreibfehler im Artikel (Wunschziel: Verbessern des Fehlers im Artikel)
- Leser:in stößt auf eine (vermeintliche) Unkorrektheit im Artikel (Wunschziel: Konstruktive Beteiligung an der Artikel-Diskussion)
- Fotograf:in hat Bilder hochgeladen und möchte sie jetzt in der Wikipedia einfügen (Wunschziel: Einfügen der Bilder in eine Denkmalliste)
- Nutzer:in möchte die Artikelautor:innen kontaktieren (Wunschziel: Eine/n Autor/in finden und anschreiben (per Mail/auf deren Diskussionsseite))
- Nutzer:in sucht Hilfe/Tutorial um Referenzen zu ergänzen (Wunschziel: Eine gültige Referenz in einem Artikel mit fehlenden Referenzen ergänzt)
- Neuautor:in hat Artikel geändert und sieht ihre/seine Änderungen nicht mehr (Wunschziel: Verstehen warum die Änderung fehlt und wie man das in Zukunft vermeiden kann)
- Leser:in möchte Beitragen aber hat aber keine konkrete Idee (Wunschziel: Sammlung von konkreten Beitragsmöglichkeiten zu einem bestimmten Thema)



# Learnings

Unbekannte Begriffe	<ul style="list-style-type: none"><li>* Wort "Quelltext" ist vielen nicht bekannt und sie wissen nichts damit anzufangen.</li><li>* weitere Begriffe, unter denen etwas anderes verstanden wird: "Medien", "Versionsgeschichte", "Diskussion", "Visual Editor"</li></ul>
Design der Bearbeitungsmodi	<ul style="list-style-type: none"><li>* Ansicht in Bearbeitung im Quelltext ist abschreckend und nicht einladend</li><li>* Ansicht in Bearbeitung im Visual Editor ist zu nah an der Leseansicht und es wird nicht klar, dass jetzt bearbeitet werden kann</li></ul>
schlechte Einbettung	<ul style="list-style-type: none"><li>* kontextbezogene Hilfe fehlt (Hilfe, die geleistet wird in dem Moment, wo man einer Hürde begegnet)</li><li>* Beschriftungen, Buttons und Links sind schlecht eingeordnet, ein Lösungsweg ist nicht klar erkennbar</li></ul>



# Learnings

## Unübersichtlichkeit

- \* zu viel Text (wird nicht gelesen, weil er zu lang ist)
- \* zu viele Links und Bilder
- \* Links, Text und Bilder sind nicht kontextbezogen und nicht lösungsorientiert
- \* wichtige Elemente für gutes Onboarding gehen unter (zum Beispiel Hilfelinks, Wartungsbausteine, Kontakt zu Editor:innen)
- \* Versionsgeschichte verwirrt mit zu vielen Informationen auf zu kleinem Raum
- \* Hauptseite als Einstieg ist direkt unübersichtlich





# Learnings

Fehlende Kommunikation mit anderen	<ul style="list-style-type: none"><li>* Diskussionsseiten werden als veraltet wahrgenommen</li><li>* Diskussionsseiten sind ein unbekanntes Konzept</li><li>* unklar wie ein Beitrag auf Diskussionsseiten geleistet werden kann</li><li>* überfordernde Bedienung der Diskussionsseiten</li><li>* Diskussionsseite scheint zu viele Funktionen für eine Seite erfüllen zu wollen (Erstkontakt, Diskussion, Hilfe)</li></ul>
Sonstige Probleme	<ul style="list-style-type: none"><li>* es entsteht der Eindruck als müsse eine Anmeldung passieren</li><li>* in manchen Bereichen herrschen negative Formulierungen</li></ul>

