Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.
Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.
В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Bac.

## Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.
Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.

Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.

Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.

В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.

Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

## О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице http://books.google.com/
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## 

Въ прошедшемъ 1897 году 26 августа исполвалось сто лбть со двя рождевія нашего отечествевнаго великаго миссіовера, апостода Свбирв п Америкв, преосвященв站даго Ивнокентія, метроподита Московскаго и Коломенскаго. Церковь русская и отечественвая печать не оставиля вниманіеит әто важное событіе въ жизни деркви и отечества натегө. На ивсть погребенія митрополита Ивнокевтія ( $\dagger 31$ марта 1879 г.), въ Филаретовской деркви Свато-Троддкой Сергіевой Јавры, шмв'Јшнвщъ вдадывою Московсквмъ и Кодоменскимъ митрополитомэ Cepriexъ, 26 августа озваченваго года, торжествевно совершена быга заупокойвая аитүргія въ память мптрополита Ивновентія. Нъ тому же времени почвтатедямп паияти вя Бозђ почившаго архвдастыра собраны и изданы били Письма миморополита Ижноксттія (т. І. Спб. 1897). Въ повременнои печатв также пе мало появидось статей, посвящеввнхъ памяти того же архвнастыря. И журвалъ „ВŁра и Рязумз" не остался чуждымъ әтому движевію духа сыновъ Россіи къ чествовявію памяти ведикаго миссіовера. Между. прөчдмъ ; зо второй августовспой вниккь әтого журдага помђщева быда статья, раскрхвавшая звачевіе нервыхъ шаговъ и льтъ миссіонерской дъятельноств почившаго, до возведенія его въ санъ епископа въ вондв 1840 года. Желающимъ ознакомиться съ этимъ, начальнишъ періодомъ его жизви и дъятельвости, рекомендуемь прочнтать означенную статью. Теперь же предлагаенъ вниманію чнтателей нашего журвала свбдвнія о дальвыйшей двательно-

сти митрополита Иннокентія, со времени возведенія его въ санъ епископскій.

Послъ ръшенія высшей власти о назняченіи архимавдрита Иннокевтія ва новоотврнтую каөедру епископа Камчатскаго и Алеутскаго быстро шли приготовленія къ рукоположевію его во архіерея, такъ что 13 декабря того же 1840 г. состоялось вареченіе, а 15 и самое рукоположеніе. Въ обычвой при такахъ случаяхъ рьчи по вареченіи во епископа архимавдритъ Ивнокевтій смиренво исповбддалъ благопромыслительное о немъ смотръвіє Божіе, явленное особенво въ избраніи его на миссіоверское сдуженіе и со времени этого избранія, „во славу Его святаго имеви. Благослови душе моя Господа, и не забывай всфхъ воздаявій Его"!-въ духовномъ восторг’я посему взывалъ овъ ${ }^{1}$ ) и въ соверпевною покорностію предаваясь волъ Божіей на дальнъй̣шемъ пути своего служевія слав'в вмени Божія, просилъ молитвъ священнаго собора, предъ которымъ произносилъ ръчь, о томъ, чтобы авленвня уже надъ нимъ благодать и милость Вожія не оставляли его и на этомъ, дальн屯йппемъ, болъе трудномъ nytu ${ }^{2}$ ).

Проведпи послждующее зя рукоположеніемъ время въ Петербургв в простившись какъ съ дочерью своею Өеклою, которую оставлялъ тамъ; такъ и съ своими добрыми покровителями знакомыми, преосвящевнпй Иннокентій въ вачалъ явваря слвдующаго 1841 года рєшвлъ вньхать къ мъсту своего новаго служенія. Сватвйшій Синодъ при этомъ разр'шшля ему на пути отправленія къ мбсту служенія избирать пригодныхъ п способвыхъ людей дла этого служенія, а преосвященнымз епархіальнымъ архіереямъ предписалъ сод杂иствовать Камчатскому епископу веячески въ достиженіи благой дбляустроенія новой епархіи его. И посему; а равно и по движенію личваго чувства расположевія къ преосвящевному Ивно-

[^1]кевтію многія какъ духовныя，такъ и сввтскія особв приняли въ вемъ живое и дъательное участіе．Изъ духовныхъ лицъ особевно великое участіе къ нему проявиаъ святитель Мо－ сковскі逄 Филаретъ．Самъ находясь въ Петербурюь во время отправлснія пиресвященнаго Инновевтія ва свою епархію，ми－ трополитъ Филаретъ свабдилъ отьвзжавпато архипастыра Кам－ чатскаго письмами кт разнымъ лицамъ，которыя могли такъ ии иваче пособить этому архипастыро въ разнообразвыхь， предстоавшихъ ему，нуждахъ．И прежде всего，отъ 9 января 1841 года，ваканувф отъвзда преосвященнаго Ивнокентія изъ Петербурга，иитрополитъ Филаретъ писалз викарію евоему Виталір（Щепетеву），епископу Дмитровскому ${ }^{1}$ ）：Примите， преосвящевв九йші这，братолюбно преосвященнаго Ивнокентія Һамчатсво－Алеутскаго и，если овъ иожелаетъ совершить свя－ щеннослуженіе въ Чудов＇или въ Успе нскомъ＇собор末，устройте еиу сіе，якоже подобаетъ．－Св．Синодъ разряшниъ ему при－ нать въ свою епархію изъ щежащихъ на пути епархій，кого нав̆детъ жедающимъ и способнымъ．Еслв онъ пожелаетъ кого взять оть насъ，то，чтобы не дБлать остановки за перепискою， рполномочиваю васъ уволить желающаго и отпустить съ нимъ， а меня тодько иявбстить，чтобы довестд до сввдфнія и Св． Свнода．－Новая каөедра，по особеввымз обстоятельствамъ， образовалась не совсвит по общему чину и ве ижветъ еще штатвыхъ окдадовъ отъ казны．Нужными вещами частію по－ уоглв преосвященному，а частію онъ имњетъ въ нбкоторыхъ нужду．Московскіе христолюбди，надъюсь，узнавъ，что ему пужво，помогутъ＂${ }^{2}$ ）．И надежда святитель Московскаго па добрыхъ москвичей ве осталась тщетва，накъ это оказадось при отправленіи преоевящевнаго Ияновевтія изъ Москвы，от－ гуда овъ вывезқ，промъ нужвыхъ людей，и значительное ко－ дичество денежнихъ и вещевыхъ пожертвованій ${ }^{3}$ ）．Кромћ того， огъ 10 －го января того же 1841 года святитель Филаретъ пи－ салъ намьстнику Сергіевой Лавры архимандриту Антонію： „Прините，о．намъстникъ，подобающимз образомъ преосвящен－

[^2]наго Иннокевтія Камчатско-Алеутскаго и образомъ отъ обители благословите. Онъ уполномоченъ брать съ собою потребныхъ ему людеи и жедающихз служить при вемъ. Если у васъ найдется желающій и ему угодвый, ше будемъ скупк. И не остававливайтесь за перепиской со мною ${ }^{\text {² }}$ ). Наконецъ, отъ того де числа святвтель Мосвовскій писалъ и ректору подввдомой ему духовной авядеміи архимавдриту Филарету (Гумилевскому) ${ }^{2}$ ), въ письмв, посланномъ съ самимз преосвященнымъ Ивновентіемқ: „Вамз доставитъ сіе преосващевный Ин-
 способствовать ему въ пріобрттевія способныхъ людей для служенія при его каөедрь, Апостольской по предмету, хотя не по времени. Овт желаетъ имвть благовадежнаго монашествующаго, или изъ студентовъ благовадежнаго для мовашества и свящевства. Если ва сей случай Духъ Госводень положитъ въ комъ свмя реввости къ распространенію ввры и деркви: благословите и отпустите таковаго и утвердите въ благомъ вамвреніи. Въ письменныкъ формахъ сего дঞла преосвященвый согласвтся съ вами, примъвяясь къ обстоятельствамъ ${ }^{3}$ ). Самый пріъздъ преосвященнаго Ивнокевтія въ Лавру, гдф находится п академія, его пребываніе тамъ и отъвздъ изъ Лавры, а равно и послыдствія его сношеній съ пачальствомъ академическимъ по своему дълу, современникъ событія, одинъ ияъ воспитанниковъ XIII курса (выпуска 1842 года) академів, покойвый протоіерей Михаилъ Васильевичъ Миловскій ${ }^{4}$ ), описываетъ въ слбдующихъ словахъ: „Въ бытвость мою студентомъ академіи въ Лавру прікзжаль новопоставленный архіепископъ Алеутскіи Ивнокентій ${ }^{5}$ ). „Апостодъ Америки пріъхалъ",-восторжевно говориля студенты и съ уваженіимъ смотрыли на архипастырямиссіонера. Почести ему были оказаны в'ь Лаврф такія же, какъ митроиолиту. Когда Иннокентій отправилея въ обратннй

[^3]дуть，на Лаврской колонолн屯 раздалея торжественный звовъ во веб коловола．Былъ поздніи зумній вечеръ．Мы оставвли своп занятія и внбнжали на нонастнрскій дворь．Быстро про－ фхалъ мвио насъ возокъ，въ которомъ находился архипастырь， отправаввійся въ свою отдалевнййшую епархію на тяжкіе постолвскіе трудв．Предъ отвздомъ овъ сдылалъ вамъ запросъ， ве желаеть ли кто слђдовать за нимв дия проповвди слова Бохія къ Алеутамъ．На зовъ откликвудся одинъ Озеровъ ${ }^{1}$ ）， мой товарищъ，очевь дружный со мною（одолжавшійся моимъ самоваромъ，который и доселя двлъ）${ }^{2}$ ）．Этотъ Озеровъ въ мо－ нашествв Мисаилъ，скончавшіися въ саны архимандрита въ
 миссіоверскаго служенія． 0 немъ самъ преосвященный Инно－ кентій，въ письм къ преезнику помянутаго архимандрита Фпгарета по ректорской доланости вє Московской духовной мкадехіи ${ }^{3}$ ）архимавдриту Евсевію ${ }^{*}$ ）отв 1 мая 1842 года нзъ Ново－Архавгельска，что на островъ Ситхъ，говорилъ саб－ дуощее：„г．Озеровъ，а нынъ іеромовахъ и благочинвый Аме－ ривапскихъ церквей＂${ }^{5}$ ），достоинъ всякой похвалы：дъятелевъ，

[^4]усерденъ, скромевъ, бдагочестивъ, сгрогъ въ себт и свисуодителенъ къ другвмъ,-сдовомъ, сакого нельзд дучше желать дла зджыняго края; овъ и сиотрителемъ п главнымъ учвтелемъ въ новооткрытомъ наия духовномъ үчвлищі. Сочиняеть щроповъди ${ }^{1}$ ) п безпрестанно занимяется бесбдами съ Кодошаии, и не безъ успьха: человікъ до 80 -ти үже просятъ о хрещевіп ихъ; но а не сгъшу ${ }^{2}$ ). Къ сожалввію, не смотря на все это
 ствительно „Духъ Господень положиль свмя реввости нъ распространенію вєры и церкви", отецъ Мисаилъ не обладалз потребною для миссіонерскаго служевія крфпостію здоровья п скоро долженъ быдъ псвать покоя въ тихомъ уединевіи монастырской жвзве ${ }^{3}$ ).

Кромв Озерова, п другими дъятелями Московская епархія, по призыву своето архипастыря, свабдила преосвящевнаго Ивнокевтія ири его отправленіи на Камчатскую едархію. Это видно изъ слЂдующихъ слонъ письма самаго преосвященнаго Инвокевтія къ А. Н. Муравьеву, писаннаго съ пути: на эту епархію отъ 28 мая 1841 года: „Вся свита моя состовтъ ияъ 11 человъкъ: 3 діакова, 1 студентъ академіи, 2 семинариста, 1 дьячекъ и 4 пввчихъ. Двое изъ нихъ взяты въ Москвъ, одинъ (діаконъ) въ Томскь, а прочіе въ Иркутскъ. Студентъ академіи (Озеровъ), по своимъ снособностямъ, познаніямъ, а что всего лучше, своему благочестію подаетъ большія надежды. И дьяконъ изъ Лавры тоже очень хоромій человвкъ" ${ }^{4}$ ). И пос-
 у С. К. Смириова въ Псторіи Московсвой духовной авадемів, стр. б19, 520. Мосвва, 1879.
${ }^{1}$ ) Изъ помлнутаго въ предшествующемъ примьчавів иосл ухнаго списяа архимМисаила ввдно, что овъ 14 октлбря 1841 года бндъ назначевъ п щензоромъ проповьдей.
${ }^{2}$ ) См. стр. 79 вдиги первой „Іисемъ Ивновевтія митроподвта Мосвовскаго и Кодоменскаго", собранаихъ Ия. ПА. Барсукоозмб. СПБ. 1897.
 нсторін М. д. академів.

 Подъ діаконожъ изъ Лавры разуиъется собствевво іеродіаковъ пзъ подчивеввало ващьстввву Лаврв Вяөавскаго мовастврв, вмевещъ Наволай, о воторомъ еще будетъ сказано въ свое время.

ль, на зовъ преосвященваго Инновевтія, откликалось не мазо двятелей изъ Московской епархіи, между прочимъ изъ Сергіевой Лавры, какъ увидимъ вскорж. Раввымъ образом'ь помогала Москва епископу-миссіоверу, какъ иы замвчали выте относвтельно перваго пріжзда преосвящценнаго Инновентія въ Москву въ савб епископа, в денежвыми и вещевбпй пожертвовавіями, въ которвхт такъ нуждаися преосвященныи п о которыхз посему еще въ томъ же письмь къ А. Н. Мүравьеву отъ 28 мая 1841 года писалъ онъ: „желающихъ фхать со иноюо въ Америку вездь являлось и является очевь мвого, такъ что ия'ъ нихъ можно вабрать двлый полкъ. Итакъ, теперь иожно скавать, что есть жатва и есть жатели, только нвтъ одного, бездڭлиды, -денетъ, но (твердо надбюсь) Господь устроитъ все ${ }^{1}$ ). Дкйствительно, Господь устроилъ все и совершидь рукою вврнаго раба своего, епискоиа Ивнокентія, въ отдалавньйшей части Сибири и въ Америкв, во славу имеви Своего, то, чего дотолね, при всьхъ попыткахъ, не сдЂлаво было многими людьми, въ теченіе многихъ десятильтій, даже не одного столネтія.

Подробнос ти о томъ, какъ епископъ Ивнокентій совершилъ свой длвнвый путь возвращенія на епархію въ 1841 году, какъ прннимаемъ былъ на пути епархіальными архіереями ${ }^{2}$ ), какъ встрђченъ былъ на своей родинжя и новой епархіи, какъ подвпзался за твзъ въ санћ епископа, а съ 1850 года-архіепископа, какими зваменіями благопромншленія Божія сопровождалось его великое миссіонерское, апостодьское служеніе, и т. д., мы не будемъ излагать, такъ какъ обо всемъ этомъ уже много было говорено въ печати ${ }^{3}$ ), особенно же въ простран-

[^5]ной и весьма ивтересной княгв И．І．Барсукоөа，посвящен－ ной жвзвеописавію святителя Ивнокентія（Москва，1883）． Вчаетвости „инссіоверсвіе труды почдвшаго извфстны всецу свђту＂，－скаженъ кратко споваии бывшаго сотрудиика его вя Московской святительской каөедрь，высокопреосвященв九йтаго Амвросія，архіепископа Хярьковскаго．„Он＇ь проняжаля гро－ надныя пространства по свбгамъ，тундраиъ и горамъ，на со－ бакахъ и верхомъ，терпя хододъ，гододъ и жажду；вывосниъ морскія бури и опасности потопленія．Овъ созддаиъ церкви， учреждалъ миссіи и учпиища，переводилъ па инородческіе явы－ ки свящевныя книги，быль другомъ п совьтнивомъ правите． лей нашнхъ владъвій въ Америкв，нинв уступленныхъ Саеди－ ненвымъ Штатамъ，а въ Восточной Сибири，учдетвовалъ въ устройствъ края，вб созвданіи городов＇ь．Вфчннмъ памятвв－ комъ ва берегахъ Восточнаго Океава остались ве только учрежденія церковваго характера，но и названія его имевемъ Иннокентіевскими－вкьоторыхъ мвстностей и урочищъ，дан－ ныя въ честь его свътсвими вдастями．Въ этихъ трудахъ и нодвигахъ въ савб епископа проведено имъ еще дваддать во－ семь лътъ＂${ }^{3}$ ）．Отчасти въ разъясвевіе，отчасти въ дополненіе ияложенваго у Барсукова，мы остановимся лишь ва ввкото－ рнхъ изъ этихъ подробностей，главвымъ обравомъ ва твхъ，ноп не вотли въ кипгу Бареукова．

Въ ятомъ отвошеніи мы соснемся именно а）содвиствія иит－ рополита Московскаго Филарета миссіоверсвому и епископсво－ му служенію прессвящевнаго Ивнокевтія；б）двтей преосвя－ щевваго Иннокевтія п в）его засдугъ государственныхъ．

а）Привявъ съ самаго начала живое，искреннее и дъятель－ ное участіе въ преосвященномъ Иннокентіи，сватитель Мо－ сковскій Филаретъ такое же участіе оказывалъ къ нему и въ дальиьйтемъ его служенік и въ судьбъ его．Овъ помогамъ ему людьми，деньгами и вещами．Овъ содъйствовадъ обвародовавію，

[^6]путемя печати, свыдввій обт апостольскомь служевіи преосвященваго Ивнокентія на отдалепнвйшихъ окраинахз отечества. Овъ въ обнліи, путем'ь переписки и личнихъ снотеиій, даваль ему совбты и наставденія въ его озвачевномъ слуменів, в т. д.

Тагъ, кромв снабженія преосвященваго Ивнокентія потребнвми людьми на первыхъ же порахъ, аитрополвтъ Филаретъ п въ дальвьйшее время поснлалъ таковыхъ же къ вему и блатословляль итти желающххъ. Еще въ 1850 году преосвященний Иннокентій обращался къ иитрополиту Фвларету еъ прось6010 о семъ ${ }^{1}$ ), еакъ о томъ самъ писаяъ отъ 4 іюля 1850 г. гъ оберъ-прокурору Св. Санода графу Протасову: „Ияъ укава Св. Свнодд видво, что нужвыхъ мнф людей ддя миссіи я могу просвть отъ преосвященныхъ и что имъ объ этомъ ддно звать. На освовавіи сего указа я нынф же обратился еъ просьбою моею къ преосвящевньйтему Филарету Московскому, какъ бол'ве прочихъ звающему мои обстоятельства, о присылкъ ко мв' двухъ іеромонаховъ вли вдовыхя свящеввиковъ. При семъ нельзя не представить еще одного обстоятельства: если, паче всякаго чаянія, въ Московской епархіп ве вайдется викто желающій идти въ Америку на служеніе, истинно-трудвое, в въ ивстахъ, дишенвыхъ всвхъ удобствъ хвзвв; въ такомъ случаь требуемыя мною лида не могутъ прибить ко инt еще в九сколько годовъ (а а вячалъ ждать их'ь еще съ 1848 года); ибо одва переписка объ этомъ возьметъ не менねе двухъ лвтъ. Но это одно только предположевіе, ибо быть ве можетъ, чтобы въ цђлой Московской епархіи не нашиось двухт благочестивыхъ и готовыхз послужить на поприщ' апостольства" ${ }^{2}$ )... Ту же, очевидно, прпсьбу преосвященный Ивновевтія высказывалъ и ранве. Поәтому митрополитъ Филаретъ еще отъ 4 февраля 1850 года писалъ вамъстнику Сергіевой Лаяры архим яндриту Автовію: „Преосвящевный Ивво-

[^7]кевтій жадуется, что миссіонеровъ мало. Св. Синодъ требоваль изъ Московской епархіи: ве нашлось желаюощаго; и не представилось такого, котораго бь можно было уговаривать к'ъ сему. Мв'в пришел'ь на умъ нашъ Авель ${ }^{1}$ ). Оть путешествія въ Грузію по надобности, менъе важной, онъ не отказался. Ревнуетъ книгою наставдять моваховз, которые не лишены наставденія изъ отеческихъ писаній. Не хорото ли, и не лучше ли было бы ему поревновать возвьстить слово спасенія тьиъ, которымъ оно еще не проповддано? पто вы о сеиъ думаете? Дяло требуетъ не сввдвдіи иногихъ, но усердія и твердости ${ }^{2}$ ). 'Но въ то время ни Авель не согласился вхать въ Америку, ни другіе не откликались на зовъ архипастыря, ссылаясь ва нездоровье, такъ что отъ 12 -го того же февраля митрополитъ Филаретъ снова писалъ намбствику: „То правда, что ииссіонерская служба требуетъ здоровья; и нездоровье-справедливая причина откава отъ нея: но здоровье не есть достаточная причина кь избранію въ оную. Господь силевъ извести честное отъ ведостойваго: но человвкъ свободенъ возвращаться къ недостойвому. Если болвзвь вепокорливости и невоздержвости отрыгнется: то преосвящевный Камчатскій будетъ имьть худой подарокъ, и твмъ болъе тяжкій, что не легко его возвратить и замънить" ${ }^{3}$ ).

И только уже въ 1852 году, слЂдовательно какъ разъ чрезъ два года (согласво вышеияложевному мнжнію преосвященнаго Иннокевтія), состоядась посылка миссіонеровъ изъ Московской елархіи, и именно изъ монашествующихъ Троице-Сергіевой Лавры, въ числб трехз человъкъ. Одинъ изъ нихъ предположевъ былъ Учрежденнымъ соборомъ Лавры къ посылкъ въ миссію еще въ 1850 году, въ исподвеніе указа Св. Синода отъ 8 октября 1848 года.

Все дظло объ этихъ миссіоверахъ представляется въ слъдующемъ видұ̆.

Посл末 вышеупомянутой, безусп立ной попытки привдечь іеро-

[^8]модаха Авеля къ миссіонерству въ вачалџ февраля 1850 года, Учрежденвый соборъ Троиде-Сергіевой Лавры усп边 вайти двухъ подходящихъ лидъ для означевно дъли, именно моваха Өеофпга и посдушника Іоанва Николаевскаго, п представиль 0 нихя ивтрополиту Фвларету на предварительное его рвште ніе. Вз виду өтого мвтрополитв Филареть отв 20 февраля 1850 года писалъ вамьствику: Лавры: „Расположеніе послуш-
 говорвтъ хорошо. Двокхз и требуетъ Св. Санодъ. Поснлаю пре сежъ предписаніе, чтобы соборъ фориально представиля 0 вихз съ послужвоми спискани для представлевія Св. Синоду. Думано представвть съ тьмт, чтобы и другаго ностричь и обоихъ проиявесть въ іеромонахи. Содержахіе имъ порядочное: 120 руб. сер. жаловянья в 337 руб. сер. столовыхт ${ }^{4}{ }^{1}$ ). Һогда же Учрежденный соборъ исполнилъ вредписавіе своего настоателя, то митрополить Филареть оть 25 -го того же февразд обратидся къ Св. Синоду с'ь донесеніемъ такого содерзавія: „Указамъ Св. Синода отъ 8 октябра 1848 годя N: 10624, предписано мвћ донести, ве имъю ли въ виду двухъ іеромонаховъ или вдовыхъ свящевниковъ, бдаговадежпыхъ по вравственвости и бдагочестивому образу жизни, для ванятія миссіонерскихз должностей въ вьдомствж преосвященнаго Каичатскаго. Сколь много желадъ я всполнить сіе порученіе: столь зе мвого бвдъ sатрудвевз вз изысканіч лидъ, въ которыхз бы соедвнялись потребныя для благонадежности условія, способность, довольное образовавіе, благовравіе, довольвая крвпость здоровья у собствевное усердіе къ предполагаемоиу служевію. Наковедъ, вахожу возможнымъ представить для сено кадцпатамп Троицхой Сергіевой Лавры нонаха Өеофила, 36
 совершиле полнии учебиый вурез, довольное врема польвовялиеь духовно-нравствевныміз рувоводствомъ въ Лаврь, и, между прочпив посаушавіями, занимались обученіеиъ дє̆тей въ Лаврсвощь народвомъ училищэ. Если Св. Синоду благоугодно будетъ

[^9]удостоить утвержденія сіе избрявіе：то подагаю，по постри－ жевіи Никодяевскаго，обовхъ пропввести въ јеромоваховъ и отиравить кь шфсту назначевія．Донося 0 семъ Святвйшену Синоду，представляю при сеиъ послужные о нихя списки и бдагопочтевньйше испрашиваю въ разрвшеніе указя ${ }^{4}$ ）．Вслвд－ ствіе обычныхъ для того времени канцелярсквхз проводочекъ， д丸ло раяряшедіа затянулось до 1852 годд．Но къ этому вре－ мени съ однимъ изъ тьхъ，которые въ 1850 году быди избранв и представлены къ миссіоверскаму сдужевію，случидось иску－ тевіе．Митрополитъ Филаретъ отъ 21 апрぬля 1852 года пи－ садъ вамвстнику Левры архимавдриту Автонію：„вепріятно встръчать бьды во лаебратіи，вести стыдъ огъ пея．Но．уже лучпе намъ понести такую бвду，нежели послать өе къ пре－ освященвому Ивнокентію．Представьте，что Н．${ }^{2}$ ）во время избравія его п посл末 оказывалъ усердіе къ предиолагаемой саужбж，и заниманся приготовленіеиъ къ вей；но въ недаввее время оквзадся не доводьно твердымъ въ поведеніи，и．вамы－ чевз въ негрезвости；почему соборъ，принимая въ разсужденіе важность его назначенія，не можетъ скрить обнаруженнаго имъ педостатка；и не можетъ рекомендовать его съ тою увн－ редностію，съ какою рекомендовали за два года прөдъ свиз． Что касается до Өеофпла：овъ，отьфзжая，спрапнивалъ мевя о навначевіи въ ииссію，не какъ отказывающійся，а какъ ожи－ дающій，и а сказаль ему，что разрьшенія еще ныты，у чтоби овъ поіервълъ сію меддевность．Теперь，по полученіш уваза， әкономъ писаиъ ему，чтобы онъ，если имЂегъ нужду быть въ Москв申，и желаетъ здъсь быть рукоположенъ，то пріњзжалъ бы；в если не имветъ нужды，то увظдомидв бы для сяошенія о рукоположевіп его въ Петербурюь．Вљ семъ смыслћ пимите къ нему и вы，и ве вывывайте епо ва：отквзъ．Постотриян， что самъ скажетъ＂${ }^{3}$ ）．Но мроић Өеофваа，на мфсто．оказав－ шагоса пе удобнымъ Н．，нужно было иябрать еще вого либо．

[^10]Иябравъ былъ，какъ увбдимъ вскөрь，другой рясофорный по－ слушинкъ Лавры Сергіевой Григорій Милашевичъ（въ мова－ пествв Гаврівлз）．Подтоиу отв 25 апрвдя того же 1852 года
 авнлся：и не оказалъ волебанія на предлежамемъ пути．На－ добво послать ва его мьсто ${ }^{1}$ ）．Шослать ли Григорія，еще а не рћшилея．Но ве отлагайте прислать представлепіе о при－ чинь，почему Н．ве чожетъ быть пославз；при чемъ упомя－ нате，что，если пужно，можеть занять его мьсто Григорій＂． И отъ 28 апрфля：„Все ведоумъваю о Григоріи—будеть ли овт твердъ въ ржпимости，и приспособитъ ли себя къ трудвостямъ службн．Мнб сказали，что ешу предагали въ Лаярь обучать д⿺тей，п что овя отъ сего отказался，находя это или мелквхж нли непріятвымь двломт．Если әто правда：әто не то распо－ ложеніе дуга，которое нужно миссіоверамъ．Но когда а сшро сваъ его，вмђлъ ли онъ поручевіе учить дђтей：онъ сказадз， что ему сего ве бвло поручяемо，кромь обученіз грамоть вю－ соторвхъ частно，а не въ училищ＇，что онъ и исполняля． Мнф приходитз мнсль，не оставить ли ето ва тодв，дла ис－ питавія твердости его намьревія и такъ довести Св．Синоду． Сіе предваритедьно еказать ему．Еели же овъ да сіе ве со－ гласится：то не будетъ ли сіе призвакожъ，что овъ не при－ званз．Oтвбчайте миб ва сім помйслы поскорђе．Время впрочемъ， какъ говорить Өеофиля，есть．Корабли отдраватея не скоро＂${ }^{2}$ ）． Тагъ，научевныи горькимя опытомъ сб помянутымъ раныпе расофорныщъ послушникомъ Н．，святитель Филаретъ медлилъ давать рбыитепвное слово о новомъ замжститель его，рясофор－ номъ те посдушвикв Трагоріи，и，посвятивъ въ іеромо－ наха отца Өеофвіа，а равно заботливо относясь кя Гри－ горів ${ }^{3}$ ），отъ 30 шая нашедъ возмохныиъ сдђлать липь та－ вого рода донесевіе Св．Синоду：„Bо псподневіе укаяа Св．

[^11]Свнода, отв 8 апряля, № 2173, Тродцкой Сергіевой Лаври монахъ Өеофилъ, вязваченный къ отправвевізо въ видомство преосвящев наго Камчатсваго, для занятіа ииссіоверсвой: долдвосту, во іеромовахя рукоподозевъ мною 27 минувшаго адрияд, и для слфдованія вз С.-Петербургъ свабжевз инъ Московской консвсторі, 26 сего маія, ле 2566, паспортомт, съ твиқ, чтобы опв, по прибытіи туда, явился въ Ховяйственное Управяеніе при Св. Сянодф, для отиравненія его къ мфсту назначевія; при чемъ ему выдавы на двҐ дошади прогонныя, отъ Москвы до ІІтербурга, девьги всего 34. рубля 14 ког. серебромъ, взятыя ванмообравно ияъ сумиъ Неөедральваго Чудова мовастыря, такъ кахъ проговнихъ девегъ ияъ Москов-. ской Пцзевной Палаты еще не высляво. Довося о семъ Св. Синоду, долгомъ поетавдяю объяснить, что расофорнай посдушнкқъ Нпкодаевскій, котораго, до вышеозначенному указу Св. Севода, саддовало отправдть съ іеромонахомъ Өеофидомъ, во время избранія и посль оказывалт усердіе къ предполагаемои
 время, кащъ донесқ учрежденный при Лавр' соборь, оказался не доводьно твердиқз въ поведеніи, п потому о вямфценія его другимъ: достойннмъ происходитъ разсмотрввіе, о послфдствім котораго имњеть быть довесево Св. Синоду безз промедлевіа" ${ }^{1}$ ). И по сему отъ 12 іювя того же 1852 года, по надлежащемъ испытавія воваго кандидата ва миссіоверское служевіе, помявутаго Григорія Милатевича, митрополити вновь доносиль Св. Синоду: „Во исподвевіе укава Св. Свнода оть 8 двя пропедшаго апрыля, Л: 2173, въ допоявевіе къ донесевію моему отъ 30 маія N: 224, пмфю долгъ довеств слддуюмее: поеливу представленной оть меня, и Св. Синодомт назначевный на миссіоверскую сдужбу, поедупникъ Никодяев скій оказался сомнитецвыщъ въ ،бларовадөжности дия сей саужбы: то обращево было внимавіе на замжненіе его другимъ благовадежнымъ. Расофорныи посаушникъ Сергіевой Лавры Григорій Милашевичъ, совершавшій курсъ учевія въ Москов-

[^12]скомъ Увиверситетв, какъ донесъ инъ учрежденвый соборь отъ 26 апрыля, изъавилъ усердвое желавіе вступить въ миссіоверскую службу: по валностх сего навваченія, я вамелъ вужвымъ употребить, дия удостовъренія въ его способности и тврдости намвренія ввкоторое время, къ чему и представлялась удобность въ томъ, что, по взатому свђдввію, корабль, на котороиъ долхны быть отправлены миссіонери, отправвтся еще не скоро. За симъ 4 двя сего іювя предиисалв я үчрежденному собору сл末дующее: 1) Какъ, по довольномъ, въ течевіи не мадаго времеви, испытаніи твердости намжревія посаупника Грагорія, продолжаетъ овъ оказывать твердое вамвревіе п усердіе, при помощи Божіей, послүжить просвъщевію и утвержденію въ православвой вћря христіанской не поввавпихъ ея: то назначается овъ для миссіи вмњсто послушника Николаевскаго; 2) Дабы не пропустить благовременности дли опправлевія его по назваченію, примънить къ нему ржыеніе Св. Синода о Николиевскомъ, безъ новаго представледія, какъ находащемуся въ одинаковомъ съ нимъ положевіи; 3) Примъвить къ нему, какъ совершившему богословское учевіе вз Увиверситеть, 2 пунктъ Высочайше утвержденныхъ правилз 29 маія 1832 r., и постричь его въ мовашество. Въ сдвдствіе сего посдушвикъ Милашевъчъ 5 двя сего іювя въ мовашество нострижевъ, 7 двя рукоположевъ иною въ іеродіакова, 8 въ іеромоваха. По семъ предписано шною јчреждевному собору іеромоваха Гавріила, по преподавіи ему наставлевій ддя сей должности (ва что употребить 10 дней), отправить въ консисторію, а консисторіи предписано немедлевно отправить его въ С.-Петербургъ, согласно үказу Св. Синода, точно такъ, какъ предъ симъ отправлевъ іеромонахъ Өеофиля. 0 чемъ Св. Сиводу, съ приложеніемъ послужнаго списка іеромонаха Гавріида ${ }^{1}$ ), бдагопочтеннийше доношу ${ }^{\text {( }}$ ).

[^13]Между твмъ вскорь посл＇ね того прибылз въ Москву изъ Петербурга отправлявшійся въ Китай，Яповію и нати свверо－ американскія владьнія адмиралъ Евя．Вас．Путятинъ，впо－ слъдствіи министръ народваго просвђщевія и графъ（ $\dagger 1883$ ）． Првбылъ овъ въ Москву гдавнымъ образомъ съ тою дъдію， чтобы пспросить святитедьскаго благословенія архипастыря
 немъ востокв．Вифсть съ твмъ овъ желалъ не съ пустыми руками явиться и къ великому миссіоверу востока，преосвя－ щевному Камчатскому Иннокентію，такъ нуждавшемуся во мво－ гомъ для своххъ миссіонерскихъ цЂлей．Обо всемъ этомъ и прочемъ，къ сему отвосящемся，оть 25 августа 1852 года ми－ трополитъ Филаретъ писалъ къ намьстниху Лавры архиман－ дриту Автонію：${ }_{n}$ У меня былъ генералъ－адъютантъ Еөимъ Ва－ сильевичъ Путятивъ，отправляющійся въ восточный океавъ и， между исполневіемъ госудярственныхъ порученій，ревнующіи о просв向ееііи во тмћ сЂдащихъ свђтомъ Евавгелія．Овъ про－ силъ для миссій преосвященнаго Иннокевтія въкоторыхъ дер－ ковныхъ вещей（приготовленіемт которыхъ а и занимаюсь） и сверхъ того просилъ миссіовера．Я сказалъ，что и не въ правђ я сдظлать что либо подобное，и нельзя вдругъ найти человћка，какого требуетъ сіе дњло．Но овъ настоялз съ та－ кимъ усердіемъ и смиревіемъ，что жестоко было бы отвфчать однимъ отказомъ，и я обьщаля повскать；а ему соввтовалъ обратиться къ духовному вачальству въ Петербургь．Помоли－ тесь о семъ добромъ человъьฬ（который нарочво для сего прі－ взжалъ въ Москву，и между прочимъ просилъ составить мо－ литву для употребленія въ церкви，которую овъ имねетъ на корабл末）и о благопосп＊шеніи предпріятія ${ }^{1}$ ）；и не надоуиите ли меня，гдб искать желаемаго человвка，и кто бы могъ быть благонадеженъ пріять званіе？${ }^{2}$ ）Отецъ намъствикъ еще нашелъ въ Лавръ человъка п желавшаго итти на мис－

[^14]сіонерское служевів и благонадежнов къ сему,-іеромоваха Ареөу, хотя пекавіе было и не безъ зятрудвеніи и не па одвоит ятомъ іеромовах'в по началу останавливддось. Ибо еще отъ 2 сентября того же $185 ?$ года митрополитъ Филаретъ писмиз ректору Моеновской духовной академіи архимандрату Алексію ${ }^{1}$ ): „увЂдомьте мевя, отедя ректоръ, безъ промеддевія, справедливо ли, что студенть Дубовиковъ повхаль въ Петербургъ, еъ намъревіешъ искать отправлевія его въ Камуатскую ииссію, и гдь онъ теперь находится, и есть ли о нешз, нле отъ него, какія свъдввія" ${ }^{2}$ ). И отъ 3 сентября намьствику Лавры: „о Дүбовицов' вы велите мөф спрашивать ректора: а время уходитъ. Не лүчше ли быдо бы вамъ спросить его, и сказать мнв, что узнали бы? Я писалъ къ нему: но едва ли воспольвуюсь отвЄтомъ. Отбытіе корабля приблигается" ${ }^{2}$ ). Иваче сказать, по примьру 1841 года, искапіе добровольдевъ-ивссіоверовъ простерлось и ва духоввую акадехіо, и одинъ ияъ студевтовъ посл'вдней, тодько что окончпвыпхз въ ней курсъ, Илья Дубовиковъ, изъявилъ было желаніе вхать съ адмираломъ Путятинымъ на дальвій востокъ; но двло еъ нимъ такъ и не состоллось *); а выборъ потребнаго въ миссію лида остановвлся вя помявутомъ іеромовахж Ареев, почему митрополить Филареть оть 7 сентабра того-же 1852 годя писалъ намъстнвку Лавры архимандриту Автонію: „Багодарю за үказаніе Ареөы дия миссіоверства. Волве не

[^15]нужно. Я напишу о семъ въ Петербургъ ${ }^{\alpha}{ }^{1}$ ), хотя даже отъ 8 сентября писалъ А. Н. Муравьеву: „Вазвращаю письмо вицеадмирала ${ }^{2}$ ). Вы говорите, что будетъ вепріятное впечатлввіе, если не пошлется миссіоверъ. Что жъ двлать? Ето можеть предупредить всь непріятвыя впечатлвнія? Кто возмется импровизировать въ вڭсколько двей миссіонера тамъ, гдъ о семъ никто не думаетъ? Студентъ Дубоввковъ ${ }^{8}$ ) о жеданіи своемь быть въ миссіи говорилъ, но не ректору; пофхалъ на родину въ Тверь, съ нам'вревіемъ фхать въ Петербургъ, но гдћ онъ теперь, не извъство. Вдовыий свящеввикъ изъ Вологды желаетъ въ миссію: но о нецъ вфтъ оффидіальныхъ свъдъвій, и при томъ на посылающаго въ миссір онъ хочетъ возложить попечевіе о своей пятилвтвей дочери. Соглашается идти въ миссію изъ Лавры іеромонахъ Ареөа: но я не доводьно его зваю" "). Одвако все же Ареөа и былъ посланъ съ виде - адмираломъ Путатинымъ въ миссію къ шреосвящевному Ивнокентію, при чемъ виде-адмиралъ, какъ предлагалъ ему митрополитъ Филаретъ, самъ постарался въ Петербургюь устранить и всь препятствія къ скоръй ппему разръшенію дъла объ отправкь съ нимъ отда Ареөы, свесшись для сего съ оберъ-прокуроромъ Св. Синода графомъ Н. А. Протасовымъ.

В'в согласіи съ твмъ митрополитъ Филаретъ отъ 16 сентября того же 1852 года писалъ оберъ - прокурору Св. Синода простравное отношеніе, въ коемъ, сославшись на побуадевіе со стороны Е. В. Путятина къ оказанію помощи преосвященному Камчатскому Ивнокентію миссіоверами и выразивъ свое собственное желаніе оказать ту же помощь, представлялъ означенвыхъ трехъ кандидатовъ на миссіонерское сдуженіе: И. Дубовикова, вдоваго священника изъ Вологды ${ }^{5}$ ) и Лаврскаго

[^16]іеромоваха Ареөу и просиль Г. Оберъ-Прокурора „предложвть cie дъло на благоусмотръвіе Св. Синода и споспвшествовать Богоугодному и душеполезному окончавію оваго " ${ }^{1}$ ). Но въ впдахъ ускоревія самаго Синодальваго рф̆шенія по настоящему ддлу, святитель Московскій просовокупилъ къ этому своему отношевію „дополневіе" слظдующаго содержанія: „Какъ одно пзъ требованій сего дъла есть скорость: то нужнымъ нахожу мрисовокупить относящіяся къ сему соображенія. Есть ли студевтъ Дубовиковъ въ Петербургі: то, по порядку, овъ должевз авиться съ паспортожъ къ начальству, и слђдственво будетъ въ впду, и вемедленно можетъ быть взятъ въ разсмотръвіе и употреблевъ. А есть ли его въ Петербургь не окажется: то не доставеть времени найти его и употребить. Священникъ Патоковъ можетъ скоро быть отправлевъ изъ Москвы по требовавію: но о нем'ъ нђтъ оффидіальнихъ свьдђніи, кромъ содержащихся въ его паспортв. По непродолжительному вадъ нумъ наблюдевію въ Москвв овъ усматривается благовадежнкшъ. Требуеть вниманія особенвое обстоятельство, что у него есть малолфтвяя дочь, которую, въ случає отправленія его, надобно будетъ взять въ одно изъ существующихъ для таковехъ дђтей воспитательвыхъ заведеній. Лаврскій іеромовахъ Ареөа можетъ бить отправленз немедленно по востребованію" ${ }^{2}$ ). Въ свлу такого „дополненія", отъ 20 сентября Nі 6461, посльдовало, на имя митрополита Филарета, такое (съ надписью: „весьма нужное") отношеніе къ нему ОберъПрокуроря Св. Сянода: „На отношеніе Вашего Высокопреосвященства отъ 16 сего севтября, $o^{\prime}$ лицахъ, изъявивпихз зелавіе поступить въ Камчатскую епархію для завятія миссіоверсквхъ должностей: іеромовахж Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Ареөв, священникь Николая Патоковь и студенть Иぇьь Дубовиковб, -поспбшаю увбдомить васъ, милостивый государь и архвпастырь, что за неприбытіешъ Дубовикова въ С.-Петербургъ и за неимъвіешъ о священникњ Патоковњ пол-

[^17]ныхъ свбдвній, въ настоящее время могло бы быть сдбаано распоряженіе о назвячевіи въ Камчатскую еиархію только одного іеромоваха Ареөв, но т то въ такожъ лишь сдучаф, есля Ваме Внсокопреосвященство ивволите отиравить его вз С.-Петербургъ, по полученіи сего отношенія, на другой же день, т. е. во вторникъ 23 севтября, или въ среду ${ }^{2}$ ), ибо фрегать, на который овъ иожетъ быть принатъ, готовъ уже къ отплытію ияъ Кронштадта; отправить же его особо въ Лондовъ ве представляется возможности ${ }^{2}$ ). На этомь отношевіи иосльдовала такая резолюдія митрополита Филарета: „Сентября 23. Получено въ четнре часа вечера. Весьма сомнительно, чтобы можно быдо успвть. Одвако послать сіе съ нарочнымъ къ о. намьствику. Есть ди іеромовазв Ареөа какъ благодушно приняль доброе вамьреніе, такъ бдагодушво приметъ и сію поспжшность; и есть ли въ короткое время писколькахъ часовъ можно сдълать вужныя приготовленія дия его путешествія: то отправить его ко мвъ, такъ чтобы онъ быть иогъ у меня за два часа до утреввяго отправленія по желъзной дорогф, которое бываетъ въ 11 часовъ, иди за столько же, по крайней мърぇ, до вечерняго, которое бываетъ въ 7 часовъ. Есть ли же не окажется возиожнымъ сіе иснолвить: то вемедленно возвратить ивђ сіе отношеніе для огввта. Надобно при сешъ взять въ разсужденіе, что есть ли съ іеромонахомъ будетъ звачительная кладь: то ова не можетъ быть отправмена съ нимъ, а

[^18]далжва бнть отправлена послъ съ повздомъ тажестей, и тогда јзе недьзя не опоздать" ${ }^{1}$ ).

Засдуживаетъ полваго вниманія и глубокаго удивдевія то усердіе п ревностное желаніе во что бы то ни ста.зо, при счастлнво представившейся возможности, удовлетворєть миссіонерскимъ нухдамъ преосвящевныйтаго Камчатскаго Ивнокентія, вакое обваружидъ при этоуъ святутель Московскій Филаретъ. Не забудемъ, что әто было почти наканунь велакаго праздвика преподобнаго Сергія, который святитель, какъ вастоятель Лавры Сергіевой, обыкновевно каждый годъ съ торжествомъ совершалъ въ самой обители преподобнаго Сергія; а въ этотъ разъ, по саучайвой болъзни горла, не могь совершать и оставался въ Москв' ${ }^{2}$ ), о чемъ не могла не скорбђть Лавра Cepriева. Этимъ объасвяется многюе въ перепискъ митрополита Фаларета съ вамбстникомъ Лавры по настоящему дЂлу. На выше прописавную резолюцію святителя оть 23 севтябра намњствикъ Лавры архимандритъ Антовій отвычалъ сл末дующими словаии письма на его имя, писаннаго въ 3 ч. утра 24 сентабря: „Получа предписаніе вате по полуночи перваго половнва, поспътаю исполншть ваше приказаніе и отправляю іероноваха Ареөу въ три часа по нолувочи, снабдивъ его сколььо можно всьмъ потребвымъ. Согрњшили мв ко Господу и Преподобному, лигвась вашего присутствія въ праздникъ. Простите батюшка. Гръшный Автовій ${ }^{3}$ ). На этомъ письмь иитрополвтъ Филаретъ далъ такэю резолюцію: „Сентября 24. Въ десать часовъ утра отправденъ ${ }^{4}$ ) ва желфзную дорогу съ отвотеніемъ къ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору и съ письмомъ къ генералъ-адъютанту Путятину" ${ }^{5}$ ). А самомџ о. намьстнику оть 25 сентября писалъ: „не по вапимъ, а по моимъ то гржхамъ, что не былъ я съ вамя на праздникъ. И вђтъ для васъ ущерба въ томъ, что не было близь васъ моего недостоинства.

[^19]И за то благодарю Бога，что здђсь，хотя съ трудомъ，совер－ тилъ дерковное праздиовавіе，и акаөистъ вчера стьсвенною гортанью прочиталъ．Теперь имねю облегченіе，хотя еще не чувствую себя здоровымъ．Можетъ быть въ семъ маломъ на－ казавіи есть и устроевіе милости Божіей．Если бы я 23 двя былъ въ Лавр末：то отношеніе ${ }^{1}$ ）о миссіоверя допло бы до меня по крайней мЋрє сутками позже；и тогда срочное время отправлевія было бы пропущено；и посольство не иогло бд со－ стояться．А когда отношевіе нашло мевя въ Москвњ 23 двя：
 отправденіемъ Ареөы．Онъ явидся ко мнф въ 9 часовъ；а въ 11 отправился．Вы говорили объ облачевіи для него：но я по－ слаля прежде къ вице－адмиралу ${ }^{2}$ ）евангеліе，крестъ，священ－ нослужебвые сосуды и облаченіе ${ }^{\text {＂}}$ ）．И наконецъ，когда 30 севтября полученъ былъ Синодальный указъ отъ 24 сентября съ распоряженіемъ относительно посылки о．Ареөы въ Кам－ чатскую епархію，то ва немъ митрополить Филаретъ написалъ： „Саава Богу．Въ соборъ дия свбдъвія＂＂）．Того же 30 сентяб－ ря митрополить Филаретъ подучвлъ и отнотеніе Синодальнаго Оберъ－Прокурора графа Н．А．Протасова отъ 25 севтября № 6582 съ увбдомленіемъ „что вазначенннй Святъйпимъ Си－ нодомъ въ Камчатскую епархію для миссіонерской до．ьжности іеромовахъ Сватотроидкія Сергіевы Лавры Ареөа．прибызъ С．－Петербургъ благовремявво ${ }^{\text {（ }}{ }^{5}$ ）．И ва әтомь отвопе－ ніи митрополитъ Филаретъ далъ резолюдію：„сдать въ соборъ для свбдввія и храненія со всбмъ дђломъ．Тутъ и молитвы въ „мори плавающихт＂${ }^{6}$ ）．

Такимъ образощъ，при живомъ，дظятельномъ и авторитет－ номъ участіи митрополита Филарета къ высокопреосвященному

[^20]архіепископу Камчатскому Иннокевтію изъ Москвы, и ближе нзъ Лавры преподобваго Сергія яя одинъ 1852 годъ послано овло три миссіонера, ${ }^{1}$ ) а всето съ прежними 5. Изв нихъ обь о. Мисаилћ (Озеровъ) и Гавріилћ (Мрлашевичъ) мы уже ићсволько знаемъ изъ предшествующаго. Одвовременно съ о. Мисаилощъ взятый изъ Лавры, или, точнће, изъ Виөанскаго, паходящагося подъ вастоятельствомъ намъствика Лавры, монаствря іеродіаковъ Николай долго и добрє послужилъ на пользу миссіонерсваго дбла подъ руководствомъ опытваго миссіовера, преосвященнбйшаго Ивнокавтія, особенно въ Кенайской миссіи, что̀ ва Кенайскомъ полуостровћ, населенномъ частію аллеутами, частію ащерикавдами, и таиъ же скончался въ санъ игумена ${ }^{2}$ ). Іеромовахъ Өеофилъ былъ родомъ изъ Костромской епархіи, происходидъ изъ духовваго званія, и еще въ 1841 году, по окончавіи курса Костромской духовной семинаріи съ званіемъ студевта, поступилъ въ число братства Святотроицкой Сергіевой Лавры, былъ учвтелемъ въ Лаврскомъ народномъ училищъ. По прибытіи въ Ситху въ 1853 году, опредыленъ на должность миссіовера въ Нушагакскую миссію, что̀ въ Россійско-Алериьанскихъ владћвіяхъ, гдъ также занимался обученіенъ туземныхг мальчиковъ грамоть и прослужвлъ въ миссіи до 1 ноябра 1868 года, т. е. до самаго отбытія преосвященнаго Иннокентія на Московскую епархію. ${ }^{8}$ )-Іеромонахъ Ареөа, въ

[^21]иірв Аленсандръ Ястребцовъ, былз родомъ изъ Саратовской епархіи и также происходилъ изъ духовваго звавія. По окончаніи полваго курса наукъ въ Саратовской духоввой семинаріи въ 1838 году былъ сельскимъ свящеввикомъ и овдовыдя въ 1843 году, а въ 1845 году принятъ въ чисдо братства Сергіевой Лавры и въ 1848 году постриженъ въ мовашество, при чемъ въ 1845-1846 годахъ также проходилъ должвость учителя въ Лаврскомъ народвомъ училищі ${ }^{1}$ ).

0 томъ, какъ много потрудились эти миссіонеры, особевво отед’ь Өеофплъ, на пользу Камчатской епархіи и болье всего для распространенія свђта христіанской въры между сђдящиия во тмъ, свидђтельствомъ служатъ, съ одной стороны, ихъ соб ственныя донесевія о семъ, частію уже папечатанныя, а съ другой,-отзывы о нихъ самого преосвящевваго Ивнокентія, отчасти также обнародованные уже въ печати.

Такъ, въ Прибаөленіясб кь Төореніямд Сө. Отиевз за 1860 г. ч. XIX помъщена (на страв. 117-133), составлевная тогдашнимъ инспекторозъ Новоархангельской семиваріи, священникомъ Аөавасіемъ Виноградовымъ, „Записка о нвкоторыхъ дй̆ствіяхъ Кенайскаго миссіонера игумена Николая (съ 1853-го до половины 1857 года) и саучаяхъ, съ нимъ бывшихт"; а въ томъ же повременномъ изданіи зя 1863 годъ, ч. XXII, ва стран. 453-492 помъщена ,выписка изъ журнала" того же миссіонера за $1858-1862$ годы. Тамъ же, за 1857 г. ч. XVI, страв. 300-304 мы читаемъ свъдънія о „Нүшагакской миссіи" и дъйствіяхз ея миссіовера іеромоваха Өеофила за первые годы его службы на дальвемъ востокъ; а въ томъ же изданіи за 1860 г. ч. XIX, ва стран. 106-116 вапечатано „извлечевіе изъ журнала" этого миссіонера за 1856 и 1857 годы. Тауъ же, за 1857 годъ, ч. XVI, стран. 296-299 помвщены сввдввія о „Квпхпакской миссіи", въ которой служилъ іеромонахъ Гавріилъ, при чемъ тамъ имевно объ его мисссіонерскихъ дъйствіяхъ и говорится. Ноконедъ, и іеромонахъ Ареөа, въ нисьмахъ къ о. вамґстниву Сергіевон Лавры архимандриту Антонію, сообщаль подробныя свђдънія о своей

[^22]мпсіоверской двятелности на Курильскахъ островахъ，гдњ ему сүдиат Гослодь подвиваться въ д边 проповвди Еван－ гедія ${ }^{1}$ ）．Иввлеченія пзъ әтихв писемъ его были надеча－ тавы въ томъ же акадеиическомъ повременномъ изданіи за 1856 г．ч．XV，сгран． $470-478$（пвсьмо отъ 5 авг． 1556 г． изт Аява）п 321859 г．，ч．XVIII，стран．404－416（письмо отъ 28 іоля 1859 года）${ }^{2}$ ）．Отвывы же преосвященнаго Ивно кевтія о двйствіяхъ этихъ миссіоверовъ，кромъ помьтокъ въ ихъ посдужныхъ спискахъ ${ }^{3}$ ），находимъ въ письмахъ преосвя－ щевваго къ разнымъ лидамъ，особенно же къ иитрополиту Фила－ рету．Такъ，напримьръ，еще въ письмъ отъ 26 сентяб． 1853 г．пре－ осващеввый Ивнокевтій，извъщая владыку Московскаго о прибы－ тін іероиоваховъ Гавріила и Өеофила и о назваченіи первато въ помощь Квдхпакскому миссіонеру протоіерею I．Нецввтову，а втораго－въ Нушегакскую миссію，о Кевайской миссіп гово－ ритъ：„Кевайская миссія，по милости Божіей，какъ довесъ миь миссіонеръ вгуменъ Никодай，бывшій прошедшей осенью въ Ситхћ，во всбхъ огношеніяхъ находится въ миръ，и между новопросвъщенвыми не оскудьваетъ прежній духъ благочестія и нравственности．Миссіоверъ，по возвращевіи ияъ Нупегака ${ }^{4}$ ）， въ свое время посбщалъ всъ селенія Кенайцевъ，исправляя требы и поучая ихъ прежвимъ порядкомъ．Нынышняго льта 1853 года онъ намъревался，если только позволятъ обстоя－ тельства，末хать на Мбдную рбку и подняться по ней вверхъ

1）Такъ значптся и въ посдужвоиъ списвъ о．Ареөв въ 才е 114 дылъ архива ＇g．Соб．за 1859 r．
 упомивуутье，хагъ нъ способахъ своего дбйствовавія сгддоваии првмьру гдавнаго руговодителя и массіонера－преосвддевнаго Ивнокевтія，такъ в въ перенесеніи трудвостей ииссіоверсвиго сдужевія шли до его стопамъ，уто́ особенво зсво усматривается взъ донесеній и писенъ игуиена Никодау у іеромонаховъ Өеофи－ ла п Ареов．Срав．также относитедвно о．Өеофдла въ біографік митроп．Инно－ веатія，состав．И．ІІ．Барсуговнмъ иа стран． 438 п да． 464 п дад．п др．Срав． тақде Церк．Лътопись Дүх．Бес迆 за 1860 г．（отвосвтедьно о．Ареөи）．
 114 дыаъ архвва Учр．Собора за 1859 г．

4）Әто бидо въ 1851 году．На мвсто вгумена Никодая въ Нупегакъ и по－
 п Hymaramesas в \＃упегакскад．

далঞе,-гдђ еще ве бывало священника" ${ }^{1}$ ). Или, въ письия отъ 17 ноября 1855 года: „ $\mathrm{B}_{\text {ъ }}$ Кеваяхъ и Нушегакъ, по послђднимъ нзвћстіямъ, все хорошо: и священвики и миссіонеры д処ствуютъ, какъ слвдуетъ ${ }^{2}$ ), и т. п. ${ }^{2}$ ).

0 помощи преосвященному Ивнокентію, со сторовы митрополита Филарета, деньгами и вещами имђются также убфди-

И. Корсунскій.
(Ilpoдомженіе будетъ).

1) См. „Пасьм митроп. Инвовентія собр. И. II. Барсукоенмд, I, 407. Срав. 406 п 407. Спб. 1897. Ияъ Прибаөл. кв твор. се. Отчовв за 1853 г. ч. XII.
${ }^{2)}$ Сп. „Письма митр. Инногентія», собр. И. ІІ. Барсуковммя, I, 470. Спб. 1897. Ияъ Приб. кв тоор. сє. Оппиев за 1856 г. ч. ХV, стр. 176.
j) Ковечно, ве всегда и ве во исемъ помянутые миссіонеры двйствовали вподв безугоризвевно и достойво своего высоваго звавія. По этому и отзввы о нихъ преосвящевнаго Иввовентія не всегда товьо похвавьнния был. См. вапр. тавовые отзывя объ іеромонахахъ Гаврінль в Аревъ въ Писомахв митр. Фикар. ку архим. Ажтокік III, 376-377. Также письмо преосв. Иввожевтія къ
 Соб. Cepr. Лавры за 1859 г. Эти отзввы мы еще приведемъ въ свое времл. 0 другвхъ миссіонерахт подобнве отзмвв см. вапр. въ письмахъ его еъ А. Н.


## Общій харантеръ и направленія протесттантснаго үченія объ антихристь.

Въ исторіи толкованія ученія Писанія объ автихристь и о времени и признакахъ его пришествія, въ частности въ исторіи толкованія ученія Апостола Павла объ этомъ предметь во Второмъ Пославіи къ Өессалоникійдаиъ, протестантсвіе богословы занимаютъ совершенно особенное мбсто. Ихъ ученіе о ли. дв автихриста и о времени и признакахъ его пришествія представияеть своеоразную картину, написанную живо, яркими и разнодвђтными красками, но,-всл'ьдствіе забвенія основнаго зякова творчества, что художникъ долженъ руководиться чувствомъ истины, бнть вڭрнымъ живописателемъ и истолкователещъ природы и духа и не порабощать своего творчества тендевдіозности и личнымъ стрястямъ,-картину, очевь мапо похожую на дыйствительность, даже, стравно сказать, изображающую не тотъ предметъ, который задумали изобразить, а едваедва похожій на него. Протестантское ученіе объ антихриств даеть яркій и поразительннй образедт того, какое огромное вліявіе оказываютъ страсти человбьа на его воззръвія, ученіе, үбфждевія, и какіе нелбпые взгдяды подъ этимъ вліяніемъ могуть зарождаться, публично проповЂдываться, распростравяться среди ц末ыххъ и многвхъ, образованныхъ при томъ, народовъ, существовать дфдые ввка. Протестантское учевіе объ антихристь невольно свидвтедьствуетъ и о той истивь, что религіознымъ обществамъ, оторвавпимся отъ единаго тьла истинной вселенской Церквв, даже прй самомъ глубоком'ь уваженіи къ Писанію и

при самомъ искревнемъ, ревноствомъ в настойчивомъ желавіи доискаться истинваго смысла его ученія, при твердомъ нанвревіи не держаться викакихъ предвзятыхз взглядовъ при толкованіи и изъясвять Писавіе безцристрастно и объективно, очень трудно удержаться въ предظлахъ правильныхъ методовъ толковавія и очень дегко толковавіямъ здравымъ предпочесть толковавія искусствевння и ватянутыя, или измыслить тодкованія авно нелвпыя. Въ такихъ обществахъ господствуеть веискоренимая по́требность не своп взгляди провњрять учевіемз Шисавія и поквдать кхъ, если ови не выдерживаютъ такой провظрки, а, напротивъ, въ самомъ Пвсаніи искать и во что бн то ни стало находить подтвержденіе своихъ взглядовъ. При наличности такой потребности можво въ изреченіяхъ Писавія, особевво малоповятныхъ и темныхъ, находить смқсль, чуть не противоположпнй тому, какой въ нихъ есть в' двйстввтельности. Субъективизм'ь и неограниченный произволъ въ толковавіи Писанія, управляемый и ваправляемый ложвнми ввроисповъдными ученіями, сектантскимь фанатизмомъ, а то и дичвыми страстями, составляятт привадлежность всвхъ вообще сектъ. Свойствеввы они и протестантамъ, в даже проявились у вихъ съ особенною силою, раскрвлись особевно тироко и съ необычайвымъ разнообраяіемъ, какъ вообще въ тодковавіи Шисанія, такъ, въ частвости, въ ияъяєневіи пророчествъ послбддняго объ антихристь.

Главная характервая особевность протестантскаго учевія объ антихристь состоптъ въ томъ, что огромиие большивство протестантскихъ богослововъ учитъ, что предречевный въ Писаніи великій антихриств есть не кто иной, какъ папа, и дарство его открылось въ папствє, въ Лативской дерявв.

Такой взглядъ вужно было обосновать и довазать. Такъ какъ никто изъ древвнхъ богосдововъ этого взгляда не вшеказввалъ и такъ какъ протестантв держатся того начала, что учевіе вњры должво иэвлекать, разъяснять и утвераждать единствевво изъ Песавія, то овп и обратились дал раскрытія и подтверхденія своего взгляда къ Писанію. При өтомъ задача ихъ состояла въ томъ, чтобы доказать, что ученіе, правн, характеръ, свойства п дъйствія папъ совершенно сходны съ твмя, иакія

вв Библів припнсиваются антихристу，что папы соверпенно похохи ва автихриста，какз овъ описянз въ Библіи．Для вн－ нолвевія такой задачм，непзовжно приходнлось，еъ одной сто－ ровв，нзображать папство болве чернымъ，पђмъ каково оно на самомъ дыд，чтобы оно пмфло боліе сходства съ автихристоиъ， а съ другой，въ виду несходства шли неполнаго сходства ав－ тнхриста，изображеннаго въ Писаніи съ папствожъ，приходи－ дось ввкоторыя изречевія Пвсанія объ антихристь и объ его даретвованік толковать извращенно，съ явными натяжвами． Дожь съ той одной сторовн．Въ итогв：взглядъ на авти－ храста въ самой освовв и существф своемъ невярный，обосно－ ваніе его фальтавое．

Другая важвая особенвость ученія протестантскихт бого－ слововъ о лид我 антвхриста у о времени п признакахъ его прпшествія состоптъ въ необпчайноыъ разнообразіи ихъ взгля－ довъ на этн предметн．Это разнообразіе преимущественно про－ sввнось въ изъясвеніи ученія объ антихристь Апостоза Павла во 2－в ггавъ Втораго Посланіа къ Өессалоникійдаиъ，въ изъ－ ясневія трудвыхз для понимавія словъ и уыслей өтого учевія．

Если даже у отцовъ и учителей Церкви，а позже у римско－ гатннскихъ и православныхъ богослововъ мвфнія объ омстуу－ мьеніи，о тайнь беззакакія，объ удермсиваюиемг п держсаи， о храмя Божсіемъ，были очень различны，то уае напередъ мозво ожддать，какое бевграничное разнообразіе и какую ори－ гпвальность мибвій объ этихъ предметахъ мн найдемъ у про－ тестантсенхъ богослововъ，которые，какъ извфстно，при изъ－ мсвевіи Писавія руководствуются преимуществевно или даже нскпочительво свовмъ разумомъ，ве првзнавая авторитетвыми дия себя рувоводителями отцовъ древне－вселенской Церквв． Правда，мвогіе вяъ нихъ по крайней ибррб ввемлютъ ученію спраолвческихз квигъ своего вфронсповъдянія и основатедей его，－учемів Люогера，Мелавхтова，Кальвива，Цвивгл；во наве н⿰夕 нахъ не признаютъ обязательнымъ ни учевія сим
 его，ни учевія прочнуз ивввстныхз протеставтскахз богосло－ мовв 16 п 17 выка．

Равнообразію и свообразвости толкованій Писавія у про－

тестантовъ особевно благопріятствуетъ слишкомъ свободвый, таткій и нев九рный взгдядъ пхъ на боговдохновенность Пясавія, который даетъ ииъ слишкомъ большой просторъ при изъясвеніи его. Мы не говоримз уже о томъ, что для проте-ставтов'-радіовалистовъ этотъ просторъ не им末еть ви., канихъ границъ, такъ какъ ови совсбмъ не призваютъ Писавія богодјхновевнымз, а нввоторыя княги его ве счвтаютъ и подлинвыми. $\mathrm{Bb}^{\text {ч частности, вґкоторые раціовалисты отридають }}$ подлинвость Втораго Посланія къ Өессфловикійдамъ, а другіе хотя и признаютв его подлинныз, но, тьмъ не мевъе, рктаются утверждать, что въ предсказявіи о будущеиъ Апостолъ Павелъ заблуждался. При отрицаніи, иаи при полупризнавів боговдохновевности и вепогряшимости Писанія, при недостатвъ уваженія къ инвніямъ древнихъ отдовъ дерквв, при отриданіи или недостаточномъ призвавіи какихъ бн то ни было авторитетовъ, естествевно, открывается полвый просторъ изъяснять Писавіе, какъ кому угодво, и, какъ нензбвлный результатъ этого простора и воли, развообразіе мвввій. Особенно чрезвычайной разноголосицы вужно ожидать при изъасневіи разсматриваемаго нами отдґла Писанія, такъ какъ онъ содержитъ въ себњ учевіе таинственное и очевь труденъ для понимавія.

Наши ожидавія оправдываются во всей силћ. Джйствительно, мы находимъ необыкновевное разнообразіе взгдядовъ у протеставтскихъ богослововъ на разсматриваемое нами учевіе Апостола Павла и на каждую частвую черту этого ученія. Субъективизмъ какъ въ изъясневіи Писанія, такъ и вообще въ богословствовавіи, свойственный всвмъ вообще протестантамз и переходящій у многихъ протестантскихъ богосдововъ въ веобузданный произволъ, наглядно обваружился и въ толкованіяхъ ихъ разсматриваемаго нами учевія Апостола Павда. Протеставты открыли совершенно новыя точки зрввія на әто ученіе, которыя древнимъ и средвевфковымъ богословамъ не могля придти и въ голову, ве гревились и во снъ. Эти основныя точки зръвія протеставтовъ, которня ддлаюють ихъ толвованія разсматриваемаго мъста совершевво вепохожиии ни на древве-дерковныя, ни на средневвковыя, ни на римско-латин-

сія н правосдавння толкованія，завлючаются въ своеобразномъ phareвin вопросовъ о томъ，кого Апостолъ Павелъ изобража－ еть въ лид末 челов九ьа грьха，какое время изображается въ его словахъ，частвъе，что вужно разум＇ть подъ двемъ Господним＇ь，и рявовъ общій характеръ словъ Апостола．Для отцовъ и учи－ телей древвей деркви，для богослововъ восточно－православ－ вой л латинской церквей（изъ послظдиихъ представляють всключеніе два－три богослова）эти воиросы даже и воп－ росами не были，потому что ваходили у нихъ едивогласное и безъ колебанія высказываемое рьшеніе：всъ овв понимали слова Апостола буквально；всъв ови подъ днемъ Господнимъ разум＇вли день второго пришествія Іисуса Христа，имねющаго быть при кончивъ міра，всь они въ челов九къ грфха видъли единичную лнчвость，и именно антихриста，который явится предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ，предъ кончиною міра．Они расхо－ дидись п расходятся только въ мпъніяхъ объ отступленіи，о тайнь беззаконія，объ удераивающемъ и держащемъ，о храмъ， въ которомъ сядетъ антихристъ，о чудесахъ его и о другихъ уенъе важныдъ пунктахъ ученія Апостола．Совсъмъ не то мы ввдимъ у протестантовъ：н末тъ ни одвого предмета въ разсмат－ риваемомъ ученіи Апостола Павла，въ мөвніи о которомъ веЄ или почти всє протестантскіе богссловы были бы согласны， а，вапротввъ，всњ предметы этого ученія，всъ возбуждаемые имъ вопросы，все́，и крупныя и частныя，яерты и особенности его изъясвяются ими чрезвычайно различно；и они не могли стол－ коваться ви въ одномъ пувкть этого ученія ни между собою， ни съ отдами древве－вселевской церкви，ни съ богословами иныхъ исповђдавій．

Третья существенвая особенность протеставтскаго ученія объ антихристъ обнаруживается въ скловности протестантскихъ богослововъ понимать предсказанія Писанія объ антихристь не буквально．Не говоря объ Апокалипсись и книг＇Давіила даже јчевіе Апостола Павла объ антихриств，все или по ча－ стамъ，почти всВ ови скловны изъясвять не буквальво．Такъ， почти всь они призвають человвка грђха за личность коллек－ тивную，а иные за одицетвореніе идеи，и только немногіе при－ знаютъ единичвою дичвостію，но и изъ әтихъ не всъ при－

знаютъ его за антихриста. Опять и сдова Апостола о днб Господвеиъ, о пришествіи Іисуса Христа многіе протеставты понимаютъ духовво: въ нихъ будто бы говорится о судЋ Бржіемъ надъ Іерусалимомъ, исполнившемоя при разрушеніи өтого города Римлявами. Подъ храмомъ почти всњ протестантскіе толкователи разумбютъ церковь, а не храмъ. На какое время, или на какія времева указываютъ слова Апостола, этоть вопросъ протестантскіе богословы рєшаютъ различно, но большею частію опять таки ве согласво съ мөъніями богослововъ православныхъ и римско-латинскихъ: одни изъ нихъ полагаютъ, что писатель Пославія описываетъ свое время, или самое ближайшее будущее, другіе осуществленіе словъ Апостола растягиваютъ на вс' времева; и только немногіе находятъ въ нихъ указаніе именно па послбдвія времена міра.

Но какъ ни развообразны протестанскія изъясненія учевія Апостола о человъкъ грڭха, ихъ все таки можно распредълить на группы по освоввымъ направленіямъ мысли толкователей.

У нькоторыхъ протестантскихз богослововъ мы находимъ распредълевіе всьхъ вообще толкованій ученія Апостола о человєкъ гръха ва группы. Такъ протестантскій богословъ Кернъ распредыляетъ ихъ слядующимъ образомъ:
I. Обзективно-историческія толкованія. Въ свою очередь они распадаются на сльдующія двね группы: 1) Изреченіе Апостола Павла признается какъ имђющее исполниться въ отдалеввомъ будущемъ. Сюда относятся: а) толковавія Отцевъ Церкви, б) толкованія опозиціонньхъ партій, в) идеа.льное ${ }^{1}$ ) толковавіе Пельта, Коппе, Нича, Шотта, г) церковно-историческое толюованіе Гейвдсрейга, Флятта и Шторра; 2) Учевіг Апостола призвается уже вполв夫 исполнившимса пророчествомъ. Сюда относятся толкованія Гуго-Гроція, Гаммонда, Клерика, Шӧттгева, Дӧдерлейва, Эккермана, Нессельта, Ява, Ветштейна.
II. Толкованія, изслпдуюиія субвектиєную точку зрюнія писателя предсказанія. Эти толковавія также распадаются на двв группн: одви тоткователи, какъ Коппе, Де-Ветте,

[^23]Устери, Бертольдъ, Рейхе утверждаютъ, что писатель Посланія въ своемъ предсказаніи имълъ въ виду вообще будущія sремена, а другіе, имеано Кернъ, полагаютъ, что онъ имдль въ ввду опредظлеввое историческое время, время блвжайшее.

Это распредظленіе толкованій па груипы тюбингенскаго богосзова Керва было принято Лювеманомъ, написавшимъ толтовавія на оба Посланія къ Өессалоникійдамъ для извдстнаго сомментарія на Новый Завђтъ Н. А. W. Меуег'а, именно для первыхъ четырехъ издавій этого коммевтарія ${ }^{1}$ ). Борвемавъ, ваписавпій новое, гораздо болъе обтирное, толковадіе на оба послапія къ Өесса.лоникійдамъ для того же Коммевтарія Мейера, для пятаго и пестаго изданія десятаго отдбленіа этого Комментарія, вазываетъ группировку Керна превосдодною. Съ этимъ отзывомъ, полалуф, можво согдаситься, тьчъ болъе, что Кериъ первый выработалъ распредъленіе толнованій на группи. Однако самъ Борнеманъ распредъляетъ толсованія ученія Апостола пбсколько иначе, а именво ва четыре группн: 1) Наиөно (!) долматическія. Они господствовали съ самаго начала Церкви до рюформаців и досель остаются у катозиковъ (п ! православныхъ, добавимъ). Въ этихъ толковавіяхъ допускается, что апостольское пророчество непремねнно и точно должно исполниться, буквально-ли, или въ духовпоуъ смысль, а отчасти ово уже исполвилось и исполвяется, въ тоуъ смыслв, что и доселъ, какъ и пъ апостольскій ввкъ, есть на лице удерживающій, тайна беззаконія скрытно двйствуетъ и отступ.еніе !же подготовляется.
2) Іротестанто-полемическія. Эти толковавія, возниктія свачала въ оппозиціонныхъ направлевіяхъ и у нбкоторихъ богослововъ въ средвіе вєка, окончательно бнли выработаны представителями реформаціи и удерживаются доселє у ихъ послђдователей. Въ этихъ толкованіях'ь автихристомт призвается папство.
3) Доиматико-историческія. Толкователи этого направлевія

[^24]старавтся выясвить исподненіе пророчества апостола исторически и полагаютъ, что ово осуществилось уже въ апостольскій въкъ. Это направлевіе возвикло въ $17-$ мъ столбтіи, какъ паодъ утомленной полемикою и остроумной учености, котррая не могла освободиться отъ догматическаго вліянія. Это ваправлевіе соприкасается отчасти съ католическими, отчасти съ протестантскими толкованіями ${ }^{1}$ ).
4) Историко-критическія. Эти толковавія, независпмыя какъ оть вфроисповЂдвой полемики, такъ и отъ догматическихъ поснлокъ, вачали появляться съ ковца прошлаго вћка. Исходнымъ пунктомъ ихъ служитъ положеніе, что пзреченія Павла, имья своимъ источникомъ ветхозавђтное гчевіе и апокалипсвческупо область зысли, въ своемъ первоначальномъ и собственномъ смыслє не исполнились п теперь уже болье не могутъ исполнаться. Толкователи этого направлевія совершенно пренебрегаютъ твмъ, чтобы твзъ или инымъ способомъ показать полное или частичное исполненіе ожиданіи Павла и преслбдуютъ исключительно ту экзегетическую цьль, чтобы съ возиожною точвостію установвть, какъ апостолъ понималъ свои изреченія и ва освованіи какихъ источниковъ онъ ихъ высказалъ ${ }^{2}$ ).

Это распредвленіе толкованій имъетъ то преимущество предъ группировкою Керна, что ово проще послвдней; но уступаетъ ей въ томъ, что не указяво принципа дъзевія.

По нашему мнънію, главвымъ освованіемъ для распредбленія толковавій по группамъ долженъ быть поставленъ вопросъ о томъ, призвается-ли ученіе Апостола Павла о че.овъкь грбха пророчествомъ, или не признается. Толкователи, призвающіе это ученіе пророчествомъ, составатъ одну группу; ве призвающіе его пророчествомъ должны бнть отвесены къ друroй группв.

Толковатеди первой группы, ве смотря на то, что оии при-

[^25]вадлежатъ къ самымз разнообразнымъ испов'вданіямъ и сектамъ, согласны между собою въ томъ, что они признаютъ учевіе Апостола Павла о челов'кь грьха боговдохновеннымъ, првзнаютъ его истивнымъ пророчествомъ, которое или исполнится, или үже исполнилось. Относящіяся сюдда толковапія мозно низвать черковными; таковы: толкованія всБхъ отцовъ и үчнтелей Церкви и всьхъ прочихь богослововъ древней нераздзевной Церкви; далве, толковапія всьхъ богослововъ Правосзавной Восточной Церкви; затвмъ толкованія всьхъ богослововъ Рияско-Лативской Церкви; ванонецъ, толкованія огромнаго больпинства протестантскихъ богослововъ, говоря иначе, всђхъ протестантскихъ богослововъ, кромъ раціовадистовъ.

Ко второй группt толкователей принадлежатв протестантскіе богословы раціоналисты. Къ әтой групп'в относятся тодкованія раиіоналистическія. Итакъ вс'в толкованія ученія Апостола распадяются на толкованія: I Церковнья $и$ II раиіоналистическія, они же критическія.

Толкванія дерковнаго характера въ свою очередь можно раздылть на вбсколько порядковъ но преобладающей въ нихъ точьб зрьнія, а именно, на толкованія: догматическія, воро-испоөпдно-полемическія и историческія.
$\mathrm{B}_{ъ}$ догматическихь толкованіяхъ ученію Апостола о человъкъ грьха придается догматическое зваченіе, и содержащіяся въ этомъ ученіи мысли изъясвяются объективно-догматически, ва основаніи буквальнаго смысла учевія и въ соотношеніи съ параллельными мьстами Писанія. Присоединлется сюда почти всегда, въ большей или меньшей степени, и историческая точка зрђвія: въ словахъ Апостола толкователи находятъ указанія на историческія лица и событія. Но эта точка зрънія не иыьетъ въ әтихъ толкованіяхъ преобладающаго значевія. Историчесвія объясвенія здбсь только дополняютъ догиатическое толковавіе. Іервое мбсто занимають здђсь погматическія истины в догматическое изъясневіе ихъ.

Въ вєроисповЂдно-полемическихъ толкованіяхъ также вполвв призвается догматическое значеніе за ученіемъ Апостола, и әтн толкователи находать в'ъ неми п'в же догматы, накіе признаотъ въ немъ и толкователи-догматисты. Но догматико-биб-

лейское учевіе своеобразно примьняется къ потребностямъ по－ лемики．Ученіе Апостола разсматривается не само по себь，а примђвительво къ тому строю жизни и къ тъмъ лидамъ，про－ тивъ которыхъ толкователи вооружены．Въ ученіи Апостола и не ваходятъ и ве ищутъ вияего пругаго，какъ только пред－ сказанія о явлевіи этихъ лицъ и связанваго съ ними строя жиз－ ни，и осуждаютъ этихъ лицъ и весь строй жизви пхъ．Въ такихъ толкованіяхъ вбттъ объективности и безпристрастія．Здъсь гос－ подствуетъ полемическая точка зръвія，и догматика рабски подчинена полемикъ，отстранена послЂднею ва задній плавъ и извращена．Отсутствіе объективности и безиристрастія п пре－ обладаніе поленическаго задора и фанатизма вносятъ въ уче－ ніе Апостола такой смыслъ，какого ово не имъетъ，и приво－ дятъ къ толкованіямъ ве вкрнымъ и даже нелъпымъ，совер－ шенно не похожумъ на объективно－догматическія то．кованія и далекія отъ истины．

Въроисповъдное или，какъ выражаются обыкновевно，кон－ фессіовальное，полемическое направленіе въ толковавіи ученія Апостола о человвкъ грфха съ особевною силою проявилось и широко распространилось у протеставтовъ．Сущность этого направленія въ толкованіи учевія Апостола состоитъ въ томъ， что человねкъ грねха есть викто иной，какъ римскіе папы．Та－ кимъ взглядомъ на человћка тр末ха опредвляется далъе и рю－ шеніс вопросовт о времсни и признакахъ пришествія авти－ христа и о продолжительности его царствованія．

Отъ протестантовъ такого рода толкованіе перешло，въ из－ мћненномъ впдћ，къ нашимъ раскольникамъ－безпоповцамъ，а равьше реформаціи зачатки его обнаружились у предшествен－ никовъ реформаціи и у нькоторыхъ еретиковъ．Вообще этотъ способъ толкованія распространевъ въ еретическихъ обществахъ．

Въ историческихъ толкованіядъ освовная мысль та，что Апо－ столъ Павелъ въ своемъ ученіи о человькъ гркха указалъ на лида и событія своего времени и ближайпаго будущаго，и его пророчество вполвћ и тогда же исполнялось．

Представители раціона．листическаго или крятическаго спо－ соба то．ткованія поставляютъ своею задпчею изслбдовавіе ис－ точвиковъ，изъ которыхъ писатель Пославія почерпнулъ свое

чченіе о человљкъ гржха，и опредъленіе того смысла，какой онъ самъ соединялъ съ свопми словами，а въ выводъ утверж－ дають，что слова его ве исполвились и не исполвятся，что онъ ошибся въ своихъ ожидявіяхъ и предсказаніяхъ．Такъ ваєъ әти богословы ве върятъ въ пришествіе автихриста，то дия нихъ не существуетъ и санаго вопроса о времени и при－ звакахъ его пришествія，и сами они по этому вопросу могутъ высказать тодько то одво чисто отрицательвое мвঞвіе，что антвхристъ никогда не приходилъ и никогда не придетъ．Такое увъвіе есть чистая фантазія и ддя насъ оно не имъетъ равво ни－ какого значевія．И если бы они о разсматриваемомъ мъств Посланія говорили только то одно，что ово содержитъ въ себъ субъектввное мвъ̈віе писателя，которому въ дъйствительности ннчего не соотвђтствуеть，то мы моглө бы ограничиться заявзевіемъ，что ихъ собственное мнъвіе есть фантазія．Но
 скозько вное：призвавая субъективность этого үчевія съ сво－ еї，радіовалистической，точки зръвія，ови при изъасневіп его какъ бы отръшаются отъ нея и стараются показать ве то，какъ они сами смотрятъ на предметы，о которыхт го－ ворятся въ разсматриваемомъ мвств Послакія，а какъ смот－ р丸дъ ва нихъ Писатель Посланія，какой смыслъ его ученія，и гагъ овъ могъ высказать его．Эти богословы высказываютъ своп өзияяды на смыслъ ученія Апостола о человбкъ гржха и о времени и призвакахъ его пришествія и на источник̆и әто－ го јчевія．Вотъ эти то взгляды и имьютъ вфкоторое，чисто научное，звачевіе，и издоженіе и оцївка пхъ не излипни．

Должно замьтить，что всь әти виды толкованія јченія Апо－ стола о человъкъ гр末ха，за исключевјемъ догматическаго，яви－ лнеь у протестантовъ．У всьхъ богослововъ древне－вселенской Церкви，у всћхъ богослововъ православно－Восточной Церкви п у всえхъ богослововъ Римско－Латинской Церкви толкованія этого ученія были исключительво догматическія．Можно ука－ зать только двухъ－трехъ богослововъ Римско－Лативской церкви новаго времени，которые дали үчевію Апостода историческое извясеевіе．Но и ови не отказались при этомъ и отъ догла－ тяескаго повпмавіа әтого јченія．Кромъ того，ножво съ

увњревностію полагать，что ови историческій способъ толко－ вавія заимствовали у тьхъ же протеставтовъ．

У протеставтовъ съ самаго начала возвикъ въроисповюд－ но－по．еническій спрсобъ толкованія ученія Апостола о чело－ вбкь грьха．Этотъ способъ толковавія былъ провозглашенъ и．раскрыть главами иротестантизма：Лютеромъ，Кальвиномъ， Цвингли и отъ нихъ распростравился между всьии ихъ по－ слбдователями，совершевно вытъсвивши догматическіи спо－ собъ толкованія．Болъе ста лбтъ этотъ способъ толкованія былъ единствевнымъ во всемъ протестантскомъ міръ．В＇s 17－мъ вбкъ въ одной изъ протеставтскихъ сектъ возвикъ ис－ торическій способъ толковавія учевія Апостола Павла о че－ ловькъ гръха．СЪ ковда 18 －го вєка среди протестантскихъ же богослововъ явились радіоналистическія или критическія толкованія этого учевія и усилились в＇ь 19 въкъ．Въ 19 －мъ же вбкъ пбкоторые протестантскіе богословы возвратились къ старому，догматическому，способу толкованія．Должно，впрочемъ сказать，что историческій，критическій и догматическій способы толковавія и доселб не вытьсвили въроисповбдно－полемичес－ каго способа толкованія．Въ первые полтора въка со времени реформаціи вЂроисповбдно－полемическаго способа тоякованія учевія о человъкъ грњха держались всъ протестанты；въ слбдующій въкъ почти вс孔；въ послбдвее стол末тіе многіе． Въ итогб число протеставтскихъ богослововъ，державшихся этого способа толкованія，далеко не превосходитъ число сторон－ никовъ вс末хъ прочияъ способовъ толкованія вмђсть взятыхъ．

Такъ какъ әтотъ сдособъ толкованія былъ усвоенъ главами всьхъ видовъ протестантства，такъ какъ овъ широко распро－ страненъ среди протестантовъ и есть самый характерный для этого исповЂданія способ́ толкованія，выражая оппозиціонный характеръ этого исповбданія и въ частности вражду его про－ тивъ паиства，то мы и обратимъ прежде всего на него наше вниманіе и изложимъ толковавія мвогочислевныхъ привержен－ цевъ его．

Ученіе протестантскихд боослововв обв ажтихристи и о времени и признакахз его прииествія опроисповьдно－полеми－ ческое．

Сущвость ятого үчевія заключается въ тонъ，что посляддній автихристъ уже явился въ лидъ папъ．Мнظніе о папђ，какъ автихристъ，возникло раньпе реформаціи，еще въ средніе въ－ са．Во время борьбы между папствомъ и королевскою властію сторовники послЂдней были склонны въ папствъ，въ іерархіи в въ церкви ввдђть проявленія „тайны беззаконія＂，отстуиле－ ніеє，даже автихриста．Но，кажется，такое мвбвіе не было внсказываемо опредбленво，явно и рбпительно．Болбе рь－ щительно такое мввніе о папствћ было высказано въ $15-$ мъ в旭 Валденсами п Гусситами．Наконецъ，авглійскій предше－ ственникъ реформаціи Виклефъ постепенно приме．лъ къ мны－ нію，что папа намЂстникъ не Христа，а антихриста．

Одвако Виклефъ не признавалъ папу за самаго автихриста， а тодько за одного изъ предшественниковъ послђдвяго，какъ әто видво изъ того，что овъ называетъ его намъстникомъ ан－ твхриста．Равнымъ образомъ Валденсы и Гусситы，повидимому， вазывали папу антихристомъ не въ собственномъ смысл末，а въ томъ значеніи，въ каконъ Апостодъ Іоаннъ Богословъ на－ званъ антихристами еретиковъ своего времени，не исповЂды－ вавпихъ Христа Сыномъ Божіимъ воплотившимся．

Но реформаторы пошли гораздо дальше своихъ предшествен－ никовъ въ свлね вражды къ папству，къ Римской іерархіи и деркви，въ рұзкости противодъйствія имъ и въ дерзости отри－ данія и осщђявія ихъ．Ови не только признали папъ и духо－ вевство Лативской церкви представителями антихристіанскаго начала，лжеучителями，еретикаъи，людьми противящимися Богу в Христу въ учевів своемъ и въ жизни，ио и цризнали папу на－ стоящимъ автихристомъ，твмъ человъкомъ грвха，который，по үченію А＇постола Павла，явится предт вторымъ пришествіемъ Господвимъ．И высказали ови өто не какъ предположеніе，а гагъ положительвое ученіе，какъ несомнънвую истину，и даже внесли әто ученіе въ свои символическія книги，слвдовательно， призвали әто учевіе догиатически－обязательнымъ для всбхъ свопхъ послЂдователей．Такимъ образомъ призваніе папы авти－ христомъ у протестантовъ значительно отличается отъ＇мв＇ввія 0 папб средневъковнхъ враговъ послвднаго：средвевъковые протввниви папства называли папу автихристомъ въ несоб－

ственномъ смнсль, да и это высказывали они не смљло, не рвшительно, въ видъ мввнія; напротивъ, реформаторы и ихъ посльдователи объявили, что папа есть настоящій автихристъ, и высказали өто категорически и догматически, смђло и, повиддмому, съ глубокимъ јбஆжденіемъ въ истинности своего учевія.

Къ ияложевію и оцбнкю ученія объ антихристь протестантскихъ богослововъ—конфессіоналистовъ мы и обращаемся теперь, и прежде всего обратвмь внимавіе на јчевіе главы бо-гослововъ-конфессіовалистовъ и самого протестантскаго исповвданія Люотера.

Учевіе Лютера объ антихристь мы разсмотримъ особенно подробно, съ одвой сторовы потому, что овъ много, правильвье сказать-часто, говоритъ объ аптихристь̆, съ другой потому, что овъ, гакъ глава реформаціи, своимъ ученіемъ далъ тонъ всбмъ своимъ послбдователямъ, такъ что вс末 протестантскіе богословы-полемисты если и не буквально повторяють его ученіе, во всякомз с.лча'в слђдуютв ему, подражають, и во всемь существенномъ, а частіго и въ подробностяхъ повторяють его. Отв Лютера пошло и во всемъ протестантскомъ міръ распространилось своеобразное ученіе этого реформатора объ автихрист'в и ня его авторитет号, поддержанномв пода-. вляющимъ большинствомъ прочихъ протестантскихъ богослововъ, оно держится вотъ уже ве мало вЂковъ во всњхъ вадахъ протестантскаго испов'дапія-въ лютеранствڭ, въ реформатствђ, въ авгликанств'в и въ различныхъ протестантскихъ сектахъ. Должно еще замътить, что для васъ-русскихъ ученіе Лютера и прочихъ протеставтскихъ богослововъ-конфессіоналистовъ имбетъ совершевво особенную важность въ томъ отвошевіи, что оно въ существевномъ заимствовано было у протестантовь нашими русскими раскольвикамч-безпоповцами, которые всв основнне положевія этого учевія и окраску его вздли полностію у протестантовъ и только развили его въ подробностяхт и видоизмжнили въ частностяхъ, прим'Бнительно къ лицямъ, событіямъ и народннмъ взглддамъ и обычаямъ своей страны.

Аленсандрг Бпьяевт.

## Библіографичесная замьтна о ннигь о. Григорія Дьяченно подъ названіешъ „Иатихизинескія поученія".

Еатвхжзнчесвія поученія, общедоступно пзлагармія үчепіе право-

 перес. прддагадть за 4 ф., суотря по разстоявір.

Квига, на которую иы указываемъ, не смотря ва свое скромное заглавіе, должна обратить ва себя вниманіе читателей во мвогихъ отношевіяхъ. Писатель поставляетъ себћ задачею удовлетворитъ религіозно-вравственнымъ запросамъ натего общества въ общедоступной формъ. Теперь не только въ духоввой литературь, но и въ свбтской много говорятъ о настоятельвой вадобвости охранить и укръпить, или возбудить и уяснить православную въру русскаго народа, которую замђтно колеблють отрвдательныя европейскія идеи, мутвымъ потокомъ вливающіяся въ среду ватего народа. Теперь говорятв, что среди невбрія, болъе и болъе охватывающаго собою европейскіе вароды, Россія должва явиться хранительницею и провозвъстницею христіанской истины, спасающей міръ. Такова была ея миссія, посль падепія Визявтіх; такова ея миссія остается и ва будущее время. И если падетъ или искаэится въ нашемъ народъ христіавская истива, „то трудно себъ даже представитв, кого Божій Промыселъ изберетъ для дальвЂйшаго несенія свћтильника, хранивпагося первыя 1000 лћтъ Византіей, а на втория 1000 мьть, переданнаго нашеиу отечеству".

Будемъ падһяться, что эти чаянія или ожиданія въ отнопе-

ніи къ русскому народу имъютъ своп основанія и ва будущее вреня. Но нельзя сказать, чтобы они ясно были сознаваемы и ясно выражаемы даже и въ наше время. Достаточво спросить, что именно русскій народъ дозжевъ сохранить и съ чвмъ именво долженъ прійти на помощь къ остальнымъ народамъ, и вы услышите саные разнообразвые и веопредълевние голоса. Вьдь нельзя же сказать, чтобы выраженія: сохраненіе строя христіанской. жизни, укрппленіе основз христіанства, вылсненіе идеаловв православія и $\boldsymbol{m}$. $n$., въ которыхъ видатъ пүиявавіе Россіи, ея христіанскую миссію, были ва столько ясны сами по себ末, чтобы ве подпадали самымъ разнообразнымъ толкованіямъ и даже извращеніямъ. Но если есть люди восхваляющіе вжру русскаго народа, за то нђтъ недостатка и въ ея порицателяхъ. Обыкновевно при этомъ смђпиваютъ вђру, какъ общенародный идеал', съ случайвымъ проявлевіемъ ея въ дьйствительной жизни и отсюда выводятъ свои превратная суждевія о ея весовершенствахъ или даже искаженіяхъ. Впрочемъ, какъ ви разнообразвы эти превратныя сужденія, ихъ безошибочно, кажется, можно подвесть подъ двћ категоріи. Одни говорятъ, что вся нравственная мощь русскаго народа состоить 68 силь впрья, въ горячемъ желаніи служить Богу, въ сердечной жаждь молиться Ему; а при этомъ слова молитвы и историческія формулы религіозвыхз истинз ве имわють значенія; потому что абсолютпую, вбчную истину нельзя заключить въ слова, въ формулы; ова только ощущяется сердцемъ. Богъ требуетъ отъ человъка только сердца. Другіе говорятъ, какая это вڭра, когда народъ даже не можетъ правильно прочитать молитвы, когда сывшиваетъ икову съ изображаемымъ на ней лидемъ и, механически стоя въ храмъ, не понимяетъ того, что совершается здбсь. Ньтъ, надобно раздожить эту въру на ея составные элементы, надобно подвесть или согласить абсолютную истину съ напими человъческими понятіями, вы̣ставить ее доказательно, оиредьлить числомъ и мћрою. Очевидно, одви говорятъ объ усвоеніи или постиженіи религіозной истины однимъ только сильнымъ чүвствомъ, а другіе-о разложеніи и разчленевіи ея при посредствф сильной разсудочной дћятельности. Словомь, одви указывають на то, что еще во времена

реформадів быао выражево положеніемт：fides qua creditur （въра，кожорою вڭрятъ），а другіе формумируютъ свое положе－ ніе：fides quae creditur（в＇дра，вз которуло вєратъ）．Намъ ка－ жется，что оба эти положевія впадаютъ въ односторовность．

Если бы вڭра русскаго народа ограничивалась одвимъ лишь свльвумъ чувствомъ，какъ субъективной эмодіею，тогда чвмъ бы ова отлвчалась отъ сильвой въри язычника，буддиста，ма－ гометавяна п пр．？Не была ли бы ова тогда даже слъпою вћ－ ров？Съ другой стороны，если бы в九ра могла быть исчерпана логвческими формүдами，отличающимися характеромъ разсу－ дочной прввудительности，тогда чЂмъ бы она отличалась отъ раціовалистическвхъ построеній，стоящихъ въ зависихости оть объема нашихъ наүчныхъ знавій？Ньтъ，православная в＇јра есть гармоническій аккордъ，вт которомъ звучатъ вс末 струвы человбческой души．Прекрасно говорили наши славянофилы， что наша вћра ве есть автъ одвой познавательной или одвой чувствовательной способвости，отрєшенной отъ другихъ спо－ собностей；но есть актъ всвхъ силъ души，охваченной п пль－ ненной до посл＇двей глубивы живою истиною откровеннаго факта．„Вфра，говоритъ Хомяковъ，не только мыслится или чув－ ствуется，но，такъ сказать，мыслится и чувствуется вићств； словомъ，она не одно познаніе，но позвавіе и жизвь＂${ }^{1}$ ）．Ко－ нечно первоначальво поавленіе вфры невозможно безъ в九ко－ тораго сердечваго согласія или наслажденія оердцемъ，но и ово невозможво безъ н’котораго предварительваго позванія Господа и Его божественныхъ глагозовъ．Это позвавіе Гос－ пода и соуслажденіе Имъ есть лишь первовачальвое рождевіе вЕры，или точка，съ которой начвнается ея образовавіе，ибо какъ вєровать，не звая предмета въры（Рим．10，14．15）？Но не въ өтомъ состоитъ расцвђтъ православной вЋры．Овъ имевво состоитъ въ сердечноиъ убъжденіи и въ сердеиномя өоспріятіи есаягеясскихз истинг подъ вліявіемъ благодатннхъ силъ нашей святой Церкви．Прекрасво сраввивають отечественные бого－ саовы первовачальвое образовавіе 9той ввры благодатннии ск－ лами Церкви съ д迷ствіемъ әлектрической искры при образованіи

[^26]воды．Какъ капля воды，говорятъ ови，составляется пзъ частей кислорода и водорода переходомъ чрезъ нихъ әлектричесвой искрн，такъ и в九ра въ первый разъ рождается таинствепнымъ нєкоторыиъ прикосновеніемъ Господа къ сердцу，подготовяенво－ му әтимъ предварительнымъ позваніемъ христіанскихъ истинъ ${ }^{1}$ ）． Но и әто только начало вћры．Дальвбйшій ходъ ея изображаеть Спаситель въ своей бесъдь съ Никодимомъ；„Вжрующій，гово－ ритъ Овъ，есть тотъ，кто любитъ св末тт，пришедшій въ иіръ； идетъ къ нему и тъмъ являетъ，что овъ жаждетъ свєтоносной жизни，поатому овъ не осудится；а не в九рующій уже осужденъ， потому что онъ，не смотря на то，что свбтъ пришелт，болъе возлюбилъ тьму，нежели свђтъ，не идсть къ свъту и әтимъ обваруживаетъ злыя дъла свои（Іоав．3，18－21）．Такая вŁра， какъ очевидно，основывается не на темномъ чувствћ или от－ влеченномъ знавіи，а на вравственномъ состояніи всего чело－ въка，на живомъ влечевіи его къ сввту，къ добру и истинъ． Эта свҐтоносная вћра，или әто свћтоносвое познаніе，какъ го－ ворятъ славянофилы，не завися отъ отвлеңенно－разсудочнаго позванія，не есть что либо таинственное，вносимое въ дүшу челов米ческую извнъ，но есть развитіе нравственной силы，по－ добное развитію другихъ нашихъ силъ．Степени этого сввтонос－ наго позванія многоразличны，начиная отъ низшей，состоящей въ простомъ воспрія＇ііи предметовъ объективнаго міра，и до высшей，т．е．，до полнаго уразумънія цбллей бытія и постиже－ нія внутревнихъ законовъ Божествевнаго міроуправленія．На высшей ступени，это позваніе даетъ рядъ истинъ，въ резуль－ тат末 им＇Бющихъ дла ума непреложное，аксіоматическое значе－ віе，служащихъ исходөыми точками всей духовной дђятельности человћка въ сфер＇религіозной，вравствевной и интеллектуа．яь－ ной ${ }^{2}$ ）．Именно этой вєрою православный народъ нашъ отли－ чается，съ одной стороны，отъ римскихъ католиковъ съ их＇ь страннымъ ученіемъ объ opus operatum и opus operans，и ут－ верждающихъ будто бы спасающая в＇кра зависитъ исключитель－ но отъ дъйствій благодати и сама благодать сраввивается съ

[^27]механическимъ дбйствіемъ пастыря или физіологическимъ дъйствіемз врачевства на больваго, безъ всяьаго самодъятельнаго участія со сторовы человћка, при полной довлъемости дфтскаго непротивлевія, или слвпой покорности водительству әтой благодати ${ }^{1}$ ), съ другой-отличается и отъ протестантовъ съ ехъ учевіемъ о спасающей насъ sola fides (одной въры), безъ важнаго значевія историчесвой или традиціонной въры, при чемъ тапнства являются только внЂшними символами благодати и добрыя усилія п дђ̆ла самаго человвка оказываются совершенно излпшними. Ковечно, въра есть даръ Св. Духа, но въ то же время она есть и наша личная добродбтель; потому что она всегда есть акть вашей воли добровольно, а не по какому либо принужденію или слвпой покорности, отдающейся водительству св. Церкви; потому что она непрерывно есть акть созвательный, свидђтельствующій о добрыхъ расположеніяхъ нашей дупи, при посредствъ которыхъ ова и можетъ вселяться въ насъ, укрћаляться и возрастать, пока наконецъ замънится Боговидпніемб; потому, наконецъ, что ова, какъ высшій нравственный мотивъ, какъ высшая движущая сила, вгекаетъ въ совершевіе нами всфхъ нашихъ добрых'ь дظлъ, во всю сферу нашей духовной жизви, все освঞщая, согрввая и озаряя собою.

Полагаемъ, что приведенпыхъ вами положеній достаточно для уясненія характеристическихъ чертъ въры русскаго народа. Ern православіе не есть сентиментальная религіозность, расплывающаяся въ неопредвленныхъ ощущеніяхъ; ово не есть в сборнпкъ религіозныхз формулъ, исторически сложившихся на пространствћ вђковъ. Православіе есть благодатвый фактъ, втекающій во всъ сферы иятелдектуальной, вравствевной и редигіозвой жизни, какъ иядивидуума, такъ и всего народа.

Эти же положеніл дадуть намъ возможность яснбе понять капитальный трудъ о. Григорія Дьяченко, подъ скромнымъ назвапіемъ: „Катихизическія поученія". О. Дьяченко извъстенъ У насъ многими произведеніями, заслужившими одобрительный отзывъ въ нашей богословской литературъ. Мы увЋрены, что в настоящій трудъ его будетъ сопровождаться подобвыми же

[^28]отзывами．पитатель очень ошибется，если прираввяетъ его трудъ къ обычвымъ ү васъ „катихизпчесьимъ поученіямъ＂．Извюстно， что въ древвія времена подобнья поучевія и́редлагались во－ вообращаюцимся въ христіанство предъ началомъ иринятія ихъ въ дерковь и были такимъ образомъ предварительнымъ оз－ накомленіемъ ихъ съ христіанскимъ въроучевіемъ．У насъ ови всегда сохраняли тотъ же характеръ，но обыкновенво предла－ гались уже не готовившимся къ крещевію，а д旭ствительнымъ христіанамъ．Этотъ обычай находилъ свое оправданіе въ ис－ торическвхъ условіяхъ жизни русскаго варода，при чемъ развитіе его выры по всей справедливости можно сраввить с＇ъ развитіемт ея въ ивдивидуумб．Извєстно，что сначала званіе нашей вв－ ры бнваетъ очевь мало，подобно свмени；но потомъ надобво давать свободу произроставію этому свмени．Надобно постепенно умножать әту вћру．При әтомъ происходитъ то же，что происходить въ живописи，когда снача．ла д安лаютъ одинъ только очеркъ всей картины，а потомъ начинаютъ разрисовывать каждуую часть картдны въ частвости．И апостолы，когда проповвдываля，то въ первомъ оглашевіи дълали какъ бы этотъ очеркъ，а далъе при вторичномъ посбщщеніи церквей докавчивали всю картину вђры вли әто довершали ихъ преемники при содействіи Духа Св． Это ве то звачитъ，будто христіаве призываются разгадывать тайны в九рры；вфтт，тайны вавсегда оставутся тайнами，сколь－ ко бы мы ни старались разгадать ихъ．Это звачигь，что мы при посредствє разумвыхъ началъ и разумвихъ основавій по－ стоявно должны јясвять для себа в九ру нашу во всемъ ея объ－ емъ，въ дух＇в вселенской и．яи правосаавной церкви．Лоәтому отечественвые богословы и различаютъ въру уясненную и не－ улсненную．Посльдвяя говоритъ өсе содержу，что содержитт св．церковь，хотя не все еще успива узнать，а первая：өсе содержу и знаю ясно．Сплу спасать имъеть п первая；но кто сознательно не доходилъ до посльдвей，по нерадъвію，тотъ въ опас－ ности，ибо это－духовный совъ，призвакъ духоввой смерти ${ }^{1}$ ）． Въ подобвыхъ то условіяхъ развитія своей в九рн，и часто въ весьма $^{\text {в }}$ неблагопріятныхъ，находвлся в нашъ народъ．Припомнииъ，что

[^29]первое появленіе общедоступнаго исповЂдавія въры у насъ совер－皿илось уже во временя Кіевскаго митрополита Петра Могилы；а перввй общедостувный катихизисъ появддся тодько，благодаря трудамъ митроподита．Московскаго Филарета．Конечно，мы гово－ рнкъ ато о в九ръ русскаго народа въ его преобладающемъ бозьшянствь и не привимаемъ въ расчетъ исключеній，какъ бв ви были они многочисленны．

Сообразво съ историческими требованіями нашей въры，или лучте－сообразно съ псторическими условіямп развитія рус－ скаго варода，и наши пастыри всегда предлагали народу свои дсатехизическія поучевія＂въ доступной для него формб；но әтв поучевія，какъ справедливо замђчаетъ нашъ почтевный писатель，по условіямъ времени были весьма не полны，многія отдичанись сухостію，одвосторонностію，краткостію．отвлечен－ ностію и другими недостатьами，столь неблагопріятными въ дыв повиманія и усвоевія христіавскихъ истинъ．Въ боль－ шннствъ случаевъ әто были дишь отголоськ общенародной пра－ вославной в九ры и релисіовнаго，православнаго настроенія вашего варода．Правда，әти отголоски могли усиливаться и укр屯плятьсяя пастирскою проповбдію，но все же сами по себь они были недостя－ н не заковчены．Времена перемънились．Иваче смотритъ јже на свое дђдо нашъ почтенннй писатель．Онъ преддагаетъ свою камгу съ цњлію удовлетворить потребности въ повсембствомъ－ өо өсъзб черквахъ россійской имперіи－веденіи такъ называе－ мнхъ „ватвхизическихъ поученій＂，что̀ указано соборомъ архи－ пастырей，собправшихся въ г．Казани въ 1885 году и что̀ опредьлено Св．Синодомъ отъ 1890 r．Онъ хочетъ помочь на－ пимъ пастырямъ въ дђл末 ихъ катихизаторства．Но не одвихъ про－ повъдниковъ－катихизаторовъ онъ имъетъ въ вбду；онъ имねетъ въ виду и твхъ читателей，которые желали бы расширить свои богословскія позванія и вайти достаточный матеріалъ дмя скя－ завной цЂли．Онъ самъ говоритъ：„здъсь（т．е．въ его книгъ） в для образованныхъ и мало образованныхъ найдется доста－ точный матеріалъ дли духовнаго вазидательваго чтенія，при цомощи коего рஆшаются по руководству слова Божія и св． цравославвой церкви важвбйшіе вопросы вћрн и благочестія， жазви времеввой и вねчной，－вопросы，которыми викто，ду－ пается，не чожетъ не интересоваться，кто не утратилъ окон－

чательно ивтереса къ духовной жизви＂．Такимъ образомъ онъ хочетъ дать и пастырямъ，и пасомымъ пособіе „примънительно къ современной православво－религіозной жизви＂．Онъ глубоко убђжденъ，что „въ настоящее время существуетъ самая настоя－ тельная потребность въ повсемъствомъ и возможво частомъ веде－ ніи（слушаніи или чтевіи）катихизическихъ поученій ве для од－ ного только простого народа，нои для всьхъ классовъ руссваго общества＂．Онъ самъ говоритъ，что на соєтавъ его книги влія－ ло и то соображеніе，по которому онъ старался дать отвђты ва запрось ума и сердда болねе иэи менже развитыхъ просвъ－ щеніемъ и воспитаніемъ христіанъ．Такимъ образомъ，почтен－ вый писатель хочетъ въ катихизвческой формъ представить намъ руководительный образецъ православной вђры и жизви примънительно къ релитіозво－вравственнымъ запросами совре－ мевваго вамъ общества．А потому его „катихизическія поуче－ нія＂представляютв собою современную картину православія русскаго народа，съ его свбтлыми и темннми чертами．

Приступая къ своему прекрасному труду，о．Дьячевко спра－ шиваетъ，существуетъ ли въ настоящее время настоятельная потребвость въ веденіи катихизическихъ поучевій подобнаго рода？Развитіе грамотвости и школъ въ связи съ развитіеиъ вообще просв九щенія и воспитанія въ нашемъ отечествю ве устраняетъ ли до вккоторой степени необходимость такихз
 просы овъ даетъ положительный отвътъ．Онъ убъжденъ въ ве－ обходимости для народа этихъ поучевій и притомъ въ новой формб сообразно съ новыми требовавіями времени．Вотз его сообра－ жевія по әтому поводу．，Достаточно црипомнвть，говорить овъ，тотъ сильный упадокъ，вравственвости во всехъ классахъ общества，о которомъ далъ авторитетное сввдвтельство по－ слбдній соборъ русскихз іерарховъ，бывшій вњсколько лфтт тому назадъ（въ 1865 г．）въ городъ Казани，－довольно при－ помвить успвхи штундистовъ，пашковцевъ，послъдователей лжеученія графа Л．Толстого，Редстока и др．，а также раз－ ныхъ раскольничесвихъ в＇сектавтскихъ толковъ，полныхъ ре－ лигіозваго неввжества，суевврія и фанатизма，обрекающихъ своп жертвы на самосожженіе，задушеніе и замуровавіе жи－

вами вз погребахъ, -довольно бросить хотя самый бвглый взглядъ ва глубокую развращенность фабричнаго населевія и двфры преступленій и пороковъ всякаго рода..., чтобы сразу ввдыть, какъ низка еще въ общенъ вравственность парода п какъ низокъ уровевь религіозваго просвъщевія народвыхз массъ,-какъ широко еще поле просвътительной дъательности пастыря деркви в всьхъ тьхъ, кто призвавъ служить рели-гіозно-вравствевному просвЂценію и подъеху духя русскаго общества,-какъ много еще жатвы в какъ еще мало дъателей, - какъ сравнительно мало еще евангельская закваска закваснла все твло организма русскаго парода и пр." И ято въ рявной степеви касается, какъ низшихъ слоевъ русскаго общества, такъ и высшихъ, интеллигентвыхъ. Потому что и ивтеллигевтвый христіанивъ, не повявъ гаубочайшаго смысла вђры своей, можетъ быть подверженъ всякимъ в审рамъ ложныхъ үченій; дђло извъстное, чего мы не понимаемъ, того не дфнимъ в тб̆ъ не дорожимъ. - Безъ сомнввія, не всъ слушатели или чвтатели поученій нашего автора могутъ находиться на одинаєовомъ уровнб религіозно-нравствевваго развитія. Овъ әто предввдить; а потому обозначаеть особымъ знакомъ (звъздочгою) ть поучевія, которыя, по его мвъвію, весьиа необходымы въ системь катихизическаго учевія и которыя не могутъ бытъ опущены безъ ущерба для дњлости системы огласительнаго христіанскаго ученія. Напротивъ того, другія поученія, касарощіяся частныхъ вопросовъ или имбющія второстепенное зваченіе въ хрястіанской жизни, оставлены имъ безъ всякихъ знаковъ. Во всякомъ случан, онъ задался цъллью составить такой сводв катихизическихз поученій, который „по полвотв превосходиат бы всв прочіе, досели изданяье, въ которомъ были бы рвшены не только главвые вопросы ученія христіавской дервви, но и өсъ өторостепеннье". Сдовомъ, это трудь -капитамьвый. Писатель излагаетъ намъ православіе, которое живетъ въ душж русскаго варода, не только въ первовачальной, огзасительной фориъ, но и въ отражевіи выстаго современнаго христіанскаго развитія; онъ сочетаваетъ первоначальную вњру съ высокимъ христіавскимъ званіешъ.

Какниу же пріемами или какимъ методомъ почтенный авт

торь подввуется при составлевіи своего трудя? Пріемы его проств, но въ то же время соверпевво примвнены въ религіозвонравствениымъ потребвостямъ нашего временн. Мы ве станемъ говорвть п $о$ тошъ, что онъ располагяетъ все содержавіе своей нинти по плаву нашихъ катихияисөвъ. Не станенъ также говорать у о тошъ, что въ дфляхъ педа гогическихъ овъ расподагаеть свои поучевія методамъ авалитико-дедуктивнымь, т. е., овъ даеть въ пачаль общія поученія, а потомъ въ дальвбйпихъ поученіявя старается разъясвить ихъ при посредствь частвыхъ поученіष. Для насъ горавдо важвве то, что въ своихъ поучевіяхъ опъ тщательно избжгаетъ сухости и отвлеченности и стараелея придать имь живость и ваглядиость. Съ өтою дфлію овъ составляетъ свои поучевія, какъ самъ говоритя, „превиущественно по лучшимъ проповтдническимъ образцажъ, ғдњ форма и содержавіе, мнсль и словесвая ея оболочка, слвлись по возмомности въ одво дґвлое,--гд末 точность выраженія соотвђтствуетъ опредђленности мысли,-гдظ язывъ правильный, чпстый и живой, безъ иностранвыхъ выраженіи, вполвЯ отвфчаетъ высоть, чистоть и праввльности мысли, гд尚 логическое построевіе поучевія соотвђтствуетъ самой мысли, естествевно расчлевяющейся такъ, а не иняче". Съ этою же цвлію, желая удовлетворить самого требовательнаго читятеля, овъ вводитъ въ составъ своихъ поучевій живые примфры, заимствованнье изъ житій святыхъ и церковной исторіи, а также сильныя и мъткія выражевія заимствоваввыя изъ цер-ковно-историческихъ трудовъ, какъ древнихъ, такъ и новыхъ. О. Дьяченко не только доказываетъ этимъ свою громадную начитанность, но и умбнье разумно пользоваться ею для своихъ дфлей. Но дия насъ гораздо важнбе то, что въ своихъ поученіяхъ онъ имъетъ въ видј „чвсто современныя потребности" русскаго народа; онъ зочетъ дать отвфты ва современные зяпросы его религіозно-нравственной жизни. По его словамъ, говорить напр. въ ваше время „о пестой заповєди закона Божія и не скпзать о томъ, что войва не противоржчить Закону Божію, или не сказать о любви къ жизни, какъ къ драгодъвнбйшему дару Божію, это значитъ оставвть безъ внимавія тв вредвыя авти- юсударствевныя и пессимистическія

возрфнія, которыя расвространяются въ нашещъ обществъ и вогорыя отрицаютъ войву и проповєдуютъ въ то же время презрфвіе къ жазвя". То же должво сказать и о прочемъ составв кагихвзическаго үчевія, которое на столько подробно изложено пих, васколько этогө требовали, помимо другихъ сопбражевій, у обстоятемьства времени. Мы счетаемъ больпимъ достоинствохъ его книги и то, что овъ взлагаетъ православное учевіе вашей церкви съ положительной точки зрьвія, не вдаваясь въ полемику и въ опроверженіе ложвыхъ воззръній. Овъ призваеть этотъ элементъ въ своеи книгы, т. е., долеиическій, не!исстимыхъ въ своихъ поученіяхъ. Въ дъллахъ полемики овъ лишь съ особенвою обстоятельвостію останавливаетса на тфхъ пүвктахъ православнаго ученія, на которые въ наше врежя прениуществевно дظлаютз нападенія разнаго рода люди невъргощіе, раскодьники, сектанты и т. п. Что же касаетса по!чевій нравоучительваго харзктера, то и здьсь мы находимъ ! вего вЂчто новое и, съ напей точки зрввія, достойвое полнаго одобревія. Онъ здботится „ве только о томъ, чтобы излодвть бвблейское и святоотеческое ученіе о томъ или другомъ пьऽв, или добродьтели, но и указать по руководству опытныхъ Еъ дчховной жизви подвижниковъ средства борьбы с'ь грвхомъ и.зи стастію и средства добродђтельной жизви. „Дфло проповвднивовь, по его мвбвію, не тозько јказывать, но и врячевать, назиגть, предостерегать и облегчать христіавину борьбу его съ. плотію, міромз и діаволомъ". Словомъ, нашъ писатель старается издожить православное ученіе со сторовы его полноты, разэивоств и созватевьности, въ полной увъревности, что тодьо такое издожепіе иожетъ имвть благотворное вліяніе на вапихъ соврөмевниковъ. И намъ кажется, что писатель върно разгадалъ соврөменныя религіозво-вравотвенныя потюебности нашего народа. Промыслу угодво было допустить, чтобы вб вамемъ отечествь близъ православвой вфры существовали п аругія вљроучевіа п заблуждевія, вступающія съ ней какъ-бы вя соперничество,-тли, чтобы ва нив' Господвей, на раду
 бидо наножить на нася обявятельство не безъ смысла п со-

знанія держяться православной вфры，но на разумвыхъ и не－ сомвънныхъ основаніяхъ，во имя которыхъ съ полнымъ убъж－ девіемъ должно быть отвергаемо нами все ошибочное и лож－ ное．Этою разумностію и этою сознательностію，вопреки оши－ бочному ученію римско－католиковъ，возддется честь православ－ ной в九рє и утверждаетса истивное достоивство христіанина， какъ лица разумваго，сознательваго и искревняго．Самая твер－ дость исповбданія в九ры зависитъ отъ этой разумносту и созна－ тельности，а за твмъ и вся жизвь наша только при этомъ ус．ло－ віи можетъ принятъ характеръ разумной христіавской жизни．

Но чтобы наши суждевія 0 квигв о．Дьяченко не казались голословными，мы должны подтвердить это фактически．－Мы ска－ зали，что нашъ писатель для изложенія своихъ поученій ра－ зумно пользуется образцовою богословскою литературою，какъ древнею，такъ и нов九йшею，разцвъчиваетъ ихъ достовърными историческими повъствовавіями или изреченіями，имђя въ видў современныя отрацательныя мнфвія，и такимъ образомъ при－ водитъ своихъ слушателей или читателей къ сознательному убъжденію въ православной истинє．Въ подтвержденіе этого， заимствуетъ изъ его квиги одинъ примڭръ，хотя и съ необхо－ димыми для васъ сокращевіями．

Вопреки современному матеріалистическому ученію，писа－ тель вашъ хочеть выясвать православвое учевіе о дуп＇ь，какъ отилчномъ отъ твла，но правящемъ въ твлв духовномъ началъ． И вотъ какъ он＇ь доказываетъ әту истину．Свазавши，что ва－ добно крвпно помнить и твердо содержать въ сердці ту от－ радвую истиву，что у каждаго человъка есть безсмертвая，ва－ значенная для ввчвой жизви душа，овъ въ подтверждевіе этой истины цриводитъ сл末дующую выдержку изъ твореній св．Аөа－ насія Везикаго．„Всякій，говоритъ св．отедъ，кто только другъ истины，должевъ сознаться в＇ь томъ，что умъ человбческій не одво и то же съ твлесными чувствами，потому что овъ，какъ вбчто иное，является судьею самихъ чувствъ，и если чувства чъмъ бываютъ предзанаты，то үмъ обсуждаеть и пересүживя－ етъ это，указывая чувствамъ на лучшее．Д＇ло гдаза－впдбть только，ушей－слышать，устъ－вкушать，ноздрей－принимать

въ себя запахъ, рукъ касаться, но разсудить, что должно видвть и слышать, до чего должно касаться, что вкушать п обонать ве дђло уже чувства, а судять объ әтомъ душа и ея јмъ. Рука можетъ, ковечно, взяться и за мечъ, уста могуть вхусвть и адъ, но ови не знаютъ, что әто вредно, если не пропзвесетъ о томъ судъ умъ. Чтобы видєть это въ нодобіи, можво взять для уподоблевія хорото настроевную лиру и свћдущаго музыканта, у котораго. она въ рукахъ. Каждая струва въ лирђ имъетъ свой звукъ, то густой, то товкій, то средвій, то провзвтельвый, то какой-либо другой. Но судить объ их'ь согдасіу и опредظлять ихъ стройннй ладъ никто не можетъ, цромظ одного зватока (гармовіи), потому что въ нихъ только тогда сказывается согласіе и гармовическій строй, когда дерсащій въ рукахъ лиру ударитъ по струнамъ и мърво коснется каждой изъ нихъ. Подобное сему бывдетъ и съ чувствами, ндстроенными въ тыл' какъ лира, когда управляетъ ими сввдущій разуиъ, ибо тогда душа обсуживаетъ и сознаетъ, что пропзводитв".

Опускаемъ другія, не менве прекрасныя суждевія того же св. отда по әтому предмету и переходимъ къ слظдующимъ суждевіязъ блажевнаго Өеодорита. Опровергая тьхъ древнихъ врачей, которые на томъ основаніи, что въ нбкоторыхъ болђзвяхъ ппъ терпитъ вредъ, отсюда заключали о тождествъ души съ тЂломъ, - блаженвый епископъ говоритъ слбдующее: „но имъ наддехало бы разсудить, что и играющій на лирь, если лира не настроена хорошо, ве покажеть на ней своего искусства, потому что, если бываютъ слишкомъ натявутыя и.пи ослабленныя струны, тогда овظ мб̆шаютъ гармоничности въ звукахъ, а неві вЂкоторыя изъ нихъ оказываются прерванными, то тогда музнкантъ чрезъ это приводится и въ полвое бездъйствіе. То зе самое можво захӊчать на свир屯ляхъ и другихъ орудіяхъ. Такъ протекающая или не искусно устроевная ладья въ ничто обращаеть искуссттво коричаго. Розбитые въ ногахъ и по природъ медительные кони, или поврежденвая колесница точно тагъ зе отвимають ловкость у вздока. Такъ, конечно, и душю ввгототвя тظлесныя бодвзни не позволяютъ высказывать своей

разумной дъятельности. Если поражается болвзвір языкъзатрудвяется слово, если поражены глаза-- перестаетъ въ нихъ обнаруживаться дъятельность зрительной силы, и если бол九знь косвется мозіовой оболочви и зловредные пары или соки повредятъ мозгъ, тогда онъ, переполняясь ими, ве' въ состояніи бываетъ принятъ въ себя дупевной дظятельности, уподобляясь утопающему въ водъ, и безполезно машущему руками и ногами и остальными членами. Итакъ, заклочаетъ блаженный Өеодоритъ, благосостоявіе тьла не составляетъ сущесгва души, но при благосостоявіи тщза существо души обваруживаеть свою мудрость". Этими немногиии словами, въ свою очередь заключаетъ нашъ писатель, отвергнуты почти вс末 современныя нападки на духовность души.

Но вашъ писатель идетъ дальше. Въ своемъ приложеніи къ этому катихизическому поученію овъ приводитъ еще ввсколько фактовъ поразительныхъ, достовфрность которыхъ несомвъвна, и въ то же время свид'тельствующихъ объ отдыльности или обособленности души отъ твла. Іррведемъ и мы одинъ изъ его фактовъ. Онъ говоритъ: „дъйствительный тайнпй совбтвикъ, князь Владиміръ СергЂевичъ Дохгорукіи, находясь въ звавіи посланника при прусскомъ дворю въ дарствовавіе Фридриха, заразился тамъ вольномысліемъ. Узнавъ объ этомъ, родной братъ его, князь Петръ Сергъевичъ, не разъ писалъ къ нему письма, въ которыхъ увърялъ его, что овъ въ заблужденіи, что безъ истинной вڭры нътт на земль счастія, что вфра существенно необходима для будущей жизии п пр. Но все было напрасно: читая безпреставно Вольтера, Дидерота, Даламб́ера и др. безбожниковъ, князь Владиміръ Сергжевичъ смъялся вадъ убвжденіями набожнаго брата.-Одважды опъ возвратился оть короля घ, чувствуя сильную усталость, раздвылся наскоро, бросился въ постель и скоро задремалъ. Вдругъ слышитъ онъ,-кто-то отдергиваетъ его занавбсъ, приближается къ нему, и холодная рука прикасается къ его рукь, даже жметь ее. Онъ смотрить, видитъ ората и слыпить от'ь него: опрь! Обрадованвый неожидавнымъ явленіемъ, Долгорукій хочетъ броситься въ объятія брата п друга, во вдругъ видъвіе исче-

заетъ. Онъ спративаетъ у слугъ, куда дъвался братъ и услышавъ отъ нихъ, что никакой братъ кт, нему не являлся, старается увظрить себя, что это совъ, мечта; но слово: впрв! не перестаетъ раздаваться въ ушахъ его, и не даетъ ему покоя. Овъ записалъ число, часъ и минуту вддввія, и вскоръ получвяъ изввстіе, что въ әтотъ самый день, часъ и минуту сковчался братъ его князь Петръ Сериъевичъ. Съ сихъ поръ овъ сдњиался набожнцмъ и вねрующимъ христіаниномъ и объ этомъ вгдбвіи часто говаривалъ другкмз". На освованіи православнаго гчевія, соображеній здраваго разума и подобвыхъ фактовт, достовђрность которыхъ не можетъ быть заподозръна ни одаимъ добросовбствымъ ученыиъ и мвогочисленность которыхъ безспорно призвдется всъми, нашъ писатель утверждаетъ истиву бытія души, вакъ свлы самостояте.ььной, отдђльной и независимой отъ твла. Мь привели его доводы сокращенво; во ови въррно характерияуютъ его .иттературные пріемн и указкваютъ степень научвости, предполагаемой имъ въ слушателяхъ вли читателяхъ. Ковечно, сомпђваться можно во всемъ, можно даже собственвое рея.льное о́ытіе смъшать съ сновидвніемъ, но мы не знаемъ, что могла бы сказать теоретическая или әмпирическая психологія больше того, что сказано нашимъ почтевнымъ писателемъ въ подтвербдевіи уставав.иввемой имъ истины.-То же надобно сказать и 0 , рругххъ христіанскихъ истинахъ, выясняемыхъ или доказывяеныхъ имъ въ свопхъ поученіяхъ. При изложеніи свосго ғчевія, онъ всегда стоитъ на уровня современнахъ знаній и современной науки. Правда, христіанскія истины, и догматичесвія и нравственныя, по своей ясвости, не могуть быть шрираввиваемы къ научвымъ. Овђ обладаютъ своего рода ясностір и убछдительностію; но все же и при нихъ возможно развитіе и согдашеніе ихъ съ разумомъ, что̀ всегда имђетъ въ виху нашъ почтенный писатель. ІІрекрасно сраввиваютъ христіавскія истины съ звқздами въ темную ночь. Он' не дають
 зе опы бдещутъ во время ночи, показывають размвры неба и иредсказшваоть ваступдевіе дневнаго свьта.

Но есть еще одва характеристическая черта „Катихизиче-

скихъ поучевій́ о. Григорія Дьячевко, на которую мы преимуществевно обращаемъ вниманіе нашихъ читатедей. Оөъ старается приспособить ихъ къ такъ называеиой дерковвой импровизаціи, понимая ее не въ смыслв живого вдохновенваго сдова, что̀ при ивдоженіи догматическаго п нравственнаго ученія церкви и неудобно по мвогииъ причинамъ, а въ смыслъ отржшеннаго по возможвости отъ книги и тетради устваго произношевія поученія, напередъ ввсколько подготовлевваго, по крайвей м'рь, со сторовы главвыхъ положеніи, расположевія мыслей и ихъ направденія къ извъстной цызли. По особеннымъ словіямъ историческаго развитія, у васъ никогда ве процвфталя импровизадія, какъ ораторское искуство. Іравдд, у у насъ по временамъ появлялись замьчательные импровизаторы, но это были явлевія саучайныя, исключительныя, спорадическія. Наши проповвдники всегда приготовляли свои пропов九дди предварительно и за-тђмъ произносили ихъ наизусть, или читали по тетрадкв. Но вотъ времева перемъвились; послышались жалобы на сухость, схолачтичвость и даже иалоплодвость ващей проповбди; а вмбсть съ тъиъ стали раздаваться требовавія живаго слова. Требовавія эти прежде всего созваны были въ нашей богословской литературь; за-твмъ указавы соборомъ архипастырей, собиравшихся въ г. Һазани въ 1885 г., и наконедъ подтверждены указомъ Св. Синода отъ 1890 г. за No 96. Словомъ, время вызвд̀ло потребность во импрооизаviu, указа.ло важное звачевіе ея въ общественвой жизни у особенно въ дЂлђ христіавскаго проповвдничества въ храмахъ и ввъ храмовъ. Преосвящеввый Амвросій, въ своемъ прекрясномъ трудъ подъ назвавіемъ „жявое Слово", давво уже говоридъ намъ: „Слово писанное, вв лучшемъ своеиъ зваченіи, есть озеро воды, собранной ввками и заготовляемой ддя будущаго; слово же устное есть ключ'ь живой воды, бьющей црямо ивъ источвика, журчащій и сверкающіи предъ глазами путника и съ особевною сялою мавящій его къ утолевію жажды; поэтому слову устному принадлежитв названіе слова лсиваго по преимуиестоу, и только въ әтомъ смыс.эв мы пожещъ такъ

назвать его ${ }^{\text {a }}{ }^{1}$ ). Но тотъ же преосвященный, ссылаясь на собствевный одытъ, говоритъ, что не обо всемъ ияъ христіавскаго үченія можно легьо, основательно и правильво говорить и отчетливо выражаться въ поучевіяхъ, незаписанныхъ и необработанныхъ предварительно. Онъ указываетъ въ әтомъ отвошедіп на догматы вфры и отвлечевныя истины христіавскаго нравоученія, требующія раввитія обдуманнаго и осторожваго н, какъ изв'ьтто, строгой точности въ употребленіи принятыхъ дерковію выраженій. Особенво овъ обращаетъ внимавіе на то, что при бесњдахъ по порядку правос.лавваго катихизвса, которому ивогіе имӊютъ обыкновевіе слђдовать, веизбфжно приходится говорить о вихъ и при изложеніи ихъ встрфтиться съ затрудвеніями, или надЂлать ошибокъ въ ихъ ияъясвеніи. Въ виду этого онъ даже соввтуетъ при нячаль остерегаться импровизаців собственвс догматическаго содержанія и отвдеченнаго изпозенія нравственнаго ученія; и говорит'ь, что только послв мвогольैтвяго упражненія можно приступать къ такимъ поученіямъ ${ }^{2}$ ). Все это касается, конечно, проповбднической импроввзадіи въ собствевномъ смысль, какъ живаго ораторскаго искусства, когдд по словамъ того же преосвященнаго, устное слово истввы должно идти по патамъ распростравяемыхъ молвою заблужденій, когда оно должно, такъ сказать, топтать ногами, гасить вс' искры зла, угрожающія произвести гибельный пожаръ. Но иные сов'тты въ д辸 импровизаціи дерковной проповЂди даетъ преосвященный ораторамъ средней руки и даже ве бойкпмъ, которые однако же при постоянноиъ трудж и бдаговамвреввости всегда могутъ производить на вародныя массы благотворное вліявіе. Овъ сцрашиваетъ, гді зарожддется способность къ импровизаціямъ этого родя?-и отвъчаеть: „пиенво въ обращевіи пріобрьтеннаго позванія сидоно размытленія въ собствевное, и чужаго слова-въ свое, съ свободвымъ употребленіемъ того или другаго" ${ }^{3}$ ). И вотъ

[^30]подобвымт импровизаторамъ средней руки или даже не бойкимъ, онъ совєтуеть хорошо созвать или усвопть предполагаемое поученіе, сообразить объемъ и содержаніе предмета, хорото изв九стнаго имъ, и предварительно дать предстоящему слову нъкоторую форму. Особенно начинающимъ импровизаторамъ онъ совьтуетъ или содержатъ въ уиє илп даже записать на бумажку два иля три главныхъ отдыла слова, составляющіе существенныя части предмета, для разд'ялнаго или яснаго его представлевія, безъ особеннаго дроблевія ва частныя мысли; такъ какъ этижъ мыслямъ откроется уже мьсто при саможь проиввесевіи слова. „Эту бумажку, говоритъ овъ, проповбдникъ можетъ взять съ собою въ церковь, если въ ней окажется что нибудь трудное для памяти, напр. тегств Св. Писанія или необходимыя вжкоторня подробности отвосительно предмета историческаго содержанія, можетъ оставить ее и дома, но во всякомъ случат эту иредварительвую замвтву составить полезно; потому что, какъ легко будетъ замвчено на опытж, мысли, при занесеніи ихъ ва бумагу, ясн'ӊ опред'вляются и точнъе выражаются" ${ }^{2}$ ). Tакіе совђты дяетъ начинающимэ импровизаторамъ-проповъдникамъ преосвященный Амвросій, польвуюційся у насъ славою талантливаго и опытнаго импро-визатора-проповбдника.

Намъ кажется, что о. Григорій Дьяченко своею книгою идетъ на встрбчу әтимъ совђтамъ преосвящевнаго и вообще ва встрьчу желяніямъ и распоряженіямъ нашихъ выспихъ іерарховъ. Если живое слово у насъ дъйствительно должно развиться и подуч̀ить всеобщее употребленіе, особенно при катихивическихъ поученіяхъ, то книга о. Григорія Дьяченто несомнъвво будеть служить прекраснымъ пособіемъ для этой цфли. Здысь, т. е.,
 найдуть полнөе содержаніе катихизическихъ поученій вашен св. деркви, составлеввое по лучшимъ образдамъ проповвднической литературы, найдутъ и ясно обозначенную форму каждаго поученія, въ ея естественноиъ или логическомъ расчленевіи, въ

[^31]живомъ и часто увлекательномт изложеніи: не говоря уже о достонвствахъ рнчи и вмраженій. Трудъ начинающихъ импро-визаторовъ-проповђдниковъ будетъ состодть только въ усвоеніп содержанія поученія предъ нача.томъ импровизаціп, въ сохраненіи или въ переработвъ формъ поученіи примьнительно къ потребностямь свопхъ слушателей и наконедъ въ удержаніи въ пямлти образцовыхъ выраженій, стодь необходимыхъ при изложеніи догматическихъ и многихъ нравственныхъ истинъ. Словомъ, книгя о. Григорія Дьяченко значительно облегчить наи сократитъ ихъ трудъ. На әтихъ то основавіяхъ мы беремъ на себя смњлость рекомевдовать нашимь почтеннымъ пастырямъ книгу о. Дьяченко, какъ прекрасное пособіе при ихъ трудномъ двын пастырской импровизаціи катихизеческихъ поученій. Но әтимъ мы не ограничиваемся. О. Дьяченко, между прочимъ, предназначяетъ свой трудъ и для семейнаго чтенія всбхъ христіанъ, которые заботятся о своемъ вфчномъ спасеніи и не считаютъ возможнымь читать только одви газеты и книги свЂтскаго содержанія, говорящія толъко объ интересакъ чимолетныхъ, временныхъ и часто суетныхъ. Мы вполнь соглашаемся св заявленіемъ его о томъ, что здвсь, т. е., въ его книгы, и для образованныхъ и малообразованныхъ найдется достаточвый мятеріалъ для духовнаго, назидательнаго чтенія, прн помощи кюего рфпаются, по руководству Слова Божія и св. православной церкви, важвћйшіе вопросы ввры и благочестія, жизви врсменной и вьчной. Богатство богословской әрудиціи, обширное знакомство съ святоотеческою и вообще духовною литературою, умьніе избирать изъ этой литературы все дучшее и прим'ьнять къ предположенной ц'вли и наконецъ желаніе дать удовлетворительные отвђты съ православвой точки зрьнія на вопросы мысли и жизни, волнуюціе наше совремевное общество,-все это далеко выдвигаетъ его книгу изъ ряда обычныхъ у васъ катихизическихъ поучеві各 и утверждаетъ напу надежду ва благотворное вліяніе ея въ семейныхъ кругахъ православныхъ христіанъ. Прочитавши его книгу, читатель јвидить, что православіе не есть сентиментальная әмоція, изливающаяся только въ религіозныхъ ощущеніяхъ, или пере-

чень отвлеченныхъ и сухихъ формулъ, составленныхъ на пространствб истектихз вбковъ; но ово есть живой и свбтоносный факть, могущіи обнять вс' силы души ивдивидуума и дظлыхъ обществъ человъческихъ. Или, православіе не есть увядающее и засыхающее растеніе, неспособное къ дальнъйшему развитію; но есть небесвое насажденіе, могущее давать новые побђги, новыя вђтви и „вовыя стеблія", по выражевію приснопаиятнаго Московскаго святителя Филарета.

K. И.—нб.
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## Пїте! ขооธ̃ $\mu$ v. <br> Вьроп разумьваемб.

Esp. XI. 3.

Довводево девзурор. Харьговд, 31 Ядваря 1898 года.


## Р古ЧЬ

Преосвященнаго Амвросія, Архіеписнопа Харьновскаго,
но елучав триддатильтней годовщины со времени преобразованія Харьвовогаго жөнокаго Епархіальнаго јчилища по новому уставу. Января 25, 1898 года ${ }^{1}$ ).

## 

Нъ наше время, при усиленномъ движеніи человьчества къ образовавію, вмбсть съ науқою получило особенное значеніе искусство. Они идул'ъ рядомъ. С'ь умноженіемъ всяқаго рода ученыхъ и учебныхъ заведеній умножаютса үчреждевія и для развитія искусства: общества любителей изящной словесности и сценическаго искусства, училища живописи, ваянія и архитектуры, студіи знаменитыхъ художниковъ, галлереи, пузеи, пузыкальныя общества и консерваторіи, общества любителей хороваго пвнія и т. п. Наукв предоставляется образованіе умовъ, искусству - разввтіе чувства изящнаго, и вмъсть съ этищъ облагороженіе сердецъ и улучшеніе народныхъ нравовъ. Все это прекрасно, и всему этому можно было бы радоваться, если бы для науки и искусства строго были опредълены сферы ихъ дђятельности, прямыя цъли и средства къ ихъ дости-

[^32]женію．Но，къ сожалъвію，въ нашъ в九къ крайностей и увлеченій и эти два пути къ усовершенствованію че－ ловъчества укловяются отъ прямого ваправленія；и этимъ двумъ двигателямъ просвъщевія придается бо－ лђе значенія，чъщъ сколько ови должны имђть．Наукь объщаютъ всезнаніе и ръшеніе силою одного человъ－ ческаго ума всьхъ выспкхъ вопросовъ жизни，－съ огра－ ниченіемъ вліянія вфры；а искусству предоставляется дать сердцамъ человъческимъ высшія васлажденія，укра－ шеніе и счастіе жизви，一七ъ легкимт отношеніемъ къ заковамъ религіи и нравственности．Такимъ образомъ， наука и исьусство посягаютъ на преобладавіе вадъ высочайтими дђятелями въ историческомъ развитіи че－ ловъчества，－надъ религіею и вравственностію．Поло－ жевіе не естествевное б опасное．Поэтому въ христі－ анскокъ направленіи образованія，какъ единственно върномъ и надежномъ，должно быть точно указано мђ－ сто какъ человъческой наукъ，такъ и искусству．

Объ отношеніяхъ науки въ дђль образованія къ върь и божественному отқровенію мы имъемъ много обшир－ ныхъ трудовъ и основательныхъ изсльдованій христі－ анскихъ писателей，но о значеніи искусства въ общемъ ходь просвъщенія и отвошеніяхъ его къ религіи и нравствевности сравнительно－мало．Поэтому мнъ же－ лательно предложить размышленіе объ этомъ важномъ предметв－безъ самовадъянности，съ смиреннымъ со－ званіемъ ограниченности моихъ позваній въ дьлъ ис－ кусства，но съ убђтдденіемъ въ томъ，что христіанское ученіе проникаетъ до глубочайтихъ основаній всьхъ родовъ мышлевія и дъятельности человъческой，что оно укажетъ и ть исходные пункты，гд⿱丶万⿱⿰㇒一乂，современное ученіе объ искусствь само сбивается и сбиваетъ ис－ кусство еъ прямого пути．

Над木юсь，что наши воспитанницы и дввицы，при－

шедшія къ нимъ въ гости ${ }^{1}$ ），не пос安уютъ на меня за то，что встрђтятъ въ моемъ разсужденіи что－нибудь для нихъ затруднительное；также и почтенное собра－ ніе извинитъ меня въ томъ，что＂я обременю его вни－ маніе нњсколько отвлеченными соображеніями．Я не мо＇у обойтись безъ того，чтобы ве поетавить въ основаніи изсльдованія предварительвых＇ь философскихъ сообра－ женіи．Нельзя ни 0 какомъ предметь составить вєрное понятіе безъ точнаго опред末ленія его содержанія и границъ．

Итакъ，что такое искусство？
Искусство есть родъ душевной дظятельности，въ ко－ торомъ людьми особо одаренными，идеи ума，ясво сознан－ ныя и усвоенныя сердцемъ，силою фантазіи，по зако－ намъ изящнаго，воплощаются въ образахъ посредствомъ слова，или удобнаго для әтого вещества．Кт，отраслямъ перваго рода привадлежатъ поэзія，краснорьчіе и сце－ ническія произведенія，ко второму－живопись，скульп－ тура，архвтектура съ ихв развътвлевіями．Къ этому же второму роду искусствъ можетъ быть отнесена и пузыка，такъ какъ，подобно искусствамъ пластическимъ， сообщающимъ идеи и чувствованія безъ словъ，посред－ ствомъ впечатльвій ва зрьніе，музыка сообщаетъ то же самое посредствомт слуха．Основныя требованія во всЂхъ родахъ искусства одви и т＇в же：а）достоинство
 ченія сердца и в）соотвьтствіе，или в屯рность идеЄ въ формі провзведенія．

По этищъ основнымъ и общимъ требованіямъ，обра－ щаемымь къ искусству，вопросъ о значеніи его въ вос－ питаніи в образованіи можетъ быть удовлетворительно

[^33]разрфшенъ только посл末 разсмотр末вія слвдующихъ частныхъ вопросовъ：

I．Какое зваченіе имъеть идея въ области исвусствая
II．Откуда почерпаются идеи，полагаемыя въ основа－ ніе художественныхъ произведеній，и чвзъ опредъляется сравнитөльное ихъ достоинство？

III．Какими свойствами сердца и какимъ настроені－ емъ художнива обезпечивается правильное направленіе и благотворное вліяніе ва общество его произведеній？

IV．Что требуется отъ формы произведенія，чтобы ова соотввтствова．ла взятой художникомъ идев？

## I．

Чтобы понять значевіө идеи въ области искусства， надобно опредфлить，чтб такое идея．

Идея есть јмопредставляемое начертаніе сущности， содержанія и назначевія предметовъ познанія，взятыхъ порозвь，или въ сововупности，а также ихъ взаимныхъ отнопеній и пропсходящихъ отсюда дьйствій и явле－ ній．Таковы идеи о Внсочайшемъ Существь；о природь и ея царствахъ，о человъкъ，и явленіяхъ происходл－ щихъ отъ взацмодъйствія существъ，－каковы：сила，ве－ личіе，красота，страданіе，разрушевіе и пр．

Из＇ь этого опредөлевія идеи видно，что бөзъ идей нельзя ни о чемь мыслить，нельзя составлять о пред－ метахъ знанія и научныхъ системъ，или полнаго и по－ сльдовательнаго изложенія познавій．（лвдовательно， безъ идей нельзя построить и никакого художествен－ наго произведенія；оно не будетъ имө＇гь разумнаго со－ держанія，или смысла．Но такъ какъ цылой идеи въ одномъ произведевім воплотить нельзя，то берется ка－ кая－либо черта，или частное проявлевіе идеи съ осо－ бенвою силою и совершенствощъ．Такое частное пред－ ставленіе о совершенствв，наибол末е воспламеняющее

воображевіе и сердце художника, называется идеаломз. Такищъ образомъ идеи и идеали составляютъ истивные предметы созерданія художниковъ и ихъ усилій воплотить совершенство и красоту въ произведеніяхъ исвусства. Что̀ безъ идей и идеаловъ нћтъ художественннхъ произведөній, -это ясно. мы видимъ изъ приибра стоящаго у насъ предъ глазами.

Есть нынъ новоө направлевіе въ поэзіи, извњстное подъ именемъ декадентства и символияма. Поэты этого направлөнія смотрятъ на луну, на облака, на морскія волны, на цвєты, на птичекч, и къ ихъ движевіямъ, или игрћ, приплетаюл'ъ свои, какъ они говорят'ъ, зрези, или мечты, и воплощаютъ въ нихъ свои страсти, прожитыя наслажденія, грустння воспомиванія и пр. Отъ этой безъидейяости и пустоты подобныхъ стихотворевій, истинно напомивающихъ грезы спящаго челов'ьа, иногда и понять нельзя 0 чемъ грезитъ поэтъ. Такія стихотворенія, не требующія напряженія мысли и не имвющія ея въ своещъ содержаніи, пишутся легко и иногда гладко, но болъе яснаго доказательства современнаго крайняго упадка высшаго изъ искјсствъ,-поэзіи, какой въ нихъ видимъ, и представить себћ нельзя.

Здђсь умђстно јказать на особое понятіе объ искусствь, какъ самостоятельномъ, независимомъ род'ь дЂятельности, принятое даже вфкоторыми великими авторитетами, каковы: Шиллеръ, Гете, Лессингъ и другіе. Говорятъ: „искусство есть само для себл цыль; оно сущес'гвуетъ само для себя. По этому оно свободво, и не можетъ быть связываемо какими либо јсловіями, или ограниченіями". Но искусство не есть живое существо, могущее жить для себя особою жизнію. Оно есть провзведеніе извђстныхъ духовныхъ силъ человЂка, слЂдовательно, со всьми прочими силами должно имьть связь и одну общую ц’лль, предназначенвую че-

ловъку. Его самостоятельность повидимому оправдывается твмъ, что оно доставляетъ своеобразное наслажденіе пля художника, восторгающагося творчествомъ, и для созердателей его произведеній. Но, какъ мы видълл, въ основаніи художественнаго произведенія должна лежать идея ума. Умъ, ищущій ๆи находащій идею, вводитъ мыслящаго художника въ извъстный кругъ предметовъ познанія, имьющихъ разные ивтересы и зваченіе для человька. Отсюда слђдуетъ, что художникъ, увлекаемый красотою идеи, или идеала, входитъ и въ разсмотръвіе предметовъ, которые ими обнимаются. Такимъ образомъ человькъ и выборомъ идеаловъ и достоинствомъ предметовъ вызывается на размышленіе, возбужденіе и подъемъ духа. Итакъ, искусство, какъ и знаніе и добродбтель, есть своеобразный, но совокупно съ ними дъйствуюшій двигатель человъчества къ усовершенствованію.

## II.

Откуда почерпаютсл идеи?
Изъ всей необозримой области бытія, и главнымъ образомъ изъ ученія о Богъ, Творцъ міра, и его совершенствахъ. Не было, и нєтъ народа, который не имблъ оы религіи или въры въ Бога, хотя смутной и неясной, хотя соединевной съ суев九ріями и грубыми представленіями о Божествъ. Въра, во всьхъ ея видахъ, на всњхъ степеняхъ, составляетъ основаніе народнаго міросозерцанія и нравствевнаго склада людей, а потому и истиннаго источника идей, которыми живетъ и руководствуется человъкъ, надобно искать въ его религіи. Но извЂстно, что отъ начала бытія рода человъческаго религія является въ двухъ видахъ-богооткровевной и естественной. Въ первой ученіе о Богъ исходитъ отъ Него Самаго, во второй, люди утратившіе преданія

отгровөнія，но руководимые прирожденною идеею о Богь， представляютъ Его себъ，какъ могутъ，подъ различными фантастическими，или чјвственными образами．Въ уче－ віи богооткровевномъ идеи о Вогь，такъ сказать，ни－ сходятт съ неба на землю，въ религіи естественной съ земли переносятся на небо．Посльднее мы всего ясвъе видимъ въ греко－римскомъ просвЂценномъ язы－ чествћ，васелившемъ небо человфкообразными бо－ гами，облеченными въ художественные образы плотской красоты и страстей человъческихъ．Отсюда произошелъ сл＇вдующій историческій законъ：гд＇ь сохранились пре－ данія Божественнаго откровенія，тамъ идеи и идеалы чвще，возвыменнће и обильнъе；напротивъ，гдڭ возо－ бладали плотскія представленія о Бог＇в и соверпенствъ челов末ческомъ，тамъ идеи и идеалы скудвже，грубъе и слабъе въ смыслб руководящихъ началъ жизни．Мы
 въ христіанствє，и въ немт имъем＇ь пробвый камень для оцъвки направленія въ современномъ искусствъ． Мы јвидимъ и оправданіе указаннаго нами закона，по которому исеусство，по мьрь удаленія художниковъ отъ міровоззрънія христіанскаго，падаетъ и изъ двигателя людей къ соверпенству переходитъ въ силу развра－ щающую христіанское обиество．

Нужно изучать Виблію，чтобы войти въ тотъ необо－ зримый кругъ чистьйпихъ и возвышенв九йшихъ идей и идеаловъ，которыми Самъ Богъ озаряетъ нашъ умъ и сердде，облекая ихъ въ свђтлые，какъ бы художест－ венные образы，съ цвлью привлечь насъ къ Оебъ и воодушевить на подвигъ самоусовершенствованія． Онъ невидимъ и непостижимъ Самъ въ Себъ；Онъ недоступенъ нашему созерцанію，жживя во св它т непри－ ступнощъ＂（1 Тим．6，16），но какъ ясны，какъ для насъ повятны дивные образы，въ которыхъ 0 нъ представляетъ

Себя и Свои дђла для нашего созерданія! Возьмемъ для примъра только три такихъ образа у пророковъ Даніила, Іезекіиля и Исаіи. Въ первомъ представляется образъ Вога Отца шодъ видомъ Ветхшзо деньми и Сына Божія, воплощеннаго въ естество человъческое и грядущаго въ вфчную славу со Отцомъ, по совершеніи дђла искупленія рода человъческаго. „Видђлъ я, говоритъ Даніилъ, что поставлевь были престолы, и возсьлъ Ветхій двями; одъявіе было на Немъ бвло, какъ свьгъ, и волосы главы Его, какъ чистая волна; престолъ Его, какъ пламя огня, колеса Его-пылаюиій огонь. Огненная рєка выходила и проходила предъ Нимъ; тысячи тысячъ служили Ему, и тьмы темъ предстояли предъ Нимъ. Видблъ я,-вотъ съ облаками вебесвыми шелъ какъ бы Сывъ человъческій, дошелъ до Ветхаго двями и подведент быль къ Нему. Еиу дана власть, слава и царство, чтобы всь народы. племева и языки служили Ему; владычество Его-владычество вњчное, которое не прейдетъ, и царство Его не разрушится" (Дан. 7, 9-10; 13-14). Второй образъ изъясняеть возрожденіе благодатію Искупителя падтаго человъчества подъ видомъ поля, покрытаго мертвыми сухиии костями. „Оживуть ли кости січ", спросилъ Вогъ пророка Іезекіиля? „Господи Боже! Ты зваешь это, отвъчалъ пророкъ. „И сказалъ мвь прореки пророчество на кости сіи и скажи имъ: кости сухія! слушайте слово Господве". Іезекіиль изрекъ пророчество,-и вотъ, когда овъ пророчествовалъ, пропзопелъ пумъ и движевіе и стали сближаться кости, -кость съ костью своей. И видылъ я, и вотъ жилы были на нихъ, и плоть выросла, и кожа покрила ихъ сверху, а духа не было въ нихъ". Іезекіиль, по повелънію Божію, изрекъ новое пророчество, „и вошелъ въ нихъ духъ и они ожили и стали ва ноги свои,-весьма, весьма великое полчвще.

Кости сіи, сказалъ Господь, весь домъ Израилевъ", т. е. вселенская церковь Христова (гл. 37). Такое же образное облаченіе идеи о величествь Божіемъ и вмьств недостоинствъ человъва мы находимъ у Исаіи, къ которому прилетьлъ одинъ изъ херувимовъ, славословивппихъ Бога, и коснулся устъ его горящимъ углемъ въ знаменіе очищенія его благодатію Вожіею (гл. 6). Осмвлимся сказать, что Богъ, приближая къ понимавію вЂрующихъ, посредствомъ пророческихъ видъній, тайны міра дјховнаго и своего промыпленія о спасевіи человъчества, Саъъ ваучалъ людей избравныхъ и искусству запечатльвать показанные пророкамъ образы въ художественныхъ произведеніяхъ для возбужденія въ народахъ благоговънія и любви кт Нему. И какъ легко для людей способныхъ, вапечатльнныя въ воображеніи видєнія, съ большимъ или меньшим'ь соверпенствомъ изображать красками ва полотнь и вдохновеннымъ словомъ въ пћснопъніяхъ. Кромђ таинственныхъ вбдђній въ самой исторіи вћры въ д允ствительной жизни, открыто неисчерпаемое обиліе идей и образовъ въ событіяхъ и чудесахъ Ветхаго Завъта и особенно въ Евангеліи о'тв рожденія Христа Спасителя до Его крестной смерти, воскресевія и вознесенія на небо. Отсюда и почерпали идеи и идеалы вдохновенвые художвики, украсившіе ваши храмы и домы святыми иковами и картинами. Здъссь же вдохновлялись и поэты, воспњвавшіе величіе Божіе, Его любовь и благодњянія роду человظческому, начиная отъ Маріамы сестры Моисея, славившей Вога по переходъ Израяльтянъ чрезъ Чермное море, и отъ Давида. который, не находя въ себъ силы достойно славословить Господа, просилъ ея у Него, принося съ своей стороны горячую любовь и усердіе къ прославленію Его въ пћсвяхъ, псалтири и гусляхъ; „исполни уста мои хваленія Т'воего, чтобы

мвф воспڭвать славу＇Твою，всякій девь великол末піе Твое＂（IIc．70，8）．Нүжно ли указывать вамъ на боже－ ствевныя пьсвопввія нашей святой церкви，－умили－ тельныя и торжественныя，радостныя и печальныя， возносимыя къ прославленію Вога всесовершевнаго въ существь Своемъ，чудваго въ дьлахъ у дивнаго во святыхъ Своихъ．

Всь поэты и художники любятъ открытую для всьхъ богатую идеалами область природы，но ве всь они про－ никаются мыслію，что Богъ есть ，，художвикъ и содв－ тель＂всего Имъ сотворевнаго（Евр．11，10）．Отъ безгра－ ничнаго звъзднаго неба до нашей небольшой земли， отъ слова и кита до маленькой пчелки и муравья，оть вЂковыхъ деревъ до полеваго цвটтта и былинки，一во всемъ заключена идея Творца，облеченная въ соотвŁт－ ствующій и прекрасный образъ．Не всь сознаютъ，что въ буряхъ и землетрясеніяхъ，въ извержевіяхъ вулка－ новъ，въ громђ и молніяхъ，такъ же какъ въ разнообраз－ ныхъ явленіяхъ солнечваго сввта，въ освъжающемъ дыханіи вечерняго в’ьтерка，－вмђсть съ законами при－ роды заключены и нравственныя идеи，пробуждающія въ насъ благоговъніе и любовь къ нашему Создателю． Еце въ Ветхомь Завът＇ь Бог＂ь открылъ әту тайну，явив－ шись на Синан Израильтянамъ，только что освобож－ деннымъ изъ рабства，а слбдовательно грубымъ，－въ －пнамени и землетрясеніи，а скорбящему пророку Иліи во гласп хлада тонка，，，въ вфяніи тихаго вфтра．（3 Цар． 19，12）．И Господь Іисусъ Христосъ указалъ намъ спо－ собъ отъ явлевій природы переноситься мыслію къ Вогу и дђламъ Его．＇Такъ при блескь молніи Онъ ва－ учаетъ насъ вспоминать Eго внезапное пришествіе для етрашнаго суда надъ человвяествомъ：„какъ молнія исходитъ отъ востока и видва бываетъ даже до запа－ да：такъ будетъ пришествіе Оына Человьческаго＂（Матө．

24, 27); быстроту паденія въ бездну погибели твари, отрьшшвшейся отъ Создателя гордынею и противлевіемъ, Господь изображаеть паденіемъ молвіи съ неба ва землю: видььб сатану яко мо.ънін сь небесе спадма. (Лүк. 10, 18). Съ другой стороны, мирною картиною цвьтущихъ луговъ подкрєпляетъ нашу вњру въ благое и незримое промышленіе 0 насъ Божіе: „посмотрите на полевыя лиліи, какъ онь растутъ? Не трудятся и не прядутъ. Но Я говорю вамь, что а Соломонъ во всей славћ своей не одввалея такъ, какъ каждая изъ нихъ. Если же триву полевую, которая сегодвя ееть, а завтра будетъ брошена въ печь-Богъ такъ одъваетъ: кольми паче васъ, маловђры" (Матө. 6, 28-30). Этотъ взглядъ ва наслаждевіе красотами природы вмћстђ съ благоговьйнымъ размышленіемъ о Твордъ ея и Его идеяхъ прекрасно выразилъ Псалмопввецъ: „Ты возвеселилъ мена, Госиоди, творевіемъ Твоимъ; я восхищаюсь дылами рукъ твоихъ. Какъ велөки дыла Твов, Господи! Какъ глубоки помышленія Твои! Человъкъ несмысленннй не зваетъ и невђжда не разумњетъ того" (Пс. 91, 5, 6).

Сєажутъ, что мы хотимъ всьхъ художниковъ и любителей искусства обратать единственво къ идеаламъ религіознымъ и стьснить поле ихъ д⿺ятельности. Ньтъ. Мы только утверждаешъ, что любители божественнаго идеала въ Вогочеловькь-Христь и ревностные подрахатели Ему въ своемъ образъ мыслей и жвзни внесли въ міръ христіанскій свътлыя черты истиннаго совершенства и сами стали идеалами для народовъ во всьхъ родахъ двятельности. Отъ нихъ народились эти велйкіе трудолюбды, любители просвЂщенія, мудрые совътникки, поборники правцы, мужественные воины, патріоты, самоотверженные благотворитөли,-однимъ словожъ, тюди, ставшіе предметомъ уваженія, любви и восхи-

щенія для всвгъ，понимающих＇ь истивно великое и пре－ красное．Какое обиліе идеаловб для истинныхт худож－ никовъ！И пменво этотъ міръ идеаньныхъ людей всьхъ ввговъ и составляетъ исторію истинно челов它ческаго прогресса，направляемаго вевбдимою рукою Провиджнія， куда и устремдяется мысль и воображевіе художниковъ， доотойныхъ этого имеви．

Изъ всего сказаннаяо нами объ источникахъ идей и идеаловъ и ихъ истинномъ достоинствЊ мы можемъ со－ ставить понятіе о значеніи и цظли искусства．Какая же его ц⿺夂ьь？Силою храсоть и ел впечамлвнії привлехамя и прививать истину къ сердчамъ чељовъческимъ，такъ какъ， по слову Спасителя，только истина можетъ „освободить＂ человьчество отъ заблужденій，а вмъстћ съ твмъ и отъ пороковъ и ведостатковъ（Гоан．8，32）：она же отра－ жаетъ и всьхъ｜враговъ чедов’ческаго совершенства и преуспъянія，какъ молится Псалмопввецъ，，，истиною твоею потреби ихъ＂（IIc．53，7）．Въ этощъ вөликомъ дфль паправленія человвчества къ совершенству зна－ чительная доля принадлежитъ искусству．Какое же вліяніе на развитіе человбчества имъетъ искусство，когда оно не вфрно поставлено，т．е．принимаетъ идөи лож－ ныя за истинныя и предлагаөтъ людямъ идеалы смут－ нне п нечистые за образцы внспей красотыя？Разу－ мъется，－развращающее и раствъваюцее．Къ печаль－ ной картив屯 этого умственваго и нравствевнаго разло－ женія христіавскихъ обществъ，нодъ вліяніемъ иска－ женнаго искусства，мы и переходимъ．

Часто ныв＇слышимъ мы жалобы на оскудфніе въ наме время идеаловъ．Это не что иное，какъ созва－ ніе самого нашего образованнаго общества въ томъ， что силы художественнаго творчества у васъ утрачи－ ваются．Это доказываөтся между прочимъ перелистыва－ ніещъ и переворачиваніещъ на всь лалы твореній преж－

нихъ нашихъ поэтовъ п писателей, ори всякомъ удобномъ случат (особенно при безчисленныхъ юбилеяхъ), чђщъ и наполняются ваши газеты и журвалы. Ясно, что современныө писатөли наши берутся за легкую работу по разбору чужихъ произведевій огъ недостатва собственваго творчества п производительности. Куда же исчезди идеалн, о которыхъ мы сожалъемъ? Остались назади при спвшнощъ нашемъ движеніи къ образованію по новыщъ путямъ и направленіямъ.

Во второй половин' текущаго стольтія во всеиъ христіанскомъ мірь возобладали философскія ученія матеріалистическаго и позитивнаго характера. Если не всь мвслители увлеклиеь ими, оставивъ христіанскія воззрънія, то у большинства ихъ перепутались философскія ученія съ христіанскииъ, и всюду,-въ науку и жизнь провикла мгла матеріализма, и досель у весьма многихъ образованныхъ людей застилаетъ созваніе духовной нашей природы, высшаго призванія человъва и цЂли его жизви. Кого поставилъ матеріализмъ ня мъсто Творда міра, въ Котораго мы ввруемъ отъ рожденія? Нъкоторую безформенвую, невоопразимую, самодвижущуюся силу жсияни, которая безсознательно развивается изъ самой себя и образуетъ вс' существа наполняющія природу. Попытайтесь представить себњ и взобразить словокъ, или красками и изваяніями эту невидиуую силу, найти въ ней черты искомаго духомъ нашвмъ идеала и первообразъ совершенства, какъ мы находимъ его въ личномъ, духовномъ и всесовершенномъ Существъ нашего Создателя. Говорятъ, весь міръ произопелъ изъ кльточки: вотъ и ищите въ этой кльточкћ образца для своей дخяттельности. Кого матеріанизъ поставилъ на мвето нашихъ прародвтелей, созданныхъ по обризу Вожію?-Пару обезьянъ. Современное пскусство постыдвлось изобразбть ихъ на полотн'

и сд光ать их＇ь апоөөозъ（обоготворөніе）по примөру древнихъ грековъ，обоготворивщахъ своихъ героевъ． Какъ ни изображайте ихъ，какъ искусно ни үкрашайтө－ все овђ на здравый взглядъ остапутся обезьннами，у которыхъ нечему человظку поучвться．Гдћ же тутъ быть чистымъ，возвытающимъ душу идеаламъ？－И вотъ вау－ ка и искусство，не находя достойнаго и понятнаго на－ чала жизни，обратились къ самой жизни，рязвиваю－ щейся предъ нашими глазами．Всюду раздались голоса； „жизнь，жизнь！воть едивственная область，достойная нашего изученія и восхищенія！Все остальное，во что вфровали отцы наши－мечты и суев九рія！＂И пошла наука＇изучать жизвь，а искусство－воспьвать и иво－ бражать ее．Чтб же новаго пріобрьла наука въ этомъ направлевіи，и чтб открыла для искусства？－ Для положителінаго опыта и естествознанія－ очень много，для искусства，которое должно руко－ водиться идеалами，－слишкощъ мало．Какъ скоро званіе въ больтинствь научныхъ изсдвдованій заклю－ чилось въ сферє матеріальной жизни и ввьшняго опыта， и всь идеи ума и идеалы сосредоточились въ стремленіи къ улучшевію и украшевію ввЂшней жизни，въ меч－ тахъ $о$ выгодt，обогащевіи，наслаждевіяхъ и пр．Среди промышленныхъ предпріятій，техническихъ сооруженій， заводовъъ，машинъ，нытъ мњета для художника，который， по силь своего призванія，всЂми помыслами и жела－ ніями влечется къ невещественнымъ наслажденіямъ qистою красотою，гармоніею，восторгами творчества， не помышляя о выгод＇ь．Матеріализмъ наложилъ на искусство свою печать，откловивъ его отъ безкорыст－ наго созерцанія духовной красоты и направивъ его къ раскапыванію и изображенію д処ствительной жизни， какъ ова представляется въ безсловесвой природъ и въ дظявіяхъ человьческихъ со всьми естественными

свойствами людей, не столько хоропими, сколько худыми. Мы нын' мало слыпимт гимновъ во славу Божію при созерцаніи великихъ двлъ Божія промысла для бдага человЂчества и красотъ природы; мало пъсней въ воспомиваніе великихъ историческихъ событій и высокихъ человъческихъ личнос'гей. Составлөніе обширннхъ поэмъ, по примөру знаменитыхъ поэтовъ прежняго времеви, нашимъ совремөнвикамъ новаго направленія не подъ склу; такъ какъ имъ чужда религія, имъ незнакома здравая философія, расширяющая горизонтт мысли и обогащаюцая умы глббокими идеями, чњмъ отличались древвіе греческіе и римскіе поэты. Раздробленныя чертн природы и обыдевный человвкъ,-воть любимне предметы ихъ созерцанія и пжснопъвій. И музыка не ушла отъ этого матеріалистическаго изображенія жизни. И она. вопреки свойственному ей идеальному направленію, пытаєтся представить на инструменть силу бури на Волг's, или грохотъ жельзнодорожнаго поъзда.

То же направленіе видимъ мы, за немногими исключеніями, и вълсовременной живописи. Художники раздЂлили между собою по часгямъ природу и жизнь че.овьческую; каждый избираетъ себъ особый родъ живописи (жанристы), и въ немъ упражняется. Справедливость требуетъ сказать, что в'ъ наше время живопись въ техническомъ отвоменіи сдظлала больтіе успьхи. Но и здвсь въ идеяхъ и идеалахъ такая же скудость, вакъ и въ поэзік. Отвуда берутся нынь идеи? Изъ воспомиваній о личностяхъ и событіяхъ преимуществевно положитіелвнало, житейскаго характера, безъ идеализаціи возвышающей жизнь и ведущей къ усовершевствованію, но всего больше-изъ народваго быта, изъ семеїньих сценъ, изъ такихъ явленій п пропстестві送, которыя ежедневно видимъ безъ картинъ, и кото-

рыя вз натури опротивфди намъ. Таковы особенно изображөвія нашей деревенской жизни съ пьяннм мужиками, драками и романияескими привлюченіли. Въ этомъ родظ искусства научиться нечему, и восторгаться нечђмъ, развも только посмотрђть оъ любопытотвомъ, как'ь дюти смотрятъ на картинки. И эту именно склоннос'ть любоватьея картинками въ наше время художники развили въ обществь съ большимъ успђхомъ: съ каждымъ годомъ үмножаются иллюсгрированныя изданія. Многія изъ нихъ дћйствительво интересны, такъ какъ, въ родъ фотографическихъ свимковъ, знакомять васъ съ неизвьстными странами, съ портретами знаменитыхъ людей, съ міромъ животныхъ и т. под. Но ови же и развращаютъ художественный вкусь общества соблазнительными рисунками, особенно въ юмористическихъ изданіяхъ, гдъ возбуждаютъ даже отвращеніе искаженвыя и изуродованныя человьческія фигуры. Но при дальнћйшемъ изсл'вдованіи мы увддимъ епц болъе особенностей современнаго искусства, унижающихъ его и лишающихъ благотворнаго вліянія на воспвтаніе юношества и развитіе въ ғародt чувства изящнаго и благородныхъ стремлевій и побуддденій.

## III.

Не вапрасно въ началь натего изслбдованія мы поставили вопросъ о значеніи сердца въ дфятельности художника и его вліявіи на достоинство произведеній. Оно-то, именво сердце, и сдвлало этотъ поворотъ искусства къ грубому чувственному направленію, въ которомъ мы теперь его вбдбмъ. И тайну этого поворота не объясвятъ намъ, какъ должно, ни исторія, ни техника искусства, ни даже философія, а только христіанское учевіе.

Сердце есть способность нашего духа принимать и

чувствовать всв извнь производимыя ва насъ впечатдڭвія и собственныя душевныя состоявія,-довольства и недовольства, тревоги и јсповоенія, радости и печади, благосостоянія и страдавія. Истинная радость и миръ сердда заключаются въ направлевіх нащей жизни по требованіямъ нравственнаго зацона, при чем'ъ жизнь наша расширяется и возвышается; напротивъ, наслажденія плотскія, страстныя и противозаковныя стьсвяють, извращаютъ и разрушаютъ жизнь нашего духа. $\mathrm{B}_{ъ}$ первомъ случан сөрдце наше въ священномъ писаніи вазывается „источникомъ жизни" (Прит. 4, 23), во второмъ-источникомъ нечистыхъ и грфховныхъ влечевій: изъ сердиа, говоритъ Господь, исходятв помвиьленія злая (Мат. 15, 19). Но въ томъ и другомъ слјчађ сердце ваше получаетъ преобладающее вліяніе ва всћ ваши дүшевныя расположенія. Ово ваправляется въ предметащъ, которые полюбило: „гдt сокровище ваме, сказалъ Іисусъ Христосъ, тамъ и сердце ваше будетъ" (Лук. 12, 34). Направленное умомъ и утвержденное добрымъ навыкомъ, оно влечетъ душу къ упражненіямъ и утвшеніямъ духовнымъ: возвеселихся о рекшихъ мнъ, вб домъ Господень пойдемъ (Пс. 121, 1); напротивъ, вырвввшись изъ подъ руководства ума и вравственнаго закова, оно устремляется къ васлаждевіямъ плотскимъ, страстнымъ и притомъ съ неудержимою жаждою, погружая всего чедовђка въ бездну зла п разврата, что̀ нынв, скажемъ кстати, любятъ называть „свободою чувства". Это именно направленіе и получили сердпа художниковъ, утративпихъ, подъ вліяніещъ матеріализма чистые идеалы ума, питающіе и возвыпающіе благородныя стремленія сердца. Художники обратвлись къ образаиъ возбуждающимъ и подогрьвающимъ въ сердцђ страстныя его влечевія, усиливаемыя развращеннымъ воображеніемъ. Намъ ве труддо

доказать это произведеніями современной поэзіи и живописи, къ которымъ мы обращаемся какъ къ отраслямъ искусства, съ особенною ясностію обнаруживающимъ общее его направлевіе.

Изъ грубокой древности поэтическими произведеніями признаваемы были сочиненія съ идеальнымъ содержавіемъ п сердечною восторженностію, написанныя мфрною гармоническою рьчью. Произведенія такого рода требуютъ высокихъ дарованій, вдохновенія и больпого труда, которому не напрасно дали имя „творчества", по достоинству изобрьтенія и обработвь словомъ, кистью, ръзцомъ и пр. Въ поэзіи такъ поставлевной легко обнаруживались истинные поэты, одаренные высокими талантами; также, какъ и бездарности, посягавшіе безъ призванія на почетное имя поэтовъ.

Иначе пошло д'лло въ новЂйшее время, когда стали называть поэмами, и вообще поэтическими произведеніями прозаичсскія нравоописательныя сатиры, романы, поввсти, сцөническія піесы, признавая за авторами ихъ имя поэтовъ, обладающихъ творчествомъ, не считая для нихъ достаточнымъ имя писателей ${ }^{1}$ ). И вотъ подъ именемъ вдохновенныхъ твордовъ изящныхъ произведевій явилась армія писателей, заполонивмихъ литературное поле и поработившихъ вниманіе, умы и сердда вашего читающаго общества. У этихъ художниковъ слова всякій несвязный вымыслъ вазывается идеею, всякій безобразный характеръ составляеть типъ, всякая безпорядочная сцена-поучительное изображеніе жизни. Надъюсь, что меня не обвинятт въ нетерпимости, фанатизмь и односторонности наши либеральные мыслители, столь щедрые на подобныя назвавія. Я чту даровитыхъ и благонамъренныхъ писателей поэти-

[^34]чесваго характера, читаю ихъ чистыя и благородныя произведенія, но я со скорбію указываю на этотъ непом'ррный ваплывъ въ напу литөратуру недоучевныхъ охотниковъ до писанія, бездарностей, поставляющехъ въ журвалы и газеты множество такъ называемыхъ беллетристическихъ произведеній. Издателящъ нужвы статьи по вкусу, уже довольно развращенному намей публики, писателямъ-гонораръ: вотъ очагъ, поддающіз жару и вдохновенія нашимъ новымъ поэтамъ. Горько это нашествіе на умы и сердца нашихъ довђрчивыхъ читателей и читательницъ, податливыхъ ва чтеніе, раздражающихъ вообряженіе и волнующих'ь страстное чувство, романических'ь произведеній. Ихъ нынв повлекли писатели по деревевскииъ улусам'в, по трактирамъ и подваламъ, по веселымъ пирупкамъ; ихъ знакомятъ съ пьяницами, плутами и мошенниками; ихъ вводятъ въ
 порядочной любви,--измъны, ревности, коварства, мщенія и пр. Онв, сидя дома, въ невинномъ, повидимому, и приличномъ положеніи, умомъ и серддемъ блуждаютъ по такимъ мЂстамъ, куда бы въ д伴ствитедьности посовбстилясь и заглянуть. А сердца ихъ раздражаются страстями, съ которыми, безъ чтенія этихъ поэтичесхихъ произведеній, ови были бы и незвакомы, ихъ воображеніе наполняется картинами, на которыя въ натур末 имъ стыдно было бы и посмотрвть. Но мы вынћ видимъ въ нашей литературь еще болве тяжкое зло, развращающее невинность и раздражающее страств. За границею появились романы, изображающie картины пороковъ, о которыхъ, по слову Апостола Павла, срално еств и ялаголати (Еф. 5, 12). Какъ нашимъ литераторащъ не пересадить. эти творенія въ переводахъ на отечествевнүю почву? Какъ не үвлечься и подразавіещъ этому родј произвөдевій, когда образованннй

русскій че.овъкъ уже борлье двухъ-сотъ лътъ страдаетъ недугомъ безоглядочнаго подражанія всему, что творится въ просвЂщенной Европв, и готовъ перенимать у передовыхъ націй всякую новость, даже безнравствевную?

Говорить ли о сценическоиъ искусствв, нывф также унижаемомъ до крайности? За границею стали ставить на сцену (как'ь принято үже и въ романахъ) событія изъ богооткровенной религіи; наши художники новаго направленія жальютт, что у насъ это не шозволено и прикровенно, подъ ухищревными названіпми, пытаются ввести и въ ваши театры ввчто подобное и пріучить къ этому иублику. А о піесахъ и сценауъ соблазнительнаго характера и говорить нечего; тамъ имъ полнал свобода являться не в'ь словъ, а вз лищахъ. Мнв трудно говорить $0 б ъ$ этомъ. Но вотъ о чемъ не могу умолчать. Я получаю письма отъ матерей семействъ такого содержанія: „вы, служитель церкви, вы блюститель вАры и благочестія въ нашемъ народъ. Умолите власть имьющихъ уничтожить въ городскихъ и загородныхъ садахъ эти постыдныя льтвія представленія, развращающія вашихъ мужей и дћтей, губящія наmи семейства и разрушающія наше благосостояніе.". Охотво передаю власть имьющимъ өту мольбу почтенныхъ матерей напихт сөиействъ, хранящихъ въ сердцахъ своихъ нравственную чистоту и любовь христіанскую.

Замьчательно, что весьма многіе у насъ, и умные люди понимаю"ъ весь вредъ безнравственннхъ литературныхъ прокзведеній, но извиняютъ писателей, отличающихся даровавіями, ради ихъ талантовъ: „в'дь это, говорятт, человњвъ геніальвыйl" Но не трудно понять, что тьмт болье вєновенц писатель во вредь имъ приносимомъ, чьмъ большими дарованіями онъ обладаетъ, и тьми болье приноситъ зла, чьмъ острве и ядивитье

его перо. Одивъ старедъ сказалъ по этому поводу: „самыя даровитыя существа, плодящія зло,-это бпсь, но никто не чтитъ ихъ за дарованія и не прощаетъ имъ творимаго ими зла".

## IV.

Наконепъ, обратимся къ послбднему изъ поставлевныхъ нами вопросовъ: 0 необходимости соотвътствія въ художественномъ провзвеценіи вньшней формь со взятою художникомъ идеею, безъ чего оно не можетъ иибть надлежащаго достоивства.
Господствующая въ искусствь идея есть идея красоты. Это особевно ясво выражается въ ж:ивописи. Нынф художники, соотвьтственно съ дјхомъ времени, особенно напрягаютъ свои силы для изобраікенія женской красоты. Какъ они ее изображаютъ? Мвъ скажутъ, что не мв九 бы говорять объ этомъ, такъ какъ это не согласно съ моимъ званіемъ и служеніемъ. Но я держусь дрггаго мнъвія: я ве только могу, но и долженъ говорить объ истинной жевской врасоть, потому что говоритъ о ней Слово Вожіе. Мы ваходимъ высочайшій идеалъ женской красоты въ изображеніи Матери Божіей въ пророчественномъ видъніи Давида подъ образомъ Царицы. идущей предстать къ Царю (Сыну Њожію, имьющему воплотаться отъ Нея), во всемъ парственноуъ великолвдіи: Опа „отановится одесную Царя4, такъ какъ ова Сама есть „дщерь Царя". „Одежда Ея пита золотомъ, но вся слива ел внупри. За Нею приводятся дђвы, подруги Ея, съ веселіемъ и ликованіемъ в входятъ вь чертогь Царя" (IIc. 44, 10-16). Богатство варяда Цариды есть образъ ввьтшей Ея красоты, но въ чешъ состоитъ ннутренняя Ел „слава";, или красота, -это объясвяетъ Апостолъ Петръ дظвашъ,идуџищъ „въ слЂдъ" Царицы небесной, т. е. христіанкамъ: „да

будетъ украшеніемъ вашичъ-сокровевный сердда челов'къъ въ нетльнной красоть кроткаго и молчаливаго духа, чтб драгоцввно предъ Богоиъ" (1 Шетр. 3, i)). Этотъ ввутренвій человқкъ, т. е. невинность, кротость, цЂломудріе, смиреніе небесвыии чертами отражаются на лиць истинно прекрасной жевщины. Какъ же нынь художвики изображаютт женщинуя Большею частію въ формахъ грубо плотскихъ, и при тощъ, для большей ясности, безъ одъянія. Чтобы опредьлить однищъ словомъ характеръ этой живописи, иы називемъ чувство движущее жавристовъ этого рода: это матеріалистическое безстыдство. Миъ припоминается при этомъ одинъ случай, бывшій въ Москвъ на послъдней франдузской выставкь. Одва образованная дама, желавшая на простор't полюбоваться современной живописью, пришла на выставку пораньше, съ сыномъ, маленькимъ мальчикомъ. Указаннаго нами рода картины были въ большомъ обиліи и, какъ нынь говорятъ, являли во всещъ блескь талавты художниковъ. Мальчикъ посмотрьлъ на нихъ и восьликвулъ: ,,мама, мы пришли очень рано; овъ еще не одђты!" Такъ невинность обличаетъ тупость огрубъвшаго въ плотскихъ мечтахъ чувства художниковъ.

Мевя могутъ упрекнуть въ томъ, что я въ обществь взрослыхъ дъвицъ описываю пороки и такія ясныя обнаруженія зла. Но я призваю необходимымъ предупредить и предостеречь ихъ отътьхъ опасвостей, съ воторыми ови встрьтятея тотъ-часъ по выходь изъ школы. Само (Элово Божіе для людей всфхъ возрастовъ обважаетъ пороки, но никого ими не соблазняетъ, потому что показываетъ зло такимъ, каково оно есть, т. е. во всемъ его безобразіи и со всвии опасностяии и страдавіями, которымъ оно подвергаетъ людей. А свв. Отды говорятъ, что сатава никогда насъ не увлекалъ бы въ грьхъ, если бы являлся въ собствевномъ своемъ

мрачномъ и страшномъ видт; но несчастіе наше именно въ томъ, что онъ является искусителемъ на грыхъ подъ видомъ добра и счастія: ,,будете яко бози" (Выт. 3, 5). Именно въ такомъ обольститөльном'ь вид'़ разнообразныхь предестей и наслажденій и является порокъ вь напाе время.

Но это ваправленіе, нетерпимое на художөственныхъ выставкахъ, ещө болье оскорбляетъ вравственное и религіозное чувство въ храмахъ. Хотятъ изобразить кающуюся грьщницу, которая цо идеђ должна быть удручена скорбію, изнурена подвигомъ поста и слезной молитвы, и на картив' является она въ полнотв чувственной красоты. Святые подвижники, по христіанской идеђ, умертвившіе плоть и являющіе въ чертахъ лица духовную прозрачность и свђтъ святыхъ мыслей и чувствованій, - представляются въ сытости и полнотћ плоти и ст самодовольвымъ выраженіемъ во взорь. Въ одномъ недавно сооруженномь храмн, гдн иконы были написаны знаменитымъ жанристомъ, благочестивый высокообразованный Богомолецъ, прослушавъ литургію со скорбію сказалъ: ,„здысь нельзя молиться".

Для болье яснаго представленія о вліяніи духа времени на современное направленіе напей живописи, въ вид末 примьра, разберемъ содержаніе одной изъ картинъ изввстнаго живописца Ге: „что есть истина? " Хрвстосъ, какъ говоритъ г. Гв虎дчъ въ „исторіи исвјссгвъ", изображенъ на этой картинћ „озлобленнымъ преступникомъ, а Пилатъ упитаннымъ, надутымъ аристократомъ" ${ }^{1}$ ). Христосъ въ бфдной одежды, съ растрепанными волосами, въ лиц'в Его видно чувство негодовавія противъ знатнаго и богатаго Римлянина, это, по ныньшнему выраженію, протестующій пролетарій-

[^35]предъ аристократомъ. Какъ могъ художникъ въ христіанской стравъ, гдґ исповьдуютъ Христа Вогочеловъкомъ, Спасителемъ міра, и поклавяются Ему, какъ Богу, Промыслителю и Главь перкви,-представить Его въ такомъ ведостойнощъ видь? Его привела къ этому современная наука, подъ руководствомъ извъстнаго Ренана (Жизві Іисуса). Ова натла во Христь первоучителя соцінлизма и анархизма, потому что Онъ любилъ вищихъ б бъдныхъ, благотворилъ имъ, бесъдовалъ преимущественно съ вими; потому что 0въ обличалъ богатыхъ, членовъ синедріова, духовенство, и самаго даря Ирода назвалъ „хитрою лисицею" (Лук. 13. 32). Сльдовательно, говорятъ, Овъ „протестовалъ" противъ угнетенія бвдныхъ со стороны богатыхъ, противъ деспотизма властей; Онъ будто бы предначалъ ниспроверженіе насильственныхъ, варварскихъ государственныхъ учреждевій и порядковъ. Онъ будто бы есть первообразъ нынъшнихъ обездолевныхъ и страждущихъ борцовъ за освоботдевіе человьчества отъ тиравіи богатетва и власти. Для людей такого ваправленія не существуетъ ,ученой честности", которая требуетъ для правильнаго рєшевія вопроса о предметね, или лицв всесторовняго обсужденія. Ови не хотатъ видъть въ Евангеліи, что Христосъ былъ другощъ бвдныхъ и сла-быхъ-не съ пылію бунтовать ихъ противъ богатыхъ и сбльныхъ, а по чистой безграничной любви къ страждущему человьчеству, по желанію спасти всвхъ отъ грђховъ и происходящцхъ отъ нихъ бђдствій. Онъ поридалъ не богатыхъ, а злоупотреблявшихъ богатствомъ и жестокосердыъъ, не священниковъ вообще и ихъ служеніе, а всьхъ лицемьровъ и людей порочныхъ. Онъ не стремилея къ уничтоженію властей, а призывалъ к'ь справедливости и человьколюбік. И такъ, Христосъ не былъ тымъ, чђмъ хотьлъ предстанать Его худож-

никъ. Христосъ Самъ исполнялъ всь законы-религіозные, нравственные и государственные. Онъ платилъ давь Кесарю. Онъ подчинился сјду первосвященвиковъ и Пилата, призвавая въ послвднемъ власть, ,данную ему свыme" (Іоан. 19, 11). Справедливо ли было представлять Христа оборваннымъ нищимъ? Нвтъ. Онъ не имвдъ собствевности, но Ему служили благочестивыя жены опъ имъній своих؛ (Лук. 2, 3, 7), слЂдовательно, снабжали Его и одеждами; о Немъ заботплась и Матерь Его, Пресвятая Вогородица. Когда воины при распятіи дظлили между собою Его одежды, они не пожелали разорвать Его хитонъ, какъ искусно сдъланный, и бросили о немъ жребій. Кікой видъ имвлъ Христосъ ва судъ предъ Пилатомъ? Вбдъ невиннаго, величественнаго страдальца, съ лицомъ ,прекрасвъе всьхъ сыновъ человьческихъ ${ }^{\text {‘ }}$ (Пс. 44, 3), предъ Которымъ, при словћ Его Азя есмя, пали на землю вопны, пришедшіе взять Его (Іоан. 18, 6) и черты Котораго должны были сохраниться при всеиъ Его уничқженіи. Итакъ, художникъ преступнымъ образомъ не словомъ, а вистью оскорбилъ Господа напего Ібсуса Христа. Оскорбилъ ли онъ вмьсть со Христомъ в всьхъ насъ вћрующихъ въ Него? Думаемъ, что если бы живописецъ рћшился представєть въ такомъ вид末 въ Турціи Магомета, въ Индіи Браму, въ Китає и Японік Будду, овъ не избъжалъ бы ожесточеннаго пресльдованія за оскорблевіе вароднаго религіозваго чувства. А у насъ слышимъ: „дивное произведеніе! великій художникъ!" Но мы поридаемъ картину $Г$ не съ точки зрънія религіозной, которая для вашихъ свободныхъ мыслителей ничего не значитъ, а со сторовы законовъ самаго искусства: оно ЈНижено подмпномъ идеи и подлогомб вб бормж, вопреки исторической правдь. Не такими ли геніальными произведедіями вмьсть съ картинами, описанными

мною прежде, будутъ снабжаемы ваши вновь открываемые музеи и галлереи для воспитанія и образованія патихъ молодыхъ покольній и для развитія чувства изящнаго и художественваго вкуса въ нашемъ православнощъ народв? Но довольно.

Я не дظлаю выводовъ изъ своихъ разсужденій, и не прилагаю общаго заключенія. Думаю, что дыло ясно само по себф.

## Всеобщность и изначальность религіи въ человбческомъ родь.').

При изученіи исторіи и жизни че.ловвчества со стороны его духовваго развитія и вравственной дظятельвости не.тьзя не обратить ввиманія на то, что никогда не было и н'бтъ въ настоящее время ни одного народа, который въ той или другой форић не обваруживалъ бы своихъ религіозныхъ вфровавій и представленіи, который не имб.лъ бы религіи. Религія, какъ бы ова ни была весорершенна, всегда является истивною душою народвой жизни, а потому д九йствительвая исторія человвчества есть, собственно, исторія епго религіи. Религія пола-

[^36]гаетъ свою неизгладимчю печать на всъ стороны человъческой жизни. Ей обязана своимъ характеромъ какъ общественная жизнь каждаго народа, такъ и его духовное развитіе: его творчество, его міровоззрьніе, его литература и его искусство. Первыя вародныя пвсни и гимны вылились изъ глубивы религіознаго чувства; народные боги и ихъ жизнь это - главвое содержаніе народнаго эпоса. О религіи говорятъ клинообразныя надписи у халдеевъ и гіероглифы у египтянъ. Первое с.тово, написанное человвкомъ, было посвящено его Богу; первая книга излагала его религіозныя вєрованія. Іервымъ произведеніемъ архитектуры былъ храмъ или капище; неуклюжая первобытвая скульптура прежде всего создала идола; первая картива была изображеніемъ бога. Безъ религіи былъ бы непонятенъ самый смыслъ жизни народовъ и всего человъчества. Правда, есть племена, у которыхъ мы встрьчаемъ религіозныя вєриванія въ весьма грубыхъ, смутныхъ и неясныхъ представленіяхъ; религіозная жизнь нъкоторыхъ дикарей представляется намъ иногда едва замвтною особенно при отсутствіи надлежащаго звакомства съ міровоззрєніемъ и языкомъ әтихъ дикарей. Но твмъ не менье и такихъ искалвченныхъ судьбою человъческихъ сүществъ мы не имђемъ права назвать лишевннми религіи, атсистическими. Всь древніе историческіе пароды-евреп, финикіяие, вавилонлпе, египтяне, индусы, персн, арабы, геты, галлы, германцы, греки, римляне, славяне и др., какъ извьстно, имвли религію; исторія сохранила до насъ ихъ вфрованія и ихъ миөологическія представленія. Но, несомнЂнно, и всъ тђ народы или племена, съ духовною жизнію которыхъ мы недостаточно знакомы и о которыхъ какъ бы забыла сама исторія, также имظли религію, возносили къ небу свои молитвы, признавали бытіе живого личнаго Бога или боговъ и ставили себл въ извбстное отношеніе къ нимъ. Фактъ всеобщвости и укиверсальности религіи не могъ оставаться незамьченнымъ и для древнихъ мыслителей. $О$ немъ съ полнымъ убъжденіемъ свидђтельствуетъ Плутархз Херонейскій ${ }^{1}$ ).

[^37]„Во время путешествій, говоритъ онъ, вы, можетъ быть, найдете города, не имъющіе ни ствнз, ви письменности, ви дарей, ни домовъ, ви имуществъ, не нуждающіеся въ моветь, не звающіе ви о театрахъ, ни 0 гимвазіяхъ; но никто не видалъ и не увидитъ города безъ храмовъ и представленія о Богк, габ не молилвсь бы, не давали клятвъ, не знали предсказавій, не привосиля жертвъ для подученія благ'ь и для отвращенія зодъ. И мић кажется, говоритъ онъ, скоръе можно построить городъ безъ почвы, чвмъ јставовить порядокъ въ общественной жизви или сохранить получевный, если совсЂмъ будетъ отвергнута идеа о Божествж孔". То же самое утверждаетъ $A p$ темидоръ ${ }^{1}$ ), когда говоритъ: „Нътъ ни одвого народа, кото рыб̆ не пмђлъ бы Богя, высшаго правителя; во одни почитаютъ боговъ однимъ образомъ, другіе-другимъ". Цииеронз ${ }^{2}$ ) говоритъ: „Изъ всего иножества разнородныхъ тварей нђтъ ни одной, кромъ человъка, которая имڭла бы какое либо понятіе о Богђ; вапротивъ между людьми ньтъ ни одвого народа такого дикаго и грубаго, который не сознавалъ бы, что овъ долженъ имъть Бога, хота и ве зваетъ, какого именно". Такія же свидђтельства древнихт о всеобщности и изначальности религіи въ родф человъческимъ находятся у Платова, Аристотеля, Эпикура, Сенеки, Эліана, Максима Тирія, Секста Эмпирика, Діона Прусскаго и др. Платонг категорически утвер-
 такъ в варвары, имђютъ вфру въ божество". Aристотель свндظтельствовалъ, что „н̇тть ни одного народа безбожваго" (De coelo, I, 3. Ad Nicom. Lib. 10, cap. 2). Сенека говоритъ (Epist. 117.): ${ }_{\text {„ }}$ Всьмъ врождено повятіе о божествд; поәтому никогда ни одивъ народъ не находиася въ такомъ состоявіи беззаконія и безвравственности, чтобы не признавалъ никакого божества". Древпіе мыслители приписывали такое важное звачевіе факту всеобщности религіи, что они основывали на немъ даже одво изъ доказательствъ бытія Божія. Такъ у Цичерояа ${ }^{3}$ ) ун читаемъ: „Мвљвіе о богахъ не опирается ни ня

[^38] кдюченія согдасны въ әтомъ, а потому должно заключать, что боги существуютъ, ибо знавіс о нихъ намъ дано или даже врождено, а то, въ чемъ согласна природа всњхъ, необходимо истивно. Слвдовательно, должно признать существованіе боговъ". Правда, на приведенный доводъ Котма отвЋ̆тилъ слћдующимъ возраженіемъ ${ }^{1}$ ): „Такъ какъ вс' народы и всє поколбвія людей признали әто, то въ әтомъ ты ваходишь достаточно сильное доказательство существованія боговъ. Но это доказательство само по себђ слабо, даже ложно. Откуда ты знаешь мвънія народовъ? $\boldsymbol{\mathscr { \prime }}$ думаю нацротавъ, что есть многія племена, которыя настолько грубы и одичалы, что ови ве имъютъ никакого предчувствія о богахъ". Авглійскіе деисты XVIII вћка, опираясь на әто возраженіе Котты, хотвли даже опровергать мнъніе древнихъ о всеобщности религіи. Но для каждаго очевидно, что Котта вовсе ве утверждаетъ того, что есть атеистическіе народы или племена, онъ не зшаетъ такихъ народовъ, а только предполагаетъ возможнымъ, думаетъ, что есть народы, не имъюжіе никакого предчувствія о богахъ. Впрочемъ, англійскіе деисты и фравцузскіе әнциклопедисты указывали и болће опредъленныя свидђтельства о мнимомъ существованіи въ древнемъ міръ народовъ, не имъвшихъ никакой религіи. Таковыми народами, по ихъ мвынію, должны быть призваны: 1) Тоитяже (по свидьтельству Теофраста, приведенному у Порфирія), ?) Назамонь (по Діовисію Перигету), 3) Гиганть (по Макробію), 4) Өессалійиы (по Гомеру), 5) Аmsантьє (по Страбову и Мелб), 6) Калаайиы или Лузитажы, обитавшіе нвкогда въ теперешней Португаліи (по Страбову), 7) Галяь (по Цицерову) и 8) Арабы (по свидђтельству Нила) ${ }^{2}$ ). Но были ли въ дौйстввтельности әти народы совершенно чуждыми всякихъ религіозвыхъ представлевій и вђровавій? Утвердительный отвђтъ на этотъ вопросъ дать было бы несправедливо, хотя вєкоторые писатели и вазываютъ безбожными упомянутые народы. 1) Тоитвне давнымъ давно исчезли съ лица земли (если только они дऔйствительно когда-либо существова-

[^39]м ва вей）и посль себя они ве оставили въ исторіи ника－ вого слвда．Кромъ Теодраста о нихъ больше никто не упо－ ииваетъ．Но и свндьтельство Теофраста о томъ，что Тоитяне вовсе ве звали Богя，сохранилъ лишв Поряирій，не заслужи－ вяющій вообще особеннаго довърія．Спрапивается：васколько вњрво сввдьтельство Теофраста о тоитявахт само въ себњ？ Ииблъ ли Теофрастъ возможвость близко познакомиться съ тонтявами，узвать ихъ духовную жиянь，изучить ихъ вһррова－ вія？Зналъ ли овъ ихъ̆ языкъ？Жилъ ли онъ среди нихъ и ваєъ долго？Какъ овъ судидъ о върє и вев九ріи въ боговъ？ На всъ әти важные въ данномъ случає вопросы мн вигдъ не можемъ получить отвъта．Кромъ того，мы не можемъ даже үтверждать，насколько добросовђство приведено Порфиріемъ и самое сввдђтельство Теофраста о тоитянахъ и ихъ безбожіи． Нақонедъ，не сл末дуетъ упускать изъ виду，что древніе упот－ ребляли слова „атеистъ＂или „безбожникъ＂，не знающій Бога， „не вђрующій＂въ весьма различномъ смыслф．Какъ извњстно， рвиляве называли даже христіавъ „атеистами＂，„безбожниками＂ в профанами＂；IIлиніи называлъ евреевъ „оскорбителями и повосителями Божества＂；безбожниками неръдко были назы－ вяемы только хищвическіе и разбойническіе народы，не боя－ щіеся лишь Бога．Что же касается въ частности тоитянь，то даже у Порфирія есть основаніе считать ихъ народомъ，имъв－ тйъ опредвленную религію．Тоитяне считаются племенемъ родственнымъ өракійдамъ и әөіоплянамъ．Но если это в九рно， то весомнъвно，что они имظли религію，какъ и родственные вуъ народы．2）То же самое нужно сказать и о Назамонахб． Этотъ народъ также исчезъ совершенно безслвдно для ис－
 0дного Діонисія Перигета，греческаго писателя 3－го ввка по P ．Х．，имевво въ его не столько ученой，сколько пояти－ ческой повьсти Перєєєаия（географическаго характера），гдф ря－ докъ съ д市ствительностію не мало можно находить и сказоч－ ваго．Кромь того，Назамоны также представляются дикимт и разбойвическимъ племенемъ，родственнммъ өракійдамъ．3） Что касается яивамтовб，то Аврелій Макробій，извђстный рпискій грамматикъ 5－го вєка по Р．Х．，грекъ по проис－

хождевію, говоритъ о нихъ такъ: „были и какіе-то гигакть, потомство нечестивыхъ людей, которые отвергали даже Бога; объ нихъ ходила молва, что ови думали ниспровергнуть съ неба боговз". Это свидђтельство, очевидно, совершенво нустое и носить характеръ не столько историческіи, сколько миөическій. Если самъ Макробій говоритъ, что были какіе-мо гиганты, то несомнљнно, что этоть раз-сказъ-миөъ; но если бы әти таинственные гигавты и дыйствительно когда либо существовали на ${ }^{*}$ свыть, то какіе же ови атеисты, если ови хотвли, какъ думалъ кто-то, свергвуть св неба богов? 4. Өессалійиевз Гомеръ называетъ только „непочтительными къ Зевсу". Но отсюда еще вовсе нельзя дблать заключеніе, что они не имбли никакихъ религіозвнхъ представленій, никакихъ вєрованій. Извћстно, что греки, почитая своихъ мъстныхъ боговъ, часто, по соперничеству, были непочтительными къ божествамъ другихъ городовъ и м末стечекъ. 0 богахъ Гомера вепочтительно отзывались Пиөагоръ и Платовъ; но звачитъ ли әто, что великіе греческіе философы были атеистами? 5. Римскій географъ 1-го въка по Р. Х. Помпоній Мела въ своей „Chorographia" (изданной въ 1867 г.) утверждаетъ что какіе-то (?) Атлантьє не првзнаютъ боговъ, потому ч'то дважды въ день проклинаютъ солвде. Но проклинаніе палящаго солвца, производящаго мучительный зной и засуху съ ея тяжкими посльдствіями, вовсе не рђдкость среди народовъ, обвтающихъ въ тропическихъ странахъ. На этомъ освовавіи, очевидно, еще нельзя утверждать, что эти нороды не имъли викакихъ религіозныхъ върованіи. Эөіопляне также проклинали солнце; во атеистами они все таки не были. 6. Что касается Лузитанг или Калаайневъ, то Страбонг говоритъ, что не онъ и не всъ, а только „нгкоторье (?) считали ихъ безбожниками". Такое веопредблевное свидвтельство, очевидно, ничего ве говоритъ. Страбонъ повторяетъ только какуюто неопредвленную молву. Но для васъ важво, что, по свидђтельству самаго же Страбова, Цельтиберьк, сосбдди Лузитанъ, шлемя имъ родственное, не только вђровали въ Бога, но и имђли свой опредъленный культь. 7. Цицеронг называетъ безбожниками Галловъ. Но что сказать объ этомъ свидђтельствъ?

Више иы чривели собственныа слова Цицерона: „между людьуи вбтъ ви одного народа такого дикаго и грубаго, который не сознавалъ бы, что овъ долженъ имъть Бога, хотя п не знаетъ, какого именно". Если это не противорвчіе, то, ковечно, о Галлахъ Цицеронъ говоритъ не какъ объ атеистахъ въ строгомъ смыслы, а только какъ 0 народъ, который жиль безбожво, т. е., поступалъ несогласно съ божескими заковами, какъ понималъ ихъ Дидеронъ. Это предположеніе твмъ болће вћроятно, что Юлій Цезарь, знавшій галловъ ближе, чъмъ Цидеронъ, п написавшій изввстный трудъ „Commentarii de bello Gallico", прямо утверждаетъ, что Галлы „чрезвычайно религіозни". Навовецъ, 8. христіанскій пустннножитель $Н$ илб называетъ безбожвиками арабовъ, но, безъ сомнъвія, 一лишь въ тоиъ смыслъ, что они ве вбдали истиннаго Бога, а не въ томъ, что они бнии чужды всякихъ религіозныхъ вьровавій и представлевіи. Говоримъ это на томъ освованів, что самъ же Нилъ свидьтельствуетъ объ арабахъ далће въ этомъ именно смысль, утверждая, что они имڭютъ обычай покловяться утренней зярћ, которой они приносять и извђстныя жертвы. Ясно, что современные Нилу арабы не только имбли религію, но даже н культъ.

Итакъ, не подлежитъ сомнъвію, что древніе не знаии ни одвого народа, не имввваао какихъ либо религіозвыхз представлевій и в九ровавій. Но географическія и этвографическія свЂдбнія превнихз были слишнгомъ ограничены. Древніе не звали многихъ народовъ; даже не всъ страны старазо сөита были имъ извъстны. При томъ же точныя свыдъвія у нихъ часто были переибпаны съ миөическими и сказочными. Даже объ обптателяхъ сєверной части Евроны и заатлавтическихъ стравъ образованные греки имђли весьма странное, даже чудовнщное представленіе.

Соверпевво въ иномъ положеніи ваходимся мы, живущіе въ эпоху великихъ открытій, усовершенствованваго мореплаванія, ревностваго миссіонерства, развитія положительныхъ ваукъ п естествознанія. Изобрвтевный комдасъ указалъ отважнымъ морякамъ путь къ открытію Америки, Австраліи, Новой Голландіи, бевчисленнаго множества острововъ во всфхъ мо-

ряхъ и океавахъ. Неустаннне путешествеввики и ревностные христіанскіе миссіоверы вмъств съ дингвистами и этнографами въ новооткрытыхъ странахъ и островахъ отыскали множество неизвъствыхъ древнимъ народовъ и племенъ и тщательно изучили ихъ жвзнь, нравы, обнчаи, религію, языкъ, общественныя учрежденія и содіальное устройство ихъ быта. И что же? Найденъ ли хотя одинъ дикій вародъ или племя, совершенно лишевное религіи, не имбюющее ви какихз религіозвыхъ представленій и вњрованій? Нътъ! до сихъ поры не отыскаво ни одвого такого народа. Чрезвычайние усердіе нъкоторыхъ путешественниковъ, географовъ, этнографовъ и ливгвистовъ, атеистически настроенвыхъ и враждебныхъ къ христіанскому Откровенію, для которыхъ весьма важно было бы найти хотя незвачительное атеистическое племя, не увъвчалось успъхомъ! Напротивъ оказались имђющими религію даже жалкіе дикари, обитающіе на уединеннохъ австралійскихъ островахъ, изолировавные отъ вліявія всьхъ другихъ народовъ какъ цивилизованныхъ, такъ и нецивилизованныхъ. Оказалось, что весьма оиредظленную и довольно развитую религію имњютъ всє угро-фино-татарскія племена, всњ народы монгольскаго и малайскаго племени, всҺ хуситскія племева Азіи и Полинезіи-колы, папуасы, негритяне, альфурусы, всъ дикія африканскія племена-хуситы, готтевтоты, негіры,всъ одичалыя американскія племена-човеки, аруаки, тамаваки караибы, аймаресы, муиски, ацтеки, тольтеки, ивки, майи, чичимеки, нагуатлаки, фанти, обитатели Кабивды, Авгоя, негры —отшисы, намаквасы, гревлавдцы, чиппевеги, віандоты, докаты, ирокесы, манданы, лениленатійцы, майпуры, юрукарцы, арауканды, бразильскіе индійцы, перуанцы, жители Лаонго, Гуатемалы, Боливіи, острововъ Тонги, Каролинскихъ, Фиджевыхъ, Сандввчевыхъ и т. д. Протестантскій миссіонеръ Ольдендориз ${ }^{1}$ ) свидђтельствуетъ: „Между всвми чорными народными племенами, съ которыми я позвакомился, даже между совершенно невъжественными и грубнми, н屯тъ ви одного, которое не върова.ло бы даже во единаго Бога, которое не научилось бы давать

[^40]Еиу имя，не смотржло бы на Него какъ на Творда міра и не приписнвало Ему болねе или менље ясво всь свойства，кото－ рыя а здъсь кратко перечислилъ＂（свойства Божіи）．Неудиви－ тельно посл＇әтого，что факть всеобщности и универсальности религіи въ человьческомъ родћ вынуждены были признать и всв безпристрастние ученье натего времени，вовсе не наст－ роеннце дружественво въ отношеніи къ христіавскому Откро－ вевію．Прекрасное свидътельство мы находимъ，напр．у зва－ менвтаго ливгвиста Махса Мюоллера ${ }^{1}$ ），авторитетъ котораго общепризванъ．Указавъ на недостаточвость надлежащаго ма－ теріала для составленія праввльнаго представлевія даже $о$ гре－ ко－римской религіи，онъ говоритъ：„Вавилоняне и ассиріяве， фаникіяне и карөагевяне，арабы до принятія магометанства， всб безъ кавоничесвихъ книгъ，й что мы знаемъ объ ихъ ре－ лигіи，найдено было съ большимъ трудомъ и нуждою изъ над－ писей，памятвиковъ，легевдъ，изъ собственныхъ вмевъ，пого－ ворокъ，заклинаній и т．д．Но сдблаемъ шагъ впередъ．Два рүсла，которыя проложилъ себъ въ продолжевіе въковъ потокъ арійской и семитской мысли，направляющійся съ юго－востока на свверо－западъ，отъ Инда къ Темзв，отъ Евфрата къ Іордану п Средвземному морю，составляють только весьма небольшуп часть земли．Но чвмъ выше мы подымаемся，твиъ болъе распиряется шредъ нами горизонтъ во вс＇в стороны－и гдь только мы откры－ ваемъ слъды человбческой жизни，мы вездъ открываемъ также ч сдъды человбческой религіи．Надъ берегами древняго Нила стоять гигантскія пирамуды，развалины храмовъ и лабиринтовъ，и ихъ стьны，все еще покрытыя гіероглифическимп надписями и за－ гадочными изображеніями древвихъ боговъ и богинь．Свитки папируса，оказавшіе，повядимому，больше，чвмъ，все другое， сопротивленія разрушевію времени，представляютъ намъ от－ рнвки писаній，которыя мы съ правомъ могли бы наввать свя－ щенвыми книгами древвихъ египтянъ．．．Если мы послвдуемъ по берегу свящевной рвки Eгиiтта по ея неизввстнымъ источ－

[^41]никамъ, то предъ нашими глазами откриется весь континентъ Африки; и гдђ мы теперь видимъ краолы (поселки готтентоттовъ и кафровъ) и загоны скота этого чернаго народа, тамъ, мы можемъ быть увŁрены, н屯когда возносились отъ земли къ небу призывавія и молитвы и дымъ жертвъ... Еще и нынб въ неясной вظрஞ этого чернаго варода мы видимъ остатки особеннаго служенія змђямъ, почитанія предковъ, темной вظры въ будущую жизнь, -даже никогда вполвь неисчезнувпаго воспомиванія о наивысшемъ Богь, отцґ какъ бълыхъ, такъ и черныхъ лодей. Съ восточнаго берега Африки глазамъ нашимъ представляется океанъ, отъ Мадагаскара до Гаваи, и мы видимъ островъ за островомъ, старыя исполинскія сваи, которыя нєкогда держали на себъ мостъ, соединявшій Тихій и Индійскій океавы. И вездв, будетъ ли то у черныхъ папуасовъ, желтыхъ малайцевъ или у смуглыхъ полинезійскихъ племенъ, раясظянныхъ по этимъ островамъ, вездъ, даже между тђми, которые представляются намъ ваходящимися на низшихъ ступеняхъ человъчности, липь только приложимъ ухо, мы услыпимъ таивственную в'ьсть о божеском'ь существъ, скромную надежду на будущую жизвь; мы вайдемъ жертвы и молитвы, которыя даже въ своей низкой и унизительной формъ, все таки свидђтельствують о той древвей и веизгладимой вьрє, что есть Богъ, Который насъ слышитъ, когда мы Его только призываемъ и Который принимаетъ всь жертвы, лишь бн онь были даромъ жаждущаго примиревія или даромъ благодарнаго сердца. Еще дальше на востокъ, поднимается двойственный континентъ Америки и, вопреки не христіанскому вандализму первыхъ открывателей и завоевателей, мы ваходимъ и здбсь также нбкоторые немногіе отрывки древней и, какъ кажется, первоначальной вбрн". Это замбчаніе было высказано Максомъ Мюллеромъ лишь случайно по поводу указанія на разбросанность и разнообразіе матеріяла, которымъ могутв пользоваться ученые, посватившіе себя сразнительному изучевію религіи. Но въ другомъ сочивевіи ${ }^{1}$ ) овъ говоритъ прямо и отвъчаетъ рђшительно ва вопросъ о всеобщности религіи вв человвческомъ родъ. „Равьпе удивлялись, -пишетъ онъ, —что

[^42]черные люди вообще могли обладать чъмъ－то такимъ，какъ моральность или религія．Но мы научились судить иначе，бла－ годаря главнымъ образомъ миссіонерамъ，которые всю свою хиянь провели среди диквхъ，изучили ихъ языки，пріобръли ихз дов九ріе，и которые，если даже они имђютъ свои собствен－ нпе предразсудки，все таки въ общемъ отдаютъ полную спра－ веднивость добрымъ элементамъ въ характеръ дикарей．Теперь ив можемъ съ увъренностію утверждать，что，не смотря на всњ попытки，не были найдены гдъ либо человћческія суще－ ства，которыя ве имбли бы у себя чего－либо такого，что для нихз имъетъ значевіе религіи＂．Кромъ того，мы имъемъ воз－ можность указать и многихъ другихъ ученыхъ，столь же без－ пристрастныхъ и авторитетныхъ，какъ и Максъ Мюллерь，ко－ торне ва основаніи внимательнаго изученія жизни дикарей нашего времени，также свидътельствуютъ съ полнымъ убъж－ деніемъ о всеобщности и универсальности религія въ человъ－ ческомъ родђ．Таковы：знаменитый нъмедкій путешественникъ н естествоиспытатель Александръ фонъ Гумбольдmд（въ „Коsmos＂ 5 В－de 1845－1860），изъъздившій весь свътъ，предприни－ мавшій экспедицію по всей сєверной Азіи（по повеатвію Императора Николая Павловича）и въ 30 томахъ изложившій свон наблюденія，вннесевныя изъ путешествія по Америкв；по его словамъ ${ }^{1}$ ），даже и у самнхъ дикихъ народовъ онъ замъ－ чагъ присутствіе благоговбнія предъ таинственнымъ союзом＇ъ， свазывающимъ человбка съ божествомъ．Теодорб Вайтив， извђстный психологъ и автропологъ，－въ своемъ классическомъ сочввенів—＿Anthropologie der Naturvölker＂（въ 6 томахъ 1859－1871），говоритъ сльдующее（Th．I Leipzig 1859 стр． 322 и сльд．）：„पасто утверждали，что есть народы，у которнхъ вельзя указать ни какого слбда религіи，въ противоположность этому внставляли другое утверждевіе，что всю извъствые на－ роды имђютъ своихъ боговъ：болье точное изслбдовавіе по－ ставляетъ вн屯 сомн丈нія，что одно утвержденіе ложно，а дру－ ге ве истинно．Все зависитъ отъ того，что думаютъ разу－ уђть подъ религіею и религіознымъ почитаніемъ，такъ что

[^43]споръ о всеобщности ея между людьми сводится въ сүщвости къ спору о словф．Если допускаютъ，что̀ согласно съ истиною， что есть нвкоторне дикіе народы，у которыхъ до сихъ норъ еще．не могли найти ни какихъ религіозных＇ь представлевій въ собственношъ и болъе тъсномъ смыслъ，вєры въ божественное существо，то слвдуетъ всцомнить при этомъ также и о томъ， что это тв народы，относительно которыхъ мы вообще имъемъ только весьма неполное позваніе，что при болъе близкомз знакомствъ уже во многихъ случаяхъ обваруживались весьмя опредظлевно очерченные религіозные взгляды，въ началк со－ державшіеся втайнъ，там＇ъ，гдћ раньше съ увфреввостію ду－ мали ихъ совершенно отридать，что，наконедъ，нигдь н屯ть недостатка въ суевърныхъ обрядахъ，которые съ опредълен－ ностію указываютъ ва вєру въ сверхчувствеввыя силы，нацро－ тивъ почти повсюду．гд＇повњствователи имђли случай для продолжительваго наблюденія，ови поражаютъ и тъмъ объемомъ， въ которомъ они совершаются，и тою важностію，которую имъ приписнваютъ．．．Въ боговъ въ смыслъ дивилизованных＇ъ наро－ довъ，въ высшія существа，одаревныя вышечеловъческою си－ лою и пониманіемъ，которыя по своему произволу управляють вещами әтого міра，во всякомъ случаъ вфруютъ ве всъ наро－ ды；но если подъ религіозною вкрою разумьть только убђж－ девіе въ существованіи большею частію вевидимыхъ таивствен－ ныхъ силъ，воля которыхъ повсюду и разнообразнъйшимъ образомъ можетъ вторгаться въ течевіе природы，такъ что че－ ловъкъ и его судьба исключительно зависятъ отъ ихъ благо－ склонности，то мы должны утверждать，что всякій народъ имъетъ извъстную религію．Нельзя отрицать，что у народовъ， стоящихъ на низшей ступени образованія，эта религія в＇ъ сущ－ ности есть ве что иное，какъ большею частію весьма распро－ страненная вфра въ привбдねвія，но мы должвы остеречь себя －ве видђ̆ть религіознаго элемента，который здђсь несомнъвво содержится．．．Не вездь устраиваютъ высшимт духамъ особыя жилища，не вездћ дظлають идоловъ，не вездъ ириносятся жер－ твы，но нигдћ，поввдимому，нбтъ совершенно недостатка въ прпзываніях＇，высшихъ силъ въ нуждъ и въ попыткахъ скло－ нить ихъ на свою сторону，укротить ихъ гвъвъ или уйти отъ

ихъ коварства．．．Обыкновенно ихъ постоянное мфстопребывавіе ищутъ на высоквхъ горахъ，въ отдалевныхъ неизвфстныхъ и недостушныхъ мъстахъ，въ отдђльныхъ вещахъ природы，пора－ жающихъ или своимъ видомъ，или своими д九йствіями，хотя бы әти дъйствія，какъ въ столь многихъ случаяхъ，были только воображаемыми．Свы，необычайння событія，именно всякая болвзнь в даже естествеввая смерть приписываются вліянію духовь．Боязвь мертвецовъ и почесть，которая оказывается
 шей связи частію съ этою боязвью，частію съ вђрою，что души умершихъ могутъ возвращаться на землю и，какъ большивство другнхъ духовъ，принииать на себя какой угодво образъ жи－ воттваго илв облекаться въ другое чудовищное явленіе，чтобы мучить живыхъ．Это въ сущности есть содержаніе тьхъ рели． гіозныхъ представлевій，которыя у некультурнылъ народовъ встрьчаются развитыми въ замъчательной всеобщности и одно－ образін，и лишь въ виду тольво－что приведенныхъ фантасти－ чесьиऽъ мвظвій можетъ быть правильно одъвено значеніе того позожевія，что обладаніс религіею и въра въ жизнь посль смерти общи всьмъ людямъ＂．
Но кромђ Гумбольдта и Вайтца，фактъ всеоб́щвости рели－ гіи въ родъ человЂческомъ үтверждаютъ еще：Циммерманг （дЧеловбкъ．Таинственння явлевія его природы＂）Вундтз （．Душа человвка п животныхз＂），французскій естествоиспыта－ теяь Катрфаэкт，Tiele，Пешель и др．Поса＇вдній ${ }^{1}$ ），вапр．， утверждаетъ：гвопросъ，было ли найдево гдф ．тибо на землв народное племя безъ религіознаго вастроенія и представленій до силъ поръ рьшительно вызывалъ отрицательный отв安т＂．
 хденіе，что есть народы или племена，не имねющіе религіи， основывается или на неточвомъ ваблюденіи，или на спутан－ выхъ идеяхъ．Донынъ ве было вайдено ни племени，ни народа безъ вђры въ высшія существа，и путешественники，утвер－ хдающіе противное，позже были опровергнуты фактами．По－

[^44]әтому совершевво позволительно вазвать религію въ ея всеобщемъ значеніи универсальвымъ феноменомъ человвчества".

Ивтересно разсуждевіе по этому вопросу Тэйора, котораго обыкновепно называютъ ,осмотрительнымз" посльдователемъ Дарвина. „Существуютъ ли теперь или существовали ли прежде племепа людей, столь визкія по своей культурє, что у впхв не было ни какихъ релияіозвыхъ повятій"? спрашиваеть овъ ${ }^{1}$ ) и отвъчฉетъ: „практвчески әто является вопросомъ о всеобщности религіи, вопросомъ, ва который въ теченіи столькихв стодвтій отвъчали то утвердительно, то отридательно, и въ обоихъ случаяхъ съ увъренвостью, представляющей ръзкій контрастъ съ бъдностью приводимыхъ доказательстъ. Этвографы, обращаясь къ теоріи постепеннаго развитія для объясненія цивилизаціи и разсматривая провсхожденіе послвдовательныхъ ступеней ея другъ изъ друга, приняли бы съ необычайнымъ интересомъ всякое извъстіе о племенахъ, вовсе не имъющихъ религіи. „Вотъ сказали бы онт, люди совершевно лишсвные религіи, потому что пхъ предки ея не имъли; люди, представляющіе до-религіовное состояніе человъческой расы, изъ котораго съ течевіемъ времени возникли условія для развитія религіи". По моему мнънію, брать такое основаніе за точку отправлевія при изслвдованіи развитія религіи не совсъмъ дылесообразно. Хотя теоретическая випа готова и удобва, но статуя, которая должна ваполнить ее, еще ве поспбла. Случай әтотъ до пбкоторой степени напоминаетъ описанія племенъ, которыя будто-бы существуютъ, не имъя никакого языка и не зная употребленія огвя. Ничто въ природћ вещей ве говоритъ противъ возможности подобнаго существованія, но на самомъ дђль такія племена еще не открыты. Точно такъ же ув'вреніе, что дикія племена, совертевно чуждыя религіозвыхъ понатій, были дъйствительно вайдевы хотя и возможво теоретически (?), и быть можеть фактически в九рно (!?), но не опирается на достаточное количество доказательствъ, которыхъ мы въ правь требовать для такого исключительнаго случая". Далъе Тәйдоръ основательно опро-

[^45]вергаеть всگ извбствыя ему повбствованія о дикаряхъ, ве пмьющихъ будто-бы никакихъ слбдовъ религіи.

Мы привели свидєтельства ученыхъ, которыхъ уже никакъ нельзя заподозрить въ пристрастіи или сочувствіи цфлямт христіавской апологетики. Вс'в они утверждаютъ, что еще не найдено варода, который не имґлъ бы религіи.

Тъмв не мевъе все таки всегда были и теперь, конечно, есть нюди, атеистически настроевные, которымь во что бы то ви стало хотьлось бы найти среди человъчества племя ве тольво безъ городовъ, стввъ; письменности, царей, домовт, имущества, безъ монетъ, театровъ и гимвазій, но-и безъ в'рры въ Бога, безъ всякихъ религіозныхъ представленій и ввровавій, однимъ словоиъ-безъ ввутревней потребвости въ религіи. И нужно сказать/правду, что если не отнестись критически и ве провърить освовавій, ва которыя опираются эти люди, то положительво можно поразиться твм'ь множествомъ народовъ и племевъ, которые, по ихъ увфренію, будто-бы совершенво не имъютв никакой религіи. Если пов九рить на слово әтвхъ людямъ то, пожалуй, можво было бы подумать, что народовъ, не имъющихъ религіи, чуть ли не больше, чвмъ вародовы, относительно религіи которыхъ ниьъмъ не было высказяво сомвънія. Такъ изъ новыхъ вародовъ првзваются чуждени всякихъ религіозныхъ представлепій и въровавій: 1) жителв Канарскихъ острововъ (до Колумбу), 2) жители нбкоторахъ острововъ южваго океава (по Лемеру), 3) жители острововъ близь Новой Гвивеи (по Шутеву), 4) жители острова Йедсо п Йеддо близь Яповіи (по Деле), 5! жичели испавской Бубы (по его же словамъ); 6) жвтели острововъ Маріавсвихъ (по Гобіену); 7) Бразильды (по Лери п Рипье); 8) жители Канады: Гуровы, Сурикозы и Армутикозы (по Сагару и Лессарбо); 9) Кафри и готтевтоты (по Товенотію и Бурдону); 10) Какая то везначительная групиа индійцевъ, знающая всего талько 10 словъ (по Феликсу Азарв), 11) австралійцы (по lanty); 12) такъ назывяемне китайскіе и яповскіе атеисты; 13) бехуавцы въ южвой Африкв (по Ливингстову); 14) какіе то вароды Африкв н Америки (по Сәм. Бекеру, Дальтову и .ппхтенштейву); 15) ве назвавное австралійское племя (по

Мессанджеру Брәддли）；16）афраканцы въ Бевгалія（по Р． Беранже）．Лёббокz такъ же призваетъ лишенными всякой ре－ лигіи：австралійцевъ，бушменнеровъ，готтевтотовъ，гревлявд－ девъ，әскимосовъ，лаплавддевъ，кавадцевъ，калифорвцевъ， индійцевъ изъ Бразиліи и Парагвая，ботокудовъ，полинезій－ цевъ，жителей острововъ Самоа，Нелева и Ару，американскихъ корвекопатедей，минкоповъ на Адаманахъ и др．

Такое звачительное количество племенъ，липенныхъ будто－ бы религіи，какъ бы они ни были дики，не можеть не остя－ новить на себь вниманія и не бросать тьви сомнънія на столь категорическое свидђтельство М．Мюллера，Гүмбольдта，Вайтца， Циммермана，Вувдта и др．авторитетіыхъ атнографовъ о все－ общности и универсальности религіи въ человвческомъ родъ．

Къ счастію，къ намъ на помощь является еще дњлый рядъ ученыхз естествовспытателей и этнографовъ，не всегда изъ дружествевнаго христіанскому апологету лагеря，но всегда без－ пристраствыхъ и авторитетныхъ，какъ，напр．，T＇яйлорz，Tiele， Бастіанz，Валькенаэрz，Росжовд и др．，которые провърили всж приведенвыя свидттельства о племенахъ，липенныхъ будто－бы всякихъ религіозннхъ върованіи，воспользовались свидєтельст－ вами 0 твхъ же самыхъ племенахъ отъ новыхъ лицъ，ученыхъ путешествевниковъ и миссіоверовъ，которые производили свои наблюденія надъ дикарями въ теченіе многихъ льтъ，основательво изучили самый языкъ этихъ дикарей и съүмфли заслужить отъ нихъ довєріе，一чъмъ не могъ похвалиться ви одинъ путешествеввикъ， говорящій объ отсутствіи релитіи у того или другого дикаго пле－ мени．Вотъ къ какому заключенію пришелъ，напр．Катрбажя ${ }^{1}$ ）． ${ }_{\text {„ Результатъ моихъ изслбдованій ，говоритъ онъ，здбссь совершенно }}$ противоположенъ тому，къ котөрому пришли Севъ－Илеръ и Леббокъ．Обязанный по существу моихъ спеціальвыхъ заняті这 ияучать вс屯 человъческія расы，я напрасно искалъ атензма у самыхъ визшихъ изъ вихъ，точно также какъ и у самыхъ выс－ mихъ；я его не встрвчалъ нигдд，за исключеніемя развю от－ дظльныхъ индивидуумовъ и въ кругахъ болъе или мевъе огра－ ниченвыхъ，что мы вадбли въ Европб въ прошломъ стольтіи

[^46]и что встрдчдемъ иногда въ вастоящее время．．．Повсюду и всег－ дя насса населенія чужда ему，нигд为＇ви одна．какая либо изъ велдкихъ человъческихъ расъ，ни даже отдђлъ этой расы сколь－ ко нибудь значительный，не были атеистическими．Таковв ре－ зудьтатв пзслҺдованій，которыя дозволяю себћ назвать вполн＇в добросовЂстными и которня я вачалв гораздо раньше，чвмь заняля каөедру антропологіи．Во вс＇ьхъ әтихъ изслбдованіяхъ я шелъ и заключ́аль не какъ мыслитель，вфрующій или фило－ софъ，всъ болъе вли мепъе состоящіе под＇ь вліяніемъ идеаловъ， которые ови принимають или опровергаютъ，но исключительно вакъ жатуралиств，который прежде всего ищетъ фактовъ и ихъ констатируетъ＂．

Бдагодаря трудамв такихв добросов’стныхъ и авторитет－ н⿺хъ јченыхъ，мы имьемъ，такимъ образомъ，полную возмож－ ность провђрить вс末 приведенныя нами указанія на дикарени， мшенныхз будто－бы самыхъ олементарныхъ религіозныхз про－ gвлевій．

Начвемз по порядку．
1．Колумбъ обвинилъ въ безбожіи жителей Каварскихъ ос－ трововъ．Въ Канарскомъ архинелагъ，омывающемъ зашадные берега Африки，находятся острова：Ферро，чрезъ который при－ нято проводить на глобусахь первнй меридіант и который по－ дтому хорошо извђстенъ европейцамъ，затвмъ Пальма，Тене－ рифа，Ланиерота，Канарія и др．Ни Колумбъ，ни его спут－ ники ве знали язнка каварскихь островитянь，не заслужили ихъ повьрія，сбращались съ ними весьма грубо и，не найдя § пихъ ничего подобнаго католическимъ храмамъ，сразу причи－ слии ихъ къ атеистическимъ племенамъ．Совершенно иное мнв－ ніе о каварскиъъ островитянахъ составиди бол＇ве добросовґст－ ние изсл末дователи．И что же оказывается？Оказывается，что әти островитяне не только всегда имђли религію，но и ввро－ вали даяе во единазо Богя，Который создалъ міръ，все видить п все знаетъ，вагражддетъ добрыхъ и накязываетъ злыхъ！${ }^{1}$ ）．

2．Лемеря вазываетт лишенными всякой религіи жителей
${ }^{\text {〕 }}$ ）Срв．Гyка． 0 естеств．редагін．стр．26－27．

нькоторыхб (?) острововъ южнаго океава, а Шутенг-обитателей острововъ близь Новой Гвинеи, которая называется также еще Папуа. Оба эти указанія крайне веопредђленны. Какіе это нькоторыи острова южваго океава и какіе разумђюются острова близь Новой Гвинеи? 0 первомъ указаніи, конечно, и говорить нечего; что же касается второго, то прежде всего нужво замьтить, что близь Новой Гвинеи очень много острововъ; сюда относятся, напр., Адмиралтейскіе острова, о. Новый Ганноверъ, Ноғая Ирландія или Томбора, Новая Британія или Бирара, Бугенвиль, Шуазель, Гуадальканаръ или Гера, Бауро или Кристоболь, Россель, Н. Іоркъ, Принда Фридриха Гевриха, Тиморлаутъ, Ару, Серамъ, Гальмагера и мв. др. Мы не будемъ догаднваться, какіе имевво изъ әтихъ острововъ имвлъ въ вдду Шутенъ. Для насъ важно, что какъ на Новой Гвинеєв, такъ и на всъхъ близь лежащихъ островагъ обитаетъ одно и то же дикое племя nanyacoвв, причисляемое къ мелажезійиамъ. Правда, племя это крайне одичалое, загрубвлое, неръдко поражающее путешествевниковъ своимъ тупоуміемъ и скудостію нравствевных'ь повятій; но твзъ не менъе его нельзя назвать атеистическимъ. Папуасы имбютъ религію, которая очевь напоминаеть собою религіозныя вбровавія малайцевъ ${ }^{1}$ ).

Но что сказано сейчасъ о дикаряхъ Новой Гвинеи и близь лежащихъ острововъ, то еще въ большей щърб нужно сказать объ аөстралійцаах вообще. Леббокъ огульно причисляетъ ихъ къ народамъ, не имฟющимъ даже религіовной потребности. Совершенво въ иномъ вид'в представляютъ вамъ этихъ дикарей Ольфридг, Катрябажб, Вайиъ-Герландг и др. Въ д屯йствительности австралійскіе дикари оказываются даже чрезвычайно религіозвыми. Они вґруютъ въ бытіе множества сверхъестествевныхъ существъ или демоновъ, которыми будто бы ваполнены вебо и земля, лъса, рощи, моря, рєки и скалистыя горы. Ғаждое австралійское семейство или даже каждый дикарь австраліецъ съ особеннымъ благоговвніемъ чтитъ и боится ка-

[^47]вого .лбо жнвотваго или растенія, въ которомъ, по его мвънilo, обитаеть его духъ-покровитель, Копониб, и съ которымъ овъ ваходится такимъ образомъ въ какой-то таинствевной свзви, пользуясь его расположевіемъ. Но эти сверхъестественнвя сүщества-еще не настоящіе боги, ибо они въ свою очередь подчднены какому то высшему существу, которое у раззичныхъ австралійскихъ дикарей вазывается различно: Койапъ, Мотоонв, Пупперимбулъ, Ньокъ-Вонга (духъ водъ), Намбайанои (владыка неба) и т. п. Это высшее доброе божество живетъ вверху, на небъ; цротивоположное ему-злое,—чаще всего называемое Bapy-яурол,-обитаеть въ пропастяхъ и позвеуельхъ, ночью бьгаетъ по земль, глотая людей, и вообще првзвается главнымз виновникомъ всєъъъ несчастій, бкдствій в людскихъ страдавій. Главное божество есть творедъ солвда и всего міра. Кромђ того, австралійды в Бруютъ даже въ загробную жизнь, въ небесный рай, гдъ умершіе, ставб бывии, постоянно нируютъ, поютъ и пляпутъ. Только непогребеввые падлежащимъ образомъ не могутъ нопасть въ рай, а преврамаются въ демоновъ. У австралійскихъ дикарей, правда, вђтъ ни храмовъ, ни капищъ, и, повидимому, никогда не бидо нхз; но у нихъ есть все таки особыя свящевныя мъста, ва воторыхв ови возносять свои молитвы. Есть, впрочемъ, среди австралійскихъ дикарей и такіе, которые подобно ватвмъ „немолакамъ", отвергаютъ молитву и никогда не молятся, во поступаютъ такъ въ силу своихъ религіозныхъ вєровавій. Это-дикари, обитающіе въ Новой Hypсіи. Не видя у нихт ниьакого слбда ввышняго богопочитанія, миссіоверы,-бенедиктвдцв и посчита.и ихъ племенемъ, не имвющимъ никакой резигіп. Но католическій епископъ Сальвадо совершенно опровергъ әто мнфвіе. Благодаря его внимательному изслъдованію в дріобрьтенному довърію, оказалось, что и әти дикари въруртт въ добраго Бога, Мотолона, Творда неба и земли, Которпй однимъ дыханіемъ свопмъ создалъ небо, землю, деревья и кангуру. По пхъ словамъ, Мотогонъ находидся в’ц постоянной Сорьбћ съ Ціенгоо, богомъ злымъ и виновникомъ всякаго зда. Впрочежъ, Мотогонъ давнымъ давно уже одряхлвлъ и даже

умеръ，почему они теперь и не молятся ему，а покловяться злому богу Ціяниь ве считаютъ вужнымъ，такъ какъ кромө зда онъ ничего и ве можетъ дълать людямъ．Вотъ почему， объясняетъ Сальвадо，и никогда нельзя замвтить у нихъ ка－ кого либо акта ввбшшняго богослуженія или чего либо такоро， что могло бы указать на ввутревнее богопочитавіе．

Заиъчателенъ отзывъ Тэйора ${ }^{1}$ ）о свидڭтельствъ，Ланга，что что у австралійцевъ нєтъ никакой религів．„Случается нерђдко， говоритъ онъ，что тотъ же самый писатель，который въ общвхъ внражевіяхъ провозглашаетъ отсутствіе религіознихъ элемен－ товъ у описываемыхъ имъ дикарей，самъ приводитъ факты，до－ казывающіе весостоятельность его увєреній．Напримڭръ，д－ръ Лакиб заявляетъ，что уроженцы Австраліи не только не имб－ ютъ никакого повятія о Высшемъ Божествн，Творць и Судіи и никакого прецмета обожянія－ви идоловъ，ни храмовъ，ни жертвоприношевій，一но что „у вихъ нڭтъ даже никакпхъ при－ зваковъ религіи или религіозныхъ обрядовъ，воторые могли бы отличать вхъ отъ бездушныхъ животвыхъ＂．Не одинъ писатель ссылался потомъ ва әти слова，упуская изъ виду нбккоторыя подробности，встрвчающіяся въ той же книгь．Между твмя изъ этихъ послђдднихъ можно было бы узнать，что，вапримжръ， такая болъзнь，какъ оспа，отъ которой иногда сградаютъ ту－ земды，приписывается ими „вліявію Будіа（Budyah），злаго ду－ ха，находящаго наслажденіе въ несчастіи другихъ существъ； что когда туземды берутъ соты дикихъ пчелъ，они обыквовен－ но оставляютъ н屯сколько меду для Буддаи；что на нねкоторыхт двугодичныхъ собравіяхъ Куинслендскихз племенъ молодыя дъ－ вушки приносятся въ жертву для умилостивленія какого－то зло－ го духа＂．Къ этому Тәйдоръ прибавляетъ，что „по отзывамъ достопочтенваго У．Ридлея，онъ，разговаривал съ туземдами， всегда встръчалъ у вихъ опредъленныя преданія о сверхъ－есте－ ствеввыхъ существахъ，Баямъ，годосъ которыхъ имъ слышент въ громъ и которыя создали все существующее，о Typpaму－ луяп，начальникь демоновъ，источникъ болъзвей，весчастіи и

[^48]мудроств，который появляется въ образъ змъи на ихъ больтихъ собраніягъ＂．Благодаря согласному свид文тельству большаго чис－ ла наблюдателей，извъство，говоритъ Тәйлоръ，что туземцы Австраліи были при ихъ открытіи и остались до сихъ поръ народомъ，үмъ котораго переполненъ самыми яиивыми представ－ левіями о душахт，демонахъ и божествахъ＂．

3．Посль этого можно ли вообще утверждать，что австралій－ скіе дикари ве имъютъ никакихъ религіозныхъ върованій，ви－ каєихъ религіознихъ представленій？Впрочемъ，путешественни－ ки，（какъ ІІутенъ и др．）собственно говоря，и не утверждали， что у жителей острововъ близъ Новой Гвинеи или у австралій－ девъ вообще н屯тт никакихъ религіозныхъ вброваній，но толь－ ко，что они же жаили у нихъ слбдовъ религіи．Ясно，что Лёб－ бокъ сдђлалъ такое заключеніе，для котораго не было доста－ точваго основанія въ данныхъ ему посылкахъ．ІІутевъ и дру－ гіе путешественники，какъ оказа．лось，совершенно были не зна－ вомы съ языкомъ австралійскихъ островитянъ，а потому и не－ јдивительно，если они ве могли увидє́ть слвдовъ ихъ религіоз－ вкхъ вڭтовавій．Но и вообще нужно сказать，что не пайти слђдовъ религіи у дикарей еще не звачитъ，что у нихъ выть религія．Одинъ католическі\＃епископъ，Нидонб，посьтившій въ австралійсквхъ водахъ островъ Вандименову Земля или Тас－ манію үвьрялъ（в ему повърилъ Лёббокъ），что у тасманійдевъ в迷ъ и слбда религіи；но онъ самъ же свидьтельствуетъ，что ови питаютъ необычайный страхъ предъ какимъ－то злымъ и разрушительнымъ духомъ．Впослбдствіп было открыто и еще б́лъе．Оказалось，что тасманійды в九руютт и въ бытіе добраго духа－покровителя，изображеаіе котораго они татуировали ва своихъ плечахъ и къ которому женщины обращались съ мо－ литвою，ногда мужья долго не возвращались домой во время рыбвой ловли．Оказалось，что тасманійцы въруютъ и въ за－ гробвую жизнь，думають，что умершіе невидимо могутъ поскы－ щать своихт живыхъ родственниковъ，дђлая имъ добро или зяо．На могилахъ умершихъ тасманійцы устраиваютъ вфчто въ родВ небольшихъ храмовъ，въ которые и собираются для мо－ литвъ и жертвоприношевій．То же самое вужно сказать и о

меланезійиахб,-цлемени близко родственномъ папуасамъ. Форстерz, пробывшій у нихъ только одинъ девь, не нашелъ $\boldsymbol{\text { п нихт }}$ будто-бы никакого сдбда религіи; а теперь оказалось, что опи вҺруютъ въ духовъ-покровителей, имڭютъ ихъ идоловъ въ видЂ каменныхъ столбовъ или простыхъ камвей, въ которыхъ будто-бы обитаютъ божескія существа и которымъ повсюду приносятся жертвы. Два параллельннхъ ряда такихъ камевныхъ столбовъ было открыто также и на Маріанскихъ островахъ, жители которыхъ, пс Гоббіену, будто бы соверпенно не имьютъ никакихъ слђдовъ религіи. Новоголандиы, по общепринятому мнбвію, находятся на самой низкой ступени религіознаго сознавія; но и они также вђруютъ въ Высочайшее Существо. Оңи говорятъ, что надъ облаками живутъ четыре существаотецъ и три сыва. Отецъ всемогущъ и добръ въ высшей степени. Овъ создалъ землю, деревья, воды и т. д и каждой вещи далъ ея имя, а австралійскимъ островитянамъ указалъ ихъ жилпща. Далъе-Лёббокъ называетъ не имђющими религіи жителей острова $A p y$; но у Baгтииа ${ }^{1}$ ), напр. мы встрђчаемъ сльдующее замьчаніе объ этихъ дикаряхъ. „ЖЋители острововъ Ару, которые, повидимому, никогда ничего не слыхали ни о Богъ, ни о будущей жизни, и ве имЂли обыкновенія призывать никакого существа въ нуждв (Cooke Taylor, Nat. hist. of. soc. 1840 I. 167) имьютъ одвако же вырубленныя изображенія людей и животныхъ, которыя будто-бы охраняютъ ихъ жилища отъ злыхъ
 Лёббока о дикаряхъ, не имъющихъ религіи. „ $\mathrm{B}_{ъ}$ числћ многочисленныхъ свбдъній, собранныхъ сәромъ Джономъ Лёббокомъ въ доказательство отсутствія или низкаго развитія религіи $y$ низшихъ расъ, можно найти многое, что шодлежитъ открытой критикъ. Такъ, увъренія, что туземцы острововъ Самоа де имбють религіи, не могутъ устоять противъ подробнаго описанія вђрованій самоанцевъ, составленнаго достопочтеннымъ Г. Терверомз".

[^49]Кромъ того，ва всюьзъ австралійсквхъ островахъ встрьчается такъ называемое Табу－земли，сады，рощи，берега и т．п．， посвященвыя Божеству и потому неприкосвовенныя．Наковедъ， всћ австралі这кіе дикари вћруютъ въ волхвованіе и чародћй－ ство．Но какъ суев九ріе доказываетъ сүществовавіе религіозной потребвости и въры，искаженнымъ выраженіемъ которой оно является，такъ чародбйство и волхвованіе суть извращенное виражевіе религів．Само по себ＇в чародпйстөо предполагаеть въру какъ въ благодћтельныя，такъ и враждебныя таивствен－ ныя，сверхъестественвыя，вевидимыя силы，связь человъка св выстими существами и зависимость отъ нихъ．Шаманы и ча－ родъи у австралійскихъ дикарей обыкновенво подвергаютъ се－ ба предварительно строгому воздержанію п самоистязанію，чфлъ будто－бы и привлекаютъ къ себъ особенвое расположеніе бла－ годђтеаьныхъ духовъ，пү＇и помощи которыхъ они только и могутъ вступить въ борьбу съ враждебвыми человвку тапн－ ствевныни сулами，а это，очевидно，－уже цризнаки религіоз－ наго культа．

4．Деле назвалъ атеистическимъ племенемъ жителей острова Іессо илв Іеддо близз Яповіи．Но Деле（Delait）пробылъ ва этонъ островъ менъе сутокъ，азнка туземцевъ онъ соверпенво ве звалъ и，не видя храмовъ или капищъ，объявилъ，что онъ не нашелъ на этомъ островъ никакихъ слд̆довъ религіи．Та－ гое сввдћтельство，очевидво，слишкомъ татко．Въ д杂ствитель－ нисти оказывается，что жители Іеддо испов＇ьдуютъ такую же ре－ звгію，какъ и всъ апонды вообще．Правда，съ 6－го въка по P ． X．среди нихъ стало сильно распространяться буддійское міро－ воззрьвіе，въ значительной степени убившее непосредствевность религіозваго чувства и его ввфшннее проявленіе въ культь．Но твщъ не менъе еще и теперь замьтны среди этизъ остро－ ватянъ слбды ихъ древней религіи．Ови вбровали（а нбкото－ рме вЂруютъ еще и теперь）въ Ками，добраго духа－покро－ ввтеля и вбсколькихъ низшихъ духовъ，отъ которыхъ произо－ шелъ весь видпмый міръ；кром＇ь того они поклонялись солнду， цџвб и звЂздамъ，а также почитали животныхъ：лисиду，цапліо， пбтуха，рака и черепаху．Особаго сословія жрецовъ у нихъ

никогда не бдло: обществевная молктвы возвосилъ правитель острова (стни боговъ), а домашвія-отедъ семенства или вооб-ще-старшее лицо въ домь.
5. Тотъ же самый мореплаватель Деле назваль безбожниками и жптелеи Испанской Кубы. Но свиддтельство әто не было подтверждево послЂдующими полће внвмательными пүтешествеввнкацв; напротивъ оказалось, что несчастные дикари просто были оклеветавы предъ испанскимъ правительствомъ свокми завоевателями, желявпими такою клеветою оправдать свое поведеніе и жестокости, причиненныя ими дикимъ обитателямъ Кубぁ ${ }^{1}$ ).
6. Лери, Рииье, а за ними и Лебоокъ къ племенамъ, не имђююцимъ будто-бы викакой религіи, причислили также и бразильскихъ иядійиевв. Въ Бразиліи насчитывается около двухъ мвлліововъ негровъ-mynaйасовъ, только въ 1871 году освобожденныхз отъ рабства. Теперь они охотно переходятъ въ католичество; пћкоторые, подражая европейцамъ, дћйствительво, увдекаются и атеистическимъ поведеніемъ; но еще многіе придерживаются своей древней яяыческой релисік. Ови вєрують въ „первое и верховное" Божество, называютъ его Тупаноля или Туманомг и приносять ему жертвы. „У Тупайевъ, индійскихъ племенъ, въ Бразиліи,—говоритъ Эбрардд ${ }^{2}$ ),—существуетъ богъ Tupan (въ этой, еще болже близкой къ явайскому tuwап'у, формқ)... Tuрап у нихъ просто Богz. и притомъ невидимый Богъ. Это тотъ бол"ъ, который производитъ громъ въ облакахъ,-тотъ богз, который научклъ людей земледылію и который благословляетъ плодородіемъ нивъ. Но какъ земледівліе, такъ и почитаніе Тупана припли у этихъ племенъ въ упадокъ и отошли ва задвій планъ. Въ д光иствительности и У нихъ им'Бютъ большое значеніе здые духи и чародъи, какт защитвики отъ нихъ. Такимъ образомъ и Тупанг племени Тупайясовъ представляетъ слбдъ того, что и живушія вт Америкъ малайскія племена первоначально почвтали еди

[^50]наго вевидимаго Бога＂．Кром末 того европейскіе ученые ${ }^{1}$ ） ватли у бразильскихъ индійцевъ даже преданіе о первова－ чаньооъ блаженствъ и гр太хопаденіи прародителей（хотя，во－ нечно，в въ искаженномъ видъ）．По вврованію әтихъ дикарей， лисида，какъ злой духъ，повергла ихъ въ немилость у ихъ бога великой сєверной звڭзды，вслћдствіе чего ови，жившіе первоначально счастливо и покойво，не имввшіе даже нужды заботвться $о$ пищ＇，теперь должны вести жиянь полную тру－ да и заботъ ${ }^{2}$ ）．Пдемя，съ такими в九̆рованіями и жертвеннымъ кпльтомъ，несправедливо считать не имъющимъ ни какой по－ требности въ религіи．Tяйлоръ ${ }^{8}$ ）также отказввается признать достовървымъ указавіе Лёббока на то，что Тупаи или Тупи－ ваибы въ Бразиліи не зваютъ ни какой религіи，такъ какъ поздв九йшіе и заслуживающіе дов九рія наблюдатели даже по－ дробво знакомятъ насъ съ различными религіозвыми в＇фрова－ віяии и обрядами этихъ бразильскихъ дикарей．
7．Что касается жителей Канадб：вуроновв，сурикозовв и армуиикозовв，то Caгарв（Sagard）и Лескарбо（Lescarbot）не назаваютъ их＇ь прямо безбожниками，а говорятъ только，что ！вихъ ньтъ истивнаго понятія о Богв．И дьйствительно ка－ вадскихъ дикарей нельзя считать не имбююцими ни какой ре－ Јагіи；они вЂрятъ въ какое－то высшее божество，которому даютъ обђты и приносятъ жертвы．Ови называютъ его Оккі пи Hokkan и увڭряютъ，что онъ живетъ на небћ и въ его ваасти находятся времена года，вєтры и море．Иногда канад－ скіе дикари называютъ его еще Ata－hocan，т．е．„Отецъ lикавз＂．Вмьсть св этимв Іуроны почитали бога－солнце－ Arescoui или Agriscowe，которнй былъ также богомъ войны и пораженія．Кромъ того гуроны вєровали и въ бытіе множе－ ства д！ховъ－nantena．Въ общезъ ихъ религіозныя вєрованія такизъ образомъ представляются родственвыми съ в九рованіями австралійскихъ дикарей－папуасовъ．„У гуроновт，－говорит＇ъ

[^51]Эбрардъ ${ }^{1}$ ), каждое семейство избираетъ какое либо животное или растевіе своимъ гербомъ и защитою, и тогда ово ве должно вп одного животнаго той породы ни убивать, ни ђсть, этотъ же обычаи существуетъ и въ Австраліи, гдБ такое животное или растеніе называется словомъ kobong". У канадскихъ дикарей, какъ и у австра.лійдевъ свято хравится обычай Табу -посвященія божеству земель, морскихъ береговъ, растеній, животныхъ и т. п. ${ }^{2}$ ).

Профессоръ богословія, Прот. Т. Буткевичъ.

[^52]
## Переиьны въ полоншніи натолической церкви въ Россіи въ царствованіє импвратора Николая I．

Ко времени императора Николая Павловича практика пра－ вительственныхъ отношеній къ католичеству внработалась на－ столько，что не было необходимости безъ какихъ－либо особен－ ныхъ побужденій оставлять ее и полагать основадіе новой практикъ．Поәтому，въ общемъ система отнопеній русскаго правительства къ католической церкви осталась прежняя， хотя въ частностяхъ было совершено въ это дарствованіе много очень важныхъ реформъ．Выспее административное
 теперь получило тотъ видъ，въ какомъ оно находится и въ настоящее время，въ сферб епархіальнаго управленія мы на－ ходимъ теперь новую епархію въ предђлахъ коренной Россіи； на состояніе образованія въ католическомъ духовенств冘 и об－ ществъ правительство обратило серьезное вниманіе，и，наконецъ， приняло вс处 мжры для матеріальнаго обезпеченія и нравствен－ наго возвышанія духовенства．

Два событія оказали сильное вліяніе на усиленіе прави－ тельственной дъ̆ятельности относительно католической церкви и на измвненіе нвкоторыхъ прежнихъ постановленій，－это польское возмущеніе 1831 года и заключеніе русскимъ прави－ тельствомъ конкордата съ папой въ 1847 году．Что касается перваго событія，то слб̈дствіемъ было обнаружено，что като－ лическое духовенство принимало въ мятеж久 весьма дћятельное участіе．Хотя центромъ мятежа было соб́ственно царство

Польское，но мятежъ отразился и на сосбднемъ католическомъ населеніи．Католическое духовенство юго－западныхъ губерній если не принимало въ возмущеніи такого участія，какое при－ нимало духовенство царства польскаго，то оно во всякомъ слу－ чаћ сочувствовало ему．Даже самъ папа，упрекавпій въ своей буллъ духовныхъ за участіе въ мятежґ，въ д光йствительности， какъ можно судить по его посланіямъ къ латинскимъ поль－ скимъ епископамъ，вполнґ сочувствовалъ мятежникамъ，потому что на знамени ихъ вмђсть съ отечествомъ была написана и вфра，т．е．римско－католическая．Естественниыг послбдствіемъ такого поведенія католическаго духовенства было үсиленіе надъ нимъ правительственнаго режима．－Заключеніе же конкордата съ папой сопровождалось тжмъ，что правительство поступилось нねкоторими своими правами въ пользу пашъ и предоставило католической церкви въ Россіи новыя ль＇оты．

Въ сферж высшаго управленія католическою церковію въ царствованіе императора Николая I произошли сдڭдующія измъненія．－Главное управленіе духовными дЂлами иностран－ ныхъ исповбданій въ первое время по прежнему находилось въ в九дб̆ніи министерства народнаго просв九щенія．Реформы въ немъ имбли чисто канцелярскій характеръ，нащримђръ，измб－ ненъ былъ нڭсколько штатъ его ${ }^{1}$ ）и проч．Нъкоторыя д＇ыла， окончательное рвыеніе которыхъ раньше передавалось главно－ управляющимъ на Высочайшее усмотрねніе，теперь вершились имъ самимъ．Въ именномъ указъ ${ }^{2}$ ）было перечислено 10 ви－ довъ дђлъ такого рода，имъюпихъ отношеніе къ католической церкви；главнбйшія изъ нихъ слбдующія：1）совершеніе кръ－ постныхъ актовъ на пріобрбтенныя церквами и монастырями имущества，2）дозволеніе евреямъ принимать одно изъ терпи－ мыхъ въ Имперіи христіанскихъ исповфданій съ надлежащимъ удостов九реніемъ въ искренности ихъ желанія，3）дозволеніе переходить изъ одвого христіанскаго исповъданія，кромъ пра－ вославнаго，въ другое，4）дозволеніе католическим＇ъ епископамт переъзжать на время по дظламъ званія въ другія епархіи．Но самою важною реформою въ Главномъ управленіи въ разсма－

[^53]триваемое царствованіе было перенесеніе его изъ министер－ ства народнаго просвб̆ценія въ в九домство министерства вну－ треннихъ дظлъ．Она была осуществлена на дылъ въ 1832 году， на．другой годъ послћ польскаго мятежа，который，в屯роятно， и былъ ближайіпиъ для нея поводомъ．Управленіе иностран－ ньми исповЊданіями и вообще то очень мало имӊ̆ло отноше－ нія къ ввдомству народнаго просввщенія．Когда же оказалось， что католическое духовенство，недовольное своимъ положеніемъ подъ властію русскаго государства，питаетъ по отношенію къ нещу мятежническія чувства и при случаж готово выражать ехъ открыто，то окончательно была сознана необходи－ мость вс站 дъла по управленію имъ сосредоточить въ томъ вбдомствъ，которое имъетъ своею ц字ію между прочимъ и охраненіе обществениой безопасности．Министерство народна－ го просввщенія，обязанное слбдить за успڭхами образованія， было некометентно въ двлћ привлеченія католическаго ду－ ховенствя къ норядку и сохраненію върноподданической при－ сяти．Это двло по праву принадлежало министерству внутрен－ нихъ дълъ，въ вбдъніе котораго теперь и поступило Главное управленіе дбллами иностранныдъ исповбданій въ Россіи．Впро－ чемъ，изъ самого указа о переводє д＇ллъ Главнаго управленія въ министерство внутреннихъ дълъ не видно，что послужило новодомъ для такой важной реформы．Указъ этотъ коротко гласилъ：„Главное Управленіе духовныхъ дълъъ иностранныхъ исповЂданій присоединяется къ министерству внутреннихъ дћлъ еъ видф особаго департамента＂．${ }^{1}$ ）Вс．лбдствіе этого при ми－ нпстерствъ внутреннихъ дълъ былъ учрежденъ департаментъ духовныхъ д末лъ иностранныхъ исповъданій，находящихся въ Россіи．По своимъ правамъ и кругу дћдъ онъ ничъмъ не от－ лчался отъ Главнаго управленія，－онъ былъ въ сущности тьмъ же Главнимъ управленіемъ，только съ другимъ наимено－ ваніемъ и въ вфдфніи другаго министерства．Всж права，кото－ рыя прежде і̀ринадлежали министру народнаго просв九щенія по должности Главноуправляющаго，теперь перешли къ мини－ стру внутреннихъ дылъ，какъ начальнику всфхъ департамен－

[^54]товъ своего министерства．ДҺла со́́ственно по римско－католи－ ческому исповЂданію сосредоточены оыли въ первомъ отдظле－ ніи департамента иностранныхъ исповъданій．${ }^{1}$ ）

Римско－католическая духовная коллегія также испытала нк－ сколььо измбненій въ своемъ составъ и кругб д它лъ．Въ 1828 г．
 переименованъ въ греко－уніатскую коллегію и поставленъ подъ зависимость уніатскаго митрополита ${ }^{2}$ ）．Далбе，въ 1839 году для католической коллегіи были утверждены новые штаты．Ми－ нистръ внутреннихъ дђлъ доносилъ Государю о необходимости увеличить составъ коллегіи и оклада служащимъ въ ней „по несообразности ихъ съ потребностями настоящаго времени и съ возвышенными чиновниковъ другихъ вбдомствъ въ столидв окладами＂；государь согласился съ докладомъ и повелълъ от－ пускать изъ государственнаго казначейства на содержаніс кол－ легіи 51.150 рублей вмьсто прежнихъ 24.165 руб．，причемъ увеличенъ былъ составъ канцеляріи при коллегіи и всЂзъ， какъ членамъ коллегіи，такъ и чиновникамъ，значительно уве－ личены оклады жалованья＂${ }^{\text {s }}$ ）；члены коллегіи по прежнему назначались Вксочайшими указами изъ капдидатовъ，избирае－ мыхъ въ числб двухъ самой коллегіей и представляемыхъ на утвержденіе государя чрезъ министра внутреннихъ дълъ，${ }^{4}$ ） засбдатели же Коллегіи избирались по епархіямъ каөедраль－ ными капитулами и смбнялись чреззъ каждые три года ${ }^{5}$ ）．Въ 1852 году оыли опредълены только три дня для засбданіи Коллегіи－понедЂльникъ，среда и пятница ${ }^{6}$ ）．

Самьмъ крупнымъ событіемъ въ сферб епархіальнаго управ－ ленія католическою церковію въ царствованіе Императора Николая ІІавловича было несомнънно открытіе въ 1848 году

[^55]новой-седьмой по счету-римско-католической епархіи въ предълахъ Россійской имперіи. Эта новая епархія явилась, какъ результатъ заключеннаго въ предшествовавшемъ году конкордата между русскимъ правптельствомъ и римскимъ папой. -Папа жаловался императору Николаю, въ бытность его въ Римъ въ 1845 году, на ствсненное положеніе католической церкви въ Россіи и желалъ получить отъ него большія мрава для своей деркви и больпую независимость отъ государственной власти ${ }^{1}$ ). Для разсмотрянія

[^56]предложенныхъ папою требовавій императоръ Николай въ 1847 году отправииъ своихъ уполномоченныхъ（гр．Бдудо－ ва и Бутенева）въ Римъ，гдъ ими и подписанъ былъ 22 іюля того же года конкордатъ съ папой или по оффвціальному на－ званію „Статьи＂．Въ этихъ статьвхъ въ пользу папы было сдЋ－ лано нЂсколько очень важныхъ уступокъ，между которнии одно изъ первыхъ мфсть запимаетъ согласіе правительства на от－ крытіе новой Херсонской католической епархіи．Въ Высочай－ шемъ указঞ объ ея учрежденіи было сказано，что она откры－ вается „для удобнъйшаго управленія церквами и духовенствомъ католиескаго исповфданія въ отдаленной отъ Могилева южной части Россіи и особенно для удовлетворенія духовныхз потреб－ ностей нбмедкихъ кодонистовъ въ томъ краЋ и въ Саратов－ ской губерніи наседенныхз＂${ }^{1}$ ）．Въ составъ новой католической епархіи должны были входить губерніи Херсовская，Екатери－ нославская，Таврическая，Саратовская，Астраханская，Бесса－ рабская область，Кавказкій и Закавказскій край．По условію конкордата，при новомъ епископ这 должны быть два суффрагана， изъ которыхъ одинъ имъеть свое мъстопребываніе въ Саратовъ， а также－консисторія，каөедральный капитулъ изъ 9 чденовъ и семинарія．Резиденціей епископа сначала былъ назначенъ Херсонъ ${ }^{2}$ ）．Но скоро сознано было неудобство этого города

всего христіанскаго міра оправднваль себя въ нерадъніи о своей деркви，а вмъств съ пеш противъ Россіп обвинительную записку．－Въ бытность въ 1845 г． Николая Павдоввча въ Римь папа лично жаловался ему на многія ствсвитель－ выя мфры въ подожевіи католичесвой церкви въ Россіи，въ числв которыхъ увазалъ на подчиненіе епископовъ ковсисторіямъ，запрещеніе католическимъ священввкамъ крестить хвтей отъ смђшанныхъ браковъ，ковтродь папскихз буллъ и проч．Имиераторъ Николай тогда отвьтилъ папћ，что „есть такія требиванія，ве подчиняться которымъ не зависитъ отъ воли императора＂ напр．о крещенів дьтей отъ смьшанныхъ браковь，но все таки обєщалъ заняться разсмотръвіемъ предложені各 папы по возвращеніи въ Петербургъ и принять всњ мђрв „для соглашевія по возможности желані⿺辶 святаго отда со своими обя－ занвостами，какъ верховнаго Защитвика господствующей цервви，и съ общимъ законодательствомъ имперіи＂．（„ Посльдняя судьба папской политики въ Россіи＂${ }^{\prime}$ ， В．Евр． 1868 г．кн． 1 ，стр． 42 и сдфд．）．
$\left.{ }^{1}\right) 2$ II．C．3．XXIII， 22766.
${ }^{2}$ ）Преосвященвый Иннокептій，архіеписвопъ Херсонскі⿺辶 в Одесскій，счвталъ учрежденіе Херсонсвой ватоличесвой еиархіи съ еписвопомъ п двумя суффрага－


дя помвщенія латинской епископіи. Въ 1852 году было „признано зя благо приблизить каөедру сію къ твмъ нбммецкимъ волоніямъ, для духовньгъъ потребностей коихъ главнъйше имълось въ виду и учрежденіе оной " ${ }^{1}$ ), вслбдствіе чего, посль предварительныхз сношеній с̀ римскимъ дворомъ, каөедральньмъ городомъ былъ назначенъ Тирасполь, үжздный городъ Херсонской губерніи, почему и самая епархія получила названіе Тираспольской. Но и здћсь встрєтилось затрудненіе для помъщенія каөедры. Въ этомъ городж не было ни костела, ни приличнаго помظ̆ценія для епископа, ни соотвътствующихъ здавій для капитула, консисторіи и семинаріи, постройка же новыхъ зданій по военнымъ обстоятельствамъ была очень затруднительна (твмъ болъе, что новороссійскій генералъ-губернаторъ гр. Строгоновъ представилъ проэктъ ихъ со смъттой на огромную сумму въ 3 милліона рублей). Сторонники папизма, которыхъ было тогда достаточно въ высшихъ и низпихъ правнтельственннхъ сферахъ, вышли изъ этого затрудненія съ полнымъ торжествомъ для себ́я. Они устроили д尚о такъ, что по всеподданнб̆йшему докладу министровъ внутреннихъ дълъ п государственныхъ имуществъ въ 1856 году 11 февраля ыыла основана временно въ г. Саратовъ семинарія для тираспольской католической епархіи, а по Высочайmе утвержденному 3 марта того-же года журналу комитета по дъламъ римско-католической деркви въ Россіи, было назначено

[^57]пребыывать въ әтомъ же городъ и Тираспольскому епископу и епархіальному управенію „на первый разъ", а Саратовскій костелъ „на время" былъ обращенъ въ каөедральную церковь ${ }^{1}$ ). Такимъ образомъ, въ русской приволжской губерніи, заселенной почти сплошь православными съ примьссью старообрядцевъ, появился латинскій епископъ. Но правительство само сомнфвалось въ умбстности новой католической каөедры, почему и отправило въ 1857 году въ Саратовъ вице-директора департамента духовныхъ дєлъ иностранныхъ исповбданій ІІ. Н. Батюшкова для изслбдованія этого вопроса на мъстъ. Результаты изслбдованія, которые Батюшковъ сообщилъ въ особой запискъ министру внутреннихъ двлль, были крайне неблагопріятны для католиковъ ${ }^{2}$ ). лдля самого папизма, писалъ Батюшковъ, если онъ не хочетъ ставить себя въ противоборство съ пользою православной церкви и видами русскаго правительства, никакой не о́ыло и нытъ нужды въ утвержденіи и существованіи въ Саратовб каөедры латинскаго епископа съ полною ея администраціею и семинаріею". По мнбнію автора записки, вслбдствіе немногочисленности католиковъ въ Саратовской губерніи (около 20 тысячъ. которые могли бы быть управляемы нڭсколькими ксендзами), учрежденіе въ Саратовঞ епархіальнаго центра было исключительно только средствомъ для болъе успбншной пропаганды. .Духъ папизма хочетъ образовать для себя новые центры тамъ, гдб были доселб его оконечности". Далће на основаніи фактическихъ данныхъ въ запискъ указывался вредъ существованія въ Саратовћ католической епископіи для православнаго населенія того края.-Записка имбла успћхъ. На доклады министра внутреннихъ дłлъ послвдовала такая Вы-

[^58]сочайтая резолюція: „Сообразить немедленно о переводъ Тираспольскаго епископа изъ Саратова въ Турасполь или другое мбсто, которое окажется болねе удобнимъ ${ }^{\text {" }}$ ). Министръ наме.лъ что самымъ удобнымъ для помб̆щенія католическаго епископа городомъ является именно 'Тирасполь, какъ находящійся вблизи вато.ическихь колоній. Принято было во вниманіе такъ же и то ои́стоятельство, что для перенесенія каөедры въ какой-либо другой городъ, кромъ Тирасполя, необходимо разръпеніе папы, между твмъ какъ о переводћ ея въ Тирасполь уже состоялся договоръ съ папой и теперь онъ (переводъ) могъ быть совершенъ одною правительственною властію. Іредставленіе министра о семъ было Высочайше утверждено въ Августь 1858 года ${ }^{2}$ ). Но әто Высочайшее опредъленіе не было почему то приведено въ исполненіе тогда, равно какъ остается только на бумагб и въ настоящее время. Въ Саратовћ продолжаетъ имбть свое мъстопребываніе Тираспольскій католическій епископъ съ подвЂдомственныпй ему каөедральнымъ капитуломъ, вонспсторіею, семинаріею и цђыымъ сонмомъ прелатовъ и ганониковъ.

Далъе, при императоръ Николає I, были пбсколько измънены граниды шести до сихъ поръ существовавшихъ католическихъ епархій. Для большаго удобства въ распредЋлленіи ихъ при заключеніи конкордата ои́ь договаривающіяся стороны согласились разграничить ихъ сообразно съ гражданскимъ дъленіемъ на губерніи, при чемъ папъ было предоставлено право овончательнаго утвержденія такого разграниченія енархій особой буллои. Могилевская католическая епархія, въ силу этого согдашенія, должна заключать въ себъ губернію этого же имени. а также церкви, не вотедшія въ составъ нижеупомянутихъ губерній и находящіяся въ великомъ княжеств身 финляндскомъ. Виленская епархія должна заключаться въ предъدахъ губерній виленской и гродненской; Тельшевская ${ }^{3}$ ) или

[^59]самогитская-въ предঞлахъ Ковенской и Курлявдской губерній; Лүцко-Житомірская-Кіевской и Волынс̀кой; Минская въ предвлахъ этой же губерніи, и, наконецъ, Каменецкая въ предђлахъ губерніи Подольской ${ }^{1}$ ).

Назначеніе на архіепископскую и епископскія каөеддры до заключенія конкордата принадлежало одной правительственной власти, которая только давала знать папъ о своемъ выборћ. Такимъ именно образомъ въ 1827 году вмњсто умершаго Сестренцевича на Могилевскую архіепископію опредъыленъ былъ Луцкій епископъ Гаспаръ Цецишевскій. Съ его назначеніемъ возбужденъ былъ вопросъ о правахъ католическаго митрополита въ Россіи и приведено въ извъстность, что на основаніи папскихъ буллъ отъ 1783 и 1798 г. ему принадлежатъ слбдующія права: 1) пользоваться общими преимуществами, присвоенными этому сану въ римской церкви, 2) употреблять при священнод杂ствіяхъ крестъ и палліумъ, 3) носить кардинальную одежду кромь шляпы, 4) относиться къ другимъ епископамъ, какъ къ викарнымъ или суффраганамъ, 5) посвящать епископовъ по папскимъ булламъ, 6) управлять всбъъ католическимъ духовенствомъ и церквами, и 7) разсматривать дйла всєхъ католическихъ епархіи въ Россіи и всбххь монашескихъ орденовъ по званію предсъдателя коллегіи ${ }^{2}$ ). Вслбддствіе особаго представленія министра внутреннихъ дظ̆ъ, митрополиту разрঞ̆шено было имЂть свою собственную канцелярію, на содержаніе которой назначено было по 3200 руб. асс. въ годъ ${ }^{3}$ ). Епархіальные епископы назначались высочайшими указами изъ кандбдатовъ, представляемыхъ въ числъ двухъ чрезъ министра внутреннихъ дђлъ католической коллегіей, суффрагана же изъ кандидатовъ, представляемыхъ епархіальнымъ архіереемъ. За папой было оставлено только право производить каноническій процессъ надъ избраннымъ кандидатомъ на епископскую каөедру. (Ходатайство правительства о предоставленіі этого права митрополиту не было, какъ извъстно, удовлетворено со стороны папы). Папа обыкновенно особой буллой по-

[^60]ручалъ провзвести процессъ кому-либо изъ епископовъ въ предълвхъ Россіи. Ревультаты пспытанія ${ }^{1}$ ) присылались въ главное управленіе или министерство въ зянечатанныхъ конвертахъ и въ такомъ нетронутомъ видє отправлялись въ Римъ, подъ тћмъ предлогомъ, что они никому не должны быть извЂстны, кромъ әкзаменаторовъ и дашы. Правительство сначала ничего не имъзо противъ такого порядка въ сношеніяхъ съ паной. Но потомъ, на основаніи того, что посдъ представленія отчетовъ о каноническихъ процессахъ отъ папы обыкновенно выходили разныя распоряженія для русской католической церкви, правительство стало подозрфвать, что въ запечатанные конверты вдагались разныя прошенія къ папъ. Слбдствіемъ этого было Высочайшее распоряженіе, чтобы всб каноническіе процессу прежде отсылии въ Римъ подвергались разсмотрънію въ главномъ управленіи или потомъ министерствъ внутреннихъ дђлъ ${ }^{2}$ ).

Такъ было до заключенія конкордата между русскимъ правительствомъ и римскимъ дворомъ въ 1847 году. Посля же заключенія конкордата произошло вбкоторое измбненіе какъ въ порядкъ назваченія епископовъ на каөедры, такъ и въ ихъ правахъ. Именно, тогда было утверждено, чтобы русскій государь назвачалъ католическихъ епископовъ послъ предварительныхъ евошевій съ папой, а не такъ, чтобы представлялъ на утверждевіе папы үже окончательно избраннаго на епископскую каеехру кандидата, какъ было до сихъ поръ ${ }^{3}$ ). Правительство наше согласилось на такую уступку въ виду того представленія папн, что при прежнемъ порядкъ назначенія епископовъ ему неизвъстны бываютъ качества избранныхъ лицъ, вслбддствіе чего онъ не можетъ ручаться и отвфчать за ихъ поведеніе.

पто же касается правъ католическихъ епископовъ, то имъ прежде всего предоставлепъ о́ылъ весь судъ въ епархіи по цер-
 ствомъ относительно земельныхъ вдадъній, которыя (двла) по существу должны были подлежать свڤтскому суду и рђшаться

[^61]на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ о правьь собствен－ ности，и эти д孔ла были предоставлены епископу ${ }^{2}$ ）．По отно－ тенію къ своей консисторіи епископъ получилъ больше само－ стожтельности．Голосъ ея теперь сталъ имъть исключительно только совжщательное значеніе и былъ совершенно необязате－ левъ для епискода．„Епископъ не обязанъ объаснять основанія своихъ ряжшеній даже и тогда，когда бы мн冘нніе его было не согласно съ заключеніемъ консисторіи＂${ }^{2}$ ）．Въ отношеніи къ духовному образованію своей епархіи „епископу принадлежить высшее управленіе какъ по предмету воспитанія，такъ науки
 Онъ назначаетъ и увольняетъ начальствующихъ лицъ и про－ фессоровъ，закрываетъ отдбльные курсы и самыя заведенія，въ послбднемъ случає только съ вбдома правительства．Тє же са－ мыя права принадлежатъ архіепископу въ отношеніи къ като－ лической академіи ${ }^{3}$ ）．
 сколько новыхъ распоряженій．Такъ，сверхъ опредълленнаго чис－ ла членовъ（избираемыхъ，какъ и прежде，епархіальннмъ архі－ ереемъ и утверждаемыхъ министромъ внучреннихъ дђлъ），на－ значались для присутствія въ консисторіяхъ визитаторы като－ лическихъ монастырей ${ }^{4}$ ）．Въ случаъ неприсутствія по какимъ либо причинамъ въ консисторіи чребуемаго числа членовъ， епископу предоставлено было право приглашать для времен－ наго присутствія членовъ капитула，－о каждомъ такомъ слу－ чађ епископъ долженъ доводить до свқдвнія католической кол－ легіи и министра внутреннихъ д九九лъ ${ }^{5}$ ）．Секретари консисторіи， по новому постановленію отъ 1842 года，опредঞляяются и уволь－ няются не коллегіей по представленію архіереевъ，а мини－ стромъ ${ }^{6}$ ）．Папа при заключеніи конкордата протестовалъ про－ тивъ такого способ́а назначенія секретарей，коимъ，по его мнб̆нію，налагался правительственный контроль за ходомъ

[^62]дывъ въ консисторіяхз и стф̆снялись права епископовъ. Наши уполномоченные отвфчали, что если правительство и согласится предоставить назначеніе секретарей волћ епископовъ, то оно въ такомъ случаъ должно будетъ назначать въ каждую консвсторію особыхъ прокуроровъ ${ }^{2}$ ). Это заявленіе пашы было все таки внесено въ протоколъ, подписанный үполномоченными по заключеніи конкордата, и окончательно разсмотрвво и рытено комптетомъ 1856 года.

Въ 1841 году было сдблано вакное измъненіе въ источникахъ содержанія епархіальныхъ каөедръ, равно какъ монастврей и дерквей. Всю недвижимыя имънія, принадлежавшія до сихъ поръ какъ твмъ, такъ и другимъ, и составлявшія главный источникъ доходовъ, были отобраны въ казну и переданы въ ввддъніе министерства государственныхъ имуществъ. Въ Высочайтемъ указъ было объяснено, что такое постановленіе сд末лано для облегченія духовенства западныхъ губерній готъ несвойственныхъ духовному чину заботъ по управленію духовньми имъніями " ${ }^{2}$ ). Въ замбнъ имбній были составлены штаты для епархіальныхъ управленіи, духовно-учебныхз заведеній, монастыреи и церквей, при чемъ имвлось въ виду то, чтобы оклады жалованья и содержаніе были равны между лнцами и мьсстами соотвћтствующихъ степеней въ православномъ и католическомъ духовенств安 западнаго края. (Это правило впрочемъ не соблюдалось строго). На содержапіе католическаго духовенства, кромъ доходовъ съ отобранныхъ имъній, продентовъ съ капиталовъ, находившихся въ его пользованіи, и суммы, отпускаемой изъ государственнаго казначейства, были наяначены еще и доходы со всђхъ имвній, конфискованныхъ за участіе въ мятежъ, посль уплаты долговъ и другихъ обязательствъ, лежащихъ на нихъ ${ }^{3}$ ). -Всъ епархіи въ отношеніи содержанія епископсвихъ каөедръ и при нихъ управленій были раздълены на три класса. Въ епархіяхъ перваго класса архіерею на жалованье, столь, духовника, прислугу и проч. положено было

[^63]по штатамъ 6610 руб. сер. и на кафедральный соборъ 5390 рубб., -всего 12 тысяча руб. сер.; въ епархіяхъ 2 класса архіерею полагалось 5475 руб. и на соборъ 4525 руб.-всего 10 тыс. руб. сер.; и въ епархіяхъ 3 класса на то и другое положено 4480 и 4120 рублей. Епископы суфраганы во всфхъ епархіяхъ безъ различія классовъ получали по 2 тыс. руб., инфулаты247 руб. Консисторіямъ 1 -го разряда было ніазначено 5300 р., вторюго- 4800 и третьяго- 2500 руб. ${ }^{1}$ ). Нужно зам末̆тить, что сүммы, назначенныя на содержаніе католическихъ епархіальныхъ управленій (равно какъ монастырей и церквей), въ силу особаго Высочайшаго указа, не должны были подлежать ревизіи государственваго контроля, такъ какъ это, по выраженію указа, составило бы пзатруднительную обязанность для католическаго духовенства ${ }^{\text {² }}$ ),-повظлено было ограничиться повъркою этихъ суммъ одного министерства внутреннихъ дълъ. Въ добавленіе къ жалованью какъ лицамъ высшаго епархіальнаго
 ламъ службы назначено было опредвленное количество прогонныхъ денегъ ${ }^{3}$ ).

Въ положеніи низшаго бъллаго католическаго духовенства въ дарствованіе Николая Павловича мы встржчаемся съ новымъ явленіемъ-увеличеніемъ числа безприходныхъ священниковъ. Это явленіе стоитъ отчасти въ зарисимости отъ польскаго возмущенія. Нослбднее, какъ извъстно, кончилось твмъ, что болъе виновные матежники были разосланы по отдаленнымъ мъстамъ Россіи и Сиб́ири въ полки и на казенныя работы. Для этихъ то ссыльныхъ католиковъ и потребовались особые священники. Для нихъ было назначено особое жалованье и прогоны. Такъ, въ Томскъ для исправленія требъ у нижнихъ воинскихъ чиновъ былъ назначенъ священникъ доминиканскаго

[^64]ордена съ жалованьемъ по 600 рублей въ годъ ${ }^{1}$ ），такое же жа－ лованье назвачено военному священнику въ Иркутскண ${ }^{2}$ ）．Къ полякамъ，расположенннмъ на казенныхъ работахъ на маріин－ скои системъ，ладожскомъ каналъ и др．былъ командируемъ по временамъ священникъ，которому выдавалось на подъемъ 300 руб．суточныхъ 2 руб． 25 коп．и прогонныхъ вмђсть съ причетникомъ на дв冘 или на три лошади，смотря по времени года ${ }^{\text {² }}$ ）．Кромъ этихъ было сдълано н九сколько другихъ част－ выхъ распоряженій относительно содержанія лицъ бђлаго ду－ ловенства．Такъ，тремъ священникамъ Петербургской церкви св．Іоанна Іерусалимскаго（мальтійскаго ордена）назначено іыно жалованье по 1250 руб．，а сверхъ того двумъ первымъ по 1500 руб．квартирныхъ，а третьему 1000 рублей за хра－ неніе орденскаго архива．Церковь әту，говорилось въ положе－ нін комитета министровъ，посбщаютъ католики выстихъ клас－ совт общества и особы дипломатическаго корпуса，и потому ．опредбливъ слишкомъ скудное содержаніе，было бы трудно вайти способныхъ и благонадежныхъ людеи на мысста свя－ щевниковъ означенной деркви＂4）．Госпитальнымъ священни－ камъ назначено жалованье по 100 рублей ${ }^{5}$ ），прибавлено жа－ ．ованье католическому суперіору въ саратовскихъ колоніяхъ ${ }^{6}$ ），оп－ реддено содержаніе священникаиъ д九йствующей арміи＂）и проч．
Но кромъ әтихъ частныхъ наставленій были такія，которыя пхњли общее значеніе для всего духовенства．Въ данномъ случаґ прежде всего обращаетъ на себя вниманіе уничтоженіе въ отно－ шенію къ бњлому духовенству права ктиторства．Ктиторы， гакъ обнаружилось，пользуясь правомъ избранія кандидатовъ на священнослужительскія мъста，часто нзбирали лицъ，не－ пхввшихъ надлежащихъ достоинствъ и даже оывшихъ подъ су－ 1омъ，чбмъ поставляли въ затрудненіе епархіальныя началь－

[^65]ства，обязанныя отвЂчать за д送ствія подчиненнаго духовен－ ства；съ өтого времени опредбленіе и увольненіе приходскихъ священниковъ было предоставлено одному только епархіяль－ ному епископу ${ }^{1}$ ）．Далъе，всему вообще католическому бњлому духовенству，какъ уже замъчено выше，назначено было опре－ дђленное жалованье по птатамъ．Всє приходы раздђлены бы－ ли на 5 классовъ．Въ приходахъ 1 класса священникамъ бы－ ло опредълено жалованье въ 600 руб．， 2 －го класса－500，3－го класса－400，4－го класса－ 275 и 5－го класса－ 230 рублей ${ }^{2}$ ）． $\mathrm{K}_{ъ} 1$－му классу причислено было въ шести епархіяхъ（Хер－ совской или Тираспольской епархіи тогда еще не было） 13 церквей，ко второму－27 церквей；всьхъ приходскихт цер－ квей оказалось тогда 909．Опредъленіе класса，къ которому долженъ быть отнесенъ приходъ，принадлежало министру внут－ реннихъ дб̆лъ，который дђлалъ это на основаніи представлен－ ныхъ соображеній отъ епархіальныхъ начальствъ и дјховной коллегіи．Въ случађ упраздненія какого－либо прихода，произ－ водящееся елу жалованье должно распредъ̆ляться между дру－ гими приходами，которые въ такомъ случаж возводдтся въ выс－ mie по штату классы，наоборотъ－при раздЋ̆леніи одного прихода на нбссколько，новые приходы причислялись къ низ－ шимъ классамъ ${ }^{3}$ ）．

Доступъ въ ряды бйлаго духовенства въ настоящее царст－ вованіе открыть былъ и для лицъ податнаго состоянія，если они получатъ увольненіе отъ своихъ помбщиковъ，съ разряшенія на－ чальника губерніи и ст вбдома министра внутреннихъ дђлъ； государственные же крестьяне сверхъ увольненія отъ общества обязаны были представлять свидђтельства о согласіи на вступ－ леніе ихъ въ духовное званіе мъстной палаты государствен－ ныхъ имуществъ ${ }^{4}$ ）．Участіе духовныхъ лицъ въ польскомъ

[^66]мятежґ вызвало новое распоряженіе правительства，чтобы епар－ хіальное начальство опредъляло священниновъ послћ предва－ рительныхъ снопеній съ мвстнымъ губернаторомъ，который дол－ хенъ давать свое согласіе на опредъленіе иввъстнаго кандидата не иначе，какъ посдъ собранія достовърн杂шихъ свъдъній объ немъ；въ случаъ нарушенія этого правила со стороны духовнаго правительства губернаторъ до．женъ доносить объ этомъ министру внутревнихъ дڭлъ ${ }^{1}$ ）．Цڭль этой мъры ясна－преградить въ ду－ мовное званіе доступъ лицамъ，неблагонадежнымъ въ политиче－ схохъ отношеніи．Въ видахъ лучшаго надзора за поведеніемъ дџховенства，католическимъ епархіальнымъ начальствомъ также вињнено бы． 10 въ обязанность ежегодно доставлять губ́ернато－ рамъ именные списки всьхъ духовныхъ съ показаніемъ ихъ семействъ ${ }^{2}$ ）．－Относитедьно правъ б丸лаго духовенства было подтверждено，что оно пользуется свободою отъ личныхъ по－ датей и рекрутской повинности，домы его свободны отъ по－ стоя，отъ поземельнаго сбора и другихъ городскихъ повинно－ стей，кромь уличныхъ ${ }^{3}$ ）．Лица бжлаго духовенства могли прі－ о́́рьтать недвижимыя имущества всякаго рода，кромђ населен－ ннхъ людьяи крєпостнаго состоянія，причемъ духовные，имъю－ щіе права дворянъ потомственныхъ，могли пріобрьттать и имънія пос．Ђдтняго рода ${ }^{4}$ ）．За заслуги по духовному и гражданскому еђдомствамъ католическія духовныя лица жаловались русскими орденами．Имъющіе орденъ св．Станислава пользоватись пра－ вами личнаго дворянства ${ }^{5}$ ）．Въ 1843 году было распростра－ нено на все инославное христіанское духовенство，слђдова－ тезнно，и на католическое，постановленіе о наперсныхъ кре－ стахъ для православнаго духовенства ${ }^{6}$ ）．

Строеніе новыхъ костеловъ вообще не запрещалось．Въ раз－ схатриваемое царствованіе были приняты даже мъры къ сокра－ щенію процесса испрашиванія разрфшенія на ихъ постройку． Загонъ 1819 года，по которому это разржшеніе доджно было исходить непосредственно отъ министерства，былъ измъненъ．

[^67]Теперь．прошенія о разрьшеніи построить костелъ должны были подаваться въ губернскія правленія，которыя должны были сноситься по этому дълу съ православнымъ епархіальнымъ на－ чальствомъ и потомъ уже съ присоединеніемъ своего собствен－ наго мнஷнія представлять въ гдавное управленіе или мини－ стерство ${ }^{1}$ ）．Это же распоряженіе сначала распространено было и на построеніе каплицъ，но затвмъ было отмвнено и къ кап－ лицамъ приложены были правила относительно построенія право－ сдавныхъ домовыхъ церквей ${ }^{2}$ ），т．е они въ нбкоторыхъ слу－ чаяхъ могли строиться съ разрвшенія духовной коллегіи．－ Въ 1846 году было издано Высочайтее распоряженіе о заве－ деніи при всфхъ католическихъ приходахъ книгъ для записи испов九ддююцихся и причащающихся．Такія книги，сказано въ ука－ зћ，„издавна существуютъ въ православномъ вбдомствћ и могуть иногда служить судебнымъ и правительственнымъ мбстамъ основаніемъ для разрвшенія д杂л о правћ наслбдства и даже законности рожденія ${ }^{3}$ ）．

Вс九 новыя законоположенія относительно монашествующаго духовенства，изданныя въ разсматриваемое время，были вызваны замђченными ненормальностями и безпорядками въ монастнр－ ской жизни и были направлены къ устраневію ихъ．Такъ，въ 1829 году были изданы，или вкрнъе－только подтверждены，пра－ вила о вступленіи въ монашеское духовенство．Желающій по－ ступить въ монастырь долженъ прежде всего обратиться къ своему губернскому начальству съ просьбой 0 засвидб̆тельство－ ваніи съ одной стороны своего свободнаго состоянія，а съ дру－ гой－того，что онъ не состоитъ ни подъ судомъ，ни подъ слЋд－ ствіемъ；губернское начальство сообщаетъ собранныя свбдънія начальству ордена，которое представляетъ ихъ въ католическую коллегію вмъст末 съ прошеніемъ о принятіи въ монастырь и свидттельствомъ о рожденіи；колдегія же прошеніе съ своимя заключеніемъ передаетъ，наконецъ，въ главное управленіе，или
$\left.{ }^{1}\right) 2$ II．C．3．III， 2358.
${ }^{2}$ ） 2 II．С．3．XXI，20365．－Статья 183 －я XII т．Св．Зак．пзд． 1842 г．гда－ ситъ：„На построеніе церьвей въ домахъ пспрамивается разрьшевіе Св．Синода дия лицъ，пріобрєтшихъ право ва особое уважевіе，и，воторне，имбд усердіе къ храму Божір，не могуть посьцать церввв по бользневвому состоянір вли прек－ ловнымъ „тамъ．На устройство домовыхъ дерввей въ стодцахъ испрашивается Высояайшее соизводевіе＂．
$\left.{ }^{3}\right) 2$ II．C．3．XXVI， 25448.

носль его упраздненія，министерство внутреннихъ дђлъ，кото－ рожу одному только п принадлежитъ право давать разрбшснія на поступленіе въ мопастырь ${ }^{1}$ ）．Торжественные монашескіе обьты，согласно закону отъ 1798 года，должны даваться только по посвященіи въ иподіаконскій санъ и не прежде 22 －лвтняго возраста ${ }^{2}$ ）．Испнтаніе поступающихъ въ монашество должно продолжаться не менже $3-х ъ$ льтъ，хотя бы поступающій имбллъ и болъе 22 －хъ лїтъ отъ роду ${ }^{8}$ ）．Наблюденіе за порядкомъ пріема въ монастнри возложено было на начальства епархі－ альное и орденское，а также на визитаторовъ ${ }^{4}$ ）．Эти же пра－ вида относительно принятія монашества должны были имбть ивсто и въ женскихъ монастыряхъ ${ }^{5}$ ）．Для үтвержденія мона－ шеской дисциплины было сдћлано постановленіе，чтобы монахи не подвергались жестокимъ тьлесннмъ наказаніямъ，которня －вмвсто исправленія производятъ отчаяніе ${ }^{6}$ ）．Строго было запрещено также，подъ страхомъ уголовной отввтственности， жестоко обращаться католическимя монахамъ（равно и бжложу духовенству）со своими крестьянами и служителями，въ осо－ бенности же съ православннми，которые „принимаютъ сіи на－ газанія въ видъ пресл⿱⺈ддованія за приверженность ихъ къ пра－ вославной вћрж＂＇）．Для предупрежденія случаевъ подобнаго рода и совращенія православвыхъ въ католичество было не－ однократно подтверждаемо монастырямъ，чтобы они въ своихъ домахъ и дерквахъ не имълл въ услуженіи лицъ православ－ наго исповбдапія ${ }^{8}$ ）．Въ виду часто повторявшихся случаевъ， когда монахи оставляли свои монастьри，самовольно уходили въ царство Польское и тамъ получали отъ римскаго двора секуляризацію（т．е．освобожденіе отъ монашескихъ обътовъ）， было сдђлано въ 1830 году постановлевіе，чтобы 1）губервскія начальства не выдавали никому паспортовъ на слбдованіе въ царство польское безъ согласія епархіальнаго архіерея，2）граж－

[^68]данское и духовное правительства царства не принимали духов－ ныхъ лицъ безъ разржшенія россійскаго правительства，3）ва пограничныхъ заставахъ духовные не пропускались безъ над－ лежащихъ видовъ，и 4）актъ секуляризаціи，если онъ будетъ полученъ монахами，считался недћйствительнымъ，а получив－ mie его предавались суду ${ }^{1}$ ）．

Сл末дствіемъ по поводу польскаго мятежа，въ которомъ мо－ нашествующее католическое духовенство принимало очень дћ－ ятельное участіе，было констатировано，что количество монас－ тырей совсъмъ не соотвътствовадо числу католическаго насе－ ленія：на $2^{1 / 2}$ милліона душъ приходилось до 300 монастырей или по 1 －му монастырю на 8 тыс．жителей．Это зло порождало новое－монастыри не имஷли достаточнаго количества монаховт и для комплекта иногда принимали къ себж людей недостой－ ныхъ и порочныхъ．Для прекращенія такого рода неус̀тройствъ въ монастыряхъ правительствомъ были приняты радикальныя мбры．„Лучшимъ и даже единственнымъ и истинно д処стви－ тельнымъ къ тому средствомъ，сказано было въ указъ относи－ тельно этого отъ 1832 года，представилось үпраздненіе излиш－ нихъ монастырей＂${ }^{2}$ ）．Поәтому католической духовной коллегіи и гражданскимъ начальствамъ западныхъ губерній оыло объ－ явлено，что не комплектные монастыри，„какъ лишенные средствъ къ поддержанію порядка и благочинія между монашествомъ＂， упраздняются совсьзъ，съ оставленіемъ лишь твхъ，которые окажутся болъе или мен’е удобными для помЂщенія монаховъ другихъ упраздняемыхъ монастырей．Обречены были на закры－ тіе，какъ ненужные，и ть монастыри，которые находились среди православнаго или уніатскаго населенія．＇Такимъ образомъ 202 монастыря прекратили свое существованіе и осталось только $89{ }^{3}$ ）．Монаховъ упраздняемыхъ монастырей повелбно было переводить въ другіе，церкви ихъ，по усмотрънію мбстнаго начальства и съ разрвышенія министра внутреннихъ д九ыъ，об－ ращать въ приходскія，если этого требовало значштельное ко－ личество прихожанъ и отдаленность отъ другихъ приходскихъ церквей，въ противномъ же случаъ обращать ихъ вмъств съ

[^69]прочими монастырскими зданіями въ общеподезныя заведенія. Денежные капиталы закрытыхъ монастырей должны быть присоединяемы къ вспомогательному капиталу для католическаго духовенства, недвижимыя имънія передаваемы въ казну съ твмъ, чтобы доходы съ нихъ шли на разныя богоудодвыя заведенія, учклища должны поступать въ вбдд̆ніе министерства народнаго просвЂщенія, а благотворительння учрежденія-мбстнаго епархіальнаго начальства.- Участіе монастырей въ польскомъ мятежђ послужило также поводомъ къ изданію распоряжевія, чтобы настоятели монастырей при вступленіи въ свою должность (равно и всъ другія духовныя лица при назначеніи на мбста, съ коими соединяется начальство или власть судебная, какъ то: настоятели церквей, члены консисторіи, депутаты отъ духовенства въ гражданскихъ присутствіяхъ) давали присягу на вбрность службы предъ гражданскимъ начальствомъ ').

Въ 1841 году для католическихъ монастырей (какъ для епархіальныхъ управленій и церквей) опредылены были птаты. Изъ 89 птатными были сдЋлланы только 50 монастырей ${ }^{2}$ ). Относнтельно казеннаго содержанія они раздблены были на три класса. Мужскіе монастыри 1 Һласса получали 3185 рублей, 2 класса- 2220 руб. и 3 класса- 1590 руб.; женскіе монастыри 1 класса 2765 руб., 2 класса— 2155 руб. и 3 класса - 145 р руб. ${ }^{3}$ ). Что же касается заштатныхъ монастырей, то на содержаніе ихъ поведЋно было отпускать ежегодно сумму но числу состоящихъ въ нихъ на лицо братій, уже" привявмихъ торжественные объты, считая по 40 руб. на каждаго ${ }^{4}$ ). Чтобы монашествующее духовенство б́езъ нужды не размножалось, заштатнымъ монастырямъ совершенно было запрещено цринимать новыхъ членовъ, а штатншмъ монастырямъ прика-

[^70]зано пополвять открывающіяся вакансіи только изъ заштатныхъ ${ }^{1}$ ), -этимъ распоряженіемъ имъъось въ виду постепенное уничтоженіе заштатныхъ монастырей.-Наконсцъ, для птучшаго устройства благочинія" въ монастыряхъ окончательно было приянано необходимымъ подчинить все монашесेтвующее духовенстро вдасти епархіальныхъ епископовъ. Званіе провинціаловъ было уничтожено и вмђсто нихъ назначены такъ называемые визитаторы монастырей, поставленные въ непосредственную зависимость отъ епископа и засъдающіе въ консисторіяхъ. Такимъ образомъ, важный вопросъ о власти епархіальнаго архіерея надъ монашествующимъ духовенствомъ, испытавшій въ своей исторіи нһсколько совершенно противоположннхъ рбшеній, въ данномъ случаъ былъ рђшенъ именно такъ, какъ и въ самомъ началъ императридеи Екатериной. Отличіе новаго порядкавъ управленіи монастырями отъ Екатерининскаго было несущественное: тамъ епископъ управлялъ монастырями непосредственно, здъсь же чрезъ своихъ довъренныхъ лицъ визитаторовъ. Визитаторы, избираемые самимъ архіереемъ, были ничто иное, какъ провинціалы Павловскаго времени, которые, согласно Регламенту 1798 года, также назначались епископомъ и управляли монастырями отъ его имени.

Въ 1830 году было дано разряжшеніе на открытіе въ г. Ка-менц安-Подольскомъ новаго монастыря для женскаго ордена „визитокъ", занимающихся по своимъ обътамъ воспитаніемъ дфвицъ. Разръпеніе послЂддвало въ отвътъ на просьбу одного помвщика Волынской губерніи, который обязывался соорудить на свой счетъ обитель для монахинь, Ітдавалъ въ пользу ея 9490 кв. саж. земли съ каменнымъ строеніемъ и обжщалъ выдавать каждогодно по 930 руб. сер. Мૐстный губернаторъ и католическій епископъ находили новое учрежкденіе очень полезнымъ для края, гд尚 не было заведеній для воспитанія дъвицъ, и оно было устроено ${ }^{2}$ ). Въ отношеніи къ іезуитамъ правительство не перемънило своей политики, завћщанной императоромъ Александромъ I . Въ 1828 году прибылъ было въ Россію съ паспортомъ отъ нашего французскаго посла подъ званіемъ аб-

[^71]бата католическій священникъ Константинъ Гизель，былорус－ схій уроженецъ，который въ 1820 году долженъ былъ остарить Россію，какъ членъ іезуитскаго ордена；теперь онъ просилъ
 Не смотря на ходатайство митрополита，который представилъ свид市тельство о скромномъ поведеніи и учености Гизеля，пра－ вительство оказалось неумолимымъ：аббата Гизеля，какъ іезу－ ита，велъно было выслать за границу，а всвмъ иностраннымъ консульствамъ предписать，чтобы они при выдачڭ паспортовъ духовнкмқ лицамъ на въъздъ въ Россію всякій разъ требовали отъ нихъ письменныхъ удостовъреній，что они не принадлежатъ и никогда не принадлежали къ іезуитскому ордену，и объ әтомъ упоминали бы не только въ своихъ донесеніяхъ министерству иностранныхъ дђлъ，но и въ самыхъ ласпортахъ ${ }^{1}$ ）．

Въ заключеніе ръчи о ноложеніи католическаго духовенства б太лаго и монашествующаго нужно сказать 0 вспомогательномъ капиталъ для него，о мврахъ，какія были приняты правитель－ ствомъ для увеличенія этого капитала，о порядкф завъдыванія ипт и о правилахъ для выдачи пособій изъ него．－Капиталъ әтотъ со времени своего основанія въ 1823 году до 1829 года оставался неприкосновеннымь；не назначались пособія даже нзъ его процентовъ（кромъ 900 рублей на содержаніе трехъ бŁдннхъ церквей въ Луцкой епархіи）．Къ 1829 году въ Госу－ дарственномъ Заемномъ Банкъ накоцилось св процентами 147,403 руб． $82^{1 / 2}$ коп．асс．и въ Государственномъ Коммер－ ческомъ банкъ 268 р．сер．Въ этомъ же году были приняты слбдующія мґры для усиленія капитала：а）поощрять духовен－ ство чрезъ епархіальныя начальства къ посильнымъ въ него вкладамъ，b）обращать въ его пользу доходы со всквх празд－ ннхз бенефицій до замъщенія ихъ，с）обращать часть процен－ товъ и взысканій，опредظляемыхъ по тяжебнымъ дћламъ духо－ венства съ частными лицами 0 присвоеніи церковной или мона－ стырской собственности，и d）наконецъ，обращать всظ доходы съ фундушей，принадлежащихъ духовнымъ учрежденіямъ，под－ лежащимъ почему либо упраздненію ${ }^{2}$ ）．Капиталъ находится въ вбд九ніи духовной Коллегіи и главнаго управленія（впослвд－

[^72]ствіи министерства), которыя и распоряжаются выдачею ияъ него пособій. Въ виду незвачительности капитала было рфышено безъ крайней необходимости его не расходовать. Пособія назначались послі предварительнаго разслвдованія и сообразовались со степенью нужды; при равныхъ нуждахъ преимущество отдарадось приходамъ тьхъ епархій, которыя внесли большій вкладъ въ капиталъ. Пособія были постоянння, временныя, и, наконецъ, въ видъ ссуды. Первыя, назначаемыя на содержаніе различныхъ полезныхъ заведеній при церквахъ и монастыряхъ, выдавались коллегіей съ Высочайшаго утвержденія; вторыя, за которыми обращались въ непредвидънныхъ частныхъ случаяхъ, назначались коллегіей немедленно съ разрұ̆шенія министра внутреннихъ дєлъ, если просимая сумма не превыша.та 3 тыс. руб., и съ Высочайшаго разрбшенія-свыше этой суммы. Въ случаъ пожаровъ, неурожаевъ и другихъ несчастій, засвид立тельствованныхъ губернскимъ начальствомъ, церкви и монастыри могли получать изъ вспомогательнаго капитала пособія въ видъ ссуды '). Государь Императоръ, утверждая всж эти постановленія относительно вспомогательнаго капитала, ножаловалъ на усиленіе его 100 тысячъ рублей изъ доходовъ вторыхъ поіезуитскихъ имввій ${ }^{2}$ ). Съ 1838 года изъ этого капитала стали выдавать прогонныя деныи священнникамъ, командируемымъ куда либо для исправленія трейт ${ }^{3}$ ), а съ возстановлевіемъ въ 1852 году должности вице-директора департамента духовныхъ дЂлъ иностранныхъ исповъданій, ему было назначено жалованье изъ этого же капитала "). Вообще же, въ ожиданіи пока вспомогательный капиталъ увеличится, правительство назначило отъ себя на содержаніе католическаго духовенства 200 тысячъ рублей ${ }^{5}$ ).

K. Вогословсній.

> (Oroнчаніе будеть)
${ }^{1}$ ) ibid.
${ }^{2}$ ) ibid.
${ }^{3}$ ) 2 ш. C. 3. XIII, 11462.
4) ibid. XXIX, 28347.
${ }^{\text {3 }}$ ) Варадиновz. Нсторін мив. вн. д. т. III, ч. 2, стр. $2 \overline{5} 3$.
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## С Л О В O

## ВЂ ДЕНЬ ПРЕПОДОБНАГО АНТОНІЯ ВЕЛИКАГО＊）．

## О свободь и христіанскошъ самоотреченіи，

Идпаже Духь I＇осподень，ту сво－ бода（2 Кіор．III，17）．
Аие кто хошеть по Мжьь идти， да отвержется себе（Марк．ҮIII，34）．

По самому повятію своему，человъкъ есть существо свобод－ во－раяумное．Стремденіе къ свободъ и независимости вложено въ его духоввую природу．Достижевіе свободы，въ яввое про－ тиворねчіе самимъ себъ，признаютъ естественною цђлью стрем－ леві这 и дђательности человька даже тв мыслители，которне отридаютъ и самую свободу（пантеисты и матеріалисты）．Кто же посдб этого станетъ осуждать людей за ихъ вбчное том－ леніе по свободъ，за ихъ постоянное стремленіе къ ней и за ихъ неуставное искавіе ея？Но гдъ обыкновенно люди ищутъ своей свободы и какимъ путемъ они хотятъ ея достигнуть？По свид⿱亠䒑тельству опыта и исторіи，одви думаютт найту ее въ ма－ терізльомъ обезпеченіи и богатств＇；по ихъ мнねвію，только человђкъ богатый можетъ быть свободнымъ и соверпенно не－ завдсимнмъ．Другіе полагаютъ свободу въ связи съ достижепіемъ высонихъ государствевннхъ должностей и званій．Третьи，нако－ нецъ，думаютъ，что свобода можетъ быть дарована людямъ толь－ ко тђмъ или другимъ государственвымъ устройствомъ，тъми или

[^73]другими условіями семейной и общественной жизни. Но была ли когда либо, и гаЂ либо достигнута әтимъ путемъ столь желанная свобода? На этотъ вопросъ каждый можетъ отвбтить безъ затрудвевія, ибо еще не бндо такого богача, который нашелъ бы свободу въ своемъ богатствв, напротивъ мы видимъ неръдко, что люди твмъ болъе теряютъ свою свободу, чвмъ болже пріобрьтаютъ матеріальнаго состоянія, порабощаясь заботами о сохраненіи его; еще не было такого сановвика, которыі въ своемъ служебномъ-государственномъ или общест-венномъ- оодоженіи вамелъ бы полное удовлетвореніе своему стремленію къ истинной свободъ; вапротивъ легко замђтить, что чвмъ выше восходитъ чемовфқъ по іерархическимъ ступенямъ общественнаго служенія, тъиъ болье еиу грозитъ опасность потерять и тотъ призракъ свободы, который онъ имъетъ; иногда имевно его высокое положеніе больше всего стъсняетъ его свободу. Исторія зваетъ много различннхз видовъ государственнаго устройства народной жизви; но еще ве было такого, которое само по себ\$ могло бы даровать людямъ истинвую свободу; даже таиъ, гдъ свобода, по словамъ законодатедей, положена въ самую освову государственной живви, люди не чувствуютъ себя вполиь свободными, а подобво всбиъ другимъ только еще стремятся къ достижевію свободы.

Итакъ, что-же? Неужели человбку невозможно вигдб и никогда вайти той свободы, къ которой овъ стремится по самой духовной природв своей?

Нбтть, мы всегда можемъ найти истинвую свободу и нмъть ее; мы для нея рождены и намъ даны всю средства, необходимыя для ея достиженія. Если же мы ея ве находимъ, то только потому, что не всегда имъемъ истинное поватіе о ней, что часто смвшиваемъ ее со своеволіемъ и рабствомъ, что ищемъ ее вовсе не тамъ, гдъ ова есть, что идемъ къ ней не твмъ путемъ, который д杂стввтельно ведетъ къ ней. Но не звать әтого пути мы, христіане, не можемъ. Онъ возвъщенъ всему человьчеству уже двŁ̆ тысячи зЂтъ тому назадъ и ежедвевно возвъщается до нывъ подъ сводами православнаго храма. Этотъ путь къ свободъ намъ указавъ Самимъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Хри-

стомъ и есть единствевный для всякаго，кто имъеть только желаніе и мужество идти имъ：онъ привелъ къ истинной сво－ бодъ даже римскихъ рабовъ，утружденныхъ и обременевныхъ тяжкою и невыносамою жизнью подъ игомъ грубаго язычества．

Тоавко одно христіавство даруетъ истивную свободу чело－ вьку при всњх＇ь разнообразныхъ условіяхъ его вняшней жизни； только въ одномъ христіанств＇одинаково могутъ доссигвуть свободы и независимости и богачъ，и нищій，и царь，и под－ данвый，и вачальникъ，и подчиневный．Поәтому только одно христіавство и имбеть право называться „религіею свободы и искуплевія＂．„Свобода славы чадъ Бохіихъ＂（Рим．VIII，21）， освобожденіе отъ рабства грњху（Рим．VI，20）， $1 о ~ у ч е н і ю ~$ Божественваго Отьровевія，есть даже главная цбль пришест－ вія на землю Самаго Сына Божія．„Если Сынъ свободитъ васъ， говоритъ Спаситель，（Іоан．VIII，36），то истинво свободны будете＂；„ес．ти пребудете въ словъ Моем＇ь，то вы истинно Мои ученики，и познаете истину，и истина сдЂ̆лаетъ васъ свобод－ ными＂（ст．31，32）．По прамбру Спасителя，апостолы также проповьдыва．зи，что даровавіе людямъ истинной свободы есть прямая цыль распростравенія царствія Божія на земл＇в：„къъ свободь призваны вы，братія，только бы свобода ваша не была новодомъ къ угождевію плоти．И такъ，стойте въ свободи，ко－ торую даровалъ намъ Христосъ，и ве подвергайтесь опять игу рабства＂（Га．л．V，13，1．）．Истинвые ученики Христовы，прежде другихг усвоившіе ученіе Божественной Истины（Іоан．I， 14. 17；XIV，6），дарующей человћчеству чистую и дђйствитель－ ную свободу，уже опытно и открыто свид⿱亠䒑тельствовали всьмъ： „свободу имъемъ во Христь Іисусъ＂（Гал．V，1），ибо „гдъ Дүхъ Господень，тамъ－свобода（2 Кор．III，17）．

Но какая свобода，一такт скажутъ намъ вћкоторые，－можетъ заключаться въ христіанствв，которое требуетъ отъ своихъ по－ сдђдователей самоотреченія，т．е．，отреченія даже отв своего ума и воли ради усвоенія ума и воли Христовыхъ，и которое такимъ образомъ какъ бн обращаетъ человъка въ безгласвое п безвольное существо？

Дьйстввтельно，проповбдуя свободу，христіанство въ то же

время требуетъ и безусловваго самоотречевіа, послушанія, подчиненія и повиновенія Богу. Тъмъ не менъе христіянское самоптреченіе не только не противорвчитъ понятію объ истинной свободौ духа, а напротивъ лишь оно одво и иредставляетъ вєрный и едивственвый путь къ пріобрьтенію свободы.

Чтобы понять, какъ возможно въ христіансгвв соединеніе высшей свободы съ самоотречевіемъ, мы должны предварительно раскрыть учевіе Божествевнаго Откровенія о томъ, что такое истинная свобода и что такое-христіанское сомоотречевіе. По ученію Гооспода нашего Іисуса Христа, самоотречевіе состоитъ не въ томъ, чтобы отречься отъ своего ума и своей воли, дарованныхъ человћку Богомъ при сотворевіи, и ве имбть болже ни ума, ви воли, а въ томъ, чтобы, уничтоживъ свою искаженвую, злую и грњховвую волю, мы воспривяли въ сео́я всеблагую волю Божію, -чтобы, отрекшись отъ гордыви и заблужденій своего поврежденнаго ума, мы воспривяли въ себа всесовершевный умъ Христа и вмьстб съ Апостолами могли сказать о себв: „мы имъемъ умъ Христовъ" (1 Кор. II, 16). Далъе,-что касается ученія Божественваго Откровенія о свободћ, какъ принадлежности духовной природы человъка, то прежде всего мы должны сказать, что Слово Божіе не зваетъ никакого средвяго состоявія между свободою и рабствомъ. Гдв—рабство, тамъ нитъ свободы; гды царствуетъ свобода, там'ь нвтъ мвста рабству. Но какъ рабство, такъ и свободу можно понимать въ троякомъ смысль: физическомъ, умственномъ и нравственномъ. Несвободнымъ мы вазываемъ того, кто въ физическомъ, умственвомъ или нравственномъ отношеніи лишевъ возможности безпрепятственно проявзять свою двательность согласно съ его намфреніемъ и данвыми отъ природы силами. Несвободенъ узвикъ, заключеввый въ темницу и лишенный права распорядвться собою; несвободенъ человдк'ь, потерявшій возможность праввльно пользоваться своимз разумомъ; несвободенъ, наковедъ, и тоть, кто ослъпленъ страстію, предавъ грћху, порабощевъ чүвственннми похотяии. Такъ накъ духовное бытіе человъка Божественное Откровеніе ставитъ несравневво выше чувственнаго иди твлесваго, то въ особенности оно цظвитъ свободу умственную а нрввственвую.

Но вашъ разумъ и наша воля, -если не имђть въ виду болъзненваго поврежденія твлесныхз органовъ, чрезъ которые дъйствують эти духоввыя силы,-утрачивают'ъ свою свободу исключительно только вслХдствіе своего подчивенія чувственнымъ или эгоистическимъ страстямъ, т. е. гр末ху. „Всякій, двлающій грвзъ, есть рабъ грвха", говоритъ Спаситель (Іоан. VIII, 34). Такимъ образомъ, дъйствительное рабство-тамъ, гдћ господствуютъ страсти, гдъ царствуетъ грњхъ, гдъ самочинствуетъ әгоистическая воля человъка; въ противоположность этому истинвая свобода можетъ соединяться только съ праведностію во Христв, съ подавленіемъ страстей и своеволія, т. е. съ самоотреченіемъ.

Прародителямъ нашимъ дана была свобода, которою ови могли пользоваться безъ самоотреченія, но содљянный грьхъ поработилъ ихъ себћ, лишилъ ихъ чистой и святой свободы, омрачвлъ похотями ихъ разумъ, осквернилъ ихъ сердце, раз-
 неуваженіе къ чужой личности и чужимъ трудамъ, самолюбіе, своекорыстіе, честолюбіе и другія страсти, плотскія и душевныя, овладђли человъчествомъ и стали пасильственно ғосподствовать вадъ нимъ - его разумомъ, его серддемъ, его волею. Открылось необозрвмое царство гржха и тяжелаго рабства. Не свобода, а больше страсти обнаруживались въ дбйствіяхъ и поведеніи чемовъка; даже область вауки и философской мысли не представляла собою исключенія. Самые свободолюбивые, повбдимому, мыслители оказывались однако-же деспотичными и нетерпящиии чужихъ мвввіи (саддукеи, вилоты, софисты, эпикурейды и новЋйшіе соціалисты и нигилисты). Подавлеввые свовми чувственными и өгоистическими страстями, ови сами добровольно шли въ рабство и вели за собою другихъ даже и тогда, когда заботились, повидимому, о свободъ. Въ вбкъ апостольскій таковы имевпо бвли ть языческіе мыслители, которые иодъ вліяніемъ страстей, будучи недовольвы тогдашними условіями общественвой и государствевной жизни, требовали для себя свободы въ смысль неограниченнаго господства для своихъ эгоистическихъ страстей или въ смысля про-

стого и грубаго своеволія．„Ови шли，по свид末тельству апосто－ ла（2 Петр．гл．І），вслбдъ скверныхз похотей плоти，презира－ ли начальства，были дерзки，своевольны и не страшились зло－ словить высшихъ，прельщали неутвержденныя души，руковод－ ствуясь удовольствіемъ во вседневной ро́скоши и любостяжані－ емъ и здословя то，чего не понималиж．Но вотъ что добавляеть о такехъ свободолюбдахъ св．Апостодъ：„произнося надутое пу－ стословіе，ови уловляють въ плотскія похоти и развратъ тьхъ， которые едва отстали отъ находящихся въ заблужденіи，объ－ щаютъ вмъ свободу，будучџ сами рабы тлЂнія，ибо кто къмъ побъждевъ，тотъ тому и рабъ＂（ 12 Петр．ІІ，18，19）．

Шосля этого понятно，почему только одно христіанское учевіе о самоотреченіи и сдظдованіи Христу открываетъ человфку путь къ истивной свободъ．Отречься отъ себя или－другими словами －потерать свою，порабощевную грねхамъ，душу ради Христа и Его Евангелія（Марк．VIII，35），это значитъ－подавпть въ себъ вс＇ь т末 страсти и похоти，которыя，какъ темничныя узы，свазали нашу душу и не дають ей возможности дбйствовать свободно и вполнв согласно съ ея богоподобною природою и назначеніемъ． Грђхъ и страсти отдадили человъка отъ его всеблагаго Творда，по образу Котораго овъ созданъ и къ возсоединенію съ Которымъ онъ долженъ стремиться по требованію самаго существа сво－ его．Когда теченіе ручейка пріостанавливаютъ искусственно устроевною плотиною，его вода，сама по себв чистая и про－ зрачная，дђлается мутною，затхлою и злововною；но когда эта преграда разрушается и ручей снова получаетъ свободное те－ чевіе，его вода опять становатся чистою，теряетъ свой непрі－ ятный запахъ и изъ узкихъ береговъ втекаетъ въ широкія рћ－ ки，вливается，наконецъ，въ необъатную тирь безпредвльваго океава．НЪчто подобное происходить и съ душою христіаннна． Освободившись отъ сквернъ грђха и страстей，преграждаю－ щихъ путь къ нравственному усовершевствовавію，душа，руко－ водимая бдагодатію Божіею，свова является чистою и святою， готовою къ возсоединевію съ своимъ первообразомъ въ дарствъ Христовомт для ввчной жияни，когда ея воля，отревшись отъ себя и слєдуя ученію и заповбдямъ Христовымъ，какъ бы ста－

новвтся благою волею Самого Христа，ея умъ－умомъ Хри－ стовыиъ．Что такое христіанское самоотреченіе есть дъйствіе уже свободвой воли，объ этомъ свбдъ̆тельствуетъ самый спо－ собъ выраженія заповъди：„если кто хочетб по Мнґ идти， пусть отвергнется себя＂．Самообладаніе есть，несомнънно，при－ знакъ высокой свободы．Но какое высокое самообладаніе нужно предполагать у человєка，который рڭшается на самоотреченіе，ва увичтожевіе гордыни своего ума，похотливости своей воли！Что сльдованіе за Христомъ также не ствсвяеть，а только расширяеть нашу свободу и вашу дъятельность，－9то понять легко．Прему－ дрость Божія непостижима；воля Божія всесовершенна；суще－ ство Божіе неограничено．А можетъ ли быть ограниченіе，ио－ давленіе или лишеніе свободы тамъ，гдฟ－совершенство，без－ предњльность，неограниченность，какъ въ Божествф？Въ какомъ стремлевіи въ добру можетъ стьсвять человъка руководящая его всеблагая и всесонершенная воля Божія？Какое ограви－ ченіе познянію истины можетъ указать сама всесовершенная， единая п вбчная истина？Гд＇由 предђдъ для умственнаго и нравственнаго усовершенствованія въ христіанствб，если христіанину заповъдано стремитьса къ соверпенству по образу совершенствъ Отца нашего небеснаго？ІІравда，истинвый по－ савдователь Христовъ становится уже недоступнымъ грфху， зау，лжи и заблужденію и лишается страстныхъ наслажденій； но әтимъ ли ствсняется свобода человъка？ВЂдь гдъ грьхъ и ложь，тамъ－рабство，а не свобода！Къ истинной свободю ве－ деть одинъ путь－слядовавіе зя Христомъ и самоотреченіе или увнчтожевіе въ себъ всего грфховнаго и безнравственнаго．И какая，д林ствительно，свобода и безпредъльность открываются для благотворной дظятельности и доброд末телей того，кто，от－ рекшись отъ свовхъ собственвыхъ страстей，рђшился во всемъ подражать Христу－Сыну Божію！Если грфхъ，страсти，зло и ложь сковываютъ свободу человъка，какъ разбойвики связыва－ нотъ въ пустыняхъ и дебряхъ несчастваго заблудившагося пут－ ника，то всесовершевная Истина даруетъ свободу отрекпемуся огъ всظуъ свопхъ похотей христіанияу．Нужно ли еще дока－ зывать въ наше время，какое благотворное вліяніе на распро－

страненіе просвъщевія и развитіе наукъ всегда имЂло и имб－ етъ христіанство，требующее отъ нас＇ь самоотреченія и жертвъ для блага человфчества？Прямой отвћтъ на это даетъ исторія и процвбтаніе наукъ среди именно христіанскихъ народовъ， но чуждое д．яя покловвиковъ Магомета и язычвиковъ．Исторія ясно говоритъ，что гдћ только ни распространялось истинное христіавство，оно всюду ввосило просвЂщевіе，вызывало откры－ тіе школъ，полагало начало науки，указыва．ло путь къ истинъ． Христіанская религія постоянно внушаетъ намъ заботу объ образованіи ума，о познаніи истины，о правильвомъ развитіи всєхъ нашихъ душевныхъ силъ．Она запов＇вдуетъ намъ безпре－ рывно и неуклонно стремиться къ „обновленію духа ума ва－ тего＂（Ефес．IV，23），быть по уму не дътьми，а совершенво－ льттими（1 Кор．XIV，10），предохраняетъ насъ отъ рабства страстямъ даже и въ области научныхъ занятій и самообра－ зовавія，требуя，чтобы наmе умственное развитіе совершалось также въ духъ Христовомъ，т．е．，въ смиреніи，безъ превозво－ шенія ученостію，не подъ в．ліявіемъ пустого тщеславія，често－ любія и：и гнусной корысти，но только по чистому влеченію， свойственному богоподобной природъ человвка，къ истинњ и умному св市у，а его высшею и посл末днею цґлью ова ставитт позваніе той истины вещей，область которой безпредњльва и которая только одна можетъ удовлетворить благородвому стрем－ ленію человЋка къ знанію и даровать чистую и святую сво－ боду（Іоан．VIII，32）．ЦЂлію для стремленій воли человЋка въ христіанствЂ также поставляется ве то времевное и случай－ ное добро，которое заключается въ обыкновенныхъ малозначи－ тельныхъ вещахъ，гдв его трудно бываетъ отличить отъ зла， а то безпредъльное и всесовершенное доб́ро，которое имветь свой источникъ только въ Богь и ввб Бога немыслимо．Безгра－ ничная любовь гъ Богу и ближнимъ，любовь даже къ своимъ непримиримымъ врагамъ，замъвяетъ собою увичтоженныя стра－ сти и похоти；а условная и узкая，эгоистическая свобода обра－ щается въ то чудное мужество，которое побвждаеть міръ и ничфмъ не побђтдается．

Что осуществленіе на земль такого богоподобнаго состоянія

свободы，мужества и нравственной мощи возможно д．яя хри－ стіанина，это доказываютъ безчисленные примђры изъ жизни христіанскихъ подвижниковъ，отрекшихся отъ своихъ страстей и похотей и всецђло предавшихъ себя Христу，какъ и при－ мъры изъ жизви воспоминаемаго нывъ Церковію великаго угод－ ника Божіа，преподобваго Антонія，имени котораго посвяцценъ нашъ св．храмъ．Эти примъры для насъ весьма важны，－ибо въ вихъ христіавскія истины перестаютъ быть отвлеченными
 ха жизни во Христь Іисусв，который освобождаетз человъче－ ство отъ закова гр丈ха и смерти＂（Рим．VIII，2）．Мы здћсь остановимся，впрочемъ，только на одномъ изъ нихъ，взятомъ нзъ жнзни св．Василія Великаго．Угодникъ Божій，который， по свидътельству его друга（Григорія Богослова），„все принесъ и отдалъ въ даръ Христу，и душу，и төло，и слово，и руки＂， былъ неподкупнымъ служителемъ истины．Однажды правитель страны（префектъ Модестъ）угрожал＇ь ему отнятіемъ имуще－ ства，ссылкою и даже смертію，если онъ не измънить своимъ христіавскимъ уб孔жденіямъ．На эту угрозу Святитель отвь－ тияъ съ совершевнамъ спокойствіемъ и смиреніемъ：„изгнанія не боюсь，ибо вся земля Господня；отнять имущества нельзя у того，кто ничего не имъетъ；смерть для меня благодъяніе：ова соединить мевія со Христомъ，для Котораго я живу и тружусь＂． Судите же，какъ велики должны быть свобода и независимость того，кто могъ бы говорить такъ，какъ говорилъ әтотъ Угод－ нвкъ Божій，и какъ，по его свидظтельству，долженъ говорить не только каждый христіанскій епископъ，но и каждый хри－ стіанивъ！Но такая свобода была достигнута имъ лишь вслбд－ ствіе того，что онъ „все привесъ и отдалъ въ даръ Христу，и душу，и твло，и слово，и рукг＂．

Итакъ，каждый ищущій истины можетъ ясно вид方ть，что хрнстіанское ученіе о самоотреченіи не тольво не противно натей нравственной природ＇，но вполнъ соотввтствуеть ей； ово не обращаетъ человъка въ безгласное и безвольное суще－ ство，а напротивъ представляетъ единствевно вфрвый и истин－ вый путь къ үиственвому и вравственному усовершенствова－

нію; требуя безусловнаго повиновевія и подчивевія воли, ума и сердда Богу, ово не лишаетъ насъ нашей умствевной и нравствевной свободы, а тодько ведетъ и нриводитъ къ неи. Поэтому кто любитъ свободу и ищетъ ее, тотъ найдетъ ее только въ христіанствє и именно путем'я самоотреченія, увичтожевія эговзма и страстей и усвоенія свободы Господней.
${ }_{„}$ Кто вникнетъ въ законъ совершенный, законъ свободы, говоритъ апостолъ (Іак. I, 25), 一тотъ, будучи не слушатедемь забывчивымъ, но исполнителемъ дъла, блаженъ будетъ въ своем' дййствованіи".

Профессоръ богословіа, Ірот. Т. Буткевичъ.

## 

(Іродолжевіе ").
Мы припомнимъ, что еще въ сомомъ началъ своего миссіоверскаго служенія въ архіерейскомъ санъ преосвящевный Иввокевтій пспытывалъ весьма ощутительный недостатокъ въ деньгахъ для миссіоверскихъ цвлей. „НҺтъ одного, бездвлицы --денегз ${ }^{\text {® }}$,-писаль овъ еще въ 1841 году, какъ мы знаемъ. И потому понятно, съ какою радостію принималъ онъ всякую лепту, пожертвованную па дбло миссіи. Такъ, онъ даже отъ 10 іюля 1850 года писаля А. С. Норову: „Средства нашивсе ть же, и пособій, требуемнхъ мною, а еще не получилъ ни отвуда. Только преосвященный митрополитъ Московскій прислалъ одну тнсячу рублей сереб. на построеніе церкви на ръкъ Квпхпак木 ${ }^{\text {¹ }}$ ). Или, какъ писалъ онъ отъ 11 іюля того же года къ А. Н. Муравьеву: „напъ владнка Московскій утвшниъ меня своею милостію. Овъ прислалъ 1000 p . сер. на построевіе церкви на р. Квихпакъ. Дай Богъ ему здоровья" ${ }^{2}$ ). За тъмъ, отъ 4 февраля 1850 года самъ митрополитъ Филаретъ писалъ намъстнику Лавры архимавдриту Автовію: „посмотрите, въ прилагаемомъ листкъ, что пишетъ преосвященный Ивнокевтій. Мало у насъ литографированныхъ иконъ. Одвако не худо бы собрать, сколько ихъ есть, әкземпляра по трн, и послать къ пему. Если что можно по сему сдђллать: то не умедлите; потому что настаетъ время отправленія ${ }^{\text {© }}{ }^{3}$ ).

${ }^{1}$ ) „Письма митр. Ивножентід", собр. И. І. Барсукоөимд, I, 265. Спб. 1897.
${ }^{\text { }}$ ) Приб. хз Теор. Сө. Omи. 1889, XLIII, стран. 577.
${ }^{\text {3 }}$ ) Дисмма митр. Фиааретв кд архим. Актожіяо III, 14.

Далъе, мы не забыли также, что въ 1852 году, когда у митрополита Фшарета былъ по дъламъ востока вице-адмиралъ E. В. Путатинъ п просиль у вего, кром末 миссіовера, и дерковныхъ вещей для преөвященнаго Иннокентія, вдадыка Филаретъ, какъ писалъ наиъствпху Лавры архимандриту Антонію, уже вє августв занимался праготовлевіемъ ихъ. Окончательно приготовлены были овб къ начапу сентября. Е. В. Путятввъ, самъ уфяжая въ Ловдовъ, просидъ мвтрополита Филарета, по заготовленіи вещей, передать ихъ, для пересылки на дальніи востокъ, вицедиректору инспекторскаго департамента морскаго министерства Өеодору Өеодоровичу Матюшки-- ву. И потому отъ 3 сентабря озваченнаго 1852 года митрополитъ Филаретъ писалъ $Ө$. Ө. Матюшкину: „Его превосходительство вицеадмиралъ Еөимъ Васильевичъ Путятинъ јказалъ мнҺ̈ васъ, какъ посредника, для доставленія ему вбкоторыхъ вещей, которыхъ вазвачевіе отвосится къ предпринимаемому имъ путешествію. По сему, препровождая при семъ два ящдка, въ которыхъ заключаются церковныя вещи, означенныя в'ь прилагаемой при семъ описи, покорвъйше прошу принать трудъ отправить оныя по вышеизложенному назначевію ${ }^{1}$ ). Препровожденныя въ то время вещи были таковы: сребропозлащенный потиръ, съ дискосомъ, звъздицею и прочими привадлежностями для соверпевія таинства Евхаристіи также серебряными вызолоченными; нацрестольный крестъ серебряный вызолоченный чеканной работы; напрестольное евангедіе въ 8 -ю долю листа, обложенное малиновымъ бархатомъ съ сребропозлащенными украшеніями; глазетовые воздухириза изт французской полосатой шолковой матеріи съ соотвбттствующими принадлежностями къ ней, и стихарь таковой же матеріи съ ораремъ и поручами и проч. ${ }^{2}$ ). И въ 1859 году, въ исполненіе просьбы преосвященваго Ивнокентія, митрополитъ Филаретъ отъ 29 августа писалъ намъстнику своему в'ь Лаврє архимавдриту Антовію: „преосвященному Инвокентію иконами номогите, какь пишете. Лучше не спкпить, но сдћ-

[^74]лать дыло надежно ${ }^{1}$ ）．ДЂло касается устройства домово⿱夂口 цер－
 дерьовь на иковостасъ требөвались ему иковы，„Съ часу на часъ ждГ отъ вяеъ，－писалъ преосвященный Иннокевтій и са－ yоиу 0．вавڭстнику Лавры，－отввта на мою просьбу отправ－ леввүю къ вамъ уже давно．ЧЂмъ－то вы обрадуете меня．А дервовь моя скоро будетъ готова．Нед由лли черевъ двъ начвемъ уже устраивать и иконостасъ，т．е．мъста для иконъ，царскія двери и проч．${ }^{2}$ ）．Въ виду и въ исполненіе какъ этой просьбы． такъ и приведенныхъ словъ письма настоятеля Лавры митро－ полвта Филарета，того же 1859 года ноября 28 дня учрежден－ нымъ соборомъ Лавры опредђиено：увЂдомить преосвященнаго， －п уже увбдомлено，—о приготовлевіи для домовой церкви его св．иконъ ${ }^{2}$ ）．－Наконедъ，письмомъ отъ 20 августа 1864 года вдадыка митрополитъ Московскіи увЂдомлялъ преосвященнаго Инновентія：„Преосвящевн新ій владыко，возлюбленный о Гос－ подђ братъ！Слышалъ я，что ваще высокопреосвященство ву－ ждаетесь въ крестикахъ для новообращенныхъ изъ инов’рцевъ хрвстівнъ．Желая удовлетворить сей нуждъ，препровождаю при семъ триста сребропоздащенвыхъ крестиковъ，для употребле－ вія согдасно съ потребностію．Съ истиннкмъ почтевіемъ и яже о Господв любовію пребываю＂и проч．${ }^{4}$ ）．

Съ такою же любовію п иными способами выражалъ свя－ титель Московскіи Филаретъ свое содъйствіе массіоверскому и епископскому служевію преосвященнаго Иннокентія на да－ левой окраинв отечества．Онъ сод孔йствовалъ，какъ мы гово－ рали въ свое время，обвародованію，путемъ печати，свъдъній объ апостольскомъ служевіи преосвященнаго Инвокевтія．

Еще въ 1839 году，при первомъ личнощъ свидавіи съ пре－ освященвымъ Ивнокентіемъ，въ то время іереемъ Іоанномъ певіаминовниъ，живо заинтересовавшись его разсказами объ山еутахъ и другихъ племенахъ，имъ просвъщенвыхъ и приве－ денныхъ въ ограду стада Христова，о подвигахъ его додго－

[^75]времевнаго апостольскаго слүженія среди инородцевъ, о различнахъ событіяхъ съ нимъ самимъ, соверпившихся не безъ промыслительнаго д九йствія Божія, и о прочемъ, съ нимъ совершивиемся и ему извьстноиъ, святатель Московскій Филаретъ своимъ прозорливымъ умомъ и окомъ осматривалъ ясво, насколько все это могло быть поучительно и для другихъ людей и насколько хорошо әто могло подготовлять общее сочувствіе миссіи и миссіоверству, если было бы извъство возможно большему кругу лидъ. Поәтому то, если мы не забыли, уже въ 1840 году, отпуская протоіерея Вевіаминова на богомолье въ Лавру Сергіеву изъ Петербурга, онъ писалъ о. намђстнику Лавры, чтобы сей послъдній попросилъ о. протоіерея разсказать объ алеутв Смиренниковє и проч. Разсказы свои добродушный о. протоіерей не потяготился повторить и другимъ лицамъ, съ которыми тогда видблся. А видъдся онъ тогда, проживъ въ Лаврв не мало дней, между прочпмъ и съ ученою братіею Московской духовной академік. Такъ, въ частности, звамевитый профессоръ философіи въ означенной академіи и глубоковърующіи христіанинъ, протоіерей Өеодоръ Алексавдровичъ Голубинскій, котораго также посьтилъ о. протоіерей Веніаминовъ ${ }^{2}$ ), подъ впечатлъніемъ бесбдъ послъдняго, въ своихъ бумагахъ оставилъ такую запись на 3-е апрьля 1840 года: „Видълся съ о. протоіеремъ ост. Ситхи, Іоанномъ Евсевьичемъ Веніами-
 въ Сєверо-Американскихъ владђніяхъ. Замъчательны изъ его бесъдъ: 1) объ алеутъ Ив. Смиренниковъ. 1795, 1797. 1827. 0 . Макарій ${ }^{2}$ ). Два небольшихъ наставлевія въ стихахъ; 2) Объ о. Іувеналіи ${ }^{\text {² }}$ ). $\dagger$ 1799. Убитый, 3 раза наговялъ убившихъ его ${ }^{4}$ ). 0 бђсноватомъ сынъ Пел. Ив., Ирк. мъщанки:

[^76]собкки ня дор. вой: какіе страшные надъ нимъ носятся! Евянгеліе; заклин. молитва ${ }^{1}$ ). Между тьмъ въ то время јае зачиналось въ Московской духовной академіи дъло объ нздвіи при ней повремевнаго органа печати, начавшаго выходть въ свђтъ, съ благословенія митрополита Московскаго фиарета и съ разрвшевія Св. Синода. А это какъ разъ и совпало съ началомъ архипастырки-ииссіонерской дъятельности пресващенваго Иннокентія. Поэтому-то митрополитъ Филаретъ, в оппуская въ 1841 году преосвященваго Иннокентяя въ далехій путь на его новую епархію, просилъ его сообщать ему писымами объ этой дъятельвости его, надъясь по справедливости видытть въ этихъ сообщеніяхъ обильный матеріалъ ня вазиданія читателей будущаго академическаго повременвяго изданія и давъ ему обнцаніе отвбчать на его письма сводми письмами. Мало того, чтобы скорねе вызвать преосвящевнаго Ивнокевтія ва переписку, митрополитъ Физаретъ самъ первый написалъ ему письмо, когда преосвященвый Иннокенпій еще быль на пути въ свою епархію. Это видво изъ слбсуюпихъ словъ письма преосвящевнаго Ивнокентія къ А. Н. Муравьеву отъ 30 іюля 1841 года изъ Охотска: „27-го іюля д получилъ письмо отъ нашего владыки ${ }^{2}$ ). Я былъ поражевъ этвмъ. Овъ первый пишетъ ко мвऔ и тогда канъ отъ меня не виданя еще ни строки. Да хранитъ и сохранитъ его Господь дл блага церкви нашей. Это было первымъ моимъ выраженіещъ благодарности къ нему, и оно будетъ всегда. Лучше не үщъю ${ }^{3}$ ). Это первое, краткое, благодарственное, имъвшее Јичвый, частный характеръ письмо преосвященнаго Иннокенгія къ митрополиту Филарету, конечно, не нуждалось въ обвародованіи. Но за то первыя же, болже обстоятельвыя сввдънія 0 прибытік его въ Америку и $о$ началъ его архипастырски-

[^77]миссіонерской тамъ дъятельности сообщавшее письмо отъ 30 апрьля 1842 года изъ Новоархангельска (на островъ Ситхъ), притедпее въ Москву какъ разъ ко времевв выхода въ свђтъ первой книжки академическаго повремевваго изданія: Төоренія св. отиевв съ Прибавленіями духовнаго содержанія, митрополитъ Филаретъ вашелъ возиожнымқ, исключивъ въ немъ имظвшее характеръ личныхъ къ нему отношеній, огдать къ напечатанію въ әтомъ, подлежавшемъ его ввдънію, издавіи. Съ этою двдію онъ отъ 4 марта 1843 года писалъ ректору Московской духовной академіи архимандриту Евсевію (Орлинсвому): „Посылаю вамъ, отецъ ректоръ, письмо преосвященнаго Камчатскаго. Я перечертилъ карандашемъ то, чего не надлежитъ касаться. Изъ прочаго выбирайте, что вамъ покажется достойнымъ извъстности съ приличіемъ ${ }^{1}$ ). И письчо преосвященнаго Иннокентія, весьма поучительное и любопытное, было напечатано въ первой части академическаго журвада за первый годъ его существовавія (1843), завявъ въ неи 185-191 страницы ${ }^{2}$ ). Подобвымъ же образомъ митрополитъ Филаретъ шересылалъ къ ректорамъ академіп, для напечатанія въ академическомъ журналъ, и послъдующія письма къ нему преосвященнаго Иннокевтія то при особыхъ своихъ къ нимъ письмахъ ${ }^{3}$ ), то чрезъ намъстника Лавры архимавдрита Антотонія "), а то лично. Такъ какъ всв әти письма, рядъ которыхъ от'ъ 1842 года простирается до 1856 года, не только уже напечатаны въ самыхъ Прибавленіяхз кз тоореніямд св. Оm-

[^78]थеев вз русскомz переводъ, издав. при Московской духовной академіи за 1843-1856 годы, но и перепечатаны отсюда въ біографін святвтеля Ивнокентія; составлевной И. ІІ. Барсукооымз ${ }^{2}$ ) и въ собраннехз имъ же „Письмахъ митрополита Ивнокентія, ${ }^{2}$ ), и такъ пакъ, кромь того, изъ нихъ уже печатно дыляемв были пзвзечевія для характеристики личности п дыятедьности әтого святителя ${ }^{3}$ ): то ин не будемъ дблать даже взвлеченій изъ них' теперь, а скажемъ лишь, что иитрополитъ Филаретъ, кромъ сөго, и другими путями способствовалъ извбстности преосвященнаго Иввовевтія в его апостольскаго служенія. Такъ, опъ склонялся, какъ увидимъ впослъдствіи, къ тому, чтобн напечатана была, хотя и не безъ ограничевій, дылая и особенная пзаписка" 0 миссіонерскихъ подвигахъ преосвященнаго Инновевтія, т. е., своего рода біографія послбдняго. Бдагос довдялъ онъ къ напечатанію и сообщенія другихъ миссіонеровъ Камчатской епархіи, также въ значвтельной мъръ засавшіяся и личности в дђытельности преосвященнаго Инномевтія, какъ главваго своего миссіонера, начальнива всей Камчатской, Куридьской п Алеутской миссіи "). Но мы и этой сторовв дъла теперь подробво ве будемъ касаться ${ }^{5}$ ), какъ не столь близкое отношевіе къ нашему главному предмету имъющед̈; а приступимъ къ раскрытію ближайшихъ, письиеввыхъ п дичныхь, сношеній между обовми іерархами, согласно сдызанвому нами раньше предположенію, при чеиъ не опустимъ изъ вбиманія и сношеній митрополита Филарета съ другими лидамн, касающихся преосввщенваго Иннокевтія и его апостодьскаго служенія, равно какъ и сношеніи преосвященнаго Иннокевтія съ други ми лидами, разъясняющихъ әто отношеніе еъ нему митрополита Филарета. Но такъ какъ и съ этой сто-

[^79]ровы многое уже обвародовано путемъ печати ${ }^{1}$ ), то мы изъ многаго изберемъ лишь немногое.

Мы припомвимъ двло о миссіоверахъ, посланныхъ ияъ Москвы къ преосвященному Иннокентію въ 1852 году. Изъ нихъ отецъ Өеофидъ оказался вполвф благонадежнымъ, а два другихъ іеромоваха-Гавріилъ и Ареөа-не вполнь и ихъ скоро пришлось үволить отъ миссін. Этого не скрывалъ преосвященный Иннокентіи и въ свовхъ письмахъ къ митрополиту Фяларету. Поәтому уже отъ 14 января 1856 года митрополить Филаретъ писалъ вамъстнику Лавры архимавдриту Антонію: „ввкоторые вызвавшіеся отъ насъ на подеиги не оказались твердыми вь вихъ. О. Гавріилћ и Ареөъ отъ преосвящевнаго Иннокентія горькія вћсти ${ }^{2}$ ), Адмиратъ Путятинъ ни слова. не сказаль мпв о Ареөв: я поняль, что ве хочеть говорить непріятваго и не спросилъ его. Такъ и оказалось ${ }^{3}$ ). И вскоры посл末 того, именно отъ 10 марта того же 1856 года, самому преосвящевному Ивнокентію писалъ: „Благодарю съ вами Бога за то, въ чемъ нродолжаетъ Овъ являть вамъ Свою благодатную помощь и за бевопасность иредв лицомъ враговъ "). Въ трудвоиъ же и скорбвомъ да подкряпитъ Онъ васъ и да даруетъ труду плодъ и скорби утв-

[^80]тевіе．Нфкоторымъ скорбямъ вашимъ соскорблю и я，и осо－ бенно бђдамъ во лжебратіи，открывшимся въ пришедшихъ отъ насъ．Какъ я въ Лаврв бываю не долго и，будучи тамъ，не ихью удобства наблюдать за каждымъ иәъ братіи，то при из－ браніи должевъ я бьлъ положаться на свидвтельство тамош－ нихъ старшихъ．－Въ Гавріилъ вфроятно дъйствуетъ прежняя богъзвь умоповреждевія．Я видћлъ опыты，которые показывали， что выздоров犭вппхъ отъ сей болжзви не бевопасво употре－ блять къ двламъ труднымъ и заглазнымъ．－Особевно горько үзвать о дъйствіяхъ произвольной болねзви Ареөы，которой здъсь не подозрڭвали．Вы，конечно，поспбшшили отозвать сихъ людей，и думаю，хорошо было бы，чтобы вы отослали ихъ къ намъ，дабы блязь васъ и слвдовъ ихъ не оставалось＂${ }^{1}$ ）．Пре－ освящевный Инновевтій такъ и поступилъ，хотя，по любви， снисходительности и долготерпввію，ве вскорь же отослялъ ставшихъ неудобными миссіонеровъ обратно въ Лавру Сергіеву， घ даже отиуская обратно，не давалъ имъ дурной аттестаціи， щадд ихъ будущее ${ }^{2}$ ）．Такъ，наприиъръ，относительво Ареөы， в его „произвольной болфзни＂овъ вотъ что писалъ отъ 2 ок－ тября 1859 года изъ Якутска о．вамъствику Сергіевой Лавры аркимавдриту Автонію：„Іеромовахъ Ареөа，поступившій отъ васъ но инъ ва службу，вывъ мною уволенъ отъ служевія въ Каччатской епархіи съ дозволеніемъ возвратиться къ вамъ． Овъ еще въ августъ выぬхалъ изъ Якутска снабженвый паш－ портомъ，подорожною по казенной надобности и прогонными． Послужной его списокъ，препровожденный вами ко мвф，въ числь прочихъ бумагъ，погибъ въ извфстномъ мовастырскомъ вожаръ ${ }^{\text { }}$ ）．Прилагаемый при семъ，такъ вазываемый послуж－ ной списокъ，составленъ въ Якутскомъ Духовномъ Правленіи

[^81]со сдовъ его ${ }^{1}$ ). Въ немъ върно толыко посдбдвее, т. е. что онъ съ октября 1853 года по августъ 1859 сдужвлъ въ должности миссіонера, и награжденъ набедренникомъ, а на бронзовый крестъ ${ }^{2}$ ) ему дано особое свидђтельство. Върва и моя рекомендація о немъ ${ }^{3}$ ). Когда овъ не пьетъ: овъ золотой человъкъ. Лучшаго и желать нельзя. И потому въ Курильскомъ отдвл', гдб водка бываетъ одважды. въ годъ и въ самомъ незначительномъ количествћ, овъ свое двло д九лалъ и ведъ себя какъ нельзя лучше. Въ службє и ксправленіи требъ овъ неутомимъ. Да и выпивши овъ не досадитъ нпкому. Если бы овъ самъ не сталъ проситься отъ насъ, а бы не отпустилъ его" ${ }^{4}$ ).

Въ 1857 году, какъ извьстно, преосвя щенвый Ивнокентій вызванъ бнль въ Петербургъ для присутствія въ засбдяніяхъ Св. Синода и, выъхявъ въ ковдв іюня изъ Якутска, направилъ путь свой въ съверную столиду чрезъ Москву, чтобы предварительно посоввтоваться съ мудрыиъ святителемъ Московскимъ. Въ Москву пріъха.ъъ овъ въ августь и остановился въ Чудовомъ мовастыръ, при чемъ не рђдко имねлъ болфе иди мевье продолжительныя и во всякомъ случаж поучительныя бесъды с'ь митрополитомъ Филаретомъ. Въ числв многихъ предметовъ взапмныхз бесвдъ ихъ былъ п вопросъ о переводъ Св. Писавія, обоимъ имъ дорогой, такъ какъ митрополитъ Филаретъ только что въ предшествующемъ 1856 году успњлъ было подвинуть къ осуществлевію давнюю и завбтную свою мысль о. переводъ Св. Писавія на русскій языкъ, а преосвященвый Инвокентій въ то время живо замвтересованъ былъ вемаловажнымъ въ миссіонерскомъ отпошеніи д'вомъ перевода Св.

[^82]Писанія и богослужебныхъ книгъ на Якутскій и Тунгусскій азыки. Но и мысль святителя Филарета, встрьтивпая въ то время затрудненія къ своему осуществленію въ возраженіяхт мтрополита Kiebсьаго Филарета ${ }^{1}$ ), вуждалась въ поддержкв для оффиціальвато движенія къ ея осуществленію, и дђло, составлявшее предметъ заботливости иреосвященнаго Иннокентія, нуждалось въ авторитетной поддержкъ митрополита Московскаго. Поэтому оба святителя имظли нүжду во взаимной поддержкб. Поәтому же святитель Московскій еще до отправленія ареосвященнаго Ивнокентія изъ Мосввы въ С.-Петербургъ ция участія вх засбдавіяхъ Св. Синода постарался переговорить съ нимъ о дЂль перевода Библіи на русскій языкъ. Въ ятомъ смысль прямо по отъвздъ преосвященнаго Ивнокентія въ Џетербургъ овъ писалъ намъстнику Лавры архимандриту Автовію отв 30 августа 1857 года сльдующее: „Богъ благословить ваше попеченіе объ общеполезноиъ. Благодарю за напоминаніе о переводъ Св. Писанія. Я не думалъ было, что нужно объаснять сіе дظло пр. Иннокентію. Но когда получилъ ваше письмо 25 дня вечеромъ, едва не потерялъ надежду говорить съ нимъ ${ }^{2}$ ); потоху что 26 девь завятъ дарскимъ праздникомъ ${ }^{3}$ ) и приготовденіемъ къ служевію 27 дня, на который перенесевъ крестнвй ходъ, и въ сей день преосвященный располагался отбыть. Однаво, когда 26 двя сказаль я ему, что желалъ бн еще с'ь нвыъ говорать, и онъ изъявндъ подобное: то онъ остался до 28 двя, и 27 двя посл末 обыда мы довольно съ нимъ бесвдовали, о чемъ нужно. Онъ съ јдивленіемъ замњчалъ, какъ слабы возражевія Кіевскаго владыки по дьлу о переводы" ${ }^{4}$ ). Такимъ образомъ, владыка Московскій этою бесвдою личною съ преосвящевнымъ Иннокентіемъ какъ бы успокоевъ былъ на

[^83]счетъ судьбы своего дъла перевода Св．Писавія на руссвій языкъ．Однако въ вачаль ноября того же 1857 года，когда преосвященный Иннокентій продолжалъ еще засъдать въ Св． Синодъ，митроиолитъ Московскій получилъ такія свъдъаія о мвъніи его по этому дђлу，которыя вновь обезпокоили его．Ви－ давшійся съ нимъ нерфдко за әто время въ Москвъ профес－ соръ Московской духовной академіи（послб ректоръ послвдвей， протоіерей）Алексавдръ Васильевичъ Горскій подъ 13 ноября въ своемъ дневникъ занесъ слбдующія слова митрополита Фп－ ларета：„Говорять тешерь，что преосвящевные－Алеутскій и Аөанасі这 ${ }^{1}$ ）Казанскіи склоняются къ тому，чтобы не перево－ дить Св．Шисавія на русскій языкъ．Не знаю чъмъ кончится＂${ }^{2}$ ）． По этому владыка Московскій，в九роятно，написалъ преосвд－ щенному Иннокентію что либо въ родћ запроса по означенно－ му предмету и，получивъ отъ него вновь успокоительный от－ ввть，отъ 25 ноября того же 1857 года писа．иъ ему сл＇дую－ щее：„Простите，что я съ довڭріемъ привяль невЂрный слухъ о вашемъ мн冘віи относительно перевода Св．Писавія на рус－ ское нарьчіе．Онъ пришелъ ко мвв такимъ путемъ，что я имђлъ причину доворять ему．－Изволите говорить，что меня спросять， какъ приняться за сіе дЂдо．Но，кажется，на чтобы останав－ ливать и длить дظло симъ вопросомъ？На сей вопросъ влады－ ки Кіевскаго я отвњчалъ въ моемъ мвьніи，что главвыя пра－ вила и предосторожности въ опредظленіи Св．Синода ${ }^{2}$ ）изло－ жены；когда сіе утвердится，тогда будетъ время подумать о подробностяхъ．И что̀ спрашивать меня，когда а одивъ，а васъ много？Спасеніе во мнозп совнтm．По истин＇，мнь часто труд－ но бываетъ по недостатку совћта．Но положимъ，что я пред－

[^84]став.яяю вамъ проектв и вазову лица, чрезъ которыя можно праняться 32 дбдо; пока вы о семъ разсуждаете и представмяете на Высочайпее усмотрђвіе, кто нибудь, назначевный мною, можетв гмереть, между твмь какъ его назначеніе Высочайше утверждево: вамъ надобно будеть опять разсуждать и представлять ваше разсужденіе на Высочайшее утверждевіе. Сіе возвращаетъ меня цъ моему миънію, чтобы представить на Васочайшее усмотрьніе составлевное опредвлевіе, а подробности псполвенія остялись бы въ распоряженія Св. Синодя. Впрочемз да будеть воля Св. Синода ${ }^{\alpha}{ }^{2}$ ). Такимъ образомъ святитель Ивнокентій въ Петербургь способствовалъ осуществленію бдагой мнсди святитедя Московскаго о переводъ Библіи на руескій языкъ.

Вв свою очередь митрополить Московскій Филареть, какъ въ 1839 году, такъ и теперь сильно и всячески сод立йствовалъ преосвящеввому Иннокевтію къ осуществлевію его благой мысли о вапечатаніи заблаговременно составленныхъ переводовъ Св. Писавія и квигъ богосдужебныхъ на Якутскій языкъ, при чемъ Евангеліе отъ Матөея, согласно жеданію самого преосвященнаго Ивнокентія, долженствовало быть напечатаннымь съ параллельным тексту Якутскаго перевода русскимъ переводвыив текстомъ ${ }^{2}$ ). Главный трудъ въ этомъ переводномъ
 неру Димитрію Васильевичу Хитрову, скончавшемуся 8 сентября 1896 года въ санъ епискода Уфимскаго, который составндъ п грамматику Якутскаго языка. Его-то, какъ хорошаго знатока Якутскаго языка, въ 1857 году преосвященный Ивно-
 того, чтобы имбть главный и ближайmiй надзоръ за корректурон Якутскихз переводовь. И о немъ между прочимъ писаль преосвященвый Ивнокентій (отъ 5 февраля 1857 года) тай-

[^85]ному совътнику К. С. Сербиновичу: „Въ двйствіахъ вамихъ съ нимъ весыша много сходства: овъ миссіонеръ, и я былъ тоже. Онъ трудидся въ переводъ св. книгъ на туземный яяыєъ, и а тоже. Овъ составилъ грамматику на язнкъ не имъющемъ еще грамоты, и я тоже. Я пріґхалъ въ Питеръ и Мосвву ддя напечатанія переводовъ, и овъ тоже. Не есть ли это указаніе, что и онъ долженъ выфхать пзъ Питера твмъ же, чвмъ и а? Правда, у него есть важная причина, не допуснающая его до того. У него жена жива; но ова помђтана; а это почтв все равно, что јмерла: Давно уже овъ несетъ әтотъ тяжелнй нрестъ ${ }^{1}$ ) и, благодареніе Богу, не пзнемогаетъ и не совращается ва распутія мірскихъ утвшевій. Что же касается до его характера, сердда, знанія дъиа, ревности и усердія къ дђуу и званія мњствыхъ обычฉевъ и языка, то лучшаго для Якутской епархіи не надобно, да и не найти ${ }^{2}$ ). Это я на двяхъ высказаль въ письмь Андрею Николаевичу ${ }^{3}$ ), и вотъ теперь говорю вамъ-и болъе не скажу ни кому ${ }^{4}$ ). Этотъ-то протоіерей, котороку уже лишь чрезъ десать льтъ послє того судилъ Господь облечься и въ архіерейскіи савъ ${ }^{5}$ ) подобво преосвящевному Иннокевтію, по рекомендадін послбддяго, былъ отечески принятъ и обласканъ митрополитомъ Филаретомъ, пользовался отъ него возможнымъ во всемъ содвйствіемъ и, по оковчавіи дђла, ради котораго онъ и пріظзжалъ изъ Сибири,

[^86]отв того же святителя Московскаго снабжевъ быль, кромв дерковво-богослужебныхъ вещей для Якутсной епархіи ${ }^{1}$ ), и снддююцияъ письмомъ ва имя Оберъ-прокурора Св. Синода графа А. ІІ. Толстаго: „Якутскій протоіерей пришелъ-ко мн'ь сь вопросомъ, возвращаться ли ему, или искать мћста здъсь? Я оввчалъ, что если не возвратится, то понесевные имъ груди а пріобрєтенныя знанія особенныя, останутся бевъ того пода, воторвй могутъ принести; и который весьма желателенъ. Здбшней странб нбтъ нуждш пріобрьтать его: а тамошней тяжедо будетъ дишиться его. Возраженіе противъ сего есть ооиъвенвое состоявіе супруги его, по которому тамъ не удобво еху имьть ее при себъ; а въ случат оставлевія ея въ здвыней больницъ, въ которой ова ваходится, не по силамъ ему щатить за ея содержаніе. Шо моему мв'вію, надобно разрнщить сіе возраженіе, дда пользы церковной, тбмъ чтобы больвая или принята была на больничное содержаніе, или обезпечена бнла платою за ея содержавіе отъ духовнаго вбдомствя яли посредствомъ пенсіи мужу. По желанію пользы церговой, представляю сіе вниманію Святьйшаго Синода и Вашему" ${ }^{2}$ ). Мы пе знаемъ, на чемъ именно изъ трехъ предположеній святителя Московскаго остановидось своимъ рђшеніеуъ высшее священноначаліе Россійской церкви относительно проооірея Хитрова и его больной супруги, но то несомнънно, то ятотъ достопочтенный протоіерей снова вернулся къ своеуу ииссіонерскому служенію, которое и совершаль доблество ъь Якутской и Уфимской епархіяхъ; тамъ же и душу свою до.ожиаб ${ }^{3}$ ).

[^87]Такимъ же образомъ митрополитъ Филаретъ имфлъ поучи－ тельныя бесђды и сношенія съ преосвященным＇ъ Ивнокентіемъ по вопросамъ о расколъ и единоввріи ${ }^{1}$ ），о викаріатствахъ ${ }^{2}$ ）， и т．д．По первому изъ әтихъ вопросовъ любопытна，болђе того глуооко－поучительна откровенность，съ какою митропо－ литъ Филареть，и весьма основательно，опытво звавшій дظло раскола и единовЂрія，и хорошо звавшій прямой，благодушный характеръ преосввщеннаго Инвокентія，не только писалъ оф－ фиціально свои „зам內чанія＂на представлевные въ Св．Синодъ и ему на разсмотръвіе присланвые „отвьты одного архіерея＂， т．е．преосвящевваго Инвокентія，${ }_{\text {по }}$ раскольвическому воп－ росу＂${ }^{2}$ ），но и самому преосвящевному Ивнокевтію согласилса послать и даже самъ отправидъ свои пзамьчанія＂．Двыло въ томъ，что и самъ преосвящевный Инвокевтій，бывшій въ это время въ Влаговъщенск＇，как＇ь человъкъ прямодупный и свром－ ный，представилъ въ Св．Свводъ свои „Отвђты одного право－ славнаго архіерея на вопросы по раскольническому вопросу＂＂） при сл末дующемъ донесеніи отъ 23 октября 1864 года：„Во ис－ полвеніе указа отъ 6 апрфля текущаго года за Лo 659，о достав－ левіи соображеній по двумъ пунктамъ по раскольвическому во－ просу，при семъ долгъ имъю представить Св．Правительствую－ щему Синоду записку подъ заглавіемъ：Отвнть одношо пра－ восааөнаго архіерея，содержащую въ себڭ соображенія мои по вышеозначенвымъ вопросамъ；и къ тому присовокупить，что если мои мнвнія，изложенныя въ той запискћ，будутъ призна－ ны неправильными и тьмъ паче оскорбительными для право－ славной церкви，то я по первому слову готовъ уничтожить и
${ }^{1}$ ）Мъста изъ перенвски о семъ митрополитовъ Фваарета и Инновевтія бу－ дутъ указаны ниже．
${ }^{2}$ ）См．о сенъ нъ иисьзахъ митрополита Филарета въ преосв．Ивновентір въ Русск．Архиин за 1881 г．，кн．II，страв．25－28（и тоже самое въ Дуиееп．Чте－ жіи за 1882 г．，ч．II，стран．233－235）；въ архву．Антовіо въ Писъмаху єъ сему посльдвему q．IV，страв．501．Мосвва， 1884 п др．
${ }^{\text {3）}}$ Эти иространвыя，гаүбокомысленныя в основательвыя „замьчанід＂напеча－ таны въ собракіи мяюкій и отзнвовв митр．Фиаарета т．V，страв．639－646． Москва，1887－1888．Ови понђчевы－30－мъ дек． 1864 г．
${ }^{4}$ ）Эти „Отвьтв＂напечатаны Ие．ПА．Барсукоөвмв въ Русскомв Дрхиөө за 1889 г．，вн．II，стран． $146-153$.

сауую записку" '). Эта-то „записка" и была прислана митродоивту Филарету изъ Св. Синода въ Москву ва разсмотръніе у зальчевіе. Владыкъ Московскому, искревво любившему преосващевваго Иввокентія, очевь прискорбно было вшдыть въ зоп „запискв" иногое, не согласное съ установившимися въ нехъ самоиъ воззръвіями и убъжденіями по предмету ея и писать ва вее заибчанія. По этому-то, отсылая свои „зямбяавів* въ Св. Синодъ, святитель Филаретъ отъ 30 декабря 1864 года писалъ при семъ Оберъ-Прокурору Св. Синода А. І. Ахкатову: ${ }_{\text {п Довесевіе Св. Синоду и отвьты одного архіерея }}$ п проч. при семъ возвращаются. Отвєты озаботили мевя. Авгоритетъ преосвященнаго Иннокевтіа можеть дать подпору маъвіззъ, не полезвымъ для православной церкви, чего уже и призвагъ есть въ сдбланной карандамемъ отмфткє ва одвой взъ статей отвђтовъ. Сіе побудидо меня написать на отвђты зауьчавія, которыя при семъ и препровоадаю. Можетъ быть при разсужденіи объ отвђтахъ и замьчанія сіи не будутъ аставлевы безъ вниманія. Преосвященный Ивнокентій по своепу духу и подвигамв есть мужъ апостольскій: но, осмьлвваюсь сказать, Иркутская семиварія ${ }^{2}$ ) ве довольно доставпла еху пособій для сужденія о предметахъ кановическихъ и исторвческихь строго осторожнаго ${ }^{3}$ ). И за твмъ, когда А. І. Агиатовъ спросилъ его, можно ли замвчанія эти сообщить и прессвященному Ивнокевтію, митрополитъ Филаретъ, въ письмъ отъ 7 января 1865 года на имя того же генералъ-адъютатта Ахиатова, отвђтилъ: „Преосвящеввому Иннокевтію сообщить заъчавія мои не затрудняюсь въ надеждҰ на его благодушіе 4). А самому преосвященному Инвокевтію отъ 31 мая 1865 года писазъ: „Преосвященнъйшій владыко, возлюбленный о Господб брать! До мевя дошли отвпты одного архіерея на вопросы гвазя Св. Сєнода отъ 6-го апрьля 1864 года, и замъианія

[^88]другаго архіерея на сіи отввтн．Полагая，что сіи посльдвія не недостойвы вашего ввиманія，посылаю вамъ оныя при семъ． Съ истиннымъ почтеніемъ и яже о Госнодъ любовію пребываю и проч．＂${ }^{1}$ ）．Такъ дъйствовала истино братская взаимвая лю－ бовь и довъріе между святителями，достойными и другъ друга и того，чтобы стать образцами для дौйствованія другвхъ іерарховъ．

А посмотрите，съ какою силою ревности и авторитетваго слова защищалъ святитель Московскій права преосвященваго Инвокектія въ нужныхъ случаяхъ！

Въ 1862 году，по поводу одного предположенія о передви－ женіи архіереевъ на ихъ каөедрахъ，митрополитъ Филаретъ пи－ салъ оберъ－прокурору Св．Сивода генералъ－адъютанту А．ІІ． Ахматову отъ 14 ноября сл末дующее：„Мысль Андрея Николяе－ вича ${ }^{2}$ ），чтобы преосвященваго Казанскаго ${ }^{8}$ ）сдלлать митро－ полвтомъ Тобольскимъ и Сибирскимъ，для мевя не свђтитъ，а мерцаетъ．Свътлая черта въ ней та，что открылся бы случай дать Казани болъе д九йствительваго пастыря для образованваго класса и для академіи．Но изъ сего родидся оы не очень лег－ кій вопросъ，кого？Но есть ли гармовія въ томъ，что преосвя－ щенный Казанскій былъ бы передвинутъ на низшую епархію， какъ бы веудовлетворительвый пля Казанской，и въ тоже вре－ мя возвышент званіемъ митрополита？Не сказали ль бы，что бђлымъ клобукомъ покрытъ ударъ？Это не есть возвышеніе для звапія митрополита．Далъе，назвать митрополитомъ Тоболь－ скимъ и Сибирскимъ значило бы сдълать，по древнему обычаю， областнымъ и подчинить Сибирскому и Иркутскаго ${ }^{4}$ ），и апо－ стольскаго подвижника архіепископа Иннокентія，－стройно ли это？Въ Сибири было бы древнее областное управленіе，а въ

[^89] равьева такъ и на осуществинось．

Равво тавже въ саظдующемъ 1863 роду отв 5 апрдля ми－ трополить Фнларетъ писалъ тому же оберъ－прокурору А．ІІ． Ахматову：„Прежде пропущевное，теперь можетъ быть уже поздвее，скажу одвако слово，что для награжденія того иди другаго изъ Камчатскихъ внкаріевъ ${ }^{2}$ ），совершевно правильно озидать представленія отъ преосвященнаго Ивнокентія，хотя бд в ве было въ виду особаго，побуждающаго въ сему об－ стодтеддства ${ }^{3}$ ）．

Наконедъ，въ 1865 году，когдд тотъ же оберъ－прокуроръ， до довхрію，спрашивалъ у митрополита Филарета соввтовъ по разнвыъ вопросамъ и между прочимъ по вопросу о награжде－ ніб в九воторыхъ епархіальныхъ архіереевъ，митрополвтъ Фп－ sаретъ о преосвящевнощъ Иннокентіи собственно писалъ отъ 29 марта：„Если бы преосвященный Иннокентій своими сло－ вами，что овъ не чденъ Св．Синода，хотьлъ напомнить о семъ： то можно было бы ве повять сего напомиванія．Но думаю， что овъ сказадъ сіе просто．По заслугамъ его прпличествуетъ еху звавіе чдева Св．Синода ${ }^{4}$ ）．И преосващенный Инвокен－ тій，какъ извъстно，въ томъ же 1865 году былъ награждевъ званіемъ члена Св．Сивода ${ }^{5}$ ）．

Въ свою очередь преосвящевный Иннокевтій относился всегда къ митрополиту Московскому Филарету не только еъ полвымъ довфріещъ и иетинно сыноввею любовію，но и съ благоговъніеиъ．Такъ，вапримьръ，уже вскорね послб пер－ ваго днчнаго звакоиства своего съ святителемъ Москов－ скамъ，отъ 28 мая 1841，года онъ между прочимъ писалъ

[^90]А．Н．Муравьеву：„Я слышалъ отъ весьма многихъ изъяв－ левія желаній и даже жалобы на то，что мы ве имъемъ бо－ тословія на русскомъ языкъ．И въ самомъ дъль，ужели нашв православная церковь еще долго не будетъ имъть его？И ка－ жется，рђшительно можно сказать，что если не напишеть его намъ нашъ м．Московскій，то едва ли кто сдбдаетъ и можетъ сдвлать это великое дъло；ибо для сего ве достаточно одной учености，но нужва преимуществевно духовная опытность－ бдагодать．Писатель должевъ не только звать и понимать свой предметъ，но и чувствовать，живо чувствовать＂${ }^{1}$ ）．Далье，въ 1851 году，преосвященный Ивнокевтій получилъ посланіе отъ святвйшаго патріарха Антіохійскаго Меөодія，и по поводу этого пишетъ тому же А．Н．Муравьеву слфдующее：，зваете ли，что я хочу сказать вамъ：я высоко цвню и үважаю ши－ санія намего Владыки ${ }^{2}$ ）ко мнね и даже благоговъю．Но по－ върите ли，письмо св．патріарха произвело во мн屯 какое то особенное чувство．．．Ахъ！зачъмъ у васъ не такъ．．．не по прежнему．Вфра и христіанская нравственность между нами ослаб＇вветъ－әто неоспоримо．Но не есть ли тому одною изъ длаввыхъ причннъ то，что мы измжнили форму управленія на－ шею церковію？По крайвей мърє，я，грвышый человъкъ，этого мнънія．Соборъ или сов末тъ полезенъ и необходимъ для законо－ положеній и рђшевій вещей нејдоборышимыхъ однимъ，а упра－ вленіе（и вадзоръ）должно быть у одного．Многіе управлять не могутъ ${ }^{9}$ ）．Примъры тому ва лицо．И у насъ въ Россіи только ть части и хороши，гдъ управленіе вв九рено одному；а гдь совфты и коллегіи，тамъ совсьыъ иначе．Да и тамъ，какъ по－ смотришь хорошенько，всегда управляетъ кто нибудь одинъ－ либо предсьдатель，либо секретарь，либо пожалуй и подъячій．．． Но видно такъ Господу угодво，и слвдивательно надобно бла－

[^91]годрить Его и за то ${ }^{\text {1 }}$ ). И даже получивъ выше упомянутмя „змвчанія" владыки Московскаго на свои „Отввты" по раскозьническому вопросу, преосвящевный Ивнокентій смиревво писалъ владыкв: „Не могу еще собраться отввтить на әи заивтьв. Но могу сказать теперь только то, что я противницъ этихъ отвютовъ, въ Св. Синодъ сказанныхъ оффицімьно, что... Слвдовательно, я не имђлъ и не могъ имбть науьревій доказать мои мнбнія, тымъ менъе настаивать на приведевіп въ исполненіе оныхъ. Я отвбчалъ только потому, что увь предложили вопросъ, вд который, какъ я понядъ, желали пибть отвђтъ, какъ бы веопредълененъ онъ ни былъ, -благопріятвый. Касательно положевія единовврцевъ и я сказа.лъ, что считаю возможнымъ допустить къ допущенному уже. Но дотнюдь не имظлъ въ виду, чтобы дали единовърческому арміерею независимость отъ высшей духовной власти; а я полагадъ дать ее въ видъ викарія-подъ зависимостью если не уитрополита, то Св. Синода; а если невозможно и это, то а готовъ обратно взять мое инъвіе, какъ не изъявившій, и прилодять мой голосъ къ общему голосу" ${ }^{2}$ ). И далъе въ томъ же писық именуетъ митрополита Филарета, по чину титула патріаршаго: „ваше святьйшество" ${ }^{3}$ ).
б) Относясь съ истинно братскою любовію къ преосвященному Иннокентію, митрополить Московскій Филареть съ истивво отеческою заботливостію относился и къ двтямъ преосвященваго Иннокентія, составлявшимъ предметъ нкжной заботдввости и саиаго послђдняго, накъ естественно было ожидать отъ его любвеобильнаго сердда.
Мв припомнихъ заботу митрополита Филарета объ устройствъ дътей преосвященнаго Ивнокентія еще предъ постриженіешъ посльдняго въ монашество. Отеческая заботливость святитела Московскаго о нихъ, особенно о сыновьяхъ преосвящевваго, простиралась и на дђльнъйшее время.
Оба сыва преосвященваго Иннокентія, старшій Иннокевтій

[^92]и младшій Гавріилъ，были перемъщены，если мы припомнимъ， для довершенія образованія，въ С．－Петербургскую духовную семинарію ${ }^{1}$ ）；во чрезъ непродолжительное время старшій， Иннокентій，по причинЂ дүрнаго поведенія，былъ уволенъ изъ этой семинаріи и принятъ въ Ввеанскую духоввую семинарію， слђдовательно，подъ ближайпее наблюденіе митрополита Мо－ сковскаго．И вотъ святитель Московскій отъ 15 январа 1843 года пишетъ ректору Виөанской духовной семинаріи архиман－ дриту Филоөею ${ }^{2}$ ）：„О．ректоръ постарается ввести Венніами－ нова въ разумъніе，лучшаго пути жизви．Надобно ему поза－ ботиться，чтобы жизнь его соотвбтствовала достоинству его родителя，и была бы ему въ утвшенie．Есть ли и хочетъ въ св屯тское званіе：ве лучше ли выучиться，и итти туда съ по－ знаніями и съ правилами по ученію，нежели теперь безъ всего？ Или，есть ли，и не ожидая оковчанія үченія，хочетъ перейти въ свђтское звавіе：то вельзя сего достигнуть бъгствомъ，и пусть разсудитъ，куда желаетъ，и проситъ сего приличнымъ порядкомъ．Неволить его не ставутъ，есть ли можно поставить его на добрый туть，согласно съ его желаніемъ．ЖЖелаю знать， чвмъ сіе д杂о кончится＂${ }^{3}$ ）．ДЂыо еъ томъ，что на сватки 1842－1843 года Иннокентій Вевіаминовъ самовольно отду－ чился изъ Виөавской духовной семинаріи，какъ видно изъ ни－ жеслъдующаго донесенія ${ }^{4}$ ）инспектора этой семинаріи іеромо－ наха Ювевалія（Знамевскаго）митрополиту Филарету отъ 12 генваря 1843 года：„Въ семинаріи все состоитъ б．агополучно． Своевольно ушедшій изъ семинаріи 22 －го минувшаго декабря ученикъ средняго отдбленія Иннокентій Веніаминовъ 9 －го числа текущаго генваря явился въ семинарію больнымъ головою и

[^93]грудью．Бывъ спрошенъ о причинњ его болъзни，о намъреніи， побудившемъ его къ своевольвой отдучкъ，о мвсть и спосо－ бахъ его прожитія вн巿 семиваріи въ продолженіи 17 －ти дней， овъ показалъ，что а）боденъ овъ отъ ушиба саньми во время сва на пути ивъ Сергіева Посада въ Москву；б）своевольно ушедъ изъ семинаріи съ надеждою，что благодвтели его въ Москвъ ${ }^{1}$ ）сошьютъ ему тинель；в）жилъ во все время свое－ вольной отдучки въ Москвь въ одвомъ домъ，именно въ домб г－жи Акудовой，и пользовался ея столомъ．Спустя не бодъе четверти часа посль устваго показанія，Веніаминовт，безъ требовавія съ моей стороны，присла．ъ мвъ черезъ служителя， прилагаемое при семъ，покаваніе письменное，первому довольно противорьч ущее ${ }^{\alpha}{ }^{2}$ ）．Это письменное показаніе И．Веніаминова било таково：„Цねяь моего своевольваго отъвзда въ Мос－ ьву есть давнишнее желаніе исключвтьса и поступить въ св末тское вваніе；чрезъ сіе желаніе я служу тагостію на－ чальству и себф，потому что а его никогда не покиву． Посзь же такого поступка а рыпительно ришидся сказать， что не жедаю учвться，твмъ паче потому，что я грудь распибъ． Я жвлъ въ Москвъ не у Акуловой，а на постоялыхъ дворахъ． Девегъ досталъ я у князя Сергъя Михайловича Голидина．Къ сему показаніо Иннокевтій Вевіаминовъ руку приложилъ．Если зе еще останусь учиться，то（какъ и было）никакія наказа－ нія ве под杂ствуютъ＂${ }^{3}$ ）．Въ дополненіе къ өтому письменному показанію，Вевіаминовъ，какъ сказано въ вытеприведенномъ довесевіи инсиектора，показалъ устно，что онъ дђйствительно бидъ у г－жи Акуловой，но на самое короткое время，и полу－ чпаъ отъ нея 10 руб．ассигн．денегъ，－былъ еще у кназя С．М． Голидыва тоже на көротвое вреия，и отъ него получилъ де－ негъ 15 руб．ассигн．；ва эти девьги и содержался въ Москвв

1）Эти благохђтели въ Москвъ бнли собственно лвца，помнившія，полшбившія п чтввиія самаго преосвящевваго Иннокентія въ бытность его въ Москвъ въ 1839－1841 года，а радк его овазввавшія бдагодвавія и двтячъ его．Таговы，упо－ ивваемня здбсь же кв．С М．Голицынъ，извьстный вельможа того времени （ $\uparrow$ 1859），А．А．Акудова，впослъдствіи фрейдина Двора，особенво графъ ШІе－ рехетьевз съ его семействолъ в др．

2）Писзма митр．©иларета кв Вьсоч．Особ．и друу．лии．I，139－140，ирп
${ }^{3}$ ）Тамъ хе，стран． 140.

до воввращенія въ семинарію. Нижайше донося о семъ, -добавляетъ въ своешъ рапортъ къ вышеияложенному инсиекторъ, -вашему высокопреосвященству, долгомт считаю прнсовокупить, что Веніаминовъ, посхВ убђхдевія его, далъ обђцавіе продолжать ученіе, оставивъ свою рћшительную мысль объ исвлючевіи иэъ семинаріи. Впрочемъ семинарское правленіе частію по противоръчію Веніаминова самому себъ, а частію по бол'взненному его состоявію, не довъряя его показаніямқ, полагаеть, спустя нфсколько времени, снова спросить его, чтобы вврвве судить о его цроступкъ и, соотвьтственно оному сдълавъ завлюченіе, представвть вашему высокопреосващенству ${ }^{1}$ ). Имظя въ виду такое положеніе дыла, митрополить Филареть, какъ заботливый начальникъ и милостивый отецъ, оть 25 явваря того же 1843 года писалъ о. ректору Виөанской семинаріи: „желаю знать отъ васъ, о. ректоръ, какъ теперь оказываетъ себя Веніаминовъ. Овъ проситъ у квязя Сергія Михай.овича дөвегъ, изъявляя нужду въ одежд'. Скажите, имъетъ ли овъ д九йствительно нужду, и въ чемъ, и не для другой ли дфли проситъ денегъ? ²) Ректоръ не умедлилъ дать потребное въ отвфть, и святитель Филаретъ, какъ въ виду этого отвбта, такъ и въ виду новыхъ соображеній въ своеи попечительности объ ученикъ И. Веніаииновъ отъ 7 февраня, снова писалъ о. ректору: „Въ удержаніи Вевіаминова въ числ’ письмоводителей, на описавномъ вами положеніи, вижу я распоряженіе для него благодътельное ${ }^{3}$ ). При надзоръ за ним'ъ другихъ болъе близкихъ здъсь, нежели въ сожительствћ съ учениками во множествь ${ }^{4}$ ), болђ้е можно надظяться пользы для него; и нечего, кажется, опасатьса для дґла. Потому хорошо было бы не измъвять сего распоряженія, есть ли не откроется новыхь къ тому причинъ. Князь Сергьй Михайловичъ посылаетъ Ве

[^94]ніаминову шинель. Такимъ образомі пеполняется его желаніе, хотя и ве совсьмъ основательное, но не дается сдучая злорпотребленію, кагъ могдо случиться съ девьгами. Скажите ему, ттобы овз прилагаемому о немъ попеченію соотвфтствоваля свонмъ поведевіемъ и учевіемъ. Естли овъ захочетъ написать къ князю Сергію Михайловичу письмо съ изъявленіемъ благодарности: можете преи́роводить чрезъ меня. Какъ вамъ вадобно знать Вевіаминова со всюхъ сторонъ: то не хощу васъ не вбдбти, что овъ въ бытность въ Москвћ представвлъ князю Сергію Михайловичу письмо отъ своего родителя, по всей въроятности подложное, какъ показываютъ и почеркъ, и цечать, в содержаніе" ${ }^{1}$ ). Хотя уже въ этомъ посльднемъ обстоятельствБ видно было не честное дъйствованіе ученика Вевіаминова въ отношевіи къ князю С. М. Голидыну, одвако же имЂвшимъ о немъ попеченіи хотьлось сперва испытать всб возможныя мђры свисходительности и милосердія къ нему, а потомъ уже, если бы и әти мъры не подъйствовали, прибђгвуть къ мърамъ строгости и наказанія. Благодъяніе квязя С. М. Голидына требовало оть ученика Веніаминова выраженія благодарности бдагодђтелю, какъ на то и намекалось въ письмь митрополита Физарета къ ректору семинаріи. Письмо съ такимъ выраженіемъ было написано и отослано ректоромъ къ митрополиту, который посему отъ 22 февраіяя того же 1843 года писалъ њ квязю: „При семъ представляю вамъ слово благодарвости !ченика Веніаминова, приславное ко мвф въ письмь ректора ${ }^{\alpha}{ }^{2}$ ). Однако сколько ви оказывали снисхожденія у благодъяній Be ніаминову, онъ оставадся и остался при своей р屯шимостивыключиться изъ семинаріи и ведъ себя отнюдь не соотвьтственво лдостоинству его родителя", о чемъ, разумжется, семиварское вачальство не могло не диносить владыкъ-митропонету. По әтому то митрополит'з Филаретъ отъ 16 апрђля снова нисаль ректору Ввөавской семинарія: „Не далъ я вамъ отв'тта - Вевіаминовв: потому что трудно поставить ржшительвую
 Treps, 1888.
 'кооррмлія, сграв. 41. Москва, 1884.

мысль. Какъ его дали намъ посторонніе: то, можетъ быть, не худо было бы вамъ съ довольною отвровенностіш нацисать о немъ къ директору Духовно-учебнаго управленія ${ }^{1}$ ). Какъ бы то ни было, но все же, наконецт, Иннокентій Веніаминовт былъ исключенъ изъ средвяго отдвленія Виөанской духоввой семинаріи.

Іробесссорz И. Корсунскій.
${ }^{1}$ ) Письма митроп. Фиаарета кб Высоч. Особ. и др. лииамл I, 142. Двректоромг Духовно-учебваго управлевія бнлъ А. И. Карасевскій ( $\dagger$ 1856).

Библіографичесная замьтна о книгб г. Преображенснаго: „Отечествввная церровь по статистичеснищъ даннымъ съ 1840-41 по 1890-91 гг."
 1890-91 г.г. составддя цагхстрз Пв. Преображевскіи. Сдб. 1897 г.

Книга, на которую мы указываемъ, появилась въ конд'Њ минувшаго года и тогда же обратила на себя вниманіе нашей свђтской и дјховной литературы. Книга эта, безспорно, представляетъ собою выдающееся явленіе въ нашей богословской лятературє за пстекшій годъ. Г. Преображенскій, сколько вамъ нзвђстно, первый у васъ рєшидся взять на себя трудъ примфэ вевія статистическихъ пріемовъ изслбдованія къ характиднядит кђ отечественной церкви за послвднее иятидесятильтіе, до 孔899\% -91 г. Это знячитъ, овъ первый ржпился предпринять тржкж очевь сложный, утомительный п крайне кропотливый. И мы сярк вершенно в屯римъ ему, что появленіе въ печати этого трудя стовао ему пбсколькихъ лҰтъ непрерывныхъ усидчивыхъ зат нятій, особевно если примемъ во вниманіе ть затрудненія, о воторыхъ онъ самъ говоритъ и которыя встрътились ему при собиранія статистическаго матеріала. И если твмъ не мевъе трудъ әтотъ читается легко и даже съ живымъ ивтересомъ, то благодаря лишь тому, что предварительная имъ черновая работа писателя остается для насъ въ тъни п кавъ-бы скрытой. Ј

Но, конечво, значевіе этого сочиненія надобно измьрять не столько техническими затрудненіями писателя, сколько серьезностію и научностію его труда. Авторъ представляетъ вамъ на-

учную картиву отечествевной церкви по статистическимъ даннымъ за новбйшее полустолбтіе. Какъ надобно понимать это? पто собствевно овъ имђетъ въ виду?-В жъ жзни народовъ есть одва культурная дћательность, которая не поддается викакимъ статистическимъ вычисленіемъ. Разумъемъ религіозно-вравственную жизнь, въ которой таивственно сливаются два фактора: Божестное Промышленіе о спасевіи людей и чемовбческая воспріемлемость спасительныхъ вліяній Божественнаго Промысла? Какими, напримњръ, статистическими данными можно вычислитъ высоту или повижевіе христіанскаго самосознанія? Какими статистическими заковами можно опредылять совершенства или несовершенства христіавскихъ подвиговъ? Идеяля христіанской жизни, какъ овъ открытъ намъ въ Божественномъ нашемъ Учителф и какъ онъ осуществляется въ жизви деркви, ве подпадаетъ никакимъ статистическимъ вычисленіямъ. Божественная міроуправляющая сила ощущается сердцемъ, но не опредвляется числомъ и мърою. Поәтому попытки статистики провикнуть въ эту таинственную область оказались невозможными. Въ 1741 году пасторъ Зюссмильхъ пздалъ въ Германіи сочиненіе подъ вазваніемъ: „Die göttliche Ordnung" (Boжестөенное распоряженіе), въ которомъ, на основаніи статистическихъ данныхъ, хотблъ доказатъ существовавіе предопред这еннихъ, и при томъ божественныхъ распоряжевій въ явленіяхъ человбческой жизнв. Но принятая имъ точка зръвія привела его лишь къ фаталистическому взгляду на человбческую жизнь, съ превращевіемъ Божествевной воли въ единственный источникъ всего міроваго порядка. Вирочемъ и Зюссмильхъ напелъ возможнымъ примънить свою точку зрънія лишь къ установлевію законовъ движенія народонаселенія, т. е. къ установленію законовъ нарожденія, смертности и умноженія людей, желая видђтть въ подобныхъ явлевіяхъ осуществлевіе божественныхъ заповбдей и оправданіе ихъ библейскшми ветхозавъттыми мъстами. Овъ ограничилъ такимъ образомъ свой трудъ разборомъ лишь одной отрасли изъ соціально-вравственной жизни и внесъ сюда фаталистическій порядокъ. И вотъ причина, почеиу его трудъ не нашелъ себъ подражателей ви въ Гермавіи, ни въ другпхз мвстахъ.

Иваче смотритъ на свое дєло нашъ писатель. Онъ не старается проникнуть въ тайны Промысла при посредствь статиствческихъ данныхъ. Овъ группируетъ, сопоставляетъ в объясняеть тВ факты церковной жизви, которые доступны ваучвому понимавію. Овъ ограничиваетъ свой трудъ ввбышвею или видимою стороною дерковной жизви. Отвергая упреки, которые обыкновевно дђлаютъ статистическимъ изслЂдовапіямъ и соторые однако же должны быть относимы не столько на счетъ статистики, какъ науки, сколько на счетъ статистическвхъ неточвостей и увлеченій, нашъ писатель ссылается на слфдующія слова статистика Моро-де-Жоввеса. „Изъ того, что статиствка доствгаетъ часто только приблизительныхъ чисе.лъ, сльдуетъ ли, что польза отъ того сколько нибудь уменьшается? Что за важность, что въ проблемахъ, рђшаемыхъ ими, вайдутся двф или три тысячи разниды? То, что ревизія не можетъ досчитаться н屯сколькихъ тысячъ людей и что земледњльческій кадастръ не вычисляетъ всьхъ домашнихъ животныхъ, не даетз еще права возставать на статистику, ибо цъль, которую ова себњ поставила, твмъ не менъе вынолнена во всемъ своемъ объемъ. Это все равно, что упрекать портретъ въ томъ, что не есть факсимеле. Если по немъ можно узвать лицо, если овъ похожъ на оригиналъ, во не достигло ли искусство своей цЂли, хотя циркуль и нашелъ бы въ этомъ портретъ какую нвбудъ неправильность". Но о какомъ же искусствє говоритъ вамъ Моро-де-Жонесъ? Есть ли это искусство художественное творчестви или фотографическое изображеніе? Это требуетъ объдевенія. При нахожденіи и сопоставлевіи статистическихъ даннахъ соціальной жизви нельзя искать въ нихъ точнаго или, такъ сказать, механическаго соотвбтствія между сопоставляемыми дифрамп; вельзя, ваприм $р ъ$, изъ разсмотрънія числа православныхт хителей за извъстное время и изъ сопоставленія этого числа съ чшсломъ церквей и приходскаго духовенства приходить къ такимъ шля инымъ заключеніямъ о религіозно-нравственноиъ состояніи нашего варода или даже о нормальномъ соотношеніи между сопоставляемыми динными; потому что между ними вठтт чехавической зависимости. Моро-де-Жоннесъ есть строгій посньдователь Кетла, т. е. той статистической пколы, которая

вездъ ищетъ или предполагаеть средняго человъка, съ средними проявленіями его жизни п дъятельности. Оиъ думаетт, что задача статистики, или, по нему, соиіальной ¢изики, состоить въ вахожденіи постоянныхъ среднихъ величинъ и въ указавіи законовъ, по которымъ. въ д杂ствительвой жизни происходатъ уклоненія отъ әтихъ среднихъ величинъ. Самые же заковы әти, по нему, суть необходимый результатъ различныхъ причинъ, или ввћшнихъ и чисто физическихъ, или свойствевныхъ одному только человъку. Первые изъ нихъ онъ называетъ естественными, а вторые пертурбачіонными или варушающими естественный ходъ причинъ. Ничего подобнаго г. Преображевскій не предполагаетъ. Его задача состоитъ въ томъ, чтобы собрать и привести въ порядокъ собраввый статистическій матеріалз и составить изъ него картину отечествевной церкви въ главвЂйтихъ направленіяхъ ея жизнепнаго строя за данный періодъ времени. Сообразно съ этимъ онъ не ищет'в какой-то средней церкви съ средними проявленіямв ея жизнедъятельности. Весь собранный имъ статистическій матеріалъ онъ группируетъ въ пяти послбднихъ десятильтіяхъ и если первое изъ этихъ десятилвтій преимущественво служитъ для него фундаментомъ или основаніемь для дальн內йшвхъ статистическихъ исчисленій, то не потому, чтобы овъ признавал'ъ его какимъ-то среднимб или нормирующимъ состояніемъ отечественной деркви; но потому что статистическія вычисленія возможны только при первонача.тьномв допущеніи основных'ь величинъ. Иногда же онъ отступаетъ и отъ этой группировки статвстическахъ данныхъ. Такъ, вапризвръ, исчисляя число лицъ, присоедивившихся еъ православію, онъ дъдаетъ это не по десаталътіямъ, а за каждый годт отдыльно, начивая съ 1842 года по 1891 годъ вкдючительно; потому что число присоединеній не стоитъ въ необходимой связи съ общимъ чисдомъ православнаго народоваселенія в'ь тотъ или другой годъ, а зависитъ отъ случайвыхъ причинъ, вліяющихъ ва успьхи миссіонерской дъятельности отечественной церквв. Или возьмемъ болъе частнай примъръ. Въ Петербургской епархій за послЂднее врема 1 протоіерей приходатся менъе, чьмт на 4 свящевниковъ; а въ Московской епархіи 1 иротоіерей приходится болъе, чвмъ на 17. Оказывается, такимъ образомт,

что ваибольшее чисдо протоіереевъ въ Петербургской епархіи появились во время митрополита Исидора; а наименьшее въ Московской епархіи при митрополить Филареть. При послъднемъ 1 протоіерей приходился даже приблизительно на 125 священвиковъ. Здбсь вбтъ статистической нормы.-Вообще наиболбе важныя стороны своего предмета, или тв, на которыя нынґ обращено особое ввиманіе правительства и общества, писатель обозрвваеть бол与е подробно и ве стъсвяясь предълами избраннаго имъ времеви, т. е. пяти десятияьтій. Такимъ образомъ своими статистическими данныин вашъ писатель опредвляетъ, что есть и что было, а ве то, чмо должсно быть. Овъ не устанавливаетъ никакихъ әпприческихъ или статистическихъ законовъ. Ковечно и онъ говоритъ о статистическихъ правильностяхъ или неправильностяхъ, открываемыхъ имъ, при знакомств' с'ъ явленіями дервовной жвзни; но опъ призваетъ ихъ не статистическими заковами или уклоненіями отъ этихъ законовъ, а только показателями церковнаго состоянія за то или другое время. Открьвая правильность и единообразіе явленій, онъ предпозагаетъ существовавіе причинъ, условливающихъ ихъ; но овъ не говоритъ будто әти причины постоянны, вЂчны и будто единообразіе это неизмвнно. То же надобво сказать и о статистическихъ давныхъ, повидимому, нарушающихъ прарильвый или естественный ходъ церковныхъ явленій; овъ не признаетъ ихъ ни неизмэнными, ни стоящими въ веразрывной связи съ остальными статистическими данными. Вообще его выводы ве абсолютны, во обдадають достаточною вњроятностію, тьщъ большею, чвмъ большее число случаевъ онъ подвергаетъ своему ваблюдевію. Такова техничесная работа нашего писателя.
Но есть еще другая сторона его труда, которая возбуждаетъ особенвый и часто живой интересъ читателя. Статистическія данввя, которыя ваходитъ овъ, служатъ для него только показателяии такихъ или иныхъ состоявій церкви въ томъ или другомъ освошевіи. Но эти показатели сами по себњ нбмы и бөзмолввы. Тамъ, гд’ событія церковной жизви изъ года въ годъ текутъ въ естествевномъ закономърномъ порядкъ, тамъ әти собнтія или статистическія даввня не требуютъ объясвені各 п донятвы сами собой. Но тамъ, гдф ови уклоняются отъ ес-

тественныхъ законом＇ьрностей，они невольно возбуждаютъ не－ доумвніе и требуютъ отъ писателя разъясненій и даже оправ－ даній．И вотъ при этомъ то случає вашъ писатель вполвв стоитъ на высоть своей задачи．Эти укдовевія превращаются у него въ ряды паучныхъ вопросовъ，ва которые овъ даетъ асвые и убфдительвные отвбты．Намъ кажется，что әто такое достоинство его труда，которое исклочительно принадлежить ему．Онъ яв－ ляется у насъ не только піонеронъ новой отрасли богосдов－ ской науки，церковной статистики，но и полагаетъ прочныя основанія для ней，вызывая дальнЋйшіе труды въ указанномъ имъ направленік．Но и этого мало．Тв статисчическія укло－ невія，которыя впервые найдены и обвародованы пмъ，при сввтв его объясненій представляются не случайными，но на－ ходятся въ правильной причинной послбдовательности，хотя послвдовательность ята въ строгомъ смысль и не можетъ быть названа статистической．Онъ самъ говоритъ：„Убьдительвьй－ шимъ доказательствомъ того，что содержащіяся въ нашей квигю статистическія данння весьма близко соотвътствуютъ д立ствв－ тельности или въ такой же степени в九рно отражаютъ д机стви－ тельность，служитъ то，что при разсмотръніи этихъ данныхъ
 распоряженій высшей церковной власти，при д光ствіи и подъ двйствіемъ которыхъ существовала наша церковь за разсма－ триваемое время．И это явленіе настолько постоянно и такъ всегда рельефно，что можно，пожалуй，подумать，что статисти－ ческія данныя，представляемыя для всеподданнЂйшшхъ отче－ товъ изъ епархіи，повсюду，всетда и неизмъвно вымытлялись и тевденціозво подтасовывались и притомъ съ удивительнымъ до шоразительности согласіемъ между всвми епархіями и съ замбчательнымъ искусствомъ＂．Но，конечно，подобное предполо－ жевіе немыслимо．Онъ даже говорить，что，благодаря лишь имвввемуся въ его рукахъ статистическому матеріалу，онъ имыля возможность，особенно при разработия его за ццылый рядъ годовъ，замъчать и истравлять вкрявшіяся въ оный не－ точвости и погръшности，которыя，въ большинствъ случаевъ， также рельефво выступали，какъ напримвръ，черныя пятна на ббломъ фонв．Таквмъ образомъ，нашъ писатель въ своекъ

статистическомъ трудв пользуется методомъ индуктивнымъ и дедуктивнымъ вмъсть и далекъ отъ соблазна устававливать какія-либо неизмъвные статистическіе законы, вполв术 допуская вдіяніе постоянныхъ и слүчайныхъ причинъ и находя соотвђтствіе между тъми и другими статистическими данными. Словомъ, оно не си'шнваетъ причину св пэмпирическимъ закономъ", -в’ь чемъ такъ часто погрђшають үченые статистики пколы Кетля.

Жизнь вообще и жизвь церковная въ частности такъ богата в неисчерпаема, что пе вс' явленія ея поддаотся статистическому наблюденію и не всъ могутъ быть сгруппированы, въ цђляхъ дальнбйшей статистической разработки. Разобраться въ әтой массь явленій не хватаетъ силъ человбуескихъ. И вотъ при этомъ то соображеніи для каждаго статистика возникаетъ величайшее затрудненіе при опредвлевіи объема и фактовъ наблюденій вт цђляхъ представленія ясной, связной и наглядной картины избраннаго имъ предмета изслъдовавія. Для достиженія этой дђли онъ долженъ хорошо обдумать, на какіе именно ряды фактовъ ему преимущественно надобно обратить свое внимавіе? Какими именно признаками овъ долхенъ охарактеризовать свой предметъ? Это и дълаетъ нашъ писатель. Какъ же шоступаетъ онъ? На что преимущественно обращаеть свое вниманіе?

Весь статистическій матеріалъ онъ излагаетъ въ пяти главахъ, изъ коихъ каждую, за исключеніемъ послЂдвей, въ свою очередь излагаетъ въ вжсколькихъ отдълахъ, Такъ въ первой гдавв онъ говоритъ 1) о епархіяхъ и особах'ь архіерейскаго сана, 2) о мовастыряхъ и мовашествующихъ, 3) о церквахъ и часовняхъ п наконедъ 4) о бъломъ духовенствћ. Мы не принимаемъ на себя задачи сл'ддить за нашимъ писателемъ шагъ за пагомъ по всвмъ отдбламъ его главъ: твмъ не менъе для мсности дђда и для ближайшаго звакомства съ его капитальнимъ трудомъ, мы хотвли бы остановить свое ввиманіе на нћкоторыхъ отдылахъ его книги, представляющихъ для насъ особенный интересъ, хотя всь әти отдълы имфють между собою неияередственную и, такъ сказать, органическую связь. Нядъемся, что уваждемый писатель не посьтуетъ на насъ за

подобное расчлененіе его органическаго труда．Мы вынужда－ емся къ әтому обшпрностію и многосторонностію его үченой работы．

И прежде всего，заимствуемъ изъ его книги сл末дующія двъ таблицы，показывающія движеніе нашего православнаго наро－ донаселевія за послъднее полустолбтте，а также движеніе на－ шей іерархіи，высшей и низшей，ст числомъ церквей，монасты－ рей，мовашествующихъ и пр．Общее число всьхъ испов六овав－ шихъ православную в九ру въ Россіи нашъ писатель по дься－ тильтіямъ опредбляяетъ въ сл末дующихъ цифрахъ：


Примвнительно къ этому движенію народонаселевія писа－ тель представляетъ сльдующую вторую таблицу：

| $\begin{gathered} \mathbf{x} \\ \mathbf{K} \\ 0 \\ \mathbf{E} \end{gathered}$ |  |  |  |  | －${ }_{-1}^{\text {¢ }}$ |  | 灾涊 |  |  |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 1840 | 857，260 | 759，270 | 80，450 | 5，930 | 5，610 | 1，403 | 1，200 | 2，746 | 86 |
| 1850 | 897，735 | 793，000 | 81，058 | 6，532 | 4，220 | 1，486 | 1，300 | 3，472 | 46 |
| 1860 | 912，890 | 754，125 | 84，775 | 6，532 | 3，940 | 1，510 | 1，370 | 4，180 | 820 |
| 1868 | 965，910 | 715，030 | 92，340 | 6，120 | 3，420 | 1，540 | 1，375 | 3，680 | 835 |
| 1870 | 968，760 | 680，440 | 93，563 | 6，370 | 3，340 | 1，554 | 1，440 | 5，000 | 925 |
| 1880 | 1．086，400 | 745，320 | 103，715 | 5，710 | 3，775 | 1，745 | 1，635 | 7，000 | 1，270 |
| 1884 | 1．142，320 | 757，290 | 98，535 | 5，730 | 3，680 | 1，820 | 1，725 | 8，130 | 1，500 |
| 1890 | 1．181，420 | 726，927 | 99，540 | 5，085 | 2，790 | 1，690 | 1，710 | 5，560 | 1，620 |

Мы ве можемъ входить въ подробное разсмотръніе этой статистической таблицы．Отсылаемъ чита телей къ книгв г．Пре－ ображенскаго，гдظ они найдутъ ясное р вшеніе самыхъ даже незначительныхъ，повидимому，уклоненій въ найденннхз вмъ цифрахъ до предполагаемой нормы．Мы должны ограничиться дишь общими выводами．Твмъ не мевЋе позволяемъ себъ вы－

сказать нфсколько соображеній прежде, чъмъ прійдемъ къ атимъ общизъ выводамъ. Говоря безотносительно, нельзя не отмбтить отраднаго факта, выразввшагося въ значительномъ, $\mathbf{a}^{\circ}$ въ нъвоторыхъ случаясь дяже въ сильномъ развитіи нашей церковвой жвзни въ указанныхъ въ таблицъ отвошеніяхъ. Особенно это нядобво сказать о послвддемъ дєсятильтіи, которое не можетъ не вызвать радостваго чувства въ душь каждаго, кто любить родную дерковь. Самъ писатель говоритъ, вапримъръ, что статистическія данння, приведенныя въ его таблицъ, неопроверждмо свидђтельствують о необыкновенвомъ за посльднее десятилытіе разввтіи и оживлевіи рилигіознаго чувства въ православномъ русскомъ народъ. Но әто относится къ посльднему десятильтію и нельзя сказать, чтобы это развитіе достигало возможввхъ или ваибольшихъ границъ. 'Такъ, вапримьръ, число всєұъ правямихъ особъ архіерейскаго сана въ 1841 г. было 47 , а въ 1891 г. оно возвысилось до 62 . Очевидно іерархія нашей церкви стоитъ твердо. Но если мы сравнимъ число ихъ съ такимъ же числомъ католическихъ епископовъ въ Россіи, за какой либо годъ, то мы ясво увидимъ, какъ трудво и многосложво у насъ архипастырское служевіе по обшарности и многолюдству отечественныхъ ешархій. Въ царствовавіе, наприм'бръ, Императора Николая I, въ 1847 г., заключевъ былъ ковкордатъ съ папою. Іо этому ковкордату чисзо католическихъ епископовъ у насъ опредълено въ 7 человъкъ при трехъ-милліовномъ населеніи католиковъ; между тъмъ какъ, при сорока-семи-милліовномъ васеленіи православной Россіи, оно едва доходило до 50 -ти. Это показываетъ. что если сравнить многолюдство православныхъ и католическихъ епархій за это время, то окажется, что число нашихъ епископовъ надобно было бы по крайней мьръ удвоить. Это сравненіе сохравяетъ свою силу и въ настоящее время. То же самое надобио сказать объ умноженіи у насъ мовастырей, церквей, часовенъ и молитвенныхъ домовъ. Ихъ умвоженіе несомвънно, особенно за послб̆днее десятилбтіе. По давнымъ вашего писателя, за этотъ періодъ число, напримьръ, приходскихъ дерквей возрасло, какъ ви въ какое изъ предшествующихъ десятия向ій, именво до 2,513 , а число часовень и молитвенныхъ домовъ возрасло до половины всего приращенія ихъ за

весь пятидесятилЂтвій разсматриваемыйписателемъ періодъ (4,426 изъ 9,555 ). Все әто не можетъ не возбуждать радостнаго чувства въ каждомъ, кто понимаетъ высокое, цивилизующее значевіе храмов'ь Божіихъ для нашего православнаго народа. Но какъ еще велика у васъ нужда въ храмахъ, ио крайней мөри въ в'ькоторыхъ мвстахъ, это видно ияъ нов九ӑшихъ сообщевій. Приведемъ одинъ примъръ. Въ 1891 г., будучи еще наслъдвикомъ, Государь Императоръ благоволилъ обратить ввиманіе ва малочисленность церквей на пути своего дальняго сльдованія отъ Владивостока до Уральска. Ставши предсбддателемъ Комитета Сибирской желъзвой дороги, въ одвомъ изъ первыхъ засьданій Комита онъ благоволилъ подвять вопросъ о сооружевіи храмовъ въ райовв Сибирской жельзной дороги. Тогда же отчислева была извЂствая сумма для әтой цЂли, а позже при канделяріи Комитета министровъ открытъ былъ пріемъ пожертвованій на образованіе постояннаго капитала. Нњсколько еще позже, по мысли высокопреосвященнаго Палладія, устроенъ ваговъ-церковь, съ двлію до нбкоторой степени удовлетворить потребности въ храмахъ по многочисленнымъ станціямъ и на грожадномъ протяженіи Сибирской линіи. Какъ близко къ сердцу Государь нашъ принимаетъ постройку зддсь церквей, видно изъ сльдующаго обстоятельства. Когда статсъ-секретарь Кудомзинъ извђстилъ Государя о торжествъ закладки храма ва живописвомъ берегу рвки Хилки, Государь благоволилъ отвђтить:„Закладжа первой иеркои на Забайкальской дороив Меня искренно радуетг" ${ }^{1}$ ). Такую же радость Государю Императору благоугодно было выражать и нотомъ, вапримбръ, по случаю освященія Иссыль-Кульской церкви на этой же дорог\%. Въ настоящее время въ райовъ Сибирской линіи выстроево и строится (въ переседенческихъ поселкахъ и при ставціяхъ) 107 дерквей. На постройку ихъ, по приблизительному расчету, требуется свыше 700,000 руб.; отпущено же пока и имђется ва лицо звачительно меньшая сумма ${ }^{2}$ ). Нужда въ сооруженіи храмовъ и въ другихъ мъстахъ нашего отечества еще очень велика. Достаточно просматри-

[^95]вать почти ежедвевныя газетвыя воззванія къ жертвователямъ на постройку церквей，чтобв убддиться въ этомъ．Эти воя－ звавія суть неводьныя слезы п иольбы народа о дарованіи ему храмовъ Господнихъ．－Но вотъ несомвфнво отрадвый фактъ： разуиъеиъ статистическія данныя о натихъ ионастыряхъ и монашествующихъ．Везъ сомнънія，здъсь，въ иноческихъ оби－ теляхз，надобно искать осуществленія идеала христіанской дизни．И，слава Богу！этотъ пдеядъ не только живетъ въ со－ знавіх нашего православваго варода，но и развввается съ за－ мڭчательною силою．Пусть в孔рво то，что число мовастырей и мовашествующихъ въ католическомъ иірђ звачительно больше， чвмъ у насъ；твмъ не менねе п у насъ，особенио за послбднее десятилътіе，замьчается отрадное явдевіе въ этоиъ отнопеніи． „Если справедливо，гововитъ нашъ писатель，что умноженіе нноческихъ обптелей служитъ призвакомъ，или точнъе－слід－ ствіемъ подъема религіозности въ обществъ，то посляднее изъ разсматриваемихъ десятильтій явняется выразительныйшимъ и отрадиъйшимъ，съ точки зрћвія деркви，доказательствомъ ожив－ ленія религіозныхъ началъ въ православномъ русскомъ об－ ществћ＂．Особевно замьчательво при этомъ＇то，что препму－ щественное развитіе этой религіозности надобно усвоить рус－ ской женщивћ．Сопоставляя въ этомъ отнотеніи статестиче－ скія данныя 1840 и 1890 гг．，писатедь нашъ приходитъ къ тому заключенію，что число обитателей мужскихъ монастырей
 8,381 ），тогда какъ число обитательнидъ женскихъ монасты－ рей возрасло болже，чЊмъ въ четыре раза（27，574：6870）， трі чемъ число собствевно монахинь увеличилось слишкомъ въ три раза（7，306：2，287），а число послушницъ слишкомъ в четнре съ половиною раза（ $20,268: 4,583$ ）．Замбчатель－ во такжъ，что то же увеличеніе числа инокинь замб́чается и ъ нов立苚шее время．Въ 1897 году къ 760 мужскимъ и жен－ скпиъ монастырямъ у насъ прибавилось еще 12 ；но ияъ нихъ уужскихъ только два－Николаевскій въ Пермской епархіи，и Кавказскій въ Кубанской области；между твмъ какъ женскихъ мовастврей открыто пять，въ епархіяхъ Ставропольской， Гүрійско－Мингрельской，Новгородской，Симбпрской и Ниже－

городской；а въ остальныхъ епархіяхъ пать женскихъ мона－ стырскихъ общинъ ${ }^{1}$ ）．Чвмъ можво объаснить это увеличеніе числа женскихъ иноческихъ обителей？Во всякомъ с．лучаћ ято－ го явленія нельзя объясвять чисзенностію женщинъ．Стати－ стика намъ говоритъ，что въ общей сумиъ васеленія числен－ ный перевбсъ женскаго поля надъ мужскимъ рявняетея толь－ ко $2.73 \%$ ．Но тя же статистика утверждаетъ，что по возраст－ иымъ грппнамъ замьчается почти полное равенство между мущинами и женщинами въ двухъ группахъ：15－20 и 40－50 лбтъ．При чемъ до 15 лытъ перевфсъ на сторовв мужскаго пола，а̀ посль 20 лвтъ－на сторовь женщинт．И тольго послъ 50 лыть перевђсъ жевщинъ звачительно усиливается и дости－ гаетъ статистической нормы ${ }^{2}$ ）．Думаемъ，что ближайшей при－ чины ук凤заннаго нашимъ иисателемъ явденія надобво искать въ большемъ знакомствъ русской жевщины за послбдвее время съ идеаломъ христіавской жизни．

Посл末 представленвыхъ нами замъчаній，полагаешъ，легко мож－ но үже согласвться съ т孔мъ общимъ выводомъ，воторый дظлаетъ нашъ писатель примъвительно къ предметамъ вышеприведенной нами его таблицы съ естественннмъ приращеніеиъ православваго народонаселевія по десятилютіямъ．Онъ говоритъ：„не смотря на то оживленіе религіознаго духя въ православномъ рјсскомъ народъ，которое характеризуетъ послъднее изъ взятыхъ нами десатилђтій и которое весомвЂнно доказывается，между про－ чимъ，и статистическими данни́ми，приходится сдђать то об－ щее заключевіе，что，по сравневію съ 1840 г．，внфтнее со－ стояніе деркви въ 1890 г．，почти по всъиъ изъ разсмотрћн－ ныхъ сторовъ ед не ваходилось еще ва той степени развитія， которое соотвьтствовало бы умножевію паствы отечественной деркви за пятидесятильтвій періодъ．За это время пропордіонально къ числу паствы увеличилось только число лидъ иноческаго чина－на 2,342 и готовивпихся къ вступленію въ сей чинъ на 12,945 ；вс＇же остальвыя числа представляются сократив－ тимися．Не говоря уже о чисдћ псаломщиковт，въ силу и

[^96]ныв末 д九йствующихъ заковоположеній，продолжающемъ сокра－ щаться，въ 1890 году недоставало протввъ 1840 года： 25 епар－ хій， 4 архипастырей， 171 мовастнря，11，160 церквей， 18,068 сващенвиковъ и 13,274 діаконовъ＂．Таковы его общіе выводы， основанвые на статистическихъ данвыхъ．

Во второй главظ своей квиги，г．Преображенскій опредбла－ етъ чвсло присоединившихся къ православіо，за взятый имъ періодъ времени．И такъ какъ присоединеніе это обусловли－ вается не числомъ православнаго народоваселенія，а совер－ шенво иного рода причинами：то овъ свачяла представляетъ счетвыя вђдомости или спискв присоединившших по годамъ （1842－1891），и уже послঞ этого обсуждаетъ итоги присоеди－ невій по десятильтіямъ．Какъ и прежде，обратимь внимавіе лишь на общіе его выводы．Эти выводы показываютъ，что пзъ иновър－ девъ ваименъе расположены принимать правослаіе протеставтыт． Правда，въ 1845－1848 rг．движеніе протеставтовъ въ правослд－ віе было столь сильно，что если бы ово было надлежащимъ обра－ зомъ понято и оцъвено，то въ вастоящее время всъ әсты и латышии были бы православвыми．Подобное же движевіе повторилось по－ томъ въ 1882 г．，ко дню коровадіи въ Бозね почивтаго Импе－ ратора Александра III．Но оба эти дввженія были явленіами исключительвкми．Это было то время，когда，по выражевію F．П．Побъдовосцева，наиболбе колебалась не протестантсная совъсть，а феодальвяя власть въ рукахъ пасторовъ вадъ со－ вбстію протеставтствующихъ әстовъ и латышей．－Обшквовевные же итоги присоедивенія къ православію изъ протестантовъ по десятильтіямъ кодеблются между $2-8$ тысячами．Что же ка－ сается католиковъ，то присоединенів ихъ восходит＇ь за то же время итъ 12 до 14 тысячъ；такъ что приблизительное число присоединеній изъ протестантовъ и католиковъ за 56 －льттній періодъ можетъ быть выражено цифрами－ 35,000 для проте－ ставтовъ и 75,000 для католиковъ．Если не принимать во вни－ мавіе исключительныхъ，т．е．массовыхъ присоединеній этихъ нвовърдевъ，то только эти цифры вадобно признавать види－ мыми плодами миссіонерской цъятельвости нашей св．деркви． Надобно，впрочемъ，зам＇втить，что среди этихъ иновърцевъ ваша дерковь не имъетъ особыхъ миссіонерскихъ учрежденій

т．е．не подражаетв ватоликамв и протеставтамъ，которые ва Востокђ содержать богатыя миссіоверскія станы для совраще－ нія православныхъ въ свои в＇ропспов＇вданія．Все д方ло ея въ отношеніи къ нимъ ограничивается у насъ лишь огражденіемъ своихъ чадъ отъ инославной пропагавды．－Въ высшей стешевष интересны дянныя，представляемыя г．Преображенскимъ отно－ сительно раскольвиковъ за әто время．Оказывается，за время царствованія Императора Николая І－го（съ 1825 по 1855 г．） отечественная церковь пріобръла изъ раскола до 400，000 душъ； между тьмъ，какъ за все послбддующее время（съ 1856 по 1891 1．）ова пріобрфла только около 158,000 ．Другими словฉми， 32 30 лвтъ царствованія Николая Павловича изъ раскола присо－ единилось почти въ $2 \frac{1}{2}$ раза болъе，ч＇вмъ $3 \Omega 35$ послбдующихъ
 Преображенскій，ссылаясь на слова Московскаго митрополита Филарета，объясняеть это твмъ，что вн条шнія мвры，направлен－ ныя кв ограниченію произвола расколвнической пропагандз （какъ әто было во времена императора Николая I－го）служили къ ослаблевію раскола и усиленію православія на счетъ ра－ скола；и наобороть，ничьмъ не сдерживаемая пропаганда рас－ кола послєдующаго времени укръпляла расколъ и подрывала православіе．Но это положеніе，повидимому，опровергаетъ за－ конъ 3－го мая 1883 года，отличающійся дүхомъ крайней снис－ ходительности въ отношеніи къ раскольникамъ．Извђстно，что дћй－ ствіе әтоюо закона почти совпадаетъ съ послбддимъ десятилбтіемъ， разсматриваемымъ г．Преображенскимъ；и именно вь это де－ сятил＇бтіе число раскольниковъ，возвратившихся въ лоно нашей св．церкви，сдблалось почти вдвое болюе，чємъ за два преды－ дущія десятил：Втія вмћсть ссвыше 55，000 п около 57，000）．Не доказывяетъ ли это，что снисходительныи законъ болъе благо－ творевъ，чимъ внжшнія мћры ограничевія？Г．Преображенскій отвергаетъ это，и ръшительно полагаетъ，что относительный успьхъ православной миссіоверской двятельности среди рас－ кольниковъ за это время надобно искать не въ законб 3－го мая 1883 г．，а въ јсиленіи миссіонерской дґятельности и при－ нятіи Свят安йшимъ Синодомъ соотвбтственныхъ мьръ къ ос－ лабленію раскола．Г．Преображенскій говорить даже，что св

точки зръвія әтихъ мъръ, пріобрєтеніе церковію 55,000 ияъ раскольвическихч сектъдолжнопризнать плодомъ ве достаточно обильвыиъ. Что же касается лицъ, присоединивнихся къ православвой церкви изъ не-христіанскихъ исповвданій, то за 56-лђтній періодъ къ вей присоединилось свыше 287,000 душъ, при чемъ-евреевъ 49,653 , магометавъ 69,663 घ язычниковъ 167,718 . Если првнять во ввиманіе иилдіовы этихъ иновдрдевъ, и инородцевъ, живущихъ въ нашемъ отечествь, то обращеніе ихъ въ правосдавіе тоже ни какъ гельзя назвать многочисзеввимъ. Но извъстно, какъ упорны въ свопхъ убықденіяхъ евреп-та.тмудисты; а ови-то составляютт главвый еврейскій ковтвнгентъ въ намемъ отечествб. Сдучаи же обращевія къ христіанству тамарz-магометавъ едва ли не рђже сдучаевъ обращенія къ нему евреевъ, имевно потому, что магометанство потворствуетъ страстямъ и чувствевности. Къ глубокому сожалвнію шказывается, что обращевіе въ христіавство и язычниковъ встрьчаетъ у насъ величайтее затрудневіе. Въ Забайкащьской, вапримђръ, области сильно распространяется не христіанство, а ламаизмъ. Почему же? Потому что вс'в ламы фанатвчески преданы своей пропагандф изъ за своекорыстныхз дблей и не брезгають всыми заковными и незаконными средствами дыя совращенія на путь заблужденія не только не многпхъ остающихся въ Забайкальской области памаитовъ, во и крещенныхъ уже инороддевъ. По штату этихъ ламъ полагается 285 , но за то число не штатныхъ ламъ въ настоящее время простирается до $10 \%$ всего инородческаго не крещеннаго населевія. पто же можетъ противопоставить этой взыческой вро-
 Куломзива, весь составъ Забайкальской миссіи, обнимающей: своею дбятельностію 522,000 кв. верстъ, состоитъ изъ 18 миссіоверовъ и 3 сотрудниковъ; а весь расходъ, по смьть $18^{96} / 97$ г., опредЋляется въ 26,400 . На эти то средства миссія должна содержать своихъ сдужамихъ, выдавать ииъ разъжвдныя деньги, содержать 29 школъ и богадьыьню, покупать медикаменты; реповтировать и отоплать'. дерковь, станы и т. п. „Массія, говоритъ г. Куломзинъ, какъ я убддился, не имъетъ возможности ви благолঞпно строить храмы Божіи и отправлать въ

нихъ богослуженіе, ни содержать потребное число миссіоверовъ, ни давать свонжъ служащимъ такое жалованье, которое, обезпечквъ жизнь ихъ самихъ, и ихъ семей, освободило бы ихъ отя ежедневныхъ заботъ о насущномъ мускь, хльба, и позволило бы веецфло отдаться дъиу, требующему исключительной энергіи и спокойствія душевваго" ${ }^{1}$ ). По исчислевію же г. Преображенскаго, всњ средства нашего Всероссійскаго Миссіонерскаго Общества въ 1891 г. простирадись до $1.174,600$ руб., въ расходъ же ово могло употребить не болже 181,000 руб. Что же значитъ этотъ расходъ съ неисчисленными, напримфръ, матеріальннии средствами „Римской Конгрегаціи распространевія вбры" (Congregatio de propagande fide), у которой въ одвой Фравців недввжихое имущество дяя мвссіоверскихъ двлей простиралось до колоссальной цифры 712,538,980 франковъ? Иии что звачитъ нашъ миссіоверскі屰 расходъ съ раеходомъ авгличанъ, издерживающихъ ежегодно на ввЂшнюю и внутреввюю чиссіи тоже колоссальную сумму-до $25,000,000$ франковъ? Принимая все это во ввиманіе, нельзя не согласиться съ г. Преображенскимъ, что авгличане (п западвые христіаве нообще, прибавнмъ отъ себя) ве такіе уже черствые эгоисты и матеріалисты, какими мы обыкновенно представляемз вх'ь себъ. И при всемъ томъ, мвого ли западные миссіонеры обратпи въ христіанство магометавъ и евреевъ въ Турціи, Персік, Индіи и пр., и язычниковъ въ другихъ странахъ, довфряя дыже твмъ дутымъ цифрамъ обращевій, о которыхъ такъ любитъ говорить иногда католическая клерикальная печать?...

Изъ третьей гмввы этой книги заимствуемъ статистическія даиныя г. Преображенскаго о церковво-народвыхъ школахз. Эти школы искони ютилксь у насъ при дерквахъ и моваетнряхъ; но оффицізльное начало своего суцествоввнія ови получили съ 1836 года, когда послддовало Высочайше повелвніе до духовному вЂдомству объ открытіи подобнылъ пкодъ при әтихъ мъстахъ. Духовевство эвергично откликвулось ва этомъ правительстженный призывя и чрезъ канихз нибудь три года. иисле ппоол достигло 2,000 , а часло учащихся 19,000 . Сз

[^97]этихз поръ развитіе церковнои тколы идетъ быстро и непрернвно; такъ что въ $40-\mathbf{x ъ}$ и $50-$ хъь годахъ число ихъ увели- $^{\text {. }}$ чплось почти въ 7 разъ, а учащихся болье, чьмъъ въ 13 разъ. Особенно свльное развитіе этихъ школъ произошло въ 1861 году, когда болъе 20 милліоновъ нрестьянъ вышли изъ крьпостной зависимости. Въ этомъ году число ихъ достигдо 18,587 , а число учившихся 320,350 ; такъ что за одинъ лишь этотъ годъ вновь открыто было дерковныхъ щколъ 10,680 , а јчащихса прибавилось 186,684 . Такими то результатами сопровождалось великое дъло Царя-Освободитемя, даровавшаго мвлдіовамъ своихъ поддавнахъ свободу отъ крбпостнои зависимости! Духовенство наше покрыло себя тогда славою, достойвою его. Вотъ что говоритъ г. Сиводальвый оберъпрокуроръ въ своемъ всеподдавнъйшемъ отчетв о просввтитемьной дъятельности духовенства за 1861 годъ: „Не смотря ва крайнюю скудость сельскаго духовенства въ вещественныхъ средствахъ, оно въ заведенншхъ имь школахъ' не только обучало народъ, безъ всякаго возвагражденія, но нерыдко жертвовало подъ үчилища часть своего необширваго помъщевія, иногда даже отдвльные доиа и очевь часто суммы денегъ, скромныя сами по себぁ, но весьма звачительвыя по отношенію къ средствамъ жертвователей. Необычайныя обстоятельства народной жизни, побудившія правительство и общество съ усилізми изыскивать средства къ открытію народвыхъ школъ, еще бовће возвышаютъ дъну трудовъ и заслугъ духовенства, которое
 нія. Оставленнное самому себъ, лишенное даже той нравственной помощи, которой было въ правћ ожидать отъ общаго, безспорно заслуженваго, сочувствія къ своему безкорыствому усердіюо, оно обнаруэсило одназо такія учительньья сильь, какихв мицетно было бь онкидать отв какого-либо другого втддомства или уирежсденія" (стр. 117). До кавой степени Царь Освободвтель принималъ близко къ сердду все әто, можво видвгь нэъ слЂдующаго собствевноручваго начертанія Государя ва әтомъ отчетв: „Обз успьхахз по этому дюяу и по прочимз епархіямв доносиуяв Мнь ежемьсяино". Какъ же произо-

шло то обстоятельство, что съ 1865 года началось быстрое сокращеніе числа церковно-приходских'ь школъ, или, говоря сдовами г. Преображенскаго, повинно ли ваше сельское духовевство въ томъ, что чрезъ 15 льтъ послв 1865 года цер-ковво-приходскія школы почти повсюду прекратили свое сущестовавіе и оно, т. е., духовевство, почти совсьмъ отстранено было отъ участія въ дълћ народваго образованія? Объясненія, которыя даетъ на әти вопросы г. Преображевскій, въ высшей степени интересвы, во мы не можемъ входить въ подрообвое изложевіе ихъ. Скажемъ объ этомъ въ общихъ чертагъ. 18 явваря 1862 г. послбдовало Высочайшее повел'вніе, коимъ требовалось, чтобы управленіе начальннми вародными школами продолжало оставаться в'в твхъ вЂдомствахъ, которыми школы открыты. Въ видахъ же болъе успъшнаго хода этого дъла и въ силу того же повелбвія, министерство народваго просвћщенія должно было содвйствовать преуспвявію школъ открытыхъ духовенствомъ, и въ свою очередь должно было пользоваться содЂйствіемъ духовенства въ дбл'я вароднаго образовдвія. Къ этому же содбйствію призывались и земства. Къ несчастію для дерковво-приходскихъ школъ, министерскіе и земскіе дђлтели поняли это содђйствіе далеко не такъ, какъ поняло это духовенство. Уже въ самомъ правительственномъ приглашеніи к'ъ сод屯йствію они увпдєли, какъ говоритъ Преображенскіи, признаніе веудовлетворительнаго состоявія народвыхъ школъ, открытыхъ духовенствомъ, и вообразили себя новыми хозяевами народныхъ школъ. Двло доходило до того, что въ вбкоторыхъ мфстахъ священниковъ-законоучителей подчиняли не только народвымъ ивспекторамъ, но и школьнымъ учителямъ, а въ вбкоторыхъ мфстахъ, какъ напримъръ въ Кіевско губерніи,мировыепосредники,желая өислужиться предъ начальствомъ, а отчасти пресльдуя свой польско-католическія цвли, просто закрывали ${ }_{\text {п }}$ चиколь свяшенниковз" и вмвсто ихъ открывали другія. И странное дђло! Изъ общаго же обзора ваконоположеній и правительствевныхъ распоряжевій по этому вопросу, г. Преображенскій приходитъ къ заключенію, что ни Высочайшая вдасть, ни высшее правительство совсьмъ не имђли въ

ввду отстранять духовенство отъ дђла народваго образовавія．Ово огстранено，по словамъ нашего писателя，„вопреки намвреніямъ
 по Высочайшему повелъвію，въ октябръ 1882 г．，при Св．Синодж быга образована，подъ предсьдательствомъ синодальнаго члена， архіепископа Холмско－Варшавскаго Леонтія，коммиссія изъ членовъ отъ духовваго вєдоиствя и мивистерства народнаго просвбщенія，результатомя трудовв которон были Высочай－ ще утверждевныя 13 іювя 1884 года „ІІравила для дерковно－ приходскихъ школъ＂．Эти правила вдохнуди новую жизнь въ церковво－приходскія школы．Они составили эпоху въ движевіи нашего народваго образовавія．Чрезъ какихъ－нвбудь десять лћтъ посл末 әтого，ицевно въ 1893 г．，писдо ихъ стало јмно－ жаться съ замъччательною быстротою；такъ что въ одвой епар－ хіи（Могилевской）ва 100 дерквей првходилось уже болве 200 школъ，въ 7 епархіяхъ болъе 100 ，въ 32 болъе 50；и только въ Хоммско－Варшавской епархіи и въ Грузинскомт эхзархать на 100 церквей ихъ приходалось мевъе 20 ．Въ по－ сдъдвее же врема，какъ извъство，выдомство Св．Синода су－ мђло получить довольно крупныа правительствевныя ассвгно－ ванія на учебныя д处ии иотому звачительно опередило ми－ нистерство вароднаго просввщевія，какъ по числу вародныхъ твалъ（по послбднимт отчечтамъ，ово имЂеть ихъ до 33 тнсячъ， тотда какъ үчебвое вђдомство，примьрно－ 27 тыяячъ），такъ и но расходу ва нихъ казеввыхъ денегъ ${ }^{1}$ ）．

Изъ четвертои главы заимствуемъ свбдънія г．Преображен－ стаго о женскихъ үчебныхз заведеніахъ духовнаго в申домства， завоевавшихъ себф въ послڭданее время такое прекрасное зва－ ченіе вб д宋末 первовачальнаго народнаго образовавія．Духо－ венство наше всегда заботилось объ образованіи дъвидъ духов－ наго званія．Съ этоу дђлію оно заводило тволы при женскихъ монастдряхъ；и въ $30-$ уъ годахъ суцествовано уже пъеколько тахихз школъ，хотя и весьма въ ограничевномъ количествь． На самомъ же дває эти пколы быая пріютами для призрь－

[^98]вія безпомощннхъ дъвочекъ и викакъ ве могди быть навваны учебными заведеніями, такъ что въ собственвомъ смысль они были благотворительными учрежденіями-прістами, и по звачевію, и по образованію. Въ 40-хъ годахъ Ведикая Квяжва Ольга Николаевна съ истинно материнскимъ сочувствіемъ отнеслась къ жевскому воспитвнію дъвидъ духовнаго вбдомства. Она пзъявила желаніе принать воспитаніе этихъ дђвицъ подъ Свое попечевіе. По ея указаніямъ, составлева была записка объ учрежденіи особъив благоустроенныхя училищъ для нихъ, съ ц米лію воспитывать „твердо православныхъ христіанокъ", „женъ и матерей, не мечтающихъ объ удовольствіяхъ свфтскод жизви, но способныхъ всецвыло предаться исполненію своихъ многостороннихъ семейныхъ обязанвостей", „готовыхъ посвятить всю свою жизнь па чествнй трудъ и на пользу ближняго". Въ 1843 г. открыто было первое такое училище въ Царскомъ Селғ. Великая Княжна не только привяла его подъ свое попеченіе, но и пожертвоваля звачительную сумму девегъ дмя пособій изъ продентовъ выпусквымъ дъвидамъ. Мало по малу подобныя пожертвованія на эти үчилища начали стекаться съ разныхъ сторонъ и отъ разныхъ лидъ. Когда, напримъръ, изъ суммъ, завфщанныхъ графинею Орловою- Чесменскою на монастыри, оказалось свободными $100,000 \mathrm{p}$., по сдучаю закрытія тьхъ обителей, которымъ были назвачены әти девьги, то Ихператоръ Николай I, 10 іюоня 1850 года, положилъ слбдующую резолюцію: „Считаю гораздо полезвзе всь свободные 100,000 руб. назвачить на женскія учвлища духовнаго вђдомства, но не при мовастырахъ, а по образцу Царскосепьскаго, ибо они должны готовать дввидъ для свڤтской жизни, а ие для затворнической". Съ твхъ поръ дарственная забота объ этихъ јчилищахъ ве прекращалась. Съ какою нђжною, истинно материнскою заботливостію Великая Квяжна относплась къ свопмъ учнлищамъ, это видво, между прочимъ, изъ сльаующаго факта. Въ 1846 г. ова, какъ королева Виртембертская, оставдяеа Россію, и вотъ что высказала въ своемт рескрипть на иня начальвиды Царскосельскаго үчилища, г-жи Пүльдъ: „Для воспвтавницъ, настоящихъ и будущихъ, посылаю картину сво-

ей работы: „Пречвстая Двва, будучи еще отроковицей, на колжняхз своей матери поучаетея Закову Божію". Этотъ примъръ да послужитъ и имъ къ ревностному ученію, въ преуспЂявію во всЂхъ добродђтедяхъ и къ достиженію предназначенной имъ ц为ли. Небесный Отедъ да благословитъ ихъ! Молитвы же мои всегда будутъ имъ сопутствовать". Отправляясь за-границу, ова заботу объ этвхъ училищахъ поручила Августъйшей Невъсткъ своей Государынъ Цесареввъ, ставшей потожъ Государывей Императрицей, Маріи Алексавдроввћ. $\mathrm{C}_{\text {ъ тьхъ поръ вачалось развитіе и совершенствованіе }}^{\text {р }}$ ятихъ училищъ во всєхъ отнотеніяхъ. Особенно благотворно было үчрежденіе ихъ въ Западномъ Крањ, гдъ дочери православнаго духовенства, по оффиціальнымъ докладаиъ, оставались или при одвомъ домашнезъ воспитаніи, болже чюмэ скуднымъ, или же получали несогласное съ духомъ православія и русской вародности образованіе въ мъстныхъ свътскихъ учебныхъ заведеніяхъ, содержимыхъ почти исключительно лицами не православнаго исповыданія и не русскаго происхожденія. Къ 1893 году всфхъ этихъ училищъ было 13 и всъ они, за исключевіемъ $4-х ъ$, находятся на юг' Россіи, съ 1986 воспитанницачи. По правамъ своимъ эти училища почти сравневы съ ннститутами благородныхъ дौввцъ. - Но кромь этихъ учивицъ, у нась существують еще „епархіальвыя женскія учизпща", подчиневныя непосредственному вбдфнію епархіальнаго начальства. Эти училища въ разныхъ епархіяхъ или вновь открывались разновременно, или преобразовывались изъ пріютовъ, какъ это было въ Харьковъ и Рязани. Къ 1868 г. они заведены бмли уже въ 28 епархіяхъ. Одвако же, по словамъ r. Преображенскаго, не многіе изъ нихъ имъли видъ правильпо устроенныхъ учебныхъ ваведеніи, „больпииство же походвди ва пріюты для приярєвія сиротъ и вообще бвднихъ дътей духовнаго звавіа, гдь двдль образовавія подчивялась цвдямъ благотворительныхъ". Но вотъ 20 сентября 1868 г. Высочайше утверадевъ бнля уставъ для всєхъ училищь этото типа. Дүховенство отнеслось съ величайшею радостію къ этому уставу; и уже къ половинь 70 -хъ годовъ, т. е. ме-

нЂе, чвмъ чрезъ 10 лћтт, всђ епархіальныя жевскія училища были преобразованы по новому уставу, хотя до 1876 большинство ияъ нихъ оставалось еще съ 3 -хъ классвымъ устройствомъ, какъ требующемв мевъе обшириыхъ помвщеніи и мевьшихъ расходовъ по содержанію. Къ 1892 году всظхъ училищъ, преобразованннхъ по новому уставу, было уже во всьхъ епархіяхъ 49 съ 11,470 воспитаннидъ. Въ течевіе посляднихъ 17 -ти льтъ духовенство пожертвовало на содержавіе пхъ около $12.000,000$ рублей. До какой степени эти училища симнатичвы нашему обществу, видво изъ того, что въ 1879 году число инославныхъ воспитаннидъ составляло лишь $11 \%$ общаго числа учивтихся, а въ 1892 году продентъ этоть возросъ до 17, такъ что по составу учащихся өти училища можно назвать өсесословными.-Скажемъ наконецъ вьсколько словъ о томъ воспитательномъ яначеніи, какое эти учвлища болъе и болье пріобрьтаютъ въ нашемъ народв. Еще въ 1853 г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ въ отчетв своемъ говорвлъ: „вькоторыя изъ обучавшихся въ женскихъ школахъ, существовавщихъ при монастыряхъ, по выходъ въ замүжество зя свящевниковъ, сами собираютъ малолвтнихъ дочерей прихожанъ и обучаютъ ихъ грамотв и съ нею начаткамъ ученія вћры" (стр. б3). Съ 1866 года старшія воспитанницы въ извђстное время уже обязавы были заниматься обучевіемъ младшихъ подъ руководствомъ воспитательницъ и преподавателей педагогическихъ курсовъ. А въ 1868 г. на преподаваніе педагогики въ этихъ училищахъ обращево было еще большее ввиманіе, заведены были образцовыя начальныя пколы и.воспитанвицамъ дарованы права народвыхъ учительницъ. Какъ же они оправдали возлагавшіяся на нихъ надеждв? Вотъ что говоритъ о нихъ еще недавво ирофессоръ А. И. Пономаревз: „Сотви, тысячи ихъ въ развыхъ ковдахъ Россік служать теперь вароду, въ званіи учительницъ и воспитатеньницъ, и ведавно предъ лидомъ всего свђта, на всемірной выставкђ въ पикаго, торжествевно оыло заявлено объ этомъ ихъ тружени-чески-скромномъ и самоотвержевномъ с.зэжевіи по деревнямъ,

при самыхъ тяжелыхъ условіяхъ жизненнои обстановки" ${ }^{1}$ )... Но этого іало. Идеалъ, который они призваны осуществить въ жвзни нашего народа, становится все шире и многосторонвъе. Ихъ связь со школами, а чрезъ пколы и съ семействами чрихожанъ, какъ говоритъ преосвященвый Аивросій, должна открыть образованнымъ жевщинамъ духовенства и другіе способы благотворваго д屯йствованія на народъ. Будемъ надвяться что этотъ идеялъ не закюючаетъ въ себъ ничего ни чрезмьрнаго, ни неосуществимаго для нихъ ${ }^{2}$ ).

Пятая гхава книги г. Преображенскаго вся посвящена матеріяньвымъ средствамъ духовнато ввдомства. Въ первое изъ разсматриваемыхъ имъ десятильтіи (отъ 1841 г. до 1851 г.) этн средства въ общей суммъ простирались до $16.715,968$ р., а вз послвдвее десатильтіе ( 1891 г.) до $37.606,695$ р. Несомвъвно суммы синодальваго ввдомства постепенно үвеличивались. Эти су́ммы составдяктся: а) изъ спеціальвнхъ средствъ Св. Синода, б) изъ девегъ отпускаемыхъ государствевнымъ казначействомъ, и в) изъ м'вствыхъ епархіальныхъ доходовъ. Изъ госүдарствевнаго казначейства въ 1891 г. на расходы по духовному вфдомству отпущева сумма въ $11.204,809$ р. Мы ве ставемъ обозръвать движенія этихъ суммъ по годамъ и десятилвтіямъ; но скажемъ нъсколько словъ о матеріальномъ обезпечевіи приходсваго духовевства. Еще въ 1842 г. Высочайшею волею Императора Николая I утверждены были нормальные штаты содержанія причтовъ и тогда же повелъво бвло отпускать изъ казвы постепенно большую и большую сумиу по мърф большаго включевія штатвыхъ приходовъ къ ассигновкамъ; такъ что къ 1861 году на содержаніе приходскаго духовенства по птатамъ 1842 г., казна отпускала уже ежегодно $3.315,000 \mathrm{p}$. Эти суммы распредфлялись прежде всего на содержавіе духовенства Западнаго края, а потомъ и по

[^99]остальнымъ окраинамъ Россіи и Сибири. Но въ 1861 г. постепенно увеличивавшіеся отпуски изъ кавны па 'содержаніе духовенства остальныхъ епархій были прекращевы и въ 1869 году признаво было возможнкмь обезпечить матеріальное положеніе приходскаго духовенства чрезъ уменьшеніе числа приходовъ и сокращевія штатовъ причтов'ъ. Такимъ образоиъ, духовенство осталось не обезнеченнымъ именво въ цевтральныхъ епархіяхъ, составляющихъ коренную Русь. Г. Синодавьный Оберъ-Прокуроръ К. П. Побъдоносцевъ первый созналя все неудобство этого положенія дылъ и въ своемъ всеподданнбйшемъ отчеть за 1888-1889 годъ объясвилъ, что нћтъ другаго, болже правильнаго и успбшваго пути къ обевпеченію приходскаго духовенства, какъ возобновленіе того порядка, который установлевъ былъ Императоромъ Николаемъ I. Противъ әтого объасвевія въ Бозъ почившій Государь Императоръ соизволилъ собственноручво вачертать: „Въ высшей степени желательно возставовить этотъ порядокъ". И дौйствительно, съ 1893 г., г. Оберъ-Прокурору Св. Синода, по согаашенію съ министромъ финансовъ, предоставлено было уже входить ежегодво съ представленіями о постепенномъ увеличевіи первовача,ьно ассигиовавной суммы (по 250,000 р.), на сколько это возможно по государственнымъ средствамъ, пока ве будетъ назначено содержаніе отъ казны всєыъ причтамъ и притомъ въ возможно скоромъ времени. На благодарственномъ адресю Св. Синода по этому поводу въ Бозь почившій Императоръ благоволиль начертать: „Буду вполнौ радъ, когда Мнђ удастся обевпечить все сельское духоховенство". Господь отозвалъ къ Себъ Государя прежде окончанія этого дظла и „желанію Государя, какъ выражается г. Преображенскій, не дано исполниться при живни его; но священный заввтъ его остался и будетб испомненг". Въ иномя видь представляется д方ло обезпечевія заштатваго духовенства, а также вдовъ и сиротъ священво-дерковно-служителей. Извћстно, что выспая пенсія свящевнику за 35 -л末тнюю службу положева въ 120 руб., а для вдовы священнникя въ 60 руб., не говора уже о дڭтяхъ. Что же касается псаломщиковъ, их'ь

вдовъ и сиротъ, то пмъ по „өременнымд правиламд о пенсіяхзб не назвачено никаной пенсіи. Эти времевныя правила, какь замбчаетъ г. Преображепскій, существуютъ однако же болъе 30 лђтъ; такъ что иныя п постоянныя правила скоръе подвергаются кореввымъ измбвевіямъ. Правда, въ нфкоторыхъ епархіяхъ существують „Общества взяимваго вспомоществованіа духовевства" и „Эмеритально-вспомогательныя кассы". Но этв учрежденія существують еще не повсюду и заводятся лншь постепенво. पто же касается „Попечительствь о бвдныхъ духовнаго званія", то ихъ средства крайне ограничены. Харьковское, напримъръ, попечительство въ 1887 году могдо выдавать всбаъ заштатнымъ и сиротамъ пособіе въ среднемъ числь по 24 р. 80 коп., на каждую семью или по 13 р. 80 коп. ва каждое отдвльное лицо въ годъ. Подаңаемъ, что этого было бодъе, чвмъ недостаточно... Быть можеть, ве безшвтересно будетъ сравнить при этомъ наши данныя съ пенсіею внославнаго духовевства. Въ ковц', наприм'връ, прошлаго года, на общемъ Германскомъ синодъ протестантской деркви обсуждался законопроектъ, по которому духовенство въ общемъ дол-
 дичваго содержавія: за тъмъ каждый дальнъйшій годъ слјжбы даетъ прибавку въ ${ }^{1} /$ во содержанія, такъ чтобы этотъ продевтъ прибавки ве простирадся свыше ${ }^{60}$ /во содержанія, а самая пенсія не была ниже 1800 марокъ и выше 5000 марокъ (марка=50 к.). Певсія же для вдовъ послж духовевства рясчитана такъ: за 10 льтъ слэжбы мужа вдовね выдается-600 мар.; за 10-20 льтъ 700 мар.; за 20-30 льтъ 800 мар.; и т. д.; за 45 літъ- 1200 марокъ. Дыттмъ же на каждаго прибавляется по 200 марокъ, если мать жива, и по 300 марокъ если мать умерла. Во всякомъ же случа'ь эта пенсія вдовы и сиротъ не должна превышать 1100 мар., при жизни матери в 1500 мар. вб саучат ея смерти ${ }^{1}$ ). Быть можеть, еще интересвъе было бы сравнить пенсіи нашего духовенства съ пенсіею авглійскаго, тоже призвающаго брачное сожитіе; но къ

[^100]сожалъвію свъдъвій по этому предмету у насъ вڭтъ. Считаемъ одваво же необходвмыщъ окончить няшу .библіографическую заиеттку.

Мы не привели и сотой доли давныхз изэ богатой содержаніещъ квиги г. Преображенскаго; мы не косвулись очень миогихъ предметовъ и вопросовъ, разсматриваемыхъ и рђтаемыхъ вмъ. Но, полагаемъ, что и изъ приведеннаго нами можно составить себн болъе или менъе ясное представленіе о капитальномъ трудф нашего писателя. Какое же ваучвое значевіе имђетъ его трудъ для вауки вообще и дия богословской въ частности? ІІостаряемся отввтить на өтотъ вопросъ въ немногихъ словахъ. На международныхъ статистическихъ ковгрессахъ неоднократно выражалась мвсль (ваприм'টръ, Корренти), что статистическая наука должна стать органомъ правительственной власти, устававливающей эипирическіе заковы сриди народовъ и государствъ во всфхъ отношевіяхъ ихъ содіальной жизни, а слвдоватедьно, в въ церковно-общественний. Подобныя мечтанія, конечно, навсегда останутся правдными мечтавіями учевыхъ статистиковъ уже по тому одвому, что подобной международной статистики у человъчества ввчъ. При томъ же содіядьная жкзвь вообще и церковная въ частвости такъ разнообразна, по вліяющимъ на нее случайвымъ или ижстнымъ причивамъ, что заключить ее въ какіе либо нормальные .зяконы, безъ сомвљвія, никогда не удастся никавимъ ученымъ. Ничего подобваго, конечно, не имъетъ въ ввду нашъ иисатель. Овъ не устанавливаетъ причйннхъ заюоновъ массовыхъ церковныхъ явлевіи, чтобы посредствомъ пайденныхъ законовъ и вхъ вдіяній на живнь гадать о будущщхъ возможныхъ д这ствіяхъ или проявленіяхъ ихъ, какъ въ әтомъ отношевіи часто погржшаютъ даже профессіональные статистики. Онъ тодько примвняетъ, вакъ мы замьчали уже, статистическій методъ ияслђдовавія къ фактамъ церковво-общественной жизви. Опъ, такъ сказать, завоевываетъ истиву оружіеи'ъ, или лучшеметодомъ, соверюенно новыщъ, еще нешспробованвымз въ нашей богосдовской литературв. И өтотъ методъ у вего есть относительный, и не сравнительный. Онъ не сраввиваеть

Свовхъ данныхъ съ давными другихъ вЂдомствъ или ивослав－ ныхъ дерквей；овъ только изображаетъ постепенный ростъ родвой ему церквв по годамъ или десятильтіямз Намъ кажет－ ся，что имевво этотъ методъ изсдъдованія церковной жизви есть единственно праввльвый，едивствевно возможный при совремевномъ развитів статистической науки．Такимъ образомъ， писатель является у насъ не только піонеромъ новой отра－ сли званій，но п полагаетъ твердыя освовавія для дальныйштаго примъвенія статистическихъ исчисленій къ явлевіямъ цер－ вовво－обществевной жизви．Другаго подобнаго труда мы не зваемъ．

Методъ r．Преображевскаго，оставалсь отвоситедьвымз，въ то же время показываетъ отраженіе законодательной и испол－ нитедьной вдасти въ церковно－обществеввой жизни нашего народа．Его статистическі⿺辶 трудъ не имъетъ оффиціальнаго характера；но по тому самому，что онъ основанъ，главнымъ образомъ，на всеподдавнЪйшихъ отчетахъ синодальныхъ про－ күроровъ，извлеченъ изъ оффидіальныхъ и правительствен－ ныхъ изданін статистическаго хирактера，пріобрұттенъ имъ чрезъ свошевіе св правитезьственными и обществевными уч－ реждевіями，должноствыми и другими достовЂрвыми лицами，－ его трудъ до н屯которой степенв пріобрвтаетъ оффиціальный характеръ．Писатель самъ говоритъ，что „статистическій ма－ теріалъ его книги，еслв и нельзя призвать во всфхъ частяхъ абсояотно точнымz（такого матеріала и собрать вевозможно）， одвако онъ на столько приблизительно в九ренъ，что должевъ быть призванъ вполнъ благовадежвымъ и годнымъ для постро－ енія изъ него столько же върныхъ，соотвЂтствующихъ д九й－ стввтельному подоженію вещей выводовъ＂．Думаемъ по－ ятому，что его трјдъ имЖетъ весьма важное звачевіе и въ адиинистративномъ отношевіи．Если задача администраціи со－ стоптъ въ ясномъ созваніи ве только настоящаго，но и прошла－ го положенія вещей，для вЂрнъйшаго достиженія нам＇бчевной цфли и для надлежащаго руководствованія дъйствіями другихъ－то трудъ г．Преображенскаго можетъ облегчить эту задачу адми－ нистрадіघ своею ясною картиною дъйствительнаго положенія дық，по крайней мърє，за посльднее полустолвтіе．

Трудъ г. Преображенскаго имъетъ весьма важное значеніе и въ церковно-историческомъ отвотевіи. Еще Шлёцеръ сказалъ: „статистика есть остановившаяся исторія, а исторія есть текущая статистика". Такимъ образомъ, статистика и исторія суть родвыя сестры ${ }^{1}$ ). И если наша церковная исторія, по крайней мжрв зя послЂ̆двее полустольтіе, пожелаеть освободиться отъ субъективныхъ и часто вевольвыхъ воззръвій, если ова захочеть пмбть твердыя и непререкаемыя основанія для свопхъ утверждевій; то она по необходимости должна будетъ утверждаться ва статистическихъ давныхъ, которыми такъ богата книга нашего писателя. Извьстно, что статистическія данныя обладаютъ тђмъ свойственнымъ имъ преимуществомъ, что они, хота безмолвно, но неопровержимо говорятъ противъ всякихъ субъективныхъ извращевій истины. Безпристраствый дерковный историкъ не можетъ не принять во вниманіе ихъ безмолвнаго голоса при своихъ историческихъ изслбддованіяхъ. Но этого мало. Статистическія данныя могутъ натодкнуть историка на такіе вопросы в привесть его къ такимъ ржышеніямъ, которыя безъ нихъ были бы для него невозможны или весьма затруднительвы. Примъровъ изъ книиги г. Преображенекаго, подтверждающихъ это, можно было бы привесть много. Считаемъ однако достаточнымъ сослаться на вышеприведенное нами статистическое объясненіе его факта быстраго паденія дерковно-приходскихъ школъ посль 1865 года.

Трудъ г. Преображенскаго предназваченъ не для легкаго чтенія. Это трудъ очень серьезный. Eго надобно не толььо прочитать, но и изучить каждому, кто хочеть имють ясное представленіе о натей св. деркви за посл'ддее время. Шослж прочтенія этой книти, читатель вполн末 удовлетворить своей серьезной потребности составлять сужденія о дерковвыхъ дълахъ не на основаніи случайныхъ впечатлвній, а на основанів достовђрныхъ факторовъ, и только фактовъ. पитатель ве только узваеть тогда дौйствительное состояніе нашей церкви, увидить, такъ сказать, ея ваглядную картину за это

[^101]время, но и уб末дится въ полномъ безпрустрастіи и полной объективности нашего писателя. Г. Преображенскій съ одинаков нмъ безпристрастіемъ говоритъ, какъ о радоствыхъ сторовахъ нашей св. деркви, такъ ия о ея огорчевіяхъ. Овъ, наприиђръ, съ грустію товоритъ о томъ, что даже въ 1891 г. въ предћлахъ. Имперіи было лишь 61 епархія, а духовныхт семянарій всего 55 ; что вбтъ семиваріи въ такой епархіи, какъ Екатеринбургская, гдв насчвтывается болъе 500 церквей; что даже не во всћхъ епархіяхъ имвются епархіальныя жевскія училища у т. п. Тфмъ не иенъе читатель, посль основательнаго знакомства съ его кнйгой, долженъ будетъ убђдиться въ истинности са杂уюшихъ словъ F . Преображенскаго: „Далекіе отъ всякой мысли дълать изъ настоящаго вашего труда чтодибо похожее на восхвалевіе, во чтобы то ни стало, современнаго состоявія оте чественнои церквв, но основываясь исключвтельно на фактахъ, мы ст полною увъренностію высказываемъ у утверждаемз, что, быть можеть, и при скудости матеріальнкхъ средствъ, въ дерковно-обществевной жизни православной Россіи къ конду разсматриваемаго нами шеріода съ весомнънностію, съ непререкаечою очеввдностію обнаружилось быстрое и мвогосторовнее преуспъяніе, задержать которое не могли ви безвьріе, свойствевное ложному образованіго или полуобразованію, ни радіовалистическое сектанство, съ такимъ великимь усердіеиъ распространяемое интеллигентвыми отщепендами дервви въ низпихъ классахъ общества". Подагаемъ, что подобное убђжденіе, вынесенвое изъ книги г. Преображенскаго, должво быть дорого для православваго читателя. Ово возвышаетъ его православво-народное самосознаніе.

Наковецъ, обращаемъ вниманіе нашего духовенства еще на одну сторову труда г. Преображевскаго, которая, по нашему инъвію, представляетъ больтой современный интересъ. И въ зитературв, и въ обществъ можно встрфчаться иногда съ разваго рода упреками въ отношеніи къ современному нашему духовевству. Говорили и говорятъ, вапримкръ, будто оно занимается дظломъ народнаго образовавія въ миөическихъ ппколахъ, будто ово „обираетъ" деркви на воспитавіе и образованіе сво-

ихз только дђтей, будто оно боиттся свћта и держитъ въ ка-вой-то нешонятной тайны современное состояніе церкви и пр., и пр. Г. Преображенскій настоящиия своимъ трудомъ не только устраняеть подобные упреки, но и совершенно разсьеваетъ ихъ. Его статистическія данныя, какъ-будто, нарочито направлены противъ этихз упрековъ (см. напр. стр. 79-114, стр. 187-201 и пр.), хота писатель пресавдовалъ одни лишь научныя цђли и нисколько не имђль въ виду составлатъ чтоздбо похожее на өпдомстөеннниі докаадб, будто бы, всегда тевдевдіозвый.

Въ заключевіе мы должвы сказать, что книга издана весьша опрятно, отпечатана на хорошей бумагв, четкимт шрифтомъ, и свабжева мдогиии таблицами ( болъе 30 ), иллюстрированными діаграммами, изъ коихъ однъ помъщены въ текств, а другія составляютъ приложеніе къ внигъ. И при всемъ томъ дфва квиги назначева очень умжренная ( 1 руб. 50 коп. әкз.), особенно, если прнять во ввиманіе объемъ книги, трудвость изготовденія кииме и печатаніе съ кальки.
К. И—нб.
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## Пiotę vooũ $\mu \varepsilon$ v.

## Впроя разумпваемб.

Ebp. XI. 3.

Дозводено ценвурор. Харьвовъ, 28 Февраля 1898 года.
Цензоръ Цротоіерей Павеля Солжневя.

## ОЦБНКА ПАПСТВА BЪ СОЧИНЕННХХЪ ЛЮТЕРА.

Глава реформаціи Мартивъ Лютеръ (род. 10-го ноября 1483 г. въ Саксоніи въ Эйслебень; умеръ тамъ же 18 -го февраля 1546 г.) первый смыло и рфппительно сталъ учить, что предвозвъщеввый въ Священномъ Писаніи послвдній антихристъ уже пришелъ и царствуетъ въ міръ въ лицъ римскихъ папъ. Это ученіе Лютеръ высказываетъ многократно, въ разныхъ своихъ сочиневіяхъ; подтверждаетъ его многими соображевіями и доказательствами, которыя неоднократно повторяетв; то онъ раскрываетъ ято ученіе подробно, то касается его мимоходожъ, а вообще очень часто возвращается къ вему. Какъ вообще пориданіе папъ, такъ въ часғности присвоеніе имъ имени, свойствъ и дъйствій посл末дняго антихриста было одною ияъ измюблевныхъ темъ для разглагольствій этого смظлаго реформаторства.

Мы считаемъ нужнымъ подробно изложить его учевіе, что папа есть послъдній или вастоящій автихристъ потому, что чрезв него это ученіе распространилось среди протестантовъ, а отъ протестантовъ перешло и к’ъ нашимъ расколь-никауъ-безпоповдамъ; всЂ послЂдующіе протестантскіе богословы въ этомъ ученіи слظдовали уже примъру Лютера.

Прежде всего естественно возникаетъ вопросъ о гомъ, какъ Лютерь дошель до әтого учевія.

Нвкоторые новъйшіе протестантскіе богословы уже не держатся этого учевія и даже какъ бы стыдятся, что ово было высказано Лютеромъ и другими протестантскими богословами. Желая обълвть Лютера, они стараются усилить степень за:

висимости его учевія о пап＇ь，какъ настоящемъ антихристь， отъ сходныхъ съ этимъ ученіемъ мнъній средневвковыхь ере－ тиковъ п предшественниковъ реформаціи．Такъ，Борнемань говоритъ，что взглядъ Лютера на паиство，какъ на антихриста， есть просто пересказъ мнظнія уже изв末стваго и распростра－ невваго въ．оппозиціовныхъ кругахъ ${ }^{1}$ ）．По нашему мнбнію， оти слова Борвемана тенденціозвы и ве вбрны．Конечно．ввть ничего невозможваго въ томъ，что самая мысяь о папь，какъ посабднемъ антихрдстね，впервые возникла въ Лютеръ путемъ знакомства его съ сходвым＇в мн＇ввіемъ，высказаннымъ ерети－ ками и предшественниками реформаціи．Но не должно упу－ скать изъ виду，что самъ Лютеръ не говоритъ，что әто уче－ ніе о папь бнло высказано Валдевсами，Виклефомъ и другими．

Кто хотя ньсколько звакомъ съ сочивевіями Лютера，тотв sваетъ，что описать папу，латинское духовенство，латинянъ п весв строй Лативской церкви черн孔е，нежели какъ изобразиль ихъ Лютеръ，невозможно．Поятому можно думать，что если бы никто нвкогда не приянавадъ пап̃у автихристомъ，Лютерь призналъ бы его вастоящимъ антихристомъ．Во всякомъ сду－ чя＇В мысль，будто ученіе Лютера $о$ папв，какъ автихриств， есть простое повторевіе мнвнія о тоыв же предметв средне－ вфковыхъ еретиков＇и предпественниковъ реформаціи，ве вڭр－ на，есть преувеличевіс：они，повидимому，называли папъ анти－ христами въ значеніи предшествеввиковъ вастоящаго анти－ христа，а Лютеръ призвалъ папу вастоящимъ антихристомъ； они высказывали свое мввніе предположительно и нерьши－ тельво，а Лютеръ высказываетъ его настойчиво，какъ глубокое свое убвждевіе，какъ несомнввную истину，какъ члевъ в九ры， высказываеть не одважды，а множество разъ，посвящаетв рас－ скрытію этого учевія дфлыя сочиненія．

पтобы убђдиться вв тозъ，что учевіе Лютера о папв，кавв настоящень антихриств，ве заимствовано реформаторомв у кого бы то ни было и не есть случайвын взгдядъ，а вполнф согласуется со всымт его учепieмъ 0 папв，д．ля әтого нужно

[^102]вфсколько познакомиться со одђнкою папы и папистовъ, какую дыаетъ Лютеръ во мвогихъ своихъ сочнненіяхъ ${ }^{1}$ ).

По словамъ Лютера, шапу невозможно достаточно выбранить в пристыдить ${ }^{2}$ ); выть словъ, чтобы выразить и исчислить достаточво зодвянія и плутни папы ${ }^{3}$ ). Лютеръ бранитъ папу самымъ нецриличнымъ образомъ. Онъ называетъ его животнымъ ${ }^{4}$ ), навозомъ ${ }^{5}$ ), многократво называетъ онъ папъ ослаии ${ }^{6}$ ), грубыми ослами, которыми діаволъ зававозилъ людей ${ }^{7}$ ), ббшеными ослами ${ }^{8}$ ), большими и грубыми ослами ${ }^{9}$ ), большими, грубыми и невъжественными въ христіанскихъ дظлахъ осламв ${ }^{10}$ ), большими и грубыми ұслиными головами; папа-осель Съ длиннлии ослиными ушами и окаянною лживою харею ${ }^{11}$ ); папа, кардиналы и весь римскій дворъ и шайки ихъ есть не что иное, какъ стойло, наполненвое огромными, грубыми, неуклюжами и мерзкими ослами ${ }^{12}$ ); они даже хуже ословъ ${ }^{12}$ ); па-па-ослиный король ${ }^{14}$ ). Вообще наименованіе папы осломъ съ прибавкою разныхъ бранныхз прнлагательныхъ употребляется

[^103]въ сочиневіяхъ Лютера очень часто. Лютерь написаль даже особое сочиненіе подъ заглавіемъ: Deutung der zwei greulichen Figuren, Papstesels zu Rom und Mönchkalbs zu Freyberg in Meissen gefunden (Оббясненіе дөухб найденныхз отвратіительныхя фигуръ-папы осла $б в ~ Р и м п ~ и ~ м о н а х а-т е л е н к а ~ в в ~ Ф р е и ̆-~$ буриъ вг Мейссень). Въ этомъ сочивеніи Лютеръ разсказываетъ, что въ Рямь въ Тибрь въ 1496 г. нашли мертвое твло урода. По объасневію Лютера, этотъ уродъ-знаменіе Божіе для предостереженія людей, при чемъ ослинзя голова урода означаетъ папу, признающаго себя гдавою Церкви; правая рука, похожая ва ногу слона, озвачаетъ духоввую власть папы, ргнетающую совћсть и губящую души чрезъ невыносимые законы; дввая, человъческая, рука звамевуеть сввтскую власть папы, основанную на человъческомъ произволь; правая нога, похожая ва бычачью ногу, озвачаетъ дүховное правленіе слугъ папы, а лъвая вога, подобная когтистой ногъ грифа, -свђтское правленіе ихъ; женскіе животъ и грудь озвачають папистическое общество: кардиналовъ, епископовъ, священниковъ, монаховъ, студентовъ и тому подобннй блудный вародъ и кормныхъ свиней, потому что ихъ время проходитъ только въ Ђдъ, питьъ, распутств质 и чувственныхъ наслажденіяхъ; старческая мүжская голова на заду предвъщаетъ упадокъ и конецъ папства; драконъ съ разинутою пастью на его спин'ь озвачаетъ ядовитыя, мерзкія буллы и нечестивыя квиги, которыя теперь папа и его приверженцы выпускаютъ въ свŁтт, желая погдотить всظхъ и каждаго, такъ какъ ови чувствуютъ приближеніе своего ковца; что әтотъ уродъ найденъ именно въ Римъ, а не въ какомъ либо иномъ мъств, это подтверждаетъ то, что рнъ означаетъ не ивое какое, а именно Римское; т. е., папистическое владычество; а что онъ вайдевъ мертвымъ, этимъ подтверждлется то, что папству-конецъ и что ово будетъ сокрупено не мечемъ и не человظческими руками, а само по себڭ умретъ и уничтожится ${ }^{1}$ ). Постоянно называя папу осломъ, Лютеръ не скупится п ва другія уничижительвыя, насм'пшлвыя или позоряпія папу пазванія. Папа-вастоящій крысиный король монаховъ и мона-

[^104]хинь ${ }^{1}$ ). Папа-драковъ ${ }^{2}$ ). Какъ и діаволъ, овъ-Левъ и драковъ ${ }^{3}$ ). Овъ-драконъ, испүсканщій ядъ ${ }^{4}$ ). Онъ-страмнный, огромвнй звърь, медвъдь-волкъ (Bärwolf), въ свирвпости превосходящій всвхъ тиранновъ ${ }^{5}$ ). Овъ-гнусное, прижорливое медвьжье-водчье чудовище ${ }^{6}$ ). Онъ-ядъ душъ и отедъ мервости ${ }^{7}$ ). Онъ-богъ сего міра, какъ и самъ себа такъ вазываетъ ${ }^{8}$ ). Папавастоящій зенной богъ, какъ и діаволъ ${ }^{9}$ ). Папа-глава ложныхъ в діавольскихъ дерквей ${ }^{10}$ ). Папа-безбожный злодъй. Папы-злодви и эшикурейды ${ }^{11}$ ): Папа-преисподвбйшій отедъ ${ }^{12}$ ). Папа-мерзость запуствнія, стоящая на святомъ мвств, т. е., въ Римв ${ }^{18}$ ). Папа-чудовище ${ }^{14}$ ). Папа-лжецв, учредитель лхи богохульства, идолопоклонства, врагъ Бохій, противникъ Христа, разоритель христіавства, грабитель церквей, похититель ключей, хозяинъ блудвидъ, князь Содома ${ }^{15}$ ). Папа-язычникъ и митарь ${ }^{16}$ ). Папа-не епископъ и не христіанинъ, а плодъ діввола, проклятый а осужденный ${ }^{17}$ ). Идолослуженіе и пороки папы и его церкви явво обваруживаютъ, что ихъ ученіе, несомнънно, противъ Бога, не чисто и полно дізвольскаго лганья, почему ови не могуть имйть также и правой вЂры ${ }^{18}$ ). Папа-еретикъ и ересіархъ ${ }^{19}$ ). Папа-извратитель Писанія, лжецъ, богохульникъ, осквернитель всфхъ Апостоловъ и всего
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христіавства, взолгавыійся злодвй, таранъ императоровъ, норолей и всего свьта, ворь, плуть, расхититель церковныхъ и сввтскихъ имظвій ${ }^{1}$ ). Пава-врагъ Бога, говитель Христа, возмутитель хрвстіавства ${ }^{2}$ ). Папа—всемірный лжедъ п учитель всякой лжи и порочности ${ }^{2}$ ). Папа гораздо хуже Турокъ ${ }^{4}$ ). Папа- гордый, тщеславный и хвастливый тиранъ ${ }^{5}$ ). Папакороль безъ Бога и безъ брака, ибо овъ отмжвяетъ то, что въ мірє учреждено Самимъ Богомъ, какъ, напр. бракъ ${ }^{6}$ ). Па-па-учитель вьры, т. е., учитель маммовы, любостяжавія и суетнаго идолослуженія, докторъ въ мальчишеской пполь ").

Объ учствевныхъ способностяхъ папъ и латинскаго духовевства, о степеви ихъ просвбщевія и въ частности объ ихъ богословскихъ позваніяхъ Лютеръ самаго визкаго мвґвія. Папа и паписты-сумасбродные дураки ${ }^{8}$ ). Папа-дуракъ. Овъ не зваетъ и не понимаеть, и не можетъ в не желаеть звать, что есть грьхъ. Наши дьти, или людн, звающіе только катехизисъ, ученъе папы, кардиналовъ, и всего римскаго двора вмфсту съ ихъ приверженцами. Папа-оселъ съ своею мальчишескою римскою школою не понимаетъ ви одвой изъ десяти заповвдей, ни одного ирошенія въ „Отче нашъ", ни одного члева въ „Вڭрую", не знаетъ, какъ нужно понииать и совермать крещеніе и таивство, какъ долженъ жить христіявинъ; что суть добрыя дظла, что есть Богъ, не зваетъ вичего до такой степени, что не можеть перечислить одву за другою по порядку десять заповвдей (овъ охотво позволяеть своему разсудку молчать), какъ наши четырехъ и пяти-лђтнія дђти. Потому что ничего әтого н⿺ттъ въ ихъ огромныхъ книгах'ъ, декретахъ, декреталіяхъ, секстахъ, клементинахъ, әкстраватантахъ ${ }^{9}$ ), буллахъ. Изъ всьхъ этихъ книгъ вмбсть съ ихъ ав-

[^105]торами вельзя почерпнуть ни одвого слова, которое бы могло научвть понимать первую заповвдь, или молиться согласно с'в пропеніеш въ „Отче нашъ". И әто не удивительно; потому что они счвтаютъ за сумасбродство и совершенво глупое дыло то, во что мы-христіаве въруемъ: насъ ови называютъ добрыми христіявами, т. е., большими дураками, которые могутъ въровать въ такіе предметы ${ }^{1}$ ). Общеизввствая истина, что папа, кардивалы и весь Римскій дворъ и штатъ ихъ... вичего не смыслятъ въ Священномъ Писавіи, ничего не зняютъ,' что -Богъ, что-Христост, что-Церковь, что--епископъ, чтоСзово Божіе, что-духъ, что-крещеніе, что-таинство, чтониючи ${ }^{2}$ ) что-добрыя дћла ${ }^{3}$ ). Оселъ знаетъ, что овъ-оселъ, а ве корова; точно также овъ зняетъ, что онъ-самецъ, а не самка. Но бвшенные папы-ослы въ Рим'в не знаютъ, что ови-ослы, и даже не знаютъ, женщивы ови, или мужчины "). Паписты соверпенно не знаютъ и не повимаютъ Писанія, зваютъ его менъе, чвмъ дитя ${ }^{5}$ ). Папы, кардиналы, епископы ннкогда не читаии Бцбліи, и она имъ совершенво чужда ${ }^{6}$ ). Дапа викогда не иячча.яъ Писанія, не можетъ и не желаетъ звать его '). Ни одив's папа, ви кардиналы не читали Библів въ течевіе ньсколькихъ стольтій. „О катехизисв, говоритъ Лютеръ, они имьютъ менве понятія, чбмъ моя малольтвая дочка. Боже, воснлидаетъ он's, сохрани насъ отъ такого осльпленія и удержи при Своемъ словЉ, чистомъ и неповрежденном! ! ${ }^{8}$ ).

Религіозно-вравствевное состояніе папы Лютеръ описнваеть такими чераыми врасками, что папа кажется не лучше худшихъ язнчниковъ. Многократво, почти постоянно, Лютеръ приписываетъ папб богохульство и идолопоклонство, такъ какъ

[^106]честь, приличную одному Богу, папа воздаетъ лжи и діаволу, покланяется діаволу подъ именемъ Бога '). Папа учить, что монашескій клобукъ, если его над光ь на мертведа, даетъ посльднему отпущеніе гръховъ, и такимъ образомъ овъ равняетъ әто съ заслугами Христа, единаго Спасителя. И такое гнусное идолопоклонство и богохульство папа не только допускаетъ, но и подтверждветъ ${ }^{2}$ ). Папа ложь своего учевія подмалевнваетъ Словомъ Божіимъ и пользуется послвднимъ для того', чтобы діавола сдћлать богомъ, а Бога представить діаволомъ; выходитъ такъ, какъ будто Богъ изрекаетъ ложь діавола, и чрезъ әто папа ведетъ людей къ тому, чтобы ови діавола чтили и покланались ему подъ именемъ Богя и дожь принимами за истиву ${ }^{3}$ ). Папа клеветникъ на Бога во всьхъ своихъ дъдахъ "). Папа идетъ противъ Бога, такъ какъ осуждаетъ религію, -противъ дарей, такъ какъ осуждаетъ свфтскую власть, - противъ всьхъ людей, такъ какъ осуждаетъ состояніе брачное и семейное ${ }^{5}$ ). Папа дерзаетъ опустопить все Божіе и воздвигать свои мерзости; он'ь-хулитель Бога п эюдей, потому что ісмъиваетъ и презираетъ религію и мірскія учрежденія ${ }^{6}$ ). Въ старинныхъ книгахъ въ картивкахъ изображены обмавв, нечестіе, безбожное существо, идолослуженіе и тиранство папы ${ }^{7}$ ). Папа венавидитъ Евангеліе ${ }^{8}$ ). ІІапа грвшитъ сознательно и добровольно и самымъ упорнымъ образомъ защищаетъ грњхъ вопреки очевидной истинь Слова Божія, т. е., дђлаетъ грвхъ противъ Святаго Духа ${ }^{9}$ ).

Шапа вмъсто закона Божія ставитъ свой произволъ и свою вдасть ${ }^{10}$ ). Лжевфріе и суеввріе іудеевъ было мевьше, ибо ови основывались на Законъ Божіемъ, а папа учитъ и дбйствуетъ

[^107]безъ Слова Божія; даже вопреки ему подчиняетъ его себф. Авторвтеть Свящевнаго Ilисанія онъ поставляет'т въ завасимость отъ своего престода и учитъ, какъ ему угодно. Овъ отиъвяетъ заковъ. Въ своемъ декреть овъ говоритъ, что овъ ве можетъ заблуждаться, и никакая церковь не можетъ судить его ${ }^{1}$ ). Папы, какъ и турки, ниспровергаютъ христіанство ${ }^{2}$ ). Межау ученіемъ Христа и ученіемъ папы вьтъ ничего общаго, примирить ихъ нельзя и не должно ${ }^{9}$ ). Изъ вєры Христовой папа сд末лаль мерзость и сбродъ всякой лжи и идолослуженія "). Папа долженъ дать отчетъ за то, что овъ Самого Сыва Божія бичевалъ, умертрилъ, распялъ и изгналъ, потому что онъ повсюду убивалъ христіанъ ${ }^{\text {² }}$ ).

Папа объявляеть грђхомъ то, что не есть гръхъ, а, съ другой сторовы, заставляетъ принимать то, что ложно, несправедливо; безбожно, что есть заблуждевіе и ложь ${ }^{6}$ ). Папы ложь провозглашаютъ пстиною, богохульство объявляютъ прославленіемъ Бога '). Папистическое ученіе, устравяющее Христа и Его религію, безбожно, несправедливо, лживо ${ }^{8}$ ). Папа разрушаетъ все, что Сынъ Божій, нашъ Господь, пріобрълъ намъ своею ировію: устравяетв въру, христіанскую свободу и вастоящія добрыя двла, и это вазываетъ онъ въ своихъ діавольскихъ, мошенвическихз декретахъ добрынъ дфломъ, послушаніешъ Церкви; овъ отроргаетъ людей отъ выры во Христа и үчвтъ ввровать въ себя, ви末сто послушанія Христу заповъдуетъ посяушаніе себъ, и объщаетъ спасеніе тоиько твмъ, кто будетъ его сдушаться ${ }^{9}$ ). Іуда предалъ и умертвиль Господа, а папа предаетъ и растлвваетъ христіанскія деркви ${ }^{10}$ ). Папа -дзнчнивъ, и самое папство есть ддло языческое и грьхов-
${ }^{1}$ ) B. 60, 8 251.
2) B. 45, s. 135.
${ }^{3}$ ) B. 45, s. 146.
${ }^{4}$ ) B. 26, s. 178.
${ }^{5}$ ) B. 45 , 8. 62.
${ }^{\text {f) }}$ B. 45 , s. 153-155.
$\therefore$ B. 45, s. 34.
${ }^{*}$ B. 45, s. 154 .
${ }^{9}$ ) B. 26, s. 142, 176, 178.
${ }^{10}$ ) B. 26, s. 182.

ное ${ }^{1}$ ). Папа прославляетъ и употребляетъ имя и Евавгеліе Христово единственно ради своего удоводьствія, на показъ, для прикрытія своето мошевничества; әто-чистое лицемьріе, которымъ онъ обманываетъ людей ${ }^{2}$ ). Папы имъютъ ввдъ благочестія, но не иивютъ силы его ${ }^{3}$ ).

Папа осуждаетъ, преслвдуетъ, сожигаетъ и увичтожаетъ бьдныхъ. Столь великое злодظяніе приписывается Богу и Њогъ подвергается осмђявію. А хуже всего то, что мы не тольво обазаны видвть, какъ невинныхъ осуждаютъ, опорочивають и сожигаютъ, но и позволать папь хвастаться своею справедливостью ").

Ключи папы-святотатство и неописуемый грабежъ, расхищеніе дерквей, подобваго которому не было отъ вачала міра ${ }^{5}$ ). Постановлевія папъ изобрьтены для удовлетвореніа невасытной жадности посзбднихъ, такъ чтобы всӊ люди, по душђ и по тылу, въ имуществє и чести, ятою мерзостію были попраны, угнетены, погублены ${ }^{6}$ ). 決адность папы такъ велика, что онъ не только береть себъ во всвхъ странахъ аннаты (доходъ съ мъста въ первшй годъ) и плату за мавтіи, но и продаетъ таинства, отпуценіе грђховъ, оратства, кровь Христа, бракъ и проч. ) За благодظявія, оказанныя императорами папамъ, послвдніе платили первымъ коваретвомъ и обманомъ: одвихъ императоровъ папы отравили, другихъ, обезглавили, третьихъ инымъ образомъ предали и погубили, какъ это можно и позволено дблать папскому сватьйmеству ${ }^{8}$ ). Папа и началъ свое папство, во имя діавола, всякаго рода ложью и богохудьствомт и довершаетъ его адскими подонками всевовможвыхъ порожовъ и постыдныхъ двявій, которыя мы видимъ теперь вт Римъ публично днемъ ${ }^{9}$ ). Изъ папства ничего ве выходитъ добраго,

1) B. 26 , s. 217 .
2) B. 60, s. 226-227, 261-262.
${ }^{3}$ ) B. 60 , s. 274 .
${ }^{4}$ ) B. 24 , s. $199-200$
${ }^{5}$ ) B. 26, s. $219-220$; cp. s. $228-239$; B. s. 235, 238-240.
${ }^{0}$ © B. 29, s. 5. Deutung der zwei greulichen Figuren-Papstesels zu Rom und Mönchkalbs zu Freyberg in Meissen gefunden.
${ }^{\text {j) }}$ B. 60, s. 238- 240 .
${ }^{8}$ ) B. 26, s. 227.
${ }^{9}$ ) B. 26, s. 145.

но только разрушеніе вњры，лганье，гвусиое идолослуженіе， потрясевіе государствевнаго порядка，убійства и всякое зло－ подучіе，а еще развратъ，и притоиъ столь гнусный，какъ со－ вершаемый теперь въ Рам末 публичво ${ }^{1}$ ）．

По ученію Лютера виноввостъ иапы чрезмқрво увеличивается чрезъ то，что овъ ве только самъ есть величайшій преступ－ никъ и въ жизви и въ ученіи своемъ ${ }^{2}$ ），но и первовиновникъ рззвращенія и погибели другихъ людей，и притомъ великаго мвожества людей，чуть не всего міра．По словамъ Лютера， папство на то и поставлешо въ церквахъ，чтобы ничего иного не дълать，какъ установлять ложь，гнусность，идолопоклонство и этимъ разрушать въру и Слово Божіе，и за әто расхвщать все，что имъетъ подчиненный ему міръ，и всє дүши приводить къ діаволу．Осужденвый папа－оселъ и его проклятая мошен－ ническая пккола въ Рим＇в имъетъ огромное，безм＇ррное удоволь－ ствіе дразнить，дурачить и осмъивать бъднаго христіанива， даже богохульствовать и установлять идолослуженіе въ своихъ святыхъ церквахъ．Онъ смъется въ кулакъ，что можетъ ви－ дђть，какъ почитаютъ сго гнусную，идолослужительскую ложь ${ }^{3}$ ）． Украпаясь Словомъ Божіимъ и чрезъ әто гнусно злословя Бога，сдъ．гавпи себя идо．омъ，папа и христіанство наполнилъ， загромоздилъ и загадилъ своимъ отвратительнымъ идолослу－ женіемъ，и сдђлалъ идолопокловниками и осужденными лодей， которые повњрили и убвдились въ томъ，будто такъ повел末лъ Богъ Своимъ словомъ，и такимъ образомъ они принуждены бояться и почитать діавола，молиться и служить ему подь именемъ Божіимъ ${ }^{4}$ ）．Города и все прочее папа укралъ，по－ хитндъ у царства и подчинилъ себњ ложью，обманомъ，бого－ хульствомъ и идолосдуженіемъ и въ возмездіе за это ввергаетъ чрезъ свое идолослуженіе безчислевныя души въ вбчный адскіи оговь и разоряетъ царство Христово ${ }^{5}$ ）．Императоры п короли，

[^108]квязья и господа становятся участвиками вснхъ грыховъ，ко－ торые языческій дівволъ въ Римњ совершалъ въ дерквахъ столько вбковъ，и во всвхъ книгах＇ь，декреталіяхъ，секстахъ， влементинахъ，экстравагавтахъ，буллахъ，т．е．，во всеиъ діа－ вольскомъ вавозв и смрадв，которымъ задущево и подавлено христіанство ${ }^{1}$ ）．Напа－идолопокловникъ，которы甘 наперекоръ Христу все раярупаетъ，что Христосъ создалъ и далъ намъ． Но должно упомянуть еще и о другихъ видахъ вреда，которые производятся чрезъ папскія оковы，убійство душъ，идолослу－ жевіе，ложь，разрушеніе въры，плъвеніе христіавской свободы и порчи совдсти ${ }^{2}$ ）．Папа，превосходя вс＇вхъ тиранвовъ въ свиржпости，желая жить ввф закона，поступать но произволу и къ әтому еще быть въ почетв，живетъ ва по－ гибель и осужденіе многихъ бђдвыхъ душъ ${ }^{3}$ ）．Папа уже при－ велъ безчислевное множество душъ въ адъ＂）．Папа своимъ суевфріемъ и пдолослуженіемъ одурачилт весь міръ ${ }^{\text {b }}$ ）．Гвус－ ныя заблуждевія папы охватили сердда всьхъ людей къ удо－ вольствію діавола ${ }^{6}$ ）．Правленіе папы ни оть Бога，ни отт людей，но отъ всбуъ бъсовъ изъ ада，и оно есть суетное идо－ лослужевіе，богохульство，ложь，убіеніе душъ，убійство，гра－ бежъ，бунтъ，вражда противъ Бога，императоровъ，королей и вс＇ьхъ людей，особевно противъ христіанства，и много хуже， чъмъ правленіе Турокъ＂）．Папа ведетъ насъ отъ оправданія в九рою во Христа къ свовмъ грћхамъ и подвергаетъ осуждевію себя и всظхъ，которые ему вЂрятъ ${ }^{8}$ ）．Оеъ отторгяетъ насъ отъ Спаса－Христа и вводитъ въ гнусвую є ужасную ложь ${ }^{9}$ ）． Овъ не только самъ грвшитъ，но и наполнилъ весь міръ гря－ хами；и всъ грєхи въ ц身ломъ мірв－его грфхи，ибо они－отъ него ироисходятъ，и онъ первовиновнивъ ихъ и учредитель ${ }^{10}$ ）．
${ }^{1}$ ）B．26，s． 218.
2）B． 26 ，s． 190.
${ }^{3}$ ）B． 60 ，s． 184.
${ }^{4}$ ）B． 60, 8． 252.
${ }^{5}$ ）B．60，8． 274.
${ }^{6}$ ）B．60，s． 276.
${ }^{\text {J }}$ ）B．26，s． 194.
$\left.{ }^{8}\right)$ B． 45, s． 155.
${ }^{9}$ ）B． 45, s． 157.
${ }^{10}$ ）B． 45 ，s． 152.

Папа－ддъ дүшъ и отецъ мерзости ${ }^{1}$ ）．Папа такъ лжетъ въ ученік， чо овъ Сдово Божіе паправляетъ къ тому，что д末лаетъ діа－ ми богомъ и Богя－діаволомъ，гакъ будто Богъ изрекаетъ лавь ціавола，и папа обманываетъ мевя этимъ，чтобы я подъ шееешъ Бога покловялся діаволу и ложь принима．лъ за исти－ в．Таквмъ гнусвымъ идолослуженіемъ папа наполнилъ весь ирь ${ }^{2}$ ）．Папская церковь не христіавская церковь ${ }^{8}$ ）．Рим－ сая дерковь－синагога діавола＂）．Безбожные паписты имь－ эпи своич＇в богомъ папу ${ }^{5}$ ）．Каіаөа，фарисеи и вс＇в еретиви лчше папистовъ，потому что тћ счвтали свое дыло справед－
 мй не правы，ови осуждаютъ самихъ себя и созвательно грь－ патъ протввъ Сватаго Духа；публичвую блудвиду въ Римњ он желаютъ представить чистою дظвою；съ свопмъ великимъ я уаснымъ нечестіемъ и ослйпленіемъ паписты усердно，со－ двтельво и охотно стремятся къ аду ${ }^{6}$ ）．Царство папы есть арство лжи и осужденія＇）．
Если злодъанія папы столь ужасны и безчисленны，то нужно дить，что и наказанія за нихъ Лютеръ положитъ страшныя． Тацъ әто и есть на самомъ д末лв．По учевію Лютера папб и хо привержендамъ за идолослуженіе и богохульство слвдуетъ втануть азыки и пригвоздать ихъ къ висظлицамъ，хотя это （ш⿺ бы малой отплатой за ихъ богохульство и идолопоклов－ （то ${ }^{\circ}$ ）．Папъ，кардиналовъ，епископовъ и проч．слвдуетъ по－

 ррвопійдъ и пачивателей，посредвиковъ и исполнителей вся－ иго зла ${ }^{9}$ ）．Однако и әтихъ наказаніи，по мнъвію Лютера， мо．Вст мученія на земль были бы слишкомъ малы ддя
｜B．60，s． 183.
1）B．26，s．154－155．
${ }^{\text {＇）}}$ B．60，8．287－288．
। B．26，s． 158.
＇）B．60，s． 270.
${ }^{\prime}$ B．60，s．219－220．
i B．60，s． 269.
）B．26，s． 155.
${ }^{\text {＇I }}$ B．25，s．199－200．

папы：онъ подлежитъ тому суду ${ }^{1}$ ）．За одну буллу или декретъ не достаточно ни какого времевнаго накаванія ${ }^{2}$ ）．Слова пи－ савія ввергають паду въ бездну вьчнаго огвя，и здђсь на земль въ позоръ ${ }^{3}$ ）．Папа－оселъ осужденъ Самимъ Богомъ， всвыи ангелами，всъми христіанами，всЂми разуиными суще－ ствами，всЂми твореніями，своею собственною соввстію，рав－ но какъ и всбми бћсами；а мы，свободние отъ его идолопо－ кловства и богохульства，будекъ учить и молиться вопреки ему，будемъ его оплевывать，удаляться оть него и убъгать， какъ отъ самого діавола，вьрвемъ его изъ натего сердда и ввергнемъ въ бездну ада；а его проклятое ученіе，когда овъ кричитъ，что кто Рвмскому престолу не покорепъ，тотъ не спасется，мы можемъ переворотить такъ：кто послушенъ папь， тотъ не можетъ быть спасенъ，а кто желаетъ спастись，тотт удаляйся и уб末гай папы и осуждай его，какъ самого діавола， со всЂми его дђлами и существомъ＂）．Примъвяя къ папъ， но только ва выворотъ，три первыя прошевія молитвы Господ－ ней，Лютеръ говоритъ：да будетъ опорочено и проклято имя папы，да будетъ разрушено и падетъ его дарство，да будеть пострамлева и отвергнута его воля ${ }^{\text {T }}$ ）．Пороки папъ столь ве－ лики，что лучше было бы，если бы ни одивъ папа не родвлся на свбтъ ${ }^{6}$ ）．

Если зло во всыхъ своихъ видахъ и во всей полнотв про－ никаетъ все существо папы，если оно отъ вего разливается по всему міру，то естествевно является сом曰安送 въ возмож－ ности вмђщенія такои ужасной силы зла въ человъкъ，им＇вю－ щемъ обыкновеввую человъческую природу：Разсудокъ заста－ витъ принять что нибудь одно изъ двухъ：घлп допустать，что папа имねеть обыквовенвую человъческую природу，и въ та－ комъ случан нельзя будетъ не призвать огромнаго преувели－ ченія въ томъ описаніи зла и злотворности папы，какое дъ－ лаетъ Лютеръ；или же настоять на томъ，что әто описаніе
！）B．26，s． 178.
»）B． 26, s． 220 ．
${ }^{3}$ ）B．26，s． 203.
${ }^{4}$ ）B． 26, s． 213.
${ }^{5}$ ）B．60，s． 206.
${ }^{\text {（i）}}$ B． 26, s． 239 ．

вфрво, но въ такомъ случаґ̆ уже неизбъжно будетъ допустить блиявое отношеніе между папою и діаволомъ. Всякій безпристраствый человбкъ, безъ колебанія, принялъ бы первое предноложеніе; да безпристрастннй человъкъ и не сталъ бы такъ чернвть папу, его духовенство и его дерковь. Но Лютеръ былъ слишкомъ ослظпленъ яростною ненавистію къ папъ и папистаиъ, чтобы онъ могъ здраво разсуждать и безпристрастно оцввивать папу. Безъ колебавія и см'Вло приписываеть овъ папв всевозможвыя здодђянія и не обваруживаетъ ни мальйшей склонности усумниться въ върности своего изображевія папь в ви малъйшаго желанія ви приписать папъ какія либо достопнства, ни умалить степень его порочности и звачевіе его злотворности. Совсђжъ напротивъ: Лютеръ постоянно повторяется въ описаніи злодъяній папы, нромб того онъ созвается, что на языкъ человбческомъ ныттъ словъ, чтобы можно было достаточно изобразить всю полноту зля папы; а то и другое ясво показываетъ, что самъ Лютеръ не только не находилъ своего изображевія злодъявій папы преувеличеннымъ, a, вапротивъ, чувствовалъ, что ово слишкомъ слабо и блвдно и что двя полваго соотв'ьтствіа картины съ двйствительностію сльдовало бы еще болъе и болъе сгустить черныя краски, во только это невозможно сдظлать.

ОслЂпленный яростною враждою противъ папы, убъжденный въ безгравичности его злодъяній, Лютеръ естественно пришелъ къ иысли о близкомъ сродствб пашы съ адом'ъ, съ діаволомъ. И әта мьсль Лютера ве была только предположеніемъ, или догадкою, или мнъніемъ: вьтъ онъ высказываетъ ее многократно, безъ тъни сомвънія въ ея истинности, рфшительно, вакъ глубокое свое убъжденіе.

СдЂдующія, равно какъ и многія другія мбста, взятыя взъ разныхъ сочиненій Лютера, ясво показываютъ, что Лютеръ считалъ папу не только одержимымъ отъ діавола, но и за самого діавола ${ }^{1}$ ).

[^109]Въ древности, разсуждаетъ Лютеръ, христіане своихъ епископовъ всєхъ называли папами, пока діаволъ не присвоилъ әтого имени одвому только антихристу въ Римв ${ }^{1}$ ). पтобы не было болже Иринеевъ и Іеровимовъ, которые осмъливались высказываться противъ папъ, діаволъ столько возвысилъ своего крысинаго короля, что овъ не желаетъ слушать ни отцовъ или учителей ни древнихз, ви новыхъ, а также ни собора, ни церкви, но хочетъ быть вьше собора и выше всего, и что его только одного должны всћ слушать ${ }^{2}$ ). Папа есть настоящій х главный слуга діавола и все сокрушаеть ${ }^{3}$ ). Папы, епископы и кардивалы-ангелы діавола ${ }^{4}$ ). Папа безсмысленный апостолъ діавола ${ }^{5}$ ). Богъ папы діаволъ ${ }^{6}$ ). Діаволъ, богъ напы, внушаеть ему всякую ложь ${ }^{7}$ ). Ложь папы безстыдная, не человьчческая, діавольская ${ }^{8}$ ). Ученіе папы не христіапское, діавольское ${ }^{9}$ ). Пусть каждый остерегается ученія папы, какъ отравленнаго языка и діявольскаго навђта ${ }^{10}$ ) Діаволъ основатель папства, и потому папы учатъ п дђйствуютъ согласно съ волею діявола ${ }^{11}$ ). Суевњріемъ и идолопоклонствомъ папа призвалъ и доказялъ, что онъ исполняеть волю своего создателя-діавола, и презираетъ Бога ч людей. Это доставляетъ удовольствіе, радость и пріятность діаволу ${ }^{12}$ ). Діаволъ вливаетъ свой лдъ въ декреты папы, и каноническое право папы есть право діавола ${ }^{13}$ ). Ученіе папъ о главевствђ ихъ-пометъ діавола 14). Папы и большая часть римской дерквв находатся во власти діавола 15). Папа учитъ и двйствуеть вопреки слову и учрежденіямъ Божіимъ, сл末до-
${ }^{1}$ ) B. 25 , s. 195.
${ }^{2}$ ) B. $\because 5$, s. 197.
${ }^{3}$ ) B. 25, 8. 194.
${ }^{4}$ ) B. 25, s. 200.
${ }^{5}$ 5) B. 27, s. 355.
${ }^{6}$ ) B. 25, s. 193.
${ }^{\text {F }}$ ) B. 25, в. 198.
${ }^{\text {s }}$ ) B. 60, s. 237 .
${ }^{9}$ ) B. 60, s. 246.
${ }^{10}$ ) B. 27, s. 133.
$\left.{ }^{11}\right)$ B. 60, s. 194.
${ }^{12)}$ B. 60 , s. 276 .
${ }^{13}$ ) B. 45, s. 178.
${ }^{14}$ ) B. 25 , s. 196.
$\left.{ }^{15}\right)$ B. 27 , s. 127.

вательно，идетъ противъ Бога и Святаго Духа，а такое уче－ ніе и д光ствованіе несомвънно происходитт отъ діавола．Или вто нвбудь сомнввается въ әтомъ？Какъ можетъ Богъ идти про－ тивз Самаго Себя？）Діаволъ при посредствћ турокъ и папы провзводитъ убійства и распространяетъ ложь ${ }^{2}$ ）．Отпадевіе отъ Христа въ папствб производится діаволомъ ${ }^{8}$ ）．Многіе звають，что папство－дъло діавола＂）．Папа—можетъ быть самъ діводъ ${ }^{5}$ ）．Что папы пе только изобрьли учевіе о своемъ ду－ говномъ и св九тскодъ главенствь，но и навязали ето всему зрвстіанству въ качествъ члева вڭры，чтобы во всемъ мірж полищать имъніа，честь и власть，а не признающихъ этого үчевія умерщвлять，сожигать и въ адскую бездну осуждать， әто двлалъ самъ діаволъ ${ }^{6}$ ）．Въ другихъ мьстахъ Лютеръ цря－ уо вазываетъ папу діаволомъ＂）．Въ одномъ мьсть называетъ его воплотившимся діаволомъ ${ }^{8}$ ）．
Лютеръ написалъ даже ц’лое сочиненіе подъ заглавіемъ： Wider das Papstthum zu Rom vom Teufel gestiftet．（Противъ папства въ Римъ，основаннаго діаволомъ）${ }^{9}$ ）．Все содержавіе ятого сочиненія，равно какъ п самое заглавіе его показываютъ， что Лютеръ находилъ самую твсную связь между папами и діаволомъ．Вотъ н屯которыя мћста изъ этого сочиненія．Пап－ ство－дживое привыдъніе діавола ${ }^{10}$ ）．Папа и папство－діаволь－ ское привидъвіе ${ }^{11}$ ）．Кто желаетъ быть христіаниномъ，тотъ домженъ считать папу привидвніемъ，учрежденіемь и собствен－ ностію діавола и ради этого должевъ уббгать отъ него，мо－ литься объ избавленіи оть него и со всею ревностію жить вопреки ему и дфйствовать противъ него，какъ противъ самаго

[^110]діавола ${ }^{1}$ ）．Нужно уб末гать оть папы и осуждать его，какъ діявола；нужно осуждать и всячески попирать папу，какь діа－ вола ${ }^{2}$ ）．Папа водворенъ въ Рим＇в діаволомъ ${ }^{8}$ ）．Папа рож－ денъ діаволомъ＂）．Папа－плодъ діявола，проклятый и осуж－ денный ${ }^{5}$ ）．Папа－осатаненпый человєкъ грвха ${ }^{6}$ ）．Папа одер－ жимъ и преисполненъ діаволомъ ${ }^{7}$ ）．Въ папт живетъ діаволъ ${ }^{8}$ ）． Діаволъ－съ папою，и папа имъетъ его для себя，и такъ какъ папа живетъ для діавола，то твмъ ужаснже овъ умреть，со всъми бъсами ${ }^{9}$ ）．Существо и дђло папы есть не что иное， какъ существо и дђло діавола ${ }^{10}$ ）．Богъ папы－діаволъ ${ }^{11}$ ）． Петръ паны－адскій діаволъ подъ именемъ Святаго Петра，и Христосъ папы－мать діавола подъ именемъ Христа ${ }^{12}$ ）．Папа д机ствуетъ во имя діявола и вопреки волъ Божіей，во лжи， богохульствъ и всякихъ порокахъ ${ }^{18}$ ）．Діаволъ говоритъ и все производитъ чрезъ папу и римскій престолъ ${ }^{14}$ ）．Съ свонми дбллами и ученіемъ папа одержимъ и управляется діяволомъ ${ }^{15}$ ）． Кто желаеть слышать Бога，читай Священное Писаніс，а кто намвренъ слышать діавола，читай декреты и буллы папъ ${ }^{16}$ ）． Объявлять себя главою надъ всємм папу побуждаетъ сатана ${ }^{17}$ ）． Правленіе папы－ве христіавскпе，а дівво．ъское ${ }^{18}$ ）．Замъна в九ры во Христа и послушанія Ему покорностію папњ есть идолослуженіе，дђло человбческое，основанное діаволомъ ${ }^{19}$ ）．
${ }^{1}$ ）B． 26, s． 223.
${ }^{2}$ ）B．26，s．211－213．
${ }^{3}$ ）B． 26, s． 146.
4）B． 26, s． 215.
${ }^{5}$ ）B． 26, s． 218.
${ }^{6}$ ）B． 26, s． 218.
${ }^{\text {「 }}$ ）B．26，s．142， 180.
${ }^{8}$ ）B．26，s． 202.
${ }^{9}$ ）B．26，s． 194.
${ }^{10}$ ）B．26，s． 211.
${ }^{11}$ ）B．26，s．185，190， 211.
$\left.{ }^{12}\right)$ B． 26, s． 210.
${ }^{13}$ ）B．26，s． 145.
${ }^{44}$ ）B．26，s． 143.
$\left.{ }^{15}\right)$ B． 26 ，s． $21 \%$ ．
${ }^{16)}$ B． 26 ，s． 182.
$\left.{ }^{17}\right)$ B． 26, s． 137.
${ }^{18}$ ）B．26，s． 217.
$\left.{ }^{19}\right)$ B．26，s．176－177．

Діаволъ довелъ папу до всевозможныхъ пороковъ ${ }^{1}$ ). Нельзя в перечвслить того, что діаволъ надظлалъ чрезъ папу ${ }^{2}$ ). Если бы діаволь самъ дарствовалъ въ Римъ, то онъ не могъ бы сдђлать столько зда, сколько дڭлаетъ чрезъ папу, потому что послЂдній есть идолъ, котораго мы, со всею его ложыо, богохульствоиъ и идолослуженіемъ, почитаемъ подъ именемъ Святаго Петра и Христа ${ }^{3}$ ). Діавольское папство есть послъднее п ближайшее несчастіе на земл末, какое всъ бђсы, со всею своею сидою, могутъ произвесть. „Боже, помоги вамъ"! ${ }^{4}$ ). Этнми словами заканчиваетъ Лютеръ свое сочиненіе.

Поввдимому, Лютеру папа былъ даже ненавистнъе діавола. По крайней мъръ въ одномъ мбсть своихъ сочиневій Лютеръ говорвтъ, что овъ охотнъе слышалъ бы упоминаніе о діаволћ, нежели о папт ${ }^{5}$ ).

Пробјессорг А. Бпияяев.

${ }^{1}$ ) B. 26, 8. 142.
2) B. 26, s. 184, 203.
${ }^{3}$ ) B. 26, s. 189.
${ }^{4}$ ) B. 26, s. 228.
${ }^{5}$ ) B. 45, s. 156.

## Всеобщность и изначальность религіи въ че－ ловьческомъ родь．

（Оェончаніе＂）．
8．По указавію Тевевотія，а затбыъ и Лёббока，каббрь или зулусь，равво какъ и готтентоть должны быть призваваемы народностями или илеменамй，не имظющими никакой религіи， никакихъ религіозныхъ върованій．Но эти указавія ве заслу－ живаютъ довърія．„О религіи смбшавнаго племени Готтенто－ товб，－говоритъ Эбрардъ ${ }^{1}$ ），есть извъстіе еще того времеви， когда на него не имђли ни малЂйшаго вліявія европейцы，что въ д九йствительности у нихъ существовало，главнымъ образомъ， почитаніе луны，хотя они ясно говорили，что ова не высшій， а подчиненный и видимый богъ，－явный знакъ，что и они со－ хранили еще｀оспоминаніе о высочайшемъ невидимомъ Бог＇к． Вліянію лувы они приписывали погоду；въ каждое полнолуніе и новолуніе они собирались，танцовали，веселились，били въ ладоши，до восхода солнца，и кричали：„прив安ствуенъ тебя； намъ пріятно видђть тебя；дай намъ корму для вашего скота и въ изобиліи молока！Вмъстю съ этимъ у нихъ было и осо－ бенное почитаніе животныхв；туземное насъкомое съ зеленою спиною，съ бълымъ，съ красными крапинками，брюшкомъ и съ двумя крылами（видъ насвкомаго Eupyga），они считали вопло－ щевіемъ благодђтельнаго божества．Когда такое наськомое по－ является въ какой либо деревн＇в，то ови собираются，устраи－

[^111]${ }^{1}$ ）Apologetik II，§ 277．Crp． 342.

ваютъ та́дды и съ бдагоговвйнымъ восторгомъ приносятъ ему въ жертву двухъ жирныхъ оведъ, посыпаютъ его стертою въ порошекъ спиреею и бывають убвждены, что появлевіе его служвтъ къ прощенію гръховъ и обезпечиваетъ счастье и благосостоявіе. Если такое паськомое садится на какого либо человъка, то такой считается угодвымъ божеству, святнмъ, и въ честь того и другого убиваютъ самаго жирваго вола. Когда умретъ такой святой, то его именемъ называютъ какую либо гору или рбку. Кто приходить на такое мбсто, тотъ, закутавъ голову плащемъ и тавдуа вокругъ этого мьста, умодяетъ свдтого быть его покровителемз". Эти свъдөнія Эбрарда о религіозныхъ вєрованіяхъ Готтентотовъ мы можемъ дополиить еще замъчаніями Колвба (Kolb) и Тунбериа (Thunberg). Кольбд ${ }^{1}$ ), очень много времеви посватившіи изучевію жизви Готтентотовъ, утверждаетъ, что ови вфруютъ въ высочайшаго и непостижвмаго Бога, свойствъ котораго вельвя даже выразить на человъческонъ языкь, и признаютъ Его твордомъ и правитеsешъ иіра, сообщающимъ жизнь каждому творенію. Ови называютъ Его Гоунья Текквоа, т. е. Бо́гомъ боговъ, и говорать, что Овъ викогда никому ве причиняетъ никаких'ь страданій, что Его никто не долженъ бояться по причин'в Его благости и милосердія и что Онъ живетъ гораздо выше лувы. Тунберъъ къ этому присоединяетъ, что на раду съ добрымъ божествомъ Готтевтоты въруютъ и въ бытіе злого бога, виноввика всєвхъ несчастіи въ міръ, и къ нему относятся съ большимъ почитаніемъ, чъмъ даже къ доброму божеству. По свидьтельству другехъ путешествеввиковъ, Готтентоты называютъ добраго бога „великим'ъ полководцем'ъ" или „великииъ капитаном'ъ" (выше ятого достоинства они не знаютъ), и вмねсть съ тьыъ поклоняются солнду и приносятъ ему жертвы, во скоръе какъ злому, чڭиъ доброму божеству ${ }^{2}$ ).

Кафровд п зулусовв также вельзя считать атеистическимв иееенемъ африканскихъ нетровъ, хотя ови и не молятся Богу. По сввдђтельству Камббеля, жштели страны Кафровъ ввруютъ,

[^112]что нькогда снизошло съ неба великое существо и создало міръ, а затвчъ оно опять возвратилось на небо и ве заботится болъе о мірф, почемэ и молиться ему не слвдүетъ. Много вообще звачитъ, какъ ведется ваблюдевіе надъ жвзнію дикарей и кто взялся 32 9то дђло. Это въ особевности нужно сказать объ африканскихъ неграхъ и въ частности о кафрахъ и зулусахъ. Новъйшія наблюденія дали совершенно неожиданнье результаты. „Прежде,-говоритъ Максз Мюоммерz ${ }^{1}$ ), зулусовъ считали народомъ атеистическимъ, а теперь оказалось, что ови вбруютъ даже въ невндимаго Бога, Творда всехъ вещей, Который живетъ ва небь и управляетъ судьбою міра и людей". Каіррфаалсз ${ }^{2}$ ) о готтентотахъ и кафрахъ дълаетъ слвдующее замвчавіе. „Что касается до Готтенттовъ и Кафровъ, говорить овъ, то прежде часто говорили, да и теперь въ нъкоторыхз сочвневіяхъ на разные лады повторяють, что у нихъ рєшительно нф̆тъ повятій о Богъ и загробной жизни. Такимъ образомъ забываютъ вс末 св九дънія о нихъ, собранныя различными путешествевниками и столь ясно доказывающія противное. Не говоря о самнхъ новъйпих’ъ, забываютъ, что Камббель еще въ первое свое путешествіе (въ 1812 г.) открылъ даже у Бовгисменовъ то, что овъ называетъ темнкмъ повятіемъ о какомъ-то высшемъ сүществв: впослбдствіи онъ ве безъ труда добился точныхъ подробностей о религіозныхъ вєрованіяхъ этого самаго дикаго и извъстнаго ограниченностію своихъ умствеввыхъ способностей племсни. У Готтентотовъ также дознали върованія въ доброе и злие начало, которыя оба олицетворяются и носатъ особенвнля имева, нашли преданія о началю человъка; много разъ удостовърялись въ ихъ вђрованіи въ какую-то другую жизнь, которое доказывается ихъ молитвами, обращенвими къ великимъ людямъ, страхомъ, который ови питаютъ къ т.днямз умершимъ и пр. Итакъ, поддерживать положевіе, противъ котораго я нозстаю, невозможно. И если бы какой јчевый, опираясь на веосновательныя отрицинія, сталъ еще отвергать религіозность у племенъ, населяющихъ Южную Афри-

[^113]ку, то достаточно будетъ отввтить ему словами самаго неустрашимаго новъйпаго изслвдователя. этихъ странъ. Вотъ что говорштъ объ этомъ предметв докторъ Лививгстонъ: „какъ ни визка степень, на которой стоятъ әти народвости, но ньть нужды убڭжддать их'ь въ бытіи Бога или увњрять ихъ въ будущей жизни; әти двЊ истины повсюду признаются въ Африк'в".

Религіозвыя вђровавія мн встръчаемъ также и у другихъ африканскихъ негровъ, родственныхъ зулусамъ и кафрамъ. Такъ, въ Коно негры въруютъ въ Вксочайшее существоБога, которому подчинены всђ другія визтія божества, и вазнвають его Цемба М'Поона противоположное же ему злое божество именуется у вихъ Каддонз М' Паэмба ${ }^{1}$ ). Негры, обитаюміе на Золотомъ берегу, пазываютъ высочайшее божество Bоора, Bоора Аиа Нанна-что̀ значитъ „Учитель, Учитель, Отедъ всьхъ" ${ }^{2}$ ). Беэтьюань въруютъ въ божество Muhrihmо, хотя и ве знаютъ съ точностію, сльдуеть ли считать его добрнмъ или злымъ, а потому и не воздаютъ ему викакого ввбшняго почитанія. Негры, живущіе въ Тумалъ (въ центральной Афракъ), также признаютъ бытіе высочайшаго Бога, который, по ихъ вظрованію, существовалъ үже прежде всего созданнаго и вынб обитаетъ гды-то выше самаго неба, и называютъ Его Tиаомz ${ }^{3}$ ). Наконедъ, опредблевныя религіозныя вьрованія нмђютъ негры Йумале, Фанти, обитатели Кабинды и Аягоя, Аквапимскіе негры, жители Лаожго, Намаквасы и Отииисы ").
9. Лёббокz вазываетъ. атеистами калифорнисеб. И дћйствитедьно, одивъ миссіонеръ (Baegert), котораго имъетъ въ виду Лёббокъ, увћряетъ, что у калифорвцевъ н'ьтъ даже слова, которвмъ бы можно было назвать Бога. Но что звачит'в это сввдђтельство? Какое основательное знакомство съ языкомъ необходимо для того, чтобы сказать не только то, какія слова въ вемъ есть, но в какихъ словъ въ немъ вбттъ! При томъ же сдфдуетъ ииђть въ ввду, что отъ существовавія слова ве только мохно, но и должно заключать къ существованію у народа по-

[^114]нятія，ввражаемаго этимъ словомъ，но отъ несуществовавія слова къ весуществованію повятія дђлать заключенія нельзя． Справедливость этого логическаго требованія не только под－ тверждается наблюденіем＇ь надъ умственнюмъ развитіемъ дєтей， но и поведеніемъ Лёббока．На основапіи весуществованія у калифорнцевъ сдова „Богъ＂онъ объяввлъ этихъ дшкарей ли－ шенными всякихъ религіозныхъ представленій и въровавій；а въ дъйстввтельности оказывается，что заключевіе Лёббока лож－ но．По свид市ельству Буиимана ${ }^{1}$ ），оказывается，что у кали－ форвцевъ ве только есть опредвленная религія，во что путе－ шественникъ Венегасъ вашелъ у нихъ даже двъ религіозвыхъ партіи или секты，изъ которызъ одна почвтала добраго бога Нипарайю，а другая－злого Вакб－Тупарана，и что слово Ни－ парайя，собственно，и значитъ только „богъ＂，т．е．есть имя не собственное，а варицательвое．

10．Нельзя согласиться съ мвъніемъ Лёббока и относительно того，будто－бы наиболъе дикое племя Ботокудово никогда не имвло религіи．Это мнЂвіе Лёббока противорьчитъ указаніямъ Сенъ－ Илера（Saint－Hilaire），Мартiyса，Орбиньи（Orbigny）и Приниа Нейөидскаго．„Бълше и косоглазые＂Ботокуды，которые сами себн называютъ Аймарами（Aymborés или Aimorés），обитаютъ въ Южнои Америкъ，въ лъсахъ между ръвами Ріододе и Рio－ пардо，и д処ствительно находатся на весьма низкой ступени религіознаго развитія，такъ какъ они ведутъ кочевую жизвь охотвиковъ и потому подверглясь крайвему одичавію．Эорардъ такъ характеризуеть этихъ несчаствых＇ь дикарей ${ }^{2}$ ）．„Ботокудь очевь дикое，почти нагое，людобдское племя，живущее къ югу отт Амазовской р屯ки，которое пьетъ кровь убиваемыхъ людей и затъмъ варитъ ихъ мясо，вовсе не зпаетъ земледвлія и въ средь котораго старики сами себ́я предлагаютъ въ пищу， представляеть по своему желтому цвбту кожи и косымъ гла－ замъ столь поразительное сходство съ китайдами и япондами， что पуди（Tschudi）говоритъ：„я видвлъ китайцевъ，которыхъ я по первому взгляду привялъ бы за Ботокудовъ，если бы
${ }^{1)}$ Völker und Sprachen Neu－Mexico＇s，стр．463；у Эбрар．1a Apologetik．II， § 281 стр． 365 п cat．
${ }^{2}$ ）Apologetik II，§ 386，ctp．391－392．

ихъ головной уборъ и ихъ одежда не выдавали ихъ про－ исхожденія＂．Поэтому и в＇ь самой ре．иигіи Ботокудовъ Эб－ рардъ ваходитъ монгольскіе ә．ементы．Ботокуды поклонялись лувв，которую они называли Tapy．Но слово „Тару＂означало не ，луна＂，а „Богъ＂；ови просто придавали лув＇ь предикатв „Богъ＂．Если же，такимъ образомъ，они вазывали молвію плу－ чемъ Бога＂，громъ－${ }^{\text {с }}$ стукомъ Бога＂，ввтеръ－ ввяніемъ Божі－ имъ＂и проч．，то эти выраженія свид⿱⺌兀тельствуютъ о томъ，что прежде служенія лунъ они имвли познаніе о единомъ Богф и самыя различныя явлевія природы（читали дъйствіями Его＂${ }^{1}$ ）． По Сенъ Илеру，Ботокуды называли высочайшее существо $T y$－ паномб．Но кромь этого существа они почитали также и бога －солнце，которое они называли Гутиа ${ }^{2}$ ）и которпе они счи－ тали виноввикомъ всего добраго．Кромъ того，Ботокуды вћро－ вали во множество злыхъ низпихъ божествъ，наполвявшихъ л木са，ръки，горныя ущелья и чрезвычайно боялись ихъ．Уни－ дфвпіе этихъ духовъ，забравшихся въ жилище，умирали будто－ бв скоропостижно．Єъ могилъ усопшихъ，на которыхъ съ осо－ бенною люи́овію пребываютъ эти духи，ихъ можно прогнать， по мвђвію Ботокудовъ，только огнемъ．Если на новой могилъ не зажечь костра дровъ，то мертвый будетъ вырытъ изъ нея अуми духами．Въ л屯съ хпдить одному также считалось весь－ ма опаснымъ въ виду возможности встрртиться тамъ съ враж－ дебными сверхъестественными существами．

11．Лёббокъ думаетъ，что Буименнеры также не имъютъ никакой религіи．Бушменнеры или－какъ называютъ они сами себл－Саабъ－племя родственное Готтентотамъ－обитаютъ въ южной Африкъ между гранидами Капләнда и страною Каф－ ровъ．Дикари эти крайне жалки，грубы，невъжественны и ту－ поумны；въ релисіозвомъ отношеніи они находятся на весьма визкой ступени развитія．Но уже племенное сродство ихъ съ Готтентотами даетъ возможность предполагать и у них＇ь хотя нћкоторыя религіозныя вброванія．И дћйствите．льно，по свидћ－ тельству Apбуссе（Arbusset），они вєруютв，что на неб冘 жи－ ветъ невидимый мужъ，отъ котораго зависитъ судьба людей и

[^115]который всбмъ управляеть；въ честь его они устраивають осо－ бые танды и обращаются къ нему съ молитвами при затруд－ нительныхъ обстоятельствахъ и бддствіяхъ．Кроиъ того，мно－ гіе путешествевники，напр．，Камббель，Лихтенитейнд и Ли－ өингстонз，увьряють，что Бупменнеры призваютъ множество боговъ и даже раздызяютъ ихъ по поламъ－на мужскія и жен－ скія，молятся умершимъ родственвикамъ и приносятъ имъ жерт－ вы，нзпр．，въ честь умершаго мужа вдова отрбзываетъ одивъ изъ своихъ пальдевъ；то же дьлаютъ часто и осиротъвшія дђти．Наковедъ，путешественники замьтили，что Бушменнеры часто обращаются къ чародъйству для того，чтобы провзвеств дождь，в屯ттеръ или бурю．

12．Нельзя призвавать ве имъющими ви какихъ религіоз－ ныхъ вЂрованій также и Минкоповъ，какъ въ томъ јвъряетъ Лёббокъ．Производившій внимательвое наблюденіе вадъ，этами дикарями Дей（Дау）называетъ ихъ грубыми идолопоклонви－ ками．По его свидђтельству，Мивкопы，об末тающіе на Авда－ манскихъ островахъ въ Бенгальскомъ залив＇ъ，божествами по－ читали солнце и луву и ввровали въ бытіе многихъ низшахь божествъ или духовъ，которые будто－бы наполняютъ собою вс＇ь лъса，горы，моря и ръки．Обрядовыя д杂ствія при ногребеніи умерпихъ указываютъ и на ихъ в九ру въ личное безсмертіе человЋка．Нерђдко ови выкапывали изъ могилы скелетъ какого－ либо уважаемаго родствевника и кости его восили при себь въ видъ амулетовъ；вдова при әтомъ получала даже цねлый черепъ и восила его на своей шеъ．

13．Американскихъ корнекопателей гакже вельзя признать людьми，лишевными самой потребвости въ религіи．Правда， әто весьма незначвтельное племя мы знаемъ мало и не имђемъ достаточныхъ данныхъ，чтобы судить объ его религіозныхъ в九рованіяхъ．Но уже одно то обстоятельство，что эти дикари приписываютъ корнямъ，которые ови достаютъ изъ земли，ве－ обычайвую сверхъестественвую силу，заставляетъ насъ призва－ вать п за ними，по крайней мбръ，потребность въ религія． Но выкапывая таинствеввые корни，американскіе корнекопа－ тели въ свою очередь зарываютъ въ землю，какъ－бы въ бла－ годарвость ей，различвыя жертвевныя приношенія，а это，оче－ видно，есть уже пбкоторый видъ кудьта．

14．Европейскій путешествевникъ Феликсз Азара пазвалъ „соверпенво атеистическою＂небольшую группу индійцевъ，ко－ торую онъ встрътилъ въ Ріо－де－ля－Платской равнинъ（въ юж－ ной Америкъ）．ІІеллингъ почему－то приписываетъ весьиа важ－ ное зваченіе этоиу указавію Азары；тқыъ не менъе оно не было подтверждено впослђдствіи никђыз и ему не в末ритъ даже Тэілорz－„осмотрительный послбдователь Дарвина＂．„Въ Юж－

Н Америкъ донъ－Феликсъ Азара，говоритъ овъ ${ }^{1}$ ），разсуж－ даетъ о положительной невърности утнерждевій духовныхъ лидъ， будто туземныя племена имьютъ религію．Онъ прямо объ－ являеть，что у нихъ нђтъ ни какой религіи，тьмъ не менъе даже въ своемъ сочиненіи овъ приводитъ факты，въ род安 того， что паягвасы зарываютъ оружіе и одежды вмьсть съ твлами јмер－ шаго，имЂють вбкоторое понятіе о будущей жизни，и что гуапаи ввруютъ въ Существо，награждающее доброе и ваказывающее звое．Такое неосмысленвое отрицаніе религіи и чувства закон－ ности въ низппхъ расахъ этихъ странъ вполн＇оправдываютъ щътьую критику дОрбиньи：„Вотъ что онъ говоритъ о всظхъ описывяемыхъ имъ народахъ，опровергая свои собствевння по－ ложенія фактами．которые овъ приводитъ для ихъ подтвержде－ вія＂．Такіе примфры показываютъ，говорит＂ь Тәйлорт，насколь－ ко ошибочны бнваютъ сужденія，если имъ придается пирина или обобщеніе употребленіемъ общихъ словъ въ огряничепномъ
 предполагая его даже истиннымъ．Азара утверждаетъ，что онъ нашелъ дикарей，которые „только по ввђшности кажутся по－ добвыии людямъ＂．„Живутъ ови безъ всякаго общенія между собою，совершенно какъ дикія животныя，они такъ．мало при－ знаютъ надъ собою видимую，кавъ и невидимую власть п чув－ ствуютъ себя столь чуждыми другъ другу，какъ чуждыми другъ другу чувствують себя и животныя изв九стнаго вида，и такъ мало они составляютъ народъ，какъ мдло составляютъ народъ， вапр．водки и лисиды＂．Но этого мало，что такіе дикари не составляютъ никакого народа；какъ увъряетъ знаменитый пу－ тешественникъ，„было бы даже совершенно вапрасвымъ гру－

[^116]домъ-стараніе-создать изъ нихъ народъ; общественная жизвь, введевная у нихъ силою, была бы для нихъ погибелью". „Ови говорять очень неохотно, очень тихо, голосъ ихъ хрипль и, подобно реву жиивотныхъ, грубъ; языкъ ихъ очень бЂденъ; ови обладаютъ не болье, какъ десятью словами". У такихъ дикарей, конечно, трудно замътить религіозвую потребность, если бы она у нихъ и существовала. Но разсказъ Азары вичего не говоритъ противъ всеобщвости религіи въ человъческом'ь родъ. Во всякомъ случа亡, какъ утверждаетъ и самъ Азара, здъсь мы имъемъ дъло не сз народомъ, а только съ отдЂльными нрав-ственно-искал'ъченными и одичалыми лицами, какихъ въ гораздо большемъ количествћ мы можемъ всгрьтить и среди цивилизованныхъ европейцевъ. Дикари Азары-не нормальные люди; это-ма.поумвые или идіоты; они лишены не только религіозныхъ, но и вравственныхъ понятій; у нихъ почти нђттъ языка. Но религіозвая потребность есть потребность разумная и моральвая. Кромъ того,--отъ природы человъку дается только религіозное влеченіе, а ве опредъленная религія. Но религіозвое влеченіе, какъ и всякое другое интеллектуальное, моральное, әстетическое, требчетъ развитія чрезъ воспитаніе или наученіе, безъ чего оно глохветъ или подавляется другою наиболъе развитою духоввою дъятельностію до такой степени, что становится почти незамьтнымъ. Такъ быраетъ съ отдбльнымя людьми, лишенными правильнаго воспитанія и возможности гармоническаго развитія духовныхъ силъ. То же самое, по всей въроятности, случилось и съ несчасттыми дикарами Азары, если они дћйствительно существовали и если Азара ве нашелъ у нихъ никакого проявлевія существеннаго для человьческой природы религіознаго чувства или, по крайней мържя, влеченія. Если у вихъ ногибло и заглохло все, существенво принадлежащее духу человбческому, то даже странно было бы встрьтить у нихъ какое-либо обнаруженіе религіозваго сознавія, которое главнымъ образомъ и составляетъ-то отличительвый призвакъ человбкка.
15. Дарөинг увЂряетъ, что онъ не замђтилъ ни какого слбдда религіи у жителей Оиненной Земли, т. е., у дикарей, обитающихъ ва одиннаддати большихъ и многихъ малыхъ скалистыхъ

островахт, отдђляемыхъ отъ Южвой Америки Магеллановымъ проливомъ. Но не то говорятъ другіе путешественники, напр. Бастіанд, Ме́riais, миссіонеръ Филипnz п др. На островахъ Огненной Земли живутъ дикія племена малайско-полинезійскаго типа. Вотъ что говоритъ о нихъ Эбрардъ ${ }^{1}$ ): „Жителв Оиненной земли-не что иное, какъ еще дальше къ югу загванное и потерявшееся Чонекское племя... Точгыя сввдънія о нывбшнемъ состоявіи Чонековъ иредставляяетъ $\mathrm{X} a$ вортв (Chaworth). Этотъ морской офицеръ, жившій въ теченіи года, въ индійской одеждћ, среди Тегуельтшей и обращавшійся со всЂми ихъ вождями и племенами, не слыпалъ между ними ни какого собствевнаго имени Божія, но только была рєчь о злыхъ духахъ, о gualitschu,-и когда овъ спрашивалъ ихъ, то иолучалъ въ отвђтъ, что есть „великій духъ", духъ добрый,-во овъ не много заботится о людяхъ. Въ свою очередь и они не заботятся о немъ, а то.лько о (здыхъ) gzalitschu. Въ случаъ опасной болъзни, устраиваютъ противъ нихъ, ночью, примърныя сраженія, стржляя на воздухъ и производя шумъ оружіемъ. У каждой постели есть свой особенный злой постельный gualitschu; другіе gualitschu живутъ въ лъсахъ, рћкахъ, скалахъ, и если они приближаются къ какой либо ибствости, то ихъ нужно дظлать безвредными поклоненіемъ шмъ и мольбами. При каждомъ рожденіи, при каждомъ значительномъ счастливомъ или несчастномъ случа'в, они приносятъ gualitschu въ жертву животныхъ (въ настоящее время лопадей; которые въ первый разъ привезены въ эту страну Испанцами) взи человъческую кровь, дъ.лая кровопускавіе и разръзы на тђль; колдунамъ gualitschu являются въ видъ животвыхъ (гуанановъ, пүмъ, страусовъ, коршуновъ и т. п.). Изговять злаго духа изъ больныхъ колдувъ старается крикомъ, свистаніемъ и другими волшебными средствами. На моиилахв умершихъ они насыпаютъ груды камней. Эти груды камней, на которыя обращаютъ свое внимавіе почти вс'ь путешествевники и которыя дикіе островитяне вазываютъ словомъ morai, суть, очевидно, не что иное, какъ пирамидальныя пагоды Ацтековъ, встр屯чаю-

[^117]щіяся также и у австралійцевъ. Mériais угверждаетъ, что дикіе обитатели Огвеннои земли почитають солвде и въ честь его совершаютъ различныя кривлянья. То же самое, по-видимому, думаетъ и Бастіанз, который пишетъ: „жители Огненной земли, ицядя на небо, говорятъ: Ara Ira, затвмъ дучоть вє воздухъ, чтобы изгнать злыхъ духовъ". Самъ Дарвинъ, не замђтившій ви қакого сл'ъда религіи у дикарей Огненной земли, утверждаётъ однако-же, что у нихъ каждое семейство имъетъ свосго особаго чародъя и что хозяинъ дома, гдђ онъ былъ, разрывая жиръ, бормота.ль какіл-то непонятвыя слова.
16) Даже лапланоиеев Лёббокъ объявилъ людьми, ве им'вющцми ни какой религіи. Въ настоящее время почти всф лапландцы ( 15,718 въ Норвегіи, 6711 въ ШІвеціи и 7497 въ Россіи) исповвдуютъ христіанскую религію. Но, какъ свидътельствуютъ ученые, посвятившіе себя изученію жияни әтого народа,--Гельмсб, Эккеръ, Раскб, Штокфлетъ, Кастренб и др., лапландды и до принятія христіанства не были безъ религіи, равно какъ и не принявшіе еще христіянства въ настоящее время не лишены религіозвыхъ вырованій и представлевій. Главнымъ божествомъ они почитали солнце и въ особенности силу, производящую громъ и молнію, а богиней считали силә, производащую дождь и воду. Мужское бижество называлось Маддерате (отецъ земли), женско-Маддеракке (мать земли); имъ лапландцы приписывали какъ творевіе міра, такъ и промышленіе о немъ. Кромъ того, лапландцы почптали еще одно благодђтельное для человъка божеское существоСайөо, которое вмъсть съ женою и дђтьми жило гдь-то въ Сайвоаймо (вебо). Рядомъ съ добрыми божествами у лапландскихъ дикарей было еще много злыхъ; къ ним'ь принадлежали: богиня мертвыхз и подземные духи. Послвдніе очевь много зла причиняли людямъ и смягчать ихъ враждебность можно было только молитвами и жертвами-изъ костей и маса. Лапландцы очень любили дђлать изображенія своихъ боговъ и во множествъ ставили ихъ повсюду: въ своихъ жилищахъ и вблизи ихъ, въ льссахъ, на поляхъ, на мъстахъ охоты и рыбвой ловли, у володдевъ и водоемовъ. Шаманы совершали предъ вими жертвоприношенія, а вся мбстность, гдъ ови были поставле-

ны，объявлялась священною и постушала въ зав九дываніе ша－ мановъ．Изображевія солвца в бога громовержда были дълаемы даже на свящеввнхъ барабанахъ лаплавдцевъ．Шаманы имблл въ жизви әтвхъ дикарей весьма важное звачевіе；они оыли исключительными истолкователями воли боговъ и никто не рбтался ви на какое предпріятіе，не обратившись предвари－ тельно чрезъ шамана къ тому или другому божеству．Јапландды несомвђнно въровали въ личное безсмертіе человъка и въ за－ гробную жизнь．Ови были үбъждены，что умершіе，за которыхъ были приносимы паманами жертвы，переходатъ на постоянное дительство въ Сайөоаймо，гд光 у блаженствуютъ вмфсть съ доб－ рыми божествами．Ясно，что призвавать лапландцевъ племе－ немъ，не ии＇ъющимъ никакой релисіи，совершенио неосновательво．

17．P．Беранже увфряеть，что арраканцы въ Бенгаліи не имбютъ никакихъ саЂдовъ религіи；но овъ самъ же говоритъ， что ови вђруютъ въ бытіе таинственннхъ духовъ，обитающихъ въ лбсахъ，рねкахъ и скалистыхъ үщельяхъ ${ }^{1}$ ）．

18．То же нужно сказать и о свидђттельствь папскаго ви－ карія въ БирмЋ，Бурдона．Овъ называетъ атеистами всфхъ гафровъ в анвамитовъ，и самъ же заявляетъ，что ови въру－ ютъ въ бытіе высшихъ，духовъ отчасти добрыхъ，но большею частію ллыхъ и ужасвыхъ．

19．Насколько достов九рнн повфствованія ученыхъ нашего времеви о племенахъ，не имъющихъ будто－бы религіи，оре－ красвое доказательство представляетъ „осмотрительный послћ－ дователь Дарвина＂，Тэйлоръ ${ }^{\text {² }}$ ）въ своей характеристикъ Сэмю－ эля Бекера．„Въ наше время，говоритъ онъ，самое поразитель－ ное отриданіе религіи дикихъ племенъ встръчается у сера Сэ－ мюәля Бекера，въ отчетв，представленномъ въ 1866 году Лон－ довскому әтвологическому Обществу．Здъсь мы читаемъ：„Са－ мыя свверныя племева Бњлаго Нила суть：Дивка，Шиллукъ， Нуаръ，Кичъ，Боръ，Аліабъ и Ширъ．Общаго описанія будетъ достаточво для всьхъ，исключая племени Кичъ．У всъхъъ，безъ искыючевія，не встръчается викакого понятія о Выспемъ Су－ ществъ．У нихъ нвтъ также никакого рода богопочитанія или

[^118]${ }^{2}$ ）Первобыт．Кувтура．Анимвзмъ стр． 6.

идолопоклонства；темвота ихъ јма не осввщцена даже ви од－ нимъ лучемъ суевърія＂．Если бы этотъ уважаемый изслбдова－ тель，замьчаетъ Тәйлоръ，говорилъ о племени Латука или дру－ гихъ племенахъ，извђстныхъ этнографамъ почти исключвтельно изъ его спбствевныхъ описавій，то его сообщевія могли бь по крайвей мЋрк назваться лүчшими изъ существующихъ，пока болже подробное описаніе не подтвердило бы или не опровергло ихъ．Но，говоря такимъ образомъ о сраввительно хорошо из－ въстныхъ племенахъ，напр．，Динка，Шиллукъ и Нуәръ，серъ Бекеръ，по－видимому，не знаетъ существоваиія обнародован－ ныхъ описаній о жертвоприношеніяхъ динковъ，объ ихъ в九ро－ вавіяхъ въ добрыхъ и злыхъ духовъ（adjok и djyok），объ ихъ добромъ божествъ п твордъ，живущемъ на небъ „Дендидъ＂； точно также о Неарь，божествћ нуәровъ，и творц为 у племени Шиллукъ，который описывается посъщающимъ，подобно другимъ богамъ，священный лєсъ вла дерево．Каүфмавз，Бревъ－Ролле， Лежанъ в другіе наблюдатели представили положительныя свв－ дънія о религіи этихъ племенъ Бълаго Нила цълыми годами равыпе，чъмъ сәръ Бекеръ столь поспъшно отвергъ у нихъ существовавіе какой бы то ни было религіи＂．

Замбчательно，что никто изт，европейскихъ путешествевви－ ковъ не отридаеть у дикарей культа мертөыхб или，по край－ ней мърь，такихъ погребальнихъ обрядовъ，которые свидътель－ ствуютъ объ ихъ вєрь въ безсмертіе и загробную жизвь．Но въра въ безсмертіе есть существенвый призвакъ религіи．Это признаютъ даже и современные әволюдіовисты во главӊ св Гербертомъ Спенсеромъ，который，объявивъ анимизмъ и пред－ копочитаніе явленіями всеобщими и универсальвыми，хочетъ этимъ разржшить и вопросъ $о$ провсхожденіи религіи．Но если вфра въ безсмертіе раздъдяется всъми дикарями и если ова входитъ какъ существенный призвакъ въ повятіе религіи，то ясно уже само собою，что нえтъ народа，который не имьлъ бы религіи．Шравда，по поводу этого замъчанія эволюдіонисты возражаютъ，что в九ра въ безсмертіе，какъ и предкопочитаніе суть пустое суевєріе．Въ свое время мы покажемъ，что ввра въ личное безсмертіе человъка есть не суевфріе，а вфра вт истину，имъющую для человбчества почти неоцфнимо－важвое зваченіе．Но теперь допустимъ，что у дикарей дъйствительно

иного суев太рій；что же отсюда слъдуетъ？устраняется ли этимъ положевіе，что у дикарей в＇тть религіи или вървъе－релисіоз－ ности？Вђдь и суенърія должны имъть для себя психологичес－ кую шочву．Если человъкъ имъетъ ложныя какія－либо познанія， то，какъ бы ихъ много ни было，отрицается ли әтимъ у чело－ въка знаніе вообще и даже самая потребность знанія？Очевидно， ньть．То же самое нужво сказать и о религіи．Если имьть въ виду понятіе о религіи въ обширномъ смыслћ，по которо－ му ово обвимаетъ собою вообще в九ру въ бытіе выспихъ внвы－ иірныхъ существъ，отъ которыхъ зависитъ жизнь міра и человька，созвавіе собственной слабости，зависимости и огра－ ниченности челов九ка，в九ру въ загробную жизнь и личное безсмертіе，различеніе добра и зла，отвфтствевность за свои свободныя д光ствія и возможность снотенія человъка съ выс－ шими тавнственными силами，то суевЋріе есть не только до－ казательство существованія религіозной потребности，но и сильнъйтее выраженіе ея съ формальной стороны．Суевърія， какъ психологическія явленія，исходятъ изъ того же самаго нсточвика，въ которомъ имъетъ свой корень и субъективная сторова религіи；суевஷрвый человねкъ лишь не вашелъ истин－ наго пути и истинннхъ средствъ，а идетъ ложнымъ путемъ и пользуется ложвыми средствами для удовлетворенія одвако－же естественной，вложенной въ его природу，а потому и самой существенной потребности своего духа．Съ этой точки зръвія христіанннъ，какъ имъющій истивную религію и удовлетво－ рившій своей религіозной потребности чрезъ сверхъестествен－ ное Божествеиное Откровеніе，не можетъ полагать суицест－ яннаго различія между суеввріями въ собственномъ смысль п такъ называемыми естествеввыми или языческими религіями． По его пониманію，какъ въ томъ，такъ и въ другомъ случањ чедовькъ старается удовлетворить естественныя требовавія сво－ его духа ложнымъ путемъ и ложными средствами．

Итакъ，мы видђли，что указанія н屯которыхт путешествен－ никовъ и западво－европейскихъ миссіонеровъ на то，будто－бн есть люди безъ всякихъ сльдовъ религіи и даже безъ прояв－ ленія религіозной потребности，не только не оправдались， яо даже были опровергнуты послظдующими болъе ввиматель－

ными наблюденіями, доставившими намъ даже фактическія свбдъвія о религіозныхъ вфровавіяхъ дикарей, которыхъ обозвали было атеистами.

Чвмъ же объяснить то обстоятельство, что не всћ путешественники усматриввли у дикарей религію и часто отридали ея существованіе? Какъ мы видђли, были случаи, когда за-падво-европейскіе посьттители дикихъ предвамфренно клеветали на дикарей. „Многія извъстія этого рода, говоритъ, напр.,
 бвйпиую клевету враговъ. Онґ заимствуются отъ тьхъ, которые безчеловђчно разоряли эти дикія страны, и чтобъ сколько нибудь ослабить презръвіе и негодованіе, внушаемыя ихъ жестокостью, выдђляли бђдныхъ жителей ихъ изъ общей человфческой расы. По разсказу, вапр., Бензо, когда Испанды завладظли континевтомъ этихъ ббдннхъ дөкарей и когда увидылли трудность совладать съ жителями, то не задумались оклеветать ихъ передъ королемъ, приписавъ имъ всевозможвые пороки, -все это для того, чтобы вынудить у короля декреть, осуждающій побъжденныхъ на вфчное унизительное рабство. Тутъ же однако, прибавляетъ Бевзо, ови, дикари эти, обличены были—въ идолопоклонствн! Чвмъ ивымъ объясните вы эти противорбчивыл извћстія, какъ не желаніеиъ побъдителеу во что бы то ни стазо.оправдать свою жестокость? Ввдь есть прежнія описанія Кубы, Эспаньолы и друг., и въ этихъ описавіяхъ приписывается туземдамъ религія и разные религіозные обряды, а позднъйшіе путешествевники ничего этого не увидълд!" Но будемъ думать, что время религіозвой нетерпимости и жестокаго обращевія побқдителей и завоевателей съ побђждевными и покоревными дикарями прошло безвозвратво. Духз нашего гуманнаго времени вынуждаеть такое предположеніе. Но исчезла ли въ наше время таиже навсегда и безвозвратно тенденціозвость и нетерпимость къ ученіямъ, которыя не согласны съ твмъ или другимз предвзятымъ школьнофилософскимъ міровоззръніемъ? Можемъ ли мы похвалиться полнымъ безпристрастіемд и объективностію въ своихъ науч-

[^119]ныхъ изсдбдованіяхъ? Едва ли кто ржшштса отвътить утвердитеаьно на этотъ вопросъ. Но особенно это нужно сказать о религіозной области, гдђ дђло касается внутренвихъ убъжденій, отъ которыхъ зависитъ характеръ всей нравственной и содіальной жвзви и дъятельности человЋка. Атеисту, испытывающему угрызенія совъсти п иучимому сомнЂвіями, во что бы то ни стало желатеньно найти хотя кажущіяся оправданія своего невърія. То же самое вүжво сказать и о ввкоторнхв мыслителяхъ нашего времени, напр., дарвинистахъ и әволюдіонистахъ. Имъ также нужвы основанія для оправданія своего излюбденнаго міровоззръвія; имъ также нужно устранить во что бы то ни стало все противорбчащее ему, такъ какъ, увдекпись ятимъ міровоззръвіемъ и ставъ во враждебное отношевіе къ ученію Божественнято Откровенія, они оказываются такими же вевольниками и рабами своего заблуждевія, кагъ человбкъ порочвый, -своей похоти и грфха. Кто ржшвася вазвать обезьяну прародителемъ всего человъчества, тотъ конечно, никогда не усмотритъ у дикарей никакихъ слвдовъ религіи, потому что, по призванію всьхъ, религія, какъ высшая форма обваружевія жизни и дђятельности духа челевъческаго есть самый существенный п самый отличительвый призвакъ въ понятіи челов末ка,-призвакъ, котораго нельзя приписать даже и обезьянь. Но если релитію имъютъ дикаpв, стоящіе на низшей ступени человъческаго развитія и ваиболъе будто бы приближающіеся къ высшему типу обезьянъ, то ясно, что дарвивизмъ не имъетъ подъ собою никауой почвы. Ясно, что для спасенія его нужно отридать у дикарей религію во чтобы то ния стало. Отсюда-то и вытекаетъ то странное самопротиворъчіе, въ которое часто впадаютъ дар. ввннсты п әволюдіовисты: они согласны признать фактъ всеобщности релвгіи въ пирокомъ смыслб, но отрицаютъ у дикарей существованіе религіи, какъ они говорятъ въ собстөенномз синсдь, нотому что не находятъ у нихъ той имевно опредвленной религів, какую бы они хотьли у вихз виддтть. Такъ, напр., поступаетъ даже Лёббокб, который, кажется, болже другихъ потрудидся надъ твмъ, чтобы собрать всь указанія путешественниковъ, отридающихъ у дикарей всякіе сдъды религіи.

Онъ говоритз ${ }^{1}$ ）：„Если понимать религік въ смысль болье и．их мевъе живой въры въ чарод九йство，тогда，конечно，трудно бы－ ло бы отрицать мв＇вніе，что всظ народы имڭ̆ют＇ь религію．Но если религію понимать въ болье высокомъ смыслћ，то не толь－ ко указанный взглядъ слишкомъ далекъ отъ истины，но въ дкй－ ствительности существуетъ даже противвое．В＇ь этомъ слјчат мпогіе，даже，можно сказать，всћ дћйствительно дикіе народы находятся въ состояніи безрелигіозности＂．Ту же самую мнсдь выссазываетъ Лёбоокъ и въ другомъ своемъ сочиненіи ${ }^{2}$ ）：„Если уже простое чувство страха，говоритъ овт，и созваніе того， что，быть можетъ，кромь насъ，обитаютъ во вселевной другія могущественныя существа，считать религіею，тогда，ковечно， мы должны допустить，что она есть общее достояніе человь－ чества．Но когда дитя дрожатъ предъ вступлевіем＇ь въ темную комвату，то никто в九дь не назоветъ этого страха обнаруже－ ніем＇s религіозной жизни．Кром＇ь того，при столь низкой оцън－ къ религіи，посльдняя уже не могла бы быть болъе призва－ ваема особою привадлежностію людей．Чувства，обнаруживвае－ мыя собакою или лошадью по отношенію къ ихъ хозяину，но－ сятъ такой же характеръ и въ д杂ствительности поведеніе пер－ вой（т．е．собаки），при лаяніи на луну，имђетъ поразительное сходство съ твми деремоніями，которыя путешественники на－ блюдали у дикихъ народовъ＂．

Что чароддйстөо свидћтельствуетъ о существованіи у дика－ ра религіозной потребности，объ этомъ мы уже говорили．Что „сознаніе того，что，быть можетъ，кромб насв，обитаютв во вселенной другія могущественныя существа＂，есть существев－ ный признакъ религіи，一объ этомъ и говорить нытъ нужды． ЗдЂсь мы скажемъ нЂсколько словъ только о страхь．Самъ по себ末 страхъ，конечно，еще вичего не говоритъ．Но важное зна－ чевіе имъютъ объектъ，мотивъ и характеръ или－точвбе－ смыслъ страха．Есть простои，обыкновенный страхъ иди боязнь предъ могущимъ быть вредомъ，опасеніе за жизнь и благосо－ стоявіе，и есть страхъ релииіозный，вытекающі甘 изъ созвавія

[^120]своей зависимости оть высшаго сверхъестественнаго существа и своей отв立ственности предъ нимъ за свои свободныя дый-ствія,-страхъ, переходящій въ благоговъвุіе, богопочитаніе, любовь. Первый видъ страха есть общее достояніе людей и животныхъ, послвдвій свойствевз только челов'ку. Когда дикарь дрожитъ предъ ударомъ палки или вападеніемъ кровожадваго звڭра, когда дитя боится войти въ какое либо темное пом'ъеніе только потому, что тамъ ничего не ввдно, что тамъ могутв встрьтиться чисто физическія явленія, которыя грозять вредомъ его здоровью и благополучію и которыхъ нельзя отвратить безъ свБта и посторонней помощи, то это страхъ обыкновенный, ве имђющій къ религіи никакого отвошевія и свойствевный какъ людямъ, такъ и животнымъ. Человъкъ боится войти въ темный погребъ, наполненный разными вещами и съ поврежденннмъ сводомъ; но и лошадь выражаетъ большой страхъ, когда ее заставляютъ идти по мосту, ва которомъ свята хотя одва поперечная доска, ова дрожитъ отъ подвятаго надъ нею кнута, отъ бросившагося на нее волка и т. п. Иной характеръ получаетъ страхъ, когда викарь боится сверхъестественннхъ таинствевнихъ существъ, напр. злыхъ духовъ, которые могутъ причвнять ему вредъ и которыхъ онъ можетъ умилостивить только моральными средствами-молитвами, жертвоприношеніями вля другими какими либо религіозными церемоніями, всегда принимающими таинственный характеръ; то же нужно сказать п о страхъ дитяти предъ вступденіемъ въ темную комнату. которвй авляется сл立дствіемт того, что дитя боится, напр., мертвахъ, духовъ, привидъвій и т. п. Это страхъ свидбтельствующі료 о религіозномъ чувствб, хотя ово и выражается здфсь въ грубой и суевЂрной формв. Страхъ простой, отличаясь по своему объекту п мотиву отъ страха религіовнаго, можетъ проявдяться тамъ, гдв вытть мвста для обнаруженія страха рели. гіознаго, в наоборотъ. Животное не можетъ питать страха къ камвю вли рыбной кости, раковин' или обрубку дерева, когди әти вещи неподвижво лежатъ на одномъ мъств; ликарь же нохетъ питать релитіозвый страхъ и къ этиыъ вещам'ь. Эго вужво прежде всего сказать о твхъ африканскихъ дикарях'ь,

которые относятся с＇ъ благоговЂйвымъ страхомъ къ своимъ фетишамъ－животнымъ，камнямъ，чурбанамъ，рыбной кости и т．п．Долгое время ошибочно думали，что дикари считаютъ эти фетиши за бөговъ；въ настоящее время уже доказано，что многіе изъ африканскихъ вегровъ въруютъ даже во единаго наивысшаго Бога，рядомъ съ Которымъ только признаютъ су－ ществованіе многихъ низшихъ подчиненныхъ Ему божествъ и здыхъ духовъ．Что же касается фетишей，то дикари ихъ счи－ таютъ только мظстопребываніемъ боговъ，носителями ихъ，но не самыми божествами．Дикари ясно различаютъ простые камни отъ духовъ，и ови питаютъ страхъ не предъ всьми рыбными костьми，а тодько предъ нбкоторыми，и имевно тъми，которыя， по ихъ мнънію，обладаютъ сверхъестественною таивственною силою，какъ носители или какъ мъстопребываніе божества． Ясво，что страхъ，испытываемый дикарями даже предъ фети－ шами，есть только суевърное выраженіе присущаго человбче－ ской природ＇религіознаго чувства．

Методъ дарвинистовъ и әволюдіонистовъ въ отрицаніи ре－ лигіи у дикарей не новъ；мы встръчаемъ его уже у англій－ скихъ деистовъ и французскихъ эндиклопедистовъ XVIII вфка． Если какой зибо путепественникъ заявлялъ，что у твхъ или другихъ дикарей，не имъвшихъ часто ни хижинъ，ни палашей для себя，онъ，при самомъ внимательномъ изслядованіи，не нашелъ ни капищъ，ни жертвевниковъ，ни другихъ какихъ либо признаковъ общественнаго богослуженія，－то это заявле－ ніе свободомыслящими французами XVIII в九ка признавалось вполнб достаточвымъ для того，чтобы такихъ дикарей объ－ явить „веимъющими ни какихъ слъдовъ религіи＂．Такого же метода при довазываніи безбожія у различныхъ племенъ и на－ родовъ въ нов九йшее время держался，напр．，Бюхнеръ．Племена Калошей и Готтевтотовъ онъ призналъ безбожными потому， что путешествевники не замб̆тили у нихъ никакого культа，а дикарей въ провинціи Pio－Жанейро－только потому，что，идя мимо дерковныхъ дверей，они не свимаютъ своихъ шляпъ и даже ве поворачиваютъ головъ ${ }^{1}$ ）．Слвдуя такому методу，не трудно，ковечно，указать весьма многочислевныя племева и
${ }^{1}$ ）L．Büchner，Kraft und Stoff． 1864 crp． 252 घ cabд．

вароды, не имђющіе ${ }_{\text {ни }}$ какого слظда религіи". Впрочемъ, подобное заключеніе не всегда можетъ быть дђломъ тендевдіозности и предвзятости враждебваго христіанству міровоззрћвія. Часто-особенво у простыхъ туристовъ-оно является результатомъ невЂжества и легкомыслія или неимъвія правильнаго повятія о религіи и ея сущвости. Часто подъ именемъ религіи разумьютв лишь то, что составляетъ только ея өнъинюю или обзехтиөную сторову или формы обнаруженія религіозваго духа; но кромђ әтого въ религіи необходимо различать еще и өнутреннюю нли субъектияную сторову, вложенное въ человбческую природу влечевіе къ Высочайшему Существу, какъ у желфза—влеченіе къ матниту, какъ у растенія-влеченіе къ солнцу и свђту. Эта религіозная потребность въ человбкь есть главное и первоначальное, что находитъ для себя выраженіе во внбшнем'ь д"ыйствіе или религіозномъ культв. Безъ этой внутренвей потребности человъкъ не только самъ не сталъ бы искать Бога внъ себя, какъ искали и ищутъ Ero всь естествевные народы и дикари, но онъ не могъ бы воспринать и усвоить самаго Божественнаго Откровенія, даннаго сверхъестественнымъ образомъ. Такъ понимаютъ религію не только лучшіе христіавскіе богословы, но и ученые, составившіе себь повятіе о религіи путемъ психологичсскаго, этнографическаго п лингвистическаго изсльдованія. Вотъ, папр., какое понятіе о религіи излагаетъ Максз Мюалерг. „Слово религія, говоритъ онъ ${ }^{1}$ ), употребляется въ двухъ весьма различныхъ значеніяхъ. Когда мы говоримъ о религіи еврейской, христіанской или браманской, то мы разумъемъ подъ этими словами различныя системы ученій, сохраняемыхъ или чрезъ устное преданіе, или въ каноническихъ княгахъ, содержащихъ въ себъ все, что составляетъ въру еврея, храстіанина и индійца. Употребляя слово религія въ әтомъ смысав, мы вполнъ можемъ сказать, что такой-то перембнилъ свою религіо, что онъ, вапр., принялъ христіавскія учевія вмьсто іудейскихъ, совершенно такъ, какъ другой можетъ говорить по-авглійски вмъсто азыка Индостана. Но религія имветъ еще и другое звачевіе. Какъ мы можемъ говорить о даръ

[^121]слова，пезависимо отъ различныхъ историческихъ фораъ языка， такъ точно мы познаемъ и вЂру，независимо отъ всјх＇ь исто－ рическихъ формъ вдры．Говоря，напр．，что редигія отличаетъ человь：а отъ животваго，мы этимъ им末енъ бъ виду не хри－ стіанскую，еврейскую или какую либо иную религію；но ту вообще духоввую способность，которая даетъ человъку воз－ можность понимать безконечное подъ различными названіями и подъ самыми измъвчивыми формами，способность，которая не только не зависитъ отъ чувства и разсудка，но，по своей природє，ваходится въ самомъ рђзкомъ противоиоложеніи къ чувству и разсудку．Везъ әтой способности，без＇ь әтой возможности， безъ этого дара или этого инстинкта，一как＇ь угодно называйте его， былабы вевозможна никакая религія；дажесамая низшая форма фети－ шизма и идолопокхонства，и，если мы только захотимъ вниматель－ но прислушаться，то скоро услышимъ во всьхъ религіяхъ тотъ глу－ бокій вздохъ души，который обнаруживается въ стремленіи－ понять непонятное и назвать неназываемое，－назовемъ ли уы әто стремленіе жаждою къ абсолютному，напряжевнымъ и не－ вбдомымъ влеченіемъ къ безкопечному или любовіо къ Богу． Не будемъ спрашивать здъсь о тонъ，върна ли или ложна указанная древними әтимологія слова ӑ»ярютоь，человъкъ，по которой оно должно было первоначально означать $\dot{o}$ ӑvш $\dot{\alpha} 亍$ рш̃v， взирающій вверхъ，но весомвънно，что то，что̀ д屯лаетъ чело－ вбка человькомъ，есть его взглядъ вверхъ，его стремлепіе къ чему то такому，чего не можетъ ему дать ни чувство．ни раз－ судокъ＂．Понимая въ такомъ смысль религію и ея сущность， Максъ Мюллеръ，какъ мы вид＇ظли，совершенно категорически утверждаетъ，что вфтъ въ міръ ни одного народа и ни одвого племени，не имћющихз религіи．Но этого он＇ь，конечно，не сказалъ бы，если бы，подобно матеріалистамъ，дарвинистамь и эволюціонистамъ，разумвля подъ религіею тольио храмы， жертвенники или какое либо опредъленное исповбданіе．

Впрочемъ，не предубъжденность только или неправильное повиманіе религіи были причинами того，что многіе пут̣еше－ ствевники не замђтили никакихъ слظдовъ религіи у твхъ ди－ карей，которые въ д夈ствительности имжли весьма опредвлен－ ныя религіозныя вьрованія．Нужно вообще замбтить，что изу－

ченіе религіозныхъ ввровавій дظло ддлеко не легкое и не для всакаго возможное．Трудно въ точвости изучить религіозвыа вфровавія даже цивилизованныхъ народовъ，имъющихъ своихъ истолкователей и свою литературу，а твы＇в болъе нужно это сказать о религіозныхъ вњровавіяхъ дикарей．Прекрасное за－ въчаніе по этому поводу дظлаетъ Максз Мюллерz．„Довольно трудно，говоритв онъ ${ }^{1}$ ），представить болбе точно и научное изсдбдованіе о религіи іудеевъ，грековъ，римлянъ，индійцевъ घ персовъ；но трудности истиннаго уразумьнія и вњрнаго истолковавія в九рованій и цульта народовъ，не имねющихъ своей литературы，безконечно увеличиваются．Каждюй，серьезно за－ нимавшійся исторіею религіи，прекрасно знаетъ，какъ трудво заглянуть въ душу грекамъ，римлянам＇ь，индійдамъ и пер－ самт．，в пріобръсти в九рное уразум‘віе ихъ вз＇лядовъ на ве－ зчкія проблемы жизни．А между тђмъ，мы имђемъ подъ ру－ ками цЂлую литературу，религіозную и свбтскую，мы можемъ противупоставить другь другу свидвтелей и слышать，что мо－ жетъ быть сказано за и противв каждаго взгляда．．．Еетть у насъ цظлая литература о теологіи Гомеря，но－мало согласія между лучшимй ученнми．Еще гораздо чаще случается это， когда дъъл касается религіозныхъ вфрпваній индійцевъ и пер－ совъ．Мы пользуемся ихъ священными книгами，мы имねемъ па нехъ собствевные и общепризнанные комментаріи ихъ．Но кто не знаетъ，что даже рвшеніе вопроса о томъ，вфровали ли древніе пђвды Ригъ Ведъ въ безсмертіе души，часто зависитъ огъ правильваго истолкеванія одного слова，между тъзъ какъ вопросъ о томъ，призваютъ ли составители Авесты первона－ чальный дуализмъ ини равенство между приндипами добра и зла，иногда можетъ быть твердо уставовленъ только путемъ грамиатическимъ．．．Что же мы должны сказать о твхъ мвы－ віяхъ，которыя относятся къ религіознымъ воззръніямъ цђлыхъ пјеменъ п народовъ，не имъююцихъ литературы，языкъ кото－ рахъ большею частію изучевъ только несовершенно，которыхъ досьтвля одинъ или два путешествевника，пробывшіе у нихъ вьсколько двей，вемного недъль или，быть можетъ，нбсколько лбть＂．Кто согласевъ с＇ь этимъ разумнымъ замъчавіемъ авто－

[^122]ритетнаго изслъдователя духовной жизви различныхъ вародовъ， тотъ долженъ согласиться，что для надлежащаго изсльдованія религіозныхз в九ровавій у дикарей требуется многое：кромъ надлежащей научной подготовки и безпристрастія，кромૐ люб－ ви къ истипь и надлжащей внимательности，необходимо еще основательное знакомство съ язнкомъ этихъ народовъ，умђнье нодмђчать характеристическія особенности ихъ пониманія жиз－ ни，продолжительное пребываніе среди нихъ，а главное－прі－ обрвтеніе ихъ полнаго довърія и искренности．А многіе ли изъ путешественниковъ，отридающихъ у дикарей „всакіе слъ－ ды религій＂，могутъ похвалиться әтими достоинствами？М． Мюллеръ дђлаетъ совершенно вЂрное предположеніе，когда го－ воритъ въ другомъ своемъ сочиневіи ${ }^{1}$ ）сл末дующее：„Навървое можно сказать，что обыкновенные тчристы не ва стољько свь－ дущи въ какихъ нибудь африканскихъ，американскихъ и австралій－ скихъ языкахъ，чтобы они могли вести свободный разговоръ ст мЂствыми тузеицамі объ ихъ религіи．Поэтому висколько неудиви－ тельво，если на свой вопросъ дикарямъ，признаютъ ли тћ высшее Существо，они получаютъ нерфдко отрицательный отвбтъ．Отвьтъ такой объясняется очень иросто или тьмъ，что дикарь не по－ вялъ вопроса，предложевваго ему на ломаномъ языкв и не－ рЂдко въ крайне искажевной формъ，или тъмъ，что овъ не желалъ распространяться о предметь своего религіознаго по－ читанія изъ чувства страха＂．Не съумбйте заговорить съ на－ шимъ простолюдиномъ ва повятномъ для него языкъ，а пред－ ложите ему вопросъ въ книжной формъ：признаету ли онг бытіе всесовертеннаго и өысочайиаго Суиестьа？－и посду－ шайте，что онъ скажтъ；－навърное вы не найдете у вего „ви－ какихъ слыдовъ религіи＂．．．

Дикари，безъ сомненія，сами не могутъ давать себъ яснаго отчета въ своихъ религіозныхъ вброваніяхъ；а твмъ болье за－ труднительно для нихъ сөобщить съ точностію свои вврованія другимъ лидамъ，совершенно чужимъ，нервдко враждебнымъ и коварвымъ，презирающимъ и осмъивающимъ ихъ．Даже сами европейскіе путешественники подмฟтили уже，что дикари не－ охотво говорятъ съ любознательными иностранцами о своей

[^123]религіи и своихъ в九ровавіяхъ изъ опасевія сдظлать ихъ пред－ метомъ профанадіи и насмьшекъ．По словамъ нъкоторыхъ пу－ тепествеввиковъ，дикари，желая поскоръе отдђлаться отъ до－ кучдивыхъ иностранцевъ，часто，вовсе ве понимая вопроса， отвьчаютъ на вего безсмысленвыми словами и кивкомъ головы， а туристы все әто истолковываютъ въ желательномъ для нихъ сжысл末． 0 трудвости изучевія религіозвыхъ върованій пре－ врасно говоритъ Тяйлоръ ${ }^{1}$ ）．„Даже съ большой тратой вре－ мени и труда и при полноиъ знаніи языка，говоритъ овъ，не всегда легко узвать отъ дикарей подробности ихъ теологіи． Они скоръе стараются скрыть отъ жаднаго п презрительнаго нностравда свое поклоненіе богамт，и посл＇ддніе，подобно сво－ имъ покловрикамъ，бфгутъ предъ лицемъ былаго челов九ка и его болъе могущественнаго Бога．Такимъ образомъ даже въ тьхъ случаяхз，гдъ не найдево ви какихъ положительныхъ указаній ва－религіозное развнтіе у какого－нибудь отдђльваго пземеви，сл木дуеть принимать сы недовъріемъ отриданія вся－ ваго наблюдателя，отношенія котораго къ разбираемому пле－ меви не были близки и дружественны．Сообщевія такого рода дђлаются иногда чрезвычайно безпечно．Напримђръ，про Анда－ мавскихъ островитянъ говорится，что у нихъ ньтъ даже са－ инхъ грубнхъ әлементовъ религіозваго в九рованія，－докторъ Муатъ говоритъ әто съ болышой увъренностыю．Между твмъ оказывается，что туземды не позвакомили его даже съ грубой музыкой，существовавшеи у нихъ，такъ что едва ли можно было предположить съ ихъ стороны сообщительность относи－ тельно религіи，если бы она и бнла у нихз＂．Наконецъ，пу－ тешественники не всегда имъютъ дыло съ дикарями авторитет－ выуи въ области своихъ в＇врованій，которые могли бы имбть право быть представителями своего племени и его вєрованій， а поточу и ихъ разсказы о религіозныхъ вђрованіяхъ ди－ вихъ народовъ носятъ вообще характеръ случайный и частвый． Ивтересно знать，какое представлевіе о христіанскомъ ученіи составилъ бы дикарь изъ Австраліи，если бы судьба столкнула его съ графомъ Л．Н．Толстымъ или съ веграмотнымъ кресть－ яввномъ какого дибо захолустнаго хуторка！．．．

[^124]Но если никогда не было и въ настоящее время нигдь нельза указать ни одного жарода, который не имђлъ бы религіи, то ве опровергаетъ ли положенія о всеобщности религіи въ родъ человьческомъ существованіе атеистовъ и безбожниковъ! На әтотъ вопрос'ь В. Д. Кудрявцевъ ${ }^{1}$ ) отвъчаетъ кратко: „पто касается отрицанія истины бытія Божія людьми образованными и даже научно образованными, то оно нисколько не можетъ говорить противъ природности и всеобщности религіозной идеи уже потому, что ово есть сознательное отрицавіе прежде извъстнаго и находившагося въ душ'в повятія или истины, а такое отрицаніе предполагаетъ предварительное существовавіе отридаемаго факта". Кромњ того, уже само по себъ можно сдظлать заключеніе, что если все человъчество (вс'в народы всєхъ временьь) имъетъ религію, то отдъльвыя лида, не имъющія религіозной потребности (если только таковые въ дбйствительности существуютъ) представ.ляютъ собою лишь исключевіе; а такъ какъ изъ сказавнаго выше ясно слвдуетъ, что религія есть явленіе всеобщее и универсальное потому, что она есть существенная принадлежность самой природы человъческаго духа въ ея нормальномъ состояніи, то атеизмъ, слъдовательно, есть ве простое только исключевіе, но авленіе патолоическое въ жизни и исторіи человбчества. Но исключеніе ничего не говоритъ противъ общаго положенія, а патологическке явленіе противъ нормальнаго состоянія. Атеизмъ также не опровергаетъ факта всеобщпости религіи въ человъческомъ родظ, какъ люди съ извращенными нравственными повятіями и заглохпею совъстію не могутъ служить отридавіемъ всеобщаго значенія совъсти и требовавій нравственнаго закова.

Профессоры московской духовной академіи В. Д. Кудряв-иевв-Ілатоновз ${ }^{2}$ ) и А. Д. Бпаяевз ${ }^{3}$ ) прекрасно доказали, что атеизмъ есть не результатъ правильнаго мышленія или эмпирическаго познанія, а слвдствіе извращеннаго вравствен-

[^125]наго чувства．Безбожіс никогда ве было предметом＇ь философіи， а потому до сего времени никто еще не предножиль цोльваго， систематическаго и законченнаго атеистическаго міровоззр＇жнія． Логическі各 законъ дистаточваго основавія каждяго ．огически мыслящаго человЂка непремввно приводитъ къ призвавію первопричины міровой жизни；только безумеиб，не мыслящій по логическимъ законамъ，можетъ отридать бытіе абсолютной первопричины．По әтому можно имظть ложное представленіе о Богь，какъ первопричинъ міра，но быть теоретикомъ－атеистомъ здравомыслящій человъкъ не можетъ．Вотъ почему проф．Кудряв－ цевъ число теоретиковъ－атеистовъ ограничиваетъ только нъсколькими отдњльными личностями（изъ древнихъ：Протагоръ Коссккій，Эвгемеръ Критскій，Протагоръ изъ Абдеры，Діагоръ Мелос－ скій и Өеодоръ Киринейскій；изъ новыхъ：Бюхверъ，Молешотъ и Фейербахъ）；а извъстный историкъ философіи Куво－Фишеръ совершево отрицаеть возможвость атеизма въ теоретической ббласти или－что то але－въ области философскаго мышле－ нія．ДЂло въ томъ，что если вообще трудно доказывать бытіе Божіе，то доказать небытіе Бога совершевно невозможно．Эту увсль первовачально высказалъ Лейбнииъ и развилъ Кантъ． ，Еели бы атеизмъ обратияъ вниманіе－ва т末 догическія требо－ вявія，выполненіе которыхт необходимо для доказате．льства жесуиеестөооанія чего нибудь，въ частности несуществиванія Творда，говоритъ Кудрявцевъ＇），то овъ долженъ бы сознаться в веосуществимости своей попытки даже при самыхъ льготныхъ ця него усдовіяхъ＂．Это шоложеніе Кудрявцевъ разъясняетъ словами одвого англійскаго писателя（Th．Pearson）．${ }_{\text {„ }}$ Въ веизмъ－ риной областв позвщвія мы въ правђ требовать въ изв九стныхъ случаяхъ отрицательнаго довода или противодоказательства вашего подоженія и изъ невозможности привести его＇мы съ голнемъ основаніемъ можеиъ заключать къ истипв натего соб－ етвевнаго утверждевія．Когда，вапр．，два человєка будутъ занесе－ нв на пустывный островъ и одинъ изъ нихъ станетъ утверждать： дотъ островъ обқтаемъ или былъ обитаемъ，то для того，чтобы эправдать его мвъніе，достаточно открыть одинъ только слڭдъ нотд па пескъ．Но если бы его спутннкъ захотвлъ доказать

[^126]противное, то овъ должевъ бы выполнить горазпо болве трудную задачу; онъ долженъ самымъ тщательнымъ образомъ излђдовать цылый остров'ь по всьмъ направленіямъ, побывать въ каждой мъотности и только тогда уже, когда овъ нигд' не открылъ бы ни малбйшаго сльдда пребыванія че.овкка, овъ былъ бы въ правъ сказать: этотъ островъ необитаемъ. पъмъ больше островъ, тьмъ, конечно, труднђе его задача. Въ отношеніи ко времеви имъетъ мъсто то же требованіе, какъ и в'ь отношеніи къ пространству. Когда, напр., вамъ разсказываютъ, что въ такомъ-то году въ такой-то мвстности англійская королева ивкогнито вошла въ крестьянскую хиживу и подала благодђтельную руку помощи нуждающемуся семейству, то для того, чтобы этотъ фактъ былъ выше всякаго сомвфвія, достаточно завъренія осчастливленваго земледбльда или свидвтельства достойныхъ вЂроятія лицъ. Но если-бы кто либо захотвлъ опровергнуть его, тотъ долженъ бы доказать, что овъ въ продолженіе дъ̆лаго года, когда случилось әто событіе, не упускалъ изъ вида и не оставлялъ ви на одивъ день авглійской королевы и потому вполв' достовذрно можетъ знать и сказать, что она не посбщала бђднаго семейства. Трудность возрастаетъ, когда ему указываютъ не ва одивъ опредълевный годъ, и ва все время дарствовавія королевы; еще болье возрастаетъ, когда извбство только вообще, что такое происшествіе случвлось при одвомъ из'ь англійских'ь королей. Доказать, что его не было, представляется рышительно невозможнымъ". Эти примђры наглядно показываютъ, что вевозможно доказать также и несуществованіе Вога, и что атеизмъ, слвдовательно, не можеть быть результатомъ званія. „ Чтобы имбть возможвость доказать небытіе Бога, говоритъ Кудрявцевъ, нужно звать все, самому быть Богомъ".

Столь же ошибочнымъ представляется мвжніе, что атеизмь вытекаетъ изъ естествознанія. Бюхнеръ утверждаетъ: „tres physici, duo athei". Но, въ д杂йствительности, между явторитетными естествоиспытателями викогда не было атеистовъ. Коперникъ, Кеплеръ, Галилей, Ньютонъ, химикъ Бейль, ботаникъ Джонъ Рай, математикъ Бринкли, во Франціи и Италіи-Декартъ, Паскаль, Амперъ, Бюффонъ, Кювье, Броньяръ, Вольта,

въ Герианіи-Лейбницъ, Эйлерь, Бюргаве, Альбрехтъ фонъ Галлеръ, Линней, у насъ въ Россіи-Иноземцевъ, Боткинъ, Пироговъ и ин. др., -все это были үченые, питавтіе живую вфру въ бытіе Божіе. И трудно допустить, чтобы та самая природа охружающаго васъ міра, которая возвышаетъ душу своею гармоніею и красотою, которая возбуждаетъ въ насъ религіозное чувство и заставляетъ насъ подвять глаза къ небу, къ ея Творду в Проинслителю, могла дать поводъ къ атеизму, къ грубоуу отрицавію самаго бытія Божія. Нвтъ, атеистовъ раждаеть только практическая щизвь, подавленность мышлевія мелочныии заботами и развращенное сердце. В九рно зам'ъчаніе Бәкова, что отрицаютъ бытіе Божіе только тв, кому выгодно ттобы ве было Бога. Отсюда то и непримиримая раздвоенность или даже противоръчіе въ душ古 такъ называемаго атенста: не имбя возможности теоретически, т. е., на освованіи иншленія, по логическимъ законамъ, доказать вебытіе Божіе, овъ въ практической жизви ведетъ себя какъ безбожникъ и атеистъ. Но такъ какъ условія практической жизви дегко изюввяются, то мы видим'ъ очевь часто, что и мнимый атеизмъ увогда исчезаетъ, уступая свое мьсто вфр'я въ живого Бога. Особевно әто бываетъ въ сгарости человЋка, когда пдотскія страсти и похоти ослабжваютъ и человъкъ начинаетъ болъе подчиняться требованіямъ духа, чвмъ плоти и страстей. Въ особыхъ случаяхъ и при особыхъ обстоятельствахъ, раздвоевность въ душ' атеиста обыквовевно обваруживается даже въ комичной формћ. Отрицая бытіе Бога, атеисты однако хе чаще вбрующихъ любятъ говорвть о Немь,-мало этого, овв даже какъ бы боятся и невавидатъ Его. „Я не вид'ялъ еще нивого,-говорилъ, напр., уже Цицеронг ${ }^{1}$ ) объ одномъ атевсть своего времеви,--кто имظлъ бы столь великій страхъ предъ двумя вещами, предъ которыми однако же, какъ овъ саззваетъ, ве слвдуетъ бояться, именно предъ смертыо и предъ богами; онъ говоритъ объ нихъ всегда". Нбкоторые выдвщціеся атеисты новаго времевия рисовавшіеся своимъ безбосјещъ, въ затрудвительныхъ обстоятельствахъ ясво выражаде. что вћра въ Бога имъ была вовсе не чужда. Такъ Важини
) De natura deorum I, 31.

при видб палача, воскликнулъ: „Ахъ, Боже!" Волвней во время бури у береговъ Америки схватилъ четки и вачалъ читать Pater noster и Ave Maria. Самъ Кабанисz, әтотъ отъявленный атеистъ, везд'ь и всегда гордившійся своимъ безбожіемъ, къ концу жизни, одвако-же сознался, что атеизмъ протиөорииитв тђмъ неносредственнымъ и совершенво неустранимымъ впечатльніямъ даже отъ окружающаго міра, которыя мы получаемъ ежедвевво, равно какъ всеобщему и постоянному голосу человьческой природы.

Не имねя собственныхъ доказательствъ и ограничиваясь лишь одними возражевіями и нападками ва доказательства бытія Божія, ва различння философскія и богословскія учевія о Богв и Его свойствахъ, на догматы христіанской религіи, на ученіе о Божественномъ Промыслъ, на чудеса и пророчества, атеизмъ въ крайнемд случап можетъ только расшатать въру въ истины Божественнаго Откровенія, породить сомжьніе, но никогда не можетъ даровать убъжденій или уопренности. Но съ одними сомвЂніями жить нельзя: сомн'внія влекутъ за собою разочарованіе, разочаровавіе приводитъ къ отчаявію. Жизнь атеиста по своей пустоть и безц守льности была бы невыносима, если бы былъ возможенъ атеизмъ въ строгомъ смыслћ. Ова потеряла бы всякій смнслъ, была бы подобна холодному и нсподвижному трупу. Близкій къ атеизму, но не атеистъ Вольтеръ, какъ извъстно, сказалъ: „Если бы Бога дъйствительно не было, то Его слђдовало бы выдумать". Эта фраза показываетъ, что Вольтеръ хорошо понималъ, какимъ безсмысліемъ, какимъ ненормальнымъ явленіемъ въ жизни человъческаго духа, должевъ быть признанъ атеизмъ самъ по себв!
$\mathrm{K}_{ъ}$ сожалвнію, нужно сказать, что атеизмъ, подобно заразительнымъ болђзнямъ тъла, иногда принимаетъ какъ бы эпидемическій характерь. Иногда онъ охватываетъ дъылыя эпохи, общества, народы, государства. Особевно удобною почвою для его распространенія, какъ свидътельствуетъ исторія, слүжитъ упадокъ общественныхъ нравовъ, а путь ему прокладываетъ одностороннее философское міровоззрьніе-пантеистическое или матеріалистическое, расшатывая умы и разрушая религіозныя върованія. Между прочимъ въ видъ возраженія противъ факта

всеобщности религіи въ родћ человъческомъ вамъ указываютъ на китайскихъ и японскихъ атеистовъ. पто первовачальные жвтели Китая и Японіи ве были безбожниками, а имظли свою собствевную и ири томъ довольно ппредђленную религію,-объ этомъ мы уже говорили. Но теперь намъ указываютъ ва китайцевъ и японцевъ-буддистовъ, и слظдовательно, говорятъ намъ не о тонъ, что найденъ народъ безъ религіи, а о томъ, что найдево ученіе -философское или религіозное,-поторое должво быть назваво атеистическимъ. Это, конечно, совершенно иное дб̆ло. Противъ возможности существованія такого ученія, которое проповъдуетъ невъріе или безбожіе викто не станетъ спорить. Но можно ли все таки утверждать, что у буддійскихъ китайдевъ и японцевъ „нът'ъ никакого слъда религія". Шопенгауәръ и Бюхнеръ отвъчають на это утвердительво. По словамъ Шопевгауэра, у китайдевъ нбтъ даже слова для вазвавія Божества, а по мнънію Бюхнера, будиизмъ въ своей религіи исключаетъ самую мысль о Богъ. Дййствительно, у витайдевъ вфтъ особеннаго сдова для обозначенія понятія Вога. Слово „Явгз" или Янъ" вмђсл'ь обозначаетъ и небо и божество. Но то же самое встрьчается и у другихъ одичавшихъ народовъ, которыхъ однако-же, какъ мы видъли, по этой причввЂ нельзя признате ве имъ้ющими никакой религіи. पто китайское слово „Явъ" обозначаетъ не простое, а неввдимое или „высшее" небо, т. е., божество, это видно уже изъ того, что еху приписывается всесовершенный и абсолютный разумъ, расхрывающійся въ міровой жизни, равно какъ и всемогущая воля, отъ которой зависитъ и которою управляется міровая знзнь. „Сивее небо, широко распростертое надт нами! дай инも дальше не терпб̆ть скорби",-9то обычная молитва китайдевт ${ }^{1}$ ). Такимъ образомъ, какое бы понятіе о Бог' китайцы ни имђлд, но уже одна эта „обычная" молитва ясно свидбтельствуетъ намъ о томъ, что и китайцамъ присуща редигіозная потребность. Но что китайцы подъ Явгсмъ (небомъ) разумъли хввое личное существо-Бога, доказываетъ еще сл末дующій фасть. „Въ 1700 году, говоритъ Гукъ ${ }^{2}$ ), самъ пове.иитель Ки-

[^127]тая издалъ публичный эдиктъ, которымъ торжественно заявилъ, что овъ поклоняется не вещественному и видимому небу, а самому Повелителю неба, имеви Котораго онъ изъ глубочайшаго уважепія къ Нему не произноситъ, а называетъ Его Небомъ въ томъ смыслъ, въ какомъ его, императора, называютъ: Дөоръ, Палать". Кромъ того, какъ ви у какого другого варода, у китайдевъ пользуется распространенностію предкопочитавіе или поклоневіе духамъ умерпихъ предковъ и почитаніе духовъ или демоновъ въ качествظ представитедей отдظльныхъ сплъ и явлевій природы, -и преосвященный Хрисанөъ не безъ основанія думаетъ ${ }^{1}$ ), что в'ь әтомъ именво, т. е., въ культъ умершихъ людей и духовъ природы и состояла древн'йшая, первоначальвћйшая религія китайцевъ. Наконецъ, кромъ молитвъ китайды совершаютъ жертвоприношенія и при томъ не только въ честь Явга, но и въ честь солица и луны ${ }^{2}$ ). Ясно, что въ виду сказаннаго китайцевъ нельзя признать народностію, не имъющею „никакого слЂда религіх".

Но что сказать о китайскихъ и японскихъ буддистахъ? Прежде всего буддизмъ не есть воззръпіе изначальное; раныше его появленія существовали другія религіи, которыя онъ стремится замънить собою. На какое бы время ви полагали его происхождевіе, но онъ явился јже въ историческую эпоху; слЂдовательно, было время, когда его ве было. Кого бы ви призвавали его виноввикомъ, но вс'б согласны въ томъ, что онъ обязанъ своимъ происхожденіемъ не пароду, твмъ болбе-не человъчеству, а только отдظльному лиду или отд末льнымъ личвостямъ, предрасположеннымъ къ пантеисгическому міровоззрювні ю. Ясно, что буддизмъ столько же можетъ служить возраженіемъ противъ всеобщности религіи въ человъческомъ родъ, сколько и пантеизмъ вообще. Кромъ того, нужно сказать еще слядующее. Первовачальный буддизмъ, быть можетъ, и представлялъ собою только простое философское міровоззржпіе. Но овъ звачительно измънизъ свой характеръ, какъ только стали усвоять ею народныя массы въ лицж китайдевъ и япондевъ. Присущая имъ религіозная потребность наложила на вего свой особый

[^128]религіозный отпечатокъ．Сүществовавіе мвожества храмовт， посвященвыхъ Буддъ，модитвы，жертвоприношевія，самоистяза－ нія и подввги для достиженія Нирваны，въра въ переселевіе душъ и Будду какъ правителя міра，носителя особенныхъ，сверхъ－ естественвыхъ силъ，приписываемое ему всевъдъніе и всемогу－ щество，усвоенвое ему названіе „бога боговъ，Брамы Брамъ， Индры Индръ ${ }^{*}{ }^{1}$ ），ученіе $о$ немъ，какъ о верховвомъ существв иіра ${ }^{2}$ ）и т．п．，－все әто показываетъ，что у народныхъ иассъ будиизъ мало－по－малу утратилъ свой первоначальный панте－ нстическій характеръ и усвоилъ әлемевты чисто религіознаго свойства．„Кутайцы，Ивдійскіе Буддисты，Яподы（по мвфнію Попенгауәра，Бюхнера и др．）атеисты＂，－говоритъ В．Д．Куд－ равцевъ ${ }^{3}$ ）；„между твмъ и Китай，и Ивдія，и Японія покрыты безчислевннмъ множествомъ храмовъ；въ храмахъ находятся ддолы，какт изображевіе боговъ；имъ приносятся жертвы и молитвы，а послбдователи буддизма，напр．，считаются одними изъ религіозв九йшихъ людей．Какихъ же еще нужно свид杂ель－ ствъ существовавія религіозныхъ идей среди этихъ составля－ ющихъ половину человъческаго рода народовъ？

Итакъ ясно，что и указаніе на китайскихъ и яповскихъ будистовъ не представляетъ нєкакого возраженія протввъ той истины，что религія есть всеобщее достояніе человьческаго рода．

Но если，вакъ свидбтельствуетъ исторія，никогда не было и теперь н屯тъ ва земномъ шаръ народа，который не имб̆ъ бы религіи，то само собою，такъ сказать，навязывается заключеніе， что религія есть не только всеобщее，но и изначавьное явле－ віе въ человбчесвомъ родъ，т．е．，что ова вачала существо－ вать съ началомъ существованія самаго человъка．

Къ такому заключенію и приходятъ безпристраствые ученые， посватившіе себя изучевію вопроса о религіи，еа сущности п происхожденіи．Для насъ особенно важно то обстоятельство въ давномъ случаћ，что въ своихъ изслЂдовавіяхъ эти учевые руководствовались не ученіемъ Божествевнаго Откровевія или взглядами христіансвихъ богослововъ，а результатами，добытыми

[^129]антропологіею, геологіею и въ особевности сраввительннмъ языкозваніемъ и сравнительньмъ изученіемъ религій. Такъ, извъствый ученый филологъ, Максв Мюлаерз говоритъ по этоиу поводу слЂдующее ${ }^{1}$ ): „Релисія если и не тавъ стара, какъ міръ, то, по крайвей мърћ, хотя такъ стара, какъ человфчество, которое мы знаемъ. Какъ скоро мы узнаемъ только что либо о мысляхъ и чувствахъ человъка, мы находимъ его владظющичъ религіею или, если вто предпочитаеть такое выраженіе, 一охваченнымя религіею. Древн九йшіе письменные паматвики почти повсюду религіознаго содержавія и даже если мы переступимъ границы литературы и изслЂдуемъ глубочайшіе ходы человбческаго мышленія, то религіозныя жилы мы найдемъ также и въ той грубой рудъ, изъ которой были отлиты древнъйшія монеты или пфенниги. (Zahlpfennige) человв̆чесваго духа. Еще раньше, чвнъ совершенно отдылились древніе арійскіе языки-а кто можетъ сказать, за сколько тысячельтій до перваго гимна Ведъ и первой строки Гомера нашла мбсто эта иөическая схизма? -үже существовало выражевіе для обозначенія свбта, а отъ него, отъ корня Div свътить, мы имъемъ уже прилагательное diva, которое первоначально звачило свظтящій.. но уже задолго до того, какъ предки индійдевъ и итальянцевъ оставили свои общія жилища, слово deva (боги) уже получило свое спеціальное значеніе"... И въ другомъ своемъ сочиневіи ${ }^{2}$ ) Максз Мюолерз приходитв къ заключенію объ изначальности религіи въ человвческомъ родъ на основаніи сраввительнаго изученія трехъ основныхъ группъ человъческихъ языковъ. Эти имена (Dyaus въ санскритскомъ языкъ, Zeus у грековъ, Jovis въ Римъ, Tiu у германцевъ), говоритъ онъ ${ }^{3}$ ), ве просто названія, они волшебныя изречевія, они настолько приблвжаютъ къ вамъ древвъйпихъ предковъ арійскаго племени, что мы какъ бы видимъ ихъ лидемъ къ лицу, какъ они за тысячу дђтъ до Гомера и поэтовъ Ведъ, призываютъ невидимое существо одвимъ и тъмъ же имевемъ, такимъ духовнымъ и возвышеннымъ, какое только мог'ъ предста-

[^130]вить ихъ тогдашній дексиковъ，именемъ ддя неба и для свбта．．． Этоть языкъ со временемъ загрубђлть и испортвлся，но̀ первона－ чяльно Dyaus въ үелигіозномъ смысль не означалъ ни д光стви－ тельнаго веба，ни，какъ обыквовенно выражаются，олицетворен－ наго неба．．．Въ Ведахъ мы находимъ воззваніе къ Dyaus pitar， Zєи̃ ла́тєр по－гречески，Юпитеръ на лативскомъ язык＇b；и это
 вхъ раздвлевія；әто звачитъ Небо—Отецъ！Въ этихъ словахъ заключается древнвйшая человґческая молитва，древн九йшая ре－ знгіозная поәзія，и мы можемъ быть твердо убвждены，что эта молитва чувствовалась и читалась，что это имя было по－ священо неизвбстному Богу раньше существованія санскритскаго и греческаго языковъ ${ }^{\prime} .$. И въ другомъ мфств ${ }^{1}$ ）：„Несомнбнно установлево，что дौйствительно былъ такой періодъ，въ кото－ ромъ предки семитовъ еще не были раздђлены ни религіей，ни язнкомъ．Этотъ періодъ простирается очень далеко за восшо－ минаніе кяждаго отдґльнаго семитскаго народнаго племени， точно также какъ ни индійцы，ни греки，ни римляне не имъ－ ли и не могли имьть ви мал市пйо сознанія о томъ времени， когда вс屯 они говорили общимъ языкомъ и призывали однимъ имевемь своего небеснаго Отца，каковаго имеви не было ни въ санскритскомъ，ни въ греческомъ，ни въ латинскомъ языкв ${ }^{\text { }}$ ．

Извачальность религіи въ человわческомь родв не можеть быть допущена，конечно，дарвинистами и әволюціонистами．Не－ мысдимо вظдь приписывать религію какой либо клбточк＇в или ячейкъ，изъ которой развился весь органическій и животный мірь；нельзя вайти никајкхъ сльдовъ религіи и у обезьяны， отъ которой будто－бы произошелъ весь родъ челов＇бческій．У таквхъ мыслителей нотъ никакихъ фактических＇ь данныхъ，ва основаніи которыхъ можно было бы предполагать，что религія несуцественна для самой природы человвческаго духа，а дана канъ либо случайно，и потому явилась въ челов＇ческомъ родł јже только въ сравнительно поздній періодъ его существованія． Впрочемъ；кромв указавій，нами уже разобранныхъ выше，на ввкоторыхъ дикарей，у которыхъ нわтъ будто－бы и сл＇да какой－ либо религіи даже въ настоящее время，какъ дарвинисты，такъ

[^131]и эволюдіонисты усердно стараются отыскать для подтвержденія своего мнб̆нія какія либо фактическія данныя. Такъ, между прочимъ, они угазываютъ на три чедовъческихъ черепа, найденные въ допотопныхъ слояхъ земли. Одинъ изъ этихъ череповъ былъ вайденъ въ Бельгіи въ Евгизской пещеръ, другой близь города Мавтова у Средиземваго моря, третій въ прусской Дюссельдорфской провинціи, въ такъ называемой Неандертальской пещеръ. Устройство әтихъ череповъ будто-бы таково, что люди, которымъ ови принадлежали, не могли быть настолько развитыми, чтобы они могли имбть религіозныя идеи и что, слظдовательно, въ допотопное время религіи еще ве было въ человЋческомъ родъ. Заключеніе это-чрезвычайво поспбшшн: оно, во-первыхъ, основывается только на трехъ случайно отысканныхъ черепахъ въ допотопномъ будто-оы слоћ земли, а выводъ дґлается ко всему допотопному роду человъческому; а во-вторыхъ отъ внбыняго устройства черепа здъсь дълается заключеніе къ несуществованію религіозно-вравственныхъ идей. Такого рода заключеніе, свойственое, впрочемъ, матеріалистическимъ мыслителямъ нашего времени, уже Гексли нашелъ „слишкомъ смблымъ и рћшительнымъ ${ }^{1}$ ). И дбйствительно, какъ рискованно судить ло устройству черепа объ умственныхъ и вравственныхъ способностяхъ человъка и какъ легко въ этомъ случаъ геніальность см'ышать сх идіотствомъ, показываетъ недавній примьръ: черепъ нашего знаменитаго композитора Автона Рубвнштейва по всьмъ призвакамъ нашли похожимъ на черепъ идіота! Наконецъ, по изслЂдованіямъ компетентныхъ ученыхъ оказалось, что и черепы, отысканные въ допотопномъ слоڭ земли вовсе не обладаютъ таеими свойствами, чтобы на основаніи ихъ можно было дђлать какое либо общее заключеніе. Вотъ какіе отяывы спеціалистовъ объ этихъ черепахъ приводитъ проф. Рожсдественскій. „Человъческій черепъ, найденный въ Евгизской пещеръ (въ Бельгія), по словамъ иявъстнаго авглійскаго анатома Гексли представляетъ „хорошій средней величины человъческій черепъ, который могъ принадлежать даже какомунибудь философу". Черепъ, вайденвый въ Мевтонской пещер' (Menton), по увъренію зваменитаго американскаго геолога и

[^132]археолога Даусона（Dauson）показываеть приянаки также »высокаго развитія человьческаго черепа＂．Вообще относительно всєхъ череповъ，найденныхъ до нослддвяго времени въ болье древнихъ слояхъ земли въ различныхъ мъстахъ Европы，лучшіе физіологи и аватомн пришли къ такому заключевію，что черепы эти представляють хорошее строеніе и не имђютт ни одного призвака，которымъ ови существенно отличались бы отъ тепе－ решвяго обычваго тица европейскаго черепа．Только черепъ вайдевный въ Неавдертальской пещерь（при Дюссельдорфь）， по словамъ проф．Вирхова，имъетъ несомибнно уродливую форму；но әтотъ череиъ，по миънію того же ученаго，предста－ вляетъ признаки патологическаго，ненормальнаго развитія и могъ придалежать какому－нибудь идіоту＂．Но отъ этого послђдняго черепа，составляющаго исключеніе даже среди другихъ чере－ повъ，найдевныхъ въ допотопныхъ слояхъ земяи，очевидво， нельзя д九лать ни какого общаго заключенія，－иначе намъ ириплось бы объявить идіотами или по крайней мьр＇в нахо－ дившимися въ ненормальномъ，патологическомъ состояніи всьхъ людей，жившихъ въ допотопное время，что，конечно было бы нелЂпостью и чеху противорьчатъ всъ другіе черепа，вайден－ ные въ тђхъ же допотопвыхъ слояхъ земли．А что касается ятнхъ череповъ，то они не даютъ эволюціонистамъ ни какото права на то заключеніе，которое они хотятъ отъ них＇ь сд末－ лать．Нъ самомъ дылє，если әти черепа вообще „представляютъ хоротее строеніе и не имъютъ ни одного призвака，которымъ они существенно отличались бы отъ теперешняго обычнаго тнпа европейскаго черепа＂，если одинъ изъ нихъ даже заклю－ чаетъ въ себ＊призваки высокаго развитія человъческаго че－ репа，а другой признается „хоропимъ средней величины чело－ вЂческимъ черепомъ，который могъ принадлежать даже какому нибудь философу＂，－то какое же，спрашивается，основаніе мо－ гутъ имбть дарвинисты и эволюдіонисты для заключенія，что люди，которымъ принадлежали эти черепа，не могли имтть религіозво－нравственныхз идей и что，слбдовательно，у нихъ не могло быть и религіи？

И такъ，всь старанія представить какія либо серьезвыя возраженія какъ противъ всеобщности，такъ и противъ изна－

чальности религіи въ человъческомъ родћ，оказываются вапра－ сными．Јюди，враждебно вастроевные по отношенію къ рели－ гіи，не могли указать ни какихъ фактическихъ данпыхъ для того，что－бы если не оировергвуть，то хотя поколебать то об－ щее положеніе，что никогда не было и нфтъ въ настоящее время такого народа，который не имвлъ бы религіи．

Но какой смыслъ и значеніе самъ по себф имъетъ фактъ всеобщвости и изначальности религіи въ человбческомъ родъ？ Мы уже имъли случай замътить，что древніе даже языческіе мыслители въ этомъ факть усматривали лучшее，наглядное， эмпирическое доказательство бытія Божія．„Если－бы истина бытія Божія，говоритъ，напр．，Цицеронб н＇ь своемъ классиче－ скомъ сочиневіи De natura deorum（XI，2），не была понята и признана въ вашей дупъ，то одво мнъніе не могло бы ни быть постояннымъ，ни подтверждаться давностію времени，ни состар屯ться вмъсть съ вћкама и поколбніями людей；иб́о мы видظли，что прочія измышленія и пустыя мнънія съ теченіемъ времени исчезали．Кто теперь вьруетъ，что существуетъ гиппо－ кентавръ или химера？Можетъ ли теперь найтись глупецъ， который бы боялся әтихъ чудовищъ，въ которыхъ нжкогда вћ－ рили？Время изобличаетъ мнбнія ложныя，подтверждаетъ истины природныа＂${ }^{1}$ ）．

Еще яснже эту мысль Цицерөнъ высказываетъ въ своихъ Тускуланскихъ Бес＇қдахъ（І．13）${ }^{2}$ ）．„Какъ ва самое надежное доказательство въ ряду основавій，по которымъ мы вьруемъ въ боговъ＂，говоритъ онъ，„счигаемъ нужнымъ указать ва то， что нытъ племени столь дикаго，человбка，настолько потеряв－ шаго сознаніе о нравственныхъ фбязянностяхъ，душу котораго не осв九̆щала бы мысль о богахъ．Многіе о богахъ думаютъ неправое，но это происходитъ обыкновенно отъ нравственнаго развращевія и порочности；всь однако－же выражаютъ свое убъж－ деніе относительно того，что есть сила и природа божествев－ ныя；и такое признаніе произошло，сльдуетъ сказать，не отъ предварительнаго уговора и соглашевія людей；это памятова－

[^133]віе о богахъ утвердвлось не въ силу государственныхъ постановленій или законовъ; но во всемт, этомъ двлли единомысліе всьхъ народовъ должво быть почитаемо закономъ природы". И такъ, фактъ всеобщности религіи въ человвческомъ родъ, по справедливому убъжденію древнихъ, несомнъвно свидвтельствуетъ о томъ, что для челонъчества религія не есть нъчто случайвюе и навязанное отввв, не есть результать взаимнаго уговора или соглашенія народовъ, не есть вымыслъ философовъ жрецовъ и законодателей, а есть неизм'ънный „законъ природы", ватеваетъ изъ ввутреннихъ тайниковъ духа человъческаго, есть естественная и необходимая потребность саиой духоввой природы нашей; здъсь, такъ сказать, сама природа ваша невольно свидътельствуетъ объ истивномъ бытіи Бога, возсоедввевіе ст Которымъ вложено въ вее отъ начала и потому составляетъ ея васущвую иотребность. Допускать протавоположное значитъ издвваться надъ человъческою природою, вдадать въ безотрадный и безпредћльвый скептицизмъ и еще съ большимъ правомъ называть ложнықи всє наши лучшія отъ природы вдоженныя въ нашу душу стремленія къ истинв, добру и красотв. Во мжпніяхз люди могутъ ошибаться (такъ они ошвбались во мнъвіяхъ относительно формы земли и вращенія солвда); но не могутъ быть ложннми тв стремленія, хоторыя составляютв самую природу человвческаго духа. Такое значевіе факту всеобщвости и извачальвости религіи въ чедоввческонъ родъ, вслбдъ за язнческими мыслателями, приписывали всє древве-христіанскіе отдн и учители Церкви, всв средне-вбковые мыслители и многіе изъ новвйтихъ во главъ съ Дехартомъ. Но безпощадный философскій критикъ вапего вњка Кантъ звачительно поколебалъ довъріе къ вы$\dot{\text { водачъ изъ этого факта. Въ его әмпирическомъ характерь, въ }}$ хоторомъ всظ предшествовавшіе мыслители видћли его высокое достоввство, овъ усмотрвлъ его существенвый недостатокъ. Обаятельное вліяніе Канта и его недюжинный критическій таланть увлекли за собою многихъ. Даже нашъ незабвенный и досточтвмыћ наставникъ, В. Д. Кудряочевъ въ этомъ отношеніи сдълалъ уступку германскому философу. Въ заключительвомъ своемъ суждевіи о достоивствф такъ называемаго „историческаго досазатедьства" бытія Божія овъ говоритъ слЂдующее. „Разсмат-

ривая әто доказательство со стороны его философскаго зваче－ нія，не можемъ не сознаться，что оно представляетъ многія слабыя стороны и доступные возраженіямъ пробђлы，которые могутъ быть восполнены голько при помощи другихъ доказа－ тельствъ бытія Божія．Прежде всего，можетъ быть оспариваема доказательная сила самаго факта всеобщности религіи въ томъ обычномъ видъ，въ вакомъ овъ утверждается въ историческомъ доказательствъ бытія Божія．Намъ могутъ сказать：вы хотите основать истину бытія Божія на всеобщности религіозной идеш． Но для әтого нужно，чтобы әта идея была д迷ствительно въ тирокомъ и строгомъ смысл末 слова өсеобщен，то－есть，нужно звать и утвердить не только то，что до сихъ поръ и въ ня－ стоящее время всь народы имьють религію，но что они будуть иыбть и впередъ，во все продолженіе бытія человбчества．При этомъ только јсловіи можно сказать точно，что религія состав－ ляетъ существевную принадлежность человька и отсюда выво－ дить заключеніе о необходимости，а затьм＇з объ истин末 пред－ ставленія о Богt．Но можетъ ли историческое доказательство выполнить это условіе？Очевидно，вфтъ．Напротивъ，если мы станемъ судить о будущемъ по нъкоторымъ характеристическимъ явлевіямъ въ прошедшемъ，то можемъ придти и къ обратвому заключенію，－именно，что религіозная идея есть не всеобщее и необходимое，а временное случайиое явлеаіе въ человбчествь， －явленіе услов．ливаемое только изв九стною переходною ступенью его интеллектуальнаго развитія．Мы видимъ，говорятъ，что въ различныя времена болье сильные и глубокіе мыслители，от－ вергая мнбніе необразованнаго большинства，не признавали бытія Божества．Да и вообще，разсматривая исторію филосо－ фіи，ваходимъ，что каждое философское учевіе о началю всвхъ вещей шло наперекоръ религіознымъ представленіемъ о томъ же предметь，что философія всегда была ви враждь съ рели－ гіею．Обращая вниманіе на эти и подобныя авлснія，показы－ вающія，что развитіе мыплевія идеть пропорціовально јмень－ шенію суевぇрія，видя постоянный упадокъ религіозностп по мқрє распространеніа просввщенія，не должны ли мы предпо－ ложить что ваступитъ нькогда время，когда религіозвыя идеп исчезнутъ совершенно въ человъчествъ，когда овъ будутъ имђть

только историческое значеніе пережитой изабытой миөологической стадіи разввтія человбчества，какъ думаетъ Кантъ？А если такъ， то факть всеобщности религіи въ пропедшемъ и вастоящемъ，не вмђя абсолютнаго значенія，не можетъ служить и доказатель－ ствомъ бытія Божія．Историческое доказательство，ограничен－ ное строго своими предблами，－заключаетъ В．Д．Кудрявцевъ （т．ІІ，вып．3．стр．390），не можетъ вполв末 предотвратить әтого возражевія противъ абсолютной всеобщности религіи，－ и въ этомъ именно состоитъ его недостатокъ．Такой недоста－ токт вполнъ естественъ；историческое доказательство стоитт на эмпирической почөъ фактовъ；но әмпирически р末пшить воп－ росъ о будущности религіи нельзя＂．

Далъе，впрочемъ при помощи анализа содержапія самой идеи о Богъ и освЂщенія нъкоторыхъ историческихъ явленій прошлаго В．Д．Кудрявцевъ все таки старается доказать нћ－ которымъ образомъ и абсолютную универсальность религіозной вдеш．Но д色до ве въ этомъ．Мы не можемъ согласиться съ уменьшеніемъ того зваченія，которое всегда было приписы－ ваемо и всегда должно быть приписываемо фбакту всеоб－ щности религіи въ человъческомъ родъ；мы не можемъ со－ гдаситься съ твмъ，что на основаніи этого факта нельзя рћшить вопроса о будущности религіи．Какъ мы видђли， факть всеобщности религіи ясно свид＇тельствуеть о томъ， что религія не есть нбчто случайное и внбышнее，а напротивъ есть существенвый призвакъ，существенная принадлежность п естественная потребность самой духоввой природы человжка， до крайней мъръ，въ протедшемъ и настоящемъ．Съ этимъ несомвбнно согласенъ и В．Д．Кудрявцевъ．Но әтого мало； справедливость такого，заключенія отъ факта всеобщности ре－ мигік въ родъ человъческомъ признаютъ даже дарвинисты и әволюдіонисты；въ противномъ случаь，一чтд означаетъ ихъ эвергическое стремленіе отыскать хотя какое либо незначи－ тезьное человбческое племя，которое не имъло бы „никакого слвда религік＂？पто звачило бы ихъ указаніе ва допотопвые черепа，владъльды которыхъ не могди будто－бы имұтть рели－ гів？Но если религія，по общему признанію，на основавіи факта ея всеобщности，есть существенная принадлежность и существенный призвакъ самой духовной природы человъческой，

то допустить, что въ будущемъ могутъ авиться народы безъ религіи—то же, что допустить по отнотевію къ организму человвка, будто-бы въ будущемъ овъ перестанетъ голодать, утратитъ потребность во сн'в, не будетъ нуждаться въ воздух'. Думать, что нбкогда могутъ явиться люди безъ религіи звачитъ то же, что допустить, будто-бы могутъ явитьса нькогда народы не только съ новыми взглядами и мвґніями, но даже и съ новою духовноюо природою, что, ковечво, -явная нелжпость. Существованіе отдظльныхъ атеистовъ, какъ мы видђли, не даетъ ви какого правя на общее заключеніе. Упадокъ религіозности, замьчаемый въ наше время, также ничего не говоритъ противъ вывода, сдъланнаго изъ факта всеобщности религіи. Исторія указываетъ нам'ъ цЂлыя әпохи религіозно-нравственнаго упадка (вねкъ греческихъ софистовъ, послђднія времена Римской имперіи, әпоха фравцузской революдіи и т. д.); но ова же свидђтельствуетъ и о томъ, что за этими эпохами слظдовали особенное подвятіе и оживлевіе религіознаго духа. $\mathrm{B}_{ъ}$ наме время вмђсть съ упадкомъ религіи повсембстно замьчается также и упадокъ философіи, упадокъ общественной вравственности, литературы, искусства (декадевтство). Слддовательно, если отъ замфчаемаго ннвє упадка религіозности заключать къ тому, что въ будущемъ ${ }_{\text {пр }}$ религіозныя идеи исчезнутъ совершенно въ человъчествь", то съ такимъ же правомъ мы можемъ заключать и о томъ, что въ будущемъ явятся какіе-то люди безъ способвости мыслить, безъ способности говорить, безъ всякихъ требовавій нравственнаго закона, т. е., безъ способности стремиться къ правдв и и добру и, ваконецъ, безъ потребности въ эстетическомъ наслаждевіи... Но если бы когда либо явились подобныя существа въ будущемъ, то, конечно, это были бы уже-ве люди!...

Профессоръ богословія, Ilpoт. T. Буткевичъ.

## Перемьны въ полоннніи натолической цервви въ Россіи въ царствованіе императора Николая I.

## (Продолженіе ").

Польскіи мятежт, въ ноторомъ цринимало дौятельное участіе католическое духовевство, заставилъ правительство обратпть серьезное вниманіе на содержаніе духовныхъ школъ, въ которыхъ получали образованіе католическія духовныя лица. Предпринятая реформа коснулась всъхъ училищъ-высшихъ и ввзшихъ, дерковныхъ и монастырскихъ. Прежде всъхъ вышло распоряженіе (1832 г.) о закрытіи Вилевскаго увиверситета ${ }^{1}$ ). Два факультета его-богословской и медицинскій переданы были въ вбдъвіе министерства вароднаго просвЂщенія съ повелЂніемъ образовать вмђсто перваго-духовное училище, а втораго-медико-хирургическую академію. Изъ всьхъ профессоровъ в чиновниковъ упраздненнаго университета были опреддленн на соптвђтствующія мбста въ новыхъ учебныхъ заведеніяхъ только тв, которые найдены вполнф благовадежными. Увиверсвтетская церковь была передана медико-хирургической агадеміи и повелъно содержать ее на счетъ поіезуитскихъ имбнін ${ }^{2}$ ). Вмъсто университета было учреждено въ Вильвъ новое высшее учебное заведеніе-католическая духовная Академія. „Рвчско-католичесвая духовная Академія въ Вильнъ, говорилось въ I п. устава ея, учреждается для высшаго образовавія духовныхъ лндъ, предвазначающихъ себя къ главн屯йшимъ

$\left.{ }^{1}\right) 2$ II. С. 3. VII, 5317.
$\left.{ }^{2}\right) 2$ II. C. 3. VII, 5584.

должностямъ римско－католической іерархіи въ Россіи ${ }^{\text {¹ }}{ }^{1}$ ）．Къ ней присоединилась главная семинарія，существовавтая прежде при увиверситеть，и вновь учрежденное Отдњленіе для обра－ зованія клириковъ армяно－католическаго исповЂданія．Курсъ ученія въ Академіи，равно какъ семиваріи и отдъленіи，сна－ чала опредъленъ былъ 3 －хъ лђтній，но потомъ（въ 1839 году） курсъ собственно въ Академіи обращенъ въ 4－хъ лђ̆тній ${ }^{2}$ ）； поступали въ Академію лучшіе эченики изъ окончивпихъ глав－ ную в другія католическія семинарів．Профессорамъ Академіи были предоставлевы вс屯 тв мъста въ Виленскомъ каеедраль－ номъ капитул末，какія прежде принадлежали профессорамъ уни－ верситета．По выслугь лътъ они，равно ихъ вдовы и семей－ ства，имঞли право на полученіе пенсіи ${ }^{3}$ ）．Академія стояла въ непосредствевной зависимости отъ католической духовной коллегіи и въ в九домствъ министерства внутреннихъ дђлъ．На содержаніе ея были опредълень：а）фундушъ Виленской епар－ хіальной семинаріп，•b）бевефиціальныя имвнія，бывшія въ вв－ дъвіи Виленскаго университета и с）наконецъ，часть капитала упраздненныхъ монастырей，назначеннаго на духовныя учи－ лища．Въ 1841 году католическая духовная Академія изъ Вильны была переведена въ Петербургъ ${ }^{4}$ ）．

Въ 1832 году министръ народнаго просвъщенія доносиль Государю，что приходскія училища въ западныхъ губерніяхъ， находящіяся въ рукахъ католическаго духовенства，и въ коихъ преподаваніе ведется на польскомъ языкъ，весьма вредны для края „по тому вліянію，которое посредствомъ оныхъ католи－ ческое духовенство имъетъ на жителей＂．Въ отвђтъ на әто представленіе послбдовало Высочайтее повельніе указанныя приходскія училища упразднить，а вмђсто вихъ для препода－ ванія русской грамоты јчредить школы при православвыхъ церквахъ и въ ввдъвіи православныхъ сващенниковъ ${ }^{5}$ ）．Въ 1843 году было издано распоряженіе о закрытіи павсіоновъ при женскихъ мовастыряхъ и учреждевіи вмђсто нихъ свђт－

[^134]свихъ учебвыхъ заведевій съ употребленіемъ на ихъ содержаніе процентовъ съ капитала (въ 70 тыс. руб.), принадлежавтаго үпраздненнымъ павсіовамъ и теперь передавваго министерству народнаго просвъщенія ${ }^{1}$ ). Непосредственно послъ позьскаго мятежа во вс'ъ приходскія пкколы и үчилища было введено „Наставленіе о существенныхъ обязавностяхъ подданнихъ къ своему Государю", по квижкамъ съ этимъ заглавіеуъ составлеввымъ Виленскимъ еписьопомъ ${ }^{2}$ ). Наковецъ, въ семянаріи католическія повелвно было принимать воспитавниковъ со строгимъ разборомъ. Епархіальное католичесвое начальство о каждомъ вновь поступающемъ должно было доносать губернаторамъ съ сообщеніемъ нужныхъ свбдвній абъ его свободвовъ состояніи и неимввіи препятствій для постүпленія въ семинарію; о каждомъ случає нарушенія тавого порядка въ пріемъ губернаторв долженъ доносить министру внутревних'ь дълъ ${ }^{3}$ ). Из'ь другихъ правительственныхъ распоряженій относительно духовныхъ школъ католическаго исповЂданія за разсматриваемый періодъ времени заслуживаетъ үпомиванія распоряжевіе министра ввутревнихъ дЂлъ отъ 1839 года о прекращевіи самостоятельнаго существованія звевигородской духоввой семиваріи и присоединевіи ея къ Могилевской ${ }^{4}$ ), а также $о$ присоединевіи этой посльдней къ семинарін Мввской ${ }^{\text {s }}$ ), такъ что всвхъ католическихъ семинарій въ Россів, кромъ новоучрежденной Херсонской (въ Саратовъ), осталось только пять:
Въ дарствованіе императора Николая Павловича, далъе, мы встръчаемъ много постановлевій, направленныхъ къ охраненію ц丸дсти учевія католической церкви, святостя и неприкосновенвости ея храмовъ и церковных'ь привадлежностей, равно. какъ дөлости и веприкосновевности православной церкви отъ ватолической пропагавды. Такъ, дъла объ ересяхъ въ катодической деркви повелвво было производить порядкомъ, установлеввымъ въ XV томв Свода Законовъ уголовныхъ (изд.

[^135]1842 года ) ${ }^{1}$ ). Храмы католическіе и ихъ принадлежности были ограждень тьми же самыми постяновдевіями о святотатствь, какія д欮стовали но отнопенію къ правосдавной церкви ${ }^{2}$ ). Что же касяется поставовленій противъ пропаганды, то нڭкоторыя ияъ вихъ были только подтвержденіемъ прежде изданныхъ постановлевій - на әтотъ счетъ. Такъ, напримеръ, въ 1830 году было подтверждено католическому духовевству, чтобы оно ни въ какомъ случан ве преподавало православнымъ духовныя требы, не дظлало внушеній относительво вњры, и твмъ болڭе-ве входило съ представлевіями и ходатайствами къ высшему начальству о желающихъ принять католичество ${ }^{3}$ ). Нвкоторыя изъ новыхъ распоряженій противъ пропагавды вамъ уже извฬствы, каково напр., запрещеніе духовевству бஆлому и манашествующему держать у себя въ услуженіи правоставныхъ лидъ ${ }^{4}$ ), првнимать ихъ къ себъ для наставленій въ вфръ ${ }^{5}$ ) и проч. Въ данномъ мысть слбдуетъ сказать о постановленіи, опредвляющемъ порядокъ цензурованія рукописвыхъ проповьденй. Ово бюло сдфлано какъ для предупреждевія порицавіи православной въры съ дерковной каөедры, тақъ равво преслвдовало и цълли политическія. Еще въ 1832 году, т. е., вскорє же послб польскаго мятежа, было сдђлано распоряженіе, чтобы проповыди произносились ве иначе, какъ посль просмотра ихъ деканами. Но потомъ и эта цевзура была призвана ведостаточною, потому что и сами деканы не призвавались вполнґ „благовадежными" лидами. Генералъ-губернаторы западныхъ губерній, отъ которнхъ потребовали инънія относительно того, какой девзурь подвергать рукописныя проповьди, дали представленія не одинаковыя. Одинъ ияъ нихъ полагалъ обязанности девзоровъ возложить на епархіальвыхъ еписноповъ, которые бы о каждой проповъди увъдомляли генералъ-губерватора, другой же нахрдилъ возможнымъ предоставить дензору деканамъ съ представленіемъ одного экземпляра провЂди епископу, или же въ случаъ неблаговадежности декановъ-чле-

[^136]намъ вапитула и консисторіи. По разсмотрввіи этихъ представлевіи было рвшено возложить цензорство проповвдей на епархіаывыхъ еписьоповъ, которые назначаютъ подъ личною своею отвътственностью цевзоровъ изъ члевовъ ковсисторіи и капитула, или, если приходы отстоять далеко отъ епархіальнаго города, ияъ декановъ, послъ одвако сношенія о благовадежпости ихъ съ граждднскимъ вачальствомъ; одинъ экземпляръ одобренвой проповбди долженъ быть представленъ епархіальному
 становленіяхъ, которыми опредылялись условія заклочевія браковъ между православными и католиками, такъ какъ эти постановленія имфли весьма важное зваченіе въ двлћ замиты православія отъ пропагавды католицизма и къ тому же въ разснатривяеме время подвергались неоднократно измъвевію. B̌ первое время прп Николађ I относительно браковъ правосаввныхъ съ католиками '(и вообще съ инославными христіанами) бпло въ свль постановленіе, сдяланное еще при заключевіи вфчваго мира съ Польшей въ 1768 году, т. е., что браки между нсповђдникамв всвхъ безъ различія христіанскихъ исповвдданій не должвы запрещаться, а д'ыги отъ таквхъ браковъ должны воспитыватьсд-сыновья въ в'рђ отда, а дочери-въ вїрь матери ${ }^{2}$ ), съ тою только особенвостію, уто постановлевіемъ 1768 года допускадись договоры или предбрачные ковтракты, въ свау которнхъ дъти могли быть воспитываемы въ какой угодво въръ, теперь же поставлялось непремъвннмъ требовавіешъ, чтобы лида православваго исповъданія не заключали тавихъ договоровъ, по которымъ бы всћ дђти были воспитываемв въ иной христіанской в九рћ, кромє православной ${ }^{3}$ ). Но әто распоряжевіе простира.лось только на губервіи западной Россіи и при томъ исключительво ва постоянныхъ жителей этихъ губервіи; оно, такимъ образомъ, замђняло собою постановленіе мператора Александра I для тьхъ же губерній, по которому всб двти отъ смъшанныхъ браковъ должны быть крещены и воспвтани въ вћрф отца "). पто же касается католиковъ, про-
?) 2 II. C. 3. XXVIII, 27017.
 II. C. 3. XVIII, 13071, ․ 10.
$\left.{ }^{3}\right)^{2}$ I. C. 3. V, 3969.
4) 1 II. C. $3 . X X Y I I .20987$.

живающихъ не въ западныхъ，а цевтральнныхъ губерніяхъ Россіи，или же временво прожавающихъ въ западномъ краъ русскихъ чиновниковъ и воинскихъ чиновъ，то ови при заклю－ ченіи браковъ－первые съ православными，а вторые－съ ка－ толиками，－должны поступать согласно съ закономъ Іетра Великаго отъ 1721 года，т．є．，крестить всظхъ своихъ д末тей и воспитывать въ православной в九рє ${ }^{1}$ ）．Такъ было въ началь царствованія Николая I．Но вскорь потомъ，именно въ 1832 го－ ду，в九роятно по поводу того же польскаго мятежа，было по－ становлено，чтобы и въ зашадвыхъ отъ Польши присоединевыхъ туберніяхъ браки между православными и католиками совер－ шались на основаніи общихъ，дбйствующихъ въ Россійскомъ государствъ узаконевій，т．е．，должны быть совершаемы пра－ вославнымъ священникоыъ，а всђ дђти воспитываемы непре－ мънно въ православной вђрю ${ }^{2}$ ）．Это же постановленіе о бра－ кахъ православныхъ съ инославными христіанами остается неизмьнвымъ и до настоящаго вјемени．

Но главную особенность законоположеній правительства им－ ператора Николая I противъ пропаганды составляетъ опредв－ левіе порядка и мбръ взысканій за пропаганду．Въ 1832 гому было утверждено представленіе мипистра внутреннихъ д’ыль， чтобы всظ дъла о совращеніяхъ изъ православія были выво－ димы во всєхъ присутственныхъ мъстахъ изъ обычной очереди дблъ ${ }^{3}$ ）．Въ томъ же году относительвп католическимъ духов－ ныхъ лидъ было разьяснено，что они，если обвиняются въ со－ вращеніи въ первый разъ，подлежатъ суду епархіальвой кон－ систоріи，которая налагаетъ на нихъ сл末дующія наказавія： лидъ бълаго духовенства отр＇вшаетъ отъ приходовъ и лишаетъ совсЂмъ права приходской службы；настоятелей монастырей， хотя бы сами ови лично и не были повиввы въ пропагавд凩， но за одно попустительство къ тому монаховъ，удаляетъ отъ управленія монастырями；простыхъ монаховъ лишаетъ права занимать настоятельскія и другія монастырскія должности，a монаховъ учителей кромъ того увольняетъ отъ учдтельства， членовъ консисторіи отрыпаетъ отъ должности＂）．Приговоръ

[^137]косисторіи прежде выполневія долженъ быть представленъ дга утвержденія чрезъ коллегію въ мивистерство внутреннихъ дњлъ． Если же католическія дүховныя лида обвивфлись въ совращеніп во второй разъ，то ови должны были подлежать гражданскому су－ ду，р屯шеніе котораго также могло быть приведено въ исполвеніе не раньше，какъ послб үтверждевія его министромъ внутреннихз дылъ и разсмотр屯вія въ Сенать ${ }^{1}$ ）．Въ 1842 году этотъ порядокъ судопровзводства падъ католиками，обвиняемыми въ пропагавд＇в， былъ нћсколько измъневъ．По новому постановлевію，вемед－ левно по обваруженія совращенія изъ православія должно быть снаражено слВдетвіе при депутатахъ отъ православнаго н католическаго духовенства，причемъ неприбытіе одного де－ путата не должно было останавливать слбдствія．Признанные вановными какъ духовныя，такъ и свђтскіе лида цредавались суду ва общемъ заковномъ основаніи，при этомъ и первые подлежали не суду своей ковсисторіи，какъ было раньше，а суду уголовному，ва томъ основавіи，что ови обвиняются въ варушевіи собственно не римскихъ дерковаыхъ законовъ，а госу－ дарствеввыхъ．Приговоры мъствыхъ судебвыхъ инстанцій должны быть передаваемы на утверждевіе министра ввутреннихъ дыляъ ${ }^{2}$ ）．

Наковецъ，заслуживаютъ вниманія опубликованныя въ 1830 году святъйшимъ Синодомъ правила отвосвтельно присоеди－ невія къ православной деркви духоввыхъ лицъ католическаго исповбдавія ${ }^{3}$ ）．Ищущій присоедивенія，по этимъ правиламъ， должевъ прежде всего подать прошеніе православному епи－ скопу，который о поступлевія прошенія доводитъ до сввддвнія шъстваго граждавскаго начальства．Послбднее беретъ проси－ тедя подъ свое усмотръвіе，оказывая ему въ случаъ вуждм помощь и покровительство．Между твмъ православное епар－ хіальное вачальство проивводитъ испытаніе присоединяемаго． Въ данномъ случаб ово главвнмъ образомъ обращдетъ внима－ ніе на то，не состоитв ли испытуемый подъ судомъ своего бввшаго духовваго начальства．Если оважется，что онъ обви－ ндется въ какоиъ－либо преступлевіи，то дизо объ немъ должно быть разсмотрфно и рйшено тъмъ гражданскимъ начальствомъ，

[^138]въ въдъвіе котораго онъ поступи́ль, съ содъйствіемъ, въ случађ подобности, въ предметахъ суда духовнаго, православваго духовнаго начальства. Если зе преступленіе, вб́ котороиъ обвиняется желающее присоединиться къ православію католическое духовное дицо, такого рода, что джетъ основавіе подозрьвать егп въ испорченвой вравственности или вечистоть ваи'рревіи, то епархіаньное начальство ве должно совершать. акта присоединенія до того времени, когда иди обнаружится его невиввость или же овъ покажетъ признаки истивваго раскаянія. Если ищущій перехода въ православіе желаеть остаться въ прежнемъ духовномъ санв, то епархіальный архіерей о дризвавіи его въ таковомъ званіи и опредълевіи къ извъстному мьсту представдяетъ св. Синоду съ свовмъ мибвіемъ и документами о звавіи п держовной степени присоединяемаго. Если же католическое духовное лицо по переходъ въ православіе желаетъ снять с'ь себя духовный санъ и сдЂааться простымъ міряниномъ, то епархіальное начальство прежде самого присоединенія беретъ съ него нодписку въ томъ, что ово не будетъ употреблять прежнихъ своихъ правъ, совершать дъйствія прежняго своего сдуженія и просить о возвращевіи вновь слагаемой священвой степеви; тогда оно присоединяется по чину мірявъ безъ упоминанія объ оставденномъ имъ по католическому исповбдавію званіи и остается въ граждавскомъ въдомствъ.

Итакъ, законодательство императора Николая I косвулось всвхъ сторовъ въ положевіи католической церкви въ Россік и по возможвости точно опредълило каждую изъ нихъ.

Изъ всего сказанваго о положеніи католической деркви за время дарствованія Николая Павловича можно виддть, что въ дъйствіякъ русскаго правительетва ва это время относительно католичества было очевь много сходваго съ дЂйствіями правительства имп. Екатерины Великой. Какъ тогдя, такъ и теперь правительство не только не отнимало у католической деркви законныхъ правъ на свободное положевіе въ государствє, но еще по возможности удовлетворядо вс' вовые и справедливыя требовавія папскаго двора; какъ тогда, такъ и теперь одиваково усердно заботизось о внутренвемъ благоустройствЂ деркви п внъшнемь благосостояніи ея служителей. Замвтво, далће, сходство въ отношевіяхъ двухъ указянныхт пра-

вительствз къ. католической дерквв а съ той стороны, что какъ то, такъ п другюе одинаково твердо охравяли права государственной ваасти надъ католвческою дерковію, и строго сл末дило за гъиъ, чтобы живвь ея чденовъ не выходила изъ предђловъ зяковвости. Императрвца Екатерива должва была твердо охранять свои распоряжевія въ виду того, что католическое духовенство, неутвердившееся подъ новымъ правительствомъ, скдонпо было варушать вхъ, императоръ Николай былъ внзываемъ ва подобное отношеніе къ католической деркви также мятехвическимв пополяновевіями и прямою измьною ея духовенства. По өтому самому, какъ высока по своему характеру и пддотворва по посльдствіяшь бпла система отвопеній къ катонической церквв вмператрицы Екатерины, вастодько же полезва была для благоустройства этой деркви въ русскомъ государствъ система отнопеній къ ней императора Николая I.
V. Законоположенія о католичеств' въ Россіи послњ Николая I-го до настоящаго времени.

Вся немногосложная законодате.льная дъятельность русскаго правительства относительно католическоћ церкви за послвднее время вращается около двухъ исходныхъ пунктовъ, такъ или иваче вліявшихъ ва судьбу католичества въ Россіи, именно воивтета 1856 года по д角ламъ римско-католической церкви въ Россів п разрыва между натимъ правательствомъ п римсквмъ дворомъ, произшедшаго въ 1866 году.
Комитетъ 1856 года былъ составленъ пмператоромъ Алексавцромъ II для разсмотрвнія требованій папы, заявленнвхъз еще прв заключеніи ковкордата въ 1847 году, въ то время оговчательво нерћшенныхъ и внесенныхъ въ особвй протоколъ. Коиятеть разсматривалъ вмђсть и стятьи самого конкордата и ртвердилъ пхъ. Изуъвенія, сдђланныя имъ въ нихъ, были очевь незвачптельвы. Такъ, каөедральнымъ городомъ для Херсонскаго епвскопа здъсь указанъ былъ не Херсонъ и не Тирасполь, а Саратовъ (по указавнниъ внше освовавіящъ ${ }^{1}$ ); папа съ своей еторовв ничего не имьля протввз такой перемьнв. Затьмь сафиано небольшое измъвевіе въ порядюъ назваченія үчителей

[^139]въ католическія академію и семинаріи．По 25 стать冘 конкор－ дата мъста учителей должны быть замбщаемы вепремънно ли－ дами католическаго исповвданія．Русскіе уполномоченные тог－ да согласились съ таким＇ь требованіемъ папы，но когда было приступлено къ осуществленію его на дظлъ，то правительство нашло невозможнымъ вазвачать не русскихъ и не православ－ ныхъ на мђста преподавателей русскаго языка п его словес－ ности．Комитетв，пересматривая этотъ вопросъ，тоже по су－ ществу не отвергалъ папскаго требовавія，во только объясвялъ， что въ настоящее время невозможно его исподнить за отсут－ ствіемъ кавдидатовъ，призваваемыхъ правительствомъ благона－ дежными．Что же касается будущаго времени，то „правитель－ ство，заключилъ Комитетъ，приметъ м＇рры къ тому，чтобы при－ готовить преподавателей по этимъ двумъ предметамъ изъ лидъ латинскаго исповظданія＂${ }^{1}$ ）．

Подтвердивъ всђ остальные пункты конкордата и два пувкта протокола—о порядкъ судопроизводства по дђламъ бракораз－ воднымъ ${ }^{2}$ ）и о второмъ суффрагавє Херсонскаго епископа，Ко－ митетъ занялся разсмотрねніемъ остальныхъ пунктовъ протоко－ ла，заключавшихъ въ себж требованія папы，въ подробное раз－ смотржніе которыхъ ве входили русскіе ушолномоченные при заключеніи конкордата．Комитетъ раздђлилъ всъ папскія тре－ бованія ва двъ группы：одв＇Б овъ нашелъ возможнымъ удовле－ творить，если не сполва，то отчасти，другія же рєшительно призвалъ веисполнимыми．Къ первому разряду были отвесены прежде всего заявлевія папы о числћ монастырей，монастыр－ скихъ училищахъ и провивціалахъ．Послъ перваго польскаго бунта（1831 г．）мвогіе монастыри，какъ извъстно，были зақры－ ты и оставдево только 50 щтатныхъ монастырей．Папа проте－ стовавшіи противъ распоряжевій русскаго правительства о зак－

[^140]рытів монастырей и раньше, при заключевіи ковкордата такхе заявилъ свое неудовольствіе по этому поводу, что и было занесево въ протоколъ. Но Комитетъ въ данномъ случађ тоже не оказадся очень податливымъ на удовлетвореніе папскихъ претензій, -онъ нашелъ, что число монастырей- 50 -вполвڭ достаточво для нуждъ католическаго народонаселенія западной Россіи, и только для успокоевія напы постановилъ, что впередъ это чвсло сокращаться ве будетъ. Далъе, уменьшевіе числа мовашествующихъ, вызывавшее закрытіе монастырей, папа объяснялъ тъмъ, что по русскимъ заковамъ дозволялось принимать мовашевство не ранъе 22 лЂтъ и то съ въдома гражданскаго губервскаго вачальства и разр末шенія министра ввутреннихъ дظлъ, и потому просилъ отмъвить постановленія отвосительно того и другаго. Комитетъ удовлетворилъ изъ этихъ только первону требованію, понизивъ возрастъ для вступлевія вб мовастырь до 19 лђтъ ${ }^{1}$ ). पто же касается заявленій папы о монастырскихъ училищахъ и должности провинціаловъ мовастырей, которыя (т. е. какъ училища, такъ и должности) были, какъ вмше сказяно, упразднены, то на возстановленіе первыхъ вомитеть не согласияся, для образовавія монастнрскихъ новвціевъ указалъ епархіальныя семинаріи и дозволилъ, если найдутся средства, учреждать при монастыряхъ преподаваніе однихъ богословскихъ наукт; возстановить же должность провивціаловъ комитетъ вашелъ возможнымъ, но эти новые провинціалы были въ сущности переименоваввые визитат оры, такъ какъ ови управляли монастырями не самостоятельно, на основаніи мовастырскихъ уставовъ, а въ непосредственной завнсвмости отъ ешископа, который и назначалъ ихъ. - Тъ числу заявленій папы, которыя комитетъ ваше.зъ возможнымъ удовлетворить только отчасти, нужво отнести также заявленіе о севретаряхз ковсисторіи. Eще при заключеніи конкордата уполномоченныии отъ нашего правительства было отказано папъ въ требованіи предоставвть право назначенія ихъ епископомъ. Комитетъ также рьшилъ удержать существующій порядовъ и согласился исполнить только то желавіе папы, чтобы кавдидаты на әту должность вибирались изъ лиц'ь непремъвно католическаго вєровсповъданія.

[^141]На вс'в же остальныя требованія папы, иредъявленныя при заключеніи конкордата и внесенвыя въ особый протоколъ, комитетъ отвєтилъ рђшительнымъ отказомъ. Такимъ образомъ оковчательно было отьазано папњ 1) въ требованіи о правъ своситься непосредствевно и свободно какъ съ лативским'ь духовенствомъ, находящимся въ Россір, такъ и съ мірянами по дъламъ духовнымъ; 2) комитетъ не согласился измєвить существующія постановленія о смвшанннхъ бракахъ, по которымъ ови призвавались заковными только тогда, когда въвчаніе совершено православнымя священникомъ, а также не согласился дозволить супругамъ латинскаго исповвдявія при смђтавныхъ бракахъ не подчиняться въ брачныхъ дڭлахъ юрисдикдіи православнаго дјховнаго суда; 3) комитетъ не удовлетворилъ требованія папы о возвращевіи церквамъ и мовастырямъ привадлежавшихъ имъ земельныхъ владъвій; 4) отказался пзм'Бвить присягу ва вфрность императору, которая будто бы оскорбляетъ совьсть католиковъ и не можетъ быть ими исполвена безъ отказа отъ евангельскаго предписанія: „euntes docete omnes gentes", а также отмбнить законы противъ прозелитизма, и 5) наконедь, было отказано въ просьбъ учредить особаго увіатскаго епископа и дозволить всъмъ бывшимъ увіатамъ свободво переходить обратво въ увію ${ }^{1}$ ).

Откававъ папв въ этихъ новыхъ требовавіяхъ, русское правительство не изыъняло однако уже существующаго положенія католи ческой церкви въ Россіи. Оно относилось къ ней по прежнему покровительственно и заботилось такъ же, какъ и прежде, объ ея ввбшнемъ и ввутреннемъ благоустройствь. Вотъ рядъ распоряжевій, въ которыхъ выражалась эта забота. Въ томъ же 1856 году былъ назначенъ въ Астрахань штатвый катомическі» свящевникъ и ему опредълено жалованье 171 руб. 42 коп. ${ }^{2}$ ). Вт 1860 г. двумъ священникамъ, схужащимъ въ морскомъ вбдом ствђ въ Кронштадтв, было назначено нараввф съ православными жалованье по 300 руб. въ годъ ${ }^{3}$ ). Въ 1861 г. увеличенъ окладъ жа.ованья иркутскому католяческому священ-

[^142]виқу '). Въ 1865 г. въ Тифдис' были учреждены двћ отдфльвыд должности-настоятела тифлисской деркви и визвтатора
 бини совибщены вв одномъ лиць, оть чего и паства часто домжва была оставаться бевъ пастнря и администрація испытввать опущевія; визитатору было вазвачено жалованье 1300 руб. и ва разъъзды 200 руб., настоятелю 700 руб. и его вимарію $400{ }^{2}$ ). Наковецъ, ва католическое духовенство (какъ и на все ивославное) въ самый годъ комитета (1856) былъ распространенъ манифестъ о дарованіи наперсныхъ бровзовыхъ ирестовъ и медалей въ память войвы $1853-1856$ годовъ ${ }^{8}$ ).
Но не смотря на әто покровительственное отношевіе къ катодической церквв, дъло о новых'ь правахъ католичества въ Россія въ комвтеть приняло такой оборотъ, какого ни въ какоиъ слүчає не ожидалъ папа. Папа воздагалъ очень большія вадехды ва комитетъ и думалъ, что благодаря его трудамъ осуществится на дђав та „новая эра въ сношеніяхъ съ Россіё̆", воторую только пообфцалъ конкордатъ 1847 года. Въ бүаьћ отъ 1848 года о приведеніи въ исполненіе ковкордата дапа говорилъ епископамъ: „хотя съ помощью Всевышняго увого мы успъли опредвлить, но не менъе того многочисленвия в величайшей важности отношенія предстоитъ еще привстп въ желаемое устройство" *). Въ письмъ же къ Алексавдру II по поводу вступденія его на престолъ папа прямо просилъ „доверпить дђло, начатое родителемъ " ${ }^{5}$ ). Все указывало на то, тто папа ожадалт отъ комитета очень многаго въ сеоо подьзу. Но ожиданія его не исполнидись: „недо.говревенвв в скоропреходящи были вадежды ${ }^{\text {a }}$, какъ выразился папа. Невсполневіе желаніи, такъ долго лелблввыхъ папою, было вдвой-咕 непріатно для него п вызвало въ Римњ гдухое недовольство ийиствіями русскаго правительства. Къ этому же времени подош2адругое обстолтельство, которое давало новую обильную пищу и свьаій горючій матеріадъ для этого недовольства. Имевно, въ

[^143]1863 году вспыхвуло новое возставіе въ Польшж. Католическое духовенство западвыхъ губерній и теперь, какъ въ первое польское возстаніе въ 1831 году, явидось не телььо усерднымъ проповъдникомъ и защитвикомъ мятежя, но и дל̆тельнымъ участникомъ во всђхъ его дыйствіяхъ. По словамъ М. Н. Муравьева, оно „объявляло въ костелахъ революдіовные манифесты, приводило къ присягю вербуемыхъ мятежниковъ, присоединялось къ шайкамъ, которыя не разъ встръчались съ нашими войсками, и наконоцъ, предводительствовало вжкоторыми шайками" ${ }^{1}$ ). Такое поведевіе католическаго духовевства не могло конечно не обратать на себя особеннаго вниманія правительства. Послظднее теперь волей веволей должно было съ одвой стороны принать строгія карательныя мђры противъ уже провинившихся духоввыхъ лицъ, а съ дрргой-для предупрежденія подобныхз случаевъ на будущее время усилить свой надзоръ за д屯ятельвостью всего вообще католическаго дуг ховенства. А усиленіе правительственнаго контроля по отношенію къ духовенству, чъмъ бы ово ни вызывалось, не могдо ковечно нравиться папъ. Папа всегда готов's оправдывать хотя и завбдомо незаконные, но направленные къ его ad majorem gloriam поступкп подчпневнаго духовевства и обвинять во всемъ его противниковъ, въ данномъ случаґ русское правительство. И самый мятежъ, по мнъвію папы, былъ заковнымъ протестомъ противъ стћсвевія граждавскихъ и главнымъ образомъ вфроисповъдныхъ правъ католическаго населенія западной Россіи. Итакъ, польскій мятежъ 1863 года былъ новымъ поводомъ къ усиленію натявутыхъ отношеній между вапимъ правительствомъ и римскимъ дворомъ. Отношевія эти скоро обострились до крайней степени. Недовольство Рима скоро назрњло до того, что не могло держаться въ скрытомъ состоявіи и въ 1866 году, наковецъ, ргзрвыилось совершеннымъ разрывомъ между дворами. Пославники были отозваны изъ столицъ и всякія сношенія между папскимъ и нашвмъ правительствами прекратилась. Со стороны Россіи послвдовало распоряженіе, которымъ отмђнялся конкордатъ 1847 года съ папой ${ }^{2}$ ), а папа со сво-

[^144]е屯̆ сторовы выпустилъ обвинительную записку противъ Россіи， въ которой указывалъ предъ лицемъ всего свђта на „гоненія н преслЂдованія＂，которыя будто бы терпитъ катодвческая цер－ еовь въ руссконъ государствь．

Впрочемъ，викакими существенвыми перемねнами въ подоже－ віи католической церкви въ Россіи разрывъ съ папой не со－ провождался．Хота правительственнымъ указомъ ковкордать 1847 года в отмънялся，но статьи его，какъ уже вошедшія въ драктику и не противоръчившія основнымъ государствеввымъ законамъ，были оставлены въ прежней силђ．Извћствы за вре－ уя посл末 разрыва только два цравительственныя распоряженія， болъе или менъе невыгодныя для интересовъ католической церк－ вв въ Россіи，－это распоряжевія о закрытіи двухъ епархій－ Камевецъ－Подольской въ томъ же 1866 году и Минской－въ 1869 году．Правда，эти распоряженія можетъ быть вовсе не бвди послбдствіемъ разрыва．Достаточнымъ основавіемъ дла зацрытія әтихъ епархій могла служить одва уже малочислен－ вость католическихъ церквей и паствы въ ихъ предђ̆лахъ． Такъ，въ Минской епархіи по статистическимъ свъдъніямт за 1843 годъ было только 89 церквей，а въ Камеведъ－Подольской $102{ }^{1}$ ）．Эти двъ епархіи，какъ самыя незначительныя，и были закрыты，а ва ихъ счетъ увеличены также необтирныя сос立－ вія епархіи．Всь церкви и монастыри Каменецкой епархіи во－ шли въ составъ епархіи Луцко－Житомірской ${ }^{2}$ ），а церкви и мо－ настыри Мивской сначала присоедивены были къ Виленской епархіи ${ }^{3}$ ），но потомъ уже въ 1883 году отдблены отъ нея и шередавы въ вбдвніе Могилевскаго архіепископа ${ }^{4}$ ）．Стало быти， закрытіе указанныхъ епархій，очень вЂроятно，послђдовало бы， если бы и не произошдо разрыва между дворами．पисло ка－ толическихъ епархій въ предђлахъ россійской имперіи давно

[^145]уже не соотвђтствовало количеству католическаго населенія; по сраввенію съ епархіями православной церкви, съ устройствомъ которой вообще сообразовалось устроиство католической церкви въ Россіи, он末 являлись какими то аномаліями. Разрывъ съ Римомъ модтетъ быть только ускорилъ оковчательное рњпевіе вопроса о закрытіи епархій, но не вызвалъ его.

Былъ также измьненъ н屯сколько послъ 1866 года порядокъ свошеній русскихъ католиковъ съ папой вс.лыдствіе того, что папскаго посланника въ Петербургю уже не стало. О всьхъ нуждахъ, требующихъ папскаго разрьшенія, католики должнь заявлять прежде всего своему епархіальному епископу, который разсматриваетъ ихъ и если не ваходитъ возможнымъ разръшить ихъ своею собственною властію, то передаеть ихъ въ католическую коллегію. Здћсь дґло опять подвергается разсмотръвію, и есди оно дъйствительно окажетса стоядимъ выше компетенціи коллегіи, то представляется уже ва усмогрњвіе папы. Всњ разръшенія, буллы и посланія папы, присылаемыя по его собственвей иниціатив'ь или по просьбъ русскихъ католиковъ, по полученіи ихъ коллегіею, должы быть прежде своего исполвенія представленк въ подлинникъ министру внутревнихъ дълъ, который, если не найдетъ содержаніе нхъ противнымъ государственнымъ постановленіямъ и праваиъ самодержавной вдасти, даетъ имъ наддежащій ходъ ${ }^{1}$ ).

Были ли другія перемъны въ положеніи католической церкви въ Россіи послє событія 1866 года и какія имевво, говорить объ этомъ мы не имъемъ никакихъ данныхъ, такъ какъ по особому Высочайшему повелъвію отъ 1868 года всь новыя узаконенія относвтельно римско-католической деркви въ Россіи ве вносклись въ Сводъ Законовъ. Только јже въ „Продолжевіи" въ Своду Законовъ, изданномъ въ 1893 году, помЂщены правила „О управленіи дүховныхъ дظлъ христіанъ римско-католическаго исповЂдавія", которыми и опредђляется положеніе католической деркви въ Россіи въ вастоящее время. Къ изображенію современнаго подоженія католичества на основанів этихъ правилъ мы теперь прямо и переходимъ.

$$
\text { (Оховяавіе будетъ) } \quad \text { R. Вогословскій. }
$$
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## 

# ЖУРНАЛЪ БОГОСЛОВСКО-ФИЛОСОФСКІЙ 

$$
18^{\prime} 98 .
$$

№ 5.

МАРТЂ.-КНИЖКА ПЕРВАЯ.
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## Пібтея ขрои̃ $\mu \varepsilon$ »． <br> Вьром разумпваемд．

Esp．XI． 3.

Дозодено девзурод．Харьговз， 15 Марта 1898 года．
Цензоръ 凹ротоіере⿺夂 Павеля Солисевя．

## С Л О В O

## въ Недьлю Православія 22 февраля 1898 года.

Періодъ исторія Церкви Христовой, съ начала четвертаго п до ковда восьмаго вька, отличался появлевіемъ многоразличныхъ ересей, для ниспровержевія которыхъ созывались Вселенскіе соборы, имねвпіе своею цълію раскрнтіе и точное опредвленіе Православнаго ученія: о взаимннхъ отвошеніяхъ лидъ Святой Троицы, о лиц' Искупителя нашего, Господа Івсуса Христа, и Святаго Духа и о другихъ религіозвахъ вопросахъ, которыхъ касались еретаки, напр. объ иконопочитанів. Въ озваченный періодъ времеви возникли ереся: арізнская, македовіанская, монофизитская, монофелитская и иконоборческая. Хотя нъкоторыя изъ әтнхъ ересей имђли широкое распространеніе среди христіанъ п встрьчали сильную поддержку со стороны граждавской власти, твиъ не мевъе Церковь Христова, согласно съ обђтованіемъ ея Божественнаго Основателя (Мө. XVI, 18), осталась непреоборимою, истинное учевіе Христово восторжествовало надъ всЂми еретическими ущевіами и, будучи заключено въ опредъленіяхъ седьми Вселевсвихъ соборовъ, служит'ъ для истинвнхъ послБдователей Хрястовыхъ на всю послбдующія времена вадежвнмъ руководствомз въ дыль вбры и твердымъ основавіемъ для отличенія Православнаго учевія отъ всакаго ложнаго, еретическаго. На седьмомъ Вселенскомъ соборь въ 787 году по Рождествь Христовощъ осухдена была ересь иконоборческая; но такъ какъ в посль соборваго осуждевія она нєжоторое время была еще сєдьна, то въ 842 году созванъ былъ новый собор'ь, на кото-

ромз быдо подтверждево опредъленіе седьмаго Вселевскаго собора объ иконопочитавіи и затьмъ, въ знакъ окончательнаго торжества Церкви вадъ всъми ересями, 19 февраля 842 года въ первое Воскресенье великаго поста устроевъ былъ торжествеввый крествый ходъ ио улидамъ Ковставтивополя. Съ того времени первое Воскресевье великаго поста навсегда осталось „днемъ Православія", т. е., днемъ, въ который воспоминается торжество Православія надъ ересями.

Съ отдыленіемъ Римской деркви отъ единства Церкви Вселенской, вслЂдствіе укловевія отъ чистоты Православнаго ученія, хравительнидею сего послвднаго авляется Церковь Восточвая, отъ которой въ 988 году привялъ христіанское учевіе и вародъ Русскіи. Такимъ образомъ Церковь Русская уже въ течевіи девяти вьковъ составляетъ часть деркви Вселенской Православной и служитъ хранительвицею Православнаго учевія. Какіе же плоды принесла Русскому народу принадлежность его къ Православной Церкви Христовой?

Первымъ и самнмъ драгодъвнымъ плодомъ привятія Русскимъ вародомъ Православной вђры Христовой сдужитъ нядежда вбчваго спасенія. Чрезъ принятіе Православвой въры въ Искупителя вашего, Господа Іисуса Христа, вародъ Русскіи, который до того времеви быль, но Апсстолу, дикон маслиноно, народомъ, не имввшимт надежды на спасевіе (Ефес. II, 12), привился кб масаинь доброгі, къ благородной вивоградной лозв, Самому Христу, и сдвлался причастникомз корене и масти маслинныя (Рим. X, 17). И әтв благородвые соки лозы Христовой. эта благодать Духа Божія, изобильво налввпаяся на Русскін народъ по вврв во Христа, дали обильные плоды. Не зрњлыя ли грозди благодатвыхъ соковб въ Церкви Русской-сонмы прославлевныхъ Богощъ изз рода нашего угодниковъ Божіихъ? Не всь ли сословія Русскаго народа имьють своихъ ходатаевъ предъ престоломъ славы Господвей? Вотъ святые иноки- подвижвикв: Автовій и Өеодосій, печерскіе чудотворды, Сергій Радовежскій, Вардаамт Хутынскій, Зосимя и Савватій Соповецкіе и многое множество другвхъ. Вотъ святители Русской Христовой Церевв:.

Мвхандъ, Петръ, Алевсій, Іона, Филиппъ, Ивнокевтій Иркутскій, Димитрій Ростовскій, Митрофавъ Воронежскій, Тихднъ Задовскій п новоявлевный чудотворецъ Өеодосій Угличскій. Вотъ избранники изъ квяжескаго достоинства во главв съ Раввоапостольнымъ иняземъ Вдадвміромъ: святые Борисъ и Глъбъ, Миханлъ Черниговскій, Михаилъ Тверской, Александръ Невскі送 и др. И можво ли всьхъ ихъ перечислить? Квязья и квягини, бояре п боярыви, чернеды и міряве, воины и земле-дқльды-всъ имвють изъ своей среды прославденныхъ Богомъ угодниковъ. Ихъ собствевное прославленіе, ихъ предстательство предъ Господомъ за народъ свой, весьма часто видимо проявляемое въ прославлевіи нетльнныхъ мощей ихъ, въ многоразличныхъ знамевіяхъ, чудесахъ и явлевіяхъ, ясно свидђттельствуютъ, qто Русскій народъ, шсповыдующій ту же Православную вєру, которую исповвдывали и ови во время своей земнов жезни, пребываетъ на истинной лозћ, Іисусъ Христв, и патается Его благодатными соками (Іоав. XV, 5).

Это пребываніе православваго варода Русскаго во Христь проявляется и видиио не въ одвихъ только Святыхъ Божіихъ, вышедшихъ изъ среды Русскаго народа, но и во всемъ вародъ. Духъ Хрвстовъ въ каждомъ Православномъ Русскомъ че довъкь и во всемъ народђ обнаруживается во всфхъ явленіяхъ его жизни. Возрождаясь и очнщаясь отъ первородваго грћха въ таинствє крещенія, подучая благодатныя силы для жизни богоугодной въ таинствћ мүропомазанія, облегчая свою совъсть оть бремени грьховваго въ таинствЂ покаявія, соединяясь съ сводм'ь Искупителемъ въ таинствђ причащенія, освящая свою семейвую жизвь молитвою Церкви въ таивствћ брака, Правиславный Русскій человЂкъ привыкъ во всђхъ событіяхъ своей жизни и въ самой смерти видьть проявленіе святой воли Божіей и во всемъ на нее полагаться. Въ горь и радости, въ весчастіи и благоподучін онъ стремится въ хримъ Божій и здъсь изливаеть предъ Богомз или свои скорбныя чувства в молевія, или благодарность за ниспосланныя ему блага. Особенно ясно это вєдно во дви народныхъ ббдствій вли проявлевія милости Бохіей во всему народу. Отъ лътъ древнихъ, отъ первьхъ вре-

менъ своего хрвстіанскаго бытія русскій вародъ всегда почиталъ постигаюмія его бђдствія, въ видћ инозечнаго нашествія, годода, мора и т. п., проявленіемъ гвжва Божія за гржхи ват рода и спвшилъ въ храмъ Божіи съ своимъ всевародвымъ покаявіемъ. Такъ было въ прежнія времена; и ве то же ли мы видимъ и нынь? Не принялъ ли русскій народъ, какъ наказаніе Божје, накъ проявлевіе Его гвбва, и не принесъ ди онъ всенародваго покаянія въ храмахъ Божіихъ семнаддать лђтъ тому назадъ посль кончины Царя-иученника, -событія небывалаго въ его псторів, о которомъ онъ п досель стыдится вспоминать? Съ другой стороны, не украшаются ли и до вастоящаго времени храмы Божіи видимыми знаками благодарнаго чувства русскаго варода по поводу милости Божіей, явлевной ему около десяти лю̆тъ тому назадъ спасеніемъ отъ непзбьжной смертвой опасвости всего дарскаго семейства? Посему можно сказать, что русскій вародъ живетъ во Христв и со Христомъ и можетъ воскликнуть съ Апостоломъ: аще жиөемъ, аче умираемб, Іосподни есмы (Рим. XIV, 8).

Вторымъ плодомъ принятія Православной вєры Христовой служитъ развитіе въ Руссвомъ вародъ чувства лобви христіанской и милосердія, проявдяющихся въ помощи нухдающимся и благотворительности. Чувство любви христіанской въ жизви Русскаго народа проявляется въ многоразличныхъ видахъ. Во дни постигающихъ землю Русскую бддствій, въ видф наприм връ голода, стекаютса въ пораженныя голодомъ мьстности доброхотныя пожертвованія въ пользу вуждяющихся; храмы Божіи по всей земль Русской воздвигаются ва доброхотныя жертвы; не только въ большахъ городахъ, но часто въ незначительныхъ селеніяхъ, существуетъ мвожество благотворительннхъ учрежденій, богад'ьленъ, больнидъ, содержимыхъ всключительно на благотворительння суммы; миссіонерскія общества, үчрежденныя по мысли святителя Московскаго Инвокентія, въ пользу которыхъ нын屯 провзводидся сборъ въ семъ хрвмъ, существу ютъ только добровольвами приношевіями. И әти жертвы собираются отнюдь не отъ однихъ богатыхз, дающихъ отъ взбытка своего, но большую часть ихъ составляютъ

лептя простого народа, изъ которыхъ составияются сотни и тысячи рүблей. Что, какъ не любовь христіансная, ваставляетъ бьдваго простолюдина опускать свою лепту въ кружку сборщика, еху невнакомаго и собираноцаго на построеніе храма въ иъстности, ему вевзвねстной? Что въ самое послъднее время побуждаетъ Православныхъ Русскихъ дюдей жертвовать десатки и сотви тысячъ на усгройство храмовъ и школъ въ отдаленной Сибири? Очевидво, къ этому можетъ побуждать только любовь къ братьямъ во Христв, лищенныщъ сауаго необходвуаго дяя удовлетворенія ихъ духоввыхъ потребвостеи. Не лобовь ди христіанская заставдяетъ въ наши дви Правосдаввыхъ Русскихъ людей ве только изъ коренныхъ Русскихъ мьстностей, но даже изъ отдалевнаго "Самаркавда спвшить съ своею матеріальною помощію на устройство храмовъ и школъ къ Православвымъ своимъ братьямъ, живущимъ среди поля-ковъ-католиковъ? А скодько цатеріальныхъ жертвъ приносилось п првносится Русскимъ вародомъ въ пользу своихъ единовьрдевъ, еце недавно бывшихъ подъ турецкимъ игомъ: Сербовъ, Боагаръ, Черногордевъ, Грековъ, освобождевныхъ и отъ самаго рабства христіввскою дюбовію Русскаго народа! Православный Русскій христіанинъ простираетъ чувство любви христіавской даже на преступниковъ, и къ нимъ онъ относится еъ сострадавіемъ и несетъ ииъ свои жертвы въ мъста заключевія. Очевидво, Православный Ррусскій пародъ твердо помнитъ наставдевіе Апостола: сюлй скудостіп, скудостію и пожнетб, а сюяй о благослоөеніи, о благослояеніи и пожснетя (2 Кор. IX, 6).

Третьищъ подомъ привятія Русскимъ народомъ Православной ввры Христовой явдяется сплоченіе Русскаго государства пзъ многихъ частей воедино, воспитаніе непоколебимой предаввости Рјсскаго .ІІравославнаго человъка престолу и отечеству. Не дерковь ли Русская Православвая, въ дид末 святителя Петра, благословвла основаніе и предуказама будущее зваченіе Москвы, какъ средоточія политической жизии Руссваго государства? Не ова ли, въ лидв преподобваго Ceprія Радовехскаго, благословила Великаго Кназя Димитрія Іоап-

новича Довскаго на борьбу съ татарами, поработителями Русскаго народа? Не ова же ли, въ лидґ патріарха Гермогена, инока Авраамія Палицина и другихъ иноковъ лавры преп. Сергія, укржпила Русскіі народъ въ борьбъ съ полякамикатоликами, желавпими подчинить себъ Русь? Не вћра ли Русская Правосдавная подвяла весь Русскій народъ на борьбу съ Наполеономъ въ 1812 году и на геройскую защиту твердынь Севастопольскихъ?

Къ числу благъ, полученныхъ Русскимъ народомъ отъ Православвой вЂры, нужно отвести еще книжное научевіе, грамотность, которая появилась на Руси вмбсть съ Православною вфрою. Начввая съ конда десятаго въка, со времевъ Святаго Владиміра, и до ковца восемнадцатаго вбка письменность на Руси была почти исключительно церковная. Только въ настоящемъ стодътіи пироко раэвивается свьтская литература, но и до настоящаго времени она не составляеть еще достоявія всего народа. Что же касается собствевно народваго образованія, то оно до второй половины настоящаго стольтія было дерковнымъ и теперь, послъ кратковременнаго ркловенія въ сторову, подъ вдіявіемъ ложныхъ учевій, истивными радвтелями народа и верховными его Вождями снова возвращается къ церковному направлевію, такъ любимому Русскимъ вародомъ.

Намъ могутъ сказать, что мы представляемъ состоявіе Русскаго народа, въ отвошеніи его преданности Православію, въ слишкомъ благопріятномъ свьть, что съ одной сторовн въ Русской Щеркви существуетъ расколъ и множество сектъ, а съ другой-не мало вынъ вайдется среди Русскаго народа людей невърующихъ и такахъ, которые въ своихъ отнопеніяхъ къ ближнимъ руководятся ве христіанскою любовію, а чувствомъ эгоизма и своекорыстія. Ковечно, все это, къ сожалвнію, есть; но это не говоритъ противъ върности всего Русскаго народа Православной върћ, такъ какъ әтихъ отщепенцевъ отъ своей народности и Православной в九ры сраввительно немного, а съ другой стороны подобныя явленія обычны въ грвшномъ родъ человъческомъ. Апостолъ Павелъ говоритъ Коринөскимъ христіавамъ: подобаетъ $и$ ересемз вз васз быти, да искусни явле-

жы бываютд вб васб (1 Кор. XI, 19). И на всякомъ полб наряду съ пшеницею растуть и плевелы, и благоразумный хозячнъ, какъ учптъ Господь въ Своей притчъ (Мө. XIII, 2830), оставляетъ то и другое расти вмъсть до жатвы. Посему, Православные слушатели, не смущаясь существованіемъ среди Русскаго народа отступниковъ отъ вґры своихъ отдевъ, будемъ дорожить Православною в九рою и сохранять ее, какъ величайшее благо и сокровище, дарованное вамъ но мвлосердію Бохію.

Ректоръ Семиваріи Протоіерей Іоанн Знаменскій.

## Ученіе о богодухновенности св. Писанія мужей апостольскихъ.

Въ теченіе значительнаго времени освованная Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ св. Церковь распространялась благодаря только уствой проповъди апостоловъ и никакихъ другихъ священныхъ книгъ, кромъ ветхозавђтвыхъ, не звала. „Христовы апостолы", говоритъ Евсевій Кесарійскій, „чистые по своей жизни п украшенные въ дүш'в всякими добродътелями, но простые и необразованные по своему языку, возвєщяли царствіе Божіе всему міру, ири одвомъ содћйствіи силы Христовой, которою они и совершили столько чудесъ. Облеченные высшимь и сверхъестественнымъ служеніемъ, они не заботились о написавіи книгъ" ${ }^{1}$ ). Естественно, что живое слово въ первое время предпочиталось письмевному свидظтельству, какъ это видно изъ словъ антіохійскаго епископа св. Игнатія. „Для меня нътъ свящевныхъ лътописей, кромъ Іисуса Христа, кромв Его креста, Его смерти и воскресенія" ${ }^{2}$ ). Жившій на рубежв двухъ вьковъ Папій, еп. Іерапольскій, даже и не вадъется получить пользы отъ книгъ болъе, чъмъ отъ устнаго преданія ${ }^{3}$ ), а св. Ириней о вбкоторыхъ изъ современныхъ ему христіанскихъ общинахъ замбчаетъ, что ови руководствовались только уствымъ свидфтельствомъ и кивгъ не знали ${ }^{4}$ ).

Нисколько неудивительно поятому, что у апостольскихъ му-
${ }^{1}$ ) Historia Eccles. III, 24.
${ }^{2}{ }^{2}$ ) Epistol. ad. Philad. cap. 8.
${ }^{3}$ ) Histor. Eccles. Eusev. III, cap. 39
${ }^{4}$ ) Adversus haer. Lib. III, 4.
zей можво вайти сраввительнп немвого опредђленпыхъ выраженір, отвосящихся къ вопросу о богодухковенности св. книгъ. Св. мужи вседђло находятся подъ вліявіемъ великихъ событій христіанства и живо хранятъ въ своемъ (ердць ваставлевія и бесЂды св. апостоловъ и самовидцевъ Слова (Лук. I, 2). Поәому ови и ве подвергаютъ варочвтому изслвдованію вопросъ объ авторитеть слова Божія. Однакп, уже то обстоятельство, что овв постоянно вращаются въ кругу мыслей Священнаго Писавія, заимствуя изъ него не только частныя выраженія, но в дђлые отдћлы, достаточно показываетъ, насколько живо они созвають божественное происхожденіе его. Уже одно это, по вашему ин冘нію, заставляетъ не придавать бо.льшую важность тому, что мужи апостольсвіе иногда довольво свободно отвосэтся въ буквъ св. Писанія, передавая цитаты изъ св. книгъ свонии (ловами ${ }^{1}$ ).
Другая важная особенвось учевія св. мужей о богодухвовевности св. книгъ есть преимуцественное утверждевіе ими высшаго ироисхожденія Ветхаго Завђта. Цитаты изъ вего гораздо чаще приводятся съ вводными формулами: „үрачй $\lambda \varepsilon \dot{\gamma \varepsilon \varepsilon ", ~ „ \lambda \varepsilon ́ \gamma \varepsilon є ~}$
 вытввхъ квигъ. На этомъ основаніи старо-протестантскій раціовамзмъ (Креднеръ, Фолмаръ, Швеглеръ) и тюбингенская щьоза утверждали, что на первыхъ порахъ у христіавъ не бвло вьровавія въ богодухновенность, что ово явалось только впосльдствіи во $\mathrm{II}-м ъ$ въкє и притомъ заимообразно, по подразанію, было взято у евреевъ ${ }^{2}$ ). Вся несообразность подобныхъ предположеній открывается изъ тогө факта, что въ I -мъ вЂкъ ванонъ собствевио новозавђтныхъ книгъ только начиналъ составдяться, между твмъ какъ списки ветхозавђтвыхъ писаній всоду ходили по рукамъ, представляя изъ себя уже „үрорй", г. е., цђлое собраніс и опред'ьенный кодексъ св. книгъ. Въ
${ }^{1}$ ) Вс末 знатокв патристическов литератури I-II вввовъ единогласно отивноти свободнөе отношевіе св. мухей апостольскихъ къ буквв св. Пивсанія. Смотри, вашр., „Памятвихи лревией христіансвой письменности" Преображенскаго. Уосвв. 1860. Tомъ II, стр. 104; Theologie der apostol. Vater. Sprinzl. Wien. 1880. Seit. 72 n др.; Dit Schriftinspiration. Dausch. Freiburg. 1.91. \%. 46.
${ }^{2}$ ) Beitrage zur Einleitung in die bibl. Schritten. Credner. Erster Band. Halle. 1א32. Seit. 13. 15. 55. 79. Cnfr. Nachapostolische Zeitalter. Schwegler.

этомъ и заключается разгадка молчанія о новозявбттой письмен－ ности въ писаніяхъ посль－апостольскаго времени．Одвако это молчаніе было неполное，такъ какъ въ твореніяхъ св．мужей можно найти，хотя немногіе，но зато несомнڭнные намеки на высшее достоинство новозавътныхъ квигъ．

Исторія послћапостольскои литературы открывается посла－ ніемъ ап．Варнавы，и въ немъ въ первомъ мы находимъ дан－ ныя по вопросу о богодухновенности．Конечно，согласно св главною цвлію своего труда－уяспить типологическій смыслъ Ветхаго Завђта въ отнотенів къ дђлу искүпленія，ап．Варнава преимущественно учитъ о богодухновенности еврейской письмен－ ности．Какъ п слвдовало ожадать，впрочемъ，апостолъ вопроса о богодухновенности спеціально не касается，хотя этотъ дог－ матъ предполагиется，можно сказать，въ каждой строкв его посланія．Св．Писавіе имђетъ для него зваченіе，какъ Боже－ ственное откровеніе，данвле чрезъ пророковъ ${ }^{1}$ ），и слђдовательно какъ Писавіе жат＇غॄох $\dot{\eta}$ ，т．е．，по преимуществу，въ особен－ ности ${ }^{2}$ ）．Библіа，по ученію св．апостола，есть слово Божіе，${ }^{3}$ ） слово Господа ${ }^{4}$ ），или даже писанная запов九九дь Божія ${ }^{5}$ ）．Въ частности，о Моисеъ ап．Варнава замъчяетъ，что къ сердцу его говорилъ Дүъъ ${ }^{6}$ ），а Даваду имъ усвояется высшій бого－ откровенный смыслъ ${ }^{\text {² }}$ ）．Слова св．писателей приводятся имъ，

[^148] нин какъ пророчество (проч $п \varepsilon і а) ~{ }^{1}$ ) вообще, а сами пророки называются пославниками Бога. Пророки, по выражевію св. ап. Варвавы, возвЂщаютъ волю Божію лодямъ, получаютъ отъ
 говорвлъ п открылъ прообразовавіе о Христв самъ Богъ ${ }^{2}$ ). Первоввноввнкомъ вдохвовенія св. Варнава называетъ Бога вообще, а иногда Сына Божія и св. Духа ${ }^{3}$ ).
Всь эти выражевія св. апостола даютъ понять, что овъ смотритъ ва библейскія книги не какъ на простой письменний памятвикъ, но именно какъ ва св. Писавіе ( $\Gamma \alpha \emptyset \dot{\eta}$ ), основанное ва Божествевномъ принцип'ь и возвикпее изъ Божественваго внушенія. Св. Писаніе для св. Варнавы обладдетъ, слЂдовательно, выспимъ сверхчеловъческимъ авторитетомъ. Не можетъ быть и ръчи поэтому о томъ, будто апостолъ повиманъ Божественное вдохновевіе въ смысл末 крайней верба.яьной теоріи, въ смысл末 той странной теоріи, которая изъ живого человька дђлаетъ мавекена, а самое вдохновеніе сводитъ къ механической диктовкъ словъ и звуковъ. Въ такомъ сдучањ было бы совершевво непонятно свободвое отношеніе ап. Варвавы кт буквћ св. Писавія. Неповят́́о было бы и то, почему въ одвомъ мђств своего посланія япостолъ приписываетъ св. писатенямъ асное созваніе откровенныхъ им'ъ истинъ "). Несомнънно тодько то, что онъ держится весьма строгаго взгяяд на авторитеть св. Дисанія, почему даже выдержки изъ пђготорыхъ не дошедшихъ до насъ сочиненій, приводитъ
 конечво, - потому, что овъ самъ смотритъ на нихъ, какъ. на пствнныя и потому заслуживающія довврія.

[^149]По вопросу о взаимномъ отнотеніи Ветхаго и Новаго заввтовъ и спеціальномъ вдохновеніи ихъ м曰 находимъ сл末дуюія свбдђнія у апостольскаго мужа. Св. Варвава учитъ, что пророки прорицаютъ въ силу особеввой благодати ( $\chi$ а́рьऽ) ихъ званія, въ силу свойственнаго имъ пророческато дара ${ }^{1}$ ). Этимъ онъ асво производитъ ихъ вдохновевіе отъ высшаго Божественнаго начала. Послы әтого вполвъ естественны слова апостола, что самъ Господь возвъстил'ь намъ прошедшее, вастоящее и будущее чрезъ своихъ пророковъ, и что мы должны благодарить Г'оспода за умудревіе васъ вт әтомъ ${ }^{2}$ ). Учптъ ли ап. Варнава о вдохвовеніи Новаго Завьта? Постоянное стремленіе апостола отнскать въ ветхозавьтныхъ писаніяхъ выстій мистическій смысл'ь, указывающій на времена мессіанскія, необходимо предполагаеть, что апостолъ признаетъ богодухновенность Новаго Заввта. Но есть в прямыя указанія касательно этого. Одно мьсто изъ евангелія Матөея св. Варнява приводитъ съ хярактерною формулою: „ $\dot{\varsigma ~ \gamma ध \gamma р а т т а!", ~ и ~ э т и м ъ, ~ о ч е в в д в о, ~ с т а-~}$ витъ первоевангеліе и уже, конечно, другія вовозавђтныя писанія на ряду съ вдохновенными произведеніями пророковъ ${ }^{3}$ ). Да иваче и быть не могло съ той точки зрънія, на которой стоитъ св. апостолъ. Отвровевіе Бога во Христв, по нему, есть болъе совершенная форма откровенія, сравнительно съ тою, которая является въ ветхозаввтныхъ пророкахъ; съ другой сторовы, по нему, апостолы суть пославники Христа, Имъ Самимъ ивбранные для благовћстія. Ясно, что и писанія св. апостоловъ, получивпихт такія полномочія, должны быть не мевъе истинвы и божествевны, чђмз цророческія книги. Намъ ка-

 номъ смыслъ и приложить не только къ дюдямъ благочестивымъ вообще, но и къ апостоламъ, изъ среды которыхъ былъ

[^150]в сауъ ап. Варвава. Даже то обстоятельство, что овъ многоиратно передаетъ новозавьттныя Писанія своими словами, что овъ не указываетъ первоисточника, ве приводитъ цитатъ, какъ собственвыхъ словъ апостоловъ,-даже это обстоятельство даетъ повять, что это и не нужво было дђлать, что всђ эти писанія уже хорошо были иввЂствы читателямқ, что, слвдовательно, оня подьзовались выстииъ авторитетомъ. Итакъ, несоинъвно, что для ап. Варнавы св. Писанія Ветхаго и Новаго Завьта одинаково были матеріальнымъ првнципомъ христіанства п первоисточвикомъ христіавской вєры, имћющимъ высшее Божественное значевіе. Объемъ богодухновенности ап. Варвава повимаетъ весьма широко, такъ какъ приписываетъ Божественвое происхожденіе ве только заковоположительной и пророческой части св. Писанія, но и исторической и обрадовой.

Въ заключеніе должно сказать, что вс' обвиненія ап. Варнавы въ отрицательннхъ воззръніяхъ на богодухновевность св. квигъ со сторовы западныхъ радіовалистическихъ богослововъ неосвовательны и дегковьсны. Даушъ уже въ томъ обстоятельствб, что св. апостолъ дитуеть сдово Божіе не по тексту семидесяти п не по подлиннику, какъ онъ дотедъ до нашего времени, находитъ указаніе на свободное отнопеніе его къ Њибліи ${ }^{1}$ ). Но какая связь-между этой предполагаемой, хотя еще даееко недовазанной, цитаціей св. апостола п его чисто догматическими воззръвіями на саово Божіе,-9то остается непонятниуъ. Съ другой стороны, разввє не могли быть въ обращеніи среди христіанъ послњапостольскаго времеви списки св. книгъ, до натего времеви ведошедшіе, а потому и неизвєствье совремеввнув ученымъ?
Другой нڭмецкій богословъ Креднеръ изощряется въ соверщенво напрасныхъ усиліяхъ и неестественвыхъ попытвахъ докавать, что св. апостолъ даже вовсе не призвавал'ь богодухноеевноств св. писателеи, какъ особаго дара, особой харисны. По Rредверу, св. Варвава учмтъ о даровавіи Духа Божія вообще всЂмъ вњрующимъ и, стало быть, не допускаетъ обладанія ипъ вбкоторыми лицами въ особенномъ и исключительномъ

[^151]смыслб, что именно и составляетъ необходимое предположевіе догмата о богодухновенноств ${ }^{1}$ ). Но кому неизвћстно, что мысаь о всеобщемъ обладаніи дарами св. Духа въ дарствґ бдагодати, въ дарствб Христа, есть собственно ученіе Новаго Заввта и даже еще равъе это было предметомъ вдохновенныхъ созерцавій ветхозавєтныхъ пророковъ (Іоиль, II, 28-32)? Ужеля, поэтому, и сама Библія, къ которой такъ твсво и по языку, и по ученію примыкаетъ посланіе св. апостола, тоже враждебна учевію о богодухновенности!?

Св. Климентъ, епископъ римскій, учнтъ о вдохвовевіи св. книгъ согласно съ ап. Варвавою, хотя у него есть и звачительное отличіе отъ апостола въ томъ, что овъ съ большею силою утверждаетъ вдохновеніе Новаго Заввту. У Климевта рвискаго опредђлевно указано на апостольское достоинство, какъ на источникъ богодухновевности ученивовъ Христовыхъ. Св. апостолы, по ученію Климентя,были посланы Христомъ такъ же, какъ Христосъ былъ посданъ Богомъ, и цыьь такого ихъ Божественнаго полномочія состоитъ вътомъ, чтобы съ твердымъ убђжденіемъ и полнотою Духа Святаго ( $\mu \varepsilon т \alpha ̀ ~ \pi \lambda \eta р о \varphi о р і а я ~ П и е ⿱ ㇒ ́ \mu а т о я ~ ' A \gamma i o u) ~ б л а г о в ъ с т в о-~$ вать людямъ царствіе Божіе ${ }^{2}$ ). Высшее достоинство апостольскаго


 для своего дћла св. апостолы приняли повелвніе отъ Бога;
 т. е., чудо воскресенія послужило для нихъ полнымъ удосто-
 а слово Божіе опорою ихъ вфры (Срав. II Тим. III, 14). Но главнымъ ручательствомъ вврности ихъ учевія и истивности ихъ свид末тельства было, одвако, чудесное вдохновевіе, иди
 шемъ достоивствћ св. апостодовъ и проповъдниковъ евавгелія, какъ органовъ откровевія и проповъди, св. Климентомъ пред-

[^152]рфшается вопросъ о богодухновевности св. Писанія въ смыслв положительномъ. Но у него есть и прямыя свид'тельства объ әтомъ. Саова св. Писавія св. Климентъ, подобно ап. Варнавъ,
 вЂдію исполневвыхъ Духа служителей благодати ${ }^{2}$ ), словами самого Господа Бога ${ }^{3}$ ), а иногда точвъе: Святаго Духа "), словочъ сватымъ ${ }^{5}$ ) и пр. Выраженія богодухновенныхъ авторовъ ия св. Клнуента суть изреченія всесовершенной Премудрости нин же слова пророческія ${ }^{6}$ ). Изъ всего әтого съ несомвбнностью можво заключать, что св. Кииментъ признавалъ высшее провсуождевіе св. Писанія, какъ въ отдђльннхъ выраженіяхъ, такъ у въ цбломъ объемь.
Можно сказать даже большее: учевіе св. Климента по вопросу о богодухновенности есть самое ясное и отчетливое свидбтедьство церковвой въры въ богодухновевность св. Писавія посдъапостольскаго въка. Тодько у него одвого встръчаются такія асныя и опредђленныя сужденія, какъ напримвръ слћдующее: „Служители благодати Божіей говориди по внушенію
 хдаеть, однако, не только дыйствательность богодухновевности св. писателей, но и послвдствіе ея- еепогрвшимость ихъ. „Вы, братіе", говорнтъ св. еписвопъ, „спорливы и ревностны вз томъ, что нимало не относится ко спасевію. Загляните въ


${ }^{1}$ ) Epistol. I cc. 3. 4. 14. 17. 29. 36. 39. 46. 48. 50.
 uajhsav (I epist. ad Corinth. cap. VIII, r. I. Opera patr. apost. Func. pag. 70).
${ }^{\text {j }}$ ) Epist. I cc. 8. 10. 14. 20. 21. 26. 29. 30. 32. 34. 36. 46. 53. 56. Epistol. II, 3. 4. 7. 13.15.





 42. Epist. II, 2. 16. 14 a др.
${ }^{\text {ๆ }}$ Oútus yàp $\lambda$ èjel $\mathfrak{\eta}$ пavipetos Lo甲ía (Ad. Corinth. I, cap. LVII, घ. 3; по spary pag. 132).
ך Epist. ad Corinth. I, cap. 8.

мвтьте, что въ нихъ ничего не написано несправедливаго и превратваго ${ }^{1}$ ). Ковечно, именво на основаніи такого принципа богодухновенности Климентъ проволить парамлель между св. книгами и изреченіями Божіими. „Вы зняете, возлюбленные", говоритъ онъ Коринөявамъ, „и знаете хорошо свящевныя
 Өєои̃) ${ }^{2}$ ). Основаніемъ для такого ученія объ авторитетв св. квииъ св. Климентъ считаетъ то, что ов' содержатъ въ себв запись сверхъестественныхъ отвровеній. „Блаженвнй Моисей изобразилъ въ св. книгахъ все заповтданное ему ( $\tau \dot{\alpha}$ оєатєтаүцє́vа аи̇тั̈ то́vта), а прочіе пророки послЂдовали его примъру и утвердили его свид苗тельство собственными" ${ }^{3}$ ).

Одинаковая цитація ветхозавђтннхъ и новозавћ̆твыхъ писаній говоритъ о признаніи св. Климентомъ одинаковаго авторитета твхъ и другихъ. Шримєттне различіе, дылаемое въ әтомъ отвошеніи св. Варнавою, у св. Климевта значительно сглаживаетса ${ }^{4}$ ). Св. епископу принадлежитъ одно изъ яс́нъйmих's свидЂтельствъ о вдохновенік перваго пославія къ Коринөянамъ ап. Павла, выраженное имъ въ слвдующихъ словахъ: „Возьмите посланіе блаженнаго Павла. 0 чемъ онъ пишетъ вамъ въ началь евангельской проповбди? Истинно по вдохно-
 какъ о себъ самомъ, такъ п о Кифъ и Аполлось" ${ }^{\text {¢ }}$ ). Выра-
 Духа, что вполн' подтверждается контекстомъ предыдүщей главы. Богодухновенность приписывается той части посданія, гдъ этикодогматическое учевіе соединево съ чисто историческими свЂдбніями ${ }^{6}$ ). Однако, изъ словъ Кзимента еще не
 отъ благодати апостольства даръ или ньтт. Попытки отыскать у св. Климента вербальную теорію вдохновенія были бы совершенно напрасвы, такъ какъ у него встрфчается много сво-

[^153]бодвыхъ цитатъ, хотя и не въ такой мырви, какъ у ап. Варвавы. Общая ясность всего учевія св. Климента особенно о Божествевномъ достоинствъ новозавђтныхъ писавій, указаніе на вепогрћппимость ихъ, 一все это заставляетъ вид安ть въ немъ звачательвый шагъ впередъ, сравнительно съ ученіемъ ап. Варвавы.

Въ „Пастырж" св. Ерма пктъ опредфленннхъ сужденій и ввраженій по вопросу о богодухновевности, но-много основаній дүмать, что мысль о ней далеко не была чужда писателю. Безъ предположенія ея нельзя понять јже самую апокалиптическую форму созерданій св. Ерма, заимствоваввую имъ, ввроятво, изъ библейскихъ откровеній ир. Даніила, Іоанна Богослова и особенно третьей (по Вульгатв четвертой) книги Ездры. Въ своихъ таинственныхъ созерцаніяхъ сверхъестественнаго міра св. Ермъ настолько сживается съ мыслями и воззрћніями Библіи, что въ этомъ можно видк̆ть рфшительное доказательство признанія имъ богодухновенности ея. Постепенвость въ развитіи богооткровевія въ Ветхомъ и Новомъ Заввть дя Ерма отступаетъ назадъ: оба Завєта являются для него одвимъ дظ̆ьнымъ фундаментомъ, на которомъ строится церковная башня какъ ветхозавћтными праведниками и пророками, такъ точно и св. апостолами и служителями благовђстія Сына Бохія ${ }^{1}$ ). Высшее звачевіе св. книгъ предполагается св. мужекъ, когда дитаты изъ нихъ онъ приводитъ съ обычною бибдейскою формулою: „ваписано" ${ }^{2}$ ). Это видно также изъ того, что въ заключеніе видђній онъ беретъ свидътельства изъ самаго св. Писанія ${ }^{3}$ ), въ подтверждевіе внушаемыхъ ему истивъ. Не литенъ зваченія также слбдующій фактъ: римская общива временъ св. Ериа въ лицз своихъ многихъ членовъ сбладала чрезвычайнымъ даромъ прорицанія. Св. Ермъ весьма

[^154]подробно учитъ объ этомъ замъчательномъ явленіи, авалогичномъ библейскому пророчеству. Условіемъ правильнагп пользованія әтииъ даромъ онъ ставитъ высоту вравственной жизни ( $\quad \sigma 0 \chi i o ~ к а і ~ \tau \alpha \pi є с о ч р р о б i v \eta), ~ а ~ с а м ы и ̆ ~ а к т ъ ~ п р о р и ц а н і я ~ п о в и-~$ маетъ в’ь смысля гармовическаго подчиненія человъка Духу Божію ${ }^{1}$ ). Подобным'ь же образомъ, конечно, представлялъ св. Ермъ и библейское вдохновевіе.

Подобно Ерму, св. Игнатій, епископъ Антіохіи Сирійской, беретъ свидєтельство изъ священныхъ книгъ почти всегда безъ собственнаго наименованія ихъ, хотя у него весьма много соприкосновеній съ ними, особенно съ псаммами, притчами, книгою пр. Исаіи, евангеліями, посланіями Павловыми и соборными. Вліяніе св. Писанія на композицію замъчательнЂйшихъ произведевій пера антіохійскаго епископа не оставляетъ ни малвйшаго сомв'вія въ томъ, что св. книти быаи для него путеводственннмъ авторитетомъ, на которомъ онъ старался твердо обосноваться. Положительныя свбдЂтельства подтверждаютъ это. Въ пославіи къ Филадельфійдамъ мы находимъ слб̆дующее јвбщаніе св. Игнатія: „Будемъ прибъгать
 'Іๆоой) и Апостоламъ, какъ къ пресвитерству Церкви ${ }^{2}$ ). ІІатрологи повимаютъ это выраженіе въ различныхъ смыслахъ. О. Преображенскій видитъ здћсь увћщаніе относиться къ евангелію съ такимъ же благоговъніемъ, какъ къ самому присутствующему твлесно Господу, и къ апостоламъ, какъ бы живому еще пресвитерству Церкви ${ }^{8}$ ). По мпъвію проф. Цана, св. епископъ здђсь говоритъ о томъ, что нововавьтное благовьствованіе получило въ св. книгахъ нъкоторое прочное, какъ бы твлесвое существованіе ${ }^{4}$ ). Сприндль (Sprinzl) отмђчаетв ту особенность мысли св. Игнатія, что здъ̆сь онъ свидъттельствуетъ объ истинь вочеловъченія Храста ${ }^{5}$ ). Наконедъ, Функть,

[^155]воторому принадлежить патое, посль Гефедіанскаго, изданіе творевій апостольсвихз мужей въ подлвнномъ тексти, разу-
 вбта, а подъ оі д̀то́бто入оь-вообще ученіе апостоловъ Христа устное или письмевное ${ }^{1}$ ). Такъ какъ подробнин разборъ этихъ мвъвій завелъ бы насъ слишкомъ далеко, то мы ограничнися только заибчавіемъ, что всђ эти мнбвія собственво висколько не исключають ви письменнаго характера евангелія, ни высшаго божествевнаго авторитета его. Соединяя въ одно дълое мнъвіе о. Преображевскаго съ мвьвіеиъ Функа можно съ полнымъ правомъ указывать ва әто мфсто, каЕъ на очевидное доказательство въры св. Игнатія въ богодухновевность новозавфтной письменности. .
О богодухвовенности Ветхаго Завъта св. Игнатій учитъ гораздо опредвлеввъе. Въ той же главъ того же посланія овъ замбчаетъ, что нужно любить пророковъ, ибо ови возвъщали то, что относится къ Евангедію п причислены Христомъ къ евавгалію общаго уповавія ${ }^{2}$ ). Въ посланіи къ Магнезійдамъ овъ выражается еще точвве: пророки, по его ученію, были лодв божественные (эяєо่татоь) и вдохновдялись благодатію Бо-
 ніе о единствь Њожіемъ, вочелов'чевія Слова и мвогія событія искупленія были главными предметами ихъ вдохновевія ${ }^{8}$ ). Подобво Клименту и Ерму, св. Игватіи Богоноседъ убъждевъ въ тощж, что Ветхій и Новый Заввть составляють части одного и того же Божествевнаго откровевія, развивавшагося постепевно. Противъ докетовъ онъ замбчаетъ, что истинное человъчество Христа засввдбттельствовано одинаково чрезъ пророчества, заковъ Моисея п евавгелія ${ }^{4}$ ), что къ пророкамъ должно отвосвться съ такимъ же ввиманіеиъ, какъ и къ евангелію, въ которомъ открыто страдавіе Христа ${ }^{5}$ ). При всемъ томъ „Еван-

[^156]геліе имъетъ въ себъ вбчто превосходвое (غॄаіреточ). Ибо возлюбленнье пророки только указывали ва Христа, а Евавгеліе есть совершенство нетлъвія ${ }^{1}$ ). Положительвая точка зръвія св. Игнатія на вопросъ о богодухновенности св. книгъ всецфло выражается и въ твхъ формулахъ, коими предваряетъ овъ обыкновевно дитаты изъ св. Писаній, каковы: „какъ написяно" ( $\dot{\text { п }} \boldsymbol{\gamma} \boldsymbol{\varepsilon} \boldsymbol{\gamma} \alpha \pi \tau \alpha \ell$ ),
 овъ воздержввается отъ употреблевія такихъ формулъ въ отношеніи къ книгамъ Новаго Зввћта. Это, впрочемъ, вполнъ естественно, потому что писанія св. апостоловъ тогда еще не были собраны въ одно двлое, подобно ветхозавб̆тному канову, т. е., не составляли еще „Грачй". Сравнительная ясность учевіе св. Игватія Богоносца приближаетъ его къ ученію св. Клвмевта Рямскаго, но есть въ немъ и вьчто новое, а именво: указаніе на существевные предметы вдохновенія.

Соучевикъ св. автіохійскаго епископа, Поликариъ Смирнскій косвенво намекаеть на высшій авторитетъ св. Писавія, когда отд九львыя выражевія изъ него приводитъ какъ изреченія Господа ${ }^{3}$ ), какъ „Грач $\eta^{4}$ вообще ${ }^{4}$ ); но и прямо онъ говоритъ объ этомъ, когда, хваля Филиппійцевъ за хорошее изучевіе св. книгъ, называетъ эти квиги священными (ispai үрачаі) ${ }^{\text {b }}$ ). Высшій сверхчеловъческіи характеръ пославій ап. Шавда св. Поликарпъ отивчаеть вполнъ опредЂленно: ап. Павелъ писалъ пославія по дару особевной премудрости (гй бочі( ), которой ни ему, Поликарпу, ни кому-либо другому нельзя достигнуть ${ }^{6}$ ). Писанія Ветхаго и Новаго Завђта, очевидно, имьютъ для него одинаковый авторитетъ, тагъ какъ взвлеченія дं่хаются имъ изъ того и другого въ одиваковой

[^157]форив, а иногда прямо объединяются имъ подъ общимъ названіезъ "Гүач ( $^{\text { }}$ ). Благовోстіе самаго Господа, проповбдь апостоловъ и пророковъ ставатся св. Поликарпомъ въ паралмель, чњиь, ковечно, предполагается, что и ветхозавћтвыя и новозавьтныя писанія такъ же суть изреченія Господа, какъ п сдова самого Господа Іисуса Христа ${ }^{2}$ ). Особенно цввно указавіе св. Поликарпа Смирнскаго ва то, что нововавытвыя Писанія произошли изъ особаго апостольскаго дара, хотя, съ другой стороны, өто указаніе-слишкомз обще, а отношеніе апостольской боціа къ благодати самаго апостольства онъ не опредыляеть.

Въ „посланіи къ Діогнету" ссылки на св. Писаніе уже соверпенно опредъленны ${ }^{3}$ ). Слова св. апостоловъ писатель этого пославія приводитъ уже какъ заключенныя въ письмени и на нихъ всецъдо старается обосновать христіанское ученіе. Для вопроса о богодухновевноста особевно важна-слова его касательно послбдствій принесевваго Логосомъ Божественнаго откровевія. „Вфчно Сущій признавъ Сыномъ: чрезъ Него обогащается Церковь, множится благодать во святыхъ, даруется разукъ, открываются тайны... Такимъ образомъ и
 ковъ ( $л р о ̀ \varphi \eta \tau \tilde{\omega})$ позвается, ввра евангелій ( $\dot{\nu} \alpha \gamma \gamma \varepsilon \lambda i \omega \nu)$ утверждается и сохраняется преданіе апостоловъ (ддлобто́入шv) ${ }^{4}$ ). По терминологік автора посланія къ Діогнету „законъ и пророки", очевидво, обнимаютъ собою весь ветхозавђтный кановъ, а „евангеліе и апостольское преданіе ${ }^{*}$ всю письменность Новаго Заеъта. Нужно имбть въ виду, что вся рћчь автора построена по закону строгаго параллелизма. Авторъ посланія, приписывая выстій даръ ( $\chi$ व́рєs) пророкамъ, очевидно, этвмъ предподагаетъ Божественное происхожденіе ветхозавьтваго закова. А такъ какъ евангеліе и апостольское иреданіе ставятся здъсь

[^158]ня ряду съ закономъ и пророками，то очевидно эту $\chi$ д́рьс авторъ простираетъ и на нихъ．

Такъ назывяемое „тапіавское свидвтельство＂представляеть величайтій интересъ для историка новозавътваго канова．Для вопроса же о богодухновенности св．книгъ оно имфетъ значе－ ніе совершевно по другимъ основаніямъ．Въ лидт іераполь－ скаго епископа западвая свободомыслящая пресса указываеть противвика общецерковнаго вћрованія въ богодухновевность евавгелій и，стало быть，и другихъ книгъ．Какъ извъстно，этотъ епископъ，помимо своей учености и званія св．Шисавія，про－ славился，какъ собиратель живыхъ преданій о земной жизни Господа ${ }^{1}$ ）и выставлядъ для этого извбствые мотивы．„ § по－$^{\text {п }}$ лагалъ＂，говоритъ овъ，„что квижвыя св色末нія не столько при－ несутъ мнڭ пользы，сколько живой и болће ввбдряющійся го－ лосъ＂${ }^{2}$ ）．Отсюда дظлаютъ выводъ，что св．мужъ не знаетъ ни－ какихъ евавселій，богодухновенвнхъ въ смысль Церкви，что онъ даже и нужды въ нихъ викакой не чувствуетъ；иначе ему не зачъмъ было бы превозносить такъ значеніе устнаго пре－ данія ${ }^{8}$ ）．Для своей цЂли－вћкоторые изъ западныхъ ученыхъ， напр．Даушъ，привлекаютъ также слова Папія Іерапольскаго о евангеліи Марка：„Маркъ，истолкователь Петра，съ точ востью написалъ то，что запомнилъ，хотя порядка словъ и двявій Хри－ ста не держался，потому что самъ Господа не слушалъ и Ему не сопутствовалъ＂＂）．Такъ какъ здъсь говорится только о естествевныхъ человбческихъ силахъ и способвостяхъ，участво－ вавшичъ въ составленіи св．книгъ，гдавнымъ образомъ о па－ мяти，и ни слова не говорится о содऔйствіи Божіемъ，то асно，гово－ рятъ，что Папій держится совершенно свободваго и для I вћка да－ же нъсколько „ваивваго＂взгляда на авторитетъ Библіи ${ }^{5}$ ）．Одвако， первыя изъ вытеприведенныхъ словъ Папія имねютъ совер－ шевно общій характеръ и не опредъляютъ，что собственно


[^159]того Папій не говоритъ здћсь объ авторитетф св. книгъ, а просто о томъ психологическомъ фактв, что живой одушевленный разскаяъ производитъ на человька большее впечатльвіе, нежели безлнчная книга. Эти слова вполнъ понатвы въ устахъ Папія, жившаго въ такое время ${ }^{1}$ ), когда евангельскія событід п бесбды апостоловъ еще живо хранвлись въ христіанскнхъ общивахъ и устно передавались съ большими подробностями, нежели какъ овб были записаны. Нфчто подобное можно читать у св. Игнатія, который также не призваетъ „никакихъ дьтописей, кромъ креста Христова, Его смерти и воскресевіа" ${ }^{2}$ ); әто однако нисколько не препятствовало ему рЂшительно утверждать вдохновевіе св. квигъ. Такъ или иначе, но совершеняо пздишне прибьгать къ предположенію Дауша, будто Папіи разуиъеть здъсь собственно евангелія апокрифическія, -предиоложенію, которое не заключаетъ въ себь ничего, кромъ простов благонамњренвости изобрьтателя его ${ }^{2}$ ). पто касается второго свидютельства епископа Іерапольскаго, то въ немъ, дйствительно, умалчивается о Божественномъ содйиствіи св. Марку, при ваписаніи его евянгелія, но это вовсе не звачвтв, что оно ему враждебво. Зваченіе евангелія Марьа Паній сводитъ собственно къ тому, что на страницахъ его точно передается проповьдь ап. Шетра, который, въ противоположность Марву, самъ лично слушалъ Господа и сопутствовалъ Ему ${ }^{4}$ ). Очевидно, онъ вовсе не отрицаетъ авторитетъ второго евангелія, но только ставитъ его въ зависимость отъ савкдіи ап. Петра. Да это и повятво, такъ какъ св. евавгелисту Марку Папіи приписываетв непогрвшимость-прямое слвдствіе богодухновенности. „Маркъ не погръшддъ ни сколько, оппсывая нфкоторыя событія такъ, какъ онъ пхъ припоминапъ: о томъ только овъ заботился, чтобы чего-либо изъ слыпаннаго ве пропустить или ве переиначить ${ }^{\text {s }}$ ). Изъ этого сльдуеть, что св. Папіи былъ такимъ же представителемъ церковвой вЂры въ авторитетъ св. Писанія, какимъ былъ Климевтъ, Поликарпъ в др.
${ }^{\text {1 }}$ II-я подоввва перваго в I втораго ввха.
$\left.{ }^{2}\right)$ Ad Philad. el. cap. 8.
${ }^{2}$ ) Dausch. Schriftinspiration. Freiburg. 1891. 48.
${ }^{4}$ ) Histor. Eccles. III, 39.
${ }^{5}$ ) Histor. Eccles. Euseb. III, 39.

Въ заключеніе должво замвтить относительно учевія о бого－ духновенности всьхъ вообще мужей апостольскихъ，что ово имъетъ безусловно положительвый характеръ．Особенно часто они цитуютъ ветхозавбтныя писанія，и имъ преимущественно усвояютъ высшее происхожденіе．Это именно и ввело въ за－ блуждевіе нъкоторыхъ историковъ догматовъ（вапр．фравцуз－ скаго ученаго M．Eugene Haag），которые слишкомъ поспвшили съ своимъ утвержденіемъ，будто въ первомъ вбкъ церковвая традиція совершевно ничего не знаетъ о вдохновевіи Новаго Заввта по той простой причинъ，что тогда еще ве могло быть и ржчи о полномъ собраніи апостольскихъ писаній ${ }^{1}$ ）．Для опроверженія этого достаточно указать уже ва одно ясвЂйшее свид方тельство св．Климента Римскаго о посланіяхъ ап．Павла， а также на то увсто，гдћ овъ всъ вообще писанія безъ раз－ личія завŁтовъ вазываетъ истиннымя глаголами Духа Святаго ${ }^{2}$ ）， не говоря уже 0 другихъ ве меняе ясныхъ выражевіяхъ св． Игнатія－Богоносда，Поликарпа Смирнскаго и автора посланія къ Діогнету．Скор屯е должно признать отличительною особен－ ностью учевія мужей апостольскихъ о богодухновевности то， что они наиболъе ръшительно учатъ о Божестве́вномъ вліявіи， сверхъестествевномъ воздыйствіи ва св．авторовъ книгъ，во совершенно уиалчиваютъ объ участіи ихъ естествевныхъ сшособ－ ностей и силъ．Только Папій Іерапольскій совершенно опре－ ддленно указмваетъ ва участіе въ составленіи св：квигъ ум－ ственныхъ способностей богодухновенныхъ авторовъ，особенво памяти，но въ какомъ отнопеніи овђ стоятъ къ наитію св． Духа，нользовавпагося ими，объ этомъ овъ не говоритъ．По－ слвднюю проблему，выдвинутую запросами времеви，пыталисе разрйшить апологеты II вћка．

Д．Леонардовв．

[^160]
# Иннонөнтій, митрополитъ Моеновекій п Һоломененій. 

(Продолжевіе *).
Еще въ ковдж 1842 года извъстный дерковный писатель Авдрей Николаевичъ Муравьевъ, задумавъ написать нфчто въ родћ біографіи преосвящевнаго Иннокевтія, по составленіи ея, предложилъ ее вя разсмотръвіе митрополиту Московскому Филарету, чринимавшему столь близкое и живое участіе въ судьбњ преосвященнаго Иннокентія. Прочитавъ рукопиеь о семъ архи-пастырв-миссіоверв, изображавпую, по опредъленію самаго автора ея, въ формъ $n^{3 в п и с к к ", ~ п о д в и г и ~ п р е о с в л щ е н н а г о ~ И н н о-~}$ кентія на островахз Алеутскихз и послвдуюція его дъйствія въ дظль проповђди, послб посвященія его въ санъ епископа Камчатскаго ${ }^{1}$ ), митрополитъ Филаретъ писалъ А. Н. Муравьеву отъ 14 яввари 1843 года: „Она (рукопись) завимательва. Два заибчанія могу на нее сдظлать. Первое: не приписывайте болћ должнаго митрополиту Московскому. Второе: не спъюшите браввть учевиковъ $\mathrm{B}^{* * * ~}{ }^{2}$ ). Правда, тотъ изъ вихъ, который въ Ввеянской семинарія и который обрадовалъ было мевя прошедшимъ лฟтомъ на испытаніи ${ }^{8}$ ), объявилъ, что, непремънно хелах въ св冘тское званіе, не хочетъ учиться, и ваказанія не подђйствуютъ. Но и послґ сего проту не бранить его въ книгъ, такъ раво" ${ }^{4}$ ). Сколько сердечности въ әтихъ словахъ! Сколько

[^161]отечески－любвеобильной попечительности и мудрой предусмо－ трительности！Въ самомъ дылъ，какъ увидимъ вскоръ，еще ра－ но было бранить учениковъ Вевіаминовыхъ．Между тымъ эту рукопись свою А．Н．Муравьевъ предлагалъ митрополиту Фи－ ларету напечатать въ издаваемыхъ при Московской духовной академіи Прибаөленіяхб кб твореніямя св．Отиевв．Посему ми－ трополить Филаретъ отъ 15 іюля того же 1843 года писалъ ректору озвачевной академіи архимандриту Евсевію：„Пошлется къ вамъ рукопись Авдрея Николаевича Муравьева о преосвя－ щенномъ Алеутскомъ，предлагаемая сочинителемъ для вяпеча－ танія въ издавіи вашемъ，или вполвъ，или въ сокращеніи．Я читалъ ее давно и не ясно помню．Но кажется обшдрва бу－ детъ для вашего изданія；и есть черты，съ которыми лучше бы ей выйти въ св杂тъ не теперь и не у насъ．Прочитайте и скажите ынє ваше инбніе свободно ${ }^{1}$ ）．Въ сиду этого отзыва митрополита Филарета рукопись о преосвященномъ Инвокентіи такъ и не была напечатана．

Правда，Иннокентій Веніаминовъ，старшій сывъ преосвя－ щенпего Ивнокентія，былъ испорченъ нравствевно еще съ дтт－ ства，какъ о томъ писалъ въ своемъ дневникъ покойный пре－ освященный Герасимъ（ $\dagger 1880$ ），${ }^{2}$ ）сродвикъ преосвященваго Иннокентія，привезшій дътей посл末дняго изъ Сибири въ Пе－ тербургъ ${ }^{3}$ ）и имъвшій，по порученію преосвлщевнаго Инно－ кентія，попеченіе 0 нихъ＂）．Самъ преосвященный Иннокентій хорошо созвава．ть әто п горько сокрушался о семъ своимъ родительскимъ сердцемъ．Когда Иввокентій Вевіаминовъ，вслЋд－

[^162]ствіе своего упорнаго нежеланія учиться болже，уволенъ былъ изъ Виөавской духовной семинаріи，не оковчивъ курса（ияъ средняго отдвлеаія），митрополитъ Филаретъ передалъ его ар－ химандриту Московскаго Звамевскаго мовастыря Митрофану， воторый по сему случаю писалъ преосвящеввому Ивнокентію． И вотъ что отъ 28 марта 1845 года преосвященный Ивнокен－ ті这 писалъ означевному отцу архимавдриту въ отвћтъ ва его пвсьмо：„Да воздастъ вамъ Господь Богъ за то попеченіе，ка－ вое прилагаете вы о с̈ын末̆ моемъ．Вн этимъ меня очевь уть－ шили．Не зваю，едва－ли кажущееся исправленіе его истинное！ По крайней мъръ я на әто не надб̆юсь！Собственвыя усилія человъ̆ьа въ исправлевіи себя（какъ вы и сами зваете лучше мева）очень не нддежны，даже совсбмъ не надежны．Только бдагодать Божія можетг әто начать и совершить，а изъ всььъъ пріемовъ сына моего въ исправленіи себя я вижу только его д尚ствія，по крайней мбръ，я не вижу въ нихъ духа благодати． Тамъ，гдф человъкъ выражается： $\boldsymbol{\Omega , \text { мжъ，мое，исправлюсь，－тутъ }}$ дыо не надежно．Настоящее положеніе его мева не сокрушаетъ， я ждалъ этого．Но боось，что онъ，сдђлавшись рясоносцемъ，не окажется такимъ，какищъ долженъ быть．И потому，если бы каса－ лось до мевя самаго，то я не только руки，но па．льца не положилъ бы да вего．Напрасно онъ хочетъ ко мнь，я ни за что не дамъ ему ни малъйпей должности，п овъ мнє здъсь будетъ только мфшать．Но это отвюдь не значитъ，что я отрекаюсь отъ него，вڭтъ！Гдћ бы овъ ни былъ и кто бы овъ ни былъ， хоть съ краскою въ лицъ，во всегда назову его сыномъ моимъ и，если бы случилось（и была возможность），то сталъ бы самъ ухаживать за нимъ ${ }^{1}$ ）．Господа ради，умоляю васъ，не оставь－ те его，въ случањ вужды кормите на счеть мой，заплачу все ${ }^{\text {² }}$ ）． И отъ 29 іюля сл末дующаго 1846 года Н．Е．Ложечникову， также привимавшему живое участіе въ судьбъ дытей преосвя－ щевнаго Ивнокентія ${ }^{3}$ ）：„Гдћ несчастный сынъ мой？Сдвлай－

[^163]те милость, постарайтесь, чтобы овъ увхалъ на Кавказъ въ д九йствительную воеввую службу, и если нужво, то употребите на это денегъ ва мой счетъ, сколько будетъ нужно, только въ руки ему не давать. Да благословитъ его Богъ на новое поприще; и потрудитесь сказать ему, что при всњхъ огорченіяхъ, какія онъ нанесъ ивъ своимъ поведеніемъ, я не пересталъ любить его; только въ настоящее время и впредь до времеви видьть его при себь пе желаю. Пусть онъ идетъ ва Кавказъ съ преданностію воля Божіей ${ }^{1}$ ). И далъе въ тожъ же шисьмъ: „Искренно благодарю васъ за попеченіе о моемъ несчастномъ сынф. Бога ради, не оставьте его и впредь. И если можно, какъ писалъ выше, отправьте его па Кавказъ. А если овъ на, Кавказъ не увдетъ, то не допустите его умереть съ голоду, давайте денегъ на мой счетъ... Вотъ вамъ доказательство того, что всегда вадобно имъть преданность Богу и не выпрашивать у Него усильно. Этотъ несчастный сынъ мой у меня родился 4 -й (до него всь дђти умирали рано) и овъ уже готовъ былъ умереть и даже умиралъ, но я, можво сказать, насильно вырвадъ его изъ рукъ смерти вли, все равпо изъ рукъ Божіияъ, и Онъ милосердый отдалъ его мнъ, но съ твмъ вмђсть и наказалъ меня имъ (съ покорностію пріемлю сіе наказаніе). А если бы онъ умеръ тогда, теперь бы былъ въ небесной школь сє прочими младеицами, и я бы давно его уже забылъ, а теперь Богъ знаетъ, что изъ него будетъ! Но буди воля Божія" ${ }^{2}$ ). Ивнокептій Ивановичъ Веніамивовъ дЂйствительно поступилъ въ военную службу на Кавказъ и женился ${ }^{3}$ ). Шреосвященный Иннокентій посылалъ ему и жевъ его,' чрезъ добрыхъ своихъ знакомыхъ, главнымъ образомъ чрезъ упомянутаго Н. Е. Ложечникова, деньги на содержаніе, съ благора-

[^164]зуивою осторожностію, какъ человъку не надежному ${ }^{1}$ ). Такъ в не псправился къ лучшеиу этотъ старшій и „любимый" ${ }^{2}$ ) сынъ преосвящевнаго Ивнокентія. Отъ 22 іюля 1852 г. преосвященный Иввокентій писалъ А. Н. Муравьеву: „старшій мой сывъ, Иннокевтій, догрезилъ-въ ссылкъ въ Томскъ и въ тюрьмь на два года. Одво меня утвпаетъ, какъ пишетъ о. Іеронияъ, десчастіе его пробудило въ немъ чувство раскаянія. Если это правда, то слава п благодаревіе Господу! " ${ }^{3}$ ).

За то полвое и истинное утъпеніе доставлялъ постоянно сердобольному и любвеобильному родителю младшій сьнъ его Гаврівлъ. По началу туго давалось сему сыну его ученie въ Петербургской духоввой семинаріи, которая, какъ столичная и находивпаяся подъ ближайшпмъ наблюдевіемъ высшаго духовнаго начадьства, считанась и бнла образдовою и уровень образовавія въ ней стоялъ гораздо выше провинціальвыхъ, и особевно отдаленвЂйшихз, сибирскихъ, семинарій; а потому и оть учевиковъ своихъ требовала ова способностей болъе богатыхъ и высокихъ, нежели какими обладалъ Г. И. Веніаминовъ. Этимъ объясвяются слъдующія строки письма преосвященнаго Иянокентіл къ своему сыну Гавріилу отъ 22 іюля 1843 года изъ Охотска: „Спасибо тебњ за письмо твое отъ 18 марта 1842 года. Я весьма порадовался и радуюсь тому, что ты живешь моропо и учипься прилежво; не ропщи и не свтуй, что у тео́д способности не быстрыя. Все, что мы имъемъ, Господь намъ далъ. Овз зваетъ, для чего и почему тебъ не даны отличныя сдособности. Но за то у тебя доброе сердце, а это въ тысячу разъ лучше способвостей ума. Слъдовательно, Господь не обндвылъ в тебя. Смотри же, будь осторожевъ и бдителенъ, и не закапывай әтого драгодъвнаго таланта твоего. Молись Богу; учись молиться Богу. Это главв梠шая наука, особливо для того, кто готовится быть ваставвикомъ другвхъ. Бога радв, храви себя въ чистотв: въ тыся-

[^165]чу разъ легче бороться со страстами до паденія; а падши разъ, дылаешься уже невольвикоиъ и рабомъ. Не связывайся съ твми, кто не охотникъ молиться Богу, какъ бы оиъ ни былъ ученъ и уменъ. Ты просишь у меня денегъ. $\mathcal{A}$ бы даиъ тебћ охотво; но гораздо будетъ лучше, если ты потерпишь нухду. Кто не испвталъ нуждъ, тотъ не можетъ вєрить нуждающимся и тотъ худой хозяинъ, а худой хозяинъ-худой пастырь, и такъ далねе. Впрочемъ, на крайнія нужды проси у отда Георгія ${ }^{1}$ ). Я, слава Богу, здоровъ. Зимою профхаль по Камчаткъ и вотъ собираюсь опять въ Америку, гдђ и буду ждать оть гебя писемъ и о тебћ хорошихъ отвывовъ. Господь съ тобою! Молись Ему, модись о себф, о брать ${ }^{2}$ ), сестрахъ, о всвхъ родвыхъ и обо мпв" ${ }^{3}$ ). Этв водотня строки письма родительскаго Г. И. Вевіаминовъ, очеввдво, глубоко запечатлылъ въ своей юной, невспорчевной душж, въ своемъ доброиъ" серддж. Ибо посля того, върно соблюдая наставленія своего родителя, доставлялъ посдڭднему одво лишь утвшеніе и своимъ учевіешъ, и своимъ новедевіемъ, и своею дальввйтею жизвію и двятельностію. Находась вдали отъ сыновей своихъ, преосвященвый Иввокентій, естествевно, только письмами къ нимъ самимъ ${ }^{4}$ ), въ коихъ давалъ имъ драгодввныя наставленія, подобвыя выше приведенвому, и письменными же просьбами о нихъ къ другимъ лицамъ могъ выражать свие родбтельское о нихъ попечевіе. Между прочимъ, сошедшись весьма близко въ 1839 1841 годахъ съ А. Н. Муравьевымъ, онъ и его просвлъ не оставлять ихъ своимт внимавіемъ. И когда А. Н. Муравьевъ даже отъ него самого не скрылъ своего неодобрвтельнаго мвьнія о сыновьяхъ его, особевно старшемъ, преосвященный Иннокентій, въ письмӊ къ вему отъ 11 іюня 1845 года, говоридъ: „Въ посльднемъ письм вашемъ ${ }^{5}$ ) вы, между про-

[^166]чпмъ, пвшете мнж, что мой старшій сынъ не удался.-Я давно ожпдалъ өтого. И никого не смねю винить въ томъ, что онъ скнался такимъ. Я, я самъ этому виною... в потому, если Госводу угодво наказать мевя имъ, буду сносить съ возможнымъ терпъпіемъ. Но объ этомъ довольно. Позвольте попроспть васъ о младшемъ сыв' моемъ" ${ }^{1}$ ). И А. Н. Муравьевъ, сколько и какъ могъ, съ большою заботливостію и вниманіемъ отвосвлся къ Г. И. Вевіаминову, который и самъ вполвв оправдывалъ его и другихъ заботы о себђ. Въ 1848 году Г. И. Вевіаминовъ окончидъ курсъ въ С.-Петербургской духовноп̆ семинаріи ${ }^{2}$ ) съ званіемъ студента и тогда же, по желанію родвтеля ${ }^{3}$ ) и по своему протенію ${ }^{4}$ ), уволенъ былъ С.-Петербургскимъ епархіфльнымъ начальствомъ для слвдованія на островъ Ситху въ г. Новоархавгельскъ ${ }^{5}$ ). При отправленіи изъ Петербурга въ далекій край къ родителю своему, Г. И. Вевіаминовъ напутствованъ былъ самымъ искреннимъ прощальнымъ привђтствіенъ со сторовы А. Н. Муравьева, о чемз писалъ посльдвему, по прибытіи Г. И. Веніаминова на островъ Ситху, преосвященный Ивнокентій отъ 6 іюля 1849 года въ сльдующихъ, весьиа трогательныхъ выражевіяхъ: „За вашу ис-
 зучше и болъе не могу благодарить васъ, какъ взиимною же нюбовію и посильною молитвой. Да воздастъ вамъ Господь Богъ зз то Своею милостію! Не одивъ разъ разсказывалъ мпж сннъ мой о томъ, какъ онъ съ вами разставался. Не буду говорить вамъ о себф, что я чувствовалъ при әтомъ, впрочемъ в ве съум'ъю высказать. Но только о немъ, что онъ вполнв новимаетъ п чувствуетъ вашу любовь къ нему; ибо, какъ онъ говорить, мвого ли нынњ вайдется людей, которые бы совер-

[^167]шенно посторонняго для нихъ человЂка，стали напутствовать троекратною на кольняхъ молитвою！Да！не скоро и пов九рятъ әтому．．．Да благословитъ васъ Господь сугубо тысящами бла－ гословеній за ваше благословеніе сына моего ${ }^{1}$ ）！Г．И．Вені－ аминовъ прибылъ на островъ Ситху въ марть 1849 года и тогда же，по прошевію，преосвященн九йтимъ Ивнокентіемъ， епископомъ Камчатскимъ，бывъ принятъ на служеніе въ Кам－ чатскую епархію，посвящевъ былъ въ стихарь и опредъленъ исправляюцимъ должность инодіакона（ 31 марта），а 1－го ап－ рђля назначенъ ваставникомъ во второй классъ Новоархянгель－ сьой духовной семинаріи； 26 апр九ля－исправляющимъ должность секретаря и библіотекаремъ семиваріи，а вмъств，по представ－ ленію семинарскаго правленія，помощникомд ивспектора；по открытію же четвертаго класса семинаріи，переведенъ настав－ никомъ въ третій классъ ${ }^{2}$ ）．Все это бнло въ томъ же 1849 г． И отъ 6 іюля этого года преосвященный Иннокевтій писалъ о Г．И．Веніамивовъ А．Н．Муравьеву：„о сынъ－моемъ при－ молвлю，что онъ истинно үтьшаетъ и радуетъ мевя ве ученос－ тію своею，но своею любовію и преданностію Богу и мнж．Во все время пребыванія моего въ Ситхъ при немъ，онъ не от－ ходил＇ь оттъ меня и не упускалъ ни одной объдни．Славя и благодаревіе за то Господу и Богу моему，безмърно мнъ бла－ дбющему＂${ }^{3}$ ）！То же было и въ дальньйшей жизни и дђятель－ ности Г．И．Вевіаминова．Въ 1850 году марта 30 дня Гаврі－ илъ Ивановичъ，по прошенію своему и по резолюціи архипас－ тыря－родителя его，былъ јволенъ въ Москву и Петербургъ для избранія себঞ подруги жизни и для принятія сана свя－ щенства，такъ какъ преосвященный Иннокентій，какъ роди－ тель，не хотълъ самъ возлагать рукъ на сына своего для по－ священія его въ санъ священства ${ }^{4}$ ）．Оиъ только напутство－ валъ его горячею родительскою молитвою и письмами къ раз－

[^168]нымъ дндамъ, свабдивъ его и порученіями по сбору пожертвованій па ввъревныя его архипастырскому попеченію деркви и миссіи ${ }^{1}$ ). При этомъ посаженнымъ отцемъ своего сына при вступленіи въ бракъ быть преосвященный Иннокентій просилъ было А. Н. Муравьева ${ }^{2}$ ); но вмъсто сего посльдвяго оказался таковамъ прежде незнакомый преосвященному, но, подобно чногимъ другимъ, принявшік доброе участіе въ немъ и судьбъ его сына извЂствый бдаготворитель Платовз Васильевичъ Гозубковъ ${ }^{3}$ ). Жив九йшее участіе въ устроєніи судьбы Гавріила Ивановвча привимали у многіе другіе, особенно въ Москвъ "). Сердечное участіе принялъ въ немъ в митрополитъ Московскій Филаретъ ${ }^{5}$ ), рукоположившій его во свящевника къ собору Михаила Архангела,. что̀ въ Новоархангельскъ, 25 февраля 1851 года ${ }^{6}$ ). „Вы, между прочимъ, увъдомляете меня, -писалъ отъ 6 іюля 1851 года самъ преосвященный Иннокевтій Н. Е. Ложечникову, о томъ, какое имъетъ попеченіе о дьтяхъ моихъ высокопресвященный Филаретъ Мос. Да, и въ әтомъ я вижу милость Божію ко мнв; моя служба совсбмя не стоитъ того, чтобы меня такъ много и столь многіе любили. O! какъ многомнасстивъ Господь нашъ! За малые труды для имени Его и за нъкое пожертнованіе для Него своими корвстями Онъ такъ щедро ваграждаетъ, такъ что неръдко приходитъ на мысль или, лучше сказать, я полагаю, что я уже воспріеммо мзду сөою здвсь!! Но да будетъ Его святая воля" '). Подробнће же всего о побздкъ сына въ Москву для

[^169]женитьбы и принятія сава свящевства, о самомъ выборъ подруги жизни, объ участіи, какое въ немъ приняли. Москввчи и о прочемъ, до того относящемся, преосвященный Иннокентій пишетъ тому же Н. Е. Ложечникову отъ 20 августа 1851 года въ слбдующихъ выражевіяхъ: „скажу вамъ, какъ моему лучпему другу, въ надеждв, что и вы порадуетесь моей радости, которою Господь наградилъ мевя, недостойныйшаго, въ моихъ дђтвхъ. Сынъ мой Гавріилъ такъ утвшилъ мевя своею преданностію Господу въ выборь подруги себъ, что я даже уважаю его. Немного нывє найдется такихъ! да сохранитъ его Господь до конца дней его въ этомъ духь преданвости Богу и любвц ко мнж! Онъ самъ, добровольно давши объщаніе жениться на той, которую изберетъ эму Варвара Сергъевна ${ }^{1}$ ), которую онъ любилъ и уважалъ, какъ мать, а по әтому и я поручвлъ ей его; я самъ лично ее зваю очень п.охо -и овъ это исполнилъ, ве смотря на сильныя искушенія и даже на то, что избранвая ему нев孔ста не понравилась ему, и онъ къ ней былъ соверпенно равнодушенъ. Но не хотьлъ измънить вЂры и надежды на Господа. Все это зналъ и владыка Московскій. Но за то премилосердый Господь ваградилъ его, сверхъ лобви многихъ, и подругою, которую онъ, испытавъ в'ь пути различными образами, узналъ и полюбилъ такъ, какъ только можво. Слава и благодаревіе Богу за то! Судя по письмамъ его и вашему, и а не надбялся вайти ее такою, какова она есть. Съ перваго взгляда ова и мнъ не нонравилась (әто такая ея доля), не имђя привлекательной наружности и свбтскаго образованія, которымъ умђютъ самую незамђтную прелесть выказать на јдивленіе и аханье. Первое, что заставило меня обратить на нее вниманіе, то ея черепъ гоновы (а я ва это давно обращаю вниманіе и, кажется, еще ве ошибался) ${ }^{2}$ ); вижу, голова у ней и профиль довольно хороши, даже очень хороши, долженъ быть умъ, и точно, ова очевьочень ве глупа, и разсудительна (когда узвала всъ причины,

[^170]заставляющія насъ оставить ее въ Аянь ${ }^{1}$ ), оня поняла п согласвлась съ нами, разумфется, не безъ слезъ). Потомъ фхавшій съ ними по Аянской дорогв чиновникъ не молодой (полягъ) съ удивленіемъ разсказывалъ всьмъ, какъ о чудбы, что жена сыва моего при всњхъ очень продолжительныхъ, частыхъ и различныхъ вепріятностахъ отъ комаровъ, отъ дождей, грдзей и проч. ни разу ве возроптала и не сердилась. Это пало мн'ь уже прямо на сераце, и а сталъ испытывать и сердцо ея развыми испытавіями; сталъ съ вею бесьдовать наединб п внаманіемъ моимъ пріобрвлл ея довъренность и любовь. Оиа разсказала про себя все, не схрывая пи своихъ слабостей, ви везнанія своего, а когда а еи разсказывалъ что вибудь Бозествевное или назидательное, ова слушала со всьмъ вниманіемъ и съ размытленіемъ. Наконедъ я увидаль, что она не лђнива молиться п молится часто въ церкви и со ввиманіемъ. Сердде у ней очень доброе, чувствительнос. ІІослћ всего әтого могъ ли я ее ве полюбить? Могъ ли и могу ли я ве благодарать Господа Бога моего, выну благодьющаго мвє, недостойньйшему. Мвћ остается теперь только молиться за нихъ у за встхъ ихъ благодътелей и любяфихъ ихъ. Слова и благодареніе Господу! Если бы а не боялса васкучить вамъ моею говордввостію о сын末 и невъсткъ моей, то я бы готовъ еще продолжать. Вы сами зваете, что когда полно сердце, тогда нћтъ ковда словамъ. Но довольво! Сущвость дћла вы уже зндете, и а јвЂренъ вполнъ, что и вы раздъаите со мною и со всЂми вами радость вату, и скажете съ нами: слава и благодаревіе Господу! Ибо мы вс'в трое счастливы!-Сынъ мой повъда.иъ мив все, случившееся съ нимъ со двя натей разлуки-рфпмительно все, и такое, даже, чего иной сынъ побоялся бы сказать отду своему! Сдбдовательво, я узвалъ отъ него-кто какое въ немъ принималъ участіе, кто у какъ объ немъ заботидся п хдопота.лъ п проч. Повятна мнь любовь и заботливость Владыки ${ }^{2}$ ) о сывф моемъ. Повимаю,

[^171]что п богатому ве трудво сдظлать помощь веимущему．Но не могу надивиться ватей и сестрицы моей，Александры Ники－ тишны ${ }^{1}$ ），любви и материнской заботливости，а также и Ольги Никитишны ${ }^{2}$ ）．Сынъ мой мв末 сказывалъ все，какъ овъ хло－ потали，съ какимъ радушіемъ，съ какою неутомимостію，съ какою заботливостію－бережливостію，даже со слезами．Боже мой！за что мн屯 все әто？чємъ это я пріобрблъ？Ахъ возлюб－ леннъйшій мой－родной мой Николай Емельяновичъ！Вы ръ－ шительно поставили меня въ тупикъ．Я не вахожу никакой возможности отблагодарить васъ ни словами，ни дӊлами．Одво только мв屯 утвшеніе－молиться о васъ．И，о！если бы Господь утвшалъ меня твмъ，чтобы мн丈 гдь пибудь или какъ нибудь－ когда нибудь оказать вамъ или дђтамъ вашимъ какую либо услугу！Но дай，Господи，въ то же время，чтобы никогда ви вы，ни дђти ваши ве были въ нуждъ－искать чьей либо ус－ луги！Но что бы я ви говорилъ и ни наговорилъ здъсь во изъявленіе моей къ вамъ глубочайшей благодарности，все бу－ дутъ только слова и слова，а тутъ нужны не слова и даже не вешественныя какія либо выраженія；ибо ваша любовь къ намъ постоявная，безкорыствая，чистая，христіавская，выше всякаго вещественваго вознагражденія．Примите увбревіе，мой возлюблевн屯йшій о Господб，что я высоко цћню вашу любовь къ намъ и остаюсь и останјсь благодарвымъ по гробъ мой， и о！если бы и за гробомъ моим＇ь могъ молить о васъ такъ же，какъ и здбсь．Да воздастъ вам＇ь Господь Богъ за вашу любовь къ намъ и въ сей жизни и въ будущей！и ей，воздастъ， по Своему неложному объцанію：пріемляй пророка（п пропо－ вддника）во имя пророче，мзду пророчу пріимету＇（Матө．X， 41）．Мое недостоинство не лишитъ васъ должной мзды．Ей， буди，буди＂${ }^{\text {s }}$ ）．Въ одномъ изъ дальввйпихъ писемъ（имевно въ письм＇в отв 11 сентября того же 1851 года）преосвящевный Иннокентій другому лиду ${ }^{4}$ ）сообщаетъ：„сывъ мой разскажетъ

[^172]вамъ про себя，какъ его полюбили въ Москвв．Какъ ему на－ давали денегъ：г．Голубковъ ${ }^{1}$ ） 1500 руб．сер．，Шереметьевъ ${ }^{2}$ ） ве меньте того，Московскій ${ }^{3}$ ）болье 600 р．，такъ что онъ по－ лучивъ отъ меня 1000 руб．на женитьбу и на все，имъетт те－ перь вредиту 1500 руб．，а между твмъ женился и одълъ же－ ну свою и себя．Слава и благодареніе Госпону，благодъющему накъ！а что всего дороже，то Онъ далъ ему такую жену，луч－ ше цоторой и желать нельзя＂${ }^{4}$ ）．Въ частности митрополитъ Филаретъ Московскій，кромъ помянутаго сейчасъ денежнаго нодарка Г．И．Веніаминову，какъ жениху，выражалъ свою оте－ ческую зюбовь и заботливость о немъ и въ иныхъ видахъ за время пребыванія его въ Москвъ въ 1850 － 1851 годахъ．Такъ， отправляя его еще до женитьбы въ Лавру Сергіеву на бого－ молье，митрополитъ Филаретъ напутствовалъ его слвдующими словами письма，къ намћстнику Лавры архимандриту Антонію отъ 11 декабря 1850 года：„Представляю вамъ отецъ намбст－ никъ，Вевіаминова，сыва преосвящевнаго Камчатскаго． 0 немъ говорить не буду．Самъ возрасть имать；самъ о себъ да гла－ голеть．Я толььо скажу：доставьте ему удобство провести въ Лавръ нъсколько двей съ миромъ и съ польяою＂${ }^{\text {s }}$ ）．И какъ бы для того，чтобы еще сильнъе запечатлвть свою заботливость о снн末 преосвященнаго Иннокентія，за отсутствіемъ посльдняго， митрополитъ Филаретъ собственноручно сдڭлалъ памятвую за－ пись о главв九ймихъ обстоятельствахъ прибытія и пребыванія Г．И．Веніаминова въ Москвъ для женитьбы п прияятія свя－ щенваго сана，съ присоединеніемъ общаго очерка и характера его молодой супруги，въ сл木дующихъ выраженіяхъ：„Въ 1850 г． преосвященный Ивнокевтій заблагоразсудилъ сына своего，сту－ девта семинаріи Гавріила Веніаминова，прислать въ Москву， чтобы овъ здьсь избралъ себ＇в невъсту，вступилъ въ бракъ， получилъ рукоположевіе во священника и возвратился на во－ стокъ для миссіонерскаго служевія．При посредствъ одного

[^173]Московскаго священника ${ }^{1}$ ），Гавріилъ Веніамвновъ избрагъ себ＇въ невねсты сироту ${ }^{2}$ ）．．．．．${ }^{3}$ ）получившую образованіе въ семъ заведеніи．Ей предварительно изъаснены были дальность переселенія，нещедрая природа края，въ которой ей должно переселиться，и образъ миссіонерской жизви，по необхо－ димости соединяемой съ развмми неудобствами．Ова приня－ ла избраніе．Веніаминовъ вступилъ съ вею въ бракъ，руко－ положенъ въ Москвв во священника и возвратился съ нею къ преосвященному Ивнокентію＂．Потомъ，въ письмахъ къ митрополвту Московскому ${ }^{4}$ ），преосвященвыи Ивнокенті迹 отзывадся о ней съ полнымъ одобреніемъ，и между прочимъ писалъ，что въ продолженіе путешествія，когда ей довелось нбсколько сотъ верстъ ьхать верхомъ по такой дорогъ，на го－ торой лошадь иุногда увязала въ топкомъ грувтъ，супруга свя－ щенвика Веніаминова ве произносила ни одного слова ропо－ та ${ }^{\text {s }}$ ）；что ова съ замбчательнымъ усердіемъ исполвяетъ в母－ торыя правиля домашняго благочестія，которыя получила въ Московскомъ дон＇призръвія ${ }^{6}$ ）；что，при предположгевіи пре－ освященнаго послать священвика Веніаминова къ инородцамъ на ръку Амуръ，ова изъявила расположеніе учиться язнку ино－ роддевъ，чтобы учить дочерей ихъ и располагать къ принятію Христіавской вєры＂${ }^{\text {7 }}$ ）．И въ да．эввыймем＇ь своемъ служевіи

[^174]учебво-дерковноиу в миссіонерскому дылу отедъ Г. И. Вевіаиновъ вполвф соотвלтствовалъ доброму о немъ мвбнію и ожєданіяцз своего родителя. По прибытія вљ Новоархангельскъ, свящевникъ Вевіаминовъ 3 октября 1851 года, былъ опредвлевъ членомъ духовваго правлевія ${ }^{1}$ ), занявъ прежнія должносту п при Новоархавгельской духовной семинаріи, при чеит уже въ 1852 году подучвдъ денежвую награду пзд усердіе и ревность по слзжбн " въ семинаріи ${ }^{2}$ ). Въ томъ же 1852 году билъ назваченъ дия исправленія требъ въ Аянћ, въ Петровскомъ зимовьв, на островь Беривгь ${ }^{3}$ ); а мехду тьмъ у въ семвнарів съ того же года состоялъ экономомъ и ваставвикомъ 4 каасса "). Съ 10 апрねдя 1853 годя вачинается болъе ппрокая п плодотворная дъятельность его на поприщф миссіоверсєаго сдуженія. По желавію генералъ-губернатора восточной Спбири графа Н. Н. Муравьева-Амурскаго и съ благословенія своего родителя-архипастыря ${ }^{5}$ ), Г. И. Веніаминовъ былъ наяваченъ въ Амурскую әкспедицію и, обративъ тамъ многвхъ туземцевъ въ православвую вєру христіанскую, весьма сильво способствовалъ великому д杂у присоедивенія Амурскаго края щ. Россіи,-дқау, обезсиертившему имева озваченваго гене-ралъ-губерватора (за то и получившаго прозваніе Амурскаго) и его родителя-преосвящевнаго Ивнокевтія. За похвальвое участіе въ этомъ дфлћ, онъ. по ходатайству гевералъ-губернатора и по ввиманію высшаго начадьства къ его усердію в засдугамъ, уже въ 1854 году ваграждевъ камилавкою; въ 1856 году возведевъ въ санъ протоіерея и ваграждевз набедренникомъ и въ томъ же году опредвзевъ благочинвнмъ пріамурскихъ дерквей п ииссій, съ утверждевіемъ въ должвости проповЂдвика слова Божія между туземдами, живущими вблизв Нвкодаевска и съ навмевованіемъ старшаго миссіонера въ

[^175]пріамурскомъ крає．При этомъ овъ въ одномъ 1857 году，во время путешествія по миссіоверскимъ обязавностямъ，обратияъ изъ язычества въ христіянство 154 человъка．Такъ какъ во время войны 1853－1856 годовъ онъ находидся въ Петров－ скомъ Зимовьъ и Николаевскъ，т．е．въ мьстахъ，объявленныхъ въ осадномъ положевіи，то получилъ не только бровзовый крестъ за эту войну，пожалованный и всбыъ священникамқ， но и еще бронзовую медаль на Авдреевской левтв．A „за со－ дわйствіе своими трудами п усердіемъ въ возвраценіи Россіи Амурскихъ владъній＂，въ ноябръ 1858 года награждевъ орде－ номъ св．Владиміра 4 степеви．Носль совершенія этого вели－ наго дъла о．Гавріилъ，естественно，сталъ пользоваться еще большимъ почетомъ в уваженіемъ．Въ 1862 году мы видимъ его，свачала ключаремъ Благовъщенскаго собора，а потомъ и исправляющимъ должность каөедральнаго протоіерея；а въ 1863 году онъ награжденъ былъ наперснымъ крестомъ ${ }^{1}$ ）．

Въ 1865 году，стало быть еще при жизни святителя Мо－ сковскаго Филарета，протоіерей Г．И．Вевіаминовъ уволевъ былъ свова въ Москву и С．－Петербургъ по дерковннмъ ：соб－ ственнымъ надобностямъ ${ }^{2}$ ）．Такъ какъ это увольневіе состоя－ лось уже послъ получевія преосвященнымъ Ивнокентіемъ ив－ вђствыхъ „замъчаній＂митрополита Фкларета（съ письломъ по－ с．дъдняго）на „Отвъты одвого архіерея＂по раскольническому вопросу，то，напутствуя своего сыва письмомъ къ святителю Московскому，преосвященный Ивнокентій кстати имظлъ въ ви－ ду и әти „замЂчавія＂．Касательно сыва своего собствевно пре－ освящевный Ивнокентій писалъ митрополиту Филарету слфду－ ющее：„Исполняя искреннее и доброе желаніе снна моего Га－ вріила，за 15 л⿱⺈口𧰨ть рукоположенваго вашимъ высокопреосвя－ щевствомъ во іерея，а нывб уже протоіерея，я уволиат его въ отпускъ до сентября，давъ ему вмъств съ твмъ порученіе дъ лать сборъ ва устроеніе дерквей въ при－Амурскомъ краб， который，по иилости Божіей，въ лучшпхъ мъстахъ болъе и бо－ лве населяется переселевцами изъ гожныхъ нашихъ губервіи，

[^176]въ чвсл末 копхъ, благодаревіе Господу, большая часть православныхъ, которые потому усердно желали имђть въ своихъ селеніяхз храмы, а въ то же время не пмъють, къ устроенію ихъ, денежнылъ средствъ. पисло дерквей и приходовъ со вновь предполагаемыми селеніями будетъ простираться до 35. И нбтъ сомвбнія, что оно время отъ времени должно увеличиться еще; а средствъ къ тому представляется очень вемного. И потому-то я принужденнымъ нашелся обратиться нын末 ко всъмъ преосвященнымъ, чрезъ епархіи которыхъ будетъ профзжать сынъ мой, также и къ вашему высокопреосвященству, съ моею просьбою-оказать нашимъ дерквамъ пособіе есди не деньгами, то священническими облаченіями и одеждамй. Я не смъю здъсь повторять вашему высокопреосвящевству моєй просьбы: ибо вполвє уввренъ, что все сдвлаете для нашихъ церквей, что можно" ${ }^{1}$ ). И $о$. протоіерея Г. И. Веніаминовъ, посьтивъ Москву и Петербургъ въ 1866 году и пробывъ тамъ, особенно же въ гостепріимной Москвь, доводьно долго, собралъ обильныя денежныя п вещевыя пожертвованія для дерквей епархіи своего родителя घ весьма не тощимъ въ этомъ отношеніи вервулся къ послвдвему. Еще отъ 5 Мая 1866 года атедъ Гаврівлъ писалъ изъ Москвв своему родителю: „Припадая къ стопамъ вашимъ, со слезами умоляю васъ о прощеніи мевя за долговременное молчаніе. Сознаю и глубоко чувствую, что а сильно оскорбилъ васъ тђмъ; что долго не писалъ вамъ; но если вы ввиквете въ чое положеніе и узнаете качество квартиры, которую я заниналъ въ Питерь, то я питаю себя надеждою, получить отъ васъ все прощеніе въ моей винћ. Рисканіе по городу съ ранняго утра до поздвей ночи утомляло мевя до нельзя;-а до нестерпимости холодвая квартира принуждала мевя, по возвращевіи домой, немедленно укрываться подъ одъяломъ. Мноюое и очень многое имъю сообщить вамъ, но ей Богу, не въ состояніи. Всъ щысли у иеня сосредоточены на сборћ и чувствуется страшная

[^177]усталость. Скажу обо всемт кратко: дєла мои, слава Богу, хоропв. Въ Питеръ собралъ до 3 -хъ тысячъ рублей и довольно вещей. Золотоискатели просили министра внутреннихъ дфлъ изъ капитала, пожертвованваго ими на благотворительныя заведенія въ Евисейской губервіи и простирающагося до 165 т. удылить 15 тысячъ на Аиурскія церквв. Но министръ отказалъ въ этомъ на томъ основавіи, что въ поданномъ прошевіи подписались не жертвователи, и потому въ Красноярскъ приходится мвю проскть подписаться самихъ жертвователей. Это дастъ другой оборотъ дълу. Св. Синодъ пожертвовадъ, по моей запискв, богослужебвыя квиги, о чемъ уже сообщево вамъ. Въ Москвъ собралъ до 300 р. ${ }^{1}$ ). А графиня Варвара Алексъевна Мусина-Пушкина и графиня Варвара Николаевва Гудовичъ своимъ стараніемъ наготовили весьма много разныхъ ризничныхъ отличныхъ вещей. По ходатайству Помпея Николаевича Батюшкова, купедъ Комиссаровъ пожертвовалъ весьма много вещей по моей запискъ, въ которой а безъ всакаго преувеличенія изложилъ нужду кажждой натей деркви. Вещей этихъ я еще не видалъ. П. Н. Батюшковъ ${ }^{2}$ ) обћщался обезпечить наши церкви и девьгами. Душеприкащики Күманива и Малютива объщають пожертвовать на Амурскія деркви до 5 т. р. Въ настоящее время посылаютъ ко мнв изъ дерквей ризвиду. Вотъ въ какомъ положеніи мои ддла. Слава Богу! но укупорка и отправка вещей страшно утомдяетъ меня. Очевь трудно безъ человъка. ЖЖелающихъ ва Амуръ не вашлосв. 5 марта имълъ счастіе представляться Императрвдъ. Она много распрашивала о васъ и высказала сожалввіе, что давно не видала васъ. Оберъ-Прокуроръ былъ весьма внимателенъ ко мвф и поручилъ мв末 передать вамъ искреннее почтеніе съ изъдсвеніемъ, что такихъ архіереевъ, какъ вы, мало въ.Россіи. Нвтъ у мевя силъ благодарпть за все благодвтелей Шереметевыхъ,-особенно Елизавету Сергъевву Деллеръ ${ }^{3}$ ), которая принимаетъ меня

[^178]какъ нфжная мать．Впрочемъ，всњ Переметевы отлично распо－ ложень ко мвф．Спасу ихъ Богъ！Всь ову усердно кланяются вамъ и просятъ вашего благословевія．Сестра Поликсевія ${ }^{1}$ ） пріぁхала въ Москву．Александра и Ольга Никитишнв ${ }^{2}$ ）просятъ вашего благословевія．Изъ Москвы дүмаю выбхать окодо 20 мая，－равъе впкакъ нельзя．Простите，что худо и мало питу． Ей Богу，некогда，и при томъ пишу не дома，гдъ столько ве－ щей，что вегдґ повернуться＂${ }^{\mathbf{8}}$ ）．Вскорн посл丈 отьвзда Г．И． Веніаминова во свояси，именво отъ 5 іюня того же 1866 г．， в мвтрополитъ Филаретъ писалъ преосвященному Иннокентію： ，Съ радостію встрътилъ я и письмо ваше，и отда протоіерея Гаврівла．Радуюсь，что овъ является достойнымъ своего роди－ теля п полезвымъ церкви．Онъ не имねъ нужды въ моемъ со－ дфйствіи．Я склонилъ дћятельныхъ любителей деркви，и въ сдвдствіе ихъ усердія，онъ возвратится къ вамъ не тощъ．Отъ мевя полүчилъ онъ малевькое бремя．Примите отъ мевя ман－ тію и воздухи къ вашему служенію．＂＂）．

Вотъ отзывъ мудраго в пронидательваго святителя Москов－ скаго Фияарета о сынб преосвященваго Инвокевтія．Поәтому иодливно рано было въ 1843 году „бранить＂учениковъ Веніа－ миновыхъ．„Достойвнй своего родителя＂，протоіерей Г．И．Ве－ ніампновъ удостоплся и самъ быть въ перепискъ съ святите－ зезъ Фєларетомъ．По крайней мбрв вотъ что самъ святитель Фвларетъ писалъ въ 1867 году отъ 12 севтября；сльдователь－ во не за долго до кончины своей，одному изъ своихз вакарі－ евъ преосвящевному Леониду（Краснопввкову），епископу Дмит－ ровскому：„Возвращаю вамъ письма протоіерея Вевіамивова． Я отвфчагь на полученныя чрезъ него письма ${ }^{\text {b }}$ ）п послалъ отвВтъ мой въ письмб къ нему＂${ }^{6}$ ）．

[^179]Этотъ достопочтевный отецъ протоіерей вскоря за твияз, когда Господь судилъ его родителю быть преемникомъ митрополита Филарета на каөедрь Московской, сопровождалъ преосвященнаго Иннокентія и в’ь Москву, бывъ здвсь твердою и вадежвою опорою пля святителя Инвокентія при потухавшемъ зръніи послЂдняго. Въ Москвъ же онъ и почалъ отъ многвхъ трудовъ своихъ, лишь на одинъ годъ съ небольшимъ переживъ своего родителя ${ }^{1}$ ).

0 другихъ дєтяхъ преосвященнаго Ивнокевтія мы скажемъ лишь кратко ${ }^{2}$ ).

Кромъ означенныхъ двухъ сыновей, у преосвященнаго Ивнокентія были еще 4 дочери, изъ коихъ старшая, Екатерина Ивановва была уже до отправленія его Россію въ 1838 году въ такихъ лбтахъ, что ее была пора отдавать не въ учебное накое либо заведеніе ${ }^{3}$ ), а замужъ, и ова вскорє выдана была въ замужество за Илью Ивановича Пътелина ${ }^{4}$ ), бывшаго потомъ долгое время добрвмъ сотрудникомъ преосвященваго Иввокентія по миссіонерству ${ }^{5}$ ). Ммадшія же дочери его, бывшія въ 1839 году,-Ольга 10 льтъ, Прасковья 8 лАттв и Өекяа 7 лћтъ ${ }^{6}$ ), по всеподдавнбйшей просьбф родителя ихъ на Высочайшее имя, были приняты, по Высочайшему повельнію, для обученія и воспитавія, на казенномъ содержаніи, даже въ качествъ пансіонерокъ Ихъ Императорскихъ Величествъ и Высочествъ, въ С.-Петербургскій Домъ Трудолюбія '). Изъ нихъ Ольга Ивановва, бывшая красавидею, по оковчавіи здъсь курса,

[^180]ввтша замужъ за снна протопресвитера Музовскаго，но вскорв овдовظла ${ }^{1}$ ）；Прасковья Ивановна，также красавица，по окон－ чаніи курса，предпочла мірскимъ удовольствіямъ уединеніе мона－ стырской живви и，поступивъ въ Борисовскую Тихвивскую пустнвь Курской епархіи въ 1852 году ${ }^{2}$ ），была потомъ по－ стрижена въ мовашество съ именемъ Поливсеніи ${ }^{3}$ ），а младшая， Өекла Ивановва，судя по одному изъ писемъ къ ней преосвя－ щевнаго Ивнокевтія，еще и въ 1849 году，оставалась въ ин－ ствтутв（Домъ трудолюбія＂）；въ 1854 году когда ова уже кончкла курсъ，чадолюбивый родитель заботится о пріисканів ей жевиха ${ }^{5}$ ），что по времени и удалось ${ }^{6}$ ）．Она вышда замужъ за Модчанова，который былъ соборнымъ свщенникомъ въ Пе－ тергофъ．Для характеристики отношеній къ нимъ родителя－ архіерея，мы возьмемъ хотя два－три письма его，свидВттель－ ствующія всю нねжность его любви къ нимъ，отеческую поде－ чительвость о вихъ и другія превосходвыя каческва его опыт－ наго ума и любвеобильваго сердца．

Такъ，вотъ，наприм＇ръ，письмо къ Өеклъ Ивановнб：„Милая иоя Күшевька！Спасибо тебъ за письмо твое，которое ты по－ слала сз Ганей＇）．Ты теперь одна осталась въ ивституть． $\mathcal{A}$ душаю，скучво тебъ．Но，моя мйлая，въ свфть будетъ еще скучнъе． Сто разъ помянешь свою институтскую жизьнь，да уже нельзя бу－ детъ воротитьея．Теперешвее твое состояніе，можно сказать，самое счастдивое．Теперь теб末 всь предметы сввта кажутся неиваче， какъ въ розовомъ цввтъ，и ты мечтаешь о всегдашнемъ，ве прерыв－ номъ счастік．Увы！все это обманъ．Божіе слово говоритъ： весь міръ во зля лежитъ；многими скорбями надлежитъ намъ дойти и доходить до надлежащей намъ цђли．И все это－ сүщая，неизибняемая，вбчная правда．Ганя мнђ все разска－

[^181]залъ про всбхъ васъ. Про тебя онъ сказалъ только, что ты не совсвмъ прилежно учишься и шибко важвичаешь, ведешь себя какъ баровесса. Я не сержусь на это, потому что всъ вообще люди любятъ гордиться и важничать, предъ кђмъ могутъ; но сов'тую тебъ и прошу тебя-не важвичай и веди себя проще и будь со всьми ласкова. Кто гордится, тотъ показываетъ, что онъ глупъ. Умные люди никогда не гордятся и не важвичаютъ, и при томъ, Богъ знаеть, къмъ ты будешь въ сввть. Графиней тебф не бывать; не бывать тебћ и богатой, потому что я приданаго тебь дать не могу. Кушенька, моя милая! утвшь меня. Учись хорошенько, молись Богу усерднже и переставь важничать и гордиться. И часто не сердись. Удерживай твою вспыльчивость; иначе худо тебъ будетъ потомъ. Всвмъ классвымъ объави отъ мепя поклонъ и благодарвость, и особенно-вашей мама. Прощай, Господь съ тобою отвынъ и до вкка " ${ }^{1}$ ). А вотъ одно изъ писемъ къ Прасковь' Ивановн', отъ 24 мая 1852 года: „Господь съ тобою, Пашенька, милая дочь моя! Сегодня я по.уучидъ бумагу, въ коей ирописано, что настоятельнида пустыни, въ которой ты живешь, находитъ тебя, по твоему схромному поведенію усердію кб иеркои Божіей и монастьирскмъ послуианіямв, досгойною поступленія въ послушниды, и что желаешь навсегда осгаваться въ этой пустыни ${ }^{2}$ ). Я еще, кажѐтся, никогда такъ ве радовался о тебъ, какъ порадовался и радуюсь сегодвя. Слава и благодареніе Господу, давшему тебъ желавіе поступить въ монастырь и укрбпляющему тебя въ посильныхъ твоихъ служеніяхъ сестрамъ. Да укрєпитъ тебя Господь Богъ до конда жизви твоей въ твоемъ намђреніи посвятить себя Господу, небесному Жениху! О, Пашенька, радость моя! Благую и преблагую часть ты избрала, которая и не отъимется отъ тебя, если ты сама безумво ве свергнешь съ себа ига Христова. Теперь у тебя одна забота: угодить Господу и для того бороться съ собою-и только! Я писалъ тебь ${ }^{3}$ ), что стар-

[^182]шая сестра твоя ${ }^{1}$ ) завидуетъ теперешнему тв́оему состоявію, при всещъ томъ, что мужъ ея человъкъ кроткій, съ которымъ у нихъ въ течевіе 13 льтъ не было перечнаго слова, и двти очень умныя п здоровыя; но при всемъ томъ она счвтаетъ тебя счастливъе себя. У ней теперь забота и о мужв, и о дътяхъ, и о доиъ, и о будущемъ, и 0 душь своей, 一и чвмъ далъе, твмъ болье будетъ заботъ. А сколько у вея страховъ за будущее. У тебя, дружочевъ мой, ничего этого н'втъ и быть не иожетъ. И такъ, радость моя, оставайся тамъ, гдڭ ты теперь, на всю жизвь твою. Не желай и не ищи св'данія съ родными ${ }^{2}$ ); Господь милостивъ, молись Ему-и мы всъ пौкогда уввдимся тамъ, въ обителяхъ отца небеснаюо, и увидимся въ ввчной, неизреченной радости, и увидимся не ва мђсяцъ и не на годъ, а на всю вћчность; а здћсь ва землб что за свиданіе! Молись, другь мой, какъ можно болъе; принуждай себя къ молитвє; охота къ молитвъ есть даръ Божій, который дается не всегда, но непремънно дается твмъ, кто принуждаетъ себя къ молитвћ. Сначала тяжело и трудно кажется; а чвмъ далве, твмъ легче и легче; а когда получить даръ молитвы, тогда ты вичего лучше не будешь желать, кромь молитвы. Да укрђпитъ тебя Господь Богъ! Преподобной матери игуменьв Арсеніи ${ }^{3}$ ) покдовъ отъ мевя, а сестрамъ мое благословеніе. Да поможетъ имъ всЂмъ Господь Богъ достигнуть ввчваго царствія. Прощай, Господь съ тобою на вћки! Отецъ твой Инвокентій, архіепископъ Камчатскій" ") Равнымъ образомъ и въ 1855 году, снова убъждая свою „возлюбденную, милую Шашевьку", отказаться отъ желанія вндвться съ нимъ, родителемъ, въ сей жизни, преосвященный Иввокентій (въ письмъ отъ 28 ноября изъ Якутска) писалъ ей: „Письмо твое утвшшаетъ меня въ особевности твмъ, что ты

[^183]${ }^{4}$ ) Писика митр. Пякохемтія I, 36у-367. Спб, 1897.

откровенно говоришь о твоихъ слабостахъ и грњхахъ лъноста п непослушанія．Если ты стала замьчать ихъ въ себв－зва－ читъ，ты становишься ввимательною къ себж；а әто великая милость Божія．Теб＇b думается，что ты не спасаетьса，－иысль важная！Не имвть ея худо，потому что можво впасть въ само－ мнъніе и тщеславіе и，слвдовательно，погибнуть，даже при въкоторыхъ добрыхъ дълахъ；а съ другой стороны，слишкоит предаваться ей－опять худо，потому что можно впасть въ отча－ явіе．Молись，молись，молись：вотъ все，что а могу сказать тебь въ отвошеніи этого，－－и Господь вразумитъ тебя；а ст лвностію борись，по крайней мъръ，не поддавайся ей；поло－ женное правило исполняй，－хоть и не хочется，но непремънно исполняй；а этимъ мало по малу будешь одолввать твою лћность． Вся задача，весь подвиг＇ъ твой въ томъ и состоитъ，чтобы бороться съ своими страстями．Борись，－помви，что ты вб Борисовћ，слбдовательно，борись！＂${ }^{1}$ ）．

Этого достаточво，чтобы вадђть характеръ отвошеній прео－ священнаго Иннокентія къ дौтяиъ своимъ．Переходимъ，далье къ предголожевному нами отдђу изъ періода служенія его въ сан屯 архіерейскомъ на дальнемъ востовъ，－ьъ его заслугамъ государственнымъ．

в）Собственно и строго говоря，государственныя заслуги пре－ освященнаго Ивнокентія восходатъ еще ко времени，когда онъ былъ свдщевникомъ－миссіоверомъ．Еще тогда онъ велъ свои метеореорологическія наблюденія п сообщалъ ихъ изв九ствому мореплавателю в географу Өеодору Петровичу Литке ${ }^{2}$ ），впо－ слظдствіи графу и президенту Императорской Академіи Наукт （ $\dagger$ 1882），придававшему этимъ наблюденіямъ большое зваче－ ніе ${ }^{3}$ ）．Не маловажное въ государствевномъ отношевіи имбди значевіе также и помянутые въ свое время труды преосвящен－ наго Иннокентія лингвистическіе，также относящіеся ко вре－ мени до принятія имъ мовашенства и тогда уже увъвчанные отъ Россійской Академіи Наукъ наградою ${ }^{4}$ ）．Но мы не бу－

[^184]дешъ болже распространяться 0 нпхъ．Не будемъ касаться под－ робво п „Записки＂преосвященваго Инвокентія „о Сибирской торговль́ ${ }^{\text {« }}$ ，хотя ова относится и къ періоду его архіерейства， нмевно къ 1849 году；ибо өта „записка＂уже иядава，при томъ съ предисловіемъ（Иө．Пя．Барсукова）въ Русскомд Архиөя зя 1894 годъ（кн．I，стран．202－208）．Для сокращевія нашего очерка мы коснемся подробнねе лить заслугъ преосвященваго Ивнокентія по пріобрвтевіи Ажурскаго края для Россіи и судь－ би Россійско－Американскихъ владъній，гдф такъ много и дол－ го трудился въ миссіонерскомъ двлъ преосвящ．Ивнокентій．

Еще далеко раньше того времени какъ Русское правитель－ ство оффидіально подняло вопросъ о пріобрьтеніи Амурскаго края，гораздо раньше и такъ называемой „Амурской әкспеди－ діи＂，обратвлъ взоръ на этотъ，дотолъ принадлежавпій Китай－ дамъ，край преосвященвый Иннокентіи．Еще отъ 16 іюля 1847 года писалъ овъ А．Н．Муравьеву：„св屯тъ Евангелія прости－ рается и за предђлы нашего отечества．Куда бы вы думали？ Навђрное，не угадаете．Въ Китай．Дьло вотъ какъ！Въ 1845 rоду（т．е．когда Удская дерковь была уже въ Камчатской епархів），Удскій священникъ во время повздки своей окрестиль 9 человъкъ Нитдадьдевъ－Китайскихъ подданныхъ，изъ числа т末хъ，которые каждогодно приходатъ на Буруканъ－въ наши границы за промысломъ．Одинъ изъ сихъ 9 человъкъ такъ ис－ вренно желалъ креститься，что шелъ для өтого два мђсяца въ лодкђ по рЂкъ съ своимъ семействомъ；а когда р屯ка покры－ лась дьдомъ，тащилъ на нарточкахъ ${ }^{1}$ ）д＇втей своихъ，питаясь тбиъ，что Богъ пошлетъ．А притедши на Буруканъ， 20 двей терпъливо ждалъ священника．И все это дълалъ имевно для того，чтобы принять святое крещеніе，и приняля его съ види－ мою радостію．Онъ сказыва．ъъ，что лишь только онъ возъвмьлъ желавіе креститься，то его кто－то будто понуждалъ и онъ не могъ спать спокойно ${ }^{2}$ ）．पрезъ 5 мбсацевъ посль окрещевія озваченвыхъ 9 человъкъ，священникъ получаетъ чрезъ Тунгуса грамотку отъ какого－то мавджурца－изъ числа каждогодно сплы－ вающихъ къ устью Амура，－писанную по－китайски и по－

[^185]яповскв, въ которой будто бы писано, чтобы священникъ Китайскихъ подданныхъ не объасачивалъ, съ мъстъ жительства не переводилъ и неводею не крестилъ. .Точно ли тавово содержаніе бумаги, здбсь викто сказать не можетъ. Быть можетъ, тутъ какое нибудь объявлевіе о сортахъ чая пли тому подобвое. Но я эту бумагу послалъ въ Св. Синодъ, съ испрашивавіенъ разржшенія, продолжать ли грещеніе инородцевъ, принадлежащихъ Китайскому государству? А а съ своеи сторовы ве могъ дать ва то оффидіальваго позволенія, но и не могъ воспретить искренно желающииъ креститься, помня слова Спасителя; и потому что не священвикъ вздатъ въ Китайскія гравиды за крещевіемъ, а инородды сами приходятъ въ наши гравиды. И притомъ эти пнородцы счвтаютъ себя потомками Тувуссовъ, вфкогда ушедшихъ, изъ нашихъ границъ но какому-то ствсвительному для нихъ случаю. Ови даже, говорять, готовы платить ясакъ Россів, дишь бы только ихъ не переводиди съ ихъ мظсть жительства. Любопытво будетъ, что скажутъ ва это ${ }^{1}$ ). Это писалъ святитель-апостолъ изъ Аявскаго порта, ближайшаго къ Амурскому краю изъ всьхъ мьстъ, принадлежавпихъ къ Камчатской епархіи. А самый Удскій край преосвященный Ивнокентіи предварительно самъ посьтилъ ${ }^{2}$ ). При этомъ пос'вщеніи пронидатальный, практически настроеввый јмъ его, безъ сомв'внія, сразу увидъаъ всю пользу присоединенія къ Россіи Аиурскаго края; а глубокопатріотически настроенное сердде со всею силою побуждало его воспользоваться настоящимъ случаемъ для содъйствія такому присоединевію. Этвмъ объдсвяется, по нашему мвввію, между прочамз и настойчивое его желавіе перевесенія самой архіерейской каөедры, съ острова Ситхи въ Аянъ,-желаніе, которое овъ начацъ высказывать п объ исполневіи его ходатайствовать имевно съ 1847 года ${ }^{3}$ ). Не высказывая пока оффиціально, напр. въ письмахъ къ графу Н. А. Протасову,

[^186]әтой между прочимъ отдаленвой причины своего желанія тавого перенесевія, преосващенный Иннокентій не ваходилъ нужиыуъ скрывать ее отъ такихъ друзей своихъ, какъ Н. Е. Ложечвиковъ, которому овт около того же времени писалъ: $n^{\text {п }}$ нынъ представплъ о перенесеніи архіерейской каөедря изъ Ситхи въ Аянъ; выгоды и удобства отъ этого звачительны, и мнотія: гаавная изъ нихъ-сообщеніе Аява водою со всъми дерквами, даже и съ Удскою... Къ устройству Аяна необходвмо Охотскую дорогу закрыть и почтовыя стандіи перенести ва Аявскую дорогу, а въ Аявб устроить казенние свладочние магазины и почтовую контору, портъ п городъ Охотскъ перенести въ Петропавловскъ,-и тогда пойдеть, какъ нельзя лучше" ${ }^{1}$ ). Такимъ образомъ при помощи ве мердающаго свбтидьника свђта евангельсваго было легче и благоразумвъе приводать къ осуществленію давно желаввую мысль о присоединеніи къ Россіи Амурскаго края, имъющаго столь ватное значеніе для сообщенія Забайкальскаго края Сибири съ Восточнимъ океаномъ ${ }^{2}$ ). Мисль эту лельялъ и Государь Императоръ Никодай Павловичъ ${ }^{3}$ ). Но главпкмт проводникомъ этой мысли въ дъло, главнымъ дъятелемъ въ присоединевіи Амурскаго края къ Россіи былъ, безспорво умный, преддріимчивый п әнергичвый генераль-губерваторъ Восточной Сибири Николай Николаевичъ Муравьевъ " ${ }^{4}$ ), за это великое дюло подучввшій впослђаствіи титулъ графа и прозваніе Амурскаго, который, хорошо понимая всю важность содЂйствія такого лица и такого человъка, какъ преосвященный Иннокевтіи, съ самаго назваченія своего въ генералъ губерваторы Восточной Сибирв въ 1848 году вошелъ въ тъсныя и намлучшія взаимвыя съ нимъ отвошенія ${ }^{5}$ ), будучи къ тому же и чедовъкомъ

[^187]богобоязненнымъ ${ }^{1}$ ）．Отъ 30 сентября 1849 года преосвящен－ вый Ивнокевтій изъ Новоархангельска писалъ ему：„Ваше вы－ сокопревосходительство，милостивый государь！Прежде всего считаю долгомъ сказать：слава Богу и б．яагодаревіе Царю не－ бесному и земноиу，что Онъ послалъ васъ въ нашъ край，а потомъ засвид⿱⺈⿻兀一тельствовать вамъ искренннюю мою благодар－ ность за благорасположевіе ваше ко мвб，которымъ а очень дорожу，потому что сердечно уважаю и люблю васъ．Да про－ длитъ вамъ Господь жизнь вашу во всякомъ здравіи дяя блага многих＇ь－многихъ ${ }^{\text {＂}}{ }^{2}$ ）．Два дъателя，изъ ксторыхъ каждый вы－ ходилъ далеко изъ ряда обыкновенныхъ и исполненъ бнлъ са－ мыхъ благихъ，патріотическихъ намьревіи，вполнъ сошлись другъ съ другомъ и повяли другъ друга．„При семъ честь имわю， －писалъ въ томъ же письиъ къ Н．Н．Муравьеву преосвя－ щенный Ивнокевтій，－препроводить къ вашему высокопревос－ ходительству мое маранье－вбсколько мыслей объ улучшевік торговли въ свверо－восточной Сибири ${ }^{3}$ ），о чемъ я имълъ честь говорить съ вами въ Камчаткв ${ }^{4}$ ）．Подобное двло совсьыъ ве мое．Но а русскій，и при томъ．смظю похвалиться，не послбдд－ ній по лобви къ отечеству，счвтаю за гръхъ не высказать то－ го，что иожетъ служить въ пользъ его．А зная васъ，и давъ вамъ объщаніе－пасать，могу ли я не написать？ $\mathrm{B}_{ъ}$ әтихв мисляхъ не ищите порядка и большой освовательвости，а твмъ мевъе полвоты въ изложеніи предмета．Это дъло того，кто бу－ детъ составлять проэктъ，и я только хотфлъ указать на т末 предметы，которые вемногимъ извڭстны и которые，по мнънію моему，необходимы．Я бы желалъ，въ случаъ，если әто мое

[^188]маравье будеть стоить того, что бы его показать кому либо, чтобы имя чарателя было умолчано, если только можно. Я не пщу славы себь, а пользы краю ${ }^{\text {¹ }}$ ). И за твмъ, когда все бозқе и болъе назръваля вопросъ о скоръйшемъ присоединевіи Ахурскаго края къ Россіи, преосвященвый Иннокентій, постоянно шествуя рука объ руку съ Н. Н. Муравьевым'ь ва пути къ осуществленію этого важнаго дъла, всЂми зависящиии отъ него мбрами способствоваль ему въ достижевіи дظли. Овъ писалъ объ этомъ, съ точки зрђнія церковво-миссіонерской, въ виду заселевія устьевъ Амура, первевствующему члену Св. Свнода митрополиту Новгородско-С.-Петербургскому Нвканору и оберъ-прокурору Св. Синода графу Н. А. Протасову ${ }^{2}$ ); когда свнъ его Гавр. Ив. Веніаминовъ, по принятія сана священства въ Москвє, вервулся къ нему на дальвій востокъ, онъ, согласно съ желаніемъ Н. Н. Муравьева, не пожалвля его именно и послать миссіонеромъ на Амуръ ${ }^{3}$ ); и мы уже знаемъ, какъ много пользы привесло краю такое посольство, и т. д. А между твмъ преосвященный еще отъ 11 іюдя 1850 года изъ Аянскаго порта писадъ А. Н. Муравьеву: „Аянскія обстоятельства быстро мбняются при дђятельности Николая Николаевича Муравьева. Послвдняя почта отъ г. Невельскаго ${ }^{4}$ ) повезла къ нему важвьйшія вовости. Очень жаль, что я не могу вамъ сообщить всего, что теперь здъсь дълается, и какія свьтлыя надежды въ будущемъ... Потому что все держится еще въ секреть" ${ }^{5}$ ). Въ 1852 году, если мы не забыли, въ помощь Н. Н. Муравьеву, пославъ былъ на дальній востокъ виде-адмиралъ Е. В. Путатинъ, также д旭ствовавшій въ тьсномъ взаимоотношеніи съ преосвящевнымъ Иннокевтіемъ. Не безучастевъ къ дЋллу былъ и святитель Московскій Филаретъ. Еще отъ 4 августа 1851 года

[^189]преосвященный Иннокевтій писалъ Н. Н. Муравьеву: „Вињсть Съ письмомъ вашимъ я получилъ иисьмо и отъ высокопреосвящевнъйшаго Филарета, въ которомъ онъ иишетъ мвъ, что Платонъ Васильеви чъ Голубковъ оказываетъ мнڭ помощь для миссіи, и что вы изволили писать къ нему о расположенік меня и Платова Васильевича, чтибы новая миссія назначева была именво въ землъ Гиляковъ ${ }^{1}$ ). Вижу, говоритъ владыка ${ }^{2}$ ), въ семъ предположеніи побужденіе религіозное и патріотическое... Николай Николаевичъ смотритъ на ввфренный ему крац прозорливымъ окомъ и имъетъ благія намъренія. Да поможетъ Богъ вамъ и ему"!! ${ }^{8}$ ) - Правда, начавшаяся въ 1853 году Крымская войва, отразившаяся и на дальнемъ востокъ, ньсколько замедлила дъ̆ло присоединевія Амурскаго края. Ова помбшала въ одинъ изъ ея годовъ и преосвященному Иввокентію посьтить, какъ архипастырю, Амурское Зимовье св его миссіями ${ }^{4}$ ). Но все же, во время этой войвы, именно въ 1854 году, Н. Н. Муравьевъ и совершилъ свой знаменитый сплавъ по Амуру ${ }^{5}$ ). Еще отъ 29 апрфля 1854 года преосвященный Иннокентій писаль Н. Е. Ложечвикову: „г. ГенералъГубернаторъ отправился за Байкалъ съ твмъ, чтобы сплыть по Амуру и тьмъ рфшить вопросъ: удобно ли и свободво ли будетъ плаваніе для русскихъ по Амуру? При успвх'в сего важвбйшаго предпріятія видъ Сибири совсъмъ измђнится, и Камчатка и Америка приближатся. Островъ Сахалинъ завятв Русскими окоичательно и отданъ Компавіи" ${ }^{6}$ ). А отъ 31 іювя того же года и тому же лиду: „Наковедъ, вопросъ о возможности плаванія по Амуру рњшенъ; г. Генералъ-Губерваторв благополучно проплылз ва пароходъ, и при немъ до 70 плотовъ и лодокъ-пути всего было 31 день; но ночами ве плыли;

[^190]разстояніе почти тоже，что но Ленъ отъ Качуги до Якутска． Тедерь двло за дозволевіемъ плаванія по Амуру со стороны китайдевъ；но，вєроятво，и это скоро разрявмится，и тогда Кахта будетъ на Амурф и проч．и проч．＂${ }^{1}$ ）．И отъ 3 ноября того же 1854 года А．Н．Муравьеву：„Не рано ди вы поз－ дравляете меня съ растиреніемъ епархіи моей присоединеніемъ Амура？И я удивляюсь，откуда вк узвали－ 23 іюля－О томъ， что Николай Николаевичъ проплылъ по Амуру，тогда какъ курьеръ отъ него М．С．Корсаковъ ${ }^{2}$ ）пробхалъ чрезъ Якутскъ 17 іюля？－Да，подлинно великое дڭло совертилъ Николай Ни－ волаеввчъ，великое，и съ твыс вмбсть спасительное для Кам－ чатки，какъ это вы можете видвть ияъ выниски изъ Камчат－ скихъ писемъ．Нельзя не удивляться путямъ Провидънія．Если бы Н．Николаевичъ не сплыдъ по Амуру и не сплавидъ съ собою хльбъ и людей，－что въ самоиъ д＇бль было крайне ри－ скованно，－то Петропавловскъ былъ бы увичтоженъ непріяте－ лемъ．Ковечно，Богъ зваеть，что будетъ далбе，шо по крайней мър末 теперь Камчатка спасена между прочимъ пособіемъ Амура．．．Нøколай Николаевичъ въ Якутскъ былъ съ 31 ав－ густа по 4 сентября，и такъ же какъ и прежде былъ внима－ теденъ и милостивъ ко мвф．Мь．съ нимъ условились на бу－ дущее льто свидъться на Амуржж ${ }^{3}$ ）．Но имевно въ льто 1855 года и поибшала преосвященному Ивнокентію побывать на Амур末 Крымская войва．По причинъ военныхъ д処ствій не－ пріятелей－овъ могъ достигнуть только до Аяна，а далже не могъ и возвратался въ Якутскъ ${ }^{4}$ ）．Но въ сл末дующемъ 1856 году преосвящевный Иннокентій посьттилв Амурскій црай，

[^191]осмотрьлъ его подробно и со всвхъ сторонъ сводмъ прозорливымъ оком'ь и составилъ, какъ всегда, свой взглядъ на него и его значевіе для Русской церкви и государства. Отъ 31 явваря 1857 года овъ писаль А. Н. Муравьеву: „вброятво, вы бы хотьли слышать отъ меня что нибудь и объ Азурв, по которому мнも привелось сплыть прошедшаго лбта, 0 его окрестностяхъ и проч. Погодите, я составилъ записку ${ }^{1}$ ) о семъ предметв, смотря ва вего св своей точки зрввія, и послаль на пересмотрв Николаю Николаевичу Муравьеву, и когда получу отъ вего, то сообщу вамъ. Теперь скажу только: помоги Господи Н. Н.-вичу доковчить әто. великое его предпріятіе. Всякаго, кто говоритъ хорошо объ Амурє, слушайте и вћрьте. И самъ Невельскій немнөго прихвастнваетъ. А кто хулитъ Амуръ-не слушайте ${ }^{4}{ }^{2}$ ). Это быдо ночти предъ самымъ отъъздомъ преосвященнаго Ивнокентія въ С.-Шетербургъ для участія въ засвданіяхъ Св. Синода. Пребываніе его въ Европейской Россіи продлилось и до 1858 года. А между твмъ въ 1858 году, когда прекратившаяся Крымская войва дала полную свободу, и послвдовалъ знаменитый Айгунскі迢 и дополвительвый къ нему Тявь-дзинскій трактатъ между Россіею п Китаемъ, обезсмертившій имена Н. Н. Муравьева и Е. В. Путятина, коимъ при-Амурскій край уступлевъ былз Китаемъ Россіп. -Въ виду обильной жатвы и для вивы Божіен въ этомъ краЋ и изъ сего края надлежало также подумать о перевесевіи каөедры архіерейской поближе къ Амуру. „Мъсту для каөедры Камчатскаго или лучше сказать Амурскаго архі-ерея,-писа.ъъ отъ 30 марта 1858 года изъ Иркутска, на обратномъ пути изъ Европейсвой Россіи преосвященный Иннокевтій А. Н. Мүравьеву,-мы съ Н. Н. ${ }^{\text {s }}$ ) ръшили быть на

[^192]устьъ Зеи—выше Мавджурскаго города Айгуна верстахъ въ 30-35. Если Господу будеть угодно, чтобы наковецз и мы, православвые, принялись ва проповъдь Евангелія сосфдямъ нашимъ, подданннмъ Китая, то лучпшаго мбста для этой двли не вайти. А управленію епархіею это ве помъшаеть много; въдь управляли же изъ Иркутска даре Америкою, а между тъщъ съ Зеи сообщеніе съ Россіею гороздо удобвъе. Послбдвяя почта оттуда въ Иркутскъ пришла въ двظ недظли (а изъ Якутска ходитъ обыкновенно въ 16 дней), а когда удучшятся сообщеніе, то почта будетъ ходить еще скорфе.-Теперь мы придумывяемъ, какъ прозвать әтотъ городъ, который со времевещъ долженъ быть губервскимъ. Ник. Никол. предлагаетъ: Благовпиенскв. Но это названіе не вездв будетъ ловко. Я предлагаю: Зеймуръ, или Зейградъ, или Зейгородъ" ${ }^{1}$ ). Городъ, какъ извфство, названъ былъ Благовъщенскомъ. За твмъ, отъ 4 октября того же 1858 года преосвященный Ивнокевтій тому же А. Н. Муравьеву писалъ: „Я вполнъ ув'ъревъ, что и вы порадовались тому, что Амурь опять нашъ. Прежде всего слава и благодареніе Господу, такъ дивно устроившему это дыло, даровавшеку силы п терпъніе мирному герою натему Нвколаю Николаевичу преодол末ть вс屯 препатствія, и въ особевности представлявшіяся ему въ вашей столидъ, и слава и благодареніе Господу за то, ято Онъ и мнظ помогъ устоять тротиву Нила ${ }^{2}{ }^{2}$ ). Изъ всего этого ясно можно вєддтьь и даже нельзя ве видל̆ть, что видно приходитъ время просвЂщенія пствннымъ свбтомъ нашихъ давнихъ сосъдей, даже болъе. Кввотъ православной церкви должевъ соблюстись на землв даже до пришествія Господня. Овъ донывь находится у насъ ва святой Русп. Мы видимо становимся недостойными ииђть такое сокровище у себя, и вотъ Господь хощеть перенести его туда, гдъ овъ' еще не бывалъ-въ Мавджурію, Мовголію в Квтай... Теперь остается только между прочимъ желать, ттобы Господь помогъ Николаю Николаевичу по возможности

[^193]устровть этотъ новый, обширный и благодатный край, а мвъ устроить мою каөедру и семинарію и положнть хотя начало просвъщенія гашихъ самыхъ ближайшихъ сосвдей (между ими п нами только рћка). Храмъ уже начинается и къ льту навърное будеть готовъ. Осенью 1859 г. примутся за построеніе дома для мевя, а въ 1860 я думаю перенхать түда и начать строить семиварію, въ которую будемъ принимать Манджуровъ. Предположено въ будущемъ же лбть приступить къ ностройкю 5 храмовъ, а если можно, то и болъе; всфхъ ихъ на первый разъ предполагается 10 ,-и это конечно тольво на первый разъ, ибо что звачать $10-20$ дерквей на разстоявіи ночти 4000 верстъ, не говоря уже о Манджурахъ. Вы конечно узваете трактаты, заключенные Путятинымъ ${ }^{1}$ ) и нашимъ героемъ ${ }^{2}$ ). 8-й пунктъ въ первомъ есть самый важный и самый благодытельный, т. е., что Китайцы не будутъ пресльдовать своихъ поддавныхъ за исполненіе христіавскихъ обазанностей, дозволяютъ миссіоверамъ нашимъ пронвкать внутрь ихъ земли, куда угодно, безъ всякаго препятствія. ${ }^{3}$ ) Ha освованіи әтого конечно католики бросятся во всظ углы Китая. Бшло бы и грєшно и стыдно намъ, если бы мы ве стали ничего предпринимать касательно сего. Мв太 бы хотвлось какъ можно скоръе и какъ можно подалъе въ Манджурію послать миссіонера нашего, дабы по возможности преградитъ путь западнымъ миссіоверамъ въ Мавджурію... Если же мы пропустимъ западвыхъ миссіонеривъ въ Мавджурію, то тогда не скоро пхъ выживемъ, да пожалуй и ве выжить, ибо у нихъ средства огромныя, а у насъ? рублишки, да и въ твхъ давай отчеты и роспискв... и непремънно каждый мђсядъ" ").

Таквмъ образомъ совершилось велвкое и для деркви Русской

[^194]в для государства Россійскаго двло присоединевія къ Россіи Аијрско－Уссурійскаго края，въ связя съ свободою миссіонер－ свихъ д迷ствій п торговли Россіх въ Китан，соотоявпееся при дъятельномъ участіи преосвященнаго Ивнокентія． 26 Аирфля 1858 года преосвященный Иннокентій былъ уже въ Срћтенскв， гдє ожидалъ пріъзда Н．Н．Муравьева，и встрєтившись съ нимъ здъсь，поплылъ вмъств，во время ледохода，по р孔къ Амуру， на особнхъ баржахъ，съ двумя вооруженными катерами，для переговоровъ о разграниченіи Амура．Не доходя устья рюки Зеи，въ станидъ Бибикова，овп были встръчены чиновнвкомъ изъ Айува，который просилъ Н．Н．Муравьева подождать нв－ которое время пріъзда Цицикорскаго главнокомандуюцаго （Дзянь Зюна），назваченваго уподномоченнымъ при перегово－ рахъ о разграничевіи． 5 мая генералъ Муравьевъ и преосвя－ щевнвй Иннокенті送 прибыли въ Усть－Зейскую ставицу，гдъ на другой девь къ Н．Н．Муравьеву прівхалъ Айгунскій ам－ бань（губерваторъ）Дзираминга и сообщилъ ему，что Цицикорскій глаквокожандующій и уполномоченный уже прибылъ изт Цидико－ ра въ Айгунъ и проситъ его，хота на вбсколько двей，отсрочить свое дальвфйшее плававіе，чтобы имвть возможность переговорить съ вимъ о разраниченіи，такъ какъ дыло это крайне заботитъ нхъ правительство，и пограничные люди ихъ находятся въ тре－ вогь и оторваны отъ сельскихъ занятій．При әтомъ амбянь намекнудъ Муравьеву，что онъ во всемъ успбетъ и все сдћ－ лаетъ．Въ заключеніе Амбань просилъ назначить мбстомъ для переговоровъ городъ Айгунъ и звалъ туда Николая Николае－ ввча къ себъ обђдать．Владыка же остался въ Усть－Зейской станидъ，гдъ 9 мая заложенъ храмъ во имя Благовъщенія，а самая ставица переименовава въ Благовъщенскъ ${ }^{1}$ ） 16 мая и заключенъ быть самый Айгунскій договоръ，передавшій въ наши руки весь Амурскій и Уссурійскій край．На другой день Н．Н．Муравьевъ прибылъ изъ Айгува въ Благовђщенскъ，а 18－го мая，въ воскресевье，преосвященнымъ Иннокентіемъ совершено было благодарственное Господу Богу модебствіе о радостномъ и великомъ событіи присоединенія столь обширваго sрая，и посл＇в молебва преосвященный Иннокентій сказалъ

[^195]Н. Н. Муравьеву рфчь, въ которой, вознося благодаревіе Богу за соверпивпгееся, ставидъ высоко и заслугу ближайтаго виновника событія и раскрылз зваченіе самаго собнтія ${ }^{1}$ ). Далве оставалось свять, насаждать, возращать и укрьплять то, что какъ въ зернж, сбмени, заключалось въ предшествпвавшемъ Айгувскому трактату дЂйствованів граждавской и дервоввой власти на Амурђ. И съ своей сторонн преосвященвый Иввокевтій, по обычаю, әнергически и умьлою, опытною рукою совершалъ это свяпіе, насаждевіе, возращеніе и укрвиленіе, что ясно можно видють изъ его же собствевннхъ писемъ къ разнымъ лицамъ и между прочимъ нъ митрополиту. Московскому Филарету, равно какъ и изъ отвьтнахъ пасемъ къ нему послвдвяго ${ }^{2}$ ). -Внсоко дввя доброе, въ иныхъ случаялъ незамъвимое содъӑствіе а сочувствіе преосвященнаго Иннокентія своимъ предвачертаніямъ и дъйствіямъ' ва Амуръ, Н. Н. Муравьевъ, самъ подучпвшій, какъ замґчено было раньше, за пріобрєтеніе Амурскаго края, титулъ графа съ прозваніемъ Амурскаго, всячески старался чвмъ бы то ни было отблагодарить и преосвященнаго Ивнокевтія. Онъ исходатайствовалъ сыну его орденъ св. Владиміра 4 ст. прамо ${ }^{3 \Omega}$ сод杂твіе своими трудами п усердіемъ въ возвращеніи Россіи Амурскихъ владювііи" ${ }^{3}$ ), ходатайствовалъ у о томқ, чтобы преосвященному Иннокентію зп то же пожалованъ былъ ордевъ св. Владиміра I степеви *). Онъ же вазвалъ, ради увбковбчевія памяти преосвящевнаго въ новопріобрђтенномъ краґ, какъ Усть-Зейскую ставиду Бзаговъщенскомъ ${ }^{5}$ ), такъ и одно изъ урочвщъ именемъ „Ивнокевтіево". Этимъ увћковфчена вмћсть съ тьмъ п государственная заслуга преосвященнаго Иннокевтія въ д杂ъ, о которомъ досель мы вели рбчь ${ }^{6}$ ).

Пробессорг И. Корсунскій. (IIрододжевіе будеть).
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## СЛОВО

Преосвященнаго Амвросія, Архіеписнопа Харьковснаго,
въ день Благовфщенія Пресвятыя Богородицы.

## 0бъ ожесточеніи сердецъ.

> Днесь, аице цлась Еıо усавииите, не ожесточите сердеиь ваиихь (llea. 94, 7, 8).

Нывб, праздвуя возвъщеніе Архангеломъ Гавріиломъ Пресвятой Дњвь Маріи о зачатіи Ею Спасителя міра, мы съ особенною лібовію и умилевіемъ должны возглашать Ей вмъсть с'ь Церковію привытствіе Архангела: ,радуйся благодатвая! Господь съ Тобою!" Такъ живо еще въ серддахъ вашихъ чувство благоговஷвія, удивленія и радости о совершившемся въ стравњ нашей чудеснощъ сохраненіи святой иконы Ея, именуемой „Звамевіемъ" (разумъется милосердія Божія къ намъ грєпнымъ), отъ страшнаго взрыва, все вокругъ сокрушивтаго. Не умолкаютъ предъ Ея чудотворною иконою пбсвопвнія и молитвы вбрующихъ, не прекращаются устныя бесьды и газетныя статьи, разъясняющія это чудесное событіе и призывающія всьхъ насъ къ размышлевію и уразумънію значенія и ціли его, какъ особевнаго дъйствія Промысла Божія. Какъ раскаты грома,

вћсти объ этомъ дивномъ событік долго еце будутъ раздаваться во всъ пред’лы нашего отечества,-подобно тому, какъ десять лђть тому назадъ разносилась вђсть о чудесномъ спасеніи Царя-Миротворда при крушеніи пођзда.

Мы, служители церкви, съ своей стороны должны найти разъясненіе истиннаго значенія этого событія
 истины и изображаются дв.ла Божіи, но и раскрываются цъли и намъренія Божіи въ устроеніи вашего ввчнаго спасенія и земваго благополучія. Въ приведенноиъ нами словъ ПсалмопЂвца, какъ бн въ сокращеніи, мы находимъ изъясненіе истивнаго смысла и цьли недаввяго чудесваго событія и другихъ ему подобныхъ: днесь, аще гласъ Eго услыиите, не ожегточите сердеиъ ваиихъ, или, по русскому переводу: „о, если бы ды нывф послушали гласа Его: „не ожесточите сөрдца вашего". И такъ, это событіе есть особый глас'ъ Вожій къ намъ, подобно твмьь, какіе сдыпались вछ чудесныхъ событіяхъ совершенвыхъ предъ Изральтянами въ пустынь. Аравійской, въ Іалєстины во время ихъ благоденствія и и могущества, и во всъ вька исторіи христіанских' царствъ и народовъ. Это одно и то же вظщаніе и предостереженіе людямъ одного и того же гласа Божія „ве ожесточите сердда вашего", т. е. не доводите сөрдда вашего до ожесточенія.

Изъ ученія Слова Божія объ этомъ нравственномъ состояніи духа нашего мы поймемъ, чего хочетъ отв насъ Господь Бог'ъ нашъ, глагодющій намъ не въ словђ Своемъ только, къ которому мы часто невнимательвы и равнодупны, но и въ дивныхъ дћйствіяхъ Его вседержащей власти и всемогущества.

Какое же состоявіе духа нашего называется въ Словыв Вожіемъ ожесточеніемв сердияа? -Это постепенная утрата

нашимъ сердцемъ ощущевія близости къ намъ міра д！ховваго，общевія съ Вогомъ и чувствительности его къ впечатльніямъ и дьйствіямъ въ насъ благодати Божіей．

Въ душу язычника нельзя ввести сознанія этого со－ стоянія，ири смутныхъ и ложныхъ представленіяхъ его о оожествЂ，совЂсти，нравственномъ долг＇в и достоинствь души человЂческой．Оно моглои можетъ быть повятотолько членами Церкви Вожіей，призванными къ союзу съ Богомъ и по．лучавшими отъ Него в’ Ветхом＇Заввтт благодат－ ное озареніе，а въ Новом＇ь пріемлющими „сердце новое и духъ новый＂（Іезек．36，26）．Это новое сердце бьется въ насъ христіннахъ съ младенчества，питаемое святыми таинствами，возбуждаемое молитвами и богослужевіемъ， возгр вваемое ученіем＇ь о дблахъ Вожіихъ，совершенныхъ Имъ для нашего спасенія и всегда радующееся въ чјвствь невинности и чисүоты душевной．Это именно то состояніе，объ утрать котораго так＇ь часто скорбять ннн屯 образованные люди，потерявшіе ввру иъ ложныхъ умствованіяхъ и добрую совћсть въ порокахт．Трудно описать въ слов末 постөпенное отупђвіе и ожесточевіе сердда къ духовнымъ вцечатлtніямъ；его можеть каждый изъ насъ только самъ ирссльдить и разобрать въ сео́t въ минуты пробужденія и отрезвленія совъсти．Но какъ страшно это состояніе души человњческой въ полномъ и шкончательномъ его развитіи！Это ясно изображаетъ науъ Слово Божіе．

Первая причина огруо́ънія сердца есть неумњренное питаніе плоти и усиленіе въ сердць страсти къ чув－ ствевнымъ наслаждевіямъ，обращающее нашу душу г．лавнымъ 七бразомъ къ міру вн屯шнему．„Утучнфлъ Из－ раиль，говорилъ еще Моисей евреямъ，и сталъ упрямъ， отолстьлъ и разжирьлъ，и оставилъ онъ Бога，создав－ шаго его，и презрблъ твердыню спасенія своего＂（Втор．，

32, 15). За этимъ общииъ отяжельніемъ духа подъ бременемъ плоти сльдуеть повреждевіе его ввутреннихъ органовъ. обраценныхъ къъ міру духовному,-слуха и зр'нвія. Іисусъ Христосъ обличаетъ современныхъ Ему плогскихъ Іудеевъ словами пророка Исаіи: „огрубьло сердце людей сихъ, и ушами съ трудомъ слышатъ, и уста ('воп сомкнули, да не узрятъ очами, и не услышатъ упами и ве разумьютъ сердцемъ, и да не обратятся, чтобы Я исцълилъ ихъ" (Мө. 6, 9). Тьлесныя чувства и воспріимчивость души къ внஷппнимъ, особенно къ страстным впечатлбніямъ, даже дظятельность ума рабогающіно для плоти въ людяхъ "съ ожесточеннымъ сердцемт, остаются, но для міра духовваго и его впечатльлій они глухи и слбпы: „слухом'ь уелыпите, говорит'ъ пророкъ, и не уразумъете, и очами смотрьть будете, и не увидите" (Матө. 13, 14). Отъ ожиръвшаго сердда въ ихъ слухь духовномъ происходитъ, какъ у глјхаго по выраженію врачей, „терерожденіе" органа слуха, а въ очахъ луховныхъ, какъ у слЂпаго какъ бы „параличъ зрительнаго нерва". Это видно изъ словъ Самоюо Богі о необходимости исцВленія божественною Его силою пораженныхъ чувствъ духовныхъ: „не обратятся, да исцђлю ихъ".

Живое изображеніе этой сльпоты и глухоты духоввой предстанляетъ нам'в Евавгеліе въ описаніи отношеній фариссевь къ Христу Спасителю. Онъ смотрьлъ на нихъ, по выраженію Евангелиста Марка, „съ гньвомъ, скорбя объ ожесточеніи сердецъ ихъ" (Мар. 3, ฮ). И могло ли быть иначе? Какъ только услышали книжники и фарисеи іудейскіе о проповвди Іисуса Христа, они не позıботились послушать и безпристрастно обсудить Его ученіе, а съ гордостію спросили: „какою властію Ты это двлаешь? И кто Тебъ далъ такую власть? (Матө. 21, 23). Они и говорили съ Нимъ,

но，омраченные своими ложными понятіями о Мессіи， только съ ц＇влію обличить Его въ противорьчіи за－ кону Моисееву（Матө．12，2－10）．Ови посылали къ Нему искусннхъ совопросниковъ съ ц＇влію „уловить что нибудь изъ устъ Ero，чтобы обвинить Его＂（Лук． 11,54 ）．Видя что народъ съ радостію слјшаетъ уче－ ніе Іисуса Христа и замвтивъ это въ собственныхъ слугахъ своихъ，ови съ негодованіемъ говирили：„увь－ ровалъ ли въ Него кто изъ начальниковъ，или изъ фа－ рисеевъ？Но этотъ народъ，нев＇њжда въ законъ，про－ клять онъ（Матө．7，28；Іоан．7，48－49）．Они не могли отрицать чудесъ Eго，но объясняли их＇ь силою квязя бћсовскаго（Матө．9，34），не замвчал противорвчія въ сво－ ихъ мнсляхъ，указаннаго имъ Гисусоиъ Христомъ：„если сатана сатану изгоняетъ，то овъ разщьлился самъ съ собою：какъ же јстоитъ царство его？＂（Матө．12，26）． Ожесточенные люди могли насытить злобу свою только крестною смертью Искупителя，но Онъ－любовь без－ конечная，－плакалъ объ Іерусалимь，предыидя страшную погибель постигшую его за то，что оиъ „не узвалъ времени посђщенія＂его истиннымъ оюьтиваннымъ Мес－ сіею，что ожесточеніе сердца „сокрыло это отъ глазъ его＂（Лук．19，41－44）．

Вотъ отъ какой опасности предостиреюаетъ насъ слы－ пимый нами въ новомъ чудесвомъ собитіи гласъ Во－ жій：„не ожесточите сердецъ ваших＇ヶ＂．Неужели въ са－ можъ д放处угрожаетъ ваиъ подобная опасность？Посмо－ трите на зваменія нашего времеви．Евреи не вдругъ допли до посльднихъ своихъ заблуждевій и крайняго ожесточенія，а въ теченіө не одного столђґгія；но не－ счастіе ихъ состояло въ томъ，что они раньпе не за－ иьтили опасности，что и сказа．лъ имъ Іисусъ Христосъ： „Іерусалимъ！Іерусалимъ！избивающій пророковъ и кам－ нями побивающій посланных＇ь къ тебъ！сколько разъ

хотьлъ Я собрать чадъ твоихъ, какъ птица птевцовъ своихъ подъ крылья, и вы не захотвли!" (Лүк. 13, 34).

Въ разныя времена въ различныхъ видахъ являются заблужденія и пороки, но всегда въ основаніи ихъ лежитъ „ожесточеніе сердца", пропитаннаго гордостію, самолюбіещъ и сластолюбіещъ и препятствующее уму тщательно изслВдовать истину, и совћсти-сознать наше нравственное развращеніе. Іүдеямъ это сөрдде воспрепятствовало познать иствннаго Мессію, и нашихт „свободныхъ мыслителей" отвлекает"ь отъ Мессіи познавнаго и „принятаго въ міръ в九рою" (1 Тим. 3, 16). Евреи не восхотьли собраться „подъ крылья" Христа Спасителя, а наши „свободные мыслители", пригрфтые отъ рожденія и оживотворевные благодатію Христовою, вырываются изъ подъ крыльевъ Его и разлетаются, какъ перепуганныя птицы въ разныя стороны. Развъ не справедливо будетъ сказать о нихъ хвалящихся величіекъ, богатствомъ и славою намего отечества, съ самовосхваленіемъ приписывающихъ себъ всъ его успвхи въ цивилизаціи, съ гордостію предсказывающихъ его процв'ьтавіе въ будущемъ единственно съ развитіемъ ихъ на-
 отолстълъ и разжирьлъ, и оставилъ онъ Богя, создавпаго его и презрьлъ твердыню спасевія своего" (Втор. 32, 15). Развф не падаетъ на современныхъ матеріалистовъ осужденіе выраленное въ мессіанскомъ псалмь противъ распинателей Христовыхъ: да помрачатся очи ихъ, еже не видпти, и хребеть ихв выну слячы,-т. е. разслабь, оставь навсегда согбеннымъ (Пс. 68, 24), такъ что ови обречены смотрђть в'ь землю, подобно той женщинв, которая съ согнутымъ спиннымъ столбомъ не могла распрямиться и взглянуть на небо, и „выпрямилась только исцвленная силою Христовою" (Јүк. 13, 11-12)? Развь въ ихъ презрєніи къ вєрующимъ, добрымъ христіанамъ,

въ которыхъ ови не призваютъ никакихъ достоинствъ， потому что „ови невЂжды въ наукь＂，ве слышится фа－ рисейская гордость：„вародъ этотъ，нев＇жда въ зако－ в屯，проклять онъ？＂Развф въ ихъ усиліяхъ объяснить явныя чудеса „внушеніемъ，ясновидвніөщъ，еще неиз－ слвдованвыми силами природы＂，－не чувствуется ихъ го－ товность признать въ чудесахъ что̀ хотите，хотя бы си－ лу веельзевула，только не силу Вожію？Ясно，что въ глубинь ихъ мятущагося духа лежить окаменялое сердце， неспособвое ощущать присутствіе Вожіе и дわйствіе Его благодати．А всь эти ихъ рабскіе посльдователи голо－ словно отрицающіе истины святой в屯ры，уничижающіе Церковь Христову，－развє ови—„люди науки？＂Нђть！ Это люди в＇ь плотскихъ наслажденіяхъ утратившіе спо－ собность духа къ ощущеніям＇истины и силы Божіей， люди „съ ожесточенныиъ сердцемъ＂，которые рады со－ слаться на науку，чтобы чظмъ нибудь оправдать свою пустую жизнь и найти разрфшенія на всђ свои плотскія наслаждевія，на всђ нарушенія законовъ христіанской нравствевности．Ихъ дјшевное состояніе въ Одовь Божіемъ еще называется „мертвымъ сномъ＂（Ефес．5， 14）．И вотъ этимъ сномъ объясвяется ихъ озлобленіе противъ христіанскаго ученія．Оно тревожитъ ихъ сонъ и ови раздражаютсл，какъ человъкъ глубоко спящій отбивается，коюда его будлтъ въ виду угрожающей ему опасности．Печальное положевіе！

Извћстно изъ исторіи церкви，что Господь Вогъ даетъ чувствовать Свой грозный и праведный гласъ народамъ невърующизъ и развращеннымъ въ физическихъ бьд－ ствіяхъ：гладъ，морь，землетрясеніяхъ，войнахъ и пр．， а также и милующій－въ избавленіи оть такихъ бвд－ ствій．Но мы слышимъ этотъ гласъ чрезъ посредство Пресвятыя Богородиды，Ходатаиды вашей предъ Сы－ номъ Ея Іисусомъ Христомъ，какъ въ посльднемъ，такъ

и въ прежнихъ многократвыхъ чудесахъ о́тъ святыхъ Ея иковъ; потому мы не можемъ не видђть, съ радостію, того, что отечество ваше состоитъ подъ особымъ покровительствомъ Царицы Небесвой,-такъ какъ у насъ преимуществевно исполняется Ея пророчество о Себъ: отнынь ублажатъ Мя вси роди (Лук. 1. 48). Ньтъ города и селенія у насъ, гдь бы не было особо чтимой святой иковы Богоматери, гдь бы ве было особыхъ иразднествъ во славу Ея, или общественныхъ молебствій и крестныхъ ходовъ. Поэтому понятно вєрующему сердцу, ч'то между Нею и нашею отечественною церковію не прекращается живая духовная связь и общеніе съ вашей сторовы-въ молитвахъ, а съ Еа сто-роны-въ благодґяніяхъ нам'ь. Но вотъ, и въ годы нащихъ заблужденій и пороковъ, Владычица глаголетъ намъ не словомъ, а дわломъ, не гнфвомъ, а милостію. Ова напоминаетъ намъ, что мы въ опасности навлечь на себя страшныя кары Вожія правосудія, и что святой покровъ молитвъ Ея защицаетъ насъ въ надеждь нашего покаянія.

Не оставимъ безъ вниманія, что гласъ Вожій призывающій къ покаянію подается намч Матерію Господа изъ храмовъ, отъ овятыхъ Ея иковъ. „Сюда, дьти мои", какъ бы такъ говоритъ намъ наша Небесная Матерь, „здђсь, въ церкви Спасителя вашего, ваме спасеніе, ваши надежды, ваше гтвшевіе и сила!" И какое глубокое, живое назидавіе мы получаемъ изъ этого размышленія въ духь нашей святой православной въры!

Васъ, простыя вєрующія души, укоряютъ незнавіемъ науки, вашимъ неумђньемъ съ точностію испов'ддвать ученіе в’ьры, но сердца ваши пламевьютъ любовію ко Христу и Его Церкви, вы живете въ ней духомъ, вы въ ней свои и Господь съ вами. Онъ Самъ восполняетъ

недостатки вашего званія，просв＇єцая васъ озареніемъ Своей благодати въ святых＇ь своихъ таинствахъ и мо－ литвахъ церковныхъ．Сердца вами при Немъ，совьсти ваши проникнуты страхомъ Вожіимъ и вамъ，при доб－ рой христіанской жизни，принадлежитъ обьтованіе： бяажени чистіи сердцемд，яко тіи Бога узрятд（Мө．⿹．8．）．Заграждайте слух＇ъ от＇ь богохульныхъ рьчей， отвращайте очи отъ соблазновъ и обольстительныхъ порочныхъ наслажденій，не страмитесь порицаній，ва－ сибшекъ и гоненій；вы идете путемъ Господнимъ；Хри－ стосъ и Матерь Ножія съ вами；бодрствуйте，стойте вб въри，мужаіттесл，утверждайтесл（1 Кор．16，13）．

Вы，колеблющіеся въ върь и своихъ убфжденіяхъ， надьющіеся путемъ человьческаго званія，богословскихъ споровъ и холодвыхъ разсуждевій выйти изъ мрака невЂрія，идите сюда，въ церковь．Вамъ нужно исцвлле－ ніе сердда ожесточеннаго челов＇ъческою гордостію，само－ мвЂвіещъ и загруженваго плотскими страстями и вожде－ лћніями；обратитесь ко Христу и Он’ь возстановитъ въ васъ новаго человъка，рожденнаго во св．крещеніи и неумирающаго до конца вашей земной жизни，человъка съ новымъ духомъ и новымъ серддемъ（lезек．36．26）， способнаго слышать гласъ Вожій，уразумъвать дऋла Его всемогущества и безконечнаго милосердія．Къ вамъ придетъ и познавіе вњры；молитесь съ Давидомъ：открый очи мои，и уразумвю чудеса отв закона Твоезо（Ilc． $118,18)$ ．

Вы же развратители，соблазнители нашего право－ славнаго народа，вы „фарисеи вауки＂，порицатели свя－ тыхъ иконъ и церковныхъ богослужевій，сьющіе въ вемъ плевелы ложныхъ ученій и сектъ，оболыщающіе его блескомъ вн冘шней образованности вадмьвающей умы и безплодно волнующей сердца，науки липенной

в屯ры и силы нравствевной，－углубитесь въ ваши соб－ ственныя сердца：въ нихъ пусто，мрачно，тоскливо． Прислушайтесь къ голосу вапей совћсти：она роп－ щетъ，какъ скоро замолкаютъ страстныя волненія ва－ пего сердца．Въ васъ самихъ нфтъ твердой вфры въ долговбчность вашихъ，съ каждымъ вфкомъ измьняю－ щихся воззрбвій；нБтъ и силы исполнить щедро раз－ сыпаемыя вами обњщанія счастія человъчеству въ буду－ щемъ，разврацающемуся у васъ на глазахъ．Вы сами собою недовольны；зачъмъ же смущать и развращать души невинныя，сердца мирныя，совьсти чистыя？Но сердца ваши окаменъли，милостивый голосъ Вожій до нихъ่ ве доходитъ；ждите же суда Вожія：не обманы－ вайтесв；Богд поругаемя не бываепь（Гал．6，7）．

Будемъ，братіе，молить Господа Іисуса Христа „да Самъ Онъ утвердитъ насъ въ въръ，да укрьпитъ，да содظлаетъ непоколебимыми＂（ 1 Петр． 5,10 ），будемъ съ любовію и слезами умиленія и радости припадать къ Матери Божіей нашей заступниц＇и покрпвитөльниц＇в， остерегающей насъ отъ грфховъ，предупреждающей отъ грядущаюо гввва Божія и всегда милостивой и любве－ обильной раздаятельниць даровъ духовныхъ и благъъ зем－ ныхъ отъ безконечнаго богатства Единороднаго сына Ея Іисуса Христа．Въ мирномъ же дظланіи и попече－ віи о спасеніи нашемъ，съ христіанскою любовію бу－ дем＇ь молиться и о заблуждающихся，и о врагахъ в末－ ры нашей словами церковной молитвы：„и не ищущимъ Тебе，Господи，явленъ буди，еще в враговъ вашихъ сердца къ Тебъ обрати＂${ }^{1}$ ）．Аминь．

[^197]
## Мысли св. Григорія Богослова о христіансной жизни уединенно-созерцательной и обществвнно-дбятельной.

Принято различать два главвбйшшхз рода христіанской хпзни: уединенно-созердательную (подвижническую, иноческую) и обществевно-дъятельную. Возвикаетъ рядъ вопросовъ: какое отнопеніе этихъ родовъ жизни другъ ко другу, какая изъ нихъ по существу выпе, чище, превосходвъе. ближе къ моральнодогматическимъ основоположеніямъ христіавства? Какой путь предпочтительнъе избрать для удобнъйтаго осуществленія цълей человъческаго существованія на земль, полагаемыхъ христіавствомъ? Наконедъ, какиии основаніями опредђляется самое раздичевіе двухъ озваченныхъ родовъ жизви, и состоятельно лв ово? По всьиъ өтимъ вопросамъ у насъ, въ обществв, существүютъ очевь неотчетливыя, весьма разнорбчивыя мнъвія. Одву считають двятеньную жизнь, направденную ко благу общества, единствевно-совершеввою и спасительною, другіеапзвь въ уединевін. Оба рода жизни представляются многимъ ве только несродвыми одинъ другому, но даже взаимно противоположными, исключающими друєъ друга. Многіе изъ сочувствующихъ жизни уединевво-подвижнической призваютъ жпзнь въ обществь путемъ духовно-погибельнымъ, не спасительвузъ.

Люди же, ведущіе въ міръ широкую двятельность на благо обществу, отрицаютъ иногда зизвь уединенво созердательную, какъ безподезную.

Вопросъ сводится, очевидно, къ разъясненію того, какой изъ указанвыхъ путей жизни ближе спосижшествуетъ христіянскныъ заботащъ о спасеніи собственной души, гдъ т. е. это

спасеніе легче в удобвъе можетъ быть достигнуто-въ мірь, или въ удалевіи отъ міра? - Одни моралисты утверждаютъ, что человъкъ, и по христіанскому ученію, и по естественнымъ законамъ жизни человъческаго общества, долженъ жить въ міръ (а не въ пустынномъ уединевіи), и своимъ служеніемъ обществу содъйствовать созиданію общественнаго блага,-что личное спасеніе и состоитъ въ этомъ дъяяельномъ служеніи ближнему. Другіе строго различаютъ эти двВ задачи-личное спасевіе п служеніе обществевному благу, и полагаютқ, что христіанинъ призванъ зяботиться прежде всего о личномъ спа-сеніи-о личномъ духовномъ усовершевствованіи, которое легче и удобнъе созиддется въ иноческоиъ уединеніи, въ удалевія отъ общества, въ свободъ отъ мірскихъ привязянностей, въ отрышеніи отъ житейскихъ заботъ и суеты мірскои.

Прекрасныя, глубоконазвдательныя сужденія по всъмъ вышеуказавнымъ недоумъннымъ вопросамъ издожены во множествъ въ твореніяхъ св. Григорія Богослова. Попробуемъ собрать и носльдовательно изложить всь әти су́ждевія.

Мысли св. отца в'ь данномъ случаф могутъ составлять предметъ особенваго интереся п потоиу, между прочимъ, что св. Григоріи и пустынное уединевіе любилъ, и выступалъ на общественное служеніе въ званіи христіавскаго пастыря. Овъ св дђтства им'Влъ склонность къ жизни религіозно-созерцательной. Испрошенный у Бога молитвами своей матери и, по об末ту ея вскоръ по рожденіи посвященвай Богу, св. Григорій рано обваруживалъ вдеченіе къ мовашескому уедпненію. У него не было склонвости къ мірской жизнв; супрүжество и внђшнія блага-богатство, слава, власть-ве прельцали его ${ }^{1}$ ). Господу Богу овъ добровольно отдалъ все-и имънье, и зватность, и. здоровье, и даръ слова ${ }^{2}$ ). Пустыню овъ возлюбилъ дороже всего, и избралъ ее себъ руководительницею всей жизви, „какъ содбйствеввиду и матерь божественнаго восхожденія, какъ обожительниду ${ }^{\text {( }}$ ). Окончивт въ ювошествظ свое образованіе

[^198]въ Аөинахъ, св. Григорій, вмбегъ съ другомъ своимъ Василіещъ (впослЂдствіи св. Василіешъ Великимъ), возымъл'ь твердое вамжреніе уединиться въ пустывю, и тамъ посвятить себя спасвтельному любомудрію ${ }^{\text {² }}$ ). И овъ часто удалялся въ пустыню для подввговъ поста и самоотреченія, для молитвенной бесђан съ Богомъ, и въ сообществ' мужей совершенныхт и христоноснохъ, т. е. подвижвиковъ, жившихъ въ уединеніи, находилъ для себя лучшее утвышеніе и наслаждевіе, какъ жаждущій олень въ прохладномъ источникњ ${ }^{2}$ ).
Но, хотя заввтное жеданіе св. Григорія было-удалиться ияъ міра въ пустыню и жить только религіознымъ созерцаніемъ, Дүхъ Божій, невидимо располанающій судьбою людей, вызвалъ его ва тирокое поле общественнаго служенія и сдвлалъ его великимъ свьтильникомъ для всей вселенской деркви.
Такимъ образомъ самня обстоятельства жизни св. Григорія вивывали его на глубокое обсуждевіе преимуществъ жизви уединевной и общественно-дьятельной. Любопытво поәтому прослЂдить, какъ овъ, искреввій любитель пустыни и вмђсть реввоствый пастырь церкви, практически рєшалъ вопросъ о выборъ между уединеніемъ и обществомъ, и какъ вообще смотрвлъ онъ на жизнь уединенно-созердательную и на двятельное служеніе общественному благу.

## I.

Отпельничество, соединенное съ подвижничествомъ и любомудріемъ, св. Григорій признавалъ изъ всьхъ родовъ жизни высшимъ и совершенн九йшимъ ${ }^{3}$ ). Овъ вазываетъ моваховъ избраннЂйゅими и ваиболъе мудрыми въ церкви "); достохвальнвми чертами описываетъ ихъ жизнь, подвиги самовоздержанія, поста и молитвы, одежду и весь вообще внвшній бытъ ${ }^{5}$ ).

[^199]Въ своемъ увъщательномъ посланіи къ нъкоему Гелленію, гдь св. Григорій ходатайствуетъ предъ нимъ за монаховъ ${ }^{1}$ ), овъ такъ между прочимъ, пипетъ объ отшельникахъ вообще: „они шествуютъ твсвымъ путемъ, которымъ идутъ здъсь не многіе изъ людей; ови входатъ скорбными вратами, куда со мвогими трудами вступаютъ добрые. Таково достоявіе Христово, такой плодъ Своихъ страдапій Христосъ приноситъ отъ земли Отцу! Это опора слова, слава людей, основавіе міра, уподобляющееся
 „Умоляэ тебя 0 душахъ и о небесной жизни", обращается далъе св. Григорій къ Геллевію, „умоляю о членахъ, истончеваемыхъ духомъ. Окажи милость къ двевнымъ трудамъ, къ ночнымъ пбсснопъвіямъ, къ возлежанію на голой землъ, къ слезамъ. къ ветхимъ рубищамъ, къ истомленнымъ очамъ, къ чистому уму, къ священнымъ словамъ ${ }^{\text { }}{ }^{3}$ ).

Подвижвики христіанскіе стараются быть „какъ бы безплотными, изнуряя смертное безсмертнымъ" 4). Это люди, „почитающіе для себя наслажденіемъ ве имђть никакихъ наслажденіи, смиряющіеся ради небеснаго царства, не имъющіе ничего въ мірє и стоящіе выше міра, живущіе во плоти какъ бн внъ плоти" ${ }^{\text {s }}$ ). Ови не имъютъ у секя ни пропитавія, ни пристанища, не имбютъ почти ни плоти, ни крови, и твмъ приближаются къ Богу... Ови живутъ долу, но выше всего дольняго; среди людей, но выше всего человъческаго; связаны, но свободвы; ствсняемы, во ничбмъ неудержимы; ничего не имђютъ въ мірє, но обладаютъ всвиъ премірннмв; живутъ сугубою жизнію, и одну презкраютъ, о другой же заботятся; чрезъ умерщвленіе безсмерты, чрезъ отръшеніе отъ твари соединены съ Богомъ; не знаютъ любви страстной, но горятъ любовію божествевною, безстрастною; ихъ насдажденіе-Источникъ свъта, и еще здъсь-Его озаренія, авгельскія псалмопънія, всенощное стоявіе, преселеніе къ Богу ума предвосхищаемаго; чистота и

1) IV, 275 и саъд.
2) Тамв же, 278.
${ }^{3}$ ) Тамъ же, 284.
3) I, 144.
4) I, 178 .

непреставное очищеніе, какъ не знающихъ мђры въ восхожденіп и обожевіи; ихъ утесы и небеса, низложенія и престозу; вагота и риза нетлънія, пустывя и торжество на небесахъ; попраніе сластей и наслажденіе нескончаемое, неизреченное ${ }^{\text {( }}$ ).
0 себ؛ самомъ св. Григорій пишетъ, что Христост воодутеввдъ его горячею любовію къ божественной мудрости и къ жвзви мовашеской-начатку жизни будуией ${ }^{2}$ ). „Ищу съ Іереміею", пвшетъ св. Григорій, „оиталиииа послддняго (Іер. 9,2 ), и жезаю быть одинъ съ самимъ собою. Ибо для меня всего кажется лучше, замкнувъ какъ бы чувства, отрњшившись огь плотв и міра, безъ крайней нужды не касаясь ни до чего чемовъческаго, бесбдуя съ самимъ собою и съ Богомъ, жить превыше видимаго, всегда носять въ себћ божественвые образв, чистые, не смъшанные съ дольными и обманчивыми ва-
 ченнымъ зерцаломъ Бога и божественнаго, пріобрђтать ко свът! свътъ,-къ мен'фе ясному лучезарнъйшій; пока не взойдемъ къ Источнику тамотнихъ озареніи, и не достигнемъ блаженваго ковда, когда дъйствительвость сдظллатъ невужными зердана" ${ }^{8}$ ).
У св. Григорія Богослова былъ братъ по имени Кесарій, человъкъ весьма образованный, занимавшій высокія общественныя должности. Когда овъ жилъ и служилъ въ Никеф, случвлось тамъ страшное землетрясеніе, истребившее почти всфхъ жнтелей, самый городъ былъ разрушенъ. Кесарій, въ числь немногихъ знатвыхъ, спасся отъ всеобщей гибели. Это обстоятельство произвело на него такое сильное впечатлбвіе, что онъ тогда же положилъ въ серддъ своем'ь оставить вс'в мірскія почетныя должности, предаться уединевію и любомудрію. Св. Григорій весьма обрадовался, когда узналъ отъ Кесарія оо́ъ этихт его намъреніяхъ, и совђтовалъ ему возможно своръе осуществить ихъ. Онъ и раньше внушалъ Кесарію оставить мірскую жизнь и обществевныя должности, сожалья, какъ самъ писалъ, что всякія дарованія Кесарія „обращены на худ-

[^200]mee，что душа столько любомудрая погружена въ дъла обще－ ственныя и уподобляется соднду закрытому обдакомъ＂${ }^{1}$ ）．

Жизвь въ удаленіи отъ міра болъе，чвиъ жизнь мірская， благопріятствуетъ нравствевному самовоспитанію и непретвно－ вевному движенію по стезямъ духовнаго совершенства，потому что отшельвикъ свободенъ отъ внътнихъ собдазновъ，которыми такъ половъ міръ，и которые часто уловдяютъ праведнаго，жи－ вущаго среди мірской суеты．Оглашеннымъ，которне подъ развыми неосновательвыми преддогами медлили креститься，св． Григорій дасть，между прочимъ，слбдующія наставлевія：„ты （оглашаемый）жввешь въ обществє，отъ обращенія съ людьми－ не безъ оскверненія；потому страшно，чтобы не истощилось Божіе къ теб末 милосердіе（въ случаぁ，если будешь гръшить по крещевіи）？Отв安ъ на сіе простъ．Если можно，бஆги и тор－ жища съ своимъ добрымъ сопутникомъ（даромъ крещевія）． Подвяжи себ冘 крылья орлиныя，пли，собствеввъе скажу，го－ лубиныя；ибо что тебћ до кесаря и принадлежащаго кесарю， нока не почіешь тамъ，гдђ нӂтъ ни гр末ха，ни очерненія，ни змія，угрнзающаго на пути и препятствующаго тебњ пест－ вовать по Бозъ．Исхить душу свою изъ міра；бвги Содома； бђги пожара；иди не озираясь，чтобы не отвердъть въ соля－ ннй камень，спасайся въ гору，чтобы и тебя не постигла вмьс－ тв гибель＂${ }^{2}$ ）．

Но подвижничество，отпельничество ва сколько высоко и важно само по себұ，настолько оно и трудво，даже „выше силъ человъческихъ＂．При томъ же，жизнь пустынная，неизбьжно удаляющая отпельвика отъ общенія съ людьми，ограничива－ ется лишь небольшимъ кругомъ лидъ－иноковъ，посвятившихъ себя ей，и не даетъ благопріятвыхъ условій къ обнаруженію „общительности и свисходительности＂－свойствъ любөи，кото－ рая есть одва изъ первыхъ достохвальныхъ христіавскихъ до－ бродђтелей．Наковецъ，иноческая и отшельническая жизвь， такъ накъ оня не обнаруживается въ дълахъ，не можетъ быть повъряема и даже сравниваема съ другими родами жизни（ка－ ково，напримъръ，дъятельное служевіе въ мірђ на пользу ближ－
${ }^{1}$ ）1，207，VI；111－1I2；cp ．VI， 203.
${ }^{2}$ ）III，238－239．

нихъ) ${ }^{1}$ ). Общій выводъ отсюда тотъ, что пустынное подввжничество есть хотя и совершеннъйшій образъ жизви, но исвлючительный, лежащій ввћ обычваго порядка, вышеестественный, щъ воторому поатому и призываются и могутъ бнть способнн только очень немвогіе избраннъйшіе п совершанвьйшіе члены деркви Христовой, и который не можетъ быть закономъ, нормою и обазательнымъ удыломъ всьхъ ${ }^{2}$ ).
II.

Жизвь въ общестьъ, въ кругу другихъ; вызываетъ человвка ва обществеввую дђятельвость, доставляетъ ему бла гопріятную почву къ проявленію дучшихъ сторовъ человьческаго духа въ подвигахъ любви и состраданія, и въ этомъ отвошеніи сдужитъ „испытаніемъ добродбтели" человъка. Плодаии любви, труда и самопожертвовавія жизнь общественная распростравяется на мноихг, и ближе соотв亩ствуеть порядку Божія домостроительства, которое $n^{\text {и }}$ сотворило все, и связало все узами любви, в вашъ родъ, посль того какъ онъ утратилъ свою доброту чрезъ прившедшій гръхъ, снова воззвало посредствомъ соединенія и обращенія съ нами" ${ }^{3}$ ). Звачвть, и жизнь въ обществъ, сопровождаемая дъательностію на пользу ближнихъ, нмбетъ свои высокія преимущества, какія чужды жизни уеди-невной-созердательной. Шотому-то св. Григорій, имъя отъ природы скловность къ иночеству, укрвплевную къ тому же и домапнимъ воспитаніемъ, достойно восхваляетъ также и тьхъ, которые, живя въ мірє свидътельствовали силу вћры и красоту своего нравственнаго духа отz дплд сооихб, направденнихъ ко благу ближнаго. Такъ св. Григорій ублажаетъ ныкоего христіанина-философа Ирона, который изъ двухъ христіавскихъ путей жизви, каковы-иночество и служеніе общественное, призвалъ послъдвій путь наиболже полезнымъ какъ дяя себя аично, такъ и для большинства христіанъ. „Ибо призвакомъ души напболъе совершенной и любомудрой почиталъ овъ при всякомъ дылъ сообнимать въ частномъ и общее; по-

[^201]тому что каждый изъ насъ получвлъ бытіе не для одного себя， но и для всбхъ，которые имъютъ съ нимъ одву природу，и произведены одаимз Творцемъ и для однихъ цълей＂${ }^{1}$ ）．

Когда Кесарій，братъ св．Григорія，вскоръ по окончавіи об－ разованія，пристроился въ высокихъ должностяхъ при цар－ скомъ дворв，то Григорій сильно упрекалъ его за это，и од－ нажды написалъ къ нему очень укоризненное письмо，выражая глубокую скорбь，что „епископскій сывъ（Кесарій）нывћ уже въ службъ，домогается мірскихъ чиновъ и слазы，уступаетъ надъ собою побвду корыстолюбію＂${ }^{2}$ ）．Но потомъ св．Григорій посмотрьлз на поступокъ Кесарія совершенно иначе，когда убъдился въ истинно－христіанском＇ь благочестіи и добрыхъ на－ м九реніяхъ Кесарія，равво и въ искренности его человвколю－ бія．Св．Григорій писалъ：„Кесарій первые плоды учености посвятилъ своей родин屯，и своими трудами заслуживъ долж－ ное уваженіе，потомъ јвлеченъ былъ желаніем＇ь славы и，какъ мевя увћрялъ，желаніемъ сдظлаться полезнымъ для города． Овъ отиравился къ дарскому двору，一что мн＇не совсьмъ нра－ вилось，и не＇по моему было расположевію；ибо для мевя луч－ ше и выше быть посл末днимъ у Бога，нежели занимать пер－ вое мъсто у земного царя．Одвако же，поступокъ Кесаріев＇ь не заслуживалъ и укоризны；ибо жизнь люо́омудренная，какъ всего выше，такъ и всего трудвъе；ова и возможна не для многихъ，а только для тьхъ，которые призвавы къ сему высо－ кимъ Божіимъ умомъ，благопоспъптествующимъ въ благомъ предпріятіи．Но не маловажно и то，ежели кто，избравъ вто－ рый родъ жизни，сохраняетъ непорочность，и болъе помыш－ ляетъ о Бог＇ь и о своемъ спасеніи，нежели о своей славъ；вто д杂ствуя на позорищъ сего міра，хотя принимаеть почести， какъ с屯вь или личину разнообразнаго и временваго，одвако же самъ живетъ для Бога，и блюдеть въ себъ образъ，о ко－ торомъ зваетъ，что получилъ его отъ Бога，и за который обд－ зввъ дать отчетъ Даровавшему．А я знаю，что таковв точно былб образд мысли Кесарія ${ }^{\text {² }}$ ）．

[^202]Умъстно упомянуть здбсь одну подробность, еоторую св. Григорій передаетъ о другь своемъ-св. Василіи (Великомъ), а отчасти и о себъ самомъ. Св. Григорій похваляетъ Васидія за то, что тотъ, не смотря ва свою любовь къ пустыны, покивулъ ее, когда узвалъ, что православной деркви Каппадовійской угрожала опасность оть еретиковъ-аріанъ. Св. Васвлій возвратился тогда въ Кесарію изъ Шовтійской пустыни, Въ которой находился, и явилъ себя ревностнымъ поборникомъ православія. „Прекрасно и весьма любомудренно разсудилъ овъ самъ въ себъ по духовному разумънію, что, если уже и впасть иногда въ малодушіе, то для сего есть другое время, именно время безопасности, а при нуждъ-время великодушію; посему тотчасъ отправляется изъ Поита, ревнуетъ объ истинъ, которая была въ опасности, дълается добровольнымъ споборвикомъ, в самъ себя предаетъ ва служевіе матери-Церкви ${ }^{\alpha}{ }^{1}$ ). Вивсть съ Василіемъ Великимъ возвратился вт этотъ разъ изъ Понтійскаго уединенія и самъ св. Гриторіи, и вмъств с'в нимъ подвизался за истину ${ }^{2}$ ).
Жизвь въ мірћ п служевіе благу ближнихъ есть трүдный и продолжительный подвигъ, къ совершевію котораго требуется ведикая духовно-вравствевная подготовка, если только обществеввый д丸атель хочетъ быть воистину полезвымъ обществу пнодвми своего труда и таланта. Въ этомъ кроется немаловажная причина; почему и самъ св. Григорій, созвавая свои духоввыя немощи, вообще укловялся отъ призванія къ общественной двательности. Поставдевный противъ воли во пресвитера в вазвачевный въ помощь своему отду-епископу-для управлевія Назіввзской паствой, св. Григорій тотчасъ по рукоположевіи удалился въ Понтійскую пустыню къ св. Василію ${ }^{9}$ ). Возвратившись оттуда къ праздвику Пасхи, овъ проияноситъ губокопоучвтельное слово, въ которомъ излагаетъ причины-и свего удалевія въ Повтъ по рукоположевіи, и—возвращенія оттуда. Овъ весьма убњждевно п убыдительно раскрнваетъ здъсь ввсоту и важность общественваго служенія вообще, а пастыр-

1) IV, 69-71.
${ }^{7}$ ) Тамъ хе, 70-71; ср. III, 262.
${ }^{2}$ ) VI, 14-15.

скаго-въ особенности, равно и великую отвьтствевность, лежащую на дастырф деркви, въ случає нерадиваго или пеумђлаго исполненія возлагаемыхъ на него обязавностей. Многія суждевія св. отца, излигаемыя въ означевномъ словф, имъютъ характеръ общихъ, привципіальвыхъ сужденій объ общественномъ саужевіи вообще, и то, что онъ говоритъ собствевно о высоть и отввтственности пастырсказо служевія, можеть быть легко приложимо въ общихъ чертахъ и ко всякому начальствовавію и ко всякаго рода общественной двательвости. По-тому-то указанное слово св. Григорія такъ поучштельно и для нашей джли настолько важно, что мы передадимз его содержаніе болће или менъе подробно.

Ивъ самаго начала слова вадво, что үже во времева св.Григорія Б. были поборвики идеи саужевія обществевному благу, воторые зорко слъдили за всьми поступками св. Григорія, соблязнялись его бъгствомъ въ пустыню и оставались въ долгомъ и глубокомъ ведоуиъвіи, почему это овъ, Григорій, укдоняется отъ служевія христіввскому обществу въ звавія іерея и пастыря. Для вразумленія әтихт то соблязнившихся св. Григорії в передаетъ причини своего удалевія въ пустыню по рукоположеніш.

Въ тыль человбческомъ есть чледы гдявные-высшіе в второс тепенные-визшіе. Подобно сему и въ церкви; какъ и во всякомъ общественномз оргавизмъ, должвы быть,-говорвть св. Григорій,- вачальники и подначальные, управители и управляемые, избыточествующее и ведостаточное, руководители в руководимые, кратко-пастыри и пасомые. Не думаю, разсуждаетъ св. отецъ,-чтобы безначаліе и безпорядокъ быни для людей подезвъе порядка и вачальства (особевно въ дерков-
 соблюсти и возвысить, и колебающихся-укрђпить и поддержать, и совративпихся возвратитъ на истинвый путь). Еслиже хорошо и законно-быть начальникамъ и подвачадьнымъто слвдуетъ отсюда, что было бы одинаково незаконно и противво порядку какъ всъмъ искать начадьства, такъ и викому не привимать онаго. И св. Григорій соглатается, что еслн-быт

всظ изб\＄гали священваго звавія пастыревачальвика，то пре－ красной полнотф церкви недоставало бы самаго существевнаго， п ова не была бы үже вполв末 прекрасвою．Кто тогда совер－ талъ－бы у сватое богослуженіе？．．．Съ другой стороны，въ по－ радкъ вещей п то，что вжкоторые подначальные，－въ сдучаж， если окажутся способвыми и достойными，－поставляются въ начямьники，все равно какъ и мужествевный воинъ пронзво－ дится въ начальники отряда，а хоротему начавьнику отряда поручается．все войско п распоряжевіе всвми военными двлами．

Исповђдуя такія убъждевія，саиъ св．Григорій одвако убњ－ жалъ въ пустыню по рувоположевів въ пресвитера．Но это случвлось，ближайщимъ образомъ，вслвдствіе неожиданности самаго поставлевія его во пресвитера，такъ что овъ не могъ въ потребную минуту собраться съ мыслями и поступить вполвв обдумавно，－онъ растерядся－подобно человъку，пораженному ввезапннмъ громомъ．И такъ какъ св．Григорій съ дђтства воспиталъ въ себъ накловность къ безмолвію и уедивенію，и даже успблъ уже отчасти вкусить совершенных＇пмодовъ без－ мятежной жизви вдали отъ міра（когда жилъ въ Понтійскомъ уедвненіи вмъсть съ другомъ своимъ－св．Васильемъ Вел．）：то епу очень тяжело было созвавать，что его какъ бы насильно отрываютъ отъ созердательной жизви，которую овъ такъ воз－ любвль，и въ предверіи которой уже находился．И воть почему новопоставленный пресвєгеръ，растерянный и огорченный，ни－ чего другого не нашелся сдълать，какъ убђжать въ пустыню ${ }^{1}$ ）．
$\mathrm{K}_{ъ}$ этому присоединалась ввутренняя скорбь и стыдвніе св． Григорія за вڭкоторыхъ недостойвыхъ искате．тей．священнаго сава，которые добивадись его безъ достаточной духовной подго－ товки，беяъ сознанія важности и отвђтственности пастырскаго служевія，почитая священвый санъ лишь средствомъ пропитя－ нія п самовольнымъ начальствованіемъ，не дающимъ никому отчета въ дъйствіяхъ．

Самъ же св．Григорій глубоко созвавалъ высокую важность， трудность и отввтственность пастырскаго служенія．Въ этомъ н заключается，－какъ утвержддетъ св．отецъ，－ұавнъйиая при－

[^203]чина удаленія его въ пустывю по рукоположевіи его во іерейскій санъ. „Человбку, который съ трудомъ умъетъ быть подъ начальствомъ, еще, кажется, гораздо твуднъе-уиђть начальствовать надъ людьми, особенно-имђть такое начальство, каково наше (т. е. иастырство), которое освовывается на Божіемъ заковъ, и возводитъ къ Богу,-въ которомъ, чъмъ больше высоты и достоивства, твмъ больше опасности даже для пмьюощаго умъ" ${ }^{1}$ ). Каждый начальникъ,-а пастнрь-твмъ болъе,но должевъ имъть, съ отрицательной стороны, викакого вравственнаго пятва или порока. На начальника смотрятъ какъ на образецъ для подражавія, какъ на руководителя подчиненныхъ. Потому порокъ его скоро перестаетъ быть его личнымъ недостаткомъ, а распространястся и среди его подначальнихъ, и чвмъ больше число сихъ послВднихъ, твмъ худшее зло происходитъ. „И не такъ удобно ткань принимаетъ въ себя невыводимую краску, и близкія вещи занимаютъ одна отъ другой зловоніе или благововіе, не такъ быстро раздивается въ воздухъ, и изъ воздуха сообщается животнымъ какое-нибудь вредное испареніе, производящее заразу и называемое заразою, какъ подчиненные, въ скоръйтемъ обыкновенно времени, принимаютъ въ себя пороки начальника, и даже пороки гораздо легче, нежели противное пороку-добродътель. Въ семъ порокъ и беретъ особенно верхъ надъ добродђтелію. И я всего болће скорблю при мысли (разсуждаетъ св. Григорій), что порокъ есть дђло, удобно возбуждающее къ соревнованію и безъ труда исполняемое, что всего легче сдълаться порочнымъ, хотя-о́ы никто насъ въ томъ не руководствовалъ; вапротивъ того, стяжаніе добродвттели есть дђло рыдное и трудное, хотя бы и многое къ ней влекло и побуждало.... Добродђтель не удобопріемлема для челов安еской природы, какъ и огонь для влажнаго вещества; но большая часть людей готовы и способвы принижать въ себя худое, подобно троствику, который, при сухости своей, легко воспламеняется и сгараеть при вєтррь отъ искры. Ибо всякій скоръе принимаетъ въ себя въ больмей мьръ малый поровъ, чежели высокую добродътель въ малои мфрб. Такъ небольшое количество нолыни тотчасъ

[^204]сообщаетв горечь свою меду, а медъ в в’ двойной мърд не сообщаетъ полыни своей сладости. Выдерви малый камень: овт новлечеть за собою всю рВку на открнтое мђсто; удержать-же и преградить ее едва возможетъ самая твердая плотпна" ${ }^{1}$ ).

Итакъ принимающему на себя званіе христіянскаго пастыря (равно какъ в всякое другое начальствованіе) слвдующей прежде всего Сояться того, чтобы ве оказаться „худымъ живописцемь чудной добродвтели", особенно же „негодвымъ подлинникомз" (обрядомъ) для другихъ живописцевъ-подчиненныхъ и пасомыхъ (которыхъ, по числу, можетъ быть много, а нбкоторые ияз вихъ ногутъ быть людв очень достойвые, дучше самихъ нячяльниковъ), или чтобы не оказаться въ положеніи чедоввка, который берется лечить другихъ, тогда какъ самъ поцрыть заразительнцми струпами. Но пастырство имъеть своею задячею не тодько отконять другихъ оть пороковъ, но и учить добродұтели. Поэтому желающему вступить на общественное сзжевіе въ звавіи пастыря недостаточно быть безпорочнымъ, но, св поломсимеяьної сторовы, нужно быть доброд夫тельнымя чедовђкомъ. Ему слбдуетъ непрерывно усоверматься въ духовноиъ отнотеніи, и при әтомъ считать не столько пріобрытевіемъ то, что достигнуто, сколько потерею то, что не пріобрьтено. Мьрою здћсь должна быть ддя него безковечвая широтя зяповђди о совершенствь (ср. Мө. V, 48), а не примъръ ближвихъ. Въ частномъ чедовбкю нужво считать порокомъ то, что сдфано имт худого, влечетъ за собою ваказаніе и пресльдуется зякономъ, а въ вячальникь и предстоятелъ даже то, что он'ь не стремится къ возможному соверменству и не преуспвваетв постоянно вв добры; „потому что ему надобнопревосуодствомъ своей добродътели привлекать народв къ поряку, и не сияой обуздывать, но доводить до порядка убнакденіемб. Пбо все, что двлается не добровольво, кромв того, что оно васдльствөнно и не похвально, еще и не прочво. Вывгжденное, подобно растенію, насильно согнутому руками, какъ скоро бываетъ оставлено на вол末, обыкновенно возвращается ви прежнее свое положеніе. Напротивъ того, что двлается по

[^205]свободному производевію，то，какъ скрњпляемое узами сердеч－ наго расположенія，и весьма законно и вмбссть надежво．По－ сему законъ нашъ и самъ Законоположникъ особенно повелы－ ваетв паств стадо не нуждою，но волею＂${ }^{1}$ ）（І Петр．5，2）．

Чтобы быть хоропимъ пастыремъ，вужно，кромъ того，об－ тирное．внаніе и духовная опытвость．„Ибо праввть человь－ комъ，самыщъ хитрымъ и измънчивымъ животнымъ，по моему мпЂвію，Д角стввтельво есть искусство изъ искусствъ，и ваукя изъ паукъ＂${ }^{2}$ ）．Эту мысль св．Григорій подробво раскрываетъ далъе сравненіемъ врачевавія дүшт，составляющаго предметь пастырскаго попечевія，съ врачеваніемъ твлла，－указываетъ， насколько первое трудвねе и важвねе второго и по свойству врачуемаго，и по свль требуемаго званія，и по пौли враче－ ванія，и по чрезвычайному разнообразію средствъ врачеванія －соотвбтственно разнообразію наклонностей и стремленіи врачуемыхъ．„Сколько бы кто ни употреблялъ тщанія и ума， невозможно всего изобразить словомъ и обвять мыслію въ та－ кой подробности，чтобы вкратцћ былъ видънъ весь ходъ вра－ чеванія＂${ }^{8}$ ）．

Не легка также и „многаго ума требуетъ＂обазанность пастыря учить своихъ пасомыхъ догматамъ вєры и правиламъ благо－ честія．Особенно же трудно преподавать слово христіавской истины людамъ，которые，или по неввжеству，или по легко－ мыслію п упоретву，искажаютъ правое ученіе．„Легче ввовь напечатлћвать истиву въ душв，．которая подобва еще веиспи－ савному воску，нежели по старымъ письмевамъ，то есть，посл末 привятыхъ худыхъ праввлъ и догматовъ，начертывать слово благочестія，въ какомъ сдучаю оно сливается и смбшивается сз первыми．．．．Лучше писать на душъ，которую не избороздвло еще негодвое ученіе，и на которой не врбзались пиубоко ва－ чертавія порока．Иначе благочестивому враснописцу два будутвв д酉а—изглаждать прежвія изображенія，и ва мьсто ихъ вапи－ сать лучшія，„достойныя сохраневія＂4）．
${ }^{1}$ ）I，19－20．
${ }^{2}$ ）Тамъ же．
${ }^{3}$ ）I， 28.
${ }^{4}$ ）I，33－34．

Церковь, какъ живое общество вђрующихъ, имъетъ, подобно органвзму, многое множество членовъ-вфрующихъ, развящихся между собою по разуму, вастроенію и наклонностямъ. Потому и пастырю деркви вужно быть многосвбдующимъ, мвогоопытвымъ, чтобы умьть съ пользою бесбдовать со всякимтв вбрующимз и преподавать каждому потребное ваставленіепримвнительно къ его духовнымъ нуждамъ. Младенцн по вєрћ нуждаются въ простыхъ п первоначальныхъ урокахъ, зрњлые же п возростіе требуютв знанія совершеннаго, мудрости выстей. Кто же имъетъ достаточное къ тому звавіе в опытность? „Зваемъ", пишетъ св. Гриторій, „тто зучше другимъ искуснъйшимъ вручить бразды правленія надъ собою, нежели быть несвЂдущими правителями другихз, что лучше прикловать благопокорное ухо, нежели двигать неваучеввый языкъ. Посовћтовавпись о семъ съ самимъ собою (пожетъ быть и ве худымъ совдтникоиъ, а если и ве такъ, то, по крайвей мжръ, доброжелательнымъ), я разсудилъ, что незвающему ви того, что должно говорить, ни того, что должво дŁлать, луше-үчяться, нежели, не зная, учить. Ибо счастливт тотъ, въ кого хотя въ глубокой старости достигнетъ старчесгое слово, которое можетъ принесть пользу душв, еще юной по благочестію. А посему брать на себя трудъ-үчить другнхъ, пока самъ еще не научился достаточно, и, по пословидж, ва большекъ глиняномъ сосудъ үчиться дфлать горшки, то есть, надъ душами другихъ упражвяться въ благочестіи, по чоему мвњніг, свойственно только лодямъ крайве неразумнымт и дерзкимъ,-неблагоразумнымъ, если они не чувствушотъ своего невђжжества,-дерзкимъ, если, сознавая оное, отвагиваютея на двло ${ }^{\text {a }}{ }^{1}$ ).

Христіанская иудрость есть вдддъвіе о божественвомъ и чедоввческомъ, есть совершеннъйшая ваука, и несраввевво выше всякитъ человьческитъ искусствъ. Но, есди даже для того, чтобы обучиться пляскъ в игрф на музыкамьвоиъ ивструшенть требуется продолаительное ученіе, сопровождаемое непрерывнымъ трудомъ, терпъніемъ, большими денежными з8-
$\left.{ }^{1}\right)$ I, 35-36.

тратами и всаквми лишеніями; то твиъ болће требуетса предварительное глубокое изученіе христіанской мудрости, заключающей въ себф всь блага, чтобы быть въ состоявіи учить ей другихъ. Св. Григорій ставитъ далъе св. ап. Павла въ живой примвръ того, сколькихъ трудовъ и заботливости, какой духовной опытности, бдительваго душепопеченія, вввшнихъ знаніи, сострадательности и самоотверженія требуетъ пастырское служеніе, проходимое достойно. И далъе приводитъ изъ сващевнауо Писанія ветхаго и новаго Завьта, съ одной стороны, учевіе о важности пастырскаго служевія и о высокихъ обязавностяхъ, возлагаемыхъ на служителей церкви, съ другой стороны,-и особенно,-прещенія Божія на недостойныхъ пастырей и угрозы праведнымъ судомъ и наказавіемъ за нерадивое, вебрежное исполневіе ими пастырскаго дњла. „Такія мысли", заключаетъ отсюда св. Григорій, „не оставляютъ меня день и ночь, сушатъ во мвъ мозгъ, истощаютъ плоть, лишаютъ бодрости, не позводяютъ ходить съ подъятыми высоко взорами. Сіе смиряетъ мое сердце, сокращаетъ умъ, налагаетъ узы на азыкъ, и заставляетъ думать не о начальствћ, не объ исправленіи и назиданіп других'ь (что требуетъ избытка дарованій): но о томъ, какъ самому избжжать грядүщаго гнъва, и сколько-нибудь стереть съ себя ржавчину пороковъ. Надобно прежде самому очиститься, потомъ уже очищать; умудриться, потомъ умудрять; стать сввтомъ, потомъ просввщать; приблизаться къ Богу, потомъ приводить къ нему другихъ; осватиться, потомъ освящать. Руководителю необходимы руки; совбтнику потребно благоразуміе ${ }^{\text {( }}$ ).

Св. Григорій иредвидитъ здъсь возражевіе. Человькъ истинно багочестивый, скромно думающій о себґ и своихъ достоинствахъ, хотя и будетъ достаточно совершевъ съ духовной сторовы, все таки будетъ, пожалуй, думать, что овъ внутревво ве подготовленъ еще къ пастырству и недостоинъ принять ва себя это священное званіе. Въ такомъ случат наступитъ ди и время-быть ему пастыремъ? Поставатся ли свђтильникъ на совиниин, и на что тогда употребится талантъ, данный Бо-

[^206]гомъ? Въ такомъ (важномъ) дөля, -отввчаетъ св. Григорій, каково принятіе званія пастыря-ващитвика истивы, священнодвйствующаго съ авгелами и самимъ Христомъ,-и глубогая старость-недолговремевная отсрочка. „Ибо свдива съ благо-разуміемъ-лучше неопытвой юности, разсудительвая медлитель-ность-неосмотрительной поспбтности, кратковремевное цар-ствованіе-продолжительнаго мучительства, подобно какъ малая доля драгоцъвности предпочтительнъе обладанія многимъ не имбющимъ цфвы и прочности, небольшое количество золотамногихъ талантовъ свивду, малый св九тъ-великой тьмъ. А что касается до сей посиஷшности, поползновенности 〔и излишней ревности, -одасно, чтобы он* не уподобились или твм'ь сђмевамъ, которыя пали на камви, и, будучи не глубоко въ земль, тотчасъ взошли, во не иогли вынести перваго солнечнаго зноя, или тому основанію, положенному на пескъ, которое не устояло при небольтомъ дождћ и вђтрћ ${ }^{1}$ ).

Чувствуя себя духовво-слабымъ, недостойнымъ быть пасты-ремъ-невъстоводителемъ, уневЂ̆щивающимъ души Богу,-Который есть чистъйшій и неприступный свђтъ, всякая доброта п превьше всякой доброты, --св. Григорій и положилъ въ сердцъ своемъ оставить всћ мірскія блага, быть подвижникомъ, жшть исключительно для Христа, и въ пустынвомъ уединеніи поучаться словесамъ Божіимъ. „Вести такую любомудрую жвзнь", говоритъ св. отедъ, плучше нежели принять на себя власть и управленіе душами, и когда еще самъ не научился быть хорошииъ пасомымъ, не очистилъ падлежащимъ образомъ душу свою, какъ обязаться должностію-править паствою? притомъ, въ такія времева, когда, смотра ва людское крушеніе и мятежи, всего вожделъннъе - бъгомъ бфжать изъ общества, удалиться въ вадежный пріютъ, укрыться отъ бури и тьмы лукаваго; когда чдены одного тыла взаимно враждуютъ, когда исчезаетъ послядвіи остатокъ любви, а ст другой стороны слово: іерей... признается однимъ пустымъ именемъ ${ }^{\text {" }}$ ).

Далєе св. Григорій яркими чертами изображаетъ церковння смуты и волненія своего времеви, происходившія не только

[^207]отъ явныхъ еретиковъ, но и отъ твхъ неразумныхъ реввителей правой вњры, которые, по умственному невъжеству и упорству, стояли за малости, не хотьли устушить противникамъ въ вещахъ безразличныхъ, подвизались за Христа не по Христв, и потому-своею неразумною ревностію вовсе не содъйствовали умиротворенію христіавскаго общества, а еще болъе разстраивали и возмущали его.

ІІри такомъ разладъ и отсутствіи едвнодушія между самими правовŁруощими, св. Григорій чувствовалъ себя немощнымъ вступать въ открытую борьбу съ врагами церкви Христовой. Сюда же присоединить вужво и брань ввутреннюю-борьбу со страстями, происходящими отъ грћховныхъ вожделбній вамего естества. И потому, заключаетъ св. отецъ, ппка не препобъждена мною, по возможности, персть, пока не очищенъ умъ, пока далеко не превосхожу другихъ близостію къ Богу; не безопаснымъ призваю принять на себя попеченіе о душахъ и посредвичество между Богомъ и человъками, что составдяеть также долгъ іерея ${ }^{1}$ ).

ПримЂрами изъ ветховавътной исторіи и вфкоторнми постановленіями обрядоваго Моисеева закова св. Григорій доназнваеъъ далье, какъ небезопасно и небезбоязно пастырю, вну-тревно-неочищенному, неблагоговьйному, приближаться къ Богу, входить во святилище, касаться святынь, и совершать ведвкія христіансвія таивства. Желающему быть пастыремъ нужно всего себя принести Вогу въ жертву святую и угодвую. „Звая сіе", говоритъ св. Григорій, „могъ ли я облечься въ образъ п санъ іерея, пока не освятилъ рукъ преподобными дълами, пока не прілбучилъ ока взирать здраво на тварь, и едивственно удивляться Творцу, а не уничижать Создателя,... пока ноги мои не поставлевы на камени (Пс. 39, 3), не совершевны какъ ноги еленей (Пс. 17, 34), и стопы мои не жаправлены по Богу (Шс. 118, 133); пока всякій члевъ не содظлался оружіемг правдь (Пс. $7,2,6,13$ ), не отложилъ всякую мертвевность пожертую животомд (2 Кор. 5, 4) и уступившую иъсто Духу? ${ }^{2}$ ). Кто ве чувствуетъ сердцемъ сладости сло-

[^208]${ }^{2}$ ) I, 58.

весъ Божественнаго Писавія, ито не имъетъ духовваго богатства, кто не извЂддаль красоты Господней въ жвзни благодатной, кто не имъетъ христіанскаго разумънія и не расположилъ себя къ самоотверженію, тотъ ужелв, 一вопрошаетъ : св. Григо-рій,-ужели „охотво и съ радостію приметъ, чтобы поставили его во главу полноты Христовой? По крайней мврф, у не даюо ва сіе преговора и совђта. Напротивъ того, вижу здысь причвны къ самому сильному страху, и самую крайнюю опасность дия созвающаго и важность преуспвянія и пагубныя слвдствія погрвшенія въ дъль. Пусть другой, разсуждалъ я, кто многоопитенъ въ мореходствє и торговль, плыветъ за куплею, переходить обширныя маря, борется всегда съ вєтрами и волвами, многое, если удастся, пріобрьтая, и много быдствуя. А для мевя, который держуся суши, веду ве гмубокую п легкую борозду жизни, съ выгодами и моремъ раскланиваюсь издали, пріятвЂе жать такъ, какъ могу, съ небольпимъ и скуднымъ вускомъ хльба, и влачить дни въ безопасности и безмятежів, нежели для больтихъ выгодъ кидатьса на додговремевную и больпую опасность. Для человбка, поставденнаго высоко, и то уже потеря, если онъ ве предпріемлетъ большаго, не распростравяетъ доблестей своихъ на мвогихъ, но останавливается на маломъ числћ людей, и какъ бы большимъ свћтомъ освъщаетъ малый домъ, или юношескимъ всеоружіемъ покрываетъ дбтское твло. А для человћка маловажнаго всего безопаснねе нести малое бремя, не возбуждать смъха и не увеличивать опасности возложеніемъ на себя чего-либо не по силамъ. Ибо, какъ слышимъ, и башню строить прилично тому только, у кого есть, чъмъ ее довершить (Лук. 14, 28) ${ }^{1}$ ).

Таковы причивы бпистөа св. Григорія въ нустыню по рувоположенів его въ пресвитера. Въ дальнъйшемъ продолжевіи своего слова св. отедъ излагаетъ мотивы своего возвращенія оттуда. Однимъ изъ таквхъ мотивовъ было то, что св. Грвгорій, дюбившій самъ жителей Назіанза, своимъ возвращеніемъ еъ вимъ хотвдъ доказать имъ, что онъ по долгу уважаетъ и цънитъ пхъ расположеніе и любовь къ себъ, по которой они

[^209]сами，добровольно，даже вопреки его личнымъ намЂревіямъ， избрали и поставили его себж въ пресвитера．Другимъ мотивомъ была сыноввяя заботливость св．Григорія о своихъ престарђ．лыхъ родителяхъ．Имђть попеченіе о нихъ，упокоить ихъ въ виду старческой вхъ вемощи－было для св．Григорія первымъ обぁтомъ，который овъ и исполнялъ всегда по мърь возможности，рбпилъ исполнить его и теперь，дабы не ли－ шиться родительскаго благословенія．Эти дв末 причины взяли перев九съ надъ вышеизложенными причанами удаленія св．Гри－ горія въ пустыню，и онъ，ваконедъ，покорился судьбъ и тъмъ， которые，противъ его воли，возвели его въ санъ пресвитера． „Ибо думаю＂，пишетъ св．Григорій，„что иногда также благо－ времевно－уступить надъ собою побұду，какъ бываетъ время и для всякаго другаго двла；и лучше быть честно побねждену， нєжели одержать побьду со вредомъ и незаконно＂${ }^{1}$ ）．

Самую же важвую причвну своего возвращевія изъ пустыни св．Григорій указываетъ въ сознаніи необходимости повино－ ваться и въ боязни оказаться неблагопокорнымъ．Прииомина－ етъ при этомъ примъръ Іоны пророка，потерпъвшаго наказа－ ніе за непослушаніе．Но это послядднее для Іоны извинитель－ но，если тщательно уразумъть случившееся съ пророкомъ ${ }^{2}$ ）． ${ }^{\text {„Но осталось－ли бы＂，вопропаетъ св．Григорій，„какое изви－}}$ неніе и мћсто къ оправданію для мевя，если бы сталъ я да－ лъе упорствовать и отрицаться отъ возлагаемаго на мевя（ве знаю какъ назвать），легкаго или тяжелаго，но все－же ига слу－ женія．Ибо ежели－бы иный не попрекословилъ мв末 въ томъ （что̀ одно и можно въ настоящемъ случає сказать，какъ нфчто твердое），что я весьма недостоивъ священвослуженія предъ Богомъ，．．．．то другой，можетъ быть，не освободилъ－бы меня отъ

[^210]обвиненія въ неповиновеніи．Но страшны угрозы，ужасны на－ казанія за неповиновеніе，равно какъ и за противное сему＂ （если кто нибудь легкомысленно и необдуманно соглашается прпнять на себя начальство，какъ бы дظло очевь легкое и удобоисполнимое，едва лишь успъютъ слегка предложить ему оное）b）．

Св．Григорію предстояли，такимъ образомъ，два исхода，про－ тивоположныхъ одинъ другому，во одинаково опасныхъ：страш－ но было и привять на себя духовное начальство（быть пасты－ ремъ），страшно было и отказаться отъ него．Находясь въ пу－ стынє，св．Григорій раздумывалъ，какъ поступить，какой изъ двухъ исходовъ избрать．Колебанія были у него равномърно въ ту и другую сторону．Наконецъ，посл末 додгихъ размышле－ ній，－пишетъ св．отецъ，„уступилъ я сильньймему；меня пре－ побтдидъ и увлекъ страхъ оказаться непокорнымв．И смотри－ те，какъ прямо и вбрно держусь я среди сихъ страховъ，не домогаясь начальства неданнаго и не отвергая даннаго．Ибо первое означало бы дерзость，послбдднее же－непокорность，а то а другое вмђств－невЂжество．Но я соблюдаю средину меж－ ду слишкомъ дерзновенными и между слпшкомъ боязливыми； д боязмивъе твхъ，которые хватаются за всякое начальство，и дерзновевнねе тьхъ，которые всякаго убъгаютъ．Такъ я разумью дъло сіе，и выражусь еще яснъе：противъ страха быть на－ чальницомъ подастъ，можеть быть，помощь законъ благопо－ корноств；потому что Богъ по благости Своей возваграждаетъ вЂру，и двлаетъ совершеннымъ начальникомъ того，кто ва Него уповаетъ，и въ Немъ полагаетъ всб надежды．Но не зваю，кто будетъ помощвикомъ，и какое слово внушит＇в упова－ віе，въ случаъ непокорности．Ибо опасно，чтобы намъ о въъ－ ряемыхъ вашему попеченію не услышать слвдующаго：души нуъ отъ рукг ваииххв взьицу（Іезек．3，18）．Какъ вы отверг－ лвсь Меня，и ве захотظли быть вождями и начальниками на－ рода Моего：такъ и Я отвергнусь васъ，и не буду вашимъ царемъ．Какъ вы не послушаля гласа Моего，но презрительно обратили ко мнڭ хребетъ，и ве повиновались：такъ будетъ п

[^211]вамъ；когда призовете Мевя，не призрю на молитву вашу，и не услыпи ея ${ }^{1}$ ）．

Обращаясь далъе къ сввдђัтельству священной библейской исторіи，св．Григорій указываетъ，что одни мүжв，призывав－ шіеся благодатію Божіею къ развымъ чрезвычайвымъ служе－ ніямъ въ о́огоизбранвомъ народћ，съ готовностію принимали избраніе и безпрекословно повиновались премудрой воль Изби－ равшаго，другіе же медлили принимать высокое званіе，пер－ вые－по ревности，вторые－изъ боязни．Но ни тв，ни другіе не подвергались осужденію，потому что реввоствые повинова－ лись по вєрь въ Призывающаго，а отрекавшіеся отъ призвавія страшились важности служенія，къ которому призывались．Къ первымъ относятся，напримђръ，Ааровъ，Исаія，ко вторымъ－ Моисей，Іереміз．

Всє эти размышленія успокоили волновавшійся духъ св．Гри－ горія．„Въ помощники къ схмъ размышленіямъ＂，говоритъ да－ лће св．отецъ，„беру я время，и въ совћтники－Божіи оправ－ данія，которымъ в九рилъ я всю жизнь свою ${ }^{2}{ }^{2}$ ）．Такъ，въ за－ ключеніе всего，св．Григорій видитъ въ перемънъ своей судьбы исполневіе предначертаній о немъ Божествевнаго Промысла， и，подкловяясь и смиряясь подъ крвпкую руку Божью，овъ съ в九рой и упованіемъ на всесильную помощь свыше вступилз затъмъ въ д旭ствительвое служеніе церкви Христовой въ зва－ ніи пресвитера－пастыря．

## IV．

Извъстны чрезвычайвыя духовныя дарованія и ученость св． Григорія Богослова．А между твмъ，въ тогдашнія тяжкія п смутныя времена церковь Христова，страдавшая отъ еретиче－ скихъ треволненіи，весьма нуждались въ мұжжахъ богомудрыхъ， сидьныхъ въ словб，цросввщенныхъ христіавскимъ и мірскимъ ввдъніемъ，въ мужахъ стойкихъ въ православіи и непоколеби－ мыхъ въ бдагочестіи，－каковъ былъ св．Григорій．Въ виду этихъ соображеній，бляжайшіе совбттики и руководители св． Григорія：отецъ－－его епископъ Назіанзскій и другъ－св．Вд－

[^212]силій Велвкіи, расширяютъ поле общественнаго служевія,возводятъ пресвитера Григорія въ санъ епископа. Случилось это вопреки желанію самого Григорія, главнымъ образомъпо вол'ю и настоянію св. Василія, воторый былъ тогда уже архіепископомъ Кесарійскимъ ${ }^{1}$ ).. Взводнованный є смущенный неожндявностію событія, св. Григорій опять удалился въ пустыню. По возвращеніи оттуда, онъ также произнесъ, въ присттствіи своего отда и св. Василія, краткое защитительвое слово. Здъсь онъ сначала передаетъ о свопхъ прежнихъ предположеніяхъ—вести гдб̆-нибудь въ пустынъ жизвь уединенвую, любомудренную, въ безмолвіи и покоћ. „Пусть для другихъ", разсуждалъ св. отецъ, „будутъ почести и труды, для другихъ брави и отличія за побњды, а для мевя, ивбъгающаго браней и угдубляющагося въ самого себя, довольно жить, накъ могу, какъ бы на легкомъ судн' прешыть небольтое море, и скудостію, здћпиней жизни бріобрєсть себ末 ща.тую обитель въ жизни будущей. Можетъ быть, болъе низости, но за то и болねе осторожности показываетъ мысль-равно удаляться и высоты и паденія" ${ }^{2}$ ). Далбе св. Григорій излагаетз причины своего возвращевія изъ пустыни. Это были-долгъ дружества по отнопевію къ св. Василію и обязанность попеченія о престарђломз отдъ. Припомчнаетъ недовольство, какое овъ чувствовалъ въ печали, увывіи и омраченіи үма (въ пустыни) по отношевію къ св. Василію, насильно привлектему его къ епископскому служевію. „Но теперь", продолжаетъ св. Григорій, перемввяю свои мысли, и самъ перемъняюсь, что-гораздо справедливъе претвяго, а для меня приличнъе ${ }^{3}$ ). И затвмъ овъ, спокойный у умиротворенный, самъ же оправднваетъ образъ дъйствій св. Василія по отвошенію къ нему у указываетъ побужденія, почему тотъ поставидъ его во епископа. Овъ объясвяетъ это великою реввостію св. Василія о Св. Духб, котораго онъ предпочелъ дружеству, и ва служеніе которому собствевно и привлекъ своего достойваго друга. Св. Василій ве могъ свести, чтобы великій талавтъ св.-Григорія оставадся

[^213]безъ употреблевія，закопаввымъ въ землб и не привосящимъ додвзы，чтобы свһтильникъ долго скрывался подъ спудомъ．Но достоивз ли былъ，д光ствительно，св．Григорій высшее іерар－ хической степени，объ этомъ зваетъ，－скромно залвляетъ самъ опъ，－только Св．Троида ${ }^{1}$ ）．

Когда отедъ св．Григорія，по прекловности своихъ ль九тъ，по－ ручилъ ему，посвященному во епископа，попечевіе о собствен－ ний（Назіанзской）паствв，св．Григорій снова произнесъ сло－ во．Здвсь овъ говоритъ свачала，что собственное его желавіе было－удалиться въ горы и пустыни и жить въ безмолвіи， углубиться въ самого себя，отрћшиться отъ земныхъ помысловъ и бес＇вдовать только съ Богомъ．Дукъ же（Божій）требовалъ， чтобы св．Григорій „выступилз на среду，принесъ плодъ об－ ществу，искалъ для себя пользы въ пользћ другихъ，распро－ стравялъ просввщевіе，приводилъ къ Богу люди избранны（Тит． 2，14），иарское священіе，языкз святд（1 Петр．2，9）；и сдね－ лалъ，чтобы въ большемъ числ＇людей очищался образъ＂．（Бо－ жій）${ }^{2}$ ）．Долго св．Григорій колебался и ведоумьвалъ，на что ему рфшиться－удовлетворить ли собственному желавію，или покориться велъніямъ Духа．Наконедъ，св．Григоріи рєшилъ поступить такъ：„я разсудилъ＂，пишетъ онъ，„что всего лучше и безопаснъе соблюсти средину между желапіемъ и страхомъ， и въ одномъ уступить желанію，въ другомъ－Духу．А сіе ва－ шелъ я возможнымъ，если не вовсе буду уббгать служенія， чтобы не отринуть благодати，что было бы опасно；и не возьму на себя бремени выше силъ своихъ，что было бы тягоство． Для перваго нужна другая голова，для послбддняго－другія си－ лы；ввррнъе же сказать，то и другое высокоумно．Напротивъ того，благочестиво и вмъсть безопасно соразмьрятв служеніе съ силами и，какъ поступаемъ при употреблевіи пищи，что по силамъ，принимать，а что выше силъ，оставлять．Ибо такъ умн－ ренностію въ томъ и другомъ пріобрътается и твлесное здравіе， и душевное спокойствіе＂${ }^{3}$ ）．

СдЂлаемъ общій выводъ изъ вышеизложенныхъ проповъдни－

[^214]ческихъ словъ св．Григорія．Оказпваетея，что св．отедъ укло－ нядся отъ призванія къ обществевной двятельности не потому， чтобы признаваль подвижническое уедивеніе едивственно－ возможнымъ путемъ ко спасенію，а жизвь въ обществв－пу－ темъ погибельнымъ，и для ревнителя духовной чистотн недо－ стойнымқ，унизительнымъ．Наоборотъ，какъ видимъ，св．отедъ смотрълъ на обществеввое служевіе какъ ва ведикій врае－ ствевныи подвигъ，который требуеть самато высокаго духов－ наго образовавія，нравственвой чистоты и самоотвержевія，－ чоторый даже и вебезопасно принимать на себя человжку съ слабыми духовными свлами，въ виду постоянныхт мірскнхъ соблазвовъ для добродътели челов＇кь，а равно и строгой ог－ вбтствеввости за нерадивое илв неуиълое служевіе обществен－ ноиу благу．И сазъ св．Григорій，мужъ－сввдущій въ позва－ ніяхъ божественныхъ и человьческихъ，строгій ревнитель пра－ вой в九̆ы，весь провикнутый духомъ христіанскаго благоче－ стія，дышавшій любовіо и человћколюбіемъ，－и онъ смиревно сознавалъ себя духовно－немощвымқ，нелостойнымъ того，чтобм стать свћтильникомъ на сопиниии общественнаго служевія． Лично для себя онъ находилъ болъе разсудительннмъ жить въ јединеніи и самому соверпенствоваться духовно，нежели вы－ ступить на поле общественнаго служенія въ званіи духовнаго пастыря－руководителя христіанскихъ душъ，потому что боялся оказаться недостаточво подготовленнымъ къ әтому звавію и быть худымъ строителемъ общественнаго блага．Но，съ другой стороны，этотъ же святой мужъ，посвященный Богу отъ чрева матере сооея，съ д＇тства обваруживавшій скловность къ уеди－ венной，созердательной жизни，возлюбившій пустывю паче всего，и уже вкусившій сладкихъ плодовъ подвижническаго уедвненія，этотъ инокъ и отпельникъ по призванію，послб продолжительнаго и всесторонняго обсужденія смиренно поки－ даеть пустыню，спокойный и умиротворенный－идетъ въ міръ； покорно，безъ всякаго ропота и недовольства выступаетъ，въ высокомв званіи пастыря церкви，ва общественвое，служеніе， къ которому быдъ такъ веожиданно призванъ．Сопротивляться въ данномъ случаъ и непрекловво оставаться въ пустывђ－св．


выражевіемъ неразумнаго упорства и крайвей непокорности, варушеніемъ любвв къ ближнимъ и заповбди 0 почтеніи и привязанности къ родвтелямъ. Ревноствый подвджвикъ, пламенно возлюбившій иночество и пустыню, ве призвавалъ одвако жее разумнымъ и богоугоднымъ, если бы овъ, изъ стремленія къ уединевію, нарушидъ добрня, миролюбивыя отвошенія къ ближвимъ, презрњдъ заковы дружестья (къ св. Василію Великому), и не исполнилъ дежавшаго на немъ сыновняго долга (попеченіе о родителяхъ), вытекающихъ изъ естественннхъ мірскихъ привязанностей. Вмъсть съ тъмъ, въ самомъ факть воззвавія себя отъ пустыви на обществевное служеніе, св. отецъ усматривалъ новелвтельный перстz Божій, указывавшій ему новый путь жизни. И онъ покорно, радостно и твердою стопою потелъ по әтому пути, с'ь непоколебимою надеждою, что всесильная помощь Божія ве оставитъ его в благодать Божія, восподвивъ недостающее въ его собственномъ немощномъ существъ, будетъ постоянно содй̆ствовать ему въ достойномъ прохождевіи үказаниаго ему служенія.
II. Борисовскій.

## УЧЕНЕ ЛІІТЕР 0 TOMъ, ЧTO ПAПA-AHTUXPИCTb.

Приписывая папъ всевозможные пороки и я.одђявія; признавая его преступнъйшимъ и эловредвъйшимъ изъ всвхъ людей, когда либо жившихъ на землб; считая папъ и папство хуже Турокъ, бывшихз въ то время самнми опасными и страшными разрушителами христіанства и грозвыми, почти непобьдимыми врагами Европы, разрушительнаго нашествія которыхъ трепетали всв христіанскіе народы: приравнввая папу къ злому духу, приравнивая не метафорически, а какъ два существа, сходныя по природь, жизви, дъятельности, но степеви грвховности и злотворвости; объавляя паиство учрежденіещъ, а папу сдугою діавола, иди даже самимъ діаволомъ во пзоти, могъ-ли Лютеръ не признать папу дйиствительнуив, настоящимъ автихристомъ? Люди ввдєли автихриста даже въ Наполеовв, между твмъ какъ Наполеонъ гораздо менъе похожъ на антихриста, нежели папа по описанію Лютера. Если бы никто никогда до Лютера не называлъ папу автихристомъ, Лютеръ при своей одбнкв папы совершенно естественно и веизбвжно, по логической послвдовательности мысли, пришелъ бы къ мысли и убвжденію, что папд-вастоящій антихристъ. Объявдяя папу автихристомъ, Лютеръ въ своемъ описавіи его какъ антихриста ничего существевнаго и не прибавляетъ къ своему освовному взгляду на папу, какъ на велпчайшаго злодђя и воплощеннаго діавола. Самъ Лютеръ, подвергая разбору п осмьянію буллу папн Льва X Coenae Domini, въ соторой Лютеръ былъ вторично осужденъ какъ еретикъ, и придагая къ папв изображеніе во второй половин'b девятаго псалма,

въ стихахъ съ 22 по 39, нечестиваго, пресльдующаго бъдвихъ, въ заключеніе говоритъ, что каждый видитъ, что правлевія, подобнаго папскому, не было съ самаго начала міра, п что нельзя ждать другаго послвдваго антихриста (Endchrist), потому что невозможно, чтобы на земль могло быть правденіе хуже әтого и которое губил бы больше дүшъ, чвмъ папство ${ }^{1}$ ). Такимъ образомъ взглядъ Лютера на недостатви, здоупотребленія и пороки папства, чрезкърно преувепичеввый его фавтазіей, поджигаемои ненавпстію къ папь и папству, ввушидъ Лютеру мысль и убфжденіе, что сдв̆дать мла больше, чв̆н'ь сколько сдظдано его папствощъ, на землй нивто никогда ве могъ п вь будущемъ никто не сможетъ сдђлать, что въ злб и злотворвости длп человьва идти дальше уже вевозиожно; а такъ какъ по ученію Сващевнаго Писанія зло на вемлы высшей своей степеви достигветъ въ антихрис'ть и его царствф, то для Лютора становился аснымъ и невзбћатнымъ выводъ, что папа есть не кто иной, какъ настоящій или послЂдній автихристъ. Двйствительво, Лютеръ въ своихъ сочиневіяхъ постоявно называетъ папу аямихристомб, настояиимж антихристомв, посльднимб ампихристомб, т. е., твмъ автнхристомъ, который, по предсказавію Священнаго Писавія, придеть предъ кончнною міра. Этотъ взглядъ на папу Лютеръ
 и, наконецъ, въ самнхъ послъднихъ, предсмертвыхъ свовхз сочиненіяхъ. Въ одномъ мбсть Лютеръ прямо говоритъ, что әтотъ взглядъ былъ всегдашнимъ его убьждевіемъ. И въ самомъ д宋ঞ, овъ высказываетъ его не только постоявно, но п выражаетъ его безъ малвйшаго сомньвія или колебавія, рфпиительно, опредъленно, сильно, рьзко, не какъ мнъвіе, или догадку, или предположеніе, а какъ твердое убћжденіе, какъ безспорную истину. Лютеръ столь часто говоритъ о папъ, какъ автихристь, столько разъ прямо вазываетъ его автихристомъ, что привесть всъ подобныя мьста нфтъ ви возможности, ни надобвости; укажемъ ињкоторыя, придерживалсь въ сообщенік ихъ хронологическаго порядка.

[^215]Мысль, что папя-антихристь, вознина въ Лютерь очевь раво. Въ дакабря 1518 года онъ пишетъ своему другу Линку: „Тв можешь видыть, по праву ли а полагаю, что при Римскомъ двор少 дарствуеть иетинный автихристъ" (wahrhaftige Antichrist) ${ }^{1}$ ).

Въ 1519 году 13 марта онъ пишетъ Спалатину: „на ушшо тебњ говорю, ве зваю, папа-уже ве самъ ли антихристь (Antichristus ipse), или апостодъ его; поэтому отъ пего въ декретахъ быдственно извращается и радпинается Христосв, т. е., истена" ${ }^{2}$ ).
$\mathrm{B}_{ъ}$ томъ же 1519 году онъ писалъ: „Намъ все еще грезштса лорошее состоявіе Церкви, и мы не замючаемъ автихриста (Antichristus) посреди храма" ${ }^{8}$ ).

Послъ Лейидигскаго диспута съ докторомъ Эккомъ въ февраль 1520 г. Лютеръ писалъ, что овъ почти не сомнъвается въ томъ, что папа есть собственно автихристъ (Antichristus) ${ }^{4}$ ).

Въ то время, сакъ докторъ Эккъ везъ ияъ Рима въ Германію булму, отлучавпую Лютера отъ деркви, Лютеръ изда.ъъ въ началя августа 1520 г. сочиненіе подъ заглавіемъ: An den christlichen Adel deutscher Nation von des christlichen Standes Besserung (Христіавскому дворянсчву нвмецкаго народа объ удучшевіи христіанскаго состоянія). Въ этомъ сочиневіи Лютерь безстрашно изображаетъ порчу деркви и причины өтой порчи п этимъ рұзкимъ описаніемъ навсегда порываеть свои подчиневныя отвошенія къ Римскому двору, которыхъ досель овъ еще не покндағъ. Въ одномъ мвсть этого сочиненія, которое въ двб недыаи разошлось болъе, ч末мъ въ четырехъ тысачахъ әкземпляровъ, Лютеръ прямо говоритъ, что если бы ве было никакого другаго злого дظла, которое подтверждало би, что папа есть настоящій послвдвіи антихриств (recht Endchrist), то одного этого дЋла, т. е., отпущевія грфховъ 8 а девьти, было бы достаточно, чтобы доказать это ${ }^{5}$ ).

[^216]Въ декабрћ того же 1520 г．Лютеръ сдђлалъ нападевіе на самое папскую буллу въ сочиневіи，написанномъ на латин－ скомъ языкъ，а потомъ самимъ же Лютеромъ пзданномъ на нъмецкомъ язнкъ，при чемъ сочиненіе на въмецкомъ языкь рбзче по выраженіямъ и больше объемомъ，нежели латинское． Увбренный，хотя и не вполвћ，въ подлинности булыы，т．е．， въ томъ，что она издана папою，Лютеръ говоритъ，что кто бы ни бнлъ сочинителемъ ея，овъ считаетъ его антихристомъ， а также объявляетъ автихристами и вс末хъ т末хъ，которне примутъ ее．Какъ глубоко въ әто время Лотеръ былъ убъж－ денъ въ томъ，что папа－настоящій антихристъ，и какъ сщъло онъ высказывалъ это свое убъждевіе，это ясно видно изъ са－ маго заглавія сочиненія：Wider die Bulle des Endchrists（про－ тввъ буллы антихриста）．Въ этомъ небольпомъ сочиневіи Лю－ теръ говоритъ，что составители буллы самихъ себя обрекаютъ на осужденіе въ тоық，что они－здъйшіе антихристы－ерети－ ки ${ }^{2}$ ）．Въ другомъ мъстъ овъ говоритъ，что Христосъ низ－ вергнеть антихриста（Endchrist）и предастъ его уму ложному п превратному（Римл．I，28）${ }^{2}$ ）．Въ третьемъ мъсть онъ взы－ ваетъ ко всбмъ христіанамъ，чтобы они о папб думали не иначе，какъ о настоящемъ，главномъ антихриств（rechten Erzendchrist），о которомъ говоритъ все Писаніе ${ }^{\boldsymbol{s}}$ ）．Въ за－ ключеніе Лютеръ провозглашаетъ，что если папа не опровер－ гветъ и ве осудитъ әтой буллы п притомъ не накажетъ док－ тора Экка съ его товарищами；то никто не должевъ сомвъ－ ваться въ томъ，что папа есть врагъ Божій，гонитель Христа， разрушитель храстіанства и настоящіи автихристъ（rechte Endchrist），такъ какъ доселв никогда не было слыхано，чтобы кто нибудь осуждалъ христіанскую в九ру такъ，какъ дظлаетъ өта адская，проклятая булла＂）．
Въ своемъ „ твввтв＂па квигу Бока Эмзера，появившемся въ $1521^{\text {п }}$ г．，Лютеръ говоритъ，что ясно，что папство съ своею іерархіею

[^217]есть дарство діавола и антихристово（endchristisch）правле－ ніе ${ }^{1}$ ）．Въ другомъ своемъ сочиненім，вышедшемъ въ сввтть также въ 1521 г．，нодъ заглавіещъ：Von der Beichte，ob die der Papst Macht habe zu gebieten（Объ осповбди，имねетъ－ди папа власть узаковять ее），Лютерь говорить，что папа превебрега－ еть твиъ，что Богъ заповъдалъ，и приказываеть исполнять то，чего Богъ не заповъдалъ，что овъ әтимъ ставатъ себя выше Бога，требуеть болъе Бога，а потому онъ есть ан－ тихристъ（Endchrist）${ }^{2}$ ）．Описывая злоупотребленія псповвдію ири превратнокъ повиманіи ел у папистовъ，Лютеръ говоритъ． „Такъ весь міръ ужасно грвшитъ вслбдъ за папою，и папа виновенъ во всьхъ грьхахъ，которые чрезъ это ироисходатъ，$о$ чемъ святый Павепъ хоропо скавалъ во Второмъ Посланіи къ Өессалоникійцамъ：Онъ－человъкъ грњха и сынъ погибели， потому ято овъ во всемъ міря умножаетъ гржхъ и растлвніе， вопреки Христу，Которий есть человъкъ благодати и сывъ спя－ севід，такъ какъ Овъ во всем＇ь міръ пріуготовялъ бхагодать и сдасевіе．Поәтому Овъ называется Христомъ，а папя－автихрис－ toxb（Antichristus），что по пбмецки значвтъ Widerchrist，против－ никъ Христа，совершающій д九̆ли，противное разуму，и одвако подъ ихенемъ Христа，намвстникомъ котораго хвастииво на－ знваеть себа＂${ }^{3}$ ）．
 въду на Евангелія и Посданія．Въ проповбди на Праздвикъ Трехъ Царей，изъясняя поввствованіе Евангелиста Матөея о покдоневів родивтемуся Христу трехъ волхвовъ，Лютеръ уио－ добляеть Богослуженіе духовенства римской церкви коварному обњщанію Ирода покдониться новорожденному дарю іудейско－ уу и признаетъ это Богослужевіе не согласнымъ съ Словомъ Бохіимъ，говорить，что，по предсказанію Писанія，мнсжество подей впадетъ въ заблуждевіе，и больше всего тв，отъ кото－ рнхъ всего меньше можно ждать этого，что долженъ царство－ вать антихристь и обольщать мірь，что на зем．яв почти не останется людей благочестивыхъ，и что это есть посль̆двее п

[^218]худшее время．Едва есть люди，разсуждаетъ Лютерь，которые имфютъ Слово Божіе и привержень еиу．Поэтому если кто со－ ивввается，что папа－автихристъ（Endchrist），то Слово Божіе н истинное Богослужевіе достаточно убфдять его въ этомъ ${ }^{1}$ ）．

Въ проповвди на $25-ю$ ведфлю посль Тродцы，изъясвяя 24－ю тлаву Евангелія отъ Матөея и въ частности сдова о мерзости запуствнія，стоящеи ва святомъ чзств，Лютерь доказываеть， что папа замьняеть ученіе о спасеніи вьрою во Христа уче－ ніемъ о спасевіи чрезъ исполненіе тьхъ дылъ，которыя овъ приказываетъ дылать．„Смотрв же，закпочветь Лютеръ，ве есть－ ли папа высочайшая первоисточвая мерзость изъ мерзостей，о которой вовввщцаютъ Христосъ п Даніилъ，и подлинвый авти－ христъ（rechte Endechrist），о которомъ ваписано，что овъ ся－ детъ въ храмъ Божіемъ，въ народв，гд解 именуется Христосъ，гдн должны быть Его дарство，Духъ，крещевіе，слово и вфра．И по справедливости называется овъ опустотительною мерзостію， т．е．，такою，которая только и состоить въ томъ，что ова все разрушаетъ и опустошаетъ．Потому что Христосъ п дظло папы не могутъ быть одво при другомъ：если пребываетъ одво，то другое неизбвжно должно пасть и разрумиться；и папа совер－ шевво опустошилъ дарство Христово въ твхъ предыллахъ，на которые простирается его владычество，и тв，которые стоять за него，всь они отвергли Христа．И все это о немъ предвоз－ вфстилъ святый Павелъ во Второмъ Пославіи къ Өессалони－ кійцамъ，2，3．4．पто паписты опорочивають само Слово Бо－ жіе，преслідуютъ и убиваютъ христіавъ，это они считаютъ высшимъ Богослуженіемъ，равно какъ высшимъ служеніемъ， какое они могуть оказать своему богу－папt．Не значитъ－ли это антихриста д杂ствительно поставлять и почитать ввше Бога？${ }^{2}$ ）．

Въ проповъди на первую главу Пославія къ Евреямъ Лю－ теръ заявляетъ，что овъ уже болъе не имъетъ никакого сомнь－ нія въ томъ，что папа－автихристъ（Antichrist）вмねсть съ турками ${ }^{3}$ ）．

[^219]Bъ сочиненів: Wider den falsch genannten geistlichen Stand des Papstes und der Bischöfe (Противя ложно навваннаго дуговваго звянія папы и епископовз), появцвшемся вт 1522 г., сказзвши о томъ, что учевіе, законы и двйствія папы и его іерархіп совершевно несогласвы съ Словомъ Божіимъ и дяже противны ему, Лютеръ дылаетъ слظдующее замлюченіе: „Отсюда ты долженъ знать, что папа-подлинный, истинный, послВдніи антихриств (der Papst der rechte, wahrhaftige, letzte Antichrist ist), о которомъ говоритъ все Писаніе, котораго Господь Іясуст началъ јмерщвлять духомъ јстъ своихъ и скоро совсьиъ соврушитъ и үничтожилъ сіяніемъ Своего, ожидаеиаго намп, пришествія" ${ }^{1}$ ).
Въ томъ же сочиневіи Лютеръ называетъ епископовъ волвами, твраннами, душегубцами и апостолами антихриста (des Endchrists Apostel), растлбвающқми міръ ${ }^{2}$ ).
Въ упомянутомъ выше сочиневіи о Пап'в—осля, которое вапвсано въ 1523 г., объяснивши зваченіе различныхъ членовъ !рода, Лютеръ въ заключевіе говоритъ: „Этимъ я хочу предостеречь каждаго, чтобы не пренебрегали столь великимъ знауеніемъ Божіимъ и оберегали себя отъ проклятаго антихриста у его привержевцевъ" ${ }^{8}$ ).
Для характеристики ученія Лютера о иапв, какъ антихриств, имъетъ свосбразное и особенное значевіе сочиневіе Von der Wiedertaufe, an zwei Pfarrherrn (0 перекрещивавік, къ двумъ пасторамъ), вышедшее въ сввтъ въ началъ 1528 года. Въ ятомъ сочиневіи Лютеръ возстаетъ противъ перекрещиванія, которое допускали и даже требовали и осуществляли на дђы сектанты-перекрещевды во главє съ Ба.лтазаромъ Губмейеромъ. Одннмъ изъ освованій для перекрещивавія было то, что перекрещенцы хотвлв, чтобы у нихъ ничего не было отъ папн, какъ автихриста (Endechrist). Лютеръ призваетъ это основавіе пустымъ, ва которомъ перекрещенцы не создадутъ нячего хорошаго. „Такъ какъ, разсуждаетъ Лютеръ, мы все
${ }^{1}$ ) B. 28 , s. 129.
${ }^{2}$ ) B. 28 , s. 176.
${ }^{7}$ ) B. 29, s. 7.

Свящевное Писаніе имъемъ отъ папы，то имъ пришлось бы отвергнуть его，и они должвы были бы создать новое Священное Іисаніе．Точно также мы должны были бы отказаться отъ Ветхаго Завъта，чтобы ничего не имбть отъ невбрующихъ Іудеевъ．При－ нимаютъ же перекрещенцы деньги и вещи，которыя были въ ру－ кахъ у злихъ людей，у папы п туровъ，или $y$ еретиковт．Отъ всего такого они должны были бы отвазаться，если ови пе хотять имђть ничего хорошаго отъ дурныхъ людей．И Христосъ нашелъ въ Іудейскомъ народъ злоупотребленія со сторовы фарисеевъ и книжниковъ，одвако Овъ на әтом＇ь основаніи не отвергъ всего изъ того，что они имظли и чему учили．Мы исповбдду－ емъ，что подъ властію папства есть много христіанскаго добра， даже есть все христіанское добро，и оттуда оно перешло къ намъ；а именно，мы призваемъ，что въ папствв есть истин－ ное Священное Писаніе，истинное крещеніе，истинное прича－ щеніе，истинное право отпущенія гр末ховъ，истинное священ－ ство，истинный катехкзисъ，равно какъ десять заповђдей，чле－ ны вбры，отче нашъ．Прибавлю，что подъ властію цапы есть истинное христіанство，и папа имъетъ съ нами обпее＂．

Говоря это，не отрекся ли Лютеръ отъ своего учевія о па－ пъ，какъ автихриств，или не лицемъритъ－ли овъ предъ папою？ Ни мало．Всльдъ за приведенными словами онъ говоритъ：„IIо－ слушай самъ что святый Павелъ говоритъ во Второмъ Шосланіи къ Өессалоникійцамъ，2，4：Антихристъ（Endechrist）сядетъ въ хра－ мૐ Божіемъ．Если теперь папа－нястоящій автихристь（der recht Endechrist）（какъ а иначе никогда и ве думалъ），то овъ долженъ сидъть или царствовать не въ стойл屯 діавола，но въ храмъ Божі－ емъ．Онъ никогда не будетъ сидбть тамъ，гдъ суетвнй діаволъ и нев市ующіе，или гдђ н安т ни Христа，ни христіавства：такъ накъ онъ долженъ быть противникомъ Христа，то поэтому онъ и долженъ быть между христіанами．Вєдь храмомъ Божіимъ нязывается не груда камней，а святое христіанство（1 Кор． 3,17 ），въ которомъ онъ долженъ царствовать＂．„Если теперь подъ властію папы христіанство，то ово должно быть，конеч－ но，тъломъ и члевами Христа．А если оно－Eго тъло，то ово обладаетъ истиннммъ Духомъ，Евангеліемъ，върою，крещеніемъ，

таннствами，ключами，священствомъ，молвтвою，Священнымъ Писаніемъ и всђмъ，что должно имђть христіанство．И мы всє все еще находимся подъ властію паиства и оттуда имђемъ әтв блага христіанства．По әтому то папа преслъдуеть насъ， проклчнаетъ насъ，отлучаетъ насъ，изговяетъ насъ，сожигаетъ насъ，губитъ насъ п вообще обращается съ нами，－бьдными христіанами，такъ，какъ долженъ обходиться съ христіанствомъ настоящій автихристъ（ein rechter Endchrist）．Taкie христі－ аве истинво крещевы и суть истинные члены Христа，а пначе овв впкогда бы не могли одержать такую побъду чрезъ смерть въ борьбъ противъ автвхриста（Endchrist）${ }^{\text {．}}{ }_{\text {„ }}$ Мы не отметаемъ всого，что папа имъетъ въ своей вдасти，ибо иваче мы отвер－． гли бы и христіавство，храмъ Божій，со всђмъ гъвъ，что ово имъетъ отъ Христа．Но мы ратуемъ противъ того и отрицаемъ то，что папа не допускаетъ пребывать съ твми благами хри－ стіавства，которыя онъ уваслђдовалъ отъ Апостоловъ，но д玄－ лаетъ къ нимъ и сверхъ нихъ свои діявольскія прибавленія и употребляетъ т末 блага не для усовершевствованія храма Бо－ жія，а для разрушенія，чтобы его заповъди и установлевія ставвли выше，чбмъ установлевіе Христа．Хотя при этомъ разрушевіи Христосъ все таки поддерживаетъ свое христіан－ ство，какъ Овъ сохранилъ Лота въ Содомъ，о чемъ и Святый Петръ предвозвђстиль（2 Петр．2，6，7），такъ чтобы остава－ зось то и другое：антихристь（Endechrist）сидитъ въ храмв Божіемъ д杂ствіемъ діавола（2 Өесс．2，4．9）и тђмъ ве ме－ въе，храмъ Божій существуетъ и остается храмомъ Божіимъ qрезъ сохраневіе отъ Христа＂．
„Переврещевцы，призвавая неистинвымя все，что имъетъ папа，и желая имьть въ иномъ видб то и это，что есть въ папствћ，хотятъ әтим＇ь доказать，что ови－великіе враги ан－ тпхриста（Endechrists）．Но ови не замвчаютъ，что этимъ они ето до крайности усиливаютъ，а христіанство чрезвычайно ос－ лабляютъ и себа самихъ обманываютъ；нападаютъ на храмъ Божї，а въ антихриста（Endechrist），который въ немъ сидить， не попадаютъ．Ови должны бы были помочь бђдному христі－ авству，которое антихристъ имъетъ подъ собою п мучить，и

сильно вооружиться противъ папы; но они наносятъ ударъ ве папі, а скоръе жалкимъ образомъ убиваютъ христіавство, находящееся подъ папою ${ }^{1}$ ).

Эти мпсли Лютера ясно показываютъ, что овъ вполню и безъ кодебанія приянавалъ существовавіе и въ Латинской деркви всьхъ проявлевіи и привадлежностей Божествевной стороны Церкви иля христіавства, не отрицалъ п того, что вз ней есть истиннье христіане и сватые люди; и въ то же время овъ не сомнжвался въ томъ, что владыка этой церквинаятолщій антихристъ, и сама ОНа въ ц'яомъ-дарство автнхриста. Этимъ учеиіемъ, что въ Латинской церкви пребываютъ ХХристосъ и антихристь, Богъ и діаволъ, добро и зло, святые люди и нечестивые, истинное христіанство и христіанство извращенное, Божественное ученіе и истинная въра, а, съ другой стороны, діавольская ложь и человЋческія измышленія, благодатное д九йствованіе Духа Божія и ташиства, а, съ другой стороны, повсемъстное и владычествевное дъйствованіе діавола и антихриста папы, что сама Латинская церковь есть храмъ Божій и тъло Христа и вмьсть сь тьмъ сивагога діавола и дарство автихриста, Лютеръ отчасти обезоруживаеть твхъ латинянъ, которые говорятъ, что призваніе !Латинскон деркви дарствомъ антихриста опасно для самаго протестанства, такъ какъ послЂдвее получило Писаніе и въру отъ Латинской же церкви.

Въ одвой изъ мвогочислеввыхъ проповђдей своихъ, ваписанныхъ въ ночаль двадцатыхъ годовъ, вмевно въ проповъди на 25-е воскресенье послъ Троицина дня, изъясняя $15-28$ стихи 24 -й гл. Евавгелія отъ Матөея, Лютеръ говоритъ между прочвмъ сльдующее: „Папа сидитъ не въ тظлесномъ храмъ или домь Божіемъ, а въ духовномъ, вовомъ п живомъ, о которомъ Павелъ говоритъ: если мэпо осквернитв храмз Божіи, тоно покараетв
 Ничего ве говоря о спасеніи вфрою, папа научаетъ вступить въ мовашескій ордевъ или совершать такія-топ такія-то дъла.

[^220]„Въ внду ятого не естъ－ди папа высшая мерзость изъ всфхъ мерзостей，на которую указывавтв Христосъ и Даніилъ，и настовщін антихристъ（rechte Endechrist），о которомъ напи－ сано，что онъ сядетъ въ храмћ Вожіежъ，въ народћ，гдћ при－ зввается Христосъ，гдъ должны быть царство Хриета，Духъ， мрещеніе，слово п ввра＂．Если папа наүчаетъ исполнять свои богопротивныя заповвдв，охуждать Слово Божіе，преслъдовать п үбиватъ христіанъ п привнавать внсшимъ богослужевіемъ то почятаніе，которое онв воздаютв своему богу－пагв，то не значитъ－ди это，что антихристъ（Endechrist）дъйствительво поставленъ и почитается выше Вога？${ }^{1}$ ）．Въ сочиненіи，озя－ rдaвленномъ：Dr．Martin Lather＇s Warnung an seine Iieben Deutschen（Довтора Мартина Лютера предостережевіе его лю－ безнымъ пъмдамъ），и появившемея въ началя 1531 года，Лю－ терь вазываетъ папистовъ людьми антихриста пли противниками Xpucra（des Endeschrists oder Widerchrists）．${ }^{2}$ ）

Въ проповфди на 21－ю главу Евавгелія отъ Луки，ваписав－ но⿱⿱亠䒑日\zh20 въ 1532 году，разсуждая о призвакахъ приближенія кон－ чвны міра и втораго пришествія Христа，Лютер＇говоритт： ${ }_{\text {„ Мы сы }}$ слышимъ и видимъ，какъ антихристъ（Endechrist），оба （автихриста）－папа и Турки，－свирваствуетъз и непетовствуеть противз имени Христа и противъ хрпстіанской провт，и мо－ жемъ－ди мы смотржть спокойно на гвусваго діявода，какъ овъ безпрерввно и полновластно производитъ всю игру，и при өтомъ модчать и не вопіять？${ }^{\text {² }}$ ）．

Въ декабрв 1536 года Лютеръ написалъ сочиневіе，которое скђдалосв свиволическою кввгою претестантскаго исповбдд－ вія，－раяукфемъ Articuli Smalcaldici（Шмалкалденскіе чдены）． Четверғнй члепь второй части этого маленькаго сочшненія оза－ rsabsивается：Articulus de Papata（членъ о папв）．Здвсь рово－ рится，что папа вовсе не есть глава христіанства јиге divino， т．е．，на основянія Слава Божія，такъ какъ это имя прили－

[^221]чествуеть только одному Іисусу Христу, а есть только епископъ и пастырь Римской деркви п тфхъ, воторые добровольно или въ сиау обстоятельствъ подчвнились ему, и что епископы должнн бнть сотоварищами и братьями папы, какь өто и было въ древновти, а между твмъ въ вастоящее время викакой епископъ не смъетъ вазывать папу братомъ, но в епископы и цари обязываются вазывать его владыкою надъ всвми. Все, что папа столь притязательною, дерзкою, лживою, богохульною и хищвически присвоевною властію предпринядъ и сдълалъ и досель дылаетъ, было и есть двйствія и учрежденіа истинно діавольскія, направлтеныя къ погубленію всей святой Церкви и къ уничтоженію перваго и главнаго члева объ искуплевів, чрезъ Іисуса Христа. Упомянувши затвмъ о везагонвости, чрезмървости, ненадобности я зовредности власти пашы и о непризнанім әтой власти Востокомъ, Лютеръ заявляетъ, что Церковь не можеть быть лучше управляема п сохраняема, какъ въ томъ случаћ, если мы всъ будемъ жить подъ одвимъ Главою-Христомъ, и если всь еписвопы, раввые по звавію, будутъ соединевы иежду собою единствомъ ученія, вЂры, таннствъ, молитвы, благотворенія п проч.

Но изъ этихъ по существу правильвыхъ разсуждешіи Лъотеръ дылаеть преувеличенный выводъ. ${ }^{\text {Э }}$ то ученіе, говорить онъ, очень асво показываетъ, что пяпа есть самъ истинный антихристь (Papam esse ipsum verum Antichristum), воторыи иревознесся надъ Христоиъ и противъ Христа, какъ какъ овъ не хочеть, чтобы христіане были спасены безъ его власти, которая одвако есть ничто и отъ Бога ни установлена, ни заповђдана. Объ этомз именно у сказано, что ожб превознесепся ение и промияв Бола (2 Өесс. 2 гл.). И это попствнь. двлаютв не Турки и не Татарн, воторые, сколь ви жестокіе овв враги христіанъ, довводають кому угодво вфровать во Христа и беруть съ христіанз только давь, требують внвыाнаго илв твлеснаго подчиненія. Но папа запрещаетъ эту вћру, говора, что вужно ему повиноваться, если кто хочеть сдастись. Но дظлать это мы не желаемъ, хотя бы намъ ради этого пришлось умереть во имя Господа. И вз мірє распро-

странилось，будто папа на основаніи божественнаго права （jare divino）соблачоволилъ быть верховнымъ главою христіан－ ской церкви．А это покавываетъ，что овъ самого себа срав－ налъ со Христомъ и даже превознесся надъ Христомъ и сталъ объявлять себя главою，потомъ владыкою деркви，а затьыъ и всего міра и，просто сказать，земнымъ богомъ，даже и у самихъ Анге－ ловъ на небぁ покусидся восхитить то и это＂．Далъе Лютеръ гово－ ритъ，что въ виду разноръчія между ученіемъ папы и Свящевнымъ Писавіемъ ясно обнаруживается，что учевіе папы согласовано съ гражданскимъ，цезарскимъ и языческимъ иравомъ и что оно обсуждаетъ，какъ показываютъ декреталіи，политическія дэла и права，а затвмъ и предписываеть церемоніальные уставы о храмахъ，одеждахъ，пищъ，лицахъ п подобныхъ игрушкахъ и гаупостяхъ свыше мвры，и среди всего этого ровно ничего не говоритъ о Христь，о вђръ и о запов九дяхъ Божіихъ，и вако－ недъ представляетъ самого діавола，разсъевая вопреки Богу папскія лживыя измышлевія о миссахъ，о чистилищь，о мона－ стырской жизни，о личныхъ д用лахъ и выдуманныхъ обрядахъ （въ әтомъ одномъ и состоитъ служеніе папства），а всьхъ тьхъ христіанъ，которые не хотять провозглашать и почитать эти мерзости папы выше всего，осуждаетъ，убиваетъ，распинаетъ． „Поәтому，заключаетъ Лютеръ，какъ мы не можемъ покла－ наться самому діаволу и почитать его вмђсто Господа и Бога： такъ ве можемъ терпьть апостола его，папу или антвхриста （Antichristum）въ его дарствъ какъ главу и владыку；ибо лгать и убивать，души и твла навЂки погублять，это свойственно дапскому дарству，какъ это самое я нагляднбййшимъ образомъ доказаля во многихъ книгахъ＂${ }^{1}$ ）．

Въ одиннадцатомъ Члевь Третьей Части говорится，что за－ прещающіе бракъ и обременяющіе божественное служеніе свя－ щевниковъ всегдашнимъ безбрачіемъ дъдаютъ әто коварно，безъ всякой честной причины и въ этомъ совершаютъ двло анти－ христа，тиранновъ и худшихъ мошевниковъ и даютъ поводъ

[^222]къ ужаснымъ, мерзкимъ, безчисленннмъ гръхамъ гвусваго слядөстрастія, въ которомъ и до ннВ末 упражняются ${ }^{1}$ ).
$\mathrm{K}_{\text {ъ }}$ Шмалкалденсвимъ Члевамъ былб присоединено приложеніе подт sarлaвiems: De potestate et primatu papae. Tractatus per theologos Smalcaldiae congregatos conscriptas. Anno MDXXXVII. (0 власти а главенствв папы. Трактатв, составлевный богословами, собравшимися въ Пмалкалдень въ 1537 г.). Въ этожъ трактать указаны три члена въ учевіи о главенствъ папъ, а именно, Римскій Первосвящеввикъ утверждаетъ, во-1-хъ, что онъ божественнымъ закономъ поставлевъ главою надъ всэми епископами и пастырями; во-2-хъ, что онъ на основаніи божественнаго закова имъеть и другои мечз, т. е., власть надъ царствами, и, въ-3•хъ, что в九ровать въ ято-необходимо для спасевія. И въ силу всего этого онъ называетъ себя жамтстникомд Христа на землђ. Эти три члева учевія составители Трактата объявляютъ ложвыми, нечестивыми, тиранническими и пагубвыми для Церкви и затвмъ подробво опровергаютъ ихъ.

Въ частвости относительно третьяго члева они говорятъ, что Римскіе епископы съ своими иривержевцами содержатъ нечестивое ученіе и нечеетивые обряды, и что, несомвынво, свойства автихриста (Antichristi) совмъщены въ царствь па пы и въ его члевахъ. Ибо Павелъ, описывая антихриста Өессалоникійцамъ, называетъ его протиөникомз Христа, превояносяиимся надъ встлд, что наяьвается или почитается Бо-
 воритъ о въкоемъ, дарствующемъ въ Церкви, а не о языческихъ царяхъ, п называетъ сего противникомб Христа, потому что овъ измыслитъ учевіе, борющееся съ Евавгеліемъ, и присвондв себь божескую власть. Прежде всего, есть на лицо то, что папа царствуетъ въ Церквв и, подъ предлогомъ церковной власти и управленія, овъ установвлъ ддя себя это царство; а предлогомъ служатъ слова: Дамз тебъ жлочи. Потомъ, ученіе папы разнообразно бирется противъ Еваягелія в
${ }^{1}$ ) Ibid., pag. 37.

папа заявляетъ притязавія ва божескую власть трояко: вопервихъ, онъ присвояетъ себь право измьнять үчевіе Христа ■ Богослужевіе, установленное Богомъ; во-вторыхъ, онъ усвояеть себћ власть не только вязать и ръшить въ этой жвзни, но и беретъ на себя право суда относительно душъ послй әтой жизнв; въ-третьихъ, папа ве хочетъ быть судммымъ ви Церковію, ни квмъ бы то ни было и свою вдасть ставитъ выше суда соборовъ и дълой деркви. पто овъ не желаетъ подлехать суду Церкви, или чьему бы то ни было, это и значитъ, что онъ двлаетъ себа Богомъ. Наконецъ, эти столь ужасвыя заблужденія и такое нечестіе овъ оборовяетъ съ величайпею жестокостію и убиваетъ раяногдасящихъ съ нимъ.

Если все әто такъ, то всь христіаве должвы остерегаться, какъ бы не сдълаться участвиками нечестиваго ученія, богохульства и незаковной кровожадвости папы. По өтому ови домжны покинуть и проклясть папу съ его членами, какъ дарство антихриста (Antichristi)... Явны заблуждевія царства папы, и Писавіе громким голосомъ возвєщаеть, что өти за-бдужденія-үчевіе демоновъ и антихриста (daemoniorum et Antichristi)... Итакъ, хотя бы Римскій епископ'я и имблъ главенство на освованіи божественваго закова, одвако послб того, какъ овъ узаковяетъ вечестивые обряды и ученіе. противоборетвующее Евавгелію, ему не слвдуетъ повиноваться, а скорђе противодъйствовать, какъ автихристу (Antichristo) ${ }^{1}$ ).

Должно упомянуть, что Шмалкалденскіе Члены были подпиеаны сорока тремя представителями протестантизма и въ чвсль ихъ, кромв самаго Лютера, Юстомъ Іоною, Іоанномъ Бугевгагеномъ, Георгіемъ Спалатиномъ, Андреемъ Озіавдеромъ, Фвлиппомъ Меланхтономъ,-послбдвимъ съ тою оговоркою, что если папа признаетъ Евангеліе, то можво ради мира и общаго 'спокойствія христіанъ и впредь оставить въ его власти твхъ, которые уже находатся у него въ подчиненіи, и призвать за нвмъ, на основаніи человъческаго права, главенство надъ епископами, насколько овъ его уже имъетъ. А доподни-

[^223]тельный къ Шмалкалденскимъ члевамъ Трактатъ подписали тридцать два представителя протестанскаго исповъдявія．Пмал－ калденскіе Члены，включая и донолвевіе къ нимъ，стали од－ ною изъ скмволическихъ книгъ протестантскаго исповб̆данія． Это придаетъ особевную важность ученію этой квиги о томъ， что папа－истинный антихристъ．Это ученіе сдълалось для протестантовъ не только заслуживающимъ полнаго довърія， такъ какъ оно высказано Лютеромъ，во и обязательнымъ какъ одинъ изъ члевовъ в九ры，потому что вопло въ одну изъ ихъ символическихъ книгъ．Что отцы протестантской вњры придали әтому ученію достоинство символическаго ученія，это было главною причиною，почему оно было усвоено всъмъ протестант－ скимъ міромъ и удержалось даже до настоящаго времени．

Довольно ясное указаніе на то，что царство папы съ его притязавіями на неограничевное господство свђтское и духов－ ное есть царство антихриста，находится еще въ другой симво－ лической книгъ протестантскаго исповъданія，въ Апологіи Аугсбургскаго исповьданія，въ членъ о Церкви ${ }^{1}$ ）．
$\mathrm{B}_{ъ}$ сочиненіи：Der Artikel von der Donatio Constantini， durch Luthern verdeutscht und mit einer Vorrede，Glosse und Nachschrift verselen（Пунктъ о дарь Константива，Лютеромъ переведенний на нбмецкій языкъ и свабженный Предисловіемъ， Объясненіемъ и Послжсловіемъ），написанномъ въ 1537 году， Лютеръ говоритъ о тяжести наказвнія，которому подвергвутся папа и его привержевць．По его мибнію，повћсить ихъ，уто－ пить，обезглавить，сжечь，әто было бы слишкомъ снисходитель－ нымъ для нихъ наказавіемъ．Овъ，Лютеръ，желалъ бы，чтобы это съ ними случилось，чтобы чрезъ әто отвратился отъ нихъ или смягчился гнъвъ Божій，который，въ противномъ случаћ， они должны в九чно переносить въ адб．Ибо святый Павелъ го－ воритъ（2 Өесс．1，8），что антихриста（Endechrist）будетъ су－ дить Самъ Господь нашъ Христосъ：сначала убьетъ его духомъ устъ Своихъ，т．е．，словомъ Своимъ，а потомъ истребитъ сво－ имъ св它лымъ пришествіемъ．Поэтому ни Церковь，ви соборъ，

[^224]нє верховная власть, ни людская сила, не накажутъ папства и не отмстять ему по его заслугаиъ. Папы въ своемъ лукавствф, мошенничествь, лжи и порокахъ зашли слишкомъ высоко, сдишкомъ глубоко, слишкомъ далеко, слишкомъ широко, и соверпаютъ ихъ слишкомъ грубо и рвзко, такъ что человвческіе гнввъ п наказаніе не могутъ быть въ уровнв съ ихъ пороками, но судъ имъ въ словахъ: Идите оть Меня проклятне, въ огонь в色чный, уготованный діаволу и авгеламъ его (Матө. 25 41). Ибо ангелами діавода называются не одни духи или другіе діаволы, но также папы. епискони и кардиналы, какъ свидвтедьствуетъ Откровеніе Іоанна; равно какъ и ангелы Христа суть не одни небесные духи, но и блаюочестивые, святые епископы, священникя п проповбдникй на земль въ христіанствђ. ${ }^{1}$ )

Въ 1538 г. Лютеръ наиисялъ Ірредисловіе и Объясненія къ „Мвбнію о Церкви нькоторыхъ выборныхъ кардиналовъ, написанному и обнародованному именемъ и по порученію папы Пав.ла ІІ". Въ Іредисловіи Лютеръ прилагаетъ къ папь слова квиги пророка Даніила, 11 гл. 16 ст., объ антихриств, что онъ будетъ такимъ царемъ, который д'влаетъ, что хочетъ, а именво, что онъ будетъ богомъ, не подчиненнымъ никакому закону, но вяадыкою и господином' встхъ законовъ ${ }^{2}$ ). Нвсколько виже Лютеръ оворитъ, что нужно молить, чтобы имя Божіе святилосв и прославлялось, а имя папы посрамлллось и проклиналось вмьсть съ его богомъ, діаволомъ, - чтобы царство Вожіе пришло, а царство антихриста погибло ${ }^{3}$ ).

Въ Толкованіє первой и вторюй главы Іоанна (Auslegung des ersten und zweiten Kapitels Iohannis), состояшемъ изъ проповвдей и ваписанномъ въ 1537 и 1538 годахъ, Лютеръ говорнтв слвдующее: „Такъ какъ папа ужасно богохульствуеть своею ложью и діавольскими ученіями и ими въ течевіе столь долгаго времени обольстидъ безчисленное множество душъ, а чистое ученіе со всею силою самз и чрезъ своихъ могущественнахъ сообщниковъ проктинаетъ и осуждаетъ и, какъ гнусв号й-

[^225]мее еретичество, преслвдуеть, дерзяетъ его искоревить со всьми, соторие его распространаюотв, продоввдують, и привязяны къ нему, а свою нечестивую мерзость защащдетъ и подмерживаетъ, какъ учевіе правое и святое; то овъ есть ужасввйші竞 медвбдь-волкъ и душегубецъ, подобваго которому никогдя на земли ве являлось. Поятому мн должви отъ всего сердца благодарить мидосердаго Богя ва то, что Онъ милостиво освободилъ насъ отъ тяжкаго павва и желязваго пга пашы п въ это послвдднее время столь свытло и ярьо оварвлз васъ спдсительнымъ сввтощъ Евангелія, которое показываетъ намъ путь къ истинвому ввчному свфту; а мы үвфрены, тто папд-настоящій автихрпсть (der rechte Widerchrist), и все его үченіе, которое овъ восхвалидь какъ свбтъ для міра, есть суетная діавольская ложь, зловоніе, сорз ${ }^{1}$ ²).

Въ проповъдахъ на Евангеліе отъ Матөед, ваписанныхъ съ 1537 г по 1540 годъ, Лютеръ, какъ и въ другихъ свопхъ сочиненіяхз, иного говоритъ о папв п папистахъ. Вь частности, нڭкоторыя изреченія 24 -й главы Евавгелія отз Матөея Лютеръ примъняетъ къ папъ, какъ автихристу. Подъ лжехристами, о которыхъ Евангелисть упоминаетъ въ 24 стихє, Лютеръ разуиъетъ папъ; потому что ови, приписывая себъ главенство надъ дерковію, тымъ самымъ хотять подчивтть себф Христа, и на виуъ оправдываютса слова Апостола Павла объ автихриств, что овъ возвнсится надъ Богомъ. Папа показалъ, что овъ-автихристъ (Antichrist) п будетъ умерцвлевъ духомъ устъ Христа ${ }^{\text {8 }}$ ). Занятіе и должность папы вц томъ, что овъ наполняетъ иіръ грњхами. Потому в навываетъ его Сватый Павелъ человвкомъ или мужемъ грфховъ, что овъ научяеть богохульству в что овъ ве только самъ грвшитъ, но и цвлый мірқ дылатъ исполненнымъ грвховъ ${ }^{3}$ ). Папа изобрытаетъ свои заповъди, и нарушеніе ихъ объявляетъ грвхомъ; по әтому онъ вазванъ человъкомъ грњховъ, который ва то в поставлевъ, чтобы үчреждать грьхв. И діаволъ свое царство осво-

1) B. 45, 8368.
${ }^{2}$ ) B. 45, s. 146.
${ }^{3}$ ) B. 45, 8. 152.

ваъ для того, чтобы ничего другаго, крои' грвха, не учреждать не тольво въ своемъ лидъ, но и въ предълахъ всего своего дарства ${ }^{1}$ ). Папа-сывъ погпбели, потому что если овъ сотворидъ грыгъ, то уже создалъ и адъ, такъ какъ гдф нвтъ грћха, тащъ ньтъ ни сиерти, ни ада, ни осужденія, а гдф есть грьхъ, тащъ вемецлнно являются смерть и осужденіе. Сватый Павелъ называетъ папу сыномъ погибели за то, что овъ и себд и всьхъ другихъ людей осуждаеть безъ вины и причвны ${ }^{2}$ ). Такъ Свзтый Паведъ вфрво изобразилъ папу..., что овъ-че. ловъкъ богохульный, который возстаетъ противъ Бога и превозвосится надъ Богомъ, и ставитъ себд выше Церкви, желаетъ быть ея владыкою; объявляетъ овъ грњхомъ то, что не есть грђхъ, и осуждаеть себя и всьхъ твхъ, кто ему вбритъ. ${ }^{3}$ ).
Сз особенною настойчивостію и рфзкостію Лютеръ чернить папу въ сочиненіх, написанномъ въ 1545 году подъ заглавіемъ: Wider das Papstham zu Rom, vom Teufel destiftet (Противъ папства въ Римъ, основаннаго діаволомъ). Здґсь овъ прищђняетъ къ папъ нбкоторыя изреченія Писанія объ автихристъ. Христосъ, разсуждаетъ Лютеръ, предостерегаетъ насъ, говоря, что многіе придутъ во имя Его и скажутъ: я Христосз (Матө. 24, 23. 24); и еще Христосъ сказалъ: береги-
 исд одехсдахз (Матө. 7, 15). Такъ п папа подъ личиноно и именемъ Христа и Святаго Петра обманулл и одурачилъ цъмнй мірь ${ }^{4}$ ).

Ты имђешь папу, обращается Лютеръ къ читателю, такимъ, каковъ овъ есть и откуда онъ происходитъ, а именно, мерзость (какъ Христосъ говоритъ, Мате. 24, 15) всякаго идолосауженія, принесенвую всьми діаволами изъ адской бездвы ${ }^{5}$ ).

Если бы папа вичего другаго не сдђлалъ, кромь того, что онъ самъ себя поставидъ надъ всвми дерквами и епископами, чтобы бнть судьею всњхъ и чтобы его никто не могъ ви судвть, ви наказывать, и такимъ образомъ отда.зъ узду діаволу н плоти п присвоиль себ木 волю производить всякое нечестіе,

1) B. 45, s. 153.
${ }^{2}$ ) B. 45. 8. 154.
${ }^{2}$ ) B. 45, s. 155.
${ }^{\text {4 }}$ ) B. 26, s. 142.
${ }^{5}$ ) B. 26, 8. 150-151.

какъ это и есть на лиде и какъ объ этомъ говоритъ Іуда въ своемъ Пославіи: это суть нечестиоиь, и они обрачакотв благодать Бога нашего на распутстөо и отоераюттв Бога и Господа нашего Iисуса Христа, единаюо Владыку (4 ст.): то и въ такомъ случаь даже вєкоторой части әтого приввака было бы достаточно, чтобы можво было призвать, что папа, безъ сомвънія, есть подлинная мерзость, имвющая быть при концъ, есть антихристъ (Endechrist) ${ }^{1}$ ).

Въ папствъ и во всьхъ декреталіяхъ, говоритъ Лютеръ въ другомъ мъстъ, дњло идетъ 0 томъ, чтобы одинъ папа былъ велвчайшимъ, верховвъйшимъ, могущественнъйшимъ, которому никто не долженъ быть равенъ, котораго никто не долженъ ни оцънивать, ви судить, а каждый долженъ быть его поддавнымъ и позволять ему судить себя; и однако овъ же чванится, что онъ-рабъ всбхъ рабовъ Божіихъ, т. е., по римски и папски, господинъ всьхъ господъ, король всьхъ королей, а также овъ надъ всвмии христіанами, т. е., надъ Богомъ, Христомъ и Святым'ь Духомъ, Который обитаетъ и живетъ въ христіанахъ (Іоан. 15, 4). Его и называетъ Святый Павелъ (2. Өесс. 2, 3) человъкомъ грђховъ и сывомъ погибели, антихристомъ (Endechrist), который станетъ противъ Бога и возвысится надъ Богомъ ${ }^{2}$ ).

Еще въ иномъ мъсть Лютеръ говоритъ. что если бы въ Рим'в дарствовалъ самъ діаволъ, то было бы не хуже, чвмъ теперь, а даже лучше, потому что мы могли бы отъ вего уббжать. Но папа отдался ему подъ личиною, украшаясь Словомъ Божіимъ, подъ которою его не могутъ узнать; әто гвввъ Божій, такъ какъ произопло все, что могла выдумать его язвительная, діавольская, адская ненависть къ Христу и Его церквамъ: онъ сдђлался нашимъ идоламъ, которому вмђсть со всею его ложью, богохульствомъ и идолослуженіемъ мы поклонялись подъ именемъ Святаго Петра и Христа. Объ әтомъ ты самъ можешь читать 2 Өесс., 2, 4 и вид它ть, что разумъеть Святый Паве.зъ, когда Опъ говоритъ, что ан-
${ }^{1}$ ) B. 26, s. 215-216.
${ }^{2}$ ) B. 26, s. 176.

тихристъ (Endechrist) сядетъ въ храмь Божіень, т. е., въ церквахъ Христовыхъ, какъ будто овъ есть Христосъ и Самъ Богъ, подобно тому, какъ и льстецы папы богохульствуютъ и говорятъ: папа ве настоящій человъъъ, а лице, составленное изъ Бога и человъка, каковъ есть одивъ только нашъ Христосъ. А что папа-человねкъ грфховъ, это ты легко поймешь изъ предъдущаго; потому что онъ не только гръшникъ для себя, но грфхами, ложнымъ богослужевіемъ, богохульствомъ, невђріемъ и ложью наполниль и переполнилъ мірь, а особенно храмъ Божій, церкви; вмъстъ съ тъмъ овъ-сывъ погибели, т.е. себя самого съ безчисленными душами довелъ до ада и вєчнаго осуддевія. Турка тоже обольщаетъ міръ, но онъ не сидитъ въ храмъ Божіемъ, не носитъ имени Христа и Святаго Петра, равно какъ и Священнаго Писанія, а нападаетъ ва христіанство соввঞ и объявляетъ себя врагомъ его. Но этотъ ввутревній разрушитель хочетъ быть другомъ, желаеть называться отдемъ, а вдвое хуже Турки. Это называется мерзостію запустввія, или опустошевія, идоломъ. который вопреки Христу все разрушаетъ, что Христосъ создалъ и даровалъ намъ. 0 , какъ ужасно видыть такую мерзость и слышать о ней! ${ }^{1}$ ).

Папа, по мввнію Лютера, самъ себя устраняетъ и выбрасываетъ изъ Церкви, судитъ и осуждаетъ именно твмъ, что онъ не желаеть быть судимымъ и дђлаетъ самаго себя язычникомъ, и выходитъ, какъ Господь говорить (Лук. 19, 22): изъ собствевныхъ твоихъ устъ ты будешь осужденъ. Ибо такъ накъ ты не желаешь подвергаться наказавію, какъ вс'в прочіе христіаве (Матө. 18, 17), то, конечно, ты не христіанъ. А если ты не христіанивъ, то, безъ сомнънія, ты долженъ быть среди христіанъ во имя всбхъ діаводовъ антихристомъ (Endechrist) или папою ${ }^{2}$ ).

Папа не есть христіанинъ и не назнвается христіаниномъ, а естЕ язычвикъ, изверженный изъ церквей, приговоромъ и а заповъдію Христа осужденный; онъ не должевъ быть ни судьею, ни владыкою въ церквахъ Христовыхъ; овъ-осатавенный человъкъ грвховъ и сынъ погибели. ${ }^{3}$ ).

[^226]Папа не можетъ быть ни главою христіавскихъ церквей, ни намфствикомъ Бога или Христа, но овъ-глава прок.яятыхъ дерквей самыхъ худмих'ь на земль негодяевъ, намбствикъ діавола, врагъ Божій, противникъ Христа и разоритель церьвей Христовыхъ, наставникъ всякой лжа, богохульства п идодопоклонства, главвый воръ и грабитель церквей, ключей п всякихъ имъпій, какъ церковныхъ, такъ п свфтсвихъ вдадђтелей; убійда королей и подстрекатель всякаго кровопролитія, хозяинъ бдуда надъ всъми бдудодђями и вадъ всякимъ распутствомъ, также и надъ такимъ, какое и назвать нельзя, антихристъ (Widerchrist), человєкъ грфховъ и сывъ погибели, настоящій медвбдь-волкъ. Кто не хочетъ вфрить этому, тотъ пусть идетъ съ свовмъ Богомъ-папою. Я, какъ призванный учвтель и проповъдникъ въ церквахъ Христовыхъ и обязавный сказать истиву, сд丸лалъ свое дњло. Кто хочетъ вовять, пусть вовяетъ; кто хочетв быть потеряннымв, пусть погибаеть; кровь его пусть падетт на его годову ${ }^{1}$ ).

Кто не почувствуетъ, какая безтраничная ненависть, какая необузданная ярость кт папњ звучатъ въ этихъ словахъ! Этонепримиримая вражда и неукротимая злоба фаватика, который переполняющія его душу чувства элобы и венависти къ папь признаетъ добродбттелями и публичное выраженіе ихъ въ браннихъ словахъ-исполвеніемъ своего ґдавваго додга, даже высmarо, указаннаго Богомъ, предназначевія. Обвинять папу и папство во всевозможныхъ порокахъ и вдодђяніяхъ для Лютера ввачило исворенять зло, насаждать благо и добро, спасать людей отъ узъ ада, бороться противъ діавола, служить Христу и Богу, произносить чистую и плодотворную христівнскуюо истину и изобличать діавольскую ложь и лицемґріе, увичтожать нечестіе, идолослуженіе и богохульство и вводить въ сознавіе людей и въ жизнь истинное христіанство, подавденное и подавляемое папою и его приверженцами.

Лютеръ, какъ и многіе, подобные ему, реформаторы, вооброжалъ, что онъ-посланвикъ Божій, свыше предвазначенвгй

[^227]на борьбу иротивъ папства，канъ учрежденія діавола．Есте－ ственно，что вевависть Лютера к＇ъ папв п папству казалась еху чувствомъ выеокамъ，святыни гвввомъ，вдохновенною свы－ ше ревностію по Богв．Ему казалось поятому，что чвуъ спль－

 стоять въ исполвевіи задячи своей жизни，тъмъ скльвийшее окажетъ противод处ствіе діаволу，тьмъ большую совершить саужбу Богу и тъмъ больше принесетъ пользы，блага，добра и спасенія людямъ．Ненависть Лютера къ папь и папству бвла вызвана д尚ствительными ведостатками ихъ，усвлена протвводййствіемъ Лютеру со стороны папъ и ихъ привержен－ девъ и доведена до высочайшей степеви его раформаторским＇ь фанатизмозъ．Само собою понятно，что онъ не моль，не же－ лалъ в не считалъ ви нужнымъ，ни полезвнмъ сдерживаться въ проявленіяхъ ея．Даже болће：чувствуешь，что онъ какъ бв истощается въ усиліяхъ выразить ее возможно сильнъе и ве паходитъ для әтого достаточно ръзкихъ фразъ и сильннхъ словъ．Въ особенности то сочиненіе Лютера，изъ котораго мы только что привели выдержки，настолько переполнено злосло－ віешъ，что нжкоторые современники Лютера изъ его друзей ду－ иали，что оиъ ръзкостію этого сочиненія самъ себъ повредилъ бомьше，чђмъ могли повредить ему его враги．Однако здъсь только сосредоточена въ одномъ мђсть вся та брань，которая разсвяна почти по всъмъ его сочиненіямз；чего нибудь новаго овъ здъсь не сказалъ．Въ частвости，въ признаніи папы анти－ христомъ，Лютеръ повторяетъ въ этомъ сочиневіи то，что овъ в прежде говорилъ неоднократво и не мевъе сильпо и рぬзко．

Должно еще упомянуть о томъ，что это сочиненіе было на－ писано только зя пбсколько мъсяцевъ до смерти Лютера．Об－ рящаемъ вниманіе читателей ва өто обстоятельство потому， что есть инґніе，будто Лютеръ измњнилъ свои протеставтскія воззуввія съ теченіемъ времеви．Не зваемъ，измфнилъ－ли онъ，
 во въ своихъ пориданіяхъ папъ，папствя и папистовъ，и в＇ь частности въ признаніи папы автихристомъ，Лютеръ бвлъ по－

стоявепъ. Если и можно еще допустить, что было нжкоторое непродолжительное время, когда увъренность Лютера въ томъ, что папа есть настоящій антихристъ, не была полною и соединялась съ нбьоторыщъ сомнвніемъ и колебаніемъ, то это было въ самые первые годы его реформаторской дъятельности. Многіа сочиневія его, написавныя въ двадцатыхъ, траддатыхъ и сороковыхъ годахъ 16 -го столЂтія, ясно показывыютъ: что овъ постоянно и глубоко былъ убжжденъ въ томъ, что папанастоящій антихристь.
П. Борисобскiù.
(Ояончаніе будетъ).
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## Учевіє евв．Отцовъ Церквв 0 подпаваемоети Бога въ опроверженіе арінеенихъ забдушдевіи．

I．
Все，что высказано было въ спор为 междуправославными и аріанами въ IV в．о познаваемости Бога，можно свести къ тремъ положеніямъ：а）Богъ соверпенно непостижимъ и ни для кого невбдомъ，－такъ утверждалъ Арій；b）мы зваемъ Бога такъ же хорошо，какъ самихъ себя，－тавъ проповбддыва－ ли евноміаве，призвавая возможность для человька полнаго п совершеннаго познанія Бога；с）Богъ въ одво и то же время в познаваемъ，и непознанаемъ，позваваемъ въ своихъ отно－ певіяхъ къ міру и д杂ствіяхъ въ немъ и непознаваемъ вт сво－ ей сущвости，一такъ учили св．отцы Церкви．

Такое различіе во взглядахъ ва познаваемость Бога объ－ асвяется исходною точкою зрънія спорившихъ по давному вопросу．Арій и аріане вообще предпочитали ясность пони－ манія въ догмативъ воввышенности въ богословствованіи и держа：ись правила：что превышаетъ мысль человъческую，то додхво устравять，отвергать．－Подтому они въ вопросахъ ре－ литіи оставили въру ${ }^{1}$ ），какъ руководительное начало въ рћ－ шеніи ихъ，устремились на путь разума и умозръвія，${ }^{2}$ ）ва путь испытавія и изсльдовавія върн ${ }^{3}$ ），избравъ себъ руково－ двтельнымъ вачаломъ на этомъ пути въ эамънъ вьры правила діалектики＊）．Въ своихъ богословскихъ сужденіяхъ ови поль－

[^228]зовались категоріями Аристотеля ${ }^{1}$ ），построяя свои возраже－ вія противъ православныхъ въ формь силлогизмовъ．Выходя изъ этихъ основт，Арій въ вопросъ о познаваемости Бога ес－ тествевно избралъ путь строгаго логическаго изслъдовавія． Нужно замътать，－вопросъ этотъ во время Арія быдъ не во－ вый．Овъ не только былъ возбужденъ，во и рєшенъ въ томъ направденіш，крайвими выразителями котораго были－Арій и его посл末дователи и предшественники，и въ томъ смыслъ，что Богь， какъ „существо выше времени，мъста и всякихъ свойствъ со－ твореннаго＂не можетъ быть постигнутъ естественнымъ человв－ ческимъ разумомъ и только чрезъ откровеніе въ Логосъ чедо－ вбкъ можетъ познавать Бога и опять таки，въ силу своего ничтожества，неподлно и несовершенно，и не сущность Бога， п Его силу и дъла ${ }^{2}$ ）．Къ этому взгляду примкнулъ и Арій， но не удовлетворился имъ．Привципъ дуализма，лежащій въ основє әтого взгляда и принятый Аріемъ，казался послвлнему проведеввымъ въ р屯шеніи вопроса о познаваемости Бога пе－ логично．По Арію，если Богъ превыше всякаго времени，мб－ ста и всякихь свойствъ сотвореннаго，то между Нимъ и мі－ ромъ，какъ не имъющимъ ничего общаго съ божественвою природою и даже противоположнымъ әтой природћ，не мо－ жетъ бвть викакого вепосредственваго отвошенія．„Единый， Высочайшій，Неизреченный，въ Себね заключенный Богъ．．．воз－ вышается надъ всбмъ конечнымя．．．и совершенво ве можеть вступать съ нимъ ви въ какое вепосредствевное соприкосно－ вевіе ${ }^{\text {a }}$ ）．Такъ Арій разрываетъ связь между Богомъ и при－ родой и объявляетъ между вими непроходимую пропасть．А такъ какъ человねкъ можетъ позвавать только то，что есть въ при－ родь и соединено съ свойствами өтой природы，то отсюда не могло быть никакого иного вывода дыя Арія，какъ признаніе вевозможно－ сти для человвка познавать существо превыше всякихъ свойствт сотвореннаго．Этого позванія ве могь сообщить человвку да－ же и Христосъ，потоиу что Овъ，по ученію Арія，ве ииъетв

[^229]достаточной пріемлимости ${ }^{1}$ ) для совершеннаго вбдбнія Отца ${ }^{2}$ );
 какъ и мы познаемъ по мбрь силъ своихъ ${ }^{3}$ ). Если что и можетъ мыслить человфкъ о Богъ и приписывать Еиу, то все әто сводится къ чисто отрицательному свойству Њога, свойству нерожденности, какъ принадлежащему Ему одному и нераздбляемому викакимъ тварнымъ существомъ. Но и въ этомъ наимевованіи мы ве познаемъ существа Божія, потому что „"менуемъ Его нерожденнымъ ради рождевнаго по естеству" ").

## II.

Исходя изъ одной и той-же основы, къ точно такому же чисто абстрактному представленію о Богб пришли и евноміане. Ови, исключая изъ своего представленія о Богь всь положительвыа свойства Божіи, почерпаемыя изъ аналогическаго отношевія міра къ Богу, какъ творенія къ Творцу, такъ же ничего другаго не приписывали Богу кромњ отрицательнаго свойства нерожденности. Такимъ образом'ь термивъ „нерожденвость", употребленный для выраженія представленія о Богв, авляется пувктомъ соприкосновенія для вс这ъ аріанъ, но являясь таквмъ въ данном'ь отпошепіи, онъ является затвмъ и всходною точкою, откуда начинается и затвмъ обусловливается разногласіе аріанъ по вопросу о познаваемости Бога. Арій рпотребляетъ этотъ терминъ для обозначенія отридательнаго свойства въ Богъ, какъ принадлежащаго Ему одному и нераздбляемаго никакимъ тварнымъ существамъ, утверждая въ то же время, что „Богъ, поколику Опъ Богъ, для всذхъ неизреченъ, непостижимъ и невбдомъ ${ }^{5}$ ). Евноміане, напротивъ, смотрђли на свойство „верождевность", какъ на свойство совершевно исчерпывающее все существо Божіе ${ }^{6}$ ), и потому доставляющее человбку полную возможность позвать въ немъ сущвость Бога. Вы-

[^230]ходя изъ этого положенія，евноміане и утверждали，что о Богь воз－ можно для человбка абсолютное позваніе．По сзид＇втельству цер－ новнаго историка Сократа，Евномій утверждалъ：„Богъ зваетъ о своей сущности не бол末е насъ＂；она извбстна Ему не болье， а намъ не мєн＇бе；но что знаемъ о ней мы，это именно и Онъ знаетъ，и наоборотъ，что Онъ знаетъ，это безразлично найдетъ п въ насъ．${ }^{1}$ ）Таково бнло убњжденіе еввоміанъ о степени позваваемости существа Божія．Такое утвержденіе евноміанъ не было，впрочемъ，голословнымъ．У нихъ были въ своемъ родв основавіе и доказательства，－первое они видظли въ пзвђстной тому времеви теоріи именъ，вторыя－отчасти въ той же самой теоріи，отчасти въ христіанскомъ откровеніи．

Сущность теоріи именть сводится к＇ъ тому，что всякій，вто знаеть имя，－знаеть и сущность именуемаго предмета，потому что сущвость вполнв выражается въ усвоенномъ ей имени． „Невозможно представить，говорить Евномі角，чтобы инымъ чбмт была сущность и иным＇отъ нея отличвымъ было то，что 0зня－ чается именемь，такъ какъ названіе истинно соотвбтствуеть сущности＂．${ }^{2}$ ）Отсюда：„разностью именъ，означающихъ сущ－ ность，указывается разнос＇гь сущностей＂，${ }^{8}$ ）и наоборотъ，„когда сүщности различны，то непремねнно разлины и наименованія， обозначающія эти сущности＂．${ }^{4}$ ）И ато，съ точки зржнія Евно－ мія，вполняв справедливо：„Богъ，говоритъ онъ，создалъ все и отношевіе，－д д処ствіе，и соотвфтствіе и согласовалъ названіе сь каждымъ изъ именуемыхъ（предметовъ）сообразно съ закономъ бы－ тія этихъ предметовъ＂${ }^{\text {b }}$ ）．Слъдовательно какъ скоро найдено имя， выражающее собою законъ бытія вещи（въ отличіе отъ именъ，вы－ ражающихъ д処ствія и отвотенія этой вещи），достигнута возмож－ ность постигнуть сущвость вещи．Эту тсорію имевъ Евномій пере－ носи＇ти и на имена Божіи．И по отношенію къ Божеству，ис－ ходя виъ әтой теоріи，должно доказывать，что кто знаетъ подлинное имя Бога，тоть знаетв Eго сущность．Евномій считаетъ та－
${ }^{1}$ ）Socrat histor．eceles．IV， 7.
${ }^{2}$ ）Твор．Васвдін В．ч．III，стр． 73.
${ }^{\text {3 }}$ Т Твор．Григорія Нисск．ч．VI，стр． 85.
${ }^{4}$ ）Ibid．crp． 73.
${ }^{5}$ ）Ibid．crp． 85.

кимь именемъ имя „нерожденный", потому что это только имя принадлежитъ исключительво одному Богу; въ немъ, сля̆довательно, и заключается законъ божественнаго бытія. Такъ какъ „ни Самъ овъ прежде Себл, ни другое что прежде Него не существуетъ, но Онъ прежде всего; то, говоритъ Евноміи, сопутственна Ему верожденность, или лучше сказать, ято и есть нерождеввая сущность... ${ }^{1}$ ) и не по примышленію, не въ смысль лишевія, не какъ часть (потому что недблим'ь), не какъ что нвбудь иное въ Немъ Самомъ (потому что простъ), не какъ что-нибудь иное съ Нимъ (потому что нерожденный единъ и едвнственъ), но по существу нерожденвая сущность" ${ }^{2}$ ). Только это имя-имя „нерожденвый"-открываетъ, по учевію Евномія, заковъ божествевнаго бытія, слб̆овательно, въ немъ н можно постигнуть иначе непостижимую сущность. Но дия Еввомія недостаточно было сказать, что въ имени „нерожденный" постигается сущность Божества, для него необходимо было әто положеніе обосновать, указать источникъ, отууда овъ взяль свое понятіе о Богъ и почерпнулъ свою увъренность въ томъ, что оно есть повятіе сущности Божіей, въ противномъ случаћ его теорія представляла бы въ этомъ пунктн неразр末шдмую дилемму и твмъ подрывала бы сама себя въ основаніи. Евномій признаеть возможность познавія Божествевной сущвости едивственно только въ понятіи „верожденности", но ни общее понятіе о Богв ${ }^{3}$ ), ни учевіе св. Духа ${ }^{4}$ ), нн опытъ ${ }^{\text {s }}$ ) не давали ему этого и это должно бнло привести ธъ тому заклоченію, что, было время, когда этаго понятія не било, не было, слظдовательно, нфкогда позванія божественной сущности; если же ве было познанія сущности, то не могло авиться и повятія, выражающаго эту сущность; если же въ А屯йствительности повятіе верожденности явилось, то,-очеввдво, -оно выражаетъ не сущность Божію, а выработанное

[^231]человбвом'ь представленіе о вей. Если же понятіе „нерожденность" выражаеть сущвость Бога, то ясно, что человвкъ зналъ эту сущность прежде, чбмъ онъ выразилъ ее въ словъ ${ }_{\text {„нерожденный" }{ }^{1} \text { ). Прямаго выхода изъ әтой дилеммы для }{ }^{\text {н }} \text {. }}$ Евномія не было и овъ рڭшилз этотъ вопросъ въ томъ смислб, что имя существа Божія п имева всквзб вещеи даны были людямъ по откровевію свыше, имъютъ поәтому божественное происхожденіе и существова.ти раньше появленіа на свєтъ людей, такъ что эти послЂ̆двіе съ самаго момента своего появленія имЂли уже полвую возможность постигать все существующее въ массъ именъ. „Справедливо, - говорить Евноміи, - в весьма сообразно съ закономъ промысла, чтобы имена предметовъ даны были свыше". „Богъ промыслитель, по зякону своей промыслительной дћательности, насадилъ имена вещей въ нашихъ душахъ". Подтвержденіе этаго предположевія онъ видитъ въ библейскомъ свид它тельствъ о бесфдахъ Бога съ первозданными людьми и вбккоторыми угодившимп Ему праведниками. А такъ какъ Богъ, по ученію Евиомія, позваетъ и мыслитъ подобно человъку опредєленвыми словами и- ввсе, что повельвалось Его словомб, немедленно являлось въ бытіи какъ суиннсть, что видно изъ повЋствованія Моисея о творевіи; то откровенія Бога человґкуу въ бесЂддахъ съ вимъ вмъли, по Евномію, то значеніе, что человъкъ, воспринимая отъ Богя имена вещей-имена, внражающія самую сущность вещей, безъ особеннаго труда могъ имвть самое достовврное позваніе о вещахъ и даже постигать въ именахъ самую сущность ихъ ${ }^{2}$ ).

Подкрђпивъ, такимъ образомъ, свое положеніе о возможности полнаго и совершенваго позванія существа Божія доказательствами положительнаго характера, Евномій старается доказать то же самое какъ бы отъ противнаго; при чемъ средствомъ для этого избираетъ христіанство, значеніе котораго овъ ограничивалъ только твмъ, что оно свбтомъ своего откровевія даетъ возможность человъческому разуму, возвысившись чрезъ въру въ Господа надт всякооо чувствевною и умопо-

[^232]стигаемою сущвостью, стремиться къ позвавію высшей сущности ${ }^{1}$ ), т. е. къ постижевію сущности божественной. И эти стремленія человбка, по Евномію, не должны оставаться безплодвыми. Самый фактв существованія христіанства говоратт, по нему, о возможности для человбка абсолютваго познанія о Богғ. Говорить иначе, по ученію Еввомію, значило утверхдать, что Господь напрасно наименовалъ себя дверью, путемъ в свђтомъ иъ соверпенв光шему познанію Бога. Ужели,-спративаетъ овъ-Господь напрасно наименовалъ себя дверію, есля нфтъ никого входящаго чрезъ Него къ познанію и созердавію Отда, или (вапрасно ваименовалъ себя) путемъ, когда Опъ не доставляетъ никакого удобства для желающихъ придти къ Отду? Какъ Овъ былъ бы свбтомъ, если бы не просвбщалъ людей и не озарялъ пхъ душевваго ока къ позвавію Себя Самаго и превосходящаго свћта ${ }^{2}$ ). Христосъ учитель истины; есди же так'ь, то съ точки зрънія Еввомія, всякій христіанинъ можетъ позвавать сущность Божества, и, если кто говорить о непостиквмости Бога, то говоритъ просто по своему здомыслію. „Если чей-либо уиъ помрачевъ,-говоритъ онъ,-по причинъ зломыслія такъ, что не видитъ даже того, что предъ нимъ, то отсюда еще не слвдуетъ, чтобы п другимъ людямъ было недоступво познаніе Сущаго" ${ }^{8}$ ). Итакъ, по всвмъ даннымъ, съ точки зрњнія Евномія, выходить, что для человъва возможно полное и совершенное позваніе Бога и возможво это именно въ имени Божіеиъ. А такъ какъ, что мы сказали выше, по учевію Евномія, ни одво изъ опредъленій, кромъ пмени нерожденный, не соотвбтствуетъ божественной Сущности, —ибо во всђхъ другпхъ опредълевіяхт, по воль Бога, ииђютт јчастіе многія другія существа, веимъющія одвако верождеввости,-то имя нерожденньгй является, такимъ образомъ, исключительнымз опредъденіемъ Божества: въ этомъ повятіи человькъ постигаетъ Бога и тодько одного Бога, въ его исключительномъ, божественномъ бытіи, потому что Нерожденный единъ и единствевъ ").

1) Ib.dem. crp. 177.
${ }^{2}$ ) Твор. Грггорія Ниссваго ч. VI, стр. 172.
${ }^{2}$ ) Ibidem. crp. 170, 17 İ2. $^{2}$
${ }^{4}$ ) Teop. Bacsuia B. ч. III, crp. 33.

## III.

Въ виду крайнихъ воззръвій на познаваемость Бога Арія и евноміавъ, дерковь, въ лицъ своихъ выдающихся учителей-Василія Великаго, Григорія Богослова, Григорія Нисскаго и др., твердо отстаивала и оберегала свою истинную точку зрънія по этому вопросу. Какъ воспитавные въ другомъ направлевіи, упомянутые отды церкви,-въ противоположность аріанамъ, стре-. мившимся постигнуть богосдовскія истины иснлючительно ра-зумомъ,-старались постигвуть эти истины болже внутренвимъ чувствомъ, чувствомъ впры, чбмъ разсудкомъ. „Безопасвъе всего,-учитъ св. Григорій Нисскій, -по совьту мудрости (Екед. $\mathrm{V}, \mathrm{I}$ ) не изслвдовать глубочайшаго, но сохравять для себя неварушимымъ простой залогз впры" ${ }^{1}$ ). Стоя на этой точкъ зрєнія, Отцы Церкви по вопросу о богопозвавіи приходиля къ тому заключенію, что абсолютное позваніе Бога для человЂка въ настоящемъ его состояніи недостижимо, потому что „естество Божіе, само по себъ, по своей сущности, выше всякаго постигающаго мышленія: оно недоступно и неуловимо ни для какихъ разсудочныхъ пріемовъ мысли, и въ людяхъ не открыто еще ни какой сылы, способной постигнуть вепостижимое, и не придумано ни какого средства уразумвть неизъяснимое " ${ }^{2}$ ). Это для человька должно быть ощутительно во первыхъ потому, что его духъ, какъ ковечвый, не можетъ постигнуть мыслію безконечное, въ противномъ случа'Б безконечное было бы огравиченнымъ, „ибо повятіе есть видъ ограниченія ${ }^{8}$ ); во вторихъ потому, что духъ его находится въ тьсвой связи съ матеріальнымб тьломб, которое, какъ темное покрывало, лежитъ между нами и не матеріальнымъ божествомъ, препятствуетъ поятому воспринять въ полной ясности лучъ божественнаго сввта ${ }^{4}$ ) и уразумбть сверхчувствеввое въ его чистомъ бытіи, „ибо какъ зръніе ве можетъ сблизиться съ зримымъ предметомъ безъ посредства свъта и воздуха, или какъ породы плавающихъ въ

[^233]водв не могутъ жить ввж воды，такъ и находящемуся въ тђлћ н屯тъ ни какой возможности быть въ общеніп съ умо－ созерцаемымъ безъ посредства чего－либо тълесваго．Ибо всегда прнвзойдетъ что－вибудь наше，сколько бы ни усиливался умъ примбниться къ сродному и невидимому＂${ }^{1}$ ）．Въ третьихъ истива непостижимости существа Божія для человбка должна быть ощутительва и потому，что рязумъ его，орудіе познанія бытія безконечнаго，помраченъ грвхомъ．Когда Григорій Бо－ госаовъ утверждаетъ два положевія－а）чистый и просвъщен－ ный умъ можетъ уразумъть Всесвятаго и b）духовная природа человька исг்орчена грねхомъ ${ }^{2}$ ），一то отсюда необходимо выхо－ дило с．лвдствіе，что человвку недоступно совершевное и чи－ стое познаніе о Богظ отчасти по причин末 гржховности．
Кромъ этихъ，такъ сказать апріорвыхъ，взятыхъ изъ суще－ ства человЂчческаго духа данныхъ въ пользу истины непости－ жвмости существа Божія，Отцы церкви представили въ пользу той же истины доказательства，взятыя непосредственно изъ опыта отъ непозваваемости вещей въ ихъ существъ．„На осно－ ваніи того，что видимъ，ве сомнбваемся въ бытіи явленій вещи，но отъ разумънія суцвости причинъ каждаго изъ сихъ предметовъ мы столько же далеки，какъ если бы и вовсе не гзвавали явленій при помощи ощущенія＂${ }^{\mathbf{8}}$ ）．${ }_{n}^{\text {Я }}$ ，—говоритъ Василій Великіӥ，－охотво бн спросилъ ихъ（аномеевъ）о зем－ зб，ва которой они живутъ и изъ которой ови созданы．पто ови скажутъ？Какую объявятъ намъ сущность земли，чтобы иы，если скажутъ что－нибудь неоспоримое о дольнем＇ь и подъ ногами лежащемъ，повћрили имъ и въ томъ слүчаъ，когда они простираются за предблы всякаго понятія？Итакъ，какая＂же сүщность земли и какой способъ ея постиженія？Пүсть отвђтятв намз＂＂）．„Кто хвалится вбдЋвіемъ сущаго，－ говоритъ тотъ же отецъ церкви，－тотъ пусть сперва объ－ асвитъ природу муравья，а потомъ уже разсуждаетъ о спы превосходящей всякій умъ．А если ты ве обтядъ вбы－

[^234]дڭнніемъ п природу малъйшаго муравья, то какъ хвалишься, что представвлъ умомъ непостижимую силу Божію" ${ }^{1}$ )? Если же человбкъ настолько слабъ, что пнизшая природа, подлежащая его чувствамъ, выше мъры человбческаго вбдбнія, то какъ Создавшій все единымъ хотъніемъ можетъ быть въ предқьахъ нашего разумъвія" ${ }^{2}$ )? „Разстояніе между божествевною природою п вашею тварною веобъятно велико: наша ограничена, а та не имђетъ гранидц; наша обнимается своею мърою, а та не знаетъ никакой мЂры; наша связана условіями пространства и времеви, а та выше всякаго повятія о разстоявіи; и если, не смотря на это не объятвое различіе, даже сущность нашей ограниченной природы намъ неизвъства ${ }^{\alpha}{ }^{3}$ ), то въ ваду всего этого объ абсолютномъ познаніи Бога „можетъ говорить только человєкъ съ осуетивпимся умомъ..., потому что человккъ не такъ великъ, чтобы могъ равнять съ Богомъ свою позвавательную силу... и не столь мало искомое, чтобы быть ему объяту помышленіями челов'вческаго ниттожества" "). Если привять все это во ввиманіе и къ этому присоединить үчевіе отцевъ церкви еще о томъ, что „постиженіе сущности Божіей выше не только людей, но и всякой разумной природы (авгеловъ) ${ }^{\text { }}$ ), то согласно издоженному отеческому ученію, необходимо заключить: „Бога, что̀ Овъ есть по существу и сущвости, викто изъ людей викогда не паходизъ и не вайдетъ" ${ }^{6}$ ),... "пбо обвять мыслію столь великій предметз совериенно не имъетъ ни силъ, ви средствъ не только оцъиевявшые и приклоневные долу, но даже весьма возвышенные и боголюбивые " ${ }^{\text {² }}$ ).

Послъ этого ясво, каковъ должевъ быть взглядъ отцевъ церкви на имена Божіи. Въ противоположность евноміанамъ, которые въ именахъ вещей думали ввать ихъ сущность, отцы церкви видঝли въ нихъ только наши понятія 0 вещахъ, и разсуждали о нихъ, какъ о простыхъ знакахъ тьхъ вещей, о кс-
${ }^{1)}$ Ibid. ctp. 54.
${ }^{2}$ ) Tвор. Григорія Haccк. ч. VI, стр. 297-298.
${ }^{3}$ ) Ibid. crp. 292-293.
${ }^{4}$ ) Ibid. crp. 303.
${ }^{\text {5) }}$ Твор. Васнліа В. ч. III, стр. 38.
${ }^{6}$ ) Tsop. Грегорія Назіанз. ч. III, стр. 33.
${ }^{\text {F }}$ ) Ibid. crp. 19-20.

торыхт мы мнслимъ ${ }^{1}$ ）．При чемъ әти звакн，по нимъ，„ве давы намъ свыше＂，какъ думалъ Евномій，а изобрьтены чело－ вћкомъ при помощи разумной силы，полученной имъ отъ Бога， —сиды，благодаря которой мы，по мөры јразумьннія，являемся способными познавать существующее в выражать своп позна－ нія въ извъстныхъ словахъ－именахъ ${ }^{2}$ ）．Имена Божіи такъ же првдуманы человбкомъ，по м＇ьрђ уразумбнія свойствъ божества въ его отношевіяхъ къ міру съ ц处лію раскрыгія，насколько возможно， иућющагося у него повятія о Божествф，и потому они выражаютв собою не сущность Божества，а только человб̆ческія представ－ левія о Немъ ${ }^{3}$ ）．Въ однихъ изъ имепъ－отрицательныхъ－мы взъ своего представленія о Богь устраняемъ все，что пред－ ставляетъ памъ чувственный міръ въ своей ограниченности ${ }^{4}$ ）， въ другихъ положительныхъ мы выражаемъ наше представленіе 0 свойствахъ божественной д亩ятельности ${ }^{5}$ ）；но ни тв，ни другія не указываютъ ва то，что такое Богъ самъ въ себъ，а—лишь на то，что и какъ цредставляетъ о Немъ челов＇ькъ ${ }^{6}$ ）．Такъ нгжно думать объ именахъ Еожіихъ вообще，такъ равно должно дүмать и объ имени „нерожденный＂，въ которомъ евноміане мотђли постигвуть сущность Божества．Это имя，какъ и вообще всظ имева，по јчевію Григорія Нисскаго，есть только человъ－ ческое представленіе о Бог＇̆，и，имбя въ виду только одно свойсгво Божіе－везависимость отъ времени，свойство божественной само－ бытности，－јказываетъ не на сущность Божію，а на образъ существованія ея；а понятіе бытія совсьыъ иное сравнительно съ повятіемъ，указывающимъ собою на образъ или качество бытія ${ }^{\text {² }}$ ）．Вообще，по учевію отцевъ церкви，н⿱宀女тъ ни одного нмени，воторое，объявъ всю природу Бога，было бы достаточно вполнь ее выразить ${ }^{8}$ ）．Даже священное Писаніе，употребляя имена Божіи только для обозваченія отношенія Бога къ міру
${ }^{1)}$ Trop．Григоріа Hacce．ч．VI，стр． 419.
$\left.{ }^{2}\right)$ Ibid． 420.
${ }^{3}$ ）Tвпр．Григорія Ниссв．стр．490－491．
${ }^{4}$ ）Твор．Григорія Назіанз．ч．III， 24 и д．；Твор．Васвдія В．ч．III，31－32．
${ }^{5}$ ）Твор．Григорія Назіавз．ч．III，28－29；Твор．Григорів Нисск．ч．VI， 494.
${ }^{6}$ ）Твор．Григорія Нисск．ч．VI， 489.
T）Ibid．crp． 417.
${ }^{5}$ ）Tвор．Baceria B．ч．III， 31.

и Erо дђятельности въ немъ，сущность Божества，какъ невмђ－ стимую ни для какого үма и невыразкмую никакимъ словомъ， оставило невзсл末довавною，потому что „Божество ве пмену－ емо．．．какъ никто и никогда не вдыхалъ въ себя всего воздуха， такъ ни умъ не вмбщалъ совершенно，ви голосъ не обнималъ Божіей сущности＂${ }^{1}$ ）．Это „безсиліе выразить неизреченное，об－ личая нашу природную огравиченвость，этимъ самымъ доказн－ ваетъ цреимущественвую славу Божества，научая насъ，что одно только，по слову апостола，есть свойственное Богу имя， әто－увћревность，что Онъ выше всякаго имена，потому что то обстоятельство，что Онъ превосходитъ всякое движевіе мы－ сли и находится ввф（всякаго）поствженія при помощи имени， служитъ для людей свидвтельствомъ Его неизреченваго ве－ личія＂${ }^{2}$ ）．

Итакт，уразумъніе сущности Божіей－выше всякой разумной （тварвой）природы ${ }^{3}$ ）．Но непостижимость сущности Божіей не должна внушать человъку мысль о совершевной невозмож－ ности познавать Һога какимъ бы то ни было путемъ и съ ка－ кой бы то ни было сторовы．„Вполнъ непознаваемое не мо－ жетъ быть предметомъ надежды и уповавія＂${ }^{4}$ ），говоритъ Гри－ горій Богословъ．Непознаваемый въ своей сущности，Богъ по－ знаваемъ для человбка въ своихъ д九йствіяхъ и откровеніяхъ міру．На этомъ пути богопозванія Отцы церкви различаютв при ступени．．．Чрезъ то，что для насъ познаваемо въ Богъ， Онъ привлекаетъ насъ къ себћ．．．какъ непостижимый，Онъ исполняетъ насъ удивленіемъ，чрезъ удивлевіе болже возбуж－ дается надежда，чрезъ надежду очищается душа，чрезъ очище－ ніе пълается богоподобвою，и，если это осуществляется，душа становится въ близкое отношевіе съ Божествомъ＂${ }^{\text {s }}$ ）．Въ этихъ словахъ Григорія Богослова намбчаются какъ бы дв屯 ступени познаванія доступныхъ сторонъ въ существъ Божіемъ；но лер－ вая ступень－возведеніе чрезъ познаваемое въ Бог＇ь къ высшему о Немъ знавію распадается въ свою очередь ва двъ ступени

[^235]позвававія Божества：а）чрезъ естественное откровеніе въ при－ родъ п b）чрезъ въру．Третью ступевь богопозванія составля－ етъ позваніе Бога челов九комъ чрезъ свою природу（въ самомъ себъ），какъ созданную по образу Божію，－әту ступень разу－ иъетъ Григорій Богословъ，когда говоритъ о приближеніи че－ ловъческой души къ Богу чрезъ нравствевное очищевіе．Итакъ， первая ступень богопознанія，по ученію 0．0．церкви，познаніе Бога чрезъ естественное Его откровеніе въ природж．„Пости－ женіе сущвости выше всякой разумпой（тварной）природы．．． но мы，возводимые дълами Божіими，и изъ твореній уразумђва－ емъ Творца ${ }^{\text {＂}}{ }^{1}$ ）．„Невидимаго и непостижимаго по естеству， Того Кто превыше всякаго естества，видимъ и постигаемъ въ другоиъ отношевіи．Способовъ же такого уразумьвія много． Ибо и по являемой во вселевной премудрости можно гадатель－ но видъть Сотворившаго все въ Премудрости＂${ }^{2}$ ）．„Въ әтомъ наши учители－и зрڭвіе（внڭшшій опытъ），и естествевный за－ вонъ，－зръвіе обращевное къ видимому，которое прекрасво утверждено и соверпаетъ путь свой，или．．．веподвижно дви－ жется и весетса；－естественный законъ，отъ видимаго и бла－ гоустроенваго умозаключающій о Началовождћ оваго＂${ }^{3}$ ）．

Чрезъ это познаваемое въ Богъ человъкъ восходит＇ь на вто－ рую ступень богопозванія－ступень вґры．„Нельзя приблизиться въ Богу иваче，какъ если не будетъ посредствовать въра и если ова не приведетъ собою изслбдующій умъ въ соприкос－ новевіе съ непостижимой природой＂4）．По мђр末 же соприкос－ новевія ума цри сод九йствіи вЂры съ непостижимой природой， человбкъ проникается созваніемъ своего ничтожества предъ величіемъ Божіимъ и своей вравственной вечистоты предъ Всесвятымъ и тогда вступаетъ на выспую ступевь богопозва－ нія，на ступень уразумбнія Бога въ себф самомъ，какъ соз－ давномъ по образу Божіо，чрезъ очищеніе отъ грђховъ，съ дълію достиженія живаго общевія съ Божествомъ．„Только чрезъ очищеніе воли，－говоритъ Григоріи Богослов＇ь，можетъ войти человькъ въ союзъ со Сватым＇ь；только чистые сердцемъ

[^236]могутв узрьть чистое Божество (Мө. V, 8), потому что, какъ вообще родственное съ родственнымъ, такъ только богоподобное можетъ войти въ живое общевіе съ божествевннмъ. И чъмъ чище и безгрбшнье душа, твмъ совершеннже ея позваніе о Богь, тъмъ тћснъе ея союзъ съ Нимъ... Желаешь быть богословомъ и достойнымъ Божества? исполвяй заповъди и
 первая ступевь къ позвавію ${ }^{\text {( }}$ ). Но для такого освящевія воли силы человъка сами по себъ ведостаточны; для человъка, существа ограниченнаго и грєховнаго, необходимо ддя әтого помощь свнше. „ Чтобы позвать Бога, мы всегда нуждаемся въ св. Дуx , при содЂйствіи котораго только и можеть быть Божество познаваемо, иярекаемо в уразумъваемо въ достчпной человкку мърћ, такъ какъ только чистое можетъ сдълаться причастнымъ чистаго и вбчнаго" ${ }^{2}$ ).

При такихъ условіяхъ стремлевія человьческаго разума проникнуть за предظлы чувственнаго міра могуть быть не безплодными, потому что „при помощи возможныхъ для него үмозаключеній овъ устремляется къ Недоступному и Верховному естеству и касается Его: онз не настолько пронидателенъ, чтобы ясво видфть невидимое в въ то же время не вовсе отлучент отъ всякаго приближенія къ Нему, такъ чтобы ужъ совсъмъ не могъ получить никакого гадавія объ искомомъ " ${ }^{3}$ ). „पрезъ очищевіе же себя отъ грњховъ онъ просвътляетъ въ себъ образъ Божій и можетъ видђть въ немъ, какъ бы въ зеркалћ, Самого Бога" ${ }^{4}$ ). Однако и при этомъ высшемъ богопознавік усматривается не самая сущность Божества, а только Его высочайпія свойства, по которымъ уже мы можемъ гадать отчасти и объ Его сущности. Сущность же познаемъ, „когда сіе богоподобное и божественное, т. е. нашъ умъ и наше слово, соединяется съ сроднымъ себъ, когда образъ взойдетъ къ Первообразу, къ которому теперь стремится, тогда позваемъ, сколько сами познаны (1 Кор. XIII, 12) ${ }^{\text {© }}$ ).

[^237]Итакт，по ученіго Отцевъ церкви，Богъ по своей сущности „ве можетъ быть объатъ ни именемъ，ни мыслію，ни какою－ мио другою постигающею силою ума；Онъ．．．неиялаголемъ， невзреченъ，превыше всакаго означенія словами，им＇ветъ одно только имя，служащее къ познавію Его собствевной природы， именно，что Опъ выше всякаго имени＂${ }^{1}$ ）．Въ какое же отно－ шеніе должевъ стать умъ человбческій къ этому непостижи－ мому существу？„Узвавъ，сколь велико разстоявіе по естеству （между Богомъ и нами），онъ долженъ спокойво пребывать въ свопхъ границахъ．Ибо безопаснъе и вмъсть съ твмъ благо－ честивъе өпровать，что величіе Божіе выше разумねнія，не－ жели，опред末ляя гравицы славы Его какими нибудь предпо－ зоженіями，думать，что не существуетъ ничего выше постига－ емаго разумомъ и даже въ томъ случаћ，когда кто находитъ әто безопаснымъ，не оставлять Божескую сущность неиспы－ туемою，какъ неияречевную и недоступную для человъческихъ разсуждевій．Ибо гадавіе объ неизвъстномъ и пріобрєтеніе нЂкотораго званія о сокровенномъ изъ примншлевія человъ－ ческвхъ разсуждевій пролагаетъ доступъ и ведетъ къ лож－ нымъ предположеніямъ＂${ }^{2}$ ）．„Въ догматахъ，превышающихъ разумъ въ сравневіи съ твмъ，что постигаетъ разсудоиъ，лучше въра＂${ }^{\boldsymbol{a}}$ ）．

IV．
Отмътивъ точки зръвія и воззръвія споривтихъ въ IV в．о позваваемости Бога，перейдемъ теперь къ рявтевію вопроса о бо－ госдовскомъ значеніи этого спора．Значеніе спора о познаваемо－ сти Бога опредъляѐтся，съ одной сторовы，уясвеніемъ руководи－ тедьваго начала въ двл＇в богопозванія，съ другой и главвымъ образомъ－утвержденіещъ истинв единосущія лицъ св．Троицы． Споръ этотъ показалъ вадъ какою бездною погибели можетъ стоять квчливый разумъ，отвергшійся в九ры，въ своемъ стремдевіи постигнуть искиючвтельно свовми силями сущность Божества． Арій，отвергшись въры во имя логпеи и опредъливъ подъ води－ тельствокъ этой нослвдней сущность Божества，－какъ единую， отрвшеввую отъ міра，заклоченную въ самой себф，необходимо

[^238]пришелъ къ отрвдавію Божества во Христв в твзъ разрушиль ученіе о единосущіи лицъ св．Троиды．„Есть тодько Едвннй，－ говоритъ Аріи，－высочайшій Богъ，отрбшеввый отъ міра．．．Овъ нерожденъ，ничто другое не существуеть съ Нимъ отъ ввч－ ности＂${ }^{1}$ ）．Сынъ（Христосъ）бнлъ рожденъ，жидъ ва землъ， какъ человънъ，былъ достудевъ вньшнимъ чувствамъ Eго со－ зерцавшихъ，－つтвхъ прнзваковъ было достаточно для Арія， чтобы считать Сына，по сопоставленіи съ свойствами Высо－ чайшаго，чуждымъ Божества．И Арій утверждаетъ，－что Хри－ стосъ не истинное Отчее Сдово，но по имеви только нарицается Словомъ и Премудростью и по благодати сказуется Сыномъ и сидою，${ }^{2}$ ）въ существъ же дєла Овъ „тварь и сотвореніе Бо－ жіе ${ }^{4}$ ）．Онъ，какъ тварь，необходвмъ былъ Богу въ видахъ осуществленія Eго плана о созданіи иіра ковечваго．„Вогъ такъ возвышается надъ всьмъ，конечнымъ，үчитъ Арій，что савершевно не можетъ вступать съ нимъ ни въ какое непо－ средствевное соприкосновеніе．．．Когда же Богь возвамъридся сотворить міръ，то Онъ нуждался въ посредникъ，чтобы чрезъ него вступить въ связь съ низменнымъ，конечнымъ міромъ；Онъ сначала сотворилъ этого посредника и назввлъ его своимъ Ло－ госомъ или своимъ Сыномъ＂${ }^{4}$ ）．Богъ совдалъ Христа，какъ и прочвхъ тварей；Сынъ подверженъ，слђдовательно，измъненію， подобво прочимъ развымъ тварямъ；Овъ не участвуетъ въ сущ－ ности Отца＂${ }^{\text {s }}$ ）．Евноміане，не сходясъ съ Аріемъ въ воззрьвіи на позваваемость Бога，сходатся съ нимъ въ конечннхъ вы－ водахъ изъ своего учевія по этому вопросу．Ови какъ бы рас－ крываютъ ученія Арія о Сывъ，обосновываюттъ его и，съ своеи точки зръвія，доказываютъ его．Опредねливъ сущность Божію какъ „нерождевность＂и приписавъ әто имя исключительво Богу Отцу，еввоміане „противоподожевіемъ съ рожденвымз ият противоръчія имевъ выводять разлачіе естествъ п этамъ отри－ цають Божество Единородваго ${ }^{6}$ ），потому что，по ихъ теорік， самое „различіе нанмевованій указぁваетъ на разиччіе сущно－

[^239]сти именуемыхъ" ${ }^{1}$ ). „Богъ есть нерожденная сущность. А будучн нерожденнымъ, Овъ никакъ ве допуститъ рождевія, такъ чтобы рожденному сообщить собственное свое естество и будетъ далекъ отъ всякаго сравненія и общенія съ рожденнымъ ${ }^{2}$ ). „Потому Овъ (Синъ Божій) и Единородный, что бывъ рожденъ и созданя единый отъ Единаго силою Нерожденнаго, сталя совершеннымз служебнымз дплателемд ${ }^{\text {s }}$ ). Прилагая свою теорію къ третьему лиду св. Троицн, Евномій говоритъ: „получивъ бытіе отъ Единаго Бога чрезъ Единородваго, Духъ святый однаждн навсегда подчиненъ ${ }^{4}$ ), —„ни по Отцъ, ни съ Отдемъ не сочислимъ Духъ, потому что единъ и единственъ Отедъ, Сый надъ всъми Богє; ни съ Сыномъ не сравнимъ, потому что Сынъ единороденъ, не имъетъ ни одного Ему сроднаго ${ }^{\text {s }}$ ).

Вотъ ть выводы, къ которомъ пришли Арій и евноміане, опираясь исключительно на точку зръвія разумнаго изсл末довянія и діазектики, развивая свое учевіе о Божествъ: Сынъ Божій, по вимъ, вной сущности сраввительно съ Отцемъ, Духъ святый, какъ и Сынъ, тварь, сотвореніе Божіе. Эта крайность должва внушить особенное благоговъніе къ учевію о существъ Божіемъ и лидахъ св. Троицв, которое раскрыли Отды церквв въ спорб с'в аріанами.

Не отвергая значенія разума въ дълж познанія сверхчувственнаго бытія, Отцы деркви въ спорњ выяснила, что̀ должно предоставлять въ әтой области разуму и что̀ въръ ${ }^{6}$ ). Поридая Евномія за его „стремдевіе къ діалектическому развитію простаго содержанія непосредствевной вђры, за неосуществимое желаніе постигнуть сущность Божества, ови выяснили, что христіанину ничего не должно искать кромъ евангельской истввы, довольствуясь, простотою въры, отвращаясь мірской и суемудрой сүетности, возмущающей простоту и чистоту ученія св. Духа" '). „Божественное откровеніе содержитъ вэ себь чнстую истину, почему разуму человьческому нужво не отыс-

[^240]кивать истину, а только получить ее и, получивъ, усвоить" ${ }^{1}$ ). Исхода изъ этой основы, отцы церкви, въ противовъсъ еретическому учевію, раскрыли въ своихъ полемическихъ сочдневіяхъ истивнай вглядъ ва отношенія Лидъ св. Троицы. Въ опровержевіе Арія, который въ Богъ Отдђ видвлъ Единаго въ смыслъ единствевнаго, и вообще противъ аріавъ Григорій Нисскіи говоритъ: „единые" не Отца только озвачаетъ, но вмфств съ Отцемъ показуетъ и Сына, потому что Господь сказалъ такъ: Азъ и Отецъ едино есма (Іоав. 10, 30). Подобно сему и имя Божество одинаково придается и Нача.ту, въ которомъ Сяово, и Слову сущему вє Началь; ибо Господь сказалъ: и Слово бв въ Богу, и Богъ бє Слово (Іоан. I, 1), такъ что въ означаемомъ именемъ „Божество" вмьсть съ Отдемъ одинаково умопредставляется и Сынз " ${ }^{2}$ ). „Ибо вŁрующій въ Единаго, въ Едивомъ вадитъ и соединеннаго съ Нимъ во всьхъ отвопе-віяхъ-истиною, Божествомъ, сущностью, жизнію, премудростію, однимъ словомъ-всбиъ. Или, если не видитъ въ Единомъ Того, Кто есть все, то въра его ни во что, потому что Отецъ безъ Сына не Отедъ и не называется Отценъ, какъ и безъ силы, не силенъ и безъ премудрости не премудръ; ибо Христосъ Божія сила и Божія премудрость" (1 Кор. 1, 24) ${ }^{3}$ ). „Церковный догмать провозглашаетъ, что въ Отд丈, и Сынв и Св. Духь одна сила, одна благодать, одна сүщность, одва слава *).
${ }_{\text {„ }}$ Итакъ, поелику ученіе сіе излагается самою истиною, то, если изобрътатели лукавыхъ ересей придумываютъ въ опроверженіе Божественнаго сего слова, какъ напр., Отда имевуютъ не Отцемъ, но Создателемъ, Творцемъ Сына, а Сына не Сыномъ, во д末ломъ, тварію и произведеніемъ Отца, и Св. Духа не Духомъ, но дظломъ двла, твореніемъ твари и всъмъ, что угодво сказать о Немъ богобордаиъ,-все подобвое имевуемъ отриданіемъ открытаго вамъ въ учевік семъ Божества и преступленіемъ. Ибо равъ навсегда ваучены мы Господомъ, на что надлежитъ обращать внимавіе мыслію ${ }^{\text {s }}$ ).
С. Лосев.

[^241]
## Инвонянтій, митрополитъ Моеновекій и Коломөненій.

## (Продоллевіе ").

Вслбдствіе присоединенія Амурско-Уссурійскаго края, епархія преосвящевнаго Инвокентія, бывшая и безъ того обширною, еще болъе расширвлась, такъ что потребовалось, съ одной стороны, раздЂленіе ея на двє особыя епархів, а съ другой, учрежденіе въ ней, на помощь епархіальвому архіерею, н屯сколькихъ викаріатствъ. Объ этомъ между прочимъ нарочито ходатайствовалъ преосвященный Иннокентій въ 18571858 годахъ, въ бытность свою въ Петербургь ва засъданіяхъ Св. Синода, и ходатайство его было уважено. Съ 1860 года учреждена была епархія Якутская и еще съ 1859 года викаріатство Новоархавгельское, образовавшее изъ себя потомъ епископство Алеутское. Такое расширевіе предъловъ епархіи, безъ сомнвнія, также было великою заслугою преосвящевваго Иннокентія. И потому то въ Высочайшемъ рескриштв, при которомъ преосвященный Иннокентій въ 1862 году награждевъ былъ алмазными знаками ордена св. Александра Невскаго, было сказаво: „Съ пламенною ревностію о насаждевіи церкви Христовой и съ примьрнымъ самоотверженіемъ продолжаете вы подъятое вами апостольское служевіе. Вашимъ попеченіемъ богослуженіе у православныхъ инороддевъ нынъ совершается ва повятномъ для нихъ языкъ; вашею заботливостію вновь устрояется викаріатство Якутское, каөедра Камчатская переносится на берега Амура ${ }^{1}$ ), и въ отдаленномъ крає отечест-

[^242]ва，превебрегая опасвостями，забывая о себж，вы являетесь неутомимымъ благовъстникомъ слава Божія，на огромныхъ пространствахъ，среди разноплеменной вашей паствы．Въ оз－ наменованіе и́скревняго уваженія къ пастырскимъ подвигамъ вашимъ，Всемилостивъйше жалую вамъ алмазные знаки ордева Св．Благов九рваго Великаго князя Александра Невскаго，съискрен－ нимъ желавіемъ，да ве оскудћваютъ силы ваши среди тяжкихъ трудовъ，и да укръпдяются онね благодатною помощію свыше ${ }^{\text {1 }}$ ）．

Подливно „на огромныхъ пространствахъ＂раскинулась „разноплеменвая паства＂преосвящевнаго Ивнокевтія，объ－ емля собой знячительныя части Азіи и Америки，постепевно расширяясь въ той и другой части свђта п между прочимъ въ Азіи собственно－къ югу－востоку，по Амуру и Уссури． Имъя это въ впду，святитель Московской Филареть даже и съ церковвой каөедры счелъ нужнымъ повђдать о томъ міру． Именво въ рєчк своей Государю Императору Александру Николаевичу，сказавной 26 августа 1858 года，онъ говорилъ между прочимъ такія слова обращенія нъ нему：„Отвнъ про－ должаешъ охранять миръ；и въ особенности обновляешь миръ на дальнемъ востокъ；открываешь мирный путь истинь Хри－ стовой къ людямд，съдяиимя во тмп язычества；постав－ ляешъ новый，твердый，широкій предвля твосто царства ва бе－ регахъ и на водахъ Амура，и，къ удивленію，чего друсіл дер－ жавы домогались оружіемъ，то̀го，предворяя ихъ，достигаеть твое мирное слово ${ }^{\prime 2}$ ）．

Но，къ сожалънію，вскоръ посл丈 того，по особымъ политико－ экономическимъ соображеніямъ，предђлъ царства Русскаго на дальвемъ востокъ，съ другой сторовы，именно со стороны Аме－ рики，долженъ былъ сократиться уступкою сєверо－американ－ скихъ русскихъ владвній соединеннымъ штатамъ．Это случи－ лось еще при жизни маститаго святителя Московскаго Фила－ рета，который со скорбію и съ безпокойствомъ，особепно за судьбу великаго миссіоверскаго тамъ дظла преосвященнаго Ивнокентія，взглявулъ на эту үступку．Такъ взглянули на нее и другіе благомыслящіе русскіе люди．Отъ 31 марта 1867 г．

[^243]извћстный ревнитель православія п отечествеввххъ интересовъ А. Н. Муравьевъ писалъ между прочимъ Филарету Московскому, обвивяя „стражей Израилевыхъ", т. е..представителей духовнаго въдомства въ Россіи, за небреженіе о духовныхъ интересахъ отечества: „Говорить ли... о колоніяхъ Американскихт? Что будетъ тамъ, посль продажи, съ каөедрою епископскою и семиваріей и тремя духовными миссіями по рњкамъ, куда стекались язнчники для крещевія? На коловію смотръли только, какъ на компавію купеческую и, кажется, не вспомнили о церкви, ибо здъсь никто о ней не напомнилъ. Какой тажкій ляжетъ отвђтъ на стражахъ Израилевыхъ"! ${ }^{1}$ ). Святитель Московскій Филаретъ отъ 3 -го же апрьля отвъчалъ на это А. Н. Муравьеву: „पто будетъ съ апостодьскими трудами преосвященнаго Инвокентія въ Америкъ? Вопросъ горькій! Но что могли бы въ отношеніи къ сему сдблать стражи Израилевн? Они не имьютъ голоса въ государствевномъ управиеніи. Сегодвя читалъ я въ вьдомостяхъ, что дђло сіе вачалось давно; но едва-ли кто изъ стражей Израилевыхъ слышалъ о семъ. Недавво мы услышали, что продаются Россійскія владъвія въ Америкъ; трудно было принать этө за въроятное. Вдругъ заговорили, что дъло кончено: развฬ стражи церковные могутъ измънить государственное опредблевіе ${ }^{4}$ ? ${ }^{2}$ ). И отъ того же числа почти въ т'ьхъ же выраженіяхъ святитель Московскій писалъ о томъ намђстнику Сергіевской Јавры, своему духоввику, архимандриту Антовію, прибавивъ къ сему молитву: „Господи, спаси Царя, и даруй еку совђтники и служители воли его мудры и в冘рвы"! ${ }^{3}$ ). Не довольствуясь однако этимъ, митрополить Филареть отъ 7 апрбля того же года рьшидся нашисать и тогдатнему министру иностравныхъ д'ыз, вицеканцлеру князю Алексавдру Михайловичу Горчакову ${ }^{4}$ ), слظдующее: „Сіятельнъйтій князь, иилостивый государь! Писано өсть: ревность дому Твоего снгде

[^244]мя．Дла мевя обязательно хотя нねкоторое чувство и дввжевіе сей реввости：и потому вапе сіятельство не осудите меня， если съ моею мысдію и заботою о домъ Божіемъ，переступаю чрезъ обыкновенвый предълъ моего служенія и касаюсь области д処ствовавія вамъ ввбревной．－Публичвая печать сказшваетъ， что Россійскія владънія въ Америкь перестаютъ быть Россій－ скими．Государственныя соображенія не доступны для нашпхъ соображеній．Но сынъ православной церкви，преданный ей，и особенно служитель ея，ве можетъ безучастно думать о томъ， что тамъ есть ювая православная церковь，освованвая и устро－ евная апостольскими трудами нывбшняго архіепископа Кам－ чатскаго Ивнокентія．По своей новости и по обстоятельствамъ края，она малую имъетъ силу и требуетъ усилевнаго дъйство－ ванія для ея утверждевія，охрапевія，распространенія．Паства ея скудна для того，чтобы поддерживать духовенство；служевіе духовенства трудно и требуетъ великаго самоотверженія．Ли－ mеніе покровительства и пособій отъ Россійскағо правитель－ ства возбуждаеть опасевіе не только за благосостоявіе，но и за существованіе сей деркви．－Что же дћлать？－Не знаю：не могу не представить сію дерковь въ угрожающемъ ей поло－ женіи вниманію вашего сіятельства，въ надеждь，что чрезъ васъ она предстанетъ и челов九колюбивому взору покровителя православной церкви，благочестивъйшаго Государя Импера－ тора．－Не можетъ ли продолжаться дђятельное о сей деркви попеченіе Россійскаго правительства？Не можеть ли быть исходатайствовано ей особевное покровительство сєверо－амери－ канскаго правительства？－Умолкаю：потому что не мн末 при－ надлежить разржшеніе сихъ вопросов＇я＂${ }^{1}$ ）．－На это письмо квязь Горчаковъ не умедлилъ отвбтомъ，．чтобы успокоить свя－ тителя Московскаго．Отъ 9 апрђля онъ писалъ ему довъри－ тельно：„Высокопреосвященвый владыко，милостивый архипа－ стырь！Съ особенною радостію，какъ всегда，получилъ я письмо отъ 7－го апрظля，которымъ вашему высокопреосвященству угодви было почтить мевя，потому что неизмвнно и высово


[^245]тв случаи, когда ваме пастырское слово обращено ко мвв. Сочувствуя вполвє заботливости ватей о натихъ единовфрдахъ, спб̆шу представить вашему высокспреосвященству объясвевія по возбуждевнымъ вами вопросамъ. - Хотя въ настоящее время вами ве полученъ еще самнй договоръ, заключевний съ правительствомъ Соединевныхъ ПІтатовъ объ уступиь нашихъ Сђверо-Аиериканскихъ вдадъвій, но въ предварительныхъ условіяхъ, уже принятыхъ обьими сторонами и послухившпхт основавіемъ для договора, постановлено: „что всъ православныя церкви, съ состоящимъ при вихъ духовевствомъ, отвюдь не будутъ тревожимы и что всъмъ православнымъ жителямъ обезпечивается полная свобода ихъ исповђданія".-Мы твмъ болье можемъ быть увърены въ строгомъ исполненіи әтого условія, что въ С'\&веро-Америкавскихъ ШІІатахъ вс'в вњроисповђданія пользуются болъе веограниченною, истинною свободою, чъмъ въ какой либо (иной) странъ.-Ничто не можетъ препятствовать дъятельному участію п пособію со сторовы натего правительства и духовнаго въдомства въ пользу православной паствы въ Американскихъ владвніяхъ и степевь әтого покровительства и пособія будетъ зависъть единственно отъ твхъ средствъ, которыя будутъ опредълены на әтотъ предметъ. Противодъйствія өтону участію отъ Американскаго правительства опасаться вьтъ основанія.-Изъ всего вышеизложеннаго ваше высокопреосвященство изволите усмотрфть, что судьба православія въ бывшихъ нашихъ Американскихъ владъвіяхз не подвергяется ни малъйшей опасности и что его поддержавіе и даже распространеніе будетъ зависбть единствевво отъ заботливости нашихъ миссіоверовъ и приходскихъ свящевниковъ.-Смъю нӓдђяться, что эти откровенныя объясненія уснокоятъ архипастырскую вашу заботливость и считаю даже излишшимъ заявлять, что духовное начальство встрытптъ всегда въ министерствћ иностранныхь дђлъ самое усердное содわйствіе всвмъ мърамъ, которыя, въ предылахъ возможнаго, будутъ признаваемы полезными и желательными" ${ }^{1}$ ).

Естественно, еще болъе обезпоноевъ былъ извъстіемъ объ

[^246]уступкъ нашихъ съверо-американскихъ владъвій Соединеннымъ Штатамъ преосвященный Ивнокентій, 5 -го августа того же 1867 года, по возвращеніи изъ продолжительнаго путешествія по своей обширной епархіи въ вовопріобрътенномъ Амурскомъ краъ, онъ получилъ отвошеніе главваго правлевія Рос-сійско-Америкавской Компавіи отъ 1 мая сдظдующаго содержанія: „Безъ сомнђнія, вы обратили вниманіе на газетныя статьи объ јступкछ коловій Соедиғеннымъ Штатамъ-и, въ сожалввію, әто подтвердилось недавно полученныиъ въ Главномъ Правленіи үвъдомленіемъ господина министра фивансовъ. Подробности условій трактата еще не объявлены, но положительно извڭстно, что компавія прекращаетъ свои дЂйствія въ Америкъ, а слЂдовательно и свое существованіе, и теперь вопросъ въ томъ, въ какой мдръ правительство вознаградитъ акдіонеровъ за ть жертвы и потери, которыя они испыта.аи для полученія новыхъ привиллегій. По газетвой перепечатк'в трактата, православнымъ церквамъ и духовевству въ колоніахъ предоставлены всҺ права; во на чей счетъ овъ будуть содержимы ${ }^{1}$ ), объ этомъ не упоминается. Для веденія ликвидаціоннаго дЂдла общее собравіе г.г. акціонеровт уполномочило Главное Правлевіе, въ составъ котораго, по новымъ выборамъ, вошли прежнія лица, Вамъ извбстныя... Объ этомъ имбю честь увбдомить ваше преосвященство, по общему желанію Главваго Цравленія; а что за симъ послвдуеть, не премину сообщить въ свое время" ${ }^{2}$ ). Получивъ это отношеніе, преосвящевный Ивнокентій отъ 27 -го августа писалъ оберъпрокурору св. Синода графу Д. А. Толстому: „Главное Правлевіе Россійско-Американской Компаніи, отношеніемъ своимя отъ 1 мая сего года, увъдомляетъ меня, что наши Американскія колоніи уступлены Соединенвнмъ Штатамъ, и что посему Компанія прекращаетъ свои дъйствія въ Америкћ, а слظдовательно, и свое существованіе, црисовокупляя къ тому, что подробности условій трактата еще неизвъстны, но по газетной

[^247]перепечаткє трактата，православнымъ церквамъ и духовенству въ колоніяхъ предоставлень всє права；но на чей счетъ онф будүтъ содержимы，объ этомъ не упоминается．Доводя о семъ до свьдьнія вашего сіятепьства，я честь имъю покорвъйше про－ сить сдђлать зависящее отъ васъ распоряженіе о томъ，дабы Аме－ риканское духовевство наше ве осталось и не оставадось безъ овдадовъ，и съ тьмъ вмђсть приказать кому слбдуетъ сообщить знь положенія，ва которыхъ должны существовать напи пра－ вославныя церкви и духовенство по передач末 коловій нашихъ во вдадъніе Соединеннымъ Штатамъ；ибо я，кромь вышепро－ писаннаго，никакихъ не имЂю свбдбвій касательно сего пред－ мета，ни оффидіальнныхъ，ни газетныхъ，кромю того только， что въ Николаевскъ прі屯халь курьеръ съ распоряженіемъ пра－ витедьства о передач丈 нашихъ колоній＂${ }^{1}$ ）．

Но пока эта бумага отъ преосвященнаго Иннокентія дошаа до Оберъ－Прокурора св．Синода，въ Москв屯 19 ноября 1867 года почилъ оть многихъ трудовъ свопхъ великій свфтильникъ рус－ ской Церкви，печальникъ послђддеей вообще и в＇ъ частности ва－ ботливый попечитель о преосвященномъ Ивнокентіи и его апо－ стольскомz дыл末 митрополитъ Филаретъ．Вопросъ о преемствъ митрополиту Филарету рєшенъ былъ Верховвою Властію въ поньзу преосвященваго Иннокөнтія，и уже такимъ образомъ ему въ вь Москьъ пришлось，какъ увидимъ послж，довершить свое попеченіе о состояніи и обезпеченіе православной Церкви в духовенства въ Америкъ всдбдъ за уступкою россійско－ америкавскихъ коловій Соединеннымъ Штатамъ．

Перемъщевіещъ на святительекую каөедру Московскую для преосвященваго Иннокентія завершилась почти полустолђт－ няя двательность его на дальненъ востокъ．Начавъ съ не－ большаго священнослужебнаго и миссіонерскаго дђла въ сапь діакова и пресвитера，иреосвящевный Иннокентій мало по ману все болъе и болъе расширялъ и оплодотворялъ это двло，гра－ ницы котораго отъ Иркутска и Уналашки простердись далеко п къ свверу，и къ югу，и къ востоку и къ западу，и въ 1867 г． авндся архипастыремъ－миссіонеромъ，вђдавшимъ，ва огромныхъ，

[^248]многотысячными поверствнми разстоявіями измьряемыхъ пространствахъ, мвогочвсленными церквами, миссіями, пасомыми и миссіоверами, воспитавшимъ цълыя поколъвія миссіонеровъ и служителей алтара Господня, управлявшииъ пъсколькими епархіями, имъ же и основавными, положивпимъ твердыя п надежныя опоры для всего административваго строя своего великаго цер-ковно-миссіонерскаго дъла үчреждевіезъ различвыхъ органовъ епархіальнаго управленія, дүховно-учебныхъ заведевій и цроч. А главное, -овъ всюду и всъмъ своимъ питомцамъ и подчиненнымъ въ себ末 самомъ подавалъ живой и уб'дительвый примкръ самоотверженнаго служенія долгу высокаго призвавія, образецъ терпъвія, трудолюбія, несокрушимой эвергіи, бодрости дүха во всьхъ испытаніялъ, опасностахъ и обстоятельствахъ, примъръ глубокой, вседжллой преданностп вол\% Божіей, любви къ Богу и людямъ и другія высокія качества духа. Не безъ освованія, посему, Государь Императоръ Александръ Николаевичъ, съ дјтства слышавшіи о миссіонерь-свящевникь Іоаннь Веніаминовъ, впослвдствіи преосвященномъ Иннокентіи и съ юности звавшій его личво и высоко цъвившій его, въ самый послвддвій годъ пребывавія преосвященнаго ва дальнемъ востокь соизволилъ удостоить еуо рфдкой для архіепископа наградн-ордена св. равноапоотольнаго князя Владиміра 1 степеви. Эта награда весьма ириличествовала архипастырю, славному своими апостольскими подвигами. При томъ удостоеніе это сопровождалось слЂдующими, весьма лестными и мидостивыми, словами Высочайшаго рескрипта награждаемому: „Съ истинно апостольскою ревностію п высокимъ самоотверженіемь продолжаете вы, ве взирая на ослабъвающія силы, великій подвигъ насажденія и утверждевія Христовой вфры среди разноплеменной ватей паствы, и съ помощію Божіею видимо преуспъваете въ семъ трудномъ служеніи. Племена, еще недавно пребывавшія въ язычествь, приводятся вами къ исповъдавіво сватой православной вАры; другія, равъе сихъ ваии просвъщенвыя, неизмънно остаются вфрвыми чадами деркви, слушая въ созидаемнхъ ваии повсюду храмахъ богослуженіе на понятномъ имъ языкъ, совершаемое при томъ достойными служитедями слова Божія, вами попечительно избирае-

ннми п поставляемыми．Среди өтой благословенвой дћатель－ ності в непрестанныхз путешествін，предпринимаемыхз для лвчваго наблюденія и духовнаго руководства，вы заботливо совершенствуете всћ части епархіальваго вашего управлевія， препобфждая веј представляющіяся трудвости．Въ благодар－ номъ вввманіи къ незабвевному служевію вашему，желая изъ－ яввть особое Наше моваршее благоволевіе，Всемилостивъйше сопричисляемъ васъ нъ Императорскому ордеву Нашему се． равноапостольнаго Князя Владиміра первой степени больпаго Нреста．Сватыя молитвы просввтителя Россіи да укрфпять вапия сиды и да сохравятъ васъ для дальв安足шаго благотвор－ наго и вмъств многотруднаго служевія вашего ${ }^{\text {（ }}$ ）．Это награж－ деніе послбдовало 16 апрддля 1867 года；а въ слбдующемъ 1868 году святитель－апостолъ въ этомъ мбсяцね уже покидалт востокъ，дальнюю ощраиву обширваго отечества нашего и，по новому прпзвавію Божію，изреченному чрезъ вдастное слово того же Государя Императора，стремился иъ сердду Европей－ ской Россіи—Москвф，чтобы и здъсь，на свбщникъ，на кото－ ромт сіяли такія свђ̆тила，какъ святые Петръ，Алексій，Іова п Фиаиппъ－митрополиты Московскіе и всея Россіи，－такіе святители，какъ митрополиты Платовъ и Фєларетъ，быть свв－ твдьникомъ，проливающимз свой яркій свєтъ не только ва Мосвовскую，но и ва всю Русскую дерковь．－Какъ увидямъ нзт дальнไйшаго，и здфсь опять именво Господь Богъ Самъ бндъ въ немя и ежсе хотити и еже джвяии о благоөоленіи （Финиі．2，13）．

Въ одну ияъ тяжельхъ минутъ своей жизви уже въ савв митрополита Московскаго святитель Иннокевтій，когда зрөвіе его почти совсъиъ оставидо в когда потому многіе стали от－ sрвто говорить 0 вужд母 для сльпца－митрополита удалитьса на покой，съ естественнымъ чувствомъ горечи，но и съ чи－ стов совьстію говорилъ предъ собраніемъ вбсколькихъ лицъ езъ напболЋе приближеннихъ къ нему：„всбмъ извъство，что з не искалъ этого мъста，не швтриговал＇ь．На то была водя Царя ${ }^{\propto}{ }^{2}$ ）．Д站ствительно，о преемствВ такому великому свね－

[^249]тилу Московской святительской каөедры, какъ митрополитъ Фпдаретъ, архіепископъ Камчатскій Ивнокентій и думать не могъ, въ виду множества архіереевъ и болже его ученыхъ, и болъе его заслуженныхъ. „Мвє ли быть на томъ мбств, гдє былъ великій Филаретъ"——писалъ овъ съ глубокимъ смиревіемъ уже. по назначеніи своемъ на каөедру Московскую ${ }^{1}$ ). Благоговбя предъ святителемъ Московскимъ Филаретомъ, глубоко благодарный ему за многія, ему, его семейству и его отдаленной епархіи оказанныя симъ святителемъ благодъянія, онъ желалъ только, особевно въ кондъ своей многольтвей дђательности на востокђ, найти себ屯 покой подъ его покровительствомъ. Но и объ этомъ ов'ь писалъ митрополиту Филарету уже лишь ве за долго до кончины послбдвяго; а ранъе того думалъ совсьмъ иначе, хотя зръніе, бывшее главною причиною исканія покоя, давно начало у него ослабквать. Такъ, еще въ 1854 году овъ писалт, Н. Е. Ложечникову: „Я, слава Богу, совершенно здоровъ, кромь зръвія, которое видимо тупбетъ, такъ что вечеромъ ни какъ не могу читать, и пишу съ трудомъ" ${ }^{2}$ ). А между тъмъ еще въ 1844 году въ письмъ къ оберъ-прокурору Св. Синода графу Н. А. Протасову преосвященный Ивнокен--тій писалъ о своемъ служеніи на отдаленномъ востоюъ: „Я всею душею радъ, и готовъ, и желаю служить ззфсь, пока могу,-даже умереть здъсь,-ибо Господня земля ${ }^{3}$ ). Тоже овъ высказывалъ потомъ и другимъ "). И даже ве далъе, какъ въ 1865 году писалъ къ преосвященному Евсевію, архіепископу Могилевскому: „мое зрьніе начало гупьть и особенно въ послбднее время. Впрочемъ у мевя әто по природђ. ДЂдъ мой по отцу и старшая сестра подъ конецъ были сляпы (а отецъ умеръ 45 лвтъ). Впрочемъ да будетъ воля Господна! Одно меня заботить, гдњ мнф помъститься слвпому? Въ Благовбщевскъ невозможно; всего бы лучше въ Селевгинскомъ монастнрь. Но врача близко вфтъ, а Њхать изъ Сибири куда

[^250]либо въ Россію，не хочется，да и ве совсьмъ удобно во мно－ гихв отношеніяхъ ${ }^{\text {＂}}$ ）．Однако，пораздумавъ，преосвященный Ивнокентій въ слъдүющемъ 1866 году отъ 7 декабря ряшвлся написать митрополиту Московскому Филарету，и написалъ ешу между прочимъ слъдующее：„здоровье мое，благодаревіе Господу，довольно јдовлетворительно，и я，можно сказать，еще не чувствую старческихъ припадковъ；но зръвіе мое слабъетъ видвмо，и это по природж нашей ${ }^{2}$ ）；мв́ все кажется въ ту－ мавь，особенно въ ясный день，и судя по ходу ослабленія зрђнія моего，оно，полагаю，не прослужитъ далъе 1868 года． Теперь забота：куда мн屯 затьмъ идти？Гдћ помбститься и провести остатокъ дней моихъ？и съ тымъ，чтобы вблизв себя мыть，кромъ храма и доктора съ аптекою，и сына моего（ра－ згиъется，на службъ）съ дьтьми，для воспитанія внуковъ и веучатъ моихъ．Здъсь，у насъ，не говоря уже о Камчатской епархіи—и говорить нечего：въ ней одинъ только монастырь， и то въ Якутскъ，－во всей восточной Сибири вютъ такого мђ－ ста．Съ другимъ мъстомъ я не звакомъ．Всего бы лучше и Г10бвъе жить въ Москвъ；но далеко и не высоко ли？п осо－ бевво для снна моего．Овъ и не академикъ．Впрочемъ，овя билъ бы доволенъ и за глаза，если бы онъ могъ въ Москвњ просить священвическое мъсто；а при этомъ п я бы почелъ себя весьма довольнымъ，если бы могъ получить гдъ либо везью при храмь；тогда мвь болже ничего не нужно．Мвв бщл бы достаточно и одной пенсіи по ордену св．Александра， которую я буду получать съ 1 мая сего года．Владыко сватый！ мвершите милость вашу ко мвђ：прикажите или поручите sоуу либо написать мв＇，—васъ самихъ утруждать этимъ я не смбю，－могу ли я питать себя вадеждою на помڭщеніе въ Носквъ－и не иначе какъ вмбсть съ сыномъ мопмъ？Когда а биз въ свлахъ，я не хотьлъ его имђть вблияи себя．Но те－ дерь мнь нужна помощь родвыхъ．Наемники－всегда наемники， собевно у слбпаго ${ }^{\text {（ }}{ }^{3}$ ）．Въ такомъ же смыслф и тонф писаля

[^251]преосвященный Иннокентій объ ослаблевіи зръвія своего и о вуждї удалевія на покой тогдашнему оберъ-прокурору Св. Спнода графу Д. А. Тодстому ${ }^{1}$ ), предъуказывая и прееивикя апостодьскаго служевія своего въ преосвящевномъ Гуріи, епископв Чебоксарскомъ, викаріи Казанскои епархіи, котораго зва.ъъ по служенію его въ Пекинской духоввой миссіи ${ }^{2}$ ); равво и А. Н. Муравьеву ${ }^{8}$ ).

Не скоро дошло до митропоита Филарета письмо преосвященнаго Иянокентія отъ 7 декабря 1866 года. Не скоро могв отвътить ему и митрополитъ Филаретъ. Только уже посль того, какъ святитель Московскі击 сложилъ наибольшую часть нелегкаго бремени юбилейныхъ торжествъ в заботъ по случаю исподнившагося въ августь 1867 года 50 -лбтія его епископскаго служенія, именно отъ 19 севтября сего 1867 года написаль овъ преосвященному Ивнокентію. И вотъ слова его знаменательнаго отвбта: „Вы желаете имбть покой въ Москвь. Паче всфхъ насъ заслужили вы, чтобы вамъ покой, когда овъ вачъ будетъ вужевъ, устроевъ былъ согласно съ вашимъ желаніемъ. Найдется для васъ мбсто пребыванія въ Московскихъ монастыряхъ. Не такъ легко устровть въ Москв' вашего сына. Приходскія церкви не могутъ долго ждать настоятеля. Мђста при соборахъ скудны. Для почетныхъ мьсть есть здвшвіе заслужевные, ноторымъ надобно отдать справедливость. Надобно и то принять въ разсужденіе, что если я дамъ какое объщаніе, то исполнить оное, но всей ввроятности, доведется моему преемвику. Вотъ уже болье двухъ мъсяцевъ я не имью довольно силы, что бы совершить литургію. Какъ будеть смотрбть на мое обьщаніе мой преемникъ, предполагать нельзя. Но есть соображенія важнъе сихъ. Вы не то что, мы, которые зиждемъ на прежде положенномъ основаніи. Вы, по апостольски, полагали основаніе дерквамъ. Вы дали бы имт новое утвержденіе, есди бы въ освованіи ихъ положили и ваши, отъ иного подвижнической дђятельности, останки. Вашъ

[^252]сынъ－драгодъвный сіужитель церкви тамъ，у васъ：много можетъ послужить спасенію душъ и многое обръсти воздаяніе． То же можетъ быть и въ Москвв；но въ такой ли степени－ нельзя сказать，по инаковымъ здъщнимъ обстоятельствамъ．Не дунаю затворять отъ васъ Москву．Но，по неразддльной люб－ ви къ вамъ и къ церкви，желаю，чтобы ваша паства не по－ терпЂла лишевія．Опасаетесь оскудъвія вашего зрънія！Господь св末та да сохранитъ св末тъ очей вашихъ；но и при оскудъніи сето ввдимаго свЂта，Онъ можетъ свбтить чрезъ васъ не ме－ нъе，не только словомъ назвданія，но и двломъ управденія． Вы имъете сына，котораго очи могутъ дополнять оскудввіе вашихъ очей，и который во всьхъ отвошеніяхъ можетъ доста－ точно споспбшествовать вашему личному и споконому пребы－ ванію．Господь да скажеть вамъ，что Ему благоугодно и вамъ， и Церкви Его полезво．Проту молитвъ вашихз＂${ }^{1}$ ）．

Зваменательвый отвбтъ，и писанный въ зваменательное чис－ $10^{2}$ ），ровво за два мбсяца до ковчины зваменитаго архвпастыря Московскаго．Ясно выражая вызывяемое любовію къ деркви хри－ стовой и мыслію объ апостольскихъ подвагах＇ь преосвящен－ наго Ивнокентія желавіе，чтобы посльддій и „останки＂свои „положидъ въ основаніи＂церквей，имъ устроенныхъ и тъмъ соотвбтствуя прежнему желавію самого преосвященвало Ин－ нокентія，намъ уже извћстному，святитель Московскій тјмз ве мевъе призваетъ，что преосвящеввый Иннокентій „паче всьхтъ＂ архіереевъ своего времени „заслужилъ＂，ч＇обы покой его，когда овъ еуу будетъ нужевъ，устроевъ былъ согласно съ его же－ даніезъ и викакъ не думалъ отъ него nатворять Москву＂．$^{\text {зат }}$ ． Сдовами же：„Господь да скажетъ вамъ，что Ему благоугодно п вамъ，п Церкви Его полезво＂，святитель Московскій и во－ обще предавалъ все дъло это въ его будущещъ въ руки Того， Который извелъ какъ его самаго，такъ и святителя Иннокен－ тія на путь тирокой церковно－государственной дћятельности， поставндъ，какъ свћтильникъ，на свбщникъ，да сөптитъ өсъмя，

[^253]иже вг храминиь суть．Въ руки Божіи предавалъ святитель Московскій и рышеніе вопроса о преемникв своемқ，постав－ ляя въ зависимость отъ воли послђдняго үстройство пребыва－ нія самаго преосвященнаго Иннокентія и сына его въ Мос－ квв ${ }^{1}$ ）．Но не чуждъ онъ былъ и желанія видєть са－ мого же преосвящевнаго Ивнокевтія преемникомъ сво－ имъ．По крайвей мЂрћ вотъ что писалъ преосвящен－ ному Иннокентію А．Н．Муравьевъ вскоръ посл末 кончвны и погребенія святителя Московскаго Филарета，но еще за долго до назвяченія ему преемника：„То，чего вы давно бо－ ялись，равно какъ и мы всЂ，но уповая на милость Божію до－ сел夫 не испытывали，－теперь совершилось：мы литились ва－ шего отда и владыки，－и этотъ громовой ударъ долженъ былъ одинаково поразить васъ на берегахъ Амура，какъ и въ обж－ ихъ столицахъ． $\mathcal{f}$ ве былъ ва юбилъе ${ }^{2}$ ），во былъ на погре－ беніи，一и это быіъ тотъ же юбилей．．．Владыка говорилъ инь два года тому вазадъ，что，подобно Платону，онъ бы желалъ， дабы его викарій посль него управлялъ епархіею，какъ архі－ епископъ Дмитровскій，и такъ почти было рвшено здъсь；но теперь все измънили и не зааемъ，кто будетъ．Я вамъ писаль отвьтъ изъ Кіева на ваше письмо；не знаю，получили ди вы？ Въ октябрћ а оставилт владыку въ полномъ здоровьћ и гово－ рилъ съ нимъ о вашемъ желавіи поселиться въ Москвъ．Онъ отвъчалъ，что совђтовалъ вамъ пребывать до конда на своемъ подвигн．Тогда а спросилъ его：а если бы，паче чаянія，слу－ чилось，что вы наслвдовали бы его каөедру？－Онъ весе．ло от－ въчалъ：я былъ бы тому очень радъ，потому что люблю и уважаю преосвященнаго Иннокентія．И такъ，вотъ его заввт－ ное слово；желалъ бы я，чтобы оно сбылось для пользы Церкви，

[^254]ноо ваше слово было бы твердо въ Синодь ${ }^{1}$ ）．Почти то же самое А．Н．Муравьевъ разсказыва．лъ и писалъ другимъ и въ другихъ случаяхъ ${ }^{2}$ ），при томъ въ одномъ случаъ еще опъ 26 ноября 1867 года，т．е．，въ девь прибытія твла усопшаго мит－ рополпга Филарета въ Троице－Сергіеву Лавру для погребевія， сльдовательно тогда，когда еще не могло быть рєшительвой р屯чи о преемникъ митрополиту Филарету ${ }^{3}$ ）．Между тъмъ еще отъ 25 ноября того же 1867 года А．Н．Муравьевъ изъ Мос－ квы писа．ıъ М．О．Семенову：„Еще неизвъство，кто преем－ накъ．Поговариваютъ и о нашемъ ${ }^{4}$ ）．А уже отъ 8 девабря тотъ же А．Н．Муравьевь，принимавшіи большое участіе въ дерковныхъ дєлахъ，писалъ М．О．Семенову：„У нась еще нбть рђтенія о преемникъ владыки；кажется，будетъ Камчат－ скій，и это былъ бы лучшій выборь ${ }^{5}$ ）．„Говорятъ，－читаемъ， въ дополненіе къ сему у И．ІІ．Барсукова въ біографіи иитрополита Ивнокентія，－что послв смерти мирополита Филарета Андрей Николаевичъ Муравьевъ предсталъ предъ Анастасіей Николаевной Мальцевой；ставъ предъ нею на колъвв，умолялъ ее поњхать къ Государынь ${ }^{6}$ ）и проспть ее доложить Госүдарю Императору，что единственнымъ преем－ ннкомъ Фвларета можетъ быть только，по́ смиренвой и святой жизни，архіепископъ Камчатскій Нннокентій，и что А．Н． Мальцова，тронутая разсказами А．Н．Муравьева о жизни ар－ хіепископа Иннокевтія，дъйствительно вздила и просила 0 немъ въ Боз＇в почившую Императриду＂＂）．

Какъ бы то ни было，но трудный выборъ преемника митро－ политу Филарету，посл＇ь значительнаго промежутка времени，

[^255]остановился д杂ствительно ва архіепископь Комчатскомъ Ин－ нокентіч．И безъ сомнъвія，скоръе всего самъ Господь，въ рудъ Котораго находится сердде Царево，вложидъ въ дупу почившаго Государя Императора Александра Николаевича рж－ шительвую мысль назвачить преемвикомъ святителю Филарету не кого другаго，какъ именно апостольскаго подвижвика архі－ епископа Ивнокентія，котораго и саиъ Государь Импера－ торъ，съ д色ства своего зналъ，любилъ и высоко цбнилъ，и митрополитъ Филаретъ также любилъ и уважалъ．Какъ вазва－ чевіе Божіе，изъявленное чрезъ волю Царя земнаго，иринялъ свое новое положевіе въ іерархіи и преосвящевныі Ивнокен－ тій，какъ 27 лбтъ тому назадъ－свое назваченіе во епископа Камчатскаго при личной бесъдъ съ Государемъ Императоромъ Николаемъ Павловичемъ．Уже въ 1868 году 5 явваря состоя－ лось Высочайшее повельвіе о бытіи архіепископу Камчатско－ му Ивнокентію Митрополитомъ Московскимъ и Коломевскимъ и священно－архимандритомъ Свято－Троицкія Сергіевы Лавры． Преосвященный Иннокентіи въ это время былъ въ Бзаговб－ щенскв，и гамъ 18 января того же года получпдъ изъ С．－Пе－ тербурга，отъ оберъ－прокурора Св．Синода графа Д．А．Тод－ стаго，эстафету слддующаго содержавія：„Государь Императоръ Всемилостивъйше пазначидъ ваше высокопреосвященство ми－ трополитомъ Московскимъ；искревно поздравляю васъ и съ ва－ ми Московскую вашу паству；желательно было бы，если бы вы скоръе прибыли въ Москву，если здоровье дозволитъ．Потру－ дитесь телеграфировать，кого бы полагали имютть своимъ пре－ емникомъ на Амурє．Предупреждаю，что здоровье преосвящен－ наго Гүрія ${ }^{1}$ ）ве дозволидо бы ему туда њхать＂${ }^{2}$ ）．Эту теле－ грамму преосвященный Инвокентій получилъ въ то время，когда совершалъ литургію въ своей домовой Церкви，по возвраще－ ніи откуда ему подали ее．Прочитавъ депешу，овъ，по разска－ замъ очевидцевъ，былъ поражевъ，изиъвился въ лидє и въ－ сколько минутъ былъ въ раздумьи，не замъчая окружающихъ его п какъ бы не вврилъ содержанію ея，перечитывалъ ее нбсколько разъ；а за тъмъ цқыый девь былъ въ задумчивости

[^256]и въ возбужденномъ состоявіи и никого не допускалъ ніъ себд; вечеромъ же, на вочь, болъе обнквовеннаго молился, стоя долго на колбвяхъ. На другой день онъ составилъ депешу на имя оберъ-прокурора Св. Синода въ слбдующихъ выраженіяхъ: ${ }^{\text {П }}$ С всею преданностію Господу и благопокорностію Государю пріемлю новое назвачевіе Его. Искренно благодарю ваше сіятельство за поздравлевіе. Преемникомъ моимъ я полагалъ бы преосвященнаго Веніамива Селенгивскаго ${ }^{1}$ ), какъ звакомаго съ краемъ, ниссіонерствомъ, управленісмъ, привыкшато и готоваго ко всякимъ путешествіямъ. Здоровье мое удовлетворительно, но зръніе сдабъетъ. Предстоящая распутица не дозволитъ мня бвть равъе конца мая ${ }^{2}$ ). Въ томд же смыслб, только въ болъе пространномъ изложевіи, митрополитъ Иннокентій на другой день ( 19 января) писалъ и письмо оберъпрокурору Св. Синода ${ }^{3}$ ). И за тьмъ, уже по прибытіи въ Москву, въ отвътъ на привьтствіе преосвященнаго архіеписвопа Могилевскаго Евсевія съ новымъ назначеніемъ, митрополитъ Ивнокентій отъ 13 іюня 1868 года писалъ: „Искревно благодарю ваше высокопреосвященство за привытствіе и благожеланія вати мвъ, недостойному преемнику великаго свћтильвика. Не зваю, что мя хощетъ творити Господь мой. Но да будетъ Его святая волн,-все приму съ покорностію. Буду ддлать, что могу. Все, что выйдетъ доброе, то әто отъ Него, а что худое,-отъ мевя. Всеусердно пропу ваше высокопреосвящевство молиться обо мнБ... Здоровье иое хоть куда, но зрћвіе хуже и хуже. Говорятъ, что у меня катарактъ. Но буди воля Божія!" 4) Такъ, совершенная преданность въ волю Божію, руководившая равнояпостольнымъ святителемъ извачала, руководила имъ п теперь. Господу Богу вполвъ ввфрялъ онъ н судьбу свою, и свои силы, и здоровье. Не напрасно и посль до ковда живви своей исповъдалъ онъ осуществленіе надъ со-

[^257]бой непредожной истины с．лова Божія：отв Господа стопь че－ ловвку исправдяются（Псал．36，23）${ }^{1}$ ）．Между твыъ как＇ь самъ владыка Инвокентій，ио выасненнымъ выше соображені－ ямъ，направлялъ было стопы свои на покой въ одинъ изъ Мо－ сковскихъ мовастырей，въ виду ослабленія зрєнія，Господь， ве взирая на послбднее，исправилъ стопы его въ движеніи по сему пути и наставиля ихт на болюе прямой путь движевія кт самой святительской каөедрн Московской，съ врученіемъ ему ве старческаго носоха，а жезла высшаго управлевіа всъми мовастырями Московской епархіи，и вастоятельства въ Лавр＇ь пренодобнаго Сергія，къ которому онъ и прежде такъ часто и усердно прибьгалъ．Твмъ же самымъ исправленіемъ движеніл， которое теперь предлежало стопамъ святителя Иннокентія， естественно и легко разр屯шались вопросы какъ о врачевавіи его собственваго зръпія съ помощію дучшихъ，столичвыхъ， медицинскихъ силъ ${ }^{2}$ ），такъ и о взятіи съ собои сына своего， помощь котораго，при ослабленіи его зръвія，становилась для него все болъе и болђе необходимою．

0 прощаніи святителя Иннокентія съ своею Камчатскою па－ ствою，съ Амурскимз краемз и Америкою，о путешествіи и прибытіи его въ Москву，о встрбчъ и пріемъ его здћсь， 0 жвзви п д叴ствованіи па Московской каөедрй，съ потухавшимъ все болъе и болће и наконецъ совсбазъ потухшимъ зрбніемъ ${ }^{8}$ ），о благодвянінхъ его духовенству，духовно－учебнымъ заведевіям＇ь и всей церкви Московской，также о мвогомт другомъ，совер－ шившемел на Москвв въ его святительство，по его почину， благословенію и представленію св．Синоду，вачивая отъ дня прибнтія его сюда 25 мая 1868 года и до дня кончины ето 31 марта 1879 года，равно какъ и о самой кончинъ и погребеніи

[^258]святителя мы опять не будемъ говорить подробно, отсызая желающихъ знать подробности къ помянутой раньше книг'в $И$. $І$. Барсукова, гпъ, кстати, указаны иди приведевы и другіе источннкп свظдвній о тозъ, и къ разнымъ повремевнымъ изданіямъ зя 1868, 1879 и другіе годы. Въ дополненіе къ сказавному здћсь, мы обратим'ь ввимавіе лишь на нъкоторыя изъ этихъ подробностей, преимущественно не упоминаемыя въ книгъ Барсукова и отчасти на неизданныя еще доселћ свбдбвія 0 нихъ.

Святитель Ипнокентій былъ первъе и болъе всего апостолъ, уиссіоверъ, и ему, каєъ посвятившему, можно сказать, почти всю жизнь свою ва служеніе миссіоверскому дђлу, осоиенно близки и дороги были иятересы этого дظда. Онъ давно и хорошо сознавалъ, видظлъ и исинтывалъ на дظлб, какъ много значатъ въ миссіонерскомъ служевіи, въ видахъ самаго успъха этого служевія, кромб личнаго призванія къ сему служенію и благодатной помощи, необходимой въ немъ, общее сочувствіе в содбйствіе ему; ибо единичныя усиліл отдظльныхъ, хотя бы и многихъ лидъ, безъ обществевваго сочувствія и содВйствія, бывають почти безилодны: и наоборотъ, таковыя же усилія, не безъ благодатной помощи приводимыя въ дڭйствіе, при общественномъ, также осњвяемом'ь благодатію Божіею, сочувствіи п содъйствіи, бываютъ гораздо плодотворнъе, какъ и молитва общественная, дерковвая гораздо сильвве молитвы единечной, по саову Господа Спасителя: идпоже еста доа иаи тріе собрани во имя Мое, ту есмь посредп ихв (Матө. 18, 20). Общественвая молитва, обществеиное сочувствіе и содвйствіе визнваютъ и дВлатедей на обильную жатву въ миссіоверскомъ д边ћ и средства къ достижевію высокихъ дłлей, которыя пресађдуетъ өто дыл ${ }^{1}$ ).

По этому святитель Иннокентій издавва лельялъ иысль объ учрежденіи у у насъ въ Россіи Миссіоверскаго Общества по подобію таковаго же Авглійскаго Общества. Еще въ 1848 году писаиъ онъ А. С. Норову идъ Америки, по описаніи дыйствій вампхз тамошнихъ миссіонеровъ и плодовъ этихъ д尚йствій: Посдв всего этого намъ остается только заведенныя миссіи

[^259]поддерживать и постепевно вблизи ихъ открывать новыя, а ддя әтого веобходимы только деньи и миссіонеры. 0 томъ ио другомъ мы хлопочемъ, по силамъ своимъ; и въ томъ, п въ другомъ есть пौкоторые успЂхи, но только нظкоторые, и очевь малые: деєегъ здђсь мвого ве найти, а своихъ миссіоверовъ, что называется, доморощенныхъ, еще долго-долго мы не можемъ имьть; ибо дћти Камчатскаго духовенства, обучающіяся въ нащей семинарів ${ }^{1}$ ), хотя и надежны, но еще малы, а изъ туземцевъ и такъ называемыхъ Креоловъ здъпвихъ едва 50 -й годится быть миссіоверомқ.... Сльдовательно то и другое, т. е, деньги п миссіонеровъ для Америки нашей надобно искать въ нашей матушкћ Православной Руси. Но надобно сказать правду, и тамъ это не легко. Найти миссіоверовъ, т. е. людей, хотя и не ученыхъ, да хотя бы и совсьмъ веученыхъ (и въ апостолахъ Павловъ было не много, всего только одивъ), но непремънно благочестивыхъ, ревностныхъ и дъятельныхъ, хотя тоже очень трудновато, но возможно, ибо еще не совсьмъ оскудђло благочестіе между духовными; но гдь взять денегъ? а ихъ потребуется не мало, ибо Американская Компанія, при всемъ своемъ усердіи, не въ состояніи дђлать пособій болће тбхъ, какія мы имЂемъ нынж отъ нея. - Гдъ, говорю, взять девегъ? Испрашиваю васъ, и жду на это вашего отвъта. Просить правительство?-Если бы это было возможно, то навђрное давно бы уже это было сдълано. Какъ не позавидовать въ этомъ случаь Авглійскому Миссіонерскому Обществу, имњющему въ рувахъ своихъ милліоны,-именно на предметъ распространенія христіанства. Помните ли? нъкогда и мы съ вами говаривали объ әтомъ ${ }^{2}$ ) 0 , если бы кому либо изъ нашихъ магватовъ и сильныхъ земли пришла мысль завести и у насъ въ Россіи такое Общество для распростравевія и утверждевія христіанства между дикими, подвластными Россіи! И ужели, въ самомъ дълъ, у насъ не найдется людей, готовыхъ жертвовать на такой предметъ? Спору ньтъ, что у всякое Общество, имЂющее цђлію распространеніе позваній, полезво, и благород-

[^260]ное дђло－жертвовать на оное．Точно такъ полезво и наше Географическое Общество（въ котороиъ и мы съ вами замъша－ ны ${ }^{1}$ ），иифющее дڭлію узнавать и описывать землю－－Но земля п вся язе ва не甘̆ дыла сгорятъ，слддовательно，не останется ничего，ровно ничего и отъ д杂ствій нашего Географическаго Общества，ибо будетъ нова земля，а тамъ наши Географиче－ скія свђдънія и снадобья не годятся．А между тювмз вєра－ святая и．драгодънвая в九ра—вбчна и кончится только видћ－ ніеиъ Бога；－а между твыз спасевіе заблуждающихъ братіи вашихъ есть ввчвый предиеть Божіяго Промысла，а мы остаемся равнодушны－не хотвмъ подать помощь братіямъ нашизъ， требуюшимз отъ насъ позванія вбры－не хотимъ на это удб－ лить и копЂйки－удвляя десатки，сотви Богъ знаетъ на что．．． （во довольно，иначе будетъ проповъдь）！О，если бы（повторяю）， вому либо изъ нашихъ сильныхъ земли пришла мысль завести и у васъ подобное Авглійскому Миссіонерское Общество！ 0 ，тогдд．．． И мвф првшло въ голову，что это Общество уже оказывяется у насъ，и вотъ уже многое множество и членовъ въ овомъ，一 тодько еще вбтъ иоего вмеви．И потому，когда вы будете въ собравіи этого Общества，скажате предсвдателю бнаго，что преосвященвый Ивнокентій Камчатскій жертвјетъ въ это Об－ щество $25-$－д часть（т．е． 160 р．ассигн．）всьхъ своихъ окла－ довъ（25－ю часть отъ 4000 р．асягв．）；а когда дочери его вый－ дутъ въ замужество，то 10 －ю часть всохъ окладовъ и дохо－ довъ，какіе бы у него ни были．Но не мечты ля это только？．．． Но посдъднее истинно，－ей и аминь？${ }^{2}$ ）．

Такое плазенное желаніе учреждевія Россійскаго Миссіо－ нерскаго Общества преосвященный Ивнокевтій，безъ сомнввія， весказывалъ и другимъ и послъ，особевно，когда，лђтъ десять спүстя，личво былъ въ Москвъ и Петербургв．Но тогда，вскорв посзь Крымской войны，вызвавшей фивавсовыя затрудвенія въ Россіи съ одной в различныя преобразовавія внутренняго строя Россіи，поглощавтія все вниманіе сильныяъ земли，съ другой сторовв，обстоятельства воспрепятствовали немедлевном！ис－

[^261]полневію этого желавія. Одвако доброе сьмя, брошенное великимъ миссіоверомъ, ве прапа.ло даромъ.

Уже вскорь посль возвращенія преосвящевваго Иннокентія изъ Европеской Россіи ва отдаленный востокъ въ 1858 году первенствующій Членъ св. Синода, митрополить Новгородско-С.-Петербургскіи Григоріи ( $\dagger 1860$ ) задумалъ учредить миссіонерскіи Институтъ и.ли академію ${ }^{1}$ ). „ ${ }^{\text {В }}$ п письиъ вашемъ, писалъ преосвященный Ивнокентій отъ 16 апрвля 1859 года А. Н. Муравьеву,-вы изввщаете мевя, что С.-П.-Бургскій владыка устранваетъ академію благовьстниковъ. Нельзя не порадоваться әтому. Но вопросъ (котораго мы не можеиъ ръпить): чему будуть учить въ этой академів?-явыкамъ? но какимъ именно? ихъ у насъ такъ много, что нфтъ возможности учить всьмь. -Мовгольскому? Но каковъ бы профессорь ни былъ знатокъ, овъ будетъ учить только книжному языку, который нужевз будеть впослвдствіи, а прежде пужно учить языку разговорному, ибо прежде чвмъ начать проповъдывать надобно
 а для этого нужевъ языкъ разговорвый, а не квижный, котораго больпая часть Мовголовъ не пойметъ. Ковечно (до теоріи) звающему книжный языкъ легко выучиться равговорному, но такъ ли это будетъ на дб.лъ? Но это мое частное мнъ̆ніе. Дай Богъ, чтобы владыка достигъ своей цфлли, и какъ можно скорже ${ }^{2}$ ). Одвако мысль вдадыки Григорія, встрћтавшая, естествевно, мвожество практическихъ неудобствъ къ своему осуществленію, хотя и поддержанвая было многиии вдіятельными
 самого митрополита Григорія мя.ло малу и совсбмт заглохла, если ве считать возрожденіемъ ея учреждевія ииссіоверскаго отдб.яенія при Казанской духовнои академіи за посльдующее время. Со скорбію говоря о педостаткъ людей, готовых'в по-

[^262]трудиться на миссіоверскомъ попрощь и 0 веудовлетворительности многихв, вызвавшихся быть миссіонерами и уже служивмшхъ на әтомъ попрящъ, преосвящевный Иннокентій отъ 2 мая 1864 года писалъ тому же А. Н. Муравьеву: „Была надежда нєкоторыхъ, и отчасти моя, но отиасти, на миссіоверскую академію; но что-то ничего не выходитъ изъ әтого, да едва ли что и выйдетъ..... Нвтъ! Академіп не создадутъ миссіоверовъ. Для этого нужна иная совсъмъ академія или школа " ${ }^{1}$ ). И отъ 16 марга 1867 года ему же: „Нڭтъ ли у васъ какого либо хоть бы дьячка разумваго и дъятельваго, котораго бы צижно было сдълать миссіоверомъ. Изъ преподобныхъ никто не изъявляетъ желавія служить въ нашемъ кра'в. Впрочемъ не я одивъ нуждаюсь въ миссіоверахъ. Экое ваше горе! Изъ сотенъ тысячъ не паходится вфсколькихъ единицъ готовыхъ нотрудиться на миссіонерскомъ поприщь, а между тьм'ь дүмаютъ у насъ заводить академію миссіонерскую" ${ }^{2}$ ).

Пробессорз И. Корсунскій.
(Oxонтавіе будетъ).

[^263]
## Перемьны въ положеніи натоличесной цөрвви въ Россіи въ царствованіє импөратора Николая I.

(0яовчавіе *).

Современное положеніе католической церкви въ Россіи ${ }^{1}$ ).
Римско-католическая дерковь въ настоящее время въ одной только Россійской Имперіи (ве считая Царства Польскаго) имжеть пять епархій: архіепархію Могилевскую, и епархіи: Вилевскую, Лудко-Житомірскүю, Телышевскую и Тираспольскую. Высшею адиивистративвою инстанціею для вея является Министерство внутреннихъ дълъ; къ обязянностямъ его принадлежитъ между прочимъ и снопевіе, въ случаъ вужды коголибо изъ католиковъ, съ папой чрезъ Министерство иностравныхъ дълл, а также представлевіе ва Высочайшее разръшевіе папскихъ буллъ, присылаемыхъ въ Россію (ст. 2). Учрежденіемъ же, вєддающимъ б.ижайшимъ образомъ духовння дъла всьхъ руссвихъ католиковъ, является Римско-католическая Духовная коллегія; ова есть вмъсть и передаточвая инстанція между низшими органами епархіальнаго управлевія и министерствомъ внутреннихъ дђлъ по всбмъ дђламъ, требующимт выспаго разрьшевія, или ст Правительствующимъ Севатомт и Министромъ Юстиціи по дظламъ суднымъ (ст. 61). Коллегія имъетъ нодробныя сввдъвія о состояніи всьхъ дерквей и монастырей, бђлаги и монапествующаго духовевства, учебныхт

[^264]■ другихъ духовныхъ учрежденій п принадмежащихъ всъмз имъ имуществъ; ей привадлежитъ надворъ за правильнымъ ходомъ епархіальваго управлевія, разсмотръвіе п представленіе высшему правительству предположеній епархіальнаго начальства, кнонящихся къ общедерковной пользъ, завЂ̆дываніе вспомогательнымъ капиталомъ для духовевства и ревпзіи всьхъ сумщъ, отпускаемыхъ на содержаніе католическаго духовепства изъ государствевнаго казвачейства, въ ней же, наковецъ, сосредоточены дыла о пріемь желающихъ принять мовашество и о дозволеніи желающимъ изъ евреевъ, магометавъ и язичниковъ принять католическую в九ру (57, 1-6). Въ коллегіх засьдаютъ-предсьдатель-архіепископъ Могилевскій в митрополитъ всфхъ католическихъ церквей въ Россіи (ст. 12), два члева-одинъ изъ епископовъ, другой изъ прелатовъ, назвачаемые Высочайшими указами по представлевію самой же коллегін чрезъ министра ввутреннихъ дълъ, и пять засвдателей отъ епархіи иябираемыхъ епархіальными капитудаии чрезъ каждые три года (ст. 24-25). Состоящій при коллегіи и присутствуютій ва ея засъданіяхъ прокурорь, назвачаемнй мивистромъ ввутревнихъ дыллъ, обязавъ подавать министру вћдохости о рвпенныхъ въ ней дълахъ по правительственной части и отвбчаетъ за скорое и исправное доставленіе ихъ; если же овъ усмотритъ въ ръщевіи коллегіи какое либо несогласіе съ правилами п коллегія не обратитъ внимавія ва его заявленіе, то онъ представдяетъ свой протестъ министру (63). Министръ ввутренвихъ дъаъ, въ случаь несогласія съ ръшеніемъ кодегіи, предлагаетъ ей свое мнъвіе, которое ова разсматриваетъ и, если найдетъ какое-либо неудобство въ его выполневіи, снова представляетъ министру, и затьмъ поступаетъ уже по его разрвшенію (62). Съ министрами внутревнихъ дылъ и юстиціи коллегія сносится представленіями и получаеть отъ нихъ предложевія, съ Сенатомт же сносится довесевіями и получаетъ отъ него указы. Епархіальнымъ начальникамъ и ковсисторіямъ ова посылаетъ указы и получаетъ отъ нихъ представлевія и довесенія, съ губервскими же уставовлевіями сносится сообщеніями (64)¹). Управленіе дјховными дълами

[^265]въ каждой отд'влной епархіх сосредоточивается въ рукахъ въ Могилевской епархіи-мねстнаго архіепископа, имбющаго свою каөедру въ Петербургъ, въ прочпхъ же епархіяхъ- въ рукахъ епархіальныхъ епископовъ (34), которымъ помогаютъ епископы -суффраганы, каөедральный капитулъ, консисторія, деканв, настоятели дерквей и монастырей и вачальники учебвыхъ заведевій (35). Архіепископъ, епархіальные епископы и сүффраганы назвачаются Государемъ Императоромъ по предварительномъ сношеніи съ папою (ст. 15). Могилевскому архіепископу, кромъ завъдыванія дълами своей епархів, принадлежатъ предсьдательство въ Коллегіи (33); какъ митрополиту всظхъ католическихъ дерквей въ Россіи, ему подвъдомственны всь прочіе епархіальные епископы, къ ко'торымъ онт относится, какъ къ своимъ суффраганамъ (8). Епархіальный епископъ завөдуетъ всєми дерквами, мовастырями и прочими духовными учрежденіями своеи епархіи (36), опредђляетъ ва всњ дјховныя въ епархіи должвости, кромњ членовъ капитула (38), дензируетъ духовныя книги католичесваго исповъданія и наяначаетъ цензоровъ для проповњдей рукописввхз (44), избираетъ изъ духовенства депутатовъ въ свђтскія присутственныя
 къ духовному вфдомству (45). Въ д永лахъ, относящихся къ догматам'ь вњры и каноническимъ правиламъ, когда явится нужда въ разрйшеніи, преввшающемъ его кановическую власть, онъ можетъ относиться къ римскому престолу по установленному для әтого порядку (37). Еиископы суффраганы,

[^266]которыхъ бываетъ при каждой ешархіи опредълленное число （ст．9），помогаютъ главному епископу，отправляя по его по－ рученіямъ службы，требующія архіерейскаго сана（47）．Епар－ хіальные епископы и суффраганы дають присягу на вєрность Императору и Его Насльднику；кромь того имъ（толыко имъ однимъ изъ всђхъ католическихъ духовныхъ въ Россіи）доз－ воляется учинить присягу и верховному Священноначальнику римской церкви по Высочайше утвержденному образцу（ст． 16）${ }^{1}$ ）．Коөедральный капитулъ，согласно съ каноническими уставами римской церкви，составляетъ сов它тъ епископа，помо－ гаетъ ему въ дђлахъ и совершаетъ вмъстъ съ нимъ богослу－ женіе（48）．Онъ состоитъ изъ опред杂енваго числа прелатов＇ь， канониковъ и мансіонаріевъ（ст．10），которые взбираются изъ ововчившихз курсъ католической Духовной Академіи или быв－ шей Главной семинаріи епархіальвымъ начальствоиъ и ут－ верждаются въ своихъ званіяхъ Высочайшею властію（18）． Епархіальныя ковсисторіи состявляются изъ духовныхъ лицъ оффвціала，вице－оффиціала，визитатора монастырей и штатнаго числа（3）членовъ－назвачаемыхъ и увольняемыхъ епископомъ еъ утверждевія министра внутревнихъ дылъ（ст．11，19）．－ Секретари консисторіи опредбляются министромъ изъ свът－ скихъ лицъ католическаго исповъданія（20），а всњ прочіе чд－ воввики－епархіальвымъ архіереемъ по представленію секре－ тара；тв и другіе считаются на государственной служб＇в（21 －22）．Вظдбвію консисторіи поддежатъ，прежде всего，дђла относительно духовенства своей епархіи，какъ то дисциплинар－ ныя，спорния объ имуществахъ，по жалобамъ свьтскихъ или хјховныхъ дидъ п о недъйствительности монашескихъ обєтовъ； дадъе，она вфдаетъ брачныя дъла свђтскихъ лицъ，даетъ удостоввревія о заковвости и．ти незаконности брака，акты о рожденіи，крещевіи，смерти и проч．；ея же разсмотръвію под－ лезатъ，наконедъ，дбла смвшанныя，ногда слбдует＇ь вало－ звть дерковное покаявіе за проступовъ по рышенію свћтскаго суда，и дыда по части хозяйственной，накъ то：смь゙та суммъ， прехнавначенныхъ на содержаніе духовенства，повърьа расхо－

[^267]довъ по нияъ, дъла о починкъ или постройкє церквей, часовенъ и проч. (50, 1-4). Вс' указанныя дظла въ консисторіи только разсматриваются и представляются ва окончательное рышевіе архіерею; голосъ консисторіи для послядвяго не обязателенъ, онъ можетъ поступить и ве согласво съ заьлюченіемъ ковсисторів, ве обязываясь при этомъ объасвять освованія своихъ р屯шевій (51). Прочія епархіальныя д'ьла, кои называются адмивистратавнымя п къ коимъ относатся дћла совъсти и тв изъ дисциплинарныхъ, которыя влекутъ за собой легкія наказанія пли только пастырскія увћщанія, рћшаются исключительно по усмотр屯нію архіерея (52). Дஷыа же уголовныя и гражданскія подлежать не епархіальному, а сввтскому суду (54). Для ближайшаго надзора за приходскими церквами и духовевствомъ приходы соединяются въ округи или деканаты (ст. 6), во главъ которыхъ поставляются деканы (или благочинные), вазвачаемые епископомъ (26). Завъдываніе каждымъ отдђльнымъ приходомт и отправленіе для вего требъ принадлежитъ приходскому свящевнику (65). При каждой церкви состоитъ настоятель и при вемъ викарій одинъ или болъе (ст. 13). При совершеніи требъ они сообразуются съ граждавсвими поставовленіями, относящимися къ нимъ, вапр. при совершевіи браковъ, крещевіи иновърцевъ, погребепіи умершихт, а такъ же въ веденіи метрическихъ книгъ (66) ${ }^{1}$ ). Къ обазанностямъ ихъ принадлежитъ также чтевіе послб службы Высочайшихъ мандфестовъ, издаваемнхъ со словами „объявляется всенародно", а такъ же предписаній свътскаго начальства, которое признано будетъ сдълать болъе извђстными въ народъ (67). Число приходовъ въ каждой епархіи опредঞляется штатами, при чемъ причислевіе ихъ къ извъстному классу привадлежитъ министру внутреннихъ двлъ, который дблаетт это по предварительномт соображеніи епархіальнаго начальства и коллегій (5). Церковвослужительскія должности исправляются вольноваемными людьмия (ст. 27 примъч.) - Для цриготовлевія юношества къ духовному званію существуеть въ катопической дервви въ Россіи высшее учебное заведевіе-Духовная Академія въ Петербургн и в'в

[^268]каждой епархіи-духовння семинаріи (ст. 92-93).-Управленіе мовастырями поручается епархіальнымъ епископомъ вастоятелямъ (въ мужскомъ монастыръ) и настоятельвицамъ (въ женскомъ) (ст. 14). Въ мужскихъ монастыряхъ настоятели смъвяются чрезъ каждые три года, въ помощники имъ назначаются викарій и прокураторъ (71). Для вепосредствеңваго заввдыванія всђии монастырями епархіи пазначается епископомъ визитаторъ (ст. 75 примфч.). Монастыри какъ мужскіе, такъ и женскіе управляются по ихъ правиламъ и уставамъ, поскольку они согласвы съ общими гражданскими үзаконеніями о католическомъ духовенствъ (70). Въ случањ нужды мовахи могутъ занимать и приходскія мб̆ста, при чемъ обязавы всетаки носить мовашескую одежду и соблюдать правила ордева, поскольку овв совињствы съ должностію приходскихъ священвиковъ (74). Мовахи, позучившіе отъ римскаго двора секуляризадію не по опредъленному закономъ порядку, подвергаются суду и ваказавію, а самый актъ секуляризаціи считается недийствительнимъ (78). पисло мовастырей п раздъленіе вхъ на классы опредъляется штатами, а порядокъ вступленія въ нихъ-заковамя о состовпіяхъ (68).-Вс’ лица католическато духовенства, при опредђленіи ихъ въ настоятели деркви или монастпря, въ члены коллегіи, ковсисторіи и Академіи въ должность викарныхъ священниковъ, а также для засъданія въ граждавскихъ присутственныхъ мћстахъ въ качествф депутатовъ, даютъ ва в九рность службы присягу при гражданскомъ нячальствь (30). На опредблевіе ко всьмъ указаннымъ мбстамъ ивостранныхъ духовннхъ требуется высшее разрьпеніе по законамъ о состояніяхъ, по полученіи котораго они обязываются учинить присягу въ вєрности службы и въ вфрноподдавств末 (ст. 39). Никто изъ католическихъ духовныхъ лидъ де можеть отлучаться отъ мъстъ своего служевія безъ вида отъ своего начальства; епархіальвыхъ епископовъ, членовъ воллегік и ковсисторіи можетъ увольнять въ отпуски до 4 зведцевъ безъ сохраненія окладовъ жаловавія министръ внутренннхъ дълъ (ст. 80, примъм.); паспорты для дальнихъ огдучекъ духовныхъ лицъ выдаются губернаторами, шо требова--in епархіальвыхъ начальвиковъ, во всє губерніи (ст. 80).

Вс末 катодическія духовныя лида по ученымъ звавіямъ имвютъ право носить особве（дистинкторіальные）вресты съ пзобра－ жевіешъ ва нихъ руссваго государствевваго герба（87）；вя усердную и полезвую службу могутъ быть ваграждаемы вапер－ сннии врестами и причисляемы къ россійскимъ Император－ скимъ и Царскимъ орденамъ（88－89）．－Всф монастыри，дер－ кви и прочія духовныя учреждевія владвютъ пиуществами дви－ жимыми и недвижпмыми（94）．Непосредствевное заввдываніе чми принадлежвть настоятелю церкви или монастыря，полъ надзоромъ епархіальнаго епиекопа（9ј）．Монастыри де могутъ пріобрьтать никанихъ недвижимыхъ имуществъ без＇ь Высочай－ шаго равржшенія；дия церквей пріобрятевіе пмуществъ на суиму до 5000 руб．раярвшается министромъ внурреннхъ дђлъ，а о пріобрфтеніи ва сумму свыше пяти тысячъ испрашиввется также Высочайшее разрфшевіе（96）．Девежные капиталы должны быть отсыдаемы на хравеніе въ государственныя кредптныя мвста，хотя могутъ быть съ разрвшенія министра ввутревнихъ дЋ̆лъ отдаваемы въ займы въ частвыя руки подъ вЂрвые залоги （ст．102）．Настоятели дерквей руководятся нъ управлевіи дер－ коввымъ имуществомъ правилами，составленннии для Петербург－ ской католической деркви св．Екатерини（106）${ }^{1}$ ）．Строевіе новыхъ дерквей разръшается только тамъ，гдъ этого требуетъ или приращевіе народонаселенія или слишкомъ большая об－ щирность существующихъ приходовъ а трудность сообщеніи （107）．Прошенія о разрншевіи должны подаваться мҺстному губервскому начаньству，которое по сношеніи съ православнозо п католическою епархіальными вдастями，обязано удостоввриться， ньтъ ли какихъ препятствій къ разрвмевію постройки и сооб－ щить сіе свбдъніе со свонмъ мнбвіемъ министерству ввут－ ревнихъ дъыъ для оковчательныхъ соображеній и распоряхені这 ва основаніи Устава Строительваго；починка дерквей и по－ строевіе новыхъ вмвсто обветшавщихъ или по вакому несча－ стному случаю разрушеннихъ，производится съ разрвшенія ду－ ховнаго начаыьства；оба өти требованія простираются на цер－ қви т．н．филіальныя и каплнды（ст．107，1－6）．Въ сдучағз

[^269]недостаточвоств средствъ обществъ или частвыхъ лицъ, овя могуть обращаться ва вспомоществовавіеми на построепіе церквей къ правительству (ст. 107-5). Мовастыри и деркви могутъ получать пособія изъ продевтовъ на сужмн, составлявощія вспомогательный вапиталя дия римеко-катоиическаго духоховевства; овъ находится въ въденіи колдегін; пособіе до 900 р., пли же ва постройку дерквей и др. духоввыхъ здавій до 10 т. руб., назвачагтся иинистромъ ввутренвихъ двыл, свыше же этихъ суммъ требуется Высочайшее разрвышеніе (ст. 111-115). Такими законами ограждено положевіе католической деркви въ Россіи ${ }^{1}$ ).

Современное положеніє римско-католической церкви въ Дарствф Польскомъ.

Въ 1815 году императоромъ Алексавдромъ I бнло образовано изъ Герцогства Варшавскаго Царство Польское подъ верховною властію русскаго Императора. Римско-католическая дерковь въ немъ получила устройство, отдъльное отъ Имперіш. Въ немъ съ самаго начала учреждено было 8 католическихъ епархін. Одна изъ нихъ Варшавская-была сдълана архіепар-

[^270]хіей, и поставлена подъ управленіе архіепископа, который получияъ звавіе митрополита всђхъ римско-католияескихъ дерквей въ Царствъ Польскомъ. Всж остальныя епархіи ваходились въ его главвомъ вбдъвіи; онф были сльдующія: Краковская. Любливская, Савдомірская, Владиславская или Калилाская, Плоцкая, Яновская пли Подлясская и Сейнская или Августовская ${ }^{1}$ ).

Не имъя подъ рүками матеріала, на основавіи котораго можно было бы изложить послыдовательно исторію русскаго завонодательства отвосительно католической деркви въ Царств'Б Польскомъ ${ }^{2}$ ), мы ограничимся только изложеніемъ современнаго положевія его въ Польшє, на основаніи правилъ 1893 г.

Высшее завбдываніе дظлами католическаго испов'данія въ Царствв Польскомъ, такъ же какъ и въ Имперіи, принадлежитъ мивистерству внутревнияъ дєлъ. Такъ, съ его только разрєшенія дозволяется многолюдвымъ приходамъ кромь штатныхъ викаріевъ имвть сверхштатвыхъ ( 134 ст.), оно составляеть правила для дбйствій церковныхъ попечительствъ (148), ово требуетъ себъ отъ визитаторовъ монастнрей, а также и губерваторовъ подробные отчеты о положеніи монастыреи (ст. 188,221 ), ово валагаетъ штрафъ на мовастыри за нарушеніе гражданскихъ постановлевій относительво монашеской дисциплины (214), а также раะбириетъ жалобы монастырскихъ властей на неправильныя д解твія гражданскаго начальства (219) и пр. Из'ь мжстныхъ гражданскихъ властей, кром'ь губернаторовъ, имъетъ власть надъ католическою церковью еще главвнй начальникъ края. Овъ своею вдастію, до представдевіямъ духовнаго вачальства, утверждаетъ в’ь своихъ должностяхз настоятелей 1 и 2 классныхъ приходовъ (126), регентовъ п профессоровъ семинарій, секретарей консисторіи (136), декановъ дерквей (121), визвтаторовъ, настоятелей и настоятельвидъ мовастырей (183, 191) п проч. Чрезъ главваго вачальвиса пдутъ

 ской в Царствћ Подьскохъ.
${ }^{2}$ ) Всь заговы отпосвтельво Дарства Польскаго помвщались въ особомъ сборникв „Двевникъ Завоновъ Царства Польскаго", дотораго у васъ додъ руками вьтъ.

также всє пропенія и прочія бумаги, направленныя въ мивистерство ввутревнихъ двлъ и на Высочайтее усмотръвіе (120). Что же касается Римско-католической духовной колдегіи, которая является девтрадььныз учрежденіемъ для катозической церкви въ предыахъ Имперіи, то власть ея на католическую церковь въ Царствь Польскомъ ве простирается, почему и въ составъ ея членовъ не входитъ ни одинъ представитель изъ польскихъ епископовъ. Та власть, которая принадлежитъ коллегіи надъ католическою церковью въ Имперіи, въ Царствь раздълена между мћстнымъ епархіальнымъ начадьствомъ и гражданскою властію съ министерствомъ внутревнихъ двлъ во главъ.
$\mathrm{B}_{\text {ъ настоящее время въ Царствв Польскомъ, кром: Вар- }}$ щавской митрополіи, шесть католическихъ епархій: Августовская (Сейнская), Калишская, КЂлецкая (прежняя Краковская),' Люблинская, Длоцкая и Савдомірская (ст. 116) ${ }^{1}$ ). При каждощъ епарвіальномъ епископъ полагается капитулъ, консисторія в семинарія ( 118,137 ). -Всь приходскія деркви раздЂляются на классныя- 1 и 2 класса и вв冘ьлассвыя, предстоятели первыхъ носятъ названіе настоятелей, вторыхъ-администраторовъ ( 123,128 ); въ многолюдякхъ приходахъ полагается извбствое количество штатвыхз вакаріевъ (133), а обществамт п частнымъ лидамъ предоставляется право содержать ва свой счетъ викаріевъ сверхштатныхъ (134). -Всъ мовастыри дћлатся на штатвые и нештатнье (166), число монапествую-
 вые мовастыри пополвяются изъ нештатныхъ, пріемъ же новвдіевъ въ эти послбдвіе строго воспрещается (173). Заввдываніе всбми монасттырями, мужсквми и жевскими, штатвыми и нештатвыми, къ какому бы ордеву они не привадлежала, предоставляется непосредственно мђстнымъ епископамъ, надзоръ которыхъ простирается не только на самыя личности монашествующихъ; но такъ же на способъ распоряженія доходами и имуществомъ (179). Въ 1864 г. была упразднена въ

[^271]Царствњ Польсномь должность провивціаловъ, а также отиынены монастырскіе капитулы и зависимость моваховъ отъ ордевскихз гевераловъ (179, примфч. 12). Для ближайшаго паблюдевія за мовастырями епископъ избираетъ визитатораодного ва епархію, безъ опредыленія срога службы, и васто-ятеля-отд'вььаго для каждаго мовастыря (183-191).

Отличдтеньною особевностію въ положевіп католическихъ дерквей, монастырей и ихъ духовенства въ Царствъ Польскомъ, сравнительно съ положевіемъ ихъ въ Имперіи, является больтая зависвмость отъ граждавской власти.--Ввсшій правительственный надворъ за мовастырями принадлежитъ министерству внутреннихз д处ъ, которое д屯йствуетъ чрезъ Главнаго Начальника, губернаторовъ и др. гражданскихъ ччновъ (220). Поступленіе въ монастырь соверпается не иначе какъ съ разрвпенія министерства (202); торжественные монашескіе обђты могутъ быть даваемы вступающими въ монастыри не ранъе 30 -лбтняго возраста, при чемъ самое произвесеніе совершается въ присутствіи лицъ отряжаемыхъ отъ духовваго начальства и двухъ депутатовъ отъ гражданской власти (203). Переходъ изъ одного монастыря въ другой совершаетса только посл'в предварительнаго разръшенія министерства внутревнихз дълъ (208). Мовастырское начальство обязано извъщать полидію о всєхъ праздникахъ, на которые стекается много богомольдевъ (207). Въ губернскихъ уиравленіяхъ ведутся подробные списки всьмъ монастырямъ; о всьхъ перемьнахъ въ личномъ составћ монастырей губернаторы извбщаютъ министерство ввутреннихъ дълъ (221). - По отвошенію къ въкоторымъ приходскимъ дерквамъ правительству принадлежить право патроватства, или такъ назыв. коллатура (160). Администраторы церквей, утвержденные въ своихъ должностяхъ главвнмъ начальникомъ, не могутъ быть лишены своихъ мжстъ или пөрембщены безъ предварительнаго разрфппевія этого вачальвика (130). - Далъе, большая зависимость отъ гражданскаго правительства проявляется въ способъ содержанія дјховвыхъ учрежденій, монастырей и церквей. Вс'в же Консисторіи, семинаріи, мовастыри и деркви получають содержавіе исключительно отъ казны (116, 150, 151 ). Поәтому, всђ имънія, ирйнадлежащія имъ, всЂ суммы и имущества, вновь жертвуемыя въ пользу ихъ или от -
 подномъ распоряжевіи праввтельства（137，139，140）．Изъ этихъ источниковъ казва и вазвачаетъ жа．ловавье，прибавляя къ әтой суммв недостающее количество изъ общихъ средствъ казны （152）．Шлата за составленіе актовъ гражданскаго состоянія лидъ и за выдачу выписей предоставляется въ пользу духовныхъ лицъ и въ награду за ихъ труды（145），плата же зя исправ－ sевіе требъ записывается въ особую книгу п часть всего до－ хода，опредъленвая по согдашенію министерства ввутреввихъ дћлъ съ епархіальнымъ начальствомъ，пдетъ въ пользу дерков－ наго причта，остальное же все－въ церковныя попечательства （146－147）．－Всъ эти мъры усиленнаго надзора за католиче－ скимъ духовенствомъ въ Царствъ Польскомъ вызваны участі－ емъ его въ посл末днемъ польскомъ возмущеніи 1863－1864 г．г． Въ настоящее время иринято и принимается мвого мъръ къ обрус屯вію западнаго края，ослабленію въ вемъ польскаго，не－ разрывно связаннаго съ латино－католическимъ，элемевта и уси－ девію әлемента русскаго и вмЂст末 православнаго．

## ЗАК ЛЮЧ EHIE．

Какъ каждая отдђльная личность，такъ всє народы и госу－ дарства имвютъ свою собственнүю физіономію，свой индиви－ дуальный характеръ，свои внутревнія духовныя особенности， ваправляющія и опредЋляющія ходъ жизни и развитія этого варода или государства．И Россія не составляетъ исключенія въ әтомъ отношевік．И ова имъетъ свои специфическія черты， которыя составдяютъ и обусловливаютъ ея индивидуальность в самостоятельность среди другихъ странъ и народовъ．Внът－ нею характеристическою особенностію Россіи，какъ государ－ ства．является Самодержавіе，а внутревнею духовною чертою， сакъ народа－Православвая вєра．Это дв’ такія черты Россіи， которыя проникаютъ собою всю жизвь ея и которыми опредъ－ гяется вся какъ внЂшняя，тащъ и внутренняя ея дъятельность． Естественно，что ими же долженъ опредъзляться и характеръ отношеній русскаго государства ко всъзз неправославнымъ ғедовђданіямъ въ русскихъ предђлахъ；эти же особенности Россіи должвы лежать，слбдовательно，въ основ＇ъ отношеній Руссваго правительства и къ католичеству．Двйствительно，во

всђ времена, какъ мы видъли, католичество допускалось въ предълах'в Россіи по стольку, по скольку оно въ диц' своего владыки—папы не посягало на права Самодержавной власти и путемъ пропаганды не навосило вреда господствующей православной вфръ. Только въ этомъ смысль католичество и пользовалось свободой въ Россіи во вс'Б времена. И только эти пред'лы, а ве инше, можетъ имьть свобода католичества въ Россіи. Предоставить католичеству свободу большую звачитт для Россіи то же, что отказаться отъ себя самой, оть своего историческаго прошлаго и пожертвовать своею духовною самостоятельностію.

Но папа всегда говорилъ и говоритъ, что католичество въ Россіи не пользуется свободой и терпитъ гоневія и пресл'вдованія; то же самое повторяютъ за нимъ его единомышленники. И папа съ своей точки зрьнія прав'ь такъ же, какъ право русское правительство. Дъ.ло въ томъ, что шапа, какъ глава католической церкви и владыка всего міра, можетъ им'тть, и дъйствительно имбеть, свии особенныя понятія о своихъ правахт и достоинствахъ того вђроисповбданія, котораго онъ является главнымъ представителем'ь, понятія, вытекаюція опять изъ индивидуальныхъ особенностей әтого владыки и его Царства. Но какъ не все то, что выдаетъ папа за истину, дђйствительно справедливо, такъ и повятія его о своихъ правахъ и абсолютномъ превосходствћ проповбдуемаго имь в'ьроисповбданія, не дяя всђхъ и каждаго обязательны. Даже католическія державы Еврошы даютъ отпоръ папь въ притязаніяхъ на главенство въ ихъ государствахъ, тьмъ больше законенъ әтотъ отпоръ со стороны Россіи, какъ Царства православнаго и не знающаго паны, какъ владыки міра.-Итакъ, пока папа не откажется отъ своихъ притязаній на всемірное господство и на побъду
 выданій, до т', х'в поръ онъ не можетъ примприться съ тьмъ положеніемъ католичества, какое оно заничаетъ въ Россіи и до ткхъ поръ Россія не можетв дать католичеству большій просторъ сравнительно съ тьмъ, какой оно имбло и имбетъ. Но какъ для папы совершенно невизможно первое, такъ для Россіи второе.
R. Вогословскій.
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## 

1. 

Законг данг чрезз Моисея; благддать же и истина произоила чрезъ Іисуса Христа (Ев. Іоавна I, 17), такъ выясняетъ любимый ученикъ Христовъ звачевіе и необходимость притествія Господа. Это положевіе необходимо имбть въ виду для правильнаго понимавія Евангельскаго нравоучевія.

Евангельское нравоученіе не отмъняетъ ветхозавътнаго вравоученія, во утверждается на послбдвемъ, какъ на готовой почвъ. Въ рьчахъ Господа встръчаемъ мною нравственныхъ правидъ, но эти правила не составляютъ новаго законодательства сравнительно съ закономъ Моисеевымъ, и не въ этихъ правилахъ поведенія сущность ученія Господа. Поведевіе христіанина не есть цъль и конецъ нравственности, но только начало ея. Ц九ль же-всегда впереди человъка, это совершенствованіе. Будьте совершеннь, какз совериенз Отеиз ваиз небесный (Мө. V, 48). Смотря на эту всегда далекую дஷльь, христіанинъ ве предается самоуслажденію своимъ поведевіемъ, но забышаетъ пройденвое и стремится впередъ, идя отъ силы въ силу, помогаясь соверпенства въ мь̆ру возраста Христова (Филип. III, 12-16. Eфес. IV, 13).

Но әтоть Евангельскій идеалъ не уничтожаетт значенія добрыхъ поступковъ. Кяждый такой поступокъ явдяется не въ өдрночествъ, ве безъ связи .съ другими, но какъ пеизбъжная sеска на пути къ высшему благу. „Һакъ законъ требуетъ части,



Упуская это изъ виду и толкуя находящіяся въ Евангелік указавія на поведеніе христіанина въ ихъ обособ денности, иы подвергаемся опасности ложно перетолковать Евангельское нравоученіе. Эта опасность тъзъ возможвъе, что Спаситель неръдко употреблялз обороты рђчи фигуральные, приточные. Ближайшимъ Своимъ учеввкамъ Онъ сказалъ: өамъ дано знамь таймь чарстоія Божія, а тьмб өнвинимд өсе бываетд өб притчахв; своими уииами сльииатв и не разумьютв (Марк. IV, 11-12). Въ вравоучевіи Господя п апостодовъ есть общія начала и частвыя праввла. Посльдвія должны быть изъясняеиы при свђть первыхъ. Везъ соблюденія этого правила буквалистическое повямавіе частныхъ пра вилъ заведетъ насъ въ дебри казуистики. Приведемъ прим末ры.

Господь сказалъ: кодда творииь милостыню, пусть лвөал рука төоя не знаетв, что дъьаетв правая; чтобь мияостыяя тооя бьиа вз тайни (Мө. VI, 3-4). Если кто выведеть отсюда, что добрыя дъла должвы соверпаться вг безусловной тайнъ, то это будегъ ошибочное заключеніе, такъ какъ рђдко возможво соблюсти тайву сдһ̆ланнаго, и изъ Евангелія мы видимъ, что исдъленвне Господомъ, не смотря ва запрещевіе Его, усиленно разглашали о исцъллевіяхъ. Иногда же Онъ самъ повелбвалъ имъ разглашать о исдвлевіяхъ. Тайва не есть. какое либо несомнжвное благо: тайну иареву прилично хра. жить, а о дпвахт Божіихв обтяялять похвально (Тов. XII, 7). Самъ Господь ввушалъ своимъ ученикамъ: такъ да соптитв свпть ваиъ предг людьми, ипобь они өидпли ваии добрыя дпяа и прословляяи Отиа вашего небеснаго (Мө. V, 16). Это значить, что тайва добрыхз дђлъ не всегда одобрвтельна и умъства Истиввый смыслъ изреченія о милостынь вб тайни тоть, что изъ добрыхъ дълъ не сльдуетъ дълать выставки тщеславія, ве сльдуеть разглашать о вихъ сз иплію самовосхваленія.

Другой примъръ. Господь сказалъ: кто ударитв тебя өз праөую щеку твою, обрати кз нему и аъвую (V, 39). Буквальное понимавіе изречевія не можетъ быть истиннымъ. Предоставленіе обидчику безпрепятственно продолжать и умножать свой гр末хъ не можетъ считаться выраженіемъ истиннаго человвколюбія. Самъ Господь, јдаренный въ ланиту архіерейскимъ слугою,

ве только не обратилъ къ дерзкому другой ланиты，но п вра－ зчииъ его словами，полннуи достоинства и спокойствія．Что зе звачять обращевіе дрүгой ланиты үдарившему？Это фвгу－ раьвое выражевіе пемстительвости п негвбвливости．
Точно также не слвдуетъ въ буквальномъ смысля понямать повелбніе отдавать верхнюю одежду тому，кто хочеть судиться изъ за рубатки（ $\mathrm{V}, 40$ ）．Это повелђвіе означаетъ：употребляй всы мъры къ примиревію съ соперникомъ．
Еще приу＇қръ．Сказано Господомъ：есаи праоое око тоое соблазннттв тебя，вырои его и брось отв себя．．．и если пра－ єая рука твоя соблазняетв тебя；отсъки ее и брось отв себя （ $V, 29$－ 30 ）．Эти слова не оставляютъ никакого сомвねвія вб фигуральвости ияречевій вагорной проповвди．„Правое око и правая рука уквзывають вамъ не на другое что，какъ на лю－ бящихъ насъ со вредомъ для насъ ${ }^{\alpha}{ }^{1}$ ）．Христіанинъ должевъ отказаться отъ всего дорогого и милаго，если это отдаляетв его оть Хряста．
$\mathrm{B}_{\text {ъ такомъ же духъ должво быть повимаемо изречевіе：же }}^{\text {т }}$ собирайте себп сокровииз на эемап（VI，19）．Не самое дъло пріумвоженія сокроввщъ противно въря христіавской，а при－ страстіе къ чему либо земному，предпочтевіе земвого небесво－ иу，раздвоенность сердда．

Буквалистическое повиманіе словъ Господа во времева Io－ авва Златоустато приводидо къ тому，что христіане всячески нзбьгали саовъ „рака＂и „уродъ＂，бөзбоязвенно употребляя въ то же время другія назвавія，болће тяжкія ${ }^{2}$ ）．

Откуда такое различіе приточныхз наставлевій Господа отъ точныхъ и ясныхъ правалъ Моисея？Отвфтъ давъ уже ранъе： Мопсеемз давъ былъ Заковъ，ввжшвее правило，а Іисусъ Хри－ етосъ показываетъ，какъ человњческое сердде，подъ вдіявіемъ лобвя къ Богу у ближнамъ，превосходитъ мжру Закона，по－

[^272]стигаетъ благодать и истиву．Праввла Мопсеевы какъ бы го－ ворятъ：„все въ исполвевіи＂，а наставленіа Іисусовы добавля－ ютъ：„не только исполни законъ，но приведи и сердде свое въ полное съ нимъ согласіе＂．
2.

На почвъ буквалистическаго пониманія евангельскехъ на－ ставденій выростаютъ：или сектантское лжетолкованіе，обрая－ дами котораго богато и паше время，или ложное мнъвіе о непримънимости евангельскихъ требовавій къ современной жиз－ ни．Какъ будто слЂ̆дованіе Христу превышаетъ человъческія силы！Напротивъ，Христосъ не возлагалъ ва человбковъ бре－ менъ неудобоносимыхъ；Овъ троствика надломленнаго не пре－ ломлялъ и тльющаго льва ве загашалъ．Вт әтомъ дух末 Хри－ стова человєколюбія и должны быть понимаеми евангельскія увъ̆цавія．Но „ни Маркіонъ，ви Валентивъ，ви Мавесъ， ни другіе сектанты ве эдержались въ пред方лахъ такой умб－ ренности；ибо въ нихъ говорияъ не Христосъ щадящій овецъ Своихъ и полагавшій за нихъ душу Свою，но чезовъкоубійда， отець лжи．Посему ови и погубили всфхъ пов九рившимъ имъ＂${ }^{1}$ ）．

Съ другой сторовы，неразумный христіанивъ，видя въ ва－ ставлевіяхъ Спасителя не законъ сердда，а законъ новедевія， привыкаетъ думать，что этотъ заковъ слишкомъ высокъ и ве－ достижимъ въ обыденной жизни，что Евангеліе обязательно къ исполненію только для моваховъ и клириковъ．И когда пастырь обращается къ такому мірянину съ үвъщаніемъ сообразовать жизвь съ Евавгеліемъ，мірянинъ ръзво отввчаетъ：„оставь соое Евангеліе ${ }^{\text {＂}}{ }^{2}$ ）．

Христіанская нравствевность состоитъ не въ исполневіи твхъ или другихъ правваъ，ова даже－и ве во внфшннемъ по－ дражаніи Христу，но во внутревнемъ общевіи съ Нимъ，въ воображевіи въ себћ образа Христова．Христіанинъ－богоно－ седъ．Онъ носитъ Бога въ сердцъ，въ умъ，въ двлахъ．Это－ Ді̆ль христіанскаго вавидавія，какъ то выскаяапъ ап．Павелъ Галатамъ：дпти мои，для которыхв я снова во мукахв рожс－

[^273]денія, докомя не изобразимся вб васз Христосв (IV, 19). Развитіе, ростъ соединевы съ закономъ христіавской нравственности в дая обществъ, и ддя отдъльныхъ личностей. Начавпись здъсь въ немощи и огравичевности, нравственность христіанина достигаетъ зрълости въ другомъ вћкъ. На эту несковчаемую задвуу нравствевности и указалъ Христосъ въ словахъ: будьте совериежны, какз совериенз Отенз ваииз небесныи.
Нравствевность христіанскую можно уподобить безпредвльно высокой, но подогой горъ. Путь длиненъ и требуетъ постояннаго напряжевія силъ, но восхожденіе ва эту гору посильно
 въ чисто человвческихъ отношенiaхз (ultra posse nemo obligatar, сверхз силз никио не облзывается), твмъ болъе Спаситель ве могь дђлать людямъ үвъщаній неудобоприм'ъвимыхъ и непосильныхъ для людей, одаревныхъ отъ Бога различными силами и талавтами.

Ты—немощевъ, ты-плохого мввнія о своихъ достоинствахъ и качествахъ души, 一твмъ лучше: „освованіе христіавства состоитъ въ томъ, чтобы человъкъ дЂлалъ добрыя, дъла, не успокопвался въ нихъ п ве считалъ себя великим'ь, во былъ вищимъ въ духъ. Напротивъ, тогда-то наипаче, когда начнетъ въ немъ дбйствовать благодать, овъ должевъ трудиться п жаждать, дабы не почувствовать сытости и не почесть себя праведвымъ, или богатымъ благодатію" ${ }^{1}$ ). „Какъ въ дедежныхъ двлахъ получввшій прибыли дв安 златвицы воспламеняется больпимъ жеданіемь собрать и скопить еще десять и двадцать, такъ бываетъ и съ добродътелію: кто сдђлаль одво доброе дђло и подвигъ, тотъ отъ этого самаго подвига получаетъ побуждевіе и поощревіе къ предпріятію другихъ подвиговъ" ${ }^{2}$ ). Всякія кон-
 96). „Пророкъ говоритъ: всякаго дъла или предпріятія я вихвдъ предвлъ: вачинается ово, продолжается и приходитъ къ вовду своему. Заповбдь же Твоя щирока зђдо, то есть, не ипђетъ ковца; начни ее исполнять, и никогда не дойдешь до того, чтобы сказать: кончиль, больше не требуется. На какую високую степевь ви ставь въ какой либо добродфтели, никогда

[^274]не можешь сказять: довольно, потому что есть еще степень ед выше той, на воторой ты стоишь. Возымите мидосердіе: можно ди думать, чтобъ кто-либо дошелъ въ немъ до послъдвяго предфдя совершенства, колда предјложъ этимъ назначено мидосердіе Отця вебесваго, въ Которомз все безпредъльно? Смиревіе есть самое естествевное чувство у всьхъ преуспъвающихв вв до-
 смиренвяе, ибо предъ нимз открывается безконечвый путь, который предлежатз епу пройти. Если же-бевковечный, то все пройдевное-вичто; путь будто еще п не вачятз" ${ }^{1}$ ).

## 3.

Bъ виду такого смдряющаго характера евангельскаго вравоученія, никакъ не слбдуетъ првдавать много звачевія соблюдевію такъ называемыхъ отридательныхъ заповвдей: ве убивай, ве блуди, не божись, не судись п т. п. „Справедливость требуеть, чтобы воздерживающіеся отъ злыхъ дълъ ве вбвды полүчали, а только ве подвергались ваказанію. И такое установлевіе можно вид立т не только въ нашихъ (дерковныхт), но и во вняшннихъ заковахъ. Убійда, гласятъ законы, пусть будетъ казвенъ смертію; но не прибавляютъ: неубивающій пусть получвтъ почести. Воръ, гласятъ законы, пусть будетъ наказавъ, но не повелфваютъ, чтобы удостоивался дара тотъ, кто не похищаеть чужого; и подвергая смерти прелюбодћя, ови не удостоивають нивакой ваграды того, кто ве вредить чужамъ бракамъ. Надобво воздавать похвалу и удввлаться тьмъ, которые преуспьваютъ въ добрь, а ве тьызъ, которые избжгаоотъ зла. Поэтому Господь вашъ угрожадъ геевною тому, кто безъ причины и напрасно будетъ гвкваться на ората своего и вазоветъ его уродомъ, но не обжщалъ Царства небесваго тьмъ, которые ве гнвваются вапрасво и воздерживаются оть здословія, а потребовалъ еще другого, большаго и важнъйшаго, сказавъ: аубите враги вана " ${ }^{2}$ ).

Не тодько укловевіе отъ зла не можетъ считаться призна-

[^275]конъ нравствевной высоты христіаннна, но, по Евавгедію, не всякое доброджланіе заслуживаетъ одобренія. Зваченіе дыла состоитъ ве въ-его важности, польвф и достивнствћ, а въ настроевіи, сь какимь оно совертается. Спаситель поступовъ вдовиды, сд耳аавшей весьма малый вкладъ въ церковную казну, одывилъ высоко ради усердія, съ какимъ сдъланъ былъ этотъ вкладъ. Когда при соверпевіи того иаи другого поступка мы руководимся разсчеточъ, личной польой в самолюбіемъ, то поступокъ вашъ не можетъ быть нравствевно добрымъ, хотя бы овъ и былъ полезевъ для блихнихъ. Ссля, вапримъръ, ховяивъ хорото кормить своихъ сдугъ въ разсчетв, что это ему будетъ выгодно, то такой хозявнъ не лучше жертвователя по тщеславію п „ишь по наружвости иснолвяетъ заповъдь, но въ сущности јдовлетворяетъ своей тайной страсти и растлъваетъ доброе двло грвховными помыслами" ${ }^{1}$ ).
Когда же подобные грвховные помыслы ве сдужатз главнымз побужденіемъ къ дқлу, но являются только въ качествь товкой првмьси къ доброму расположенію, то это не должно смущать добродвлающаго. Такая примфсь почти невзбвжна въ дызаніи чедовбческомъ. По одвому товкому замъчанію, въ каждомъ добромт дыль есть ньчто нуждающееся въ прощеніи. Такъ рязсуждали п подвижники христіанскіе. Одинъ братъ сказалъ пр. Пемеву: „когда а даю кому хльба или чего другого, то демоны представляютъ мић то дђло нечистымъ, какъ бы человъкоугоддввымз" Пичевъ воз разидъ: „хотя бы изъ чедовъкоугодія дъладось, а давать должво. Въ одвомъ городъ жили два землецфльда; одинъ сыялъ и собиралъ съ мявиной, а другой не хотвиъ сфять и собирать. Въ голодвый годъ который изъ вихъ
 ралъ, хотя бы хлббъ былъ и нечистый". Пименъ закиючвлъ: ,такъ м мы станемъ сбать немного добрыхъ дылт, хотя и не вполвв чпстыхъ, дабы ве умереть съ голода" ${ }^{2}$ ).

Поэтому не совершевно ляшено звачевія добродъланіе съ привуждевіешъ. Извъстно, что хаъбъ, брошенвый св. Петромъ Мыта-

[^276]ремъ въ неотвязчиваго просителя，билъ первой жертвой，оказавшей великую пользу вевольному жертвователю．Чрезъ упорядочевіе
 ніе ввутревней жизви человвка，что особенно замбттно въ дђтскомъ возрасть．Принужденіеуъ себя къ нежелаемому можно побъдить дурную привычку и образовать доброе расположевіе и добрую привычку．„Нати д九ла оставляють отпечатокъ не только во внбппвемъ мірв，но прежде всего оставляютъ слъдъ въ нашей внутреннности，въ нашей душб，о чемъ говоритъ св．Писавіе： дпла его идутб өслпдz за нимб（Откр．XIV，13）．Силы，на слүженіе которымъ мы посвятили себа，кладутъ на наст свою печать＂${ }^{1}$ ）．

Это условвое，служебное значеніе невольваго подвижничества не ослабляетъ，а только подтверждаетъ вамъ безусловную вак－ вость настроенія при добродвлавіи．„Добрыя расположевія и суть собственно добродвтели．Не тотъ безгнввенъ，кто не бра－ нитъ своего обидчика，но тотъ，кто въ сердд＇имъетъ къ вему нездобіе．Не тотъ имъеть уважевіе и послушаніе，кто кдавя－ ется и скоро говоритъ：слушаю，но тотъ，кто питаетъ сіи до－ бродътели въ серддж ${ }^{\text {＂}}{ }^{2}$ ）．„Сердце есть начало и корень нашихъ д合ствій．Чего пйтъ въ серддъ，того и въ самой вещи в末тъ． В九ра не есть в九ра，любовь не есть любовь，когда на сердць не имьется，но есть лицемвріе；смиреніе не есть смиреніе， когда не въ серддъ；дружба не дружба，когда ввф только яв－ ляется，а въ сердц＇не имъетъ мбста＂${ }^{\text {a }}$ ）．

Отъ вастроевія и расположевія человєка зависитъ и дв．ль дђла，а отъ цЂли－д九йствительное достоивство или недостопн－ ство дыланія．Даже ддвла безразличныя отъ двли получаютт качество，т．е．отъ дظли доброй становятся добрыми，отъ ху－ дой－худыми．Добрая цвыль въ добромъ дблб украшаетъ п воз－
 добу и безвравственность．Напримьръ，кто ияучаеть истивыт вђры для распростравенія Царства Христова，или вто водьво

[^277]соитъ въ деркви，чтобы ве подумали，что он＇ъ держится бла－
 а дыль добрая въ дылъ худомъ не сообщаетъ ему своей до－ броты．Напримъръ，кто поетъ иль читаетъ въ церкви，чтобы показать свое искусство，а ве назидать，тотъ доброе ді．лаетъ худыъ，а кто присвояетъ себћ чужое，чтобы помочь，худого не дыдетъ добрымб＂${ }^{1}$ ）．
Въ девь суда ве столько поступки，сколько состояніе сердца людей послужитъ освованіемъ раздвлевія людей одесную и ашуюю．Тогда буоуть доое на одной постелп；одинб возмется， а друюй оставится．Дөи будутг молоть өмвстн；одна өоз－ мется，а другая оставится．Двое будутг на полъ；одинг воз－ мется，а другой оставится（Лука XVII，34－36）．При со－ вибстной и одинаковой，по видимости，жизни между людьми окажется великое внутрөвнее различіе，ибо „тв，которые жи－ вутъ вмьсть съ людьми богоугодными，и собственнаго своего сердца не исправляютъ，ви какой себћ пользы не полүчатъ， хотя，повудимому，живутъ подобно имъ＂${ }^{2}$ ）．
4.
 савдуетъ добавить，что и исполненіе положительныхъ предпи－ саві呆 правственнаго закона безъ добраго расположенія сердда имбеть ма．л достоинства．Напримъръ，Заковъ повелъваеть чтвть родителей，но овъ не указываетъ и не можетъ указать всвхъ формъ проявлевія сыновняго почтевія．Поәтому，если нвтъ такого почтенія въ серддъ ченовћка，то овъ не съумбетъ осуществить，исполнить заповねдь о почитавіи родителей．Про－ тивъ его воли ведостатокъ внутревнаго почтевія выйдетъ на－ рүку．Въ десятой синайской заповъди Заковъ и самъ обраща－ етея кт сердду человъка，когда говоритт：не пожселай．Зд九сь Завонъ осуждаетъ уже не внвшвія проявленія ялой воли，а јказываетв на самый коревь грвха－дурное влечевіе，отсут－ ствіе лобвв，которая есть исполненіе закона（Рим．XIII，8－10）．

[^278]Проповддуа такую любовь, Евавгеліе обезпечиваеть и облегчаетъ исполвеніе закова.

Спросятъ: если весь Заковъ-въ настроенія сердда, въ одномъ словұ: возлюбиши, то лзачвмъ уставы, освященія, таинства, эта вемалая свстема ученій? Зачъзъ этв тбсвыя врата и узвій путь? Зачъмъ эти посты, бдънія, молитвы? -Затьиъ, чтобы возвести насъ къ любви. Любовь есть плодъ въ духовной вашей спасктельной жизви. Много труда, мвого подвиговъ вадо имбть, чтобы принести этотъ плодъ. Сердце все заросзо земвыми древами страстей, заглушающихъ любовь. Гдћ страсть, тамъ нђтъ ибста любви. Любовь мплосердствуетъ: какъ же ова будетъ въ сердцъ, когда тамъ утвердилось окаменевное равнодушіе къ страданіямъ другихъ? Любовь не завадуетъ: какъ же она будетъ въ серддв, когда тамъ живетъ завасть? Искоревите прежде древа страстей, и на мьсто ихъ провярастеть одво мвоговфтвистое древо, дающее цв'ттъ и плодъ любви. Но только вачвите искоревать страста, в вы неизбжжно встүпите въ путь твсный и прискорбный, встрћтитесь съ необходимостью облекаться во всеоружіе подвиговъ и дишевій, должны будете проходить всъ освятительныя, исправительныя и руководительныя заковоположевія Церкви. Пройдите терпґливо все, предлагаемое вамъ правилами благочестивой жизви во св. Церкви, все отъ мала до велика; чрезъ это только достигнете иствнной любви" ${ }^{1}$ ).

Это подчиневіе христіанина предписаніяиъ Закона не призвакъ рабства, но дВло свободы и приводитъ къ умножевію свободы. Ослабляя и искоревяя страсти, заповъдь освобождаетъ человбка отъ того, что ваиболће связываеть свободу. Какқь грувтовая краска дһлаетъ доску болђе воспрівмчивой къ другимъ двЂтамъ, такъ и сльдованіе предписаніящъ закова подготовдяетъ душу къ воспріятію в јсвоевію въры и лобви. Правила обращевія съ ближвими, чтевіе Писанія, соблюдевіе праздничваго покоя, посьщевіе богослуженія и слушаніе проповыди еще не дЋаютт истиввыиз христіавиномъ, но расчищаютв

[^279]почву для христіавскаго вастроенія. Не уменъ живописедъ, воторый захочетъ обойтись безъ грувтовой окраски, но плохъ и тотъ, который ограничится однимъ грунтованіемъ.

Исполненіемъ предписавій Закова воспитывается совъсть, воторая, безъ указаній закона, есть руководитель не довольно надежвий. Какъ для малаго ребенка нужна вянька, такъ для незрњдой совъсти нуженъ Законъ. Часто въ жизни требуется прямое указавіе, какъ поступить. „Всякій такой случай подобевъ торговлъ: сввдущій въ ней пріобрєтетъ многое, несвъдущій терпитъ убытокъ. Господь сокровенъ въ заповъдяхъ своихъ, и обрьтается ищущимъ Его по мърє исполвенія ими заповвде» Еғо" ${ }^{1}$ ).

Законъ воспитываетъ и ваправляетъ совъсть. Но „какъ для воспитателя самою великою похвалою бываетъ то, что воспитанный ииъ юпоша үже ве имねетъ нужды въ его надзоръ для сохраневія цд̆ломудрія, потому что уже довольно укръпился въ этой добродътели; такъ и для закова величайшею похвалою явлется то, что мы уже не имђемъ вужды въ его помощи. Ибо әтимъ саиымъ мы и обяяаны закону, что душа ваша сдвзалась довольно способною къ принятію выстаго любомудрія" ${ }^{2}$ ).

Законz-хъстница, чрезъ которую мы достигаем'з вершины храстіанской свободы. Свобода же эта есть не произволъ, но отркцаніе произвола, охотвое слвдовавіе Христу, водвореніе дравственнаго закога въ своемъ серддх.
5.

Труденз иди легокъ путь отъ грьховной неволи къ вравственной свободы,-вопросъ близкій сердду каждаго христіанина.
Вз Писаніи мы находимъ два отвбта ва этотъ вопросъ. Какв тнснья өрата $и$ узокв путь, ведуииіе вв жизнь, говорать Спаситель (Мө. VII, 14). Но Опъ же возглатаетъ: изо Мое бкано и бремя Мое легко (XI, 30). Оба эти положевія дополнять другъ другг. Добродвтель трудна въ началф по своей иротивоположности нашей грубой и своекорыстной жизни. Ова
 духоввомъ" гх. 190.
${ }^{\eta}$ ) Твор. Златоуста. 1, 655.

требуетъ отречевія отв многаго, что мы привыкли считать условіемъ счастія. Но коль скоро мы вступвмъ бб тисныя врата $u$ узкій пуmь, мы всвзъ существомъ почувствуемъ, что иго Христово благо в бремя Его лезко. Здьсь бываеть тоже, что съ ученіеиъ. Приступъ къ каждой наукъ труденъ, но кто вошедъ во вкусъ науки, тотъ находитъ еъ ней отраду и отдыхъ. „Начви терпжливымъ хожденіезъ въ заповظдяхъ. Не жальй себа, нудь безъ жалости, съ нбкоторою жестокостію къ себъ. Еслв поступишь такъ, притрудвое хожденіе въ заповбдяхъ переродится въ окрыляющую любовь къ нимъ, а чаяніе спасенія въ вбдђвіе и вкушеніе спасевія" ${ }^{1}$ ).
„Велигъ предлежащій путь. Но не смотри вдругъ на все простравство пути, дабы совсвмъ не оставить его. Плаватель не вдругъ переплываетъ море. Въ дълахъ благочестія не должно ни слишкомъ надъяться на себл, ни чрезмърно отчаяваться. Первое разслабитъ тебя, другое вовсе низвергветъ. Ты такъ поступай: одно дъло исполняй со всею ревностію, другое понемногу, а за тбы'ь, что ве по силамъ твоимъ, не гонись. Здъсь не такъ, какъ ва пути: остатокъ (весовершенно конченный подвигъ) не дылаетъ тщетнымъ всего труда" ${ }^{2}$ ).

Не слвдуетъ смвшивать закона съ нашими обязанностями. Законъ необъятенъ: заповыдь Господня иирока зъяо. При мысли объ әтой широтв мы испытываемъ недовъріе къ своимъ силамъ. Но то, что мы обязавы сдظлать въ каждый данный моменть, не превытаетъ нашихъ силъ. Если напримъръ, мы заботимся о исправлевіи своего сердда, то наилучшій способт исправлевія будетъ тотъ, „ттобы исшолнять заповдди по частямъ, принимаясь сперва за одну, потомъ переходить къ другвмъ. Твердо укоревивъ въ себж одву добрую привычву, съ большею легкостію перейдемъ и къ прочимъ заповддямъ" ${ }^{3}$ ).

Исполвеніе закова обдегчается еще чрезъ то, что всъ добродђтели связаны между собою: „молитва съ любовію, любовь съ радостію, радость съ кротостію, кротость съ смиреніежъ, смиреніе съ услужаивостію" ${ }^{4}$ ).

1) Eп. Өеофана. Толдовавіе на ст. 166 псамма CXVIII.
${ }^{\text {2 }}$ ) Св. Грвгорі通 Богословъ. пДуховдыя мнсая". Въ Хр. पт. 1829, т. XXXI, 251.
${ }^{8}$ ) Tвор. Заатоуста. II, 56.
${ }^{4}$ ) Макарія Ведияаго. „Слово о храневів сердца". Христ. पт. 1821. IV, 8.

Мвого заповбдей, а духъ въ нихъ одинъ. Поутому и всъ добродвтели соединены межау собою такъ, что при ведостаткв одвой не могутъ быть совершенны и другія; а совершенство одвой предполагаетъ и существованіе другвхъ. Если тн истивно любишь Бога, то не можешь не любишь и ближняго; и есля лобовь къ ближнему въ тебф совершенна, то есть и дюбовь къ Богу, кт. Отду всфхъ человвговъ. Если ты вполнь справедливъ, то и благотворителевт, а если вполнь благотворителевъ, то ве можешь ни къ кому быть несправедливымъ, ибо несправедливость сама по себф есть зло для ближняго. Реваитель добра искревній всегда смиревз, потому что если бв онъ возгордился своею добродътелію, то ревность его о лобромъ сдыаалась бы лицемқрною. Смиреніе соверпенное не отмекяетъ отъ дъятельности во благо другихъ, напротивъ, поощряетъ къ этой дъятельности, ибо, не надъясь на собственнвя силы п достоинство, схиревный вепрестанно испративаетъ благодатной помощи и стремится къ лучшему" ${ }^{1}$ ).

Не всегда трудва добродђтель, и ве всегда легко достается порокъ. „पто трудвऊе, искать ли несмвтныхъ сокровищъ, иди довольствоваться твмъ, что имђешь? денно п нощно вычислять гаүсные шрибытви п насильственвые продевты, или наслаждаться довольствомъ и любовію къ ближвему? Что трудвфе обнқать ли всњхъ, или помогать обпженнымъ? страдать отъ иучвтельвой бользви сребролюбія, иаи бнть свободвыиъ отъ ея свнрв̆пства? сплетать обманы, или торговать съ дрүгими по чествости? возмущаться противъ праввтелей, или жать спокоћно? похищать чужое имущество, или дарить и собственное? иъппиваться въ чужія дלла п злодъянія, иди не быть причастнекъ ихъ дыламъ и страху?" ${ }^{2}$ )
Радость и легвость исполненія закона ввдомы были и ветхоавбтному человЂку, что съ особевною силою сказалось въ савдующихъ стихахъ сто осьмнадцатаго псалма: если бы жс
 номв. Во впкв не забуду повелвній Төоихв, ибо ими Ты

[^280]ожсиваяешь меня. Какв мобль я законг Төои!! өесь декь раз-
 на өтки, ибо они весевіе сердиа мовг (ст. 92, 93, 97 п 111).

Для христіанива же, при его любви ко Христу, сладость завона ва столько ведика у счльна, что овъ, забывая горькую дћйствительность, восклддаетъ: „если есть въ мір’ радость, то вврно обладаеть ею чистое сердде. И если есть гдх сворбь и твснота, про то всего бдиже ввдаетъ злая совъсть" ${ }^{1}$ ). Извћство, что повиноваться любимому сладко и въ трудномъ, а нелюбвмому тяжело и въ легкомъ.

Влекомый любовію ко Христу, христіавинъ ве довольствуется исполневіемъ предписавій Закона, но ва основћ этого Закова создаетъ себћ новыя, повидимому, трудввйшія обязанности, исполняетъ ихъ легко п радоство. Таково монашество съ его отреченіенъ отъ радостей семейвыхъ, отъ пріобрвтевій веществеввыхз и отъ своей воли. Таково миссіоверство съ удаленіемъ отъ семьи и родвны, съ лишеніями, скорбяии и опасностями. Таково свуженіе больнымъ и бфдствующиуъ, ради котораго зватвыя и богатня дамы и двввцы отрекаются отъ удобствъ своей жизни, явдяются тамъ, гдъ есть нужда въ человбческомъ участіи и помощи, 一на полє войвы или въ тайгь сибврской среди прокажевныхъ,-гододаютъ, вябнутъ, изнемогаютв твдесво, но души сохравяютъ свбтлыми и иирвыми. Слово благодарности изъ устъ больвого, слово Сыва Человьческаго: вы посптили Меня-для такихъ лидъ дороже всьхт утьхъ міра сего. Ихъ братья и сестры, живущіе по вяконамт вєва сего въ вфгб и роскоши, вязвутъ въ медочахъ жизни, изнемогаютъ отъ тоски душевной.

Подведемъ итогъ разсужденіямъ.
Вє Евавгедіи и апостольскихъ пославіяхъ нерђдко встрђчаются увжщавія и наставленія вравоучительнаго характера. Но эти наставленія суть ве столько предписанія къ исполненію, сколько указавіе идеала и настроенія. Евангельское нра-воученіе-не заковъ поведенія, а заковт сердца. Идеалъ еван-


гельскій безпредълевъ, но путь въ нему открыть и для слабыхъ. Въ начал'ь әтого пути имъетъ мъсто заковннческое подневольное исполненіе предписавіи, въ качествљ дисциплинарной мъры и средства для воспитанія совњсти. Это путь чрезъ неволю къ свободђ.

Законъ поведевія на этомъ пути постепенно становится законочъ сердца и добродвланіе изъ заковническаго становится евангеньскимъ, изъ труднаго-радостнымъ. Првдавать въ Евангеліи значеніе отрицательвымъ заповбдамъ и буквально толковать образвыа наставлевія Христа—звачить стоять еще на заковническои точкъ зрънія ${ }^{1}$ ).

Законъ и Евавгеліе какъ въ историческомъ развитіи цђлыхъ народовъ, такъ и въ нравственномъ совершенствованіи каждаго отдђльнаго человъка-не противоположны, но союзвы. Евавгеліе не отмвняетъ нравственнаго Закова, но восполняеть, углубляеть его и обезпечиваетъ его исполвеніе. Въ этомъ смысл末 и сказано Господомъ Іисусомъ: не думаитме, что $Я$ пришолд наруиить законг или пророковв: не наруиить прииель Я, но исполнить (Мө. V, 17).

IIpom. Cm. Осmpoymorz.

[^281]
## УЧЕНЕ ЛНТТЕРА О TOWЪ, ЧTO ПАПП--АНТИХРИСТЪ.

(0ховчавіе").
Намъ осталось еще привесть нфкоторыя мысли Лютера о папъ, какъ автвхриств, изъ краткихъ ияреченіи Лютера, которвя были провзносимы и записываемы въ развыя времева его жизни. Сюда относатса: Auslegung vieler schöner Spruche heiliger Schrift, welche Lather Etlichen in ihre Bibeln geshrieben. (Изъясненія многихъ прекрасвыхъ речевій Священнаго Писанія, воторыя Лютеръ вписалъ вфвоторымъ въ ихъ Библіи) в многочислевныя Tischreden, т. е., Застольвыя рђчи Лютера. А въ заключевіе изложимъ его толкованіе второй половины 11 и 12 главы книги Давівла, которыя овъ примъняеть къ папь.

Въ „Изъясненіи прекрасныхъ реченій Священнаго Писавія" мы нашли только одво ибсто, гдђ овъ говоритъ о папћ, какъ антихристъ. Изъясняя слова изъ книги пророка Давіила, что дарь ви дюбви жевъ, ни Божества ни какого ве уважитъ (11, 37), Лютеръ говоритъ, что Богъ, запрещая блудъ, прелюбодъяніе и противоестествеввые чувственные пороки, желаетъ, чтобы мужчвна п женщина жили въ бракћ для рожденія дътей и для избұжавія блуда. Отсюда, заключаетъ Лютеръ, видно, что за діаволъ папа, воторый такую заповы̆дь (о почитаніка дґтьми родителей) и двло Божіе разоряеть не только самымт фактомъ, но и научая этому другихъ, какъ будто хорошем у

[^282]дълу, и такимъ образомъ онъ, какъ настоящій автихристъ, извращаетъ и осужддетъ заповъди и твореніе Божіе ${ }^{1}$ ).

Застольныя рбчи Лютера, число которыхъ простирается до нъсколькихъ тысячъ, распредظлены по отдђламъ. Одинъ изъ отдвдовъ, въ количествњ 167 рфчени, озаглавливается: Tischreden vom Antichrist oder Papste (застольвыя ржчи объ автвхристь иле пап®).

Въ одвой изъ этахъ р屯ччй Лютеръ поясвяетъ сейчасъ упомянутое изречевіе квиги Давіила. Это пророчество, говоритъ онъ, подъ именемъ Автіоха въ полномъ вддъ относится къ антихристу (Antichrist), кагъ әто согдасно толкуютъ всь богословы, потому что онъ не будеть почитать ни Бога, ни любвв женъ, т. е., брачваго состоявія. Автихристь (Antichrist) на sемль презираетъ то и другое, именно, Бога, т. е., религію, и чедовћка. И хотя онъ мужчина, одвако онъ не будеть почитать женщиву, даже будетъ презирать ее, т. е., будетъ презирать строй міра и семьи, всњ законы, права, дарей, королеи. Ибо женами производятся дьти, и этимъ поддерживается чедовъческій родъ и созиддется мірт; и если антихристъ ставетъ ихъ ви во что и даже презираетъ, то онъ презираетъ и весь строй доматвій и мировой, всьхз царей и королей и всь ихз права, заковы и установлевія..... Кто презираетъ жевъ, тотъ презираеть и Бога, и человєка... „ Читай, продолжаеть Лютеръ, всю 12 -ю главу ${ }^{2}$ ). Можво, пожалуй, подумать, что пророкъ вамекаетъ на время, вогдд царствовали императоръ Ка.мигула и другіе тпраны; но овъ ясно и выразвтельно говорптъ, что дарь будетъ владычествовать въ священномъ городћ, между двухъ морей, т. е., въ Римъ. въ Италіи. Турки тоже царствуютъ между двухъ морей, въ Константинополж, но Кон-стантинополь-не свящевный городъ; притомъ Турки не почитаютъ Маозимқ, не укрфпляютъ и не требують Божескаго по-

[^283]читанія Маозвмъ, равно какъ ве запрещаютъ они и брака. Даніилъ предвидылъ собствевно папу, который съ великою ревностію дђлаеть то и другое". „Вврьте, что әто такъ, обращается Лютеръ къ своимъ слушателямъ, и вврьте Даніилу въ томъ, что папа-истинный антихристъ (rechte Antichrist) ${ }^{1}$ ).

Въ другой ръчи Лютеръ говоритъ, что предсказавіе Давікля о тираннв, что овъ возвысится надъ Богомъ Боговъ и надъ всвмъ, что называется Богомъ, т. е., надъ всякимъ Божіимъ учрежденіемъ, и противъ всякаго Богослуженія, и противъ того, что именуется Богомъ чтимымъ п проповбдуемымъ вами въ дерквахъ, есть точнос описавіе папы, потому что онъ возстаетъ противъ Церкви, граждавской вдасти и семейваго состоявія, противъ Слова Божія, верховной власти и брака ${ }^{2}$.)

Еще въ одной рфчи Лютеръ утверждаетъ, что папа-истинный антихристъ (rechte Widerchrist). Его городъ и прєпость есть Маозимъ, т. е., Месса, какъ Даніилъ говоритъ, когда называетъ его разорителемъ религіи и семьи, Богослужевія и женъ ${ }^{3}$ ).

Папа, разсуждаетъ Лютеръ въ другой рдчи, этотъ антихристъ въ Римъ (Antichrist zu Rom), дерзяетъ ипустошать все, что есть Божіе, и установлять свою мерзость; потому что онъ осуждаетъ правдевіе церковвое, гражданское и семейвое. Онъ загаживаетъ эти три іерархіи и учреждевія Божіи, безъ которыхъ не можетъ стоять міръ. Изъ семейваго состоянія происходятъ плоды тظла—дђти и размноженіе людей; изъ гражданскаго правленія-законы, норядокъ, права, охрава и защита противъ незаконной силы; изъ дерквей-ввчвая жизнь и блаженство ${ }^{4}$ ).

Въ своемъ беззаконномъ дъйствовавіи папа, по мвввію Лютера, опирается единствевно на свой произволъ и на измыплевное ученіе о своемъ преемствє оть Петра. По словамъ Лютера, Давіилъ върно изображаетъ папу съ его царствомъ, когда говорвтъ: И будетб чарь тотг дпдать, что захочетв... То есть, овъ не будетъ спративать ни духовныхъ, ни свьт-
${ }^{1}$ ) B. 60, S. 177-178.
${ }^{2}$ ) B. 60, s. 287.
${ }^{\text {y }}$ ) B. 60, s. 294.
${ }^{4}$ ) B 60, s. 277-278.

скахъ，а будеть говорить：„я хочу，чтобы әто было такъ，такъ ия这 угодно，чтобы было это，а ве другое что；я ни на что ве посмотрю，будутъ－ли то права писанныя，или природныя＂．Ибо если бы кто спросидб，поставдевъ－ли папа главою и господи－ ноив всего христіавства на основаніи права натчральваго，или божественваго，или человъческаго，то я отвђтилъ бы：ни на какомъ правъ，это есть исключительно его собствеввое само－ вольное дђло；никто его не приглашал＇ь，а это есть самимъ имъ присвоенная себ末 религія произвола．Поятому Даніиль назвваетъ его Маозимъ．Павелъ читалъ Данівла и пользуется его словами，товоря：Онд өозвысится надд өспмд，что назы－ өиется Богомд，или Богосаужсеіемг ${ }^{1}$ ）．

Автвхристъ（Antichrist），говоритъ Люотеръ въ другой р末̆чи， началъ свое царство подъ тжмъ предлогомъ，что Петръ и Ша－ ведъ были въ Римв，хотя относительно Петра это не удосто－ вфрено я сомвительно，и вастолько возвысилъ его，что даже сами императоры вмъсть съ квязьями，какъ конюхи，принуж－ дены были держать јдила и стремена этой бестіи ва Констанц－ комъ соборъ，гдь былъ сожженъ Іоаннъ Гуссъ ${ }^{2}$ ）．

Въ одвой изъ рфчей，высказавши ув九ревность，что напа есть замаскированный в воплощенный діаволъ，такъ кашъ онъ －аптихристъ（Endechrist），а автихрастъ долженъ быть воп－ лощеннымъ діаволомъ，и признавпии справедливымъ наимено－ ваніе папы земннмъ богомъ，которнй не есть ни чистый Богъ， нп чистый чедовъкъ，а представляетъ смвпеніе двухъ природъ， справедливымъ въ томъ смысля，что онъ есть богъ этого міра， －Лютеръ задаетъ вопросъ：почему папа называетъ себя зем－ ныщъ богомъ？Въ отвєтъ на өтотъ вопросъ Лютеръ говоритъ слЂдующее：${ }_{\text {„ Кагъ будто единый истинный，всемогущій Богъ }}$ ве есть также Богъ и на землж！По истинє въ царствЂ папы обнаруживается страшвый，великій гвввъ Божіи，именно，мер－ зость яапуствнія，стоящая на святомъ мћств．Великимъ үнъ－ воуъ Божіимъ должно быть то，что чедовъкъ возвысился въ Церкви Божіей надъ Богомъ，посль того кагъ пришелъ и явид－ ся Христосъ．Если бы это случелось между язычниками，до
${ }^{1}$ ）B．60，8．247－248）．
${ }^{2}$ ）B．60，8． 258.

првшествія п явленія Христа, то это не было бы удивительно; но вотъ, не смотря на то, что Даніилв, Самъ Христосъ, Святые Павелъ и Петръ усердво предостерегали насъ отъ такого ядовитаго звбря п язвы, мы-христіаве оказались столь глупы и неразумны, что всє мы стали благоговвть предъ его ложью и идолопокдовствомъ и допустили убвдить себя, будто онъвладыка надъ цдлымъ міромъ, подъ титломъ и именемъ васлђдства Святаго Петра; тогда какъ на самомъ дыль Христосъ и Сватый Петръ никакого вдадычества ва земль не оставали ${ }^{\text { }}$ ).

Еще въ одной ръчи сказавши, что сколько бы ни перечисляди пороковъ папы, все-таки будетъ мало, и что невозможно выразить его великія мерзости, Лютеръ заявляеть, что „поәтому Христосъ обозвачаетъ это однимъ словомъ и называетъ его мерзостію запуствнія, стоящею на святомъ мћсть. И Святый Петръ тонко описываетъ его и изображаетъ удивительно яркими красками. Подобнымъ образомъ Святый Павелъ называетъ его противящимся, превозвосящимся надъ всвмъ, что называется Богомъ. Это и Даніилъ предсказалъ, говоря, что онъ будетъ надмевв九йшій и ве будетъ чтить Бога отцовъ своихъ. Эго мы в раньше и посля читали, и одвако ничего изъ этого не понимали. Хотя эта мерзость указана намъ и въ Словъ Божіемъ и въ опытв, однако мы столь злы, что это знаніе Слова опять упадетъ и ярвіи сввтъ Евавгелія потухнетъ, ибо Евангеліе ясво говоритъ, что Христосъ прядетъ въ полночь, когда ве будеть ни дня, ви свфта" ${ }^{2}$ ).

Упомянувши въ одвой изъ ръчей, что папа и паписты ва требованіе слушать евангельское јченіе, какъ Слово Божіе, отвъчаютъ: вфтъ, должво слушать Церковь, держаться древнихъ обычаевъ и древвей практики, Лютеръ дальпе говоритъ: „если этоть грфхъ антихриста (Antichrists) ве есть грфхъ противт Сватаго Духа, то я не умбю опредылить грфхз ${ }^{\text {s }}$ ).

Въ застольвыхъ рєчахъ Лютеръ не разъ сопоставляетъ папу съ турками, какъ это овъ двлаетъ и въ нвкоторыхъ другихъ
${ }^{1}$ ) B. 60, 8. 180-181.
${ }^{2}$ ) B. 60, s. 206-207.
${ }^{\text { }}$ ) B. 60, s. 215-216.

свонхъ сочиневіяхъ，при чемъ овъ папу считаетъ болве опас－ науъ врагомъ христіавства，нежели Турокъ，и папа，по его взгдяду，хуже Түрокъ．
„Что папа－настолиіій антихриств（rechte Widerchrist）， говоритъ Лютеръ，әто обнаруживается асно п публично изъ того，что варушающіе его постановлевія ваказываются гораздо суровъе，нежели тв，которые поступаютъ протпвъ закова，за－ повьдд и Слова Божія．Папа сидить въ храмь Божіемъ，даже назнвается и провозглапается Богомъ，т．е．，онъ ставитъ секя выше того，что относится къ богослуженію，п хочетъ быть Богомъ．Но онъ не есть Богъ по существу，т．е．，овъ не взой детъ на небо．Потому，что онъ сидитъ въ храмъ Божіемъ и въ Церквв и превозвосится надъ всъмъ，что назнвается Богомъ в богослужевіемъ，овъ называется собствевно антихристомз （Widerchrist）．Турки－не антихристъ ${ }^{1}$ ），потому что они не находятся и не свдятъ въ церквахъ Божіихъ；они－злой зв九рь． Но папа сидитъ въ святой Церкви и требуетъ себћ служенія в почестей такихъ，ксторыя приличествуютъ одному Богу．По－ дтому никто не есть аятихриств（Widerchrist），кромв бога дерквей ${ }^{2}$ ）．

По словамъ Лютеръ，папа и Турки вмђстね составляютъ го－ лову ажтихриста（Antichrists），потому что живой зв九рь дол－ жевъ имьть тђло и душу．Папа－духъ или душа антихриста （Antichrists），а Турки－плоть или твло его．Ибо эти опусто－ шаютъ，истребляютъ и говятъ Церковь Вожію тьлесно，а тотъ， папа，－духовно，хотя также и твлесно，сожженіемъ，вظшані－ ехъ，убіевіемъ и т．п．${ }^{3}$ ）．

Въ другой ръчи Лютеръ указываетъ то различіе между Тур－ сами и папою，что первые держатся обрядовъ Миисеева за－ говя，а папа совершаетъ христіавскіе обряды；сходство же мезду вими въ томъ，что и Турки，и папа извращаютъ и ос－ ввервяютъ обряды，－Турки－Моисеевы，а папа－христіавскіе．

Въ той же рфчп Лютеръ говоритъ，что въ нвигь Давіила －вз Отвровевіи Іоанна царство антихристи（Antichrists）

[^284]очерчено и описано съ товкимъ искусствомъ．Апокалипсисъ говоритъ（13，17）：И будетъ ему дано бороться со сөятыми и преодолить ихб．Кажется，разсужддетъ Лютеръ，будто это предсказано о Туркахъ，а ве о папћ ${ }^{2}$ ）．Но текстъ обязыва－ еть разум＇ьть это о папской мерзостии тиранствћ въ свஆтскомъ дарствф，какъ это показываютъ и двло，и опытт ${ }^{2}$ ）．

Говоритъ Лютеръ въ Застольныхъ рбччахъ и о конечвой участи папи и предв九цаетъ ему такую же точво погибель， какая предвазвачева автихристу въ пророчествахъ Писанія．

По ученію Лютера，папа，подобно Автіоху Епифану，падетъ и погибнеть ве отъ руки，а умреть самъ по себъ．Это по той причинв，что начало царству его было положено не силою，а суевњріемъ，подъ внжщнимъ предлогомъ и авторитетомъ Писа－ вія，какъ，вапр．，на основаніи словъ：Ты еси Іетргз и проч． （Матө．16，18）и：Паси оөиы Моя п проч．（Іояв．21，19）．На этомъ освовавіи，папство создано，возрасло，и чрезъ вего ово опять јпало．Посему пророчество：Онг будетд сокруиенд－ке рукою（Дан．8，25），относится иреимущественно къ папв，ибо
 и силу，хота это пророчество－общее и обнимаетъ обоихъ：и папу，и Турокъ ${ }^{3}$ ）．

Въ другихъ рфчахъ Лютеръ утверждаетъ，что папа．будетъ отомщенъ и наказавъ Богомъ，погибветъ отъ гнъва Божія＂）．

Наконецъ，Лютеръ относитъ къ папъ и то пророчество о погибели автихриста，которое содержвтся во 2 －й главф Вто－ раго Посланія къ Өессалоникійцамъ．Сославшись на то，что большая и лучшая часть народа въ Германіи отпа．ла отъ папы， равво какъ и Данія，и притомъ и покровители папы не осо－ бевно его уважають，Лютеръ дълаетъ отсюда выводъ，что умерщвленіе папы духомъ устъ Господа уже началось，а оков－ чательно сокрушенъ онъ будетъ пришествіемъ и явлевіемъ Господа ${ }^{5}$ ）．Слова Апостола，что человъка грねха Іисусъ Хри－

[^285]стосъ убіетъ духомъ устъ Своихз и истребитъ явленіемъ примествія Своего Лютеръ примъняетъ къ папь и въ другихъ свонхъ сочиненіяхъ ${ }^{1}$ ), гдъ подъ духомъ устъ Господа овъ разуиветъ слово Его, а этимъ словомъ, убивающимъ папу-антихриста, овъ называетъ ученіе писавія, проповбданіе котораго Лотеромъ, по взгляду послћдняго, повело къ отпаденію отъ папи ивлыхъ народовъ, къ постепенному разрушевію дарства папы. Въ одвой изъ Застольныхъ рьчей Лютеръ еще прямье даетъ знать, что онъ разумъеть подъ дүхомт устъ Господа. Двадцать льтъ, заявляетъ онъ, я краснорвчиво нападалъ на папу и достигъ того, что авторитетъ и власть папы въ Церкви пошатвулвсь отъ духа устъ Господа, и папа уже не им'Бетъ ни защиты, ви надежды, кромь вадежды на мірское оружіе ${ }^{2}$ ).
Обращиемся, наконедъ, къ толковавію 12 -й главы книги Даніила, въ которую (главу) Лютеръ включилъ и десять посаддвихъ стиховъ 11-й главы. Это толкованіе содержитъ, можно сказать, всє главвыя мыс.яи Лютера о папъ, какъ антихристь, такъ что это толкованіе нужво признать одвимъ изъ важпъйшихъ сочиневій для характеристики воззръвій Лютера на папу, какъ антихриста ${ }^{3}$ ). Главныя мысли әтого толкованія слЂдующія.

Двбнадцатая глава Даніила, разсуждаетъ Лютеръ, по согласному толкованію всвхъ учителей, подъ имененъ Антіоха, понностію относится къ антихристу (Endechrist) в къ тому посл末двему времени, которое мн переживаемъ. Здъсь не исто. pis, a світтле Eвавгеліе, которое теперь каждому хорошо показываетъ, кто-настоящій Автіохъ, который превознесся надъ всвми богами и не уважаетъ любви женъ, т. е., брачнаго состоянія, но запрещаетъ, и вмъсто этого наполнилъ міръ идозослужевіем'ь своену богу, а также плотскою развуздавностію, 1 раздъпилъ сокровица и вмбвія ва земль; ибо любовію женъ
${ }^{\text {y }}$ B. 25, s. 200. Der Artikel von der Donatio Constantini..., B. 45, s. 368. donlegung des ersten und $z$ weiten Kapitels Iohannis.
) B. 60, 8. 250.


 $\rightarrow$ ornesatago toabso bb rudb caepra Jitepa.

называется здъсь не блудвая, а чествая, цЂломудревная любовь, которую создалъ и заповвдалъ Богъ, именно-брачвая, и посему пророкъ причисляетъ къ важвЂйшвмъ порокамъ автихриста то, что овъ не уважаетъ любви къ женамъ. Сдова, что посль Автіоха будетъ еще дрягое, послвднее время (11, 35), показываютт, что 12-ю главу нельзя относить къ Автіоху. А что произойдетъ въ это другое время, это возвъщаетъ Авгелъ, а именно слбдующее:

Царъ будетъ дглать, что хочеть. Это звачитъ, по маввію Лютера, то, что онъ не будетъ подчиняться никакому праву, ни учевію, но овъ самъ будетъ правомъ и и чего овъ ни пожелаетъ, это будетъ называть правомъ. Въ дарствахъ такой дарь есть нестерпимый тиранвъ, но въ дарствъ Христовомъ, о которомъ здظсь ржчь и в'ь которомъ должно повиноваться Христу чрезъ ввру, такой тиранвъ въ сущности есть ничто. Здъсь ясво изображается папа, который въ своихъ декретахъ безстыдно реветъ, будто вс' деркви и тровы подлежатъ его суду, а онъ никъмъ не можетъ быть судимъ. Какъ содвце превосходита дуву: такъ папа-императора. Его аьстецы восхваляютъ то, что всъ права содержатся въ сокровищъ его сердца. Sic volo, sic jubeo, sit pro ratione voluntas. Если папа увлекаетъ въ адъ безчисленвыя души, то никто ве должевъ говорить ему: чтп ты дђлаешь? И все это не только такъ проповђдуютъ, во п на д辸 совершаютъ. Это реченіе Даніила находитъ поясненіе въ словахъ Святаго Петра, что придутъ тв, которые будутъ жить по свонмв собственным'ь похотямв или желаніямъ.

Онд вознесется и возввсится противв всего, что есть Бозб, и противд Бога өсъхз богов будетд говорить отвратителяное, и будетв импть усппхб, пока не исполнится гнявет. Точно гакъ, разсуждаеть Лютеръ, п папа описываетъ самого себд, когда въ своихз декретах'ъ хвастается, что овъ выпге Священнаго Писанія, и что оно должно быть подтверждаемо и получать свое достоинство отв его каөедры. Но гораздо
 тьхъ, которые когда бы то ни было говорили противъ него от-в Писанія, овъ проклиналъ, осуждалъ, сожигалъ, какъ еретв

ковъ и дћтен діавола，и двлаетъ это и теперь ежедневво，а его привержевды теперь и постоянно кричатъ，что Церковь （дапы）выше Писанія．Это Даніилъ и называетъ：говорить отвратительное противъ Бога всьхъ боговъ．И папа имълъ успъхъ по причивъ гвњва Божія ва неблагодарный міръ，какъ и говоритъ Сватый Павелъ，что Богъ пошлетъ сильное за－ блуждевіе и проч．Другіе тиранны，гвавпие Слово Божіе，дћ－ лали это по неразумію，а папа дылаетъ это сознательно；овъ п признаетъ Свящевное Писаніе и Слово Божіе，надъ кото－ рыщъ овъ хочетъ быть господиномъ，и осуждаетъ，какъ уче－ ніе діавола，когда и гдъ ему угодво．Поәтому овъ позволяетъ наздвать себя земнымъ богомъ，даже Богомъ всьхъ боговъ， господиномъ всьхъ господей，царемъ всъхъ царей，ве просто человвкомъ，а соединеннымъ съ Богомъ，или обоженнымь че－ ловъкомъ，подобно тому какъ Христосъ есть Богъ и человбвъ， намъстникомъ котораго папа хочетъ быть，и даже выше Eго． Выше Бога не можетъ возвестись ни какое существо въ при－ родћ，ни какая власть；но можетъ возноситься надъ называ－ емымз，проповбдуемымъ，почитаемымъ Богомъ，т．е．，надъ Сло－ вомъ Божішмъ Б Богослуженіемъ или таинствами，какъ объ әтомъ говоритъ Сватый Павелъ，который приводитъ ато изре－ чевіе Давівла（2 Өессал． 2 гл．）．

Чедовъкомъ гр末ха и сыномъ погибели называетъ здъсь Апо－ столз папу потому，что онъ не только самъ по себ末 есть гр末шникъ п погибтіи，есть частный（privatus）личвый гр末m－ ввкъ，но грвшникъ publicus，т．е．，ведетъ съ собою ко гр末ху н погибели и другихъ，подобно тому какъ еретики или ти－ раввы вм末сть съ собою＇совращаотъ и растлввають страны и народы．Такимъ писаніе изображаетъ царя Іеровоама，что онъ научилъ и заставидъ Израиля грђшить своимъ новымъ бого－ суденіемъ．Такую грねховную должность папа всполвяетъ дояко：во－первыхъ，онъ учредвлъ много новаго въ Богослуже－ нів，какъ－то：отпущеніе грфховъ，сватую воду，сдужевіе свя－ тег，путешествія къ сватымъ мъстамъ，братскіе ордена，мо－ ныгество，мессу，посты，праздники и проч．，причемъ истин－ Вогослужевіе，какъ Слово Божіе，в九ру，таивсгва и проч．， рупветв и посрамляетъ；во－вторыхъ，онъ подавляетв хри－

стіввъ безчислевными законами п әтимъ устанавливаетъ грьхъ, такъ какъ Богъ ве хочетъ, чтобы эти законы были. Въ итогъ ночти все творевіе Божіе овъ замаралъ грфхомъ, а именно, гдћ и когда ов'ь захотылъ, тамъ и тогда считается грђхоиъ бсть масло, яйца, сыръ, молоко, мясо, между тьмъ какъ Богъ позволидъ ихъ вкушать свободво, чисто и безъ грђха. Подобнымъ образомъ папа осквернилъ гръхами время, дви; потому что гд屯 и когда овъ захотъля, тамъ и тогда должно поститься и праздновать, и въ такое время Ђсть пищу, какая нравятся, и пить-грфхз. Точно также замараль овъ грвхами мґста и утварь; потому что церкви и осващенныя мђста онъ сдظладъ столь сватыми, что пельзя прикоснуться ни къ камню, ни къ дереву, особевво къ алтарямъ и алтарвой утвари. Ужасно, если мірянинъ го.ою рукою косвется чаши, дискоса, антиминса; ови и все, что освящено, насаждають гръхъ. Точно также и свадьба предоставленная Богомъ свободь, -грфхъ, если ова совершена въ запрещенное время. Также и брачвое ложе стало грєхомъ въ такое вреня, какое папа выбралъ. Оскверняетъ онъ такъ и твла свящевниковъ, потому что природная раствтельность, Божіе созданіе, волосн на головъ стали гръхомъ; священники обязаны стричь ихъ, а бороду брить, и поэтому они будто-бы ста.ти святы. Тъло и жизнь всњхъ христіавъ не святы, и только его освящевные-святы. Я уже умалчвваю, говоритъ Лютеръ, какъ легко міряввну оскорбить осващенныхъ людей, мбста, утварь. Оскверняетъ папа и шлатья, потому что если какой мовахъ или мовахиня не носитъ своихъ клобуковъ и платья особаго покроя и цвڭтта, то овъгръшникъ в погибшій; также п священвики съ своими платьями. Такимъ образомъ овъ пятнаетъ грфхами употребленіе почти всего сотвореннаго-Вду, питье, платье, мбста, время, твло и жизвь. Если овъ дольше будетъ царствовать, то молетъ быть онъ запретитъ и кашлять, рыгать, сморкаться и выпускать вђтры изъ твла, какъ будто овъ для того и засђдаетъз, чтобы терзать христіанство заковами, запрещевіями, грђхами в порчею въ пользованіи всьмъ созданнымъ и добывать изъ әтОГО деньги путемъ разржшеній. И при әтомъ такой грфхт. и мерзость нужно еще называть святостію и особевными БогосдУ

жевіемъ, какъ тельцевъ Іеровоама. Этотъ гржхъ и погибель и разуъетъ Святый Павелъ въ упомянутыхъ словахъ. Это же виражаетъ и Даніилъ, говоря: овъ превозвесется противъ Бога и надъ Богомъ всьхъ боговъ. Богъ тоже далъ чрезъ Моисея заковъ и обремевилт Іудеевъ многими гръхами, такъ какъ прежде викакого гржха естествевно ве было, но Оиъ-Богъ и шыдъ на әто власть ${ }^{1}$ ). А этотъ діавольскій голова и мерзавая обезьяна, принимающая видъ Бога, хочетъ подражать Ему, в дълаетъ это слишкомъ чрезмърно, и притож'ь противъ истиннаго Бога, разрушая служеніе Ему, и безчисленвыми законамв, ва издавіс которыхъ онъ не имъетъ полномочія, создаетт безчисленвые грњхи во всемъ мірь чрезъ употребленіе всей твари и является чрезъ әто какъ бы Богомъ въ храмђ Божіенъ, т. е., въ христіанствћ.
Папа опустотилъ дв' іерархіи: во-первыхъ, свбтское право, повиновевіе и власть овъ подчинилъ себв и, гдћ хонылъ, разрушилъ, низвергая, проклиная и уничтожая императоровъ, королей, квязей, устраняя отъ подчиненія имъ подданныхъ и дбтей и вообще дґлая все, что ему угодно, не подчиняясь никакому праву, ни закону. Во-вторыхъ, овъ сокрушилъ церкви, подчинивши себъ Священное Писаніе, растерзавши и опустотивши таинства и пользованіе ими, подавивши Евангеліе до того, что его узвать нельзя, и такимъ образомъ превративши въ ничто и Слово Божіе, и Богослуженіе. Въ-третьххъ, если еиу говорятъ о Бог'в отдовъ его, т. е., о Христв, Котораго троповЂдывали Апостолы, его предки, то онъ, утвердившись въ своемъ превозношевіи вадъ Богомъ всьхъ боговъ, ничего не гочеть слушать и звать о Немъ, во высокомърно, горделиво, гпорно и ожесточенно үбиваетъ всєхъ, которые говорятъ о Христь. И, чтобы ничего не оставить безъ опустошевія, овъ
 гоъъ, а тольшо увеличвъ снлу сознанія пхъ лодьми. Народы, погибшіе въ водаия потона, п содомляне, сожженнне небеснимъ огнещъ, писанваго закона не


 mad солта, и праведиа и добра (Ркмм. 7, 12). Будучи добрвмъ, законъ ве сжермиосевъ п не есть источникъ грtха (7, 13).

сокрушаеть и третью іерархію Божію, именво брачное состояніе, воторое онъ не только запретилъ духовнымъ, но и вообще опорочилъ, осрамиля и сдвлалъ презрьннымъ п ничтожнымъ, чтобы люди не могли служить Богу тьмъ, что папа обозвалъ дъломъ нечистымъ, плотскимъ, не божествевнымъ, не обращая ввчмавія на то, что Богъ благословилъ брачное состояніе, называетъ его соозомъ и радостію, ради отпущевія грфховъ брачное ложе называетъ чистымъ и честнымъ и ве вмъняетъ заключающуюся въ немъ злую похоть. Антихристь (Endechrist) такъ и должевъ проклинать то, что Богъ благословляетъ, разрывать то, что Бог'ь сочетаваетъ, посрамлять то, что Богъ хвалитъ,-вообще все дђлать вопреки Богу и, превышая Ero, опустошать, уничтожать. Такое заирещевіе брака онъ дђлаетъ пе по любви къ дђломудрію, а чтобы безпрепятственно дђлать, что ему угодво; чтобы не нести трудовъ и заботъ, которне Богъ возложилъ на три своп учреждевія-Церковь, правительство, брачное состояніе, но жить вольво по своему желанію, во всякомъ удовольствіи, спокойствіи, безпечности, праздности, почеть и власти. Такъ и Святый Павелъ говорать (1 Тим., гл. 4), что запрещающіе вступать в'ь бракъ говорятъ ложь въ лицемъріи, ибо они думаютъ ве о двломудріи, а о своей лввивой, изн'Бжевной, пріятной и своеводьной жизви.

А слова Давіила, что царь будетъ говорить отвратительное. противъ Бога всвхъ боговъ, озвачаютв, что папа не будетъ уважать ни высочайнаго Бога, ни твхъ, которыхъ Богъ поставиль богами, т. е., ни святой Церкви, ни мірской верховной власти.

Это одна сторова существа папы или антихриста (Endechrists), описываемая Даніиломъ, что овъ все установлевное Богомъ, разрываеть, сокрушаеть и опустошаеть. Другая сторова состоитъ въ томъ, что антихристъ (Endechrist), папа строитъ, учреждаетъ и д九лаетъ вопреки установленному Богомт порядку, о чемъ Дапіилъ говоритъ такъ: Но өмъсто мого олез будетв почитать своего собственнаго бога Маозимб; ибо ожг зтого бога. о которомв его отиь ничезо не знали, будетв че стөовать золотомб, серебромб, дороиими камнями и драгоивяяностями.

Значеніе слова Маозимқ, по инъвію Лютера, не ясно, а бүквальво значить крфпость. Мы разумђемъ, говоритъ Лютеръ, подъ әтимъ словомъ каменные дома, вазываемые церквами, и привадлежности ихъ, ибо ову строются пыпно, крвпко и великолЂпно, какъ замки. Это мовастнри во всемъ мірв, выстроенные не въ честь Бога или Христа и не для служевія Имъ, ибо Богъ живетъ не въ домахъ, созданвыхъ руками (Дஷяв. 7 гл.), но папб. Потому что въ нихъ онъ царствуетъ и производить свою шутовскую игру, притомъ, собираетъ туда драгодъвности всего міра, а также всю силу и власть своего божества, ибо тамъ онъ учитъ, и тамъ живутъ по его волћ и заповъдамъ. И овъ ихъ великозъано и сильно укрьпилъ, безъ брони в оружія, буллами, посланіями и печатями, какъ волшебвикъ или фигларъ. Въ особенности Маозимъ озвачаетъ худшую дерковвую мерзость въ папствъ, мессу. Монастыридома мессы и для нея они выстроены. Все приспособлено тамъ къ мессф. Ради мессы изобрътены всћ церемоніи, содержатся шкоды, учатся ученики. Все церковное великольпіе связано съ мессою; такъ что когда мессы въ дерквахъ нытъ, какъ во время интердикта, бвдвая церковь стоитъ, какт будто ова была ве дерковь, а запуствлая каменвая груда. Несмфтвыя деньги и издержки пошли на мессу. А о словъ и проповфди никто не думжетъ, или отевь мало, между твмъ какъ слово и проповъданіе должво быть главнымъ, даже составлять все.

Что же есть богъ церквей папы, богъ мессы, или богъ Маозимъ? Это не богъ и не можеть быть богомъ; ибо единому нстинвому Богу не служатъ мессою, а богохульствуютъ и посрамдяють Господа вашего Іисуса Христа самымъ отвратительнымъ и ужаснымъ образомъ, такъ какъ чрезъ это искореняютъ вђру и ва ея иьсто устанавливаютъ святость оть дылъ. Но такъ каєъ въ Писаніи и идолы иногда называются богами. п Богъ есть то, на что человбческое сердце полагается и на-
 sas, и Богь есть истинвый Богъ, а если она ложная, то и Gегъ-ничто. Поәтому богъ Маозимъ есть не что иное, какъ моавное мечтаніе и ув'ренность папы и сторонниковъ его, будто несса и церковвыя дظла иди монастыри суть такое великое

Богослуженіе，такое великое дъло，такая великая жертва，по－ добной которой ньтъ и не можетъ быть．На это мечтаніе они полагаются，какъ будто бы онъ есть самъ истинный Богъ；діа－ волъ укрћпляетъ его，и они собираютъ себね деньги и имбнія всего сввта и адскій оговь．

Изъ әтого，по мнънію Лютера，легко понять и дальн処шія слова：Которые ему помогаютт укрюплять Маозимб сб из－ бражнымд имб чужимд богомб．твмз онб ожажетб великую честь，сдълаеть ихз господами надг бояьииими имьніями и раздплитв имб вз награду землю．

Это звачитъ，что всЂхъ，которые помогаютъ папб усиливать и үмножать его дерковныя дظла，его святошество，Богослужевіе и мессу，онъ дђлаетъ великими，богатыми кардиналами，епис－ копами，аббатамп，протоіереями，придворными，настоятелями соборовъ，попами，мовяхами，возвеличиваетъ ихъ надъ мірскимъ состояніемъ и въ награду раздђляетъ между вими имъвія и землю церквей，и при этомъ имъ только однимъ объцаетъ цар－ ство вебесное，а прочіе христівве должвы покупать его у вихъ золотомъ，серебромъ，драгодтнвостямв，въ честь и для воз－ вышенія бога мессн，бога церкви．

Посль этого，но словамъ Лютера，у Даніила идетъ рвчь о паденіи и погибели папства，но тайная и сокровенвая，кото－ рую трудно отгадать раньmе исполненія ея．Въ ввду таин－ ственвости р屯чи подъ южнымъ царемъ нужво разумьть не египетскаго даря Птоломея，о которомъ говорится раньше， равно какъ и сछверный дарь не есть Автіохъ，о ковдт вре－ меви котораго сказано у Давіила выше．Такъ какъ цђлая глава всвми понимается 0бъ антихристь（Endechrist）п такъ какъ поятому подъ сظвернымъ даремъ мы должны разумьть папу，то само собою выходитъ，что противникъ его，духоввый южжый дарь，означаетъ даря святаго христіанства，Христа， Которому противостоитъ папа，автихристъ（Widerchrist），каєъ Антіохъ былъ противъ Птоломея Египетскаго．Въ Писанін югъ означаетъ добро，с九веръ－зло．Къ ковду сразится съ нимь дарь южный и проч．Это，по мнъвію Лютера，значить，что когда папа приблизится къ своему ковду，Христосъ ванесетъ ему ударъ，чтобы ободрить бдагочестивыхъ христіавъ．Это еще

не паденіе папы, а только перввй ударъ. Этотъ ударъ вачалъ ваносить папв императоръ Людвигъ, герцогъ Баварскій, боровшійся противъ папы и умалившій силу папства. Но это, равно какъ и расколъ въ папствъ, когда было одновременно три папк, было только началомъ, а главный ударъ папству навесъ Іоаввъ Гуссъ. Папы, начивая съ Банифадія VIII, пропзводили всякое мошевничество съ разрвшеніемъ грвховъ (пнаульгевців) въ такой мьрь, что Климентъ VI нздалъ буллу, въ которой овъ вмъняля въ обазавность Авгелаиъ приносвть въ рай для вбчвой радости души людей, приходиншихъ послъ разръшевія гржховъ въ Римъ. А на адъ или діавола относительно этихъ душъ овъ положилъ слђдующее запрещевіе: „ве соизволяемъ, чтобы онф подвергались адскимъ мукамъ". Такимъ образомъ, проклятая мерзость засвла не только въ храмъ Божіемъ здъсь на землъ, но и на небћ, надъ Ангелами, надъ небомъ, надъ раемъ, надъ адомъ. Когда, нъсколько льтъ спустя, въ Богеміи столь позорно проповбдывали объ ивдульгендіяхъ, противъ этого возсталъ Гуссъ, и особенно онъ напалъ на эту Климентову діавольскую буллу и обличалъ пороки папъ. Этотъ ударъ ванесъ папству двЊ неизлбчимыя раны: первую, что папы изгваны съ неба и уже болже не осмъливаются издавать такія буллы и приказы касательно Авгеловъ, и Богь скоро затвшъ началъ ваказывать это безграничное высокомьріе и беззаконіе; другую, что посль Гусса папство дошло до ведикаго унижевія и не можетъ имя и ученіе Гусса ви какою силою ви отразить, ни искоренить до основанія, и даже досел末 трепещетъ крика, который Гуссъ произнесъ въ духъ: „ Чрезъ сто лвтъ вы дадите отвътъ Богу и мнб. Вы зажарите гуся (т. е. Гусса), но придеть послф меня лебедь, котораго вы ве зажарите". И это такъ и случидось: овъ былъ сожженъ бъ 1416 году, а теперешняя борьба противъ индульгендій назалось въ 1517 г. Все таки папа, разсуждаетъ Лютеръ, со зеею сидою сталъ отражать әтотъ ударъ и үдфлылъ на мђстъ, осудвлт и сжегъ Гусса и съ нимъ многихъ другихъ, много нролилы крови и посль него, направилз другъ на друга ньмдевъ и чеховъ, произвелз всякія убійства и бђдствія, чтобы шддержать свой престолъ. Но во время собора паписты бы-

ли безопасвы, провзводили всявое мошевничество съ духовными имъвіями и симонію, публично предавались всякимъ порокамъ, были суетными әпикурейцами и свиньями, такъ что имъ сталъ скученъ и ненавистенъ міръ по причинє ихъ растлвнной жцзни. Объ этомъ Ангелъ далье говоритъ такъ:

Царь съверный разсвирппъетв противь него, вторгнется вз страны сз колеснииами, всадникими и мнолими кораблями, наводнитъ ихз и пройдетг чрезз нихъ..

Хотя короли и господа, толкуетъ әти слова Лютеръ, помогали папъ и матеріальною силою, чтобы во всьхъ стравахъ увичтожать еретиковъ, святыхъ Христа, однако Авгелъ указываетъ ва духовное оружіе: отлученіе, декреты, буллы и другія дензуры папы, причемъ духовевство слудвтть ему своиии корабллми, конями, колесницами, т. е., сочиневіями, книгами, проповЂдями, которыя они ввбдрили въ страны, всюду съ ними проникли и все затопили, какъ волнами, потому что войва между Христомъ и его противвикоиъ папою производится собственно ученіями и сочиненіями.

Войдетг онг такэсе и вд прекрасную земло, и многіе nadymz.

По объясненію Лютера, это значитъ, что папа подчинитт себћ не только толпу, ветвердыхъ въ вєрє, но и истинные христіане ужаснутся и падутъ, когда увидятъ, что овъ побъждаетъ своихъ противниковъ-еретиковъ, неизвергаетъ и истину публично подавляетъ. Ибо кораблей и колесницъ, т. е., писателей и глашатаевъ слишкомъ много, ими полны всौ углы.

Такимъ образомъ папа сильно пораженъ, но еще не лежитъ.
Но спасутся отз руки его эти-Едомг, Моавз и перөетияь дптей Амона.

По мнънію Лютера, эти имена нужно повимать духовво, какъ и названія Юга и С九вера. Три народа папа ни поразитъ, ни обольститъ; ови останутся и будутъ святою Христіавского Церковік и при сокрупителћ̆-антихристь (Endechrist); ибо Святая Церковь должна пребывать до ковда міра. Едомитяне или красвые озвачаютъ святнхъ мучениковъ, которыхъ пагя, епископы, доктора, а особевно кровожадныя собаки ордена

проповвдвиковъ, душатъ, топятъ, сожагаютъ во всемъ міря до сего дня. Моавъ значитв: „отъ отда", отчій. Это тв, которые не отпали оть отда своего, Христа, и особенно тв, которые умерли, уповая на смерть Христа, а не на Маозимъ папы и не на его индульгевдіи. Под'ъ первендами Аммова, который бнлъ братомъ Моава, можно разумбть множество юныхъ невинныхъ людей, которме, возродившись въ крещевіи, не знаютъ и не почитаютъ Маозимъ папы, не могутъ ни укрєплять его, ни ослаблять. Поэтому называются ови первевцами и дђтьии въ народћ, т. е., въ народю Божіемъ, въ церквахь, будучи вновь рождены въ крещевіи. Этихъ автихристъ (Endechrist) не поразитъ и не совратитъ. Это три разряда святыхъ: мученики, исповظдники, дظвственники.

По словамъ Лютера, этимъ тремъ народамъ Авгелъ противопоставляетъ три народа, которыми антихристъ (Endechrist) овладъетъ: Египтявъ, Ливійцевъ, Эөіоплянъ. Египтяне въ духовномъ смыслъ озвачаютъ высшихъ, избранныхъ, богатыхъ, великвхъ, королей, квязей, господъ, которые обладаютъ богатствами в могуществомъ міра и желали быть довольно благочестивыми; ибо Египетъ всегда изъ вс'вхъ другихъ былъ. изящнымъ, великолকпнымъ дарствомъ. Ливійцы, какъ сосьдд Египта, означаютъ среднее сословіе, горожанъ. Эөіоплине-червь. Всьхъ әтихъ онъ не только пожралъ чрезъ своего Маозимъ и развратияъ по твлу и по душћ, но онъ домогается обладать их'ь сокровищами, золотомъ, серебромъ и драгодъвностями.

Онз посылаетд свою руку вз земли, и Еиипетв не ускользнетд отz Hew.

По объясненію Лютера, здьсь им'вются въ виду легаты а latere (отъ ребра), кардиналы и послы, которыхъ папа посылаетъ къ королямъ и владыттелямъ, даже ставитъ ихъ въ земли уловлять и дурачить королей, чтобы эти служили ему твломъ, и имуществомъ, воевали за него, дарили ему земли, города, больтіе дары, потомъ навъщаетъ ихъ буллами, ивдульгенціями, исповЂднымв грамотами, когда онъ продаетъ имъ благодать, свободу, законннхъ женъ, яйда, масло, молоко, иясо, домашнія мессы, грぇぇъ, чистилище, адъ и небо, Турокъ, Бога и діавода

и себя самого (вто можетъ исчвслить всю его торговлю?), когда овъ воруетъ и наскльво грабитъ; беретъ девьги и сокровища и утираетъ рыло, какъ будто сдظлалъ хорошее дњло. Пада началъ производить это съ отпущеніемъ и грамотами особенно послъ того, какъ еху былъ нанесенъ ударъ для укрыппленія и усилевія себя.

По словамъ Лютера, әтотъ текстъ быдъ источникомъ народной модвы между христіавами, будто антихриств (Endechrist) выберетъ клады земвые. Оиъ ихъ уже нашель и имђетъ, такъ что у міра вћтъ и половины его имущества. Вотъ какая мерзость папа!

И крикз сз востока и сльввра устраиитв ею.
Слава Богу! восклицаетъ Лютеръ, здъсь приключается св папою настоящая бъда, потому что удары ве могли его сразить, хотя и поражали его и побуждали покаяться. Но вотъ достигаетъ его не оружіе, не войско, не воинственный вародъ, не ударяющій, а голосъ; ивъ приходитъ въ трепетъ и повергается на землю. О, Боже, чудвый въ твоихъ дظлахъ! Эта мерзость, которая всъхъ королей попирала ногами, чванилась даже надъ Богомъ, приходитъ въ унывіе и падаетъ отъ слабаго клика. Какъ ты, ужасная, огромная сила, стояла ва столь шаткомъ основавіи, что повергнута отъ одного дуновенія? Эти слова Даніила Святый Павелъ поясняетъ такъ: Господъ Іисусз убіетд его дуновеніемб своихз уств.

Это есть послЂдвее время, наме время, когда раздалось Евангеліе и вопіетъ противъ папы, такъ что онъ колеблется п не зваетъ, что ему дблать. Онъ замышляетъ подавить голосъ силою. Выступаетъ онъ, говоритъ Даніядъ, съ великою яростію, св помощію оружія, своего духовевства, легатовъ, будлъ, цисавій и многихъ злыхъ книгъ, хочетъ много разрушить и ниспровергвуть, натравливаетъ императоровъ, воролей, всбхъ діаволовъ и всьхъ злыхъ людей, и все, что можетъ возмутить. Но его конецъ пришелъ, никто ему не поможетъ, говорит's Даніилъ. Голосъ слишкомъ могущественъ. Въ прежнее состояніе папа не возвратится. Онъ долженъ бнть сражент не рукою и не ударомъ меча, какъ и его прообразъ-Автіохъ.

Что голосъ слышатся съ востока, әто, по взгляду Лютера, значвтъ, что это Евангеліе идетъ свыше, съ иставваго востока или восхода; ибо никто не можетъ похвалиться, что 'такое ученіе вышло изъ его головы, или изъ вапередъ обдумавнаго плана или воли. Голосъ идетъ и съ сєвера, это значитъ-изъ собствевнаго дарства папы; потому что и мы сами были папистами и автихристами (endechristisch).

Раскинетв онг иатрь своего жсилииа между дөумя морями, при драгоипнной, святой горъ.

Примвняя әти слова къ папб, Люгеръ говоритъ, что Римъ лежать между двумя морями и по истинє можетъ быть названъ драгоцЂвной, священной горой, потому что тамъ лежать много сотенъ тысячъ мучениковъ, а сначала онъ былъ и достойв"йшею изъ церквей, и тамъ происходило много великаго, пока не вселился тамъ діаволъ. Духоввый смыслъ этихъ словъ такой, что папа возсблъ въ святомъ христіанствъ, какъ Богъ, и распространилъ свое дарство своимп декретами в гнусвымъ учевіемъ. Два моря-море жизии зд'тшней и адской, между которыми находится христіанство. А гдъ два мора вужво понимать не о святой горь, а о престоль папы, тамъ это означаетъ то, что напа съ своими декретами царствуетъ надъ живыми и мертвыми, ибо своимъ Маозимъ овъ пособляетъ всбмъ жавымъ въ мірњ и всъмъ мертвымъ въ чистилищ'.

Истолковавши въ примбневіи къ пап末 десять посльднихъ стиховъ одиннадцатой главы, Лютеръ переходитъ къ изъасвенію 12 главы. Подъ именемъ Михаила, князя великаго, Лютеръ разумъетъ Іисуса Христа, Который съ Своими Авгелами, т. е., проповвдвиками, ведетъ борьбу противъ діавола чрезъ посредство Евангелія. Овъ возсталъ и стоитъ за христіанъ и утьшаетъ ихъ словомъ благодати. Ибо доселъ было самое ужасвое время, какое когда нибудь было на земль, какъ Христосъ п говорить, что если бы не сократились и не прекратились эти дни, то не спассл бы ни одинъ человъкъ, не исключая Едомитявз, Моавитянъ, Аммонитянъ. Въ Римъ и другихъ мъстахъ уже сдблали изъ в九ры эпикурейски предметъ посмъмища, и дћтев уже не крестятъ. Такимъ образомъ все прекратилось бы:

крещеніе，причащеніе，сдово，и ве спасся бы никто．Христосъ． разумъетъ не твлесныя скорби，которыя были гораздо сильвъе при разрупеніи Іерусалима，Рима и многихъ другихъ странъ и городовъ，а скорбь душъ，или духоваыя скорби дерквей．Тъ－ десныя скорби временны；он⿺夂 прекращаются съ твломъ．Гораз－ до важвфе то，что погибаетъ Церковь，или хотя и остается，но подверглась двоякому вападевію діавола чрезъ автихриста （Endechrist）；съ одной сторовы，въ эпикурейскомъ превебре－ женіи таивствами и Словомъ Божіимъ，а съ другой，въ тоскъ и колебавіи совбсти，потому что не было истиннаго благодат－ ваго утвшевія，а терзали христіавъ напрасвыя болезневныя мученія въ усиліяхъ достигвуть спасенія чрезъ собствеввыя д六а，一такъ что было время，что возсталъ Михаилъ и не до－ пустилъ погибнуть христіавству въ послбднихъ его остаткахъ， но ободряетъ и собираетъ своимъ цЂлебнымъ словомъ благодати．

Такъ какъ，разсуждаетъ Лютеръ，въ 12 －й главъ говорится о ковцł міра и о воскресеніи мертвых＇ъ，то посль этого времени， которое открылъ папа，не на что надђяться и нечего ожидать．

Не довольно того，говоритъ Лютеръ，что антихристъ（En－ dechrist）ужасно，почти до основанія растлилъ Церковь，но едва ова опять была оживлева Михаиломъ，какъ являются еретики，возмутители，сакраментаріи，авабаптисты，и устроя－ ютъ еще мерзость．При әтомъ жадность，лихоимство и само－ воліе столь распространились，что теперь и есть то время，о－ которомъ говоратъ，что посль паденія антихриста（Endechrist） міръ будетъ жить вольно и будутъ говорить，что вьтъъ бо－ лъе Бога．

Что книга Давіила должна остаться запечатанною，хотя и не ва всегда，а до посдъдняго времени，әто，по объясненію Лютера，показываетъ，что пророчества ея не могуть быть виолвб повяты，пока ови не всполвятся．

Когда ковчится время，два времени и полувремя，и когда не ставетъ еретиковъ съ разсвявіемъ и раздълленіемъ церквей， знать это，говоритъ Јютеръ，мы не можемъ，дотоль，пока мы увидимъ，какъ Церковь，бڭдная горсточка，единодушно пребы－ ваетъ съ Словомъ，а еретики съ міромъ всь сыты，омерзитедь－

нв घ эпикурейцы, такъ что никто уже не приввмаетъ Писанія. Тогда всему ковецъ, какъ и говоритъ Христосъ: Кода придетв Сынг человъческій, думаешь-ли ты, что Онг обряшетб впру на землп?

Такъ ума.латся церкви, а все будетъ-суетное корыстолюбіе, лихоимство, чрево, обжорство и плоть, какъ предъ потопомъ.

Ежедневная жертва, по воззръвію Лютера, можетъ овначать Сватое Евангеліе. которое вмьств съ в九рою и церквами должно пребывать до конда міра, хотя, конечно, и можетъ сдучвться, что міръ сдълается такимъ эпикурейскимъ, что во всемъ міръ не останется ни одной каөедры для общественной ироповظди, и публичною ръчью будетъ суетвая эпикурейская проповбдь, и Евангеліе будетъ сохраняемо только въ домахъ отдами семействъ. Но такое бвдствіе будетъ продолжаться не болые 1290 двей, т. е., трехъ съ половиною лбтъ; потому что безт общественной проповвди вौра долго существоватъ не можетъ, а въ то время и въ одинъ годъ міръ сдылается здымъ. Послђдніе 1335 дней будуть совершенно злые дви, такъ что и въ домахъ ввры будетъ очевь мало. Поэтому пророкъ говоритъ: блаженъ, кто устоитъ до того дня. Объ этихъ трезъ съ половвною годахъ почти всъ говориль, что ови озвачаютъ царствованіе антихриста (Endechrist); но это ве подходитъ къ порядку текста Даніила, который далће говоритт, что это должно быть послф паденіл антихриста (Endechrist). Впрочемъ довольво того, что послђдній день ири дверяхъ, ибо признаки, предвозвъщенные Христомъ и Апостолами Петроиъ и Павломъ, теперь почти всъ совершились. पто мы не можемъ предузвать ицевво этотъ день, это не важно; но несомнънно, что все при ковцъ. Быть можетъ, Даніклъ изображаетъ состояніе Римской монархіи и судьбы міра до самаго посдђдняго дня, чтобы этотъ день не ваступилъ для людей вепредвидбнно. Послъ Римскаго дарства уже не будетъ болъе никакого дрэгаго царства, но за нимъ должевъ послъдовать конедъ міра, вакъ Даніилъ ясно предвозвظщаеть во 2 -й и въ 7-й главахъ.

Въ заключевіе Лютеръ рекожендуетъ всьиъ благочестивымъ хрпстіапамъ читать Давіила, потому что онъ доставитъ имъ

утвшшеніс и пользу въ әто горестное посляднее время. По мввнію Лютера, пророчества Даніила нашисаны между прочимъ для того, чтобы ими утвшались и ободрялись благочестивые и укръпляли свою въру и надежду въ терпъвіи, такъ какъ ови здћсь видятъ и слышатъ, что ихъ злополучіе будетъ имьть конецъ, и они, освободивтиись отъ гръховъ, смерти, діавола и всакаго зла, перейдутъ на небо ко Христу въ Его блаженное вظччное дарство. Даніилъ всъ исторіи и видънія, какъ бы они ни были страшны, всегда кончаетъ радостями, именно дарствомъ и пришествіеиъ Христа. Кто хочетъ читать ихъ съ пользою, тотъ не должевъ останавливаться толььо на нихъ, но долженъ питать и ободрать свое сердце обфтованнымъ пришествіемъ нашего Спасителя Іисуса Христа, какъ блаженнымъ и радостввмъ избавленіемъ отъ этой долины бъдствій и страданій ${ }^{1}$ ).

Пробессорд A. Втаяевд.

[^286]
# Мысли св. Григорія Богослова о христіанской жизни уединвнно-созврцательно̆̆ и общөственно-дьательной. 

(Oxoнчавіе ").

## V.

Какъ учитъ св. Григорій Вогословъ о жизви уединевносозерцательной и обществянно-дђятельвой? т. е. какую изъ нихъ призваетъ наиболъе совершенною и спасительною? Принимая во вниманіе все ученіе его, надо сказать, что изъ указанныхъ двухъ путей жизни св. отецъ не отддетъ рвшительнаго предпочтевія одному какому-либо сраввительно съ другимъ: $06 а$ ови важны и спасительны, и каждый имъетъ свои особыя преимущества. „Прекрасно созердапіе": ово отрьшается отъ земного и паритъ въ высоту, вседъло приковывается духовниуъ окомъ къ высшимъ релагіозвымъ предметамъ, входитъ во сөятая сөятыхз веба, влечется къ горнимъ, пебеснымъ благамъ. Но ппрекрасна и дђятельность", потому что, нияводя съ веба и првнимая у себя на землъ Христа и служа Ему, доказываетъ любовь свою дълами ${ }^{1}$ ). Прекрасны посему-изнуреніе твла, молитва п бдъвіе, чистота и дъвственность, воздержавіе, пустынножительство и безмолвіе, умьренность, смиревіе, нестяжательность и презръвіе богатства. Но въ равной иърぁ прекрасни-страннолюбіе, братолюбіе, человねколюбіе, долготерпвніе, кротость и ревность. Высшая же изъ всьхъ добро-

[^287]дڭ̆телей-любовь, а лучшее, совершеннъйпее проявлевіе еявъ человъколюбіи, благотворительвости, сострадательности и милосердіи ко всъзъ страждущимъ и нуждающимся ${ }^{1}$ ).

Жизнь въ уединеніи и жизнь въ обществћ, разсматриваемыя накъ особне пути жизни, при своихъ цреимуществахъ, имъютъ каждая и свои недостатки. Такъ созерцательная жизнь въ уединеніи способствуетъ личному ввутреннему совершевствовавію человъка, воспитываетъ въ немъ религіозную сосредоточенность и предохраняетъ отъ мірскихъ соблазновъ. Но при әтомъ ова является чбыъъто незаконченнымъ, нераскрытымъ, не проявляющимса во-ввъ. Высшія красоты ея сосредоточиваются ввутри
 жизнь уединенво-созердательная, ве даетъ почвы къ принесенію плодовъ нюбви и человєколюбія, что также существенно важно и обязательно для христіанина. Человьколюбіе для него есть „веобходимость", а не дыло произвола, -ззаковъ", а ве соввтъ, который бы можно было и исполвять, и вбттъ ${ }^{2}$ ). Самъ Господь Іисусъ Христосъ собственнымъ примъромъ призываетъ на общественное служевіе вс末хъ, кто имђетъ дая того достаточвыя силы и способности. Надобно имб̆ть въ впду ве себа только, но и другихъ; потому что и Христосъ, которому можно было пребывать въ Своей чести и Божествъ, не только истощилъ Себя до зрака раба (Филип. 2, 7.), но и крестз претерпилд, о срамоти жерадивз, чтобы Своими страданіями истребить грфхъ и смертію умертвить смерть ${ }^{\text {² }}$ ) Потому Іисусъ Христосъ, ираведный Мздокоздалтель, ни за что такъ не награждаетъ Своимъ человъколюбіемъ, какъ за человьколюбіе "), и на страпномъ Судъ Своемъ отвергнетъ коллицд, имъюпиит быть поставленными оиуюю, не за грабительство, не за святотство, не за прелюбодђявіе или другіе гржхи, заирещенные закономъ, а за то, что не послужили Христу въ лиці бъдныхъ ${ }^{\text {s }}$ ). Надобво поәтому подражать Божію человъколюбію, твиъ болъе, что и въ человбкъ всего болбе божествевно то, что онъ можеть благотворить ${ }^{6}$ ).

[^288]Напротивъ, жизвь въ обществь даетъ пирокое поле къ обнаруженію дћятельной любви и самопожертвованія; но прп әтомъ не такъ удобна для личнаго самоусовершенствованія человћка, дотому что мбпиетъ ему сосредоточиваться и углубляться въ самомъ себъ, разсъеваетъ его духъ и ставитъ въ блвжайшую опасность увлеченія мірскими соблазнами.

Другое сопоставленіе. Пустыннику, совершенствующему себя дрховво, грозитъ опасвость возгордиться свое праведвостію. „Высока жизнь д安ломудренныхъ нестяжателей, привитающихъ въ горахъ; но гордость и ихъ визлагала неодвократно; потому что они, не измЂряя своей добродђтели другими совершеннъйшвми образдами, иногда въ серддж своемъ имевуютъ высотою то, что не высоко, а не рбдко, при пламенљющемъ үмь, ноги, какъ горячіе кони, несутъ ихъ дал'єе цвли" ${ }^{1}$ ). पто же касается мірянина, то онъ въ большей мђрь, нежели пустывникъ, научается опытомъ жизни скромно думать о себж, не иревозноснться своею праведностію; потому что видитъ вокругъ себя веръдкіе, превыпающіе его, примڭры доброд'тели, видитъ всюду пагубвое дьйствіе зла и порока, видитъ постоявныя правственныя паденія, да и самъ, быть можетъ, ве чуждъ ихъ. Но, въ свою очередь, живущему среди мірскихъ соблазновъ и пороковъ грозитъ свов опасность-совершенно отчаяться въ возщожности спасенія и потом!-безвадежно и безпечно грћшить.

И высокоиъріе пустывника, и отчаяніе и духовная безпечность мірянина - двь противоположныя крайности, сходныя въ точъ одномъ, что обђ въ равной мърђ пагубны. „Не думай о себ' сляшномъ высоко", поучаеть се. Григорій, „и не полагайса на свой умъ, хотя ты и очевь велемудръ. Если и вцдишь кого виже себя; на превозносись, какъ всьхъ превзошедшій и находящійся близко къ двли. Тотъ не достигъ еще цыли, кто не увбдظлъ пред方а своего пути. Много падобно пютть страха, во ве должно приходить и въ излишнюю ро-
${ }^{1}$ ) IV, 225. Пислвдввии сдовами си. Грвгорій упрекаетъ вфвоторыхъ пустввнвояъ вз веразухной горячности, до воторой онв часто превншали требованія "дагоразумваго благочестія. Мекдя ирочныъ, многіе отшеаьввки во дни св. Гритрія, какъ передаетъ сачъ св. отецъ, вончаля жизнь самоубійствомъ (отъ голоц, пдлевіл съ висоты, чрезъ самоудавленіе), безразсудно думан этимъ угодить Богу ви высней степенв. См. Твор. IV, 277--278.

бость. Высота низлагяетъ ва землю, надежда возноситъ въ небу; а па великую гордыню гиъвается Богъ. За иное можешь взяться руками, иного касайся только вадеждой; а отъ иного вовсе откажись. И то признакъ дђломудрія—звать мъру своей жизни. Равно для тебя худо-и отложить благую надежду, и возъимьтть слишкомъ смблую мысль, что не трудно быть совершеннымъ. Въ томъ и другом' случає твой умъ стоитъ на худой дорогв. Всегда старайся, чтобн стрђла твоя попадала въ самую цъль, смотри, чтобы не залетфть тебъ далъе заповбдди великаго Христа, остерегайся п ве вполн' исполнить заповбдь; въ обоихъ случаяхъ цґль не достигнута. И излишество часто бываетъ безполезво, когда желая новой славн, напрягаемъ стрњлу сверхъ мърм" ${ }^{1}$ ). Кто думаетъ много о себъ и своихъ духоввыхъ соверпенствахъ, тому слбдуетъ помвить, что вЄдь и онъ-такой же смертный, какъ и другіе люди, „прахъ и свбдь червей". А кто будетъ низко думать о себъ и свопхъ духовныхъ силахъ, ве будетъ прилагать старавія удаляться отъ грьха и быть духовно-совершевнымъ, тому вадо напомнить, что онъ- „ристова тварь, Христово дыханіе, Христова честная часть, а потому вмбсть небесннй и земный, приснопамятное твореніе, созданвый богъ, чрезъ Христовы страдавія шествующій въ нетлбвную славу" ${ }^{2}$ ). Посему мірской челов'вкъ не долженъ угождать плоти и слишкомъ любить настоящую жизнь. И овъ долженъ отрвшаться отъ земли п, постоянно шествуя къ небу, созидать въ себt прекрасвбйшій храмъ Господу Богу, благоухающій чистыми словами и добрыми дђлами ${ }^{3}$ ).

Изъ цриведенныхъ сопоставленій жизви мірской и уедвневной легко усмотрђть, что то, что составляеть преимущество одной является недостаткомъ другой. Поәтому св. Григорій Богословъ сближаетъ эти два цути жизни: по его мысли, ови должны взапмно восполвять другъ друга, такъ чтобы преимуществеввые элементы одного путв входили непрембнно и въ содержаніе другого, и въ возможной мъръ осуществлялись на немъ.
${ }^{1}$ ) IV, 209-210.
${ }^{2}$ ) Тамъ пе, 210.
3) Тамъ $х е$.

1．Такъ св．Григорій похваляетъ въ благочестивыхъ ивокахъ умфревность не только въ обшеніи съ другими，но и въ укло－ невіи отъ общенія．Мовашествующему то и другое благопо－ требно－пуклоненіе отъ общевія для собственнаго поученія тайвамъ Духа＂，и общевіе－„для назвдавія другихъ＂．Иноку хо－ рошо быть үмұренвымъ не только въ общевіи，－чтобы сохра－ нить уединеніе среди самаго общества，－но и въ уклоненіи отъ общенія，－чтобы соблюсти братолюбіе и человъколюбіе среди самаго уедивенія ${ }^{1}$ ）．

Иноки，покидающіе міръ，часто ведутъ жизвь совмъстную， составляютъ изъ себя какъ－бы общество и，такимъ образомъ， являются пустынниками лишь для прочпхъ людей и для міра， п общительными другъ для друга．Эта общинная жизнь достав－ ляетъ ивокамъ удобство къ вынолвенію закова любви во вза－ ммвомъ угожденіи．въ заботь другъ о другв．Они умираютъ для міра и всего，что въ мірб，но взаимнымъ примфромъ по－ ощряютъ другъ друга къ добродђтели ${ }^{2}$ ）．Это значитъ，что выс－ шія нравственныя начала，на которыхъ основывается и кото－ рими движется жвзнь общественная вообще，суть вмђсть и на－ чала жизви мовастьрской въ томъ случађ，когда иноки жи－ вутъ совмъстно，группаии；жизнь иноческая здъсь，по существу， ве разнится отъ жизви общественной ${ }^{3}$ ）．

2．Созерцавіе и уединеніе，－существевныя принадлежности жнзни иноческой，一въ свою очередь должны быть свойственны и жизни среди мірскаго общества．И здъсь необходимо чело－ вбку помышлать больше всето о Вогв，о спасевіи，и жить лично самому для Бога＂）．И дъятельность въ обществь сл末－ дуетъ прерывать религіознымъ созерданіемъ，богомысліемъ и политвою，по примьру многихъ，стяжавшихъ себะ безсмертную сааву，великихъ дڭятелей общественныхъ，и по примъру Са－

[^289]мого I．Христа．Зваемъ，вапримъръ，что и св．Илія пророкъ， ревностно боровшійся съ языческимъ нечестіемъ ради славы Іеговы，Бога Израилева，любомүдрствовалъ на Кармилъ．Зва－ емъ，что и великій Предтеча Господень Іоаннъ，своею об－ щественною дъательностію и проповъдію покаявія угото－ влявшій путь Спасителю，любомудрствовалъ въ пустынд．Зва－ емъ，наковедъ，что и Самъ Іисусъ Христосъ，совершившій дивныя д九̆ла Свои открыто предъ народомъ，Свою обществен－ ную дظятельность прерывалъ молитвою－большею частію на свободґ（т．е．，въ уединевіи，когда ве быдъ окружетъ толпами народа）и въ пустынъ．Въ этомъ находимъ для себя урокъ－ среди дъллъ на поприщъ обществевваго служевія иногда пре－ даваться，по возможности，безмолвному и ничъыъ не возмуща－ емому богомыслію，и хотя ве малое время возносить умъ свов къ горнему и въчному отъ дольняго и непостоаннаго．Ибо Гос－ поду Іисусу Христу не было вужды въ уединеніи，да и нڭтъ мбста，гдћ бы Онъ могъ укрыться，потому что，будучи Богомъ， Онъ вездґ присутствуетъ и все наполняетъ．Если же уеди－ нялся，то－въ назиданіе вамъ，что бы мы звали время пи для дظлъ，и для высшаго упражневія＂${ }^{1}$ ）．

При такомъ сближеніи разсматриваемыхъ путей жизви，не получается между вими никакого существевнаго различія．Иду－ щій по одному пути отнюдд не освобождается отъ обязанно－ сти соблюдать п основвыя пачала п правила другаго，и，дер－ жась одного главнаго，долженъ руководиться въ своей жизни и дъятельности，по мъръ силъ и возможности，и требованіями другаго пути，одинаково обязательными и спасительными．Јуч－ шій，совершенв九йтіи порядокъ заключался бы，кажется，во внутренвемъ，гармоническомъ объединеніи основныхъ требова－ вій жизни уединнено－созердательной и общинво－дћятельной， наскодько әто возможно．Түтъ была бы үже избъгнута одно－ сторовность этихъ двухъ путей жизви，взятыхъ въ отдвльно－ сти．Сливъ основвня начала ихъ во－едино，восполнивъ одинъ другим＇ь，мы вполнє сохравили бы одви ихъ достоинства，и вмъсть съ этимъ，илв дучше сказать чрезъ это самое устранили

[^290]бв пхъ взаимнне недостатки: созерцавіе восполнили бы джятельностію, а дђятельность возвысили бы созердавіемъ. Имевно таковъ идеалъ св. Григорія Богослова. Не отдавая исключельваго предпочтенія ни уединевію, ви жизни въ обществъ, не стоя всецъло ни за созерданіе, ни за дъательность, св. отецъ ицетъ между этими двумя родами жизни вऊ้когораго средваго пути (пдарскаго"), который былъ бы, по его мвねвію, самымъ наплучшамъ и самымъ вожделъннымъ, поскольку здъсь соблюдались бы прсимущества и жизнв уединенно-созерцательной, и хизви общинно-дъательной. Достигнувъ совершеннольтняго возраста и окончивъ школьное образованіе, св. Григорій поставндъ себڭ вопросъ—какой путь жизви избрать ему для себя. Но когда сталъ онъ внимательно разсматривать указанные два божсестөенныхз пути, то затрудвился опредظлить, который изъ нихъ-дучшій, и для него наиболъе удобный. И тотъ, и другой путь въ отдђльности казался ему въ одномъ какомъ либо отношеніи хорошимъ, въ другомъ- неудовлетворительнымъ. ${ }_{n} \mathcal{G}^{\prime}$, говоритъ св. отецъ, „походилъ (въ это время) ва человъка, который задумываетъ отдаленное какое-то странствованіе, но, избњгая плаванія по морю и трудовъ мореходныхъ, отыскиваеть путь, на которомъ было бы больше удобствъ" ${ }^{1}$ ). Дүманъ при этомъ св. Григорій и о св. Иліи Өесвитянинъ, н о Кармиль-горє, и о пустын'ь, и о необьчайной пипґ Предтечи Господня, и о нищетолюбивой жизви сывовъ Іоавафановыхъ. Но, вмђсть съ этимъ, св. отедъ ощупалъ въ себъ свльную любовь къ божественнымъ книгамъ и просвъщенію Сватымъ Духомъ, получаемому чрезъ јглублевіе въ Слово Божіе. А это занятіе,-говоритъ св. Григоріи, -уже не дظло пустыви и безмолвія. Послћ долгихъ колебавій и размышлевій, овъ умиротворилъ, наконецъ, свои желанія твмъ, что колебавнійся умъ его остановияся на средини между созердавіемъ и двятельностію, уединеніеиъ и жизнію въ обществь. „Я примьяалъ", пишетъ св. отецъ, что люди, которымъ нравится дъятельная жизнь, полезны въ обществф, но безполезны себъ, и ихъ возмущаютъ бвдствія; отъ чего мягкій вравъ ихъ прихо-

[^291]дитъ въ волвевіе. Видълъ также, что живущіе вић міра почемуто гораздо благоустроеввъе и безмолввымъ умомъ взираютъ. къ Богу, во ови полезиы только себд, любовь ихъ заключева въ тъсный кругъ, а жизвь, какую проводятъ, необычайва и сурова. Поэтому вступилъ а на какой-то средвій путь между отрђшившимися и живущими въ обществ用, занявъ у однихъ собранность ума, а у другихъ-стараніе быть полезнымъ для общества ${ }^{\text { }}$ ).

Говоря о дћятельности св. Василія Великаго по постройкь скитовъ п монастырей-общивно-житвыхъ и особножитвыхъ, св. Григорій, между прочимъ, пишетъ: „нного было споровъ и развогласій о жизни пустыввической и уединевно-общежитеаьной. Безъ сомвънія, та и другая имъетъ въ себъ и доброе, и худое не безъ примъси. Какъ первая, хотя въ большей степени безмолвна, благоустроена и удобнъе собираетъ къ богомыслію, но, поелику не подвергается испытаніямъ п сравневіямъ, бываетъ не безъ надменія; такъ, другая, хотя въ большей степени дъятельна и полезна, но ве изъята отъ мятежей. И Василій превосходвъйшимъ образомъ соединилъ и слилъ оба сіи рода жизви. Построилъ скиты и монастыри не вдали отъ общинъ и общежитій, не отдђлялъ одиихъ отъ другихъ, какъ бы нвкоторою стЂною, и не разлучалъ, но выбстъ и привелъ въ ближайше соприкосновеніе и разграничилъ, чтобн и любомудріе не было необщежительнымъ, и дظательность не была нелюбомуоревною; но какъ море исуша дћлятся между собою своими дарами, такъ и они бы совокупно дъйствовали къ единой славћ Божіей ${ }^{\text {" }}$ ).

## VI.

Такимъ образомъ сліяніе основннхъ требованій жизни уеди-ненно-созерцательной и общественно-дЋятельной въ одно иъаюе совершевно возможво. Жизнь дћятельвая можетъ сопровожкдаться созерданіемъ и любомудріемъ, и ваоборотъ. И двятель обществевный можетъ соблюдать требованія любомудрія и жить по-иночески (духомъ), и инокъ, посвятившій себя созерцанію и богомыслію, можетъ вести жизнь дыятельную для

[^292]блага общества．Живой примвръ сему находимъ в＇ъ жизни и личвости самого Григорія Богослова（что видно отчасти уже и изъ вышешриведевныхъ о немъ сввдъній）．Въ мірскомъ об－ ществћ，ва поприщ＇в пастырскаго служенія，овъ проводилъ время，какъ подвижникъ и инокъ ${ }^{1}$ ）．По оставлевіи Ков－ стантинопольскаго архіепископскаго пресгола，св．Григорій схоро затьиъ удалился въ свою любимую пустыню．Но и въ пјстыннощъ уединеніи овъ а）ве переставалъ заботиться объ обращавпвхся къ его помощи и ходатайству；б）не забывалі лолга любви и благорасположенія к＇ъ своимъ друзьямъ изъ свђтскихъ людей，и старался поддерживать близость свою съ ними（письмами и личнымъ свиданіемъ）；в）ве прекращалъ своего бдительнаго наблюденія за ходомъ церковныхъ дблъ， за еретиками，в своего попечевія о благоустройствъ и умиро－ творевіи дерковнаго общества，о прекращеніи распрей между епископами；г）не переставалъ ваставлять мірскихъ людей въ бдагочестія и добродђтели и т．д．${ }^{2}$ ）．

Благотворная дъятельность человъка，духовно－соверменнаго в вседђдо проникнутаго ревностію и благъ блидинихъ，можетъ продвиться даже и въ пустыв＇удивительнымъ образомъ，и мо－ ветъ быть полезва ддя самихъ подвижниковъ．Это сообщаеть вамъ св．Григорій Богословъ，напримъръ，о св．Аөанасіи Алексавдрійскомъ．Будучи одважды лишенъ，по проискамъ еретиковъ，Алексавдрійскаго сватительскаго престола，овъ уда－ лился въ египетскія пустыни，и там＇в началъ свою просвбти－ тезьвую дظятеїьность среди иноковъ，которые сами превосхо－ дили другихъ добродътелью，однако были ниже св．Аөанасія по свиему разумъвію．И вотъ онъ просвбщалъ ихъ свђтомъ мристіанскаго вछдънія，такъ что они восприняли отъ св．Аөа－ васія мвогое для усовершенія своего любомудрія．Слово св． Аөавасія для пустынниковъ было заковомъ：ови одобряли и отвергали только то，что овъ одобрялъ или отвергялъ．Под－ вваввики такъ возлюбили великаго святителя，что не выдали его， когда прибыли къ нимъ враги св．Аөанасія（еретики－аріане）， исвавшie его жизни．Пустыввики，охраняя великаго Аөанасія，

[^293]

охотно принвмали отъ пресльдовавшихъ его всякія мучевія，кото－ рыя считали лучшимъ украшеніемъ для своего любомудрія，болже спасительным＇ь и богоугоднымъ，вежели продолжительные посты， возлежаніе на голой землв и другіе подвиги，какими они всегда услаждались．Многіе пустынники приняли тогда даже мучи－ тельную смерть за святителя，－какъ бы ови страдали за са－ маго Христа．Такъ св．Аөавасій въ своемъ лидъ примирилъ тогда „пустынножительство́ съ общежитіемъ，показавъ，что и сващевство совмъстно съ лобомудріемъ，и любомудріе вмъетъ нужду въ тайвоводствъ；ибо въ такой мврє согласилъ между собою то и другое，и соединилъ въ одво какъ безмолөное дъ－ ланіе，такъ и диятельное безмолөіе，что убъдилъ поставлять мовашество болъе въ благонравіи，нежели въ твлесномъ уда－ левіи отъ міра．Почему и великій Давидъ былъ сколько дъя－ тельн屯йшій，столько и самый уединенвый человькъ，если（пи－ шетъ св．Григорій）въ подтвержденіе нашего слова сильно и несомн＇ввно сказанное им＇ь：единг есмь азъ，дондеже прейду＂ （Пс．140，10）${ }^{1}$ ）．

Отсюда открываются новыя мысли．Оказывается，что созер－ цательное уединевіе и дъательное служеніе обществу，собствен－ но говоря，ве суть два пути жизни особо стоящихт，одинъ отъ другаго，параллельныхъ（а твмъ болъе несправедливо было бы сказать，－противоноложныхъ）другъ другу．Въ строгомъ и точ－ номъ смыслъ путь жизви спасительный и богоугодвый－одинб， путь－евангельскій，указанный Іхсусомъ Христомъ．Созерцаніе же и дъятельность суть только два элемента，существевно и необходимо входящихъ въ содержаніе этого пути，дв末 состав－ ныя и нераздђльвыя части одного общаго дظллаго，или（какъ принято нынВ выражаться）два освовныхъ аттрибута одной и той же вещи．Созерваніе и дђательность прекрасны и сами по себђ；но взятыя въ отд末̆ьности одно отъ другой，какъ особые пути жизни，оказываются односторовними．Созерцаніе， конечно，возвышенно，и само по себъ－превосходно и досто－ хвальво；но безъ дђательнаго служенія ближнимъ оно оказы－ вается малополезнымъ，потому что блага его（дџховныя）өгра－

[^294]вичвваются лишь малнмъ предвломъ упражняющихся въ вемъ. Похвальна и дђттельность, направленная къ јстроевію общественнаго блага. Но безъ религіозваго созерданія, безъ богомислія, и она оказывается неустойчивой, не имђюющей твердой почвы и совершеннъйшихъ средствъ къ своему обваружевію. Въ этомъ случає и смысль дъательность въ обществъ и ставится второстепеннымд родомъ жизви сравнительно съ иноческимъ, религіозно-созердятельнымъ уединевіемъ. Но, въ свою очередь, дђятельность общественная, вытекающая изъ безкорыстной любви къ ближвимъ, превосходитъ и самое созерданіе въ томъ отнотеніи, что полезнъе его, и блага ея распростравяются на многое множество людей б'вдствующихт, угнетенвыхъ разными житейскими скорбями. Ясно, что созерцаніе и дъятельность должны сочетаваться неразрызно и взаимно восподнять другъ друта. Истинно-рилигіозное созердавіе, духовное совершенство и вравствевное одушевленіе должны во-внь
 сдуженіемъ на пользу ближнихъ.

Въ свою очередь, это послдддее только въ созердавіи— богомыслін, какъ религіозвомъ начал末 жизни, можетъ найти себ\% лучшій источникъ, вдохновеніе, живительную силу и готовность єъ самопожертвовднію. Созерцаніе возвышаетъ нашъ духъ отъ зецли къ небу, отъ бревнаго къ нетлбнному; а дђятельность низводитъ блага веба на землю, устрояет'ь земную жизнь по чиву жизни горней. Одво не въ меньшей мґрћ и важво, и погребно, какъ и другое. Но оба элемевта-дظятельность и со-зерцавіе-органически сливаются, провикаютъ другт, друга, входятъ одивъ въ другой и образують одно цђлое: это и есть единственный самъ по себд, спасительный и богоугодный путь хвзни. Разобщать созерцавіе и двятельность, ставить ихъ от-двльно-какъ особые роды жизви, твмъ болъе протипоставлять одво другой-звачитъ раздълять дв'ъ части одвого и того же д丸лаго, искусственно раздроблять то, что дано и существуетъ охновременно, заразъ, и связано неразрывно.

## VII.

Въ отдъльныхъ личностяхъ, совершенныхъ и совершенствушпихъ себя съ духовной стороны, указанные два элемента спа-

сутельной жизни совмظщаются и проявляются однако въ оченьнеодинаковой мђрє и степеви, что зависитъ отъ общеизвъстныхъ условій, создающихъ ивдивддуальныя ос обенности духовваго склада каждаго человъка и болъе или менъе своеобрязную исторію его жизни. Сюда относятся-неодинаковыя у отдظльныхъ людей природныя дарованія, таланты и накловности, различіе воспитательныхъ средствъ и вліяній, неодинаковыя ввЂшнія (общественныя, историческія, бытовыя, семейныя) условія, вц какія человъкъ поставленъ въ отношеніи обнаруженія своихъ духовнонравственныхъ силъ, личная склонность каждаго или превму щественно къ јединенво-созерцательной жвзви, или преимущественво къ общинно-дЂятельной. Отсюда открывается новый фактъ: получяется уже не два рода жияни-самостоятельвнхъ и независииыхъ другъ отъ друга (уединеніе и жизвь въ обществб), но одинъ самъ по себь спасительной путь раздробляется на множество отдбльныхъ частвыхъ развьтвлевій, соотвђтственно иногоразличіо сочетаній основныхъ элементовъ этого пути въ отдЂльныхъ личностяхъ. Образуется множество различныхъ родовъ богоугодвой жизни, отъ выстаго религіозваго созердавія до исполневія самой малой общественной добродђтеля включительно (Мө., 1042 ; Лк. 16, 24) ). Здظсь мы усматриваемъ непрерывную ц'ыиь безковечво-развообразвыхъ индивидуальныхъ соединеній всякихъ талантовъ, дјховвы уъ соверпевствъ и высшихъ способностей.

Всћ, образующіеся этимъ путемъ, спасительные роды жизви сводятся къ созерцавію и дъятельности, представляютъ собою только своебразное ихъ сочетавіе, отъ нихъ заимствуютъ свою жизвенную силу и конкретное содержаніе. Не можеть быть рєчи 0 жизни искаючительно-дねательной. Челов'ъческая дђательность не можетъ быть понимаема неутомимой, нешрерывной въ безусловномд смысль, иотоху что не можетъ быть таковою. А не можетв она быть таковою по ограничительнымъ условіямъ земного человъческаго существовавія. Человькъ не можетъ непрерывно тру диться: среди дظательвости должны быть и минуты отдохновевія отъ трудовъ, и ииенно минуты молитвеннаго созердавія и бого-
${ }^{1}$ ) Ср. Твор. Григ. Б. II, 241-243.

мыслія．„И тетива，постоянно натянутая＂，пишетъ св．Григорій Богословъ．，„ве выдерживаетъ напряженія，а надобно ее спу－ скать съ стрблы，чтобы можво было снова натянуть，и чтобъ ова была не безполезною для стрねлка，но годилась въ случањ употреблевія＂${ }^{1}$ ）．Звачитъ，жизнь дђятельвая，какъ путь жизни спасительвый и богоугодный，не только веисключаетъ собою нрав－ ственно－религіознаго созерцанія，а напротивъ－и созидается и сопровождается имъ，и потому можетъ быть дъятельною лишь въ высией степени，а не исключительно ${ }^{2}$ ）．

Что касается，далђе，жизни исключительно－созердательной， то п о ней не всегда можно говорить въ точномъ и безусловномъ смыслћ．И уединенному подвижничеству часто бываетъ свой－ ствевна общественная д齐тельность на пользу ближнихъ，только н屯сколько иная，чвмъ какую мы обыкновенво представдяемъ． Великіе пустывники и отпельники，покидающіе гржховный міръ，своею дивною，богоподобною жизнію，мало－по－малу， невольво привлекаютъ къ себъ взоры сего міра．Цвлыя толпы вародныя идутъ къ этимъ пустынникамъ，которые，въ свою оче－ редь，благотворно вліяютъ на приходящихъ къ нимъ и прим вромъ собственной жизни，и словомъ назиданія и утвшенія，и руко－ водительвыми соввтами．पрезъ это птпельникъ приноситъ на－ родной жизни и обществу，можетъ быть，болже существевную и обильную пользу，нежели иной строитель общественнаго блага，живущій въ міръ．И отшельнику，такимъ образомъ，мо－ жетъ быть свойственва общественная дђятельность，съ тою дишь особевностію，что обыкновенно ревнитель народваго блага самз идетв вб общество，чтобы служвть его интересамъ，а здєсь，наоборотъ，само обчцестөо идетв кз пустыннику и ве－ замђтно возводитъ его на стешень руководителя и благоустро－ втеля народвой жизни ${ }^{3}$ ）．Нужно зам＇ттить еще，что по боль－

1）II， 243.
 вағо созерцавіи，даже при отрицяніи всявпхъ редигіознвхъ началъ жизни，и при топв，можетв быть，двятельность неутимвмая в небезшолезная ддя пого－нибудь． Но зто уае путь жизнв не изъ твхъ спаситеяьяьхб，о поторыхъ мы разсуждаемъ．
 ュад обдественная дьятедьность доджна выростать па почвь нравствевно－релвгіоз． наго вдохновевія п созерцанія．Ср．V，239－240．

3）Всб әти мнсди св．Григорій Вог．преврасно поясвяетъ басвей о дасточвахъ

шей части и самое мб̆сто уединенія и подвиговъ великаго инока перестаетъ быть пустывей. Вокругъ подвижника собирается монашествующая братія, созидается обитель иноковъ; сюда же приходятъ жительствовать п міряне, и такимъ образомъ возникаетъ селеніе, городъ. Здъсь усматриваеиъ великое зваченіе подвижниковъ-пустынниковъ и созиддемыхъ ими обителей, какъ первыхъ проводниковъ культуры п кодонизадіи въ мьстахъ глухихъ-маловаселенныхъ, и первыхъ разсадниковъ христіанскаго просвъщенія среди людей дикихъ, необразованныхъ. Наконецъ, какъ высоко-назидательные примъры благочестивой, религіозной жизни, отшельники сохраняютъ значевіе великихъ благотворныхъ общественныхъ сидъ для всьхъ христіавз и на всє времена.

Невозможно, конечво, исчислить всьхъ многоразличныхъ фориъ, въ какихъ взаимно сочетаваются созерданіе и дђатель-

[^295]ность и фактически обнаруживаются у развыхъ людей. Безковечную цЂпь этихъ, непрерывво идущихъ одва за другой, формъ и способовъ можво раздълить разв'ъ на вбсколько бомъе или мевъе обширныхъ звеньевъ, или группъ, ве опуская при этомъ изъ внимгнія незамьтно подходящихъ одна къ другой соединительныхъ ступевей, промежуточныхъ между этими грүппами. Основаніемъ дђлевія здъсь будетъ болъе или менъе опредълительное указавіе процевтваго отвошенія (обратно пропорціональнаго), въ какомъ смьшиваются между собою созерцавіе и дъятельность въ формахъ того или другаго ряда. Первая группа будетъ-жизнь религіозно-созерцательная въ высшєй степеви, когда человбкъ всецЂло занятъ дЂломъ личваго ду-мовно-религіознаго усовершенствовавія и богомыслія, дђятельность же обществевную оставляетъ болъе или менъе въ сторонб; поэтому она ничтожва и какъ бы совсъмъ незамътва. Это будетъ жизнь уединенно-подвижническая всякаго рода (отшельвичество, затворвичество, столпничество и т. д. ${ }^{1}$ ). Вторая группа-жизнь дъятельно-созерцательная, съ преобладающимъ әлементомъ созерданія, когда подвижникъ вызнвается, или самъ авляется иъ общественной дъятельности лишь иногда, временно, по требованію случайныхъ обстоятельствъ ${ }^{2}$ ). Третья груп-па-созерданіе и д九ятельность въ равной мърє. Такова бы.ла личность и жизнь св. Григорія Богослова. Наковедъ, четвертая группа-жизвь созерцательно-дьятельная (преобладающій әле-мевтъ-дђятельность).

Однако всъ многоразличные роды жизни, образующіеся изъъ сочетанія дъятельности съ созерцавіемъ, одинаково превосходвы и возвышенны. Это-драгодввные и разноцввтные камни въ архитекурномъ и величественвомъ зданіи (церкви), связуеие между собою чрезъ Христа „вселюбсзнымъ согласіемъ духа"; әто-разнообразные чудные цвєтки на роскошномъ лугъ, зелеввющія вћтви одного и того же „благововнаго древа", свђтлыя звфзды на темномъ небоскловв земной жизви ${ }^{3}$ ). Всь ониәти особые пути благочестія-одинаково важны и необходимы

[^296]для полноты，великолбпія，совершенства и преуспъявія церкви Христовой на землв，подобно тому，какъ для правильной жиз－ ни твлеснаго организма одинаково потребны всъ－и великіе，и ма．лше члены．Наконецъ，всю эти пути одиваково спасительжы， потому что ови суть лишь взаимно переплетающіяся между собою，въ безковечно－разнообразныхъ направле віяхъ，развът－ вленія одного и того же общаго пути，ведущаго въ жизнь д九й－ ствительную，неумирающую，въчную，небесную．И эти частвые пути праведности приводятъ，хотя и тЂсными вратами，въ одно и то же вебесное Божіе царство，если только идти по нимъ неукловно，постоянно，не огдядываясь назадъ，т．е．，не сожа－ л＇вя о суетныхъ и вичтожныхъ благахъ земли ${ }^{1}$ ）．

Нельзя не признать этого взгляда св．Григорія Богослова на созерцявіе и дъятельность и на производимие ими разно－ образные спасительные пути жизни вполн＇отвбчающимъ ис－ тинє и согласнымъ съ учевіемъ Слова Божія．Этотъ взглядъ， какъ нельзя лүчше，подтверждается словами Самого Господа Іисуса Христа：„өб дому Отиа Моело обители многи суть＂ （Іоан．14，2）．Эти слова Спасителя св．Григорій объасвяеть въ сл冘дуюцей вопросо－отвътвой формђ．„पто слыпиипь：много у Бога обителей，или одна？Безъ сомнънія согласишься，что много，а не одва．Вс＇ь ли он末 должвы наполниться？или одв＇ь нашолняются，а другія вфтъ，во останутся пустыми，а приго－ товлены напрасно？Конечно，вс安；потому что у Вога ничего не бываеть напрасно．Но можешь ли сказать，что разумъешь подь таковою обителію：тамошнее ли упокоеніе и славу，уго－ тованвую блаженпымъ，или что другое？－Не другое что，а это． Но，согласившись въ семъ，разсмотримъ еще слђдующее．Есть ли что нибудь такое，какъ я по．агаю，что доставляло бы намъ сіи обители；или нвтъ нвчего такого？－Непрем＇внно есть нб－ что．पто же такое？－Есть разные роды жизни и избранія，и ведутъ къ той или другой обители по мърь в九ры，почему и называются у насъ путями．．．पто же означается словомъ，когда слышишь，что путь одинъ и притомъ тьсевъ？－Пугь одинъ от－ носительно къ добродћтели：потому что ова одва，хотя и

[^297]дыится ва мвогіе виды．Тьсевъ же онъ по причинб трудовъ， в потому что для многихъ непроходимъ，а именно для велв－ ваго чпсла противниковъ，для вс＇јхъ，которые пдутъ путемъ порога．Такъ и а думаю＂${ }^{1}$ ）．

## VIII．

Здьсь уже дается рђшевіе и практическому вопросу：какой же родъ жизни предпочесть，－уединенно－созердательный，или общественво－дъательвый，－которому изъ нихъ слфдовать？Если созерданіе и дъятельность суть два элемента духовно－совершен－ ной жизни веразрывво связанвые，то о предпочтевіи одного дру－ гой не можетъ быть вопроса．Всє пути жизви，опредђляемые совокупно－дЂятельвостію и созерданіемъ，одинаково спасительны и соворшенны．Можно слвдовать твиъ или другимъ изъ нихъ． Вцборъ зд木сь предоставляется личному усмотрънію каждаго человъка и опредђляется лишь тڭмъ，какою добродђтелію всего бодъе восхищается его духъ，къ какому роду спасительной дизни чувствуетъ овъ наибольпую скловность и внутреннее влечевіе，какой богоугодный путь－болъе подходящій къ его а！ховнымъ силамъ и даровавіямъ，и гдъ，въ какомъ родъ жиз－ ви и дђятельности онъ можетъ оказаться наиболъе совершен－ ввмъ и полезвымъ себћ и ближнимъ．„Чему отдать предпоч－ гевіе－двятельной，или созердательной жизви＂？вопрошаеть св． Грягорій．И отвъчаетъ：„въ сизерданіи могутъ упражняться совершеныс．а въ дظятельвости многіе．Правда，что то и дру－ де в хорошо и вожделбнво；но ты къ чему способенъ，къ тому

[^298]и простирайся особенно＂${ }^{1}$ ）„И въ Ветхомъ，и въ Новомъ За－ вєть видимъ，что одивъ преуспъвалъ въ одномъ，другій въ дру－ гомъ，въ какой мърє каждый удостоивался получить отъ Бога какую－либо благодать，напримбръ：Іовъ－твердость и непрео－ долимость въ страданіяхъ；Моисей и Даввдъ－кротость；Са－ муилъ－даръ пророчества и прозрънія въ будущее；Финеесъ－ ревность，по которой дано ему и имя；Петръ и Павелъ－неутоми－ мость въ проповдданіи；сынн Заведеовы－велегласіе，почему и названы сынами грома ${ }^{2}$ ）．

Вс放 пути жизни，опредђляемые созерцаніемз и дћятельнос－ тію，одинаково угодны Богу，и потому спасительны．Различіе же благочестивых＇ь людей въ отношеніи спасаемости，т．е．，то обстоятельство，что оправдавные сыны царствія Вожія полу－ чатъ на небڭ шеодинаковую награду，одни больтую，другіе мень－ шую，зависвтъ лишь отъ того，всЂми ли сдасительными путя－ ми идем＇ь вынڭ，каждый отдъльно вєрующій человђкъ，или боль－ шинствомъ ихъ，или вڭкоторыми，или только одвимъ путемъ． РазумЂется，гто идетъ большимъ числомъ спасительныхъ пу－ тей，тотъ－болъе достойный человћкъ，а потому заслуживаетв и большей награды．На воцросъ：всвми ли спасительными бу－ тями и должно идти или только нћкоторыми？св．Григорій Богословъ отвфчаетъ：„если возможно，пусть одинъ идетъ всьми．А если ньтъ， то，сколько можетъ，большимъ числомъ путей．Если же и тосо нельзя，то вфкоторыми．Но если и сіе невозможно，то примет－ ся в＇уваженіе，какъ мнظ по крайней мөръ кажется，когда кто－нибудь и одвимъ пойдет＇ь преимущественно＂${ }^{8}$ ）．Поэтому ${ }_{\text {ппусть всякій，во всякое время，при всякомъ образъ жизни и }}$ обстоательствъ，по мъръ собствеввой своей силы，и по мър末 давной ему благодатв припесетъ Богу плодъ，какой можетъ，чтобы добродђтелями всякой мбры ваполнить намъ всъ горнія обители， пожавъ столько，сколько посжяли，или，лучше сказать，столько вложивъ в＇ь божія житницы，сколько воздъ．дали．．．Какъ бы ни было маловажво приносимое Богу，и какъ бы ни далеко от－ стояло отъ совершенства，но оно не столько иало，чтобы Богъ

[^299]не нашелъ сего угоднымъ и вовсе не привялъ, хотя и праведнымъ судомъ взвбтиваетъ милость. И Павлово васаждевіе пріемлетъ Онъ какъ Павлово; пріемдетъ и напоеніе Аполлосово, п двъ лепты вдовицы, и мытарево смиреніе, и Манассіину исповбаь... Въ чествую Божію скинію сей церкви, тоже водрузи Господь, а не человпкз (Евр. 8, 2), въ скинію, созидаемую нзъ различвыхъ украшеній добродътели, хотя одинъ меньше, а другой больше, но всє будем'ь вносить одинаково, при строитеяьствћ Духа, слагаемые и сочетаваемые въ дђло совершенно, въ жилище Христово, въ храмъ святый. Безъ сомвђвія же, не ввесемъ столько, сколько получили, хотя и все внесемъ. Ибо и то отъ Бога, что мы существуемъ, знаемъ Бога и имбеуъ, что внести" ${ }^{1}$ ).
„Каждая добродћтель ведетъ въ особое" жииище небеснаго царства, потому что много обителей ддя многихъ родовъ жизни... Иди, какою хочешь, (спасительною) стезею. Если пойдешь вс'ьми; ято всего лучше. Если пойдешь немногими, -вторый тебъ вћнецъ. А если нойдешь и одною, во превосходно; -и то пріятно. Всбъв уготованы обители по достоинству и совершеннъйшимъ, и мевъе совершевнымъ. И Раавъ неблагочинную вела жизвь, но и ту (жизвь) содґллала славвою чрезъ свое превосходное страннолюбіе. Мытарь за одво-за смиреномудріе получилъ преимущество предъ фарисеезъ, который много превозвосился. Лүчше дћвствевная хвзвь; подлинно лучше!-но если она предава міру и земному, то хуже супружества... Пусть одни идутъ тою, а другіе-другою стезею, какую кому указываетъ природа, только бы всякій вступилъ на тьсный путь. Не всбмъ равво пріятна одна снъдь; п уристіанамъ приличевъ не одинъ образъ жизни ${ }^{2}$ ).

[^300]Древвіе Аөиняве, какъ пишетъ св. Григорій Богословъ, прежде чъмъ обучать дътей своихъ: достигшихъ юномескаго возраста, какому-вибудь искусству, должны были, по установленному закону, показывать имъ орудія разныхъ искусствъ. Каждый юноша подходилъ и выбиралъ изъ всьхъ орудій то, которое особевно ему нравилось. И әто было указаніемъ преимущественнато расположенія юноши къ соотвътствующему искусству, которому потомъ его п обучали. Обычай очевь разумный, потому что „всего чаще бываетъ успбхъ въ то́мъ, что намъ по природв, а то не удается, что не по природћ " ${ }^{1}$ ). Подобнымя же образомъ, изъ вс'๖хъ спасительныхъ родовъ жизви кажддй христіанинъ долженъ избирать тотъ именно, къ которому онъ отъ природы имъеть преимущественное влеченіе. Иначе, избравъ многіе роды жизни, при томъ безъ личнаго къ нимъ располонеутомамость въ пропоньданіи, незлобіе, бережливость в ницета, усерліе къ блвж-
 набляденіе, благовременвое слово и бдагоразумное модчаніе, непретвновенное ученіе, жизвь ему не противорьчущал и благопосдушивй и благоповорны б слухъ, чистое дђвство, совершенно отрфшающее отъ міра и приближающее къ чнстому Божеству, и чествый бракъ, приносящій въ даръ Христу болюшую часть лобви; воздержаніе безъ падмевія и употреблевіе безъ похотливости, ничъиъ ве развдеваемое упражвеніе щъ молитвахъ и пвсннтъ духовныхъ, и тщательное защищеніе требующихъ помощи, слезы, очищеніе отъ грђховъ, восхожденіе п усидіе пространства (въ духовномъ отношеніи) виередъ, простота, уиђомудренний смъхъ; обузданный гвввъ, глазъ, удерживаедвй отъ безчвнід, умъ, не допускаемнй до разсђянноств, патапіе нищихъ, услажденіе заповьдлав, уповоеніе, по мфрє свлв (въ отношеніи матеріаьнаго обезпеченіи), кого-либо из'ь служащихъ жертвенниву п прекрасно убожествующихъ, доставдевіе крова и одежды (бьдннмъ), посћщевіе гемиццъ, бодьннхъ, прохлажденіе языки, томимаго жаждор, одпоп ташеш студепой воды, пустынная жвзвь (вогда отшезьникъ ве имъетъ общенія съ привязаннымя къ земль, но обожалъ саой умъ), и общеніе со мвогвми (вогда жввущій въ мірћ ${ }_{\text {п }}$ не развлекается многдыъ, но цреселияъ въ Богу всецълое сердце "), несевіе креста и самоотвержевіе, разумное употребленіе „чистыхъ отъ веправдм стяжаній" и подалніе „божеской рувп" пужддфщимся, ирпннтіе на себа пастнрской властв и иринесеніе чистыхъ п велнкихъ жертвъ дяя првмвревія Христа съ земнодороднымв; стараніе быть между пасомыми совершеввъйтей овцой Христовой; созерцаніе очнщевваго ула, видяцаго въ высовихъ паревіяхъ святозарвость небесныхъ свьтовъ, появтавіе царя многотрудными ругами и заховвымъ ену саухевіенъ, добродвтели, соотвћтствуоція девати заповьдянъ блажевства, псалиопtніе, извуреніе твда постами, владычество надъ страстямв, үкрощеніе яроств, увнжаюмщаго превозвопенія, безразсудной скорби є мв. др. См. II, 3 и сльд., 88-9, 100, 123 и саьд., 242-3; IV, 224-225, 278; III, 8 и др.

1) YI, 201-202, письмо 135.

жевія，человбкъ можетъ не успбть ни въ одномъ изъ нихъ． „И пословица учктъ：ве преграждать теченія ръки＂．И поэзія требуетъ，чтобы обучавыпйся верховой＊здъ не пъъъ．Въ пре－ дотвращеніе же чего？Того，чтобы не стать теб末 плохимъ и фздокоиъ，и пђвдомъ．Въ личности каждаго человєка можно усмотрфть такія главныя черты，которыя наиболве свойствен－ ны опредњленоому роду спасительной жизви，который поэтому и слбдуетъ ему избрать．Такъ чертами，ваибол末е свойственными жязви любом удренной，（уединенно－нодвижнической），св．Г＇ригорій пазываетъ－нравъ тихій，пехитростный，неспособвый къ изво－ ротаивости въ свђтв；душу даровитую и возвышенную，распо－ ложенвую къ умозръвіямъ；бод色зенную и тظлесную немощь， возрастъ мужества，безкорыстіе и нелюбостяжательность，стыд－ лввость，отсутствіе злор末чія и др．${ }^{1}$ ）．

## IX．

Это ученіе св．Григорія Бог．объ одномъ спасительном＇ пути жизни и многоразличныхъ его развђтвленіяхъ достаточво просвєтляетъ наши представлевія объ отношеніи между жиз－ нію уединевно－созерцательной и общественно－дђятельной．От－ сюда ми узнаемъ，что вопрос＇ь（возниктій и въ налие время） о тоиъ，какая жизнь совершеннъе и спасительнъе－та，или другая，：есть не болже，какъ плодъ недоразум ънія，неправиль－ наго взгляда на двло и，отчасти，пристрастнаго къ нему отно－ нееія．Провзошло это отъ того，что здћсь везаконно раздълля－ шгея и противополагаются одна другой двظ части одного и того зе цђлаго，которыя проникаютъ одна другую，т．е．созерцапіе п дђятельность，какъ әлементы единственнаго самого въ себъ спасительнаго пути жизви．Потому и получаются，повидимому， талко два пути жизни．обособлевныхъ и противолежамихъ хрјгъ другу．
Какъ сказано было въ самомъ началъ，есть двћ партіи лю－ қ⿺𠃊⿻丷木斤⿱亠䒑日，съ противоложномъ образомъ мыслей：одни признаютъ един－ стевво－совершевной и спасительной жизнь уединенво－созер－ датевьвую，и презвраютъ дћятельную жизнь въ обществъ；дру－

[^301]гіе，наоборотъ，превозносять послбднюю и презрительно уви－ жаютъ первую．Любопытно примьтить сдねсь，что представители әтихъ партій усматриваютъ въ жизни，которой ови не сочув－ ствують，т＇самые односторовности и недостатки，которые указываетъ и св．Григорій，и которые происходятъ именно вслЂдствіе незаконнаго расторженія дьятельности и созерданія． Люди первой группы призваютъ жизвь въ обществв путемз， исполненнымъ соблазновъ，разс＇ьивающимъ человвческій духъ， т．е．，при отсутствіи религіознаго созерцанія，погибельнымъ． А люди второй группы считаютъ жизнь уединенно－созерцатель－ ную соверпенно безполезной，и потому также неспасительной． Если бы не раздђляли созерцанія и дъятельности，а призвавали бы одинz спасвтельный путь жизни，совмђщающій въ себћ и дђятельность，и созерцаніе，какъ свои составные，восполняющіе дрүгъ друга әлемепты；если бы признавали не два противопо－ ложных＇ь рода жизни，а многое множество богоргодныхъ родовъ， соотв安ствующихъ многоразличію добродъттелей в образующих－ ся всл末дствіе безконечно－разнообразнаго смвшенія дђятельности съ созерцявіемъ：то не было бы ни указанныхъ партій，ви без－ полезныхъ споровъ и пререканій между ними．

0 самыхв же спорахъ этих＇ь надо замвтить，что тутв часто смьпиваются－созерцавіе съ уединеніемъ，а дћятельность－ст жизнію въ обществண．Но вбдь созерцаніе и дфятельность－ приниипь жизни，а уединеніе в жизнь въ обществћ обозна－ чаютъ лишь конкретную обстановку существованія．पто же общаго и сходнаго между т由мъ другимт？．．．А между тђмь， всльдствіе неразличенія повятій，указанныхъ въ әтихъ направ－ леніяхъ，получается неточность，неотчетливость и неправиль－ ность въ самыхъ сужденіях＇ь．

1．Ревнители жизни иноческой говорятъ：„только уединен－ ная жвзвь можетъ быть спаситедьна и совершенна＂．Здћсь одно понятіе－„созерцавіе з замћнено другимъ－„уединеніемъ＂． А такъ какъ эти понятія совсбмт ве тожественны и не взя－ имнозам внимы，то получяется и мысль неправильная．Сдвдо－ вало бы говорить：„жизнь уединелно－созгриательная соверпен－ на и спасительна＂．Здьсь логическое удареніе съ понятія „уеди－ неніе＂переносится уже на повятіе „созерцаніе＂．Въ самомт

дыль, въдь уединеніе, само по себъ, есть вещь совершенно безраяличная, которая одна ни какъ ие созидаетъ спасенія. Это есть ве болъе, какъ только внфшнее воспособленіе (хотя и очень д屯йствительное и полезное) къ духовно-религіозному совершенствовавію человъка: уединеніе весьма сиособствјетъ богоивсдію, молитвъ, самоуглубленію, ввутревней сосредоточенности, и особенно предохраняетъ инока отъ опасности уклоненія на путь уірскихъ похотей и соблазновъ. Но суть дђла все таки, разумьется, не въ самомъ уединеніи, а въ существенномъ и основномъвъ соблюдевіи приниипа жизни, т. е., созерцанія, котпрое требуетъ безостановочнаго стремлевія къ высшему и высшему ре-.игіозно-вравственному совершенству. „Одинокая жизнь-всеозаряюмій свђтъ", питетъ св. Григорій Богословъ; „но надобно чстранить сердце оть міра, и держать себя вдали отъ плотсваго ${ }^{4}$ ). Не снасетъ человбка уединепіе, не спасетъ пустына сама по себъ, если только въ нравственномт существъ его не процвьтаютъ свмена высшей духовно-благодатной жизви въ Христь. И наоборотъ, если христіавинъ хранитъ въ своеъъ дух' вравственно-религіозвое созерцаніе, какъ иринципъ бизви, по нему воспитываетъ себа, имъ повбряетъ каждый шагъ евой жизни, и по пути духовваго совершенства идетъ постепенво, отъ сияы въ силу: то онъ спасется, т. е., окажется достойвымз сыномз Свят立шшаго Небеснаго Отда, все равно-буגетъ ли при әтомъ жить въ пустынв, или въ человбческомъ ибществъ. Потому-то и св. Григорій Богословъ, какъ мы зваєхъ, покидалъ пустыню ради законовъ дружества, любви къ йвжвимъ, призвательности къ родителямъ и попеченія о нихъ, в втомъ оставленіи пустыны не находилъ съ своей стороны !оовенія отъ спасительнаго пути жизви. Овъ, искреній люклтедь пустыннаго уединенія, ясно повималь, что мовашеская хизвь состоить не въ т'влесномъ мڭстопребываніи, но въ обуззанів врава ${ }^{*}{ }^{2}$ ) Объ атомъ-то послвдвемъ онъ существенно и збтвлся всегда—ве только въ пустынд, но и въ мірф, такъ тто только „каза.ся" принаддежащим'ь обществу, самъ же внут-

[^302]ренно заботился лишь объ образованіи себя въ любомудріи для угожденія Богу ${ }^{1}$ ).
2. Лица же, ве сочувствующія моватескоху образу жизни, съ своей стороны чясто заявляютъ: „уединенное ивочество, кагъ жизвь внٌ общества, викому не подезво, и потому неспасвтельно ${ }^{\text {. }}$ И өто суждевіе, -столь же неправильное, какъ и вышеприведенное, но только, можетъ быть, еще болъе, легкомыслен-ное,-содержитъ въ себъ такое же смђшевіе повятій-уединевія, созерцанія. Вфдь въ вопрос'ь о спасительности того или другаго пути жизви рьчь должна быть о внутренней состоятельности сащаго приннииа, на которомъ этотъ путь звждется. Потому и въ настоящемъ случає нужно имђть въ виду не самое јединеніе, а то коренное начало жизни, цо д九йствію котораго отшельники-иноки разрывають (вє большей или меньтей степени) связь съ грњховнымъ міромъ и поселяются въ уединеніи-мбств, наиболъе удобномъ для ихъ подвиговъ. А әто начало состоитъ въ заботظ подвижниковъ объ очищевіи себя отъ всякой гржховвой порчи, въ стремленіи къ нравствевной чистотв духа, къ постепевному восхожденію по ступенямъ духовнауо совершенства, къ жизви небесной, богоподобной. Кратко сказать, это начало есть то самое, которое вазывается нравственно-религіознымъ „созерданіемъ". Противъ такого привципа жизни не можетъ быть ни какихъ возраженій. А отсюда и самая жизнь, проводимая въ уединеніи при строгомъ и неуклонномт. соблюденіи этого принципа, будетъ всегда богоугодна и спасительна. Пусть уединенно-созердательная жизнь не раскрывается въ широкой общественвой дђатеаьности и не приноситъ обильныхъ плодовъ для міра (хотя и это, какъ мы уже знаемъ, нужно призвавать очень условно и съ большими ограниченіями). Но ова сама въ себв-жизнь „превосходввйшая" ${ }^{2}$ ), внутри себя прекрасва, потому что богоподобна; а если такъ, то она-и списвтельна ${ }^{\text {² }}$ ). Какой нибудь дра

[^303]годввный камевь одиваково будеть драгоцъвнымъ，попадетъ ли оиъ въ руки человЋческія，или будетъ лежать въ глубокихъ пластауъ земли безъ употребленія．А можетъ быть，въ послідд－ немъ случа末 овъ всего лучше сохранится．Если же какая дра－ гоцъввость нужва людяхіъ，то ови и сами постараются оты－ свать ее．．．

3．Люди，ваиболье скловные къ жизни общественво－дватель－ ной，говорятъ：„жизнь въ обществв приноситъ пользу обществу， и потому совершенва и спасительна＂．Сүждевіе не топное：въ понятіи „жизвь въ обществъ＂здђсь implicite подразумвввется и понятіе ，дђятельность＂．А между тьмъ，дия праввльности и отчетаивости мысли，сабдова．ло бы эти понятія выдӊлвть одно изъ другаго，потому что вопрост о полезности и спасвтельно－ ети можетъ имьть призожевіе въ строгомъ смысль не къ жиз－ ни въ обществф，а лить къ дћятельности въ немъ．Сама по себв жизвь въ обществь есть такая же вещь безрамличная， какъ и јединевіе．Ова даеть только почбу для дظятельности и указываетъ ей иввЂствое ваправленіе．Здъсь человъкъ ставится въ самую среду людскую，дабы онъ постепенно и прогрессивно раскрывалъ въ подвигахъ любви，труда и самопожертвовавія внутренвія красоты и совершенство своего духа，цъ̆лесообразно избврая для себя тв имевно формы обнаруженія человъколюбія в безкорыстія，какія представаяются ему наиболюя приспосо－ бленными къ сүбъективнымъ и объективнымъ условіямъ его существованія и д旭ствованія．Вотъ что можно сказать о жизни въ обществъ самой по себф．Но полезна ова или не полезна， спаситезьна или неспасительна－9то зависить отъ того уже гакъ ова проводится，какою двательностію наполняется．Есть лоди，которые живутъ въ обществ＇，но ничего не совершаютъ дя возвышенія его блага，хотя，быть можетъ，и сзумқли бы， по своимъ духовнымъ дарованіямъ，сдылать что－либо на этомъ пути добраго и общеполезнаго．Какая же это жизнь въ обще－ cteb спасительная？Напротивд，не подлежитъ ли осуждевію таєой лڭнивый и безпечный рабъ за то именно，что имълъ всћ удобства пустить талантъ свой вб ростъ－и закопаль его， обладалъ всбми средствами къ доброму дълавію на пользу

ближнвхъ-и остался жестокосердъ п безпеченъ, былъ даже уже ва самомъ полю дظланія-и не трудился? ${ }^{1}$ ). Но и самая дћятельность общественная, какъ мы хорошо знаемъ, не всегда и ве у всбхъ бываетъ полезна обществу. Есть дђятели, которые ве только ве споспвыествуютъ порядку и благоустройству общественной жизви, во своею дъятельностію еще болъе разстравваютъ ее, и дыаюютъ это иди по неразумію и неопытности, или же-чаще всего-по дћйствію худо направленной воли. Звачвть, и нельзя безусловно утверждать, что жизнь въ обществь, даже дъательная, всегда есть путь жизви непремьвноспасительный и совершенный.
4. Но люди, не сочүвствующіе жизви въ обществъ, говорятъ: „әта жизнь исполнева всяческихъ соблазновъ п пороковъ и потому погибельна". И это опять-крайность: и здвсь не разгравичены повятія—„жизнь" и „двятельность". 0 жизни людской, конечно, можно говорить вообще, что она полна всявихъ нравствевныхъ нечистотъ и соблазновъ. Но вбдь вопросъ здъсь долженъ быть опять таки о самомъ приниипть, по которому многіе люди находятъ нужнымъ жить не въ уединеніи, а въ обществъ. Этотъ привдипъ есть, въ общемъ смысль, стремлевіе къ двятельности. Объ этомъ-то принципъ, а не о самой жизни въ обществъ и можно разсуждать-спасителевт онъ или вьтъ. 0 ввутренней состоятельности этого принципа нфтъ возражевій: человььъ созданъ не только жить (существовать), но и дъйствовать въ мірв; а христіанинъ, въ частности, призванъ не только духовно-усовершаться, но и служить ц安лям' дарства Божія. Стремленіе къ дђательности въ обществऔ-такой же важный и полноправный принципъ жизни, какъ и стремленіе къ личвому духовво-вравствевному и религіозному совершевству, или въ общемъ смысля-созердавіе. Дъятельность, по достоинству, можеть быть развая. Но когда ова источвикоуъ и руководительнымъ вачаломъ своимъ и спутникомъ имъетъ духовно-нравственное совершенство п религіозное вдохновеніе, то она будетъ и богоугодва, и полезва, и спа-

[^304]сительна. Звачвтъ, неосновательно безъ ограниченій утверждать, что жизвь мірская оковчательно-пагубва, и вєтъ причввы человкку, которому волей-неволей суждено жить въ обществь, отчаяваться и думать, что онъ въ отношевіи душе-спасенія-безвозвратно погибшій. Есть и въ мірской жизни разнообразные спасительвые пути, соотввтствующіе разнымъ общественнымъ добродътеламъ, и исходащіе изъ началъ религіозно - вравственваго совершенства. Если человфвъ хранить чистоту своего сердда, возвышевно-религіозенъ, проникнуть искревнимъ желавіемъ добра ближвимъ и, живя въ обществв, всецъло отдаетъ себя на служеніе его благу, то и овъ-возлюблевный Бо'у служитель и соработникъ Христовъ, и овъ оважется въ числє избранныхв сыновъ небесваго дарства. „Всего прекрасвъе п человфколюбивъе то, что Богъ измвряетъ подаяніе ве достоинствомъ подаваемаго, но силами и расположеніемъ плодоносящаго ${ }^{\text {1 }}$ ). Пусть живущій въ обществь и трудащійся на нивъ Христовой мало будетъ имґть, среди непрерывной двятельности, времени для уединеннаго богомыслія и созердавія; но величіе своего религіозваго духа и нравственную красоту сердда овъ сввдътельствуети непосредствен-но-дгьлами.

Правда, ченовъку, живущему въ мірє, гдв всюду дарить норокъ и всякіе соблазвы, всегда грозитъ ббльтая опасность совратиться съ пути спасительнаго и уклониться на путь погвбельный, нежели живущему въ уединевіи. Но ввдь и ддя небеснаго правосудія существуетъ заковъ-соразмърять одънку свободннхъ двйствій человбкка съ условіями его личнагосуществованія. А эти условія, какъ извьстно, не у всфхъ людей одвваковы; вотъ почему мы часто одному прощаемъ и извинехъ погряшность, которой ве простимъ и не изввнимъ друreму. Одинъ человвкъ идетъ по гладкому и роввому пути-и ве спотыкяется: это нимало не удивительно. А если другой врнуждается идтв по пути тернистому, изрытому рытвинами, уебавному камвями, то мы не только охотно изввняемъ ему,

[^305]когда овъ споткнется, но еще в внутренно сочувствуемъ и сорадуемся ему, если овъ. не ослабъваетъ въ движеніш, а продолжаетъ идтв, не взирая ва препятствія, и наковедъ-проходитъ весь путь до конда. Жизвь въ уединевів, вдали отъ соблазновъ мірскихх-путь прямой и гладкій, по которому удобно и безопасно пдти. Жизнь же въ мірь, исполненномъ пороковъ и соблазвовъ,-пусть тероховатый, тервистый, съ нравственными опасвостями на каждомъ шагу. Здвсь еслд человькъ иногда и споткветса,-изввнительно. Важно только, чтобы овъ снова подвихался и опять, храня въ сердцф своемъ паменвую любовь къ добродътели, не переставалъ идти, при помощи благодати Божіей, къ слвдующей, высшей ступени совершенства въ своей созердательно-религіозвой и нравственной жпзнехвятельности, а грђхъ отгонялъ бы отъ себя прочь, подобно тому, какъ „токъ рڭки, влившейся въ другую бнструю и мутную и неукротимую рћку, хотя и смђшиввается съ нею, одвако же иревосходствомъ своей чистоты закрываетъ гразный ея токъ ${ }^{1}$ ). А если человбкъ, живя въ міръ, срели всякихъ вравственвыхъ крушеній и духоввыхъ опасностей, выйдетъ побђдителемъ порока и, притомз, совершенно чистыиъ, незапятнавнымз: то не заслуживаетъ ли овъ большей награды и чести, чъмъ даже пустынвикъ, самымъ своимъ удаленіемъ изъ міра значитевьно уже облегчающій для себя борьбу съ врагами своего спасевія? Св. Григорій Богословъ пишетъ: „праведный и человвколюобивый Судія нашихъ дълъ всегда дбввттв заслуги ваши, соображаясь съ родомъ жизви каждаго. И неодвократно тотъ, кто, жавя въ иірв, успвыъ въ немногомъ, бралъ превмущество предъ тъмъ, вто едва не јсивиъ во всемть живя на свободв: такъ какъ, думаю, большее заслуживаетв удивленіе--въ узахъ идти медлевво, нежели бьжать, не имђя ва себ末 тяжести, и, идя по грязи, вемвого замараться, нежели быть чистымъ на чистомъ пути. Въ доказательство же слова скажу, что Роавъ бдудввду оправдало одво тодько страв нолюбіе, хотя и не одобряется ова ни за что другое, в мнта

[^306]ря, ви за что другое не похваленвато, одво возвысидо, имевно смиреніе, дабы ты (мірской человвкъ) научился не вдругъ отчаяватса въ себ* ${ }^{\text {² }}$ ).

Общій заключительный выводъ изъ всђхъ вышеприведевныхъ разсужденій будетъ такой. Одинъ премудрый и всевышвій Богъ ваадветь царствомв человическимд. Овъ невидимо руководвтъ судьбою каждаго человвка и указывяеть ему опредълевное ибсто жизни п дћятельности. Со стороны самаго человねка требуется только-всегда памятовать о Богв, служить Ему всвви свдами своего духа, дылать Его „началомъ и концомъ всего", исполнать Его святой законъ ${ }^{2}$ ). При какихъ бы жизневннхъ усдовіяхъ христіанинъ ни проводилъ вреия, гдњ бы ви находился, въ обществє ли—ва поприщ' служевія ближнимъ, или въ уединевіи, одно для вего важво и потребно-соблюденіе заповЂдей Божінхъ, и только оно одво несомнтнно приведеть его къ лику спасаемыхъ, водворитъ его въ одву изъ небесныхъ обителей, соотвьтствующую ввутреввему существу, силŁ и высотв его добродظтелей-аскетическихъ-ли-то, или общественных'ь. Поәтому в夫ть освованіи скорбьть и свтовать при многоразличннхъ перемњнахъ въ нашей судьбь, когда мы силою обстоятедьствъ вынуждаемся отказаться отъ излюбленваго спасительнаго рода жвзни и призываеися къ иному. Нужво паматовать, что все это случается не безъ воли Божіей, невидимо п премудро устрояющей судьбу каждаго человъка, какъ и жизвь всего человвчества, в всегда, всякими средствами призывающей насъ ко спасенію. Угодить Богу всегда и везды возможно.

Одивъ священникъ, по вмеви Сакердотъ, лишенъ былъ (во мремена св. Григорія Богослова) своимъ епископомъ должносне смотрителя богадълевъ. И вотъ-письмо, которое св. Гриroping, въ утьmeнie, написалъ ему по этому поводу: „что для наез страмно? Ничто, кромњ укловевія отъ Бога и отъ божеетвеннаго. А прочіе, какъ Богъ управитъ, такъ и да будетъ! Уетроветъ ли Онъ дъла наши оружіи правды десными и милостввыми, нав иуими (2 Кор. 6, 7) и тяжкими для васъ; прп-

[^307]чины тому зваетъ Домостроитель жизни вашей. А мы будешъ бояться того единственно, чтобы не потерпвть чего либо противваго любомудрію. Питали мы вищихъ, упражнялись въ братолюбів, услаждались псалмопъвіями, пока сіе было можво. А если отвята ва әто возможность, посватиит себя другому роду любомудрія. Благодать не скудна. Изберемъ уедивеніе, жизвь созердательную, станемъ очищать јмъ божественвыми видъніями; а это, можетъ быть, еще выше, нежели исчисленное прежде. Но мы поступаемъ не такъ; какъ скоро ве удалось одво, думаемъ, что уже лишились всего. Нвтъ; всмотримся, не осталось ли для насъ еще какой благой надежды. И не допустимъ, чтобы съ нами случилось то же, что бывяетъ св молодыми вовями, которые, не свыквувшись со страхомъ, свирвпвютъ при всякомъ пуив, и сбрасываютъ съ себя всадниковъ ${ }^{11}$ ).
II. Борисовскiu.
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## Лравоспавное христіанское нравствениое ученіе и современная естественио-научная морапь.

## I.

Нравственные заковы, заправляющіе человьческвми поступвами, въ гдубочайшемъ основавів своемъ не имъютъ ничего случайнаго и колеблющагося; ови неизмъвны и постоянны, какъ законы міра физическаго. Всж же видоизм‘венія, а перъдко и искаженія нравственвыхъ повяій, какъ у отдъльныхъ людей, такъ и у цъдыхъ народовт, не суть противоръчія, но только несовершенное выраженіе единой и неизмввной нравственвости. Морской приливъ и отливъ не сэть протвворьчія, а лишь части едиваго теченія и гармоническаго хода природы. Нвчто подобное совершается и въ нравствевномъ міръ людей иодъ мудрымъ управленіемъ Промысла.

Человбкъ одинъ изъ всєхъ существъ міра носитъ въ себЉ, гакъ отличіе своей природы, дары-самосозванія и самоопредъленія.

Спною самосознанія онъ полагаетъ себя какъ личность и постигаеть цыль своей жизви, которая состоитъ не въ иномъ чемъ, какъ въ исполневіи нравствеянаго закона. Дъятельностію хе самоопредъленія человъкъ, вопреки всьмъ препятствіямъ, чсндіями своей воли можетъ направлять себя къ достижевію высшихъ дЂлей бытія. Такимъ образомъ вравственный законъ, ли вбчвая и безусловвая правда, по происхождевію своему ееть воля Божія, благая, угодвая и совершенная (Римл 12, 2), убо Богъ единъ есть Законоположникъ и Судія (Іак. 4, 12). Совъты воли Божіей въдомы человъку двоякимъ путемъ; во пер-

выхъ, посредствомъ его собствевнаго внутревняго существа, какъ голосъ его совђсти, и во вторыхъ, посредствомъ откровенія, или положительныхъ заповвдей, сообщенныхъ Богомъ и воплотившимя ся Господомъ Іисусомъ Христомъ и записанныхъ боговдохновенными мужами. Нравственное самоопредظ.леніе первозданваго чедовЂка, или, что то же, свобода его была первовачально чистою и невинною, не колеблющеюся между добромъ и зломъ, но совершевно согласною съ нравственнымъ закономъ. पеловвкъ творилв волю Божію, б это доставляло ему полное удовлетвореніе, а слбдовательно, давало и блаженство. Но грфхопаденіе шерваго человъка нарушило и разстроило эту гармовію духа, притупило и извратило вравственное чувство и омрачило сов九сть. Впрочемъ грєхъ Адамовъ не разрушилъ совершенно человвческой прпроды. И послє грьхопадевія у человъка остался образъ Божій. Человъкъ, падшій чрезъ преступленіе, помрачплся и лишился совершевства и безстрастія, но не лишился той природы и силъ, которыя получилъ отъ преблагаго Бога, ибо въ противномъ случеб онъ сдظдался бы неразумнымъ, и слбдовательно, пересталъ бы быть человбкомъ. Совъсть человвка, хотя и омраченная, все еще различала ему два путиестественный путь добра п открытый паденіемъ пути зда. Желавіе добраго навсегда осталось въ человъкъ. Ничто не могло заглушить его, ни даже самое горььое созвавіе безсилія исполвить его. „Не еже бо хощу доброе, творю: но еже не хощу злое, сіе содظваю, говоритъ Апостолъ" (Рим. 7, 19).

Эта искра Божія огня, таящаяся въ душ安 человвка, которой не могли заглушитъ никакія глубины паденія и сопровождающее әтотъ Божій даръ сознаніе безсилія человъческой воли неукловно идти по пути добра, искови будили естественвую мысль человбка и направляли ее къ рвшенію вопроса: что есть добро и зло, и каковъ правый путь жизви? Уже древвъйшій изъ мудредовъ-Копфудій сгаввлъ цдылію своей двятельности нравственное перерожденіе своего многочислевнаго народа. Вб религіозно-поэтическихъ сказаніяхз ивдусовъ, в’ религіозной философіи индо-перскдской и древне-египетской уже ставились и рвшались вравственвыя проблемы. Въ эпоху разцвфтта Гре-ко-Римской цивилизаціи әти проблемы были вопросами дня.

Изъ той отдалевной эпохи слышатся памъ голоса великихъ финософовъ－моралис товъ－Гераклита，Анаксагора，Пиөагора， Соврата，Платова，Аристотеля，Зенова，Эпикура и другихъ． Прохода мыыслію періодъ схоластики и эпоху возрожденія，какъ время переходвое，мы доходииъ до новой вауки и новой фило－ софіи．Здьсь встрячаемъ имена－Франциска Бэкова Веруламскаго， Рене Декарта，Варуха Спивозы，Джова Локка，Юма，Руссо，Лейб－ ница，Христіана Вольфа．Наконецъ съ отцомъ нов九йшей философіи Кантомъ начались болъе всестороннія и болье глубокія изсль－ дованія въ области этики．Кантъ подвергъ самой строгой кри－ тикђ и строгому аналияу всб движенія человъческаго духа и построилъ оригинальную теорію нравствевноств．За нимъ слы－ довали－одни разрабатывая его привдипы，а другіе，исходя ияъ своихъ собственныхъ－Іоганвъ Готлибъ Фихте，Фридрихъ Явоби，Шеллингъ，Георгъ Гегель，Шлейермахеръ，Артуръ IIIо－ певгачерь，Гартманъ，и др．पто же мы видимъ въ результать этвхъ великихъ усилій？Построилъ ли разумъ человえкка，ввф божественваго откровевія，исходя изъ своихъ собственныхъ началъ，такую систему вравствевности，воторая бы имђла ха－ рактеръ всеобщности и общеобязательности，ибо безъ этихъ свойствъ ви какая система ве можетъ быть признава дости－ гающею своей дねли？Плоды всъхъ әтвхъ непрерыввыхъ уси－ ліи，ставъ достоявіемь исторіи，нынб извбствы только уче－ нымъ спедіалистамъ．И ни кому въ наше время не приходитъ на мысль сдظлать ихъ принципами своей жизни и дظя－ тельности．

## II．

Между твмъ естественвая мысль человька продолжаетъ ра－ ботать въ данномъ направленіи，и велнкая проблема нравствен－ ности стала насущнымз вопросомъ натего времени．Нame яремя есть время предпочтевія естествознанія предъ всьзми дру－ пия науками．Ивученіе явленій міра физическаго во всюхъ сферахъ，доступныхъ человвческому ввдънію－вотъ лозунгъ， предъ которымъ все преклоняется．Лучшія сघлы уходятъ на сдуженіе паукъ на этомъ ея пути，оставляя въ тъви иныя об－ маст знанія－вопросы религіи，философіи，исторіи．Методъ естественвыхъ наукъ，опытъ，экспериментъ，мђра，въсъ и число

переносятся и въ ту область, гдъ они могутъ имђть только второстепенное значевіе: хотятъ объяснить чеханическимь закономъ необходимости свободныя движенія человвческаго духа, хотятт условіями пространства измьрить безпрострапствевное, и прогрессивный ходъ человьческой исторіи хотатъ обратить въ сльпую игру стихійных'ь силъ природы.

И великіе вопросы вравствевности подводятся подъ әту же общую механико-физіологическую мврву. Современная естествев-но-ваучная мораль впервые формулирована Гербертомъ Спенсеромъ ${ }^{1}$ ) в вын末 разрабатывается учеными всвхъ странъ, сохравяющими вървость псходвой точкъ, хотя и расходящимися въ подробностяхъ. Основной привципъ совремевна го естествознавія есть привципъ сохряненія энергіи вещества. Вотъ сущностьэтой теоріи. $\mathrm{B}_{ъ}$ природє безвачально существуетъ опредфленный запасъ атомовъ или вещества, можетъ быть, даже безковечный, повинующійся только мехавическому закону тяжести и движевія. Вск февомены бытія суть результаты сдъпленія и раздъленія этихъ атомовъ. Неразъясневный пока еще наукою одинъ изъ видовъ соединевія атомовъ произвелъ явленія жизви. Первичная форма
 представляющая собою чрезвычайно сложное, даже самое сложное изъ всъхъ извъстныхъ соединеній атомовъ. Въ немъ-то п происходятъ съ такою энергіею явлевія уподобленія, преобразованія, питанія, рязрушевія и т. п., которыя образуютт необходимые элементы, составляющіе жизвь. Жизнь возникла еще болъе, когда первичная плазма оргявизовалась въ кльтки, т. е., маленькія обособлевныя массы. Въ свою очередь эти массы тоже постепенно развивались, дђлились и совершенствовались, пока наковецъ не составили изъ себя живаго организма. И вотъ организмъ съ его разнообразіемъ функцій п о́тправленій готовъ. Поставленвый безъ его въдома въ окружающуюего среду, которая необходимо оказываетъ на него свое вліяніе и воздыйствіе, организмъ долженъ бнлъ бороться съ этою. средой, чтобы сохранить свое существованіе и улучпить условія его. Въ этой борьбћ за право существованія, организмъ,

[^309]приспособляясь къ окружающимя условіямъ，разввваетъ въ себ末 тв свойства，которыя болъе всего соотвђтствують данной средъ，и которыя болъе способствуютъ сохраненію жизни．Орга－ низщъ почему либо неподдающійся этому естествевному подбору обреченъ быль на неминуемое вымиравіе．Пріобрътепіе же цыле－ сообразныхъ свойствъ ведетъ къ образованію въ организмв спеціальныхъ органовъ，функція которыхъ и состоятъ въ проявленіи озваченвыхъ свойствъ．Эти органы и ихъ отправ－ ленія передаются потомству путемъ насльдственности．На низ－ пихъ ступеняхъ жизни вышеназванное приспособленіе къ средв совершается безсозвательно，путемъ невольныхъ реакдій п ре－ флективныхъ движеніи．По мфря же постепеннаго осложненія организма，въ эту борьбу вступаетъ элементъ чувства и жела－ нів у организмовъ безсловесныхъ животныхъ；на высшей зе ступени әволюціи，въ человъкъ，сюда привходитъ мысль и сознаніе；приспособленіе становится полвъе и всесторонвъе， и борьба ведется осмысленво．Но на первыхъ порахъ и при－ способлевіе человєка къ окружающей средъ происходило ме－ ханическимъ путемъ естественваго подбора и помимо яс－ наго созванія．По естествевной необходимости，чъмъ менねе чедоввкъ соотв＇бтствуетъ окружающей средћ，тьмъ менъе мо－ зеть онъ имђть надежды на долголвтіе и обиліе потомства и наоборотъ．
Ияъ этихъ－то данныхъ будто бы развиваются всь поступки жи－ вихъ существъ，въ томъ числь и человъка，съ тьмъ только различі－ епъ，что въ человвкъ поступки сопровождаются созваніемъ двлей， ъ воторымъ они ваправлены，и осмысленнымъ выборомъ сред－ стъ，ведущихъ къ осуществленію этихъ дълей．Такъ будто бы возвнкаетъ，если не нравственная жизнь，то опредыленное по－ велевіе или опредълевный образъ жизви человьческихъ об－ дествъ．Однако же есть же на языкъ и этой морали различіе зоротаго и худаго，нравственнаго и безвравственнаго？
Да，есть，но нравственность поступка и его достоинство зави－

 ир навственвねе．Итакъ，человвкъ есть существо наиболъе првствеввое и жизнь его есть упорное преслвдованіе намвчен－

ныхъ ц末лей．Но какія же дغли должевъ ставить человькъ для себа въ жизви？Во имя чего должевъ овъ жить и боротьса？ Вотъ какъ отвъчаетъ на эти вопросы естествевно－научная мо－ раль．Все въ природь，а равно и человвкъ，живетъ только для себя．Сохраненіе своей жизни，стремлевіе пайти больтій про－ сторъ для жизви－воть единствевно разумвая дъль жизни． Итакъ，любовь къ себъ или себялюбіе－вотъ прчвдипъ дълтель－ ности，а вмђстъ съ твмъ и принципъ нравственности．Себялюбіе проявляетса въ двухъ видахъ－9то любовь лично къ себъ－эго－ измъ въ собственномъ смысл末 и любовь нъ своему роду，по－ томству－альтруимзъ．Этотъ второй видъ эгоизма можеть распираться，любовь къ своимъ ближайшимъ родичамъ мо－ жетъ распространяться на родъ и на все племя．Но все таки это будетъ эгоизмъ，потому что мы должвы любить дру－ гихъ для себя，отъ этого зависитъ наша личвая выгода．Прав－ да，новая мораль предвидитъ п допускаетъ возможность возвик－ новевія изъ эгоизма и безукоризневно хоропихъ качествъ， такъ называемылъ добродظтелей личныхъ и обществевныхъ． Напримкръ，развратъ истощаеть вашъ организмъ，итакъ ста－ немъ же ваблюдать воздержаніе；жить въ миръ съ сосђдями выгодвъе，чъмъ въчно съ ними ссориться，и такъ будемъ къ ндмъ снисходительны и терпъ̆ливы．Но не трудно вид方ть， что и здъсь ята мораль остается вєрва себф，не возвы－ шаясь надъ всесвльвымъ эгоиямомъ．Мы должны на пер－ вомъ плавб ставитъ всегда свое а，самопожертвованіе же до－ зволительно только тогда，когда обњщается отъ этого выгода， и только въ твхъ размњрахъ，васколько ово не можетъ суще－ ственно повредить намъ，и если позволителевъ иногда актъ полнаго，повидимому，самопожертвовавія，то онъ позволителенъ не во имя какихъ либо высшихъ началъ，а во имя того чув－ ства наслаждевія，которое онъ приноситъ нъкоторымъ избран－ нымъ натурамъ．Общее же правило то，что жертвовать собою и своими удовольствіями безкорыстно，есть дظло веразунное и достойвое осужденія．Цஷ̆ль дальвбйшаго нравствевваго раз－ ввтія человъчества в должна именно состоять въ томъ，чтобы найти золотую средину между әгоизмоиъ и альтруизмомъ．На－ станетъ время，когдя человьчество вайдетъ эту зодотую сере－

днну, и тогда голосъ совъсти умолкветъ и ве будетъ болъе руководителеиъ жизни, потому что поступать добродвтельно сдьляется такою же естественною потребвостью, какъ пріятно пить и фсть. Но какое же есть у человбка побужденіе такъ заботиться о себъ? पто ввутреннимт образомъ властво влечеть его лельять такъ свою жизвь, и обставлять ее какъ можно шире и удобнъе? Такимъ ввутревнимт и непосредственнымз мотивомъ беречь свою жизнь служитъ удовольствіе. Жизвь пріятва человьку, ова сулитъ ему радости и утьхи. Итакъ нужво пользоваться этимъ, брать то, что даетъ жизвь, извлекать изъ своей жизви какє можво больше наслажденій.

Теперь мы можемъ формулировать кратко основння положенія этой модвой морали, вотъ ови: помви, что ты такое же животное, какъ и всякое другое, только болће выдрессированное; преимущество же твое состоитъ въ томъ, что у тебя случайно больше сообразитезьности, чъмъ у него; что у тебя, вдобавокъ, есть руки, которыя позволяють тебъ производительнъе работать. Живи только для себя, чтобы себя беречь и покоить. Всє окружающіе теба сутъ чуть не личнне враги твои, ибо и они любятъ только себя; бойся же ихъ, защищайся и борись; хотя, впрочемз, сохрани нбкоторыя приличія и внґшнюю благопристойность; поддержку же въ этой борьбє находи въ томъ удовольствіи, какое приноситъ тебв жиянь, въ наслаждевіи возможными утфхами жизни. Вотъ та первооснова мудрости, предъ которой преклоняется наше время. Напрасно послбдователи ея, особевво поздн光йшіе, стараются прикрыть пустоту ея громкими фразаии о справедливости, гумавности, филавтропіи; всь әти прекрасно звјчащія слова не вићютъ корвей въ этой первоосновฎ, и потому остаются чуждымъ наростомъ и ввбшнею только прикрасою. ${ }^{1}$ ).

## III.

Взглянемъ на эти основоположенія поближе. Человъкъ есть продукть слъпыхъ космическихъ силъ. Онъ кровный братъ

[^310]моллюску, и у него нотъ ничего существевно новаго, чего бы не были у послвдняго, хотя бы въ зачаточнымъ состоявіи. Но такое положеніе есть совершенно произвольная гипотеза, и какъ такая она есть бредъ, тьмъ болъе достойвый порицанія, что исходитъ будто бы отъ имени точной науки. Нвтъ такой науки, которая бы объясвила намъ тайну происхожденія міра и человЂка! Изъ чего произошли всђ вещи, какъ овڭ произопли и во что ов' обращаются? Эти вопросы задавалъ себв еще Өалесъ и его преемники. Но ови и до сихь порь еще остаются для вауки, чуждающейся откровенія, вопросами. Наука безсильна не только разрьшить, но даже надлежащимв образомъ поставитъ ихъ. Намъ доступны только явленія,внутренняя же сущность вещей отъ насъ јскользяетъ. Микроскопъ позволяетъ намъ видъть чудесво устроевныя п сложныя клћтки, изъ которыхъ каждая есть истинный микрокозмъ, но потомъ? Тутв лишь начало безковечно малаго; а безковечно малое, подобно безконечно великому, остается для насъ закрытымъ. И если бы даже чудесные микроскопы и телоскопы позволили видьть намъ бол'ве, то мы все таки вид为ли-бы лишь явленія и формы. Причинвую связь матеріи и жизни мы не могли бы разсмотрьть. Непозваваемое окружаетъ насъ повсюду;оно охватываетъ насъ со всдхъ сторовъ, и мы не можемъ извлечъ изъ законовъ физики, или результатовъ физіологіи никакого средстви, чтобы распознать въ немъ что вибудь. Какая наука объяснитъ намъ путемъ фактовъ и наблюденій, что все живое, разумное и сознательное вырабатввается веразумвымъ образомъ изъ первичваго протозоя? Чтобы предположить, что разумное п сознательное өстественно выросло изъ первичной органической клВточки, нужво допустить, что въ ней уже были задатки разума и сознавія. Но кто же вложилъ ихъ въ нее? Наукя молчптв и не можетв отвбчать на этотъ вопрост.

Противъ отождествленія челов'кка съ животнымъ вооружается все человьческое существо, всظ силы пашего духа. Не только челов'ькъ высоко развитый, на и меньшая братія няша, стоящая на болъе низкой ступени развитія, первобытвые сыны природы, имфютъ пцаво утверждать: мы также высоко отстопмз отъ животнаго, какъ небо отъ земли. Въ насъ есть ничто та-

ное, что очевидво принесено съ неба, ибо этого нбттъ въ јсдовіяхъ земваго существованія: въ насъ есть в'ра въ Бога, надежда безсмертія, мысль п душн, въ насъ живущей, которой должно подчиняться тыло, есть чувство долга, любовь. Нђть такого дөкаря, въ умб котораго ве было бъ представленія о выспихъ сплахъ, господствующихъ вадъ нимъ, ве было бы чувства благоговъвія, стыдливости, любви и справедливости. Всє усилія вайти дикаря, ничъмъ не отличающагося оть животнаго, остаются безуспвшными, и останутся такими, ибо обысканы үже вс屯 уголки земнаго шара.

Далъе говорятъ, что әгоизмъ долженъ быть единственнымъ привципожъ дъятельности. Люби только себя, а другихъ настолько, насколько позволяетъ любовь къ себъ; ты центръ всего, иъра всњхъ вещей; другіе какъ бы ве существуютъ, или, по крайней мъръ, желательно, чтобы они не существовали, поскольку онн помөха для тебя.

Но разсуждать такъ, звачитъ совершать вравственное преступленіе. Не я одивъ существую во вселенной. Рядомъ со мною существуютъ другіе, мнћ подобные индивидуумы. Почему д-центрь, а ве ови? Почему мнь привадлежитъ все, а имъ вичего? Они всъ имъютъ такое же право на существованіе, какъ и а. И слЂдовательно, я не имъю права ихъ отрицать. Если я долженъ любить только себя, а въ другихъ видьть только своихъ соперниковъ, и если ближній мой разсуждаетъ точво такъ же, то выходитъ, что вс'ß мы стоимъ другъ противъ друга, какъ два врага, готовые ринуться другъ на друга и растерзать другъ друга при первомъ удобномъ случаж. Тогда борьба за существовавіе должна стать привдипомъ жизни. Но есзи принципъ жизви есть борьба, то развф я ве въ правъ поньзоваться всъми случайностамп борьбы, чтобы имбть успфхъ въ этой борьбж? Всє средства дозволительны тогда, дишь бн ови веди къ дظыи. При өтомъ становятся чъмъ то невүжнымъ и даже совсъмъ неповятнымъ высокія идеи права и справедливости; всчезаетъ, какъ пڭчто излишвее, нравственный долг'ъ, отрицается нравственвая свобода, и изъ разумной личности человъкъ превращается въ лютаго зв'ря. Одво только ясво выступаетъ тогда ва жизненномъ фонь-әгоизмъ и право сидьнаго. Разумъемъ,

конечно，ве только силу физическую，но и свлу коварства，провыр－ ливости，пожалуй，сообразительности，во сообразительности，вап－ равленной къ снисканію удобствъ внڭшвихъ，житейскихъ，вли го－ воря просто－важивы，спекуляців．При такомъ порядкъ вещей， какъ жалка должва быть участь твхъ возвышенныхъ натуръ，кото－ рые повинуася веудержимымъ влеченіямъ своей благородвой при－ роды，отдаются безкорыстному служенію истинн，добру и правдв которые занимаются наукою во имя чистой вдеи звавія，ко－ торые не терпатъ ни мал杂шеей неправды во имя чувства долга，которые любятъ ближняго своего во имя святой христі－ авской любви．Имъ нб̆тъ мбста и пріюта въ этомъ обще－ ствъ эгоистовъ，ихъ жизвевннй путь убогъ，голосъ ихъ ве слышенъ．Между тъмъ не усиліями ли әтихъ возвышевныхъ натуръ живутъ и процввтаютъ человбческія общества？Нютт нужды доказывать，что чбмъ болъе среди народа высокихъ и самоотвержевныхъ личностей，тъмъ выше благосостоявіе этого народа．Безпристрастная исторія несомвњнно подтверждаетъ әту истину．А какое право имъемъ мы игнорировать тотъ факть， что исторія человъчества полна примбрровъ высокаго безко－ рыстнаго самоотверженія？Какъ ни объясвяйте этотъ фактъ， все же остается несомвъвныхъ，что высшимъ мотивомъ чело－ в內ческой дъятельности можетъ быть не эгоизмъ，а нњчто совершенно ему протввоположное．

Говорятъ，наковедъ，что удовольствіе есть едивствевный стимулъ двательности，и слظдовательво нужво его искать и полагать принципомз вравствевваго поведевія．Но разъ мы скажемъ себъ，что удовольствіе－рычагъ нашей дђ̆ятельности， этимъ самымъ мы разрушимъ всякую нравствевность，потому что мы должны будемъ тогда согдяситься，что у каждаго мо－ жетъ быть свой вравственвый кодексъ，смотря по его личнымъ вкусамъ．Разв＇К есть одво такое удовольствіе，которое прави－ лось бы всъмъ？पто приноситъ удовольствіе мнъ，то для другпхъв или безраяличво，или совершевво нежелательво．При томъ вакую же мкру удовольствія нужно поставить предвломъ стрем－ левій？Наивысшую мъру，отвъчаютъ намъ．Но наивысшая мљра удовольствія гравичитъ со страданіемъ，ибо она вдечетъ за собою пресыщеніе．Какихъ，далъе，удовольствій свойственно

искать просвъщенному человвку－духовныхъ или матеріаль－ нахъ？Удовольствія возвышенвыя цЂввбе визменвыхъ，отвъ－ тять вамъ．Но что же изъ этого слвдуетъ？Такъ какъ въ кругу совремевныхъ воззрввій нвтъ мъста чистому，безкорыст－ ному，такъ какъ ныттъ мђста духовному началу，то въ суще－ ствБ дъла всظ удовольствія низиенны，потому что они мате－ різьвы．Если же это такъ，то въ одинаковой мъръ правы въ свовхъ стремдевіяхъ－и заководатель，издающій полезные зако－ ны，и разбойвикъ，находящій удовольствіе въ своемъ ремеслъ．Если вы будете доказывать разбойвику，что это не хорошо，то онъ въ правъ сказать вамъ，что вظдь всь мы живемъ ради удовольствія， а въ моемъ сознавіи вট̆тъ другихъ источниковъ удовольствія， кромь этого，и это высшее мое удовольствіе．И никто не до－ кажетъ ему，что овъ неправъ．
Но вфрво ли то，что наша жизнь должва слагаться изъ удовольст－ віи？Это не върво теоретически и противоръчитъ д叴ствительно－ ств．Въ особенностяхъ вашей духовной природы лежитъ то，что мы различвемъ наши настроенія настолько，насколько они проти－ воподожны одно другому．Гдћ нфтъ такого различенія，тамъ все для васъ сливается въ одно безразличіе，подобно тому вакъ соединевіе семи радужныхъ цвЂтовъ образуетъ бњлый двьтъ．И если бы мы не ощущали смъны пріятвыхъ и непрі－ ятвыхъ состоявій，то и самое повятіе объ этомъ различеніи山я насъ утратилось бы．И удовольствія，слвдуя другъз за дру－ гощъ весковчаемо，не видоизмбвяясь и ве усиливаяясь，пе－ рестали бы быть удовольствіями．Да и въ дҺйствительности әтою нвтъ．Мы замђчаемъ，что какъ за каждымъ возбужденіемъ сл木дуетъ утомлевіе，такъ и каждое удовольствіе сопровожда－ ется нбкоторымъ страданіемъ．Итакъ ищущій во чтобы то ни－ стало удовольствій，неизбьжно находитъ и страдавіе．Сүщест－ вують же дълыя философскія тколы，проповЂдующія，что гпзнь есть страданіе，а не удовольствіе．Притомъ же какъ стара масль объ удовольствіи，какъ принципь дъятельвос－ т；ее высказывали учевики Сократа，ее возввщалъ Эпикуръ 1 его друзья；ее возвъщали и въ новое время，такъ называ－ ехве，утилитаристы．И вотъ теперь мы вновь возвращаемся къ веп，вращаясь безвадежно какъ бы въ заколдованномъ кругъ．

Обозръвая вышеияложевные приндыпы естествевно-ваучной морали въ одвой общей кяртинь, ми должны сказать, что это мораль визменвая, что она имъетъ зваченіе ходачей монеты, которую можно разм'ънять на какую угодно мелочь, что она придумана какъ бы дла того, чтобы облегчить человъку сдظлку съ своей соввстію, потому что ова есть авная поблажка себялюбія и чувственности и другимъ низменнымъ инстинктамъ человъческой природы. Господство ея должно отразиться гибельно на развитіи личности, общественныхъ отношевій и въ ходб просвъщевія п науки.

Никого не обличая, а повинуясь только чувству правды, мы должвы спросить, не стоятъ ли въ связи съ характероиъ этого міросозерданія многіе нравственвне ведуги вашего времени, преимуществевно у народовъ западной Европы, болъе васъ подпавпихъ вліянію әтой новой доктрины? Пусть вєрно то, что мы, русскіе люди, слышамъ только отдаленные раскаты этого грома, только отзвукъ этой умствеввой борьбы; мы пیка свободвы отъ ея непосредственнаго вліянія; твмъ ве менъе напъ долгъ ясво различать бурные порывы этого духа, мужествевно встржчать его вапоръ, сберегая для сего въ себъ запасъ нравственной силы, завظщявный вамъ нашею святою вЂрою и лучшими традиціями всей вашей исторической жизни.

Опасность велика. Воть свидЂтельство человЂка, непосредствевно знающаго эту жизнь, какъ свою родную, и художественно ее воспроизводящаго. „Передо мной, говоритт Буржя, въ настоящее время два типа молодыхъ людей-дв'ל формы соблазва, одинаково страшныя и гибельвыя; одинъ-циникъ, всегда готовый издъваться надъ всъмъ. Онъ въ дваддать лбтъ уже оковчилъ счеты съ жизнію, и его религія сводится къ одвому слову: наслажденіе, которое переводится также и другимв: успъхъ. Занимается ли овъ политикой или судебными дблами, литературой или искусствомъ, спортомъ или промыпленностію, будетъ ли онъ офицеромъ, дипломатомъ, адвокатомъ,-повсюдду овъ для себя богъ, начало и коведъ. Опъ заимствовалъ отъ современной естествевной философіи мнимый заковъ жизневной ковкурревдіи, и овъ примъвяетъ его къ дълу своего благоустройства съ жаромъ позитивизма, дылающимъ изъ него ци-

вилизованнаго варвара，опаснЂйшаго изъ вс安ъ въ өтомъ родъ．．． Опъ дђнитъ только успねхъ，а въ успъхъ только деньги．Овъ убћдденъ，－читая то，что я здбсь пишу，а овъ читаетъ все， хота бы для того，чтобы быть dans le train，－что я см＇ююсь надъ публикою，обрисовывая әтотъ портретъ，такъ каеъ я и самъ ва него похожъ．Онъ по своему такой глубокій нигдлистъ，что пдеалъ кажется ему комедіей у всякаго человъка＂．
„Такой молодой человькъ чудовищенъ，но овъ мевъе стра－ тенъ，чъмъ другой，который обладаетъ всей аристократіей нервовъ，всей аристократіей ума，и можетъ быть назвавъ ин－ теллектуальнниъ и утовчевнымъ өпикурейцемъ，тогда какъ пер－ вый эшикуреецъ－грубый и чорствый．Овъ товкій нигилистъ．Въ двадцать льтъ онъ замквулъ кругъ своихъ идей．Его вритическій гмъ，преждевремевно разввтый，поствгъ посл＇ддвіе результаты самыхъ тонквгз философій его времени．Не говорите ему о нечестіи， о матеріализиண．Онъ знаетъ，что слово матерія не имъетъ точ－ наго сцьсла，а съ другой стороны，овъ слишкомъ уменъ，чтобы не допускать，что всь религіи могутъ быть законны въ свое время．Впрочемъ онъ никогда не вжровалъ и никогда не будетт вђровать ви въ какую религію，точно такъ же，какъ овъ никогда не будетъ в九ровать ни во что，за исключеніемъ забавной игри сво－ его јма，изъ котораго онъ сдظлалъ орудіе әлегавтной испор－ чевности．Добро и зло，красота и безобразіе，пороки и добро－ дьтели ему кажутся предметами простого любопытства．Вся чевовбческая душа для него лишь ученый механизмъ，кото－ раго разборъ его интересуетъ，какъ объектъ опыта．Для него нътъ ничего истиннаго，ничего ложнаго，ничего вравственнаго， ннчего безнравственнаго．Это тонкій и образованвый әгоисть， вотораго все честолюбіе состоитъ въ обожавіи своего я，въ украпеніи его еще новыми ощущеніями．Его развращенность гораздо гдубже，чъмъ варварскаго искателя наслажденій，ова гораздо сложвъе，и красивъе диллетантизма，въ который овъ варяжается，прикрывая свою хододную жестокость，ужас－ нуно сухость．Ахъ，мы его очевь хорошо знаемъ，этого моло－ допо человわка；мы всъ едва не сдظлались имъ，—иы，которыхъ очаровали парадоксы слишкомъ красворєчивыхъ учителей；мы ве末 были имъ одинъ день，одинъ часз＂${ }^{1}$ ）．
${ }^{1}$ ）Bypwce，Disciple，pref．pp．VI－X．

Что же？Будемъ ли мы отридать вауку，какъ не нужную и вредную？ Огонь пропзводитъ пожары и опустотенія，во ни кому и на мысль не придетъ отридать благотворвую сиду огня．Наука есть дъло ра－ зума человъческаго；а разумъ есть даръ Божій，и мудрое упо－ требленіе этого дара ведетъ человъка къ счастію．Современвая естественвая наука сильна своимъ методомъ，богата выводами， прославилась открытіями，и какъ такая много послужила удоб－ ствамъ цатеріальной жизви человъчества．Но эта ваука，какъ и всякая другая，сильва только въ своей сферъ，на своеиъ ибств；только тамъ，гдъ приложимъ ея методъ－әкспериментъ， мъра，вћсъ，число，－тамъ только ова на пользу человъка， сильва и могуча，тамъ только ова двлаетъ открытія，и，накъ говорятъ，творитъ чудеса．Но ова веизбжжво теряетъ свою силу， когда，въ порывъ увлеченія，входитъ съ своими методами из－ слђдованія туда，гдъ неприићвимы ни вћсы，ни мђра，ни чис－ ло．Тогда естественно ова，становясь на ложный путь，при－ ходитъ къ выводамъ парадоксальнымъ．Тоже самое предлагается намъ и современною естествевно－ваучною моралью．Эта мо－ раль，какъ мы сейчасъ видъли，отрицаетъ вт человъкъ несом－ вбввые факты：въру въ Господа Промыслителя，высочайтіе привципы нравственности－любовь и самоотверженіе，посягаетъ на исключительное преимущество человћка－его нравственную свободу，губитъ въ немъ чувство долга и сознаніе нравственной отвбтственности，и всвмъ әтимъ，увижая его личность，ведетъ въ дальнъйшихъ выводахъ къ отрицанію всякаго прогресса и всякой вауки，въ томъ числ木 п самой естествевной науки． Итакъ это не есть наука，а злоупотреблевіе ваукой．

Неужели же это не доказываетъ того，что въ высочайшнхз вопросахъ вђдънія，въ томъ числ＇и въ великомъ вопросє врав－ ственности，естествевныа вауки не могутъ быть ви судьею，ви законодателемъ по самому существу своемэ？

## IV．

Вз великомт вопросф вравствевности есть у насъ тольво одинъ авторитетъ－әто законъ нравственный，естественный．вб－ домый намъ въ голосф нашей сов九сти и какъ совершенн＇烊ее вы－ ражевіе его и восполненіе，заковъ вравственный откровевный，

возвъщенвый во всей его полвотъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ. Оба этя закова стоятъ въ полной гармовіи одивъ съ другичъ. Миромъ и отрадою вћетъ ва душу отъ свћта вбчныхъ истинъ евавгелія. Это все равво, как'ъ если бы путникъ послъ бурь и вепогодъ долгаго странствованія достигъ пріюта, гдћ его встр屯чаютъ хорошо знакомыя, любящія сердда. Да не смуицается сердие ваие, впруиіте вг Бога и во Меня опруйте (Іоав. 14, 1), говоритъ Спаситеаь... Христіанство не есть јченый трактатъ, представляющій собою книгу, которая исполняетъ свое дظло тогда, когда кому вздумается взять ее съ полки и прочитать. Христіанская нравственность ве есть собраніе правилъ житейской мудрости, сшитыхъ ва живую нитку, какъ әто бываетъ съ вравоученіемъ человъческимъ. Христіанство есть сила, побڭдившая міръ. Оно призываеть
 ская нравственность есть неувядаемый отпрыскъ религіознаго корвя,-ова есть плодъ благочестія. Эта высокая нравственность явилась на земль какъ свђтъ съ веба, какъ голосъ Божій, безъ всякихъ предварительныхъ ученыхъ аргумевтовъ. Покайтеся, ибо приблизилось иарство небесное (Мө. IV, 17). Вотъ ея первый призывъ. Ваша совъсть говорить вамъ, что вы грђшны передъ Богомъ, вы заглушили въ себћ голосъ нравственваго закона, и состоите подъ проклятіемъ; возвратитесь же къ Богу и войдете въ дарство небесвое. Какъ плодъ теизой въры христіанская нравственность прежде всего сказывается въ дупъ, какъ религіозное воодушевленіе, возбуждевіе, приводащее въ движеніе вс'В глубочайшіе тайники сердца и воли. Таково было д屯йствіе христіанскаго благоввстія въ дуmахъ возлюблевныхъ учениковъ Христовыхъ. Таковымъ мы впдимъ его въ день Сопествія Св. Духа. Вдохновенная проповбдь апостола Петра сразу овладбла сердцами цблыхъ массъ: въ одинъ день три тысячи человъческихъ существъ, до того времени равнодушныхъ, или враждебныхъ къ истинъ, присоединила она къ новой общинь, ставшей потомъ христіанскою церковію. Таковымъ же являлось это благовћстіе въ устахъ всьхъ св. апостоловъ, во всю землю изнесшихъ вбщаніе свое. Таковымъ мв можемъ наблюдать его во всъ посдظдующія времена. И что̀

особенво важно, и что̀ по преимуществу составляетъ характеристическую особенность христіавства, дђлающую его необычайною вравствеввою силою, такъ это то, что оно есть голосъ Божій, свыть съ неба и принесено на землю не человбкомъ, проровомъ, ходатаемъ, ангеломъ, но самимъ Господомъ воплотившпмся. Вотъ та историческая основа, на которой опирается евангельская проповбдь. पудесное рождевіе, жизвь, смерть и воскресевіе Спасителя-вотъ тв факты, безъ которыхъ существовавіе деркви Христовой, какъ общества святыхъ среди развращевнаго міра, было бы невозможно. Христіанинъ подучаетъ отъ Христа свое питавіе, накъ в九твь отъ виноградвой лозы. Если еще при жизни Христа, когда Онъ временно пребывалз на землћ, отвошевія между Нимз и Его учевиками были самыя крфпкія, то эти тбсныя отношенія должны были еще болъе закрђпиться, когда чудеснымъ фактомъ воскресенія ови убђдились, что нбкогда бесбдовавшій съ нимъ Сынъ Человъческіи, Тотъ, кто жилъ для искупленія человъка отъ грфха, возсталъ изъ мертвыхъ, какъ истинный Сннъ Божій и какъ живая порука того, что и всь грядущіе за нимъ достигнутъ искуплевія. Фактъ воскресевія и вЂра въ Воскресшаго имђютъ такое громадное значеніе, что едва ли есть возможность его преувеличивать, какъ бы высоко мы его ви ставили. Христосъ распатъ, Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, въруйте въ Него, какъ Бога, вотъ сущвость той еванге.льской проповєди, которая переродила міръ, погрязптій въ вечистотъ. Потому то первоначальная апостольская проповЂдь со всею силою указываетъ на воскресевіе, кагъ на главный свой якорь. (Двян. II, III, IV, V). Св. Павелъ не разъ повторяеть, что если бы Христосъ не воскресъ, то и вьра христіанская ве имђла бы смысла. Воскресеніе было единствевною реальною порукою загробной жизни для христіанъ.

При такомъ благодатномъ, возвымающемъ вастроевіи, возбуждаемомъ вЂрою Христовою, и при такихъ высокихъ упованіяхъ, все, что есть въ человъческой природє лучшаго, возвышеннъйшаго, получяетъ преобладающее значеніе; вравствепный законъ дб̆лается первоверховнымъ, и, какъ ясно выражен ное повелъвіе всемогущаго и всеблагого Отда всъхъ людей

получаетъ такое высокое освящевіе，какого никогдя не имђлъ и ве можеть имъть ни какой другой законъ．Никакая другая синьдія，ввведенвая чисто разсудочвымт процессомь，не мо－ жетъ быть сравниваема съ этою，въ которой видится живой союзъ съ Богомъ，къ Которому всь разумные существа сами собою стремятся．Съ этихъ поръ все низменное въ природв чедовбка увижено，обличено，и запечатлвно именемъ порока．

Возвысивъ достоинство вравственнаго закова и укрьпивъ его на везыблемомъ освованіи，христіавство предписало чело－ въческой семьъ и безконечно высокій，божествевный идеалъ правды，предъ которымъ должвы всю склониться и къ осу－ ществлевію котораго должны быть направлены усилія всьхз зюдей．Какія же черты этого идеала？Укажеиъ важв九йшія нзъ нихъ．

A．
Высокое достоивство нравственной жизви христіавива ус－ ловливается не простымъ выполвеніеиъ обязавностей，но моти－ вами，которня побуждаютъ къ ихъ исполневію，и тъми стрем－ леніями，ради которыхъ он＇выполвяются．Для христіанива недостаточно быть нравственно безупречнимъ，недостаточно быть богато надбленвымъ всьми прирожденными хорошими качествами．Онъ стремится къ большему．Праведность книж－ няковъ и фарисеевъ не можеть удовлетворять его нравствен－ наго идеала．Овъ выше всего цбнитъ ввутревніе мотивы，ихъ ввсоту；искревность и чистоту．Челов孔къ，пріобръвшій весь міръ，но погубившій душу свою，есть весчастный чедовћвъ，по учевію Евангелія．Какой же ввутренвій мотивъ должевъ слу－ хвть преобладающихъ мотивомъ д九ятельности христіаниня？

На вопросъ іудейскаго заковника：какая заповбдь больше есть ъъ зяковв，Господь отвьчалъ：возлюбиии Господа Бога твоего сжмб сердиемг твоимг，и всею душею төоею，и всею мыслію щооею и искренняго твоего，яко самб себе：вб сік обою запо－ аидво весь законг и прироиы висятд（Мө．22， 37 и д．Марк． 12， 28 в д．Лүк．10， 25 и д．）．Итакъ всُ обязанвости хри－ єтіниня исчерпываются любовію къ Богу，ближнему и къ себъ cаполу．Такъ какъ Богъ есть Верховный Владыка нашъ и не－ апрвпиимая истива，то христіанинъ долженъ имвть безуслов－

ную в九ру въ Него．Такт какъ только при Его сод九йствіи мы можемъ достигать указанныхъ намъ цълей，то мы должны бо－ дъе всего надђаться на Него．Такъ какъ Богъ есть высочай－ шее благо и конечная цвль вашихъ желавій，то мы должвы любить Его болже всего．Въра есть горячее и полное，не тре－ бующее апріорныхъ или какихъ либо иныхъ доказательствъ， убєжденіе въ истинности Того，өу Комз мы живемд и движемся и суицствуемз（Дьяв．17，28）．Она проистекаетъ изъ гду－ бины вашего духовваго существа и объемлетъ всъ сплы души －умъ，волю и чувство．

Если вظра есть увъренность въ невидимомъ，т．е．，что су－ ществуетъ Творедъ и Промыслитель，и что совершено искуп－ левіе рода человъческаго Сыномъ Божіимъ，то надежда есть увбренность въ желаемомъ и ожидаемомъ，т．е．，нъ томъ，что дъль творевія міра и искупленія будетъ достигвута．Поэтому пред－ метомъ надежды служитъ освобожденіе отъ грьха и смерти， безпрепятственное раскрытіе всъхъ силъ человбческаго суще－ ства，полное соедивеніе человбка посредствомъ Св．Духа со Христомъ и Богомъ Отцемъ．Да будетъ Богз өсяческая өо өсъхх （1 Kop．15，22）．

В九ра и надежда недостаточны，чтобы поднять христіанина на высшую степень совершенства：и бђси в九рують и трепе－ щутъ．Для достиженія указанныхъ цълей вужва еще любовь къ Богу．Любовь къ Богу есть пламенное желаніе дупи со－ единвться съ Богомъ，какъ высочайшимт благамъ и саظдова－ тельно，возвышевн九йшимъ предметомъ желавіи．Если посред－ ствомъ вђры христіанивъ вступаетъ въ тайны божествевнаго познавія，то посредствомъ любви онъ вступаетъ въ тайву бо－ жественной жизви．Пребывалй въ лобви，въ Богю пребываеть （1 Іоан．4，16）．На этой основ＇развиваются мвогочисленныя христіанскія добродътели，опредЂдяюція характеръ внутренняго и внъышвяго богопочитавія．

> Б.

Посль обязавностей по отношенію къ Богу，христіавинт сознаетъ обязавностя по отвошенію къ ближнимъ．Существо обязавностей христіанина къ ближнимъ есть любовь－основані и вねвецъ всъхъ добродђтелей．Все лучшее въ человъческоі

жизви опредъляется любовію. Процвєтаніе наукъ и искусствъ үсловяввается чистою нюбовію къ званію. Братская любовь есть иџрило человЂческаго счастія и совершенства. Вс’в недостатки жизви общественной п частвой происходятъ отъ недостатка любви -холодности, алчности, равнодушія. Христіанская любовь (аүатп)
 .'росз есть восторженное поклоненіе ирекрасному, человняность в челоөтколюбіе проистекаютъ изъ отвдечевной идеи достоивства человъческой личности и мысаи о равенствъ людей; они имђютъ въ ввду земные блага и при томъ не забываютъ и своихъ собственнахъ интересовъ и потому бываютъ неръдко веискревни и всегда холодны. Христіанская же любовь коренится въ безковечной гдубивъ божественной благости и проистекаетъ изъ любви къ Богу п Искупителю всьхъ людей, и заботится не о земныхъ только бдагахъ, но и о небесныхъ и вфчныхъ. Отсюда, во-первыхъ, такое преобладающее значеніе благотворительности въ христіанскомъ міры-и матеріальной и чисто вравствевной. БЂдствія
 рующаго әпикурейда п для ревностваго христіанина. Для христіавива душа самаго јжасваго злодฬя все таки душа безсиертвая, за которую принесена искупительвая жертва п которой наддежитъ предстать предъ страпное судилище Христово; и христіавинъ готовъ ва все, чтобы сберечь эту заблуждающуюся дгпу. Эпикуреецъ же не имђетъ викакого стимула, который бы побудилъ его промъвать спокойвое состояніе на зрђлипе человъческихз страдавій. Что ему за дыло, когда какой нибудь бвдвячь, сломленный неудачами жизни, предается, напр., пьянству и тьмъ совершаетъ надъ собою медленвое самоубійство. Для него әто только легкая зыбь на поверхности широкаго океана жизни! Пусть зыбь эта исчезаетъ, но океанъ жизни течетъ все также полво, также вольно и широко, какъ и прежде.

Сфера христіанской братской любви ве исчерпывается только состраданіемъ. Попеченіе о вдовахъ и сиротахъ составляеть характеристическую ея черту, но это не есть едивственно существеввая ея черта. Безконечвая заботливость христіанива о падшшхъ грђшвикахъ исполвяетъ его радостію отъ обращенія пхъ пиуть праведности. Овъ сорадуется всякой духовной радости

ближаяго своего．Чуждый зависти，при видћ үмственныхъ и врав－ ственныхъ совершенствъ，превосходящихся мъру его собствен－ ныхъ，овъ чувствуетъ тольво нравственное удовлетвореніе， такъ какъ овъ убжжденъ，что ближвій его не вра1ъ ему，а соработвикъ на нивъ Христовои，добрый спутвикъ на пути къ единой дбли．

Съ христіанскою любовію неразрывво свазава и другая вы－ сочайщая добродбттель－уважевіе къ личности ближвяго．Во имя его христіянинъ и въ обиходнызъ дълахъ постоянно отно－ ситсл къ ближнему съ такою же исєренностію и любовію，какъ если бы дظло шло о немъ самомъ．Онъ во всظхъ случаяхъ отождествляетъ себя съ ближвими，входитъ въ ихъ положе－ ніе，ивтересь，чувства，и только тогда уже произноситъ суж－ девіе объ ихъ поступкахъ．Лююбовъ долотерпитъ，милосерд－ стоуетг，любовь не завидуетг，лобовь не превозносится，не гордится，не безчинстоуетв，не ищеть своего，не раздражса－ ется，не мыслитв зла，не радуется непраөдп，а сорадуется истижл．Все покрываетв，всему өпритг，всег надпется，все переноситв（1．Кор．13，4－8）．Какая это высокая，но вмь－ ств съ твмъ п трудная задача！Говорить истину съ любовію и уваженіещъ－вотъ заковъ христіанской жизни．Если любовь есть въвецъ доброд＇ттелей，то противоположность ея－9гоизмъ есть корень всякаго порока．Каждый изъ насъ，всматриваясь въ нравственный міръ，не могъ не замбтить，что всظ вяды порока суть различное проявлевіе эгоизма，который ради не－ звачительной выгоды иди минутнаго удовольствія готовъ ввер－ гвуть другпхъ въ гибель и разореніе．

Прощеніе обидъ есть одинъ изъ прекрасныхъ плодовъ хри－ стіаиской любви．Правда，и невърующій можетъ простить обвду． Но побуждевія къ этому поступку существевво различны какъ у христіавина，такъ и у вев九рующаго．Нев九рующій проствтъ своему врагу，потому что цвнитъ себя слишкоиъ высоко，чтобы обижаться отъ нападокъ и оскорблевій своего презвраемаго обидчика，христіанивъ же прощаетъ своимъ врагамъ потому，что чувствуетъ долгъ любить ихъ．Нев九руюцій ве имђетъ никакихъ высокихт побужденіи простить врагу．Христіанство же про－ щевіе врагамъ возвело въ общій заковъ для всєхъ людей．

На этихъ же началахъ зиждутся и иные многія высокія христіанскія добродьтеди，опредъляющія жизнь христіанина въ сень末，обпествъ，въ церкви и государствн；потому что любовь есть союзъ всђхъ нравственвыхъ совершевствъ．

B．
Христіанинъ любитъ и себя самого，но не любовію эгоиста． Овъ любитъ себа для Бога и для ближвих＇ъ．Овъ любитъ душу свою，а не плоть．Потому то христіанинъ исполненъ высокаго самоотреченія．

Кто стремится къ тому，чтобы хорошо жилось ему ва св禾七， тотъ внкогда не совершитъ ничего великаго и нравствевно дъннаго．Самоотреченіе есть мкрило вравственно великаго，и ово－то первъе всего вужво христіанину：„аще кто хощетъ по МвБ идти，да отвержится себе＂（Ме．16，24，25），говоритъ Спаситель．Успокоеніе на ловъ васлажденій можетъ составить чимолетное благо только для слабыхъ характеровъ；по－ стоянныв переходъ отъ чувствевныхъ наслажденій къ уто－ уаевію，и потомъ опять къ возбуждевію чувствъ－әто можетъ времевно удовлетворять только людей，у которыхъ грубая чув－ ственная природа．Христіавинъ же ощущаетъ потребность и додгъ соверпить нфчто нравственно трудное．Истинный хри－ стіанивъ содвлываетъ свое спасеніе со страхомъ и трепетомъ， үчерщвляя свою плоть，дабы，потворствуя ей，недопустить ее стать виъсто раба господиномъ души，－и удаляя всякія гръ－ зоввыя помыпленія，къ которымъ наиболъе склоненъ，съ тер－ пввіемъ идетъ на предлежащій ему подвигъ по пути，кото－ рвй дежитъ передъ нимъ．Путь же этотъ состоитъ въ томъ， чтобв имбтть бодрственное нопеченіе о своей душв，объ обра－ зованіп ума，воли，чувства прекраснаго，имьть мудрое попе－ чевіе о тदлћ，о сохраненіи твлесвой жизни и здоровья，тв－ зесной чистоты и дわломудрія и другихъ обязанвостей шо отно－ шевію къ себъ самому．Изъ многихъ высокихъ христіанскихъ добродвтелей，раскрывающихся въ вышепоименовавныхъ отноше－ віахъ，мы остановимся лишь ва сл末дующихъ，касающихся и оире－ дывющихъ дфятельность свободной воли христіавина．Это сила саиоотрьченія，характера и смиренія． $\mathrm{C}_{\text {ъ самоотречевіемъ не－}}$ разрнвво свазано великое качество－нравственное мужество，ка－

чество рвдкое，особенно въ такое время，когда мудрость человъ－ ческая требуетъ беречь свое я болже всего，когда эта мудрость въ дълъ нашей совЂсти велитъ прежде всего спрашивать：а увъ－ ровали ли въ него внижвики и фарисеи？Если да，то и а вћрую， если же в＇фтъ，то я молчу．Сволько было вравствевнаго муже－ ства въ проповъдникахъ евавгелія，которые во имя Божіе торже－ ственно приглашали людей отречься отъ самнхъ закорень－ лыхъ заблуждевій，попрать самнхъ дорогихъ идоловъ！„Судите， справедливо ли передъ Богомъ，васъ послушать болъе，чъмъ Бога？＂－такъ говорилъ ап．Петръ，смъло прошовъдуя истину передъ негодующей толпой своихъ гонителей и судіи．ІІо сто－ памъ апостоловъ Христовыхъ слвдовали дылые совмы христі－ авскихъ мучениковъ，мужественво перенесшихъ всб виды иы－ токъ и истязавіи за свои заввтныя убфждденія．

Въ освов方 д＇яятельности воли христіанина лежитъ истинная самоодъвка－прекрасвъйшій образедъ христіавской нравствен－ ности，источвикъ и корень христіанскаго смиренія．Не думать о себ末 болће，сколько подобаетъ думать－вотъ одно изъ ввч－ ныхъ правиль христіанской жизни．Смиревіе христіанина пи－ тается тъмъ，что онъ ничтоженъ предъ ве．иичемъ Божіимъ， потому что онъ не свободенъ отъ грьха．Насколько всь мы грђшники，настолько всє мы должны чувствовать себя винов－ ными передъ Богомъ．Нельзя найти такого добродڤ̆тельнаго христіанина，который искренно не присоединился бы къ сми－ ренной молитвъ：Боже，милостивъ буди мнъ грьшнику．А это смиреніе есть начало многихъ совершенствъ．Кто，положа руку на сердцк，будетъ отрицать，что онъ свободенъ отъ само－ мвঞвія，нербдко чрезмърнаго，нервдко прикрытаго лишь маской скромности и недовҺрія къ себъ？Мы всъ вуждаемся въ ва－ ставлевіяхъ смиренія，какія даеть намъ евангеліе．Достойно замжчавія，что истиннне образды великаго смиревія произво－ дятъ на васъ неотразимое впечатлъніе．Было бы вепроститедь－ ною ошибкою думать，будто христіанское смиреніе оказываетъ отрицательное и даже подавляощее вліяніе на развитіе нашей личности．Напротивъ，вичто не дђлаетъ такъ много для усиле－ нія чувства собственваго достоинства，какъ христіанское смиревіе． Оно，принижая каждаго христіанина до смиревваго равевства

со всвми другими людьми передъ Богомъ，чрезъ самое әто прввиженіе возбуждаетъ въ человъкъ созваніе собствевнаго до－ стопвства по отношенію ко вс＇вмъ другимъ людямъ．Всж люди грछ̆шны，но всє ови братья，и какъ братья，равны．А въ то же время мы вс＇Б дђти одного Отда небесваго．

Предписавъ высокіи идеаэъ нравственнаго совершевства， христіанство заввщало намъ в высочайшіи образецъ этой вравствеввости．Мы имъемъ тавой образедъ въ Богъ，почему н сказаво：будите совертежь якожсе Отеив ваии небесный совериенг есть．Кромъ того，и что особенно важно，намъ данъ такой конкретный образъ соверпенства，въ которомъ осуществляется нравствевннй идеалъ среди тьхъ же условій， въ какихъ поставлены и мы．Такой образъ，продагающій намъ путь къ истинно－вравственной жизни，имђемъ мы въ лидж воплотившагося и пожившаго на земаъ Господа Іисуса Хри－
 mворите（Іоан．13，15）．

Кто достойво изобразвтъ әту жизнь，сіявшую лучями вс廷 добродътелей，жизвь，въ которой была осуществлена и высо－ чайппая нравствеввая свобода и совершенныйтая любовь！Ни－ какое искусство человљческое не въ силазъ представитъ эти дввныя черты во всемъ ихъ совершевствд；всякое такое изоб－ раженіе веизбьжно будетъ виже дйиствительности．Но да не смущается духъ нашъ！Этотъ небесный，лучезарннй образъ тувствуется сердцемъ напимъ во всей его истинь，полноть и гаубивб；и овъ не только открытъ для насъ，но и возможенъ для подражавія．

Потому то св．апостолъ внушаетъ вамъ имвть то же чув－ ствованіе，то же направленіе воли，какія были и во Христь Іисусь．Сіе бо да мудрстоуется вв васб，еже и во Христи Iисусп （Фил．2，5），говоритъ святой апостолъ Павелъ．Кто позналя умз Господень，чтобь моиз судить Еьо？А мь имьемз умд Христовя（І Кор．2，16），говоритъ онъ же．Поучаемые ияъ словъ Господа Іисуса и подражая Его примъру，мы должны въ то же время черпать полноту жияни изъ Его личности，жить Его玉взвію．Ибо Оиз самъ говоритъ：ІІребудьте во Мяв，и Я өв өасб．Какз өптьь не можетд приносить плода сама собою

если не будетв на лозъ: такв и өы, если не будите өо Мнь (Іоан. 15, 4).

Господь Іисусъ Христосъ есть для васъ не только Учитель, но и источникъ нравственваго совершевства.

Силою открывающею ваиъ этотъ источникъ и пособдяющею вамъ черпать изъ әтого премірнаго источника и жить по үченію и образу Іисуса Христа, служитъ Св. Духъ, Его божествеввая благодать, д足ствующая и являющаяся въ деркви Христовой. Благодатіею Божіен есьмд, еже есьмд, говорили о себъ Апостолы (I Кор. 15, 16).

Таковы возвышенвыя черты христіанскаго учевія о вача.лахъ дظательности человька. Никакой надмевный умъ, не можеть заподозрить ихъ искренности п чистоты. Никто не можетъ набросить твви ва ихъ божественвую высоту. Нвкакая злоба предубъждевій, никакія усилія порока не могутъ поколебать ви одвой іоты въ системъ этихъ вЂчныхъ истинъ. Ови сіяютъ предъ сознаніемъ человъчества, какъ путеводныя зввзды во мракћ ночи, исполненныя неувядаемой свђжести и чудвой гдубины. Они всегда будуть предноситься умственному взору человظка, какъ вдеалъ, къ которому нужно стремиться и предъ которымъ нужно прекловяться во имя высшихъ, завђттныхъ чаяній человбчества.

Еще одинъ и послб̆дній вопросъ. Намъ скажутъ: पтоже? Неужели человъческая наука не должна имьть доли участія
 ственности? Наобороть, наукъ открывается здъсь широкое поле и почетвая заддча. Но науки человфческія, въ томъ числь и наука естествеввая, не имъютъ права, исходя изъ своихъ началъ, построять свою собственную нравственность, отличвую отъ вравственности христіавива. Въ христіанствь однажды навсегда даны соверпенййшія нача.л нравствеввости во всей вхъ полноть и глубпны; дальвбйпая же работа мысли въ отношевіи къ нимъ должна состоять лишь въ томъ, чтобы ввести ихъ въ живую оргавическую свазь со всЂми другами, или уже ясными или же постепенно выясвяемыми повятіями и утвердить нхъ на ваучныхъ освованіяхт, понимая эти послъдвія во всей глубин末 и широтв, до какой только можеть достигауть человвче-

ское звавіе. Въ әтомъ постепенномъ ходћ ваучвяго раявитія или ваправлевія, и истины христіавской нравствевности могуть быть раскрываемы и изъасняемы изъ различвыхъ основаній. Сами же әти истины должны оставаться вбчными и неизмбнными; и христіанское нравственное міросозерцаніе должно навсегда оставаться руководительнымъ началомъ этихъ изслбдованій, а слЂдовательво, и руководительнымъ началомъ нашей жизни.

И если бы Спевсеръ и его послвдователи, вмъсто того чтобъ задаваться иыслію о замънъ христіавскихъ освовъ вравственности своиии, предпривяли бы розысканіе научвыхъ подтвержденій әтихъ основъ ва сколько это возможно при современномъ научномъ развитіи, то пзбавили бы себя и насъ отъ грубыхъ заблуждевій п порадоксовъ и оказали бы человбчеству несомвћввую услугу.

Сөяи. Д. Өаворскій.

## Инвонөятіи, мптроподитъ Моековеній п Нооомененій.

## (Ововчавіе *).

Почти одвовремевво съ мыслію о миссіоверской академіи возвикла въ высшихъ сферахъ, между „сильными земли", мысль объ учрежденіи общества возстановленія православія на Кавказв. Когда въ ковдқ 1858 года былъ уже готовъ проектъ усгава әтого общества, митрополитъ Московскій Филаретъ, дълая замъччанія на әтотъ проектъ, совершевно согласно съ мыслями преосвященваго Ивнокентія высказывалъ желаніе расширевія предъловъ дъйствія общества чрезъ учреждевіе, по подобію Авглійскаго Миссіоверскаго Общества, „одного Россійскаго Обиества распространенія православнаго христіанства ${ }^{1}$ ). И довольно скоро послв того мало по малу, подъ Внсочайшимъ воздбйствіемъ и покровительствомъ въ Бозъ почившей Государыви Императрицы Маріи Алексавдровны, возникло и учредилось на ряду съ обществомъ распространенія христіянства на Кавказъ ${ }^{2}$ ), Всероссійское Миссіонерское Общество въ Петербургь, имевво въ 1866 году подъ предсьдательствомъ чдева Св. Синода, преосвящевнаго Василія архіепископа Полодкаго, үвозеннаго въ томъ же году отъ управленія Полоцкою епархіею ${ }^{3}$ ). Наскоро составившееся, при не вподнє ясво

[^311]сознанныхъ задачахъ его, әто Общество по началу не было свободво отъ нестроевій. „Въ Петербургь устроилось Массіонерское Общество, которое теперь раздвоилось на клерикальное и свбтское,-читаемъ въ памятныхъ тетрадяхъ С. М. Сухотвва за 23 поября означеннаго 1866 года; а между тъмъ нћсколько лђтъ тону вазадъ, когда пріъзжалъ туда нашъ извђстнвй Ивнокентій изъ Камчатки, ${ }^{1}$ ) то никакъ не хотвли исполиити его просьбы о сравневія его жалованья съ муллой. Священввку Ландышеву не хотвли дать прогововъ на обратный его путь ${ }^{\text {" }}$ ). Равнымъ образомъ отъ 8 декабря того же 1866 года другой современникъ, профессоръ Московской духовной академін П. С. Казавскій ( $\dagger$ 1878), писалъ своему брату, преосвященному Платону, архіепископу Костромскому: „Миссіонерское Общество ве оказываетъ вспоможенія Алтайской миссіи. Управленіе дђлами Миссіонерскаго Общества дурно. Джунковсків, ${ }^{2}$ ) познакомившійся съ ходомъ д'влъ въ немъ, осуждаетъ его. Опо затвяло въ Москвь открыть отдђленіе; нашло человъкъ пять купдовъ, которые и просили дать дозволеніе на открытіе отдылевія. Митрополитъ (Фаларетв) отвьчалъ: когда я увижу, что въ Петербургь въ Обществъ будетъ порядокъ, тогда дамъ благословевіе, обезпечивъ условія порядка, и на открытіе отдъенія" "). Одвимъ изъ крупныхъ вепорядковъ митрополитъ Фаларетъ считалъ то, что въ составъ совъта Общества избрана бияа одна особа женскаго пола (разумъется не считая при әомъ Высочайшей покровительниды Общества), п противъ ятого писалъ нарочитое письмо къ первенствующеиу члепу Св. Синода митрополиту Новгородско-С.-Петербургскому Исидору ${ }^{5}$ ).

[^312]Гораздо лучше и успбтнье пошло дظло съ назначенісмъ въ предсыдатели Общества митрополита Иннокентія，воторый，есте－ ственво，живо и близко првнялъ кт сердду вопросъ объ этомъ Обществ申．При этомъ прежде всего потребовадось составлевіе новаго Устава этого Общества，редакдію вотораго принялъ ва себя самъ новый архнпастырь Московскій，усиленно занимав－ тійся әтимъ по пріжздє въ Петербургъ ва засъданія св．Си－ нода ${ }^{1}$ ）．Въ апрьль 1869 года новнй Уставъ былъ үже готовъ ${ }^{2}$ ） и，послб пересмотра и вбкоторыхъ исправленіи，Внсочайше утверждевъ 21 ноября того же года ${ }^{3}$ ），${ }^{?}$ такъ что въ пачапъ 1870 года можно было приступать и къ открытію д迷ствій Общества．А такъ какъ митрополитъ Ивнокентій первымъ ус－ довіемъ своего вступленія въ должность предсьдателя поста－ ввлъ перенесеніе средоточія дђятельности Общества ияъ Пе－ тербурга въ Москву－истинное средоточіе православной Ру－ си ${ }^{4}$ ），то и самое открытіе Общества состоялось въ Москвв． Получивъ Указъ объ открытіи Правосзавваго Миссіонерскаго Общества въ Москвв，съ утвержденіем＇ь Устава его，вла－ дыка Ивнокевтій обратился съ сл末дующимъ весьма знамена－ тельнымз и характернымз воззваніемъ къ своей Московской паствв ияъ Петербурга：„21 ноябра сего（1869）года Высо－ чайше утверждевъ новнй уставъ Православваго Массіонер－ скаго Общества，состоящаго подъ Августвйшимъ покрователь－ ствомъ Ея Императорскаго Величества Государыви Импера－ триды Марія Алевсандровны．По силћ сего устава，соввть общества имъетъ быть въ Москвв，и на мевя возлагаются обдзанвости предсьдателя Общества．Господу угодно，чтобъ и здъсь，въ дентръ Россів，въ льтахъ прекловныхъ，я ве оста－

[^313]вался чуждымъ миссіоверской дъяятельвости, которой, по волъ Промысла Божіа, на отдаленныхз окраинахъ отечества, посвящева была почти вся жизвь моя съ равней молодости. Миссіонерское Общество имねетъ цылію соджйствовать иравосдаввымъ миссіямъ въ дълћ обращенія въ православную ввру не христіавъ, обитающихъ въ предълахъ нашего отечества, и утвержденія обращенныхъ какъ въ истинахъ св. вћры, такъ и въ правилахъ христіавской жизни. Таковыхъ согражданъ нашихъ, не просвъщенныхъ свътомъ истинной вћры или не јтвержденныхъ въ ней, насчитываются многіе милліоны. Сравнитедьно съ чвсломъ ихъ, мы имђемъ миссій очень мало, и тв, которыя уже устроены, нуждаются въ средствахъ для упроченія и расширенія своей дъательности.-Святость сего дظла, велвкая важность его для православной церквє и государства, сами собою очевидвы. Прямымъ источникомъ средствъ для развитія его должно быть сочувствіе къ нему и усердіе всьхъ православныхз христіанъ. Миссіонерское Общество отърываеть дая всьхъ, и богатыхъ и бұдвыхъ, эдобство служить этому
 пастыря и по обязанвости предсьдателя Общества, прошу и иозю христолюбивую Москву, Московскую паству в духовенство, не оставить меня въ семъ святомъ дђлб своимъ сочувствіемъ и сод九йствіемъ. Въ вепродолжительномъ времени, если Богу угодво будетъ, предполагаю прибыть къ своей возлюбленной паствв, чтобы вмьств съ вею возвести Господу молитвы о благословевіи Православнаго Миссіонерскаго Общества на новую дєятельность и открыть въ Москвъ первое общее его собраніе ${ }^{\text { }}$ ). 25 января слбдующаго 1870 года в состоялось въ Москвв открытіе Миссіоверскаго Общества подъ предсвдательствомъ самого владыки - Митрополита, послє литургіи и модебствія о виспославіи благословевія Божія на новое святое двло, совершенныхз въ Московскомъ большомъ Успенскимз соборв ${ }^{2}$ ), въ присутствіи Московскаго генералъ-губер-

[^314]натора князя Вл．Авдр．Долгорукова，именитьйшпихъ гражданъ， почетвыхъ особъ свътскаго и духовнаго званія п другикъ лидъ， выразившихъ сочувствіе и желаніе сод负йтвовать әтому Об－ ществу въ его благихъ цњляхъ Собраніе будущихъ чле－ новъ Общества происходило въ часъ по полудви въ обтирвой залъ генералъ－губернаторскаго дома，ва Тверской улидъ．На этомъ собравіи үже намъчены были и первые дъятели－члевы Совьта новаго Общества．Окончательная же организація упра－ вленія Общества состоялась 2 февраля того же 1870 года ${ }^{1}$ ）， опять при непосредственномъ участік владыкв，который вскорь послъ того（именво 4 февраля）снова уђхалъ въ Петербургъ．

Миссіонерское Общество сразу иріобръло себъ полное со－ чувствіе п число членовъ его，такъ же какъ и денежныя средства увеличивались，можно сказать，не по двямъ，а по часамъ．И этимъ Общество обязано было главвымъ образомъ самому вла－ дыкв－митрополиту Ивнокевтію，который принималъ всь мъры къ расширенію его дъятельвости，къ привлеченію возможво большаго числа членовъ，къ увеличеніо средствъ его и проч． Чистою радостію полво было сердце его при видね успђховъ әтого Общества и всегда съ глубокою благодарностію встрђ－ чалъ он＇ь сочувствіе и сод梠ствіе ему какъ въ своей епархіи， такъ и за предвлами ея．Такъ，уже вскорє по открытіи Об－ щества，именно отъ 13 марта 1870 года изъ Петербурга пи－ салъ овъ преосвященному Евсевію，архіепискому Могилев－ скому：„Не могу не повторить моей благодарности вашему вы－ сокопреосвященству и за щедрое ваше приношеніе ${ }^{2}$ ）въ пользу Миссіонерскаго Общества；это много утвшаетъ мевя и подаетъ надежду，что и другіе преосвящевнне по примьру вашему н другихъ окажутъ свое содьйствіе новому дђлу．－Москва，слава Богу，вынесла свое имя．По отъвздь моемъ оттуда чденовъ Обществя было болъе 3 тыс．одвихъ Москвичей，а денегъ вне－ сено болъе 40 тыс．；заявленія продолжаются．И я үже писалз преосвящевному Парөенію ${ }^{3}$ ）сообщить миظ 0 неотложвыхт

[^315]нуждахъ миссій въ его епархіи находящвхся，для того，чтобы помочь п помогать ему по возможности ${ }^{\text {1 }}$ ）．За тьыъ，въ 1877 году， въ вбдахъ усиленія средствъ Общества，владыка－митрополитъ Ивновентій исходатайствовадъ предъ Св．Синодомъ Впсочайше разрышеніе Православному Миссіонерскому Обществу устровть внутри Варварской батни въ Москвъ часовню，подъ назва－ ніеиъ Боголюбской，и поставить въ ней вкову Боголюбской Бохіей Матери．Съ того времеви доходы отъ иконы посту－ павоть въ пользу Мвссіонерскаго Общества．Такихз доходовъ， напр．въ одномъ 1881 году получево Обществомъ 8278 руб． 58 коп．${ }^{2}$ ）Мвого и свопхъ дичныхъ средствъ привесъ святи－ тель Московскій，согласно даввему своему обжццанію，въ жертву добраго двла，которому служитъ Миссіоверское Общество，и вообще всъмъ мжрами，какъ мы замътили，старамся сод屰ство－ вать успьхамъ этого Общества，пока живъ былв；присутствіемъ свонмъ оживлялъ дъятельность его во время годичньхъ общвхъ собраній членовъ Общества，приспособилъ，съ разряшевія Св． Сввода，Московскій заштатвый Покровскій мовастырь къ мис－ сіонерскимъ д处ямъ，и т．д．${ }^{8}$ ），короче сказать，далъ твердую постановку двлу и положилъ прочныя опоры для дальнњйшшаго сүществовавія и развитія въ этомъ Обществђ．
При его же двятельномъ участіи и въ его святвтедьство ртвержденъ былъ уставъ духоввыхь академій，при чемъ овъ и ва ввћревную его попечевію Московскую духоввую академію простеръ свою благодъющую десвицу＂），ве оставляя внима－ ніехз и милостями также среднихъ и низшихъ духовно－учеб－ нахъ заведеній своей епархіи；открылъ отдظлъ иконовъдбвія прп Мосвовскомъ Обществъ любителей духовваго просвъще－

[^316]нія ${ }^{1}$ ）；въ подмосковномъ селъ Островњ учредидъ богадыльню для духовевства ${ }^{2}$ ）；далъ твердое основаніе противораскодьви－ ческому Братству св．Детра митрополита ${ }^{8}$ ），и т．д．

Бдагогов九йпый ттитель памяти своего небесваго повровд－ теля，св．Иннокентія Иркутскаго，владыка Московскій Инно－ кевті这 устроилъ и въ деркви загородной Черкизовской дачи при－ дЂлъ во имя святителя Иркутскаго Ивнокентія ${ }^{4}$ ）и въ деркви С．－Петербургскаго Фонтавскаго Троицкаго подворья，особенно ради пріъзжавпихъ повидать его и жившихъ тамъ значитеяьное время алеутовъ，－также приддлі во имя святвтеля Иркутскаго Иннокевтія ${ }^{5}$ ）．Этотъ послвдвій устроенъ былъ въ означевной дерквв ва хорахъ и освященъ самимъ владнкою митрополптомъ Ивнокевтіемъ въ 1872 г．，но упраздвевъ вскоря послґ смерти ми－ трополита Ивнокевтія по приказавію преемника его митрополи－ та Макарія；при чемъ дубовый престодъ его сожженъ въ одтар－ номъ горн末，антиминсъ доставленъ въ Московскую каөедраль－ ную ризвиду，а иконы，изъ коихъ вфкоторыя писяны были на алебастръ，размъщевы въ той же церкви подворья ${ }^{6}$ ）．

Благоговьвіе къ памяти своего великаго предшествевнива， митрополита Московскаго Филарета，владыка Иннокентій обва－ ружввалъ во всыхъ случаяхъ，－благоговьніе самое искреввее， простиравшееся и на мелочи．Такъ，вромя того，что овъ，напри－ мъръ，уже въ первой своей ръчи по вступленіи ва Московскую каөедру，провзнесенной 26 мая 1868 года въ большомь Москов－ скомъ Успенсвомъ соборъ，съ глубоквзъ смиреніемъ，во всеуслы－ шавіе，говоридъ：„послб вого становлюсь а здбсь？Кто мой пред－ шественникъ，и кто я？Тут＇ь не можеть быть никакого сравневія． Или всявое сравневіе будеть далево не въ мою пользу，а нь－ которыя даже противъ мева＂${ }^{\text {² }}$ ），一вотъ и еще одивъ примвръ

[^317]нзъ многихъ, досель не оглашенннй въ печати ${ }^{1}$ ). -Посль торжественваго встушленія ва Московскую святительскую каөедру, владыка Ивнокевтій, какъ свящевно-архимандритъ Свято-Троидкія Сергіевы Лавры, впервые посьтивъ посльднюю, въ качествь свящевно-архвмавдрита ея, 31 мая того же 1868 года, съ не меньшею торжествеввостію встръченъ былз в въ Лаврђ по особому, иядавва установленному, церемовіалу. Но мевве нежели чрезъ мьсядъ послб әтой встрњчи новому взадыкв Московскому предстояло снова вхать въ ТроидеСергіеву Лавру. Ему хотвлось непрем'ънно самому, изъ благоговбвія къ памяти почивпаго святителя Филарета,-егс предтественника, освятить устроеввый надъ могилою послбдняго хракъ во имя св. праведнаго Филарета Милостиваго. Возннкт вопросъ, какъ его теперь встръчать тамъ, въ Лавръ. Учреждеввый соборъ Лавры, отъ 14 іювя ( 1868 года), вопелъ къ новому ваадыкх съ представлевіемъ слвдующаго содержавія: „Іо распоряжевію покойнаго святителя Филарета въ пріжзды его въ Лавру былъ слбдующій порядокз: когдд въ первый раяъ года пріظзжалъ изъ Москвы владыка въ Лавру: то встрњчп ддлались по обнчаю у св. вратъ. Когда же во второй и прочіе прівзды изъ Москвы въ Лавру въ томъ же году, тогдя ветръча не повторядась; а владыка подъъзжалъ къ Троицкому собору въ әхипажъ, п входилъ въ храмъ, прикдадывался ко. св. нковамъ и св. мощамъ; и братіп преподавалъ благословеніе. - Приходияъ въ келію преподобнаго Сергія, прикладывазся къ святымъ, и въ дерковь преподобваго Никона; и отгодидъ въ свои покои.-Учрежденный соборъ, представляя о. сещъ Вашему Высокопреосвященству, жедаетъ звать: примете лв вы овое покойваго владики распоряженіе; или угодво буцеть вамъ что либо измънить по ватему благоусмотрねвію. На что учрежденный соборъ и ожидаетъ вашего высокопре-

[^318]освящевства архипастырской резолюціи" ${ }^{1}$ ). И резолюдія владыки Ивнокевтія отъ 16 іюня послђдовала такая: „Не только принимаю распоряжевіе покойваго святителя относительно послвднаго; но и желанъ бы, чтобы первая встрвча викогда ве была повторяема для мевя. Иннокентій митрополвтъ Московскій" ${ }^{2}$ ). Таково было, св одной стороны, благоговвніе святителя Инвокевтія къ паияти своего предшествевника, а съ другой,-глубокое его собственвое смиреніе.

Мы могли бы и еще многое повьдать объ отношевіяхъ святетедя Иввокөвтія ко многвмъ дъдамъ, событіямъ и двдамъ времеви его управлевія Московскою епархіею, характерияующихв п его свътлый јмъ и опытвую мудрость, и его любвеобидьное сердде, и твердость воли его, и его смиревіе истанвохристіанское п проч., при чемъ это многое также въ значптельной мфръ доселъ еще вепзвъстно въ дечати, какъ напримъръ отвосительно судебной реформы ${ }^{3}$ ), отвосительно замвщенія новооткрытой кяөедры въ Савъ-Франдиско ${ }^{2}$ ), относвтельно посылки ииссіоверовъ какъ въ Сибврь ${ }^{\text {b }}$ ), такъ и въ Санъ-Франциско ${ }^{6}$ ), отвосительно отечески-милостиваго участія его кт бывшимъ равъе въ его выдваіи миссіонерамъ ${ }^{7}$ ) п т. д. Но мы оставляемъ все әто ${ }^{8}$ ), чтобы не удливять излишне вастоящаго напего очерка и, по связя съ сказаннынъ сейчасъ, приступимъ къ характеристикъ дичности въ Бозъ почивпаго архппастыря, дабы ею и закончить этотъ очеркъ.

[^319]Святвтель Московской Иннокентій цредставлялъ собой на－ туру исключвтельвую，и появивпуюся на свђтъ Божій，и вос－ питавную п д杂ствовавшую въ большую и лучшую часть своей хвзви при условіяхз совершенво иныхъ и особыхъ，нежели при какихъ родятся，воспитываются и двйствуютъ въ Европб а Европейской Россіи образованвые люди какого бы то ни быдо сословія вообще и его положенія въ частвости．Условія этп отнюдь не представляли твхъ узкахъ рамокъ формализма и такъ назвваемыхъ свђтскихъ приличій，въ которыя обазательно ркладывается натура и жизнь таковыхъ людей．Въ условіяхъ жвзви п дظятельности высокопреосвящевнаго Иннокентія все бвло такимъ же просторомъ，такою же необъятною пиротою， каквии отличается необъатвая простравствомъ Азіатская Рос－ сія．Потому ватура его была въ полномъ смысл末 широкая． Богатыя природвыя дарованія и силы духа и тъла высокопре－ осващенваго Иннокентія，на такомъ просторє，развились и въ потребвыхъ сдучалхъ раскрывалить，обваруживались весьма своеобразво，если судить съ натей обычной точки зръвія，но въ то же время вполнћ достоподражяемо．Развитіе и раскрытіе， обваружевіе ихъ было вполнъ естествевво，близко къ природћ， безъ примъси искусственности，а подъ возд九йствіемъ истинно христіанскихъ началъ правосдавія и олагодати Божіей，оно совершалось и въ истинво апостольскомъ духв，согласно на－ ставлевію ведиваго апостола язнковъ：елика сумь иссинна， епика честна，елика праведна，елика прениста，елика премо－ беяна，емика доброхваяьна，аице кая добродптель，и ачие кая похвала，сія помыиняйте（Филип．4，8）．

Имђя умъ сильный，асвый，гибкій，провидательвый，осво－ вательвый，обогащенный обширными и разносторонвими по－ знавіями，при томъ зиждительный，творческій，въ Бозв почив－ miн святитель всегда болъе практическое примбненіе давалъ его джательвости и самой творческой способности，нежели на－ дравлялъ къ отвлеченнымъ，умозрительнымъ построеніямъ，ко－ торыя часто затемняютъ предметъ сужденія и дђлаютъ самое сужденіе безплоднымъ，а иногда даже п прямо вреднымъ．„По－ вять потребность времеви и обстоятельствъ，пріискать средства необходимыя для ея удовлетворенія，исполнить задуманное съ

рћшительностію и быстротой, разрћшить затрудвевія, примирить противоръчія, сблизвть крайвости—все это составляло рђдкую способвость и особенность его ума. Ова и выразилась въ созданныхъ имъ учрежденіяхъ въ Сибири п здћсь", т. е. въ Москвь, 一скажемъ словами бывшаго ближайшимъ сотрудникомъ высокопреосвящевнаго Иннокевтія, преосвящевнбйтаго Амвросія архіепископа Харьковскаго ${ }^{1}$ ). „ ${ }^{\text {У }}$ владыки,-пишетъ также въ своемъ дневникь покойный ректоръ Московской духоввой академіи протоіерей А. В. Горскій за 1869 годъ,читалъ я свои замьтки на Хомякова и при этомъ сдучаь могъ замвтить, какъ быстро его умъ схватываетъ существевное и сейчасъ выводитъ сходство изъ вачала; строго держится положительнаго; гдавное доказательство-въ словь Божіемъ" ${ }^{2}$ ). Это не звачитъ одвако же, что высопреосвящеввый Иннокевтій не обдадалъ систематическимъ развитіемъ ума. ІІкола добраго стараго времени пріучила јмъ его и къ спстематическому мытленію, о чемъ асно свидьте.ььствують его, исполненвыя гдубокой опытной мудрости и въ то же время сильной логики мнъвія по разнымъ вопросамъ, оглатенныя досель въ печати. Обыкновевно святитель до трехъ- четырехъ разъ начертывалъ и измънялъ планъ и изложеніе своего мвъвія или сужденія по какому либо предмету, прежде вежели даваль окончательную обработку әтому мвънію или суждевію на бумагв. „Вотъ почему всُ бумаги высокопреосвященнаго Иннокевтія, ве отличаясь особыми врасотами рфчи, носять на себъ печать строгой обдуманвости въ каждощъ словъ, можно сказать, въ каждомъ оборотв рьчч" ${ }^{3}$ ). Съ другой сторовы, если высокопреосвящевный, въ рфчи при вступлевів ва Мосвовскую паству, называлъ себя человъкомъ „безкнижвымъ" "), какъ не получившій высшаго үчено-богословскаго образованія, то въ этомъ обнаружилъ лишь свое обычное глубокое смиревіе ${ }^{5}$ ). На

[^320]самомъ двлв онъ обладалъ обпирными и разнородными, а гдввнме основательными, какъ мн сказани, познаніями, такъ что п уствая его бесфда бнда всегда весьма заввмательна и пубоко-поучительва и писанія его, составляющія собой вфскодько большихъ томовъ и снискавтія ему, съ одной стороны, лествке отзывы ве только русской, но в загравичной печати, а съ другой,-званіе д立стввтельнаго и почетваго члева разнихъ ученыхъ учрежденій и обще́ствъ, еще болбе утверждають чысль, что онъ былъ человъкъ далеко не „безкнижный" ${ }^{1}$ ). Его техническія пропзведенія (часы, музыкальныя орудія п под.), нвкоторыя даже изобрьтевія ${ }^{2}$ ), равно и изобрьтательность въ средствахъ дая выспихъ, миссіонерскихъ цфлей асво сввдвтельствуютъ о творческой способности его ума. А нвкоторне случан свидвтельствуютъ не только о пронидательности, дамьновидности его ума, но и о дарє предввдьнія. Такъ, на примфръ, овъ еще въ 1871 году, по поводу газетвнхъ слуховъ 0 оъ увольневіи его на покой всдбдствіе утраты зрънія, писалз преосвящеввому викарію Леовиду, епископу Дмитровскожу: „газетчики другой разъ увольняютъ меня отъ уцравлевія епархіею: только теперь ови вазвачаютъ не Нила Я рославскаго. а преосвященнаго Макарія ${ }^{8}$ ). Посльднее въроятнъе, и, пожалуй, скоро сбјдется ${ }^{4}{ }^{4}$ ). Равнымъ образомъ, въ самый разгаръ гоневія ва дерковво-приходскія школы въ 1870-хъ годахъ владыка Иввовентій твердо и ясно говорилъ, что ов克 снова получать свое надлежащее практическое зваченіе. „Я-то не доживу, а ты,

[^321]въроятво，дожнвешь до этого времеви＂，－добавдлъ овъ къ тому въ успокоевіе сельскаго священвика，котораго земцы „оттерии＂ отъ дерковно－приходской пколы，обратввъ послвннюю въ земскую ${ }^{1}$ ）．

Обладая такимъ замъчательнымъ умомъ，святитель Иннокен－ тій обладалъ и сердцемъ，тирово открытымъ для всњхъ нап－ лучшихъ чувствовавіи，любвеобильнымъ，но безъ сантименталь－ ности，свойственной людямъ извъстнаго направленія въ воспи－ таніи．И опять съ этой стороны въ святителћ поражаеть насъ близость къ природв，евангельская простота и сила выраже－ нія чувствъ，доступность ддя всьхъ．Отъ того－то и его взаимно такъ же нюбили обращенные имъ въ христіанство или утверж－ денные въ христіянской в孔рね простецы－ялеуты，тунгусы и проч．，такъ что алеуты，напримъръ，нарочито пріъзжали въ Москву и Петербургъ，чтобы вєдђть своего любимаго архипа－ стыря，а высокопреосвящевный Ивнокентій，съ своей стороны， какъ мы замвчали раньше，устроилъ для ихъ посъщевій бого－ служевіа，особый придвыъ во имя св．Иннокентія Иркутскаго вз Петербургсконъ своещъ подворьъ．Святитель Московскій и въ другихъ обращалъ ввпманіе ва потребность развитія ве только ума，но в сердца．Такъ，въ 1845 году，въ простран－ номъ письмъ къ Оберъ－Прокурору Св．Сивода графу Н．А． Протасову о необходимости ученія для народа，о томъ，чему учить，какъ учить и проч．，преосвященвый Ивнокевтій между прочимъ говоритъ：„мпогіе думають，что просвъттить народъ и сдђлать его нравственнымъ можно не иначе，какъ только гра－ мотностію．И въ доказатедьство того указываютъ на Пруссію， гд末 почти жаждый семьянинъ грамотенъ．Но тамъ грамотность не есть умъ，по крайней мърь，есть не столько причиною вхъ просвбщенія，сколько сдвдствіемъ просвъщевія，котораго осво－ ваніе находится въ ихъ обычалхъ．Въ Парижћ у около Па－ рижа грамотныхъ не менъе Пруссіи，но гдъ болЂе разврата， возмущеній，переворотовъ，безпокойствъ？И стчего？－оттого， что у нихъ просввщаютъ одинъ только умъ．А сердде？а

[^322]нравствевность？－До нихъ никто и не допрашивается＂${ }^{1}$ ）． Иив воть еще его же собствевный，не однократво повто－ ренный имъ，разсказъ объ одномъ дзъ многихъ саучаевъ его апостольскаго сдуженія ва дальнемъ востокъ，ясво свидъ－ теаьствующій 0 томъ，какъ онъ тонко понималъ и высоко цђ－ нидъ звачевіе чүвства въ дђл＇религіозно－правственнагв раз－ витія человвка．„Много видблъ я разныхъ произшествіи и при－ ивровъ，一писалъ онъ отъ 8 іюля 1843 года изъ Охотска къ А．С．Норову；－объ одномъ изъ нихъ нельзя не разсказать вауъ．Первый тунгусъ，съ которымъ я увид马лся въ Гижигю， удввцля меня，－ньтъ，этого мало：удивидъ，－изумилъ и утв－ твлз меня своею преданностію и върою．Посля разсказа его 0 пхъ житьъ－бытьћ полубъдствевномъ，до котораго довели вхъ， сказать между нами，начальствующіе въ Гижигв исправники п проч．и христолюбивое воинство－казаки，когда я сказалт елу：за то тамъ вамъ будеть хорошо，если вы будете в九ровать Богу и молаться Ему；тогда онъ съ сильнымъ чувствомъ，ко－ торое даже выразилось на его загорфломъ лидъ，сказалъ мнъ： түнгусз всегда молятся，тувгусъ знаетъ，что все Богъ даетъ； Гбью ли я хоть куропатку？өто Богъ мнъ далъ，и я молюсь Богу и благодарю Его；не убью？значитъ，Богъ мвб не далъ； звячить，я худой．．．я молюсь Ему．－Не могу ни вспомнить， ви сказать сихъ словъ безъ сердечнаго умиленія，твиъ болъе， что пхз сказаль человвкъ，котораго наши новые философы епва удостоиваютъ имени человъка ${ }^{2}{ }^{2}$ ）．А любвеобильвая за－ богиввость высокопреосвящевнаго Инноконтія объ устрой－ ствь п удучшеніи матеріальнаго положенія дјховенства，осо－ бенно сельскаго，вдовъ и сиротъ духовнаго звавія，ѐго мно－ гочисденныя благотворепія，и т．д．，－все әто не служитъ ли
 пив или иначе нуждавшіеся въ духовной или веществевной

[^323]${ }^{\text {2 }}$ ）С．„Шисьма митр．Ивновевтія ${ }^{4}$ I，97；св．тоже въ біогр．митр．Ивновевтія，
 сай въ Швсьмф къ А．Н．Муравьеву отъ 10 ірая того же 1843 г．въ Приб．кд Twop．Ce．Omek．1889，XLIII，550．551．Са．„Пвсьма метр．Иввовевтія I， 102. Нвонецъ，то хе самое разсказввалъ преосв．Ивновентій около того же времени


номощи, өмьцамись въ серддф святителя, по Апостолу (2 Кор. 6,12 ). Отъ того то, въ свою очередь, и онъ оставлядъ въ серддахъ людей, испытавшихъ его благодфянія, нензгладимня чувства любви п благодарности къ нему. Напримњръ, когда въ ковцћ 1873 года извьствая игумевія Митрофавія устранена была отъ јправдевія Серпуховскимъ Вдадычнимз мовастнрещъ, и вся тяжесть обители дежала на плечахъ казвачеп мовастыря мовахини Ангелины, воторая едва не падала подъ этою тяжестію и сильно скорбђла, тогда святитель Иввокентіи авился для нея иствнвымз авгеломъ-утвпителемъ, подкръплялъ ее и посля возвелъ въ санъ пгумевіи (Брусевскаго Коломенскаго мовостыря), такъ что мать Авгелина, посль кончины владыки Иввокевтія, писала отду архимандриту Григорію (Вовнову): „что чувствую въ душ禾 къ памяти незабвевнаго святителя, того не үмђю п не смогу передать словесво на бумагу; это только пзвфстно пусть будетъ Богу да моей душь ${ }^{\text {( }}$ ) ). Высшимъ выражевіемъ чувствовавій любвеобильнаго сердда святителя былъ его истивный, глубокій цатріотизмъ. Вотъ одивъ изъ многпхъ сдучаевъ обваруженія его. Въ 1851 году, отвъчая на одно ияъ писемъ Н. Е. Ложечницова, преосвященный Иннокентін писалъ еиу: „О Европейскихъ происпествіяхъ я зваю үже очевь многое. Слава Богу, прославляющему нашу сватую РусьПравославвую во бранехъ у въ политикъ. Кажется, теперь только слвпой, или ващьревно смежающій очи, можетъ не видбть, что самый лучшій образъ или формя иравленія есть самодержавіе. Но въ то же время нельзя не убъдиться, что самодержавіе можетъ быть тодько тамъ, гдъ православіе. Слава Богу, даровавшему' вамъ православіе. Намъ остается теперь только молить Его, дабы не отнялось отъ насъ это сокровище, а оно очень, очевь можеть быть отвято за нестерпимые грћхи ваши и безотчетное, пристрастное подражевіе иновфриымъ" ${ }^{2}$ ). Вт этомъ выражевіи патріотическихъ чувствъ видно и выраженіе еще болъе возвышевныхъ чувствъ гаубоко убвжденнаго вњрующаго сердца православнаго христіавина.

[^324]Соотвбтственно јму, святитель Иннокевтій и волю имђль твердую, характеръ сильный, рћшимость вепреклонную, ревность по истинь и правдє пламевную, подлинно Илішву; слово его убњжденія было непоколебимо; и все это при мягкоств, можно сказать, нЂжвости сердечной. Примђры обнаруженія такого характера, такой воли можно видђть какъ въ первомъ, уже извЂствимъ намъ, его рфшеніи—итти на дъло миссіи въ Уналашку, такъ и во множествऔ случаевъ дальвбйтей его жвзви п дбятельности. Вотъ, напримфрь, одинъ ияъ многихъ саучаевъ твердосту и спокойствія, полной предавности въ волю Божію, съ какими онъ встрьчалъ п переносилъ веожиданвый, дри его веобыквовенныхъ, по морямъ, горамъ, түвдрамъ и проч., путешествіяхъ по своей обширвой епархіи, несчастія, разсказываемый сопутствовавшимъ ему лицемъ. „Этотъ случай, -разсказываетъ бывшій въ его свитъ священвикъ Симеовъ Казанскіи, - совершился въ ночь на 29 августа" ( 1861 года). На пути иъъ Николаевска въ Камчатку, между Дуей и Кастри, „сдвлалась страшная буря; судво ваше 'перебрасывало изъ стороны въ сторову, смятеніе бы.ло полное, всъ ожидали смерти; одинъ преосващенный Инвокентій былъ въ полномъ спокойствіи. Во время өтой сильной качки я случайно очутился протиеъ двери гвоты, гд处 былъ владыка; и вдругъ дверь эта сама собою отъ траски и качки отворилась; я подумалъ, что владыка ее отворпиъ, чтобы позвать кого либо, и я взошелъ къ нему и порагенъ былъ такою картиною: среди общаго смятенія, треска сјана и стука волвы, преосвящевный Иннокентій покойно стомъ передъ образомъ ва колвняхъ п горячо молился и читалъ сев؛ отходную; но когда овъ увидалъ мевя, сдظлалъ такое выраеніе глазъ, что я невольно смутидся, и весь былъ потрясе\#ъ, и туть же догадался, что я ему помжшалъ, и опрометью вашелт отъ него, затворивъ дверь. По окончаніи же молитвы вздыга съ вевозмутимымъ спокойствіемъ вышелъ на палубу и дадъ уже совъты капитаву судна. Наконецъ все стихло и говчвдось, благодареніе Господу, только разбитіемъ судва. Преосвященннй Иннокевтій, по выходъ ва берегъ, отсдужилъ бзагодарствевннй Господу Богу молебевъ съ колънопрекловевіещъ ${ }^{\text { }}{ }^{1}$ ). А вотъ еще случай изъ переписки преосвящевнаго

ๆ) Барсукоөа, біогр. м. Ивновентів, стр. 497. 498.

Иннокевтія．Въ 1851 году，жалуясь на недостатокъ вниманія свђтскихъ синодальныхъ властей къ нуждамъ миссіи，опъ пи－ салъ А．Н．Муравьеву：„что касается личво до мевя，то я висколько не забочусь о томъ，какъ они обо мнъ думаютъ и къ какому разряду меня причисляютъ，потому что а ничего отъ нихъ не ищу и не желаю собственно для себя．Но очень жаль，что ови мало обращають ввиманія ва дђла нашихъ дер－ квей и миссій．Это имъ не принесеть чести．До сххъ поръ я пи－ салъ у еще нбскольто времени буду писать къ нимъ скрозно и тихо；авось услышать！Но если ничего не будеть еще идва будущіе года，то я заговорю громко，не смотря на то，хотя бы это для меня ковчилось Соловками ${ }^{1}$ ），дишь бы только рев－ ность моя была не же по разуму．Мв＇ь нечего терать！Но да избавитъ Господь мсвя и ихъ отъ әтого！а а отнюдь не желаю этого；а только хочу сказать，что если потребуютъ обстоятель－ ства，－я не побоюсь ихъ силы＂${ }^{2}$ ）．Твердость слова и д処ство－ вавій высокопреосвящевваго Ивнокеитія въ Св．Синодъ еще памятна，безъ сомвънія，иногимъ，деселф здравствующимъ дфя－ телямъ по духовиому вддомству．Вотъ почему въ Бозь почив－ шііи архиепискомъ Херсонскій Димитрій（Муретовъ），проњзжая въ 1874 году чрезъ Москву и пос末тивъ здђсь святиля Ивно－ кевтія，на прощаньи，сказалъ тихо присутствовавшему при ятомъ сыну святителя о．протоіерею Г．И．Веніаминову о ро－ дителћ сего послвдняго：„берегите его，овъ намъ дорогъ＂${ }^{\text { }}$ ）．

Подлинно，овъ во вскхъ отношеніяхъ бытъ весьма дорогт православной Русской церкви и отечеству и какъ дӊятель и какъ человвкъ．При величавости вида，при необычайной силь воли и твердости характера，онъ былъ въ высшей степீени простъ и доступенъ всякому．Самъ будучи неустанно и постоянно дђателенъ，онъ не любилъ только людей бездъятельныхъ，лъ－ нивыхъ；а всякаго，искренно и хотя сколько нибудь стремив－ щагося къ полезной дъятельности，онъ всячески поощрялъ и самъ дђятельно помогялъ ему．„Нъсколько особенный человъкъ

[^325]бнлъ әтотъ владыка, отличаясь невиданною еще въ этой епархін простотою обращенія съ духовенствомъ,-писано было о треосвященномъ Иннокентіи за время управленія его Московскою епархіею; онъ имЂлъ свойство прямо и открыто относиться ко всякому вопросу. Онъ говорилъ и дылалъ только то, что еху подсказывалъ его ясный умъ и доброе сердце,-безъ всякаго отношенія къ какимъ либо стороннимъ соображеніямъ и и предвзятвмъ мыслямъ..... Богатство личнаго опыта научило взадыку, по возможности, изббтгать формализма и бюрократизма въ управленіи епархіей. Изъ своей многоопытной жизни онъ часто видЋ̆ъ, какимъ надежнымъ прикрытіемъ зду служатъ әтн аттрибуты управленія и какъ скоро и летко мертвятъ и убиваютъ они проявленія жизни и свћтта въ духовенствћ. „Не поблю я этой бумажной волокиты,-Говорилъ онъ обнкновенно тяжущимся и провинившимся;-давайте, при Божіей помощи, сейчасъ же обсудимъ это дЂло здъсь". - хи хитрости, и обхану трудно было тутъ прикрыться. Хорошо зналъ челов文ческую природу и двйствительную жизнь престарқлый владыка. Сейчасъ все виведетъ на свъжую воду. Тяжущіеся по большеп части выходили примиренными, провинившійся раскаявался и со слезами внимательно слушалъ мудрое жизненное правоученіе іерарха. И когда пришелъ къ нему помянутый раныше священникъ (о. Алекс処), потерпஷвшій непріятности ззб-за устроенной имъ церковно-приходской пкколы, владыка огечески говорилъ ему: „что-жъ тебъ смущаться? Совљсть твоя
 герии тебя отъ пколы, такъ это знаменіе времени. И насъ wrı, архіереевъ, лишили прямаго отношенія къ народнымъ дволамъ. Что ужъ подъ̆лаешь... Но повърь, что опять возьmyres за дерковно-приходскія пколы; безъ нихъ ничего не makвають. Я-то не доживу, а ты, вфроятно, доживешь до него времени". Просто и ласково поговорилъ владыка съ о. Авепсуемъ; перенесъ разговоръ на дஷ̆да приходскія, распранивалт о семьв, давалъ наставленія,-и все это такъ задупевно, отечески" ${ }^{1}$ ). Такъ и всегда обыкновенная рфчь его
${ }^{\text {1 }}$ ) Варсукова, біогр. митр. Ивнокентія, стр. 762. 763. Срав. также въ IlpaОболр. за 1889 г., ч. III, стран. 758. 758 п др.

дышала искренностію и тотчасъ приближала васъ къ нему， давала вамъ смظлость，пріобрътала ваше дов九ріе．Но нужно было только коснуться предмета，имьющаго особенную важ－ ность，преимущественно относительно Церкви，какъ лицо ар－ хипастыря，его ркччь，всє пріемы его обращенія мгновенно измбвялись．Въ немъ сейчасъ являлся пастырь съ сильнымъ духомъ ревности，сужденія его поражали васъ силою духов． наго опыта，слово его становилось властнымб．Духоввая лич－ ность митрополита Иннокентія сложилась внЉ условій и искус－ ственной обстановки нашей общественной жизни：сердце его было чисто，намфренія онъ имблъ всегда добрыя，имъ не ру－ ководило ни самолюбіе，ни тщеславіе，искать у людей ему было нечего，рисоваться предъ другими онъ не имねыъ ни при－ чины，ни ц処；онъ являлся наружно тбмъ，ч末мъ былъ внут－ ренно：прямымъ，честнымъ，искреннимъ，любвеобильнымъ и бла－ гожелательнымъ пастыремъ．По нравственному характеру，овз былъ человбкъ дظла и труда，на подвигъ，на лишенія и на терпъніе всегдя готовый，къ себћ неумолимо строгіи，неустан－ но дыятельныи．Многіе задавали себж вопросъ：по какимъ по－ бужденіямъ овъ оставался на дђйствительной служо́ъ при сла－ бости，а подъ конецъ и совершенной потеря зржвія，и не јда－ лялся на покой？Потому，что при его живой природђ и дћяа－ тельномъ умъ，для него слово покой равносильно было слову смерть．Въ одно время，помышляя удалиться въ Геөсиманскій скитъ，онъ говорилъ：„тамъ，по крайней мврж，продолжитель－ ная служба；я меньше буду празденз＂．Во время болязни，слу－ шая доклады по дظламъ，онъ говорилъ：„меня дӊыа отвлекамотъ отъ мысли о болжзни＂，и когда，уже приближаясь къ смерти， онъ не могъ встать съ кресла и，на вопросъ свой：вьтъ ли новыхъ дظлъ？получилъ въ отвŁтъ：„владыко，не думайте 0 дौ－ лахъ，успокойтесь＂，онъ съ грустью，склонивъ голову，сказагъ： „скучно！＂${ }^{1}$ ）．Такъ，святитель Московскій Ивнокентій，который „по своему духу и подвигамъ＂，повторимъ о немъ сдова свя－ тителя Филарета，－во истину „есть мүжъ апостольскій＂${ }^{2}$ ），когда өремя его отиестөія настаљо，могъ съ полнымъ правомъ ска－

[^326]зать о себ末 словамп св. апостола Павда: подөигомд добрымд подоизахся, теченіе скакчахт, опру собмодохъ. Прочее убо собмо-
 праведный судія (2 Тим. 4, 7. 8; сн. ст. 6). Мы крфппо в才руемъ, что равноапостольные подвиги святитедя Иннокентія, его, по япостольскому образу сложившаяся, духовная личность, псполненная евангельскаго духа жизнь и истинно апостольской ревности дҺятельность уже стяжяли ему въ очяхъ вђчной Правды Божіей право на этотв өънеиб.

Пробессорз И. Корсунскіи.

## CTPOBHIE LEPRBEИ И IIFOdЂ BЂ PAIOHG сивиРской жЕлвзной дороги．

Въ 1885 году，по опреддяленію Святвйшаго Синода，Высо－ чайше утвержденному 16 －го февраля того же года，установле－ ны были новыя правида относительно үстройства приходовъ и состава причтовъ，отмънявшія прежнія правила по этому пред－ мету олъ 16 апрбля 1869 года．Это опредһяеніе имбло въ высшей степени благотворное вліяніе на развитіе дерковнаго строительства въ нашемъ отечествъ．Отмънивъ прежнее умень－ щеніе числа приходовъ и сокращеніе штата причтовъ，оно вы－ звало живую потребность въ устроеніи новыхъ дерквей，часо－ венъ，молитвенныхъ домовъ и т．п．，не говоря уже о возобнов－ леніи прежде закрытыхз дерквей．Достаточно сравнить деся－ тилбтіе отъ 1870－1880 гг．，когда д処ствовали законоподоже－ нія по пересмотру состава приходовъ и дерковннхъ причтовъ， начиная съ 1869 г．，съ послбдующимъ десятилътіемъ（отъ 1880 г． по 1890 г．），когда начало д色йствовать опредиленіе Святвйй－ шаго Синода 1885 года，чтобы убддиться въ сильномъ разви－ тіи церковнаго строительства во всьхъ мъстахъ Россіи．По статистическимъ даннымя г．Преображенскаго ${ }^{1}$ ），прироств церквей за первое，указанное нами，десятилътіе выразился въ цифрћ 3773；между твмъ，какъ за послбднее собственно пяти－ льтіе，онъ удвоился и выразился въ цифрж 6286．Замьчатель－ но，что это развитіе церковваго строительства нерб̆дко вызы－ валось или совпадало съ возбужденіемъ патріотическаго чув－

[^327]ства по сдучаю какихъ－либо радостныхъ событій въ Царству－ ющемъ Домђ．Такъ чудденое спасеніе 17 октября 1888 года bs Бозђ почивтаго Государя Имiepatopa Александpa III съ पлевами Августвйшаго Семейства при крушеніи желвзно－до－ рожнаго пожзда，－въ два мъсяца только этого года и въ те－ ченіи 1889 г．，вызвано построеніе 82 церквей или часовенъ． Все это свидътельствуетъ о несомнфнномъ оживленіи религіоз－ наго чувства въ православномъ русскомъ народћ въ связи съ его натріотическимъ одушевленіемъ．Все это не можетъ нс ра－ довать каждаго，кто знаетъ какое высокое，цивилизующее зна－ ченіе имわютъ храмы Божіи для нашего народа．
Но нельзя сказать，чтобы это развитіе церковнаго строи－ тельтва шло параллельно съ развитіемъ отечественнаго，по－ лнтическаго могущества на окраинахъ Россіи．Это прежде всего надобно сказать о нашей далекой Сибири，которая въ настоящее время возбуждаетъ живъйшій интересъ въ каждомъ истинно русскомъ человъкъ．Еще въ 1885 году Г．Оберъ－Про－ цуроръ Сватвйшаго Синода въ своемъ всеподданнъйшемъ отчетв свидђттельствовалъ предъ въ Бозв почившемъ Го－ сударемъ Имптераторомъ Александромъ III о недостаткњ дерквей вв Сибири и о несомнънной надобности содъйствовать здъш－ нвмъ жителямъ въ постройкъ ихъ．На этомъ отчеть Государю Нишератору благоугодно было начертать сл末ддуюмее：„На лто надобно обратить вниманіе жертвователей－туть дбй－ ствмтельно можно жертвовать съ пользою＂．Съ твхъ поръ хћло церковнаго строительства，хотя и усилилось здбсь， но не получило особенно сильнаго развитія．Достаточно ука－ зтг на тотъ фактъ，что напримъръ，въ 1890 г．въ Иркутской гберніи на 2400 православныхъ жителей существовала одна меръовь，а въ Якутской губерніи одна церковь приходилась мле на 3730 жителей，большею частію разсжянныхъ въ не－ банынхз селеніяхз，находящихся на далекомъ разстояніи дуугь отв друга ${ }^{1}$ ）．Въ 1891 г．，въ бытность Насльдникомъ Пғвстола нын末 благополучно царствующiй Государь Импера

[^328]торъ Николай Алексавдровичъ，при пробздъ Своимъ чрезъ Сибирь，пораженъ былъ маночисленностію церквей на пути Своего дальняго сл末дованія отъ Владивостока до Уральска． Это имбло свои благотворныя послЂдствія．Сердиие иарево өб руии Божіей，говоритъ намъ Слово Божіе．Съ твхъ поръ нужда въ храмахъ Божіихъ въ этихъ мъстностяхъ сдڭлалась еще нагляднъе，еще поразительнъе；такъ какъ правительство рфшило связать отдаленную Сибирь съ центральными губер－ ніями Россіи и сюда хлынулъ многочисленный потокъ пере－ селенцевъ изъ разныхъ мфстъ Россіи．И вотъ，по назначеніи въ началь 1893 г．Предсбдателемъ комитета Сибирской же－ двзной дороги，въ то время Насльднику Цесаревичу，а ныны благополучно царствующему Государю Императору благоугодно было вспомнить о лично имъ видбнной и перечувствовавной нуждъ въ Сибири церквей，и，въ одномъ изъ первыхъ зась－ дані这 Комитета，Его Высочествомъ поднятъ былъ вопросъ о соруженіи храмовъ въ раіонъ Сибирской желбзной дороги．
 женіи находится строительное дњло церквей и школъ въ этихъ мбстностяхз въ настоящее время？

ІІредъ нами лежитъ брошюра Г．Утравляющаго дটлами Ко－ митета Сибирской желбзной дороги，Статсъ－Секретаря А．Н． Куломзкна，подъ заглавіемъ：„Положеніе церковнаго и пколь－ наго строительства въ раіонє Сибирской желвззой дороги ня средства фонда Имени Имiepatopa Александpa III къ январю 1898 года＂（С．ІІ．Б． 1898 г．）．Брошюра представляетъ полную и обстоятельную картину строительнаго джлла церквей и пшколъ въ Сибири до послбднято времени，и при томъ въ историче－ ской послъдовательности．Заимствуемъ изъ ней наиболъе инте－ ресныя для насъ свظдънія．

По свидбтельству г．Куломзина，прежде всего предположе－ но было стронть деркви на станціяхз Сибирской линіи на остатки отъ суммъ，назначенныхъ для ея сооруженія．Но на－ мыреніе это по разнымъ причинамъ не могло быть осуществле－ но．За то вскорж явился другой обильный источникъ ддя по－ крытія расходовъ по возведенію храмовъ．По высокому почину

Августьйтаго Іредсظдателя Комитета Сибирской желбзной дороги и съ соизволенія въ Бозв почившаго Императора Алексавдра III，при Канцеляріи Комитета Министровъ былъ открытъ пріемъ пожертвованій на образованіе капитала，которо－ му，по кончнић Царя－Миротворца，дано наз̀ваніе фонда Имени Иmitepatopa Александpa III，для потройки въ раіонЋ Сибирской желвзной дороги церквей и пкодъ．Первый взносъ въ этотъ капиталъ былъ сджланъ протоіереемъ Кронштадтскаго Андреев－ скаго собора о．Іоанномъ Сергіевымъ．Его благочестивому примбру послбдовали многіе ревнители вŁры，со всєхъ кон－ довъ святой Руси．Церковностроительный фовдъ сталъ быстро пріумножаться и рости．

Въ это время изъ Тобольской губерніи，гдб осбдалъ глав－ н九йшій потокъ переселендевъ，раздался призывный голосъ мъ－ стнаго губернатора．Въ яркихъ и правдивыхъ краскахъ д杂й－ ствительный статскій совбтникъ Богдановичъ описывалъ нрав－ ственныя страданія переселендевъ，разселенныхъ вдали отъ дерквей и въ трудныя минуты жизни лишенныхъ той поддерж－ ки п ут白шенія，которыхъ русскій человъкъ привыкъ искать въ храмӊ у Іррестола Всевышняго．Для частичнаго удовлетворе－ нія әтой потребности была ассигнована нъкоторая сумма изъ кредита на вспомогательныя предпріятія при Сибирской доро－ гв；вмъств съ твиъ подготовительною при Комитеть Сибир－ ской желъзной дороги коммисіею рффшено было помочь То－ сольскимъ переселенцамъ，и первыя выдачи изъ фонда Имени Импеватора Александра III были произведены для сооруженія дерквей въ переселенческихъ поселкахъ Тобольской губернін．

0 столь же настоятельной нуждъ въ церквахъ и школахъ свнд亩тельствовалъ п Томскій Губернаторъ；на всеподданнбй－ шемъ рапорть его о состояніи Томской губерніи за 1895 г．， противъ упоминанія о недостаткђ въ дерквахъ и пколахъ для переселенческнхъ селеніи，Его Императорскому Величеству благоугодно было Собственноручно начертать：„Вопросъ о по－ етройнь церквей въ Сибири，въ особенности въ новыхъ по－ сеямахъ，очень близокъ моему сердцу＂．

Съ твхъ поръ дыло церковнаго и ппкольнаго строительства，

поддерживаемое неослабнымъ притокомъ пожертвованій, распространилось на многія станціи Сибирской дороги и на многочисленные поселки въ губерніяхъ: Тобольской, Томской и Енисейской и въ областахъ Амурской и Приморской.

Особливо важное въ настоящемъ дфль значеніе имъетъ 1897 годъ по обильному притоку пожертвованій, исходящихъ отъ лицъ нашей Высшей Духовной Іерархіи и вообще отъ духовенства, благодаря Комитетаиъ, учрежденнымъ въ Москвъ, Астрахани, Ярославлб и Твери и доставившимъ въ теченіе протедшаго 1897 года 10.445 p .

Изъ числа наиболъе крупннхъ пожертвованій отъ мірянъ, постушившихъ въ истекшемъ 1897 году и въ Январћ мбсяцъ 1898 года, слвдуетъ указать на 25.000 р., внесенныхъ супругами Баевлми, 10.000 р.-женой генералъ-маіора Е. И. Кукель, 10.000 р.-тайнымв совђттникомъ Н. А. Терещенко, 10.000 p .-потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ И. А. Колесниковымъ, 4.000 р.-ученымъ мастеромъ 0 . А. Акимовымъ, 3.000 р.-душеприказчикомъ г-жи А. Г. Короленко, а также на крушныя суммы въ 39.673 р., 15.000 р., 11.000 р. (отъ г. N. N.), 10.000 р. (отъ г. А. Ф.), 7.000 р., 6.000 р., 5.000 р. (отъ г. А. Ф.), 4.000 р. и 3.000 р. (г. А. И. В.), доставленныя лицами, пожелавшими остаться неизвћстными; о. Іоанномъ Сергіевьмъ въ теченіи истекшаго года было пожертвовано 7.310 р. 0 пожертвованіяхъ лицъ, не скрывшихъ своихъ имевъ, было донесено до свбдвнія Государя Императора, причемъ Его Величеству благоугодно было повелвть благодарить жертвователей.

Наибольшее число пожертвованій было доставлено различными лацими въ теченіе Января и Февраля мъсяцевъ минувшаго 1897 года, и это дало возможность приступить почти одновременно къ сооруженію дваддати новыхъ храмовъ. На всеподданнб九йшемъ о томъ докладъ Его Императорскому Величеству благоугодно было Собственноручно начертать: „Искренно радуюсь столь обильнымъ пожертвованіяшъ на святое дђло сооруженія церквей и при нихъ школъ въ раіонь Сибирской жельзной дороги. Надьюсь на скорое совершеніе предпри-

нятыхъ построенъ". Притокъ пожертвованій, как’ъ прежде, такъъ и теперь не прекращался. Онъ идетъ не только отъ частныхъ лидъ, но п отъ различныхъ вбдомствъ и даже отъ волостныхъ сходовъ. Замбчательно, что и сами новые переселенцы здвшніе, не имъя собственныхъ средствъ, посылаютъ особыхъ уполномоченныхъ въ мъста прежняго своего жительства для сбора пожертвованій среди прежнихъ своихъ земляковъ, снабдивъ уполномоченныхъ нужными документами '). Здґсь же можно упомянуть и объ устройствъ вагона - деркви. Въ 1896 году, для удовлетворенія духовныхъ потребностей служащихъ на линіи Сибирскои желбзной дороги, по мысли преосвященн処шаго Палладія, митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, построенъ вагонъ-церковь во имя св. Ольги въ счетъ строительныхъ средствъ Сибирской желঞзной дороги и освященъ въ Высочайшемъ присутствіи въ день Тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великихъ Княженъ Ольги Александровны и Ольги Николаевны. Въ Іюлঞ̆ того же 1896 года вагонъ этотъ послань на линію для совершенія въ немъ церковныхъ службъ на различныхъ станціяхъ Зашаднаго и Среднаго участковъ Сибирской дороги.

Въ настоящее время въ раіонћ Сибирской желюзной дороги частью сооружено, а отчасти сооружается 110 церквей и 86 школъ. Но это количество храмовъ и школъ, если принять въ соображеніе громадность сибирскихъ разстоявіи и разбросанность селеній, является далеко еще недостаточнымъ. За посабддіе годы въ Сибирь прошло около 700,000 пересенцевъ и для удовлетворенія только ихъ религіозныхъ потребностей необходимо выстроить до 700 дерквей, по приблизительному расчету 1,000 душъ на образовываемый при каждой церкви приходъ. Храмы эти настоятельно необходимы, во избфжаніе того, чтобы собратья напи по духу и вєрб не сдђлали, по прибытіи въ Сибирь, замђтнаго шага назадъ въ своемъ духовно-нравственномъ развитіи, вн咼 вдіянія церкви и при ней школы. Эти 700 церквей и 700 школъ потребны только ддя того,

[^329]чтобы сохранить для культуры подростающее поколъніе этихъ переселенцевъ，не говоря уже о сибирскихъ старожилахъ．

Особенно настоятельно сказывается необходимость возведе－ нія храмовъ въ Забайкальь，гдб до сихъ поръ сооружается только одва церковь при желвзнодорожной стандіи Хилокъ． 1 Августа минувшаго 1897 года я，говорилъ г．Куломзинъ， имқлъ счастіе присутствовать на торжествє заклалки этого храма во имя Святителя Николая Чудотворца и Царицн Алек－ савдры，на крутомъ，чрезвычайно живописномъ берегу р．Хв．І－ ка，среди пустннной величавой природы．

Извђстивъ о семъ по телеграфу Его Имиераторское Ве．ии－ чество，я им末ля счастіе получить слбдующій отвфтный Высо－ чайшнй отзывъ：ЗЗакладна первой церкви на Забайкальской дорогt Меня искренно радуеть．НИКОЛАЙ，

Трудно себъ представить всю величину духовныхъ нуждъ Забайкальской епархіи，а между твмъ нужды әти мало кому извђстны，почему я，говоритъ г．Куллмззнъ，и остановлюсь на нихъ вڭсколько подробнже．

Вотъ въ какомъ положеніи находится церковное д＇вло въ Забайкальской области，посбщенной г．Куломзинымъ льтомъ истекшаго 1897 года．

Съ первыхъ же шаговъ невольно бросается в＇ь глаза скудость средствъ и способовъ религіозно－нравственнаго просвйщенія обтирн屯йшаго края，мђстами сплошь заселеннаго язычниками， еще не познавшими благодатнаго св安та Христова ученія，и үкло－ нившимися отъ праваго пути раскольниками．

Объвхавъ значительную часть области，побывавъ какъ въ пра－ вославныхъ и единовърческихъ дерквахъ，такъ и въ азыческихъ бурятскихъ „дацанахъ＂，перевидавъ сотни и тысячи гравосдав－ ныхъ людей，раскальниковъ，ламаитовъ и шаманистовъ，г．Кулом－ зинъ вынесъ убфжденіе，и это убфжденіе，говоритъ онъ，я твердо вврю，раздђлитъ со мною всякій истинно русскій человвкъ，что
 въ Забайкальь должно остановить на себъ ввиманіе всьхт тڭхъ，кому дороги и близки интересы и нужды православной въры．

Въ XVII в．，при присоединеніи Забайкальской области къ

Россіи, вс' туземныя племена края, Буряты и Тунгузы, были, за немногими исключеніями, шаманистами-посльдователями младенческой шиманской въры, чуждой какого-либо философскаго обоснованія и подкладки.

Необходимость христіанскаго просвбщенія Забайкальскихъ ннородцевъ была сознана весьма рано и уже въ 1681 году, на Соборъ въ Москвћ, рєшено было снарядить въ Забайкалье проповלдниковъ ,добрыхъ и учительныхъ", для обращенія шаманистовъ въ православіе. Но христіанская проповбдь оказазась безсильной, и туземцы-шаманисты перешли не въ православіе, а въ ламаизмъ-вћру, имъющую вћковую исторію и милліоны послыдователей среди азіатскихъ народовъ, вєру, борьба съ которою неизмжримо трудвъе борьбы съ наивнымъ шаманскимъ культомъ.

Слбдующія сввдћнія могутъ дать понятіе о ростъ въ Забайкальћ ламаизма, широко здъсь распространившагося, несмотря на болъе чжмъ двухвћковую христіанскую проповбдь.

Со времени присоединенія области къ Россіи до учрежденія Забайкальской Миссіи ( 1862 г.) изъ числа мъстныхъ шаманствующихъ инородцевъ обратилось въ ламаизмъ $77 \%$, а въ православіе только $8,9 \%$.

Затфмъ, съ 1862 г. по 1890 г., ламаитовъ въ Забайкальь прибавилось $6,2 \%$, а православныхъ инородцевъ лишь $4,9 \%$, и то почти исключительно изъ паманистовъ.

Въ соотввтствіи съ умноженіемъ числа ламаитовъ идетъ увеличеніе числа служителей ламайской вфры.
Въ 1741 г., по впервне собранннмъ оффидіальннмя даннымъ, въ Забайкальской области насчитывалось 150 ламъ, размћщавшихся по 11 дацанамъ.

Сто льтъ спустя, въ 1842 г., по свбдъніямъ, доставленнымъ гдавнымъ ламою „Бандидо-Хамбою", чпсдо ламъ среди Сибирскнхъ внородцевъ равнялось 5,545 .

Въ 1853 г. количество штатныхъ ламъ было ограничено 285-ю, но эта м九ра не остановила увеличенія числа служигезей Будды, птатныхъ ламъ все столько же: 285 человъкъ, но зато нештатные ламы, по мъстнимъ. даннымъ, въ настоя-

щее время составляютъ до $10 \%$ всего инородческаго некре－ щеннаго населенія и，такимъ образомъ，достигаютъ громадной дифры въ $15-18$ тысячъ человћкъ．

Одно это обстоятельство дłылаетъ усп末хъ христіанской про－ пов边и весьма трудно достижимымъ．

Всъ ламы фанатически преданы своему дылу，которое，кром末 душевнаго спасенія въ будущемъ，въ настоящемъ даетъ имъ значштельную матеріальную пользу．Всю они всб̆ми законными и незаконными способами борются противъ обращенія въ пра－ вославіе и не только не уступаютъ православію своихъ по－ слвдователей，но сами стараются вернуть на путь лжеученія уже крещеныхъ инородцевъ и обратить въ лимайскую въру немногихъ остающихся въ Забайкальской области таманистовъ．

Какія же средства духовнаго просввщенія можетъ противо－ поставить Православная Церковь въ Забайкальъ всьмт д负й－ ствіямъ，тщаніямъ и ухищреніямъ многотысячнаго сонма слу－ жителей Будды？Весь составъ Забайкальской Духовной Мис－ сіи，обнимающей своею ддяятельностью область въ 522,000 кв． верстъ，состоитъ изъ 18 миссіонеровъ и 3 сотрудниковъ．Весь расходъ Миссіи，по см水这 $18^{96} / 9$ г г．，опред边ился въ 26.400 р．На эти средства Миссія содержала своихъ служащихъ и выдавала имъ разъвздныя деньги，снабжала，ремонтировала и отопляла церкви，станы，богадыльню и 29 школъ，съ общежи－ тіями при нڭкоторыхъ изъ нихъ，выдавала вспомоществованіе бъднымъ ученикамъ，покупала кресты и былье для новокрсщен－ ныхъ，медикаменты и проч．Излишне，кажется，говорить，что этихъ средствъ не можеть хватать на сколько нибудь достаточное удовлетвореніе перв九йпихъ нүждъ Миссіи．Миссія，какъ убы－ дился г．Куломзинъ，не имъетъ возможности ни благолвпно строить храмы Божіи и отправлять въ нихъ богослуженіе，ни содержать потребное число миссіонеровъ，ни давать своимъ служащимъ такое жалованье，которое，обезпечивъ жизнь ихъ самихъ и ихъ семей，освободило бы ихъ отъ ежедневныхъ за－ ботъ о насущномъ кускъ хлъба и позволило бы вседஷ̆ло от－ даться дяыу，требующему исключктельной әнергіи и спокой－ ствія душевнаго．

Въ Троицкосавсномъ и Верхнеудинскомъ округахъ ңвлыя волости сплошь заселены раскольниками，общее число кото－ рыхъ достигаетъ 50 тысячъ душъ．Забайкальскіе старов孔ры， по общему мнънію всєзъ，знакомыхъ съ ихъ жизнью и воз－ зряніями，отличаются исключительнымт невלжжествомъ．

Для борьбы съ лжеученіями өтой слбпой массы，руководи－ мой сотнями начетчиковъ，уставщиковъ и старцевъ，имђется одинъ единственный миссіонеръ，и трудно надъяться на уве－ личеніе числа ихъ，если матеріальныя условія противорасколь－ нической миссіонерской службы не будутъ измънены．Жало－ ванье единов九рческаго священника 400 － 500 р．въ годъ，при отсутствіи какихъ либо иныхъ доходовъ и при Забайкальской дороговизнъ，не можетъ привлечь въ Забайкалье лидъ，желаю－ щихъ посвятить свои силы трудной，полной терніевъ противо－ раскольнической дђятельности．

Бъдность единовбрческихъ церквей поразительна！Многія изъ нихъ пришли въ ветхость и требуютъ капитальнаго ре－ монта，а между твыъ въ церковныхъ ящикахъ этихъ дерквей часто не бываетъ денегъ на покупку фунта сввчъ или ла－ дона．Всъ онћ терпятъ недостатокъ въ церковной одеждћ， утвари，книгахъ единовڭрческой печати．Въ Бичурж，огром－ номъ раскольничьемъ селеніи，растянувшемся на дввнадцать версть，стоитъ убогій деревянный храмъ；священнне и бого－ служебные предметы этого храма，утварь，плащаница，лам－ пады，хоругви требуютъ исправленія или полной замъны，какъ напримъръ，чаша неподходящаго рисунка，передђланная въ－ роятно изъ застольнаго кубка．

Другая церковь въ одномъ изъ центровъ раскола，въ с．Хон－ холођ，построенная мбстнымъ благотворителемъ для немного－ численной православной хонхолойской паствы，нуждается въ средствахъ на достройку и отдылку．

Нб七ъ никакого сомнбнія въ томъ，что указавные и многіе другіе недостатки и нужды малолюдныхъ и небогатыхъ при－ ходовъ，расположенныхъ въ раіонахъ старовърческихъ посе－ девій，въ связи съ слабыиъ развитіемъ миссіонерской пропо－ вђди，йø̆ють прямое вліяніе на живучесть раскола въ предъ－

лахъ Забайкальской епархіи. Я увъренъ, говоритъ г. Куломзинъ, что въ виду исключительнаго значенія, придаваемаго раскольниками обрядовой сторонћ религіи, отсутствіе должнаго благолъпія въ нъкорыхъ церквахъ, какъ напримъръ, употребленіе при Богослуженіи потира, имъвшаго ранъе другое назначеніе, способно отвратить отъ церкви не одного раскольника. А между твмъ расколъ не дремлетъ, вожаки его неустанно трудятся надъ пріобрятеніемъ новыхъ приверженцевъ и, къ прискорбію, тщанія ихъ, не встрєчающія противовъса въ христіанской проповвди, не остаются безплодными. Среди раскольниковъ есть не мало лицъ, родившихся въ православіи, а также, какъ передавали г. Куломзину, между ними встрљчаются крещеные инородды, обращенные въ православіе и потомъ уклонившіеся отъ правой вђры; были случаи перехода въ расколъ поселепцевъ изъ черкесъ.

Минувпимъ льтомъ Господь послалъ населенію Забайкалья тяжкое испытаніе. Небывалымъ разлитіемъ рєкъ дظыыя селенія снесены до основанія. Наводненіе оставило своп разрушительные слбды и на многихъ церквахъ пострадавшихъ мъстностей. Богородице-Рождественская и Троицкая церкви въ с. Доронинскомъ, Свято-Духовскій храмъ въ с. Артинскомъ, Покровскій въ с. Горекинскимъ, Николаевскій въ с. Усть-Карій-
 отъ наводненія. Полы водою разворотило, печи, рамы, ограды разломало, лбсъ, заготовленный для Күжертаевской церкви, унесло разбушевавшеюся стихіею. Богослуженіе въ этихъ храмахъ не можетъ быть впзобновлено безъ производства серьезныхъ исправленій, которыя не подъ силу разоренному, претерпЋвшему бћдствіе, населенію.

Велики задачи Православной Церкви въ Забайкальъ, среди инороддевъ и раскольниковъ, и ничтожны силы и средства малолюдной Забайкальской епархіи.

Много жертвуетъ русскій народъ на Божіи деркви въ коренной Руси, гдє твердо и вдастно стоитъ православіе, гдъ и бъдный храмъ не остается пустымъ и безмолвнымъ.

Но какъ желательно и нужно бымо бы, чтобъ понеслась

волна приношеній на далекія окраины, гдв христіанство борется св яздчествомъ, гдъ, для прнвлеченія и просвжщенія младенческаго ума и сердда инороддевъ, надо сначала дййствовать на ихъ внбыннія чувства благолжпіемъ храмовъ, торжественностью службъ, блескомъ и красотою церковныхъ облаченій. Когда проповъдь миссіонера не будетъ смиренно искать себ屯 путей среди подавляющаго ламаизма и раскола, а неотразнмо раздастся съ амвона, когда роскоши дацановъ въ Ззбайкальъ будетъ противопоставлено величіе православныхъ храчовъ, тогда можно будетъ надъятся на торжество господствующей деркви въ этой отдаленной части православнаго Русскаго Царства.

Но покуда наличности церковно-строительнаго фовда далеко педостаточно даже для завершенія предпринятыхъ уже сооруженій: особенно затрудняетъ недостатокъ средствъ на постройку церквей, возводимыхъ на самой линіи Сибирской дороги, такъ какъ церквамъ этимъ, сооружаемымъ исключительно въ пунктахъ скопленія переселенцевъ и на стандіяхъ съ большичъ рабочимъ населеніемъ, по необходимости приходится придавать сравнительно широкіе размбры.

Тфмъ не менъе, изъ 18 церквей, сооружаемыхъ по линіи, 5 уже окончены, 18 декабря минувшаго года состоялось освященіе храма при ст. Каинскз, а черезъ мъсяцз, 18 Явваря,такое же торжество имвло мъсто на ст. Иссыль-Куль и 30 Января-при ст. Челябинскъ.

На всеподданнъййихъ о томъ докладахъ Ето Императорскому Величеству бдагоугодно было Собствевноручно начертать: на первомъ: „Прочелъ съ удовольствіемъ", на второмъ: „Искренно радуюсь", и на третьемъ: „Прочелъ съ отраднымъ чувствомъ".

Изъ ниже поибщценныхъ сввдбній усматривается, что изъ о́шщаго числа 110 строющихся въ раіонъ Сибирской желвзной дороги дерквей готовы 40 , строятся 70 , изъ числа 86 пкодя готовы 31, строятся 55.

Изъ Высочайmе пожа.ованной Его Императорскимъ Величествомъ матеріи стито и отправлено 11 полныхъ комплектовъ обдаченія.

Изъ Внсочайше пожертвованной мъди отлитъ и отправленъ на мвста 21 звонъ и имъется наготовъ 25 звоновъ.

Изъ Высочайше пожертвованваго серебра отлито 64 комплекта утвари, изъ коихъ 11 отправлено на мљсто съ наднисями въ память усопшихъ Императоровъ Александра II и Александра III.

Изъ присылаемыхъ отовсюду пожертвованій предметовъ церковваго почктанія отправлено къ 1 Января 1898 г. на мђсто 202 иконы, 92 свящ. облаченій и св. одеждъ на престолъ и 15 комплектовъ церковной утвари.

Къ брошюръ г. Куломзина приложена вбдомость о приходб и расходж суммъ фовда Имени Императора Алегсандра III. Изъ этой ввдомости открывается, что къ 1-му января 1898 г. всвхъ пожертовованій на это святое дظло поступило 484,136 р. 43 к.; израсходовано же 391,724 р. 91 к. Такимъ образомъ въ наличности къ тому же числу состоитъ 92,411 р. 52 к. Документальная отчетность по сооруженію дерквей и школъ присылдется на провърку въ Государственный Контроль.

Для дальнъйпиаго успвышнаго ведевія этого важнвйшаго для Сибири дظла, необходимъ новый обильный притокъ пожертвованіп. Не можетъ быть, чтобы любвеобильное Русское сердде не отозвалось на настоятельный призывъ и отказало въ насущномъ духовномъ хльбъ Сибирскимъ переселенцамъ.

Мы не мечтаемъ, говоритъ г. Куломзинъ, о томъ, чтобы окончить это многотрудное д九ло, требующее усиленныхт трудовъ и неослабной настойчивости въ теченіе многихъ лбтъ, но мы надъемся на помощь милосердныхъ жертвователей.

Особенное вниманіе жертвователей обращаемъ на потребности поселковъ Каинской округи Томской губерніи, въ коеи деквей особенно мало, Ачинской округи Енисейской губерніи и Забайкальской области.

Таковы изввстія и факты, заимствованные нами изъ интересной и поучительной брошюры г. Куломзина. Извъстія и факты әти говорять сами за себя. Къ нимъ развљ можно прибавитъ лишь то, что написалъ достоуважаемый пастырь Кронштадтскій, о. протоіерей Іоанвъ Сергіевъ, когда ему бызъ при-

сланъ одинъ экземпляръ этой бропююры перваго изданія. „Сердечно сочувствуя великому дћлу распространенія дерквей и пколъ по великому Сибирскому, вновь проложенному пути, выражаю скмъ желаніе, чтобы дорогіе мои соотечественники отнеслись съ горячимъ участіемъ къ дълу постройки церквей и школъ и не жалыли своихъ свободныхъ копиталовъ, въ соотвђтстіе мудрой волঞ Нашего Великаго Государя. Протоіерей Кронитадскій Іоання Серіевв. 10 Янөаря 1897 гдда". Въ самомъ дظлъ, распространеніе дерквей и пкколъ въ Сибири есть великое дъло. Церкви и тколы въ әтомъ раіонъ-это первый фундаментъ того просввттительнаго вліянія, которое наше отечество призвано оказать не только на Сибирскихъ иновврцевъ, но и на всڭ смظжное съ Сибирью народонаселеніе. Въ наше время много говорятъ о великомъ значеніи проведенія Сибирскаго пути и разширевія владъвій Россіи до предыловъ дальняго Востока-въ полотическомъ, әкономическомъ и торговомъ отношеніи; но, кажется, еще недостаточно созвяють то по нстин' высокое призваніе православной Россіи, которое все очевидвфе и рельефнъе выясняется теперь съ пріобщеніемъ неподвижныхъ азіатскихъ народовъ къ общекультурной европейской жизни. А между твмъ еще въ 1858 г., когда Амурская Область присоединена была къ Россіи, приснопамятный святвтель Московскій Иннокентій писалъ къ графу А. Н. Муравьеву: „Вотъ Господь хочетъ перенести кивотъ православной деркви туда, гды онъ еще не бывалъ-въ Мапджурію, Монгодію и Китай... Было бы и гржшно, и стыдно намъ, если бы мы не стали ничего предпринимать касательно сего... Я нисалъ объ этомъ Г. Оберъ-Ірокурору. Помогите и Вы мнь въ этомъ. Мнъ хочется, по крайней мърь, Манджурію удержать за нами. Если же мы пропустимъ западннхъ миссіонеровъ въ Манджурію, то тогда не скоро ихъ выживемъ оттуда, да, пожалуй, и не выживемъ, пбо у нихъ средства огромныя, а у насъ? рубашки, да и въ тьхъ давай отчеты и росписки" ${ }^{1}$ ). Будемъ надЂяться, что эти, столько же святыя, какъ и патріо-

[^330]тическія пожеланія приснопамятнаго Московскаго святителя Иннокентія, найдуть свое осуществленіе въ наше время прежде всего въ обильномъ притокъ пожертвованій на великое дъло церковнаго и школьваго строительства въ раіонь Сибирской желязной дороги.

Іожертвовавія на это дЄлло принимаются вз Каниеляріи Комитета Министровв (С.-Петербургз, Маріинскій Доореив) и, согасно сдъланному Министромд Финансовв распоряжсенію, во всвьхв казначействахз губернскихз и упздныхб-на депозитъ названной Каниеняріи. Дяя сбора пожертвованій өыставлень кружкки во өспхз контораху и отдпленіяхз Государственнаго Банка.
К. И—кд.
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# П/бтея ขоои̃ $\mu \varepsilon$ v. <br> Впрою разумпваемд. 

Ebp. XI. 3.

Дозводено денаурор. Харьковз, 31 Мая 1898 года.
Цевзоръ Шротоіерей Павенs Сояmшеяs.

## Поученіе въ недьлю о Самаряныни

（о необходимооте ведышнаго богопочтөнія）．

> Духъ есть Боъз：и ижке кланлется ему，духомд и истиною достоитв клаклтися（Іов．IV，24）．

Эти слова Господа наmего Іисуса Христа изъ прочитанваго нин⿺廴 на лвтургіи Евавгелія являются въ наше время однимъ нзъ тьхъ безчисленныхъ поводовъ къ претыкавію и соблазну о Христь п Его учевіи，на которне указаль еще св．Сумеонз Богопрінмедъ въ своемъ вдохновенномъ пророчествъ：„Се ле－ жситв сей на паденіе мноиихт．．．и вз предметв пререканій＂ （Лук．II，34）．Въ вапи дви ве только тавъ－называемые „свободные мыслители＂，－а за ними п ваши сектанты，именую－ щіе себа „дүховвыми христіавами＂，一но и христіяне，прина－ дежащіе къ церкви，но мало сввдущіе въ ея үчевіи，на освовавіи приведенныхъ словъ Христа Спасителя，отрицаютъ весь порядокъ и строй дерковно－религіозной жизни въ ея мвогоразличныхъ，внбыннихъ проявленіяхъ．„Зачвзъ，говорять， обязывають христіанъ покловяться Высочайшему，Безконеч－ ноху Существу，вездбсущему Богу въ опредъленныхъ мъстахъ и зданіяхъ，каковы храмы？Зачв̆мъ стъсняють свободное воз－ ношеніе ума и сердда къ Богу установленными чинами бого－ служенія，готовыми образцами и формами молитвъ и пбснопб－ нів？Къ чему различные дерковные обряды，посты и проч．？ Богъ есть Духъ，и потому послбдователю Христову должно исполнять лишь ть заповыди Евангелія，коими опредњляются чнсто－духовныя отношенія человלка къ Богу п ближнииъ，какъ ято изображено，главнымъ образомъ，въ нагорной проповъ̆ди Іисуса Христа＂．

Подобное отриданіе внъпняго христіанскаго богопочтенія и заповбдей церковныхъ со сторовы твхъ，кои－прежде всего －сами „прельиаются，не впдуие писанія，ни силь Божсіей＂ （Матө．XXII，29），смущаетъ и многихъ другихъ христіанъ， не умъющихъ дать отвъта вопропающему о словесп нашего упованія（І．Петр．3，ст．15），и потому благовременно въ на－ стоящую недълю предложить слово о томт，каковъ истинний смыслъ приведенныхъ словъ Спасптеля о поклоненіи Богу „въ духظ и истивћ＂，и ве противорєчитъ－ли имъ существующій въ православной церкви весь строй внڭтняго богопочтенія？

Въ своей бес涤 съ женою Самарянкою Господь Іисусъ Христосъ，осудивши самарявъ за самовольвое укловеніе отъ общевія съ законною ветхозаввтною дерковію，которую соста－ вняли іудеп（Рим．III，2；IX，4），и за ихъ самочинное уста－ новленіе особаго богослуженія на горв Гаризинъ（Іоан．IV，22）， выразилъ ту мысль，что и заковное іудейское ветхозавћтное богослуженіе，какъ имъвшее вреченвое，прообразовательвое и приготовительное зваченіе，съ исполненіемъ пророчествъ п прообразовъ въ лиц\＄Его－Мессіи，должво уступить м屯сто богослуженію новому，болъе духовному и возвышенному．„Жено， өъру $М и$ ими，сказалъ Онъ Самарянкъ，яко зрядепи часъ， егда жи вб горп сей，ни во Іерусалимљхз покло́нитеся Отиу．．．． но истинніи покноняииы покьонятся Отиу духомз и исти－ ною＂（—ст． 21 и 23）．－Это не значитъ，что богослужевіе вет－ хозавбттве было не истинно，въ обычноиъ значеніи этого слова， и какъ таковое，съ пришествіемъ Мессіи，отмънялось，а озва． чаетъ только то，что，имЉя чпсто－воспитательное значевіе，бу－ дучи „ппстуномб во Христа＂（Галат．III，24），ово было ве самою дظлію и истиною，и только „сфвію＂п прообразощъ той истины，подноты даровъ Св．Духа，тфхъ обڭтовавій Божікхъ о спасеніи людей отъ грвха и смерти，вои раскрьлись въ пре－ избиткъ въ христіанствъ п дарованы вамъ чрезъ кровь Хри－ стову，по вфрф въ Helo（Іоан．（III，13， 24 и др．；Тет．II， 11－14）．Посему всъ христіанскія священнод光ствія и обычап церкви православвой，посредствомъ воихъ христіаве получаютъ освящевіе и спасевіе，истинно－духоөнь，поелику въ нихъ，чрезъ


освящающая и возраждающая кб духоөной жсизни благодать Св．Духа，－п съ другой стороны，высочайше－истиянья，такъ какъ не означаютъ только и цредзнаменуютъ，а д建ствительно и истинно сообщають эту Божественную，возраждающую бдаго－ дать Св．Дүха．Такимъ образомъ，съ учрежденіемъ церкви Храстовой и распространеніемъ Апосталами проповвди Еван－
 47），—съ отмбною ветхозаввтнаго богослуженія св его обря－ дами и кровявыми жертвами，ради слүженія Богу высшаго， христіанскаго（Дфяв．XV，5， 10 и др．），—д安йствительно насту－ пияо время поклоненія Отцу Небесному „въ духв и истинь́ ${ }^{\text {п }}$ принесенія Господу вв христіанскихъ храмахв „өиміама и sсертоь чистой（Малах．I，2）．

Воть истинное и прямое зваченіе приведенныхъ словъ Хри－ ста Спасителя，въ ихъ связи съ предыдущею и посльдующею рђчью．Очевидно，они ве даютъ права отвергать необходимости ввъшвяго христіанскаго богопочтенія и свящевныхъ обычаевь православной церкви．Но мы должны принять во вниманіе еще
 церкви не только не противорьчатъ истинно－духовному служе－ нію Богу въ христіанствћ，но и существенно－веобходймы для своего правильняго выраженія и проявленія．Эта необходи－ мость открывяется：а）изъ той твсной зависимости，накая ус－ танов．ена волею Премудраго Творца между душею и твломз человڭка，и б）изъ того состоянія，въ какомъ ваходится вынґ существо челов＇кка со времени грьхопаденія．

Извђстно，что всћ состоявія нашего духа，а сл㐫довательно， п молитвевныя，иваче и не могуть проявляться и выражаться воввђ，какъ посредствомъ вв市шнихъ обваружевій и проявле－ ній．Всакое сидьное чувствованіе души，напримьръъ，горе，ра－ дость，гвфвъ и пр．，невольво выражается въ соотв＇втствующихъ
 （Матө．XII，34）．Посему и молитвевння состоявія，напримљръ， благоговъвіе и благодарвость Богу выражаются прекловевіемъ сольвъ и лица на землю，печаль и соєрушеніе сердца о грж－ хахъ－слезами п воздыханіями и т．п．Самъ Божествевный Освователь христіанства ясво үказалъ тьсную завискмость меж－

ду сауженіеиъ Богу „духомъ и истиною" и внڭшними способами этого служенія и богопочтенія. Осуждая бездупное ввґшை-не-формальное отнотеніс фарисеевъ и вообще, іудеевъ къ обрядамъ закова, безъ очищевія сердда отъ страстей п себялюбія, безъ дълъ мимосердія и состраданія къ ближнимъ (Матө. VII, 21; XII, 7; XV, 8-9; XXIII, 23 и др.) и внушая своимъ посдбдователямъ ту мысль, что поклоненіе Богу (Іов. I, 20, с.р. Апок. IV, 10), иредставдявпееся въ Ветхомъ Завьть слишкомъ ввбыниимъ (Исаік XXIV, 13; Матө. XV, 8), должно соединяться „сб припаданіемя духоөнымй ${ }^{1}$ ), съ покоревіещъ и посвященіещъ Богу всьхъ мыслей, желавій и чувствованій (Матө. XXVI, 39), Господь Іисусъ Христосъ и Самъ выражалъ своп внутреннія молитвенныя состоянія различвыми внЂшними способами и зваками. Такъ, Онъ посъццалъ неоднократно ветхозавђттный храиъ Іерусаиимскій вакъ для того, чтобы үчить народъ, такъ и для молитвы во время цраздниковъ іудейскихъ Матө. XXI, 12, 22; Лук. II, 41-43; Іоан. II, 13-14; V, 1, 14; VII, 10); сопровождадъ Свою молитву пбніемъ, словами и благогов孔йными движеніями тф̆ла (Матө. XXVI, 30 и 39; Лук. XXII, 41; Іоан. XVII, 1); употреблялъ готовыя слова ияъ псалмовъ Давидовыхъ для выражевія своихъ душеввыхъ состоявій (Матө. XXVII, 46); съ другой сторовы, Овъ благоволилъ плотію креститься отъ Іоанна во Іорданъ (Мар. I, 9); въ восьмой девь по рождевіи по закону Могсееву былъ обръзанъ и привесенъ въ храмъ для законнаго выкупа, какъ первенедъ (Лук. II, 21-22); пдатидъ подати на храмъ (Мате. XVII, 24-27) и т. д. Исходя ияъ этихъ примъровъ и непредожныхъ законовъ взаимоотнопевій дупи и твла человєческаго, Апостолъ Павелъ свидътельствуетъ, что и на послЂдвемъ стратномъ судь человъкъ получитъ мздовоздаяпіе ве только по душь, но и по тєлу за всњ дњла, какія совершидъ, живя въ тьль (2 Коринө. V, 10), почему и заповбдуетъ христіавамъ заботиться не только о духовномъ совершенствћ, но и о чистоть и святости самого тьдя, какъ оргава двятельвости человвческаго духа и храма жввущаго въ немъ Бога (1 Солув. V, 23; 1 Коривө. VI, 5-19).

[^331]Но съ разстройствомъ въ чеаовஷчесвомъ родڭ грфхопаденіемъ прародвтелей всвхт силъ-и духовныхъ и тыдесныхъ, икввпния послЂдствіемъ свонхъ самую смерть, лоди стали такъ
 нихз возбужденій и обществевваго богослуженія рћшительно не могуть достигнуть утрвченнаго блаженнаго состоанія и духовнаго совершенства. Всегда поглощевные твлесными заботами и мірскою суетою, мн, и при всћхъ благопріятныхъ условіяхъ, окружевнне предметаии священными въ храмахъ, при пъвіи религіозно-вдохновенныхъ, божествевныхъ пъсвей и подъ вдіявіемъ чтевія слова Божія, едва „отвагаемъ жотейское попеченіе и возносвмся јмомъ п сердцемъ къ Богу; но устранвте вс' эти условія нъ возбужденію благочестивыхъ чувствованій и молитвенныхъ расположевій, и чедоввиъ начнетъ забывать о своихт духовныхъ нуждахъ, станетъ проводить жизвь разсыянную п постепевно дойдетъ до забвенія и искаженія вњры п хизви по в九рд. Это подтверждяетъ несомвънный опытъ. Въ нате, напримъръ, время, съ охлажденіемъ къ јстановленіямъ дервовнвмл, какъ-то: почитанія праздниковъ п посященія богослущеній, преступнаго нарушевія св. постовъ и забвенія благочестивыхъ обычаевъ нашихъ предковъ, повсюду идетъ-съ одной стороны-разстройство семейаыхъ союзовъ, веправильныя отношенія между собою супруговъ, дђтей къ родителямъ и проч., а съ другой-вадвигается наше опасное сектавство, усиливающееся потрдсти основы семейной и гражданской жизни. Явленіе әто веизбћжное, ибо вслЂдъ за отрицаніемъ дерковныхъ уставовъ п обрядовъ, коими в九ра христіавская держутся какъ-бы на виду у всњхъ и этимъ легче возбу.ждается и воспринимается въ созвавів народа неизбъжно слбдуетъ помрачевіе и искаженіе самой вєры, а затьмъ и разстройство всей христіянской жизви.
Не трудво повять и главную причину легкомыслевваго или преступнаго отношенія къ дерковной обрядности. Мы вид'вли, что отрицаніе необходимости всего внбышняго богопочтевія, существующаго въ православной церкви, не находитъ для себя оправдавія въ заповъди Спасителя о поклоневіи Богу „въ духъ и ис-
 ния вападки ва весь строй внжшшихъ средствъ проявленія цер-

ковно-религіозной жизни? Истинвая и главная причина ихъвъ нравственной распущенности, въ извжженности современваго общества, въ пирокомъ удовлетвореніи требованій и привычекъ пзотской жизви. Исполненіе уставовъ церкви, напримкръ, относительно усерднаго посвщевія богослужевій, умной п сердечной молитвы, милостыни, поста и проч., есть подвигъ, требуеть труда, духовваго трезввнія и бдительности вадъ собою, а наша грђхолюбивая, изнЂженная плоть не навыкла къ тому и потому усиливается представить свои доводы въ пользу свопхъ якобы заковвыхъ поблажекъ и послаблевіи, и даже ищетъ оправданія себъ въ словв Божіещъ. Страшное и опасное это состоявіе, бр.! Своеводіе и непосдушаніе Богу погубили нашахъ прародителей, лишивъ ихъ невинности и блаженства;-эта-же нравственная распущенность въ наше время вселяетъ непослушаніе къ деркви и выводитъ изъ ограды ея многихъ христіанъ, для которыхъ церковь перестала быть руководительницею во спасевію (Матө. XVIII, 17). И исполняется надъ ними осужденіе Христа Спасителя, относящееся въ лицэ Самарянъ ко всьчъ отщепендамъ отъ вселенсвой церкви, и заключающееся въ той самой бесъдъ Господа, на которой ови силятся обосновать свое отверженіе завђтовъ п уставовъ деркви. Вы жланяетеся, егоже неөпсте, мь кланяемся, его же өпмь. (Іоян. IV, 22). Посему, если мы искренно стремимся къ истинЂ и спасенію и желаемь быть истнно-дјховннми послбдователями Христа, Который ${ }_{\text {„послуииливг быля даже до смерти, смерти-жее крестньияя }}$ (Филипп. II, 8), то потщимся содержать и понимать Его ученіе правально, въ дух' православной цервви, и исполнять всв уставы той церквв Божіей, которая есть единственвый источникъ осващевія и спасевія, едивствеввая непогрфшимая учительница вдры и благочестія, есть ;столиз и утөержденіе истиня" (I Темоө. III, 15). Аминь.

Сөяи. Даніиад Поповz.

## Притча Господа нашего Іисуса Христа о блудномъ сынь

 （Лук．15，11－32）．НовЂйшіе толковвики называютъ притчу о блудвомъ сывћ пер－ ломъ и вђнцомъ всъхъ притчей Іисуса Христа ${ }^{1}$ ）．И д杂стви－ тельно，по психологической провицательности п живописной правдь изображевія въ ней настроеній и дважевій человвческой души и по ясному представленію необыкновевно совершеннаго п гдбокаго провикновенія въ божествевный духъ она вполиъ справедливо засзуживаетъ это названіе．Въ ней въ самой про－ стой и общедоступной формђ изображено такое гдубокое зна－ ніе человъческой дупи и такое върное представленіе рокового дъйствія грфха въ человъъね и постепенваго избавлевія и пол－ наго и окончательнаго освобожденія грвынника отъ него，на－ кого викто и никогда не могъ представить．Зарожденіе，по－ степенное развитіе п теченіе грьха въ человъкъ，пробужденіе， развитіе и ходъ показанія въ дјшб его，проявлевіе радости Бога о кающемся грвпникь и отнопеніе Eго къ этому каю－ щемуся грћшнику представлены въ пратчћ въ самыхъ яркихъ и наглядныхъ，а вмбсть и трогательныхз чертахъ．

Сказана была Господомз притча о блудномъ сынф по по－ воду ропота на Него фарисеевъ и книжниковъ за Eго обра－ щевіе съ иытарями и гр末шниками，которыхъ Овъ не тольво допускалъ къ Себь，но съ которыми и њаъ（Лук．15，1－2）${ }^{9}$ ）．

[^332]У нькотораго ченоеька бьно два сына (Лүк. 15, 11). Такъ началъ Господь притчу. Всђ толковники согласны въ томъ, что подъ жькоторымб человькомб должво разумвть Бога, Который въ св. Писаніи пазывается Отдемъ не только всьхъ людей, но и безплотвыхъ дүховъ (Евр. 12, 7-10). Кто же изображается подъ двумя свновьями, -относительно этого мнънія какъ учителей церкви, такъ и новвйшшхъ толковвиковъ разнятся. Одни подъ старшимъ снномъ разумьютъ авгеловъ, которые всегда оставвлись и остаются при Отдъ небесвомт, а подъ младшимъ-людей, уклонившихся отъ Бога чрезъ грђхз ${ }^{1}$ ). Но, по слову Самого Господа, ангелы радуются при ввдъ кающихся гръшниковъ (Лук. 15,7 и 10), а въ притчв старшій сывъ досадуетъ и гвбвается ва отца, съ любовію и радостію принимающаго заблудшаго сына. По мвънію другихъ, нодъ старшимъ сыномъ нужно разумђть Іудейскій народъ, роптавшій на Бога за ураввеніе съ вимъ въ правахъ язычвиковъ и упорво отказывавшійся войти въ церковь Христову, ? подъ младшимъ-язычниковъ, которые, по словамъ ап. Павла, будучи помрачень вв разумп, были отчуждень отв жияни Божіей (Еф. 4, 18), были въ отношевіи къ Богу дальними и только чрезъ Іисуса Христа возымъди вмъстђ съ близкими (Іудеями) доступz ко Отиу вз однокз Духп и стали не чужими и не пришиельиами, но сопражданами сөятымд и свои Богу (Еф. 2, 17-19). Изъ учителей церкви такого мнъвія держались Тертулліавъ ${ }^{2}$ ) и блаж. Августивъ ${ }^{8}$ ). Первый, вастойчиво отстаивая справедливость его, даже утверждалз, вопреки многимъ и ясннмъ свиддәтельствамъ св. Писавія (Лук. 5, 27; 7, 29; 19, 9 и др.), что всь мытари вообще были языч-

[^333]никя ${ }^{1}$ ）．Изъ новыхъ толковниковъ къ этому мнжнію при－ мыкаютъ Мальдовать ${ }^{2}$ ）и особевно представители Тю－ бингенской мколы：Бауръ ${ }^{8}$ ），Деллерь ${ }^{\text {＊}}$ ），Волькмаръ ${ }^{\text { }}$ ）， Гингенфельдъ ${ }^{6}$ ），Певкель ${ }^{\text {² }}$ ）др．Эти представители на－ званной школы полагаютъ，что притча о блудномъ сынъ была изложева ев．Лүкою съ дълью обоснованія учевія Ап．Павла объ оправданіи върою，почему овъ къ содержанію самой притчи， въ видахъ подтверждевія его，присоедивидъ вымыселъ о твхъ историческихъ обстоятельствахъ，которыя представляются по－ служившими поводомъ къ провзнесевію притчи（см．ст． 1 п 2）！ Изложенное мнъвіе не можетъ быть признано за истивное по－ тому，что содержаніе притчи въ самыхъ существенныхъ своихъ чертахъ нельзя приложить къ іудеямъ и язычникамъ．Старпій сынъ представляется въ притчв ваходящимся при отдъ п по－ стоянно ему повинующимся（ст．29），но іудейскій народъ ве всегда былъ посдушенъ и въревъ Богу，не всегда оставался Еху преданнымъ，а часто оставлялъ Его и уклонялся въ идо－ допокдонство，да и теперь находится въ удаленіи отъ Бога， будучи разсъявз за свое невєріе по всему лиду земли．Млад－ тій сынъ，по изображевію притчи，возвращается въ отчій домт， но какъ опредђлить то время，когда язычники вотли въ отчій домъ？पто касается，въ частности，мнвнія представителей Тю－ бвнгенской школы объ отнотеніи притчи о блудномъ сынб къ учевію ап．Павла объ оправдавіи вڭрою，то возможно предпо－ дожить，что ап．Павелъ при раскрытіи своего ученія могъ поль－ зоваться вазвавною притчею，но утверждевіе того，что сама притча была вымышлева ев．Лүкою для обоснованія апостоль－ скаго ученія не совмЂстимо съ отсутствіемъ въ притчڭ всякаго догуатическаго элемента．Если бы притча имъла приписнвае－ мую ей дєль，то въ ней，несомв九нно，были бы раскрыты дог－ матическія понятія раскаянія，в九ры，оправданія и искуплевія．

[^334]Нельзя допустить и того，чтобы евавгелисть позволидъ себъ въ своихъ личныхъ ивтересахъ вымынлевное имъ самимъ вы－ дать за үченіе Іисуса Христа и для приданія большаго прав－ доподобія этому измыслить и историческій поводъ къ произне－ сенію Господомъ притчи．Только з．овамъренное невъріе можеть предполагать такой нечестный способъ д送твованія св．еван－ гелиста．－Кеймъ утверждаетъ ${ }^{1}$ ），что первоначально，въ устахъ Самаго Іисуса Христа，притча о блудномъ сынв имђла отно－ пеніе къ мытарямъ и фарисеямъ；евавгелистъ же Лука при－ мънилъ ее къ Іудеямъ и язычникамъ．Но допускать такое ви－ доизмъвевіе ев．Лүкою назначенія притчи не представляется никакой необходимости，потому что ова и въ томъ ея ввдб，въ накомъ мы ее находимъ у ев．Луки，сама въ себъ，т．е．по содержавію своему，ве представляетъ никакихз препятстві足 для примъненія ея къ мытарямъ и фарисеямъ，чего бы не должно было быть при допущевіи указаннаго измъненія на－ значенія притчи．－По мнфвію Вейцсёккера ${ }^{2}$ ），старшій сынъ притчи о блүдномъ сывঞ представляетъ собою христіанъ изъ іудеевъ，которые отказывались допустить въ церковь Христову христіавъ изъ язычниковъ，представленвыхъ въ притчъ подъ мдадмимъ сыномъ．Но ни въ какомъ смыслі нельзя сказать о христіянахъ изъ язычниковъ，чтобы они когда－вибудь не допускались до родительсваго дома－въ дерковь Христіанскую， а о христіанахъ изъ іуде́евъ，что ови когда－нибудь препят－ ствовали вступленію первыхъ въ эту церковь．－Нъкоторые изъ толковниковъ подагаютъ ${ }^{\text {² }}$ ），что подъ старшимъ сыномъ изо－ бражаотся вообще всє праведники，а подъ младшимъ вообще всє гржпвики．Но уже блаж．Іеронимъ справедливо замбчалъ， что притча не можеть имђть такого шриложевія，потому что »есспласво съ свойствами праведника，чтобы овъ бвлъ опе－ чаленъ спасеніемъ другаго и особевно брата＂＂）．Наконецъ， бдаж．Іеровимъ ${ }^{5}$ ）и вфкоторые изъ новыхъ тодковвиковъ ${ }^{6}$ ）

[^335]думаютъ, что старшій сынъ представляетъ собою гордившихся своею инимою праведностію фарисеевъ, а иладшій-созвававмихъ свою грфховность и каявшихся мытарей. Это мвஷвіе правдоподобнъе всфхъ издоженвыхз выше: ово вполвф подтверхдается какъ твмъ поводом'ъ, по которому была сказана притча, и воторий обозваченъ нами выше, такъ и содержаніемъ притчв. Но такъ какъ фарисеи могутъ служить примфромъ всфхъ мнимо-праведныхъ людей, 一всьхз грڭшниковъ нераскаявныхв и горделивыхъ, а мытари-примфромз всвхз кающихся грঞшниковъ, то нодъ старшимъ сыномъ и должно разумбть первыхъ, а подъ младшимъ-вторыхъ ${ }^{1}$ ).

Начальными словами притчи: У жвкотораго челоенка было
 поставляетъ какъ мытарей или гржшвиковъ, такъ и фарисеевъ нли мнимыхъ праведвиковъ въ одвнаковое отнотенie къ Богу: Опъ для тьхъ и другихъ былъ любвеобильнымъ Отдемъ ${ }^{2}$ ). Фарвсеп п мытари одинаково были виноградвмми лозаии въ вияоградникъ Господа Саваоөа, воторымъ былъ домъ Израилевъ ( Пс. 5, 1-7).

Но сыновья сами, собственнызъ своимъ поведеніемъ, поставддя себа въ отношеніи въ Ӧтцу совершенво различно, что дапъе Господь и раскрываетъ въ притчъ, изображая сперва поведеніе младпаго сына, а затьмъ уже старпаго.

Младчіий изг сыновей сказалб отиу: отие! дай мнь саъвдупошуно мнъ часть имюнія. И отень раздпаиад имд имвніе (ст. 12). Желавіе отдظлиться отъ отда притча приписываетъ мдадшему сыну, какъ болъе легкомыслевному и неопытному, а потому легко поддающемуся чувственнымз пожеланіязъ и страстнымз влеченіямъ ${ }^{8}$ ). Премудрий Соломовъ взображаеть увдекяемымъ блудвицею на путь разврата п погибели именно неопытнаго и неразуинаго юношу (Притч. 7, 7-24). Младшій иди, какъ онъ называется на церковномъ азыкъ, блудный
${ }^{1}$ ) Meyer s. 469; Тревяз, стр. 328.
${ }^{\text {2 }}$ ) Olshausen, Comment. ub. d. Neuen Testament., erster Band., fierte Auflage, Königsberg, 1853 r. s. 669.



сынъ требуетъ у отда выдачи ему слпдуюшей ему части имънія, т. е., той части, которая ему должна достаться по наслддству. Въ греческомъ текств читается: то̀ е̇тиа $\beta \lambda$ ои $\mu$ ќроь
 для обозваченія части имввія, которая сл末дуетъ кому-либо по насльдству ${ }^{1}$ ). По еврейскому закому старшій или первородный сывъ подучалъ двойвую часть всего отцовскаго имущества, а младшій подовиву доли старшаго сына (Втор. 21, 17) ${ }^{2}$ ). Эту часть и проситъ младшій сынъ у отда. ДвЉ причины побуждають его предъявлять свое требованіе: овъ чувствуеть себя стбсневвымя въ прасутствіи отда, -онъ не можетъ выносить постоянной отъ него зависимости, всегдамнихъ его запретовъ и принуждевіи, но чтобы избаввться отъ этого ему нужны свобода у средства къ самостоятельной жпзни,-нужно имущество-девьги. Того и другаго, какъ необходимыхз условій счастливой жизни, онъ страстно и желаетъ. Отедъ могъ не исполнить требовавія сына, потому что приходившаяся на его долю часть васлъдства должва была поступить въ полное его владввіе и распоряжевіе по смерти отца ${ }^{8}$ ), но не желалъ әтого сджаать, не желадъ үпотреблять пасплія противъ его легкомыслевной воли; овъ виды̆дъ, что своимъ противлевіемъ не заставитъ сына отказаться отъ своего безразсуднаго желанія, а толььо озлобитъ его противъ себя п дастъ ему поводъ св большею силою и упорствомъ стремиться къ осуществленію своей дъли. И вотъ отедъ выполняетъ желаніе сына: бєєідєь ajuois tò $\beta$ iov, говорится въ греческомъ текств, т. е., овт раздылилъ свое имущество между обоими сыновьями "). ДҺ̆леніе это быдо произведено въ отноменіи къ сыновьямъ съ твмъ различіемъ, что младшій получвлъ свою часть въ руки, а стартій могв считать свою ввоею собствевностію (ст. S1), хотя отецъ и управлялъ еще ею и самъ старшій сынъ жилъ въ отдовскомъ домђ.

[^336]Ев. Лүка, говоря о требовавіи сыномъ раздввла имущества, употребляетъ для обовначенія послвдвяго ойяа, а замъчая объ исполвеніи отдемъ предъавлевнаго ему требованія, ставнтъ 乃іог; нвкоторые толковники ${ }^{1}$ ) раяличағтть эти поватія по ихъ зваченію, но существевнаго различія между ними витть: оба овя одиваково обозвачають необходимое ддя семейной жизни чеповбка, т. е., капитали н жизненние припасы ${ }^{2}$ ).

Не трудно вшдђть, что блудный сннъ, ищүщій освобожденія ияъ-подъ опеки отда и стремящійся къ жизви самостоятельнои, представляетъ собою вврный образъ всякаго гржпшника, удаляющагося отъ Бога п жаждущаго овладвть средствами для своехъ удовольствіи. Надњленннй дарами благости Божіей, онъ желаетъ распоряжаться ими самостоятельно и независимо отъ Бога; его тяготитъ иго божественнаго закона, и овъ стренится свергнуть съ себа это спасительное иго,-стреиится не имвть ця себя никакого закона п никакого владыки, кромф себя, словомъ, стремится убжжать отъ Бога, забыть Eго, удалить Его изъ своего ужа и сердца. Въ основ'в такого отношенія грбпника къ Богу лежитъ гордость, овладъваюддя его үмомъ и сердцемъ и составляющая собою самнй тяжкій грњхъ изъ всыхз грвховъ,-всточникъ человъчесвой грьховности (Мар. 7, 22) и отчужденности отъ Бога (Іак. 4, 6, 1 Петр. 5, 5). Удераать на пути истины этого грышника, возмечтавшаго быть $^{\text {пи }}$ ия себя Богомъ (Быт. 3, 5), уже ничто не можетъ; къ сознанію пагубности удалевія отъ Бога овъ можетъ придти только собственнымь печальнымь опнтомъ, а потому Богъ и предоставляеть его собствевной волж, даеть ему полвую возможность аить по своему жеманію, предаваться своимь похотамь.

Скоро обнаружидось, изқ-за чего блудный сынъ хлопоталь, цобивалсь раздыла имущества. По проиествіи немноиихв дней посдє этого раздњла, онг, собравз өсе, пошелг вз дальноно страну, « тамб расточилз имьніе соое, жовя распутно (ст. 13). Пребываніе мдадшаго сына въ домђ отда въ теченіе немногихъ двей посль полученія имъ своей доли наслвдства, по мвъвію

[^337]нывоторыхъ тодвоввиковъ，было съ его стороны утовчеввымъ， деливатнымъ пріемомъ въ отношеніи къ отду，отъ котораго овъ старался схрыть радость по случаю полученія свободы． Оиъ какъ бн желалъ повазать отду，что веохотно разстается съ нимъ，что ему тажело оставить его домъ，ночему овъ и медлить сдъдать әто ${ }^{1}$ ）．Но естественнве полагать，что внра－
 указывается на поспвшность，съ которою блудный сынъ стре－ мился удалнться отъ отда，оставгть его домъ．Къ этой по－ спб̆шности побуждали его желавіе какъ можно скоръе вос－ пользоваться похученною свободою и жажда разнообразныхъ удовольствій；но немедлевно по полученів васлъдствя овъ үйти не могъ：ему нужно было привести его въ порядокъ－приго－ товить его къ тому，чтобы можно быдо взять его съ собой． Онъ，д処стввтельно，и оставался въ домь отда пменво столько времевх，сколько ему нужно было для того，чтобы собрать өсе （дла⿱亠䒑八），т．е．доставшееся еиу въ наслддство．Одво изъ поду－ ченнаго имъ отъ отца овъ могъ ввять съ собой in natura， какъ напр．，деньги，одежду，драгодънныя вещи п нфкоторые жизвенвые припасы，а другое－имущество недвижимое нужно быдо реализдровать，т．е．обратить въ капиталъ．Послбдвее овъ и совершилъ поспвыно－въ течевіе немногихз двей ${ }^{2}$ ）．

Съ подучевною отъ отда додею наслддства бдудный сынъ идетъ во дальную страну（ $\chi \omega \rho$ ро́v $\mu а х р \alpha ́ v)$ ，т．е．јходитъ отъ отда какъ можно дальше，－туда，куда，по его мвڭнію，ве мо－ жетъ провикнуть глазз отда，гдь овъ останется совершевно безъ его надзора і одеки и будетъ полновластнымъ распоря－ дителемъ своимъ имуществомъ и своею жизнію．Здъсь，вдати оть отда，безразсудвый юноша вполнь осуществляетъ свое ва－ мфревіе；овъ самостоятельно и произвольно распоряжается своимъ имуществомъ и въ самое короткое время расточаетв его，живя распутно．

Расточиаб－въ греческомъ текств употреблево бьєохортибя． ДеабхортіЦьо значитъ расточаю，разстевало，т．е．неблагора－

[^338]зуино и безпорядочно употребляю имущество，въ противополож－ ность бохд́яш－собираю，пріумножаю имүщество чрезъ благо－ рязуиное и расчетливое его употребленіе ${ }^{1}$ ）．Въ такоиъ значеніи
 Дукп（16，1），такъ п у другнхъ евавгелистовъ（Мө．12，30； Іовв．11，52）．पто блудный сынъ именно въ означевномъ смыслі расточаль свое васлвдство，на это указываетъ тоть образъ жизни，который овъ велъ въ да．эьней стран命 в который въ подлинвомъ текств характеризуется словами：کธ̃v д்бө́тшऽ． ＇Абш́тшя въ новозаввтныхъ книгахъ Св．Писанія встрьчается только въ этомъ мвсть，но существительное доштіа употреб－ ляется въ нихъ нвсколько разъ（Еф．5．，18；Тат．1，6； 1 Петр． 4，4）и всегда въ значеніи распутства и безнравствевности． На основаніи әтого одви изъ толковниковъ подагаютъ，что дбшंтшз указываетъ именно на распутную и безнравственную жпзвь бдудваго сына，каковой образъ его жизни подтвержда－ ется вб кондь притчи（ст．30）словами старпаго ората ${ }^{2}$ ）； другіе же толковники，принимая во вниманіе употребленіе
 щества ${ }^{3}$ ）и Іоспфомъ Флавіемъ ${ }^{4}$ ）въ значеніи вообще рас－ точительности，придаотъ ему только әто посльдвее значе－ ніе и исключаютъ зняченіе распутства．Такъ，напр．，Оаьсгау－ зенъ говоритъ：„’Аб＇́тшs отъ бо́ちゃ не значитъ perditus（рас－ пу̣тство），но озвачаетъ вообще расточительно ${ }^{\text {² }}$ ）．Думается， что оба эти мвねвія можно соединить вмъств и утвердить，что дзэ்тшs озвачаетъ безпечвую，распущевную жизвь въ самомъ широкомъ звачевіи этого слова，которымъ обнимается какъ неумфревность и расточвтельность въ үпотребленіи имущества， такъ и погруженіе въ плотскія похоти и безнравственность ${ }^{6}$ ）．
Подобно блудному сыну，поспкшно удаляющемуся отъ отца вь далекую страну，спъпшить порвать всякую зависимость отъ Вога тотъ，въ душъ кого укоренилось свмя грфха，кто далъ виасть грфховннмъ пожеланіямъ въ своемъ серддъ；онъ спъ－

[^339]шитъ воспользоваться своей свободой и дать полное удовдетвореніе своимъ чувствевнымв влеченіямв и похотямъ. Осуществдяя свое намбревіс, овъ всецьло погружается въ чувственность, а вмбсть съ тьмъ п вседыло забываеть Бога, расточая дарованвые ему Имъ дары благодати и природы п болねе п болъе удаляясь въ область грьха. Далекая страва, въ которую уходитъ блудвый сынъ, именно есть образъ гаубокаго отпаденія гржшника отъ Бога, а полное расточевіе имущества этвмъ сыномъ указываетъ на помьзованіе человъческой свободой до крайвихъ предыловъ, на употреблевіе ее искиючительно для служенія страстямъ ${ }^{1}$ ). Блаж. Августинъ говоритъ, что „далекая страва есть забведевіе Богя"; подъ расточевнымъ же имьвіемъ онъ разумъетъ образъ Божій, которвй утрачивается человъкомъ, погружающимся во грぬхъ ${ }^{2}$ ). Св. Амвросій, находя въ удаленіи блуднаго сыва отъ отца образъ грвшника, оставляющаго Бога, говоритъ: „кто себя отдъаяетъ отв Христа, тотъ есть изгванникъ изъ отечества, - гражданинъ міра ${ }^{\alpha}{ }^{3}$ ).

Кодда блудный сынз прожилб өсе, насталз өеликій голодб бб той страня, и онз началз нуждаться (ст. 14).

Естественнымъ послЂдствіемъ расточительнаго образа жизви блудваго сына должно было быть раво или поздно полное разореніе и бєдность, а съ ней и нужда во всемъ необходимомъ, но обваруженіе этого послвддствія ускорилось случившшиса вб той стравњ великимъ гододомъ. И вотъ бдудный сынъ, съ одной сторовы, проживпій уже свое имъніе, а съ другой-застигвутый голодомъ, начшнаетв нуждаться, т. е. у него не оказывалось средствъ не только къ удовлетворенію разнообразвнхъ чувственныхъ влеченій п потребностей, но и естествевнаго
 линномъ текстъ. Это выражевіе означяетъ не только то, что блудвый сынъ началъ испытывать лишевіе и нужду въ противоположность прежнему избытку и довольству во всемъ, во вмбств и то, что, извбдавъ теперь нужду собствевнымя опытомъ, овъ долженъ былъ придти хотя къ неясному созванію собственпой виновности въ вей. С.лъдовательво, этотъ момевть

[^340]бывъ важнымъ начяльвымъ моментом' къ пробужденію самочувствія и самосозванія въ душ' блуднаго сына,-были ему первымъ напоминавіемъ возвратиться въ домъ отца ${ }^{1}$ ). „Нужда, говоритъ Лявге, которую блудный сынъ начиваеть терпють тодько ввфшнимъ образомъ, становится переходожъ къ поворотвому пункту его внутренней жизни" ${ }^{2}$ ).

Бдаж. Августинв подв голодомж, случившимся вв страв'в далекой, разумъет'в голодъ слова истины ${ }^{3}$ ), Св. Амвросійголодъ сдова Божія ${ }^{4}$ ) в блаж Өеофилактъ „голодъ слышанія сзова Господня" ${ }^{5}$ ), -голодъ, испытываемыі̆ удалившимся отв Бога грђшяикомъ и не вамедшимъ въ грьховной жизни удовлетворенія потребностямз своей природы. Шримьвяя вачальное бвдственное положевіе блуднаго снна въ далекой странь въ грышнику, забывшему Бога, Годе вполв'қ справедливо говоритъ: „свобода васлаждаться не безпредфльна, какъ воображдеть грншникв. Опа им'ветъ два рода ограниченій: однв поставдяются самимъ грьшникомъ, какъ, няпр., пресыщевіе, угрызенія совљсти, перспектива лишеній и үнижевій, ожпдающихъ расточителя; другія-стеченіемъ внђшнихъ неблагопріятныхь обстоятельствъ, представляемыхъ здЂсь (въ притчฟ) тьмъ голодомъ, который въ то время случился, каковы, напр., домяш-
 сердде, нигдڭ не находящсе себћ отрады и благодатваго утъпенія. Шри совпаяевіи әтихъ двоякаго рода прич́инъ м'ра злополучія переполняется. Тогда наступаеть то, что Іисусь
 тедьвую пустоту сердца, которое, посль служевіа всњми силами дупи удовольствіямъ, не находитъ ни въ себъ, ни вокругъ себя предметовв наслаждевія" ${ }^{6}$ ).

Удручаемый великою нуждою, блудвый сынз еще не хочеть созваться въ безпомощности свпего подожевія и употребляетъ посдбднее отчаявное јсиліе собственными средствами освободиться отв постигпаго его злополучія и возстановить свое ут-

[^341]раченное благосостояніе．Онг поиеля，присталь кь одному ияз жителей странь мой；а томб посланг ено на поля соои пасти соиней（ст．15）．

Присталя въ греческомъ тексть передается чрезъ Еход入ウ่Эŋ отъ глагола ходлд́ $\omega$ ，имвюмаго въ страдательвонъ залогь зна－ ченіе прилипать，приставать，прияппляться．По мнњвію
 ный сынъ какъ бы васильно навазался къ жителю страны а былъ принятъ имъ съ большою неохотою，противз его воли ${ }^{1}$ ）．
 житель той странм не хотьлъ сначала брать его къ себ末 въ услуженіе и только по неотступной просьбњ прянялъ его＂${ }^{2}$ ）．

Въ далекой стравв бдудный сывъ прожиаъ исе свое пмуще－ ство，твмъ не менъе ве встрђтилъ здъсь ни въ комъ къ себъ расположевіе в сочувствія．Житель чужой страны поступил съ нимъ жестоко，－посладъ его отправлять самое низкое слу－ женіе－пасти свивей．Пасевіе свивей，которвя по закову Мо－ исееву счвтались животными нечистыми，призвавалось Іудеями самымъ унизительнымъ，презрьннымъ и позорвымъ дбломъ ${ }^{3}$ ）． „Для Іудея，говоритъ Ляйтфутъ，было безславнымъ дЂломъ пасти свиней＂＂）．По его свидјтельству，на пасущаго свивей смотрфли съ таквмъ же презръвіешъ，какъ ва пьяниду п рос－ товщика ${ }^{5}$ ）．

Трудъ свой блудвый сннъ совершалъ только изъ－за пропи－ танія，но и оно отпускадось ему въ столь ничтожномъ воми－ чествв，что онг радг бтал наполнить чрево ролсками，комо－ роке ъли соиньи；но жикто не давалг ему（ст．16）．

[^342]Рожки ( $\varepsilon \dot{\alpha}$ хєрф́тг $\alpha$ ), которыми желаль напитаться блудный скнъ, суть стручки хлъбваго дерева, извбстваго подъ имевемъ жератшрік и кершуік (ceratonia siliqua) и вазывавшагося по предавію „хльбнымз деревомъ Іоанна Крестителя". Шлоды әтого дерева по формъ серповидвые или рогообразнве, откуда и получвлось названіе хера́тєк. Внутри хера́тєк наполвевы сладккмъ веществомъ, въ Сиріи, Египтв и южвой Европю они составяяютъ обыкновенввй кормъ сввней, хотя всльдствіе своей дешевизны употребляются въ пищу и простымъ-бюднымъ вародомъ ${ }^{1}$ ). Этими плодами блудный сынғ и желялъ вапитаться, вли, по буквальному переводу съ подлинвика, наполнить свое
 представленіе о сильвъйшемъ голодћ блудваго сына, јвазываетъ на амчную жадвость голодваго ${ }^{2}$ ) Желавіемъ питаться пищею, одинаковою съ свиньями, блудныий сынъ уже самъ прираввивалъ себя къ животвнмъ, но другіе ставили его даже нвже животныхъ, дввили свиней дороже его ${ }^{3}$ ): ему викто не давадъ сввнинаго кориу-тьхъ рожковъ, воторыми заботливо кориили свиней по возвращеніи ихъ съ пастбища. Никто
 положеніемъ, что свиньи полүчали свой кормъ отъ другого лдда, а не отъ пастаго ихъ блудваго сына "). „И ни кто не давалт ему, говорить де-Ветте, или потому, что кормлевіе свиней было поручено другимъ, а не пасшему ихъ, или потоуу, что доступъ къ корыту былъ закрытъ, или же потому, что управитель, которому бдудный сынъ былъ подчивевъ, былз скупъ и зодъ" ${ }^{\text {s }}$ ). По мвфвію нккоторыхъ тодковниковъ упоминаніе о томъ, что блудвому сыну не давали даже свининаго корма, указываетъ, что овъ имблъ еще худшую пицу, чвмъ керќтьа ${ }^{6}$ ), но ковтекстъ евангельской рфчч не оправдываеть такое повиманіе: прямой смысдъ өтой рьчи, очевбдво, тотъ, что блудный сынъ сталъ получать пропитаніе въ самомъ ничтожномъ количеств处 п голодъ его сдвладся такъ великъ, что онъ радъ бы былъ и свининому корму, но и того ему не давали.

[^343]По толкованію блаж. Августива ${ }^{1}$ ) п Іеронима ${ }^{2}$ ) подъ жителемъ далекой странь, къ которому присталъ блудвый сынъ, нужно разумвть діавола, а по толкованію блаж. Өеофплактабъсовъ ${ }^{3}$ ). Человћкъ, далъе и далве удаляясь отъ Бога и глубже и глубже погружаясь въ бездну грњха, становится ра бомъ его (Іоан. 8, 34) и послупнныз исполнителемъ воли его виновника-діавола, похоти котораго и творатъ (Іоан. 8, 44). Діаволъ, міроправитель тьмы вћка сего (Еф. 6, 12), проявляетъ свою власть надъ грқшвикомъ не непосредственно, а черезъ тотъ самнй міръ, въ которомъ грьшникъ ищетъ счастія п блаженства, къ которому онъ прибъгаетъ, какъ къ щедрому и послушному исполнителю его удовольствій, но у котораго, вмвсто всего этого, находитъ самое позориое невольничество и рабство. „Вђдственное положеніе блуднаго сыва въ дому жителя далекой страны есть, говоритъ Годе, поразительный образъ презржнваго и унижевнаго состоянія, въ которое впадаетъ порочный человъкъ въ отношевіи къ тому же самому міру, которому онт посвятилъ свои самыя священныя чувства" 4). Свивая пища и желавіе ваполнить ею чрево суть образы такого отношевія человъка-гръшника къ міру. Въ природъ человъка, порабощевнаго страстямъ, божественное временно совсбиъ меркветъ и господствуетъ одво животное, овъ уподобляетса свиньямъ-самымъ нечвстымъ животнымъ. Въ разнообразномъ и неограниченномъ угожденіи своей плоти овт ищетъ утоленія душевнаго голода, но не ваходить его: удовлетворяя страстямъ, человбгъ не насыцается, а еще болье разжигается ими и побуждается къ повторевію доставляемыхъ ими минутвыхъ удовольствій (Іезек. $16,28-30$ ). „Онъ не могъ насытиться,-говоритъ бдаж. Іеровимъ о блудномъ сывъ, -ибо сластолюбіе всегда алчетъ новыхъ удовольетвій и, насладившись ими, не утоляеть своего голода: ${ }^{5}$ ).

Глубокое падевіе блудваго сыня было источникомъ нравственныхъ его страданій, неутомимаго и мучительнаго его голода, но ово же вмъстъ съ твмъ пробудило въ немъ самочув-

[^344]ствіе, сознаніе своего бвдствевнаго положенія и оцъвку его, до которой прежде не возвыпался его умъ, отумавенвый страстями и заблуждевіями. Приниедии же .өв себя, блудный сын's сказалв: сколько наемниковв у отьяа моего избыточествують ханбомд, а я умирало отг голода (ст. 17).
Во все время угожденія своей плоти и саужевія своимъ страстамъ блудвый сынз былъ какъ бы внє себя, -жизъ въ своихъ чувствахє и въ плотскихъ побужденіяхъ, не созвавая, въ какуп ужасвую бездну погибели овъ погружается, но когдя кьра его страданій и бвдствіи переполнилась, окз пришелз
 и глубоваго сна и сталт понимать свое внутреннее состояніе и впъшнее положевіе. Это созваніе вызвало въ немъ воспоминавіе о прежнемъ его положеніи въ домъ отда, гдъ онъ имфль во всемъ полное довольство, и застави.о его сравнить дто положеніе съ теперешнимъ его состояніемъ. Тамъ. въ домъ отда, множество наемниковъ имбютъ полный иябытокъ въ хльбћ, а здвсь, на чужой странъ, онъ, сннъ этого богатаго отда, уиираетъ съ голоду, жалаетъ утолить его свиннмъ кормомъ, но и того ему не даютъ. Очевпдно, обращеніе блуднаго сыва къ самому себь, сознаніе своего положенія произвело ввутренвій переворотъ въ его сердцъ: чего онъ прежде бъжалъ (отеческаго дома), того тешерь сильно желаетъ, чето онъ прежде желалъ (страны далекой), то онъ теперь ненавидвтъ ${ }^{1}$ ).

Свое положеніе въ далекой странь блудный сынъ сравниваеть съ положевіемъ наемниковз въ домь его отца. Наемники (ріс才tor) - это рабочіе, вавимавшіеся поденно. Въ притч'в ови отличаются отъ рабовъ (ооо́доऽ-ст. 22), подъ которыми разунвотся служащіе высшаго равга, напр. надсмотрщики надъ ножћстьями, виноградниками и т. п., и отъ отроковъ (таіঠвцст. 26)-мевьшихъ, но постоянныхъ домовыхъ сдугъ ${ }^{2}$ ). Блудный сывъ, слбдовательно, сознавалъ свое положеніе худпиимъ вз сравненіи съ положеніемъ слугъ, стояешихъ на самой низвой степени въ домв его отца, что указывало на искренность его чувствъ, на то, что высокомърное сердде его смиридось, и онъ подучияъ возможность видбть свое положеніе въ астнномь его сввть.

[^345]И каждый грڭшникъ, пока онъ находится во вдасти грфха, бываетъ ввъ себя: овъ не сознаетъ требованій води Божіей, не хочетъ знать ни закова естественнаго, ви закова нравственнаго. Но тяжкія слбдствія грђха и испытнваемыя имъ внбшвія бддствія, наконецъ, приводатъ его въ себя,-заставляютъ его сознать разладъ, внесенный грфхомъ въ его сердце и душу. Это же обращеніе къ самому себж служитъ началомъ возврященія грвшника къ Богу, потому что сердде человьческое есть природное святилище Бога. Въ возвращевіи къ Богу и въ единеніи съ Нимъ онъ начинаетъ видьть единствевный исходъ изъ своего грқховнаго состоянія-свое спасеніе.

Размышленіе блудваго сына о своемъ положевіи и воспоминавіе объ отдовскощъ домъ и полномъ ияобиліи въ немъ земныхъ благъ пораждаетъ въ душъ его ръшимость возвратиться къ отду и покаяться въ своемъ преступленіи. Встану, говоритъ ов's, погidу къ отиу моему и скахсу ему: отие! а созритиля противз неба и предз тобояо и ужсе недостоинг назьваться сыномб төоимб; прими меня вб чисяо наемниковд төоиху (ст. 18 и 19).

По ивввію Бевгелл, эти слова буднаго сына указываютъ ва начальный момевтъ его раскаявія ${ }^{1}$ ), но этотъ моментъ обозначевъ уже раньше въ словахъ: пришедии во себя; здъсь же изображается искревность ввутренвяго покаявія блудваго сына. Эта искренность раскаянія ввдна изъ того, что блудный сывт твердо надъется на любовь отца, памятованіе о которой еще у него ве угасло; что овъ на содъянные имъ проступки противъ отда смотратъ, какъ на преступленіе противъ Самого Бога; что онъ, наконедъ, желаетъ быть привятымъ въ домъ отда не какъ сынъ, а какъ только поденщикъ,-желаетъ сравняться съ нимъ во всбхъ отношеніяхъ, считая своииъ долгомь сдужить прилежно и быть послушнымъ такъ же, какъ и поденщикъ. Ни одвимъ словомъ овъ не высказываетъ вадежды хотя когда нибудь усерднымъ и добрасовбствымъ выполневіеаъ обязаввостей поденщика заслужить назвавіе сына. Словомъ, блудный сынъ желяетъ какою бы то ни было цъною освободиться

[^346]отъ своего бђдственнаго положенія п дылами доказать искренность сознанія своего прежвяго безразсудства и своей грвховной жнзни.
Ржшшясь поваяться предъ отцемъ, блудвый сывъ намхренъ сказать ему: я согрьиииз протиоз неба и предз тобоно (їщартоь sis tòv oùpavóv хаi غ̀vштьóv). Небо употребляется здъсь не вмъсто Бозб, а обозначаетъ вообще жилище Бога и выстихъ небесныхъ духовъ ${ }^{1}$ ). Блудвый сывъ представляетъ свое противзевіе отду и поправіс имь его отцовскихъ правъ такимт велимимъ преступленіемъ, которымъ былъ оскорбленъ весь высшій и святой духоввый міръ,-этотъ мститель за оскорбленіе всьхъ свящевныхъ чувствъ людей, а въ частности поправваго долга сыновней почтительности ${ }^{2}$ ). Вск престуилевія противъ бдвжнихъ въ собственномъ смыслћ суть согрђшенія противъ неба ндн, иначе, противъ Бога. Псалмопъвецъ Давидъ нарушилъ седьмую заповфдь, вачертанвую на второй скрижаии, а между тыиъ вз своемъ покаянномъ псаимю взываля: Тебп, Теби едииному согрпиииаз л (Пс. 50, 6) ${ }^{2}$ ). Предъ отцемъ блудвый сынъ согрђшилъ тъмъ, что отверг'ь его любовь и попеч евіе о себђ $\mathrm{B}_{\text {ъ моментъ удаденія сына изъ отчаго дома отецъ несомвънно. }}$ провожалъ его взоромъ, полнымъ скорби, но онъ жестоко пренебрегъ этимъ послђднимъ его взгяядомъ и оказалъ ему подное невнимавіе ${ }^{4}$ ).
По возвращевіи къ отцу бдудный сынъ намбренъ просить

 зввчвтъ поставлать кого нибудб въ такое положепіе, что овъ ставовится равнымъ другому ${ }^{5}$ ). Блудный сывъ, слڭдовательно, желанъ, чтобы между нимъ и низпимъ поденщикомъ не было вивагого различія въ ихъ положеніи.

Рஷшеніе блуднаго сына возвратиться къ отцу и покаяться епу въ своемъ прегржшеніи служитъ образомъ рфшимости гржжм нива послі сознанія имъ своего бьдственваго и гибельнаго по-

[^347]ложенія возвратиться къ Богу, созваться передъ Нимъ въ своей виновности и въ своемъ недостоинстьћ и смиревно молиться Ему о помидованіи.

За наиђреніехъ бдудваго свва пойти къ отцу и покаяться ему въ своемъ преступномъ поведевіи немедлевно посл木довало исполненіе. Онг осталя и пошеля кz отиу сооему (ст. 20). Его мисль, его желавіе стало уже дйиствіемб; сльдовательно, ръпеніе его возвратиться къ отду было вполнъ искренипкъ.
 т. е. блудный сннъ пошелъ къ своему собственному отду. Никакого арутаго прибђжища не было для весчастнаго сына; ви въ комъ другоиъ, помимо своего отда, овъ не ожадалъ ваитти сожалъвія и участія къ своему жалкому положенію ${ }^{1}$ ). И въ свеей надежль онъ не ошибся, хотя прежде, чьшъ онъ достигь родительскаго дома, все произошло иначе, чъмъ какъ шмъ преддолагалось. Кода онз бынз ече далеко, уоидтаз его отеиб
 ето (ст. 20). Отецъ не случайно увида.ъъ возвращавтагося сива, но постоявно надыялся на его возвращевіе и ожидалъ его, почему часто посля ухода его изъ дома всматривался вдаль ${ }^{2}$ ).
Въ быстромъ отправленіи отца ва встръуу сына и въ его подыауухъ ему выразядась ньжвая отдовская любовъ къ сыву; овъ хотылъ предупредить этою любовью ожидавшееся имъ со сторовы снва раскаяніе и тъмъ облегчить тяжелый моментъ этого раскаянія. Легко могло быть, что безъ такой предупредительной отцовской любви сынъ въ послвдвюю минуту могъ оказаться малодупнинъ, поколебаться въ своемъ рышенія предстать предъ отцемъ ${ }^{3}$ ). Его могъ удержать отъ этого рышевія стыдъ показаться предъ опцемъ въ жалкомъ и несчастномъ видд и страхъ возбудить въ серацъ его гвъвъ и заслужевние упреки и ваказавіе.
Цъаооаал ело въ подлинномъ текстъ передается хатерінсяу
 употребляется въ другихъ мбстахъ св. Писанія (Быт. 45, 40; Лк. 7, 38.); слддовательно, отедт запечатлдль на устахъ сына не одинъ поцжлуй, а цђловаль его много и долго ").
$\left.{ }^{1}\right)$ Meyer, s. 472.
3) Shanz, 8. 399.
${ }^{2}$ ) Keil, s. 383; Lange, s. 241.
${ }^{4}$ ) Ibid.

Подъ любовью отда，выказивной имъ своему блудному сыву при его встрьчв，изображается безконечное ми．осердіе Божіе цъ кающежуся грвтнику，－божествевная любовь，предваряю－ щая покаяніе гржшника и облегчающая путь къ этому покая－ нію．„Сердце Самого Бога，говоритъ Годе，раскрывается въ өтомъ повґствованіи（т．е．въ повъствованіи о встрвчф отдемъ сына）．Въ каждомъ словъ проявляется душевное движеніе все болъе пьжное и святое．Богъ замбчаетъ самый слабый вздохъ， воторый пробуждается о Немъ въ развращенномъ сердцъ；и лишь только это сердде дђлаетъ шагъ къ Нему，Онъ Самъ встрьчаетъ его и проявляетъ ему Свою любовь ${ }^{\text {¹ }}$ ），проявляеть， сзђдуетъ добавить，одобряя и укрвпляя гряшника на пути къ покаявію и примиренію съ Нимъ，благость и святость Кото－ раго овъ оскорбилъ．Св．апостолъ Іаковъ выставляетъ побуж－ деніемъ къ покаянію согръшившихъ именно то，что Богъ идетъ навстрвчу каждому кающемуся грфшнику．Покоритесь，гово－ реть Апостолъ，Боуу；противустаньте діаволу，и убъжжтв омя васб．Іриблизьтесь кб Боиу и приблизится кб вамб （Так．4，7－8）．

Блудный сывъ шелъ къ отду съ чистосердечнымъ созваніемъ свией вины и съ искренвимъ намвреніемъ покаяться предт никъ въ своемъ проступкв и при приближевіи къ отду ве тозько ве встр末тилъ никакого препятствія къ осуществлевію своего намђренія，а，наоборотъ，въ любви огца и милостивой встр末чъ его нашелъ къ тому поощреніе и новое побуждевіе． Н вотъ овъ приноситя покаяніе．Онъ говоритъ отцу：Опие я солргиииля протиөв неба и предз тобою，и уже недостоинг мальяаться сыномз твоимд（ст．21）．Сынъ высказываетъ те－ перь только признаніе въ своемъ тажеломъ преступленіи，между гъжъ какъ умалчивастъ о принятіи его въ число наемниковъ свонхъ，о чемъ опъ намъренъ былъ просить его ранъе，когда р马шивъ идти къ нему съ раскаявіемъ（см．ст．19）．Это умол－ чаніе его было не нам＇френнымъ；оно обусловливалось не әго－ ветическимъ его соображеніемъ воспользоваться любовнымъ от－ нопевіеиъ къ нему отда и занять въ его домъ лучшее поло－

1）Godet，s． 227.

жевіе сраввительно съ твмъ，на какое овъ первоначально раз－ считываля，а необходимо внзывалось силою высказанной ему отеческой любви．Растроганный любовью отда，сывъ получилъ твердую ув九ревность въ отдовскомъ прощеніи и эта ув九рее－ ность не позволида ему произвести свою просьбу о принятіи его въ число наемвиковъ．Эта просьба была теперь неумњства и неприлична ${ }^{1}$ ）．Бенгель говорить，что сынъ не высказа．лъ всего，что рфпшиль сказать отду，или потому что сывоввяя увдрренность，возбуждевная ласковою встрвчею отда，совер－ шенно заглупила въ немъ раболвпное чувство，иаи же потому， что любовь отда заградила уста сына ${ }^{2}$ ）．Нбвоторые изъ тод－ коввиковв，кроиъ того，причвву умодчанія сына о пріемъ его въ число ваемвиковъ полагаютъ въ томъ，что отецъ не допу－ стилъ его высказаться，не давалъ ему говорить，такъ какъ саиъ ве пріостававливалт своей рфчи ${ }^{2}$ ）．

Каждый кающійся грдшпикъ въ моментъ своего покаявія， если только оно истинно и искревве，исповъдуетъ предъ Гос－ подомъ，подобно бдудному сыну，тодько свою виновность и свое ведостоивство，вполнъ вв九ряя себа божественной любвє и ми－ лосердію．Ірекрасный образъ такого кающагося грвшника пред－ ставляетъ собою тотъ свангельскій мытарь，воторый въ храмв， стоя өдали，не смьат даже поднять цазя на небо；но ударяя
 жику！（Лк．18，13）．

Отецъ увъряетъ покаявшагося сына въ прощенів его не словами，не отвътомъ на его ржчь，а самымъ дъломъ，отдавая своищъ слугамъ приказавіе возстановить его въ томъ положе－ нів，которое принадлежало ему，какъ сыну＂）．Онг сказалз рабамб сооимв：принесите лучииуо оделсду，и одлньте еєо и даитте перстень на руку его，и обуоь на ноии（ст．22）．Отедъ не могъ видڭ̆ть безобразваго тряпья，въ которое былъ обле－ ченъ его сывъ，нищенской его одежды，а поәтому приказвва－ етъ прежде всего принести для вего другчю одежау．Одеэсду


[^348]ная и широкая бфлая одежда．въ которую облачались зватные евреч（Мар．12，38；16，5）．Слуги должвы были привести для
 одви изъ толковниковъ придаютъ значеніе лучиая＇），а другіе －перөая ${ }^{2}$ ），т．е．，по мвб̆ію первыхъ сауги должвы были одыть сына въ самую лучпую одежду изъ бывшихъ въ домъ， идв，иначе，въ первую одежду по сравните．ььному достоивству， а по мвъвію вторыхъ－въ одежду，прежде привадлежавшую сыву и восивпуюся имъ，когда онъ былъ еще въ домђ отда． Мвъніе первыхъ представляется болЋе вфроятвымъ：если бы рфчь шла объ одеждђ，прежде принадлежавшей сыну，то въ
 лачевіе сына въ лучшую одежду，въ одежду людей свободныхъ －господъ，означало возстановленіе его въ прежнемъ его по－ ложеніи，возвращеніе ему достоинства и правъ сыва въ домъ отда ${ }^{3}$ ）．На то же указнвали и укратевіе его руки перствемъ， （бахтט́ג：оу）и обутіе ногъ въ сапоги（ $\dot{\pi о о ̀ \eta \mu \alpha т \alpha), ~ ч т о, ~ п о ~ т р и-~}$ казавію отца，до．мжны были также соверпить слуги．Перстевь Съ печатью носили на рукахъ только свободные люди；рав－ нымъ образомъ，и сапоги составляли обувь свободныхъ людей： рабы обыкновенно ходили въ савдаліяхъ ${ }^{4}$ ）．
Возстановленіе блуднаго сыва въ достоивствъ и правахъ， привадлежавшихъ ему до удаленія изъ дома отца，увазываетъ на оправданіе，даруемое Богомъ върующему и кающемуся гръпा－ нвку．Богъ даруетъ такому гр屯тнику，сообразно искренности его раскаянія и глубив＇его вбры，оправданіе полное и со－ вершенное и даруетъ его тупе，не требуя никакого унизитель－ ваго искуса，не опредъляя его ни въ какое худшее состоявіе． Одежда，перстень и сандаліи，которыми отецъ надђлиль пока－ яшагося сына，служатъ именно выраженіемъ совершеннаго

[^349]возрожденія гр＇шнвка и усыновленія его Отду всьхъ，Богу ${ }^{1}$ ）． Учвтели Церкви ${ }^{2}$ ）и вбкоторые изъ новвйишхъ толковвиковъ ${ }^{2}$ ） каждому изъ указавныхъ зваковъ сыновняго достоинства воз－ вратившагося сыва придаютъ особое звачевіе примънительно къ различнымъ сторовамъ божественваго оправданія и усынов－ левія．Такъ，подъ одеждою ови разумьютъ божественное право－ судіе，подъ перстнемъ съ печатью－печать Св．Духа（2 Кор． 1，22），которая свидь̆тельствуетъ върнымъ объ ихъ усынов－ левіи（Гал．4，6；Рим．8，23； 2 Кор．5，5），подъ обувью－ способвость и готовность идти но путямт Божіимъ（Зах．10， 12；Еф．6，15）．

Посл末 того，какъ отецъ возстановвлъ возвратившагося къ нему сына въ его сыновнихъ правахъ，овъ повельлъ свовмъ слугамв приготовить все веобходимое для пира，который поже－ лалъ устроить по сдучаю возвраценія сыва．Приведите，ска－ залъ онъ имъ，откормленнаг теленка и заколите；станемз псть и өесемиться（ст．23）．Приказавіемт заклать откорм－ леннаго теленка и приглашеніемъ всвлъ домочадцевъ къ пиру и веселью отедъ желаеть показать сыну，насколько овъ ему милъ и любезевъ и какъ велика его радость по случаю его возвращенія．

Откормяеннаго теленка въ греческомъ тексть стоитъ：то́v цо́бхоу то́v аттєито́v．पленъ то́» указываетъ на одного опредъ－ леннаго теленка，воторый стоитъ въ хлъв屯 уже готовый къ заклавію，какъ предвазначевный къ радостному торжеству＂）． На востокъ было въ обычаґ，чтобы каждый зажиточный кресть－ янинъ питалъ на своемъ дворъ телевка，притотовлня его для могущаго встрєтиться радостнаго торжества ${ }^{5}$ ）．Такой теде－ нокъ и разуиъется въ притч末．Заколите по－гречески Ұั่́бхте； вњкоторые толковники Эั́батє переводять принесите об эсер－ mву ${ }^{6}$ ），＂но теленокъ предназвачался не для жертвы，а для вкушенія ва пиру，почему э̛́батє и слВдуетъ переводить убейте，


[^350]Кюиноелемъ перефразируется：laiti epulemur ${ }^{1}$ ），но согласно съ евангельскимъ текстомъ слъдуетъ сказать：epulantes laе－ temur ${ }^{2}$ ）．
Учители деркви ${ }^{3}$ ）подъ откормлевнымз теленкомъ разумъ－ готъ Христа，заклавваго и до сихъ поръ въ таинств＇Евха－ ристіи закалаемаго за грьхи иіра，но эта аллегорія совершенно не оправдывается евавгельскимъ текстомъ，почему и отвер－ гается новыми толковниками，начиная съ Мальдоната＂）．

Отдавая приказавіе слугамъ о приготовленіи пира，отецъ объявляетъ имъ и причиву，вслъдствіе которой онъ намђревъ устроить пиръ．Ибо этотд сынг мой，говоритъ овъ，былз мертвв и ожилв，пропадалв и наиеася（ст．24）．
 повимаютъ различво．По мвввію однихъ，отедъ хочетъ ска－ зать әтвми словами，что сынъ его былъ доселћ，во все время своей гр末ховной жизви，вравствевно，духовно мертвымъ，а послЂ раскаянія воскресъ для новой и болねе возвышенной жизви ${ }^{5}$ ）；другіе же думаютъ，что отецъ указывяетъ только ва то，что сынь для него былъ умершимъ послъ своего јдаленія изъ его дома，что онъ потерялъ было этого сыва，ушедшаго 0 огъ него въ невъдомую страну，а тешерь налисдъ его，－онъ возвратился къ нему ${ }^{6}$ ）．Такъ，Кейль разсуждаетъ：„Іодъ вы－
 ховвую，потому что не объ обращевія сына отъ нрявствен－ ваго заблужденія желаеть отецъ объявить слугамъ，а только хочеть указать ииз на возвращеніе пропадавшаго сына， кагъ на освованіе к̀ъ нриготовлевію пиршества ${ }^{\circ}$ ）．Болъе соот－ вбтствующимъ дћлу представляется мнбвіе первыхъ толковви－ ковъ по сдЂдующимъ основаніямъ：1）на языкъ Св．Писавія ввражевія быть мертөымб обыквовенно обозначаеть жизнь

[^351]грфховную (Мө. 4, 16; 8, 22; 1 Тим. 5, 6; Еф. 2, 1; 5, 14; Рим. 6, 13), а жить-хизвь по Богь (Іоан. 10, 28); 2) сообразно съ содержаніемъ ст. 20 душа отда въ это время могла быть полна только мыслію 0 нравственной духоввой перемъвж сына; 3) тв же самня слова отецъ употребилъ нъ разговорь со старшимъ сыномъ (ст. 22), который, зная прежнее состояніе своего брата (ст. 30), могъ повимать ихъ тольво въ нравственномъ смысли; 4) мысль о томъ, чъмъ былъ сенъ для отда до возвращевія его домой, и что онъ есть для вего теперь, по возвращевіи, выражается далъе-словами: пропадалв


И начинали веселиться (ст. 24), т. е. пиръ, првготовленный слугами, по распоряженію отда, начался. 'Еичраіvео亍̈х! (веселиться) само по себъ не слвауеть понимать въ смыслі epulari, какъ понимяетъ Кюиноель ${ }^{2}$ ), но пиръ уже разумъется самъ собой послъ сказаннаго въ 23 -мъ стихћ ${ }^{3}$ ).

Радостный пиръ отца соотвбтствуетъ той радости, которая бываетъ на небъ о кающемся грьшникъ и о которой Самъ Господь сказалъ: бываетв радость у Ажгеловз Бомкіихв и объ одномз зрпинникь каноиемся (ст. 10).

Изобразивъ предъ фарисеями и книжниками поведеніе младшаго, или блудваго сыва, его отвотеніе къ отцу и отношевіе отда къ нему, Господь чрезъ то ясно показалъ имъ, что ропотъ ихъ ва Него за обращеніе съ мытырями неосвователенъ, потому что эти мытари суть кающіеся грєшники, о которыхъ бываетъ радость на небъ (Лүк. 15, 7 и 10), Онъ же для того п пришелъ въ міръ, чтобы призвать гръиники на покаяяіе (Матө. 9, 13). Если же имъ кажется поведеніе Его соблазвительнымъ, и они ропщутъ на Него, то потому только, что, будучи горды своею мнимою праведвостію, ови не имбютт любви къ ближнимъ,-они жестокосерды и безсердечны. Это Господь показываетъ, описывая поведеніе и отвошеніе к'ъ отцу старшаго сыва.

[^352]Стариіій сынг ело былз на полв; и, возвращалсь, колда прибмизился къ дому, усльшаал ппніе и ликоважіе и призвавд одного изз слугб, спросилz; что это такоо.? (ст. 25 и 26).
Старшій сынъ въ противоподожность младшему, ушедшему изъ дома отца и распутно проживавшему имб̆ніе его, представляетса усердво работавпимъ на полъ отда съ утра и до поздвяго вечера. Опъ, какъ уже было сказаво въ своемъ ивств, есть образъ книжниковъ п фарисеевъ, которые заботизись о ревностномъ выполненіи внбынихъ предшисавій закона и въ этомъ полагали свою праведность, 一въ то время, какъ интари авно нарушали и попирали требованія этого закона. Вивсть съ фарисеями подъ старпимз сыномъ разумвются п всћ наружно благочестивые люди, въ исполневіи ввђшней обрядовой религіозности полагающіе свою праведность, любви же къ бдижнимъ не имущіе.
Приближаясь, пр'и возвращевіи съ работы, къ дому отца, старшій сынъ услышалъ пьніе и ликованіе (ооцчшшіас хаі горш̃у). На востокъ во время торжественныхъ званныхъ сбвдовъ у людей богатыхъ и именитыхъ играли ваемные угзыкатты п пвли наемные пввцы, игра и пбніе которихъ сопровождались тавдами и плисками пъвидъ. Эта игра, пъвіе и пляски, служившія къ увеличенію веселья и риости пироравшихъ ${ }^{1}$ ), сопровождали и пиръ, устроеннї отценъ по сдучаю возвращенія его ндадшаго сына; ови были услышаны старшимъ сыномъ. Услыпавъ ихъ, он'ь не подвтъ самъ въ домъ, какъ это бывало съ нимъ при возврадевіг св работы, а остававливается внћ дома и отъ слуги пвідывветъ причину веселья въ домь. पто это такое? спрадаяеть онъ отрывочно и сурово слугу, сопровождая, можетъ tus, свой вопросъ негодующимъ жестом' по ваправдевію къ万.j отда. Какъ әто могло случиться, что отецъ въ его отдгепіе уетровлъ пиръ, и какая была причива этого пира?

увазительности причины его со стороны отда овъ не
в допустить и мысли. Эти немногія черты ясно рисуютъ крозепательный характеръ старшаго сына, его недовъріе

[^353]къ отцу, скрытую досаду на него и недовольство имъ, устроившимъ пиръ безъ в'ддма и согласія его, старшаго снна.

Въ нежеланіи старшаго сына войти въ домъ, гдъ происхо-
 отда съ очевидною ясностію изображается ропотъ фарисеевв на Христа, за привятіе имъ мытарей и грђпниковъ и 38 раздъленіе съ ними трапезы, -фарисеевъ, не хотьввпихъ имють ничего общаго съ порочными людьми и не принимавшихъ јчястія въ радости Господа о спасеніи ихъ (ст. 2).

Слуга ва вопросъ старшаго сына о причиню дикованія въ домб его отца отвђчаетв кратко и ясно. Оня сказалз ему: брашг твоиі прииелз; и отеиз твой закололя откормленнацо теленка, потому чшо приняат его здоровымв (ст. 27).

Нфкоторые толковники въ отввть слуги находять скрнтое оздабленіе къ отцу, безсердечное презржніе и насмжшку надъ нимъ, выражавшіеся пмъ съ цфлью расположить къ себь старшаго снна, авно обваружившаго неудовольствіе на отца ${ }^{\mathbf{1}}$ ), но въ евангельскомъ текст' нйтв основані送 къ такому пониманію словъ слуги. Онъ хотьдъ только үказять на самый фактъ и причину его. Перваго овъ достигаеть, говоря о закланіи откормленнаго теленка, безъ чего, по его представлевію, не мыслимв и пиръ, съ котораго весутся музыка и пвніе, а вто-раго,-указывая на то, что отецъ привялъ младшаго сына здо-
 ственно и духовно, вв какомъ смыслв ранъе говорилъ о его выздоровденіи отецъ (ст. 24) ${ }^{2}$ ).

Отвытв слуги старшему сыву самъ по себ\& не заключалт ничего такого, что бы вв немъ могло ему не понравиться, и,
 точенъ для того, чтобы разсьять недоумбніе вопрошавшаго и заставить его войти въ домъ и принять участіе въ пирж. Но случилось не такъ. Старшіи сынъ осердинся, и не хотльля войти (ст. 28),-осердился, очевадно, по поводу самого фаЕта, сообщеннаго слугой, и его причины,-по поводу именно устроди ства отцемъ пира по случаю возвращевія младшаго свпва.

[^354]Свое огорчевіе и негодованіе на отца он＇ь уже больше не же－ лаеть и скрывать，一онъ не идетъ въ домъ отца．

Отъ того же ли самаго слуги，или оть кого другаго отецъ узваль，что старшій сынъ его не желаетъ идти въ домъ по возвращеніх съ поля，у овт，вышедиии，звалз его（ст．28）．
 толковники придаютъ различное значеніе：просилъ его ${ }^{1}$ ），при－ зывалъ его ${ }^{2}$ ），пригласилъ его войти ${ }^{y}$ ）；но，повидимому，луч－ ше понимать өтотъ глаголъ въ томъ смысль，что отедъ ла－ сковыми и кроткими словами старался уговорить сыва измъ－ вить свой образъ мыслей объ отвошеніи его къ млад⿱㇒⿴囗⿱一兀䒑ему его брату и войти．въ домъ и принять рчастіе въ радости и ве－ сельи ${ }^{4}$ ）．Въ такомъ образъ дъйствія отда арко обнаруживается вся сила любви его，изъ－за строптивости и самолюбивой без－ сердечности старшаго сына оставившаго даже на время пирь．

И Богъ－Отедъ всбхъ，по своему безконечному милосердію， не лишалъ своеи любви гордыхъ фарисеевъ：чрезъ Господа Іисуса Христа Онъ обращалъ къ нимъ Свое любвеобильное свово，прпзывая ихъ къ покаянію и обращенію．

Старавіе отда вызвать у старшаго снна сочувствіе къ его младшему брату и убвдить его принять участіе в＇s ихъ радо－ стномъ торжествф не имђло успъха：онъ съ яввою непочти－ тельвостію упрекаетъ отца нъ несправедливости，по его мнб－ нію，обнаружившейся，во $1-$－ъъ，въ образъ его 山九йствія по отношеніи къ нему，старшему сыну，и，во $2-х ъ$ ，въ отноше－ ніяхъ его къ сыву младшему．

Несправедливость отда къ сяаршему сыну будто бы явство－ вала изъ того，что овъ за долголбтнюю его службу и послу－ тавіе отцу ве получидъ никакой награды．Вотz я столько апмп служу тебп，и никогда не преступалз приказанія тоо－ еко；но ты никогда не далб мжи $и$ казленка，чтобы мннь по－ ессеяиться сб друзьями моими，－говоритъ старшій сынъ（ст． 29）．Вмъненіе въ заслугу долгол孔тія служенія отду и ожида－ ніе отв него за это служеніе награды ясно показываютъ，ка－

1）Ta玉ъ Jотеръ．Цит．y Lange，s． 242.
${ }^{2}$ ）Таеъ Коиноель．Цит．Ibid．${ }^{\text { }}$ ）Meyer，s． 474.
$\left.{ }^{2}\right)$ Lange，s． 242.

кого характера было это служевіе. Это было ве служевіе сыня любимому отцу, а сзуженіе раба своему господину, служеніе не по свободвой лобви и изъ-за любви, а служеніе раболъпное изъ-за платы и ваграды. Таково именно было служеніе Богу фарисеевъ, ревностныхъ исполнителей внвынихъ требованій закова, мвившихъ чрезъ исполневіе этихъ требовавій заслужить оправдавіе, но ве позвававшихт своей сердечной язвы и не разуиввшехъ, что звачитъ милости хочу, а не жсртоы (Мө. 9, 13), не стремившихся сдђнаться кроткими и милосердыми.

Пристрастное отношеніе отда къ младшему сыву представляется старпему чрезъ ковтрастъ этого отнопевія съ отвошеніемъ къ нему самому. $A$ кода, говоритъ овъ отду, этотъ сынг твой, расточивиій имъніе твое сз блудницами, пришелг, ты закололг дяя него откормленнаго теленка (ст. З0). Эти слова ве только обнаруживаютъ раздраженіе старшаго сына противъ отда и порицаніе образа его дћйствій, но п высшую степень недоброжелательности и пренебреженіе къ возвратившемуся домои брату. Онъ не называетъ его свопмъ бра-
 стъсняется предъ отдемъ, который уже все простилъ блудному сыну, подвять завъсу прежней его грねховной жизви, которой овъ даже не могъ хорошо и знать, такъ кокъ она протекала вдали отъ него. Такъ люди, наружно благочестивые, подобвые лицемървымъ фарисеямъ, не могутъ повять, какъ грєшники, посль долгой грьховной жизни, одумываются, раскаиваются и заслуживаютъ любовь и милосердіе Божіе, и не уразумъвая әтого, превебрегаютъ ими, какъ недостойвыми. Въ такомъ ослъплевіи находвлся Симовъ фарисей, при видф жевы, обливавшей слезами ноги Господа, говорившей: если бы онз быиз пророкб, то зналб бы, кто и какая жениина прикасается кб Нему, ибо она грпиница (Лүк. 7, 39).

Отвђтъ отца старшешу сыну принаровленъ къ двуиъ обвивеніямъ, выставлевнымъ имъ противъ отда. Обращаясь къ сыну съ любвеобильнымъ выраженіемъ тє́күоv, овъ прежде устравяетъ его обвивеніе противъ себя, говоря: ты всецда со мнюю, и все мое твое (ст. 31). Этими словами овъ раскрываетъ сыву свое

отнопевіе къ нему въ вастоящемъ его свътъ．Вся жизнь сыва протекала въ родительскомъ домъ；все здђсь было въ его волъ； овъ могъ веселиться，когда хотвлъ и сколько хотьыъ，－могъ наслаждаться ежедневно близостію къ нему отда，которая сама по себж есть источниеъ радости и довольства，могъ пользо－ ваться всеми тьми преимуществами，которыя обусловливались әтою блвзостію и соединялись съ его сыновнимъ положеніемъ． Если же онъ не считалъ свое положеніе въ домь отда такимъ， то причива этого была не въ отдв，а въ немт самомъ，сердде котораго не горюло любовію къ отцу，не отввчало по своимъ чувствованіямъ любвеобильному его сердду．Онъ самъ себя от－ далилъ отъ отда，порвалъ едивеніе съ нимъ въ которомъ и за－ ключалось для него счастіе и благополучіе．Если же овъ со－ звавалъ это и полагалъ свое благошолучіе въ близости къ отду， въ единеніи съ нимъ во всемъ，то ве сталъ бы безжалоство осуждать п своего младшаго брата，который такъ долго былъ да－ леко отъ отда，и повялъ бы，что надо радоваться и өеселиться， что братв его быля мертвв и ожияв；пропадаля $и$ нашелся （ст．32），－т．е．вновь возвратидся къ единенію съ отдемь，от－ чуждевіе отъ котораго было причиною его злополучія．

Подобво старшему сыну，и фарасеи и квижники всегда могли быть близкими къ Богу，имђть доступъ къ Нему，пользуясь за－ кономъ и божественннмъ откровеніемъ，но сами себя отдаляли отъ Него своижъ самомнъніемъ и гордыщъ превозношеніемъ предъ ближвими；Богъ любви и безковечнаго мидосердія не могъз бла－ говолить къ нимъ，которые должны бы были радоваться и ве－ селиться объ обращевіи гр末шника，но ве дظлали этого，ложно иредставляя только самихъ себя праведными，а вслЂдствіе того и единственными насльднисами дарства Божія．

Притча умадчиваетъ о рышеніи，которое привялз стартіи смнъ посль послбдней ръчє отца．Фарисеямъ и ннижвикамъ самнмъ предоставлялось рћшить：войти ли имъ въ царствіе Божіе，въ которое ови призываются Господомъ，или оставаться bet ero？

Закавчивая изъясненіе притчи о блудвомъ сннъ，Ольсгаузевъ говоритъ：„Представленіе ап．Павла о недостаточности vо́цоз （закона）къ встинной обххиоб⿱㇒́刂（праведности）и о необходимости

другаго пути спасевія чрезъ пізтьь и $\chi$ д́рья (въра а благодать) составляетъ лучшій комментарій къ әтой притчв" ${ }^{1}$ ). Вполнф согласно съ нимь разсуждаетъ и Лянге ${ }^{2}$ ). Ясвъе и проще мысль ихъ можно выразить такъ: дъла закона сами по себъ не прибижаютъ насъ къ Богу, и спасевіе есть чистый даръ благодати Божіей. По сему едннствеввый путь во спасенію п дла мвимыхъ праведвиковъ и для явныхъ грӂшвиковъ есть путь самопознавія, покаявія п обращенія и вєры въ безковечное милосердіе Божіе, по которому и Сынв Пе.овеческій пришенв отдать душу Свою дая искупленія мноиихв (Матө. 20, 28) и изяить за мнопихв кровв своюо во оставленіе црпховб (Матө. 26, 28).

Иө. Перовъ.

[^355]
## О воепнтаніи өврөйенаго юнопөетва въ Вөтхомъ Завыть.

Ни у одного народа воспитаніе юнотества не находилось въ такой тъсвой и неразрывной связи съ релитіознымъ культомъ, какъ у евреевъ. У нихъ воспитавіе и религіозность были понятіями почти тождественными. Если по библейскожу ученію: спмя свято стояніе міра, то по поздиййшему воззрввію еврейскихъ учителей святость народа условливалась именно непрерыввымқ, начиная съ двтскаго возраста, изученіемъ закова Мопсея въ связи съ народвнмъ преданіемъ и точнымъ примъненіемъ всего этого къ частнымъ случаммъ жизни, ко всъзъ отдыььамқ поступкамъ новеденія ${ }_{n}$ Міръ держится только лепетомъ дъътей въ школъ", говорили поздвъйшіе раввины. Такимъ образомъ, воспитаніе и обученіе дътей составляло для евреевт не только вравственвую, но и положительную религіозвую обдзавность ${ }^{1}$ ).
Мы сказали, что вч основб ветхозавътваго воспитанія двтей г евреевъ лежали ихъ релитіозвонравствевныя воззръвія, источникомъ воторыхъ служилъ заковъ Моисеевъ, и народвое предавіе. Изъ первой квити закона, а еще раньше изъ преданія еврейскій народъ асно понималь не только то, съ какою дђлью совершидось Богомъ его избраніе (Быт. XVIII 18), во и вт какомъ отношеніи было важно и должно быдо стоять къ әтому великому релитіозво-историческому акту все то многочисзенное потомство, относительно котораго Іегова такъ вастойчиво ${ }^{2}$ ) повторялъ свои объщанія. „Отъ Аврамма, говорилъ
${ }^{\text {1) }}$ Трак. ІІаб., 119. См. Швода п трудъ по Талмду Е. А. Щура, 1880 г. crp. 4-7.
${ }^{2}$ ) Ber. XXVIII, 14; XXXV, 11-12; XLYI, 3 и др.

Господь，точно произойдетъ народъ великій и сильный，и бда－ гословятся въ немъ всб народы земли．Ибо $Я$ избралъ его для того，чтобы овъ заповьдалъ сынамъ своимъ и дому своему послћ себя，ходить путемъ Господнимъ，творя правду и судъ；и исполнитъ Господь надъ Авраамомъ（все），что сказанъ о немъ＂ （Быт．XVIII，18－19）．Смыслъ этихъ словъ естествевно обязы－ валъ евреевъ смотрьть на своихъ дђтеи прежде всего кашъ на избранниковъ Божікхъ，им＇Ввппихъ впослбдствіи содийство－ вать осуществлевію исторической ц末ли призвавія еврейскаго народа．Имъя әто въ виду，а также признавая дътей существами богоподобными，（такъ какъ люди сотворены по образу и подо－ бію Божію（Быт．I，26－27），ниспосылаемыми Богомъ въ на－ граду за вкру и благочестіе（пс．126，3，127，3－7．Притч． XVII，6），евреи питали такую сильную любовь къ дьтямъ，ка－ кой не знали народы древвости，вынуждавшіеся подчивять свои личныя родительскія чувства къ дђтямъ то госјдарствев－ нымъ законамъ，то общепринятымъ языческимъ обычаямъ，въ силу которыхъ，какъ это мы зваемъ изъ исторіи，напримЂръ， древней Гредіи и Рима，－дђтти нервдко были прдаваемы п даже умерщвляемы родителями．

Евреи обращали свое внимавіе，глявнымъ образомъ，ва ду－ ховвую сторову д用ей，считали ихъ членами дарства Божія на земл末 и въ виду сего любили не только тьхъ дظтей，кото－ рыя по кржпости своего здоровья объщали быть полезными чле－ нами общества，какъ әто было，напримърь，въ Греціи，но－
 они всегда желали и стремились．Вслঞ̆дствіе именно этого у евреевъ допускалась полигамія（Авраамъ，Іаковъ），безплодіе же почиталось Божественвымъ испытаніемъ（Быт．XXX，23； 1 Цар．1，5－6），которое иногда оплакиваемо было горькими слезами（1 Цар．I，7－10）；и такъ какъ оно счпталось позо－ ромъ для израильтянки，то еврейскія женщины обращались къ Богу съ особенно усиленными мольбами о дарованіи имъ дв－ тей，при чемъ скоръе соглашались посватить ихъ на служевіе Іеговь，или отречься отъ правъ на супружеское сожительство съ мужемъ въ пользу другой женщины，наковецъ，даже－уме－ реть，нежели жить，безъ потомства，служа позоромъ среди

людей．Такъ жева Елканы，Анва，въ своей пламевной молитвб къ Богу，даетъ об末тъ посвятить просимаго сыва вседкло на служеніе Богу，лишь бы не оставаться бездътвою（1 Цар． 1 11）．Рахиль，опечалепвая продолжительнымъ безплодіемъ，въ то время какъ Лія родила уже Іакову нбсколькихъ сыновей， обрацдется къ Іакову съ слЂдующими словами：„дай мнъ дђ－ тей；а если не таеъ，я уиираю＂（Быт．XXX，1）．Ова，какъ раньше Сарра，жена Авраама（Быт．XVI，2），предлагаеть Іа－ вову лучше войти въ супружескія отнотенія со служанкой， чвыъ оставаться бездьтною：„вотъ служанка моя Вална，войди къ ней，пусть ова родитъ ва колбна мои，чтобы и я имظла дђтей отъ нея＂（Быт．XXX，3）．

Замвчательно одвако же，что при общей любви ко всъмъ дъ－ тамъ，первенды у евреевъ пользовались особеннымъ значеніемъ， воторое обусловливалось，главнымъ образомъ，твмъ сообра－ женіемъ，что въ лицъ старшаго сына отцы чаяли вєд．вть обђ－ сованное сьмя жены（Быт．IV，1；V，29）．Кромъ того，евреи нобили первенцевъ какъ „начатки＂силъ своихъ（Быт．XLIX， 3；Второз．XXI，17）．Благодаря этимъ соображеніямъ，явилось право первородства（Быт．XXV，31），состоявшее не только въ преимуществахъ чести，но и власти надъ братьями（Быт． XXVII，37；XLIX，8），а также въ двойной，сравнительно съ другими братьями，части отдовсваго наслђдства（Второз．XXI， 16－17）；кром末 того，по мнڭнію нбкоторнхъ，－въ преимуще－ ственноиъ правъ священнод市ствія въ періодъ до Моисея． Вотъ почему，в九роятно，имева первевцевъ сохранялись даже въ народвощъ преданіи，какъ это можно думать на освовавіи 5－й главы книги Бытія．

Указанныя воззрънія евреевъ на дђттей，вмђств съ особенною любовью къ нимъ，оказывали самое благотворное вліявіс на дбло воспитанія．Отцы вынуждалвсь къ заботамъ 0 томъ，чтобы сдظлать дђтей своххъ достойныии наслбдникаии Божественныхъ обфтовавій．Какъ существа богоподобвыя по своей духовной природћ，какъ драгодвнный даръ Іеговы－дбти требовали отъ родвтелей самаго тщательнаго попеченія о нихъ，и неправиль－ ное духовное развитіе ихъ дфлало родителей отвђтственными предъ Самимъ Богомъ．Поэтому заковъ Моисеевъ вмънилъ въ

обязанвость народнаго суда контролировать заботы родителей о воспитаніи д＇втей и содћйствовать имъ въ әтомъ дћлъ．Кви－ гою Второзаковія（XXI，18－21）предшисывалось，чтобы роди－ тели представляли на судъ народа всякаго безпорядочнаго сына，въ отношеніи къ которому воспитательныя средства ока－ зались тщетвыми．

Въ чемъ же именво должна была заключаться сущность и д字ль воспитанія дътей，евреи ясно видъли это въ сл木дующихъ словахт Іеговы：„Я избраля его（Авраауа）для того，чтобы овъ заповбдалъ сынамъ свопмт и дому своему послъ себя， ходить путемъ Господнимъ，творя правду и судъ，и исполвитъ Господь надъ Авраамомъ（все），что сказалъ о немъ＂（Быт． XVIII，19）．Въ этихъ словахъ внушалась евреямъ мысль о такомъ воспитаніи дђтей，конечною дђлью котораго явился би истинный израильтянинъ，всец立о преданный Богу，достойный насльддикъ Его обятованій－о воспитаніи религіозно－нрав－ ственномъ ${ }^{1}$ ）．Какъ проникнутюе таквмъ характеромъ воспи－ тавіе у евреевъ должно было идти къ своей ц末ыли путемъ воз－ д九йствія，главнымъ образомъ，ва сердце и волю д色тей；потому что въ этихъ именно сторонахъ душевной жкзни чсловъка да－ ны первовачальныя естественныя основы и мотивы（әвергія воли и правствевное чувство，чувство долга）благочестивой жвзни，какъ дыли еврейскаго воспвтанія．Если при әтомъ примемъ въ соображеніе，что серце и воля болве другихъ ду－ ховныхъ силъ человъка были извращены всл＇ъдствіе гръхопа－ денія，－кавъ это можно думать на основаніи словъ Христа объ испорченности（Ев．Мө．XIII，10̆；XV，19）и косвости человъческаго сердца（Ев．Мө．XV，8；Лук．XXIV，25），ияъ словъ Ап．Павла о крайвей сдабости воли человъческой （Румл．VII，15－23），－то въ направленіи еврейскаго воспи－ тапія нужно видظть указаніе Промысломъ средства，способ－ ствующаго возстановленію гармоніи духовныхъ силъ человь－ ческой природы и вслбдствіе сего наиболъе обезпечивающаго человъку выполненіе имъ исторической задачи－возвращевія утраченнаго въ раю блаженства путемъ побфды надъ здомъ．

[^356]Такое направленіе въ воспитавіи дътей какъ нельзя болъе соотв九тствовало національнымъ особенностямъ избраннаго Бо－ гомъ еврейскаго народа，въ чемъ не трудво убвдиться изъ разсмотрねвія его характеристики．Евреи－это по преимуще－ ству народъ сердца．Одву изъ особенностей такого пскхоло－ гическаго типа，по взгдяду II．Я．Свътлова，„можно и должно вид光ть въ способвости евреевъ къ цвльнымъ јвлечевіямъ，къ глубокимъ привязанностямз．Люди әтого типа никогда не бы－ ваютъ теплы；они бываютъ илв горячи или холодны，для вихъ ве существуетъ средины；ови не позволяютъ ничему овладъть ими на половину；если они люблтъ，то всей душей отдаются чувству любви，равво и венависть всецыло овладъваетъ ими и т．п．Таковыми были во всю свою исторію и такими остают－ ся п теперь евреи．Ихъ дурвыя увлеченія всегда были такъ－ же искренни и гаубоки，какъ и хорошія．Если еврей отдается Богу，то овъ весь Его безъ остатка，если мамовъ，то овъ весь принадлежитъ мамонб，золотому тельду．Если въ настоящее время еврейское племя поражаетъ насъ своею необыкновенною практическою изворотливостію，въ области нажввы доведенною до высшей степеви，то объясвеніе этого мы можемъ пайти только здъсь，－въ этой способности его къ цӊльнымъ увлече－ ніямъ．．．Ни одна вація не представила такихъ крайвихъ вы－ развтелей и представителей двухъ указанныхъ，коренныхъ на－ правленій жизни（сдужевія Богу и сдуженія мамонъ），какъ еврейская нація．Все самое хорошее и самое дурное принад－ лежить ей：верхъ челов＇вческаго совершенства и крайвяя сте－ пень паденія человвва－－гдб это？Ищите у евреевъ．У нихъ апостодъ Павелъ，у нихъ же и Іуда，этотъ типичный пред－ стагптель еврейской страсти къ золотому кумиру＂${ }^{1}$ ）．．．Эту именно природвую психическую особенвость еврейской націо－ наиьности，т．е．сердечность，искревность，ц末льность природы еврея，наиъ думается，отмвтилъ Самъ Христось въ словахъ， обрашценныхъ къ Наөанаилу（по поводу замь̆чанія послъддняго： няъ Назврета можетъ ли быть что доброе？）：„вотъ подливно Израєльтянинъ，въ которомъ нътъ лукавства＂（Іоанва I，46－47）．

[^357]По соображеніи всего вышеизложевнаго, становится яснымъ, почему Моисей въ предсмертвомъ завыщаніи такъ настойчиво проситъ евреевъ хранить заповбди Іеговы въ серддь своемъ и влагать ихъ также въ сердда дћтей (Второз. VI, 6-7, 12); почему Боговдохновенвый педагогъ Ветхаго Завъта Соломонъ, стяжавшій славу своею мудростію п ученостію, извъддвшій на опыть всю ничтожность повятій и сужденій просввщенваго ума въ борьбъ съ безчисленными препятствіями, выставляемыми жвзвію со стороны чувствовавій, говоритъ своему сыву: „больmе всего хранимаго храни сердде твое" (Притч. IV, 23), почему, ваконедъ, пророки и Самъ Христосъ внушали евреямъ мысль объ усвоеніи закова Моисеева-сердцамъ (Малах. IV, 4-6 ст. Исаіи ю. XXIX, 13 ст.; Ев. Мө. гл. XV ст. 8-9, XXII, $37-38$ ). Правда, евреи не всегда умвли сохравять свое сердце въ добромъ направлевіи; они часто үвлекались служеніемъ инымб богамъ. Но, по крайней мђрє, въ лучшихъ своихъ представителяхъ (вапримъръ, пророкахъ) ови во всъ періоды ветхозавьтной исторіи были веизмъвными носателями и проповЂдввками твхъ божественвыхъ истинъ, которыя имظли столь благотворное вліявіе ве только на воспитаніе еврей-
 этому, по мв’внію вфкоторыхъ, Іегова, заключая завєтт сь народомъ Божіимъ, требовалъ, чтобы изъ всьхъ промыслительныхъ дђйствій Высочайшаго Существа, каждый еврей ве умомъ только-теоретически, а, главнымъ образомъ, чувствомъ-фактически, чрезъ непосредственно ощущаемыя благодъянія и наказанія Божіи, приходилъ къ убれждевію въ своей всецЂдой зависимости отъ Бога-убвжденію, которое, сдагаясь, созидаясь и развиваясь главнымъ образомъ въ сердцъ еврея, получвло въ Ветхомъ Завьть названіе „чувства страха Божія".

Впрочемъ „Страхъ Божій" въ Ветхомъ Завьть не быль исключительно чувствомъ самосохраненія, которое такъ свойствевно рабамъ, видящимъ въ своемъ господивъ только грознаго судію. Такому, принажающему человъка, чувству не могло быть мъста въ воззръвіяхъ и жизни еврея, всецяно облагодттельствованнаго, а не устрамаемаго только Іеговою. Чувство страха Божія возбуждалось у евреевъ живымъ сознаніемъ не

правосудія только，но и безмърной благости Теговы，Eго Be－ зичія и пхъ ничтожества－сознаніемъ безконечнаго разстоявія， отдђляющаго ихъ отъ Бога физически и вравственво，но вмъсть п сознаніемъ физической（вездъсущіе）и вравственной（безко－ нечвая любовь къ избранномму вароду）близости Его－сынов－ ней зависимости ихъ отъ Него во всемъ．Потому－то евреп всегда называни себа сынами Божіими（бени Ieroва），да и Мо－ исей неоднократно называетъ ихъ этимъ же именемъ．Этотъ страхъ，возвышая духъ человька къ Небу（Іов．XXIX．1）， дфламъ девтромъ его помысловъ Бога，побуждалъ еврея забо－ таться о томъ，какъ－бы въ своей жхзви не оскорбить Небес－ наго Отца，и потому сдужилъ не только стражемъ добродътели （Лев．XXV，17，43，XIX，32），но и воспитатедемъ любвв； „страхъ Господень даръ отъ Господа，и на стезяхъ люблевія поставляетъ＂（Capax．I，13）．Вотъ почему въ постановленіяхъ Мопсея рядомъ съ требовавіемъ „страха Божія＂мы встрьчаемь заповфдд о любви къ Богу всъмъ сердцемъ，всею дјшею（Вто－ p03．VI，2－5 ст．）．

Слбдуя по стопамъ Промысла Божія，свидћтельствовавшаго что успъхъ избравнаго народа въ д迆处 выполненія своей исто－ рической задачи－борьбы со зломъ обусловливался тђмъ，на сколько развито было и д杂ствовало въ немъ чувство страха Божія，а также ввимая прямымъ указавіямъ Самаго Бога， выраженным＇з въ заковв Моисеевомъ ${ }^{1}$ ），евреи призвали это чјвство освовныты педагогическимъ принципомъ и，такимъ образомъ，вз воспитаніи двтей повторили ту же систему，при помощи которой самп воспитываиись Теговою．
„Страхъ Божій＂，какъ основвой принципъ воспитанія д角ей въ Ветхомъ Завфтв，н屯сколько равъ упомивается Библіей ${ }^{2}$ ） п особенно асно выраженъ въ книгљ Притчей Соломона：„ва－ чало премудрости страхъ Господень＂，（I，7）говорится въ этой квигь．पто нужно разумбть подъ словомъ „премудрость＂？Съ әтнщъ словоиъ обыкновенно соединяютъ разнообразные смыслы， т．е．всякаго рода познанія－теоретическія и практическія．Да в въ Ветхомъ Завєть подъ премудростію，началомя которой

[^358]служитъ страхъ Божій，въ обтирномъ смысль тоже разумњли просвъщевіе или обогащевіе ума всякаго рода позвавіями．Но въ тъсноиъ смыслъ，когда страхъ Божій назывался началомъ премудрости，это звачило，что въ основаніи просвйщенія дод－ жно было лежать благочестіе，что безъ благочестія человькъ не могъ быть истинно просвбщеннымъ，что только въ соеди－ неніи съ благочестіемъ могло быть полезво просвъщевіе．Страхъ Божій признавался въ Ветхомъ Завьть единственво могучимъ воспитательнымъ средствомъ，которое，возводя взоры чедовька цъ Небу，облегчало ему возможность возвращенія въ первобыт－ ное состояніе блаженства（когда воля Божія и человъческія стремденія совпадали），一достиженіе главвЂйшей исторической д安ли человвка，ддя которой всякія другія ц它ли должны были сдүжить лишь средствами．Вотъ почему Мопсей въ своемь предсмертномъ завъщаніи такъ настойчиво проситъ Израиль－ тянъ внушать сыновьямъ своимъ „страхъ Божій＂：дома и ва пути，при пробуждевіи и предъ отходомъ ко сву；и сльдова－ тельно，чтобы въ лкизви д方тей страхъ Божій былъ альфой и омегой，точно также какъ и въ жизви всего варода еврейска－ го（Второз．XXXI，1－19；IV，9—10；VI，1－7；и XI，1－19）． Въ виду сказаннаго становится яснымъ，почему воспитавіе д色тей почти во все продолженіе ветхозавћтной исторіи евреевт оставалось по преимүществу религіозно－вравственнинъ，при чемъ ово давало тонъ и характеристическую окраску всему умствевному и даже эстетическому воспитавію，какъ увидимқ изъ разсмотрьвія дальввйшей исторіи воспитавія．

Сферою педагогической дђательности евреевъ，школой для д角тей до послвдняго стольтія предъ Рождествомъ Христовымъ служила，главнымъ образомъ，„семьл＂．Если въ послвдвія вре－ мена исторіи евреевъ и явились обществевныя воспитательныя учрежденія－пророческія школы，синагоги，то въ нихъ еврей－ скія д它и（очень немногія ${ }^{1}$ ）сраввительно）только доверша．ли свое образованіе，а спедіальныя дфтскія школы появались въ Ветхомъ Завєть уже слишкомъ поздно．

[^359]Д放о воспитавія сосредоточивалось по преимуществу въ ру－ кахъ отда семейства，личность котораго，при родовомъ устрой－ ствъ быта евреевъ，всегда пользовалась больтииъ авторите－ тонъ，а въ патріархальныя времева и неограниченною властью． Въ отношеніп къ нему дђти ваходились въ безусловномъ под－ чвненіи，такъ какъ власть отда для вихъ имђла значеніе пра－ вительствевной власти．Такія отношевія，въ принципю носив－ шія усзовія возможности развитія деспотизма со сторовы ро－ дителей，（существовавшаго у нвкоторнхъ народовъ съ подоб－ нвмъ устройствомъ），были гаравтировавы отъ этого неблаго－ пріятваго для воспитавія посдвдствія，сначала（въ патріар－ хальвый періодъ），исключительно любовью евреевъ къ дђтямъ， какъ дару．Божію，какъ къ наслъдвикамъ Вожественныхъ обьтовавій，а впослидствіи и законодательствомъ Моисея． Вотъ что по ятому поводу говоратъ профессоръ А．І．Ло－ пухвнъ：„Гдв личность чоловвка цъвилась лишь кагъ госу－ дарствевная единида，какъ напримъръ у Грековъ и Римм лявъ，тамъ зависимость дौтей отъ родителей была полная， родители имظли право на жизнь и смерть дظтей．Напротивъ， гдв личность человвка цЂнилась сама по себв，по своему нравственному достоивству，тамъ зависимость эта была слабже， ограничивалась лишь необходимыми отношевіями воспитанія．．． Обмчное право，образовавшееся подъ вліяніемъ общаго библей－ скаго воззръвія на жизнь человбка п выразившееся въ исто－ рів патріарховъ，свидђтельствуеть о томъ，что юридическое положевіе д尚тей（еврейскихъ）въ домъ родителей было поло－ женіемъ свободныхз личностей，завдсимость которыхъ отъ ро－ дителей ограничивалась только необходвмими условіями руко－ водства покровительства＂${ }^{1}$ ）．Если при этомъ мы встрь－ мемся въ Библіи съ фактомъ казни，совершенной отдомъ се－ мейства вадъ своей нев九сткой（Быт．XXXVIII，24），повкди－ могу противорфчамимз высказанному взгляду，то объясвеніе его дегко видітть въ особенностяхъ патріархальнаго быта， гогда ве было еще спеціальной судебной власти，вслъдствіе щто ова сосредоточивалась въ лидъ главы семейства．Под－ эержденіенъ сего можетъ служить другой фактъ，взятый изъ

[^360]той же книги Бытія（Быт．XXIV，57－58），гд\＄рядомъ съ водей отда，какъ только духовнаго гдавы семейства，а уже не граждавскаго（сүдьи），дъвушкъ предоставляется полный про－ сторъ даже въ такомъ важномъ дђлћ，какъ－выборъ жениха． Впослбдствіи судебная вдасть была передана Моисеемъ отъ главы семейства особой общественной власти（Второз．XVIII， 18－21）．Въ частности по отвотенію къ сыновьямъ，родвтель－ ская влассгь была ограничева въ закон屯 Моисеевомъ болье， какъ это видво изъ квиги Второзаковія（XXI，15－17），гдв говорится，вапримбръ，что при передач＇ь правъ первородства， а также при распредظлевів между сыновьями наслддства， отедъ должевъ былъ руководствоваться не личными симпатіями， а существовавшими на этотъ счетъ правилами．Въ отношеніи же въ дочерямъ вдасть эта была ограничева менъе：отецъ могъ даже продавать ихъ（Исход．XXI，7）．По достижевіи совершевнолєтія，ваступавшаго，какъ полагаютъ нڭкоторыее， для обоего пола около $12-13$ лђть，родительская ваасть еще болъе теряла свои права въ отношеніи къ д色тямъ，такъ какъ


Кромь отца въ дظлє воспитавія еврейскихъ дђтей имђла значевіе и мать，какъ видно изъ кнаги Второзановія（XXI， 18－21）．Ея зваченіе въ этомъ сдучањ обусловливалось воя－ вышенными бпблейскими воззржвіями на женщину вообще， въ силу коихъ ова призвавалась равною мужу по происхож－ денію，плотію отъ плоти его（Быт．II，23），существомъ бого－ подобнымз（по дупђ）．Истинное назначеніе ея закдюча．ось въ томъ，чтобы быть спутвицею своему муж̇у，готовою помо－ гать ему во всемъ（Быт．II，18；Тов．VIII，6）．При әтомъ необходимо сказать，что на рабское положеніе женщины Из－ раиль счотрねлъ какъ ва проклятіе，венормальность（Бит．III， 16），а потому еврейская жевщина никогда не испытывала той гибельной зависимости，какая существовала у нъвоторыхъ древ－ нихъ народовъ．Напротивъ，примқры Маріамы，Девворы и другихъ женщинъ показываютъ，какое высокое поноженіе могли занимать женщины въ еврейскомъ народъ．Осторожность， съ которою въ Ветхомъ Завбть относились къ вопросу，позволн－ тельво ли вступать въ бракъ съ женщинами другихъ народовъ．

безъ сомвฬвія обусловливадась пониманіемъ того великаго зваченія, какое должва была проявлять жева въ направленіи духа семьи въ частности дћтей Исх. XXXIV, 16; Втор. VII, 3-4). Квига притчей Содомона заключаеть въ себф много прекрасныхз иъстъ, ясно указывающихъ, какое важное зваченіе ддя семейства имбла жена въ Ветхомъ Заввть, напримбръ: „кто найдетъ добродвтельную жеву, ц末на ея выие жемчуговъ" (Притч. XXXI, 10); „бдагонраввая жена пріобрвтаетъ славу мужу, а жена ненавидящая правду есть верхъ безчестія (Притч. XI, 16) и др. XXXI глава квиги Притчей исключительно трактуеть объ идсальныхъ качествахъ жены и матери семейства. Все указанное, несомвбнно, слјжитъ подтвержденіемъ какъ вообще высокаго положевія женщины въ семействъ у евреевъ, тавъ и въ частности ея важваго зваченія въ дظы воспитанія дђтей. Высокое положеніе въ семью женщины звачительно усидивалось еще воззрфніемъ на бракъ какъ на союзъ заключенный при үчастіи Бога (Ірритч. XVIII, 22; XIX, 14), заставлавштій естественвыя скдовности къ супружескимъ отнопеніящъ подчинять вравствеввому порядку, вслъдствіе чего даже въ твхъ случалхъ, когда мужъ вступалъ въ брачныя отнопевія съ рабывями, въ основ' межало стремлевіе не въ јдовлетворенію чувственныхъ стремлевій, но къ пріобрбтеніио больтаго потомства, накъ сказапо уже было ранъе. Жૉева никогда не теряла въ домъ своего полнаго звачевіа, и только въ послъдствіи времени, когда дари, по примжру азіатсквхъ вдаднкъ, вачали брать себф по вьскольку жевъ, ово үмалялось; но нужно принять во вниманіе, что эти случаи были исключительвыми.

Чтобы ясные показать, какую бдагопріятную почву для ре-дптіозно-нравствевнаго воспитавія дҺтей представляла еврейссая богобоязненная семья, мы приведемъ здъсь слбдующія сужденія одного педагога. „Семейство, къ которому принадлежитъ дитя, двиется первоначальною и естественною, хотя и не везды предващыенною средою (вапр. у народовъ первобытвыхъ) длл восшттанія, а родители, по необходимости, первыми воспитатеми. Окруженное ихъ любовію и заботами дитя возрастаетъ 1 въ ближайшемъ родномъ кругу подучаетъ зитвзъ первыя впечатлввія, видитъ первые примњры, научается говорить и

думать, любить и повиноваться. Только въ семъйствь могутъ зарониться впечатдъвія, могутъ возбудиться чувствовавія, которыя, имђя чисто человбческій характерь, должны прониквуть каждое человьческое сердце. Любовь къ родителямъ и къ лругимъ членамъ семейства, любовь къ домашвему быту, сочувствіе ко всему, что касается общаго блага семейства-все әто чувствованія, заключающія въ себњ сьмева всеобщаго чувствя человъколюбія, которое съ заглушеніемъ первыхъ легко можетъ заглохнуть навсегда. Этими первыми въ жизни впечатлввіями, примърами и чувствованіями опредъляются, часто разъ вавсегда, черты будущаго нравствевнаго характера дитяти, какъ человъка. Поәтому домашнее воспитавіе, если оно даже и не будетъ предвамЂреннымъ, полагаетъ, во всякомъ случає, основы для нравственнаго развитія дитяти. Это обстоятельство невольно останавливаетъ вниманіе на воспитаніи домашвемъ. Поәтому мвогіе зам'вчательные педагоги (Локкъ, Руссо и друг.) рђшительно объявили себа въ пользу домамвяго воспитанія, и большею частію смотрфли на общественвое воспитавіе не иваче, какъ на неибъжное зло. И домашнее воспитаніе дћйствительно заключаетъ въ себъ самую большую сумму средствъ (не во всьхъ семействахъ, конечно), для нравственнаго воспитанія ${ }^{\text {² }}$ ).

Семейное воспитаніе евреевъ имъло однако сводмъ посльдстіемъ одво неблагопріятное обстоательство, это именно то, что, не смотря ва выдающуюся въ исторіи любовь къ дђтямъ и сознаніе свящевнаго долга заботиться объ ихъ воспитаніи, евреи не оставили опредظленныхъ теорій и.ии системъ, которыя могли бы служить руководствомъ въ дыль воспитанія. Въ Библів встръчаются только отрывочныя наставленія относительно воспитанія юношества (Притч. XXIII, 13; Исх. XII, 26 и т. д. Второз. IV, $9-10$ п др.). Правда, вв ней есть ц'флая книга, представляющая изъ себя нючто вродћ тепріи воспитанія-книга премудрости Іисуса сына Сираховя, написавная, какъ полагаютъ, всего за 3 вћка до Р. Христова. Но если сравнимъ ее съ законами воспитанія, даннкми, напримъръ, Ликургомъ Спартанцамъ, Солономъ Аөинянаиъ, то мы несомнввво должны иридти къ тому заключенію, что книга эта только начатки теоріи воспитанія. पто же касается ввб-биб-

[^361]лейскихъ свб̆дъвій изъ сохранившейся ветхозавєттой древ－ ности，то，во первыхъ．они касаются позднбйшаго періода ев－ рейской исторіи（послб плъна），во вторыхъ тоже ве идутъ даль－ ме отдб̆льыхъ изреченій，въ которыхъ выражаются нбкоторые првнципы еврейскаго воспитанія，какъ увидимъ это при обозръ－ віи послђддвяго періода воспитанія еврейскихъ д光ей．

Не смотря，одвако，на отсутствіе системы въ древнееврейскомъ воспитавіи д市тей，въ немъ все таки существовало един－ ство，которое обусловливалось не только одинаковостью у всьхъ евреевъ условій ихъ семейной жизни，но и общностью воззрьній ва основной характеръ и дђль воспитавія дєтей въ Ветхомъ Завђть－ва существенную задачу воспитанія дђтей， для чего у всвхъ евреевъ былъ готовъ одинъ образедъ：воспи－ таніе Іеговою самаго народа Израильскаго，такъ что въ семьъ， какъ замьчено было уже равьте，повторялось отношеніе Бога къ своему народу．Іегова，въ достиженіи дظлей Ветхаго Завђта， д九йствовалъ преимуществевно на чувства Израильтянъ，возбу－ ждалъ въ нихъ „страхъ Божій＂；точно такъ же и по твмъ же побужденіямъ должны были поступать и родители въ отношеніи къ дђтямъ：высказывая полную любовь къ нимъ，они должны были возбуждать въ иихъ не только „страхъ Божій＂но и чувство уваженія къ себъ какъ цредставателямъ，въ нћкоторомъ родъ， Бога на земл丈．Это послъднее чувство и было вторымъ осно－ вннмъ принципомъ еврейскаго воспитанія дътей въ Ветхомъ Завђть．Родители замъняли дєтямъ Бога，и покорность въ от－ ношеніи къ вимъ сливалась съ покорвостію и благоговъніемъ къ Богу．Въ необходимости этого сдіявія дђти убьждались изъ содержанія Свящ．книгъ，въ которыхъ благополучіе и долго－ льтвяя жизвь обжщались не только твмъ，которые научались „страху Божію＂（Притч． $\mathrm{X}, 27$ ），но и за почтеніс къ родите－ دамя（Исход．XX，12，Спр．III，8－9）．Лишь къ конду послЂд－ влго періода Ветхозавьттнй еврейской исторіи，съ появлевіемъ рфтскихъ тколъ，въ воспитаніи дътей замђтно выдвинутъ былъ сннжвиками третій принципъ－чрезмбрное уваженіе къ учителю＂．

Подражательный харахтеръ евройскаго воспитавія дв̆тей， всецђло построявшагося，какъ сказано выше，на воспитатель－ номъ д処ствіи Самаго Іеговы，нерфдко наказывавшаго Свой

избранный вародъ，значительно объасняетъ то обстоятельство， почему наряду съ особевною любовью къ дътямъ，которая у евреевъ достигаетъ такихъ размъровъ，какшхъ не зналъ весь дохристіанскій міръ，въ воспитаніи д尚ей практиковались и наказанія，какъ воспитательныя средства．Въ подтвержденіе өтого достаточно указать на сл末дующія мъста книги Притчей： ${ }_{\text {„Кто жалъетъ розги своей，тотъ невавидитъ сына，а кто лю－}}$ битъ，тотъ съ дظтства навазываетъ его（XIII，25）＂；„розга и обличенія даютъ мудрость，но отрокъ оставленвый въ небре－ женіи двлаетъ стыдъ своимъ родителямз＂（XXIX，15）и др． Родители，которые представляли свободное направленіе своему сыну въ д九ль воспитавія и не прибъгали къ наказаніямъ，прі－ обрътали дурную репутацію въ обществъ．Твмъ не менъе，ва наказанія евреи не смотръли，какъ на единствевныя испра－ вительныя средства．Въ дЂль наставленія и исправленія благо－ разумныхъ д⿱亠䒑𧰨тей родители считали долгомъ обращатся къ сло－ весвымъ внушевіямъ и ими по возможности ограничиваться－ въ томъ убђждевіи，что такія средства дъйствуютъ свльвъе п радіовальвъе，чъмъ жестокія ваказанія，которымъ подвергаютъ гдупых＇ъ（Притч．XVII，10，XXVII，22）．Впрочемъ нужно сказать при этомъ，что произволъ еврейскихъ родителей въ выборъ наказаній，какъ п вообще въ отнотеніяхъ къ дђтящъ， сдерживался въ Ветхомъ Завътъ не только естествевною мю－ бовью къ послЂдвимъ，но и созваніемъ ихъ высокаго звачевія， а тавже и духомъ законодательства Моисея．

Мы изложили основную，такъ сказать，принципіальную часть воспитавія дътей въ Ветхомъ ЗавŁть，которая，будучи постро－ ена всецвло на данныхъ преданія и откровенія，оставалась неизмбввоо во вс‘ періоды еврейской исторіи въ Ветхомъ За－ вбтъ（ по крайвней мъръ въ средъ лучтихъ представителей）． Въ чемъ ле состояли частности воспитанія，при помощи ка－ кихъ именно средствъ ово ведось въ разные періоды еврейской исторіи в＇ь Ветхомъ Завєть и на сколько укловялось въ общей масс方 народа отъ указаввой нормы－9ту，главньмъ образомъ прак－ тическую часть，мы постараемся представить въ слЂдующихь главахъ．

B．Григорооицх

## Совремөнныя общества „нөзависммой нравстввнности" сррди христіанснихъ народовъ.

Современныя общества независимой нравственности составляють собою явленіе новое въ христіавскомъ міръ. Если прежде христіанство вело борьбу съ обществами различвыхв еретиковъ, сектавтовъ и раскольниковъ, стоявшихз на почвъ догматической или вообще религіозной, то тешерь оно вызывается на борьбу, по крайней мърћ среди инославныхъ христіанъ, съ новымъ направленіемъ среди нихъ, усиливающимся обосвоваться на почвь чисто вравственной. Если прежде мла борьба ияъ за религіозвыхъ идей, такъ или иваче повимаемыхъ и объясвяемыхъ, то теперь открывается борьба ияъ за нравственныхъ идей, тоже разнообразною объясняемыхъ и извращаемвхъ. Поәтому можно сказать, что новыя общества, о воторыхз иы говоримт, совершевво устраняютв себя отт религіозвыхъ вопросовъ, поставляя ихъ въ тъви, и на первый планъ выдвигаютъ вопросы чисто нравственныя, п на нихъ сосредоточиваютт все свое вниманіе. Какими же характеристическими особенностями отличаются эти общества? Каково ихъ историческое происхожденіе и совремеввая судьба? И навонецъ, васколььо ови состоятельны среди современнаго христіавскаго міра? Мы хотвли бы позвакомить вашнхъ читателей съ отвђтами ва эти вопросв, на сколько ови могутъ быть выясвены въ настоящее время. И прежде всего скажемъ въскольво словъ объ историческомъ происхожденіи этихъ обществъ ${ }^{1}$ ).

[^362]
## I.

Мысль объ автономной нравствевности, объ отдђленіи нравственности отъ религіи, уже давно существовала и была развиваема среди, такт пазываемыхъ, свободныхъ мыслителей; но, какъ извъстно, Кавтъ первый попытался обосвовать ее вя своихъ философскихъ началахъ. Съ твхъ поръ мысль әта не умирала. Въ наше врема ее старались утвердить или обосновать Ковтъ, Милль, Спенсеръ и другіе, подыскивая для әтого уже своп собственныя, позитивныя или естественно-ваучныя основанія. Но не въ развитіи этихъ философскихъ началъ вадобво видڭть главвую причиву возникновенія современныхъ обществъ независимой нравствевностя. Не совремевная философія была причиною появлевія әтихъ обіцествъ. Причина эта, говоря вообще, коревится въ общемъ ваправленіи религіозной жизви инославныхъ христіавскихъ народовъ. Нђтъ сомвънія, что обшества независимой нравственности составляютъ собою естествевный результать того отридательнаго движевія религіозной мысли, которое посл' долгаго развитія среди инославныхъ христіавъ, ковчило твмъ, что нашло въ нихъ свое послъднее и логически послбдовательное выраженіе. Правда, что п раньше въ течевіе нашего столбтія существовали частныя попыткв дать иравственности другое освованіе, нежели то, которое даетъ ей религія, т. е. установить такъ называемую нравственность „независимую". Но теперь уже стремятся совершенно извратить существующій строй христіанской жизви, т. е. стремятся не ставить болъе въ зависимость вравственность отъ ре.игів, а напротивъ, стараются самую религію поставить въ зависимость отъ нравственности, и создать, по выражевію одвого изъ главныхъ учредителей өтихъ обществъ,
 стижевія этой д'ли имъ необходимо было стать въ отрида-

[^363]тельныя отпошенія къ существующищъ христіанскииъ культамъ и освободить нравственность отъ связи ст христіавскими ре－ двсіозными истинами．Въ этомъ отношеніи идеи общества не－ зависимой вравствевности весьма сходвы съ иделми многочи－ слеввыхъ анти－церковяыхъ，анти－христіанскихъ и даже авти－ религіозвыхъ обществъ，существующихъ въ Европъ уже пать－ десятъ льтъ．Разница между обществами независимой нрав－ ствевности и обществами свободвыхъ мыслителей или раціона－ листовъ заключается лишь въ тож＇қ，что послбднія открыто призваютъ ．свою враждебность къ церкви，тогда какъ первыя открыто не призвавая этого，маскируютъ свои отношенія къ деркви，но приходятъ къ одному и тому же результату．Въ сущвости же движевіе обществъ независимой вравственвости есть то же возстаніе противъ власти деркви，и даже можно сказать，что ово уже вышло изъ подъ этой власти；въ сјщ－ ности әто есть борьба между св屯тскою и церковною жизнію． Въ сл木дующихъ страницахъ мы попытаемся выяснить әто от－ нопеніе съ большею опредыленностію．

Но прежде чвмъ начать это выясненіе，считаемъ ве лиш－ нимъ замжтить，что движевіе，приведшее къ образованію об－ ществъ независимой нравственности，первоначально возникло в разввлось въ стравахъ германскихъ и аніло－саксонскихъ，исклю－ чивъ почти совершенно страны латинскія，гдь съ самаго начала соббытія дали өтому движенію идей совсъмъ другое направленіе． Во Фравціп，со времени революціи，произошелъ оковчательный разрывъ между церковью и государствомъ．Если до революціи католичество было господствующей релиніей，такъ что всякая попытка соціальной реформы совершилась или въ церкви и церковью，т．е．согласно ея принципамъ，или совсьмъ внظ церкви н везависимо отъ нея；то теперь，т．е．посл＇ь револоціи，отно－ шевія перемънились．Государство совершенно освободилось отъ церковной зависимоств．Поэтому всякія столкновенія между властями дерковной и свьтской были немыслимы，или были устравяемы безъ всякихъ препятствій．Напротивъ，въ Герма－ нів бол末е широкіе принципы протестанства позволяли обвимъ вдастямъ идти рука объ руку гораздо дальше．И если бы про－ тестаптская церковь иожелала идти далве по широкому пути

отриданій，то она могла бы въ течевіе многихз лытъ（а по мн冘вію н冘которых＇ь，могза бы и всегда）сохравить свое влія－ ніе на общественныя движенія въ Гермавів；во ова побоядась идти по этому пути．Въ самомъ дђлъ，ноступи ова иначе，это озвачало бы，что ова сама，добровольно，совершаетъ надъ со－ бою актъ самоубійства．И она согласилась дучпе подвергвуть－ ся упрекаиъ въ консерватвзмь и ригорнзиь，чвзъ паыть по мпрокому потоку отрицательныхъ общественныхъ двєженій．

Впрочемъ надобно замвтить，что первое ряшительное прояв－ леніе независимой нравственности возникло не исключительно на почвъ протестанства．Въ 1845 году，по поводу католиче－ скаго поломничества въ Триръ（въ 1844 г．）ва поклоневіе нешвевному хитону Спасителя，произошло сильное волненіе среди пњмецкихъ католиковъ．Это паломничество вазывали пдо－ лопоклонствомъ；твмъ не менねе，оно было возобновлево въ 1891 году．Какъ въ первый，такъ и во второй разъ паломви－ чество произвело сильное возмущеніе въ рядахъ пђтецкихъ католиковъ．Католики，возмущенные этимъ паломничествомъ， ръшились разорвать всякія сношевія съ Римомъ，составвли свое в末роисповбданіе，но остались вфрными догматамъ своеи древвей католической ввры．Они собрались въ Лейпсигь，и привяли назвавіе „пьмецкихъ католвковъ＂．Такимъ образомъ ови только порвали свою связь съ римскимъ духовевствомъ． Составлевное по этому случаю исповъдавіе в九ры，содержало между прочимъ слбдующее постановденіе：„Мы отвергаемъ пер－ вевство папы и призваемъ себн везависимыми отъ дерковнои іерархік и пр．＂Возмущеніе противз римской іерархіп было такъ си．льно，что уже въ 1847 году насчитывали до 200 об－ щивъ вڭмедкихъ католиковъ．Но это было только началомъ болねзни．

Возстаніе въ лагерж католицизма послужило заразктельнымъ примђрощъ и для твхъ протестантовъ，которые были оздоблевы протавъ своей протеставтской деркви．Оии не замедлили вов－ мутиться противз своей государственной церкви．Не прошло и двухъ льтъ，кағъ въ Магдебургь состоялись собраніе ияъ 120 лицъ．Здъсь тоже было составлено исповъданіе，первая

стятья котораго содержала слЂдующее：„Мы не можемъ болве соглашаться св двйствіями государственвой церкви нашей страны，всльдствіе чего и отдыдяемся оть вея．．．＂

Сл末дуетъ замьтить，что все әто движеніе по вачалу имюло въ виду только д光ствительвыя или мнимыя злоупотребленія духовныхъ лицъ；оно требовало лишь реформы церковныхз отношеній．Но послъ перваго толчка，обнаружилось，что про－ тиводћйствіе іерархіи преврятинось въ другое，бол＇ве опасное противодъйствіе．Дьйствительво，въ томъ же 1847 году уже оыли основаны въ двухъ городахъ Германіи－Гамбургь и Мар－ бург末 первня свободныя обшины（Freie Gemeinde），которыя отдвлились не только отъ установленвой церкви，но и отв хрнстіанства．Представлевная въ Гамбургю докторомъ Клейн－ полемъ программа этихъ общинъ уже содержала слбдующее заявлевіе：„Свободвая община есть общество лицз，освободив－ шихся оть всякаго ига и соединившихся для противод犭йствія христіанству и для развитія въ созваяіи парода того，что есть гуманнаго и естественнаго въ человвкь ${ }^{\text {．}}$ ．

Безполезно было бы вдаваться въ подробности относительно развитія того движевія умовъ，которое，отъ жеданія чисто цер－ ковной реформы，перешло къ систематическому отрицанію вся－ ной религіи．Достаточво упомянуть о томъ，что въ 1859 году въ Готъ，нвмецкіе католики，о которыхъ мы говорили выше， уже соединились вмљс＇г＇в съ протестантами для образованія „дссочіаиіи свободньхх релиліозныхз обииннг＂．पто же это были 3я ассоціаціи，въ нф̆драхъ которыхъ равно находили себ末 пріютв и католики，и протестанты？

Очевидно，что ассоціаціи эти должны были быть основаны на такихъ принципахъ，которые равно могли бы быть призна－ ваемыми всђми，какъ протестантами，такъ и католиками．При－ ши кв заключевію，что эти принципы должны имьть чисто дравствевный характеръ；потому что на почвВ дерковной или репгіозной всякое соглашеніе а priori быдо невозможво．Не рептія，а нравственность должна служить основою челов安че－ скаго единевія．По этому нисколько не удивительво，что на восвмомт собраніи въ Бреславлв въ 1879 году Шеферъ，пред－

ставитель берлинской свободной общины，преддожилъ ва раз－ смотръвіе，въ числ末 другихъ положеній，сдظдующее，занимав－ мее первое мъсто：„Для насъ，говорилъ онъ，религія заклю－ чаетса исключительно въ правственности，сообразвой съ прин－ ципами разума и прогрессирующей вауки＂．Шовидимому，Шеферь не отвергаетъ религіи；овъ только отводитъ ей второстепенное значевіе．Но при условіяхъ существовавшей борьбы，которая прямо или косвснно направлялась противъ церкви，главвая цћль этой борьбы заключалась именво въ томъ，чтобы разру－ щить обществевную силу церкви，а слвдовательно，и религіи． Подтвержденіемъ этого служатъ изданные ассоціаціями мани－ фесты，а также и странные соозы，заключенные ими между представителями совсьмъ различныхъ мнжній．
．Въ подтвержденіе этого приведемъ сльдующій фактъ．Извъ－ стно，что въ Германіи существуютъ „Ассоиіаиіи жьмеикихд соободныхв мыслителей＂（Deutscher Freidenkenbund）．Ови воз－ стаютъ ве только противъ церкви и ея обрядовъ，но и противъ хри－ стіанства，такъ что въ этомъ случаъ самая религія подвергается порицавію．При всеиъ томъ точки соприкосневенія этихъ сво－ бодныхъ мыслитедей съ „свободвыми религіозными ассоціаці－ ями＂остаются мвогочислевными．Вслбдствіе этого，желая взаим－ во усилить себа，было предложено въ Магдебургє въ 1888 году， соединить объ ассоціаціи въ одно цвлое．Хотя этого соедине－ нія и не произопло，но въ слвдующемъ году，на ковгресс末 въ Гавноверж，было утверждено предложеніе，чтобы лассодія－ ціи свободныхъ мыслителей＂поддерживали по мърь силъ „сво－ бодвыя религіозныя общины＂．

Переходя къ Авгліи，мы прежде всего должны замътить， что почти одновременво съ Германіей и здъсь возвикло ироти－ водбйствіе дерковвости．Но здћсь оно съ самаго начала при－ няло гораздо болъе рвшительное или ръзкое ваправленіс；и только это направленіе оказалось наиболъе живучимъ，какт 9то выясвилось въ нововозвикшемъ обществћ＂Секуляризмв＂． Освоватедемъ этого общества быль вбкто Голіакъ，который пропагандою своихъ идей пріобрълъ благосьловность среди ра－ бочихъ классовъ．Но его общество до извфствой стешени Ус－

пфло сформироваться только въ 1860 году, и то при посредствь изданія еженедъльнаго журнала The National Reformer; (Наиіональный реформатюръ), и при посредствв установленія въкотораго единства между различными отраслями „Надіонамьнаго общества секуляристовъ" (National Secular Society). Деввзъ, додъ которымъ соединились чдены этого общества, былъ выраженъ въ слъдующемъ положеніи: „Секгляризмъ учитъ, что поведевіе нашей жизви должно быть основано ва разум' и ваукв; секуляризмъ не призваетъ никакого божественваго вмбтательства въ дظла человъка; секуляризмъ считаетъ, что богословіе должно быть призвано разумомъ за суевжріе, вредное для общественнаго блага, какъ это подтверждается опытомз; всл'ддствіе чего секуляризмъ преслбдуетъ его, какъ насльдственваго врага прогресса". Пропов'қдникомъ әтихъ пдей былъ нєкто Брадлаугъ, который, при посредствь своего журнала, оставался во главђ этого общества до 1875 года. Скоро однако же въ обществъ возникъ раздоръ, вслвдствіе котораго оно распалось на двв партіи: одву боляе крайнюю, во глав处 которой остался Брадлаугъ; его партія желала рвшительными мђрами искоренить религію на англійской почвъ; другая же партія, руководимая Голіакомъ и Карломъ Уаттомъ, привяла назвавіе „Британское общество секуляристовъ" (Britist Secular Union) и имбла органомъ своамъ Secular Review. Отвошеніе этой партіи къ церкви было безразличное-или по общеприватому выражевію-агноститичное. „Агностицизмъ требуетъ, говорили ови, не высказываться ни за, ви противъ существовавія Бога и загробной жизни. Эти вопросы неразрьпимы даже для величайшихъ умовъ; поятому общество и отказывается выражать о нихъ свое мввпіе. Въ сущности же, вопросы әти не имڭ̆ютъ ни малЂйшаго вліянія на ть великія задачи и вужды, которыя существенны для земной жизви".

Надобно впрочемъ замьтить, что секудяристическое движевіе среди англійскихъ рабочихъ не нашло себъ благопріятной иочвы; авгличане въ общемъ весьла религіозвы. Пяәтому если партів краНнихъ сохранвла еще до настоящаго времени ввготорую жизнесдособность и даже смогла основать другой жур-

налъ „Свободный мыслитель" (The Freethinker), то партія умъревнвхъ, съ ея безразличнымъ отношеніеиъ къ релитіи, потеряла всякую силу и оковчательно распалась въ маж 1890 года. Ее пережвлъ только журвалъ, издаваемый и въ настоящее время подъ новымъ назвавіемъ Agnostique Journal и находящійся въ рукахъ Карла Уатта. Но нравственная зараза этимъ не оковчилась.

ДҺательность этихъ ассодіацій, не нашедшихъ себъ благопріятной почвы среди англійскаго варода, не огравичилась одной Европой. Ихъ принципы, враждебные деркви и христіанству, были перевесены по ту сторову океана, съ больтимь числомъ эмигрантовъ, отправлявшихся безпреставно въ Америку. Уже въ 1846 году въ рядахъ нъмециихъ эмигрантовъ образовалось около сорока „свободвыхъ общинъ". Наиболъе звачктельвыя общины әтого рода находились въ Нью-Іоркћ, Филадельфіи и Мильвокђ. Въ 1865 году америкавсвіе секуляристы завязали сношенія съ отечественными, т. е., авглійскими общинами. Но ихъ отношеніе къ религіи, будучи сначала скрытымъ, вдолвь вияснилось только въ 1872 году. Именно въ этомъ году американскими ассодіаціями былв принятз слбдующій девизъ: „Во всбхъ областяхъ двятельвости человъческой мы приянаемъ первенство разума, вслђдствіе чего и отвергаемт всякое вброваніе (религіозное)".

1876 годъ озваменовался въ Америкъ появлевіемъ многихъ обществъ съ одинаковымъ направленіемъ идей. Изъ числа другихъ упомянемъ объ „Ассоиіаиіи радикаловз или свободвыхъ мыслителей, къ которому присоединилось нвкоторое число членовъ вышеупомявутыхъ свободвыхъ общинъ. Наиболъе выдающіеся представители изъ нихъ открыто порицали христіавство, а умঞренные ограввчивались лишь требованіеиъ отъ государства воздержанія отъ вмбшательства въ религіозвую жизнь народа. Все это одвако же проповвдовалось ве среди коренныхт американцевъ, и только въ 1876 году принципы секуляристовв стали распространяться и среди англо-американцевъ; и въ Филадельфіи было основано первое ${ }_{n}$ Американское общество севуляристовъ" (American Secular Union) Ф. E. Абботомъ. Главнымт

стремленіемъ этого общества, точно также какъ и у америгавскихъ радикаловъ, было желавіе устранить всякое вмвыательство госуддрства въ дъла деркви. Но ихъ протестъ противъ государства скоро превращался въ борьбу противъ самои религіи. पто же это быаъ за протестъ?

При блнжайшемъ разсмотръвіи выясвилось, что это противуцерковное п противугосударственное движеніе не могло имбть примбневія ва американскои почвъ. Всбмъ извђстна существующая въ Америкъ свобода мнввій, и почти полное отсутствіе всякой связи религіозныхъ учрежденій съ правительстзомъ и общественными үчрежденіями, по крайней ићрь, съ твми, которыя не требують правательствевнаго виђшательства. Повтому не удивительно, что эти общества, основанныя ддя борьбы съ врагомъ, такъ сказать, не существующимъ или устравяющимся отъ дййствительвой борьбы, скоро были преданы забвенію. Не имъя противвиковъ, они не могли и существовать. Тьиъ не менねе они хотбли вести борьбу; ови желали упрочить свое существовавіе, и для этого нзбрали другой путь и привяли для борьбы другую тактику. ИзвЂстно, что американскія церкви различннхъ релисіозныхъ ковгрегацій не были здђсь, какъ въ Европъ, учредительницами п волыбелью многихъ предпріятій благотворенія и любви, хотя уже въ сиау своего существованія и для осуществлевія божествевныхъ законовъ эти ковгрегаціи должны были взять на себя задачу быть основательвицами подобныхъ үчрежденій, т. е. другими словами, должны были достигвуть того, чтобы и здбсь, въ Америкъ, пріобръсть то зваченіе, которое родствевныя имъ церкви пріобряли въ Европб. Но эта цњль далеко не была
 не были поддерживаемы правительствомъ. Изъ такого порядка вещей слђдовало, что хотя общества секуляристовъ и не могли отвать у церковныхъ ковгрегацій мћстъ, которыхъ послвдвія еще не занимали, но они могли оспаривать тв, которыхз эти вонгрегаціи домогались. Конгрегадіи могли опередить ихъ. Такимъ образомъ, оправдывая свою вражду къ дерквамъ и маскшруа ее благими цыллями благотворительности, общества се-

куляристовъ сохранили относительно дерквей тв враждебныя чувства，которыя были въ освовъ движевія этихъ обществъ， и которыя въ Европт составляли ихъ силу．

Такой то образъ д吕ствій и былъ принять „Общестөами жравственной культуры孔，освованвыми въ томъ же 1876 году． Въ этомъ то и заключался весъ секретъ，который позволияъ имъ продолжить свое жалкое существованіе и нс быть быстро перегорающимъ соломевнымъ огнемъ，тогда какъ другія ассо－ діаціи，хотя и сходныя съ ними по своимъ стремленіямъ，осно－ ванныя въ то же время и въ тий же средь，не имъли никакого развитія и успъха．Да и ихъ незвачительный успьхъ тъсво связанъ съ личностію Ф．Адлера，главнаго возбудителя этого движенія．Опъ повялъ，какъ можно было бороться съ религіоз－ нкми конгрегаціями въ той странь，гд成 эти конгрегаціи не подавали никакого повода къ соціальнымъ злоупотреблевіямъ， вслбдствіе чего и не было основанія ихъ пресльдовать прямымъ путемъ．При этомъ Адлеръ обнаружилъ еще больтую наход－ чивость или осторожность．Онъ ие только не отвосился враж－ дебво къ дерквамъ，но даже никого не лишалъ права－вступать въ общество независимой нравственности．Христіане разннхъ направленій и оттвнковъ，также какъ и агностики и крайніе позитивисгы，были одьваково благосклонво принимаемы имъ для содыйствія его дълу．
 тельно возставалъ противъ всакой религіи и оспаривалъ у хри－ стіанства его вліявіе ва общество．Справедливость требуеть， чтобы мн смотрђли на вещи въ ихъ истинномъ подоженів，а не увлекались пустыми словами，часто произносимыми даже преданными и уо́ъжденными привержевцами обществъ незави－ симой нравственности．Эти общества провозгласиии своииъ де－ визомъ въротерпимость，безразличное отношевіе къ существую－ щимъ религіямъ．Но не трудно показать всю призрачность той воображаемой вЂротерпимости，которую они такъ громко провоз－ глашаютъ и которой такъ настойчиво требуютъ．Безъ сомвънія， въ вћротерпимости заключяется для нихъ ванболъе могуществен－ ный и часто упоминаемый факторъ для пропагавды；но эта

въротерпияость, по суду мыслящихъ людей, есть иллюзія, твмъ болъе опасная, что она легко можеть быть скрыта. Ихъ увь.ревія въ вейтральвости относительно религіи, въ безразличномъ отвошевіи єъ церквамъ, только кажрщіяся. Соперничество съ церковными ковгрегаціями существовало съ самыхъ первыхъ двей.. да ово и не могло не существовать. Если Ф. Адлеръ и его друзья были увђревы въ томъ, что церкви въ состояніи осуществить предлагаемую ими себъ цЋль, то новымъ обществамъ издишне и безполезно было создаватъ ва ряду съ церквами еще свои общества. Но разъ они организовали себя независвмо отъ церквей, әтимъ самимъ цоказади, что ови могутъ лучте осуществить, нежели церкви, общественный идеалъ. На этомъ основаніи съ самаго начала нельзя было сохранять дружесквхъ отношеній. Увєренія въ въротерпимости могли быть у нногихъ искренни; но слова обманывали ихъ.

Что же касается прозелитовъ изъ христіанъ, вступающих'ь въ общества нравствевности, то этимъ они, съ одной стороны, свидђтельствуютъ о недостаточности для нихъ своей церкви, и съ другой, о томъ, что Ф. Адлеръ можетъ дать имъ то, чего ови ве получаютъ въ своей церкви. Самъ Адлеръ въ минуту забавчивости сказалъ слтдующее... „Тотъ, кто въруетъ въ догматы церкви, не исключается изъ общества независимой нравственности, но овъ исключаетъ изъ него самъ себя „(Ethical Record Oct. 1889). Странное и невозможное раздŁленіе д九льной личности! Но еще болъе странны слвдующія слова Мейера, одного изъ чденовъ этихъ обществъ. „Мы не желаемъ, говоритъ овъ, отвимать у церкви ни одного изъ ея членовъ; напротивъ, мв желаемъ, чтобы она отбросила свои догматическіе әлемевты г, вседђло предавшись нравственной культуръ, собрала бы елушателей болће многочислевныхъ и внимательныхъ, чъжъ наши". Это значитъ слЂдующее: христіане только въ томъ случањ
 их отв нась; т. е. все то, что есть $y$ нихъ спедифически христіанскаго. Можно ли это вазвать истивною в九ротерпимостію? - Какъ бы то ни было, только общества независимой нравственности и теперь мечтають о томъ, что со временемъ они привле-

кутъ къ себъ все человъчество; әта мечта составляетъ любииыйпую тему всьхъ ихъ разговоровъ и сочивевій; все это ковечно не совмвствмо съ принципомъ в'ротерпимости, о которомъ мы говорили выме, все это составляетъ формальное признаніе въ намкревіп достигнуть въ будущемъ того, чтобы вытвсвить церковь.

Кто же такой Адлеръ, гдаввый виновникъ появлевія американскихъ обществъ везависвмой нравственности? Мы не опибемся, если назовемъ его челов九комъ, чуждктъ всякой религіозности. Докторъ Феликсъ Адлеръ сывъ раввина главной синагоги въ Нью-Іоркъ. Первоначально овъ предназначался завять мъсто отда въ его раввивской должности. Пріґхавъ въ Европу для усовершевствованія своихъ познаний, онъ получилъ в'ь Гейдельбергь степень доктора философіи. Но пребываніе въ Европڭ уничтожвло въ неиъ его прежвія вђровавія, и съ того двя, когда по возвращеніи въ Нью-Іоркъ онъ высказялъ передъ аудиторіей своего отда свои идеи, лежавшія въ освованіи его убъждевій, овъ долженъ былъ отказаться отъ раввинской должвости, предвазваченной ему раньше. За тъмъ въ течевіе въсколькихъ льтъ Адлеръ былъ профессоромъ универсвтета въ Корнели (Cornell) и оставилъ свое мъсто съ цълью окончательно предатьса дъду образовавія обществъ независимой нравственности. Въ маъ 1876 года друзья просили его выяснить имъ его новыя идеи. Адлеръ исполвдлъ просьбу друзей, и Шельдонъ, одинъ изъ его послйдователей, въ своемъ сочивевіи Esquisse de l'histoire du mouvements moral утверждаеть, что главная мечта Адлера состояла въ томъ, пчтобь өг основь релииіи положить жраөственность өмьсто богослоөія". Во время одного засъданія рєшили основать Обиество нравственноі культурь (Society for Ethica Culture). Адлеръ одобрилъ его ваправленіе и приннлъ на себя звавіе проповвдника (Conferencier) или руководвтеля (Lecturer) общества.

Какъ же многочисленно это общество? Печальна судьба его. Общество, состоявшее въ началъ всего изъ 128 чденовъ, даже послж десятилыттяго сү̣ществовавія едва насчитывало ихъ 600. Въ продолжевіе семи льтъ, только въ одномъ Нью-Іоркъ ово кое-какъ продолжало влачить свое жалкое существованіе. Но

въ 1883 году подобное же общество возвикло въ पикаго, съ проповвдникомъ В. Салтерохъ А осенью 1885 года оно поаввдось въ Фуладельфіх. Уәстонъ былъ приглашенъ руководителешъ его.
По сдучаю десятиабттвяг существовавія общества въ НьюІоркъ (въ Мањ 1886 г.) отдњльныя отрасли его были соеди-
 ственной культуры" (Union of the Societies for Ethical Cultare). Въ кондъ того же года въ Сенъ-Луи быио освовано еще четоертое общество, мбсто проповьдника въ которомъ занимаетъ ІІельдовъ. Вотъ и вся числевность этого мечтательнаго пбщества!
Во всякомъ сдучає Союзъ общества нравственной куаьтуты остается в九рвымъ своей первоначальвой задач' и слъдующимъ образомъ фориулировалъ свою главную цظль. „Главная цыль нравствевваго движенія, съ точки зрねвія Союза, закпючается въ развитіи среди его членовъ вравствевной жвзви. Союзъ сердечно жедаетъ привдечь въ свою среду всъхъ лидъ, сочувствующихъ его дъду, не принимая во внимавіе пхъ богословскахъ у фвлософскихъ убњжденій" (Ковститудія, ст. ІІ, отд. 2). Да и самъ гдаввый виноввикъ и руководитель өтого союза, Фелнгсъ Адлеръ, въ Ethical Record (за окт. 1889 года), формүлируетъ свою главвую мысль слЂдующимъ образомъ: „Цъли общества вравствевности слвдующія:

1. Доказать превосходство нравственныхъ цظлей предъ всьми другими цфлями и цредъ всњми человб̆ческами ивтересами.
2. Указывать на вравственный законъ, какъ на власть непосредственвую и независимую отъ истивъ религіозныхъ вєрованій ф философскихъ теоріи.
3. Соды̆̆ствовать развитію вауки и искусства, чтобы вести правильнуто жизнь".

Очевидно, что эти общества со времеви своего существованія ве вызывають већ кружка своихъ членовъ пе только әвтузіазма, но у особенваго сочувствія; твмъ ве мен'яе они продолжаютъ существовать. Исторія ихъ одвако же не представляетъ особеннаго нвтереса. Упомянемъ только о томъ вліявіи, которое эти

общества имфли па движееніе фидософскихъ пдей въ Америкф. Нфть сомнбнія, что эти общества возбудили среди американцевъ интересъ къ выясвевію нравственныхъ идей.

Можно сказать, что Европа подарила американцевъ этвми обществами, но и американды не остались въ долгу у европейцевъ; таюъ какъ изъ Америки общества независимой нравствевности перешаи и въ Европу. ${ }^{\text {Но }}$ эти общества далеки отв того, чтобы помвить о той связн, которая соеддвяла ихъ съ ассоціаціями, указанными вами выше; напротивъ, ови избвгають всякаго соприкосновенія съ ними п даже отридаютъ сходство свопхъ цねлей съ ихъ дфллям. Начнемъ съ Авглія. Общество независимой нравственности было основано вб Ловдов末 въ 1886 году въ Эссексъ Галлы (подъ предсвдательствомъ В. Уомлеса). Опо выразило желаніе „способствовать теоретически и практически-распространенію нравствевныхъ правилъ (precept), не опираясь ни на какія догматическія основанія (on a non dogmatic basis)". Ha pasвитіе англійскихъ обществъ этого рода особевно способствовалъ прівздъ въ Лондовъ Док. Ставтона Коатта, одного ияъ вліятельвъйшвхт учитедей, который до того вренени былъ помощнивожъ Ф. Адхера въ Нью-Іоркъ. Въ 1888 году онъ получилъ притлашеніе ковгрегадів вли прихода South-Place въ Ловдонд. Эта конгрегація, основанная въ 1817 году, мало по малу отдвлилась отъ христіанства, а потомъ и оть всякой религін. Коввей, бывшій 21 годъ во гаавъ этого прихода, особевно способствовалъ переходу его въ число Общества независимой нравствевности. Въ собраніяхъ этой ковгрегацік молитва была запрещева. На ряду съ чтевіемъ Библіи читали избравныя мьста изъ всякой литературы; вся релвгія огравачивалась тольво смутнымъ деизмомъ, такъ какъ вђра въ Бога личваго и въ безсмертіе души были призваны ве только не необходимыми, но даже вредными для жизни; потому что въра эта возбуждаеть лишь распри между людьми. Въ 1884 году Коввей возвратвдся въ Америку, которая была его родиной; а могда, спустя четнре года, Стантовъ Коаттъ цриглашенъ былъ руководитеденъ этой конгрегадіи, то онъ принялъ это пригла-

тевіе тодьо съ тымз условіемъ, чтобы ковгрегадія примкнуля къ Обществу независимой нравственности. Предложевіе не встрьтидо нигакого сопротввленія.

Мен孔е вначительныя общества незавгсимой нравственности были основаны въ другихъ городахъ Авглів, какъ напр. вб Оксфордв, Нембриджњ и Гласговњ.
${ }_{\text {П }}$ Обиие приниипьж этвхъ авглійскихъ общеетвъ были напечатаны въ годовомд отиетн за 1888 годъ. Мы воспроизводимъ нхъ по Ethical Record за октябрь 1889 годъ. Вотъ әти прнидипи;

1. „Нравственная жизнь обязатедьва дяя насъ въ силу высочайшаго достоинства, заключающагося въ такой жизни; өта обязаность есть самая величайтая, воторая тоиьк можетъ существовать.
2. „Нравственная жпзвь совсвит не зависитт отъ какихт либо вњрованій въ будущія награды и нагазавія, воторыя будуть возданы намъ „Высшею Силою..." и проч.

Тぇиъ не менъе, ва основаніи этихъ общихъ привциповъ, отнотенія къ деркви домжны быть, по мнъвію общества, крайне осторожными. „Общество должно поступать такъ, чтобы не входить ни въ какія столкновенія съ религіовными учреждевіями. Общество совсьиъ не думдетъ, какъ это ему прпписываютъ, приносить въ міръ новое Евангеліе; оно добивается только того, чтобы выдظлить изъ ученія Церкви то, что есть чнсто нравственваго, отъ временннхъ формъ богословія и обрядности, въ которыхъ это ученіе остается замвнутымъ".

Спустя песть льтъ, примөру Arrліи послбдовала Герианія. Въ мартв 1892 года $\Phi$. Адлеръ говорилз на конферевдік въ Берливв, въ присутствіи многихъ лидъ, о томъ двлв, котораго овъ былъ твордемъ и руководителемъ. Во время әтой конферевція открывись превія о своевремевности создать на нымецкой почвъ ассоціаціи, сходныя св ассодіаціями Соединеннихз ІІІтатовъ и Англіч. Пренія привели къ сослашенію. Для әтой дыни были напечатаны „Подготоввтельныя Сообщевія" (Vorbereutende Mittheilungen eines Kreises gleichgesinnetr Männer und Fraиеп zu Berlin). „Общество нравственности, между прочимъ, гово-

рилось въ Сообщеніяхъ, считаетъ существеннымъ въ человыьћ ве его отношеніе къ Богу, но къ человъчеству" (стр. 13). Тамъ же находятся п разъясвенія, ииђюшія дڭлью просвьтить твхъ, которые пожелали бы примвнуть къ движевію тагдашвяго иъмедкаго общества. Двло въ томъ, что прівздъ Аддөра на Бериинскую Ковферендію Общества нравственности совпалъ съ обсуждевіемъ заковопроекта министра Цедлида по вопросу, должвв ли народныя школы въ Гермавіи быть вовфессіональвыми нди невонфессіовальными. Если одни требовали обязательнаго преподаванія въ народвыхъ школахъ Закова Божія, то другіе отвергани өто. Заковопроектъ Цедлица былъ на стороня послыднихъ. Но императоръ не утвердилъ заковопроекта; в министръ Цедлидъ подалъ въ отставку. Тжмъ не менъе въ „Подготовительныхъ Сообщевіяхъ" продолжали утверждать, что воспитаніе юнощества должво быть бевконфессіовальннмь, что начинающееся движеніе нъмецкаго народа есть великое двцженіе ве тодько для нڭмедкаго народа, но и для всего человъчества, потому что человбччество, въ чемъ викто будто-бы сомнфваться не можетъ, находится въ такой фазъ развитія, которая вменно и ведетъ его къ этому... „То, что мы утверждяемъ здьсь, говорили члены ковференціи, о дђляхъ и обязанностяхъ обществъ нравственной культуры, равно какъ и о путяхъ и средствахъ для достижевія этихъ цЂлей, составляетъ пока только результатъ размышлевій и обсуждевій ограниченныхъ кружковъ; сльдовательно, есть какъ бн простой проектъ программы, выработанный әтимз ограниченнымъ кружкомъ. Но наша ассодіація открыто идетъ на встрьчу ввмецкому народу, чтобы привлечь его къ соединенію съ нами. Мы желаемъ возстать противт того общепривятаго способа учитъ и д出ствовать, которвіи все болъе и болъе долженъ быть уничтоженъ не только $\mathbf{y}$ насъ, но и во всемъ цивилизовавномъ міръ. Мы желаемъ увичтожить въ вашей стравъ предразсудки п заблужденія, которые (правда, уасто не по недобросовћстности) стараются ввести вз воспитаніе народа все съ болъе и болъе развивающимися ревностью п нетерпиместью" (стр. 27-28). Выраженія общія но они достаточно дрозрачвы.

Между твзъ предварительння собранія члевовъ конферен－ дів продолжались．Обнародовали диркуляръ，сознвавшій на общее засђдавіе 18 октября 1892 г．всظхъ，которые счита－ дись сочүвствующими этому дыду．Оволо ста журналовъ были рриглашены напечатать отчеты о ходћ дъла．

На призывъ әтого диркуляра，въ Берлинъ пріжхало много изввстныхъ германскихъ ученыхъ．Сюда прибыли профессора пзъ Киля，изъ Іенн，изъ Бреслава п пр．п даже изъ Авгліи， не говоря уже о Берлинских＇ь профессорахъ．

Р屯ャч прв открытіи засъдавій была сказава Фёрстеромъ， который ковчилъ ее правозглашеніемъ нъмецваго націовальнаго
 былъ назвяченъ для окончатезьнаго установлевія „Нъмеикаго Обиестөа нраөственноі культурь＂．Наковедъ 6 ноября того же года была основава первая „секція＂этого общества въ Берливд，и въ әтоть самый день предс＇вдатель могъ объявить， что сдђланы попытви для учреждевія такихъ же секцій въ
 Фрвбургв．Шуму было много；но нельзя сказать，чтобы члены этого общества были многочислеввы．Да и теперь пхъ никакъ нельзя назвать многочисленными ${ }^{1}$ ）．

Вотъ первый параграфъ устава，принятаго собравіемъ 19 октябра：„Дъль Общества заключается въ томъ，чтобы способ－ ствовать въ кругу своихъ членовъ и вв’ этого круга，разви－ тію вравствевной культуры，такъ какъ она обязательна для вс新ъ людей，соединяя ихъ，一и дђлать это независимо отъ вся－ каго различія существующихъ религіозныхъ и политическихъ yciobit．
„Подъ именемт „нравстөенной культурь＂（Ethische Kultur）， какъ ц孔ли своихъ усилій，общество подразумъваетъ такое по－ доженіе дђль，при которомъ дарствовали бы справедливость м истина，человкколюбіе и взаимное уваженіе＂．Очевидно，Обще－ етво думаетъ будто бы христіавская религіозная нравственвость

[^364]противорњчитъ всему этому?... Но довольво!-Скажемъ вообще, что подобныя общества, всего болஆе развиваютса среди англосаксовскнхъ вародностей, хота и среди романскихъ народовъ, напримжръ въ Италіи существуютъ нхъ послвдователи. Насколько же состоятельны эти общества среди твхъ народвостеи, гдћ ови существують? И какими результатами для общественной жизни должно сопровождаться ихъ развитіе?-Объ әтомъ скажемъ въ слвдующій разъ.
К. $\boldsymbol{H}-\boldsymbol{N}$.
(0xовчаніе будети).
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# Святоотеческое воззрьніе на знауеніе научнаго и Фипо－ соссиаго образованиія ॥ на отиошеніе вьры щъ знанію． 

## I．

## ПРЕДИСЛОВІЕ．

Характеръ вопрося о звачевіх образованія и отношевія его къ вєрђ．Зна－ яевіе трудовъ предвовъ п особевио трудовъ свв．отдовъ п учителей Церкви ддя рышевія различвнхъ．вопросовъ жизвв в мысли вообще и въ частноств，для рь－ певіа воироса о звачевія образовавія п отвошевія ввр曰 къ паувь．Научвнй и прагтическі负 ивтересъ изучевія взгдядовъ свв．отцевъ на значеніе образованія в отвошевія вырв въ званір．Кратвая исторія вопроса о взгдядв отцевъ церкви
 －ввводъ взъ нен по отношенір въ предпрввимаеможу сочвневір．Обзоръ рус－ ско⿱⿱亠䒑日\zh20 аутератури по вопросу о взглядв отцевъ на звачевіе образовавія и отво－ мевія вєры єъ звавір и выводъ изъ этого обзора．Методъ изсльдовавія пред－ мета въ нашемъ трудћ в ддленіе на частд．

Есть вопросн，которые，разъ возбужденные обществевнымъ сознаніемъ，рвшаются дЂлыыми столвтіями и все－таки ве мо－ гутъ считаться безусловно ръшенными теоретически въ какомъ двбо одномъ строго－опредъленномъ смысль．Возникая ве разъ п не два и являась въ разныя времена въ разннхъ，харак－ терныхъ для своен эпохи，формахъ или фазисахт развитія， таміе вопросы，обыкновенно，по долгу занимаютъ умы совре－ менвиковт，но все－таки сходятъ со сцены общечеловьческаго сознавія нерьшевными，чтобы со временемъ появиться снова п опять пережить подобную же судьбу．Къ числу такихт，по－ ввдимому，старыхъ，но на самомъ д边处 ввчво－юныхъ вопро－ совъ принадлежитъ и вопросъ о зваченіи научваго и фило－ софскаго образовавія и отношенія его къ върћ．Возникнувъ

еще вщбсть съ началомъ самостоятельности научваго званія， или，точнље，съ началомъ сомиъвія человъческаго разума，во－ просъ о взаимныхз отношеніяхъ образованія къ откровевіво， знанія къ в九рря п за все вреия существованія дерквв бызъ
 стіанским мыслителями．И въ настоящее время интересъ къ этому вопросу не только не ослабъз，но съ одной сторовы подъ вліяніемъ охватившаго общество стремденія въ распро－ страневію образованія，съ другои，－подъ вліявіезъ автицер－ ковной доктрины о вврн гт．Толстого，Соловьева и другкхъ фпдософовъ，едвя－ли даже не усимися．

Для напболже праввльнаго и безпристрастваго рфшевія этого， интересующаго общество，вопроса，кажется，очень полезно было бы поднать завъсу протлаго п посмотрвть，какъ рыпшал－ ся өтотъ вопросъ въ то далевое отъ насъ время，когда хри－ стіанство，вачавшее распространаться средд образовавнаго греко－римскаго міря，только еще впервые становидось въ бо－
 ческаго иіра．Исторія не напрасно же называется учительви－ дею пародовъ．Труды предковъ въ области вяукъ и исвусствъ часто представляютъ изъ себя богатьйшее насльдство，хоро－ пее распоряженіе которнмъ со стороны потомковъ часто мо－ жетъ принести имъ величайпую пользу．Забыть такіе труды и разорвать свою съ ними связь，исключительно пристраститься къ новому－часто значитъ стать въ ложное отношевіе къ пстинамъ，уже давно добытымъ，а иногдд－п сообщить дожную окраску и нанимъ собственнымъ понятіящъ．Если сказанное спра－ ведливо вообще относвтельно трудовъ предковъ，то тђжъ большее значеніе вмъютъ въ өтомъ отношеніи труды свв．отцевъ и учи－ телей церкви II－V вв．Едва ли ве каждый изъ отдевъ дер－ кви II－V вв．могъ сказать о себ末 то же，что сказяль Ефо－ ремъ Сиринъ предъ своею ковчивою：„оставаяю вамъ памят－ никъ и чвстое зеркало，дабы вы нелвностно и во всякое время взярая на оное，соображались съ нимъ со всякииъ тщавіемт п ревностію ${ }^{\text {1 }}$ ）．Почти всж，получивъ замжчательвое научное

[^365]образованіе，а многіе сподобившись кромт того выстехъ да－ ровавій－бдагодатв разумивія и үбвжденія отв св．Дүха，－свв． огда，кромв чистоты и святости вкроученія и нрявоученія， оставили вамъ въ своихъ твореніяхъ много глубочайтихъ мы－ слей и драгодбвньйшихъ указаній и свъдъній вакъ по самымъ развообразвымъ отраслямъ наукъ вообще，такъ въ частноств， п по занимающему насъ вопросу о зваченіи ваучнаго и фило－ софскаго образованія и отношевія его къ въръ．Въ самомз цдъ，на долю древнихз отдевъ деркви выпала ве легкая ва－ дача－положать первые камни въ освованіе будущей христіав－ ской науки，христіанскаго просвъщенія．Выполняя өту вадячу， отцы деркви рђпили ве оставлать безъ вниманія и того на－ слђдства，которое заввщалъ христіавскому міру міръ древніи， языческій въ области наукъ，искусствъ，литературы．Но такъ гакъ то мвогое дъльное п полезное，что было въ этомъ на－ саддствв，къ сожальнію，бнло черемъшано съ множествомъ невыясвеннаго，было связано съ языческиии традиціями， дримђнево къ языческимъ вкусамъ и повятіямъ，то нужно бндо отд末лить здфсь чистыя зерва оть плевель，увазать хри－ стіавсвому любомудрію истинныя дڭли научваго званія，его ввстія вравственно－просввтительвыя задачи，его гравицы п нсточники．Все это съ замючательною добросовъстностію и саћұдано отцами церкви．Многіе изъ нихъ ревностно изучали пропзведенія языческпхъ философовт，поэтовт и ораторовъ， усвояли себћ все богатство св九дввій въ свђтскихъ паукахъ и пскусствахъ того времени и потомъ это богатство，очвщевное в дереработанное въ горниль просвъщеннаго в九рою разума， дрвнесли на польяу христіанства．Благодаря такимъ－то тру－ дащз свв．отдевъ п учвтелей церкви，христіанство и ученость， фмософія п богословіе，ввра п наука бнли скоро между со－ бои сблажевы и такимъ образомъ христіансвому образовавію бива положева прочная основа．И какъ бы далеко современ－ нкя памв паука и просввщеніе не ушли впередъ вв срав－ вевіх сз наукой патристической，во всакомъ случаф первыя нядава христіанскихъ ваучныхъ воззръній и основаніе ихъ лежатъ миенво вб этой послбдвей ваукъ，почему безз вреда для себа ге самихт наши наукя и не могутъ отряшиться оть науки

патристической. Вотв почему для :насв никогда не могутъ потерять интереса и звачевія вс向 труды, посвящеввые изученію и разбору взглядовъ отцевъ и учптелей деркви на тв илд другіе вопросн.

Въ частвости, изученіе взгдяда отцевъ на зваченіе научваго и философскаго образованія и отношевіе его къ вєръ въ настоящее время имъетъ для насъ двоякій интересъ: историче-скій-научвый и современный-практическіи. Въ первомт отношевіи ово показываетъ намъ, какъ еще въ первыя времена хри́стіанства возникъ интересующій васъ вопросъ и какъ онъ былъ рђшенъ тогда теоретически и практвчески. А такъ какъ такое или иное рвшевіе этого вопроса тъмъ или другимъ отцемъ въ то же время полагало невзгладимую печать чуть ве на всю систему и его ученіе, то званіе такого или иного рђтенія этого вопроса отцемъ, очевидно, даетъ ключъ къ уразумъвію и самой святоотеческой системы, къ понимавію часто наитрудв九йшихъ мфстъ отеческихъ творевій. Съ другой стороны, извћстно, что враги христіанства не разъ упрекали христіавство и дерковь въ любви къ мраку, въө презръвіи къ наукъ, въ намъренномъ задержаніи естественнаго развитія человфческаго ума ${ }^{1}$ ). Такъ какъ усвоить эти мысли враговъ звачитъ совершенно подорвать авторитетъ церкви и христіавства, умалить ихъ славу и величіе ихъ побъдъ, то всягому очевидно, насколько важво въ научномъ отношевіи убђдиться, какъ дъйствительно еще въ первые вєка отвосилась церковь къ образованію въ лицф своихъ представителей-отцевъ и учителей. -Современвый интересъ изучевія взгляда древвихъ отцевъ на отношеніе вауки къ ввръ заключается въ слЂ̆дующемъ. Извђстно, что отды деркви, говоря о научномъ свєтскомъ образованіи, говорили не о свътскомъ образовавіи христіавскомъ, какого образовавія въ ихъ время еще ве бнло, а о древвеклассическомъ языческомъ образованіи. Но древве-классическое

[^366]образовавіе,-искусства, вауки, философін,-пережили грекоримскій пародъ п, составивъ одинъ изъ значительныхъ элементовъ новой христіанской образованности, еще доселя занимаютъ ввдное мжсто среди школьныхъ предметовъ, составляя основу такъ называемаго гуманнаго, или классическаго образованія. Спрашивается: не иялишне ли въ настоящее время это занятіе языческими авторами? мало того: не вредно ли даже оно для христіанскихъ дҺтей въ религіозно нравствевномъ отношеніи? Подобные вопросы неоднократно предлагались, да п доселю еще предлагяются поборникамъ кдассицизма и не только защитвиками и проповвддниками реализма въ двлє обучевія, но и лидами равнодушно отвосящимися къ реализму ${ }^{1}$ ). Прекрасвый отвътъ ва всњ эти-современвбйшіе вопросы и даетъ основательное изученіе ввгляда на эти вопросы древнихъ отцевъ и учителей деркви.

Къ сожалвнію, не смотря ва весь указанный интересъ и важность вопроса объ отношеніи образованія къ вєрь, по взгляду отдевъ деркви әтоть вопросъ еще затрудвительно считать вполвб выясненнымъ ваукой. पтобы убђдиться въ справедливости этого положенія, приведемъ зд:всь в'ь самомъ коротіомя издоженіи противоржчивые выводы твхъ ученыхъ, которые, изслбдуя вопросъ о классическомъ образовавіп вообще, касались въ частности, и отношенія къ этому образовавію отцевъ и үчителей деркви. Такія изслвдовавія появляются съ первой половвны настоящаго (XIX) столвтія ${ }^{2}$ ). Такъ, въ $50-$-ъ го-

[^367]дахъ, во Франціх аббать Гомъ (въ своихъ сочиненізхз „Catholicisme dans l'éducation", Paris 1833 r.; „Le ver rongeur des sociétés modernes, ou le paganisme dans l'éducation", 1851 r., ${ }^{\text {¿La }}$ question des classiques, raméneé é sa plus simple expression" $^{\prime}$, Par. 1852 r. п ${ }_{n}$ Lettres (къ ордеансвому епископу Дюпавду) sur le paganisme dans l'education", Par. 1852 r.) прпmeas къ закиючевіг, что „L'esprit de l'Eglise a toajour eté antipathique a l'étude des anteurs paiens ${ }^{1}$ ), ${ }^{\text {nдуху деркви өседda бидо }}$ противво изучевіе явнческихз авторовз" у что до өпохг воярожденіа хотя и позволяли изучать язычество, но только „пи реп"-неивожко ${ }^{2}$ ). Этотъ выводъ Гоиа вызван'ь горачіе споры въ образованномъ обществв. Съ намъ вполвф согласился французскій журнал'ь „Univers" и отчасти журналы „Revue de l'enseignement chrétien" п „Messager du Midi". Но еще больше было несогласвыхз съ инвніемъ аб6. Гома. Это были фравцузскіе журнаны „Correspondant", „Revue de l'instruction publique" п особевно „Ami de la Religion", въ которомъ 29 анваря 1852 г. появилась вамьчательная статья беведнктинда Д. Питры, убфдительно доказавшая, что древніе кдассикв употреблялись въ мполахъ въ первые вњка христіанства п были рекомендованы свв. отдаии у јчтелами дерввв. Изъ
 опроверженіе взглдда Гома на классическое образованіе и отношевіе къ нему свв. отцевъ и учителеи деркви, наибодје заивчатедны труды: 1) aбб. Landriet-a: a) Recherches historiques sur les écoles littéraires du christianisme, suivies d'observations sur le ${ }^{\text {„Ver }}$ rogneur des sociétés modernes", Paris, 1851 r., . 6) „Le veritable ésprit de l'Eglise en presénce de nouveaux systemes dans l'enseignement des lettres, Par., 1854 r.; 2) Leblanc'a „Essai historique et critique sur l'étude et l'enseignement des lettres profanes dans les premiers siècles de l'Eglise". Par. et Lyon, 1852 r.; 3) Martin'a ${ }^{\text {nde }}$ De l'usage des auteurs profanes dans l'enseignement chretien", Par., 1852 r.; 4) Daniel'a „Des études classiques dans la société

[^368]chrétienne ${ }^{u}$, Par., 1853 r.; 5) Lalanne'a ${ }_{\text {§ }}$ Influence des peres"... Par., 1850 г. в др. 6) Во всьхъ өтихъ сочпневіахъ, вопреки Гоху, докаяывалось, что язпческіе классики употреблнись въ шкалахъ еще въ самые первые вфка христіанства п пе вазывали запрещевія вл ведовольства древвихъ отцевъ и учителей церевв. Съ послвдепуъ выводомъ согласилея п абб. Audisio. Bъ своемъ сочиненіи „Introduzione agli studi ecclesiasticia, написанномъ ва птальанскомъ азыкъ, онъ, разсуждая о польяь языческаго кдассическаго образованія, прямо говорвтъ: „өтотъ вопросъ разрвшевз въ утвердвтельномъ смыслв приииромз отцевъ и учителей деркви, въ особенности твхъ, воторые съ бодьтой әпергіей возстали противт эдикта Юліяна. а также постоянной и всеобщей практивой христіанскихз пколз " ${ }^{2}$ ). Въ Россік вопроса объ отношевіи отцевъ и учителей церкви еъ азыческому образованію касались даже проповьдпики съ держовныхъ каөедръ, но тоже примли къ различнымъ виводашъ. Въ то время, какъ, по ивðнію одного изъ нихъ (прот. ІІряева) для православнаго хрғстіанива твмъ болье сочувственва эта (касическая) система, что ей отдавадись въ наученіе такіе богопросвњщенные умы, какъ Василіи Великій, Грвторій Богословт, Веливій Аөавасій Алексавдрійскій п прочі楊 иооочисленвый совмъ великихъ свєтигъ христіанской науки и жизва" ${ }^{2}$ ); по словамъ другого проповбдвика (еп. Нивавора), напротивъ, и отды церкви, выростіе сами ва языческой классвческой литературю, не особевно совдттовали ияучать ее современному имъ христіанскому юношеству" ${ }^{-8}$ ). Въ 1885 г. вышдо солидвое и обстоятельное сочиневіе Вд. Пмотнивовя (apx. Бориса) „Исторія христіанскаго просвъщенія въ его отношепізхз къ древвей греко-римской образованности", періодъ I-й,下аяянь, а въ 1890 г. появился и ІІ-й выпускъ этой книги, содерzamiй въ себ ивслвдованіе второго періода. По самомъ тщазезноиъ п добросовъстномъ изүченіи историчесвихъ паматвинавв, мвогоуважаемнй авторъ этихъ книгъ прищелъ къ тому

[^369]заключевію, что „до IV в. эта послбдняя (т.е. древве-классическая образованность) нерڭдко призвавалась враждебвою христіавству, и съ нею нужво было бороться; теперь же ова была признана по своему происхожденію родствевною, а но свовмъ результатамъ полезною для христіансваго просв孔щевія. Церковь старается привлечь къ себь научное и литературное образовавіе языческаго міра, чтобы заставить его служить цђлямъ своей просвњтительной дђятельности... Сводмъ собственнымъ примьромъ и сводми учевіями свв. отды и учители деркви савкціовировали изученіе и употребленіе христіанами классической литературы и науки. Ови оправдывали это изученіе мотивами самыми возвышеняыми и самыми серьезными. Потребности ума п сердца двтей, вужды сердда п государства, требовавія религіи и человъческаго разума, настоящее и будущее христіанскихъ народовъ, все въ глазахъ әтихъ великихъ людей указывало на необходимость сохранить унаслВдованвый отъ классической древности плавъ научнаго и литературваго образованія, изыънивъ его сообразно съ новыми идеями и началами, ввесенными въ міръ христіанствомъ" ${ }^{1}$ ). Подобный же взглядъ на отнопениіе отцевъ и учителей церкви къ образованію высказывается въ преобладающемъ большинствъ и въ другихъ, посвященныхъ изслвдованію нашего вопроса, русскихъ сочвненіяхъ и статьяхъ. Но не смотря на всъ эти сочиненія, въ которыхъ проводился и доказывался этотъ послвдвій взглядъ, въ 1891 году во Фравцік появилась бротюра абб. Гарнье (Garnier) „La reforme des études classiques", имввпая въ образованномт обществв громадный успвхъ и возбудившая свова горячіе споры объ отношевіи христіанскаго и классическаго образовавія. Написанная совершевно въ духє абб. Гома и представняюцая почти только слабую компиляцію его вышеуказавныхъ сочиневій, разсматриваемая брошюра между прочдмъ пытается доказать, что „вZ 1-е вґкка христіанства воспвтаніе было вполен христіавское... Если нфхоторые отды и учители деркви иногда рекомендовали христіанамъ изученіе ея (дзыческой литературы), то во всякомъ случаб ве дђтямъ, а людямъ, окръппимъ вт

[^370]уиственномъ и нравственномъ отношеніи．．．Ови（отды）даже совсьмъ отвергали изученіе ея въ болве зрқлые возрасты，ког－ да убъжданись въ пагубности этого изученія＂${ }^{1}$ ）．Сраввичельно обстоятельная критика этой брошюры дана въ русской ученой литературь，въ Трудахъ Кіев．Дух．Академіи за 1895 г．проф． Дроздовым＇，который по вопросу объ отношеніи отдевъ и учи－ телей деркви къ образованію азыческому приходитъ къ тому заключенію，что „свв．отды относились съ гдубочайшимъ ува－ женіемъ къ языческой литературъ，считая нужнымъ заимство－ вать изъ нея все полезвое п истинное и порицая лишь не－ разумное увлечевіе ею；если очевь немногіе ияъ отцевъ и учи－ телей церкви и допускали ивогда общее порицаніе всей свът－ ской литературы，то әто было лишь рђдкимъ исключеніемъ ${ }^{2}$ ）． Такъ，по свбдътельству исторіи нашего вопроса，противоръ－ чивы и неустойчивы сужденія ученыхъ о взгляд＇отдевъ и учвтелей церкви ва значевіе образованія и на отношеніе его къ
 ютъ，что освованія для ржтенія вопроса о взглядв отцевъ и учителей церкви ва значеніе образовзнія и на отношевіе его къ вћръ，заключающіяся въ отеческихъ твореніяхъ и другихъ историческихъ памятникахъ，еще и доселћ недостаточно разра－ ботаны и уясневы．Поәтому，предпринимая историческое изсля－
${ }^{1}$ ）Труд．Ніев．Дух．Авад． 1895 r．，水 2，стр． 233.
${ }^{2}$ ）Труда Кіeв．Дүх．Аеад． 1895 r．Де 2，стр． 254.
3）Еце бодыше，калетса，протввопозожностн и противорфчія допускарть уче－ вие въ своихъ изсабдовавінхъ по наиболъе частвнмъ вопросамъ объ отцахъ деревв，напр．，до вопросу о вдідвін фидософія на ученіе того или другого отца． Такъ，напр．，Зендеръ и Губеръ счєтаютъ јчевіе Іустива мученига о логось заим－ ствовалвняъ у Фєлона，а о Логосъ олєриат：хоз－у стовковъ，Пвегдеръ же ду－ шаетъ，что это ученіе заимствовано изъ натоновской фидософів，а по Земиту， вз вемъ вьтъ и савда платонизма．По Боуру，учевіе о Логосъ олериатєхоя нобще посвть греко－философсві通 характеръ；по Отто，учевіе о Ногосв не столь－
 сеов；до Марану，все учевіе о Логосъ заимствовано Іуствномъ всвлочительно тавво изъ ученія евреевъ о въчномъ Сывь Божіемъ и пр．и пр．（Das christen－ shum Iustins des Martyrers．Eine Untersuchung v．M．r．Engelhardt Erlangen， 1878 ғ．Сравня „Очервъ существуощихъ въ церковно－псторической литературв
 06п Доб．Дух．Пр． 1881 г．，т．I－II，а также „Ввроучевіе св．Іуствва Мученика
 1893 г．，JE 15，отג．II，crp．114，142－143）．

дованіе этого вопроса, ми надвеися, что у наше пзслддовавіе, при указавныхъ научномъ п современномъ зваченім вопроса и его еще недостаточной разработкь въ наукъ, не будетъ дыдомъ
 водить насъ и обзоръ русской литературв по вашему вопросу.

Самые созиднне труды, васающіеся нашего вопроса, принаддежать о. архим. Борису (Плотвнкову). Это-его сочивенія: а) „Исторія христіанскаго просвъщенія въ его отнотевіяхъ къ древней греко-римской образованности", пер. I, Каз. 1885 г. и б) его же „Исторія христіанскаго просвжщенія", пер. II. Обимьныя выдержками изъ отеческихъ твореній, сочвненія о. архим. Бориса касаюгся и нашего вопроса, но при своемз большемт объемґ, разбивкь матеріала на множество группъ и превмущественио систематическомъ методґ пзложевія, ови не дають возможности св перваго же разу озвакомиться со всъимд взгдядоиъ извъстваго отда на нашъ вопрост, а также-видять отличіе ввгляда этого отда отъ взгляда другого.-За трудакп о. Бориса слждуютъ сочнневія: 2) А. И. Струвникова, „Вьра, какъ үвєревность по ученію православія", ч. I-II, Самара, 1887 г. Разбитая на нъсколько рубриеъ квига г. Струнниковя представляетъ собою почти простой подборъ святоотеческнхз цитатъ, подтверждающихъ заглавія рубрикъ автора. Составить полное и вдрное представлевіе о взглядь того илп другого отда церкви на образовавіе и отношеніе виры къ знанію по ввигь г. Сгрувникова невозможно. 3) В. Сквордева, „Философія отдевъ п учителей церкви, періодъ апологетовъ", Кіевъ, 1868 г., -содержитъ сжатыя заиьчанія объ отношевіи аподогетовъ къ фидософіи. 4) В. Дмитревскаго, „Александрійская пкола", Еазань, 1884 г.,-содержить краткія свбдъвія о взгляд这 па образовавіе у отношевіе между в九рой и знавіеиъ представителей александрійской тволы-Климента и Оригева. 5) В. Преображенскаго, „Восточвыя и западныя школы во времева Кариа Везикаго, ихъ отношеніе межху собою, къ виассическимъ и древве-христіанскомъ и постановка въ нихъ богословія", Спб. 1881 г. Нашену вопросу въ книив г. Преобрязенскаго посвящево лишь около 20 стравидт. 6) К. Попова, „Тертудліавъ, его теорія христіанстаго званія и основныя ня-

чала его богословія", Кіевъ, 1880 г. Прекрасвая монографія
 Тертуддіана. 7) Н. Лебедева, „сочиненіе Оригева противт Цепьса", Москва, 1878 г.,-содержптз нвсколько мыслей о
 Августннa de civitate Dei, какъ anoмогіа христіанства въ его
 ватуна, „Объ отношеніп писатедеи киасспческихъ къ библей-
 10) ІІ. Мпроноспцкаго, „Аөивагоръ, христіавскіи апологеть 2 вфка", Кававь, 1894 г. 11) पистовича, „Древне-греческіи міръ п христіанство въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи п будущей жизви человъга", СПБ. 1871 г. Лело 8-11 содержать въ себڭ по нашему вопросу всего дишь по нвскольку разбросанныхъ въ развыхъ мжстахъ книгя замьчаніи, 12) ㅑ. Шиидта, „Исторія педагогики, т. І, Москвя 1879 г. 13) Модзалевскаго, ;Очеркъ всторіи воспитанія и обучевія съ древ-
 в Модзалевскаго сообщаютъ извъстныя и изъ другихъ внигъ свб̆дънія объ отношевіи къ образованію Климента, Оригена, Тертуллівва, Василія Великаго, Іоанна Златоуста, бл. Іеронима и Августина. 14) Филарета, „Историческое учевіе объ отдахъ деркви" п 15) Благоразумова, Сватоотеческая христоиатіа", Москва, 1885 г.-полевны диа біографіи разсматриваемыхъ нами отдевъ и учителей церкви ${ }^{1}$ ).

[^371]Разработка нашего вопроса можеть быть ведена и ея результаты издагаемы двүмя способами: историческимъ, изсльдүющииъ п излагающимъ въ хровологнческомъ порядкњ взглядъ важдаго отца въ отдЂ̆ьности, и систематическмив, при которомъ ученіе всндя древнихъ отцевъ было бы ияложево совмпстно, но предметамқ ученія. Мн будемз вести работу п историческижъ, и систематическинъ методомъ: историческимъпри изложеніи ввгляда на образованіе отцевъ и учвтелей церкви II-III вв., а систематическиуъ-отцевъ IV-V вв. Такъ какъ во II-III вв. взглядъ отдевъ на значевіе образованія м отношеніе его къ вфрь только еще вачивалъ слагаться и былъ неустойчивъ и разнориччвъ, то, намъ кажется, только при по-

вєьа объ отвошевів греческаго образованія въ христіанству (Труд. Kieв. Дух. Аеад. 1860 г., ч. I, Nеле 2-3). Отатья спато, но почти вфрво издагаеть взгдадт на обрязованіе св. Іустнва, Татіана, Иринея, Тертудіава п Кимевта алезсандрійссаго. 8) Взгдядъ христіапскихъ апологетовъ второго вђга на азическую фи-
 ный свъдвнія. 9) Раскрытіе гдавиъйтихъ догхатическихъ астинъ христіанства вз пвсавіяхъ аподогетовъ (पт. Мося. О6. Іоб. Дух. Просв. кв. IX, 1869 г.),
 вєговъ думали о философів вообще в особевво о философів Паатова, соч. студ.
 Д. А. V учебв. вурса т. I, Кіевъ, 1832 г.). Порядокъ пдпохевія иредмета въ
 сочпневіе устарђло. 11) Суждевія свв. отцевъ Аөавасія Велвкато, Васялія Beзвкаго в Григорія Богослова объ отношевін греческаго образованія къ христіавству (отривовъ взъ сочввенія невзвъстнаго автора въ Воскр. Чт. XXIII ч.
 ванір повмевовавнихз въ ея заслапія свв. отцевъ. 12) Св. Иривей Ліовскій въ борьбє съ гностицизиодъ, А. Нивольсваго (Христ. पт. 1880 г. ч. I-II) в 13) Догматическал система св. Иринея ліовсваго въ связи съ гностпчесвнии ученіяид 2 -го в., Д. Гусева (ІІрав. Собес. 1874 г. ч. ІІ-III). Объ посльднія статьв вмьсть отводятъ на вздожевіе взгляда св. Иринея ва образовавіе всего отъ 10 -15 стравицъ. 14) Реверсова, Очеркъ западной апологетичесвой лвтературв Ш- III в. (Прав. Собес. 1891 г., т. ІІІ-1892 г. т. І). Въ статьь есть ндсколько общвхъ замьчавій объ отнотевіи къ образовавір запаннахъ аподогетовъ II-III въ. 15) Ввра и ел отношеніе въ христіансвону знавір, по ученіо Кимевта Александрійскаго, К. Попова. Тр. Кіев. Дух. Ав. 1887 г. т. ІІІ), 16) Кимевтъ и Орагенъ-учитени алевсандрійскіе и вхъ въвъ, М. Хитрова (Страпввкъ, 1879 -78 гг.), 17), 0 Кинментв Алевсандрійскомт, Ливанова (Пр. Обояр. 67 г. т. 1 2). Трв послфдвія статьв вмњсть достаточно выясвяоть отношевіе къ образо-
 вопросу о релитіозво-вравственнонъ зняченін вдассичесьой системы образованія, Н. М. Дроздова (Тр. К. Д. Ах. 1895 г., февр., нар. в апр.). Статья пвваа, гагуя

мощи историческаго метода изслвдованія для вась п мохеть бнть ясенъ и совершенно отчетливъ вяглддъ каждаио отда и учвтела дерквп，поватно различіе во взглядф одного отда оть аругого，видно постепенное развитіе п разработка отеческаго вягляда в т．п．важвня ддя насъ качества изссъдованія．Правда， и при историческомт способъ издожевія неизбћжны будуть нногда повторевія оданхъ и тьхъ же мыслей，но，дущается， зучше допустить повтореніа，чъмъ при методъ свстематиче－ скомъ не достигдуть указанныхъ выше преимуществъ методд нсторическаго．Въ IV－V вв．взглдъ отцевъ на зваченіе об－ разовавія уже установился，ови смотрать на званіе почти со－ гласно одинъ съ другимъ．Поөтому，є изложить ихъ взгдядъ， ушвло опровергашщая взгдяды абб．Гарнье．19）Влізвіе язнчества и христіавства на иптоицевъ греческихт п латинскахъ тволъ II，III и IV вв．，А．Лебедева （Душед．Чт． 1885 г．т．I）п 20）Образовавіе отцевъ ироповъдииьовъ IV в．，B．
 асвое представлевіе объ образовавік самихъ отцевъ ІІ－V вв．21）Очеркъ всто－ ріп зуховваго просвъщевія въ древвей храстіансвой церьвв（ $\amalg$－IX вв．），И．А． Смериова（Чт．О．Лоб．Д．Пр． 1871 г．），－ховсвевтввво издагаеть содерхавіе вђкоторнхт аподогетвчесвнхъ трудовъ．22）Хрвстіане в фвнософв во ІІ в． （Воскр．Чт．XXIV ч．）．23），Тертухіанъ защитвикъ христіавства，А．Бадавовсваго （ІІр．Обозр． 84 г．Мє 8）．24），Оригенъ протввъ Дельса（Приб．гъ Воровех．Еп． В九д． 74 г．）．25），Историческі送 обзоръ разввтія христіавсвой образовавности вз Запаиноп̆ Европt（Дух．Бес． 71 г．К 44）．26），Жизнь Оригена，его значеніе п трудя ди церквп，Ведежева（Ора．Еп．Ввд． 1870 г．天 14）．27），Язвческіе виас－ сакв，гакъ образовательное средство для христіанскаго рношества（Яросд．Еп．
 стіавствоиъ п философіеш въ первые три вька христіавсвой церьвв，Чвстовича （Хрпст．पтев． 1859 г．，ч．2）．Въ статьлхъ 22－28 посвящено натему вопросу всего отъ $1-10$ стравицъ въ каждой；ничего особевво важнаго или воваго этв статьп не сообщадтъ．29）Древве－христіавскіе цервовние писатели объ изученів
 1895 г．явв．－апр．），статья компялятивная，представлядщая изъ себи всего тољьво почтв перифразъ п сожращеніе сочиненії архим．Бориса．30）Догиати－ лесвая спстема Оригева，свац．Малеванскаго（Тр．Е．Д．Ав． 1870 г．т．I－II）． Bз лпредварвтельнозъ обозръвін＂ятого сочвневіа о．Маеевавскі角 говоритъ кратво
 гена．31）Христіавство въ его отношеніи къ фвнософів，А．Гусева（Прав．Обозр． 1885 г．，т．I）．Взгдяда св．Писанія н свв．отцовъ на образовавіе г．Гусөвъ га－ сается въ әтой статьћ двщь мимоходомъ иа 13 стравицахъ．32） 0 бл．Августввє，





намъ кажется, дучше совиђ̆тно, при помощи четода спстеиатическаго.

Наконецъ, все сочиневіе вамъ представляется наиболие правильвимь разд杂лтть ва двјв части, при чемт въ первой обозрвть рвшеніе вопроса о зваченіи образовапія п отнотевів его къ вірј отдаии п учителями деркви I-III вв., а во вто-рой-IV-V вв. Побуждевіемъ къ такому дыленію ддя вась служптъ слвдующее обстоятельство. Извдство, что въ I-III вв. христіанство, находившееся подъ гнетомъ языческаго праввтельства, самозащищавшееся и оборонявшееся, только еще начинало входить въ болъе или менже близкое отношеніе къ двычеству. Поятому п только что еще зарождавшійся вопросъ обт отношеніп христіанства вт языческому образованію вт этотъ періодъ борьбв, естественво, не могъ подучить одного опредълевваго, устойчиваго рытенія: одни изъ отцевъ и учптедей деркви слишкомъ превозносятъ это образовавіе, а друrie, напротивъ, слипкомъ унижаютъ, не видя въ немъ ничего кромв вреда. Съ IV в., когда христіавство бкло признано ремигіей господствующей, началось уже свободное развитіе христіанскихз учреждевій и созддавіе христіавско цивилввадіп. Вопросъ о звачевів ваучнаго к философскаго образовавія рышается уже теперь окончательно лучшпми отцами и учителями церкви и притомъ въ утвердительномъ смыспж, теперь хе совершается үсвоеніе образовательныхъ өлементовъ гресо-римской культурв; наковецъ, теперь же устававливается такая гармовія между вврой и званіеиъ, такое ихъ соедяненіе, которое п досель удерживается въ православной дервви. При такомъ различіи этихъ двухъ періодовъ, и обозрввать ихъ, естественно, зучше отдвльно. Но такъ вакъ вопросъ о значевіи образованія и отношенія мехду разумомъ и вфрою возвикъ и неоднократно рћшамся еще и до отцевъ и учителей церквв, которынъ, поәтому, иногда приходелось отстапвать свою точку зрввія на әтотъ спорный вопросъ, съ одной стороны, уже противъ, а съ другой-на основаніи сдфланныхъ другими рњшеній этого вопроса, то иы считаемз необходимымъ, говоря объ изслђдовавіп давваго вопроса отдамв, прежде всего- обратить вниманіе ва характеръ и способы ржпевія этого воп-

рося п предшествовавпими у современными отцамъ религіозно－ философскими направленіями и священвымъ Писаніемъ Нова－ го Завьта．Безъ разсмотръвія существенныхъ резудьтатовъ， достигнутыхъ при ржшеніи вашего вопроса этими направле－ ніями，намъ будуть не совсвщъ понятвы и отеческія ркшевія его，часто проникнутыя полемическимъ характеромъ и въ бољь－皿инствв случаевъ основывающіяся на такомъ или иномъ по－ нимавіи учевія Св．Писавія．

## II．

Pвшеніе вопроса о значеніи образованія и отношеніи его къ върь религіозно－философскими ученіяши，предшество－ вавшими патристическому періоду．

Характеръ ново－аеевсавдрійской философів（въ 1 в．до Р．Хр．）．Отридатель－ ное отношевія въ кассичесвому образованід палестивскихъ іудеевъ．Ввимавіе кз греческому обризовавір іудеевъ алөхсавдрійсквхъ．Аристовудъ Финокв．Его взглявъ ва греческое образованіе п отвотеніе между върой и знавіемъ（фвзосо－ фіей）．Гкостииизмя．Повятіе о немъ．Взгдядъ гноствковъ ва выру в разумъ；пхъ провзводъ въ толяованін св．Писанія．Неоплатониямд．Пунгтн сходства и разли－
 вєрой и званіемъ．

Возбудденннй еще въ древн九йшей языческой философіей，воп－ росъ объ отношеніи между в九рой и звавіемъ получидъ особую әнергію въ послвднемъ вடкъ до нашей әры．Къ әтому времевв азыческая философія，съ ея отриданіемъ всего сверхъ－есте－ ственнаго и божественнаго，съ ея призваніемъ лишь правъ разума и отрицаніемз религіи，в屯ры и преданій начала терять свое обаяніе надъ умами．Лучшіс люди времени теперь ясно вддђли все то зло，которое вачала она приносить своимъ не－ вєріемъ и скєптицизмомъ，подрывая самыя глубокія п непри－ восновенныя основы религіозной жизни，видђли и старались вайтн вапболъе подожительныя основы ддя званія．Къ счастію， въ Алевсандріи въ это время „образовался центръ умственной хвзни древняго міра；зд九сь встрђтились и жили вмђсть вэ постоянныхъ，непосредственныхъ сообщевіяхъ представители разнообразп屯йшихъ націонаньностей，приходили въ непосред－ ственное столкновеніе всњ религіи，всж философіи，всЂ направ－ левія．Здъсь явилась первая академія наукъ－зваменитый му－

зеумъ, въ воторомъ могли встрвчаться ученые всьхъ стравъ, въ громадной библіотекв котораго были собраны всє лучтія пропвведевія древности всбхъ временъ, стравъ п народовъ" ${ }^{2}$ ). Изъ разрозвенвыхъ әлементовъ этихъ то встрьчавшихся здъсь
 дъялся возстановить утраченную истину, вадъялся тымъ болぬе, что, сравнивая өти үченія, овъ находиаъ между ними викоторое сродство,-какъ бы призвакъ заключавшейся въ нихъ пстины. А такъ какъ разнообразныя религів и фвлософскія системы, при всемъ ихъ сходствд, все же иногда и различались другъ отъ друга, то для сближенія ихъ ръшено было прибфгать къ аллегорическому способу толкованія ихъ ученія, или, что почти то же, опять къ чрезмбрному допүщевію разума въ дђла вћры. Такъ, подъ вліяніемъ недовольства чисто отрицательной философіей предшествующаго періода, въ 1 в. до Р. Хр., въ Александріи развилось новое болже положительное и примирительное, религіозво-мистическое, но вмъсть' съ твмъ и радіовалистическое паправлевіе. Подъ непосредственнымъ вдіявіемъ этого направленія александрійской философіи съ его дјхомъ сближенія и соглашевія возвикли впослбдствіи и тв, важныя для насъ, религіозно-философскія системы, которыя пытались разржшить вопросъ объ отношеніи между вврой и звавіемъ: мы разукъ-емъ-филонизмъ, въ которомъ іудейство, смвшавшись съ язычествомъ, приняло формы религіозно-философскаго ученія, гностицизмъ, въ которокъ христіанство привяло несвойственннй ему особый видъ теософіи, и неоплатовизмъ, въ которомъ язырркій политеивмъ привялъ философскій характеръ. Какъ же
A) $^{\text {и }}$ әти системы ивтересующій насъ вотросъ?
sнанія оишеніе вопроса о значеніи образованія и отношежіи
Пока" өпрп іудеями өообие и вз частности Финономв. не входил! еи сохравяли политическую самостоятельность, они народами. Почти ви въ какія снотевія съ окружающими ихъ графическія ичиной этого были отчасти өкономическія и гео1) Сıова Сдовія пхт земли, главное жв-ихз религіов-
${ }^{1}$ ) Слова Грота
 тонизкъ п христіавст)нстіанства, стр. 51; нии у Куплетскаго въ статьь „Неопда $30^{4}$ (Прав. Соб. 1881 r. т. 2, стp. 128-129).

нвя вфрованія п үчрехдемія，внушавтія іудеямя чысль объ усключительномъ ихъ положенія среди народовъ иіра у запре－ щавшія общевіе съ языческвми народами ${ }^{1}$ ）．Потерявъ само－ стоятельность，часть іудеевъ остадась жить вь Панеетинね，часть же была переселена въ другіа страны．Жизвь ихз зхґсь и тамъ бнла веодинаковя；неодиваковы были и воззрвнія ихъ на гречесвое образовавіе а отношеніе равума къ вљръ．Палестин－ свіе іудеи съ неповолебимой твердостію отстаивали и сохра－ ндли свои в九ровавія，законы и обычаи．Все ихъ воспитаніе иныо своею дђдію сдылать еврея такшмъ ревноствымъ испол－ нителеиъ закона，чтобъ отступленіе отъ него было вравствен－ ною невозможностію： 6 ．っътъ отъ роду іудей уже должевъ былъ чнтать Бибдію， 10 －знакомиться съ Мишною，13－исдолвять 613 заповддей закова，а 15 －уже изучать и гемару ${ }^{2}$ ）．Вмт－ стъ съ тъиъ，подъ вліяпіемъ ненависти къ своимъ властите－ ляъ，у іудеевъ воспитывались боязвь п отвращеніе ко всему иноземвому．Въ чужеземной литературф и образованіи ови ви－ двли всточникъ невърія и всякаго нечестія．При такой，съ одной стороны，почти слъпой преданности закову и его толко－ вателямъ，пользовавшимся чуть ни неограниченнымъ автори－ тетомъ，съ другой стороны，－при такой ненависти и отвраще－ ніи къ свخ̆тскому образованію п особевно образовавію полити－ ческихз враговъ своихъ，среди полестинскихъ іудеевъ，есте－ ственно，ве могло возникнуть в вопроса объ отношеніи разума гъ вврф．Въ иныхъ условіяхт жиаи п иначе смотръли на об－ разованіе и науку іудеи разсъявія，особевно жившіе въ Алек－ савдрів．Постоянно живя среди иновкрдевъ и по необходимости входя въ постоявныя съ вими сношенія，особенво по дълаит торговлн，звакомясь съ иновжрческой наукой，повзіей у фило－ софіей，алевсандрійскіе，а отчасти и другіе іудеп разсњянія стали замьчать въ нихъ много сходнаго съ своимъ закономъ， ренитіеп；особевно привлекала ихъ философія Платона и Ари－

[^372]стотеля сводмъ возвышевныия учевіемъ о единомъ Богв．На－ ходя такое сходство，александрійскіе іудех не только не счи－ тали вужннмэ смотрєть на греческое ибразованіе враждебно， но даже счита．и его полезнымъ и дия себя．Какъ это образо－ ваніе，такъ и загонъ（Моисеевъ），по пхъ взгляду，—отъ одвого источника－Бога．Отсюда ихъ стремденіе－соединить ветхій завьтъ съ греческой фплософіей．Первый образецъ такого сбли－ женія іудействя съ греческою финософіею былъ представленъ Аристовуложъ（за 150 л．до Р．Хр．），доказывавшимъ въ сво－ емъ комментаріи на пятокнижіе，что система іудейства древ－ нъе и возвышенвбе всђхъ системъ философскихъ，что ова была источникомъ，изъ котораго черпали встину вст народы и фи－ лософы，что отсюда－то и происходитъ сходство Библіи съ фи－ лософіей．Продолжателемъ Аристовула былъ учевый Филонз （въ 1 в．по $\mathrm{P} . \mathrm{Xp}$ ．）．

Получивъ в乞 д占тств冘 прекрасное общее образованіе，Фддонъ， въ частности，въ совершевствћ изучдлъ и іудейскій законъ и греческую философію．Найдя при этомъ ияученіи нб̆что сход－ ное въ воззръніяхъ греческихъ философовъ，поэтовъ и писа－ телей съ божественнымъ откровеніемъ，Филонъ，естественво， не могъ отнестись къ греческому образованію и наукъ съ твмъ пренебреженіемъ и враждою，съ какими относились къ нему его палестивскіе соплеменники．Если и Библія，и философія， и другія греческія науки часто проповвдуютъ объ одной и той же истинв，то и изученіе какъ той，такъ и другой не только не вредно，думалъ Филовз，но даже полезно．Поәтому－то въ своемъ сочиненіи „De agricultura＂Филовъ и говорить о грече－ ской образованности：„я насажу въ ды̆тскихз душахъ ростку， плөдъ которыхъ вскормитъ ихъ；әто－умъвье бвгло читать и писать，изученіе произведевій мудрыхъ поэтовъ，геометрія，ри－ торическія занятія и весь вообще кругъ общаго образовавія＂${ }^{1}$ ）． Но будучи кроввымъ евреемз，Филонъ，повятво，смотръль на всظ эти вауки не какъ ва единственный источникъ выспей мудрости，но лишь какъ на средство，возбуждающее потреб－ ность выстаго знавія о Богв и образующее способность фи－

[^373]лософскимъ путемъ удовлетворять өтой потребвости. Всв свдтскія науки, по взгляду Филова, не д'вль сама по себд, а лишь средство къ достижевію дђли-къ уясневію и утверждевію истввъ религів; онӂ-служанка, а не госпожа,-Агарь, а не Сарра. Раскрывая подробнфе свои мысли объ отношеніи между в九рою и знавіемъ въ сочивевіи „De congressu quaerendae eruditionis gratia", Филонъ говоритъ: „есть люди, которые подъ обаяніемъ прелестей служанки забываютъ о госпожъ, божествевной философіи. Одни проводать всю свою жизвь въ сочиневіи стиховъ, другіе-въ завятіяхъ математикою, третьиживописью, иные-тысячью другихъ дђлъ, и не могутъ перейти къ госпожж, потому что каждое искусство и каждая наука имвютъ свои привлекательныя особенности, къ которымъ мноrie такъ привазываются, что довольствуются исключительно ими, забывая о связяхъ, соединяющихъ всъ вајки и искусства съ небесною философіей; но люди благоразумнне, стремящіеся къ этой посльдвей, все дълаютъ къ своему благу" ${ }^{1}$ ). „Какъ курсовыя", говоритъ Филовъ нъсколько ниже, „или для свободвыхъ людей обязательныя науки способствуютъ усвоенію фвлософіх, такъ и философія содфйствуетъ пріобрътевію мудроств. Ибо философія состоитъ въ размышлевіи о мудрости, мудрость же есть знавіе вещей божескихъ и человвческихъ и причинъ оныхъ. Слбдовательно какъ күрсъ музвческпхъ наукъ занимаетъ по отношенію къ философіи положеніе служебвое, такъ философія вспомоществуетъ мудрости. Но философія насъ учить сдерживать языкъ, чрево и нодчревныя части. Хотя и говорится, что науки т'в изъ за самихъ себя желанны, но ов'в становятся ведичественнъе, когда имъютъ въ виду славу Бохію и служеніе Ему" ${ }^{2}$ ). Такимъ образомъ, считая „божествевную", „вебеспую" философію, религію выше всظхъ паукъ и едпнствевною цвлью образованія, Филонъ, оневидно, теоретически подчвнялъ философію и науку вообще религіи, откровевію, разумъ-вЂрь. Но, видно, не всегда теоретическія раз-

[^374]сужденія осуществляются вполвь при ихъ примввевіи ва дв-
 своихъ ученыхъ яавятіяхъ. Убћжденный въ том'ь, что, хотя
 ческіе фидософы относятся къ нему съ предубджддевіемъ лишь нотому, что оно лишено научно-философской формь, Филонт для привлечевія философовъ къ іудейству и для соедивевія Мопсея съ Платовомъ ръшилз представить іудейское въроученіе подъ формой греческой филос фіи. Но такъ какъ философія, сблизивпись съ язычествомъ, во многомъ слишкомъ далеко расходилась съ іудейскимъ заковомь, то для вхь болъе или менねе тьсваго сближевія и примиренія Фалону пришлось прибъгать къ крайвену амлегоризму и разнузданному провзволу. Такъ овъ и поступилъ и, къ сожалъвію, не только при пзъасненіи языческой ииеологіи, но и самаго закова, самой Библіи. Прв такомъ раціоналистическомъ отношевіи Филова къ Бпбліи, въ его системь, конечно, осталось мало истинвобиблейскаго ученія: въ основу его ученія о Богю легла языческая идея о безконечномъ различіи между Творцемъ и тварію, 0 непримиримости между безконечнымз и конечнымъ, о противоположности между духомъ и матеріею. Такъ вмьсто того, чтобы сообщить іудейскому вєроученію только болъе ваучвую философскую форму, ве пзиъняя ни въ чемъ его содержанія, Филонъ на самомъ двлъ, вопреки своему желанію и первовачальному вамъревію, внесъ въ него и содержавіе и дјхъ философіи греческой, особенво Платоновой, и, такимъ образомъ, какъ выражаются вбкоторые, оплатовизировалъ іудейство. По-әтому-то создавное имъ религіозно-философское направлевіе съ его личными, философскими и мистическими воззрфніями, съ его видоизиъненіемъ духа, характера и смысла положительной религіи, и иожно по всей справедливости вазвать спиритуали-стически-раціовалистическимъ. Съмя раціовализма, брошенное Филономъ, не заглохло, а росло все болъе и боліе и, наконецъ, выразилось въ своемъ историческомъ развитіи въ гностидазмю.
Б) Гностииизмб. Гностицизмъ былъ оригинальнымъ порожяденіемъ того же самаго религіозно-философскаго синкретизма,
 форанt, еще во времева алосталовт, гвостидвзиз достигз своего всестороввято в вполв sавовченнаго разватія лишь во 2-:




 (особенво на азыкт фниософовъ,-) звавіе высшее, метафввпческое ${ }^{2}$ ). Но въ еретвческихъ тколахз, изввствыхъ подъ имевемъ гностическихз, гносасъ озвячяеть не тодько высшее звавіе, а реаидіо совершенныхв-совокупность идей, составияющихъ әсотерическое ученіе, доступное и открываемое только небольшому чисду посвящевныхъ. По представлевію гвостиновъ, открытая первоначально самимъ Богомъ, истива была привата лишь лицами избраввыии, способными къ созерданію и пониманію духовнаго ( $\pi v \varepsilon » \mu а т є х о$ ); отъ этвхъ избраваыхъ ова переходила изъ рода въ родъ, пока, наковедъ, не была

[^375]разсъава по частамъ по всевозможнымь религіямъ．Чтобъ со－ брать эту иствну и представить ее во всемъ сввть，гностики задались цђлію－сблизить и примирить самыя развсобразныя， восточныя и запидвыя，религіозвыя и философскія воззрвнія п ученія，запмствуя изъ каждаго то，что въ немъ было луч－ шаго и истивнаго．Въ этихъ видахъ ови съ особевнымъ вни－ маніемъ обратились и къ христіанству，превосходство котораго предъ всъми религіями и философскими системами было оче－ видно и для нихъ．Но，считая себя духовными，одаренными особыиъ духовнымъ свменемъ，какъ бы ияліявіемъ самой бо－ жественной сущвости，гностики призвавали себя вполи边 спо－ собными，помимо вбры，путемъ лишь әкстаза къ познанію того первоисточника，изъ котораго это сємя проистегло，къ позва－ нію всьхъ тайнъ высшаго міра，плиромы．Поэтому－то，отвер－ гая в＇ьру и считая ее удђдомъ и необходимою цринадлежво－ стію лишь психиковъ－душеввыхъ，гвостики призвавали себя въ прав屯 смъло испытывать и откровенное христіавское уче－ віе，не видя въ немъ ничего превосходящаго ихъ разумъ．Въ большинствъ случаевъ，имъа уже заранъе такое или иное міро－ воззръніе，образовавшееся подъ вліяніемъ тьхъ или другихъ философскихъ јченій，т＇вхъ или другихъ народныхъ вфрованін， гностики для большей үбьдительности старались обосновать ихъ на св．Писаніх，изъясвяя его аллегорически，когда это было нужво，или и вовсе отвергая；ка́къ подложныя，ть мъста и квиги св．Писанія，которые противоркчатъ ихъ ученію． „Гдв замьчается таковая противоположность＂，говоритъ Тер－ тулліавъ о гностикахъ，тамъ，безъ сомнвнія，должно быть по－ вреждено и свящ．Писаніе．Люди，ржжшившіеся изиЂвить уче－ вію，вмбвяютъ себъ въ обязанность портить и источники его ${ }^{\text {¹ }}$ ）． При такихъ взгдядахъ и пріемахъ при выработкъ гностиками религіозно－философской системы，у нихъ，очевидно，не могло быть и одной цЂльной системы въроученія．И，д旭стввтельно， у гностиковъ было столько системъ，скольно личныхъ воззрね－ ній．Въ однихъ изъ этахъ скстемъ христіанство было сиъшая но съ іудействомъ，въ другихъ－съ персидскими и ивдійскими

[^376]возярєвіями, въ иныхъ-съ теоговіею египтянъ, у больппнства же-Съ платоновскими и филововскими идеями ${ }^{1}$ ). Таквмъ образомъ, по своему духу, гностидизмъ уристіанскій былъ не что иное, какъ филонизмъ, со всъии крайностями шриложевный къ христіанству; его үгш̃бцऽ въ сущности было ве что нное, какъ спиритуалистическій раціовализмъ, насл末дованный оть новаго направленія александрійской философіи и приспособленный къ христіанству; его основвой приндипъ-не управленіе въры дъательностію разума, а наоборотъ,-произвольвое распоряжевіе разума въ дълахъ выры.
В) $\mathrm{B}_{\mathrm{b}}$ кровномъ родствє св гностицизмомъ находится п неоплатонизмб.

Получивъ свое вачало, подобво филонизму и гностицизму, всльдствіе столкновенія въ Алексавдріи различныхъ религіи п философскнхъ ученіи, неоплатонизмъ былъ окончательнымъ заключеніемъ и послъднииъ словомъ того новаго направленія александрійской рилософіи, подъ вліяніен'ь котораго развились и окртплли филонизмъ и гностацизмъ. Подобно филонизму и гностицизму, задачей и неоплатонизма было-примирить прежнія философскія учевія, собрать и привести къ единству всь существующія въ области мысли направленія и такимъ образомъ образовать новое міросозердавіе. Главными пунктами үченія неоплатонизиа были тв же, которые составляли освову үченія и гвостицизма и которые получили свое начало еще въ алексавдрійской философіи: это-то, что Богъ есть первое сүщество, что Онъ открывается отъ вєка чрезъ постепевное пзліявіе изъ полвотв Его сущности всьхъ другихъ существъ, что все въ концъ ковцовъ доджно будетъ возвратиться къ Богу и что средствомъ для этого служитъ непосредственное таинственное званіе Божества. Подобно гностицизму, и неоплатонвзмъ источникомъ истиннаго знанія считадъ ввушевіе чувства, вепосредствевное созерданіе Божества въ экстазъ, подъ чъмъ разумълось собственно не что иное, какъ созерданіе самого же разума. Наконедъ, какъ филонизмъ и гностидизмъ для построенія и подтвераденія своихъ системъ обращались къ аллегори-

[^377]чесвоиу способу толкованія св．Писянія п историческнхъ фак－ товъ，тавъ и неоплатониззъ усиленно зянимался аллегориче－ скимъ встолкованіемъ миөовъ п обрядовъ языческой религіш． Разввца между всыми этими системами состояла лишь въ томъ，что въ то время，какъ филовизмъ представлялъ изъ себа смөтевіе и соедивевіе преимущественво іудейства съ грече－ скою фплософіею，а гностидвзиъ－христіавства съ фидософіею н восточвкти религіями，неоплатовизмъ представлялз собою преимущественво смвшевіе философіи съ миөологіей，въ его образованіе вошло болъе всего элемента философскаго п гре－ ческаго．При такомъ преимуществевно философскомъ харак－ терね，неоплатонизмъ，естественно，и въ своемъ выборф истнад изъ разныхъ ученій а въръ былъ болже разборчивъ，строгъ и самостоятеленъ，а вмђсть съ твмъ－и запмствованнимъ мате－ ріаломъ распорджался свободвъе п логичнъе，чъмъ филовизмъ и гностидизмъ．Такимъ образомъ，очевидно，чвмъ былъ фєцо－ низмъ по отношенію къ іудейству，гностицизмъ－къ христіан－ ству，твмъ и неоплатонизмъ былъ по отнотевію къ язычеству， т．е．вс＇ови быии спиритуалистическимъ раціовалнзмомъ， слимкомъ большое мвсто дававшимъ въ своихъ свстемахъ раяуму，который совершенно произвольно и грубо хозяйвичалъ въ дђахз в九ры и религіи．

Не смотря ва такой переввсъ раяума надъ в九рой во всбтъ разсмотрънныхъ нами направленіяхз религіозво－философской мысли，мы должвы замђтить，что неоплатонизмъ，рћшая велв－ кую общечеловбческую задачу объ отвошевіи божественнаго къ человбческому，небесваго къ земному，все－таки рьшидъ ее хотя и въ кондж уже своей исторів въ пользу вачала божест－ вевваго．Шо крайвей мжрж，послбдвимъ словомъ послъдвяго представителя неоплатовизма Прокла и，слвдовательно，послъд－ нимъ завєтомъ всего древве－философскаго міра міру новому было слово о ввръ．Проклъ въ ковдв ковдовъ искалъ иставы уже ве въ разуи＇в духв человвческомъ，а въ Богь；желая погрузиться въ одно божествевное，онъ хотьлъ въ кондъ кон－ девъ слышать истину отъ Бога，жаждаиъ откровевія．Такимъ образомъ，въ неоплатоввзмв разумъ достигъ созвавія безво－ нечзаго превосуодства разума божественнаюо надъ разумомь
 urs oxirs ors друтого，с своего собствевваго бевспиія пере－
 непу міру оставаоось дишь обратиться къ христіанству п

 зенозбческому，безгонечваго къ ковечному，откровевія къ зва－ ніо．Рєшеніе ятой проблемия дано христіавствомъ отчасти въ Св．Писанів，препмщественво аъ въ фвдософіи огцевъ н учн－
 ніе п единство разуиа съ вєрою．Къ учевіго Св．Писавія о звачевін образованія и отношевів мехду в九рои в разуиощъ мы теперь в переходпия．

> III.

Ученіе Св．Писанія объ образованіи и отношевіи вєры къ 8нанію．
 дия рьвевіл әтого вопроса．Недостатокъ даввихъ дия опредвденія учевія Св．Пи－ савія ва ввачевіе образованія．Мвста Св．Пвсавія，говорамія，поввдвмому，про－



 между вєрой п разумомъ？

Всяві咅 согласится，что опредьлить правхльво п асно учевіе Св．Писавія объ образовавіи вауками и отношевіи ихъ къ вър⿻ －въ высшей степени важно．Если принять во ввиманіе тоть непререкаемый авторитетъ，то безусловно опредъляющее для жизни и дъятельности всей христіанской церкви звачевіе，ка－ вое имбютт въ вей боговдохновевныя книги Св．Писявія，то не ясно ли，что въ такомъ иля иномъ воззръвіи ва нашъ воп－ росъ Св．Писанія и завлючается единственно надежный，под－ ходящій ключъ къ вврному разръпенію вопроса о значевіи вауки， званія и ихъ отвошеніи къ върє．Поэтому－то п представите－ лящъ развыхъ взглядовъ на нашъ вопросъ всегда болъе всего хотвдось найти для себя основаніе，подтвержденіе именно въ св．Писадіу．Къ сожадћнію，въ Св．Писавіи нћтъ асво，точно

и опредъленно выраженнаго рвшенія нашего вопроса. Написавныя боговдохновевными мужами, не обдадавшими свєтскимъ образовавіемъ ${ }^{1}$ ), а часто даже п обычнымъ школьнымъ,-богодухновенныя книги Св. Шисавія не имъютъ соприкосновенія съ древве-язьческой (греческой) культурой и образоваввостію; ни внутревнее содержаніе ихъ, ни ввфшнняя форма почти не носятъ на себґ никакихъ ея слЂдовъ ${ }^{2}$ ). Нвітъ въ Св. Писаніи прямнхъ указявій и на вопросъ о зваченіи образовавія. Одво несомвڭнно, что Св. Писаніе, умамчивая объ образованіи, этимъ самымъ не осуждаетъ его и не зацрещаетъ. Объясвить молчавіе Св. Писавія объ образованіи, въ ивомъ, кромь указаннаго, смысль намъ кажется невозможнымъ. По крайней мърұ̆, согласно съ нашимъ пониманіемъ разэмњли это молчаніе и въ древней христіавской церкви, когда ссылались на него въ защиту изучевія классическихъ писателей ${ }^{3}$ ). Правда, съ натимъ пониманіемъ взгляда Св. Ппсавія ва образованіе ве согласны противники классическаго образованія, во, вамъ кажется, совершенно несправедливо. Въ самомъ дЂлф, на что ови ссылаются? Въ посланіяхъ св. Ап. Павла, говорятъ они, есть не мало мъстъ, въ которыхъ этотв Апостолъ язнковъ отзывается объ образованіи неодобрительно. Такъ, онъ замъчаетъ, что мудреды міра сего „гаголошеся бьти мудри, объюродпиа" и „осуетиииася помьєиленіи своими, и омрачися неразумное ихз сердие" (Римл. I, 21-22), что „прелядрость міра сего буйство у Бога есть, писано бо есть: запинаяй премудрымя өб коварстөт ихб. И паки: Господь өъсть помьииленія мудрыхв, яко суть суетна" (1 Кор. III, 19-20), что крестъ, считаемый премудрыми грекамъ безуміемъ, для спасаемыхъ есть сила Божія, „исано бо есть: поуублю премудрость премудрыхб, и разумз ралумныхз отвериу, не обуи ли Богз премудрость міра сего. Понеже бо өб премудрости Божсіей не разумп мірг премудростін Бога, блаяоия-

[^378]өолинз Бозз буйстеомз проповвди спасти впруюииихб" и т. д. ( 1 Кор. I, 18-31). Держась тавого взгдяда на мудрость и образовавность древняго міра, Апостодъ, будто бы, даже хвалится твзъ, что овъ не знаеть ничего, кромڭ Іисуса Христа,
 прптельнькв (убвдительныхз) человпиескія премудрости сло-
 чать эту мудрость Апостодь даже прямо запрещаеть христіанамъ, когдя говоритъ: „бнддетеся, да никто же васт будетв преавицая филособіено и тиетною лестію, по преданію челоепнескому, по стихіамв міра, а не по Христл" (Коя. II, 8) и пр. и пр. ${ }^{1}$ ). Но не трудно видђть, что во всђхъ приведеннехъ мћстахъ совсьмъ нбтъ уб末дительныхъ основаній для приписыванія Ап. Павлу отрицательнаго отношенія къ образованію. Двло въ томъ, что вездћ здвсь Ап. Павелъ имъетъ въ виду не мудрость, образованность саму по себв, а мудрость ложную, мірскую,-по скольву она не по существу своеиу, а лишь случайно, въ силу извращенности падшаго человбка, становится въ противлевіе божественной истинж, евангелію и противоборствуеть върю и откровенію,-раяумъеть не философію, какъ стремленіе къ познанію истины, а философію въ ея соврехенномъ Апостолу содержавіи, въ ея противорьчіи истинь Христовой, 一не звавіе, какъ такое, а лишь ллжеименное" зна-ніе-еретическій тносисъ. По крайвей мґрћ, такъ именно понимали всь приведенныя нами мьста изъ пославій Ап. Шавла отцы и учвтели церкви, рєшительно возстававшіе противъ того, чтобы въ этихъ мъстахъ Апостолъ порицалъ дййствительвую мудрость, а не извращевіе и злоупотребленіе ею ${ }^{2}$ ). Такимъ образомъ, не смотря на вс' приводимыя противниками кдассическаго образованія свидътельства изъ посланій Ап. Павла въ доказательство отридавія имъ мудрости и образованія, намъ кажется, что вопросз о томъ, какого взгляда на образовавіе держался Ап. Павелъ, остается открытымъ: въ пи-

[^379] ясво порицающихт или превознослщихъ образованіе．Но что при всемъ әтомъ Ап．Павелъ все таки придавалъ званію бодь－ тое значеніе，әто вудно изъ его разсуждевій объ отнотеніи вфры къ разуиу и знанію．Чтобы ясвねе представпть здъсь јче－ ніе Св．Писанія вообще，и Ап．Павла въ особевности，ооъ от－ ношеніи между върой и разумоиъ，опредълиит сначала，что раяумъетъ Св．Писаніе подъ словомъ „вфра＂，такъ какъ уже въ этомъ самомъ понятіи мн найдемъ и данныя къ рфтенію вопроса объ отнотевіи между вєрой и разумомъ，откровевіемъ ч наукой．

По глубокому，ставшему классическимъ，опредвленію Ап． Павла „вбра есть осуществленіе ожидаемаго и үвЂренность въ невидимомъ（лесть же впра уповаемыхз извпиеніе，ве－ щей обличеніе неоидимьхз＂Евр．XI，1）${ }^{1}$ ），или，какъ коммен－ твруетъ это мћсто м．Филаретъ，въра есть „үвฬревность въ невидимомъ，какъ бы въ видимомъ，желаемомъ и ожидаемомъ какъ бы въ настоящемъ ${ }^{2}{ }^{2}$ ）．Эта увฬревность，убњжденность ве утверждается на чувственномъ опытв，иди на очевидвыхъ осно－ вавіяхъ，имЋюющихъ логически принудительный характеръ，－ увфренность，вытекающая нзъ такихъ очевидннхъ основаній， есть уже паше обычное знаніе，а не в九ра（ 2 Kop ．V，7）．Пред－ меты христіянской в九ры не поствжимы во всей своей полвотв для ограничевваго человбчческаго разума．Вб̆дь „вьровати по－ добаетв приходяиему кв Боху，яко есть и взискаюиииз его． мздовоздатель оываетб＂（Евр．XI，6），вфровати подобаетъ， ，яко Сынб Божій пріиде，и далб есть намљ свптб и разумб， да познаемд Бога истиннаго，и да будетв өб истиянъмд Сынь Ero Іисусъ Христв：сей есть истинный Богб и эсивомт өъъ－ ныйй（1 Іоан．V，20），вڭровати подобаетъ，что ${ }_{\text {посла }}$ Боиб Духа Сына своего во сердиа наиа，вопіюша：авва，Омие и чго пстинный христіанивъ „уже не рабд，но сынв：аине яи же сынб，（то），и наслпдникв Божій Іисуся Христомя＂（Гал．IV，

[^380]6－7）．Такнмъ образомъ，бытіе Божіе，отвровеніе любви Бо－ жіей въ явленіи Сыва Божія въ міръ и дарованім върующимя бдагодатнвхъ даровъ св．Духя－вотъ гдавнъйштіе，веподлежа－ щіе чувствевному опыту，предметы христіанскод вфры．Имъя свовмъ объевтомъ такіе возвышенные предметы，религіозная вђра，очевидно，утверждается ве столько на убћждевіяхъ ва－ тего разума，скодько на нравственномъ актв нашего личнаго довърія къ Богу；ова есть не столько дђло разума，сколько сердда（Рим．X，9－10）п въ этомъ смыслғ она есть нрав－ ствевная настроенность души чевовъческой，ищүщей Христа радв тьсв処шаго ввутревняго союза съ Нимъ（Фил．III，8－12）， есть всецїлая преданность Христу．（Рим．I，5； 2 Кор．X，5）． На чемъ же освовывается нравственная доввренность человвьа кь Богу？На непреодолимомъ внутревнемъ влечевіи человвка въ истинй，сообщаемой божественвымъ отьровеніемъ，на со－ гласіи съ нею самой души и совъсти человьческой：„бмиз ти

 （Рим．Х，8）${ }^{1}$ ）．И，д觡ствительно，Св．Писаніе не разъ утвер－ ждаеть，что основавіе для вһры или невфрія чему－либо закдю－ чается не во ввб человъва，а внутри его，въ согласія самой совъсти и души человъческой на принятіе иаи непринятіе чего－ либо．Такъ，въ притчв о добромъ пастырє Іисусъ Христосъ говорилъ：„входдй дверьми пастырь есть овиамв．．．и овцы пласв его сльшать．．．и по немд идутб，яко впдятд иласд его，по

[^381] чуждаго гласа＂（Іоан．X，2－5）．．．„Но вы не впруете：ньсте бо отд овеия моихд，якоже рпхь вамб＂（ст．26）．Еще ясвде выражаются Апостолы Паведз п Іоаннъ．„Понеэсе искушенія
 өт васз не изнемогаетд，но можетв вд васт．．．себе искуиай－ те，аице есте өд впрпь，себе искуиайте：или не знатее себе， яко Іисусз Христосз вз васз есть，развп точію чимз не ис－ кусни есте？（2 Кор．XIII，3－5）．„И вы помазаніе имате оть сөятаго＂，говоритъ и Ап．Іоавнъ，„и впсте вся．Не писахв вамб，яко не впсте истияы，но яко өпсте яо，и яко всяка ажа отв истины нпств＂（1 Іоан．II，21－22；Срав．Іоан．VIII， 42－47；V，42－47；VII，16－17；XVIII，37；Mө．XIII， $13-15 ;$ Мрк．IV，11－12； 1 Кор．X， 7 и др．）．Такимъ пбра－ зомъ，по ученію Св．Писанія，вћра христіанская утверждается на вравственномъ акть личваго довфрія человька Богу，а это довъріе вытекаетъ изъ непреоборимаго влеченія иъ истивб озаряемой бдагодатію души и совбсти человъческой．Въ этомъ смыслъ，что вфра христіанская не безосновательна，но имъеть за себя прочное внутреннее основаніе，－можно назвать вєру и званіемъ ${ }^{1}$ ）．И это тъмъ болће справедливо，что въра
 въ позваніи обнчно различаютъ сторону разсудочную，фор－ мальвую，－подъ которои разумъется примъвеніе законовъ мышленія къ предметамъ познанія，анализъ и системати－ зацію признаковъ предмета，ихъ взаимное соотношевіе и отношеніе предмета къ этимъ признакамъ и другимъ пред－ метамъ，－и сторову матеріальную или живое воспроизведевіе сущности познаваемыхъ предметовъ．पто в九ръ свойственва первая сторона позвавія－разсудочвая，это не требуетъ осо－ бнхъ разъясневій：всякому очевидно，что предметы христіан－ ской вфры усвоиваются и разъясняются сознаніезг，распредъ－ ляются въ разнообразныя категоріи по своимъ признакамъ и т．п．Но в九ръ принадлежитъ，и дяже болъе чвиъ какому бы то ни было другому знанію，и матеріальвая сторона позванія．

[^382]Изввстно, что для того, чтобы прдншкнуть въ сущность предмета и, такимъ образомъ, дъйствительво позвать его, а не схватить только внъышнюю, феномена.льную сторону предмета, нужно найти ввутри себя самого н⿺夂что тождествевное сущности познаваемаго предмета: вظдь познавіе основывается на самосознающей дъятельности человъка. Человбкъ, дыйствительво, и въ состояніх былъ бы провикнуть въ сущность
 человъкъ переживаетъ въ течевіи процесса какъ своего личнаго разввтія, такъ и въ развитіи своихъ предковъ,-но, къ сожалънію, его извращеввая гръхомъ внутренняя жизнь не стала соотвђтствовать жизви существъ, оставшихся добрыми, раскрывающихъ въ себћ ввчвую силу Божію и Божество (Рим. I, 20); Отдемъ людей сталъ діаволъ-отедъ лжи, а не истинн; будучи же сыномъ лжи, человъкъ, естественно, сталь не въ состояніи повять истину самъ собою (Іоан. VIII, 44-45): „душшевенг человпнз не пріемлетб, яже Духа Божія", говоритъ АІ. Павенъ, ${ }^{\text {породство бо ему есть, и не можеть разумютии, }}$ зане духоөня востлзуется (1 Кор. II, 14). А такъ какъ ,аие кто не родится сөьие, не можетв видпти иарстоія Божоія" (Іоан. III, 3); то, очевадно, и для того, чтобы человћкъ снова могъ постигнуть истину, необходимо возродить его, просвьтить, возстановить въ немъ, наскольно это возможно, образъ п подобіе Божіс. Это-то и сдظлано Іисусомъ Христомъ, искупившимъ человъка отъ гржха, даровавшимъ ему благодатвыя дары св. Духа п увичтожавпимъ чрезъ такое единеніе человъка съ Богомъ поставленвую было иреграду къ познавію истины. „И Азв умомо Отиа ${ }^{\mu}$, говорилъ Іисусъ Христосъ своимъ учевикамъ, а въ пхъ лидки в всвмъ христіанамъ,
 Духб истины, егоже мірг не можетг пріяти, яко не видить его, нежсе знаетв его: өы же знаете его, вко вг өаст пребыөаетв $u$ вз васв будетz. Не оставмо өасб сиры: пріиду кз өамб. Еиие мало, и мірь ктому не увидитв мене, вы же уоидите мя; вко Азу живу, и вы живи будете... аще кто любитв мя, сяово мое соблядеттд, и Отеия мой возлюбитд ено, $и$ кз нему пріидемб и обитель у него сотворимб... Утьиии-

тель жсе，Духь свлтыи，его же послетв Отеиз во имя мое，
 өамә ${ }^{\alpha}$（Іоан．XIV，16－19．23．26）．„Ихжсе око же өид»＂．го－ воритъ о разрушевів преграды къ позвавію истины и Ап．Па－ велъ，„ ухо не сльиа，и на сердие человпку не взыдоиа， яжсе уготова Богз люблиимз Его，намз же Богз открылз есть Духомг своимв：Духз бо өся испытуетг，и глубижы Божсія．
 человъка живуиій во жемв：такожде и Божія жиктожсе впсть， тоиію Духб Божіи．Мы же не духа міра сего пріяхомв，но Духа иже отд Бога，да впмьь，яжсе отб Бога дарованная намz（I Кор．II，9－12）．При такомъ－то озареніи христіявива дарами св．Дүха，при такомъ величайшемъ откровенік внутри его истины Самимъ Богомъ христіанинъ и достигаетъ истин－ наго званія．Но вظдь это самое званіе，открываемое просвъ－ щаемому Богомъ человћку，составляетъ содержаніе и нашей христіавской вђры，ея единственный объектъ．А въ такомъ случає не очевидно ли，что паша ввра，какъ увъревность въ истинъ，познаваемой изъ Божествевнаго Откровенія совершаю－ щагося въ самой душ＇в九руюцаго，есть самое точвое，вєрвое и истивное знаніе，не только имвющее для себя прочвое освовавіе въ душі челов九ка，но и точно воспроизводящее самую сущность постигаемыхъ предметевъ．Быть можеть，по－ тому－то въ св．Писавіи，особенно у Іоанва Богослова，въра неоднократно и называется прямо знаніемъ（Іоан．III，2；VI， 19；X， 14 и мн．др．${ }^{1}$ ）．

Правда，въ привятіи ，истины в冘рою первевствующая роль принадлежитъ сердду，а не органу обычваго познанія－разу－ му；но и разумъ въ данномъ случа木 имъетъ не маловажпое зваченіе．Принимая какую－либо истину върою，по влеченію къ ней сердда，человъкъ вмћст末 съ тђмъ долженъ стараться уяс－ нять ее себъ созвательно，разумно．Господу вужвы не по－ рабощевные или купленные рабы，но свободнне сыновья．И вђра важнฬе не неразумвая，свойствевная рабамъ，а разумвая， сыновняя，неравличвая св свободой（Іоан．XV，15；Гал．IV，

[^383]6-7). „Христізвство есть едва ли не единствевная религія, опирающаяся на докаяательствахъ", говоритъ г. Ювидкій. „Прежде, чђнъ требовать вڭры въ свои тайны, оно предлагаетъ разуму изсдбдовать ть основы и даввыя, на которнхъ утверждается, и уже посль того, какъ овъ въ силу свопхз законовъ, призваетъ ихъ прочность и божественное провсхожденіе, ово требуетъ въры своему учевію и заявлевія сей выры на двдд; все, звачитъ, совершается въ христіанствћ путемъ погикв, равума, звавія ${ }^{1}$ ). Подтвержденіе всему сказанному мы ваходимъ и въ Св. Писаніи. Св. Писаніе-мало полагяется на слвпуюо, безотчетвую вђру, а повсюду требуетъ дүха пзслвдовавія: „сяя искуиаююие, добрая держките (1 Сол. V, 21), говоритъ АА. Павелъ; „лагоявй языкомб, да молится, да сказуетв... помолюся дусомд, поможюся же и умомд" (1 K.р. XIV, 13-15), говоритъ онъ же. Этотъ же Апостолъ, убъждая христіанъ „искуиать, имю есть блаюоугодно Боооии (Еф. V, 10), вмъсть съ тъзъ не разъ призываетъ ихъ подумать и лично обсудить, иствну ли онъ говоритъ или ложь ( 1 Kор. $\mathrm{X}, 15 ; 2$ Кор. IV, $1-4 ; \mathbf{X}, 7$, XIII, 3-5), а своему учениику Тимоөею заповвдуетъ: „өнимаи себп $и$ ученію: и пребввай өт нихв: сіл бо тооря, и самд спасешеся, и послушаюоиіи тебл" (1 Тим. IV, 16). „Возмобленіи", убъжддетъ п возлюбленный ученикъ Христовя, „не өсякому духу өпруйте, но искушааите духи еще омъ Бога суmь" (1 Іоан. IV, 1) и т. п. (Шс. 103; Me. VI, 2223; Лук. XI, 34-36; Mө. XXVIII, 19-20; Іоав. XVII, 3; Римл. I, 18; Евр. XI, 3; Притч. IX, 10; Премуд. XIII, 1 и др.). Съ другои сторовы, само же Св. Писаніе представляетъ намъ $^{\text {п }}$ безчдсленнне примъры разумвыхъ доказательствъ истинъ вђры. Здъсь мы видимъ у ссылки, въ подтвержденіе сказанваго, на пользовавшіяса авторитетомъ въ глазахъ слушателей писавія, - напр.: на Св. Мисавіе Ветхаго Завъта (Мө. XIX, 3-8; Jyк. XXIV, 27; Me. IV, 2-11; XII, 1-8; XXI, 12-17; Мрк. II, 23-28; X, 2-9; Лүк. IV, 1-13; VI, 1-5; XXVI, 43-47; Іоан. V, 45-47; X, 34-36; Дыяв. I, 16-18; I, 25-34; III, 22-26; VlI, 1-53; X, 43 и др. 1 Пет. I, 16

[^384]－25；II，6－10； 2 Пет．I， 19 и мн．др．）и даже на писавіе языческихъ до9товъ（Джан．XVII，23－28 и др．），и примюры тодкованія Св．Писанія Ветхаго Завюта посредствомъ обьтч ныхъ логическихъ пріемовъ，напр．анализя повятій，вывода од－ нихъ мыслей изъ другихъ и т．п．（Мө．XXIII，16－22；XXII， 42－46；Мрк．III，23－27；XII，13－17；26－31；35－37，Лук． XX，20－24，37－40；Дஷяв．II，27；XIII，36－37 и др．； 1 Кор．XV，14－19 и мв．др．）．Наковецъ，въ Св．же Писаніи признается зваченіе доказательствъ на основаніи обычваго ес－ тествевваго порядка ввфпнней пргроды（Мө．XV，17；Лүк．VII， 18－23； 1 Кор．XV，35－39），вепосредственнаго，иногда даже чувствевнаго，опыта и свидђттельства очевидцевъ（Дъан．II， 22．32；I，21－23； 1 Пет．V，1．12；Гал．III，1－5 и мн． др．）${ }^{1}$ ）．Но допуская и даже рекомендуя разумное，созватель－ ное усвоеніе истинъ въры，Св．Писаніе возстветь противъ лже－ имевнаго знанія，противъ превозношенія разума，его стремле－ нія познать христіанское учевіе въ тђхт его пунктахъ，кото－ рые，по своей таинственности и недоступности для челов冘ка，
 Привимая во вниманіе настоящее，поврежденное грڭхомъ со－ стоявіе разума，Св．Писавіе считаетъ необходимымъ для по－ звавія имъ предметовъ сверхчувственныхъ его просвъценіе， направленіе и восполненіе чрезъ особевное сверхъестествен－ ное откровеніе Божіс（ШС．18，9；Лүк．II，32；Іоан．I，9； Ефес．I，17－18）и въ этомъ смысль считаетъ необходи－ мымъ плঞнить разумъ въ послушаніе Христу（2 Кор．X，5）． Чрезъ такое плъвеніе разума въ послушаніе вљра ве стқсвя－ етъ разума и не посягаетъ на его собственность．Вڭдь ова не отнимаетъ у него ничего изъ круга тфхъ вещей，которыя овъ можетъ познавать самъ собою，и предоставляетт еиу свободно двигаться въ области его естественныхъ позваній；вњра лишь препятствуеть ему касаться предметовъ，недоступнихь для по знанія．Такимъ образомъ，въ данномъ сдучањ вбра требуетх отъ разума собственно не подчиненія，一вڭ̆дь разумъ，дойдя дя сихъ непостижимыхъ предметовъ и сконяясь зд末̆ь предз вь．

[^385]рой, вичвыъ кромб своего безсилія не жертвуеть,-я только предлагаетъ ему соювъ, въ которомъ разукъ можетъ пріобръсти для себя много свלдввій и ничего не потерять. Итакъ, богоугодный союзъ двухъ половъ-вотъ, кажется наиболъе в九рное подобіе взяниоотношенія между върою и разумомъ, откровеніемъ и званіемъ, по представленію Св. Писанія. Вфра здъсь есть сторова свидђтельствующая и сообщаощая, а разумъ принимающая и упорядочивающая. Вњра беретъ изъ откровевіа недоступвне разуму истины и сообщаетъ ихъ ему; разумъ же, привимая эти истины, относится къ нимъ, съ своей сторовы, не совершевно пассивно, во, изслঞ̆дуя послЂддню основу и внутреннее существо получаемаго объекта знавія, упорядочивая отдъльвия истины่, систематизируетъ ихъ, объединяетъ въ идеахъ и вообще старается повять истину, насколько это возможно, и усвоить ее разумно, сознательно. पрезъ такое тьсное взаимоотвошевіе вфры и разума и обоюдное ихъ вспомоществованіе Св. Писаніе и достигаетъ того ихъ единства и примиренія, какое такъ долго искали, но все безплодно, ученые и философы древняго языческаго міра. На такомъ или иномъ понвманіи изложеннаго ученія Св. Писанія о взаимномъ отнотеніи вظры и званія основывали и раскрывали свое јченіе объ әтомз предметь и отды и учители церкви, вызываемые къ этому различными причинами и обстоятельствами. $\mathrm{C}_{\text {ъ изложенія этихъ }}$ причшнъ иы и начнемъ первую часть своего изслђдовавія.

> П. Смирновб.

## УЧЕНІЕ ЛЮТЕРА О ЛИЦち АНТИХРИСТА，

## О ВРЕМЕНИ ІІРИІІЕОТВІЯ ЕГО И 0 ІРОДОЛЖЕЕТЕЛЬ－ НООТИ ЕГО ДАРОТВОВАНІЯ．

（Iрродолдевіе＂）．
Объявивши папу автихристомъ，Лютеръ неизбъжно долженъ былъ натолкнуться на вопросъ，сл末дуетъ－ли признать авти－ христомъ одного опредбленваго папу，или всьхъ вообще папъ． Допустить первое было бы удобнъе потому，что Писаніе，и ветхозав бттное п новозавбттое，говоритъ объ автихриств，какъ объ одвой опредъленной личности；но за то при этомъ воз－ никалъ веразрьшшмый вопросъ для Лютера о томъ，какого же собственно папу сабдуеть призвать автихристомъ．Не одивъ， а вфсколько папъ отличались дурвою жизнію，совершали зло－ д九янія и не имڤли христіанскаго образа мыслей．Какой же изъ этихъ худшихъ папъ антихристъ？Но не въ этоиъ еще наибольшая трудность．Гдавнамъ зломъ въ папахъ и папи－ стахъ Лютеръ призвавалъ не безнравствевность，потому что， сознавался овъ，и среди насъ есть люди дүрвые，а лживость ихъ ученіл．Лютеръ хотя и говоритъ иногда о злодъяніяхъ того или иного папы，во не придаетъ важваго значенія без－ вравственности и злотворной двятельности отдђльвыхъ папъ． По его взгляду，корень зла лежитъ въ самомъ папствъ，въ самой системъ этого учрежденія，и не въ тьхъ или другихъ лицахъ，служащихъ этой системь．Въ своихъ сочиненіяхъ по－ стоянно，почти на каждомъ шагу Лютеръ порицаетъ，обли－ чаетъ，осуждаетъ，иногда рфзко бранитъ и прокливаетъ не твхъ или иныхъ папъ，не тьхъ или другихъ кардиналовъ，не төхъ или этихъ еписвоповъ съ ихъ привержендами，а всвхъ

[^386]вообще папъ, всњхъ кардиналовъ, всьхъ ешископовъ, всьхъ папистовъ, безъ различія лидъ. Всевозможные порови, лжеучевія, злодъянія овъ приписываетъ обыкновенно папъ, обозвачая ниенемъ папы собирательно всьхъ вообще папъ, какъ представителей папства, папистической системы, напистическаго строя. Говоря о папъ, Лютеръ разумъеть не современнаго ежу папу в не одного какого либо худшаго ияъ прежнихъ папъ (когда Лютеръ говоритъ объ опредълевномъ папъ, тогда овъ называетъ его по имени, или изъ самой рфчи видво, о какомъ папъ онъ говоритъ), а всьхъ вообще папъ, какъ представителей системы папства, и само это послбдвее. И Лютерь соверменво правильво коревь и сущность зла, проявляемаго папами, полагаетъ не въ личвыхъ свойствахъ и скловностяхъ, не въ личномъ образъ мыслей и ваправленіи дظятельности тьхъ или другихъ худшихъ папъ, а въ самой системю папства. Но если источвикъ, основа и сущвость зла и злотворности полагаются не въ личности папъ, а въ томъ, что ови -папы, въ самомъ папствъ, какъ учрежденіи, въ принципв, системж в сложившемся стров ученія, вфрованій, правиль, двятельности, п если, притомъ, имевно глубина, щирота и сила әтвхъ зла и зловредности дали поводъ Лютеру признать папу антвхристомъ; то ясно, что Лютеру уже нельзя было объявить антихристомъ какого нибудъ опредълевваго папу, даже въ томъ случа', есля бы среди папъ быль кто либо далеко превзошедшій всєхъ прочихъ папъ нечестіемъ, пришлось признать антихристомъ папу вообще, папу, какъ папу. Говоря иначе, авилась необходимость или призвать антихристомъ всьхъ папъ въ совокупности, сколько бы ихъ ви было и какіе бы ови ви быди, какъ представителей одвого учрежденія, называемаго папствомъ, или же, взявши вмъсто лицъ, выражающихъ приндппъ, сямый привципъ, объявить антихристомъ папство, или, наковедъ, привять за антихриста то и другое, и привципъ, в представителей его, папство и папъ. Самъ Лютеръ не ставитъ прамо и не входитъ въ нарочитое и обстоятельное обеужденіе в рђшевіе вопроса о томъ, кого собственно нужно признать автихристомъ, папъ ли, или папство, или вмбсть в папъ и папство; әто было сдظлано послбдующими проте-

ставтсквми богословами. Одвако п у Лютера мн все таки ваходимъ указанія ва то, кого собствевно овъ разумъетъ подъ антихристомъ, назшвая антихристоуъ папу. Такъ, въ одной изъ Застольныхъ РЂчей Лютеръ назввветъ разсчетливою, плутоватою выдумкою папистовъ объ автихристь то, будто посдфдвій долженъ быть особеннымъ и отдъльнымъ человввомъ и дидомъ, который будто бы будетъ дарствовать, собпрать подати, творить чудеса, возать съ собою повсюду огвенную печь и ввергать въ нее и сожигать всьхъ, не желающихъ быть съ нимъ за одво, который будто бы умертвитъ святыхъ-Илію и Еноха ${ }^{\text {( }}$ ). Въ другой рячи мы находамъ сл'вдующія слова: „когда кто-то сказалъ о лжи антихриста (Antichrists, въ другххъ изданіяхъ Endecrist), будто овъ придетъ не за додго до послддняго дня и сотворитъ много звамевій, и будетъ повсюду разъъзжать съ огвенною печью и бросать въ нее всьхъ, не желающихъ пристать къ нему (этимъ папа и его сторонники одурачили простодушннхз, чтобы они не могля замвтить, что антихристъ царствуетъ), то Д. Лютеръ сказялъ: „Это басни! Но впрочещъ отчасти овя согласны съ пророчествамъ Данівла, ибо судъ пяпы огненный. Овъ нададаетъ съ огнемъ, а Турки съ саблями. Антихристъ (Antichrist) наказываетъ огвемъ, поәтому и самъ овъ будетъ наказавъ огнемъ, по пословици: Жаждаль крови, упивайся теперь кровью" ${ }^{2}$ ). Изъ тьхъ и другихъ словъ видво, что Лютеръ не призвавалъ антихриста однимъ лидемъ. А все вообще его ученіе о папв, какъ автихристъ, показываетъ, что антихристомъ онъ призвавалъ многихъ лицъ, именно папъ, которыхъ было много. पто касается до мвънія, что автихристъ-не лиде и не лида, а идея или принципъ, который только олицетворяется п изображается подъ видомъ живого человъка, то этого мвънія въ сочиневіяхъ Лютера нҺттъ. Да оно и ве подходитъ ко всему его ученію о иапв, какъ антихриств. Оно было высказяно позже нбкоторыми послбдователями Лютера.

Но если антихристомъ должно призвать папъ, то естествевно возникаетъ вопросъ, всьхъ-ли папъ, отъ перваго до по-

[^387]слддняго，пужно призвать антихристомв，или только вбкото－ рыхъ，и какихъ именво？

Для призвающихъ папу автихристомъ это очень трудный вопросъ，и в＇ъ рьшеніи его протеставты путаются，рвшають его，какъ увидимъ，не одинаково．Всъ ови согласно учатъ， что не съ перваго папы открылось дарствовавіе антихиста，но они ве еддногласно рвшаютъ вопросъ，съ какого времени，съ какого папы ово началось．पто касается собствевно Лютера， то овъ не ставвтъ прямо этого вопроса，во，в夫роятно，этотъ вопрост мысленно предносился ему，и въ его сочиненіяхъ есть угазанія，хотя и не очень опредъленныя，на то，какъ овъ ду－ мазъ объ этомъ предметь．

Въ 7－й проповъди на 24－ю главу Евавгелія отъ Матөея овъ говоритъ，что предвъстники и предшественники папи （подразумфваются，папы，какъ автихриста）явились вскорね посль времени Апостоловъ ${ }^{1}$ ）．Сл＇довательно，по мнъвію Лю－ тера，самого автихриста въ то время еще ве было．Въ дру－ гоиъ пвсть Лютеръ отвосится съ похвалою о нбкоторыхъ древ－ нихъ папахъ，напр．，о Григоріи Великомъ．Поәтому невоз－ можно，чтобы папъ того времеви онъ признавалъ антихри－ стомъ．Опредђленнъе о началь дарствованія папы，какъ ан－ твхриста，Лютеръ говоритъ въ застольныхъ рвччахъ．„Папа и Туркв，говоритъ овъ，однкми и твми жс словами въ двухъ Рвчахъ，начали дарствовать почти въ одно время，при импе－ раторв Фокъ，около 900 льтъ тому назаеъ ${ }^{2}$ ）．Въ одно и то же время и напа началъ дарствовать въ Церкви духовно и Мухаммедъ возрастать．А мірское царство папы，когда онъ сталъ издфваться вадъ императорами и горолями и досаждать мъ．стовтъ едвя 300 лбтъ ${ }^{3}$ ）．Въ другой Рвчи Лютеръ заяв－ ляеть，что скорбь началась вскоръ послы папы Григорія I ${ }^{4}$ ）． ПослЂ него епископы Константинопольскій и Римскій ссори－ лись между собою изъ за папства до Карла Великаго．Тогда

ग B．45，S 158.
${ }^{7}$ ）Везантійскі各 пидераторъ Фока царствовалъ съ 602 по 610 годъ．
${ }^{7}$ ）B．60，S．180；B．62，S． 391.
 Дsoecsona за свое сочвненie Dialogus（Diologorum Citri IV de vita et mira－ calis patrun ltalicorum et de aeternitate animi），yмеръ въ 604 r．

и возвысился Римскій папа и сдвлался владыною надъ всьми королями ва земл末 ${ }^{1}$ ). Еще въ иной Рвчи Лютеръ говоритъ, что папа подучилъ начало приблизительно шестьсотъ лытъ тому назадъ, во сильно возросъ и возвысился два ввка спустя, когда укоренषлись и усилились секты ${ }^{2}$ ). А по словамъ Беллярмина Лютеръ относилъ второе пришествіе автихриста, пришествіе с's мечемъ времевнымъ, т. е., начало мірскаго царствованія папы, ко времени послб тысячваго года ${ }^{3}$ ).

Лютеръ относить вача.ло духовнаго царствовавія папы или антихриста ко времеви императора Фоки потому, что послідвій, по требованію папы Бонифація III, въ 606 году постановидъ. чтобы апостодьскій престолъ Святаго Апостола Петра, т. е., Римская церковь, оылъ главою всвхъ церквей, между тьмъ какъ въ это время призвавала себя первою изъ всьтъ дерквей Константинопольская церковь. Объ этомъ распоряженіи императора Фоки свидђтельствуютъ Авастасій Библіотекарь и діаконъ Павел'ь.
$\mathrm{B}_{\text {ъ әтомъ царствовавіи папы Лютеръ находитъ исполневіе }}$ предсказанія Іисуса Христа о послЂдней великой скорби, эта великая скорбь первоначально постигла Іерусалимъ и іудейскій народъ, который былъ разгромленъ до основавія, разс末янъ по всему міру, поражевъ разнообразвыми мученіями. Такую смүту, разсуждаетъ Лютеръ, скорбь и разрушенiе мы видицъ свовми глазами; потому что этотъ вародъ столь плячевно разсњянъ, какъ никогда ви одинъ народъ: люди не имвють болъе ни священства, ни дарства, ни дарей. Такимъ образомъ предсказавіе Христа исполнилось. Лжехристы папы тв, которые во время великой скорби будутз прельщать людей; вз папствє, какъ и среди Турокь, лживое ученіе и гвусная жизвь; ови и обольщаютъ ложвымъ ученіемъ и соблазвяютъ примьромъ дурной жизни ${ }^{4}$ ).

Въ одвой изъ Застольныхъ Рвччей, сославшись на предска-

[^388]завія Апостола Пазла во Второмъ Посзавіи къ Тимоөею（3， $1-5 ; 4,3,4$ ）о нослбднихъ тяжкахь временахъ и 0 тогдаш－ нихъ нечестивыхъ людяхъ，Лютеръ говоритъ，что ногда овъ былъ мальчикомъ въ школъ，то отвосилъ әти иредсказавія къ іудеямъ и туркаиъ，а ве къ Риму，между тьмъ какъ Апо－ столъ Павелъ ясно предвозвъстилъ вамъ о папв．Папу же и его привержевцевъ описываетъ и Святый Петръ（2 Петр．2， $13-15)^{1}$ ）．

Разсуждая въ другой Застольной Рвчии о характерє духов－ наго дарствованія папы，состоящаго въ томъ，что папа，при－ крывяясь изреченіями Отдовъ и именемъ Божіимъ，присвои－ ваетъ одному себъ власть и силу и владычествуетъ по своему произволу，и полагая вачало әтого царствовавія въ ближай－ пее послє папы Григорія 1－го время，Лютеръ говорить，что царство это должно стоять 660 льтъ，по числу звЂря въ Апо－ калипсисъ $(13,18){ }^{2}$ ）．Но говоря это，Лютеръ забнваеть，что отъ смерти Григоріл Великаго до его дней протекло свыше 900 льтъ，о чемъ онъ и самъ упоминаетъ вь другомъ мђсть．

Большое затрудвеніе представляетъ для Лютера пророчество Писанія о двухъ свидвтеляхъ Божіихъ，которые будуть проро－ чествовать при автихристь тысячу двбсти шестьдесять дней， будутъ убиты имъ，но чрезъ три двя воскресвутъ．Пренебрегая древвимъ иостоявнымъ преданіезъ вселенской деркви，твердо－ ув九ренной въ томъ，что д光ствитедьно для противодбйствія антихристу явятса на землћ два свддвтеля，два человька，одивт Илія，а другой，по преданію，Енохъ，Лютеръ заявляетъ，что викакое Писаніе объ этомъ не говоритъ．Пророчество Мала－ хіи（4，5）о пришествіи Иліи онъ относитъ къ Іоанну Кре－ стителю и рвшительво заявляетъ：„Относительно припествія Изіи я утверждаю，что тђлесно онъ не придетъ＂．По мнбвію Лютера，опять можетъ явиться только духъ Иліи，т．е．，про－ яввться слово Божіе ${ }^{3}$ ）．

पто в Іоаннъ Креститель въ н末воторомъ смысль можеть быть вазвавъ Иліею，это видно изъ слов＇ь Іисуса Христа：Если сомите принять，онг есть Илія，которому должсно пріитти
${ }^{1}$ ）B．60，s．286－287．
${ }^{2}$ ）B．60，s． 200.
${ }^{3}$ ）B．7，s． 184.
(Матө. 11, 14). Но внражевія: „если хотите принять", „который должно прійти", показываютъ, что Іоаннъ Креститель можетъ быть названъ Иліею только въ перевосномъ смысль, и что вћкогда придетъ дћйствительный Илія. И самъ Іоаннъ спратнвавшимъ его: Илія ли ты, отввчалъ: нтыт (Іоан. 1, 21). А главное, Лютеръ совершеино ве привимаетъ во вниманіе пророчества Апокалипсиса о двухъ свидътеляхз (11 гл.), которое нашисано посль смерти Іоанна Крестителя и предвозвђщаетв пришествіе двухъ свидћтелей, а потому никоимъ образомъ не можетъ относиться къ Іоанну Крестителю.

Еще болже затрудневія для Лютера представляеть предсказаніе Писавія, и ветхозавдтнаго и новозавфтваго, о тощъ, что царствовавіе антихриста продолжится время, два времени и полувремя. Лютеръ не отрвцаетъ, что время означаетъ годъ, а все выраженіе означаетъ три съ половиною года, и полагаетъ, что оно указываетъ ва періодъ времени, въ течевіи котораго Автіохъ мучияъ народъ израильскіи ${ }^{1}$ ). Ковечно, это справедливо; во Антіохъ былъ тольво прообразомъ автихриста; а потому әто предсказавіе о трехъ съ половиною годахъ должно быть относимо и къ антихристу. Не саиъ-ли Лютеръ проводить параллель между Автіохомъ и папою, утверждая, что какъ Автіохъ овладълъ израильскимъ дарствомъ не оружіемъ, а хитростію, такъ и папа достигъ владычества не силою, а лицемъріемъ; какъ Антіохъ погибъ не отъ чьей нибудь руки, а отъ своей гввлой болஷзни и зловонія, такъ и папа погибнетъ ве отъ людей, а отъ гввва Божія ${ }^{2}$ ). Притомъ къ Автіоху можно отвосить только ть предсказанія о временв, временахъ и полувремени, которыя содержатся въ книгь Давіила, но ве тв, которыя содержатса въ Апокалипсисъ. Впрочемъ, Лютеръ ве отридаетъ того, что и пророчества Даніила съ указавіемъ трехъ съ ноловиною льтъ относятся къ антихристу. Затрудняясь объяснить значевіе этихъ пророчествъ въ примъвевіи къ папв, Јютеръ путается въ своихъ предноложеніяхъ. Въ одномъ мьсть овъ говоритъ, что эти пророчества указываютъ какъ на папу, такъ и ва Турокъ, такъ какъ

[^389]и онъ, и они начали царствовать почтв въ одно п то же время, прв императорь Фокъ ${ }^{1}$ ). А въ другомъ мћсть онъ относитъ ихъ только къ Туркамъ, при чеиъ оказывается вепослбдовательньмъ себ末 и въ томъ, что подъ времевемъ разумъетъ уже не годъ. „Я, разсуждаетъ онъ, охотно отнесъ бы это пророчество (Дан. 7, 25) къ Туркамъ, которые начали царствовать посля того, какъ былъ завоеванъ Ковставтинополь въ 1453 г., 85 аєтъ тому вазадъ. Если я буду считать время по возрасту Христа вє 30 лђтъ ${ }^{2}$ ), то это ияреченіе дастъ 105 лђтъ, и Турки должны владычествовать еще 20 лнтъ. Къ этимъ словамъ Лютеръ прибавляетъ, что Богъ звяетъ, какъ нужно поступить, и какъ Он'ь спасетъ свопхъ; а мы ве должны ни отгадывать, ни звать это, а должны каяться и молиться. Лютеръ сознается, что онъ не можетъ опредвлить и объяснить это пророчество ${ }^{3}$ ). Но овъ не можетъ объяснить это пророчество, а начавши объяснять, путается въ протвворъчіяхъ и измышляетъ нелظпыя догадки потому, что пророчество предназвачаетъ на дарствованіе антихриста три съ. половиною года, а Лютеръ призналъ антихристомъ папу, владычество котораго, по созвавію самаго Лютера, длится уже много въковъ. Нужно бызо отказаться отъ мн’вія будто папа-настоящій антихристъ, и тогдя затрудвевія при объясневіи пророчества устравились бы сами собою. Но взглядъ на папу, какъ на антихриста, столь глубоко укоревился въ Лютерь, что даже и явное противоръчіе его ученію Писанія не могло поколебать увڭренности рефориатора въ истинности этого взгяяда, а потому овъ и не думалъ отказываться отъ него.

Говоритъ Лютеръ и о томъ, скоро-ли кончится царствовавіе автихриста, скоро-ли наступитъ кончина міра, говоритъ неоднократво, частію въ проповъдяхъ, а преимущественно въ Застольннхъ Рєчахъ.
${ }_{\text {„Великую скорбь, говоритъ Лютеръ въ десятой проповねди }}$ на 24-ю главу Матөея, вачалъ несвосный папа, и она продолжается еще до сегодвяшняго двя. Но какъ долго она можеть еще существовать, мы не можемъ это знать. Впрочемъ

[^390]вслддъ за вею скоро долженъ слвдовать послъ̆двій день, какъ үчитъ Евапгеліе. Когда скорбь, производимая папою, прекратится, тогда, безъ сомвввія, ваступитъ нослвдвій девь. Двя и часа послбдняго судя викто не зваетъ, кромђ Отда небесваго, но Господь указалъ признаки приближенія посльдняго суда и ковчины міра, чтобы мы могли по нихъ догадываться, что нослыдній день не далекъ, при дверахъ, и остерегаться. Эти признаки-двоякое пресаЂдованіе, которому подвергвутся христіане: убіеніе ихъ мечсмъ и обольщеніе еретическою ложью. Если это двоякое говеніе будетъ чрезмьрно велико, то кончива міра близка. Въ вастоящее время папа и Турки произвели всеобщій разгромъ. Турки съ своимъ Мухаммедомъ завладъли больтею частію міра; а папа присвоилъ себъ ужасвую правительственвую власть, такъ какъ имени его страшатся всв императоры и короли въ міръ, и Богъ въ его царствЂ сберегъ только таинство крещенія и голый текств Священваго Писанія и Евангелія. Поистинъ посльдвій девь не можетъ быть далекъ ${ }^{1}$ ). Въ проповвди „ 0 пришествіи Хри- $^{\text {( }}$ ста и п предшествующихъ знамевіяхъ посльдвяго дня" на 21-ю главу Евангелія отъ Луки (25-33 стих.) Лютеръ высвазываеть ув"ренвость и твердую надежду, что эти зваменія въ большей своей части уже совершились и остается ждать немного остальныхъ. Основанія әтого убұждевія слБдующія: въ кратвое время было стольго затменій, п при томъ полныхъ, какъ никогда прежде; въ теченіе немногихъ льтъ были урагяны и огромвыя наводвевія, какъ будто бы вода и всь стихіи уже не хотатъ болъе оставаться на своемъ мвсть, а рвутся чрезъ край; много людей погружены въ такую тосву, что кончають жизвь самоубійствомъ; находятъ много людей, ва которыхъ ъздитъ діаволъ и терзаетъ ихъ искушевіями и отчаяніемъ, такъ что ови отъ страшной тоски вьшаются или накъ иначе умерщвляютъ себя. И все это совершается повсюду и првтомъ очень часто. Все это страмныя знаменія, которыя міру не предвъщають ничего хорошаго. Солнде и все прочее остается твжъ же, какимъ было и прежде, и эти зва-

[^391]ненія не вредятъ тому, въ чемъ они совершаются, потому что ивв предназначены для людей, для безбожнаго міра, киторый не обращаетъ на нихъ вниманія, и для ободревія благочестивыхъ, которые должны ве ужасаться ихъ, а остерегаться п радоваться въ ожиданія ковца ббдствій и приближевія пришествія Христа ${ }^{1}$ ).
$\mathrm{B}_{ъ}$ пятой проповظди на 24 -ю главу Матөея, сказавшпи, что папское правленіе хуже всякаго мороваго повътрія, голода, войвы и междуусобія, которые будутъ үгнетать людей въ послддвія времена, и что великую скорбь, которую нельзя и описать, проивводятъ ложные христіане, Лютеръ задаетъ вопросъ: Ногда ова началась? и отвбчаетв: когда еще жили Апостолы. Тогда уже готово было начаться царство антихриста, но оно еще ве было въ силє. Но когда діаволъ захватываетъ правленіе ст властію въ кулаки, какъ это случилось въ наше время, тогда не далекъ посльдній девь, ибо текстъ властно принүждаеть такъ думать. Надт правленіемт церквей.и Христа теперь владычествуетъ діаволъ ${ }^{2}$ ). Въ Застодьныхъ Рьчахъ Лютеръ иногократво выражаетъ увъренность въ близости кончивы міра, говоритъ о предввстникахъ ея, которые есть частію на лице, частію ожидаются, и приблизительно опредђляеть время, когда настанеть посл'вдвій девь міра. „Всє призваки сказалъ Лютеръ, согласно говорятъ, что послъдвій день не далекъ" ${ }^{3}$ ). Возможно, что послвдвій день и ковецъ міра ве далеко... Царства, въ которыя Даніилъ заключилъ міръ, каковы: Ваввлонское, Персидское, Греческое, Римское, иали. Папа еще удерживаетъ Римское царство, но и оно тоже упадет'ь. На вебћ происходятъ п бываютъ видимы многія знаменія, которыя показываютв, что конедъ міра ва лице. На землъ строять, васаждаютъ, собираютъ сокровища; всь искусства повсюду дстигли высокой степени, какъ будто міръ собирается опять двъсту и стать юнымз. Я надъюсь, что милосердый Богъ положатъ конедъ ему" 4). „Посль того, какъ открылся автихристъ (Widerchrist), міръ дфлаетъ, что хочетъ, совершевно предался эпикурейскимъ нравамъ и жизни, не въррттъ въ бы-
${ }^{1}$ ) B. 16, s. 3-6.
${ }^{2}$ ) B. 62, s. 27.
${ }^{2}$ ) B. 45, 8. 132-133.
${ }^{4}$ ) B. 62, s. 22.

тіе Бага. Подтому послъдвій девь не далекъ, какъ „подобво тому, какъ кукушка отчасти полезва твмъ, что ова возвьцдаетъ близость лђта: такъ и папа служитъ къ тому, что овъ предвозввщаеть намъ, что посльдвій девь не далекъ".
„Посльдвій девь не далеко, потому что совершевно исподнилось пророчество Давівла, который описалъ папу столь ясно и выразительно, какъ если-бы пада жилъ въ его время, и овъ его изображалъ п описывалъ ${ }^{\text {² }}$ ).
„Коведъ міра близокъ; онъ доживаетъ остатокъ дней. Старые крестьяне теперь предъ Въвою разсуждаютъ: „Господи Боже! веужели дошло до того, что мы должны быть подъ игомъ Турокъ. Такъ все перевернулось" ${ }^{2}$ ). „Я ваджюсь, что міръ при ковцв; потому что Карлъ и Солиманъ-остатки царства, и ви одинъ ве овладъетъ цълнмъ царствомъ ${ }^{3}$ ). Турки еще не столь широко распространились, какъ Римское царство, которое въ пятьдесатъ льтъ очень возвысилось и расширилось. Съ этими вдадъніями ови и останутся. Христосъ придетъ, такъ какъ мы не имЂемъ болъе никакого Писанія, и есть знаменія" ").
„Когда Турки начнуть нЂсколько упадать, тогда, навърное, придетъ послбдній девь, потому что такъ доджно быть по Писанію. Ибо Онъ, милосердый Господь, придетъ такъ, какъ говоритъ Писаніе: когда еще разъ приду, Я потрасу небо п землю, и тогда придетъ Желаемый всњми народами (Ап. 2. 6. 7.). Теперь именно ве мало смутъ въ политическомъ состояніи; теперь явные раздоры въ семействахъ; и въ Церквн есть свои волвенія" ${ }^{5}$ ).

Но въ другихъ своихъ Ръчахъ Лютеръ, напротивъ, призвакомъ приближенія ковчшны міра считаеть усилевіе Түрокъ. Когда Лютеръ услыхалъ, что Императоръ Карлъ нослалъ 18 тысячъ Испавцевъ въ Австрію для защиты ея, тогда овъ сказалъ со вздохомъ: „Ахъ! Это послђддвія времева и дни, такъ какъ хотятъ вдадычествовать эти жестокіе народы, именно, Турки и Испанцы" ${ }^{6}$ ).

[^392]Въ другой Рвчч，примбвяя нвкоторыя Даніиловы пророче－ ства къ Туркамъ，Лютеръ говоритъ：„Если Турки пойдутть на Римъ，то я буду смотрвть на это не безъ удовольствія；ибо такъ стоитъ въ пророчествћ Даніила：Вознесетъ онъ патерь свой и разстелетъ постелю свою между двумя морями на свя－ той гор屯́ ${ }^{1}$ ）．Римъ－городъ свящеввый，отъ множества свя－ тыхъ，которые въ немъ погребены．Справедливо и то，что и скверность，мерзость（папа）должва помъститься въ священ－ номъ городъ．Поятому если Турки придутъ въ Римъ，то по－ саддній день не далекъ＂${ }^{2}$ ）．

Изъ әтвхъ словъ видно также，что Лютеръ желалъ，чтобы сворже наступилъ послвдвій день．Чувство ве страха，а ра－ дости при мысли о приближевіи посл末дняго двя Ліютеръ вы－ ражаетъ и въ другихъ Ръчахъ．„Одво，что меня еще утвшаетъ， говоритъ овъ，это то，что посльдвій день не далекъ＂${ }^{\text {s }}$ ）．

Лютеръ даже блачодаритъ Бога за наставлевіе не бояться послбдняго двя и въ способности съ радостію ожадать его ви－ дитъ преимущество своей въры предъ папистическою．„0，ми－ лосердый Боже，воскликнулъ одважды докторъ Мартинъ，прнди же сразу，скорже！Я постоянно жду этого дня равнею весною， вогда день и ночь равны，и когда будетъ очень ясная и ар－ кая утренняя заря．Это мои мысли，и я хочу объ этомъ про－ возглашать．Скоро изъ утревней зари выйдетъ черное густое облако，заблистаютъ три молвів，раздастся ударъ и все разо－ бьетъ и превратитъ въ одну груду，небо и землю．Но слава ．Богу，Который научиаъ насъ вздыхать по этомъ дн屯 и желать его！Въ папствъ всъ страшнлись этого двя，какъ паписты и пњли： Dies illa，dies irae et caeter．（День тотъ－день гнъва）．Да，я на－ дњюсь，что әтотъ день не далеко，и мы еще доживемъ до него＂${ }^{4}$ ）．

Понятно，почему Лютеръ ожидалъ послЂдняго дня безъ стра－ ха в даже съ нетерпъніемъ и радостію．Мысль о близости стратнаго суда не могла исполнить его трепетомъ，потому что овъ твердо былъ убъжденъ，что своимъ противодвйствіемъ пя－吨 онъ открылъ глаза всему міру на папу，какъ антихриста，

[^393]что свовмъ ученіемъ овъ возстановилъ истинное христіавство, исторгвулъ безчисленное множество душъ иэъ автихристова царствя п пзбавилъ ихъ отъ зд末шнихъ ведикихъ страданій, которня ови тери泉и подъ гветомъ папв и во власти діавола, и отъ вфчвой погибели,-принесъ великія блага церквамъ и дарствамъ и всему человъчеству, исполнилъ свыше предопредб̆ленное наявачевіе великаго реформатора христіанства и благодьтеля человвчества. Разущъется, за все это овъ могъ ожадать не наказанія, а великой награды отъ Бога на страпномъ судъ его.

Не могла много пугать его и мысль о томъ, что быть можетъ ему. самому придется пережить послддвіе годы міра, потому что при его взг.лядахъ на папство и на дарствованіе антихриста, какъ уже давно начавшееся, онъ не ожидалъ чрезвычайнаго умвоженія бддствій предъ самою ковчиною міра. Царство антихриста, по мнънію Лютера, уже давно было во всей силћ, а мехду твмъ люди жили же и даже благодушествовали, какъ въ предظлахъ латинской деркви, такъ и ввъ ея; казвей и поголовнаго говенія ва христіавъ не было, даже инквизидіовные костры ко времени Лютера почти совсъмъ погасли, и Іоанвъ Гуссъ былъ одною изъ послбднихъ жертвъ инквизидіи. Да и въ привципъ Лютеръ ве допускалъ мысли, будто автихристъ будетъ мучить и казнить не желающихъ подчвниться ему, и призвавалъ эту мысль выдумкою папистовъ. Хотя Лютеръ в раздълялъ распространенный въ то время на Западћ страхъ отъ ожиданія опустошительнаго нашествія на Западвую Европу Турокъ и даже порабощенія ея послбдними, хотя овъ и призвавалъ тяжкое владычество Турокъ надъ христіавскимъ міромъ проявленіемъ дарствованія антихриста, діавола, но главною и самою опасною сторовою царствованія антихриста онъ считалъ то нечестіе, преддагаемое подъ видомъ благочестія, въ которое діаволъ и папа ввергии христіанъ, держать послвдвих' въ духовномъ плъну п уготовляютт имъ въчную погибель. Ковечно, Лютеръ часто говоритьи и о великомъ матеріальноиъ үщербн, который папы причиняли кородямъ, церквамъ и дарствамъ, одвако и во внадшчествъ Турокъ надъ Христіанаии, и въ мірскомъ хищвически-кровожад-

номъ господствв папъ вадъ вародами Лютеръ видылъ только второстепенвую сторону дарствовавія антихриста, а главную снду его, самую сущность овъ подагалъ во владычествъ папы надъ душами людей, въ духовнимъ игь его, приводящемъ людей къ нечестію и адской погибели. Но духоввое владычество папы въ міръ во времева Лютера было не сильвъе, а много саябђе въ сравневіи съ тьмъ, какимъ было ово въ средвіе выка, и ве предвидбдось, чтобы въ будущемъ оно стало несносвЂе и тяжелже, чбмъ каквмъ было ово, по взгляду Лютера, въ его время. Сб другой стороны, свое время овъ считалъ все таки очень тажкимъ. Такъ, въ одной изъ Ржчей, призвавши, что паписты хуже еретиковъ такъ какъ ови созва-
 личвую блудвкцу Рима представляютъ чистою дввою, Лютеръ восклидаетъ: „Ну, если послЂдвіи день не придеть скоро, то не придетъ никогда ${ }^{\text {² }}$ ). Полный рвшительный ввходъ ивъ этого тяжкаго состоянія Лютеру представлялся только одивъ-кончина міра.

Въ вышеупомянутой проповלди на 21-ю главу Евангедія оть Луки, описавшии самыми мрачными красками вравствевное п религіозвое состояніе міра и невозможность помочь людямъ выйдти изъ вего, Лютеръ восклидаетъ: „Милосердый Боже! если день этотъ (послвдній) викогда ве првдетъ, то лучше быдо бы мнб никогда не родиться... Не должны-ли мы день в ночь просить и неотступно молить, и къ нашему Господу Христу взывать и вопіять, чтобы Овъ поразилъ міръ однимъ ударомъ и все разрушилъ до основанія, лишь бы тольно прекратить такое позорное существованіе и положить коведъ скорби. Если мы не должны быть Имъ сиасены, то мы были би самытми несчастливымии людьми, какіе котда бы то ни было являлись на земл'. Посему намъ должно имьть радостный видъ, когда мы замфчаемъ такія звамевія, которвми Богъ показываетъ в ободряетъ, что овъз скоро разгромитъ міръ и насъ наконецъ избавитъ отъ всякато несчастія и скорби, такъ что ятого блаженнаго дня не только нужно ожидать съ радостію,

[^394]но п съ пламеннымъ желавіемъ п воздыханіемъ взывать о немъ къ ватему Господу Христу в говорить: „Ты далъ оюьтованіе этого двя, чтобы избавить нась отъ всакаго зла; поэтому пошли-же его, даже и въ вастоящій часъь, если это должно быть, и положи конедъ скорби. Видя повсюду нечестіе, не должны-ли мы отъ всего сердца желать и ожидать посльдвяго двя. Если бы мы хорошо вадђли и чувствовали, какъ мы отвсюду окружевы дівволами, которые еженинутно въ насъ цұлятъ и стрђляютъ злыми, ядовитыми стрълами и всакими гръховвыми искушеніями, то мы ежедневно стояли бы на колвнахъ п паикали бы кровью, чтобв только скоръе пришелъ конедъ. Поөтому Христосъ уввщеваетъ насъ въ Евангеліи (Лук. 21,28 ) взирать на знаменія съ радостіо и не пугаться ихъ, потому что отъ вихъ не будетъ вамъ ви какого вреда, а только твмъ, которые васъ преслвдуютъ, твснятъ и мучаютъ" ${ }^{1}$ ). Уаучшевія состоянія міра Лютеръ не ожидалъ и отчаялся въ возможности ето шсправить и облегчить его бъдствія. „Міру, говорить онъ въ той же проповвди, нельзя уже помочь никакою проповъдію, ни призывомъ, ви увбцаніещқ, ни угрозами, ни мольбами " ${ }^{2}$ ). Радости этого міра, говоритъ онъ въ одвой изъ Застольвыхъ Рєчей, вончвлись ${ }^{3}$ ).

Мало того: овъ ожидалъ даже ухудшенія правствевваго п религіознаго состовнія міра. „Слово Божіе, говоритъ онъ въ одной Застольной Рвчи, опять сократится и придеть въ үпадокъ и наступитъ велнкая тьмя отъ недостатка правдивыхз в九рныхз служвтелей слова. Поэтому весь міръ сдылаетса дикимъ и эпикурейскимъ и, одичавшій и нечестивый, будетъ жить съ полною безпечностію. Тогда-то провесется и зазвучитъ голосъ: вотъ идетъ женихъ (Матө. 25, 6); ибо Богъ не станетъ терпбть долъе" ${ }^{4}$ ). „Столько еще будеть зла ва земл末, говоритъ Лютеръ въ другоћ Застольной Рњчв, что вездЂ будутъ кричать: О, Милосердый Боже, приди же съ послвднимт двеиъ"! ${ }^{\text {s }}$ ) Но если нечестіе современваго Лютеру міра казалось ему глубокмъ, а въ будущемъ онъ ожидаль еще больмаго упадкя религіозности п нравственности, если, притомъ,
${ }^{1}{ }^{1}$ ) B. 16, s. 7. 9. 10.
${ }^{3}$ ) B. 62, s. 21.
$\left.{ }^{5}\right)$ B. 62, 8. 21.
${ }^{2}$ ) B. 16, 8. 7.
${ }^{4}$ ) B. 62, в. 25.

овъ не ожидалъ исправлевія міра，то кончина міра не могла не казаться ему желдннымя благомъ，именво потому，что ова， и только ова одва，имねда положить конецъ продолженію ве－ честія．Съ этой точки зръвія вончина міра была бы твмв больтимъ бдагомъ для человбчества，чбмъ скоръе она на－ ступила бв．
Наковецъ，мысль о приближеніи кончины міра не могля не услаждать и не ободрять Лютера потому，что，по убஆждевію его，послфдній день міра долженъ быть и посльднимъ днемъ царствовавія невавиствыхз ему папъ．Эта мысль должна была радовать Лютера твмъ сильнねе，что，ио предсказанію Писа－ нія，автихристъ будетъ унвчтоженъ явленіемъ пришествія Іисуса Христа，слбдовательно，Лютера，признавшаго папу ан－ тихристомқ，не могло не угнетать тяжкое созваніе невозмож． ности увичтожевія папы и его дарства усвліями людей，не－ возможности прекратвть ихъ бытіе раньше втораго прише－ ствія Христа，и тяжесть этого сознанія облегчалась только надеждою，что второе пришествіе Христа не далеко．„Идоло－ покловство п суеввріе въ папствъ，говоритъ Лютеръ въ одной изъ Ръчей，имъютъ огромвую силу в дъйствіе，иотому что ови прониквуты властію．Поэтому Давівлъ и говоритъ объ анти－ христь（Antichrist）：и будетъ имђть успђхъ，доколћ не совер－ щится гнЉвъ．„Я надбюсь，что этотъ гвねвъ совершается，что Богъ воспротивится папъ，если только наша собственвая без－ печность и всвниманіе къ Сдову Божію не будутъ бдагопріят－ ствовать такому зу＂${ }^{1}$ ）．Въ другой Рвчи，описавши хищви－ чество папы，Лютеръ въ заключевіе выражаетъ надежду，что посльдвій день долженъ быть не далево，чтобы совершенно по－ гибло папство ${ }^{2}$ ）．

Вз нвкоторыхъ Рвчахъ Лютеръ даетъ оолье опредъленныя указавія на то，какъ вужно понимать его выражевія；послвд－ ній девъ близокъ，не далекъ＂．Въ одвои Ръчч овъ вцражяетъ надежду дожить до этого двя ${ }^{3}$ ）．Въ другой Рфччи на заявле－ ніе，что математики и звфздочеты полагають，что въ сороко－ вомъ году（въ другихъ изданіяхъ－въ сороковыхъ годахъ）вя－
$\left.{ }^{1}\right)$ B．60，s． $240-241$ ．
${ }^{2}$ ）B．60，s．235－236．
${ }^{3}$ ）B．62，8． 19 ．

ступить зодотой вєкъ, Лютеръ сказаиъ: „Да, можетъ быть, овъ и протянется нћскольво пौть, но потомки, а то пмы үвидимъ псходъ, какъ возвъстило его Писаніе, что должно быть и случиться ${ }^{\text {1 }}$ ). „Я очень ясно усматриваю, что приближается девь Господевь м мы увидимъ этоть день или по крайвей ињрь уввдитъ наше потомство; потому что всб великія зваменія совершвлись: папа обнаруженъ, міръ неистовствуетъ. И такъ какъ въ мірв не будеть лучше прежвяго, то поэтому и придеть послъдвій день ${ }^{2}{ }^{2}$ ). Я падбюось, что такъ какъ Евангеліе находится въ такомъ пренебрежевіи, то послђдній девь не далеко, до него осталось не больше ста лютъ" ${ }^{3}$ ).

Внсказываетъ Лютеръ п догадку о томъ, въ какое имевно время года послвдуеть ковчвна міра. Внше мы уже упомянули, что по его ожвданізмз ковчина міра должва наступить во время весенняго равноденствія. Въ другой Застольной Рфчи онъ разсуждаетъ объ этомъ подробно. „Около пасхальнаго времени, въ Апрфля, когда ваименъе можво опасаться дожда, Фараонъ погибъ въ Красвом'ь морь, в народъ Израильскій вышелъ изъ Египта. Въ эту же пору года былъ созданъ міръ. Въ это же самое вреия мъвяется годъ, и Христосъ Воскресъ, и міръ обновляется. Поэтому, можетъ быть, въ это же время года наступитъ и послвдній день около или послЫ пасхи, когдя бываетъ самое прекрасное п самое пріятное время въ году, и придетъ рано, когда восходитъ солнце, какъ въ Содомь п Гоморъ. Небо помрачится, будетъ громъ и землетрясевіе, какой нибудь одивъ часъ, или немного больше. Тогда люди, которые это үвидять, будутъ говорить: Смотри, смотрв, глупецъ, развв ты никогда не слыхалъ грома? И такимъ образомъ міръ ввезапно разрушится" "). Міръ въ современномъ Лютеру состояніи казядся ему похождмъ ва послвдвее оставшееся яблочко, которое едва держится на деревћ ${ }^{5}$ ).

Но когда въ 1533 году къ Лютеру пришенъ пбкто Михахаилъ Штифелъ и высказалъ ему свое мнъвіе, что кончина

[^395]уіра наступитъ въ тоиъ же году въ день Святаго Лукв, то Лютеръ запретилъ еиу разглашать объ этомъ, чвиъ очевь его опечаналь ${ }^{1}$ ).

Въ этомъ году Лютеръ особевно часто говоригъ о послъднещъ дв处, потозу что въ теченіе подугодя овъ видыдъ много страшныхъ сновъ о послвдвемъ судв ${ }^{2}$ ). Но, ковечно, ве санајетъ предполагать, что овъ потому и ожддаль наступдевія вовчины міра въ скоромъ времеви, что овъ видڭ̆ъ иного страшныхъ сновъ о послвднемъ судв. Скорже наоборотъ: страшные свы о послбдвемъ судћ потому и свидись ему часто, что овъ иного, часто и напряженно дуиалъ о близости әтого суда, что увфревность въ скоромъ настуиленіи ковчины міра и желавіе, что-бы она наступила какъ можво скоръе, глубоко запали въ его сердце.

Кто-то сдظлалъ Лютеру слЂдующее возражевіе относительно прибдяженія ковчины міра: „Господинъ довторъ! ввдь около этого времени нигдф не будетъ проповъдываться Евавгеліе, ибо Христост говоритъ, что онъ едва-ли найдеть вєру ва землж". Истднно такъ, сказалъ докторъ Мартинъ, и что звачитъ это, какъ ве то, что мы имъемъ Евангеліе въ потаевныхъ мђстахъ? Не причислите-ли вы сюда то, что дڭлая Авія п Африка совсъмт ве имъють Евангелія, и въ Европъ въ Греціи и Италіи, въ Венгріи, Испавіи, Франдіи, Авгліи п Польшк Евавгеліе не проповвдуется. А маяенькій үголокъ, домъ въ Савсоніи, не задержитъ послбдваго двя" ${ }^{3}$ ).

Кстати скажемъ „что здђсь въ вопросє неизвфстваго свидєтельство писавія передано не точно, а въ отвєть Лютера әта веточность не исправлена, даже подтверждена. Въ Писавіи прямо сказано, что когда будетъ проповъдано Евангеліе дарствія по всей вселевной, во сввдвтельство всьмъ народамъ, тогда и прійдеть конецъ (Матө. 24, 14). А вопрошатели и Јютеръ утверждаютъ какъ разъ противное этому. И въ другой Застоль ной Рфчи пренебреженіе Евангеліемъ Лютеръ считаетъ признакомъ приближевія ковчнны міра "). Если, по словамъ Лютера, вся Азія и Африка совсвмъ не имъють Евангелія и
${ }^{1}$ ) B. 62, s. 19-21.
${ }^{3}$ ) B. 62, s. 19.
${ }^{2}$ ) B. 62, 8. 21-22.
${ }^{\text {4 }}$ ) B. 62, 8. 25.

въ Европъ ово не проповвдуется во многихт стравахъ,-добавимъ, что во времева Лютера Евангелія совсъмз ве было также въ Америкъ и вз Австраліи,-то выводъ отсюда тотъ, что кончина міра не близка, даже, повидимому, совсъмъ далека, а Лютеръ сдълалъ выводъ діаметрально цротввоположный и совершенно вевћрвый.

Правда, Писаніе же говоритъ, что Сынъ человъческій, пришедши, вайдетъ-ли вєру на землћ? (Лүк. 18, 8). Но это иљсто ве противорвчитъ вышеприведевному, потому что оба этв мъста указываютъ не ва одинъ и тотъ же моментъ времеви: Проповбданіе Евянгелія по всей вселенной совершится до пришествія автихриста, а Сывз человвческій прійдетъ вь моменть ковда дарствованія автихриста. Гүбительвая двательность антихриста, опирающаяся ва предшествующее его авленію, развращеніе рода человфческаго, и доведетъ этотъ послыддні卷 почти до совершевной утраты ввры въ Бога. Такъ легко п удобно разръпается это кажущееся самопротиворъчіе Писанія при правидьномъ взглядъ ва царствованіе антихриста, пря чемъ это послвдвее пріурочивается къ самымъ посл边нимъ годауъ существовавія міра. Но для Лютера, растагивающаго время дарствовинія антихриста на мвогіе вћка, не такъ-то легко было объяснить слова Іисуса Христа, что конецъ наступитъ тогда, когда совершится проповбдавіе Евангедія по всей вселенной. При его точкь зрвнія приходится утверждать, что еще задолго до кончины міра проповвдь Евангелія умодкнетъ чуть не во всьхъ кондахъ земди. Это, дййстввтельно, онъ и утверждаетъ вопреки прямому и ясному суысау словъ Іисуса Христа. Вотъ одинъ изъ многихъ примфровъ того, что важное заблуждевіе, если его упорно держатся, неизбъжно приводитъ ко многимъ другимъ заблуждевіямъ.

По вопросу о бдвзости ковчины міра добавамв, что и сотоварищъ Лютера по дъду реформаціи въ Гермавіи Мелавхтовъ, во многомъ не соглашаясь съ Лютеромъ, былъ согласевъ съ нимъ въ убъждевіи, что кончина міра близка. Троявіе предвфстники наступленія послвдвяго двя: физическія бвдствія, политическія треводненія и дерковвые безпорядки, Меланхтовъ

находвлъ въ событіяхъ своего времени. Въ особевности онъ придаеть большое значеніе церковнымъ смутамъ, какъ наиболъе в九рвымъ и ближайшимъ предвыстникамъ приближевія послыдвяго дня. Исполненіе предсказанія о явлевіи лжехристовъ в лжепророковъ онъ находитъ въ авабаптистахъ, въ Пнеккфеддіанахъ и многихъ другихъ. Предсказавіе о мерзости зяпустъвія, или объ идолъ, который произведетъ всеобщее опустотеніе, опустошитъ всю дерковь, по его мввнію, исполнилось въ идолослужевіи папства. Это пдолослужевіе проявилось преимущественно въ четырехъ великихъ заблужденіяхъ: 1) Папа искореняетъ все учевіе объ оправданіи вєрою, 2) установиль зожное Богопочтевіе и извратилъ всю трапезу Господню ${ }^{1}$ ); 3) учредиаъ языческіе куаьты, призывавіе умерпихъ; 4) ввель яянческіе культы въ об'ттахъ монашескихъ и въ другихъ дђлахв, измншленныхъ людьми. Все әто и есть тотъ опустошающій идодъ, которымъ предваряется девь суда. И нужно, что0ы пъсколько раньше идолъ этотъ былъ открытъ, какъ нывь у совершилось әто открытіе ${ }^{2}$ ).

Проббессоръ А. Бпляевъ.

[^396]
# о воспитании еврейсниго пношества 

## ВЂ ВЕТХОМЂ ЗАВВТВ.

(Прододзевіе ").
Задача воспитанія дђтей въ Ветхомъ Завбтъ, какъ сказано јже ранъе, бнда твсно связава съ историческижъ призвавіешз избравнаго народа. Въ виду сего моменты исторіи евреевъ, когда самосознаніе ихъ достигало высшей стешеви своей ясности, обусловили появленіе, между прочимъ, и тьхъ средствъ, которыя имъли преобладающее значеніе въ разные періоды исторіи воспитанія двтей. Такихъ моментовъ было три. Одинъ относится къ ковцу пребыванія евреевъ въ Египтъ, другой ко временг плъна Вавиловскаго; третій-обвимаетъ времена послћ плъвевія Вавилонскаго. Эти моменты мы и беремъ за основаніе дђлевія всей исторіи воспитанія дђтей на три періода. Въ первомъ періодъ (патріархальномъ) преобладающимъ средствомъ воспитанія бнлъ „примњръ", самя жизнь взрослыхъ; во второмъ, простиравшемся отъ Моисея до плбна Вавиловскаго, -законъ Моисеевъ; въ третьеиъ (посльплћввомъ) синагогя и дौтская пкола. Нячнемъ съ перваго періода.

Существовала ли у евреевъ школа для двтей въ періодъ патріархальный? Талмудъ отвъчаетъ на этотъ вопросъ утвердительно. Мало этого. Талмудъ Самаго Бога двлаеть первоначальнымъ дєтскнмъ педагогомъ. „Самъ Святой, напримвръ говорится тамъ, да бдагосдовевъ Овъ будетъ, судвтъ и обучяетъ первовачальныхъ (т. е. посылаемыхъ въ міръ еврейсввхъ) д色тей Торь" (Абода Зора 3 f .). Затвмъ занятіе элементарнымж

[^397]дфтскимъ обученіемъ въ періодъ патріархальный представлево тамудистани во многихз мвстахъ ихъ свящевныхз квигъ. Вотъ одивъ прииєръ: „Зашли язычваки къ Валааму п спросиди его: можемъ ли мы пристать къ өтому т. е. еврейскому народу"щ т. е., сумъемъ ли мы покорить әтотъ народъ" (въ смыслъ уничтоженія его вравственной сямобытности). Онъ имъ отвђтилъ: „пдите по ихъ үчилвщамъ п аудиторіямъ; если вы только не вайдете таиъ дђтей съ ихъ пискомъ и депетомъ при ученьи, вы не сукъете пристать и побыдить, ибо такъ имъ объщалъ Отедъ ихъ Небесвнй: „когда гласъ Іаковя раздается съ пколахъ, руки Исава не могутъ прикасатьса къ нему; но если вы не найдете тамъ двтей, то сумвете побвдить ихт. (Мидратъ-Рабба т. 65) ${ }^{1}$ ). Очевидно, одвако же, что всє подобные толмудическіе разсказы суть не болве, какъ позднбйтая идеализація пкольваго дъла. Въ Библіи пђтъ и вамека на существовавіе еврейскихъ дыттскиуъ школъ въ әтотъ періодъ. Поэтому на основаваніи несомвфвныхъ библейскихъ повъствованіи мы можемъ говорить только о воспитаніи еврейскаго юношества за это время, а не о дौттскихъ или иныхъ какихъ либо школахъ? Каиниъ же характеромъ отличалось воспитавіе еврейскаго ювошества въ этоть періодъ времени?

Воспитаніе дђтей въ этотъ періодъ носидо на себњ прежде всего характеръ простоты и естественности. Это зависьло оть условій гамой жвзни патріарховъ, ноторая, отличаясь бливостью къ природћ, съ ввъшней сторовы, характеризовалась возвышенностію, чистотою и въ то же время несложностю своихъ религіознонравственныхъ в九рованій-а съ ввутревней (исчерпывавшейся, главнымъ образомъ, этими въровавіями) сама служила для дєтей памлучшей практической школой, рђшительно устравявшей вадобность во всвхъ твхъ искусственныхъ воспитательвыхъ средствахъ, которыя обыкновевно становятся веобходимыми лишь cз развитіемъ и усложвевіемъ самой жизви,-многія явленія ェоторой бываютъ малој:новимы для дътей, —и особенво въ томъ сдучан, ногда жизнь өта укловяется отъ требованій идеала, по которому люди хотятъ воспитывать свопхъ двтей.

[^398]Сущность вфроваві送 патріарховъ кратко можно внразить въ сдддующихъ положеніяхъ: ови представляли Бога живымъ личнымъ твордемъ и промыслителеиъ міра; всьхъ людей считали создянными по образу и подобію Божію (существами дичвыми, безсмертными по душв), но осквернившими этотъ образъ, погибавшими въ нечестіи; глубоко вєровали въ свое избраніе Богомъ для спасевія всего человъчества... Эти вврованія составляди основвую стихію дڭательвости патріарховъ и потому въ своей жизни овй являли не только „правила" въры, но и „образы" незапятнанвызъ ничъмъ порочнымъ людей. Полная гдубовою вЂрою п нравственной чистотою жизнь патріарховъ неотразимо вліяла и на дътей, служа дия нихъ примфромъ и вбрнњйшимъ изъ всьхъ средствамъ воспитавія. Находясь всегда вблизи родителей, дђти вевольно и въ то же время совершенно естествевно научались тъмъ вŁрованіямъ и добродытелямъ, воторыми обладали ихъ родители. Такъ, прежде всего, сама жизнь үчила дътей всецълой преданности Богу (лстраху Божію"). Лучшей иллюстраціей благотворнаго вліянія патріархальной жизни въ этомъ этношеніи можетъ служить жертвопринотевіе Авраама. Исаакъ безпрекословво отдается Авраяиу для совершевія надъ вимъ воли Божіей (Быг. XXII гл.). Мы говоримъ „безпрекословно", хота въ Библіи по этому поводу не сказано ни одного слова. „Несомнънно, говоритъ профессоръ Лопухинъ, Исаакъ былъ уже въ такомъ возраств, что могъ бы воспротивиться намбреніямъ своего отца, если бы только онт хотвлъ этого; поәтому в屯роатнже предполагать, что овъ безпрекосдовно согласился ва жертвоприношеніе и позволилъ связать себя по рукамъ и по ногамъ веревкою и положить на жертвеввикъ. Върующій сывъ върующаго отца съ полнымъ созваніемъ и добровольною покорностью всецъло предавалъ свою жизнь" ${ }^{1}$ ). Такая же гдубокая преданность Богу сказывается и вт Іосифъ, на просьбу жевы Певтефрія („пребуди со иною" Быт. XXXIX, 7) совершенно спокойно отвъчавшаго: „како сотворю глаголъ злый сей и согрвшу предъ Богомъ? « (9 ст.). Далъе, жизвь патріарховъ учила дђтей справедливости

[^399]и особенно человъколюбір．Фактомь，рельефно представляю－ щимъ первую добродвтезь патріарховъ，можетъ служить опи－ санная въ 14 гдавв Кн．Бытія войва Авраама ст тремя ца－ рями，подъ предводительствомъ царя Еламскаго，изъ за васи－ лія вадъ Лотомъ．Для освъщенія второй добродөтели патріар－ ховъ－человвколюбія，достаточво указать на ходатайство Ав－ раама предъ Богомъ за спасевіе нечестивыхъ городовъ Содо－ ма и Геморры（Быт．XVIII，23－33），на пріем＇ъ странниковъ （Быт．XVIII，1－8）и на гүмавныя отношенія къ рабамъ，наи－ болъе ярко выражавшіяся въ усвоевіи имъ имени домочад－ девъ（Быт．XV， 3 и др．），въ сообщевіи имъ средствъ къ насльдованію Божественныхз обдтованіи чрезъ обрєзавіе （Быт．XVII，23），а иногда и въ передачঞ правъ на владъніе имуществомъ（Быт．XV，3）．Такія отвошенія ве могли усколь－ зать отъ взора двтей и въ впечатлительныхъ душахъ ихъ очевь раво начивало сказываться сознавіе，что во всњхъ людяхъ есть нбчто такое，что，независимо отъ вн色шняго положенія，само по себж возвышевно и достойно уваженія．Практическимъ посльд－ ствіемъ такого сознанія для дђтей явдялась любовь ко всвмъ людяиъ，составляющая основу религіозно－вравственнаго воспи－ тавія（1 Іосл．Іоан．IV，20）．

Стремденіе къ реализадіи религіозвнхъ идеаловъ въ потом－ ствф，къ поддиневію всей своеи жизни и дћательности воль Божіей（согдасно установлевному завьту），устремляя взоры патріарховъ болве горъ，чынъ долу и тЂмъ ослабляя развитіе потребностей ихъ во внڭ̆швей жизни－усвояло этой послъддей тотъ же духъ простоты（несложности формъ）в чистоты，ко－ торый мв отмвтили въ области внутревней（духовной）жизни патріарховъ．Вслъдствіе этого бытовая жизнь патріарховъ от－ личапась строгой естествевностію．Жизнь брачная и семейная представнялась единственно нормальной．Отецъ семейства（па－ тріархъ）бвлъ вмжст处 и церковнымъ и гражданскиуъ главой． Посдвднее обстоятельство было важно въ томъ отвошеніи，что цавало дбттмъ вовможность，по разнымъ побужденіямъ и очень часто，остававливать свои взоры на самыхъ равнообразныхъ фактахъ изъ жизви патріарховъ－имъвшихъ для д色тй зваче－ ніе пдеала－и поучаться．Заватіяии въ патріахальный пері－

одъ сдужнли: скотоводство, земледъліе (Бат. XXVI, 12-14; XXXVII, 7) п другіе, связанвые съ землею, виды промышлевности, какъ напр. вымолачиваніе и перемалывавіе зеревъ, винодвліе (XLIX, 11). Пріучать двтей къ этого рода дђятельности побуждала патріарховъ уысдь о человъкв, шаєъ дарь природы, отвбтственномъ предъ свовмъ Твордеиъ зз ея состоявіе, мысль, слбдовательно, о необходимости обработки земдитруда, завъщаннаго Самимъ Богомъ еще въ раю, какъ наказавіе за гр末хъ: „проклята земля за теба, со скорбію будешь питаться отъ нея во всњ дви жязни твоей". (Бнт. III, 17).

Свойства Палестинской природы въ періодъ патріархальный не мало благопріятствовали дظлу воспитавія двттей. Мягкій климатъ, ве представлявшій большого различія между двемъ и вочью, а также между временами года, при условіяхз пастушеской жизви патріарховъ, располагавшихъ къ свободвому пользованію благораствореннымъ воздухомъ, питательная простая пища, правильный образъ жизни-все это, помимо намъревныхъ воздЂйствій со сторовы родатедей, вастолько способствовало развитію и укрвплевію физическихъ силъ дєтей, что ови выростали какъ бы на ловњ природы ${ }^{1}$ ). Вотъ почему о болЋзняхъ п ихъ лвченіи даже вфттъ упоминанія въ книгъ Бытія, и смерть въ патріахальный періодъ являдаеь лишь вслвдствіе естественваго одрахленія (Быт. XXV, 8; XXXV, 29) какъ своевременный и веизбвжннй удддъ челов九ка-стрявника и пришельда ва земль.

Обаятельная высота личности патріарховъ, единство жизни членовъ семьи, несложность фориъ патріархальнаго быта-все это хотя и ставило дйтей въ такое положеніе, что ови невольно и въ тоже время сраввительно скоро усваивали себъ то, что знали п дылали старшіе, тьмъ не менье патріархи вт дظлф воспитанія не могли не пользоваться и нвкоторыми вамбреввыми воздЂйствіями ва дътей, съ своей стороны. Къъ өтому побуждала ихъ вфра въ јказявную Богомъ задачу еврейскаго народа служить распростравенію истинной религіи и чвстотв живни и пламенвая забота объ умноженіи такого имев-

[^400]но потомства，воторое не тодько само удостовлось бы привя－ тія благословені甘 Божікхъ，но и было бы способно служить пе－ редачю ихъ и другимъ народамъ．Какамв же именно сред－ ствами достигалась эта цъль воспитанія помимо уже укаяаннаго „прнифра＂？Шри отсутствіи научнаго образованія，при неслож－ ности релвгіозныхъ върованій，патріархи воспитывали дђтей путемъ религіозно－всторическихъ разсказовъ и увъщаній въ се－ мейвомъ кругу о частвыхъ и особевныхъ случа＇яхъ жизви（XXIV， 7，XLVIII гд．），наконецъ путемъ возведенія духовнвхъ взо－ ровъ двтей отъ д杂ствительной жизни къ ея Творцу и Про－ мыслителю．Для этой послвдней цђли，какъ в для физическа－ го восшитанія，Палестина представляла весьма благопріятныя условія．Вотъ что говоритъ по этому поводу профессоръ А．ІІ． Лопухввъ въ своей библейской исторіи：„Съ въкоторыхъ пунк－ товъ на горвыхъ верпинахъ посредивђ зешли можно сразу видвть ея граниду и на востокь и на западв；съ одной сто－ роны，волны Средиземваго моря，а съ другой мрачно сверкаю－ щую поверхвость Мертваго моря съ Іорданомъ и высящимися 38 ними гораму Галаадскими． $\mathrm{C}_{ъ}$ горы Ермова главъ окиды－ ваетъ еще большее пространство и предъ нимъ открывается дивная панорама прекраснъйшихъ лавдшафтовъ，которые въ изумительно прозрачномъ воздухє рисуются предъ взорами по－ добно ряду чудесвыхъ картинъ，начертанныхъ рукою божест－ веннаго Художника．Сколько здоровой пищи такіе виды да－ вали для души и сколько возвышенныхъ чувствъ и думъ про－ блужддли они！Въ этой благословевной земль каждый холмъ и каждая долина способвы были пробуждать въ отзывчивой душึ чувство безпредظльваго благоговъвія и благодаренія къ Творду， перстъ Котораго чувствовалса повсюду＂${ }^{1}$ ）．

Но не одво только вдумчивое или әстетическое созерцаніе природы могло служить средствомъ къ возведевію ума и серд－ да еврея отъ земли кз Небу．Для этой цъли существовало болъе сильное побужденіе，имъвшее больпую силу принуди－ тельности，связанное св самымъ существомъ матеріальной жизви евреевъ въ земл Хаваанской．Мы сказали，что во вре－

[^401]мена патріархальныя главвымъ завятіемъ евреевъ было скотоводство и земледфліе. Обильная растительность на пастбищахъ и засъяннихъ поляхъ, прп отсутствіи искусственнаго орошенія, находилась въ полной зависямости отъ небесвыхъ дождей. Сознавіе этой зависвмости урожая оть ниспосыдаемыхз дождей поселяло въ евреяхъ убєжденіе въ своей личной зависимости отъ Живущаго на небъ, убжждевіе въ необходвмости сообразовать свою жизвь съ Его волею для того, чтобы низвести на себя Небесное благоволевіе. Постоявныя указанія со сторовы патріарховъ на связь между вравственнымъ состоявіемъ людей и природой служили важньмъ средствомъ къ равввтію въ дЂтахъ сознавія необходимости, покорности волъ Божіей-главной ц処и воспитавія.

Относительно образованія въ патріархальный періодъ Бибдія не даетъ сввдъвій. Но наукя указываетъ нъкоторыя данныя, поввдимому говорящія за то, что среди мирной безыскусственвой пастушеской жизнв патріарховъ отводилось мъсто и занятіямъ если не науками, то по крайней мђрє чтевію и письму. Какъ извъстно родиной Авраама былз Уръ-Касдимъ (въ южной Месопотаміп), стоявшій, по предположенію археологовъ, ва высокой степеви кудьтурваго развитія. Въ немъ не только процвьтала письмевность, во существовалъ цфлый классъ ученвыхъ, занимавшихся изучевіемъ астрономів, математики, законадательства и способовъ государственнаго управлевія. Здъсь были и библіотекп, въ которыхъ кнвгами служпли глиняныя плитки. Естествевно предположить поэтому, что Авраамъ былъ образованный человвкъ по тогдашнему времени ${ }^{1}$ ), и что покидая родвву, овъ выносилъ съ собою вњвоторыя историческія преданія, а также многія свъдъвія изъ областв культуры. По водворевіи Авраяма въ земль Ханаавской, сввдввія эти вполнђ могли сохранаться и расшириться ${ }^{2}$ ) въ виду образовянности пародовъ, среди которыхъ жиаи патріархи.

[^402]„Һультра Хеттеевъ, говоритъ И. Г. Троицкій, во время поселенія среди вихз Авраама, ваходнлась уже на высокой степени раввитія, какъ это видно отчасти изъ свидвтельствъ Пятокнижія, а главнымъ образомъ изъ сввдвтельствъ египетскиуъ памятвиковъ, въ которыхъ иного говорится о столвновевіи египетскихъ фараоновъ съ хеттеями, при чемъ описывается вооруженіе хеттеевъ, ихъ укрвпленія; при описаніи побъдъ фараоновъ надъ хеттеями сообщается о хетейской дани, состоявшей изъ хлвба, металловъ, предметовъ роскоши и рещесленваго производства" ${ }^{1}$ ).

Помимо указанныхъ ваукою данныхъ, къ разввтію грамотности могли побуждать патріарховъ и нђкоторыя соображенія ихъ религіозно-національнаго свойства. Въ глазахъ патріарговъ грамотность могла явиться какъ средство, которое должно было прійти на помощь постепенно сокращавшемуся долгольтію людей,-этому единствевному до того времени способу хравенія и передачи предавія, и гаравтировать чистоту міровоззрвнія п жизни патріарховъ. Посльдвій взглядъ на грамотность, какъ на средство, гарантирующее непоколебимость религіозныхъ и надіональныхъ традицій, могъ возникнуть у патріарховъ также въ виду соприкосновевін ихъ съ другими народами, сначала хеттеями, а а затъзъ въ концж патріархальваго шеріода съ Египтянами, вліявію которыхъ въ кудьтурномъ и другихъ отношеніяхъ евреи подчинились настодько, что имъ угрожала опасность уничтоженія своихъ ваціовальнвхъ стремлевій и религіозвыхъ завб́товъ.

Что стремлевія къ грамотности не охладъвали послъ Авраама, объ этомъ можно догадываться на освованіи, напримъръ, твхъ соображеніи, что Іаковъ долгое время жилъ въ образованной по тогдатнему странь-Месопотаміи, а сынъ его Іуда имظлъ „печать" (Быт. XXXVIII, 18, 25), на которой были выр屯завы, по всей вєроятности, письменные зваки ${ }^{2}$ ).

Въ виду приведенныхъ соображевій, казалось бы, что от-

[^403]сутствіе въ Библіи данннхъ, ясно подтвераддющихъ фактъ существованія грамотности въ патріархальный періодъ, едва ли можетъ саужить препятствіемъ иъ принятію высказаннаго предположенія по данному вопросу. Говоря ято, мы должвв принять въ соображеніе, что пастушескія племена въ духоввой жизви, въ частности въ дђль воспитавія, вообще стоятъ довольно внсоко ${ }^{1}$ ). Такъ у Перуанцевъ воспитаніе. въ программу котораго входали занятія музыкою и поэзіею, живописью и пластикою, счвталось государственною обязавностію, а у Мексиканцевъ существовали даже выспія учебвыя заведевія (академіи) и библімтеки. Если же у пвккоторыхъ изъ нихъ, какъ вапримъръ у Мовголовъ, и не существовали наууки и искусства, то это зависвло отъ того, что у нихъ не было сознанія личности घ высшихъ духоввыхъ дїлей ${ }^{2}$ ). Ивравлю, этому народу съ высочайшими міровыми духовными дъляме,-что мбшало ему постепенно, начнная съ Авраама, идти къ просввщевію!?
$\mathrm{H}_{ъ}$ конду разсматриваемаго періода, по переселеніи въ Египетъ, потомки Аврама размножилвсь въ цфльй народъ, оргявнзація котораго во все продолженіе царствованія покровительствовавшей имъ династіи Гиксовъ (также пастушеской по происхожденію), т. е. до 18 династіи,-основывались на приндипौ родоваго устройства и такимъ образомъ представляли лишь разввтіе прежвяго патріархальнаго устройства. Этоть моментв въ исторіи избранваго парода пмЂлъ для него громадное культурное значеніе. Получивъ во вдадбнніс плодородвбйшүю землю Гесемъ, евреи имњли возможность, продолжая главное свое зя-натіе-скотоводство (I Паралит. VII, 20-21), учиться у египтянъ лучпимъ способамъ земледظлія (Втор. XI, 10), а за симъ не могли не перевять и произведевій египетской пультуры и науки. ДЂ̆о въ томъ, что евреи, какъ полагаютъ ввкоторые ученые, не были закоревълыми кочевниками, а скоръе вынужденными (по недостатку земли), что̀ доказывается сдучаями пріобрьтенія ими владъній при первой возможности, а тавже твмъ, что, при встрфчね съ цивилизованвыми пародами, они не

[^404]двчидвсь ихз ${ }^{1}$ ). Кромф того, евреи переселились въ Етинетъ въ тотъ момевтъ, когда покровительствовавшіе имъ Гиксы ${ }^{2}$ ) дфааются покроввтелями и күльтуры. Такое стеченіе обстоятельствъ было причиною того, что евреи, по выходЋ изъ Египта, оказывается знавомыми не тодььо со многими ремеслами, но даже и искусствами, какъ это показываютъ довольно сдожныя и товкія работы по скивіи. Сказанное подтверждаютъ и нєкоторые наши учевые, при чешъ дылаютъ важное добавлевіе, что искусство израильское уже во времева Моисея было въ значительной степени „әклектическимъ", т. е., заимствованнымти изъ развыхъ источниковъ и такимъ ово продолжало оставаться въ теченіи послвдуюцаго времени, что особевно было замьтно при Соломовє ${ }^{3}$ ). Это добавленіе подтверждаетъ указанныя нами соображенія о всегдашней готоввости евреевъ къ культурнымъ заимствованіямъ в о возможностя для пихъ подобвыхъ заимствованій не только въ Етиптв, но и равьше еще среди хеттеевъ. Что касается „письма", то ему не могли не научитьса евреи уже потоиу, что въ Египтв оыла развита не только потребность, а можно сказать страсть писать ${ }^{4}$ ). Мы сказали ранъе о томъ, что письмо могло быть извъстно евреямъ до переселенія ихъ въ Египетъ и памъ остается зджсь тольво заковчить свои соображенія по әтому предмету указаніемъ на нфкоторыя мъста книги Исходъ (XXVIII, 9, 36, XXIX, 6), гдڭ говорится, что въ Египть евреи значительно усовершенствовались въ двыд названнаго искусства, писали ве только на кожћ илп деревь, но даже и на камвяхъ.

Прогрессу еврейскаго варода въ области внъшней культуры было совершенно противоположно его релягіозво-вравственвое состоявіе в'ь Египтв., Въ поговъ за благами языческой культурвой жизни, обаянію которыхъ, помимо указанной выше селонности евреевъ къ культурвымъ заимствовавіямъ, не мало способствовало покроввтельствевное отношевіе къ нимъ цар-
${ }^{1}$ ) Лвтогр. Легц. Профес. Елеовскаго 188i/8 r. стр. 102-103.
 Нст. Профес. Лопухвва т. I, стр. 508).
${ }^{3}$ ) Впбд. Истор. Лопухина т. I, стр. 675.
${ }^{4}$ ) Вебд. Ист. Лопухива т. I, стр. 67 .

ствовавшей династів Гиксовъ, избранный народъ этимъ самниъ путемъ незамђтво подошелъ къ источнику, воторый охлаждалъ чувство безпредъльной преданности Іеговъ („Страхъ Божій"); израидь постепенно сталъ забывать релисію свонхъ отдевъ, заиъвяя ее язычесвими върованіями покроввтельствовавшеи ему династів, какъ это можво подагать на основанів нвкоторыхъ мбстъ Библіи (І. Нав. XXIV, 14; Іезек. XX, 5-9; XXIII, 3, 19, 21). Это же подтверждается исторіей золотаго тельда при Сивањ, почитавіеиъ чуждыхъ боговъ, а также свидбтельствомъ пророка Амоса (V, 25-26 ср. Двян. VII, 41-43) о точъ, что евреи носиля во время странствованія скинію Молоха, Саккута-Сутеха и звьзду Ремфава. Такое печальное явленіе въ области релвгіозной жизни продолжялось до самаго иягнавія изъ Египта Гиксовъ, вслъдствіе чего подверглись пресльдованіямз со стороны правительства и еврех, накъ сродная пмъ нація. Посляднее обстоятельство произвело на избранвый народъ отрезвляющее вдіяніе: говимые, твснимые всюду евреи вспомниди своего Іегову и заключенный Зав末тт съ Нимъ, вспомнили свою историческую задачу и съ воплемъ обратились къ Іеговђ о помилованіи (ИСх. II, 23). Богъ услышалъ вопль́ своего народа и пзъ его же среды воздвигъ величайшаго мужа дия его освобожденія-Моисея. Съ этого момента возрожденія религіозваго сознивія евреевъ, въ ихъ исторической жизни начинается новый періодъ, второй-въ исторіи воспитавія д立тей.
B. Григоровичб.
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## РАЗБОРЂ УЧЕНІЯ ЛЮТТЕРА О ПАП円,

## КАКЂ АНТИХРИСТњ.

Ученіе Лютера, что папа автихристь, побуждаетт насъ сдظлать слظдующія зам‘ччанія.

Во-первыхъ, это ученіе было проявленіемъ твердаго, глубокаго, веизмъннаго и постоявнаго убжжденія Лютера въ томъ, что папа есть настоящій антихристь, пришествіе котораго прелвозввщево въ Писаніи. Въ первые два-три года реформаторской дъятельности Лютера увъревность его въ томъ, что папа антихристъ, не была еще полною, соединялась съ нькоторымъ сомня̆ніемъ и колебаніемъ, впрочемъ, повидимому, очевь сдабымъ. Но съ половины 1520 года, а можетъ быть и ранве, эта уввренность становится полною, безъ тъни сомвввія, и такою ова остается въ вемъ постоянно, ва всю жизнь, какъ это ясно ввдно изъ многихъ сочиненій его, написанныхъ въ дваддатыхъ, триддатыхъ и сороковыхъ годахъ шестваддатаго столвтія.

Во-вторыхъ, Лютеръ не просто высказываетъ убжжденіе, что папа-антихристъ, но усиливается доказать это чрезъ сопоставленіе изображевія антихриста въ Писаніи съ характеромъ, цйиствіямп и үченіемъ папъ. Толкованіе на книгу пророка Давіила и вєкоторыя мелкія сочинения, полностію, а другія сочиненія Лютера частію посвящевы систематическому расзрытію учевія о папв, какъ антихриств. पастое повтореніе въ разныхъ сочиненіяхъ, написанныхъ въ разное время, однихъ и твхъ же доказательствъ того, что папа-автихристь, и опыты

систематическаго изложенія әтихъ доказательствъ свид安тель－ ствуютв о томъ，что мысль о папђ，какъ антихриств，не только была глубоко укоренившимся въ сердцв и үмъ Лютера јбфжденіемь，но и постоянно привлекала его вєиманіе，под－ вергалась часто обсужденію и раскрытію и была раскрыта въ цълой системћ положеній，взглядовъ и доказательствъ．

Въ－третьихъ，при раскрытіи ученія 0 пап处 какъ автихристь， Лотеръ ссылается ня изреченія объ антихрасть почти всьхє книгъ Священваго Писявія，въ которыхъ есть јчевіс объ авти－ христ＇в и о шослъднихъ времевахъ міра．Но ученія объ анти－ христь Апокалипсиса Лютеръ касается очень рњдко，да и то дӊлаетъ только глухія ссылки на него，а не входитъ въ разъ－ ясненія смысла үченія．Должво замбтить，что Лютеръ вообще уклонялся вникать въ смыслъ ученія Апокалипсиса，что Цвия－ гли ве хот聿ъ даже признать Апокалипсисъ библейскою кни－ гою，и что протестанты даже церковнаго направденія（не ра－ ціовалисты）признаютъ Апокалипсисъ второ－кавовическою кни－ гою вмбсть съ Посланіями Іакова и Іуды，со Вторымъ По－ сланіемъ Петра，со Вторымъ и Третьимъ Пославіемъ Іоанна и съ Пославіеиъ къ Евреямъ．

Слова Апостола Павла о человфк＇в гр＇кха Лютеръ приво－ дитъ не однократно，но объясняетъ овъ только слЂдующія вы－ раженія：„человъкъ гр末ха，сынъ погибели，противящійся и превозносящійся надъ Богомъ，въ храмъ Божіемъ сядетъ，бу－ деть убіенъ духомъ усть Господа и явлевіемъ пришествія Его， будетъ обольщать погибающихъ＂；а словъ Апостола объ „от－ ступленіи о тайв＇беззаконія，объ удерживающемъ и держа－ щемъ，о взятіи отъ среды＂，т．е．самыхъ трудвыхъ для объ－ ясневія понятій，Лютеръ не раскрываетв и даже не приво－ дитъ．Кстати скажемъ，что посл＇вдовательнаго толкованія Вто－ раго Посланія къ Өессалоникійцамъ Јютеръ не няписалъ．

Въ－четвертыхъ，ученіе Лютера，что папа—настоящій анти－ христъ，есть ложь．Оно лживо въ своей основной мысли и въ частностяхъ．Оно не согласно съ ученіемъ Шисянія объ анти－ христь и не оправдывается историческою д只ствительностію．

Прежде всего，въ Писаніи，и ветхозавютномъ，и новозавбт－ ном＇ъ，не однократно сказано，что антихристъ будетъ царство－

вать три съ половиною времени，т．е．，три съ половиною года， мли сорокъ два мъсяца，или тысячу двぬсти тестьдесятъ дней． Обозваченіе этого періода то времевами（годами），то мђся－ дами，то днями，при чемъ постоянно получдется три съ по－ ловиною года，отвимаетъ всякую возможвость понимать эти числа не буквально，иносказательно，разумфть длинные періоды зремеви，или веопредظленные сроки．Даже самъ Лютеръ，не смотря на то，что эти иредсказанія о трехъ съ половиною годахъ дарствованія антихриста соверменно опровергаютъ его ученіе о папъ，какъ антихристь，въ одномъ мфст末 не рьшался приписать имъ иносказательвое значеніе и прямо призвался въ своей неспособности повять пхъ смыслъ．Вообще ученіе Писанія о томъ，что царствованіе автххриста продолжится только три съ половивою года，выражено въ немъ столь много－ кратно，твердо，опредђленно，ясно，столь развообразно по буквВ и одинаково по смыслу，что всякое учевіе объ антихриств， ！дб．яяющее царствованію послظдвяго болже трехъ лттъ съ по－ лованою，не есть үченіе истинное въ әтой своей части．А если признаніе дарствованія антихриста продолжительнымъ соста－ вляеть освовную часть чьего либо ученія объ антихриств，то въ таєомъ случа＇в все ученіе не заслуживаетъ дов火рія и ве есть истинное．Таково именно и есть үченіе Лютера о папв， какъ автихриств．Если бы Лютеръ призвалъ ту истину，что послвдній антихристъ будетъ дарствовать только три года съ дояовиною，то онъ уже не могъ бы призвать папу антихри－ стомъ，начавшимъ царствовать съ 7－го стольтія．Наоборотъ， если овъ объяввлъ папу настоящимъ антихристомъ и затвмъ гринужденъ былъ призвать，что дарствованіе его продолжается много вђковъ，то этимъ онъ подкопалъ свое ученіе въ самоиъ освованіи его и подорвалъ довєріе къ нему вс廷ъ твхъ без－ пристрастныхъ людей，которые не питаютъ къ папь такой ароствой вражды，какая ослйпляла его и его послбдователей， воторые не имЂютъ предвзятыхъ взглядовъ и самоизмышлен－ ныхъ ученій，а потому и не имһютъ надобвосги перетолковы－ вать Шисаніе，и которые，напротивъ，самые взгляды своп вы－ рабатнваютъ на основаніи јченія Писанія，изъясняемаго при домощи писавій Отцевъ Церкви и аучшихъ богослововъ．Воз－

ненавидъвши папство всъми силами своей души，глубоко убъ－ дившись въ томъ，что оно－мерзость изъ мерзостей，высшее зло п источникъ всякаго зла въ міръ，Лютеръ при раскрытія своего учевія о папствظ искалъ въ Писавіи，исторіи и налич－ ной дъйстввтельности не провърки своего взглдда на папство， а оправданія его подборомъ изреченій，фактовъ，сопоставленій．

Далъе，даже держась точки зръвія Јютера на папство， нбтъ достаточныхъ основаній начивать царствованіе автихри－ ста съ 7－го в九ка，съ папы Бонифація III．Указъ Визавтій－ скаго императора Фоки，чтобы Римская дерковь быда главою надъ всъми церквами，не имЂлъ никакой силы и не сдظлалъ папу главою вселенской церкви ни de jure，ни de facto．Пер－ венство чести принадлежало Римской церкви и раньше и было узаконено вселенскими соборами．Что касается до притязавій папъ ва власть надъ другими церквами и даже на главенство надъ всею церковію，то они начались не съ Бонвфадія III，а проявлялись и раньше，но встрб́чали отпорт со сторовы пред－ ставителей другихъ церквей и соборовъ．Нельзя сказать и того，чтобы съ Бондфація III эти притязанія усилились：онк усидились и даже въ звачительной степеви осуществились в末－ скодько позже．Надъ восточными церквами папы не главен－ ствовали ни раньше Бовифація III，ви посдб него；а церкви Запада они подчвнили себж мало по малу，в процессъ этого подчиневія начался раньше Бонифація III，а завершился поз－ же вего．И въ религіозно－нравственномъ отвошеніи папы до Бонифація III не всє были хороши；напримъръ，папа Вигилій былъ осужденъ Пятымъ Вселенскимъ Соборомъ，хотя и не по－ именованно．Наоборотъ，послъ Бовффація III не всњ папы были дурны；наприивръ，папа Левъ III，жившій два стол末тія позже Бонифація，прославился своею преданностію дерковной вфрє，запретивпии ввосить въ Никсо－Цареградскій Символь слово：и отв Сына（Filioque）．Не съ 7－го，а съ 9－го вђква папство，д玄йтвительно，замбтнымъ образомъ стало на ложный путь，и папы，все болъе п болъе усиливая свою власть，цер－ коввую и государственвую，стали клониться къ упадку въ ре－ дигіозвой и нравственной жизни и къ извращенію ученія．Но это пропзошло отъ того и въ связи съ тъмъ，что папы съ

своею церковію отдълились отъ Восточной Православной Церкви в, ставши раскольвиками, сдђлались и еретиками. Ставши еретиками и увлекши въ еретичество и подчиненныя имъ церкви Запада, ови могутъ быть названы предшественниками антихриста, подобно всякимъ вообще еретикамъ; но это вовсе не звачитъ, будто въ нихъ явился самъ антихристъ. Не вбрно также мвъвіе Лютера, будто мірское владычество папы-антихриста началось сь тысячнаго года, когда папа Григорій VII низложилъ императора Гевриха IV, велъ войны и вообще достигъ свђтской власти: вфчто подобное было и раньше. Кедринъ п Зонара въ жизнеописаніи императора Византійскаго Льва пов九ствуютъ, что папа Григорій II отдучилъ его отт церкви и лишилъ его царской власти надъ Италіей въ 715 году, а свђтскія владъвія папа сталъ имъть еще съ 699 года ${ }^{1}$ ).

Далъе, примъненіе конда одиннаддатой и двънаддатой главы книги пророка Даніила къ папъ есть очевидная и самая грубая натяжка и ведетъ къ нелюпымъ объясненіямъ текста. Нелъпость әтихъ дутыхъ объясневій выступаетъ твмъ сильвже, чбмъ возвышевнъе предметы, о которыхъ здъсь предвозвъщено пророку, и чфвъ таинствениће сама рьчь о нихъ. Нвтъ вуждв подробно разбпрать это образцовое по тендевціозности, лжи и нелвпости толкованіе; потому что сразу видны ходульость у фальшь его, сразу видно, что оно-плодъ не ясваго ума в ве непорочнаго сердца, а үма, подавленваго предзанятою лживою мыслію и омраченнаго ввроисповбднымъ фаватизмомъ, и сердда, преисполненваго ненавистію, враждою и яростію. Находясь въ такомъ состоявів человъкъ живетъ въ измышленномъ имъ міръ мечтаній и фантавій, увъренъ въ его д园йствитедьности, а потому вездъ ищетъ и везд' находитъ подтвержлдевіе того, что вымысламъ его фантазіи соотвбтствуеть напичвая дौйствительность, въ частности ищетъ и находитъ его вт Писаніи.

Укажемъ нЂсколько првмвровъ соверпенваго несоотвътствія товвовавія Лютера изъясняемому содержавію 11-й и 12 -й главъ евпги Давіила.

[^406]Въ книгъ Давіила антихристъ изображается понководцемъ и могущественнымъ, почти непобъдимымъ завоевателемъ, а папы никогда не были полководцаии и завоевателями. По вннгв Даніила дарствовавіе автвхриста продолжвтся три съ подовиною года, а по ученію Лютера автихристъ въ лицћ напъ царствуетъ уже много вфковъ. По книгь Даніила царствованіе антихриста будетъ предъ саиою ковчиною міра, а по јченію Лютера антихристъ дарствуетъ уже нъскодько въвовъ, и ожидавія Лютера, что скоро наступитъ кончина міра, не оправдались. Шо мнъвію Лютера, Маозимъ есть месса, но говорить такъ, значить отождествлать зваченіе словъ по случайному созвучію пхъ. Такая игря сдовами въ настоящемъ слүчає твмь мевђе умбстна, что Маозимъ есть слово еврейское, а мессалатинское. Маозцмъ-богъ, котораго будетъ почитать антихристъ и котораго отды не звали; а месса есть литургія; литургія же, какъ принесеніе безкровной жертвы, учреждена Іисусомъ Христонъ ва тайной вечери. Месса есть служевіе истинному Богу, а почитапіе антихрастомъ Маозимъ или бога крьпостей не будеть сауженіемъ истинному Богу, ибо автихристь отвергнетъ истиннаго Бога и служеніе Ему. Не правильно Лютеръ нодъ именемъ южнаго царя разумъетъ Христа, потому что южный дарь будетъ сражаться съ сввервыщъ, т. е., съ антихристомъ, и притомъ несчастливо: полчища царя свверваго наводвятъ южныя страны, а Господь Іисусъ убьетъ антихриста духомъ устъ Своихъ и истребитъ явлевіемъ пришествія Своего (2 Өес. 2, 8). И въ книгь Давіила сказано, что автихристь будетъ сожрученя не рукою (8, 25).

Но главная ложь учевія Лютера о папє, вакъ автихриств, заключается въ чрезмврномъ преувеличеніи пороковъ папства, вызванномъ яроствою враждою этого реформатора противъ пяпства. Безъ сомвъвія, папство далеко отступило отъ истиннаго христіавства въ въроученіи, въ нравоучевіи, въ Богослуженіи, въ церковвой дисциплинъ, въ церковныхъ порядкахъ и обычаяхъ, въ общеиъ строб и дух末 и во всей своей жизвв, а мвогіе представители его, по образу мыслей, по жизни п дђательности, позорили не только звавіе епископа, но и имя христіанъ. И все таки за все это можно вазвать пап'ь еретиксами,

нечестввцами, предшественниками антихриста по цуху и только. Но отсюда еще очевь далеко до того, чтобы можно было призвать ихъ настоящимъ автихристомъ. Вظдд даже злъйшіі гонители истинной въры, какъ Автіохъ Епифанъ, Неронъ и прочіе жестовіе Римскіе цезари, равно какъ гнусные извратители христіанства-гностики, манихеи, арівве и другіе еретики, не были антихристомъ. Самъ Лютеръ не отридаетъ, что папство имъетъ подлинвое Сващенное Писаніе и соверпастт истинныя таинства, имъетъ символъ вфры, десятословіе, молитву Господню. Правда, Лютеръ поясвяетъ, что шапы пользуются всъми этими благами вђры лицемґрво, для уловленія людей, чтобы люди слбдовали имъ, подчинялись имъ и не узнаяи въ нихъ антихриста. Съ своей сторовы мы прибавязъ, что и настоящій антвхристъ сначала, для привлеченія къ себъ людей и съ дђллію подчивить ихъ себъ и усилить свою власть, покажетъ себя притворно человъкомъ благочестивымъ, милосердныиъ къ людямъ и рачителемъ ихъ благосостоянія. Но лидемкрить онъ будетъ только въ началъ, пока ве усилится, а когда почувствуетъ свое непреодолимое могущество, тогда овъ сброситъ личину благочестія, явно возставетъ противъ Бога, Христа, христіавства и всякой в九ры и будетъ казнить всћхъ не желающихъ признать его Богомъ и даремъ. Но папу хотя и подвергали пыткамъ и казнямъ еретиковъ, и хотя лативяне жестоко обращались и съ язьчниками при завоеваніи странъ Новаго Свъта, а также при пропагавдћ своей вћры среди православныхъ христіавъ и среди язычниковъ, однако все это было не въ такой степени, не въ такихъ размьрахъ, какъ будетъ при автихристъ. Главнымъ зломъ въ цапахъ Лютеръ призваеть не пороки ихъ и злодъянія, а лживое ученіе. Но ихъ вфроученіе и нравоученіе не есть же сплотная ложь. Въ ихъ ученіи къ богооткровенной истинь примътапв человбческія измышлевія, человъческая ложь, и эта посябдняя признается и выдается за богооткровенную истину. Самъ Лютеръ ве отрицаетъ, что въ ученіи папистовъ есть и дстина и даже вся истина, и поридаетъ ихъ за извращеніе нстины, за примьсь къ ней лжи. Порицаніе справедливое; во езвращевіе папами и папистами богоотьровенной истины п

примбшивавіе къ ней злотворвой лжи даетъ право назвать папъ еретиками, а не автихристомт.

Но, можетъ быть, богооткровенная истина въ учевіи папъ иявращена въ корнв?

На степень и размьры поврежденіа христіанства въ паиствъ могуть быть различные взгняды, во даже при самой строгой одъвкю папства папистическое извращеніе христіавства едвали можно признать болъе глубокимъ и существеннымъ, чбиъ какое было въ гвостицизмъ. А между твмъ даже и гвостики могутъ быть названы антихристами только какъ предшествевники настоящаго автихриста, а самимъ антихристомъ они не были, и Лютеръ не признаетъ ихъ авяихристомъ. Итакъ, мевъе важныхъ еретиковъ овъ призвалъ антихристомъ, а болъе важныхъ ве призвалъ. Развъ это справедливый судъ.

Валкв九йшимъ зломъ въ папствь Лютеръ совершенно правильно призваетъ притязавія папъ ва главевство вадъ церквами, царями и народами и вадъ всЂзъ міромъ, а также притязавія ихъ на непогрбшимость. Дьйствительно, этп притяза нія, на половиву осуществленныл, имвють совершенно мірской характеръ и даже содержатъ въ себъ вфчто демовическое, діавольскую гордость, и въ этомъ извращеніи христіанства папство всего болве приблажается къ антихристу; но именно тодько приближается.

Въ изображевіи мвогихъ другихъ недостатвовъ папства Лютеръ явно несправедливъ, или даже считаетъ яломъ то, что не есть зло.

Такъ, онъ призваетъ зломъ все вообще обрядовое богослужевіе латинявъ, посты, монашество, запрещеніе мірянамъ прикасаться къ священнымъ сосудаиъ и въ особенности мессу. Но такое учевіе есть учевіе изступлевваго фанатика, ослбпленнаго безумною ненавистію къ папству и въ своей неистовой враждћ къ послЂднему забывшаго үченіе Откровенія, завौты Христа, Пророковъ, Апостоловъ и великихъ сватыхъ древвей деркви, и ве желаюпаго звать и уважать потребноств человђческой души. Месса есть литургія, во время которой приносвтся безкроввая жертва; а литургія, по примъру Христа, совершившаго первую литургію въ горнидڭ Іерусадимской ва

кавун末 своей смерти，всегда съ того времени совершалась всظии христіанами，къ какому бы исповвдавію ови ни при－ надлежали．А что литургія всегда совершалась торжественно， －напримظръ，при совершевіи ея читали Писаніе，возносили хвалебныя и благодарственныя молитвы къ Богу и исполвяли нъкоторые обряды，一объ этомъ свидђтельствуютъ древвъйшыіе церковвые писатели и дотедшія до насъ отъ первыхъ въковъ христівнства чинопослђдованія литургіи．Самя протестанты не дерзвули совсђщъ отмђвить литургію，а только упростили ея совершеніе．Не латиняве，а протеставты извратили литургію， превративпии ее въ школьный урокъ по Закону Божію．На－ примъръ，у кульвинистовъ въ воскресные дви при литургіи таинство Евхаристіи совсьыъ не совершается，такъ что и со－ вершающій литургію пасторъ не причащается，и всл литургія состоитъ почти исключительно изъ проповђди да пъвіи нб－ сколькихъ гимвовъ и игры ва оргавє．А это есть не только извращеніе，но и полное упраздненіе литуріи，какъ она была совершена Іисчсомъ Христомз и иосл＇была совершаема Апо－ стодами п первенствующими христіанами，и какъ ова и досел＇ соверпается православными，латинянами，армявами и другими христіанами．На тайной вечерн，въ горнидє Іерусалимской， Іисусъ Христосъ училъ，было и пввіе（Матө．26，30）；но глав－ ное было то，что Івсусъ Христосє благословилъ хльбъ и вино и причастилъ пми，какъ истиннымъ Своимъ Тяломъ и Кровью， учениковъ Своихъ．

Точно также и все вообще обрядовое Богослуженіе введено не папами：оно было еще въ ветхомъ завъть；всегда существо－ вало оно и въ христіанской Церкви，начивая съ Христа и Апостоловъ，и получило только болже духоввый характеръ въ сравненіи съ ветхозаввтнымъ Богослужепіемв；оно составля－ етъ неискоренимую потребность человьческой природы，состо－ ящей не изъ души только，но и твла，и потому неизбъжно выражающей внутреввія чувства и движенія во вньщвихъ д示ствіяхъ．

Посты освацены высокими примърами Моисея，Иліи，Да－ ніила，трехъ отроковъ，Іоанна Крестителя и Самого Іисуса Христа．Постъ запов＇ддавъ Іисусомъ Христомъ，какъ обязан－

ность（Лук．5，33－35），и какъ дъйствительвое средство въ борьбъ съ діаводомъ（Марк．9，29）．Постъ одобревъ Апо－ столомъ Павломъ，какъ добродвтель（1 Кор．7，5）．Постъ въ среду и пятвиду соблюдался съ апостольскихъ времевъ．Всъ вообще посты，за исключеніемъ поста въ субботу，незаковнаго， учреждены не папами．

Монашество первовачально явилось не ва Западћ，а ва Во－ стокъ，въ четвертомъ вбкђ．Дреосвященный Никаноръ，Архі－ епископъ Херсонскій，въ своихъ воспоминаніяхъ，напечатан－ ныхъ въ Русскомъ Обозръніи，справедливо говоритъ，что мо－ нашество благотворнымъ зерномъ лежало въ жизни Апостола Павла и Іоанва Богослова．По существу своему монашество есть выстій путь жизни．Монашескіе обфты заключаютъ въ себъ объщаніе осуществлять въ жизни выстія добродьтели： самоотверженіе，нестяжательность，дौвство．Что въ әтихъ об＇ь－ тахъ ндтъ ничего веестественнаго или превышающаго силы человбческой природы，это видно изъ того，что требуемыя ими добродбли должвы осуществлять，по мъръ своихъ силъ，и всь христіане．Такъ，самоотверженіе во имя Христа есть обязан－ ность каждаго истивнаго послґдователя Христова（Матө．16， 24－26；Марк．8，34－38）．Безкорыстіе считаютъ добродћ－ телью вс屯 люди．पто касается до полной нестяжательности， соединяющейся съ послъдованіемъ Христу，то，по ученію Іисуса Христа，она есть высшая степень совершенства，потреб－ ная для достижевія дарствія Божія（Матө．19，16－24；Марк． $10,17-25$ ；Лук．18，18－25）и составляющая необходимую привадлежность истиннаго послঞдователя Христова（Лүк．14， 33）．Д屯вство для христіанъ ве обязательно；но если кто мо－ жеть соблюсть его．и соблюдаетъ ради царствія Божія，то оно не только ве воспрещается Писаніемъ，а даже ему отдается предпочтеніе предъ состояніемъ брачнызъ（Матө．19，11．12； 1 Кор．7，7．8．25－40）．

Лютеръ объявляетъ папу врагомъ брака；но это обвиненіе ложное，или，по крайней мбрби，преувеличенвое．Паписты при－ знаютв бракъ таинствомъ，благословляютъ вступающих＇ь вв бракъ въ храмъ；и въ Латинской деркви вступленію въ бракъ мірявъ не поставляется никакихъ незаконныхъ препятствій．

Паписты погрфшили только въ томъ, что они сдълали обязательнымъ безбрачіе для духовенства. Не папы и латиняне ниспровергають бракъ, а скорже Лютеръ и его посдбдовате.ли унизвли его, признавіпи его простымъ обрядомъ, а не тачнствомъ.

Лютеръ упрекаетъ лативявъ за то, что ови считаютъ грћхомъ, если мірянивъ возьметъ въ руки церковную чашу; но әтотъ үпрекъ не справедливъ. И въ Православной Церкви мірянамъ не позволено прикасаться къ жертвеннику, къ престолу и къ ваходящимся на нихъ священнымъ предмстамъ; но әто такъ и должно быть. Это требованіе и исполневіе его свидътельствуютъ о благоговъніи и почтеніи, которое должво оказывать әтимъ предметамъ, такъ какъ при посредствъ ихъ совершается святвйшее таинство Евхаристіи. Неужели Лютеру хочется, чтобы христіаве и съ священннми церковными предметами обращались безъ благоговъвія или даже небрежно, какъ съ вещами домамняго обихода? Развъ ему не извћстны были слова Христа: Безумные и сльпые! Что больиее, золото, или храмд, освящаюшій золопь?... Что больиие, дарг, или жертвенникz, осөящаюшій дарz? (Матө. 23, 17-19). Должно еще замђтить, что прикосвовеніе мірянъ къ священнымъ предметамъ, если оно совершается по вазнавію, безъ намъревнаго пренебреженія и ве кощунственно, не считается важнымъ грєхомъ, какъ въ Латинской, такъ и въ Православной Церкви.

Ковечно въ Латинской дерквв много внесено извращеній и еще больше вкралось злоупотребленій въ Богослуженіе, въ ученіе о таинствахъ и въ совершеніе ихъ, въ уставы монатества и въ жизвь монаховъ, во весь строй и духъ дерковной жизви и церковнаго ученія. Таковы: излишняя пышность и театральность Богосдужевія, существенныя извращенія въ совершеніи таивствъ, как'ь лишеніе мірянъ чаши, отпущеніе гр末ховъ за деньги или индульгенціи, обязательность для духовенства безбрачія, ставшая источникомъ развращенія духовевства, фанатвческая нетерпимость въ отношеніи къ христіанамъ ве латинскаго исповЂдавія, обмірщеніе монашескихъ орденовъ п чувственная жизнь монаховъ, обмирщеніе самихъ папъ и всего датинскаго духовенства и многое другое. Нњко-

торые изъ шороковъ папистической системы，какъ，напримьръ， сожиганіе еретиковъ на кострах＇ь и пасильственвое обращевіе христіавъ не－лативянъ и иновърдевъ въ латинскую вњру， или продажа индульгенцій，по истинъ омерзительны．Но Лю－ теръ погръшаетъ въ томъ，что，будучи ослвпленъ невавистію къ папству，онъ не ясво отличаетъ отъ смрадной и грязной изгари драгоцвнное золото и безумно топчетъ то и другое．

Преувеличевіе пороковъ папства въ сочиненіяхъ Лютера столь велико и очеввдво；что трудно даже повять，какимъ образомъ Лютеръ достигъ огромнаго успъха въ борьбж про－ тивъ папства．Необычайные размъры этого успъха нельзя объ－ яснить иваче，какъ призвавши，что папство своимъ вевыно－ симымъ деспотизмомъ и фанатизмомъ，святотатствомъ，обмір－ щеніемъ，лживыми ученіями и развращенными нравами утра－ тило право на довбріе и почтевіе и озлобило всظхт，кому пришлось нести тяжкое иго его духовной и мірской тиранвіи， и кто имвлъ достаточво смыста и самостоятельности воли， чтобы понять，какъ далено отступило папство отъ истивнаго христіанства．Съмя бравчивой и буйной пропов立ди Лютера падало ва подготовлевную для нея почву и шотому возрасло быстро и разрослось тироко．При ведовольствф папствомъ самая рњзкость и грубость полемики Лютера противъ папъ не ослабляли，а скорねе усиливали дъйствіе его проповъ̆ди на умы．Преувеличенія и клеветы казались современвикамъ Лю－ тера не џреувеличеніями и клеветами，а законнымъ возмездіемъ папству，котораго（возмездія）недовольные папствомъ безсо－ знательно желали и ждали，а недовольныхъ было очень много． Фаватическая страстность и глубокая самообольщеввая убвж－ денность Лютера въ правотв своего д酉ла и въ наличности высшаго полвомочія для совершенія его еще болъе усиливала его вліяніе на умы и дظлали послбдвее могуществевнымъ，не－ отраздмымъ．

Въ－патыхъ，самообольщенная увфревность Лютера въ томъ， что настоящій антихристъ уже давво пришелъ въ лид＇папъ， и что переживаемое міромъ время есть худпее изъ всьхъ вре－ мен＇ь，есть время послъдней величайшей скорби，столь была велика，что овъ ве только ждалъ скораго наступлевія ковчины

міра，но в былъ глубоко убђжденъ въ близости ея．Овъ на－ дъался самъ дожить до кончины міра и полагалъ，что во вся－ комъ случаж ова ваступитъ не позже，какъ чрезъ сто л⿱宀女ть． Самообольщеніе его въ правоть своихъ взглядовъ было такъ велико，что овъ не замђчалъ явваго противорвчія въ своемъ ученіи о совремевномъ ему состояніи міра．Овъ призвавалъ свое время времевемъ посльдней великой скорби，во на са－ момъ дђлв его время бнло лучше среднихъ в屯вовъ：въ его время папистическіе ивквизиціонвые костры почти погасли， самоводіе папъ и вдасть ихъ надъ дарями и народами осла－ б九ли，папистическій гветъ умевьшился．Еще менже бнло осно－ вавія для самаго Лютера，съ его точки зрظнія，признать свое время худшимъ изъ всъхъ временъ：до него почти весь За－ падъ сльпо вфрилъ и безпрекословво подчинялся папъ，т．е， по терминологіи Лютера，антихристу，и не подовръвалъ，что папа－антихристъ；а Лютеръ открылъ въ немъ автихриста， повелъ противъ него борьбу，и притомъ очень успбшную，даже побфдоносвую，предостерегъ народы Запада отъ его обольще－ ній，освободидъ отъ его ига десятки или сотни милліоновъ людей．Сорашивается，имълъ－ли Лютеръ основавіе，съ своей точки зр丸вія，признать свою эпоху временемъ такой великой скорби，какой ве было отъ вачала міра и ве будетъ？Не вьрво также и не основательно подъ послб̆двею скорбію Лютерь разумъетъ одву духовную скорбь－порчу дерквей，упадокъ в九рры， растлъніе нравовъ：будетъ и это предъ кончиною міра，но бу－ дутъ тогда еще и страшныя физическія быдствія и почти по－ годовное избіеніе всьхъ непокоряющихся автихристу．Что скорбь будетъ не одва духоввая，это ясво видно изъ рьчи Іисуса Христа о послъднихъ времевахъ міра，изъ квиги Да－ ніила и изъ Апокалипсиса．Но призвать，что при автихриств будетъ воздвигнуто страмное кровавое гоненіе противъ всьхъ в夫рующихъ въ Бога и не подчивяющихся антихристу，Лю－ теру было не удобно；потому что тогда пришлось бы крछпко усомниться въ справедливости мвъвій，будто папа－настоящіи автихристъ，и будто приближается ковчива міра．Лютеръ пред－ почелъ превратно перетолковать Писавіе и не внять прамымъ и мсвкмъ свидђтельствамъ его，нежели отказаться отъ своихъ

излюбленвыхъ взгдядовъ．पто антвхристъ будетъ сожигать непокоряющихся ему，это Лютеръ называетъ выдумкою папи－ стовъ，которую они распустили съ цвлію предотвратвть по－ дозръніе，что папа－антихристь．Но развє не сказаво прямо и ясво въ Апокалипсисъ，что будетъ убивяемъ всякій，не по－ кланяющійся образу зввря（Апок．13，15）？Точво также и въ книгь Давіила развб не сказано，что „презръниый＂будетъ въ величайшей ярости истреблять и губить мвогихъ（Дан．11， 44），и что у „малаго рога＂отвимутъ власть губить и истре－ блять до ковда（Дан．7，25．26）？

Въ－шестыхъ，предсказанія Лютера о близости кончины міра не сбылись：съ твхъ поръ протекло болъе трехз съ полови－ ною вбковъ，а міръ стоитъ по прежнему．Самомнъвія и само－ обольщевія въ әтозъ реформаторє было много，а прозорли－ вости ма．л．

Ошибся Лютеръ и въ своихъ взглядахъ ва Турокъ，сила которыхъ оказалась мевъе могуществевной и менねе прочной， нежели какою онъ представлялъ ее，и которыхъ во всякомъ случаЋ нельзя признать твломъ автихриста，или вещественною силою посл末дваго．

Въ－седьмыхъ，невольно обращаетъ на себя внвманіе сходство ученія объ автихристь нашихз русскихъ безпоповцевъ съ уче－ ніезъ о немъ Лютера．Такъ，Лютеръ не призвалъ антихриста единоличннмъ：и безпоповцы учатъ такъ же．Лютеръ призналъ за антихриста папъ：безпоповцы признали антихристомъ папъ и русскихъ архіереевъ，начиная съ Никона．Лютеръ чрезмърво преувеличиваетъ лживость учевія и пороки папъ и лативскаго духовенства：и безпоповцы изображаютъ религіозное и нрав－ ственное состояніе цравославваго духовенства и православныхз мірявъ самыми черными красками．По учевію Лютера，въ Ла－ тинской церкви владычествуютъ діаволъ и антихристъ：безпо－ повцы имьютъ такое же мвъніе какъ о Латинской，такъ и о Православной Церкви，которую они и Церковію не признаюотъ． Лютеръ начало мірскаго царствовавія автвхриста относитъ приблизительно къ тысячному году：нъкоторые изъ безпопов－ цевъ тоже полагаютъ，что оно，хотя еще и не во всемъ мірぇ， а только на Западђ，началось съ этого времени．Лютерт ве

допускаеть мысли о дарствовавіи антихриста толыко въ тече－ віи трехъ лютъ съ половиною：и безпоповцы допускаютъ не－ оцредвленно－долгое протяженіе времени его дарствованія． Подъ велдкою скорбію，имвюцею быть въ царствовавіе анти－ христа，Лютеръ разумъетъ исключительно духоввыя бвдствія： и безпоповцы антихристово гоненіс вґрующихз въ Бога при－ знають почти только духовнымъ．Ученіе Писанія о будущемъ пришествіи на землю пророка И．иіи Лютеръ перетолковываетъ такъ，что Илія уже пришелъ в＇в лиць Іоанна Крестителя；и безпоповцы учатъ，что јченіе Писанія о явлевіи пророковъ， обличяющихъ автихриста，вужво понимать не чувственно，а духовво．Вообще Лютеръ обнаруживаеты склонность повимать учевіе объ антихристь не буквально и находитъ въ немъ ино）－ сказательный смыслъ．Такъ，Писаніе изображаетъ антихриста какъ одкого человڭка，какимъ онъ и будетъ；а Лютеръ подъ именемъ вастоящаго или послЂдняго антихриста разум＇ьетъ мвожество лицз．Писаніс опредъляетъ протяженіе времени дарствованія антихриста въ три сь половиною года；а Лютерь то разумветь подъ годомь или временемъ совершенно произ－ вольно триддатильтвій періодъ，то совсьмъ отказывается объ－ яснить изреченія Писанія о трехъ съ половиною временахъ， а время царствованія автихриста，опять таки произвольно признаеть неопред＇вленно долгимъ．Писаніе говоритт о крива－ вомъ и самомъ жестокомъ гоненів вфрующихъ въ Бога со сто－ роны автихриста；а Лютеръ подъ гоненіемъ разумћетъ только ду ховный соблазвъ отъ антихриста，совращевіе людей въ не－ честіе и невяріе．Писавіе говоритъ о храмь Вожіемъ，въ ко－ торомъ антихристъ сядетъ какъ Богъ；а Лютеръ подъ храмомъ разумветв исключительно христіанство，христіанскую дерковь． Писавіе учить，что при антихрист＇в будутв пропов末дывать двя свндвтеля и что они будүтъ убиты антихристомъ，но чрезъ трн двя воскреснуть；а Лютеръ совершенно пиенебрегаеть әтвлв апокалипсическимъ пророчествомъ и утверждаеть，что Ндія не придетв твлесно，и что подъ будущимт явлевіемъ его нудг но разумぁть обнаруженіе Слова Божія，проповбданіе．Пи－ савіе говоритв объ убіеніи антихриста духомъ устъ Господа －耳аетв видねть，что әто будетъ при второмъ пришествіи Его；

а Лютеръ подъ духоиъ устъ Господа разумъетъ Слово Божіе, т. е., Писаніе, проповвдяніе котораго ограничиваетъ и разрушаетъ успъхи двятельности автихриста и подготовляетъ его оковчательное паденіе; слядовательно, подъ убіеніемъ антихраста Лютеръ разумъеть продессъ постепеннаго и продолжительваго поражевія и низдоженія антихриста, которое, при томъ, производитъ ве Саиъ Іисусъ Христосъ непосредственно, а люди, проповъдники Слова Его, къ которымъ Лютеръ, конечво, причислялъ и самого себя. Однимъ словомъ, почти всь важнъйшія изреченія Писавія объ автихристь Лютеръ повииаеть не буквально, толкуетъ ихъ аллегорически. Совершенно такъ же толкуютъ ученіе Писанія объ автихриств и русскіе безпоповды. По ихъ учевію автихристъ-ве „чувствеввый" человвкъ, а самъ сатава, духовво царствующій во многихъ людяхъ, дарствующій не три съ половиною года, а неопредظлен-но-долгое вреия; пророки, обличающіе антихриста, не придуть въ своей личности „чувствевво", а суть три закона: Енохъ -законъ естественный, Илія-законъ писанный (законъ Моисеевъ и писанія Пророковъ), Іоанвъ-заковъ благодатвый ${ }^{1}$ ).

Такъ какъ учевіе безпоповдевъ объ антихристь явилось полутора въками позже учевія Лютера, явилось тогда, когда протеставтская вєра звачительно распространилась въ Западной Россіи, и протестантовъ было не малое число въ самой Москвє, то ве можетъ быть сомвфвія въ томъ, что безпоповцы основныя начала своего учевія объ антихриств заимствовали у протестантовъ. Воспринявшии сущность протеставтскаго ученія объ антихриств, безпоповцы сами сообщили ему мвстную и надіовальвую окраску и раскрыля его въ подробностяхъ, а отчасти и подробности заимствовали у протеставтовъ.

Такъ, вапр., печать автихриста ови повимають тоже не буквально и разумъютъ подъ нею то троеперстіе и имянословное благословевіе, то четвероковечный крестъ, то крещевіе, мүропомазаніе и прочія таинства, совершаемыя въ Православнов Деркви, то гербъ Русскаго дара, то дарскую мовету, то паспорты и билеты.

[^407]Если，такпмъ образомъ，корви безпоповщивскаго учевія объ аптихриств лежатъ въ учевіи Лютера и другихъ протестант－ скихъ богослововъ，вообще въ протеставтскомъ исповвданіи， откуда безпоповцы заимствовали основанія，а отчасти и по－ дробности своего учевія объ автихриств；то для строго науч－ наго повиманія историческаго происхождевія бевпоповщинска－ го ученія объ антихриств，для лучшаго уясневія точнаго смы－ сла его и для болъе успвшной полемики противъ вего имъеть не малое звачевіе звакомство съ учевіемъ объ аптвхристь Лю－ тера и прочихъ протестантскихъ богослововъ．Еще святый Ди－ митрій Ростовскій замђтилъ сходство расконьническаго ученія объ автихристБ съ протестантскимъ въ наимевовавіи мүропо－ мазавія печатію не Святаго Духа，а антихриста．„Сія ерети－ ческая хула，говоритъ онъ，произыде древле отъ нвкоего ввм－ чина лютеранина еретика，Буллингера именуемаго，миропома－ заніе хуливтаго；не въмъ же，како въ Россійскія страны вт раскольники вниде．Но не дивно：той же бо злый духъ，въ иво－ земческихъ еретикахъ дъйствовавый，д色ствуетъ и въ ерети－ кахъ русскихъ＂${ }^{1}$ ）．
$\mathrm{B}_{ъ}$－восьмыхъ，можно еще удержаться отъ удивлепія，что Лю－ теръ，не смотря на свое пирокое звакомство съ Писаніемъ въ качествє его переводчика，толкователя，катихизатора，пропо－ вћдвика и полемиста，былъ глубоко убжждевъ，что папа－ва－ стоящій антихристъ，разввлъ этотъ взглядъ въ дылую систему ученія и находиля разнообразвыя подтвержденія своего взгля－ да въ Писавіи，между тъзъ какъ на самомъ дђлє ввкоторыя изреченія Писавія объ автихриств явно противорвчатъ его ученію объ автихриств，一можно не удивляться этому потому， что Лютеръ былъ ослвплевъ религіознымъ фаватизмомъ，былъ обольщенъ мыслію о воздоженной будто бы на вего свыше миссіи великаго реформатора，церковнаго，политическаго и со－ діальваго，воодушевленъ сознавіемъ，что онъ открылъ присут－ ствіе въ Деркви и въ міръ антихриста，изобличилъ его и твмъ принесъ неисчислимыя блага человбчеатву，былъ омраченъ не－ обычайною ненавистію и непримиримою враждою къ папству，

[^408]которыя были отчасти вызваны грубыми заблужденіями и ложью, гвуснымъ растлъвіен'ь и тяжвими элодъявіями, кровавыми насиліями п жестоким' деспотизмомъ, лидем'ріемъ и святотатствомъ и многими другими пороками папъ и духовенства латинской церкви, и поддержаны и усилены отвьтною враждою и борьбою папъ и духовенства противъ Лютера, отлученнаго отъ Церкви. Не удивительно, что распаленноиу воображевію и ослбпленному уму Лютера казалось, что вдти дальше въ извращеніи в九ры, въ поправіи религіи и нравственвости, въ поругавік святыни и угнетеніи людей, въ лжеученіи в злодъявіяхъ, нельзя и некуда, что папа ве дучше самого діавола, что овъ и есть или самъ діаволъ вұ человбческомъ тьля, или и человћкъ, но совершенно подчинившійся діаволу, что автихристъ не можетъ быть хуже и сдълать зла больше, нежели папа, что поэтому папа и есть настоящій автихристъ. Разъ у Лютера составился такой взглядъ ва шапу, то ему уже легко было найти полное сходство между пишою и изображеннымз въ Писавіи автихристомъ. Овъ даже удивлялся, какъ это люди жили столько вђковъ подъ игомъ папы и не могли узвать въ немт автихриста, не смотря на то, что имъ было извъстно учевіе объ автихриств Давіила и Апостола Павла. Все әто психологиски возможно и понятно.

Труднъе повять, что ученіе Лютера о папћ, какъ настоящемъ антихристъ, принимали, ировозглашали, раскрывали и доказывали, въ теченіе вотъ уже трехъ съ половивою вєковъ, если не всв, то очень многіе богословы протестантскаго исповбданія, касавшіеся этого предмета, вакъ лютеравскіе, такъ и реформатскіе. Еще удивительвъе то, что ово имъетъ среди протестантскихъ богослововъ убвжденныхъ сторовниковъ и ревноствыхъ провозвєствиков'ь даже и въ настоащее время. Съ одной стороны, полная неосновательность ученія Лютера о папћ, вакъ дъйстввтельномъ антихриств, достаточно обваружева и безпристрастною критикою, и самымъ ходомъ событій, съ другой, фаватическая вєроисповъдвая вражда протестантовъ къ датинянамъ и даже кт самому папству отъ времеви .значительно ослабъла и утратила астрый, жгучій характеръ.

Живучесть этого ученія Лютера, по нашему мнねвію, под-

держивается с.ъддующими причивами. Прежде всего, оно еще при Лютеръ и самимъ Лютеромъ было впесено въ одву изъ символическихъ книгъ протестантскаго исповЂданія и потому стало ученіемъ догматически-обязательнымъ для каждаго истиннаго строгаго протестанта. Затьмъ, ово поддерживается авторитетомъ Лютера, кавъ отда протестантскаго исповвданія. Отвергнуть это ученіе, звачитъ поколебать авторитеть Лютера, котораго протестанты призваютъ великимъ преобразователемъ христіанской вфры и Щеркви, истиннымъ провозвъстникомъ подлинваго христіавства и благотворнымъ просвђтителем'ъ человвчества, и вмћсть съ этимъ подкопать главный устой самого протеставтскаго исповбдавія. Далже отвергнуть әто ученіе протеставтамъ твмз менъе удобно и возможно, что Лютерь высказалъ его не мимоходомъ, а оно было постояннымъ и глубокимъ его убжждевіемъ, которое онъ многократно и даже постоянно высказывалъ и систематически раскрылъ во множеств屯 сочивевій. Отвергвуть это ученіе, значитъ не только зачеркнуть әти сочивевія, иныя отъ вачала до конда, но и подорвать авторитетъ Лютера, какъ реформатора, какъ глашатая религіозной истины и даже просто какъ хорошаго богослова. Далже, непріязнь протестантовъ къ латинлнамъ и въ особенности къ папамъ и латинскому духовенству хотя уже и не имњет'з той свлы, какую ова имбла во времена Лютера, но все таки довольно велика, и протестанты все еще не могутъ относиться къ панамъ и папистамъ спонойно, а безпристрастной оцънки папства отъ нихъ даже и ждать нельзя, такъ какъ самыми приндипами ихъ исповбданія папство отвергается, вакъ нвчто беззаконвое, венормальное и зловредное. Наконецъ, ученіе Лютера о папв какъ автихриств, привимается по традиціи, поддерживается привычкою. Какъ извъстно, тысячи грубъйпиихъ заблужденій, нелظпыхъ обычаевъ, уродливыхъ върованій, странныхъ и дикихъ предразсудковъ, безумныхъ үчевій, дЂлые вћка или п тысячелћтія вращаются въ жизви и образъ мыслей людей, переходя отъ родителей къ дњтамъ.

Пробеессорв А. Бпиллевъ.

## 0 НЕОВХОДИМОСТИ ИЗУЧЕНІЯ

## 

(0xовчавie *).
III.

Если вадобно сожалбть о томъ, что аскетическія творевія христіавскихъ подвижниковъ въ большинствъ случаевъ остаются неизвбствыми современному намъ обществу, то нельзя сказать того-же о благотворномъ вліявіи самихъ аскетовъ на людей и въ наше время, какъ это было и въ древвія времена. Благотворное вліявіе это несомнбнно. Приведемъ пбсколько подтвержденій әтого, какъ изъ древвей христіанской жизви, так'ь и современной. Св. Іоавнъ Златоустъ, по собственному опыту хорошо знавшій современную ему иноческую жизвь, въ восторжевнвхъ и увлекательныхъ чертахъ изображаетъ предъ своими слушателями благотворное вліяніе ея на всьхъ. Однажды говорилъ овъ о томъ, что всъ мы званы на бракъ „въ чертогъ укратенный" и потому должны облечь свои души вб приличвыя небесному торжеству одъянія.
„Хочешь ли я покажу тебъ одђтыхъ въ брачную одежду? спрашиваетъ вдохновенный ораторъ. Џрипомни святыхъ, облечевныхъ въ власявиды, живущихъ въ пустыняхъ. Ови-то носатъ брачныя одежды. Ты увидишь, что они не согласятся взять порфиры, если будешь давать имъ. И әто-потому: что звають красоту своей одежды. Если бы ты могз отворить.

[^409]двери сердда ихз и уввдвть душу ихъ и всю красоту, ввутревнюю; ты упалъ бы ва землю, ве вынесъ бы сіянія красоты, свбтлости твхъ одеждъ и блеска ихъ совћсти.... Ови убъгаютъ городовъ и обществевныхъ собраній, потому что воюющему не годится сидъть въ домв, но должно жить въ такомъ жилищв, которое легко оставать...

Сіп подвижвики, какъ воины, живутъ въ шатрахъ не съ копьями, не со щитами и бронями,-и одвакожъ они соверпаютъ такіе подвиги, каквхъ тв и съ оружіемъ произвесть не могутъ. Ови каждый день сражаются и побфждаютъ всъ возстающія въ нихъ похоти. Однимъ хотьвіемъ они побћждають враговъ, которыми воины поб安ждаются. Пьянство и преснщеніе побьждево у нихъ питьемъ воды п лежитъ новержено и мертво. А әто многовидвый м многоглавый звърь... Въ воинствъ духовномъ каждый воинъ одерживае'г побдду. Кто самъ не ванесъ врагу смертовосваго удара, того овъ не перестаетъ безпокоить всячески. Каждый изъ сахъ воиновъ воздвигаетъ такія трофеи, какихъ не могутъ воздвигвуть воияства, собранныя со всћхз цонцевъ вселенной. Оии отринуди отъ себя все безпорядочвое и безразсудное,-безумныя слова, неистовыя и отвратительныя страсти, киченіе и все, чьм'ь вооружается противъ человъва пьянство. Ови употребляютъ иищу ве для пресыщевія и наслажденія, но для удовлетворенія естественной потребности... Ови довольствуются хльбомъ и водою. Смятеніе. шумъ и безпокойство совершенно отъ вихъ изгваны и какъ въ жилищахъ ихъ, такъ и въ твль великая тишина. И не только надъ сладострастіемъ, одержали побъду святые мужи, но и вадъ любостяжавіемъ, славолюбіемъ, завистію и вообще надъ всьми бользнями душевными. Итакъ, трапеза сихъ воиновъ не дучше-sи трапезы воиновъ царя земного? Траиеза мужей сватыхъ возводитъ на небо; ее приготовляетъ Христосъ; правила для нея даетъ любомудріе п пь.озудріе. Нڭтъ у иноковъ никакихъ возмущевій душеввыхъ, нбтъ ви болвзвей, ви гнЂва; все тихо, все мирно, вездь великая титива, великое безмолвіе. Постелью инокамъ служитъ трава; иногіе спятъ, не вмђя єрова-небо служитъ имъ вмђсто крова, в луна вмьсто свфтильвика. У нах'в ньтъ господина и раба;

всж рабы и всє свободные. Ови рабы другъ другу и вдадыки другъ надъ другомъ. Съ наступлевіемъ вежера имъ не о ченъ сокрушаться, ве нужво запирать дверь, бэяться разбойвиковъ. Раяговоръ ихъ исдолневъ такого же спокойствія. Ови всегда разговариваютъ и любомудрствуютъ о будущемъ, и какъ бы не здъшніе, какъ бы переселившіеся на небо и тамъ живущіе, всегда разсуждаютъ о небесномъ, а объ настоящемъ нытть ни помина, ви слова. Они говорятъ о небесномъ дарствв, о вастоящей брави и козвяхъ діавола, о великихъ подвигахъ, совершенвыхъ святыми.
„Хотите ли. продолжаетъ святой ораторъ, пойти въ градь добродытели, въ селенія святыхъ, т. е., въ горы и льса? Тамъ то мы и увидимъ высоту смиренномудрія. Тамъ люди, блиставmie прежде мірскими почестями или славившіеся богатствоиъ, теперь огравичиваютъ себя во всемъ: не имъютъ ни хорошихъ одеждъ, ви удобныхъ жилищъ, ви прислуги и во всей жизни явственными чертами изображаютъ смиревіе. Все, что способствуетъ къ возбужденію гордости, удалено отсюда. Сами ови разводятъ огонь, сами колютъ дрова, сами варятъ пищу, сами служатъ приходящимъ. Тамъ всъ слуги, каждый омываетъ воги странниковъ и одивъ передъ другимъ старается оказывать вмъ услуги; не разбираютъ ови, кто къ нимъ прителъ, рабъ или свободный, но дылаютъ әто для всвхъ равно; ибтъ тамъ ви большихъ, ни малыхъ. Хотя и есть тамъ низшіе, но высшій не смотритъ на это, а почитаетъ себя ниже ихъ, и чрезъ то дъллается большимъ. У всьхъ одивъ сголъ, какъ у пользующихся услугами, такъ и у служащихъ имъ; у всехъ одинаковая пища, одинаковая одежда, одинавовое жилище, одинаковый образъ жизни. Большій тамъ тотъ, кто предупреждает'ъ другяго въ отправленіи самыхъ низкихъ работъ. Тамъ не говорятъ: это мое, это твое. Оттуда иягнаны слова сіи, служащія причвною безчислевнаго множества распреи. И чему дивиться, что у пустынниковъ одинъ образъ жизви, одинаковая пища и одежда, когда у вихъ и душа одва, не по природ'в только, во и по любвв, а любовь можетъ ли возгородиться, самя предъ собою? Н冘тъ тамъ ни бьдвости, ви богатства, ви славы, ви безчестія. Хотя и есть тамъ высшія и низшія добродђтела, но ни -

вто не смотритъ ва свое превосходство; низшихъ тамъ не оскорбляютъ презръвісмъ; ибо тамъ викто не уничижаетъ другихъ. А если бы ихъ кто уничижалъ, они твмъ болъе научагтса переносить презрявіе, поруганіе и уничиженіе, и въ словаяъ и въ.д辺лахъ. Любятъ обращаться съ вищими и уввчными, п за столомъ ихъ мвого такихъ гостей, а потому они п достойны веба. Одивъ врачуетъ равы ведужнаго, другой водитъ слдпаго, иной носитъ безногаго. Нв̈тъ тамъ толды льстедовъ घ тувеяддевъ; тамъ даже не зваютъ, что такое лесть... Всв усилія употребляютв на то, чтобы ве имбть первенствва, но быть въ униженіи...
„Между мовашескою и мірскою жизнію такое же различіе, вакое находится между пристанью и моремъ, непрестанно волвуенымъ вђграми. Смотри-самыя жилища моваховъ предувъдомдяютъ о ихъ благоденствии: избъгая рынковъ и городовъ и народваго тума, они предпочли жизвь въ горахъ, которая не им'ъетъ ничего общаго съ настоящею жизвію, не подвержена никакимъ человъческимъ превратвостямт, ни печали житейской, ни горестямъ, ни большимъ заботамъ, ни опасностямъ, ни коварству, ни невависти, ни зависти, ни порочной любви, ни всему тому подобвому. Зджсь ови разиышллютъ только уча о царствіи небесномъ, бесъдуа въ безмолвіи и глубокой тишивњ съ льсами, горами, источвиками, а паче всего съ Богомъ. Жилища ихъ чужды всякаго пуу-
 легка п чище всякаго воздуха. Завятія у нихъ такія же, какія были въ началь и до падевія у Адама, когда овъ, обличеввый славою, дерзновевно бесвдовалъ с'ь Богомъ и обиталъ въ блаженномъ раъ.
${ }_{\text {„ }}$ Въ мірж свиржпетвуетъ буря, а отшельники сидятъ въ дристани спокойно и въ великой безопасности, смотря какъ бк съ неба на кораблекрушенія, постигающія другихъ. Они в жнзнь избрали, достойную неба, и живутъ ве хуже ангеловъ. Какъ между ангелами ныттъ того, чтобы одви благодевствовали, а другіе терп石ли крайнія ббдствія, но всє одинаково наслаждаются миромъ, и радостію, и славою: такъ и здсь викто не жалуется на бظдность, никто не превозносит-

ся богатствомъ; своекорыстіе изгнано отсюда; все у нихъ общее: и трапеза, п жилище, и одежда. И что удивительнаго въ өтомъ, вогда у вихъ и самая душа одва и та же? Всъ ови благородвы-одиваковымъ благородствомъ, рабы-одинаковымъ рабствомъ, свободны-одиваковою свободою. Тамъ у всвхъ одно богатство-истинное богатство; одва славя-истинная слава, цотому-что бдаго у нихъ не въ именахъ, а въ дълахъ; одва радость, одно стремленіе одва надежда у всьзъ. Приди и учась у иноковъ. Это-свŁтвльники, сіяющіе по всей землъ; ствны, коими поддерживаются и ограждаются самые города. Ови для того уда.яились въ пустыню, чтобы научить и тебя презирать суету мірскую. Ови, какъ мужа крєпкіе, могутъ наслаждаться тишвною к среди бури; а тебұ, обуреваемому со всьхъ сторовъ, нужно успокоиться и хотя мало отдохнуть отъ непреставнаго прилива волвъ. И такъ, ходи къ вимъ чаще, дабы, очустившись ихъ молитвами и наставленіями отъ непреставво приражающихся къ теб́丈 сквервъ, ты мог'ь и настоящую жввзнь провести сколько можно дучше и сподобиться будущихъ благъ.... Какъ тотъ, кто взойдетъ на высокое ибсто, хотя бы и очень малъ былъ, кажется большимъ; такъ и тв, восходя въ бесбдахъ къ высокимъ помысламъ праведвыхъ, и сами кажутся такими же, пока съ ними пребываютъ". Такъ јчитъ о высокомъ значевіи ивоческихъ подвиговъ св. Іоаннъ Заатоусть.

Св. Ефремз Сиринъ, әтотъ лчеловъкъ Божій", старедъ великій между отдами, просввщенвый умомз п сердцемъ", какъ свидظтельствуетъ о вемъ одивъ изъ св. подвижвиковъ пр. Іоанвъ Коловъ, въ восторженномъ сдовъ своемъ въ похвалу отдевъ пустынвиковъ пашетъ:
„Перевеситесь мыслію въ пустыню: тамъ вы уввдите давное и сдаввое видъвіе. Блуждая по гораиъ, подввждникв сіяютъ какъ свђтильвики и просвћщаютъ свђтомъ свопмъ всвхъ, съ усердіемъ приходящихъ къ нимъ.... Царящъ скучно бываетъ въ чертогахъ, а имъ весело въ ихъ подземельяхъ. Носять власяницы блажеввые отцы, во радуются больше, чвмъ носящіе порфиру... Когда изнемогутъ, скитаясь по горам'ъ, ложатся на землћ, какъ ва мягкомъ ложђ. Немного уснуть п спвшатъ встать, дабы пвть хвалы возлюбленно-

му нхъ Храсту. Когда молятся ови, стоя на кол'вняхъ, нзъ глазъ ихъ тевутъ источники.... Гдъ застигнетъ ихъ вечеръ, тамъ и остаются; о могилахъ не заботятся, ибо ови уже мертвы, распявшпи себя міру изъ лобви ко Христу. Гдв вто кончилъ постъ свой, тауъ для него и могила. Мвогіе ияъ нихъ молились, повергшись па землю, и тихо почили предт Господомъ. Другіе, стоя ва камвлхъ, отдали души своему Вдадыкє.... Теперь ожидаютъ ови гласа, который разбудить ихъ, и. тогда процвбтутъ ови, какъ цввты благовонные.... Блаженны вы, всецڭло сохранивтіе въ серддахъ своихъ любовь во Христу: войдите теперь въ тихое пристанище, насладитесь Христомъ, котораго возлюбили".... ${ }^{1}$ ).

Руфинъ пишетъ, какъ очевидедъ, слъдующее: „Видълъ, истинно видЂаъ сокровище Христово, сокрытое въ человъческихъ сосудахъ. Вадъдъ я въ Егвпт'в отцевъ, живущихъ на земль и проводнщихъ жизвь небесвую, и новыхъ вбкіихъ пророковъ, воодушевлеввыхъ какъ добродђтелями духоввыми, такъ и даромъ пророчества, о достоивствє коихъ сввдытельствуетъ даръ знаменій и чудесъ. Въ самомъ дћлд, почему тьмъ, корорые не желаютъ вичего земнаго, иичего плотскаго, не полүчить небесной силы? Нвкоторые из'ь нихъ такъ свободвы отъ всякой мысли о нечестіи, что забываютъ, было ли въмірф что-нибудь злое. Таковъ миръ ехъ души, такова ихъ доброта, что истинно о вихъ можно сказать: „миръ иногъ любящииъ законъ Твой" (Псам. 118,165). Они обитиютъ въ пустынь, разсъянные и раздъленвые по келліямъ, но соединенные любовію. Для того раздэляются жилищаии, чтобы никакой звукъ, никакая встрвча, никакой праздный разговоръ ве смущали наслаждяюцихся покоеиъ безмолвія и священныия вниманіеиъ ума. Ови ищутъ правды и дарствія Божія, и все сіе, ио обжцавію Спасителя, прилагается имъ. Ови украшевы добрыми нравами, миромъ, тихи, покойны в связаны союзомъ любви, какъ бы нькимъ родствомъ. Каждыи старается быть снисходительнねе, кротче, любвеобильные, смиреннже и терпъливъе другого. Если кто изъ нихъ былъ мудръе, то овъ такъ простъ со всьми, что, по заповъди, кажется меньтпмъ всвхъ и слугою всфхз ${ }^{2}$ ). Не будемъ болье приводить мвбвій

[^410]объ аскетахъ другихъ христіанскихъ классическихъ писателей и историковъ: Аөянасія Александрійскаго, Палладія, Кассіана, Іоанна Мосха, Сократа, Созомева, Өеодорита. Кто ивтересуется этимъ, тотъ можетъ подробно позвакомиться съ ихъ воззржніями ивъ сочиненія профессора П. С. Казавскаго: „Исторія православнаюо монашества на өосток»" ${ }^{1}$ ). Воть что вообще говоритъ этотъ профессоръ о древнихъ подвижникахъ: „не громомъ побظдъ и завоеваній, не потоками крови и опустошеній, ови стяжали себь ввчную память, а сокровевнымъ дяланіемъ во Христв, борьбою съ грћховною природою и врагомъ спасевія. Это былъ не земной міръ среди этого міра" ${ }^{2}$ ).

Если велико и благотворво было вліявіе на христіанскую жизнь древнихъ акскетовъ, то не менъе велико и благотворво вліяніе на нее и совремеввыхъ намъ подвижниковъ благочестія, по крайней мЋ̆ръ, въ нашемъ православномъ отечествъ. Кому, напримъръ, ияъ ревнителей православія неизвьствы „Письма о христіанской жизни" епископа-затворвика Өеофава, проникнутыя высоквмъ вазпданіемъ, глубокою опытвостію и свлтоотеческимъ научевіемъ? ${ }^{3}$ ). Или кому неизвъствы ${ }_{\text {„ }}$ Аскетическіе опыть" епископа Игнатія, содержащіе высоконазидательное учевіе св. отцевъ, примъненное къ потребностямъ современной жизви? '). Или, наконедъ, кто не зваетъ славныхъ оптинскихъ стардевъ-Макарія, Леониаа, Амвросія? Къ нимъ спътвли почти изъ всьхъ уголковъ Россіи. Знатнвии и незнатвый, богатый и бЂдвый, образовавный и необразованный, старецъ и юноша, мужчина и женщина бывали въ скромной келліи әтихъ старцевъ. Люди ученые, искатели истивы, столпы православія вс'ь обращались къ нимъ. Нвкоторые приходили сюда изъ самых'ь отдаленныхъ мђстъ св. Руси. Сколько трудностей ови переносили, находясь въ дорогь. Надежда -видђть великаго старда окрыдяла ихъ духъ. Забывались тогда всв скорби. Не стратенъ человбку такому становился и холодъ, и невзгоды, и зной, и усталость. Какая же таинствен-

[^411]ная сила вдекла вхъ сюда? पто они дуиали найти въ этнхъ келліяхъ, находящихся въ лъсу, вдали отъ пумвыхъ городовъ? Здб̆сь ови пскали умиротворенія своей души, тихой п безмятежвой пристани, воторой вигдґ равъе не могли вайти. И кто не уходалъ отсюдя успокоенный, умиротворенный, примиренный со всьмъ окружающимъ? Сколько невърующихъ въ первый разъ прозръли дчховно въ этой бвдвой и скромной келльъ. Сяодько хододвыхъ, жссткихъ и черствыхъ людей, подъ вліявіешъ мудраго и учительнаго слова старца, плакали еще впервые въ своей жизви. पудное слово старцевъ доходило даже до сердецъ самыхъ закоренълыхъ грєшниковъ. Какъ мутвая и грязвая волна, отлдваясь ва песчаный берегъ, оставляеть здъсь свою грязь; такъ и приходящіе сюда гръшвики, скорбящіе и сьтующiе оставляли здьсь грьхи и скорби свои и уходили отсюда чистыми. Въ течевіе всей послвдующей жизни они не могли уае забыть этого посвщенія и жили твмъ, что видыли п слышали здысь.

Откуда же почерпвули свою мудрость эти пустннные мудреды, -мудрость, какую старательно ищутъ многіе и не могут'ь нигдћ обръсти? Ови почерпнули эту мудрость изъ творевій древвихъ аскетовъ. Ихъ жизвь потому такъ обаятельна, что построена на твхъ же самыхъ началахъ, какія дежали въ основавіи жизви древнихъ подвижвиковъ. Ихъ слово потому мудро и сильно, что ово растворено мудростію ихъ великихъ св. учителей.

Не будемъ говорить о другихъ подвижвикахъ нашего времени, слава о которыхъ далеко распростравилась по русской земль. Не будемъ говорить о великихъ русскихъ обителяхъ, насельники которыхъ извъстны строгостію и высотою своей жизни. Не будемъ, наконедъ, говорить о многихъ современнахъ пастырахъ, изъ которыхъ вђкоторые извъстны многимъ даже за предґлами нашего отечества, а другіе жителямъ самыхъ отдаленныхъ селъ и городовъ Россік. Они славны и извђствы потому, что воспитались на этихъ творевіяхъ и на основаніи ихъ построяютъ свою жизнь. И д杂ствительво, ови жили и живутъ, можно сказать тъми же чувствами, думами и настроевіями, какими жили и древвіе подвижники. Слушая

ихъ слово, какъ бы слушаешь слово того или другого святого подвижвика. Ови сроднндвсь, сжились съ вими. Въ вхъ душахъ горитъ тотъ же самый свъточъ, который горђлъ въ дүшахъ древнихъ подвижниковъ. Замъчательно, что это же воззрьвіе на жизнь аскетовъ, на ихъ творенія и ихъ вліяніе на православныхъ христіанъ въ нашемъ отечествћ, мало по малу, начинаетъ провикать п въ нашу свътскую литературу. по крайней мърє, у писателей, оставшихся вєрными завбтамъ православныхъ предковъ. Изъ многихт, примъровъ подобваго рода укажемъ на сочинепія И. В. Киръевскаго. Беззавьтво любиль онъ обитель и безмолвную, тихую келлію инока. Не разъ овз бывалъ въ әтихъ келліяхъ. Эготъ талавтливый писатель, слушавшій знаменитыхъ нъмецкихъ ученыхъ въ различныхъ германскихъ университетахт, не разъ искалъ въ этихъ скромныхъ келліяхъ разръшевія вопросовъ, волновавшихъ его душу. И находилъ здђсь самые мудрые отвъты. Эти бесЂды всегда ваполвяли его душу какимъ-то особсннымъ благодатнымъ міромъ. Каждое слово әтихъ стардевъ глубоко запада.ло въ его душу, и онъ старался воплотить его въ своей жизни. То же самое слово лежало въ основь всьхъъ его разсужденій о боговфдвніи и богоподобів, нравствевной жизви, смысль жизви, философіи, наукъ, общественной п частной жизни. Въ одномъ изъ своихъ сочиневій Ив. В. самъ разсказываетъ объ одномъ московскомъ стардъ, съ которымъ онъ любидъ всегда бесьдовать. Онъ старалса видйться съ нимъ почти каждый день, и въ его твореніяхз можно найти много страницъ, ва которнхъ дьйствительно замظтво отразилось глубокое вліявіе христіанскихъ великихъ аскетовъ. По его мвынію, которое овъ везд' и всюду вастойчиво проповвдывалъ, новая и будущая философія возможна только въ томъ случађ, если ова будетъ полагать въ основу всего воззрънія св. отцевъ. „Истины, выраженныя въ умозрительвыхъ писаніяхъ аскетовъ и св. отцевъ, говоритъ онъ, могутъ быть для нея живительнымъ зародышемъ и свђтлнмъ указателемъ пути" ${ }^{1}$ ). „Слбды (истинвой) фидософіи, утверждаетъ овъ, сохраняются въ писавіяхъ святыхъ отцевъ православной Церкви, какъ живыя искры, готовыя вспых-

[^412]нуть при первомъ прикосновевіи вврующей мысли и опять засвђтить путеводвый фоварь для разума，ищущаго истины＂${ }^{1}$ ）． Говоритъ ли онъ объ истинъ вообще，снова говоритъ языкомъ тьхъ же твореній．„Ӝивыя истины－ве тк，которыя составля－ ютъ мертвый капиталъ въ умظ человбка，которыя лежатъ на поверхности его ума и могутъ пріобрбттаться внڭшшимъ үче－ віемъ，но тв，которыя зажигаютъ душу，которыя могутъ го－ рђть у разгораться，которыя даютъ жизвь жизни，которыя со－ храняются въ тайнв сердечной и，по природв своей，не мо－ гутъ быть яввыми и общими для всьхъ；ибо，выражаясь въ словахъ，остаются не замъченными，выряжаясь въ дظлахъ，оста－ ются непонятвыми для твхъ，кто ве испыталъ ихъ непосред－ ственнаго прикссновевія．По этой－то собствевво причинь и дороги для каждаго христіавина писанія св．отедъ．Ови го－ ворять о страпъ，въ которой были＂${ }^{2}$ ）．

Говоритъ ли Ив．В．о жизни и дъятельности человъка во－ обще，овъ требуетъ，чтобы каждый поступалъ такъ，какъ запо－ вЂдуетъ христіавство и какъ разъясвяли это святые подвижвики． „Безъ того жиянь человъва не будетъ имъть пикакого смысла， умъ его будетъ счетной машиной，сердце－собраніемъ бездуш－ ныхъ струвъ，изъ которыхъ извлекаетъ звуки сяучайный въ－ теръ；никакое д出ствіе ве будетъ имъть нравствевнаго харак－ тера и человъка собственно не будетъ＂${ }^{\text {s }}$ ）．Вотъ почему И．В． всегда говориль，что только то общество можетъ быть благо－ устроеннымъ，вся жизнь котораго зиждется на этихъ началахъ． Иначе викакимъ самымъ строгимъ вадзоромъ нельзя уберечь общество отъ всевозможныхъ злоупотреблевій и преступленій＂＂）．

Надобно ли намъ говорить еще о воззржвіяхъ на христіав－ скихт подвижниковъ Хомякова，Самарина，Аксакова и дру－ гпхъ？Всь они не менъе высоко дънили ихъ，какъ и Киръев－ скі号．Міросозерданіе этихъ писателей，столь увлекательное своею искренностію，глубиною，жизненвостію и гуманностію， япждется почти все отъ начала до конда на этихъ творевіяхъ．

[^413]Если кому приходилось когда нибудь читать святоотеческія творенія，тотъ дегко можетъ прослбдить глубокое вдіявіе вхъ ва произведевія указанныхъ писателей．Для этого достаточво только прочитать и сравнить вбсколько статей каждаго изъ этихъ писателей．

Нельзя наконецъ ве обратить вниманіе на то，что и в＇ь на－ шей изящной литературь за посльднее время все ясвъе и рель－ ефпъе изображаются свЂтлыя черты аскетической жизви и благотворное вліяніе наших＇ь подвижниковъ на жизнь право－ славнаго народа．Мы могли бы привесть многіе примфры въ доказательстви этого ${ }^{1}$ ）；но предпочитаемъ остановиться вб̆－ сколько на произведеніяхъ $Ө$ ．М．Достоевскаго．Мы дڭ̆лаемъ әто тъмъ охотнねе，что у него же можемъ встрђтиться и съ твми укорами，которые обыкновевно высказываются натимъ подвижникомъ со сторовы людей，не понимающихъ их＇ь жизни． Какими привлекательными，трогательными чертами，ваприм末ръ， овъ изображаетъ дъательность старда Зосимы въ посльднемъ своемъ романь „Братья Карамазовы＂．Сколько слышится люб－ ви，уваженія и даже почтительности къ этому старду въ каж－ дой строкњ автора，гд末 овъ изображаетъ его двательвость． Какое величайшее зваченіе для отд＇ьльнаго челов九ка，дұдаго общества и даже государства онъ приписываетъ дђятельности әтого старда и вообще лучшаго русскаго ивочества．„Къ стар－ цамъ вашего мовастыря，пишетъ овъ，стевались и простолю－ дины и знатные люди съ тьм＇ъ，чтобы，повергаясь предъ ними， исповђдать имъ свои сомнъвія，свои грћхи，своп страданія и испросить совђّта и наставленія＂${ }^{2}$ ）．Художественный образъ старда Зосимы，представленный Достоевскимъ，не есть одвако же плодт поэтическаго творчества，но въ своихъ типическвхъ чертахъ запмствованъ изъ д迷ствительной жизни．Сюда（т．е． в＇ь монастырь，гав жилъ старедъ Зосима）стеканись люди со вссй Россіи．И съ какою любовію всегда встрфчала толпа этого старца，когда овъ выходилъ къ ней．„Ови повергались предъ

[^414]нииъ，плакали，цঞловали воги его，цђловали землю，на кото－ рой овъ стоитъ，вопили，женщины протагивали къ вему дытей свопхъ，подводили больвыхъ кликушъ ${ }^{\text {² }}$ ）．Всє пскали у старда разръшенія свопхъ недоумъвій，которыхъ никто в нигдъ не могъ имъ разрвшить，и здъсь у старца ихъ находили．„Про старда Зосиму говорвли многіе，что онъ，допуская къ себ＇в столь многіе годы всъхъ приходившихъ къ нему исповъдать сердде свое и жаждавшихъ отъ него сов’та и врачебнаго сло－ ва，－до того много принялъ въ дупу свою откровеній，сокру－ пеній，совнаній，что подъ коведт пріобрђлъ прозорливость уже столь товкую，что съ перваго взгляда ва лицо незвако－ маго，приходившаго къ нему，могъ угадывать：съ ч屯ыъ тотъ пришелъ，чего тому нужно，и даже какого рода мученіе тер－ заетъ его совъсть，и удивлялъ，смущалъ и почти пугалъ иногда пришедшаго такимъ званіемъ тайвы его，прежде чвмъ тоть молвить слово．．．Многіе，почти вс‘，входившіе въ первый разъ къ старду на уединенную бесъду，входили въ страхь и без－ покойствв，а выходили отъ него почти всегда свђтлыми，ра－ достными，и самое мрачвое лидо обращалось въ счастливое ${ }^{\text {人 }}$ ）． Великіе гр屯швики，открывали предъ нимъ свои величайшія преступленія，о которыхъ ови не дерзали никому болже ска－ зать，и находили у него утвышеніе，ободреніе，оживали духом＇ь， перерождались，обновлялись ${ }^{3}$ ）．А это великое дظло．Вдохнуть въ человфка духоввую жизвь，уже почти угасшую въ немъ，со－ хравить его отъ самоубійства，примирить его съ людьми и зем－ лей，－9то своего рода чудо．Кто владъетъ этимъ даромъ，тотъ великіи человбкъ，съ которымъ никто не можетъ быть срав－ ниваемъ．Такъ п думали о стардъ Зосимъ．„Онъ святъ，въ его серддъ тайва обновленія для всвхъ，та иощь，которая уста－ новгтъ，наковецъ，правду на землв и будутъ всє святы и бу－ дутъ любить другъ друга и не будетъ ни богатыхъ，ви бђд－ ныхъ，ни возвышающихся，ни унижевныхъ，а будутъ всъ какъ дьти Вожіи и ваступитъ настоящее дарство Христово＂＂）．

По мысли Достоевскаго，только тотъ человбкъ вайдеть миръ и повой，воторнй будетъ жить такъ，какъ заповвдуютъ
${ }^{1}$ ）Достоеескій， 36 crp ．
${ }^{\text {8）}}$ Тамъ же， 358 стр．
${ }^{2}$ ）Тамг хе， 35 стр．
${ }^{4}$ ）Тамъ же， 37 стр．

ему эти старцы. По его глубокому убћждевію, только то общество и государство будетъ благоденствовать и продвьтать, которое въ основаніе всей своей дъательности положитъ великіе совђты стардевъ, насельниковъ пјстынь и тихихъ кедлій мовастырскихъ.

Русскій инокъ, кроткій и тихій, жаждущій уедивенной молитвы, по его словамъ, не разъ спасалъ Россію и еще не разъ сиасетъ ее. Иночсство-әто крєпвій оп.лотъ противъ бурь, безвравственности, какія могуть разразвться надь Русской землей. Нћтв на землћ жизви, которая по своей духовной высоть могла оы сравняться съ жизнію инока. Вотъ въ художественной формб, выраженныя сужденія самого $Ө$. М. Достоевскаго о русскомъ инокв; воспитавшемся на аскетическихъ творевіяхъ св. подвижниковъ Церкви Христовой. „Отцы и учители, что есть инокъ? Въ цросвъщевномъ міръ слово сіе произвосится въ ваши дни у иныхъ уже съ васн'вмкой, а у вбкоторыхъ и какъ оранное. И чбмъ дальше, тђмъ больте. Правда, охт правда, мвого и въ монашествъ тувеяддевъ, плотоугодвиковъ, сдастолюбцевъ и наглыхз бродягъ. На сіе указываютъ образованвые свђтскіе люди: „В ы, дескать, львтяи и безполезные члевы общества, живете чужимъ трудомъ, безстыдные нищіе". А между твмъ, сколь много въ монашествъ смиревныхъ и кроткихъ, жаждущихъ уедине вія и пламенной въ тишинъ молитвы? На сихъ мевьше указываютъ, и даже обходятъ молчаніемъ вовсе, и скояь подивились бы, если скажу, что отъ спхъ кроткихъ и жяждущихъ уедиве нной молитвы выйдетъ, можетъ быть, еще разъ спасеніе земли Русской. Ибо во истпну приготовлены въ тишивє, „ва день и чась, и мбсядъ и годъ". Образъ Христовъ хранятъ пока въ уединеніи своемъ благолЂпно и неискажевно, въ чистоть правды Божіей, отъ древвъйшихъ отцевъ, апостоловъ и мучевиковъ, и когда надо будетъ, яватъ его поколебавшейса правдъ міра. Сія мысль великая. Отъ востока звђзда сія возсіяетъ.
„Такъ мыслю объ ивокъ п неуже.ли ложно, неужели вадмен. но? Посмотрите у мірскихъ и во всемъ превозносящимся надъ народомъ Божіимъ міръ, не исказился ли въ немъ ликъ Божіи и правда Его? У нихъ ваука, а въ наукъ лишь то, тто под-

вержево чүвствамъ．Міръ же духовный，высшая половвва су－ щества человвческаго отвергнята вовсе，иягвава съ нбкіимъ торжествомъ，даже съ невавистью．Провозгдасилв міръ сво－ боду，въ посльддее вреия особенно，и что же мы вддимъ въ ятой свободъ ихней：одно лишь рабство и самоубійство！Ибо міръ говоритъ：„Имђешь потребности，а потому и васыщай ихъ，ибо имђешь права такія же，какъ и у зватвЂйшихъ и богатъйшихъ лодей．Не бойся насыщать ихъ，но даже прі－ умвожай＂，－вотъ нынфшнее ученіе міра．Въ этомъ в вбдятъ свободу．И что же выходитъ изъ сего права на прі умножевіе потребвостей？У богатыхз уедивеніе п духоввое самоубійство， а у бєдныхъ－зависть и убійство，ибо права－то дали，а средствъ насытить потребности еще ве указалв．Увюряютъ，что міръ чъмъ далъе．тъмъ болье единится，слагается въ братское об－ щеніе，твмъ что сокрадаетъ разстояніе，передаетъ по воздуху мысли．Увы，не в九рьте такому единевію людей．Понимая сво－ боду какъ пріумноженіе и скорое утоленіе потребностей，иска－ жаютъ природу свою，ибо зарождаютъ въ себ末 много безсмы－ сленныхъ и глупыхъ желаній，привычекъ и нелъп它йихъ вы－ думокъ．Живутъ лишь для зависти другъ къ другу，для плото－ угодія и чванства．Имђть объды，выњзды，экипажи，чивы и рабовъ－прислужниковъ－считается уже такою необходимостью， для которой жертвуютъ даже жизнью，честью п человъколю－ біемъ，чтобы утолить эту необходимость，и даяе убивають себя，если не могутъ утолить ее．У тфхъ，которые не богаты， то же самле видимъ，а у бъдныхъ неутоленіе потребностей п зависть пока заглушаются пьявствомт．Но вскорь вмфсто вина упьются и кровью，къ тому ихъ ведутъ．Спрапииваю я васъ：свободевъ ли такой чедовъкъ？\＆звалъ одного „борда за вдею＂，который самъ разсказывалъ мвъ，что，когда лишили его в＇є тюрьмъ табаку，то онъ до того былъ измученъ лише－ діемъ симъ，что чуть ве пошелъ и не передалъ свою „идею＂， чтобы тодько дали ему табаку．А ввдь этакой говоритъ：пза челов方чество бороться иду＂．Ну：куда такой пойдеть и ва что овъ способенъ？На скорый поступокъ развд，а долго не вы－ терпить．И не дивно，что вмђсто свободы впали въ рабство， а вмбсто сдужевія братолюбію и человфческому единевію впали

напротивъ, въ отъединеніе и уединевіе, какъ говорилъ мвв въ юности моей талавтливый гость п учитель мой. А потому въ мірқ все болъе и болъе угасяеть мысль о служеніи чело-
 мысль сія даже јже съ васибшкой, ибо какъ отстать оть привычекъ своихъ, куда пойдетъ сей невольникъ, если столь привыкъ утолять безчисленвыя потребности свои, которыя самъ же навыдумалъ? Въ уединевіи овъ и какое ему дъло до цћлаго. И достигли того, что вещей накопили больше, а радости стало меньше.
„Другое д'вло путь иноческій.
„Надъ послушаніемъ, постомъ п молитвой даже смъются, а между тђмъ лишь въ нихъ sаглючается путь къ настоящей, истинной уже свободђ: отсъкаю отъ себя потребности литвія и ненужвыя, самолюбивую и гордую волю мою смиряю и бичую послушаніемъ и достигаю твмъ, съ помощью Божіей, свободы духа, а съ нею и веселья духовнаго!
 пойти еи служить,-уединенный ли богачь, или сей освобожденный отъ тиранства вещей п привычекъ? Ивока коратъ его уединевіемъ: „Уединился ты, чтобъ себя спасти въ мовастырскихъ стввахъ, а братское саужевіе человбчеству забылъ". Но посмотримъ еще, хто болье братолюбію преусердствуетъ. Ибо уединеніе не у насъ, а у нихъ, но ве видятъ сего. $\mathbf{A}$ отъ насъ и издревле дђатели народные выходили, отчего же не можеть быть ихъ и теперь? Тф-же смиревние и кроткіе поствики возстануть у пойдуть ва великое дыл. Отъ варода спасевіе Руси. Русскін же мовастырь искови былъ съ вародомъ. Если же народъ въ уедивенів, то и мы въ уединенін.

Нородъ в九ритъ по нашему, а не вфрующій дظатель у насъ въ Россіи ничего не сдыляеть, даже будь овъ искреневъ серддемъ у умомъ геніаленъ. Это помните. Народъ встрфтитв атеиста п побореть его, и станетъ единая православная Русь. Берегите же народъ и оберегайте сердце его. Въ тишин末 воспитайте его. Вотъ вашъ иноческій подвигъ, ибо сей народъ богоносецт ${ }^{\text {² }}{ }^{1}$ ). Такъ разсуждаетъ у Ө. М. Достоевскаго ста-

[^415]рецъ Зисима, и мы не зваекъ, что можво было бы возразить протввъ этихъ свфттыхъ и разумныхъ сужденій благочестиваго старда? Вотъ почему и рјсскії пастырь, ревнуя о спасевів своей паствы, долженъ обратиться за помощью туда, куда обращаиись и обращаются многіе выдающіеся современнне пастыри п просвЂщеввые люди. Творевія великихз подвижниковъ, святая жизвь иноковъ-вотъ обпльный источвикъ живой воды. Отсюда пастырь должевъ черпать мудрость христіанскую. Ею напоять жаждущую истины душу свовхъ пасомыхъ; ею успокоять иятущійся уиъ человьческій; укрфплять слабую волю въ добрє, залбчить самыя неисдъльвыя раны душевныя. И дадеко промчштся слухъ о такомъ пастырь по весямъ и градамъ земли русской; п придутъ тогда къ неиу люди, прося научить ихъ и ваставить. И будетъ овъ тогда велвкимъ пастыремъ, работвикоиъ на нивъ Госпоцвей.
I. $E$.

# Соврешвнныя общөства „нвзависсммой нравстввнности" срөди христіассиихъ народовъ. 

(0қонqавіе *).

## II.

Посль представленнаго нами историческаго очерка Обществъ „везависимой нравственности", попытаемся отвбтить на слвдующій вопросъ: насколько состоятельны эти общества среди твхъ народностей, гдъ ови существуютъ? Что составляетъ ихъ свлу или слабость среди современныхъ намъ христіансквхз народовъ?-Мы уже замътили, что цұль этихъ обществъ, какъ ее фориулируютъ ихъ уставы, заключается въ томъ, чтобы способствовать въ кругу своихъ чденовъ и внћ этого круга развитію вравственной культуры, такъ какъ только әта дђль, по инънію ихъ, обязательна для всђхъ людей, соединяя вхъ, а не раздъляя,-и двдаетъ әто независимо отъ всякаго различія существующихъ религіозвыхъ и политическихъ условіи. И такъ эти общества, повидимому, хотятъ быть нейтральными въ отношевіи къ существующему строю христіавских'ь народовъ, хотятъ стоять вдали отъ релисіозной и полититеской борьбы. Въ Англіи, напримвръ, существуетъ „союзъ свободв ахъ дерквей", составленный изъ диссидентовъ, т. е. изъ посльдователей многочисленныхъ англійскихъ сектъ, какъ-то: методистовъ, баитистовъ, ирвивгіавъ и т. п. Этотъ союзъ ведетъ упорвую борьбу съ господствоющею церковію и еще недавно созывалъ „націовальный соборъ", на котороиъ обсуаждалась разные способы противодऔйствія господствүющей или государственвой
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 шгодагъ все же сообщазось ойщее релитіовное обрязованіс.


 ство. всдъдствіе малаго сочувствія народа къ өтимъ школамъ, рєшидо оказывать деветныя субсидіи и ковфессіовальннмъ, п.зи дерковнымъ пколамъ, безъ различія вєроисноввданіи, 一С" чћмъ одвако условіемъ, чтобы досель числящіеся на дерковныхъ тколагъ долги (п весьма ве маленькіе!) были покрнты ими пзъ собственнахъ средствъ ${ }^{1}$ ). Подобное государственное воззрдніе, конечно, способствовало развитію обществъ вевависимой нравственности, по крайвей мьры, среди тои части апгдінскаго парода, которая сочувствовала безконфессіональной школь. Въдь и автономныя общества нравственности на знамени своеми, выставили девизомъ: „вейтралитетъ" въ отношеніи къ различным'ь дерковнымъ конгрегаціямъ англичанъ. Іодобныя же обстоятельства помогли обществамъ независимой нравственности распространвться и среди другихъ европейскихъ народовт, идь еще

[^417]недавно велись жаркіе споры изъ за вовфессіовальныхъ п безковфессіональныхъ школъ и гд⿱⺈⿴\zh11⿰一一 эти споры не умолкии еще и теперь．Но не въ этихъ обстоятельствахъ надобво видв้ть главвую причину развитія обществъ автономвой морали．

Еще Бюхверъ сказалъ，что овъ ве хочетъ быть теистомъ， потому что „теизмъ или вфра въ личваго Бога，какъ это не－ опровержимо доказываечъ исторія，ведетъ кб монархизму и кб черкооности；а потому овъ непремънно желаетъ бнть ате－ истомъ，такъ какъ лишь „атеизмъ или философскій монизкъ ведетъ къ свободъ，разуму，прогрессу．къ признанію человъка и поддинной человъчвости，словомъ－ведетъ къ гумавизму＂${ }^{1}$ ）． Не то же ли самое выражалъ въ Гаибургъ и д－ръ Клейнполь еще въ 1847 г．，говоря：„свободвыя общины（Freie Gemeinde） суть общества，людей освободившпхся оть всякаго ига и со－ едбнившихся для противод処ствія христіанству и для разватія въ созваніи народа того，что есть гуманнаго и естествевваго въ человъкъ＂？Игакъ，стремленіе къ гуманизиу，боязнь церков－ ности и монархизма－вотъ ДЉыв，которыя явно высказывдетъ Бюхнеръ в которыя прикровевно исповбдуютъ всь общества независимой вравственности，хотя на звамени своемъ и выста－ вляютъ девизомт：„религіозвый и политическій нейтралвтетъ＂． Что это такъ，мы сей－часъ убвдимся въ этомъ；но прежде спросимъ себя，откуда проистекаетъ и это стремлевіе къ гу－ манизму，и эта боязнь церковности и монархизма？Все это， какъ мы замвтили уже，составляетъ собою естествеввый ре－ зультатъ того отридательваго движевія религіозвой мысаи， которое，посля бурваго и стремительваго развитія среди иво－ славныхъ христіанъ，ковчило тьмъ，что нашло въ әтомъ свое послбднее и логически послбдивательвое выраженіе．Религіоз－ вое крушеніе повело за собою политическое，а это послддвее разртшилось безплодными поисками новыхъ устоевъ жизви， новыхъ незыблимыхъ освовъ－индивидуальныхъ и обществен－ ныхъ．Въ этомъ отношеніи црекрасвую характеристику совре－ менваго состоянія умовъ даетъ г．Несмвловъ，вполнб примь－ нимую ко всбмъ этичъ обществамъ независимой вравствевности．
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 опасвую приставь отв гптевсгихз бурь п невягодъ. И 9та


Извбство, уто правствевнии загонъ не есть пзобрытевіе


 нить его. Подттческіе и градданскіе заковы-разнообразвы

 чайвихз цҺлей, и уводи принимаютт или отвергаотв пхз сз полнимъ сознавіемъ ихъ временнаго иия условнаго хврактера. Но когдя предъ нами является заковъ, какъ законъ вравствен-

$\left.{ }^{1}\right)$ „Правос. Собес." Наука о человбкб. 1898. Май, стр. 555-556.

не отъ людей，что овъ получаетъ свое начало и свой автори－ тетъ не отъ человвческихз мнввіи и соціальвыхз отношеній． Авторитетъ и власть нравственняго закона возвышается надз авторитетомв и властію политическихъ и гражданскихъ зако－ новъ．Однакоже при этомъ нравствевный авторитетъ и врав－ ственвую власть не должно смъшивать съ самымъ содержані－ емъ нравственвыхъ законовъ，ясное и отчетливое пониманіе котораго зависитв јже отв живости нравственваго чувства， отъ степени нашего развитія и главнымъ образомъ，отъ такого или иного руководства церкви．Не часто ди случается，что лоди ошибаются въ признаніи ияи отверженіи такой или иной практической заповъди，что они приписываютъ нравственное достоинство такимъ законамъ，которне сами по себф не имьютъ его，или отридаютъ нравственный характеръ за такими зако－ нами，исполненіе которых＇ь обязательво по суду правильно развитой совђсти？Словомт，содержаніе вравствевнаго закона и его авторитетъ－два совершенно различныя понятія，смвше－ ніе или отождеств．еніе которыхт можетъ приводить дишь къ иллюзіямъ и заблужденіямъ．Именно въ әту иллюзію впадаютъ и общества „незявисимой нравственности＂．Вотъ факты．

Въ Америкв әти общества не хотятв вести борьбу съ цер－ ковными конгрегаціями，быть можеть，въ сплу уб办жденія въ религіозныхв потребностяхт сердца человвчсскаго，столь гду－ бокихъ и столь всеобщихъ．Самое политическое јстройство С九веро－Американскихз Штатовъ и ихв отвошеніе къ церков－ нымъ конгрегаціямъ не благопріятствуетъ борьбь，какъ мы уже зам＇вчяли әто．Зд末сь д角ствитедьно можно было，по крайнен мъры по внбшности，сохранятъ религіозный и политическіи нейтралитетт．Совершенно не то мы видимв въ Европћ．Въ Европћ эти обществя не могли оставаться тьшт，чвмъ они ос－ таются въ Америкв．Можно было игнорировать причиняемую ими смуту или дظаать видъ，что все спопойво，но было оче－ видно，что борьба съ первыхъ же двей должна была возвикнуть между этими обществами и европейскими дерквами，твмв бо－ лће，что ве церкви первыя открыли огонь，но сами обществя выступили на борьбу съ церювами，нс смотря на свой девизъ политической и религіозной нейтральности п полной ввротер－

пимоств．Въ Америкв，гдв，въ силу үказянныхъ нами обсто－ ятельствъ，шансы для встүпленія въ открытую борьбу съ цер－ ковными ковгрегаціями были или везвачительны или отсрочены на весьма отдаленное будущее，словамъ о вейтралитеть，о вЂро－ терпкмости и заявлевіямъ о добромъ миръ и согласіи могли придавать серіозвое зваченіе；въ Европє же все это должно было принять совершенно другое ваправленіе．Здъсь скоро стали отрицать самую религіозность вообще．Ничего не можетъ быть легче，какъ доказать әто．Можно даже удивляться，какъ могли позволить печатавіе столько компромевтирующихъ церкви до－ кумевтовъ и при томъ столь очеввдныхъ для всякаго，кто по－ желалъ бы открыть глаза．

Особенно это надобно сказать о въмедкихъ общестгахъ． Оставамъ въ сторовъ ихъ политическую развоголосицу，когда среди нихъ возникъ вопросъ о томъ，должны ли члены этихъ обществъ зачислять себа въ ряды содіалистовъ．По выраженію одного изъ иредсвдателей әтихъ обществъ содіальный вопросъ сталъ для нихъ настоящей ззагадкой сфинкса＂．Обратим＇ь вни－ маніе исключительно на ихъ отнотеніе къ господствующимъ вŁроиспов九̆даніямъ．И для доказательства приведемъ нъсколько фактовъ изъ отчета о первыхъ собраніяхъ н＇вмецкихъ обществъ вравственной культуры въ Ђерливћ．

Когда здђсь приступили къ формулированію устава для этихъ обществъ，то съ первыхъ же шаговъ встрねтились не только съ трудностью，но и еъ невозможностью столковать＇я и до－ стигвуть чего либо устойчиваго въ этомъ преддріятіи．Желали оставаться вървыми сл马дующей первой и основной стать＇ устава：„надобно сохранять нейтрадитетъ и д九йствовать незя－ ввсимо отъ религіозныхъ и политических＇в убъждевій＂．Но имевно это оказалось невозможвымъ；нельзя отдЂлять нрав－ ственность отъ культурной жизни．Какъ только начались раз－ сужденія относительно проекта перваго параграфа устава，про－ фессоръ Тевнисъ изъ Киля выразилъ желаніе，чтобы ему вы－ ясвили подлинный смыслъ этого параграфа，что̀，по его мнь－ віво，должно было быть исходной точкой для всего устава，т． е．，выразвлъ желаніе，чтобы ему точно опредълили зваченіе словъ：„вадобно сохранять нейтралитетъ и дњйствовать веза－

висимо отъ религіозныхъ и политическихъ убьжденій＂．Безъ сомвбнія，өтот＇ь пувктъ былъ существенно важнымъ，онъ давалъ такой или иной характеръ всему обществу．А между твмъ предложенная формулировкя перваго параграфа устава пред－ ставлялась едпнственио желательио и едииственно плодотвор－ ной по своей миротв и веопредвленности что̀ ясно высказа－ но было въ рфчч Ф．Адлера отъ 3 іюня 1892 г．въ Берливб и въ рфчи В．Фёрстера тамъ же отъ 18 октября，а также и во всьхъ статьахъ，напечатанныхъ раньше окончательнаго ос－ нованія обществъ＇независимой нравствевности．Наковедъ о прияципь вейтральвости часто говорили во время превій отъ 19 октября 1892 г．докторъ Кнопфъ и другіе．Не смотря од－ нако же ва все әто，многіе въ собраніи не колеблясь утвер－ ждали „＂то жадобно открыто принять положсеніе өраждеб－ ное вз отноненіи ку Церкои＂．Пренія сдћлались настолько ожесточенннми，что одинт изъ присутствовавшихъ горько жа－ ловался：„әтотъ вопросъ，говорилъ овъ，сдђлался моровымъ поввтріемъ въ нашемъ собраніи＂．Оказалось，что если соціаль－ ный вощросъ могъ оставаться загадкой сфинкса，то вопросъ о враждебном＇з отнотеніи къ деркви едва было не разстровлъ эти общества．Прошло четыре двя，а вопросъ не былз рьшевє овон－ чательно．Постарались избьгвуть затрудненія тьмъ，что рбппи－ лись замолчать его；и первый § устава былъ оставдевъ въ силв，что，само собой разумъется，и составляетъ подлинное ржшевіе вопроса．Не трудно одвако же угадать желательное ръшеніе его．Настоящій отввтд，который надобво быао бы вы－ весть，судя по всьмъ этимз предварительнымъ преніямъ об－ щества，могъ бы быть выраженъ въ слядующихъ словахъ：„Въ теоріИ мы желаемъ примввять ко всьмъ принципъ вфротераи－ мости，но на правтикъ это невозможно；потому что ми не можемъ свободно п безопасво д迷ствовать въ нашей страв末， такъ какъ не завяли еце желаемаго вами положевія，которое занято въ настоящее время другими．А изъ этого слвдуетъ， что ддя достижевія вами возможности д杂ствовать，вадобно поступать осторожно в во всакомъ случаъ недобво попрать привдипъ ввротерпимости＂．

Все это ясно повазываетъ глубокое，коревное рязличіе

внзушввхъ удовій въ твхъ стравахъ, гдб создаются общества вравствевной культуры, и даетъ понять, что то предпріятіе, которое можетъ быть примъняемо въ Америкв, не примъвимо въ Европв, коль скоро отказываются отъ открытои борьбы съ существующей организаціей европейскихъ обществъ и въ частности, отъ борьбы съ дерковью. Дүмаемъ поәтому, что было бы менъе преступно, если бы главвые дظятели обществъ нравствевности на столько были чужды двулдчности и лицемърія, чтобы прежде всего призваться предъ самимъ собою, а потомъ є предъ другпми въ ихъ истинннхъ отвошеніяхъ къ существующему строю европейскихъ государствъ, и затьмъ оставить такой путь пропаганды, который въ ковць ковдовъ не можетъ назваться честнымъ, не говоря уже о достоинствф твхъ идей, которыя ови хотьли бы расиространить средв своего народа.

Прибавинъ къ этому, что если оффиціальвыя ръчи, произноскмыя ва засъданіяхъ при основаніи обществъ независимой вравствевности, обыкновенно и украшаются привлекательнымъ ореоломъ вфротерпимости е свободы вґроисповъданія, то всьыз этимъ превебрегаютъ въ тћхъ случаяхъ, когда есть возможность прояввть свои истинныя чувства и высказать ихъ открыто. Послушаемъ вашр. док-ра Стантона Коатта. Мы имъемъ въ вдду его рьчп, произнесенныя имъ в'в собраніи подобной общвны, существующей въ Лондовъ ${ }^{1}$ ). Въ четвертой рねчи, говоря 0 молитвь христіанъ, овъ всъзи силами возстаетъ протввъ вея. И это не потому, что нельзя доказать существовавія Бога, къ Которому обращаются съ молитвой, а потому, что, предполагая даже существованіе Бога, мы ве должны прибюгать къ Нему за помощью, да и Богъ не должевъ подкрвплять насъ; такъ какъ всћ молитвеввыя обращенія къ Богу зишены нравственнаго характера. Почему же? „Потому, что человъкъ самъ въ себъ заключаетъ гигантскую силу гаракmepa (gigantische Kraft des Charakters), которую достаточво тодько пробудить, чтобы помочь себъ". Кромв того, молитва доскорбдяетъ одну изъ главныхъ истинъ натего созванія и

[^419]опыта：а имевно ту，которая говоритъ намъ，что мы можемъ исполнить ской долгъ нашими собственвыми усиліями и по－ мощью людей＂．Въ другой рєчи Коаттъ выражается сдбдую－ мцмъ образомъ：„что до мевя касается，тоя сердцемъ и душой склоняюсь болねе къ вравствевному дввжевію，нежели къ цер－ кви，не потому，будто я думаю，что время для христіавтства миновало，но потому，что я считаю дучшимъ для человъче－ ства，если бы христіанство было побъждено вами，и чтобы про－ стая преданность нравствеввому благу всецъ．ло завяла мбсто поклоненія Христу＂．

Въ другой ржчи док－ръ Коаттъ говоритъ：„Учевіе о Богъ， какъ о Существъ любящемъ насъ，есть ученіе антисодіальное， противное ивтересу бъдныхъ и угнетенныхъ и мвшающее воз－ никновенію всемірнаго братства＂（cmp．200）．Вћра во Христа， какъ Спасителя，по мнънію Коатта，тоже антисоціальва．„Ис－ кать Христа，какъ едивственнаго Зиждителя п Учителя ва－ шей нравствевной жизви，Имевемъ котораго единственно толь－ ко человъкъ можетъ спастись，есть повятіе ръпитемьно враж－ дебное обществу（Gesellschaftsfeindlich）${ }^{\text {．}}$

Коаттъ удивляется даже，что христіане желаютъ быть обя－ занными всњжъ Спасителю міра，－и әто в＇ь томъ городв（Лон－ донњ），гдظ находятся милліоны людей，могущихъ помогать другъ другу！Но довольво！．．И это говорятъ үчители современ－ ной нравствеввости！？Намъ кажется，что болъе дерзкаго отри－ давія религіи нельзя ваходить у у матеріалистовъ．Не то же ли самое говоритъ，вапримђръ，и Фейербахъ，когда утверждаетъ， что „на мъсто въры въ Бога，мн должны поставить въру че－ лов九ка въ самаго себя и въ свою силу，－такую вбру，что судьба человвчества зависитъ не отъ какой либо сущвости， внЂшней ему，а отъ него же самаго，что единственвый діа－ волъ человъка есть человъкъ，грубый，суевърный，ягопстич－ ный，злой человькъ，а потому уже ковечно и единствевный Богъ для человька есть самъ же человфкъ＂？${ }^{1}$ ）．

Во всякомъ случад，какъ бы мы ни смотрђли на христіан－ ство，но только безумедъ можетъ предполагать，будто хри－

[^420]стіаве могутв присоединиться иъ тому обществу，гдъ такъ дерзко относятся ко всбмъ ихъ самымъ дорогимъ чаявіямъ и уб市девіямъ．

Съ другой стороны，не должно забывать того，что эта враж－ дебность къ религіи и кв церкви составляеть，такъ сказать， условіе жизни обществъ независимой нравственности．Если эти общества призваютъ，что цђль ихъ тождественна съ ц末лью христіанскихъ церквей въ отношевіи къ нравственвой жизни， то какая же причина отдђленія ихъ отъ дерковвыхъ ковгре－ гацій？Имъ надобно было бы оправдать свое отдђленіе．Правда， что әто равнялось бы объявленію открытой войны；но у ипхъ не остается другаго внбора．И могутъ ли они，или не могутъ чистосердечно сознаться въ своей враждебности，во всякомъ случаћ только эта враждебность составляеть единственное для вихъ средство упрочить свое существованіе．И опытв вполвов подтверждаетъ это．Достаточно припомнить то，что мы рапьше сказали объ англійскихъ секуляристахъ．Посль того，какъ они раздђлились на двВ вظтви，только та в光твь，которая открыто внступила противъ христіанства，существуетъ еще и въ на－ стоящее время；другая же，желавшая сохранять жалкій ней－ тралитетъ между церковью и ея противниками，скоро начала уввчтожаться и исчезла окончательно въ 1890 году．

Надобно впрочем＇ь замФтить，что общества независимой врав－ ственности въ Америк்в отличаются большимъ характеромъ вђ－ ротерпимости，чьмъ въ Европь；и потому въ Америкь ови бо－ гъе распростравены，чвмъ въ европейскихъ странахъ．पтобы повять причины этого явленія，достаточно обратить ввиманіе на двло Ф．Адлера вь его родинь，гд＇впервые появились эти общества，и представить себъ，какими они являются въ евро－ пейскихъ странахъ，сопоставляя такимъ образомъ параллельно благопріятныя и неблагопріятныя условія для ихъ развитія въ ятихъ странахъ．

Вз Америкъ развитію обществъ нравственной культуры спльво способствовали слВдүющіе обстоятельства．

Прежде всего то，что，какъ мы уже замьтили，они вамли дл себя свободное ноле дъятельности．Сьверо－Американскіе Штаты нельзя назвать государствомъ въ европейскомъ смысль；

ови еще ве развились до идеи европейскихъ государствъ； только в’ ваше время，какъ предпо．загаютъ в＇вкоторые，эта идея начинаетъ предноситься созванію сьверо－американцевъ． Свверо－Американскіе Ітаты－9то союзъ различныхъ народно－ стей，соединеввыхъ для огражденія своихъ членовъ отъ враж－ дебныхъ посягательствъ чужестранцевъ и для достиженія наиболь－ шихъ матеріальныхъ выгодъ．Внвәтихъцвдей ІІтаты предоставля－ ютъ всьмъ полную свободу．Егтественво，поятому，что и общества независимой вравственности，по скольжу не стоятъ въ борьбъ съ основными задачами Союза，могутъ пользоваться здъсь пол－ ною свободою．Совершевно иначе двло стоитъ въ Европн． Здбсь государство，въ силу своего верховенства，призвано и обязано ковтролировать всякія общества，хотя бц они и не стояли въ какой－либо открытой борьбф съ государственными цћлдми．ЗдЖсь во всякомь обществわ или союз＇государство можеть и даже обязано преслыдовать и свои дظли，особенво въ виду исторически сложившейся борьбы между церковію и государствомъ，между политическими партіями и сосдовными корпораціями．Понятно поәтому，．тто иощества независимой нравственности в＇ъ Европね не могутъ подьзоваться такою сво－ бодою，какою пользуются въ Америкь．

Затвмъ，развитію американскихъ обществъ много помогаетъ характеръ индивидуальности，присущій американду въ отличіе отъ европейда．Ивдивидуальность－характеристическая черта цивилизаціи съверо－американда．Американецъ，гораздо болве предпріимчивый，чвмъ европеецъ，при видћ цвли，предпола－ гаемой имъ для осуществлевія，или пробфла，требующаго，по его мн＇ввію，восполненія，приложитъ къ д末лу свою личную дъяя－ тельность；овъ сдълаетъ это или самъ，или возьметь помощни－ ковт．Европеедъ же，привыкшій видђть，что при подобныхз обстоятельствахъ д负йствуютъ центральныя власти правитель－ ства и церкви，укажеть，можеть бнть，на несоверменства п пробђлы，но будетъ болье расположенз представить устано－ вленнымъ властямъ заботу о самомъ двлъ．Все әто，конечво， не можеть не имәть вліянія на ослабленіе энергіи европей－ скихъ обществъ．А въ энергіи—все двло．

При этомъ надобно принять во вниманіе политическую ипи

партійную розвь，которая разъъдаетъ европейдевъ．Въ сущ－ ности жизвь европейскихъ народовъ，по крайней мъръ，уже цぬлое стольтіе，есть вепрерывная борьба политическихъ группъ． Поөтому п всъ культурныя общества，возникающія въ Европь， носятъ на се6ڭ отпечатокъ тавой или иной политической борь－ бы．Въ Америкъ этого вфтъ．Американедъ всего менъе распо－ дожевъ вдаваться въ политику；онъ предоставляетъ ее или
 любдамъ，мечтающимъ о политической карьерь．Правда и въ Америкъ существуютъ политическія партіи（домократовъ и республиванцевъ）．И мы еще ведавно виды̆ли кровавую борьбу әтпхъ партій．Но въ основъ әтой борьбы лежала，и лежитъ не политика въ европейскомъ смзсль，а чистьйшій，матеріальвый ввтересъ．ІІоэтому и культурвыя общества，не затрагивающія этихъ интересовъ，имъють полное право развиваться на свверо－ американской почвъ．Замъчательно，что въ посл末днее время здвсь даже образовалась партія мугөомповз ${ }^{1}$ ）．Она требуетъ въ политикъ нравственности，справедливости и сужденія о ве－ щахъ съ точки зръвія разума и справедливости，а не партій－ ныхъ страстей；въ сущности она есть отрицаніе современвой политики захватовъ и по своимъ принципамъ сближается съ обществами независимой нравственнисти．

Наконедъ，въ дыл распространенія американскихъ обществъ өтого характера весьма большое значеніе им內ло то，что самъ Ф．Адлеръ，отедъ этихъ обществъ въ Америкъ，отличается выдающимся краснор＇ччіемъ，сильнымъ организаторскимъ та－ лантощъ и фаватическою преданностію своимъ идеямъ；и по－ ятому производитъ глубокое впечатлъніе на всьхъ，кто при－ ближается къ нему，или съ къзъ онъ входитъ въ свошевіе． Въ подтвержденіе этого приведемъ нъсколько фактовъ．Въ Ста－ ромъ и Новомъ Свъть овъ одинъ создаетъ свои общества един－ ственно сидою своего красноръчія．Его энергія неистощима． Посль первой его ръчи въ Америкъ рбпево было основаніе

[^421]главнаго общества въ Нью-Іорив. Въ его шволъ затьшъ восиитывался и былъ вћсколько льтъ помощииком'ь въ Нью-Іоркь д-ръ Ставтовъ Коаттъ, стоящій въ настоящее время во главь англійскихъ обществъ независимой нравственности,-дичность тоже выдающаяся среди всъхъ привержевцевъ этого движевія. Даже въ Берлинъ, превія по поводу образовавія ввмецкихъ обществъ независимой нравственности возникии подъ неотразимымъ вліяніемъ рьчи Адлера, единствевный разъ имъ произвесенной здъсь. Овъ до фаватизма сохрандетъ увъренвость въ будущность своего предпріятія. Его абсолютная вћра есть вђра фанатика-сектанта; ова гипнотизируетъ и его самого, и его привержевцевъ, и служитъ единствевнымъ средствомъ его успвховъ. „О, моя Америка, щоя Америка, восклидалъ овъ въ девь первой годовщины основанія общества нравствеввости въ Нью-Іоркъ, -если бы ты могла-имевво ты, даровавшая міру свободу политическую,-принести ему и свободу духовную, такъ сильно желаемую всбки передовыми людьми; но прежде всего ты должна разорвать духовныя цвпи, оковывающія твоихъ собственныхъ сыновей и дочерей. Эти тысачи дьтей, борющіася изъ за лучшего будущаго, котораго еще не зваютъ, должны наковедъ придти на помощь другъ къ другу! Мы должвы помочь имъ въ этомъ дЂлђ. Шусть сердца вашу соединятся ддя общей д为ли, и эти люди возвысятся вадъ гнетущими и тяжкими заботами, выпавшими на ихъ долю; а это сдъ.лаетъ жизвь ихъ болъе благородной а болъе славной! Жатва ждетъ, пусть явятся работвики"! (Creed and Deed. p: 178-179). Такова сущность фанатической цроповъди Ф. Адлера.

Мы үказали условія, благопріятствующія развитію обществв независимой вравственности въ Америкъ. पто же, эти условія настолько ли сильны и вастолько ли прочны, что могутъ обезпечить за этими обществами несомвбвный и прочвый успьхз, или, по крайней мърв, могутъ сообщить имъ весомвбнное превосходство предъ церковвыми ковгрегаціями?

Ковечно, вбтъ! Хотя здвсь сопервичество съ дерковвыми коягрегаціями в ве обнаруживается такъ очевбдно, какъ въ Европъ, твмъ не менъе въ дййствательности оно существуеть, какъ мы это указали выше, и тодько недостаетъ случая ддд

его явнаго обнаруженія. Что же касается америкавскаго индивидуализма и духа иниціативы, или отсутствія политической борьбы партій, то все это столько же хорошо можетъ служить и для всякаго другаго ды̆ла, какт и для развитія обществъ независимой нравственности. Наконедъ, фанатическая личность самаго Адлера не вЂчва и легко можетъ потерять свое обаявіе.

Справедливо замъчаютъ, что то, чему общества нравственности приписываютъ свою силу, именно это и составляетъ ихъ слабость; и то, чему не придаюгъ никакого значенія, именво әто и составляеть могуществеввъйшій рычагъ жизви вообще п нравственной въ особевности. Разумъемъ релисіозвыя потребности человћка. 0 христіанской религіи можно имђть какое угодво понятіе, но нельзя не видћть ея могущества, ея побћдовоснаго развитія въ родъ человбческомъ. Появввпиись червовачально какъ горчичное зерно, она д杂ствительно разрастается въ величайшее дерево, подъ твнью котораго укрывается все человьчество. Общества нравственности не хотять видђть никакой связи между религіей и нравственностью. Они думаютъ, что только въ нравствеввости заключается единственная религія, обязательвая для членовъ общества. Вотъ подводный камевь, о который разобьются эти общества. Нельзя съ плеча рубить гордіевъ узелъ. Существують потребности человЂческаго сердца, которыя не могутъ быть рђшаемы однимъ почеркомъ пера. Ни на опыти, ни науино заявленіе о незаввсвмости религіи отъ нравственности не было доказано послђдователями занимающаго насъ движевія. Во-первыхъ-яа опытн, потому что ови не только непреставно говорятъ о релитіи, но и стремятся „сдълать изз нравственности религію человпчества", стремятся усвопть нравственности авторитеть религіи; а потому у нихъ существуютъ опредъленные культы, съ пъвіемъ, чтевіями, проповвдью, привятіемъ оглапенныхъ т т. и. Не есть ли это косвенное доказательство того, что человЂчество ве можетъ обходиться безъ религіознаго культа? Не есть ли это безмолвное, но знаменательное признавіе въ томъ, что одвою проповьдью о вравствеввости вельзя достигать твхъ дфлей, къ которымъ они стрематся? А насколька

ихъ суррагатъ религіозваго культа удовдетворителенъ，это видно изъ того факта，что еще ве такъ давво одивъ изъ ораторовъ ихъ， М．Г．Мейеръ，заявляя，что онъ ве реакціоверъ и ве новаторъ， указалъ однако же па новые әлеченты кудьта и вмъсто по－ клоневія живому Богу предлагаль ввести повловевіе отвлечен－ ной „семьж＂．Во－вторнхъ，ихъ отридавіе религіи не можетъ быть доказяно жаучю．Если кому дибо изъ нихъ случится ос－ новательно отвестись къ өтому вопросу，то ови обваружвва－ ютъ величайшую вепослвдовательность и впадаютъ въ нерая－ рєшимыя противорьчія．Воть，напримъръ，какъ разсуждаетъ о религіозвомъ чувствъ д－ръ Стантовъ Коаттъ：„Религіозное чувство，говоритъ онъ въ первой изъ своихъ рєчей，къ кото－ рому обращаются всегда люди，не существуетъ въ дъйстви－ тельности；оно есть просто продукть мечтательваго воображе－ нія＂．Въ доказательство этого д－ръ Коаттв приводитъ свон собствевный опытъ．Овз разсказываетъ，какъ религіозное чув－ ство въкогда обнаруживалось въ немъ，но испарилось накъ фантомъ，когда онъ началъ ближе подвергать его изслъдованію и проникать въ глубину его．（Глав．V，стр． 58 и 59）．Безпо－ лезно прибавлать，что то же самое，по его мнねвію，должно слу－ чвться и со всякимъ，кто захотвлъ бы сд为лать надъ собой подобное же изслбдованіе．Не думаемъ，однако же，чтобы подобное доказательство мог．ло быть признано научно убьди－ тельнымъ．Какъ извьство，д－ръ Коаттъ не шервый стара－ ется подтвердить это положеніе подобнымъ опытомъ，и мы не будемъ останавливаться надъ опроверженіемъ его．Призва－ емъ достаточнымъ толыко спросить：если д尚йсвительно рели－ гіозное чувство можетъ быть уничтожево при помощи анализа п размышленія，то не то же ли самое можетъ слүчиться и ст чувствомъ нравственнымъ，къ которому постоянно обращаются руководители этихъ обществъ？Или Ловдовскій „Lecturer＂мо－ жетъ привести въ подтвержденіе веискоревимости чувства нрав－ ствевности болье основательныя п неоспоримыя доказательства？ Вотъ его отввтъ．„Если кто вибудь спроситъ насъ：почему я долженъ поступать нравствевно，то мы затрудвимся дать еку удовлетворительный отвьтъ．Этотъ вопросъ похожъ былъ бы ва то，какъ если бы слвпой спросиля насъ，что мы называемъ

солвцемъ и великолъпіемъ его лучей? Конечно, мы никакимъ образомъ не могли бы объасвить ему әтого, но не потому, что намъ веизвљстно, что такое солнце и свђтъ его, а потому, что человъкъ этотъ саъпъ... Подобвое же состоявіе можетъ существовать и при отсутствіи чувства в’ дظль воспріемлемости нравствеввыхъ истивъ. Несомвънная испорченвость и развращеніе вравствевной природы сказывается уже въ самомъ вопросв: для чего а должевъ поступать справедливо? Но они становятся очевидвыми, когда мы поставимъ әтотъ вопросъ болње опредњленно и спросимъ: для чего а долженъ воспитывать свое дита? Почему я не долженъ бить свою жену? Почему я не должевъ убивать своего отда? Почему а не долженъ находать удовольствіе въ жестокости? Если кто нибудь предложать подобвые вопросы, то мы иожетъ только сожальть о подобной личности, во ве спорить съ ней" (стр. 9 до 10). Итакъ, по мнънію нашего морадиста, тотъ, кто лишевъ нравственнаго чувства, долженъ считаться человькомъ больнымъ: овъ не иожетъ отличить дурнаго отъ хорошаго, потому что не обладаеть соотвбтствующей способностью, подобно тому какъ слظпой, литеввый чувства зръвія, не можеть отличать свђта отъ тьмы. Но въ такомъ случаъ повторимъ вопросъ: не то же ли самое надобво сказать и о человъкъ, лишенномъ релегіозваго чувства? Не больвы ли тв, которые его вє имъють? И если чувство религіозвое можво анализировать н әтимъ заєтаввть его улетучиться подобво химическому твлу въ тиглв, то не можетъ ли того же случиться и съ чувствомъ нравственнымъ? Гдв же доказательство того, что не настанетъ девь (да овъ уже и настаетъ, по крайней зврф, для нькоторихъ), когда основываясь ва тьхъ или другихъ соображевіяхъ, человћкъ скажетъ себฝ: „чувство нравствевное есть иллюзія". Принимая во внимавіе все сказанвое довторомъ Стантовомъ Ноаттомъ, самъ собою является вопросъ: на чьен же сторовь истина? На сторон为 ли того, кто утверждаетъ или того, кто отрицаетъ суцествованіе у васъ потребности правственной авзвн? Изъ өтого слбдуетъ, что вли нравственность опиряется на что-то, столь же непрочное какъ и религія, или же религія имъетъ столь же прочвое основавіе, какъ и нравственность.

Что религія есть величайшая сила культурвой жизни даже въ Америкъ, ято подтверждается ве одвими только теоретическими соображеніями, но и многочислевными фактами, заимствованными изъ жизни сввероамерикавдевъ.

И намъ пвтъ надобности вдаваться въ какія либо утомительныя изслъдовавія, чтобы вайти ихъ. Вотъ одивъ изъ әтихъ фактовъ, ясно показывающій, что превебрегая религіей $\Phi$. Адлеръ неразумно устравяетъ ту культурвую силу, которая могущественва и среди его соотечественниковъ.

Извъство, что въ послъднее время громко заговорили о большихъ успњхахъ, достигнутыхъ американскими неокатоликамя (если можво ихъ такъ называть), во главв которыхъ стоятъ два католическіе прелата: кордивалъ Джиббовсъ и Мовсиніоръ Айрлендъ, архіепископъ Св. Павла. Эти два высокіе савовника католической деркви въ Соединенныхъ ШТатовъ, кромъ религіозной пропаганды, преслъдуютъ такую же цъль, какъ и общества нравствевноств. Эта йظль-благотворительность. Ови спвшатъ на помощь ко всъмъ несчастнымъ и угнетеннымъ. Нвтъ ни одного общественнаго вопроса, которымъ бы ови не ивтересовались и въ которомъ не принимали бы живаго участія для блага всвхъ несчаствыхъ. Они пользуются извфстностью во всей Америкћ, къ нимъ являются отовсюду за совєтами, помощію и наставленіешъ; довфріе къ нимъ неограничено. И ихъ усилія увънчались такимъ успъхомъ, что они нашли возможннмъ умножить чис.ло католиковъ иъъ скромной цифры 25 тысячъ, какъ ихъ было въ началь столвтія, до 10 милліоновъ послвдователей. Соотв'しтствевно съ эт имъ и число священниковъ, для удовлетворевія дерковвыхъ вуждъ, должно было возрасти отъ 1 епископа и 30 свящевниковъ до 90 епископовъ и 900 священниковъ. Ихъ семинаріи распространены повсюду, и даже недалеко отъ Вашивгтона находвтся увиверситетъ, довъреввый ихъ заботамъ и посвященный ихъ дђлу. Достаточво сказать, что Нью-Іоркъ по числу католиковъ, -второй городъ во всемъ мірє послъ Рима; а Бостовъ, куда виервые переселились пуритаве, „отды пилигримы", основатели Соедивенныхъ IIIтатовъ, и куда вельзя было провикать ивовжрдамъ подъ угрозою смертвой казви, въ настоящее время находится въ рукахъ ка-

толвковъ. Нельзя сказать, далъе, чтобы первоначально католикв ваходили для себя здвсь благопріятвую почву. На нихъ кееветали п имъ приписывали такія намњрепія, которыя могли бы совершенно опозорить ихъ, если бы это было вфроятно. Отъ ихъ имени печатали ложвья и грусныя промламадіи. Ихъ выставляли невавистниками иросвъщенія и врагами свободы; но ничто ве остававдивало ихъ торжествующаго шествія.

Въ виду әтого фактя самъ собою возникаетъ вопросъ: что же за причина, что въ то время, как'ъ общества независимой нравственности, не смотря на благопріятныя условія, не могуть и мечтать о какомъ либо равенствь по своему развитію в вліянію съ этими христіавами, американскіе католики, не смотря ва всъ препятствія, достигаютъ удивительныхъ успьховъ? Скажутъ, можеть быть, что американскіе католики имъють въ средв своей много эвергичныхъ и двательныхъ людей. Но мы имђли уже случай замьтить, что въ обществахъ незявисимой вравственности, кромб Ф. Адлера, въ различныхъ секціяхъ тоже можно насчитать много әвергичннхъ п дظятельвыхъ людей. Или, можетъ быть, әто объясняется твчъ, что дьйствія иовсиніора Айрлевда сильвъе поражаютъ американсхій обскуравтизмъ и обусловливаютъ всеобщій прогрессъ, чъмъ дћятельность д-ра Адлера? Но въ этомъ отношеніи общества независимой вравствевности усвояють себћ безспорное превосходство; потому что ови дौйствуютъ имевво въ имя прогресса наукъ и во имя этого прогресса исвлючаютъ церковншя задачв изъ своего реформаторскаго дظла. Остается только одва причива, и причвна әта заключается въ удовлетвореніи религіозныхъ потребностей человњка. Ею то и объясняется быстрое развитіе ачериканскаго ново-католичества. Предположивши же, что всъ благопріятныя условія, существовавшія у ново-католиковъ, существоваля также и у обществъ независимой нравственности, за исключеніемъ только преслядуемой ими религіозной вфры, вельзя не ирійти ьъ заключенію, что именво әта вњра и есть та сила, которая окрыляетъ поразительнымъ успъхомъ дъло Джиббовсовъ и Айрлендовъ. „Душа требуетъ пвщи, говоритъ этотъ послвдвій. Но этой духоввой пищи не

могутъ дать ей общества независимой вравствеввости, тогда какъ всъ, ходаціе подъ зваменемъ катодическихъ предатовъ, подучаютъ ее въ изобиліи". Для доказательствя же того, что именно әто и есть та самая пища, которая соотввттствуеть духовннмъ потребностямъ американскаго народа, можно сослатьса ва слова самого мовсиньора Айрлевда, воторый причину содіальвыхъ усивховъ америкавцевъ видитъ въ ихъ религіозвости и предсказываетъ имъ еще большіе успьхи именно на томъ основавіи, что они јмњютъ сочетавать идеальныя потребности души съ практическими задачами жизви.

Сопоставдяя подобные факты, сравнивая религіозность съ автономною моралью, нельзя не прійти къ убвждевію, что религіозныя идеи обладаютъ такимъ свойствомъ, какое недоступно гипотезамъ независимой вравствеввости. Спаситель сказаля: ${ }_{\text {П }}$ Я пришелъ воврещи огонь на землю, и какъ-бы Я желалъ,
 этотъ чудный огонь, т. е. религіозный энтузіазмқ, воспламеняется среди вародовъ не только во времева ихъ духовнаго банкротства, но и при спокойномъ течевіи ихъ жизни. Ничего подобваго нбтъ у автономистовъ. Пусть же ве думаютъ общества независимой нравственности, будто они привоснтъ человъчеству идею, предвазначенвую возродить міръ, ту истинво благотворвую идею, которая, авясь въ сред' современнаго намъ обществя, обнищавшаго духовно, можетъ воспламенвться, какъ полоса пороха отъ одного конда земли до другого. Энтузіазмъ главныхъ дڭятелей этихъ обществъ проявляется сильно охлаждевнымъ среди американдевъ, а въ Европъ распространяетъ только дымъ и гарь. И причивъ этого явлевія падобно уже искать не столько въ соціальныхъ условіяхъ народовъ, сколько въ неотразимыхъ фактахъ человфческой души.

## III.

Величайшее заблужденіе Обществъ „независимой нравствевности" состоитъ вь натурализмв, въ отождествлевів нравственнаго закона съ ватуральныии вли механическими заковами прирожы, въ желаніи превратить жизнь духа въ природвуюо жизнь космоса. Для нихъ нравственный заковъ есть только

ввсочайшій натуральный законъ, одинъ и тотъ же космическій законъ, только проявляющейся ва высшихъ ступеняхъ жизни, именно въ самосознательной жизни. Онъ будто бы послыдовательно и постепевво развивается, совершенствуется и проявляется, переходя изъ потевдізьваго состоянія въ кеветическую силу. Успвшное или задержанное развитіе этой силы зависитъ уже отъ вняшнихъ и часто, благопріятныхъ или неблагопріятныхъ, внґшнихъ условій жизни. Такова сущность этическаго ватурализма. Но не трудно вид光ь его коревное забдуждевіе. Если и возможно допустить переходъ законовъ неорганической природы въ законы оргянической природы, потому что законы этв проявляются внутри одной и той же матеріальной природы, каковой переходъ, однако же, оспаривается многими современными вамъ учеными: то уже никакъ нельзя объяснить переходъ отъ законовъ природы къ нравствевнымъ законамъ; потому что этотъ переходъ есть переходъ къ новому или другому міру, который стоитъ, какъ зауŁтилъ уже Гумбольдтъ, въ противорњчіи или противоположвоности ве съ тою или другою отдвльною ступевыю жизви природы, но со всЂыъ физическимъ космосомъ. Здфсь возвикаетъ вфчто новое, и это новое, предписывающее намъ сознатеавный докъ, р屯шительно не объяснимо изъ законовъ беззкинневной природы. Всматриваясь затвмъ въ әтотъ долгъ, мы асво созваемъ, что сущвость его состоптъ въ различенія добра отъ зпа, а это такое различіе, которое викакъ не можеть быть смфшиваемо или отождествляемо съ полагаемымъ нами разиичіемъ между здоровьемъ и болћзнію, между удачею и неудачею, между счастливыми или весчастливыми обстоятельствами хизви. Нравственный заковъ возвытаетъ человъка надъ закономъ природы и дظлаетъ его гражданиномъ той области, гдъ дарствуеть свобода, разумность и созвательвое достижевіе идеальвой дђли бытія. Въ видимой природв господствуетъ необходимость и сина, между твщъ въ нравственной области дарствуетъ свобода и авторитетв. Спративается, откуда же вознахаетъ вравственвый заковз и какъ создяется его авторитетъ? Кто и по какому праву возлагаетъ на насъ безусловное правственное „должво"? Вотъ вопросы капитальвой важности,

особенно для автономистовъ, мечтающихъ превратить вравственвую живнь въ релитіозную, сдњлать изъ морали общечеловб̆ческую релагію.

Въ объясненіе факта безусловвой обязательности вравственваго закова прежде всего матеріалистами, а потомъ гуманистами, альтруистами и өволюдіонистаии предложено было много гипотезъ, въ общемъ ничего необъясняющихъ, а лишь маскирующихъ отвътъ. Но мы остановимся на одвой изъ этихъ гипотезъ, наиболъе современвой; такъ какъ она содержитъ въ себъ квинтъ-әссендію всьхз предшествующихъ гипотезъ и привадлежить весомвбнно ваиболве талавтливому, современному глашатаю безрелигіозной нравственности. Разумъемъ Спевсера. Оиъ говоритъ, что вравственный заковъ и его авторитетъ возникаеть и образуется постепенно посредствомъ расчетливаго и намъревнаго иредпочтенія непосредственныхъ, наличвыхъ ощущевіи, возвикающихъ подъ вліяніемъ ввутреннихъ или внбпнихъ причинъ,-ощущеніяиъ вли лучше представленіямъ сложнымъ будущихъ возможвыхъ ощущевій. Если наличное ощущеніе увлекаеть насъ ва путь порока, то представленіе будущихъ, слждующих'ь зя удовлетвореніемъ наличныхъ ощущеній, непріятностей и огорченій можетъ задержать насъ нц этомъ пути и можетъ продиктовать намъ нравственное правило жизни. Съ другой стороны, если наличние ощущеніе для насъъ непріятно, то, мужественно претерпъвая его, әтимъ самимъ мы иногда создаемъ для себя будущія пріятвыя ощущевія, мъра удольствій отъ которыхъ превышаетъ мъру наличной непріятности. Отсюда слддуетъ, что наши представленія или чувствованія становятся твмъ болве авторимемижыми руководителями вравственвой жизни, чбмз върнқе наше воображевіе и вашъ разумъ изображаютъ намъ вфроятвыя послъдствія нашихъ поступковъ, чъмъ болъе ови удаляютъ васъ отъ наличвыхъ или непосредственвыхъ ощущеній и натихъ страствыхъ расположеній и согласуютъ наши наличныя поступки съ будущими или отвлечевными послвдствіами или чувствами. Эти то отвлечевныя чувства съ предполагаемьми оть нихъ послбддствіями и выведенными на основаніи ихъ правилами поведевія, и создаютъ вравствевный завовъ съ его авто-

ритетоиъ, и указывають человвку то именно, что наиболье дя него выгодно и чего онъ долженъ желать безъ всякаго привуждевія ${ }^{1}$ ).

Согдасимся, что это обтясненіе нравственной жизни и ея авторитета совершенно вьрно и не вуждается ни въ какихъ поправкахъ. Пусть вґрно то, что человькъ только потому приходитв къ нравственному самоопредвленію, что весь процессъ әтого самоопредвлевія вюражаеть собою лишь предполагаемов или возможное содержавіе человвческой жизни, часто противорђчащее его налвчнымъ желаніямз и расположеніямъ. Но кто же не видить, что при такомв воззрьніи нравственный законъ есть только пустое слово безъ опредъленваго смысла и значевія; потому что непосредственно вь человвкь существуетъ не нравствевный заковъ, ве нравственное чувство, а только такое или иное представленіе будущихъ условныхъ ивтересовъ и цв.јей психо-физвческой жизни. А при этомъ само собою открывается широкое поле для столкновенія не только индивидуальн ыхъ, валичных'ь д光лей, но и отдаленныхъ нан общес твенвыхъ. При этомъ нравственный законъ непзбвжво превращается въ сборникъ житейскихъ правилъ, разнообразный по своему содержанію и, быть можеть, мен'ве обязательныхт, чвмь совظты врача у постели больнаго. Bо всякомъ случах, мои безличный нравственный законъ, какъ прекрасно говоритъ Зеландскій епископъ Мартензевъ, моя безличная ндея поведенія, ве имвющдя Божественной воли своимъ первовачальвымъ источникомъ, не могуть образовать никакого явторитета для моей воли, не могутв дظлать меня несомньнно отвбтственнымъ предъ квмъ бы то ни было и предшисывать мвф гранидъ. Какъ бы высоко ни возвышался надо мною мой безличный законъ, или моя безличная пдея поведенія ст ихъ идеальнымъ или предполагяемымь совершенствомъ,-всегда будетъ вФрво, что я имью безконечное превосходство надъ этой идеей, и это превосходство состонтв въ томт, что я обладаю самосозваніемъ п волею, чего не имђетъ идея. Это я знаю мою идею, это я знаю мой за-

[^422]ковъ, и могу ваполвать ихъ содержаніемъ согласно съ степенью моего развитія или пониманія. И идея, и заковъ, во всякомъ случан, могутъ чертить для меня болъе или менье пріятную картиву поведенія, но обязыөать мевя ве могуиь. Особевно же важно то, что, если въ дђлахъ совбсти, въ которыхъ люди не могутъ быть моими судьями, а долженъ бнть отвєтственнымъ только предъ трибуналоиъ безличнаго закона и здъсь јслышать свой приговоръ, то а, а ве другой кто, буду защищать мое дъло; я самъ буду въ послвдвей инстанціи, хотя бы и по норыڭ общепринятаго нравствевнаго закона, судить самаго себя. Но что при этомъ судћ, гдћ мое житейское блягоразуміе служить само себћ авторитетомъ, какъ әто предполагаютъ автономисты, авторвтетъ закона будетъ являться маткимъ, слабымъ и вичтожвымъ,-әто должно быть понятнымъ для каждаго.

Все это мы говорвмъ о нравственности ивдивбдуальной, личной, но что сказать о нравствеввости общесгвенной иди содіальной, при которой возникаютт повятія права, долга и обязанностей? Истинное или дъйствительное право можетъ основываться только на нравственномъ заковв, а не на грубои силь, и въ сущвости должно быть властію одіного индиввдуума надт свободою другого, утверждающеюся на такомт или иномъ пониманіи моральнаго закова, такъ или иначе регулирующаго отношенія людей другъ къ другу. पеловъкъ есть существо свободвое и разумное; но въ то же время онъ есть существо зависящее и подчивенное. Въ міръ физическомъ овъ зависитъ отъ космической силы, превосходащей его собствевную силу; въ міръ содіальномъ овъ подчиневъ положительному закону, которому хотя и можетъ сопротивляться, но съ рискомъ и опасевіемъ за свою судьбу. Повятно теперь, что если ддя права единственнымъ основаніем'ъ будетъ сдужить такой нравственный законъ, который въ сущности есть сборникъ житейскихъ правилъ, безъ всякой высшей савкціи, то что станется съ этимъ правомъ въ рукахъ человъка властвующаго, но неустойчвваго, колеблющагося ими какъ либо забдухдающагося въ пониманіи требовавій нравственнаго поведенія? Сб другой стороны, что ставется съ долгомъ и обязанвостами въ

рукахъ человъка подчиненнаго，во отрицающаго права другвхъ на твхъ же основаніяхъ，ва которыхъ властвующіе усвояють себъ эти права？Безъ сомвъвія，при подобномъ состоявіи үмовъ всегда открыта широкая дверь деспотизму，ивтригамъ，анархіи п кровавой революціи．Ђезъ выстаго общеобязательнаго авто－ ритета，именно безъ религіознаго авторитета，санкцирующаго поступки человъка и опредвляющаго его моральвое поведеніе， подобныя явленія не только возможны，но и неизбъжны．

Власть，выражающаяся въ нравственномъ авторитетв，обя－ зывающемъ человбческую свободу безусловнымъ „должно＂，не можетъ быть условною，ограниченною；она должна быть без－ условною，божествевною．Безусловное требовавіе можетъ по－ лучать свое вачало только отъ безус．ловно Сущаго．Мысль об－ ществъ независимой вравственности，будто воля человвческая автономва，будто нржвственный авторитетъ можетъ возвикать естественнымъ путемъ，глубоко противор末чить вравственному чувству и нашей сов孔сти．Подобно тому，какъ человьческая свобода ве можетъ быть выведена изъ визшихъ ступеней при－ роды，такъ и авторитетъ，когда говорятъ о его осноив и сущ－ ности，ве можетъ быть выведевъ изъ человвческой свободы， или какимъ либо инымъ，естественнымъ путемъ；потому что авторитетъ нравственнаго закона является въ нашемъ созва－ ніи съ безусловною обязывающею сялою．А это показываетъ， что происхожденіе әтого авторитета выше человъческой при－ роды．Вотъ почему и современные вамъ автономисты，отвергая религію или признавая за нею второстепенное зваченіе，хо－ тятъ одвако же сообщить своимъ моральвымъ правиламъ санк－ дію релитіозную，хотатъ самую нравствевность превратить въ религію．Ови повторяютъ ту же ошибку，въ которую впаля еще Кавть，который утвержда．ъ，что релитіозное мышленіе человねка должно сводиться собствевно къ призванію человъ－ номъ своихъ вравственныхъ обязанвостей не за джйстоитель－
 какz будто бы онь дъйстввтельно были заповбдями Божіими ${ }^{1}$ ）． Но развф возможенъ для человъка подобный самообманъ？Ни－

[^423]какими софизмаии нельзя загдушить честваго голоса совъсти． А потому иожво ли строить величествевное зданіе нравствеввой культуры на подобномъ шаткомъ освовавів？Первая буря человъ－ ческихъ страстей разрушитъ это зданіе безъ мал九йшнхъ пре－ пятствій．А при этомъ открывается，что то，что сказалъ ШІо－ певгауәръ объ автономвой морали Кавта，вполнь приложимо и къ моральвому учевію современныхъ намъ автовомистовъ． Ихъ моральная доктрина „болтается въ воздухћ，какъ паутин－ ная ткань мудреннЂйшихъ，безсодержательныхъ понятій，ни на чеиъ не основанныхъ，а потому вичего и не могущихъ ни поддерживать собою，ви двигать＂${ }^{\text {² }}$ ）．Въ теоріи，въ научныхъ изслбдовапіяхъ можво，вонечно，наблюдать и изслбдовать мо－ ральный фактъ，отдћльно отъ религіи；но въ д㚣иствительвой жизни нельзя отдђллять его отъ факта релиніознаго．Что ска－ зали бы，спрашиваетъ Гизо，о физіологв，который стадъ бы проповъдывать，что сердце независимо отъ мозга，на томъ толь－ ко основаніи，что это два отдђльные органа，хотя п нераз－ рывно соединенные другъ съ другомъ въ единств＇человьче－ скаго бытія？Безъ сомвънія，то же вадобво сказать и о со－ временныхъ намъ автономистахъ，отдЂляющихъ вравственность отъ религіозности．Они разрушаютъ или даже совершевно унич－ тожаютъ нормальеую дъятельность этихъ двухъ функцій души； потому что съ увичтожевіеиъ религіозной жизви，у человъка не остается даже и простой идеи морали，такъ какъ мораль эта лишается всякаго основавія для нравственной одънвки яв－ левій жизни，представляется висящею въ воздухб п не можеть ръшить，что же собствевно и почему именно человъву падоб－ но призвавать одно дћйствіе вравствеввымъ，а другое безнрав－ ственнымъ？Такимъ образомъ，не въ абстрактной идеъ нрав－ ственной культуры，или составляемаго нами понятія о выс－ шеиъ благь，во въ живоиъ созваніи себя，какъ реальваго об－ раза Верховнаго Существа，человввъ можеть приходить ьт дбйстввтельному，реаньному обосвовавію своего нравствевваго развитія и своей культурной жизви．

Въ своихъ поискахт за высшкмъ авторвтетомъ ддя мораль－ ныхъ предписавій современные намъ автономисты указываютв

[^424]еще ва науку．Имевно въ ней хотятъ найти ворму и внсшій вритерій всьхъ моральныхъ поступковъ человбка．Прекрасно． Но о какой же наукъ говорятъ ови намъ？Мы слишкомъ да－ леки оть того，чтобы пренебрегать ваукою，напротивъ，мы цъвииъ ее даже во имя религіозныхъ началъ．Мы ввруемъ， что Богъ даровалъ намъ разумъ не для того，чтобы мы без－ полезво трудились въ дъль изысканія истини и создавали без－ двввую или даже вредную науку．Но не должво забывать，что наука наша очень неустойчивя и разнообразна．Вфдь наука， вакъ и всякое человъческое произведевіе，можетъ принимать раздичное направленіе；здбсь все дъ．1о зависитъ отъ метода， которымъ человъкъ пользуется при изыскиніи научной истины； здћсь все дб． 10 зависитъ отъ того，идетъ ли овъ къ истинь прамымъ и вєрвымъ путемъ，или блуждаетъ по распутіямъ， үвлекаясь фавтастическими вллюзіями．Итакъ мы снова по－ вторяешъ нашъ вопросъ，о какой же ваукъ говорятъ намъ автовомисти？Если о матеріалистической，то при вей ни о какой вравственности и ни о какомъ нравственномъ автори－ теть не можетъ быть и ръчи，потому что матеріалистическая ваука，при своемъ отрицаніи всего духовнаго въ человъкъ， можеть создать лишь нравственность зоологическую．Въ сущ－ вости же，и әта послбдвяя вравствевность является у мате－ ріалистовъ необъаснимымъ фактомъ．Во всякомъ случаб，осво－ бождая себя отъ узъ человъческой духовности，матеріалисты имьютъ уже полное право освободить себя и отъ узъ врав－ ственности，и могутъ проповъдывать евангеліе плоти и плот－ ской развузданности．Но вотъ въ ваше время，какъ извъство， ва смвну матеріалистической вауки выступила наука эволю－ ножная，дарвинистическая．Можно сказать，что именно ова въ настоящее время владъетъ научнымъ полемъ．Въ чемъ же состоптъ сущность этой науки въ приложеніи къ нравствен－ но жияни человвка？На чемъ эволюдіовисты думаютъ обосво－ вать вравственвую жизнь челов’чества？На заковю приспосо－ блевія．Приспособлевіе къ окружающей васъ средв－вотъ едии－ ствеввый путь，по которому будто бы можетъ и должна дви－ гатьея человъческая жизнь；умњлое цриспособленіе къ этой средв－вотъ единствевво вравствеввый и цжнный образъ д出й－ стві点 чедоввка．Нвкоторые изъ эволюдіовистовъ идутъ такъ

далеко，что самое приспособленіе это призваютв совершаю－ щимся безъ участія воли человъка，а едивствевво силою ме－ ханизиа природныхъ причинъ．Кто можетъ выдержать напоръ өтого механизха и приспособляется къ нему，тотъ счастливъ， тотъ достигаетъ высшей культурной жизнв；но кто безсилевъ п не можетъ приспособиться，тотъ погибаетъ и неизбћжно долженъ погибнуть．Намъ кажется，что у әволюціовистовъ уже нвтть ученія о нравствевной жизни；ово испарилось въ реторть әволюдіонваго приспособленія．Въ самомъ дълъ，какъ могутъ го－ ворить о нравственной，т．е．свободво－разумной жизни ть лю－ ди，которые проповЂдуютъ безусловный детерминизмъ и за－ ключаютъ его въ рамки природвыхъ оричинъ，неотразимо д九й－ ствуюмихъ на индивидуумы？Какая надобность человвьу за－ ботиться о своемъ нравственно－культурномъ поведевіи и созда－ вать идеалы жизни，если окружающихъ его природныхъ при－ чинъ，безусловно властвующихъ надъ нимъ，овъ побъдить не можетъ？Намъ кажется，что даже ть ил．юзіи，которыми еще такъ недавно увлекались многіе во имя науки，уже ве мьсли－ мы у әволюдіонистовъ．Разумъемъ пресловутую формулу сво－ боды，равевства и братства．Въ самомъ дظлћ，какая свободд возможна тамъ，гдв существуетъ одно только механическое， фаталистическое или вывуждевное приспособлевіе кт окружа－ ющей васъ средб？Говорятъ о равенствъ всьхъ．Но какое ра－ вевство возможно тамъ，гд尚 слабый и немощвый человвкъ должевъ погибать отъ ударовъ свльваго и хорошо приспосо－ бившагося？Говорятъ еще о братствъ всвхъ．Но какое же братство допустимо тамъ，гдє конкурревдія и борьба всњхъ противъ всьхъ составляетъ основвой законъ жизневной әво－ людіи？Съзаконожъ приспособленія ръшительно весовмъстимы всъ өти пллюзіи，ровно какъ несовмђстимы и несомнねвно вравствен－ ныя цвли：гүмаввость，справедливость，великодушіе и пр．Когда ученые өволюціовисты говорятъ вамъ 0 вырождевіи человьчествя и даже требуютъ әтого вырожденія ради людей свльныхъ и способ－ ныхъ приспособляться，тогда они являются лишь посл末доватедь－ ными и вєрными учениками своей теорів．Что же удивительнаго если авглійскій премьеръ министровъ уже утверждетт，„тто сильные христіанскіе пароды призваны истребить слабве на－ роды，какъ ве культурные и не христіансвіе？Овъ является

лишь послбдовательвымъ и вкрнымъ ученикомъ Дарввна ${ }^{\text {² }}$ ）． $\mathrm{Bъ}$ ваду подобныхъ фактовт，конечно，было бы клеветою ва на－ уку призвать эводюдіонвую теорію сколько нибудь твердымт основаніемъ для моральной жизни．Здъсь уже пбтъ мъста для морали，по крайвей м＇рвд，для той морали，которую прияваютъ христізнскіе народы．Да и самъ Спенсеръ，творедъ эволюді－ оввой морали，указавшій освову ея въ предпочтевіи сдожныхъ в отваеченныхъ чувствовавій предъ проствйшыми и непосред－ ственвыми ощущеніями，въ концв концовъ заключаетъ，что авто－ ритетвость визшихъ чувствъ，какъ руководителей вашей жизни， далеко ве всегда бываетъ виже авторитетности высшихъ чувствъ， а часто даже выше ихъ，и что въ случаяхъ обыденной жизви скоръе должво повиноваться непосредствевныиъ ощущеніямъ， чъмъ отвлечевнымз чувствамъ ${ }^{2}$ ）．Намъ кажется，что этвми словами Спенсеръ ископалъ уже могилу п для той жалкой морали， ェоторую въ силахъ былъ создать ва освовавіи әволюдіовной теоріч．－Но есть еще одна наука，заявляющая притязаніе ва вравствеввое руководство людей въ ихъ практической жизви． Разумъемъ политическую экономію．Сущность этой вауки мож－ но выразить въ слъдующихъ не многихъ вопросахъ：что такое богатство и какъ наиболъе правильно надобно распредظлить его между всъми людьми？Эта модная наука，отголоски кото－ рой равно можно слышать и въ крайнемъ деспотизмђ，и въ црайнемъ анархизмв，дъйствительно ли можетъ служить везы－ блемою основою для моральвой жѝзни чедовьчества？Д九йстви－ тельно ли ва ней можетъ и должна утверждаться наша вравствен－ шая жизнь？Намъ кажется，что нывфшняя наука о богатствб можетъ приводить людей даже къ отриданію моральной жизви． Спасвтель вашъ викогда не поридалъ богатства；но Овъ ни－ когда не учндв и тому，чтобы богатство было подогаемо въ освову человбческой жизви．Напротивъ того，Овъ заповвдаль вамъ：„пщите прежде всего дарствія Божія и правды его，и сія вся првложатся вамъи．А между тъмъ въ политико－әко－ номическихъ доктринахъ，по крайней мъръ，во многихъ，дыло ваставляется，какъ разъ наоборотъ．Именно богатство пред－ ставдяется зд屯сь основою всей кудьтурвой жизви человьче－

[^425]ства. Мы очень хорошо знаемъ, что существуютъ довтрины этого рода, облачающіяся въ христіапскую одежду, т. е. сочетавающіе практическія задачи жизни съ идеальными цஷлями; но въ сущности эти будто бы христіанскія 'довтрини едва ли могутв избћжать того подводнаго камня, о который разбпваются всъ эти ученія. И этотъ камень есть житейскій әгоизмъ. Не думаемъ, чтобы эгоизмъ, возведенный въ науку п даже украшенный научнымз ореоломқ, могъ когда дибо послужить основаніенъ для нравственной жизви человбчества. При томъ же, настолько ли политико-өкономическія доктривы устойчивы в тверды, чтобы могли сдужить незыблемымъ базисомъ для нравственной жизви? Достаточно указать на ихъ разнообразіе, противоржчія в взаииную борьбу, чтобы видђтть, что это далеко не такъ. Достаточно үказать наконедъ ва противоръчія и борьбу среди послвдователей одного и того же направленія политической доктрины, чтобы видڭ̆ть всю неустойчпвость этой науки. Такъ, напримђръ, одни изъ совремеввыхъ намъ марксистовъ говорятъ, что богатство возвикаетъ отв излишней работы рабочаго класса въ пользу капиталиста; другіе говорять, что богатство возвикаеть только ият капитала, обращеннаго въ рабочую силу. Одви говорятъ, что это есть неизбђжвый законъ человъчесьой жизни, медленво, но неукдонво ведущій людей къ экономической әволюціи; другіе говоратъ, что викакого такого закона вбтъ и все объясвяется засиліемъ капитала. Кардъ Марксъ даже говоритъ, что капиталъ есть вампиръ, посльдовательно пожирающій своихъ дђтей, и кончитъ твмъ, что пожретъ самого себя; а религія есть опій, который усыпляетъ и даже умерщвляетъ умъ человьческій. Кому же здбсь вєрить? Горе было бы той морали, которая вздумала бы основыватьса и регулироваться подобными неустойчивыми положеніями этои науки. Но әтого н市ть и не можеть быть. पтобн наука могла составить для насъ высшій нравственный авторитетъ, для этого ова должна обладать двумя существенными чертами-совершенстоомд и сияою. А таковыя черты мыслятся только въ религів; здъсь только люди видятъ гармовическое сліявіе эмическаго и физическаго. Это единство этическаго и физическаго, т. е. совершенства и силы, которыя въ личномъ Богв выражаются святостію и всемогуществомъ, оствется сущест-

венвымъ и для нравственнаго авторитета，и безъ него этотъ авторитетъ не мыслимъ．По этому въ нашемъ вну－ тревнемъ сознавіи долгя непосредственно или посредственно присуще убъжденіе，что нравственный авторитетъ，который сказывается въ нашемъ нравствевномъ „должно＂，въ одно и то же время есть не только совершенная власть，но и вдасть могуццственная，которая можетъ сообщать безусмоввую обяза－ тельность заковамъ и приговорамъ совћсти；потому что эти законы и ихъ требованія по своей освовє и сущности проис－ текаютъ отъ Бога．Повятво，что ни этого совершевства，ни әтой силы не можетъ сообщить нравствевному а вторитету ни－ накая вачка，никакая безличная идея，или безличное правило поведенія．И вотъ почему желаніе регулировать нравствеввую жизнь соотвытствевно съ неустойчивыми нолож еніями соціаль－ ныхъ доктринъ，можетъ вызывать лишь величайшее недоумъніе， можетъ возбуждать болъе，чъмъ пзагадку сфинкса＂．Берлинское общество нравственной культуры，какъ мы ввдђли，равно какъ п другія обществя подобнаго рода，отказываются разгадывать эту загадку；но нельзя же думать，чтобы өтотъ отказъ могъ способ－ ствовать выясненію，опредњденію п устойчивости ихъ нравст－ венной жизви．

Допустимъ однако же，что въ освовね нравственнаго ученія современвыхъ намъ обществъ „независимой＂вравственности в屯тъ отрицанія всего сверхчувственваго，т．е．духовваго міра и самаго Бога，хотя это，какъ мы вадђли，противорвчитъ на－ зичвымъ фактамъ．По крайвей мжрв，оффиціяльно ови ве отри－ даютъ всего әтого и говорятъ о ввроисповъдвой свобод＇，о гу－ манности，человъколюбіи，помощи бظднымъ и т．п．；словомъ， товорятъ о нравственвой жвзви，какъ принято говорить о нев въ свбтскомъ обществъ．Но именно потому，что ихъ нравст－ вевность чуждается религіозныхъ основъ，она является жяқ－ кнми кдочками д久львой христіанской вравственности，－это свошенние п увядшіе цвбты изъ прекраснаго сада христіан－ ской культуры．Пусть эти общества не указывають намъ ва просвڤтительвую и благотворительную дђятельность своихь чдевовъ，пусть ве говорятъ о высоко－вравственвой жизви， по крайней мڤрє，среди вњкоторыхъ свопхъ послђдователей． Мы не имъемъ надобности ни заподазривать，ни отридать всћ

өти факты. Но кому же неизвねство, что каждый человвкъ есть сквз своего времени, сыиъ кудьтуры своего вародя п что христіанская кудьтура каждаго варода гораздо сложвъе и богаче пдеадныиъ содөржаніешъ, нежели та иди другая научвая теорія или научная доктрива? Ми овружены христіанствомб, какъ воздухощъ; и хотвщъ ли мы или ве хотимъ-мв дышищъ өтимъ воздухоиъ вепремънво. Прекрасно заиЉчаютъ, что духоввый обликъ каждаго челов末ка не есть провзведевіе только его личныхъ усилій, но есть вڭчто сложившееся, даже во мвогомъ соверпевно независвмое отъ него, а потому и ть нравствеввыя движенія или факты, которые проявляются въ конкректнахъ случаяхъ, не суть выводы изъ такихъ или иныхъ нравствеввыхъ теорій, но заложевы въ тайвикахъ духовной личности и выражаются вद ней незамытно дыя ней самой, какъ әлементы общераспростравевваго нравствевнаго міроповиманія ${ }^{1}$ ). Оказывается такимъ образомъ, что не доктрина независимой морали, а именво христіавскіе әлементы поддерживають существовавіе өтихъ обществъ среди христіанскихъ вародовъ, а равно и ть элементы ихъ добра, ва которые указывають чдены өтихъ обществъ.

Мы старадись установить связь между нравствевностію и религіовностію; но до сихъ поръ ан были только у порога истины. Истивная вравственность неразрывно связава не съ религіею вообще, не съ одвою только отвлеченною идею Бога; но она связана именво съ религіею храстіавскою, съ живымъ и царствующимъ въ душю христіанской, Спаситедемъ міра. Для истинной вравствевности необходиио не теоретическое призваніе быгія Божія, но ей пеобходдмо несомнбнное присутствіе Бога и Его постоднное дъйствіе ва чедовЂческій духъ. „Если бы у насъ кто сцросиля, пишетъ св. Григорій Богословъ, что мы чувствуемъ и чему поклоняется? Отвьтъ готовъ: мы чтимъ любовь". Мы чтамъ любовь, метафизическая, вли дучше-религіозвая основа которой состоитъ въ томъ, что Богь есть любовь (Іоя. гл. 4, ст. 16), а живое проявлевіе ея въ томъ, что 0 въ перове возлюбилъ насъ (ст. 19), что Опъ жидъ съ ваии, живетъ и теперь, и не оставляетъ насъ сиротами. Именно это сообщаетъ жизненность, свлу и энер-

[^426]гію христіанской любви. Ничего подобваго въ замъвъ этого не можеть представить альтруистическая гумавность вли человвколюбіе. Чтобн убظдиться въ өтощъ, достаточно преддожить себв с.ъдующіи вопросъ. Откуда авьтруисты выводятъ гуманность, которую полагають въ основу своей нравствевности? Одви, (ваприм., Бөнъ) выводятъ ее изъ чувства свмпатіх, т. е., изъ созвавія или воспомввавія своихъ собственвыхъ-вояможныхъ или пережитыхъ-состоявій; другіе же (вапр. Cпенсеръ) изъ ччвства общительности, т. е., изъ чувства самосохраневія вли сохраневія своего рода. Но таиъ, гдв говорать о симпатів, тащъ по точу же праву могутъ говорить и объ автвпатіи. И тамъ, гд* говорятъ объ общительности, съ одвнаковымз правомъ могутъ говоритъ и о бвгствв ияъ общества и даже о мизявтропіи. Эти явлевіа слишкомз общевзвњстны, чтобы на нихъ надобно было долго останавдиваться. Во всякомз сдучає, альтруиств, руководясь чувствами сампатіи или сострадавія, очень товко можеть отличать своихъ отъ чужихъ, друзей оть враговъ, и, относясь доброжелательно къ однимъ, кичлнво и даже враждебно можетъ относиться къ другимъ. Овъ даже обязанъ это сдылать, признавая вемвую жизнь свою и свопхъ друзей высшимъ и единствевнымқ благомъ п встръчая въ чужихъ мнимыя или д通стввтельныя преграды къ осуществленію задачъ этой жизнв. Спаситель сказаль: „вто любвть Мевя, тоть соблодеть слово Мое; и Отедъ Мой возлюбитъ его, и Мы прійдемъ къ вему, п обитель у него сотворвмз" (Іоан. 14, 23). Вотъ высочайшій ндеалъ п впсочайшая нориа жизни христіанвна. Этотъ пдеаиъ и өта норма не тольво ежеминутво ковтролирують ввъшнее поведевіе человкка, но и слظдять за внутреввшми расположеніями его сердда, расподагая его къ непрерывному совершенствовавію. Какое двдо до всего этого, до этихъ сердечныхт расположевін альтруисту? Въ своей оцвнкв людей онъ руководится учетомъ прпносвмой ими пользу, а ве ихъ нравственными совершенствами или сердечвымя расположеніям; онъ првзваетъ только то добро, которое самъ дънитъ и которое можетъ быть доказано статистичесьими девными и съ дыфрами въ рукахъ. Очевидно, не въ альтруизию и.ии гуманности, 2 только уъ хрвстіавствв чедовжческая вравствевность достигаетъ выс-

шей степеви совершевства. И христіавскую религію вадобво призвать необходимою ддя душъ п. обществъ человьческихз не только во имя ея практической полезности, во иженно во имя ея истины п высоваго внутреввяго достодвства. Но довольво! Мн должнн окончить.

Bз заключевіе спросимъ, какое же звачевіе имьють эти общества среди тьхъ христіавз, гдв они возвикаютъ? Безъ сомвъніа, ови составаяютъ собою авлевіе вовое въ христіанскоиъ мірь; безъ сомвъвія также, ихъ двятельность направлева главнымъ образомъ на борьбу сь недостатками и несовершенствами мбстныхъ церковвыхъ вовгрегадіи. Итагъ ови объяваяктъ себя корректавощъ твхъ недостатковз и несовертенствъ, которыя, по ихъ ивъвію, существуютъ въ этихъ мъстныхъ церквахъ. Вотъ дучшее, что можно предположить объ этихъ обществахъ. Двйствительно ми существуютъ эти недостатки и несовершенства въ западныхъ церквахъ, не станемъ насаться өтого вопроса; но то весомвљнно, что общества независимой нравственности открываютъ борьбу непосильную и ведутъ ее средстваии безцэльными и безполезными. Христіанство нельзя вытравитъ изъ созванія людей, какъ вытравлено бнло древнее язычество; потому что христіанство есть божественная си.ла, побъждающая міръ. Съ другой стороны, нельзя выдълять христіанство изъ современной культуры, какъ нельзл разрушать основанія, не разрушая всего здавія. Напротивв, надобно желать совершенно противоположнаго; надобно желать гармонвческаго сліявія вашей культуры съ высокимъ христіанскимъ учевіемъ. Не вражда, а мирз на земли-вотъ идеалъ христіанина. „Мы не только не считяемъ враждебными, говоритъ профессоръ М. Олесницкій, эти двв силы жвзви (т. е. христіанство и современвую культуру), а напротивъ, счвтаемъ ихъ необходимо требующими другз друга... Поятому задача совремевнаго культурваго поколвнія состоитъ имевво въ томъ, чтобы правальвымъ обрязощъ сочитать въ гармоническое д末лое доститвутую имъ культуру и христіавство,-чтобы сдълать послжднее душею первой " ${ }^{1}$ ). Вотъ наша, православная точка зръвія на этотъ предметь.

> ㄷ. И-нъ.
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## РぁЧЬ

Преосвященнаго Амвросія，Архіеписнопа Харьновснаго，

$$
\text { ВЂ ДЕНЬ СВЯТАГО ПРОРОКА ИЛІИ }{ }^{1} \text { ). }
$$

0 значеніи молитвы въ дблt вьры．
Въ день празднованія въ честь сватаго пророка Иліш， великаго реввителя о Госкодп Воин Вседержители и святомъ законъ Его（3 Цар．19，10），прилично слово о в九ръ；а по нуждамъ нашего времени н屯тъ дня，въ который бы вамъ，служителямъ церкви，не было благо－ временно говорить о върє－въ храмахъ，обществен－ ныхъ собраніяхъ и въ частныхъ бесвдахъ．Страшно смотрђть，какъ нывћ овладвваетъ умами христіавъ духъ невърія，какъ много возбуждено вопросовъ，со－ мнъній，пререканій и ложныхъ толкованій по всьчъ дог－ матамъ вфры и нравственнымъ правиламъ христіан－ ской жизни．

Говорятъ，что теперь образованные люди освобож－ даютея отъ грубыхъ матеріалистическихъ учевій，что замбтенъ въ лучшихъ представителяхъ просвьщевнаго міра „поворотъ къ вєрє＂．Но область въры безпре－ цذльна и таинствевна．Ограниченвому уму нашему про－ накнуть въ нее такъ трудно，и такъ много въ ней для

[^427]насъ опасвостей уклониться отъ прямого пути къ пствв－ ному Богопозванію на распутія сомнввій и заблужде－ ній．Поэтому радоваться повороту къ върt людей не－ вњровавшихъ мы можемъ только тогда，когда увидимъ въ нихъ готовность обратиться еъ вфрь，－не по лич－ ныщъ ихъ воззрфніямъ и повятіямъ о сущности вђры， －а подъ руководетвомъ Самого Творда богооткровен－ ной рөлигіи Господа нашего Іисуса Христа，Который один＇ь есть сввтб，просввиаюощій всякаго человпка гря－ дущиаго вз мірв（Іоан．1，3）．

Трудво вообще проникать въ душу человвга и съ точвостію опредЂлять его образъ мыслей и нравствен－ ное состояніе；но относительно религіозвых＇ь јбђженій әто всего труднъе；потому что въ этомъ отношеніи люди наиболъе склонны къ скрытности，лицемьрію， самоизвиненію и самооправданію．Но есть одивъ несо－ мнввный и рфшительвый призвакъ，по которому всегда можно узнать человъса безъ вєры，－это отчужденіе отъ． молитвы п пренебрөжевіе къ вей，ве по обычной лв－ ности，а по јбъждевію въ томъ，что ова өсть безпо－ лезное упражненіе．Тагъ же легко и въ неввровавшөщъ， но начинающещъ молиться узнать человька обращяю－ щагося къ вŁрє．Люди образованные，ве признающіе－ необходимости молитвы，могутъ имфть познанія въ вфрђ， но самой в屯ры имвть не могутъ；такъ какъ иное дظло имьть мысли и отвлеченныя подятія о Боаи，и иное дфло познавать Самаго Бога．Сущвость же вфры состовтв въ союзф съ Вогомъ，установляемомъ и јкрфпдяемощъ съ Его стороны призваніемъ насъ къ Неиу Его благо－ датію，а съ вапей－обращеніемъ къ Нему јмомя и сердцещъ，т．е．молитвою．Только въ этомъ союзъ Вогъ открывается человъку，даеть Себя чувствовать и опытно познавать，что Онъ есть св它т，жизнь п любовь．Не вло－ бдй не позяа Боза，яко Богт аобы естн（Іоан．4，8）．

Это значөиіе молитвы въ дђлћ в九ры Іисусь Христосъ и Его апостолы раскрыли намъ со всею полнотою, яснястію и убддительностію. Но чтобы намъ понать у представить себь всю обпирность примъненія этого ученія ко всђмъ состояніямъ нашей духовной жизви, въ которыхъ прежде всего и больте всего требуется въра, а слъдовательно и молитва о дарованіи и укржплевіи вєры, мы
I. Изложимъ әто ученіе въ подливныхъ выражевіяхъ Священваго Писанія;
II. Разсмотримъ, какъ привяла его отъ Іисуса Христа и апостоловъ Святая Цервовь, какъ ввела его въ свои уставы и направляетъ въ своей просвьтительной дъятельности ко благу и спасевію покорныхъ чадъ своихъ;
III. Кавъ оно прививается и воплощается въ жизни в九рующихъ, и
IV. Наконецъ, какія послбдствія обнаруживаются въ направленіи умовъ и въ вравственной жизни отдЂльныхъ лиқъ и цылыхъ христіанскихъ обществь тачъ, гдђ хотатъ построить вьроученіе и нравятвевную жизнь своими силами и но своимъ соображеніямъ, безъ молитвевнаго союза со Христомъ, и безъ Ero благодатнаго руководотва и помощи.

## I.

ИзвЂстно изъ исторіи, что не умами геніальныхъ людей пріобрытевы высокія и чистыя истины христіанства, а дарованы намъ Богомъ въ Его отвровеніи, по Его безконечной благости и милосердію къ падшему и заблуждающемуся человьччекому роду. „Благодатію вы спасены чрезъ вфру, говоритъ апостолъ Павөлъ, и сіе не отъ васъ,-Божій даръ" (Еф. 2, 8). Не сами люди п убъждались въ божественной истинъ, а утверждались въ ней Его же благодатною силою. „Въренъ Ногъ, говоритъ тотъ же апостолъ, Которымъ вы призваны въ

общеніе Сына Его Іисуса Христа，Господа натего＂ （1 Кор．1，9），да даств Онв вамб，по богатству бла－ гости своея，силою утвердитися во внутреннемв чело－ ввцм всалитися Христу втроно во сердча ваиа（Еф．3， 17）．Саки провозвъствики вфры，пророки и апостолы， были избираемы，просвъщаемы и руководимы Самищъ Богощъ．„Не вы Мевя избрали，говорилъ Іисусъ Хрис－ тосъ апостоламъ въ посльдней бесъдд Своей съ ними， а $\mathcal{A}$ васъ избралъ п поставблъ васъ，чтоби вы шли и приносили плодъ＂（Іоап．15，16）．И пвлые пароды были призываемы къ в九рь по смотрввію Божію，относитель－ но ихъ способности и готовности къ принятію истины （Дфян．16，7．9．10）．

Что же изъ этого слъдуетъ？－То，что если Богъ，видя насъ безваде жно погибающихъ въ заблужденіяхъ в по－ роқахъ，зоветъ насъ къ Себъ，то и мы должны стре－ миться къ Нему，быть при Немъ，какъ дьти при отдъ， въ постояннощъ общевіи съ Нимъ，и ве отлучаться отъ Него．Если Вогу угодно сообщать ващъ дары въдывія и благодатныя силы для нашего духовнаго возрожде－ нія：то и мы должны желать，просить у Него этихъ дарованій，благогов九йно принимать и по Его руковод－ ству употреблять ихъ．Если，наконецъ，мы предназна－ чены къ ввчному усовершенствованію и блаженству въ жизни съ Вогомъ：то мы имђемъ нужду въ постоянномъ пріуиноженіи даровъ Его и должвы молить Eго：да

 （ 1 Іоав．5，20）．Итакъ，сколько нужвы намъ свђтъ и сила благодати Божіей для пріобрєтенія в九ры，стольво же нужва и молитва．

Самъ Іисусъ Христосъ съ божественною мудростію пробуждалъ въ людяхъ эту потребность молитвы къ Богу для испрошенія у Него въры．Такъ，когда одинъ

чадолюбивый отедъ привелъ къ Нему бьсноватаго сына, прося объ его исціленіи, но по маловґрію своему просьбу свою вырязилъ условно: „если что можешь, сжалься надъ нами и помоги намъ", Господь, не отвявъ у него надежды на помощь, указалъ ему, что отъ него самаго зависитъ исцвыленіе сына, если онъ „сколько вибудь можетъ вфровать, -все возможно вфрующему". Дрогнуло родитөльское сердце отъ мысли, что въ его рукахъ исцъленіе сына, что онъ можетъ получить и не получить его, что его сомнънія могутъ лишить его счастія видظть сына здоровымъ, и овъ, въ ужасъ, тотъ часъ произнесъ со слезами эту вырвавпуюся изъ сердца и всегда јмиляющую вас'ъ молитву: „впрую, Господи! пожози моему невяріо" (Мрк. 9, 17, 24). Сами свв. апостолы своимъ примъромъ указали нащъ, что истинный источникъ вьры заключается въ молитвф къ Вогу. Ови были постоянно съ Іисусомъ Христожъ, слушали слово Его, видъли чудеса Ero; но Ero высовое нравственное ученіе о нестяжательности (Матө. 19, 25), о цњломудріи (Матө. 19, 10), о прощеніи враговъ (Матө. 18, 21) поражало ихъ; изумляли ихъ и чудеса Его (Матө. 21, 20), однако сердце держало ихъ при божественномъ У читель. Когда многіе, одольваемне сомнвніями, оставляли Іисуса Христа, на вопросъ Его, обращенный въ адосголамъ: „не хотате ли и вы отойти"१ они отвьчали: Господи, къ кому чдемб? глаголя жснота впчнаго имаиии (Іоан. 6, 68). И это ощущеніє всепобъждающаго дъйствія слова Христова на простыя сердца ихъ и таинственное духовное общевіе съ Нимъ указало имъ выходъ изъ ихъ опаснаго положенія. Они не просили разръшенія сомньні角, довазательствъ для убњжденія въ истинь, а просаии восполненія ихъ недостатвовъ, возвышенія ихъ уповъ ддя усвоенія истины и Его чудодЂйствевной свлы для укръпленія ихъ въ вŁрқ: Господи, приложи
(пріуинохъ) намъ амру (Луг. 17, 5). Почегу св. апостолъ Іаковъ по собствевному опыту поучаетъ върующихъ: „если у кого взъ васъ недостаетъ мудроста (в'ь дђлб богопозванія и благочестія), да просить у Вога, дающаго всьмъ просто п безъ упрековъ, и дастая ему" (Іад. 1,5).
Но Господь показалъ намъ, что при нашей немощи, и одной собственной нашей молитвы недостаточно для утвержденія насъ въ върє а охраненія отъ опасностей ее угратить. Поэтому Онъ Сащъ молился о насъ Отду небесному. Такъ, апостолу Петру, показавшему наибольпую силу въры, исповЂдавшему Ero прежде всфхъ Христощъ, Сыномъ Вога живаго,-получившему имя „камвя" по ож曰даемой отъ него твердости въ вьрь, Онъ сказалъ на послъдней бесъдъ съ учевиками, въ предввдьніс его паденія: „Симонъ! Симонъ! сө, сатана просилъ, чтобы свять васъ какъ пшеницу; но Я молился о тебж, чтобы не оскудђла въра твоя; и ты н末когда, обратившись, утверди братьевъ твовхъ" (Лүк. 22. 31, 32). И не о ближайтихъ тольво учевикахъ Своихъ Онъ молился, но и о всфхъ насъ, имфвшихъ и имъющихъ увъровать въ Него, во всь грядущія времева: не о сихб жсе токмо моляо, но и о впруюоцихб словесе ихв ради вв Мл, да вси едино будутъ, лко мее
 едино будушz, да и міръ въру иметв, яко Ты Мл послаль еси (Іоан. 17, 20-21). И съ какою радостію Онъ благодарилъ Отца Небесваго за первые усптхи проповыди семидесяти учениковъ, пославныхъ Имъ по городамъ и селеніямъ земли Іудейской (Матө. 10, 5, 6): „въ тотъ часъ возрадовался духомъ Іисусъ у сказалъ: славлю Тебя 0 тче Господи неба п земли, что Ты утаилъ сіе отъ мудрыхъ п раэуиныхъ и отврылъ младенцамъ. Ей, Отче! ибо таково было Твое благоволеніе" (Лук. 10, 21).

## II.

Св. апостолъ Павелъ даөтъ такую заповъдь христіавамъ: „непрестанно молитесь; за все благодарите: ибо такова о васъ воля Вожія во Христь Іисусь" (1 Сол. 5, 17. 18). Такая заповбдь людямъ плотскимъ и погружевнымъ въ житейскія заботы кажөтся неисполнимою, но такъ казалось самимъ апостоламъ, когда Господь говорилъ имъ о трудностяхъ богатому войти въ дарство небесное: кто убо мохсетъ спасенз быти? говорили ови,-Господь отвьчалъ: $y$ человпку сіе невозмолсно еств, у Бога жевся возможкна (Матө. 19, 25-26). И эта заповбдь о непрестаннощъ содержаніи ума и сердда натего въ молитвевномъ общеніи съ Богомъ дается намъ апостоломъ не по расчету ва наше усердіе и силы, а. по убфжденію въ помощи Вожіей. Какъ чистый живительный воздухъ входитъ въ грудь нашу непрещъвно тогда, вогда мы открываещъ уста свои и вдыхаемт его въ себя: такъ и благодать Божія входитъ въ нашу душу, когда ми открываемъ Богу наше сердце, хотя слабыщъ воздыханіемъ къ Нему, хотя съ тягоствымъ для насъ возношеніемъ къ Нему ума нашего. Прошевіе о помощи въ предстоямеиъ дьль, благодаревіе за успьхъ по совершевіи его, повьданіе Господу нашей печали въ вадеждь отъ Нөго утьшенія, желаніе освящевія Его благословевіеиъ нашего счастія и радости,一всђ эти движевія духа нашего къ Богу суть проявленія нашей въры и всє отвъты на молитвы ваши отъ Господа Бога, ощущаемые нашимъ сердпемъ,-суть удостоньревіе, что иы Вожіх, что Богъ съ нами, что все необходимое для васъ всегда дано будетъ намъ, какъ Господь сказалъ двукъ слвпдамъ, просившимъ прозрънія съ вьрою въ Него: „по вђрь вамей да будетъ вамъ" (Матө. 9, 29). Вотъ основавія нашей личной в九ры, открывающейся и дъйствующей въ душћ каждаго изъ насъ.

Эти основавія，какъ приняла отъ Христа п апосто－ ловъ，такъ всегда твердо хравитъ и прилагаетъ къ на－ щей жизни святая православная Церковь．Отсюда про－ исходятъ ея уставы о домашней молитвф，о частыхъ богослужөвіяхъ，о спасительныхъ таинствахъ и нази－ дательныхъ обрядахъ．Для кого изъ людей，носяпцхъ имя христіавъ，все это чуждо，незнакомо，для кого все это представляется излипнимъ и безполезнымъ，тотъ пересталъ быть христіаниномъ．Но объ этомъ мы скажемъ подробвье въ своемъ мьсть．

Наша св．Церковь－не уставы и правила только намъ предписываетъ для воспитанія въ насъ живой и дظятельной вŁры，а помогаетъ намъ въ этомъ великомъ двль своими молитвами．Какъ Господь Іисусъ Хри－ стосъ，не оставляя вфрующихъ только ихъ собствев－ нымъ силамъ，молился 0 нихъ во дни совершенія под－ вига нашего искупленія，и нынь ходатайствуетв о насъ предъ Отцещъ небеснымъ；такъ Онъ даровалъ и Церкви силу вседъйственной молитвы за чадъ своихъ． Она непрестанно молится $о$ нашемъ просвъщеніи бла－ годатію Вожіею и объ утверждевіи насъ въ вфры．

Никто не можетъ сказать，что православная Церковь когда либо чуждалась научнаго образованія，не забо－ тилась объ основательномъ изучевіи исторіи и догма－ товъ въры по возможности всьми ея чадами；но，зная по опытамъ слабость умовъ человвческихъ и скловность къ сомньніямъ，разномыслію и произвольнымъ тол－ ковавіямъ ученія вфры，ова всегда воздагала и воз－ лагаеть только на l暗 и Eго благодать несомвфн－ нүю надежду охраневія в九рующихъ отъ заблужденій． Такъ，съ первыхъ ввковъ христіанства ова јстановила преподававіе пастырями Церкви учевія ввры новообра－ щаемымъ христіанамъ подъ именемъ „оглапенныхъ＂；но этимъ не ограничивалась даже при великихт учите－

ляхъ выры，вакъ напр．св．Кириллъ Іерусалимскій．Опа не только ваучала самихъ оглашенныхъ молиться съ мудрымъ распредбленіемъ ихъ молитвенныхъ упражне－ ній，но и сама молилась объ ихъ просвъщеніа．Мы имъемъ въ әктеніяхъ ва литургіи оглашенвыхъ жи－ вое свидђтөльство этого ходатайства Церкви о но－ вопросввщаемыхъ，кто бы ови ни были и гдђ бы ни были，－близқо къ намъ，или въ отдаленныхъ миссіяхъ и племенахъ науъ не извъстныхъ：„в九рніи，объ огла－ менныхъ помолимся，всЂхъ приглашаетъ Церковь，да Господь помилуетъ ихъ，－огласитъ ихъ словомъ исти－ ны，－отқрыетъ имъ евавгеліе правды，－соединитъ свя－ тちй своей соборв放 и апостольст竝 Церкви＂．Опа со－ провождаетъ оглашенвыхъ своими молитвами до сампй купели крещенія：„яви，Владыко，лвце Твое，на иже ко святому просвъщевію готовящихся и желаюцихъ гр末ховную скверву оттрясти；озари ихъ пощышленія， извъсти я въ вћръ，утверди въ надежди，соверми въ любви，уды честны Христа Твоего покажи，давшаго Себе избавлевіе о душахъ вашихъ＂${ }^{1}$ ）．И не только 0 призываемыхъ къ вєръ，но и о самыхъ вврныхъ и да－ же объ укловяющихся отъ единства въры Церковь мо－ лится ежедневно．Такъ，одно изъ первыхъ протеній ва литургіх мы слышимъ：„о благосостояніи святыхъ Бо－ хіахъ Церквей а соединеніи всьхъ－Господу помолим－ ся＂．И это протевіе，возглатаемое въ слухъ вс末хъ， ова влагаетъ въ тайныхъ молитвахъ въ уста священ－ нодЂйствуюмихъ：„утоли раздоры Церквей，угаси ша－ танія языческая，еретическая возстанія скоро разори свлою Святаго Твоего Духа＂${ }^{2}$ ）．Это надо помнить всьмя намимъ современнымъ горячимъ ревнителямъ соединенія Церквей，слишвомъ много вадъющимся на

[^428]богосдовскія разсужденія，тонкія изсльдованія и силу своего разума．И что особенно（скажемъ кстати）намь прискорбно видねть въ этихъ ревнитедяхъ，－это готов－ ность за уступку одного зерна въ догмлтическихъ по－ нятіяхъ со сторовы инов末рдевъ，поступиться，такъ на－ зываемыми на ихъ языкь，„второстепенными обрядами＂， т．е．призвать неважнымъ ниспроверженіе этого мно－ говбтвистаго и цвћтущаго древа－вашихъ церковныхъ учрежденій，подъ которымъ，въ теченіе ввковъ，право－ славные христіане обрєтаютъ успокоеніө умовъ，опдох－ новевіе сердца и прохладу совћсти．
＇Тавъ，Св．Церковь，научая насъ модиться，сама，во всей полноть своей－земная и вебесвая，во глав屯 съ Хода－ таешъ нашимъ lисусомъ Христомъ，－молится вмьсть съ вами въ общественныхз богослуженіяхъ о преус－ пвяніи нашемъ въ вђрђ．Она на своихз кры－ лахъ подъемлетъ духъ нашъ въ міръ луховный，гдь ср末таеть насъ Самъ Вогъ и Его святая благодать． НЂтъ возможности ни указать съ точностію，ни даже исчислить всьхъ пріемовъ，какіе употреблнетъ она въ своихъ молитвахъ и священнод処ствіяхъ для пробуж－ денія и укрьпленія натей вڭры；но каждый изъ насв ея благотворныя д九йствія познаетъ опытно по благимв плодамъ，какіе являются въ его дух＇в и жизни и кото－ рые каждый вбдитъ въ своей совБсти．Но для болье яснаго уразумънія духовной силы цервовных＇ь учреж－ девій мы，въ видґ прим九ра，јкажемъ на значеніе цер－ коввыхъ праздвивовъ въ д方ль намего утвержденія въ догматахъ вєры．

Христіанскіе догматы－не простыя отвлеченныя мн－ сли，которыя каждый ученый человвк＇ъ можетъ прини－ мать по выбору，располагать по своему усмотрфнію и， въ горделивости своего ума，играть ими，каєъ фило－ софскими учевіями．Наши догматы，скажемъ любимымъ

словомъ современныхъ ученыхъ,-суүь фоактъ, а по христіанскому выраженію,-әто дыла Вожіи, совертенныя для натего спасөвія, это событія, воторыхъ честный мыолитөль ни отрицать, ни исважать не можетъ. Такъ ихъ п ставитъ предъ взоромъ вєрующихъ святая Церковь въ свовхъ праздникахъ. Она воспоминаеть событія изъ исторіи вњры и окружаетъ свои воспоминанія всЂыи дивными чертами истины, правды, духовной врасоты, какія явилъ въ нихъ Промыслъ Божій въ чудесвыхъ зваменіяхъ, а также въ добродьтелахъ и дарованіяхъ избравныхъ служителей великому двлу нашего искупленія. Церковь воспвваетъ премудрость и благость Божію, явлевныя нащъ въ домостроятельствь намего спасенія, удивляется дђлащъ Божіимъ, благодаритъ Бога, плачетъ о растльвіи человьчества, молитъ о спасевіх всьхъ, радуется преуспжянію святыхъ, восторгается свьтлыми надеждами на ввчное блаженотво вбрующихъ въ царствіи Божіемъ.

Мы вєруемъ въ догматъ воплощенія Сына l’ожія,но сравните школьное ученіе о немъ съ праздвикомъ Влаговьщенія, въ воторощъ Цервовь воспьваеть явленіе архангөла, чудвую въсть о рожденіи отъ Дфвы Предв九чваго Младенда, смиревіе и вњру Богоматери и научаетъ насъ съ любовію славословить Пресватую Дъву: радуйсл благодатнал, Господь сз Тобоо! Вспомните праздвикъ Рождества Христова, въ который мы воспоминаеиъ трогательныя событія его окружавпія: вертепъ, ясли, славословіе ангеловъ, въру пастырей, поклоненіе волхвовъ и гоневіе отъ Ирода ва Новорожденнаго, какъ начало Его страданіи за спасеніе міра. Вспомните страстную сөдмицу, когда Церковь плачеть у креста Спаеителя и вадъ плащаницею, исповьдуя вьру въ силу пскупительной жертвы Христовой, и обращаетъ насъ къ печали о грфхахъ намихъ. Вспомнате, наконецъ,

Пасху，когда，воспъвая воскресшаго Христа，вы пред－ вкушаете радость вамего воскресевія въ жизнь вьчную． Вспомните в другіе праздникц，и вы поймете，почему， принимая догматы в九ры въ этомъ облаченіи，какое даетъ имъ Церковь，православный христіанинъ благо－ говъетъ предъ ними，любитъ ихъ，чтитъ каждую черту въ ччевія о нихъ，тақъ что всякое неосторожное вы－ ражевіе о нихъ онт признаетъ оскорбленіеиъ святыни， всякое произвольное измъвеніе въ нихъ и искаженіе，－ богохульствомъ．Можно ли такъ утвердить ввру въ серддь нашехъ самыми лучшими уроками богословія и самыми глубокими изслђдованіями，какъ утверждаетъ ихъ Церковь своими и нашими молитвами？

## III．

ВŁра，о которой мы говорили доселъ，есть вŁра серд－ ца，соединяемая съ благодатныщъ озареніемъ ума，по слову апостола Павла：сердчемз впруется вз правду （Рим 10，10）．Но в九ра вообще－есть и нравствеввая добродқтель．Въ числь трехъ，такъ называемыхъ бого－ словскихъ добродьтелей，апостолъ Павелъ ставить ее на первомъ мьсть：ныяи пребываяотб впра，надежсда， ляобы，три сія（1 Кор．13，13）．Какъ добродътель，въра， по ученію Христову，должна быть проводима въ жизнь： отражать искушевія，побъждать препятствія，выносить труды，совершать подввги，приносить жертвы．И въ этихъ то проявлевіяхъ и дъйствіяхъ въры，изъ кото－ рых＇и составляется наша нравствеввая жизвь，для насъ преимущественво требуются молитва．
Здбсь я призваю нужнымъ сдђлать небольшую ого－ ворку．－Въ этой части ученія христіанскаго мы встрт－ чаемся лидомъ къ лиду съ тъии образованнычи хри－ стіавами，которые обратили вђру Христову въ голыя мысли и оторвавшии ихъ отъ корней，лежащихъ въ יлу－

бинє міра дјховнаго, ума божественнаго и въ исторіи двлъ Вожіихъ для спасенія нашего,-перемьшали съ человъческими јчевіями и обращаютъ, говоря ихъ языкомъ, въ принципы человьческаго прогресса, повимая какъ ищъ вздумается п самый прогрессъ, или соверпенствованіе человвчества и средства къ его достижевію. И до такой степени они исказили христіанскія истины и ихъ примвневіө къ жизни, такъ измђнили самыя ихъ выраженія, ваконецъ, так'ъ пріучили людей образованныхъ говорить ихъ языкомъ, что точныя догматическія выраженія, подлинное слово Христово-имъ представляется страннымъ, а ученіе вашего Господа о тайнахъ міра духовваго признается д市скими мечтами первобытнаго человЂчества наряду съ суевЂріями восточныхъ религій. Скажечъ больше: вывв и служитель Церввв порицается, какъ отсталый человґкъ, когда начинаетъ говорить языкомъ церковнымъ 0 предметахъ духовныхъ. Что же? И намъ нужно стыдиться учевія Христова и Eго божественваго языка, и мы должны говорить не о спасевів, а о культурд, не 0 вьръ, а о наукъ, 一не о подвигахъ духовныхъ, а о плотских'ъ наслажденіяхъ, не о молитвв, а объ увеселевіях'ъ Ни пусть передовыө люди запишуть насъ въ разрядъ невЂждъ, какъ нфкогда записывали и апостоловъ ( 2 Кор. 11, 6), пусть откажутъ вамъ въ чести иринадлежать къ ихъ кру'у, мы помнимъ грозвое слово нашего Господа: аие кто noсэвядится Мене и Моихз словесв вб род» семв прелябо-
 его, егда пріидеmв во славп Отиа Своего, со аннелья свлмєнжи (Мар. 8, 38). И такъ, пусть оскорбляютъ ихъ утонченвый философскій вкусъ строгія истины христіанства о грфх' и покаяніи, пусть рвжуть ихъ слух̇ъ бпблейскія выраженія: мы говоримъ вврныщъ чадамъ Церкви, въ предостережевіе ихъ отъ лжеучителей, мы

проповьдуещъ дорогое сердвамъ ихъ чистое учевіө Христово, въ лобеввыхъ ищъ выраженіяхъ слова Божія. Но обраткмея еъ дблу.

Первый подвигь вбры предстоитъ христіанину об борьби сб діаволомб п первая потребность въ молитвь въры отврывается въ этой борьбஆ. Но многіе ли нывь и ияъ вђрующихъ вспоминаютъ о діаволь? А сколько ученыхъ дюдей, къ его радости и торжеству, совсьмъ отркдаютъ бытіе его вмњсть со всьмъ міромъ безплотныхъ дјховъ и приписываютъ зло, существующее въ мірь естественнымъ недостаткамъ природы человьческой, вадъясь истребить его свлою знавія и успьхами просвъщевія! Здъсь пункть раздъленія людей вьры отъ „людей ложно направленной науки". Отсюда видво, какъ первне идутъ за Христомъ, вторые-за врагомъ Его. Ньтъ между этими путями средвяго, ведүщаго человьчество къ соверменству ц благополучію: или добро, или зло; или послвдованіе за Хриетомъ п впереди свобода отъ грвха и ввчвое блаженство, или погруженіе вб бездну зла и погибель; кромъ Іисуса Христа ньсть иного имене подъ небесемъ, говоритъ апостолъ Петръ, даньнаго вб человьчяьхб, о немб же подобаетб спастися намб (ДҺяв. 4, 12). Господь Іхсусъ Христосъ въ дарованной намъ Имъ Самимъ молитвь научилъ насъ просвть Отца небеснаго: нв введи насб во искушеніе, но иябави насб омъ лукаваго, јказавъ подъ имененъ искуиенія зло и ошасность дълать зло, или впасть въ гр末хъ, и отдظльво мукававо, какъ виновника зла и врага натего спасенія. Онъ открылъ намъ и его происхождевіе: видихъ самаяуу, яко молнію су небесе спадиа (Лук. 10, 18). Овъ ведъ борьбу съ нимъ и побөдилъ его въ пустынъ, Онъ предъ своими страданіями предвозвьстилъ окончательную побвду, которую совершплъ вадъ вимъ силою Своеін крествой искупительной жертвы: жынь князя міра сезо

осумденв есть，ияянанв будетв вонв（Іоан．12，31，16， 11）．Діаволъ не господствуетъ нывћ въ родъ человъ－ ческомъ，вакъ было до припеествія Христова во всө－ мірномъ язычествъ．Ему теперь не было бы совсъмъ чъста въ міръ，если－бы мы сами не открывали ему до－ ступа къ намъ невъріемъ и гръхами нашими．Имя Іисуса Христа，благодать Святаго Духа обитающаго въ Церк－ ви，крестъ Христовъ и молитва－вотъ силы низверга－ ющія его въ прахъ．Святые апостолы съ торжествомъ воз－ в孔цали міру：лвися Сынъ Божсіи да разруиитъ дъла діпволя（1 Іоан．3，8）．Повинитеся Богу，противитеся діаволу，и бпжкить отв васб（Так．4，7）．

Первое поприще для борьбы за въру силою молитвы Господь указалъ намъ въ нашихъ мысляхъ и чувство－ ваніяхъ．Въ притчъ о сьятелћ Овъ сказалъ，что сьмя слова Божія，т．е．ученіе вЂры прежде всего похи－ щаетсл у насъ діаволомъ отъ нашего небрөженія．Душу безпечную，неохраняемую страхомъ Божічмъ и молит－ вою，Овъ уподобилъ открытой всъмъ прођзжей дорогь． Какъ по той всегда идутъ и фдутъ，такъ и по душт бөзпечвой текуть всякія впечатлънія и помыслы，а между ними прокрадывается діаволъ и вземлету слово， т．е．ученіе выры отъ сердца нашего（Лук．8，12）． Какъ это происходитъ，знаетъ всякій христіанивъ，не порабощенвый плоти и наблюдающій за своею вну－ треннею жизнію．Мы въ равнемъ возрасть всъ－вырую－ щіе，если воспитаны по христіански и постщаемъ церковь．Но вотъ，съ пробужденіещъ сознанія и по－ явленіемъ въ насъ склонностей къ чувственнымъ удо－ вольствіямъ и развлеченіямъ，появляется въ душъ на－ шеи пожыслъ：зачъжъ эти строгія правила христіан－ скои жизни？да и не напрасно ли Богъ требуетъ оть наст трудовъ и литеній，когда Онъ Самъ отгрылъ нагю въ природъ и общественной жвзни столько ра－

достей и удовольствій？Это въ насъ говоритъ древній влеветникъ и обольститель，который еще Ев屯 ввушалъ， что заповвдію о невкушевіи плодовъ отъ древа по－ званія добра и зла Богъ，по зависти，лишаетъ пер－ выхъ людей равнаго съ Нимъ божественваго в九дъвія п совершенства：будете яко бози．Кто за әтими мыслями всظваетъ въ умъ нашъ помыслы горделивости，самона－ дъянности，противлевія руководителящъ въ христіан－ ской жизни и гвظвливости противъ напоминанія 0 долгф и закон屯 нравственнощъ，чего раньше во дни невин－ ности，мы за собой не замьчали？Все овъ же，приль－ пляя къ уму нашему свои богопротиввыя мысли，и частымъ прираженіещъ вныдряя ихъ въ нашу душу и дълая ихъ нашими собствевными．Кто，вопреки нашему желавію，возбуждаетъ возражевія，когда мы съ любовію и в九рою обращаемся къ слову Божію？Кто поднимаеть въ үмњ нашемъ сомнънія，когда мы со страхомъ и бдагоговъніемъ приступаемъ къ святымъ таинствамъ？ Кто，наконецъ，къ нашей скорби и ужасу，въ глубинь души нашей произноситъ слова и представляетъ кар－ тины оскорбвтельныя для Господа Бога，унижающія Его святыни и дђла совершенныя Имъ для нашего спасенія？Все онъ же，исконный врагъ нашъ．Объ этихъ，по выражевію святыхъ Отцевъ，„неизрекаемыхъ помыслахъ＂неудобно говорить въ отгрытомъ словъ． Кто имъетъ нужду въ наставленіи по этому предмету， пусть обратится къ великому учителю духовной жизни св．Іоавну Лъствичнигу（Слово 23）．Мы знаемъ，что многіе образованные христіане новаго направленія ска－ жутъ ва все это：„мы ничего подобваго не чувствуемь п въ себф не защьчаемъ＂．Это очень естественно．Враги наши，по выраженію св．Іоанна Лћствичвика，„не имъютъ обыкновенія бороться съ тьми，которые противъ нихт не вооружаются＂．Въ настоящещъ же случаъ для насъ по－

рчительно видђть, въ какой глубинґ нашего духа лежатъ основанія нашей вєры, гдь ина зачинается и укрєпляется, прежде нежели выстунитъ во внъшнню жизнь нашу, и какъ нужна намъ прежде всьхъ разсужденій о вњрь непрестанная молитва къ Совершителю нашего спасенія Господу Іисусу Христу о благодатной Его номощи. Какоө важное значеніе имъетъ въ душь нашей одинъ только помыслъ сомнъвія, Господь показалъ намъ въ примъръ апостола Петра. „Позволь, Господи. мны идти къ Тебь по водь", сказалъ Петръ Іксусу Христу, приближающемуся по волнамъ къ лодвь учениковъ въ бурю на озеръ Геннисаретскомъ.—„Иди", сказалъ Господь. Петръ пошелъ бодро по водв, чтобы придти къ Іисусу, но вдругъ, видя сильный вђтеръ, сталъ тонуть и восвликнулъ: „Господи, спаси меня! Маловървый! зачьмъ ты усумнился"\}—отвћтствовалъ Господь, и за руку поддержалъ его (Матө. 14, 28-31).

Во внышней жизни, въ словє и дђлъ человькъ проявляетъ то, что накопилось въ его душґ. Влазій человъкь, по слову Господа, изд благаю сокровича сердча свовго износитв благал: и лукавый человнкб отб вукаваго сокровшца ияносить зукавая (Матө. 12, 35). Очевидно, что желающій сохрянить въру въ душђ своей долженъ уклоняться отъ общества людей злыхъ и примыкать къ добрымъ; но и это, повидимому, столь легкое дђло, какъ избрать себъ кругъ близкихъ людей, не дълается безъ помощи Божіей. Поэтому Псалмопввецъ молится: отб человвка лукава и отб мужа неправедна иябави мл (Іс. 139, 1). Апостолъ Павелъ называетъ такихъ людей „искусителями" (1 Сол. 3,5 ). Каеъ много нын末 у насъ этихъ искусителей, и какъ рыдки нынж ппода, износящіе въ общество изъ сокровищницы сердца евоего благія слова въры, назчданія и духовнаго утвшеніа!

Мы не будемъ излагать общеө ученіе объ искушеніяхъ и соблазвахъ, о трудахъ и страданіяхъ въ дђль сохравевія и преуспъянія вашей въры. Оно образованнымъ хрвстіавамъ болъе или менねе долхно быть извбстно. Таковы правила о ввутренней сосредоточевности, наблюденіи за своими помыслами, терпъніи въ страданіяхъ за иетину и въ неотразимыхъ несчастіяхъ нашей земной жизви и т. под. Мы укажемъ только современныя особевности въ этихъ исвушевіахц и страданіяхъ, требующія отъ насъ особевнаго вниманія къ себъ и обраиенія къ помощи Бохіей.
Соблазвы и искушенія относительво вњры, появлявшіяся и въ другія времена въ областа умозрительныхъ разсуждевій и превій, вывڭ находятъ себф какъ бы подтвержденіе въ опытахъ, представляемыхъ , людьми науки". Отрицая бытіе личнаго, невидимаго Высочайтаго Существа, современные мыслители прославляютъ и воспъваютъ „зиждительную силу природы", съ торжествощъ указывая на открываемыя въ ней наукою сокровища званія и неистощимое обиліе средствъ для пользы и укратенія нашей земной жизни, съ объщаніещъ въ будущемъ, безьовечваго прогресса въ этомъ направлевіи. При плотской жизни и утрать ввутреввяго сознанія бытія и близости къ намъ Вожества, это обоготвореніе природы, это новое идолоповлонство во всей просвьщенной Европъ, а затЂщъ, конечно, и у насъ, во многихъ ущахъ, ослбплевныхъ внъшнищъ блескощъ образованія, колеблетъ и исторгаетъ съ корвемъ христіанскія убвжденія. Далъе,-нынظ не отрицаютъ голословво, бытіе міра безплотныхъ духовъ, а замвняютъ христіанское ученіе о нихъ научными способами, безъ помощи опытовъ хрнетіансваго подввжничества входить въ общеніе съ этимъ мірощъ, посредствомъ извъстнаго стологаданія и медіумическихъ явленій. Наконецъ, не отри-

даютъ просто библейскихъ чудесъ, но, ов помощью научныхъ опытовъ, объясняютъ ихъ законами естественными, показывая свои чудеса гипнотизма и внушеній. Какъ не признать за истину такого јченія о новой религіи нюдящъ погруженнымъ въ чувственность и осуетивпимся въ мечтахъ всезнанія, прогресса и въ непрерывныхъ наслажденіяхъ и развлеченіяхъ? Но христіанану самому простому и не философствующему дано Христомъ Спасителемъ самое вфрное средство не только открывать всякую ложь въ знаніи, но и распознавать истинныя свойства лжеучитөлей: „по плодамъ ихъ, узнаете ихъ" (Матө. 7, 16). Усиливающійся въ христіанскомъ мірь развратъ и преступленія достаточно обнаруживаютъ достоинство новыхъ ученій. А христіанину мыслящему надобно чаще обращаться къ слову Божію для сравненія чудесъ библейсвихъ съ паучвыми, размышлять о зваменіяхъ нашего времени и наблюдать д迷ствія врага наmerо спасенія, принимаюmaro, по слову апостола Павла, ввдъ „авгела свфта" (2 Кор. 11, 14) и имظющаго вђкогда обольстить весь міръ явленіешъ человвка беязаконіл, сына погибели, аб зяаменіихъ и чудесъхя пожснихя (2 Сол. 2, 3-9).

Какъ ввру во Христа отрицаютъ нын' во имя опытовъ научнаго званія, такъ христіавскую нравствен-ность-во имя искусства и доставляемыхъ ищъ наслажденій. Кто можетъ возставать нын* противъ литера-туры?-Но въ ней то, въ табъ называемыхъ поэтвческихъ пропзведевіяхъ, и разносятся по всему міру соблазвительныя описанія и картивы, пробуждающія въ вевинныхъ серддахъ порочныя вдеченія и раздрагаюощія плотскія страсти. Кто посмжетъ нынћ отрицать дросвњтитөльное вліяніе театра и драматическаго искусства? Но мы знаешъ, чтоे нын屯 выродилось изъ нихъ въ оперетьахъ и другихъ совсьмъ уже ве художествөв-

ныхъ представленіяхъ. Црежде поровъ являлся во всей своей наготъ и безобразіи и твмъ отталкивалъ отъ себя, но нынћ онъ вплөтается въ поэзію и живопись и, вакъ тонкій ядъ, поглощается незамьтво. Отъ этого привмвменія порока въ искусство, какъ въ грево-ричскожъ язычествъ это было въ религіозныхъ щистеріяхъ, и происходитъ совремевное увлеченіє въ безнравственныхъ удовольствіяхъ, прикрываемыхъ искусствомъ. Мы своими глазами видимъ, вагъ врагъ, по слову Спасителя, наши молодыя повольнія „сєетъ какъ пшеницу", бросая ихъ отъ одного заблужденія къ другому, и отъ одной страсти къ другой.

Нынъ болъе чъщъ когда-либо дъйствуетъ въ душахъ христіанскихъ, во вредъ ихъ нравственному преуспђянію, острое, мучительное чувство ложнаго стьша. Стыдно отстать отъ другихъ въ дыль ваучнаго образовавія, при такомъ общемъ устремленіи къ нему всьхъ сословій, стыдво жить просто а бвдно, согласно св своими ограниченвыми средствами; стыдно отстать отъ моды въ одеждъ п т. под. Не стыдво только зависти, тщеславія, лицемьрія,-унпзительной страсти тянуться зз богатыми, а иногда и позорныхъ способовъ добыванія средствъ для роскошной жизни. Истинныя достоивства христіанина: правота и чистота совъети предъ Богомъ, вниманіе къ сужденіямъ и мнфвіямъ о насъ јмныхъ и благочестивыхъ людей, пріобрьтеніе въ сред古-ихъ в九рннхъ друзей и покровителей, благосостоявіе и доброе направленіе семействъ,-все нынь продается за минутный успћхъ предъ свьтскими людьми, воторый одвако же въ своемъ настоящемъ выдд, съ течевіемь времени, непремьнно окончится истиннымъ стыдомъ и посрамленіемъ. Забыли мы древнюю молитву: „Отврати, Господи, очи мои, чтобы не вбдъть суеты; животвори меня на пути Твоемъ" (Пс. 118, 37).

Но послלднюю и крайнюю опасность для сохраненія въ душґ нашей въры и требующую особенваго напряженія молитвы, составляетъ столь многихъ постигающее нынь отчалніе. Современная жизнь представляетъ трудности, какихъ не знали наши предки. Представьте себћ безпрестанно вознивающія новыя потребности и привычкв,-изысканное воспитаніе дђтей, усилеввое стремлевіе къ высшему образованію искусственно подогрњваемое, тъсноту въ исканіи слүжбы и средствъ содержанія, непомърно, развивающіяся въ молодыхъ людахъ самолюбіе и обидчивость, обманутыя надежды,-роскошь богатыхъ, дълающую положеніе бђдныхъ особенно замђтнымъ и тяжкимъ,-усиленіе страстей, безпорядочную любовь, невоздержаніе въ разныхъ ввдахъ, доводящее людей до одуренія и, какъ нывђ говорятъ, до „ненормальностей", -и вы поймете, почему для многихъ нынЂ жизнь кажется несносною и и противною. Прибавьте къ этому новое ученіе пессииистовъ, что жизнь такова и должна быть, что отъ нея и ждать больше нечего, что „жить не стоить", тто, наковепъ, упованіе на живаго и всеблагаго Промыслителя нашего Бога, есть напрасная мечта,-и для васъ будетъ лсво, отчего такъ умножаются нынь самоубійства. Но вврующіе молитвенники звали, 1дґ пскать просвьта во мракћ унынія и тосвь, и взывали ко Господу: „изведи изъ темницы душу мою, чтобы мнь славить имя Твое" (ПС. 141, 7).

Досөл末 мы излагали христіанское ученіе о связи вЂры съ молитвою, которая въ сущности составляетъ душу и жизнь нашей выры. Теперь переходимъ къ послЂдвему поставленному нами вопросу: что происходитъ въ дъйствительности тамъ, гдъ оскудђла молитва, а за нею и вђра? 0 , какъ печальна въ этомъ отношеніи окружающая насъ дъйствительность! Мы изобра-

зцмъ ее безъ дести и безбоязневно, пользуясь относящимися къ ней чертами нелицепріятной истины и строгоств, съ кавою Самъ Іисусъ Христосъ обличалъ іудейскихъ квижниковъ и фарисеевъ, и апостолъ Павелъобразованныхъ язычниьовъ. Мы помнищъ великую заповЂдь, данвую намъ. сватымъ Павломъ въ лицђ Епископа Тимоөөя: „проповъдуй слово, настой во время и не во время, обличай, запрещай, ув孔щевай со всякшшъ долготерп木ніемъ и назиданіемъ. Ибо будетъ врема, когда здраваго .ученія принимать не будуть, но по своимъ прихотячъ будутъ избирать себћ үчителей, воторые льстили бы слуху. Ибо отъ истины отвратать слухъ и обратятся къ баснямъ. Но ты будь бдителевъ во всемъ, переноси скорби, совершай дђло благовъствика, исполвяй служеніе твое (2 Тим. 4, 2-б).

## IV.

Божественное откровеніе во всь времена внушало людямъ, что они, какъ существа духовно-тылесныя и свободныя, могутъ сохранить и возвысить въ себт жизнь духа только въ союзъ и общеніи съ Богомъ. Взыщите Бога, говоритъ Псалмопввецъ, и мсива будеетб дуиа ваиа (ІІ. 68, 33). Іисусъ Христосъ говорилъ јченикамъ своимъ: Аяя мсиву, и вы эсивы будете (Іоав. 14, 19); вврулй вб Мл, аиче и умретб, пживетв (Іоан. 11, 25). Точно также слово Њожіе ясно говоритъ, что ввф общенія съ Богомъ человъвъ ногружается въ плотскую жизнь и становится подобнымъ неразумныщъ животнымъ: безъ Бога „человькъ въ чести не пребудетъ, говоратъ Давидъ, во уподобится животвымқ, которыя погибаютъ ( $І с .48,13$ ). Съ особенною ясностію борьбу между духомъ и плотію изобразилъ апостолъ Павелъ (Гал. Б, 17) п оковчательное порабощеніе плоти людей, преданныхъ чувствев-

ныъъ насдаждевіякъ, онъ выразилъ кратво: „ихъ ко-нецъ-погибель, ихъ богъ-чрево" (Филип. 3, 19). Эти служители „ чреву", такъ называемые практическіе матеріалисты, были во вс末 времева (Прем. Сол. 2, 1-21); а иатеріалисты учевые, т. е. обращавшіе эти воззрънія въ научныя сыстемы, были извљстны въ греческой философіи. Мы, живущіе въ конц' девятнадцатаго вڭка, со врөмени просвъщенія человьчества христіанствомъ, имъемъ въ изобиліи твхъ и другихъ. Не будемъ разбирать ихъ ученія и препираться съ ними, а разсмотримъ ихъ характеръ и нравственние вліяніе на народъ наш'ь.

Матеріалисты практическіе,-это люди, безъ оглядки идущіе за нашимъ вькожъ, радующіеся обидію насдажденій, какія дають имъ соврөменныя открытія и јсоверменствованія, съ торжествомъ повторяющія принципы „свободы мысли" для ихъ блуждающихъ умовъ и „свободы для ихъ совњсти", неразборчивой и притупленной плотскими чтрастями. Мвогіе изъ нихъ считаютъ себя образованными, но ничего основательно не знаютъ и, по выражевію апостола, „желаютъ быть законоучвтелями, но не разумњютъ ни того, о чемъ говорять, ни того, что утверждають" (1 Тим. 1, 7). 0ни отрицаютъ христіапскіе догматы, не умья и выражаться о нихъ, порицаютъ дерковные обряды, не понимая игз смысла, повторяютъ клеветы и остроты, направлевныя на дјховевство и на добрыхъ, искренно в九рующихъ христіанъ, нев'вдомо откуда заичствованвыя; ови-то, по преимуществу, люблть спектакли и пиры ваганувъ праздниковъ п, вакъ говоритъ народъ нашъ, „лба 'не перекрестятъ", когда православные люди молятся съ јсердіемъ и умидөвіенъ. Правда, они въ цөргвн бываютқ, но только по требованіящъ гражданскаго долга. Это-дорогіе сотрудники ученыхъ матеріалистовъ, заспространяющіе въ народь ихъ воззрьнія, подобно

тому, каєъ мухи съ больныхъ и мертвыхъ твлъ переносятъ чуму и заразительныя бользви на здоровыхъ. Спративается: за что ови ненавбдятъ Христа и Ero Церковья На әто даетъ вамъ отвдтъ Самъ Господь: „всякій д字ающій злое невавидитъ свьтъ и не идеть къ свђту, чтобы не обличились дђла его, потому что ови злы. А поступаюцій по правдв идетъ къ свєту, дабы явны были дظла его, потому что они въ Богь содظланы" (Тоав. 3, 20. 21).

Практическіе матеріалисты полюбили это ученіе потому, что оно прикрываетъ и оправдываетъ ихъ пороки; но матеріалисты ученые имъютъ особыя цьли и руководствуются иными побужденіями. Иначе объясняетъ св. апостолъ Павелъ и источникъ ихъ ученія. Подъ именемъ плоти овъ разумъетъ не одво твло съ его страстями, но и душу, заражевную грьхомъ, порабощенную страстямъ, но сохраняющую естественныя способвости разума, сердца и свободы. Но какъ страстныя сердца, но очищаемыя и не оживотворяемыя благодатію Божіею, становятся скопищем'ь пороковъ и влекутъ свободу къ нарушеніямъ закова нравственнаго, такъ и разущъ, не просвњщаемый ученіемъ божественваго откровенія и надмђваемый самомнъніемъ и гордостію, становится врагомъ божественной истины (2 Кор. $10,5)$. Этихъ людей апостолъ называетъ „душевными", неспособными къ чистымъ духовнымъ воззрфніямъ и доброд市телямъ. „Душевный человъкъ, говоритъ апостолъ, не принимаетъ того, что отъ Духа Божія, потому что онъ почдтаетъ это безущіемъ, и не можетъ разумвть" (1 Кор. 2, 14). И Самъ Христосъ распятый, для вфрующихъ „Вожія сила и Божія премудрость", дупегнымъ людлмъ-древнимъ Еллинамъ-казался,безуміемъ " (1 Кор. 1, 23). Отсюда, изъ развращеннаго јма человљческаго, происходитъ матеріализкъ, какъ и всћ ложныя

учевія．Съ этими лжеученіями не всь христіане въ со－ стояніи бороться．Какъ же имъ уберечься отъ заблуж－ деніи，нынъ особенно соблазнительныхъ？Для предо－ храненія отъ нравственннхъ развратителей дано руко－ водство Христомъ Спасителемъ въ не трудномъ разли－ ченіи злыхъ плодовъ ихъ отъ добрыхъ，т．е．，порововъ отъ добродђтелей；но неужели начъ не даво руковод－ ства въ божественночъ откровеніи для легваго и для всظхъ возможваго различенія всЊхъ ложныхъ учевій отъ истины？Дано，－и очевь лсное，и даже всьмъ лже－ учителямъ дано и одво общее имя．Гдъ же это，и въ какихъ выражөвіяхъ？

Въ посланіи апостола Павла въ Ефесеямъ，обра－ щевнымъ ко Христу изъ язычниковъ，читаемъ：„区 васъ мертвыхъ по преступленіямъ и грфхамъ вапимъ，въ которыхъ вы ввкогда жили，по обычаю міра сего，по воль князя，господствующаго въ воздух丈，духа дъйст－ вующаго нын屯 въ сынахъ противлевія，．．．Богъ，богатый милостью，по Своей великой любви，которою возлюбилт васъ，．．．оживотворилъ со Христомъ＂．（Еф．2，1－5）． Разберемъ эти слова апостола．Вы были язычниками， говоритъ онъ Ефесеямъ；вы жили по нолъ князя міра， того самаго，котораго побฎдилт Христосв；вы были мертвы нравственно，но Христомъ оживотворены．Гдъ же квязь міра сего？Вы освобождевы отт вего，недо－ ступны для него；но ему добровольно предаются невъ－ рующіє во Христа и онъ нывъ дъйствуетъ въ сынахъ промивленія，или，какъ говоритъ апостолъ Петръ，въ „противящихся Божію Евавгелію＂（ 1 Пет．4，17）．И такъ， вотъ имя всظхъ лжеучителей，отвлекающихъ человьче－ ство отъ его Спасителя，－это сыны противленія．Изу－ чайте слово Божіе，будьтө тверды въ исповбданіи вЂры，一и для васъ будетъ легко узвать всякаго лже－ учителя по тону общему признаву，что овъ противится чистому учевію православной въры．

Итагъ, матеріалисты со всъми ихъ развътвленіяии: позитивистами, соціялистами, анархистами и пр., суть „сывы противлевія"; а ихъ горячность въ распространевіи ихъ заблуждевій происходитъ отъ того, что въ нихъ „д允ствуетъ" и ихъ воспламеняетъ врагъ Христовъ, внязь міра сего. Очевддно, что нашъ девятваддатый вєкъ сдظлалъ крупный ввладъ въ ту тайяу безsаконія, которая, но слову апостола Павла, двется въ вьвауъ (2 Сол. 2, 7) и будеть дбйствовать до тьхт поръ, когда Сынъ человвчестій пришедя, обрлчееть аи вмру на земли (Лук. 18, 8)? Ясно также, что всђ, кто слушаетъ сыновъ противленія, раздвляетъ ихъ взгляды, имъ свисходитъ, содьйствуетъ и покровительствуетъ во имя науки и свободы мысли,-всћ взятые вмЂеть, не зваютъ кому служатъ и, по слову Спасйтеля, сказанному Имъ со креста объ Его распинателахъ: не впдачотб, ито творятв (Лук. 23, 34). Я знаю, что тяжко әто слово для новыхъ людей науки; но оно истинво, а истивњ мы измънить не можемъ.
Какое значевіе имьютъ матеріалисты въ нашещъ отечествћ въ настоящее времая Прежде нежели отвътить на этотъ вопросъ, я почитаю своимъ долгощъ сообщить по этому предмету одно слово приснопамятнаго святителя Филарета Митрополита Московсваго, сказанное имъ мвє въ уединенной бесбдґ, въ шестидесатыхъ годахъ. Высказавъ свою скорбь о возобладавшемъ въ то время разложеніи умовъ, онъ, склонивъ печально голову, тихо произнесъ: „быдвая Россіа! что сб тобою будетъ?"-Чего онъ страшилсяя Овъ благоговьлъ предъ царями нампми и чтиль въ нихъ помазанниковъ Божіихъ. Никто, какъ овъ, изъ учителей напией Церквв, не говорилъ такъ много п такъ твердо о божественнощъ происхождөвіи царской самодержаввой власти, съ глубочайпииъ убьжденіемъ въ ея твердости и благотвор-

ности．Онъ уважалъ，какъ зваещъ по опытамъ，христі－ аноки настроенныхъ и върныхъ слугъ парскихъ и пра－ вдтөлей：какихъ же овъ，при такихъ освованіяхъ для безопасности，опасался бъдъ，и почему назвалъ нащу великую Россію „б末дною？＂Вдды эти вскорぁ по ковчиеь его отқрылись въ злыхъ умыслахъ，покушеніяхъ и пре－ ступвыхъ дђлахъ матеріалистовъ и нигилистовъ，вото－ рыя извъстны всему свфту．Но владыка смотрылъ даль－ ше того кратгаго времеви，въ которое совершались эти дЂла，и которое мы считаемъ теперь бөзвозвратно протедшимъ．Овъ зналъ，что лжеученія и развращеніе пойдутъ въ глубь народа，－что вародъ，утратившій вьру п развращенный，－это бурвое море，поглощающее и дарей，и мудрыхъ праввтелей．Конечно，овъ горячо мо－ лился о вразумденіи заблуждающихся и объ умиротво－ реніи церкви и государства．Уповаемъ，что и нын冘 онъ ииъеть дерзновевіе ходатайствовать 0 васъ предъ Во－ гомъ．Но бдда не прошла．Враги церкви и отечества продолжаютъ неустанно работать въ дълћ распростра－ невія своихъ лжеучевій，и притомъ съ особеннымъ искусствомъ．

Ньть нужды много говорить 0 томъ гибельномъ влія－ ніх，какое имњетъ матеріализщъ на народъ нашъ．Оно асно для всбхъ，кто смотрить на течевіе вашей обще－ ивстной жизни съ христіанской точки зрънія．Не ука－ зыная отдьльно на практическихъ и ученыхъ матеріа－ листовъ，на сочувствующихъ и покровительствующихъ имъ，на распространителей пораждаемыхъ матеріализ－ момъ либеральных＇ь пдей，－мы，по едивству ихъ духа и направленія，перечтемъ только ихъ дыянія и попытки еъ умссвенному и правственвому разложенію православ－ ныхъ людей．Ови овладђли вьвоторыми періодическими изданіями и весьма искусно распространяютъ въ чита－ шмей публикв противорелигіозныя и противоправи－

тедьственвыя воззрьнія, не боясь предостережсяііи, въ уввренвости, что предостереженіе только обращаетъ особенное вниманіе на јказываемья имъ статьи. Они тысячами вывозятъ изъ за-границы и распростравяютъ въ народє запрещенныя издавія. Они разсылаютъ агентовъ для проповєди возмутительной для христіанина толстовщины съ ея самоизмышленною вьрою, богохульно искаженвымъ евангеліемъ и анархическими изданіями. Ови сод吕ствуютъ распространенію зловреднаго штундизма, не гнушаются покровительствомъ и безсмысленной пашковцинъ. Они готовы поддерживать расколъ и всякія сөкты, въ видахъ ослабленія ненавистной имъ православной Церкви и поставленія ея въ затруднительныя положенія. Они ненавидятъ церковноприходскія пколы за то, что овћ стоятъ подъ руководствомъ Церквх и духовенства и охраняютъ въру въ народћ, и потому спф̈шатъ строить и размножать свои, съ ,,научнымъ" направленіемъ, допуская только по необходимости преподаваніе въ нихъ Закона Вожія. Они отнимаютъ иногда дома, предназваченные крестьянами для церковно-приходскихъ пколъ и строятъ свои зданія, чтобы предупредить ихъ открытіе. Опи потираютв руки отъ удовольствія при вид' учрежденія вародныхъ библіотекъ и читаленъ, въ увъренности, что они проведуть туда свои ,„либеральныя книжки" мимо глазъ добродушныхъ надзирателей. Они радуются открытію всякой самой малой сцеціальвой школы, не въ видахъ пользы промышленности, а въ томъ убђждевіи, что крестьянскія дظти все таки будутъ поставляемы на „ваучную почву" и не будутъ привязаны къ церговной грамотв. Они изоцряются въ изобрьтеніи јдовольстві角 и развлеченій для народа съ цьлію развить въ немз склонвость и вкусъ въ изысканнымъ плотскимъ наслажденіямъ во вредъ вфками утвержденной въ немъ Цер-

вовію простоть и твєрдости въ добрыхъ нравахъ и обычаяхъ．Но довольно．

Теперь поставкмъ вопросъ чрезвычайной важности： такъ каєъ народъ русскій，православный，сталъ пред－ метомъ явной борьбы между ложно ваправленной на－ укой и Церковію，то кто будетъ владьть имъ и насаж－ дать въ немъ свмена，свойственныя той и другой сто－ ронь？Будетъ ли онъ утверждаемъ въ свойствахъ．вос－ питанныхъ въ немъ Церковію въ теченіи вћговъ：въ вєрє，благочестіи，добрыхъ нравахъ，въ любви еъ своей святой Церкви и въ беззаввттой преданности своимъ самодержавнымъ царямъ и отечеству，－или бу－ детъ，по прич＇ру Западной Европы，развязанъ отъ ре－ лигіозныхъ и нравственныхъ，такъ нынь пазываемыхъ， „стьсненій＂и вызванъ къ необузданной свободћ，со всьви привадлежностями самочивія，своеволія，вторженія въ правительствевныя права，－сходокъ，протестовъ，－до бунтовъ и междоусобій－включительно？Предоставляемъ русскищъ православнымъ христіанамъ дать отвєттъ на этотъ вопросъ．

Крвпко надо думать всьщъ русскимъ мыслящимъ лю－ дямъ о современномъ состояніи нашего отөчества．Ко－ нечно，на насъ служителяхъ Церкви прежде всьхъ ле－ житъ облзанность охранять в冘ру и добрую нравствен－ ность въ нашемъ народъ．Мы，по завьту Спасителя нашего，должны днемъ и ночью собирать воедино стадо и оберегать ввъренныхт намъ Ero словесныхъ овецъ отъ рыщущихъ вокругъ него волковъ въ одеждахъ ов－ чихъ（Матө．7，15）．Но и всє образованные соотече－ ственники наши，сохранившіе въ душахъ своихъ вڭру и страхъ Вожій，какъ члевы Христовой Церкви，－вла－ дڭющіе словомъ и перомъ должны помогать намъ，под－ крぁплять насъ，будить насъ отъ нашей дремоты и без－ печности，навъваемой и на насъ духомъ нашего вре－

меви，какъ будятъ бодрствующіө спящихъ，объятыхъ пламенемъ пожара．

Обращаюсь къ ващъ，почтенные труженики и тру－ женицы церковно－приходскихъ школъ．Вы приснне и ближайшіе наши сотрудвики въ д字护 духовваго про－ свъщенія нашего народа въ самнхъ зачатвахъ его жизни，一Въ крестьянскихъ дђтнхъ．Смотрите съ олаго－ гов九віемъ на вашу священвую миссію．Велика будеть заслуга ваша предъ Богомъ и отечествомъ，если вы своими трудами и успвхами превозможете давлевіе лю－ дей ввка сего на образованіе наролное．Попомните и мое кратвое вам＇в наставленіе：„ето не молится никогда， －тотъ не имъетъ вђрн；кто выражаеть мысли，освор－ бвтельныя для Господа нашего Іисуса Христа и свя－ той Его церкви，тотъ „сынъ противленія＂．

Заключищъ нашу рфчь словочъ Господнимъ：жсатва многа，дпьателей же мало：молитесл убо Господину мсатвь，ако да ивведетз дплатели на жатву Свою （Матө．9，37，38）．

##  сеоскаго образованін ॥ на отиошеніе вьры къ знанію.

## (Продолхевіе").

## III. <br> Отношеніе нъ образованію (собственно философіи) восточныхъ апологетовъ II вЕка.

Звачевіе св. Іуствва въ исторів христіансвой мьсля. Кратвія біографическіл


 христіансвиъъ учевіенъ н взглядъ св. Іустина а) на дыйствіе Логоса въ мірф п б) додьзовавіе со сторовы язвчнввовъ кнвгами св. Писавія, какъ на причинв

 разниія св. Јустиномъ. Отвошевіе медду фвгософіей в отвровевіемъ. Наше мвьніе о взглидв св. Іустива на значеніе фидософів въ борьбъ съ врагами хрвсті-
 лософір: ед достоввства (частвцы гстивн) в недостатки (развогласід п забдудденія) в вхъ причввы, по ивввір Аөинагора. Объясненіе рфзввхъ отзнвовъ Аөпнагора о фвнософік. Философія, вакъ полемическое средство въ борьбв со вра-


 фпнософія для христіанскаго ученія. Г) Таиіакв. Чертн харавтера п обстоятевьства хизве Тащіана, вдіявшія ва его отвотевіе къ языческой образоваввости.

 тека фвгософскихъ свстемъ.
А) Взиядз на философію св. Іустияа Мученика. Первымъ по времени апологетомъ, оставившимъ потомкамъ свой ввглядъ на нитересующіи нась вопросъ, по крайвей мґрф, хоть на отномевіе философіи къ христіавству, былъ св. Іустивъ Му-

[^429]чевикъ ${ }^{1}$ ). ИзслВдованіе каєъ всфхъ вообще воззръвіи св. Іустина, такъ, въ частности, и его воззржвій ва напाъ вопросъ иуねетъ въ дерковно-исторической ваукђ особую важность. Стоя на рубежь двухъ развыхз эпохз въ исторіи раскрытія христіавскаго учевія,-съ одвой сторовы, эпохи мужей апостольскихъ, съ другой, апологетовъ и отцевъ деркви, - Іустввъ мученикъ даетъ жизнь новому направленію христіанской мысли. Первый изъ христіанъ выясвивъ отношевіе иден кдассической философіи и христіанскаго учевія, онъ первый же, пользуясь сокровищницею әтой фидософіи, положилъ начало, есля не богословской паукћ, то ваучному богословствованію $о$ христіансквхз предиетахъ. Erо вліяніе въ этомъ отнотеніи было такъ велико, что, ио мвънію нڭкоторыхъ үченыхъ, его справедливо можно назвать основателемз христіансвой философів -христіанскаго богословія, за которымъ шли и послЂдующіе христіанскіе философы ${ }^{2}$ ). Этимъ-то великимъ зваченіемъ св. Іустина въ исторіи христіанской мысли и объясвяется то обстоятельство, что его сочвневія, воябуждая особый интересъ учевыхъ, подвергялись самыиъ всесторонвимъ и многочисленныиз изсдвддовавіямъ какъ въ западно-европейской, твзъ отчасти и въ русской богословской литературф.

Родившись язычникомъ и достигти зрблаго возраста, Іустинъ, страстно стремясь постигвуть истину, постепенно переходилъ отъ одной философской системы къ другой, -отъ стоиковъ къ перипатетикачъ, отъ перипатетиковъ къ пиөаторейцамъ, отъ пиөагорейдевъ къ платовикаиъ. У платовиковъ овъ было уже вателъ истинвую мүррость и, восхвтивпись нхъ возвышеввой теоріей идей, уже „вадъялся было въ своемт
${ }^{1}$ ) Подобво Іустану, и аругіе аподогети п отды церввя II-подовивв III ив.
 разсуддевів о звачевіп вакъ вообще научваго обрязованія, тагъ, въ частвости,
 стокв п Тертуліана на западв.
${ }^{2}{ }^{2}{ }_{n}$ Iustinus ipse fundamenta jecit, quibus sequens aetas totum illad corpus philosophematum de religionis capitibus, quod a nobis hodie theologia thetica vocatur, superstruxit" (Jarre). Cu. Ueberweg. Grundiss. d. Geschichte d. philos. patr. n. Schol. Zeit 1873 r., crp. 36; Cp. Migne Encyclopedie theologiqua, 1854 r., t. 22. (Dictionaire de Patrologie t. 3, p. 965-966).

безразсудствь созердать и самого Богя ${ }^{1}$ ). Но случайно встрътившійся съ нимъ одвахды на морскомъ берегу пезнакомый старедъ убظдилъ Іустина какъ вообще въ недостаточвости естественной философів, такъ, въ частвости, въ недостаткахъ
 ветхозавбтныхъ пророковъ и сватыхъ и богодухновевныхъ музей, какъ на источникъ самой чистой истины ${ }^{2}$ ). Подъ вліяніемъ отчасти әтой бесъды съ мудрымъ стардемъ, отчасти же
 бдатодати, а также непоколебимой твердости исповьдниковъ Христа предъ угрозами, понотеніями и самыми муками, Iyстивз рфшнлся принать христіавство п, д光йствительно, врестился на 30 году своей жизни ${ }^{\text {² }}$ ). Этотъ переходъ Іустина къ христіанству былъ настодььо же простъ и послбдователенъ, какъ и прежвіе переходы его отъ одной философской системы къ другой; Іустинъ видълъ въ немъ не отреченіе отъ фплософів, а только переиъву философскихъ убъжденій; поэтоуу то овъ до ковда своей жжзви п не оставлялъ философаскаго плаща "). Это обстоятельство уже заранже не иозвоияетъ ожддать отъ Іустива безусловнаго порицанія философіи, этои главной стихіи гречесваго образованія. Таеъ въ двйствительности и бело.

Убвдивтпись путемъ строго фвлософской работы мысли въ безсидів разума познать истину и, такимъ образомъ, испытавши пользу философіи самымъ дњломъ, Іустинъ разъ навсегда усвоилъ себь тотъ высокій взгаядъ на фидософію, что ова сама по себњ вещь прекрасвая, стоющая полнаго п обстоятельнаго пзученія.
 дать мудростію", пишетъ св. Іустинъ въ одномъ изъ своихъ пропзведеніи. „Поэтому всякій человћкъ долженъ философство-
 a прочее-вторьпи и третьимъ, и если что дълается съ философіею, то бвваетъ въ мвру п достойво уважевія; а безъ нея вредно и үнизительно для твхъ, которые берутся за это" ${ }^{\text {б }}$ ).

[^430]Обладавіе философіей способствуеть даже лучшему управлевік государствощъ, тавъ что „если правители и народы ве будуть финософствовать, то граждавскія общества не могутъ п благоденствовать ${ }^{\text {" }}$ ). Но ваиважввйшее достоивство фвдософіи состоитъ въ ея пропедевтическоиъ звачевіи по отношевію въ христіавству. „Философія", говоритъ св. Іустивъ, „по истив'В есть величайшее п драгоцввньйшее въ очахъ божінхъ стажяніе: ова одва приводитъ васъ къ Богу (говоритъ по своему собственному опыту) и д孔аетть насъ угодвыми Ему, и подлинно сваты тв, воторые устремдли свой ущъ къ философія" ${ }^{2}$ ). Относительно приведевныхъ отзывовъ св. Іустива о фидософіи нужно замбтить, что они отвосятся не къ одвой какой-либо фплософской системъ и даже ве къ языческой философів вообще, но къ философіи, какою ова должва быть. Это ясво видно изъ словъ, сказянвыхъ св. Іустиномъ непосредствевно за этимъ отзывомъ: „во мвогіе не угадали, что таное физософія п для какой дълли ова виспослава людямъ, иваче бы не было ва платовнковъ, на стоивовъ, ва перипатетиковъ, ви теоретвковъ, на пиөагорейцевъ, потому что это знавіе только одво" ${ }^{8}$ ). Но собственво азыческую финософію Іустинз ве тодько не презиранв, но гдубоко уважалв. Призвавая, что „между твми, которые носять имя и одежду философовь, есть также люди, не джлающіе ничего соотввтственнаго ихъ звянію... а вфкоторые ияъ них'ь учили и безбожію" "), Іустввъ вт то же время рйшительво утверждаетъ, что многкми фидософами быдо сказаво не мало дылваго, истиннаго п прегряеваго, достойваго вашего полваго ивучевія и усвоенія ${ }^{5}$ ). ${ }_{„}{ }^{\text {Y }}$ нихъ", говоритъ онъ, „у всьхъ, кажется, есть с末мена истини ${ }^{*}$ 6), такъ кагъ „всв ть писатели посредетвоиъ врожденваго свмеву Слова могли видтть истину" ${ }^{7}$ ).

Но св. Іустинз не ограничивается тодько общимз утверждевіеиъ сходства между христіанствомъ и лучшами явдевізми

[^431]язвчества. Желая подтвердать өтотъ взгладв, овъ указываетъ, въ частности, и ва то, въ чемъ иченно ученіе христіанъ имђетъ сходство съ язычествомъ, и для этого подысквваетъ въ фниософскихъ системахъ истины, одинаковыя съ христіанскими. Такъ, разсужданъ онъ, христіане въратъ въ будущую жизвь и будущія награды и наказанія; во и „Платонъ также говорилъ, что грввниики првдутъ на судъ къ Радаманту и Миносу в будуть ими наказаны",-- слвдовательно, и его учевіе сходно съ христіанскимз, хотя у не вполнж ${ }^{1}$ ). Христіяве учатъ объ огнж, но сходно съ ниму объ этомъ учатъ и язычники: „и Сивилла и Истаспъ говорили, что тлфвныя вещи будутъ истреблевы огнемъ. А такъ назнваеиые стоическіе философы утверждаютъ, что п самъ Богъ разрвшптся въ огонь... Когда (мы, христіяне) говоримь, что все устроено и сотворено Богомъ, то окажется, что мы высказываемъ учевіе Платовово; когда үтвержддемъ, что міръ сгоритъ, то говоримъ согласно съ мнъвіемъ стоиковъ; п гогда учвмъ, что души злодвевъ, в по смерти имђя чувствовавіе, будутъ наказаны, а души добрыхъ людей, свободныя отъ наказавій, будутъ жить въ блажевствћ, то мы говоримъ то же, что и философы. Утверждая, что не должно поклавяться дблу рукъ человвческихъ, мы говорииъ то же, что Мевандръ комикъ в другіе подобныхъ же мыслей: ови говорили, что художникъ выше произведевія ${ }^{2}$ ). „ П елии мы говоримъ, что Слово, $^{\text {п }}$ которое есть первородный Божій, Іисусъ Христосъ, Учвтель нашъ, родился безъ сифшенія, и что Овъ распятв, умеръ и воскресши вознесся на небо, то мы не вводимъ ничего отличнаго отъ того, что вы говорите о такъ вазываемыхъ у васъ свновьяхъ Зевся" ${ }^{3}$ ). „Если же мы говоринъ, что Онъ, Слово Божіе, родился отъ Бога особенвымъ образомъ и выше обыкновенваго рожденія, то... пусть это будетъ у насъ обще съ вами, которые Гериеса навываете Сзовомъ-вьстникомъ отъ Бога... Если мы говоримт, что Онъ родился отъ Дわвы, то почитанте и это общимъ съ Персеемъ. Когда объявляемъ, что Онъ исдјлялз хромыхъ, разслаблевныхъ и слыпыхъ, отъ рождевія, п воскрешаль мертвыхз, то и въ этомт саучав должно предста-

[^432]вить, что мы говоримъ подобное току, что говорять о дћяніяхъ Эскудапія ${ }^{1}$ ). Скодько есть и еще у язаческахъ фалософовъ пстинъ, похожихъ на христіанскія! Отвуда же, спрашнвяется, у азычниковъ все это чаявіе христіавства? Какимъ образохъ достигли овк познанія истины, которую мы у нехъ находимъ?

На өтотъ вопросъ св. Густинъ отвъчяетъ своимъ замфчательнымъ учевіеиъ о Логосв, отъ начаиа міря просвЋщающемъ всђхз людей, -учевіемъ, которое овъ нашелъ у Іоанна Богословя и въ вфкоторыхз философскихз систеиахъ. Логосъ, по Іустину, есть божествевный разумъ, проявляющійса „во всемз" и, въ частвости, въ людяхъ. Богъ, говоритъ Іустивъ, „сотворилъ родъ человъческій разумнымъ и способнымъ избпрать истинное в дълать доброе... ибо всь сотворены разумнымв и способными къ созерданію" ${ }^{2}$ ). Поэтому, равуку, Логосу „причастенъ весь человвческій родъ ${ }^{*}{ }^{8}$ ). Этотъ „Логосъ есть Санъ Божій. Называется Опъ и ангеломъ, п апостоломъ, ибо Онъ возввцветъ все, что должно знать, и посыляется для отврытія того, что возввщается"... „И Оиъ прежде въ впдћ огвя и въ безтбдесномъ образъ авлялся Моисеюо и другимъ пророкамъ, а нывь сдъладся человбьомъ отъ Дбвы, по волъ Отца, для спасенія вұрующихъ Ему" ${ }^{4}$ ) и нарекся Іисусомъ Христожъ ${ }^{5}$ ), такъ что Логосъ есть Христосъ ${ }^{6}$ ). Такимъ образомъ, хотя Логось въ собствевномт смысля или само Слово, надظляющее человбка разумомь, явилось только вт лидґ Іисуса Христа, но это же самое Слово д送ствовало и въ міръ азычесвомъ, такъ что „все, что когдя либо сказано и открыто хорошаго философами п законодателями, все это ими сдђлано соотвђтственво мґръ нахождевія ими и созерцанія Слова" ${ }^{\text {² }}$ ); „всякій изъ нихъ говорилъ прекрасво потому имевно, что позвавалъ отчасти сродвое съ поскяннымъ Словомъ Божіимъ ${ }^{\text {8 }}$ ). Такимъ образомъ, источникъ истины какъ въ христіавствф, такъ и въ фидософіи, по Іустину, -одинъ в тотъ же: это-божественное Слово, просвфщающее всякаго человћка, градущаго въ міръ. Но тогда, продолжаетъ Іустинъ,
${ }^{1}$ ) 1 Aros. 22, 59-60.
$\left.{ }^{4}\right) 1$ Апод. 63. 103-105. i) II Апод. 10, 124.
$\left.{ }^{2}{ }^{2}\right) 1$ Апол. 28, 66.
5) 1 Апол. 5, 42.
$\left.{ }^{3}\right) 1$ Agos. 46, 85.
${ }^{6}$ ) II Aio... 6, 120.
8) II Arod. XIII, 129.

н все прецрасво сказаниое ихъ мыслателями -ваше христіанское ${ }^{1}$ ) в тв, которые жили по раsуму, суть христіане, хотя бы считалась и безбожвиками ${ }^{2}$ ), равно какъ и наоборотъ: христіане суть не что иное, какъ философы между варварами ${ }^{8}$ ).

Но св. Іустинъ указываетъ въ свопхв творевіяхъ и другой способъ познанія истивы язычесвими философами, поэтами и зяконодателями, способъ, внсказанный еще александрійскимъ іудеемъ Аристовудомъ и особенво развитый Фнлономъ. Этозаиствованіе язнуниками истины изъ священныхъ квигв еврейскихъ, накъ древннй пихъ: „во, всемь", зам'ьчаетъ Іустивъ, „что фидософк и поэты говорилй о безсмертіи души, о наказавіяхъ по смерти, о созерданіи вебеснаго и 0 подобныхъ предметахъ, пользовались они оть пророковъ" "). Такъ, напримъръ, если стовки говорили о всемірномъ пожарђ, поәты-о подяемномъ мірь, то өтому ови научены отъ Моисея ${ }^{5}$ ). Іустинъ мученикъ неоднократно утверждаетъ, что Платовъ, Пиөагоръ и другіе философы были въ Египть, познакомились тамъ съ писаніями пророка Моисел и заимствовали изъ нихъ многіа истивн, причемъ въ большивствћ случяевъ вбсколько изврятили әти истинн отчасти изъ-за страха народа, отчасти но своей неспособности вполн' ураяум'вть ихъ ${ }^{6}$ ) п отчасти, наконецъ, по ввушенію демоновъ ${ }^{7}$ ). Такимъ образомъ, не только тотъ ростокъ пстины, который вложенъ въ душу каждяго человぬка божественнымъ Словомъ, но и непосредственное заумствованіе изъ ветхозавђтныхъ книгь-вотъ, по взгляду св. Іустина, тотв путь, которымъ пли и достигали истины языческіе мудрецы.

[^433]Находя много истинваго, добраго и нравоучвтельваго вб дзнческихъ пропзведеніяхъ и объясвяя өто сходство философіи съ христіанствомъ, какъ ему казялось справеддввымъ, Іустинъ, желая точвъе выаснить отношевіе язычества у его философік еъ христіанству, постарался, кромф ихъ сходства, указать и различіе. Это различіе, по его взгляду, состовть въ томъ, что въ то время, вакъ христіавство есть единая, подная и сонершенная истина, язычество имъетъ только ея проблески или ея предчувствовавіе. Если иы в оставцли греческихъ фплософовъ, говоритъ Іустивъ, то „әто не потому, что ученіе Платоново совершевно различно отъ Христова, но потому, что не өо всемз съ вимз сходно, равво какъ и учевіе другихъ какъ-то: стоиковъ, поятовъ и историковъ ${ }^{\text { }}{ }^{1}$ ). Это несходство языческой философіи съ христіанствомъ зависетъ, но взгляду Іустина, частію отъ образа заимствовавій, сдЂдянныхж греческими мыслителами, частію же и преимущественно отъ различія Логоса-Христа отъ Логоса всђхъ дюдей. Первыя, т. е. заимствованія изъъ священныхъ кнвгъ еврейсвихъ, бвия сдظланы безъ должной внимательности и вадмежащаго раяуиввія, что видно изъ противоръчія философовъ въ ияложевів заимствованныхъ нми истинз ${ }^{2}$ ). Разничіе же Логоса Христа отъ Логоса всфхъ людей состовтъ въ томъ, что въ лидъ Іисуса


 жинущій въ вихъ Логосъ вазывается просто „отериатохој́‘‘. Лида, имюющія въ себъ такого ( $\sigma$ трратсхо́s) Логоса, обладаютъ не всею

 (часть сђмеви слова) ${ }^{6}$ ). Напротивъ, лвда, върующія во Хри-


 есть Христосъ, знаніе и вбдъніе) "). Такимъ образомт,

[^434]по вягляду св. Іустина, Логосъ Христа есть самый первообразъ встивы, а человфческій разукъ тольно слабый ея отобразъ. Поятому и философія языческая, какъ лить сьия божествеввзго Логоса, лишь отобразъ ея, имъетъ въ себж познаніе истины-лишь частвчное, отрывочное.-Изъ изложеннаго взгляда св. Іустива на разничіе между разумомъ естественнымъ и Откровеніемъ, философіею и үченіемъ христіанскимъ, повидимому, можно ваключить, что это различіе только количествевное: одво изъ нихъ-дфлое, а другое-часть, въ одвомъ-истина въ своемъ полномъ развєтім, а въ другомъ тодько въ зяродышб. Но өто только повидимому. Правда, Ло-госъ-источникъ свъта въ язычествъ и Логост-учитель хри-стіанъ-одинъ п тотъ же, но д竝ствія Его въ томъ п другомъ сдучаћ существенно различвы. Въ язычествь откровеніе истины зависъло отъ нравствевной пріемлемости каждаго человька, въ христіанствъ оно-дظло божествевной благодати; тамъоткровевіе, посредствуемое человъческвмъ разумомъ, зависящее отъ степени развитія послъдвяго, здћсь-откровеніе вполнь сверхъестественное, благодатное. „Всв тю (ззыческіе) писатели", по словаиъ Іустина, посредствомъ врождевнаго сьмени Слова могли видђть истину, но темн. Ибо иное двзо свмя н вфкоторое подобіе чего-либо, данное по мђрь пріемлемости, а нное то самое, чего причастіе и подобіе даровано по Его благодати" ${ }^{1}$ ), такъ что въ собствевномъ смысл丈 истинная фпиософія есть тольво одна: это-христіанство" ${ }^{2}$ ). Такимъ или иннмъ отношеніемъ къ христіавству должны быть измфряемы и по веиу (отвотенію) цънимы всњ философскіа системы. Такую одънку философскихъ системъ Іустинт, дЂйствительно, п произвелъ-и что же увидыль?

Разсмотръвъ системы диниковъ ${ }^{3}$ ), стовковъ ${ }^{4}$ ) и перипатетиковъ, пиөагорейцевъ и, наковецъ, паатовиковъ ${ }^{5}$ ), овъ въ вонцв всего пришелъ къ заключенію, что даже возвышенныйmaя из'ь ятихъ философскихъ системъ- платоновская, какъ произведеніе умя человъческаго, какъ обваруженіе только бо-

[^435]жествевваго свмевя，ваходящагося въ человъческомъ разуиқ， не въ состоянів произвести дъйствительнаго знанія истины и распространить счастіе въ жизни，не въ состоявік потому，что не можеть дать человбку д光ствительваго и полнаго богопо－ знавія ${ }^{1}$ ）．Чтобъ достигнуть встинваго богопозвавія，необхо－ димо，по Іустину，божественное откровевіе，которое и дано въ
 Өєой дано отъ Бога чрезъ особыхъ людей，получившихъ Духа Божія и способннхъ созердать Бога и слныать Его слова， чрезъ людей，вазываеинхъ пророками，которые были древвъе всакихъ философовъ ${ }^{2}$ ）．Въ Новоиъ Завъть богопознаніе со－ общево чрезъ Христа－истинное Слово，которое，д屯йствгтель－ но，„когда пришло＂，то и „показало，что не всъ мнънія п не всћ учевія хороши，－но одни худы，а другія хороши＂${ }^{3}$ ）． Такимъ образомъ，по взгладу св．Іустива Мученика，между языческой философіей и христіавскимъ Откровеніемъ суще－ ствуеть не только сходство，но и большое различіе．Между ними такое же отвошеніе，какое между темнымъ или толььо гадательным＇в，отрывочнымъ или см末шавнымъ очертавіемъ истины и истиной полной，чвстой и совершенной；или：какое между только подобіемъ，отобразомъ истины и ея д迷ствитель－ нымъ образомъ，оригиналомъ＂）．Иваче говоря：фвлософія и откровеніе не два совершевво противоположные，не сходящіеся другъ съ другомъ，путв，а лишь два конда одного и того же пути，ведущіе къ одной и той же цвли．Однимъ изъ этихъ кондевъ человъкъ идетъ къ истин＇љ совершенно самостоятельно， осв＇щдемнй лишь слабнмъ мерданіемъ присущаго ему есте－ ствевнаго свьта，другимъ же，при рјководствь бдагодати，че－ ловбкъ прямо идетъ къ истинъ，заклоченной въ божественномъ откровеніи．Въ первомъ случаъ，посл末 долгихъ исканій，чело－ въкъ если и ваходвтъ истину，то лишь въ видћ частичномъ， притомъ съ примбсью лжи и заблуждевій；во второмъ же сдучаћ овъ находить ее въ откровевіи вс всей ея полноть и чистоть，безъ всякой примьсп ${ }^{\text {b }}$ ）．

[^436]Изъ такого взгляда на язнчесвую фвдософію Іустннъ могъ бн сдظлать самый благопріятный выводъ для ржшевія вопроса о томъ, совмжстимо ли языческое образовавіе съ христіанствомъ, полезво ди ово п насколько для христіянина и какое ибсто доджво занимать въ ході его духовваго развитія. Но, въ сожалъвію, имஷя въ виду другую задачу, онъ не саЂлалъ теоретически такихъ выводовъ. Тъмъ ве мевъе, ввиматеньно читая сочиненія св. Іустина, нельзя не вяд方ть, что овъ призвавалъ за философіей важное зваченіе какъ для защиты христіанства, такъ и для раскрытія самаго ученія христіанскаго. По крайвей мърь, отстаивая христіавство предъ языческими фплософами в еретиками, овъ боролся съ ними во имя ихъ же фплософемъ, разоблачаа и представляя во всей наготы ихъ ложь и заблужденіе. Такъ, вапр., разсиатривая учевіе стоиковъ о судьбъ, овъ опровергаетъ ихъ ва основавіи ихъ же учевія, показывая ихъ противорєчіе здравому разуму: „если онп", говорить Іустинъ, „скажуть, что дъйствія людей происходатъ вслддствіе судьбы, то должны будуть сказать, или что Богъ есть не что иное, какъ то, что вращается, измъняется и всегда разрвшается въ то же самое, и такимъ образомъ окалется, что ови имђють понатіе только о тлђвномъ, и что Самъ Богъ какъ въ частяхъ, такъ и въ дҺломъ участвуетъ во всякомъ злд; घли, что п порокъ и добродґтель -•ничто: но это противно всякому здравому повятію, разуму п уму" ${ }^{1}$ ). Съ другов стороны, св. Іјстинъ оставвлъ намъ въ одномъ изъ своихъ твореній зачвчательный обращикъ и чисто-философскаго, научваго раскрытія истинъ вєры. Разумћемъ его сочиневіе „О воскресевіи": Желая раскрыть въ немъ христіанское учевіе о воскресеніи мертвыхъ, вопреки возражевіямъ противъ него фмлософовъ, Іистивъ сначала прибжгаетъ для этогп къ разлечвенъ философскимъ положевіямъ, напр.: если Богъ, по Пдятову, могъ образовать матерію, то Онъ же можетъ и восгресить твло, т. е. изъ измвнивтейся матеріи твла образоватъ новое тђо; ила: Пиеагорь, Эпикуръ, стоики и прочіе фнлософы, допуская бытіе атомовъ, не исклюуали возможности

[^437]возстановлевія твдъ подъ твми же условіями, подъ каквми ови образовались свачала п т. І. Приведа въ польау воскресенія нысколько еще и другихъ философскихъ основаній, Іустинъ, затвмъ, приводитъ въ пользу его п подожительныя христіанскія доказательствя, выводя истину воскресевія мертвыхъ ияз повятія о провосудів Божіенъ, изъ факта воскресевія Івсуса Христа и т. п. Увлечевіе св. Іустина фидософіей доходить даже до того, что нькоторые изслђдователи защьчаютъ на его учевіи не только фориальвое, во и иатеріальное вліявіе фвіософів ${ }^{1}$ ). Изъ такого характера подемики Іустина съ врагами христіанства п тавого ияложенія имъ истивъ христіанскаго учевія видво, что Іустинъ ясно совнавадъ, съ однои сторовы, потребность борьбы съ язычествомъ и ересеями ва философсквхъ началахъ, съ другой, -потребность философскаго раскрытія христіанскаго догматическаго учевія и старался удовлетворить этой потребвости въ своихъ трудахъ, хотя и не раявидъ теоретически своихъ взглддовъ на значеніе финософіи въ дыль защиты христіанства и раскрытія его учевія.

Такимъ образомъ, Іустивъ первый изъ христіавскихъ писателей пытался установить взаимно-родствеввое отвопеніе мемду философіею и отвровеніемъ, разумомъ и вєрою, и первви предъуказалъ научвый методъ въ изслъованіи и паложевіи пстивъ христіанскаго богосзовія. Его воззрввіе на дњятельность Логоса въ мірь языческомъ п христіанскомъ, представдвъ хрпстіянство, какъ полное выражевіе, исподневіе и осуществленіе того, чего часто, только безпдодно, јсиленво стремилось достигнуть и язычество, связало древнюю и вовую исторію, древній п новый міръ. Такимъ соединеніемъ хрпстіанства съ человґческой культурой п образовавностію Іустинъ ясно васказалъ протестъ противъ презръвія во всему человвческому, противъ потворства обскуравтизжу и неввагеству. Привємая во ввимавіе всј эти заслуги св. Іустива, мы п не можеиъ ве согдаситься съ тфми изслвдователями, воторне утверждакоть, что св. „Церковь не даромъ назвала его именемъ фипософа " ${ }^{2}$ ).

[^438]Въ сафдъ за Іуствномъ Мученикомъ благоскловно отвосилось вя язнческой фплософіи большинство и другихъ восточнахъ апологетовъ II в. Изъ нихъ ближе другихъ стоитъ къ св. Іустану по своимъ возяръпіямъ на философію христіанскі员 фидософъ Аөинагоръ.
Б) Опнноненіе кб gииософіи Aөинагора. Сєльво любя заниматься филисофіей еще до обращенія въ христіанство, Аөинагоръ не оставилъ этого завятія и по обращевіи въ христіавство. Мало того. Подобно Іустину Мученику, овъ, будучи уже христіяниномъ, продолжалъ, по преданію, носить и философскую мавтію ${ }^{1}$ ). При такой любви Аөвнагора къ философіи, конечно, нельзя надвяться встрфтить отрицательный на нее взглядъ и вт его сочиненіяхъ.

И, дыйствительно, подобво св. Іустину Мученику, Аөввагоръ считалъ фплософію наукой, заслуживающей полнаго внимавія образованнаго человвка. Это видно ияъ того, что овъ иногда съ сочувствіемъ и сердечною теплотою отзывается объ усиленныхъ стремленіяхъ философовъ познать истиву, признаетъ присутствіе истины въ ихъ ученіи и даже указываетъ на ввутреннее сродство души человьческой съ духомъ божественнкпъ, какъ на источникъ познанія иствны философами. „Поәтн п философы", говоритъ онъ, напр., „догадочно касались өтого предмета (ученія о единомъ Богю), какъ и другвхъ, по сродству духа своего съ божественнымъ, движимые каждын
 удастся ли ему найти и познать истиву" ${ }^{2}$ ). Правда, судя по приведеннымъ словамқ, фидософы касались истины только пдогадочно", ова для нихъ была темва и неясва; но все-таки, очевддво, ови были не совсьмъ чужды истины, а нфкоторые нзъ нихъ, какъ Ілатинъ, Аристотель, доходили въ своихъ умственнихъ изысканіяхъ даже и до очень возвышенныхъ поняті量, напр., ве только до истины бытія Божія, но и Его единства и т. п. ${ }^{3}$ ). Поэтому то Аөинагоръ всегда съ особенной

[^439]похвалой отзывался о Плятов'в и его философік и иногда даже
 быхъ велвпостей в заблуждевій, какихъ держалось совремевное ему язычество. Въ этомъ отношевіи особенво замьчательны слвдующія слова Аөинагора. Доказывая, что Платонъ не могъ считать разсуждевіе о язычёскихъ богахъ выше своихъ силъ, хотя и употребилъ подобное выраженіе въ своихъ сочдневіяхъ, Аөинагоръ говоритъ: „веужели тотъ, кто созерцалъ вбчвый умъ и постигаемаго мыслію Бога и раскрылъ Eго свойства, нмевно что пстввно сущее, едивоестествевное есть благо отъ Него происходящее, т. е., истива; кто разсуждағъ касательно первой силы, также о томъ, что „во вдасти дарствующаго вадъ вс'ьмъ, и все для Него, и Оиъ причина всего", (а также) о второмъ, о третьемъ: неужели овъ считадъ выше своихъ свлъ узвать истиву о тьхъ существахъ, воторыя был производимы отъ подлежащихъ чувстваиъ земли и неба? Этого нельзя сказать" ${ }^{1}$ ). Но, отзываясь съ такой похвадой о Плятов末 у его философів, Аөинагоръ въ то же время не считалъ такой же совершенвой, гакъ Платовова, и всей вообще язвческой философія. На ряду съ частицамв истины, овъ, подобно Іустину, находилъ у равличныхє философовъ мвого у ведостатковъ, какъ-то: противоржтій, искаженія истины п совертеввой лжи. „Каждый изъ нихъ" (философъ), говоритъ Аөинагоръ, „различво училъ и о Богв, и о матеріи, и о формахъ, п о мір $\dot{4}^{2}{ }^{2}$ ). „Такіе люди ви одвой истины ве оставвли не оклеветанною: ни существа Божія, ни Его вђдъвія, ни двятельности, ни всего того, что необходимо съ сшмъ связано п предписываетъ намъ образъ благочестія. Одви совершенво и рвпптельно отвергають истину въ этихъ предметахъ, другіе извращаютъ вхъ по своимъ воззржніямъ, а иные, стараются подвергнуть сомвбвію самое очеввдвое ${ }^{\text {( }}{ }^{3}$ ). Цри такихъ недостаткахъ въ ученіи философовъ неудиввтельво, что между мудростію божествевною и мірскою такое же разстоявіе, какое между истиною и вњроятностію: первая-вебесвая, а вторяяземная" 4). Недостатки языческож фалософіп Аөивагоръ объ-

[^440]ясняетъ не степенью воспріемлемости божественныхъ ввушеній философами, (вакъ Іустинъ), а то горделивымъ стремлевіемъ фидософовъ позвать истину помимо божественной помощи, то зловамбреннымъ искаженіемъ ими истины, то наковедъ зловредньиъ вліяніемъ ва человъка злыхъ духовъ. Такъ, сказавъ, что философы догадочно касались нбкоторыхъ истинз, Аөинагоръ непосредственно за әтимъ продолжаетъ: „Но въ нихъ не овазалось стояько способности, чтобы постигвуть истину, потому что думали пріобрьсти позваніе о Богъ не отъ Бога, а каждый самъ собою ${ }^{\text {² }}$ ). „Ко всякому положенію и ученію, выражающему истину вещей, прирастаетъ нфчто ложное... оно привносится твми, которые нарочито измышляютъ зловредвое сымя для искаженія истины. Въ этомъ можно үбвдиться, вопервыхъ, изъ примъра твхъ, которые въ древности занимались фвлософскими изслыдовавіями, изъ взаимнауо разногласія ихъ какъ съ древвЂйшими, такъ и съ современными имъ, а также ияъ самой путавицы относвтельно нынњ занимающихъ вопросовт. Такіе люди ни одвой истины не оставили не овлеветанвою ${ }^{2}$ 2). Наковецъ, указывая ва извращеніе поэтаии и фидософами истины подъ вліяніемъ демоновъ, Аөивагоръ отъ ихъ лица говоритъ: „благодаря нача.льнику вещества (діаволу), мы ръъемъ говорить много ложваго, похожаго иа истину" ${ }^{\text {² }}$ ). Такой рвзкій отзывъ Аөинагора о въкоторыхъ философскихъ системахъ, намъ думается, объясняется твмъ обстоятельствомъ, что Аөинагоръ, какъ глубокій философъ и строгій христіанинь, асвње другихъ видвлъ все превосходство христіанскаго үчевія предъ философскимъ, сившаншимъ истину съ заблужденіемъ. Ез тому же нужно принать во вниманіе, что строгій отзывъ о фплософів Аөинагоръ произвесъ не безотносительно къ христіанскому учевію, а какъ бы сравнивая ихъ между собою ${ }^{4}$ ). „Пусть въ языческой фияософіп есть многое и истиввое, но что звачитъ оно, при сраввевіи съ христіавсвою истиною"?!-вотъ гакз, вєроятно размышляля Аөивагоръ, произвося ръзкій отзқвъ о фпнософік. Помвмо-жъ сраввенія съ христіанствомъ овз относидся къ фвлософіи соверпенно безпристрастно: видя

[^441]въ вей недостатви, видълъ въ то же время не мало хорошаго. Поэтому-то Аөинагоръ съ уваженіемъ отвоснілся и къ дучшимз ияъ греческихъ философовз п сожальлъ о преслфдованіп ихъ народомъ ${ }^{1}$ ).

Подобно Іустину, Аөинагоръ ве оставилз намз своего, теоретвчески выражевваго, взглядя ва значевіе философіи по отношевію къ христіавству. Но, кавъ показываетъ саиый характеръ его сочиненіи, Аөивагоръ не отридалъ важнаго звачевія философіи при борьбж съ учевнми врагами христіанства, равво какъ и для равввтія и объясненія самаго христіавскаго учевія. Въ своихъ сочвненіяхъ овъ двйствуетъ больтею частію во имя фвлософів; радіональнымъ путемъ старяется привести своихъ читателей къ убъждевію въ несостоятельности языческихъ вврованій; путеиъ логическихъ же равсужденій, часто употребляя даже собственныя слова языческихъ философовъ, раскрываетъ овъ, въ противовъсъ пелвпому языческому учевію, и ученіе христіанское. Такъ, въ чисто фплософской форм' взлагаются $y$ него, напримфръ, истинное учевіе о Боив ${ }^{2}$ ), о божественномъ Словڭ и св. Духъ ${ }^{3}$ ), $о$ различіи между умопостигаемымъ и чувствеввымъ, сущамъ и ве сущимз "), о матеріи ${ }^{5}$ ), о человвкь ${ }^{6}$ ) и др. Совершевво разсудочнаго также характера знаменитое Аөинагорово доказательство единства Божія '), подобваго воторому, по словамъ Ибервега, до Аөинагора еще не встрвчалось въ христіавской литературж ${ }^{8}$ ), а также и весь трактатъ „ 0 воскресевіи мертвыхъ", въ которомъ, по словамъ проф. Сквордева, „Аөввагоръ изыожилъ все, что только можетъ сказать естественвый разумъ... раскрьлъ всв сокровища соврехеннаго ешу естествозванія и представвлъ ихъ въ стройномъ порядкъ и въ выстей степени увлекательно" ${ }^{9}$ ). Но уважевіе Аөинагора къ философіи проствралось даже еще дальше: по мнънію нвкоторихъ изслъдователей, его сочиненія стоятъ не только въ формадь-

[^442]ной，но п матеріальной зависимости отъ язпческихъ филосо－ фовъ ${ }^{1}$ ）．Такя сильно было вліяніе на Аөинагора языческой фнлософіи；съ такимъ уваженіемъ относился онъ къ ней．

В）Слвдуюоііи за Аөпвагоромъ восточный апологеть сө． Өеобиал $\triangle$ ятіохійсжій родился въ язычествъ п，получивъ пре－ красвое по своему времеви образованіе，быль ревностньмь защитвикомъ язнческихъ заблуждевій．Обратившись，благо－ даря чтенію Св．Писанія ${ }^{2}$ ），нъ христіанству，св．Өеофилъ не переставалъ одвако заниматься и изучевіемъ наукъ языческихъ， особенно философіи，„дабы имђть возможность＂，накъ самъ онъ говорить，„уучше доказать другимъ нелбпость языческой ре－ лигіи＂．Въ оставленномъ св．Өеофиломъ сочиненіи „Өеофила къ Автолику три книги＂мн，при первомт чтеніи，не вахо－ димъ въ немд того высокаго понятія о греческой финософін， какое ввдвли въ твореніяхъ двухъ только что разсмотрфвныхъ восточвыхъ апологетовъ．У Өеофила чаще встрьчается пори－ цавіе языческой．науки，чъжъ ед одобреніе．Иногда овъ даже какъ будто совершенно отрицаетъ польву языческой философіш， призвавая совершенную ея безплодность．Вотъ наиболже рвзкіе отзывы св．Өеофила о философіт．Перечисливъ поэтовъ и фп－ лософовъ－Гомера，Гезіода，Орфея и Арата，Эврипица и Со－ фокла，Мевандра и Аристофава，Геродота и Өукпдида，Пи－ өагора，Діогена，Эпикура，Эмпедокла，Сократа и Платона， св．отедъ продолжжетъ：„Это говорю，чтобы показать безполез－ нв⿺辶 и безбожный образъ ихъ мыслей．Ибо всъ они，любя пу－ стую и суетную славу，ви сами не познали истины，ни дру－ гихъ ве привели къ истивъ．Ибо то，что они говорили，обли－ чаеть ихъ，такъ какъ ови говорили несогласно другъ съ дру－ гомъ и многіе изъ нихъ отвергяли свои собственныя положе－ нія．．．，такъ что слава ихъ обращалась в’ безчестіе и глу－ ность，ибо разумные люди осуждаютъ ихъ＂${ }^{3}$ ）．„Такъ то за－ блуждаются всь ваши писатели，поэты и философы，и еще болже ть，которне полагаются на нихт．Они сложили басни и гдупыя сказянія о своихз богахъ．．．И о происхожденіи міра они передали недвпыя и противорфчивыя сказанія＂＂）．А „о

[^443]незаковныхъ сововупленіяхъ согласенъ почти весь забдуждап－ щійся хоръ вамихъ философовъ＂${ }^{2}$ ）．„Конечно，то，что сказя－ но＂всњии ими，„повидимому，достийно вєры по изукрапен－ ности ихъ р屯чп，во гаупость и пустота ихъ ияложевія обня－ руживается изъ того，что у вехъ много бредней，а иствны не находится ни малй̈шей частвды，ибо и то，что повидимоиу сказано ими справедливаго，схњшано съ забхужденіемъ．Багъ смертоносный ядъ，смъшанный съ медощъ или виномъ，дڭляетъ все смђшеніе вреднимъ п вегодвниъ，такъ п ихъ враснорьчіе овазнвается напраснымъ трудощъ или скорねе пагубою длятьхъ， которые вћрятъ ему＂${ }^{2}$ ）．Источникомъ всћхъ этихъ заблужде－ ній，противорбчій и вообще недостатковъ язнчесвой филосо－ фів，по мнфнію св．Өеофвла，сдужитъ самъ діаводъ：„Что го－ ворияи они（поәты и физософв），то говорили по ввушшенію демоновъ．И д送ствительно，поэты Гомерь и Гезіодв，вдохно－ вевные，какъ говорится，муяамв，говорвли подъ вліяпіезъ фантазіи и ободьщенія，отъ духа нечистагп，но обманчиваго． Это ясно доказывается твзс，что одержимые демонами даже въ настоящіе дни заклвнаются именемъ истиннаго Бога， и этв ложные духи сами признаются，что ови демоны， которые нвкогда дъйствовали и въ твхъ поэтахъ＂${ }^{3}$ ）．Отзн－ ваясь такъ рфяко вообще о философіи п объясняя ея всевоз－ можные недостатви впушевіемъ самого діавола，св．Өеофиаъ съ не мевьтею рфввостью и даже презрьвіешъ отяывяется иног－ да и объ отдқльныхъ языческихъ философахъ．„Хризвппъ，мно－ го наговорившіи вздору＂＂）；„подобный сему вздоръ говоритъ и Пиеагоръ＂${ }^{5}$ ）；„скодько глупостей допустилъ также Платонъ， который，кажется，былъ мудрねйшамъ изъ Эллиновъ＂${ }^{6}$ ）—вотъ обпчннй тонъ сужденій св．Өеофила объ отдъльныхъ фвлосо－ фахъ．Св．отедъ－аподогетъ иногда не двлаетъ даже никакого различія между лучшими и худшими представителями фплосо－ фів и ставвтъ въ одинъ рядъ Сократа и Эпикүра，Платова и Софистовъ，Аристотедя，динивовъ и скептиковъ，причдсдяя

[^444]вс竝 безъ разбору къ безбожникамъ по жизни и убжжде－ ніямъ ${ }^{1}$ ）．Изъ всыхз такихъ отзывовъ св．Өеофила о фидосо－ фахъ можно ва первый взгляд придти къ тому заключенію， что онъ вцдһлъ въ философіи только сплошную ложь и за－ блужденіе и не придавадъ ей викакого зваченія．Но，по на－
 девнне отзывы высвазяни св．Өеофпиомъ преимущественно по поводу воззръвій философовъ на отдыльвые предметы，а пото－ му и касаются лишь этихъ，такъ сказать，частныхъ воззръвіи． Въ воззръніяхъ же фидософовъ на другіе предметы св．Өсофилъ могз вайти и д建ствительно находилъ и истиву．Такъ，овз прямо говоритъ：„нвкоторые ияъ нихъ（превмуществевно изъ по－ әтовъ），пришедши въ здравое состояніе души，говорили пвчто согласное съ пророками，такъ что это служитъ свидфтельст－ вомъ противъ нихъ самихъ и противъ всыхз людей，напр．，о едвновластительствк Божіемъ，о будущемъ судв и о другпхз истивахт＂${ }^{2}$ ）．„Водею или неводею ови говориии согласво св пророками и о сгоржвіи міра＂． 0 сгоржвіи міра пророкъ Ма－ лахія предсказалъ：вотъ идетъ девь Господень，какъ пылаюмій вотедъ и пожжетъ всвхъ нечестивыхз＂（Малах．IV，1）．И Исаія：„гвввъ Божій прпдетъ，какъ сильвое паденіе гряда и какъ вода，стремящаяся въ долину＂（Ис．XXX，28，30）．Та－ кимъ же образомъ Сєввлиы и прочіе пророки，даже ваши ноэты п фидософы возв九стили о правлћ，судъ и наказавіш， хромє того невольно говорили они и о Промыслв，что Богқ заботвтся не тодько объ насъ жнвыхъ，но и 0 умершихъ，ибо побфждаемы были встиною ${ }^{\text {² }}$ ）．Призвавая，такимъ образомъ，п въ явыческой философіи долю истины，св．Өеофилъ однако，ка－ жется，совершенво не видылъ въ этой философіи чего－либо са－ мороднаго．Все，что вб ней есть истивваго，есть результать час тів непосредствевнаго заииствовввія изъ священныхъ книгъ еврейскихъ，частію же，кажется，вдіянія насажденваго въ каж－
 св．Өеофилъ о первомъ способю познанія истины философами， „предсказывали，что Богъ будеть судить неправедную клятву

[^445]и всякое другое преступленіе; сверхъ того, ови волею или певолею говорили согласво съ пророками п о сгорввіи міра, уотя, будучи поздиже ихъ по времени, похитили әто изъ законя и пророковъ " ${ }^{1}$ ). Равнымъ образомъ, „такъ какъ и о (вђчныхъ) наказаніяхъ было предсказано (еще) пророками, то бывшіе посля нихъ ваши поэты и философы похитили ученіе 0 нахъ изъ свящеввнхъ писавій, чтобы мнввіямъ своимъ придать достовфрвость" ${ }^{2}$ ). - Съ мевьшею ясностію разваваеть св. Өеофилъ свою мысль о свменахъ Логоса, носредствоиъ которыхъ язмчники могли хоть нвскалько приближаться къ истинъ. Опъ говоритъ въ давномъ сдучаъ дишь то, что нфкоторые изъ фплософовъ „пришедши въ здравое состоявіе души, говорили
 виляы п прочіе пророки, даже ваши поэты и философы возвђстилг о правдв, суд' и наказавів... ибо побпосдаемь бвля истиною" ${ }^{4}$ ). Очевидно, св. Өеофидъ разумђетъ здъсь такое состоявіе философовъ, когда изъ души, въ схлу своего сродства съ божественныхъ духомъ, получали озаревіе свыше, благодаря чему и могли постигать истину.-Таккмъ образомъ, св. Өеофилъ хотя и часто отзывался о греческой литературє и физософіи неблагосклонно п даже производилъ ее отъ діавола; но, на ряду съ забдужденіемъ, видщлъ въ ней и истину. Къ этой-то философіи, содержащей въ себє вмқств съ заблужденіемъ частицы и истины, св. Өеофиат относился твмт съ большимъ увяженіемъ и твмъ чаще пользовался ею, что овя въ то же время была преврасннмъ оружіемъ въ борьбћ съ самыми же языческими философами и отличвбйшшмъ средствомъ для надлежащаго уясневія истинз самой христіянской вњрж.

Правда, разсматриввемый апологеть чаще говорить язнкомъ простымъ, безхитроствымъ, чуждымъ всякихъ діалектическвхз тонкостей, въ чемъ п самъ признается ${ }^{5}$ ); но, не смотря на все өто, овъ все же часто опровергаетъ различныя философ-

[^446]скія п еретическія үчевія радіовальнымъ образомъ－чрезъ рас－ крнтіе ихъ внутреннаго противоркчія и весостоятельности предъ судомъ здраваго разума ${ }^{1}$ ），а，съ другой стороны，и нь－ которыя христіанскія истины облекаетъ въ разсудочную фор－ иу ${ }^{2}$ ）．Сауая цфль его творенія，－желаніе объяснить язпчнику Автолику таинства христіанской въры по началамъ разума，－ свид光тельствуетъ，что св．Өеофиаъ првзнавалъ，кант большин－ ство и другихъ восточныхъ апологетовъ，значеніе разума въ дћлб в九ры．На это онъ намекаетъ и самъ，когда говоритт Автолику：${ }_{n}$ д также прежде не в孔рилъ，что әто будеть，но теперь вбрю послъ того，какъ сообразилъ эти доказательства и виђ̆стб прочитанъ священныя писавія сватыхъ прорововъ ${ }^{8}$ ）． Такъ относился св．Өеофилъ къ язнческой литературћ，фило－ софіш и естественному разуму．

Теперь намъ нужно было бы изложить взглддъ на грече－ скую образованность и особенно на философію еще одного во－ сточваго апологета II в．－св．Мелитона Сардійскаго（Сарды въ Левіи，въ Малой Азіи）．Но，такъ какъ онъ въ своемъ， едивственно пока только и открытомз ученнми，сочвненіи „Рфчь предъ императоромъ Антонинөмъ＂почти совсъиз не затроги－ ваетъ нашего вопроса；то мн，минуя его，перейдемъ прямо къ тьмъ двумъ восточннмъ писателямъ II в．，которне，вопреки установившемуся въ восточной Церкви благоскдонному отно－ шенію къ греческой образованности，отнеслись къ ней съ край－ нимз презръніемъ，съ крайней враждебностью．Мы разумъемь Таціана и Ермія．

Г）Oпнноеніе кб язьческой образованности Таніана．Тает нагъ обраяъ мыслей перваго изъ этихъ писателей обусловли－ вается его характеромъ и обстоятельствами жияви，то мы и счвтаешъ веобходимьыъ предварительно косвуться ихъ，хотя вкратдв．

Язычнает по религіи＊）и восточный человжкт по ибсту рождевія ${ }^{\text {s }}$ ），Тадіанъ обладалъ страстнымъ，пылкмъ и не－
${ }^{1}$ ）Es Автод．，sh．II，r1．4；sh．III，rı． 3.
${ }^{2}$ ）Ibid．sв．I，r． 5 －5；II，3，4，10，15，22，24， 27 п др．
3）Ibid．кв．I，r．14，crp． 181.
4）Таціавз，Рвяв протввз элиновъ，гл．XXIX，XLII．


удержимнмъ огневнымъ характеромъ. Рано ощутивъ въ себж сидьнфйшее стремиевіе познать истину и не патедши ея въ религіозныхъ воззръвіяхъ Востока, Таціавъ оставилъ въ 140 г. свое отечество п отправился для утоленія своей духовной жажды въ Европу п прежде всего вб столь зваменвтую въ древвемъ мірх Гредію. Здвсь овъ быстро переходилъ отъ одной философской пволы къ другой: его пылкій, привывшій къ образвой рвчи п ковкретному мышленію, умъ никакъ не могъ примириться съ отвлеченвымъ греческимъ мышленіемъ и „холодвымъ аөинскимъ красноръчіемъ ${ }^{\text {" }}$ ). Пораженный въ это же самое время страшнымз противорвчіемъ греческихз философовъ другъ другу при ржшеніх самыхъ важныхъ вопросовъ науки у жизви, Таціавъ съ ненавистію оставилъ Грецію, ня которую ранве возлагяль всв своп надежды и, посьтивъ раяныя страны, прибылъ, наконедъ, въ Римъ-столиду тогдашнаго міра. Но въ Римъ его постигло не меньтее разочаровавіе. То же противорьчіе между философаки въ ржшеніи важвわйшихъ вопросовъ, какое овъ видълъ и въ Гредів, поразительное несоотвћтствіе вравовъ и общественной жизни съ философскимъ үченіемъ, тщеславіе и своекорыстіе даже самыхъ фплософовт п т. п., повергало пилкую и жаждавпую пстивы дүшу Тацівва въ крайвее смущеніе п наполняло ее страпাнымъ негодовяніемъ. Тщетно изслбдовавъ, въ дфляхъ постигнуть истиву, еще в末сколько философскихъ пколъ и сдстемъ, Таціавъ, наконедъ, нащелъ истину въ христіанствб. Но п носдъ духовваго успокоенія въ христіанствъ онг не могъ простить греческому образовавію свокхъ обманутыхъ надеждъ и въ своеи „Рвчи противъ эллвновъ" представалъ слфдующуюо рдзкую его критику.

Вся та янамеввтость, воторою обычно такъ величаются гревя, по взгляду Тадіана, основана лишь на ихъ самохвальствъ ${ }^{2}$ ); на самомъ же дыль греки „оодтливы тольо па сдовахт, а умомъ гаупи ${ }^{3}$ ). Такъ, они тщесдаватся ияяществомъ своев рљчп, своимъ краснорђчіеиъ. Но вћдв это пхъ качество, по словамь Тадіава, призвають лишь сами же греки, лида же

[^447]постороннія-варвары поражаются въ этой рвччи лишь крайнииъ различіемъ греческихъ провзвошеній и удивляются тому искаженію греческаго азыка различными племенами, вслЂдствіе котораго варвару даже трудво рњшить, кто изъ этихъ говорящихъ на развыхъ наржчіяхъ есть дъйствительный грекъ. Да и къ чему ведетъ, спративаетъ Таціавъ әллиновъ, все ваше хвалимое краснорђчіе? ВЂдь „вы употребляете его на неправду в кдевету, за деньги продаете свободу ватего слова п часто, что нынф приянаете справедливымъ, то въ другое время представляете эломз" ${ }^{1}$ ). Постыдвая цђль преслфдуется и греческой поязіей, такъ какъ она, по Таціяну, служвтъ лишь къ тому, „чтобы изображать битвы, любовныя похожденія боговъ и растлбвность душв" ${ }^{2}$ ). Нвтъ также викакой пользы и въ аттическомъ стилъ, философскихъ соритахъ, силлогистическихъ доказательствахъ, измжреніяхъ земли, опредъленіяхъ положенія звњздъ и теченія солнца: „занвматься подобными вопросами свойственно человъку, которнй налагаетъ на себя мнґнія, какъ заковх " ${ }^{8}$ ). И, дъйствительво, „какъ а повврюю", спрашиваетъ Тадіанъ, „тому кто говоритъ, что солнде есть огненная масса, а луна (другая) вемля"? (разумъется Анаксагоръ). Вбдь „это сзовопревіе, а не раскрнтіе истивы" ${ }^{4}$ ). Подобно этому, и $_{n}$ медицива п все, что относится къ ней, представдяетъ такое же коварство" ${ }^{\text {б }}$. Да и вообще у грековъ много написано, но литература ихз походитъ „ва болтовню Өерскта" ${ }^{6}$ ); ихъ квиги... нодобны лабпривтаиъ, а читающіе ихъ-бочкъ Данаидт ${ }^{\text { }}$ ). Относясь такъ отрицательно къ греческой литературь вообще, Таціанъ, въ частноств, сыъ особенною рязкостью нападаетъ на современныхз ему и древвихз философовъ. Въ ихъ системахъ овъ видитъ одви противорвчія, которыя и выставляетъ на вадъ читателю ${ }^{8}$ ) съ тавимъ үдовольствіемъ, что Риттеръ ваходитъ даже возможвымъ сказать: „У философовъ длд Таціява витт ничего пріятнъе, какъ разногласіе между ними" ${ }^{9}$ ). Вотъ, напримљръ, какъ говоритъ Тадіавъ о про-

[^448]тиворђчіяхъ философовъ：„Ты слвдуешь учевію Платова，п вотъ әпикурейсвій софисть отврыто возстаетъ на тебя．Опять， ты хочешь слыдовать Аристотелю，и тебя ругаеть какой－ви－ будь посдвдователь Демокрита．Пиөагоръ говоритъ，что овъ былъ ныкогда Евфорбомъ（＝храбрый троянецъ，үбитый Ме－ нелаемъ－Гомера „Иліада＂XVI，806：очевидво，Пиөагоръ до－ пускалъ переселеніе душъ），и въ своемъ учевіх（о переселенін душъ）преемствовалъ Ферекиду，Аристотель же подеблеть без－ смертіе души＂．．．${ }^{1}$ ）．Вообще и философы противоръчатъ сами себж и болтають，что каждому придетъ на умъ．Много и у нихъ распрей；одинъ другаго ненавидитъ，спорять между со－ бою во мнъвіяхъ＂．．．${ }^{2}$ ）．По мнъвію Тадіава，философы раз－ суждаютв，какъ сл末пой св глухимв：„вы изслъдуете，что та－ кое Богъ＂，говоритъ овъ фвлософамъ，„но не зняете，что въ васъ есть，и，разивя ротъ на небо，падаете въ ямы＂${ }^{3}$ ）．По－ өтому－то，говоритъ Тадіанъ，„я смъюсь надъ бабьими скаяками Ферекида，Пиөагора и Платона＂＊），„касательно（жъ）симпа－ тій и антипатій，о которыхъ учитъ Демокритъ，что сказать мн屯 кром末 того，что по пословиці человбкъ ияъ Абдеры го－ воритъ глупо＂？${ }^{5}$ ）Находя，такимъ образомъ，въ системахъ фи－ лософовъ только ложь и заблуждевіе и ве видя въ нихъ，ка－ жется，ничего хорошаго и свђтлаго，Таціанъ съ не меньшей враждебностію отвосится и къ самой жизви философовъ． Овъ съ особою готовностію говоритъ въ своемъ сочиненіи о дурныхъ，неприглядныхъ сторовахъ въ жизни философовъ， пользуясь для этого всякимз историческимъ свадфтельствомт， всякимъ слухомъ и даже сплетвей；но не сообщаеть ни объ одномъ хорошемъ поступкь нхъ，хотя о хорошихъ поступкахт могъ бы，вброятно，получить еще больше сввдъній．„पто уди－ вительнаго и великаго ді̆лаютъ ваши философы＂？Спрашкваеть напр．Тадіавъ．Подобно и всъмъ другимъ，въ образє жизни ови слвдуютъ модъ：вакладывають плащъ на одно плечо， оставляя открытымъ другое，„отпускають длинные волосн，от－ ращаютъ бороду，носатъ звьриныя ногти；они говорятъ，что ни въ чемъ не нуждаются，но на самомъ дълб нуждаются

[^449]во всемъ томъ, въ чемъ и другіе... „Человфкъ, подражающій собакъ"! продолжаетъ Таціанъ. „Ты не зваешь Бога, и уклоняешься къ подражавію животнымъ; ты публично кричишь съ важностію человкка небфднаго, и самъ за себя мстишь: когда не получаешь, то ругаешься, и философія дылается у тебя пскусствомъ наживаться ${ }^{\text {" }}$ )... Подобпо Лүкіану, Таціанъ особенно возмущается твмъ, что фидософы брали плату за свое преподаваніе и, такимъ образоиъ, торговали своимъ ученіенъ. „Вы (язычники) говорите о презръніи смерти и проповъдуете о воздержавіи", замьчаетз овъ. „Но философы вами такъ далеки отъ воздержанія, что нвкоторые ежегодно получаютъ оть римскаго царя шестьсотъ золотыхъ монетъ не для какого нибудь подезваго дъла, но для того, чтобы ови не даромъ носили оппущенвую бороду. И Кресцевтъ... былъ весьма сребролюбивъ" ${ }^{2}$ ). Но Тадіавъ не довольствуется только пориданіемъ диниковъ, -этихъ „нравствеввыхъ мовстровъ", по выражевію Даніәля ${ }^{8}$ ), но старается очернить и лучшпхт изъ греческихъ фєлософовъ. Вотъ наиболъе аркія въ этомъ отношевія мъста изъ его „Рфчи". „Что хорошаго пріобрьли вы отъ философествованія? кто изъ отличавшихся въ немъ былъ чуждъ тщеславія? Діогевъ, которнй хвастался своею бочкою п хвалился воздержаніемъ, съ九лъ неваренаго подипа, и пораженный болћзнію внутренностей, умерь жертвою невоздержавія. Аристиппъ, ходившій въ пурпурвой одеждє, согласно своему убъжденію, велъ распутвую жизвь. Платовъ философъ былъ продавъ Діонисіемъ зя обжорство. Аристотель..., вопреки долгу ваставника, слншвомъ льстиль Алевсавдру, забывши, тто овъ еще ювома" 4)... „Смерть Гераклита обличала его вевъжество. Ибо когда онъ сдълался болевъ водянкою, то, д九йствуя въ отношеніи къ медидинњ такъ же, какъ въ философіи, обложилъ себя пспрожненіемъ быковъ; когда вавозъ окрвдъ и стянуль все твло, то овъ отъ разрыва умеръ... Хвастовство Эмпедокла обличили огненныя изверженія въ Сициліи, потому что овъ, не будучи богомъ, готовъ былз обмануть, будто онъ-Богъ " ${ }^{5}$ ).

[^450]Относясь такъ презритеаьно къ фидософіи и ея представителамъ, Таціанъ, очевадно, не могъ счвтать и источникомъ тавой философів Того Божественваго Логоса, о Которомъ училъ его учитель-Іустинъ фплософъ. И, двйствительно, Таціавт, вудя въ фплософіи и наукь греческой лишь ложь п заблужденіе, считаюъ ее провзведеніемъ не Божествевнаго Логоса, а врага рода человъческаго-демова, увизившаго чедовбкя до скота. Но эту мысль овъ высказывалъ липьь вскользь, напримврь, въ сдовахъ: „демоны, которые составлены ияъ вещества и получили отъ него духъ, сдظдаиись невоздержаыии и безнравствевными... Имъ-то вы, эллины, повловяетесь ${ }^{4}{ }^{1}$ ) к т. д.-На раду съ әтимъ мрачндмъ взглддомъ на продсхождепіе азыческой науки п философіи Тацізнъ отчасти держался нъсколько в бопъе свътлаго взгляда на это происхожденіе. По его мнфвію, языческіе философы многое заумствовали изъ еврейскихъ священныхъ книгъ, но рђшптельно не умъли восподьзоваться похищеннымь и исказвли истину до неузнавяемости. „Поелику", говоритъ овъ, „Моисей древнъе по времени, то ему должво вврить болねе, нежели элливамъ, которые, не признавая того, заимствовали у него ученія, ибо мноrie изъ ихъ софистовъ, по своему любопытству позвакомившись съ писаніями Моисея п подобныхъ ему фвдософовт, старадась передъать ихъ ученіе, во первыхъ, ддя того, чтобы то, чего ови ве понимали, прикрыть вымишлеввоін словесвой оболочвою, придавая истивв видъ басня" ${ }^{2}$ ). Но не только философія, но и всъ греческія учрежденія и изобрьтенія, даже всв стихіх ихъ граждавственности-не самородны, а получидв свое начадо отъ варваровъ, греками жъ лишь страмно искажени п обезображены ${ }^{3}$ ). Но, въ такомъ сдучав, „перестаньте же, говоритъ грекамъ Тадіанъ, и „величаться чүжими словами в, подобво гальъ, украшаться не своими перь-
 ное свое изреченіе, то ваши софизчы потеряютъ силу"... ${ }^{4}$ ). Такъ далеко ушелъ Таціанъ въ свопхз упревахъ трелесвому

[^451]образованію. Счетая философію сплошнымъ заблуждепіемъ безъ проблеска истинн, а философовт лодьми или смђтными, или дурными, Тадіавъ, по выражевію Прессансе, какъ будто хотылъ „вырвать съ корненъ язычество, вакъ дерево, приносящее адовитые плоды, особенно же вредвый плодъ познанія, который философы, служители змія, предлагаютъ человфчеству для его погибели ${ }^{1}$ ).
Д. Ерміи. Ряд'ь писателей восточной дерквк II в. заканчквается Ериіемъ, авторомз книги „Осмъяніе азыческихз философовъ". По своему взгляду на язнческую физософію Ермій болъе всвхъ приближается къ Тадіаву. Подобно Тадіану, овъ приписываетъ происхожденіе азыческой философік измышленію демоновъ. „Блаженный апостолъ Павелъ", начинаеть Ермій свое „Осмъявіе ", „въ пославіи къ Коринөявамъ такъ возввщяетв: „возлюбленные, премудрость міра сего есть гдупость вз очахъ Божіихъ", п это сказалъ овъ не мимо истины. Ибо, мнъ важется, премудрость эта получила начало отъ паденія авгеловъ, и оть сего-же философы, изаагая свои ученія, ве согласны между собою ни въ словахъ, ни въ мыслядъ ${ }^{2}$ ). Сдвлавъ такое вступленіе, разсматриваемый вами писатель старается далфе доказать самой исторіей философскихъ системъ ихъ полную безплодность въ р屯шевіп важнъйипихъ вопросовъ человвческаго духа и, чтобъ рельефпже и поразительвъе представать эту безплодность, сопоставляеть между собою противорђчввыя положевія различныхъ философовъ о душб человћческой, о Бог'в и видимомъ мірд, сопровождая эти сопоставленія, исполненными остроумія, ировіи и сарказма заивчаніямп. Вотъ, напр. какъ изображаетъ Ермій протвворъчіе язпческихъ философовъ въ ихъ учевіи о душъ человъческой. „Фялософв, излагая свои учевія, не согласвы между собою ни въ сяовахъ, ни въ мысляхъ. Такъ, одви изъ нихъ душу человвческую призвають за оговь, какъ Демокритв; другіе-ва воздухъ, какъ стоикп; иные зя умъ, ивые за дважевіе, какъ Гераклитъ; другіе-зя испареніе, другіе за силу, истекающую изт звфздв, другіе за число одаревное свлою дввженія, кагт Пиеагоръ; инне за воду раждающую, какъ Гиппонъ, иные зя

[^452]стихію изъ стихій, иные за гармовію, какъ Динархъ, иные за кровь, какъ Критіи, иные за духъ, иние за единицу, какъ Пиөагоръ; древвіе также думаютъ различно. Сколько мввві这 объ этомъ предметь! Сколько разсужденій философовъ и софистовъ, которне больше между собою спорятъ, чъмъ ваходять истину!... Какъ (же) назвать (всє) эти мнфнія? Не химерою ли, какъ мнФ кажется, или глупостію, или безуміемъ или нелбпостію, или всъмъ этимъ вмьсть? Если они нашли какую-нибудь истину, то пусть бы они одинаково мыслили, или говорили согласно другъ съ другомъ: тогда и у охотно соглащусь съ нимп. Но когда они разрываютъ, такъ сказать, душу, превращаютъ ее-одинъ въ такое естество, другой-въ другое, и подвергаютъ различнымъ преобразованізмъ вещественнымъ: признаюсь, такія превращенія порождаютъ во мвб отвращеніе. То я безсмертенъ, и радуюсь; то я смертенъ, и пдачу; то разлагають меня на атомы: я становлюсь водою, становлюсь воздухомъ, становлюсь огвемъ; то я не воздухъ и не оговь, но мевя дфлаютъ зв木ремъ, или превращаютъ въ рыбу, и я дълаюсь братомъ дельфиновъ. Смотря на себл, я прихожу въ ужасъ отъ своего тыла, не знаю, какъ и назвать его, человъкомъ ли, или собакой, или волкомъ, или быкоиъ, или птицей, или змъемъ, или драконожъ, или химерою. ТА любители иудрости превращаютъ мевя во всякаго рода животныхъ, въ земныхъ, водямыхъ, летающихъ, многоводвыхъ, дикихъ или домашнехъ, нбмыхъ вли издаюшихъ звукв, безсловеснахъ или разумныхъ. $\mathcal{G}$ плаваю, летаю, парю въ воздухж, пресмыкаюсь, ббгаю, скжу. Явдяется, наконедъ, Эмпедоклъ, и дђлаетъ изъ мевя растеніе ${ }^{1}$ ). Изложивъ въ такомъ же точно духъ противорђчивыя суждевія философовъ о богахъ и міръ, Ерміи въ заключеніе такъ формулируетъ свой взглядъ на древвюю финософію: ${ }_{\text {„Все это мракъ, невбжество, черныи обмавъ, нескончаемое }}$ заблужденіе, неполное разумъвіе, непровидаемое невъдъніе... Все это а высказан'ь съ тою двлію, чтобы видно было, каеъ фидософы противоржчатъ другъ другу въ мвввіяхъ, какъ ияслбдовавія ихъ теряются въ безконечности, ни на чемъ не останавливаясь, и какъ недостижииа п безполезна дфиь ихт

[^453]усвліи, не оправднвяемая ни очеввдностію, ни здравымз разумомъ ${ }^{1}$ ). Таккмъ образомъ, съ точки зрвнія Ермія, философскія скстемы суть не что иное, какъ совершевно безплодныя попктки рєшить великіе вопроск о Богћ, мірь и человъкв, попытьи, представляющія собюю совершевно дожныя п противорвчивыя ръшенія этихъ вопросовъ. Въ этомъ взглядъ Ермій, очевидво, сходится ияъ восточвыхъ писателей II в. лишь съ одвдмъ Тадіаномъ. Кт сожалъвію, мы не можемъ, при отсутствіп всякихъ біографическихъ свъдъній объ Ерміи, объасвить со всею достов九рностію, какимз образожъ у него сложился такой крайве отрицательный взглядъ на философію. По всей вєроятвости, Ермій былъ вызванъ къ этой строгости п рфзкости своихъ сужденій о философіи обстоятельствами своего вре-мени-крайнею гордостію и вадменностію современвыхъ ему философовъ, кичившихся своею образованностію; желая дать имъ папболъе сильный отпоръ, Ермій и рєшнлса довазать, что „премудрость міра сего есть глупость въ очахъ Божіихъ" (1 Kop. III, 19).

Подводя итоги сказанному нами объ отвошеніи восточныхъ христіанскихъ писателей ІІ в., къ языческой образованности, особенно къ философік, мы видимъ, что всє эти писатели, по своимъ взглядамъ на языческую мудрость, рђзко раздђляются на два дагеря. Одви изъ нихъ относвлись къ языческой образованности и, въ частности, къ философіи объективно. Съ одной стороны, они счвтали философію саму по себє вещью очевь хорошею, съ одобреніемъ, поэтому, отяывались о философахъ, пнтавшихся постигнуть истину, счетали әти попытви иногда довольно успвшными и объясняли фагтъ постижевія фипософами истини то сродствоми духа человъческаго сь духомъ божественным', то непосредственнымъ заимствованіемъ нстины изъ Св. Писанія Ветхаго Заввта. Но, съ другой сторовы, эти же самые писатели утвержда.ли, что въ языческой образованности и философіи есть много и ложваго, много протвворъчій в заблужденій и объясняли эти недостатки фидософіи преимущественно вліяніемъ вя философовъ злыхт демоновъ. Другіе изъ восточныхъ писателей въ своемъ взглядф па языческую мудрость впадали въ крайность: ови не хотвли ви-

[^454]двть въ языческой образованности п фидософів ничего хоротаго, заслужввающаго внимавія, но видъли въ ней лишь крайнее противоръчіе и сплопное заблуждевіе, считали ее плодомъ внушевій діавола и почти отвергали даже самую возможность ностиженія истивы язычниками. Но, вужно замвтить, что изъ восточвыхъ писателей II в. отрицательваго взгляда ва языческую философію держались - всего лишь двое - Таціанъ и Ерміи. Но такъ какъ эти два писателя были вызваны къ отридавію философіи исключительными причинами,-частію свошмъ характеромъ (вапр., Таціанъ с'ь его восточнымъ характеромъ, скловнымъ къ крайностямъ), частію же обстоятельствами своей жизви п времени (Тадіанъ и Ермій), то, намъ думается, и на ихъ взглядъ на фидософію можво смотрбть, какъ на случайвое исключевіе изъ вообще благопріятваго взгляда на нее же восточвыхъ писателей II в.

Находя въ языческой фвдософіи в поэзіи много мысзей, сходныхъ съ истинами ветхозавфтнаго Отвровенія, и потому достойвнхъ приватія и усвоевія, восточные писатели, естественно, скоро должвы бвли перейти къ обсужденію невольно иогшаго появиться у нихъ, при такомъ взглядв на философію, вопроса: ве имъетъ ли п языческая образованность какого-либо зваченія для христіянства, вапр., такого, какое для него имъеть Ветхозавьтное Отвровевіе? Ми виддыи, что уже восточные писатели II в. пользовались на дђлъ философіей и ея пріемамя для рязоблаченія и наилучшаго оироверженія нападеній на христіанство его ученыхъ враговъ и для раціовальнаго раскрытія самаго христіанскаго учевія и, такимъ образомъ, на дъль свкдђтельствовали польяу философіи и вз христіанствь. Но восточные писатели II в. еще ве подвергали вопроса о звачевіп языческой фидософіи ддя христіанства теоретическимт обсужденіямъ. Такая разработка нашего вопроса завбщана ими III-муу въву, который въ лицъ такихъ великихъ учителей деркви, какеми были Климентъ Александрійскі処 и Оригенъ, и вынолнилъ эту задачу съ особевною славою. Къ разсмотръвію разработки вопроса о зваченіи образовавія ддя христіавства Кцимевтомъ и Орагеномъ мы теперь и перейдемъ.

## Похвала Господа Ісууса Христа вдовь, пожертвовавшей двь <br> лөпты на храмъ (мр. 12, 41-44; Лк. 21, 1-4).

Се, оставляется өамб домб (храмъ) өализ пустб. Нбо сказывал өама: не уоидиме Меня отнынн, докояъ не воскликнете: бланослоөеня зрядый өо имя Гослодне (Мө. 38-39). Такъ Господь Іисусъ Христосъ завлючилъ Свою посдвдвюю рбчь къ релнгіознымъ вождамъ іудейскаго народа-книжникауъ и фарвсеямъ,-ръчь, направленную къ обличенію ихъ и произвесевную Госдодомъ во вторникъ страствой ведяли. Съ әтими словами Онъ попелъ изъ храма,-съ твиъ, чтобы больше никогда не возвращаться въ него. Но не вдругъ Оиъ оставилъ храмъ, а ияъ двора мужчивъ, гдъ только что была Имъ провзнесена обличительная рђчь противъ фарисеевъ, прошелъ во дворъ женщинъ, расположенный пятваддатью ступенами ниже двора мужчинь, у здъсь на нькоторое время остано-ведся,-стия, по сказавію Ев. Марка (Мр. 12, 41). Когда Господь свд马лъ, вввманіе Ero было привлечено событіямъ, повпдимому, мадоважвымъ, но для Господа имввшимв великій смысля и посдужившимъ поводомъ къ тому, чтобы дать назндательный урокъ двънадцати ученикамъ. Событіемъ этимъ было пожертвовавіе одною бвддой вдовой двухъ лептъ ва храмъ, о чемъ разсказываютъ евангелисты Маркъ и Лүка, а ев. Матөей умалчиваетъ. Cказявіе обоихъ евангелистовъ о двухъ дептахъ вдовы согласны между собою и—иногда такъ существевно (ср. Мр. 12, 44 в Лук. 21, 4), что вбкоторые толвовники предполагають заимствованіе одвого евангелиста у другого,-

именно Марка у Лүки ${ }^{1}$ ）．Ев．Маркъ，по мнъннію этдхъ тод－ ковввковъ，повђствованіе ев．Лүки развцлъ нڭсколько полнъе， прибавивъ къ нему нжкоторые черты，придающіс разсказу жв－ вость и наглядность．Такъ，напримфрь，ев．Лүка умалчиваеть о тьхъ лидахъ，предъ которыми Спасятель высказилъ одобре－ віе по поводу жертвы вдовы（Лук．21，3），евангелисть же Маркъ замъчаетъ：Подозвавз учениковз своихд，сказалз（Іисусъ）
 или еще：ев．Лука говоритъ，тто вдова положила въ сокро－ вищввду двє лепты（Лук．21，2），евангелистъ же Маркъ къ
 （Мр．12，42）п т．п．Почему ев．Матөей не помђстидъ въ своемъ евангеліи разсказа о жертвъ вдовы，свидвтелемъ кото－ рой овъ несоивфнно былъ，－9то неизвъстно．Мейеръ предпо－ лагяетъ，что овъ ве счвталъ умъствнмъ о небольшомъ отдґль－ номъ событіи повъствовать послћ великой обличительной рвчи противъ фарисеевъ，имъвшей вдохновенный п торжественный конецъ ${ }^{2}$ ），но это илп другое намґреніе было у евангелиста， опредђлительно рвпить недьзя．

Во дворє женщивъ，вакъ замвчено выше，Іисусъ Христосъ при выход⿺ изъ храма остановился．И съдз，говоритъ ев．Маркъ， Іисусз противз сокровииинииы，и смот рпьяз，какз жародз ква－ детв деньги вз сокрооичниии（Mр．12，41）．С丸лъ Спаситель или потому，что душа Его，возмущенная необычайною напря－ жевностію нравствевнаго негодованія и утомденная постоян－ ными вападками фарисеевъ и ихъ единомышленвивовъ，вуж－ дадась въ отдыхв ${ }^{8}$ ），или же потому，чтобы не дать Свонмъ врагамъ повода думать，что Овъ оставляетъ храмъ изъ－за стра－ ха предъ дальв九йшшим на Него нападевіями＂）．Съъъ Іисусъ Христосъ протиев сокрооииянииь－хатє́vavті тои̃ үаЦочидахіоо，

[^455] дарскія п дерковнвя сокровнща, вообще сокровища, и чодахи́ -караулв, стража, охраненіе) звачвтъ казвохранилвще, сокроввщввца. Въ переднешъ дворђ жевщивъ, какъ говорится въ танмудв ${ }^{1}$ ), па двухъ портвкахъ, подержнвавшихъ галлерею женщинъ, бнля укрђплевы 13 ящиковъ или кружекъ, имввшнхъ форму трубы и расшнрявшихся вннэъ отъ отверстія, отчего и получидось ихъ еврейсвое назвавіе щаәероөъ. Кружки эти обозначались буквами еврейскаго ахфавита п имђли падписи о назначевів полагаемыхъ въ нихъ благочестивыхз и благотворительныхъ приношевій; овє носили греческое назвавіе
 нуковъ, вазваніе $\gamma \alpha \zeta о \varphi \cup \lambda \dot{\alpha х г о ~(в ъ ~ е д и н с т в е н н о м ъ ~ ч и с л ь) ~ о б о-~}$ значаго мвстность, гдж находились указанвыя кружки ${ }^{8}$ ), а по мнъвію другихъ, такъ назывался особый храмовой пристрой, прилегавшій къ двору жевщинъ п составлявшіи его притворъ, гді была одва большая кружка для сбора пожертвованій ва храиъ "). Въ этомъ значенів, нужно думать, употребляеть на-


 Господь, слђдовятельно, сидظит или въ самомъ дворф женщивз, -противъ одвой изъ 13 -ти церковвыхъ кружекъ, вак зе въ притворъ. Сообразно съ приведенннмъ выше выраженіемъ ев. Марка и съ употребденіемъ слова үаکочиддххог у ев. Лүки $(21,1)$ за болねе соотвфтствуюмее д出йствттльноств савдуеть признать второе предположевіе. Лүчшіе изъ толковннковз ${ }^{5}$ ) тодз упомвваемой ев. Маркомъ сокровищвицей разушвють одну больнгую кружку для сбора пожертвованій, -

[^456]именно ту，надъ которой Агриппа повъсилъ золотую д末пь， подаренвую ему Каіемъ．Передавая объ этомъ событіи，Іосиф́ъ

$\mathrm{B}_{ъ}$ кружки，находящіяся во дворъ женщинъ，опускались на－ родомъ благочестивыя и бдаготворительныя девежвыя пожерт－ вовавія въ пользу храма，воторыя и содыйствовали накопленію въ храмъ его несибтныхз богатствъ и его великолвпію． 0 дъли и употреблевіи таковыхъ приношевій блаж．Өеофилактъ говоритъ：„Было священвое сокровище，јдظляемое боголюби－ выми，которое употребляли на под＇Ыки и поправки въ храмъ и вообще ва украшевіе храма и на пропитаніе бвднымъ＂${ }^{2}$ ）． Въ другомъ мъсть опъ заибчаетъ，что изъ „газофилакіонъ по－ лучали содержаніе священники，бђдвые и вдовиды＂${ }^{3}$ ）．Жертво－ вателей особенно было много въ великіе праздвики，когда，по требованію закона Моисеева，никто не долженъ былъ явдяться предъ лиде Господя съ пустыми руками．Три раза вз году， говорилъ Господь Саваоөъ Моисею，весь муэсскій полz должсенг лагяться предд лиие Господа，Бога төоего，на мъсто，кото－
 седмииз и вв праздникз хуиеей；и никто не долженз яваяться предт лиие Господа сб пустыми руками，но каждый сз да－ ромд вв рукг своей，смотря по бланословенію Господа Бога твоет，какое Онб далб тебп（Втор．16，16－17）．Въ казу－ истическихъ толкованіяхъ，раввиновъ этотъ заковъ Моисея о пожертвованіяхъ ва храмъ выразился въ такомъ，паходящемся въ талмудъ，раввинскомъ опред織еніи：„каждый，по своему желавію，можетъ опустить въ церковныя кружки столько， сколько желаетъ，т．е．въ кружку，которая дая денегъ，столько девег＇ъ，сколько вЂситъ зерно ячменя，и въ кружку для ладона －столько ладова，сколько въсить зерно ячмевя．Вотъ а жер－ твую полбво，но не долженъ жертвовать менъе，чђъъ два отрубка，длиною въ локоть и соотв屯тствующей толщины，вотв я жертвую ладонъ，но не долженъ жертвовать менће，чظмъ горсть ладова，т．е．не менねе моветь，которою то и другое одظнивается＂${ }^{4}$ ）．

[^457]Госнодь сидظлъ противъ сокровищвицы незадолго до празд－ яика Пасхи，когда было большое стеченіе народа въ Іеруса－ димскій храмъ и когда было много жертвователей на него；на этихъ жертвователей Овъ и смотрњлъ，－какъ ови клали деньги． Деньги въ подливникъ стоитъ $\chi$ алхо́v，что значитъ собственво мфдь．Толковники разногласятъ отвосительно зваченія въ дан－ номъ случає слова $\chi$ алхо́v；одви думаютъ，что оно обовначаетъ вообще деньги ${ }^{1}$ ），а другіе－девьги исключительно мфдвыя， которыя большинствомъ жертвователей клались въ сокроващ－ ниду ${ }^{2}$ ）．Ев．Матөей въ своемъ евангеліи（ 10,9 ）подъ $\chi$ алхо́v разумъетъ сцеціально мђдныя девьги；можно думать，что и ев．Маркъ употребляетъ ого въ томъ же значеніи．

Смотря ва опускавшихъ въ сокровищвицу своп жертвы，Спа－ ситель видъль，что многіе богатье клали много（Мр．12，41）． Не одви богатые，конечво，были вкладчиками въ кружку，были между послвдними и бдднне，но они ничъмъ не обращали па себя внимавія Спаситедя；не вс＇в и богатые останавливали на себв Его вниманія，а только т＇в изъ вихъ，въ жертвахъ кото－ рыхъ прогаядывалъ духъ фарисейства，которые съ показнымъ самодовольствомв опускали свои богатые дары，стараясь пре－ высить другъ друга своею щедростію и твмъ обнаружвть свою． бодьшую другъ передъ другомъ мвимую праведвость．Своеко－ рыствыя побужденія и тщеславіе послъднихъ и было предме－ томъ вниманія Господа，－они невольво возмущали и удручали Его чистый духъ．

Наблюдая за подходившими къ сокровищниці่ съ своими по－ жертвованіями，Спаситель замьтилъ，что пришедиии，одна бпд－ ная өдова положсила дөн лепты，что составляетг кодрантв
 т．е．，одна единственная вдова；$\mu і \alpha$ противопоставляетт бьд－ ную вдову твмъ многимъ богатымъ，которые клали мвого－
 въ сокровищвицу только двЂ лепты $\lambda \varepsilon \pi \tau \alpha ̀ ~ o ̀ v ́ o ~ \Lambda є \pi т о ́ v-с а м а я ~ м е д-~$ кая греческая мظдвая монета，составлявшая восьмую часть асса，немного мевъе одвого сантима，или，по изъясневію ев． Марка，половину римской монеты кодранта，составлявшаго $1 / 4$ часть мъднаго асса и стоившаго немного менねе двухт

[^458]

 незвачительность цввности лепты указываетъ в самое назвявіе
 ности въ отвошевія цвнности ${ }^{2}$ ). По мвظвію пвкоторыхз тодвоввиковъ, вдова положила въ сокровищвицу самый мевьтіи веладъ, который только можно было положнть, такъ какъ по равввнскому опредъленію мевве двухз лепть киасть туда уже не позволялось. Non ponat homo $\lambda$ emtóv in cistam eleemosynarum ${ }^{3}$ ), гласило это опредњленіе. Но другіе толвоввики утверждають, что указавное раввивское опредђленіе не имظло отношенія къ дарамъ, посвящавшимся Богу. Такъ, Лянге говоритъ: „никакъ нельзя доказать, что раввивское опредъленіе: nemo ponat $\lambda \varepsilon \pi$ тóv in cistam eleemosynarum, т. е., никто пусть не полагаетъ въ сокровищницу менねе двухъ лептъ, было пря-
 лепть вдова одву могла оставеть у себа, а сльдовательно, допускветъ возможность жертвы на хращъ въ одву лепту ${ }^{5}$ ). То или другое мнъвіе справедливо,-рвшеніе этого не представляетъ особой важности, потому что количественная ничтитность дара вдовы очевидня сама собою.

ТА ияъ богатыхъ фарисеевъ, которые клали въ совроввщницу много и видђыи ничтожную жертву вдовы, несомвъвно, съ презръвіемъ отвеслись какъ къ самой жертвв, такъ и къ положившей ее; но не таково было суждевіе о той и другой Господа. Подозвавз учениковз Сооихб, Оку сказанз иму: истимено говорю валд, чмо эта бпдная ядова поломоила боляше еснеся,

 отъ Него, почему Овъ и позвалъ ихъ; приглатеніемъ ихъ кт Себњ Онъ показывалъ, что желаеть обратить ихъ вниманіе на пожертвовавіе вдовою двухъ лептъ, гапъ на событіе важное и


[^459]Нейль, укдзываетъ на важность событія для говорящаго" ${ }^{1}$ ).
 magna ${ }^{2}$ ). Ученики Христа, нужво думать, дффвили жертвы ва храмъ только со сторовы ихъ количественвой дъвности п; мозетъ быть, даже въ духь п направленіи фарасейскомъ; Господь же хотыъъ чрезъ указаніе имъ ва жертву вдовы п чрезъ выясвевіе свойствъ п харавтера этой жертвы научвть ихъ другой болъе правильной п яаконной ицвнкъ благотворевіа ${ }^{3}$ ).

При обращенів къ Свовмъ ученикамъ Спаситель пазываетъ
 оыла въдома Господу потому, что вдова эта принадлежала къ иввђстнымъ бђдвымъ, и Овъ зналъ ее какъ таковую; но еще в九роятвЖе, что имуществевное положевіе вдовы было авно для Господа по Его божествевному всеввдввію, которые веодвократно обнаруживалось Имъ во время земной Его жизни,-по которому, вапр., Овъ въ Наеававиф прозрылъ пяраильтянина, ед которомд млмб лукаества (Іоан. 1, 43) и относительно Самарянки узвалъ, какой образъ нравствевной жизни ова вела до встр屯чи съ Нимъ (Іоан. 4, 18). Обнаружевіе божественнаго всевъдвнія Господа въ данномъ сдучаъ можно предполагать потому, что далће Овъ одобряетъ богоугодное дъло вдовы, звая, вовечно, по божественному вЂдъвію тоть псточвикъ, пзъ котораго ово вытевало (Мр. 12, 44) ${ }^{4}$ ).

По слову Господа, вдова положиля больше всњхз, илавшихъ
 нодожила по сраввсвію ея имущества съ имуществомъ дру-
 другихъ большую сумму, потому что у послъднихъ оставалось еще мвого для самихъ себя, а у бњдной вдовы не осталось пичего. Жертва вдовы, слЂдовательно, сопровождалась полны̆й шимъ самоотвержевіемъ и самоогравиченіемъ, которыя сввдытедьствовали о вњрв п любови ея къ Тому, Кому эта жертва привосинась, между твмъ какъ такого самоотверженія не быдо у богатыхъ фарисеевъ, киавшихъ богатые дары. Что имевво въ самоотверженіи состоядо прениуество жертвы вдовы, на

[^460]это указываютъ дальвбйшія слова Господа. Ибо өсъ, говоритъ Овъ, каали отб избытка сөоего, а она отв скудости своеи положсила өсе, что имьаа, өсе пропитаніе сөое (Мр. 12, 44). Очевидно, Іисусъ словами, обращенными къ двъвадцати ученикамъ по поводу жертвы вдовы, желалъ научшть ихъ встинной одънкъ человбческихз поступковъ, -одъвкね по ихъ нравственному достоинстеу, а не по матеріальной количествевности, что было свойственно фарисейству и, нужно думать, было нечуждо самимъ үченикаиъ ${ }^{1}$ ).

Слова Господа о преимуществъ жертвы вдовы предъ другими жертвами въ указавномт смысль разъасняють отцы п учители церкви. „Богъ измбряетъ подаявіе ве достоинствомъ подаваемаго, но силами и расподожевіемв плодоносящаго", говоритъ Св. Григорій Вогословъ ${ }^{2}$ ). „Одва мовета изъ мадаго, говоритъ Св. Амвросій, лучше, чЂмъ сокровище изъ многаго, потому что принимается во вниманіе не то, сколько дается, а сколько остается ${ }^{\text {² }}$ ). „Господь вдовиду хвалитъ, читаемь у Блаж. Өеофилакта, больше всвхъ прочихъ, потому что ова отъ скудости своей повергла все свое состояніе. Ибо двŁ лепты, повидимоху, и ничтожны, но у кормившейся милостывею ов'้ составляли весь животъ. Итакъ, Господь воздаетъ награду, обращая внимавіе не на то, сколько дается, но на то, сколько остается. Въ домахъ богачей, принесшихъ не многое и не великое, оставалось гораздо больше, а у вдовы домъ весь опуствлъ, и въ немъ ничего ве осталось. Посему поистив’ она достайва похвалы большей, нежели тв" ${ }^{4}$ ). „ж"нна вдовица, замъчаетъ Св. Исидоръ Пелусіотъ, ввергнувшая двъ лепты въ свящевную сокровищницу, воспъвается какъ превзотедшая всєхъ дарей и царицъ, потому что Судія увъвчалъ ве то, что ею вложево, но ея произволеніе, которымъ посвящено Богу все еа достоявіе ${ }^{\text {( }}$ ).

Вполня согласво съ толковавіями Отдевъ и учителей церквв изъусняють слова Спасителя о жертвॠ вдовы п новвйтыіе толковники. Такъ, Мальдоватъ говоритъ: „Вдова положила болъе, если принать во ввиманіе не великость самаго дара, а

[^461]скудость и усердіе ббдной вдовы；двъ лепты вдовы и бьдняка болъе，чъмъ многое богатаго：эти двћ лепты，съ которыми вдова отдала все то，въ чемт заключались ея средства къ су－ ществовавію，сввд㐭тельствовали о большой ея любви，чвмқ большія девьги богачей，которыя ови клали въ церковвую сокровищницу．Всъ клали отъ избытка своего，－изъ вещей， которыя имъ не были необходимы，при томъ и ихъ клали ве всぁ，а только н方что изъ нихъ ${ }^{\text {（ }}{ }^{1}$ ）．Вдова положила，говоритъ Годе，больше въ кружку，－9то потому，что вмђсты съ двумя лептами ова положила туда свое сердце＂${ }^{2}$ ）．

Есть мнъніе，что Господь，одобряя жертву вдовы，вмъств съ твыъ совсъмъ отвергалъ дары богатыхъ илв，по крайней мърћ，низко ихъ цћвилъ ${ }^{3}$ ），но мнъвіе әто не справедливо： Спаситель желалъ шоказать преимущество двухъ лептъ вдовы
 ко предъ благотворительностію богатыхъ фарисеевъ，вытекав－ шею изъ нечистаго источвика，какъ уже замбчено было выше Онъ самоотверженную любовь вдовы только противополагалъ лидемърной лобви фарисеевъ．Несомнъвно，и между богатыми были такіе，которые искренно，изъ ревности къ славъ Божіей опускали свое золото п серебро въ дерковную сокровищниду，一 и жертва ихъ не могла быть неугодвой Богу．

Опускавшіяся народомъ въ дерковвүю кружку пожертвова－ нія І．Христомъ выставляются，какъ приносимыя Богу，между твмъ какъ ко времени земной жизви Господа церковвая со－ кровищвица составляла достояніе корыстолюбивыхъ свящевни－ ковъ＂）；а потому，говорятъ，Господь，похваляя вдову и тъиъ самимъ поощряя другихъ къ пожертвовавіямъ，какъ бы пота－ калъ алчности злоупотреблявпихъ пожертвовавіями ва храмъ ${ }^{5}$ ）． Но，во $1-х ъ$ ，Спаситель представляетъ теократическія уста－ новлевія въ пхъ идеальномъ назвачевіи，котораго омрачавшія ихъ злоупотребленія совершенно не могли уничтожить，почему п на жертву，подагавпуюся въ сокровищницу，съ точки зрф－

[^462] мому Богу，а во $2-$ дъ，и вдова жертвовала своп двъ лепты не амчвымъ свящеввикамъ，а Тоиу，дая принятія щертвъ Коиу существовада совровицница．Притощь，здъсь нужно вмьть
 торая по своей ничтожности не могла подержать благососто－ явія храма，уже и не нуждавшагося въ этой поддержкф，вагъ
 непріятеля，а удостовваиъ славы п высокой чести основаніе， характеръ п цஷль поступка вдовы．

Вдова положвла въ сокровищвицу двъ лепты отб скудости

 ібте́рриа одинаково знячитъ скудость，жедостамокб，но тод－ воввиеи въ данвомъ сзучањ придають обоимъ понятіямъ рая－
 ное имүщество вдовы，一имущество，ведостаточное дяя ея про－ питавія именно въ это время，когда ова клала свои депты，а јбте́р бок－не имущество，а вообще подожевіе вдовы，какъ со－ стояніе постоявной скудости，бъдвости ${ }^{1}$ ）．Суда по употребде－
 4,12 ），ему сл末дуеть придать имевно то зваченіе，какое съ нимъ соединяютъ толковвикв въ данномъ мъств ев．Маркя．

По сказавію обоихъ евавгелистовъ，вдова положида өсе про－
 tóv $\beta$ іоч－по ев．Лукв，т．е．все свое состояніе，воторое имぬиа въ это время ${ }^{2}$ ）．Blos，victus－то，чъмъ живутъ люди，сред－
 какъ у евавгелистовъ（Лука 8，43；15， 12 и 30；），такъ и у классиковъ＂）．

Ив．Перовт．

[^463]
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## AIIOHOII TATIAHA.

Второж въєъ въ исторіи христіявской Церяви справедливо можно назвать въкощъ апологій, по-превмуществу. Посліддвія, получивши, такъ сказвть, зародышъ еще въ 1 -мъ ввкъ-въ писавіахъ иужей апостольсквхъ, во 2-мъ столђттіи успвли уже привать, подъ перомъ образовавныйшихъ представителей христіянства, весьмя пирокое развитіе, такъ что въ воличествевномъ и качественномъ отнопеніи составали довольно солидвую, по тому времени, богосдовскую литературу. Визванныя, съ одной сторовм, внъпнимъ положеніемъ церкви, какъ общества, несправедливо гонимаго праввтельствомт и народомъ, 一兀ъ другой стороны, ея ввутренникъ состояніемъ: нададкаия на ея ввроучевіе со стороны ученыхз язычниковъ и еретпковъ, а тавже желаніемъ самихъ ученыхъ христіанъ равумно уясвить себъ свою вфру,-апологіи поэтому являются, такъ сказать,
 у внутренвяго состоявія какъ христіанства, такъ отчасти и язқчества, а. потому иогутъ слүжить п служатъ дввнымъ матеріаложъ каєъ для историка христіансюой церквв вообще, такъ п двя изслвдоватедя христіанскаго учевія, въ частности. Въ этомъ отнопевіи научное значевіе ихъ несомнфнно.

Начавши съ опроверженія весправедливыхъ упрековъ со стороны язычниковъ, ваправленныхъ на жизнь христіанъ и пхъ политическую неблаговадежность, апомогеты продолжаютъ раскретіемъ впсоты христіанскаго учевія и его неоспоримаго препмущества предъ ученіемъ языческимъ и, наконецъ, переходятъ къ подемикв, иногдя очевь сильной и даже весьма ръзкой.

Поступая такъ, ови, по справедливости, авимись провозвћстниками истины, голосъ которыхъ какъ бы съ вњвотораго возвытевія раздавался въ слухъ всего языческаго міра (Tat. orat. ad. Graec. r.1. 17).

Въ числф ввдвыхъ апологетовъ 2 вбва можво счптать и Татіана, учевика великаго апологета того-же ввка, св. Іустина философа п мученика.

Изъ его многочислевныхъ, по свидђтельству Евсевія и бл. Іеровима ${ }^{1}$ ), сочиневій до васъ дошла въ дظлости только его апологія, нодъ заглавіемъ: „Oratio adversus Graecos", иди
 апологетико-дидактическій, сколько полемическін.

Прежде чвъъ приступить къ изложенію и разбору этой аподогіи Татіана, мы сначала предсгавимъ вкратдڭ самую біографію посльдняго, ибо это считаемъ нужнымъ для уясневія самоф аподогіи.

Свыдбнія о жизни Татіана скудны и больтею частію зяимствуются изъ его апологіи; свидвтельства же современныхъ и поздпй̆шихъ писателей не много пополняютъ әти свלдфвія. Отечествомъ своимъ Татіанъ называетъ Ассирію (Ржяь противъ Елливовъ) ${ }^{3}$ ). Но когда родияся Татіавъ, съ точностіно это веизвбстно, тђмъ ве менфе, съ больпею или меньшею въроятностію, можво полагать время его рожденія въ ковдіф первой или началв второй четверти 2 -го вєка, такъ вакъ онъ прибылъ въ Римъ еще при жизни Іустина (150-166), будучч не старше, во всякомъ случая, 30 лвтъ. Любозвательный отв природы, съ пылкой патурой, Татіавъ старался усвопть все, что входило тогда въ составъ греко-римскаго образовавія и особевно въ кругъ занятій риторовъ: миөологію и литературу, философію и исторію. Съ этою цізію овъ рано покидаетъ. родину и отправляется, по примфру современныхъ образованныхз людей, путешествовать по разным' стравамъ обширной Римской имперіи, останавливаясь въ главвыхъ пунктахъ образо-

[^464]ввнности въ Азіи и въ Европв. Тутъ посьщаетъ онъ всь выдающіяся пколы, саушаетъ знаменитыхъ риторовъ и саиъ скоро становится хорошимъ риторощъ. Но греческая словесность съ ея литературой не могла удовлетворить его практическаго характера, которнй искалъ истинъ съ нравственною дєліш примъвенія ихъ къ жизни. И вотъ, онъ рђпается изучить всъ, болъе или менъе извЂстныя, систеиы философіи, религіи и н релягіозвую жизнь народовъ. Хотя овъ скоро достигаеть больпихъ успвховъ въ этомъ отношевіи, такъ что пріобрвтаетъ почетное имя между образоваввъйшимя людьми своего времени (г. I), но этимъ не удовлетвиряется. Рвзкія противорђчія философовъ въ рвшеніи существенвьйшихъ вопросовъ знанія п жизни поражаютв его умъ, не соглашающійся ви съ какими діалектическими компромиссами своихъ учителей; а безвравствевная жизвь послфдвихъ приводить въ сильное нег одовавіе его, въ высшей степени развитое, нравственвое чу нство, -и овъ съ презръвіемъ отворачивается отъ продажнахъ и безвравственныхъ представитезей сбнвшейся, такъ сказать, съ толку язцческой философіи (гл. 3 его рвчи).

Татіавъ обращается къ изученію релитій, но и тутъ терпитв горькое разочарованіе: вся языческая миөодогія показалась ему сборомз рязвыхз бредней и нелвпостей, которыхз ве могло прикрасить и аллегорическое толкованіе миөовъ (гл. 30 ). $\mathrm{C}_{\text {ъ дылію найти болве возвышенный и болъе нрав- }}$ ствевный смыслъ языческихъ. релисій, Татіанъ рєпаетса даже посватить себя мистеріямъ (по всей в'ьроятности-елевзинскимъ), но а тутъ встрвчаетъ толььо пустоту и безвравствевность, а потому скоро остав.ляетъ ихъ ( 29 гл.). Разочарованнй здЋсь-онъ отправляется въ Рииъ съ цолной надеждой, что въ өтомъ центрь политеизиа и языческой мудрости онъ найдеть отвыты ва всв, томившіе его, вопросы мысли и жизнв. Но, напротивъ, къ своему отчаянію, овъ находитъ тутъ только большее подтвержденіс неудовлетворительности и пошлости азыческой релисіи в философіи.Глубокопораженный всьмъ видъвнымъ и слышаннымъ, не давшимъ и не могущимъ дать ему отвътъ на самыя жизневвыя требованіа его духа, Татіанъ приходитъ въ раздуиье и въ полномъ почти отчаяніи спришиваетъ самого се-

ба：„какимъ－же образомъ я могу нанити истину？（гл．29）．Вотъ， при такомъ состояніи духа，Татіанъ вечаянно встрфчаетъ квиги Св．Писанія（„варварскія книги＂），которня глубоко поражаютъ его своимъ внутреннимъ величіенъ，высотою ученія，простотою изложенія и древностію своего пропсхожденія（глл．29；31－41）． Но，прежде чъмъ совсьмъ склониться къ христіанству，Татіавъ， всль̆дствіе своего особаго способа моральной одънки：провб－ рять достоивство каждой доктрины，между прочимъ，вравствен－ ною высотою жияви ея послбдователей，－рфпиися свачала уз－ нать，на сколько высокая христіанская мораль ироявляется въ жизни и дظательности христіанъ．Его критерій нателъ въ хри－ стіанствћ полное оиравданіе．Татіанъ встрьтилъ здћсь весоко－ нравственвую живвь，чуждую норыстолюбія и тщеславія（гл．11）， особенно плњннло его сераде дӊломудріе и возвышенный хя－ рактеръ христіавскихъ жевщввъ（гл．33－34），общее едино－ мысліе въ в九рф，согласіе съ нею въ жизви（гл． 26 и 32）п готовность скоръе умереть，чбмъ отказаться отъ вєры（гл．4）． Послћ этого Татіавъ оковчательно скдоняется къ христіан－ ству и вступаеть въ число членовъ его，стараясь при этомъ найти себ屯 достойваго руководвтеля на пути своей новой жиз－ ни．И тавого руководителя овъ скоро находитъ въ аицх философа св．Іустина，учителя катихизической тколы въ Ри－ мө，一который своими апологіями въ защиту христіанства в своими диспутами съ учевыми его врагами пріобржлв общее ввиманіе и уваженіе，а потому былъ ве безъизвястенз и Та тіану．Этотъ выборъ Татіана，какъ нельзя болье，былъ для него удаченъ：викто другой，какъ имевно Іустивъ，пришедшій въ христіанству тьмъ－же путемъ，вакищъ пришелъ къ вему и Та－ тіанъ，не могъ ясвбе повять запросы посльдвяго и удачнве удовлетворить ихъ．Татіавъ становится поэтому сначала рев－ ноствымъ ученикомъ св．Іустина（Ирин．ad．haer．1，28），а потомъ помощникомъ его по школь и литературно－практиче－ ской дђательности（ $18-19$ гл．）и，ваконедъ，послђ его смер－ ти（166 г．），выступаеть преемникомъ ему по школв ${ }^{1}$ ）．Послі

[^465]мучевической кончивы своего учителя Татіанъ ве долго оставался въ Римд: овъ скоро отправляетса въ Сирію и здбсь впадаетъ въ гностицизиъ п эвкратизмъ ${ }^{1}$ ). Скончался Татіанъ, какъ полагаютъ, въ вонцґ 2 -го в九ка (около 175 -го года). Вотъ біографія автора апологіи, подъ заглавіемъ, Oratio adversus Graecos ${ }^{\mathbf{a}}$ ).

На основаніи ея вподнф можно составить себћ понятіе объ оригинальномъ характерь Татіана, которымъ многое можно объясвить въ его апологіи, а также п самый фактъ уклоневіа его въ ересь. Татіанъ быдъ, какъ сынъ востока, человфкъ по природв пылкаго, хота суроваго и строгаго характера, сь твердой в стойкой волей, съ высшей степени развитымъ вравственнымъ чувствомъ и съ оттвнкомъ нвкоторой иистической вастроенности; овъ отдичался болъе аналитически-конкретнымъ мышлевіемь, чжжъ синтетически-отвлеченнымъ,-кратко говоря, әто былъ болће экзальтироваввнй практикъ, чвмъ холодный метафпзикъ. Поятому его всегда болъе интересуетъ моральная сторова извбстной доктрины, чвмъ метафизическая,-и по морали и вравственной жизни ед послвдователей онъ всегдд судитъ о достоинствъ учевія. Этимъ и объасвяется то, почему овъ съ презръвіемъ отвергъ всњ языческія религіи и всъ системы философіх и сразу принялъ христіанство, встрвтивъ здвсь вы-соко-нравственную жизнь его послфдователей, а потомъ, разо-

1) Татіавъ, подобво Ваевтияу, допускалъ зововъ, двміургіа; отвергаъъ возиожностъ спасенія Адама, какъ гнавв непослушавія; отвергагъ бракъ, почптая его


 Татіаву дохетическій образъ мнслей о плотв Спаситела. Объ этомъ см. Ирив. adver. haer. 1, 28; Ипnonitz Refutat. haer. VIII, 16; Кивментъ Ah. Strom. Ecl. proph.; Oprreaz de Oratione § 13; Tepryaiarz de jejune 15 и de praescr. haer. 52; Eniф. haer. 46; Өеодоритs haer. fab. 1, 20.
${ }^{2}$ ) Кромв этой аподогів Титіавъ, вакъ самъ занвляетъ (гл. 15), налисалъ еме








чаровавшись въ жизни нвкоторыхъ христіанъ ${ }^{1}$ ），впалъ въ гностидизмъ п энкратизмъ．

Такимъ характеромъ Татіава объясвяется и особый харак－ теръ его апологік．Его апологія представляетъ изъ себя орп－
 какъ по внжшнему ея издоженію，такъ и по внутреннему строю ея мыслей．Еа стиль вообще живой и строгій，но по мљстамъ тяжелый и неправильный，－ея товъ и характеръ－всегда сар－ кастически－фдкій，一страстный，иночда едва уловим ый ходъ мы－ слей，－вૐкоторая темнота，спутанность и неточность，－особый， своеобразнвй взглядъ на язычество，въ частности，－на язнче－ скую философію，науку и искусство，－нћкотораго рода восточ－ ная мистика，а главное－практически－моральный масштабъ сужденія，－все әто рьзко бросается въ глаза читателя апологіи и сразу выдъляетъ ее изъ ряда прочихъ апологій того－же ввка．

Пылкій по природв，Татіанъ быстро переходитъ отъ одной мысли къ другой，ивогда，一н屯сколько үкловившись，снова воя－ вращается къ той－же мысли，оттого у него по мьстамъ замћ－ чается нввоторая безпорядочность въ ходґ мыслей，неправиль－ ная ковструкдія періодовъ и безсвязность предложевій．Суро－ вый и желчннй по натурв，онъ не скупится на Ђдкіе сар－ казмы и иногда переходитъ даже мъру приличія．Его полемика пряма，сильна и по мбстамъ не безпристраства．Часто увле－ наясь въ полемикв，Татіавъ，даже цри своей обтирной әру－ диціи，не могъ удержаться въ гранидахъ правильной критики． и，по отчасти вєрному замъчанію Ренана，„смڭшиваль иногда самымъ произвольнымъ образомъ подлинное съ апокрифи－ ческимъ，то，что зналъ，съ твмъ，чего не зналъ＂${ }^{2}$ ）．Какъ

[^466]истнй сиріецъ нни ассиріецъ, онъ презираетъ греческую науку, искусство и литературу, не смотря на свое полное почти съ ними знакомство,-съ гнظвомъ выступаеть противъ всей греко-римской цивилизаціи, особенно-противъ языческой фпнософіи (2-3 гл.; 21-30), которой съ удареніенъ противонолагаетъ „варварскую философію" (гл. 42 и 29). Какъ сынъ востова, гдђ процвътала демонологія съ мистическимъ оттвнкомъ, Татіанъ очень много (5-10 гд.; 12-21) и часто довольно спутавво трактует'в о демонахъ, их's природћ, ихъ вліяніи ва людей и т. д. Будучи отъ природы мрачнымъ и суровымъ, Татіавъ и въ христіанской религіи оцъвиваетъ только то, что въ ней носитъ строгій и повелительный характеръ. По его повятію, Богъ прежде всего строгій мздовоздаятель. Въ его апологіи нфгъ ни одвого иєста, гд末 Богъ представлялся-бы съ аттрибутомъ благости, каким'ь онъ изображается почти на каждой странидв Евангелія. „Подъ перомъ Татіана, справедливо говоритъ Фреппель, все принимаетъ мрячный видъ. Если дछло ндетъ $о$ дъятельности невидимаго міра, онъ скрываетъ анге.ловъ, помогающихъ человъку, что-бы вид'тть только демоновъ, уловляющихъ его ${ }^{\text { }}{ }^{1}$ ). Какъ человъкъ практическаго характера, Татіавъ обо всемъ судитъ съ моральной точки зръвія. Его поражаетъ безнравственная языческая мафологія и такаяже жизнь самыхъ язычниковъ и философовъ, оттого овъ такъ Ђдко издъвается надъ первой и саркастически осмъивяетъ послвднихъ. Поэтому-то онъ и въ христіанствћ больше всего увлекается высотою его моральваго ученія и нравствевною жизвію его посльдователей, ва что съ особенною силою указываетъ въ своей апологіи (гл. 4, 11, 26, 32, 33, 34). Отсюдаже далъе, какъ говоритъ Фреппель, „вытекаетъ то, что въ своен апологіи онъ склоняется преимуществевно на психологическую и моральвую сторону христіанства: догматъ человъческой свободы, происхожденіе зла, паденіе человъка, дЂйствіе демововъ на человъчество,-вотъ точка ученія, особенно зднимающая его" ${ }^{2}$ ). पто-же касается чисто метафизическаго его ученія, то въ этомъ случав Татіанъ болъе повторяеть Іустива,
${ }^{\text {1 }}$ ) Les apologistes Chretiens au II siecl par l'abbé Freppel, t. II la 1, crp. 41
${ }^{2}$ ) 1bid. crp. 40.

чъзъ создаетъ что-либо свое новое. Мало свлонный къ спекулативному мышленію, Татіанъ вполвв почти довольствовался твыъ міровоззрввіемъ, какое успвлъ ;составить, для обосновянія свонхъ мора.эьныхт требованій, подл руководствомъ своего учителя, св. Іустива. Но гаубоко не прониквувшись этимъ міровоззръвіемъ и ве установавшись ва вемъ вполвь, Татіанъ, потому и излагаетъ его въ иныхъ мбстахъ ве совсвмъ точно и ясно, что̀ давало и даеть поводъ вєвоторым'ь (Кругъ, Бретшнейдеръ и др.) вадъть въ этихъ неточностяхъ ясные слЂды нослЂдующихъ его лжеученій. Но этими неточвостями овъ вовсе не желалъ выразить своихъ, впослвдствіи явившихся у него, гностическихъ представлевій, тьмъ болье, что къ нимъто перешель, стоя вовсе не на метафизической почвь, а на почвъ чисто моральной, такъ-что гноствдизиъ у дего явился, такъ сказать, невольно, въ сплу необходимости дать свонмъ аскетическимъ преувеличеніямъ такое или иное метафизическое обоснованіе. Метафизика у Татіана всегда вытекала изъ его моральныхъ представленій, а не наоборотъ; а если это такт, то, не находа въ его апологіи ничего, несогласнаго съ христіавсвою моралью, кромъ общаго только суроваго взгляда, едва-ли можно видђть въ его метафизическихъ неточностяхъ ясные сдвды его поздп処шпхъ лжеучевій. Если что и можно сказать по әтому поводу объ апологів Татіана, то только то, что ова, обваруживая въ авторъ своеобразный характеръ и складъ мнслей, можетъ дать, такъ сказать, вбкоторый матеріаль для выясвевія причины его посл'вдующаго паденія, но не бодьше ${ }^{2}$ ). На сколько православва апологія, это яси'те будеть видно ниже, цогда мы будемъ излагать ея догматическое учевіе. А теперь скажемъ только то, что, во 1 -хъ, будучи написана, всего в孔роятвЂе, вскорф посль смерти св. Іустина, апологія Татіава не могла заключить лжеучевій, разввтыхъ имъ въ ковдұ своей живни, а во $2-$-ъъ, эта апологія, будучи предметомъ удавленія для Оригева, Евсевія п бл. Іеровима, была в'ь то-же время, въ большей или меньшей степеви, предметомъ подражанія дия

[^467]Блимента Алексавдрійскаго，Аөинагора и Тертулліава（см． Orig．Contra Cels．1，16；Eвсевій Hist．，IV，29；Ieron．de script．eccl．47；Kh．Strom I，21；Teprya．Lib．de praes．гд． LII）．Евсевій и бл．Іеровимъ，какъ－бы парочно съ особенною свлою порицая забдужденія Татіява въ послвдвій періодъ его жизни，一напротивв，объ его апологіи отзываются съ особен－ ной похвалой，называя ее ，лучшимъ в полезвъйшимъ изъ всБгъ произведевій Татіана＂${ }^{1}$ ）．Они，во всякомъ случа丈，не преминули－бы сказать тто－вибудь и противъ его апологіи， если－бы находили еъ ней какое－нибудь еретическое үченіе．

Указавши общій характеръ апологіи Татіана，мы перейдемъ теперь къ еа детальвому разсмотръвію：сначала，послћ вЂко－ торыхъ предварительныхъ замвчавій，изложимъ ея содержаніе въ томъ порядкъ，въ какомъ оно излагается у самаго автора， оттввяя при әтомъ ту или иную связь въ ходъ мыслей，－а потомъ постараемся，на сколько это будетъ возможво，пред－ ставить въ ввкоторой системъ заключающееся въ ней хри－ стіявское въроучедіе．

## I．

（Подлинность апологіи，время ея написанія и изложеніе ея содержанія）．

Апологія，извъстная подъ заглавіемъ：„Oratio adversus
 сана Татіаномъ，и въ этомъ не можетъ быть сомвьнія，такъ－ какъ о подлинности ея свидђтельствують почти всь писатели древности ${ }^{8}$ ）．Гораздо затруднительвъе вопросъ о времени ея написанія．Но и отвосительно этого вопроса существуютъ н屯－

1）Escesiíh Hist．Eccl．lib．IV，29：${ }_{n}$ Qui quidem liber（r．e．oratio adv．Grae－ cos）omniam，quos ille scripsit，elegantissimus simul atque utilissimus videtur＂．

Hieronim．lib．de viris illustr．rs．29：${ }_{n}$ Porro Tatianus infinita scripsit vo－ lumnia，e quibus unus contra Gentes florentissimus extat liber，qui inter omnia opera ejus fertur insignis＂．

2）Напвсава эта аподогія протввъ еддиновъ，мохно думатъ，потоиу，во $1-$ хъ，
 стіапства（Цедьъ，Лукіавъ п др．），а，во $2-х ъ$ ，потому，что еддвввзмъ въ то вре－

${ }^{2}$ ）Fengueatz Alesc．Strom．lib．1，ra．21；lib．1II，ra．13；in Eeclogis ran．28－ 29；Opвreaъ Contra Celsum lib．V；de orat．24；Teptyaiaaъ Lib．de praescr．r．． LII；Eвсевій，Іеровинз，Өеодореть，Епифавій и ар．

которыя данныя, говорящія за ея раннее происхожденіе, т.е., за то, что Татівнъ написалъ ее вскоръ по обращеніи въ христіанство, ногда онъ еще инслилъ православво. Мы не будемъ въ өтомъ сдучан вдаваться въ излишнія нодробвости, укажемъ только па нфкоторыя свид禾тельства ${ }^{1}$ ). Во 1 -хъ, тонъ самой апологів есть товъ недавно обращенваго прозелита: Татіанъ вездћ говоритъ о христіанскомъ учевіи, какъ недавно имъ привятомъ, и стремится сообщить его другимъ. „я наконецъ узналъ Бога и Его твореніе, и готовъ предстать предъ вами для изслыдовавія ученія, и не измъню своимъ убвжденіямъ относительно Бога" (гл. 42), или: „будучи просвбщенъ познаніемъ ихъ (св. книгъ), я ржпился отвергну̀ть языческія звблуждевія (гл. 30), и приналъ нашу варварскую философію" (гл. 35), или: „думаю, что теперь кстати доказать, что нашта фалософія древвъе ученій еллиясквхъ (гл. 31); только не тяготитесь мопми уроками и не возражайте болтоввепо и пустяками, говоря: Татіанъ выше еллиновъ, внше мвожества философствовавшихъ, онъ сдбдуетъ новому ученію варваровъ" (35) и т. д. Поасвяя слово „новое ученіе", Маранъ говорить, что слово „вовое" касается не новизны варварскаго ученія, а означаеть то, что оно вово только для Татіава, ведавво́ принявшаго это ученіе, что-де подтверждаетъ и дальнъйшій воиросъ его: „что нелъпаго, по примфру родваго вамъ мудреця (Солова), всегда старђть и всему учиться" ${ }^{2}$ ). Во $2-х ъ$, изъ апологіи же видво, что ова написана уже посль смерти Іустива, такъ какъ Татіанъ въ 18 гл. такъ говоритъ объ Іустинъ: „достойннй великаго удивленія Іустинъ сказалъ"..., въ каковой формъ можно выражаться только объ умершемъ человظкڭ ${ }^{3}$ ). Но спрашивается, какъ скоро по смерти Іустина она была написана? На этотъ вопросъ нужно отвътить утвердвтельво и вотъ на какомъ основаніи. Въ 25 гдавф своей апологіи Татіанъ упоминаетъ о циникъ Протеъ, который есть ни

[^468]хто иной, какъ циникъ Перегринъ, получившій названія Протея въ концъ своей жизви ${ }^{1}$ ). А Перегринъ померъ, по Евсевію, въ 168 году ${ }^{2}$ ). Сдбдовательно, Татіанъ писалъ апологію нии посл' смертв Перегрива, иаи по крайней мърьь, не задолго до его смерти. Историкъ-же Евсевій, говоря въ своей Chronic'в о Татіанв, какъ еретикв, указываетъ ва 12 годъ дарствованія Марка Авредія, т. е. на 172, какъ ва годъ, въ воторый Татіанъ сталъ извьстнымъ въ роли еретика. Отсюда выходитъ, что Татіанъ написалъ апологію равъе своего уклоненіа вь ересь. Что насается мьста написанія апологіи, то әто трудно опредфлить, по отсутствію всякихъ относитедьво әтого давныхъ, но кажется, только не въ Римъ, такъ какъ въ аподогів Татіанъ объ нещъ говоритъ, какъ о городъ, который успђдъ уже покинуть, напр.: „наконецъ, живя въ Римђ, а ввдбыъ различвыя статуи, туда перенесевныя вами" (гл. 35); или: „п Кресцентъ, который сввлъ себф гнњядо въ великомъ город' (т. е. въ Римв), превосходилъ".... (гл. 19). Итакъ, нужно признать за факть, что апологія Татіана написава въ періодъ его правомысдія, потому и разсматривалась представителями древней деркви, какъ „liber elegantissimus, utilissumus atque florentissimus" (Евсевій и Іеронимъ).

Теперь приступимъ къ изложенію содержанія апологіи. При всей болбе или мевъе ощутительной безпорядочности въ изложеніи мыслей, все же въ вей можно отыскать основную идею, проходящую черезв весь трактатъ, и представить нњкоторыя отдъльныя части въ ея развитіи. Эта основвая идея апологіп заключается въ томъ, что христіанская религія вичуть не ниже языческихз религій и языческой философіи, - напротивъ, несраввенно выше и по своему учевію, и по нравственной жизви своихъ послъдователей, и ио своей исторической древности, а поточу, при существующей государственвой вфротерпвости, ова, т. е., христіанская религія можетъ и должва

[^469]имвть полное право на свое существовавіе ${ }^{1}$ ). Привимая во вниманіе вотъ әту освовную идею апологія съ ея указаннышь развитіемъ, мы и думаешъ раздблить ее, для удобства изслъдованія, на 3 части съ введеніеиз ( $1-4$ гл.) и заключедіемъ, (42) и по преобладающеиу въ каждой части характеру содержавія назовенъ 1 -ую часть (5-20 гл.) дидяктическоюо, вторую ( $21-30$ ) полемическою и 3 -ю историческою ${ }^{2}$ ).

Татіавъ вачннаетъ свою апологію рвзкимъ упрекомъ әлииновъ за ихъ въ высшей степени неравумное презряніе, питаемое къ варвараиъ ${ }^{3}$ ), и съ склою доказываетъ имъ неосновательность этого гордаго нхъ превозвотенія своею образованностію, своими искусствами, науками и учрежденіями, ибо все это -не ихъ изобрътеніе, а изобрътеніе вотъ этвхъ, презираемыхъ ими, варварскихъ народовъ, отъ ноторыхъ ови ихъ п заииствовали и многое притомъ въ вихъ исказиаи. „Не будьте, еллины, враждебно расположены къ варварамъ и не питайте невависти къ ихъ ученіямз", такъ начиваетъ Татіавъ свою апологію. „Ибо, какое изъ вашихъ үчрежденіи получило начало не отъ варвяровъ? Астрономію изобръли Вавиноняве, магію

[^470]Персн，геометрію Егинтяне，письмева Финикіяне и т．д．на－ считываетъ 18 примвровъ，въ которыхъ греки не могутъ ва－ звать себа изобрьтателями，а только подражателями того，что изобръли другіе．Хотя ови，әлливы，и хвалятся красворвчіемъ， но ову хвалятъ саии себя，а не то，чтобы засдужили әту по－ хвалу отъ другихъ，да притомъ，－заслуживаетъ－ли ихъ красно－ рњчіе похвалы，когда у развыхъ еллинсвихъ племенъ ово раз－ нообразится въ произношеніи словъ，такъ что трудно даже и рњшить，которую－же рђчь считать за образдовое еллинское крас－ норђчіе．Кромъ того，„краснорねчіе вы употребляете ради не－ правды и нлеветы，говоритъ Татіанқ；за деньги продаете сво－ боду вашего слова и часто，что ныв＇првзнаете справедли－ вымъ，то въ другое время представляете зломъ．Поэзія служитъ у васъ къ тому，чтобы пзображать бвтвы，нюбовныя похожде－ нія боговъ и растлънность души＂（гд．1）${ }^{1}$ ）．

Эллинскіе фвлософы ве представляю＇тв ничего，достойваго уважевія，ни по своему учевію，ни твмъ болве，по своей жиз－ ни，такъ что элнинамъ нечему бнло у нихъ научиться．„Діо－ гевъ，который хвастался и хвалился воздержавіемя своею боч－ кою，съђлъ неваренаго полиша，и，поражеввый бользвію внут－ ревностеи，уиеръ жертвою невоздержавія．Аристиппъ－велъ распутвую жвзнь．Платонъ философт былъ продавъ Діовисіемъ за обжорство＂${ }^{2}$ ）．Аристотель，учивпій неправильно о Прови－ дъвів，черезъ щьру льстилъ Алексавдру，который былъ по сво－ имъ，позорящимъ его，дъйствіямъ，достойнымъ учевикомъ сво－ его учителя（гл．2－я）．Гераклитъ напрасно гордился своимз
 является въ глазахъ потомства „мракомъ Гераклита ${ }^{\text { }}$ ）．Зе－ новъ，учившін，что черезъ сожжевіе люди опять воскресвутъ на прежвіе подвиги，－что Богъ есть виновникъ яла，Эмпедокдъ， Өерекидт и др．（всьхз прим＇рровъ приводитъ 13）„суть вовсе

[^471]не философы，такъ－какъ противорфчатъ сами себф и болта－ ютъ，что каждому придетъ ва умз．Много у вихт распрей； одивъ другаго ненавидять，спорять между собою во мнъвіяхз и，по своеку тщеславію，избираютъ себ末 высшія мфста．Вмь－ сто того，чтобы предупредительно раболвпствовать царствен－ нымъ лицамъ или льстить начальникамъ，надлежало，чтобы ови ожидали，пока валння особы сами придутъ къ нимъ＂（гл．3）． Указавъ основной характеръ еллиновъ，рельефно выступающій въ ихъ представителяхъ，философахъ，一именно „лесть＂，Татіанъ далье говоритъ，что они，еллинн，ве встръчая въ христіанахъ такой лести по отвотенію къ властямъ，стараются воорудить послъдвія противъ нихъ，какъ государствевныхъ преступни－ ковъ ${ }^{1}$ ）．Но әто дълаютъ ови напрасно，ве понимая христіанъ， которые не думаютъ отвергать заковныхт властей п ихъ за－ коввыя требованія всегдд готовы исполнять．„Велить－ли царь платить подати？Я готовъ．Велитъ－ли господинъ сдушаться и повиноваться？Я признаю себя рабомъ．Ибо человלка нужно дочитать по－человбчески，но бояться должво одного Бога．Если ми＇велятъ отвергвуться Eго，въ әтомъ томько не посдуша－ юсь и скоръе умру，чвщъ покажу себя лжедомъ и веблаго－ дарвымъ．Представивъ далъе христіавскій взглядъ на Бога и Его отношеніе къ міру и человъку（гл．4），Татіанъ затвмъ переходитъ къ болъе подробному изможенію этого вопроса， что составляетъ первую，дидактическую часть его аподогів，къ изложевію которой п перейдемъ ${ }^{2}$ ）．

Въ 5 главћ Татіанъ пзлагаетъ ученіе о Богв Отця，Богね－ Сдовъ，о премірномъ рождевіи Посляднаго отъ Отда，и со－ творевіи Имъ нашего міра． Bz 6－й главظ овъ утверждяетъ в九ру въ будущее воскресеніе какъ основывающуюся ва все－ могуществв Творца，Которнй，если уже былъ въ состояніи
 вить его по смерти，и дъйствительно возставитъ для суда；при

[^472]чемъ говоритъ, чтя это христіанское ученіе нисколько не помодитъ на стоическое-о періодическихъ появленіяхъ и гибени одвихъ и твхъ же лицъ. Въ 7-й главъ повъствуется о томъ, что Слово сотворило ангеловъ и людей и сотворило ихъ свободвыми; говорится о паденіи тьхъ и другихъ и и наказаніи ихъ: авгелы лишились общенія съ Богомъ, а люди-безсмертія. „И Слово, по своему могуществу имъя предввдвніе того, что имъеть произойти..., предсказывало будущія событія, останавливало зло запрещеніяии, и похвалою поощряло твхъ, которые пребывали въ добрж". Демоны-же, совратившіе людей, ввели, для удержавія ихь въ своей власти, судьбу; внушивъ имъ отгадывать ее путемъ расположенія ввбздъ. Этой-же судьбь ови подчднили и вымышленнахъ ими боговъ, безнравственную и безсмысдевную миөологію, воторые Татіанъ критичесви п разбираетъ въ глл. 8-10. Bъ 11 глав方 Татіанъ, какъ говорится, ad hominem доказываеть несостоятельность иньнія о существовавід судьбы. ${ }_{n}$ Я вижу, что одво и то же солвце для всьхъ... Богатый светъ и бђдний пользуется твщъ же носьвомъ. Богачи умираютъ, та-кой-же исходъ жизви имъютъ и нищіе... Что за судьба, что тн умираешь всякій раяв, какъ предаешься похотямъ. Умри для міра, живи для Бога. Ми сотворены не дия того, что-бы узирать, во умираежъ по своей винб. Свободвая воля погубвла насъ; мы сами проязвели зло; а кто произвелз его, можеть снова отвергнуть его"-өтими заключительными словами Татіанъ связывяетъ данную главу со сдظдующими (12-20), въ которыхъ подробво разсужддетъ о природъ дјха и чатеріи вообще, о природ' демоновъ, причннь ихъ падевія, о природв чеповъва, о состояпіи его до падевія и посдъ падевія, о гибельномъ вдіяніи демоновъ на людей, и въ ковдь разсужденій приходить нт тому выводу, что „мы должны желать прежнато состоявія и бросить все, что өтому препятствуеть" ( 20 гл.).

पаствве эти мысли издагаются слЂдующимъ образомъ. Въ люддхъ первовачально была душа и богоподобный духъ. Дүша проникаеть всє части человвческаго твла, и оттого „при разднчіи частей твла въ общемъ составь его находится величайшая гармонія". „Подобнымъ образомъ и міръ, по волъ Eго, подучалъ вещественный духъ", который, будучи присущъ всђмъ

частямъ его, соединяеть ихъ во едино. „Демовы-же составлены изъ вещества п получвли отъ него духъ, но ови въ своемъ безуміи увлеклись гордостію п возмутввшись покусилвсь восхитить себњ божество", и такпиъ обравомъ пали (гд. 12). Но какь литились первовачапьваго состоянія доди, еакъ могуть возвратвть его и что ожддаетъ ихъ въ будущей жизвв, равво какъ, что ожндаетъ демоновъ, ихъ обольститедей, 一все это раскрывается въ $13-15$ гд., хотя и ве особенно систематдческв. Люди, по обольщевію демоновъ, дищиаись прежнаго состоянія: духъ, обитавшін въ пачалв вчвств съъ душею, оставидъ послвднюю, и ова, имвющая вовможвость свячала не умирать, подверглась смертв вмъств съ плотію, но прв ковдј міра снова воскреснетъ вмьств съ пею. „Душа, хотя и удермама въ себ末 ввкоторыя искры могущества духа, во, отдқлвшшись отъ вего, ве могла совердать высшихъ вещей: яща Бога, она по забдужденію вымвслида многихъ боговъ, послъдуя ухищревіямъ демоновз " (гл. 13). Этв „демоны жива творатъ дђла смерти, и сами умираютъ всякій разъ, когда научаютт грьху своихъ посаддователей, за то ови не будутъ причаствиками вфчной жизви, и вмбсто смерти ве подчать блажевваго безсмертія, но мучевіе съ безсмертіемъ". Той-же участи подвергнутся и тв ияъ людей, которые исполняли в исполвяютъ волю этихъ демововъ (гл. 14). Но павшіе лоди, лишившись черезъ свое падевіе дјха, снова могутъ соедивить свою душы съ Святымъ Духомъ, вступить въ союзъ съ Богомъ и побвдить смерть, но могуть только-черезъ ввру и покаяніе. Демоны-же липены всякой возможвости возвратить свое первобытное состоявіе (гх. 15). На пути въ своему спасевію людд встрвчаютт сильное препятствіе въ гибельномъ вдіявіп на нихъ демоновъ, которые стараются дййствовать какъ на ихъ духоввую природу, такъ и на фпзическую. Въ первощъ случаь ови стараются обольстить людей своими разнообразными и коварвнии ухищревіями, скловяя ихъ иъ обоготворенію ихъ-демоновъ. Во второмт случа' ови причивяютъ людям'ь различныя болвзви и безпокойства духа, при чемъ заставляютъ ихъ вфрить въ дфеебвую сиау различнихъ травъ и корвей. Поэтому учевіе Демокрвта о симпатіяхъ и автипатіяхъ, какъ причпвахъ болязвенннхъ

явленій и средствахъ пхъ изльчевія，－гаупо．Вся причина въ демонахъ（ $16-17$ гл．）．Медицива п все，что относатся къ ней，представляется тоже воварствоиь демоновь．Послвдвіе че－ резъ нее вполия подчинлють лодей своему господству（гл．18）． Далъе въ 19 гл．на время связь прерывается，и Татіавъ вдругъ начпваеть разсуздать о невоздержности философовъ и вообще емливовъ п ихъ лицемьрномъ презрфвіи смерти，такъ что пре－ рванвая связь воястановляется тольво үже въ вонцх главн со сзовъ：„оставьте демоновъ и посліддуйте Единому Богу＂，Кото－ рын все создаль въ прекрасномз виді，а адъ растевій про－ пзошель вслвдствіе натего грвха．„Я постараюсь это додя－ зать＂（коведъ 19 гд．）．И если дъйствательно люди получаютк мсқдиеніе，пользуясь естествевными лекарствами，то все же успвхъ въ этомъ сдучањ вужво приписать помощи Божіен и т．д．（20 гд．）．

Если можно отыскать какую－либо связь этого отступленія 19 гл．съ предыдущимъ изложеніемъ，то тольво исключительно вербальную．Татіанъ такъ свазываеть 19 гд．съ 18：сказавъ о гибельномъ вдіяніи демоновъ на людей，овъ прододжаетқ： всему этому учптесь вы у насъ，－вы，которые говорите о презръвіи смерти п проповвдуете о воздержавіи（начало 19 гл．），и далъе вачинаетъ разсуждать ва эту тему до конца главы．Здъсь онъ говоритъ о невоздержанвости философовъ， въ частности，－о Кресдевтв，который лицемърво презврялз смерть и старался причинить ее Іустину и ему，Татіану． Если－же п случается，что еллины ищуть смерти，то по безум－ ной любви къ человъчесвой славъ，говоритъ Татіавъ，а не вслвдствіе позванія Бога，какъ это дظлаютъ христіане．Не звая Бога，эллины служать только страстямъ，господствующимъ въ мірћ，и въ этомъ сдучаю вс夫 ихъ предскававія служать только пхъ безнравственвой жизвд．Въ кондт главы，возста－ повввъ связь，какъ мы видъли，Татіанъ дапъе，въ 20 гл．，го－ воритъ о томъ，что мы，не смотря на всь препятствія со сто－ ровы демоновъ，доллвы желать прежнаго состоянія и бро－ сить все，что этому препятствуетъ＂．Затьмъ описвваетъ этоть хелаемый нами міръ высшій，гд円 не существуетъ ни перемねнъ времени，ни бользнсй，но господствуеть постоянннй день и

вфчный свфтъ．Обо всемъ этомъ намъ иввћстно не изъ фан－ тазік вампхъ баснословныхъ географовъ，а изъ сообщені这 па－ тихъ прирововъ，говоритъ Татіанъ，и заклочаетъ эту посл末д－ нюю главу первой части до．оженіемь，что всякій можеть до－ стигнуть әтого блаженства．

Вотъ содержаніе первой части аподогіи，въ которой авторъ раскрываетъ христіанское ученіе，но раскрывяеть не совсふыъ ясно и точно и безъ ваддежащей системы．Нромв того，онъ часто увдоняется въ сторону отъ предмета изложенія，вда－ ваясь въ разныя практвческія соображевія но поводу того или другого пункта учевіа．Впрочещь，мы еще коснемся этой части， когда пиже будемъ имдагать догматическое ученіе апологіи ${ }^{1}$ ）．

H． $\boldsymbol{M}$ ．
（Oxодчавіе будетъ）．

[^473]
# о воспитании еврейснаго юношества 

ВЂ ВЕТХОМЂ ЗАВВТВ.
(0хончаніє ").
Третій періодъ воспитанія.


#### Abstract

${ }_{\text {„ Научияиіеся мноиия языкамя и стараяоиіеся }}$ красно tоворить на оквхг не заслужсиеалотв ни малано уваженів вв маиемз мародн, которькі думаеть, что сіе змажіе есть обшее и рабамл и змат-  читать мудрыми, кои спиясали епднкіс вв захожьь, и моутть покимать сиау слоев и извяснять разумно смисля Сеяшеннало IIисаяія". (I. Флавій).


Чтобы дать болже ясное понятіе о существенныхъ особенностяхъ воспитанія еврейсквхъ дътей въ шеріодъ посль плвна Вавиловскаго, скажемъ объ общемъ состоявіи іудеевъ въ этотъ леріодз.

Ваваловскій па'ввъ провзвелъ въ еврейскомъ народв важную перенъну. Прежде часто нарушавшій „законъ", избивавmiй его свящевныхъ истолкователей-пророковъ, вадъ грозвниу предсказаніями которыхъ ивогда дерзко насмвхался,-вародъ этотъ послћ плћна уврълъ въ Законъ и его наставникахъ (книжникахъ) самый возвышенный авторитетъ и самую желатедьную норму своей жизни и дъятельвости. Отечество, независимость, храмъ-все самое дорогое дия избранной Богомъ націи было потеряно... Естественно было придти къ созвавію, что әти бђдствія заслужены, что они бнли справедливымъ наказапіемя Іеговы за забвевіе евреями Свящеввыхв Шисавій Мопсея и Пророковъ, иногія ићста которыхз такъ ясво свидытельствовали о томъ, что отступлевіе отъ Бога и Его заповидей влекд за собою бвдствія. Посяф панва этотъ жестоковыйный на-

[^474]родъ, такъ сказать, воочію убђдиася въ святости и непреложвости „Закова" и потому свою жизнь, равно какъ и будущую свою участьстарался опредълять ва основавіи содержащихся въ немъ указяній. При свђтъ пхъ Израиль сталъ понимать, что, съ потерей икъ политической самостоятельности, отходилъ уже скипетръ отъ чресдз Іуды и что наступало время исполвенія пророчества о явленіи въ міръ Мессіу. Виђств съ симъ въ сознаніп: избранваго народа прояснялись и вс屯 его обязательства, въ. силу завбта съ Богомъ (указанныя въ законв), безъ соблюденія которыхъ немыслимо было исполненіе данвыхъ ему обєтованій. Это пробуждевіе религіозво-вравственваго самосознанія еврейскаго народа и было причиною проявлевія среди него особой ревности къ исполвевію закова Божія, которая вызвала въ жизни спеціальныя учрежденія для обучевія закону народа, извфствыя въ ветхомъ завьть подъ именемъ сина гогъ, а затвмъ и дђтскія пкколы.

Начало сивагогъ, обыкновенно, относятъ не ранже какъ къконцу плбва вавилонскаго. Онъ устрояемы были на общественныя суммы, а иногда п на счетъ частвыхъ лидъ (Ев. Лук. VII, 5). Обученіе народа въ сивагогахъ состояло въ чтенів „Закова" съ объясвеніями прочитанваго, воторое производилось особыми образованными лицами, извысстными въ исторіи подъ именемъ „квижниковъ или съ ихъ разрфшевія и частвыми лицами, какъ әто можно думать на основяніи чтенія нъ сивагогахъ Іусусомъ Христомъ (Лук. IV, 16-21). Во главъ всьхъ синагогъ іудейское предавіе ставитъ такъ называемую „ведикуюсинагогу", дъятельность которой состояла, какъ полагають нъкоторые, въ собираніи и систематизированіи сохранившихся преданій ${ }^{1}$ ), въ наблюденіи за сохраневіеиъ цвлости текста Свящевнаго Писанія, за обученіемъ народа и т. п. Въ виду сего можно дүмать, что „великая синагога" была выстимт $60-$ гословскимъ заведевіемъ, въ которомъ завершали свое образованіе сами квижники. Установленіе ея приписнвается Ездрь, которому впервые было усвоено названіе „книжника", кагъ человфку всецЂло посвятившему себя ияучевію Закова (I Ездр. VII, 10, 11, 12, 21, II Esдр. VIII, 3).

Науало книжнической дфяте.ьвности Ездры относдтся во-

[^475]времевг даря Артаксеркса, по поручевію котораго овъ возвратвлся изъ плфвя вавдловскаго въ Іерусялимъ, гдф поставилъ себћ главвою задачею: удалить ияъ общества Израиля все вноземное-явыческое, и устроить его на основаніх законовъ, данныхъ чревъ Мовсея (1 Ездр. VII, 10, 25). По смерти Ездры, книжвики остались вървыми его стремлевіямъ; усиленію этихъ стремленій не могла не способствовать продолжавшаяся зависимось евреевъ отъ иноземныхъ вародовъ-обстоятельство, поставившее Израиля въ близкое соприкосновевіе съ язычествомъ и, съ одвой сторовы, вызвавшес увлеченіе ввкоторыми воззрфніями послвдняго (эллинизмъ), сказавшееся въ образовавів среди евреевъ сектъ суддукейской и ессейской; съ другои стороны, возбудившее въ народъ невависть къ всему не еврейскому, породивпее особый кдассъ крайнихъ реввителей еврейской ввры и націовальвоств, 一такъ называемое „фарвсейство", которое по существу и есть книжвичество, а не секта, въ родъ саддукейства или ессейства, какъ это думаютъ пЂкоторые. По своимъ возяръніямъ книжники првмкнули къ партів фарисеевъ, а потому, и при выполненіи программы своей ддятельности, намвченой Ездрой, въ частности въ толкованіяхъ народу „Закова", оня проводили до невозможности односторовніе, чвсто формальвые взгляды, свойственвые названной партіи, столь изобличенной впосльдствіи Спаситедемъ въ извращевіи истиннаго смысла „Закова" п жизни.

Джятельноств книжниковъ какъ нельзя болъе благопріятствовало положеніе вещей. Съ прекращевіемъ ряда боговдохновевныхъ учитедей и пророковъ, въ жизни іудейскаго общества умолкъ тотъ живой небесный голосъ, божественною силою котораго общество Израиля было руководимо во всъ вреиева своей исторической жизви. Посдь Ездры, книжники явдялись въ главахъ народа едивственво авторитетными истолкователами „Закона", книжники заняли Моисеево сьдалище (Мө. XXIII, 2). Въ связн съ өтимъ, жизнь варода еврейскаго пошатнувшаяся въ свопхъ основахъ, нуждалась въ пеотложноиъ урегулированік своихъ положевій и, такъ сказать, въ пересмөтрв законовъ Мопсея, ва которыхъ она зиждилась, такъ какъ эти посльдніе были дяны вароду еврейскому при условіяхъ жнвни, воторыя, судя уже по одвой отдалевности
 посль плъна ваввлонскаго, въ ворвъ измъвившаго историческое существованіе еврейской націи; мнотія положенія жизви евреевъ въ разсматриввемий періодъ вовсе не были предусмотръны Закономъ, а иныя опредњленія Закона не могли бнть приложевм къ этой жизви, какъ не отвъчающія дыйстввтельнымъ ея потребностямъ. Вотъ книжники в старались, посредствомъ искусственнихъ пріемовъ толкованія, древвія предиисанія Закова прилагать къ современному порадқу живни, посаъдствіезъ чего, въ придятокъ къ „Закову", образовалась цълая масса постановленій, предпвсавій и благочестивыхъ совътовт, составлявшихъ по выраженію книжниковъ „ствуу Закона ${ }^{*}$ и, повидимому, опиравшихся на Заковъ Моисеевомъ, иза дополнявшихъ его, на самомъ же дълъ нербдво даже отступавшихъ отъ его истиннаго смнсла. Во времена Іисуса Христа новыє̆ кодексъ правилъ былъ извъстенъ подъ ямевемъ ппреданія стардевз". पтобы придать этому, сначала устному, закону авторитетъ, еврейскіе учевые отвосили происхожденіе его ко времени Моисея, освовываяеь на 12 ст. XXIV главы книги „Исходт". Опп утверждали, что ппреданія старцевъ" преемственно въ цђлости перешли отъ Моисея къ Еядръ, при которомъ, члевы „великой синогоги" вачали систематизировать ихъ и, наконедъ, Іуда святой предаль ихъ письмени. Такъ явилась Мишва, потомъ Гемара, Талмудт (соединеніе Мишны съ Гемарой). По твзъ же отчасти побуждевіямъ квижниковъ явались „Таргумц", ${ }_{\text {„Мидраши" и кабаллистическая книга }{ }^{\text {„Зогаръ }}{ }^{4} \text {-книги содер- }}$ жаніе которыхъ приводитъ къ тому убђждевію, что чъыъ болъе приближалось время притествія въ міръ Мессіи, тызъ болъе къ сватъйшему основвому ветхозавьтвому чувству „страха Божія" у евреевъ примъшивалось әлементовъ рабскаго страха, въ основъ котораго лежа.о чувство самосохраненія (уже эгоистическое), возбуждавшееся тревожнымэ созваніемъ массы гр末ховб, за которые евреп въ конды ветхозавєтной исторіи потерпъли такъ много бъдъ отъ языческихъ народовъ,--чувствомъ недоброжелательства къ этимъ народамъ и представлевіежъ возможности совершеннаго отверженія ихъ Мессіеи, Котораго овд ожидани.
Послддствіемъ дыятельности книжниковъ въ скндогагахъ

было то, что самыя основныя ветхозавьтныя повятія о Богь и человъкъ, имъвшія міровое значепіе, съузились въ сознаніи еврейскаго народа. Послвдвій сталъ смотрдть ва ожидаемаго Мессію какъ на еврейскаго царя, а ближняго видитъ лишь въ израильтянинь (Лүк. X, 29-37). Отсюда послбдовалъ регрессъ и въ самомъ важномъ для воспитавія воззръвіи на человъческую личность, не ограничиваемую одною какою вибудь націовальностію и вообще внбшниими какими нибудь особенностями. На женщину стали смотрђть какъ на существо низшее человъка... Какъ печально отразилось это на воспитаніи дочерей, видно изъ того, напримґръ, мъста Талмуда, гдћ говорится, что учить дочь свою Закову-значить учить ее искусству обманывать, поэтому все образованіе женщины не должно было идти далъе умЂнья варить, мыть бђлье, шить, прясть и вязать чулки ${ }^{1}$ ).

Вліяніемъ на народъ въ синагогахъ книжники не огряничидись. Здъсь вліяніе ихъ во многихъ отношеніяхъ было случайное, производилось притомъ на лицъ, которыя благодаря возрасту и, слъдователыно, сложившимся уже взглядамъ (здђсь большею частію были взрослые люди) не обезпечивали ни успћха въ усвоеяіи преподаваемаго, ни, слђдовательво, готовности твердо притивостоять инымъ вліяніямъ, которыя, вслћдствіе разсђянія и зависимости евреевъ отъ другихъ народовъ, были неизбछжны. Вотъ почему для книжнаковъ явалась настоятельвая нужда въ дћтскихъ тколахъ, которыя ноявляются въ Палестинڭ вскорћ посль плбва вавилонскаго и въ началб послъдвяго столътія предъ Рожд. Христ., при президевть Синедріова Симонћ бевъ Шетахћ, основываются уже ва прочныхъ началахъ ${ }^{2}$ ). Какъ велико было зваченіе дытсккхъ школъ въ глазахъ книжниковъ-объ этомъ можно судить по сохранившнмся афористическимъ ияреченіямъ: „міръ (разумвлось евреӥство) существуетъ только дыханіеиъ дътей, училищныхъ домовъ: не разрушай же двла шккольваго обүчевія, а цҺви его какъ бы возстяновленіе разрушеннаго храма"; „въ томъ городъ, гдћ вфтъ дौтской шволы и учителя для дєтей, не слвдуетъ

[^476] долженъ быть разрушевъ" ${ }^{1}$ ). Повятно посль этого, съ каконо быстротою должны были распространяться дөтскія школы среди евреевъ. Во времева Івсуса Хрвста въ одношъ Іерусалаиж, полагаютъ, ихъ было 480. І. Флавій (родившійся въ 37 r. по Р. Христовомъ) по әтому поводу говоритъ: „у насъ каждый мальчияъ јчвтся читать, по этому едва ли найдется такой, воторому былъ бы чуждъ азыкъ Писавія. Бвдные отцы и тв отказываютъ себ末 въ самонъ веобходимомъ, чтобв обучить дите送 своихт ${ }^{4}{ }^{2}$ ).

Дєтскія тколы обыкновенно помфщались въ домахъ учителей, нерьдко устраивадись прв синагогахъ ${ }^{3}$ ), но были в осо быя здавія-пколы. Н'которыя тколы имҚли по два отдвленія: высшее п низшее. При составъ учениковъ, превышавшемъ цифру 25, требовался другой учитель иаи помощвикъ. Учениками школы принвмались двти 6-7 лђтвяго возраста, уже ввсколько подготовлевныя, т. е. умъвшія читать и писать или по крайней мъръ-звакомыя хотя уство съ основвыми требовавіями Закова.

Книжники старались воспитать въ үченикахъ самое высокое уваженіе, даже благоговъвіе къ школь, какъ къ учреждевію. Поэтому, напримђръ, придти въ пколу первымъ и выйти ияъ нея послбддимъ считалось не только заслугою, но и особою добродђтелью. Ученики, ве бывшіе въ школћ три двя, подвергались отвћтственвости. Имъ старались внушить истину, что общевіе съ школой имъетъ такую высовую вравственпую дыну, что не должно быть црерываемо не только въ урочное время, но даже в каникулами. Иллюстрируя эти требовавія, одно сказяніе говоритъ: „какой то важвый учвтель наскоро, а потому вфроятно и не со всъмъ хорошо обвязавъ свою голову повязкою, повелъ своего сына въ школу. Ногда встрћтившійся другъ спросилъ: куда и почему овъ такъ спڭшитъ, тотъ отвьтилъ: долгъ доставить сыва въ пколу должевъ пред-

[^477]тествовать всякой другой заботь ${ }^{\text {² }}$ ). Такимъ образомъ двтв съ первыхъ поръ пріучаись смотрєть ва школу, какъ ва чтото свящевное.

Не менве свящеввою была для учениковъ и личвость учител я: овъ (ва освовавіи Малах. II, 7) почвтался „в九ствикожъ Божінмз"; поятому требовавія еврейскаго общества къ личности учвтеля были очевь велики: какъ ковчегъ завбта былъ изввутри п снаружв обложенъ золотомъ, такъ п учитель и внутревве в ввбшни долженъ быть вравствевно чистымъ, говорили обыкновенво книжники. Учвтелемъ могъ бвть только человВкъ денатыи. Холостакамъ и женщинамъ званіе учительское б̈ыло недоступно. Первымз потому, что ови неизбъж но должны быди вступать въ такія или иныя сношенія съ матерями, приводившими иногда дь̆тей въ школу; вторымъ потому, что ов末 могли завязывать дружескія связи съ отдамв, согда этв приводили въ школу двтей ${ }^{2}$ ). Кавдидатв ва учитедьство должевъ былъ обладать большимъ запасомъ основательныхъ позваній, а также владьть ими насколько, чтобн быть хозяивомъ своего дђла; требованіе әто было обосновано на вфкоторыхъ ижстахъ Св. Писавія (Причт. Сол. 1, 4; Псал. CXXVI, 4-5). Учителя въ глазахъ учениковъ возвышало п то обстодтедьство, что обученіе дътей считалось исполвеніемъ божествевной запов'ди и какъ таковое не оплачивалось девьгами. Въ народв, поэтому, сложнлось убஆжденіе, что жвяніе не должно дв̆лать ви въвцемъ, чтобы ииъ гордиться, ни заступомъ, чтобы имъ что либо выкапывать". Небрежное отношевіе учителя къ своимъ обязанностямъ, по взгляду евреевт, было преступлевіемъ заповвди Господней, навлекавшимз проклтіе, поэтому въ назидапіс учителамз сообщается слвкующій случай: „одинъ ученый разъ увадылъ, что школьный учитедь пдетъ гулять въ свой садъ. Не мало удивившись этому, такъ какъ учитель былъ извбстенъ за самаго добросовдстнаго и ревностваго человъка, ученый спросвлъ о причинф, побудившей учителя оставить школу. Спротенный отвбтилъ ему: двъвадцать лвтъ я не видывалъ своего садд, да и теперь не чувствую себд успокоевнымъ, такъ какъ постоянно дүмаю о

[^478]свовхъ учевикахъ" ${ }^{1}$ ). Ученики должны были оказывать учителямъ больтее почтевіе и преданность, чвмъ родителящъ. „Если учитель и отецъ несутъ тажести, сынъ-ученикъ додженъ облегчать прежде всего тяжесть перваго. Если отецъ и учитель попадуть въ плбнъ, сльдуетъ выкупить сначала учителя, а потомъ уже и отца. Изъ потерявнаго твоммъ отцомъ и учителенъ нужво прежде вайти потерянное учителемъ, а потомъ искать потерянное отцемъ, ибо сынъ обазанъ отду только посюсторовнею жизвію, а јчителю, который паучаетъ мудрости, шотусторовнею... Благоговъвіе предъ твоимъ учителемъ должно быть таково же, какъ благоговъвіе предъ Богомъ" ${ }^{2}$ ).

Сообразво съ указанными ранъе задачами книжнической дћятельности, въ заботахъ о воспитаніи дђтей въ пколь выдвинуто было на первый плавъ обучевіе Библіи, посльдствіемъ котораго должна была созидаться жизвь, построевная на возможно точномъ исполневіи Закона Моисеева. Религія, говорили книжники, есть источное начало наукъ, а потому Библія стала неразлучною основною учебною книгою каждаго ученика еврея. Ея священную важность послыдній долженъ былъ имђть въ виду въ самомъ началћ и въ продолженіи всей своей школьной двятельности. Такъ, вапримъръ, уже при обүченіи чтевію и письму ученикъ обязывался вапрагать все свое внимавіе, чтобы не смђшивать буквъ, сходвыхъ по начерганію потому, главнымъ обрагомъ, что впослвдствіи такое смвшеніе было бы опасво при чтевіи Св. Писанія, какъ могущее дать превратный смыслъ цълаго мфста писавія и т. п. Библіей үчевикъ должевъ былъ духовво питаться день и ночь (Пс. І, 2), во все продолженіе образованія въ тволь-такъ, чтобы до десяти лфтъ овъ изучилъ собствевво Библію (обученіе вачивалось съ квиги „Левитъ"-квигу закова по преимүществу), а затьиъъ ознакомился со всЂми твми многочисленными книжничесввми коммевтаріями на Библію, которне сначала составляли содержаніе „преданія старцевъ" ${ }^{\mathbf{3}}$ ), а впослддствіи вошди въ Тадмудъ (Мишна п Гемара) "). Кроиъ Библіи въ еврейсквхъ
${ }^{1}$ ) Прав. O6озр. 1886 г. I, ст. 410-411.
${ }^{2}$ ) Прав. Обозр. 1886 г. стр. 412-413.
${ }^{\text { }}$ ) Јекц. И. Г. Тровцкаго 1888/9 г. стр. 180.
${ }^{4}$ ) См. Лекц. И. Г. Тровцваго стр. 183, 178.

туолахъ преподавали, какъ полагяють, географію, исторію отечествевную и общую, математику, азыки, естественвыя вауки, музнку п проч. ${ }^{1}$ ).
Что касается методовъ и средствъ обученія, практиковавшихся въ школь, то имъ по возможности старались придать священно-возвышенный характеръ. Въ виду того, что Богъ дамь Моисею Заковъ не весь сраяу, а въ промежутвахъ, чтобы у вего было время обдумать все, возввщенное Іеговои, преподававіе въ школъ слъдовало методамъ постепеввости и основательности, какъ әто видво изъ слвдующихъ сахранившихся изречевіи. „Кто сразу и быстро по иногу выучиваетқ изъ Закова, ему овъ даетъ въ кондф ковцовъ менъе нежели тоиу, кто изучаетъ Законъ по немногу, во продолжительно. Лүчше мало, да основательно ${ }^{2}$ ). Такъ какъ ученикамъ приходидось многое заучивать на память (даже уроки учитела требова.ось передавать буквально его словамв), то для облегченія учащихса въ тволћ практиковались мнемоническія пособія. Дла подержанія бодрости мнсли употреблянось особое средство „диспутадіяж, состоявшее въ томъ, что учнтель преддагалъ, для рєшенія учениковъ, разные казуистическіе вопросн. Этимъ средствомъ старадась развить въ ученикахъ ввимательность, находчивость и остроуміе, нерваво доходившія до медочвости. Обладавшихъ такими качествами квижвики особевво уважами, выражаясь, что пови въ сидахъ протащать слова сквозь игольныя уши".

Съ точки зръвія способностей еврейскіе педагоги раздыняи учениковъ на четире разряда. „Четире свойства замъчаемт мы у учениковв, говорили ови, относительно воспріятія учевія: свойство губка, воровка, двдидви п ввыдки. Губка всасываеть въ себа все, воровка все въ себа принииаетъ, но все п пропускаеть вовъ; цвдиава продуская сквовь себа вино, удержаваеть гущу; выдлка же, отбрасывая грубую муку, отдыляетт крупчатку. Четыре вида встрбчаютса между учениками: одви легко восприннмаютъ, но и легко теряютъ, въ этомъ случаъ еще уравновьшиввется опасность потери и сохраненія званіи;

[^479]другіе трудво воспринимаютт, но т трудво забываютъ, въ этомъ саучаъ для учевяка есть иђсто опасвости вичето не пріобрқсти. Третья дегко выучиваютъ и запоминаютъ у трудво забываютъ-благая јчасть такихъ учениковъ, четвертые же съ трудомъ пріобрьтаютъ, а легко теряютъ, это самое дзрное дфло" ${ }^{1}$ ).

Въ отношеніяхъ между учителемъ и учениками во всемъ должа была проавдаться серьезвость, тагъ что первый ве доджевъ былъ позволять себ'в ни кавихъ шутовъ въ отвошевія къ послвдвинъ. Это ясво подтверждаетъ свящеввый памятникъ посль плънваго періода-книга премудрости Іисуса сына Сирахова, въ которой даже въ отношевіяхъ родителей къ дттямъвоспитанникащъ запрещается всякая фамильярность (XXX, 9).

Результатъ, которымъ увънчявалась двятельность квижвицовъ въ дблђ воспитавія дђтей, весьма ясенъ. Если еврев еще съ дђтства (въ пколظ) питалъ свою дјховвуюо природу только въ области исключительно јма, наполвяя его безконечнымъ мвожеством'ь мелочвыхъ предшисаній относительво постовъ, праздниковъ, молитвъ, очвщевій и проч. (составляющихъ „ограду закона"), не затрагивавшихъ его сердца-нравственнаго чув-ства,-сосредоточввавтихъ его мысль болъе на себ夫, чвмъ на Богь и бдижнихз и эту пищу, ввимая высокому (почти Божескому) авторитету своихъ учителей, считалъ безусловво исключительной привиллегіей одвого еврейскаго народа, то понятно, какихъ, въ сущности, безнравственныхъ (лдцемьровъэгоистовъ) дњятедей въ царствъ Теговы подготовляло это, литенное воздыйствія ва сердце, воспитаніе. И воть почему оно было признано несостоятельнкмъ Самимъ Спасителемъ, Освонатедемъ новаго заввта и новаго воспитавія. Лучшая харавтеристика еврейскаго воспитавія заключяется въ извъствыхз словахъ Іисуса Христа, обращевныхъ къ просвьтвтеляеъ еврейскаго народа-книжникаиъ: „Приближаются ко Мвє люди сіи устами своими и чтутъ Мевя языкомт, сердде же ихъ далеко отстоитъ отъ Меня. Но тщетво чтугъ Меня, уца ученіямъ, заповфдямъ чедовьческимз" (Mө: XV, 8-9).
B. Григороөичб.
$\left.{ }^{1}\right)$ Прав. Обозр. 1886 г. I, стр. 405.
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## Благочестивь̆̆шЕшу ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ НИКОЛАЮ АЛЕКСАНДРОВИЧУ,

## 

въ Преображөновомъ храмв при Спасовомъ Оедть 20 Авгуота.

## Благочестиввйшій Государы/

Съ великою радостію мы срєтаемь и привєтствуемъ ТЕБЯ и БлАгочЕстивъйшуюГОСУДАРЫНЮ ИМПЕРАТРИЦУ на этомъ знаменательномъ мђстђ, гдъ десять лєтъ тому назадъ совершилось чудо спасенія отъ смертной опасности Родителей ТВОИХЂ, ТЕБЯ САМАІ'О, бывшаго Насльдникомъ Всероссійскаго Ірестола, и всего Ав'устьйшаго ВАШЕГО СЕМЕЙСТВА. Здьсь Господь Ногъ, согласво съ обфтовавіем'ь давнымъ Помазанникащъ Его (Шс. 27, 8), явилъ Свое попечсніе о великомъ Царъ-Миротворпь и ради Его о всьхъ ВАСЂ. ТЫ насльдникъ не только благодатнаго помазанія на царство Рјсское и соединевныхъ съ нимъ Божіихъ обфтованій, нои добродьтелей Родителя ТВОЕГО, такъ какъ, по воспествіи ва Престолъ, свободно, съ убфжденіемъ объявилъ всему міру, что въ царственныхъ дьянілхъ ТВ0ИХ'Б пойдешь неуклонво по слбдамъ, проложенвымъ благочестіемъ, мудростію и твердостію Императора

АЛЕКСАНДРА ІІІ-го. Посему мы зваемъ, что ТЫ въ управлевія великимъ Царствомъ ТВОИМЪ, въ устроеніи его внутренняго благосостоянія и въ охраненіи его международваго величія и могущества-несешь, и до ковца жизви понесешь, великіе труды и подвиги, а можетъ быть встрұтишь и опасности.- но вњруен'ь, что ТЫ никогда и нигдь не потерпишь гибельнаго „крушенія". ТЫ далъ намъ ведавно новое основаніе для этой вьры, возвъстивъ собственвымъ словомъ СВОИМЪ, что иновърныя племева, населяющія ТВОЕ великое государство, безвозбранно могутъ чтить Господа Бога по своему обряду, но что наши возлюбленнне ЦАРЬ И ЦАРИЦА вмђсть съ русскими людьми „выше всего чтутъ и любятъ родвую православную церковь". Православная церьовь вравственво воспитала ТВОЙ великій народъ, подъ ея сьнію сложилось и возрасло TBOE необъятвое царство и ея молитвы пребудутъ навсегда источникохъ Њожіияъ благословеній какъ для ТЕВЯ, такъ и для народа ТВОЕГО, если овъ пребудетъ ей вырныщъ и послушвымъ ея руководству. Мы же въ мирь и съ усердіеиъ трудясь для славы Божіей, для блага ТВОЕГО и отечества нашего, будемъ хранить въ сердцахъ своихъ твердое основавіе вашей вадежды на свьтлое будущее въ томъ, чго вашъ ЦАРБ, по слову Святаго Царл Давида, уповаетв на Господа и милостію Вишняго не подвижитсл (ПС. 20, 8).

# Святоотечесное воззрьніе на значеніе научнаго и Фипососснаго образованін ^ на отношеніе вьры щъ знанію. 

(Продолаевіе ").

## 4. Ваглядъ на образованіе и отношөніе вєры къ знанію, разума къ откровөнію Климента Александріискаго.

Обстоятельства хизнв, особевво умственвой, Ґлимента. Зядачи, иринатыя Алексавдрійскадъ огдасятельнвмъ учвдвщемъ мо времени вступленія въ его управлевіе सихуевта. Совремевния Клихевту односторонвія ваправленія въ рђтевіи вопроса - значеніи образованіа в отнопеніи между вђрой и знаніемъ, въ связв съ вото-
 фвдософік: а) ея заблужденія и б) истинное ученіе. Взгдддъ Климента на дьйствіе Логоса въ міръ в заимствованія взычниками истины изъ еврейскпхъ свящевныхъ ппсавів, какъ на причвны позванія пстивы язнческими писателями. Взглядъ нд
 свђтскаго образованія вообще, различныхъ наукъ и особенво фвдософік въ часниоств. Отвошеніе наукъ медау собор. Мьсто и зваченіе фвлпсофів въ христіанствち, выводаное взъ ученія объ отношенін между вьрой и зпавіемъ. Нотреб-
 ное основаніе хрвстіансьой вьри в ея содержавіе. Вфра, какъ начало в хритерій звавія естествевнаго и сверъъестествевнаго. Зпиніе, какъ разввтіе в усовершевія вфру. Переходъ вфры въ гносвсъ. Св. Писаніе в Св. Преданіе, хавъ источники и вритерін гносвса, в философіа, кагъ вспомогатедьное средство для развнтіа вђры
 Достоинства п ведостатки вздожеинаго ученія Клвмента о звачевів образовавія н отвошевіи между вьрой п звавіемъ.

Обстоятельства первоначадьной жизви Клвмента сходвы съ обстоятельствами жизни св. Іустина Мүченика. Рождевный и поспитанный въ язичествћ, Климентъ получилъ прекрасное и обтирное по своему времеви греческое образовавіе. Съ раннихъ л⿺тъ страстно люба истину и усердно стремясь постигнуть ее, онъ съ жадностію изучалъ различныя философекія системы, вадЂясь найти въ нихъ разржпеніе мучившихъ его воп-

[^480]росовъ; но, подобво св. Іустиву, Климентъ не находилъ въ философіи удовлетворевія своей духоввой жаждъ. Только познакомившись съ христіавствомъ, онъ, наковецъ, успокоился и вавсегда оставилъ языческое суевћріе. Желая же пріобрћсти наиболъе вървыя и основательныя свъдънія 0 христіавствъ и христіанахъ, К.иментъ долго путетествованъ по Италіи, Греціи, Сиріи и Палестинъ. Во время этихъ путешествій овъ мвого поучался отъ разныхъ учениковъ апостольскихъ, но болъе всьхъ үвлекъ его Пантевъ, наставникъ Александрійскаго огласительнаго училища. Пробывъ нвкоторое время ученикомъ Павтева, Клименть потомъ вмфсть съ нимъ состоялъ учителемъ Алексапдрійскаго училища, а послћ удалевія Пантена въ Иидію-и начальникомъ әтого училища. Ко времени дъятельности Климента Алексавдрійское огласительное училище приняло ньсколько иной видъ, чъмъ какой оно имвло въ $\mathrm{I}-\mathrm{I}^{1} / 2$ в., когда было простымъ огласительнымъ училищемъ. Во второй половивє II в. среди христіянъ, не говоря уже объ образованныхъ язычвикахъ и философахъ, подъ вліяніемъ современвыхъ философскихъ идей, особевно веоплатоническихъ, началъ развиваться критидизмъ. Не довольствуясь простою в'врою и учевіемъ, которое прежде обыкновенно, прямо и положительно иялагалось въ ви-
 ные, христіане желали теперь все провврить своимъ анализпмъ, согласить съ разумомъ, дать разумный отчетъ въ своей вђрђ. Явилась, такимъ образомъ, потребность раскрыть христіанское ученіе не только со стороны его положеній и основаній, расцрыть не только то, какъ и чему учитъ христіанство, но п почему оно учитъ такъ, а не иначе, разумно ли такое ученіе. Такъ явилась нужда облечь христіавство въ стройную, строгонаучвую органическую систему. „Хотя въра", говоритъ дерковный историкъ Гассе, „уже непосредствевно была созердавіемъ истины, однако ова должва была произвести и науку, потому что и тогда она уже содержала въ себф теоретическій элементь, которому нужно было только дальн屯йшее развитіе, чтобы стать рефлексіею и умозръвіемъ. Къ этому дальнъйшему развитію въры, по словамъ того же историка, „побуждала противоположность, въ которую была поставлева выра. Если въ язычествф

мышленіе раскрнлось въ самой свободной производительности и произвело рядъ фплософіи，которыя довели рефлексію и умо－ зрввіе до классической высоты образовавія，такъ что когда вв－ ра вступила въ эту сферу образованія，необходдмо должва бы－ ла по форић сравнятъся съ нею，то въра（же）хотђла свое со－ держаніе довести до приянанія（и）въ этой сферь．Если үже это вынуждало дать вфрж ваучное построевіе и ваучвый вбдъ， то совершенно побуждало къ этому таное авленіе，какъ гности－ дизмъ，который имевно въ стремлевіи къ знавію потерялъ со－ держаніе вћры，или преддлся враждебвому содержавію，такъ что вужно было употребить всю иыслительную силу вظры，что－ бы побвдить это ложное звавіе истинвымъ и спасти содержа－ ніе в孔ры и въ области вауки，а для этого вфра должна была стать въ одинъ рядъ съ философскими системами；слЂдователь－ но，также выступить въ качествь системн，－облечь свое содер－ жапіе въ философскую форму и пріобрътать себъ звачевіе фи－ лософскими средствами＂${ }^{\text {² }}$ ）．Эту－то задачу，－обдечь христіанское ученіе въ строго－философскую фориу，соединить вфру и званіе и построить христіапскую науку，－и приняло на себя во вто－ рой половинћ II в．Александрійское рчвлвще въ лицћ своихъ наставниковъ．Изъ этихъ наставниковъ Пантевъ первый внесъ въ учвлище философскій духъ и направлевіе и первый намв－ тиаз основные пункты христіанскаго үчевія．Но особевно потрудился надъ выполненіемъ выпеуказанной задачи знаме－ нитый преемвикъ Пантена－Климентъ，представившій пер－ вымъ ваиболъе полный и основательный опытъ соединенія вЂры съ званіемъ．Правда，какъ мы видђли уже изъ разсмотр屯н－ ныхъ взглядовъ восточныхъ апологетовъ II в．на вауку и осо－ бенно философію и еще увидимъ изъ обзора подобннхъ же ввгдядовъ апологетовъ западныхъ，уже и до Климента бьли отчасти нащґчены и уяснены ввкоторые вопросы，входящіе въ составъ учевія объ отвошеніи въры къ звавію，во Кламевту приваддежитъ неоспоримая честь перваго всесторонняго обсүж－ девія этихъ вопросовъ．Въ своемъ учевіи о зваченіи образовавія п отвошеніи в屯ры къ званію Климентъ объединяетъ все，ска－

[^481]завное объ әтомъ вопросж до него．Поәтому－то иы и долзвв разсмотрьть его взглядъ ва нашъ вопросъ съ особенною пол－ нотою п подробностію п возможною обстоятельностію．Но такъ какъ свой ввглядъ на вауку и отвошеніе между вєрой и зва－ ніемъ Климентъ разробатывалъ въ связи съ тьми односторон－ ними направлевіязи，которыя характеризовали совремеввую ему ввутреввюю жизнь церквв，то мы предварательво косвем－ ся здбсь，хотя в вкратдф，этихъ ваправлевій．

Одно изъ этихъ ваправленій составляли такъ назывяеиве ${ }_{\text {ппр }}$ простые ${ }^{\text {＂или „строгіе вбрующіе＂．Руководясь въ своихъ ре－}}$ лигіозныхъ возяръніяхъ одними преданіями，„строгіе вєрующіе＂ со страхомъ смотрњли на всакое умственное занатіе，видыия въ вемъ источвикъ ересей п расположены были подозрфвать въ ереси всьхъ，не вполиб соглашавшихся съ пхъ понатіями． В屯руя въ откровеніе，какъ единое истинное Гченіе，ови счи－ тали себя единственными хранителями иствнвой мудрости и съ превебреженіями отзывались о Сократахъ и Платонахъ и о всемъ греческомъ образовавіи，приченъ привнзянность въ простоть вђры и къ буквћ испов迆анія доводили до полваго равнодушія къ уясненію въ сознавіи созердательныхъ вопро－ совъ в九ры и до умственной косности．

Такая одвосторонность простыхъ вڭрующвхъ вызвала про－ тивъ себя реакдію въ лид才 такъ вазываемыхъ гностиковъ． 0 нихъ му уае говорили въ своемъ ибств．Здвсь вспомвимъ лишь，что гностики，противопоставляя себя вєрующимъ，уни－ жа．я самую „вфру＂，считая ее принадлежностію одвой лишь черни．Объдсняя равнодушіе простыхз вфрующихз къ вопро－ самъ ваувя ихъ природвою неспособностію къ мышленію и званію，гностики призвавали себя，какъ лицъ одареввыхъ осо－ бою вьсшею натурою，едивственными обладателями иствнндго вбдъвія，полваго знаиія о Богб．Поэтому－то ови，не ствсняд－ ясь никаквмъ праввломъ в＇ры，производьно вданались въ са－ жыя фантастическія умозржвія и чрезъ аллегорическое толкова－ ніе присвояли ихъ Христу，какъ истиному учителю гвосися．

При такомъ положевіи дظла，задача христіанскаго богослова， очевбдно，состояла въ томъ，чтобы，возвысивщись надъ при－ тязаніями односторонвихъ партій，указать въ каждой изъ нихъ

свою долю пстины, опровергнуть ихъ односторовнія заблужденія в представить свой асво выраженный взглядъ на спорвый вопросъ, въ данномъ случає-ва вопросъ о значевіи науки и взавмномъ отвошеніи вкры и знавія. Эту-то задачу и принялъ на себя Климевть. Какъ же онъ ее выполнидъ? И, прежде всего, какъ смотрълъ онъ на совремевную ему вауку, превмущественно философію, какія видьлъ въ вей худыя и какія хорошія сторовы?

Основательно изучивъ фидософію еще въ равнемъ возрасть, Кииментъ постепенно пришелъ къ тому заключенію, что въ ней очень много лжи и заблужденія, что она даже есть дъйствительвая виноввида и тђхъ грубыхъ забдужденій и нелйлыхъ суевърій, которыхъ такъ много въ язычествъ. „Философы, говоритъ Клименть, которые принимали огонь или воду за первичное начало всего сущаго, заимствовади это въ началь отъ Персовъ и.л Сарматовъ, или жредовъ, а потомъ уже простой народъ вслъдствіе ташого мнъвія философовъ сталъ воздавать божескія почести Вулкану и Нептуву, ибо что такое Вулканъ, какъ не оговь, и что такое Нептупъ, какъ не въкоторая влажная субстанціа" ${ }^{1}$ ). Исторія, д杂ствительно, и свпдвтельствуетъ, что вс它 эти и подобныя имъ языческія суевърія распространяли ви кто иной, какъ философы. Такъ, Өалесъ милетскій признавалъ вачаломъ всьхъ вещей воду; Авак-сименъ--воздухъ; Пармевидъ-оговь и воду ${ }^{2}$ ); Демокритъ присоедвнилъ къ двумъ началамъ третье, которое ста.о богомъ ${ }^{3}$ ); Авкиеовъ кротовскіи, призвавъ одупевлевными звъзды, превратидъ ихъ въ боговъ; Ксенократъ халкидовскій считалъ богами 7 плаветъ "). Такими же изобрьтателями боговъ и чрезъ это сбателями заблужденій и суевьрій въ язычествє были, по Клименту, также, стоики, Аристотель, Өеофрастъ, Епикуръ и нькоторые друrie ${ }^{5}$ ).

Но языческіе философы не были только сњятелями лжи и заблуждевій. Среди вихъ было не мало и такихъ лицъ, которыя страстно пытались постигнуть истину и не совсьмъ безплодво. По сзовамъ Климепта, „древніе усматривали нъкото-

1) Cohortatio ad gentes, $V, 56$.
${ }^{3}$ ) lbid. V, 57.
${ }^{2}$ ) Ibid. V, 56.
$\left.{ }^{4}\right)$ Ibid. VI, 21-26. ${ }^{\text {s }}$ ) Ibid.

рые лучи истины сквозь окружавшій ихъ уракъ а туманъ. Платонъ, паприм., призваетъ Бога единымъ, несотворенвызъ, въчнымъ, вездфсущимъ и всевђдущимъ, а Еврипидъ прибавляетъ, что Богъ недоступенз взору смертныхз ${ }^{\text {² }}{ }^{1}$ ). पто греки доходили до познанія истины, видво шо мвъвію Климевта, п изъ свидвтельства апостоловъ Петра и Павла, ияъ которыхъ послвдвій пашелъ у вих'ь даже жертвенникъ Неввдомому Богу, .т. е., Богу истинвому ${ }^{2}$ ). Ндкоторыщъ греческимъ философамқ, по мнъвію Климента, не только были извьстны христіанскія истины, высказанныя еще въ Ветхомъ Завъть, но и такія спедіальво христіавскія, какъ напр., ученіе о Св. Троицъ ${ }^{3}$ ). Слвдуя общему направленію тогдатней экклектической учевости, Климентъ старался открыть са'вды истины не только у гревовъ, какъ Іустивъ Мучевикъ, но и у другихъ вародовъ. „Иствва собственно одва", говоритъ Климевтъ, только она раздроблева отдъльными филофскими системами на части, подобно тому, кавъ вакханки раздблвли части Певтея. Не смотря на свою разность, вс末 эти философекія системь въ совокупности представляютъ изъ себя полную гармовію истины. Какъ въ музысальномъ инструмевтъ, хотя каждая струна настраивается по своеиу тону, -одна выше, другая виже,-но одвовремевное сотрясеніе ихъ производитъ прекрасную гармонію; какъ въ ариөметикъ число четвое и вечетное различны, но равно нужны; какъ въ отношеніи къ фигур' кругъ, треугольвикъ, квадратъ п пр. различны, но всв требуются для цњлости геометрическихъ фигуръ, и какъ, наконедъ, въ дђлокъ міръ всъ его части, хотя и отличны другъ отъ друга и противоподожны, твмъ не мен'ве сохраняютъ взаимную связь и гармовію; такь и различныя системы философіи варварской и греческой раздъълили между собою истину, какъ бы преломивъ ес сквозь призму, но кто постарается сложить это раздвленное и объедивить, тотъ и јвидитъ полную совершенную истиву" "). Но, если и въ языческой философіи было много истинъ, согласныхв

[^482]даже съ христіянскими，то，спрашивается，чбмъ объяснить ихъ присутствіе въ язычеств＇，откуда овћ попали въ него？

На әтотъ вопросъ Климентъ отввчаетъ，что всђ люди，－ особенно жъ лүчшіе мужи，－языческаго міра ваходились подт вліявіемъ особеннаго благодатваго воздйствія Божественнаго Прозысла，который и сообщалъ имз разумввіе многихъ рели－ гіозво－вравственныхъ истинъ．Источникъ әгого божествевваго вліявія，озарявшаго умы языческихъ философовъ свђтомъ исти－ ны，Климентъ，подобно Іустину，называетъ Словомъ Божіимъ， Логосомъ．Свое учевіе о немъ Климентъ излагаетъ въ художе－ ствевной поэтической формь сльдүющаго разсказа．„Древнія саги＂， говоритъ овъ，„разсказываютъ，что Амфіонъ Өивскій и Аріовъ Мефимнискій славились такимъ искусствомъ пъвія，что одинъ гармовическими звуками привлека．лъ рыбъ，а другой приводилъ въ движеніе камви и окружилъ стьною отечественный городъ， а Орфей своимъ мелодическимъ пбніемъ дћлалъ ручвыми ди－ кихъ звфрей．．．Но отсьлаемъ на Геликонъ и Киееровъ эти сказки поәтовъ со всбыъ относящимся къ нимъ и съ дђдою труппой боговъ，и обратпмъ слухъ къ моему пъвду．Опъ－то и сдьлалъ ручвкми самыхъ дикихъ изъ всьхъ звьрей всякихъ породъ：крылатыхъ т．е．пустыхъ и легкомыслевныхъ；пре－ смыкающихся，т．е．людей коварныхъ；львовъ，т．е．свирねпыхъ； свиней，т．е．похотливыхъ и т．д．Виновникъ әтой чудной му－ зыки，производящей столь великія дظла，есть тоть же，кто по－ ложилъ гармонію вселенной，кто изъ разнородныхъ әлементовъ міра образовалъ симфонію，короче－әто творческое Слово．Итакъ әта пђснь не новая，ибо въ вачаль бызо Слово и Слово было у Бога и Богъ былъ Слово．Такъ какъ Слово есть божествен－ ная причина всфхз вещей，то оно было прежде творевія，а такъ какъ оно приняло имя Христа，предречевное задодго до его пришествія，то ово ново ${ }^{1}$ ）．Этотъ－то божественный Ло－ госъ одарилъ человька при его творевіп разчмомъ и совћстію， которыя суть отображеніе собственныхъ свойствъ Логоса，по－ сђялъ въ человък＇ь свмл истины и съ т末хъ поръ постоянно старался возрастить въ немъ это съмя，раздуть эту божествев－

[^483]ную искру ${ }^{1}$ ). Такая воспитательная дъятельность божественнаго Логоса, ио мнъвію Клизента, обнимаетъ всъхъ людей безъ различія пола, возраста, образовавія и вадіовальности, она простирается на всь времена п въка. „Саово есть всеобщій свбтидьникъ", говоиитъ Климентъ; „Его свђтъ сообщается каждому народу, дбллая его способнымъ къ принятію истины, и ньтт страны, которая была бы лишена өтого свђта. Плодоносное сьдя Слова было сьвно божествевнымъ СЪятелемъ отъ начала міра. Свящевныя истивы разума в воли были изливаемы, какъ благотворный дождь ва все человъчество ${ }^{3}{ }^{2}$ ). „Полемъ состоятъ люди", говориаъ Климентъ въ другомъ мбсть, „а едивствеввымъ сего поля земледظлателемъ состоитъ Едивый, начивая съ сотворенія міра свыше разсъевающій по сену поли питательныя съмена, постоянно орошая ихъ при посредствъ Божествевнаго Логоса " ${ }^{3}$ ). Отъ әтого божествевваго Слова, посъявшаго и возврацдвшаго въ челов九къ свмя истивы, по мвъвію Климевта, происходитъ какъ вообще всякое изобрътеніе и измышлевіе въ области умственной и художественной жвзни, такъ, въ частности, и фнлософія: „во всђхъ этвхъ книгахъ своихъ Строматъ я дамъ повять", говоритъ Клвмеить, „тто финософія также есть двло нћкоторымъ образомъ Божествевваго Промышлевія" "). Доказательствомъ этого, по Климевту, служитъ вся 31 глаеа квиги Исходъ и 3 ст. гдавы 28 -й той же книги, гдв говорится не о какомъ-либо нарочитомъ издіявіи Духа Божія, а объ одареніи природы мудрыхъ мужей особымъ смысломъ. Подобно тому, разсуждаетъ Климевтъ, какъ занимающіеся визшимп искусствами пользуются особыми чувствами,-музыкавтъ-слухомъ, производитель пластическихъ работъ-осязаніемъ, пъвецъ-голосомъ и пр., -такъ и лица үченыя одарены особымъ смысломъ, благодаря которому риторы, напримяръ, понимаютъ произношевіе, діалевтики-силлогизмы, а философи-относящееся къ нимъ созердавіе. Этотъ смыслъ учевыхъ и фидософовъ-божествевнаго происхожденія,

[^484]а потому и посльднее основаніе фиаософіи—въ божественномъ же Саовв, состворившемъ человбка ${ }^{1}$ ). В'вдь всякій челов'вкъ, говоритъ Климентъ, пояучаетъ въ молодоств свое познаніе отъ извъстныхъ учителей. „Такъ, Клеанет попе.ъъ учиться къ Зенову, Өеофрастъ къ Аристотелю, Метродоръ къ Эпикуру, Платовъ къ Сократу. Дошедши же до Пиөагора, Ферекида и Өалеса, а остававливаюсь и спративаю самъ себя: „кто же у этихъ былъ учителемъ"?... Изъ звъна въ звъно я доведу васъ чрезь вс'؛ вћка до первыхъ людей и тамъ свова васъ спропу: ${ }_{n}$ у әтихъ кто былъ наставникомъ"? Не люди же: тогда всв ничего не знали. И не авгелы же: по субстандіи п оргавизадія они отаичны отъ человћка... Всего, чънъ обусловливается образовавіс словесныхъ звуковъ..., у вихъ вћтъ... Для открытія, кто былъ ихъ наставникомъ, слЂдовательно, приходится намъ парить выше самихъ престоловъ и господствъ. А такъкакъ естьтолько одно существо несотворевное, а имевно Вседержитель Бог", то Опъ-то, слъдовательно, и былъ наставникомъ первыхъ людей чрезъ своего первородваго и единородваго Сына. Съ самыхъ первыхз поръ бытія міра Онъ различными способами п вв самыхъ разнообразныхъ случаяхъ оказывался наставникомъ людей съ высоты вебесной, руководя ихъ къ совершенству" ${ }^{2}$ ). Такимъ образомъ, философія, какъ и вообще звавіе, получвла свое начало отъ саиаго божественнаго Слова еще съ первымъ появлевіешъ на сввтъ человъчества. Но такъ какъ со временемъ фи.ософы раздробили эту истину на мелкія частидк и разсњяли ихъ по своимъ системамъ, то божественный же Промпсзъ позаботился и о томъ, чтобъ философы не исказили и не увичтожвли истины совсвмъ. „Болће непосредствениыми попечевіями Провидънія", говоритъ Клшмевтъ, „окружены ть, которые отличаются талантаии и звавіями... они призвавы быть преихущественными и яввыми органами божествевваго Промысла ${ }^{\text {« }}$ ). И Господь, дђйствительно, „то вдохновляетз" мысль и разуиъ ихъ размышленіями и разсужденіями, то непосредствевно „ниспосыластъ въ душу" извъстнаго человбка „осбвеніе и и болне полное пониманіе предмета, то согрєваеть

[^485]сердце его „готоввостью и жввостью" и его одушевляетъ къ изслђдованіямъ и дъятельности" ${ }^{\text {? }}$ ?. Такъ велико, по взгляду Климента, возд処ствіе божественваго Логоса ва философовъ п вообще выдающихся по своимъ даровавіямъ людей.

Изъ изложенваго взгляда Климевта на дыятельность Логоса вт мірє видно, что форму этой дъятельности овъ повималъ двояко. Съ одвой сторовн, онъ считалъ дъятельность Логоса не инымъ чвмъ, какъ Его общей промыслительной дђятельностію. Отсюда и истива языческой философіи была не ивымъ чбмъ, какъ естественнымъ разввтіемъ того божествевнаго әлемента, который вложевъ Логосомъ въ природу человћка еще при творенів, -истива была естественнымъ повятіемъ, ирисущимъ каждому человъку, такъ какъ у каждаго человъка былъ такъ называемый общій смыслъ (хония vбоц), было, какъ говорятъ, предугадываніе истины, родъ пророчества ${ }^{2}$ ). $\mathrm{Cz}_{\text {дру- }}$ гой сторовы, Климентъ считалъ иногдд истину въ язычествЉ не результатомз только естественваго развитія природной разуміости, но и слбдствіемъ особенвачо дЂйствія Јогоса, простиравшагося лишь на нђкоторыхъ избранныхъ лидъ, просввщавшаго самый разумъ послъднххъ. Въ этомъ отнопеніи, иромь ранъе приведенннхъ мбстъ, особенно захьчательны сльдующія слива Климента, какъ будто отрицающія даже и естественвый способъ богопознавія: „заблјждается по моему мпћнію Менашдръ, когда восклидаетъ: „олнце! тебћ должво покланяться первому изъ боговъ, чрезъ котораго можно созердать и прочихъ боговъ, ибо солице никогда не показало бы намъ истиннаго Бога, если бы не было истиннаго Слова, которое есть солнце души, посредствомъ котораго единаго, возсіявшаго во глубинћ ума, просвбцдается око и самаго разума ${ }^{3}$ ).

Такъ какъ божественное Слово, по взгляду Климента, дъй ствовало еще отъ сотворенія міра, то ве удивительно, что Климентъ находилъ разныя изобрьтенія, открытія и философію еще задолго до грековъ у народовъ варварскихъ "). Въ исчислевіи этихъ варварскихъ изобрьтеній Климентъ обнаруживаетъ замьчательную начитанность ${ }^{5}$ ). Въ частвости, философію овъ на-

[^486]ходитъ у египтянъ, ассиріявъ, галльскихъ друидовъ, германдевъ, бактрідлкихъ сабанеевъ, философовъ кельтическихъ, у маговъ персидсквхъ, индійскихъ гимнософистовъ и прочихъ варваровъ ${ }^{1}$ ). Но древвбе всьхъ варварскихъ вародовъ и философовъ, по Клименту,-народъ іудейскій и философія Моисея ${ }^{2}$ ). Эта-то древпьйшая изъ всьхъ философія Моисея и была первоначальнымъ источвикомъ философіи греческой. „Мы поважемъ", говоритъ Климевтъ въ начяль 2-й кн. „Стромать", „что взъ нодражавія памъ ови (әлливы) ве только не довольствовались перенесевіемъ въ свое любомудріе необыкновенныхъ событій, разсказанныхъ въ нашихъ священвыхъ книгахъ, но коварво-скрытво подъ наши поддђлали п главныйтія изъ свонхъ учевій, исказввши наши... мы докажемъ әто ва учевіязъ, касающихся вЂры и мудрости, позвавія и науки, надежды и милосердія, раскаянія и воздержности и наконецъ относительно страха Божія" ${ }^{3}$ ). Чтобъ не быть голосдовнымъ въ своихъ сужденіяхъ, Климентъ старается доказать послЂднюю мысль съ особенною обстоятельностію, сопоставляя мъста изъ сочињеній фвлософовъ съ мђстами св. Писанія, хотя это сопоставлевве и явдяется у него чисто щеханическимъ. Такъ, по его мнъвію, все сказанное философами Автисфеномъ, Ксевофаномъ, Парменидомъ, Гераклитомъ, трагиками Софокломъ, Еврипидомъ и проч. о бытіи Бога, Его безтьлесности, единствф, непостижимости, всемогуществъ и прочихъ свойствахъ, все это заимствовано изъ Исаіи 40 гл., 25 ст. и другихъ мђстъ Писанія "). Въ частности, изъ Писавія заимствовалв: Платовъ-названіе Бога Отдемъ и Сыномъ ${ }^{5}$ ), мысль о наказаніяхъ по смерти ${ }^{6}$ ) в пр.; стоики-повятіе о Богъ, какъ состоящемъ изъ тђла, души и духа и проникаощемъ все существующее '), и учевіе о сгоръвіи міра ${ }^{8}$ ); Пиөагоръ и Аристотель-ученіе о матеріи (изъ кв. Бытіе) ${ }^{9}$ ), о томъ, что все произошло случайно ${ }^{10}$ ) (изъ кн. Екклезіастъ); Пиөагоръ же назвавіе неба „ $\alpha \tau \tau \chi 9 \omega v^{2}$-омъ (изъ кн. пр. Іереміи) ${ }^{11}$ ); Эмпедоклъ-ученіе о превращеніи всего въ огонь, какъ вовцъ нынвшшнго міря ${ }^{12}$ ) и т. п. Много ука-

[^487]зываетъ Климевтъ и другихъ мыслен，заимствовавныхъ языче－ скими писателями изъ св．же Писавія＇）．Такихъ заимствова－ ній，по мвґвію Климента，было сдђлано философами и поөта－ ми такъ много，что въ ихъ произведеніяхъ можно найти по частяиъ всю истину，хотя ова здЂсь и составляетъ плодъ лашь


Но если，такимъ образомъ，въ языческой философіи было такъ иного истинъ，сходвыхъ съ ученіемъ Св．Писавія Вет－ хаго Завђта，то，спрашивается，не имъетъ ли и философія та－ кого же зваченія въ исторіх человъчества，какое имвло Ветхо－ завътное Откровевіе？На әтотъ вопросъ Кдичентъ отвъчалъ утвердительно．По его мнъвію，фвлософія была таквмъ же средствомъ прпготовленія язычниковъ къ принятію христіанства， какимъ для іудеевъ было Ветхозавђтное Откровеніе．„Филосо－ фія＂，говоритз Клименть，„прежде чঔмъ Господь призвалъ 9л－ линовъ къ себъ，была дана пмъ пока лишь и ва первый слу－ чай（для той же цвли，для какой п Евреямъ Писавіе）．Оня была для элливовъ такимъ же руководителеиъ，канимъ былъ и Законъ для Евреевъ и приводила ихъ，какъ ды̆тей，ко Хри－ сту＂（Гал．III，23，24）${ }^{3}$ ）．Философія была для әлливовъ своего рода завътомъ ${ }^{4}$ ）．Господь даровалъ имъ ее въ качествъ зако－ на，чтобы и живущіе внь закова（еврейскаго）не были пре－ даны пропзволу страстей и не липидись бы повятія о боже－ ственныхъ предметахъ ${ }^{5}$ ）．Изъ этихъ разсужденій видно，что Климентъ，не дълавшіи существевнаго различія между ветхо－ заввтнымъ Откровеніешъ и философіей，призвавагъ за философіей такое же пропедевтическое звачевіе，какъ и за Откровеніемъ．

Ставя въ такую близкую связь ветхозавђтвое Oтвровевіе и

[^488]язшческую философію, Клименть, понятно, не могъ отнестись къ изученію языческой мудрости съ твмъ предубьжденіемъ, съ какимъ, накъ мы видъли, относилась къ ней часть его современнвковъ, такъ называемне „строгіе върующіе". Если законъ Моисея, служившій прообразомъ имьющаго прійти въ міръ Слова, не утратидз своего зваченія и по пришествіи Христа, то п философія, поставлевная Климентомъ почти нароввъ съ закономъ, должва имьть значеніе и въ христіанствъ. Но разъ это признано, тогда и изученіе философіи и всей вообще языческой иудрости не только полезно и важно, но и необходимо. Въ внду этого Климентъ, дыдствительно, и является красворђчивъйшимъ защитвикомъ образованія. „Безъ сомнънія", говоритъ овъ, „одинъ путь къ истввв, но одни съ одной стороны, другіе съ другой въ нее впадаютъ ручьв, въ ея ложъ соединяясь вч ркку, которая уже въ вфчность течетъ. Поәтому-то Богъ и говорить къ намъ: „пуши мудрости $\mathcal{I}$ покажу тебъ, да не изсякнуmв өв тебп источжики" (Притч. IV, 10, 11, 21), бьющіе изъ самой почвы. Святый дарь говоритъ (здъсь) о многочисленности спасительныхъ путей... Заповбди и предуготовите.ıныя наставленія (вауки) суть также пути и средства къ жизви, врата въ нее " ${ }^{1}$ ). Правда, продолжаетъ Кииментъ, нбкоторые не призвають наукъ такимъ путешъ къ истинъ и довольствуются одной только върой; но такія лица подобны тому, вто хотълъ бы немедлевно подучить плоды отъ виноградной лозы, хотя къ этому съ своей сторовы и не прилагалъ никакихъ старавій. Вбдь такого чезоввка, равно какъ, напрамъръ, и того атлета, который не подготовднется къ состязавіямв посредствомз предварительныхъ упражвевій, мы не уважаемъ. Мы хвалимъ лишь того, вапримбръ, лодмава или врача, который имълъ большой опытъ и много трудился для усовершевствованія свопхъ званін. Такъ точво бываетъ и въ религіи, въ области вфры. Чтобъ сддлиться человькомъ глубоко и созвательно вউрующимъ, чтобъ быть истиннымъ гностикомъ, необходимо много и долго
 тельно вظрво и убђдительно доказываетъ пользу гречесваго образовавія для христіавина. По его мвъвію, всъ науки не-

[^489]обходимы для умножевія звавія, для твердоств вڭры и ддя добродЋтельвой жизни. Науки, разсуждаетъ Климентъ, упражняя и утовчая умъ, освобождая его изъ подъ власти ввьшпиихъ чувствъ ${ }^{1}$ ), пробуждаютъ повятливость, сообщаютъ раясудку строго-догическое образованіе, „развиваютъ проввдательность въ отысканів истины", а эта провидательность не допускаетъ обойти обладающаго ею поверхностными мвъвіями и софизмами ${ }^{2}$ ). Человъкъ, усвоивавшій науки, бываетъ опытвымъ взсдвдователемъ истины и гдубоко сообразительнымъ: онъ легво узнаетъ обманщика и потому не собьетса съ толку отъ его бредней ${ }^{2}$ ), овъ „съумъетъ ралличать софистику отъ философіи, напускную красоту отъ разввтой чрезъ гимнастику, лакомыя купанья кулинарваго искусства отъ одобряемнхъ на здоровье медидиной, реторику отъ діалектики; наковедъ, раз.иичитъ овт, и въ философіи варварской заблужденія отъ иствны" ${ }^{4}$ ). Благотворное же вдіявіе, по мнъвію Климента, имねеть наука и на нравственность человЂка, на его усовершенствовавіе въ добродьтели. Въ этомъ случаь нужно помнить, что, хотя Богъ и вложилъ въ каждаго человъка начала истивв и добра, но эти искры добра не развиваются сами собой, а раздуваются воспитаніемъ и обученіемъ. Поәтому-то и случается часто, что лоди, наименже способные къ совершевству, подучивъ доброе воспитавіе, преуспћваютъ во всяком'ь родф доброд'тели, люди же, щедро одаревнье, по нерадбнію, выходять худыми, при хорошемъ же воспвтавіи и добромъ үченіи становятся дучшими. Отсюда, очевидво, заключаеть Климевть, что „ученіе насъ наставляетъ избирать добро и его предшочнтать злу" ${ }^{5}$ ), „не природа, а ученье" же „д出лаеть насъ пріятными и добрыми, подробно тому какъ јчевье же образуетъ врачей и морявовз " ${ }^{6}$ ).

Изобразивъ такимъ образомъ необходимость вообще предварительваго образованія, Климентъ, въ частности, пытвется доказать потребвость и нڭкоторыхъ отдъльныхъ наукъ, входящихъ въ составъ этого образованія, напримђръ, єрасворъчія, музыки, ариеметики, геометріи и др. Такъ какъ краснорвичіемъ

[^490]можно подвигнуть человъка къ благочестію п добрымъ дћламъ, то пользующійся словомъ разумно приближается, по мнвнію Климевта, къ людямъ добродєтельнымъ. Ковечно, лучше владьть и краснорђтіемъ п добрыми дълами. Но ве сльдуеть поридать и того, кто вдадъетъ хоть однимъ ияъ этихъ свойствъ. ВЂдь и тотв и другой дълаетъ свое дъло: одинъ исполвяеть дظло, а другой укаэываетъ ва него, скловяя къ его исполненію саушателен ${ }^{1}$ ): Мвого пользы прилосять и другія вауки. Такъ, мувыка своииъ ритмомъ и гармовіей аккордовъ учитъ человєьа согласію съ саинмъ собою ${ }^{2}$ ), смягчаетъ его характеръ и укрощаетъ страсти ${ }^{8}$ ). Ариөметика, уча взаимо-отношевію чиселъ "), помогаетъ производить всевозможныя вычислевія, которыя могутъ даже довести человъка до познавія Ђога ${ }^{5}$ ). Геометрія, имбющая дъло съ доступно甘 лишь умозрънію природой, пріучаетъ изучающаго ее къ представленію сплошвого пространства и бытія субстанціональнаго ${ }^{6}$ ), и подобно ариөметикъ, можетъ также довести до позвавія Бога '). Астрономія пріучаеть человъческіи умъ, возвысивпись надъ землей, парить въ небесахъ, изучать движенія небесныхъ свътилъ и созердать въ умь божествевныя чудеса и дарящую между виии гармонію ${ }^{8}$ ). Съ другой стороны, астрономія же способствуетъ человъку вфрно различать времена года, перемђву температуры, восходъ и заходъ солвда и чрезъ это оказываетъ незамънимыя услуги при мореплаваніи и земледъліи ${ }^{9}$ ). Съ своей сторовы, архитектура, полезная для сооруженія памятниковъ п здавій, пріучаетъ человъка при выполневіи әтихъ работъ быстро схватывать сходство и несходство, раздичать истину и ложь; давая же возможвость чедовћку находить длину безъ ширины, поверхность, не имбющую глубины, точку, не имъющую протяженія и не подлежащую дълимости, архитектура возвышаетъ нашу мысль отъ предметовъ чувственныхъ къ предметамъ, постигаемымъ только умомъ ${ }^{10}$ ). Изучая діалек-

[^491]тику，чедовькъ пріучается „проникать въ сущность предме－ товъ＂${ }^{\prime}$ ，подмьчать двленіе родовъ на виды и производить по－ добное двденіе до т奴 поръ，пока не получит＂в „субстанцій первоначяльныхв и простыхъ＂．Съ другой сторовы，благодаря хоротему усвоевію діалектики，гностикъ не поддается хвтро－ сплетевіямъ лукавой рычи，но всегда будетъ въ состояніп от－ крыть въ ея изгибахъ ложь．Поэтому－то діалектика и „взды－ мается около иствннаго гностика ва мауеръ вала，останавли－ вающаго дальвбйшее движевіе софистовъ и мөшающаго имъ низвергнуть истиву＂${ }^{1}$ ）．Но съ особенною силою защищаетъ Климентъ необходимость и пользу философіи．Такъ какъ по－ сльднюю многіе провзводили отъ діавола и считали не тольюо безполезной，но и вредной ${ }^{2}$ ）；то Клпмен＇ть，прежде всего，по－ старался опровергнуть подобныя воззрвнія．Тотъ，замбчяетъ Клименть，кто говоритъ，что фнлософія не отъ Вога，повиди－ мому，говорить，ччо Богв не можетв быть прпчиного всбхв частвыхъ благъ，но вђдь это нелбпо．Съ другой сторовы，не нелЂпо ли производить философію оть діавода，если она дана гре－ камъ для того，чтобъ они дылались чрезъ нее мужами добрыми？ В旭ь，какъ доброд安тель никогда пе совершитъ зла，такъ，наобо－ ротъ，и порокъ „осужденъ родить и причинлть дишь зло＂${ }^{3}$ ），в它дь „всякое ехидство представляеть собоио по самой природн своей ночто з．ме и такой земледђлецъ ничего добраго произвесть не въ состоявіи＂${ }^{\text {4 }}$ ）．Несправедливы，по мвьнію Климевта，и тв， которые считаютв фплософію безполезной．Въ самомъ дъль， если философія безполезна ддя христіанина，то，очевидно，по－ дезно доказать ея безполезность．Но в安дь доказвть әту полез－ ную мысль о безполезности философіи совершенно невозмож－ но безъ помоци философіи же，без＇s ея изучевія и употребле－ нія ${ }^{5}$ ）：какъ же，в＇такомъ случаґ，философія безполезна？！ Опибаются и тв，которые избфгаютъ философіи，боясь впасть чрезъ нее въ заблужденіе，вечестіе．„Пусть слабосвльные этп христіане＂，говоритв Клименть，„лучше сознаются，что они ни－ когда и ве выррили въ истину．Если бы ови прониквуты были

[^492]истиной，то не колебались бы，ибо истива неопровержима；мо－ гчтъ быть опровергяемые лишь мнбнія ложныя＂${ }^{1}$ ）．Наконецъ， не правы，по Климевту，и тв，которые избжгаютъ изучевія фघлософів，якобы на основаніи Св．Писавія，которое говоритв： ，погублю премудрость премудрыхъ и разумг разумныхь ом－ вему＂（Исаіи XXIX，14； 1 Кор．I，19）；„мудрость міра сего ссть безуміе предь Богомз（1 Кор．III，19），„блюдитеся，да никто же васб будетв прельшая филособіею＂（Кол．II，8）и пр．Вђдь здъсь подъ мудростью，с＇ь одной стороны，разумъ－ ются пустые споры софистовъ，съ другой－иудрость，отверга－ ющая Провиджніе，считающая стахіи основаніемъ всего суцаго и матерію－благомъ，а не философія языческая，какъ содержа－ щая въ се反ђ сходныя съ христіавствомъ истины ${ }^{2}$ ）；употреб－ ляемая въ послбдвемъ сышсль философія нигдъ Писаніемъ не порицается．Но если，такимъ образоиъ，Клименть считаетъ несправедливыми вс它 возраженія противъ изученія философіи， то въ чемъ же，по его мнъвію，заключается ея польза，дظла－ ющая безспорною необходимость ея изучевія？Польза филосо－ фіи，по мньнію Клижента，состоитъ въ томъ，что она служитъ надежн九йтимъ путемъ къ мудроств，„мудрость же есть знаніе вещей божескихъ и человъческихъ съ причивами ихъ＂${ }^{3}$ ）． Мало того．Будучם по своей сущности стремлевіемъ къ псти－ нћ，ея исканіемъ и разслвдованіемъ，философія „способствуетъ постиженію истиннаго ученія＂${ }^{4}$ ）и，такимъ образомъ，приво－ дитъ къ Тому，Кто и есть истина＇）．Безъ философіи，соеди－ венной съ діалектикой，нельзя понять и Св．Писанія．Въ Св． Писаніи есть много мђстъ темныхъ，выражающих̇ъ истинный сиыслъ въ высшей степени прикровенно и потому допускаю－ михъ различныя толкованія．„Истолкованіе（всьхъ）такихъ ъстъ＂безъ помощи философія и другихъ наукъ „не возмож－ $\boldsymbol{n}^{\kappa}{ }^{6}$ ）．Но Клииентъ не ограничиваетъ пользы философіи толь－ зо такищъ общимъ спекулятивнымъ ея значеніемъ．По его сввіюо，философія，кромъ спекулятивнаго звачевія，важва такъ

[^493]же для христіанина и，какъ отличное средство къ опроверже－ нію нападеній ва христіавство со сторовы ересей，къ точн杂－ шему раскрытію и прочнбйшему утвержденію христіанской истивы．„Философія＂，говоритв по әтому случаю Клименть， „обозсиливаетъ всъ нападки софистовъ，отстраняетъ съ пути обмавчивняя свти，разставляемыя истинх＂，поэтому－то „ее мы и вазвали оградой и ствною，окружающей виноградникт＂（Мө． XXI，33；Ис．V，1，2）．Еıо христіанинъ не отвлекается отъ в九ры，какъ думали вєкоторые，а напротивъ ограждяется „какъ бы вкківмъ прочнымъ оп．отозъ，открывая въ ней нъкотораго союзвика，совмъстно съ которымъ и обосвовываетъ свою в孔ру＂＇）． Шользуась философіею，христіанинъ пчрезъ сраввительное меж－ ду собой сошоставлевіе двухъ находящихся во взаимной связв ученій＂，выясвяетъ съ большею глјбиною и полнотою истину， а чрезъ это сильвъе убъждается и утверждается и въ своей в火рк ${ }^{2}$ ）．Особенно полезна философія для твхъ，которые цри－ нимаютъ вбру не иначе．какъ только твердо обосвоваввую， опирающуюся на прочныя доказательства ${ }^{3}$ ）．Такимъ обра－ зомъ，приводя человъка къ истивћ，философія вмъстъ съ тъмъ способствуетъ опроверженію направленныхъ против＇ъ истивы возраженій и наиболЋе ясному и прочному раскрытію п усво－ евію ея истины человъконъ．Таково，по мвъвію Климевта， значеніе вајкъ．Въ какое же отношеніе ставитъ овъ их＇ь другъ съ другомъ и съ Огкровеніемъ и какое мђсто должны зани－ мать овж въ ходє образованія христіанина？

Подобно тому，какъ въ земледъліи и медицинж совершевво опытвымъ считаетса лишь тотъ，кто изучидъ вс＇ф науки，въ большей или меньпей степеви относящіяся къ обработиъ зем－ ли или лечевію，такъ и въ дълахъ религіа，по мньнію Кли－ мента，основательво ученымъ можво почитать лишь того，кто для защиты вбры отъ враговъ пользуется данншми всбхъ наукъ－и геометріи，и музыки，и грамматики，и философік в т．п．${ }^{4}$ ）．Но әти пауки ве всъ вмбютъ одинаковое зваченіе въ ходв образованія．Тє изъ нихъ，которыя называются эвцикзи－ ческими，служатъ лишь приготовленіемъ къ своей госножь－

[^494]фвлософіи, „представляютя собою", по выраженію Климента, зишь „ступени, способствующія восхожденію по нимъ къ философіи, которая состоитъ ихъ повелительницей" ${ }^{1}$ ). Такъ какъ всъ әти (предуготовительвыя) науки всего только „будятъ умъ и упражняютъ его, пріучая заниматься вещами, постигаемыми лишь мыслію", „для составленія же познанія о добръ недостаточвы" ${ }^{2}$ ), то и не должво ограничивать своего учевія лишь ими, какъ это во времена Климевта дђлали тв, которые, „будучи обморочены любовными напитками служанокъ, презрительно относились къ госпожє дома, т. е., философіи, и состарълись одни ва музвкъ, другіе на геометріи, иные ва граммативф, а большинство на ораторскомъ искусствъ" ${ }^{3}$ ). Но и философія не должна быть цънима христіаниножъ толььо сама по себъ. Какъ предуготовительныя науки служебны философіи", говоритъ Климевтъ, „такъ и сама ова есть только пособница къ пріобрътенію истиннои мудрости"... „мудрость звачитъ состоптъ госпожею надъ философіею подобво тому, какъ философія состоитъ госпожею среди наугъ предварительныхъ" ${ }^{4}$ ). Въ какомъ же отвошеніи стоитъ философія къ әтой божественной мудрости? Наиболъе точвый и подробный отвьтъ па этотъ вопросъ Климентъ даетъ въ своемъ знаменитомъ чченіи объ отвошеніи между вєрой и знаніемъ. Изложим'ь это ученіе.

Необходимость в九ри въ христіанств', по мнжвію Климента, вытекаетъ изъ того обстоятельства, что никакая наука не сообщаетъ человъку өсего знанія, званія не только о міръ, но и о Богв ${ }^{5}$ ). Правда, ияъ разсматривавія ввжшнвей природы и своего собственваго духа человъкъ может"ь составлять нбкоторое повятіе и о Богь; но ово неминуемо будетъ дишь темнымъ представленіемъ о Богв, „ибо какъ можетъ рожденное приблизизься къ нерожденному"? Такимъ образомъ, дћйствительная петива „сокрыта для вашего позвавія"; поэтому у усвоить ее ми можемъ, очеввдно, только чрезъ въру ${ }^{6}$ ). Но что же такое есть эта, столь необходимая, вєра? Со стороны психодогичесвой вЋра, по Климевту, есть свободное, пепосредственное вос-

[^495]пріятіе，предшествующее всякому разсудочному понятію，есть пердепдія того，что выше всякаго доказательства ${ }^{1}$ ）．Но пря всей своей непосредствевности，въра ве есть，однако，вڭчто произвольное и потому ма．ло разумное；ова имђетъ для себя самое твердое субъективное и объективвое основавіе．Субъек－ тивное основаніе вфры вытекаетъ изъ самой природы человв－ ческаго дүха．Дћло въ томъ，что человъческой душъ，по взгля－ ду Климента，свойствснно нъчто божественное，родственное Богу，побуждающее человћка непремъвво исповбдывать，что Богъ есть ${ }^{2}$ ）．Благодаря әтимз врожденвымъ богоподобнымъ свойствамъ человъккъ можетъ позвавать и ихъ причвну，такъ какъ лучи послъддей отражаются въ этихъ свойствахъ какъ бы въ своемъ зеркалъ，сквозь цоторое позвается и самый аро－ тотипъ души ${ }^{3}$ ）．На этихъ－то принаддежностахъ дупи，一врож－ девномъ чувствஆ истины，вепреоборимомъ стремленіи къ вей и ея отображевіи въ душь，一и основывается вбра．Такъ накъ истива въ существ＇Б одна，то между врожденною человьку истиною（субъективною，имбющею сродство съ истиной боже－ ственной），и истиною ввфшнею（объективвою）неминуемо су－ ществуетъ，самое полное созвучіе и такое тьсное взаимодвй－ ствіе＂），что человбческій разумъ，которому присуща истива， непремънно соглашается，принимаеть на вЂру и родствевнуго присущей елу истивь истину откровенную．Откровенная исти－ на въ этомъ случаъ，по мньнію Климевта，дыйствуетъ ва при－ сущее человьку внутревнее чувство божествевнаго подобво магвитт，притягивающему желъзо，или явтарю，привлекающему къ себф легкіе предметы，а внутревнее чувство воспламеняется подобно сухой солоиб，душа же，становясь，подобво плодород－ ной почвъ，пригодного для сђянія сьмянт ${ }^{\text {s }}$ ），жадно всаснва－ етъ и безъ всякихъ доказательствъ воспринииаетъ вс末 откро－ венныя сверхчуественныя истины．Какъ основывающаяся на богоподобныхъ свойствахъ человљческой души；вэра，очевидво， не есть натуральный даръ，какъ думали гностики，принадле－

[^496]${ }^{2}$ ）Cohort．ad gent．c． 10 п 8.

$\begin{array}{lll}{ }^{\text {3）}} \text { ）Стром．I，} 19 & \text { 4）Cтром．II，} 6 . & \text { s）Cтром．II，} 6 .\end{array}$

жащіи только пспхикамъ，а есть даръ Божій ${ }^{1}$ ），которнй，какъ едвнствевное средство усвоенія Евангелія и его спасительной сиды，необходдмъ для всьхъ людей безъ исключевія ${ }^{2}$ ）．Тако－ во субъективвое основаніе вњры，обусповливающее собою ея необходимость，соверпенво для всьхъ людей．－Объективнымь основавіемъ въры служитъ Самъ Њогъ，вєрвый въ своихъ объ－ тованіяхт ${ }^{8}$ ）．Увфревность же человъка въ Богь основдвается на томъ，что Овъ есть сама истина，что Ему，какъ существу всесовершенн敞шему，весвойственно уклоняться отъ истины и вводать людей въ заблужденіе＂）．Имъя гакія прочвня осво－ вавія，－субъективное и объективное，－христіанская вђра，оче－ видно，не неразумна и не произвольна．－По сзоему содержа－ нію，христіанская вьра простираетса ва все домостроительство Божіе：онд－есть увъренвость въ бытіи Божіемъ，Провидъ－ ніи，промышленіи о человфкъ и т．п．${ }^{5}$ ）．А такъ какъ всякій христіанинъ，ковечво，не можетъ обладать всестороннимъ эва－ ніем＇ь христіанскаго ученія，то въ данномъ мьсть Клименть подъ содержавіемъ въры，очевидво，разумъетъ лишь сокращен－ ное знаніе веобходимаго，накъ и самъ овъ объ әтомъ гово－ ретъ ${ }^{6}$ ）．Начинаясь，обычно，нфвоторызъ духовнымъ томлені－ емъ，желаніемъ истины и стремленіемъ къ свб̆ту，вфра уже на первой ступени связываеть насъ съ Богомт．Но впослбд－ ствів，когда въ вєрующемъ все сильнねе в сильвъе начиваетъ двиствовать благодать Божія，вкра переходитъ въ любовь къ Богу ${ }^{7}$ ）．На этой ступени в九ра является дґятельною ${ }^{8}$ ）．Вૐра для Климевта не мыслима безъ дђлъ．Позваніс съ дЂятельно－ стію，теорія съ практикой，по его мнбнію，должны быть не－ разрввны другъ отъ друга：„каковы рњчи，такова и жизвь＂， говоритъ овъ．„！о плодамъ позняетса дерево（Мө．XII，33），а не по листьямъ п не по сучьяшъ．Итакъ знаніе и паиятовавіе о Богф обнаруживается въ плодахъ и въ поведеніи，а ве въ рдчахъ п блескахъ ихз ${ }^{\prime \prime}{ }^{9}$ ）．Въ виду этого вєра，будучи увв－ ревностію въ пстивя，есть въ то же время послушавіе запо－

${ }^{2}{ }^{2}$ ）Learors，I， $6 . \quad{ }^{3}$ ）Citp．II， 6.
${ }^{9}$ ）Ibid． $\mathrm{V}, 1$.

${ }^{9}$ 9）Ibid．II，ra． $6 . \quad{ }^{\text {8）}}$ ）Ibid．I，ra． 7.
${ }^{9}$ ）1bid．sв．III，r．Б，стр．337，Ср．„Педагогъ＂，I， 13.

вђдямъ ${ }^{1}$ ), дظ̆ательница добра, основаніе и источнакъ праведныхъ дылъ и всбхъ добродътелей ${ }^{2}$ ).

Изложивъ такимъ образомъ свой взглядъ ва неибходвмость, сущ-
 кое имъетъ ова для знавія. Предваряя всякое доказательство, вЂра по взгдяду Клвмевта, есть начало знавія. Это видно изъ самаго построевія нашихъ сужденіи. Сужденія наши всегда выходятъ изъ понятіи, признаваемыхъ несомвъвными безъ особыхъ доказятельствъ, по одной в'ррє въ вихъ. На вфр'ғ покоятся и основвые принципы каждой науки. Отсюда въра есть исходный пуөкть каждой науки и основаніе истины ${ }^{3}$ ); отсюда безъ вбры не можетъ быть и званія ${ }^{4}$ ). Но вћра же слүжитъ печатію званія и въ его дальввйшемъ развитіи. Какь бы далеко званіе, наука не ушли въ своемъ развитіи, вћра всегда сойровождаетъ ихъ, какъ ихъ посльднее основавіе. Въ этомъ смыслб вђра, вагъ думаетъ и Аристотель, является критеріемъ, мђркою, по которой мы оцвниваемъ истивность того или другого положенія '). Будучи основаніемъ и критеріемъ знанія, такъ сказать, чувствевнаго,-званія ввбтняго міра, -вфра, какъ вепосредсгвенное чувство божествевваго, возводитъ умъ человъка и къ сверхчувственному, къ тому, не подлежащему доказательстваит принципу, когорый не есть ни матерія, ни съ матеріей, ни подъ матеріей ${ }^{6}$ ). Въ этомъ отношеніи въра-путь ${ }^{7}$ ), ведущій человЂка непосредственно къ самой высшей истивћ п доставляющій успокоеніе помышленіямъ о выстизъ предметахъ, содержащихся въ Откровеніи ${ }^{8}$ ). Такимъ образом'ь, в九ра стоптъ вь такомъ твсномъ отношеніи къ знанію міра внвшнаго и сверхчувственнаго, что служитъ его исходнымъ началомъ, основаніемъ и критеріемъ.

Но и звавіе, съ своей стороны, имбетъ большое зваченіе для въры. Правда, богодарованвая вєра сама по себぁ совершенно достаточва для спасенія; при ея помощи люди привуваются къ истивд, какъ къ виноградной лозь; но по самой природъ своей человъкъ не можетъ на ней оставовиться ${ }^{9}$ ).
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Человъкъ только върующій есть，по Климевту，всего лишь только дитя，не могущее дать себћ основательваго отчета въ своей в九้ръ ${ }^{1}$ ）．Такъ какъ ввра есть，какъ мы видб̆ли，лишь начало знанія，или сокращенное знавіе необходимаго，не осно－ вавное ни на какихъ доказательствахъ ${ }^{2}$ ），то ова можетъ и должна，по требованію самого же Отвровенія，обставяяться до－ казательствами и превращаться въ полное знаніе，т．е．，въ такое состоявіе духа，когда человъкъ не только въруетъ，какъ дитя，во и зваетъ，почему онъ имевно такъ въруетъ，почему вфровавіе его есть несомв’вная истива，－когда онъ вфруетъ настолько твердо，что его върованіе не можетъ быть поколеб－ лево никакимъ другимъ разуможъ ${ }^{3}$ ）．По своему содержавію， знаніе совершенно сходно съ вєрой．Разнида между ниии только въ объемь широты сознанія в九рующаго и знающаго． Въ то вреия，какъ вфра есть лишь сокращенвое званіе не－ обходимаго，лишь воспріятіе откровенія въ его общемъ，не простирающемся на частности，видћ；въ это самое время вظра научная，или，что то же，знаніе，углубляясь въ содержаніе вђры，открываетъ вь немъ и нђчто такое，чго прежде могло ускользнуть отъ сознанія．„Вњра＂，говоритъ Клименть，„есть нвьое，ввутревно，духовво предвосящееся душъ благо：при семъ ова отыскиваетъ Бога ве долгимъ путемъ особаго рода философскихъ изсдбдованіи，а просто，безъ всякихъ особен－ выхъ сборовъ и подготовокъ，признаетъ бытіе Его，высказы－ вается за оное и окружаетъ Бога просдавленіемз и чество－ вавіемъ，какъ личность д光ствительно существующую．Отсюда－ то для христіанина，возрожденнаго вфрой и возросшаго на лонћ ея，и возникаетъ необходимость при помощи божествен－ ной благодати，въ мбру своихъ силъ и въ соотв＇тствіе имъ， озабочиваться пріобрьтеніемъ познанія о Боли ${ }^{\text { }}$ ）．Еще яснねе говоритъ Климентъ о происхожденіи знанія ивъ вђры въ тфхъ мъстахъ，гдъ считаетъ вћру убжжденіемъ въ истинф，а подъ знавіемъ разумъетъ вмъст＇ь съ убъждепіемъ въ истинь и ея ясное үмственное представленіе，или гдъ вфру сравниваетъ съ еще не выраженнымъ словомъ，съ фундаментомъ здавія，а зна－
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ніе-съ словомъ выраженвымъ и зданіемъ, построенномъ на прочномъ фундаменть ${ }^{1}$ ). Такимъ образомъ, имья одно п то же содержаніе съ върой, званіе лишь усовершяетъ ее, доказывая ея предавія ${ }^{2}$ ) и возводя ее на степень вауки ${ }^{\text {' }}$ ). Одвовременно съ такимъ усовершевіемъ въры въ теоретическомъ отношевіи происходить и нравственное возрастаніе и усовершеніе обладающато сю. Становясь, благодаря теоретическому знавію, способнымъ дать отчетъ въ своей вЂрь, вєрующій вмђств съ твыъ дълается въ состоявіи дать отчетъ и въ томъ, согаасва ли его жизвь съ божественной волей, или нђтъ. По этому-то Клвиентъ и опредбаяеть въ нвготорыхъ мьстахъ звавіе такимъ образомъ: „Позвавіе есть совершенство, зрظлость, заковченность человвка, какъ человъка. Дополнено будучи знавіемь вещей божественныхз, оно и по образу мыслей и расположевій и по образу жизни и въ области слова какъ само себь соотвютствуетъ, т. с., отличается совершевной естественностію, такъ и съ Божествевнымъ Логосомъ согласуется, Ему угодво и Имъ одобряется... саиа вћра чрезъ познаніе совершенствуется" ${ }^{4}$ ). Такое усовершевіе ввры въ теоретическомъ п практическомъ отношевіи ве имъетъ никакихъ гранидъ. Достигая соверпенства знавія и святой жизви, гностикъ возносится своею мыслію туда, гдњ обитаетъ Богъ ${ }^{\text {b }}$ ), и уже на земмв достигаетъ нвкотораго богоподобія ${ }^{6}$ ). Изъ какизъ же் источниковъ и при пособіи чего почерпаетъ гностикъ такое высокое званіе?

Клименть былъ вдолнє үбєждевъ, что правильно разввть содержаніе вєры въ гвосисъ возможно только на освовћ св. Писанія ") и дерковваго преданія ${ }^{8}$ ), при помощи греческой философіи ${ }^{9}$ ). Утверждая, вопреки учевію гностиковъ, богодухновенность всег св. Писавія ${ }^{10}$ ), Клименть пытался вооруждть разумъ, испытүющіи св. Писавіе, гериеневтическими правилами. Такъ, овъ рекомендовалъ при ивъдсневіи св. Писавія не останаваиваться на буквв, а различать вв его вы-

[^497]ражевіяхъ два или три смысда ${ }^{1}$ ), рекомендовалъ понимать отдђльныя внраженія въ связя съ общимъ духомъ ученія писанія, руководствоваться при ияъасненіи писавія пра-
 были столь общи и неопредьлеввь, что нарушались въ больпей или мевьшей степеви самимъ же Климентомъ. Къ источникамъ же гносиса, какъ мы сказали, Климентъ относилъ и дерковное Предавіе. Какъ высоко цौнилъ онъ Преданіе ва сзовахъ, видво, ваприм., изъ слъдующаго мьста: „только тотъ долженъ быть призвавъ истиннымъ гностикомъ, кто состарьлся вадъ изученіемъ Писавіи, кто хранитъ нерушимо чистогу ученіи, дошедшихъ до него отъ Апостоловъ и Церкви" ${ }^{3}$ ). Но, къ сожалънію, признавая такую важность Преданія, Климентъ въ то же время выражалъ мысль, что иствны ученія не всь достаточно выражены въ извфстномъ церковномъ Преданіи, а потому нуждаются въ выясневіи со стороны особыхъ совершенныхъ лицъ, которыя, по преемству, одно чрезъ другое, получили еще особие, высшее таинственвое преданіе отъ Самаго Христа и Апостоловъ *). Средствомъ, съ помощію котораго можво почерпнуть изъ указанныхъ источниковъ, особенно Св. Шисавія, знаніе и, такимъ образомъ, переводить в'ру въ гнососъ, по мвъвію. Климента, служатъ науки, особенно же философія ${ }^{5}$ ). Такъ какъ содержаніемъ гносиса, разсуждаетъ Клименть, сдужать т* сөерхчуөственнье предметы, которые раскрываются и въ Откровеніи, то безъ науки христіанинъ можетъ въ нихъ только вњровать. पтобъ быть въ состояніи созвательно и отчетливо усвоить эти предметы, насколько это возможно для человњка, необходимо, по Клименту, пользоваться науками, отръшающими отв чувствевваго бытія ${ }^{6}$ ), а та-ковы-особенно науки: діалектика и фклософія. Разсматривая
 ряда другихъ и әтимъ путемъ восходятъ къ первовача.льной Сущности всего, къ Тому, что есть простое и всеобщее, что ни съ матеріею, ви матерія, ни подъ матеріею ${ }^{7}$ ). Такъ, съ

[^498]помощію этвхт наукт гностикъ получаетъ позваніе о Богь， какъ Существь простомъ，Его разумь，ими творческомз Словь и о міръ существъ духоввыхз．Зваченіе вт этомъ отношенів діазестики п философіи такъ велико，что безъ нихз невоз－ можна была бы，или，по врайней мळръ，была бы неосвова－ тельнои п христіанская наука．Но ни діалектика，ни фвлосо－ фія сами по себћ не приводятъ къ чему либо положительному； он末 являются лишь вспомогательнымэ средствомъ при созда－ ніи христіанскаго гносиса，овб лишь дають основанння на разумныхъ началахъ доказательства истивъ вєры，а недоступ－ ныя доказательству истивы приближаютъ хотя отчасти къ человбческому разумънію．Устраняя возраженіе，будто призва－ ніе необходимости науки，особенно философіи，въ христіавствъ свидђтельствуетъ 0 недостаточности Откровенія，какъ источвика истины，Климентъ въ сл末дующихз словахъ опредъляетъ роль философіи въ христіанствъ：„если изъ за недоброжелателей нашихъ．．．необходимо намъ точвъе опредблить，что такое раз－ умъемъ мы подъ философіей，когда въ качествъ искавія，раз－ слђдованія и обнатія истины，называемъ ее причиною всдомога－ тельной и сод九йствующей повиманію ученія иствнваго，то созна－ емся，что для гностика овоесть ученіе предуготовительное．Ивсе же причину только содвйствующую мы ве счктаемъ истивной и въ собствеввомъ смысль причиной；причину лишь вспомога－ тельвую мы не считаиъ обусловливающей и содержащей въ себф уже и свое дбйствіе．ІІоэтому－то занятія фидософіей не непремънно сопровождаются и отысканіемъ истины，не есть они conditio sine qua non．Въ самомъ дظлћ，почти вс向 мы со－ держимое нами познаніе о Богь получили чрезъ вєру，не про－ шедъ полнаго курса ученія，оставаясь незнавомыми съ фило－ софіей，нжкоторые не зная даже грамоты，просвъщаемы же бу－ дучп свђтомъ философіи только Божественной，такъ называе－ мой варварской；мы научены вз сиал（Рим．I，4； 1 Сол．I，5） самой Премудростію，все создавшей изъ самой себя．．．И все же ученіе Спасителя，будүчи Божіей силою и Божіей пре－ мудростью（ 1 Кор．I，24），производитъ свое дъйствіе всецъло своими собственныии свойствами и не нуждается ви въ какой другой помощи；и если присоединить къ нему философію，то

оно не сдظлается оттого д卆ственнъе．Но такъ какъ филосо－ фія обезсиливаетъ вс＇нападки софистовъ，такъ какъ она от－ страняетъ съ пути обманчивыя сьти，разставляемыя истинь， то ее названи мы орадой и ствною，окружающей виноград－ никъ＂（Мө．XXI，33；Ис．V，1，2）${ }^{1}$ ）．Изъ этого мћста видно， что философія，по мввнію Климента，служитъ лишь вспомо－ гательнымъ средствомъ при уясненіи и защитв истинъ хри－ стіанской въры，при переводћ ихъ въ звавіе．Истинный фило－ софъ возвращается туда же，откуда и вышелъ．Онъ не можетъ подняться выше открытаго ему върой，такъ какъ в屯ра всегда остается выше знанія и всегда должна быть его критеріемъ ${ }^{2}$ ）． Съ другой стороны，философъ ничего не можетъ прибавить и своего въ область знанія，такъ какъ Откровевіе содержитъ въ себъ всю полноту христіанскихъ истинъ ${ }^{3}$ ）．Для большей яс－ ности Климентъ，подобво Филону，сравниваетъ философію и богословіе－знаніе высшее и божественное－съ двүмя женами Аврама：Агарыо египтянкою и Саррою．Первая была служан－ кои，вторая－госпожей；первая означаетъ званіе египетское， философію，вторая－знаніе выстее и божественное．Нхъ вза－ имное отношеніе выражєно въ сдХдующихъ словахъ，влагае－ мнхъ Климентомъ въ уста Авраама „Мірское знаніе привытт－ ствую я ве за иное что，какъ за его юность，и цфнню его не больше，чъмъ простую служанку；въ тебћ же чту я истинную госпожу и твое знаніе цћню какъ совершенн屯йшее，јдовле－ творяющее глубже и благороднъйшее＂${ }^{4}$ ）．Приведенвое срав－ невіе показываетъ，что Климентъ，признавая великое значеніе физософіи и для званія божественнаго，все－таки считалъ ее лишь служительвицей әтого званія，вспомогательнымъ сред－ ствомъ для вовведенія вкры на степень гносиса．Таковы，по мвћвію Климента，источники и пособія для объединевія вұри п званія，для возведевія простой вбры на степень гносиса．

И такъ，мы разсмотрфли взглядъ Климента на отношеніе между вєрой п знавіемъ．Выдълимъ его главныя подожевія，послужившія освовой для дальнфйшаго разввтія христіанской наукн．Они слђ－ хуюшія：1）вєра предшествуетъ звавію，т．е．，свачала нужно при－
${ }^{1}$ ）Crpon．кн．I，ra．20，crp．110－111．
${ }^{3}$ ）Ibid．I， 20.
$\left.{ }^{2}\right)$ Ibid．II， 4.
$\left.{ }^{4}\right)$ Ibid．I，5，crp．35－39．

нять на вьру основныя начала，которыя не шодлежатъ доказатель－ ствамъ，и потомъ уже стровть на этихъ началахъ науку，зва－ ніе ${ }^{1}$ ）；2）вŁра не безъ знанія ${ }^{2}$ ），такъ какъ，при всей своей простотв，содержить въ себ太 звавіе，хотя и сощращевное только；3）въра главиъе званія и есть его критеріи ${ }^{8}$ ）；4） гносисъ，накъ звавіе всьхъ частностей откровенія，болье вњры －sвавія сокращеннаго ${ }^{4}$ ）；5）есть знавіе върующее и вьра звающая，или нбтъ ни званія безъ въры，ни вґры безъ зва－ нія ${ }^{5}$ ），такъ какъ въра всегда соировождаетъ званіе，а званіе никогда не отрывается отъ содержавія выры и ея пригово－ ровъ о немъ；6）Св．Писавіе и св．Предавіе суть источвики какъ въры，такъ и истиввой науки，такъ и самаго гносиса， и 7）в九ра становится высшимъ званіеиъ，гносисомъ посред－ ствомъ философіи или точвъе，діалектической работы разума．

Что сказать о разсмотрбнномъ нами взглядв Климента ня образованіе и отношевіе между в＇вой и званіемъ？Прежде всего，по нашему инъвію，въ своемъ воззръвіи на значеніе образованія вообще и разныхъ наукъ，въ частности，Климевтъ построилъ вполвъ разумвый плавъ христіавскаго образовявія， такую христіянскую энциклопедію наукъ，которая въ общахъ чертахъ своихъ навсегда останется идеаломъ человъческаго знавія．Правда，эта эвциклопедія не только не нова，но и ц孔ликомъ почти заимствовава Климевтомъ у Фицова；но ве－ личайшая заслуга Климента въ әтомъ случањ состоитъ въ томъ что оиъ совершенно доказалъ не только совмъстимость，но и пользу и необходимость вс＇ьхъ разсмотръвныхъ имъ ваукъ въ христіанствв．Прекрасное усвоеніе этихъ наукъ самимъ Кли－ ментом＇з помогло ему первымз всесторовне рвпить важный вопросъ объ отношенів вњры къ званію и，такимъ образомъ， узаконить научное изсдђдовавіе въ христіавствћ，довазать воз－ можность объединенія вڭры а знанія，возможность христіав－ ской наукв．Но，съ другой сторовы，накъ первый опытъ все－ сторовняго рышенія вопроса объ отвотевіи мезду върой и знапіезъ，учевіе Киямента объ этомь предметь ве чуддо и нбвоторыхъ ведостатковъ．Такъ，приявавая знавіе конечвою цвлію в九ры ${ }^{6}$ ）и видя въ немъ совершепство христіавской
${ }^{1}$ ）Ctpon．II， 4.
${ }^{8}$ ）Ibid．II， 4.
$\left.{ }^{5}\right)$ Tbid．II，4；Y， 1.
${ }^{2}$ ）Ibid．VII， 10.
${ }^{4}$ ）Ibid．VI， 14
${ }^{6}$ ）Ibid，VI， 12.
 триғв на веру п ввавіе не съ христіавсвой, а св чисто фи-


 доставляетв магеріаля дая послидней; то, очеввдво, ова уже не яввииаетъ того господствующаго подожевія во внутренвей
 савіе. Сб другон сторовн, если гвосись на впстеи ступеви своето совершевства, являетая у Клиентя пиодоия по преимуществу разумя, которпй не тольво не управляется вфрою, канъ әтого требовапо св. Писаніе, но самг направяяетъ вкру кт совершенству; то, очевидно, здъсь, сравнительно св учепіемъ св. Писавія, слишвомь преувеличпвается эвяченіе разуиа вб обдасти вєры. Ивъ тагого неправцльнаго опредфленія отновенія межау верои п знаніемь витенали и другіе недостатки пзоожевнваро нами учевія. Такъ, возведя званіе на недосагяемую впсоту, Климентъ вынужденъ былъ ввести въ христіанство гностическое раздвленіе христіавъ на несовершенныхъ, руководащихся простою в屯рою, и совершенныхъ, достигтихъ выстаго вђдвнія, гносиса. Вслідд за твмъ ученіе Христа, апостодовъ, и деркви необходимо распадось у него на данное всњщъ п на открытое только избраннымъ, эксотерическое и өсотерическое. Данже. Желавіе найти въ Писавіи высшіи, доступный только гностику, смыслъ давало слиткомъ бопьшой просторъ стремленію къ вдеализму и помогало находить въ Писапіи тавія пдеи, капихз въ нехя совсьжъ п не содержалось. Наконецъ, взглядъ на церковное Преданіе, какъ ввражающее не вст истини христіанскаго ученія п.потому нуждающееся въ дополненіи со стороны лидъ, обладающихъ таинственнниъ преданіемъ, давалъ право разуму на болве точное раскрытіе истинт христіанства и вб концћ вовцовь могъ привести даже къ искаженію разумомъ догматовъ. Изт всего этого вддно, что Климевть, на сдовахъ очень возвышав-
 александрійскую школу раціовализзъ. Этшиъ-то раціовализмомъ и объясняются тв, правда, очень немногія, чисто фило-












 ментомъ прнвдипъ, расирыть христіанекое үчевіе въ пвучной формв, создать систему христіввскаго учевія-бизо задачено


II. Смирновб.
(Hpozomezie бјmets).

# „РЕНАНЂ ПРЕДЪ СУДОМЪ НАУКИ＊ 0．ВЛАДИМIPA ГETTE． 

##  Leojea Xprota）．

Нодъ тагимъ заглавіемъ еще въ семндесятыхъ годахъ вншдо въ Парнжъ на франдузсвомъ язнгъ сочиненіе о．Владиміра Гетте（Е． Renan devant la science ou réfutation de la prétendue vie de Iésus de M．E．Renan）．Сочинненіе ято тогда же встрвчено бнло съ боль－ пихъ одобреніемъ въ ученомъ богословсвомъ міры；но оно оста－
 имг несомнжннниъ достоинствауъ оно заслуживаетъ полной из－ въстности，особенно въ наше время，вогда въ общесть它 замьтно пробуждается хивой интересъ къ религіозннмъ пстинамъ．Пред－ положивши перевесть это сочвненіе на русскі屰 язнъъ，прнзнаемъ необходимвмъ предпослать напеему переводу нъскольво общихк замбчаніи：

Въ 1863 году вныло въ свбтъ сочвненіе Ренана подъ назва́－ ніещъ＂究изні Iucyca＂（Vie de Iésus par Erneste Renan）．Слава， соторою пользовался 9рнестъ Ренанъ，ваєъ гдубокій оріянталистъ， отличнй пнсатель и наконецъ членъ парижской агадемін наукъ， сообщила өго сочиненію необпчнкнй интересъ．Іочти одновременно сь появленіемт этого сочиненія въ свб̆тъ，оно переведено бнло пойчи на всн европенскіе языви п до настоящаго времени выдержало до двадцати нзданіи．Литографированннй；а затъмь печатнын пере－ водъ его на русскомъ язигь быдъ распространенъ п у насъ под－

польнымъ путемъ．Въ доказате．ьство того，вавое свльное впечат－ лъвіе пронзводило оно на Западъъ，по врайней миры，на первнхъ． порахъ，науъ достаточно увазать на тотъ фагть，что рихсто－га－ толическій глава цервви，т．ө．папа，прнзналъ неокходимвиъ прп－ вазать своняъ епнскопамъ издавать противъ этого антнхристіан－ скаго сочиненія Ренана пастырскія посланія и совершать обще－ ственния покаянныя богослуженія．

Появееніе это甘 вниси везвало нъ богөсловсвомъ литературнохъ－
 безбохной гнири ІІтрауса подъ названіе．тъ Das Leben Iesu，въ 1835 г． Если одни болъе вли менъе рабски подражали ей и старались по－ пулярнзировать пдеи Рөнана，то другіе выступнли противъ нен съ серьезнкми критичесиимп замйчаніями． 0 ней пнсали много． Нвготорне думають даже，что 0 нен писали слиикомд много и что значительная доля успъха этой книгп создана той страстно－ стію，съ воторою книга встрьчена бнла，сакъ почвтателями，такъ н порицателями Ренана．Даже самъ ІІтраусъ，задтытый славою и популярностір Рөнана，передъ̆лаль свое прежнеө сочкненіе（Das Leben Iesu）и предиринялъ новое популярное нәданіе его „для иъмецваго народа＂．Тъмъ не менъе нельзя сказать，чтобы критиче－ скія произведенія，направленныя протввъ этого сочиненія Рена－ ва，вполн⿺夂力 достигали своей ц処：По словамъ о．Владиміра Гетте， больдая часть этнхъ крнтичесвихъ трудовъ содержатъ по частязть прехрасныя вещи，и，имъя въ виду различныхъ чвтателей，по сво－ еху содержаніг и по своему методу могутъ пропзводнть доброе вліяніе на христіанскаго читателя；н однаго же ни одинъ пәъ хри－ тивовъ Ренана не задавамся цйлію или не имылъ терпыдія пойти за нимъ пагъ за пагомъ，изслідовать его сочиненіе въ гдубочай－ щихъ основаніяхъ п хритвчески ировтрить ть основанія，на го－ торня онъ ссидается．О．Вдадиміръ．Гетте принядъ на себя этоть－ трудъ п двполнидъ его，по суду людей безпрпстрастнызқ，пре－ восходно．Талантливвй о．Владиміръ твмъя，успвщвве могъ напи－ сатқ свое притичесгое сочиненіе，что по ученой подготовві онъ едва ди бнль ниже Ренана，а по оогословскому развитіғ несомвбн－






 остается обряэцовой и до нилпихз дней.


 не омло и өфф́дціадьно допупеннаго перевода его аниредагіоа-
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 что не прнзнавалъ Іксуса Христа вдеальнитвя жоралистомқ, га-























 Септъ-Бева и полагаеть, уто этиуъ мотнвомь могдо бпть то, что Реванъ „ввдфлъ вырованія своего времени, н обнародовағь cвол0 кhyry" (Il a vu les creycances de son temps, et il a publié son
 его времени, воторне пдощли до подохитольнаго релнгіознаго

 чтоби представвть этния религіозно-пвдифферентньмъ нюддния
 писанное на понятножъ для нихз яапив, дабн доскять благоче-
 мирить этниъ людей со Христомъ, безсовщаяеньно. ихн өтвергну-
 ронт много вфроятноети. Му замттили уже, что Ренанъ не прнзнавалъ Івоуса Хрғста ндеаъвыиъ моралистомъ; онъ дахе поркцалъ денетовъ XVIII стодөтія за то, что опи прпвнавали Ело

 дарованін, воторому всеобщөе совнаніе по сираведлнвоягя усво-

 человфчества, п вахдвй ияъ насъ обляанъ Ему тъхъ, чтя тольво есть у наст лорошаго". Но п того мало. Надывв на Христа әторь




 скептвческі羊 образт Іноуса Хрпета, начертанинй Ренадомь вж өго „Vie de Iesuв". Вообще о өго поөтичеслой виим, но укра-




 въ нен иыдкая, горячая атмосфера, воторую д送стввтельно легпо



 ота. Все это превлоневіе есть лншь' радужинй мпражъ, за соторимя скривается гдубовій ирагљ скептицивиа

 чат съ бодве сильнымъ религіознимя иувствомь внстушния тозе француяъ по пронсхохденію н нравослазннй священнигъ по
 еъ ложной учености и повавать легендарность самаго лепеддернаго поннманія евангөльской исторін. Пдя доетитенія ятой дини

 нія Ренана, чтобы читатель съ перваго шага могъ, вакъ би. въ




 длинниху п доетовєрретъ.
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 өывесть содержащувося въ нняз пденю.
 какжми анж сумв; иосредствоит метода Ренада они явдяштея нсвавепиния въ попвау теөрін.





 ромщнистожб.








 положеніе (resultat), стремленіе, энерія—все это не есть Cy иество. Если хе Богь не есть суицество, то 0 дъ и не сущеот-







 бытія? 0нъ говоритъ о добродэттели, о благі, о справелиевоств,

















 нгоя этому пргнцапу-тажова философія Ренаме







 н выводий двъ нело слыдетвія логическія．



 рнствованія．

 п тому зе предмету，однихъ сь другини．Conоставивпе подоб－



 эхэегетнчестін бол末е равуюнз？Ренановъ нли нашъ？



 страницы до другой，отъ первой строгд его введенія до посд务－





 яонитв евянгелі学．













 Впдя, что нието не думаеть о полномб онроверженіп, ми предприняли трудъ, издавнвв нами теперь въ свытъ. Нервое няданіе


 на⿱̈ті лғден добросовбстнихъ, обманутнхъ лозною славол Pe нана, и погажетъ пюъ научную состоятельность того человъва,


 печатнихъ голосовъ, создавшихъ репутаціь сочиненію Ревана;



 падать на релитір, даровавпуғо міру стольво добра, надобшо


 толвдо загоннаго оружія п если иногда ун бини недостаточно
 ктамацін п орани.




 номомр аs әтоуу. настроенін.







 заолуженнаге ореола ин хотимз разоблочить врага Інеуса Хржетак.



 наня Gилъ романготь, о. Владимірь-добросовфетнин педорикз; Ренанъ биль писатөль, qui peut se laisser aller. librement an rêve












Предпославши этп общія замфчавія, перехадимъ пъ переводу его оорьезнато сонияенія.

I．
Святой старецъ Симеовт，дривявши инаденда Іпсуса ня свои руки，сказалъ Дъвь Матери：„Се，лежить сей на паденіе и на возстаніе многихъ во Израили и въ премметъ пререка－ мів＂（Лук．11，34）．
 претвманіл п паденія；что тоть，нто претинетея о Него，үин－ доть，а па вого упаметь этоть камепь，тотъ будеть раздавленя．
 вергаетея Inсусз Христост？Воть уже восемнакдать вывоея，
 продолжатьса до того дпн，чогда откроетса его царствованіе надз небоит，адоит и землеюо．Ворьби предсказана．Недобно， чтобл предсвазавія пророковь исполиились；и пменно нелы－ рутщіе сод䗑стууютठ исполвеніш ихқ．

Этотъ таинствевввй камень есть та неиодвижвая схала，пт




 сте⿺𠃊 вепрестанно разбввались объ өту бажественнур свалу，
 cmeie boacie．

Дуиаеге ли ву，что Эрпеетъ Реванъ можеть нанееть хри－ стіавству сшергоносввй ударз？Прискорбаал война，оовлввен－
 предшествовавшія еft．Ода，подобно прежвиит，разобвется обб 9ту тавнстеениуо exany．



 дешія п его противорьчіа．Оип уже не будутъ въ состовніи обозьщать накого，коль скоро будуть представлени тавмпи， какими ови есть на самомъ дыль，освобожденными отъ лож－

наго блеска слога, скрывающаго ихъ. Ме послЂдуент за Pe наноиъ шагг за шагомб, чтобн вичего не оставить безъ опроверженіа, и вачвемъ съ его Bөеденія.

## II.

Въ немъ прежде всего овъ выясняетъ своно задячу, воторая состомть въ томъ, чтобы разскизать исторію перяовачальваго хрнстіавства. Авторъ предполождлъ написать нжсволько то-
 онг ее потимаету (стр. V) ${ }^{1}$ ). Замвтвмъ это вираженіе. Ре-
 субвептнєна, а обвекмпиоша; что ее няобно разсказнвать не такъ, какъ ее понимакомя, а какъ она есть на самомв дльв; что для того, чтобы ее разсказывать такъ, каху она есть на самомд дпая, ее надобно заиметвовать изъ документовъ достоолрр-
 ма самомб ддам. Ивмвнять ихъ-значитъ искажать. Развь можно составлять истинануо всторіво до докумевтамъ перешначеннымб, искажсеннымә? Подьзуясь пріемомъ Ревапа, составляютъ фантастическое проивведевіе, а не исторія; изобразають ве жиизнь вакого либо лица, а иямышляють какое либо дице по своему проияводу, выдумпваютт его.

Реванз увфряеть; что онз свфрдлся сs источникахк. Воз-
 его предшествевниками; но достаточно прочитать его вниту,
 поясненвыхъ, съ вћкоторьми изщъвеніямп протестантсвою, такъ навывяемою, либөральною школою. Эта тсода, главнвми представителями. ноторой били Альберть Ревидь, Рейсъ, Перерқ, Колави, доставала Ревану всє его свъдвніа, всњ его иден. Такъ что на ятого писателя надобно смотрить, наеъ на вомпилдтора, какъ на сводчика идей, а не какъ ня оригинальнаго учеваго, сядьваго своею собственвою учепостію. Bсе его знавіе запиствовано У вымецкихъ раціопаиистонқ, Весь его

[^500]талантъ состоитъ въ умъньи шередать въ красивыхъ выраженіяхъ то, чего никто ве сталъ бы читать въ тяжелихъ вбмедмихъ произведеніяхъ. Но въ то же вреия надобно призваться, что съ фи.ософской точки зръвія овъ не можетъ вполнь воспроизвести своихъ образдовъ; потому что фравдузскій азыкъ чуждается иьмецкихъ отвлечеввостей; и то, что по нбмецки представляется гаубокимъ, ставовится сиъшныиъ по фравдузски, какъ бы искусно не скрываии әти отвлеченвости, то есть, эти бытія безб суицесіпоованія п реальности.

Наковецъ, Ревавъ, по праибру своихъ руководителей, ссылается съ похвалами только на писателей авно антихристіансквхъ, или и на христіавскихъ, но на маверъ, тақъ вазываемой, протеставтской либераьной мколы, то есть, на такихъ, которые ве въруютъ ни въ Іисуса Христа, ви въ Евавгеліе. Что же касается истинныхз христіавъ, то он'ь чуждается ихъ на стодько, что даже не упоминаеть о нихъ. Для Ренава христіавская дерковь сь своимъ восемнаддати-выковымъ существованіещъ, съ тысячами своихъ писателей, съ свопми геніяме вајчвыми и фвлософскими, съ свокми учеными,-въ глазахъ его церковь-әто сјщество комлективное, живущее во всбхь частазъ міра со нремевъ Іисуса Христа и до вашихз двей вепрерывною жизвію-не имъетъ никакого значенія. Овз предпочитаетъ ей нъсколькихъ систематиковъ, возстающихъ въ наши дни противъ всбх'ъ хрпстіавскихъ вықовъ, и воображаюпцахъ будто они лучше поняли Іисуса Христа, чъиъ тв, которые жили съ Нимъ, слышали Его бесъды и были свидьтедями Его дђлъ.

Надобпо согласиться, что притязанія вовой шнолы ве особевно скромвы. Пусть бы еще приверженцу радіонанзза иди точвве-ивимохристіанскаго памтеизма облядали съ исторической точки зръвія нжьоторыми поддивными документами, нензвђствыми до сихъ поръ; пусть бы съ фидософской точки зрњвія ихъ системы сввдђтельствовали о какомъ либо осабенномз развитін человьческаго ума.

Но вичего подобнаго нельзя находить въ ихъ сочввеніяхъ. Ихъ возраженія не имьють вичего новаго; их'ь донументы суть документы старивные, всему міру извъстные. Ови тодько

призвали-себя вправъ исключить изъ нихъ все, что имъ иеудобво. Ірри помощи подобныхъ пріемовъ не трудно составлять псторію, какъ ее пожимаютъ. Пусть, паприщъръ, къ псторіи Франціи примьнатъ пріемы; принятые Ренаномъ п его руководителями дия исторіи Іисуса Христа и христіанства, п тогда составять исторію совершевво вовую, діаметраіьво противоподожную той, которая каждому изввства.

Однимъ словомъ, Ревавъ заимствовалъ изъ' Евавгелія дишь то, что пјизналъ согласвымъ съ своимъ собствевнымъ повиманісжъ. Опъ выдфдилъ эти иялюбленвыя имъ мђста отъ всђхъ другихъ, которыя объясняютъ ихъ въ схисль противоположномъ, чъмъ какой принятъ Ренаномт.

Таковъ обычвый ето методъ. Такъ какъ ему вравилось подьзоваться этамъ въ высокой степеня фавтастическимъ уетодомъ, то овъ уогъ свободно пользоваться пмъ; но въ такомъ случаґ онъ ве долженъ былъ оваглавливать свою книгу: Жизнь Iисуса. Это заглавіе ложное. Еслибы он'в озаглавалз свою книгу: Еөангеліе Эрнста Ренана, или Жизнъ Іисуса Христа, какъ ее понимаетъ Эрвесть Реванъ, или назвалъ какимъ либо подобвымъ образомъ, то это было бы повятно для васъ. Но сказать, что вотъ написава Жизжъ Іисуса, когда въ книгૐ отвергвута большая часть документовъ, на освовавіи которвхъ единственно и можетъ быть составлева эта жизиь, то это такого рода притязавіе, которое недостойно честваго писателя; ибо это звачитъ обманывать публику, которая захотвла бы пріобрьсть Жизжь Iисуса, но которая на самомъ же дъль пріобрьтаеть систематическій сборвикъ, им'юющій цылію искаженіе Жизни Іисуса.

Источвики, изъ которыхъ, по увъревію Ревава, овъ почерпаетъ своп свъдъвія суть слЂдуюмія: 1) ІІсавія Новаго Завъта; 2) Апокрифы Ветхаго Завьта; 3) Творевія Филова; 4) Іосйфд Флавія; 5) Талмудъ. Предъ окончаніемъ этого исчисленія овъ съ важностію говоритъ: „думаю, что въ отвопевіи къ древнимъ сввдөтельствамъ я ве пренебрегъ ни одвимъ источни: комъ сввдбвіи" (стр. VIII).

Такимъ образомя, христіанскія писавія первыхз трехз вь, ковъ въ глазахъ Ревана не имъютъ викакой важноств. П' чему же? Не потому ли, что ови очевь близки къ памъ п

врешени? НЂтъ, ибо овъ ся末дующимъ образомъ выражается, төворя о Талмудф: „Разстояніе әпохъ эдڭсь очевь важно, редавція Талхуда продолжалась оръ 200 года почти до 500 r: Мв ввесли сюда такую разборчивость, какая только возможна пре нывфшвезъ состояніи этого рода изсльдовавій. पиела столь ведаввія могуть возбјдить нжкоторое недоумжніе со сто-
 moй эпохи, когда онб быад нависанг. Іудейскія свддъвія со пременъ эпоху асмонеөвъ и до втораро вбкя преимуицестөенно бьиди усмными. Нельвя судать объ әтомз родђ уиственнаго состоявін по условіямъ времени, вогдд много пишутъ" (стр. XIII).

Очень хорошо! Но есзи уоижыя сввдъвія Іудеевъ, начиная отъ япохи непосредствевно предшествовавшей Іисусу Христу и до патаго стольтія, имбюютъ въ глазахъ Ренава велихую историчеіяую важность относительно того, что касается Іисуса Хрвста и христіжвства, то почему устныя п пиовменныя сввдьпія христіанъ перивхя пати вбковъ ве имфютть для него ви какои важности? Очевидво, не потому, что ови принадлежать но өремени очень нооому; такъ какъ ови относятся къ тому же времени, что и Тамжудт. Очевидво, нотомя, что ови принавлежать христіанамз; а это звачвтъ: чтобы узвать Іисуса Хрвста а Его учевіе, надобво обратитьса иъ врагам'ь Iисуса, христіавз и христіавскаго гчевія. Справедливъ ли и разулевъ ли әтотъ приндипъ?

Талмуд, какъ всяьому извьстно, наполненъ баснями п оченидными заблужденіями. Самъ Ренанъ называетъ его сборвикомъ странныжв п редактированнымя во саломб схо.астииескомд дудж (стр. XII). Напротивъ того, христіанскіе памдрники первыхя вєковъ, очевидво, обязавы своимъ происхождевіемъ лодямъ ввсоваго ума, философамъ, оставляющимъ далеко за собою современвыхъ имз фидософовъ, таковыми о́ыни Іустивъ, Ириней, Аөивагоръ, Оригень, Тертулліанъ; или ученые первой степени, какъ то, Климевтъ Алексавдрійскій п Евеевій Кесарійскій; или высочайшіе гевіи, какъ то: Васидій Кесарійскій, Грєгоріи Назіанвинъ, Іоаннъ Златоусть, Августинъ. Свьдфнія, непрерывно передаваемыя людьми подобваго достоинства, начиная оть времени Іисуса Христа, не имъють ни-

какого значевія нъ глазахъ Ревана. Овъ предпочитаетъ ятвщъ свъдъвіямъ сборвикъ странныи, составленвый людьми жеизяюстинмии, который даже въ патоцъ вђкъ пе подучвдъ своей опредظленной формы.

Таково ли должво быть историческое повЂствованіе, которое можво было бы выдать за посдЂдвее слово жауки?
III.

Указавпи на свои источники, Ренанъ приступаетъ кэ общей критикв евангельскихъ текстовъ. Онъ утверждаетъ, что евавгелія составлены во вторую половину перваго ввка (стр. XIV); что все, что было писано 0 ихъ редавціи, представляетъ еще мвого недостовьрнаго, но удовлетворяетъ одвако же требовавіяиъ исторіи. Что же касяется самых'ь евавгелін, то „вл. цакой мьрф представляемыя иип давныя магутъ быть зажесеньг во исторіюо, составленную на раніонаньныху началахж? Прехде, чвиъ предложить этотъ вопросъ, Ренанъ должевъ былъ бы ясво опредђлить, что овз разумъеть подз исторіело, соста-
 словомъ раніональный то, что соотввтствуеть разуму? Мы замьтияи бы тогда, что раиіонаивная псторія есть та, хоторея составдена па освованія фактовъ, подтверждаемыхъ поддиннжыми соидптельстоами. Потому что исторія подтвержддется только фактами, и сөидптельстоо есть единственное основанія ввбывяго факта. Безъ сомвڭнія, философскій духъ можетъ, угдубляться въ факты, какъ и во всякій другой предметъ, психодогическій или ввбшвій; но фактв, sаконно засоидптельстөованньит, есть необходимая основа всякаго историко-фнлософскаго изслыдовавія. „Не должно, говорнтъ Шлегель, подт. именемъ философія исторіи повимать рядъ ваблюденіи илв идей, изоженвыхъ согласно съ пропзвольво понятою системою, или идей, изложенвыхъ согласво Съ произвольно понятою системою, или согласво сб зипотезою, наложсенноо на самые факты. Исторія основывается только на дъйствительности, ова не отдђлима отъ фактовъ. Итакъ, только ияъ точваго познанія фактовъ, изъ ихъ истинваго характера, изъ ихъ взаимвой

связв и совокупвости должна истекать философія исторіи, духз и ажрньгі образв всякаго историческаго знавія " ${ }^{1}$ ).

По мвввію Гизо ${ }^{2}$ ), въ исторія можно позволять себъ обобщевія лвшь нотороплияо, постепенно, по мьрь того, какъ факми ставоватея извветныии. Всє признають, присовокупалеть овъ, что вадобво принимать фамты за освову; всъ џбвждевы, что ови составляють матерію всторичесвато знанія, чно яикакая обчая идея не моэсеть имтть дпоісноитеяьной сидь, если она не вытекаетъ изъ гаубины фактовъ, если она не питается ими постоянно по мжрф своего увеличенія.

Мы увидамъ, что Ренавъ не придаетъ никакого зваченія этимъ приндишамъ, не только принятымъ в'ь наукв, но и составляюпимъ простое требованіе здраваго смысла. Мы имъемъ нсв оспованія думать, что онъ не понимаетъ исторів такъ, канъ ее повимали Шлегель и Гизо, и всь тв, лоторые ияучаля исторію серьезно и безъ предвзятой лдеи; что для него раиіональная псторія есть только исторія раиіона.истическая. Въ самомъ дъль, вепосредственно посль приведенныхъ нами словъ, онъ прибавляетъ слбдуюмія слова: „Очевидно, что евянгелія частію легендарнь, попому ито ови полвы чудесъ и сверхъестествеввяго" (стр. XV). Это потому что по истинь оригинально. Итакъ, ияъ того, что евангельскіе факть запечатлвны сөерхвестественнымя характеромъ, изъ этого сл末дуетъ, по мићвію Ренана, что ови биснослоөжь и исторія не должна принимать ихз въ расчетъ. Ірежде, чъжз такъ безапеллядіовно рьшать вопросъ о сверхъестественномъ, нашъ писатель долженъ былъ бы, какъ намъ иажется, доказать, что сверхъестественное не существуеть; что Бога вڭть, или, что Овъ не можеть проявлять непосредствевнаго дђйствія въ міръ. Но овъ не унижается до гакихъ иустыхъ вопросовъ. Овъ самовластно рьшаетъ, что сверхъестественное невозможно и что коль скоро факть представляется чудеснымъ, то его вадобно помъстить въ рядъ басенъ и лелендз.

Одвако же Ревавъ заявляетъ, что „онъ не првзнаетъ чудо невозможнымъ" (стр. LI). Если оно возможно, то почему онъ

1) Illseress, Philosophie de l'histoire, première leçon.
${ }^{2}$ ) Гaso, Histoire de civilisation en France, t. 1, p. 23.
a priori отвергаетъ его ивъ за его характера чудесности？Пи－ сатель очеввдно впадаетъ въ противорбчіе ев；самиыв собою． Какъ возиожво допускать возможность чуда и въ то же время

 химъ теорію Ревава относительно евавгельскихъ уудесъ；но－ прежде мы доижвы сбливить два утверждевія，до очевядности доказывающія，что дисатень ве рукододился ядравою догикою．

Но，прибавляеть Ревавъ，„есть легенды и легенды．，Никто не сомвъвается въ гдавныгъ чертахъ жизни Фравдаска Ас－ свзкаго，хомя сверхъестественное въ пей встрвчяется ва гаж－ доиъ шагу．Напротввъ того，нпкто ве даетъ в九ри асизни Арод－ яожія Тіанскаго，потому что ова написавя спустя доигое вре－ мя лосль смерти этого героя и въ условіяхъ чвстаго ромава ${ }^{\text { }}$ （стр．ХV）．Замђтимъ хорошо эти два заявлеңія．Получаются два вывода，на основаніи принциповъ самаго Ревава：первый －исторія，ве смотря на свой сверхъестественный характеръ， истинна，если написана во условілху исторіи，то есть，напи－ сава людьми，соверпенно освбдомлевннми；второй－тақъ какъ． сверхъестествеввое и чудесное возможсна，коль скоро чудесное заєвид苗ельствовано людьми хорошо освбдомленными，то сверхъ－ естественный характеръ его ве можетъ служить освованіемъ дия завесевія его въ область легевдъ．Итакъ：„въ кагую эпоху， чьими руками，при какихъ условіяхъ евангелія быдя редактв－ руемы？Вотъ вопросъ капитальвый，отъ котораго заваситъ н то мн＇ввіе，какое мы должвы составить себ＇ь о ихъ достовхр－ вости＂（стр．XV）．Такимъ обраоожъ，самимъ Ренаномъ вопрост поставлевъ прекрасво，п уы охотво принимаеиъ состязаніе ва әтой почвб．

## IV．

Справедливо ли，какъ онъ утверждаетъ，будто личности，ко－ торыя поставлевы въ заглавіи четырехъ евавгелій，„не должны быть призваваемы нами въ строгомъ смыслб，какъ авторн＂ өтихт писавіи？Нвтъ，это не справеддиво；мы же утверждаемъ， что ев．Матөей，ев．Маркъ，ев．Лүка，и ев．Іоаннъ суть дйй－ ствительные писатели евангелій，какъ этому всегда вєрвли

всћ христіавскія деркви. На какихъ доказательствахъ основывается Ренанъ, утверждая противоположное? Вот! его первое доказательство: формулы no Матөеп, по Марку, по Лукъ, nо "Iоавняу ${ }^{1}$ ), не озвачаютт того, будто по наиболве древнему мвњнію" эти пов九ствованія оть первой строни до посдъдней были писаны Матөеемъ, Маркомъ, Лукою, Іоанномъ. Они означаютъ только, что въ повђствованіяхъ этихъ содержались преданія, солучившія вачало отz этиихз апостиловб, и каждое изъ нихъ украшалось ихъ авторитетомъ (стр. XIV).

Одво простое замбучаніе совершенно разрушаетъ диказательство, которое Ренавъ надъллся найти въ формудъ по Матөею и пр.; а имевно то, что эта формула соединена съ словомъ евангеліе, а это слово никогда ве было настоящимъ заглавіемъ писаній, состявдевныхъ Матөеемъ, Маркомъ, Лукою и Тоанномъ. Слово еөинеліе означаетъ блауую өвсть, благое посланжичестөо. Вообще это слово употреблялось для обозваченія посольства Сына Божія, Его апостоловъ, Eго дђяній, всего того, что относилось къ Его личности и Его ученію. Если бы Ренанъ не былъ такъ странно прониквуть желаніемъ поколебать основы христіавства, то онъ могъ бы найти доказательство, подтверждаюмее то, что мы утверждиемъ, въ одной выдержкъ Папія, которую овъ самъ же приводитъ и изъ которой дълаетъ употреблевіе, которое мы скоро оцънимъ. Въ самомъ дълъ, әтолъ благочестивый писатель, которому, конечно, не очень бы польстила симпатія къ нему Ренана, обозначаеть писаніе ев. Метөея названіемъ доүіа или изреченія; а писаніе ев.


Эта выдержка изъ Папія знакомитъ нас'ъ съ настоящимъ заглавіеия писавій, составленныхъ о жизни и ученіи Іисуса Христа. Но впрующіе скоро привыкли видђть въ четырехъ твореніяхъ Матөея, Марка, Луки и Іоанна лишь одно төореніе, раздбленное на четыре части, и содержащее блаиую бпсть

[^501]о спасеніи человъ̆чества. Вотъ почему ему дали обіцее названіе евангедія; воть почему также явились, по требованію необходимой послъдовательвости, формулн: евангеліе по Матөею, по Марку, по Лукъ, по Іоажку. Это было одно п то же сөанขеліе, но расказанное различными писателями, пополнявшими другъ друга. Итакъ первое доказательство Ренана противъ подлинности евавгелій не есть доказательство. Остальныя доказательства имђютъ ве больше силы.

Второе доказательство, праведенное имъ въ" подтверждевіе того, что евангелія не были написаны твми, коихъ носять имя, есть выдержка, записавпая историкомъ Евсевіеміз Кесарійскимъ. Ренавъ не понялъ әтой выдержки; овъ ее псказилъ п дурво перевелъ.

Папій жилъ во второмъ вђкъ. Онъ составилъ пять книгъ Толкованій на изреченія Господа. Онъ сльдующимъ образомъ излагаетъ методъ ири составлевіи этого творенія: ${ }_{n}$ Я не сльдовалъ, говоритъ овъ, какъ поступаютъ многіе, за твми, которые иного говорятъ, но скоръе слбдовалъ за твми, которые могли бы научить меня истинь; не за твми, которые проповбдують новое и нообщепранятое ученіе, а за тъми, которые научили меня заповъдямъ, прешоданным'ь Господом'ь въ уритчахъ, исходившихъ отъ самой истины. Если я встр屯чался съ кђмъ либо, кто жилъ съ древнвми, я съ любоппытствомъ расиравшивалъ о словахъ этихъ древнихъ: „что говорилъ Алдрей, что говорилъ Петръ, или Филиппъ, или Өома, или Іяковъ, или Іоавнъ, или Матөей? Что говорили другіе ученики Господа? Что говорили Аристіанъ вли пресвитеръ Іоанвъ, ученики Господни? „Ибо я не предполагалъ извлечь изъ чтснія книгъ стольно пользв, сколько изъ словъ свидьтелей,"оставшихся въ живыхъ".

Реванъ справедливо говоритъ, что Папій былъ человъсъ преданія. Всъ истиввые христіане отличаются әтимъ характеромъ и должны отличаться имъ. Но утверждая ято, Ренавъ имбль дфліп подать мысль, будто Папій не придавалъ бодьшаго значевіа евангеліямъ писапвымъ. Этотъ выводъ противорбчитъ слбдующимъ другимъ словамъ того же писателя:
„Іресвитеръ Іоаннъ, говоритъ овз, передалъ мнв, что Маркъ, истолкователь Петра, сохраниля въ памяти и записалъ, не придерживаясь порядка в́ъ своемъ повћствованіи, слова иддла
 видълъ и ве слуша.лъ Спасителя; но жилъ съ Петромъ, который прошоввдывалъ евангеліе ве для того, чтобы составить исторію проповбданія Господа, но для пользь тьхъ, которые его слушали: Вотъ лочему Маркз не ошибся ни въ одной чергь, ибо онъ писалъ по мъръ того, какъ его память воспроизводила все, фто онъ слышалъ. Овъ заботился лишь объ одномъ: не забыть бв ничего, что онъ слышалъ, и не иримђтать бы къ этому ничего ложнагок.

Таковъ'разсказъ, передянный Папію пе оть апостола Іоанвя, во отъ пресвитера Іоанка простаго ученика Господа. Этоть достопочтевний человъкъ, видбвшія Івсуса Христа, своимъ свидьтельствомъ удостовұряетъ то, о чемъ повъствуетъ Маркъ со словъ Петра; и Папій принималъ писаніе Марга за достовŁрвое; слддовательно, онъ отвергалъ не всњ писавія, а только тк, которыя не представлялись ему достаточно провикнутыми характеромъ достовърности.

Но, говоритъ Ренанъ, писавіе Марка, о которожъ воворитъ здьссь Папій со словъ Іоавна, не есть евангеліе оть Марка, которое мы имъемъ теперь. Почему же? Потому; что оно было озаглавлено: Сяова и дпла Господа; между твмъ, какъ твореніе, которымъ ми обладаемъ теперь, называется: Eвангаліе отб Марка. Вотъ доказательство такъ докавательство, какъ мы замътвли уже выше! Но Еөангеліе не бнло первоначальвымт названіемъ четырехъ евангельскихт писавіи, өто было обицее жазваніе, усвоенвое имъ позже, что̀ прекрасно выражаютъ формулы: еваннеліе отд св. Матөея, отд св. Марка и ир.

Евсевіи Кесарійскіи, который жилъ ви четвертомъ вжкв и у котораго Ренанъ заимствовалъ текстъ Папія, привнаваля слова әтого писателя, относящимися къ ев. Марку. Прежде, чвиъ привесть ихъ, онъ выражается слбдуюдимъ обрязомъ: ${ }_{\text {„Вотъ чтъ овъ (Паптй) сказалъ о Маркв, который нанисалз }}$ еөаягеліе". Итакъ двло идетъ о еөангеліи отд Марка в’ь при-

ведеввой выдержкъ；$о$ евавгелід，какицъ имъли его въ четвер－ томъ вђкъ，какимъ цифютъ его и тедерь．पтобы оспорить это， Репанъ допжепъ бциъ пройти молчаніемъ подожитеньяое сви－ дытедьство Евсевід；ня мбсто его овъ вцставизъ мвњввіе，со－ гдасное сз своею трорією，но не дыдающее части его прови－ дательности．

Евсеніи Кесарійскіи приводитъ еще сл末дующія слова ПІа－ пія о Матөев：„Матөей написаль на еврейскомъ двыкь Изре－

 „Наждый，говоритъ овъ，переводилъ，кақъ могъ．Сказаввое греческое слово не звачить переөодимь，а значитъ мовковать， обзясяять．Итақъ Пипіи утверждаетъ，что каждый тояковалз， какъ могъ，Изречемія，записанныя св．Матөеем＇в．Воттъ фактъ， въ воторомъ накто викогда не сомвьвался．Апокрифическія евавгелія，поддвдывавшіяса додъ евангедіе ев．Матөея，ереси дервихъ въковъ，какт то：евіонитовъ，николаитовъ п разныхъ
 употреблязи Священиымъ Шисапіемъ，какъ творевіе Ренава здоупотребляетъ имъ и въ настоящее время．Какое же заключе－ ніе можно вывесть изъ этого факта？Кгкимъ образомъ сдова Џапія доставдяюръ Реваву дqказательство противъ подаирности евангелія св．Матөея？Признаемся，мы ве повимаемъ этого． Но Павіи называетъ писачіе Матвея Изреченіями（лоүіа）． Спыдуетъ ли изъ атого，что ово не есть то же，что и евангедіе омд св．Мамөея？Никто не сомнвваегся вь томъ，что перво－ нячахьное названіе этаго дисанія быда Изреченія．Но эту книгу Изрешеній，составдявпую часгь сборника подъ общиміз
 именемъ еввниедія рмб св．Матөея？Реванъ должеиъ былъ бы доказатs，что тфкъ не могго саучиться．

Евсевій，иифвппий болъе возможности，чъмъ напъ академикъ， разуздать өто 叩Ђло，нискодьчо не сохнЂвается въ томъ，чтобы еоаниеліе ори Матяея ве было твмъ самымъ писавіемъ，кото－ рое Дапіи называетъ．Изреченіями．Ренавъ，заумствовавшіи ивъ исторіи Егссвіл текстъ，Папія，тщательво остерегается

высказать впи мпһ̆віе всдакаго исторнка даржви первобытвой, ажодо учеваго, трудившагося надъ писавіямд первыхз рчениковъ Іисуса Христа, свидьтелей Его дфаъ, и надъ писавіями
 столь хоропо освкдомдевваго, быдо очевь ствсввтельно дия теорім Ревана, а потому овъ рвшидса устранить его. Пріемъ удобвни.

Говоря о творевіи Папія Изреченія Господви, Евсевій зя-
 воскресевія тывъ, Іисусъ Христось будеть даретвовать иа sемдв тысячу лбтъ. По этому поводу оаб замшчяеть, что Папін былъ ума посредотоеннаго, и что овъ дурно объдсвяль атотъ предметв притчи Господа.

Отсюда Реванъ заключяетъ, что Евсевія затрудвяла простота Папія (стр. XVIII, мрим.). Не можемъ повять, каквмъ образомъ Реванъ могъ высказать подобное мибніе по поводу әтой гдавы Евсевія, касаюцейся Папія. Евсевій им’.тъ цфдію позвакомить съ сочинепіемъ өтого писателя. Онъ прпводить его свидытельство о евавгелів Матөея а Марка; равскязываетъ, со сдовъ его, о многихъ чудесахъ, совериившпхся въ первоначальной церквв в ве записаннихъ въ св. Писавіи; критикуетъ его мнъвіе о тысянельтнем玉 царствовавіи Хржота, и, воехваляя его добродьтеля, открыто привнаетъ, уто они не бпдь одарень обтирнымъ умомв. Тагпмв обривомв, Реванъь изъ этой гдавы зеимствуетъ то, что ему пригодно и проходитъ мапчаніешь все остальвое, что противорьчатъ его системв. Оаъ осте-
 овъ. Наковедъ, онъ старается нодать мисль, будто Евсевія затрудняда простота Папія, хота изъ его разскава вытекяеть северщенво проривоподожное.

Иввративви такпиъ обравомъ факты, искавивши текстъ, Реванд яаниочаетв, что евавгедія св. Матөея п св. Мария пе были твми пиеавіями, о которыхъ говорить Папій; это нвдопустима, торжествеино обьявляетв онъ. Прешхе, чфиъ вирежаться помобвымь догщатическимз тодомз, нядобно было бы привесть иные доводы, а не ти, которие приведены. Ревант ообралсаепь, будто существовали въ обраценіи различные

переводь Изреченій Матөея. Это ложно. Цаийй говоритъ ве о переводахъ, а о тоикованіясб. Свиддтельства трехя первыхз вьковъ, а также свндђтельство и этого серьезнаго псторика не оставдяютъ никакого сомнввія въ өтомъ отвошенік. पто же противополагяетъ Ревавз всьмъ ттимъ свидьтедьствамъ первыхъ вьковз? Свое собствевное свидътельство. По истинь, этого шедостаточно!
„Папіи, присовожуиляеть овт, привнаваль писанія Матөея
 емъ, сходны". Неужели Репанз хотьлъ бы, чтобы псторикв Іисуса Христа разсказывали вещи противорьчивыя и не ижьющія ничего общаго? Вотъ тогда то онъ возсталв бы противъ ихъ добросовьствости и ихъ правдивости. Повъствуя объ ученіи и дылахъ Іисуса Христа, Матөей и Маркъ часто должвы оызи быть согласвыми; потому что и тотъ и другой писали истиву. Одвако же въ фори末 ихъ писаній существуетъ такое различіе, что сей-чася же видво, что одивъ не сокращалъ и не переводилъ другото. Евангеліе Матөея изобилуетъ изреченіями
 такъ, но онъ не говорить, будто Изреченія не бнли соедивевк ст фактами. Овъ озацдавиивветъ пвсавіе Марка слбдующимв выраженіемъ: Слоөа и дъьа. Это назвавіс соверпевно соотвзтствуеть разсказу кратвому, стремительному, вз которомъ сдова смбпаны сз дылами. Реванъ соглашается (стр. XVIII), что „оба наввавія Папія хорошо соотввтствуютъ характеру явухз книгъ, вазываемыхъ теперь сөаннеліемд омд Мамоея и соангеліемз опу Марка". Въ такомъ сдучад, зачвмъ же утверждать, ссылаясь на ями назеаніл, будто ппсанія Матөея п Марка были слиты одно съ другиня, чтобы смвшать Ияреченія Матөея съ факмами Марка п обратно? Маркъ ве тольо излагалъ фаимиы, но и сяова, по свидђтельству Папіа. Зачњмь же тогда утвержддть, будто факть, разсказвнвые Марвомъ, слиты съ слояами, собраннния Матөеенз, ташв савъ и самъ
 ждевіе Ренана о сдіяніи двухъ евавгелій лишево докавательствъ.

Прғ сличевіи обоихъ евангелій, представляется стольво

раздичій въ ихъ общемз расположеніи, что становиться очеввднымъ, что ови не суть двя пропвведевія слитыя одно съ другикъ. Существенныя частвости, факты, и ричи согласны, но не тозкдестөеннь, а это исключметъ идею сліянія. Наковедъ Ренанъ воображаетъ, будто сліявіе обоихъ разсказовъ быдо дфломъ дервенствуюмихъ храетіавъ, жедавшихъ въ одвомъ творевіи совиъстить оба и, переписывая ихъ, сливали одно съ другимъ. Но щрежде всего, фактд, утверждаемый Ренаяомъ, не опирается ни на какое свидڤтельство; онъ попросту создалъ его воображеніемъ своимъ. Кромв того, если бы христіаве занимались сліяніемъ, то вхъ смъсь не бнла бы безусловно тождественною, и у св. Матөея находили бы буквальньыя повъствовавія Марка, в у св. Марка буквальныя изречевія Матөея. Но этого нбтъ ва самомъ дђль. Бодъе того, какимъ образомъ надобво объяснить по теоріи Ренаня сл木дующій достовһрный фактъ: единстөенкую и обиеприжятую редакиію сөангелій св. Матөея и сө. Марка? Кому обязяна своим'ь существовавіеиъ эта всемірно привятая редакція? По теоріи Ревава, ова была бы вевозможна. Итакъ онъ опровергаетъ самаго себя.

Существуетъ еще одивъ фактъ, совершевно разрушающій теорію Ревава. Овъ указываетъ (стр. IV) на 100 годъ, какъ на эпоху, когда „всв книги Новаго Завьта почти были утверждены въ той формв, въ какой мы ихъ чптаемъ". Если, какъ овъ утверждаетъ, словомъ доүіа могли назыеать только изръченія безъ присоединевія какого либо факта, и если әто назвавіе не могло приличествовать сборнику фактовд и с.2овд евангелія Марка, то отсюда слвдовало бы, что послє окончательной редакдіи евангелій, то есть, по его мньнію, съ началомъ второго вбка, нельзя было саитымд евангеліямъ присвовть названіе $\lambda$ оүіа. Но именно это названіе усвояють имъ св. Ирвнеи (Adv. hoeres. proет.), Климентъ Алексавдрійскій (Stromat., VII), Оригенъ (in Math., V, 19). Если бн Ренавъ, вмвсто того, чтобы исключительно изучать Талмудъ, удظлилъ нбссколько внимавія христіанскимъ памятникамъ, то повялъ бы, что его теорія, созданная имъ на основаніи одвого слова,

дурно повятаго и дурно истолкованваго, весостоателвва; опт увналъ бы, напримбръ, что тисаніе св: Матөея, озаглавлевное Папіешз внраженіемъ лоүіа, тякже бнло озаглавливаено и въ слвдующешъ въкь, и что это писаніе совершевно гождествевно съ существующимъ у насъ до сей поры в называется по христіанскч: еоангеліе омв ся. Матөея.

> K. ИИ—~н.
(Ilрододзевіе будөтъ).
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Довводево цензурод. Харьговъ, 15 Севтябра 1898 года.
Цевзоръ Џрогоіерей Павеня Солмисез.

##  

Что папа еоть настоящій автихристъ, әто учевіе въ вслддд за Лютеромв стали повторять и его послядователи, при чемз одни изъ лотерадскихъ богослововъ повторяля основныя мысли этого учевія съ буквальною точностію, другіе вєдоизмьняли его въ частностяхъ, дополняли или сокращали въ подробностяхъ.

Прежде всего приведемъ мнввія твхъ лютеранскихъ богослововъ, которые, освовываясь ва ученіи Лютера, дьля.ли попыткиточно опредвлить,когда началось дарствованіе папы-антихрвста, а такъ же касались вопроса и о томъ, когда ово ковчится.

Илдирикъ утвержддлъ, что автихристъ пришелъ, когдя Римская Имперія начала кловиться къ паденію. А извђстно, что ова вачала упадать посль десятаго года Говорія, когда Римъ въ первый разъ былъ взятъ, т. е., въ 412 г. по Р. Х. Но Илиирикъ, кажется, относитъ къ этому времени зачатіе, а не рождевіе автихриста. Ибо самъ онъ въ Шестой Центуріи, вंъ главь первой, въ начал⿵ учитъ, что автихристъ някоторымз образомъ бнлъ зачатъ въ началф четнрехсотаго года, нотомъ былъ оживотворенъ; сформированъ и взрощенъ въ утробґ матерн пъ пятисотому году, и наковедъ родился въ 606 году, когда Фока предоставилъ Римскому первосвященнику пазываться главою всей Церкви. Онъ же въ Центуріи 1-й, книги 2-и, главظ 4-й, јчитъ, что автихристъ будетъ царствовать и свврваствовать духоваымв мечемъ 1260 лбть, а мечемъ яірскимв 666 льтъ, и тогда наступитъ кончина міра. Первое

число онъ заимствуетъ изъ II-й гл. ст. 3 Апокалипсиса, гд говорится, что время антихриста продолжится 1260 дпей, дрю чемъ овъ иринимаетъ девь за годъ. Посльднее число овъ беретъ изъ 13 гл., 18 ст. Апокалипсиса, гдв говорится, что число звђра есть $666{ }^{1}$ ).

Время обваружило ложь этого мнънія. Отпесемъ-ли мь вачало свђтской власти (вещественваго меча) папъ къ 699 г.,
 дится Гевуа, или къ 714 году, когда этотъ даръ былъ јкрленъ за папою Јуитпрандомъ, или къ 755 году, когда Пипивъ подаридт папамъ Равеввскій Экзархатъ, во. всякозт сдучаџ; мірское владычество папт, если привять мнжніе Иллирика, должно было бы ковчвться не позже 1421 года; а на самомт д边 ово и носл' өтого года продолжалось еще почти четире съ подовиною столђтія. Дамъе, если духовное царствованіе автахриста начвлось въ 606 r . и должно ово продолхаться 1260 лвтъ, то ово должво бы окончаться въ 1866 г. и тогда должва бы наступить ковчина міра. Но на самомъ дфэв міръ суцгествуетъ и досель, равно какъ не прекратилось доселћ и духовное владычество папъ надъ латинскою церковію.

Другой извбстный лютеравскій богословъ, учевикъ Меланхтова, Давидъ Хитрей (род. въ 1530 г., ум. въ 1600 г.) ве соглашается съ Иллирикомъ отвосительно протяженія времени царствовавія антихриста и благоразумно убвждаетъ не опредڭлять его произво.ьно. Саиъ же Хитрей, въ тодкованіи ва Аповалипсисъ, опредظляетъ тодыно начало царствовавія автнхриста. Онъ подагаетъ, что антихристь явидся около шестисотаго года по Р. X. и ясно намекаетъ, что Григорій Велисіи быдъ первышъ антихристіавскимъ первосвященницомъ. Хитрей приводитъ три основавіа своего мвъвія. Первое то, что въ это время Григорій установиля признваніе святыхъ и учрезвлз Миссу за умершихъ; второе то, что въ 606 году Риискій папа Бонифацin III испросилт у Фоки титулъ всемірваго епископа; третье то, что это время точно создадаетъ съ числомъ имени

[^502]автвхриста, 666. Съ числожъ имеви антихриста сходится и время, въ которюе Пиииномъ онло утверждено царство автихрвста: потому что отъ 91-го года, въ который Іоаннъ напигалъ Апокалписисъ, до Пппина протекло почти 666 лђтъ. Точно. также и отъ Пипина до Тнанва Гусса, :оторый первый ниспровергнулъ папу Римскаго и объявилъ его автихристомъ, провло пряблиянтельно 666 ађть ${ }^{1}$ ).

Эти основанія столько же патки, сколько нелбпо само мнъніе. Призававіе сватихъ п поминовеніе усотиихъ за литүргіеш существовали въ церкви еще раньше Григорія. Дарованіе Фокою папв титула вселенскаго епископа д才йствительғыхъ правт папы ве увеличило, а притазанія на тервенство въ Церквв папы заявляли и раныше. Отъ Рождества Христова до указа Фоки протекло всего только 607 Автъ, отъ года написавід Апокалвпсиса до года, когда Пипинъ даровалъ папамъ область, 658 лћтъ, отъ Пипина до Гусся 640 』., а не 666 льтъ Гусс'ь назвалъ папъ и клириковъ подготовителями пути для антихриста или предшественвика посльдняго; но въ такомъ смислъ папу назвалъ автихрғстомъ раньще Гусса Виклефъ. И сами лютеране даже хвалятся тымъ, чго впервые автвхристъ открытъ и ияобличенъ Лютеромъ.

Іоаввъ Бугенгагенъ (род. въ 1485 г., ум. въ 1558 г.), одивъ изз самыхъ ревностнихъ помощниковъ Лютера въ двлы распространевія и укрбпленія протеставтскаго испопъданія, училя объ автахриств согласно съ Лютером'ъ. Въ учевіи Апостола Павла о человъв'в грьха он's находит'т указаніе па папство п Мухаммеда. Держай, по его мн’внію, озвачаетъ Римскую имхерію, въ особенности Нерова; храмъ Божій-христіанскую Дерговь ${ }^{2}$ ).

По мввнію Іодоха Виллвхія, отетупленіe не озиачаетъ собствевво отпаденія отъ Рамской имперіи, а есть отиаленіе от'ь врря во Христа и оть евангельской चистоты и скдоненіе къ нечестивому богослужевію, а также къ челов'ческимъ заблуждевіямъ. Со всею поднотою вризнаковъ гченіе объ отступленін особенно придожимо къ Римской церкви (заблужденія ея

[^503]изложены въ 78 пунктахъ）．Автухристъ－папетво，особевно жившій въ то время папа Паве．ъъ ІІІ－й ${ }^{1}$ ）．

Эразмъ Сардерій（род．въ Саксоніи въ 1501 г．，ум．въ 1559 г．），строгіи лютеранвнъ，въ толкованіи на Второе Пославіе къ Өессаповккійдамъ，подъ омступленіемв разумветъ отпаде－ ніе отъ истинной в九ры，происпедшее подъ властію паиства． Это обваружено，говоритъ овъ，въ нами времева чрезъ про－ пов九даніе Евангелія въ его истинномъ смысля．Свдбть въ храив Божіемъ－значить вдадычествовать，въ христіавствъ， въ серддахъ и въ совбсти христіавъ，јчить и пзмншлять та－ инства и Богосдужевіе и этимъ отторгать людей оть Бога， отъ учевія Божія，отъ таивствъ и Богослуженія；извъство такъ же，что папа выдаетъ себа за вемваго Бога．Теперь ос－ тается ждать пришествія Христа ${ }^{2}$ ）．

Іоахимъ Камерарій（род．въ 1500 г．，ум．въ 1574 г．）п Исидоръ Бларій не выскаяываютъ своихъ мвтвій о звачевіи үче－ вія Апостола о челов＇хх грвха，а только приводать нъскодь－ но чужахъ инвві号 ${ }^{3}$ ）．

Учевикъ Лютера и Меданхтона Георгъ Майоръ（род．въ－ Нюрнбергъ въ 1502 г．，ум．въ 1574 г．）въ сповахъ Апостола о че．овткф грвха ваходитъ ученіе о разрушеніи Римской импе－ ріи，объ отпадевіи отъ въры，о авленіи автихриста．Oтасиу－ илежіе соверпилось въ переселеніи народовъ и въ распростра－ неніи мухаммеданскихъ народовъ，а духовно－въ Риусвої церкви п въ ислауъ．Начало разоблаченія аңрихриста въ
 христъ－не индивадуумв．Автихристъ тоть，кто иди јставо－ вляеть то，или учитъ тому，что противно установлевію и уче－ нію Христа．Сюда относятся всъ еретики，мухаммедапе，папы． Храмь Божій－Церковь．Держашіи－Рицскіи императоръ；удер－ живаюиее－Римская имперія＂）．

По ученію Викторява Стриселя（род．въ 1514 г．，ум．вз 1569 г．），антихристъ－папа，разоблачевный Лютеромъ，мрамъ－ христіанство，держаииій－римскіа строй жазви ${ }^{5}$ ）．

[^504]Шо томковавію Христофора Штарке антихристь есть пап－ ство，дерзсащіиі－－Римская пмдерія，маиіна беззаконія п отсту－ пееніе－невєріе，особенво вз Римской церквд ${ }^{1}$ ）．

Никодай Геммингій（род．въ 1513 г．на островћ．Лаланд’я， үм．въ 1600 г．）подъ отступленіемъ разумъетъ отпаденіе ве отъ Рямской имперіа，а отъ Храста и вћры．Человъкъ грвха коллектирно представлевъ въ папствв вмфств съ Іудеями и Турвами（въ числ末 аптихристовъ указанъ и Мехаилъ Серветъ）． Удермсиваюиее озвачаеть то，когда Евавгеліе будетт пропо－ вौдано въ перввий разъ по всей землб．Тайна беззакожія－огра－ ниченная вдасть антихриста．Апостодъ，утвшаа，дъдаетъ пе－ рерывъ въ ричч．„яВ тайвє，говоритъ овз，уже и теперь дий－ ствуетъ автихристіанство，во этотъ теперешній властеливъ （дерэсай）будетъ устраневъ Христомъ．Беззаконникъ откроется， это звачвть，что онъ овладћетъ властію и авво будетъ цар－ ствовать въ видимой церкви（до 1517 открыто и невоз－ бравно）．Геммингіи даетъ связвое изложевіе п обосновавіе ученія о папскомъ антихристіянствє，обсуждая всє пункты размичія между протестантизмомъ и строемъ Римской церкви ${ }^{2}$ ）．

Церковвыи пњсвописедъ Николай Селнекцеръ（род．въ 1530 г．близъ Нюрпберга，ум．въ 1592 г．）подъ отступленіемз разумъетъ отпаденіе отъ Римской имперіи и отъ истинной вڭры Христовой къ автихристу，а подъ удержсиваюоиимб Рям－ скую имперію ${ }^{3}$ ）．

Егидій Гуввій（род．въ 1550 г．，ум．въ 1603 г．）доказы－ ваетв，что ученіе Апостола Павла о человбкь грђха не отно－ сится къ Мухаммеду，что черты этого ученія не соотвђтствуютъ жизни и дђятельности Мухаммеда，но он’ вдолн末 осуществи－ лесь въ папб．Папа есть настоящіи противникъ Христа，по－ тому что овъ живетъ，д光ствуетъ и учитъ прамо противопо－ ложно Христу；онъ же восхищаетъ въ церкви права，прина－ длежащія исключительно одному Христу，а именно，права еди－ наго пастыря，единаго жениха，едиваго главы，единаго осно－ вавія деркви，единаго јчителя вбры и единаго первосвящен－ ника Новаго Завбта．Кромб противоположности Христу，папа

[^505]имъеть и другіє чертв сходства сз человвкомъ грбха：папа превозвосится выше Бога，свдитъ въ Храмв Божіешь，т．е．， въ деркви，скрытво подготовляя свое сазовластіе，соверпаеть ложввя чудеса въ лиць своихъ послыдователе⿱⿱亠䒑日，открытъ п
 обстоятельства и призвапи автпхриста，исчисленные Сватвдіь
 скаго первосвященвика，и никто ве обольетится папиствче－ скими басвями о какощъ－то иномъ увчноиъ антихриств，по－ тому что опровергнеть эту выдумку словами Апостола，что дъло автихриста вачалось во вреня Павла，и уже тогда бнли мвогіе автихристы，все вечестіе которнхъ должно нькогда пе－ рейти къ властителю папистическаго дарства，каковое будеть упразднено только уже въ посльдвій девь：то слова Апостола примъвять къ одвому лиду нельпо в невозможно．

Удерживаюоиее－то，что задерживано въ то время дъйствія діавола，а имевно，двятельвость Апостоловъ и горячая рев－ ность и घеутомимые трудк многихъ върующихъ учителей въ первенствующей церкви，сильно противод解твовавшихъ зд－ блјжденіящъ и извращеніямъ церковваго ученія и возвикав－ miя ереси или тотчасъ подавлявшихъ，или препятствовавшихъ ихъ распространенію．

Кром末 того，дыйствованію антихриста ићшали говевія на первенствующую церковь，которыя подавляли гордость үчите－ дей．Вотъ препятствія，которыя сдерживали и останавливали замыслы сатаны и органовъ его，чтобк ов＇ъ не издиаъ сразу всей злобы своей на землю．

Тайна беззаконія уже теперь д机ствуеть．И во времена Апостоловъ были люди，которые，разсъевая дожннл мнввіу， начинали дظы автихриста，но венось оно разрозвенво и ве было соединено въ одно цђльное дарство и，при упомявуттыхъ препятствіяхъ，подвиганось ово впередъ медлевно．Закладвввя－ лись основы будущаго отступническаго престөла，пока，по үстравеніп отъ среды препятствій，все нечестіе не совмфсти－ лос́ь въ одномъ тдлж，пока не устроилось для вего извちствое царство，престоль，и пока выспее могущество его не сосредо－ точкдось въ одном＇ь монархъ того царства，который теперь на－

зывается папою, чтобы непотребства әтого дарства распространялись и разливалпсь по всему христіанскому міру.

Только кто держипит ныни, пока оть среды өозметов, Антихристь не можетъ илв не осяглливется обнаружиться публичво, такъ какт ть, которые держатъ, или јдерживають п замедляотъ его, не взяты еще изъ среды. И такъ онъ до тьвъъ поръ будетъ скрывать свои замыслы во мракъ, пока Аностолы и прочіе учители, пылаююіе реввостію къ утверждевію истины, не бјдутъ взяты отъ дбдъ человъческвхъ п не уменьшится могущество государства и дарской властв. А накъ только әто провзойдеть, беззаконншкъ тотъ обнаружитея и открюетея ${ }^{1}$ ).

Звамениты лотеранскій догжатисть Іоанвъ Герардъ (род. въ Кведлиабургь въ 1582 г., ум. въ 1637 г.), въ своей обпирнйпшей догуатической системь, подъ заглавіемъ: Loci theologici, частію приводитк уужія мньнія об's антнхриств, частію высказываетъ свои суждевія, при чемъ мфстамя излагаетв и опровергаетъ мнжнія Беллярмина. Сущность его разбросаннаго по вћскольквыъ томамъ учевія объ аптихристь и его приществіи состоитъ въ слбдующемъ.

Антихриста, какъ его представляютъ латиняве, Герардъ называетъ вынышлевнымт, ве обращая ввимавія на то, что ихъ ученіе объ аптияриств, кром'в неважныхъ частностей, основано на Писапіи и отеческихъ сочиненіяхъ. Въ частности, Герардъ отвергаетъ учепіе о томъ, что автихристъ-одно дице, что онъ придетъ предъ ковчиною міра и будетъ царствовать три съ половиною года, что оно произойдетъ изъ кольна Данова, отъ распутной жевщины, въ одной изъ странъ Востока, воцарится въ Іерусалимъ и будетъ принятъ Іудеями за Мессію, что у него будеть предтеча-краснорьчивбйтіи проповыдвикъь, что имя и характеръ его не извъствы, что опъ будетъ волшебвикъ, тайво покланяющінся діаволу и совершающій чудеса, что дарство его будетъ могущественньйшимъ изъ всьхъ когда либо бывшихз земныхз царствъ, что онъ запретитъ общественное Богослужевіе и принесеніе безкроввой жертвы, что ов'ь будетъ жестоко гвать христіант, что онъ объавитв себя Христомъ и

[^506]Богожъ и потребуетъ себъ божескаго повлоненія, а Христа объдвить неистинныжъ Христомъ, что онъ побтдитъ трехъ ддрей п поравитъ Евоха п Илію, что овъ будетъ связанъ Архангедомъ Махаидомъ па Масличной гор末 п будетъ живыиз броневт въ адв ${ }^{1}$ ).

Самъ Герардъ, подобно нжкоторымъ другвмъ богословамъ, равличаетъ двухъ антихристовъ: sападнало и восточнаго. 0 западномъ антихраст' и объ ужасномъ гоненіи со сторовы его на сватыхъ предсказяно будто бы у Даніпла ( 11 гд.) в въ Апокалипоисж (11, 12, 13, 17, 18, 19, 20 ггд.), а о восточномъ автнхриств п его твранвіи предвозвъщено у Іезекіиля (38 и 39 гл.) Говевія обоихъ антихристовъ Герардъ признаетъ отданенными предвћстниками вторато цришествія Христа ${ }^{2}$ ).

Øзреченія Апокалипсиса, примъняемыя здъсь къ западному автихристу, въ другомъ мђств Герардъ отвоситъ къ великому антихристу, очевидво отождествляя того и другого антихриста. Восточнымъ антихристомъ овъ называетъ Мухаммеда п Турокъ, а западиымъ нли великимъ-папу ${ }^{8}$ ).

Сидбть въ храмь Божіемъ, значитъ имбть господство въ церквв. Антихристъ и храмт Божій, т. е., папство п церковь пребываютъ вмћств; папство владъетъ дерковью, а церковь находится подъ вдастію папства, такъ что есди бы ве било истинной церкви, то антвхристъ ве сидълз бн въ храмъ Божіемъ. И въ папистическои церкви есть кодексъ Бббліи, свмволы, десатословіе, молитва Господня, исторія страдавій Господа, таивства; есть такқе избранные люди: крещеные младевцы, простые христіане, кающіеся предъ смертію, сопротивляющіеся папству и страдающіе за это даже до привятія мученичесвой смерти. Это и есть истинная церковь ").

Папи сд末лались автихристомъ, когда превратились изъ епископовъ въ папъ, т. е., стали вазывать себя и пожелали, чтобы ихъ называли всемірными епископами. Хота антихристъ

[^507]пе одинъ человъкъ, однако овъ, какъ пада Римскій, одинъ по звавію выасти, иреемству и мфсту ${ }^{1}$ ).

0 началє, продолжительности и характерє дарствовавія автихриста Герардъ говорить дри ияъясвеніи словъ Апостола о тайнл беззаконія и объ атступленіи п при перечислевіи призваковъ, предваряющихз второе првпествіе Христово. На требованіе Беллярмдна указать время, когда началось въ Римскои деркви извращевіе вьры, Герардъ отвбчаетъ, что діаволъ сђетъ пдевелы тайно (Матө. 13, 24), что болъзии начинаются непрвмьтио, чго Апостодқ сямымъ имевемъ тайнь беззаконія показаъъ, что автихрвстово вдадыщество и папсвіа sаблужденія начали прокрадыввться въ церковь скрытво и потому ни для кого незамьтно ${ }^{2}$ ).

Въ другомъ мъств, противъ того же Беллярмива, Герардъ говоритъ, что тайва безваконія начала дыйствовать еще со временъ апостольскихъ, а уничтоженя будетъ антихристъ тодько уже при второаъ пришествіи Христа, отвуда слЂдуетъ, что дарство автихриста будеть долго прододжаться ${ }^{3}$ ).

Относя прикровенвое вячало дарствовавія автихриста ко временамъ апостольскимъ и допуская постепевность въ его раскрытіи, явноо обваружевіе его Герардв пачиваетъ сь Вонифадія III п особено св Григорія VII, Гильдебрандта; во времена Бовифаціа III вачалось и мухамиедавсуво. Герардъ приводитъ свидттельства совремеввихъ Гильдебраядту писателей, которые говорвли, что народился антихристь, а также называли автихристами дапу его клириковъ. Ивъ словъ Авевтина Герардъ выводитъ заключеніе, что въ то время у всбхъ аучшихъ людей было согласное мвъвіе, что при Гильдебравдтв началось царствовавіе автихриста ").

Герардъ отвергаетъ учевіе, что автвхристъ будетъ дарствовать три года съ подовиното, в мнねвіе, что всеобщій судъ будеть чрезь сорокт пать двей посдь его смерти. Это учевіе и щвфвіе противорфчатъ словяиъ Христа о вевозиожности лю-

[^508]дямъ предузвать день сјда, благопріятствуютъ безпечности и не согласны съ словами Апостола, что Господь истребитв антихриста славввмъ своимъ пришествіемъ. Притомъ Павелъ и Іоаннъ свидытельетврютт, что антихристъ бнлъ јже въ ихъ время. По ивұвію Герарда, въ этомъ учевіп пеправильно про роческій а аггельекій девь огождествляютея съ обнкновевнния двемъ, между тымъ какъ овъ продолжается годъ (Іез. 4, 6). Поөтому три св половиною году раввв 1260 годамъ. Таеъ какъ владычество Турокъ, о которыхъ бјдто бв предсказаво въ 7-й гл. Давінла, продолжается далеко болъе трехъ съ половиною льтъ, то то же должво думать и о продолжительности антихристова дарствовавія. Наковедъ, въ трп съ половиною года автихристъ не могт бы составить столь бодьшую силу, какая у него есть ${ }^{1}$ ).

Догадокъ о приблияеніи дня суда Герардъ ие отвергаеть рвшительно, но не призваетъ достовярними тьхъ изъ нихъ, которыя почерпвуты изъ басвословныхъ источниковъ ${ }^{2}$ ).

Подъ отстуиленіемз Герардъ разумђетъ и полптическое отпаденіе народовъ отъ Римекой имперіи и религіозвое отступленіе отъ истмнвой вжры ${ }^{8}$ ).

Вопреки Бемлярмину и многимз другвмь римско-латинскияь богословамъ, Герардъ предвъстникомъ пришествія автихриста призваеть не соверпенное и окончательное разрушеніе и үничтожевіе Римской имперіи, тагъ какъ ова, по его мпъвію, будетъ существовать до ковчины міра, а крайній упадокъ ея и чрезвычайное умалевіе, такъ что отъ прежняго ея могущества ничего не оетанется, и ова какъ бы перестанетъ сүществовать. Употребяяя часть вмђсто двлаго (свневдоха), говорять о прекращеніи ея суıествованія до антихриста ${ }^{4}$ ).

Отступзеніе оть въры, по мньвію Герарда, произошло вь Римской церкви. Первовиновникъ его-діаволъ. Этотъ коварнвйшіи врагъ свачала тайно равсъеваль с'вмена папской тиравніи, которыя послћ разрослись въ безмғрвую жатву почти
${ }^{1}$ ) Tom. XIX. Pag. 239-241. Loc. XXIX. § 80.
${ }^{2}$ ) Ibid. Tom. XIX, Loc. XXIX. § 80.
${ }^{8}$ ) Ibid. Tom. XIX. Pag. 256. Loc. XXIX. § 91.
${ }^{4}$ ) lbid. $\S \$ 91$ et 108.

всеобщаго отступленія. Вторичвнии виноввиками отступленія были Рамскіс папи. Къ вторичнымъ же ввновниканъ отступленія зогутъ быть отвесены п разиичние еретики, отт которыхъ многое воспривяли паписты ${ }^{1}$ ). Папа Римскій есть возглавленіе всвхъ ересей и еретиковъ ${ }^{2}$ ). 0 времени происхожденія отступлевія Герярдъ, отвъчяя Беп.ярмииу, ваявляетъ, что невозможность опредвлить время, когда вачалось отступленіе, не свид'тельствуетъ о небитіи отступлевія; оно совермилось ве въ одинъ момевтъ, а медлевво я постепенво ${ }^{2}$ ).

Держачиій означаетъ Римскую ииперію, о которой Апостоль говоритъ какъ объ одномъ лидъ, подобно тому, какъ и автихристово царство овъ обозвачвлъ ихенемъ одного человюка. Пока Ряискіи ииператоръ поддержввалъ древнее величіе и могущество имдеріи и им'взз тровъ въ Рамв, дотодб ни восточныи, ви западвнй антихристъ не могъ вторгнуться въ Церковь. Страхъ, внушаемый Римскою имперіею, могущество и величіе ея должны быть взяты отъ среды, и императоръ Рамскій долженъ быть устраневъ ияъ Рима и изъ Италіи пп переведенъ въ другое мьсто. Таково звачевіе выражевія: „отъ среды будетъ" ${ }^{4}$ ).

По доводу ученія Герарда о времени наэала царствованія антвхриста интересно припомнить, что и нбкоторые изъ ватихх'ь раскодьниковт-безпоповцевъ нача. 10 дарствованія антихриста относятъ къ нременамъ апостольсвимъ, а болже рьшительно и ис屯 безпоповцы полагаютъ начало царствованія антихриста па Запид' около тысячнаго года, т. е., приблизительно въ вжкъ Гильдебрандта, а на Востокъ-съ 16661667 гг., съ Никона и Московскаго собора, осудившято расколъ. Вспомнимъ еще, что посльдвіи томъ перваго издавія сестемы Герарда вышелъ въ 1629 г., второе изданіе ея было выпущено реформатами въ 1639 г., а третье вышло въ свЂтъ въ 1657 г., т. е., вс゙ь три изданія вышли ве зядолго до появвеиія у насъ раскола. А какъ велика была популярность

[^509]Герарда среди Лютеранъ, ввдно изъ того, что его приглашази въ профессоры чуть не всь въмецкіе универсатетв, что оиъ Съ квязьями, учевыми п людьия всякаго званія ваходился въ столь двате.тьвой перепискь, что паписаль свыше десяти тысячъ писещъ, а приславныя ему письма составвли свыше двбнаддати большихъ томовъ. Eго система ваходила почитателей и среди реформатовъ, и цритомъ въ такомъ звачительноиъ колвчествв, что ови даже выпустили ее въ свђтъ особымъ изданіемъ. Мало этого: даже лативяне относились къ ней не безъ уваженія ${ }^{1}$ ). Не смотря на ея веобмчайную обтирность, она выдержала множество издавіи. पто она не забыта и въ настоящее время, объ этомъ свидбтельствуетъ появленіе ея въ наши дви въ двухъ новвйшшхъ издавіяхъ: Преуса въ 18631875 гг. в Франка въ 1885 г. Несомвљнно, что въ 17 и 18 вбкахъ ова была широко распространена среди протестантовъ; провикла она и къ жившищъ въ Россік протеставтамъ. Поэтому есть вфроятіе предіолагать, что Герардова система болЋе, чвмъ другія протестантскія сочиневія, сдظлалась источникомъ ученія безпоповцевъ о томъ, когда началось царствовавіе автихриста.

Георгъ Калистъ (род. въ Швезвигв въ 1586 г., ум. въ 1656) утверждаеть, что „слова Аиостола о человъкь гржха достаточво хорошо можво объяснить не иначе, какъ примъвяя сказанное вообще объ автихристь спедіально къ тому, кого мы по угазанію и руководству этого мь̈ста призваемъ вастоящимъ автихристомъ. Автихристъ-папа, ототупленіе-отпадевіе отъ чистоты храстіанско才 религіи; тайна бсззаконіявъ Симонь Волхвъ п въ первыхъ еретикахъ; Храмъ Божіи— Церковь; удержиөаючиее-Римская имперія" ${ }^{2}$ ).

По учевіш Авраама Кялова (род. въ Пруссіи въ 1612 г., ум. въ 1686 г.), омступленіе-не политическое отпаденіе оть Римской имперіи, а отпаденіе отъ въры; автихристъ-папство; Храмъ Божій-христіавство; удерживаюиее-Римская вмперія; тайна беззаковія-еретики ${ }^{3}$ ).

[^510]По изъасненію Христіана Хеиввдія (әто ввукъ догиатиста Мортина Хемвиція; онъ род. въ 1615 , ум. въ 1666 г.), автихристъ есть папство; отступленіе-отпадевіе отъ истинвой религіи и вкры; удерысиваюиее-Римская имперія; храуъДерковь Христова ${ }^{1}$ ).

Баддуивъ въ Толковавіи на Второе Пославін еъ Өессалоникійдамъ, взданномъ въ 1664 г., вноказываетъ слфдующія мнсли объ автвхристь. Родовое понятіе автихриста означаетв всякаго противника Христу въ словб или дћ.ив, а впдовое означаетъ чрезвнчавнаго противвика Христова, но въ склсдъ не лвда, а вида. Видъ же автихраста двояхій: восточвый, языческіи, или турка и Мухаммедъ; яападввй или Римевін, овъ же велвкій, это-папа. 0 немъ и говоритъ Павелъ. Павелъ говоритъ ве о Неровє и ве о Туркахъ или Мухаммедв и разумъеть ве одво какое либо частное лице, которое вовставетъ сразу п на кратвсе время, но всьхъ, ноторые въ дарствв ащтихриста когда бы то ви было будуть занимать первое мьсто. Всъ признаки, указываемые Павлозъ, ни къ ному такъ хоропо не подходатъ, какъ къ Римекому первосващевнику. Автихристъ великій есть не кто инои, какъ папа. Антвхристъ не предъ ковдекъ міра придеть. Тайво и подъ видомъ благочестія, безъ открытаго тиранства, овч производилъ свое нечестіе еще при Апосталауъ, въ еретикахъ или предтечахз свиихъ. Тогда закладывались основы папистическихъ догматовъ лжеапостолами въ учевіи объ оправдавіи, о бракв, поеть п проч., и такимъ образомъ мало по малу распростравялось дарство аятихриста и, спустя вйсколько вЂковъ, сосредоточидось въ Римб и па каөедря римскихъ папъ, послв того, какъ страхъ предъ Римскою имперіею ввсколько умевьтиляя. Проияошло это сва. чала чрезъ папъ Виктора и Стефага, потомъ Зосимн, Бовифація п Целестива, которые пытались достигнуть главенства надъ всьыи епископами, но встрьчаля противодыйствіе, такъ какъ величіе Рпмской имперіи еще не ослабжло; а смиревние еписвопи Римскіе Пелагій III и Григорій Великій и сами не домоганись господства и желавшпхъ получить его удерживали.

[^511]Но посля Григорія Бовифаді行 III получдаз титулз вселев－ снаго епископа．Но онъ былъ еще автихристохъ－мдадендемъ， тодько что родившиися，члены котораго еще ве окрбпди ва стодько，чтобы подчинать себы ихператоровт и квязей；ибо тогда иапы не им＇ыи еще полноты временной власти и поп чнняноь имперяторамъ．Беведиктъ II былъ первыи，воторому въ 684 г．было передано право отъ Ковстантина Поговата по избравіи ставатьея въ первосвященяики，право утвержденія． По өтому случаю папы стали гордо владћть и иірскимъ в ду－ ховнынъ мечемъ и господствовать надъ императораив，которые посль того，какъ силы имперія совсбмъ осляб出и，подчинк－ лись папж．Такое ослабдевіе вельчія Римской имперіи и есть
 тіе антихриста．Oпстпурденіе есть отпадевіе папства отъ въры Христовой и ужасное извращевіе Римской церкви антихри－ стомъ．Но она все таки остается церковію иав домомт Божі－ ииъ，въ которощъ свдитъ антихристъ．Отстудлевіе вачвнается не сразу，поятому не имъетъ одного привдипа и средоточія ${ }^{1}$ ）．

Ілемянвикъ Герарда Андрей Квевштедтъ（род．въ Квед－ линбургь въ 1617 г．，ум．въ 1688 г．）учепіе объ автвхристь издожияъ въ своемъ „Дидактико－полемическомъ Богословіи＂， составдяющемъ плодъ его тридцатильтней профессорской дђя－ тельности．По его учевію，врагъ Христа，всей христіанской Церкви и всьхъ дерковныхъ учрежденій есть великій автв－ христъ．Терииня „антихристъ＂въ Писавіи употребляется паи вообще и тироко，или спедіально и строго．Въ первохъ с．лу－ чад әтимъ терииномъ обозвачаютъ того，кто потрясаетъ до－ стоивство дица и учевія Христа，или вто себя въ учевіи со－ вершенно противополагаетъ Христу и отвергаетъ Его घли вь Его лид＇в，или вь ученіи．Тановы были Евіонъ и Керинөъ， которнхъ и называетъ антихристами Іоанвъ въ Первомъ По－ сланіи．Сдеціа．ььво или стрюго терминъ этотъ ознанаетъ того великаго и чрезвычайваго обольстителя или антихриста вели－

[^512]като．котораго изображаютв Даніилъ（11，36－39），Паветъ （2 Өесс．2， 3 и слдд．）и Іоаннъ（Апок．13，17－18；I Іоав． 2，18．22．28）．

Автихрпстъ великій происходитъ не отъ Іудеевъ，а отъ хри－ стіанъ п есть двоякіи—восточвнй и западвыи．Восточвый－ вн苋 церкви и назквается у Іезекіиля（ 38 гл．）п вя Апокалвп－ сисъ（20，7．8）Гогъ и Магогъ．Западный сидитъ въ самомъ Лонь Дерьви；это папа Римскіи． 0 немъ вдвсь рьчь．

Человькомъ грвха Апостолъ назывжетъ не одно лиде，а послЂдовательвыи рядъ лицъ，подобно тому，какъ корояь Фрав－ ціи одинъ въ преемствв многихъ лицъ．Подтверждается өто твмъ，что велиній антихристъ существовань уже во времевя Апостоловъ въ лиц＇своихъ предиествеввиковъ，а увичтожевь овъ будетъ въ пришествіе Христово，и что одно лице не мо－ жеть проиявесть всеобщее отступленіе，а аптихристь промвве－ детъ такое отступлевіе，котерое можетъ быть соверпево толь－ ко въ течевіе мрогихъ вђковъ．

Тайно автихристь великій началъ д光итвовать еще во вре－ мена Апостоловъ，котда сатана，чрезъ предтечей великаго ан－ тихриста，чрезъ еретиковъ，закладывалъ основавін того вели－ каго отстипленія，которое послвдовало позже；потому что всв древвіе еретики углаживали путь автихристу，ученіе котораго есть не что иное，канъ сбродъ старыхъ ересей．Павелъ гово－ рилъ о тайнв беззаковія уже дьйствовавшей при немъ，и Іоаннъ－0бъ автихристь，что онъ придетъ и нынъ есть уже въ міръ．

Но явлевіе или явное открытіе и обнаружевіе ве．иикаго ан－ тихриста приходится ва время взятія отв средь держаииаю， т．е．，на время раяложенія в распаденія Рииской имперіи， сная воторой замедляеть явлевіе антихриста．Рииская импе－ рія，еще цввтущая，протпвостояла Римскоیу папъ，чтобы опт не мотъ отвять ея могущество：въ ряду христіавскихъ импе－ раторядь всегда находились люди，которые противодъйствовали его дерзости и подавляди ее．Когда же силы пмперіи вы－ схолько уменьшились，а дарство автихриста все болье и бо－ лые возвыталось，тогда и верховные вожди ея преклонили предъ нимъ мечи свон．И въ Апокалипсвеє явлевіе автихри－ ета относится къ времени раздъленія имперіи между десятью

дарями, обозвачаемыми десятью рогами (17, 7. 12. 16). Но чрезъ открытіе антихриста Риисвая имперія не совершевно ниспровергается, а только патрясается и истощается. Накъ тодько ммдерія на Западћ начала колебаться, начала усиднваться и поәтому болъе обваруживаться тираввія Риискаго папы; и въ кавой степеви падали императоры, въ той же иърв возвышалсь Римскіе первосващеввики. И во-первыхъ, лишь только Константивъ Великій, покинувши Римъ, перевесъ тровъ имперіи на Востоьъ, Римскіе первосвящеввики, воспольвовавшись отимъ случаезъ, выдвивулв тираввіво свов на Западъ, отвяли у императоровъ различвыя привпллеіги, стали нользоваться титуномъ вселенскаго епископа, истребованваго отъ бувтовщика Фоки и быстро пошли кт той вершивб вдасти, на какой онв стоятъ и теперь. Отсюда ясно, что сдовомъ удержавающөе, два раза повторевнымқ, предвозвъщено препатствіе ве бытію автихриста, а полвому его открытію. Это открытіе послбдовало послє Грагорія Велаваго.

Тровт, автихриста въ Писаніи указывается двоякій; одинъ общій и неопредвленный, другой спедіальвый вли мђстный. ОбщiА тровя его-храмъ Божій. Подъ храмомъ Божінмъ должно разуиъть Церковь Христіанскую, которая есть дожъ Божій, а также души христіавъ, которыя автихристъ ваподнилъ своими нечестивыми үченіями. Автихристь сидитъ ве въ храмв Іерусалимсвомъ, а вообще въ церквахъ, во всявомъ храмб Божіемъ.

Мњствый тронъ антихраста въ Ремъ, въ семихолиномъ город末 (Апок. 17. 9).

Всь признаки, которые Свящевное Писавіе приписываеть антихристу ведикому, принадлежить папъ: слъдовательно папавеликій антихристъ. Этихз призваковъ шестнадцать. Шапа Рамскій-1) человбвъ грқха, 2) сывъ погибели, 3) сопернакъ Христа, 4) противнвкъ Христа, 5) отпалъ отъ истинной в官в п отъ чистоты религів, 6) сидить вб храмь Божіемь и выдаетъ себя за Бога, 7) превозносится надъ всьыз, что называется Богомъ, 8) отвергаеть Христа, 9) покловяется ндодаиъ, 10) творитъ дожныя чудеса, 11) валагаетъ на подчиненныхз своихъ печать въ таивствь священства п въ мүропомазаніп,

12）пзрыгаетъ хулы на Бога и рабовъ Его，13）преслбдуетъ сватыхъ，14）ждлище свое поставалъ между деухъ морей，15） сидитъ въ семихолмномъ и дарствевномъ городъ，16）достигъ главенства не сразу，а постепенно．

Раскрывая эти призваки въ частностяхъ，Квенштедтъ гово－ ритъ объ јчевін，жизви，дъятельности и свойствахъ папы при－ биизительно то же，что Лютерь，только кратко и споконно ${ }^{1}$ ）．

Въ учевіи Квенштеда есть замћтное противоржчіе въ томъ， что когда онъ объясняетъ слово автихристъ，тогда овъ，назы－ вая еретиковъ автихристомъ въ широкомъ смыслв，отлячаетъ ихъ отъ великаго антвхриста，а когда объясняетъ слива о тайв＇ь бсззаковія，тогда онъ утверждаетъ，что великій антихристъ былъ уже во времена апостоловъ，только д光ствовалъ прикро－ венно въ лиц＊свопхъ предтечей－еретиковъ．

Еще，многоличность автихриста Квенштедть доказываетъ тьзъ，что дарствовавіе автихриста началось еще во времена Апостоловъ，а продолавтся оно до нончивы міра，т．е．，очень долго，и твмқ，что одно лице ве можетъ сдђлать всего того， что произведетъ автихристъ．Слвдовательно，заключаеть онъ， антихристъ не единоличснъ．Но Квенштедтъ，какъ и прочіе протестанты，приводитъ здћссь такія основавія，которыя при－ няты только протестантами，да и то не всъ̆ми，а не суть признагныя всбми истины，которыя даже прямо дожны и во всякомъ сдучаъ вуждаются въ подтвержденіи．Ученіе о томъ， что одно лице не можетъ сдблать всего，что сдђлаетъ авти－ христь，есть ни на ченъ не основанвое предположеніе：и ово опровергается твмъ соображевіемъ，что страшная разруши－ тельвая двательности антихриста，какъ ни велика и обширна она будетъ，можетъ быть произведева и въ краткое время звзни одвого человъка，даже въ нћсколько льтъ，потому что， во－первыхъ，она будетъ подготовлена предшествующимъ пи－ роккмъ и гаубокимъ упадкомъ въры и благочестія，вравствев－ нымъ развращеніемъ，политическимъ и содіальвымъ разложе－ ніемъ п всякими бддствіями п безпорядками въ человфческомд родђ，во－вторыхъ，автихристъ будетъ д屯йствовать сидою ді－

[^513]авола и чудесами，а сила әта очеиь велика，въ третьпхъ－у него будеть великое множество сильныхв спосажшниковъ，въ четвертыхъ，при быстролетвыхз путяхз сообщенія и способахъ сношевія можно сразу произвесть переворотъ на всей земаб．

Іоавнъ Вильгельмъ Байеръ（род．въ 1647 г．јм．въ 1695 г．）： ученикъ и послвдоватемь своего старшаго современника Iоания Мэзея，утверждаеть，что автвхристомъ въ пирокомъ значеніи называются еретику，и въ әтомв смысд末 Іоанвя Богословт говоритв о многихв антихристахъ，а въ особенномъ смысл丈 и по преимуцеству антпхристомъ вазывается великій врагв Xрв－ стовъ，о которомъ говорится во Второмъ Пославіи къ Өесса－ лоникійцамъ．Эготъ автихристь не есть одно опредвленное дице．Это видно изъ того，что онъ долженъ придти по устра－ невіи препятствія для его царствовапія，именво древвей За－ падвой Римской Имперіи，столицеюо которой бьлз Римз，в ин屯етъ существовать до славнаго пришествія Христя，т．е．， въ теченіи многихъ в＇вковъ．Кром＇того，возвиквовечіе и－ распространевје царства автихристова и все должевствующеє въ немъ соверниться изображается въ Писавік такъ，что не можетъ осуществиться въ течевіе жизви одного человька，а именно，что әто царство воздвигнется свачалд скрытноо，и ве сьолько оружіемъ и открытою силою，сколько хитростію，ку－ детъ ово не въ одномъ народъ，я въ большеи части земли， сообществомь его будуть нодьзоваться цари и народы а будутъ помогать ему въ преслвдовавіи святыхв и т．п．Антихристъ есть рядъ многихъ дюдеи，сохраняющихъ преемство въ одномт и томъ же нечестіи，присвояющихъ себъ особенное царство въ Церкви Христовой и на это указываютъ слова：сядетъ въ Храмь Божіемъ，присвояющихъ какъ бн божественную надъ всьми власть， имьющихъ престолъ особепно въ городв Римь，вносящихъ раз－ личныя иввращенія въ ученіе и общественное Вогосдуженіе и распространяющихъ ихъ обманомъ и насиліеми；это и озва－ чяетв отстүпленіе или великое отпаденіе оть истинь，пода－
 вечестіе әто не обваружится явно и не будетъ изобличево и нока антихрист＇s не будеть истребленз Христомз，примед－ пишъ на судъ．Открытіе или явленіе антиххриста озвачяетъ

по，что овъ будетъ узнанз；но не сейчасъ нослћ этого васту－ иптъ девь Христовъ，когда өвъ будетъ уничтожевъ блескомъ припествія Христова．Открытіе антихриста вбрующииъ должно предвозвђщать ииъ о грядгщемъ судь，когда автихристь уже （бваруженный，будетъ истребденъ ${ }^{1}$ ）．
Давидв Голлазій（род．въ 1648 г．въ Померавіи，ум．въ． 1713 г．）даетъ такое－же ученіе объ автихристь какъ и Квен－ штедтъ，толььо излагаетъ его гораздо короче：тотъ же схола－ стическій способъ издожевія，ть же пүнктн разсматриваются， тБ же мысли и догазательства приводятся．Не важныя осо－ бенности есть только въ подробностяхъ：наприм＇ьръ，－по по－ воду мвъвія，что Мухаммедъ есть восточннй антихристъ Гол－ лазій，говоритъ，что только нвкоторыя черты автихриста осу－ цествидись въ немъ，и какъ бы не довъраетъ справедливости этого мибніа ${ }^{8}$ ）．
Богослявъ и философъ Іаянвъ Францъ Буцдей（род．въ 1667 г．，ум．въ 1729 г．）излагаетъ учевіе объ авгихристъ въ своей догзатической системъ．По его мнЂнію，отъ антвхристовъ－
 ръ јченіи котораго сосредоточатся различныя ереси．Тъжъ не ขенъе это не одво диде，а цълый рядъ преемствевно сльдую－ щихъ другъ за другомъ лидъ，которыя по одинаковостп ихъ свойствъ принимаются за одно лице，или изображается дар－ ство ихъ，какъ единое．Этотъ антихристъ－Римскіе папы；по－ тому что въ нпхъ проявилось все то，что въ Писанін сказано объ антихристй；а именно，ученіе，свойства и дййствія папъ， Мсто ихъ трона，время ихъ дарствовапія，широта ихъ власти п силы，проявленіе ихъ нечестія，ослабленіе имперіи и гря－ дщее разрушевіе ея－все әто даетъ основавіе безошибочно иризнать въ папахъ антихриста．
Вз частности，отступленіе озвачаеть отпаденіе оть въры въ самомъ автихристь и во множествъ дюдей，даже вь дъ－ ．нахъ народах＇ъ．
${ }^{1}$ ）Compendium theologiae positivae secundum editionem anni 1691．Ed．Pre－ uss．Berolini．1864．Pag． 276 et 620－623．
${ }^{2}$ 2）Examen theologicum acroamaticum universam theologiam thetico－polemicam complectens．Ed．Rom．Tellerus．Lipsiae．1763．Pars IV．Cap．I．Quest．53－56． Pag． $1326-1380$.

Удерживаяоиее-ть причины, которыя препятствовали сєменамъ нечестія, уже бывшимъ въ серддахъ иногихъ, отьрыто проявиться, обнаружвтьея тайнъ беззаконія. Главная изъ әтвхъ причинъ - авторитетъ Римскихъ имдераторовъ, особенво языческихъ, "которыи не давалъ простора честолюбію Римскихъ епископовъ. А когда Римскіе императоры стали христіанами и когда потом'ь Римская вмперія разрчшилась, для Римсквзъ епископовъ настало благопріятвое врема, чтобы захватвть власть въ городъ Римє, и затви'в открыто стало проявляться нечестіе :ххз ${ }^{1}$ ).

ІІІмеръ приводитъ взъасвеніе учевія Апостола Павла объ антихристь историческое п полемическое, не отдавая ни одвому изъ нихъ предпочтенія. Автихристъ есть или Симовъ Магъ, или Мухаммедв, или падство. Храуъ Божій озвачаетъ илп Іерусалимскій храиъ, или всякій храмъ, или церковь. Удераки. ваюшее-Апостолы въ томъ случаъ, есди антихристомъ прв. знается Симовъ Волхвъ ${ }^{2}$ ).

По мнъвію Эразма Шмида автихристъ-Римскіі папа, удер-эсиваюиее-Римская имперія ${ }^{3}$ ).

Себастіавъ ІІІмидъ подъ отстуиленіемъ разуижетъ отпаденіе отъ истиннаго Евавгелія, подъ тайною беззаконія-лживое и горделивое ученіе антихриста, подъ удержсиваюоиим его-величіе Римской имперіи 4).

По объясненію Георга Михаила Лавревтія автвхристь во одно лице, а, в九роятно, папство; удержсиваючее означаетъ пребываніе Апостоловъ въ живахз и любовъ въ христіанахъ, или тогдашнее состояніе Римской имперіи, или въчный, непзмбнный совбтъ Божій ${ }^{5}$ ).

Христофоръ Вольфъ, изъясвяя ученіе Апостола Павла обт. антихриств, приводить рвзпичныя нвъвія другихъ толкователей, ири чемъ нъкоторымъ отдаетъ предпочтеніе, а имеиво подъ отстүпленіемъ онъ разумъетъ идолослужевіе, подъ храмомт.

[^514]Бохіимъ-Христіанскую Церковь, нодв человћкомъ грбхяпапство, а держсаиій есть Рвмская имперіа ').

Іоавнъ Давидъ Мвхаелисъ (род. въ Галле въ 1717 г., ум. въ 1791 г.), самый знаменитьй изъ трехт богослововъ семьи Михаезисовъ, въ толковавіи на Второе Пославіе нъ Өессалоникійцамъ утверждаетъ, что антихристъ есть Рямская цериовь и папство, а удерживаюиее-Рамская имперія ${ }^{2}$ ).

Но вмђсть съ твмъ овъ яаявляеть, что Римская дерковь сгала дучше, чђиъ была прежде, и высказываетъ опясевіе, какъ бы протестантскимъ ученымъ, изъ которахъ уже и теперь ныкоторые стали въ дружествевноө отвопеніе въ папащъ, не пришлось въ будүщеиъ изъ деликатности п дружбв отказаться отъ своихъ взлндовъ на папство ${ }^{3}$ ).

Карлъ Августъ Газе (род. въ 1800 г.), строгіи приверженедъ старинваго лютеранскаго ученія, изложеннаго въ символическихъ книгахъ и у стариввыхъ строго-лютерапскихъ догматистовъ, говоритъ объ антихристъ словами Пшалкалденскихъ членовъ и Голлазія и признаетъ папу великимъ или западнымъ автихристомъ *).

Важно то, что это ученіе ижожево въ кратвой Догматикъ, которая предвазвачена бнть учебвикомъ, и въ 1883 г. вышала уже 12 -мъ изданіемъ. Это даетъ основавіе полагать, что учевіе о папђ, какъ настоящемъ антихриств, и по нынф входитъ въ программу Догматическаго Богословія въ евавгелическо-протестаптскихз школахъ.

Геврихъ Шмидъ (род. въ 1811 г., ум. въ 1885 г.) объ антихрист'в и о признакахъ его пришествія и дђйствовавія повторяеть кратко мысли Квенштедта, Голлазія, Байера а выво-

[^515]дить яак.юочевіе, что Риискій дапя есть ведикій предвозввщенный Святымъ Дјхомъ автихрпғть ${ }^{1}$ ).

Пасторъ Фердивявдъ Филиппи иядаиъ въ 1877 г. ввдаху подъ заглавicms: Die biblische and kirchliche Lehre vom Antichrist (Баблеіское п церковное ученіе объ автихристь). Основываясь ва своещъ изъясневіи үчевія Писавія объ антихриств, Филиппи утверядаетъ, чтө автихристъ есть не одво лице, а првндипъ, дүхъ, сила, отвосящаяся ьъ интеллектуальяой обдастм, враждебвая Богу в народу Божію, присвояюддая себЋ божествеввий авторитетъ, проявлающаяся въ лжеучителяхъ, дфйствуюцая ложьо, обольцевіемъ, чудесами; короче-автихристз есть лжввое боговраждебвое и антихрастіансвое ученіе, проявляющееся во многихъ додахъ и издавва существующее въ мірь. Антихристъ сјществовазъ уже и при Адостолахъ въ тогдашихъ лжеучевіяхъ и лжеучмтелахъ. Но Апостолп предвозввстили такзе, что лохвое учевів оюобенво јспаивается и разовьется въ ковд才 дней и въ этомъ ови видыли призвакъ послђ̆двяго времени ${ }^{2}$ ).

Поәтому есть основаніе искать автихриста ~ат' غ̀хรадду тамъ, гдв лохное учевіе систематически развито и органияовано въ
 гағъ только въ папствъ. Въ падствъ повторяется черта въ черту все, что Писавіе изракветь обт автихристь: здћсь есть не только отступлевіе и ложвое учевіе вообще, но п поставлевіе человы:а въ Храмь Божіемъ ва мђсто Бога, пусть только подумаютъ о двјхъ новкйпгхъ дагматахъ-непорочваго зачатія и непогрђщимости; здьсь выступаетъ человьчесхіи авторитетъ на мьсто Священваго Писаиія (запрещевіе библейскихъ обществъ), человъческая праведность вмђсто правды Іисуса Христа, здбсь человбческія заповбди возвыпаются надъ закономъ Божівмъ; здьсь иьста Писавія, относящіяся ко Христу (напр. Іез. 28, 16; Псал. 71, 11; Матө. 28, 18; Апок. 5, 5), примбнаются къ чедовъку, къ папұ; здђсь че.ловъкъ

[^516]присвояетъ себџ верховную власть ве только на. землћ, но чрезъ ивдудьгевціи, кавовизадію умершихъ, пресуществленіе и т. п., даже и на небь; вдъсь чедовбкъ јиre divino призваетъ себя заковнымъ и единсгвеннымъ обладателеиъ всей духовной и свдтской власти ва земзф, такъ что овъ изъ собствевдаго безусловваго полновластія ве только учреждаеть. Богослуженіе и прововглашаетъ члены вбры, во даже и спасепіе вьрою поставляетъ въ зависимость отъ своего Божественнаго авторитета; здђсь находится презрқвіе къ божественному установденію брака (делибатъ), поеягательство па дсемірвое господство, заигрываніе съ свбтскою вдастію, пользовавіе свћтскош властію для эгоистическихз дђ̆лей, употребленіе не святыхъ средствъ для мнимосвятой ц'Зли (наприм., миссіоверство съ деньгаии и мечемз); здьсь находятся потоки продитой мученической крови; здвсь имвютъ ложвыя знаменія и чудеса (пусть вспомнятв только о Лувзв Лато, о Лурд由 п Мартингенұ, о чудотворныхъ пзображеніяхъ Маріи и святыхъ и т. д.) п т. д. и т. д. Все әто столь характервыя черты, что мы не напрасно можемъ сказать: кала-антихриств.

Остауовъ христіанской истины, который еще находится въ католической деркви, не служвтд опровержевіемз этого, потому что оставшіяся еще въ ней частиды истяны на столько додавлены пересиливающимъ ихз заблужденіемъ, что онь не удутъ въ счетъ. Въ собствевво католическихъ странахъ сввта божествевной истины мало или и совсбмъ его ве вайдешь. Притомъ ве слбдуетъ смвшивать папство и католнческую дерковь. Р孔чь о ложномъ ученіи, господствующемъ вь католичесвой церкви, о привципъ лежащемъ въ основћ католвцизма и достигшемъ вершины въ папствฎ ${ }^{1}$ ).

Что папа есть антихристъ, этвмъ не исключается то, что ни и въ другихъ враждебныхз Богу и Христу ваправлевіяхз п стрөмленіяхъ признаемъ автвхристовы дугъ и сущвость. Въ особеввости это можно сказать о деспотизиб и содіальвой демократіи, иотому что въ обоихъ нихъ желають поставить чедоввга вмђсто Бога. Но собственннзъ автихристомъ остается папа.

[^517]Еслн мы по экзегетическииъ, историческвмъ в, привимая въ соображевіе ложное папистическое ученіе, догматическимъ освовавіямъ призваемъ папу зя антпхриста, то виђсть съ твмъ мы можетъ одвако допускать по крайней мърє отвдечевную возиожность, что предскаяавіе объ автихристь можетъ исполвиться предъ ковдомъ еще и иннмъ образомъ, нежели въ папствв. Но такъ какъ папство съ вачертавнымъ въ Писавіи обравомъ совпадаетъ черта въ черту, то эта отвлечевво допущеввая возможвость очень невЂроятва; а есла бы цер-вовно-историческое изъясвеніе Аповалипсаса было праввзьно, то она и совсбуъ была ов исключена. Не иваче јчатъ и лютеранскіе сииволы и догиатисты и не ипого чего хочеть Миссурійскіи соборъ ${ }^{1}$ ).

И такъ мы остаеися, заключаетъ свою книхку Филвппи, рри согласном'ь съ Писаніешъ и исповтданіемъ положевіи, что автвхриств Свящевнаго Писанія-не ивдиввдуумъ, а духовный привцппъ, и что пророчество о нещъ въ папствв уже вполвф и оковчательво осуществилось, и что поэтому мы не имъемъ призванія изиънять или развивать старинную пћсню Лютера, что-бы приноровляться къ новьйшей әсхатологической наукъ, а скорбе не переставемъ молиться и взывать: Удержки насъ, Господи, при Твоемъ словє и убей папу и Турокъ ${ }^{2}$ ).

Но точно-ли папа совершенно равевъ автихристу? Филиппи, какъ и другіе протестанты, сходство привимаютъ за тождество, въ этомъ пхъ заблужденіе.

Нельзя согласиться съ Филиппи и въ томъ, что овъ не имъеть призвавія иззъвить ученіе Лютера 0бь антихрасть.

Летеръ не отождествлялъ автихриста съ духомъ автихриста, съ духоввымъ привципомъ, съ лживымъ антихристіавскимъ ученіем'ь, а просто признавалъ антихристомъ папу. По учевію Лютера царство антихриста началось съ 7 -го вђеа, а по сиыслу ученія Филиппи оно существовало јже и при Абостолахъ; ибо и тогда было учевіе, отридавиее воплощевіе Сывя Божія, в были люди, державшіеся такого учевія, были автихристы. Съ точви зръвія Филиппи нельзя найти существенной развости между янтихристами, о которыхъ говоритъ Іоаввз

[^518]Богословъ, и папами, а между твмъ Филиппи безъ достаточнаго основанія навтвветъ папу автихрастомъ по превмуществу.

Подъ отступлніемв Филиппи разумъетъ не политическое, а тодько релитіозное отпадевіе в полагаеть, что одновременно съ отступлевіенъ открылся п человвкъ грхха ${ }^{1}$ ).

Но при взглядњ Филиппи на антихрвста, какъ на боговраждебное ученіе, трудво даже допускать разлвчіе между отступлевіемя п автихристонъ.

Сдовя о тайнт беззаконія, по мнжвію Фялиппи, показнваютъ, что человфкъ грђха существовалъ уже и при Апостолахъ, и даже дъйствовалъ, но только не явно, не обваружиася въ подной своей дђттельности.

Тайному его дъйствовавію противополагается его явлевіе въ свое время, т. е., во время, увазвнное Богомъ.

Явлевіе его замедляется удерокиваюиимд или, что то же, деросаииивб. Подъ удерживающим' или держащичъ должно разумъть сиду Божію устрояющую, назвачающую каждому время и часъ и полагающую предњлъ какъ появденію, такъ и прекращевію боговраждебности.

Взятіе отв средь озвачаеть не смерть, а вообще устраненіе дђятельности съ арены ${ }^{2}$ ).

Родственникъ Фердивавда Филиппи, Ростокскіи профессоръ Фридрахъ Адольфъ филиппи (род. въ Берлинь въ 1809 г. отъ евреевъ и дваддати лвть принялъ христіанство, ум. въ 1882 г.), говоритъ объ антихристь вь пестомъ и посльдвехъ томв своеи догматическои системы ${ }^{8}$ ).

Какъ во всей своей систеив, такъ, въ частвости, въ учевіи объ антихриств Филиппи возставовляетъ со всею строгостію старинное лютеранское богословіе, содержащееся въ сочиненіахъ Лютера, въ символвческвхъ книгахъ протестантскаго исповъданія и въ системахъ сходастическо-протестаптскихъ богослововъ 16 -го и 17 -го вєвовъ.

Направляя свою рьчь противъ Лютарда и ввкоторыхз дру-

[^519]гихъ протестантснихъ боғосаововъ, не признающихъ папы антихристомқ, Фияипия признаатъ ве излитничъ привөеть ввкоторыя мбста ивъ сұмволяческихъ книгъ, чтобы напомнить Лютеранскои церкви вастовцаго времени, съ какою святою ревностію и твердою основательностів отцы в九ры задиицали иоложеніе, что пада-автихрвстъ.
 „Если неоспоримо, что исповъдявія правидьво одъвидди сущность папства, у что оно, ходя и огранячедное въ своихт правахъ, одвако, не изиннило своего характеря и не убавило своихъ притязвніи, то можво-ли утверкдать, будто папв двлаютъ несправедливость, называя его автихристомъ, п пе прдвы въ отпоиенір къ апостольскимъ словамъ? Ръчь идеть нс объ отдђльныхъ лидахъ, а о прииципъ. Папа вазывается ввтихристомъ не въ ивомъ кавомъ, а въ томъ сувсль, что папство есть соверпенне автихристіанство, и лютеравинъ не доджевъ позволять ивгдаждать изъ әтого учевія ни одной іоты" ${ }^{1}$ ).

Изъдсняя слова Апостода Павла о чедовそкњ грвха, Филиппи полагаеть, что отступленіе означяеть идв самого отстүпника, дри чемъ допускается, что отвлечевное повятіе употреб-
 деніе, произваденное самимъ человвкомъ грєха.

Удерэоиөаюиее ояначаеть древвюю Римскую имперію, которая препятствовала ваступленію папскаго всевластія, какз иозже сопротивлялась еиу постоявно и Римско-геруанская имперія, хотя и съ перемъннымъ счастіемь.

Говоря о дћйствующей уже тайнн безsаконія, Апостолъ усматриваетъ въ пробивавпихся уже въ аностольское времд росткахъ, въ разростающихся плевелахъ пачало конда. Требовалось еще только паденіе Римской имперіи и присвоевіе себв свЂтской вдасти со сторовы пепства, чтобы антихристіанское лжеученіе внутри самой христіавской Церквя возвыепдось до господствующей силы. Поэтому и Іоания въ лжеучевіи своего времени ваходитъ уже того антихриста и лжеда, который, по ученію Апостола Павла, свсе полное обнаруженіе должевъ по-

[^520]дучить въ будущемъ. Іоаннъ говоря о многвхъ обольстителяхъ, что опи суть обольститель и антихристъ, даетъ самъ сильное доказательство, что антихристъ есть собирательное понятіе ${ }^{1}$ ).

Не менъе Фердинанда и Адольфа Филиппи относится враждебно къ папству пасторъ Штеркель, какъ это видно изъ самаго заглавія его брошюры ${ }^{2}$ ).

Эта брошюра научнаго достоивства не имћетъ, и служитъ проявленіемъ фаватияесвой ненависти къ папству. Отовдествляя Римъ съ Римскою имперіею, понимая подъ Римскою имперіею же языческое, а христіинское царство, примъняя къ папскяму Риму апокалипсическія видъвія звърей, называя его аповалнпсическияъ Вавилономъ, Штеркель, подобно Лютеру, утверждаетъ, что воздать Риму по дظламъ его можетъ толььо Богъ.

Іроббессоръ А. Бплляевъ.

[^521]
## Ученіє о богодухноввнности св. Писанія въ сраднія вька.

## отдвлЂ VI *).

 венвостs св. IIzсанia (IX-XIII в.в.).
I. Такъ какъ неоспоримое превосходство откровенной вєры препятствовадо явному обваружевію свободно-религіозныхъ мияній, то оппозиція противъ Церкви въ средвіе вєка облекалась въ мастико-теософическую и отчасти гностическую одежду.

Нぬкоторое, по крайвей мъръ, теоретически-противорњчащее обще-дерковному ученію представленіе о вдохвовеніи встрњчается въ прикровевной формъ въ сочиненіахъ Іоавна Скота Эригены (ок. 880). Этоть многосторонве образованный фвдософъ, обладавшій даже знаніешъ греческаго языка, въ своемъ замъчательномъ трудђ: „de divisione naturae" обваруживаетъ уже яввую наклонность сходастическаго метода къ смьшенію истинъ разума съ истинами в九ры.

Должно, одвако, замътить, что повятіе о вдохновеніи Эригены является правильвымъ во вс‘хъ тьхъ случаяхъ, когда овъ разсматриваетъ св. Писаніс само по себв, безъ его отношенія къ разуиу.

Духъ Святый говорилъ въ св. писателяхъ и пророкахъ. То, что иредсказалъ, напр. пр. Исаія, собственно возвъщено чрезъ него Духомъ Божіимъ. Поэтому, Эригена вполню присоединяется къ словамъ блаж. Августина: „Никто не впдитъ Дүха, какъ же мы можеиъ слшшать голосъ Духа? Мы сльшихъ псаломъ, әто-голосъ Духа; мы слышимъ Евангеліе, это голосъ Духа; слышнмъ слово Божіе,-әто голосъ Духа" ${ }^{1}$ ). Слова про-

[^522]роковъ к апосталовъ суть слова сауого Бога, потоиу что они говорили имевво Его саова. Слова св. квагъ, саБдовательно, нухно праппсывать не людямъ, хотя ови и произвосили пхъ, но долхно почвтать саовами истивваго Бога. Науъ, облеченвымъ плотію, невозможио видбть Бога, поәтому мы к обращаемся къ образнымъ представлевізмъ, которыя даровалъ намъ въ св. книгахз несебвый Отедт ${ }^{1}$ ).

Изъ повбствованій св. Писавія часто можно видфть, что $0^{\circ}$ многое предагается вв немъ, какъ историческій фактъ, но многому усвояется и духоввое звачевіе. На первомъ мьсть доджно поставлять, конечно, букву, такъ какъ, если наставнави истивы ведостаточно ваучили свонхъ воспитанвиковъ въ низтихъ ступеняхъ религіозваго вванія, въ простомъ повиманів буквы Писавія, то ови, ковечпо, не сумьють возвести ихъ и на высоту духовваго созерцанія. Буква, сльдовательно, есть вакъ бы первая визшая ступевь къ достиженію вершины добродђтели. Вслвдствіе неисчерпаемо-глубокаго содержанія богодухновениыхъ книгъ, Эригена сравниваетъ ихъ съ павлиньими перьами, которня даже въ ма.ъйиихт своихъ частяхъ переливаются разнообразнъйпими цвбттамя. По этой причквє изъясвеніе одвого толковнига не исвлочветъ другого, если только оба они согласны съ здравою вєрою. Изсльдовать п үразумґвать таинствевное содержаніе Писавія есть величайшее счастье для человъьа и цћль совершенваго созерданія. Съ молитвою объ өтомъ обращаетса Эригена ко Христу: „Никакой другой награды, накакого счастьа, никакой другой радости не прошу а у Теба, кроиъ того, чтобы вьрво п безошибочно ионимать слова Твод, вдохновенныя чрезъ Твоего же св. Духа" ${ }^{\text {² }}$ ). Во всеиъ нужно слвдовать авторитету св. Писавія, нотому что въ немъ, какъ бы на таивственвомъ тронь, дарствуетъ соверпеввая иствна. Св. Писаніе не можетъ противорбчить pasyny (vera auctoritas rectae rationi non obsistit), между

[^523]твыъ какъ предадіе должно подчиняться и согласоваться еъ равумоыъ ${ }^{1}$ ). Кто осмқлится дерзновевно утверждать, что овъ открваъ что-либо вовое о неизреченной природє Вожліе сверхз того, что уже внсказано о ней чревъ священнне оргады, чрезъ людей, говорившихъ по божествевному вдохвовенію? Короче скавать: всв явлевія вбдимнхя и невиднушхъ созданіи, всж аллегоріи, въ дыйствіяхъ ли или въ словахъ, которвя вахон датся въ книгахъ обоихъ Завытовъ, саужатъ тодько похравалами исходящаго отв Отда Небеснаго божественваго Дуча (т. е. Сына Божія ${ }^{2}$ ). Такимь обравоуъ, св. Писаніе есть непсчерпаемый источникъ всьхъ зваві竞 и какъ бы бездва, пучива вдей и безконечной божественной мысаи ${ }^{2}$ ).

Неправяльно бы было полагать, что св. Писаніе употребляеть слова п имева всегда въ ихт собствсвномя звачевів, ногда, напр., желаеть приблизвть существо Божіе въ вапему пониманію; скоръе оно употреб.яяеть извъстныа подобія и равзпчные образя ияв переносныхз сдовъ и имевъ, такъ дагъ оно снисходитъ къ нашей слабости и чрезя простюе наставленіе возвышдетъ вашу дєтскую способность повиманія. Oбз этомъ говоритт и ап. Павелъ: „молокомя а питадь васъ, а ве твердою пищею" (I Kор. III, 2).

Послв такого столь выразительнаго укававія ва вдохиовенный характеръ св. Писанія кажется стравннмъ, когдд Эригева, съ другоП стороны, старается возвысить надъ нияз авторитеть разума. Эго обнаруживается, между прочищъ, в' словахз Эригены одному рченику, ноторый опасался привать философское ученіе, противорђчившее многимъ мьстамъ Сговв Божія. ${ }_{\text {„ }} \mathrm{He}$ бойся, такъ какъ мы уже теперь сабдуемъ равужу, который взслбдуетъ истину вещей и не побвждается нивакипъ авторитетомз". Это выражевіе, очевидво, стоитъ въ рњзкомъ противоръчік съ только - что изложеннымз јчевіемъ Эрагены о вдохновеніи. На скодько же вообще были шаткн и неудовлетворительны сужденія его въ этомъ отношеніи, свидвтель

[^524]ствуетъ јже тотъ фактъ, что въ другихъ мбстахъ онъ столь же ряшительно утверждаетъ, что Писаніе и разумъ другъ другу противорьчить не могутъ ${ }^{1}$ ); а гдъ это, поввдимому, кажется, тамъ Писаніе доджно повимать образно. Однако, это легко могло повеств въ произволу въ подьзовяніи св. Писаніемъ, что, повидимоиу, и рекомевдуеть Эригена, когдя говоритъ, чго люди, плотски мьслящіе, могутъ легко удовлетвориться а простою исторіею, тогда какъ духовные (spirituales) собиравотъ драгодфввыя частицы божественваго значенія әтой исторіи ${ }^{2}$ ).

Подобвое же внутревнее противоръчіе, соедвненвое съ гностическими чертамя, обнаружпваетъ учевіе Абеляра (1142). Совершевно иной духъ выражается въ сужденіяхъ славнаго дідхеттика, когда овъ съ своимъ обычнымъ любимыуъ вскусствомъ начинаетъ говорить о высочайшихъ тайнахъ откровенія, чЂмъ тогда, когда словами св. отдевъ убђждаетъ свопхъ многочислевныхъ учениковъ къ усердному чтевію и ияучевію богодухновенвыхъ княгъ. Въ послъднемъ случаъ его понимавіе вдохновенія вполаь соотвьтствуетъ общецерковному ученіюовемъ.

Писянія, по Абеляру, вазываются святыми кагъ потому, что написявы для наставленія людей въ святости, такъ равно и потому, что служатъ руководствомъ релвгіи и составлены подъ диктантъ (dictante) св. Духа. Въ частности о пославіи къ Римаянамъ онъ говоритт: „Духъ Святый вдохновяялъ то, что ашостодъ диктовалъ, или подсказывалъ, и что собственноручво записнвалъ человькъ, который носвля имя: Тертіи, что примбччательво". Въ этожъ именно Абеляръ быдъ склоненъ видьть ввкоторую черту Провядъвія, такъ какъ пменемъ Тертій (Tertius, третіи) вазвавъ тотъ, кто и при самомъ трудв былъ третьимъ" ${ }^{\text {8 }}$ ).

Всабдствіе своего божественваго происхождевія, св. Писаніе является для Абеляра какъ бы зеркаломъ, въ которомъ каждый долженъ читать, по котороуу каждый должевъ жить п преуспねвать въ своемъ званіи, чтобн потомъ, узвавъ красоту сво-

[^525]его нравственнаго поведовія пли зе пидя предв гдазами всіо его гнусность，могь увеличить одву а уввчтокить другую．Не－ мало удивллется Аделяръ，вамое виувеніе злого дуда дровя－ －водатъ въ модастырахъ то，что танъ ваботатея ве о разумвиіп св．Писавія，а толыко о пввін，несо повиманіи ановқ，а тольво о выговорt．п ироизнопевів ихв：quasi ovium balatas plus utilitatis habeat，quam pastus ${ }^{1}$ ）．Разум九дie божествевваго．Пи－ санія есть пица души дия успоноеніе духа；богодухновепния книгя доставляють，притомъ，нбкоторое ввжпиае паслаждевіе． Пакіе родн рфчи，какія украпенія слова не предаапаоть чии－
 ными притчами и аллегоріяии，вездв превсполвевния иисту ческимя содержаніемъ ${ }^{2}$ ）．

Прежде всето Абедярқ совћтуеть ппрать св．Писадіе ва первоначальноиъ дзыкв，въ подинникв．Счастлива та душа， котерая девь и ночь поучается въ заков为 Господнецъ и стя－ рается всакое Писаніе зашмствовать изъ первовачаминаго вс－ точвика，какъ бы чистую прозрачную воду．Въ дериви пвчепо не должно чптать пии пڭть такого，что пе взтто ия玉 поддин－ наго Писавія－прежде всего Новаго Завфта，а потомъ танже п Ветхаго．Оба Заввта должвы быть раздблевы по чтевіямъ тает， чтобы въ теченіе года прочитывадось въ Дерквц все Писаніе．

Духъ Сватый дия вашей же пользы прадалъ такую форму св．книгамя，что чрезъ асныя своп мнста оно идеть ва встры－ чу необходимымъ，неотдожнымъ нашпиъ нуждауъ，а чрезъ темныя препятствуетв преснпенію．Чвмъ боаъе трудатся чи－ татели надъ разржпеніемъ трудностей Сдова Божія，тъмъ боль－ шую подучаютъ пользу．Это и есть характервая черта，отми－ чающал квиги кановвческаго авторитета какъ Ветхаго，такъ и Новаго Заввта отъ книгъ позднһ这шаго происхождевія．Если же въ св．квигахъ на первый взглядъ покажется что－дибо страннымъ и неудобовразумвтельнымъ，то это не звачитъ，что самый виновникъ ихъ не остался вŁревъ истинд；скоръе должно

[^526]предполажать виъств св Августавомъ, что „тексть неправдлевт, иди переводчикъ ошибся, или же тв вевърно понялъ" ${ }^{1}$ ).

Суысдъ св. Писанія можеть быть трехъ родовт: буквальный, мдстическій и моральвый, и сообразно өтому должно происходить и самое толковявіе его. Одвако, толноввикъ вуждется еще въ помощи благодати св. Духа, подъ дпктавтъ котораго написявн св. каиги, чтобы Тотъ, Кто дароваля слово пророку, отврыля намт и самый смпсль еғо. Ивогда ІІвсавіе не иялагаеть христіанскую въру' во всвхъ подробностяхъ, -әто съ тою цыдію, чтобы впослъдствіп симво.лы и соборы разъяснили и опредҚыляли то, что въ словъ Божіемъ ве выражено полно п подробно. Да и вообще уже посл木 евангелія апостолами и апостольскиии мужами сдґланы многія необходимыя дополненія къ в九рћ, которыя не могутъ быть доказаны изъ евянгельскаго текста ${ }^{2}$ ).

Соврешенно другимъ языкомъ говоритъ Абеляръ, когда старается выставить въ свњть преимущества философской діалектики, какивымъ исвусствомъ онъ ваадылъ съ недостижимымъ для другпхъ совершенствоиъ. Эту цЂль овъ преслвдоваль въ шервый періодъ своей ученой дђательности. Вполв'њ присоединяясь къ словахъ св. Писавія: „ищите п обрящете", которыя часто дитовались еще гностикамв, овъ начинаетъ твмъ, что выставдяетъ преимущества діалектики для изслбдовавія и обсјждевія вопросовъ, относящихся къ области св. Писанія, подобно тому, какъ это еще раньше его двлалъ блалк. Августинъ. Хотя Абеляръ видитъ въ діалевтическомъ искусствъ зүчшее средство противъ заблужденій, раскодовъ и обмановъ ${ }^{3}$ ), одвако уже простое обозръвіе его собственной жизви, отравлевной продолжительными спорами, могло бы сдђлать его боАве сдержаннымъ въ подобныхъ сужденіяхъ.

Не менъе высокаго мижнія Абелярз о философской спекулядін, сравнительно съ Отровеніемъ: онъ утверждаетъ даже,

[^527]что посль пророковъ Пзатонъ и его послвдователи вполны ясно и открыто јчили всЂкъ тайвамъ троичвости Лидъ въ Богъ. Повтому будто бы уже отдн Церкви ве сомвввалась, что эти фплософы говорияп въ тозъ же самомз дувб, какъ " вдохновеввые пророки. $\mathrm{Bz}_{\text {то }}^{\text {то }}$ время, какъ здъсь даже античныуъ философахъ Алебяръ үсводетъ даръ вдохновенія въ своемъ зваменитомъ трудъ: „Sic et non ${ }^{\alpha}$, онъ допускаетъ возможность ошибокъ не только $у$ отдевъ Церкви, но даже у апостоловъ и пророковъ. Овъ дужаетъ, что пророки по врехевамт. лишались божественной благодати п по долгой привычкћ кт. пророчествованію, воображая, что ови вдохновневы, по своем! собствевному усмотрввію примвщивали кт истинв ложное ${ }^{1}$ ). Въ томъ же сочиненів овъ старается указать противоръчіе въ дерковномъ предавіи и подорвать уважевіе къ церковвымт учителямъ.

Противорєчіе, въ которое ставитъ себя здбсь Абеларъ ст только что нзложеннымъ понятіемъ о вдохвовенів, только отчасти сиягчаатся тьхъ обстоятельствомъ, что къ преувеличенноиу сужденію о фидософскои діалектикь его побуждало стреилевіе блесвуть своими діалектическими побछдаии надъ противвиками. Кром'в того, ошибки, къ которымъ овъ счвталя, спогобными апостоловъ п пророковъ, овъ птносвлъ болђе къ вравствевной жизви, чъмъ къ ихъ писавіямъ. Въ частности погрђшвости ветхозавбтныхъ пророковъ, по инъвію Абеляра, допускались Провидъвіеиъ дия ихъ собственваго смиревія, чтобы ови чрезъ әто удостоивались еще большихъ даровъ благодати, а въ текстуальвыхъ опибкахъ овъ обвиняетъ переписчиковъ.

Нбкоторый несомнънный отголосокъ взглядовъ Абеляра на вдохновеніе философа Платона, представляетъ подобное же ученіе Амальриха Бәна (1204) и его послвдователей, будто св. Духъ вдохновдялъ автичннхъ поэтовъ, напр. Оввдія. точво такъ же, какъ и отдевъ христіавской Церкви. Секта амальридіанъ, осужденная на Парижскомъ соборъ 1210 года, съ крайними пантеистическими чертами соединяла фавтастическую идею о личномъ вдохновевіи каждаго въ отдђльности и даже о нћкоторомъ новомъ вћкњ подъ господствомъ св. Духа.

[^528]Амадьридіане думали, что всњ люди скоро могутъ сдълаться иастонько духовными, что каждый будеть ву'тть право сказать э себв: а самъ-сватый Духъ. Для болве легкаго осльплевія свопгз сдушателеи сектанты освовывались на нЂкоторыхъ пскусно подобраввыхъ мъстахъ св. Писанія, чтобы затвмъ поетепевво собдазввть въ свою секту ${ }^{1}$ ).
II. Еще болфе врайвіе взгляды ва богодухвовенность св. Писанія встрфчаются у средневњковыхъ сектантовъ: павдикіавъ, богомвловъ, ваөаръ, альбиго甘цевъ, вальденсовъ, бегуардовъ и ॥ др. Едва-ли вовможво св понною вњроятностью сказать, изъ l:акого нмевно источника древнихъ сектъ произошли павлииіане, оставшіеся ве безъ вначевіа въ исторіи учевій о богодухвовевности. Несомвввна-историчесьая связь ихъ съ остатьами восточныхъ сектъ, особенно же секты мавихеевъ. Пер1:овачальво имя павлвкіавз, которые со временє шестого сто.ътія упомиваются наряду ст иаркіонитами, мессадіавами и фувдагаитами, не обозвачало какую-либо сущеетвенно новую секту идя новое ученіе. 0 врещевя, когдя ови подз этимь и:уевемъ впервые поякляются въ Нвропб, сообщаетъ Анва
 |:азсказываетъ здфсь, что императоръ Цимисхіі переселидь игъ изъ страны халивовъ и армянъ во Өракію, чтобы үдалить ихъ изъ прежнихъ мђстъ и воспо.льзоваться ими для защиты противъ славянъ сввериыхз предъловъ имперіи. Павликіане поселились въ городћ Фвлиппопоав в ега окрествостяхъ.

Характерною чертою этой секты служитз имевво ел отвошеніе къ Слову Божію. Павликіаве не только отвергали весь Цетхіи Заввтъ, не только утверждалв, что квиги Моисея написавы по вдохновенію діавола, но даже отвергали и больтую часть писаніи новозавьтнылъ. Хотя для обозначевія каноническихъ писаній послЂдовательный повликіанинъ все еще рпотреблялъ выраженія: „Евавгеліе и Апостолъ" ${ }^{2}$ ), однако па

[^529]самомз дђлф сектантами призвавалиеь только евангеліе Луки п посланія ап. Навла. $\mathrm{C}_{\text {ъ о ообевныдз нерасположевіемъ ови }}$ относились къ ап. Петру ${ }^{1}$ ). Опи говорнаи: „Мы любимъ Павл: и прокливаенъ Петра; „даже Моисей видва'ь не Вога, г сатяву*.

Изъ сочивеніи дерковазхъ писателей, боровтихся протвв'ь павдикіанъ, мы узнаенъ, что сектанты пеобықновевно пскусво и хитро умфли подбирать: отдђльныя ибсста изъ евангелія и
 лжввыии толковавіями они соверпенво измвнязи смысдъ сдова Вожія и наскодько не страппиясь противиться открыто п рьпитеаьно дервовному авторитету. Утверждая, что всю люди сами должны испитывать божественний оракулъ, что всв безъ исключевія должны быть посвхщева въ тайвы св. Ппсавія, ови вмввяди въ стретую обявавность чтеніе св. ннигъ дазч людямъ необразоваввымз. Петръ Сикудъ разсказывже1т, чтопавликіане съ больпиия рвеніемъ старались о томъ, чтобы всظ у вахъ, нүжчины п жевщины, городскіе и сельскіе жители, одинаково могли ириводить на пачять изреченія изъ Еваігелія и Апостола. Особенно удивательво бвдо то, чть даже живіыіе сүеди нихз скиескіе славяве могли диспутировать изъ св. Писанія, хотя говорили не чистымъ греческвмъ язвгомъ, а только неправильнымт и ломаянымз ${ }^{2}$ ).

Совершевно подобвое же учевіе о происхождевія: Berxaгю Завбта, точно такъ же, какъ и проязвольв่нй подборъ отдыльныхз изреченіи изъ Новато, встрычается у богомиловв (XI в.). Эти сектавты, вакъ кажетсд, непосредствевно произотыя азт секты уессаліанъ, хотя во мвогихъ пунктахъ соприкасаютс:я сб паваикіанами. Богомилы пріобрвли важвое звачевіе на востокъ, ве столько бдагодаря трудам'ъ своихъ гобствеввыхъ наставвиковъ, сколько чрезъ простое усвоеніе учевій прежнихъ сектанктовъ ${ }^{3}$ ).

Въ исторической связв съ богомдлами Болгарік находатсл

[^530]
 довольно еходввяя воззрқвія вя вдохновевное Писавіе. Каеары






 совваваии тото, вдохвовенвве св. Дүхошъ, пророчествовани и
 то, чго опи говориди пзз своето собствевваго ауха, что вауталоев оты злого духа у уто оть Духа Сватато ${ }^{1}$ ). Одины иаз посавдввателей в даже учителей альбигойцевъ Бонакурсь, вго-
 кағолическую дерковь, нанисаит сочвдевіе: „Vita haereticorum", въ. воторожь подробво излагаетъ ошвбкв севтантовъ. Объ от-
 үтвермдакттқ, чго всє словя и дыда Авряаиа, Исаака и Іакова бнии пропэнесены и совершени демономзз".
Вамвденоя, поввввміеся какь секта окаю 1170, иривненвали себђ способность изқағвать вдохвовенное Писапіе по
 вого придеряиввмвся оунвальваго изъасвевід, ст которымъ старадись сопласовать и собственное учені. Вее, что недьзя бвло докавать депосредственно и буквальво изэ св. книгт, иуtro дия нихз значеніе простой фабули. Чтеніе св. Писанія ови счвтали, подобно павликіавамъ, главною обдзанностью веагаро чеповвка, и потому ревностно заботились о распростравевія переводовт Вибліи па ваціовадьномъ двинь. Фактитески шногіе изъ вальдевсовъ звали панзусть раззичная части

 хіе; ваиыименсы ссылались на извъстное взреченіе ап. Павла:.

[^531]${ }_{n}$ Я желаю, чтобы всф говорили языками,... чтобы Церковь доаучвла назвдапіе (I Kop. XIV, 5).

Въ противопожожность превебрежевім Ветхинъ Завътожи у вышеуказанныхъ лжеучителей, таниственвая секта пассагинъ, подобная вальденсахъ, но только возникшая раньше вхъ, придерживалась Мовсеева вагова даже по буквф. Послвдоватеди этой секты, желавшіе возвратиться въ католическую дерковь, должвы были съ клятвою подтверждать исповЂдавіе въры, ваписавное папою Ивнокентіемъ III въ 1210 году. Въ ятомъ исповђддвіи особевво выразительво высказдась та мысль, что Богъ есть виновникъ обоихъ завытовъ какъ Ветхаго, такъ и Новаго ${ }^{1}$ ).

Появивштіеся почти одвовремевно въ Нидердавдахъ бегуарды, или бегуины (1215), родственные со щкодою амамьриціавъ, сначала твердо держались цервовваго общества и учевія, но впосльдствіи обваружили рьшительно еретическія стремленія. Cоборъ въвскін въ 1311 году и папа Іоавнъ XXII опровергали разнообразния ошибочныя положенія въ ученіи бегуардовъ. Изъ актовъ этого собора можно видбть, что бугуарды утверждали, будто въ евангеліи много вымышденнаго и ложнаго, почему лоди должны болъе довぇрять собствевныиъ представлевіямъ и иыслямъ, рождающиися въ ихъ душахъ птъ соединенія съ Богомъ, чъиъ евангелію. Іорданъ изъ Кведдинбургя написалъ въ 1336 году разсуждевіе протввъ одвого бегуарда въ Эрфурть, которнй въ числь другпхъ лжеученій утверждалъ, что евавгелія Марка и Луки вымышлевы, что овъ самъ столько же сынъ Божій, сколько и Христосъ п пр. ${ }^{2}$ ). Очевидно, какъ всегда, такъ и теперь крайвее увлеченіе мистическими мечтавіями производидо перемьну в въ отвопевіяхъ къ самому слову Божію.
III. Къ разряду үчевій п богодухвовенности, несогласныхъ и даже противоръчащихъ церковнымъ взглядомъ, относятся и теорія сүедвевъковыхъ раввиновъ. Въ равввно-сходастическахъ взглядахъ на Библію вполв'ь выражается традиціовное господство раввинизма и талмудизма: иђсто изучевія Библіи, заступаютъ занятія талмудическими басвями. „Библія", учатъ сред-

[^532]невбковне раввины, „есть только вода, Мишна-вино, а Гемара -самое бдагововное ароматичесвое вино. Кто занимается Библіею, тотъ дълаетъ вбчто палозначительвое, кто ияучаеть Мишну—заслуживаетъ похвалу, а кто-Гемару, тотъ совершаетъ самое достойное изъ всбхъ д処" ${ }^{\text {² }}$ ). Эвзегесисъ. св. Писанія вз аггадпческомз толковапів потерядъ всякій ваучный характеръ в впослђдствіи, со времеви 14 стольтія, превратилса вь простую мистико-каббалистическую игру, при которой совер'пенво было забыто библейское учевіе о св. Духъ, вдохновившемъ ветхозавбтвныя писавія. Конечно противъ такихъ крайностей сада собою доджва была начаться реакдія. Какъ еще гораздо ранъе саддукеи чрезъ одвосторовне-букваньниі әкзегесисъ впали въ противоподожвую крайность, такъ и въ схоластическіи періодъ іудейсвой теодогіи противъ крайней ортодоксік выступаетъ радіовалиямъ въ научныхъ форжахъ и дћлается передовымъ бойдомъ спиновизиа (т. е. учевія Спинозы). Переходъ къ этому направлевію образуеть ученіе іуделскихъ раввиновъ о пророчествь или теорія ихъ о Божественномъ Отьровевіи.

Въ этомъ рченіи необходимо различать понятіе о пророческомъ вдохновеніи вообще, а въ частноствости: о условіяхъ его пропсхождевія, психологичесномъ состоявіи прорововъ, ихз свойствахъ и степевяхъ вдохвовенія.

Пророчество, по взгляду средвевћковыхъ раввиновъ, имъетъ ту же самую освову, какъ и простое умозръніе съ одной сторовн, и геніальность въ ваконодательств' п государствеввомъ управлевіи,-сз другои. Главнымз джателемъ вдохновевія они считаютъ „живой умз", разумънie (intellectus agens), отъ соедвневія съ которнмъ производятт и всъ разлячныя явлевія вдохновевія. Kогда „influentia intellectualis" соедвняется ст разумомъ въ мфрє достаточнои ддя того, чтобы связать силу вообразенія, то происходятъ даровавія мудредовъ, изсльдователей п теоретиковъ (sapientum, speculatorum, theoreticorum), т. е умозрительные талавты. Если ваобороть, influentia дћйствуетъ на фантазію, такъ что разукъ, отъ природы слабый и шедостаточный, становится дфательнымъ, то провсходятъ ду-

[^533]
 rum, legistatorum, divinatorum, somniatoram) п т. п. Haxo-


 ніе пророковт (prophetarum). Всь оти опрепълевія принадлежать Моисею Майониду ( 1208 ), и ихъ почтя безъ перемыви: усвоили в другіє іудейскіе учвтели ${ }^{1}$ ).

Еслп: устранить вньоторые неточвне и неосторожнне теруины, то иысиь Моасея Маұзовида будетъ сама по себћ асва. Конечво, изиишие доназывать, ито пепхологичесвое обосвован ніе пророческаго вдохвовенія по главвому понятію „гевіавьность" далено не исчерпываетъ ни повятія „слуги Божія", усводемаго св. Писавіенъ всымз вообще пророканб, ни повятія ${ }_{\text {„слова Божів", ииг проповфдавнато п бившаго существевнамт }}$ элеуентомъ ихъ жизни. Должпо, одвако, замътить, что одинъ
 протестматская Гержавія, совершенво согласевъ съ іудейскаии учителями въ основномъ взгаяд' на богодухвовениость св. Ппсадія. Мы разуињемъ Шиейермахера, который рвпительво
 ется во всяномъ благочестивомъ обществћ, имфююмешь письменное основоположевіе, какъ и при возникновепіш праждан-
 бокіа ошибки могутъ допусгать данке лучшіе изъ протеставтскихъ богосдововъ.

Спенулятиввый характеръ теирій о богодухновевности средневвковыхя раввановъ обнаруживается также пру укаяяніи условій пророческаго вдовновевія. Касательво эгого въ Талму-


 ревз " ${ }^{2}$ ). Наскозько своеобразво и невъроятно усвоевіе подоб-

[^534]науъ свонствз вдохновенному мицу, пастольго же, съ другой
 Писавід п домостровтельствошъ Вога, которвй пиевво показаяъ свое промыпдевіе и могущество вз пзбравіи „вемудрыхт и немощвыхъ", чтобн „посрамить сильвое" (1 Кор. I, 27). Межау тыдъ освовавное ва подобвыхъ вираженіяхъ учевіе

 ha-Torah ${ }^{\alpha}$ простравный комйентарій ня это мфсто ${ }^{1}$ ), перечисляеть три ввглдда ва условія происхождевія пророчества: простого народа, заговв в фесосфовъ. Но первоиу ввгляду, Богъ не ооращаетъ внвманія на возрастз, состоввіе, повз или даровавія, гогда првівываеть къ пророчеству кинюе-либо лицо и вдагаеть въ его уста свое слово. Таково же въ сущвости и ученіе завова, выраженное въ слыдјющемз ножелинів Моисея:
 бн Госдодь посладъ Духа Святато ва нихз" (Числ. XI, 29). У пророковъ Іерезіи (XXXI, 31 и савд.) п Іовля (III, 1 и др.) подобвое ученіе уже соверпенно приблизается' кт евангельскому взглдду. Самъ Майпонидъ держятся, одвако, фвљософской точки ярввія и ве скриваетъ этого ${ }^{2}$ ). Оиъ вдоли这 согданается съ философами, что для пророческаго вдовновенія веобходимо естествевиое расположевте духа и совершевство сколько во внґшнихъ свойствахъ и обвчалхъ живвп, столько же п въ свойствахъ духд ${ }^{3}$ ). Разлпчіе ученія Маймонида отъ фияософскихъ теорій состоить только вв слђдующемз: вопреки утверждевію. философовъ, что пророчество необхоивмо должво нослбдовать при означеввнхв условіяхъ, Маймонид'ь утверждаетъ, что Бигъ возбуждаетъ къ пророчеству толыо того, „кого

[^535]саиъ пожелаетъ и когда пожелаетъ, если только овъ соверmenz" (nquod Deus ad ptophetandum excitet eum, quem ipse vult, et quando vult, si modo perfectus fuerit et excellat ${ }^{\text {¹ }}$ ). Очеввдво, этотг фигософскій образъ разсужденія въ той формъ, какъ онъ являдся еще гораздо равље, въ нлассическое время, напр., у Аммодія ${ }^{2}$ ), удовлетвордлз своей дђли, между твмъ какъ у іудейскехъ учителей овъ заклочаетъ многія очевидвыя противорвчія. Слабы также и другіс іудейскіе учвтели: Р. Нисспмъ (1040), Р. Хасдав, п другіе, " ноторые пытались разръпить эти цротиворьчія, желая спаств талхудическое опреджлевіе пророческаго вдохновенія. Нельзя считать серњезными исьрсствеввыя предположенія этихъ учителей, будто выраженныя въ Талиуд' требованія относительно пророковъ указываютъ только ва посльдствія пророческаго вдохновенія и призванія, на средства для большаго успьха ихъ посланничества въ народу ${ }^{8}$ ). Только ть учители могли спасти, хотя отчасти, библейское повимавіе вдохвовенія, которые совершенво отказавались отқ философской точки зржвія Маймовида. Такъ Іосифъ Альбо справедиво удивляется, почему не всє фпнософы могуть бнть пророкамв, если пророчество принадлежитъ къ разряду естественннхз дарованіи
 рочество обусловлввается милостивою волею Божіею ").

Указанныя кодебавія между двуия привципамя: естественнымъ п сверхъестественнымъ, обнарузвваются также въ опредЂленіяхъ средвевъковыми раввивами состоянія пророэескаго духа во вреия вдохвовевія. Оно описывается ими не только какъ страдатедьное, но и какъ әкстатическое въ строгомъ звя-
 Маймовида, соединено съ паническимъ страхомз; всв чувства при этомъ успокоиваются отъ своихъ отправленій п только тогда начиваетъ свое д娄ствіе „intellectus agens" ${ }^{5}$ ). Въ доваза-

[^536]тедьство өтогп, Майовидъ ссылается ва описаніе өкстаза у пророка Данівла (Дан. X, 8-9): „И остался я одинъ смотрфть ня великое видвніе, но во мвь не осталось крб̆ости и вндъ лида мпего чреввычайно измђнился, ве стало во инڭ бодрости... в въ одвдененіи палъ я на лидо мое". Безъ сомвввія, здћсь идетъ рђчь объ әкстазь, но нђтъ рђпительно никаквхъ основавій смотрьть на него, какъ норму для всякаго вообще пророческаго состоянія и даже для видб̆ій. Въ очевидномъ противорљчіи съ этимъ стоитъ другое, заимствовавное ивъ Талмуда, опредظлевіс, по которому всь пророки предскжзывали только тогда, когда находвлась въ спокойствіи и рядостномъ состоянів, а не при разстройствє чувствъ и печали ${ }^{1}$ ). Оба опредђлевія можно разсматривать, какъ несовершевныя попытки разъединить то, что въ св. Писавіп соединено подъ общимъ нменемъ „пророкъ". Въ средніе вйа было еще третье опредълевіе пророческаго состоявія, основанное на узкомъ понкмавіи пророчества; по вему, откровеніе сообщалось пророкамъ только въ образахъ н аллегорическихъ формахъ, при чемъ немедленно же объясненіе, смыслъ ихъ запечатлъвались съ серддахъ пророковз ${ }^{2}$ ).

Для того, чтобы опредълить свойства вс:вхъ вообще пророновъ в превосходство надъ ними Моисея, какъ жизвевнаго корня всякаго пророчества во Израилв, средвевбвовые раввины ссылались на слова Іеговы къ Моисею (Числ. XII, 6-8). „Если бываетъ у васъ пророкъ l'осподень, то я открываюсь еху въ видъніяхз, во свъ говорю съ нимъ; но не такъ съ рабомъ Моимъ Моисееиъ; овъ вєренъ во всемъ дому Моемъ. Устами къ устамъ говорю $\mathcal{Y}$ съ нимъ в явно, а не въ гаданіяхз; в сбразъ Господа овъ вадитъ". Изъ этихъ выраженій дылаютъ тотъ выводъ, что, кромъ указананхъ здвсь двухъ форщъ пророческаго вдохновенія: видбнія и свовидьнія,-третьаго нфтъ ${ }^{3}$ ). Въ обо-

[^537]ихъ атихз формахъ проронество имъетв различныя степени ясности, но вигогда ве возвынветса до того созераненства, которое было уджножъ одного Мовсея. Только овъ одинъ гово-
 лицу (Ксх. XXXIII, 11), шакъ человњкъ бесбдуетъ оъ друзъя-

 равля пророка таного, какъ Мопсей, нотораго Госнодь звалъ лицекъ къ лиду" (Втор. XXXIV, 10). На немъ почивало пророческое вдахвовеявіе постоявво, такъ что еху ве было нуждв предрасполагать себа къ нему (पисд. IX, 8); во вдохновевів Модсея не пмђло мфсто отчужденіе мысли и прекращевіе чувствовавіи (abalienatio mentis, deliquium sensum), что быдо существенннмъ свойствомъ всякаго вдохвовеннаго пророга. Онъ понимадъ слова пророчества, когда ови ему предлагались, и одвако пребпваля въ полномть покод; познанія его утверждались на скаль вфчности ${ }^{2}$ ). Подобное учевіе, очеввдво, заключаетъ въ себъ не мало крайностей, такъ какъ всює приведеввия мбста пифютъ отношеніе не только къ Мовсею, но и прообразовательное ко Христу, что вполв末 подтвержддется христіансквиъ объасненіезъ словъ Іеговы: „Я воздвигну пророка ияъ среды братьевъ ихъ такого, какъ у ты" (Втор. XVIII, 18). Едва ли далье справедливо полагать въ основу учевія о вдохновевіи опредълевіе состоявія пророка, а не болъе мирокое понятіе о Божествевномъ Откровенім и домостроительствъ спасевія человбка. Наконецъ, допуская различвыя степени ясности въ пророческоиъ вдохвовевіи, іудейскіе раввдны и үчители обнаружаваютъ авную накновность къ злоупотреблевію әтимъ: мевьтую степевь ясности они усвояютъ именво твмъ частямъ пророчествъ, которыя ваиболве выразительво говорять о Лиць и дарствь Христа.

Основываясь на вышеизложенномъ повятів о пророчествъ,

[^538] ствагъ, іудейеная теорія допускаеть вбскоднво : степевей вдахновсвія. Танъ Моисей Маймодадъ васчитывяетъ ихъ до одандадцатп, при чемъ первыя двв сстевени приядояяеть къ, пророяеству въ не собственвоиъ емнолв ${ }^{1}$ ); Іпсифқь Альбо орраничавается четврьмя ${ }^{2}$ ); Исаакъ же Абарбавель прмдимаеть только три, вклочая содя и пророчество Мовеея ${ }^{2}$ ). Съ өтимб
 на три части: Torah, Nebiim и Ketubim. Torah свойствевна самая внспяя стевень пророческаюо вдохвовенія, и әта чдогь Библіз еоть собствевно истачникь отвровенія; Nebiim-пред-
 видваіе; Ketubim-обраяуеть двظ первыя степеви вдехнөвевія, которшя опредъаяютея Маимонидоиъ особымъ термивомъ, чрезъ
 раздвнетіи вдохновевія по родамъ запутываеть іудейкую теоріво въ веразрыппмыя противорьчія. Не только Давидъ и Соломонь, но даже Давіилъ, книга котораго „запечатава до послфдвяго времевв", вогда мвопіе прочитаютъ ее, и умнозится вђдڭвіе (Дан. XII, 4), отвесены къ виямей степеаи вдохновевія, ограниченной естеетвевныии предсназавіями, и все ято искиочитехьно по спевудятивнымъ основядіямб! Самый Ruach hakeidesch (רוח הפרע), өтотъ движущій привдипъ Кеtubim, оаредыяется Маймоввдоиъ вакъ „способность человдка изрекать слова уудрости, святости, увєщавія п хвалы,-вообще все то, что раяуивется подъ враветвевною областью-иярекать въ бодретвевномъ состоявія и съ несмущсввыми чувствами" ${ }^{4}$ ) Зддсь, такимъ образомъ, низшая степевь вдохно-

[^539]вевія сившивается св выспеш, которая описивается какъ ввдъвіе. Для увичтожевія нераярвшвмыхъ трудностей іудейская теорія вынуждается иногда прибвгать къ крайпе-искусственнымъ толковавіямъ св. текста. Если Давлдъ часто свпдвтедьствуеть, что Господь сообщаль ему откровеніе или говорилз ему, (какъ, напр., въ звамевательноиъ взреченіи 2 Цар. XXIII, 2), то это будто бы не обозвачаетъ двйствятельнаго пророчества, а скорые указываетв, что Господь наставлядъ его чрезь другого пророка или даже даровалъ ему гакое-либо бдаго ${ }^{1}$ ). Поватво, что садбость 9той теоріи ве могга укриться оть взоровъ поздиъйшихъ үчвтелей п прежде всего Абарбанеля. Въ своемъ коммевтаріъ на квигу пр. Давінла онъ старается частью спасти поватіе „Ruach hakeidesch", частью ослабпть саєдующій изъ этой теоріи вывидъ, будто пророчество Давіиаа основывалось едпвственио на его естественнихз силахъ ${ }^{2}$ ). Изъ одного мьста Таммудя, гді именно обозвачается отвошевіе Даніила къ остальнымъ пророкачъ ${ }^{3}$ ), нвкоторые пзъ іудейскихъ
 ліи ва Torah, Nebiim п Ketabim въ двухъ посдъдвихз своихъ члевахъ иметъ соверпенно другія основанія, нежели разинчевіе степеней вдохвовенія. Они именво отличають прорововқ, которые проповъдывали вароду посля выразятельваго пославничества Іеговы, отъ твхъ, которые такого порученія оть Нело не подучали, но обдадали, одвако, даромъ пророчествя въ выстей степени, какъ наир. Давіилъ "). Благодаря такому разръшевію вопроса, эта теорія встудаетъ үже ва христіанскій дуть, но тогда необходдмо иривять совершенно внуюо точку зржвія п другое освовавіе.

Д. Леонардовг.
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##  

## （IIролалаваіе＂）．

## 5．Ваглядъ на образованіе и отношеніе между вєроя и внаніемъ Оригена．


 нигами，по мвввір Оригева．Отвотевіе Орвгева гъ общему в фвдософстому об．








Науъ н屯тъ нужды останавливаться на біографіи Оригена： рڭако кому неизвьства его поразительвая эвергія а обтирвая учедость，его мвоготрудная и страдальческая жизвь，его пло－ дотворвфйпая для христіанской Церкви двятельность．Мы дол－ жны здвсь лишь упомянуть о его философскомъ образованіи． Отв природы одаренной гевіальвъйшими способвостями，Ори－ гевт долучилъ отличвое п обширн九йшее образовапіе．Первымъ преподаватслежъ，подъ руководствомъ котораго вачалъ онъ нзучать греческія вауки и Св．Ппсаніе，быдъ его отедь，алек－ савдрійскій риторъ Леовидъ ${ }^{1}$ ）．Но особенно благотворвое влі－ sвіе па фидософское раззитіе отъ прароды спекулятивнаго ума

[^541]Оригена иињли его посльдующіе учителя: Клицевтв Алевсандрійскій и знаменвтый неоплатоникъ Аммоній Саккасъ. Подъ нхъ руководствомъ Орагеаъ въ совершенствв изучизъ әидиклическія ваукв-ариөметику, геометрію, иузыку, грамиатвку, реторику, діалектику, у особенно философію. По словамъ Порфврія (учевнгя Плотвва), овъ „постоявно обращалса съ Пзатономъ, много зявимался квигаив Нумевія е Кровія, Аподофава, Ловгина и Модерата, Никомаха, знаменитыйшихъ пиөа-

 добныхъ писателей, Оригенз достигъ такой учености, что къ нему съ уваженіешъ относвдись самие враги христіанствя;
 свои сочвневія, а иногда даже посвящаии ихъ его имевх ${ }^{2}$ ). Подучввъ такое то солидное образованіе, пылкій и энергву-
 веливую иысль своего наставнива Киимевта-соединить вфру съ знавіемъ. Въ возможности тавого соединенія ввры а зва-
 одинаковыхъ съ Климевтомъ воззръвій ва отнощеніе ввавія, или, лучпе, философіи-его представвтельницы-къ христіан-
 гена на отношевіе философіи къ христіанству; но, въ виду согласія әтого взгляда со взгдядомъ Клвмепта, изложиут съ возможною кратвостію.

Подобно Клименту, Оригенъ видђъ въ языческой философіх много истинъ, сходныхъ Съ христіанскимъ ученіемъ. „Правда", говоритъ онъ въ одномъ мъсть, „философія была источникомъ многихъ недоразумъній и ересей, но твиъ не мевье ова далеко не во всвхъ своихъ пунктахъ расходвтся съ истиною, открытою Богомъ въ Законж и Евангеліи" ")... Въ
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 yaxs cz xpsctiagcranir terabs orajo brearsato, no whbrivo


 яхъ, но даззе стяряетса довавать нравственвуюо веобходимость


 сиіе посхупки ${ }^{8}$ ), а тогда, сађдоватедьно, не могло бы быть рјчи п $о$ зздововдаявіш... Но какь же, епраптивяется, слыду-


 ヵддой сторовм, о ломя общенъ чувстөъ пстины, которое врож-


 рыя всеобщія идед, гакз-то: вдех Богя и Ero соверпенствь, cuncta per Verbum suum effecerit,' et regar, et Verbum Dei sit, quo cuncta moderentur. In hoc non solum legi, sed etiam Evangeliis consona scribunt. Moralis vero et physica, quae dicitur philosophia, pone omaia quae nostra sunt sentiunt". (In Genesim homil. XIV. Migne t. XII, 237~238 col.).
${ }^{1}$ ) Contra Cels. VI. 3, 4.
${ }^{2}$ ) Jbid. VILI, 52; Cp. I, 5; VII, 49; VII, $59 . \quad{ }^{3}$ ) Ibid. I, 4.































 роческихъ изреченіяуъ, написаль вотъ что" и т. д. '). Вдро-
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 я пособную сторицею возвратить ввъренвое ей зерно, сыялъ въ изобидіи и бдаговревво сжмена * ${ }^{1}$ ) (петивы). Самое преподавввіе Оригенъ начивалъ съ реторики в діалектики, иувл въ ввду „изострить силу мышлевіз" ${ }^{2}$ ) ученика. За діялектикой слддовало естествов九дъвіе. Орягевъ обращалъ внимавіе учениковъ ва отдђльные дредметы, ва ихъ части, на измъвевія и соотниенія самыхъ

[^544]частен, ревсматрвваля врериотн по групнамь п т. п. Все это

 и ввумдевіе аредз зрфищеия висомапо совервевства, даретву-












 и потому ве мөгли. гармонкрозать. ез бдвгочеетвво настроев-






 Езу даже цаяалось, что верриличпо, ' уеблагочестиво предз
 природы, обходитьея безъ фидософіз ${ }^{2}$ ). Правда, въ сочшневіяхт.

[^545] отвергаетъ вначеніе фвдософіи въ христіансгвф. Въ III кн. Contra Celsum", опровергая ущрекъ Цельса христіавамъ въ.
 „если посмотрђть ва дзыческую философіш, какъ на науку, которая сообщдетъ додожительныя сввдъвія а изощряеть јщъ въ мышледіи, если разсмотр末ть ее въ ед гдаввыхъ системахъ, тогдя неводьпо придешь цъ убъжденію, что ова-жадвая медвцива для душъ и жяаихъ врачей доставила человвчеству. По ятому пастоятельная вужда предстоить отвять у өтихъ врячей бодьвыхз, воторықъ она никогда не можетъ исцылть. Не овазываоть ли христіаве усајги человъку, когда его освобождаютт фтъ фиаософіи Епикура... отъ перипатетичесвой... отъ гордаго стондизма... отъ оредвей переселенія душъ учевика Пдөагора? Поступають ли христівне несправедливо, прилагая своп срадства исдфленія досд того, какъ въ частности всь систеиы оказадись несостоятельными произвести доброе вдіявіе на исправленіе человвческой природы, когда овь способвы биия тоиько вредво дйдствовать на нее. Но въ приведенномъ мьсть говоратся собственво о несостоятельности философсквхъ системъ въ матөріальномъ отношевіи сраввптельно съ христіавствомъ и $о$ веобходимости обращать въ христіанство, какъ абсолютно пстивную религію, п философовъ, ученіе которыхъ, на рзиу съ частицами истины, все же содержитъ очень мвого забауддевій. पто Орагевз не отвергаетъ въ приведенномъ мфсті звачевія философіх, какқ средства къ дучтему уасвепіго самаго христіавскаго ученія, вддво изъ его словъ, только что предт әтамъ сказанныхъ; „если хотятъ говорать о истиннофинософскомя обученін, то христіане опираются на немъ и весьмя далеки отъ того, чтобы отвергать его; если христіане находать, что говоши уже достаточно упражвялись въ изученіи предуготовительныхз наукз, то стараются именно благодаря ятому үпражвенію поднать ихъ міросозерцавіе до той выссоты евавгелія, которая для большинства недоступва. Отъ фалософіи Оригенъ ожидалъ тавой большой подьзы, что не затруднидся даже прямо сказать, что „еслибъ можво бвло всвмъ, оставивъ житейскія дћла, завиматься фвлософіею, то не сль-



 матовъ вڭры. „Посл' оставовки въ иредяверіиа, гочоритъ ся. Григорій, „Оригевъ вводилъ насъ въ святиляіце у раскрвваня предъ нами свящеввыя книти, какъ садъ, которьн м мін дал木вы

 нйдъ такъ внсоко какъ образованіе вообпе, тагъ, въ частно-
 шимъ средствомъ къ наилучшему повимавію св. ҰІпсанід, кь ваиболье ясному раскрытію храстіапскагя учевія. Мысль : такомъ имевно значеніи образовавія, особенво фплософів, для христіанина выражается у Оригена неодвократно: Тавъ, вф' одвомъ своеиъ письмъ, сохраненвоиъ историномъ Евсевіени, Оригенъ проводитъ мысль, что овъ вачаль изучать фидософію не столько дла нея самой, сколько какъ средство къ распространевію и утвержденію христіавской выры, къ чеку ето по-
 школы- Пантена и Иракла ${ }^{3}$ ). Въ другошъ письм'в къ своему ученику св. Григорію чудотворду Оригевъ уже примо утверждаетъ, что фплософія служатъ такимъ же отличвктъ вспомогателваышъ средствомъ ири оо́ъясневіи св. Писавія, какимъ вауки эыдиклическів для самои философів: „Я желаль бы", пишетз Оритени св. Григорію, „чтобы ты всъзми силами твиего таманта совершенно иредался христіанскому ввроученію, какъ такой цдли, длі до-
 غуххохлеа $\mu \alpha 0 \dot{\eta} \mu \alpha \tau \alpha$, которыя послужили бы для теба пособнешь къ христіавсвому үченію, и изъ геометріп и астрономін ти извлекъ оы подезное для объясневія Св. Писапід "). Кіад
 реторикъ и астрономіи, какъ о служанкахъ фалософіи, такъ у

[^546]


 crovz перевont: „Qui tres, ut ego arbirtror, imaginem totits philosophiae tenent, quase apud eos in tres partes dividitur, logicam, physicam, ethicami, id est rationalem, moratem... Fi ergo ommes in hajuscemodi eruaitionibas instituti venizent ad legem Dei et dicunt: videntes vidimas quia est Dominus tecam ${ }^{\mathbf{4}}{ }^{2}$ )...



 аучайптее значеніе дмя христтанина:

 естественно ожадать, что и при р末ьненіи вопроса объ отвоте-
 большое значеніе въ области вћры. Такъ въ дъйетвителвности
 ношеніи между' вброи а звавіемъ. Оно раскрывается иия преимуществевно вь сопивевіи „Противз Мельса". Пгеаде всето,
 воиреки взглядаиъ Цельса, пеобходиность вьры и ел равум-
 предпествуеть почти всягому человъческоиу предпріятfю. Безь вкры, нагр., не ръшилйсь бы ни на плаваніе, ни на брако-
 видно изъ этихъ примбровъ, вьра служать необходимымъ усмовіешь даже для соураневія человьческой жизни; то не твиъ ли боляе необходима ова тамъ, гдъ дьло идеть о несравневво
 гх末 говоратся о познавіи Toro, Еіто все сотворидъ, Ето преда.ть себя всякииъ лйшевіямъ и даже смерти? Съ другои стороны,

[^547]есди каждвй вступаюшін въ какую－дпбо фпософскую тволу
 такого довырія дяже ве принимется въ школу，то разумно－ли ве
 что тодыко Оно－то п достойно чеповвческаго почвтвнія ${ }^{1}$ ）？（T－ сода ясво，что，когдя хрметіанства требуетв отв своихз по－


 тодко ве противорћчитг разуму，но имқетз для себл у твер－ дое основавіе п сама вполвћ разуида，В弓дь христіанивз вє－
 предметомъ христіавскои вдры служать то проповниявное про－ рокаии и Спатителеиз учевіе，цоторое Господь еце пядаввя напечатлық въ человфческой душь，то，рчевидно，христіав－ скея в九ра стоитз въ полвомъ согласік съ этими прарожден－ ниии человнку идедми ${ }^{2}$ ）．Ловтому－то стоить только одареввой раяумомъ дупй человвческои апросать о Бог＇в свою ватуру，п посльдвая вемедневво отвергветъ ложво почвтаемьхъ боговъ и отыщетъ прпрождеввое стремдевіе къ своему Творду＂）．Но если такъ велика связь．чедовъческой дүши съ нстиной，соста－ вдяющеџ предметь христіавской вєры，то не очевидво ли，до какой степеву разуива и основатедва эта вдра？Не тольо не протвворьча разуиу，но и сала будучи разумвой，христіан－ ская в九ра，естествевво，не отвергаетъ и научваго пзстьдова－ нія．Мапо того．Ова даже требуетъ его，возбуждая свомми пророчествами，символахи，прообразами и проч．духъ изсдв－ довавія сильвде любои фидософской системы ${ }^{5}$ ）．Совермевно несправедливо，поэтому，Цельсъ и его единомышлеввиви счд－ таютъ христіавство врагомъ чедовьческои мудрости．Напро－ тивъ，само Св．Писавіе заповъдуетъ вћрующимъ стрематься къ мудрости．Оттого－то Ап．Павелъ，перечисляя сообщаемые Богомъ дары благодатв，н поставляетъ на первомъ мвств слово премудрости，ва второмъ，какъ уже ввчто подчвневное，слово званія и только на третьемъ－вћру ${ }^{6}$ ）．Что Апостоды желали

[^548]
 кихъ основаній и доназательствъ, часто даже одво прихрывая sагадвою, другое облекая въ чувствевные обравы п подобія:
 гевъ, ятобы рставать преемникамз своимз вовмомность п
 будить въ нихъ желадіе и исвявіе высшей мудрости". ${ }^{1}$ ). Правда, п Ап. Павелъ въ одвощъ мвсть (1 Кор. І; 19) вазывееть мудрость гаупостью, но овъ равумыетъ таиъ мудрость
 пость, такъ какъ отвоситея только къ чувстведдому, вһруетъ дишь въ матерію и ве восходитз выше чувствепнаго. Но ту мудрость, воторая возвышаетъ дупу отъ яемвыхъ вещей въ бдажевству вз. Борь и .къ Его дарству.., такуио мудрость п Апосталъ вазываетъ мудростію Божію" ${ }^{2}$ ). ИЗз всьхз этихъ разсуждевіу Орагеня видво, что, по епо взсляду, какб в по
 никакого противорвчія, но существуеті дажо самое твсвое п
 зумныд основавія, внавіе жъ, ве отвергая вфры, въ высшихъ
 быля созерпенво очевадва возкожвость и дахе необходимость соединевія христіавскои ввры съ ввавіемъ, иии возведевія христіввскаго ученія въ строго-догияескуро систему звянія. Накнмъ же цритөріекз, привципожъ слдддөвало руководиться, по его вягляду, ири видолвевіи ятои, самой псторіе јказаннои алексявдрійской школъ, зядячи?

Пряндипъ, какого хотвлъ держаться Орагевъ рри своей великой ряботн, былъ совершенио вєрный, строго-православный. Именво: разногдасіе мвъвій отвоситедьно де только второстепевныхъ, но и гдаввъйшихъ вопросовъ званія побужддло Оригева пскать вепоколебимую основу для испытующаго разума

[^549]bs cb: \#reariñ, ${ }^{2}$ cujas ernditio atque indnotria incoparabilibus omnes reliquas disciplinas supereminet modis" ${ }^{1}$ ), soropoe na Spiritu Santeto inspirata est" ${ }^{2}$ ), и въ св: Предавіп "). Но, къ сомальнію, удержать Орнгева ва строго-христіавекой точвв


 ніе, такъ и су. Преданіе. Какъ ми уде вадып, по его взгля-




 давіе,-особедно сумествовавшее во вренева Оритева, яогда церковь еще пе уеиыля выеказать' о многихз пуактахъ хри-





 званіе выешния критеріешь встивы н самой в申ры. Такауз

 и еоспользовалея на практагы-при созданіи своеи систешя христіанскато учевія. Это видно, прежде всего, иьъ того способа толковавія Св. Писанія, къ которопу прибњгалъ Оритепъ. Стараясь объединить христіанство ст наукой; Оригенъ; кю-
 которыхъ пунктахъ совершевно шежду собою расходдтед, танз что прамой п ясвый смисля св. Пиеавід пногда волее ше даетъ права на соединевіе отихъ двухъ әлементовъ. Желая,

[^550]не сиотря на ато, все-такц объедивить христіадство съ наукой, Оригөнъ, очевидно, доджевъ бддъ доднскать въ ев. Ди-
 подтверждддз все, что хотвзось подтвердить изсдфдоватедро.

 мевту, аплесорияескиитв толковавіешз св. Писявія. Раввввъ цЂдую теорію объ аллегоричесьомъ списобф трлводяаія св. Писадіа ${ }^{1}$ ) п подьзуась этвмъ способомъ съ бомишей пеумдрерностію а крайностію, Оригедь, естествепно, а вб свою систаму христіанскаго учевія ввесъ много ошибокъ п зяолуждевій. Горячо почктая Платона, видя въ демъ предвтсуника хриятіанства и вз то же время обдадая. и самъ заивдатединимъ сдекулативадмъ умомд, Оригевъ раявилъ вть ятой системі, адеализмъ Платовя до вепозвовитедьнии вт дристіапствв край-



 мечту. Оттого-то вз общемт его системя боиые ноходить на
 гіозную систену христіваскаго въроучевія. Такъ какъ приихръ Оригена повазывдетъ, къ какадъ печальнаиз результатамъ приваиитъ въ учедыхъ занатіяхъ издидине пристрастіе къ разуду, то, ве издагая всеи өго догматичесьой а вравствеввой

 довърія автора системы къ равуму. На әтихъ взоподучвяхъ пудктахъ летитъ печать древней фндософіи, особевво Пдатоновой, ея поатеистическамъ дјхоыъ вфетъ отъ нахъ. Платововсқое вдіядіе вддвп у Оригева уже вб самомъ повятіи о Богל, который аваяется у него какою-то абстракдіөй, сущвостію, неспособвою войти въ депосредствеввоя отдошевіе съ міромъ явлевій ${ }^{2}$ ). Такое неодредылевное довятіе о Богь по-

[^551]вело Оригева кз :фвлософской охраскь учевія п о Ногосв, воторвн явияетея у Oрагева посредвикомь межау Богомъ а мі-
 пдей ${ }^{1}$ ). То же платововское повятіе неиви'ввяемости Божіей sаставвло Оригева допустить еслв не вйчность міра, томіровь, а также ввчность творенід ${ }^{2}$ ). ВсÆ разумвыя существа, то взгладу Оригена, были сотворены по достоивству равннии между собов а одинаково способны у еъ добру а еъ зму.
 то ови был вияведевы въ визтіа сферы бытія и сдблались, смотря то степени своего удалевія оть Бога, одви авгелами, другіе-душамя подей, инье-демонами и привяли на себя болде илв мевне тонкія твла ${ }^{3}$ ). Такт образовалса вгдймый матеріальвый мірь, вь который падшіе духв были послапы дыд очшщевія "). Когда очниценіе духовъ оковчитея, ови снова возsратятея въ первобвтное состоявіе, а поэтому не будетъ п ввчности адскихз мучевіи '). Воть наиболье выдающіяея особенности философско-догматвческов системы Оригена. Оиі съ очевидвостію свадвтельствують, что Оригенъ, не разъ ваявлавні这 на словахъ объ ограничевноств чедовъческаго ума ${ }^{6}$ ), иредірияавшіи грандіозвьйиуюо попытву создать науку ботословія па прочвомъ основавіи дерковнаго преда-
 увлекся'довфрівмъ къ разуму и даль ему преобладаюомее звачевіе въ свое» системь: Такъ, вслъдствіс раціовалиетическаго принципа, положевваго Оригеномя въ основу его богословской системы, разошлаеь практшна. Оригена, какъ п его учителя Климента, св его теоріею.

Но какъ бы ни бвли великт онибки Opareва, ве смотря на это, его заслута дла Церивд почти неизмвриша. Раго иат поздно, но кто-впбудь изъ учепыхъ. предетавителей христіанской Цериви долженъ былъ осуществить самой жвзнью поставленную послъдователямъ христіанетва задачу-привеств хри-

[^552]стіанское ввроучевіе ви одву стройвую, догпчески развиваю-

 средоточіемя п освовоғо всего человъческато вванія, стать выме
 недостатками, но перввй выполнилъ эту задачу; показавъ въ то же время тотъ путь, которыпз должва идти христіянская наука, чтобы христіавство могло сдылаться всемірною релатіею. До какой степевв въ ' этозъ отвотеніи' велака заслуга Oригева, ввдно йъ того; что его догматпческая састеша стоить соверменно одиноко во всей христіавской письмевности четьрехз первыхъ вђковъ: лишь' въ $V$ в: появилось превосхо-
 густина „De civitate Dei".

Иэъ пзложеннаго нами взгляда востӧчвнхъ агологетовъ, огдевв в учптеле Церввв II-III в:в. на образовавіе, мы ви-
 гакъ Таціаніъ п Ерміи, благоскзовно отвосились къ образованію п особенво философіи: усердно звввмались взученіешь яваческихъ пхсателей до своего обрящевія въ христіанство, ньвоторые не оставляля фплософскон мантіи в по обращевів, а нвкоторые даже содержалв и философскія школн дия преподаванія философів христіавскому юнопеству и вевмъ желающижъ. Вмぁсть еъ эткиъ мы видимъ, вакъ разснотрбнные пами писатели постепевно, какъ бн по частямъ, выясняли вопросқ о зваченія образованія и его отношенів къ вћрђ. Такъ, апологеты II в., желая довазать мпсль о совмбстимосте ооразованія сь христіанствомт, стяралвсь лишь раскрыть п обосновать ивель о ныкоторох' сходствь фидософіи и христіанскаго Отеровенія п
 звавъ же әту мысль, они, хотя еще и ве дђлали изъ нея въ теоріи прямыхъ выводовъ къ зввченію образованія въ христіавствъ, но на дћл' уже пользовались этвмъ образованіемъ, какъ наилучшвщъ апологетическимъ в полемическвмъ орудіеиъ въ борьбк со врагами христіанства и незамьнимымъ средствомъ для раскрытія и уясвевія самого христіявскаго учевія (Іустивз,





 стортедипону теоретаческону обсуждевію и вопросъ а звяченіх образовавія дия христіанина; вмъст' съ тышз, хелая прпидрить вкру п звавіе, овъ же создалъ дђлую теорію и 06 ъ
 построить ва этой теорів самой христіавской вауии. Наковедъ, его геніадьный үчевикз п преемиркъ Ордгедз, совер-
 соразованія и отвошевіи в九ры къ зпавјю, дредставидъ у самую систему христіанскои вауки, какъ результатъ соедивенія
 что образованіс ве годько яовмфстимо сз христіяастврм, до
 даиқ IV в., оставадось дишь прддквуть щр этому дзгаяду ва образовавіе и постараться рсправить ть нероввости. и шеро. ховатости, ті преэвепичедія и кррйвости, соторыя пя ряау съ
 сатедаму III в. въ обсуддевіе вопрося о звачевід обрезовавіа п отнопевіи вфры къ зяядію. Ковечво, такз би отдм IV в. и поступиди, есан бн, ва раду и одновремевво ст рязямотрдвнамъ взгдядомъ восточвыхz охдевъ II-III вв. па абразовявіе не существовяло п другого, чуть ве противододожввго, вяглдда на этотъ же предметъ, -взгдяда, съ которымъ отдамъ IV вбгд прпходидось вевощьо счцтаться. Ми разуиъемъ вягдддт отдевъ и учитедей Церкви такъ нязиваемаго стцюго-церговваго нарравлевія. Къ его разсиотрввію п пєре"демъ.
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## Довводепо девзурош. Харьговз, 30 Севтабря 1898 года. 

## РぁЧЬ

Преосвященнаго Амвросія, Архіеписнопа Харьновснаго,
въ день Оватаго Апоотода п Евангелиота Іоанна Вогоодова ${ }^{1}$ ).
О высшешъ началь христіанской любви и благотворительности.
Возлюбленніи! возлюбимз друıз друга, яко любы оть Bога есть (1 loag. 4, 7).

Одно изъ утьшительныхъ явленій современной жизни во всемъ христіавскомъ мірь представляетъ любовь къ ближнимъ, проявляющался въ безчислевныхъ и разнообразныхъ видахъ помощи и благотворевія страждущему человЂчеству: въ просвЂщевіи невЂдущих'ь истины, во врачеваніи больныхъ, въ призржніи нищихъ, въ облегченіи участи осужденвыхъ преступниконъ, въ защить гонимыхъ, въ утђшеніи скороящихъ и т. п. Всь эти движевія и дьйствія любви вызываются разнообразіемъ бњдствій нашей земной жизни, а способы облегченія бもдствій изшскиваются столь же разнообразвыми бдагородными склонвостями и способностями дјха человьческаго. Но для мыслящаго наблюдателя человьческой жизни здьсь представляются ква вопроса, трудво разрьшимые для ума нашего: первый, —гдђ же общее начало и основаніе страданій человвческихъ, отъ кото-

[^553]раго исходить все это разнообразіе бвдствій? Второй,гдђ основаніе разнообразныхъ склонвостей къ благотвореніямъ, сообщающее д杂твіямъ любви большую или меньшую цылесообразность и порядокъ? Не входя въ обсужденіо разнообразвыхъ философскихъ ръшеній этихъ вопросовъ, мы, какъ христіаве, руководимые Божественнымъ Откровеніемъ, признаемг единствевнымъ основаніемъ и причиною бвдствій человъческахъ зръхх прирожденный и проияволвннй, разъвдаюитій п разрушающій всє основы и силы человвческой жизви; а началощъ любви-образъ Божій, напечатлънный въ насъ при сотворевіи Создателемъ вашимъ и сохранившійся въ насъ, хотя и въ чертахъ затенненвыхъ и раздроблевныхъ нашшми нравственными слабостями и пороками. Итакъ, наши бъдствія происходятъ отъ родоначальвика грьха-исконнаго человпкоубійчя діавола (Іоав. 8, 44), а цвлебныя дьйствія любки-отъ Бога Спасителя нашего. Возлюбленніи! говоритъ Апостолъ любви, возлюбимв другб друга, яжо ляоби отв Бога есть.

Итакъ, Бог'ъ есть вачало и источникъ любви. По другожу изреченію Св. Іоанва Богослова-„Вогъ есть любовь" (8), т. е. сама Любовь-самосущая, всесовершенная, безвонечвая. И такъ какъ Богъ есть Творецъ міра, такъ какъ всє свойства сотворенныхъ Имъ существб, составляющія ухъ достоивства а красоту, дарованы Имъ изъ безконечной полноты Его совершенствъ. то и любовь, какъ способность и сила, сообщена Ищъ же каждому созданію въ его мъру и согласно съ цьлію его бытія: тварямъ разумнымъ - созвательная, не-разумнымъ-инстинктивная. $\mathrm{C}_{\text {ъ удивительною попечи- }}$ тельностію Богъ ввушаетъ намъ эту истину, чтобы мы повяли и приняли движеніе и ваправленіе къ нащъ Его любви и отвъчали ей данною намъ способностію

любвть，и въ союзъ любви съ Нимъ обръли вапе вьч－ ное блаженство．Опъ называетъ Себя Отдемъ нашииъ， научаетъ насъ обращаться къ Нему，какъ къ 0 тцу， въ молитвъ со всъии вапиии нуждами，и непостижи－ мую для умовъ сотворенвыхъ полноту и силу Своей любви Овъ явилъ нащъ въ ниспосланіи Сына Своего Единородваго для спасевія нашего：тако возляои Богт мірз（человьчество），лко и Сына Своезо Единороднаго
 имать жсивотъ өъчньии（Іоав．3，16）．И за эту жертву， данную Имъ для спасенія нашего，Овъ ничего отъ насъ не требуетъ，крохь любви къ Нему и другъ къ другу： возлюоииии Господа Бога твоего всгмд сердчемз твоимв，
 крппостію твоею．．．．и ближняго своего，лко самв себе （Марк．12，30，31）．Что же для Вога всесовершен－ наго и всеблаженваго можеть составлать любовь къ Нему нашихъ слабыхъ и немощствующихъ душъя－ Удовлетвореніе Его собствевной любви къ Его созда－ ніящъ при видь ихъ участія въ блаженвой жизви съ Нимъ，－подобно испытываемой нами радости о счастіи нашпхъ дєтей：радоств будетв на небеси о едияъмв зряиниия каюшемся（Лүк．15，7）．И Сынъ Бохій го－ воритъ Отду Своему предъ своими страданіями：„нннь къ Тебъ иду и сіе говорю въ міръ，чтобы они ииђли въ себћ радость Мою совершевную＂（Іоан．17，13）．

Только изъ этого высочайшаго начала любви пра－ вильно опредђляются и изъясняются источникъ и свойства вашей любви и богоугодвые способы про－ явленія ея въ дълахъ благотворительности．

По новъйшимъ философскимъ ученіямъ источвиками любви къ ближнижъ признаются：прирожденвая намъ скловность и расположевіе къ людязъ，чувство спра－ ведливости въ раздвль благъ житейскихъ，и наконедъ

взаимвыя выгоды, доставляемыя отъ однихъ людей другимъ разнообразными природными ихъ способностями и трудами. Матеріалисты учатъ, что человввъ есть „стадное животное " и находитв свою безопасность и удобстви для жизни только въ обществь себы подобныхъ. Но прв опытныхъ наблюденіяхъ овазывается, что въ царств' животныхъ законы природы соблюдаются вфрно и постоянно вь течевіе тысячельтій; между твмь какъ въ род' чөловвческом'ъ высшіе законы природынравственные, а затьмъ и низшіе - физическіе, нарушаются непрестанно изъ вЂка въ вВЕъ возрастающими и умножающимися пороками и преступленіями. Потому наше „ человвческое стадо", вопреки даннымъ ему законамъ, постоянно представляетв пөчальныя явленія грубаго эгоизма и своекорыстія, лжи и обмана, безсөрдечія и жестокости, насилія и грабежа, хищеній и убійствъ, такъ что только усилія внбшней власти и вары зякона поддерживаютъ въ немъ порядокъ. Очевидво, что въ немъ скуденъ естественный источникъ любви, что әтоть источникъ загрязвлется нашими пороками и изсушается страстями; онъ требуетъ очищенія и восполненія. Это и достигается возрожденіемт нашей природы благодатію Христовою, возстановлевіемт сидъ и способностеи данныхъ намъ ири сотвореніи и восполненіемъ недоотаюмаго благодатію Божіею. Вмьст' съ возстановленіемъ нашихъ дупевных'ь силъ-ума и воли, —и любовь истинная даруется сердцу нашему оть Вога, по слову Апостола: любь Вожія изліяся вб сердча наиа Духомб Святьмб, данньля намб (Рим. 5, 5). Отсюда пропсходятъ въ васъ, руководимыя ученіенъ и примьромъ Христовымъ: безкорнстіе, самоотверженіе, безмездные труды и страданія для блага ближняго, уступка собственныхт правъ въ подьзу другихт, терпввіе обидъ, всөпрощевіе, молитвя за враговъ и пр.

Итакъ, внутренняя теплота намей любви сохравяется п возрастаетъ въ пламень огненной ревности о благ' ближнихъ до пожертвованія для нихъ своею жизнію только въ общеніи съ Вогомъ при непрестанномъ притог' ея изъ безконечвой полноты Его всеживотворящей любви.

Отъ любви Вожіей сообцаетоя намъ любовь, какб чувство, влекущее насъ къ участію въ Жизви ближнихъ наппхъ и къ служевію ихъ благу и ечастію; отъ нея же даруются п средства ддя воплощөвія этого чүвства въ дظлахъ благотворенія. Мы сами ничего свопми схлами для потребностей собственныхъ и ближнихъ нащихъ создать не можещъ: все, что имфемъ,-Вожіє п отв Вога вамъ даруется. Поэтому мы не должвы отдظлять сөбя отъ Вога, и какъ себя самихъ, такъ и ближнихъ напихъ должны ставить подъ покровъ любви Вожіей. Повельвая помогать нуждающимся, Онъ обьщалъ давать намъ на это средства и увеличивать ихъ по чњрф нашего усердія къ благотворенію. Ещц ветхозаввтнымъ членамъ церкви было сказано: илсе даеть убогимв, не осхудпетв, а ижке отвраицаетв ожо свое, вб скудости будемя ммоз» (Притч. 28, 28); весь день мжлуепо и взаимб давть праведный и спмя вго во блаzословеніе будетб, говоритъ Псалмопьвецъ (ПС. 36, 26). А Госнодь Іисусъ Христосъ обфтованіе Вожіей помощи благотворителяиъ выразилъ съ особевною ясностью и сєлою: „давайте, и дастся вамъ: мърою доброю, утрясенною, нагнетевною и переполненвою отсыплють вамъ въ лоно ваше; ибо какою мърою мђрите, такою же отмврится и вамъ" (Лук. 6, 38). А достоинство милостыви Господь опредяляеть не количествомъ и цвнностію өя, а дюбовію и соотввтствіемъ ея еъ состояніеиъ благотворяцаго, какъ оцъвилъ лепту вдовицы (Мар. 2.44). Начинай благотворить, если ничего не имжешь, взо-

рощъ состраданія, словомъ любви, личныщъ трудощв; давай самое малое отъ своихъ скудныхъ средствъ, но постоянно, какъ говоритъ Псалмопввецъ,-весь день, и съ теченіемъ времени, день за день, незамьтно будетъ возрастать твое благосостоявіе: сохранится здоровье, миръ и счастіе семьи, будутъ успьхи въ образованіи и нравственномъ разввтіи дђтей, ниспоплется благословевіе Божіе на всь труды твои, и не замедлитъ возвышевіе тебя самаго въ обпествь по состоянію и служебнымъ отличіямъ. Наблюдайте за опытамв жизни христіансвой и вы увидите своими глазамб исполневіе Божівхъ обвтованій п ув屯руете въ этотъ вравственный догматъ ученія Христова.

Изъ того же вачала любви Вожіей исходитъ и указаніе в九рнаго, находящагося въ рукахъ вашихъ, источника для общественной благотворительности, и этимэ указаніемъ разржтается неразрфпимый для великихъ ученыхъ вопросъ-„объ уничтоженіи нищенства". Вопервыхъ, Евангеліе даетъ намъ звать, что это притязаніе на совершевное уничтоженіе нищенства-напрасное, и что всь наши усилія къ уничтожевію нищихъ. какъ ни будутъ замысловаты, не достигнутъ цвли: слишкомъ велика эта задача для слабихъ силъ человфческихъ. И слово Господне останется навсегда истиннымъ и неотмьннымъ: всегда ниціл инаме съ собою (Мат. 26, 11), потому что никогда совершевно не пстребится грвхъ въ родђ человЂческоиъ, и потому ве пөреведутся люди слаборожденные, больные, малоумные, расточительные, порочные и въ своихъ порокахз неисправимые. Уничтожевіе нищенства-вопросъ, какъ ныв\$ говорятъ, „міровой", и разр'шеніе его посидьно только всемогущему Њогу-Промыслдтелю. Его-то п разрыпаетъ намъ Іисуся Христосъ съ ясноотію и простотою чистой истины. Онз раздъляетъ ницихъ ва не-

вольнвхзъ，порабощевныхз грвхомъ в его посльдстві－ ями，一и добровольныхъ，пріецлющихъ на себя подввгъ добровольво胃 нищеты，јщڭреввссти，воздергавія，сми－
 тнхв есть чаротво небасное（Матө．5，3）．Эта добро－ дђтель духовной нищеты въ христіанскомв учевіи оп－ редылется однищъ словогъ：„смренномудріе＂．Въ ней завлючается средство вђчваго спасенія，въ вей ше в непсчериаеме богатство срөдствъ д．ля благотворевія． У каждаго изъ ваеъ，при смиренномудрів，останется отъ расходовъ на себя и свою сещью вьчто и для ни－ щихъ，такъ кагъ и сострадательные нищіе дьлять другъ съ пругочъ милостыню；а у людей богатыхъ－и боль－ пая часть расходовя чожетъ быть сокраиена съ ве－ ликимъ прибыткокъ для вуждающихся．Современная жизвь，съ ея новыми потребностями и удобствами，рос－ вошью．тщеславіенъ，прихотливыми произведевіями и сооруженіями во имя развитія и поомревія искусствъ， －поглощаетъ милліовы，назначаемые Промысломъ Во－ жіищъ для бъдныхъ．Содіалисты исказили это боже－ ствевное учевіе，замвнивъ добровольную нищету для Вога и ближнихъ－насильственвымъ отвятіещъ состо－ анія у богатыхъ подъ предлогомъ справедливости въ раздвль имуществъ，получающимъ характеръ ограб－ ленія．Но если вы обладаете звачительныиъ состоя－ ніещъ，пли только ве бђдны，－разсуждайте о себф сжиренно，и найдете для себя достаточныщъ домъ безъ лишнихъ украшевій，столъ безъ изысканныуъ，блюдъ， одежду безъ щегольства，пріемъ гостей и число слу－ жителей бөзъ тщеславія，воспитавіе д京тей безъ при－ чудъ и извьженности；－и вы јдивитесь，какъ много останется у васт，для бъдныヌъ．Не пожальете подћ－ лнться съ ними спасительными сбереженіями，－р ряз－ богатьете больше．Въ искушевіяхъ и недоумвніяхъ

подкрвпляйте себя вєрою въ безъонечную любовь Во－ жію п надеждою на промышленіе о васъ Вожіе，一и вы будете бодры и тверды въ своемъ образъ жизни．Везъ отого всемірваго и веизсякающаго источника благо－ творительности по многолюдвыщъ городашъ，вынњ үкра－ пающимся съ роскошью，среди великолвпія зданій， блестящихъ экидажей и нарядныхъ жителей всегда бу－ дутъ бродить，а при пресльдовавіи，прокраднваться， нкиіе и кальги．Расточая безъ вужды милліоны и уры－ вая бвдвымъ копわйки，мы никогда ве јмевьшимъ ни－ щевства．Труднымъ кажется людямъ нашего ввва әто самоограниченіе и добровольвая вицета，при общемъ стрөмленів къ васлажденіящъ п при слвпой вєрь въ прогрессъ，или въ безостановочвое，самодвижущееся возрастаніе благосостонвія человфчества．Но Іисусь Христосъ вигдь не сказалъ，что легко совершается двло нашего вбчваго спасенія и јстроеніе всемірнаго земваго счастія человъчества；напротивъ， 0 въ упредиля своихъ учениковъ：，входите тЂсными вратаци，потому что мироки врата и пространент，путь，ведущіе въ по－ гибель и мвогіе иду＇ъ ими；сотому что твсвы врата и узокъ путь，ведущіе въ жизвь，и немвогіе ваходять пхъ＂（Матө．7，13－14）．Мновижи скорбми подобаетв намб внити вз чарствіе Вохсіе，говоритъ Апостолъ Па－ велъ（Дьяв．14，22）．

Какъ одвимъ словомъ св．Іоаввъ Богословъ указы－ ваетъ истинвый источвикъ христіанской любви，такъ одвимъ же словомъ опред＇ляетъ и пстиввыя ея свой－ ства：Бояб ляобь еств и пребьвалй вз яябви вб Бояя пребьвавтя и Богъ ву немб пребшваєтв（1 Іоан．4，16）． Усвоевіє јмомъ божественной истины，ощущеніе серд－ цемъ таунствевнаго дыйствія въ насъ Вожіей благо－ дати，печаиь по Бози，（2 Кор．7，10）или сознавіе ва－ щего недостоивства предъ Богомъ и жажда духовваго

очимевія и усовершенствованія, радость о Господи (IIC. 32, 1) при созерданіи Вожіиъъ совершенствъ и безчислевныхъ Божіихъ намъ благодъӑвій,-что̀ все это звачитъ, какъ не пребываніе Бога въ насъ и насъ въ Вогt? При такомъ настроеніи духа мы поничаемъ, что Вогъ не мой только Отепъ, во и всьгъ людей, ве только върующихъ, но п невърныхъ, что Ояъ желаетъ собрать въ Свое блаженвое дарство, какъ Отедъ въ свое семейство, всьхъ Своихъ дђтей и радоваться ихъ блаженству. Отсюда происходитъ христіансвое братолюбіе (Рим. 12, 10), выражающееся въ стремлевіи д用литься съ другими нашими благами духоввыми и вещественными. И чъмъ полнъе сердде любовію, которая въ существŁ едива, какъ въ направленіи къ Богу, такъ и къ ближвимъ, тьчъ обильн屯е, какъ вода взъ переполненнаго сосуда, ова разливается во всь стороны; и какъ благовоспитанвое дитя, сохравившее чистоту сердца, принимая отъ родителей подарки или свЂди, дђлится ими съ своияи братьями п сестрами: такъ и христіавская дјша, пріемля дары отъ Бога, съ любовію сообщаетъ ихъ другимъ, звая, что и ихъ Вогъ любитъ, что и ови имвютъ право на Его милость и нуждаются въ ней. Отсюда прписходитъ первое высшее свойство хрвстіанской любви,-әто ея способность любить блажнехъ въ Бог' и для Бога, т. е. въ удовлетворевіе любви Его къ человђкамъ, и любить ихъ какъ дћтей Вожікхъ и соучаствико̀въ вашего празвавія къ блажепству въ Богъ. По этоиу Іисуеъ Христосъ вторую заповьдь закова о любви къ ближнимъ называетъ подобною первой-о любвв къ Богу (Марк. 12, 31), такъ какъ исполвяющій эту вторую заповьдь чрезъ посредство ближнихъ приближается къ Вогу, подобно тому какъ исполвяющій первую входитъ вепосредотвевно въ общеніе съ Нащъ. Отсюда происходитъ, возгрфваемая

любовію и сопровождаемая иилостынею, великая сила молитвы благотворателей за себя и за блихвихъ, привлекающая милость Божію не только на живыхъ людей, но п на усопшихъ ватихъ братій, съ весоивфвною вадеждою ва прощевіе ихь согрьшевій и уповоевіе за гробощъ. Изъ этахъ освовавій изъясвяется и дивное обфтовввіе особаго благоволевія Ьожія къ сяужвтеляуъ любвд на всеобщемъ судь Его за то, что ови послужиля Христу въ лидъ мевьтей Его братів (Мө. 25, 34). И это совертевво согласво съ јченіемъ христіавскимъ о правдв Божіей, такъ какъ истиввая любовь, по учевію Апостола Павла, есть „сововупность совершенствъ" (Кол. 3, 14); въ ней вђра въ Бога и Его обьтовавія, -трудъ для ближнихъ, сомоотверженіе, воздержавіе, смиревіе, терпъвіс п пр., какъ это и объясвяетъ св. Апостолъ Павель въ изображеніи прекрасвыхъ свойствъ истинной любвв: „любовь долготерпитъ, иилосердствуетъ, любовь не завидјетъ, любовь не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищеть своего, не раздражается, не мнслитъ зла, не радуется неправдђ, а сорадуется истинь; все покрываетъ, всему вђритъ, всего надћется, все переноситъ,-любовь никогда не перестаетъ" ( 1 Кор. $13,4-8$ ). Съ другой $^{\text {п }}$ стороны, не объщается помилованіе на судћ грђтвиикачъ не являющимъ въ себъ добродьтелей свойственныхъ любвв: судб безя милости не сотвориимв милости, говоритъ св. Апостолъ Іаковъ; хвалится милоств на суди (Іак. 2. 13), какъ то вадимъ и въ предъизображеніи Іисусощъ Христомъ послтдняго суда и слыпичъ гласъ Его къ стоящищъ опуюю: идите омъ Мени проклятіи өо отнв впиньй (Матө. 25, 41).

Изъ этого учевія Слова Божія объ истинныхъ вачалахъ и свойствахъ христіанской любви ближайшвнъ образощъ опреддляются и объяеняются и всь соглас-

ные и несогласные съ волею Вожіею способы благотворевія.

Во-первыхь, ясно, что безъ редигіи, или вьры въ Бога-н втъ и пе можетъ быть истинной благотворительности. Она төряетъ свою высшую цвль и достоинство. Если мы заботимся только о тьлесныхъ нуждахъ бвдныхъ, то любовь наша къ нимъ немного превышаетъ попеченіе о животныхъ безсловесныхъ, воторыхъ любители часто содержатъ съ большею заботливостію, чвмъ людей, даже признавая ихъ животными высшаго разряда. Но если съ заботами объ ихъ тВлесныхъ нуждахъ не соедивяется попеченіе объ ихъ нравствеввомъ усовершенствованіх, - напоминаніе о любви къ Bог'у благодьющему имъ чрезъ благотворителей, объ очищеніи грьховъ, о ввчной жизни, гдڭ нђтъ ни печали, ни воздыхавія, то для чего имъ жить? Стоитъ ли труда протянуть на ньсколььо льтъ жизвь людей не способныхъ ее поддерживать? Если, по ученію матеріалистовъ, ови падаютъ въ борьбь за свое сущөствованіе, то пусть и падаютъ; безъ нихъ просторнье будетъ ва сввть тьмъ, которые эту борьбу выдерживаютъ. Таковъ долженъ быть послБдвій выводъ изъ матеріализма относительно бвдныхъ. Для нихъ и жизнь, хотя и облегчаемая пособіями, безрадостна и тосклива, потому что, смотря на богатыхъ п обезпеченныхъ, они считаютъ сөбя обойденными и обиженннми судьбою и къ самымъ благотворителямъ не чувствуютъ искренней любви и благодарвости, всегда желая для себя большаго, чвмъ получаютъ. Ихъ оставляютъ жать для плоти и питають ихъ плоть; а Господь Іисусъ Христосъ говоритъ: „дУХъ животворитъ; плоть не пользуетъ ни мало" (Іоан. 6, 63). Иное дьдо, вогда даютъ имъ повять, что они не бромены, потому что заботятся 0 нихъ братія ихъ во Христв, сами для нихъ

претерпввающіе лишенія, что бъдность постигаетъ пхт не безъ воли Божіей, что для нихъ отврытъ доступъ къ Богу Промыслителю, ва Котораго уповаютъ христіане, что терпъвіе лишевій со смиреніещъ обратится для нахь въ заслугу предъ Ботожъ и пріобрьтетъ имъ воздаявіе въ въчной жизви. Повятво, что при такихъ уоловіязъ легче перөвосится бьдвость и попечевіе о бвдвыхъ получаетъ истинвую цъну предъ Вогомъ и человвчествомъ.

Такъ кагъ этотъ родъ благотворенія не превышаетъ, по своему вравствевному достоинству, кормлевія животныхъ, и явно противорьчить не только учевію христіанскому, но и всђщъ здравымъ философекищъ понятіямъ о достоинствь человњка, то не трудно повять его несообразность. Но есть нынњ пріемы въ дылахъ благотворевія, представляющіе такое сплетеніе и смьшевіе плотскихъ и земныхъ интересовъ съ духовными и нравственными, что отрицать совершенно эти пріемы нельзя, а отдвлить въ нихъ чистое зерно отъ прилипшей къ нему шелухи-трудво. Можно, вопреки примъру Христа Спасителя, „переломить трость надломлевную и угасать искру тльющую во льн末" (Мө. 12, $20) \mathrm{Bъ}$ опредђленіи достоивства каждаго изъ частныхъ родовъ благотворительности должны быть для насъ руководителями не столько разсуждевія нашего неустойчиваго п спорливаго разума, сколько христіавское чувство, воспитанное въ насъ нашею православною вьрою, - совъсть, прониквутая страхожъ Божіащъ. По этому, чтобы ваша благотворительность была върва основнымъ ея началамъ, үкаванвымъ намъ ученіешъ Христовымъ, мы должны къ каждому ея ввду прилагать вопросъ: соотвьтствуетъ ли он'ь любви Божіей къ намъ и чпстой любви нашей къ Вогу, иначе сказать: можетъ ли Богъ въ дьлахъ нашихъ видђть Сбоюо

радость и можемъ ли мы чрезъ дظла своей любви къ ближнииъ восходвть къ блажөнному общенію съ Нимъ?
$\mathrm{K}_{ъ}$ выснеку роду благотвореній относится прежде всего образованіе, по церковному выраженію-милоствня духовная, имъющая цЊлію ваучить истив' невЂдущаго ея. Эта милостывя нын' ревнителями ибразованія раздается и приготовляется въ такощъ обиліи, что даже превышаетъ требовавія нуждающихся. Спьматъ учить всьхъ, не соразмәряяучевія ни съ своими свлами, ни съ готовностію и способвостями учениковъ. И напбольшею ревностію въ әтомъ двль отличаются именво люди, преслвдующіе плотскіе житейскіе интересы. У вихъ двъ пЋли: во-первыхъ,-общая между цЂлыми вародами-распространять цивилизацію, содћйствовать прогрессу человбчества; во-вторыхъ, частная, - давать каждому человьку въ получаемомъ имъ образованіи средства трудиться для общей житейской пользы и добывать себн кусокб хл»ба. Съ христіавской точки зрвнія не трудно видђть, какъ мало даетъ угоднаго Богу научное образованіе, направляемое единст-. вевно къ цねлямъ матеріальныщъ, къ устроенію только внЂшняго благосостоянія, бевъ попеченія о внутреннемъ благоустройствь душъ человьческихъ, которое одво можетъ обезпечить прочность и истинную пользу всьхъ научннхъ пріобрьтевій и усовершенствовавій. Мы ввдимъ ныв'屯 своими глазами и въ Западной Европь и у себя дома, какъ образованіе, оторнанное отъ христіавской вфры, не ${ }^{\text {t }}$ созидаетъ новыхъ основаній человфческаго совертенства и счастія, а рязрушаетъ древнія, положенныя предшествовавшими ващъ покольніями, болье чњм'ь мы вфрными завфтамъ Хриссовымъ въ учевіи є жизви. Поэтому, если къ народу христіанскому хотятв привдечь любовь б благоволеніе Божіе и сдълать его мощныщъ нравственвою сблою и способныщъ

ко всЂщъ родамъ совершенства, нужно менъе ухищряться въ распиренік сферы научнаго знавія и утонченныхъ сдособовъ развитія всвхъ естественныхъ способностей человьга, отъ головы до ногъ, — больше заботиться о пробужденіи въ новыхъ доцольніяхъ высмихъ силъ духа, стремлевія къ нравственной чистоть, къ пріобрьтевію твердости воли въ борьбф со здомъ и въ побьждевіи препятствій къ добродвтөли, чтобы они могли быть достойными любви Вожіей и въ ней ваходить свое благо. Если положить на вЂсы, съ одно出 сторовы, по Апостолу, мплесное обучвнів, мало полезное, а съ другой-благочестів, на все полезное и имвьочее обтмпо-
 что̀ вужно усиливать, и въ чещъ д'ылать јстуаки: оожертвовать ли ваукъ благочестіещъ варода, или огравичить стремлевіе къ естествеввому многозвавію, qтобы дать просторъисвободү христіавской ваукњи вравствеввнмъ јдразневіямъ. Сєудна духоввая милостывя, раздаваемая еяаинскимб образовавіемъ, сулъ и горекъ кусокъ хяз $а$, сообщаемый молодыщъ людямъ, заключаемымъ въ тћсвощъ умственвомъ кругозорь спедіальностей, безъ открытія ищъ просвђта п простора въ облачть святой вڭры и духовной жизви. Таковъ же кусокъ хлЂба, обњщаемый ныв' п образованвышъ дьвидамъ, еъ совремевнымъ многозвавіемъ угрожающимъ расхищеніемъ ихъ христіянсьаго здравомыслія, сердечной вњры, горячвоств, любви, скрощности и вравствевной чистоты. Велава будетъ міровая заслуга нашего православваго варода, если онъ подъ руководствомъ своей вظры, хранамой въ чистоть первыхъ вЂговъ хриотіапства его цервовію, отыщетъ въ своихъ памятвккахъ утрачеввуш нын屯 папи тайву совмъщевія пламенвой вьры во Христа съ обмирною үчевостію, какою обладали веливіе Отцы вамей деркви и учевики пхъ.

Въ вашъ вфеъ получила особевво большое разввтіе өбиественная благотворительвость．При всемъ јбњжде－ від въ достоияствь и пользь привдипа сосредоточенія многихъ сидъ для одного задүмавваго благаго дфда， цельзя не замђтить，что этотъ способъ олаготворедія вынь въ обравованножь мірь，и особевво у насқ，обва－ руживяетъ ввготорня сторояы，вепримаримыя съ чв－ стызъ јчевіөщъ христіавскиъ о．уилостывв．Во－пер－ выхъ，благотворатедьныя общества и братства нывь перемвшались со мвогям учреждевіяии п крэжками， составляемыии для пфлей вовсе не благотворатель－ ныхъ，а ремесленанхъ，хозяйственныхъ и даже для развлечевій и јвеселевій，一и все ихъ множество объ－ являетъ притязавія ва имя добраго дь，а и рядввія о пользђ ближвдго，своеобраэно доддмаемой．Въ этомъ врай－ немъ размвожевів обществъ и кружвовъ теряется истин－ нюө повятіе о милостыны а засдовяются прахотливыми учреждевіями истанно благотворвыя и даже веливія хри－ стіанскія общества．При этощъ развлегактся во вс末 стиро－ ны средства благотворевія и утомляются благотворитөли． Потоиъ，безпреставво появляются новыя идеи благотвори－ төльнаго характөра，изобрьттаемыя учредителями об－ ществъ，иногда примфпивающими личвые честолюби－ вые виды къ своимъ идеямъ и предпріятіямъ．Идеи являютея моджыми，ве имظюиими глубокаго нравствен－ наго зваченія и не даюощими учрежденіямъ надлежащей прочности п јкрћплевія въ сознаніи и сочувствіи ис－ тинныхъ друзей человвчества．Такія үчрєжденія чах－ нуть на глазахв вапихъ и обречены внутреннищъ без－ силіеиъ на умираніе．Далке，－учредители новыхъ заве－ деній заравъе дълаютъ къ нимъ общирныя приготовле－ нія，постройки，приспособленія，надђяоь на большіө сборы отъ ожидаемыхъ членовъ общества，и не находя ихъ въ достаточномъ числ末，оказываются въ за＇рудни－

тельвомъ положевів，а иногда в въ одасности потер－ пВть неудачу п возненаввдђть собственноө дђло．От－ сюда провеходитъ эта суета благөтворшшелвности，ли－ пающая еө характера спокойвой，мирвой，гверлой и нравствевво возвышающей добродьтели．Затвщъ，этя публичность дڭятельвости，эти собравія，эта молва ует－ ная и печатвая трудно миритея съ заповвдію Спаси－ теля：„когда творвшь милостнню，一ве трубぁ пөредъ собою，какъ дблаютъ лицешьры，а подавай такъ，что－ бы львая рука твоя не знала что дظлаеть правая＂ （Матө．6，2，3）．Наковецъ，слншны и сьтованія доб－ рыхъ благотворителей на то，что больыею частію съ одвихъ и твуъ же лицъ дौлаются непреставные побо－ ры на множество развыхъ учреждевій；а мевъе рев－ ноствые ко благу ближняюо считають себя совершевво исполвивпими заповьдь о любвв къ ближничъ，когда доставять въ разныя общества своб членскіе взносы． Ови поәтому освобождаютъ себя отъ личваго труда для бфдствующихъ，иногда даже близкихъ в родныхъ．По－ ложеніе сичтвое и не естествөвное．Только возвраще－ ніе нашего общества къ чистому христіанскому образу мыслей и къ исполнөнін общихъ обязавностей благо－ честія можетъ указать исходъ изъ этого запутанваго положенія великой добродьтели．

Но истинвое нечестіе，какъ порождевіе ложво по－ ставленной добродђтели，представляютъ такъ называ－ емыя блазотворитедвнвія увеселенія．Много о нихъ было написано，уного было высказано справедливаго вмъ по－ рицанія，и въ духовной，и вб свظтской литературф，一но они не прекращаются；потому что не исправляетея образъ мыслей нашего образованнаго общества о высшемъ звавіх христіанина，объ өго дух＇к п обязавностяхъ．Любители этого способя благотворевія ве звзють даже того，что， по здравому смыслу，изъ зда не пропсходить добря，
 чөловьческимъ бвдствіямъ. „Не собпржотя, сказалъ Гооподву оъ тернов日пка виноградъ в ся репеиника
 топъ, что бларотварєтель дфлаеть д方ло Вожіе, что


 въ будущей ястани (Прғтч. 19, 17). Они, вавываясв христіаназі, не помвамв о 'гомв, тто Хрисчосъ Саиситель бдаготворилъ. человвчеству вб великомъ дВль вашето искуплевія трудами, нолвтвахи со воплемв жрювпкимб и слезали (Евр. 5, 7),-увичпженіепь, страдавінми и крестною смерлію, и намъ; христіавамъ, во веђхъ добрыхъ двлахъ
 (1 Петр: 2, 21). Вдушайтесь во все это потохт прислүшайтесь къ тому, кажқ восклақають оть бліаготво-
 въ польуу. его устропть" Для христіавекаго чуветва оротионы. в вовмугитедьвп татія рыяв и дупевныя расположевія.

Говорятъ: „да, во воем'ь образованномъ мірћ привяты благотворительныя увеселенія". Іравда,-но это-то особенно и жалко. И всемірный обычай не двлдетъ заблужденія истиною и порока добродьтелію. Выло время, когда весь міръ покловялся вмъсто Бога тва́рящъ и идолащъ, и просвЂщеввфйшіе народы классическаго міра не только исповьдывали, но и защищали языческую религію, но вєра Христова побұдила этотъ міръ и нисировергла язычество. Кто можетъ изъ христіанъ, кромъ утратившихъ совершенво здравый разуиъ, сказать, что желательно возстановить язычество и упразднить христіанство? Также долженъ смотрьть и ва вторженіе въ жизвь христіанскую вредвыхъ обы-

чаевъ и каждый иотиввыё̆ храстіанивъ: не отдать ге на поруганіа прекрасвв姷шую изъ христіанскихъ добродвтелей, хотя бы п всвмъ міромъ усвоевному безумію.

Ниқто и викогда изъ велнкихъ. христіавекихъ пастнрей и. учитєлей ве находилъ возможнызъ скоро искю ревять: утвердившіеся обычви; а уввчтожить всемірвня заблузденія не обнцалъ и Саєъ Іисуеъ. Хриотосъ. Но не. тадько мы, сдужатөди. церкви, обяваиы возвбпать иятипу въ јпованіи, что бдагодатію Божіөю ова принесет'ъ свой: алодъ, но и вс末 члевы. церкви обяваны, кақъ братья, возвращать другъ друга съ ложныхъ путей на путь правый. Св. Апостолъ Іаговъ предлагаеть всныъ христіадащъ такое трогательное уввщаніе: „братія, есди вто ивъ васъ уклонится отъ истивв, и обралеть кто его, пуеть тотъ знаетъ, что обрвтавшій грђшцикя отъ ложваго путн епо спасетъ дупу отъ схерти, п покроетъ множество гр\$ховъ" (Іак. 5, 19. 20). А святый Апостолъ Павелъ оставидъ всђмъ намъ наставленіе, котороө. мы не устанемъ повторатть „не сообразуйтесь съ вЂцомъ сдщъ, но. преобравуйтесь обновленіемъ ума вяпего, чтобы ващъ позвавать, что есть воля Вожія, блягая. угодвая и соверменная" (Рим. 12, 2).

Ученіе о богодухноввнности св. Писанія въ сррадніе вьиа.

> ОТДकлЂ VII *).
 cyozactexz (XIII-XIV.

Въ лиді Алъберта Benwwaro, Өомы Аквивата и. Дүвса Сгота нарино-богословскіи методъ среднихъ вћковъ достигаетъ своего высшаго расцвьта. Въ XIII-XIV вдка сходастига сеазала свое посддддее и оковчатедьвое слово, чтобы затыни скзонитьса щъ постепенному, но вврному упадку, подъ влізніемъ новыхъ ваучвихъ двияеніи. Догматъ о богодухновевности въ это время подвергся болве обстоятельному и глубокоиу изучевір.

Уже Авзельмъ Кентерберінскіи скловенъ бнлъ къ рефлексіи надъ повятіемъ о вдохновевіи (inspiratio), въ смысля вв э̣тревнаго откровевія ${ }^{1}$ ). Петръ Ломбардя үже дыаеть рышитедьное равличіе между ввчнниз исхожденіемқ св. Дуга (ргосеssio Spiritus Sancti) и временнымз вдохвовевіешъ (inspiratio), которое сообщанось видимо апостоламз в невмдимо вс'вмз христіавамъ ${ }^{2}$ ). У Ааьберта Великаго, а гдаввымъ образомз у Өомн Аквивата учевіе о вдохновевіи вступаетъ въ новую стадію развитія.

Адьберть Ведикіи (1280) раясуждаетъ о вдохновенім довольно єратко. Овъ смотритъ на св. Писаніе, какъ па псточ-

[^554] Словп Божіе есть также твердое основяяіе увиверсяльвоу вауки, и оно превосходитъ всякое фидософские знаніс имевво тђмъ, что утверждается на вдохновенів св. Дүха. Ему ве причиняеть ущерба то обстоятельство, что св. Писаніе часто употребляетъ поәтическіе формы п обороты ръчи, такъ какъ и ови въ свою очередь произошаи отъ божествеввой мудрости. Никогда, поәтому, не должво сомнфваться въ словахъ священнаго' текста. पто касяечся толкованія, то Альберть различаеть въ св. Писаніи четнре рода смысла: псторическій, аллегорическій, тропо.огическій и авагогическій. Главнымъ и основнымъ овъ считаетъ смыслъ историческір (litteralis), такъ какъ. на вемъ, канъ на фундамевть, утверждаются всє другіе ${ }^{2}$ ).

Зваменитый ученикв Альберта Всіикаго, Өома Аквинатъ касался вопроса о вдохвовеніи по различвымз поводамъ и
 gratis data. Нельзя, конечао, назвағь учевіе Өомы Акөивата
 натія: вдохаовевіе (inspiratio) и пророчестьо (prophetia). Orь учитв'о врохновеніи, именво какъ о дौитедьности Еожества, пранзводядей пророческіи дард, а гакз жакз вророчество рав-

 миогіе изъ зяпадвыкз богослововъ песорласны въ повиманіи отдылвныхъ вмраженіи Өомы.

 нровеніе превосдодатт естественвкя силя ченоньческаго позванія; во вторажя, опо сєдиияятоя ск равгмюніелъ сообщае--иыки, иотинz; слддовательво, Навуходовосора, который не понималъ дарованнаго ему откровенія, нельзя вазвағь пророкоиз;

 четвертыхъ, онъ должевъ повимать богоотхровеніе съ такою
${ }^{1}$ Opera. Lyon, 165, I. T. XVII. tract. I, quaest. V memb. II membr. III. IV.-Unde litteralis sensus primus est, et in ipso :fundantur tres alii sensus spirituales.

достовярвостью, утобы могъ подтвердить его разумными доводаив; наконецъ, въ пятыхъ, долаевъ имвть рышимость проповддывать Божественное отировевіе людямз ${ }^{1}$ ). Посредниия (mediam), цоторый сообщяетв пророку уввревность для отличевія Божественваго Отьровенія отъ естествевныхъ произведевій его фавтазід и вообще отъ всякаго безсознатецьваго обмяна, назывяется Өомол ивогда „пророческимз", а иногда божествевнызъ „свбтомъ" ${ }^{2}$ ). Этөтъ свфтъ сообщаетъ духу вдохновевнаго лвца ве тодько смяслъ и звачевіе образовъ, но также и полную ув'ьреввость въ ихъ божественномъ происхождевіи. А такъ квкъ акт'ь вдохновенія по своему существу (quoad substantiam) есть явлевіе еверхъестественвое, то и прарода чедоввка, по үченію Аквивата, можетъ располагаться кь воспринатію его только пассивно. Въ атощъ смксль будто бы и можно говорить о натуральномъ расположевіа духа: протнвоположное вастроевіс увичтожается въ дупю пророка бдагодатію Божіею, а веобходамое сообщается при сауомъ вдохновеніи ${ }^{8}$ ). Нельяя, ковечво, призвать подобвыя суждевія правидьвыми, такъ кжкъ богодухновевность ви еъ каком'ь случав не пасидуетъ, ве подавляеть индивидуальныхъ способностей человвка, во скорые возвышаетъ и усовершветв ихъ.

Какъ гвиацьнй систематикъ, Аквивятъ п самүю дъягельность Божества въ откровеніи рязсматривветъ съ трехъ точекъ ярвнія 4). Она прояваяется, ви-дервнхъ, въ сообщевіи знаній о сверхъестествевномъ міръ, и әто, ио териинологіи Аквината, есть пророчество (prophetia) въ тђсномя смысли; во-вторыхъ, -въ выражевів әтихъ истинъ въ слов', для чего также необходима сверхъестественная. способность; въ-третьихъ, онъ объемдетъ и самую дъательность пророковъ и служитъ къ удостов屯ренію самаго учепія: өто-тары чудесъ. Три указанныя рода дфятельности. Божества. въ совокупиоств называются Өо- $^{\text {- }}$ мою пророчествомъ (prophetia) въ обширномъ значевіи этого

[^555]слова, такъ какъ пророчество преимущественно и главнвнт образомъ (primo et principaliter) состоитъ въ познанік (in cognitione). Однако, сверхъестественное познаніе не есть только простая дұдтельность разуиа: ово необходимо преддодагяегь вЂвоторое возвышевіе духа къ воспринятію божественнаго (intentio mentis ad percipienda divina) ${ }^{1}$ ). Очевидно, тавое oпpeдњленіе вдохновевія слишкомя обще и веопредюленно точно такъ же, какъ и другое, что „вдохновеніе обовначаетъ нънотирое возбуждевіе изввв" (inspiratio significat quandam motionem ab exteriori) ${ }^{2}$ ). Въ әтихъ основныхъ положеніяхъ Аквината скрывяется и ближайшее опредъленіе откровенія вии просвЂщенія, дарованнаго св. писателямъ.

Обозвачивъ пророческое вдохновеніе, какъ скоропреходящія времевный актъ божествевваго просвъщевія (lumen per modam cajasdam passionis vel impressionis transeuntis), въ прогивоположвость постоянному в нравствеввому (lamen per modum formae permanentis) ${ }^{2}$ ), указавь граввды пророчества ${ }^{4}$ ), Аквинатъ далће указываетъ различіе между вполаъ яснышъ богооткровеніемъ и такъ вазываемьмъ пророческимъ ивстивктомъ (instinctus propheticus). Въ первомъ случаф пророкъ иуъеть совершевную увћревность въ сообщаемыхъ пстинахъ, во-вто-ромъ-происходитъ только нвкоторая несовершенвая ступевь откровевія, когда оно не доствгяеть еще полной асности вб созвавія вдохновевваго лвца ${ }^{5}$ ). Впрочемъ, хота пророческі送 сввтъ (lumen propheticum) просвъщаетъ души пророковъ временно, а не постоянно, въ умъ ихъ всегда остается пзвъствая воспріямчивость къ повторенію ауховваго просвьщевія.

Съ психологпческой стороны, пророческое состоявіе еств нбкотораго рода представленіе $о$ вещахъ (acceptatio sive repraesentatio rerum) и, съ другой стороны, сужденіе о представлаемомъ (judicium de rebus repraesentatis). Представленia происходатъ въ пророческомъ духь по божественному отвровевію троякимъ образомъ: чрезъ посредство ввћшнихъ чувствъ

[^556](formae иля species sensibiles), чрезб дфутельность воображенія (formae imaginariae) и чрезъ :духовное позваніе (formaе intelligibiles) ${ }^{1}$ ). Этому троакому способу дбательности Божества соотвытствуетз двойной способы внутрввваго содерданія пророковз: чревз разумъ и образи, паралледьвдй двумъ первицъ, и чрезъ чисто-духовное созерцаніе, соогввтствуюшій трегъему. Послвдвій способъ есть самий высшій, и пменво онъ биъ свойственъ пророкамъ, почему ови п говоратъ цз народу, гакъ бы отъ лидя самаго Бига: „тано гдаголетъ Господь" ${ }^{2}$ ). Этимъ способожъ также била сообщена сверх'естественная мудрость апостоламь п Соломону, и на пемя основываетъ Өома и самое вдохвовевіе.

Самнй пророяескіи свыть (lumen propheticum), по Аквинату, бидъ собщаемъ пророкамъ частью для объасневія видъаія, частыо для повнавія естествевныхъ истанъ въ отьровевіч, частью ддя практическаго суждевія и рњпиевія ${ }^{3}$ ). На вопросъ, всегда ди пророки поввмаии сообщдемыя имъ сверхъестественния истивы, Өома, на освованіи равдичія между асвыпь откровевіевъ и пророческимъ ивстнвктомь, отввчаетв вь первощъ слэчат утвердительно, во второмъ отрвдательво ${ }^{4}$ ). Здвсь опять-храйность, такь какъ отсюдд ие дддеко до предположенія, что пророкз иногдя могз быть безсовнательнимъ, какъ би нехавичееквмв орудіемъ св. Дүха, а не одушевлеввыия и раяумнымъ сокроващещъ Его. По связи рвчи, Өома Аквиватъ ставить далфе водросъ, имъдо ли врепхущество вди ньтъ повнавіе, даруемое пророкамъ чрезъ пбразвыя представлевія п чисто духовныя фориы (visiones intellectuales et imaginaviae), предъ твмъ, которое сообщанось только чрезъ уиствевное ввдввіе (visio intellectualis). Бдаженный Іеровимъ вб продогь къ пророческимъ квигамъ вааывяетъ собстневно пророгахи тьхъ, воторые вмђла умственвыя и образныя видвнia (visiones intellectuales et imaginariae), и отлвчаетъ ихъ отъ агіографовъ, иисавшихъ по вдохновенію Сватаго Духа (ех inspiratione Spiritus Sancti) и слвдовательно имђвшихъ только умствеввое видвніс (visio iutellectualis). Отсюда вытекало,

[^557]какв с.лыдствіе, то положеніе, что отхровевіе посредетвомъ

 Bъ противополощность бзаж. Іеровиму, Өома Акввватъ ста-
 новевія ${ }^{2}$ ). Прежде всего онъ доказнваеть, что вяъ одвого вазвавія нельва еще вавлюяать къ внсшему ввутреннепу зваченіг самаго предмета. Поэтому и соразное видвнic (visio imaginaria) не даетъ еще преииүгества на имя, прарокъ" одвимт лицауъ предъ другимн, имювшшми только уиственное видввіе (visio inteclletualis). Посльднее етрого нужпо отличать оть простого умственнаго просввщевія (lumen intellectuale), св помощью котораго вдохновевные дюди познавали тольюо натуральныя истинв въ сверхъестественноиъ сядть. Духоввое, умствевное просвфщеніе (lumen intellectuale) несовершепвье, ниже видвнія обравнаго (visio imaginaria). Какъ первое сообіпалось составвтелямъ атіографовъ, чакъ посададее пророкащъ. $0_{\text {двако в агіюграфамъ, хотя они писвли о естественншхъ ис- }}^{\text {а }}$ тивахъ; все же пюдавалось божөственное просввпееиіе, т. е., по терминологіи Аквивата, „lumen propheticum". У иихz noәтому такъ же, какъ и у пророковъ, бшло сознавіе бптественнаго вдпхновенія.

Вя хярисмь сверхъестественвага позвавія, но сшолемь Аквината, заключяется даръ словв (locatio). Имъ понвяовалса св. Духъ дмя внвпняго выраженія откровевія, благодаря ешу бызо вовможво сооощеніе сверкъестественннхз шетивз другмиз ${ }^{3}$ ). Как'ь вя общее понптіе пророчестаго откровенія вхохитъ просвђцевіе св. писателей, такъ подъ „gratia gratis data"; даруемои для сообщенія ожкровенія, разумвется $У$ Өомм даръ языковъ " слова, премудрости и въдънія. Вт свяви ст втимь, вовникаеуъ вопросъ, товорияи ли' ва вс $\$ х ъ$ язакахъ дпоетолы, получившіє сверхқөстественный даръ словя? Aквтнать огвђчаеть на учот's вопросв въ утвердительномв смисля *). Но зднсь онъ наталкивалса ва возражлешіе: глосса ва посланіе

[^558]къ евреяиъ ${ }^{1}$ ) доказывяетъ, что ап. Павелъ, обладая даромъ языковъ, на своемъ родномъ языеъ писалъ съ большимъ изяществощъ. и искүествомт, чы̆ыъ на чужахъ. Посланіе къ евреамв паписано ва еврейскомъ язпиъ п отличается большимъ ираеворъчіешъ, убшъ другія пославія торо же апостола, написавныя на гренесхомы. Это нисволно неудивительно, такт какв каждому:вообще человбку своиствєнно лучше говорить и
 этого возражевія ножеть служить докавательетвожъ, что Аквивета отвюдб нельвя причислять къ сторонвикамя вербальной теоріи вдехновевія. Исходя изъ словъ апостола, чтө, ;каждому дается проявленіе Духа ва пользу" (I Кор. XII, 7), Өома ва-
 народовъ пастолвво, наскодько әтопо требовжии интереся в九ры. Относвтельно же родвого явыка, точно такъ же, какъ и прі-
 апостолы состоядв подъ общими заковами пеловьрескаго види-
 стирались не на всы ввтви человоческаго знавія, а только ва часть ихъ, ичввшую непосредственвсе отноыевіе еъ релитіознымя. вопросамъ.

По содержанію пбласть пророчества простиралась прежде всего иа откровевіе будущихъ собитій, а по объену-на все вообще :оожесмое и человвческое, дуговное и тъзесное. Изъ әтого, одвако, не савдуеть, что пророкамт: своиствевно било
 сообщались. имз чрезъ божествевное откровевіе.. По инвніяо Акваната-даже не бөдусловно необходимо, чтобп пророкт совершенно провикалъ въ то, о чемз опъ предсказывалъ ${ }^{2}$ ).

Отъ пророуеств: вз тысномъ смысль Аквинать отличдеть
 его словорпогреблевію 'книви историческія и дыдактическія. Къ вимя отноеятся опредвленія, какія: даеть Аквивать о всемь вообще св. Писаиіа безъ огравияевія. Автарь св. Писанія ееть собственио Богs (anctor sacrae seripturae est Deus) ${ }^{\text {² }}$ ). Bs

[^559]Его власти—ве только прияявять слова къ вырижевіяо вещеи, что можетъ д'вать и чеповвкъ, но даже и самвиъ предметаиъ усвоять бидне основательное, гаубокое вчаясніе. плуьь Божествевваго Отировепія", говорить Акввнать, „ве уничгомяется
 но пребываетъ вв своек истивћ. Мысяи, вз которихъ опо ваходить дая себя выраменіе, не остаются только въ обравагъ,
 слддствіе таного божественнаго пронсхожденія есгь то, что
 оборотв: всему Пвсквію должио вьрать, какъ невреложному саову Божір.
 0 вепогрдшимости в бевомебочности св. Писанія и :06з обд-
 жаніи св. Дисанія Өома разяияаеть то; что отвосится иъ вћрђ прямо и преииуцественио (directe et principaliter) и то, что имъеть отношевіе вепрамое посредственвое (indirecte et
 рактерд, какъ вепримфръ, что Богъ есть одинз по существу и троичевъ въ лидахъ. Второго рода истины ве иювотъ вепосредственнаго отношенія къ вврћ: такова, вапримврг, 一
 двухъ сыновей, что мертвый ожядъ отъ прихосвовевія еъ костамъ Елисея и пр. Отриданіе этихъ истинъ, одвако можеть быть опасно дия вьры. Еслв, напримыря, кто-либо скажеть, что Самувлъ ве бнлъ сыножъ Елвавы (1 Цар. I, 1), то шзъ этого слђдовало бы, что Писаніе ложвво, а это противорфчить вŁрф ${ }^{8}$ ). Ковечво, такого родв свободныя судденія не составляютъ еще ереси, если не установлсва свавь вхъ съ догматомъ. Когда же они очевидно противорфчатъ в孔рф, то уже по одному отому составлають ересь. Өома Аквивать, саъдовательно, простираеть вепогрқшиность не только иа релнгіовную, во и на историческую, фактическую сторову Вибхів, что со-вершевно-правильно. Конечно, многія научныя петиви св،

[^560]Песанія，напримхрқ，исторяческія，хронологическія，гепграфи－ ческія，археодогичесвія ч другія，не огвосятся прямо къ върь， но все－зе онб преццагаяотед въ связи съ освовнымп истинами и служать къ обзасневіро ихъ．На этомъ нменно основывяетса то подоженіе，что не зсе содержапіе св．Писявія вдохновдено имевно въ схысл末 непосредственваго Вожественваго Открове－ нія．Многіе св．писатени，особевно составителя нсторическихз кнгтъ，говорятъ о такихъ вещахъ， 0 которыгъ они вваютъ ивъ своего зичваго человвческаго опыта и＇обккновенныит че－ ловъческимъ разумомъ ${ }^{1}$ ）．Одвако，даже тогда，когда аліогра－ фы，въ протиноподожвость проровазъ，оть своего лица раяска－ зывають о событіяхв，имі вддъвныхя，вее зте ови говорятъ по божественному вдохновенін，；ст помощью божествевнаго св末та ${ }^{4}$ ，воторвй п предохраняяз вхъ отъ опибокъ ${ }^{2}$ ）。

Зеслудиваетз упомиванія также другой укаваннвй Аквнна－ томъ привцивъ вепогрвшимости св．Писавія．Божественвое происхожденіе св．книгъ ве требуеть непремвнно，чтобы слова и поступкв упоминаемыхз вз Библіи святихъ мужей были
 ддло，когда св．людя：веставляютея въ Бпбліи，какъ образцы релитіозной зизви，какъ шапримфръ，Авравиъ，Іаковъ，у одвако о нахз говоратся，что они лгали ${ }^{2}$ ）．Это，повидимому，ироти－ ворђчитъ иетвнвости Ђога и св．Писанія，а потому Аквннатъ старается уничтожвть это поотвворвчіе，хота ушотребляеть ирп этомъ способъ．неправвльнтй и напожнвающій крайвости аллегоризма Орвгева＂）．При своей твердой ув九ревности вз токъ，что ложь ве чожеть быть пригисана св．людямь，＂овъ веє наиболве трудныя ивста св．Писадія объясняетъ въ ии－ стическожз или пророческомз смыслы．Іаковъ，вапримъръ，на－ зываетъ себя первородвымъ а требуетъ правъ первородства． По Аввивату，слова ето нужво понимать въ гомя слпслб， что въ будущекъ языческіе народы должны быть избраны， виъсто отверженвыхъ іудеевъ．

[^561]Изz вдохвовевія св．Писавія епе пе слвдуеть，что всњ упо－
 Есаи бы яле бидо такв，тогдв словя ап．Павда：лепископъ
 звачедіе веизшвнваго правияа，чего одиако не случжлосз．Цер－
 коны，когорде првваддетатъ или вз праву естествевному；илу къ чдевамъ вдрд．Oпноситеавво же другихъ вакововъ Церквв предоставдены какъ право ааководауельсівв，такэ пвеобходамая сила раврышевія．

 встрфчаютса дроклатія，весогдасвыя ев любовцю къ бдиж－ нимъ ${ }^{2}$ ）．Аквинать подагаеты，уго подобввяз выраменія могутъ
 нивамъ，ил жедавія，чтобы яввлась правда Божів，иди же， наконедт，вв смиса＇просьоу，чтобы была прощева вияа грь－ ха ${ }^{2}$ ）．Свободиыа дитаты св．писателе⿱⿱卄一日。 ияз другпхъ хвигт нисколььо не говорятз противв непогрьшимости св．Писанія．


 видуальвость．св．иасателя，какъ чеповька．Ми ввдъзл уде，
 овъ объяевяеть націовельвыиъ пронсхозденіеиъ апостола язы－ ковъ ${ }^{5}$ ）．Упатреблевів вз св．Писавія фигурз н метафоръ нискоіько не противорфчить цваи п праисхождевію его，такъ какъ тв и другіа одивазаво полезны и необходимы для чело－
 устравяется послн．необходимнхя разсуждевіи．

Возмождоеть и д光етститеньвоеть мвогораяличваго суысла Өома Аввинат＇я освовываетъ на томъ，что вивоввикз св．Пи－ савія есть собствевно самъ Богъ，моторый можегъ выражать

[^562]свои мнсли не только чрезя словя, во и чрезя веши. Въ первомъ случа' подучяетса смыслб бущвальвый (sonsus litteralis),



 наго смқcia (multiplex sensus litteralis), хотя трудво рьшить









 cymeat.

Какое ванное звячевіе, впрочены, по приивру своего учптепя Aлвберта Великато, придаеть Аквинать буквдввому





 буквадв

[^563]щихся во цвогвхъ св. квигахъ, ковеявая дфвь есть не самая фитура, но букваньвсе собствевное виатевіе ед.

Іоанвъ Дувсз Скотъ (1308), но обшпрному обраsоzадів п остротф ужа, пршбихавшійся къ своему ввамевитому протвв-
 ществу вв одввановихз чертахз. Подобно Аквннату, Дугез Скоть довазываеть необходимость Бомествевнаго Отвровевія, вцраменнаго въ ся. Писавіи. Для возвращенія ва путь пстины
 св. Писавія, онъ преддагаеть восемь средствъ, котирня служагъ въ то же время прввнаками Божествевваго Oткровенія. Эти средства суть сльдующія: предсказаніе прорововь, согдасіе св. Писавія, авторитетъ его составвтедеи, тцательность лицъ, привпиввшхз Вожественвое Отвровевіе, согасіе его содержавіа съ разумомь, невозможвость въ немъ отдвзьихъ ошибокъ и, ванонедъ, блескъ пудесъ ${ }^{1}$ ). पто касяется третьаго средства, а именво авторитета чежовческит составиченей св. книгъ (scribentes), то Дунсъ Скотъ придяетъ ему превмущественное вначевіе. Квиги св Писанія иаи проияотли отз тђхъ авторовъ, которауъ ови ирпписнваются, ияи пе прояаошии. Въ первомз саучад будеть противорљчіель утверждать, что св. песатели ногли лгать п вт то же время говорвть: „тако гдаголетъ Господь", потому что св. песатели всегдя осуқ-
 Недьад принять, второе предподожевіе: св. пвсавія ве были и ве мотли быть подиожными, а писатели ве быаи введевм
 не говоря уже о томъ, что, обнародывая св. Писанія, Овя доказываетъ истину его такими дђ̆лами, которыя Ему превмуществевво свойствеввы, а вменно чудесами.

Св. Писавіе имветв четнре родя смысла: анагогическіи, тропологическій, аллегорическій и буквальный. Буквальный смысдъ есть самый важвый, такъ какъ въ немъ заключаются

[^564]п на немъ основываются вс屯 другіе. „Если въ одномъ мђств св. Писанія", говоритъ Дувсъ Скотъ,-„смыслъ его не буквальный, то овъ буквальный въ другомъ, и если какая-либо часть Писанія имфеть раздичвые смыслы, то двлое Писавіе, однако, имъетъ всъ эти смыслы, точно такъ же, какъ и буквальный" ${ }^{1}$ ). Нбкоторня книги, напр. квиги Ветхаго Завбта, весьма часто темны и прикровевны, но однако не въ такой степени, чтобы нельзя было повять какъ того, что скрывается подъ буквою, такъ и того, что выражено вполнъ ясно. Одиваково способствуетъ бдагоговъвію какъ фигуральная рфчь Ветхаго Завъта, такъ и выразительныя, ясвыя изречевія Новаго.

Хотя св. Писавіе главнымъ образомъ говоритъ намъ о томъ, что безусловно необходимо чедовъку въ его земвой жизни, одвако оно касается и другихъ истинъ имвющихъ второстепенное зваченіе. Конечно, все ${ }_{2}$ о чемъ сообщаеть намъ библейскій авторитеть, безусловно истинво, но нельзя сказать наоборотъ: чтобы было не встивво то, о чемъ въ св. книгахъ не говорится. „Много чудесъ и зваменій", говоритъ Іоаннъ, письмоводитель (secretarius) Христа, „совершилъ Іисусъ, которыя ве записаны въ этой книгъ" ${ }^{2}$ ). Сдвдовательно, многія истивы не записаны въ Писапіи съ полною выразительностью, хотя по значевію и содержатся въ немъ, какъ завлюченія въ посылвахъ. Изслфдовать и раскрывать эти истины есть обязанность толковниковъ и ученызъ ${ }^{2}$ ).

Схоластическая теологія ве могла долго удержаться ва той высшей ступени, до которой ова достигла, благодаря Аквинату, Дунсу Скоту и Альберту Великому. Въ то время какъ каждый средвевъковый богословъ считалъ своею главною за-дачею-јказять зваченіе другъ для друга основныхь истинз

[^565]теодогіи и философіи и доказать ихъ существенное согласіе, -впосафдствіи среди самой сходастики образуются два постецевно все болве в болье расходящіяся ваправлевія: теологи-ческое-өомистов'ь п фидософское-скотистовт. Но ви спорв өомистовъ п скотистовъ, ни противорбчія номинализиа и реялизма не могли иривести такой практически-религіозвой пользы ваукь п обществу, которая соотвьтствовала бы затратамсв учености, труда и остројиія схоластиковъ. Общая почва, ва которой двигались вс末 этн разнообрязвыя направлевія средвевъковой вауки, была именво св. Писавіе, вдохновевнбе Богомт и объасневное на основаніи преданія и дерковно-учительскаго авторитета. Правда, мвогіе изъ позднЂйшихъ схоластическихъ богослововъ касались повятія о вдохновеніи только поверхноство и бьгло, за то теперь болье рельефво выступаеть глу-боко-жизвевное и ръшающее значевіе вдохновеннаго Писанія въ дошедшихъ отъ того времени проповбдахъ. Въ нихъ, соотвђтствевно ихъ цђли, преимущественно возвытается практическюе значеніе Библів.

Ковдратъ Брундемсгеймъ (1321) въ одушевленныхъ выраженіяхъ восхваляетъ слово Божіе и указываетъ на него, какъ на образецъ для всбхъ проповтдниковъ, такъ какъ оно вдетъ на встрьчу мвогоразличнвиъ потребностямъ релвгіозной жизви. Въ словахъ Госдода, какъ бы на богатомъ пиршествъ, предлагается превзобильный источникъ небесваго блажевства, ияв котораго насвщаются одинаково какъ совершенные, такъ в несовершевные христіаве. Учевие проповъдники, при возвъщеніи Слова Божія, должны поэтому обращать особенное вниманіе на свойства сяушателей и по состоянію и обстоятельствамъ пхъ предлагать и самый хлъбъ жизви и святой проповбди. Иваче должно говорить, съ дерковвой каөедры, грьшникамъ и кающимся, иначе къ идущимъ виередъ, иначе къ близкимъ къ совершенству, 一во всъмъ этимъ многоразличнымъ потребностямъ одинаково удовлетворяетъ веисчериаемо-глубокое содержавіе богодухновеннаго Писавія ${ }^{1}$ ).

Петръ Авреолъ (1322), извћствый теологъ изъ ордена миноритовъ и противникъ өомистовъ, составилъ введевіе въ кни-

[^566]ти св. Писавія, выдержавпее нъсколько издавій. Здъсь онъ въ ивстическомъ духє разсуждаетъ о содержаніи, дьленів и звачевіп отд丸льныхъ. частей Библіи ${ }^{1}$ ). Если въ Писавів, разсуждаетъ Авреолъ, говорится: „придите и взойдемз" (Исаія, II, 3), то этвмъ возбуддается ввимавіе благочестивой душв. Это ныражевіе, очевидво, имњетъ фигуральвую форму, такъ какъ дазбе прибавдяется: „на гору Господвю, въ домъ Бога Іаковлева". Полнота спасительнаго ученія и божествевной благодати воввЂдается вдъсь открыто въ словахъ уповавія: „ваучитт Онъ насъ своимъ путямъ" (Ис. II, 3). Всякая иствва св. Писавія, поэтому, имьеть отношевіе или кз горь Сіову, т. е., къ божественной природв, или къ Веөилю, т. е., къ восиринятому Богомъ человъческому естеству, ив къ Сиваю, т. е., всему щіру создаввоху, гни къ маеличвой горф, т. е., бјдущему суку, вли къ горь Ливану, т. е., къ иравствевному поведевію человька, илв кз Галаяду, т. е., всемогуществу Божію, или, наконедт, къ Моріа, т. е., соверменству праведвиковъ ${ }^{2}$ ). Св. Іисаніе также подобно той святой горъ, которая нькогда пламенњла огнемъ в предъ которой остановились въ благоговъйномъ изјмлевіи Моисей и вародъ Израильскіи. Оно лодобно также горь Сіову, покрнтой Ермовской росой, о которой радоство поетъ Давидъ въ псалмахъ: „какъ хоропо и какъ пріятно жить братьямъ виђсть" (Псал. 132, 1) ${ }^{9}$ ), 0 , жкаждуцая спасевія душа, ты насьщаешься пріятною сдадостью св. Писавія и усладддешь себя его росою, не является ли оно поятому для тебя какъ бы горой безопасности, на которой ты видишь палатку величія Божія ")? Подобно Гриторію Велвколу, Авреодъ вв другихъ мьстахъ сравниваеть св. Писавіе съ священною пялаткою, домомъ Божіимъ, прорицалищемъ и искупительвымъ алтаремъ, ияъ котораго Богъ говорилъ Моисею и давалъ отвъты сынанъ Израиля.

Для вфрнаго пониманія св. Писавія веобходимо освователь-

[^567]ное звакомство．Съ уірскими науками．Все，что говоратся въ такъ павывянзихъ физическихъ наукахъ о положевія развыхъ мьсти（геогрефіа），о прародф животвыхъ，растенін п минеря－ ловъ（зоологія，ботаника а минерадогія）служитъ къ объасве－ нію св．Писавію；крои末 того，необходимо также знаніе исторіи язычвдковъ，механики，геометріи，пояяіи п физнки ${ }^{1}$ ）．

При вдохновевіи всъхз вообще четырехъ евангеліи，ови од－ наво различаотся по своему содержвнію，и это равличіе Ав－ реодъ объясвяетъ особыми цълями ваддаго изъ вихъ．Матөей хотьлъ покавать，что Христосъ бвль обжщанъ въ заковь，Іо－ авнъ，что Онъ есть Санъ Божіи，Лука，что Овъ есть Спасд－ тель людей，Маркъ，что Овъ истинный Богъ в Господь всего． У всфхъ，однако，евангелвстовъ одвнаково изображается Хри－ стосъ，какъ человькъ，жившій．п д放ствовавшій предъ глаяами своихъ учениковъ и іудейскаго народа．Слъдовательно，четыре евангелія разлияаются между собон ве по четиремъ субъ－ ектащъ，во по четыремъ предикатамъ въ одномъ и томъ же субъекть．

Апокалипснсь ве есть провзвольное откровевіе какого－либо частваго человвкя，но совершенно подлинное，что доказыва－ ется авторитетомя четырехз свидьтелей：Іисуса Xриста，Bогя Отца，апостола Іоанвя и авгела．Узе въ первой глввб，имы－ ющей зваченіе предисловія，ваходится указавіе не только на содерваніе，но даже и на дъйствитедьность и польяу әтого Откровенія въ сдовахъ：„блажевз，чвтающій п саушающін слова пророчества сего＂（Апок．1，3）．Вұ той же главб ука－ зывается и на общую цねыь откровенія：оно обращено ве въ какой－лвбо отдыльной церковной общинъ，во къ семи дерввамъ Малой Азіи（ 1,11 ），и даже весьма многое въ немъ относит－ ся ко все甘 вообще Церкви Христовой．

Конечнаа цћль закова，какъ у вообще божественнаго Пи－ санія，есть любовь ${ }^{2}$ ）．

Довольно подробно разсуждаетъ объ отнотеніи богодухно－ вевнаго Писанія къ дњлому содержавію христіавской въры

[^568]Оквамъ (1343). Прехде всего овъ твердо устанавивваетъ слЂдующее положевіе: всакіи, кто утверждаетъ, что гдь-цибо, въ какой-дибо части Новаго или Ветхаго Завьта говорится ложное, уже по одвому этому должевъ бить призвавъ еретикожъ. Именво по әтой причивь въ древвей церкви бвли осуждены еретики манихеи, которые отвергали весь Ветхіи Завьть и только отчасти принвмали Новыи. Нъкоторыя истины вђры не содерайтся ясно и выразительво (ехррісіте) въ св. Писаніи, но одвако легко могуть бить выведены ияъ простого п буквальнаго содержанія его. Тахого рода истины пеобходимн для сеасенія, и привимать ихъ должно съ несомвьнною върою ${ }^{1}$ ). Истины, касательно которнхъ христіавиву не предоставлена свобода вврить инауе, Оккамъ дылить на пать кдассовъ. Къ первоиу кдассу овъ относитъ истины, ясно и отчетлвво вираженныя въ св. Писаніи или же такія, которыя можно вывести пяз него съ необходимостью. Истины второго ваасса церковь получида отъ апостоловъ иаи чрезъ преданіе, или чрезъ писавія благочестивыхъ хрвстіавъ; въ Писаніи овћ не выражени ясно.

Къ извђствымъ словамъ блаж. Августина: „я не повڭрилъ би евавгелію, если би мевя не побулдала къ этому достовърность церкви", Оккамъ прибавляеть слбдующее. Церковь былд предиетоиъ вћры прежхе, чънь св. Пвсаніе, потому что ова обввмала всю массу людей, жиетихъ отъ врешеви пророковъ и аплстодовъ до настоящей поры. Хотя никто не можетъ соивґватьса въ евангеліяхъ, одвако цыдое всегда больше часта. Автордтеть цервви больше п выше авторитета свавгеліи, такъ какъ составитеди ихъ бнли тонько частвыми лидами церквв ${ }^{2}$ ).

Марсаліи Шадуансмій, (1343), находившійся подъ взіяніемъ Оккама घ бывтіі главнымъ образомъ по политическизъ со-

[^569]ображеніямъ противвикомъ папства，разсуждаетъ о вдохнове－ нів св．Плссвія вз своемъ сочиненів „Defensor pacis＂．Хотя： дюди не могли заслугить в申чваго блажевства．чревь простое исполневіе закова Моисея，все же Вогъ，по своему безковеч－ ному мидосердію，даровалъ имъ этотъ законъ，таеъ какъ Гос－ подь всегда，со времени грьхопадевія，зелалъ всввысить и
 своего Сына Іисуса Христа，Который есть въ одво п то же вреня истиввый Богъ и пстиввмй человькъ，при ехинствь Лида，даровалъ людящъ евавгехьскій заковз，содержащій въ себъ предписавія，во что нужво вєровать христіанину и что дълать для спасенія．Свачала Господь Самъ учнаъ этому зя－ кону уство，и доказывалъ его Своииж примьроиъ，а уже впо－ олыдствіи овъ былъ предавъ письмеви евангелистаип．Цыль әтого быля та，чтобы даже въ отсутствіи апостодовъ дюди могли найти путь къ вбчному спасевіь．Для научевія этому закону в ряздалвія предписанныхъ въ вемъ таннствъ，въ хри－ стіанскомъ обществ末 поставлевы опредъленвыя дица，облечен－ ныя іерархическимъ достоинствомз＇）．Безусловво необходимо для спасевія вьровать въ каноническія писанія．При объясне－ віи ихъ，должно сабдовать буквальному и ясвому смыслу въ тђхъ саучаяхъ，когда нвтъ нужды въ мистическомъ толкованін； а гдь нельзд иябњжать ввкотораго рода иистицивца，тамъ слддуетъ выбирать напболве вєроятвое мвввіе потому，что не только обыквовевные толковвики，но даже отды церквв часто расходятся другъ Съ другомъ въ повиманіи вґноторыхъ выра－ жевіи Саова Божія ${ }^{2}$ ）．Съ своей сторонв，Марседі品 Падуав－ скій，чогда требуется докавать какое－дибо положеніе，ссылается обыкновенво не тодько ва св．Писавіе，во п ва отдевъ церкви． Если же изъ какого－либо иьста св．Шисанія уже сдћланъ рћ－ шительный выводъ，одобренный какимъ－дибо вселевскимъ со－ боромъ，то его домжно приввмать какъ самое вдохновевное Писаніе ${ }^{3}$ ）．

Николай Лира（1349），принадлежавшіи къ ордеву фравцис－ каяцевъ，а впосльдствіи достигтіи сава кардивала，довольно

[^570]обстоятельно разсуждаетъ о вдохновевіи св. Писанія въ предисловіи къ извЂстному сочиненію ${ }_{n}$ Postillae perpetuae ${ }^{4}$, которое можно разсматривать какъ вєкотораго рода введеніе въ св. Писавіе. Кардинадъ Лира извъстевъ своими попытками преобразовать вырождавпуюся схоластику и снова возвратиться къ историко-грамнатическому толковавію Библіи. Его заиъчательвыми комментаріями пользовадся даже Лютеръ, такъ что враги реформатора виосльдствіи въ насмђшку выражались о немъ: ${ }^{\text {nS }}$ Li Lyra non lyrasset, Lutherus non saltasset".

Ученіе Николая Лиры о вдохновеніи св. Писавія не есть что-либо вполв' самостоятельвое, так'ь какъ оно основывается на учевіи Өомы Аквината. Св. Писаніе, учитъ Николай Лира, превосходитъ всякое другое писаніс не только потому, что говорвтъ о возвышенн九йшихъ предметахъ, но также и потоиу, что предаагаеть самую высшую ступевь званія о путяхъ Божественваго Откровевія, такого знавія, въ которожъ не можеть быть ничего ложнаго ${ }^{1}$ ). При своемъ веоспоримомъ превосходствъ, св. Писаніе содержитъ въ себъ всє формы теоретической в практической мудрости и ведетъ васъ къ вђчвому благу и вфчной жизвв, которыя составляютz конечную цдль Божествевнаго Откровенія. Пророки и апостолы передали вамъ это писаніе по откровевію св. Духа и, сдЂдовательно, гдавный виноввикъ его (principalis auctor) есть Богъ. Изъ этого происходитъ то преимущество св. квигъ, что подъ одною буквою ов' содержатъ мвогоразличный смыслъ, такъ какъ во вдасти Бога не только употреблять слова для обозначенія предметовъ, что иожетъ дђлать и че.ловбьъ, но и самыми предметамв пользоваться для обозначенія другихъ предметовъ. На этомъ основавіи Лира разичаетъ в’г св. Писавіи четыре рода смысла по слЂдующей схемв:

Littera gesta docet, quod credas allegoria, Moralis, quod agas, quo tendas anagogia ${ }^{2}$ ).
Три посльдніе рода можно объединить подъ одвимъ вазваніемъ: нистическій, или духовный смыслъ, во притомъ такъ, что всъ ови предполагаютъ букваньный смыслъ, накъ свое

[^571]основавіе. Какъ постройка, лишенвая фундамента, клонится къ паденію, такъ точво не соотвьтствуетъ своей дҺли и должно быть отвергаемо мистическое толковавіе, противорқчащее буквф. Если кто желаетъ имђть успбхъ въ завятіяяъ св. Писаніенъ, онъ долженъ уеобходимо начинать съ буквальваго смысла: только изъ него, а ве изъ мистическаго смксла можно получать разъасненіе всевозможныхъ сомнъніи. Необходимо, однако, имфть въ вєду, что во многххъ мъстахъ Писанія, напримфръ въ притчахъ, собственвнй смыслъ есть параболическіи, воторый здбсь, поәтому, можетъ быть назвавъ буквальвкмъ. Слвдовательно, хотя св. Писавіе во всемъ его объемв имъетъ всб четыре вышеуказанные схысла, одвако о каждой его части въ отдъльности этого сказать нельзя ${ }^{1}$ ).

При обращевіи къ еврейсвому оригиналу часто возвикаетъ опасность оттого, что многія мњста, особенво мессіавскія, извращены іудеами. Одвако, тамъ, гдь әтого ньтъ, такое обращеніе не только безопасно, но даже весьма благотворво п полезно ${ }^{2}$ ).

Въ средніе вєка иногда высказывадись доводьно здравыя суждевія о фориұ, содержавіи, буквє п смыслЋ св. Писанія. Порча латанскаго текста и огранвченная доступность текстовъ греческаго и еврейскаго приводили мвогихъ западныхъ богослововъ къ признанію, что самое богодухновенное содержавіе св. Писанія должно стоять выше всєхъ колебавій его ввдышней формы. Эта истина вашла для себя выражевіе въ деватвадцатой квигю апологетическаго труда архіепископа Рихарда Армага (1359): „Contra Armenos". ЗдЂсь говорится, что раздичія въ буквђ Библіи какъ въ основномъ текстъ, такъ и въ переводђ висколько не уничтожаютъ достовърности самаго содержанія библейской вєры ${ }^{3}$ ). Къ сожалввію, это весьма важное догматическое положеніе не подверглось со сторовы Армага обстоятельному выясненію и доказательству.

Нидерлавдедъ Гергардъ Гроотъ (1384) -былъ основателемъ

[^572]религіознаго общества „братьевъ и сестеръ общественной жизни" ${ }^{1}$ ), въ которомъ занатія св. Писаніемъ стояли на первомъ пиавђ. Съ величайшею ревностыо Гроотъ настаивалъ на благоговъйномъ пользованіи св. Писаніезъ и не менъе заботился 0 об умноженіи и распростравеніи списковъ его. Свои познанія овъ счвталъ недостаточными, хотя непрерывно завимался изученіемъ св. Писавія. Горячая любовь къ слову Һожію и древнимз рукописямъ побуждала его къ ревностному собиранію первоисточниковъ христіанской древности ${ }^{2}$ ), а работа братьевъ ва домахъ состояла превмуиественно въ списываніп рукописей ${ }^{2}$ ). Гроотъ полагалъ, что св. Писаніе и другія редитіозвыя книги должны быть хорошо переписываемы и тпательно сохраняемы, чтобь принести пользу многимъ. Даже за столомъ, въ домахъ братьевъ, постоявно что-либо говоринось или читалось оть писавія "). По јбъжденію Гроота, изученіе св. Писавія и творевіи отцовъ Церкви должво происходить совуђстно: только при этомъ условіи можно вћрво повимать слово Божіе. Своимъ братьямъ овъ даетъ совбттъ читать свачала евангелія, кзкъ наиболъе доступныя д.я уразумънія, потомъ творенія отцовъ Церкви и, наконецъ, посланія ап. Пав1а. „Корень твоего занятія и зеркало жизвв составляють прежде всего евангедія, такъ какъ въ нихъ находится жизнь Іисуса Христа, потомъ жизвеописанія и изречевія отдовъ, потомъ посланія ап. Павла п исторія апостоловъ" ${ }^{\text {s }}$ ). Изъ подобвыхъ выраженій Гергарда Гроота можно заключать, что представлевіе о немъ, каки предтечь лютеранскаго ученія о словъ Божіемъ, не вполнь справеддиво.

На спасительное и просвбщающее дћйствіе на читателей богодухновенваго Писанія указываетъ далъе составленный въ Ирдандіи въ кондъ XIV столђтія сборвикъ религіозно-вравственнаго содержаеія, (подъ заглавіемъ „Lebar Brekk"), древ-

[^573]нъйшій и лучшій источникъ по исторів правадской Церквв.
 принадледватъ св. Писаніе, чрезз которое просввщается невђдввіе, получаеть утвшеніе всякая земная скорбь, воспдаменяется духовный свбть в укрвпляется немощь. Чрезъ св. Писавіе устраняется изъ церкви ересь и расколъ, разрвшаются споры и разногдасія. Всъмъ состоявіммв церкви ово подаетъ совершевный совもтъ и удаляетъ сђти сатаны и порока оть каждаго вђрующаго. Ово есть какъ бы мать и ласковая кормилвда дл всякаго, кто погружается въ его изучепіе " ${ }^{1}$ ).

Гергардъ Церболтъ въ 1397 году писалъ по вопросу, позволвтельно ли чвтать квиги св. Писанія въ переводазъ ва вадіональные азыки. Вопросъ этотъ, вопреки одностороввеиу пристрастію католической деркви къ латавскому тевсту Вудьгаты, получилъ окончательвое разржшевіе со времеви реформацін. Но јже въ XIV въкь Церболтъ разръталъ его вь томъ смысль, что чтевіе св. квигъ въ переводахъ возможно, но только подъ усдовіемъ, чтобы әти переводы ве содержали въ себв виканихъ ересей и опибокъ. Кромъ того, они должны быть написавы ясво и вразумительво, не должны отличаться отъ первовсточвиковъ ви по сиособу выраженія, ли по содержавію. Этимъ требовавіямъ, по мнбвію Щерболта, не удовдетворяютъ многія книги, въ которыхъ таинствевно п загадочво говорится о догматахъ воплощевія, о жизвп п смерти Іисуса Христа. Съ другой сторовы, нбкоторыя части Библіи, какъ напр. кввги ветхозавђтныхъ пророковъ и Апокадапсисъ, не вполиъ доступны пониманію простыхъ вЄрующихъ, по самой глубинє своего содержанія и таивственности своихъ образовъ. Книги релитіознаго содержанія ве должны отступать также отъ учевія св. отдевъ церкви (а libris sanctorum). Въ противвозъ саучаб, при необычномъ обраяъ выражевій и необнчномъ содержаніи, овђ могутъ, вмњсто пользы, принести вредъ, особенно простымъ вєрующимъ, ве способнымъ обсудить ихъ по существу, но принимающихъ тодько внвшнюю букву ихъ. Поятому Гергардъ Церболтъ вполнь ирисоединяется къ словаиъ блаж. Іеронима:

[^574]„отвосительно св. Писанія допускаются разсуждевія ученнхъ мужей, но только такихъ, которыхъ вћра исдытана. Тебъ ввтъ надобности отыскивать золото среди сора, но изъ многихъ пер-ловъ-нужно пзбрать одинз" ${ }^{2}$ ).

Изъ представлеввыхъ свидфтельствъ нетрудно вадфть, что въ XIII-XVI вћкахъ западная теологическая наука веизмбнно стремидась обосноваться на св. Писаніи, какъ вдохновенномъ словъ Божіемъ. Несмотря на постоянныя религіозныя смуты, вызвавныя здоупотреблевіямв папъ и ихъ куріи, всюду на западф замฌчается потребность не только въ теоретическомъ звавіи св. Писавія, но гдаввымъ образомъ въ проведенія его вачалъ въ аизнь и въ польвовавіи имъ, при редигіозномъ общевів съ Богоуъ. Въ этомъ имевво смисль гдаввымъ образомъ оправдывается сужденіе одвого нов屯йшаго ученаго о всظхъ духовныхъ стремленіяхъ того времени: „Въ средніе в九ка разсуждалось главнымъ образомъ $о$ передачє и усвоенів общепризванвыхъ у предложенвыхъ въ кановическомъ тексть истинахъ" ${ }^{2}$ ).
Д. Леонардовв.
(Ірододхеніе будетъ).

[^575]
# „РЕНАНЪ ПРЕДЪ СУДОМЪ НАУКИ＂ 0．ВЛАДИМІРА ГЕТТЕ． 

 Іпоуоа Хрпота）．
（Продолжевіе＊）．
r．
Ренанъ，кажется，хотظъ，посредествомъ своихъ противоры－ чивыхъ мвъвій 0 евангеліяхъ св．Матөея и св．Марьа，при－ готовить себђ в屯сколько лазеекъ，чтобы съ честью и величі－
 титься ему．Поөтому опъ ирежде всего доказввветъ，что эти творенія не привадлежать тьмъ писателямъ，комхъ носять именя онъ попытанся даже доказать это формуаами，воими обозна－ чаются эти творевія теперь：евавгеліе по Матөеш，по Марку и пр．；одъ основыввется не ва текслъ Папія，$a$ ма жискоаь－ киху отрывочннгб словахб этого текста，чтоби доказать，что первовачальныя заглавія этихъ твореній по Матөею и по Мар－ ку не были тъми формулами，которыми ихъ обозвачають теперь．
На основавіи әтихъ мнимыхъ доказатедьствъ овъ завлюча－ еть，что евангелія св．Матеея п св．Марка не дошли до насты такими，какими были составлены әтими апостольскимн мужами первоначально；что евангедіе св．Матөея содержало только из－ реченія или рюки；а евавтеліе св．Марка бн．ло двть сборин－ комъ разсказовз и поепстоовакіиі о линности（стр．XXI）．Но Ренавъ ве можетъ пасъ убъдвть въ томъ，будто пскцочитеньво такимъ характеромъ отличались эти двъ рукописн：нбо вигдъ

[^576]не вашель доказательствъ па то, чтобы рьчи и изреченія (доүіа) св. Матөея не быди соединены съ фактами. Съ другой стороны, овъ не остался вђрнниз тексту Папія, даже приведенному им' самимъ, когда сказадъ, что евангеліе св. Марва было липь сборвикомъ факмовз; потому что къ этимъ фактамъ


Итакъ, въ двухъ евангеліяхъ, св. Матөея и св. Марка, натъ академикъ не вашелъ ваутреннихъ доказательстьъ, опровергающихъ ихъ подлинность. Онъ приянается даже, что характеръ, усвояемый әтимъ твореніямъ Папіемъ, соотвђтствуеть тому, что мы находимъ въ вихъ теперь (стр. XVIII).

Онъ должевъ былъ бы добросовъство призваться, что евангелія, обозваченныя подобнымъ образомъ Папіемъ, сохравяли свои первоначадьньяя заглавія въ течевіе многихъ ввковъ. Но онъ не могъ сдблать этого призванія, не разрушая самой основы своей теоріи. Поэтому овъ проходитъ молчавіецъ әтотъ важный и р屯шающіи фактъ; и не обращая ввиманія на искаженіе текста Іапія, онг еше и переводитв его дурно и снова искажаетб, лишь бы доказать, будто евангеліе св. Матөея было переводимо различнымъ образомъ;будто евангеліе св. Марка содержало одви разсказы или факты, и этимъ путемъ усвояетъ себъ возможность сказать, будто факты ев. Матөея перешли въ рукуиись Матөея, какъ рђчи Матөея перешли въ разсказн Марка. Овъ не задумался надъ тьмъ, что если бы это было такъ, то въ настоящее время можно было бы передпьать эту работу смђшенія, которая быда совермена въ теченіе перваго вька. Но обратите ввимавіе ва рұчи, приводимыя св. Матөеемъ, и вы јвидите, что ихъ невозмохно отдблять отъ фактовъ; прочитайте внимательно факты, передаваемые св. Маркомт, и вы увидите, что ови совершевно будутъ неповатвы безз рюией. Наконецъ сравните фаьты и рбчи, приводимые св. Матөеемд и св. Марвощъ, и вы съ перваго же разя убьдитесь, что эти факты и әти рьчи, обладая въ общемъ тождественвымъ характеромъ, какъ это и должно было быть по веобходдмости, запечатльвы у своимз собствевным' характеромъ, который до такой степени отличаетъ ихъ одно отъ другаго, что исключаетъ всявую пдею 0 смъшевіи.

Для какой же цђии Ренанз старался поколебать тавимъ образомъ подииность первыхъ евавгелій, совершевво призвавая пхъ? Въ сауоиъ дыля овъ привваетъ то, что, по его миввію, „не подлежать сомнъвію, что өесьма рано рьчи Іисуса бвли завзючены въ письмена, на арамейскомт языкъ; что еесьма рано такисе бвли записаны Его замьчатеньныя дізза" (стр. XXI). Съ другой сторонв, онъ признаетъ такъ же, что ржчи бвли $_{\text {м }}$ собраны Матөеемъ, а дъла Маркомъ. Наконецъ, онъ соглашается, что измыниенная имъ работа смђшенія писаній Матөея и Марка была совершена въ течевіе перваго вфка.

Итакъ нельзя упрекать Репана въ положительножъ отриданів подлинности первыхъ евавгелія; но нельзя равнымъ образожъ сказать и того, будто овъ призваетъ эту подлвнвость. Онъ постаредся только наброскть туманъ на этотъ вопросъ, съ тђмъ, чтобы въ случаӊ надобности имђть возможность опровергать враждебные упреки, направленвне противъ него, и чтобы въ туманћ, которыміз онъ окутадъ себя, приготоввть себъ средство для проведенія сльдующей освовнощ шдев своеи теоріи: къ шервоначальнымъ повбсствованіямъ п рфчамъ былв примвшаны басви и легенды. Итакъ Ревавъ охотно соглашается признать два первыя евангелія, но подъ условіемъ избирать изъ нихъ разсказы и рбчи, удобвые для вего, а остальное отвергать во имя легендд. Вотъ подлинанй мотивъ руководившій имъ чрезъ всю его визкопробную әрудидію и противор屯чивыя положенія.

Посльдуемъ же за нимъ въ изложеніи әтой обоюдвой теоріи.

Мы вбдЂли, что овъ допускаетъ, что два первые евангельскія творенія были составлены весьма рано; что первенствующіе христіане цћвили только эти творевія и желали имьть ихъ полными, и что именно ради этого они слили одво евангеліе съ другимъ; и наковецъ, что это сліяніе было окончево къ 100 году.

Такова первая сторона теоріи.
А вотв теперь другая:
„Тексты первыхъ евавгелій не были установлены и утверждены догматически" (cmp. XXI). „Этимъ творевіямъ не при-

давали важваго звачевія; и ковсерваторы, подобные Папію, открыто предпочитали имъ уствое преданіе (тамъ-эсе). Отсюда проистекала незначительность авторитета, которымз пользовались евангельскіе тексты въ течевіи ста пятидесяти лптъ ( $\operatorname{cmp}$. XXII). „Безъ малвйшаго ствсневія, къ нимъ" д字лали прибавки, различнымъ образомъ комбивировали ихъ и пополняли однг посредствомъ другихъ (тамх-же). „Бђдваєъ, который ииぬлз лишь одну квигу, желалъ, чтобы ова содержала все, что ему было по сердцу. Одолжали другъ другу әти маленькія кввжечки; каждый записыва.лъ на поляхъ своего әкземпляра словя п притчв, находимыя имъ въ другомъ әкземлмярв, особевно трогавшія его. Самое прекрасньитиее во мірю произведеніс такимъ образомъ вышло изъ переработки темной и совершевно народвой. Ничья редакиія не имъла безусловнои валнности".

Сравните өту вторую часть теоріи Ренава ст первоюо, и поважите намъ средство согласить ихъ между собою.

Если насъ спросятъ теперь, на какихъ доказатедьствахъ Pe нанъ обосновываетъ свои идех, то мы очевь затрудввлись бы указать ихъ, потому что овъ ве представляетъ викакихъ. Мы повяли бы это умолчаніе Ревана, если-бы онъ не имњлъ въ своемъ распоряженіи викакого положительнаго довода протввъ своей свстемы; такъ какъ тогда онъ пользовался бы подною свободою при изожевіи своихъ особенвихъ идей. Но въ впду свидظтельствъ, которыя съ первыхъ христіавскахъ въковъ утверждаютъ, что евангелія дошли до васъ такими, накими были написаны твми, ковхъ носятъ имена, -мы не можемъ не смотрєть на умолчаніе Ренана иваче, какъ на лидемђрвый замыслъ противъ истины.

Сто разъ было доказано, что: 1) во всъ өремена घ өо өспхз частныхб христіанскиху иеркваху всегда призвавалп подлиннвмя твореніями одинакобую редакиію и обозвачали ее под'ъ общимъ назвавіемъ евангелій. Съ перваго вЂка можно ваходить положительвня доказательства этого; и такое предапіе продолжается безъ перерыва, подтвержаясь поддинвыми сочиневіями Павтена, Оригева, Климента Александрійскаго, Иринея, Іустина и другихъ писателей первыхъ вєковъ. Всь со-

гдасны въ отношеніи къ этому важному пувкту．2）Всь әтв писатели совершевно отличають творекія алостольскія отъ другихъ произведеніи，появивпихся подъ именемъ апостодь－ скихъ и вепризвавныхъ подлинными．

Послв ученыхъ трудовъ，обвародованвызъ по этому пред－ мету，мы могли бы бевъ труда щегодьвуть большою үче－ ностію．И вотв почему мы ве можемъ пов九рить，чтобы Ре－ навъ не зналъ обоихз носпоримылб фактовз этихъ，нали укя－ завныхъ．Какихъ же образомъ случвлось，что онъ не удостоилъ даже упоминавія о нихт？Мы должны думать，покя намъ не докажутъ противнаго，что вашъ ученый мужъ прияналъ бо．1ье благоразумнымъ не вдаваться въ столь важный споръ，въ го－ торомъ овъ，конечно，потерпблъ бы поражевіе．Легче измн－ щлять красивыл фразы，чђмъ разсуждать о текстахъ，и въ особенности，легче доказывать будто ови говоратъ о томъ，о чемъ они не говоратъ．По этому Ренанъ удовольствовадся ссыльою，какъ бы мимоходомъ，ва св．Іустина，у котораго будто бы быля Апостольскія Записи，отличныя отъ твхъ，во－ торымд мы теперь владбемъ（ cmp ．XXII）．

По поводу әтого ув九ренія ии ножемъ предложить вашему противнику два вопроса：1）Откуда онъ зваетъ，что Aпо－ стольскія Записи，о которыхъ говоритв св．Іуствиъ，былв отличвы отъ тьхъ，которыми мы обладаемъ？－0пъ не унижается до представленія доказательствъ этого．2）Какъ произошло то， что св．Іустинъ не обдадалъ текстами такими，какими обла－ даемъ мы теперь，такъ какъ этотъ святой жилъ во второхъ вћкъ？Самъ же Реванъ признаетъ，что „окодо 100 года всъ квиги Новаго ЗавЂта почти установлены были въ томъ видћ， въ какомъ мы ихъ читаемъ＂（стp．IV）．Правда，чрезъ нб－ сколько стравицъ овъ ставитъ уже цифру 150 вмфсто 100 ， безъ сомвбнія，дия того，чтобы его читатели ве затрудвялись въ выборъ цифръ；да наковецъ и св．Іустивъ померъ не равь－ ше 163 года．Слвдовательно，тексты были установиены или въ ту иди въ другую，указанвую Реваномъ әпоху．На какомъ же освовавів овз утверждаеть，что ови еще ве были уставо－ вдены？Развъ св．Іустинъ приводитъ тевсты，отличные отъ на－ шихъ？Н末тъ，и Ренанъ позаботился предупредить，что „ве

имеетя ни какой вадобности приводить пхъ буквально＂（cmp． XXIII）．Тогда откуда же овъ зваеть，что текстъ，которнй имыль предь свовми глазами св．Іустинъ，отличался отъ на－ мего，въ особеввости，когда онъ самъ признаетъ，съ другой стөрөнп，что еще до смерти св．Іустина тексты были устано－ влены вь томъ видф，въ какомя мы обладаемъ ими теперь？

Трудво намъ повять этв противорячія уиенаго мужа，столь самоувъревно и смфло ополчающагося противъ того，предъ чфиъ милдіовв людей въ течевіи восемвадцати вфковъ благо－ говбнно прекловядись．

Прежде，чъмъ перейдемъ въ разбору того，что Ревавъ измы－ слияв отвосительно өвангелія св．Гоянда，замдтимъ два при－ званія его，которыд потомъ помогутт науъ одънвть логику писа－ теля．Первое приявавіе состоить еъ томъ，что евангеліе есть пре－ краснпйинее өз мірж произведеніе（стр．XXII）；а второе призвавіе содеражится въ сл末̆дующихъ выраженіяхъ，которня мы приво－ дипъ буквальво：„кто не видить цъвности документовъ，соста－ вненвыхъ таквмъ путемъ изъ дорогихъ воспоминаніи，наив－ ныхъ разсказовъ первыхъ двухъ христіанскихъ покол末ніи，про－ никнутьктв єчн счаьньиз впечатляніемд，которое произвелв ма жигзд савожый Основатеяв，п которое повидимому надолго нережало Его＂．

Танты образонь，по системв самаго Ринава，евангеліе， прехрасниоінкее өб мірг проияведеніе，было составлено по жи－ вымъ воспоминаніямъ двухъ первыхъ поколвніи христіавъ，то． есть，въ первошъ вєкъ．Замьтйъ хорошо өти два признавія．

Да позволитъ нащъ почтенвый академикъ не оставить безъ зам＇танія п послвднихъ словъ приведенваго нами его выраже－ нія．Слово пооидимому въ особевности производитъ здъсь пре－ краспий эфектъ．Мо．пьеръ не потвушался бы имъ，есаи бы захотыз пасивннть，разсуждая о столь серьезномъ предметь． Вз самощъ д⿺辶ль，достаточно прочитать вбсколько страницъ изъ исторіи первенствующей церкви，чтобы понять，что здڭсь лвтературвая ловкость измънила нашему красноръчивому ака－ демику．Когда христіанское общество преисполвено было вос－ поминавій объ Іисусъ Христв；когда при имени Eго падаютъ идолы，когда всв шароды провозглашаютъ Его Богомъ；когда

умпряющее древвее язычество тщетво ищетъ обновленія, упиваясь кровію мучениковт; когда Божествеввии Расиятый гонитъ предъ Собою (язычесвихъ) боговъ отл Гввга до пустывь Афрєки, изъ гаубивки Аравіи до туиввныхз острововъ Брита-нів,-Ренанъ сповойно говоритъ намъ, что сидьное впечатадвіе, пропзведевное вмъ, повидимому пережнло Eго!.. Призван̈тесь же, г. Реванъ, что христіавское общество тодььо и жило Христомъ, что оно все было во Христв, что слова Учителя были отпечатлъны въ сердцахъ всьхz; что воспомвнаніе о Eго дђлахъ были почвтаемы и прославляемы, какъ правдники; что сващенныя книги, повбствующія объ әтомъ, были умственною и нравствевною пищеш всьхъ христіанъ; всы они желапи ве разставатьса съ свящевными внигами дазе въ могвль. Таково апостольское преданіе. Когда, послі гоневій, открыли могияу Варнавы, этого славваго сопутвика св. Павла, то на грудп его вашли евангеліе св. Матөея, тавое ве, вакое мы имвемъ теперь, и написавное на драгоцывномъ деревъ. Такое же точ-
 христіане чтили его, равно какъ почитади и другія апостодьскія вниги до такой степени, что не желали перемђнить вь нихъ ни одвого сдова. Вся христіавскія общества, въ самыхъ пустывнихз странахъ, не бывшихъ въ снопевіяхъ между собою, ищњли эти свящеввыя квиги; ихъ находили повсюду одинаковыми п повсюду ихъ окружами одинаковышъ почитаніемъ. И вотъ въ ваду өтого велакаго и всемірваго преданія, этой христіанской жизни, Ренанъ такъ хдадвокровно говоритъ наиъ, что өпечатльніе, провзведенное Іисусомъ Христомъ, повидимому сохранядось! И въ ввду имевно такой тождественности святыхъ евангелій отъ востока до запада, отъ юга, до сєвера, во всвхъ странахъ міра, Ренавъ говоритъ вамъ о сдіявіи и ввдоизмввевіи священныхъ текстовъ!

Уничтожьте же прежде всю исторію, и тогда предлагайте намъ подобвую теорію.

## VI.

Какого мнфвія держатся Реванъ относительво поддинноств евавгелія отъ св. Іоввва? Вотъ вопросв, весьма трудвый ддя ржышедія; такъ какъ писатель держится повидимому двухъ противоположаыхद мнбвій.

Прежде всего онъ јдиваяется тому，что Палі㤟 ве говоритъ ни одного слова о Жизжи Iисуса，вапасавной Іоанномъ （cтр．XXIV）．Н末ссколько далье（стр．XXVI）он＇ъ говоритв： Первое пославіе，приписываемое св．Іоавву，несомвънно на－ писаво твмъ же писателямъ，какъ и четвертое евангеліе， ＂Іапій признаеть это пославіе написаннымъ Іоанномт＂．От－ сода Ревавъ должевъ былъ бы завлючпть，что писателемь четвертаго евангелія былъ Іоаннъ．Но нвтъ，онъ осиаваяеть вопросъ подъ сомвъвіемъ．Справедливо ли однако же，что Па－ ліи，привадлежавшій къ дерьви Азійской，гдб память о св． Іоанвб，сохранялась болъе，чъмъ гдђ－либо，никогда не говорилъ о евангеліп св．Іоанна？Чтобн быть точнымъ，Реванъ додженъ былъ бы лишь утверждать，что овъ не говоритъ о немъ въ пъсколькилъ стровахъ，приведенвыхъ для насъ историкомъ Евсевісмт．А потому законно ли утверждать безусловнымъ образомъ，что онъ вовсе не говориля о немъ，коль скоро мы пе обладдемъ всЂми его творевіями и коль скоро онъ не упо－ инваетъ о немъ въ вфсколькихъ строкахъ，дошедшихъ до насъ？ Евсевій могъ имфть основаніе привесть липьь то，что Папій
 когорые члены Азійской цергвם питали，быть можетъ，менъе уважевія，чвмъ къ пхъ великому и возвышенвоху апосто－ यу．Что же касается того，что Папіи мог＇в говорить вообще объ Іоаввв и его творевіахз，то Евсевій не имблъ надоб－ рнсти приводитъ этого；потому что каждый звалъ，что этотъ святой мужъ привадлежалъ къ деркви，оказывавшей особенное почитаніе возлюблевному апостолу Спасителя．

И такъ Ренавъ весьма дурно судвтъ，заключая по одвому наствому мъсту，въ которомъ Цапій не говоритъ о евангелів гв．Іоянна，къ безусловному умолчанію этого писателя относи－ тельно этого евавгелія．Нашъ малологичный противникъ могъ виводить это заключеніе тъмъ менъе，что овъ самъ признаетъ， это Шапій принималз за твореніе Іоанна первое посланіе，из－ рьствое подъ его именемъ；и что это посланіе очевидно при－ радежить тому же писателю，какъ и евангепіе．Эта очевид－ ность принуждастъ и самаго Ренана признать，что съ первыхъ вбовъ евавгеліе отъ св．Іоанна считалось произведеніемъ апо－

стола, коего носитв имя. „Никто не сомнввяется, говоритъ овъ, что окодо 150 года четвертое евангеліе существовало и было усводемо св. Іоанву. Поддинвые тексты св. Іустина, Аөанасіа, Татіана, Өеофиля Автіохійскаго, Иринед показывають, что во все это время это евангеліе употреблдиось при всыхъ спорахъ и было пробнымъ камнемъ дри разяитіи дозмата" (стр. XXV1).

Вмьсто слова разөитіe, Ревавъ лучше воспользовался бы словомт утөержсеніе. Ибо писатели, коихъ вмева онъ приводитъ, пользовались евавгедіемь ев. Іоявна дия утвержденія христіанскаго догмата, опровергаемаго еретакаии, а не дмя развитія.

Быть можетъ, вы думаете, что въ виду этого первоначальваго преданія, существовавщаго повсюду, отъ начала второго вбка, Ренавъ не осмвлится утверждать, что четвертое евангедіе ве привадлежитъ ев. Іоанну? Не обманывайтесь. सаждый зваеть, что дла установлевія какого аибо факта надобво прввесть свидђтельства. Ренавъ приводитъ нъкоторыя, но овъ судитъ вопреки этимъ свидъттельствамъ и закночаетт, что писатель четвертаго евавгелія только выдаваля себя за алостола Іоанжя (стр. XXVII). „Если же, присовокупляетъ онъ (тамб-жсе), это творевіе не принадлежитъ д杂ствительно апостолу, то надобно допустить подлогз, въ которомъ писатель признавался двшь предъ самимъ собою".

Всегда одинъ и тотъ же вріеиъ у вашего противника. Евангеліе это можетъ принадлежитъ св. апостоду Іоавву, но все же ово не привадлежать ему. Свидбтельства, содержащіася въ этомъ писаніи, и все предавіе первыхъ вбєовъ доказываютъ, что четвертие евавгеліе привадлежатъ св. Іоявну, но писатель только выдавалъ себя за апостола Іоавва и былъ поборникомъ своело интереса!.. Какъ будто бы св. апостодъ Іоапнъ могъ имђть надобность отстаивать свои пнтересъ!! Изъ всвхъ противоръчій и недомолвокъ Ренава съ палною ясностію открывается липиь то, что евангеліе св. Іоанна было вадвсано (по мнЂнію Ревава) частію подъ диктовку этого апостола, п что побужденіемъ для св. старца продиктовать живнмъ голосомъ свое повњствованіе была зависть къ Петру, которому усвояли слишкомъ больпую важностз въ прочкхъ евангеліяхъ.

На чемъ основывается Ревавъ，утверкдая эти факты？Во－ ображевіе красноръчиваго писателя，безъ сомнъвія，прекрасно и градіовно，но можно ли основательно утверждать，будто оно можеть слэжвчь достаточно сидьвышъ доказатезьствомъ для опредґлевія прщроды факта，ноторшй совершался восемнад－ цать вфцовъ тому назадъ，въ особенности если фактъ стоитъ въ противорфчіи еъ единодушнымъ свидбтельствомъ писателей sасавшнхся өпохи，когдя фактз этотъ произошелъ，и когда писатели повфствують о немъ совершенво иначе，чъмъ нашъ краснорьядяый иротдввикт？

Но самое евавгеліе св．Іоанва не представляеть ли внут－ ревнихъ довазательетвъ противъ себя？Ренавъ увфряету и въ әтокъ：„какимъ образомъ，говоритъ онъ，рядомъ съ свЂдвніями точными，по ноторымъ такъ хорошо узвается свид⿱亠䒑𧰨тель－оче－ ввдедъ，мохно находить рьчи совериенно отаичныя отъ рвчей Матөея＂（стр．XXIV）？－Это танъ уегко объяснять себъ，что едва мозво попять，поэему Реванз спрашиваетъ обт этомз？ Св．Іовннъ писалъ посль св．Матөея．Матөей не ияложилъ
 воспровзведя тв，которыя продактовала его память．Но эти р屯чи содержать тоже учеяіе，какое находится у св．Матөея； и воть почему никто не имъетъ права говорить будто они сояериенно разяичны；ови только раяличаюнся по формн，такъ накъ не суть тв же рњчв п были пропянесены при различ－ ныхъ обстоятельствахъ．पто трудваго здћсь ддя повиманія？ Бурдаду написалз шестваддать томовъ проповьдей．Если би какой либо сдушатель его по свопмъ воспоминаніямя свачала пздалъ тодько вөеемь томовъ，то развъ другой не им＇ылъ бы права издать восьми остальныхъ？Ииђлв ли бы право утверждать тогда，что изданіе посльдвяго не подлинно，такъ какъ издатель валожидз проповыди не тождествевныя съ проповвдями его цредшественника？Но иуенно таково разсужденіе Ренана въ отношенія кя св．Матөею п св．Іоанву．

Но евангеліе св．Іоавва содержитъ „особевныя страниць， въ которыхъ скавнвяется догматическіи иятересъ，сөойствен－ жый редактору＂（стр．XXIV）．Эти посльднія слова－преуве－ апчевіе．Редаиторъ не имђлз догматическаго интереса，исклю－

читедьно свойственнаго ему. Евавгеліе св. Іоявна не содержить въ себڭ вичего, что огравднвало. оы подобное предположеніе. Но въ немъ же сказывается доммапическій икмересз? Это утверждевіе истинно, только ово не принаддежитъ Ревану, которыи повялъ бы его природу и освованіе, если оы хотя немвого болже изучилз христіанскихз писателей первыхъ въковъ. Овъ повядъ бы тогда, что св. Іоаввъ написагъ свое евангеліе въ отвђтъ еретикауъ, которые призвавапи себя 60 -
 рые вообще вазывали себа гностиками. Если бв Реванз апзъ въ эту өпоху, то, безъ сомнъвія, онъ былъ бы зжостикомъ п ве захотвиъ бы увизвть своего генія до общенародныхъ в九рованіи. Отсюда зностики разсуждали превратво о божеской и человбческой природъ Іисуса Христа; одви признавали Его твло бытіеиъ чисто фантаствческимъ и видъли въ немъ лишь сторову божествевную; другіе отвергали божественность и видђли: какъ впдитъ теперь и Ренанъ, лишь сторову чемовъческую, хотя смотръли вя нее гораздо болъе въ возвышенномъ смыслв, чъиъ вашъ зваменвтый членъ Акядеміи надписей и изящной литературы. СватоА Іоантз во время своей старости видбдз этя соблавнитедьныя притяванія со сторовы гностиковв. Овъ возвысиав свой годосъ и заговориль въ качествє послвдваго взъ живыхъ апостоловъ Господа; онъ иможддъ свои воспоминавія; овъ представилъ ученіе Учителя о Его личности, одаревной двойною природою-божескою и человъческою; и такииъ образомъ напередъ отввтияъ Ренану, отввчая гностикамъ.

Именно өто п не повравилось вашему красноръчввому противнику, который дошель до того, что заподовридъ добросовБстность повъствователя ( cmp . XXIV-XXV). И при всемь томъ Ренавъ, в'рвый своимъ пріемамъ, ве приводитъ викакого докавательства въ подтверждевіе столь обидваго обвивенія, бропевнаго въ лице писателя, которнй возежалъ на персяхъ Іисуса к котораго вс'в храстіане всегда признавали источникомъ истины. Въ ввду такого везасдуженваго оскорбленія, невольно хочсшь цотребовать отъ Ревава строгаго отчета. Но мы этого не сдълаемъ; пожалуй еще скажутъ, что ми сами клевещещъ на Ревава; и что его личность болбе

священна, чфмъ личность возлюблевваго апостола Іисуса Христа. Да наконецъ стоитъ ли придавать важяость оскорблевію, которое скоръе ровяетъ оскорбателя; чвмз святого и великаго апостола, воторому оно нанесено.

Итагъ Реванъ находитъ у св. Іоавна рфчи, которыхъ нєттъ у св. Матөея; онъ подмъчаетъ въ четвертомъ евавгеліи догматическую дґль; онъ предполагаеть, что находитъ здбсь идеи, мужсдыя Iисусу, тендениіозную работу, но не представляеть доказательствъ; овъ усматриваетъ здъсь уроки отвлеченной метафизики, и отсгода заключаетъ, что әто евангеліе не быдо написано св. Іоанномъ, хотя, со второго ввга и даже спуста лишь вфсколько льть послћ смерти этого апостола, во всъхъ христіавскихъ дерквахъ смотрьли ва это евавгеліе, какъ на написанное самимз Іоанномъ.

Реванз провозглашаетъ, что его изслддовавія өажжны; мы же доказали, что ови яичтожснь, и его положенія никакъ не могуть быть оправданы: Итакъ, мы спрашиваемъ, могутъ ли оскорблевія или положенія голословвыя, изслЋ̆дованія пустыя, даже дптскія, имђть больтую снлу, чظмъ положительныя свидђтельства совремеввиковъ,-свидђтельства твхъ людей, которые жи.ия съ Іоавномъ, которые собственвыми глазамв видьли его пиптуцимъ и которые говорили о евангеліи отъ св. Іоннна, какъ о произведеніи, составленномъ отъ начала до ковца сватымъ и великвмъ апостоломъ.

Въ подтверждеиіе своихъ измыпленій относительно намъревін и чувствъ св. евавгелиста Іоанна, Ренавъ ссылается въ прииьчаніи на мъсто изъ Пашія, приведенвое нами выше по поводу евавгелиста Марка. Ему желательно видђтть въ әтомъ мъсть, бо тмой благосклонной критикъ, слвдующую заднюю мысль: ученики Іоанна вбчто понимали лучше, чьмъ евангелистъ Маркъ. Ренавъ обладаетъ глазами весьма зорквми, воторые открываютъ ему оттънки, ниибмъ незамбченные, пока не явилась школа, назввающая себя христіанскою, не будучи таковой. Въ выдержкъ изъ Шапія ова видитъ, что священяикв Іоавнъ ${ }^{1}$ ) отдаетъ справедливость вфрности и точности Марка,

[^577]хота этотъ евавгелистъ писалъ на основавіи повдствованій Петра，а ве на освовавіи того，что самъ ввафлъ и саныаия． Только это можно находить вз тексть．Но есди съ Реваноив предположить，что восточныя церкви бопъе цјивили евааседіе отъ св．Марва，чьхъ евавгеліе отъ св．Іоянна，то что будеть слВдовать изъ этого？Ужели то，что св．Іоанвъ петалъ чув－ ствя гордости и зависти цъ Петру，какъ это желятедьно Ре－ наву？Поистив夫，сафдствіе ве представдяется намъ вытекаю－ щимъ изъ посылокъ．

Но св．Іоаннъ излагаетъ незвачятельныя похробностд，ве содержащіяся у другихъ евавгелистовъ，и әтимъ доказнвяетъ， что овъ лучше другихъ зваля все；кромь того，авъ лобщия называть себя послЂдввмъ изъ живых＇ь，очеоидчемб－соидптме－ лемд（стр．XXVIII）．Прежде всего，овъ не вазываеть себд
 приведенвыхт Ренаномъ въ примбчанів，св．Іоавнъ доводь－ ствуется заявленіемъ，что овъ былъ только соидљмелемз того， о чемъ разсказалъ．ІІоэтому предположевія вамего ученаго ложнне．Если бы ученый академикъ былъ здакомъ съ исто－ ріею первыхъ временз христіавства，то онъ звалъ бы，что св．
 столовв，но не изъ всьхъ свидбтелей дбаъ Іисуса Христа．А если бы внимательно прочктаиъ мбета，ва которыя указываетъ， то онъ в九роятно понялъ бы пхъ，и былъ бы свободевъ отъ усвоенія св．апостолу Іоавву историческихъ ошябокъ，которыя вседЂыо принадлежатъ ему самому．

Но св．Іоаввъ вдается ли въ своемъ евангеліп въ пезнячя－ тедьныя подробности по мотиву приписиваемому ему Рева－ номъ？Ковечно，вбтъ．Во всякомъ случађ быдо бы стодько же разумно думать，что св．Іоанвз，желая восполнить трехъ пер－ выхъ евавгелистовъ，руководился совершенво дростымъ мотв－ вомъ－сообщить вфкоторыя свбдъвія，которыя у вигъ ве встрђ－ чаются．Зачڭмъ предполагать мотивъ гордости и зависти， когда можно найти мотивъ столь простой п столь заєоввий？ Что сказалъ бы Ренавъ，если бы о немъ суднли съ подобною же суровостію и если бы въ его сочиненіяхъ ваходияи сямыя низкія чјвства？Достаточно имбть сдабое желаніе，घ въ са－

мон его книгю можво находить доказательства противъ вего бөлье свльныя, чбыъ какія овъ направлдетъ противъ св. Іоянна; и эти доказательства были бы твмъ болъе сильны, что его личность (да будетъ әто сказано съ должвнмъ уважевіемъ къ нешу) не можетъ быть сравниваема съ личностію атостола Іовнна, ви въ нравствевномя отвошеніи, ни въ умственвомъ.

По тому высокомврію, съ которымъ Реванъ разсуждаетъ о святомъ и воввышенноиъ апостоля, очевидно, что овъ призваетъ самого себя человфкомъ гораздо выние этого галилейскаюо рыбаря; но мы просимъ у Ренана позволенія не соглашаться съ его ивљніемъ о важности, которую овъ усвояетъ себњ самому, и въ большой мђрь предпочитаемъ предъ нимъ св. Іоянва и по возвышеввости мыслей, и по глубинъ его чувствованій. Въ послђдствів мы будемъ имить случаю доказать, что наше мнڭніе о пемъ весьма основательно, и что́ сравнительно съ арломъ Ефеескимъ нашъ академикъ представляется очень жалешит.

Опъ ве повялъ ни харавтера евангелія отъ св. Іоанна, ни дђли, одупевлявшей его, ни мотивовъ, управлявпихъ писатедемъ. Овъ предполозсилз вг жемз видоизмвненія, протвворвчія сз другнми евангелистами, но овъ не доказалъ ничего. Онъ даже не указалъ ни на одшо изъ нихъ въ своемъ Введевіи; онъ вдеть впередъ, утверждаеть вкривь и вкось, выставляетъ себя непогрђпимюмъ, ве имьюющниъ надобности представлять доказательствъ; оив хочетъ, чтобш ему вњрили простые смертные бевъ всякахъ доказательствъ.

Конечно среди этихз простыхъ смертннхъ, которые его читаютъ, существуетъ громадное чиело столь мало осторожныхъ, что повврять елу на слово, но существують также и такіе, моторые ельдятъ за нвми ввимательно, ви ваивревіи потребовать отз него отчета во всьхз его утвераденіяхъ. Мы при-
 венъ его ва каждоиъ шагу, требуя доказятельствъ.

Евавгеліе ев. Іоанна, говоритъ овъ, предстивляеть намв очерив эсизни Іисуса, готорый звачительно отличается отв очерка синозтиковз (стр. XXIX). Ренанъ называетъ свноптивамг три первыя евангелія, не желая выражаться просто-

вародно. Въ чевъ же очеркв св. Іоавва отличается отъ очерка синоптиховв Отличается аи онъ по смысду, противопололсному иаъ, или же этв разлвчія стоятъ вз противорфчіи между сөбою? Ревавъ ве счедъ удобнымъ преддожить себв ятоть вопроеъ, готорый одвако же имђетъ свою важность. Можво отаичаться по бормя, не отличаясь по суиестеу; это понятно всымъ.

Св. Іоаннъ „влагаетъ въ уста Іисуса рфчи, коихъ товъ, слогъ, пріеуы в ученіе ве имвюоть ничего обнаго съ лоліами, издоженными въ синоптикахъ" (тамъ-же). Ренавъ предсгавидъ лв, хотя бы одно единствевное докаватедьство въ подтверждевіе этого подожевія? Ндтъ! Овъ только зямввяетъ его ръвкими выходками: „Въ әтомъ второмъ отношевіи (ввроятно, въ отношеніи къ ученію) различіе такъ велико, что остается дЂллать рвшительный выборъ. Если бы Іисусъ говорилъ, вавъ излагаетъ Матөей, то Овъ не говорилъ бы такъ, какъ излагаетъ Іоавнъ. Между двумя авторитетвыми творевіями нп одинз критикъ не можств колебеться и пе будетв холебаться (памз-эсе).

Мы преподадииъ Реваву, что въ нвдрахъ христіавства были аучшіе критики, критики болће учевке, чвиъ онъ; лучше его звавшіе и священныя книги, и первоначальвве христіавскіе памятники, и семетическіе языки, которыми оиъ такъ прославился посредствомз нвкоторыхз теоріи, заимствованныхз имз въ Германіи. Эти кратаки не только же колебались, какъ онъ говоритъ, въ выборъ между синоптиками и св. Іоанномъ, но даже призвавали совершевное тождество пхъ учевія. Этиыъ рђчамъ, признаваемымъ имъ, Ренаномъ, „столь жесткими, стозь неловкими (стр. XXXIII), столь метафияичесвими, а по тову часто столь ошибочными п веодинаковнми (стр. XXXIV), стодь недостойными чемовзка со вкусомз (тамz-же) и столь отлвчными отъ прекрасныхз бесвдб, которыя Іоавнъ саншалъ на берегу Генисаретскаго озера (стр. XXXI), этимъ рфчамъ учежые критики јдивяялись и не находили твхъ ведостатковъ, о которыхъ овъ распространяется ва нфсколькихъ страницяхъ, написанньхъ съ такими претенвіями в софизмами. Приведенные имъ въ примъчавіи тексты рђшительно ве иђшаии

дмъ аыбть это мнъвіе. Въ самочъ дъль, ови безусдовво ве довазывають вичего. Мы представимт иєсколько примъровъ. Чтобы доказать, что св. Іоаваъ икылъ намвревіе подтвердвть кавой либо тезпсъ, и ятвмъ провзводить странное өпечатлюжіе, овъ указываетъ ва тексты, въ которыхъ св. Іоавнъ ваявлеетъ, что овъ ввдђтъ то, о чемъ повъствуетъ, в что овъ написалъ обт этоиъ для того, чтоби его читателя вфрили его свидвтельству (стр. ХХХ). Овъ утверждаетъ, что послыдвяя гдава евангелія Іоавва прибавлена повже.-Мы согласнь сь өтнць.- Но кьжъ прибавлева? Кто скавалъ натему критику, что не Іоавноиз? Это легко доказать ва основаніи самои этой гаввы- По Ренапу, мноия миста св. Іовнва носатъ ва себв саыды помарокз и поправокд (стр. XXXII). Въ полтверждевіе овз ссылается на гл. VI, ст. 2 и 22 , и на гл. VII, ст. 22. Приведемъ одно изъ әтихъ мбстъ.
${ }^{\text {n }}$. Послћ сего пошелз Іисусь на ту сторову мора Гаиидейскаго, въ окрестности Тиверіоди.
„2. За Нвмъ посльдовало множество народа, потому что видъли чудеса, которыя Онъ творилъ надъ больвымя.
${ }_{\text {л }} \mathbf{3}$. Іисусъ взотеля ва гору, и тамъ сђль съ учениками Свовип ${ }^{\text {(Ioar. VI, ст. 1-3). }}$

Замытенъ ли въ өтихъ стихахъ слъдъ поправокъ или помарокъ? Іисусъ вдетъ на другую сторову Гаивлейсваго мора, народъ слЂауетъ ва Нимъ. Чтобы уединитыся отъ народа, Овъ восходитъ на гору съ Своими учевиками. Воть, по уоему мвьнію, разсказъ, въ которомъ все связно. Во всьхъ квигахъ иожно видбть слъды такихъ помарокъ и поправокъ, если пожелаютъ виддть ихъ въ әтоиъ теисть св. Іоанва.

Другія ићста, указанвыя Реваномқ, не представляютт лучтехз доказательствъ. Поятому овъ и ве приводитъ ихъ. Овъ только указвваетъ на нихъ въ примъчаніи, въ надеждь, Гевъ сомпъвіа, что читатели вполвь повъратъ ему.

Что же касается общаго това ръчей, приведенннхъ св. Іоянноиъ, то Ренанъ опустиаъ изъ виду одно очень простое п одвако же очень естественное соображеніе, которое да.л бы ему понлть это различіе това, такъ сильно поравившее его. Сообразееніе это есть слддующее: ръчи, содержаміяся еъ трехъ первыхъ

евангөліяхъ, вообще суть общедоступныв наставдевія множеству народа, слєдовавшему за Іисусомъ; между тьмъ какъ ръчи, сохрапевния Іоанвомз, по большей части суть дружествеввыя бесвды Іисуса съ Своиии апостолами. Если бы Ренавъ, въ вндагъ своей теоріи, совершевно повятвой, не старался бы оставать въ твии ято соображевіе, столь простое п столь отвфчающцее всјмъ его реторическимз умствованіямъ; если бы его предваниренвость, тоже понятвая, повволизя ему сопоставить въ четарехз евангеліяхъ рдчв, то общедоступння, то дружествевния: то овз убдддлся бы, что эти рфчи, пропзвесенныя при разsвчныхя обстоятельсявахъ, обладають однимь общимъ характеромя, совершевно опредьлевнымъ и доказывающижв, что овв проистекали ивъ одного и того-же источвака.

Но у Ревана были свои причины унижать евавгеліе отт св. Іоанва. Мы не разъ будемъ указывать па это. Онъ хотвлъ увфрить свопхъ легковфрныхз чштателей, что вевозиокво оспаривать әти коревныя различія въ евангеліяхъ, и өтимъ шутемъ хотьъъ усвоить себъ право дълать выборъ в'ъ өтихъ новъствовавізхъ. Но эти ржяличія не существуютв; если догматическій товъ Ревава можетъ обмануть нћкоторыхъ читателей, то мы не иринадлежимъ къ числу ихъ и совершевно не расположевы вървть нашему акадеиику на слово. Легко говорить тонокъ жаставника, но не такъ то легко навязывать свой авторитетъ тьшъ, которые имъють обывновеніе читать серьезво и хладнокровво разсльдовать каждое утвержженіе. Скажемъ даже Ревану: чъиз болъе его утверждевія будутъ ржзкимп, тнмъ болъе иы будемъ подвергать пхъ разсдъдовавію. Мы будемъ недов孔рчивы, какъ тольво услишимъ отъ него такія, наприифръ, выражевія: „Сомнґваюсь, чтобы можно было назвать д屯йствительною жизвію Іисуса такое произведеніе, въ которомъ принату были бы въ соображевіс рфчи Іоанна, усвоенныя Івсусу" (смрр. XXXIII). Съ давнихъ поръ мн употребили мното времени на гдубовое и при томъ сраввительное пзучевіе четырехъ евапгелій, и можемь увьрить $\mathrm{Pe}-$ нана, что ве болье трудно принимать въ соображевіе рьчи, приводимыя св. Іоавномъ, вакъ и ркчи, находящіяся у Матөея. Поятому его сомвъвіе намъ представдяется горделивызъ

до смъшнаго, и мы докажемъ ему, что это такъ, слвдя зз его мвииыми повбствовавіяме жизви Іисуса.

Ревану особевно жедательно быдо доказать учптельное равличіе чежду евавгеліемь отъ св. Іоавва и тремя оетальными евавгедистами, которыхъ овъ съ нвкоторыми мастерами учености называеть синоптиками. Мы тщательно ияслђдовали доказательства, вя которыхъ онъ основываетъ эту идею, и нашыи ихъ такими жалкими, что по истинъ трудво равсуждать о нихъ серьезно.

Свачала, какъ съ первымъ и главнымъ доказательствомъ, мы встрбтчаемся сз убпжденіемз самаго Ренава. Ово модеть имбть большую сиду для другихз; но что касается насв, то мы признаеиъ его лишь ва столько, на сколько оно опаряется ва положительвые доводы. Въ савдствіе этого, мы просииъ позволевія ве принимать вь расчетъ убжжденія враснорьчиваго академвка надписеи п пзящной литературы, пока овъ не удостоитъ снизойти до иодтверждевія его чьиъ либо положительнымъ.

Если желаютъ поставить въ противорьчіе одного писателя св тремя остальными, то для этого есть весьма простое средство; надобво только иривесть изъ одного и изъ другихъ противорєчивые тексты. Сдълалъ ли ото Реванъ? Ндтъ. Въ такомъ сдучаъ овз ничего не доказалъ. А когда писатель утвержддетъ это бездоказательво, то подвергается той опасности, что читатели будутъ смотрыть на него, какь на гордеиа, требующаго довърія на слово, или какъ на человпка предубнжсденнаго, который желаеть преподавать только то, что согласно съ его теоріею, не стараясь знать истинно или ложно его учевіе; вли будутъ смотр末ть на него, какъ ва человвка недобросовъстнаго, который, звая хорошо, что не можетъ доказать своего положевія, одвако же өо что бы то ни стало доказываеть его; потому что для него его идед выше истины.

Впрочемъ Ренавъ попытался представвть одно доказательство въ подтвержденіе своего мнвнія о маило существующихъ противор屯чіяхъ между св. Іоанномъ и другими евангелистами. Приведемъ его буквально. „Очевиднс, говоритъ овъ, что записывая ръчи, писатель (четвертаго евангелія) руководился не

свовму восломивядіями, но довольно монотоняымб дваженіеиз своеи мьсли. Совершенво новый языкъ сказывается въ немъ, -дзыкб, о которомз синопмики не имняотв ни мальйнией идеи (Мірь, Истина, Жизвь, Свбтъ; Тьма п пр.). Если бы когда нибудь Іисусъ говорилъ такимз языкомъ, не пмьюцимз въ себћ вичего еврейскаго, вичего жидовскаго, ничего талмудвческаго, есди смъю такъ выразиться, то какимз образомв
 (cmp. XXXV).

Такимъ обрязожъ, св. Іоянвъ дишь одинъ сохранклъ метафоры: Мірд, Исжина, Жизнь, Сбптв, Тьма; три остальныхъ евангелиста не знають ихъ.

Мы же утверждаемъ, что первые три евавгелиста пользовались тьми же самыми с.ловами, и вз томъ же самомъ смислъ, какъ и св. Іоаннъ. Нашъ протавникъ не удостоилъ васъ доказать то, что овъ утверждаетъ. Мы же ве пбладаемъ столь малистерскими притязаніями и постараемся доказать подлинными текстами то, ва что указываемъ. У св. Матөея читаемь, что Іисуст, бестдуя съ Своими апостолами, говоритъ имъ: „Вы сєптв міра. Не можетъ укрыться городъ, стоящій на верху горы. И, зажегши сөпиу, не ставятъ ее подъ сосудомъ, но на подсвбщ-
 предъ людьми, чтобы они выдб̆ли вати добрыя двла, є прославляли Отца вашего небесваго" (Мө. гл. V, ст. 14 и дал.). Объясняя Свою притчу о свмени, Іисусъ такъ выражается у св. Матөея (гл. XIII, ст. 37 и слъд.): „Сжющій доброе свмя есть Сынз человъческій. Поле есть мірг; доброе сьия, это сыны царствія; а плевелы,-сыны лукаваго".

Міръ принимается здбсь въ смыслћ всьхъ людей, въ смысль че..оөвчества, какъ и въ вытеприведенномъ тексть. Но слово әто обозвачаетъ и дурную часть человвчества, сыновд нечестія, въ слظдующемъ другомъ стихъ:' „Горе міру отъ соблазновъ" (Ме. гл. XVIII, ст. 7).
„Свптильникz для твлда есть око. Итакъ, если око твое будетъ чисто, то все твло твое будетъ свєтло. Если же ого твое будетъ худо, то все твло твое будетъ темно. Итакъ, есди

свитъ, воторый въ тебね, тьха; то какова же тьма"? (Мө. гд. VI, ст. 22 и сльд.).

Св. Матөеи приводитъ слвдуюмія словя пророка Исаіа:

 IV, cr. 16).

Тоть же евангелисть поввствуетт, что враги Іисүся подослали къ Нему шпіоновв, которые обратидвсь кв Hevy ов слвдуюиими словами: ${ }_{\text {„ }}{ }^{\text {Учитель! мы знаеиъ что Ты справед- }}$ лнвз, и истиннн пути Божію учишь" (Мө. рі. XXII, ст. 16).

Св. Матөой, вакъ очевидно, усводеть сдовамъ: истина, мірд, соятв, тьма тоть же прямой или мөтафпвическіи смысля, какъ в св. Іоанвъ; такимъ же обраяомъ рпотребляетъ и слово жиянь. „Простравевъ путь, говорить Іисуеъ у этого евавтелиста, ведущін во попибель! у узокъ путь, ведущій өб жизнъ" (Ме. гл. VII, ст. 13, 14). „Если рука твоя, иля нога твоя соблазвяетъ тебя; отскки ихъ и брось отъ себя: лучше тебв вонти ол жоиян безъ руки, или безъ ноги, нежеля съ двумя руками п Съ двуия ногами быть ввержеву въ оонь өвчный" (малб-же, гл. XVIII, ст. 8). „Если хочешь войтп өо жсизнь өпчную, сказалъ Іисусъ вопропавшему Его ченоввку, соблюди заповђди" (тамб-жсе, гп. XIX, ст. 17).

Мы могди бы доказать текстами св. Марка и св. Лүки, что этд евавгелисты пользовались тьми же словами и въ томъ же смыслћ, какъ и св. Матөей, въ смысль употребительномъ у св. Іоавва. Но мы ограничиваемся первымъ евавгелистомъ, потому что овъ, по мвъвію Ревана, наиболве еврейскіи, наибоале эсидовкій, наибояве таммудическіи. Само собою понятно, что мы употребляемъ эти выраженія въ соотвьтствіе съ его языкомъ, но не одобряемъ ихъ. Выраженіе талмудическій намъ представляется даже лишевнымъ смысла. Поэтому мы спрашиваемъ Ревава, какимъ образомъ въ евангеліи, которое овъ навываетъ наиболье талмудическимв, наиболве еөреиіскижг, находятся выражевія, которыя, по нему, не имねютъ жичено жидовсжаго, ничего талмудическаъо; на какомъ основанів онъ позволяетъ себъ утверждать, что эти выраженія не находятся у св. Матөея, когда ови дфйствительно встрвчаются

у него，и приводятся въ томъ же сиысл才，пакъ и вв еванге－ ліи отъ св．Іоання？

Мы согдапаемся безъ затрудвевія，что ови встрфчяотся въ евангедіи св．Іоянвя чяще，чвхъ вз другихъ евянгеліяхъ．И
 геаіе есть болъе другихъ учительное，болъе богослоссков．Вэ цернзи хрнстівнскои всегда усвояли этотв характерв евавпе－ лію св．Іоанна，п писателя его поәтому проввали Бонословомя． Cв．Iоанвз болье всего распростравяется по вопросамз јчи－
 подагаля первымъ еретикамъ истнввое ученіе，какое јзвалъ отв своего Учитедя；между твмв как＇ь первые евангелисти им末аи ц＇влію дишь назвданіе в夫рующихв цовねствовавіемт о
 шихъ главныя Его наставленія．Поәпому вфттъ начего удивп－ тельнаго，что св．Іоаннз чаще другихъ пользовался изв๖ствиг－ ми богосяоскими выраженіями；но эти внряженія，обозвачав－ шія：истинное ученіе，заблужденіе，орага истинн，обладанье истиноя и благомб были извъстны т тремъ первымь евавге－ листамъ，которые употребляди ихъ въ томъ же смнсли，какъ и св．Lояннъ．

Наконецъ，по своему обыкновеніна，Ренанъ，попыгавшись по－ ложительвымъ образомь дяказять，что евавгеліе отъ св．Іоаниа находится вв ржзком＇противорфчіи ст тремя первыми и пре－ вязнесши синопмииескія евангелія превыде Іоановскихз пре－ давіи，соглашается，что дида，составлявнія，по нему，шисаяу Іоавва，плучще звали внвшнія обстовтельства жизви Основя теля，чвмъ зруппа лицъ，коихъ воспомднанія составили еван－ геліе синопмическія．Она（эта пкола）обладаля，－вменно о пребываніи Іисуса Храста въ Іерусалимь，－даннымд，которы－ ми другіе ве обдадали．Приверженцы этой школы ириввавали Марка біоградомз посредственнымб и совдали теоріно для объасденія его пробвловъ＂．पтобы имвть право внражтоться подобным образомъ，Ренанъ ссылается вя прнведеиный уге нами текстъ Папія．Но въ әтомд，выще приведенномт вами тексть，нитв ни адного слови，которое могдо бы подтверж－ дать подобное предположевіе．„Н＇которыя мфста Лүкв，про－

должаеть Реванъ, вв которыхв слыиится какв бы эхо Іоаннооскихъ преданій, не были въ кондъ ковдовъ чюмъ-мо совершенно неизяпстнымб для оставьного христіанскаго общества (семейства)" (стр. XXXVI). Это очень в九роятво. Нашть ученьию противникъ, приводямій въ примбчавіи нћвоторыя авалогичныя частвости у евангелистовъ св. Луки и св. Іоавна, могъ бы продолжить свое сравненіе гораздо дальше. Поступая тавнмъ образомъ, овъ пришелъ бы къ слъдующему ваводу: преданія, называемыя имъ Іоанновскими, суть тв же, что и преданія Матөея, Марка п Лүки; что четыре евавгелія имюють тождестөеняую основу; что они восполняютъ другъ друга; и что четыре евангелиста, пиша отдъльно и соотвътственно съ воспоминаніями различвыхъ свидбттелей, были согласны въ отношевіи къ фактамъ и къ ученію не потому, что держались въ частности такой или иной теоріи, а потому что пзлагали преданіе всеобиее, завъщанное всъзъ христіавскимъ дерквамъ различными апостолами, ихъ основателями. И это преданіе овазалось одинаковымъ повсюду; потому что всє апостолы и апостодьсвіе мужи проповђднвали только то, что признавали исминнымд.

Но Ренавъ имжлъ свои причуны не доводать сравненія до конда. Овъ хотълъ только предварительно бросить ввсколько неопредђленныхъ идей, чтобы потомъ предоставить себь право нзбирать то, что ему удобно въ четырехъ евангеліяхъ. Поэтому овъ заклочаетъ: „Полагаю, что этихъ поясвеній будетъ достаточно, чтобы въ течевіи моего разсказа видəть причины поСјдившія мевя отдавать предпочтеніе тому или другому изъ четы́рехъ руководителей, которыми мы обладаемъ при ияложевія жизни Іисуса" (стр. XXXVII). Кто найдеть поясвенія Ренана достаточными, тотъ, ковечно, будетъ не взыскателевъ къ его логикъ и наукђ. Нђсколько фразъ высовомфрныхъ п протвворъчивахъ, нڭсколько текстовъ, дурно повятыхъ и еще хуже истолковавныхъ, рқшштельно не содержащихъ того, что въ вихъ иредполагаютъ находить, вотъ, по нашему мнðнію, все, पто можно находить во введеніи Ревана.

Такимъ образомъ, онъ рншительно не доказалъ, что имфетъ право выбирать у того или другаго евангелиста то, что согдасно съ его теоріею.

## VII.

Напъз академикъ окавчиваетъ свов соображевія о св. Iоавнъ и о дәудз первыхъ евангепистатъ сањдующими словами:
 евавгелія" (cmp. XXXVII). Овъ ве говориаъ еще о евавгелія отъ св. Луки, но, безъ соинфвія, имђлъ намЂреніе высказать 0 немъ свое миввіе. Поятому в предполагаеть, что уже разсуждалъ о трехз синоптикахз прежде, чвмъ сталъ говорить о евангелів отъ св. Іоанна. Впроченъ, читатель ничего не теряетъ отъ этой забывчввости; ибо, судя по вышеприведеввоиу завлючевію, писатель возвратится къ четыремъ евавгеліамъ, и тогда и св. Лүка не остается забытымъ.

Эта безпорядочность Вөеденія Ренана, составддеть, безъ сомнђнія, художественный пріемъ, воторый простыми смертными, какъ иы, ве можетъ быть достаточно одъвевъ.

Но возвратамся еъ его заключенію. Правда ли, что нашъ противникъ признаетъ, какъ онъ зяявляетъ, четьре каноническія евангелія за подлинныя? Прежде всего, вакои смысль соединяетъ овъ св этимъ сдовомъ? Когда его употребляють для характеристики какой либо древней рукописи, то оно означаеть, что эта рукопись привадлежитъ писателю, воего имя ова носвтъ на себђ. Но Ренанъ старался доказать, что Матөей, Маркъ и Іоаннъ не билв составителями евангеліи, нывъ приписываемнхэ имъ, и что ихъ подлинньыя повъствонія подпали въ первомъ вбкъ такимъ видоизмфненіямъ, что на вихъ нельзя уже смотрьть, какъ на ихъ собственное твореніе. Танимъ образомъ, овъ старался доказать, что евангелія не суть подлинныя, а заключаетъ тъмъ, что допускаетъ ихъ подлинностъ.

Мы ве повимаемт хорошо подобнаго пріема суждевій; уи видимъ здвссь рфзкое противоржчіе. Поәтому можно думать, что осторожный писатель не осзњливался открыто отрицать подлинность четырехъ евангелій въ виду безчислевныгъ п неопровержимыхъ доказательствъ, подтверждающихъ ее; но, съ другой стороны, хотђлъ набросить тъвь на этотъ великій фактъ, чтобы предоставить себъ право избирать изъ этихъ повъствованіи то, что согдасуется съ его теоріей.

Такая свобода заключевій ве можетъ враввться никому. Йм едангелія подлинвы, или не подлвнвы. Еслп ови поддинны, то приапайте это во всбхъ отномевіяхъ; потому что вс'в свангелія запечатлыпи охнимъ и тымъ же характеромв Если же овв не поддивны, то скатвте әто отцрыто, а гдаввое, докажите. Но доквзать әто трудно. Зднед двно идетъ не о. квигахъ почти неизвбствыхъ, ваходившахся въ употряблевік тодыко среди нєкоторнхъ ученыхъ, среди вєкоторыхъ посващеввыхъ. Съ перваго вбьа храстіавской церквв, вея ата перковь; на
 комъ же видд, въ какомъ ови существуютъ п теперь; ихъ довсюду признавадя проивведевіями писятедей, поихъ вия опв носять; и счетали сяятотатствомз перемвнить вз нихз дотя бн одво слово. Если бы какой дибо человвкъ, есав бы даже какая либо частвая дерьовь подытались совершить вь нихъ самув .зегкую перемъву, то вся церковь высказадя бы противъ этого самый әвергическій протестъ.

Обществеввая живвь съ дерваго вћъа быха весьма развита вб христіанской церквв. Надобво вседфло не ввать ея исторію,
 шеніи. Церковь ие пмвла того темнаго періода, тқхъ времешь броженія, какіа встрћцаотся въ пачафф различвижъ граждднскихъ обществъ представияютъ тысячи басносдовныхъ подробностей. Христіавское общество сразу явлвется въ палвой зрђлоств и въ подномъ блескђ съ первыхъ годовъ; ова тотъчасъ же пріобрятаетъ всемірвое вліявіе и его дыйствіе 0бняруживяется отъ предђдовъ Индіи цо острововъ Брятаніи и өтъ пустынь Афраки до береговъ Съвернаго моря. Въ этихз безчислевныхъ общинахъ, возниишихъ одноврежевно, ияходятъ четыре өвавгелія, какія мы имねемь, какъ основавіс всякаго учевія, какъ пищу длд релисіозвой жизни. Въ виду этого веопровержимаго факта, надобно признать, что евантелія подлиннн въ полномъ смислВ этого слова; то есть, что вхъ первая редакція не била и не могла быть видоизмвнена; у если по теоретичесқоиу предубъжденію не хотятъ допустить этого заключевія, то надобно усомниться въ подиинности всьхъ древнихъ писявій в вдаться въ самый безусловвый историче-

дедіе за өто，св．Маркъ въ высней степеви достовхренъ въ отношеніи иъ фавтамъ．

Но такъ накь факть，разскаяанние св．Маркомқ，почтд вс＇ встрвчаются у св．Матөея при однихз п тьхз же обстоятедь－ ствахъ，то отсюда съ очевддностію сл⿱亠䒑дуетъ，что одивъ стодь－ ко же достов九ревь，какъ п второй．Нашъ пєсатель не замь－ тидъ өгого слфдствія，вытекающаго ияъ еюо положевія．Но танъ каня，сь друго⿱夂口 стороны，рћчи，приведенныя св．Матөеемь， доддиввы，по его же словамь，то отсюдда сжъдуеть，чтои фак－ ты и рфчи подлинвы，даже на освовавіи привдиповъ новой эхяегетики．

पуо же пасается св．Луки，то Реванз，забывшій до сяхз поръ поговорить о немь，предположивши，что овъ ужъ вв－ сказаль свое＇мвбвіе о немъ，захотвав загладить свою вабыв－
 ности өуого творевія．Разбереиъ ：въ подробвости всы его нападки．

R．И－нъ．
（прододхедіе будетт）．
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## Новыя воззрtнія на улучшеніе религіозно－нрав－ ственной жизни народа．

## I．

Въ духовво́и и отчасти сввтской печати время отъ времеви возникаетъ вопросъ о мкрахъ къ возвышенію религіозво－нрав－ ственнаго состоянія народа．Самая поставовка вопроса въ пе－ чатв свадйтельствуеть о томъ，что вопросъ этотъ привадле－ житъ нъ чвсду самыхъ жизненныхъ и уже давно вазрћвшпхъ вопросовъ．Въ обществь привыкли вс＇недочеты въ религіозно－ нравственнои жизви народа объясвять бездъательностью нашего духовевства．Но вђрно ли это？Нђтв сомвьнія， что такой ввглядъ отлвчается крайней поверхностностью п односторинностью．Духовная жизнь человвка слагается часто изъ едва удовимыхв нравственныхъ и обществен－ ныхъ вліявій．Неръдко одва какая нибудь фраза или слово вліяетъ на духовныи складъ человТка больше，чъмъ длияное наставленіе или даже книга．То，что съ точки зрњвія поверх－ ностваго ваблюдателя должно пройти безслбдно，－на самомъ д九ли залегаеть въ душу гдубоко в достигаетъ звачвтельнаго роста．И такое мощное нравственное воздъйствіе на челов九ка оказаваетъ слово，исходящее изъ устъ не ближайшихъ только руководителей в учителей，но и людей，не принимающихъ блия－ каго，непосредственнаго үчастія въ дылб учительства．И очень часто сдово такихъ людей бываетъ д屯йствевнъе，чвмъ слово учи－ телей．Отъ вліявія өтихъ не замбчаемыхъ，отданенныхъ руково－ дитедей ве свободенъ викто изъ людей；и его нельзя упускать изъ вниманія при разсуждевіяхъ о религіозно－вравствевной жкввии народа．

Не меньше, если не больше, вліяетъ на складъ нашей духовной жизни, жизнь окружающихъ насъ людей. Мы часто безсознательно, инствнктивно воспринимаеиъ вравы, обвчаи п привычки жавущихъ вблвзи васъ лицъ. Жизнь и вся обстановка послбдвихз есть своего рода атмосфера, воторой уы дышемъ и живемъ. И чбъъ человєкъ духовно-безпомощвъе, твиъ овъ скоръе поддается вдіянію окружающей сго атмосферы. Двти и простой народъ принадлежатъ къ числу такяхъ именно слабнхъ и безгомощнахъ вз духовно-вравственномъ отношеніи людей. Этнмъ объясняется между прочимъ и ихъ чрезвычайная скловность къ подражанію.

Вліяніе слова и примђра мохетъ быть двоякое-хорошее и дурное. Люди испытываютъ на себф то и другое вдіявіе. Но вдіяпіе дурвого сдова и прижвра отличается большею ивүенсцвностью. Зависитъ это отъ того, что въ человъкь скдонность къ грђху вообще сильвъе, чьиъ къ добру. Кроиб того, каждмй дочти грねвъ льститъ прецмуществевно нашей чувствевности, т. е., нашимъ земнымд ивтересамъ. पувствевность ае яваяется однимъ изъ самыхъ сильвыхъ искушеніи. Духъ лжи п зла дौйствуетъ ва людей главвымъ образомъ чрезъ возбужденіе чувственноста.

Нашъ по природъ јмный, добрий народъ счвтаетъ себя темнымъ народомъ. За просв'ющеніемъ овъ обращается къ такъ называемой интеллигевціп. Правда, весьма часто приходится читать и слышать, что нашъ вародъ нисколько не стремится къ образованію и относится къ нему скоръе враждебно. Но такое мвъніе вамъ кажется совершенно ложнымъ. Жажда знанія и исканіе истины у вашего варода ви сколько не меньше, чіыз у васъ-образованныхъ людей. Обычная поговорка народа: „мы люди темные ксходитъ изъ его любви къ просвфщенію, изъ его стремлевія къ званію. Этий же жаждой званія объдсняется и та почтительность, съ которой народъ отвосится къ квигь и книжнымъ людямъ. Назнаніе „граиотвый", а тьмъ болве „ученый" въ представленіи народа тождественно съ названіемъ „умвый"; а всякая книга въ глазахъ народа есть источникъ скрытой отъ темнаго люда мудрости. Неудивительно, что простолюдинъ такъ дорожитъ сдовомъ „умныхъ" людей; ово явля-
 живымъ шптересоіъ народъ присматривается п къ жпзви об－ раяовавныхъ додей или，канъ оиъ называетъ ихъ，господъ．

पто же выноситя вародъ ияъ своихъ наблюдеві青 надъ жпзнью твтелаягевтныхя людеі，съ которыми ему приходится такъ пип иваче сталкиваться？Выноситъ къ сожалввію，мало хоро－
 вачиванін п стремлені羊 образоваянаго общества，простолюдинт очешь скоро и легко усваиваеть отридательныя стороны жизви өтого общества．Изъ болье рдзко бросающихся въ глазя недо－ статковъ въ жизни ивтеллитенціи нужно отмьтить прежде всего ремигіозный пвдифферентизмъ и раціовализмъ，который обык－ новенно ғеидетъ далъе легкомысленныхъ сужденій о догматахъ п обрядахъ Прввос．яавной Церквв．Такое отвошевіе натего общества къ Церкви болве и болке стало провикатъ въ на－ родъ，какъ можво судить объ этомъ по возрастающимъ тодъ отъ году раціовалистическимъ сектамъ．У насъ привято рас－ простравеніе сектантскихъ учевій，вапримъръ，ттунды，объ－ ясвять вліяніемъ ввмдевъ－колонистовъ．Въ өтомъ взглядъ есть только доля правды．Духомъ радіоналистическаго сек－ тавства прониквута большая часть нашей интеллигенціи．Не－ удввительно поятому，что всв секты съ радіовалиствческимз оттввкомъ ваходять себъ жаркихъ замитвиковъ средв нашего образованнаго общества．Во вскхъ сектантскехъ толкахъ ин－ теллягентвве люди узвають ивчто родвое，свое．

Легкомысленное отношеніе къ догматамъ вњры и обрядамъ Церкви крайне печально отражается и на правственной жизни варода．Не смотря ва то，что образованіе народа за послбд－ нее пятидесятильтіе расширилось，нравственвая жизвь деревви мало улучшалась，а во многихъ мвстахъ даже ухудшилась． Вс末ии признается，что въ нфкоторыхз деревняхз освовы се－ мећной жнзни народа волеблются，пьявство үсиливается．та－ бакокуревіе распространяется даже среди дівтей．Трудолюбіе падаетъ，земледъльческому образу жизни предпочитается дظя－ тевьвость торговая или фабричная．Развлеченія народа болве －болве теряютъ свою патріархальную простоту．Bz печати очень часто раздаются сфтованія на то，что народныя русскія

пвсви болве п болже уступаютъ мвсто пвсвамъ фабричнымъ и вабацкимъ. И всь эти груствыя явдевія наблюдаются преимущественно въ деревняхъ, находящихся вбдвзи отъ үмствен-но-просвьтительныхъ девтровъ т. е. городовъ.

Всъ шодобваго родя измвневія въ нравственвыхъ повятіяхъ, настроеніи и жизни народа происходятъ не безъ участія интеллигевдіи. Нвсколько льтъ тому пазадъ, жива ва дачњ въ одвой изъ подгородныхъ деревөнь, я былъ свидвтелемъ такой сдены. Топп крестьявскихъ парвей обступила студента и просила его научить ихъ одной пьснь, которую „вчера пвии господа". Особевво по душы парвязъ пришелся конедъ пвсви: ${ }_{\text {пвотъ гд为 про виво-то поется". Студентъ догадался, про ка- }}$ кую пфсню его спрашивають и выразительно продекламировалъ: „Первымъ счастьежь будь вино и счастливо и пьяво". „Вотъ, вотъ эту самую", радоство подхватвли парви. Со сльдующаго же двя деревенскія улицы стали оглашаться громогласнымъ пњвіеуъ вышеприведенвыхъ словъ „хорошей господско\# пьсви".

- На встрбчу столь шаткому нравственному настроенію народа идетъ дешевая дитература съ ед нечистоплотннми, а иногда п прямо-таки скандалезнкми ромавами, пов九стами, разсказами. Въ большинствб әтихъ произведевій описывается обыкновенно пустая, праздвая, порочвая живнь людей разныхъ кдассовъ общества. Читая такую литературу, народъ звакомится съ такими безобразными дъяніями п дрестушленіямп, о которыхъ онъ никогда и не догадался бы. И что особенно грјство-доступъ къ такого рода литературє съ кажднмъ годоиъ облегчяется, благодаря такъ называемымъ дешевымъ періодическимъ изданіямъ, печатаюдиасяя въ сотвяхъ тысячъ өкземпляровъ. Мы глубоко убъжденн, что одинъ „Декамеровъ" Боккачіо, издаввый въ текущемъ году одвимъ изъ вашахъ. дешевыхъ ежембсячвыхъ журваловъ, соблазнизъ и загрязвидъ не одву тысячу чистыхъ, невинныхъ сердецъ.

Рука объ руку съ соблазнительной литературой иаутъ такъ называемыя общественныя үвеселенія, начиная съ балетныхъ представлевій и ковчая „открытыми сдепами". въ садахъ. Всь. эти увеселевія являются положительно школаии разврата, гу-

бящими лучтія силы народя. Правда, эти „тволв" сосредоточенв въ городахз, но овф ве недостувны и деревенскому лоду. Бдагодара үдобствами сообщевія, связь между городомъ и деревней въ настоящее время ввячитежьо облегчилась; и жители деревевь очень часто бывають озвакомлевы съ городсками увоселеніями. Послъдніа, впрочемъ, уогуть окавывать в дВйствитедьно оказивають свое вліяніе на деревно чрезт посредство временно проживающаго въ городъ рабочаго лнода. Такое вліяніе настолько заньтво, что ово нашло даже выраженіе въ современноив пскусствы.

Борьба сь стодь быстро надввгаюощимся ва боголюбивую и трудолобпвую дереввю зломь должва быть неотложва п энергичва. Вз ятой борьбф долженъ привать участіе всякіи, кто дорожвтъ духовввии силами натего. народа. Правительство уже схфпало шагъ къ духовному охраненію п оздоровлевію варода: мы пиъешъ въ виду серьезныя попытки увичтожить вь народв пьянство путемв введенія казевной продажи вина. Добрые поды отз этой мыры уже достаточно ясно обнаружились. Можно думать, что вачатая реформа не огравичнтся отдһльными губерпіями, а распростравится на все госүдарство.

Безъ вмӊшательства правительствевной ваасти не могутъ быть облагорожены и вародвыя үвеседевія. Лүчпая шеріодическая печать давно уже говоритъ о необходимости нравственнаго обузданія разныхъ увеселитеней. Наща театральная дензура строго слВдитъ за политическою благонадежностью разыгрываемыхъ пьесъ. Съ неменьшей строгостью нтжно было бы спЂдить в за благопридичіемъ зрқлищъ: пошлые куплеты, скабрезвыя пћсви, безстыдвые тавцы не должвы быть дозв 0 лены ни въ какихъ обществевно-увеселительныхъ мфстахъ.

Попытки свабдить вапу дереввю хорошими книгамп двлаются какъ отдЫьными лицами, такъ и правительственнообществевными учрежденіями. Устройство народныхъ чтеній, читаленъ, библіотекъ имъетт своею дौлью дать хоропую духовную пищу нашему простолюдину. Подъ присмотромъ и руководетельствомъ умныхз, честныхъ, богобоязневныхъ лицъ вародння библіотеки, чвтальни могутъ оказать огромвыя услүги деревенскому люду, ввиги, входящія въ составъ народныхъ



 духовныхз нуждз дарода. Нашъ проетолпадивъ врадается не

 Бдджайпимз руководитемешъ иалаго народа бицо всегдя куховенство. Со времени воврождөдія дермовнои пнолн вдіядіе
 одво ияз самыхъ вфраяхъ п могучихъ средствъ къ духовнонравствевноиу воспитавію верода въ диціз подростаюмаго воколввія. Но напболねе реввостиые паствра дерквв не могуть доводьствоваться одвицв тодьво шкодьнымъ учптельствомз; они желають расмирить свош үчптедьскую дватезьность, расщро-
 предостеречь ихъ отъ раяныхъ гибедьныхъ лжеучевій и собдязновв, а св другой стороны утвердить ихъ вв истанахя христіавской правосдаввой вврн и нравственности.

Какимъ же образожъ духовевство можетъ достичь этой цвии?
На этотъ вопросъ отввчаетъ въ „Церковвожъ Ввстникй 0 . протоіереи Щукинъ рядожъ статен съ общамъ загдвіемз:

 дерейдемъ тешерь.

## II.

Редакція академическаго органа, „помねщая статью своего высокочтимаго сотрудвика, руководвлась, по ея собственннмт словамъ, мыслью-дать вполн' высказаться почтеввому пастырю, умудренному опытомъ многолбтней пастырской дватевности, по одному изъ самыхъ насущвыхъ вопросовъ вашего времени-вопросу объ улучшевіи религіозно-вравствевваго состоянія нашего варода. Быть можетъ, прибавляетъ редакдія, нфкоторыя его соображенія покажутся инымэ крайними и односторонними; но во всякомъ случаъ ови вытевли изъ набодвв-

[^579]наго сердда пастыря, желающаго такъ пли иваче уврачевать нравственныя язвы современнаго общества и народа, и если бы даже только нбкоторыя ия玉 преднагаемыхъ имъ мвропріятін нашли себв примфвеніе въ зизни, то и ятого бы. 10 бы довольно для опровдявія помђпенія этой статьи въ журналв, пресдвдующемз задачи религіозно-нравственнаго просввщенія нашего общества".

Празнаемся-намъ не совсфмъ понятнө ото самооправдавіе редакціш. Если бы в'которыя соображевія о. Щукина п покавяпвсь ивБмъ „крайними и односторонними", двлать за әто упрекъ автору, а твмъ болве редакдів журвала едва ли кто рђшится. Соображенія, вылившіяся изъ наболணвшаго сердда пастьря, цввны сами по себв независимо отъ ихт содержанія. Въ наше время такимъ искреннимъ словомъ надо особенно дорожить. Только тянимв путемъ насущвые вопросы и могуть бить рязъясневы всесторовне, обстоятельво и жияненво. Самъ о. Пукинв смотритв на свои соображенія св тякои именно просвященной точки зрвні!. Овъ выражаеть надежду на то, что мысли высказанныя имъ, „могутв вызвать и другіе голоса со стороны лицъ, близко стоящихъ къ условіямъ и потребностявв религіозно-вравствевной жизви нашего варода". Мы съ своей сторовы глубоко убфждены, что слово, вышедшее ияв набольвшаго сердца, не можетъ не вызвать отклика въ серддахъ людей, преданныхъ Церкви. Такіе отклики, безъ сомньнія, не яамедлятъ появиться. Пусть однимъ изъ нихъ будетъ п наше посильное слово.

Соображевія протоіерея Пукина о способахъ улучпенія ре-лигіовно-вравствевваго состоянія народа интересвы въ томъ отношеніи, что они яваяются въ наше время господствующими. Какв въ жпзви, такъ и въ литературь чаще всего можно услышать и прочитать то, за что ратуеть о. Щукинъ. Наиболве вирнымъ средствожъ къ ограждевію народа отъ пагубвыхъ лжеүюеві通 и ваставленію въ дух'в православнои вфры и нравственности теперь принято счвтать расширевіе дерковно-учительсвой двательности духовевства посредствомъ проповъди. При дтомъ православвнй проповфдвикъ, съ точки зрввія нашего общества, долженъ быть въ родв протестантскаго пастора, цер-
 въ провзвошенія проповъдей．Не такъ давво брянсвое увядвое земство，въ впду неудовлетворительностя релитіозво－вравствен－ наго состоявія народа въ Брявскомз үввдъ，Ордовскоя губер－ ніх，просило ордовское губервское земство ходатайствовать предъ духовнымъ начальствомъ о вазначеніи особыхз пропо－ в九двиковъ или миссіоверовъ．

Протоіерей Щукинъ，хотя п „ве ръшается отридать，а тъиъ болве поридать проекта о назначеніи особыхъ проповвдниковъ для улучшенія религіозво－нравственваго состоянія народая， твмъ не мевъе ваходитъ，что „въ вазначевіи въ помощь ду－ ховевству еще особнхъ проповвдвиковъ или миссіонеровъ не представляется особой вадобности：въ русской православной деркви духовенство состоитъ ияъ лидъ，получившихъ полное богосдовское образовавіе и потому являющцхся вполнь комие－ тевтвыми въ двл末 проповбдавія саова Божія＂．О．Щукивъ считаетъ наиболъе цねлесообразнымъ „увеличить причтовий со－ ставъ приходскихъ дерквей посредствомъ назваченія вторыхъ священвиковъ，въ качествъ помощниковъ настоятелей，съ вов－ ложеніемъ на нихъ обазанности завбдыванія приходомъ и ис－ полненія приходскихз требоисправлевій，съ предоставлевіещъ ищъ діаконской части изъ братскехъ прячтовыхъ доходовъ＂．

Вдумываясь глубже въ проектъ протоіерея Щукина，ми ви－ димъ，что прпектъ этотъ по своену еуществу почти вичвмъ ве отличается отъ проекта о вазваченіи особыхъ проповъдниковъ． О．Мукинъ раздъляетъ свящевниковъ ва два раяряда：одви （настоятели）должны заниматься законоучительствомъ и пропо－ вظданіемъ，а другіе（помощникв）завбдываніемъ прихода и требо－ исправденіемъ．Такимъ образомъ прот．Мукинъ представаяеть себъ проповбданіе Слова Божія не иначе，какъ только въ видб про－ повЂди въ церкви и законоучвтельства въ шкояь．Такий ввгладъ на пастырское учительство отличается школьною ограниченностію и идетъ въ раврввъ съ духомъ евавгельскаго и апостодьскаго учевія，настоятельно ввушающаго пастырямз церкви：„Пропо－ вфдуй и учи．Занимайся спмъ постоянно．Настой благовремен－ нћ и безвременнь，обличай，запрещай，увъщетай со всакимь долготерпвніемъ и назиданіенъ．Такъ поступая，и себа спасешь п слушающихъ тебя（1 Тим．IV，11．15； 2 Тим．IV，2）．

Церковвая, книжная проповьдь д杂ствуетъ на молящихся довольно слабо. Сильно вдіяетъ на слуршателей развћ только очень талавтливое, живое слово проповфдвика. Нашъ простой народъ еще недостаточно подготовденъ къ сдушанію проповвдей, особевно ддинныхъ и очень часто не понимаетъ пхз ${ }^{1}$ ). На народъ гораздо больше дъйствуеть слово пастыря, сказанвое въ видћ простого наставленія, соввта по новоду сакого-нибудь жизвенваго событія или случая. पаще всего такіе случаи представляются священвику при требоисправденіяхъ въ домахъ прихожанъ. Здбсь свящевникт лицоиъ къ лиду становится съ свопми пасомыми; предъ нииъ со всею аркосгью п отчетливостью откркваются разнообразвыя вужды посдظднихъ. Священвикв съ горячимъ, отзывчивымъ серддемъ всегда найдетъ сказать что-пибудь в’ дом': печальному он'ь подаетъ слово утьшенія;
 го не нужна кабинетная подготовка къ проповґди. Сдово выльется само собою ияъ сердца: „Не заботьтесь, какъ иди что. сказать; ибо въ тотъ часъ дано будетъ вамъ, что сказать. Ибо не ву будете говорить, но Духъ Отда вашего будетъ говорить въ васъ" (Матө. Х, 19-20). И это слово, скаванное во время, гдубоко западетъ въ сердца сдушателей. Заићчательно, что ваставлевіе, совђтъ, утвыевіе, преподанные священаикоиъ въ ка-возъ-вибудь частномъ домв, во время исполвевія какой-нвбудь требы или даже за трапезой, бистро дЂлаются достоявіеиъ всего прихода. Слово, произнесеввое ех officio, никогда не пріобрфтаетъ такой популярвости. Между твиъ своямъ раздвлевіемъ свяценвиковъ на учптелей и требопсправителей протоіерей Щукивъ ставитъ пастыря къ пасомымъ въ такое именво оффиціальное, чиноввическое отношеніе. Отказавшись отъ завбдывавія приходомъ и исполненія приходскихъ требоисправленій, свящеввикъ тъмъ самымъ порываетъ живую, непосредственную связь съ народомъ. А порвавши жияую связь съ прихожанамп, свящевникъ не можетъ быть и живымб приходскимъ учи-

[^580]тедемъ. Его слово всегда будеть носать на себь нечауь кабддетвой учевости. Съ учено-богословской точки зрввія это слово шожеть бать умво, содержательно и интересво, но дая варода оно пожетъ оставаться мано полезвымъ.

Возлагая приходскія требоисправленія исключитедьно ва помощввковъ настоятелей, о. Щукинъ твмъ самымъ умаляетъ вадпость п звачевіе гребъ. Овъ повддимому смотритъ на треби, какъ ва нфуто неважное, втөростепевное въ дђятельности пастыря. Взглядъ опять опибоченъ. Чрезъ требовсправлевія священникъ также можетъ поучать народъ, и поучать пожауй гораздо больше, чьмъ чрезъ церковную проповъдь. Боголвшно и по чпну соверпенная дерковная служба есть въ сущности та зе проповддь, и проповъдь болъе наглядная, выразительная п потому болие дыйствдтельная. Нашъ простой вародъ чувствуетъ это и высоко дђвитъ и дорожвтъ боголфпныиъ служевіешъ. Къ свящеввику, который хорошо исполняеть церковныя саужбы п требы, народъ питаетъ горячую любовъ и үваженіе. Такому священнику вародъ готовъ простить п дыйствительно прощаеть многіе человвческіе недостатки и слабости. За то свящеввнив, небрежно относащійся къ требоисправленіямъ, теряеть въ глязахъ народя всякіи авторитетъ.

Помощники настоятелей, по проекту протоіерея Щуквна, должны зашънить собою діаконовъ. „Діаковскія вакансіа, говоритъ онъ, можво будетъ управднить въ ваду того, что діаконы въ причтовомъ составҺ являются не необходимыми для дерковно-приходской сдужбы, да и въ ткяльвомъ дظлћ оказываются не вполвф или мало компетевтнмми по отsыву шковьной инспекдіи и педагогіи. Первовачальная же ихъ (діаконовз) профессія-заввдываніе трапезами и попечевіе о бъдной бря-тіи,-9то назваченіе ве имђетъ примъвенія при настоящея организадів церковво-приходской жвзни".

Эти соображевія о ціаконскпхъ вакансіяхъ вамъ представляются вдвойнф странными. Странно прежде всего то, что діаковская должвость, существующая въ русской православной церкви уже бол末е 900 льтъ, призвается вдругъ „не необхидимой для церковно-приходской жизни". Если бы ова быіға не необходима, тогда она давно упрабднилась бы самою жизвью.

Межау тфищ вя двствительности мы ввдимъ, что мдіаковскія вакавсід" отдрываютея часто даже въ самыхъ иаленьвехъ приходахъ. Биваети это большею чаетью по проньоф прихожавъ. Отсюда ясво, что вб діаковауъ есть вотребность, и эта потребность вполн' поватва. Мы говорели уже о вягляді вашего варода ва богослуженіе; послыднее • въ главахъ простолодива (да шо смысиу учевія Правосдавво Перивв) ве есть только обществевная молитва, но и живая проповфдь. Не дароиъ же нашъ храмъ наянвяется учидищемъ бдягочестія. Народъ идетъ вя храмъ не молаться тодько, но а учиться. Въ дервовныхъ модятвагъ, пъснопбніяхъ и прошевіяхъ народъ медаетъ подучить ваянддніе. Каждымъ словомъ молитвы вародъ дорожитъ, и внятное, отчетливое чтеніе и пввіе приводитъ его въ умилевіе. При сдужевіи безъ діакова многіе вояглясл, ектевіи п наконецъ евангеліе,-әта одва ияъ ватнъйшпхъ чястей литургіи, не вполиф достигаютъ слуха молящихся ${ }^{1}$ ).

Сдова прогоіерея Щукина, что ппервоначальная профессія діаконовъ-завъдываніе трапезами и попеченіе о бфдвой бра-тіп-ве имветъ примвненія при вастоящей оргввизадіи дер-ковво-приходскөй жизни",-эти слова иредставляются намъ мало-убъдительвыми. Потребности Церкви, какъ живого органнвца, въ настоящее время ковечво измънились, въ будущемъ оић еще болъе пвмбнятся и осложнятся; но изъ этого не сльдуетъ, что долженъ изиъниться и самый первонячальвый стро⿱ Церквв. Этотъ строй должевъ только сообразоваться съ живнью, примфняться къ ней. До послвдняго времени діаковская профессія въ русской Церквв удовлетворяла той потребнести, воторая авдаась въ Дерквв съ увелиневіешъ христіавъ и расмяревіекъ храмовъ. Въ обпирномъ храмъ, переполвенномъ модящимися, богослуженіе ве должно совершаться безъ діакона: ово потеряетъ свое благолвпіе и пазидательность, которой такъ дорожитъ нашъ провославвый людъ. Упраздвевіе діаковско домжвости, можно съ увєренностью сказать, возбудвтъ вв пародв недовольство, вызоветь ропотв и усидить раскодъ.

Въ послвддеө десятнлвтіе дъательность русскаго православ-

[^581]наго духовевства значитедьно расширилась: слуаптели адаря прпвваны водеш Моварха служить п пколв. Пъольное учвтедьтво, по смысду указя о церковво-приходсквхъ пкодахъ, должно быть возложено на діакововъ. Это сдужевіе, нямъ думается, нискодьго не ввде первопачальнаго назвачевія діяко-новъ-8авфдшвать трапезами и пещись о бвдной братіи. Прав-
 спекціи, считяетв діякововъ „не вполвю иаи мядо компетевтными въ пнодьномъ двлв ${ }^{6}$. Но если это двйствитедьно и такъ, то пзъ әтого не сльдуетъ еще, что діаконы и не молуmи быть номпетентными учителями. Для өтого нужно тольво назвачать въ діаковы такихт лидъ, которые получвли вполнґ достаточное ддя сельскаго учителя ооразовавіе. У насъ по нуждн существүетъ обцчаи при назначевіи діаконовъ и даже протодіаконовъ руководствоваться иногда только качеслвомъ голоса; на умственное и даже религіозно-вравственвое развитіе мало или по крайней иьрћ недостаточво обращается вваманія. Этоть обычяй, конечно, случайный и временный; его вужво всђми мърами искоревять.

Въ возможность упраздвевія діаконскои должности о. Щукинъ мало в末ритъ и самъ. „Если, пишетъ онъ, это упраздвеніе окажется невозможным или неудобнымъ, то въ такомз случя末 земству или приходскому обществу нужно будетъ изнскать свачала средства для обезпечевія новаго проектируемаго персовала и затвшъ уже ходатайствовать о вазвачевіи оваго. Для этого придется установить новый подушный денежвый взносъ въ тавомъ размвр', чтобы изъ онаго могло составиться дост\&точное обезпеченіе для новаго члева причта, независвмо отв причтоваго обезпеченія. Если земство сдظ̆лаетв это, то ово можетв считать этихв лицъ своими миссіонерами иди, точнве сказять, законоучителями земскихъ школь, подезвыми для улучшевія религіозно-нравствевваго состоявія народваго".

Итакъ содержаніе проектируемыхъ о. Щүкинымъ миссіонеровъ должво лечь на земства или точн'ве на народъ, тякъ какъ для өтого „придется установить новый подушный денежаый взносъ". Объ уставовленіи жовацо подушваго взноса легко только писать. Наше правительство стремится не къ тому,

чтобы үвеличивать налоги ва народъ, а чтобы по возможности обдегчить существующія подати. Протоіерей Щукинъ п самъ поввдииому чувствуеть, что. новый налогз будеть обремевитезевз дая народа; но овъ все таки во что-бы то ви стало хочеть оправдать ятотв налогъ. „Намъ могуть сказать, пишеть овъ, что проектируемыя со сторовы земства и правительствя новыя ассигновки ва обезнеченіе лидъ въ причтовомъ составӊ и ва уаучшеніе матеріальваго быта духовенства,-это новыя статьи расхода и потребуютъ новыхъ налоговъ, которые могуть оваваться обремевительвыми для земсквхъ и государствевныхъ паатежныхъ сидъ. На это зам вчаніе или вояражевіе, прибавадетъ о. Щуквнъ, мы съ своей сторовы отвыттмъ указаніемъ на недавно бпвшее ви нашемъ отечествб подобное авлевіе нли собатіе. Когда оказался недородъ или веурожаай хлђба въ нвкоторыхъ губервіяхъ п всльдствіе сего явддся голодъ въ народћ, тогдя и вемство и правительство не затруднялись дौлать звачительвыя ассигновки ва покупку хльба дмя голодавнпаго варода в ддя өтого находились У нихъ достаточныя средства. Неужели не вайдется у земства и правительства средствъ ддя удовлетворенія духовнаго голода и душевной жажды народвой? Вфдь душа больше пищи и тыо одежды, сказано въ божественномъ Писаніи, и какая подьза человвку, аще мірь весь пріобрящетъ, душу же свою отщетитъ? Къ әтощу не лишнимъ считаемъ добавить слвдующее: если бы мы болье заботвлись 0 душћ п менье тратились ва удовлетворевіе тьдесвызъ потребностей, то въ такомъ случаъ у насъ имђлся бы довольный запасъ денежвыхъ средствъ, за удовлетворепіемъ всвхъ нуждъ нашихъ, -особенно если бы устранились изъ жияни наmeй роскошь съ раяными прихотями, которыя поглощають sвачительную часть нашего достоянія и авляются главвою причвною всЂхъ дефицитовъ въ нашеиъ бюджеть (о. протоіерей вабвваеть, что ричв идеmв о жародп, а не о боатыхз классась обшества) в составляютъ собою главное неблагопріятвое условіе дая религіозно-нравственваго раввитія въ духв св. правосдавной деркви натей".

Всь эти разсуждевія сами по себъ хороши, но ови нискольво не уасняютъ сущности двла. Значительння ассигновки прави-
 биди времения Ассигновки әти ве обременядя, 2 облегчапи
 спасевы были отъ голодвой смерти тысячи человвческитз жиящей. Ассвгновии эе ва содержаніе земскихз миссіоверои соверпенво ивого характера: овє доджвы быть езегодны; долдвы ложаться тягостью па народъ, и при всешь өтомь едвя

 сіоверы утолять духоввый годлд и душеввую зажду вародную"? Мы свльно въ яточъ сомввваенся.

Да и согласится ли вашъ пародъ пдатить деньги! ва содер-
 ровъ ${ }^{1}$ ), которые отстраняютъ отъ себя ве тодьво завбдываніе приходомъ, но даже исполневіе церковвнхъ требъ? Ньтъ, такіе миссіоверы-чввоввики, хота бы ови и быля въ сан' свящеввика, не по душ'в русскому правосдавному вароду. Народъ нашъ чтитъ и лобттъ священника, нө онъ чтитъ и любптя свящеввикд-батюшку, который ве чуждается его и его жизви, а живетъ жвзнью блиякоюо къ неиу,-жизвью простою свящеввическою.
III.
„Есля бы организовался причтовый составъ въ проектируеиомъ ваии видф, -пишетъ протоіерей Щукинъ,-то въ такомъ случаф, быть можетъ, вашлось бу не малое число кандидаговъ на настоятельскія мъста въ приходскихъ дерквахъ п съ высшимъ образованіемъ или съ степенью кандидата богословія... Привлечевіе же въ дерковво-приходскую среду людей съ высшимъ образовательнымъ дензомъ представаяется не тольво желательнымъ, но и веобходимымъ въ виду, между прочппт, того, что въ настоящее время всњ вбдомства зяботатся иають на службф у себя людей преимущественво съ выспимъ обравоватедьнымъ девзомъ. Неудобво прв этомъ одному ввдомству православнаго исповЂданія отставать отъ прочнхъ вђдомствъ въ

[^582]өтомъ отношевіи твмъ бол末е，что оно занимаетъ одно изъ первыхъ мбстъ въ государствевной организадіи и служитъ нап－ высшамъ интересамъ или дђлямз＂．

Намъ совсвмъ непонятны тодько что приведенныя сообра－ жевія протоіереа Щукина．Почему духоввое ввдомство въ вы－ борь лицъ на свящеввическія должности должно слъдовать примяру другихъ вбдомствъ？И почему неудобно одному въ－ домству православнаго псповыдвія отставать отъ прочихъ вв－ домствъ въ этомъ отношеніи？Задачи и цыли различныхъ вб－ домствъ－различны．Всь другія ввдомствя имねютъ гораздо больше основавій имфть ва службъ у себя людей съ высшимъ обра－ sовавіемъ．Наша средняя свбтская пвола есть въ больпииствб сдучаевъ въ полномъ смыслф общеобразовательная．Окончившіе курсъ въ этой пколь не могутъ быть ви педагогами，ви юристами， ни медиками，ви ивженерами．Ко всъмъ этимъ должностямъ под－ готовляеть только өысиая свьтская школа．Наши духоввыя семинаріи，помимо общаго образовавія，даютъ образовавіе и спеціально－богословское．Вђдь два спеціальвыхъ богословсвихъ класса въ семинаріи есть въ своемъ родв цълый богословскій факультетъ．Да и самъ о．Щукннз говорилъ раньше，что „въ русской Православвой Церквв духовевство состоитъ изъ лидъ， получившихъ полное богословское образованіе，и потому являю－ щихся вполнь вомпетентннми въ дълљв проповъдавія слова Божія＂．

Нужно вообще замбтить，что академнческая ученость для приходскаго священника далеко не имъетъ того зваченія，ка－ кое ей часто придаютъ．По нашему инъвію，для сельскаго свящеввика гораздо важнъе горячо върующее и любящее серд－ це，чвмъ обогащенный званіемъ умъ，ибо „если я，скажемъ сдовами апостода，говорю языками человъческими и ангель－ скими，а любви не имбю，то а мъдь звенящая，или кимволь звучащін．Если имвю даръ пророчества и зваю всь тайны и имъю всякое позваніе，а не имъю любвв，то а вичто＂（I Кор． XIII，1－2）．Но，ковечно，вогда пастырь дергви вщбсты съ в九рою п любовію владјетъ в богатымъ званіемъ，тогда его дћательность приноситъ болъе обильные плоды．Такіе священ－ ники съ академическимъ образованіемъ，само собой понятно， очень желательны．

Мн ве станеиъ разбирать аругія соображенія протоіерея Щукина: овв представияются вамъ мевве витересныии. Скажемъ только ньсколько словъ о проевтируемыхъ имъ бгаготворательвнхъ обществахъ, которыя въ наше врема счнтаются самой цълесообразвой формои попечевія о нешмущахз болящахъ п т. П. Цђл всвхз подобвыхз обществъ ковечво похвальвы. Но заибчательно то, что цЂли то эти далепо ве всегда достигаются. Мвогіе ияъ „обществъ" такъ же бистро падаютъ; какъ в возникають; а ивогія еле-еде вдачать свое заико существованіе. Объясяется это тьиъ, что большинство бляготворитедьамхъ обществъ создаются аскусственво. Во гадвф нхъ нерђдко стоятв люди-теоретвки, нисколько незвакомне съ жизнью и потребностям твхъ лидъ, о которыхъ ови пекутся. Такіе учредители обыкновенво думаютъ, что стоитъ только сочвнить уставз общества, привлечь вбсколько платныхъ членовъ,-и общество будетъ еуществовать. На дыпв выходить ве то. Расти и укрєпаятьса можетъ только то, что исподвево духа жвзни и сили. А воть этого-то духа п вьтъ у большивства благотворительвыхъ обществъ: его зяэъваютъ обыкновенво бездушные жүрваны и мертвне параграфы.

Протоіереи Щукинз проектируетъ очень много обществз: „При всњхъ дерквахъ, говоритъ овъ, бдагочестно и бдагопотребво быдо бы позаботиться объ открытіи приходскихъ попечительствъ или братствъ, ооществъ трезвости и обществъ взаємной помощи. Для охраневія юнаго поколввія отъ празднаго времяпровожденія и стоящихъ въ свизв съ ншмъ пороковъ слъдовало бы позаботиться объ организадіп обществъ трудолюбія в объ открытіи развыхъ тезвическихъ и ремесленныхъ заведеніи, а также и объ устройствв домовъ трудодюбія". мДля обевпечевія малыхз двтей и немощныхъ людей бछдвыхъ слظдовало бы организовать благомворптельное общество и позаботвться объ устройств太 богомдненъ, пріютовъ, больницъ и объ учрежденіи при нихз общинъ сестеръ милосердія для служевія стряздущеху человьчеству". „Для попеченія объ јмствевнонъ развитіи и образованія тен-
 начальномъ образовавіи и для этого позаботиться объ открн-

тіп возможно большаго числа үчебвихъ заведевій и о возможно дучшемъ обезпечевіи овыхъ въ педагогвческонъ и өковомическомъ отнотеніяхъ, чтобы такимъ образомъ привлечь лучнія педагогическія силы на сдужевіе дълу народнаго образованія". „Дия утвержденія воли въ добрь посредствомъ упражненія в'ь пвлахъ христіанскаго благочестія сльдуетъ учредить въ каждомъ приходъ спеціальное общество вравствеввости вародной, для наблюдевія за нравственвиив состояніемъ прихожавъ и для вразумленія п истравленія заблуждающихся п безчпнныхъ". Нельзя сказать, чтобы этихъ, проектвруемыхъ обществъ было мало!.

Еслв въ каждомъ приходв возникнутъ всъ этв общества, то число ихъ пожалуй превзойдетъ число членовъ-благотворителей. А при такихъ условіяхъ благотворительныя учрежденія едва-ди могуть существовать.

Да п жедательни-ли вообще столь иногочислевныя общества, подъ опекою и контролемъ которыхъ должны проходить жизвь прихожанъ? Намъ кажется, ови плохо миратся съ духомъ Православвой Церкви, выше всего ставящей духовнонравствевную свободу своихъ членовъ. Своими многочисленными параграфани и канцелярскими предписаніями благотворительнвя общества будуть очень напоминать ть тяжелыя и неудобоносимыя бремена, которыя такъ строго осудвлъ нашъ Господь. Только тв общества желательны, которыя вызываютса самою жиянію.

A. Porcдестоинв.

## Учөніө о богодухноввнности св. Писанія въ срөдніє вька.

отдвлъ VIII.*).<br>Ученіе о богодухновенности св. Писанія на Запад* въ XV ввкв.

Самнмъ выдающимся богосдовомъ на Западф въ первую четверть XV столвтія быхъ Іоаннъ Жерсовъ (1429), кандиеръ Парижскаго университета, знамевитый ученый, славившійся не менъе мвогосторонностью своихз познаній, чъзъ основательностью п глубиною теологическаго образованія. Это быль одинъ изъ выдяющихся французскихъ реформаторовъ, пытавшійся вновь оживить схоластику посредствокъ библейско-практической мистики и ревностно работавшій на соборахъ въ Пияв и Констанцв надъ преобразованіемъ Церквє во главъ в члевахъ. Сильвая борьба того времеви, потрясшая до основавія жизвь зяпадной деркви, бвла для Жерсова вполвћ достаточпымъ и убђдительнымъ поводомъ къ тому, чтобы обратить особенное вниманіе на св. Писаніе, кагъ ва фундаментт, ва которомъ прочно утверждается всякое церковное зданіе. Причины дерковваго разстройства Жерсонъ ввдظлъ преимуществевно въ томъ, что римско-католическая курія, при неправидьномъ понвманіи дерковваго предавія, ве всегда обращалась и къ св. Писавію, какъ нормъ релитіозваго званія, хотя, съ другой стороны, самъ овъ не одобрялъ чтенія Библія на народномъ язык'.

Съ величайшею точностью и освовательностью разрабатываетъ Жерсовъ тему о богодухновевности св. Писавія. Суще-

[^583]ство вдохновевія овъ полагаетъ въ буквальномъ смысля, но опредظлять этотъ смыслъ должно подъ руководствомъ самой Церквв, вдохвоваяемой св. Духомъ, а не по собственноиу усмотръвію и ивъясневію. Канонъ джлаго св. Писанія составляетъ самую выспею степень религіозвыхъ пстинъ, которыя выражевы въ немъ буквально. Поятому, несогласно съ ввроюупорво противорьчить какому-дибо положевію, извдеченному изъ собственваго буквальваго содержавія св. Писанія. Все, что открыто Богомъ, безусловно истинно, а такъ какъ св. Писаніе отврыто Богомъ сверхъестествевнымъ образомъ (divinitus), то ово во всьхъ своихъ частах'в есть саово Божіе ${ }^{1}$ ). Только богохульникъ и еретикъ можетъ утверждать, что буквальный смысдъ гдв-либо ложенъ. Собствевный, или букваль. ный смысля есть именно тоть, который поставлядъ на первомъ пбсть Духъ Сватый, вдохвовлявшій св. писателей ${ }^{2}$ ).

Въ виду важности буквальнаго повиманія для опредвденія существа вдохновенія, Жерсонъ устанавливаетъ относительно его рядъ тезисовъ, иеъ которыхъ мы укажемъ наиболье важные.
I. Буквальный смыслъ св. Писанія всегда истиневъ.
II. Опредылять его нужно ве посредствомъ искусственнахз правалъ и пріемовъ логнки и діалектики, а скоръе по способамъ и образамъ рвчи, свойственвыиъ риторикъ, по тропамъ и фигурамъ, общеупотребительннмз во вседвевной ръчи. Необходимо также обращать вниманіе на обстоятельства, при ноторыхъ что-либо написаво, а также на ковтекстъ ръчи предыдущій и послвдующіи.
III. Буквяльнымъ смысдомъ должно почитать тотъ, который опредђляетз сама Церковь, вдохновляемая и руководимая св. Духом'ь, а не какое-зибо произвольное объясвеніе частваго лица, по его собственному усмотрбвію.
VI. Буквальный смысдъ св. Писавія первоначальво былъ раскрываемъ Христомъ и апостолами; затъмъ былъ запечатленъ кровію мучевиковъ. Св. отды и јчители Церкви въ борьбф съ еретикаии тщательво объясняли его п дълали необходимне

[^584]выводм. Далье послвдованъ дфдый радъ соборовъ, на которахз фармально быво подтверждено а очредвдено учевіе отдевь Церквп. Навонедъ, с сама Цержовь нанагяетъ иввыствыя па-

 мвра предосторожвоств, такъ какъ въ протввномъ случая споракъ и возряжевіямъ не бызо бв вовца.
IX. Хотя многія пстиви, особенно необходвмыя для спасе-
 ше могутъ быть выведени изъ вего съ весомввввою очеввдностью, одваво быдо бы подезно обнародовать ихз въ опредыленныхъ членахъ въ краткой и скатои форив, какъ өто сдылано въ аөявасіевомъ п апостодвсвомъ символь вфры. Этом требуетъ огромвая масса необразовавваго народа п самое разнообразіе инъвій у различнахъ людей.
XI. Если буквальный смысаъ какого либо чдева вфрв опредылевъ епископомъ даме при содвйствіи учевихъ богосдововъ в, одвако, кто-либо ставетъ утверждать, что это не есть подлиный смысдъ св. Писавія, то онъ по одному өтому ве мозетъ быть еще признанъ еретикомъ. Причина этого въ томъ, что ни папа, ни какой диибо другой епископъ не утверждевь въ вврю вастолько, чтобы не могъ погрвшать въ чемъ-либо. Этотъ одвннаддатый тезисъ Жерсова можетъ саужить рњпительнымъ догазательствомъ, что въ $X V$ вбкђ даже лучштіе католическіе богосдовы не раздфляли үчевія о непогрњшимости папъ. Тезисъ Жерсона вполвъ ясенъ и опредъленъ, во въ нешъ вфтъ даже малййшаго намека на различіе между папою, какъ „loquens ex cathedra", и папою, какъ діодезальнамз епископомъ и теологическимъ писателемъ.

У Іоанна Жерсова есть также пфсколько важныхъ правилъ касательно Библіи.

Св. Писавіе, говорится въ одномъ изъ нихъ, есть гакое правило въры, которое стоитъ выше всякаго авторитета и доказательства какого-либо человвка, такъ что нигакой обычай, никакое узаконеніе не имъеть силы, если ови противорвчать ему (І прав.). Это впрочемъ, не звачить, чтобн само по себф св. Писаніе было вполвб достаточнымъ и единствевными ис-

точввкомз вяроучевія, чтобы оно совершенво искяючало св. Предавіе. Для вфрваго понимавія Слова Божія безусловво необходимо пользоваться человъческими законами, канонами п объасненіями св. отдевъ и учителей Деркви (VI правило). Принятіе п подлинное взъасвеніе св. книгъ освовывается на авторвтетв и одобревіп всей Цервви, особенво первобытной, воторая привяла св. Писаніе и даръ разумњвія его непосредственво отъ самого Хрғста, чрезъ откровеніе св. Духа въ девъ Пятидесатницы ( IX правило) ${ }^{1}$ ).

Трудности въ пончманіи слова Божія, но ученію Жерсова, имьютъ особевную цвзь. Конечно, Духъ Святый могъ составить сващевную исторію двля и учевія Христа одннаковымт образомъ и въ одинаковой посдвдовательности; во евавгелія написаны различво п это различіе или, как' выражается Жерсонъ, особый „родъ единотласваго диесованса" допущенъ по нвкоторой весьма важной причвны. Этотъ диссонансъ евантелистовъ имветъ дђлію смдрить разумъ върующизъ и побудить ихъ къ тщательному и ревгоствоиу изсльдованію истаны, чтобп стало вполн'ь очевиднымв, что четыре евангедиста писали не по взаимному јговору, во по божественвому вдохновевію. Напротивъ, надменное желаиіе веевнанія бнло причпвою мнотихъ омпбокъ еще древвихъ философовъ, и та же самая страсть побуждаетъ многихъ богосзововъ чрезъ искуествевныя предпиложевія и умозаключенія переступать граниды, опредъленныя въ св. Писавіш. А къ чену өто иожеть повести, какъ не къ ошибказъ? Замвчательно, что всъ родовачальники ересей всегдя угвержддли, что ихъ ученіе основывается ва буквальвожъ смысль св. Писанія, между твмъ как'ь ови отвергали всь каноны и опредъленія Церкви, какъ апокрифическія в враждебнея Христу ${ }^{2}$ ?.
${ }^{1}$ ) Loc. cit. T. I, p. 459. Scriptura sacra in sui receptione et expositione aneshentica finaliter resolvitur in autoritaten, receptionem et approbationem universalis ecclesiae, praesertim primitivae, quae recepit eam et ejus intellectum immediate a Christo, revelante Spiritu sancto in Pentecostes et alias plures.Tract. contra haeres. de Comm. sub utraque spec.
${ }^{2}$ ) Loc. citat. T. I, pag. 2. Solam scriptaram dicunt se velle insequi et admittere, rejectis et pro nihilo habitis quibuscunque constitutionibus aliisyvel scripturis decretorum vel decretalium, quas appellant apocryphas et Christo adversas. De sensu litt. s. script.

Чтеніе и самостоятельное изъасвевіе св．Пасанія въ бурное время религіозныхъ споровъ，по мнъвію Жерсова，можеть быть опаснымъ для веобразованной массы народа，болне под－ верженвой страстящъ，чвиъ основательно наставлевной въ вŁръ． Переводъ Библіи на вародные языки безъ наддежадаго нрав－ ственваго наученія п прииъра ве всегда можетъ привести пользу．Весьма опасно давать длд чтевія необразовавному на－ роду Библію во фравцузскомъ переводв，такъ какъ неопвтные читатели легко могуть впасть въ ошибки чреяъ ложное ияъ－ асвевіе ел．Простой ведостаточно просввщевный народъ дод－ женъ научаться истиваиъ св．Писавія изъ устъ проповбдвп－ ковъ，должность которвхъ утверждена имевно съ этон дклію． Почти вс末 ереси провзошли вслВдствіе высовомърваго чтенія Библіи，такъ что лучше совсђчъ не читать ее，чъмъ читать съ надменною самоувъренностью подобно тому，какъ лучше совсвмъ не звать медвцины и другихъ наукъ，чвмъ при ма－ лыхъ познаніяхъ уже воображать себя учеными ${ }^{1}$ ）．Нельзя не примвтать въ подобвыхъ суждевіяхъ Жерсона нвкоторыхъ край－ ностей：въ нихъ выражается свойственное рвмско－катодичесвой деркви стремлевіе обречь простыхъмірянъ，преим уществевно веоб－ разованныхъ и непросвъщенныхъ，на полньйшую неподвижжность религіозвой мысли，на безусловво пассивное состоявіе въ об－ ласти богооткровеннаго учевія．Извфстно，что римская дер－ ковь съ давнихъ временъ стремилась провеств самую ръзкую грань между духоввыми，іерархическими лидами и мірявами， отдвлить однихз отъ другихъ вепроходимою бездною，такъ чтобы простой народъ безусловно подчивялся авторитету іерар－ хіи и считалъ его главвымъ основаніемъ всьхъ свопхъ д觔－ ствій и убђждевій，а самъ совершевно не могъ разсуждать о предметахъ въры．Повятно，что подобное ученіе объ отноше－ ніи народа къ Сдову Бпжію и церковной іерярхіи уввзитель－ но дия челов＇ческаго разума，которому не свойственва полн发－ шая бездъятельность，хотя бы и въ дълъ богооткровенвой вђря； ово несогласно также и съ православно－восточвымъ вяглядощъ， пи которому двательность человвческаго раяума только ста－ вится въ должвыя границы，опредъленння вселенскимъ созва－

[^585]віешъ цервви. Крайвія суждевія Жерсова можво только отчасти объясвить тъми змоупотребленіями Библіей, которыя допускались въ его врема, предшествовавшее реформадіи и богатое всевозможными релиніозвыми волвевіями п. спорами.

Альфонсъ Тостатъ (1454-епископъ), составятедь обстоятельнаго коммевтарія ва св. квиги, соввтуетъ ревностно изучать св. Писавіе и выразительно үказываетъ ва его божественное пропсхождевіе.

Священвое писавіе, составденное подъ диктантъ св. Духа, во всђхъ своихъ частахъ вастолько совершевно, что ничего вельзя ви выбросить, ви прибавить къ нему ${ }^{1}$ ). Вдохвовенное св. Духомъ, оно вмъетъ дђлію ваучить насъ истинамъ, открытымъ Богомъ, и поәтому составлево въ такой формъ, которая навболъе соотвътствуеть этой дв̆ли. Нужно, поэтому, обращать ввимавіе болье на точность и опредђленность его выраженій, чћмъ на особенность и различіе въ немъ. पто касается пророческаго вдохновенія во времена ветхозавътныя, то оно де было явленіемъ постоявнымъ и веизмъвнымъ, но только временнымъ даромъ Божественной благодати. Богъ только въ иввъстные момевты возбуждаль сердда пророковъ и просвъщалъ ихъ, нъ другое же время они звяли не болье, чьмъ прочіе люди. Моисей имълъ преимущество въ томъ отвошеніи, что слушалъ Господа не только во свњ и видввіяхь, созердалъ Его ве тодько въ загадкахъ и образахъ, но лицомъ къ лицу. Авторитеть св. апостодовъ больше авторитета семидесяти годковниковъ; даже выше авторитета дълаго міра, хотя бы послъдвіи совершевво согдасевъ былъ въ какомъ либо сүжденіи ${ }^{2}$ ).

По содержавію Новый Завћтт, въ которомъ наиболђе асво и подробно говорится о дыль искупленіа, имђетъ высшее достоинство, чвмъ Ветхій.

Въ восторженныхъ выражевіяхъ изображаетъ Альфонсъ Тостатъ благодатвое дћйствіе ва чптателей ученія, изложенваго вб св. Писаніи. Пользя его состоятъ въ томъ, что въ немъ

[^586]находится все，что необходимо звать дмя пазначенія чедоввга． Звьсь получаетъ научевіе каждое поколъніе и каждый вов－ растъ：несовершеннольтві羊 находитъ питательное молово，юоно－ ша，一какъ овъ долженъ сдвлаться благородвгмъ，взрослий，－ что долженъ исполнять，старецъ，一о чемъ долженъ моляться． Жевщина ваүчается здвсь благовравію，сврота ваходитъ по－ мощь，вдова－судью，бвдвии－ващитвика，дари пспытнвають то，что слышатъ，судьи узваютъ，чего должны стрвшиться． Слово Божіе подяетъ утвшеніе печальныжь，полагаеть грави－ ды счастливымъ，даруетв успокоеніе гвввливымъ，наставленіе －богатымъ，словомъ－всьмъ предлагаетъ веобходимое сваси－ тельное врачество．

Ковечно，все это производитъ св．Писаніе только прв пра－ вильномъ пользовавіи имг，а потому Тостатъ не опускаеть случая－указать на содержащіяся въ немъ трудности．Св．Пи－ саніе и каөолическая истина справедливо называются вьсо－ чайшими，такъ какъ онє по возвышенвоств，достоввству п трудности содержавія весравненно превосходятз всякую сте－ нень человбческаго званія．Какія легкія загадки предлагають другія науки о природъ человъка п прочихз тварей，есл сравнить ихъ съ неизслъддмою глубиною Слова Божіа！Съ воз－ вышенностью содержанія п полнотою тайнъ св．квпги，особев－ но пророческія，соединяють притомъ множество пратчей п трудностей текста，который должно изъясвять вЋ различнкхъ смыслахъ：аллегорическомъ，историческомъ，тропологическожз и анагогическомъ．До какой степени трудно иногда опредв－ лить подлинвый сиысль св．текста свидӘтельствуетъ ухе го， что и до сихъ поръ полное понимавіе въкоторахъ щвстъ Виб－ ліи не вполн＇ј возможно и достижамо ${ }^{1}$ ）．Вслвдствіе всего этого и собственный ученый комментарій Тостать далеко не
 къ труду было для него не етремленіе къ человвческой славв， не страсть къ новизвь，во любовь ко Храсту．Рукөводящею нитью и пробнымъ камнемъ，при объясненіи различвыхъ труд－ востей Слова Божія，Тостатъ считаеть ученіе св．отдевт

[^587]дерквд. Если одввми собственвыми усиліями невозможно достетвуть полваго повиманія св. Писавія, то зато мвогія тайны его иожно уяснить чрезъ чтеніе толкованій св. отцевъ, объяснявшихъ св. книги подъ руководствомъ св. Духа ').

Іоавнъ Гохъ (1475) доказываетъ превмущество библейскихъ пстинъ предъ ваучными. Опъ не согласенъ съ тьми үчеными, воторые различалп философскую и теологическую истину, такъ какъ нствва собственно есть одва, а именно кановическая. Опъ не одобряетъ также п попытокъ нвкоторыхъ богосдововъ примввить философскіи методъ къ доказательству истинъ Божественнаго Откровенія. Послъдствіемъ этого были бы книги смерти, въ противоположность св. Писавію, какъ слову жизни: чрезъ св. Писаніе разумъ приводится къ позвавію высочайшей шетивы, а воля-къ любви высочайпаго блага ${ }^{2}$ ).

Немаловажное эначеніе для опредвлевія того мыста, какое заннмало св. Писаніе въ XV вєкє на Западъ, имвютъ древнњйтія староиечатныя Библіи, дошедшія отъ того времени, когда искусство квигопечатанія уже достигло достаточнаго развитія ${ }^{3}$ ).

Во введеніи къ такъ вазываемой „Кобергерской Вульгатв" появившейся около 1477 года, „ad captandam benevolentiam" говорится слддующее: „св. Писаніе превосходитъ вс方 науки міра, такъ какъ вс' другія науки разсуждаютъ о тваряхъ, а Слово Божіе учитъ позвавать Творда. Всь вврующіе должнн ревностно заботиться и веослабво трудиться надъ тђщъ, чтобы понимать содержаніе этого столь полезнаго и возвншенваго Шисавія и удерживать его въ памяти. Неразумны ть люди, готорвуъ недостаетъ такихъ званіи. Св. Писаніе есть тотъ прекрасный райскій садъ, гдь цвєтутъ двђты заповъдей, про-

[^588]израстають дозы епавгельскихъ совБтовъ, блистають двђты бдагихъ примґровъ, гдф клубятся потоки притчей, скрнваются гнъзда обвтованіи и услаждають слухъ пріятныя медодіп псалмовъ ${ }^{1}$ ).

Подобвыя выражевія и суждевія встрђчаются въ „Кеаьвской Библіи", появившейся въ первомъ издавіи около 1480 года. Зд九сь въ предисловіи къ Библіи авторъ проситъ читатедей ве оставиять нербшевнымъ то, что имъ покажется неудобовразумительнымъ, но стараться понать такъ, какъ понимаеть святая распростравеввая по всему иіру Церковь ${ }^{2}$ ).
Въ предисловіи къ одному напечатанному на нвдердандскощъ наръчіи изданію псадмовъ, преддагается слвдующее увъщаніе читателю: „Приуђть, что въ своихъ привровенвыхъ выраженіяХъ эти псалмы настолько темвы и трудны, что нвето не можетъ повять ихъ самъ по себъ, безъ объасневія св. учктелей (sunder de athdudynge der hilghen lerer), чрезъ наученіе св. Духа ${ }^{\text {" }}$ ).

Іоаннъ Вессель (1489), трудившійся вмфств съ Гохомъ въ Нидерлавдахъ, извњстевъ реввостными стремленіями къ плодотворному и вполвф научному изъясненію Библіи. Насколько овъ былъ преданъ әтому двлу, свидьтельствуетв уже тотъ факть, что на предложеніе папы Сикста просвть у него какойлибо награди-онъ пожелалъ получить не епископство, а еврейскую или греческую Библію изъ ватиканской библіотекп. Іоаннъ Вессель умњ.ъъ замђчательно соединить гаубокомысліе средвевъковой мистики съ сходастической діялекти вой и ваучвымъ изслыдовавіемъ. Вся его теологія носвтъ совершевно оиблейскій характеръ, и теорія его о богодухновевности св. Писанія-самая строгая. Іоанвъ Вессель разсматрвваеть св. Писавіе, какъ связвое дظлое, отдђльныя части котораго необхомо внупены св. Духомъ и должвы бнть истивнымя. Тагъ какъ цњлое не можетъ быть призвано истиввымъ, еслв даже мал九йпая часть его ложва, то даже въ случайпыхъ впраже-

[^589]ніяхъ Сдова Божія не можетъ быть никакихъ ошибокъ．Если бы дюдамъ бнла дана возможность видфть всю гдубочайшую пучвву тайвъ св．Ивсивія，сокрытыхъ подъ простою его формою， то овв нашли бы тамъ такой свьтть мудрости и звавія，что квиги челов安ескаго слова едва ли бы оказались достойными ихъ вви－ манія．Занятіе св．Писаніемъ，конечно，предполагаетъ благоче－ стивое намжреніе：кто объясняетъ какпе－либо выраженіе Слова Божія，тотъ не долженъ отступать отъ первовачальваго текста и изъ－за страха предъ возраженіями，давать какія－либо искус－ ственвыя，вынужденныя толковавія его．Если кто ежедвевно читаеть Библію и，одвако，не смиряетъ себя，то такое чтеніе не только безполезно，но и не бозопасво．Достоинство частныхъ мнбвій у үчевій должно оцънивать на основаніи вдохновен－ наго Писанія и，слвдовательно，должно отвергать все то，что противорњчить Слову Божію，хотя бы әто возвбстилъ самъ ав－ гелъ，спедмій съ веба ${ }^{1}$ ）．

Взгляды Весселя ва взаимное отвопеніе между учевіемь отцевъ Деркви и богодухновеннымъ Писавіемъ весьма отличны отъ поздвъшихъ лютеранскихъ воззръвій на это．Нъкоторые ученне изъ протестантовъ смотрятъ на Весселя，какъ ва пред－ ставителя реформаціовваго ученія о Библіи еще задолго до Лютера．Изввстно，что самъ Лютеръ говорилъ слъдующее： „Если бы я прежде читалъ Весселя，то моп противники могли бы вообразить，что Лютеръ все заимствоваяъ отъ него：такъ согласенъ духъ насъ обоихъ＂．Подобные взгляды едва ли мо－ гутъ быть првзваны правильвыми уже по одвому тому，что ученіе о св．Писавіи у Лютера состав．яетъ существенный пувкть въ его системъ，тогдя какъ У Весселя ово имђеть второстепевное значеніе．Докательствомъ этого могутъ служить собствевныя его слова：„Я очевь хорото зваю，что одно св．Пи－ саніе не есть совершенно достаточное правило вһры；а знаю также，что апостодами передано нбчто такое，что не записано， что вс末 подобныя предавія，какъ равво и каковическія писа－ нія，приняты въ правило в九ры．Тє в другія вмъсть，какъ п то，что можетъ быть выведено изъ нихъ съ необходимою по－

[^590]слвдовательностью, обраяуетъ единое правидо вфры" ${ }^{11}$ ). Именво противолмложное утвержддиъ Лютерь.

Графъ Пикъ фовъ-Миравдола (1494), учевшиз Мареелія фтцина п праверженецъ Каббалы, пытадся изъ өтого псточвикя іудейско литературы заимствовать доказательства христіансва в九ры. Однако, несмотря ва пристрастіе къ мвстическону тодкованію, его учевіе о богодухновенности въ существеввахъ чертахъ правидьно.

Пикъ свдддтельствуетъ, что овъ изъясндетъ св. Писаніе обыкновенво по четыреиъ смысдаиъ: буквальному, мистическому или аллегерическому, тропологическому и авагогическому. Всякій разъ невозможно огряничвваться одною внвщностью, одвою буквою св. Писанія: многія ереси возницли именво огтого, что нвкоторые люди ве стодько зяботвлись о томь, чтобы овладйть гаубиною содержавіа Слова Божія, сколько обрящали внимавіе на вньшній текстъ его ${ }^{2}$ ). Св. Писавіе и опредввенія всей Церкви обладаютъ, какъ всецґло приваддежащей имъ и особеввой прерогативой твмъ, что служат'ь выражевіемз непогрڭшимой истины, межау твмъ какъ слова святихъ этого свойства не имнютъ. Какъ нд старался Пикъ рекомевдовачь своимъ читателямъ особую теорію каббанистическаго толкованія св. Писавія, все же привятіе ея овъ предоставляеть свободВ каждато. Тому, кто предпочитаетъ простое и буквальное изъясневіе св. текста, онъ напоминаетъ совћтъ ап. Павла коринөянамъ: ни того, кто ьстъ, не презпрать, ни того, кто не фсяь, не осуждать ${ }^{8}$ ).

Ковечио, не вс'в защитвики каббалистичесваго изъясвевія Слова Божія соблюдали такую умњренность въ отношеніи авторитета Слова Божія, какъ Пикъ Мирандола. Къ тому же въ это время началось въ западной Европъ, особенно въ Италів, возрожденіе наукъ и искусствъ, которое, вслЂдствіе кря前няго увлеченія классицизмомъ, не всегда бдагопріятствовало

[^591]ивучевію Библіи. Въ Италіи въ әто время выступаетъ знаменитни реформаторъ доминнканецъ Джироламо Савонарола (1498), съ евавгедьским'ь характеромъ соединявтій вдохвовенвое красворъчіе, неустрашимую душу и пророчески-апокалиптическое направленіе. Савоварола не обдадалъ особевною ученостью в художественвымъ образованіемъ, зя то превосходно внаюъ св. Писаніе и постоянно бывъ погруженъ въ изучевіе его. Проповвдуд с'ъ үвлекательвымъ краснорвчіемз в безпоцаднымъ прямодушіещъ покаяніе народнымъ то.мпамъ, овъ настаиванъ на обвовлевіи и возрожденіи Цериви п требовалъ, чтоби обращались къ св. Писавію, какъ чистому источнику истивы. Гдавныщъ условіеиъ пдодотворнаго изъасвевія св. Писанія овъ счвталъ обладавіе твиъ же самымъ Духомъ, въ которомъ ово написаво. Св. Пвсавіе, по ученію Савонаролы, вдохновдено въ строгомъ смысдб этого слова, и въ частности евангелія написаны перстомъ и снлою св. Духа, такъ однако, что св. писатели ве были беявольными орудіями Его. Вдіявіе эпохи возрожденія въ Италіи сказывалось не къ пользђ прошовьди п нравственнаго удучтевія народа. На этомъ и основываются обвввенія Савонаролы проповбдниковъ его времени у стравы въ томъ, что ови не столько заботятся о спасевіи душъ сдушателей, сколько о томъ, чтобы забавлять ихъ слухъ Аристотелемъ, Пзатонозъ, Вергидіемъ и Петраркой. „Почему они", спрашиваетъ Савонарола, „не изучаютьь вмљсто многихъ книгъ одву, въ которой содержится заковъ и жизнь? Такіе проповђдвики нодобны тъмъ пڭвцамъ и свирЂлыцикамъ, которые пњли и ваигрывали траурвыя мелодіи въ дом'В вачальвика синогоги, не имぬя возможности воскресить умершую дねввду (Матө..IX, 23). Подобно тому и проиоввдники стоятъ предъ мертвыми душами слушателей и не имђютъ силъ оживотвореть ихъ своими остроумными толкованіями, прекрасвыми обрезами и цитатами ияъ Аристотеля, Виргилія, Овидія, Цицерова, нлв пъснями Петрарки и Данте ${ }^{1}$ ), но производятъ такую

[^592]траурную музыку, что ве только мертвыя души не оживають, но даже п жнвыя подвергаются смерти. Въ противоположность әтому, сащъ Савонарола совътуетъ проповвдвикамъ вдохновляться твмъ же самимв Духомъ, въ которомт вапнсяни св. книги.

При всемъ гомъ даже въ ковдъ XV віка не бнио недостатва въ ученыхъ богосдовахъ, сумввшихз по достоивству оцфнить высокое звяченіе вдохновеннаго Писанія и выразительно үчившихъ $о$ его высшемъ продсхожденіи ${ }^{1}$ ).

Габріель Биль (1495), проповвдвиеъ въ Майвдъ, послбдвій зваменитй̆ представитель приближавшейся къ вовцу схоластики, свидђ̆тельствуетъ, что всظ пановическія писавія обоихъ завђтовъ написавы по ввушевію и вдохвовевію св. Духа, и притомъ такъ; что иежду свободою дєятельности св. писателей и ихъ состоявіемъ во время вдохновенія не было противорбчія ${ }^{2}$ ). Чрезъ чтевіе Сдова Божія духъ человъга дыиается способнымъ къ познавію Бога, къ различенію добра п зла, а также полагаеть начяло своего обращенія къ Богу у располагается къ првнятію божественной благодати, когдя это обращеніе уае совершилось. Слово Божіе охраняетъ и воло человъка, находящагося въ благодатномъ состоявіи, такъ кякъ ова служитъ хорошей почвой для многообразныхз пскушшеній отъ врага. Слово Божіе справедливо называется "сьменемъ", такъ какъ въ немъ, какъ бы въ зародыпв, положено начало духовной жизви и плодъ вбчнаго блаженства. Оно есть также фувдаментъ и основаніе будущихъ чаяній, основаввыхъ на в末рћ, такъ какъ и самая вбра не можетъ произойти вначе, какъ чрезъ принятіе и слншаніе слова Божія ${ }^{3}$ ).

[^593]Есзи сраввить вго евангельскаго закова съ закономъ Моисед, то пеүвое окаяется гораздо легче посл'вдняго. Прявда, нравственныд обязввности въ Новомъ Заввтв болже высоки и совершенны, чъмъ вь Ветхомъ, однако христіане свободны отъ обрядовыхъ и судебпыхз предписавій Мопсея. Мы имъемъ теперь вполвф ясное и подробное учевіе о тизни, в九ру и надеждъ, бывпее прицровеннымъ для людей ветхозавђтвыхъ, мы въруемъ въ нстинваго Сына Божія, которыи есть истива и мудрость праотдевъ; мы стараемся о томъ, чтобы понять учеије и исполнить заповьди Спасителя, а это есть единственное и полное знаніе-8нать lисуса и имевно распятаго! Мы должны вседъло проникнуться ученіеиз апостоловъ, чтобы слвдовать по стопамъ ихъ и всظ свои дђла устраивать по ихъ писаніямъ ${ }^{1}$ ).

Въ своихъ ржчахъ, при толкованіи евангелій, Биль сльдуеть такому иорядку: прежде всего прочитываетъ самый текстъ, затвиъ предлагаетъ буквальное враткое объясневіе его, а үже нотохъ распростравяетъ то или друше, нравственное вли догиатическюе положеніе. Буквальный, или собэтвенный смыслъ овъ считаетъ фувдаментомъ въры, тогда какъ мистическій, или моральвый руководящею нитью двйствій.

Бмдо бы иризнакомъ величайпаго невърія полагать, будто можжетъ возстать кто-либо взъ мертвецовъ п открыть нбчто иное о будушенъ мірв, чвмъ то, что возвъщено уже въ св. Писаніи. Вфчвую божественную истину, открытую въ Словв Божіемъ, дерзвовенно увижать предъ изречепіемъ кавого-либо одного человъва ${ }^{2}$ ). Слово Божіе для простого народа необходимо возвэщать посредствоиъ проповъди. Одвако и люди образоваввые, болъе иди менねс владђющіє книгою, ве до.тжвы пренебрегать проповбдію, такъ какъ гдубже можво повять то, что саушаешь, нежеля что читаешь. Бываютъ даже и такіе случаи, что человбкъ, хорошо изучившіи Библію, открываетъ въ тожъ или другомъ изречевіи ея болве глубокій смыс.лъ, когда слышить объдсневіе его простому народу. Знавіе св.

[^594]Писанія необходимо человъку во- всбхъ его возрастахъ, ве исключая и юности, а потому Биль порядаетъ своихъ слушателей за то, что они весьма иало звавомать своихъ дьтей съ Словомъ Божівмъ ${ }^{2}$ ).

Для правальваго повимавія Сдова Божія необходимо благочестввое вастроеніе и знаніе св. Лреданія: иваче невозможво предупредить опибокъ и удержаться въ границахъ, опредъленныхъ св. отцами. Кавоническвмт писаніямъ должно вњрить болье, чьмз произведеніямз собствеввой фантазіи в свадьтельству истины болъе, чђыъ духу лжи. Подвота бдагодатвыхъ даровъ, воторая излиась на св. апостодовъ и св. учителей, сраввивается Бвлемъ съ полнотою стремительваго потока. Благодать св. Духа, воспринятая ими, издивается на весь міръ чрезъ учевіе въ словъ и примъря в чрезъ свидвтельство собственвой крови Господа, каеъ полвоводвый потокъ. Нараду ст вдохновеннымъ писаніеиъ стовтъ св. Предавіе: ему домжно в九рить и къ нему должво относиться съ тагимъ же благогов九ніемъ, какъ бы опо асво было выражево въ св. кнвгахъ ${ }^{2}$ ).

Не меньшее уваженіе къ Библіи замђтно у Іеровима Дунгерсгейма въ его руководствє по гомилетикњ, иядавномъ въ 1 р̄14 году. Уже въ первой главъ своего труда онъ выставлдетъ на вбдъ, что св. Писавіе есть гдавный предметъ ванатій проповбдвиковъ. „Если хотятъ быть пастырями стада Хрпстова, то Слово Божіе предлагаеть единственное спасительное средство, если желаютъ строить виноградникъ Господа, то Сдово Божіе есть источникъ, изъ котораго его должно питать; жедаютъ ли, паковедъ, быть духовными рүководителями общества, Слово Божіе есть мечъ, которымз вүжно умьть пользо-

[^595]ваться дмя отраженія всбхъ враговъ. Какъ можно выполнить всь эти задачи безъ основательнаго званія и усердваго изученія св. Писанія, безъ упражненія въ искусствђ пользоваться имъ? Каждое ремесло, каждое мірсвое искусство требуеть особевнаго упражневія, не тьмъ ли болъе званіе божествевныхъ вещей"? ${ }^{\text {² }}$ ).

Д. Леонардовт.

${ }^{1}$ ) Cruel. R. Qeschichte der deutschen Predigt im Mitteialter. 1879 pag. 509.

## AIIOXOII TATIAHA.

## (Ozorчaнie ").

Переходимъ къ из.оженію второй части Татівновой аполо-гіи,-полемической, обнимающей десять с.тддующихъ главъ (21-30). Здъсь раскрывается, во 1 -хъ, то, что христіанское учевіе о воплощеніи Бога Слова им'қетъ пфчто соотв'бтствующее себ'ь и въ языческой миөодогіи, разсказывающей о рожденіи боговъ и ихъ превращеніяхъ, но съ твмъ только громадвынъ различіемъ, что христіанскос учевіс „ве имъетъ ничего велбпаго, а языческіе разсказы чистый вздоръ" ( 21 гл.); во 2 -хъ, сильно, рбзко и съ ядовьтой ироніей осзъиваются языческіе обшчап, нраеы и ученія (22-28), и наковеңъ, въ 3 -хъ, излагаются обстоятельства обращенія Татіана въ христіанство (29-30 гл.). Посмотримъ, какъ это разсматривается здъсь авторомъ въ подробностахъ. „Мы не безумствуемъ, эллины, и не вздоръ говоримъ, когда проповвдуемъ, что Богъ родвлся въ образъ человбка. Вы поридаете насъ, но сравните свои басни съ нашини разсказами", такъ начинаетъ Татіанъ 21 главу и далђе приводитъ примъры изъ языческой миөологіп. Минерва, Аполловт, Гера являются у васъ, говоритъ Татіанъ елдинамъ, въ обрась людей. Ваши боги сь человбческими свойствами в слабостями: вашъ Эскулапъ умеръ; Прометей, прибитыи къ кавказской горь, понесв наказаніе за благодвяніе, оказанное дюдямъ; Зевсъ, будучп завистливъ, посредствомъ сновидъвій обмапудъ людей съ вамбреніемъ погубить ихъ (Илідда II, 6-12); Гера

[^596]родатъ и старьется. Поәтому „ваиіи разсказы чистый вздоръ". Если же вы вздуааете объяснять ваши миөй и вапиххя бо-
 кійскіи, вад末вшіи въ богахя только „части природы и сочетавія стихій ея", а въ миөахъ-аллегорію натуральныхъ явле-ній,-то увичтожите своихъ боговя ${ }^{1}$ ); безъ аллегоріияже ваши боги, какими вы пхъ представляете, суть только воплощеніе нечестія,-ве больше". ${ }_{\boldsymbol{n}}$ Ноя говорияз это только условно, а въ самомъ д旭 наме позвавіе о Богъ неирияично сраввивать съ ивъвіямв тфхъ, ноторые погрузнлись въ вещество и нечистоту", тавъ заканчиваетъ әту главу Татіавъ. Въ 22-23 гл. Татіавъ вооружжется противъ театральныхъ зрђлицъ и гладіаторскшхъ ристалищъ. Театръ-дто учреждевіе въ честь з.ыхз дешоновз и учмлище разврата. Актеря-лицемьрь: „овя ложно представляеть то, чего нڭть у. нето виутри. Онъ является изобразвтелемя убійствъ, наставвикомъ блуда и корыстолюбія, учителемъ разврата, поводомъ къ смертнымъ приговораиз" ${ }^{2}$ ), и при всеия томъ всє его хвалятъ. „Ваши театры, говоритъ Титіанъ, суть аудиторіи, гдв раскрываются срамныя д'на ночныя, гдв. услаждаот's слушателеи произвошевіемъ гнусвыхъ рфчей; на сцепє учатз бзудодьиствовать, и әто видять сниовья и дочери ваши" (гд. 22). Не дצчшше этого и ващи гмадіаторскія зрвлища: туть дерутся бордм для.потвхи публиви, изъ за желанія получить какой-нибудь вєнокъ. „И әто еще меньшее ивз волъ; а о бомьшихъ кто можетъ говорить безъ возмущевія?" Чаще борятея на смерть, и для этого „овдвыи продаетъ себя, а богатый чокупаетъ убійдъ и хваличса твиъ, что собираетъ воиско человбкоубійъ". И всь этимъ восхвщаются, „и тотъ, кто не прасутствовалъ при убійствъ, скорбить, что ему ше было суждево быть зржтелемь здодьйскихз, безбожныгъ а преступныхъ дъйствіи. Вы убиваете животнняЋ, чтобы Һеть иясо, и покупаете .ююде, чтобы досга

[^597] безбожнниъ пролитіемъ кровя" (23 гл.) '). Въ 24 гл. Татіаиь
 за нользя въ трагедіяхъ Еврипида, въ басвяхъ Акусндая, стихахъ Мевандра? Это ве болье, накъ пустыя дъла, говорвтъ. Татіавъ. Въ 25-27 г.. Татіавъ воорукается противъ греческихз фияософовъ и вообще высокоижрія грековъ, превозвосящихся своею мнимою образованвостіо. „Что удивитедьваго в великаго дъдаютв ваши философн? спрашиваетв Татіавъ. Циники, какъ, наиримъръ, Протей гордатся своею ввъ̆шнею неряшливостію, говоря, что ни въ чемъ не нуждаются, на са-момъ-же двлб нуждаются въ кожевникъ ддя сумы, въ богачахъ и въ поварю для своей прожорливости и т. Д. „ Человъкъ, подражающій собакь! Ты не знаешь бога и скловяешься къ
 какого согласія во инжвіязъ. Эпйкурейцы возстаютт на платоваковъ, посзбдователи Демокрита ругаютъ послбдователей Аристотеля; Пиөагоръ учитъ о переселевіи душъ. Аристотезьже колеблетъ безслертіе души. „Всегда разноглася между собой, вы вооружаетесь на тыхъ, которые согдасвв", т. е. христівнъ. У васъ учевіе возвышевнъе, чъмъ у вашихъ мудрецовъ, говоритъ Татіанъ. Богъ не твло, какъ говоратъ вбкоторые ияъ этвхъ мудредовъ, и безтълесевъ; они учатъ, что міръ неразрушимъ, а мы утверждаемь, что разрушится; ови говоратъ, что сожженіе иіря биваетъ вб развыя времева, а мы учвмъ, что әто будеть одивъ раэъ, и что судіею будетъ Самъ Богъ, а не Миносъ и Радамавтъ; они безсмертіе приписываютт одной душв, а мы и тђлу вмђсть съ душен. Уча такт, мы сл末дуеит Слову Божію. „Мы не Бдимъ человвческаго твла ${ }^{2}$ ), вы лжесвидђтельствуете, когда говорите такъ, а у васъ Пелопсъ дђлаетса ужиномъ дия боговъ, хотя былъ лобвмдемъ Шосейдова, Кроносъ пожираетъ дытей п Зевсъ поглощаетъ Митиса" (25 гл.). „Пере-

[^598]станьте величаться чужими словами и, подобно галкя, украшаться не своими перьями... Ваши книги подобвы лабиринтамъ, а читающiе ихъ-бочкъ Данавдъ... Зачьмъ меня обвиияете, когда а излагаю свое ученіе?.. Зачъмъ вы присваиваете мудрость тољько себъ, тогда какъ не имъете ви другаго солвца, й другаго восхода звњздъ, ни лүчшаго происхождевія, ни даже смертв, отлачной отъ другихъ людей? Бога вы ве зваете и, споря между собой, сами виспровергаете другъ друга." Ваши д解твія несогласны съ вашими дڭлами. Вы напрасно подвимаете войну изъ-за буквъ, напрасно различаете и дъвите особые выговоры (аттическій, дорическій п др.). Вати грам-матики-пустословы (гл. 26). Каждый изъ васъ свободво избираеть, какое ему нраввтся, ученіе, а насъ за наше венавидите. Вы насъ преслЂдуете зя одво имя „христіанинз". Но не нелђпо-ли это? Вбдь, и разбойника не наказываютъ по одвому только обвиненію, прежде пъхъ тщательно не пзслбдуютъ справедливость его ${ }^{1}$ ). Хотя вы наказали Діагора за его издъватедьство вадъ афинскими таинствами, однако читаете его фригійскія книги (въ нихъ онъ иялагаетъ исторію Цибеллы и другихъ божествъ, осмъивая ихъ), читаете толковавія Льва в Aппіона (они отвергали боговъ), а насъ венавидите, считая за безбожвиковъ. У васъ Эпикуръ презвралъ боговъ (нбо множество боговъ, д娄ствительно, ввчто), хотя въ то же время п приносиль имъ жертвы, но мы не хотвмъ быть татмми лицемьрами и пикогда не будемъ скрывать ваше понятіе о Богь ви предъ къиъ, ни даже предъ правителями, хотя-бы ва то намъ угрожили смертію. Вообще въ ватихъ философскихъ разсужденіяхъ и риторическихъ трактатахъ „одно только словопревіе, говорить Татіанъ, а не раскрытіе истины" (гл. 27). Въ 28 гл. Татіанъ говоритъ о противорвчіи законовт. Вђдь, должевъ быть одинъ и общій для всьхъ образъ жизва, говоритъ овъ, „а теперь, сколько городовъ, столько п ваконодательствъ, такъ что одви почитаютъ гнусвымъ то, что, по мнввію другкх'ь, прекрасно". Такъ греки признаютъ веза-

[^599]гоннымъ сожительство съ затерью，а персы его допускавот； варвары осубддютъ педерастію，а римдяне ею гордятся．Въ 28－30 главахъ Татіав＇ь разсказываетъ объ обстоятельствахъ своего обращевія вз христіавство，о чемъ нами выше было уже сказаво，когда мы излагали біографію автора．„Не пори－ цвйте насъ зя одно имя „варваръ＂，заключаетъ 9тв главы Тя－ тіавъ，въ этомъ ньтъ достаточной причины къ презръвію насъ и нашего учевія，которое нисколько не ниже вашего，и если вы желаете изслбдовать наше ученіе，то я предложу дегвое для васъ п простравное объясвевіе＂（гл．30）．Въ сявдующей части（31－41 гл．）исторической，Татіанъ и даетъ простран－ ное объясвеніе того，что христіанская религія древнъе всњхъ ученій әллинскихъ．Овъ разсматриваетъ христіавство съ этой точки зрظвія въ виду того，что язычвики，хвядясь своими ре－ лигіями，указывали，какъ на ихъ достоивство и истивность， ва ихз историческую древность и презирали хржстіавство， между прочимъ，за его недавнее происхожденіе ${ }^{1}$ ）．Татіавъ же，имъя въ виду твсвую связь христіанства съ іудействомя， доказываетъ азычникамъ，что христіанское учевіе древвъе всєхъ ихъ ученій，и доказываетъ әто обстоятельно，на основаніп историческихъ данныхъ．„Дуиаю，говоритъ Татіавъ，что теперь кстати доказать，что наша физософія древвねе учевій өдлвн－ скихъ．Предъллами у насъ будутъ Моисей и Гомерқ，потому что они оба жили въ древн九йшія времева；послъдвій древвъе вс这ъ поәтовъ и историковъ，а первый родоначальникъ всей мудрости у варваровъ．Итакъ возьхемъ ихъ для сраввенія，в мы найдемъ，что ваше учевіе древвъе не тольно образован－ ности еллиновъ，но и самаго изобрвтенія письмевъ．Сошлюсь не на свовхъ писателей，но воспользуюсь эллинсквми．．．буку сражаться съ вами вашимъ же оружхіемъ＂．И далве овъ пере－ числяетъ всьхъ писателей（всьхъ ноименво упоминаеть 16 лидъ），єоторые писали о поәзіи Гомера，его происхождевіи п временв，когда овъ процвбталъ，－и находить，что всь ови время жизви Гомера опредыляють въ выспиеи степени раз－ лично，такъ что Гомеръ，по ихъ изсльдованіяыъ，жнлъ：80，

[^600]$100,140,180,240,317$ и, наконедъ, 500 лбть спустя посль троянской войвы. Въ конц' разсуждевія овъ приходитъ къ такому закдюченію, что „у кого не согласна хронодогія, у того и исторія не можетъ быть истивной. Не оттого-ли бываютъ ошибки въ счисленіи временъ, что взлагаютъ истинное? (31 гд.). Заключивъ такъ 31 главу, Татіавъ въ слбдующихъ 4-хъ главехъ (32-35) дылаетъ отступ.леніе отъ главной темы своего разсуддевія въ этой части апологіи, о чемъ самъ замъчаетъ въ кондф 35 гдавы. Эти главы онъ связываетъ съ предъидущей частью только вербальнымъ образомъ. Cказавъ въ кондв 31 главы о томв, что разногласіе въ инねвіяхъ греческихъ писателей о времсви жизви Гомера происходитв отъ того, что они излагають неистинное, 32 главу онз начивдетъ такъ: „но у пасъ вєтъ пустаго стремленія къ славћ, ни развогласія въ мпбвіяхъ ${ }^{\text {. }}$. И далье въ этой главв Татіавъ раскриваеть ту мвсяь, что христіянское учевіе, какъ основанвое на Божіемъ свидђтельствћ, одинаково для всьхъ его посаддователей, безъ раздичія ихз звавія и состоянія: „не одвв богатые у насъ фидософствуютъ, но и бвдвые даромъ подьзуются учевіемъ " и т. д. Въ 33-34 гд. овъ говоритъ о безвравственвости въ греческой поәзіи и искусствђ, подтверждад свое щиъвіе массою примьровъ. „Сапфо была бдуднида, безстыдвая жевщива, говоритъ овъ, и сама воспввада свое
 путной Фривы и т. д., въ томъ же родј (гл. 33). „И какъ вамъ не стыдно клеветать ва честность намихъ женщинъ ${ }^{1}$ ),
 вратвицъ, столько преступннхз мужчинз? Лүчше бы, если бы вы отказались отъ вымысдовъ Филевида и Элифавдита ${ }^{2}$ ) и не гнушались вашимъ образомъ жизви", такъ заключаетъ онъ 34 главу. Въ 35 гл. овъ говоритъ, что все, что ииъ изложено, овъ узвалъ не отъ другихъ, а самъ видвлъ и слыпалъ, посль чего и отвергъ всю язнческую премудрость и приваль варварскую философію. ${ }_{\text {П }}$ Я началъ было излагать, говоритъ

[^601]Татіанъ, какимъ образомъ она (т. е., варварская фвлософія) древнъе ватихъ учрежденій, но ня вреия откяовился отъ этого, а теперь возвращусь къ разсуждденію объ ученіи вашемъ", и съ 36 главы снова начинаетъ разсуждать о древности христіанскаго учепія. Пусть Гомеръ, говоритъ Татіавъ, быль современникомз Троянской войвы, во Моисей жилз ва много дьтъ равьше взятія Трои, даже гораядо раньше ея ностроевія. „Для доказательства этого, говоритъ овъ, а приведу въ свидћтели халдеевъ, Финикіянъ и Египтявъ". Изт халдейскихъ свидвтелей овъ указываетъ на историка Бероза, написавшаго псторію хялдеевъ въ 3-хъ книгахъ. Берозъ, между прочашъ, упоминаетъ о Навуходоносор', воевавшемъ нбкогда протввъ Финикіявъ и Іудеевъ; а эта война, предсказанвая еврейскими пророками, слзчилась гораздо позднъе Мопсея, за сезьдесять льтъ до вдадычества персовъ. Достовърность-же сказапій Вероза подтверждаетъ Юба, историкъ ассирійскій (гз. 36). Изъ фввикійскихъ писателеи Татіанъ ссылается ва Өеодота, Ипсикрата и Моха, которые, между прочимъ, въ своихъ исторвческихъ квигахъ упоминаютъ о Хирамъ, выдавшемъ свою дочь за Содомова. „Но время жизни Хирама үже къ тровнской близво войнъ, и Соломовъ, современникъ Хирама, жилъ гораздо позже времевъ Моисея (гл. 37). Изъ египетскихъ историковъ Татіанъ приводитъ въ доказательство сказанія Птоломея, песавшаго между прочимъ, „что іудеи ири дарю египетскомъ Амазисъ вышли изъ Египта, подъ предводательствоиъ Моисея, а Амазис'ь былъ совремевникъ царя Ивахя Аргосскаго; время-же, которое протекло отъ Иваха до разрушенія Трои, заключаетъ въ себ'в дваддать поколъній и это досазывается ясньми образомъ" (гл. 38). Въ слбдующей главв (39) Татіавъ и перечисляетъ преемствевно всвхъ царе新 Аргосскихъ до Агямемнова включительво, при которомз взята была Троя, и итсюда выводитъ, что „если Моисей былъ современвикъ Иваху, то овт древвъе Трояаской войны на четыреста льтть". И далъе этоже овъ подтверждаетъ преемствевнымъ перечисленіемъ царей Аттическихъ, Македонскихъ, Птолемейскихъ и Автіохійскихъ.Въ 40 гл. Татіанъ говоритъ $о$ томъ, что эллины заимствовади свое учевіе изъ Моисеевыхъ квигъ, переивачивши его въ сво-

нхъ сочивеніягъ почти до неузнаваелости；－впрочем＇，приба－ вляетъ овъ，подробвве „әто мвого будетъ доказано въ книгь противъ твхз，которые разсуждаля о Божествевнихъ дълахл＂． Въ 41 гл．овъ дожазываетъ，что Моисей древнъе не только Гомера，но и писателей，древн九йшизъ Гомера，кагъ－то：Лина， Филаммова，Өамириды и др．，а также－и всьхъ древвбйшнхъ греческихъ мудредовъ．

Въ закдючитедьной гдав＇в（42）Татіавъ повъствуеть 0 томъ， кто овъ такой，－говоритъ，что онъ посльдователь варварской философіи，родомъ ассиріецъ，слЂдовавшій первовачально гре－ ческому учевію，а потомъ принявшіи то，которое теперь овъ испов＇Бдуетъ и которому ниьогда не измъвитъ．

Вотъ содержаніе аподогіи Татіава въ его послддовательномъ издоженіи．

Не касяясь пока первой части апологіи，скажемъ въсколько словъ о двухъ послбднихъ，полемической и исторической．Эти дв火 части представляютъ болЋе оригинальнаго во всеиъ трак－ тать Татіана．Въ полемической части овъ конкретво，на при－ мбрауъ доказываетъ все сущее безобразіе и пустоту языческой миөодогіш，описываетъ во всей безнравственвой ихъ наготь язы－ ческіе театры и гладіаторскія зрълица，саркастически отзы－ вается о греческой поәзіи，язвительно критикуетд елливскую фвлософію и ея представителей，－вообще，съ искусствомъ вдка－ го сатирика，разоблачаетъ всюо дожь，пустоту и пошлость язк－ ческаго образа жизви，и подобнымъ изображсніемъ，такъ ска－ зать，наглядно для всьхъ подрываеть авторитетность всего языческаго．Самая ръзкость тона автора отчасти，такъ ска－ зать，должва извинаться его благородво－вравственнымъ него－ дованіемъ на грубое превозношеніе язвчниковъ，нагло хвалив－ шихся своею безвравственною религіею，отчасти，一такой－же философіей и свопмъ пошлымъ образомъ жизви предъ боже－ ственною религіей христіанъ и ихъ высоко－нравствевною жиз－ нію．－पто касается того，на сколько самостоятелевъ Татіанъ въ этой части своей апологіи，то въ этонъ сдучає нужно от－ вб̆тить ва это утвердительно，потому что，хота и есть нвко－ торое сходство въ отдбльныхъ мысляхъ，выраженіяхъ и при－ мфрахъ съ Іустиномъ，по әто сходство чисто，такъ сказать，

случайное, объясняемое, отчастн, общияъ предметомъ ихз разсужденія, отчасти, -одвими источнвками, а, отчасти, и положеніенъ Татіана, кагъ ученика Іустина; да, кромв того, все ато у Татіана имђетъ и свой особый оттвнокъ ${ }^{1}$ ).

Послђдвяя часть апозогін, - историческая, представляетъ изъ себя самый лучштіи отдвлъ во всей апологіи и по своеиу ваучному достопнству, п по безпристрастпо-спокоивому характеру нзложевія. На этотъ всторическій отаъ.ъъ аполотіи часто сеылались посаддуююіе христіанскіе писатели, иногда бүквально приводвли его, какъ это, вапр., сдьлалъ историкз Евсевій, ноторый буввально выписалъ 6 главъ ( $36-41$ ) ияъ этой части аполоriir въ свое сочиненіе „praeparatio evangelica" (гл. 11).

Вообще, вс屯 поздвъйтіе писатели, упомивавніе о Татіянь, съ похвалой отзывались объ исторической части его апологіи ${ }^{2}$ ). Въ этои части Татіанъ вдолнє самостоятельно воспольвовался имஷюющимся у него подъ руками историческимъ матеріалозъ для доказательства древности христіанскаго учевія. Это подробво доказнваетъ Dembowsk-ій въ своемъ сочнвенів: „Die Quellen der christlich. Apologetik-die Apologie Tatians, b3 4 главі, § 9, стр. 8у-93.

> II.

Представивъ содержаніе апологіи съ нћкоторыми замвчаніямп, мы перейдемъ теперь къ издоженію догматическаго јченія апологіи ${ }^{3}$ ). Для того, что-бы болье или менъе систематически представить это ученіе, ми будемъ держаться сльдующаго порядка въ изложеніи: во $1-$ хъ, изложимъ теологическое учепіе апологіи, во $2-\mathrm{\lambda ъ}$,-космологическое и автропологическое, въ 3 -хъ,-ывгелологическое, и, наковецъ, въ 4-хъ, эсхатологическое. Въ изложеніи этого ученія Татіавъ основывается на св. Іисапіи, какъ саыъ заявляетъ: „мы пользуемся словами божественваго происхождевіа" (гл. 12); „узвали черезъ

[^602]пророковл" (ря. 20) є т. д.,-! какъ то показнваетъ и саное его издоженіе. Въ венъ онъ вцсказывяетъ общую вђру Церкви, такъ-какъ выражается о вемъ въ 1-мъ лицъ инож. чпсла: „мы вћруемъ" (г.. 6), „примите наши догматы" (гл. 12) и т. д.

1) Теологическое ученіе апологіи.
${ }_{\text {„Богз нашт, говоритв Татіавз, не получи.тъ нача.та во }}$ временв, нотоху-что Онъ одинъ безнача.тевъ и Самъ есть начало всего. Богъ есть Духъ (Іоан. IV, 24), не живущі新 въ матеріи ${ }^{1}$ ), но Создатель вещественныхъ духовъ и формъ матеріальныхъ; Овъ невидимъ и неосязаеяъ, ибо Онъ Самъ ввновнвкъ вещей чувственныхъ и вещей певидимихъ. Его мы позваемъ черезъ твореніе Его и невидимое могущество Eго постигаемъ черезъ двла Его" (Румл. I, 20) (г.. 4). Богъ есть разумная силя: „Богъ былъ в'в началв, а нача.ло, какъ уы пряняли, есть разумная сила" (гл. 5) ${ }^{2}$ ) Опъ безплотевъ, вевыраяимъ и неизъяснимъ, -самодоволенъ, „ибо ви въ чемъ не нуждается и потому ве должевъ бвть нами преклоняемъ, какъ нуждающійся" (гл. 4). Опъ Судія п Властитель всего (гл. 6 п 29), потому овъ одинъ Прояыслитель, и вфтъ ни какоп судьбы, какъ то дјмаютъ язычники (гл. 8). Онъ праведнын мздовоздаятель, воздающій наждому по двламъ его (гл. 7, 12, 14). Онъ однвъ Богъ, и потому Ғзу одноху должно покловяться и Его только Одвого и должно бояться (гл. 4). Одннмя словомъ, говоря о Богв, Татіанъ называетъ Ero „совершеннымъ Богомъ (г. 4 и 15). -Вотъ ученіе Татіана о Еогв Отць. Замьчательно только то, что Татіанз во всешъ своемъ трактать ни разу не упоминаетъ о сущесгвенн杂mемъ аттрибуть въ хрпстіанскомъ понятіи о Богь, именно: о любви Божіей. Но подобное представленіе Татіана о Богь, какъ только Властителв
[^603]и Мздоводдаятель，обусловливалось его мрачвнмъ по прпродв характеромъ，какъ мы тже выше замьтили，и ничего въ себъ еретическаго не завдючдетъ，а есть только，такъ сказать，вћ－ которая веполнота въ его догматическомъ ияложевіи уче－ нія о Богв．Въ общемъ－же давное ученіе о Богь Отдь Та－ тіанъ дзлагаетъ такъ же，какъ п сго учитель，св．Іустинъ ${ }^{1}$ ）． Но учевіе Татіава о Бигь не огравичивается представлевіемъ Его только какъ Единаго по существу，－овт учитъ п о Бо－ жественныхъ Vпостасяхъ：говоритъ в о Богы－Словв и св． Духъ，хотя очевь сжато и часто неточно，что давазо и даеть поводъ къ очень невыгоднымъ перетолкованіямъ его словъ．

Все его учевіе о Богъ－Словћ，заключающееся въ 4 гаа－ вахъ（ $5,7,13$ п 21），представляется въ тякомъ видћ．

Слово существовало отъ вћка，въ началь，прежде сотворевія міра，и Ово быяо съ Богомъ и въ Богв．„Богъ былъ въ ва－ чаль．．．．Господь всего，будучи основавіемъ всего，прежде со－ творевія міра былъ одивъ；поәлику－же овъ есть силя и осво－ вавіе видвмаго и неввдимаго，то вмђсть съ Нимъ было все； съ Нимъ существовало，какъ разумная свла，и само Слово， бывшее въ Немъ．Волею Его простаго существа произотао Слово，и Слово произошдо не напрасво－Оно становится перво－ рождевнымъ дђломъ（тршто́тожои ёрүои）Отда．Ово，какъ мы знаемъ，есть нача．10 міра＂（гл．5）．Это мъсто свпею неопре－ дєленностію дало поводъ нккоторымв（Луи Шагзи，Обя и др．）${ }^{2}$ ）предполагать，что Татіанъ отвергалъ до－мірное лич－ ное существованіе Слова и представлалз Его вт смысл＇в пан－ теистическомз．Но это едва ли можно съ полною увъренвостію утверждать．Дєло въ томъ，что подобныя неопредълевныя ви－ раженіа встрбчаются и у Іустина：（Разг．съ Трифономз гл．

[^604]61): „Я представлю вамъ, что какъ начало, прежжд всьхъ тварей, Богъ родилъ изъ Себя въкоторую разумную силу" и др., во и у него подобвыя выражевія сгдаживаются другими, болие точными, а у Татіана, въ виду сжатости его взложенія, другихъ' болъе точныхъ и лсвыхз выражевій не встръчается. Но, какъ-бы то ни было, данная неопред女иенность, какъ и всякая, по нашему мвжнію, можетъ говоритъ только о недосказавности автора, если такъ можво внразвться, или-мвогое-о неясности его представлевіи, но нвкакъ ве о предвамћренномъ лжеученіи. Кроић того, подобвая неточность извинительиа ддя Татіана, въ ввду еще отсутствія во $2-$-цз вбкъ ясвой богословской терминологіи и общедерковваго опредछлевія. Но, при всемз томъ, намъ гажется, что, вдумавшись въ контекстъ рөчи, можно устранить и эту неясность. Дьло въ томъ, что Татіанв въ науаль 5 гл. устававливаетъ по.пожевіе, что Богъ Единый ( $\mu$ о́оя) по Своешу Существу, что Овъ есть разуиная сила (доүсмो סоvацся), существовалъ въчно („былъ въ началж"). Съ нимъ такъ же вєчно, говоритъ далже Татіанъ, существовало Слово, которое по Существу есть такая же, какъ и Богъ Отецъ, разумвая сила. Но әто Слово, будучв одво по Существу съ Богомъ Отдомъ, различно по личному бнтію, какъ провсшедшее отъ Него, или, какъ овъ далъе говоритъ, „рожденное въ началъ", т. е., утвержддетъ въчное рожденіе Слова, а вибсть съ тьыъ и вьчное личное Его бытіе.

Затьмъ, объясняя образъ этого рожденія, Татіанъ представдяетъ его не дълломъ физической или какъ-бы веществевной необходимости, а свободнымъ актомъ Бога, существа простаго и духовваго; овъ говоритъ: „Волею Его простаго Существа пропзотло Слово" (гл. 5) ${ }^{1}$ ). Но, родившись отъ Отда, Слово преб́ыдо съ Нимз и не отдъдидось отъ Него, такъ что родитель не лишился Слова: „ролилось же Опо чрезз сообщевіе


[^605]Ибо что отсђчепо, то отдђляется отъ первоначала. А что произошло черезъ сообщевіе и принядо свободное служеніе, то не умевьшаетъ того, отъ кого проияотло" (гл. 5). Даввымъ объясненіемъ тайны рожденія Татіанъ вполнь утверждаетъ существенное равевство Бога Слова съ Отцомъ, такъ что въ высшей степеви весправедливо мвбніе вькоторыхъ (вапр. Риттера и др.), будто бы Татіянъ отридазъ едивосущіе Слова съ Отдомъ. Для больтаго уясвевія этого таивствевваго акта рождевія Слоза Татігвъ прнбвгаетъ къ сравненіямъ огвя и чедов'ъческаго слова, заимствуд ихя, очевидво, у св. Іустива ${ }^{1}$ ), съ в'ъсоторьми изм'ввеніямп". „Канъ отъ одвого факела, говорать Татіанъ, зажигается много огней, и притомъ сввтть перваго факела не јменьшается оть зажженія многихъ факелоьъ: такъ и Слово, происшедшее отъ могущества Отца, ве лишизо Родителя Слова. Воть и а говорю, а вы слушаете, но оть передачи слова а, бесыдуюпій, не лвшаюсь слова (гл.!5). Данныя сравневія, конечн, весовершевны, какъ п всякія сравненія, п не могутъ быть вполвь првложимы къ объасвяемому акту, во совершевно ошибочно думать, что Татіанъ проповъдуетъ вми яуанитизмъ. Какъ Іустинз ${ }^{2}$ ), Татіанъ представляетъ Слово, до преимуществу, Творцомя всего видимаго и неввдимаго міра: Слово, въ началћ рожденное, въ свою очередь произвело вашъ мірь, создавши Самъ Себ́ вецество"... (гл. Б); „Оно сотворизо человъка..., а прежде сотворенія человєковъ создало авгеловъ" (гд. 7). Слову Татіанъ приписываетъ всемогущество: „когда одвнъ изъ авгеловъ, по своему первородству мудрьйпій ирочихъ, возсталъ противь закова Њожія, то могущество Сзовя отлучило отъ общевія съ собой какъ начальника безумія, такъ и посльдователей его" (гл. 7). Кромь всемогущества, Татіавъ приписываеть Слову абсолотное предивдьпіе всего будупаго и промыслвтельное двйствіе въ мірћ. „Слово, по своему могуществу, говоритв Татіанъ, имねя въ себб предвидбвіе того, что имбеть провзойти ве по опредњленію судьбы, но отъ свободваго произволевія избирающихъ, предсказывало будущія событія, останавливало зло и похвалою поощряло твхъ, которые пребывали въ

[^606]добръ" (гл. 7). Опо, какъ божественный свђтт, иросвЂщало обращающіяся къ Нему души п пребнвяяо въ праведныхъ душахъ (га. 13). Здьсь Татіавъ, очевидно, разумъеть народъ еврейскій и руководительетво этимъ вародомъ первосвящевниковъ в пророковъ ${ }^{1}$ ), но ве пародъ язқческій, который, по егп. мвбвію, руководился и руководится ввушевіами демоновъ ${ }^{2}$ ).

Что касается ученіа Татіана о человьческой природї Вогя: -Сдова, то оно въ высшен степеви кратко и ограничивается только двјмя положевіяии, изъ которыхъ въ одномъ говорится о воплощевіх Слова, въ другомъ - о страдавіи Eго, такъ что, можно сказать, христологія у Татіава отсутствуетъ. „Мы вебезумствуемъ п ве вздоръ говоримв, когда проповбдуемъ, что Богъ родился во обраяв человъка", пишеть Татіанъ въ началћ 21 главы, въ которой оиъ сообщаетъ 0 язмческихъ богахъ и ихъ метаморфозахъ. Въ аругой глав' (13), гдъ овъ разсуждяетъ о дупед, ея свойствахъ и о просвъщеніи ея Словомъ и Духомъ Святыиъ, Татіавъ говоритъ о „страдавіахъ Бога, подъ ноторыщъ овъ, очевидво, разумъетъ воплотившееся Сдово: „и души, повинующіяся мудрости, привлекли къ себъ родственнаго имъ Дуга, а непокорныя и отвергнувшіяся служителя (т. е., Св. Духа) пострадавшаго Бога, показали себя болне богоборцами, чвмъ богачтителями".

Тагово учевіе Татіава о Богъ-Словъ. Нькоторые раціовалисты, вапр. Бретшнейдеръ, Кругъ и др. утверждаютъ, что Татіавъ заимствовалъ свое ученіе о Словь изъ системы Платона и Филова. Но әтого някакъ нельзя предоопожить, во 1-хъ, уже по саиому характеру отношевія Татіава къ языческой философіи; во $2-х ъ$, ияъ самаго ияложенія видно, что ученіе Татіава о Богб-Словъ, какъ личвомъ Суцествъ и равномъ Богу-Отцу, нискольво ве походить на павтеистическое ученіе о Сынь-Божіемъ Платона и на филововское ученіе о безнич-
 бо заимствовапіе, то только въ томъ смыслъ, что Татіавъ, какъ

[^607]и всћ прочіе аподогсты и пђкоторые писатели，воспользовался только формою для выраженія христіанскаго поватія，－что－бх такимъ образомъ удобнъе разъясвить язычникамъ христіавское таииствсвное учевіе о Богъ－Слов九，－по не больше．
 вћ，да притомъ ово излагается еще темнке，чђшъ посльднее． Часто Татіавъ какъ бы смбыиваетъ Духъ，какъ Божествев－ ную Vпостась，сз духомъ，какъ высшею духовною способио－ стію человねка（гл．13－15），хотя，очевидно，это у него смь－ шеніе происходитъ отъ того，что онъ ве разлячаеть ясно да－ рованіе человъву высшихъ духовныдъ способвостей по приро－ дћ отъ благодатныхъ дарованій Св．Духа въ христіавствь． Впрочешъ，ученіе о Св．Духぇ，какъ Божествевнои Vпостаси， есть несоивбнво въ апологіи Татіана，о чемъ могуть говорить такіа，напр．，выраженія．„Духъ，провикающіи матерію，гово－ ритъ Татіанъ，ниже Божественваго Духа；и такъ какъ онъ уподобляется душі，не достоивт почести одинаковой съ соверменвым Богомз＂（гл．4）．Здфсь，очевадно，выра－ женіе „совершевный Богъ＂отвосится къ Божественпому Духу． Этотъ Духъ Божій возввщаль черезз пророковъ．${ }^{\text {п }}$ Духъ Бо－ жій не во всбуъ присутствуетъ，но пребываеть только въ вь－ которыхъ，праведно живущихъ людяхъ，и，соединясь съ пхъ душей，посредствомъ откровеній возвъстилъ и прочпиз душамъ о сокровевныхъ вещахъ＂（гл．13）．Св．Дүхъ вазываетса у Та－ тіана еще „служителемъ пострадавшаго Бога＂（ibid．）；это ва－ званіе，очевидно，употреблено въ томъ смысля，что Онъ при－ готовляль въ Ветхомъ Завђть путь грядущеиу Спасителю．

Воть каково теологическое ученіе Татіава．Опо издагает－ ся у него сжато，неопредбленно и отчасти неточно，что дава－ ло и даетъ поводъ нькоторымъ приходитъ къ внводамъ，ком－ проментирующимимз православіе его апологіш．Особевво ве ясво представляется у него ученіе о Троияности лидъ въ Во－ гв，но это объясняется твщъ，что Татіанъ，вооружалсь про－ тивъ языческаго политеизма，старался особевно выдвивуть въ христіанствв монотеизмъ，а потому и не распростравяется мвого о Троичности лацъ．

## 2）Космологическое и аптропологическое ученіе апологіи．

${ }_{\text {„ }}$ Устройство міра и все твореніе，говоритъ Татіанъ，про－ нзошло изъ вещества，самоє же вещество сотворено Богомъ； вещество было грубо и веобразовано прежде，чъмъ раздъ．ли－ лись элементы，а по раздқленіи ихъ сдђталось украшеннымъ и благоустроевнымъ．И такъ，небо и зв孔зды на немъ состоятъ изъ вещества，и земля со всьми предметами，находящвмися на ней，имъетъ тотъ же составъ，такъ что все имъетъ одина－ ковое происхожденіе．Не смотря на то，есть н屯которое разли－ чіе между веществевными тварями：одна прекраснъе другой，а другая прекрасна сама по себね，но уступаетъ ей，какъ болқе прекрасвой＂．Отъ чего это происходитъ？Отъ того，что „міръ，

 дјхъ въ растеніяхъ，духъ въ человъкахъ，духъ въ животниуъ； и хотя онъ одинъ и тотъ－же，но имъетъ въ себъ различія＂ （гл．12）．Міръ сотворило С．ово и „сотворило все въ хорошемъ видь，а зло произошло отъ демоновъ（гл．17）и вслбдствіе на－ тего гръха（гл．19）．Хотя Татіанъ и вазываетъ Творца сло－ вомъ ，оопщоорүо́s＇‘（гл．5），но въ той－же главЄ̆ и другихъ го－

 гностическое представлевіе не справедливо．Вотъ что гово－ ритъ по әтому Даніель：„пзъ этого посльдняго предикита
 правленіе Татіава，ибо одицоирүо́s въ православной Церкви рядомъ съ поююггг употребдялось для того，что－бы әтимъ обо－ значпть извЂствую сторону твореніа．．．．и кромћ того，слово
 вомяь завьть（Евр．11，4）${ }^{1}$ ）．Тьмъ болће несправедлизо вй－ дбфгь въ әтомъ названіи гностическую мысль，что Татіавъ пря－
 $x \dot{d} 9 \alpha \pi є \rho^{\prime \prime}$－（гл．5）．－Также несправедливо видьть в＇ь ученіи Татіава о вещественномъ духъ，разлитомъ по всьмъ предме－ тамъ иіра，сходство съ ученіемъ Платона и стоиковъ о д！шы

[^608]міра ${ }^{1}$ ). Но әто сходство можно анло-бы виддтть въ томъ только случая, если бы Татіанъ не отдђлялъ әтого духа отъ Духя Божествевнаго, -если бы отожествилъ божествевную жизнь съ жизнію природы. Татіанъ же неодвократно говоритъ, что натерія „сотворена и ве безвачальна" (гл. 5 и 12), а такъ же, хотя и называетъ этотъ духъ ,душею міра", но считаетъ его низшимъ Божественнаго Духа и отдъльнымъ отъ Него (гл. 4).

Человъкъ, по Татіану, созданъ Словомъ по образу и подобію Божію, во образъ безсмертія (гл. 7, 15). Опъ состоитъ изъ т'bла и души; которыя тђсно связаны между собой, такъ что „душа викогда не является безъ твла: ова есть связь плоти, а плоть ея вмъстилище" (гл. 15). Но кромъ этихъ двухъ часте Татіанъ ириписываетъ человбку еще третью, высшую, называя ее просто духомъ, который въ началъ обитадъ вщъсть съ душей, но посль паденія человъка оставвлъ ее в теперь обитаетъ только въ нькоторыхъ, праведно-живущихъ людяхъ (г.. 13).

Но подъ әтимъ духомъ Татіанъ разумъетъ образъ и подобіе Божіе, такъ что въ әтомъ его учевіи нельзя видєть трихотоміи, въ полномъ смысль әтого слова. „Мы знаемъ два впда духовъ, говоритъ Татіанъ, изъ которыхъ одинъ называется дјшею, а другой выше души, и есть образъ и подобіе Божіе. Тотъ и другой духъ находился въ первыхъ человькахъ, такъ что ови съ одвой стороны состояли изъ вещества, ц съ другоу были выше его" (гл. 12). Впрочемъ, въ другихъ мьстагъ апологіи әтотъ выспій духъ челов'ъческій какъ бы отожествяется съ Духомъ, какъ Божественнымъ лицомъ, напр.: „итакъ намъ должно теперь искать снова то, что потеряли, соединить свою душу съ Св. Духомъ и вступить въ сопзъ съ Богомъ" (гл. 15); или: ,Демоны обольстили шев'дъвіемъ души ваши, отлучевныя отъ Духа Божія" (14 гл.); или: „Духъ соверпенвый окрыля.лъ, душу; когда она грфхомъ прогнала его, овъ улетظлъ" (гл.20) и т. д.

Но это, въ виду неясвости изложенія, можно только предполагать, но не утверждать; можетъ быть, этимъ Татіанъ д!малъ указать только на свергъестественвое руководство св.

[^609]Духа первымъ человвкомъ, или на просвъщевіе человъка Св. Духомъ черезъ христіавское тапнство. Но, какъ бы то ви было, у Татіава человъкъ ясно представдяется состоящимъ изъ тнла, души, какъ низшей психической способности, п духа, какъ ея выстаго начала, которое есть образъ и подобіе Божіе. Гармовія твла обусловливается душеюо, провикающею всъ части человбческаго твла, а духъ человъка отличаетъ его отъ всьхъ прочихъ животвыхъ (гл. 1б). Дупа, по Татіану, „не проста, но состоитъ изъ многихъ частей", а потому „сама-по-себф, какз и тво, не безсмертва, но смертва" и способна къ разрушенію (гл. 13). Человбкъ снача.ла созданъ былъ для безсмертія и блаженства (гл. 11, 20), но то и другое потерялъ всдб̆дствіе своего паденія; палъ-же въ силу своей свободной воли, будучи обольщенъ демономъ (гл. 7, 11 и др.). Таквмъ образомъ чедовъкъ по паденіи стаиъ смертенъ и смертенъ, какъ дјмаетъ Татіанъ, не только по твлу, но и по душк: „душа, не знающая истивы, умираеть и разрушается
 съ твломъ, и получаетз смерть черезъ песковчаемыя ваказанія. Но если она иросвбщева познавіемъ Бога, то не умираетъ, хотя разрушается на время" (гл. 13). Какъ ни стараются вбкоторые (вапр. Фреппель) повять өто щъсто въ смысль тодько духовной смерти дүши, а не физической, но приведенныя слова ясно говорятъ за посльдвюю; иваче и не могъ мысдить Татіанъ, такъ какт онъ представлялъ душу субстанціей составной, какъ это ясно изъ вышеприведенныхъ его словъ (гл. 13) ${ }^{1}$ ). Правда, павшій человькъ, по Татіапу, не лишвлся совсъщъ образа и подобія Божія, или, какъ овъ выражается, духа, но „удержалъ въ себь нъкоторыя искры мотүщества его" (гл. 13); а потому всявій, пользуясь свободною волею, можетъ, если захочетъ, снова возвратать себћ прежвее состояніе (гл. 13, 20). Какъ-же можетъ овъ достигвуть этого?

[^610]Черезъ вьру, разум'ъется, во Христа и покаявіс (люди-же, говоритв Татіанъ, посль утрати безсмертія, смертію черезъ вڭру побвдили смерть и чрезъ покаявіе имъ дано такое названіе, какое приписаваетъ Саово: „немного ови умалены пред’ь ангелами" (гл. 15)), а также черезъ просвъщевіе св. Духохъ: „ибо вооруженный только бровею небеснаго Духа можеть спасти все охраняемое Имъ" (гл. 16).

Нћкоторые (вапр. Риттеръ) ${ }^{1}$ ) думаютъ вид'ьть въ учевін Татіава о духовныхъидушеввыхъ людахъ гностическій образъмыслей, но это едва-ли справедливо. Дъло въ томъ, что между ученіемъ Татіава и гвостическимъ существуетъ принципіальное различіе: по учевію гностиковъ, вфкоторые тозько дюди способны къ воспріятію св: Духа, а другіе-веспособпы, и имевно по прпродв, а ве по свободвой волв; тогда какъ, по учевію Татіяновой апозогіи, это зависитъ отъ ихъ свободваго произволевія: „п всякіи, кто нагъ, иожетъ пріобрьсти это укратеніе и воввратиться къ прежнеиу сродству" (гл. 20); и Татіанъ сз особевною силою вовстаетъ против'з языческаго учевія о судьбф въ защиту человвческой свободы (8-11).

Но, хотя въ основћ антропологическаго ученія апомогія и не закнючается гностицизма, все-же вельзя ве созваться, что оно изможено у Татіана въ выстей степеви спутанно и неопредълевно, почему всегда можетъ давать поводъ къ такимъ или инымъ его перетолкованіямъ.

## 3) Ангелологическое ученіе апологіи.

Ангелологическое учевіе апологіи довольно обширно, но, собственно, касается болъе злыхз ангеловъ, чъиъ добрыхъ, такъ-что его скоръе можно назвать демонологіей. -Ангелы, по апологіи, созданы Словомъ, прежде состворевія людей, и создавы свободвыми, какъ и люди. Первовачадьно ови обитали на небъ и ваходились въ общеніи съ Словомъ (гд. 7, 20). Но первородный изъ ангеловъ, увлекшись гордостію, покусидся восхитить себъ божество и возсталъ протиръ Бога, за что онъ и его послвдователи были отлучены Словомъ отъ общенія и

[^611]низвержены съ неба（гл．7，12，20）．„Первородвый зя свое преступлевіе и безразсудство сталъ демономъ；вмьстф съ вимъ и тв，которые подражали ему п увлеклись его мечтавіями， составили полкт демововъ и по причввб свободной воли пре－ давы своему безумію＂（гл．7）．„Демоны составлевы изъ веще－ ства＂，но өто вещество не похоже ва нащу пиоть и „имねеть духовный составъ на подобіе огня или воздуха＂（гл．12，15）． Этимъ Татіавъ，очевадно，яснねе хотвлъ опредблить，хотя ду－ ховную，но ограниченвую природу высшихъ существъ．Все зло въ мірф произошло и происходитъ отъ демововъ（гл．17）．Ови главною дълію поставили себڭ обольцать людей и тьмъ „пре－ патствовать имъ возвыситься кј жизни вебесной＂（гл．16）． Дая әтого ови измыслили судьбу，и вся языческая миөологія есть ихъ же порождевіе：язьческіе боги съ ихъ Зевсомъ сугь ни что иное，какъ дсмоны съ ихъ главою（8－12 гл．）．Всъ яанческія чудеса，пророчества и проч．суть продыкки демо－ новъ（гл．12）；ихъ－же продылкаии считаетъ Татіавъ п развые случаи болвзней въ людяхъ，а также „медицину и все，что относится къ ней＂（гл．16－18）${ }^{1}$ ）．Имъ Татіавъ приписываетъ тольво духоввую смерть：„ови не умираютъ подобво людямъ： имз ве легко умереть，потому－что они не имъють плоти，но овв，живя，творять дъла смерти，и сами умираютъ всякій разъ，когда научаютъ грђху свопхъ послъдователей＂（г．．14）． Ззо безвозвратно восторжествовало въ природє демоновъ，и имъ невозможно спастись：„ррирода демоновъ не даетъ мђста по－ каявію＂（гл．15）．Вотъ ученіе апологік объ авгелахъ．Въ об－ щемъ ово согласво съ библейскимъ ученіемъ，а въ лишнихъ частностахъ ему не противорьчитъ．Въ томъ же духъ，только короче，это ученіе излагается и у св．Іустива ${ }^{2}$ ）．

4）Әсхатологическое ученіе апологіи．
Міръ ковчится，по үченію апологіи，чрезъ сожженіе（25 гл．）， а ппо ововчавіи всего будетъ воскресевіе тълъ－не такъ，какъ

[^612]учатъ стовки, по мнұнію воторыхъ послж пбкоторыхъ періодовъ времени одни п зб же существа всегда являются и погибаютт бевъ всаной пользы,-но однатды, до исполнсніи вашихъ вбьовъ, и едивствевно ради вовстановлевія одвихъ человбковт для суда. Судъ-же произвсдутъ нядъ ними не Ми. ност п Радамантт,-но Самъ Богз" (гл.6). Объясняя возможность өтого восгресевія, Татіанъ говорптъ: „какъ д, не существуя прежде, не вваль, ктоябыдъ, а только пребывалъ въ сущвости плотскаго вещества, а когда я, не ииђпщій прежде бытія, родился, то самимъ рождевіеиъ удостовврвлся въ своезъ существованів; гакимъ-же точно образомъ я, родившійся, чрезъ смерть переставая существовать и быть видимымъ, опять буху существовать, по подобію того, кавъ вњкогда мена не быдо, а потомъ родился. Пусть огонь истребить мое тьло..., пусть погибну въ ръкахъ нав моряхъ..., но Царь Богъ, когдя захочетъ, возстановитъ въ прежвее состоявіе (гл. 6). Дүша, умирающая вмбстб съ твломъ, при ковдф міра снова воскресветъ вмфсть съ нимъ (гл. 13); в человыкъ праведвикъ по достопнству получить безсмертіе съ блаженствомъ за своп добрыя дфла, а нечестивыи по справедливости будетъ наказанъ п поуучать мучевіе съ безсмертіемъ (га. 7, 12,14). Демоны же раздњлять участь тьхъ яюдей, которые добровольно исдолняли ихъ волю, т. е., подучатъ мученіе съ безсмертіемъ (гл. 14).

Въ этомъ ясхатологичесвомв ученіи Татіава все сорласво съ библейскимъ ученіемъ, кромъ того пүнкта, гд尚 утверзда-
 нимъ свова воскресаетъ.

Вотъ все догматическое ученіе апологіи Татіава. Въ его освов' много занмствовавнаго изъ ученія св. Іүстина, а вб собственныхъ добавленіяхъ автора къ нему есть мвого недснаго и веточнаго. Что касается моральнаго учевія аподогіш, то ово не идетъ данъе нбсколькихъ выраженій, да, прв томь, не особенно ясвыхъ, въ род': „умри для міра, отвергвувъ его безуміе, жива же для Бога и, позвавъ Eго, отвергни древнее рождевіе" (гл. 11) и т. д., такъ что какого либо яснаго представлевія о моральномъ учевіи аиологіи составить нельза. Bсе

внимавіе автора въ этомъ случаъ обращево только на изображевіе высоко-вравствевной жизви христіант и пошлои жизви язычвиковъ.

Итакъ, апологія Татіава представлдетъ изъ себя рћзвій полемвческіи трактатъ, въ которомъ авторъ задался дфлію представить язычество во всей его безобразнои, отталкивающей наготв: изобличить ложь в пустоту его чвөологіи п физософіп, изобразить всю пошлость и безвравственность языческой жизну, и, сравнивъ все это съ христіавствомъ, показать все пеоспоримое превосходство послыдвяго предъ первнмя. Все әто изображевіе Татіава освовывается преимущественно на практической сторовє того и другаго, а если авторъ и касается ихъ метафизики, то, такъ сказать, вскользь-ва столько, ва скодько әто нужво ему для практическихъ изъ нихъ выводовъ. Мрачвый взглядъ Татіана ва язычество, въ частности на его философію, вауку и искусство, въ ввкоторомъ отношевіи, конечно, ввревъ, если брать во ввимавіе только извъстныя религіи п разсматривать ихъ в'ь частности, а равно также смотрєть ва философскія системы, вауку и искусство, и если, кромв того, судить только по ихъ практической сторонь, игнорируя ихъ метафизикой,-въ общемъ же, въ примъненів ко всему язычеству, овъ преувеличенъ. Разумђется, такой взглядв Татіана обусловливается суровнмя, практвческимъ характеромъ его, а также сильнымъ упадкомъ современнаго ему язычества п его дивилизаціи (см. 2 ап. $8,10,13 ; 1$ ап. 44,46 ). Въ әтомъ своемъ взгляд Татіавъ коревнымъ образомъ расходится съ своимъ учителемъ, св. Іустиномъ, который, напротивъ, находитъ много свбтлыхъ сторовъ въ язычествћ, а фвлософію считаетъ даже для язычниковъ какъ бы ппбстуномъ" ко Христу. каквмъ для евреевъ был'ь Ветхозавбтный Законъ. Но, какъ бы то ни оыло, этотъ полемическій трактатъ Татіана, въ силу самой рђзкости и язвительности облвченія язычества и самоув夫реннаго, докторальваго тона изложенія, могъ имђть громадвое значевіе для утвержденія авторитета христіавской религіи въ глазахъ языческаго правительства и народа. Не осталась безъ вліявія әта апологія и на послћдующую апологе-

тико-литературную дђательность христіавства. Ею польвовались послбдующіе писатели, какъ Аөинагоръ, Ермій, Тертулліавъ. Этотъ-же привципіальннй взглядъ на язачество, его философію и литературу, какой проводится въ апологія Татіана, тотъ-же пріемъ иаложенія, какой употребленъ здڭсь, встрђчается в въ сочиненіи Ериія: „осмьяніе языческой физософів", а главвниъ образомъ въ сочиненіяхъ Тертудліана, напримфръ, „объ вдолопокловствв, о зрЂивщахъ" п др., такъ что спряведдиво Ренавъ назвалъ Татіана „прототипомъ" Тертулліава. (Marc-Aurelie ctp. 114).
H. $\boldsymbol{M}$.
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Esp. XI. 8

# Неторичөекій очеркъ раввитія Аподогеттчеенаго иаи Оеновваго Богоеловія." 

## I.

## Апологетнческіе труды первыхъ вєковъ христіанства.

Въ разръшевіи вопроса о наилүчшей постановкъ науки,еа методахъ, характеръ, предметь, объемъ й изложевіи весьма важное значеніе имъетъ исторія самой науки. Ея уроки поучительны; ея голос'ь заслуживаетъ того, чтобв быть выслупаннымъ. Въ особенности это нужно сказать объ исторіи постепевваго развитія такой науки, какъ Основное или Аполо-

[^613]гетическое Богословіе. Она укажетъ намъ многія данния, ва освованіи которыхъ мы можемъ яснъе представить себъ, чъмъ должва быть Христіанская Апологетика, какъ наука, каковы ея задачи и дЂли, какими средствами ова можетъ располагать для разрвшенія әтихъ задачъ, какія стороны христіанской ренисіи въ особенности были предметомъ нападевія со сторовы ея противниковъ и какід уже указаны основянія дия опровержевія әтихъ возряженіи. Вотъ почему прежде изложевія самой науки мы обращаемся къ ея исторіи.

У греческихъ и римскихъ мыслитедей или фплософовъ, жввпихъ задолго до Р. Х., мы встръчаемъ уже мвогія истины естественваго богословія научно обоснованными и подтверждаемыми различными доказательствами. Такъ мы находимъ у нихъ разсужденія о врожденности религіознаго стремлевія и о всеобщности религіи среди человвческаго рода (у Платова, Аристотеля, Эпикура, Цицерона, Сенеки, Артемидора, Еліана, Максима Тирія, Секста Эмпирика, Діова и др.), доказательства бытія Божія (хотя, конечно, еще въ весовершевной формъ) -онтологическаго (у Ксенофана, Парменида, Зенона Мелиса), космологическаго (у Платова, Цидеронв) телеологическаго (у Аваксагора, Сократа, Платова, Аристотеля, Хризиппа, Антовина, Цицерова), доказательства безсмертія человћческой души и ея духовности (у Сократа, Платона), опроверженія ложвыхъ представленій о Божеств' въ политеизмв, пантеизмћ, дуализмв, деизмъ, матерыализмъ, атомизмв и т. д. Въ философскихъ системахъ мы встрєчаемъ дажс особую часть, посвящевную раскрытію религіозныхъ вачалъ, которая обыкновенно называлась богословскою философіею-рілосоріа Эуодоүххи́ -и которая содержала достаточно разработаннаго матеріаля для общей части Апологетическаго или Основваго Богословія.

Многія положенія, естествевно вытекающія или изъ сауой природы человЂческаго разума или изъ практическаго изученія окружаюцаго насъ міра, какъ напр., о необходимости прызнанія бытія Божія, о неразумности атеизма, о свидфттельств'ь самой природы, что Твордемъ ея можетъ быть только Существо личное, разумное, духоввое и всемогущее, о веобходимости признать непрестающее продолженіе личной хизни чело-

вћка, о врожденности религіоянаго и вравственнаго стремленія у человвка, и т. п., освовввя истины, воторыя составлязотъ существевную часть содержанія Апологетичесваго или Освовнаго Богосдовія, -можно находить во вс廹 книгахт ветхозавттваго Отьровенія.

Потребность въ апологетическихъ и полемическихъ пріемахъ пря положительномъ раскрытіи христіавскато ученія для его защиты отъ нападеніи, возраженій и искаженій со стороны протввпиковъ сказалась весьма рано, даже можно сказатьсовпадаеть съ началомъ самаго христіавства,-что, впрочемъ, должво представляться явлевіемъ соверпевно өстественнымъ или, по крайней мњрђ, легко объяснимымъ, если принять во вниманіе, что христіанство внесло въ міръ не только совершевно новыя, дотоль неязв'стння начала религіозво-нравствеввой жвзни, но и противоположныя всему тому, чвмъ жило тогдашнее іудейство въ формね фарисейства и саддукейства, и грубое чувствевное язычество,-противоположныя настолькө, насколько свбтъ противопоженъ тьмв, истина-лжи, добродб-тель-пороку, духъ--плоти, любовь-9гоизму. Хрщетізнство объавило себя единствеввою истиннок религіею, которая одвв имЂетъ право господствовать въ мірь; іудейство, какъ оно было понимаемо книжниками, современными Христу, а такъ же и іудейскими сектантами-фарисеями и саддукеями, христіанствомъ было отвергнуто, какъ не истинное; азнчество было объявлено ложнымъ, не имђющимъ права на существованіе среди разумнаго человъчества. Уже одво чувство самосохравенія должно было побудить какъ іудеевъ, такъ и язычвиковъ вступить въ борьбу съ новымя јченіеиъ. Естественно, что іудеи раньше язычниковъ стали враждебно относиться къ хрщстіанству. Нападки на новое учевіе и вевъріе въ него, какъ Откровеніе Вожественное, начались еще во время общественнаго служенія Господа нашего Іисуса Христа. Вотъ почему, вакъ свидЂтельствуютъ ваши евангельскія повъствованія, уже п Самъ Господь вашъ Іисусъ Христосъ, преподавая людякь Свое Божествевное учевіе, нербдко употреблялъ какъ полемическіе, такъ и апологетическіе пріемы. Таково Его учевіе о знаменіи пришествія Мессіи, о Божествевномъ доетоинств' Ero,

хотя 0 въ и назывяется въ ветхозавбтныхъ писадіяхъ сыноуъ Давида, о предварительноиъ пришествів Иліп. Такъ Овъ рязоблачаль ложное учевіе фарисеевъ о праядвовавіи субботы, объ умовеніи рукъ, о предавіахъ стардевъ; Опъ опровергъ нев九ріе саддукеевъ въ воскресеніе мертвыхъ и загробнуғо жизнь; Овъ часто подтверждалъ Свое учевіе ссыакою ва ветхозавьтные прообразы п пророчества какъ на критерів иии призвакн Божествевваго Отвровевія; Своимъ слушателямя Онъ предоставдяли право изслвдовакія даже и въ отношенія вфри въ Него, какъ обђтованнаго Мессію. „Изслбдуйте писавія", говорилъ Овъ (Іоан. 5, 39), „ибо вы думаете чрезъ нихъ имыть жизнь вбчную; а ови сввдбтедьствуютъ о Мвф".

Аподогетическій и даже полемическій характеръ иногда носкда и проповвдь св. апостоловъ. Апостолы запрещали христіанаиъ зандматься только „басвями" (1 Тим. 1, 4), „пуствии спорами между людьми поврежденнаго ума и чуждыми истани" ( 1 Тим. 6, 5), „гаупыми и вевьжественными состязяніями" (2 Тим. 2, 23), „іудейскими басвями п постановленіями людей, отвращающихся отъ истивы" (Тем. 1, 14). Но они требовали разумнаго и основатедьнаго изученія богооткровенныхз истанъ отъ своихъ учевиковъ (1 Тим. 4, 13-16), чтобы посдбдиіе былв способвы „посрамить противниковт" (Тим. 2, 8) в научить другихъ истин' (2 Тим. 2, 2), готовы былм дать отввтъ всякому, требующему доказательствъ христіанскаго ввроученія (1 Петр. 3, 15), утверждались, укоренядись и укржплялись въ вєръ, чтобы никто не могъ увлечь ихъ философіею и пустымз обольщеніемъ, по предянію человбческому, по стихіящъ міра; а не по Христу (Колос. 2, 7. 8), дабы ови не были мдадендами, колеблющимися и увлевающимися всякимъ вфтролъ ученія, по лукавству человћковъ, по хитрому искусству обольщевія (Ефес. 4, 14). Съ искажевіями христіанства боролс́я ап. Іоаввъ Богословъ; ап. Іуда обличаетъ нњкоторыхъ людей вкравшихся въ христіавское общество, которые отвергаются единаго Владыки Бога и Господа нашего Іисуса Христа (ст. 4), произносять надутыя слова (ст. 16) п чрезъ то отдвлянотъ себа отъ едивства вњры (ст. 19). Ап. Іаковъ обвщаетъ велдкуюо награду отъ Бога тому, кто обратить на истинный путь јкдо-

нившагося отъ нстивы（Іак．5，19，20）．Ап．Петры，неодно－ цратво（1 Петр．1，10－12； 2 Петр．1，19，20，21；3，2）настав－ лая провфрать новозавфтное ученіе вфтхозавфтиыми пророче－ ствами，разоблвчатъ еретическое учевіе лжепрорововз въ ва－ родв и лжеучштелей，невырующихз во второе пришествіе Хри－ ста $п$ говорящихъ：„гдъ обфтованіе пришествія Его？Ибо съ твхя поръ，каеъ стали үмирать отцы，отъ начала творевія，все ос－ тается также＂．Ап．Павелъ не тилько опровергаетъ ложвое учевіе іудеевъ 0 ветхозавфтномъ заковљ п обржванів，не тодько опровергаеть үчевія еретиковз；во верд̆дко разоблачаетъ ложь и въ ученія греческихъ философовъ，напр．，стоитовъ и эпину－ рейдевъ，которне вичего ве хотネли звать о воскресевіх мерт－ выхъ у загробной жпзни．

Въ самой рєвкой форив враждебность іудеевъ гъ христіан－ ству проявилась при осужденіи Спасителя п въ первыя деся－ тилвтія посдв Его воскресенія，когда апостодь смъло внсту－ пили еъ проповъдію о распатоиъ и воскреспемъ Мессіи，Ко－ торнй былъ предметомъ всьхъ ветхозавфтныхз обьтовавій и пророчествз．И өта то враждебность іудеевъ къ христіанству дала первнй внъшній тодчекъ къ развитію хрдстіавской апо－ зогетичесвой литературы въ собствевномъ смысл末．Зящитви－ камъ христіавства предстояло доказать іудөамя，что Ішсусв Храстосъ дъйствительно есть иетинвый Мессія，обぁтованный ветхозавьтннмъ откровеАіещъ，и что обрядовый заковъ Могсея въ христіанствь утратилъ свое значевіе．Іудеи ве призвавали Іисуса Христа своимъ Мессіею：1）потому，что его вввшвій обряяз живни в положеніе будто бы не соотвытствовали тому блистательному изображевію силы и веничія Мессіи，которое содержвтея въ ветхозавђтныхъ пророчествахъ，2）потому，ч＇о страдввія и смерть Іисуса Христа будто бы находатся въ про－ тиворфчіи съ самою пдеею мессіавства и，．наконедъ，3）потому， что до того времени еще не явился предтеча Мессіи－про－ рокъ Илія．Эти то сомнъвія вевърующихъ іудеевъ и домжвы бели авиться предметомъ опроверженія со стороны христіян－ СЕехъ проповвдниковъ на апологетическихъ пячалахъ．Такіа возраженія，какъ мы знаемъ，іудеи дђлали уже Самому Хри－ сту．Ихъ имълъ въ виду и первомучевикъ христівнскій，архи－
 копчиною въ ієрусвлицокомъ сиведріоны, носятъ на себъ чвото
 III выка въ христіавской Церкви авлянотся учевие мдаки, вакъ изъ іудеевз, такъ по преимуществу изъ увъровавнихт явыческахъ философовз в ученахқ, которые увидбаи себя венулденниии внетупить посночительно на защиту системагпчески ровииаго христіанства. Ві такижъ лидаия нужно отнести прежде всего перваго христіавскаго фпдософа и апоногега Iусти-на-Муненика (обевглавиевз вз Риию вз 165 г. по Р. X. по повелњнію императора Марка Аврелія) ${ }^{1}$ ). Еиу принадежитв одва апологія, нвписаввая въ защиту христіанской религів по новоду враждебваго отношевія къ ней со сторовы іудеевъ, -
 номз"). Въ этой аподогім Трифонв является представнтелеия іудейскихъ воззръвіи, весостоательность которыхъ опровергяеть Іустинт. Величествевный обравъ Мессіи, кавз онъ представдевъ у Данівла, по мвьвію іудеевъ, соверпевво не могъ найти для себя осуществлевія ви въ лидв, ви въ хизвя, ви въ дђательности, ни въ смертп Iисуса Христа. Bъ виду этого Іустинъ разъвсвяетъ, что въ ветхозавътныдъ писанінхв Мессія цредставляется не только окруженнвмъ славою и величіемь, но и въ уничвжевіп, которое должно предиествовать Его прославленію. Вегхозавфтный законъ, по нзъясненіюо св. Іуствва, имьдъ тодько прообразовательвое, зваченіе вб смыслб подготовленія іудеевъ, а чревъ нахъ и всето человъчества еъ привятію обьтованваго Мессіи. Но съ пришествіемъ Спасителя на землю, ветхозявытный заковъ уже потерялъ свое звачевіе, почему п прекратиавь жерявы, пророчества и царство. Народъ израильскій пересталъ быть избраннымъ Божіимъ народомъ. Его мысто ваняли христіаве-истиннай пародъ Божлін.

[^614]Іустинъ подробно излагаетъ почти всь ветхозавиттыя пророчества п прообразы ${ }^{1}$ ). Кромј Іустана савдуетъ упомянуть еще о двухъ хрпстіавскихъ ученихъ, ващищаввпихз христіанство отъ нападковъ ослъпленныхъ враждебностію іудеевъ. ЭтоTермпуаліаня (род. въ Карөагенъ и тамъ же умерщій въ санв

[^615]пресвитера въ 220 г.) п еписвопъ Карөагевсвій Фасдій Цецвлій Кипріаня (род. въ 200 г., обезглавденъ прг Валеріавя 14 севтября 258 г. во время говеніа). Первый ваписагъ квигу „ІІротивъ іудеевъ ${ }^{4}$ (Adversus Iudaeos), второй- ${ }_{7}$ Свихвдђльство противъ іудеевъ (Testimonium adversus Iudgeos). Въ әтвхъ апологіяхъ проходитв та але главная мысль, что и у Іустина, именно, что всъ ветхозавътныя пророчества исполнились во всей точности только ва лицъ С'оспода вашего Іисуса Христа, который поэтому и есть обڭтованный Мессія, и что, слظдовательво, если іулеи д逆ствительно вћрують въ свои ветховавђтвыя пророчества и даввыя древнимя пятріархамъ обьтованія, то ови должны перейти въ христіанство, такъ какъ съ притествіемъ ва землю обвтованнаго Мессіи іудейство потеряло свое прежвее значеніе. Наконецъ, противъ іудеевъ и въ защиту христіанства писалъ апологію Лактаниій и иногіе другіе изъ восточныхъ в западныхъ ученыхъ христіавз II-IV ввковъ; но әти апомогетическіе труды уже не представляютъ такого интереса, какъ писавія трехъ указанныхъ апологетовъ. Съ одвой стороны потому, что они повторяли только мысли предшествеввиковъ, а съ другой стороны потому, что явился болже сильный и болье ожесточенный врагъ христіанства, на котораго в было направлено все внимавіе юнаго христіанскагп общества.

Еще во второй половинб 1 -го вћка проявило свою крайнюю враждебность къ христіанской религіи греко-римское язычество. И эта враждебность со сторовы грубаго азычества совершевво повятна: христіанство и язычество әто-двВ религіи, которыя не имьютъ между собою ничего общаго, безусловно одва другой противоположны и взаимво одна другую исключаютъ въ такой степени, что рядомъ онв нигдь и никогдд не могли бы сүществовать, какъ не примиримо-противоподожныя и враждебныя сиды. Могъ ли грубый, чувственный, развратный язычникъ, взростій въ понятіяхъ полвтеистической религів, увбдђть истину въ христіанскомъ ученіи о единомъ Богн, Существъ чисто-духовномъ, невидимомъ, во личвомъ, всевЂдущемъ, вездъсущемъ и всемогущемъ, о личномъ безсмертіи человъческой души, о любви, самопожертвовавін, кротости, воз-

держявіи, терпъвіи, безропотномъ перенесөвіи обидъ п скорбей, а гдаввое о распятомъ Богочеловъвв, Который умеръ для того, чтобы всжиъ даровать въчную жиянь? Не быдо ли әто учевіе, съ его точки зръвія, „безуміемъ" или простою химерою? Въ эпоху пмператоровъ Римское государство находило свою главвую опору въ своей національной религів; а между тьмъ христіане проповвдывали всеобщую, увиверсальную, міровую и абсолютнрю религію, не хотвли служить идоламъ, не воскуряли фиміама истукану ияператора, отказнвались воздавать императору божескія почести, клясться его гевіекъ, 一что бнло обязанностію каждаго римскаго поданиаго. A өто поведеніе христіанъ, съ точки зрьнія римскаго язычества, бвло уже тяжкия госудирственнымв престушленіемъ-Crimen laesaе Majestatis и вмыст't съ твмъ Crimen laesae publicae religionis (преступленіемъ противъ величества п противъ общественвой религіи). Вотъ почему самыя жестокія говевія, которыя были воздвигнуты противъ христіанв римскимъ правительствомя, римскимъ язычникямъ казались только дђломъ справедливаго возмездія и не возбуждали въ нихъ ви ужаса, ви сожалъвія. Но не одно правительство, а вс'b вообще римскіе язьчники, съ своей точки зрвнія, им'ли освовавіе враждовать противъ христіавской религіи, грозввпей разрчшеніемъ всему язычеству, языческому государству, религіи, нраваиъ, обнчаяиъ,--с.зо-вомъ-всей дзыческой жизви. Философы и ученые отвосиаись къ „новому учевію" съ презряніемъ; по ихъ мвъвію, только рыбаки, невъжествеввье галилеяне иогли проповбднвать такую „невђжественвую" философію, какъ христіанское учевіе о кресть, распятомя Богъ, искупленіи, любви, всепрощевіи. А между тьмъ христіанство объявлял себя не только наивысшею философіею, разржшавмею всь важв能шіе вопросы бытія и мышлевія, но и философіею единственно встинною, философіею веба, какъ по своему происхожденію, такъ и по своей достовврвости. Языческіе жрецы враждовали противъ христіавствя потому, что оно только себя объявляло истинною религіею, а ихъ религію призвавало ложною, не истиввою, не имъющею права на существовавіе... Знатные и богатые римляпе ве могли ныбть сочувствія иъ религіи, которая осуждаетъ эгоистическое

польвованіе богатствомъ,-осуждаетъ роскошь, развратъ, чувствевныя удовольствія; религія, проповвдующая 0 поств, воздержавіи, свромвости, терпввів, по ихъ мвънію, прилична мишь ремеслеввикамъ и рабамз, той презрфвной толпь людей, которая, крои末 преслђдовявія, вичего болфе ве заслуживяетъ. Простой народз не лобизъ христіанъ за то, что своею жазвію ови отчуждались отъ него, ве принимяли учаетія въ его релитіозвыхъ и государственныхъ торжествахъ, пиршествахъ, оргіяхъ, зрълищахъ, и потому казались какими-то „человьковевавшстниками".

И воть, нромв ужаснвйшихз гоненій на христіанъ со стороны римскаго правительства, враждебность римскаго азнчества противъ христіанской религіи проявилась во всякаго рода обвиневіяхъ, илеветахъ, понотевіахъ... Исполвинось надъ христіанами слово Спасителя: „И будете венаввдимы всьми за имя Мое" (Мө. 10, 22). Христіаня обвиняда римская талпа въ самнхъ ухасныхъ преступлевіяхъ: политической веблагонадежности, отсутствіи патріотизма, мятежности противъ законовъ и правительства, грубомъ упрамствђ и неповиновенів, въ принаддежности к'ь тайному преступвому союзу, вступленіе въ который сопровождалось стратными клятвами и безчеловвчннии обрядаии, въ безбожіи, глупощъ суевъріи, тупоумів, развратной и беввравственной жизни, человфвовевавиствичествь, наконецъ, даже въ дєтоубійетвъ и людофдстьъ. Кромњ ужасныхъ пыгокъ и мученій, какія только могла измнслить грубая фавтазія римскаго языческаго солдата, христіанъ пресльддвали веевозможными наси'ظшками, Фдиими сарказмами, грубвми каррикатурами; особенво старались подвергать самому риякому поруганію то, что составлало ддя христіавъ предметъ почитанія и глубочайпаго благоговъвія. По сввдђтельству Тертулміава, христіавъ обвивяли даже въ боготвореніи ослиной. головы. Онъ упомиваетъ о фигурь съ иодкованной ногой, въ тогъ, съ квигою въ рукахъ и дливвыми ослинкми үшамв, подъ которой было написано: „Богъ христіяны, Овокоитз". Недавво въ Римф въ развалинахъ одного ияъ императорсквхъ двордовъ өтой япохи бидо найдено на ствнь грубое ивображевіе распятаго человъва съ ослиной годовой и стодщаго на

колвнахъ римскаго солдата съ вадписью: „Аваксаменъ молится своему богу". Поватво погав әтого, почему римляве перыдко вавывали христіанъ презрввнымъ имевемъ-Asinarii!

Христіанскіе мученики, оти первые и естествевные апологеты христіанства, и предъ судьами, и предъ своими мучи'тедяии почти всегда старадись оправдать христіанство отъ взводимой на вего клеветы и зожвыхъ обвивевіи. „Кто любитъ императора,-спрапивали они,-болье, чъжъ христіане? Мп непрестанво иолимся ва него, прося ему долгон хпзаи, справедливаго управленія своими народами, молимся о мирь, въ его дарствованіе, о бдагоподучіи его войска и всего зеиного круга; но жертва въ честь его ве мохетъ быть ни требуема, ни приносима. Ибо кто смъетъ оказывать человвку божескую честь"? Оправдивялись христіавскіе мученики и отъ всьхъ другихъ обвивеній и клеветъ, которыя были ва нихъ взводвмы. Но, къ сожанввію, нхъ голосъ оставался не выслушанвымъ. Разъаренная толда, бывшая не въ силахъ повять возвышеннаго ученія п чистой нравственной жизви христіавъ, кричала одно: „Долой атеистовъ! долой безбожвиковъ! смерть человъковевавистникамъ и врагамъ ииператора! Они не имфють права на существовавіе! Они стоятъ ввъ охраны закова! Христіанъ огвю! Христіанъ-львамъ! Имн посмотримъ, воскреснуть лн ови!"

Въ өто время въ числъ бъдствующихъ христіавъ уже находились люди, получившіе серьезное научное образованіе, ничъмъ ве устудавшіе современнымъ языческимъ ученымъ. Эти мужи, изввствие подъ именеиъ христіанскихъ апологетовъ, рьшились вести борьбу съ язычествомъ на лвтературномъ поприщъ. Въ защиту христіавства ови писали апологіи какъ для представлевія пмператорамъ и римскому севату, такъ и для распространенія ихъ среди риискихъ язычвиковъ. Содержаніе этихъ апологіи составляли съ одвпй стороны-просьба обращеввая къ императору п сенату, о томъ чтобы съ христіанами поступали ио требованію закова и справедливости, а съ другой-защита христіавства отъ взводимыхъ на него ложныхъ обвивевій и всевозиожной клеветы, -и выясненіе внутренняго высокаго достоивства его. Монотеизмъ, безукоризненная вравственность, чистота жизви, испо.неніе пророчествъ и обфтовавій, 一вотъ

на что обращаемо было особенное внимавіе въ борьбь съ язп－ ческвъ политевзмошь п нравствевною распущенвостію．На эту положвтельвую сторону въ христіавствћ опиралась в хрю－ стіавская апологетика того времеви．

Іервое мвсто между христіанскими апологетаии әтого вре－ мени весомиввно должно привадлежать упимавутому уже выше св．мучеввку Іустину Фиаособу．Обративвись въ христіанство， Іуствнз рвшился посватить его защит末 свои познанія п свои природнвя даровавія．Мы уже знаемъ о его апологіи христі－ анства протввъ іудейства－въ „Разговорь съ Трифоноиз Іуде－ яниномъ＂．Но онъ не огравичилъ этимъ своей двательности． Онъ поставвлъ свою задачу гораздо шире，рышившись высту－ пить на защиту христіанской релитіи и противъ римскаго язы－ чества．Онъ отправился въ Римъ и，какъ үдостоенввй фило－ софской иантів，открылъ тамъ собствеввую фвлософсвую школу， въ которой въ первый разъ была раскрыввема истиввая хри－ стіанская фвлософія съ опроверженіемъ всей ложной язмческой иудрости．Эта школа пользовалась большою популярвостью и ее посьцали весьма многіе слушатели．Кромф изложенія поло－ жительнаго ученія，Іустинъ много имвыъ въ Римь диспутовъ съ различными христіанскими еретиками и азыческвми фило－ софауи．Изъ послбднихъ овъ нажвлъ себь довольно сильнаго и опаснаго врага въ лицв Кресцента．Здぇсь же овъ написалъ вڭсколько апологій въ защиту христіанъ，изъ которьхъ до насъ




Первая апологія，наиболъе дмя насъ ив＇ересная，состоящая изб 66 главъ，вє 150 году была написяна на имя императора Антовина，его сыновей，римскато сената и римскаго народа； ова имґва своимъ посиъдствіемъ прекращевіе говенія па хри－ стіанъ во все остальное время царствованія императора Авто－ нина． $\mathrm{B}_{\text {ъ }}$ ней Іустинъ прежде всего требуетъ отъ императора справедливости для христіант．„Оть имени несправедливо не－ навидимыхъ и гонимыхъ передаю я，Іустинъ，одивъ изъ нихъ，

[^616]яту рфчь п челобитвую. Ви сдныпите, какъ васъ повсюду вазыванть благочестивыми и фелософаии, хранитөлями справедливости п любителями учевія. Но если вв дййтвительво таковн, то это будеть ввдно. Ми предстали предь вамв не съ тншъ, чтобы дьстить вамъ әтимз писавіещъ или говорить угодное вамъ, но просвть, чтобы вы судили васъ по строгомз и тщательномъ изслвдовавіи, а не руководствовились предубфжденіемъ пли человвкоугодничествомъ, ве увгекаясь неразумнымъ порывомъ или давнею, распростравевною среди васъ, худов о насъ молвою. पрезъ это вы проиянесли бы приговоръ тодько противъ самихъ себя. Что касяется васъ, то мы убфждены, что ни отъ кого ве моженъ потерпьть зла, если не будемъ обваневы въ преступлевіи. Вы можете умерщвиять нась, но вакогдя ве можете причивить намъ зла. Эту просьбу вивто не долженд считать неразуиною или дерзкою. Мы просииъ, чтобы вашравленное протинъ насъ обвивеніе свачала быдо подвергаемо изсл'дованію, и чтобы только посдв ятого насъ накавывали по засауг'. Но если оважется, что противъ насъ ничего нельзя указать, то здравое чувство зяпрещаетъ, чтобы вы, по дурному только слуху, причиняли несправедливость невяннинъ иди скорђе самимъ себћ, такъ какъ тогда вы зегко можете оказаться такими, которые двйствуютт не по справедиивости, но по сграсти".

Посль этого Іустиня уже переходить въ оправданію христіанъ отъ взводимыхъ на него обвяненій и укоризнъ. „Наст обзываютъ безбожникамн, говоритъ овъ; соянаемся, что мы безбожвики въ отнопеніи къ унимымъ богамъ; но не въ отнощеніи къ Богу истинввйшему, Отцу справедиивости п всظхъ остальвнхъ добродєтелей. Мы чтимъ благоговъйнымъ поклоненіещъ Его и Его Сана, а равно в Духъ пророчественный; воздаемъ сію почесть словоит и истиною, открыто преподавая всякому, желаноему поучиться, то, чему сами паччевы".

На обвяневіе хрястіанъ въ безчестности и скрнтвости Iyстинъ отвфчаетъ таквмъ обравомъ: „въ нашей волв отречься прв допросахъ, только мы не хотимъ жить обмавомъ; ує желаешъ вфчвой и чистой жизни, мы стремиися къ пребивавію съ Богомъ".

По поводу обвивенія христіадъ въ отсутствіи патріотизма и вфрности овт геворитв са'дууоцее: „гогда ви слипите, что мы ожддаещъ дарства, то напрасво думаете, что мы говорпи' о какомъ либо дарствڭ яечномя, между твмъ какъ шы говориуъ о дарствовавім съ Богомқ; вто вадно изъ того, что пря допросн мы признаемся, что мы христіане, хотя вваемъ, что наиъ за то предлежитъ смертвая каввь. Что же касается до обществевваго спокойствія, то содыйствуенъ а способствуеиъ къ тому болфе всьхъ лодей, ибо мы вєруемъ, что никто ве можетъ скрыться отв очей Господа, ни злодъи, ни корьстолобедъ, ви зпоумлшлеввикъ, ви праведний, и что Госпохь воздастъ намъ по джиамз ватимъ вбччное мучевіе или снасе-віе;-меххуу твмъ какъ язычникв зваютв, что отв васъ, какъ людей, можно скрыть преступлевія. Мы вездю стараеиса прежде всего платить подати и повннности поставденнымъ отъ васъ сборщиканъ, ибо такова ваповвдь Христа. Мы покловяемся единому Богу; но въ другихъ отвотеніяхъ и вамъ охотно саужимъ, признавая васъ дарями и правгтеляму дюдей, у молясь о тоиъ, чтобы вы, при дарской власти, одаревы были и мудростіюб.

Довольно подробво и обстоятельво разсуждяетъ Іустшнъ тагъ же иотомъ, почему христіаве не могуть подөбно яянчникамъ приносить кровавыхъ жертвъ; а по поводу кдеветы, будто бы на своихъ богослужебннхъ собраніяхъ христінне предағтся постыднымз оргіямз и дикому разврату, овъ откровенно раісказываетъ, какъ происходитъ у христіавъ богослуқеніе. „Въ день воскресный, называемый днеиъ солвца, - говоритъ овъ, бываетъ собраніе всвхъ, которые живутъ въ городахъ илп селевіяхъ, п тамъ читаются писанія апостоловъ или кнеги пророковъ, пока у насъ имвется для того времи. Затвиз, по окончаніи чтенія, предстоятель обращается къ собрявію съ словомъ вазидавія п увъщанія ревностно подражать тьмъ слав-
 носимъ наши молитвы, а по совершевіи молитвы приносится хльбъ, вино и вода п предстоятель, по вовможности, совершаетъ надъ ними молитвы п благодаревія. Собраніе отввчаетъ возглашевіемъ „аминь" п затвмъ происходитъ раздаяніе освященныхъ даровъ, которые принимаетъ всякій присутствующій,

а отсутствующимъ разносятся діаковами．Состоятельные и благораспоаожевные люди удظляютъ каждый по своему жела－ нію，и собравные дары передаются настоателю，который ока－ зывяетъ ими помощь вдовамъ и сиротамъ，равно какъ подвер－ жеввынъ болфяви и заключевнымъ въ темвицахъ，кратко всбиъ нуждающимся．Мы собираемся въ девь воскресвый въ воспо－ миваніе того，что Богъ сотворилъ міръ，и что въ этотъ день Івсусъ Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ＂．

Въ частности о таинствв причащевія Іустинъ заибчаетъ： „мы не принимаемъ пищу сію какъ простой хльбъ и вино；но ми ваучены и в九рјенъ，что пища сія，вадъ которой провзве－ сево благодареніе，при посредствڭ молитвы слова Христа，по преложевіи питающая нату кровь и плоть，есть кровь и плоть Самаго воплотившагося Incyca＂．

Кромє того，Іустинъ откровенво разсказываетъ о тодъ，вакъ совершается у христіавъ таивство крещевія，молатвы зя со－ грвшившаго и т．д．

Вторая апологія，написавная Іүстивомъ по поводу казни нъсколькихъ христіавъ，была подана имъ уже сыну Ав－ тонина，философу－императору Марку Авредію．Въ ней опъ обращается къ императору，севату и ко всему вароду рим－ скому и，разсказавъ со всею откровенностію，вакъ языч－ ники подвергаютъ ужасвымъ пыткамъ рабовъ，женщинъ и д它тей，чтобы только вынудить отъ нихъ раяличныя обвине－ нія хрвстіанъ，ошъ старается убыдить римское правительство въ томъ；что несправедливо иреслЂдовать невинвыхъ христі－ анъ за то только，что ови христіане，т．е．，за одну ихъ въру． Въ этой апологіи замвчательно то мбсто，гдћ Іустивъ нагдяд－ во покавываетъ，какая могуществевная，нравствевно－возраж－ дающая сила присуща христіавской религіи．„Мы，служившіе в冘когда похоти，－говоритъ онъ，－теперь стремимся къ нрав－ ственной чвстотв．Мы，ввкогда завимавшіеся водшебствомъ， теперь посвятили себя благому и ввчному Богу．Мы，болъе всего нъкогда предававшіеся денежной корысти，теперь дв－ лимся всЂыъ，что только есть у насъ，со всьми и раздаемъ каждому нүждающемуся．Мы，нбкогда венавидъвшіе и убивав－ mie другъ друга，не хотввтіе принять въ свой домъ никого

изъ привадлежащихъ къ чужимъ народамъ вслэдствіе раззиуія въ вравахъ, послъ явлевія Христа отнюдь не смущяемся жить съ ними вмђсть. Мы молиися за свонхъ враговъ, стараемсл јбђдить ненавидащихъ насъ ваирасво, чтобн ови жнди по славному ученію Христа и чрезъ то могли достигвуть радоствой надежды и подучить все то, чего и мы ожидаемъ отъ всемогущаго Бога".

Кромъ св. Іустина Мученика, изъ хрвстіавскихъ апологетовъ этого времени здъсь слЂдуетъ пазвать еще Татіана, Аөинагора Аөинскаго, Өеобила Антіохійскаго, Ермія, Мелитона Сардійсказо, Минуиія Феликса, Тертулліана и Кипріана.

Татіанб, родомъ ияъ Ассиріи, ученнкъ св. Іустина Мүченика; посля многихъ путешествій прибывъ въ Римъ, овъ случайно позвакомился съ Св. Писаніемъ, а высоконравственвая жизнь первенствующидъ христіанъ рєпительно убьдила его въ истинвости Божественваго Откровенія и онъ сталъ христіаниномъ. Отъ него дошла до насъ только одва аподогія ${ }^{1}$ ), написанная въ защиту весправедливо преслбдуемыхъ христі-
 старается показать рышительное превосходство христіанства предъ язычествомъ. Она составлева вскорф по обращеніи Татіана въ христіавство, около 170 года и раздъляется на 42 главы. Ея содержаніе составляеть разсужденіе: 1) „о неосвовательной враждебности әллиновъ къ варварамъ", отъ которыхъ они заимствовали многое; о безполезвости и вредв греческой философіи даже въ лицъ такихъ философовъ, какъ-Діогенъ, Аристиппъ, Платовъ, Аристотель, Гераклитъ, Эврипидъ, Зенонъ, Эмпедоклъ, Өерекидъ, Пиөагоръ, и Кратесъ; 2) изложеніе христіанскаго ученія о едивоиъ Богв-Твордъ невидимомъ и непостижимомъ, о рожденномъ изъ его существа прежде въкъ Словъ, о сотвореніи міра, авгеловъ и человъка, ихъ падевіи, способћ возставія падшаго человћка и о воскре-

[^617]севіи тъла,-и указавіе на превосходство этого !ченія. предъ учевіенъ язычества; 3) пзображеніе высоконравственной жизви христіанъ и грубо-чувственной жизни язычниковъ, наконедъ, 4) приведеніе сввдьтельствъ о древвости Божественнаго Откровенія. Кромь ващиты христіавъ отъ несправедливыхъ преслддовавій в клеветы въ апологіи Татіана обращвють на себя внимавіе: 1) доказательство бытія Божія изъ цылесообразно устроевнаго міра; 2) разсужденіе о безсмертіи дуии; 3) јка.. завіе на то, что христіавская ироповбдь о воплощеніи Бога не должна квзаться странною грекамъ, допускающимъ для боговъ возможность явленія ва земль въ человвческихъ тьлахъ и 4) доказательство, что Моисей древнъе Трои не менъе, какъ на четыреста лътъ, древнъе Гомера и всьхъ писателей, жившихъ раньше Гомера,-при чемъ приводится свидђтеяьство о Моисеь изъ точныхъ историческихъ записокъ египетскаго жреца Птоломея. Будучи убфжденнымъ въ истинности христіавской жизни и видя превосходство христіанства не только надъ жизнію, нои надъ философіею язычниковъ, Татіанъ гакъ бы невольно ставитъ вопросъ: „Зачъмъ же вы, әллины, какъ въ кулачном'ь бою, хотите возбудить противъ васъ общественныя власти: За что я подвергаюсь ненависти, какъ самый преступный. человькъ, если не хочу пользоваться учрежденіямн вљкоторыхъ? Велитъ ли царь платить подати? я готовъ. Велить ди господинз служить и повиноваться? я призваю себя рабомъ. Ибо человъка нужно почитать по че̣.овъчески; но бояться нужно только Бога, Котораго нельзя видћть человбческими глазами и выразить никакимъ искусствомъ. Если мвъ велатъ отвергнуться Его, въ этомъ только не послушаюсь и скоръе умру,-чъжъ покажу себя лжецомъ и неблагодарнымъ". „Мы не Ђдимъ человъческаго мяса: вы лжесвидьтельствуете, เогда говорите такъ". При такой убьжденвости Татіана въ правоть своего в九рованія п жизви, совершенно естественнымъ является его обращевіе къ греческимъ язычникамъ: „Вы пе отвергаете скиөянина Анахоревса и не считаете низкимъ учиться у твзъ, которые слвдуютъ законоположенію варваровъ. Примите паши догматы шо крайней мвръ такъ, какъ вы принимаете астрономичесвія предсказавія Вавилонянъ, послушайте

нашихъ словъ, какъ вы слушаете пророчествуюмаго дуба. Посдвдвее, о чемъ мы упомяпули, - продыли пзступлеввихъ демововъ; а ваше ученіе такъ высоко, что мірь ие мпжеть обнять его". Къ сожадбвію, впосабдствіи самъ Татіанъ быдъ увлеченъ гностичесвия лжеученіенъ, воторое овъ и распростравялъ вмфсі丈 съ Вардесяноиъ въ Сирів и Eгиитъ.
 принадлежалъ къ почвтателящъ Платоновой фвассоіи. Еще будучи язачавкомъ, овз по свидєтельству Филиппа Салета, занядся серъезнымъ ивучевіемъ квигь Св. Писанія съ тьаъ, чтобы опровергвуть содержащееся въ немъ учевіе, но истивя храстіанской редигіи оказалась пастолько несомвъвною, что овъ самъ не могъ не призвать ел. Ставши христіаниномъ по глубокому убвжденію, онъ р'вшился посватить себя его защить отъ нападеній и преслвдованій со сторовы язычвиковъ. Еиу принадлежатъ двЉ апологіи: 1) Прзозвіа пзрі дрєөтиаибу (просьба за христіанъ) въ 37 главахъ, написава около 166 или 177
 25 главахъ. Первая апологія была написава по поводу тьхъ ужасвыхъ говевій, которыя били воздввгнуты въ дарствовавіе императора Марка Аврелія. Этому императору она бнла и подава. Упомянувъ прежде всего о томъ, что въ Рауской ияперіи всь вароды свободво исповыдуютъ свои религія въ большинствь случаевъ даже вредныя и безиравствевныя, Аөвнагоръ указываетъ Марку Авредію и сыву его Коммоду ва то, что лишь христіанъ ненавидять и при томъ за одно имя. Затьмъ прося къ христіаначъ одной сираведливости и заноннаго суда, овъ приступаетъ къ оправдавію христіавъ отъ взводимыхъ на нихъ ложпыхъ обвиненій. „Насъ обвиняютъ, - говоритъ онъ, -въ трехъ преступлевіяхъ: въ безбожіи, въ яденіи человъческаго мяса, подобно Тіесту, въ гнуснихз кровосиьшевіяхъ Эдиповскихъ. Но если это правда, не щадите ви какого пола и возраста, наказывайте безъ мбры преступлевія, совершенно истребите насъ съ жевами и дьтьмп, ес.и ктонибудь изъ христіавъ живетъ ва подобіе звърей". Посдь этого Аөинагоръ опровергаетъ әти обвиненія во всъхз подробностях'ь, каждое отдбльно, вз самой увлекательной форм屯 иззо-

женія. Особенно прекрасно раскрыта $\mathbf{y}$ него дожь языческихъ религій, почему и философы, не үдовлетворяясь ими, виддли себя вывужзевными искать едиваго истиннаго Бога. Вообще же апологетъ убфждаеть гонителей обратить вниманіе на самую живвь христіанъ, которая доказываеть лјчше всего, что учевіе ихъ истинно и что образованные гонители поступаютъ несправедливо, преслфдуя лодей за всповђдавіе истины. „У насъ", 一говоритъ онъ,-вы можете найтв людей необразованныхъ, рабочшхъ п старыхъ женщинъ, которые ве будучи въ состояніх даже доказать сдовами спасительнаго вдіянія христіавскаго учевія, въ то же время доказвваютъ спасительное вліявіе вытеканцдао изъ непо настроевія двлаии". Наконедъ, нельзя не отмфтать того, что Аөинагоръ прекрасво раззясняеть языческимъ императорамъ ученіе христіанское о Пресв. Трондв и пренмуцественно о Сань Божіемъ или Логосъ. - Другая апологія о воскресевіи мертвых'ь была написава въ отвытъ на возражевіе невцрующихъ въ әту истину языческихъ философовъ. Въ вей съ особенвою убьдитедьностію раскрывается та освоввая истина Божествевнаго Отєровенія, что смерть есть товько ковецъ страданій, но не жизня человґческой, и что за гробожъ вачинается новая и вђчвая жвзнь. Эта апологія раздђляется ва двф части: 1) опровержевіе возраженіи противъ возможности воскресенія и 2) полозительное раскритіе учевія о воскресенів, которое утверждается а) на самои дظии челов末ческой жизви; б) ва свойствК человьтеской природы п в) на необходвмости полваго возмездія за добродвтели и пороки. Изъ возраженій противъ возиожности воскресевія иертвыхъ Аөивагоръ рєшаетъ главнимъ образомъ слыдующее: каким'ь образоуъ могутъ воскресвуть тыма съддемвыя жввотными?
 лучявшій отличвое ученое обраяованіе, впослбдствіи, убъдивтись въ пстинвостп храстіанской реавгіи, подобво Іуставу, Taтіаву и Аөивагору чрезъ изученіе Св. Писанія, приняля хрещевіе и дахе оылъ поставлевз по смерти Эроса, пятаго епнскопа антіохійскаго, его преенвикомъ; отъ него до наст допло одво апологетическое посланіе Про́s Аито́лихоу (къ Авто-лику)-въ трехъ кввгахъ. Въ первой квигь Өеофилъ раскры-

ваетъ хрпстіанское ученіе о Богь п воскресеніи мертвыхз; во второй-разоблачаетъ ложь явычества п показываетъ преичущество предъ нимъ Божествевваго Откровевія; въ третьейзящимаетъ христіанъ отъ взводимой на вихъ клеветы и обвиневія въ безиравственноств, а танже доказмваетъ глубокую древность Божественваго Uткровенія. По поводу обвиненія христіавъ въ вепочтвтельности къ императору Өеофияъ говорить: „Я готовъ почитать имдератора, во ве тьмъ, что а полось ему, а тыиз, что я молюсь за вето. Только истинноуу Богу молюсь $\mathbf{s}$, зная, что императоръ поставлевт оть Него. Ты, быть можеть, спросишь: зачвиъ ты не молишься императору? Я отввчаю: потоиу, что онъ существуетъ ве ддя того, чтобы ецу золитьсв, а для того, чтобы початать его законвымъ образомъ. Ибо овъ не Богъ, а человбкъ, поставленвый Богомт не для того, чтобв боготворить его, во чтобы судить справедииво".

Ермій-христіанскій философъ п апологетъ-около 200 r.
 ніе азыческихъ философовъ) въ 10 главахъ; въ немъ овъ указываетъ на заблужденія языческихъ фвлософовъ особенно въ тьхъ пувктахъ, въ которыхъ финософія расходится съ ученіеиъ Вожествевваго Откровенія. Цфль ятого жввого у остроумваго разсуждевія самт Eрмій опредвляетъ таквмъ образоиъ: „все өто я выскаявлъ с'в тою двлію, чтобы видно было, какъ философы противорьчатъ другъ другу въ мвъніяхъ, кагъ ияслждованія ихъ теряются въ безконечвости, ви па чемъ не останавливаясь, и какъ недостижима и безполезва д'вль ихъ усилій, не оправдыввемая ни очевидностію, вш здравыиъ разумомъ". 11 справедливость требуетъ еказать, что Ерміи вподвь достигъ того, чего хотьль. Для примвра првводшмь его сопоставленіе философскихъ мвввій о душі человөка. „Одвт ияъ философовъ,-говоритъ овъ,-душу челов’ческую призвають sa оговь, какъ Демокритъ; другі--за воздүхъ, какъ стоикв; инье за умъ, иние за дввженіе, какъ Гераклптъ; другіе-ва пспареніе, другіе за силу, иетекающую ияъ зв末здъ, другіе- 3 ч чвсло, одареввое сидою движенія, какъ Пиөагоръ; ивые- за волу раждающую, какъ Гиппонъ, ивые- за ствхію ияъ стихій, иные-за гарионію, какъ Динархъ, иные-8а кровь, каеъ Крвтій, иные-за

духъ, иные- за единицу, какъ Пиөагоръ; древніе также думаютъ различно. Сколько мивній объ этомъ предметв! Сколько разсужденій философовъ п софистовъ, которые больше между собою спорятъ, чємъ ваходятъ истину!... Далће одни говорятъ, что природа души безсмертва, другіе что ова смертна, третьи -что ова существуеть на короткое время; одви визводятъ ее въ состояніе жпготвыхъ, другіе разлагають въ атомы; одни утверждають, что ова переходитъ въ тњла природы, другіс назвачаютъ ей такое странствованіе въ продолженіе трехъ тысачъ лђтъ: тв, которые саии не живутъ и ста льтв, обђщаютъ душь три тысячи лвтъ существовавія! Какъ назвать эти мнънія? Не химерою ли, какъ мнф кажется, или глупостію, или безуміемъ, или вельпостію, или всьмъ этимъ вмьсль? Если они вашли какую нибудь истиву, то пусть бы ови одинаково мыслиди, или говорили согласво другъ съ другомъ: тогда и я охотво соглашусь съ ними. Но когда они разрываютъ, такъ сказать, душу, превращаютъ ее- одинъ въ такое естество, другой въ другое, и подвергаютъ различнымъ преобразованіямъ вещественнымъ: призваюсь, такія превращенія порождаютъ во мвъ отвращеніе. То я безсмертенъ, и радуюсь; то я смертенъ, и плачу; то разлагаютъ меня на атомн: я становлюсь водою, становлюсь воздухомъ, становлюсь огвемъ; то а не воздухъ и не огонь, но меня дђлаютъ звъремъ, или превращаютъ въ рыбу, и я дђлаюсь братомъ дельфиновъ. Смотря на себа, я прихожу въ ужасъ отъ своего твла, ве знаю, какъ и вазвать его, человъкочъ ли, или собакой, или волкомт, или быкомъ, или птицей, или зм'јемъ, или дракономъ или химерою. Тє лобители мудрости преврапцаютъ меня во всякаго рода面ивотныхъ, въ земнылъ, водяныхъ, летающихъ, мвоговидныхъ, дикихъ или домашнихъ, нвмыхъ или издающихъ звуки, безсловесныхъ или разумныхъ. Я плаваю, летаю, парю въ воздухъ, пресмыкаюсь, бьгаю, сижу. Является наковсцз Эмшедоклъ, и ддлаетъ изъ меня растеніе ${ }^{\text {. }}$. $\mathrm{Bъ}$ такомъ же сопоставлевіи проводитъ Ермій ивъвія философовъ о началћ міра, о богахъ и т д.

Профессоръ богословія, ІІрот. Т. Буткевичъ.
(Ilрододжевіе будетъ).

# „РЕНАНЪ ПРЕДЪ СУДОМЪ НАУКИ" О. ВЛАДИМІРА ГЕТТЕ. 

(Йі опровержөвіе па выдуманнушо 9. Ренаномъ хпвны Іпоуоа $\mathbb{Z р в о т а ) . ~}$

> (Прододхеніе *).

## VIII.

Достоивство евавгелія св. Луки, по мвъвію напего противника, значительно жиже, остальныхъ евавгелій (стр. XXXIX). Однако же самъ св. Лука утверждастъ, что онъ писалъ его ва основаніи разсказовъ свид市елей очевидцевъ. А, по Ревяну, другія евавгелія суть дьло сліянія, совершенное невзвъство къмъ, но во всякомъ случаћ мвогими, прибавившими апокрифическія легевды къ первоначальвымъ повъствовавіямъ. Есви это такъ, то очевидно, что евавгеліе Луки, составленвое человфкомъ извђствымъ и почтенныиъ, представлятъ болье гаравтів, чЂмъ рапсодіи, въ которыхъ басяи перемъшавы съ достоворжыми фактами. Однако же, знаменитый академикъ, посредствомт діалектической ловкости, ужъ слишкомъ расточительной, не усвояетъ евангелію св. Луки достоинства такого же, какъ остальнымљ. Овъ сей-часъ скажетъ почему. Прежде всего потому, что „в九которыя ияречевія (Іисуса) доведены до крайвости и переиначены" (тамб-жсе). Подтвержденіе этого доказательства въ примђчавіи къ ст. 26 главы XIV представляется въ слђдующемъ ввдъ: „Правила апостольскаго пославничества (гл. X) отличаются у него исключительнымъ характеромъ өкзальтированности". Разсмотримъ это доказательство. Въ главє XIV,

[^618]ст. 26 читаемъ: „Если кто приходитъ ко Мнね, и не возненавидить отца своего, и матери, и жены, и дђ̆тей, и братьевь, и сестеръ, а притоиъ и самой жизви своей, тотъ ве можетъ быть Моимъ учевикомъ". Христіанская дерковь всегда тодьовала это изреченіе въ сл'вдующемъ смислђ: для исполневія исклочительнаюо посольства въ дъ.лћ распространевія евангелія, среди опасностей, коими проповбддніе домжно быть окружено, требуется безусловное самоотвержевіе, которое простиралось бы до принесенія въ жертву самыхъ дорогихъ привязавностей и даже самой живви. Такъ истолкованвое, представлевное св. Лукою, правнло содержитъ истину, совершенно повятную и выраженную әнергично. Но св. Лука не преувеличилъ ли этого правила Іисуса Христа!-Оиъ столь мало преувеличилъ его, что лервый евангелистъ, св. Матєей, передаетъ его почти въ твхъ же выраженіяхъ: „Кто любитъ отца или мать болье, нежели Меня, ве достоинъ Меня. И кто не беретъ вреста своего, и сдвдуетъ за Мною; тотъ не достоивъ Мевя" (Мө. гд. Х ст. 37, 38). Въ смысль Матеея, Іисусъ Христосъ хочетъ, чтобы Eго предпочитали своему отцу, своей матери, своему сыву и своей дочери; чтобы рбшааись на позорную крествую смерть для сльдовавія за Нимъ. Св. Лүка говоритъ ли вбчто болねе этого? ІІо какому же праву Ренанъ указываетъ ва это мђсто въ доказательство того, что св. Лүка измвжинб правила Іисуса Христа? что сообщаеть имв искаючительной характерв экзальтированности?

Исклочительныя сөойства апостольстоа, представленныя св. Лукою, запечатл’ны ли характеромъ эжзалотироөанности, какъ утверждаетъ нашъ академикъ? Посмотримъ. पто говоритъ Іксусъ Христосз у св. Луки (гл. X)?
„Жатвы много, а джлателей ма.о; итакъ молите Господина жатвы, чтобы выслалъ дظлателей на жатву свою. Идите; Я посылаю васъ какъ агнцевъ среди волковъ. Не берихе ни мйшка, ни сумы, ви обуви, и пикого на дорогъ не привътствуйте. Въ какой домъ войдете, спервя говорите: миръ дому сему. И если будетъ тамъ сынъ мира, то почіетъ на немъ миръ вашъ: а если нһтъ, то къ вамъ возвратится. Въ домв же томъ оставайтесь, ьшьте и пейте, что у нихъ есть: пбо трудящійся до-

стоинт награды за труды своп; не переходите изъ дома вт домз. И если прійдете въ какой город'ь, и примуть васє; фтьте, что вамъ предложатъ. И исдфляйте находящихся въ немъ бозьнахъ и говорите имъ: приблизидось къ вамъ Царствіе Божіе. Если же прійдете въ какои городъ и не примутъ васъ; то, вышедпи ва јлицу, екажпте: И прахъ прилипшій къ вамъ отъ вашего города, отрясаемъ вамъ; одвакожъ звайте, что приблязилось кз вамъ Царствіе Божіе. Сказываю вауъ, что Содому въ день овый будетъ отраднве, нежели городу тому. Горе тебє, Хоразинъ! горе тебъ, Ввесаида! ибо если он въ Тчр! и Сидовъ явлены быля силы, авленвыя въ васъ; то давно бы ови, сидя во вретищв и пепля, покаялись. Но и Тиру и Свдону отраднъе будетъ на судђ, нежели важз. И ты, Капернаумз, до неба возвесшійся, до ада визвергнешься. Слушающій васъ, Меня слушаетъ, и отвергающійся васъ, Мевя отвергается, а отвергаюційся Мевя отвергается пославшаго Мевя".

Чтобы өто повбствовавіе призвать отлвчающимся исжаочительнымз характеромз экзальтированности, надобно предположить, что другіе евавгелисты передаютъ его въ болъе смагчевномъ вид'в. Посдушаемъ же св. Матөея (IX, 37. 38; X, 1. 5 и слвд.):
„Жатвы много, а дђлателей мало. Итакъ молите Господвва жатвы, чтобы внслалъ дьлателей на жатву свою. И призвавъ дввнадцать учевиковъ Своихъ, Оит далъ вмъ власть надъ вечистыми духами, чтобы изгонять ихъ, и врачевать всякую болЂзнь и всякую немощь. И заповЂдалъ имъ говоря: на путь къ язычникамъ не ходите, и въ городъ Самарявскій ве входите; а пдите наипаче нъ погибтимъ овдамъ дома Израилева. Ходя же проповбдуйте, что приблизижось дарство небесное. Больнкхъ всцłляйте, прокаженныхъ очищайте, мертвыхъ воскрешайте, бћсовъ ияговяйте. Даромъ получили, даромъ давайте. Не берите съ собою ни золота, ви серебра, ни мђди въ поясв свон, ни сумы на дорогу, ни двухъ одеждъ, ни обуви, пи посоха. Ибо труддщійся достоинъ пропитавія. Въ какой бы городъ или селеніе ни вошли вы, наввдывайтесь, кто въ немъ достоинъ, и тамъ оставайтесь, пока пе выйдите. А входя въ домъ, привђтствуйте его, говоря: миръ дому сему. И если домъ будетъ достоввз;

то миръ вашъ прійдетъ на вего: если же не будетъ достоинъ; то миръ вашъ къ вамъ возвратится. А если кто пе приметь васъ, и ве послушаетъ словъ вапихъ; то, выходя изъ дома, или изъ города того, оттрасите прахъ отъ ногъ вашихъ. Истинво говорю вамъ: отрадаъе будетз земль Содомской и Гоморрской въ день суда, нежели городу сему. Вотъ $Я$ посылаю васъ, каюъ оведъ среди волковъ; итакъ будьте мудры, кяякъ зміи, и просты, какъ голуои". Іисусъ предсказываетъ вслбдз за твмз апостоланъ затрудвевія и преслЂдованіа, воторыя нхъ ожидаютъ, и воодушевляетъ ихъ мужествомъ для перенесевія всего этого.

Пусть сравнятъ эти два повъствованія у св. Матөея и св. Луки, и убђдатся, что ньтъ ни одной числя у св. Луки, которой не было бы у св. Матөея и которая ве была бы выражена у этого послвдняго даже съ большею энергіею. И если уже надобво считать одного ивъ нихъ болфе экзальтированнымб, то всего скоръе св. Матөея, а не Луку. Какимъ же образонъ Реван's могъ указывать на правила апостольскаго посольства, пзложевныя у св. Луки, какъ на отличающіяся исклочительжымб характеромб экзальтировамности? Ужъ ве всльдствіе ли обращенія къ Хоразину в Виөсаидв? Но обращеніе өто приводится и у св. Матөея (г.. XI, ст. 21 п слвд.). „Горе тебъ Хоразивъ! горе тебъ, Виөсавда! ибо если бы въ Тирь и Свдовф явленв были силы, явлевныя въ васъ; то давно бы они во вретищє и пеплћ покаяансь. Но говорю вамъ: Тиру и Сидову отрадвъе будетъ въ день суда, нежели вамъ. И ты, Каперваумъ, до неба возвесшійса, до ада нензвергвєшься; ибо есди бы въ Содомв явлены были силы, явленаыя въ тебд; то овъ оставадся бы до сего дня. Но говорю вамъ, что земля Содомской отрадвъе будетъ въ день суда, нежели теб'в".

Очевидво, если какое обращевіе отличается исклочительмьмз саракмеромз экзальтированности, то скоръе изложенное въ евангеліи св. Матөея, чђиъ въ евавгеліи св. Луки. Однаво Ревану угодно находить эмотв сарактерб только въ повњствованіи св. Лүки. Почему? Онт не јдостоивветъ насъ отвєтомъ. Полагаенъ, что овъ очень затруднился бы указать причину сколько нибудь благовидную.

Мы распростравились о двухъ первнхъ доказательствахъ， прияеденныхз вт примвианіи Репаномъ，въ подтверждевіе его фантастическихз измышлеві号 о св．Јукь，съ тою цђлію，чтобв лучше оцЂвить литературвые пріемв нашего пвсателя．То же происходитъ и съ оста．ьвнми его зам ючаніями．Мш покажеиъ әто въ схатомъ перечнь．

Св．Лука писадъ посль разрушенія Іерусалима．Вотъ его доказательства этого：ссылна ва тексты，въ которнхъ Іисусъ предсказываетъ разрушевіе Іерусалима；въ которыхъ вастав－ ляетъ учевиков＇ь бђғать изъ Іерусалима，когда увидатъ его осаждевнымъ；и предсказывветь бђдствія，угрожаюмія Іудеь．

Св．евавгелистъ Лука излагаетъ пророчественныя р屯чи In－ суса Христа，какз пророчестөа；слқдовательно，онъ писалъ посл＇исполненія этихъ пророчествъ．Какъ вамъ похажется өто заключеніе？

Но св．Малөеघ（XXIV，2，15），писавшій очевь раво，по мвънію самого Ревана，и св．Маркъ（XIII，2，14），столь точ－ ный отвосятельно фактовз и писавшій даже прежде св．Луки， какъ это тоже полагаетъ Ренанъ，првводять ть же пророче－ стөа，какъ и св．Лука．На какоиъ же основаніи вашъ јченый иужъ ссылается ва эти пророчестөа у св．Лукп въ доказа－ тельство того，что әтотъ евангелистъ писалъ уже посьћ со－ вершившагося факта？

Св．Лука имњетъ ложную идело о храмқ；такъ какъ онъ по－ вфствуетъ，что Авна пророчида предавалась въ храмђ посту и покаянію；танъ какъ тамъ молятся фарисеи и мытарк；такъ какъ апостолы，посль воскресевія，приходятъ туда славитъ и благодарить Бога．Итакъ，по Реваву，чтобы имђть правиль－ ную идею о Іерусаяимскоиз Храмね，надобно допустить，что туда не ходили ни молиться，ни преклоняться предц Богояз． Уже не скоръе ли самъ Реванъ имбеть ложную идею о храиъ， а не св．Лука？Пусть прочтутъ кнеги Ветхаго заитта по этому предмету，и тамъ найдутъ тысяии доказательствъ，что нашъ ученый академикъ，стояь положситеавный въ своихъ обвиве－ ніяхъ противъ св．Луки，докавываетъ этимъ лишъ то，что овз не имъетъ даже первоначальной идеи о религіозной жизви Іудеевъ．

Св．Лука „сцажсиваетв подробности，стараясь уставовить согласіе между различными повьствовавіями＂（тамъ－же）．Въ доказятельство этого оиъ приводитъ стихъ 16 изъ IV главы． पто мы ваходиаъ въ уиазапномъ мъсть？„И прпшелъ（Іисусъ） въ Назаретъ，цヵ бжаз воспитанд，и вотелъ，по обыкновенію Своему，въ день субботвіи въ синагогу，и всталъ чвтать＂．Св． Лука распространяется о всфхъ частностяхъ этого факта；овъ указываетъ мћсто ияъ Исаів，которое Іисусъ объасвялъ，и заключаетъ говора：„вСС удивлялись словамъ，исходивштияъ изъ Его устз＂．

Св．Матөеи переддетъ тотъ жс фактъ сл末дующимъ обра－ зомъ：„И，пришедши въ отечество свое，училъ вхъ въ синаго－ гахъ ихъ，такъ что они изумлялись，и говорили：откуда у Hero такая премудрость и силь？（Матө．XIII，54）．Св．Маркъ раз－ сказываетъ объ этомъ с．Тбдующимъ образомъ：„И пришелъ въ Свое отечество；зя Нимз с．ъддвали ученики Eго．Когда на－ стуиила суббота；Овъ началъ учить въ сивагогв；п многіе слыпавпиіе с＇ь изумленіемъ говприли：откуда у Него это？что за премудрость дана Ему，и какъ такія чудеса совершаются руками Ero＂？（Марк．VI，1，2）．

Св．Лука приводитъ болбе подробностей，чвмъ св．Матөей и св．Маркъ，и в末̆тъ ни одной чғстности у первыхъ евзнге－ листовъ，которой не было бы у третьяго．Какая же подробность сцаажена？На этотъ разъ мы моженъ разгадать мысль Pe ． нава．Eиу хотвлось бы：чтобы Іисусъ былъ рожденъ въ На－ заретв，а не въ Ваөлеемь．Между темъ св．Лука，упоминая о Назяретћ，гоноритъ，что тамд Онг былz өоспитанг．Поясняя св．Матөея и св．Марка согласво съ св．Лукою，надобно ирійти къ заключевію，что если два первые назвали Назаретъ отечестоомз Іисуса，то вс потому，что Овъ быаз рожсденя тамъ， а потому что былв өоспитанz тамъ．Но это толкованіе раз－ рушаетъ состоятевьность теоріи，согласно съ которой Ренанъ думаетъ，что Іисусъ былз рожденг въ Назареть．Имепно от－ сюдда возвикаетъ упрекъ св．Лукъ，будто онъ сглаживаемъ подробности．Къ несчастію однако же для теоріи новаго врага Іисуса，св．Матөей，назвавшій Назаретъ отечествомз Іисуса， утверждаетъ，что Опъ рожденъ былъ въ Виөліемъ（гл．11，ст．

1 и дал．）．Итакъ Назаретъ былъ отечествомъ Іисуса не по－ тому，что Онъ бызъ рожденъ тамъ，но потому，что былз воспи－ танд тамъ．Своими приведеввыми п мнимо сглажеввымі подробностями св．Луга лишь утверждаетъ фактъ достовЋрный．

Впроченъ，мы возвратиися еще къ факту рожденія Іисуса Христа：здћсь же мы хотネли тольхо оцфнить серьезность упрековъ Ревана，направленных＇ь противъ св．Луки．

Надобво призваться，что нельзя читать этихъ упрековъ безъ глубокаго отвращенія．Можво тодько сожальть о пися－ тел丈，который выдаеть себя за самаго высшаго представитедя науки，и хоторнй въ то же время обнаруживаетъ въ глазахъ всظхъ свудость свомхъ познаній и илиюзію своего предуббвж－ девваго ума．

Продолжимз разборъ его нападокъ．
${ }_{\text {„Онъ（се．Лука）смягчаеть ићста，которыя сдылалвсь за－}}$ трудвительными съ точки зрънія идеи болже экзальтироваввой божествевности Іисуса（ $\mathbf{c m p}$ ．XXXIX，XL）．

Сколько мы можемъ понать әту фразу，то ова означаеть то，что св．Лука постарался умалить идею божественности，выражевную св．Матөеемъ и св．Лукою；но и св．Іоанвъ，преимуществевно рас－ крывшій это учевіе，писаль，даже по мнввію нашего знаменитаго академика，уже посл末 св．Луки．Почему же Ренанъ предста－ вляетъ мндмое умаленіе у св．Луки，какъ доказательство про－ тивъ исторической важности его евавгелія？Мы не знаемъ почему；ибо，по идеъ нашего изящваго писателя，Іисусъ не былъ Богомъ．Хотя бы в九рно было то，что св．Лүка смяг－ чилъ идею божествевности какъ ее представляютъ св．Матөей и св．Маркъ，то это еще было бы понятно，если бы Ре－ нанъ поставилъ это въ заслугу евангелисту у увидылъ бы въ этомъ доказательство въ пользу исторической важности его евангелія．Но Реванъ не замвтилз всей выгоды，которую могъ бы извлечь изъ своей мысли．Занятьй производствомъ сльд－ ствія надъ св．Лукою，онъ не замбтвлт，что усвояеть ему преступленіе такое，которое въ его гдазахъ должно бы быть обстоятельствомъ смягчающимъ．

Но справедливо ли，что св．Лука смягчилб мьста，которыя сдпьались затруднительными съ точки зрьвія вдеи болће

өкзапьтированной божественности Іисуса? Прежде всего сльдова.ло бы ноказать намт, для кого имевно мьста у св. Матөея и св. Марка сопьались затруднительньми въ первомъ вћкъ, въ эпоху, когда писалъ св. Лука, и когда всє христіане върияи въ божественность Іисуса. Самые еретики әтой әпохи заблуждались толььо въ отридавіи челоөвчества Іисуса, на столько была глубока во всњхъ душахъ въра въ Его божествевность! Для кого же евангельскія мъста, свидћтельствующія объ әтой божественности, стали затрудвительными? Реванъ не увижается до подобныхъ мелочныхъ вопросовъ. Однако же они имъютъ свою важность; ибо если нашъ ученый академикъ, при своихъ научныхъ путешествіяхъ, не нашелъ новаго документа неоспоримой достовґрности, ниспровергающаго всю исторію первыхъ временъ христіанства, то вышеприведенная выдержка изъ вего содержитъ въ себ末 самое грубое заблужденіе, какое только можно представить себъ.

Но Реванъ, по крайней мфръ, приводитъ ли доказателкства въ подтвержденіе смяиченій у св. Луки? Да, ковечно. Овъ дЂдаетъ слЂдующую замътку на основаніи главы lII, стиха 23: „но овъ (Лука) опускаетъ изъ Матөея стихъ 36 главы XXIV ${ }^{\text {² }}$.

Въ гл. III, ст. 23 мы читаемъ: „Іисусъ, какъ думали, сынъ Іосифа". Итакъ Онъ ве былъ дьйствительвымъ сыномъ Іосифа. Чей же Опъ былъ сынъ? Св. Лука, повђствуя о Его воплощеніи, о Его рожденіи, о Его первыхъ дблахъ, открываетъ намъ, что Овъ былъ Сынъ Божій. За тъиъ онъ утверждаетъ, что обыкноеенно Еъо считали сыномз Іосифа. Изъ этого Ренавъ заключаетъ, что Лука желалъ смячить идею божественности. По истинь, это звачвть переходить всякія границы честнаго толвова́нія. Но что озвачаюотъ слива: „Овъ опускаетъ изъ Матөея ст. 36, глава XXIV"‘? Въ указанномъ мъстђ св. Матөей, говоря о послбдвемъ двћ міра, приводитъ слова: „никто ве знаетъ этого дня, даже авгелы небеснье, то.ыко одинъ Отедъ". Какъ же можво заключать изъ әтого сопоставленія, будто св. Лука хоть̆ль смягчить болие экзальтированную идею божественности, сдюлавиуюся затруднительной? Напротввъ, кажется, что св. Матөей подаетъ идею божественности Іисуса менねе экзальтированную, чвзъ Лука,

потому что овъ ве указываетъ на такое у Herо вбдвніе, которое принадлежитъ лишь Богу Отцу.

Не смотря ва все наше желаніе доискаться, канимъ образожъ Ренанъ могъ ссылаться на приведенные тексты въ пользу своего миънія, мы домжны признаться, что безусловво не находимв вичего, что могло бы подать мальйптую идею того, что Ренанъ хотвлъ доказать. Здьсь сказывается совершенно противоподожная идея.

Въ первой главє св. Лүки а вахожу исторію чудесваго зачатія Іоавна Предтечи отъ безплодной матери; повъствованіе о явлевів архангела Гавріила Маріи для воввъщенія ей, что Дүхъ Святый, безъ содийствія мужа, образуетъ въ утробъ ея младенда, который будетъ пмевоваться Сыномв Всевыиняго, который будетъ Святымз п будетъ называться Сыномъ Бомсіимб. Посль этого явлевія, Марія отправляется посьтить родственвиду свою Елисавету, долженствовавшую родить Іоанна, не смотря ва свою старость. Елисавета, встрьчая ее, прославляетъ величіе Маріи и удивляется, что матерь ея Господа наввщаетъ ее. Марія отвъчаетъ ей словами благодарноств, въ которыхъ прославляеть Бога за великія благодъявія, явленныя на вей, во исполвевіе обђтовавій о Мессіи, данвыхъ Авраауу и всЂмъ святыиъ Beтхаго Завъта. Далъе св. Лука повъствуетъ о чудесномъ рожденіи Іоавна и повторяеть благодарствевныя слова Захарів,слова, въ которыхз Іисусъ называется Господомд, Коего Іоавнъ долженъ стать предтечею, по опредъленію Всевышняго.

Во всъхъ этихъ повђствованіяхъ сказывается лишь божественность Іисуса. На какомъ же основавіи Реванъ могъ увидьть у св. Луки смяиченіе этой божественности, которая напротивъ вытекаетъ изъ всьхъ приведеннкхъ обстоятельствъ?

Во второй своей главћ св. Лука повЂствуетъ о рожденін Іисуса Христа. Аигелы висходятъ съ пеба возвђствхъ пастырямъ объ этомъ рождевів Спасителя, Христа Госпадня, Который проявляетъ славу Божію и мирз среди мюдеи. Іисусъ приносится въ храмъ п старедъ Симеонъ прославляеть Его, какъ Христа I'сподня, жакз спасеніе Божіе, ниспосланнь для просвъиенія народовв. Когда Марія п Іосифз наш.нв Eго среди учителей, Іисусъ отввчаетъ имъ: „зачъмъ было вамъ ис-

вать Меня? иди вы не звали, что Мвф должно бнть въ тощъ, что приваддежитъ Отцу Моему" (гл. 11, ст. 49)?

Во всьдъ обстоятельствахъ этой второй главы и во всемъ своемь евянгелів, св. Лука старался, так'ь скаяать, соединить идею божсественности сь идеею человниностии во Іисусє Христв; хотьъ асно установать слфдующую первую основу христіавства: двойство прғроды Іисуса Христа при единствє Лида. А межау твиъ Ренавъ хочетъ видьть въ этомъ смяэченіе идеи божественвости, ставшей зат руднитеаьноо неиввъство для кого!

Достов九ренъ фактъ, что именно два первые евангелиста, равно какъ и св. Лука, поввствуютъ о событіяхъ, пяъ коихъ одинаково вытекаетъ догматъ о божественности п человъчности Іисуса, безъ возможности вайти у нихъ мамъйшее равличіе. Достовъренъ такъ же второй фактъ, что люли, желавніе преуөеличивать догмать о божественности до увичтоженія человвчности, бызи призвавяеиы врагами христіанской истины и осуждевы, какъ враги. Вся исторія первенствующеи церквв свидвтельствуетъ объ этомъ.

Итакъ св. Лука не старался смяячить преувеличенную идею божественвости, выражевную другими евангелистами. Утверждая это, Ренанъ впалъ въ очевидное ваблужденіе; въ особенности же не доказалъ своего тезиса, состоящаго въ утверждевіи, будто евангедіе св. Лүки обладаетъ меньпииз историческимъ достоинствомъ, чвз'ь два первыя евангелія.

Сльдующія нападки Ревава на третье евавгеліе стоятъ въ противорњчіп съ предшествующимя: „Опъ (св. Лука) преувелпчиваетт чудесное" (cmp. XL).

ІІрежде всего, кавияз доказательствомъ подтверждаетъ это положевіе нашъ ученый мужъ? Онъ ссылаетса на гл. IV, ст. 14; в ва гл. XXII, ст. 43 и 44.

Равснотримъ это доказательство. Въ главъ IV, стихь 14 мы читаемъ: „И возвратился Іасусъ въ силь духа в' Галилею; и развесдась молва о Немъ по всей окрестной страввз. Св. Матөей и св. Маркъ, поввствуа объ әтомъ же событів, не прибавили словъ: въ силڭ духа. И вотъ значитъ св. Лука преувеличивветъ чудесное! Но, съ другой стороны, св. МатөеИ и св. Маркъ сообщили о многихъ чудесахъ, чудесное встрњчается во

всфхъ событіяхъ, о которыхъ они повфствуютъ. Какимъ же образомъ св. Лука, разсказавшій о столькахъ же чудесахъ, какъ п два перные евангелиста, можетъ быть ибвиневъ вз мреуоеминеніи яудеснаго за одно с.ьо0, воторое двйствительво ве встрбчяется въ ятомъ частномъ случяђ, упомиваемощъ св. Матөеемъ и св. Маркомъ, но которое находимся өв другихз
 текаеть изъ общаго смысла всего ихъ разсказа?

Св. Лука, по Ревану, мреуоемичиваетв чудесное, потому что въ главє XXII, стихъ 43 и 44 повьствуетъ, что ангелъ явился Іисусу во время Его предсмертной скорби въ саду Геөсиманскомъ.

Справедливп, что ни Матөей, ни Маркъ ввчего не говорятъ 0бъ этомъ обстоятельствъ; но за то, у нихъ часто авляются авгелы служвть Іисусу. Такъ, и тотъ и другой поввствують (Мө. IV, 14; Марк. 1, 13), что „ангелы приступили и саужили Ему". Не тотъ же ли әто фактъ въ отношеніи къ чудесному? Какъ же это св. Лука, повъствуя объ этомъ, въ извЂстномъ случаћ, преувеличиваетъ чудесное; между тызъ какъ два первые евангелиста, въ другихъ случаахъ, безусловво повћствуютъ о подобномз же фактн?

Іочему Ренанъ не повялъ того, что одинъ писатель не преувеличиваетъ того, о чемъ повъствують другіе, коль скоро овъ вполнб съ вими сходится?

Почему такъ же онъ не повялъ и того, что если св. Лука преувеличиваютъ чудесное въ жизни Іисуса, то это значитъ, что онъ хотвлз рельефиъе представить Его божественность? Ибо чудо само по себぁ есть дъйствіе божественное. Однако же онъ предполагаеть, что св. Лука старался смагчить преувеличенную идею божественвости Іисуса! Какъ же овъ могъ вайти у одного в того же писателя эти два противоположныя преуөеличенія?

Достов九рно, что вв того, ни другаго нڭтъ въ евангеліу св. Луки. Мы әто довазали.

Вотъ другія искусственныя нападки Ревана противъ св. Луки, съ дظлію доказать, что его евангеліе обладаетъ мевьтимъ историческимз достоинствомб, чвмъ евангелія св. Матея и св. Марка.
„Овъ впадаеть, говоритъ Реванъ, въ хронодогическія ошибки" (сmp. XL). Доказательство приведено вб примьианіи въ слвдующихъ словахъ: „Напримжръ, овъ ошибается относительно Квиринія, Лисанія, Өевды". Такъ какъ Реванъ только указываетъ на это и будетъ доказывать әго позже, когда будетъ говорить о времени рождевія Іисуса Христа, то и мы отлагаемъ наши опровержевія до тьхъ поръ. Но мы напередъ утверждаемъ, и әто въ свое время мьь докажсемъ, что вд хронолопичсскія оиибки опадаетв не св. Лука, а скорже самь Ревавъ. Нами доказательства на столько будутъ јбஆдительны, чгп ни у кого не можетъ возникнуть ни мал九йтаго сомнввія в'ь этомъ отношеніи.
${ }_{\text {„ Овъ (св. Лука) совершевно не звалъ еврейскаго языка", }}$, продолжаетъ Реванъ. Доказательствомъ этого служитъ то, что „онъ не приводитъ ви одного слова Іисуса на этомъ языкъ и вс末 географическія мъстности называетъ ихъ греческими вазвавіями" (тамъ-же). Это доказвваетъ зишь то, что овъ умњдъ переводить слова и нязванія щьстностей съ еврейскаго языка на греческій. Намъ же кажется, что для перевода съ одного языка ва другой надобно звать оба языка. Можно, вапримърь, думать, что Ренанъ зваетъ по еврейски, такъ какъ онъ перевепъ съ этого языка на фравдузскій Кяигу Iова и Пюснь Пюсней. Ковечно, есть люди, для которыхъ эти переводы не служатъ еще доказательствомъ въ пользу его учености; но что сказа.лъ бы вашъ гебраистъ, если-бы кто-либо сталъ разсуждать сдЂдующимъ образомъ: Ренанъ перевелъ на франдузскій азыкъ книги, написанныя по еврейски; слюдовательно, овъ не звяеть по еврейски. А его аргументъ противъ св. Луки именно таковъ: этотъ евангелистъ перевелъ ва греческій языкъ еврейскія сдова, слвдовательно онъ не звалъ по еврейски.

Подобный аргументъ уже и саиъ по себь достаточно смбшенъ, и право Реваву ве было надобности прио́авлять въ примвчанів: „Сравни Лук. гл. 1, ст. 31 и Маө. зя. 1, сm. 21". Смиревно принимаемся за требуемое отъ насъ сраввеніе; и прежде всего обращаемся къ св. Лукъ, гл. 1, ст. 31, и здђсь находимт: „Зачнешь во чревб, и родишь Сына, и варечешь Ему имя: Іисусъ". Тотъ часъ же мы переходимъ къ евангелію

св. Матөея, гл. 1, ст. 21, и чатаемъ слбдующія слова, обращенныя авгеломъ къ Іосифу: „Родитъ Сыва, и наречешь Ему


Таквмъ образомъ, въ евангелія св. Матөея объаснево сдово Іисусб, воторое съ еврейскаго знячитъ Спасителя. Св. Лүкк не объяснилъ его, сдбдовательно, овъ не звалъ по еврейски. Таково заключеніе Ревана, а это значить, что св. Лука ве зналъ даже значенія слова Іисусд. Въ наше время, самое несиыслевное дитя, изучающее катехизисз у своего приходскаго священвика, который обыкновенво тоже не зваетъ но еврейски, 一9то дитя, говоримз, равно какъ и приходскій священникъ зваютъ, что Іисусб значитъ Спаситель; а св. Лука, который жилъ среди евреевъ, который былъ выдающимся писателемъ ве звалъ значенія этого слова! И въ доказательство этого приводится то, что овъ не указываетъ его значевія въ своемъ поввствованіи. Надобно признаться, что Реванъ, столь несговорчивый въ внду доказательствъ, противорфчащвхъ его идеямъ, становатся до крайности легковฬрнымъ, когда двло идетъ о подтвержденіи его теоріи. Да овъ и самъ не объясняетъ значенія слова Iucycz, которымъ овъ столько змоупотребляетъ; слвдовательно, и онъ не знаетъ по еврейски. Если этотъ аргументъ имъетъ силу противъ св. Луки, то он'ь столько же силевъ и противъ Ревана.
${ }_{\text {„ }}$ Въ немъ (въ св. Лукъ) чувствуется писатель компияаторъ, $_{\text {ния }}$
 мелей, но который работаетъ на основаніи текстовъ и позволяету себп насииіе жадь ними для ихъ соглашенія" (тамз эсе).

Если св. Лука трудился на основавіи текста св. Матөея, то онъ долженъ былъ звать зваченіе слова Iисусъ, потому что зваченіе это выражево тамъ буквально. Итакъ овъ зналъ его. А въ томъ случаъ, что дظлаетса съ аргумснтомъ Ренава, уже опровергнутымъ нами? Если св. Лука трудился на освованів текста св. Матөея, то онъ зналъ по еврейски; потому что это первое евангеліе написано было на этомт языкв. Весьма вћроятво, что св. Лука знакомъ былъ съ двумя первыми евангеліями прежде составленія своего; мы не видимъ пикакого неудобства допустить это предположеніе; во справеддиво ли,

уто овъ писалъ для примпренія пхъ текстовъ？Эти тексты не нуждались въ примиревів，по той простой причин边，что ови не противоръчатъ другъ другу．Св．Лука писалъ ли только на основавіи этихъ текстовъ，ве ввдавши лично свидвтелей？Ре－ нанъ утверждаетъ это，но не доказывяетъ．Самъ Лүка проти－ ворвчвтъ этому слбаующими словами，въ началь своего еван－ гелія：„Какъ јже многіе（ $\pi$ о入доі）начали состовдять повћство－ ванія о совершенно извфстныхъ между нами собнтіяхъ，какъ передали намб то бьөиіе сб самаго начала очеөидиами и слу－ жсителями Слооа；то разсүдилось и мнь и пр．и пр．＂．

Итакъ св．Лука утверждаетъ，что о словахъ и дфяніяхъ Іисуса Христа онъ узвалъ отъ свидвтелей очевидцевъ．Если бы Ревавъ знакомъ бнлъ съ біографіею св．Луки，то звалъ бы，что св．Лука былъ родомъ изъ Автіохіи，изъ города по преимуществу апостоавскаго；что тамъ овъ видыдт апостоловъ и привялъ христіанство，слушая ихъ ироповъдь；что онъ былъ неразлучнынъ спутникомъ св．Павла；что онъ сопутствовалъ этому апостолу въ Азіи，въ Греціи，въ Римв，въ Палестинб， гдє вибстф съ нимъ видђлъ первенствующихъ апостодовъ；что онъ былъ въ общеніи，въ качествћ сопутннка св．Павая，съ учевиками，жившими съ Іисусомъ Христоиъ．На какомъ же основаніи можно предполагать，что человъкъ，родомъ автіо－ хіедъ，который посвщдлъ Іерусалимъ，который проводилъ свою жизнь вч дружбћ съ твми，которые ваходилить въ общеніа съ Іисусомъ Христомъ，－писалъ только ва освовавіи текстовъ， ничего ве узвавши отъ свидђтелей очевидцевъ，и что овъ до того мало былъ звакомъ съ егрейскимъ языкомъ，что не зналъ значенія слова Іисусz？На какожъ освовавіи можно утверж－ дать，что овъ рвюительво не слышалъ свидфтедей очевидцевъ， когда онъ самъ говоритъ противное，когда нытъ викакой при－ чиви звподозривать его честность，когда его повђствованія въ саиихъ себћ представлаютъ доказательство того，что овъ эналъ такія частности，о которыхъ первые евавгелисты пе упомянуди？

Всъ эти обстоятельства въ совокупности доказываютъ，что Ренавъ，бросивши на удачу обваненіе противз св．Луки，рћ－ швтельно не приняаъ въ расчеть ни фактовъ，нй самыхъ про－ стыхъ правилъ логики．
„По всей вкроятвости Лука, продолжаетъ Ревант, имвлт предъ глазаии біографическій сборвикъ Марка и Лоліи Матөея; во овъ излагаетв ихб сз большоло соободоло; имевво, онъ то сливаетъ два событія вли двф притчи, составняя изъ вихъ одно, то раздєляетъ одно, чтобы составить изь него два".

По своему обыкновенію, Реванъ послвдующищъ положевіемъ уничтожаетъ предшествовавшее. Если, какъ овъ утверждаетъ, св. Лука трудиися только на основаніи извћствыхъ текстовъ, то его дервою заботою было бн оставаться върнымз этимв текстачъ, дабы его не могли обвивить въ искажевія ихъ. Но овъ пзвратидъ вхъ порядокъ. Для чего? Неужели просто ради прихоти? Не скоръе ли потому, что первые евангелнсты имъли дълію только составить замвтки, не привода ихъ въ хронологическій порядокъ, а св. Лүка задался дълію привести ихъ въ порядокъ на освованіи повєствовавій свидфтелей очевидцевъ, какъ писавшихъ, такъ и не писавшихъ? Твмъ менъе можно сомнъваться, что именно такова была его цфль, что овъ сауъ же заявид» о ней въ первыхъ строкахъ своей квиги: „Разсудилось и мнћ, по тщательномъ изслظдовавіи всего сначала, по порядку описать теб\&, достопочтенвый Өеофилъ".

Св. Лүка привелъ въ порядокъ повъствованія, между тъмъ какъ предшествовавшіе писатели не имЂли притязанія на этотъ порядокъ. Овъ приведъ въ порядокъ, пользуясь настявденіями, полученными имъ, отъ свидбттелей очевидевъ. Ренаву вадобво было только прочитать первыя строки евавгелія св. Луки, чтобы знать, какъ слвдовало думать объ әтомъ. Какъ же могъ онъ выражаться, какъ онъ ввразился, въ виду того, что св. ЈІка переставлялъ иногда порядокъ повъствованій первыхъ евангелистовъ? Какъ могъ овъ сказать, что Лүка позөоляетт себи всякія насилія, для приведенія повьствованій вб порядокб, и что онг излагаетв ихб сб боляноно свободою, коль скоро повъствованія эти въ сущности совермевно согласны; и коль скоро еванге.пстъ только вводить, ва основаніи точныхъ сввдъніи, порядокъ, о которомъ не заботились св. Матөей и св. Маркъ?

Представидъ ли, по крайией м'врв, Реван's какое либо подходящее доказательство въ подтвержденіе своего положевія?-

Чтобы доказать，что св．Лүка соединяетв өмвсти два поөвст－ өованія и дөя притчи дяя состаөлежія изз нихз одного，онъ отсыдаетъ къ гл．XIX，ст． $12-27$ св．Луки．Но въ әтомъ мвств мы ваходимъ притчу о богатомъ человねкв，требуюпемъ отчета отъ свопхъ слугъ．Притча представлева сз мими жке подробностями，какъ в у св．Матөея（гл．XXV，ст． 13 и дал．）в изложена согласно у обопхъ евангелистовъ．Какимъ образомъ Ревавъ нашелъ двъ притчи у св．Луки и одву у св．Матөея？－ры рвшительно не понимаемъ．Не болбе ли овъ счастливъ，когда утверждаетъ，что св．Лука разлагаетъ одно повфствованіе дая составленія изз нето дбухъ？Доказательство приведено имъ слЂдующее：„Такъ о вечери въ Виөавіи у вего два повъствовянія＂（VII，36－48，и X．38，42）．

Въ VII главъ св．Лука поввствуетъ，что Іисусъ，воскре－ сивши сына Наивской вдовы，принимаетъ посольство отъ Іо－ авна Крестителя，высказываетъ предъ всыиъ народомъ похвалу Своему Предтеч＇и，будучи приглатевз фарисеемъ，входитъ въ его домъ，гдъ жева грфшница восхваляетъ Его，возливая на ноги Его драгодънвое миро．

Въ главњ $\mathbf{X}$ св．Лүка повъствуетъ，что Іисусъ пришелъ въ Виөанію，въ домъ друга Своего Лазаря，гдє съ любовіи былъ принятъ Марөою и Маріею．

Эти два событія не имъютъ вичего общаго；потому что въ первомъ случањ Іисусъ былъ у фарисея по имени Симова，а во второмъ случан у Лазаря．

Если бы даже другіе евавгелисты смввали частности，отво－ сящigся къ әтимъ двумъ событіямъ，то надобно ли было бы отсюда заключить，будто св．Лука изз дөухz событій соста－ өилд одно？Подобное заключеніе не было бы строго логичнымъ． Болве того．Овъ могъ поступить такъ，не варушая уваженія къ своимъ предшественникамъ；потому что эти посльдніе имвли ц屯лію только составить поучительныя замьтки，не заботась о хровологіи．Но несправедливо то，будто св．Лука смввшалъ два событія въ одно．Св．Матөей пов九ствуетъ только объ од－ номъ изъ двухъ событіи，именно о первомъ，происходившемз въ дом＊Свмова（гл．XXXI，ст． 6 и слбд．）．Св．Маркъ тоже поввствуеть только о первомъ событіи（гл．XIV，ст．3）．पто

же касается посьщенія Лазаря, служенія Марөы и почтительвости Мяріи, то св. Лука одинъ повъствуетъ объ әточъ собатін.

Оказывяется, такииъ образомъ, что самъ Реванъ смъиииоаешв дөа событія об одно, чтобы доставить себћ удоводьствіе сдылать св. Лугъ упрекъ, котораго самъ заслуживаетъ и въ которомъ св. евавгелистъ неповивевз.

Нашъ академивъ заявляетъ еще, что св. Лука обхясняетъ документы соласно сб сооимз лиянымб разумпніелб. Этоть упрекъ, во всякомъ случяь, страненъ въ устахъ натего писателя, который задался цфлью искажаать всякіе документь. ${ }_{\text {„ }}$ Онъ не обладаетъ, присововупляетъ Ренанъ, безпристрастіемз Матоея и Марка" (памъ жсе). Гдє же доказательствя въ подтвержденіе этихъ положеній? Ренанъ не унизвлся даже до представленія твни доказательства. Да позволитъ же овъ п вамъ бездоказательно отвергвуть то, что овъ голосдовно утверждаеть.

Но мы ве долхны забывать, что нашъ писатель предпринялъ доказать, что св. Лука обладаетъ меньшимъ историческимъ авторитетомъ, чъмъ св. Матөей и св. Маркъ. Оказывается одвако же, что всь до сихъ поръ приведевныя ииъ доказательства въ подтвержденіе своего тезиса, ничтожны, прежде всего потому, что они вичего не доказали бы, если бы даже были основательвыми; далъе потому, что всъ эти положенія освованы ва опибочныхъ цитатахъ.

Посл末 нападокъ на самое творевіе св. Луки, овъ принимается за его личность.
${ }_{\text {„ Онъ (т. е. Лука) отличается, говоритъ нашъ писатель, }}$ өесьма пунктуальною набожностію" (стр. XL). Пүнктуағьность въ набожности доказываетъ ли неточность въ повъствовавіп о событіяхъ? Гдъ же Ренанъ нашелъ доказательство веточности, въ которой упрекаеть св. Луку? Онъ находвтъ это въ главв XXIII ст. 56 его евангелія. पто говоритъ св. Лука вб указанвомъ мћстъ? То, что святыя жены, приготовивши ароматы для помазанія тьла Іисусова, отложвли помазавіе до сквдующаго дня, радй почвтанія покоя субботвяго дня. Св. женн соблюдали заковъ; слъдовательно, св. Лука былъ очень пукктуаленз вз набожсности. По истивъ Реванъ, взучавшій философію и богословіе

въ семинаріи св. Сульпиція, слиткомъ вабнлъ правила салногизмовъ, которыя ему должны были тамъ преподавать. Эти правила, хотя п схоластическія, служатъ выражевіемъ здраваго смысла и нельзя укловяться отъ нихъ безъ потери здраваго смисла. По требованію одвого изъ өтихэ правилқ, нельзя внводить завлючевія, которое не вытекаетъ изъ посынокъ. Какимъ же образомъ пзъ пунктуальной набожности святыхъ женъ, можно зақлючать къ такой же набожвости св. Луки? Впрочемъ, онт имфлъ право сказать, что св. Лука быль пунктуаленъ въ вабожности; ибо ченовъкъ, отличающійся пунктчальностію, не впадаетъ ви въ какои родъ преувеличенія, и эта пувктуальность говоритъ въ подтвержденіе истинности повъствованій историка, а не противъ әтой истинвости.
${ }^{\text {„ }}$ Овъ (св. Лука) полагаетъ, что Іисусъ исполвялъ всь іудейскіе обряды" (стр. XL, XLI). И воть доказательство этого у Ревана: повъствованіе о принесеніи Іисуса въ храмъ и упомиваніе о тоиқ, что Его родители ежегодво ходиаи въ Iерусалимъ на праздникъ пасхи (гл. 11, 21, 39, 41, 42). Итакъ на томъ основаніи, что Іисусъ совершаль то, что обично соверпали и другіе израильтяне, Ревавъ утвержадеетъ, что св. Лука полагаетд, что Іисусъ исполнялъ всє еврейскіе обряды. Выходвтъ, что историкъ не можетъ повьствовать о собитіяхъ, самыхъ обыкновенныхъ, безъ того, чтобы не усвоить кому либо жсланіл совершать ихъ. По истинъ, нашъ краснорфчивый писатель не хочетъ ли подобвыми замђчаніями посмђатьса вадъ легвоввріемъ своихъ чвтателей? Св. Лука повъствуетъ, что Іисусъ, будучи двъвадцати лєтъ, прибылъ вь Іерусалимъ вмыств сь своими родителямп, которые пмьли обнкновевіе отправдяться туда ежегодно (гл. 11, ст. 42). „Эта черта эвіонитскаа", говоритъ Реванъ и докторально прибавляетъ: Cмчч. Philosophumena, VII, VI, 34. Ренанъ имظетъ ли какое либо повятіе объ эвіонитской секгъ? Безъ сомнъвія, вфтъ! Такъ скажемъ же ему, что әто была секта, основателемъ которой былъ Эвіовъ; ова хелала сохранять еврейскіе обычаи въ нқдрахъ самаго христіавства. По этому предмету Реванъ можеть сгравиться не только съ Philosophumenaмй, но п со всвми писателямв, воторые говорили 0 первыхъ ересяхъ, возникшнхъ въ

нфдрахъ христіавства. Такимъ образомъ, такъ какъ эвіовитв хотфли соблюдать евренскіе обычаи посль отмъненія прообразоватедьваго значевія Ветхозавътваго Закона, то родитепи Іусуса были эоіонимы по преимуществу, исполняя обряди своего богослужевія еще ве отмЂвевваго, и св. Лука замьти.ъз эіонитскую черту, говора, что родители Іисуса, будучп евреями, исполняли обрады своего богослужевія. Шовторяешъ, ве значить ли это насмьхаться надъ своями читателями?

Новый упрекъ св. Лукь: „Овъ демократъ и крайній өвіовитъ, то есть, овъ былъ очевь сильнымъ цротивввкомъ собственности и быдъ убњжденъ, что для бвдныхъ наступаеть время возмездія" (стр. XLI). А вотъ п доказательство этого: „притча о богатомз и Лазаря. Су. VI, 20 и слвд.; 24 и сльд.; XII, 13 и сльд.; XVI всю главу; XXII, 35. Си. Дюяя. 11, 44, 45; V, 1 и сл'д." (тамъ-же примьи). Ковечно, иредъ таквиъ обиліемъ цитатъ легковърный читатель не задуияется согдаситься съ положеніемъ Ревана, не желая провърять ихъ точность. Мы вапасемся большимя терпъніемъ.

Притча о богатомъ и Лазарж изображаетъ злого богача, который отказываетъ бъдвому даже въ крохахъ, падающихъ съ его стола. Богачъ в быдвякъ умираютъ. Богъ осуждаетъ зного богача п даруетъ бвдвяку въ другомъ мірћ блаженство, котораго овъ лишенъ бызъ на земля. Изъ ттой притчи естественно вытекаютъ слЂдующія истины: богатый человъкъ въ этомъ міръ долженъ дълать доброе употребленіе изъ свопхъ богатствъ и помогать бђднымъ, бвдный, териъливо переносящій лишевія въ этой жизни, дожжевъ ожидать лучшей участи отъ правосуднаго Бога, Коего овъ есть сывъ, такъ же какъ и богачъ.

Ренанъ поридаетъ это учевіе, какъ посягательство на собственность. Итакъ, по мвввію Ренава, богачъ имбетъ право злоупотреблять принадлежащимъ ему богатствомъ и не имъеть никакихъ обязанностей въ отвошеніи къ бђднаву.

Заявляемъ, что отридавіе собственности не есть учевіе св. Луки; да оно равнымъ образомъ не есть ученіе св. Матөея в св. Марка, әтихъ досточтимыхъ истолкователей учевія Божественнаго Учвтеля. Это есть ученіе о милосердіи. Мияосердіе

же, то есть, сострадательное чувство, заставляющее богача смотрвть на себа, какъ на хранителя благъ, изъ которыхъ онъ долженъ дђлать заковное употребленіе въ отношеніи къ своимъ ближнимъ, есть основной занонъ христіанства. Реванъ ставитъ такое учевіе въ упрекъ св. Лукв. Развф оно не находится у другихъ евангелистовъ? Да оно ияложено у нихъ самымъ ясвымъ образомъ! И чъмъ можно замъвить это ученіе, столь истивное и сголь свободное? Только эгоизмомд, который маскируется у него словомъ собстөенность. Очеввдво, Реванъ не понимаетъ, что собственность достойна јваженія лишь по стольку, по скольку ова законна и по скольку служитв дђлу милосердія. Зваменитый академикъ, какъ очевидно, человъкъ практическіи. Право овъ лэчше сдظлалъ бы, если бы остался христіаниномъ.

Но разсмотримъ другія доказательства демократическано и каммужистическаго образа мыслей св. Луки. Мы сравниваемб, по требовавію нашего писателя, съ притчею о зломъ богач'в главу VI, стихъ 20 и сляд. Тамъ мн читаемъ возвышенвую рфчь Іисуса Христа, извъствую подъ именемъ Нагоряой бесъдь. Ее можно находить у св. Матөея (гл. V) и даже еще съ большими подробностями. Почему же Ревавъ усволеть учевіе әтой рђчп св. Лүкъ, коль скоро та же рђчь приводитса и у св. Матөея, столь точваго, по мнввію нашего писателя, относительно всего что касается рпией Іисуса? Уже въ этомъ мы видимъ доказательство его жедобросоввстноспи; такъ какъ мы не можемъ предположить, чтобы Ренанъ не зналъ, что бесъда, на которой онъ основывяетъ свой упрекъ св. Лукъ, находится п у св. Матөея. Болқе того, онъ должевъ бы показать, какой именно пүнкт'ь ученія онъ принимаетъ во вниманіе въ этой возвышевной бесвдъ, какъ протвворьчащій собственности или какъ отличающійся характеромъ демократическимв? Будетъ ли демократомә каммунистомг тотъ, кто вмъсть съ Іисусомъ будетъ утъшать бъдныхъ и скорбящихъ, открывая предъ вими лучпую жизнь, гдъ ихъ слезы будутъ осушены и голодъ утоленъ; гдъ Богъ, ихъ Отецъ, вознаградитъ ихъ за скорби, перенесеввыя ими съ терпввіемъ и въ христіанскихъ дыляхъ? Такова, подлинво, Нагорная бесьда. Поәтому Ренанъ желаетъ,

чтобы голодвые и страждущіе были обречены ва бвдность, ни скорби, чтобы ви малийшій лучъ надежды ва лучшее будущее не проблеснулъ предъ пхъ глазами. Ахъ! если бы гордое и нечестивое заблуждевіе, которое онъ проповвдуетъ людямз безсердечнымъ, не доставляло бк ему блестящаго содержанія; если бы овъ самъ находился въ бњдности и слезахъ, тогдя овъ не чуждался бы кротваго голоса Incyса, взывающаго: „Блажеввы плачүщіе, потому что они утвшатся!" Мы викогда не повырили бы, чтобн предъ лидемз нашего ввка соободнын мисаитеаь мозб проповъдовать догматъ эгоизма п безнадежной бђдности; чтобы во имя философіи кто-либо могъ провозглашать ученіе, оскотинивающее человвка и создающее изз зяо. употреблежія богатствомъ-Право, а ияз безнадемонаго несча-стія-Долг! Если этимъ учевіемъ вы хотите замъвить евангеліе, то надобво, по крайной мћрћ, чтобы это хорошо было извъстно всьмъ. Если сердде холодное, сухое и презирающее есть идеальвое для человбка, о котороиъ вы мечтаете, то, по крайней мқръ, выскажите это громко и ве скрывайте въ вепонатныхъ для большинства ватихъ читателей примъчаніяив теорій, отъ которнвъ вс末 съ ужасомъ отпатвулись бы.

Продолжимъ однако изслъдовавіе этихъ примвчавій. Сравмимв еще, по указанію Ревана, съ притчею о зноъъ богачь стихъ 24 и слвд. Тамъ пздожено продолжевіе нагорной бесьды. „Горе вамъ, богатые! говоритъ Іисусъ, ибо вы уже получили свое утьтевіе. Горе вамъ пресьщенньне нывь! ибо восплачете и возрыдаете. Горе вамъ, когда всъ люди будуть говорить о васъ хорошо! ибо такъ поступали съ лжепророками отды пхъ. Но вамъ, слушающймъ, говорю: любвте враговъ вашихъ; благотворите венавидяцихъ васъ; благослов ляйте проклинающихъ васъ. Ударившему тебя по щекъ подставь и другую; и отнимающему у теба верхнюю одежду не препттствуй взять и рубашку. Всякому, просящему у тебя, давай, и оть взявшаго твое не требуй назадъ. И какъ хотите, чтобы съ вами поступали люди, такъ и вы поступяйте съ ними".

Какое ученіе выражено въ этихъ образахъ, столь многозвамевательныхъ? То, что каждый домженъ эсертөооамь собою для общаго блага, и что люди, дौлающіе изъ әгопзмя добро-

двтель, достойны провлятія огъ Бога и отъ людей. Ревавъ, какъ пресыиенныии, есть одинъ изъ твхъ, которые прославдяотся людьми, то есть, твми, воторые вичего ве видятъ за предылами настоящей жвзни, которые призваютт себя предопредъденными наслаждаться матеріальными благами; которые хдадвокровно смотрятъ на плачущихъ и голодныхъ, какъ если бы б末дствія были ихъ вбчнымъ удظломъ. Подобныя похвалы яюди щедро расточають ломснымз пророкалв. Но Іисусъ ве привадлежалъ къ әтой категоріи өгоистовъ; и св. Лука, какъ и другіе евангелисты, благоговъйио сохравили Его слова. Что ови ве удобвы для Ревава, который видитъ Бога только өб энеріи, ов сияя, то есть, об саовв, нарочито придуманномъ для оправданія неправдь, -то өто понятно намъ. Что же касается насъ, вћрующихъ въ истивнаго Бога, Отиа өсъххб, то үченіе Іисуса, изложенвое евангелистами, воодушевляетъ васъ, угњшаетъ и объясняетъ бевпорядки этого бظднаго міра и открываетъ намъ въ лучпей будущноств дарство правды.

Ревавъ еще отсылаетъ насъ къ главъ XII, стиху 18 и дал. Что мы находимъ тамъ? Сдова Іисуся противъ скупаго человъка, противъ злого богача, который собираетъ и за-твмъ говоритъ: „П скажу душண моей: душа! много добра лежитъ у тебя на многіе годы: покойся, вшь, пей, веселись. Но Богъ сказалъ ему: безумный! въ сію ночь душу твою возьмутъ у тебя; кому же достанется то, что ты заготовилъ? Такъ бываетъ съ твмъ, кто собираетъ сокровища для себя, а не въ Бога боratbers ${ }^{\prime}$.

Ренавъ поставляетъ это ученіе въ укоръ св. Лукъ, то есть, Іасусу Христу. Поәтому онъ желаетъ, чтобы богачь собиралъ для себя; чтобы овъ пилъ, Њль, предавался праздности и плотскимъ удовольствіямъ, не заботясь о твхъ, которне голодаютт и предаются слезамъ.

Мораль тонкаго казуиста, очень удобная для злыхъ богачей!
Во өсей своей XVI главв, къ воторой еще разъ отсылаетъ насъ Реванъ, св. Лука приводить Сзова Іисуса, бичующаго схупосмя. „Фарисеи, которье бьии сребролюбиеы, прибавляетт онъ, смђядись надъ Нимз". Ренанъ становится ва сторону скупнуъ фарисеевъ противъ св. Луки, то есть, противъ Іису-

са; в'ъ скупоств овъ вєдитъ собстоенность, и посяиательство на собственность-въ мидосердіи.

Вездь эгоизмд возводвтся нашимъ изящньмъ академикомъ въ добродьтель.

Мы должны еще прочитать взъ главы XXII ствхъ 35. Іисусъ говорить тамъ Своимъ Апостоламъ: „Когда Я посвланъ васъ безъ мъшка, и безъ сумы, п безъ обуви, имђли ди вы въ чемъ недостатокз".

Ренанъ, членъ академіи надписей и изящвыхъ пскуствъ, профессоръ in partibus во Коллежъ-де-Франсъ, понято, не можеть быть ученикомъ этихт босоногихз. Но изъ того, что Іисусъ Христосъ предписываетъ имъ самую безусловную быдность во время ихъ высокой миссів, какъ можно заключать, что св. Лүка былъ коммунистомв? Ковечно, апостолы не посягали и не могли посагать на эту собственность, столь любимую Ренаномъ; потому что имъ запрещено было брать съ собою суму, мьшокъ п даже обувь для ногъ.

Безъ сомнънія, Ренану надобно было унизить свое примђчаніе какими бн то ни было дитатами, лишь-бы казаться इченымъ!

Переходимъ теперь къ Дюяніямз апостояьскимз, какъ әтого желаетъ Реванъ. Въ главь 1I, стихъ 44-45 мы читяемъ: „Всь вфрующіе были вмњсть, и имњли все общее и продавали имънія и всякую собствевность, и разд字ляли всъмъ, смотря по нуждф каждаго".

Вотъ гдь верхъ соблазна для Ренава! Богатые христіане давали быднымъ, какъ братьямъ! Какой ужасъ! Лучше бвло бы имъ держаться девиза: „өсякій для себя". Кажется, что Pe нанъ держутся этого девиза, поелику ов'ь упрекаетъ св. Луку за ученіе противоположное. Итакъ, бұдняки, не подходите къ дверямъ нашего академика. Овъ вамъ скажетъ, что его деньги принаддежатъ ему; онъ утвшить васъ, доказавпи, что вамъ и такъ хороше живется, равво какъ и ему самому; потому что всъ смертвые находятся подъ неумолимымъ закономъ энериіи; а эта энерія есть результатв тысячи обстоятельствъ, которыя въ свою очередь суть результатд этой өнергів, могущественной и необоримой. Если при әтомъ учевіи вы остане-

тесь все же не утђшевными и не насыщевными, то это уже вата вина.

Не забудемъ, одвако же, что намъ надобно еще провњрвть въ книг'в Дпажій апостоаьскихз изъ $V$ главы стихъ 1-і и савдующіе. Здъсь дъло идетъ объ одномъ человбкъ, по имени Аваніи, и о жевф его Сапфпрћ. И онъ, и она хотвли казаться такамв же добрыми христіанами, какъ и ихз братія. Они заавнди, что продали все свое имущество и выручевныя деньги внесля въ общую сокроващницу. Это было лолсно, потому что овв были люди предусмотрительнье и часть имущества приберегли д.яя себя. Никто не принуждалъ ихъ продавать всего, зачвиъ же ови впали въ линемъріе и, представшп предъ лице апостоловъ, тщеславились свотю щедростію, которой ве имбли? Св. Петръ проклялв ихъ аинемърріе и ихъ алоиоость, и ови пали къ его ногамъ мертвыми, поражевнве Божественвымъ гвввомъ.

Безъ сомнвнія, Ренану жаль этихъ предусмотрительныхъ дюдей; да и мы сожальемъ о нихъ, хотя п по иннмъ мотивамъ. Но зачьмъ указывать на әто повфствовавіе въ доказательство коммунизма св. Луки? Нашъ товкій логикъ не долженъ бы өтого дълать ни коимъ образомқ; прежде всего потому, что св. Лука, повђствуя объ әтомъ, является только историкомъ; а за твмъ потому, что Аванія и Сапфира оыли провляты не за то, что приберегли для себя, а за свое лицемвріс и за свою лживость.

Оказывается, такимъ образомъ, что Ренанъ читалъ это повъствованіе св. Луки подъ сильнымъ вліяніемъ своей любви къ собственности.

По заявленію нашего мнимаго историка Іисуса, св. Лука „бомяе өсен любитъ повЂствованія, въ которыхъ выставлялъ на видъ обращеніе грвшниковъ и возвытевіе смиреввыхъ. Онъ видоизмввяетъ часто древнія преданія для сообщенія имъ әтого оттьнка" (cmp. XLI).

Воть доказательства этого:
„Жена, помазавшая ноги Христа; Закхей, благоразумный разбпйникъ, цритча п фарисењ и мытарф, блудный сынъ" (тамз-же приммпч.).

Повфствовавіе о женв, помазавшей ноги Іисуса муроми, ве принадлежитз исвлючительно св. Лукъ; почему же Ревани дылаетъ изъ этого повъствовавія предметъ упрекя въ отнотевіи къ этому евангелвсту? Хотя притча о митарь п фарисеђ не передава во всбхъ своихъ подробностахъ св. Матөеемъ, тђмъ не иевъе сущность ея изложена въ его евангеліи (XXIII, 12 и сльд.). То же надобно сказать о притчь о бдудномъ свнђ, нравственный выводъ изъ которой излагается п у св. Матөея (XVIII, II и саыд.). Достаточно раскрыть евангелія, чтоб曰! св. Матөея, св. Марка и св. Іовнна найти то же ученіе, что и у св. Луки. А коль скоро повсюду излагается одно и то же ученіе, то можно ли, по совфсти, остававлвваться на вћкоторыхъ обстоятельствахъ, передаваемнхъ только св. Лукою, чтобы приписать ему особевное учевіе? Четыре евангедія наполнены повћствованіями, свидътельствующими о бдагости Ідсүса Христа въ отношеніи къ гржпникамъ и униженнымъ, и о строгости Его въ отвошеніи въ гордымъ и надменнымъ. Можво зи упрекать св. Луку въ томъ, что онъ излагаеть учевіе по этому предмету, какъ будто бы мизно ему принадлемсачисе, коль скоро событія излагяемыя и узванныя имъ отъ сввдыте лей очевидцевъ, подтверждаютъ ученіе, изможенвое другнм евангелистами?

Такой образъ дъйствій нельзя назвать ни честнымъ, вв логичнымъ; овъ подаетъ жалкую идею о позваніяхъ Ревава, ө точности его умозаключеній, или о его добросовбстностп. Мд менъе ръпителъвы въ отношеніи къ новому врагу Іисуса Христа и не станешъ предлагать щекотливаго вопроса-не достаетъ ли у Ревава логики, или званія или добросовъствостт; но надобно же, чтобы читатель сознательно рфшниз вопрогқ; такъ какъ очевидво, что одвого пзъ өтихъ трехт качествя । него недостаетъ, коль скоро онъ укоряетъ св. Лүку въ тагомя ивдивидуальномъ учевіи, которое вытекаетъ изъ всьхъ страния четырехъ евангелій.

Нашъ академикъ не можеть отрицать, будто овъ ве при писываетъ этого учевія исключительво св. Лукъ; ибо онъ упрер ждаеть, будто этоть евангелистъ видоизиввяетъ даже дрсиі: преданін, чтобь сообиииь имд эмо маправленіе. Скаяяи

ати-значитъ свазать, будто св. Лука бы.зъ систезатпкомъ, до того увлекающимся своими личными теоріяии, что готовъ искажать фегть, съ дълію подвесть ихъ подъ свой образъ воззръній. Въ ваше время существуютъ люди такого рода, и мы откровевво говоримъ Ренаву, что овъ принадлежитъ къ этой категорін.' Возможно, что они существовалй и въ старину, какъ существують и теперь; потому что пороки человъчества столь же древни, какъ и ово само; но св. Лука привадлежалъ зи къ атой категоріи? Ренанъ утверждяетъ это. Мы же съ своей стороны утверддаемъ, что Реванъ не имъетъ ни какого права выставлять его своимт предшественникомъ. Въ самомъ дыы, на чемъ основывается онъ, ванося ему это оскорбхеніе?
 ставляется у вего обращенвою гръннидею" (тамб.жсе, примьч. 4).

Четьре сеангелиста говорятъ о эстииижя, которая была гр屯швицею и которая откавалась отъ своей порочвой жизви. Скавалъ ли св. Лүка, что эта жевщина вазывалась Маріею? Нытъ. पто она была Марія пзъ Виеаніп? Ньтъ.

Св. Матеей упоминаетъ, нромъ Пресвятой Дфвы, двухъ женъ съ имевемъ Маріи: Марію Магдаливу, и Марію, мать Іакова и Іосифа (XXVLI, 56, 61).

Св. Маркт тоже говорить объ этой Маріи, матери Іакова и Іосифа, Іуды и Симона, у которой еще было нискольно дочерей (VI, 3). Овъ еще говоритъ объ этой же Маріи въ гдавв XV, стихъ 40, равно какъ п о Маріи Магдалин'ь. То же говоритъ въ главє XVI, стихє 1. Въ стих末 9 мъ той-же XVI главы онъ говоритв, что Іисусъ изяналя семь демоновв пзъ Марін Магдалины и что еौ прежде всьхъ яввлся пос.зв своего воскресенія.

Св. Лува (VIII, 2) тоже говоритъ о той Маріи Магдалинъ, изъ которой Іисусъ Һзгвалъ семъ демоновъ. Въ главъ X , стихф 38, овъ говоритъ о Марів, сестрь Лазаря, прияимавmeй Іисуся въ своемъ домъ. Въ главъ XXIV, стихв 10 , он'ь товоритз о Маріи Магдадин'в и Маріи, матери Іакова.

Вогъ mpa Маріи, ясно обозначевныя въ повЂствованіи евангенистовъ: Марія Магдалина, Марія мать Іакова и Марія сестра Лазаря.

Есть еще четвертая，которую четыре евангелиста назывя－ ютт Днооно，Матерьто Iисуса．

Какая же изъ этихз четырехз Маріи была обратившепся грвшницею？Реванъ утверждаетъ，что，по свидвтельству Луки， это быда Марія изъ Ввөавіи，или Марія сестра Лазаря．Но овъ не указалъ，пне безъ причшны，гдъ св．Лүка свазалъ объ этомъ？Фактъ достовћрны⿺夂，что св．Лука не даетъ никакихъ разъасненій по этому предмету．

Св．Матөей（XXVI，6）и св．Маркъ（VII，37）повьствують， что одна жсениина излвла на ноги Іисуса сосудъ благовов－ наго мура，гогда Онъ ваходидся въ доив Симона фарисея，въ Виөавіи．Св．Лука（VII，37）тоже повЂствуетъ，что когда Іисусъ быаз во доми фарисея до нмеви Симова，то одна эсен－ иина пролала ва ноги Іисуса сосудъ благовоніи．

Св．Лука，равно кагъ св．Маркъ и св．Матөей не говорять， что эта мсниина бнла Марія，сестра Лазара．Св．Лүка по－ в九ствуетъ объ этой послідней только тогда，когда разсвавы－ ваетъ о томъ，что ова принямаиа Іисуса вз своеиъ домб．Шо－ чему же Ренанъ полагаетъ，будто эта Марія，сестра Лазаря， была тою гръинояо эсенииноюо，которая прпшла въ домъ фа－ рисея Симова？Ми ве зваемъ．Наиъ извбство тодько，что св． Лүка нигдъ не представилъ Марію изз Bиөаніи обраченной чррииниией，и что въ его евавгеліи нельзя паходить ни мя－ аъйшаго намека по этому предмету．

Если бы было достов九рно，что Марія ивъ Виеявіи была об－ ращевною грьшнидею и что св．Лүка говоритъ имевно о ней， то вб өтомъ факть мы не вашли бы вичего，что могло бы подать поводъ упрекать св．Лүку．Ковечно，если бы другіе еван－ гелисты говорили объ этой Маріи，какъ о сватой жевщивь， между тъмъ какъ св．Лука представлялъ бы ее гръшницею， тогда существовало бы противорвчї между евангелистами．Но св．Матөей，св．Марқъ и св．Лүва ржшительно не обозвача－ ютъ ея имевемъ Ввөавской грڭшниды．Итакъ еще разъ，от－ куда Ренану извфстно，будто св．Лука призвають эту Маріво обращевною гр末шницею？Эта опибка бо факмл сввдВтель－ ствуеть，съ какимъ легкомисліемъ Реванъ читалз евангелія．

Новый вопросъ：эта Марія изъ Впеавіи，сестра Лазаря，въ

самомъ ли дћль была тою эсниииною, которая излила сосудъ съ благововіями ва доги Іесуса въ домь Симова? Фактъ достовъренъ, во извъщяеть васъ о немъ не св. Лүка. Согласно съ сей-часъ скававныиъ нами, мн не желаемъ оспаривачь факта, но желаемъ тодько докязять, что Ренанъ не мотъ находить ри немъ никякого подода для частваго упрека св. Лукк; потому что не этотъ евявгелисть повъствуеть о фактв. Мы узнаекъ его отъ св. Іояниа (XI, 2).

Серьезный дисатевь отанетт ли приписывать историку то, что приваддетить другому? Будетъ ли онъ основкввть жа факти, принадлежащеиъ пругоку, частньй упревъ историку, на котораго онъ нададдетъ? Ставеть ли онъ изъ факта, кмьющаго аналогію у другихъ историковъ, вмводить слбдствіе, не вытекающее изъ него, съ дфкію подтвердтть свою теюріш? Одвано же гаковъ шетодв прянятый Ренаномъ. Такимъ образомт, мы захватили его па иъсть преступлевія сь его певбжествоми и легкомысліемъ.

Именно, освовываясь жа.фдакть, дожво усвояехомя св. Лүкъ, нашъ писатель дねлаетъ евангелисту упрекъ въ томь, чго онъ часто оидоизмьняттв дреөнія преданія, для сообщевія имъ направленія, благопріятваго своимт теоріямъ.

По этому урреву , можво судигь и о другихъ јпрекахъ. По нвъвію нашего академика, св. Лука въ своешъ повъствовавіи - дљтствю Iисуса подражаеть евангеліямъ апокрифическимв, - повбствовавів, смвшанномз сз свяиееняныи гимнами пжредподагаемыми дпяжіями.

Прежде всего, апокрияическік евангелія появились позінше евангелія св. Луки. Поэтожу этатъ св. евавгелистъ ничего не могъ заимствовать изъ нихъ. Этв послъднія уже были снимцами съ подлинныхъ евавгеліи, ияъ которыхъ ови зяимствовали иствнице факты и смђшали ихъ ст легендаии. Болве того. Апожрифииеснія евавгелія очень мало имфють свяиенныхз гимновъ и того, что Реванъ давываетъ предполагаемыми дпьяніями; ови почтд содержатъ только фактьк, какв истиянье, такв и ложжые. पиталъ ди ихъ Реванъ? Его оцянкя ихъ наводитъ на насъ сомиъвіе. Наконедъ, сяященные гимны и предполагаемья дпянія св. - Лукв относатся ли ко времени дбтства Іисуса, какъ утвержаетъ
 Его рождевію. Что же гасается Eљ динатоа, то св. Луиа свв-
 Іерусалихскомз, когда Онз быля дв'ввадцати льтв.

Когда берутся критввовать евавгелія, то надобно, по крайней мюрћ, чтобы ихъ прочвтали ввижательно. Наконедъ, Ренавз допускаетъ, что св. Лүка знакозатъ насъ „съ нькоторнми обстоятельствами, исполяенньми ғђжнвго чувства, и вђкоторнии ияречевіями Іисуса восхимитеньной красоты" (тамд. жсе). Восхинишшелвно это признавіе, но напъ товкіп̄ акадеиикъ спौшшттъ прибавить, что әти обстоательства и өти изреченія „не встрђчаются въ повЂствонавіяхъ, бол马е подлннныхъ", и ита ${ }_{\text {п }}{ }^{\text {въ нихъ чувствуется легевдарвая разработка". }}$

Напъ товкій академикъ оиушиаетв это въ сявдующцхъ фактахъ: плачь Іясуса о Іерусалипт, кровавпй потв, явлевіе женаиъ по воскресевіп, благорязумный равбойпикъ п пр. Слова, обращенныя къ Іерусалимскимъ женщивамъ (XVIII, 28-29), присовокупзяеть овъ, могии стать пожятньми только посля 70 года (тамъ-эсе, примьч. 6).

Это послвднее суждевіе-совершевство въ своемъ родь. Но серьезный академикц! а если случайво Іисусз предвидълз будјщее, если Онз былъ пророкомъ, то не могъ лв Овъ преоेсказамь того, что другой могъ понять только послы катастрофы? Пов九ствованія св. Матөея и св. Марва, предпочитаемыя имъ, не иявъстно почему, предъ повъствовавіями св. Лүки,-не показываютъ ли вамъ, что Јисусъ предсказало разрушевіе Іерусаиияа? Цочему ято пророчество, подлжнное у первыхз евангелистовъ, ставовится не иодлиннымъ у св. Луки? И.л оно не поддянио ни у одного ияъ трехъ? Безъ сомиқвія, вы такъ думаете; но вы этого не докавкваете. Вы допускаете, что мудо возмоожно. Хорошо, почему же этотъ пудесный разсказъ вц вклочаете в'؛ область невозможваго? Почему лить одному св. Лукъ вы јсволете повьствованіе о пророчестиь, которое встрвчается и у другихъ евантелистовъ? Зачъм' призваете вы ложжыми иаи легендарными иввбстные факты но той единственво причинв, что оніг встрвчаютея у одного св. Лукв? Первые евангедисты заявляли ди когда либо притязаніе сооб-'
 Эти факты, возразите вы, отвьванамся лелендарнон разрабомя-
 отнотеніи, во да повволвтъ онъ намъ не доввряться его тонкости, пока онъ.не догажетъ намъ, что никогда не можетъ обманываться. Беаъ сомиввія, у него были свои причнвн седі латься иа товкость. своихз ощущевій; но нельзя ли яадодозрпть ихъ достовфрность, при видћ его стравидъ, унизаннихъ примьчавіями, гдб изобилують. яаблужденія отвосительно самыхъ важвыхз фактовъ п сямая ложная ихъ оцъвка?

Что же остается отъ атаи подробвой критики Ренана, направленвоћ пмъ прогивз ся. Лукв?

Ничего.
Есди бн его критика бнда основатезъна, то слвдовало би, что св. Лука быль дурмимъ вомпиляторомя, поторий приба-
 и его писяніе достойио толико поридапія. Но Реванэ де раясуждаетъ такъ. Овъ думаетъ, ито инскаваль асновазаиьвве






 ущерба истинности.

Что выражаетъ этотъ претенціозвый наборъ словъ, если мы сопоставимъ его съ заиьчаніями, противъ которыхъ мы возражали? Въ особенности, что означаетъ сльдующая фраза: св. Лука менье евавгелистъ, чвмъ біографъ Іисуса? Скажите, пожалуиста: какое различіе между біографоиъ Іисуса п евангелистомъ? Вотъ имевно здћсъ, безъ сомнъвія, и сказывается еще одво взъ твзъ тонкихъ ощущевій Ренана, которое можетъ сознавать только овъ одияъ. Волье того. Св. Лука есть „умориств, исправитель на подобіе Маркіона и Таміана".

Стараемся понять это. Что такое гумориств? Это названіе усвояютъ людямъ, съ которыми трудно ужиться; или усволють

еще меданазъ, которие въ гумори нолагають начало всьдъ болвввей. Въ өтвхъ двухъ суыедахъ слово өто трудво отвести къ св. Лукв, какъ къ истораву. Eтяе это слово встрьчдется у вбкоторыхз совремеввыхз пасатеде月 ддя обояваченія тьхъ
 буждаюдею смыхз. У св. Луки мы не находимъ пичего, тто заслуживало бн въ өтомъ отвошенів назвавія, усвоевнаго ему Реваномъ. Въ какомъ же смысль овъ усвояетъ ему это вазвавіе? Рфтительно, ве понимаеиъ ${ }^{1}$ ).

Что же касается Маркіова п Татіава, то чы тоже по истивв не новимаеиъ, какъ вашз товкій акадекикъ могь вайти между ними и св. Лукою самое отдаленное сближевіе. Если бы овъ повялъ ученіе этихъ двухъ еретиковъ, то онъ звалъ бы, кагъ ово протавоположно учевію св. Луки; овъ ввалъ бв, что ови были не шсмрсоимепями, а шсказимеяями христіанскаго учевія; уто ихъ учевмкп всегдя биаи прияваввеми врагами иствй наго зристіаства. На ряду ев ятиии свъдъвіями, овъ вашедъ бы у впхъ єдце одво, полезвое еху самому: имевво, они признавани чамьцре соингліs каигами боговдохновенными, и самт
 между/четнрым евавгелистамп ' ньти ни какого прориворьчія.

Поөлопу то п хрудво повять, какқ могая прійти Ренаву фантавія ераввявать св: Луку ех'Маркіовомъ п Татіаномъ. Мехду өтини еретикани св. Лугою существуетв такие же


(IIродолженіе будетъ).

[^619]
## Религіозно-политическія воззрьнія ложныхъ пророковъ въ Ветхомъ Завбть.

Ветхозатные ложные пророки евреевъ по своимъ религіознополитическрмъ возвръвіямъ были выразятелями трехъ факторовъ современной имъ общественвой и государственной жизви. Эти факторы могуть быть охарактеризованы слђдующими общими чертами: а) Языческая цивилизадія, проникшая въ еврейскіи вародъ путемъ союзовъ его съ окрествыми азыческиии вародами или же путемх родствевныхз связей дарей еврейскихт съ дворами дарей языческихъ, призвала въ страву избраннаго народа такихъ пророковъ, которыс говорияи не во имя Іеговы, а во имя иныхъ боговъ, къ служевіго которыхъ ови хотвли привлечь народж (Втароз. XVIII, 20; III Царствъ гд. XVIII). Таковнми были пророки Ваала. b) Деспотическій әлементъ дарской власти, дй̆ствовавшей своимъ могущественнымъ вліявіемъ, часто своимъ правовымъ насиліемъ и твиъ заглушавшій голосъ правды, обусловилъ еще поянленіе такихъ пророкоьъ, которые дьстили существующему политическожу устройству, выдавая себа за оргавъ Духа Божія; таковыми были четыреста пророковъ во глав' съ Седекіею, сыномъ Хенааны, въ дарствованіе Ахава, даря пзраильскаго (III Царствъ; XVII; II Паралипом. гл. XVIII). с) Развившаяся до крайвей степени чувственность еврейскаго варода во дви пророковъ Іереміи и Іезекіиля,-3аглушившая и безъ того слабую чуткость его къ вравственнымз требованіямъ религіи, затемнивпая чистня вдеи өеократіи, воспитавшая въ немъ дерзкую и сльпую самоувьренность, въру

въ силу че.ловъческую и надежду на ея помощь,-ввзвала на поприце пророческой дъятельности такихъ людей, которне, предаваясь духу времени и порокамъ дня (Іереміи XXIII 14.15), прельщали вародъ тщетннми вадеждами на вћчное охравевіе его Іеговою (Іереміи XXIII, 16). Особенно многочвслевны были әтого рода лжепророки.-Отсюда намьчается отвђть на нашъ вопросъ. Пророки шервой и третьей группи, свобода воззръвій которыхъ ви чђзъ не стьсвялась, а только развивалась подъ вліявіемъ извбстнихз үсловій, могли имыть и днйствительно имђли опредьлевныя религіозно-политическія воззръвія. ІІророки же второн грунпы, какъ етьсневные гнетомъ дарскаго деспотизма, не могли имбть свободы и опредћленвости въ своихъ воззръвіяхъ.
I.

Обратимся къ первой группт ложвыхъ пророковъ. Чтобв составить себъ приблизительное вьрное понятіе о религіознополитическихъ воззръвіяхъ пророковъ Ваала ${ }^{1}$ ), необходимө сказать ньсколько словъ о появленіи вхъ въ Израплд. Появлевіе ихъ здъсь относится ко времени дарствованія Ахазя и, частвъе, но времени вступлевія его въ бракъ съ дочерью даря фивикійскаго Іезавелію. Гезавель, какъ дочь финикійскаго даря и при томъ бывшаго жреда Астарты, безъ сомнъвія, воспитавная въ духь своей религіи, по вступленіи въ бракъ съ Ахавомъ, пользуясь слабохарактерностью әтого послвдняго, всю свою двятельность направила къ тому, чтобы преобразовать израиля въ ханаанскій вародъ, сродвить его или даже объедивить съ родной ей націей. Въ виду чего, по ея распоряженію, ьъ главномъ городъ Семарім былъ постросвъ велитественный храмъ Ваала (III Царствъ XVI, 32; IV Царствъ X, 26), а богивь Асторıз была посващена особая дубрава (III Царствъ ІVI,

[^620]33) в въ честь обоихъ учреждены культы. Для шсшолненія обававностей при отправлепіи куаьта призваны былв въ страву язнческіе священники и пророки ${ }^{1}$ ).

Изъ этого краткаго замбчянія 0 политикв Іезавели п появлевіи, вслђдствіе этой политики, въ пзраиль пророковъ Ваала цдя насз болъе или менъе ясно опредъляются релитіозно-политическія возврьвія послъднихъ. Какъ призванные Тезавелію, наньтившею для себя извъстиую, опредълепную цьль, пророки Ваала должаы были проввкнуться съ нею общими ивтересами, одною дфлію дияятельвости. Вся ихъ дњятельность, поәтому, должва была паправиться къ тому, чтобы путемъ васажденія свпей ваціовальной религіи, этимъ могущественвымъ рычагочъ въ дъл'я объединевія народовъ, солизить взраяля съ хаваанскою вародностью, досгитнуть того, чтобы израииь а ханаавъ состввадли одно твло и одинъ духъ. Послв әтого сомнительно то утвержденіе, то дла прорөковъ Ваяла безразлично было, саужить ли Іеговъ или Вавлу, такъ какъ мотивомъ ихъ дђзтельности была будто бы матеріальвая выгода, извлекаемая ими изъ своего положенія ${ }^{2}$ ). Мы имלли бы ввкоторое право предположить әто, если бы пмظли основавіе утверждать; что прорики Веала били призваны къ своему служевію ияъ среды нзраиля. Но этому противорьчвтт то, что изравльтяве только звакомвлись сз сучиестєомз культа Ваала у утрачивали подъ ваіяніешз ег чпстоту идей өеократіи. Для иророковъ ложвыхз пзъ ияраильской среды бевразлично было бы.-служить ли Іеговб или Ваалу. Но, какъ мы уже сказали, пророки Ваяла, быыи призваны изъ страны фивикіискон. Очень сомнительно, поятаму, чтобы эти пророни, родившіеся при служеніи въ ихъ странь Ваалу и воспитавшіеся подъ вдіяніемъ әтого служенія, бш.ли равподушны къ пропов'вдуемымъ ими воззръніямт. Вьроятн'ве предполагать и утверждать, что они еъ молокомя своий иатери вопприняли страх'ь и уваженіе къ свопмъ богащ; съ льтами же это уваженіе и әтоть страхъ, если такъ позволчтельно выразиться, вошли въ плоть и кровь ихъ. Вы-

[^621] мизьская была пробвымъ камнещъ и показателехъ релвгіозвополитическихт воззръній пророковъ Ваала. Здысь для израияя ржзко ставвлся вопросз, чей Богъ сильнве, а винсть ст иимъ и другой, сакой подитикв олдать предпочтевіе: остаться ли вфрнымд өеокрятіи иаи же увлечьса общею волною и подчивиться политигь. Іезавеля. Съ другой сторовы, здвсь рвшалась судьба подитаєя Іезавели, слвдовательно, судьба вводпмихз ею религіозно-полятическихз реформъ въ наравлћ. По-этоуу-то вс市 усилія пророковъ Ваала были ваправлены кз тому, чтобн доказать истинность и величіе своего божествя и твдъ оправдать своюо политику. Отсюдя будетъ повятенъ тотъ религіозный фаватизмъ, съ которымъ пророки Ваала стараются отстодть истивность и величіе своего божества. Отсюзя повдтевє ихъ упорвый крикъ отъ утра до полудви: „Ваяле, усляmи васъ". (III Царствъ XVIII, 28). Повятво равнымъ обрезомъ и то, почему на предлпженіе пророка Иліи звать своето бога громче, „такъ какъ онъ, можетъ бнть, звауиался или занятъ уБыъ либо, или въ дорогв, или спитъ" (III Цярствъ XVIII, 27), ови кричатз еще болье громкимт годосоуъ и ${ }_{n}$ колатъ себя по сооему обыкноенію пожами и копьями, такъ что. кровь лилась по нкмъ (III Царетвъ XVIII, 28. 29), и такъ съ половины дня до поздняго вечера. Мы подчеркивяешъ ввражевіе Библіи „по сооему обыкноеекіпо в првдаемъ еху тотъ смыслъ и зваченіе, что усиленнинй крикъ пророковъ в вавесевіе себь јдаровъ ножаии и копьями были не результатоми боязви за неудачу предпріятія имя же раздразенія словаия пророка Илів, а результатомъ ихъ обычая, обыквовевія при жертвоприношеніяхъ Ваалу, какъ выраженіе усиленваго и искренняго молевія.

Изъ сказанваго о пророкахъ Ваала можво вєдд̈ть, что а) у нихъ были опредвзенныя религіозво-политнческія воззвввія и b) сущность этихъ воззръвіи состояла въ пропагандв вудьта Ваяла, съ пълію, путемъ релитіозваго объединевія пвранля и хаваанскаго народа, достигнуть объединенія политическаго.

## II.

Ко второй группв ложныхъ пророковъ, какъ мы үже сказали, принадлежали четыреста пророковъ во главъ съ Седе-

віео, сывожъ Хеваавн. Можно вредподарать, что это оыли пророки существовавшаго все время рядомз съ сауженіемь Ваяу Іеровоамова культя ${ }^{1}$ ), и съ въроятностію предаолагать, что они были простыми служителами культа тедьцовъ. Какъ совдавіе Іеровоамова кудьта, которому оии сдуждли, ови могучъ быть вазвавы придворными пророками. Этимъ ехъ положеніемъ п опредвляются ихъ воззрьнія. Ввикаа въ сансаз повбствовавія Библів о борьбх этихъ пророковъ съ пстиввымъ пророконъ Іеговы, мн приходвмъ къ тои мысли, что овв, поддавмись тветущей ихъ силь дарской вдасти, смотръли на религію и современвня ииз политическія обстоятедьства подт угдомъ зрђвія своего повелителя. Примњръ этого мы можемъ вндьть въ общественной жизни. Тв, положевіе и үеловія сүществованід поторыхъ опредъ.ляотся ввдмавіенъ къ вимъ высшихъ до положевію, смотрать на всв вещи, такъ сказать, глазаии. своихъ покровителеи. Не мскревнія убђаденія въ истинности взглядовъ повровителя руководать ими при өтомъ, а смђ̆таниое со страхомъ ва свое существовавіс жедавіе раболкдствомъ упрочить свое положеніе. Такими вамъ кажутся п пророки во главъ съ Седекіею. Ови понимали свое подоженіе, дровикали политику царя,-знади, что разрупевіе Рамоөа Галаядснаго составляеть предмети вождедвнныхъ жедавіи даря, и, понимая и звая это, старались поддержать его политику въ привятомъ пмъ ваправленіи. Такъ смотритъ на вихз

 него Господа". (III Царствъ. XVIII, 7). Хотя словаии Іосафата и предиолагается, что пророки во главв съ Седекіеюпророкв Господви, во все же въ нихъ звучитъ недовєріе царя къ әтимъ пророкамъ. ІІредъ нимт четыреста пророковт и всв въ

[^622]одинз го.лост говорятв во амя Іеговы п однако онт не довלряется имі п просятв „еиие пророха Господкя". Это обстолтельство даетъ основаніе утверждать, что Іосафать вндвль въ цетирехъ-стахъ пророкахъ, если ве пскателей васүщваго хлђба, то все аке пророковъ, не имввшихъ по взгляду совре-



 хет,-,„иби онв не пророчеепнуеть о мнн доброе (III Царетвь, XXII, 8; II Паралипон. XVIII, 7). По противоподожевію, можкно закдючать, что пророки Седекіи били лобимв Ахавожъ пменво потову, что девизомъ нхъ предскававіи оыло-„говорить исключительно доброе", хотя бы әто не соотвђтствовало абиствательному положенію вещеи. Кз этой же мис.яп приводять нася слова носланнато отв Ахава за пророкомъ Михеешъ. 'Јти слова ненринужденно ваставаяють видьть въ нихъ

 -говоритв пророку Михеш пославный отъ Ахава,- ${ }_{n}$ пусть
 иэреки и ты доброе" (III Царствъ. XXII, 13; II Паралитом. XVIII, 12). पто звучятъ въ әтихъ словағъ, какъ не бовзнь 3а авторитеть своихз пророковт? Bъ нахз до очеввдвости просвьчиваетъ совваніе лжви предъ царепъ ттихъ пророковқ. Нодобпо тому, какъ слуги, пзвратввшіе ви глазвхъ
 требляютъ на то, чтобв люди, звающіе пхъ ялоупотреблевія довьріешъ господина, не довели өтого до сєвд末віа посл末двяго, просять ихт подтвердать сообщенное ими своему господину, чтобы сохранить свое положеніе,-пророки во главі съ Седекіею стараются, говоримъ, забћжать напередъ предъ пророкомъ Мпхеемъ, войти съ нимз въ соглашеніе относительво иредсказаній извћстваго характера. Поватво, что могло руководить ихъ въ әтомъ случаф. Какъ упомянутые слуги, они боялись голоса правды, а чрезъ него лишевія должвости придворнаго пророка. Вотъ руководительвыя начала воз-

зрввій пророковъ во главь съ Седекіею．Bсе өто приводитъ васъ къ тому заключенію，что әти пророки въ своихъ пред－ сказяніяхъ объ удачб Ахава въ дблб завоеванія Рамоөа Га－ лаасскаго руководились не опредвлевеыии религіозно－полити－ ческими воззр九ніями，а мірскими иятересами，извиекаемнми иуи изб своего положевіл．

Что же касается символа（III Царствъ XXII，11），употреб－$^{\text {м }}$ ленваго Седекіею（жельзные рога）и словъ，сиазанныхъ ииъ въ под－ твержденіе этого сгмвола（ ${ }^{\text {такъ говоритъ Господв }}{ }^{\text {² }}$ ），и，вако－ нецъ，ув＇вренвости въ томъ，что овъ говоримз Духамъ Гос－ ноднимб（III Царствъ XXII，24；II Паракипом．XVIII 23）； то все это находитъ себћ обтясвеніе въ тьхъ же гдавахъ Биб－ ліи п подтверждаетъ наше подоженіс．Изъ стиховъ 19－23 третьей книги Царствъ гл．XXIL－ой и изъ стиховъ 19—22 второй квиги Паралипомедовъ гдавы XVIIГ－ой мы видимъ，что， по попущевію Божію，въ пророкахъ этихъдыйствовала высиая злая сила，ослћпившая ихъ умы п сердця и заставявшая ихъ пророчествовать，злоупотребляя именемъ Іеговы，канъ того же－ лалъ и требовалд дарь．Уже тотъ фактъ，что әти пророки сдылались орудіемъ осльпившей ихъ злои высшей силы，гово－ ритъ въ пользу того，что въ нихъ быиа удобная почва и вв ней гдубокіе корни нечистыхъ мотивовъ и лжи въ отнощевіи къ пророческой дђятельности，къ которымъ легко могла при－ виться эта здая сида：не можетъ же быть общенія между свбгощъ и тьмою．

Изъ сказаннаго можно видъть，что у Седекіи и ложныхъ проро－ ковъ его лагеря не было опредђленныхъ религіозво－политическизэ воззр屯ній，охраняемыхъ ими．Мђсто послідвихъ заниманъ у нихъ интересъ къ внбпним＇ь удобствамъ，извяекаемнмъ изъ своего положевія．Ови не желали，да п не могди оказывать противодъйствія вамђреніямъ царя，такъ какъ это противоръ－ чило бы ихъ побужденіязъ．

## III．

Третья группа ложнахъ пророковъ по превмуществу около времент плына Вавилонскаго，по своимъ религіоз－ но－политическимъ воззръніямъ，какъ мы уже сказали，была по－ рожденіемъ той среды，въ которой она дъйствовала．Чьчъ

можво характервзовать эту среду? Отвђтъ на өто ваходинз ! пророковъ Іереміи и Іезекіяля. Народвлй духъ этой средв, по ивображевію пророка Іереміи, до того извратияъ теократическое правленіе, что іудеи, при общей у нихъ религіозной настроевности, одваво совершевво подчинвля релитію своей воля и страстямъ, и, при благопріятвыхъ для пхъ своеволія обстоятельствахъ, не хотьли звать Іегову. (Іереміх гд. XXII, XLII, XLIII, XLIV). Идолопошловство дошло до крайней степени своего развитія. (Іереміи гл. XLV). Понятно, наскольво далеши должвы бвть такіе люди отъ сознавія своего растльвія. И дъйствительво, ови, утративъ чуткость къ нравственвымъ требовавіямъ религіи, входили въ сдЂ̆лку съ своею совъстію в. ва пескь строили зданіе своего спасенія. Факть иввбстный, люди вравственно раетлънвые, для успокоенія своей совьсти, отвергаютъ все, что противорђчитъ ихъ разнузданноств и устрашаеть строгимъ за вего возмездіемъ; онп опускаютъ свон руки относительно двятельнаго устроевія своего спасенія घ построяютъ слвдующій силлогизмъ: Если Богъ благъ п мелосердъ, то онъ спасетъ нась, но $\mathrm{O}_{\text {нъ }}$ кезконечно благъ в мияосердъ, сльдовательно,-вб спасевіи не можеть бнть сомвъвія. Такъ было п среди еврейскаго народа. Большинство евреевъ и въ особенности представитела ихъ были совершенно довозьны и спокойны въ ятомъ отвотеніи. „Не исиезд законя у сояшенниковд, разсудокд $y$ мудреиа и с.20во у пророка" (Іеренів XVIII, 18), тагъ говорили іудеи шо поводу обличевіи Геремів. Отсюда происходили беззаботвость и мечтательвая вадежда на добрую будущность, на возвращевіе прошлаго спокойствія. Такое самообольщеніе, -при господствующей еще сиаьной, хотя и извращенной, религіознои настроевноств варода-ст одний стороны, и гнеть притьснителей и п.лввителей-съ другой, -и было источникомъ лжепророчественныхъ словъ и вид'ъвій мечтателей, осльплявшихъ народъ объщаніями мира и благодевствія и возбуждавшихъ его ложными надеждами (Іезекінля XIII, 2-8, 10-12; ср. XXII, 28; Іеремів га. XII). Ово то и послужило зерном'ь, изъ котораго выродилась ложная и слвпая ув九ревность пророковъ разсматриваемой группы въ плодотворности своей дъательности на по.зьзу отечества в

өеократіи. „Пророиы на Господа почиваху, глаголюие: не Господв ли өб насб еств; не пріидутв на нв злая" (Михея III, 11). Ови были увђрены въ исполневіи обьтованій Божіихъ объ избавлеаіи отъ притьснителей и пльвителей. Созваніе, что Господь есть Богъ ихъ (Іереміи VII, 23; XI, 4), что они чада Авраама в вообще предковт, стяжавшихъ милостивыя об'ттованія Божія (Іезеківля XXIII, 24; XI, 15 и др.), помрачдло и притупило ихъ воспріимчрвость къ правдъ и судамъ Божіимъ, къ ясвому повимавію своего положенія. И хотя ови схутно чувствовали причину судовъ Божіихъ, но, свадивая виву на прошлое, на обстоятельства, ва слабость человЂّческой природы (Іезекіиля XVIII, 25. 29; XXIII, 20.10), уманяли звачевіе прещеній, отридали злокачественность язвъ общества; и вибсто того, чтобы привять серьезныя мђры къ раскрнтію и изееевію обществевнизъ ранъ, успокоивали народъ увъревіехъ, что опасвости обществу вфтъ никакой, что миръ народа, его бдагодевствіе ве будутъ парушены, что мечъ и голодъ не заслужены вмъ, что народъ даже не виновеня предъ Богомъ и потому достоинъ избавленія отъ притъснвтелей и пльна (Тереміи XIV, 13; XIII, 14; IV, 10; V, 12) ${ }^{1}$ ). Ови, какъ и весь народь еврейскіи ихз времени, имђя глаза, не видвли, имья уши, не сдышали (Іерекіиля XII, 2; ср. Іереміи г.л. VI). Осляпдеввве своимя отвлечевнами построепіями отвосительно народваго спасенія отъ ига притвсвителей, опи схватываютъ Іеремію и требуютъ его смерти,-когда овъ, въ вачалъ царствовавія Іоакима, успокопвпшаго себя подъ водительотвомъ ложныхъ пророковъ надеждою на безопасность подъ покровительствомъ даря египетскаго, предрекъ разрушеніе храма и пиъневіе народа (халдеями), уже оскверненваго мерзостями Египта (Іеремів XXVI, 11). Этимъ ложвымя патріотизмомт объасняется и то обстоятельство, что строгіе суды Вожіи, совершившіеся при Іоакимь п Іеховіи, не могли разбить увћренности пророковъ въ правоть в пдодотворности ихъ дъя-

[^623]тельности и не исправили ияъ политики. Прппомивая, вазъ быстро рушилось господство ассиріявъ, ови ожвдали столь же быстраго падевія могуществевнаго дарства халдеевъ: И чызг тягоствже было пго халдеевъ въ пастолщемъ, पъиъ болъе угрожала опасвость въ будуцемъ,-твмъ болъе дожвые пророви предавались весбыточнымъ мечтамъ, твмъ съ большею үвћрепностію они ожидали освобождевія оть рабства. Авянія, ложный пророкъ времени пиьна Вавдловскаго, пубдично говорнит
 судь дома Іеновы, которьн Наауходоносорд, иарь вавинонсхій, взяя изз сөго мьста и перенесв во Вавиноня, говоритв Тегова,
 иуу на мьсто сіе, ибо сохруиу ярио иаря Вави.днскаяс" (Iepeміи XXVIII, 10. 11). Когда же Іеремія сталъ опровергать это пророчество, Аванія сняль съ его шеп деревянное армо и разбнлъ говоря: „така Іегва сокруиитз ярмо Новуходоносора, царя өавилонскаго, и чрезв два года сниметв его св шеи өсихг народовд (Ieperiu-ibid.).

Такъ порождаются, развиваются и опредъляются религіозвополитическія воззръвія у ложныхъ пророковъ послвдней группл. Въ примбневіи къ послбдующему времени религіозно-политическую теорію әтихъ пророковъ можно отвести къ теоріянъ иепризванныхъ үчителей, выдающихъ своп дерзкія п проиявольныя предположенія объ истине зз самую непреложную истину, -т. е. можно отнести къ выводамъ и заключеніямъ, ве са才дующумъ изъ имћющихся данннхъ и т. П. Основавіемъ подобныхъ теорій, выдающихъ за истину свои мечты, раввп какъ п теоріи әтихъ ложныхъ пророковъ служатъ одни сжовидъкія (Іереміи XI, 9; XXIII, 25. 27) и мегть сердиа (Іереміи XXIII, 16). Отсюда ведовъріе, равнодүшіе и сомнъніе ложныхз прорововъ относитедьно истанности обьтовані立 о наказаніи и судахъ Божіихъ, или даже отрицавіе ихъ (Іезевіиля XI, 15; XX, 32; XXXIII, 24), отсюда сльппе отриданіе ими истввности двйствите.лнаго пророческаго слова и дерзкое глумлевіе и издбвательство надъ вьстниками Іеговы (Іереміи XVIII, 2; XXXI, 29).

Изъ сказаннаго о пророкахъ посльдвей группы видво, что әти пророки, по своимъ религіозно-политическпмъ воззрвніямъ,

биия ратобордаия за сохраненіе отечества и өеократіи，
 пронвивутье желаніем＇ъ избавленія отъ вга пратьснителей и поработигелей，выступалоть въ роли общественныхъ двателей； и，воввыщая гакъ－би вали Іеговы и үгвшая пародъ，вепре－ рывно и әпергпчесви стараютст воздбйствовать на совремев－ ницовд，сэ цвдію сохранать древвія начала государствен－ наго строя．Они，таквеъ обраяожъ，являются，какъ бы охра－ нітелями өеократическихъ основъ отъ проиявола и посяга－ лельства на нихъ со стороны чужеземвыхъ дарей поработителей．

Какъ в всегда бываетъ，такъ и во времена дъательности ложныхъ пророковъ，－среди пшениды встрвчались и плевелы． Въ сторовя отъ добросоввствыхъ двятелей，подъ пумъ пхъ безкорыстной дћятельности，люди корыстные и эгоистичные，－ увлекшись какъ бы общею волною двятельности на пользу общую，но смотря ва эту посльднюю какъ на доходвую статью для своего благосостоявія，－преслыдуютъ исключительво свои личные интересы，извдекаеные ими изъ общаго дыла．Такъ было и среди ложныхъ пророковъ времеви пророка Іереміи и Іезекіидя．Одви изъ нихъ были искреввими，хотя п неразумвыии трјжевниками на пользу отечества，прониквутые извьсстною пдеею， другіе же пресльдовали свои дичвыя выгоды，свои корыствыя цЂля．（Іезекіиля XIII，9）．У такихъ пророковъ，конечно，ве могло быть оиредظлевныхъ религіозно－подитаческихъ воззръвій и д処－ ствительно ихз не было．
IV.

Въ заклоченіе считаемъ не лишнимъ сказать ньсколько словъ о томъ，что мы，призвавая извъстную группу ложвыхъ пророковъ порождевіешъ одного изъ трехъ указаввыхъ наии факторовъ сов－ ременной имъ обществевной и госјдарственной жизни，далеки отъ мысли признать әти факторы явленіемъ исключительнымъ для появденія и разввтія воззръвій этихъ пророковъ．Мы признаемъ ихъ только особевно характерными，сильно выдающимися чертами въ извЂстный промежутокъ времени въ возд孔йствіи на взвъ－ ствую групиу пророковъ，не исключая при этомъ дћйствія и другихъ факторовъ．Пророки во главъ съ Седекіею，какъ мы сказали，по своимъ воззръвіямъ，были порожденіемъ деспоти－

ческаго вліянія царекой властв; во прззвавая этотъ фактөръ
 пророковъ этой группи, мы веобходимо должни првввать п призваемъ совибстное съ накъ дћйствіе на этихз пророковъ в азыческой дивилизадіи и вравственной распуценности соврешеннаго этимъ пророцомъ общества, безъ вліянія воторыхъ веобъяснимъ ви дарскіи деспотизмз, ни нравственная сльпота, какъ дара, такъ в самихъ дожныхъ пророковъ.
С. Лосевв.
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##  ПАПち．

Лютеръ－глава протестантизма въ Германіи，глава лютеран－ ства，откуда ово распространилось и по иногимъ другимъ сгра－ намъ．Но въ Швейцаріи，хотя реформація зародилась не са－ мостоятельно，а была отзвукомъ реформаціовнаго движенія въ Гермавіи，одноко одновременно съ Лютеромъ явились свои ре－ форматоры，－Цвингли въ нъмецкой Швейдаріи，въ Цюрихє， Кальвивъ во французской Швейцаріи，въ Женевв．Тотъ и дру－ гой въ нккоторыхъ пунктахъ разногласили съ ．Потеромъ，－а между Цвингли и Лютеромъ была даже открытая вражда，一и положили основаніе особой вђтри протестантизиа，отличной отъ лютеранства，получившей названіе реформатскаго исио－ в九данія．Но объ автихристь они и нхъ послбдователи учили въ существенномъ такъ же，какъ и Лютеръ съ сворми при－ верженцами．

Ульрихъ Цвингли（родился 1－го января 1484 г．，въ Швей－ царской деревушкъ ${ }^{1}$ ）убитъ въ Цюрихв 11 октября 1531 г．， сражаясь во время междоусобвой войны）въ замбчаніяхъ（Anno－ tationes）ва Второе Посланіе къ Өессаловикійцамъ говорить объ антихристь слЂдующее．
„Изъясняя слово Оmступ．еніе，онъ говоритъ：„Такое будөтъ испытавіе，такія будуть давы дожными апостолами чудеса，по поиущевію Божію，что и пзбраннне будутъ обольщены и отпа－ дутъ．Впрочемъ，здћсь синекдоха，такъ какъ не всћ отпадутъ． Паписты говорять，что это время уже есть，и что мы－ть обольстители．Но пусть изслظдуютъ наше ученіе，и окажется，

[^624]что они-лжецы. Потому что мы проповбдуемз Іасуса Храста, и Сего распятаго, и Его признаемъ единственньмз примири телеиъ, единственнымъ покровомъ. А паписты, д解твительно. проповвдуютъ папу, антихриста, котораго Павелъ здћсь живю описываетз".
${ }_{\text {п }}$ Сынб погибе.ги. Это гебравзмъ, и родъ вмьсто числа, т. е., сыны погибе.ьные. Павелъ говоратъ въ родв о всякомъ, кто свое слово предпочитаетъ славу Божію... Это обольстители, насколько ови свое слово равняють съ Словомъ Божіимъ, и.л предпочитаютъ ему. Затвиъ, въ особенности разумкетъ папу, не одного Юлія, или Александра, но все дарство его. Такидт. образомъ иредостерегаетъ отъ двоякой опасвости: отъ одной, которая была въ его время, ибои тогда были нъкоторые ложніле апостолы; отъ другой, которая придетъ въ папв, отъ котораго научаетъ оберегаться тайно. Ибо папа превознесся надл. всякою божескою властію. Вちдь паписты приписывають своему антихристу власть небесную и земвую. Онъ можетъ дұлать все, кромъ чудесъ. Да никто п не повђрилъ бы, если бы сказали, что овъ можетъ дظлать или сдظлалъ зрячимд слظпызъ. ноторые и досель остаются слъпыми. И таюъ не дерзнулъ присвоить себь силу чудотворевія, однако и по әтой части онъ дблалъ опыты въ мвимыхъ и ложныхъ чудесахъ и звамевіяхъ, чбиъ многихъ обману.эъ". „ Пто называется Боьомб". То есть, что есть $^{\text {п }}$ Богъ. И это сдظла.ии первосвящевники, превознесли себя падъ Богомъ и надъ вс'ъмъ твмъ, что имъетъ имя Божества. Ови говоратъ, что они выше Петра и Павла; и Петръ ве можеть больше разрьпать на землв, хотя и молится о насъ. Хвтроумно это, потому тто если бы вбруюціе знали, что Петръ можетъ разрвшать, то не давали бы папв столько денегъ за ивдульгенціи, а прибъгали бы къ божественному Петру, который давалъ бы даромъ. Папа дозводилъ поклоняться себъ, и чтобы воздаваемо ему было вбчто изъ того, что должно быть служеніемъ одному Богу, какъ бы Саиъ Богъ не былъ вынуждевъ выходить ему вдущему на конъ, выходить на встръч;; онъ дозволяетъ цьловать у себа ноги даже и выстимъ мовархамъ, которые предъ нимъ простираются. Не значитз ли это ставить себя вмбсто Бога? Христосъ не допускаль, чтобн дь-
.тали әто Ему. И постави.ъъ онъ себя на шбстъ Бога насильственво, потому что Бог's его не постави.зъ. Эго можно и пространнねе раскрыть, если кто разсмотрить жнзнь и двла Христа и сопоставитъ черезъ противоположеніе жизпь п дъ.за автихриста" ${ }^{1}$ ).

Далже Цвингли говоритъ о тайяиь беззаконія, объ удерживающемд и держашемд, но говоритъ не достаточно раздджльво, епутанно, не ясно. Сущвость его рьчи обо всемъ этомъ состоитъ въ слвдующемъ.

Тайва беззаковія, д光ствовавшая уже и при жизни Апо-столовъ-лжеапостолы и лжеучителп. Она дбйствовала тогда тайно, скрытно, не во всей силђ, и это потому, что Апосто.ы ревностно протинодвӑствовали такимъ людямъ. Но Павелъ иредвидблъ также, что нжкогда, въ будущемъ, при охлаждевіи вкры и любви, вторгнется волкъ-папа и завладћетъ всею Церковію, какъ элава ея. Предвидя әто, Павелъ говоритъ, что звврь тотъ будетъ такъ господствовать, что превознесется даже надъ Богонъ. Это и значатъ слова: чтобы отжрыися вб свое «ремя. Это и сдучилось во врема Кипріана, триста лђтъ спустя носль Христа. Слова Іавла имбютъ двоякій смыслъ, отвосясь и во времени Павла, и кт будущему времени, когда будетъ тосподствовать папа, когда папа овладъетъ вполвф царствомъ. Поәтому, кто держитг, пусть держитв, т. е., твердо пребываетъ въ истивной в'ьрь и үченіи, потому что такое будетъ испытаніе, что и избранные прельстятся; пусть не колеблется, твердо стоитъ въ вڭрв, до тювъ поръ, пока не будетъ взятъ отъ среды, т. е. пока не обнаружится коварство антихриста, пока царство его не будетъ разрушено, и пока не погибнетъ самъ онъ. Что все это должно относпть не къ одному посльднему автихристу (ultimum antichristum), но вообще ко всьмъ, объ этомъ свадьтельствуетъ Христосъ, говоря (Матө. 24): ,придутъ антихрвсты и лжепророки, говорящіе: я Христосъ". Это и сдђдалъ и папа съ своими. 'Гоже и Іоаннъ говоритъ: „и уже многіе антихристы есть". А антихристы-әто тв, ко-

[^625]торые противъ Христа—помазанника выставляютъ себя господами, вопреки Ему учатъ и живутъ... Послбддимъ временеиъ Апостолы вазывали не дослвдвіи день, а время оть Христа до послбдвяго двя. А называется әто время посльднимъ потому, что нельзя уже ждать ни кого-другого, кромь Христа. И такъ, Христосъ и Апостолы увঞщеваютъ остерегаться въ это время антихристовъ. И это увъщавіс для потомковъ было полезпо: ио́о такое было искушеніе, такое дъйствованіе сатаны, что онъ обманулъ даже святййшвхъ и ученьйшихъ епископовъ. Кипріанъ и прочіе быаи убђждены, что будетъ полезво имьть главою Римскаго первосвященника, конечно, для искорененія ересей и для укрьпленія согдасія, но на самолъ дыл'в открылось окно для праздпости и роскоши. Шока древвіе еписколы терпъли говевія и были убиваемы, они горђ.ии любовію и в屯рою, были епископами-пастырями и тайвыми стражами, были испытываемы и мучимы развнмит пресл'вдовавіямп и искушевіями, пребывая денно и нощно вт бодрствовавіи, пламенъли въ молитвахъ. Но послђ они начали быть господами, стали жить праздно, любовь охладъла, Римскій епископъ владычествовалъ надъ всъми весьма жестоко п надменно и сталъ главою вс末хъ антихристіанъъ.

Но Павелъ утвшасть, говоря: убъетб ешо I'осподь духомд устд Своихб. Не вы своими силами убьете его, хота и твердо стоите, а Самъ Господь поразитъ әтого антихриста в врага. Духъ устъ-слова и силы Божіи. Это слово хотя принесено Христомъ сначала, одвако ежедневно возстановляется въ мірћ, и такпмъ образомз истребляется и уничтожается антихристъ и ученіе папы, и возстановляется дарство Божіе.

И сіяяіемд прииествія Своего. Эти слова должны быть понимаемы не только о послђднемъ притествіи Христа, но п о ежедпевномъ вступленіи слова Христова въ сердца вьрующихъ, черезъ что разсћевается и разгоняется тьма. Гдв Христосъ свєтитъ въ сердц’ черезъ истинную въру, гд'в зажженъ въ сердцЂ свьточъ Слова Божія, тамъ не можетъ имбть мђста папа, уббгающій свђта.

Іо дъйствію сатаны. По Господвю попущевію великія чудеса сдвлаетъ антихристъ и обманетъ ими многихъ, но только тћхъ, которые суть сосудыы гнбва и осужденія.

Со вслкимд обольиеніемб. Ввесетъ всє роды пороковъ п преступлевій, всякую роскошь и пышность, всякое лүкавство и обманъ. Ибо нигдћ не живутъ порочнъе, какъ подъ властію папства: папґ уступаюотъ всь народы, Турки, Сардавапалы. Такой преступности нельзя вайти ни въ каком'ь народъ. Откуда же такое беззаконіе? Не отъ Христа, не отъ Апостоловъ, воторые жили столь человвколюбиво, чисто и не порочно. Итак', приходвтъ оно отъъ антихриста; все это вытекаетъ изъ Рвма, какъ бы изъ какого озера и истока всьхъ золъ. Папа-источвикъ всего зла, зловредн'ъйшее дерево, отъ котораго умные плоды его размножаются среди насъ ${ }^{1}$ ).

Толковавіе Цвингли вызываетъ слыдующія замьчанія: Цеивгли упоминаетъ о послыднен'ь антихристь; но разумъетъ-ли овъ подъ этимъ именемъ одвого ияъ папъ, имъющаго быть предъ кончвною міра, или особое лице отъ папъ, или самих'ь папъ, отличая ихъ отъ прочихъ лжехристовъ, антихристовъ и лжепророковъ, сказать трудво. Но, судя по тому, что овъ все разсматриваемое ученіе Апостола Павла объ антихристь примьняетъ къ папамъ и къ нииъ же относитъ слова Іисуса Христа объ антихриств въ Евангеліи Іоанна $(5,43)^{2}$ ) и не даетъ ни какихъ поясненій о послвдвемъ автихристъ, можно думать, что подъ послбдвимъ антихристомъ овъ разумбль папъ, а не какое нибудь отличное отъ нихъ лице. Эго подтверждается и его толкованіемъ ржчи Іисуса Христа о послъднихъ судьбахъ міра и Іерусалима. Въ толкованіи этой рвчч по Евангелію отъ Матөея Цвивгли не разъ говоритъ о папств'в и ни разу о послвднемъ антихристь ${ }^{8}$ ). Ясно, что, по его взгляду, ни какого послвдняго антихрисга, кромъ папъ, не будетъ, и что папство и есть посды̆двій антихристъ.

Кромь этого основнаго ведостатьа ученія Цвингли, что посльдвяго автихриста овъ видитъ въ папствъ, его толкованіе словъ Апостола имъеть еще и частные недостатки.

[^626]Такъ, по вягляду Цвингли, въ словахъ: взятв будетв оть среды, указывается автихристъ. Но изъ словъ 8-го стиха объ откритіи антихриста и объ убісніи его Господомъ ясно, что въ 7 -мъ стихъ не пожетъ быть ръчи 0 взятіи отъ среды антихриста. Взятъ будетъ отъ среды не автихристъ, а держаиій. И всльдъ за взятіемъ отъ средм держащаго автихристъ тольво еще явится; ибо сказапо: и тогда откроется беззакокжикз.

Изъасвеніе слова дерлжаиій основано на Вульгатв, но переводъ этого слова въ Вульгать не правилевъ, а отъ этого п самое изъасвевіе не правильно.

Въ 8 -мъ стихв Апостолъ, очевидно, говоритъ о второмъ единовременномъ пришествіи Господа, имъющемъ быть при кончинь міра, потому что и р'ьчь идетъ имевно объ этомъ предметь, о томъ, что второе пришествіе еще ве наступаеть. Поэтому Цвивгли соверпенво произвольно подъ явленіемъ пришествія Господа разумъетъ еще и ежедвевное явленіе Христа въ сердцахъ вврующихъ.

Точно также совершенно произвольно подъ убіеніемъ автихриста Цвингли разумъетъ продолжительвое и постепенвое умерщвленіе антихриста Словомъ Божіимъ. Ръчь Апостола имъетъ характеръ быстроты и силы, такъ что нельзя не замбтить, что овъ говоритъ о единовременномъ и мгновенвомъ убіеніи антихриста. Что автихристъ погибнетъ не отъ постешевваго и додговременнаго истощенія, будто бы причиняемаго ему Словомъ Божіимъ, т. е., учевіемъ христіанскимъ, а погибнетъ мтновенно, во время полнаго и всеподавляющаго разверта своего могущества, погибнетъ не отъ противодғйствія ему проповвдниковъ Слова Божіа, но будетъ сражевъ чудесво и непосредственно самимъ Богомъ, указанія на это есть въ книгь Даніила (7, 25-27; 11, 45), въ Апокалпсись (19, 19-21) и въ Ееангеліх отъ Луки (18, 1-8).

Въ своемъ толкованіи учевія Апостола Цвингли допускаеть самопротиворъчіе: съ одвой стороны, овъ заявляетъ, что папд чудесъ не творитъ, а ст другой стороны, относить къ нещу все пророчество Апостола Павла о бегзаковвикь и прнзнаетъ его именно этвмъ самымъ беззаконникомъ, который придетъ съ знаменіями и чудесами ложными.

Другой глава реформатскаго исповбданія Іоаннъ Кальвинз (род. 10 іюня 1509 r. въ Шикардіи, умеръ 27 мая 1564 г. въ Женевъ) свие ученіе объ антихристь высказалъ въ Толкованіи на Второе Посланіе къ Өесса.оникійддмъ, въ своей системь Догматическаго Богословія и въ Толкованіи на книгу Даніила. Въ Толковавіи на Второе Посланіе къ Өессаловикійцамъ Кальвинъ призвастъ легкомнслевнымъ взглядъ, будто отступгеніе означаетъ отпаденіе отъ Римской имперів. Ово -отпадевіе отъ в九ры въ Бога,-отпаденіе не одного лица и ве малаго числа людей, а больпой массы людей, которое, притомъ будетъ продолжаться долго; однимъ словомъ, указывается вбкоторое общее и видимое отпаденіе отъ Церкви. Употребленіе этого слова безъ прилагательнаго показываетъ, что отпадевіе не ограничится небольшимъ числоиъ людей.

Объясняя слова: и откроется человпкд чрьха, Кальвинъ утверждаетъ, что Павелъ, изображая беззаконнака, говоритъ не объ одномъ человъкъ, а о царств'b, которымя сатана овладъетъ на столько, что сظдалище мерзости воздвигнетъ посреди храма Божія, что и осуществи.ось въ папствб. По словамъ Кальвина, Павелъ, показавши, что будетъ такое отступленіе, что болыпая часть людей отпадетъ отъ Христа, добавилъ, что извращеніе въры дойдетъ до такой степени, что намћстникъ сатаны будетъ владычествовать и предс‘дательствовать въ церкви вмъсто Бога. Іодъ вцдомъ личности царство вечестивыхъ изображается потому, что ово одно, хотя лица въ немъ сл才дуютъ одно за другижъ. Какъ царство Христа есть дјховпое царство: такъ и противополагаемое ему царство его противника есть тоже духовное. Противвикъ Христу присвоиваетъ принадлежащее дарству Христа. Это и дђлаетъ папа. Религію, которою прославляется Богъ, антихрисъъ относитъ къ себъ: овъ ве внъшвій врагъ, а доматвіи, который подъ именемъ Христа борется противъ Христа. Подобныиъ образомъ папа признается намжстникомъ Христа и имъетъ свдалище въ Церкви. Какія здоупотребленія допускаетъ папа, по нимъ даже десятилћтній можетъ узвать въ немъ автвхриста. Писавіе учитъ, что Богъ есть единнй заковоположвикъ, единый царь и первовиноввикъ всего святаго, п что правду и спасеніе должно просить только у Xpп-

ста. Все это папа присвоиваетъ себћ, какъ свое право. Онъ призваетъ своимъ правомъ обрекать ва вћчныя мученія; овъ по своему произволу или устанавливаетъ новыя таинства, идв установленния Христомъ портитъ, а то п совсбмъ уничтожаеть и на мъсто пхъ устававливаетъ то, что самъ измыслитъ святотатственнаго; выдүмываетъ средства спасенія, чуждыя үченію Евангелія, и наковецъ не колеблется однимъ мавовеніемъ измьнить всю религію. Лимивтии Вога Его чести, онъ ничего Ему не оставляетъ, кромы пустаго титула Богъ; а всю Его власть относитъ къ себъ.

На визникающіи по поводу такой одбнки папы вопросв: есть-ли Церковь то, что подчивено папь, Кальвииъ отвьчаетъ, что әто есть Церковь, но имвющая только нбкоторыя свойства Щеркви, оскверневная. Подъ открытіемъ человбка грьха Кальвинъ разумъетъ не одно папство, но и всн вообще секты, отъ которых'ь съ самаго пачала Церковь терпвла ущербъ. Такова секта Мухаммеда, которая, подобно бурному наводвевію, своимъ натискомъ отторгла отъ Церкви цылую половину ея.

Таӥна беззаконія-әто противоположно открытію. Такъ какъ сатана ве собралъ еще столько силъ, чтобы антихристъ стазъ авно угнетать Церковь, то Апостолъ говоритъ, что онъ тайно подготовляетъ то, что въ свое вГемя сдђлаетъ открыто. Тогда онъ втайвє полагалъ основанія, на поторыхъ послъ воздвигъ зданіе, что и сдђлано. По мвұвію Кальвина, здфсь полвве подтверждается то, что именемъ антихриста означается ве одинъ человъкъ, а одно дарство, которое простирается на многія в九ка.

Вт такомъ же смысл' Іоаннъ сказалъ, что хотя антихристь придетъ, но что уже и въ его время были многіе антихристы; потому что зародились ереси, которыя были какъ бы съменами того вреднаго куколя, ноторып погубилъ почти весь посъвъ Божій. Впрочемъ, хотя Павелъ означаетъ скрытное д屯йствованіе, но онъ предпочелъ назвать его тайною еще и потому, что этимъ по противоположности немекаетъ ва тайву спасенія, о которой овъ говоритъ въ другомъ мђсть (Колос. 1,28).

Удерживаюиее озвачаетъ преиятствіе, или причиву замедленія. Апосто.ъ говоритъ здъсь о всеобщемъ призваніи наро-

довъ, о томъ, что всъмъ должна быть предложена благодать Божія, что Христост просвьтитъ зємлю Своимъ Евангеліемъ, такъ чтобы әтимъ болъе было изобличено и обваружено вечестіе людей. Итакъ, замеденіе продолжится дотолв, пока завершится распространіе Евангелія. Прибавилъ слова: вд сөое өремя, потому что готово будетъ, отмщевіе посль того, накъ бдагодать будетъ отвергнута.

Держай, означаетъ владычествующаго до времени, т. е., антихриста, и причастіе держай должно быть измънено въ будущее время. Ибо Апостолъ әто прибавилъ для утъшенія в九руюмихъ, говоря, что царство антихриста будетъ временнымъ, и Богъ предопреджлилъ ему конецъ: онъ увъщеваетъ имб̆ть терпбніе, потому что Ботъ попускаетъ угнетать Церковь свою только до времеви.

И тодда откроется, т. е., когда јдерживающее прекратится; ибо Апостоль обозвачаетъ не вреия открытія, когда будетъ устраненъ отъ среды тотъ, кто ныв׳ держитъ власть, во бросаетъ взоръ на предъадущее. Онъ сказалъ, что нڭчто препятствуетъ тому, чтобы автихристъ встушилъ въ открытое обладаніе царствомъ; затьмъ прибавилъ, что тайное дђло нечестія уже предпривято; и въ-третьихъ, предложилъ утвшевіе, что тиранія должна ковчиться. А теперь опять повторяеть, что въ свое время долженъ открнться тотъ, кто еще былъ скрытъ, повторяетъ для того, чтобы ободрить вкрующихз на борьбу.

Въ дальнъйшихъ словахъ объ умерщвлевіи антихриста, по мвฬвію Кальвина, Апостолъ предсказалъ погвбель его царства, но только будто бы остается неизвЂстнымъ, говорится ли тутв о послбднемъ явлевіи Христа, когда Оиъ, какъ судія, яввтся съ неба. Хотя слова калутся выражающими өту мнсль, но Павелъ не раяумъетъ то, что Хрисгосъ совершитъ въ этотъ одинъ моментъ. Нужно представлять двло такъ, что когда вастанеть тотъ посльдніи день возстановлевія всего, антихристъ будетъ увичтоженъ совершенно ${ }^{1}$ ).

В'ь своей догматикв Кальвинъ также объявдяетъ папу ан-

[^627]тихристомъ．Овъ заявдяетъ，что у папистовъ н⿺夂ть истннной и законной Церкви，но Церковь все таки у нихъ есть．Даві－ нлъ и Павелъ предсказали，что антпхристъ сядетъ въ храмь Божіемъ．„Вождемъ этого преступнаго и порочнаго царства， говорить Кальвднъ，мы признаемъ Римскаго первосвящевника． Что престолъ его поиъщается въ храмъ Божіемъ，этимъ вну－ шается，что царство его не будетъ лишено имени Христа в Церкви．И такъ，отсюда асно，что мы ни мало пе отрицаемъ， что и подъ тираввіей папн пребываюотъ Церкви，но Церкви та－ кія，которыя овъ осквернилъ святотатствевнымъ вечестіемъ， подавилъ безм＇ррныъ владычествомъ，повредилъ и почти умерт－ вилъ дјрными и пагубными ученіями，какъ бы ядоввтыми на－ питками，въ которыхъ полупогребенный сокрыть Христосв， зарыто Евангеліе，ниспровергнуто благочестіе，наконецъ，все такт извращено，что скорже въ нихъ обнаруживается Вави－ лонъ，нежели святой видъ общества Божія．Въ итогв а назы－ ваю ихъ Церквами，насколько Господь сохравяетъ въ нихъ чудесво остатки народа своего，какъ бы ни были они несчаст－ но разсњяны в разбросаны，насколько пребываютъ нькоторые символы Церкви，и въ особенности то，д光стввтельности чего не можетъ разрушить ни коварство діавола，ии человъческая порочность．Но такъ какъ，съ другой сторовы，въ нихъ из－ глажены ть признаки，которые особевно должво привять во внимавіе въ әтомъ разсужденіи，то я утверждаю，что всякое общество и все тфло лишены формы законной Церкви＂${ }^{1}$ ）．

Въ другомъ мђсть своей догматической системы，предста－ вивши множество доказательствъ того，что папа не глава Церкви и епископовъ，Кальвинъ утверждаетъ，что папа даже и ве епископъ，такъ какъ онъ не исполвяетъ главнвйштхъ обязанностей епископа：не учитъ народъ Сдову Божію，не со－ вершаетъ таинствъ，не направляетъ паству къ святой жизви п сохраненію истиннаго ученія．Овъ не только не имветь ви－ чего свойственнаго епископу，но даже имъетъ все протввопо－ ложное．„Но тутъ，восклидаеть Кальвинз，откуда начну？Съ ученія－ли или съ вравовъ？Что выскажу п о чемъ умодчу？

[^628]Гд＇ь кончу？Скажу слвдующее：если міръ въ настоящее время преданъ столькизъ превратнымъ и нечестивымъ учевіямъ，на－ полневъ столькими видами суевърій，ослвпленъ столькими за－ бдужденіями，погруженъ въ такое идолослуженіе：то изъ этого в末ть нигд末 вичего，что ве проистекало бы отъ него，или по крайвей м＇вр＇в ве было бы утверждено имъ．И нظтъ другой причины почему первосвящевники съ такою яростію относятся къ возрождающемуся ученію Евангедія，вапрягаютъ всъ свои нервы къ подавлевію его，разжигаютъ вскххъ царей и квязей на жестокость，－кромь тои，что ови видатъ，что падаетъ и раз－ рушается все ихъ царство тамъ，гдђ возобладало Евангеліе Христа．Жестокъ былъ Левъ，кровожаденъ Климевтъ，свирђпъ Паведъ．Но нападать на истину побуждаетъ ихъ не стояько природа，сколько желаніе сохравить свою вдасть．Такъ какъ они ве могутъ быть въ безопасности иначе，какъ виспровергая Христа，то въ этомъ дыв они воюютъ за свои убъжища и за свои собственвыя головы．И такъ，что же？Будетъ－ли для васъ апостольскій престолъ тамъ，гдв мы ничего ве усматри－ ваенъ，кромв страшваго богоотступничества？Будетъ－ли намв－ стнвкомъ Христа тотъ，кто，преслбдуу Евангеліе яростными нададками，явно обваруживаетъ，что онъ－антихристъ（Anti－ christum）？Будетъ－ли преемникомъ Петра тотъ，кто，для разру－ шенія созданнаго Петромъ，нападаетъ мечемъ и огнемъ？Бร－ детъ－ди главою Церкви тотъ，кто Церковь，оторванную отъ единаго истиннаго Главы ея и обезображенвую，разрываетъ и растерзываетъ на части？Хотя Римъ п былъ нъкогда дыйстви－ тельво матерью всьх＇Церввей，но такъ какъ взъ него обра－ зовался тронв антихриста（Antichristi sedes），то овъ пере－ сталъ быть тьуъ，чбыъ бы．1з＂．
„Для иныхъ，продолжаетъ Кальвинъ，мы кажемся слиткомъ злор屯чивыми и дерзкими，вазывая Римскаго первосвященникя автвхристоиъ（Antichristum）．Но которые это думаютв，не соображаютъ，что они обвиняютъ въ веумжренности Павля， всдђдъ за которынъ п мы говоримъ：по истивъ изъ устъ его мы говоримъ такъ．$\Lambda$ чтобы никто не возражалъ，что мы слова Павла，относящіяся къ другому，не ираввльво примб－ няемъ къ Римскому первосвященнику，я кратко покажу，что

ови могутв быть повиааемы не иначе, какъ о папствъ. Павелъ пишетъ, что автихристъ сядеть въ храмъ Божіемъ. И въ иномъ мбств Духъ, описнвая его образъ въ лиць Антіоха, показываетъ, что дарство его будетъ уставовлено въ похвальбъ и богохульствђ. Отсюда заключаемъ, что тиранвія будетъ больше надъ душами, нежели надъ твлами; ова возстанетъ противъ духовваго дарства Христова. Затвмъ, ова будеть тавою, которая не будетъ лашена имеви ви Христа, ни Церквв, а скоръе будетъ злоупотреблять видомъ Христа и прататься подъ титуломъ Деркви, какъ подъ маскою. Хотя и всБ отъ начала возвикшія ереси и секты принадлежатъ къ царству автихриста, во когда Павелъ предвозвЂщаетъ имбющее вастать отступленіе, то овъ этимъ описаніемъ показываетъ, что тотъ престодз мерзости будетъ воздвигнутъ тогда, ногда завладъетъ Церковію всеобщее нбкоторое отступлевіе, какъ бы ви пребывали тверды въ истинномъ едивевіи вłры многіе qлены Церкви. А когда овъ добавляетъ, что въ его время вачало усиливаться въ тайя解ло беззагонія, которое посль будеть совершаться явво, то мы отсюда ваключаемт, что бддствіе это должно быть принесено не однимъ челов九кошъ, и не въ одвомъ чедовбкъ оно доджно кончшться. Далье, когда онъ обозначаетъ аптихриста твмъ призвакомъ, что овъ свою честь предвосхитить у Вога, чтобы присвоить себђ, то өто есть преимущественное указавіе, которому мы должны сльдовать, ища антихриста, особенно тамъ, гдъ его гордость доходитъ до всенародваго разсьянія Церкви. И такъ, если естьвъ валичности то, что Римскій первосвящевникъ безстыдво переносить на себя то, что искнючительно принаддежитъ одвому Богу и Христу, то не можетъ быть сомвъвія въ томъ, что онъ есть предуказавный и вождь вечестиваго и гнусваго дарства" ${ }^{1}$ ).

По поводу әтого учевіа Кальвина долждо сказать, что взгдядб Кальвина ва папу, какъ на антихриста, вообще таковъ же, какъ и взглядъ Лютера, но выражевъ овъ гораздо благородвъе и мягче, нежели у Витенбергскаго реформатора: вбть

[^629]ни насмђшекъ и изқъвательствъ, ни грубой и пошлой брани, ни прорывающейся постоявно наружу вражды и венависти; тонъ спокойный и сдержанвый, ръчь тверда, строга, серьезва, высцазава съ сознаніемъ своего достоинства. Вадно, что Кдльвинъ былъ хладнокроваъе и много сдержаннъе Лютера и несравневво больше его зналъ и уважанъ литературныя приличія. Но, разумъется, әти внڭшнія, формальныя достоинства его отзывовъ о папахъ и палствъ не препятствуютъ быть имъ преувеличенными и ложными по существу.

Достойно замьчанія, что Кальвинъ, не смотря на сходство изображенія человъка грвха у Апостола Павла съ изображепіемъ „ма.лаго рога" и „презрєнваго даря" вт книгь пророка Даніила и не смотря на широкую распростравенность мнънія, что „малый рогъ" п презръвный" озвачаютъ автихриста, не соглашается съ әтимъ мнъвіемъ (вирочемъ въ „презрънномъ" изображенъ и Антіохъ и даже онъ преимущественно) и въ ятомъ овъ совершенво расходвтся и съ Лютерамъ. Овъ прямо заявляетъ, что богословы заблуждаютса, находя въ впдввіи четьрехъ звърей предъизображеніе состоянія Церкви до кончины міра, описавіе царства Христова за все время его существовавія, между твиъ какъ въ этомъ видввіи показано только то, что должно было совершиться до перваго пришествія Христа. Мвъніе другихъ протеставтовъ, что•подъ „малымъ рогомъ" должно разумђть и.и папу, или турокъ, не кажется ему удовлетворительнымъ. „Я сомв'Вваюсь, говоритъ онъ, что подъ пмалымъ рогомъ" должно разумить Юлія Цезаря и остальныхъ; а именно, васлбдовавшаго ему Августа, потомъ Тиберія, Калигулу, Клавдія, Нерова и другихз ${ }^{\text {¹ }}$ ). Подъ „презръвнымъ" сдђлавшимся даремъ, Кальвинъ разумъетъ Антіоха Епифана, но относитъ къ нему тольво $21-35$ стихи 11-й главы, а въ словахъ съ 36 стиха и до конда главы, хотя въ нихъ говорится о томъ же царъ, онъ видвтъ указавіс уже ве на опредвленное дице, но ва царство Рихское ${ }^{2}$ ).

[^630]Выраженіе: время, времена и полувремя, по мвъвію Кальвива, означаетъ ве три съ половиною года, а неопредъленвое и долгое протяжевіе времени, конецъ котораго опредњленъ въ тайвомъ совьть Божіемъ ${ }^{1}$ ). Время-очень длинное протяжевіе времени; вренена-еще болъе длинный, какъ бы двойной, періодъ времеви; полувремя--конецъ д.иннаго времени, счастливый исходъ несчаствых' временъ ${ }^{2}$ ). Точно также и числа двей въ 12-й главъ, по мнъвію Кальвина, суть аллегорическія выраженія; дни озвачаютъ неопредълевно-долгое протяженіе времени ${ }^{2}$ ).

Лютерово и Кальвиново та.пкованія пророчествъ Даніиловой книги объ антихриств и о протяженіи времени его царствованія представляютъ одивъ изъ многихъ прим'вровъ того, какъ уже съ самаго начала, уже въ лицт своихъ главъ, протестантизаъ въ толковавіи Писанія сталъ на толъ скользкій и опясный путь, на которомъ авторитетъ самыхъ великихъ толкователей ставится ни во что, или даже и во вввманіе не берется, и пониманіе Писанія предоставляется личвому вкусу, усмотржвію, провзволу, поставзяется въ зависимость отъ дичныхъ страстей в вظроисповъдныхъ заблужденій. Полная свобода въ повимапіи и толковавіи Писанія хотя и открнла новыя точки зрънія иа предметы, во доведевная до безграничнаго субъектпвизма и необузданнаго произвола, она дала подный просторъ въ толкованіи Писанія извращеввымъ вкусамъ, легкомьслію, пристрастію къ новшествамъ, притазательному критицизму и скептицизму. Отсюда родились неуваженіе къ Писанію, скдовность къ умаленію его Божествевнаго достоинства и къ извращеввому понимавію ияи и отрацанію его Боговдохновевности, отриданіе подлинности сващеввыхъ книгъ, критическій и другіс виды радіовализма, отрвцавіе чуда, мвогихъ истинъ въри и библейскихъ событій, или ложные взгдя ды ва вихъ, однимъ словомт, вс'ь горькіе и ядовитые плоды, которые въ такомъ обаліи принесло дерево протестантизуа

[^631]спуста два вєка посль того, какъ оно было посажено, въ радіовализмґ 18 -го и 19 -го вєковъ. Свобода тольованія превратилась въ рабство узкой разсудочности, вڭропсповбддвмъ заблуждевіямъ и всякимъ страстямъ. Но въ радіовализмъ әти плоды только стали вполнж зржлыми, а зародыши ихъ были заложевы үже въ ученіи первыхъ реформаторовъ. Напримвръ, учить, что папа-настоящіи антихристъ и сообразво этому взгляду, внушевному отчасти пенавистью къ папству, примђнять къ папћ пророчества Писанія объ автихристь, не стьсвяясь перетоакованіемъ и извращеннемъ ихъ,-такая свобода толкованія Писанія не есть-ли преступвое рабство низкихъ страстямъ? Такое толковаціе сдужвтъ не къ уясневію смысла Писанія, а къ помраченію и извращепію его, не къ истинж приводитъ, и къ подавленію истины, не миръ созвдаетъ, а вражду в раздоры умножаетъ.

Вольфгангъ Мускулз (род. въ Лоторингіи въ 1497 г., ум. въ 1563) утверждалъ, что антихристъ припелъ немного времени спуста посль Бернарда Клервосскаго, т. е., около 1200 года, потому что Бервардъ въ проповвди на 90 -й псаломъ, исчислившп многіе пороки людей и особенво дјховенства и тяжкія гоненія на церковь, прибавлаетъ: „авно, что открывается человвкъ грьха ${ }^{\text {¹ }}$ ).

Съ своеи стороны прибавимъ, что Бернардъ Клервосскіи называлъ апокалипсическимъ звъремъ одного изъ папъ, а именно, по поводу раздора между Авалектомъ II и Ивнокентіешт II, Бернардъ говорилъ: „Апокалипсвческіи звврь (Авалектъ), которому дано вести войну противъ сватыхъ, занимаетъ теперь стулъ Петра, готовый, какъ левъ, къ грасежу" ${ }^{2}$ ).

Бервардъ, самъ отличавшійся строгостію ждзви и вовмущевный видомъ людскаго нечестія, мог'ь думать, что его время есть самое худшее изъ всьзъ временъ, и предвьцдетъ приближевіе явленія автихриста п кончины міра. Люди вообще склон-

[^632]нн считать свое вреия худшимв въ сраввевіи съ прежввми времевами; и особенво эта склонвость бываетъ сильва у эвтуяіастовъ, мистиковъ и фаватиковъ. А Бервардъ бнлъ мистикъ и человвкъ восторженный. Впрочемъ ве одивъ Бернардъ опибся въ своей догядкњ о скоромъ наступлевіи кончины міра съ предваряющимъ ее явленіемъ антихриста: даже и гораздо 60 лве трезвымъ мыслителямъ казалось, что пороки и бұдствія ихъ времевп предввщають приближевіе ковца. Но. каждый разъ люди обманывались въ своихъ опасеніяхъ.

Въ толкованіи на 2-е Пославіе къ Өессаловикійцамъ Вольфгангъ Мускулъ изъасвяетъ учевіе Павла объ автихристь слъдующимъ образомъ: отступлевіе оярачаетъ отпаденіе лжввыхъ христіавъ отъ учевія вфры, религіи и послушанія Христовыхъ; это-мухаммеданство на Востовъ, римскій католицизщъ на Западъ. Антихристъ-не лице, а тинъ: овъ-папство на Запад'৮, Мухаммедъ на Востокъ. Стешевей антихристовой гордости семь: 1) епископскія почести, 2) честолюбіе главенства, 3) поставленіе себя владыкою и главою и каөедры своей владычицею и матерью всђхъ церквей Христовыхъ, 4) подчиневіе себъ императоровь, королей и князей, 5) призваніе права созывать соборы только за Рчмскимь первосвящевникомъ и прптазаніе на главенство папы надъ соборомъ, 6) присвоевіе себь всякой власти ва небъ, на землъ̆ и въ преисподней, ради чего на голову надъвается тройная діадема, 7) превознесевіе себя даже выше Бога. Храмъ Божій-Церковь. Что означаетъ удер. живаюшее не изввстно, ввроятно, Риискую имшерію, или императора. Тайна беззакожіл-ереся ${ }^{1}$ ).

Совремевникъ Кальвина Буалингерб (род. въ 1504, ум. въ 1575 г.) въ предисловіи къ Бесъдамъ на апокалипсисъ пишетъ, что антихристъ яви.сся въ 763 г., такъ какъ будто бы число звбря 666 означдетъ чисдо лђть отъ времеви написанія Апокалипсиса до пришествія автихриста. Аповапипсвсъ по свидбтельству Иринея написавъ около ковца дарствовянія Домиціана, т. е., около 97 года. Прибавляя къ 97 годамъ 666, получимз $763{ }^{2}$ ).

Но догадка, что 666 озвачаеть число аытъ отъ временв ва-

[^633]писанія Апокалипсиса до првшествія антихриста，совершенно провзвольна и даже не согласва съ Апокалипсисомъ，гдЉ ска－ зано，что 666 есть чис．то имени зв犭ря．

Тотъ ле богословъ въ Толкованіи на 2－е Пославіе къ Өес－ салоникійцамъ утверждаетъ，что отпаденіе отъ истины и отъ Рямской имперіи исторически совпадаетъ и совершается вмь－ сть съ увеличеніемъ Римской церкви，что автихристъ не дич－ ность，а учрежденіе，и есть папство，а для Востока－Мухам－ медъ．Эти положенія снабжены историческими поясненіями． Вмђсть съ тъмз Буллингеръ опровергаетъ прихьвевіе учевія Аппсто．аа къ протестантамъ．Удержсиаюшее－Римская импе－ рія，которая мало по малу расналась и разрушилась ${ }^{1}$ ）．

Богословъ Касталіо полагаетъ，что слова Апостола объ удер－ живающемъ человъкъ грыха овначаютъ，что послбдвій уже су－ ществуетъ，и время его уже вастало ${ }^{2}$ ）．

Aретій（ $\dagger 1574$ г．）подъ отступленіенз разумњетъ полити－ ческое отпаденіе отъ Римской имперіи，а потоиъ дерковное отпаденіе отъ истинной ввры，почему отпадающіе отъ рели－ гіи и называются отступниками（apostatae）．Тотв и другой призвакь въ вбкъ Апостола еще не исполнился．Но въ на－ сгоящее время они значительно осуществились；нотому что Римская имперія ничего не имъеть，кромђ титула，турви за－ владŁли Востокомъ，папа－Западомъ，императоръ имъетъ толь－ ко имя．Храмъ Божій озвачаетъ Церковь Божію．Посему яв－ но，что этого демона（автихриста）должно искать не въ Ту－ редкой，а въ Римской имперіи и имевво въ церкви Христо－ вой．Удерживаюшее означаетъ：1）Римскую имперію и 2）рас－ простравеніе Евангелія ${ }^{3}$ ）．

Товарищъ，другъ и приверженецъ Камьвина Өеодоръ Беза （род．въ Бургувдіи въ 1519 г．ум．въ 1605 г．）признаетъ анти－ христомъ папство，а держащимъ－Римскую ииперію．

Іоаннъ Пискаторз（род．въ Страсбургю въ 1546 г．，ум．въ 1625 г．）утвержддетъ，что Апостолъ Павелъ именемъ отсту－ п．енія обозвачилъ отпаденіе многихъ отъ христіанской в九ры， которое произошло частію чрезъ Мухаммеда，отторгнувшаго

[^634]восточвыя дерквв не только отъ христіанской ввры，но даже и отъ хргстіанскаго имеви，а частію чрезъ первосвящевви－ ковъ Римской церкви，отвратившихъ западныя церкви ве тозь－ ко отъ исповђданія ввры，но даже отъ самой христіанской в九ры．Владычество антихриста Апостолъ называетъ открытіезъ， говоря，что овъ откроется или явится，т．е．，что овъ явно будетъ владычествовать，отвратитъ Церковь отъ ввры и оттор－ гвутую будетъ удерживать въ заблуждевіяхъ．Слово же откры－ mіе Апостолъ употребляетъ потому，что уже и въ то время діаволъ производилъ отступлевія，но тайно，о чемъ Апостоль говоритв дальше и о чемъ пишетъ и Іоавнъ，говоря，что хотя автихрастъ придетъ，но многіе автихристы уже есть．Павель описываеть антихриста какъ нвкоторое опредь̆ленное лицо． Одвако слова Павла повазываютъ и самыя событія свидйтель－ ствують，что әто оиисавіе должно быть повимаемо о нбкото－ ромъ царствъ въ Церкви．Тайна беззаконія уже и тогда была въ д光йствіи，а отъ того времени до настоящаго кто нибудь одинъ не могъ господствовать въ Церкви；при томъ Апостолъ упоминаетъ о дожныхъ чудесахъ и другихъ обманахъ，кото－ рыми мвогіе будутъ вовтечены въ пагубныя заблуждевія，что и сдълаво очевь многими въ папствъ．Хотя онт описываетъ и одву личвость，но потому，что всвми этими обольстителями пресл木дуется одна и та же цЂль，желаніе владычествовать въ Церкви，и，кромъ того，эта ихъ тираннія достигается одви－ ми и тъми же способами，ложннмъ учевіемъ и ложвыми чу－ десами．Владычество свое и тираввію автихристъ будетъ осу－ ществлять въ храмъ Божіемъ，т．е．，въ церкви．Далъе Апо－ столъ даетъ намекъ на причину，препятствующую осуществле－ нію замысловъ діавола，а именно，на Римскую вмперію，накъ показали событія．Ибо пока Римская имперія была сиаьна такъ，что императоръ Римскій имълъ свой тронъ въ городъ Римъ，дотолћ не могли быть введены ни папство ва Западб， ни алкоранъ на Восток＇．Хотя далъе Апостолъ говоритъ о Римской имперіи，какъ объ одномъ человъкъ，но въ такомъ же смысля，какъ немного раньше описалъ царство автвхри－ стово подъ видомъ одвого человъка．ІІока отв среды будетв －эти слова указываютъ на то，что совершево чрезъ Одоакра， князя гермавцевъ，который побъдилъ Августула，императора

Римскаго; ибо послє Августула уже ви одивъ императоръ не жилз болъе въ Рииб ${ }^{1}$ ).

По поводу мвбввія Пискатора замътимъ слбдующее.
Иягнавіе Августула изъ Рима и коведъ Рємской имперіи послъдовали въ 475 г., въ это время ни какой переиڭны въ папствб къ худтему не произотло. Съ одной стороны, у раньше были папы, напримьръ, Вєкторъ н Стефанъ, которые открыто и горделиво заявляли цритязанія ва всевластіе въ Церкви; а с'ъ другой сторовы, и послћ на папскомъ престолъ былъ Григорій Великій, свлтой, который вооружался противъ притязаній Константинопольскаго патріарха присвоить себъ имя „вселенскаго" и въ привдипъ отвергалъ право какого бы то ни было епископа носить такой титулъ. Должно еще прибавить, что Пискаторъ держался хиліазма.

Ученикъ Цанхія Фравдъ Гомаръ (род. во Флавдріи въ 1563 г., јм. въ 1609 г.) объясняетъ үчевіе Апостода о человћкъ грєха сдђдующимъ образомъ: Отступленіе-не вндышвее отпадевіе отъ Римской имперіи, а духовное, произведеввое Мухаммедомъ и христіанскими епископами. Автихристъ-папа. Храмъ-Церковь Божія. Удерэсиөаюиее-Римскій императоръ. Тайна беззаконія-еретики ${ }^{2}$ ).

Шотландедъ Кахеронъ ( $\dagger 1625$ г.) подъ отступленіемв понимаетъ отпаденіе отъ въры, прикрытое авторитетомъ Словя Божія. Автихристъ-папство. Храмъ Божі屰-христіавство съ спмволическимъ указаніемъ на храмъ въ Іерусалимъ. Тайна беззаконія-уже вб древвемь христіавстві ваходившіеся задатки п ростки папской силы ${ }^{3}$ ).

Іоаннъ Кроиій (род. въ 1590 г., ум. въ 1659) даетъ саъдующее объясненіе учевія Павла о человъкъ греха: Оmсту-пиеніе-отпаденіе отъ выры. Сядетъ автихристъ въ Церковь, какъ бы самъ былъ истиввая Церковь. Удержсиваюшее-ведичіе Рвмской имперіи. Тайна беззаконія-ереся. Автихристъне едивичный человъвъ, а ввкоторый радъ многихъ людей, слєдувщихъ другт за другомъ въ одвомъ дарствъ; әто-папство ${ }^{4}$ ).

[^635]Ворстій объасняетъ әто ученіе Апостола саъдующимъ образощъ: отступиеніе озвачаеть двоякое отпадевіе: восточвое, политическое, отъ Римской имперів; западное, церковное, оть истиннаго христіанствя, храмъ Божій-внбшняя дерковь Божія. Удерживаюице-Римская имперія, или Римскій императоръ. Автихристъ-папство ${ }^{1}$ ).

Врагъ схоластическаго и основатель бибзейскаго богословія голдавдсвій богословъ и профессоръ Іоавнъ Кокией (род. въ Бремевв въ 1603, ум. въ 1669 г.) ияложилъ свое учевіе объ антихриств въ нфсколькихъ сочивеніахъ. По словамъ Кокцея Іоанвъ Богословъ говоритъ о мвогихъ антихристахъ и еще $0 б ъ$ одномъ, великомъ, антихристь по преимуществу, или какъ бы объ одномъ, потому что овъ описывается въ едивственномъ числів такъ же, какъ о царћ какого либо царства говорится, что овъ одинъ ${ }^{2}$ ). По ивфвію Кокдея, Павелъ учнтъ, что между многими отстунвиками вб одво и то же время будетъ одивъ, ибо тому, кто объаваяетъ себя Богомъ, необходимо быть одному, чтобы прочіе, подчиняясь ему, были ниже своего даря. И вотъ причина, разсуждаетъ Нокцей, почему Іоавнъ, говоря о многихъ автихристахъ, говоритъ объ автихриств особевномъ, какъ объ одномъ; ибо въ одно и тоже время объявдять себя Богомъ можетъ толььо одинъ. Въ одно и то же время, это звачитъ, что эта единичность не исключаетъ преемства, а даже веобходимо предполагаеть его, если продолжительность отступленія ми не жезаемз ограничивать жизнію одвого человвка. Въ церкви будутъ многіе мюди, пребывающіе въ своихъ гр末хахъ и не имђюміє истинныхъ понятій ни 0 Богб п Христв, ни о правдв, ни о царствф Божіемъ. Такіе будутв между үчштелями и епискодами, которые скоръе пожелаютъ дарствовать и владычествовать, чڭмъ трудиться и учить, а также подчиняться Христу и приводить другихъ къ повиновенію Ему. Таковне будутъ и среди занимающихъ первую каөедру. На ней и долженъ открыгься человћкъ грвха. Ибо хотя и мвогіе люди грвха повднны вт отступлевіи, но одинъ изъ нихъ вивовенъ на столько, что допуститъ въ себъ одномқ

[^636]сосредоточиться отступденію и идодосдуженію ${ }^{1}$ ). Папа есть однвъ изъ автихристовъ ${ }^{2}$ ). Въ првзнавіи папы намђствикомъ Христа заключается очевидный призвакъ, что папа-автихристъ ${ }^{3}$ ). Автихристъ сядетъ въ храмъ Божіемъ, т. е., въ Деркви "). Отступлевіе не есть отпаденіе подчиненвнхъ отъ власти, а отпадевіе отъ выры, отъ Христа къ автихристу. Явдевіе автихриста озвачаетъ то, что овь, обваруживая свое нечестіе въ высшей степени, будетъ узванъ какъ виноввикъ отступлевія, которое перестанетъ быть скрытнмъ, обваружитса ${ }^{5}$ ). Откроется онъ въ свое время, т. е., въ удобное время. когда все будетъ подготовлено. Тайна беззаконія уже дћйствуетъ, это звачитъ, что духъ антихриста уже вачалъ все приготовлать, чтобы вывесть человфка гржха варужу въ удобное для него время. Открытію антихриста поставлено препятствіе, чтобы два свидظтеля успঞли соверпить свое свидђтельство, т. е., чтобы истина Евангелія, заключенная въ богодухновенныхъ Писаніяхъ, напечатлблась въ Церкви, и такимъ образомъ священвыя квиги Ветхаго и Новаго Завьта стали достояніешь в九ры и позвавія всьхъ людей. Этимъ препятствіешъ, которое названо удерживаюиимд п держаииимб, были языческіе Римскіе императоры; ови постепенно уступили свое мьсто въ Рииб папамъ, что и значить быть взятымъ оть среды. Христосъ придетъ не тотчасъ посль того, какъ откроется отступленіе ${ }^{6}$ ).

Въ сочиневія: Aphorismi contra pontificios (Игреченія противъ папистовъ), Ковдей отрвцаетъ, что антихристъ придеть не задолго до кончины міра, и что будеть дарствовать три годд съ половиною; отвергаетъ и то, будто овъ будетъ царствовать 1260 лђтъ, по оковчаніи которыхъ наступитъ послыддій день; но допускаетъ, что въ теченік 1260 апокалипсуческихз лвтъ (овз, очевидно, принимаеть день за годъ) ан-

[^637]тахристъ исполнитъ свов дфла. Троноиъ антихриста овъ призваетъ не Рижз, а घстиввую Церковь, но только до времени открытія его. Онъ не считаетъ предваряющимъ антихриста призвакомъ соверменное разрушеніе Рииской имперіи до уинчтожевія имени римсваго даря. Не считаетъ овъ таквмъ признакомъ и проповъдавія Евангелія во всемъ міръ, такъ кагъ это проповъданіе совершаетса и раньше отступленія в откритія антихриста и послы автихриста. Утверждаетъ овъ, что папа объявляетъ себя Богомъ, что овъ есть богъ Маозимъ, богъ мессы, что онъ не отрицаетъ Христа на словахъ, но на дълд, что овъ есть Гогъ, что овъ ведетъ войны аетихристовы и творитъ чудеса антихристовы. На вопросъ, правдд ли, что автихристъ будетъ привятъ Іудеями, овъ отвъчаеть, что иной автихристъ у Іудеевъ и нной у христіавъ и что этотъ посліднї и есть великій автихристз ${ }^{1}$ ).
Франдискъ Турретинз (род. въ Жевевъ въ 1623 г., ум. въ 1687), внукъ Женевскаго родовачальника цъааго ряда богослововъ Фравддска Турретина, въ своемъ богословік проводить параллель между антихристомъ, какъ онъ изображается въ писавіи, и папою, и утверждеетъ, что автихристъ-папа; а такъ же разбираетъ доводы латинявъ противъ протестантскаго ученія объ антихристъ. Турретивъ отличаетъ алтихристовъеретиковъ отъ автихриста по преимуществу, который изображенъ Апостоломъ Павломъ во Второмъ Пославіи къ Өессалоникійдамъ в который въ Апокалипсисє назвавъ звъремъ, выходящимъ ияъ земли ( 13,11 ). Папа в есть этотъ автихристь ${ }^{2}$ ).
Сывъ сей-часъ упомявутаго Іоаннъ Альфовсъ Турретинз (род. еъ Женевъ въ 1671 г., ум. въ 1737 г.) подъ опстуиленіемб разумъеть отпаденіе подятическое и религіозно-нравственное; подъ храмомъ Божіимъ-христіанство; антихристъне одно лице, а нбкоторый рядъ лицъ, папство ${ }^{5}$ ).

## Пробесссорб А. Бплляевъ.

[^638]
## Проконсупъ Сөргій Павөлъ и воххвъ Варіисусъ (днан. хшн, $6-12$ ).

Предъ наступлевіемъ „полноты временъ", когда „Господь Богъ благоволилъ послать Сына Своего Единороднаго" (Еф. 4, 4) для спасенія рода человъческаго, можно было найти въ язычествв, особенно культурнохъ греко-римскомъ, не мало людей, которые въ своихъ псканіягъ Бога, обоготворивъ почти всь предметы и явленія ввдимаго міра и даже обоготворивъ самаго человфка со всєми его свойствами-хорошими и дурными, ваконедъ ви въ чещъ уже ве паходили удовлетворевія своему религіозному чувству. Потерявъ всякую вфру въ твхъ боговъ, которымъ прежде покловялись, не ваходя отвбта на свои запросы и въ области политико-гражданской жизви, въ той идеъ всемірваго государства, которой ови прежде такъ увлекалпсь, ови усумвились во всемъ и впали въ полное разочаровавіе. Плиній мдадшій обращается къ своему другу Сенекъ съ такими словами: „дай инб такое утвшеніе, котораго бы а еще ни отъ кого не слпхалъ, и нигдђ не читалъ, все, что я когда либо читалъ, или слышалъ въ продолжевіе моей жизни, живо въ моей памати, но все это нисколько не уничтожаетъ моей горькой скорбв" (Plin Epist.I, 12). Въ этихъ словахъ мы видимъ недовольство всЂцз, что представляло когда-либо язычество, но съ другой стороны-сильную потребность удовветворевія въ вюсшей степени возбужденныхъ духовныхъ ивтересовъ. Это б曰лъ дъйствительный голодъ в жажда душъ. При такихъ условіяхъ многіе отказывались отъ всьхъ вопросовъ, отъ всякаго стремлевія къ истивь, потому что это казалось
 кимъ образомъ внутренн边шія требовавія своего сердда；ибо душа наша жаждеть Бога，личнаго Бога．Другіе оросались на наслажденія и үтопали въ болЋе утовчевной пли болъе грубой чувственной жизни．Но оставалось среди нихъ нвкоторое，хотв и небольшое，число такпхъ，въ которыхъ стремленіе души къ выстему расправляло свои крылья для полета въ дарство истины．Къ числу людей съ подобваго рода настроевіемъ，не－ соинжвно，принадлежалъ и бывшій во времева древве－христі－ авской проповЂди проконсуломъ Кипра－Сергій Павелъ ${ }^{1}$ ），въ

[^639]лиді котораго въ первый разъ уристіавская миссія столкнудась съ язычествомъ, преодолбвъ въ то же время ставшее было между ними преградою іудейство. Джеписатель характе-
 11, 24). Нельзя думать, чтобы ато опред'влевіе относялось къ ка-каиъ-нибудь внъшнимъ качествамъ проконсула,-къ его житейскои опытности, политическому такту и административнымь способностямъ, или даже къ его научнымъ занятіямъ (если только овъ былъ тожественъ съ упоминаемымъ Плиніемъ естествоиспытателемъ этого же имени), потому что упоминаніе объ этомъ въ той связу, въ которой ово стоитъ, ве имظло бы смысла. Несомнђнно здъсь опредълевіе ввутревней духоввой жизви проконсула (опредћдевіе духовнаго состоявія лучших'ь людей азычества). По связи рєчи („взыска услышати слово Божіе") вужни повимать здбсь разумность въ ветхозавътно-библейскомъ смыслв: ова состояла въ обладаніи твмъ, чего лишенъ былъ „безумецъ" псамма. „Рече безумедъ въ серддж своемъ: ньсть Богъ" (Пс. 13 и 52), говорит'ь Псалмопввецъ, и затвмъ далъе указываетъ на источвикъ этого безумства—отвержевіе Бога: „растлъша и омерзишася въ начинаніяхъ, нћсть творяй благостыню. Господь сэз небесе приниче на сыны человб̆ческія, видЋ, вще есть разумъөалй, или взыскалй Бога („сей же, говорится о Сергіъ Павль, взыска-
 неключими быша: нћсть творяй благостыню, нћсть до единаго ${ }^{\alpha}$ (Пс. 13, 1-3). Итакъ, нужно думать, что проконсулъ среди языческихъ заблужденій сумълъ сохранить въ себъ ту „мудрость сердда" (Ісв. 38, 36), то естественное нравственное чувство, которому позднъе Апостолъ даетъ названіе совъств (бívєбкя, Рим, 2, 14-15). Въ его сердді́ не былъ заглушенъ (Orelli 2414, 4938; Eruter, 1117, 7 घ др. Cu. у Renan’a op. cit. 66, Anm. 5) бнив, пожетъ быть, потомками натего Cepris Павда (Vorghes. Fastes consul. къ 168 roду у Renan, а). Фвзаеъ Галевъ, сто льтъ спустя, воздаеть похвалу-епcomium, вфроятво, этому потоиву Сергія Павда за его взввстность въ вачествв какъ теоретичесваго, такъ и иравтвческаго фияософа. Galen. De Anatom. I:

 Test. Eraecum 1. II. (Amstelaedami 1755) ad ver 7-川y p. 634. Tamı ae: de



еще әтотъ свђтильвикъ, руководствуясь которыщъ", язычвикх, по Апостолу, не имвющіе закова, естествомъ заковная творятв" (Римл. 2, 14). Находясь, по домгу службы въ самомь, еслц можно такъ выразиться, дентрф безвравствевньбъ восточныхъ культовъ, Сергій Павелъ не удовлетворился ими; напротивъ, эти оргіи и безнравственння продессіи, весь өтотъ городъ, который, по словамъ пввда апостольской эпохи Аратора, ${ }_{n}$ amoribus olim
${ }_{\text {n }}$ Didita, sacrilegae mansisse libidinis antrum ( 0 тданный во власть страстей, онъ былъ притономъ нечестивой похоти ${ }^{1}$ ), вс удовлетворяли его. Все это только очищало его сердде, вмьсть съ занятіемъ естествознаніемъ, возвышающимъ и облагораживающимъ душу. Но обладая этимъ свঞтильвикомъ везаглушенной совъсти- веобходвмымъ условіемъ, по Псалмопъвду, позванія Верховнаго существа, онъ вмъстъ съ твмъ сохравялъ въ душћ и то естественное религіозвое чувство благогоговъвія, которое Премудрый называетъ „страхомъ Господвимъ" и считаетъ „началомъ премудрости" Притч. Сол. I, 7 (празумъ же благъ всьмз творящимъ его"-замъчаетъ здвсь же Премудрый, ср. वัvク̆ऽ वúvєтоя). Душа проконсула стремилась отъ этихъ гвусвыхъ языческихъ культовъ къ чему то высшему-болъе чистому, духовному, и вмъсть с'в тьмъ таинствевному, къ тому, о чемъ говорило ему его сердце. Онъ уже почти вьрилъ въ существовавіе Высочайшаго Существа, овъ позвавалъ Его въ духъ, „духовномъ разумђ" (Кол. 1, 9) ${ }^{2}$ ) и жаждалъ тольго увидфть проявленіе Его во внбшнемъ матеріальномъ міръ. Это пока-темнота в'фры, или религіозваго чувства, мало просвъщевваго истиннымъ боговвдъві-

[^640]емъ，п потому ищущаго своей опоры въ чемъ вибудь вввш－ немъ，осязаемомъ．Такъ ввкогда Гедеонъ，видьвшій изъ словъ и д弱йствій（Суд．6， 14 и др．）явившагося ежу посланника Бо－ жія，что съ нвмъ говоритъ выспее существо，требуетъ одвако отъ него вввшняго знаменія небесваго посланничества．„Если я обрыдъ благодать предъ очами Твоими—говоритъ Гедеовъ，то покажи мн＇в знаменіе（по славянски，да сотвориши мн＇в днесь зваменіе），что Ты говоришь со мною＂（Суд．6，17），т．е．， что Ты дћйствитедьно таковъ，какимъ являешь себя и что сло－ ва твои истинны．

Шри јказанномъ нами настроеніи духа проковсула，отвра－ щавшагося отв безнравственныхв и безсмысленныхв кудь－ товъ Кппра，естественно，что его ввра въ боговъ，пра－ вящихъ вседенвой，распоряжаюдихся силами природы и судьбами лодей，была подорвана ${ }^{1}$ ）．Опи оказались не болண้е， какъ простыми людьми со вс＇вми недостатками，доброд末теля－ ми и пороками послбднихъ．Эвгемеръ въ Греціи дявно уже показаль，что Зевсъ и другіе боги были лишь выдающіеся своею силою и умомъ люди，которымз по ихъ смерти ока－ зывали божескія почести，и что главн’йшія мыста ихъ культа тождественны съ мфстомъ ихъ погребевія ${ }^{2}$ ）．То же на римской почвظ сдълалт Варровъ，жившій въ начав 2－го стол末тія до Рождества Христова ${ }^{3}$ ）．Страбонв считаетъ религіозныя в＇ровавія варода，миөы и разсказы о чудесахъ единственнымт средствомъ внушить простому няроду и жен－

[^641] на религію, какъ на средство держать въ повиновевік грубвя и необразованныя массы народа ${ }^{2}$ ). Лувіанъ, собравшій въ своихъ сочввеніяхз только тв крити́ческіе отвывы о богахъ, которые были до него въ обращевіи, считаетъ боговъ не только равными людямъ, но даже худшими ихъ по свовмъ нравственнымь качествамъ, считаеть ихъ погибшими дюдьмп. Мер-курій-по нему-изворотлввый воръ, Геркулесъ-грубый гладіаторь, который пугалъ Эскулапа величиною своей руки, Юнова п Латова-двъ самыя реввивыя женщины ${ }^{3}$ ). Мо.литва къ такимъ богамъ можетъ быть только простою торговлею п взаимнкмъ обманомъ, и вотъ сатирикъ Персей, современникъ Сергія Павла, в'ь своей второй сатирж достаточво раскрываетв характеръ этихъ мнимыхъ молитвъ: non tu prece poscis emaci, quae nisi seductis nequeas committere divis (ть молишься, уже не торгуясь о томъ, о чемъ смЂешь просить у подкупленныхъ боговъ ${ }^{4}$ ). Невъріе было свойствевво ве только образованнамъ классамъ общества, оно проникло и въ народъ. Если постигало его какое-вибудь бвдствіе, то овъ, по свидђтельству Светонія, разоряяъ храмы и а.лтари, а иногда даже прммо выбрасывалъ пенатовъ на улиду ${ }^{5}$ ). Тбмъ болве не чуждъ былъ такого отношенія къ богамъ Сергій Павелъ.

Религіозное чувство, звложенное Творцомъ въ природу человъка, привело послвдняго ва первыхъ порахъ его жизии (когда неразввтость самосозванія шлл рука объ руку съ скудостію наблюденій и положительныхъ званій) къ обоготворенію грозныхъ и благодътельныхъ склъ природы, отъ которыхъ онъ находвлся во всецфллой зависимости. Олицетворивъ ихъ въ живыхъ, разумвыхт существахъ, онъ призвалъ ихъ выстиия себл-богами. Но по м九рь разватія самосознанія, по мбрь подчиненія себஆ, при помощи научнаго звавія, различннхъ

[^642]областей природы въ человвкъ развивается убњжденіе，съ одной сторовы，въ своей силв，а еъ другой－созвавіе въ нич－ тожности твхъ силъ，того міра природы，который онъ считалъ высшамъ，и вықств ст твмъ ввра въ болঞе высшую свлу， господствующую надъ всвмъ этвмъ，一силу сверхъестественвую， которой боги являются только служителями．Кому удастся прониквуть въ этотъ мір＇ь сверхъестествевнаго，сблизиться съ склами этого міра，кто ум末етъ д处ствовать съ вхъ помощію на вн久ัшній объективный міръ，на природу ${ }^{1}$ ），людей ${ }^{2}$ ）и даже боговъ＇），тотъ обладаетъ въ полномъ смысл⿺ исключительнымъ могуществомъ－овъ волшебникъ，магъ＂），овъ выше другихъ смертныхъ，удЋлъ которыхъ только служить богамъ；онъ явля－ ется среди нихъ н九которою силою，владыкою въ полноть ре－ лигіознаго величія，прообразомъ вंысочайшей мудрости．Такими счастливцами—вараввб съ людьми—являются даже боги． Афродига уже у Гомера выступаетъ могучею волтебвидею， благодаря ея волшебному поясу，а Гермесъ，благодаря травь $\mu \varpi \lambda о$ и волшебному жезлу ${ }^{5}$ ）．Далъе сльдуютъ маги－героп， каковъ，напримжръ，Демовъ Темесскій ${ }^{6}$ ）п Лакедемонскій Астрабавъ＇）．Между людьми славою магіп были－Пиеагоръ， образъ котораго вєка успъли уже сдђлать таивствевнымъ，и на котораго еллинская фантазія такъ охотно переносила всю свою мудрость，а также Аполлоній Тіанскій，похожденія кото－ раго подробно описаны Филостратомъ．
${ }^{\text {1 }}$ ）У Овидіа одва волпебница воскиццаетъ：
．．．Когда захояу въ берегахъ пзумдеввнхъ，
 Бурю въ моряхъ，и волную повощ̆ ихъ п түчи сговапо， Түчп опать навожу п ввтръ угоняр п еличу．．．．
（Ovid．Metamorph．Lib．VII，199－202 п дал．Перев．Фета．Москва 1887．стр．315）．
${ }^{2}$ ）Plinii Hist．Natur．Lib．XXII，VIII，p．268，XXVIII，VI，p． 449 в др． Тап．Льтоп．2，69；I Цар．28，7－25．
${ }^{3}$ ）Бида такъ назнваеуая өеургическая магія．
 датинскимъ magis．Schenkel．Bibel－Lexicon Bd．4．S． 84.
 СПВ． 1887.
${ }^{6}$ ）Страбовъ，Географія мв．VI，r．I， 5.
${ }^{7}$ ）Herodoti Hist．VI，69．（Ed．Abicht＇a，Leipzig 1863）．

Распространеввая и всегда въ язычествћ，магія особевно усилились въ предълахъ римскаго государства именво въ ято время－время всеобщаго иочти недовольства，неудовлетворен－ ности прежнвми культами при сиаьной потребности въри， врожденной человњку ${ }^{1}$ ）．Римскіе императоры әтого времеви （Августъ и Тиверій）не разъ дظдали повелънія о запреценіи чужеземвымъ астрологамъ заниматься своимъ ремесломъ，вото－ рое паносило ущербъ ваціональнымъ гаданіямъ авгуровъ п гаруспиковъ ${ }^{2}$ ）．Вфра въ магію овладъваетъ высшими и обря－ зованными классами общества．Германикъ，сынъ Тиверія，в ритъ въ заклинательвыя формулы Пизова，начертанныа на сввн－ цовыхъ табличкахъ и обвадянныя въ подусожжевный п опачкан－ ный запекшейся сровью пепелъ ${ }^{3}$ ）．Плиній－Suae aetatis doctissi－ mus $\operatorname{vir}\left(\right.$ учен九̆ймпій своего времени мужъ）${ }^{4}$ ）－вфритъ въ амулети ${ }^{3}$ ）． Аполлоній Тіанскій，Александръ Абонотихскій，${ }^{6}$ ），диникъ Терег－ ринъ＇），Симонъ Кипрявинъ，пріобрьтаютъ всеобщее уваженіе и первому изъ нихъ отечествевной городъ воздвигаетъ храмъ，помь－ щая въ немъ изображевіе этого мага－философа ${ }^{8}$ ），съ посзвд－ нимъ совьтуется іудейскій прокураторъ Феликсъ относительно ивтимныхъ дбдъ своей жпзни ${ }^{9}$ ）．Что касается о．Кипра，то овъ также славился въ это время развитіемъ магіи．Такъ，дри знаменитомъ Пафійскомъ храмћ существовала школа гадателей по ввутренностямъ жертвенныхъ животныхъ въ род⿺ рвмсвой жреческой коллегіи гаруссиковъ（Haruspices）${ }^{10}$ ）．Наука өта， которая въ обширномъ смысль была ироридавіемъ и истолко－

[^643]вавіемъ знаменій-disciplina etrusca, канъ ее назнвали (потому что ова получила начало о1ъ Етрусковъ, у которыхъ издавва весьма развито бнло ученіе о гадавіяхъ) считалась божественннмъ даромъ ${ }^{1}$ ), ва Кипръ провсхожденіе ея связывается, по свидътельству Тацита, съ имевемъ Киликійца Тасмиры ${ }^{2}$ ). „Жертвы (для гадавія), описываетъ далъе Тацитъ, посвящаются каждымъ по желанію, но толькп выбираются самды: всего бо.1ђе в九ры во ввутреввости созловъ. Не позволяется облить кровью жертвенвикъ. Возвосятъ на жертвенники молитвы и чистый огонь; ихъ викогда не мочитъ дождь, хотя они и ваходатся на открытомъ воздухь" ${ }^{8}$ ). Наравнь съ әтой языческой тколой магіи сүществовала ва Кипръ іудейская швола (magices factio), что видно изъ ясваго свидђтельства Плвнія: est et alia Magıces factio a Mose etiamnum et Lotapeo judaeis pendens, sed maltis millibus annorum post Zaroastrem. Tanto recentior ést Cypria ${ }^{4}$ ). Упоминаемые зд九сь Плиніемъ осно-ватели-тколы (factio) маговъ-Моисей и Лотапей (имя очевидно еврейское (lot покрывало chapha накрывать) и означаетъ того, кто скрываетъ себя. (См. примбч. Harduin'а къ этому мвсту), при чемъ посльдвій повидимому еще во время Пливія состоялъ вачальннкомъ әтой школы (См. примђч. Harduin’а къ указанному мбсту Плинія), бнлв можетъ бнть одвими изъ тыхъ „скитающдхся іудей заклинателеи", которыхъ такъ много было, вапримњръ, въ Ефесв, и о которыхъ упоминаетъ Дяеписатель въ описавіи пребпванія Ап. Навла въ этомъ городв (Дъяв. 19, 13-19) ${ }^{5}$ ) Изъ этой пколы, вौроятво, бнлъ в тотъ іудеянинъ Симонъ, „родомъ Кипрянинъ, сказывавшій о себъ, яко бы онз зва.зъ волшебную науку", котораго Іосифъ Флавій ставитъ въ число друзей іудейскаго прокуратора Федикса.

[^644]Что касается того вякотораго волхва и лхепророка іудеднива, имевеиъ Варіисуса, который, по сообщеніь Дьеписателя, находится всегда съ проконсулоиъ Сергіемъ Павломъ ${ }^{1}$ ), то судя по тому, что овъ называлъ себя (ср. 8, 9) Елимою ${ }^{2}$ ), пменсмъ, по инظвію большинства ученыхъ ${ }^{8}$ ), арабсквмъ, можно думать, что онт родился и получилъ образованіе въ Арявіи и нрителъ на Кипръ оттуда, вли же въ какой нибудь стра-
 тъмъ обитали іудеп, пользуась своииъ собственвымъ азывомъ. Такимъ мђстомъ была если не вся страна филистимдянъ, то по крайней мьрь большая часть ея, подвергавшаяся арабскому вхіявію, въ которой находвлся городъ Iabneh ") (позд-
 голюдный, населедный іудеями и явшчникаии, городъ, гдђ посль раззоревія Іерусалима долгөе время ваходиася выстій сивед-, ріовъ и знаменвтая іудейская Академія ${ }^{5}$ ). А что Аравія славилась своими магическими науками, на это указываютъ мвђнія нькоторыхъ отцовъ и үчителей деркви, что волхвы ( $\mu \dot{\gamma} \gamma о$ ), приходившіе въ Іерусалииъ покаониться родившемуся Спасителю, были арабскіе маги ${ }^{6}$ ).

Если проковсулъ Сергій при существованіп на Кипръ языческихъ шволъ магіи обращается одвако не къ нищъ, а въ стравствующему іудею Варіисусу, то въ этомъ мы можемъ видђть указаніе, что магія әтого: поелЂдняго заключала вє себ末 значительное превосходство предъ мъстною языческою. Превосход-

[^645]ство это, вужно дүмать, состояло въ томъ, что,тогда гакъ языческая магія выродилась въ рядъ иустыхз, безсодержательныхъ, ничего не имђющихъ разумваго въ своей основъ, никакєхъ разумныхъдъйствіи ${ }^{1}$ ), магія Варіисуса-іудейская предоставляла каждому, кром冬 атихъ безсмысленвыхъ д九йствій, вЂкоторое духовное содержаніе, удовлетворявпее нфкоторымъ запросамъ уиа к сердда жаждущаго свєта язычества. Содержавіе это лежало въ основє іудейской магіи ш представляло изъ себв пеструю сзЂсь философскихъ идей еллинизма съ возвышеннымъ ученіемъ іудейства и фавтастическими религіозными системами древне-восточвыхъ религій. Дъеписатель сообщаетъ намъ еще объ одвомъ волхвб-Симопъ (ДАян. 8,9), который „выдавалъ себя за кого то великаго", и народъ, вєроятно, на основавіи собствевныхъ выражевій волхва, считалъ его $\boldsymbol{n}^{3}$ в великую сиау Божію". Өевда, по Іосифу Флавію, „именовалъ себя пророкомъ, а Симонъ Кипрявинъ говорилъ, будто бы онъ зналъ волшебную науку. Во всظхъ этихъ свидђтелыствахт общее то, что всъ іудейскіе волхвы-маги считали себя чڭмъ то великимъ, необыкновевнымъ,- существами отличвыми отъ прочихъ людей, но низшими Бога. Уже ва освованіи өтихъ ападогичныхв примьровъ можно думать, что и Варіисусъ выдавалъ себя тоже за что то необыкноввное, высшее чезовька. Но нькоторое подтвержденіе этой мысли, намъ думается, иожно находить и въ текств, -имевно въ наименованіи его ллжепророкомъ". Джеписатель называетъ Варіясуса „лжепророкомъ". На библейскомъ языкъ, в'ъ особенности ва ветхозавбтномъ, пророчествомт называется ве только предсказаніе будущихъ событій, но такъ же, и даже по превмуществу, раскрытіе существа Божія, воли Божіей, воспринимаемой пророкомъ-избравникомъ Божіимъ (1 Кор. 12, 28; Еф. 4, 11), въ апокалиптической формъ (пророкъ находится въ непосредственномъ общеніи съ Богомъ, онъ зритель таивъ Божіихъ гоё). Возможно, что Джеписатеть именво въ такомъ смыслћ понвмаетъ здфсь пророчество; әто тьмъ болье вброятно, что при другомъ, колъе узкомъ понимавіи пророчества (предсказавіе будущаго), приложевіе этого эпитета

[^646]къ Варіпсусу было въсколько взишвимъ, такъ какъ предсказавіс будущаго входило въ повятіе магіи, какъ ая составвая часть (вопросъ, саиъ ли Варіпсусъ прилагаъъ къ себф вавваніе пророка, илп только Дъеписатель называетъ сго такъ съ своей точки зрьвія, рћшғается самъ собою, разумфется, въ польяу перваго: въ противномъ случат Дұеписателю не было бы дظди называть его такъ). Итакъ, Варіисусъ, подобно Симову волхву, выдаванъ себя въ присутствіи Сергія Павла зз кого то великаго, за велввую силу Божію. Это былъ одинъ изъ главвыхъ пувктовъ его міросозерданія, которымъ онъ, въ связи съ своими чародъйствами, привлекъ было воспріимчивую душу проконсүла, жаждввшую видћть болъе реальное проявленіе того Верховнаго Cy щества, идея Котораго была жвва въ неиспорчевной страстями душы Сергія Павла. Но это ученіе о себф, какъ о чемъто великомъ, о великой силь Бохіей, кажется намъ одвнмъ изъ призваковъ того, что какъ Варіисусъ, такъ п другіе јпоиянутые нами маги, были ве чужды того религіозво-философскаго возбужденія среди еллвнствуюцихъ іудеевъ, которое предшествовало появленію въ міръ новой религіи. Будучи сабдствіемъ безусловно лучшаго звакомства іудеевъ разсяянія съ результатами греческой мысли п религіяии восточныхъ народовт. явленіе это заключалось въ признаніи вфкоторой доли истиныд въ результатахъ греческаго иышлевія и въ религіозво-философскихъ системахъ востока, въ тфхъ глубоквхъ, напринђръ. созерданіяхъ Платова и стоическихъ отреченіяхъ, которыя производили чарующее дъйствіе на умы, и—въ происпедшемъ изт такого признавія-стремленік примирить резудьтаты греческоі̆ и восточной философіи съ учевіемъ Ветхаго Завъта. Отсюда приложеніе къ изслъдованію Св. ІІссанія,-источника въры,результатовъ греческой мысли и греческаго критицизма въ фи-дософско-аллегорическомъ повямавіи, въ противоположвость буквальному его пониманію палестинскими іудеями ${ }^{1}$ ). Это дви-
${ }^{1}$ ) „Изввстно, говоритъ историкъ Рressensè, что вліявіе, которое цровзводпия

 іудемиъ, но нельзя оспаривать п того, что бндо въ это время звачвтедьное чпсли іудеевъ, питавивхся ревультатн греческой фплософік вли восточвой связать съ учевіемъ Новаго Заввта, в чблъ даяье отъ религіозваго средоточія ваців вахо-

жевіе въ сторову языческой философіи и ея приложевіе къ изсльдованію Іисавія особевно рьзко проявйлось въ ученіп александрійскихъ іудеевъ-и прежде всего Филова,-а также въ ученіи іудейскаго мистицизма, оковчательно развввшагося въ каббалу. Вліявіе восточвнхз религій и греческой фидософіи можно открыть еще задолго до этого времени—въ нб̆которыхъ векановическихъ ветхозавђтныхъ кни-гахъ,-вліяніе, проявившееся не въ заимствованіи какихъ либо
 ромъ измъненіи или болье точномъ опредђлевіи нмђющихся уже истинъ. Особенно этимъ направденіемъ, какъ извьство, отличались Алексавдрійскіе іудеи.

Въ духовно религіозной жизни іудейства разсьявія, иля „упадка", какъ его вазываютъ, ве трудво различить три господствующія направленія. Кромь строго національнаго и консервативваго направленія палестивскихъ іудеевъ съ ихъ строгимъ храненіемъ всьхъ древвихъ преданій и съ ихъ средоточнымъ пүвктомъ Іерусалимомъ, довольво рұзко выступаетъ ваправленіе восточваго мистическаго идеализма (іудейскій иистицизмъ), который въ звачительной ижрь испыталъ на себ'в вдіявіе восточной теософіи ${ }^{1}$ ), и наконедъ, александрійское, которое примквуло къ греческой философіи, по преимуществу къ.платонизму, и особевво къ той его сторонь, которую также можно назвать теософической (Филовъ аленсандрійскіи и его фп.10софія).

Варіисусъ, нужно дуиать, принадлежалт къ восточному іудейскому мистицизму, твмъ болье, что онъ, какъ показываетъ присваивяемое имъ себћ имя-Елима, пришель изъ Аравіп и занимался магіей; хотя нужно сказать, что два послвднія указанныя направленія имђють много сродства иежду собой, и притомъ египетско-іудейское философское направлевіе

[^647]было. сильно распространено и провикло даже въ Палестиву ${ }^{1}$ ). Усвоивъ себъ идею восточнаго дуализма, „повсюду тогда носившагося въ воздухьз, по словамъ Прессанея, „какъ въ Азін, такъ и зъ Египты" ${ }^{2}$ ), идею, не допускавпую викакого непосредственваго соприкосновенія между Богомз и матеріею, іудейская мистика (призпававшая свое ученіе тайнымъ) подъ вліяпіемъ этой идеи развпла своеобразвое учєніе о Богв, которое существовало нараввф с'ь всеобщею народною вћрою, и слђды котораго отчасти замъчаются во нногихъ раввивсквхъ трактатахъ. (по преимуществу Торгумь Онкелоса и др.), ученіе какъ о Существъ совершевно вепостижимомъ, скрытомъ, безнонечномъ. „Богъ видитъ, но Самъ не можеть быть видимъ", говоритъ Таргумъ Іерусалимскіи ${ }^{3}$ ). Онъ отвосптся къ міру, какъ чедовъческая душа кт тфлу. „Почемг, спрапивается въ Berachot Bab. $(5,10){ }^{\text {4 }}$ ), Давидъ въ 103 псалмв и слбаующемъ повторяеть пять разъ слова: „благослови душе моя Господа ${ }^{\text {®? }}$ ? Потому, что душа подобно Богу въ пяти вещахъ: вакъ Богъ наполвяетъ весь свбтъ, такъ и душа наполняетъ все тњдо. Какъ Богъ видитъ, но самъ не вддимъ, такъ ввдитъ и душа, но сама не можетъ быть вудима. Какъ Богъ питаетъ весь свытть, такъ питяетъ и дүша все тђл. Какъ Богъ чвсть, такъ. и душа чиста, и какъ Богъ живетъ во внутреннемт скрытн九йшемъ мъсть, такъ и душа". Поәтому Богъ явяяется какъ бы „міровою душею" ${ }^{\text {b }}$ ). И дђйствительно, въ озномъ древнемъ раввинскомъ трактать (Pirqeu Abhoth-сказанія отцовъ) Высочайшему Существу прпписывается такое имя, которое предполагаетъ имевно новатіе о Немъ, какъ о „міро-

${ }^{1}$ ) Gfrörer. Geschichte des Urchristenthums. Ab̄th. I, S. 311. Stuthgart. 1838.
${ }^{2}$ ) Iqсуси Xрастосъ п Eio время стр. 83.
${ }^{3}$ ) Выт. XXIV, 62 a XXV, II. Ca. y Gfrörer'a op. cit. 288.
4) Ibid. s. 290.

 ной отръиенноств Божества отъ міра, ненознаваеностн Ero (вдіяніе дуалазма) дли сохравенія іудейсваго влв, вървюе, ветхозавьтнаго учевія о творевін в промншленія дается стоичесьое иредставлевіе о Богы, вагъ о существуощемъ пъ міръ, о постоянно .фйствуюмемъ въ педъ.
${ }^{6}$ ) Cap. V, 4: „decem tentationibus tentaverunt patres nostri et hammaqom

объясвеніе әтого назвавія Aben Esra, зваменитый іудейскій толковникъ, говоритъ: „наши древніе раввины называютъ Его (Бога) „мڭстомз" (maqom), потому что каждое мъсто полво славы Его" ${ }^{1}$ ).

Сообразво съ такимъ понятіемъ о Богъ, накъ Существъ соверменво противоположномъ матеріи, іудейскіе мистики (въ лицъ, напрямьръ, Овкелоса въ его Таргумь) всь мьста книгъ Мопсея, въ которыхъ Богъ нерђдко является человђку вадимымъ образомъ, переводили иначе, устраняя всъ автропоморфизмы и вообще всє недостойныя, до ихъ мвввію, выраженія и иредставленія о Бо"в. Такъ напримжръ, Быт. 32, 30, гдъ говорится: „и прозва Іаковъ имя мьсту тому, Вкдъ Божій: видъхъ бо Бога лицемъ къ лицу, и спасеся душа" Онкелосъ переводитъ: я видьль Авгела Господня лидемъ къ лицу и т. д. Или Исх. 19, 17: „изведе же Моисей люди во срьтеніе Богу изъ полка", онъ переводитъ: „Моисей вывелъ народъ въ срђтевіе сдову Божію" и т. п. Но такъ какъ такой Бо1'ъ не могъ имбть ни какого непосредствевнаго соприкосвовевія съ твореніемъ, то мистики необходимо должны были, для удовлетворенія запросовъ богоподобной души, стремящейся приблияиться къ высочайшему Существу-съ одной стороны, а съ другой-для удовлетворительнаго объясненія твхъ многочвсленныхъ Богоявлевій, о которыхъ повђствуется въ кви-

[^648]гахъ Моисея и достовврность которыхъ, конечво, не рћшадся отрицать ни одинъ іудей,-должны были развить ученіе о посредствующихз между Богомъ и міромъ существахъ (которыя впрочемъ отожествляются иногда съ Самимъ Богомъсъ разтичныии сторовами Его бытія) на подобіе допускаемыхъ въ восточнылъ религіяхъ (религія Зароастра) и въ греческвхъ философскихъ системахъ. Такимъ образомъ авляется въ іудейской мистической фидософіи понятіе Schechina, которая изт мьста особеннаго присутствія Божія (Сдова Исхода 33, 20: ве возможеши ввдъти лица Моего, Овкелосъ переводитъ: ты ве можешь видђть лида Mоей Schechin'ы), часто одидетворяется ${ }^{1}$ ), превращается въ жнвое существо, вдіяющее ва души, склоняющееся къ молитвь и благочестію и отвращающееся оть весправедливости ${ }^{2}$ ), представляется далъе нер末дко какъ бы частью божественваго Духа, а иногда даже какъ Святой Духъ (Ruach ha Cadesh): vocant magistri nostri Spiritum Sanctum Schechinam, propterea, quod ille quievit Super prophetis ${ }^{3}$ ). Другимъ посредствуюпимъ бытіемв явдяется Memra, которое представдяется то простымъ словомъ, ръчью Божіею (въ каковомъ звачевіи это слово употребляется в въ приложеніи къ человбческои рђчи. Такъ напримъръ, въ словахъ Второз. XXI, 18... не послушаяй гласа отда твоего... слово гаса Овкелисъ переводитъ lememar), то Самимъ Богомъ-Богомъ ве въ своемъ постоянномъ проявлевіи или Богомъ въ проявленномъ присутствіи, но Богомъ открывшимъ Себя Самаго, го отличается отъ Бога (заи屯чдется также различіе между Богомъ и Меmra Іеговы, какъ напр., Быт. XXVIII, 21: „Меmra Іеговы будетъ мвє въ Бога ${ }^{\text {u }}$ ). Подобно этому Memra отличается и отъ Schechin'ы. Но, съ друroй стороны, Memra является часто Авгеломъ, существомъ тожествевнымъ с'ъ Schechin'ой, открывающиися Богомъ ветхаюо

[^649]завбта（въ таргумъ Іерусалимскоиъ），въ таргумђ Іонавама Memra весьма очевидно отожествияется съ Святвиъ Духомъ （потому что ruach переводится чрезъ Memr＇y）и вмђств съ тьиъ Memra является здъсь путеводителемъ Иярапля чревъ пустывю．Отвосительно вовзрввіи Овке．оса можво сказать только，чтө онъ ясно считаетъ Memr＇y отличвымъ отъ Бога （у него есть такое выражевіе：Меmra Іеговы）и изъ Него ис－ текающимъ существомъ ${ }^{1}$ ）．Остается уюомянуть еще о Metatron＇в ${ }^{2}$ ）Іеговы（Исх．23，20）．Это существо при－ раввивается къ самому Высочайшему Существу，вазмвает－ ся „квяземъ лица＂，началомъ всєхъ твореній．Bъ Sahar＇末．ово является перворожденнымъ существомъ，Господомъ иіра．（Ме－ tatron，servus Iehovae，Senior domus ejus，qui est principium creaturaram Iehovae，dominium exercens super omnia，quae ipsi sunt tradita）${ }^{3}$ ）．Въ то же вреия Metatron есть то же， что Adam Kadmon，т．е．，архитипъ человЋка＂）．

Это тайвое ученіе уже со времени вавилонско－персидскаго плбва іудеевъ было однимъ изъ любимыхъ занятій соферимовъ （іудейскихъ книжниковъ）${ }^{5}$ ）．Существуетъ весьма распространен－ ное мвЂвіе ${ }^{6}$ ），что позднЋе возндвшая религіозная философія іуде－ евъ，извъствая подъ имевенъ каббалы（cabbala отъ cabbal пе－ редавать ввизъ，слово это по видимоиу указываетъ не тодько на нисхожденіе учевія посредствомъ устваго преданія，но и вос－ хожденіе его къ древнимъ источникамъ），имъетъ свои сымена въ этомъ іудейскомъ мистицизмь，что＇ова есть только даль－ нћйтее рязватіе тьзъ мыслей о Высшемъ Существь и объ отношевіи Его къ ніру，которыя заннючались въ различныхъ мвстическихъ раввввскпхъ трактатахъ（въ таргумь Онкелоса，

1）Gfrorer．lbid．S．307， 318.
${ }^{2}$ ）Cдовппроизволство c．у．Gfrörer＇a 322－324．
${ }^{\text {s）}}$ ）Sohar．къ Њıт．XXIV，2．Ph．I，s． 77 a．Gfrörer． 321.
${ }^{4}$ ）Ibid．Ph．III，s． 91 d．
${ }^{\text {5 }}$ ）Сп．Корсупскій．Іудейсьое толвовавіе ветхаго завьта．Мосвва． 1822 стр． 68.
${ }^{6}$ ）Эro uвtrie зamвmadrъ Schärer Op．cit．S．450．Pressense Geschichte．Ph． 1，s．195；Steinschneider вa cтpanaцахъ Encyclopädie Ersch＇a a Gruber＇a．Art． judische literatur．Sect．II，Ph．27，s． 400 fg ．п спеціальный взслвдователь каб． бass Franck，（La kabbale，ou la philosophie religeuse des Hebreux Цax．y Pressense Op．cit．s．195．Amn．I），ссилапщійся дахе иа одво нђсто въ Mischn＇ъ，
 sohar a sefer ha jezira．

Наdar'в п др.). Каббала учила также о неповваваемоуъ „безковечномъ" (еп soph), первоосноввніи всего существующаго, ияъ котораго происходатъ (путещъ өханадів) 10 Sefiroth ${ }^{1}$ ). Къ теоретичесвой части каббалы такъ же, какъ п въ древве-іудейскому таивствевному учевію, примнкала такъ называеная практвческая (заииствовянная изъ области персидской денонологіи, астрологіи, хиромавті" и т. д.), которая учила, какъ посредствомъ привзнесенія ияввстныхъ именъ Божінхъ и различныхъ духовъ или даже чрезъ простую мьсль о нихъ проивводить различныя двйствія въ небесвыхъ обдястяхъ и вліять на поддунннй сввть (каббалистическая теургія и закливанія духовъ ${ }^{2}$ ). Весьма вєроячно, что эта часть іудейскаго мистадвзма была, такъ сказать, прввносною и провивля въ іудейскую литературу въ первнй разъ чрезъ арабство ${ }^{3}$ ), и если ова была воспринята іудейскимъ маствцизмомъ п стала какъ бы его оргавическою частью, то әто обусловыиваось, намъ кажется, не только практическими соображеніями-сообщить еще большую и болье осязательную таинствевность своему и безъ того уже таинствевному јченію, а также и его адептамъ, но и твердо укоревившеюся идеею дүализма, идеею раввоправности и самостоятельности злого пачала въ мірб п его проявлевія-матеріи. Матерія есть ввঞшвій мірь, по ихъ убнжденію, была не произведеніемъ всеблагаго Творца (отсода удаленie Творца отъ өтого міра, см. выпе), но зануъ самостоятельнымъ началомъ, и за этищъ видвмымъ матеріальнымъ міромъ сущесгвуютъ особыя сялы, съ которыми челов犭къ и доджевє вступать какъ бы въ союзъ (демонологія), чтобы вліять на этотъ ввъшній иіръ. И вотъ Варіисусъ магъ, обученвый тайному искусству, счвтаетъ себя однамъ изъ такихъ людей, могущихъ совершать чудеса при помощи т'вхъ темныхъ силъ, которыя предполагаются су-

[^650]ществующими за этими матеріальными объектами．Но въ немъ соввавіе это развивается на іудейской почвб，на почвь тайваго іудейскаго мистицизма．Языческіи элемевть сталкивается съ әтимъ усвоеннымъ имъ учевіемъ о со－ крытомъ и таинственномъ Богі и о твхъ идеальвыхъ ипостасяхъ，посредственныхз члевахъ，чрезъ которыхъ Богъ входитъ въ соприкосновевіе съ міромъ．При такомъ стоякно－ веніи быль естествевенъ переходъ отъ сознанія себя магомъ —чъмъ то великимъ，превосходямимъ другихъ，－къ отожествле－ нію себя съ твмд божественными силами，тьмъ болъе，ччо въ іудей－ ской апокрифической литературъ была въ то время распростра－ нена не только идея о посредствующихт метду Богомъ и тво－ ревіемъ члевахъ，но также и идея о воплощевіи такахъ по－ средетвующихъ си．эъ．Въ Іудейскомъ апокрифическомъ сочиневіи： ，Пробвохウ＇Ішопр＇• патріархъ Іаковъ представляется，какъ во－ площеніе высочайшаго въ созерцаніи божествевнаго Существа， живущаго духа，истинвое имя котораго есть рожденный пре－ жде всвхъ ангеловъ ${ }^{1}$ ）．

Изложевіе основныхъ религіозныхъ воззрввіи іудейссаго мистидизма，котораго，мы дүмаемъ，держался и Варіисусъ， должно сдълать намъ еще болве яснымъ，почему прокон－ сулъ имねлъ при себъ этого мужа．Вмбсто низмевваго уче－ нія о божествахъ，которое предлагалось со стороны языческой религіи，смвпивавшей своихъ боговъ съ матеріей и страстами человъка，проковсулъ слышитъ проповъдь о безпредвльномъ， абсолютномъ п невидимомъ，непричастномъ вичему матері－ альвому－Существь，недосягаемомв по величію для обыкно－ вевваго человъческаго представленія ${ }^{2}$ ），Существв，которое ве можеть имьть никакого вепосредственнаго соприкосновенія съ міромъ．Но если Высочайшее Существо совершенно про－ тввоподожно матеріи，то это не значитъ，чтобы Ово было со－
 не пмвло ни какой связи съ послидвимъ．Допуская противо－ рњчіе своему освовному взгляду на Божество，но дия сохраненія

[^651]іудейскаго，или，въриъе，ветхозавътнаго үченія о творевіи и промншлевіп，іудейскіе мистики склоняются къ учевію о Богқ，
 допуская ято выражевіе вначалв только，повидимому，для сравневія невудимости Божіе» съ невидимостію души，－п при－ зваютъ Его не только сущемъ въ мірь，но и источникомъ всего добраго въ ненъ．Все это какъ всльзя болъе отвбчало тому внутреввему пнстинктиввому представлевію о Ввсочай－ щешъ Существъ，которое носиаъ въ своеи душь проконсуаъ． Но душа эта еще немощвая，прежде чвиъ пасть ницъ，по－ клониться Богу и сказать：„истивно съ вани Богъ＂（2 Кор． 14，25），жаждала видЂть указанія ввЂшняго，болねе реальваго проявленія этого Высочайшаго Существа．На этотъ запросъ Варі－ исусъ безъ сомвфвія отвьтилъ проповьдію 0 тьхъ посредствен－ ныхъ идеальвыхъ сущностяхъ，чрезъ которыя Божество при－ ходитъ въ соприкосновевіе，открывается міру，какъ бы вселяясь въ нихъ，выдавалъ и себя при әтомъ за одиу изъ такихъ во－ плотившвхся сущвостей，за „пророка＂－зрителя тайвъ Бо－ жіихъ．Совершеніе мнимыхъ чудесъ（Апок．19，20），которыя должны были служить доказательствомъ его божественнаго величія，завершаля его проповъдь．Но этотъ посльдвій мо－ ментъ самый д解ствательвый，по убвжденію Варіисуса，былъ несомнынно роковымъ въ отношевів вдіянія его на Сергія Павла．До сихъ порз Варіисуст былъ только объективвыуз изъасничелешъ возвышенваго ученія о Богв，и Сергій Павелъ， слушая его проповбдь，могъ не обращать внвманія ва лич－ ность Варіисуса．Но вотъ посльдвій，замъчая распозоженіе Сергія Павла и его желаніе видђть вифтнвее проявлевіе Бо－ жества，рвшается выдвинуть таинствевный элементъ－соверпаетъ чудеса и себя самаго окружаетъ ореояомъ особаго божествен－ наго величія．Ввимавіе проковсуда приковывается теперь къ личности волхва и его дбйствіямъ．Съ этого момевта въ серд－ цћ проконсула，охотно воспринимавшаго мовотеистическое ученіе и стремивтагося къ в九рћ，началась реакдія，внразвв－ таяся въ неудовлетворенности ученіемъ Варіисуса п соеди－ ненномъ съ нею стремленіи къ болће возвышенному ученію．

[^652]Проконсүлъ мужъ разумный，который，по словамъ Притчеи， „псправляя ходитъ＂（въ противоположность мужу несмыслев－ ному，стези котораго скудвы ума．Притч．15，25），не нахо－ дитъ въ лид光 и д迷ствіяхъ Варіисуса того，что могдо бы тот－ часъ же прекловить дүшу проковсула，не находить въ чуде－ сахъ его того внутревняго вравственнаго основанія，того яв．те－ нія духа и соединенной Съ нимъ силы，той ввутренней прав－ ды，присущей истиннымъ чудесамъ，какъ проявленіямъ руки Всевншвяго，которая вемного посля заставила его по д垙твію Шавла присоединяться къ вћрж Христовой．Если народъ Сама－ рянскій приходилъ въ изумленіе，по разсказу Дъеписателя，отъ волхвовавій Симона и подъ вліяніемъ ихъ однихъ почвталъ его за великую силу Божію，то ввутреннее чувство проков－ сула ${ }^{1}$ ）и хранимая его серддемъ вдея Выстаго Существа требовала большаго：ова требовала тьсной связи самои лич－ ноств чудотворца съ чудесами и гармовіи между ними，хотвыла видвтть отображеніе Божественнаго Существа и Его свойствъ （Его величія，бдагости）не только въ чудесныхъ д九йствіяхъ，но и въ личности чудотворца．Но могъ ли удовлетворять въ та－ комъ слүча＇запросамъ души проковсула Варіисусъ，когорый， какъ и его предшествевникъ Симовъ Волхвъ，безъ сомнъвія， думаль，что дары Св．Духа могутъ быть куплены за нбсколь－ ко сиклей？„Дьти Божіи и двти діавола，учитъ евангелистъ Іоаннъ，узнаются такъ：всякій，не дбдающій правды，не есть отъ Бога，равно и не любящій брата своего＂（I Іоян．3，10）． Но гордое наименованіе себя Елимой－мудрецомъ，на подобіе другихъ заговъ，встръчаемыхъ въ новозавŁттныхъ письмевахъ， затьъиъ поведеніе Варіисуса во время проповъди Апостоловъ （ст．8）достаточно раскрываютъ предъ науи личность мага съ ея нравственной стороны：гордость или крайвсе себялюбіе（исклю－ чавшее，конечно，всякую любовь къ ближвему）и низкое своеко－ рыстіе－вотъ из＇ь чего складывался внутренній міръ волхва ${ }^{2}$ ）．

> И. Артобо.евскій.
（Овончавіе будетъ）．

[^653]
## Святоотеяесное воззрtнie на знауеніе научиаго ॥ опn_софснаго образованія и на отиошеніе вьры щъ знанір. (Продолжевіе ").

> Воззрьпія препмущественно западныхъ отцөвъ и учитедеи Церкви II-III вв. такъ нааываепаго подожитөдьнаго ндн строго-дерковнаго направденія.

Выясвенный нами взглядъ на образованіе и отнотеніе вєрв къ званію отцевъ и учителей Церкви направленія умозрительнаго свидътельствуетв, что главной задачей этого ваправлевія было-гдубже понять содержаніе христіанскихъ истивъ, ировести между вими ясвую связь и выразить ихъ въ такой стро-го-ваучвой системъ, которая удовлетворяла бы даже самому образованному уму, привыкшему мыслить систематически. По өтому-то отды әтого направленія и отвосились съ величайшей симпатіей къ научному званію вообще и греческой философім въ частности; поәтому-то на практикъ у нихъ въ кондъ концевъ разумъ взялъ даже перевћсъ надъ върой, идеализмънадъ реализмомъ и произволъ при толкованіи Св. Писавія надъ внъшнимъ авторитетомъ. Не такова была задача положительваго направленія въ церковномъ ученіи. Развнваясь преимуществевно подъ вліяніемъ борьбы съ гностицизмомъ, это направленіе ставило своею задачей-возвысить, вопреки гностицизму, значеніе вєры надъ разумомъ, ввбшняго авторите-та-надъ субъективнымъ человъческимъ элементомъ знанія, построить методъ познавіх откровенныхъ истинъ исключитель-

[^654]но на существъ самаго Откровевія въ его р屯пительноиъ отличів отъ всего человкчесваго, указать должныя граниды повнавяемости христіавскаго учевія и выдвинуть ва первый планъ болье практическіи интерасъ, чвкъ метафизическій" ${ }^{2}$ ). Высказанное отчасти еще мужами адостольскими, положительное направленіе впервые было выражено съ звачительною опредбылевностію, хотя и безъ достаточнои полноты, св. Иринеемъ Ліонскимъ и его ученикомъ св. Ипполатомъ, а со всеюо поднотою было развито Тертјллівномъ, Лактавціемъ и Арновіемъ. Мы разсмотримъ лишь взглядв на образованіе и отношеніе вєры къ знавію св. Иринея, св. Ипполита п Тертулліана, тажъ какъ взгзядъ Јактандія и Арвовія, посль взгляда ихъ учителя Тертулліава, не представляеть собою рвшительно ничего воваго:

> Г.IABA I.

## Ученія свв. Иринея Ліонскаго и Ипполита, өпископа пристани близъ Рима.

Взгдддъ св. Ирппея ва содержаніе язвческнхъ провзведевій в его совьтъ относительно пхъ пзучевія христіанами. Ученіе св. Иринед объ отношенів межху вьрой в званіемъ. Вђра какъ едивственвая спла, ириводящая человъєа єъ Богу. Вьра-дсточвигт в хритерій звавія, а ве наоборотъ. Ограввчеввость звавія естествевваро п истввная роль разума въ областв вєры. Взглядъ св. Ирвнея на св. Песавіе и св. Предавіе, вакъ ва псточнвки и норми христіавсваго знанія. Учевіе объ о всьхъ этвхъ преметахъ св. Ипполита.

Взглядъ св. Иринея ва образованіе и вообще естественнуую двятельность разума въ области вьры сложился подъ вліявіемт борьбы съ гностицизмокъ. Такъ какъ гвостики все въ области в вры хотвли постигнуть своимъ разумомъ, то св. Ирввей, въ противоположность имъ, естественво, не придаетъ бильшого значенія въ этомъ отношевіи ни образовавію вообще и въ частности финософіи, ви разуму. Правдд, говоритъ св. Ириней, по своей природф философы еще могли бы доходить до нъкотораго позванія истивы, такъ какъ „бывшее въ началь у Бога Саово..., всетда было присуще роду человвческому" ${ }^{2}$ ). Но ва дђлћ только очень немногіе доходили до нЂкоторыхз правильныхъ понятій о Бог丈 ${ }^{3}$ ), больпинаство же было ппюдьми, не-

[^655] и безбожіемз＂${ }^{1}$ ）．Но этого мало．По мвфвію св．Иривея，фм－ лософы и ве могли позвать всей истины，тагъ какъ „если （бы）они позвали ее，то сошествіе Сдасителя въ этотъ міръ （было бы）излимние．Ибо звчвмт Онъ сходагъ？Для того ли， чтоб⿱㇒日，сдஷаять пзвбстною людямъ истину，которую ови уже знали＂？${ }^{2}$ ）．А такъ какъ，съ другой стороны，философы и．люди， хваливпіеся своимъ знавіекъ，не разъ были вивоввиками ере－ сей，то Ирияеौ въ конд\＄концовъ считаетъ нужвымъ дать тв－ кой совьтъ относительно званія и образовавія：${ }^{\text {дучше в по－}}$ лезвъе оставаться простыми и малознающими и приблвжатьса къ Богу посредствомъ любви，вежели，считая себа иного зваюо－ щими и очедь опытвыми，оказываться хулителяии своего Бога， сочиняя себъ другаго Бога Отда．И потому－то Павелъ „вос－ клидаеть：„знавіе надмфваетъ，а любовь созидаетъ＂；не то， чтобы онъ поридалъ истиннле знавіе о Богь，一ибо иваче овъ перваго обввнилъ бы самаго себя－во онъ зналъ，что нфво－ торые，надмъваясь подъ предлогомъ знанія，оставляютъ лю－ бовь Божію．．．Итакъ гораздо лучше，если кто－либо ничего не зная，ве постигая ни одной причины，почему какая либо взъ сотворенныхъ вещей созддва，въруетъ въ Бога и пребываетъ въ любви къ Нему，чъмъ，надмъваясь такимъ звавіемъ，отпа－ даетъ отъ любви，которая животворитъ чедовъка；дучше，если овъ не говится ви за какимъ другимъ званіемъ，кромъ звавія Іисуса Христа Сива Божія，распятаго за васъ，чњмъ чрезъ хитрые вопросы и товкія рьчи впадать въ нечестіе ${ }^{\mathbf{3}}{ }^{3}$ ）．Гво－ стики жалуются，говоритъ Иривей въ другомъ мъстъ，ва ве－ ученость пастырей，но они при этомъ забываютт，„сколько важнъе върующій простедъ сраввительно съ богохульвыхъ и безстыднымъ софистомъ＂＂）．Относительво приведевныхъ мьсть нужно замътить，что св．Иривей въ нихъ не отридаеть со－ верпенво „образованія＂，но дишь предпочитаетз еху живон духъ христіавской любви и святую христіавскую жизвь；не запрещая образованія，лишь даетъ иудрый соввтт дучше укло－ няться отъ язычесваго образованіа，чб̆лъ подвергаться опасностд

[^656]прв его пзучевіи. Но в помимо опасности укдониться отъ истины, продолждетъ св. Ириней высказввать свой вэтлядъ на языческую науку, въ языческожъ образованів ньтт никакой вужды ддя христіанива. ВЂдь әто образованіе не имфетъ никавого вваченія вз храстіянствф, кромв формальнаго: „ибо, такъ какъ вђра одна п та же, то п тотъ, кто многое мозетъ сказать о неи, (вичего этпмъ) не прибввляетъ, и ито мяое, ве умаляеть" ${ }^{1}$ ). Съ другой стороны, „не должно искать у другнхъ пстины и потому, что апостомы, кажъ богачъ въ совравищвиду, вполвф положвди въ нее (вя Церковь) все, что отвосатся къ истивя, такъ что всякій желаюміи беретъ ияъ нея пит̣іе жизви" ${ }^{2}$ ). Изъ всьхъ приведенныхъ мыслей Иринея ввдно. что онъ не признавалі за языческой ваукой иатеріальваго звяченія для христіанства, о формальномз же ея значевіи не оставнз въ сохранивнихся до насъ сочиневіязъ боляе или менъе подробвыхз разсужденій. Теперь спративается, посредствомъ каквхъ же органовъ и изъ какихъ источнияовъ, по ивљвію Иринея, христіанинъ доджевъ подучать необходимое ему званіе?

Едивствевною силою думи, приводямеф человвка къ Богу п дравваьно направляющей ченовичесьое вначевіе, св. Ириней, вопрекп гностикамъ, считалъ въру. „Посредствомъ любвв", говоритъ овъ, приблвжяется человъкъ къ Богу ${ }^{2}$ ), ввра же, укрвпляемая Духомъ Божіимъ, есть лыствида дия восхожденія къ Вогу" 4), почему и веобходимо прежде всего держаться ел ${ }^{3}$ ). Но вфра, которои требуетъ Ириней, не есть въра сльпая, боящаяся звавія, - вф́ть, ова тоже ищетъ знавія, но тодько надъется при әтомъ не ва слабня силы своего разума, а ва сввтъ Божествевнаго Откровенія и на помощь самого Господа Іасуса Храста. По инвнію Ирянея, Богъ можетъ быть познаваежъ, такъ какъ Овъ открылъ Себя отчасти чрезъ міръ, отчасти чрезъ человъка, преихущественно же въ лицв своего Единородваго Сына ${ }^{6}$ ), 一хожетъ быть познаваемг чрезъ въру и лобивь. Правда, говоритъ св. Иривей, „по велнчію Божію нельзя иозвать Его, ибо невозможно измьрить Отца, а по люб-

[^657]bи Ero，ибо она ведетъ насъ чрезъ Слово Его еъ Богу－ми， когдя Ему повинјемся，всегда познаемъ，что есть стомь везивій Богъ и Овъ самъ по себ末 јетроилъ，избралъ и украснаъ в содержить все，а во всемъ и насъ и әтотъ нашъ міръ ${ }^{\text {² }}{ }^{1}$ ）． Такъ какъ，какъ ввдно ияъ приведевныхъ разсуждевіі Иринея，единственинмя путемъ къ Богу и истинь сау－ жатъ вфра и любовь，то ияз нихъ－то знаніе и почер－ паеть свое достоинство п совершедство，а ве вфра изъ знавія， какъ думалъ Климентъ．Безъ вђры знаніе дылаетъ чедовбва болье софвстожт，чвиз ученикошъ истины ${ }^{2}$ ），болъе нал－ мвваетъ，чвмъ приближаетъ къ истивв ${ }^{3}$ ）．Не должно забывать， что какъ сакъ „человькъ безконечно менъе Бога＂，такъ п человбчческов званіе очень ограничено ${ }^{\text {4 }}$ ）．Въ самомъ дылд，сколь－ ко есть вепостижимаго для нашего разума даже во вийшвемь мірв，сколько явлевій не повичяемъ уы，сколько вещей ве мо－ жемъ объяснить даже изъ тьхъ，какія находатся подъ нашиме ногами и какія воспривимаемъ ми ввф̆тними чувствамв！Ко－ нечно，еще мевъе постижвмы для нашего раяума предметв духовные，сверхчувствеввые ${ }^{5}$ ）．Но въ такомъ сдучађ，не дол－ жно ли держать разумъ въ подчиневіи вірю п остерегатьсд смфлыхъ и произвольннхъ умозрвній о божествевныхъ тайнахъ？．． не должно ли в九ровать вз св．Писаніе，а ше изсгъдоввть пред－ меть，превытаоміе ваше званіе ${ }^{6}$ ）？Христіавинъ должевъ пощ－ нить，что звачевіе разума въ дњлахъ вфры можеть бвть тодько формальное，и ни въ коемъ случан－не матеріаньно．Хрвсті－ авское званіе，говорить св．Ириней，„состоить не въ измъве－ ніи самаго содержапія，не въ томъ，чтобъ измышдяли иного Бога，кромв Создателя．．．или ивого Христа，или иного Едино－ роднаго ${ }^{\text {u }}$ ，но въ угдубленіи разумомъ въ тайны Божествевнаго домостроительства，въ уясвеніи Божествевваго Откровенія ${ }^{7}$ ）． Что пасается источниковъ и нормы истинно－христіанскаго зня－ дія，то такими св．Иринећ считаетв св．Писаніе и св．Пре－ давіе．При этомъ，доказывая богодјхновенность всего св．Пи－ санія，Ириней не совътовалъ доискиваться въ немъ отвътовъ

[^658]на всє вепросы питливаго разума в для этого прибфгать кв аллегорғческому способу толкованія Писавія，какъ это двлали гноствви Климентъ съ Оригеномъ；Иривей быля увврень，что вћкоторые вопросы могутъ бвть разрфшены только въ будущей жизви ${ }^{1}$ ）．Съ другой стороны，п св．Предавіе，веповрежден－ ность и истивность котораго не подлежать никакому сомвфвію въ впду высокаго авторитета его органовъ－Апостоловъ п дер－ квей апостольскихъ ${ }^{2}$ ），св．Ириней считалъ доступнымъ во всей своей полнот＇в для всвхъ людей．Поэтому овъ отрвдалъ суще－ ствованіе тайваго преданія，доступнаго лишь одниуз совер－ тевнымъ：именемъ выстаго тайваго предавія гвостини，до его мнбнію，называють на самомъ д片в не преданіе，а „изобръ－ тевный ими самими вымыслз ${ }^{2}$ ）．Представленнымз вами взгля－ домъ на „тайное преданіе＂св．Ириней ванесъ больтой ударъ радіонализму гностиковъ．Все же изложеввое нами үченіе св． Иривея о необходимости вырв при усвоеніи истинъ религіи и －форчальвомъ лишь участіи разума при раскрытія•ттхъ ис－ тинъ представляеть собою довольве правильное，хотя и недо－ статочно полное，раскрытіе основъ христіанскаго знавія，даже свободная дъятельность разума въ области религіи здъсь не по－ давляется，но лишь установляется на везыблемыхъ основахт св．Писавія и св．Предянія．Поәтому то мы и можемъ назвать св．Иривея，соедивявшаго въ себћ，какъ видно，свлу богослов－ ской теоретическои мысли Востока съ үи末рявшею ея смқдый полетъ трезвою разсудочностію и практическииъ тактомъ За－ пада，лучпимъ представителеиъ и выразителемъ вселенскихъ началъ в жизви Церкви своего времени．

Подобно св．Иринею судвлъ о азыческой наукъ и отвоше－ ніи в九ры къ звавію п его ученикъ св．Ипполитъ．Со всею опредълевностію высказанъ его взглядъ на языческую фвлосо－ фію въ словахъ：„философь по больией части ве звалиБога＂＂）． Не отвергая，согласно съ этимъ отзывомъ，присутствія истины въ ученіяхъ философовъ，вазывая прекрасными вбкоторыя уысли Платона и Сократа и ваходя въ н屯которыхъ языческихъ ми－ өахъ и заблуждевіяхъ，какъ въ огромномъ пепелищв，искры，
${ }^{1}$ ）Ibid．II， $\mathrm{XXV}, 3-4$ ，crp．227－2：88．
${ }^{8}$ ）Ibid．III，II，1－2．
${ }^{2}$ ）Ibid．III，1，I；III，IV，1；III，1， 2 в др．
${ }^{4}$ ）Contra Noetam，II， 51.

готовыя возжечь въ душь жеданіе искать Искриитела ${ }^{1}$ ），св＿ Ипполитъ все таки приходилъ въ кондв вондевъ къ закнояе－ нію，что әти－языческія систехы ве могди „освовать богосло－ віе и мораль на физическихз умоөръвіяхъ п что өти үмозръвія привели грековъ къ забвенію Бога Творда＂${ }^{2}$ ）．

По вопросу объ отвопеніи въры къ звавір св．Ияполитя， подобво св．Иринеш，утверждадъ，что св．Писавіе и св．Пре－ даяіе саужатъ едвнствевнымъ источвикомъ и вормой христі－ авскаго званія，причемъ，по его мнвнію，св．Писаніе долзво－ быть толкуемо ве по проияволу разума，а па освованін св．Пре－ давія ${ }^{3}$ ）．Таковя взгдядъ па зваченіе образовавія и отношевіс－ в孔ры къ звавію первыхз представателей дерковво－практиче－ скаго направленія въ рћшеніи вощроса о христіанскощъ зна－ віх．Но со всею поннотою раввить и отчасти даже доведевт． до крайности взгляд отцевъ строго－положительнаго направле－ нія на христіанское званіе ие разсжотрњвними вами свв．отдами， а знаменитымъ учителемъ африканской церкви－Тертулдіанозъ． На вемъ мы и остановимся．

「IABA II．<br>Ученіе Тертулліана на значеніе образованія и отношеніс въры къ знанію．

Образованіе Тертудіана，его вевавнсть къ гностикаиъ п дичння свойства уа－ рактера，вавъ причины отрицательваго отношенія этосо аподогета въ языческой обравованносте п участір разума ви области вьри．Взгдддя Тертуддіана на псто－ рір дохристіавсваго развитін человьчествя и，какз слвдстяi⿺ этого взглда，отрв－ цаніе аподогетодъ чедовъческой самодвятедьности вообще п умственной，въ чат стностя．Отрицательное отнотевіе Тертулдіана въ образовавір эстетичесвому．

 отрицавіө за ней матеріальваго п форманьнаго значенія дия христіанскаго уче． нія．Признаніе Тертулліаномъ доли иствны иъ философія п его увахеніе къ дн－ тературному образованір．Объясвеніе тагого протвпорьчія ио взгдвдв Тертудиа－


 пая．Взгяядъ Тертуддіава па разумъ в чувство，хакъ органы познанів пствнн．Св．



[^659] вендихъ п второстепениое зваченіе въ этонъ отношевів ряяум. Сраввеніе уче-



 и отношеніе вьря къ знанір.

Тертулдіанъ занимаетъ одво пзъ самыхъ впдныхъ мйсть 'между христіавскими писателями-апологетами первыхъ вєьовъ и справеддиво счвтается первымъ по времени лативскимъ богословомъ. Получивъ первовачальное образовавіе въ римскомъ дјхє въ своемъ „родномъ городв Кареагень"-„разсадвикъ адвокатовт", разсматриввемый аподогетъ, благодаря основательному званію греческаго языка, скоро усвоиаъ и сокровища греческой литературы и науки, Равнынъ образоыъ, будучи еще до обращенія въ христіавство отлвчнниъ знатокомъ свђтской ччености своего времени, въ частностн, въ совершенствъ зная свЂтскія науки-исторію, археологію, юриспруденцію, риторику, поэзію, философію, медицину п пр., Тертулліавъ посль обращевія въ христіавство постарался усвоить п тв плоды, накія успЂло возрастить предшествовавшее ему развитіе хриєтіавской мысли и жизви. И все әто богатство своего сбразотанія принесъ онъ на пользу христіанства, побфдоносно опрогергвувъ, благодаря именно образованію, тонкіе софизмы соьременвыхъ ему враговъ христіавства-гностиковъ. Въ борьбъ Съ послвдвими Тертузліанв мало пользовался философскимъ "ружіемъ. Какъ истинный вырязитель западваго духа, какъ ! ченикъ Рима и непрекловнаго Карөагена, не колеблясь стоитъ онъ здڭсь на почвЂ реадьваго содержавія жизни, на основъ историческехъ и психодогическихъ фактовъ христіанства. „Автвгностикъ ${ }^{4}$, какъ мьтьо охарактеризованъ овъ Неандеромъ ${ }^{1}$ ), хотьвшій даже идеальное јразумбть псязательнымъ образомъ, скцовный подифчать характерныя чертк каждой вещи, можно сказать, больше простымъ чутьемъ сердда, вежели логическимъ лезвіемъ мыслй. Тертулліавъ совсьмъ не былъ распололенъ къ какимъ бы то ни было спекудятивнвмъ тонкостямъ лзыческихъ и христіаискихъ философовъ и даже относплся къ вимъ непріязвенно. По отзыву Эо́ерта, „овъ всякую спекуля-

[^660]дію отвергаетъ, посля Евавгелія ве видитъ уже въ ней болые нужды. Философы для него-только патріархи еретиковз ${ }^{1}$ ). Были особыя причины, обусловившія такой ръзкій, ригористическі屰 взглядъ Тертулдіава па языческую кудьтуру вообще п философію въ частвости. Такъ какъ звавіе этихъ причивъ способствуетъ болъе в屯рному освъщенію взгляда Тертулліава на образованіе и отвотевіе въры къ знавію, то разсмотримъ ихъъ здъсь. Помимо уже указавнаго sападваго происхождевія и первовачальнаго образовавія Тертулліана, не могшихъ, какъ мю уже разъяснили, внупить ему особой любви къ спекулятиввой философім, такимя причинами были частію его борьба съ гностиками, частію же свойства его дичнаго характера. Въ представителяхъ еретическаго гностицизма, гордившихся свовмъ раціонализмомъ въ вопросахъ вђры, Тертчяліанъ видظлъ слишкомъ вепривлекательные образци чрезмърнаго увлечевія философіей. Это вынуждало его, въ видахъ предохравенія христіант отъ неразумнаго үвлеченія философіей, ве только порицать одно здоупотребленіе ею еретиковъ, но и съ настойчивостію указывать, какъ можно болбе ея недостатвовъ. Но еще болқе рвзкіе до крайности отзывы Тертулліава о язвческой культурь и, въ частвости, философіи объясняютса свойствами его характера. Въ характерв Тертуліана особевно обращаютъ ва себя вниманіе-его вђчное душевное безпокойство, раздражєтельвость, недовърчивость и подозрительвость. Мальйшій недостатокъ, котораго другой, быть можетъ, даже и не замфтилз бы, представлялся Тертулліану съ его живымъ воображевіемъ страшнымъ порокомъ, огромнызъ пятномъ. По-өтому-то, живо вспоминая, какъ много времени потерялъ овъ въ язычествђ на изученіе свŁтскихъ наукъ, приведшихъ его къ безпечности и презръвію вравственныхъ законовъ, разочаровавный и раздраженвый Тертулліанъ могъ совершенно естественно придти и дыйствительно прителъ къ мысли, что христіанивъ, какъ огвя, долженъ избфгать всего языческаго, что мялъйшее прикосвовеніе къ большинству. языческихъ произведевій служитъ уже чуть ли не оскверневіемъ души. Съ друrой стороны, нужно помнить, что Тертулліанъ съ его страст-

[^661]ной, пылвой и мощвой натурой всегда и вездъ былъ человб̆комъ чрезвычайво рєшительвымъ, ве любившимъ остававливаться на полпути, но смظло шедшамъ до самаго вонда своей цфли. Поэтому-то, пресыщается ди онъ пышностью великодвпнаго Карөагева, предается да распутству Рима, выступаеть ди въ избыткъ свлъ въ христіанствћ противъ язычества, … вездж овъ остается радиваломъ въ самомъ строгомъ смыслв өтого слова, стремящимся не только одержать побъду надъ своимъ врагомъ, но и совершевно увичтожить его. Всь әти причвны, -образованіе въ западвомъ духћ, ненаввсть къ гностикамъ п пхъ пріекахъ борьбы и личныя свойства характера, д末аають для насъ совершевно понятными всъ отзывы Тертудліава о языческой культурж, образованів и звавіи. Разсмотримъ ихъ подробиъе.

Взглядъ Тертулліана на образованіе и отвотеніе въры къ звавію былъ прямымъ слждствіемъ его взгляда на псторію до христіавскаго развитія человъчества. По этому послъдвему взгляду, человћкъ, созданный въ началь съ полвою способностію позвать Бога и все окружающее, чрезъ свое грфхопаденіе разстроидъ свою духовную природу и потерядъ способность къ вбрвому познанію. Правда, присущее человвку отъ самаго его творевія чувство божествевваго де угасло въ немъ совершенно и послю грфходаденія, но все же оно было слишкоит помрачено грфхомъ и подавдено заблуждевіемъ, чтобы быть въ состояніи постигнуть истину. Лишивпись, такимъ образомъ, способвости къ вфрному позванію, человєческій духъ если и продолжаетъ еще дьйствовать саиостоятельно въ области познанія, то это овъ дђлаетъ додъ вдіяніемъ злыхъ духовъ, не перестающихъ внушать человЂку мысль о противденіи Богу. Поәтому то обращаться къ плодамъ такой незаковной самодظятельности человђческаго духа значатъ переходить отъ Бога къ Его врагу-діаволу. Что же касается христіавъ, которымъ открыта вся истина п которые, поэтому, ве имъютъ никакой нужды въ усвоевіи әтихъ плодовъ человвческой самодъательности, то для нихъ такое обращеніе, гакъ совершенно несовмбстимое съ качествомъ человъка возрождевваго, кажется, еще бопъе преступно. Въ самомъ дылє, не есть ди дерзость противь Бога-производить

что либо новое изъ того, что дано богосоздавной природой, у ве отъ діавола ли такое дерзкое стремленіе? „Какое другое занлюченіе ${ }^{u}$, говоритъ Тертулліавъ, „можно извлечь изъ сего сверхъестественнаго смвмевія цввтовъ и разнообразія тканей, какъ не то, что Богъ не въ состоявіи былъ сотворить такихъ овецъ, на которыхз шерсть была бы багрянаго или другаго блестящаго пвбта, въ какой она теперь окрашивяется? А какъ иявћстно, что Овъ могъ бы и сіе сотворить: то вадлежитъ согласиться, что Елу было то неугодво, потому что Овъ того не сд孔малв; стало быть измънять волю Его есть не ивое что, какъ дерзость. Такииъ образомъ вещи сіи происходящія не отъ Бога, не составляють добра, но онф суть изобрєтевіе противника Его, т. е., діавола, извращающаго все натураяьвое. Что ве отъ Бога, то происходитъ отъ соперника славы Ero; a соперникъ сей не иной кто, какъ діаволъ со свонми авгелами" ${ }^{2}$ ). Эти то возиутительные духи, обольстившіе дочерей человбческихз и вступившіе съ вими въ прелюбодъйиыя связи, положили основаніе все возможнымъ открытіямъ, изобрвтеніящъ и искусствамъ, ваучили работам'ъ металлическимъ, ювелврству и пр. ${ }^{2}$ ). Отъ нихъ же произошло и искусство драматическое, противъ котораго Тертүлміавъ вооружается съ особевною настойчивостію ${ }^{2}$ ). „Если же ты скажешь", говоритъ Тертумліанъ, „что театральныя представленія выдуманы для изученія вћжливости и вяуки жить въ сввтв: то я отвъчать буду, что намъ надлежить презврать сію свђтскую науку, воторая есть безуміе предъ Богомъ, и что слвдственно мы доджвы пнушаться сими двумя зрђлищами, т. е., комедіею и трагедіею, въ которыхъ выставляются на показъ всъ прелести сей тльтворной науки. Комедія есть, такъ сказать, школя нечистоты, а трагедія учитъ только жестокости, злочестію и варварству" "). При такомъ взглядв ва изящныя искусства, очевидно, съ точки зрђнія Тертулліяна, не должно быть и ркчи о пользћ әстетическаго образованія для христіанъ.

[^662]Вооружаясь，тавимя образонъ，противъ изящныхъ искусствъ， өстетическато образованія и вообще самодъятельнисти духа человбческатө，Тертулліанъ，въ частности，возставалъ и про－ тивъ умствевной самодђательности человбка．Научвыя изслъ－ －дванія，по его мнфнію，совершенно несовмбстимы съ доетоин－ ствомъ христіавина．Правда，говоритъ Тертуяліавъ，въ Писа－ ніп сказяно：„ищите в обрящете＂（Мө．VII，7）．Но өти слова относятся не къ христіяваиъ，а къ іудеямъ и язычникамъ，еще не увЂровавшии＇ъ ${ }^{1}$ ）．Христіавамъ данъ такой символъ вєры ${ }^{2}$ ）， который не требуеть безконечныхъ изыскавіи，который запо－ вбдуется пскать липь до тихъ порь，пока найдешь и псвы－ риппь ${ }^{3}$ ）．Посль увєрованія въ истины этого символа，изслідо－ ванія уже совершевно излишни：они покажутъ лишь невћріе ицуцаго：„еоли я＂，говоритъ Тертулліанъ，„увърованъ въ то， во что двйствительно должевъ былъ увєровать и если послю того вообра木аю，что мвв еще искать должно：то стало быть я вадظюсь вайти еще что－пибудь；а вадфяться могу только потому，что подъ личиною вौры д旭ствительно не вфрилъ，или же пересталъ вєрить．Но отрекшись отя в九ры，я отступвикъ＂＂）． При такомъ взглядб вообще на научныя изслвдованія，Тертул－ ліанъ，естествеяно，отрицаетъ польву，въ частности，в фило－ софекаго образованія．

По его мивнію，фидософія，какъ плодъ умственной само－ дЋятельности человвка，не заключаеть въ себф полной истины． Еа пзучевіе ве прибавать ничего，особенно къ знанію хри－ стіавина，для котораго ве знать ничего противнаго истиваит вкры звачитъ звать все ${ }^{\text {s }}$ ）．Она（фвлософія）не имбетъ дла христіанина ни матеріальнауо，ни формальнаго зваченія．Въ самомъ д旭，ддя чего ова можетъ быть нужна христіанскому знавію，когда она такъ отлична отъ неюо，какъ по своему происхождевію，такъ и во своему внутреннему достоивству？ Въ то время，какъ первое обязяно своимъ происхождепіемъ исключительно Божествевному разуму，вторая－только внуше－ вію демововъ，разуму человьческому и неумылому заимство－ ванію．Что фвлософія многимъ обазана въ своемъ ложномъ

[^663]ученіи демовамъ, вздно пвъ разскава о Сократв, воторый, хотд былъ и лучте другихъ философовъ, но все-таки не иогъ обой тись безъ демовя ${ }^{1}$ ). Не станемъ отрицать, пожауй, и того, что нфготорые ияъ философовъ говорили нногда биизко къ намъ. Но вбдь иногдд и во время бури, когда устамий путникъ теряетъ изъ виду и небо и земло, ивому случается попасть въ гававь и ваходпть входъ в выходъ по счастливой случайвости ${ }^{2}$ ). Такъ п у этихъ фидософовъ ивогда, помиио ихъ сознанія, прорывались певольныя изліянія ихъ помраченной души, содержація въ себौ вбкоторые проблески истнны ${ }^{2}$ ). Но болне всего әта вねкоторая близость философскаго ученія къ учевію христіанскому объясняется заимствованіаки фидософовъ изъ священвыхъ книгъ п, сл'вдовательно, не состдвляетъ плода ихъ собственныхъ пзслвдовавій. Въ самомъ дыд, „какой поэтъ, какой софистъ не черпалз чего-либо изъ пророковъ? Изъ сихъ священнахъ источниковъ фвлософы пытались утолить свою жажду... Но, не считая ихъ божественными, ови ве зятруднялись повреждать ихъ, а притомъ не могля въ нехъ п понимать ясно многаго такого, что сокровенно было даже и ди іудеевъ"... И воть, „не имфя возможвости ни внушать истини, ни вђрить ей въ простомъ и безукратенномз впдъ, искяжали ее привмвшиваніемъ своихъ догадокъ"... Поступяли же философы такъ неправильно при сихъ ваимствованіяхъ преимущественно подъ вліяніемъ духовъ вдобы, которые „заразвин спасительное ваше учевіе вечистою своею примъсью" "). Но если, такимъ образомъ, какъ видно изъ всего сказавнаго, въ философіи извращено даже то, что заимствоваво ею изъ достовњрныхъ источниковъ, то, очевидво, ова не можетъ имьть для христіаниня и ни какого матеріальнаго зваченія. „Что общаго между Аөввами и Іерусаламомъ", говорвтъ Тертудліаиъ, „между академіею и дерковію, между еретикаии и христіавами? Нама севта возниная съ портика даря Соломова, научавшаго насъ пскать Бога прямнмъ и чистымз серидемъ" '), а не изъ тфхъ смутвыхъ источниковъ, ияъ которыхъ почериаетед фалософія. Но, и помимо различія въ источвикахъ содерававія, фи-

[^664]лософія до такой степени отличается отъ христіавства и по своему внутревнему достоинству，что ве имъеть дия христіан－ ства р屯шительво никакого матеріальваго вваченія．Въ са－ момъ дظлъ，въ христіанскомъ ученіи，какъ произведеніи бо－ жественвомъ，мы видимъ такія возвышенныя истины，до кото－ рыхъ философія безъ помощи Божествевной нивогдя ве могла бы п дойти．„Отъ Богя＂，говоритъ Тертулліанъ，„ты научевъ тому，чһмъ обладаешь，или ни отъ кого другого，есди ве отъ Бога．Ибо кто откроетъ намъ то，что Богъ сокрылъ？Дозжно добывать знаніе оттуда，гд末 и везваніе безопасво．Лучше не звать отъ Бога，потому что Онъ не открылъ，чьмт знать отъ человвка，потону что әтотъ самъ имъетъ предпоможительное званіе＂${ }^{11}$ ）．Далъе．Христіанскому ученію свойствевны ясность и непреложность，а филосорскому－туманность и неувърен－ ность ${ }^{2}$ ）．Христіанское учевіс даетъ истинное званіе о Богв даже ремесленнику，филссофскке－ве даетъ такого званія даже фвлософамъ，изъ которыхъ Өалесъ，наприм＇ръъ，не могъ дать положительнаго отв它а о Божествь Крезу，а Платонъ былъ вообще увбреаъ въ Божіей непозваваемости ${ }^{\text {² }}$ ）．Наконецъ， храстіавское учевіе уже вдадетт истиной，а фидософское－ тодько стремится къ ней и，осуществляя стремленіе，является причивою и орудіеиъ ересей＇）．Физософы，по словамъ Тер－ тулліава，－，，патріярхи еретиковъ＂${ }^{5}$ ）．„Отсюда пстекли әоны и другіе етравные вымыслы．Отсюда Валентивъ поуеривулъ свою человбческую троицу：овъ былъ нлатоникъ．Отсюда явался мнимо－добрнй и безгечный богъ Маркіова，который быль сго－ икомъ．．．Отсюда басни и родословія безконечнья（1 Tө．1，4）， праздные вопросы и разговоры．．．，противъ которыхъ предосте－ регаеть насъ Апостолъ，увфщевая блюстись отъ философіи．．． Фнзософы и еретики разсуждаютъ объ однихъ и твхъ же пред－ метахъ，путаютъ себя одвими и тьди же вопросами＂${ }^{6}$ ）．Какъ христіанское ученіе бевковечно превосходить философію，такъ и христіанивъ по своену званію в вравственвому совершенству несравневно выше философа．Это какъ бы два，прямо проти－

[^665]воподожвые другт дргтгу, человвка. „Возуожво ли", говорить Тертудліавъ, „сравнивать философа съ христіанпномъ, ученука Гредік съ учевикомъ самаго неба, человбка, занимающагося одною славою, съ человвкомъ пекущияся только о спасеніи своемъ, человћка, мудро говорящаго, съ человькомъ, мудро поступающимъ, че.ловкка, разрушающаго все, съ человькомъ, все зиждущимъ п поддерживающииъ? Какъ можно сравннвать поборника заблужденія съ противвикомъ онаго, псказителя встнны съ истителемъ ея, похитителя ея съ ея всегдатнимъ хранителемъ и обладателемъ? Что общаго между двумя человъкаии, столь противоположными другъ другу" ${ }^{1}$ )? Изъ послвкняго отзыва ясно видво, какъ гаубоко презиралъ Тертулліавъ всю философію. Негодованіе вя философік переходило у него даже въ презрительное обвивеніе самыхъ личностей греческихъ философовъ. Не приводя его отзывовъ о Діоғенв Саевзвппћ, Демокритф, Платовђ, Аристотель, ,замねтимъ, что овз чернитъ все до мелочей и въ благородикйшеиъ представитель грековъ Сократь, о которомъ съ такимъ уважевіемъ отзнвалея св. Іустивъ, клеветливый. довосъ на Сократа кажется Тертулліану в九рнЂйшей характеристикой Сократовой вравствевноств ${ }^{2}$ ); бесъда Сократа о безсмертіи въ послЂдвія минуты сго жнзня кажется Тертуллізву рњчью пустого и жалкаго софиста, воторый, только побуждаемый злобнымъ желаніемъ отмстить своимъ обвинителямъ, утверждаетъ безсмертіе души ${ }^{8}$ ); наковедъ, даже генія Сократа Тертулліанъ считаеть всего только зимз духомъ ${ }^{4}$ ). Представленный нами взглядъ Тертулліана на фидософію, какъ результатъ внушевія падшаго духа и исказевія св. Писанія, какъ содержащую въ себ؛ не истину, а одия заблуженія, какъ проияводящую ереси и псполненвую пороковъ въ дидх даже самыхъ лүчпихъ ея представителеи, со всею ясностію свидвтельствуетъ, что Тертулдіанъ не могъ прядавать ей матеріальнаго значенія въ христіавствъ.

Не иризнаетъ Тертулліавъ за философіей и формальваго зваченія для христіавскаго знанія. Христіанское знавіе, до его мвфвію, представляетъ изъ себя полную единую истину, а ве

[^666]есть тодько видъ фидософів, не есть только, наприм., стоическад, или платовическая, или діалектическая система философіх; поөгому ово ве можеть пользоватьеа а твим паучннми методами, воторые доводятв физософію до танихъ дробдевіи иствны ${ }^{2}$ ). Тертудіанъ сожалъетъ, что „философія (пропввольно) придаетъ формы вецамъ, то сраввинаетъ ихъ, то раяаичаеть, отъ извбстнаго она заклочаетъ къ ненздфствому, прибфгаетъ къ примврамя, какъ будто бы все можжеть быть сравниваемо, ддя всего ова.преддагяттв нормы (гипотетически), ничего ве оставляетъ дия свободной божествевной дфятельности, свои мнввія ова возводитъ вз закову прароди " ${ }^{2}$ ). Ocoбенно бевполезною и даже вредною для христіавско вауки счвтаетъ Тертулліанъ ту самую древнюю діаектику, которую такъ внсокп превозносиди представвтели церковно-умозрительнаго направлевія. „Какъ жаль", говоритъ онъ, „что Аристотељь изобрфля для вихт діалектику, искусство спорить, искусство равно способное и поучать и испровергать: әто настоящій Протей въ свонхъ системахъ, весьжа стравный въ свовхъ догаккахъ и въ выборъ свовхъ предметовъ, протвворЂчамін самоиу себф непреставнп, разрушающін то, что творатв ${ }^{3}$ ). Вслвдствіе непригодноста физософія св ея радіовадвямомъ и діалектикой для христіанскаго звавія, по ивввію Тертулліана, и Алостолъ Шавелъ счелъ своимъ долгохъ предостеречь христіанъ отъ ея увлечевія (Колос. II, 8). И Апостолв въ ятомъ случаћ былъ совершевно правъ. Опъ бызъ личво въ Аөввахъ и таиъ отлвчно „узнадъ сію мірскую философію, тщеславящуюся тьмъ, что учатъ истивф, повреждая ее, и раздыляющуюся на мвогія сектв, которыя, подобно ересямъ, суть закдятые враги между собов" "). Да и а, какъ бы замфчаетъ Тертудліянъ, ивучивъ философскія системы, знаю, скодько въ нихъ существуетъ разногласій во ввгдядахъ, какъ велики палестры мвъвій, какое громадное развбттвеніе спорныхъ вопросовъ и сколько запутанностей въ ръшевіи вхъ ${ }^{\circ}$ ). Но, если философскіе четоды довели философію до такихъ разнор屯чій и искажевія истины, то, очевидно, христіанину

[^667]нБтъ никакои нуждя не только заимствовать взъ нея содержавіе для своего учевід, но и польвоваться ея методаии п чрезь это подвергаться опасвости исказпть и свое истиввое учевіе.

Не придавая, таким' образомз, греческой философіи ви мятеріяьваго, ви формальваго значевія, особенно для христіанина и христіанскаго үчевія, Тертулліавъ твмъ ве мевђе ве отрацаль совершенно, какз мы отчасти уле и видъли, прн-
 овъ въ сочивевік „De anima^, мн ве.будемъ отрицать, уто в философы пногдя достигали представлевій, согласующнхся съ натимв учевіемъ. Иногдя, во время бурш, когда перемьшгваются показатели ваправленія на небь и на морђ, попадаютт въ гававь по счастливой омибкь, иногда, по слвпому счастью, и въ тешвоть находятв входъ и выходъ. Но и природа также даеть (познать) очень мвогое, такв сказать, „de
 го времеви, памятв и ияученіяа, говорить овв же въ другомв мвсть, „оотребовялось бы для извлеченія изъ яяыческихв писателей, поятовъ и фнлософовъ разбросанныхъ ихъ мвфдій, свидॠтедьствуюцихъ о христіанскихъ истивахъ, дабы вослальзоваться ими къ пораженію противнвковъ нашихъ собственнымъ ихъ оружіемъ... Но упорство ихъ въ невґріи твково, что ови перестаютв имвть къ вимз даже и довڭрріе, когдя откроюты доводы въ пользу нашей вфри" ${ }^{2}$ ). Поатому-то п самъ Тертулміанъ, вообще ръзко осуждая въ теоріи фвлософіж, вя дълъ иногда соглашается съ нбкоторыми мнбніями и заимствуетъ артумевты даже у нелюбпмыхв ииъ Платона и Аристотедя. Сенеку пазываеть ${ }_{\text {neneca }}$ noster", а также у стопковъ вообще—_nostri" ${ }^{\mathbf{3}}$ ). Находя, такимв образомъ, долю иствнг и добра даже въ языческой философіи, Тертулліанъ, вообще отрицавшій образовавіе, въ то же время держался зам Вчательно высокаго взгляда на значеніе обравовавія литературнаго. Прдзнавъ въ трактат方 „Объ идолопонлонствв " весовм встимнмъ съ званіешв христіанина исполвевіе должвостй јчителя въ азнческой пколђ, какъ обязанпаго чтить языческихъ боговъ н

[^668]приввмать участіе въ языческихъ празднествахъ ${ }^{1}$ ），Тертул－ діавъ твиъ не менъе ве только призналъ высокое зваченіе языческой литератури и даже сродство ея ст христіавствожв， во и счелъ веобходимнмъ для дьтей христіапскияъ родите．ей посвщевіе язьческихъ школъ и изученіе преподававпихся въ нихъ наукъ．Приведя слвдующее возражевіе защитвиковъ ли－ тературваго образованія：„если служателю Божію ве позволено завиматься словесностію，то ве должно позволять еху и изу－ чать ее．Какъ же тогда учиться наукамъ，какъ мыслить и д解ствовать，между твмъ какъ воспитаніе есть ключъ жизни？ Безъ свттскихъ наукъ ве могло бв быть и наукъ религіоз－ haxz ${ }^{2}$ ）—＿sine secularibus studiis divina non prosunt）${ }^{4}$ ；Tep－ тулліавъ не опровергаетъ выражевнаго здъсь взгляда на обра－ зовавіе，но даже совьтуетъ для пріобрвтенія образованія по－ сылать хрястіанскихз д⿱⺈⿴囗十七й въ язшческія школы，надђясь， что дитя воспитанное еще въ семейномъ кругу въ въръ и ут－ вержддевое въ ея правилахъ，әтимъ самымъ уже заранъе бу－ детъ предубвждено и предохранено отъ заблуждевія ${ }^{3}$ ）．Со－ гдашаясь，такимъ образоиъ，съ указавными доводами защит－ никовъ литературваго образовявія，видя въ немъ „клочъ къ жвввп＂и даже считая его необходимнмъ приготовленіемъ къ изучевію самои религіи，Тертулліань чрезъ это，очеввдво， сталъ въ противорвчіе съ своими приндиніальвыии возярь－ ніами на образованіе，фвлософіт и литературу．Какъ объдс－ нить әто противорфчіе？Намъ душается，что допуствть такое про－ тиворњчіе Тертулдіявъ былъ вывужденъ обстоятельствами своего времеви．Какъ мн видвли въ своемъ мъстн，въ первие въка хри－ стіанство и христіане подвергались стратнымъ нападеніямъ． Чтобъ выдержать всю тяжесть нападевій，христіане должны были защищаться противъ язычниковъ，разоблачать и опровергать тон－ кіе софизмы философовъ и еретиковъ，оправдываться предъ сүдья－ ми и т．п．Всякому повятно，какъ много успъхъ въ әтой борьбж зависьлз отъ силы и изящества человъческаго слова， отъ ораторства и товкой діалектики защищавшихся．Понималъ
 јченымв Leblanc＇оиъ，Lalanne＇иъ и архвм．Борисомъ у B．Плотвввова въ его ${ }_{\text {д Нстор．хр．Просв．＂，пер．I，стр．139－145．}}$


әту вужду въ зитературномъ обраяовавів，конечво，и Тертул－ діанъ，а потоху для удовлетворенія еу и ряярьпилз христіа－ намъ подучать образованіе дахле въ азыческихқ шнолахъ，хота въ привциоб и былъ противъ какъ вообще самодвительностя челов＇ческаго духа，такъ，въ частности，п протввз самодвя－ тезьности умственной и ея плодовъ－развахз видовъ образо－ вавія．При такомъ оригивамьвомқ，особевво сраввительво съ учевіеиъ церковно－умозрительваго направленія，взгляд ва образованіе，Тертудліанъ，естествевно，создалъ соверпенно отличвую отъ посторовнихъ ученій теорію объ отномевіи медду вт̣рой и знавіемъ．Разсиотримъ ее．

В九ра，по миънію Тертудліана，согдясному съ учевіемъ п ап．Павла，заницаетъ центряльное положевіе въ теоретической и практической религіозной дћательности человвка．Опа，а ве разумъ，какъ думали гдостики，саужитъ，по мнъвію Тертуд－ діана，непоколебимыз основанісмъ нашего спасенія ${ }^{1}$ ），она влечетъ разумъ къ пріобрвтенію истиннаго знавія，а серддеп волю къ вравствевно добродфтельной жвзни ${ }^{2}$ ），ова же подаетъ человєку оиравдавіе и содбзываетъ его Сыномъ Вожінмз ${ }^{3}$ ）． पто же такое въра？Освовываясь ва внутренвемъ，присущеиь человъку чувствъ божественваго，в九рра，по своему происхож－ девію，есть ревультатъ такой настроевяости ващей души， когдя посдбдвяя совершенно свободно，помимо всяквхъ объ－ ективвыхъ основаній，стремится къ единевію съ Богомъ． „पеловъкъ，товоритъ Тертулдіанъ словами Ап．Павла，„оправ－ дывается изъ свободы в九̆ры，а ве ияъ рабства завону：збо праведный отъ в孔ры живъ будетъ＂${ }^{4}$ ）．Въ этомъ саучаћ вбра，бј－ дучи лишь чувствомъ，стремлевіеиъ вашей души къ Богу，очевидно， имъетъ соверпенно субъективный и практическій характеръ．Но， съ другой стороны，ввра же авдяется и твердой убвждеввостію， твердымъ признаніемъ Бога въ Его фавтахъ и явленіяхя． Освовавалсь въ әтомъ послбднезъ сдучај уже на объектив－ ныхъ основаніяхъ－божественныхъ фактахъ，въра，будүчв вос－ пріятіемъ откровеннахъ истинъ，очевидно，уже ииђетъ п ге－ оретическіи характеръ ${ }^{5}$ ）．Такъ какъ，по мвњвію Тертудліава， Господь постовнно воспитыеаль вьру въ человъкъ самыми рая－

[^669]личвымв способами-вапримбръ, величіемъ божіихъ дылъ „operum auctoritate" ${ }^{1}$ ), пророчествами ${ }^{2}$ ), различннми фактами и событіями ветхозаввтно甘 исторів ${ }^{8}$ ), чудесами ${ }^{4}$ ) п т. п., то, очевидно, и вєра Тертулліава, опираясь на таквхъ разумныхъ основавіяхъ, совершенно разума. Съ другой стороны, нельәя ее назвать и слвпой, такъ какъ слдпой пазывается лишь такая въра, которая не утверждается ни на какихъ освованіяхъ, въра же Тертулліана, какъ мы видظля, не только покоится на прочныхъ основавіяхъ, но даже носитъ въ себь въ зародышь п элементь теоретическіи. Такова вьра Тертулліана по своему происхождевію и существу. पто же такое есть то звавіе, объ отвошевіи котораго къ вћрь онъ разсуждаетъ? при помощи какихъ орудій и вспомогательвыхъ средствъ почерпяетсл какъ ово, такъ и содержавіе самой вєры?

Подъ звавіемъ Тертуліанъ разумъетъ какъ знавіе естественвое, опирающееся на природу вообще, такъ и знаніе положительное, почерпаемое изъ Св. Писавія и преданія при руководствъ Церквв. Орудіями, посредствомъ которыхъ какъ ввра, такъ и знавіе почерпаютъ свое содержаніе и, такимъ образомъ, достигаютъ богопознанія и знанія вообще, Тертулліанъ считаетъ разумъ и чувство. Равумъ есть способность души позвающая сверхчувствевное, духовное и иевидимое ${ }^{5}$ ). Отвосясь къ этой способности съ величайшимъ уваженіемъ, видя въ не月 отвечатлввіе чертъ божественнаго духа ${ }^{6}$ ), Тертулдіанъ, не желая въ то же время, въ слвдъ за гностиками, Климментомъ и Оригеномъ склоняться на сторону идеализма, рвшвлъ возвысить надъ разумомъ другую познавательную способность души—чувство. „Хотя то", говориาъ овъ, „что постигается үмомъ-именно духовное, внше того, что воспривимяется чувствомъ-имевно твлесвое, но здвсь только преимущество вещей высшихъ сравнительно с'ь низшимв, а не ума сраввительно съ чрвствомъ, подготовляющищъ его къ позвавію истины. Ибо если истина постигается чрезъ образы, т. е. неввдимыя вещи чрезъ видимня (Рич. I, 20), то, при позвавіи міра невддимаго чрез'ь видимый, чувство я̀вляется руководителемъ, ввноввикоиъ и главвымъ основаніемъ, безъ котораго
${ }^{1}$ ) Ibid. I, c. 12.
$\left.{ }^{3}\right)$ Idid. III, c. 11.
$\left.{ }^{5}\right) \mathrm{De}$ anima, c. 18.
2) Ibid. III, c. 13.
${ }^{4}$ ) Anosor. r. . 23.
${ }^{6}$ ) Advers. Marc. II, c. 9.

не можетъ постигаться пстива. Какимъ образомъ умъ можеть быть бодъе того, чрезъ что овъ существуетъ, въ ченъ овъ нуждается, чему овъ обязанъ всьжяз, что овъ достигаетъ" ${ }^{1}$ ). पто же это за чувство, такъ превозвосимое Тертүлліавамъ? Чувство, әто, по Тертуддіану, -основная сила души, это-самая сущвость души ${ }^{2}$ ). Оно-двояваго рода: ввутренвее, вначе -свддвтельство дупи, и вввшвсе, которымъ мы позваемъ міръ ввфшвій. Свидвтельство души, по Тертулліану, „извђстнねе всظхъ квигъ, безопасвъе всякаго ученія, публичвъе всъхъ возгласовъ, выше всакаго человъка, потоиу что оно собственво человфка и составляетъ " ${ }^{3}$ ). Подъ этимъ свддђтельствомъ дүшп Тертудліанъ разумқетъ непосредсгвениое сввдьтельство внутревняго созвавія человвка, его совьсти, при томъ соввсти, принадлежащей дупъ, свободвой отъ всякихъ предубвжденій и ввъшнихъ воздъйствій. „Призывая тебя", обращаетса Тертулліавъ къ человьческой душъ, „я ве хочу впдђть тебя подъ лнчиною педантскаго существа, образовавваго въ пколахъ, изощреннаго чтеніемъ древнихъ квигъ, и всегда готоваго изрыгать хульныя правдла академіи иди звамевитаго Портвга. Ньтъ! Явись къ намъ во всей грубости твоей первоначальной простоты, явись въ ввдв варварскомъ и невъжествеваомъ, въ такомъ видћ, какой имбютв тв, которые одной тобою обладаютъ" ${ }^{4}$ ). Очевидно, Тертулліавъ разумъетъ здьсь ту еще вевасыщеввую душевную жажду, то неопредълившееся и еще необозвачившееся логически тяготьвіе души къ релягік и ея освоввышт истинамъ, которое въ качествђ зерва вли сьмени насаждево въ каждой человъческой дүшъ Самимъ Богочъ и, такимъ образомъ, прирождево ей. Хотя наша душа въ настоящее время и угнетена темницею твла и обуяна предразсудками и страстями, но она и теперь „когда возбудится какъ бы отъ пьянства или отъ глубокаго сна, когда ночувствуетъ, такъ сказать, псвру здоровьа", свидьтельствуетъ о напечатльнныхъ въ ней Богомъ истинахъ ${ }^{5}$ ): о единоиъ Богъ-Творці человвка, о Его благости, всемогуществね, премудрости, о будущемъ мздовоздд-

[^670]яніи, о безсмертіи человыка и пр. ${ }^{1}$ ). Второи органъ познанія, употребляемый собственно для позванія внвышнихъ предметовъ, есть, какъ уже сказаво, внъпнее чувство. Достовњрность впечатлъній, воспринимаемыхъ әтимъ орудіемъ позвввія, Тертулдіанъ, воиреки гвостикамъ, старается защитить съ особеннымъ усердіемъ. „Тз", говоритъ онъ, напр., по адресу академиковъ, „ниспровергаешь все основавіе жизви п возмущаешь весь порядокъ природы, обличаешь въ слঞпотъ провидбвіе самаго Бога, будто бы Овъ надылилъ насъ ложными, обмавчивыми руководителями-чувствами. Не чрезз вихъ ли произошло второе переустройство міра? Отъ нихъ всє искусства, изобрьтенія, науки" ${ }^{2}$ ). Таковы органы, посредствомъ которыхз вьра и здавіе достигають богопозвавія.

पто касается источниковъ, изъ которыхъ какъ вфра, такъ и $_{\text {ия }}$ знаніе должны черпать свое содержаніе, то пми, по мнねнію Тертулліана, служатъ Св. Писавіе, Преданіе и Отвровевія Св. Духа. Не излагая подробно учевія Тертулліана о двухъ первыхъ источникахъ, залЂтимъ лишь, что въ этомъ ученіи засяуга Тертулліана состоить въ точноиъ выясвевіи великаго значенія этихъ источниковъ по ихъ существу, хотя указанный имъ методъ пользованія этими источниками, страдающій излишвею наклонностію къ натурализму и буквализму въ повиманіи Св. Писанія, мвшалъ христіанской мнсяи возвышаться до чистаго удозрьвія и самаго же Тертулліава привелв кт вевсегда возвншевному образу понинанія христізнскаго ученія. Наковецъ, что касается откровеній св. Духа, то әтотъ источникъ звавія былъ введевъ Тертулліаномъ для сообщенія христіанской истинъ, а также другимъ источникамъ и нормамъ христіанскаго знанія непоколебимой твердости. Какъ несогласное съ истиннымъ ученіемъ Церкви о продолжательности непосредственныхz откровеній Іисуса Христа, это учевіе Тертулліана во всякомъ случађ является темнымъ пятномъ на его теоріи христіанскаго знанія ${ }^{3}$ ). Іочерпая изъ этихъ-то ис-

[^671]точниковъ свое содержавіе, христіавская вњра п ввавіе и достигаютъ въ вондұ ковцевъ своей дфли-обращаются въ христіанскій гносвсъ, подъ которащъ можво разум'тть звавіе существа христіанства, какъ божественваго отвровенія, въ егорыпительномъ отлнчіи отъ всего ве христіанскаго п человвчесваго ${ }^{1}$ ). Итакъ, мы разсмотрђли учевіе Тертудліава о вврь и знавів со сторовы ихъ существа, о разумь и чувствв (ватурь), какъ органахъ воспріятія истины, и о св. Писаніи, Предавіп у откровепіяхъ Параклета, какъ источвикъ содержавія: ввры и знавія. Въ какомз же, спрашивается, взапмоотвошенін находятся межху собою эта чъра и это знапіе?

Отв’чая на этотъ вопросъ, Тертулліанъ поставляетъ ввору въ двоякое положевіе по отвошевію къ знавію. Вєра, по нему, 1) предшествуетъ звавію, служа его веобходимымъ усдовіемъ и исходным' пүнктомъ, и 2) служитъ всегдашнею вормою п критеріенъ разума, ваправляя его къ пріобрвтеніш встиннагозвавія. 1) Что ввра предшествуетъ вообще всявому звавію, служа его исходныиз начадомъ, это видно, по мнґвію Тертулліана, изъ словъ пророка Исаіи „аие не уоприте, жижсе имате разумнтии (Ис. VII, 10), а также ияъ словъ Спасителя кровоточввой жен' „өтра твоя спасла тебл" (Лук. VIII, 48), въ которыхъ подъ върой разумъется „та вєра, которая приноситъ съ собою и званіе " ${ }^{2}$ ). Вڭра, въ частности, предшествуетъ какъ званію естественному, такъ и ноложительвому. Хоти человъку врождено чувство божествевнаго, но безъ в九ры это чувство, по мвънію Тертулліана, не обратвтся въ иствнное звавіе, напротив'ь, при недостаткь вђры „и елсе имать" человъкъ, возмется отъ него (Мө. XIII, 12). Съ другой сторовы, такъ какъ христіавское ученіе, по своему пропсхожденію, божествевво, то ово ужъ въ склу божественности своего ироисхождевія усвояется прежде всего вфрою, тьшъ болねе, что разумъ, не руководимый върою, способевъ возмүщаться противъ непостижимыхъ для вего откровенныхъ истинъ. Необходимость въры при усвоенія христіаниноиъ непостижимыхз ддя разума истинъ религіи Тертулліанъ доказываетъ съ особенвымз воодушевленіемъ. „Слово о крестж", говоритъ онъ, пред-

[^672]ставдяется для разума безуміемъ, будучи само по себж силою и мудростію. Однако-жъ и мірская мудрость обращева Богомъ въ бсзуміе съ тою цъдію, чтобы безуміемъ проповъди спасти вћрующихъ: ибо люди не могли познать Бога въ премудрости Ђожіей. Такъ какъ человъкъ міра не позналъ Бога въ премудрости, котораго должевъ былъ познать, Іудей не позвалъ Eго въ премудрости Писаній, и весь родъ человъческій въ премудрости дъл Его, то Богъ, не позваннвй въ премудрости своей, опредълилъ опровергвуть мудрость человъческую безуміемъ посредствомъ спасенія твхъ, которые вєруютъ въ безумвую пропов九дь о кресть" ${ }^{1}$ ). Разумъ считаетъ әту проповбдь недостойною Бога, во вфра видитъ въ вей спасевіе. „ Что кажется педостойными Бога, то д.я меня и полезно. Я спасенъ, когда ве стыжусь Господа моего (Мрк. VIII, 38)... Я пе нахожу лучшаго предлога къ посрамленію себя, какъ, презирая стыдъ, быть свято безстыднымъ и счастливо безумыдъ. Сынъ Божій быдъ распятъ: я того не стыжусь, потому что будто бы вадобно стндиться. Сынъ Божій умеръ: надлежитъ тому вфрить, потому именно, что разумъ мой возмущается противъ того. -Овъ возсталъ изъ үроба, въ которомъ былъ положенъ: дєло вЂрное, потому что кажется невозможнымъ" ${ }^{2}$ ). Въ приведеннонъ мђств, какъ и въ другихъ подобвыхъ, очевидно, ве требуется слъпая в九ра,-это противорвчило бы ран'ве изложенноиу учевію Тертулліава о вфрь,-и не объявляется полный разрывъ между вڭрой и разумомъ, но лишь утверждается, что непостижимыя для челов'ческаго разума истивы должво усвоять вћрою и, чрезъ такое подчивевіе разума въ послушаніе Христу, достигать возможваго познанія сверхъестественныхъ истинъ. पто именно такую мысль хотьлъ провести здъсь Тертулліанъ, видно и изъ его взгляда на въру, какъ норму знанія.
2) Если, по ученію Климента, какъ мы видظли, вђра есть лишь начальная ступень позванія, достигающая своего совершенствя вз гносись, то, по мнвнію Тертуліана, ваоборотъ, вŁра өседа остается опорою знанія, а потому всегда по своеः прочвости и самодостаточвости стоитъ выше его. „Явыки, *ауки, пророчества престанутъ", говоритв Тертулліанз сло-

[^673]вами Апостола，„упраздвятсн，уничтожатся．Останутся тольно өъра，вадехда，любовь＂${ }^{1}$ ）．Нормативное звачевіе въры по－ отвошевію къ знавію простирается，по мвбнію Тертулліана， на предметъ научныхъ изслбдованіи въ области откровеннаго ученія，на ихъ время и предъ．яъ．Такъ какъ предметояъ вагчныхъ изслђдованій является христіанская истива，усвояемая，какъ мы ввдظаи，тодько вєрою，то безъ вфры же эта истина ве можетъ сдњаться и предметоиъ нашего званія．Но вЂра не только дыляетъ христіанство предметомъ нашего знавія，но и счвтаеть его единственнымъ предметомъ вашего знанія．„Вұруя имъ（Іисусу Христу и Евавгелію），говоритъ Тертуллівнъ，„ии не хотиыъ ни чему другому вврить：думаемъ даже，что болье и вєрить печему ${ }^{2}$ ）．Когда же и до какихъ поръ должно хри－ стіавину изслঞдовать？„Ищите＂，отввчаетъ Тертулліанъ，„пока не найдете；вьрьте，когда нашли．Тогда остается вамъ толььо хравить то，чему повбрили，лишь бы вы үвърены были，что вамъ не должно уже ви искать，ни в九рить，какъ скоро патли， а вєрить единственво тому；чему научилъ насъ Тотъ，Кто за－ прещаеть болже чего－либо искать＊${ }^{3}$ ）．„Надлежить искать того， чему училъ Іисусъ Христось，пока не найдете，и до тьхъ поръ， какъ найдете．Вы вашли，когда увŁровали，потому что не увърова．зи бы，когда бы не нашли．Какъ вы искали дла того， чтобъ ув九ровать：то и нужво вамъ найти для того，чтобъ увъ－ ровать，ув＇вровавши же，вы должвы прекратить вс＇в ваши искавія．Самый плодъ вашихъ искавій，когда вы получпте его， укажетъ вамъ，гдъ должно остановиться．Вотъ предъль，назна－ ченный вамъ отъ того，кто повельлъ вамъ вڭрить только тоиу，
 того，какъ мы пов九рили，чего－либо внћ содержанія вћры，по мнъвію Тертулліава，совершенно несвойствевно истиввоиу христіаввну．Поәтому，разсуждаетъ Тертудліанъ，если гности－ ки д九йствительно все еще ищутъ，то，очевадно，ови еще ничего не вашли；если же они не нашли，то，слвдовательно， еще не в九рятъ；если же не вظрятъ，стало быть ови не христівве ${ }^{6}$ ）． Такимъ образомъ，по учевію Тертулліана，вђра вводитъ ра－

[^674]зумъ въ кругъ откровевныхъ идей, руководитъ имъ въ его изслыдованіяхъ и не выпускаетъ его изъ сферы этихх идей. Нужно замьтить, что въ приведеннохъ мъстъ Тертулліанъ, подчиняя разумъ съ его знаніенъ вбръ, не устраняетъ совершенво разума изъ области христіанскаго знанія и не отнимаетъ у него (разума) права на позваніе сверхчувственнаго, но лишь ставитъ его въ должныя отношевія къ върћ, лишь указываетъ ему ту сферу двятельности въ области откровеннаго учевія, изъ которой овъ не должевъ выходить, создавая христіанскую науку въ собственномъ смысль. Слъдовательво, хотя Тертулліавъ и отвергалъ, какъ мы вид孔ли въ своемъ мъстъ, пользу философскаго изслъдованія, но твыъ не мевъе и онъ допускалъ участіе разума въ области въры, хотя и подчинялъ его руководству вкры. И, дъйствительно, при ближайшемъ знакомствъ съ міровозsръпіемъ Тертулліана, оказывается, что овъ идетъ гораздо далъе простой непосредственной въры п часто прибвгаетъ къ умозрввію; онъ обнаруживаетъ даже на практикъ гораздо болве довъріа к'ь своему разуму, чвиъ св. Ириней. Допуская, такииъ образомъ, въ извъстной степени участіе разума въ дظлахъ въры, Тертулліанъ, очевидво, ве отрицалъ и христіанской науки. Если же овъ ве придавалъ, какъ мы видЂли, формальваго значевія философіи, отвергая ея методы въ теоріи, то, вфроатно, овъ желалъ построить христіавскую науку ва ея собствевныхъ основавіяхъ п законахъ, при помопи ей только свойствевныхъ методовъ.

Если теперь мы сраввимъ изложенвое ученіе Тертулліана о вєрђ и знаніи с'ь ученіемъ о семъ предмьть гвостиковъ, Св. Писавія, Климента и Иринея, то увидимъ слвдующее. 1) Ученіе Тертулліана, возвышающее въру надъ звавіемъ и чувство вадъ разумомъ, призвающее Св. Писавіе и Преданіе нормою и источникомъ знавія и отвергающее физософію, какъ средство къ богопознанію, очевидво, во всемъ діаметрально противоположно учевію гвостиковъ. 2) Съ ученіемъ Св. Писавія оно А) сходно въ томъ пунктв, что а) вєрє отводить девтраььное положевіе въ религіозно-практической и теоретической дватедьности человбка и б) считаетъ ее предшествующей всякому звавію, а Б) отличво въ томъ, что призваетъ необходимымъ отьровенія Параклета. 3) Съ ученіемъ Климен-

та А) сходво въ тогъ, что а) считаеть вфру предшествующей всякому знавію и б) признаеть Св. Писавіе и Предавіе источввхаяи и нормами знанія, а Б) отличается твиъ, что а) считаетъ ввру нормою званія жа өспхг ступевяхъ его совершенства, б) подчиняетъ разумъ чувству в чрезъ это наноситъ ударъ любимому Клвментоиъ идеализму, в) отрвдаеть значеніе философіи въ позваніи, ставя на еа мьсто свиддтельство ватуры, чјвствъ, r) помимо Св. Писавія и Предавіа признаетъ еще откровенія Параклета и д) вињсто аллегоризма вводитъ буквамизиъ въ понимавіе Св. Писаніе. Наконецъ, 4) съ учевіемъ Св. Иривея А) сходво въ томъ, что а) счдтаетъ в九ру всегдашнею нормою разума п б) философіи не придаетъ большого значенія; но Б) отличается твиъ, что а) призваетъ въ видб послбдвей норяк званія необходвмость въ постоянныхъ откровевіяхъ Параклета.

Какъ видно взъ этого сопоставлевіа теоріи Тертудліана объ отношевіи между вфрой и знавіевъ съ другими теоріями, первая является совершеввой противоположвостію теоріи гностичесвой, но своей положительности отличною отъ теоріи церковво-умозрительнаго ваправлевія и блвзкою къ теоріи св. Иривея в отчасти Ап. Павля. Наиболظе важная васлуга ея состовтъ въ
 между вьрой и званіемъ и в'ь указаніи на отвосительвую познаваемость откровенвыхъ истивъ. Но и Тертулдівнова теярія объ отвопеніи между върой и знаніемъ не чужда н內которыхъ недостатковъ. Особевно опасно въ неи для христіанской науки стрем.еніе къ ограниченію заковнаго умозрввія и расширеніо реализма въ богословіи. Это стремленіе могло привести Тертулліана и его послвдователей къ вредвой для чистпть истивы положительности и ковкретности въ повиманіи всего духовнаго. Такое стреилевіе дыйствительно отразидось на богословскомъ ученіи Тертулдіана какою то чувственностію, матеріальностію пониманія и грубыми человько-образвыии представленіями. Не излагая здъсь всђхъ тьхъ пүнктовъ учевія Тертулліава, на которыхъ лежитъ характеръ чувственности в тьлесности, укажемъ лишь вфсколько пунктовъ съ таквиъ характеромъ. Таковы, напр., иоложенія Тергулліана: „ве существующее есть твло свойственнаго себв рода; иьтъ вичего безтв-

лесваго, развф что не существуетъ" ${ }^{1}$ ). „Кто станеть спорить, чтобы Богъ не им'взт твла, хотя Онъ и Духъ? духъ вмъетъ твло особаго рода"; „невидимыя существа, какія бы ви были, имбютз у Бога свое тфло" ${ }^{2}$ ). Такой же тувствевный характеръ имљетъ ученіе Тертуллізва о св. Троидв, въ которомъ онъ какъ бы отдђляетъ Троиду и производитъ ее изъ чего то четвертаго ${ }^{2}$ ), причемъ (Отда считзетъ рсецвлой сущностью, Сыва-истеченіеиъ изъ нея ${ }^{4}$ ), а Духа святаго частью Сыва ${ }^{5}$ ). Всв же лица раяличаетъ одво отъ другаго массою и степенью ${ }^{6}$ ). Такой же грубый твлесвнй обликъ привимаетъ у Тертулліана п весь міръ духовпый-ангелы "), злые духи ${ }^{8}$ ) и дүши людей ${ }^{9}$ ), а также и его ученіе о 1000 -льтнемъ царствє (хидіазиъ) ${ }^{10}$ ). Вск эти и подобныя имъ грубыя п чувственныя представлевія Тертулліана, безъ сомнввія, обязаны своимъ происхождевіемъ допущеввому Тертулдіаномъ үниженію разума предъ чувствомъ. Поэтому въ лицڭ Тертумліана наука должва видђть поучительв孔йшій для себя прим'ръ того, какъ опасво попирать права разума и его свободу и какъ рискованно доввряться въ своемъ позвавіи чувствамъ преимущественво предъ другими органами позвавія.

Резюмируя сказанное намп о взглядь на образовапіе и отношеніе между върою и званіемъ отцевъ и учителей цер-ковно-положвтельнаго направленія, приходимъ иъ слظдующимъ выводамъ. 1) Џисатели церковво-положительваго направлевія, вопреки представителямз ваправленія уиозритеяьнаго, относились къ образовавію съ большои сдержанностію: не отрицая совершенно въ языческой наукъ истины, не опасаясь отъ нея вреда для религіозныхъ үбьждевій христіавина, ови считали ее нежелательной, а такъ какъ христіаниву сообщена въ Откровевіи өся истива, то-и из-

[^675]лишней，почтв ве им末ющей ви матеріальваго，нв фор－ мальнаго зваченія；но，съ другой сторонь，привимая во внимавіе церковно－релитіозныя иотребности своего времеви， разсмотрвнные писатели，въ противорвчіе свонуъ прннципі－ альвымъ взглядамъ，разръшали христіанамъ посбщать язвче－ скія пколы и изучать тамъ курсъ языческихъ наукъ．2）Что касается вопроса объ отвошевія между върой и званіешз，то представители разсмотржвваго направлевія употребвли всю свою энергію на воввышеніе вдры надъ знаніемъ，чувства надъ раяумомъ：въра，по ихъ мвъвію，－исходиый пунктъ и всегдаш－ вій критерій знаніа；разумъ，хотя и принимаетъ участіе въ дђлахъ вфры，во только въ самыхъ огравиченвыхъ размђрахъ， и подчиняется годосу вьры；органомъ позванія сдужитъ не столько равущъ，сколько чувство，свпдђтсльство патуры．Вся－ кому очевидно，какъ почти противоположвы эти воззрввія пи－ сателей церковно－положитеаьнаго ваправленія воззръвіямъ писателей ваправлевія умозрительваго，страство защищавшихъ совмъствмость образовавія съ христіавствомъ и великую пользу и необходимость образовавія для христіавъ，высоко превозво－ сивпихъ разумъ предъ чувствомв и желавшихъ постигнуть разумомъ даже всъ тайны вظры．

Въ виду такой противоположвости возьръві这 отцевъ и учц－ телей Церкви II－III вв．на вопросъ о звачевіи сбразованія и отношеніи вЂры къ званію，отцамъ IV－V вв．，очеввдно， нужно было снова разсмотрђть и взвъсить всє доводы рго п contra образованія и，такимъ образомъ，снова и точнъе опре－ д文иить，совмбстимо ли образованіе с＇ь христіанствомъ，и ва－ сколько и при какихъ условіяхъ полезво для него．Съ другой стороны，вужно было миновать крайности въ учевів объ отношеніи между вєрой и знаніемъ и установить наибоиве гармовическое отношеніе между разумомъ и чувствомъ，кагъ органами позванія．Какъ были выполвены всє эти задачп отдами п учителями Церкви IV－V вв．，покажеиъ въ слваую－ щей части своего сочиненія．

II．Смирновб．
（Продолхевіе будеть）．
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ЖУРНАЛЪ ВОГОСЛОВСКО-ФИЛОСОФСКІЙ
1898.
№ 22.

НОЯБРЬ.-КНИЖКА ВТОРАЯ.


ХАРЬКОВЪ.
Твпографія Губерискаго Правденія, Петровскій пер., .屯 17.
1898.

## Пíqte: vooũ $\mu \mathrm{v}$.

Вирою разумьвлемв.
Eвp. XI. 3

Дозволено девзурод. Харьковъ, 30 Ноября 1898 года.
Цензоръ Шротоіерей Павеяв Сожиисяв.

## Иеторячөевій очерюъ развитія Апооогөтнчевваго иаи Оеновваго Богоеловія.

## (Прододжеиіе *).

Мслитонз Саардійскій, еписвопъ, за свою высоковравствснную живнь былъ удостоенъ пророческаго дара и пользовадся глубокимъ уваженіемъ среди христіапъ (үм. около 177 г.). Овъ изв孔стенъ въ особенности какъ отличный зватокъ св. ПІисавія Ветхаго Завъта, и ему принадлежитт первый дошедшій до нашего времени списокъ книг'ъ, признанныхъ канонвческими. Онъ написа.ъъ апологію въ форм' рбчи, которую держалъ онъ пред'ь императоромъ Антониномъ, чтобы научить его познанію Бога и показать ему путь истины. Ея содержаніе составляетъ главнымъ образомъ разоблаченіе лжи и. неразумія язшческой религіи и указапіе ва то, что царь ве долженъ слбдовать мнвніо толпы.

Минуиії Феликсх, бывшій римскій адвокатъ, первый, написавшій анологію на латинскомъ язнкв, около 166 года, „Octavius" (Октавій), в'ь видъ живого разговора христіанина С'в язычникомъ, 一им'छлъ въ виду главнымъ образомъ своихъ языческихъ чптателей. Выведенный въ этомъ разговорє представитель и защитникъ язычества Цецилій не умъетъ одвако же ничего сказать въ защигу языческой религіи кромь указанія на ея древность и на то, что ес исповбдывали также и зваменитые предки. Высказавъ мнъвіе, что вт, міръ всъмт управляетъ безъ всякихъ законовъ непостоянный и своенравный случай и что по әтому ньтъ ни какой надобности при-

[^676]знавать Бога, какъ Творда, Устроите.я, Распорядитеяя в Лромыслителя, онъ говоритъ: „ве лучше ли всего и почтепвђе слظдовать урокамъ предковъ, какъ залогамъ истины, держаться преданной религіи, почитать боговъ, которыгъ родители внушшли бонться прежде, чюмъ мы ближе узвали ихъ? Не сльдуетъ намъ разсуждать о богахъ, а должно вњрить предкамъ, которые въ въкъ еще простой п близкій къ началу міра, удостоились имбть әтихъ боговъ благодбтелями дли ца-рами".-Въ ввду такого уважевія къ преданвой релисіи Цеди.ій прамо заяв.яетъ, конечво, по адресу христіанъ: „Я ве уогу выносить такой дерзости, нечестиваго безразсудства тьхъ людей, которые стали бы отвергать иди разрушать религік столь древнюю, столь полезную и спасительвую". Кроз末 того, какъ извъство, возражевія были направляемы со сторовы язычества противъ всђхъ пبнктовъ христіавскаго ученія. Такъ поступаетъ и Цецилій. Онъ подвергаетъ самой безпощадвой критикъ прежде всего христіанское үченіе о Богъ, причемъ ищетъ для себя почвы въ угнетенномъ состоявіи христіавъ. „Какой әто Ботъ (говоритъ онъ), который можетъ помогать мертвымъ, ничего между тьмъ не джлая для живымъ? Да и откуда, что такое и гдв этоть Богъ, единый, одинокій, пустынный, котораго не зваютъ пи одивъ свободный народъ, ни одно государство, или по крайней мьря римская вабожность?... А какія диковины, какія странности выдумываютт христіане! Ови говорятъ, что ихъ Богъ, котораго они ве могутъ ви ввд'ьть, ви другимъ показать, тщательно сл末дитъ за нравами всьхь людей, дђлами, словами и даже тайвыми помншленіяхи каждаго человъка, всюду проникаетъ и везд'k присутствуетъ; такимз образомз они представляютъ его постоянно безпокойнымъ, озабоченвымъ и безстыдно любопытнымъ, ибо онъ првсутствуетъ при всяквхъ двлахъ, находится при всяквхъ мьстахъ, и оттого, занятый всъмъ міромъ, не можетъ обнвмать его частей или, развлечевнвй частями, обращать ввиманія ва цвлое. Развъ римляне ве повелъваютъ, не господствуютъ безъ него? Не господствуютъ ли ови вадъ міромъ и надъ вами?... Бопьшая часть изъ васъ есть добыча бђдвости и стужи; вы паги и голы, а вашъ Богъ терпитъ и повиднмому ничего не

знаетъ объ этомъ. Овъ или не можеть, или не хочетъ помогать своичъ; Онъ безсилевъ или несправедливъ". - аллже Цецилій въ каррикатурвонъ видъ излагаетъ христіанское ученіе о кончин' міра и эвергично возражаетъ противъ возможности воскресенія мертвыхъ. Здћсь же мы встрбчаемъ п тћ упреки, которые были обыкновевно дылвемы язычниками христіанамт за то, что они не принимали участія въ языческой общественной жизни и удовольствіяхъ. „Вы находитесь,-говоритъ Цецилій, 一въ томительномъ ожиданіи и печали, в воздерживаетесь отъ самыхъ почтевныхъ радостей, не смотрите пнкакихъ зрыищъ, не присутствуете ни при какихъ пествіяхъ, отсчтствуете ва обществевнихв парпествахъ; вы отпоситесь съ отвращеніехъ къ состязаніямъ, къ пищъ и нитію, начатки которыхъ приносятся и возливаются на жертвенники; вы не увЋвчиваете своей головы двظтами, не чтите тьла благовоніямя, не даете трупамъ помазанія, отказываете въ вћнкахъ даже своинъ гробамъ, бъдные трешещущіе люди, достойные сострадакія вашихъ боговъ". Приводятся въ этой апологіи ить клеветы пли-вњрнъе сказать-сплетни, которыя были распространяемы среди языческаго общества о христіавахъ. „Не должно ли глубоко сожальть,-спрашиваетъ Цецилій,— тожя, что дерзко возстають противъ боговъ люди жалкой, запрещевной, презрънной секты, которые набираютъ въ свое нечестивое общество посльдователеи изъ самой грязи вародной, изъ легковфрныхъ женщинъ, заблуждающихся по легкомыслію своего пола, дюди, которые въ ночныхъ собраніяхъ съ своими торжествевными постами п бевчеловьчными яствами сходятся не для священныхъ обрядовъ, но для скверностей. Эго-люди скрывающіеся, бфгающіе свђта, нђмые въ обицествф, говораивые въ своихъ убөжищахъ!... Эти люди узвают'ь другъ друга по особеннылъ тайвымъ звакам'ъ и питаютъ другъ къ другу любовь, не будучи даже между собою знакомы; вездь между ними образуется какая-то какъ бы любовная евязь, ови называютъ другъ друга безъ разбора братьями и сестрами для того, чтобъ обыкновенное любодьяніе чрезъ посредство свящевнаго имени сдълать кровосиъшеніемъ... Слышно, что они, - ве внаю, по какому нельпому убъждевію, почитаютъ го.ову

сацяго низкаго животваго, голову осла: религія достойная тьу's нравовъ, изъ которыхъ она произотла! Другіе говорять, что эти люди почитаютъ своего предстояте.ля и священнвка ${ }^{1}$ ) и благоговъютъ какъ бы предъ дбйствительнымъ свопмъ ролителемъ... Говорятъ также, что они почитаютъ человъка, ваказанваго за злодбдніе страпвымъ наказаніеиъ, и безсдавное древо креста: значитъ, ови иифютъ алтари приличные злодъяуз и разбойникамъ, и почитаютт то, чего сами заслужввають. То, что говорятъ объ обрядф принятія новыхъ чхеновъ въ пхъ общество, извъстно всбмъ и ве мевъе ужасно. Говорятъ, что посвящаемому въ ихъ общество преддагяется младеведъ, который, чтобъ обмануть неосторожныхъ, позрытъ мукою: и тотъ обманутый видомъ муки, по приглашевію сдблать будто невинние удары, наноситъ г.убокія раны, которыя умерщвняють младенца, и тогда,-о нечестіе!-присутствующіе съ жадностью пьютъ его кровь и раздћяяютв между собою его чдены. Вотъ какою жертвою скрбпляется ихъ союзъ другъ съ другомъ, घ созваніе такого злод'ظянія обязываетъ ихъ къ взаимному молчавію. Такія свящевнодийствія ужасабе всякпхъ поруганія святыни. А ихъ вечери извєстнн; объ этомъ говорять всђ, объ әтомъ свидвтельствуетъ ръчь вашего Цертинскаго оратора ${ }^{2}$ ). Въ девь солнда они собираются для общей вечери со всыми дћтьми, сестрами, матерями, безъ разлячія пола. и возраста. Когда посль различныхъ яствъ пиръ разгорится и вино воспзамевитъ в'в нихъ жаръ любострастія, то собакв, привязанной къ подсввчвику, бросаютъ кусокъ мяса на разстояніи большемъ, чвмъ длива веревки, которово овя привязана: собака, рванувпись и сдђлавъ прыжокъ, ровяеть и гаситъ сеђтвльник'ь ${ }^{3}$ )... Таквмъ образомъ всє они, если ве самамъ дђломъ, но въ совъсти дблаются кровосмђшниками, потому что всъ участвуютъ желавіеиъ своимъ въ томъ, что можетъ случиться въ дыйствіи того ихи другаго"...

Здђсь, въ рьчь Цедилія, очевидво, Мивудіи Феликсъ со-

[^677]бралъ все，ито только въ еуо время было приводимо язычни－ нами цротивъ христіанства．Всь эти возраженія язнчества прекрасно опровергвуты во второй половивб апологіи другимъ дицомъ，выведеннымъ въ ней，－христіаниномъ Октавіемъ．Осо－ беино заслужввветъ ввиманія приведенное доказательство бы－ тія Божія изъ разсмотренія устройства міра，при чемъ весьма удачно соединены въ одно цظлое оба вида этого доказатель－ ства：космологическаго и телеологическаго．Далъе－Октавій въ подробномъ изложевіи учевія философовъ и свидттельствъ историковъ даетъ ясвое доказательство，какъ эти мудрецы искади истивваго Бога и неръдко приближались къ учевію Божественначо Откровенія，такъ что，слбдовательно，христіан－ ское ученіе ве противно здравому разуму и финософіи．Затъмъ ясно разоблачаетса ложь языческихъ релисій и фактически опровергается мысль，будто бы Римъ свовмъ могуществомъ обязавъ язшческой религіи．Наконецъ，Октавій показываетъ чистоту и святость высоко－нравственной жизви христіанъ，а вщбств съ тьы＇раскрываеть всю постыдвость и наглость кле－ веты，распространяемой язычниками относитеньно мнимой без－ нравствевности на христіавскихъ собраніяхъ．Апологія Мивудія Феликса изложева живо，ивтересно и потому читается легко．

Көинтб Септимій Фяорентв Тертулаіанб，родомъ изъ Кар－ өагена，получдлъ прекрасное образовавіе и，будучи язычви－ кожъ，смъялся вадъ христіавами и ихъ религіею．Но высоко－ нравствевная жизнь христіанъ норазила его．Изучивъ Св．Пи－ саніе и убъдившись въ истинности христіанства，овъ оставилъ свою прежнюю порочную и развратную жизнь и занятіе адво－ катурою，привяав крещеніе，а впосл＇вдствіи былъ даже возве－ девъ въ санъ пресвитера；овъ умеръ въ 220 году．Будучи хри－ стіавиномъ，онъ написалъ въ защиту христіанско релисіи вь－ сколько апологетическихъ разсужденій，一изъ которыхт извъст－ вы савдующія：1）Apologeticus－въ 50 главахв；написано око－ до 197－199 годовъ；отличается силою и живымъ，увлекатель－ нымъ изложеніемъ；2）Ad nationes－въ двузъ квигахъ；3）Ad Scapulam（вамъстнику римскаго государства въ Африкв）；4） Praescriptio adversus haereticos и 5）De testimonia animae．

Особенность апологетическихъ пріемовъ Тертулліана состо－

итъ 1）въ томъ，что онъ уже мало обращаетъ в вниманія в разоблаченіе лжи языческихъ религій，доввріе къ которымъ въ его время было достаточно потрясено；а во 2）что свои дока－ зательства онъ заимствуетъ не изъ отвлечевной фплософін，а изъ области реальной жизни и окружающей д九н̆сжеительности． Овъ защищаеть христіанъ предъ римскимъ правительствоиь， указывая прямо на ихъ жизнь．„Нусть о томъ сеидбтельству－ ютъ，говоритъ овъ，собствевные списки ваши；между преступ－ виками，осуждаемыми на наказаніе и заточевіе за убійство， воровство в другія преступленія，есть ли хотя одинъ христіа． нинъ？Вами，язычвисами，полны темвицы；а если въ нихъ за－ ключевы христіане，то развб только за то，что они храстіаве； если же христіанинъ，д屯йствительво вдновенъ въ преступле－ ніи，то әто уже доказываетъ，что онъ пересталъ быть христі－ аниномъ＂．．．„Если бы мы хотђли воздать зломъ за ззо，一не легко ли было бы вамъ отистить за обиды и притвсневія，ко－ торыя мы переносимз？Но сохрани Богъ，чтобы божествев－ ная въра прибђгвула взъ мести къ человъческимъ орудіязъ．．． Еслли бы мы были расположены дьйствовать противъ васъ кагъ открытые враги，развє у васъ не достало бы силы и числа？ Смотрите，мы существуемъ только со вчерашняго двя，и уже ваполвяемъ все：ваши города，острова，крфпости，дворцы，се－ паты，лагери，судилицц：оставляемъ вамъ только вапи капи－ ща．．．На какую войну ве были бы мы способнн，мы，которве всегда охотно умираемъ？Но в九ра ната повелЂваетъ намъ лүчше принять смерть，чђмъ причивать ее．．．Если бы мы даже не хотњли возставать противъ васъ съ оружіемъ въ рукагъ； то имъемъ возможность и иначе вредить ваиъ．Стоитъ намъ удалиться отъ васъ，и вы изумитесь бездюдностію областей ва－ шихъ！＂．．У Тертулліана можно находить также и опровержевіе обвиненія христіанъ въ мнимой вепокорности дарю．${ }_{\text {п }} \mathbf{~ М ы , ~ г о - ~}$ воритъ онъ，не обращаемся съ иолитвою за даря къ богамъ， которые не существуютъ，－къ идоламъ которые сами нужда－ ются въ защить его；мы молимся о немъ Богу вбчному，жн－ вому．Мы чтимъ государя，ибо знаемт，что овъ Богожъ по－ ставленъ．．．но я не назову его его богомъ，потому что ве јмъю лгать，и слишкомъ уважаю его，чтобы смъаться надъ нимъ＂．．．

А между тъзъ вы пресльдуете христіанъ. Народъ, и не ожнаая приговора судей, побиваетъ насъ камнями, сожигаетъ намп жилища. Въ ярости свосй онъ нс щадитъ даже үмершихъ и изъ гробнидъ вырываетъ твла христіань, чтобы терзать пхъ. Все служитъ предлогомъ для невависти вапей: разольется лп Тибръ, или не разовьется ли Нилъ, случится ли засуха, или землетрясеніе, голодъ илп бользнь, тотчасъ поднимаются крпки: христіанъ львамъ! Какъ будто до притествія Іисуса Христа викогда не испытывалось подобвылъ бьдствій".. Вообще же Тертулліанъ требуетъ для христіавъ одинаковыхъ прав'ь со всђыи гражданами, ибо сама по себ'в христіанская религія не можетъ быть признаваема преступленіемъ. Христіане, правда, не почитаютъ римскихъ государственныхъ боговъ, но не по ненаввсти къ госудауству, а потому, что идолопоклонство само по себъ безсмыслевно и унизительно для разумныхъ людей. На христіанъ клевещутъ, распространяя молву объ ихъ безнравственныхъ оргіяхъ и людобдствъ, но ихъ нравственная жизвь безупречна и превосходитъ жизнь язычниковъ безусловно.

Положительныя доказательства въ пользу истинности христіавской религіи или-частнъе доказательства бытія Божія Тертулліант заимствуетъ: a) изъ природы и 'бытія міра, изъ нхъ порядка и дълесообразности, б) изъ области психологическихъ фактовъ, изъ совъсти человъчества и в) ивъ области исторіи.

Для характериствки апологетическихъ пріемовъ Тертулліана мы приведемъ здьсь ньсколько мьстъ изъ его разсужденіи, Богъ есть Творедъ міра: вся прарода ясно говоритъ объ этомъ; она есть „та наставница " человъческаго рода, которуюо Богт „послалъ прежде п соблаговолилъ, чтобы затъжъ уже посльдовадъ гожосъ пророковъ, дабы ты, будучи учеяикомъ природы, твмъ дегче мог"ь повьрить пророкамъ". „Каждый цвътокъ на дугу, каждая раковина морская, каждое перо птицы, ваприм., павлина, не проповъдуютъ ли они тебь о своемъ общемъ Твордт? И если уже ты такъ презираешь маленькихъ насжкомыхъ, то подражай, если только можкппь, строеніямъ пче.яъ, сплетеніямъ науконъ, ткани пелковичныхъ червей. Разсмотри че.ловъка со ввутри и соввъ... Весь міръ носитъ въ себђ свидәттельство о бзагости Божіей, какъ надпись, которая можетъ прочитывать-

ся совбстію каждаго". Тертулліану было извћство мвђніе фалософовъ, въ его время высказанное Гермогеномъ, что дфлесообразное устройство міра даетъ право заключать къ Богу, тольво какъ мудрому устроителю, образователю, архитектору, во не Творцу міра,-что поәтому можно будто бы мнелить совмьстное существованіе отъ вбчности Бога и матеріи. Тертулзіавъ возстаетъ противъ этого мвЂнія и доказывяеть его весостоятельность, потому что послВдовательно проведенное ово должно придти къ отрицавію одного ивъ вачямъ-духовваго идв матеріальнаго. „Богъ можетъ быть только одинъ,-говорить овъ,-ибо Богъ есть Существо высочайшее, высочайшимъ же можетъ быть только то, что едивствевно. Но единствениынь уже не можетъ быть то, чему что либо противополагается какъ раввое. Посему, если матерія призвается вڭ̆чною, то ова уже принимиется и за Бога".

Не менъе важнымъ источвикомъ доназательства истинноств христіавскои религіи, какъ мы сказали уже, Тертулдіанъ признаетъ область психологическихъ фактовъ и совъсть человъва, какъ и всего человъчества. „Новаго сввдътеля призываю д, говоритъ онъ, свидћтеля болъе извъстнаго, чъмъ вся литература, болъе распространенваго, чънць вся ваука, болбе важнаго, чвмъ весь человъкт, потому что онъ есть то, что́ составляеть существо человћка. Выступи на средину, о душа! разумظю не тебя, которая, получивъ образованіе въ щколи, тозько и дышетъ одною школьною мудростію; но призываю тебд, необразованвая простая душа, какою ты являешься у тфхъ, которые ничего кромб тебя ве им'ютт; дай ноказаніе, какое ты знаешь, ибо публично и съ полною свободой, непредоставлевною намъ христіанамъ, раздаются во всеуслышаніе твои возванія: что Богъ дастъ! какъ Богу угодно! Этити словами ты испов末дуешь, что едвнъ Тоть, на волю Котораго ты полагаешься и зз Которымъ призваешь всякую власть. То, что́ мы далъе высназываемъ о существъ Божіемъ, тебф ве безъизвбстно, ибо это ты говоришь: великій Боже! бдагій Боже! Богъ посыдаетъ добро! И дома, какъ и внб его, ты свободно и безъ глумлевія восклицаешь: Богъ все видитъ! это противно Богу! Богъ воздастъ зд өто! О, свиддтельство души по природъ христіанской! Откуда

ово у тебя нехристіянка？Въ свосмз округв ты аппеллируешь къ иному судьұ；въ своихъ храмахъ ты допускаешь иного Бога．．． И әти показанія души чвмъ простодушнъе，тъмъ болье распро－ страневы въ народъ，чђмъ болће распространены въ народъ， тьмъ болъе общи；чбмъ болье общи，тьмъ натуральнъе；чьзъ натуральнъе，тђмъ божесгвеннъе．Природа－наставница，а ду－ па－учевида，а то，чему одва учить，а другая учится，объимь открыто Богомъ；ибо душа древвње，чьмъ буква Писавія；жи－ вое слово старше，чвмъ квижный языкъ；человькъ существо－ валъ раньше，чвиъ философъ и подтъ．．．Посему если ты не в九ришь словамъ Писавія о бытіи Божіемъ，то повђрь по край－ ней мьрє природб，повьрь своей собственной душн；ей пови－ нуйся ты всецъло；она для тебя все；безъ нея ты ве можешь ни жить，ни умереть；она д．яя тебя вмъств обвиняемая и обви－ нительнида－обвиняемая въ заблужденіи，насколько ова яв－ ляется свидбтельнацей истины，и ова－то ставетъ въ девь суда предъ престоломъ Божіимъ и нпчего не будетъ въ состоявіи сказать，когда послышится судебный приговоръ：ты проповвы－ дывала Бога и не иска．ла Его，ты говорияа какъ христіанка и пресл＇вдовала христіанз＂．Такое свид＇тельство души о бытіи Бохіемъ Тертулліанъ ваходитъ не у отдвльныхъ только лицъ， не у отдбльвыхъ только вародовъ，а въ совваніи всеуо чело－ вбчества，потому что вфтъ и никогда не было такого народа， моторый не имЂъъ бы религіозныхъ представленій．

Въ исторіи также Тертулліанъ усматриваетъ ясное свиды－ тельство о бытіи Божіемъ．Общій ходъ историческихъ собы－ ті呆 невольно наводитъ серьезнаго изсльдователя на мысль，что имевво Богъ руководитъ судьбами народовъ．Болъе паглядвое доказятельство бытія Божія представляетъ въ исторіи испол－ неніе ветхозавбтныхъ пророчествъ，－что́ въ особевности убъдило въ пстинности христіанства и самаго Тертулліава，когда онъ былъ еще язычникомъ．Наконецъ，фактъ распространенія хри－ стіанства изъ страны презржннаго народа，чрезъ простыхъ не－ вえжествевныхъ галилейскихъ рыбаковъ，принятіе его образо－ ванвыми вародами－греками п римлявями，высоконравствевная жизнь христіавъ，ихъ твердость，мужество мучевиковъ，увели－ ченіе числа христіанъ во время сауыхъ жестокихъ и безчело－

вбчныхъ прес.ядовавій-все это доказывастъ не только бытіе Божіе, но и истинность христіанства, доказываетъ, что христіанская религія есть дъло Божіе, котораго человъкъ разрумить не ножетъ. Вотъ почему Тертулліанъ съ твердымъ убьжденіемъ, обращаясь къ язычникамъ, говоритъ: „Іусть паст терзаютъ, пусть на крестахъ распинаютъ, пусть сожигаютъ на огв'ь, пусть мечами и вопьями вооружаются противъ васъ: вћ-
 распинайте насъ, колесуйте, осуждайте ва смерть, үничіожайте; ваша несправедливость служитъ доказательствомъ намей невинности, потому Вогъ допускаетд претерпввать тавовое, что ваша изощренная жестокость только служитъ привлеченіемъ къ нашему обществу. Мн размвожаеися по мфрб того, какъ зы насъ истребляете (косите), и кровь мучевиковъ дълается сбуенемъ христіавства... Многіе философы вами убдждали къ терпњнію; но дъла и примђры христіавъ краснорЂчивке, чвиъ наставленія фидософовъ. Мы благодаримъ васъ за вапи приговори противъ насъ, Вы насъ осуждаете; а Богъ насъ оправдываетъ"...

Апологетическіе труды Тертулліана инъють важное значеніе не только для нашей науки, но и для исторіи христіавствя, такъ какъ въ нихъ можно ваходить описанія христіавскаго богослуженія, жизни и обычаевъ первевствующихъ христіанъ.

Сө. Кипріанб, епископб карөагенскій, получившій блестащее язнчесьое воспитавіе, бывшій свачала въ Карөагевы преполдвателемъ философія и краснорбчія, обладавшій богатымъ имуществомъ и проводивній роскошвую жизвь,-по убъждевіязъ карөагенскаго священника Цедилія, позналъ истинность хрпстіанской религік, остави.ль свою прежнюю языческую жвзвь, распродалъ свое имущество, роздалъ деньги ббдвымъ, и прннялъ св. крещеніе. Потомъ онъ былъ посвященъ во пресввтера, а посль смерти карөагенскаго епискоша Доната былъ пвбранъ его пріемвикомъ. Овъ претерпълъ много скорбей н преслб̆дваній и умеръ мученическою смертію въ 257 г. во время говенія на христіанъ въ царствовавіе императора Валерізна. Кипріанз оставвлз досль себя много сочивеній а одоля 70 писемъ, между которнми особевваго вниманія со стороны хрч-

стіанскихъ апологетовъ засдуживаютъ: Ad Demetrianum, ваписанное несомнбнно одному изъ весьма важннхъ сановниковъ римской имперіш, которому онз разъясняетъ всю несправедливость гоненія на христіанъ, и Ad Donatum. Eму же приналлежитв апологетическое сочиневіе De idolorum vanitate (0 суетвости идоловъ), въ которомъ онъ раскрываетъ ложь языческихз религіи.

Въ әтотъ же періодъ времени (во 2 и 3 вв.) трудились въ дъл запитл христіавства и многіе другіе христіанскіс апологеты, сочиневія которыхъ, къ сожалввію, не сохранились до нашего времени. Таковы: Кодратз или Көадратъ, Аристидв, Мильтіадд, Клавдій Апо.ıцинарій, св. Нриней .Ііонскій, Діожисій Кориноскій » др.

Кодратв или Көадратв, котораго, вачивая съ бл. Іеронима, ошибочно отитествляютъ съ епископомъ аөинскимъ того-же иуени, жившимъ въ царствовавіе Антонина Благочестиваго, привадлежалъ несомньвно къ выдающимся апологетамъ христіавской церкви. 0 немъ извъстно только то, что овъ жилъ въ Магнеяіи. Его апаногія до насъ не дошла, хотя она въ цвлости стществовала еще въ $7-м$-м вькв. Вотъ что говоритъ я) вемъ извЂствый церковвый историкъ Евсевій Памфи.з: „Посл'в дарствованія Траянова, продолжавшагося двадцать льтъ безъ шести мъсяцевъ, получилъ власть Эллій Адріавъ. Кодратъ поднесъ ему и передалъ намъ рьчь, которую написалъ въ защиту нашей вєрі, потому что вькоторые злые люди старались обижать нашихъ. Это сочиненіе и досель хранится у многихъ братін; есть оно и у насъ. Въ немъ ясво видны и умъ, и апостольское православіе сего мужа. 0 древности своей онъ самъ свидытельствуетъ, говоря именно әтими с.авами:, Дъла Спасителя нашего всегда были очевидны, потому что были истинвы. Исдђлевнне имъ и воскрешевные изъ мертвыхъ бы.ии видимы, ве тодько когда घсцвлились и воскресли, но п всегда; ови жлли ве только въ пребываніе Спасителя на землд, но дово.ььно домго оставались въ живых'ь и по его отшествіи, нъкоторые же дожили и до натего времеви".

Нькоторге думаютъ, что имевно Кадрату принадлежитъ одинъ пзъ прекраспьйшихъ памятниковъ древней христіавской письмен-

ности-такъ вазиваемое Цосяаніе кб Діовнету. Но это ивъніе столь же мало пмъетъ для себя освованіи, какъ и предположеніе, будто бы әто Посланіе привадлежитъ св. Іустиву Мученику. Во всякомъ случат кому бы ни прввадлежа.ло это пославіе, его апологетическое значеніе настолько важно, что на немъ нельзя не остановить ввиманія. Оно написаво, по всей в九роатвости въ 120 - 150 году. Діогветъ, которому ово было отправлено, былъ какой-то зватный язычникъ, желавшій ближе узнать христіанское ученіе. И вотъ его другъ-христіанивъ, авторъ өтого пославія, посля краткой характеристикв язычества и іудейства, представляетъ ему краткій очеркъ христіанскаго ученія и знакомитъ его съ самою жизвію христіавъ. Особевно подробно и точно излагаетъ онъ христіанское ученіе объ искуплевіи человвчества чрезъ Сыва Божія. „Когда иришло время, которое назначдлз Богз для явленія Своеи блағости,-говоритъ овъ,-тогда приняяъ Онъ на Себя вамти грћхи. Овъ отдалъ собственнаго Сына въ искупителыуую дб̆н за насъ,-Святого за нечестивыхз, Безгръшнваго за гръшниковъ, Праведнаго за неправедныхъ, Безсмертнаго за смертвнхв... Какое неияреченно мудрое дъло Творда!... Неправда многихъ покрыта правдою Единаго!... Такъ мы үзнаемъ здћсь п подную неспособность, совершенное безсиліе нашей природв участвовать въ жизаи, и Спасителя нашего, Которымз невозможное стало возможнымъ"...

0 христіанахъ авторъ посланія къ Діогнету говоритъ танъ: „Христіане ве отличаются отъ другихъ людей ви мъстомъ происхожденія и жительства, ни языкомъ, ни жиянію граждавскою... Они живутъ въ городахъ своихъ, какъ страввикп, принимаютъ во всемъ участіе, какъ граждане, и все терпять, какъ путники. Они заключають браки, какъ и всв, и имбють
 венную пищу. Живутъ во плоти, но не для плоти. Оо́итяють они на землв, но на небъ состоят'з гражданами. Они поввнуются законамъ, но своею жизнію превосходятъ законы. Овв любятъ всьхъ, а всб пресльдуютъ ихъ; ови прощаютъ, а ихъ самихъ осуждаютъ; ихъ убиваютъ, во ови все такв живутв; они бъдны, но обогащаютъ другихъ; ови терпятъ во всешъ

недостатокъ, а всегда довольвы. Ихъ поносятъ, но поношеніе служитъ имъ къ чести; ихъ провлинаютъ, а они благословляютъ; ихъ позорятъ, а ови отдаютъ каждому его честь; дълаютъ всьмъ добро, а наказываются какъ злодйи, ихъ наказываютъ, а они радуются. Какъ съ иновемдами іудеи ведутъ съ ними войну, и греки пресавдуютъ ихт, и все таки ненавидящіе ихъ не могутъ указать ни гакой причины для своей ненависти... Душа ваходится во всьхъ членахт твла, а хри-стіане-во всей землъ. Откуда все это? Это-не дъло человћка; это-сияа Божія. Кто оевователь въры христіанскои? Самъ всемогущія Богъ, Творедъ міра. ниспослалъ съ неба истиву, святое и непостижимое Свое Слово... Прпшедшій къ намъ Строптель вселенной, Тотъ, чрезъ котораго сохраняются стихіями силы, по воль Котораго солвце совершаетъ свое течевіе, Которому покорено небо и все, что на небъ, земля п все, что на вей. Шрежде пришествія Его на землю никто не видђля Бога, никто не могъ знать Его. Опъ Самъ явился и теперь является міру; вврє дано преимущество видђ̆ть Его"...

Аристидъ, греческій риторъ и софпстъ (род. въ Адріанополь въ Мивіи въ 117 г. по Р. Х.; умеръ около 189 г. въ Смирвю) былъ знаменитнмя ораторомъ. Кромь двухъ разсуждевій о краснорьчіи ему приписываютъ еще 55 рьчей и декламацій. Овъ упомивается у Евсевія какъ современникъ Кодрата и аполотетъ хрястіавской деркви. Евсевій говоритъ о немъ слбдующее: „Аристидъ, върный исповŁ̆дникъ нашего благочестія, поднесъ (императору) Адріану защитительное слово в'рры и оставвлъ его намъ. Это сочиненіе сохранилось также доныны и имъется у мпогихъ". Іерониму также была извъстна эта апологія Аристида; но, къ сожальнію, до нашего времени она не сохранилась,-єаисключеніемъ недавно найденныхъ отрывговъ ${ }^{1}$ ).

Мильтіадъ, знаменитый апологетъ христіанства и защитникъ древней церкви противъ монтанистовъ, язычвиковъ и іудеевъ, жвлъ въ царствованіе императора Марка Аврелія (161-180 г.) и его сына и наслбдника Коммода ( $180-192$ г.). Изъ его сочиненій, о которыхъ сь похвалою отзываются Евсевій и Іе-

[^678]ронимъ, до насъ не дошло ни одного. Евсевій со словъ нензвћстнаго писателя, сочиневіе котораго было посвящево опроверженію ереси монтанистовъ, говоритъ, что Мильтіа,ъъ, „брагъ нашъ", доказывалъ въ одномъ изъ своихъ твореній, что пророкъ не долженъ провыдавать въ изступленіи, и что онъ въ сокращенномъ ввдъ изложнлъ ересь монтанистовъ. Да.ъе Евсевій прибавляетъ отъ себя: „Упояявутый имъ Мильтіадъ оставилъ намъ и другіе памятники ревностнаго своето завятія въ Божественномъ Писаніи, имевно книги -какъ противъ язичниковъ, такъ в противъ іудеевъ. Оба этв предмета раскрыты имъ въ двудъ сочиненіяхъ. Кромь сего, овъ написалъ апологію къ мірскимъ властителямъ вє защиту той философів, которой самъ держался" (т. е., христіанскаго ученія).

Кıавдій Аполаинарій, епископъ іерапольскій ( $160-180$ г.) иввьстенъ какъ апологетъ христіанской деркви п противникъ монтанизма. Изъ его сочиненій кромъ двухъ небольшвхъ отрывковъ до насъ ничего не дошло; а между тъмъ церковный историкъ Евсевій говорит'ь слЂдуюцце: „Изъ сочиненій Аполливарід, которнхъ много сохранинось у многихъ, до насъ дошли сл末дующія: слово къ вышеупочянутону императору (Марку Аврелію) пять квигъ противъ әллиновъ, первая и вторая книга объ истинъ, первая и вторая противъ іудеевъ, и сочиненія, писанныя имъ впосдвдствіи противъ фригійской ереся".

С'в. Ириней родиася около 140 года в'ь Смирнб, былъ јченикомъ св. Поликарпа и, по всей вђроятвости, виЂсть съ нехъ прибилъ въ Римъ, откуда затвмъ отправился въ Гамліго, гдъ и поставленъ былъ пресвитеромъ лугдунской или ліпнской деркви. Во время споровъ, происходившихз по поводу ереси Монтавовой, ліонская церковь отправила пресвитера Иринея въ Римъ къ епископу Элевөерію, при чемъ, по сдовамъ Евсевія, христіанскіе „мученики съ похвадою отзывалась упомявутоиу римскому епископу о пресввтеръ ліонской церквв Иривеॠ, в изложили весьма. иного свидбтельствъ въ его пользу, что видво изъ сл九дующихъ, сказанных'ь ими словъ: „желаемъ тебь во всемъ и всегда благополучія отъ Бога, отедъ Элевөерій. Отнесть къ тебڭ это письмо мь убъдили сообщника и брата нашего Иринея. Просимъ тебя имбть къ нему расположеніе, накъ

къ реввителю заввта Христова. Если бы мы звали, что мђсто кому льбо достав.яетъ праведность; то прежде всего представвли бы тебћ Иринея, какъ пресвитеря церквв, что́ овъ и есть". Около. 170 г. Ирвней былъ возведенъ въ савъ епископа діонскаго; овъ умеръ мученическою смертію, во время гоневія Септимія Севера, 28 іюля 202 года. Онъ оставялъ посль себя 5 квигъ Adversus haereses, написанныя несомвввно на греческомъ языкв, но сохрянившіяся до нашего времени только въ датинскомъ переводъ. Изъ этого творевія Иринея церковвые писатели по преимуществу и заимствуютъ все то, что̀ ваиъ извъстно о гностическихъ ересяхъ. Въ греческомъ подлиявикь

 наго званія". Кромъ того Евсевій говоритъ: „Противъ людей извращавшшхъ здравый уставъ церкви въ Римъ, возставалъ Ириней и писалъ разныя пославіа: одно къ Власту подъ зарлавіемъ о расколь, другое къ Фдорину-о единоначаліи или о томъ, что Богъ не есть творецъ зла, потому что Флоринъ, кажется, защищалъ это мнъніе. Когда же посдъдвій впадъ въ заблуждевіе Валентина, то Ириней сочанидъ противъ него квигу объ осьмериджж (т. е., о восьми әовахъ, составляющихъ будто бы первый разрядъ духовъ). Упомянувъ о томъ, что Ириней принималъ живое участіе въ ржшеніи вопроса 0 дн' празднованія Пасхи п по этому поводу написалъ даже къ римскому епископу Виктору одно посланіе отъ лида гальскихъ, подчиненвыхя ему братій, Евсевій, между прочимъ, говоритъ еще слЂдующее: „Ћромб вышеозначевныхъ сочиневій и посланій Иринея, есть еще весьма краткое, но особенво необходимое его сяово противъ эялиновъ, подъ названіемъ $о$ позваніи ${ }^{\prime}$. Есть и другое, посвящевное имъ брату, по имеви Маркіану, вт которомъ содержвтся доказательство апостольской проповњди. Есть также квига, составлевная имъ изъ развыхъ разсуждевій, въ которой онъ упоминаетъ о пославіи къ Евреямъ и такъ называемой премудрости Соломоновой, и приводитъ изъ нихъ вбкоторыя изреченія. Вотъ все, что̀ дошло до нашего св为дфвія касательно сочиневіи Иринея".

Сочивевід Иринея ииђютъ весьма важное аполотетическое

зваченіе по самой личности автора. Св. Ириней бнлъ блнзогъ къ апостольскому въку. ОНъ бнлъ ученикъ св. мученнка Поликарпа, который бызъ другожъ и ученикоиъ св. Іоанна, апостола и возлюблевваго ученика Христова. Овъ внялъ, видқлъ, былъ личво звакомъ и бесђдовалъ со многими самовиддамв Господа, пресвитерами, которые слушали самихъ апостодовъ и были ими рукоположенн. Вотъ что овъ самъ о себъ пнсаыъ Флорину:- „Бнвъ еще отрокомз, я вндылъ теба въ вижней Азіи у Поликарпа: тогда ты бшлъ зваменитъ при дворь даря (по всей вєроятноств,-Адріава) и домогадся его бдаговоденія. Тогдашнее я помню тверже, чвмз ведавнее; потому что позванія дътскаго возраста, укрњпляясь виъсть съ душею, укореняются въ ней. Такъ:я могу наимевовать дяже мбсто, гдћ сидђлъ и разговаривалъ блажевный Поликариъ; могу указать всь входы и исходы его, начертать образъ его лизви а ввђшніи видъ, изложить его бесђды съ народоиъ, опвсать его обращеніе съ Іоанноиъ, какъ онъ самъ равсказывалъ, и съ прочими самовиддами Господа, изобразить, какъ онъ припоминалъ слова ихъ, какъ и что слышалъ отъ нихъ о Господв, какъ онъ пересказывалъ о Его чудесахъ в ученів, о чемъ получилъ предавіе отъ людей, которые сами видЂ.ии Сдово жиз-ни;-и всъ его сказанія согласовались съ Писавіемъ. По Божіей милости ко мнъ, я и тогда еще внимательно слушадъ Поликарпа, я записывадъ слова его не иа бумагн, а въ серддь, -и благодать Божія помогаетъ мнъ всегда сохранять ихъ въ свЂжей памяти". Повятно посл末 этого, какъ драгоц'внво должво быть для христіанскаго апологета всякое слово, всякое свидђтельство этого христіанскаго писателя. Творенія Иривея-ято тотъ драгодфнный источникъ, изъ котораго хрястіанскіе пвсатели заимствуютъ самыя несоивњвныя доказательсгва истннности христіанской религіи. Таковы, напримђръ, свидђтельства Иринея о происхожденіи св. книгъ Новаго Завята, о прододжающихся въ Церкви чудесвыхъ дарованіяхъ, объ апостольскихъ предавіяхъ и т. п.

Діонисій Коринөскій (ок. 170 г.), епвскопъ. Церковнві историкъ Евсевій говоритъ о его дђятельности слфдующее: „Овъ занималъ престолъ епископства въ корииөской дерквв в

вдохновевную свою дђттельность простиралъ щедро не только на подчиненныхъ себъ, но и на постороннихъ, стараясь быть полезвымъ для всظхъ, посредствомъ каөолическихъ (т. е. предназпаченныхъ для чтенія во өсвхх церквахъ) пославій, которыя онъ писалъ церквамъ". Далже Евсевіи перечисляетъ и сауня пославія Діонисія: 1) одво, ваписанное къ лакедемонянамъ, содержащее наставлевіе въ православной вфрћ и үвбщцвіе къ миру и единевію; 2) посланіе къ аөинявамъ, обличающее ихъ за отпаденіе отъ вврв; 3) посланіе къ никомядійдамъ, опровергающее ересь Маркіона и раскрывающее ястивно-христіавское учевіе; 4) посланіе къ деркви гортинской (на островф Критв), предостерегающее отъ еретическвхь обольщевій; 5) послявіе къ церкви амастрійской (въ Повть), содержащее толкованія на Божественныя ІІсавія; 6) посланіе къ Кноссіавамъ (Кносусъ-городъ ва островв Критћ); 7) посдавіе къ Римлявамъ о благодђяніяхъ и 8) пославіс къ сестр's Хрисофорћ.

У всьхъ вышеупоиянутыхъ апологетовъ христіанства, какъ мы ввдђлли, общее то, что они защищаютъ христіанство отъ взводимыхъ ва него язычниками ложныхъ обвиненій, кзеветъ, слдпой враждебвости. Кромъ того, многія апологіи были подавв императорамъ съ цђлью показать всю весправедливость тђхъ гоневій и преслвдованіи, которнмъ, по ихъ волъ, были додвергаемы христіане только потому, что ови были христіане или, как'ъ говорятъ апологеты, за одно имя, таєъ какъ ихъ ученіе и ихъ жизнь сами по себъ не заслуживали пресльдованія и казвей даже и со стороны языческаго правительства. Но въ своемъ преслвдованіи христіавъ язычество не ограничизось ни кровавыми говеніями, казнями, ссылками, отнятіемъ имущества, ви клеветою, поношеніями или распространеніемъ дожныхъ слуховъ и сплетень вмфсть съ высокомфрвымъ отвошевіезъ къ этой „глупой и незначительной секть ремеслевнисовъ и легковърныхз женщинъ". На почв安 религіи борьба ст христіавствоиъ для язнчества была невозможна. Ко времени распространенія христіанства въ греко-римскомв мірћ ложь двыческой религіи была очевидва для всфзъ. Сама языческая

философія приготовила могилу для азыческой религіи съ тъшъ， чтобы завять ея мбссто．Для образовавнаго кдасса религіею стали стоицизмъ，эпикурейство，платонизмъ．Ясво，что п хри－ стіавству язычество могло противупоставигь ве религію свою， а лишь философію．И вотъ уже съ конца 2－го вбка и до по－ ловивы 5 －го мы встръчаемъ въ греко－римскомъ язычествъ но－ вый способъ пресльдованія христіавъ－литературвыди．На по－ мощь разлагающемуся язычеству являются его ивтеляигентныя силы：физософы－веоплатоники，риторы，софисты，поәтв，пс－ горики．Противъ христіанства появляются и искуствевно рас－ пространяются всякаго рода сочивенія，наполненныя сарказ－ мами，пародіями，сатирическвми воспроизведеніями христіансвой жизни и важв杂шихъ истивъ христіанскаго въроученія в вра－ воучевія．Мало того，встр屯чаютса үже попытьи паучнымъ，фп－ лософсквмъ или историческимт，путемъ опровергнуть истинвость христіавской религіи，－попытки，которыя направлены главвычъ образомъ противъ богочеловъческаго достоинства I．Христа вообще п противъ достовървости евангелғской исторів въ част－ ности．На эти попытки пельзя не обратить христіанскому апо－ логету пашего времеви серьезваго вниманія уже потому，что ов＇ь съ удивительною вврностіо повторяются даже въ наше время почти всьми литературвыми врагами христіавства．Къ счастію，въ әто время，особенво съ появленіещъ христіанскихъ шкодъ въ Александріи и Автіохіи，христіанство уже достаточ－ но окрвпло для того，чтобы вступить въ Сорьбу съ язычествокъ и на полћ литературномъ．Среди христіанъ уже встръчаются люди настолько научно－образованные，что могаи вступить въ борьбу съ языческими ученьми не только безъ боязви и опа－ севій，но и съ надеждою－одержать побъду．

Чтобы составить себь правильное понятіе объ этой борьбь， способахъ，средствахъ и ея характерь，и чтобы уяснить себ才， почему именно христіанскіе апологеты этой группы должны были употребить тв，а не другіе пріемы защиты，мы ознако－ мимся свачала съ литературными врагами христіавства и ихъ нападками，а потомъ и съ твми христіавскими учевыми，ко－ торые отражали отъ христіанства эти нападки．

Изъ литературныхъ враговъ христіанской религіи，прива－

длежащихъ къ этой эпохъ, заслужвваютъ вниманія слвдующіе: 1) Лукіанг Самосатскій, 2) Цельст, 3) Филостратв, 4) Ямөлихб, 5) Порфирій, 6) Гіероклб, 7) Юліанз богоотступникв, 8) Лиөаніі, 9) Eөнапіиі.

1) Лукіанз Самосамскій, человъкъ низкаго происхожденія, родился въ Самосатв (въ Сиріи) въ 120-130 г. по Р. Х.; снача.ла онъ былъ отдавъ для обученія одному ваятелю; но искусство ваянія ему скоро надођло,-овъ бڭжалъ въ Грецію и тамъ, испытывая крайнюю бвдность, занимамся изученіемъ риторикв и философіи. Затьмъ, усвоивъ себъ эпикурейскія воззрьнія овъ возвратился на свою родину, но поселился въ Антіохіи, гдћ занимался адвокатурой и пріобрьля большія богатства. Въ әто время, по примґру всьхъ ученыхъ своихъ сотоварищей, Лукіавъ много путепествовалъ по Сиріи, Египту п Италіи. Посль этого овъ поселился на жительство въ Аөинахъ; но здђсь онт скоро нотерялъ все свое состоявіе и вынужденъ быль исьать правительственной службы. Ему было предоставзено мбсто прокуратора въ Египть.- По своимъ литературвымъ произведевіямъ овъ извъстенъ какъ сатврикъ, безпощадно осмъивавшій недостатки современваго ему общества, въ особенности-невћжество и суевђріе. Такъ въ лиць своего Александра Аванотейхаса въ сочиненіи Pseudomantis овъ подвергаеть здой сатирь языческія вєрованія того времени. До насъ дошло 80 сатирическихъ произведеній, приписываемыхъ Лукіану, но мвогія изъ нихъ не могутъ быть признавы подлинными. На христіанство Лүккіавъ смотр末лъ только какъ на фнлософскую секту, заслуживавшую, по его мнЂвію, осмђянія за свое вельпое ученіе и странвую жизнь ея послвдователей. Съ этою цвлію овъ нанисалъ сатиру-„Смерть Перегрина," -въ которой главвымъ д这ствующимъ лицомъ является какой-то философъ Перегринъ, человъвъ развратный и глупнй, лидемьрво принявшіи по корыствымъ вндамъ христіанство, съ тбмъ, чтобы выманивать отъ простоватыхъ христіанъ разваго рода подачки; но получинъ отъ вихъ все, что́ только можно было получить, оиъ ихъ оставилъ съ наглнмъ прсзръніемъ и перешелъ къ циникамъ, окончивъ жизнь свою на кострђ. Этою фабудою Лукіавз пользуется для того, чтобы подвергвуть

осмфявію само христіавство. Вв частности онъ пориддеть хрпстіанъ, этихъ „шочвтателей распятаго софиста", учевиковъ „повъвепваго на колъ учителя, " за ихъ легкомысленную вЂру и отпаденіе отъ религіи предковъ, за оставлевіе почитанія безсмертныхъ боговъ; ему кажется смђшнниъ, что эти „суевърные гдупцы" презарали смерть, дожно убъдивь себя въ томъ, будто бы ови безсмертвы съ кожей а волосамв и, ве смотря на үжасвыя казни, думаютъ, будто бы ови снова оживутъ п будуть жить ввчно, во всє времева. Наковецъ овъ издввается даже вадъ тъиъ, что христіане вазывали себя братьями во Хрвств. Эта сатира Лукіана, ваписавная жвво и ве безъ остроумія (хотя, конечно, ложнаго), быстро расходилась среди азыческаго общества и возбуждала къ христіанауъ презрєніе и отвращеніе. Но болже серьезваго зваченія она не могла иивть и ея опровержевіе не представдяло ддя христіанъ особыхъ трудвостеи. Въ ней поражаетъ серьезнаго читателя слишкомъ легкомыслевное отношеніе автора гъ двау, за которое овъ взялся. 0 христіавскомъ ученів, даже о жщзви христіанъ Лукіанъ имблъ самыя поверхвоствыя и отрывочныя свЂдънія; что же касается жизви и лвчности Освователя христіавской религіи, то овђ, какъ видно, были для него совершенно неизвъствы. Онъ судилъ о христіанствь тавқ, какь вообще въ его время смотрђли на христіанство „интеллигентные" язычники. Соверпевно иныхъ характеромъ отличается другой литературный врагъ христіанства этой эпохи-әпикурейскій философъ Цеаьсб.

Въ царствованіе Марка Аврелія и именно-во время послб̆дняго преслбдованія христіанъ при этомъ императорб появилось въ обращевіи среди язычниковъ, а отчасти и среди христіавъ грубо-полемическое сочивеніе направлевное противъ истивности христіанской религіи и носивпее назвавіе, совершевно, впрочемъ, несоотвътствовавшее его содержавію,-
 знаемъ о вемъ и его содержаніи тодько изъ критическаго раябора его, сдђланнаго Оригеномъ. Но кто былъ авторозъ этого сочквевіа? Оригенъ приписываетъ его какому-то философу әпикурейскому Цельсу. Впрочемъ, самому Оригену быдо пэ-

в九стно четыре Цельса, -и онъ подожительно не утверждаетъ, какому изъ нихъ принадлежитъ разбираемое имъ сочиневіе
 софа, жившаго въ дарствованіе ияиератора Нерона,-другого, тоже-әпихурейскаго фнлософа, который жиль при Адріанф. Кромь того ему извъстевъ какой-то Цельсъ, написавшій мвого книгъ противъ матіи, и еще одинъ Цельсъ, издавшій какія-то
 изъ словъ другихъ писателей, жившихъ въ эту приблизительно эпоху, изв九ствы еще Цельсн: одивъ-юристъ, состоявилій въ царствованіе Адріана грисконсүльтомъ, и другой-другт сатирика Лукіана, эпикурейскій философъ, которому Лукіавъ посватилъ свое сатирическое произведевіе Pseudomantis (Лжепророкъ). Не трудво одвако-же опредвлить, какому имевво изъ әтихъ шести Цельсовъ принадлежитъ полемическое сочи-
 житв ни какому сознъвію; что это сочиневіе было ваписано еъ царствовавіе Марка Аврелія (на это указываетъ и самое содержаніс его: јпоминаніе о маркіонитахъ и карпократіанской секть Мардевдіанъ), то очевидво, что ово не можетъ привадлежить Цельсамъ, жившимъ только въ дарствованіе Нерона или Ааріава. Такимъ обраэомъ, остается предположить одно, что авторомъ өтого сочивенія былъ ви кто другой, какъ другъ сатирика Дукіана, эпикурейскій философъ- -Цельсъ '). Это предпозоженіе подтверждается и твми философскими воззръвіями, которыя, по свидђтельству Оригева, были высказаны


Насволько можно судить по отрывкамъ изъ сочвненія Цеаься, приведеннымъ у Оригена, Цельсъ, безъ сомнънія, былъ человъкомъ для своего времени весьма образованнымъ и, если не учепымъ въ напемъ смысля, то все таки—вачитаннымъ и мвогосвъдущиыъ: онъ дйуетъ многпхъ фиялософовъ, поәтовъ и историковъ древности, обнаруживаетъ сввдфвія по естествоsвавіп и музынъ, говоритъ о своихъ бесьдахъ съ етипетскими мудрецами и мүзыкавтами, съ христіавскими пресвитерами и

[^679]ложными палестинскими пророками，касяется мвъвій еретиче－ сквхз，зваетъ довольно основательно религіозную в бнтовую жнзвь различвыхъ народовъ．Кромъ того，нельзя сомньваться въ томъ，что Цельсъ былъ достаточво звакомъ съ книгами Св．Писавія Ветхаго и Новаго Заввта；въ частности овъ звагъ слђдующія книги：Бытія，Исходъ，книгп пророческія，всъ че－ тыре каноническід Евангелія，ввигу Дфявій св．апостодовт， посланія ап．Павла къ римлянамъ，коривеянамъ，галатауъ， Аповамидсист св．Іоянва Богослова；далъе，－еиу были，безъ сомвбвія，извбствы п другія книги，вращавшіяся въ рувазъ тогдашвихъ христіанъ и въ особевности еретиковъ，вакъ，на－ примфрз，Преніе Паписка и Іасова，„Небесввй разговоръ＂ гностиковъ и т．п．Философское направлевіе，которому слыдо－ валъ Цельсъ，собственво говора，не было направленіеиъ ва－ кой либо одной опредвыенной философской шкволы；его скорқе всего можно вазвать эклектическимд сиямретизмомз，хотя преобладающія воззрянія въ немъ быии воззрвнія Платова． Поәтому неудивительно，что одви ученые（Оригенъ，напримネръ）， называютл．Цельса－әпикурейдемъ，другіе（Горнъ）－стоивочъ， третьи（Весселингъ）－әклектикомъ，соедивившимъ воззрънія Платова и Аристотеля；четвертве（Моссгеймъ）－платонивочь． －Впрочемъ，хотя какъ әклектикъ，Цельсъ и ве былъ глубово－ мыслевнымъ философомъ，тьмъ не мевъе，какъ противвикъ христіанства，овъ настолько искусво велъ свои нападенія， что его пріемы и возраженія противъ христіанской рели－ гіи неръдко буквально повторяются врагами христіанства и въ наше время（особенво ІІтраусомъ и Реваномъ）．Сочвве－ ніе Цельса，какъ вадво，было написано живо и бойко．Въ немъ нападаетъ на христіанство сначала выведеввый авторомъ 0 － злобленный іудей；но потомъ языческій фплософъ уже одиня－ ково нападаеть и на христіанство и на іудейство，－и，конечно， выходитъ поб立дтелемъ．Д九йствительно，Цельсъ обнаружилъ рђдкую способность нападать ва противника，какъ бы овъ ни быль неуязвимъ．Но отзыву одного современнаго намъ ученаго （Моссгейма），„Цельсъ не пожальыз труда，чтобы изсльдовать обстоятельства христіанъ съ цжлію удачвъе на нихъ вапасть． Овъ испыталъ все，что можетъ испытать опытвый спорщигъ，

который охотно желаетъ привлечь ва свою сторову людей вся－ саго рода．То заставляеть овъ говорить іудея и позволяетъ ему выболтать все，что можетъ вдохнуть жажда мщенія и гпъвъ， то говоритъ самъ．Здъсь говоритъ овъ какъ достопочтенный мудредъ，движимый любовію къ людямъ и огорчеивый несча－ стіемъ людей，отпавшихъ къ христіанамъ отъ в九ры отцовъ． Тамъ принимаетъ овъ видъ мужа，который умঞетъ шутвть и смваться надъ глупостью міра．То онъ－－Гераклитъ，который постоявно плачетъ，то－Демокритъ，который постоянно смђ－ ется．Здъсь ищетъ овъ опоры въ разуиь，тамъ беретъ красво－ рфчіемъ，тамъ јчевостію＂．Вообие вужно сказать，что Цедьсъ авляется такимъ противникомъ христіавства，въ борьбу съ ко－ торымъ могъ вступить только апологетъ съ раввыми силами и соотвЂтствующею научною и литературною подготовкою．

Общія воззрънія Цельса п его пріеиы критики ве чужды и антихристіавскимъ мыслителямз нашего времеви．Призвавая， новидимому，бытіе Бога，Цельсъ рєшштельно отвергаетъ уче－ віе，призвающее необходимость промыпленія Божія о мірь п человъкв．Въ этомъ случаъ онъ разсуждаетъ какъ истый деистъ：Богъ произвелъ такой міръ，какой только Онъ，какъ всемогущее Существо，могъ проиявести，т．е．，наилучшіій изъ вс市ъ возможныхъ міровъ；әтотъ міръ отъ самаго начала вос－ принядъ отъ Бога наилучшіе и неязмънные закины，вполнь достаточные для его дальнЂйшаго совершевно самостоятель－ наго развитія．Вс．эЂдствіе өтого вьтъ вужды ни въ какомъ вмкпательствь Божества въ течевіе міровой жизни，нねтъ нужды и въ особомъ промышлевіи Бога о мірє и человъкъ．Учевіе до－ пускающее возможность какого либо воздъйствія Бога ва міръ， по мвъвію Цельса，унажаетъ Бога，какъ высочайшее Существо： не надо по этому ни чудесъ，ви пророчествъ．Повћствовавіе Моисея о твореніх міра Цельсу кажется только смвшвымъ， такъ какъ，по нему，міръ представляется очевь юнымъ，не－ существующимъ еще и 10,000 льтъ．Зло въ мірв Цельсъ счи－ таетъ явлевіемъ необходимымъ，причина его－матерія．Вслвд－ ствіе ятого ученіе объ искупленіи ему представдяется，по мень－ meй убрф，безсодержательнымъ и пустымъ．Нравствевность для него имъетъ смыслъ только тогда，когда она является авто－

номною，потому что добро нјжно дблать только ради добра，а не въ виду ваграды за него．Личное безсмертіе овъ совер－ шенно отридаетъ，какъ безумвую и эгоистическую мечту чело－ вбка．Ученіе о возможности боговоплощенія Цельсъ призваетв не только неосновательвымқ，но и противорьчящимъ 1）пдеф Бога，2）идеє міра и 3）идеъ человъка．„Если бы самъ Богъ сошелъ къ люддяъ на землю，－говоритъ Цеаьсъ，－то престоль свой овъ оставилъ бы пустымъ．Это нисхожденіе Бога къ дю－ дямъ необходимо провзвело би въ немъ измъненіе．Я не ду－ маю сказать ничего новаго，－говоритъ Цельсь далъе，но давво уже извђстное．Богъ есть благій，совершенный блаженвый； овъ содержитъ въ себъ все，что есть красота и добро．Есля－ бы онъ сошелъ къ людямъ，то въ немъ долхво быдо бы про－ изойти измъвеніе．И әто пзмъвевіе было бы переубвой оть добра къ злу，отъ созершенства къ несовершенству，отъ бля－ женства къ неблаженству．Кто захочетъ испитать такую пе－ ремьну？Кром＇в того，прарода смертаихъ вещеи д杂ствитеньно такова，что ова можетъ измънатьея и принииать другуо форму． Но безсмертной природ＇в свойственно быть всегда невзиъняе－ мою．Невозможно поэтому，чтобы Богъ испиталъ такую пере－ мъну＂．„Такимъ образомъ довазаво，какъ невозможное，－гово－ ритъ Цельсъ，－чтобы Богъ истивно измбниася въ смертвое тыо．Но можетъ быть ОНъ и не измвнился самъ，а сдылалъ такъ，что видящіе Его думали，будто Онъ измвнился？Въ тя－ номъ сауча＇：Овъ обманывается и лжетъ．Но обманъ и лозъ всегда суть зло；и эти средства не уиотребляются иваче какъ только для уврачеванія больвыхъ и безумвыхъ нашыхъ друзеви， или по отношевію къ враганъ，для того，чтобы избћжать угро－ жающей отъ нихъ опасвости．Но у Бога ньтъ ни больннхъ， ни безумныхъ друзей；Онъ и никого и не боится，тахъ что не имжетъ вадобности въ лжи и для избъжанія опасности＂．„И зачъмъ бы Богъ сходилъ на землю＂？－спрапивветъ Ценьсъ． „Неужелм для тоги，чтобы узнать，что д安дается у людей？Но развє Онъ не знаетъ всего？И неужели было ве въ Его 60 － жественной власти исправить въ міръ то，что требуетъ исправ－ ленія，хотя бы для әтого Онъ и викого сюда ве посызанз？ Можеть быть，Богъ прежде неизвъстный аюдамз и вслвдствіе

өтой неизвъстности думавшіи, что Еху чего то недостаеть, пожелалъ, чтобы Его узнани, а также пожеладъ открыть и то, кто изъ людей Ему повьритъ и кто не повфритъ?.. Но это звячитъ обвивять Бога въ томъ, что Онъ сильво преданъ любочестію, свойственвому смертнымз". -Учевіе о боговопдощеніи, по мвбвію Цезьса, ваходится въ непримиримомъ противоръчіи и съ идеею міра какъ физическаго, такъ и нравственнаго, потому что физическій міръ подчиненъ закону необходимости и не допускаетъ ввутри себя никакихъ измъненій, предполагаемнхъ учевіемъ о боговоплощеніи, а въ нравствеиномъ міръ такія измъвевія были бы возможвю тогда, если бы зло было явленіемъ случайнымъ, а не всобходимымъ, каковымъ призпаетъ его Цельсъ, и если бы человвкъ обладалъ свободною волею, каковой будто бн въ дъйствительности не существуетъ. Наконедъ, по мвъвію Цельса, учевіе о боговоплощеніи находится въ непримиримонъ противоръчіи и съ идеею челонъка. Дълая человъка предиетомъ особаго промышлевія Бохія христіанс будто бр ложно превозносять его предъ другими животными и вырывають его изъ той дћйствительной связи съ его живвію природы и міра, въ какой овъ занимаетъ изввстное положеніе. Цельеу кажется бевумнымъ и сывшнымъ эгоистическое предположеніе людей, будто бы міръ созданъ только для нихъ и будто бы ови составляютъ предметъ особеннаго Божественнаго попеченія. Для осмъднія этого предположенія онъ замьчаеть, что іудеи и христіане, подобно стаду детучихъ мышей, ияи подобно муравьямъ, сошедшимся па кучъ, или лягушкамъ, собравшизся въ болотв, или червякамъ, копошащимся въ какомъ нибудь вавозномъ угду и разсуждающимъ о томъ, кто изъ нихъ глупъе и хуже. Лягушки (әто, - по Цельсү, -іудед) говоратъ такъ: Богъ все открываетъ и предвозвъщаетъ сначала только намъ и, оставляя въ сторовћ весь міръ и вебесвое течевіе, Овъ обитаетъ только среди насъ, обрящаетъ внвмавіе тонько на васъ однихъ и тодько о насъ печется; Онъ не перестаетъ посылать къ намъ своихъ вڭстникозъ п не перестанетъ посылать ихъ; Опъ неусыпно старается о томъ, чтобы мы постоянно были съ Нимъ". На это самохвальство лягушекъ отвъчаютъ черви (читай: христіане): Существуетъ

едивъ Богъ，а за Нимъ слбдуеиъ мы，сотворенвые Ииъ со－ вершенно подобными Ему，－и намъ подчинено все：и земля， и вода，и воздухъ，и звъзды；ради васъ все это сотворево，и все предназвачено намъ ва служепіе．И теперь，такъ какъ въ－ которые иэъ наст согръшили，то Богъ придетъ вли пошлеть Своего Сына，чтобы предать пламени исчестивыхъ，а мы，ос－ тальные，будемъ наслаждаться съ Нимъ въчною жизнію ${ }^{\text {．}}$ ．Въ противоположность откровевному учевію，Цельсъ старается доказать ту иысль，что люди пе только ве выше прочихъ бея－ словеснахъ животныхъ，но въ нбкоторыхъ отношеніяхъ даже ниже ихъ，и что только высокомьріе заставляеть людей ду－ мать，что Богь все создалъ для нихъ．Пчелы ииюють также свою цариду и строятъ города，какъ и люди；муравьи зябо－ татся объ обезшеченіи себя пищею ва звму помогають другь другу въ перенесеніи тяжестей，при встр屯чв разговариваютъ другъ сь другомъ，вслђдствіе чего они никогда ве сбивағтея съ пути；кромв того муравьи погребаютъ своихъ јмершшхъ． Птицы прозираютъ въ будущее и опредђляютъ его сво－ имъ полетомъ．Даже и благочестіе не есть преимущество лодей．Нбтъ викого в九рпће клятвє，какъ слоны，в ви－ кто гаубже ихъ не вұритъ въ божество，а аисты превосхо－ датъ людей своею добродђтелью，иотому что ови имђють взаимную любовь и доставляютъ пищу родителямъ．Любовь къ родителямъ оказываетъ и арабскій фениксъ．Опъ，по проше－ ствіи многихъ льтъ，переселяется въ Eгипетъ，неся съ собою твло своего умершаго отда въ смоляномъ гробъ и кладетъ его тамъ，гдћ находится храмъ солнда．Если люди воображаютқ， что ови зваютъ магическое искусство，то и въ этомъ отноше－ віи змъи и орлы гораздо ихъ мудръе．Они знаютъ мвого лћ царствъ противъ различныхъ болвзней，зваютъ врачебныя свойства вбкоторыхъ камвей，каковымъ звавіемъ и пользуются при лбченіи своихъ птендовъ；но когда люди случайво вапа－ дутт на такіе камни，то воображаютт，что ови сдЂдади какое－ то чудесвое пріобржтеніе．Предположв теперь，есаи бы кто－ нибудь посмотрђлъ съ неба на землю；какое различіе овъ увид审лъ бы между дєйствіями людей и муравьевт？．．．И если ты противопоставишь мн末 изречевіе Еврвпида：„солнде ввочь

служать схертнымз＂，－говорать Цельсъ，－то я спрошу，почеиу тв считаешь солвце п ночь иреимущественно вазначеввнми для человъка，а ве для муравьевъ и мишей？И у нихъ ночь есть время покоя，а день вазначенъ для того，чтобы сидбтть и работать．Если кто скажетъ，что мы－цари животвыхъ，такъ какъ мы ловимъ ихъ на охотф и Ђдимъ，то я отвъчу：почему же ве мы для нихъ рождены，такъ какъ въдь и ови васт ловатъ п ьдятъ＂．．．Изъ всьхъ этихъ разсужденій Цельсъ вы－ водитъ заключеніе，что „не ддя людей все сотворево，какъ и не для львовт или орловъ или дельфиновъ，но сотворено все для того，чтобы этотъ міръ，какъ Божье творевіе，былъ совер－ шеннымъ и заковчевпымя во всьхъ отношевіяхъ．Всдڭдствіе этого все изм＇ьрево не какъ собственность чего－вибудь другаго， а скоръе какъ ц处ле твореніе，какъ собственность ц末лаго．．． Богъ никогда не производитъ перембиъ，не гнъвается на лю－ дей，какъ не гнъвается Онъ на обезьянъ и мухъ；послЂднимъ Овъ не угрожаетъ ни чђмъ，хотя каждая изъ нихъ полүчила выпавшее на ея долю＂．－Такимз образомъ отвергая особенное промышленіе Божіе о человъкь въ боговопаощевіи и искупле－ ніи，Цельсъ дјмалъ опровергнуть истинность христіанской ре－ лигіи въ самомъ ея корвђ，въ самой ея основъ，такъ какъ учевіе о боговоплощеніи и искупленіи составляетъ самую сущ－ вость новозавђтнаго откровенія．

Другой важнъйшій христіанскій догмагъ，на который съ особеннызъ усиліемъ нападаетъ Цельсъ，єсть ученіе о воскре－ сеніи мертвыхъ．Собствевно говоря，Цельсъ не отрицалъ без－ смертія души：„Богъ，говоритъ овъ，не сотворилъ ничего смерт－ наго，но только одво безсмертное＂；во ему，канз послбддова－ телю философіи Платона，казалось смвшнымъ и неразумнымъ вфровавіе христіанъ въ то，что воскреснутъ истлћвшія тђла． Это үчевіе христіанъ，по мнънію Цельса，вышло изъ непони－ манія мнсли Џлатона о переселеніи душъ．Дүша，говоритъ онъ，д杂ствительно есть дظло Божіе и потому ова безсмертва， во твдо имъетъ иную природу и оно ничъщъ не отличается отъ тваа летучей мыши，червя，лягушки．Природа всњхъ смерт－ ныхъ твлъ одинакова，а потому п разрушеніе одиваково при－ наддежитв всьмъ ея видамъ．Глупо，－говоритъ Цедьсъ，то

мв＇ввіе христіанъ，что нфкогда Богъ пошлетъ огонь ва землю， и посл＇в того，какъ весь остальной родъ человъческій будетъ увичтожевъ，ови одви останутся，и не одви только жввье， но и тв，которые уже умерли，снова выйдутъ изъ землв въ тђхъ же тђлагъ，въ которыхъ жили．Право，это－вадежда， достодная червяковъ．Какая человъческая душа пожелаетъ опять возвратиться въ оставленное тьло＂？．．．

Что бевъ этихъ важн号тихъ догматовъ христіанство явдя－ ется ученіеиъ недостойннмз человъческаго разума，一доказать это Цельсу казалось легко．Выше его для Цельса стоитъ уаже философія，дотому что ова всегда требуеть д．ля своихъ поло－ жевій разумныхъ основаній и раціональныхъ доказательствъ， а не одной только слвпой вфры какъ христіанство．Для дока－ зательства своего ученія „Платонъ，－говоритъ Цельсъ，－не чудодьйствуетъ，онъ не зажимаетъ рта тому，вто пожелалъ бы ироизвести изсльдовавіе относительно того，что онъ обђцаетз； онъ не требуеть，чтобы ему прежде повврили，что существу－ етъ вотъ такой то Богъ，что Оиъ имђетъ такого－то Спна，ко－ торый，сошедши на вемлю，возвъстилъ ему все ${ }^{\alpha}$ ．Фнлософія， по Цельсу，есть дъло разума и высшаго выдвнія；христіан－ ская же религія есть дъло духовваго мрака и умственнаго невظжества，на который ова и опираетса，избъгая свћта ра－ зума и науки．Въ уста христіанъ Цельсъ поэтому вдагаетъ сльдующія слова：Челов’ческая мудрость есть глупость предъ Богомъ．Ни какой ученый，ни мудредъ，ви разумннй не при－ соединяйся къ намъ，потому что все это счвтается у нася зломъ．Но кто невъжествевъ，необразованъ，глупъ，тотъ пуст свободно приходитъ къ намъ．Такъ какъ христіане счвтают достойнымъ своего Бога только такихъ людей，то повятвф что ови п желають и въ состояніи убъждать только невЊжже ственныхъ，незнатныхъ，необразованныхъ，рабовъ，жевщивт дћтей．Быстрое распростравеніе христіанствя Цельсз об ясвяетъ едивствевно легков九ріемь и невЂжествомъ твхз при стыхъ и необразованныхъ людей，которые будучи лишевныу разсудительности，могутв вћрить всякой басн屯 в шардата скамъ фокусамъ．Мы знаемъ，говоритъ Цельсъ，въ частвых домахъ работниковъ перстяныхъ матерій，кожевниковъ，суко

щиковъ (т. е., ияъ христіанъ). Это люди вз выспен степени веобразованвые и грубые, которые не осиъливаются отврыть рта въ присутствіи стариковъ и свовхъ образованныхъ хозяевъ. Но когда ихъ окружаютъ только дьти и женщины, которыя ви скозько ве умнбе, чбмъ ову сами, то ови ставоватся красноръчивыми п производятъ чудеса. Они научаютъ, что ве должво слупать ни отца, ни учителей, но вڭрить только однимъ имъ; они одни зваютъ, какъ должно жить; и кто имъ послЂдуетъ, тотъ будетъ блаженъ съ цђлымъ своимъ семействомъ. Когда же приходитъ кто-либо изъ учителей, или отецъ, то они јмолкаютъ, объятые страхоиъ... Главвая мысль, которую проводитъ Цельсъ въ своемъ общенъ сужденів о христіанствђ такимъ образомъ есть та, что христіавская религія, какъ произведеніе вевъжественваго ума, враждебно этносится къ человъческой мудрости и званію.

Впрочем'ь, справедливость требуетъ сказать, что Цельсъ видитъ въ христіавствћ и ввчто истинвое, во всякозъ случаъ заслуживающее одобревія; но өто истинное, по мвънію Цельса, въ христіанствь не самостоятельно, а заимствовано или изъ языческой философіи, или изъ язнческихъ миөологіи. Идолослужевіе и почитавіе за боговъ идоловъ, сдфдаввыдъ чедовьческими и, быть можетъ, преступннми руками безбожныхъ и безнравствевныхъ художниковъ,-было осуждено раньпи христіанъ греческими философами, ибо уже Гераклитъ говорилъ, что поклопяющійся бездушннмъ вещамъ, какъ богамъ, подобевъ тому, кто сталъ бы разговаривать съ самыми здавіями храмовъ. Высокія нравственвыя истины, приписываемыя Основателю христіанства, также были гораздо раньпе Ero высказаны будто бы греческими фплософами, только въ болће изящной и точной форыб, безъ прибавки обнтовавій и угрозъ со сторовы Бога или Его Сына. Есть напр., у христіанъ заповБдь, запрещающая мстить и воздавать зломъ за зло; они гојорятъ: если кто ударить тебя по ланитв, подставь ему друदую. Это ученіе высказа.лв еще, по свидђтельству Платона, Сократъ въ разговорћ съ Критономъ, когда училъ: совершенпо весираведливо, терпя, платить зломъ за зло, потому что еешду дظлавіемъ эла и несправедливостію нбтъ никакого раз-

личія；поәтому никто ве долженъ ви воздавать несправедли－ востію за весправедливость，ни дълать людямъ здо，хотя бв самъ и терпжлъ отъ нихъ что нибудь подобное．．．примекъ же за начало нашего сов末та，что и дњлать несправедливость и платить несправедливостів，и，страдая，угрожать мпмъ зя змо， всегда беззаконно．－Впражевіе Спаситела，что удобвъе вер－ блюду пройти сквозь игодьння уши，чвмъ богатому войти въ царствіе небесвое，ио мвбвію Цельса，заимствовано у Пцато－ на，который говорилъ：невозможно быть особенно добрымъ то－ му，кто особевно богать．Мысль христіанъ о Сывґ Божіемъ заимствована будто бн въ искаженномъ видъ изъ учевія древ－ нихъ мужей，которые иногда пазывали әтотъ міръ，какъ про－ изшедшій отъ Бога，его сыномъ и чадомъ．Исторія сотворевія міра Моүсеемъ заимствовава будто бы также изъ учевія древ－ нихъ мужей，хотя іудеи，по своему невъжеству，къ сказаніящъ различвыхъ вародовъ о происхожденіи міра прєсоединили мно－ го невъроятнаго и нелъпаго．Но поәты，по мнъвію Цельса， древнъе Могсея и говорили，по божественному вдохвовенію， лучше его．Несамостоятельнымъ оказывается ветхозявђтвый разсказъ и о бывшемъ всемірномъ потопв，равно какъ и но－ возавьтное указаніе на будущее уничтоженіе міра посредствомъ огвя．„Христіапе，говоритъ Цельсъ，слышали，что，по истече－ ніи долгихъ періодовъ времени，посль многихъ обращені面 звъздъ，сдучаются періодическіе пожары и потопы，и что пе－ ріодъ времени，слظдующій за послбдвимъ потопомъ，бывшпмъ при Девкаліонъ，по соықвовевному порядку，окончится пожа－ ромъ．Это дало христіавамъ основавіс для ложваго мвъвія， чго Богъ нбкогда снизойдеть на землю，неся оговь дмя питки людей＂．Въ другомъ мфст末 сказавіс о потопє Цельсъ объасвя－ етъ такимъ образомъ．„Іудеи описываютъ накой－то потопъ， смжшшвой ковчегъ，въ которомъ всӊ заключены были，－голубд и ворова，исцравдяющихъ должность вћстниковъ．Въ этомъ случа＇ъ іудеи дђ̆лаютъ не что иное，какъ заимствуютъ и исва－ жаютъ исторію Девкаліова．Они，ми’ кажется，не ожидаив， что все это всплыветъ на свЂтъ，и разсказываля эти басви
 башни и смюшеніи языковъ，по мвъвію Цельса，есть искаже－

ніе поввствовавія объ аловдахъ．Ученіе о воскресевіи мер－ твыхз Цельсъ，какъ мы видыли，считаетъ искаженіемъ фило－ софскаго учевія о переселеніи душъ．Развыя миөическія ска－ sвнія，по его ияжвію，были положены въ основавіе многихъ евангельскихъ повБствованіи．Учевіе о діаволя пли зломъ ду－ х末 завмствовано шли иәъ темвыхъ сказаній древнихз о быв－ шей между богами войнє，каковы，вапр．，сказанія Гераклвта， Ферекида，－или изъ миөологическихъ сказаніи о войвахъ ти－ тановъ и гигантовъ．

Что есть въ христіанств方 недстивваго，грубаго，варварска－ го（въ чемъ будто бы въ христіанств＇также нытъ недостатка）， то Цельсъ также ве првзваетъ оригинальвымъ и самостоятель－ нимъ，и выводитъ его пзъ связи христіавства съ іудействомъ． Изъ іудейства прежде всего христіаве будто бы ваямствовали грубюе и чувственвое представленіе о Богь，Который своими рукаии сд孔пвлъ пуъ гливы человъка，вдунулъ въ него душу， сотворшиъ ему жену изъ его зе ребра；далъ ему свои запо－ вڭди，протавъ которыхъ воясталъ змظй，побвдавпій Бога．Эта басня，говорить Цевссъ，нечестиво представляетъ Бога съ са－ маго начала столь слабымъ，что Овъ не могъ удержать въ повявовеніи себъ и одного человъка，котораго Самъ же сотво－ ризъ．Отъ іудейства хрвстіане заимствовали „велывпую＂вфру вв Мессію п почвтавіе иророковъ．По причинб своей твспой свяви съ іудействомъ，представлявшимъ Һога существомъ гвк－ ваввызъ и раздражательнынт，религія христіанз，по Цельсу， является съ одной сторовы релдгіею наказявій и угрозъ，а съ другой－религіею обфтованіи и наградт．

Христіаве удеразваютъ свою связь съ іудействомъ главвымъ образомъ потому（думаетъ Цельсъ），что в＇ь евангельскихъ со－ бытіяхъ ови хотятъ видڭть исполненіе ветхозаввтныхъ проро－ чествъ и таквмъ образомъ над＇вются доказать встинность са－ маго христіавства．Но Цельсъ находитъ такое поведеніе хри－ стіанъ неразумным＇ь．По его мнЂнію，христіане не имねютъ ни－ какого права пользоваться ветхимъ завютомъ для доказательства истинности новаго завьта，когда ветхіи завђтъ отиьневъ са－ мимъ Іисусомъ Христомъ，какъ противорьчащій будто бы Его собственному ученію．Крох屯 того ветхозавьтвыя пророчества

Цельсъ находитъ настолько неопредђдеввым п неасными, что ихъ будто бы можно прпмъвять къ кому угодво, тодько не гъ Іисусу Христу. Въ его гдазахъ языческія пророчества стоять гораздо выше іудейскихъ, такъ какъ тв пророчества (Пиөів въ Дельфахъ, Додоввдз, жрицъ оракула Додовскаго, вравхидовт -жредовъ Адоллова въ Дидпй в Аммова) вызвали довфріе во всемъ міры, а пзмышзевныя пророчества іудеевз никому не принесли викакой пользы.

Но вигдظ ненависть Цельса къ христіавству не обваружллась такъ асно, вавъ въ его критигъ евангельской всторін. Хотя въ сочнневіи Цельса вовражевія противъ евангельсквхз повыствовавій дълаетъ, какъ мы сказаии уже, еврей, но никто не ставеть отридать того, что это фихтивное дицо есть тодьво вдразвтель взгдадовъ самого автора. Прежде всего Цельст зло и отвратительво смфется надъ разскаяомъ евавгелиста о сверхъестествеввомъ рождевіг Іисуса Христа, сраввивал .әтотъ разсказъ съ язнческиии миеам о Данаћ, Авгண̆, Антіопђ. Въ Египетъ Христоеъ бұжалъ, по инвніво Цельса, ве дла спасенія отъ убі靬ъ Ирода, а для того, чтобв пзучить тамъ искусство творать чудеса в впослвдствіи, опирадсь на вихз выдявать себя іудеямъ за Бога. „Какая быда тебы вузда, спрамиваеть Іисуса Христа выведенвай Цельсомъ іудей,-еще когда ты былъ иальчикомь, переходить вє Eгипетъ? Чтобы тебв пе быть умерщвлевнымъ? Но Богя ве предяется страху смертв. Правда, ангелъ былъ посланъ съ неба, повелжвая тебஆ у твоимъ домашвим'ь бввать, чтобы, оставалсь, вы ве умерли. Неужели же великій Богъ, ноторый ряньше уже посидалъ ддя теба авгеловъ, не могъ сохрянить тебя, собственнаго сына, въ твоемъ домћ? Указываемое евавгелистаия увичнжевное состоавіе Сана Божія даетъ Цеаьсу основаніе давлючать, что Овъ не только не Богъ, во даже хуже обыкновевныхъ лодей. Солнде, говоритъ Цельсъ, при своемъ появлевіи осввщаеть все, но первоначавьно оно обваруживаеть свой собственвый блескт. Ничего такого не замьчаеть Дельсъ въ жизви и лидф Іусуса Христа. Для него Онъ обыкновенный мечтатель, обманщикъ, гоэть, фокусвикъ. Опъ произошелъ изъ незвачитедьваго городна, родвлся въ вуждњ п бъдности отъ простой жевщввы, во-

торая пряжею зарасатывала себъ хлъбъ и была обрүчена плот－ нику．Составители родословія Iисуса поступили слишкомт вад－ мфнво，показавъ его происхождевіе отъ родовачальника всбхъ людей а отъ древвнзъ дарей іудейскихз．Привлекши къ себъ чарод边ствомз дюдей низшаго состоянія，унтарей и лодочви－ ковъ，у набравши изъ нихъ десять нав одивнадцать самыхъ безславныхъ п недостойныхъ лидъ，Оөъ ваушадъ пмъ，что Оиъ есть Сынъ Божій п рождевъ отъ Дфвы，веаъ съ вими халиую， скитальческую жпзвь и собиралъ подаявія самвмъ постыдвниъ， нищевскимъ образомъ．„Этотъ зачуиленвый человвкъз＂，„әтотъ хвастунз＂，„әтотъ гоэтъ＂не сдфлалъ ничего великаго，изъ чего можно бнло бы ваключвть，что Оиъ－Богъ．Онъ даже не умылъ презврать своихъ враговъ，смъаться надъ ихъ нападками п докрывать пхъ стыдомъ．Мы не воримъ，говоритъ Цельсъ，тьмъ древнищъ миеамъ，которые повьствуютъ вамъ，что Шерсей，Ам－ фіовъ，Эакъ，Миносъ получили божествевное происхождевіе． Но для того，чтобы разсказъ былъ правдоподојевъ，ови сооб－ щаютъ великія и д解стительно удивительныя дыла своихъ ге－ роевъ，превосходящія че．оввческіа силы．Что же сдълалъ ве－ ликаго п уяивительваго ты？－спрашиваөтъ Цельсъ Іисуса Хри－ ста устами своего іудея．Ничего ты вамъ не показалъ，хотя ты вызывяемъ былъ во храмђ доказать какимъ вибудь эверги－ ческимъ знаменіещъ，что ты д解твительво Сынъ Божій．Да－ лъе Цельсъ положительно утверждаетз，что Іисусъ Христосъ сд丸аалъ очень миого худого и постыднаго；но что именно $\mathrm{O}_{\text {нъ }}$ сдълалъ худого п несправедливаго？－ва әто Цельсъ не можетъ отввтить．Наибольшую степевь увижевія для Іисуса Христа， по Цельсу，представляеть Его смерть．По этому поводу іудей Цельса говоритъ слвдующее：Какъ могли мы признавать за Бога Того，который вачего не исполвилъ изъ того，что，по слухамъ，носившимся въ народћ，Оеъ объщалъ？－А когда мы обличвли Его и признали достойвымъ казни，то онъ старается скрыться п бъжать самымъ постыднымъ образомъ，но преддет－ ся даже однимъ изъ твхъ，которыхъ Овъ называлъ своими учениками．Но не прилачво Тому，Кто－Богъ，бъжать и быть приведену связанвыхъ，недостойво для Того，кто считалъ Себя Спасителемъ，сыномъ великаго Бога，авгеломъ，быть оставле－
 ствикаму во всвхъ свопхъ доматвихъ дылахъ，которые ввдђ－ ли въ Немъ учвтеля．Отчего же если ве прежде，то теперь при смерти ве явилъ Опз вичего божественваго，отчего ве $^{\text {в }}$ отвратилъ Оеъ приготовлевнаго Ему позора п не наказазъ худившихз Его у Отда Его？Зач＇вз Онъ умодяетъ，пзачеть и просуть Бога，чтобы Овъ прогваль оть Него страхъ смер－ ти，когда взываетз：Отче Мой，еслв вовможно，＇пусть мимо идеть отъ Меня чаша сія？．．．Іисусъ пьетъ жепь и уксусъ，ве въ состоявіи будучи，по мнявію Цепьса，перевосить жажды， которую часто переносать и обыкновенвые люди．．．Если узе христіаве до такой степени одержимы страстью къ нововве－ девіямъ，то для нихъ было бы гороздо лучше，если бы ови вы－ брали себъ кого－дибо изъ твхъ，которые умねии умирать бла－ городною смертію в которымъ двйствительно прпличевъ миөз объ ихъ божественности．Такими лицами Цельст признаетъ Геркулеса，Эскулапа，Аваксарха，Эпиктета，Сивидлу п даже ветхозавڭтвыхъ пророковъ－Іову у Давіила．

Конечно，противъ мнвнія Цельса о зицъ I．Христа ясво говорятт，诂 пророчества и чудеса，которыя Овъ совершиаъ．И нужно сказать，что Цельсъ вовсе не отвергаетъ возможности чудесъ и ихъ зваченія，какъ призваковъ божествевности．Но что касается евангельскихъ чудесъ и пророчествъ，то овъ или не придаетъ имъ никакого особевнаго значевія нли же отверга－ етъ ихъ достовърность．Вотъ какъ разсуждаетъ Цельсъ относитедь－ но пророчествъ Іисуса Христа объ Его смерти и восвресевіи，объ отречевіи Петра п предательствв Іуды．„Какой Богь，идя де－ монъ，или умнвии человъкъ，предвидя，что сь нимъ случится какое－вибудь несчастіе，не изб末гнетъ этого несчастія，а бу－ детъ добровольно подчинаться тому，что онъ предвадвлъ？．．． Если Христосъ предсказалъ и своего предателя，в того，кто оть него отречется，то почему Оиъ не устрашилъ ихъ，какъ Бо1ъ，такъ，чгобы одинъ ве предалъ Его，а другой ве отрекся отъ Него？Если че．овъкъ узнаетъ о приготовляемыхъ ему каз－ няуъ и предупредитъ зноумышленниковъ，то овх отказываются отъ своего замысла п воздерживаются отъ преступлевія．Но какъ могли тъ，которые слышали әто изъ Его устъ，предать

Его и отвергвуть？．．．Если тотъ，кто предсказаля әти факты， былз Богъ，то бпло совершенно необходимо исполниться тому， что имъ предсказано．Такихъ образомъ самъ Богъ своихъ ученвковs и апостоловъ，съ которымя Опъ виђсть влъ п пилх， приводитъ къ тому，что ови становятся нечестивыми и пре－ ступвыми，－Богъ，Которвй долженъ благодђгельствовать всьдъ людаяъ，а препмуществевно близкимъ къ Нему．Не строитъ нозней в человвку тотъ，кто съ нащъ встъ за однамъ сто－ ．10щъ．Здвсь же строитъ козви Богу тотъ，кто возлежитъ съ Нвиъ зя однимъ столомъ и，что всего нельпъе，здьсь самъ Вогъ стровтъ ковы своимъ близкишъ，дђлая ихъ предателями и нечестввыми．А если все это должно было случиться такъ
 Геөсимавскомъ саду просилъ 0 помощи и такъ жалобно вопіялъ？．．．

Евавгельскія чудеса Іисуса Христа Цельсь считаетъ не болъе гакъ фокусами фигляра．„Такія чудеса Христа，по его мвъвію，были совершенно сходны съ чудесамя фигляровъ，ко－ торые на рынкахъ за небольпую пзату предлагають тысячи тудесъ，изгоняютъ демоновъ изъ людей，исцъляютъ болвзни， лвзываютъ души умершихъ героевъ，показываютъ блистатель－ ныя прршества и столы，уставленные тонквми яствами， првводятъ въ движевіе искусственно устроевныя подобія жи－ вотвыхъ，представляя нхъ какъ би живыми＂．Небесвыя зва－ менія，свидфтельствовантія напримьръ при крещевіи или пре－ ．ображенів о божествевномъ достоинствъ Іисуса Христа Цельсъ просто отвергаетъ какъ недねпыя，недоказанвыя，противор末－ ччивыя，невђроятныя сами по себъ，неискусно придуманныя． Какой заслужявающіи довърія свидвтель，спрашиваетъ его іуде月，вадылъ явденіе бога въ ввдь птици？Кто，кромь Тебя Самаго в одного ивъ тђхъ，которые，какъ и Ты，оыли преданы каз－ ни，слыпыди съ неба голосъ，называвшій Тебя Сыном＇ъ Божіимъ＂？

Остается величайшее чудо воскресенія Іисуса Христа изъ мертвыхъ．Но и ему Цеаьсъ не придаетъ ни какого сущест－ вевваго зняченія и считаетв его просто миөомъ．„Быть мо－ зеть，говоритъ его іудей，и правда то，что Овъ（Іисусъ Хри－ стось）говорвдв Свовмъ јченикамъ，что Онъ воскреснетъ опять．Но вбдь и многіе другіе обманывалв людей такамъ же

обравомт，и иногіе другіе таквми же средствами убвздали не－ развитыхъ своихъ сдушателе⿱⿱亠䒑日\zh20 и извлевали свою выгоду пзъ ихъ заблуждевія．Такъ поступали，говоратъ，Замолксисъ，ра仍 Пиөагора，у сквөовъ п самъ Пвеягоръ въ Италін；Рампси－ витъ въ Египть；－9тотъ будто бы игралъ въ аидt．съ Демет－ рой въ кости，подучнль отв нед вв подарокъ и принесъ зо－ лотое шалотевце；такъ же поступади Орфей у одрязійдевъ， Протезилай въ Өессадіи，Геркулесъ，Тезей．Но на самощъ д丸ыь очень сомвдтельно，чтобы вто－нибудь дыйствительно умершій снова возсталъ въ томъ же тьль．Иля думаете вы（христіаве）， что дфла другихъ－миөи и должвы быть считаемы такими，между тђмъ какъ у васъ катастрофа этой драмы оказывзется болђе благопристойною и болье заслуживающею довєрія и вы за истину принимаете разсказы о Его вопля на вресть，когда Оиъ исдускалъ духъ，о землетрясевіи п тьмђ？Мислимо ли， чтобы Онъ，будучи не въ силахз помочь Себ＇при жпзви， воскресъ ивъ мертвыхя и показывалъ знаки няказавія на Сво－ емъ тьля и прободенвыя руки？И кто ввдњлъ это？Какая то подупомђнавная женщина，какъ вы сами говорите；а есдп，быть можетъ，в еще кто нибудь изъ той же самой тайви обман－ щаковъ，то это былъ или такой，котороиу это приспплось во свъ，потому что овъ заснулъ съ такимъ расположевіезъ духа， вли такой，которой подъ вліявіеуъ сильваго длпевваго воя－ буждевія，вообразилъ то，что было его страствымъ желавіенъ， какъ әто встрбчается въ тысячахъ случаевъ，или же，что̀ го－ раздо в九роятнъе，өто былъ такой человбкъ，который щелалъ привести въ удивлевіе толпу подобнымъ мороченіеня и другвиъ тутамь дать поводъ къ подобному же обмаву легковдрвыхъ． Во время своей казни Іусусъ видвит быля всыми，а по вос－ нресевіи－тольго одною．А должво быть иниче，думаеть Цедьсъ． Если бы Овз д杂ствительво желаль показать міру свок сплу и доказать свое божество，то Овъ долженъ бы былъ авяться прежде всего своим＇в врагамв，судьв，который осүдидъ Его， вообще показаться всьмъ．．．Цельсъ，ваковедъ，не оставдяетъ безъ внидавія и мвнмыхъ евавгельскахъ противорьчій въ рая－ сказъ объ әтомъ событіу．Именно онъ уғазываетъ ва то，что при гроб＇ь Іисуса явиася одивъ авгелъ，какъ передають вћ－ ноторые，или два，накъ повђствують другіе，－возвђстить же－

наяъ，что Овъ воскресъ．Ибо，по всей вђроятности，какъ остритъ Цельсъ－Сынъ Божій не могъ самъ открыть гроба，а нужда．яся въ другомъ，который бы отвалилъ камень．

Мы остановилась на воззръніяхъ Целься，быть можетъ，бо－ лье，чбиъ слђдова．ло бы．Но для насъ важно здђсь показать， съ какимъ недюжинннмъ противвикомъ приходилось имђть дълло тогдашнимъ апологетамъ христіанства．Какъ мы сказали， его возраженія нерьдко почта съ буквальною точностію повто－ ряотся еще и въ вастоящее время．И д建ствитедьво у неюо можно находить прототипъ всжхъ враждебныхъ христіавству радіовязистичеекнхъ направлевіи новбйтаго времени．Здксь можно указать и зерно для раціоналистической гипотезы об－ мана п фокусничества въ объясвеніе евангельскихъ чудесъ； здђсь пвчало и другой раціоналистической гипотезы－визіо－ нервнаго состоявія апостоловъ；зд九̆сь теорія заимствованія хри－ стіявскаго ученія изъ языческой философіи и языческихъ ре－ лигій；здђсь можеть искать ддя себя опоры миөическая теорія Штрауса и его способъ отыскиванія противорђчій въ евав－ гельскихъ повъствованіяхъ；здбсь мы видимъ и автономную мора．яь Канта；воззрънія Цельса ве чужды и взглядамъ ав－ глійскаго деизма；матеріалисты，какъ Бюхнеръ и ему нодобнье， въ лацъ әтого противника христіавскаго учевія могутъ найти надежнаго союзвика для своихъ возраженій противъ библей－ скаго повћствованія о сотвореніи міра，потопћ，вавилонскозъ столпотворенів；пстръчаемое у Цельса отрицаніе существен－ наго различія между человћкомъ и животнымъ не можетъ быть непріятнымъ для нашихъ дарвинистовъ и эволюдіонистовъ；на－ ши спириты сойдутся съ Цельсомъ въ учевіи о безсмертіи души и явленіяхъ воскресшаго Спасителя．Почитателямъ Ре－ нана будетъ иріятно встрфтить здъсь femme hallucinée！и т．д．， и т．д．Но насколько вфрвы сужденія Цельса，объ этомъ мы узнаемъ еще впереди，когда будемъ говорить объ апологетиче－ ской дъяте．льности ве．икаго Оригена．Теперь же хотя кратко познакомимся еще съ остальными лвтературными противника－ ми христіанства，дौйствовавшими въ эту эпоху．

Профессоръ богословіл，IIpoт．Т．Буткевичъ．
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(IIродолхевіе").
ч А С Tbll.
Ваглядъ отцевъ и учителей Церкви IV-V вв. на образованіе и отношеніе выры къ знанію.

## 

Характерпстнга періпда. Разлвчіе обстолтельстпъ, при поторыхъ вожросъ о зва-

 зовапів. Авторвтетъ отцевъ IV-V вв. Дұдевіе II частв сочввевія на гдавд в его освовавія.

Съ IV вбкка для христіавства, три вћка ведмаго предъ әтимъ неустанную борьбу со всвмъ не-христіавскимъ, ваступилв счастливыя времева. Поятому п хрястіанская Церковь, пользуась, какъ господствующая въ римскомъ государствь, поднызъ спокойствіемъ и свободой, начала теперь, со времени Константина Великаго, быстро и успъшво развввать свои учреждевія, раскрывать и распространать свое учевіе, развивать и высвазывать свои взгляды и рышеніе по все возможнымъ вопросамъ. Обратила она свое ввиманіс п въ лиць свопхъ лучшшхъ великихъ учителей с святителей провзнесла свой авторитетный приговорз и по вопросу о значеніи ваучнаго и фвзософскаго образованія п отвотенія в九ры к'ь званію. Этотъ приговоръ какъ по обстоятельствамъ, при которыхъ овъ высказавъ, такъ и по своему характеру мвого разнится отъ приговора писате-
*) См. ж. „Вtра п Разуиз" за 1898 r., in 21.

ле甘 II-III вв. в отъ обстоятельствъ, нри которихъ овъ выраженъ. Писатели II--III вв. высказывали свпй взглядъ на образовавіе и отвошеніе вфры къ знавію въ періодъ борьбы съ язычествомъ. Родввшись оть языческихъ родителей и получивъ языческое образовавіе, вынуждеввне къ тому мне защищаться предъ языческими властями, философами и пародомз, успЂхъ каковой защитн много зависЂлъ отъ звавія яяачесьихъ наукъ, ньготорые пзъ отцевъ и учителей Царства II-III вв., естествевно, скловялисъ ва сторову явыческаго образованія и давали о немъ въ свиихъ сочивевіяхъ саиые лествые отзывы. Но другіе, увлекаясь борьбою сы язмчествомъ, не усаыли во вреия оставоввться въ своей критикъ язычества и отридали какъ его, такъ и создавное имъ обрезовавіе, считая иосльдвее не только безполезнымъ для христіавъ, во் иногда и прямо таки вредвымъ Такая двоиствевность во взглядахъ на образовавіе тянется, какъ мы видфли, чрезъ всђ три первые ввка, въ моторые, слбдовательно, не только не были выработавы христіавскии писателями собствеввве методы преподававія ваукъ, но, собственно говоря, не былз рқшенз омовчательно и вопросъ о зваченіи образованія. Не въ такое положеніе сталь вопросз объ образованіи въ половивв IV вђка. Оаъ подвергся теперь рђшенію лидъ, роднвшихся и воспитавшихся въ хрпстіанскияъ семьяхъ, овъ рђтался теперь въ такое время, когда борьба съ язычествомъ, для успвха которой могло оы повадобиться обравовавіе́, уже почти не существовало. Въ виду этого теперь могдо быть лишь одво рねшевіе этого вопроса: языческое образовавіе иля совмъстимо съ христіавствомз или же весовмђстимо. Такъ въ дьйствительвости и было. Отцы
 тельныв приговоръ. Это объясняется преимуществевио твмъ, что юное христіанское общество, подучавпее въ IV—V вв., благодаря своему новому положевію, возможность развервуться во всей широть своихъ могучахъ силъ, съ особевною силою и асностію созвавадо, что ово побддитъ весь міръ, но что господствовать надъ вимъ ово можетъ ве иначе, какъ только заставивъ сду-
 Поөтому все то, что умозръніе выдаботало самаго гаубокаго и

возвышевваго въ обдасти метафизвки，все，что здраввй прак－ тическій сивсдя пашелъ в九рваго и животворнаго въ моради， ово старается теперь собрать，усвоить，освђтить своияъ свђ－ томъ，употребить исключительво для своихъ дђей．Сдовожъ， классическія науви，литература п философія，хотя уже вђ－ сколько въ пнощъ，очвщевномъ отъ васлоевій языческаго по－ литеивма，видв，теперь нашли себк новыхз усердныхз почита－ телей въ лид这 христіанъ，которые，поөтому，конечво，и ва вопросъ о звачевіи образовавія для христіанъ мопля дать от－ вфть только утвердптельный．Величайшіе отцы и учители Цер－ кви восточной и западной，истинние столпы ея，жившіе имен－ во въ это время，такъ же получили образованіе въ лучшнхъ язнчесвихъ школахъ своего времени，озвакомвлись тамъ со всею тиротою кіассической наукк и литературы и，овдадввъ тамъ всізми средствами современваго образованія，явились за－ мбчательнийппми учеными и мыслителяии своей эпохи п，ко－ нечно，скорねе всьхъ другихъ своихъ современниковъ могхи понять всю пользу образованія．Ихъъ－то совокупнвми усилія－ ми мало по малу выяснилась и христіанская ястина，освобож－ девная иии отъ всякой чуждой примъси，а равно и вопросъ о зва－ ченіи образовавія．Первымъ соборамъ ничего ве оставалось дб－ лать другого，какъ только，вооруживпись евавгельскимъ и апо－ стольскниъ преданіемъ，освятичь своимъ авторитетомъ послбд－ ніе выводы，какіе добыты были этимъ безпримжраыщъ в вели－ чественнымъ движеніемъ христіавской мысли，совершевнымъ отцами Церкви IV—V вв．подъ вліяніемъ философіи．Въ ввду такого ве．ликаго зниченія этихъ отдевъ и учптелей Деркви， ихъ собствевный примъръ въ пзучевіи классической двтера－ туры и ихъ ръпптельный голосъ въ пользу ияученія грече－ скаго образованія должны имьть рфтшающее зваченіе въ воп－ росђ о томъ，совмъстно ли съ христіанствомъ и полезно лн классическое образовавіе，твмъ болъе，что мвогіе изъ вихъ привадлежатъ къ числу наиболђе чтимнхъ церковію святыхз， почему ихъ голосъ－голосъ самой ваөолической церкви．

Въ дальньйшемъ своемъ изложеніи мы и постараемся показать， что они д迷ствительно совђ̆товали христіанамъ усердно изучать классическую литературу，науки и философію．Такіе совьты оста－

вилв науъ изъ восточныхъ отдевъ свв. Аөавасіи Велвкіи, Василій Великіи, Григоріи Богословъ, Григорій Нисскій, Акфилохіи Иковійскій п Іоаннъ Златоустъ, а изъ западвыхъ-св. Амвросій Медіолавскій, бл. Іеровимъ и бл. Августинъ. Изъ отцевъ восточнызъ двое, а имевно: Василіи Великій и Григорій Богословъ оставили намъ очень подробныя и почти одиваковыя разсуждевія о звачевіи образовавія; Григорій Ндсскій а Амфилохія Иковійскій-лишь очень вемногія, хотя и согласныя со взглдомъ Василія Великаго и Григорія Богослова, замьчавія объ әтомъ предметв; Іоаннъ Златоустъ-подробныя разсуждевія, во согласввля со взглядомъ Васялія Великаго и l'ригорія Богослова лишь въ общемъ, въ частностяхъ же-и нфкоторыя новня, какъ бы дополняющія взглядъ ихъ, замвчанія; ваконецъ, Аөянасіи Великіи почти не оставилъ разсуждевій о звачевія образовавія, но за то представилъ замъчательвый обращикъ соединевія вьры съ знаніемъ, замђчательную богословскую састему. Въ виду такого замбчатезьнаго согласія, какъ бы взаимво-дополвяюмихъ одво другое, воззрвній восточвыхъ отцевъ церкви на образованіе и отношевіе вћры къ звавію, 2 съ другой стороны-въ ц末ляхъ избъжанія скучнылъ повторепіи, намъ и предетавляется наиболъе удобнымъ изложить взглядъ вс廷 этихъ отцевъ на образовавіе совмђстно, въ одной главъ. А такъ накъ со взглядомъ восточныхъ отдевъ на образованіе въ общемъ соверпенно согдасенъ взглядъ и отдевъ западвмхъ, то ик могли бы и его изложить въ той же главь, совмбстно со взглядомъ отдевъ восточвыхъ; но, во пзбвжаніе, такъ скаяать, переполненности матеріаломъ әтой главы и въ видахъ наибольшей рельефности въ изображевіи взглядовъ отдевъ восточныхъ и западныхъ, мы предпочитаешъ
 предварительнвхъ замъчавій перейдемъ къ изложевіно самыхъ взглядовъ восточннхъ отдевъ на образованіе.

## Г.IABAI.

Ваглядъ восточныхъ отцевъ IV-V вв. на образованіе и отношеніе между вьрой и знаніемъ.

Oбпій взглдъ отдевъ IV— $\mathbf{V}$ вв. на образованіе, вакъ высшее благо п украиеніе человтви. Витекавшія отсюда заботы отцевъ о своемъ образованів п распро-

 образовавіа: а) дия эеловьга вообще, б) хрвстіавина (собствевво христіавскаго учевід) в в) сіужитедд деркн въ частности. पастное зпачевіе разлвянихъ ва-








Получивъ прекрасное классвческое образовавіе, восточвме отды IV-V вв. быля краснорфчивъйшими его ващитвикауи. Ояи считали его самымь выстимъ укратевіемъ человька, лучпимъ пзъ благъ, которое соедивядо ихъ, по собствеввому призвавію, узами дружбы ва всю жизнь и для подучевія котораго ови и сами не щатили пикакихъ трудовз и другиж давали всє возможныя средства. „Полагаю", говоратъ св. Грггоріи Богословъ въ своемъ похвальномъ словь Васидію Великому, птто всякій пмвююій умъ прмвваетъ первымъ для ваеъ благомъ ученость, и не только сію благородвыйпую и нашу ученость, которая, презврая всь украшенія и плодовитость ръчи, емдетса за единое спасеніс и за красоту умосозердямую, но и ученость внвшнюю, которою многіе изъ хрвстіавь, по худому разумввію, гвүшаются, какъ здохудожною, опаснопо и удаляющею оть Бога " ${ }^{2}$ ). Что касается самаго св. Грагорія Богослова, то пламенною любовію къ наукь овъ отличдлся еще съ ранвей юности. „Еще не опушились моп лаввти", говоритъ овъ, но мною ваддыла (уже) какая-то пламеввая лобовь къ наукамъ. И не совсбиъ чистня учевія старался я придать въ помощь ученіямъ истинныкъ" ${ }^{2}$ ). „Одва сдава быгя для меня пріятва - пріобрьсть позванія, какія собрали Востокъ и Западъ и краса Эллады-Аөины; надъ свмъ трудвлся я много и долгое время" ${ }^{\text {² }}$ ). „И я не порвцаю себя за трудв на сушь и на моръ, которые доставили мнь сіе богатство. О когда бы я и всякій мой другъ могли вдадыть силою слова!

[^681]Вотъ первое, что возлюбияъ я, и люблю посл丈 первњйшаго, т. е. Божествевваго и тьхъ надеждъ, которыя ваше всего видимаго" ${ }^{2}$ ). Хотя уже изъ приведеввыхъ словъ св. Григорія Богосдова ведно, какъ высоко дъвилъ овъ образованіе, но мы не въ сплахъ отвазать себв въ удовольствіи привести еще и сађдующія прекрасвня слова, влагаемыя этимъ св. отдемъ въ уста мальчика Никовуда и его отца: „Не желаю я"; говоритъ первый, „вп золота, ни серебра, ни пелковыхъ нитей, ни олеска переливающагося внутри драгодЂнныхъ камвий, ни большаго участка доброкдасной яемли, волвующейся подобно раввиваиъ Египта, ии множества рабовъ, ни четверовогихъ. Другпуъ предоставдяю заботиться о зватномъ супружествк..., другіе пусть домогаются престода... Въ замввъ всего желаю теперь, родитель, одного, именво бнть сильнымт въ словъ. Прекрасня пламеввая спзя краснорфчія въ ръчахъ народвыхъ, судебныхъ и похвальныхз; но прекрасно также пм'ьть умъ обогащеиный исторіею... не маловажва и грамматика... состязавія логическаго искусства"... и т. д. ${ }^{2}$ ). „Желая бить спльнимъ въ с.яовぇ" отвьчаеть сыву отедъ, „желаешь ты, сыпъ мой, дрекраснаго... Ковечно; въ өтой лизви для меня самое главное-слово, әто для обладающаго симъ даромъ нерасхищаемое богатство, некрадомое, доброе стяжавіе... Быть сильнымъ въ словъ-и живущему одиноьо ве скудвая жизнь, и домогающемуся знамевптости-славвый вћ-недъ...,-врячество отъ страстей... 0 даръ слова, чтобы восхвалить тебя, потребевъ особевний даръ! ${ }^{\text { }}$ ) в проч. Отзываясь такъ востороженво объ образованіи иотдыльнихъ наукахъ, свв. отцы старались разаить ихт свظтъ п средв свопхз пасомыхъ. Сь этою цълію нєьоторые ияъ отцевъ, особенво свв. Васпліи Великій и Григорій Богословъ, посылали молоднхъ людей въ центры тогдашвей образовавности, давали имъ рекомендательвыя письуа къ наставнвкамъ, одаряли посльдвихъ, н вообще дظлали все, чтобъ сдђлать пзвъствихъ имъ мододыхъ подей кдассически образованными. „Стыжусь", пишетъ напр., св. Васяліи Великій въ одномъ письмь къ Ливанію, „что пред-

[^682]ставдяю тебв каппадохіанъ по одиночкв, а пе могу убъдить всЊхъ воврастныхъ, чтобн занядись словесностію и наукамя, у въ өтомъ вавятія избрали ваставвикомъ тебя. Но поелику п невозможно достигвуть, чтобы всौ за одивз разъ взбрали, что для нихъ самихъ хорошо, то посылаю къ тебн, кого только уговорю" ${ }^{2}$ ). Когда возиущенія аріанъ пропзвели большіе безпорядки въ Кесарів и тамъ почувствовался, навонедъ, ушадокъ учености, св. Васвлій сядьно сокрушадся и горьго жаловадся на әто. „Подлинно, намъ нужевъ Симоиидз", говориаз овт, „плп другои подобвнй стихотворедъ, унњююцій трогательно оплакивать ббдствія. Но что говорю: Симонидъ? Наднежало би сказать, чтоби Есхиаз, нди другои кто подобвый ему, хиво изображавощіи великость весчастія, сталъ велегласно сьтовать. Прекратились уже у насъ эту собранія, у рьчи, и сходбища на площади мужей ученыхъ, и все, что дымало прежде тородъ нашъ вменитымз" ${ }^{2}$ ). Изъ приведеннымъ мфстъ видно кагъ высово вообще цвнили свв. отцы образовавіе, если ве щадили трудовъ для еро подучевія п распространевія.

Переходя теперь къ ваиболве подробному изложенін пхъ взглядовъ на образованіе, мы, прежде всего, ве можемъ не отмьтить ихъ прехрасваго взгляда на самое происхождевіе различныхъ открытій, изобрвтевій и учрежденій, искусствъ у наукъ. Свв. отды провзводятъ ихъ не отъ злыхъ дудовъ, каеъ Тертудліанъ, а отъ божественнаго Проввдъвія, которое само непостредствевно избираеть въ человбческомъ родъ ихъ первыхъ вбноввиковъ. „Наше разсужденіе таково", писалъ св. Грнгорій Богословъ, защищая общечеловвчесное значевіе ваукъ в искусетвъ предъ Юліаномт, что „и языкт, и всакое искусство, или полезное учрежденіе, какъ бы ты себы ни представигъ, принаддежатъ не однимъ изобрбтателямъ, а всъмъ, иии пользуюмимся; и какъ въ исжусной музыкальнои гармоніи одва струпа издаетъ тотв звукъ, другая другой, высокій или нвзкій, во все устроется однямъ искусвнмъ начальникокъ хора п составляетъ одву прекрасвую гармбвію; такъ и здфсь высо-

[^683]чайтій Художвикъ и зиждвтель－Слово，хотя ибраиъ различ－ ныхъ изобрвтатедей разиинихъ полезвыхъ учрежденій п ис－ кусствъ，но все преддожддъ всвмъ，кто хочетъ，дабы соеди－ нить насъ узами взаимваго общенія и чееовъколюбія，и укра－ сить жазнь нашу кротостію．Какт же ты говорить，что гре－ ческая образовавность твоя＂${ }^{1}$ ）？„ЖЕелая быть сильнымъ въ сдо－
 вула－отда，лжелаешь ты，сынъ иой，прекраснаго．И сащъ а услаждають сдовомъ，какое Царь Христосъ далъ людямъ，какъ свђтъ жчвви，кагъ преимуществеввый изъ даровъ，виспослав－ нызъ памъ съ небесваго круга，потому что п Самъ Онъ，пре－ возносимый многими именованіями，ви одвимъ не благоугож－ дается стодько，скодько пауменовавіемъ：Слово＂${ }^{2}$ ）．Считал， таким＇ь образомъ，виновникомъ наукъ и вскусствъ и вообще образованности то же божественвое Слово，Которое проиввело и христіанстви，свв．отцы，понятно，у на вопросъ，совмђстимо ля образовавіе ст христіанствокъ，могли дать лишь отввть үтвердите．львый．

Такой отвытъ мы，дйствительно，и находимъ ！св．Григо－ рія Богослова．Бакъ мы уже могли вндфть，враги образовавія， доказывая его несовмьстимость съ христіавствомъ，ссылались， съ одвой сторовы，на самое христіавство，полагающее，будто бы，всю мудрость въ простой вЂрћ，съ друго⿱夂口 а главное－на то，что тогдашнее образовавіе насквозь было проникнуто по－ литевзмомъ，и потому，будто бы，должно привадлежать язычви－ камъ，\＆ве христіяваиъ．Эти же доводы весовмъстамости образова－ нія съ христіанствомъ были указаны п Юліаномъ，и въ ихъ же опровержевіе св．Григоріи писадъ свои обличительныя слова． Разбирая первый изъ этихъ доводовъ，св．Григорій утверждаетъ， что христіавская въра вовсе ве искнючаетъ обравовавія．Вбдь п у азцческвхъ фидософовъ есть привципы，одвваковые съ хри－ стіанскимъ принципомъ вєры，－таково，вапр．，у пиөагореи－ девъ ихъ знаменитое положеніе „самъ сказалъ＂．Есля жъ әти язшческіе принципы ве являются у нихъ препятствіемъ．къ

[^684]обрязовавію, то, очевидно, то же должно сказать и о христі-
 св. Григорія, и второе основаніе мнсли о совмвствдостя язнческаго образовавія съ христіавствомъ, какъ твсно свазаннаго съ явычествомъ и потому будто би принадежямаго лишь дяычнвкамъ. Въ самомъ двгя, говорить св. отедъ, какъ докавать, что словесныя науки привадлежатъ одвнмъ язычншеямъ ${ }^{1}$ )? Если он' относятся къ азыческому вєрованію, то еще вужво указать, гдф и у какихъ жредовъ предписаня греческая образованность и какимъ демонамъ она посващева. Но этого указать ненозможно. Но, если бы это было даже и такь, то все же нельяя допуствть, чтобъ ова принадлежаля одвимъ язычвикамъ, такъ какъ она есть такое же общее достояніе, какъ, напр., и различныя животнвя, приносицня въ жертву. Но, бытв можетв, скажуть, что образованность прянадлежитъ гречеекому языку и, сльдовательно, христіане устраняются отъ нея (отъ азыка), какъ наслвдств отңовъ-язычвиковъ? Но 1) отсюда еще не видво, какъ можво связывать такую образовавность съ почитавіемъ демоновъ. Вбдь изъ того, что у однихъ и тжхт же дюдей п азыкъ и върованія греческіе, еще не сльдуетъ, что языкъ принадлежитз вброванію и что зя әто нужно лишать христіанъ пзученія такого языка (образоваяности). Такое үмозакдюченіе, выходящее оть одинаковости подлежащаго при двухъ сказуемвхъ къ связи в самыхъ сказјемыхъ, очевидно, совершенно противно логпкь, а потому, очевидно, не должно ставить въ связь и языческой образованвости съ языческой религіей, а потому не должно виьст末 съ религіей отридать и образованности ${ }^{2}$ ). 2) Съ другой сторовы, если-кв образованность и иривадлежала греческоиу языку, то отсюда еще вельзя заключать къ привадлежности ед однимъ грекамъ. ВЂаь какъ вообще азыкъ и всякое искусство, такъ, въ частности, и языкъ греческій, привадлежатъ не однимъ только изобрьтателямъ ихъ, но и всьмъ, пользующинся ими, твмт болъе, что ни греческая образованность, ни различныя искусства п изобрбтенія на дылб-вовсе ве греческаго

[^685]











 дадіа св хрестіавсзвомт.
 зваченіе, всво ту подьяу; какую могло принести образовавіе








 sвуки. Не маловазаны и сосtязанія лотитескагы искусетва,
 ное преврадевіе понятія, не тоставать ее в' полномъ сввт. Не панонакиа п та паука, посредствои'ь которой усо-
 кавя творогы, которьни фриницаетя вид' плетенаго сосудж.

 область, открыли въ глубивахъ, и предали кввгамъ. Они уразумъли природу вещей и воздушныхъ, и земныхъ, и морскихъ,

[^686]п вебесвалз, а оверкз всето поствтди инсдь деняречевнаго
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 свой јмъ ${ }^{4}$ ). Изъ чредстартедвыхъ выдержекъ вадпо, уто свв.





 десаствовавічо самаго, умя. Сь другой стороны, „обогамдя ужъ исторіей", атой ссдяддчиной мудрости", прщводя чеіовбка въ
 скихъ, и небесиыхғ" " „бъ позванію сродства межху ученіями, овк, очевпдио, обогадаютъ умъ чедодыка п содддими позна-
 Васидій, Ведикій д замфчаетъ: „Еовечдо, собсгвевное превосходство деревя: пзобиловать зрфыыми плодаии; до оно носитъ па себъ и вввоторое украшевіе-листн, колеблощіеся

[^687]на в光вяхъ：такъ в въ душъ истина есть преимуществевный плодқ，но не лишено пріятности и то，если облечена душа
 вомъ плоду и производятъ ве неприличный видъ ${ }^{\text {² }}$ ）．Этотъ обраяъ св．отда даетъ повять，что свђтское образованіе јже и само по себњ заслуживаетъ большаго внимавія и похвалы．

Будүчи дъввым＇з само по себъ，образованіе еще болъе ста－ новвтся такимт по своему отношенію къ знанію божествен－ ному．Забсь его потребвость обусловливается высотою，глуби－ ного и необъатностію самыхъ предметовъ віры．Въ самомъ д九лдя，чтобъ возвестись выше всьхъ чувствеввыхъ предметовъ， ттобв＇לетать＇ввme ，твари и созерцать，наковедъ，Существо простое，неподвижвое，веизмбняемое и полноту всбхъ совер－ шенствъ вт немъ，сколько нужно навыка отвлекаться и отрђ－ шаться отъ всего тьлеснаго；какой зр丸лый，твердый и испы－ танввй нужевъ ушъ ${ }^{2}$ ）！И，поэтому，какъ，если не съ самыми грубыми，вевъжественными и даже срамными понятіями при－ меть высокіе вопросы „О рожденій Бога，о сотворевіи，о Бог＇ь изъ－несущихъ，о сьченіи，дђленіи и разрьшенія＂тотъ， кто не утовчидъ и не облагородилі＇своихъ стремлевій，кто не можеть представить ничего выше т末лесваго ${ }^{\text {s }}$ ）？В Вдд ${ }_{\text {Муудрость выше всьхъ искусствъ．Но и ддя пляски и игры }}$ на свирђпи есть науки，и имъ учатся，и на то нужны время， непрерывные＇труды п јсидія．．．А мудрость，воторая все пре－ восходитъ и заключаетъ въ себ末 всъ блага въ совокупности， ужели почтемь для себа столь легкимъ и незатруднительнымь дівломъ，что всявому стоитъ только захотьть，и будетъ мудрымъ？ Большое невбжество такъ думать＂＂）！Если для чего другого，то， ковечно；твыъ болъе для усвоенія мудрости нужвы предвари－ тельныя јпражневія，предварительвая подготовва．Такую－то приготовительную сһупевь，ведущую въ храмъ божественной истины，а соста́вляютъ науки，входящія въ курсъ общаго образованія．Въ ту жпзнь，къ которой долженъ стремиться
${ }^{1}$ ）Tвор．Bac．Beд．ч．4，crp． 347.
${ }^{2}$ ）Tвор．Bac．Beл．ч．4， 0 вŁрф，стр． 259.
${ }^{\text {s }}$ ）Trop．Грагор．Богосд．ч．3， 0 Богословів слово 1－e，crp． 11.
${ }^{4}$ ）Tвор．Грвгор．Богосл．ч．1， 1844 г．，стр．47－48．

каждый христіавинъ, говоритъ св. Васаліи Великій, „вводятъ насв, ковечво, Свящеввыя Щисядія..., ио дока, по воярасту, не иожетъ изучать глубиву смысля ихъ, жы и, вю дрдрихз писаиіахъ, не вовсе отъ нихъ далекихъ, упрражддемъ пя время духоввое око, какъ въ нбкоторыхъ твняхъ в зердалахъ, по-
 опытность въ ловкомъ движеніи рјкъ , по вогъ, вагодамп әтой игры пользуютса въ самыхъ батвахъ". Не опуская пзя ввду своей главной дъли, мы должвы сдظдать все дфя приготовдедія къ подвигу, намъ предлежащему, должвылтрудиться по мърь сддъ, бесъдовать и съ стихотворцами, и съ дстаракамр, и съ ораторами, и со всакимъ человбкомъ, отъ кого тодько можетъ быть какая либо пользя къ попечевію о дупъ. Кррсидьщпки вазваченное къ окраскъ приготовляютъ сперва особици способами, п потомъ наводатъ цвътъ пурпуровпйй или другой қақай: понобнымъ образомъ и ин, чтобъ добрая сдава вама вавсегдя оставадась неизгдадимою, посвативъ себя предваритедрвому изучеевію свхъ ввбшвихъ писателей, потомъ уже вачнемъ саутать священные и таивственные үроки, и, кақъ бы привыкнувъ смотрєть ва солнце въ водъ, обратимъ, наконедъ, взоды къ сацому свбту". Такъ поступалъ камъ Моисей, которкии псперва упражнялъ умъегидетскими вауками, а потомъ приступрдъ. къ созердапрю Сущаго, такъ и Даніилъ, изучавмій сначадмя хаддейскую шудрость и только потомъ јжъ „божествендые јроқп" ${ }^{1}$ ). „耳орда твой умъ", пишетъ и св. Амөилохій Селевку, „кякъ ва поприщъ, достаточно извъдаетъ силы свод въ разиичяыхъ произведевіяхъ словесности; тогда зайии его боговдохвовеввымм Писаніями" ${ }^{2}$ ). „Изучивъ сіе (курсъ общвхъ вауцъ), предамъ я инсль свою божественвбйімему Духу", говоритть св. Григарій Богословъ въ лицв Никовула сывд, ббуду дяыскивать слъды сокровенныхъ красотъ, непрестанво восходать къ свфту, и божественныя ввушенія щрійму мбрридомз жизви, чтобы и помащникомъ и сопутникомъ и вождемъ имыд Христя, сз легквии надеждами вознестись мнт отсель, сподобиться жузви чистой

[^688]и непрекращающейся, не издали, какъ бы въ зеркалғ й въ водћ, видћть слабыя изображенія истины, но созердать чи-
 етв' Ниховулъ, поступить такъ, накъ мой великій дддд (Григорій Боһослӧвъ), который „посліддним'з ключемъ своего 'учевія,
 смотрђли нд языческое образованіе, какъ на пропедевтвку къ выспишя богословскамъ завяніямъ, къ ученію Церкви. Будучи предварительой ступенью къ божественному учевію, общее образованіе состиитъ, по взглдду свв. о́тдевъ, въ с.лужебномъ
 говориля св. Амфилохіи, „какъ Судія; который про́износитв лриговоръ по закопу, покори' въ служевее свободъ пстивныхъ догматовт п премудроиу умозржнію' Пиеаніи. 才бо самая справедливость требуеть, чтобы духовваяя мудрость, какъ горняя и нюисниеддия оть' Вога, господство́вала надъ ученосстію 'дольнеф, какъ вадъ служительницею, которая должна не надмеватьсд вапрасно,' но пріӧбучаться къ скромному служенію. Ибо зольняя мудрость да будетъ рабою мудрости божественной ${ }^{2}$ )! Поәтому то и св. Григорій Богослов'ъ „всъ свой позванія, довергвувъ'долу,' положилъ къ стопамъ' Христовымъ; ови уступили Сјо́ву великаго Бога, которое столько же затмъваеть собою вся̆кое извитіе и многообразное слово ума человъческато, скодькко высокопествевное солнйе затифваетъ собою прочія звєззд" ").
 для христіанской истины; свв. отцқі, признавая такимз значенісмы формальное значеніе наукъ, указывалй на то, что овъ напр., способствуют'в ваиболье вьрпоой и надежной защить христіанскаго ученія предъ его учеными врагамми.' Такъ, по словаыъ св. Здатоуста, для усилевной борьбы съ врагами хриcriantay „шंе дано ничего другӧго, кромь' одвой только помощй словяа, которую й должно пріобрьтать чрез̇ъ изучевіе

[^689] не превозносвлись ничему ве обучавшіеся, „и чтобъ саиъ могъ ве запутываться въ хитросплетеніахъ лжеумствованій", обучался ваукамъ, по собствевному привванію, п св. Григоріи Богословъ ${ }^{2}$ ). Изъ наукъ же, по словамъ Григерія Богослова, извлекается полезное - даже ддя самаго благочестія, т. е., вврв, такъ какъ, узвавая ихъ недостатви. человЂкъ доходитъ до званія соверменифйшаго и ихъ же сда бостью пользуется для утверждевія своего учевія ${ }^{2}$ ). Тагъ, есля „чежду учевіями есть какое взадмвое сродство, то позвавіе ихъ будетъ кстати. Если ше вфтъ сего сродства, то изучать разность учевіи, сличая ихъ между, собою, не мало служитъ къ подтверждевію лучтаго јчевія" "). Наковедъ, изучевіе внъшней ше мудрости сод処ствуетъ и обличенію мристіавской истины въ изящную фориу, подобно тому, какъ листья служать украшеніемъ для дерева ${ }^{5}$ ). Такимъ образомъ, изученіе ваукъ способствуетъ твердой защитв христіяаскаго учевія предъ врагами, его прочному раскрытіюп утверждевію и об.леченію въ изящвую форму,-въ этомъ ихъ звачевіе по отношевію къ христіанскому учевію.

Кромъ указанныхъ соображеній о значевіи образованіа и его отношенія къ јразумъвію, защитв и расқрытію христіянской истивы, отды остававливали свое ввиманіе и ва другихъ болые частныхъ побужденіяхъ къ свисканію свдтсвой учености, собствевно для людей, готовящихся къ служенію Церкви, и не желали видбть учителеиъ и предстоятелемт Церкви человъка, не получившаго общаго образованія. Образованіе служителей Церкви, по ихъ взглядамъ, способствовало возвы்шенію авторитета и самой Церкви въ глазахъ общества не тодько христіавскаго, но и языческаго. Когда предубњжденныя даже против'ь Церкви лида видъли, что и въ христіанской Церкви есть просввщеввые и краснорвчивые паетыри, то,

[^690]естественно, псподядиеь кв, ней увазевіа и. үже ве могли отдоситься иъ драстіавству съ твмъ презрьніеуъ, какое "сыы-



 ковь. Не говорятв: таиой-то достоивз удивлевія,' но: 'и христі-
 по взгдяду:: свв. атдевд, совершелно. необходво саужптемо

 при разълсвявів развихъ ведоум'виід, распростравевій и уко-

 ворить.св. Здатоуств о паствы служателп Шерква, „нотда его
 міе пастыря, всъ покүдевія враговъ обращаетъ къ ихъ стыду



 взять. это искусство, если онъ ве подучитъ егө презъ общее.обра-
 прв выполневід дмъ другихъ. ффжаввоетей пастырекапо учвтель-


 вести домостраптедьство истинд нашихъ догиатовд, т., е. вашего любомудраго учөнія о мірахъ или мірь, о веществб, :о.

 ствами. обрдяовавія, трудно ве претсвуться, при үзсневіи п изложенів такого высоваго ученія, диоо еслп умъ не просвыщенъ, или слово слабо, или слухъ не очищенъ и потому ве
$\left.{ }^{1}\right) 31$ бес. .ва 1 Kор. творенії ч. LI, стр. 173, Onб. 1858 г. .
${ }^{2}$ ) 0 священствь, IV, 4, стр. $446 . \quad$.. ${ }^{3}$ ) Ibid. IV, 5, стр. 447 - 448
${ }^{4}$ ) Сдово 3 -е 0 ббгствд, Твор. Григор. Бог. ч. I, стр. 37.























 будетв далекь оть уччтельекато -престола ${ }^{3}$ ).




 полбву. Твердо убждденняе вб'томқ; что языческое образованіе -вещь обоюдоострал, могучая "принести при непррвиавномъ ведевім дыла вмфето пользы и вредъ, свв. отды начертали

[^691]






 рай






















 ственно и сродво съ истиной, проходя мимо остального. „И
${ }^{\text {1) }}$ Tяор, Bас. Вех. ч. IV. Кz рвошанъ..., стр. 356.
${ }^{2}$ ) lbid. crp. 359.
 ctp. 307.
${ }^{4}$ ) Tвор. Bac. Вед. q. IV, Къ рношанъ.. , стр. 356.

 будемъ остерегаться вредваго" ${ }^{1}$ ), ваиметвуя пасиндовавіа я


 стіанива, -п изъ өтого сл方уетъ пзвзекать польяу. Извдевагь


 чтевіе „уучщему" (храстіашству) и такпиз баразокв „немощь обращать въ твердость хрпстіапскаге үчедія" ${ }^{2}$ ). Тамови об-
 отдевъ, руководиться при вянатік пауками пъ яянчөсхнзъ школахъ. Помимо этихъ общихъ правилъ свв. отди даготъ п частные совڭты отвосительво ияученія каждо наукп въ огдђльвости. Такқ, дрн , ияучевіи словосности ини двтеретури






 хранить себя отъ пысенъ спренъ. Нужло отдавать давь уваженія изяшеству и красотн, языка поятияескихъ. проивведепій, во

 подагаютъ сяастіе въ роскощной стөдв.' сладостраетамхз
 что поаты равсказываютъ противодравствевнаяо о борьбт. бо-


[^692]еевіяхъ и яввыхъ студодъявіяхъ: вбдь у поэтовъ нерђдко мовво встрытить въ отомъ отношевіг разсказы 0 такихъ двдахъ, оторыя п о скотахъ безъ стыда не сталъ бы разскавывать вой ${ }^{1}$ ). Въ связи съ јчевіемъ словесдости въ совремевныхъ тдамъ язычесввхъ пколахъ находилось изучеиіе краснорвчія иаи ораторскаго пскусства, которое вазывадось разныуп пмезами: софистикой, риторивойя діалектикой. Эту вауку, пр ззгляду отдевъ, должво изучать ве за тъзъ, чтобы бивстать
 эъчіп съ лучшими риторами, лишить язычвиковз возкожностп звалиться своимъ превосходствощъ предъ хрвстіанами ${ }^{2}$ ). По-тому-то отцы и сами осмъдвали п поридали все, что въ
 Гакъ, ови прямо заявлали, что „иравами не хотятъ походить ва риторовъ" ${ }^{3}$ ), пазывали риторовъ „галками, состяаующимия межау собой о первенствъ", возставапи протиръ обнчая го-
 сакомъ-ддбо преступеевіи ") и т. п. По пхъ миъвію, всегдапвизъ правндомъ христіариня при азученія красворъяія доквно быть-„ве подражать ораторамъ въ искусствь. лғать, ибо ии въ судахъ, ви въ другихъ дђы̣ахъ вепрриииявя дожр: вямъ, азбравшемъ прямой п. пстинвый путь жпзни, намъ, воторнмт дредписаво закономқ даже и ве судаться" '). पто цасавксд вауки исторической, то свв. отды соввтовади смотрыть пя пеө, зе какъ тодько на вещь занимательную, написяввую, уддя равзлечевія слушателей ${ }^{6}$ ), но кақъ на долезвую, паужу, какқ на скдадчвву мудрости, умъ многихъ" ${ }^{7}$ ), Внущая хржесіввккимъ юношамъ относвться къ исторіи критдччесқи и обөрөгать, свою душу отъ тогр, какъ бы занимательвый, историчеежі诺 разсказъ ве ввесъ въ вее чего-дибо худога, подобно-тому, какъ
${ }^{1}$ ) Вас. Вед. Къ риошанъ..., Тв ор. ч. 4, стр. 348, 350-3а̄4. Срав; Амффоох sъ Cesebsy вu Trop. Tpar. Богос, 'q. Y, стр: 307-308.
 Bes. q. II, crp. 128.
${ }^{\text {3 }}$ ) Налгробное слово Василіо, Твор. Григ. Богос.., ч. IV, стр. 78.
${ }^{4}$ ) Письно къ Eвдовсір, Твор. Грит., Богося. ч. VI, стр. 235-434.
${ }^{5}$ ) Къ шнашамъ..., Trop. Bac. Bear. ч. IV, crp. $349 . \quad{ }^{6}$ ) Ibid.
г) Пасьмо Ниховула-снна къ отиу, Твор. Граг. Богосд. ч. V, стр. 274.

унде съ медомь глотаютъ и ядовитыя вещества ${ }^{1}$ ), свв. отди

 пветупкн: Сократа, которвй позволияъ бить себя пьяному че-

 проводпль домой съ факеломъ, А'лексавдра Македовскаго, во-

 толвко, ччо ше захот末ль дать клятвы, у т. п. Вск әтI примбры, по мез̆віго Василія Великаго, указывағотв па одво съ напимия заповвдями и звавіе ихъ весьма полез.
 мію, еетественную псторіт п медидину. Приписквая музидь великую силу по отвошенію къ такомуу или ивому настроенію духв человъческаго, отдн совбтовали избђгать музыки, возбухдающеи страети; а пользоваться лиыь такой, воторая ведеть къ хоропния постуткамт, посредствомь которой, намримвръ,
 мию, көторая въ періодт свв. отцевъ была очевь сидвво субтана ся астродогіей, свв. отды и сами изучали и другпмя севятоваля ияучать съ большою разсудительностью, не гвле-


 кз ностиженію Верховваго Творда небесъ и звьздъ в, такими
 богосдовія "): В弓 естествевной исторін ови вндђли и другияв
 то; что знала тогдапияя наука 0 „природћ вещей воздушныхъ, земныхв, морскихъ" в научалвсь јразумъвать здбсь „квсль неизречевваго Бога, постигали, какъ Богъ управдяетъ вселенной, кз чему нөдетъ ее, и какой коведъ потожевъ дл дылей міра, исполневнаго многихъ красотъ", уразуиظвали то, тто

[^693]


 приложены қъ объасвевію бибдейскаго сказявія ө пеестд диядъ





 низмъ съ его немощами, какъ на творевіе Божіе, дспорчияние грбхомз ${ }^{2}$ ).

Но особенное ввицаніе обращали оди въ раду науқз ша
 жество ваправденій, представители которихт до посдфдвей крайности враждовали между собаю ${ }^{4}$ ), но, пе смотря па этө, свв. отды относидись къ фидософіи съ величайшей любовіхо и уважеевіемъ ${ }^{5}$ ). Вотъ, напримъръ, что говоритъ св. Грдгорін Богословъ о философіи въ своемъ похвальвом'ь сдавъ философ才 Ирову: „хотя боленъ а твломъ, но буду хвадитть фамософд (дбо и сіе есть звакъ любомудрія), и ностудли весьма справедливо. Нбо овъ философъ, а я служитель ијдрости, попему мвћ п прилично хвалить его, чтобъ доказать свое лобомудріе, өсди не другимъ чъмъ, то, по крайвей мърћ, удивдевіемқ фвдосөфу. А по моему разсуждевію, должво или сямому пюбожудрствовать, илй уважать любомудріе, если не хотимъ совершенир двшиться всякаго добра в подпасть осужденію въ перазурів ${ }^{6}$ ). Заиђчаттедьный примъръ любви къ философіи предстявдяөтџ гакже и св. Василій Великій. Наслышавшись иного о знаме-

[^694]нитоиъ философв своего времени Евстафіи，Василіи захотыт． во что би то ви стало，взять у вего по физософік вбскодько
 тшнополь；Несарію и，не заставъ здвсь Евстафія，отправился вслвдъ за нимъ въ Сирію，а отсюда и въ Алексавдрію；коги же св．отедз п здвсь не застали Евстафія，то горько жало－ валсяд на свою судьбу и утђшался лить тогда；когда пол．
 лософии вообще，свв．отды，ковечно，не могли съ презрьвіеч отвосічься，подобво Тертудліану，и къ философамз，хота бв

 врагахз ${ }^{\text {2 }}$ ），и св．отедъ，д出иствитемьво，отдаетъ далъе спра веддивую давв уважевія философамз Кратесу，Зевду，Автвс өену，Сократу，Анаксагору，Гераклиту п др．${ }^{3}$ ）．Фидософія，по взгляду отдевъ IV－V вв．，не сплошная ложь，но содержитт въ себぁ и нћкоторыя истины，нагр．，что душа челов市ческа： безсмертна，что Богъ существуеть и есть виновникъ міра，чт Óдь есть сущесттво благое п могуществевное п т．поп．${ }^{4}$ ）．Пзг чевіе филоспфіи можетъ привести большую пользу ${ }^{5}$ ）．Овя „устремляеть взоры учащихся въ горняя＂${ }^{6}$ ）．Ова же• „образт етъ въ человђкね добрыге нравы，какъ творогъ，который првня маеті видв плетеваго сосуда＂${ }^{\text {² }}$ ；особевно же хорошо учит ова важнвйше⿱⿱亠䒑日心 христіанской добродђтели—терпъвію въ несяа стіяхъ и лиіпевіяхъ，представляя поразительные образцв это добродڭтели въ лиц＊Аваксарха，Эпиктета，Сократа и др．＇） Изъ всьхъ этихъ разсужденіи видво，что восточные отдв IV－V вв．высоко д末ниліп всь науки，входввштія въ состав современнаго имъ образованія，и отъ всьхъ пхъ ожидали боль

[^695] п'дя храстіяниня ' ${ }^{1}$ ): पто же касяется философіи, то, не ог-











 зіп вмьсто басевъи проч. (Ibid. ч. б, етр. 184). Но въ первокъ нзъ атвхъ мьстъ св. отецз ве огрицаеть ддасспяескато образовавія, но дииь всиоииваетъ о томъ
 епу естеотренво бпло помальть о той суетности у тиеславіи, съ воторвми овъ врастувалы вогда-то ав взученіо язнчесхой мудрости (Плотаиховъ, Истор. хр. . просввц., Нер. I, стр.. 114-117). Второе пьсто находится въ сочвневів, под-





















 ве говорд өтого, но (говори) о томв; вакъ бв не разрупитв зданіл добродвте-




















































раскрытія и защиты христіанской вЋ̆ры и примънимость ея пріемовъ въ христіанской наукъ．Но，такъ какъ ихъ взглядъ на әти послђдвіе вопросы обусловливается ихъ уче－ віемъ объ отвошеніи между вћрой и знаніемъ，то и мы оста－ новвмся предварительно на этомъ послвднемз ученіи．

Органомъ вњры и знанія отды IV－V вв．，подобно своимъ предшественникамъ，считали также разумъ и чувство，изъ ко－ торыхъ первый они называли „поистинж божественнымъ и свя－
 спедшимъ вь человвка отъ Зиждителя＂${ }^{1}$ ）．Но，вошреки Тертул－ ліану，разсматриваемые отды строго отличали разумъ отъ чувства．Разумъ，по ихъ понятіямъ，есть способность позна－ вать то，что уже дано чувствомъ．Различіе между әтими двумя органами познанія состоитъ въ томъ，что при познаніи разу－ момъ духъ человъческій отличается самосознаніемъ，а не опре－ дћляется лишь простымъ чувствомъ предмета，которое свой－ ственно и неразумному животному ${ }^{2}$ ）．Такимъ образоиъ，разумъ есть способность самосозванія и，вслбдствіе этого，обсуживанія предметовъ，воспринятыхъ чувствомъ．Но разумъ имъетъ и свой собственный предметъ－9то бытіе сверхчувственное，чисто мысленное．„Безразсуднымъ признаю＂，говоритъ св．Василій Великій，„дозволять чувсгвамъ，чтобъ невозбранно наполвялись свойственными имъ предметами，и одияъ умъ удерживать отъ свойственной ему дъятельности．Ибо какъ чувство завбдываеть чу вственнымъ，такъ умъ－мысленнымъ ${ }^{\text {² }}$ ）．Въ свосмъ позвавіи сверхчувствевнаго разумъ опирается на върћ．Поэтому вьра предшествуетъ и служитъ основаніемъ всякаго знанія，всякой науки．„Мы утверждаемъ＂，говоритъ тотъ же отедъ，„что во－ обще въ наукахъ в九ра предшествуетъ знанію．．．Ибо въ наукъ должно прежде повърить，что буква называется азомъ и，изу－ чивъ начертаніе и произношеніе，потомъ уже получить точное

[^696]разумъніе, какую силу имъетъ буква ${ }^{1}$ ). Но, основываясь на вЂрћ, разумъ обнчно восходитъ къ позвавію сверхчувственныхъ предметовъ путемъ созерданія природы. „Разумъ", говоритъ св. Григорій Вогословъ, „разсмотрфвъ ввдамое, обозрввъ все, что было отъ начала, не останавливается на сен'ь..., но чрезъ видимое ведетъ къ тому, что выше видимаго и что дяеть ввдимому бытіе ${ }^{2}$ ). Такимъ образомъ, по взгдяду восточныхъ отцевъ IV-V вв., раззиное знаніе хота основываетса на върь, но раскрывается собственною двятельвостію разума, который сначала внкмательно разсматриваетъ и тщательно испытываетъ природу видимую, а затьмъ уже обращается къ содержанію и собственныхз понятіи. Но, вопреки представителямъ умозрительнаго ваправленія, разсматриваемые отцр строго ограничивали предылы самостоятельныхъ изслъдовані разума и никоимъ образомъ не допускаии возможности постигнуть или вывести логически, діалектическимъ д九йствіемъ ума самые догматы вڭры. Эта мысль съ особенной настойчввостію и ясностію развита свв. отдами въ ихъ полемикъ съ Евноміемъ, пытавшимся прониквуть и обнять своимъ умомъ тайны божественной сущности. ІІо этому поводу свв. Григорій Богословъ, Василій Великій и Григорій Нисскій утверждали, что мудрствовать можно только по томъ, что доступно" чедовьческому понятію ${ }^{3}$ ), что тожько гордость побуждаетъ Евномія къ раскрытію такого возвышеннаго ученія, какъ ученіе о сущности Божіей ${ }^{4}$ ), что разумъ не можеть принять сокровенныхъ истинъ, и что особенно непостижима для него Божественная сущность ${ }^{5}$ ), такъ какъ на языкъ человб้ческомъ вбтъ даже слова, которое, какъ назвавіе, выражало бы сущность Божества. Да это и понятно. Если человфкъ не можетъ иногаго постигнуть въ природъ физической неодушевленной и
${ }^{\text {1) }}$ Kı Амфв.охір, Твор. Bac. Вел., ч. VII, стр. 161.
${ }^{2}$ ) 0 богосдовіи слово $1 \cdot 0 е$, Твор. Григ. Богосд., ч. III, стр. 32.
${ }^{3}$ ) 1-е слово о богосдовіи, твор. Граг. Богосд., ч. III, стр. 8, 20-27.
${ }^{4}$ ) 1 -я бесłда противъ Евномія, твор. Васид. Beд. ч. III, стр. 10-11.
${ }^{5}$ ) Ibid., стр. 31 и 38 ; сравн. 3-д вната протнвъ Евноуія (твор. Гparop. Нисск., ч. V, стр. 415-418); слово о Божествы Сына а Духа (твор. Граг. Нисск., ч. IV, стр. 377-380, и 0 дввствђ (Ibid. q. VII, crp. 331-334).

одушевленной－и въ міръ вравственномъ，то не твмъ болве ли долженъ овъ отказаться оть попытки поститнуть существо Божіе，т．е．такое существо，которое，будучи выше всьхъ тварей，будучи ихъ первопричиной，уже по тому одному гораздо невмъстимъе и непостижимъе послђднихт для человъческаго ума？${ }^{1}$ ）Всб такія возвышенныя истины，по мнфвію отцевъ， составляног предметъ не естественнаго，чисто разумнаго зна－ нія，а знанія отьровевнаго，положительнаго，и познаются вфрой ${ }^{2}$ ）．Но откровенная нйра не остается навсегда на степени безотчетнаго знанія，а съ помощію дђятельности ра－ зума и естественнаго знанія постепенно переходитъ въ знаніе отчетливое．Въ этомъ случађ разумъ д九йствуеть двояко；съ одной сторовы，овъ буквально принимаетъ истины Откровенія， ес．ли онґ выражены въ немъ ясно и раздъльно，сз другой，－ изъ мъстъ св．Писанія и Преданія чрезъ шравильныя умоза－ к．ючевія выводитъ такія истины，которыя выражены въ внхъ какъ бы мимоходомъ，ве всегда ясно и раздћльно．Шосльдднія иысли высказываются у отдевъ IV－V вв．повсюду въ ихъ твореніяхъ，почему для васъ и нђтъ нужды приводить ихъ здьсь．Такимъ образомъ，вопреки Клименту и Оригену，по ввгдяду отцевъ IV－V вв．，в＇ьра въ положительное ученіе со－ ставıяетъ основавіе какъ знанія естественнаго，такъ и откро－ веннаго．Будучи же основаніемъ знавія，вфра служить и его главнымъ критеріемъ，ручательствомъ и нослわднимъ предвломъ， далъе котораго звапіе не должно и итти．Этимъ взглядомъ на вдру и знаніе－отцы IV－V вв．отвергли какъ растиревіе званія въ безконечвость，допущевное Климентомъ и Ориге－ номъ，такъ и вхъ ученіе о тоиъ，что догматы вぁры им末ютъ свопмъ посльдвимъ критеріемъ не вћру церковвую，а есте－ ственную ${ }^{3}$ ）．А такъ какъ истива не можетъ противорвчить

[^697]себъ самой и есть единая откровенвая истина，разумъ же， вогдя разсуждаетъ прявильно，бываетъ сонершенно согласенъ съ этой истиной，то，очеввдно，в вђра христіавская，имєющая своимъ предметомъ эту же откровеввую встину，соверпенво согласва съ разуиомъ и въ этомъ смислђ совершенно разумва ${ }^{1}$ ）． Таковъ взгдядъ восточныхъ отдевъ IV—V вв．на в九ру в знаніе и ихъ отнопевіс между собою．Но этимъ же общияз ваглядомъ опредылядось у разсматраваемыхъ отцевъ и отво－ шеніе къ христіанству физософіи，какъ представительвиды званія естествевваго．Что же отцы првзнавали въ ней и что отвергаля？

Такъ какъ，какъ мы видъли，отцы IV－V вв．считали вьру не только призвающею разумъ，но и согласною съ вищъ，то ови， естественно，приявади истиннымъ и самое содержавіе разума． Такъ，что касается законовъ и формъ разумной дъатехьноств человъка，составляющихъ содержаніе теперешнихъ психологія и логики，то отцы утверждали，что эти законы и формы ве выводятся логическв，путещқ умозаключеніи，но должвы быть призвавы весомвънно вврныии．Поәтому－то Ваевлій Великійи упрекаетъ Евномія за то，что онъ，приступая къ разсужденіво о частномъ догмать，предварительно ссылается на истинность закона тождества，расчитывая чрезъ өто，подучивъ согласіе ва достовырное，хитро јвлечь и къ привванію ложныхъ положе－ ній．Евномій，говоритъ св．Василій，доказываетъ нерожденость верождевнаго：„Не вижу，какая польза сихъ разсуждевій．Или д杂ствительно нужны Аристотелевы п Хризипповы умозаклю－ чевія для нашего наученія，что нерожденвый не родился ви самъ отъ себя，ни отъ инаго，что овъ не старве и не моложе самъ себа？${ }^{2}$ ）．Несомнњвно в九рными признавали отцв и другія формы разумвой дъательности ${ }^{3}$ ）．Въ частности，призвавая значеніе дълевія и умозаключенія，отцы требовали отъ назъ

[^698]всбххз логичесьнхъ достоивствъ и отлично пользовались ими для опроверженія ложныхт дظленій умозавлючевій враговъ． Такъ，напр．，аріаве разсуждали：„Отецъ есть имя Божіе по сущвости вли по д九йствію＂и отсюда 詑лали аріавскій выводъ． Чтобъ опровергнуть этотъ выводъ，св．Григорій Богословъ свачала довавываетъ ложность самой дилемин，а потомъ уже отвергаетъ и выводъ：„отецъ＂，говоритъ онт，„есть имя Божіе не по сущности и не по дъйствію，но по отвошенір，какое имћютъ Отедъ къ Сыну，или Сывъ къ Отцу＂${ }^{1}$ ）．Или，наприм．， аріане，ссылаясь на слова „Отецъ больше Сына‘，выводили， что Отедъ оольше Сына по естеству．На это св．Григоріи Богословъ замьтилъ：„не безусловно все то，что сказуется о чемъ нибудь，должно быть сказуемыхъ и подлежащаго ему＂，${ }^{2}$ ）． т．е．закиючать отъ отвосительваго къ безусловвоиу нельзя－ Призвавая，при изъасвеніи и утвержденіи истивъ выры，важ－ ное зваченіе всеобщихъ и необходимыхъ законовъ и фориъ м ыпленія，отды IV—V вв．признавали также важное зваченіе и за раз．личными метафизическими опредظленіями и повятіями， каковы，напр．，понятія простравства и времени，сущности п привадлежности，причины и двйствія и т．п．Примђровъ поль－ зовавія әтими опредъленіями въ святоотеческихъ твореніяхъ безчислевное множество．Приведемъ одинъ．Когда аріяне пред－ ставляли св．Дјха，о которомъ говорится въ Писаніи，только Силою Божіею，а не личностью，то св．Григорій Богословъ， выходя изъ понятія бытія самостоятельваго п представдяемаго въ другомъ，или субстанціи и привадлежности，утверждалъ， что принадлежность，по самому гонятію о вей，не можеть ни д処ствовать，ни говорвть，ни отдђляться，ни оскорблаться；если же，не смотря на это，всظ эти качества приписывавотея въ св． Писавіи св．Духу，то они，слвдовательно，указываютз не на сплу，а на глостась ${ }^{3}$ ；Вообще，по мвфвію восточныхъ отдевъ IV－V вв．，законы и формы бытія и опредъзенія логическія и

[^699]метафизическія имөютъ полвое примьненіе и къ истинамъ вьры, служа то къ ваилучшепу повимавію и изъдсненію самыхъ әтихъ истинъ, то къ выводу ияъ нвхъ новыхъ, то, наконедъ, къ утверкденію иствнъ вњры и защищевію ихъ отъ возраженій; въ виду әтого, на вс† догматы вЂры можно смотрђть, какъ на достоявіе вђры (шо источнику ихъ провсхождевія), такъ п разума, подчивввшаго себя въ послушаніе въры. - Изъ всего этого вєдно, что отцы IV-V вв. призвавали за фвлософіей собственно формальное значеніе, содержаніе же философіи п вообще естественвую дъательность разума подчиняли учевію Божествевваго Откровенія п св. Церкви. Благодаря такому-то взгляду на отношеніе между вњрою и звавіемъ и на значеніе философіи и разума въ дристіанствв, имъ и јдалось, съ одной стороны, избъжать крайностей учевія о скхъ премметахъ Климевта, Оригена и Тергулдіана, а съ другой-и создать такую систему христіанскаго ученія, въ которой равумъ и вڭра не только не противоръчать другъ другу, но и составляють изъ себд жввое единство и гармовію.

पтобы видђть наглядно гармонію въры и званія въ ученін отдевъ IV-V вв., приведемъ здђсь нъсколько такихъ пувктовъ ихъ богословія, при рвшеніи которыхъ ихъ предшествевники впадали въ крайность. Сюда относвтся, напр., ученіе отцевъ-IV-V вв. $о$ вепостижимости сущности вещей ${ }^{1}$ ), ученіе, отридавшее крайности какъ Оригева, думавтаго созерцать вещи въ себъ-въ идеяхъ разума, такъ п Тертулліана, полагавшаго сущвость вещей въ твлесности. Утверждая же, что в сущность Божія непостижима, что свойства, приписввяемия Еиу, или суть отрицанія, или внражаютъ дњйствія и отвотенія Бога къ человьку и міру вообще ${ }^{2}$ ), св. отды отвергли п понятія Оригева и Климента о позвавіи Бога въ Себт, и положеніе Тертулліана, что сущвость Божія соединена съ твлесвостію ${ }^{3}$ ). Отвергяувъ же послЂдвее подожевіе Тертүлліава,

[^700]отды твмъ самымъ отвергли и всь ть грубые пункты ученія Тертулліава о троичности, какіе выводилъ овъ, какъ мы видфли еъ своеиъ убстъ, изъ этого положевія ${ }^{1}$ ). Въ учевіи объ ангедахъ и дупь человвческой свв. отды, признавъ ангеловъ п души предметами умосозердаемыми, сущность которыхъ непостижима, отвергли и Тертулліаново понятіе о тылесности ихъ природы ${ }^{2}$ ), и Оригевово-о божественности ангеловъ и предсуществованіи душъ ${ }^{3}$ ). Наковецқ, въ учевіи 0 посляддемъ ковдъ міра отцы отвергли какъ Оригеново возвращеніе всвхъ вещей въ прежвее состоявіе и обращевіе къ Богу всьхъ гръппвиковъ и даже злыхъ духовъ, такъ и грубнй хиліазмъ Тертулліава ").

Изъ изложепныхъ разсуждевій свв. отцевъ о зваченіи образованія п отношевів между върой п званіемъ, а также изъ представленныхъ примЋровъ д解твительной гармовіи между в九рою и разумомъ въ вћкоторыхъ пунктахъ святоотеческаго ученія, ввдно, что восточные отды IV-V вв. съум'вли, при всемъ своемъ научномъ и фи.лоофскомъ образованіи и направлевіи, стать выше философіи языческой, благоразумно по.ььзоваться языческою наукою для опроверженія язычества и ересей и для раскрытія чисто правосзавнаго учевія, и такимъ образомъ, съуиъли сдњлаться чисто православными богословами -философами. Своиуъ взглядомъ на образованіе и отношевіе между вврой а знавіемтв и своимъ богословскимъ ученіемъ восточвые отцы IV—V вв. съ великимъ успьхомъ и мудростію заковчили то велнкое дъло, которое было начато отчасти еще св. Іустиномъ Философои'ь, преимущественво же-Климентомъ п Оригеномъ, т. е. дбло соединевія в'вры съ знаніемъ, бого-

[^701]словія съ фвлософіей. Поставивши ввру и христіанское јченіе основою и источвикомъ всякаго знавія, а философію сдылавши слугою христіавскаго үчевія, великіе отдн блистательво выподняли на дђль плавъ, начертанвый Вдиментомъ, п твиъ, съ одной стороны, навесли рвшительный ударъ языческому знанію и доказали превосходство христіанства предъ всђив другими знаніями, а съ другой-создали и вауку христіанскаго богословія ня философскихъ пачалахъ.

Ближайтпми сотрудниками восточныхъ отцевъ IV-V вв. вт выполненіи ими столь важныхъ задачъ были современнве имъ западвые учители церквв, блажевные Теровимъ и Августвнъ. Къ ихъ взгдядамъ ва образованіе мы теперь и обратвмся.
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##  Dеповваго Богоенові.

## (Продолхеніе *).

3. Филостратв Стариій, родомъ изъ Лемноса, жилъ въ концћ 2 -го или вачаль 3 -го вька въ Аөинахъ, но потомъ пејепелъ въ Римъ; по своииъ воззржвіямъ овъ прпнадлежаль лъ софистамъ и извъсгенъ какъ авторъ многихъ біографіи. Между прочимъ, онъ написалъ „Жизнеописаніе Аполлонія Ti анскаго". Въ это время (въ царствованіе Септимія Севера) литератчрная борьба съ христіанствомъ привимаетъ особенный ॥ довольво оригинальвый характеръ. Теперь уже язычвики не язвятъ христіанство сатирами, какъ Лукіанъ, и не дђлаютъ иа пего такихъ грубихъ нападковъ, какъ Цельсъ. Теперь уже вліяніе христіавства хотя толььо формально стало отражаться на языческомъ обществъ. Подъ вліяніемъ христіапства во мвогихъ кружкахт мыслящихъ римлявз, а особевно во дворцв образовавной и дароввтой императрицы Домны, жены императора Септимія Севера, собравшей вокругъ себя кружокъ философовъ, риторов'ъ, юристовъ, стало все болъе и болねе высказываться созваніе, что христіавство не есть только презрьвная іудейская секта, но нравственная сила, превосходящая не только іудейство, но п языческую философію, что въ язычеств屯 вообще недостаетъ того, что̀ есть въ христіавствћ, и что язычество, чтобы имђть право на дальньйшее существованіе, должно выдظлить изъ себя иЂчто такое, что̀ можно было бы противопоставить христіанству, какъ равное. Изъ такого-
[^702]то кружка и внш. 10 „Жизвеописаніе Апомлонія Тіанскаго". Даже Бауръ называетъ әту книгу тевдендіозвымъ сочивеніемъ язнчества. Филострать хотвль представить Аполмовія какъ идеалъ языческаго мудреда, какъ языческаго пророка, чтобл такшмъ образомъ противопоставить его Іисусу. Христу. Историческій Аползовій Тіанскій билъ незначительпый вовопвөагореецъ перваго въка по Р. Х., магъ и гоәтъ, во время свэихъ многочисленвыхъ стравствованій занимавшіғся бывпими тогда въ ходу волшебвыми искусствауи и, какъ говорятъ, приводившіи ими въ јдивленіе суев'ьрвую толпу. Но онъ не пользовался никакиаъ уважевіемъ среди ученыхъ язычвиковъ п языческихъ фи.псофовъ. Сатирикъ Лукіапъ прямо высказалъ свое презръвіе къ этому человъву, какъ ученому, бросившему свою науку п искавшему популярности въ занятіяхъ магіею; а что безъ уваженія отвосился къ нену и Цельсъ, объ 9томъ свидђтельствуетъ уже то, что онъ совершенно не упоминаетъ его имеви въ числв своихъ „божественныхъ мужей", среди которыхъ есть лида малозвачительння. Неизвъство почему, но именпо на немт Филостратъ остановиля свое вниманіе, чтобы въ его лиць представить, такъ сказать, образъ языческаго Мессіи и.ии языче. скаго Христа п противопоставить его Христу христіанъ. Для этого овъ надбляетъ его всьми евангельскими чертами и такимъ образомъ даритъ міръ произведеніемъ, которое есть не что иное, накъ только простая пародія евангельскихт повьствованіи. По әтому фантастпческозу изображенію, Аполлоній Тіанскій родился будто бы от's своей матери по ваитію морского бога Протея, который самъ же, явившись, и обтявплъ ей, что онъ (Іротей) родится отъ вея; лебеди пвли сладкіл мелодіи у ко.лббели новорождевваго младевца, которому ови предварительно служили въ качествЂ повивальныхъ бабокт. Еще будучи реб́енкомъ, овъ обваружива.ъъ үже призваки чудеснаго духа, рано удалился въ уединеніе и затвмъ предпринималъ обширння путешествія. Въ Индіп онъ пзучалъ ивдіискую мудрость браминовъ и маговъ п затьзъ началь свое странствованіе по міру сz ц方лю преобразованія язвчества. Овт. будто бы собира.эъ вокруг'ь себя учеииковъ между которими выдающимися бы.ии Діовъ и Евфратъ,-проповбдыва.лъ въ г.аяр-

ныхъ городахъ римской имперіи и совершалъ безчисленвыя чудеса. Уста его были открытой чашей и каждый могъ свободно приходить къ нему, чтобы уто.ить свою жажду. Чудеса приписываемыя Аполловію Филостратомъ, часто представляютса почти тожественными съ чудесами еванге.ьскими: Разсказывается, напр., будто бы Аполдоній встрфтилъ одважды в'ь Римб погребальное шествіе; молодая дҺвица лежала на смертвомъ одрд; женихъ, весь въ слезазъ, слддовалъ за нею; многіе друзья сопровождали его. Аполлиній велълъ остановить шествіе, узналъ имя умершей, затвмъ прикоснулся къ трупу и сказалъ нъсколько словъ. Тотчасъ дфвида подвялась, накъ будто бы пробудившись отъ сва. Преобразованіе язычества Аполлоній полагалъ въ томъ, что отмђнилъ кровавыя жертвоприношенія и ириносилъ только воскуренія. По его наставленію, богачъ нужно воздвигать храмы и жертвенпики, во не статчи; каждому отдавалось на волю представлять себђ изображенія боговъ такъ или иначе. Филостратъ заставляетъ своего Алоллоніа проповбдывать, подобно Христу, о любви къ ближнему и безкорыстной благотворительности. Однажды, стоя на ступеняхъ ефесскаго храма, Ашоллоній будто бы проповъдывалъ въ притчахъ свое ученіе, которое овъ закончилъ увъщаніемъ любить всфхъ и помогать другъ другу. Въ это время противъ него тихо сидђли ва деревє воробьп. Варугъ къ нимъ прилетьлъ еще одивъ воробей п подвялъ пумъ, какт бы желая сообщить имъ о какомъ то общемъ дђлћ. Всъ воробьи мгновенно поднялись и полетьли за нимъ. Уввдъеъ это, Аполлоній будто бы прервалъ свою рћчь и сказалъ: пдинъ ребенокъ несъ въ корзинь зерна; овъ упалъ и разсыпалъ зерна, и хотя онз собралъ пхъ, но на уаид' остались еще ньсколько зеренъ.
 всђ они принали участіе въ его находкъ. Воробьи тотчасъ же полетыли за нижъ и пашли, что это въ дћйствительностп было такъ". Затвмъ Аполловіу обращается къ народу и говоритъ: „вы вкдите какъ воробьв пекутся другъ о друг'я и какъ охотво они двлятся между собою своимъ добромъ; вы же напротивь, даже видя, что человъкь дђлится своины имуществомъ съ другиии, вазываете его мотомъ". За свою проповвдь и реформа-

торскую дбятельность，а въ особенности за занятія магіею， Апо．ловіи подвергался будто бы иногимъ гоненіямъ н вресль－ довавіямз．Напраспо друзья его старадись удержать его，чтоби овъ не ходилъ въ Римъ，гдб въ то время свирбпствовалъ же－ стокій императоръ Домидіавъ．„Я не могу бьгать отъ моихъ враговъ＂，отв＇今чалъ Аполловій，，я должевз бороться за своихъ друзей＂．И что же？Дамиціанъ ввергъ его будто бы въ тем－ ницу，но овъ внезапно исчезъ отъ своихъ судей，и въ этотъ же вечеръ явился гвоимъ друзьямъ въ Путеолб．Эти послвдвіе не хотфли върить，что әто овъ самъ，но овъ позволиль имъ прикосвутьея ит себね，чтобы уб末дить ихъ，что ови видять отнюдь не призракъ предъ собою．Впослядствіи онъ внезапво исчезаетъ на остров＇Родос：Б，при чемъ съ неба раздался будто бы голост：„оставь землю и иди на небо！${ }^{\text { }}$

Это само по себъ незначительное произведеніе языческаго со－ фпста имбло однако же весьма важное значеніе въ борьбб язцчества съ христіанствоуъ．Христіанскіе апологеты были вынуждены счптаться съ нимъ и доказывать его ложь и фав－ тастичность．Но оно не утратпло еще своего значевія и въ наше врезя．Противвики христіанства（Штраусъ，Ренанъ）еще и въ вастоящее время силатся противупоставать Аполловія Тіанскаго Христу，какъ это дظлали языческіе софисты 2－го въка．Поэтому и христіавскимъ апологетамъ папего времени нербдко приходится имбть дыло сь этою пародіею евангедь－ ской псторіп．

Іорфирій，сирійское имя котораго было Малхъ，родился въ Батане＇въ 233 году по Р．Х．，а умеръ въ Римъ въ 305 году．Преданный ученикъ Плотина，овъ былъ главвымъ пред－
 надлежить кт числу весьма плодовитыхъ писателей；но къ христіавству имъюють ближайшее отнопеніс только три сль－
 （„философія оракуловъ＂），2）Пзрі $\dot{\alpha} \alpha \lambda \mu \alpha \dot{\tau} \omega \nu$ и 3）самое гдаввое：
 написанное около 270 года．Іосльднее сочивеніе не дотло до насъ въ своемъ полномъ видъ．Мы можемъ судить о немъ то．ьько по тъмъ немногимъ отрывкамт изъ вего，которые со－

храни.лись въ апологетических'ь трудахъ дерковнохъ писателей Евсевія, Өеодорита и Августина. Но не подлежитъ никакому сомвфнію, что въ свое время ово произвело сильное движевіе какъ въ языческомъ, такъ и въ христіавскомъ міръ. По свидьтельству тогдашвяго льтописца (Луція Декстера), не менъе тридцати лицъ, принадлежавшихъ къ учителямъ деркви, писали противъ Шорфирія и для опроверженія его ученіи. Между нами заслуживаютъ особеннаго упоминавія Меөодій Тирскій, Аполлинаріи младшій или Лаодикійскій и др. До вашего времеви не дошли, впрочемъ, эти труды христізнскихъ апологетов'ь древней церьви. Мы встр屯чаемъ опроверженіе ученія Порфирія главнымъ образомъ у Евсевія.

Въ диц' Порфиріа выступаетъ новая враждебная христіанству сила-неопматонизмд, который не столько ради прявязанвости къ язычеству, сколько изъ боязни за свое собствевное существованіе рвшилсл вести самую ожесточенную борьбу съ христіанствомъ. Борьбу эту неоплатонизмъ велъ двоякимъ образомъ: съ одной сторовы онъ во что бы то ни стало старался защищать разлагавшееся язычество, а съ другой стороны一напада.лъ на христіанство съ цвлію опровергнуть его пстинность пли, по крайней мъръ, унизить его предъ язычествомъ. Но какъ мокно было защищать язычество, надъ которым'ь уже смъались Гомеръ и Гезіодъ, ложь котораго была очевидна почти для всвхъ древне-греческихъ философовъ и мыслящихъ людей?-Неоплатоники не защищали язычества грубаго и чувствевваго, какимъ оно было въ дьйствительности; но ови, такъ сказать, проповъдывали новое язычество-самопзмышленное, омухотворевное, философское. Политеистическіе боги древнегреческой языческой ре.ииіи для нихъ не были уже надіовальными богами въ собственномъ смысля, а только отдъ.ьными олицетворенвыми силами единаго абсолютваго существа, управдяющаго міромъ; языческіе мпөы для нихъ уже ве бшли псторическими сказавіями о богахъ, о ихъ жизви п двательности, а только образнымъ представленіемъ тьхъ или другихъ религіозно-нравственныхъ ндей, которыя для иростого народа ве ногутъ быть понятвы въ философскомъ изложевіи, одвимъ словоуъ,-неоплатоники хотыли доказать, что языче-

ская религія ножеть являться пустою п безсодержатедьною только при поверхвостномъ повихавіи ед, но что она заглючаеть въ себь глубокій смыслъ, и непредожвыя истивы, когда понимають ее фидософски, ве довольствуясь одвими ввъшвими образами, а вникая въ скрывающееся подъ вими содержаніе. Такъ же изъясняли неоплатовнки языческій культъ и развато рода религіозвые обряды. Язмческія прорицавіа и гаданія онп не только старались оправдать своими философскими доводами, но и ставили ихъ несравненно выпе ветхозавђттыхъ у новозавътныхз пророчествъ. Отридая пстинность ветхозавђтвнхз и новозавътвнхъ чудесъ, они првписывали даръ чудотворевій различвымъ азыческимъ философамь, какъ, напримқръ, Анодловію Тіавскому, Пиеагору и др.

Въ такомъ именно духъ началъ вєсти борьбу съ христіанствомъ веоплатоникъ Порфирій. Прежде всего онъ написаля въ защиту язычества свое извъстное сочивеніе Пері гйг ёх лоүішv чилоооюіая (пфилософія оракуловъ") и разсуждевіе Пері व́үад $\mu \dot{\alpha} \tau \omega \nu$ (лобъ изображеніяхъ боговъ"). Первое по справедливости было называемо н九которыми- дзыческою библіею" или „языческимъ евангеліемъ". Въ немъ Порфирій представилъ сводъ различвыхъ изреченій оракуловъ, боговъ, язычесввхз теософовъ и жредовъ. Цъль этого сочиневія самъ Порфирін выражаетъ въ предисловіи къ нему слбдующими словами: „какую пользу имЂетъ этотъ сборвикъ, лучше всего звають тћ, которые, стремясь къ истинь, ввкогда просили, чтобы пмт удостоиться явленія боговъ, благодаря которому они могля бы достигнуть успокоевія въ свопхъ сомнфвіяхъ". Во второмъ оправдывается существованіе языческихъ идоловъ, которыхъ нсоплатовики признава.ли только символами близости Божества къ лодямъ и средствомъ напоминать модящимся о вездъприсутетвіи Божіемъ, для того, что бы јдерживать людей отъ преступлевій и пороковъ. Враждебность Порфирія къ христіанству, которое онъ называлъ „отродьемъ невъжественнаго іудейства", „врагомъ разума и науки", ве знана ни каквхъ предбловъ. Овъ „хулилъ" не только Моисея и пророковъ, но й самаго Господа Іисуса Христа, упрекалъ Его въ непостоянствъ и трусости, уличаль Его даже въ мелочномъ честолобіп и

эговстическихъ стремлевіяхъ, хотя въ то те время признавалъ Его человъкомъ добродфтельнымъ и благочестивымъ, душа котораго взята на небо. Ворочемв, мы нс будемъ долго останавливать своето ввимавія на әтихъ хуленілдъ и пошлостяхъ, призичвыхъ какому-вибудь Цельсу, но недостойныхъ серьезнаго изслъдователя. Но мы не можемъ не отмьтить того, какъ Порфирін относился къ основвому источнику христіанскаго в九роученія и нравоученія-къ книгамъ св. Писанія ветхаго и новаго завбтовъ. Онъ первый изъ противниковъ христіанства подвергъ ихъ самой безпощадной критикв какъ со стороны нхъ содержанія, такъ и со стороны ихъ происхожденія. Онъ заподозрвлъ древность Пятоквижія Могсея и достовърность пророческвхъ писаній. Пораженный въ особенности пророчествами Давіила, ов'ь прямо объявилъ ихъ неподливвыми, и чтобы не допускать мысли о ихъ божествеввомъ источникъ, овъ отнесъ происхожденіс самой квиги Даніила уже ко времснамъ Аитіоха Епифава. Разсвазы, содержаціеся въ евангеліяхъ и въ книгъ Дьявій Апостольскихъ, онъ призналъ недостов'ррвыми исключительно по мнимому легкомислію апостоловъ, а апостолы казались ему неразсудительными и легкомыслевныди только потому, что, по свидытельству Мө. 9,9 , ови тотчасъ и б́езъ всякихъ разсужденій слЂдовали за человбкомъ, котораго они совершенно не знали. Впрочемъ, насколько можно судить по отрывказъ изъ сочиненіи Іорфирія, приводимыхъ у Евсевія, Морфиріи вообще нс столько напада.эв на общее христіавское міровоззръвіе, сколько на отдъльные пүнкты христіанскаго ученія и исторіи Вожественнаго Откровевія, въ которыхъ, по его мвбнію, для всякаго были очеведны мвогія слабыя стороны п непримиримыя противоржчія. Такъ овъ подвергаетъ язвительнымъ нападкамъ Іоан. $7,8-10$, гдь Христосъ сначала говоритъ братьямъ, что Онъ не пойдетъ на праздвикъ въ Іерусалимъ, потозу что время Его еще не исполвилось, и, повидимому, оста.сяя въ Галилеъ, но потомъ однако-же пошелъ на праздникъ, хотя не явво, а какъ-бы тайно. За этотъ поступокъ Порфирій обвиняетъ Спасителя въ недостаткь твердости воли п постоянства, приличествующаго серьезному общественному дьателю. Глава вторая въ посланіи къ Галатамъ

пода.ла поводъ Порфирію обвинять апостоловъ Петра и Павда въ непримиримомъ иротиворьчіи, разномыслін и развогласіи, при чемъ онъ уличаетъ Петра въ грубомъ заблужденіи и непониманія христіанскаго ученія, а Павла-въ запосчивости и грубости характера. Кромъ того опъ считалъ Петра человъкомъ звакомым'в съ искусствомъ магіи, при помощи которой овъ будто бы и соверша.ъъ чудеса, разсказанныя писате.тмъ книги Апостозьскихъ дъяніи.

Нообще же нужно сказать, что глубокое нераслоложеніе и враждебность къ христіанству, обтирныя познанія и философская эрудиція, умънье пояьзоваться ухищренными діа.ееттическими пріемани, рвдкое остроуміе, обстоятельное знакомство съ системою христіанскаго вєроученія и серьезное изучевіе книгъ св. Писанія, -все әто, взятое вмьсть, созда.ло изъ Порфиріл недюжиннаго противника христіанской религіи, въ борьбу съ которымъ могли вступить толыьо такіе серьезвые христіанскіе апологеть, какими были Евсевій Кесарійскій, Меөодій Тирскій или Аполлинарій Лаодикійскій. Тьмъ ве мевъе многія изъ воззръвіи Порфирія, напр., о времени написаніа квиги пророка Даніина, объ отношеніяхъ первоверховннзъ апостоловъ, повторяются противниками христіанства еще и въ вастоящее времл.

Іерок. 1 , человъкъ не безъ философскаго образовавія, взвъстевъ какъ самый непримиримнй врагъ и противникъ христіанства. Опъ былъ правителемъ въ Виөиніп въ царствованіе императора Діоклетіана; ему принадлежитв печальная изввстность подстрекателя этого императора къ кровавому пресл'вдовавію христіавъ, начавшемуся въ 302 году, въ которомъ ов'ь принималъ самое живое участіе. На его гдазахъ въ 303 году былъ разрушенъ въ Никомидіи и знаменитый христіавскій храмъ. Но непримиримозу врагу христіавству, какимъ былъ Іероклъ, ма.ло было этихъ жертвъ и пролитія невивной кровн. Опъ рвпился еще сдьлать орудіемъ своей невависти къ христіанской релитіи и свою способность къ литературвой двятельности. Около того времени, какъ былъ разрушенъ въ Никомидін христіанскій храмъ, онъ написа.яъ противъ христіавъ


трость врага сказа.лась в въ самоув заглавіп әтого сочиненія. Онъ пишетъ какъ бы не „противъ хрпстіянъ", а только „къ христіавамъ", которызъ онъ какъ б́ы пишетъ лишь паставлевіе пии даетъ совбты. Расчеть повятенъ: Іероклу, очевпдво, хотьлось, чтобы его сочнненіе наш. 10 для себя наиюольшее распространевје п между самыми христіанами. Lact. Inst. V, 2, 12; Murdacius scripsit-Composuit libellos duos non contra Christianos, ne inimice insectori videretur, sed ad Christianos, ut humane ac benigne consulere putaretur.-Сочивевіе Іерокла до насъ не дошло; но о его содержавіи мы можемъ составить представленіе по его критическому разбору, которому ово было подвергууто Лактандіемъ и Евсевіеиъ Кесарійскимъ. ,Въ немъ видное мьсто, безъ сомн'внія, заниняда критика св. Писанія, указавіе противоръчіп, неточностей и мнимыхъ невъроятностей. По принбру Порфпрія, Іероклъ также нападаетъ на первоверховныхъ ипостоловъ Петра и Павла, называетт ихъ распространителямн ложнаго ученія, грубыми невьждами ит. д. Но все это у Іерокла ве самистоятельно. Въ этомъ случав овъ только идетъ по с.лвдамъ своихъ предшественниковъ Цельса и Порфирія. Ноәтому христіанскіе апологеты почти и не касаются өтой части въ сочиненіи Іерокла; ихъ интересуетъ то сравневіе, которое дълаеть этотв противникв христіавской истини между Іисусомв Христомв и Аполловіеив Тіинскимв, какъ онъ представленъ въ жизнеописаніи, которое было составлено Фи.остратом'в. Само собою понятно, что Іерокль ставитв Аполлонія выше Христа. Но наскодько это сравненіе неосновательно, въ свое время прекрасно разъясни.ıи христіанскіе апологеты, о трудахъ которыхъ мы будемъ говорить ниже.

Ямв.гихд-посльдовате.ль неоплатоническои фмлософіп какз п Порфиріи; онъ былъ родомъ изъ Халкиды въ Келесиріи, умеръ око.10 330 г. по $\mathbf{P}$. Изъ его главнаго сочиневія „ 0 школь IIиөагора" до насъ дошло только четыре книги и въ томъ числж жизнеописаніе Пиөагора. Кромв того, ему приписываютъ еще сочивеніе 0 „Египетскихъ мистеріяхъ"; но в夫тъ соверменно никакого основанія думать, чтобы әто сочиненіе принад.лежало именно Ямв.лиху. Ямвлихъ несомнбнно облада.ıъ обширными

научнымє позвавіями－－особепно математическими п живыиь， всегда возбуждевнымъ воображевіемъ．Усвоивъ спекулятиввыя воззръиія своего учителя Плотина，Лувзимъ является самымъ әнергичнымъ защитвикожъ неоплатовической философів，хотя въ дъйствительвости овъ үже оставилъ область чистаго фи．о－ содскаго мышлевія и перешелъ ва почву религіозвую и апо－ логетическую．Если прежніе великіе греческіе философы，Пар－ менидъ，Сократъ，Платовъ，Пиөагоръ и др．，смотрыли ва язн－ ческій политеизыъ грековъ какъ на вредвое суев九ріе и дъло умственной незрьлосте，то Ямвлихъ，какъ истый неоплатониеъ， подобно Порфирію，поставилъ своею цظлію возстановвть раз－ лагавшееся язычество，дать ему новыя начала жизви，сооб－ щить ему разумннй сныслъ и значеніе и такимъ образомъ во что бы то ни стало противопоставить его христіанству какъ жизненную силу，вполи木 удовлетворяющую потребностямь че－ ловъческаго духа，имъющую совершенно занонныя права ва дальвъйпее существовавіе и ненуждающуюся въ замЂвћ ве только христіанствомъ，но и никакою другою религіею въ бу－ дущемъ，такъ какъ оно，язнчество，есть единственно истивное религіозное воззръвіе．Но само собою понатво，что Ямвлихъ прекрасно сознавалъ всю невозможность противопоставлевія христіанству того грубаго и чувственнаго языческаго ученія， которое существовало въ д処ствительности и которое было народною религіею．Ему предстоядо заново перестроить весь языческій пантеовъ．И вотъ овъ предлагаетъ читателямъ вмъ－
 ствепную теософему，свою тройаую Троаду，не имьющую сь язычествомъ вичего，конечно，общаго．Абсолютное или Верхов－
 совершенно сокрытое отъ всякаго разума и не имђюцее ви къ чему отношепія，не вмбпивающееся ни в＇ь общее теченіе жизни，ни въ частпый порядокъ вещей；ово есть только не－ изреченное сдинство，неопредблляемая монада．Но изъ этого непостижимаго едивства троичными серіями выдыляются боги，
 же время способныя проявляться въ многораяиччныхъ обра－ захъ．Эти боги раздъляются на три разрада пли ступени：боги

ууственные (ขовроі), боги вытемірные (ітєрхо́оиноя) и боги им-
 вступать въ сношенія, молиться имъи получать отъ нихъ помощь, потому что эти боги то.лько и могутъ промышлять о мірє и людяхъ.-Вотъ то язычество, которое Ямвлихъ противопоставаяетъ христіанству и объявляетъ его стоящимъ гораздо выше Богооткровевнаго ученія. Онъ, ковечно, ве замьчалъ того, что, защицая такимъ образомъ языческую религію, онъ наносилъ ей самый рђшптельный ударъ, потому что было повятво каждому, что Ямвлихъ говоритъ не д'йсствительномъ язычествб, а о теософскомъ міровоззрбніи, что онъ раскрываеть въ своей Троадв процессъ развитія не боговъ греческаго политеизма, а шдей Платона, числъ Іиөагора, субставціальвыхъ форыъ Аристотеля, что слъдовательно, самъ Ямвлихъ не находилъ возможнымъ защищать языческую редигію въ томъ именно видћ, какой она имђла въ дђйствите.льности. Конечно, такои противникъ не могъ быть стратнымъ и д.ля христіавства. Иное нужно сказать о Вигоотступннк'l Ю.іаны.
Ю.ıанз Богоотступникв, какъ извъство, такъ же принадлежалъ къ числу самыхъ непримириыыхъ враговъ христіанства. Сынь Юлія Коистанція п племянникъ имлератора Константина Велиєаго, родившійся вз 331 году, Флаві̆ Клавдій Юдіанъ, посль сжерти свпего отда удалевный отъ двора получиль свое воспитаніе отъ христіавскихъ наставвиковъ сначала въ Никомидіи, а потомъ въ Каппадокіи ( $345-351$ г.). Но әто воспитаніс бшло болье внбшнимъ и формальнымъ, а потому п не могло спасти его отъ пагубваго вліянія со стороны язычества. Будучи свободнымъ отъ всякихъ государственныхъ обязанностей, онъ съ особенною любовію предался изучевію языческихъ классиковз и философіи, увлешся произведеніями языческихъ мудрецовъ и поәтовъ и совершенно поддался хитрому вліявію своихъ языческвхъ руководителей и по своимъ уб'ъжденіямъ сталь вастолько преданъ языческой религіи, что јже тогда былъ посвящень въ ә.евзянскія мистеріи. Но когда онъ взоме.зъ на императорскій престолъ, онъ уже отьрыто перешелъ на сторопу язычества и даже приня.ıв титу.ъв верхов-

наго языческаго жреца. Впрочемъ, Юліавъ ве предпринняалъ явваго и кроваваго преслбдованія христіавъ подобно предпествовавшимз гонителямъ-Нерону, Домидіану, Декію изи Діоклетіаву. Напротивъ овъ хотьлъ казаться правитеземъ гуманвымъ и вьротерпимымъ. Вь своихъ әдиктахъ овъ не предписываеть префектамъ преслвдовать христіанъ, а только высказвваетъ о нихъ свое сожал'вніе, какъ о несчастныхъ и заблудшихъ, которыхъ слбдуетъ пе ваказывать, а просвъщать и наставдять. Между тваъ въ дьйствительности враждебность Юліава къ христіанамъ сказаласе скоро. Прежде всего онъ старался о поддержавіи язычества. Для әтого онз переносилъ въ язычество всє ть заимствованныя отъ хрвстіанства учрежденія, которыя были симпатичны даже и безпристрастнымъ язычвикамъ. Онъ повельлъ при лзыческихъ каппщахъ эчреждать богад亡.льни, больниды, пріюты, пккозы, общественвые страннопріимные дома; жрецами назнача.эъ людей достойных'ъ, воздержной жкизви, пользовавшихся общимъ уважевіещъ и почетомъ п притомъ получившыхъ философское образованіе: вмънилъ имъ въ обязавность заботиться объ обществевной благотворительности и благолвпіи язнческаго богослужевія, а такас проповъдшвать на всъхъ общественныхъ праздвествахъ и изъяснять языческіе миөи въ смысл末 неоплатонической философіи. Ковечво, все әто были только пустыя затьп язычествовявшаго императора. Благотворительность съ необходимостію вытекающая ияъ храстіанской заповъди о дюбви къ блианнпзъ. не находилась ви въ какой внутренвей связв съ языческок религіею, а потому и ве могла пустить корней ва языческов почвъ. Лвная враждебность Юліана къ христіанству проявилась прежде всего въ предпочтевіи язнчниковъ христјананъ при назвачевіи на государственныя должности, въ возвращенія язычникамъ имуществъ, отданныхъ предпествовавшими императорами въ распоряженіе христіавъ, въ свпсходательности правительства къ язвчникамъ, убивавшижъ христіавъ изъ мести,-а въ особенности—въ запрещеніи христіанамъ быть преподавателями еъ обществевныхъ пколазъ. Нс довольствуясь этими м'Łрами, Юліанъ рђшиася выступить даже и латературнымъ противникомъ христіанства. Въ 362 и 363 годахъ опъ

написалъ большое полемическое сочпневіе противъ христіанской религіи. Сочнненіе это не дошло до насъ. Мь даже не зваенъ въ точности его названіа. Церковный псторикъ Сократъ
 словъ- „нечестивыни книгами Юліана". Не располагаемъ мы точными свђддбпіями и относительно того, какъ ведико бы. 10 число книгъ этого сочиненія. По свидбтельству Кирилла Александрійскаго, подвергавшаго это сочиненіе критическому разбору, оно состояло изъ трехъ книгъ; по свидбтельству бл. Іерониха, -изъ 7 квпгъ,-и трудно рұпить, чье свидђтельство заслуживаетъ большаго дов'ьрія. 0 содержаніи әтого сочиненія мы можемъ судить толыко по тымъ отрывкамъ изъ него, которые приводятся въ апологетическомъ труд' св. Кирилла Алексапдрійскаго.

Главною дظлью, которую Юліанъ преслбдова.яъ въ своемъ полемическомъ сочиненіи противъ христіавъ, было-доказать, что христіанская религія вовсе не имъетъ божественнаго проис-
 стоящее гораздо ниже греческой образованвости и философіш. Въ частности овъ старается доказать прежде всего, что язнче-
 чбмъ христіанская, такъ какъ греки во вс'вхъ отвопевіяхъ выше евреевъ, греческіе боги выше Іеговы, который не есть верховный міроправитель, а есть только ваціовальвый Богъ евреевъ, произведенія греческихъ философовъ и поэтовъ выше книгъ Св. Писанія, которыя христіане признаютъ богодухновенными. Далъе Юліанъ старается доказать, что на христіанство нельзя смотрぇть какъ на дальвъйшее развитіе и продолженіе ветхозавьтной религіи, къ которой ближе стоитъ язычество, чъмъ христіанство, что послъднее есть только безпорядочная смбсь іудейства и язычества, изъ которыхъ оно однако же заимствовало только то, что у нихъ было худшаго: у іудеевъ легкомысленное презрЂвіе боговъ, у язычниковъ-склонность къ порочной жизнв. Наконецъ, Юліанъ утверждаетъ, что Основатель христіанской религіи вовсе будто бы не заслуживаетъ того благогов孔йнаго почитанія и поклоненія, которое воздають Ему хри-стіане,-что онъ не только не былъ Богъ, но что Онъ и чело-

вћкъ былъ самый заурядный, ничбмъ не замъчательныи и ве сдб.завшій ничего особенваго, потому что и чудеса, Ему приписываеныя, ничего не представляютъ особенваго или необнкновеннаго; при әтомъ Юліанъ указываетъ на то, что Іисуса Христа не признали Мессіею даже Его ближайшіе родственвики, а ой́ Его божескомъ достоинствь не училъ никто даже ияъ апостоловъ.

Юліану нельзя отказать не только въ софистической способности и умъньи вести полемику, но и въ серьезной научной подготовкъ къ борьбъ съ христіанствомъ: овъ, безъ сомньнія, хорошо взучилъ какъ квиги Св. Писанія, такъ и творенія многихз христіанскихъ писателен того времени. Нападкн Ю.іана на христіанство не остались безъ отвђта. Въ это время христіанская религія нашла себћ защитниковъ въ лиц术 св. Григорія Богослова, св. Іоанна Златоустаго, Аполлинарія Сирскаго, пресвитера Филиппа Сидскаго, Өеодора Мопсуетскаго п св. Кирилла Александрійскаго. Къ сожалвнію, до насъ дошли только апологетическіе труды нъкоторыхъ изъ нихъ, а нменно: Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго и Кирилза Александрійскаго.

Послћ сказаннаго досель ми теперь можемъ понять, какая трудная ьадача выпала на долю христіанскихъ апомогетовъ этой әпохи. Теперь, какъ ыы виджли, литературные противники христіанства уже почти не повторяли болже, какъ язычвикн трехъ первыхъ вЂковъ, безсмысленныхъ обвиненіи христіанъ въ језнравственности, употребленіи крови умерщвленныхъ иип дбтей, человъконенавистничествь, заговорахъ противъ общественнаго порядка, въ политической неблагонадежвости ит. ฮ. Теперь ови поставили своею цظлію-поддержать язычество и опровергнуть истинность христіанства. Для достижевія этой цб:лп они съ одной стороны хотьли навязать языческоћ релпгіп такой философскій смыслъ, какого она никогда ве имбза и даже не могла имьтть, а съ другой стороны старались опровергнуть подливность и достовьрность книгъ Св. Писанія ветхаго и новаго завъта, достовєрность еванге.ььскоіі исторін, отвергали божественное происхожденіе христіанской релптіи, ставили ея догматическое и правственное учевіе ниже фв.о-

софскихъ ученіи, отрицали божественное достоинство Іисуса Христа, сомнювались въ достовђрности еванге.ьскихъ чудесъ и даже величайшаго чуда воскресенія Іисуса Христа изъ мертвыхъ, многія сверхъестественныя явленія старались понять накъ совершенно естественныя или же объявляли разсказы объ нпхъ пустымъ вымысломъ, въ евангельскомъ тексть указыва.ли неточности, историческія опибки и даже непримирвмыя противоръчія; наконецъ, прямо уличали христіанство въ заимствованіи своего учевія изъ различныхъ философскихъ системъ, а многіе разсказы о новозавєтныхъ событіяхъ ставили въ связь съ разлпчными языческими миөами, какъ ихъ прототипомъ и первоисточвикомъ. Въ виду этого христіанскіе апологеты съ одноп стороны должны были доказывать ложь п безсодержательность язнчества, а равно п невозможность обосповать его на почвъ философіи; а съ другой-они должны были јказать твердыя основанія въ пользу подлинности и достовЂрности книгъ Св. Писанія и опровергнуть всє впзраженія своихъ противниковъ, направленныя противъ божественнаго достоинства Іисуса Христа, чудесє и пророчествъ, божественнаго происхожденія христіанской религіи, ея самостоятельности и независимости отъ философіи и языческой миөологіи, противъ евангельскаго текста, нравственнаго характера аиостоловъ, противъ догматическаго и нравственнаго ученія христіанскаго откровевія и т. п. И мы должны сказать, что христіанскіе апологеты әтой әпохи совершевно вьрно поняли свою задачу и старались защищать тв пмевно пункты, которые и были предметомъ нападокъ со стороны противниковъ христіанства. Къ числу христіанскихъ апологетовъ этого времени принадеежатъ: Меөодіи Тирскій, Аполинарій М.ıадиій, Климентв Александрійскій, Ориень, Еөсевій Кесарійскій, Аөанасій Александрійскій, Киримлб Александрійскій и Өеодоритz Кипрскій. Къ сожа.тьнію, творенія двухъ первыхъ апологетовъ, направленныя главнымъ образомъ противъ Порфирія не дошли до насъ.

1. Титъ Флавій Климентб, обынновенно называемый по мъсту своего рожденія и дбятельности Александрійскимт, одинъ нвб знаменитвйшихъ учителей древвей церкви, жиөиій во 2-мб ие вठ 1-й четверти 3 -ьо впка, еще будучи язычникомъ, по.лу-

чвль прекрасное по тому времеви фвлософское образовавіе. Оиъ много путешествовадъ и потому имねлз случай познакомиться съ јченіями разныхъ зваленитыхъ философовъ и ученыхъ. Едва ли еще уожно указать кого-либо изъ отцовъ и учятелей деркви, который бы такъ зналъ и любилъ фидософіш, какъ Клияевтъ. Но самымъ любимымъ его философомъ, безъ сомвбнія, былъ Платовъ, котораго онъ наяываетъ даже лаөинскимъ Моисеемт в еврейскимъ философомъ". Таинство крещевія Климевтъ принялъ, уже достигнувъ престарълаго возраста. Вскорћ посль этого быль онъ поставлевь въ Алексавдріи пресвитеромъ, а затъмъ и преемникомъ Пантева по руководительству александрійскою школою въ должности катехета. Въ дарствовапіе Септимія Севера, во время говенія на христіавъ, Климентъ вынужденъ былъ оставить Александрію, и возвратвлся ли онъ въ нее опять, - неизвбстно. Смерть его полагають раньше 216 года. Изъ апологетическихъ творевій Климевта



Клименть поставилъ себ末 двоякую задачу: а) показать зожь язычества, какъ она выразилась въ языческихъ релнгіяхъ в философіи, и б) доказать, что христіавское учевіе не только не находится въ непримиримомъ цротиворъчіи съ нстинною философіею и не только имђетъ много общаго съ нею, но и въ важнбйтихъ пунктахъ восполияетъ ее, т. е., Климевтт старается опровергвуть самыя существенвыя возраженія противъ христіанства, которыя были направляемы протиеъ него языческими учеными. Первую задачу овъ разръпаетъ въ своемъ
 $\Sigma \tau \rho \dot{\omega} \mu \alpha \tau \alpha$.

Ложь язычества Клименть доказываеть прежде всего тьит, что ясно раскрываетъ всю нелбпость и безсмысліе въ почитаніи идоловъ или статуй боговъ и богинь, которое есть ве что иное какъ обожаніе дерева и камня; при этомъ въ самыхъ историческихъ памятникахъ овъ, какъ отличный знатокъ языческихъ религій, находитъ неопровержимыя свидћтельствя, когда имевно были сдЂланы тћ статуи, которымъ язычннкв приписывали чудесное происхожденіе и которымъ ови поәтому воздавали особыя почести; онъ указываетъ также исторвческіе

призфры и того, что комунственное отноменіе къ такимъ статуямь оставалось безнаказаннымь. Но эти бездушние, безчувственные истуканн, стоящіе ниже самыхъ безчурственвыхъ животвыхъ, по мвбвію К.имента, не только безполезнв, но и положптельно вредвы в'ь вравственномъ отнопеніи, потому что въ большинствъ случаевъ опи оказываются сдђлаанными настодько рельефно и изящво, что порокъ и разваго рода непотребства, представленпня въ изящной формъ, раздражаютъ страсти зрителей и зрительницъ. Говоря о мистеріяхъ, Климентъ показывяетъ всђ совершающіяся въ вихъ безнравственныя дийствія. Наконецъ, онъ не оставляетъ безъ осужденія и ввутренній культъ язнчниковъ, осмъивая ть позорныя страсти п дьйствія, которыя были приписываемы языческимъ богамъ и богинямъ. ІІри этомъ важно то, что описывая эти позорныя страсти и дђйствія, Климевтъ самъ ничего не измышляетъ, а говоритъ на освованіи подлинныхъ докүментовъ язнчества.

Гораздо болъе интереснымъ, чвыъ критика язычества, является у Климента его разсуждевіе о значевіи философіи и ея отношевіи къ Божественвому Откровевію и въ частности—къ христіавской религіп. Прежде всего нужно замьтить, что подъ философіею Клвментъ разумъетъ не опредбленную какую-либо философскую систему, а то, что каждая изъ әтихъ системъ содержитъ въ себъ истиннаго. Съ әтой точки зръвія онъ и подвергаетъ строгой критикъ все то, что онъ находитъ ложнаго въ языческой философія. Впрочемъ, онъ подвергаетъ безусловному осужденію лишь софистику и философскіа системы матеріалистическаго направленія, къ числу которыхъ онъ относитъ философскія ученія Өалеса, Анаисимена, Гераклита, стоиковъ, перииатетиковъ п особевно-эпикурейцевъ. Что есть въ языческой философіи истиннаго и хорошаго, то, по миъвію Климента, нужно объяснять заимствованіями отчасти изъ ветхозавђтваго откровенія, отчасти даже отъ другихъ вародовъ. Но одними заимствованіями овъ не ограничиваетъ источниковъ истиннаго философскаго знанія, да в не могъ ограничивать, потому что вопросъ о первовачальномъ источникъ истины въ человъчествћ остается все таки открытымъ, такъ какъ естественно спросить: откуда же истина въ ветхозавђтномъ откровеніи? откуда ова у варваровъ? Отвћтъ ва эти вопросы

мы ваходияъ въ ученіи Кдихента о Логось. Вотъ кает опт, имђа въ виду читателей изъ кружка образованныхъ язычниковъ, излагаетъ ото ученіе въ начал'ь своего творенія $\lambda о$ ооя
 будто бы Амфіовъ Өивскіи и Аріонъ Мефимнійскiй обладали такимъ искусствомъ пъвія, что одинъ изъ вихъ увлекалъ свопми мелодіями рыбъ, другой приводилъ въ движевіе камвн и окружвлъ стъвою отечественный городъ, а Орфей, благодаря своену мелодическому пڭвію, укрощалъ даже дикихъ звєрей. Отошлемъ однако на Геликовъ и Кчөеронъ эти сказки поэтовъ со всЂмъ относящамся къ нимъ, а вмђсть съ вими и все мвожество боговъ, и обратимъ свой слухъ къ моему пввду. Овъто и сдвлалъ ручными самыхъ дикидъ изъ всфхъ звърейлюдей, и притомъ звърей всякихъ породъ: крылатыхъ, т. е., пустыхъ и легкомысленвыхъ,-пресмыкающихся, т. е., людей коварныхъ, -львовъ, т. е., свирћаыхъ, -свиней, т. е., похотливыхъ и т. д. Виновникъ этой чудвой музыки, производящей столь великія д臽я, есть тотъ же, кто положиля гармовію вселеннои, кто изъ разнородныхъ элементовъ міра образовалъ симфовію, кратко сказать, это-Творческюе Слово. И такъ эта пбснь не новая, ибо въ начал'в было Слово и Слово было у Бога и Богъ былъ Слово. Такъ какъ С.тово есть божественная причина всЂхъ вещей, то оно было прежде творенія, а такъ какъ оно привяло пуя Христа, предреченное задолго ди Его пришествія, то Оно ново.-Такимъ образомъ весь міръ и всъ существа въ немъ отъ Логоса получили начало своего бытія. Но въ этомъ міръ существъ у вего есть одна особевво любимая арфа, на которой онъ по преимуществу разыгрываеть свою чудную мелодію, әто-человбкъ. Такое особенное попечевіе Божіе о человћкъ, какъ высшеиъ изъ всьхъ прочихъ существъ, обваружвлось уже гъ самомъ образъ его сотворенія. Весь міръ, со всьми наполняющими его существами, Логосъ создалъ единымъ словомъ Своамъ, а человдка Онъ сотворилъ даже собствевными руками и ввЂдрилъ въ него ньчто собственное, одаривъ его душу разумомъ и мудростію, а его твло-красотою и соразмфрностію частей, и указавъ ему чрезъ дарованіе совъсти направленіе къ добру. Вотъ эти-то свойства человбка-разумъ и сов孔сть-и суть отображеніе въ человъкъ;

собственннхъ свойствъ Јогоса. Какъ существо самое близкое дла Логоса, созданное по Eго образу, какъ Его самая любимая и наилучшая арфа, челсвћкъ со времени своего сотворенія не переставалъ бы"ь особеннымъ предметомь Его промышленія. Ветхозавбтное и новозавьтное Откровенія суть асньйшія доказательства әтого промншленія и потому-то въ нихъ sаключается главный источникъ высшей истины. Но и въ язычествћ не прекращалось промыслительное дौйствіе Логоса о чедовбчествб; по этому и въ немъ, у варваровъ, можно находить нкччто истинное. Правда, грьхопаденіе прародителей суцественно разрушило свазь между Логосомъ и человћкомъ, оригиналомъ и его отображеніемъ, но не совершенно ее уничтожило. Падшій человбкъ, по Клименту, въ нькоторыхъ случалхъ ууже животваго, безчувственнъе камня; но стоитъ только услышать ему новую пъсвь Логоса, какъ совершается съ нимъ чудо, которое древвяя сага приписывастъ Орфею. Истина собственно одна, говоритъ Клименть, только она раздроблена на отдъльныя части, подобно тому, какъ вакхи раздъ̆лиди части Певтея. Истива разсжяна всюдду, даже между ересями, разногласіе которыхъ не исключаетъ присутствія въ вихъ доли истивы. То же нужно сказать и о системахъ философіи какъ греческихъ, такъ и варварскихъ. Въ каждой изъ нихъ такъ же заключается извђствая частида истины, похищенная однако же не изъ миөологіи Вакха, а изъ богословія вҺчнаго Логоса, который никогда не оставляетъ родъ человъческій своимъ промышленіемъ. Истину, находимую въ языческихз философіяхъ, Климентъ не всегда признаетъ результатомъ обцаго дъйствія промысла, не всегда приписываетъ ее только естественному развитію того божествевнаго әлемента, который составляетъ принадлежность самой природы человћка и вложенъ въ него при самомъ его творевіи,-т. е., естествевному развитію природной разумности; но нерьдко оні допускалъ и особенное дъйствіе Логоса, въ смысль божественваго цросвъщенія въкоторыхъ избраннковъ въ средъ языческихъ народовъ, -особевно что касается вб̆которыхъ поэтовъ и философовъ. Не удивитедьно посль этого, если много истиннаго и даже сходваго съ учевіемъ Божествевнаго Откровенія можно встрєтить, вапр., у Платона, цоторый, по словамъ Климевта, училъ не только

о единобожіи, но и о троичности лиц'ь въ Богв, не толььо о происхождевіи міра отъ Бога, но и о сотвореніп его изт нпчего,—о безсмертіш души человъчесьой и о будущей жизви в притомъ-въ смисль христіанскомъ. Не удввитезьво посдұ әтого, что въ своихв рьчахъ иногда и ап. Павелъ ссылается на нъкоторыхъ писателей язычесьихъ, наприм., Эпименида (Тит. 1, 12. 13).

Понятно, въ какое отношеніе въ христіанству должва быть, по К.лменту, поставлева языческая философія. Если христіавство есть совершенное откровеніе воплощевнаго Логоса, то философія, которую Богъ далъ греканъ, ве имъвпимъ откровевія, могла имьть только приготовительное зваченіе. Какъ изъ іудеевъ, дабы ихъ сдђ.атъ здравыми, Богъ воздвигамъ пророковъ, такъ и изъ грековъ Онъ избиралъ ваилучшихъ, которые на своемъ языкъ возввщали Бога. Если Евавге.іе быдо проповЂдано всЂзц народамъ, то ясно, что всб были къ нем! приготовлены тъмъ или инымъ способомъ. Въ отноменіи къ Богу всذ одинавово могутъ быть праведвы: и іудеи, жившіе подъ закононъ, и азычники, жившіе при философіи, потому что Богъ есть Отедъ всъхъ людей и народовъ. Какъ заковъ былъ падагогомъ іудеевъ ко Христу, такъ философія была педагогомъ, служительницею и руководительвидею грековъ къ евавгелію, потому что она замьняла для нихъ писавное огкровевіе. Нужно вообще замђтить, что приготовптельвое отвотеніе языческой философіи къ христіавству было любвмою мыслію Климента, къ которой овъ не разъ возвращдается въ своемъ сочиненіи - $\Sigma \tau р \dot{\mu} \mu \tau \tau$.

Посл* сказавнаго ясно, что превосходство христіанской религіи предъ философіею не подлежитъ никакому сомвънію. Основвая задача христіанскаго ученія не столько теоретическая, скомько практическая. Древвяя фидософія не отлпчала науки отъ морали и зло считала только заблужденіенъ; христіанство указало это разıичіе,-п Логосъ главнкмъ образощъ стремвтся въ христіанствъ не къ тому, чтобы научвть человєка, какъ фи.ософія, а чтобы исцбыить его, варвавъ з.до съ корнемъ, самъ въ то же время являясь и врачемь человђчества, какъ его первооб́разъ. Второе неизмъримое превмуцество христіанства предъ фи.ософіею, по Клименту, состоптъ въ

томъ, что ово доступпо всьмъ классамъ народа. Фи.ософія храстіанская не такова, какъ философія Платова, готорый написадъ вадъ своею дверью: „не знающій геометріи, ве входи сюдя". Божественная философія евангелія одинаково назначена какъ для мужчины, такъ и для женщины; она отличается общепонятностію и общедоступностію.

Но если философія имъетъ только приготовительное отноmеніе къ хрпстіанству, если она была только путеводительницею грековъ къ евангелію, то нужва ли она теперь, когда уже явилось христіанство? На этотв вопросъ Клименть отвъчаетъ безусловво утвердительво. Нужно замظтить, что въ то время нвкоторие христіаве, которыхъ Климентъ называетъ
 зваченіе въ христіанств" философіи, діалектики, изученія при-роды,-отвергали вообще зваченіе науки и предлагали довольствоваться тодько одноюо простооо върою. Но съ другой стороны гностики и языческіе философы утверждали совершенно противное считая в九ру приличною только толпъ, людямъ простымъ и невظжественнымъ, неспособнымъ къ усвоенію истинъ фп.ософік. Оба эти мнъвія Климентт считаетъ врайностями и опровергаетъ ихъ.

Философія по учевію Климевта, нужна христіанамъ уже потому, что истина никогда ве дается челов九ку какъ нъчто готовое, для ея усвоенія нужва извЂстная подготовка, нуженъ трудъ. Виноградная лоза не можетъ дать хорошихъ плодовъ безъ предварительннхъ заботъ виноградара: нужно ее окапывать и поливать. Сама по себњ вاра даже и въ христіанствъ даетъ только матеріалъ для истины; нужно изслбдовать содержавіе вЂры, чтобы пріобрьсти познавіе полной, заключающейся въ ней истины. Только паука раскрываетъ всб сокроваща вћры. При посредствћ разума мы восходимъ отъ с.ъђдствій къ 1:даввымъ положевіямт, и изъ әтихъ положеній выводид'я ихъ крайвія посл'вдствія. Разумъ научаетъ насъ позвавать сходства и различія до самыхъ товкихъ ихъ оттжнков'ь, не допускаетъ колебаній и неопредظленности выраженій, что опасно само по себњ и очень выгодно ддя заблјжденія. Содержаніе самаго Божественваго Отьровепія не.ьзя понять вполнб основательно безъ предварите.льной научной подготовки, такъ какъ в’ъ нещъ

иногое издожено вовсе не такъ просто и удоповятво, вакъ обынновенно думаютъ. Мвогое въ немъ представлено въ алдегорическомъ смысль, прикровевно пли настолько гаубокомыслевно, что можетъ быть постигнуто только человъкожъ, позучившимъ серьезное философское образовавіе. Правда, въ философіи истина часто ставится ридомъ съ ложью, но и самое звакомство съ этою ложью для человбка можеть быть лишь полезно. Пусть философія представляеть и борьбу различвыхв мвбвій; но не нужно забывать, что истина раскривается больше всего чрезъ сличевіе противоръчивыхъ инъвій. Звавіе ложныхъ системъ философіи необходимо для пстины подобно тому. какъ мбнялћ необходимо знать и фальпивыя монеты ддя того, чтобы прявильно цъвнть настоящія. Охотники избирають разные способы въ преслвдованіи добычи; такъ п искатень истнвы должевъ прибъгать ко всевозможвымъ средствамъ для достиженія ея.

Но между в'ррою и званіемъ Климентъ показывзеть и болје тђсную, ввутреннюю связь, по которой вбть знанія безъ вЂры и вђтъ в'фры безъ звавія, ибо въ основавіи всакаго званія необходимо предполагается предварительный акть вєры и основные приндипы науки, какъ, напр., геометрическія аксіомы, пріобрьтаются вовсе не догическимъ мышленіемъ, а вепосредственнымъ созерданіемъ ихъ, лвлаясь јже готовыми при самомъ началб научнаго изслбдовавія. Вћру въ смысль неопредЂленнаго чувства, принимаощаго что-либо за истину безъ долгаго предварительнаго діалектическаго изслб̆ованія, т. е., въ смысля предугадывапія истины, считали необходяжою для познанія и сами языческіе философы. При әтомъ Климентъ ссылается на Эпикура, называвшаго в九ру троддұфия ума, свободнымъ полетомъ мысли къ увђренности по какому-то внутреннему чутыо истины, на Аристотеля, объавившаго вђру критеріемз истины, и ва Платона, признававшаго счастливымъ того, кто отъ нача.та чувствуетъ себа участникомъ истины. Впрочемъ, въра, какъ позвавательный акъъ души, при которомъ не требуется логическая аргумевтація,-по Клнменту, ве только предшествуетъ логическому изслбдованію иствви, но и продолжаетъ работу человъческаго разсудка, когда послБдній оказнвается безсидьнымь переступить положеввия ему

граввцы．Въ әтомъ сяучаъ，въра，возвышаясь надъ позвавія－ ми，прісбр末таемыми чрезъ чувственвпе воспріятіе，достигаетъ до позвадія абсолютной истины．Понимая такимъ образомъ вЂру уже какъ созерцаніе или－вђрвъе какъ непосредствевное ощущеніе истины，Климентъ，очевидно，отожествлялъ ее св высшею стеиенью званія，которое не можетъ быть достояніемъ каждаго，а только лидъ нравственно－совершенныхъ．Такое вле－ ченіе къ истинћ п ея предчувствіе или воспріятіе ея недока－ зываеною вєрою также свойственво человћку，какъ желъзу свойствевно притяженіе къ магвиту，какъ сухой солом＇свой－ ственно загораться отъ огпя．Такое пониманіе выры естествен－ но уменьшило значеніе ея внъшнихъ источвиковъ，какъ и ви末швихъ доказательствъ ея истивности．Внутреннее，непо－ средственное созерцавіе，какъ скоро оно провозглашается глав－ нымъ источникомъ исгины，всегда унижаетъ значеніе всякаго ввдышняго откровенія（какъ у мистиковъ）и даже св．Писанія． Климентъ къ такому выводу не пришелъ，но только потому， что в九ра въ Се．Писавіе у него основывается на субъектив－ номъ созерданіи его содержавія и таковой же одъвкь его внутревней высоты．Тқмъ не мевъе къ чудесамъ Климентъ не могъ относиться съ особенным＇ь сочувствісмъ．Въра，основан－ ная на чудесахъ，такъ же мало имъегъ нравственной силы， какъ и вћра，основанная на мышленіи．Блаженвы не видЋвшіе и ввровавшіе．Ап．Павелъ одинаково поәтому относится и къ требованіямъ іудеевъ относительно знаменій，и къ всканію мудро－ сти у эллиновъ．Мы убжждаемся въ истинь христіавства，по Клименту，не знаменіями，а голосомъ Божіимъ，который гово－ ритъ въ самой душ处 вашей．Вотъ почему Клвменть ве считаетъ нужнымъ үказывать образованнымъ язычвикам＇ь на пророчества и чудеса，какъ на доказательства истинности христіанскои религіи，一что̀ дђлали прежвіе апологеты．По его мнжвію，задача христіанской апологетики должна состоять лишь въ такомъ из．оженіп божественвой истины，чтобы эта истина，сама по себъ，безъ всякихъ постороннихъ соображеній и доводовъ，произ－ водила благотворное дъйствіе на сердце человєка и только своею собственною внутреввею силою влекла его къ себћ，какъ магнитъ притягиваетъ опилки желяза．＇Въ такомъ духь самъ Fиниментъ нерьдко изображаетъ предъ язычниками божествен－

ное величіе и простоту Богоче.овъка—Христа п при томъ-въ такихъ дыйствительво привлекательныхъ чертахъ, которня сляшкомъ близкп нашему сердцу и невольно вызњваютъ проввленія безграничвсй любви и горячихъ симпатій.
К.лимептъ не шиђзъ въ ввду какого либо опредђлевваго протввника христіанской религіи, съ котоүымъ бы овъ должент быль вести борьбу. Но овъ пмъ.тъ въ виду тф возражевія протввъ христіавской религіи, которыя уже в'ь его время стали саув собою вытекать изъ языческой науки и философіи. Овъ предввдълъ уже, что христіанскимъ апологетазъ рапо или позцно пріидется вести борьбу съ язычествомъ главнымъ образомъ ва почвв науки. И заслуга Климента состоитъ въ томъ, что овъ первый началъ подготовлять әту почву, признавъ не только возможнымъ, но и веобходимымъ научное изсльдованіе въ области Божественнаго Откровевія, какъ оно раскрнто въ книгахъ Св. Писавія и вє учевіи христіавской деркви. Первьй хрлстіавскій ученый, пошедшій по этому пути, проложенному Кзимевту, былъ зваменитый его ученикъ и преемникъ по Алексавдрійсвой мколћ-Оригенъ.
 нитьйшій гченый и пеустанный, безкорыстный тружевикъ въ области богословско-фалософской науки, сынт Леонзда, жившаго въ Александріи и отличавшагося истиннымъ благочестіемъ, родидся около 185 года по Р. Х. Еще въ родительскимъ домъ онъ, богато одаревный отъ природы, волучвлъ весьма серьезное ваучное образовавіе и съ особевною любовію завимазся изученіемъ Св. Писанія. Мученическая кончина отда во время говенія на христіанъ въ дарствованіе Септимія Севера произвела на вего самое сильное, потрясаюмее впечатдъвіе. Только любовь къ матери воспрепятствовала еиу пожертвовать собою и не искать добровольнаго мученичества. Ни за то съ этого времени онъ съ эвтузіазмомъ принллся за дълл учительства и съ дивною ревностію предался подвитамъ христіанскаго аскетвзма. Когда, во время гоневія на христіанъ, воздвигнутаго въ Африкъ Септиміемъ Северомъ катехетъ алексавдрійссои школы Кзиментъ вынужденъ былъ оставить Алексавдрію и удализся въ Малую Азію, Оригенъ былъ вазначен'ь на его мбсто по непосредственному усмотрьнію самаго епископа алексавдрійскаго

Думитрія. Въ теченіи многихъ лђтъ Оригевъ руководилъ а.лексавдрійскою школою, живя въ строгомъ уединевіи и совершевной нестяжательности, подьзуась всеобщимъ уваженіемъ и почетомъ за свое необычайное трудолюбіе и рбдкія дарованія. Заботась постоянво о свосмъ собственномъ да.ььвъйшемъ образованіи, овъ между прочимъ изучилъ еврейскій языкъ п изучалъ современвую философію подъ руководствомъ неоплатопика Аммовія Сакка. Къ сожалъвію, въ тто время, какъ слава объ Оригень, его жизни и учевости распространялась повсюду, самъ Оригенъ испыта.ъъ на себъ крайнее нерасположевіе того самаго епископа Димптрія, который поручилъ его руководительству александрійскую школу. Въ 216 году Оригевъ вынуждевъ былъ оставить Александрію и отправился въ Іерусалимъ, а затвмъ въ Кесарію. Здъсь овъ былъ возведенъ въ санъ пресвитера, за что ва двухъ соборахъ египетскихъ еписконовъ, бывшихъ въ 231 и 232 годахъ, онъ бнлъ отлученъ отъ деркви и объявленъ лишеннымъ пресвитерскаго сава. Но такъ какъ рышевіе этихъ соборовъ относительно Оригева не было призвано церквами палестинскою, аравійскою и ахайскою, то въ Кесаріи Палестинской Оригенъ продолжалъ свое свящевническое сдужевіе и учительство, по особенно усиленно занялся еще и литературною двятельностію; по прежнему его ве разъ приглашали ва собори, созывавшіеся по поводу твзъ или другихъ ересей, для ихъ опроверженія, какъ напр. въ 244 r . по поводу ереся автитриввтаріевъ и въ 248 г. для осужденія аравійсквхъ еретиковъ и ихъ ученія о душевномъ сн末. Овъ умеръ въ Тиръ во время говенія Декія въ 254 году всл'вдствіе твзъ истязаній, которымъ онъ подвергнутъ бы.яъ безсердечными гонителями.

Литературвая дъятельность Оригена им'Бла весьма важное апологетичесвое звачевіе. - Въ своемъ лицв овъ соединилъ основательнбйппее научвое и философское образованіе съ глубокимъ христіанскимъ благочестіемъ; а потому онъ поставилъ своею цълію показать, что христіанство совершенно не противоръчитъ результатамъ истинной науки и здравому философскому мышленію, что напротивъ оно даже восполняетъ результаты философской науки, разръшая задачи, которыя для вея должны быть призваны неразръпимыдіи. И әту цъъль онъ лреслвдуетъ не въ одномъ какомъ-либо изъ своихъ сочивеній

но во всей своей литературной двятельности вообще. Въ этомъ отнопеніп особенный интересъ представляетъ его пзъясяеніе Св. Писанія въ тұхъ мбстахъ, гдђ онъ, на оснаваніягъ, указанннхъ Климевтомъ, старается примирить ученіе Божественнаго Огкровенія шъ философіею. Въ Св. Писаніп овъ, какъ извбстно, усматриваетъ троякій смыслъ: буквальвый, вравственньй и мистическій; для чего овъ постоянно обращается къ помощи такъ вазываемаго а.ллегорвческаго толкованія, которое и даетъ ему возможность искать примбренія съ фиаософіею и даже представлять опыты построенія своей собственной фнлософской системы. Одво изъ раннихъ его сочиненій-тері $\dot{\alpha} \chi^{\text {бу }}$, - которое нねкоторые называютъ первою христіанскою догма-тикою,-есть опытъ ностроенія христіанской философской спстемы, нашисавный весомньвно съ апологетическою цђлію. Но въ немъ сильно замътно еще то вліяніе фи.ософіи Платова, которое вообще отражалось на алевсавдрійскнхь үченыхъ, стремившахся примирить христіанское ученіе съ философіею на началахъ Платоновой системы. Къ сожальнію, увлечевіе философісю Платона и желаніе остаеаться в'ь полномъ согласіи съ нею привело Оригена къ нккоторымъ ложнимъ мнђніямъ, каковы: съ одвой сторовы вбчное рожденіе Сына и подчиненіе Его Отцу, съ другой стороны-происхожденіе Логоса изъ воли, а не изъ существа Отца, вслъдствіе чего Логосъ у Оригена есть че о эєо́s, а только эєо́s, какъ у Фиаона - оуи́тєроs ษєо́s, является посредникомъ между Богомъ и міромъ въ философскомъ смысль әтого слова; да.яф-ученіе о вҺчвости Божественваго міротворевія, о предсуществовавід душъ, о матеріальвомъ твль, какъ темницъ души, объясненіе факта всеобщей грєховности не первороднымъ грфхомъ Адама, а предвременнымъ паденіемъ чистыхъ душъ, послбдствіемъ котораго и бы..о ихъ соединеніе съ источникомъ всякаго ззаматеріею, наконецъ,-укловеніе Оригена отъ ученія христіанской церкви о посльдней судьбћ міра и человъка и учевіе
 для ввчваго блажевства. По ученію Оригева, самое богоподобіе искупленнаго человвчества состоитъ въ освобождевів его отъ всҺхъ узъ чувствевности, а отаичительною чертою его христологіи является то, что именно только человбческую

душу Іисуса Христа ов＇s представляеть центромз соединевія божественваго существа съ человъческимъ，－при чемъ，по объясненію Оригена，душа，проникнутая Логосомъ，какъ рас－ каленное огнемъ желъзо，составляетъ собственно сущность богочеловвческаго дица Іисуса Христа．－Тъмъ не менъе，не смотря на әти и подобвыя имъ мнънія，вліявіе Оригена на христіавскую науку было такъ велико，что его предъыы ука－ зать трудно．Оригенъ не им＇влъ себв равнаго среди современ－ никовъ；но его вліяніе замбтно сказалось и на христіанскихъ богословахъ послбдующаго ввка，наковы Аөанасіи Алексан－ дрійскій，Григорій Нисскій，Дидимъ и др．

Въ данномъ случая для насъ особенвый интересъ предста－ вляетъ сочиненіе Оригена，написанное противъ Цельса－обшир－ н九йшій（въ 8 книгахъ）и замьчательнъй miй апологетическі屰 труд＇ь，продожявшій новый путь въ области христіавской апо－ логетики и имв̆вшій весьма сильное вліявіе на ея посльдую－ щее развитіе．Почти цълое столвтіе（около 70 лвтъ）возму－
 язычниковъ и христіавъ，не встр末чая себڭ ви какого научнаго опроверженія и производя смущеніе среди христіанскаго обще－ ства．Да и сацъ Оригенъ неохотно взялся за свой трудъ：для него внутревняя силя христіапства и жизнь его исповъдни－ ковъ были вполн＇ь достаточнымъ доказательствомъ его шстипы． Христосъ модчадъ，когда на него клеветали п предъ Сине－ дріономъ，и предъ Пилатомъ，не имظлъ нужды говорить ръчей въ свою защиту．Такъ бы слЂдовало，по мнъвію Оригена，по－ ступать и хрыстіанамъ．Во всякомъ случа末 опъ рйшился на－ писать сочяневіе въ опроверженіе Цельса вовсе ве по соб－ ственной иниціативь，а лишь уступая настойчивой просьбъ св．Амвросія Медіоланскаго．Причина этого，повидимому，стран－ наго явлепія заключалась вовсе не въ научныхъ достоинствахъ сочиневія Цельса а скоръе въ самомъ характеръ тогдашней христіанской науки．Появленіе сочиненія Цельса направлен－ ное противъ христіанства и вышедшее изъ школы，въ кото－ рой господствова．ли идеи философіи Платона，можно сказать， поразило тогдашнихъ христіансквхъ јчсныхт．Именно на поч－ в夫 Платоновой философіи они старались найти примиревіе христіаискаго ученія съ тогдатнею наукою и философіею．И

вдругъ оказалось, что фи.ософія Платова въ сүщности можетъ быть только самимъ чепримиримымъ врагомъ христіанства, что оть нея пменно вужно ожидать самаго тяжкаго удара. Для борьбы съ нею нужно было пзмъвять и принятое ваправлевіе, и вотедшіе въ научвое употребленіе пріемы изслбдованія. Нужно бы. 10 оставать спекуаятивное обоснсвавіе христіавскаго ввроученія и нравоученія и стать ва практическую почву доказательствъ историческаго характера. Оказалось необходимымъ видьть доказательство пстинности не во внутреннихъ субъективныхъ убђжденіяхъ, а въ тьдъ самыхъ вньшшнихъ основаніяхъ божественности христіавства-въ твлъ чэдесахъ и пророчествахъ, -которыя зъ глазахъ аленсапдрій скихъ ученнхз имыли далеко не главвое зваченіе. Оригевъ былъ такъ пораженъ сочиненіемъ Цельса, что лишенъ быль возможности взглянуть на дђло прямо. Онъ всячески старается доказать, что Цельсъ вынесъ свои воззрънія не изъ философіи Платова, а заимствова.лъ ихъ у Эпикура. Но это только новреди.ло ему въ достижевіи прямой дъли, не дало ему возможности вырвать зло съ корвемъ и разъ на всегда установить, что философія Платова, послвдовательно проведевная, не только не можетъ доставить почвы дла пеучнаго оправдавія христіанства, а ножетъ быть для него лишь непримарамымь врагомъ. $\mathrm{Bz}_{\text {вашъ въвъ ньчто подобвое случклось съ фвлосо- }}$ фіею Гегеля, которая должна быть призвана наиболбе родствевною съ философіею Платова.

Тьмъ не мепъе сочивевіе Оригена „Противъ Цельса (Кагх Кєлбои) имъетъ весьма важное ашологетическое зваченіе. Erо достоинство въ особенности усиливается еще твмъ, что ово содержитъ не одво только опроверженіе возмутительнаго сочивенія Цельса, но и положительное раскрытіе многихъ важнЂйшихъ христіанскихъ истинъ, равно какъ и доказате.зьствя достовбрности евавгельской исторіи на началахъ, которыя были достунны одному Оригену. Особенность этого сочияенія Орагена состоитъ еще и въ томъ, что въ немъ вбтты мьста для аллегоризма, а христіанское ученіе понимается въ томъ самомъ простомъ и ясномъ смысл末, въ какомъ оно изложено въ Божественномъ Откровеніи.

Прежде всего Оригенъ находитъ не научными самые пріеми

Цельса и уличаетъ его въ явно враждебвомъ и тенденціозномъ отношевіи къ евангельскимъ повђствовапіямъ, вслєдствіе чего опъ вмъсто д屯йствительваго изученія евапгельской исторіи вєритъ въ вей только тому, что соотвътствуетъ его желанію. Затвмъ, слбдуя шагъ за пагомъ по стопамъ Цельса, Оригенз самымъ побъдоноснымъ образомт опровергаетъ всъ возраженія Цельса, направленныя противъ достовьрности евангельской исторіи. И если в'ь наше время сдЂланныя Цельсомь возраженія буквально повторяются іногими представителями отридательной еваягельской критики, какъ, напр., Штраусомт, Реваномъ, Фовъ-деръ-Альмомъ и др., то и трудъ Оригена не можетъ остаться безполезнымъ для апологетовъ вашего времени. Осибенваго внимавія заслуживаютъ приводимыя Оригеномъ доказательства чудесъ и пророчествь, а также высоко-нравственнаго характера Iисуса Христа, Его крестныхъ заслугъ и воскресевія изъ мертвыхъ. Кромъ того, Оригевъ прекрасно доказываетъ божественный характеръ христіанства самымъ фактомъ его чудесваго распространенія, а также и фактомъ сверхъестественвой перембны, происшедшей въ жизни, убђжденіяхъ, понимавін и характерь апостоловъ. Накопец's, Онъ основательно опровергаетъ то миъніе Цельса, по которому христіанство представляется религіню противвою наукь и потому стоящею ниже религій языческихъ, не препатствовавшихъ развитію философіи и просвЂщенію.

Конечно, съ нашей точки зр屯нія трудъ Оригена не можеть быть признаеъ стоящимъ на той научной высотв, какую хотьлось бы видбть каждому апологету христіанства; но его недостатьи бросаются въ глаза вовсе не въ той части, которая можетъ быть назвава историческою, а въ той, гдъ Оригенъ, оставляя историческую почву; прибъгаетъ къ помощи своей излюбденной философіи Платона для разъясненія важвбйшихъ но недоступныдъ для человбческаго разума христіанскихъ богооткровенныхъ истинъ или черпаетъ доказательства әтихъ истинъ изъ естествознанія, которое въ то время было еще весьма несовершеннимъ и заключало въ ссб'ь много баснословнаго и фиктивнаго. Неудачно и его стремленіе доказать образованнымъ язычникамъ чудесность рожденія Сыва Божія теоріею предсуществованія душъ. По ложному ученію

Оригена, душа Спасителя, созданвая вмђсть съ прочими разумными духами, /съ самаго начала своего бнтія развивалась исключительно только въ направленіи добра и мало-по-малу достигла, накофедъ, такого совершенства, что для Бога не было невозможнымъ соединиться с'ъ нею въ лицв Іисуса Христа; но это же высовое нравственное совершенство состоявія души Спасителя по необходимости обусловливало и соотвьтствующее качество Его твла, которое, какъ высшее по своену достоивству обыкновевныхъ человєческихъ твлъ, и должво бвло пропзойти ве обыкновенныщъ продессомъ человъческаго рождевія, а сверхъестественнымъ. Таково же указаніе Оригева, будто бы въ животномъ мірь существуютъ ивдивидууми женскаго пола (вапр., въ породъ коршуновъ), которые могутъ продолжать свой родъ безъ оплодотворенія, и что сверхъестественнымъ рожденіемъ Спасателя Творецъ будто бы хотьыъ показать, что то, чтоे свойственно одному виду животныхъ, Овъ уожетъ провзвести и въ другомъ, и даже въ человьчесвомъ родб. Но таквхъ мћстъ въ сочиневіи Оригева не нного. Въ общемъ же оно настолько освовательно опровергаетъ всظ возраженія Цельса и настолько убЂдительно доказываетъ истинность и божествевное происхождевіе христіанства, что ово могло въ достаточной степени успокоить возмущенную совねсть христіавъ и положить преграду преждевременному торжеству язычества...

Въ хрвстіавскомъ мірж этотъ трудъ Оригена, который долженъ быгь назвавъ шервымъ опытомъ ученаго раскрытія Божественности христіанской религіи, встрђтиль всеобщее одобреніе: его восхваляетъ Евсевій, рекомевдугощій его всякому, желающему видђть истину и величіе христіанства, къ нему съ уважевіемъ отвосились Василій Великій и Грвгорій Богословъ. Его высоко цънятъ и запално-европейскіе апологетн: Гуәдій, Дюпенъ, Дрей и др. Но пстинв, Оригену уданось научно доказать то, въ чемъ онъ былъ самъ глубоко убьждевъ, а пменно, -что „христіанство опирается ва самыя твердыя освовавія, или лучше сказать-оно есть двло Божіен свлы и основаво Самимъ Богомъ, Который чрезъ своихъ пророковъ внушияъ людямъ чаять Мессію, им’вшаго придти для спасевія иіра".

Профессоръ богословія, Ilрот. Т. Бутткєвичъ.
(Оцовчаніе будетъ).

## 

## (0ховчавіе *).

Возвращаемся къ Сергію Павлу-этому „первевду" Ап. Павла. Мы оставили его въ прежнемъ неудовлетворевномъ состоявіи, хотя и съ болъе выясневною и развитою qрезъ проповъ̆дь іудеянина идеею Высшаго Существа. Понатно, что при такомъ состоявіи проповъдь новыхъ людей скоро возбудила вниманіе прононсула. Изъ повЂствовавія Дъеписателя видно, что сначала Апостолы встрьтвли въ Іафъ волхва, в九роатно, въ одпомъ изъ іудейскихъ кварталовъ, гдћ ови могли находить пріють, какъ „вьствики съ востока", а затьмъ уже ови призываются проконсуломъ. Но нельзя думать, чтобы Варіисусъ, встрьтивъ Апостоловъ (узвалъ или ньтъ онъ здъсь объ ихъ взглядахъ-безразлично), сообщияз объ этой встръчв Сергію, какъ предпоsагаетъ Baumgarten ${ }^{1}$ ), өтому противорфччтъ дальнъйшее поведеніе волхва, которое обваружаваетъ накловность отстоять свое исключятельное вліявіе (хотя п потатвувшееся) на проковсули. А въ такомъ случає было все равно, привяль ли онъ ихъ за людей противополотнаго лагеря, или же за своихъ единомышленниковъ (что, конечно, трудно предполагать). Наоборотъ, нужно думать, что Варіисусъ тщательво скрываль о своей встръчъ и до ковда старался остаткомъ своего вліянія ва проковсула предотвратить ее и даже въ то время, когдя уже онъ, узвавъ о пропов'дди Апостоловъ чрезъ кого нибудь изъ своихъ

[^703]прио́лиженныгъ, призвалъ Варваву и Савла. На это повадв-

 сивво, но желалъ съ особенвою настойчивостію, употребзяль активвыя съ своей стороны иъры, въ смысль (Лук. 12. 30)преодолъвалъ ирепятствія, къ которымъ, возможно, отвосалось назойливое вліявіе Варіисуса. Но сильвое вепреодолнмое аеланіе, бившее потребностьо только его внутревней природв („Онъ ве нуждался во мвогихъ убъждевіяхъ, говоритъ Златоустъ, но самъ хотьлъ саышать ихъ (Вес. ч. 2, стр. 6), преододьваетъ всъ путы врага. И вотъ Варнава и Савлъ, два носданника Божіи, являются предъ лидемъ проковсула, который былъ двћтомъ языческаго міра и его религіознаго разввтія, истиннымъ плодомъ исторіи азычества. Все әто невольно папохинаетъ отда.ленвый періодъ домостроительства Божія,-тотъ моментъ въ жизви избраннаго народа Израильскаго, когда тавже два посланника Божіи, исполненвие силы 'Божіей, предстоягь цредъ лицемъ фараова, ходатайствуя за народъ, во имъ противостоятъ „уудрецы египетскіе и волхвы" и своими „чаровавіями" стараются „укр末пить сердде Фараона" въ его прежнемъ враждебнозъ къ народу Божію настроеніи (Исх. 7, 11-13) ${ }^{1}$ ). Но какъ изхђняются положевія въ этомъ (подобномъ же) соприкосновевін слова Божія съ язнчествомъ и іүдействомъ. Что въ первомъ случаћ, на заръ жизвн дерквв Христовой, сказывано ей сопротивлевіе (язычество-маги египетскіе и фараовъ), теперь, посл продолжительнаго хожденія своими путями (Дъяи. 14, 16), охот-
 ней; сопротивленіе же, напротивъ, является со стороны вњрваго Богу Израпля (Варіисуса).

Дтеписатель пе сообщаеть намъ, что служвло предметощв проповвди Апостоловъ въ домб проконсула. Но можно думать, что эта проповвдь къ Сергію Павлу ве огравичивалась толььо издожевіемъ существенныхъ и освовныхъ истинъ христіансвой религіи (т. е. јченіемъ о единомъ Богь, щромышленія и т. д.),

[^704]какъ это было, вапр., въ язнческой Листрь (гл. 14); присутствіе окодо проконсула іудеявина могло служить для вихъ достаточвымъ ручательствомъ, что проковсулъ давно уже отвергъ лзыческое многобожіе и внутревно исповбдывалъ въ своемъ серддъ идею едиваго Бога, которая подъ вліяніемъ Варіисуса получила јже и достаточное раскрытіе. А неодолимое стремленіе проконсула-слышать проповбдь Апостоловъ-раскрыло предъ ихъ богопросвъщеннымъ взоромъ его ввутреввее вастроеніе (какъ потомъ настроевіе Варіпсуса) и показало имъ всю „разумность" әтого мужа.

Поэтому, не останавливаясь долго на этихъ общихъ истинахъ христіанской релвгіи, пропов'вдь Апостоловъ скоро перешла въ повђствованіе о снисхожденіи Бога къ грьшпому міру, о соверпенномъ Спасителемъ дыль искупленія и о тьзъ средствахъ, чрезъ которыя можно достигвуть спасенія. На әто указываетъ отчасти и словоупотребленіе Д веписателя: онъ вазываетъ проповъдь Апостоловъ „ученіемъ Господнимъ" (Лук. 7, 32), „словомъ Божіимъ", т. е. тьзъ же пменемъ, которымъ онъ обозвачаетъ несомв'вняо чисто христіанское ученіе (см. выше гл. 12, $24 ; 13,5)$. Затьззъ, далье, говорится, что Елима старался отвратить проковсуда отъ вєры. Слвдовательно, овъ уже склоннлся къ вбр屯 (разумъется, христіавской), но такъ какъ, по слову Апостола, никто ве можетъ въровать въ Того, о Комъ оньь ве слышалъ (Рим. 10, 14), то неөбходимо думать, что ученіе о Мессіи составляло одинъ изъ предметовъ проповъди Апостоловъ. Растворевное глубокою любовью и искреннимъ убњжденіемъ, представляя соб́ю не одни только „препретельныя человъческія премудрости словеса", но истинвое пввленіе духа п сили", -откровеніе Духа Святаго (1 Кор. 2, 4, 10), зерно апостольской проповбди, иадая єромв того ва воспріимчивую подготовленную почву, скоро дало ростокъ въ душь язычника, пробившійся, можетъ быть, и наружу въ видŁ того глубокаго вниманія и духовнаго восхищевія, которое замьтили присутствовавшіе на лид' проконсула. Не могло укрыться әто духовное состояніе проконсула и отъ провицательваго взгляда волхва, принужденваго съ горькою необходимостію отступить назадъ и впижательно

слЂдившаго，вавбрное，за всбми перемъвами въ вастроевів проковсула подъ вліявіемъ проповђди неизвбствыхъ іудеевъ ${ }^{1}$ ）． И вотз，когда это вабдюдевіе открыло ему р末пительную скдов－ ность проковсула къ новой проповвдуемой в九ръ，а низшіе честолюбивые и корыстолюбивые ивстинкты ${ }^{2}$ ）его природв представвли его созванію тв послвдствіа，которыя связани были ддя его гордыхъ мечтаній съ әтою навдонностію，－про－ двдяется съ сго сторовы попытка удержать свое прежнее по－ дожепіе и сохранить вліяніе．Сопротивлевіе волхва было еще довольно сильвымъ，какъ показываетъ это дамьнЂйпее．„А Елима волхвъ，говорить Дъепвсатель，противился，стараясь отвратить проковсула отъ вћры ${ }^{3}$ ），представляя проковсулу
 употребляя вс甬 усилія къ тому，чтобы искриввть，придать другое направленіе всему валичвому настроенію проковсуза． и тьмъ отвратить его отъ в九ры（ $\dot{\alpha} \dot{\text { о }}$ ），къ которой овъ оче－ ввдно началт склоняться．И вотъ выступаетъ Савдъ и сды－ мится его первое слово，－не слово Евавгелія，а сиово обзв－ ченія противъ волхва．

Тотъ Духъ Святый，Котораго „псподнися Апостолъ еще предъ крещевіемъ，Которымъ посланы были онъ и Варнава на проповъдь，зд九сь－предъ выступленіемъ его въ качеств才 самостоятельнаго апостола－снова какъ бы наполвяеть все его существо，какъ вапо．явялъ онъ существо ветхозавьтвыхъ про－ роковъ（Ср．31，3；Лук．1，15．41．67；ДЂяв．13，52，тגךойеіร
 единственный полновластный домохозяинъ въ оградћ ея（1 Кор．12，4－11），пропзводящій все，„раздъ̆ляющіи вла－ стію коемуждо，яко же хощетъ＂；всь же другіе，призвав－ ные къ созпдавію церкви，суть только Его орудія－эта мысдь

[^705]пробивается на каждой странидъ книги Дфяній（Ср．4， 8．31：6，3；7，55．13，ј2），равно какъ и въ данномъ мьсть．И здђсь Апостолъ выступаетъ въ полномочіи，„въ силь Духа Божія＂${ }^{1}$ ）（Рим．15，19）．И только въ этой сил’ Духа Божіа，„вся испытующаго п（даже）глубины Вожія＂（1 Кор． 2,10 ）Павелъ，устремивъ внимательный взоръ ва волхва，уз． наетъ ${ }^{\text {яже }}$ въ человбдь＂${ }^{2}$ ），постигаетъ то，что зваетъ „тосію дүхъ человбка，жввущій въ немъ＂（1 Кор．2，11）：предъ его богопросвъщевныщъ взоромз раскрывается все внутренвее на－ стрюеніе，вс光 помыслы，стремленія и чувствовавія Варіисуса． Даже болъе．Его внутренвій взоръ или взоръ Духа Божія， наполнявшаго его существо，ве огравичивается этимъ однимз впдимымъ лицомъ，не ограничивается его внутреннидъ состо－ явіемъ．Онъ поистивћ провикаетъ и „глубивы Божія＂，－овъ созерцаетъ этого іудея въ ряду нераздђльнымъ отъ всьхъ его состечествеввиковъ，а также и отъ нащьреній промысла Бо－ жія，по которымъ народъ іудейскій укловяется отъ прямыхъ путей Божінхъ до времени ${ }^{\text { }}$ ）．पто это такъ，показываетъ вни－ мательный взглядъ на обличительпую ръчь Апостола，которая заключаетъ въ себъ，прежде всего，какъ освовавіе тепереш－ нихъ поступковъ волхва，раскрытіе его постояннаго впутрен－ няго истивнаго настроенія ${ }^{4}$ ），твхъ основныхъ духовныхъ черть， ияъ которихъ оно складывалось，затвмъ обличеніе его послбдд－ жяго противостоянія，противодъйствія проповלди апостольской （ 2 －яя половина 10 ст．）и，наковецъ ${ }^{\text {s }}$ ），такъ какъ мђря без－ законін была исполнена＂（Мө．23，32），возвъцевіе，назваче－

[^706]діе соотвфтствующаго этимъ беззаконіямъ наказаніяз (1-д по- $^{\text {по }}$ ловина 11 ст.): „о, исполненный всякаго коварства в всякаго злод觟тва, сынъ діавола, врагъ всякой правды!", говоритъ Апостолъ, характеризуя внутреннее вастроевіе іудея. Три свойства. изъ которыхъ первыя два можно назвать по.1ожительнычн. посльдвее же (которое стоитъ собствевно какъ бы на рубеть виутренвяго настроенія и внъшнвяго поступка) отрицате.лввми. образуютъ собою вастроеяіе Варіисуса, -съ одной сторовя. хитрость обманъ (одолог, слав. лесть) и легкомысліе ${ }^{1}$ ), съ др!-гой-вражда противъ всякой правды ( 2 Тим. 3,8 ) ${ }^{2}$ ). Преслы̆дуя только свои эгоистическія дъли, Варіисусъ старася облечь свои стремленія, равво какъ и ть нечистыя средства. при поиощи которыдъ онъ достагалъ своихъ цђлей, покровомъ истины, святости и божественности: „додя во тьмь", овъ говориля, что „имねетв общевіе съ Нимъ" (Богомъ-1 Iоав. 1.
 и совершая мнимня чудеса при помощи знакомства съ тайными науками, чрезъ такого рода ложь (Ср. 1 Іоан. 1, 7) овт, конечно, вводилъ въ обманъ, въ заблуждевіе (бодлоз) ${ }^{3}$ ) проконсула, видڭвшаго въ учевіи и дййствіяхъ волхва хлъбъ для своей души, тогда какъ ва самоиъ дъль это былъ камень. „Подъ видомъ спасенія, говоритъ Ззатоустъ, онъ руководвгъ проконсула къ погибели". Такъ поступали фарисеи, очицавшіе внбшность чаши п блюда, но забывавшіе объ очищевів внјтревности ея, полвой хищевія и неправды" (Мө. 23,25); тагъ поступали вс' ложные учители, которыхз такъ мвого появизось впослЂдствіи въ христіанских'я общинахъ и которымъ протнвопосгавляетъ себя нербддо Апостолъ, вазывая ихъ пжеапо-

[^707]столами, лукавыми дђлателями, принимающими видъ Аностоловъ Христовыхъ". Ови, будччи с.ужителями сатаны, принимаютъ видъ служителей правды", какъ и самъ онъ нногда принимаетъ видъ „ангела свђта (2 Кор. 11, 13-15) ${ }^{1}$ ), какъ тто было и изначала, „когда змій хитростыо своею прельстилъ Еву" (2 Кор. 11, 3). Овз не выстүпаетъ съ прямою, открытою ложью противъ божественвахъ словъ, но облекаетъ ее въ истину. „И рече змій жень (на ея слова о запрещеніи со сторовы Творца подъ страхомъ смерти вкушать отъ плода древа, еже есть посредј рая"): не смертію умрете: вбдяше бо Богъ, яко въ онь же аще день сньсте отъ него, отверзутся очи ваши, и будете яко бози. вбдяще доброе и лүкавое" (Быт. 3, 4-5). Но какъ діаволъ, облекая ложь въ истнну, имбдъ въ виду только отторгнуть перваго человћка отъ Бога, такъ и у Варіисуса обманъ этотъ „прикрывалъ его злую дупу съ ея всякой злобой", злые умыслы, что̀ Апостолъ и открываетъ далъе. Здђсь Апостолъ переходитъ отъ слђдствія къ основной причинћ, обличая проявлевіе злой настроенности, касается ея самой. Обманъ всегда имъетъ своимъ основаніемъ злую волю и есть ея первое и необходимое проявленіс. Почему въ св. Писаніи додлоя ставится чаще всего съ присоединеніемъ словъ: з.ьо, злоба п пр. „Итакъ, отложивъ всякую злобу и всякое коварство
 висть и всякое злословіе... возлюбите чистое словесное молоко п т. д, (1 Петр. 2, 1), или: „кто любитъ жизнь и хочетъ видћть добрые двп, тотъ удерживай языкъ свой отъ зла и уста своп отъ лукавыхъ ръчей (слав.: и уствь свои, еже не глаголати льсти (1 Петр. 3, 10). И наоборотъ о Хрисггь, въ Котпромъ, по выраженіно Іоанна Богослова, „ивсть грьха" (1 Іоан. 3, 5), говорится, что „лесть не обрбтеся во устьхъ его" (1 Петр. 2, 22. Ис. 53, 9). Вь первозданномт человькъ гръхопаденіе, воспріятіе въ себя грвховваго сьмени, обнаружилось прежде всего ложью (раӧ:оирүіа) предт Богомъ (Быт. 3,
 звачитъ легкость, способность въ дъйствіяхъ ${ }^{2}$ ), когда чело-

[^708]вбкъ легко приступаетъ къ вакому угодво дыуу. Но таковой часто въ дђательвости не прилагаетъ доджвой заботн. Отсюда јаӧьоирүіа обозначаетв часто легкомысліе, безпечность ${ }^{1}$ ). Бто же легко приступаетъ къ извбствому д杂ствію и прежде чбжъ сдђлать что нибудь недостаточно обдумываетъ, должно ли это сдђлать и какииз образощъ сдظлать, тотъ двйствуетъ саучайно и потому часто дыаетт то, что не слфдовало дђлать, что стоитъ въ противоръчіи съ заковами, установлевіяня. Такъ человъкъ можетъ поступать п въ области нравственныхъ поступковъ, не сообразуя своихъ дъйствій напередъ съ голосомъ совъсти, сађдствіешъ чего, ковечно, явдяются и здбсь поступкв, противные законачъ. Отсюда въ при.оженів къ правствевной
 качествевность, безстыдство, злое, дурвое дъйствіе, вообще нарушеніе нравствевваго закова, престчпленіе ${ }^{2}$ ) (какъ и слав. переводъ въ данномъ ивстБ „всякіа зобы", русск. „всакаго злодъйства ${ }^{\text {" }}$ ). Апостолъ въ своемъ обличевіи не только указываетъ, изъ какихъ чертъ скдадывалось душевное настрюеніе волхва, но-и въ какой степени, въ какихъ размърагъ укоренился въ немъ порокъ. Какъ внутреввее существо Апостола исполнено было Духа Святаго, такъ что ничего въ немъ не оставапось безъ вліявія Духа Святаго, такъ Варіисусъ весь былъ какъ бы сотканъ изъ обмана и злобы, каждый атощъ его дјховнаго организма былъ какъ бы пронизанъ ими: „О, исполвеніе всякой льсти", т. е., „не имьющій ничего, чуждаго льств ${ }^{\text {¢ }}$
 habens), говоритъ Златоустъ ${ }^{3}$ ).

Принципъ лжи и злобы, внесенвый въ міръ и развиввющійса въ человъческой сфер末, разнообразвтся въ своемъ проявленіи и получаетъ различння направленія, характеръ и сторовы, сообразно личвымъ индиввдүальвымъ особевностамъ людей, почему и являются различные виды обмана и злобы, воплощающіеся въ отдыьныхъ лицахъ. Но Варіисусъ былъ но-

[^709] вился не одивъ какой-вибудь родъ и ваправленіе лести и злобы, но »лесть и зоба " всьхъ родовъ и направленій: отсюда Варіисусъ былъ вакъ бы личнымъ воплощеніезъ самаго принципа „льсти и злобн и съ правомъ могъ быть назвавъ „человђкомъ льсти и ялобы", точно такъ же, какъ Антихристъ Апостоломъ Павломъ называется „человфкомъ безваковія"
 и дальвъйтее наименованіе Варіисуса „сыномъ діввола" (Ср. Іоав. 8, 24). Если Евангелисть Іоаннъ всякаго „творящаго грфхз" называеть (человькомъ) „отъ діавола", „яко исперва діаволъ согрьтаеть" (І Іоав. 3, 8; Ср. ст. 10: „дйти Божіи и дьти діавола узваются такъ и т. д.), то твзъ болье естественно назвать сыном'ъ діавола человвка, „псполненваго всякой и всякой злобы" (Дђян. 5, 3) (пи онъ-діаволъ-человъкоубійда вскони, говоритъ Христосъ, у не устоялъ въ истивв, ибо ньтъ въ вемъ истины. Когда говоритъ онъ ложь, говоритъ свое, ибо онъ лжедъ и отедъ лжи-Іоан. 8, 44)), который не только совершалъ его дыло, какъ выражается Златоустъ ${ }^{1}$ ), но для котораго это двло (обманъ и злоба) было какъ бы "своимъ", свойствевнымъ его природв, родственнымъ ей ${ }^{2}$ ). पто же касяется появленія въ данномъ мьсть әтого наименовавія (не приносящаго, повидимому, вичего новаго въ душеввую характеристику волхва), то весьма естествевно думать, что оно вызвано въ памяти Апостола пмевеиъ волхва и употреблено въ качествъ противоположенія къ өтому имеви ${ }^{3}$ ). Варіисусъ значптъ „снвъ спасевія" или спасителя. Точво такъже и Христось іудеямъ, гордо провозглашавшимъ: „одного Огда имдемъ Бога", когда-то говорилъ: „вашъ отедъ діаволъ" (Ioas. 8, 41-44).

Навменовавіе Варіисуса „сыномъ діавола" оправдывается и дальнбйшищъ раскрытіемъ его душевнаго вастроевія. „Дытей

[^710]діавола", по үчевію Іоанна Богослова, можно узвать не толььо по тому, что ови творятъ грєхт, но и потому, что овя не дылаютъ правды (I Іоян. 3, 8-10). Это въ сиау того, что наравн末 съ дарствомъ грвха, мла, существуетъ царство правды, добра и каждое зло имђетъ въ силу этого обратную, отрвдательную сторону-недфланіе правды, противлевіе добру. Это послбднее, какъ и укрђпленіе во злъ и сообразно съ посдбднияъ, ииъетъ различныя степени. При слабой степени зая можно не дЂлать правды, но въ то же время признавать ея величіе и нравственную красоту. Такъ, у первыхъ людей, в'в душњ которыхъ грвхъ ещс не укоренился, и посяъ ихъ паденія осталась еще воспріимчивость къ слову Божію, которое они признавали именно за слово Божіе-слово правды. И призва Господь Богз Адама и рече ему: Адаме, гдъ-еси; и рече Ему: „гласъ слыпахъ Тебе, ходяща въ раи н убояхся, яко нагъ есмь и скрыхся" (Выт. 3, 9-10). Наппротивъ, въ Каивє зло, грђхъ возвышается (съ отрицательной сторовы) на степень ненависти, вражды противъ правды Божіей, воторую воплощалъ въ себ' братъ его Авель. „Да пріидетъ ва васъ вся кровь праведная ( $\pi \tilde{\alpha} » ~ \alpha і \mu \alpha ~ \partial і х х \alpha \omega v), ~ г о в о р и т ъ ~ С п а-~$ ситель книжникамъ и фарисеямъ, пролита ва землъ, отъ кровв Авеля праведваго-тог дскаіои-до крови Захаріи, сыва Варахіина (Мө. 23, 35, Ср. I Іоан. 3, 12). „Върою Авель прннесъ Богу жертву лучшую, нежели Каивз"-говоритъ Апостолъ Павелъ (Евр. 11, 4). Евангелистъ Іоанвъ причивой поступка Каина ставитъ то, что овъ „былъ отъ лукаваго ${ }^{〔}$ (I Іоан. 3, 12). Точно также и Варіксусъ „сывъ діавола (по глубинъ своего злаго настроенія) былъ вхђстъ съ твмъ, по словамъ Апостола, „врагонъ всякой правды". Состоявіе праведности д̀кхьоа ${ }^{\prime} \eta^{1}$ ), это состояніе,согласное,сообразвоесъ первовачальною, опред'ленною идеею, нормою Божіею о твореніи, состояніе, которое было предъ грьхопаденіемъ человъка и варушево имъ, но ко-

[^711]торое должно наступить во всей полноть опять для усвоившихъ дŁ． 10 спасенія Христова подъ новымъ небомъ п новой землей，„гдђ， по учевію Ап．Петра，өта „правда живетъ＂（2 Петр．3，13）．Гармони－ ческое，свободное отноменіе воли человька къ волћ Божіей， совершениьйшая праведность，а отсюда тьсное общеніе съ Творцомъ и соединенное съ нимъ внутреннее блаженство－воть чъмъ характеризуется әто состояніе по отнопенію кт чело－ въку－центру творенія．Гръхопаденіезъ было разрушено ято состояніе，но тогда же была подана надеждя къ возстановленію его чрезъ слово о свиени жевы，которое сотретъ главу змія （Быт．3，15）．Beтхій Завбтъ живеть вєрою въ это возстановле－ ніе（Евр．11）；но д光ствительное возстановленіе，д㹰твитель－ ное примирепіе съ Богомъ и оправданіе（Рим．5，10）＇дано намъ въ смерти и воскресеніи Іисуса Христа．Средствомъ нъ такому оправданію со стороны человька является в九ра во Христа （Д丸ян．13，29）и участіе въ его заслугахъ чрезъ „распятіе своеи плоти со страстями и похотями＂（Гал．5，26），чрезъ нравствевное возрожденіе．И вотъ，когда Апостолы выступили предъ проконсуломъ съ проповбдью обо всбхъ этихъ промысли－ тельныхъ д㭉ствіяхъ Божіпхъ，объ избраніи одвого народа Еврейскаго для храненія истинной вєры，о ниспосланія Сына своего по исполненіи времевъ п т．д．，то Варіксусъ，нося въ сердцъ своемъ，какъ сынъ діавола，вражду противъ этой правды， возсталъ и противъ твхъ „прямыхъ путей Господнихъ＂，которые ведутъ къ ея возстановленію．„Переставешь ли ты совращать съ прямыхъ путей Господвихъ，говоритъ Апостолъ，т．е．пере－ ставешь ли ты доказывать проковсулу，что пути әти ложвы，ве приводятъ къ желанной ц＇вли，искривляя ихъ？${ }^{1}$ ）

Раскрывъ ппомышлевія и намьренія сердечная＂（Евр．4，12） во．хва „мечемъ устъ своихъ＂，Апостолъ Павслъ изрекаетъ ему наказаніе－налагасть на него свой „жезлъ ${ }^{\text {² }}$ ，но опять въ той же силъ Духа Святаго．„І нын末 воть рука Господня ва тебя＂${ }^{2}$ ）．

[^712]Но этотъ жезлъ не былъ жезломъ „желбзвымъ ${ }^{\boldsymbol{a}}$ ，п подъ его д立ствіемъ волхвъ должевъ былъ не сокрушиться，какъ сосудъ гачвявый（Апок．3，27），но уврачеваться，и прежде всего овъ былъ жезномъ „правотв＂${ }^{\prime}$ ，какъ и говорится：жезлъ царствія Твоего—жезлъ правоты＂（Eвр．1，18；Пс．44，7）．Варіису̣съ былъ исполненъ „всякой злобы＂，питалъ самыя преступвыя ва－ мкренія относительно Сергія Павла，будучи ва самомт дђлъ „сыномъ ночи，тьми＂，помощію хитрости старался казаться „сыномъ свьта，дня＂（1 Сол．5，5）и，выдавая себя за пророка， за силу Божію，представлялся ппутеводителемъ слбпыхъ，настав－ никомъ певьждъ，учителемъ младенцевъ，свьтомъ для находя－ щихся во тьмъ＂（Рим．2，19—20）．И вотъ，„когда онъ думалъ скрыться въ глубину，чтобы замыселъ свой утаить отъ Госшода， घ，дЂлая дђла свои во мракъ，говорилъ：„кто уввдитъ？и кто узваетъ？＂（Ис．29，15），Апостолъ словомъ своимъ извлеваеть наружу всю бездну беззаконіи，все его ввутреннее существо． приближая къ нему свой жезль，онъ уничтожаетъ это противо－ р屯чіе между явленіемъ и существомъ и придаетъ посльднему такой видъ，который болъе всего соотвђтствовалъ его внутрен－ нему состоявію．Это послбднее представляло изъ себя ввутрев－ нюю сл末поту，„мракъ тьмы＂，и вотъ Апостодъ погружаетъ его во мракъ：„ты будешь сл九пъ＂（ха！єัбך vи́ழ入о́s），говоритъ Апо－ столъ，и затьыъ，ближе опредъляя，какого рода будетъ эта сль－

 совершенво слвпъ（вбкоторые слбпне ввдятт солнечный свьтъ）． За словами тотчасъ же сльдуетъ и ихъ исполневіе．„И вдругъ напалъ на него мракъ и тьма＂．Поистинв，надъ нимъ，считав－ шимъ себя пророкомъ，провидцемъ，исполнидись слова пр．Михея о ложныхъ пророкахъ：„ночь будетъ вамъ виђсто вадћвія и тьма－вмъсто предвьщаній；зайдетъ солнце надъ пророкамя в потемнъетъ день надъ ними＂（Мих．3，6）．И дъйствительно， вдругъ－при прикосновеніи праваго жезла Павлова，волхвъ，по
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 прн чемъ это послыдвее обозвачаеть тотъ внутревві共 эракъ

 прн обдчнохъ въ Пвсавіи оборотахз постепевнаго усизевія
 усвлевія слвдуюмаго бхоіоз, и сбозначаетъ только, такъ сказать, первую стадію тьмы-болъе слабую въ сравневіи съ сльдующег. Но, во-первыхъ, ва греческоиъ азыкъ эта постепенность не достаточно была бы оттвнена, дотому что какъ
 изз вышеприведевныхъ словъ Понвбіа, такую тьму, которая скриваетъ за собою совершевно прсметы. Во-вторыгз, вездь, гдб мы встръчаеуъ въ св. писаніи Новаго Завбта ${ }^{3}$ ), подобное сочетаніе слова охотог, употребляетса дая обозначенія этвхъ двухъ зависимыхъ стадій савпоты. Какого же рода бида бо-
 къ медицинскому сочиневію Гиппократа приводится опредьленіе ея вбкоего Aetius'а, которое приписано только по латыни:
 нагодящійся наростъ, нарывъ, появляющійся на черномъ пятвъ

[^714]глази,-темно-голјбаго цввта, нарывъ, завимающій больмую часть чернаго пятва ${ }^{1}$ ). Hesychius же, уломнная объ әтоуъ, говоритъ о какойто товкои матеріи ${ }^{2}$ ). Нужво думать, что бользнь эта была изъ легкихъ, времевнндя и, кажется, ве требовала особеввыхъ лекарствъ для своего леченія, а пропадала сама собюю съ течевіемъ времени. Къ такоуу заключенію приводять слова врача Гиппократа обт этой бользви и о другихъ подобвыхъ ей: $\dot{\alpha} \times \lambda, \dot{\varepsilon}$ и др. сглаживаются ${ }^{3}$ ) и исчезаютъ, если только ве произопло ни какихъ поврежденій. Возможно думать отсюда (такъ какъ эта болвзвь проходида сама собой), что этого рода слђиота и́ыла той обычной с.Іъпотой, которой страдаютъ миогіе на востокђ и теперь ${ }^{4}$ ), и которая зависить нс отъ какихъ-либо внъшнихъ повреаддевій глазъ, а отъ мьствихъ причивъ-атмосферическихт и климатическихъ условій, свойственныхъ тропическпмъ странахъ, как’ь, напримЂръ отъ сильвой жары, яркости дучей солвечнахъ или отъ совпадающихъ обычно съ самымъ сильнымъ двевнымъ жаромъ холодпаго морсвого теченія воздјха и сльдующей за нимъ росы. Нбчто подобное случается и въ нашихъ странах'ъ при такъ называемыхъ солнечннхъ ударалъ.
 крата можно ввдђть, что болжзнь эта ве имظда особенво рђзкихъ наружныхъ проавлевій (какъ, напримђръ бŁльма-Тов. 2,10 ) и описывается болбе на основаніи тьхъ субъективныхъ ощущевій, которыя испытывали больвшіс ею ${ }^{5}$ ). Это похоже на черное пятно предъ зрачкомъ, всегда появляющееся посль долгаго смотрввія на солнечный дискъ,-пятно совершенво почти осльпляющее насъ, препятствующее различать предметы,
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 столъ．при наложевів нагазявія на волява，имблъ въ инслялз своно собствеввую，благословеввую слбпоту．Стоввші音 предя нахз іудеянннъ легко могъ навести его на многія воспоми－ навія и прежде всего на воспоминавіе о своеиъ собственвоиз поведеніи въ іудействь，когда оит такзле полный фарисей－
 угрозахи и убійствомъ на учениковъ Господа＂（Дфан．9，1）， би．лъ „врагомъ всякой правды＂，－жестоко „гна．ъъ церковь Го－ жію и опустошаль ее ${ }^{\text {（ }}$（ Кор．15，9；Г＇ад．1，13）．Но во1ъ Богъ，пизбравшій его отъ чрева матери＂къ благовђствованію среди язычвиковъ（Га．．1，15－16），является ему въ Синв Своемъ на пути въ Дамаскв，гдв онъ думалт оказать самое жестокое противодわйствіе новому учевію，и осльпляетъ его． И только въ этой слђпоть，когдя онъ долженц бнлъ искать вожатаго，онъ позвалъ все свое духовное осл＇юпленіе，всю гај－ биву своихъ гр末ховъ（„три дия онъ не ьлъ и не пилъ＂，т．е． наложилъ на себя строгій постъ，какъ выражевіе гаубокагоряская－ нія，и молился－ДЂяв．9，9－10）．Только въ әтой сльпоть онъ про－ зр屯ваетъ духовно，такъ что тотчасъ же послъ крещенія „сталъ проповвдывать обт Іисусє，что Онъ есть Санъ Божіи＂（Дьяи． $9,20)^{3}$ ）．Когда здвсь Апостояь встрьчается как＇ь бы съ сво－ имъ прежнимъ внутреннимъ человъкомъ－осльпленныыъ ду－ ховво іудеяниномъ，онъ налагаетъ на него „жезлохъ правости＂

[^716]также слвпоту, какъ „знакъ его душевной слъпоты" ${ }^{1}$ ) н какъ такое средство, которымъ овъ и самъ пришелъ въ вєръ. „Павелъ үқђломудриваетъ хулителя тою же мърою, говоритъ св. Исидоръ Педусіотъ, какая употреблена оыла съ нимъ дая вразумденія его самаго, валоживъ слвпоту, которою и самъ приведевъ къ тому, что сталъ учевикомъ Христовымъ. Ибо научился врачевать невкріе твмъ же врачевствомъ, какимъ самъ всцђлилса отъ прегословія по привазявности къ закону" ${ }^{2}$ ). Итакъ, Апостозъ стремидся только къ тому, чтобы своимъ наказавіемъ обратить волхва, чтобы спасти его дупи, какъ посзв овъ запов'бјывалъ Коринөяваиъ „силою Господя нашего Івсуса Христа предать" кориванскаго кровосмъсника сатанъ во изможденіе плоти, чтобы „духъ былъ спасенъ въ депь Господа нашего Іисуса Христа" (1 Кор. 5, 4-5). Реввость Апостола была не ревпостью Иліи, поражающаго огнемъ съ неба пославцевъ и прорововъ Ваала (4 Цар. 1, 10-14; Лк. 9, 54), ни плотскою также ревностію сыновъ Воавергесовыхъ, хотђвшихъ, чтобы Господь позволилъ имъ, по примґру Иліи, низвести оговь съ неба п истребить жителей селевія самарійскаго, не привавшихъ ихъ (Лк. 9, 54). Овъ носилъ въ себъ духъ Христа, о которомъ напомвилъ Спаситель сывамъ Воанергеса по поводу ихъ просьбы (Лк. 9, 55), Христа, Который пришелъ не погублять души человъческія, а спасать (-9,56). Поәтому онъ и налагаетъ сльпоту, которая должна была напоминать волхву постоянно объ его духовной сльпоть ${ }^{3}$ ) и которая н九когда исдъвила самого Апостояа. Поәтому овъ далъе и сказалъ: „ты будешь слєпъ и не увидишь солвда до времени", до извбстнаго времени "), т. е., сл末нота эта временная ${ }^{5}$ ). Это слово показываетъ, говоритъ Ззатоустъ, что овъ не наказывалъ, а обращалъ. Потому что ес.ли бы онъ наказывалъ, то сдвлалъ би его сльпымъ навсегда; но теперь ве такъ, а до времени ${ }^{6}$ ). Показывая, что слЂпота его только времен-

[^717]ная，Апостодъ әтияъ самымъ невольно поселяетъ въ умъ вод－ хва мысль，что окончавіе слकпоты－наказанія наступитъ，когда овъ переставетъ совращать другихъ съ путе» Божіихъ，въ слу－ чаћ его исправлевія，一и этимъ осторожно устававливаетъ связь между этой сл末потой и его настроевіемъ внутревней слв－ потой，в такимъ образомъ располагаетъ его къ исправлевію и покаяннымъ чувствамъ．„Онъ даетъ этимъ звать，говоритъ блаж． Өеофилактъ，что отъ самаго волхва зависить полүчить снова зръвіе：вужво измъвить образъ жизни на лучшій＂${ }^{1}$ ）．Сказалъ же „до времени＂говоритъ Экуменіи——давая предбль，гравиду мысли（о слвнотв），т．е．，ограничивая мысль о слвпоть для того，чтобы въ вей дать нужное для перемъны образа жизни на лучшійй＂${ }^{2}$ ）．Св．Писавіе ничего не говоритъ о томъ，обра－ тился или ньтъ волхвъ къ вєрє Христовой．Изъ словъ Апо－ стола：„ты будешь слваъ и не увддишь солнда до времени можно вывести предположевіе，что онъ обратился въ томъ слэчаћ，если понимать эти слова въ аб́солютномъ смысль，т．е．， что Апослолъ высказалъ въ силь Духа Сватаго безусловное предо－ предъленіе Божіе，основанное，конечно，ва предвъдвніи поступ－ ковъ волхва，что волхвъ въ изввсттое время исправится духовно п прозржетъ ${ }^{8}$ ）．

Изъ сочиневій，приписываемвхъ Св．Діонисію Ареопагиту
 Елима волхвъ впослЂдствіи，несомнънво уже послね появленія 2－го восланія Ап．Павда къ Тимофею（т．е．，посль первых＇ь узъ Апостола）${ }^{4}$ ），ваписалъ какое－то сочиневіе，въ которомъ дђлаетъ нападки на Ап．Павла．Вотъ его подлинныя слова：„Елвма－ магъ говоритъ：если Богъ всемогущъ，то какъ же говорится， что Богъ не все можетъ д色лать（букв ：ньчто не можетъ）у ва－ шего богослова；полемизируетъ овъ съ божественвымъ Павломъ， говорящимъ，что Богь Самаго Себя отридаться не можетъ（2 Тим．

[^718]$2,13)^{* 1}$ ). Таквмъ образомъ Елима уство и письменно ${ }^{2}$ ) нападалъ на Апостола, выводя софпстическимз путенъ различвыя антирелигіознвя мысля ияъ нъкоторыхъ иђстъ его посланій. Св. Максимъ Исповбдвикъ (580-662), составившій какъ извђство Scholia in opera S. Dionysii Areopagitae, прмравввваетъ Eлимь многихъ еретвковъ своего времени, которые, желая опровергнуть какое-либо ученіе, выводили изъ этого ученія, при помощи такихъ же пріемовъ, раяличыя еретическія мысли. Овз пишетъ: „отсюда отврывается древвость этого сватаго мужа (т. е. Діонисія Ареопагита), ибо зналъ, что сказалъ Елима волхвъ, который также противостоялъ св. Павлу на Капрє, о дђявіахъ котораго упоминаютъ Дфявія Свв. Апостоловт" в нотомъ далъе: „мвогихъ подобвахъ Елим末 имъетъ Аравія, которые говорятъ противъ насъ, утверждающихъ, что Христосъ, Сдово Божіе: пострадалъ за насъ $\left.{ }^{8}\right)^{4}$.

Нбкоторые полагаютъ "), что почва для сліпоты Елимы был подготовлева, глаза его болбли и были расположены къ сдбпотв, но что когда овъ весь объялся страхомъ предъ угрозою Апостола („ты будешь слвнъ"), то слвпота сама собою разлвлась по глазамъ. Но, во-первыхъ, текстъ Дфяній не даеть повода къ такому проиявольному предположенію: онъ ясно выставляетъ әту слбпоту, какъ наказаніе Божіе, безъ всякой другой причинности. Затьмъ мало вђроятнымъ является предполозеніе вазванвыхъ ученыхъ, будто сильвый страхъ повліялъ здьсь на наступленіе бользни, потому что едва ли можеть быть здъсь и рђчь о такомъ именно страхв; едва ли на Елвму по его внутреннему настроенію могли произвести псобевно сильвое в

[^719]непосредствевное впечатлъніе одиъ только слова Апостола，хотя и высвазанныя имъ при полноть Духа Сватаго（ст．9）．„Душевенъ же челов＇ъъъ（пмотской）ве пріемзтъ аже отъ Духа Божія．．． и не мохетъ разумьтти，зане духовнъ востазуется＂（ 1 Кор．2，14）． Іудеи，которнхъ Христосъ также называлъ двтьми діавола （Іоан．8，44），не в九рили не только словамъ，но идаже дыламъ Спасителя ${ }^{1}$ ）．Но если даже согласиться，что слвпота Елимы произошла совершевно естественннмъ образомъ，то она остается всетаки чудеснымъ явленіемъ въ тощъ отвошевіи，что быза съ опредъленностію предсказава Апостозомъ．Поэтому является нисколько не удивительнымъ，что это первое чудо Апо－ стола произвело сильное впечатлъвіе на воспріимчивую душу проковсула и имъло для него рћшающее значевіе．Овъ，до словамъ Дъеписателя，„увидъвъ происпедшее＂，какъ нькогдя сотвикъ при кресть Спасителя（Лк．23，4）„үвъровалъ， дивясь учевію Господню＂．Сирскій переводъ измьняетъ въ－ скольво конструкцію әтого мڭста и сообщаетъ слђдующій суыслъ данвому мбсту：проковсуль，пораженвый（т．е．чудомъ）， јв九ровалъ въ ученіе Господне ${ }^{2}$ ）．Но нђтъ никакой нужды прибђгать к＇ъ такой произвольной конструкдіи．Проковсулъ былъ поражевъ силою，властностью，присущей новому учевію． Когда еще апостолъ началя свою проповвдь，проконсулъ яуви－ дєлъ－говоря словами Златоуста，－что здъсь не слова одвб в не обманз＂，почувствовалъ здбсь присутствіе „силы п духа＂． Проповбдь постепенно скловяли его сердде своею внутрен－ нею неотразимостью，и јбђдительностію．Овъ ощущалъ уже въ своей душъ чудотворное вліяніе слова Господвя，которое „пльнало его помышлевіе въ послушаніе Христу＂（2 Кор． 10，5）．Но вотъ когда противод杂ствіе волхва заставизо Апо－ стола употребить чудо，сердце проковсула пришло въ изумле－ ніе отъ созерцавія этой другой видимой，осязательной Боже－ ственной силы，которую онъ въ своемъ сознаніи，конечно，не－ разрывно связывалъ съ проповъдуемымъ ему ученіемъ l＇оспод－ нимъ，подобно тьиъ，которые посдв одвого изъ чудесъ Спа－ свтела „ужаснулвсь и спрашивали другъ друга：что әто？पто әто за новое учевіе，что Овъ и духомъ нечистымъ повелбваетъ со

[^720]властію, и они повввуются Ему"? (Mp. 1, 27), связывая, такимъ образомъ, өто чудо съ новымъ ученіежъ, вакъ әто послъднее въ свою очередь неразрывво связывается съ двчностью Чудотворда. („Что Онъ и духомъ вечистымъ повелвваетъ со властію").

Точво такъ же, какъ объ Елимъ, Дъеписатель не сообщаетъ намъ о дальв九йшей судьбв Сергія Павла-даже о томъ, крестился онъ или ньтъ ${ }^{1}$ ). Предавіе восполняетъ Дъеписателя. Изъ „всеобщей исторіи" Луція Декстра ${ }^{2}$ ), о которой упомиваетъ блаж. Іеронимъ въ квигь о знаменитыхъ мужахъ ${ }^{3}$ ) и отрывокъ изъ которой издалъ въ 1620 г. испавскій іезуитъ Hieron. de Hygnera "), открывается, что Сергіи Павелъ возвєщалъ Евавгеліе въ испанскихъ городахъ: въ Гискаль ${ }^{5}$ ), Кордубћ, Барциновћ. (Barcinon), въ Цезаравгуств (Caesaraugusta), въ Caryндіъ (Saguntia) и во многихъ другихъ частяхъ Испаніи ${ }^{6}$ ). Римскій мартирологъ (подъ 22 марта) заключаетъ вт себъ такое извъстіе: „0 св. епископв Павлв, ученикъ апостоловъ передають, что онъ былъ Сергіемъ Павломь Прововсуломъ, крещевнымъ Апостоломъ, Павломъ,-и овъ когда прибылъ въ Испанію остановился въ Норбонъ, гдћ послъ велжностваго исполвенія пропон'Бдническаго долга, прославввшись чудесами, переселидся на небо" ${ }^{7}$ ).

## И. Артоболевскій.

[^721]
# „РЕНАНЪ ПРЕДЪ СУДОМ' НАУКИ" О. ВЛАДИМІРА ГЕТТЕ. 

(Или опровөржөвіө на выдүманнуюо Э. Ренаномъ жпвнь Iиоуоа Хриота).
(Продолженіе *).

## IX.

Посля вапрасной критики частвостей, иаправленной противъ четырехъ евангелій, Ренанъ заключаетъ сл'ддующижъ образомъ: ${ }_{\text {„ }}$ Въ итогь, можно сказать, что редакція синоптиковъ прошла три стадіи: 1) стадію подлинныхъ документовъ (доүіа Матөея,
 сущест вуетд (стр. XLII).

Изъ того, что было сказано нами, мы заключаемъ относительно этого перваго утвержденія Ревана, что онъ не доказалб будто два первыя евангелія существовали въ иномъ видъ, а ве въ томъ, въ кагомъ мы обладаемъ ими въ настоящее время; нашъ учевый въ подтвержденіе своей теоріи привелъ лишь одинъ текстъ Папія, и әтотъ текстъ онъ дурно понядъ, дурво перевелъ и исказилъ проиусками; и не смотря на эти пріемы, тегстъ әтотъ все же говоритъ противъ Ревана въ его собственномъ произведеніи. Болъе того, нашъ академикъ прошелъ молчавіемъ положительныя свпд安ельства первыхъ христіанскихъ вєковъ въ пользу тождества первовачальнаго текста евавгелій съ тбыъ тевстомъ, которымъ мы обдадаемъ теперь.

Итакъ первыи мвимый фактг, приведеввый краснорфчивымъ критикомъ, сводится къ простому увъревію, не только лишенному освованій, но и имвющему неопровержимо сильныя дока-

[^722]зательства противъ него. Спадія подлижныхб дохументовв двухъ первыхъ евангелій есть не болье, какъ простая фавтазія.

То же происходитъ и со второю стадіею, чрезъ которую проходятъ евангелія, по инъвію нашего писателя: „во 2), говорить онъ, стадія простаго смбшевія, когда подлинные докумевты били слиты вмъсть, безъ всякихъ авторскихъ усилів, безь всяк⿺廴ъ личнахъ видовъ со стороны ихъ авторовъ. (Навбтвія евангелія Матөея и Марка)".

Право, можно подумать, будто Ренанъ присутствовалъ при той работв, когда дв' первовачальныя рукописв, Матөея п Марка, были слиты вмпстя. Но, по крайней мърь, не нашезь ли он'ь какого либо историческаго документа, который могз бы пролять свђть на әтотъ предметъ? Никакого. Не нашель ли онъ въ самыхъ әтихъ рукописяхъ какихъ либо указаній ттоъо сліякія? Никакихъ. Такъ, почему же опъ допускаетъ подобный фактъ? Почему? Не знаемъ. Мы же можемъ ему сказать тозько то, что, если овъ воображаетъ себя такимъ геніемъ, что простымъ јсиліемъ своего ума можетъ открывать факты прошэве, никђзъ незасвидђтельствованные: то намъ остается дишь просить у него позволенія не имвть о немъ такого васокаго мвђнія. Онъ не иожетъ на насъ сбттовать за то, что мы отрицаешъ у него способность читать въ прошедшемъ, простымъ усиліемъ своего ума и безъ историческихъ документовъ, когдя п овъ отрицаетъ въ Іисусъ чтеніе будүдаго. Ковечно, нашъ ученый художникъ воображаетъ себя выше Іисуса; но мы тоже им'Бемъ право думать, что только безумецъ и богохульникъ можетъ допустить идею сравненія Іисуса съ профессоромъ in partibus Французской Коллегіи (Collége de France). Вы не хотите, профессоръ, допустить, что Іисусъ прозрєвалъ въ будущее? Не обижайтесь же, что мы столько же недов'рчивы въ отношевіи къ вамъ, какъ вы шедовђрчивы въ отношевіи къ Іисусу, отказываясь вврить вашему вторичному зръвію, ретроспективному. Привели ли вы какой лпбо документъ, хотл бы единственнмй, въ пользу вашей документаиьной стадіи двухъ перрнхъ еванге.іій и ихъ сліянія? Ньтъ. Такъ, молчите же; и не утверждайте фактовб, вамъ неизвђствыхъ, противъ которыхъ возстаютъ всъ памятвики первонача.льваго христіапства.

Ревавъ, однаво же, ве ограничился изобрптеніемв двухъ посзвдовательныхъ состоявій для двухъ первыхъ евангелій. Еиу пришла фантазія найти еще третій періодъ для евангельскихъ повћствованій; ято говоритъ овъ: 3) „состоявіе объедивевія или редакція преднамьренная и обдуманная, гдв чувствуется уже уси.иіе примирить различвыя изложенія (евангеліе Лүки). Евангеліе Іоанна, какъ мы сказали, есть произведевіе инаго рода и совсбыъ особенное".

Мы уже оцфвили протаворжчивыя соображевія, на которыхъ Реванъ освовываетъ свою теорію относительно евангелій св. Луки и св. Іоавна. Что же касается ссылки хотя бы на одинъ историческій документб, то нашъ академикъ даже пе подумалъ объ этомъ, и онъ имђлъ на это свою причину. Должны ли мы предположить, что онъ настолько не свфдущъ въ историческихъ документахъ первоначальнаго христіавства, что не знаетъ свидътельствъ, соверщенно разрушающихъ его теорію и утверждающихъ, что никогдя не существовали другія евангелія, кромв извъствыхъ намъ теперь, и притомъ въ такомъ видъ, въ какомъ мы обладаемъ вми теперь?

Съ твхъ поръ, какъ стали упоминать о евавгеліяхъ, они извъствы въ настоящемъ ихъ видъ; ихъ усвояли имевно твмъ писателямъ, коихъ имева ови носятъ в теперь. Вотъ факть, котораго никогда нельзя было поколебать. Даже самь Ренанъ не подумалъ его оспаривать; онъ удовольствовался лишь тъмъ, что зажегъ вокругъ него фейрверкъ фразъ болъе или мевъе ученыхъ и высокопарныхъ, чтобы ослбпить читателя и помбшать ему разсмотрбть дийствительность; но фантасмагорія его періодовъ сама собою разсъевается предъ фактонд, котораго овъ не могъ опровергнуть, а потому рвшв.лся обойти молчаніемъ. Пріемъ, быть можетъ, искусный въ отношевіи къ людямъ легкомысленнымъ и невъжественөымъ; но въ глазяхъ людей серьезныхъ и свбдущихъ пріемъ этотъ возбуждаетъ лишь вепріятное предположеніе о ведобросовьстности нашего краснорфчиваго писателя.

Изложивши свою теорію о четырехъ евавгеліяхъ каноническихз, Реванъ переходвтъ къ апокрифическимь.
„Всякій зам'ьтитъ, говоритъ овъ, что я ве дълаю ни какого употребленія изъ евавгелій апокрифическихб. Эти произведе-

нія ни воиіъъ образомъ ве должны быть поставлдемн на одну ногу съ евавгеліями каноническими" (стр. XLIII).

Почему? Какое различіе можетъ существовать для Ренава между евавгеліями апокрибическими и каноническими? Очеввдно, ви какого. Есди эти послвдвія, какъ овъ утвержддетъ, суть простыя компиляціи, составлевныя неизвпстно къмб, то ови безусловно обладаютъ твиъ же характеромъ, какъ и алокрибическія, и мы не понимаемъ, почему Ренавъ не поставляетъ ихъ на одной ногъ сь жими, какъ выражяется овъ краснорьчиво? Мы отличаемъ евавгелія апокрифичесхія оть каноническихв ва томъ освовавіи, что эти посдбднія былє составлены свидђтелями очевпддами и со самаго начала бвли признаваемы содержащимя истинное ученіе и истинныя дъяжія Іисуса; апокрифь же, напротивъ, сз самаго нача.а бнли прязнаваемыми романтическими компиляціями, безъ всякой исторической достовърности. Ревавъ ве можеть провесть подобвую демаркаціонную линію между тьми и другими; потому что, по нему, каноническіл евангелія ве существуютъ болне въ фориб первоначальныхб документовд; в еще потому, что они искалсены легендами и ромавтическими повъствованіями. Таквмъ образомъ Ревавъ смъшиваетъ евавгелія апокрифическія и каноническія; овъ усвояетъ имъ одинъ и тотъ-же характеръ, и въ то же время онъ отказываетъ имъ, по крайней мирпи во теоріи, въ одинаковомъ авторитетв.

Въ әтомъ мы усматриваемъ новое оскорблевіе, причнвяемое здравой логикь нашего ученаго художника. Но мы можещъ сосдаться на убьждевіе, вытекающее изъ очевидныхъ фактовъ и совершенао разрушающее всю его теорію. Въ самомъ дыъ, апокрифы существовали со второго вьва христіансвои эры. Въ эту эпоху, соприкасавпуюся со временами апостольскими, различали, слђдовательно, двも категоріи писателей жвзви Іисуса: категорію писателеи, призваввыхъ достовбрными, и категорію писателей иедостовврныхз. Первыхз было числомъ четыре и ихъ различали по имевамъ. Вторые были отвергяемы, какъ апокрифы; ва вихъ смотрњли, кагъ на романы, составлевные для употребленія нњкоторыми сектавтамв и везаслуживаюміе ни какого довврія со сторовы христіансваго обще-

ства. Это различіе не было теоріею лишь вввоторыхъ ученыхъ; ово приваддежало всЂмз христіавскимз обществамъ, какъ на востокд, такъ п ва западй, какъ на свверв, такъ и на югђ. Во всей первевствующей церкви, и повсюду, существовало это различевіе иежду евавгеліями каноническими и апохрифическими. Этотъ фактъ на столько очеввдевъ, что Pe навъ принужденъ былъ допуствть его, даже приводитъ его, не замъчая всвхъ саддствій, которыя можво вывесть отсода противъ его частвыхъ теорій. Такимъ образомъ, если въ әпоху, непосредственно соприкасавшуюся со временемъ, когда были составлены четыре каноническія евангелія, ихъ призвавали подлинньми и достовпрными такъ громко; если пхъ столь ясно отличали отъ повђствованій .ееендарныхь, романическихь, апокрифическихд, то на какихъ разумныхъ основавіяхъ Pe нанъ могъ утверждать, что эти евангелія бнли ревультатомъ дъла сліянія, леееддрнымб, романическимб, апокрифическимб, подобво тьмъ евавгеліямъ, которыя овъ со всею древностію, назнваетъ апокрибами? Какъ различаютъ сочиненіе ппокрифическое отъ неапокрибическаго? Посредствомъ свидвтельства современниковд. Но все христіаяское общество первыхз временъ открыто зяявляетъ себя въ пользу под.инннсти и достовпрности четврехъ евавгелій каноническихв; ово съ презрьвіемъ отвергаетъ лееенды или евангелія апокрифическія; а въ девятвадцатомъ столттіи, предъ лицемъ этого вселевскаго свидђтельства всего върующаго общества, и ве имъя даже тъни какого либо доказательства въ свою пользу, Ренавъ говоритъ намъ: канонинескія евангелія .елендарны, то есть, ови апокрифы, хотя ихъ и не домжно смђшивать съ апокрифами.

Противорьчіе и голословвое увъреніе. Вотъ, сльдовательво, все, что Ренавъ можетъ противопоставить свидътельству милліоновъ свидђтелей, которые звали откуда провзошли четыре евавгелія, которне почитали ихъ, какъ голосъ гвхъ, которые видвли Іясуса и жили съ Нвмъ, и которые сами ваставляли ихъ живнмъ голосомъ!

Реванъ хочеть казаться учевымъ, приводя загдавія ввкоторыхъ апокрифическихъ евавгеліи. Если онъ читалъ Фабриція, то могв бы привесть ихъ еще больте. Онъ хочеть усвоить

нзвісстную важность нфкоторымъ изъ вехъ, потому что оні были ваписавы „ва арамейскощъ языкъ, какъ доүіа Матөея, и были евавгеліемъ эөіонитовд, неболыпихъ христіанскшхъ общинъ въ Ватавеє ${ }^{1}$ ), которые говорили на сиро-халдейсвозъ язнкъ, и которые повидимому продолжали въ нбкоторомъ отнопеніи аиніз Iисуса". Что такое линія Iисуса? Безъ сомнвнія, это Его ученіе. Но какъ же эвіовиты (признаемъ не важнымъ называть ихъ еврейскимъ словомъ эөіонимз), кагъ, говоримъ мн, секта безнраоственная, отвергнутая всьмъ первоначальнымъ христіанскимъ обществамъ, могла сохранять аижію Iucyca? Не зваемь. Но мы положительно знаемъ, что Ренанъ не могъ читать по арамейски или сиро-халдейски сочиненій, не существовавшихъ на этомъ языкъ; что ему веизвъстно, также какъ и намъ, происхожденіе сочиненій, коихъ заглавіе онт приводитъ; и овъ долженъ согласиться, что во томд видд, вб какомв они доиили до нисб, ови ниже, по критическому авторитету, редакціи евание.ія отв Матөея, котороюо мы обладаемд (стр. XLIV).

Этого признанія достаточво для насъ. Оставьте же .еееныб и не смЂйте сравнивать ихъ съ псторическими повъствованіями, достовфрность которыхъ на столько твердо установлена, что вы не дерзаете отрицать ее открыто, хотя и ухищряетесь отрицать ее не прямыиъ путемъ, при номощи разииченій и ограниченій, не достойныхъ прямаго и искренняго писателя.

## X.

Воть еще другое заавленіе нашего писателя отвосттельно евангелій: „Теперь кажется легко понять, говоритъ овъ, какозо рода историческую важнссть я приписнваю евангеліямъ. Ови не суть ни біографік по образцу Свегонія, ви рымышлевныя легевды по образду Филострата; ови суть лелендарныя біпрафіи".

Не много же болъе, сраввительво съ прежнимъ, двинуло насъ впередъ это заявлевіе. Евавгелія, по ми'ввію нашего академика, не могутъ бнть сраввиваемы, въ отношевіи къ ис-

[^723]торической достовярности, съ біографіями, составленными Световіемъ о двъваддати первыхъ римскихъ пмператорахъ. Почему? Ревапъ не говоритъ почему, но даетъ понять это изъ всего сказаннаго имъ прежде. Таквмъ образомъ, Светоній служитъ для него типомъ исторической достовърности, а евангелисты не отличаются этвмъ характеромъ. Св. Лука, вапримвръ, воего повфствовавіе, даже по признанію самаго Ренана, допло до насъ неповрежденнымж, не равенъ Световію, въ отнотевіи къ искревноств. Можемъ ди уы спросить у Ревяна почему? Световій жалъ во второкъ въкв христіанскаго лбтосчислевія и не могъ получить своихъ извъстій о первыхъ цезарахъ отъ свидћтелей-очеввдденъ; св. же Лука жилъ въ первомъ въкъ и писалъ на освованіи повъствовавій тьхъ, которне обращались съ Іисусомъ. Светоніи, при дворъ императора Адріава, зноупотребилъ довڭріемъ этогп императора, отнесся неуважительно къ императрицъ п былъ отправлевъ въ ссылку за свои не совсЂшъ чествые поступки; св. же Лүка всегда былъ признаваемъ человъкоиъ высоко разумнымъ и безукоризненной нравственности. Светоній представляется такимъ же безобразникомъ въ свонхъ повъствованіяхъ, какимя пписываемые въ его біографіяхъ императоры были по своей жизви; св. же Лүка представляется въ свопхъ повъствовавіяхъ человъкомъ образцовой чистоты жизви. Световій дурно писалъ по латынв; св. же Лука писалъ по гречески изящно и его трудъ доказываетъ въ немъ образованность гораздо высшую, чђиъ у Световія. Этоть послбдніи писатель, замђтанный въ придворныхь интригахъ, иожетъ быть уличаемъ въ томъ, что поддался ихъ вліянію въ своихъ историческихъ воззръніяхъ; св. же Лүка, будучи первоначально язычникомъ, обращенный потомъ въ христівнство послъ искреннаго и обдумавваго ръпевія, не подчивялся никакому вліянію, кромб своего убђлдевія.

Мы тщетно ищемъ хотя какую либо причину, которая оправдыва.ла бы Ренана въ его предпочтевіа Светонія предъ св. Лүкою; в вотъ мв находимъ причины лишь предпочтевія историка Іисуса предъ историкомомъ цезарей. Нашъ красноръчивый учевнй долженъ бвлъ бы сказать ради чего же овъ усвояетъ псторику цезарей предпочтевіе предъ историкомъ Iисуса?

Но овъ ве удостоиваетъ насъ унижевіємъ до подобнвхъ частностей. Одвако зе, ови быди бы не безподезвы дия тьхъ, которые не вфрать въ его непогръшимость.

Все, что говоримъ о св. Лукь, мы могди бы сказать п еще въ сильв九йшей степени о св. Матөев, о св. Маркь п о св. Іоаввд; во мы говоримъ о св. Лукв потому, чуо Реванъ првзнаетъ только его евангеліе совершенно подлиннымд п совертенно неповремсденнымб. Наши довазательства не могуть быть опровергнуты даже имъ самымъ; и мы требуемъ у вего угазать причины, по которымъ овъ повқствовавія Световія предпочвтаетъ повћствованіямъ св. Луки. Мк же утверждаетъ, что даже, какъ простой историкъ, св. Лука яаслуживаетъ богъе довєрія, чњиъ Светоніи, потому что онъ былъ бодъе близокъ къ повъствуемымъ имъ событіямъ; потому что онъ черпалъ свои повъствовавія изъ источвика болъе чистаго; потому что лично онъ былъ выше Светонія по умственному и нравственному разввтію. Таковы наши освованія предпочитать св. Луку Светонію. Какія же освовавія у Ренана для предпочтевія Светонія предъ св. Лукою? Мы ихъ узваемъ лишь тогда, когда онд удостоитд насд отвфтомъ и ясвымъ издожевіешъ нхъ.

Но если Ренанъ предпочвтаетъ Светонія евангелистамъ, то этихъ посльднихъ овъ предпочитаетъ Филострату. Это еще почему? Филостратъ не былъ очень удаленъ отъ временъ Аполловія Тіавскаго, коего жизнь овъ описалъ. Это пропзведевіе во всъ времена и всъми здравоинслящими людьми было прнзваваемо сборникомъ недопускаемыхз лелендз. Въ этомъ отношеніи мы совершенно согласны съ Реваномъ. Только мы должни ему замбтить, что именно онъ не имбетъ права находить ни малъйтаго раздичія между повъствованіями Филострата и повъствованіями евангелистовъ. Въ самомъ дђль, повьствованія әтихъ посльдвихъ въ его глазахъ не суть біограбіи, то есть, не суть историческіе труды въ собственномъ смысдь. Онъ признаетъ ихъ сказками или леъендами, въ которыхъ заблужденіе смъшано съ истиною. И повъствовавія Филострата отличаются тьмъ же характеромъ. Все, что овъ разсказываетъ, не есть дожное; только оно смвыано сб лелендами, или сз разсказами апокрифическими и вымыпденными при вљкоторыхъ

истивагъ. Именно этотъ характеръ Реванъ приписываетъ и евангеліямъ. Коль скоро онъ смъшиваетъ ихъ такимъ образомъ съ баснями Филострата, то почему овъ усвояетъ имъ хврактеръ отличныи? Безъ сомвъвія, по причинъ остатка стьда, но этотъ стыдғ не лоичень.

Обладаютъ ли евангелія призваками исторической достовкрности? Если обладаютъ, то зачъмъ онъ предпочитаетъ Светонія предъ ними? Если же они ве обладаютъ признакамя до стовърности, то зачвзъ онъ предпочитаетъ ихъ предъ Филостратомъ? Всњ евангельскія повћствованія яапечатльны характеромъ чудесности; божественное въ строгомд смысля просввчиваетъ въ каждой строкъ ихъ. Если это божественное, это чудесное ложны, если они легендарнь, какъ учтиво выражается вашъ тонкій академикъ, тогда евангельскимъ повъствованіямъ надобно усвоить тотъ же характеръ, какъ и повъствованіямъ Филострата. Такимъ образомъ, теорія Ренана противоръчива, научно она неудобопрісмлема; различіе, воторое онъ хочетъ установить, ве утверждается ни на какомъ твердоиъ и логическомъ основавіи; его мевьшая посылка сводится къ признанію, требуемому истиной, но разрушающему всю его теорію. पто разумъютъ подъ именемъ легендз? Повбствовавія ложныя, не историческіл. Коль скоро евангелія сүть біораббіи леген. дарныя, то ови не имьютв историческоі өалсности, и легендарнія біорабія Филострата не заслуживаеть ни большаго, ви меньшаго довърія, какъ и евавгелія. Ренанъ уклоняется отъ этого заключенія. Зачьмъ онъ допускаетъ әти нелогичныя увертки? Когда человъкъ убвжденъ и хочетъ выразвть свое үбъжденіе въ чечати, овъ должевъ выражаться безъ обиняковъ в безъ лидемърія. Кто призваеть себя свободиьмд мыслитеземб, экзегетомъ везависимымъ и выспимъ, тотъ ве должевъ укловаться отъ выводовъ своей теоріи; если евангелія не обладаютъ признаками большей исторической достовърности, чбиъ Жизнь Аполяонія Тіанскиюо, то ве вадобво стыдиться высказать это громко. Но Ренанъ видблъ, чему подвергается онъ, помظцая, напримъръ, св. Луку на одну линію съ Фидостратомъ. Поәтому овъ изобрвлъ ньчто среднее между иствною и заблуждевіеиъ. Но ато ввчто

среднее не можеть существовать и，не смотря на всю дов－ кость Ревана，ему приходится возвратиться къ слиддуощеи дилеммь：пли евавгелія суть историческія повыствовянія， иди ови суть романы；въ первомъ случат，вх＇в надобво прн－ нимать тякимп，какими ови есть；во второмъ же сдучау，нуз надобно отвергнуть；ибо писятель，см丈шивающій въ свовгя повьствованіяхъ истину съ ложью，не заслуживаетъ никагого дов’рія，особенно если никакой другой историчесвій доку－ ментъ，безспорно авторитетный，ве проливаетъ стодько свђта，что－ бы можно было разяичать，что в＇ь его трудћ истанво в что дожно．

Ренанъ хочетъ вядвть въ евавгеліяхъ лишь повбствованія противорпчивыя，подобныя легендамб о святыхъ，экизнеописа－ ніямб Плотина，Прокда，Исидора，повђствовапіямв нбгото－ рыхъ старыхв солдатъ Наполеона 1 －го，разсказмвающихъ о свопхъ прежнихъ войвахъ．Характерв героя лучше вырағяет－ ся въ подобныхъ повђствованіяхъ，чбмъ въ торжественжой и оффииіальной исторіи，говоратъ Ревавъ（сmp．XLIV－XEV）． Въ такомъ сдучау，зачвмъ онъ предпочитаетъ Светонія，исто－ рика торжсественнаго и оффииіалвнано，евавгеліязъ？Бозђе того，какимъ образомъ ложння или яецендарнья подробноств могутъ сообщить точную идею о характеря того，кто служить ихъ предметомъ？Вся претенціозная фразеологія вамего ава－ демика сводится къ слђдующему：факты дожные лучше прн－ водятъ къ истивф，ч末мъ факты истинные．Вотъ，падобно пря－ зваться，удивительная теорія！

Епи другюе замьчаніе：если лелендарныя подробности еван－ гелій сообщаютъ болъе точную идею объ Іусусь Христь，чбмъ торжсественныя и оффииіальныя исторіи，то Іисусъ былъ Богонб， потому что Онъ авляется Богомъ во всБхъ әтихъ повђствова－ ніяхъ，и именно әтот＇ь характеръ сказывается въ нихъ ся－ мыиъ яснымъ образомъ．А в＇такомъ случаћ，мы спросаиъ Ревана，sачтиъ онъ составилъ свою квигу въ опровержевіе божественности Іисуса Христа？Онъ ссыдается на свангегія въ своемъ пропзведевія；онъ допускаетъ，что евангельскія по－ в末̆ствованія，хомя и легендарнь，ярче очерчиваютв характеръ Іисуса，чбмз торжественныя и оффииіаяьныя исторіи．Этотв характеръ безспорво есть характеръ Бога－человпка，совермаю－

щаго чудеса для доказательства своей божествевности. А Ренанъ отказывается признать эмотд характерд, хотя руководствјется твми повъствовавіями, которыя изображаютъ Его въ болье истинномъ освЂщевіи, чъщъ это могля бы сджлать исторія вз собственномз смысли, и овъ ставитъ эти повъствованія ниже исторіи Светонія и усвояетъ имъ мевьшее историческое значеніе, чбмъ этой исторіи!

Не могутъ ли сказать, что Реванъ издъвается надъ свовми читателями?

Послв того, какъ Ревант посдвдовательно то поставляль евангедія ниже исторіи, то возвышалъ ихъ вадъ нею, овъ снова старается унизить ихъ. Опъ заявляеть, что нашелъ у нихъ противоръчіе „относительно времени, мъста и дичностей" (тамд-же). Онъ утверждаетъ, что въ первыя времена хрвстіане не јсвояли ни какой важности әтимъ противорњчіямъ, что на евангельскія повъствованія рђпительно не смотрвли, какъ на боговдохновенныя. Какимъ же доказательствомъ Ренанъ подтверждяетъ всъ эти уввревія? „Вышеприведевнымъ отрывкомъ изъ Папія" (эамъ-же, примђч.). Этотъ отрывокъ говоритъ совершенно противоположное; но нашъ ученый безпрестанно прибұгаетъ къ его помощи; и можно сказать, что әтотъ отрывокъ составляетт всю ученость вашего изящваго писателя.

Съ своимъ текстомъ изъ Папія, Реванъ становится д屯йствительно забавнымъ. То же скажемъ мы и о его фразахъ, повторяемыхъ до пресыщенія, о летсндарной переработкв, предметомъ которой были евангелія и къ которой онъ свова возвращается, нослћ того, какъ снова указа.лъ на свой текстъ изъ Папія.

Мы высказали обо всемъ әтомъ свое правдивое сужденіе. Теперь мы должны остановиться на его мвねніяхъ относительно мессіансквхъ пророчествъ.

## XI.

Въ числъ источвиковъ, изъ которыхъ Ренанъ предположилъ черпать свои повъствованія объ Іисусъ Христь, овъ указалъ на „апокрифическія квиги Ветхаго Завфта" (стр. IX); во овъ не удостоиваетъ этой чести каноническія квпги. Показадъ ли овъ причину предпочтенія, усвояемаго имъ первымъ книгамъ? Ни малыйшей. Не потому ли овъ сдблалъ это, что апокрифы

содержатъ въ себъ болъе повфствовавій объ Іисусъ Христь, чъзъ квиги каноническія? Овћ содержатъ ихъ менъе, можво даже сказать, что овь вовсе не содержатъ ихъ; такъ какъ онћ написавы были равьше рождевія Іисуса, и ихъ авторв не были одаревы пророческит духомъ. Почему же Ревант привелъ „апокрифы Ветхнго Завъта" въ числб докучентовъ, которыми онъ пользовался отвосительно составлевія жнзни Іисуса Христа? Мы узнаемъ это лишь тогда, когда овъ соблаговолитъ просвьтить насъ въ әтомъ.

Что касается каноническихя книгъ, то мы очень хорошо понимаешъ, почему онъ ве упоминаетъ о нихъ. Прославлевннй академикъ, усвояюцій себъ способвость читать въ протдомъ, не въритъ пророчествевному духу благочестивыхъ людей, которыхъ Богъ просввщалъ относительно будущихъ событій религіозной жизви міра. Израильтяве и христіане всегда были согласны въ томъ отвошевіи, что писавія, составляющія Ветхій Завґтъ, вполнъ запечатлъвы пророческимъ духомъ, что все въ ремигіозныхъ обрядахъ еврейскаго народа имъетъ въ ввду одну дظль, что вс屯 обряды и писанія сосредоточены на одномъ веобыкновенвомъ человъкъ, который долженъ быть посланниномъ Божіимъ, Мессіеп; израильтяне и христіане согласно призваютъ, что народъ еврейскій жилъ жизвію релитіозною, воторой дڭль заключалась вл будуиемб; что самая политическая жизнь его была организована въ видахъ неповрежденнаго сохраненія обвтованія о посланнинь Божіемъ, о Томъ, Бто дояженз былб прійти вб будушемз.

Этотъ великій фактъ, подъ перомъ Ревава, принимаеть ничтожные размъры; онъ сводится у него къ нЂкоторому роду народваго чувства, необъяснимаго въ его сознаніи. Евавгелисты забавнымъ образомъ стали эхомъ этого чувства, то говоря: „Мессія долженъ совершить такое то дыло; но Івсусъ Мессія; слбдовательно, онъ совершилъ такое дъло"; то заключая противоположнымъ образомъ: „то-то произошло съ Івсусомь, но Іисусъ есть Мессія; слвдовательво, то-то должно быдо произойти съ Іисусомъ" (стp. XLVI, XLVII).

Нашъ писатель, въ доказательство этого, въ примф̆чанін пишетъ сль̆дующее: „См., напримьр's, Іоанна XIX, 23-24".

Что говоритъ Іоанвъ въ әтомъ мфсть? „Воины, когда расдяли Іисуса, взяли одежды Eго, и раздълили на четыре части, каждому воину по части, и хитонъ; хитонъ же быдъ не сшитый, а весь тканый сверху. Итакъ сказали другъ другу: ве станешъ раздирать, а бросимъ о немъ жребій чей будетъ: да сбудется реченное въ Писаніи: раздвлили ризы Мои между собою, и объ одежд Моей бросали жребіи. Такъ поступили воины". Приведенное Іоанномъ пророчество находится въ псалмӊ 21 (по еврейски въ 22). Ренанъ, который не вєрить пророчествамъ, естественно могъ смотр屯ть на столь поразительное сходство, существующее между словами Псалмопивца и фактомъ. передаваемымъ св. Іоанномъ, какъ на дъдо случайное. Но если бы онъ благоволидъ принять въ соображеніе, что приведенный псаломъ всецвло относится къ будущему; что священвый писатель возвбщаетъ п будущихъ страданіяхъ, коихъ объектомъ будетъ не обыкновенный человъкъ, уничиженіе и смерть котораго сдвылаются источвикомъ лучшаго будущаго для всњхъ народовъ міра; если бы онъ подумалъ, что народъ израпльскій признавалъ псаломъ, тоже пророческимъ пъснопъніемъ, то онъ понялъ бы, что св. Іоаннъ долженъ былъ протявопоставить упомиваемый псаломъ, какъ отягчающее свид'bтельство противъ нихъ. Всв подробности Страстей Іисуса Христа подтверждены предсказавіями псалма. Нельзя безъ удивленія читать этого повбствованія Евангелиста. Св. Іоаннъ привелъ только одву подробность, но онъ могъ бы привесть и другія. Шсаломъ начинается сдфдующими словами, произвесенвыми п Самимъ Іисусомъ Храстомъ на креств: „Боже мой! Боже мой! для чего Ты оставилъ мевя"? ІІророкъ обращается къ Богу съ слЂдующею жалобою: „Всв видящіе меня ругаются надо мною; говорятъ устами, кивая головою: онъ уповалъ на Господа; пусть избавитъ его, пусть спасетъ, если онъ угодевъ Ему". Таковы были слова толпы народа, окружавшаго крестъ. Надобно было бы привесть весь псаломъ, чтобы доказать јдивительное сходство, существующее между этимъ пророчествомъ и повћствовавіямп различныхъ евангелистовъ. А Ренанъ во всемъ этомъ хочетъ видбть только плохое умствованіе посли совершивпагося факта, очень дурно объясняющее народное

чувство！Какъ ему угодно，но намъ кажется，что надобно было бы съ большею серьезностіш отвестись къ везикому фак－ ту，факту пророчественному，который служилъ да и теперь сау－ житъ началомъ редигіозвой жизви народа израильскаго，а въ то же время и всьхъ христіанскихъ народовъ．Мы повимаенъ то，что разсвянные остатки Израиля не соглатаются съ тђиъ． чтобы отцы ихъ были осл末плсны до такой степени，что имвли ложную пдею о Мессіи и поэтому стали виновными въ схерти Пос．аннагп Бооомд；но легво также понять и то，что ть пзъ нихъ，которые увъровали въ Посланнаго въ лиц廹 распатаго Христа，указали своимъ вєновнымъ братьзмъ на пророчествен－ ныя чсрты，имъвшія отношеніе къ страстямъ Христовымъ и къ Его дмерти，къ Его чисто духовной побъдъ надъ мірожъ язнческимъ．Такова причина сближеній，представзяемихъ иногда евангелистами，между дظлами Іистса и пророчествами． －сближеній болねе многочисленныхъ у апостоловъ при нхъ
 Они не впадаютъ въ забавныя соображенія，какъ выставляетъ ихъ Реванъ；они указываютъ ва пророчества，которыя вогугъ поставить ва истинный путь ихъ братьевъ，составнвпиихъ лож－ ную идею о Мессіи．

Ренанъ видитъ только тонкости въ мессіанскихв указаніяхз， приводимыхъ евангелистами（ cmp ．XLVI）．Это утвержденіе， совершенно голословное，доказываеть только то，что славный гебраистъ не знаетъ ни Библін，ни религіозной жизни израиль－ скаго народа．Однакоже по этому предмету существуютъ иро－ изведенія，достаточно многочвслениыя и достаточно ученыя， которыя заслуживали бы того，чтобы вашъ ученый академвкъ изучилъ ихъ．Опъ только что сказалъ，что пророчествъ ве было，что миссіанскія указанія суть только тонкости；но быдо бы очевь трудво обосновать это мнбніе ва твердыхъ доводагъ п возразить истиннымб израильтянамб и истиннькв христі－ анамд，которые научнымб образомб уб末ждены въ противополож－ номъ．Но Реванъ нашели для себа болъе удобвымъ от－ ложить въ сторону каноническія квиги Ветхаго Завђтя； онъ удостоиваетъ своего внимавія только апохрифбы и съ высоты своей вепогрьшимости ръшаетъ，что миссіанскія про－ рочества суть только тонкости．

Серьезный чптатель уже самъ оцънатъ этотъ научжый пріешъ изящваго академика.

Не забудеиъ привесть буквально п его прекрасную фразу, посредствомъ которой овъ думаетъ оправдать свой образъ воззрьній ва мессіанскія указажія евавгелистовъ: „Обжясненія сяиикомв простыя, говоритъ овъ, өсегда ложсны, когда дв.ло пдетъ о томъ, чтобы проанализировать сплетеніе тьхъ глубокихъ созданій вародваго чувства, которыя разрушаюотъ өсякія теоріи своимъ богатствомъ и своимъ безконечвымъ разнообразіемъ" (сmp. XLVII). Это значитз наговорить довольно мвого п ничего не сказать. Проинализируемд, одвако-же, сплетеніе этого періода, произнесеннаго Ренаномъ (ore rotundo).

Обдясненія, сообщенныя евангелистами пророчествамъ, слииижомз прость. Это звачитъ, что они до такой степеви просты, что нђтъ возможности оспаривать сближеній, совершаемыхъ ими между фактами, приводимшми ими, и словами Ветхаго Завъта. Однако же Реванъ говоритъ, что нхъ указанія отличаются тонкостію. Нашъ писатель постоянно имъетъ къ своимъ услугамъ два противоподожныя мвънія объ одвомъ и томъ же предметь.

Но изъ того, что объясвенія просты, слђдуетъ, что они $u$ ложны. Отсюда надобно заключить, что въ глазахъ Ревана, чъмъ болъе объясненія бываютъ темжыми, тђмъ болъе они становатся удовлетворительными и истинными.

Мы не можемъ согласиться съ этииъ мнъвіемъ.
Правда, что нашъ глубокомысленвый писатель желаетъ этого только тогда, когда двло идетъ объ ана.иизи сплетеній глубожихъ созданій народнало чувства. Почему же, позвольте спросить, темныя объясвенія обладаютъ приваллегіею казаться болъе пстинными, чвмъ ясныя объясненія, когда дђло идетъ обб инаиизи атопо сплетенія? पъмъ болье созданія глубоки, тьмъ, повидимому, необходимъе сообщать имъ яркій свбтъ, чтобы разсЂять темному этихъ глубокихъ созданій. Уже-ли нашъ
 при вей можво видбть все?

Но з.уубокія созданія народнаго чувстөа разрушанотв всякую теоріз. Вотъ одно изъ основаніи-не измыплать теорій, а при-

нимать факты такими, какими ови суть. Почему ве Ренавь измыслидъ пхъ столько объ евангелистахъ п объ Іисусь Христв? Есаи существуетъ ияубокое создакіе народнаш чувсвва (дегко понять, что мы пользуемся этимъ выражевіемъ, ве одобряя его), такъ это есть именно Мессія Іосаанникв Бомсій , предвозвґцценный пророками, изшедшій изъ вЂдръ Божіихъ, пришедшій въ міръ подъ имевемъ Іисуса; Онъ разрушнлъ древніе күльты, чтобы основать Свое в安ное царство на небь, на земль и въ преисподвей. По истивъ, если суиестоуетв цуубокое созданіе жароднало чувства, разрушаюине всяжую теорію. такъ именно это-возвикшее съ начаномъ міра, побђдившее всє соціальныя революціи и существующее и теперь во всев своей силћ. И әтому то созданію цзубокаюо чувства человђчества Ревавъ противополагаетъ ничтожныя теоріи и тумавныя фразв!

Ваше сочиненіе, знаменитый академикъ, осуждено громкими, вами же произвесевными словамв. Вы сами высказаяи пхъ противъ своихъ теорій; между тьмъ, какъ Мессія Боюченовнкь. Іисусъ, эта возвышенвая мисль Самаго Бога, вочеловьчввшагося, является еще въ большемъ сіяніи среди туманныхъ облаковъ, которыми вамъ угодно было окружить ее.

Очеввдво, мы были лишь въжливыми, говоря, что Реванъ изобрєаъ красквыя фразы, чтобы яичето не сказять. Ми могдя бы выразиться совершенво иваче.

Возвращаемся, вмбсть съ нашимъ писателемъ, къ историяеской важности евавгелій. Опъ постоянно пересъеваетъ своп идеи; но ихъ ӧезконеиное разнообразіе не дълаетъ ихъ болғе истдввыми.

## XII.

Подводя итогъ своимъ пдеямъ объ исторической важнности евангелій, Ренавъ устававливаетъ: 1) что ръчи, приводвмыя въ нихъ, не могутъ быть призваваемы буквальнызи (cmp. XLVII); 2) что евангельскія повьствованія легендарны п нъ нихъ встрычается много внесевнаго вб послıдствіи (сmp. XLVIII); 3) что вадобно одвако же признавать евангелія, хота ови и не буквально истинны (памд-же); 4) что изъ этихъ повБствованій легендарныхъ и буквально не истинныхв возвакаетъ высиал истина, истина выразите.ьнная и ьромкая восходлиая ма высому идеи.

Прежде всесо, кто же когда дибо үвьралъ, что рбчи Іистсса приведены буквально? Развь вельзя бвно удержать ихъ смысла, хотя ихъ в не стенорафировали? Не достаточно ли сохра-
 ıрад́a, да Овъ п не нуждался въ этомъ. Но въ чисдъ Ето слушателей бвли люди добросовбствие, а это гораздо важвъе; п если әти зюди были богодохновекными, то ихз боговдохновенность не важнве ли стенографін? Реванъ не вфрить этому, но мы вєрпмъ. Есля овъ имъетъ право отридать, то мы имъешъ право утверждать.

Затвмъ, что̀ озвачаеть истина восходяииая на єысому идеи? Что такое идея? Логики спорять относительно опредъленія ея, но всњ ихъ споры сводятся къ слћдующей общешризнанной истинф: идея есть мысаяииій духб, или мысль человねческаго духа. Что бываеть объектомъ мысли? Очевидно то, что суиестоуетв, что есть, будетъ ли то въ порядкъ матеріальномъ, или въ порядкь духовномъ, или въ порядкћ чисто иятел.яектуальномв, какъ резу.ътатл, отношеній существъ между собою. А то, что суиествуртв и есть истина. Слфдовательно, истина есть объектъ идеи, и әта пдея твмъ болъе или менねе бываетъ правиаьною, чьмъ болъе или менье цроникаетъ въ истину, то есть, въ то, что есть. Согласно съ этимъ, столь простымъ опредвленіемь, что можеть означать выражевіе: испияа восходяиая на высому идеи? Если бы Ренанъ сказалъ идея восходяиая на высоту истины, то мы поняли бы его; но сказать истина, восходящаль ни высоту идеи,-это, да будетъ это сказано не въ обиду ученому академику, такой философскій паөосв, при которомъ разсневается всякая идея.

Теперь, да будетъ намъ позволено спросить нашего философа, какимъ образомъ высиая испина можетъ быть результатомъ фактовд .ожсныхв или лееендарныхв? Какимъ образомъ эта высиая истина становится бо.пье истинною, чьмб простая истияа? (стр. XLVIII). До сихъ поръ мы думали и продолжаемъ думать и еще, пока намъ не докажутъ противоположнаго, что то, ито есть истиняо, есть истияа-прямо и просто; что нельзя устанавливать степеней истины. Эти степени можно находить для идей; потому что әти идеи мо-

гуть быть болъе иии менฬе сообразными еъ истиною. Но устанавливать степени истины вэ томъ, что истинно, воть философія, которая никогда ве можетъ быть принята здравышъ смысломъ. Не лучше әтого мн понимаещъ и то, какимь образомъ то, что истинно можетъ вытекать изз тог, что .гжню, даже изъ той нияшей стевенв, которую Ренанъ назввветь голою истиной. Ложное-ложно, иствнное-истннво: вотъ, кажется, аксіома, допускаемая всъми, и литературвая ловкость Ренана не можеть поволебать ее. Мнфніе его, посль строгаго авализа, превращается въ грубое заблуждевіс, которое здравомыслящіе люди, не стьсняясь литературною ввжливостію, называютъ жельпостію. Слово это неупотребитенвно, но мы не находимъ другаго, болъе точнаго, для характерпстики стравваго мнънія вашего үченаго.

Высказавши это инъніе, онъ испытываетъ потребность оправдаться предъ тъми, „которые находатъ, что онъ вддется въ преувеличенную вфру въ повъствованія по оольшей части легендарныя" (тамъ-жсе); онъ просктъ ихъ принять во внвманіе замъчанія, о которыхъ мы разсуждали. Не зваемъ предупредитъ ли онъ раздумье твхъ, къ которымъ обращается съ этями замъианіями. Что же касается насв, то мы остаемся убђжденными, что ни какой человъкъ, какъ-бы онъ ни бвлъ мало разсудителенъ, не можетъ удовлетвориться ни ими, нх развитіемъ ихъ, представленнымз авторомъ.
„Что осталось бы, спрашиваетъ онъ, отъ жизни Александра, если бы мы ограничились тьмъ, что положительно достовирно"? Ахъ, Боже мой! осталось бы, по нашему мвфвію, то, что истинно, что мы знаемъ достовжрно; да и кашъ нначе можно знать истину, какъ не посредствомъ того, что исминно? Но, присовокупляетъ авторқ, преданія, даже частію ошнбочныя, содержатъ извпстную долю истинн" (cmp. XLIX). Сказано съ удивительною ловкостію! Кто станеть отрицать, что преданія, обладающія истиною отиасти, содержатъ эту долю истины? Но не въ этомъ вопросъ. Пусть извлеваютъ истину отовсюду, гдъ только замъчаютъ ее; вичего не можетъ быть лучше. Но когда рђшаются извлекать истину изъ заблужденія, какъ результатъ, возвышающійся надъ простоюо истиною,

чего именно и домогается Реванъ，тогда это уже противоры－ читъ здравому синспу．Нашъ писатель оправднваетъ себя при－ мвромъ ІІпренгела，который，когда описывалъ жизнь Маго－ мета，то принималъ во вниманіе хадить，или устныя преда－ нія．पто же это доказываетъ？Если Шпренгель выдавалъ лож－ ныя предавія за истинныя，то онъ опибался，вотъ и все！А изъ того，что онъ ошибался，слВдуетъ ли，что Реванъ правъ？ „Преданія о Магометв，присовокупляетъ наш＇ь знаменитый академикъ，не обдадаютъ историческимъ характеромъ，возвы－ тающимся надъ рђчами и повъствованіями，составляющими евавгелія＂（тамб－же）．Мы очень расположны этому вґрить； но что же отсюда слбдуетъ？Въ этихз преданіяхъ надобно тщательно отличать то，что въ нихъ есть истиянаго，отъ того， что въ нихъ ложно，въ смысл末 историческомъ；нждобно при－ нимать первое и отвергать второе，и не предполагать，какъ дв－ лаетъ әто Ренанъ，будто истинное можетъ вытекать изъ ложнаго．

Наконецъ，нашъ писатель оправднваетъ себя будуиииз примьромж того историка，который возьмется писать исторію еврейскихъ школъ，предшествовавшихъ и непосредственно слы－ довавшихъ за возниквовеніемъ христіанства．Этотъ писатель „ни сколько не усумнится приписать Гиллелу，Шаммаи，Га－ иаліилу наставлевія，приписываемыя имъ Мииною и Гемарою， не смотря на то，что оба әти большіе сборника были соста－ влены чрезъ ннско．ьъко сто．мью：ій послъ учителей，о которыхъ пдетъ двло＂．

Если бэдущій псторикъ еврейскихъ школъ поступитъ по－ добвымъ образомъ，то отсюда будетъ слддовать，что и овъ будетъ не правъ．Такимъ образоиъ，этотъ примъръ будушаго историка не болъе оправдываетъ Ревана，какъ и прои．иый при－ м九ръ ШІпренгеля．Всє эти прекрасныя фразы отзываются за－ пахомд гебрапзма，хотя люди компетентные отрицаютъ у Pe － нава хорошія званія въ еврейскомъ языкъ．Но еще разъ，они ржпниельво ве доказываютъ，будто высиая испина можеть быть слъдствіемъ повбствованій ложныхъ и легендарныхъ．

Такимъ образомъ，Ренанъ не удовлетворииъ тьхи，которые упрекнули бы его въ преувелииенномд довпріи къ легевдамъ．

Какъ же Реванъ отвбчаетъ „лицамъ，которыя думають на－

противъ, что исторія должва состоять въ воспроизведеніи, безз истонкованіи, дотедюихз до насъ докумевтовъ? Воть его отвьтв: „я прошу их'ь замвтить, что вв подобномъ предмет夫, это не законно. Законно (loisible)-старое (французское) слово, озвачающее позволительно. Такимъ образомъ, по мв:ввію нашего академика, не позволительно писать жизнь Іисуса безъ исто.кованія документовъ өтой жизни. Охотво соглашаемся съ этимъ. Но что Ренанъ подразумвваетъ подъ словомъ истодковать? Слово это означаеть на хорошемъ франдузскомъ языкъ (какъ и на всєхъ языкахъ,) установить подлинный сльысьз. Нашъ же академикъ усвояетъ әтому слову иной смыслз, и, по его мпввію, истолковать значить перемьнить, изказить, отєернуть. Слово, слбдовательно, избрано неудачно для характеристики сущности дњла. Но, говоритъ нашъ писатель, „четыре главвые докумевта рфзко противорфчатъ другъ другу" (тамд-же). Утвержденіе это ложно; во всьхъ четырехъ евангеліяхъ нельзя найти никакого противорњчія. „Іосифъ (Флавій) иногда исправляетъ ихъ". Это утвержденіе столько же ложно, какъ и первое.-„Надобно избирать". -Если бы понадобилось избирать, то слвдовало бы изслвдовать, заслуживаетъ ли Іосифъ большаго довЋрія, чвмъ евавгелисты; но өто напрасвнй трудъ, и Іосифъ, смђсто того, чтобы противорьчєть евангелистамъ, подтверждаетд ихб.

Ренанз предполагаетв позже доказать то, о чемь теперь говоритъ предрарительно. И мы запасемся доказательствами, которыя разрушатъ его доводы и докажутъ, илн то, что онъ не читалъ Іосифа, или то, что овъ не принялъ въ сообряженіе его сочиненіи.
„Предполагать, что одво и то же событіе не могло одвовременно совершаться двумя способами, ни способомд невозможснымж, не значит'ъ навязывать исторіи фпнософію a priori ${ }^{\text {x }}$ (стp. XLIX-L). Безъ сомиъвія, но предполагать, что собнтіе происходило двумя способами по невддънію исторіи, и думать, что событіе невозможно, когдя оно ве только возможнн, но и достовтрно, это значитъ навязывать исторіи ве фицософіи а priori, во аятифилософскую теорію. А такова п есть теорія Ренана, которий, подъ предлогомъ истоякованія п яаөеденія, искажаеть факты изъ жизни Іисуса.

Нашъ писатель присвояетъ себњ право примбнять свою те－ орію къ сөерхзестественнымд поввствованіямб．Овъ хотьлъ， вڭроятно，сказать къ поввствованіямд о сөерхъестественныхб фактахъ；такъ какъ，очевидво，онъ не допускаетъ божествен－ наго характера за повьствованіями．„Призвавать эти повьство－ ванія легендами，это не значитъ，говоритъ Ренань，искажать факты во имя теоріи；это значитъ исходить изз наблюденія надд самыми фактами＂（тамб－же）．Удивительное наплюденіе， которое сводится къ отриданію！

Въ самомъ дঞлд，съ высоты своего научнаго величія，нашъ изащный академикъ утверждаетъ：„Никакія чудеса，которыми древнія исторіи наполнены，не совершались при яаучныхб усдовіяхъ＂．पто надобно для того，чтобы научныя условія бы－ ли соблюдены？Надобно，ттобы чудеса совершались предъ јче－ ными．„Ни люди изъ простаго народа，величествевно говоритъ нашъ академикъ，ни свътскіе люди не компетентны въ әтомъ． ЗдЋсь необходимы большія предосторожности п продолжитель－ ный навыкъ въ научныхъ изысканіяхъ．Доказательствомъ это－ го служитъ то，что въ наши дви сөптскіе люди и даже ии－ лые неболвиіе города были обманываемы чрубыми престижи－ таторали＂．Этого не было бы，если бы ученьіе могли кри－ тически отнестись кб частностямв всьхъ чудесныхъ фак－ товъ．Пусть появился бы травматургъ для воскрешенія мертве－ да；тотъ－часъ，говоритъ Реванъ，„созвали бы коммиссію，со－ ставленную изъ физіологовъ，физиковъ，химиковъ，дицъ опыт－ ныхъ въ критической исторіи＂．Къ числу өтихъ посл末ддихъ Ренавъ，безъ сомнъвія，причисляетъ и себя．Какъ же посту－ пила бы әта коммиссія？„Ова избрала бы мертвеца，увърилась бы，что это дђйствительно мертвецъ，назначила бы за．уу，гдп долженд былд бы совериаться опыпд，приняла бы ц安лую си－ стему необходимыхъ предосторожностей，чтобы пе оставалось ни мал九йшаго сомнъвія．И если бы，при подобныхъ услові－ яхъ，воскрешеніе послЂдовало，тогда получилась бы впроят－ ность，почти равная достовпрности＂（стр．LIII）．Чтобн до－ стигнуть полной достовЂрности，вадобно было бы，чтобы опытъ цовторенъ былъ много разъ．

Но，r－нъ Ренанъ，люди，которые не были свидйтелями этихз

опытовд, которые захотқли бы заподозрить добросовћстность или компетентвость ученьхъ, присутствовавшнхъ при опнтах'ь, которые указали бы јченымъ на жаучныя заблуждевія, подтвержденныя сайыми торжественными коммиссіями,—тт льди достигли ди бы достовпрности? Н'ьтв. Такимв образожв, ваше средство признать достовърность чуда совершенно безполезно. В九дь извЂство, знаменитый академикъ, какъ надобно смотръть на вепогрвшимость научныхъ коммиссій; безъ всякаго пренебреженія къ наукв, весь міръ знаетъ, что ученве часто обманыва.ись и обманываются еще и теперь ве тодьво въ предметахъ трудныхъ для изсльдованія, но и въ предметахъ самыхъ простыхъ.

А су̣ествуетъ ли средство дозиявія болъе достовьрвое, чъиъ науиный пріемб Ренана для увєренности въ существовавіи чуда? Безъ сомнънія, существуетъ; мы его и вєдимъ ва самомъ дқл’ въ евангеліи.

Прежде всего, цроанализируемъ-те истиввое чудо. Что мы находимъ въ немъ? 1) Простой и наглядный факть; 2) характеръ факта, по которому этотъ фактъ возвышается надъ естественными фактами; затвмъ обвясненіе, которое можеть быть ему дано, хотя әто объясненіе не принадлежитъ самому факту. Представимъ примьръ: Іисусъ приходить на могиду Лазаря всенародно, въ присутствіи даже своихъ враговъ. Уже четвертый девь, какъ Лазарь погребенъ, отз нето распространяется з.овоніе. Никто не нуждался ни вб физіодоиахд,
 ныхб вб критииеской исторіи, чтобы знать, что Лазарь померб, какъ обыкновенно умираютъ. Ни вотъ вдругъ Лазарь живъ, говоритъ и двйствуетъ въ присутствіи тьхъ, которые видظаи его мертвымъ. Нътъ надобности ни вб физіопоахд, ни вб хими-
 вб критической исторіи, чтобы знать, что онд живд. Смерть Лазаря, жизнь Лазаря-вотъ два простые факта, въ которыхт каждый удостов'вряется посредствоемъ своихъ чувствъ аучиие, чъмъ носредствомъ чтенія довесенія ученой коммиссіи. Чтобы призвать Лазаря отz смерти кд жизни, Іисусъ провзносвть ньско.ъько словд. Имъли ли надобность въ научвой коммиссін,

чтобы подтвердить, что человък'ь произнесз лишь нвссколько словъ? Очевидво, нڭтъ; столько же какъ и мы не имђемъ надобвости въ коммиссів, чтобы знать, что Реванъ говоритъ и пишетъ свою квигу. Итакъ вотъ къ чему сводится велвчайшее чудо: кд простымз бактамд, столько же простымъ, какъ и тв, которне совершаются иредъ нашими глазами ежедневно, и въ которыхъ викто ве можетъ усумвиться, не подвергаясь опасности прослыть гдупымъ. Іисусъ ироходитъ городи, дереввв; однимв сьоомб, совершаетъ двйствія ясвыя, предъ всьмъ вародомъ. По Eго глаголу, мертвые воскресаютъ, слвпые прозрьваютъ, глухонбмые начинаютъ слышать и гоноритъ; множество немощвыхъ, бозьныхъ получаютъ исцьленіе и возсылаютъ Ему хвалу; враги ппіовятъ за всъми Его дЂйствіями; ови не могутъ подмвтить въ Немъ ни мал九йшаго призвака тарлатанства. Его дЂйствія просты, ва виду у всظхъ. Оиъ совершаетъ свов чудеса при асномъ сввть; Онъ умножаетъ ихъ повсюду, куда только приходитъ. Весь міръ в孔ритъ въ Него и становвтся христіанскимъ и провозглашаетъ божество Того, Къмъ ови были совершевы. И вотъ въ виду этого всеобщаго признанія фактовв, подлежащихъ чувствачъ, которне своею естествевною сторовою ве переступаютъ за факть самые простые, доступнве д.ıя человпческаго удостовпренія, Реванъ говоритъ намъ о грубыхв фокусахв, приводяиихв вв обманв свптскихв людей или небоиьиіе города, именно потому, что чудеса Іисуса отличались исжиючите.ььнынб характеромб, не подвергавшнмся дозвавію! Ренанъ разсуждаетъ обб истинномб чудп, какъ о темвомъ опыть, возвышающмся надъ общими законами всьми своими чертами, о чемъ одва лишь наука можетъ высказать послддднее слово. Этимъ онъ доказалъ, что онъ не проанализировалъ съ точностію этихъ фактовъ, которые чудеснья имевно потому, что сугь факть простые, бз сверхзестественномд характерь которыхъ можно столько же легко удостовьриться, какъ и въ самыхъ обыденныхъ фактахъ жизни. Итакъ овъ не заявляетъ себа философомъ, овъ оказался даже совсвмъ не философомъ, предложивши сбое средство удостовпренія въ отношевіи къ чуду. Это средство, по меньшей м'ъръ, могло бы сообщить увђренность лишь вфсколькимъ людямъ, при-

виметированнымд. Но Іисусъ Христосв совершаля своп чудеса вовсе не для людей, привимлетированныхв вь научномв отноиеніи, а для всьхъ людей, потому что всћ прязвана Имъ къ истивф. Вотъ почему Его ученіе, не смотря на свою божественную глубину, столько же просто, какъ просты и Eго дпйствія, при всемъ своемъ божествевномъ характерь.

## XIII.

Реванъ изгняетд чудо изд исторіи (стр. LI), не во има несомньннаго опыта, а просто во имя ложной философін, ве ислъдовавшей точво отвергаемыхъ ею фактовъ; и еще во нмя атеистическаго предубижддєнія, которое для большаго отрицанія бытія Божія, отвергаетъ всякое божествевное проявлевіе въ человъчествћ.
„Мы не говоримъ, присовокупляетъ нашъ писатель, что чудо невозможно; мы говоримъ только: до сихъ поръ, еще не бвло чуда провжревнаго" (тамв-же). А мы отввчасмв ему: сүществуетъ много провъренныхъ чудесъ, и провъренннхъ столько же хорошо, какъ провбряются историческіе факть; такъ что надобво отвергнуть всю исторію, если станемъ отрицать ихъ; ибо никакой историческій фактв не засвидьтельствовавъ болъе, чъмъ нбкоторыя чудеса. И если, по мвъвію натего академика, чудо возможно, то чудесный характеръ этихъ фавтовъ не можетъ сдужить основаніемъ для ихъ отриданія а priori. Не справедливо то, будто Іисусъ творияъ чудеса Свои только предб .ьюдьми расположенными вюрить вб нихь (стр. L); ве справедливо и то, будто Онъ избиралз сяучаи дяя чудесб, среду и свидптелей (стр. LII); не справедливо и то, что уже самъ народъ усвоилъ Его дьйствіямъ чудесвый характеръ (тамб-же).

Высказывая подобвыя инбнія, Реванъ сознательно нскажаетъ документы объ исторіи Іисуса; онъ не истоаковываемь ихъ, но изм'вняетъ, обезображиваетв.

Въ заключеніе своего Введенія, овъ разсказываетъ, какъ онъ жилъ въ Палестивъ, у какъ созерианіе этой страяыя открыго ему пятое евангеліе (стр. LIII). Это новаго рода откровеніе, сознаемся въ этомъ, не доставляетъ намъ такой же достовђрности, какая принадлежитъ евангелистащъ.

Арабы, горы, скалы, озера, поәтическая жизнь писателя въ маронитской хижинъ-все это можеть быть прекрасннмъ, но мы хорошо не понимаешъ, какъ изъ всего этого можетъ возникать пятое еваниеліе, нятое поввствованіе о фактахъ, совершившихся восемнадцать столћтій тому назадъ, поввствованіе, совершенно противорьчащее достовърнымъ документамъ, написаннымъ въ твхъ же мъстагъ и въ присутствіи свидыте-лей-очевидцевъ. Справедливо, что Ренанъ заявляетъ притязаніе на никоторую долю ПРОЗРьНІЯ и догадки. Догадки! пусть будеть и такъ, коль скоро нбть достовбрныхъ документовъ; но догадки надобво выдавать за то, что они есть. Но прозрьніе! Какое Реванъ право имъетъ ва вего? За тымъ, что такое прозрпніе? Мы понимаемъ вдохновеніе, откровеніе, Божественное сообщевіе человкку. Но прозринніе! И онъ заявляетъ притязаніе на него, когда отрицаетъ вдохвовеніе и откровеніе? Н屯тъ, г-нъ Ренавъ, вы непрозор.ъивечб; мы достаточно свободомысленнь, чтобы не вڭрить въ ваше прозрпніе, хотя ва столько сцабоужны, что вфримъ въ откровевіе.

Нашть прозорливеид свободно усвояетъ себъ больпую долю этого прозрьнія, хотя смиренно выпративаетъ лишь незначительвую часть его. Позже мы будемъ имظть случай спросить его, почему онъ такъ поступаетъ. Пусть вврить, кто хочетъ, въ это вторичное видъніе! पто же касается насъ, то мы предпочитаемъ первичное видлніе, которое кажется намъ гораздо бодъе достовървым'ь. Поззія есть прекрасное дъло; но когдя дђло касается исторіи, мы предпочитаемъ предъ поэзіею факть во всей исторической грубости. Духъ нڭжвый, утовчеввый, как'ь у Ренана, безъ сомнъвія, составляетъ предметъ удивленія; но, какъ вамъ угодно, мн не можемъ уловить всьхъ оттвнковъ его, столь эфирвыхъ. Нашъ духъ отказывается сльдовать, чрезъ золотистыя облака фантастической теоріи, за златокрылымъ ангеломъ, который на берегахъ Галилейскаго озера, въ пріятвомъ журчаніи горныхъ ручейковъ, въ шелеств апльмовыхъ листьевъ можетъ удивить насъ истиною, противоположною той, которая открылась вотъ уже восемнадцать въковъ, правда, въ менъе поәтической формв, но очевь положительно, въ лицґ повњствователя Матөея, Іоанва, бфднаго ры-

бара Генисаретскаго озера，Марка，Луки，вввмательно сху－ тавшаго то，что повфствовалъ Петрь，тоже бвдвый рыбарь，
 завія на академическія кресла своей эпохв．

Мк охотво признаемъ，что жизнь великаго человъка есть орипнческое иплое，и не можетъ состоять ичъ сборвика ве－ звачвтельныхъ фактовъ（ cmp ．LV）；во выше пашего понима－ нія то．будто истинные факты ве составляють существеннаго условія всякой истинной исторіи．„Надобво，чтобы гдубокая мысль обняла ихъ вмьстль п составила изъ нихъ единство ${ }^{\text {² }}$ （тамд－же）．Да，безъ сомвねнія；во，чтобы единство быыо под－ нымб：для этого необходимы истинныя подробности；ве додвво отбрасывать изъ нихъ того，что имевно составляеть въ нихъ главный характеръ．„Зиконз художества въ подобномъ пред－ меть служитъ хоропимъ руководителемъ＂（тамв－жсе）．Выше всякаго противорьчія，лишь бы только художество было ре－ а．ььнымб；ибо，когда дђло идетъ объ исторіи，только реа．ььное есть пстинное＂．Тактъ，пріобрвтенный Гөте，могъ бы найтв здъсь примъневіе（тамв－же）．Шочему бы и не такъ？Но во всякомъ случат иодъ условіемъ，чтобы Гэте почерпалъ свон вдохновенія только изъ фактовд；ибо внъ фактовв истин－ ныхд，достовврныхд，исторія не существуетъ；внћ фактовъ， Гэте，равно какъ и всякій другой，можетъ создавать поэтиче－ скія произведенія，романъ，но не исторію．„Существенвое условіе художестөенныхв твореній состоитъ въ образованіи живой системы，которая требуетъ всњхъ чаетей и располагаеть ими＂（памб－же）．Очевь возможною，но исторія не есть худо－ жественное твореніе；ова есть точное повъствовавіе обт истнн－ ныхъ фактахъ；и всякая философія исторіи должва полагать әти факты въ свое основапіе подъ опасевіеиъ впасть въ сп－ стему бол＇ъе или менъе поәтическую，но это үже не будеть исторія философіи．Исторія не творится，ова воспроия－ водится．Когда，подъ предлогомъ художественности，ее взо－ бр屯таютъ，тогда создаютъ романт，подобвый Жизни Iисуса Ревана，но не создають историческаго произведенія．

Академическая сирена надписей и излщныхъ исвусствъ на

LVI). Оставимъ же ее наслаждаться своими художественными мысдями и переходимъ къ факту, составляющему ихъ заключеніе: „Чтеніе евангелій достаточно доказываетъ, говоритъ Ренанъ, что ихъ редакторы, хотя пмњли въ умъ очень правилвный плавъ жизвв Івсуса, не руководияись однакоже строго хронологическими данными.' Папіи, впрочемъ, говоритъ объ этомъ выразительно". (Вб примпи. loc. cit., стр. LVII). Опять текстъ Папія! Говоритъ ли әтотъ писатель хоть одно слово о томъ, что ему усводетъ Реванъ? Ни одпого слова. Мы буква.гнн привели его слова; именно атого Ренанъ и не осмълился сдблать.

Но нашъ знаменитый академикъ обладаетъ другимъ доказательствомъ противъ хроно.юической точности евангелисттвъ: „Выраженія: вд то время... пос.ть сеıо... тодда... и с.ууии.ьось... и пр. суть простые переходы, предназваченные для связи различныхъ повъствовавій однихъ съ другими" (тамъ-же). Нотъ такъ громопосвое возраженіе, надобно согласиться съ әтимъ! Евангелія не устоятъ противъ него! Но, г-нъ Ренанъ, всъ христіане знаютъ, что одинз лишьь Св. Лука предпринялъ изложить жизнь Іисуса Христа вз строиомз порядкъ; другія же евангелія содержатъ лить повжствованія, рвчи, изложевныя въ томъ едивственно хронологическомъ порядкъ, чтобы размћстить ихъ между рожденіемъ и смертію Христа. Думаете ли вы, что высказали нбчто вовое, замђттввши, что евавгелисты не держались строгов̆ хронологіи вз частностяхз? Этимъ вы заставляете предполагать, что не имђете ви малЂйшаго понятія $о$ христіанскомъ әкзегесисє (истолкованіи). Вы искали руководящей нити для хронологіи жизни Іисуса? Вы могли бы безъ труда вайти ее, и вамъ не вадобво было предаваться столькимъ трудамъ; св. Лука съ первыхъ строкъ своего евавгелія увбдомилъ бы васъ, что онъ изложилъ жизнь Іисуса од порядкъ. Думаете ли вы, что вы зваете этотъ порядокъ лучше, чЂмъ современный историкъ, трудившійся на основаніи рукописей и устныхъ преданій сви-дюктелей-очевидцовъ? Забота о художественности развь создаеть хронологію? Если вы хотвли создать художественное произведеніе, то не должны былц озаглавливать своего труда Жизнь Iисуса, потому что жизнь есть историческое произведеніе, а не художественное твореніе.

Отридая хронологическій порядокъ у евавгелистовъ, Ревавъ усвояетъ имъ однако же чрезвьиайно тонкій тактв въ распредђлевіи фактовъ, весьма художественную посльдовательвость. Это звачитв усвоять имъ слишномъ много чести, предварительно слишкомъ унизивпии ихз. Евангелисты не были, подобво другвщъ писателямъ, ви на столько просты, ви на столько художествевны, какъ предполагаетъ нашъ академикъ. Ови излагяли слова и дъянія Іисуса съ тою трогательною простотою, которая никогда не оставляла Богочедовђка, говорилъ ли Опъ иди дъйствовалъ. Въ этомъ отношеніи евангелисты были достойными историками Того, Кто быль кротокв и смиренв сероцемв.

Оканчивая свое Введевіе, нашъ писатедь выдаетъ себь въ заключевіе декретъ исторической непогрьшимости. „Чтобы ваписать исторію религіи, говоритъ онъ (сmp. LIX), во-первыхз. надобно вђрить въ нее (безъ этого нельзя понять, чъмъ ова плъняетъ и удовлетворяетъ человбческое созваніе); во-вторыхъ, ей не до.әкно вприть въ безусловвомъ смыслъ; потому что безусловвая в九ра несовмбстна съ искревнею исторіею ${ }^{\text {. }}$. Реванъ льстить себъ тьмъ, что прежде вڭрилъ вз христіанство, а теперь уже ве в'вритъ; такимъ образомъ онъ обладаетъ исключительнымъ положеніемъ, чтобы высказать истину о хрнстіанствђ. Мы же осмБливаемся думать, что если прежде Ренанъ върилъ въ христіавство, то никогда не звалъ почему; в именно поэтому онъ уже не въритъ ему болъе. Все высказанное имъ о христіанствћ до очевидности довазываетъ, что онъ никогда не зналъ его. Не нъсколько лыттъ, проведенныхъ на семинарскихъ скамьяхъ, могутъ сообщить 9то званіе. Ньсколько стравидъ довольно слабаго руководства по богословію, мало или плохо усвоенныхъ, ужели әтого достаточво, чтоби выдавать себа за человбка зваюцаго христіанство? Ревавъ вышелъ изъ семиваріи съ вґкоторыми смутвыии и веполными познавіями, которыя быстро разсфялись, потому что онъ не завимался серьезно. А послі этого, овъ не изучагъ христіанства, хотя и говоритъ объ этомъ. Онъ пріобрљлъ аишь поверхвостныя свЂдб̆вія изъ исторіи дерковвой, и ковечво уже не теперь, когда не впритв болье, ставеть овъ сидьть за безчисленными, учительными и историческими, докүмевтами хри-

 писателя въ престуиномъ вевђжествъ，и его собствевиая кин－
 не зваль，да и теперь ве зваеть ви христіавсваго учевія，ни всторіи религін．

Данъе，что надобво подумать о томъ кыраженів，воторое прп－ знаетъ отличительнынъ вачествоуъ невњрія безпристрастіе？Ово
 ну．Мы понимаемъ у Ревава эту аполонію отсутствію убвқдевія； нбо，говоря откровевно，не думаемъ，чтобы онъ имђъъ его， хоть сколько нибудь．А если предположить，что онъ написащъ свою квигу съ убфжденіемъ，тогда надобно бјдетъ думать，что овъ кое－чему вђритъ，вприть самому себъ，напримвръ．Вмћсть съ әтимъ овъ вступаетъ уже въ сферу тьхъ，которве вфрятъ，и ему надобно будеть доказать，что вбруд въ самого себя，овъ менъе подверженъ заблужденію，чъмъ вфруя въ Іисуса Христа и евангелистовъ．Что фанатикъ，страство преданннй своему учевію，ве имьющій никакихъ основавій и безъ всякаго разсуж－ денія，не можетъ быть безпристрастнымъ，такъ это само со－ бою понятно；но почену надобво сраввивать съ сл末пымъ фа－ натикомъ человъка，котораго вฬра есть результатъ разумваго убъждденія？Я скоръе призналъ бы фаватикомъ человвка гор－ даго，любующагоса своими системами，чвмъ чедовъка вڭрую－ щаго，который усвоилъ себћ ученіе，посл末 изсл末дованія моти－ вовъ в九рованій．В屯ра менъе отрицаетъ любовь къ истинб， чћзъ холодный скептидизмъ，ръшающійся критиковать учевіе， котораго не зваетъ и которое намъревво искажаетъ．Итакъ， пусть ве огорчается нашт изящный противникъ，его（вышепри－ веденное）выраженіе обличаетъ въ немъ знакомство съ очень незначительною долею философіи，и предпринятое имъ усиліе доказать，что овъ излагаетъ свой предметъ сь лобовію，рвши－ тельво ве убфждаетъ насъ въ этомъ．

Когда любятъ какой либо предметъ，тогда его достаточно уважаютъ и ве искажаютъ；тогда представляютъ вървую кар－ тиву его，а не каррикатуру．Правда，Ревавъ воображаетъ， будто Богб，сокровенный вб г．уубинп дуиии человвческой совъсти，

уполномочнлъ его продолжить отвровевіе Інсуса. Везъ сомвьнія, во имя этого үбвждевія Реванъ утверждаетъ, что Богъ открывался прежде Іисуса; что будетъ открываться поснқ; что Онъ открылся въ немъ, въ Реванъ, совершенво такъ же, кагъ открыдся въ Іисусв; что, слЂдовательно, тотъ христіаввнъ болфе, кто ве вбритъ въ Іисуса Христа, чвмъ тотъ, кто вєрить; что Еиу воздаютъ мевЂе почвтанія, когда поклонаются Еиу, чћмъ „когда погазывають, что вся исторія (человьчества) не понатва безъ Него" (сmр. LIX). Мы же, вєруюціе въ Богя, не схрываюииагося вб г.уубинь че..овъиеской совъстии, во въ Бога, воплотившагося въ лидф Іисуса Христа, мы не вђрамъ въ откровенія Ревава; мы по просту вазываемъ пхъ еєо аичными мньніями и совершенно прозаически говоримь, что прекрасння фразн нашего академика сводятся лишь къ слђдующему: овъ совершевво не чтитъ Іисуса Христа; овъ искажаетъ Его харавтеръ; онъ предпринялъ написать свою киагу лвшь дмя того, чтобы омрачить своимъ нечистызъ дыханіемъ Божественвый Образъ, предъ Которызъ авгелы и люди должвы преклоняться.

Мы постараемся доказать это, сдьдуд за Ренавозъ чрезъ всъ главы его мнимой Жизни Lисуса.
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 дровича весьуа полезво намъ, благочестивие слушатели. ири-

 основавіа, по котордут Ови требуютъ отъ хрпстіавъ повиновенія вдастн.
 XIII. 1), говорить Св Апостоль Павелъ. Итакъ, облзвнность
 высогаго авца, вбтъ такого обществевваго положенія, которое освобождадо бн человћна отъ обязанности повиновенія властн. Даге всякля власть должна подчнняться више стоащей власти - тагъ далъе до власти Верховнон, которая поввиуетед тодько Богу. Внсочайшііи образецъ повдновенія виасти преподавъ науъ Самимъ Господомъ Iвстсомъ Христомъ. Которий. будуччи преданъ суду враждебиыхъ Еиу первосващеввиковъ ічдейскихъ,

укоряемв противу же укаряше, стражда не прешаие (I Пет. II, 23). Святый Апостолъ Павезъ въ своен собственной жнзни показываетъ намъ также достойный подражанія примфръ повиновевія вдасти, такъ какъ овъ безропотно, даже до смертв, исполвялъ требованія власти гражданской-языческой во всемъ, что не стояло въ противорвчіи съ требовавіями закона евангельскаго и его апостольскаго долга.

Высказавши общее положевіе объ обязавности каждаго человбка повиноваться властямъ, Сватый Апостодъ указываетъ затвмъ освованія ддя сей обязанности и свачала излагаеть главное освованіе, отъ котораго получаютъ свию склу всь другія: ньсть бо в. $2 \mathrm{cmı}$, аице не оть Бога, сушіи же в.гасти отв Бога уиинены суть (Рим. XIII, 1). Итакъ первымъ п самымъ важнымъ основаніемъ повивовевія властямъ служитъ богоучреждевность власти: властямъ вужно повиноваться потому, что всякая власть отъ Бога, всякій властитель-великій и малый, верховвый или низтій-по Божественному изволенію поставляется и призывается къ управленію народощъ или какою либо его частію: отдђльнымъ обществокъ, городомъ, каквмъ либо отдбльнымъ учрежденіемъ и такъ да. лъе. Нужно поэтому повиноваться не только власти Верховной, во и властямъ низшимъ, ей подчиневнымъ, и ве только тогда, когда та или иная власть намъ пріятна, къ намъ благоскловна, намъ единовърна, но даже и тогда, когда она къ намъ неблагоскловня, требовательня и даже сурова, и тогда мы должны подчвнаться ей, гяқъ Божествевному установденію. Св. Апостодъ Шетръ еще яснъе выражаетъ эту мысль, говоря: повинитеся всякому человвчу начальству Господа ради: аче чарю, яко преобгадаюоиему, аине аи эсе княземб, яко отв него посланньмм оо отмиченіе убо змодпемб, вб похвалу же благотворчемз (1 Пет. II, 13-14). Итакъ, если власть есть Божествевное учрежденіе, то очевидно, что всякій, призвающій надъ собою волю Божію, домжевъ признавать и подчиняться и требованіямъ власти, какъ имбющей Божественное установиеніе, и что всякое сопротивлевіе вдасти есть въ то же время веповиновепіе водь Божіей, а противленіе вол' Божіей, по самому существу своему, есть

гр末хъ. Посему Святый Апостолъ Павелъ и прибавляетъ: тוьмэке противляяйся власти Божію пове.пннію против.ялется: противляюиіися же себъ грпав пріем.ьотв (Рим. XIII, 2).

Вторымъ основаніемъ, по которому всякій человькъ долженъ повиноваться власти, служить цьль ея уставовлевія: князи бо не сумь боязнь добрымб дыьломд, но злымз (Рим. XIII, 3), говоритъ да.лее Святнй Апостолъ Павелъ, развивая свою мысль о повиновевіи власти. Власть является грозвою и возбуждаеть страхъ только въ тьхъ, которые дълають зло; для людей же добродътельныхъ и'заботящихся о благ'в не только своем'ъ, но и о благ' ближвяго, власть не страшна, потому что ова и установлена Богомъ для того, чтобы покровительствовать добродђтели и карать порокъ. Все доброе, честпое, бдагородвое, все, чтб́ способствуетъ благополучію земной жизни человбка и ваилучшему исполневію имъ своего земного назначенія,-все әто найдетъ въ представителяхъ власти поддержку и покровительство. Посему Святый Апостолъ и говорить: хоиееии ли не боятися власти; благо твори и имвпи будеши похвплу ота неюо: Божій бо слуиа есть тебт во блалое (Рим. XIII, 3-4). Если же ты избираешь шорокъ вмظсто добродітели, если ты считаешь для себя позволительнниъ польвоватъся чужою собственностію, если ты не щадишь чести ближняго, если ты ведешь развратную жизнь и вносишь нравствевную порчу въ общество, въ которомъ живепь, если ты не призваешь власти старшихъ и вьсшихъ тебя и вообще если ты повиненъ въ чемъ либо другомъ, несогласномъ съ требованіями чистой и святой добродвтели, то бойся власти, не бо безз ума мечз носитв: Божій бо слуга есть, отмститель вб гнввд злое творяиему (Рум. XIII, 4). Имья въ виду столь высокое и благодътельное для благополучія и благоустройства человъческихъ обществъ назначевіе власти-доставлять торжество добродћтели надъ порокомъ и зломъ, можетъ ли благоразумный и благовамъревный человбкъ отказать власти въ повиновевіи? Очевидно, что только здое направлевіе воли человъка и злое вастроеніе души его можетъ вызвать непокорность в.яасти; человъкъ же добродћтельнвй и благоразумный долженъ повиноваться властямъ по глубокому созванію высокаго назначенія власти. Посему Свя-

тый Апостолв говоритв: тьмже потреба повияоватися ме токмо за гнввд, т. е., вслыдствіе стряха предъ виастію, но и за совпсть (Рим. XIII, 5), т. е., по созванію бдаготворваго зваченія власти для благополучія добродвтельныхз у благонамъревныхъ чзеновъ общества.

Третье освованіе для повиновевія власти заключается во всеобщеиъ призваніи ея необходимости и высокаго звачевія, виражающемся въ добровольной уплатв налагаемнхъ вяастію податей: для сеıо вы и подати плапите, говоритъ Святый Апостолъ Павелъ, ибо они саужситеии Божсіи, симз самымб постоянно занятые (Рим. XIII, 6). Въ самомъ дђлъ, почему ч.лены того иди другого общества или государства добровольно и охотво платять подати и оброки? Потому, что всякій члевъ общества ясво сознаетъ, что самъ овъ виьсто незначитеньнаго взвоса изъ своего годоваго прибытка получаетъ отъ правительствя неисчислвмыя блага. Каждый членъ общества только при содъйствіи вдасти можетъ сохранить веприкосвовенвыми свои права. честь, имущество, внбшвія удобства и благополучіе жизви п даже самую жизвь. Представимз себв, что ва самое короткое время порокъ восторжествовалъ въ обществъ надъ добродђтелізо и остается безваказавнымъ вслВдствіе отсутствія власти. Что вышло бы изъ этого? T 0 , что человъкъ добродвтельный тогда не им'ђлъ бы никакихъ средствъ защищать свои права, честь, имущество и жизнь отъ посягательства на вихъ элодъевъ. Не то мы вддимъ въ обществє благоустроевномъ, иикющемъ твердую п сильную власть. Здћсь всякій члевя общества, взамвнъ незначительной денежной дани, взвосимой на содержаніе правительства и јдовлетворевіе государствеввыхз потребвостей, подучаетъ отъ правнтельства поощревіс къ трудолкбію въ торговль и промышленности, покровительство образованію и ушноженіе разсадниковъ просвъщенія для свопхъ дђтей, приярねвіе для больныхъ, бъдныхъ и неспособныхъ кь труду, защиту отъ носягательства неблаговамъреввыхъ людей на его имущество и жизне и ограждевіе отъ враговъ ввъшнихъ,-вообще всаьое содъйствіе своему благополучію и времевному земвому счастію. Этому именно дћлу огражденія правъ и личности каждаго чдена общества отъ всякихз посягательствъ на нихъ со стороны дру-

гихъ члевовъ правители посвящаютъ свои силы и труды и подьзя вјасти съ этой точки зрђвія очевидна для всякаго благоразумваго человвка, даже и мало вђрующаго, и одинаково првзнается всђми людьми; а әта всеобщность признанія необходимости власти, вввшнимз образомъ выражающаяся въ плать податей, должва, по Апостолу, служить побуждевіемъ къ повиновенію ей.

Итакъ, благочестивые слушатели, если по заповвдямы Святыхъ Апостоловъ и примணру ихъ собствевной жизви всякіи хрнстіанивъ, исходя изъ созванія богоучрежденности власти и ея важнаго значевія для блага и благополучія подданныхъ, долженъ повиноваться власти во всякомъ случаћ, будеть ли власть милостивною и снисходительною къ нямъ, или строгою, и будетв ли она едивовврною съ подданвыми иди пвов'ррною, то не очеввдно ли, что мн, чада православной Церкви Христовой и члевы государства Русскаго, проявляя постоявную в пеиямвнвую покорность Благочестиввйшему Государю Hamenу Николаю Александровичу, Тезопмевитство котораго мы нывڤ празднуемъ, должны кромъ того и прежде всего возсылать ко Господу Богу искреввія благодаренія за то, что Господь удостоилъ насъ быть подъ скшпетромъ не только христіанскаго и православнаго, но и Баагочестив它шаго Государя, который неуснпво печется не только о земномъ нашемв благополучіи, но и о благостояніи святой Церкви православной, матери натей, ведущей насъ въ ввчному спасевію? Возсылая Господу Богу бдагодареніе $8 \Omega$ мидости Его, явденныя къ намъ въ Царв напемъ, будемъ вмђсть съ тьмв модиться Ему о здрявіи и додгодевствіи Государя нашего п всего Царствующаго Дома п о томъ, чтобы Овъ дни на дни ILаревь при.гожси.ьв ч чтобы мрестоля Eıо сохранияв до въка (Пс. LX, 7; LXXXVIII., 30).

[^724]
##  Оеновваго Богоеловія.

(0xовчавіе *).

3. Eөсевій Кесарійскій родидся въ Палестинћ въ $260-270$ г. по Р. Х. Вмъств съ пресвитеромъ Памфивомъ онъ особевно ревностно предавался изученію сочиневіи Орвгева въ Іеру̣салиив, Аятіохіи и Кесаріи. Во время говенія на христіавъ въ дарствовавіе Діоклетіана онъ оставилъ Палестину и удамися сначала въ Тиръ, а потомд-въ Егицетъ. Съ 314 года, уже будучи епископомт Кесарійскимъ, овъ принималъ близкое участіе въ аріавскомъ движенін. Овъ умеръ въ 340 году. Посдъ Оритена Евсевій является самымъ ученызъ и самьмъ обизьнымт писателеиъ древней деркви. Особенно овз извбстевз какъ историкъ. Овъ написалъ весьма пространную историче-
 торой излагаются не церковвня, а граждавскія событія міровой исторіи и при составлевіи которой овъ пользовался хроникою Юлія Африкана; къ сожанввіо, өтотъ трудъ Евсевія намъ извбстевъ только въ переводь Іеронииа ва латинскомъ языкъ. Далъе Евсевій написалъ 10 квигъ церковвой исторів, обнимающей событія до 314 г., -весьма важннй источнивъ дая древвъйшей исторіи Церкви, богатый сообщяемьми свбдъніями. Кромө того, ему принадлежатв: жизвеописявіе Ковстантина, похвальное сдово Константиву, повћствованіе о паместивскихъ мученикахъ, объ изображеніяхъ Христа, защита Оригена. Наковецъ, имъ написаны многія апологетическія и
*) См. ж. „Ввра и Разумъ" גк 23, за 1898 г.

 (евангельское доказательство) въ 20 квигахъ, изъ которыхъ до насъ доплло только 10 ,-'Ехлоүа! трофŋттхаі (выбравныя мьста ияз пророчествъ), -апологетическое сочиненіе противъ Іерокла, 一Пері тท̃ऽ งєоцаvías (о богоявленіи) въ пяти квигахъ;
 ты); тридцать книгъ противъ Порфирія.-Катф̀ Мархвїлол,

 отрывкахъ. Изъ его экзегетическихъ твореній вполвб сохранвлось только его толкованіе на псалмы и книгу пророка Исаія ( 10 кнвгъ); остальное дошло до насъ лишь въ отрывкахъ.

Для насъ представляютъ особевный интересъ въ вастоящемь сдучаб, конечно, аполотетвческіе труды Евсевія. Между ними на первозъ иьств стоитъ, безъ сомвъвія, „Евангель-
 чивенія, представляющаго собою полную исторію развӓтія дохристіанскаго ремпіознаго созванія человъчества, -доказательство истинности и бохественности христіанской релитіи, вхбстђ съ указявіемъ на ея превосходство предъ всьми другини религіямп и на ел исключительвое право быть ренигіею вссго человьчества. Въ виду ятого въ немъ Евсевій предлагаетъ положительне систематическое раскрытіе истины христіанства и въ то же вреия освоватезьное опроверженіе возражевій, высказанныхъ Порфпріешъ, ияъ полепическхъ писаніи котораго онъ приводетъ иногочисленвня цитаты для нхъ опровержкевія. Ово написаво къ нфкоеу Өеодоту. Его главная инсль состонтъ въ тощъ, что христіаве имфли вполиь разумное основавіе оставить язычество по его неудовлетворитедьности разумнимъ требованіяит, и привять эченіе Божествевваго Откровенія. Въ виду атого все сочнненіе Евсевіа, состоящее изъ 15 гнигъ. естественно распадается на двظ частв: критику язычества и доказательство превосходства надъ виуъ Бозествевнаго Отхривевія, содержащагося въ кнвгахъ ветхаго завъта. Подвергая хритикв двичество, Евсевій уснатриваеть въ неуъ три вида сеоноін: теодогію мнеовъ, теодогію фплософсечю и теодогію

подвтическую, насколько ова выразизась въ общественвой хизни и гражданскомъ законодательствъ.-Это сочвнепіе Евсевія, въ которозъ приводится множество дитатъ пзъ азвческихъ историковъ, поэтовт и финософовъ, особенно вахно мия насъ по богатству сообщаемато въ немъ апологетическаго матеріала, которымъ охотво пользовались всь послъдующiе христіанскіе аподогетн.

Въ другомъ апологетическомъ сочнненіи- ${ }^{\text {Евавгельское }}$ до-
 того же самаго Өеодота,-Евсевій продолжаеть довазывать путемъ историческаго изслвдованія истину христіавства, в его ввутреннюю связь съ ветхозавьтввиъ іудействоиъ,-обьясняя со всею основательностію причнну того, почему христіане отвергаютъ обрддовыя предписанія ветхаго завыта, если ветхозавєтный законъ имъетъ божествевное происхожденіе. По изъясненію Евсевія, ветхіи завъть замъвевъ повымъ согласво пророчествамъ, исполнивтимся во Христь-вяновникъ и прововвъстникђ воваго закона, -истинномъ Законодатель, предсказявномъ самимъ Мовсеемъ. Моисеевъ заковъ имъзъ примъвеніе тонько къ однимъ іудеямъ, жившимъ въ Палестинъ; христіанская религія имظетъ напротивъ всеобщее п универсальвое звачевіе; но ова не есть нЂчто новое, ова существовала уже до Мопсея ова есть религія древвихъ патріарховъ, ва вреня забытая, но потомъ снова возстановлевная Іисусоиъ Хрвстомъ. Раяличіе между религіею христіавскою и патріархальною Евсевій усматриваетъ лить въ тоиъ, что патріархи имыли по въскольқу зенъ, а христіане, стренясь къ нравственному совершевству, воздерживаются отъ супружества а затъиъ-въ томъ, что патріархи приносили животвыхъ въ жертву Богу, а христіавамь такія жертвы воспрещены. - Кроиъ того въ этомъ трудћ Евсепі раскрываеть положительное христіянское үченіе о лиць Іясуса Христа, о Его божественномъ достоинствя и объ отвотевів Его къ Богу и существамъ сотворенныиъ. Кагъ на главвое доказательство божествевнаго достоннства Іисуса Христа Евсевіі указнвветъ ва исполненіе въ Его лиця и хизни ветвозавытныхъ пророчествъ и на харақтеръ чудесъ, совершенныхъ Христоиъ. Достовърность этихъ чудесъ Евсевій доказвваеть
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 бевності указиваетъ ва ветхозавбтвия пророчества какз на дотезатедиства Божествевваго достоивства Iисب̧са Храста. -





 о Которомъ предсказано бнло пророками п Которое благовоدно претерпЂть крествыя страданія и позорвую смерть для искупзенія грфховъ всего рода человъческаго.

Co. Agанасій Aнехсамдріискіи, современвикъ Евсевіа, звамевптый защитввкъ Православія во время аріянскихъ смутъ, пять разъ бывшій въ изгваніи и дважды лишевный сана епископскаго по проискамъ враговъ, родился въ 296 г.; съ 328 г.-епископъ александрійсвій, умеръ въ 373 году, ва 77 году отъ рохденія. Его мвогочисленвыя творевія по своему содержавію могуть быть раздвлевы ва апологетическів, полемичесвія, догматическія, экзегетическія, историческія и гомилетвческія. Въ настоящій разъ для насъ представдяютъ особый

интересъ два его аподогетическихъ разсуждевія: До́үоя хай
 той $\Lambda$ ббоы (Слово о вочеловвчевіи Слова). Оба овв имьють своею главною цълію доказать истину христіанской религів, хотя первое доказываетъ эту истиву путемъ отридатедьнызъ, разоблачая ложь и неудовлетворительвость язычества, а другоепутемъ ноложительнымъ, чрезъ раскрытіе христіанскаго ученія. Оба өти разсужденія написаны, по всей вћроятности около 319 г.
$\mathrm{B}_{\mathfrak{z}}$ первом'ъ разсужденіи св. Аөанасій прежде всего касается весьма серьезнаго въ области богословія вопроса;-имевно вопроса о происхожденіи зла въ иірђ. Отвергвувъ инЂніе однихъ, по которому зло произошло будто бы отъ Бога, и фвлософское учевіе другихъ, будто бы 3.10 существуетъ отъ въчноств совмбстно съ Богомъ, истекаетъ отъ другого абсолютнаго начала, Аөанасій объясняеть происхождевіе въ міръ зла единственно грђхопаденіемъ перваго человбка, предполагая его возможность въ самой чувственвой природб чезовбка и въ его положевіи въ чувственномъ мірь,-возможность, которая перешла въ д屯йствительность при посредствЂ искушевія со стороны діавола. На идолопоклонство Аөанасій смотритъ какъ на сльдствіе распространевія въ міръ зла. Раскрывъ причнны происхожденія политеистическихъ религій и останавливая свое особевное вниманіе на боготворенія людей, онъ съ полною основательностію доказываеть ложь и безсмысліе язычества и подвергаеть критическому разбору всф апологетическіе доводв: которые въ защиту язычества были указаны извћстными уже намъ явыческими философами. Обнаружмвъ таквмъ образомъ всю несостоятельность и дожь языческихт религій, Аөанасій указываетъ, наконецъ, на христіанство, какъ на единственно истинную религію, при чемъ овъ останавливаетъ свое особенное ввиманіе на ученіи о безсмертіи души, изъ котораго онъ јже черпаетъ свои доводы и для доказательства истины бытія едннаго, вЂчнаго, неизмђняемаго и всесовершеннаго Духа, Ноторый есть истинныи Богъ, прославляемнй христіавами.
„Слово о вочеловъчевіи Слова" представляетъ цћлую догиатическую систему христіанскаго учевія. Въ вемъ Аөавасін излагаеть богооткровенное ученіе о сотвореніи міра, о сотворе-

ніи человъка, о грфхопадевіи первыхъ людей и потеръ блажевства, о необходимости исжупленія падшаго человвчества именво чрезъ Сыва Божія, Который, сотворивъ человћка по своему образу, одинъ только могъ и возстановить его по паденіи; наконедъ, Аөанасій излагаетъ христіанское ученіе о дћйстввтельнощъ искупленіи человъчества, т. е., о воплощеніи Сына Божія, божественномъ достоинств'в Христа, Его рождевіи, жизни, дظлахъ, учевіи, страданіи, смерти и воскресевіи изъ мертвыхъ, при чемъ особевно подробно раскрываетъ искупительвое значевіе смерти Христовой. Вмъсте съ другими представителями александрійской школы онъ также всю сущность христіявства сводитъ къ учевію о Логось, Который, какъ д̈бхрхоє, подготовилъ исвупленіе падшаго человвчества, а какъ вуขбархоя, совершидъ его и чрезъ это возстановилъ человъка въ его достоинствь.

Но одввмъ положительнмъ раскрытіемъ христіавскаго учевія св. Аөавасій не ограничивается, такъ какъ овъ имъетъ въ ввду столько же догматическую, сколько и апологетическую дђль. Ноэтому овъ не оставляетъ безъ опроверженія твхъ философскихъ ученій, которыя ваходятся въ противорьчіи съ ученіемъ Божественнаго Откровенія. Такъ, овъ опровергаетъ ложное ученіе Платона, Аристотеля и другихъ о томъ, что Богъ сотворилъ міръ изъ готоваго уже и отъ въчности существующаго вещества, миъніе Эпикура и его послъдователей о случайномъ бытіи міра, лжеучевіе еретиковъ, по которому, кромь Бога, предполагается еще особнй творедъ міра; да.ъе,—овъ, опровергаетъ мвґніе тьхъ, которые, понимая механичесви отношевіе Бога къ міру, возражали противъ возможности воплощевія Бога -Слова, и доказываетъ неосновательность предположенія іудействующихъ ученыхъ, будто бы ветхозавьтныя пророчества еще не исполвились и будто-бы еще слъдуетъ ожидать пришествія истиннаго Мессіи, ваковымъ они не хотятъ признать Господа Іисуса Христа. Наковедъ, св. Аөанасій не оставляетъ безъ отввта и твхъ вопросовъ, которые ивтересовали современное ему общество. Таковы сдвдующіе вопросы: 1) почему Христосъ явилъ себя не въ другихъ, лучшихъ частяхъ твари и не употребияъ въ орудіе совершевваго Имъ дбла искупленія что либо луч-

шее, напр., солвце, әфиръ, и т. п.? 2) Почему Христосъ предпочелъ үмереть васильствевною смертію? Почему Овъ не умеръ естествевною смертію, всльдствіе какой-дибо бользни? 3) Почему такъ же мгновенно не совершилъ искупленія падшаго человъчества, подобно, напр., тому, какъ мгновевно Онъ сотворидъ изъ ничего міръ, употребивъ только одво слово Свое? Въ этомъ разсуждевіи Аөавасія особеннаго вниманія заслуживаетъ еще въ первый разъ примъневный апологетичесвій пріемъ доказательства истинн христіанской религіи, состоящів въ указавіи на тв благотворныя дђйствія, которня проявизо христіанство вмねстъ съ свонмъ расцространеніемъ среди язнческихъ пародовъ.-Вообще же нужно сказать, что, по своему глубокоиу знанію св. Писанія ветхаго и новаго завьтовъ, по своему обпирному знакомству съ христіанскою и языческою литературою, по своему строго-логическому мышленію и по неотразимой силъ доказательствъ, равно какъ и умьнью пользоваться апояогетическими пріемами, св. Аөанасій занимаетв одво изъ самыхъ видныхъ мъс́тъ среди защитниковъ христіанства, жившшхъ въ 4 -мъ и 5 -мъ вћкъ. Eго труды въ сравневів съ апологетическими трудами Евсевія имわютъ ту особенность, что свои доказательства онъ заимствует'ь не изъ исторіи, а изъ спекулятивныхъ выводовъ логическаго мышлевія и можеть бнть названъ первымъ творцомъ систематической апологетики христіанства.

Киримяз Аяександрійскіи, сначала просгой монахъ нитрї̆ской пустыни и үчитель церкви, а съ 412 года знаменитвыі̆ алексавдрійскій патріархъ, въ исторіи христіанской церкви извђстенъ преимущественво какъ ревноствый поборникъ Православія въ борьбю съ несторіавскою ересью и защитнигъ истины христіанства отъ нападковъ и возражевій со сторовв язычниковъ и іудеевъ. Овъ умеръ въ 444 году. Для насъ осо-

 книгахъ, изъ вихъ до насъ допло, впрочемъ, только 10 , въ которомъ овъ подвергаетъ критическому разбору сочивевіе богоотступника Юліана, написанное съ цڭлію показать мнимое превосходство язычества предъ христіанствомъ и отвергвуть мысль о божественномъ происхожденіи посльдняго. Подобво

тому，какъ сочиненіе Цельса „Истинное слово＂，и сочиненіе Юліана，благодара высокому обществевному положенію автора， почти 70 лвтъ остава．лось безъ опроверженія，что доставляло поводъ къ торжеству язычниковъ и служвло большимъ соблаз－ номъ для христіанъ．И это именно обстоятельство побудило св．Кирилла приняться за опоздалую，повидимому，работу． Свой аподогетическій трудъ онъ написа．эъ，по всей ввроят－ ности，не ранъе 433 года．Его двлію было－уличить Юліана въ непониманіи и извращевіи смысла Св．Писавія и опровер－ гвуть его возраженія，направзенныя противъ Христа и хри－ стіанства．Въ виду такой дъли св．Кирилдъ ввимательно раз－ сматриваетъ каждое возраженіе Юліана．Такъ овъ опровер－ гдетъ два его возраженія противъ повђствованія Моисея о сотвореніи міра：а）будто бы ово несогласво съ величіемъ Бо－ жества，Которому неприлично непосредствевно творить низшія， недостойныя Его существа и б）что если Богъ создалъ міръ， то овъ будто бы долженъ быть въчвниъ и неразрушимымъ． Христіанское ученіе о грњхопадевіи Юліаву казалось противо－ рьчащимъ божествеввому всев＇ъдвію，благости и правосудію． Кириллъ съ полною основательностію опровергаетъ и это воз－ раженіе богоотступваго императора．Далђе въ виду нападковъ Юліана онъ защищаетъ божественное достоинство нравствен－ наго закова，давваго чрезъ Модсея．Но особевно внимательво и съ надлежащею основательностію св．Кирилль опровергяеть всє возраженія направленныя противъ лица и нравственнаго характера Іисуса Христа．При этомъ весьма важно，что онъ раскрываетъ и положительное ученіе о Богочеловъкъ，показы－ вая，что ово вполн末 согласно съ логическими выводами раз－ судочваго мышлевія．Наконедъ，св．Кириллъ Аленсавдрійскій до－ статочно посвящаетъ вниманія выясневію смысла и зваченія раз－ личвыхъ ветхозавђтныхъ учрежденій，пророчествъ，прообразовъ， отношенія ветхагозавђта къ новому，указаніюпреимущества ветхо－ завђтнаго откровевія предъ языческими религіями и т．п．Уже ияъ сказаннаго видно，какнмъ разнообразіемъ содержанія и какою гаубиною пониманія христіанскаго учевія отличается трудъ св．Кирилда．Ему д由лаютъ упрекъ въ отсутствіи систе－ матическаго издоженія，повтореніяхъ и смъшиваніи главвыхъ

мыслей со второстепенными, вслвдствіе чего послвднимъ иногда онъ посвящаеть гораздо бодъе вниманія, чвиъ первымъ. Это замъчавіе справедливо; но оно ничуть ве умевьтаетъ звяченія апологетическихз трудовъ св. Һирилла. Дбло въ томз, что подобно тому, какъ Оригевъ шагъ за тагомъ савднлъ зз возраженіями Цельса, такъ и Кирилъ вывужденъ быхъ шагъ 32 тагомъ слظдить за возражевіями Юліава, дабы не опустить и самаго везначительваго изъ нихъ и таквмъ образомъ вполнъ удовлетворить запросу христіанъ, смущенннхъ напакками богоотстјпнвка. Такимъ .образомъ какъ планъ, такъ и распозоженіе цатеріала, а вмъстф съ тђмъ и подробное или сжатое разсмотръвіе возбуждевныхъ вопросовъ ваходились у Кирвлля въ зависимости отъ разбираемаго сочвневія Юліава. Этвкз вполвћ объясвяется то, что ставатъ въ вину св. Киридуу.

Въ древне-отеческой литератур'ь можво и еще находвть сочивенія, написанныя противъ богоотступника Юліава. Такъ, -св. Григорій Богосновд написалъ два обличительныхъ слова противъ Юдіана; Іоаннд Златоустд также написаит „Слово въ память свящевномученика Вавиль", направленное противъ Юліана. Но эти „слова" не могутъ быть названы аподогетическими произведеніями въ собственномъ смыслђ. Въ нихз ньтъ опроверженія язычества и не указываются теоретическія освованія для доказательства иствны христіавской религін. Въ нихъ подвергаются осужденію враждебвыя для Христовой церкви дъйствія богоотступника в затвщъ дђлатся выводъ, что увичтожить дыла Христова люди не въ свлахъ, какъ бы они того ви хотвли и какія бы средства ни употреблядв. Но въ виду отсутствія непосредствевнаго аподогетическаго характера въ этихъ разсуждевіяхъ мы считаемъ не необходимызъ подробно излагать здъсь пхъ содержаніе.

Бヶ. Өеодорить, епископб Кирскій (род. въ 386 вли 393 г., ум. въ 457 г.) билъ человъкъ, одаренный отъ природы блестящими способностими, получившій гтубоко-религіозное воспитавіе въ домф свопхъ родителей, на седьмомъ году отъ рождевія уже начавшій проводить строгую иноческую жизвь п потому раво заслужившіи всеобщее уваженіе и любовь. Избравный во епископа Кирскаго, (на что онъ кряйне неохотно

далъ свое согласіе), онъ всђ сплы свои и всю свою жизнь посвятиль на служеніе св. Церкви. Оиъ возвратияз въ еа лово дŁлыя тысячя маркіонитовъ, аріанъ и македоніанъ. Къ сожалввію, вовлеченный въ споры несторіанъ, онъ испыталъ ве ма.ло вепріятностей и огорченій. Литературпая дъятельность его была весьма обширпа и многостороввя. Овъ извбстенъ какъ знаменитый проповбдникъ, экзегетъ, историкъ, агіологъ, полемистъ и апологетъ. Ему принадлежитъ, нежду прочимъ, одво весьма интересное апологетическое произведеніе, из-
 въ которомъ онъ является отлиныйшимъ зватокомъ греческаго язычества, разоблачаетъ все его безсмысліе и ложь, равно какъ многія изъ его предубжжденій противъ христіанства и приходитъ къ выводу, что язычество не можетъ удовлетворять людей не только образованннхъ, но и здраво мыслящихъ, д.яя которыхъ остается лишь одивъ исходъ-искать истины въ христіанствб.

На западъ въ эту эпоху апологетическая дћятельность не была такъ пироко разввта, какъ на востокћ, потому что тамъ и азычество-главный врагъ христіавства—искало для себя поддержки главпымъ образомъ во виъшней государствевной силғ, а не въ наукъ и философіп. Въ этомъ отношеніи западъ звачительно уступаетъ востоку: его апологетическіе труды әтого времеви какъ по количеству, такъ и по внутренвияъ достовнствамъ стоятъ гораздо ниже восточныхъ. Изъ западвыхъ апологетовъ должны быть названы: Арнобій, Орозій, Лактаяиііи, Вингениій Јиөинскій и бл. Аөуустинв.

1. Арнобій извъстнын, подъ именемъ Старшаго, въ язычествظ особенво любилъ заниматься изученіемъ риторическихъ наукъ п проживалъ въ Сиккъ въ Нумидіи. Свачала онъ былъ врагомъ христіанства; но затвмъ, принявши христіанство, овъ стадъ его ревностнымъ защитвикомъ и написалъ около 300 г. по P. X. апологетико-полемическое сочиненіе въ защиту христіанской религіи противъ возраженійи вападковъ со сторовы язычниковъ. Это сочиневіе носитъ названіе Disputationes adversus nationes. Въ немъ Арнобій, подобно всъмъ другимъ аф-

ракапскимв апологетамъ, старается доказать ту мысдь, что христіане не виноввы въ несчастіяхъ, постигшихв тогда римскую амперію. Но его главная заслуга состоитв въ обстоятельномв раскрытіи того, какое безуміе лежало въ основб языческаго государственнаго культа. Не христіаве, по словамъ Арнобія, а язычники оскорблаютъ Божество, когда они приписываютъ ему чувственную твтесность и видт, половые органы, страсти п похоти. Затьиъ Арнобій подвергаетв єритиьб стремленіе языческихъ философовъ поддержать язычество аллегорическимв истолковяніемь миөовъ о богахъ и сообщить имъ совершенво чуждый для нихъ смыслъ. Далъе онъ үказнваетв на неразуміе устроять храмы для языческихъ боговъ, покловяться пдолящ'ъ, привосить имъ кровавыя жертвы и воскуревія. Кромв того, Арвобій указываетв на разлнчіе христіанства отъ язычества, въ частности онъ обращаетъ вниманіе своидъ читатедей ва то различіе, которое существуетв между чудесами Iисуса Христа и фокусничествомъ маговъ. Наковецъ, овъ опровергаетъ учевіе Платона о пропсхожденів душъ, но заходитъ при әтомъ такъ далеко, что отказывдетв душь въ свойствевномъ ей по природв безсмертіи, призвавая его тодько дъдомъ одвого мидосердія всемогущаго Бога. Къ сожад'bнію, это творевіе Арнобія не имжетв дия наст особевно важваго значенія. Правда, оно свидбтедьствуетъ, что Арвобій прекрасно пзучилз язычество и ясно видъль его ложь и несостоятельность; но съ другой стороны оно доказываеть, что съ самымъ христіанствомъ авторъ его еще не быль достаточно близко звакомъ и не имьнъ еще точныхъ н ясныхъ представлені送 0 его внутреннемъ значевіи характерь и сил.
2. Шаөелз Орозіи, другъ и современникъ двухз великихт учитедей западной церкви-Августива и Іеронима, бнлъ пресвитеромъ въ Тарраговђ въ Катяловіи. Онъ принималъ учястіе вы педагіянскихъ спорахъ, волновавшихв вь то время христіанскую дерковь, и даже присутствовалъ въ засбдяніяхъ іерусалимскаго собора, осудившаго пелагіанство. Оиъ напнсалз сочиневіе: liber apologeticus de libertate arbitrii, въ которомъ овъ отввчаеть пелагіанамъ, обвивявшимв его въ еретичествћ, а также повфствуеть и о бывшемъ противв нихъ іерусалим-

скомз соборь. Но для насъ особевно интересевъ его замьчательный घсторико-апологетическій трудъ-Historiarum libri VII adversus paganos, извт̆стный также подъ названіеиз De cladibus et miseriis mundi пли De totius mundi calamitatibus, а въ нфкоторызъ рукописахъ- нодъ назвавіемъ Hormesta или Ormesta. Этотъ трудъ Орозій ваписалъ, по совґту бл. Августина, въ 416 или 417 году. Его дъыь-повазать путем'ь историческимъ, что язычество было дъломъ заблужденія человьческаго уха и вравственваго падевія, что едивствевно истивною религіею нужно првзнать христіавство и что поэтому на различныя бЂдствія того времеви неразумно смотрыть какъ на слддствіе или наказаніе человьчества за то, что ово оставидо языческую религію и исповъдывало христіавскую, въ чемъ упрекали его тогдашвіе враги христіавства. Этотъ аподогетическій трудъ двился весьма кстати имевно потому, что разрушеніе Рима при Аларих* (въ 410 г.) тогдашніе идолопоклонники хотьли объяснать распространеніемъ хрнстіанской религіи въ римской имперіи. Сочиневіе Орозія было весьма популярно не только въ его время, но и во всф средвіе въка.

Луиій Целій Фирміанв Јактаниій родился еще въ языческой семьъ; но получивъ прекрасное по тому времеви ваучное образованіе, овъ јбڭдизся въ истивб христіанства и потомү, оставивъ язычество, принялъ крещеніе и сталъ весьма реввоствкмъ и убъжденвнмъ христіаниномъ. Императоръ Діовлетіанъ, вызвавъ его въ Никомедію, назвачилъ было его учителемъ красворъчія въ мьсстной школь; но за недостаткомъ слушателей овъ долженъ былъ оставить преподавательскую каөедру и привялся за литературвые труды. Особенвое достоинство его трудовъ состоитъ главнымъ образомъ въ рђдкомъ, по изящности и живости, изложевіи и простомъ, но вт то же время художественномъ языкђ. За эти достоинства Лактавдія, по всей справеддивости, называютъ „христіанскимъ Цидероноиз". Освованіемъ для такого названія, впрочемъ, легко могло посаужить еще и то обстоятельство, что въ своихъ апологетическихъ изслъдовавіяхъ Лактавдій во мвогомъ слЂдованъ Цидерову и въ особенности его звамевитому сочивевію-De natura deorum. Собственво говоря, вся дитературвая дڭатель-

ность Лактавція носятъ характеръ почтв исключительно апологетическіи. По его миъвію, въ борьбъ съ невбріемъ наизучшимъ средствомъ можетъ служить методъ религіозво-философскаго изложевія богооткровеннаго ученія, съ тъмъ, чтобы людямъ образованнымъ такпмъ путемъ предложить истинную фплософію, которая бы легла въ освову ихъ научваго міровоззрєнія. Въ даввомъ случаъ для насъ особенно иредставляеть интересъ его сочиневіе: Divinarum institutionam libri VII, въ ноторомъ Лактандій подробво и основательно опревергаетъ различныя инбвія язпческихз философовъ, соприкасающіяся съ ученіемъ Божественнаго Откровевія, открываеть внутреннія непримиримыя противорбчія въ мвөологическомъ учевіи о богахъ и, наковецъ, самымъ историческимъ развитіеиъ язычества доказываетъ ту мысль, что ово какъ въ религіи, такъ и въ философіи было способво только къ явнымъ погрђшностамъ и заблужденіямъ и ни въ какомъ случаъ не могло достигвуть той истинной мудрости, которая открыта человъчеству товьо въ христіанствね, канъ единой истинной религіи. Другое апологетическос разсуждевіе Јактанція—De ira Dei считается то.ььк добавленіемъ къ предшествующему и раскрываетъ дальн九йшій ходъ развитія его мнслей, указывая на то, какому наказанію подвергиутся противящіеся истинћ. Наковецъ, въ третьемъ апологетическомъ сочиневіи De opificio Dei vel de formatione hominis Лактавціи подвергаетъ критическому разбору философское міровоззржвіе Эпиччра.

Виниениій Лиринскій, родомъ изъ Галліня мовахъ п священникъ въ Лиринумь, умершіи въ 450 году, написаль слыдующее сочиненіе: Peregrini commonitorium adversus haereses или Commonitoria duo pro cathol. fidei antiquitate et universitate adversus profanas omnium Haereticorum novitates. Эro сочиневіе, состоящее изъ 40 главъ, не можетъ быть названо апо.огетическимъ въ собственномъ смнсая, потому что оно ве защищаеть христіанскаго ученія отъ какихъ либо нападковя и возраженій; твмъ не менъе ово не лишено значевія дзя исторіи христіанскаго апологетическаго или основного богословія. Оно јказываетъ ть положительныя правила, воторьмв христіанскій богословъ должевъ руководствоваться нри отдвчік

истнни хрнстіанскаго гченіа отт появляющихся искажевій п лаеучевій особевво со сторовы еретиковъ. Впнцевдій уже приписываеть ватное звачевіе ви опреддииіи христіанскигъ истввъ дерковноху преданію, общему согласію п авторитету. Дая вего достаточвою гаравтіею истивы авзяютса писявія
 и стойко, были всЂып јважяемы и умерын съ вброю во Христа
 этого нбть нужды указывать еще какія либ́о особеннша причины для объасвевія того, почелу это сочпвеніе Винцендія долгое время пользова.ось иъ западвой цериви особениымз уваженіемъ и популярностію.

Бi. Аогустинб, сывъ язычвика Патриція и христіапки Моникв, родился въ Тугасть въ Нумидіи въ 353 или 354 г. Овъ подучвлъ блестящее сввтское образоваиіе и готовидся къ юридической дъятельности. Молодость свою онъ провелъ бурно. Но язнческое вдіяніе отца домжно было уступить свое мбсто христіанскому вдіянію матери. ІІреснщенный чувственными удовольствіями п воспылавшій ревностнымъ стремленіемъ къь отысканію истины, Августинъ оставляетъ язычество, какъ религію ложную п неразумную, и ищетъ истины въ философскихъ ученіяхъ и сектансквхъ общинахъ. Къ сожалвнію, въ әто время онъ подпалъ сильному вліянію манихейства, которое јвлекло его своимъ аскетизмомъ, свонмъ ученіемъ о матеріи какъ коревномз источникв лла п свонмъ таинственнымъ ученіехъ о мудрости, которое объща.о јничтожить вс末 его сомвънія и душевння терзявія. Впрочемъ, манахействомъ онъ скоро разочаровадся и, бросивъ его, отправился въ качествв учителя риторики сначала въ Римя, а потомъ Миланъ, гдъ съ үвлеченіемъ занялся пзслъдованіемъ философскаго ліровоззрънія неоплатониковъ. Къз счастію, здфсь онъ подпалъ подъ вліявіе знаменитаго святитедя Амвросія Медіоланскаго, который јбђдидъ его ввимательно изучить книги Св. Лисанія. Кром' того здвсь овъ собралъ вокругъ себя кружокъ друзей, которше, подобно ему, стреиплось познать истину п дюбиаи проводить время въ философскихъ бесьдахъ п размышлевіязъ. Эги бесђды, а особенно изүченіе Св. Писавія вызвали въ дупы Ав-

густина тяжелую внутревнюю борьбу. Наконецъ, овъ твердо убъдился въ истинности христіанской религік и въ 387 году принялъ крещевіе. Вскорє посль атого, возвратившись въ Тагасту, Августинъ былъ посвящевъ въ савъ пресвитера, а въ 395 г. во епископа Ипповійскаго. Литературная дђятельность его весьма обширва. Но для христіавскаго апологета особенно важвы савдующія сочиневія ero: Contra Academicos; De beata vita; De ordine; Soliloquia de immortalitate; De vera religione и въ собственности De civitate Dei contra paganos. Bъ pasсужденіи „Объ истпнной религіи" Августинъ раскрываетъ не только положительныя достоинства христіавскаго ученія, но и ваучвыя освованія его истины, какъ напримфръ, доказательства бытія Божія. Въ сочвневіи „0 градв Божіемъя (въ 22 -хъ книгахъ) онъ остроумно проводитъ апологетическую пара.лель между христіанствомъ, какъ дарствомъ Божінмъ, и язычествомъ, какъ царствомъ міра сего,-при чемъ онъ постоявво подвергаетъ критикъ не только мвънія язычвиковъ вообще, но и философскія учевія въ частности. Въ первыхъ десяти книгахъ онъ повазываетъ всю неспособность рищскаго язычества дать человбчеству то, что можетъ вести его къ внутревнему и внъшннему счастію, ибо не зваетъ ничего по ту сторону гроба, что могло бы замънить собою неизбъжное з.о на землд. Въ остальныхъ двђнаддати онъ противопоставляетъ мірскому или земвому царству христіанство, какъ царство Самого Бога, предлагая такимъ образомъ своимъ читателямъ теодицсю и притомъ въ томъ прекрасномъ изложеніи, зя которымъ почти скрываются всб ея недостатки п сдабыя стороны. Оригинальность иріемовъ Августина въ опровержевіп философскихъ ученій здбсь состоитъ въ томъ, что овз нербдко мнћнію одного философа противопоставляетъ инћвіе другого и такимъ образомъ или опровергаетъ, или восполняетъ одво мвбъвіе другимъ. Такова, наприивръ глава его сочиневія, въ которой овъ разсуждаетъ „о противоръччіи во мнЂніяхъ Платова и Порфдрія, при взаимнои уступкв въ которнхз ви тотъ, ни другой ве отвловился бы отъ истины". „Платонъ и Порфирій, говоритъ овъ, высказали каждый по одвой такой мыслв, сообщивъ которыя взашмно, они сдблались бы, пожалүй, христіаваии... Скажи только Порфирій вуђств съ Платоноу'ь, что

души возвратятся въ твла, а Платовъ съ Порфиріемъ, что души не вервутся къ весчастіямъ,-ови будутъ согласны, что души возврататся въ такія твла, въ которыхъ опб ве будутъ терпбтть уже викакихъ несчастій". Таково же разсужденіе Августива о томъ, „что̀ для истинной вћры въ воскресеніе могли бы сообщить другъ другу Платонъ, Лабеонъ или Варровъ, если бы мнънія ихъ соедияить въ одно суждевіе ${ }^{4}$, или: „какимъ образомъ положевіе Порфирія, что блажевныя души освобождены будутв отъ всякаго тъла, опровергается мвъніемъ Нлатова, по словамъ котораго высшій Богъ обқщалъ богамъ, что ихъ викогда не оставатъ твла" и т. д. Вообще пужво замђтить, что, усматривая въ христіанствь только истину, открытую во всей шолнотв и ясности, Августинъ допускаыъ, что и въ фвлософскихъ системахъ язычества не все было ложно, но иного заключалось и истиннаго, хота это послбдвее было разбросано по всбмъ философскимъ ученіямъ. Но если эти обрывки истивы собрать въ- одно цълое, то, по его мвънію, получилось бы вфчто подобное учевію христіанскому.

Послб сказаннаго до сихъ поръ объ историческомъ развитіи христіанской апологетической дћятельности намъ уже не трудво понять, какое важное для насъ значеніе имъетъ обтирная древне-христіанская апологетическая литература. Правда, многое, прекрасво и всесторонне въ неи разработанное, для насз можеть имвть только историческое, а не непосредственно апологетическое зваченіе. Съ чвмъ поковчено разъ навсегда уже въ первые вЋка христіавства, то, вовечво, не можеть представлять живого интереса дня нашего времени. Никто не воспользуется теперь трудами древне-христіанскихв апологетовъ для того, чтобы доказывать совремевнымъ протввникащъ христіанской религіи, что христіаве въ своихъ храмахъ во время богослуженіи ве рћжүтъ двтей, не пьють человъчческой крови, не развратничаютъ и т. д. Никто ихъ въ этомъ теперь не обвивяетъ. Не восподьзуются апологеты нашего врезеви трудами древнихъ в для того, чтобы доказывать превосходство христіанства предъ язычествомъ. Никто въ этомъ нынб̆ не сомнъвается. Есть у древвихъ апологетовъ и важные пробълы. Ови

не имЂди вужды и повода касаться тђхъ важвыхъ вопросовъ, которые волвуютъ, наше общество. Языческіе противвики христіавства не возражали противъ религіи вообще, ве отридали бытія Божія. не сомвъва.иись вообще въ возможности сверхъестествевнаго отвровенія-чудесъ и пророчествъ; они отвергалп только истинность христіанскоі религіи, бытіе Бога проповбдуемаго христіавствомъ, достов'рность чудесъ и пророчествъ, о которыхъ идетъ ръчь въ киигахъ Св. Писанія ветхаго и новаго завьтовъ. Поәтому в у древве-христіанскихъ апологетовъ мы не можемъ встрътить основательно раскрнтыхъ изслґдовавій ни о возможности откровенія вообще, ни о религіи, еа сГщности, ся происхождешіи, ни научно изложенныхъ довазательствъ бытія Божіл. Наконецъ, у древне-христіанскпхъ апологетовъ мы не найдемъ строго-посльдовательнаго распредђленія матеріала по твмъ научнымъ итраслямъ, на котория разджляется христіанское богословіе въ наше. время, но о которомъ древніе еще не умъли никакого опред末леннаго представленія. Ови опровергали возраженіл противъ христіавства, не обращаа внимапія ва то, какой сторовы әти возражевія касались,-догматической, әкзегетической, вравственной или литургической. При всемъ томъ зваченіе древве-христіанскихъ апологетовъ весьча важво и не утратило своей силн до настоящаго времени. Ови разработали почти всю ту область изслвдовапія, которая составляеть содержавіе христіанской апологетики, какъ, напр., вопросъ о божественномъ происхождевіи христіанства, объ отношеніи ветхаго завђта къ новому, о богочеловъческомъ достоинствъ Івсуса Храста, о книгахъ Св. Писанія, какъ источникахъ богооткровевнаго ученія, о признакахъ Божественваго Отьровенія-чудесахъ, пророчествахъ и прообразахъ, о безсмертіи души, объ отвошеніи между върою и знаніемъ и т. д. Но рђшевіемъ только однихъ общихъ вопросовъ древве-христіанскіе апологеты ве ограничились; они касались, какъ мы видб.ли, даже и такихъ частныхъ вопросовъ Божественнаго откровевія, какъ воиросъ о твореніи міра, о творевіи человъка, его грђхопадевіи, пскуп-леніи,-опровергали возраженія противниковъ, которыя были направлены противъ далеко не сүчществевнихъ пувктовъ свангельской исторіи (характеръ апостоловъ, отреченіе Іуды, перепись Квиривія и т. п.). Мало того, древне-христіанскіе

апологеты выработали даже и систему расположенія апологе－ тическаго матеріала，положили твердос основаніе，ва которомъ богословамъ послыдуюмаго времеви приходдлось уже только воздвигать здавіе своей науки．Конечно，катдое вреия кладеть свой особий отпечатокъ на характеръ аподогетическихъ изслъ－ дованій；әти временныя измњвевіа ве отличаются устойчи－ востію и иостоянно замъвяются другими．Сущность христіанства однако－же навсегда останется одною и тою же．И то，что въ немъ раскрыто съ освовательностію никогда не утратитъ сво－ его звачевія，какъ и сами христіанскія истины．„Стрыл но－ в孔йшихъ противниковъ христіанствя，－Говоритъ нашъ отечест－ венный апологеть（II．ІІ．Рождественскіи），一бьютъ горазяо дальше，чظмъ древнихъ его противниковъ．Современное нев九ріе въ крайнихъ своихъ проявлевіязъ доходитъ до отриданія не только христіавства，но и религіи вообще，и въ своихъ напа－ денізхъ на ввру пользуется обильною массою матеріала，на－ копленнаго въ поздпыйшіе въка въ разныхъ областвхъ науч－ наго изслбдованія．Задача совремевной научной апологетпки храстіанства несоинвнво гораздо сложвяе，шире и гаубже по сравненію съ задачею древвей апологетика．Но изъ всего этого не сл末дуетъ，что борьба древнихъ христіанскихъ апологетовъ принадлежитъ исключительво прошедшему и не имђеть ника－ кого звачевія для той умственвой борббы，которою завято на－ стоящее время．Считается же до сихъ поръ озвакомленіе съ воевоой тактикой Цезаря однвмъ изъ лучшихъ средствъ воев－ наго образованія，хотя образъ веденія войвы вообще и средства нападенія и защиты совершенно изиънились со временъ этого великаго римлянина；считается же доселб озвакомленіе съ римскимъ правомъ однимъ изъ лучшихъ средствъ къ выработьъ ваучваго юридическаго такта при юридическомъ образованіи， хота нєпосредственнаго практическаго приложенія къ частнымъ авленіямъ жизии римское заководательство не можетъ имђть ни въ одномъ изъ соврезенаыхъ государстнъ＂．Мы видбди，что мзсля древвихъ противниковъ христіанства Цельса，Порфирія， Іерокла и Юліана неръдко повторяются п современными намъ невърами－Штраусомъ，Ренаномъ，Багромъ，фонъ－деръ－Аль－ момъ；ясно，что и апо．огеть христіанства，вступающіе въ борьбу съ его врагами въ наше время，могутъ находить для

себя опору въ древне-христіанской апологетической литературь. Коревной врагъ христіавства есть философія. когда ова присваиваетъ себъ права, ей ве прнвадлежамія,-разръшать вопросы недоступнье для огравиченваяо человьческаго разума. Но въ своихъ суицственныхз чертахъ, въ своемъ характерв, который гольько можетз носить философія при рұшевіи әтихъ не подлежащихъ ей вопросовъ, ова совершевно опредълидась уже въ древности и въ наше время въ этомд отвопевіи ова ничего не пріобрєла новаго. Враждебный христіанству нов九йтій матеріализыъ Фогта, Бюхнера, Молешота въ своей суииности ничъмъ не отличается отъ древвято матеріализма Јевкипаа вли Демокрита; новъйишій позктивизмъ въ сущвости повторяетъ только то, что въ древности высказали Протагоръ, Аристидъ, Тимовъ, Аркезилай, Карвеадъ, Іирровъ, Секстъ Эмпирикъ и др. Дарввнъ п Геккель производятъ чедовъка отъ обезьяны; Эмпедоклъ-взъ растенія, а его крайніе послбдователи-отъ рыбы, дельфина и собаен. Пантеизиъ Фихте, Шемливга, Гегеля, Шопенгяуяра или Гартмана в’ь сущвости есть тозько повтореніе древне-греческаго пантеизма әлеатовъ и гностиковъ или неоплатониковъ. Нов九йтій морализмъ самъ утверждаетъ, что овъ ведетъ свое вачало отъ $\mathbf{C O}_{0}$ крата. Деизмъ прошлаго вєка въ сущвости то же, что и деиззъ древнихъ и т. д. Одвимъ словомъ изъ философскихъ учевій новаго времени нфтъ ни одного, которое бы не было въ сущности новторевіемъ древне-греческой философіи. Правда, теперь философія, развивается не на языческон, а на христіавской почвъ; теперь әтотъ непримиримый врагъ христіянства неръдко является замаскированнымъ, крадучись, такъ сказать, съ бездымнымъ порохомъ и въ овечьей одеждь, даже вазываетъ себя истиннымъ христіаниномъ, говориүъ о любвв, всепрощенів, непротивлевіи злу... Но свимите съ него маску, скивьте св него неприналлежащій ему костюмъ,-и предз вашн глазя предстанетъ тотъ же саиый языческій философъ, тотъ же врагъ христіавскій, съ которымъ вели борьбу древвіе алексавдрійскіе апологеты. Но въ этой борьбћ, какъ свидътельствуетъ исторія, побђдителями были христіавскіе апологеты. По этому п вовъвиmie богословы могутъ поучвться у нехъ многому, чтобы достигнуть той же цвыд...

Профессоръ богословія, IIрот. Т. Буткевичъ.

## ОТВちТЪ СТАРОКАТОЛИЧЕСНОУ ПРОФЕССОРУ МИШО.

## ПО ВОПРОСУ О FILIOQUE И ПРЕСУЩЕСТВЛЕНІИ.

Въ первой книжкъ Боословскаго Въьстника за истекающіи годъ напечатанъ Второй отвитв мн' Геверала Киръева, вы-
 сматриваетъ и опровергаетъ высказанное мноб противъ него въ XV-п̆ квижкъ журвала Вгра и Разумъ за 1897 годъ. Полемическіе пріемы г. Киръева таковы, что съ моей стороны было-бы совершенно безполезно вступать непосредственно съ ним'з въ новня разсужденія по вопросу о Filioque п Пресуществленіи. Отповьдь моего оппонента преисполнева либо предвамъревннхъ замалчивавій, либо прямнхъ искажевій многихъ изъ самыхъ существевныхъ моихъ мыслей и доводовъ, дибо напраснахъ обвиненій меня въ не содъянныхъ мною литературныхъ грқхахъ, либо упрямыхъ повтореній уже оировергнутыхъ мною соображевій и аргумевтовъ его, либо иныхъ странностеः подобваго рода, ведопустимыхъ тамъ, гдћ объективно относятся къ дћлу и имьютъ въ виду лишь интересы пстины. Такъ какъ А. А. Киръевъ,-вужно полагать,- иоставидъ себъ единственной дълію во что бы то ни ста.о защищать старокатолическія заблужденія и воевать съ правосдавными возsрћвіями по упомянутымъ вопросамъ, то я ни въ какоиъ случаъ не сталъ-бы даже упоминать о Второмв отвитпи $^{\text {о }}$ его миє, предоставивъ безпристрастнымъ читателямъ серьезно обсудить и рвшшить, кто изт насъ правъ.

Отказываясь отъ всякой полемики съ генераломъ Кпрєевымъ, сколько-бы статей овъ ни напечата.лъ противъ меня, не могу

не отвътить г．Профессору Мишо въ виду его прямыхъ＇в рћ－ питедьныхъ вызововъ и замъчаній по моему адресу．Въ одной изъ своихъ статей г．профессоръ Мишо，．состоящій и редакто－ ромъ журнала Revue internationale de théologie，требуетъ отъ меня категорическаго отвбта ва вопросъ，почему я вастаиваю， чтобы старокатолики приняли учевіе объ исхождевіи Духа Святаго，по бытію，только отъ Отда и терминъ：„пресущест－ вленіе＂，тогда какъ древняя дерковь не только－де не препода－ вала этого ученія，во оно，будто бы，ирямо разногласить съ ученіемъ многихъ отдовъ ея，ибо，съ одвой сторовы，ни одивъ отедъ явобы，не үчилъ о пресуществленіи，а，съ друго月，мво－ гіе отцы，будтобы，ясно и опредъленно учили объ исхожденіп Духа Святаго отъ Отца и Сына или отъ Отца чрезъ Сыва ${ }^{1}$ ）． При этомъ，г．профессоръ Мишо настойчиво обращаетъ мое вниманіе и на нбкоторыя статьи，шом＇ъщенныя въ редактпру－ емомъ имъ журналь и якобы опровергающія защищаемое мною учевіе по вопросу о Filioque и Пресуществлевів ${ }^{2}$ ）．Молчать въ виду такого категорическаго вкзова звячило－бы подагать прямой поводъ къ вккоторому соблавну и ронять достоинство защищаемой мною истины．

Огвьчать－же г．Профессору Мишо не могу，обходя молчаві－ емъ Второй отвътв мив со стороны г．геверала Киръева． Послбдвій усиливается въ веиъ виспроверинуть ть основавія， какія были приведены мвою въ пользу иравосдавнаго ученія объ исхождевіи Духа Святаго къ бытію только отъ Отца п о Пресуществленіи въ таинствь евхаристіп．На статью－же г．Ки－ ръева，ваправлевную противъ меня，имьюо право смотръть，какъ на статью и г．Профессора Мишо．

Д廷о не въ томъ только，что данный мнъ Генералозъ Ки－ ръевымъ своеобразный Omөътз вызвалъ въ 21－й квижкъ Revue internationale de théologie необычайное сочувствіе и одобревіе （страв．124－129）．Здъсь Второй отөвытг г．Киръева назы－ вается содержательньмъ и сильнымъ，преисполненнымъ пре－ восходвыхъ замвчавій и вполиє ниспровергающимъ мои，буд－

[^725]то бы, часто сходастическіе и чуждые ваучвости соображевія и доводы. Передавая содержавіе Bmopoго отөтьта мнь со стороны г. генерала Киръева, редакторъ јпомянутаго журвала, расточающій похваты моему оппоневту и выражающій ему благодарность за его якобы побфдоносный Оmвптд, трактуеть моп статьи по вопросу о Filioque и Пресуществленіи сауымъ пренебрежительнымъ образомъ, а меня-въ качеств安 какого-то невъжды и рутинера-упрямца. Редакдія упомявутаго журвала выражаеть даже изумленіе по поводу того, якобы, свисхожденія и той, будто бы, внимательности, съ какими г. Кирћевъ входитъ-де въ разсмотръвје и оцћнку всякихъ мопхъ соображевій и доводов'ь. Уже это одно располагаетъ придавать Omвиьту генерала Киръева зваченіе какъ бы Отвьта мнь и со стороны г. Профессора Мишо. Но, кромъ указаннаго обстоятезьства, есть и иное, наиболте уполномочивающее меня такъ смотр末ть на дъло.

Хотя г. геверяля Киръевъ нбсколько разъ новторяетъ въ своемъ Омввmıи, что онъ „не имъетъ викакого понятія" о томъ, какъ отвбтили-бн мнв старокатолическіе богословы, и что пишетъ лишь, „отъ себя и за себя ${ }^{\text {¹ }}$ ), одвако же нельзя не усүмвиться въ этомъ, если бы мы и не останавлива.лись на томъ, что гевералъ Киръевъ во уногихъ случаяхъ лишь повторяетъ соображевія и доводы старокатоликовъ, не разъ выказывавшіеся на странидахъ журваловъ и газетъ ихъ. Мое внимавіе въ давномъ случав вевольно остававливаетса ва слбдующем'ь звамевательномъ и красворьчивомъ фактв. Отзывъ редакціи Журвала: Revue internationale de theologie о Bmoромв отвптии ${ }^{2}$ ) мвб со стороны генерала Киръева появился раньие ве только выхода въ свбтъ отдфльныхъ оттисковъ $O m$ вита, но и напечатавія его въ Богословскомд Вистникн въ начествв журвальвой статьи. Первая книжка этого духовнаго журвала за истекающій годъ, въ которой напечанъ $B$ торой отөнтв мнћ г. Киръева, очень запоздала выходомъ и разсылною подписчикамъ, такъ что вапр. въ Казани ова получена

[^726]только 8 февраля, а первый әкзеипларъ отдъльваго оттвска Oтопта подученъ лишь 15 февраля. Между тьмъ, 21-я кннжка Междувародваго богословскаго обозрввія, зашдючающая вт себћ отзнвъ о Второмз отопын генерала Каръева, вапечатана, скольво зваекъ, еще кв началу 1898 года п уже была получена въ Казави въ первыхъ числахъ явваря истевающаго года. Изъ этого ${ }^{1}$ ) видно, что Второй отоптв геверала Ктръева, написаввнй имъ въ Васбадевх въ ноябрћ 1897 года ${ }^{2}$ ), былъ у 2. пробессора Мишо еще въ рукопусп на иежзуря своет $р о д а$, прежде чъмъ папечатанъ былъ въ русскомъ духовномъ журнанд. Такикъ образомъ, самъ Профессоръ Мишо вакъ бы отожествилъ себя съ гевераломъ Киръевымъ и свое слово 0 мн屯 съ сзовами әтого посдڭ̆дяяго.

Поэтому, имью достаточное побужденіе и основаніе адресовать свою отповбдь ва Второй отввыт геверала Кирڭева прямо профессору Мишо-особенно въ виду его вгзововт и замбчавіи по моему адресу-и, опровергая соображенія и доводы, направлевные противъ меня генераломъ Киръевымъ, буду по справедливости имђть дђло собствевно съ этимъ изъ старокатолическвхъ богослововъ.

Уже въ моемь разборф выставленныхъ противъ меня гевераломъ Киръевымъ возраженій и аргументовъ профессоръ Мвшо найдетъ достаточный отвбтъ на обращенвые имъ ко мвђ 3апросы и осужденія, одвако же постараюсь обратить возможное здьсь вниманіе и ва ть статьи Revue internationale de théologie, въ которыхъ, по словамъ этого старокатолическаго богосдовя, заключается, будто бы, опроверженіе отстаиваемыхъ мною мыслей по вопросу о Filioque и Пресуществленіи.

Считаю неизлитнимь сказать и о томъ, почему я столь поздво выступаю съ своею отповвдью г. профессору Мишо. Освовываясь и ва словахъ генерала Кирьева ${ }^{3}$ ), я поджвдалъ не появится-ди въ какомъ-нибудь ияъ старокатолическвхъ періодическихъ издавій а) обстоятельнаго и объективнаго нздо-

[^727]женія моихъ мыслей и доводовъ, высказанныхъ по адресу Нпимеикаго Меркура и геверала Киръева, и б) безпристрастносерьезной оцънкп ихъ, я полагалъ, что среди старокатолическвхъ богослововъ вайдутся-же лица, способныя и считающія себя обязавными отнестись къ важному дћду иначе, чъмъ относится генералъ Киржевъ и его заграничный цензоръ. Межау твмъ и въ журваль: Revue internationale de théologie доселб ве появилось ожидавшихся мною статей, хотя вышла уже 24 квижка. Въ виду этого откладывать и откладывать мой отвЂть г. профессору Мишо было-бы уже страннымъ.

Адресуя свою отповъдь әтому видному и вліятельному старосатолическому богослову льщу себя надеждою, что онъ, -хотя теперь только, -соблаговолить „взять въ вадлежащее вниманіе" изложенныя мвою соображенія и доводы въ пользу православваго ученія о Богъ Отдڭ, какъ объ едивственвомъ виноввикь бытія Духа Сватаго и о Пресуществлевіи и не повторвтъ допущеввыхъ имъ въ отзывъ о Второмд отвптти г. Кхръева погрвпностей противъ әлементарныхъ требованій литературной этики. Въ противномъ случдя мн末 пришлось-бы бодъе теперешняго раскаяваться въ томъ, что я вћкогда, по естествевному довърію къ ученымъ людямъ, высказался печатно объ истинолюбіи старокатолическихъ вождей-богослововъ, и оковчательво возвратить г. епископу Веберу ту благодарность, какою онъ печатно почтилъ меня за мой довђрчивый отзывъ о нихъ ${ }^{1}$ ). Въ указанномъ случат п настоящая отповбдь моя будетъ съ моей стороны уже послпдннй попьткою а) возстановить истину, значительно искажевную во Второмз отөптиь генерала Киръева и въ отзывъ профессора Мишо объ әтомъ отвђтъ п б) приблизить споръ къ бдагопріятному для православія ревультату.

## I.

Читавшему мои статьи по старокатолическому вопросу о Filioque и Пресуществленіп должва быть хорошо изв九ства причина, по которой вастаиваю, чтобв старокатоликв привялв ученіе объ исхождевіи Духа Святаго по бытію только отъ

[^728]Отца п о пресуиеств.еніи въ таинствъ евхаристік хлъба п вива въ ть.ло и кровь Господа нашего Іисуса Христа. Причина эта заключается въ томъ, что указанное учевіе есть ученіе той самой ираносааввой церкви, съ которою старокатолики, повидимому, жезали-бы вступить въ едивевіе. Между тьуъ, генералъ Каръевъ и профессоръ Мишо представляють д'ъ.ь совсьмъ иначе. Первый изъ нихъ утверждаетъ, будто д желаю, чтобы старокфтолики по вопросамъ о Filioque п Пресупествленіи ве пграничивались учепіемъ не разддлевной вселенской, семисоборной цериви, а призвали-бы и еще вьтто, признаваемое мною обявательнымз для всякаго христіаннна ${ }^{1}$ ). Прифессорь Мишо точно также увєряетъ, будто я стараюсь навязать старокатоликамъ и отстаиваю свои яичныя воззрънія и даже фантазіи ${ }^{2}$ ). Ради чего взводится на меня такой изөитд, не постигаю. А что это-преднамбренная выдумва влн неправда, ве подлежитъ ни малъйшему сомнънію. Въ доказятельство того, что, но православному ученію Духз Святый исходитъ къ бытію .инив отъ Отца и что въ таивствڭ евхаристіи происходитъ именно пресуществленіе хльба и вина въ самое тьдо и въ самую кровь нашего Спасителя, мною првводились и относящіяся сюда весьма ясныя, недопускающія джетолковавій, мфста изъ такъ называемыхъ символнческнхъ квигъ православной церкви ${ }^{3}$ ). पто мвою излагалось и защищялось только православное ученіе объ исхождевіи Духа Святаго и о таивствћ евхаристіи, а отнюдь не мои личные взгддды и мвьнія, әто ведно и изъ Отвтьта Петербургской Свнодальной коммиссіи, отъ 8 августа 1897 года, ва мжьжіе Роттердамской коммиссія по вопросу о соединевіи старокатоликовъ съ православной дерковью.

Высказавъ, что въ правосгавной черкви Богъ Отецъ признается единою виною Сына и Духа, Петербургская Коммиссія прододжаетв; „богосдовское мнъвіс о Сввф, какъ о вторичной
 потому, что не саужить къ уясневію догмата о Сватой Троидт;

[^729]напротивъ колеблетъ ученіе о единомъ начал＇ь（ддр $\chi \grave{\prime}$ ）или о единой причинь（ $\alpha$ тті $\alpha$ ）въ Троичности，－личвое свойство Отда быть әтимъ началомъ или причиною усволетъ，хотя и въ ограничительномъ смысл末，Сыну и так：нмъ образомъ отчество смъшиваетъ до нькоторой степени съ сыновствомъ．Предлагая избфгать такого представлевія и выраженія，мы повторяемъ принятое Бонвскою конферевдіею 1875 года въ седьмомъ ея засбданіи четвертое положеніе，которое гласитъ：„мы отверга－ епъ всякое представлевіе и всякій способт выраженія，въ кото－ ромъ содержалось бы принятіе двухъ началъ или причинъ въ Троичности＂．Съ этимъ именно ограниченіемъ мы и предостав－ ляемъ богословскому умозрьвію относить встрвчающіяся у свя－ тыхъ отдовъ и учителей воззржнія о просіяніи Святаго Духа чрезъ Сына и къ въчпой жизни Божества，не отожествдяа при
 полученія бытія－j’ тарگっо，которое у Святыхъ Отцовъ и учи－ телей поставляется въ зависимость не отъ Сына，а отъ Отда， но слظдуя только ученію Откровенія о вбчности Троической жизни у о предопредвленіи отъ в＇вчвости творенія міра и до－ мостроительства спасенія при участіи трехъ Лицъ Џресвятыя Троицы＂${ }^{1}$ ）．Касательно таинства евхаристіи．Петербургская коммиссія говоратъ Роттердамской，между прочимъ，вотъ что： „предлагаемъ къ принятію сл木дующее ученіе Православной во－ сточной черкви о св．Евхаристіи：а）Хл屯бъ и вино въ св． Евхаристіи по освященіи предлагаются непостижимымъ д．яя васъ образомъ въ тђло и кровь Госдодни истинно，дђйстви－ тельно и существенно（substantialiter），б）По сему в＇рруемъ， что причащающіеся пріемлютъ подъ видомб хлбба и вива истинное твло и истинную кровь Господа вашего Iпсуса Христа，и при томъ д屯йствительнымъ и тълеснымъ образомъ， такъ что пречистое твло и кровь Господвя входятъ въ уста и утробы причащающихся какъ благочестивыхъ，такъ и вече－ стивыхъ，первымя во спасеніе и посльднимъ во осуждевіе． b）Хотя въ одно и то же время бываетъ много свящевнодбй－ ствій во вседенной，но немногія тљла Христовы，а одно твло

[^730]Его и одна кровь Его пребывастъ во всьхъ отдєльныхъ церивахъ вђрныхъ. И это не потому, что твло Госнодне, ваходящееся на небесахъ, нисходитъ на жертвенники, но потому, что хлћбъ предложенія, приготовляемый порозвь во всжгъ церквахъ и чрезъ освященіе иретворяемьй и пресуиестввяемьии, дظлается одно и то же съ тбломъ, сущимъ на небесахъ" ${ }^{1}$ ).

Эго самое по существу своему выяснялось и доказывалось во всьзд трехъ предшествовавшихъ моихъ статьяхъ по вопpocy о Filioque и пресуществленіи. А такьь какъ какъ это о́езспорно, то надвюсь, что мои старокатолическіе антагонисты, включая сюдд и г. Киръева, перестанутъ по крайней мђрє на будущее время взводить на меня маприсное обвиненіе, будто я высказываю и защищаю личные свои взгляды и даже фавтазіи. То, что мн' приходилось и приходитея говорить по вопросу о Filioque и Пресуществленіи, по существу долженд говорить и каждыи изъ православныхъ христіанъ, знакомый съ учевіемъ своей церкви и отнюдь не желающій быть измьнникомъ или своего рода Іудою по отношенію къ вей.

Другой, конечно, вопросъ, какъ отвосятся старокатолики къ символическим'ь книгамъ православной деркви: къ православному исповпданію, къ пос.анію восточныхд патріарховд и проч., ва которыя ссылался я и на которыхъ, между прочннъ, основывался въ своихъ разсужденіяхъ по вопросу о Filioque и Іресуществленіи. Старокатолики, въ лиць генерала Кирбеза п профессора Мишо, усиливаются не только подорвать значеніе этихъ квигъ восточной православвой церкви, во и вообще наб́роспть на нихъ не выгодвую тввь. Такъ какъ между генсраломъ Каръевымъ и профессоромъ Мито существуетъ поразительное единомысліе по разсматриваемому предмету п такъ какъ первый изъ нихъ опубликовалъ свой взглядъ на свмволическія квиги православной церкви ва русскомъ языкъ, то и предпочитаю разсмотрьть и оцбвить сказанное собственно имъ.

По убћжденію православныхз архипастырей и богослововт книги эти въ твхъ своихъ частяхъ, въ ноторыхъ содержатся изъясвеніе на символъ въры и въ коихъ излагается вообще'

[^731]догматическое ученіе, должны имьть руководяице д.яя всьхв травославвыхъ христіань зваченіе въ дђлћ опознанія и пониманія вброученія правос.заннои церкви ${ }^{1}$ ). Такой взгзядъ, по знъвію А. А. Киръева, ошибочевъ ${ }^{2}$ ). Јюбопытны доказательства, которыя овъ приводитъ въ пользу своего мвћнія.
„Основаніемъ догмата можетъ служить, говорить ов', или прямое указаніе слова Божія ияи догматическое постановяеніе вселенскаго собора. Ученіе и многих's отдовъ вн' вселенскаго собора, а равво и мн'вніе той иди другой помъстной церкви, какъ бы она ни быда велика чясденнос тыо или знаменита ученостью, не могутъ пользоваться авторитетомъ раввым'ь авторитету вселенской церкви и ве могуть дђ.лать догматическихъ обязательныхъ постановленій" ${ }^{\text {s }}$ ). Это-безспорвая истина, но она-то и провозглашается, на ряду съ другими тако-выми-же истинами, православной церковью, между прочииъ, и въ так'ъ называемыхъ символическихъ книгахъ. Сами составители вظроизложеніи, получившихъ значеніе таковыхъ книгъъ, поставляли главньйшей своей задачею из.ожить православнохристіанское ученіе такъ чтобы оно во всемд согласовалось с'ь вЂроученіемъ древней вселенской церкви и было чуждо какихд
 исхожденія символическихъ книгъ нашей православной церкви әто составляетъ безспорный фактъ ${ }^{4}$ ). $\mathrm{Cb}_{\text {в своей стороны. пра- }}$ вославная церковь потому-то и признала извћстныя в屯роизложенія руководственными и общеобязательными д.яя ея сыновъ и дщерей, что въ нихъ оно изложено вполнъ согласно с'ь свяденнымъ писаніемъ и съ постановленіями вселепскихъ соборовъ или вообще съ исконнымъ и всегдапнимъ церковньмъ преданіемъ ${ }^{5}$ ). Въ частности касательно „Досланія патріарховъ восточно-каөолической деркви о православной вђрь" въ грамотв патріарховъ Консгантинопольскаго, Автіохійскаго и

[^732]Іерусалияскаго говорится, между прочнжз, слбдующее: „епо содержитз въ себћ излаженіе вцры восточно⿺夂 кяоллическон деркви, какъ она опредълена вселеяскими соборами и богоносными отцами п ведрерывно и неукдинно сохравялась вз означеввой деркви" ${ }^{1}$ ). На ввроученіе православпой церкви, изоженное въ ея символических книгахъ, точно также смотрать п теперь самые авторитетвые представителп ед. Это видно изъ словъ даже и геверала Каръева. Овъ ссылается на отввтъ Бовставтинопольскаго патріарха Авөима, адресованвый папв Льву XIII по поводу его Этциклвки. Но вбаь св. патріархъ категорически утверждаетъ, что „правос.яаввая цервовь остяется жепоколвбимо өнрною св. преданію и священнымъ апостольскимъ правидаиъ девяти первыхъ вњковъ хрвстіавской әры, когда церковь была чдина ${ }^{2}$ ). Шоложимв, тотъ же св. иатріархъ прибавляетъ къ этимъ словамъ и сльдующія: „Восточная церьовь югова признать правнльнымз и привять все, что составляли общее ученіе Востока и Запада до IX стол. Ежели бы учевіе это было искажено ею или опущево впослвдствіи, Восточная дерковь готова исправить его ${ }^{\text {² }}$ ). Одвако, странно было-бы заключать ня основавіи этихъ словъ, будто св. патріархъ Анөимъ допускаетъ въ вЂроучевіи православной церкви, имђющемъ догматическій характеръ, какіялибо искажевія или опущенія. Во-первыхъ, тогдя св. патріархъ Анөимъ и не говорилъ-бы, что эта дерковь жепоколебимо өнрна древвей вселевской церкви въ своемъ вфроученін. Во-вторыхъ, въ өтомъ случањ обфииціальный органъ Констян-
 сталъ-бы называть правильнымъ и вполвЂ православнымъ того самаго ученія ${ }^{4}$ ), противв котораго, вакъ якобы вевыражающаго вврованій не раздъленной, вселенской семисоборной деркви, воюютъ старокатолики и отечественный союзникъ ихъ генералъ Киръевъ. Указанными словами св. патріархъ Авөимъ, очевидно, внушалъ только папж Льву XIII, какъ этотъ по-

[^733]слвдвій долосенд-бб поступить по отношевію къ въроисповбдной систеш папизма.

Таково свидиьжеисство православной церкви, въ лидь ед авторитетныхъ представителей, касательно согласія наииннаго ея вђроученія съ вєрованіями древней церкви. Но, говоритъ А. А. Кпръевъ, частныя церкви и большинство ихъ могуть впадать въ ошибки, ръ ересь, такъ какъ непогрђшима лишь вся церковь, взятая во всей ея совокупвоств, да и непоо'рьнимое мвбніе әто\# деркви можетъ высказаться ве иначе, какъ голосомъ вселевскаго собора, законно собравнаго с свободво обсуждаюцаго предложенвне ему вопросы ${ }^{1}$ ). Этиии словаии заподозрєвается указанное симосвидптеавство правос.лавной церкви, но на достаточномъ-ли основаніи?

Что помђстныя церквв могутъ владать въ ошибки, въ заблужденія, әто правда. По справедливому замбчанію А. А. Киръева „Римская дерковь стала несомнянно еретическою, а протестанство и вообще .иишено деркви " ${ }^{2}$ ). Но развъ посль әтого исчезла истивная церковь Божія и съ нею истивное христіанское вЂроученіе? Православвая церковь, включающая въ себя и вашу отечественную церковь, не есть-ли истинная дерковь Божія, право правящая слово вселенской истинц? Не призвавать таковою әту церковь звачптъ отвергать сүществованіе истинной каөолической церкви Божіей на земаћ вопреки словаля Божественнаго основателя ея, сказавшаго, что никакія силы тьмы не одольютъ созданной Имъ деркви и не заставать ее укмониться въ чемъ-дибо оть истины (XVI, 18; Іоан. XIV, 16 и 26). А коль скоро безспорно существуеть истинная церковь Божія и коль скоро, по причинь несомньннаго уклоненія Римской церкви и протестанства въ разнаго рода ереси, вевзбъжно вужно призвать только православвую дерковь таковой истинной дерковію, то она-то и есть носительница и провозвьстница искожнаг христіанскаго вфроученія во всей его чистотв и полноть. Таковою ова явдяется не теперь только, но всегда была и пребудеть. Если допустить, что въ какое-либо время вся православвая дерковь уклонилась

[^734]отъ истины, то опять таки значитъ недовڭрять словамъ Богочеловњка о несокрушимости ея и о непрестанномъ д卆ствіи въ. ней Духа Божія, предохравяющаго ее отъ ошибокъ и заблуждевій въ ввроучевіи. А это невнріе и сказывается со всей силою какъ въ словахъ профессора Мишо, утверждающаго, будто вапрасно было-бы искать въ XVII в. истинно-каөолической догмы и ва Востикъ и на Западв ${ }^{1}$ ), такъ и въ сдовахъ геверала Киръева, выдающаго ученіе православной церкви объ исхожденіи Духа Сватаго къ бытію тоиько отъ Огда и о пресуиестөленіи въ тавнствь евхаристіи за какое-то вовшество, якобы исправляющее и улучшающее древнія вседенскія вЂровавія ${ }^{2}$ ). Но вظдь невърію, какъ говорится, законъ не писанъ, а потому оно способно отвергать все, что угодно, смотря по субъективному настроенію и ваправленію души отридателя.

Несогласно-же съ ученіемъ Господа нашего Іисуса Христа и вообще съ ученіемъ вселенской, семисоборной, вераздьлевной церкви говоритъ генера.ть Кирвевъ и о томъ, будти бы непоррьиимое мнбніе церкви можетъ высказываться то.ввкона вселенскомъ собор'я и чрезъ вселенскіи соборъ. Въ самомъ дђль, развъ говорили гдъ-либо Спасите.ль, непосредствеввне Его ученики и затвмъ отцы и учители церкви, что Духэ, Божій дъйствуетъ и проявзяется въ церкви Христовой толвко во время засбддавій соборовъ вселенскихъ и только въ постановленіяхъ ихъ? Каждому, даже пжсколько свбддущему въ свящ. писаніи и въ твореніяхъ отцовъ и учителей деркви, извъство, что, по ученію Слова Божія и отцовъ и учителей церквв, Духъ святой живетъ и дъйствуетъ жепрестанно въ церкви Христовой, предохранля ее и отъ заблужденій вт области вфроученія. Не на вселенскихъ лишь соборахъ представители церкви, поөтому, могуть непорпииимо а) осудить накое либо лжеученіе и б) въ противоположность ему точнねе опредвлнть смыслъ истиннаго въроученія въ той или другой его частвости. Разсуждая о пелагіанской ереси, блаж. Августин'ь говорить, между прочимъ, слддующее: „ужели еще нужно собнрать соборъ, чтобы обличить столь яввое здблужденіе? Какъ будто
${ }^{1}$ ) Стран. 156 въ 9 вн. Revue internationale de théologie.
${ }^{2}$ ) Страп. 4 п друг. въ Bтор. отөимн.

ни какая ересь никогда не была осуждена безъ созванія собора, тогда какъ, напротивъ, извъстны весьма пе многія ереси, для обличевія которыхъ открывалась такая потребность, а многія, и при томъ несравненво большее чис.ло, гдф являлись, въ тұх'ь самыхъ мћстахъ и подвергались справедиивому обличенію и осужденію и уже оттуда давалось әто во извьстіе всђмъ прочимъ цернвамъ для предостереженія" ${ }^{1}$ ). Помимо все.енскаго собора церковь можетъ высказывать „непогръшимое мнъніе и объявлять его общеобязательнымъ чрез'ь единодушння грамоты и.ли пос.ланія іерархіи разныхъ помъстныхъ дерквей ${ }^{2}$ ). Такт, какгд, по ученію Спасителя, Ero вепосредственоыхъ учениковъ и отцовъ и учителей церкви, представители церковной іерархіи призввнн быть, по сравневію съ остальными ч.енами церкви, преимуществеяныли провозвьстниками и истолкователями догматическихъ истинъ и для того получаютъ особую благодать и особыя по.лномочія, то единозасное „мн'вніе" іерарховъ разннхъ помбстныхъ церквей можетъ и должно имбть зваченіе „непогрђтимаго мвьнія ${ }^{\text {® }}$ вселенскихъ соборовъ. А поелику іерархи разных'ь помбстныхъ церквей, состав.яющихъ единую православную церковь, согласно высказались касательно истинности досматическаго ученія, изложеннаго вт. общепризнанпыхъ такъ назывяемыхъ символическихъ книгахъ ея, то изложеняое въ нихъ еченіе объ исхожденіи Духа Святаго иъ бытію то.явко отъ Отда и о пресуиествленіи въ таивствъ евхаристіи нужно признать правильнымъ и общеобязательнымъ по сучиестоу своему. Этими выраженіями православная церковь по приву отграничила свое исконноо учевіе отъ заблџжденій папизма п протестанства, желая яснъе и точнъе отличить сго отъ них'ь для оста.ььнихъ ч.теновъ церкви и для желающихъ присоединиться къ ней изъ вђдръ папской церкви или протестанства. Звачитъ, всъ православные міряне и же.ающіе отъ папизма или протестанства перейти въ истинную церковь Божію до.жны охотво принять и испов'ьдывать въ частвости ученіе обь исхожденіи Духа Святаго къ бытію только отъ Отца и о пресушестөленіи въ таинствъ евхаристіи.

[^735]Но если за безошибочность пониманія и истолковавія современной истинной дерковію Вожіею исковваго христіанскаго вЂроученія существуетъ саное вадежное ручательство, то таковаго нђтъ и быть не можетъ ио отношенію къ мвбніяиъ старокатолическихъ богослововб, пока они не присоединились къ православной церкви и всецђ.ло не исповъдуютъ ея учевіа. ІІусть при опредбллеиіи истинно-христіанскаго въроучевія они руководатся привципомъ Викентія Лиринскаго: „во что вбровали вездћ, всегда и всћ, то и есть вселенская вђра". Но вбдь самд по себи әтотъ принципъ не спасетъ ихт отъ разнаго рода ошибокъ и забдужденій. Въдь не овъ, не приндипъ эготъ, будетъ указывать, что вотъ такое-то ученіе вездб, всегда и всбми исповЂдмвалось, а ученые старокатолики сами должвы изслћдовать и опредЂлять это. При этомъ, свойственныя тому нли другому изъ нихъ чисто-субъективння фаиософскія и научння воззрънія окажутъ въ концұ всего рьиаяюиее вліяніе на результаты ихъ изслвдованій. Это тъмъ скорже можеть случиться, что часто бываетъ недостаточно найии подходящія историческія свидвтельства, а требуется объективно повять и установить сжыслъ ихъ, далеко не всегда самъ по сео́丈 ясный и очевидный, а потому открывающій просторное поприще для разнородвыхъ предположеній и взглядовъ. Мало того: на этой почвъ, внь довърія къ свидьтельству и авторатету истинной церкви, возможны недоумънія уже по причин'ь растяжимости смысла принципа: „во что в九ровали вездв, всегда и всь, то и есть вселенская въра". Че.ловъкъ, руководящійся какияи-либо предвзятыми мнъніями, легко можегъ доказывать, на основаніи этого принципа, даже ту очевидную нелъпость, будто не всегда, не вездь и не вс' въ христіанской церкви въровади въ Пресвятую Троицу ияи признавали единосущіе Сына Божія св Богомъ Отцемъ, такъ какъ-де слова: Трıд̀б, о $\mu о о$ о́бьо ве употреблялись ни ввмъ изъ извъстншхъ церковныхъ писателей въ теченіе довольно значительнаго времсни. Сказанное мною подтверждается фактически.

Кто звакомъ въ особенности съ протестантской богосдовской дитературою, тому очевь хоропо извћстно, какой изуиительный хаосъ существуетъ въ выражаемыкъ разными представвтелани

ея мнъвіяхъ насательно того, что́ именно было предметомъ вєрованія для первенствующихъ и для посльдующихъ христіанъ. Нєкоторые изъ нихъ въ концв всего дошли до той нелбпости, что признали почти всъ догматическія истины христіанства или позаимствовавными изъ язњчества и іудейства. или же возникшими, какъ плодъ посльдүющихъ измышленій и наслоевій. Другіе изъ протестантскихъ богослововъ, каковы папримьръ Дрейеръ и Эгиди, обсуждая и одънивая догматы Христовой церкви съ точки зрћвія симпатичныхъ имъ философскихъ и научныхъ понятій, отбрасываютъ ибъ христіавства всю догматическую сторову и низводятъ его на степевь моральной доктрины. Но, само собою разумъется, и такого рода протестантскіе богословы выдаютъ свои фавтазіи за результатъ безпристрастнаго историческаго изсльдовавія и по своему әксплоатируютъ принципт Викентія Лиринскаго, хотя бы и не упомивали о немъ. Нжчто подобное ввдимъ и на старокатолическихт богословахъ. Хотя они и увьряютъ, что въ своемъ пониманіи того, какова по своему существу исконвая и всегдамняя догматика христіанства, они руководствуются исключительно принципомъ Викентія Лиринскаго, однако же не только разногласятъ между собою въ дђйствительномъ опредђлленіи и повиманіи ея, но п приходятъ прямо къ отрицательмымъ по отнопенію къ ней взглддамъ. Приведу въ подтвержденіе этого хотя н屯сколько фактовъ. Тогда какъ профессоръ Лангенъ признаетъ жертвепное значеніе евхаристіи ${ }^{1}$ ), профессоръ Фридрихъ, напротивъ, совершенно отвергаетъ таковое значеніе евхаристіи ${ }^{2}$ ). Тогда какъ одви изъ старо-католическихъ богослововъ настаиваютъ на обязательности тьхъ толыно догматовъ, которые призваны и утверждены вселевскими Соборами ${ }^{8}$ ), друrie, вапротивъ, прямо заподозръвають непогрфпимость вселенскихъ соборовъ ${ }^{4}$ ) и подвергаютъ самый символ'ь въры разнымъ лжетолкованіямъ и своего рода исправленіямъ ${ }^{5}$ ). И все әто продвлывается старокатолическими богословами, столь много

[^736]и столь часто говорящими о принципъ Викентія Лиринсвато и о необ́ходимости руководиться только имъ однвмъ. На самомъ же дђль отверженіе ими того, что призвастся неприкосновенной догматической истиною въ православной церквв. выходитъ изъ предвзятыхъ философскихъ и научныхъ воззрђній. Возьмите хотя бы нежелавіе старокатоликовъ признавать. исхожденіе Духа Святаго къ бытію только отъ Отца. Даже г. епископъ Веберъ проговорился, что признаніе доли истины въ папскомъ догмать Filioque старокатоликамъ нужно д.яя цЂ̆лей богословской спекуляціи ${ }^{1}$ ), Какъ виже увидшмъ, отрицаніе старокатолическими богос.овами термина: пресуиестоленіе объясняется прежде всего п славныиъ, если не едввственнымъ, образомъ тоже ихъ предвзатыми физософскими и научными взглядами. Очевидно, старокатолическіе богословы охотно жертвуютъ принципомъ Викентія .Тиринскаго тамъ, гдф замътиваются въ дђ.ло ихъ субъективныя философскія п научвыя симпатіи, и такимъ образомъ оказываютъ предпочтеніе измькчияому и преходяиему по сраввенію съ неизмьннымъ и въковъчнымъ

Іротивъ усвояемаго символическимъ книгамъ руководственнаго значенія генералъ Киръевъ говоритъ, за тђмъ, слбдующее: „постановленія соборовъ Констаптинопольскаго 1641 г., Ясскаго 1642 г. и Виө.теемскаго 1672 г. (Досиөеевскій) и самое посланіе патріарховъ 1723 года суть произведенія по.кмическія, имъвшія свое основаніе в'ь совершенно с.уччайннхъ и временныхъ обстоятельствахъ, теперь ве существующихъ ${ }^{*}{ }^{2}$ ). Въ другомъ мьст'в оппонентъ мой вдается въ довольно ои́стоятедьныя разсужденія, чтобы въ частности доказать то, что православвой церкви не угрожаетъ протестантство и что слђдовательно не для чего ограждать отъ него сыновъ ея особыми вфроопредыленіями ${ }^{3}$ ). Я уже имълъ случай замђтить касательно неум'бствости и безп.лодностп ссылокъ на по.ееическій характеръ церковныхъ в九роизложеній въ подобныхъ настоящему обстоятельствахъ ${ }^{4}$ ), но гевера.ıъ Киръеевъ снова и свова дъ-

[^737]лаетъ әти ссылки, какъ будто бы вегодный аргументъ можетъ стать цълесообразнымъ и сильнымъ отъ упрямаго повторенія его. Какъ ни шатки сами по себъ праводимыя А. А. Киръевымъ соображенія въ пользу той мысли, будто протестантство нисколько ве угрожаетъ православной церкви въ лиць ея в’ькоторнхъ сыновъ, и какъ ни опровергаются өти соображенія увеличеніемъ и успжхомъ въ Россіи различныхз сектъ чистопротестантскаго характера, зависящимъ, конечно, ве отъ твхъ только причинъ, на которыя указываетъ нашъ оппонентт, всетаки вообразимъ, что оиъ ва этотъ разъ правъ. Мало того: допустиыъ, но уже вопреки мнънію А. А. Киръеева, что даже и папизмъ съ іезуитами нисколько не угрожаетъ проңвঞтавію православвой церкви. Но и изъ этого развь можно заключать къ неавторитетности и ненужности тьхъ мъстъ въ символическихъ книгахъ православной деркви, въ которыхъ обличаются папистическія и протестантскія заблужденія и въ ноихъ противопоставляется әтимъ заблуждевіямъ болъе точное и обстоятельное изложевіе соотвЋтственной догмы православія?

Вђдь өсъ въроопредъленія и въроизложенія, изданныя отъ дица церкви и авторизованныя ею, вызваны были твми или иными забдужденіяму, возникавшими въ развое время, и направлены къ обличенію ихъ и къ точнбйшему и.ии ваиболъе полному выражевію православно-христіапской догмы. Это не подлежитв ни малъйшему сомиъвію. Такъ, напримыръ, въ самехъ древнихъ символахъ: Римскомъ, Антіохійскомъ, Алексавдрійскомъ и цроч. каждое, можно сказать, слово имбло цьлію обличевіе какой-либо ереси и болже отчетливое выраженіе соотвътственной стороны правосла вваго въроученія. Самое различіе между указанными сим волами объясняется твмъ-же. Приведу хотя одинъ прим'връ. Въ символъ Аквилейской церкви посл' с.ловъ впрую вд Бога Отииаяседержите.ля поставлены отсутствующія въ другихт символахз с.ова: невидимаюо и не под.цжаиаао страданію. Касательно прибавки әтихъ словъ вотъ что говоритъ Руфинъ: „әти два слова не находятся въ символб церкви Римской, а у насъ прибавлены противъ ереси Савелліевой, извћстной подъ именемъ Патрппассіанской, которая учитъ, что самъ Отецъ ро-

дился отъ Дфвы，содвлался видимызъ и страда．яъ во пзотв． Для удалевія әтой－то хуль отъ Отда предки наши п назвали Отца невидимымъ и ве подлежащимъ страданію＂${ }^{1}$ ）．То же вуж－ но сказать и о Никеодареградскомъ свмволъ．Какъ извьстно， овт представляетъ собою лишь незначительное вбдоизмфвеніе символа Кипрской церкви，съ которьмъ въ общемъ ваиболђе сходенъ．Нъкоторые члены Никеоцареградскаго скмвола рас－ крыты болже опред末ленно и болъе точно，но опять таки въ виду новахъ ересей и для обличенія ихъ，а вмђсть п для иредостереженіа православныхъ．Вьроопредђленіа послђдую－ щихъ соборовъ вызавались своего рода полемическими－же цђ－ лями и направлены против＇заблужденій монофизитовъ，мово－ фелитовъ и иныхъ．Болье обстоятельныя вћроизложевія посль－ дующихъ временъ имьють такое－же происхожденіе и харак－ теръ．А такъ какъ теперь не существуетъ опасности отъ древ－ нихъ еретикоаъ：Симоніанъ，Керинөіавъ，Савелліавъ и про－ чихъ，то，по логикъ генерала Киръева и его заграничнаго панегириста，слъдовало－бы или предать полному забвенію ва－ правленныя противъ таковыхъ еретиковъ в九роопредвленія и въроиздоженія，или очистить ихъ отъ всего，сказаннаго спе－ ціально по адресу исчезнувшихъ ересей，что равнялось－бы почти уничтоженію всъхъ в九роопредъленій и вђ̆роизложевін． Но ввдь и әтимъ дظло не должно－бы ограничиться．Извъетно， что въ нфкоторыхз книсахъ свящ．писанія обличаются－же раз－ ныя лжеученія，современныя боговдохновеннымъ писателямъ этихъ квигъ．Послбдовательность требовала бы забвенія нли исправленія многихъ частей и самаго Свящ．Шисанія．Вотъ что неизб＇вжно предполагается своеобразной аргумевтадіею ге－ нерала Киръева，а әтимъ она сама себя безусловво осулдаеть и ниспровергаетъ．Нашъ опповевтъ опустилъ изъ виду въ своемъ увлеченіи старокатолицизмомъ，что существующія въ православной церкви вћроопред＇влевія и въроизложенія，обли－ чая разнообразныя заблужденія п точвъе или обстоятельнье раскрывая существо христіавской догмы，ве только ограждають умы вђрующихъ отъ разваго рода ошибокъ，возможснькт д
${ }^{1}$ ）См．подробности на стран． 105 и друг．въ сочвневіи Чедьцова：Древмія бормв симяола（Спб． 1869 г．）．

безз посторожжихз ваіяній，каль скоро храстіавввз презоста－ вленъ себt самому въ дыы опредђевія в ноннмавія ея，но и удовлетворяють потребности развиваюцагося чезовбческаго разума въ болъе соверпенвомъ уясвевіи и выражевіи ея．

Наховецъ А．А．Карђевъ питдется доказать，будто бы „на－ ша дерковь не придаетъ догматическаго яначенія ІІссланіко восвочныхб памріарховз 1723 года＂и будто бы такпе отвоме－ ніе нашей церкви къ означевному Посланія „вполнt опре－ дђлевно выражается въ тохъ．какъ мы нъ д杂ствительвости отвесзись и отвосимся къ нему＂${ }^{1}$ ）．Этотъ аргумевть генерала Киръева весьиа важенъ，и если бы онъ оказался д市迷твнтель－ нымъ，а ве фиктнвным＇ь，то，само собою разумњется，мои ссыл－ ки на Пос．аніе востииныхз патріарховб потеряли－бы насто－ ящее значеяіе．Спрапивается：чћмъ и какъ же доказываеть мой опповевтъ непризваваніе нашей церковію руководствен－ наго и общеобязательнаго значенія за этимъ символическвмъ документомъ？Разсмотримъ и безпристраство обсудимъ это．

Фактическому оправдднію своей мысли，долженствующему имьть，конечно，рьшаіощій для дєла характеръ，гевералъ Ки－ ръевъ предпосылаетт，слظдующее соображеніе：„отличительный призвакъ догматическаго опредъленія состоитъ въ томъ，что оно безусловно обязательно，что оно должно быть принимаемо всфми безъ всякаго изм＇ьненія．Разъ я считаю себя къ правь такое постановленіе частью отбросить，частію дополвить，во－ обще такъ или иначе измънить，я уже не признаю его без－ условную обязательность，я，стало быть，и его догматичность＂${ }^{2}$ ）． Что православная дерковь и ея авторитетные богосдовы смо－ тржли и смотрятт на „постановленія＂Лосланія восточяыхз nатріарховъ，какъ на доступныя отмънъ или измъненіямъ и слћ－ довательно чуждыя догматическаго характера，это，по словамъ А．А．Киръева，явствуетъ изъ слбдующаго．Во－первыхъ，нђ－ которые изъ нашихъ богослововъ，съ митрополитоиъ Филаре－ томъ во глаеє，прудавали и придаютъ окружному посланію 1723 года очень относительное значеніе．Во－вторыхъ，наше дерковное правительство，заступающее въ нєкоторомъ отноше－

[^738]ніи и до въкоторой степени нату церковь，ввело въ Посланіе восточныхз патріарховз существепныя измъненія．Въ ХV чле－ нъ IIосланія подтверждается верасторжимость бряковъ и уза－ коняется ве перекрещиваніе присоединяющихся къ правос．яа－ вію еретиковъ．Между твмъ，нерасторжимость брака не собля－ дается．А что касается до неперекрещивавія иновърдевт ${ }^{1}$ ）， то сказанное объ әтомъ въ Посланіи 1723 года отмђвево въ 1756 году тремя патріархами：Константинопольскиуъ，А．лек－ сандрійскимъ и Іерусалимскияъ，и съ твхъ поръ ва Востокь перекрещиваютъ возсоединяемыхъ иновърцевъ．Къ Посланік прибавлены нькоторыя соображенія въ вадЂ вопросовъ и от－ вђттовъ．Два первые ияъ нихъ кионятся къ ограниченію чтенія Слова Божія мірянами．Это постановлевіе отброшено же ве только натей церковью，но и на всемъ Востокъ．За тьмъ，на－ ше церковное правительство хотя и приняло слово：„прест－ ществленіе＂，однакож＇ъ устранило изъ ученія Посланія о Немъ то，что придаетъ ему матеріалистически－грубый характеръ， дылающій әто ученіе столь неудобопріеммемымъ для современ－ наго человъка ${ }^{2}$ ）．

Прежде всего напе вниманіе невольно останавдивается на томъ，что генералъ Киръевъ неправально говорить о припи－ сываемомя Посланію восточныхз патріарховд значенію．Ни－ кто и никогда，сколько знаемъ，не утверждалъ，будто бы өсе это Пославіе имъетъ и должно имねть чисто－догматическое зва－ ченіе．Не только извћстныя м末ста указаннаго Послажія，но и многія постановленія самых＇ь вселенскихъ соборовъ，спеціаль－ но не относящіяся къ догматической сторонъ христіанства имъютъ измънчивое，преходящее значевіе，какъ это видно пзъ дальвЂйшихъ распоряженій или д当欮ввій церкви ${ }^{3}$ ）．Посль этого，что же удивительваго в’ь томъ，что „постановленія ${ }^{\text {п }}$ Пос－ ．ланія，клонящіяся къ ограниченію чтенія Слова Божія міря－ нами и представлявшіяся по какимъ либо условіямъ данваго

[^739]






 Песавія. особевно Berxозавбтваго ${ }^{-1}$ ) Неуделе же прнвос.лавная дерьовь на Boctort и $y$ насz одойряешь чиеніе C.ива Boахія всяквуъ біезд руководства? Это прютиворђпизо и́ы "двому нзз основвыхъ догматовъ ея и поощрало бы всакіе кривотолаг
 pia desideria деркви съ наличниуъ обрзомъ дбнствій сановъ ея.

Напрасно-же !тверждаетв уой антаговисть. булто-бы отечественнье богословы, съ эитрополитомъ Филаретомъ во г.зань. прпдають „очень относительное", т. е., неважное зняченіе lloc.анік өосточныхд патріарховв. Такъ какъ тенераль Кирневт, не поименовываетъ другихъ оогослововъ. а д.яя наибодьшаго әффекта привлекаетъ митрополита Фидарета въ чис. 10 своихз единомышленниковъ, то и скажу вужное лишь объ отношеніи этого ве.иикаго іерарха-богослова къ означенному Нослажію. Составленный высокопреосвященнымъ Филаретомъ православны屯̆ катехизисъ вполнљ обличаетъ и опровергаетъ нзмыш.левія генера.ла Киръева и его заграничныхъ союзниковъ. Изъ катехизиса видно, что митрополитъ Филаретъ придава.зъ руково-
 опозванія и изъясненія православвой догмн. На вопрост какъ изъясняетт православная иеркояь слова свнщенаго иисанія: „ихъ же бо предуввдб, тђхъ и предустави", в'ı катихизист дается слъдующій отвътъ: „В'ь изложеніи вфры восточныхъ патріарховъ сказано: поелику Богъ предвидьдз, что одии хорошо будутв пользоваться своей свободною волею, а друrie худо, то посему одвихъ предопредълилъ къ славъ, а другихъ осудилъ" ${ }^{2}$ ). Какъ видимъ, зысокопреосвященный Фила-

[^740]реть здъсь отожествдяетъ мысли Пос.анія восточньхв патріарховз съ голосомъ самой православной деркви. Подобваго рода ссылии на әто Посланіе не разъ встрьчаемъ въ катихизась митрополита Филарета. Все это неопровержвмо доказываеть, что овъ, вопреки мвъвію геверала Киръева, придавалъ симөолииеское значевіе окружному посланію 1723 года, а отвюдь ве очевь относвтельное.

Неправду говоритъ мой оппонентъ и касательво того, будгобы сказанное въ Посяаніи васточныхз патріархавв о брагь игнорируется нашей церковію. Касательно брака вотъ что читаемъ въ ХV члевь Посланія: „тапнство брака имъетъ основаніе въ словахъ самаго Бога, сказанныхъ о немъ въ Ветхомъ Завъть (Бит. 2, 24), каковыя слова подтвердилъ п Іисусъ Христосъ, говоря: еже Богз сочета, человткз да не разлучаетъ (Матө. 19, 6). Апостолъ Павелъ называеть бракъ великою тайною" (Ефес. 5, 32). Здђсь, какъ видимь, идеть ръчь собственно о томъ, почему нужно признавать бракъ таинством'ь, и рђчь направлена несомнねнно противъ протестанства, видящаго въ бракъ отнюдь не таинство, а чнсто человъческое учрежденіе. Не постигаю, на какомъ основавіи генералъ Киръевъ вообразилъ, будто указанныя слова Послажія направлены собственно противъ бракорасторженія? На ть-же мъста свящ. ппсанія ссылаются обыкновенно и ваши богословы, доказывая, что бракъ есть таинство, но әтимъ не говорятъ о безусловной нерасторимости брака. Напротивъ, гдћ нужно по ходу рвчи, ови прямо указываютъ, что самъ Спасвтель и правила св. соборовъ и св. отцевъ допускаютъ въ вфкоторыхъ случаяхъ брачный разводъ ${ }^{1}$ ). А что касается Посланія өосточныхз патріарховб, то оно не затрогиваетъ вопроса о бракорасторженіи, имъя цълію лишь „утвердить" противъ протестантовъ православное ученіе о бракъ, какъ таинствє.

Противъ Пос.анія восточныхд патріарховд напрасно үъвазываетъ генералъ Киръевъ на то обстоягельство, что сквзанное въ этомъ Пос.ааніи касательно веперекрещивавія еретиковъ, якобы отмънено было въ послвдствіи тремя патріархами и что

[^741]на Востокъ перекрещиваютъ „возсоединяемыхъ иновьрцевъ＂． Допустимъ даже，что это отивненіе двв̆ствительно состоя．ось и что ва Востокъ перекрещиваютъ „возсоединяемыхъ иновфр－ девъ＂прямо вопреки словамъ Посдакія，о которомъ идеть рњчь．Но развъ доказнвается этимъ разногласіе чисто－догмати－ ческаго свойства？Отвюдь вьтъ．Догматическая сторона дыла состоить вь неповторяемости крещенія，прави．ьно одважды совершенваго． 0 веповторяемости правияьно совершеннаго кре－ щедія асво говорится и въ XVI члевь Посинія，вакъ гово－ рится объ этомъ и теперь во всфхъ символическнхз книгахъ на Востокъ и вообще въ православной деркви．Тра восточ－ ныхъ патріарха，якобы отмЂвивптіе постановлевіе Поснжнія о неперекрєщивавіи еретиковъ，не дума．тв，какъ всякому изввство， тъыъ самымъ отиъвять догмать о неповторяемости крещенія． Подобнне сдучаи часто бывали въ церквв．Извьстно，что св． Кппріанъ весьма әвергичво настаивазъ ва необходимости пере－ крещивать еретиковъ，но овъ－же былъ самымъ рћшительвымъ сторовникомъ ученія о неповторяемости крещенія ${ }^{2}$ ）．Даже вселевскіе и помвствые соборы поставовляля перекрещивать н屯которыхъ еретиковъ，но въ то же время призвавали п сво－ имъ авторитетоиъ утверждали ученіе о неповторяемости кре－ щевія．Звачить，если би и безусловно правильны были слова А．А．Кирљева о разногласіи между словами Посланія и по－ слыдующииъ распоряжевіещъ трехъ шатріарховъ о перекрещи－ ваніп „возсоединяемыхъ иновърдевъ，то разногласіе ка－ салось－бы не догмата，а чего－то другого．Чего－же именно？ Несомнввно，что оно отвосвлось－бы къ обдасти кавовическоы или дисдидливарвой．Вопросы же каноническіе，вопросн дер－ ковной дисциплины въ весьма значительномъ своемъ числв допускаютъ раззичіе въ ихъ рвшеніи，смотря по разнымъ условіямъ и обстоятельствамъ．Объ этомъ самъ гевералъ Ки－ ръевъ говоритъ слбдуюмее：„если догматическія поставовлевія соборовъ обязательвы и на ввки неварушимы，то нельзя ска－ зать того－же про нєкоторыя другія изъ поставовленій тьхъ же соборовв＂${ }^{2}$ ）．Мой оппоневть при этомъ ве указываеть，

[^742]какія поставовленія послЂдняго рода имъетъ овъ въ вєду，но само собою ясно，что онъ говоритъ о мвогихъ каноническнхъ или дисдиплинарныхз постановленіяхъ．А если бы овз спе－ ціально остановился на томъ，какъ относятся эти поставовле－ нія．къ вопросу о крещевіи еретиковъ，то увидб̆лъ бы сажъ и указалъ－бы другвмъ господствовавшее въ церкви разнообразіе въ рътеніи упомявутаго вопроса，үсловливавшееся разными условіямя и обстоятельствами．Звачить，ничело не говорить противт авторитетности долматическаго учевія Посланія восточ－ ныхз патріарховз указываемый гевераломъ Квръевымъ фактъ， если бы онъ былъ и безусловно вћревъ．Между тьиъ，не вижу достаточныхъ основаній къ призванію върности того，будто ука－ зываемые моимъ оппоневтомъ патріархи：Конставтннопольскіи， Александрійскій и Іерусалимскій направляли свое распоряже－ ніе и свои дъйствія прамо противъ скаваннаго въ XV членъ Пос．анія восточвыхъ патріарховъ．Въ этоиъ члев末 имфются въ ввду какіе－то еретики，получившіе совершенное，т．е．пра－ виянне крещеніе．Понятно，что такихб еретиковъ перекрещн－ вать не должво．Но упомянутые трв патріарха иињютъ въ ввду тьхъ опредыленныхъ „ивовбрдевъ＂，чье крещеніе，по ихъ взгляду，ве представняется，очеввдно，вполнґ правильнымъ．Пра－ рильность крещевія предполагаетъ крещевіе во имя Пресвятой Троиды．Коль скоро совершавшими крещевіе искажсено истин－ ное ученіе о Пресвятой Троидь и поколеблено въ самомъ су－ ществ委 своемъ，то патріархи могли заподозрить правияьность такого крещенія на основавіи члена самаго же Посланія и сдђлать распоряженіе о перекрещиваніп крещевныхъ во пуя ложнаго представленія о Пресвятой Троидъ．Зджсь не мъсто раз－ суждять о томъ，хорошо или не хорошо поступають на Во－ стокъ，перекрещивая римско－католиковъ и протеставтовъ．Му ковстатируещъ лишь то，что указываемое А．А．Карқевыхъ обстоятельство ни мал垙ше не говоритъ о дозматичесхомь антагонизмб между ІІос．аніемб п образомъ д角ствій на Востокв по вопросу о перекрещивавіи и слбдовательно ни сколько не по－ дрываетъ авторитетвости Посланія въ догматической его сторонъ．

Мнڭ остается разсмотрьть，правильно－ли утверждастъ гене－ ралъ Киръевъ вслђдъ за своими заграничными единомышлен－

впвами，будто вата дерговь ввесда суицестоенжыя взиьвевія
 пздагается ученіе о таннствВ евхарастіи．Эта сторово дђла требуеть болъе обстоятедвной рђчн съ моей сторовы．

Bъ марть 1897 года въ Авгдін вознакъ по поводу нзвъст－ наго сочнвевія о．протоіерея Маьдева и одвой изъ проповъ－ дей Кардинала Вогава，споръ между Бврбекомъ в рвмскока－ толическиъъ епископомъ Бишовомъ о томъ，какъ отвеслась на－ та отечественвая дерковь въ учевію написаннаго на Востокь вछровлиоженія по вопросу о Пресущестғдевіи．Напечатанвое Бдрбекоиъ въ авглійскожъ журванв перепечатано на страни－ цахъ Revue internaionale de theologie и сопровождено особнмя прнубчаніенъ отъ редакціи этого старокатолвческаго журва»а ${ }^{1}$ ）． Сущвость сказавваго Бирбекодъ сводится къ тому，будто на－ ше церковное правительство исправвло или видоизмъви．зо уче－ віе Пос．ажнія восточжыхд матріарховд о тоиъ，что дђдается съ хльбомъ и ввномъ вз евхаристіи по освященін вхъ．Въ Посланіи，при точномь перевод＇съ греческаго языка，соот－ вбтствевное мбсто читается такъ：„вбруемъ，что посдй освя－ щевія хлбба и вина остается уже не сүщность（ојбіау）хльба и ввна，но самое тьио и кровь подъ вндомъ и образомъ хль－ ба и ввна，т．е．подъ акцидендіями ихъ＂，а въ переводъ，санк－ діовировавномъ отъ Св．Синода，значится：„вђруемъ，что по освящевіи хльба и ввва остаются јже пе самый хльбъ и ви－ но，но самое тыло и кровь Госдодни подъ ввдомъ и образомъ хлґба и вива＂（чденъ XVII－й）．Дал末е，тогда какъ посльдую－ щія слова въ томъ－же члевь Посланія вужно－бы читать сб греческаго подлинника сл木дующинз образомз：，тђло и кровь Господа раздظляются и раздробляются рукани и зубами только въ ихъ акцвдендіяхъ，иии въ видахъ хлъба и вина＂，въ сй нодальномъ－же переводв，напротивъ，читаемъ иначе，а именно： твло и кровь Господа，хотя раздыляются и раздробляются，ио сіе бываетъ только ст видами хлнба и вина ${ }^{"}{ }^{2}$ ）．На әто об－ стоятельство обращаетъ мое ввиманіе сперва профессоръ Мишо ${ }^{3}$ ）， а за тьмз и генералз Киръевъ，цитующіи греческіи тексть

[^743]подходящихъ щвстъ Посланія и савкціовврованвнй Св. Синодозъ переводъ ихз ${ }^{1}$ ). При этомъ, Бирбекъ, профессоръ Мишо и А. А. Киръевъ придаютъ самое важное значевіе тому фагту, что въ русскомз переводъ устраневы слова: сучиность, илп субставція, и акиидениія и указавіе на раздњляющія ргки п раздробляющіе зубы. Этимъ переводомъ Св. Синодъ, по ихъ ивЂпію, ирямо исправилъ или измъвилъ ученіе Посланія и освободилъ его отъ матеріалистически-грубаго характера, воторымъ оно, будто бы, запечатлвво. Въ частности Бирбекъ утверждаетъ, что нашъ Св. Синодъ допустилъ указанвое изивненіе съ дђлію привести учевіе Посланія объ евхаристіи въ болће полное согласіе съ всегдашвимъ предавісиъ православной дерквя ${ }^{2}$ ). Профессоръ-же Мишо ссылается вв своей редакдіонной замвткъ и на статью авглійскаго духовнаго журнала Anglican Church magaeine, въ которой высказано, будто митрополитъ Филаретъ былъ противъ употреблевія слова: „пресуществлевіеб. Не оставлевъ въ повоь профессоромъ Мишо для его дбли и нашъ свбтскій богословъ Хомяковъ ${ }^{2}$ ).

Вопреки јввреніямъ Бирбека, профессора Мишо и генерала Киръева не вижу викакихъ основавій думать, будто наше дерковное правительство исправило или видоизмвнило по суиеству сказанное в'в Посланіи восточныхз патріарховв объ евхаристіи. Все дбло, о которомъ говорятъ указанныя лица, сводится къ сєоеобразной передач'в означеннаго учевія со стороны букнь его. То, что допущево у насъ по отвошевію къ упомянутому посланію, замьчается даже въ переводахв свящ. писанія. Каждому взвъство, какъ ра̀зличво передаются развыя м九ста его на твхъ или иныхъ языкалъ. Сраввивая существующіе у насъ переводы Слова Божіл на славянскомъ п на русскомъ языкъ, всякій знаток"ь дъла найдеть-же ибкоторое различіе между ними въ нередачв одвихъ и твхъ-же ућстъ, условливающееся не особевностями лишь язывовъ этихъ. Однако же, странно было-бы думать, будто бы тутъ нарочвто исправляется или ввдоизиъняется текстъ Слова Божія. Съ другой стороны, викто и никогда не утверждязъ, будто Посяаніе

[^744]




 тевно посягвуло вб чехъ-впбудь ва пзложевныд въ Послакім


 праввтезьствомз в восточниии патріархаме. Но этихз ведо-
 тельствјетъ о веправвдьности словз Бирбега, профессора Мито в говерала Кирђева, будто наше церковвое правитеаьство исправпло ваи видонзмбиндо учевіе Посланія касательно евхаристін.

Обращалсь къ ввтеуказяннынз примфрахъ мнимаго исправ.ееія вли видоизмввевія этого үчевія, үбьтдаемся въ томъ, что это исправлевіе иди видоизиъненіе-чистьйтая фикція, существующая двшь въ вообралевіи ея изобрьтателен. Въ первомъ прищфф слова греческаго текста: „не сущвость лльба и
 виво", а слова: „т. е. акдвдевдіямв ихз" опущены. Но развв
 слова имвютт дълію впразвть одно и то жсе, но только дными словами, для огромнаго большинства читателей ие враяумительвьми. Воть почему, вужно полагать, н въ другодз мьсть отброшены ови. Переводчики при этомз прамо могли ииьть въ веау сказанвое въ грамоть Іерусалимскаго патріарха Нектарія 0 необходимости имлагать православное в九роученіе по возможности языкож' проствкъ, дабы не только үчевые люди, но и простие могди понимать его ${ }^{1}$ ). Къ переводу-же словз: „не сущвость хаєба у вива" словами: „не самнй хлыбъ п вино" могъ подать поводъ вли побужденіе самь греческій текстъ, въ воторомъ въ друииху мбстахъ слова: „не сущпость хлжба и внна" замбняются ивыми. Но главное дђло-въ томъ, что эти

[^745]слова, какъ ввдво изъ Посланія-же, равносильвы употреблевнымв въ русскомв переводв словамъ: „не самый хдб̆бъ, не самое вино". Да и везависимо отъ свидътельства Посланія дјмать иначе вельзя. Если по освященіи хльбт и вино перестаютъ быть сампмъ хльбомъ и самвиъ виномъ, а сохравають лигиъ видъ ипи обраяъ хлъба и вина, то, значитъ, ови по существу своему уже не хаббъ и вино, но вбчто совершенно
 тоже ни сколько по существу не измьняетъ сказавваго въ подлинникб, ибо әти слова сами собоно предподагаются уже словаии: „раздЂляются и раздробляются", употребленвнми по отношенію къ евхаристическвиъ объектамъ. Это такъ ясво, что остается только изумляться, какимъ образомъ п почему Бирбекъ, Мишо и г. Киръевъ усмотрњии въ русскомъ переводъ покушеніе на самую мыс.ль подиинника. Что предложенное мною объасненіе дظла праввльво, доказввается савдующиии неопровержсижыми фактами.

Въ русскомъ переводъ Посланіл восточжыхв патріарховз встръчаемъ, какъ и въ оригивалв, учевіе о пресуицествленіи ульба и вина въ твло и вровь нашего Господя въ таинствб евхаристіи. А это учевіе отнюдь не быдо-бы допущено, еслибы наше дерковное правительство не раздظляло мысли Посланія 0 тоиъ, что посль освящевія гльба и вуна остается үже не суииность ихъ, а только ведъ или образъ. Опуставъ это изъ виду, Бирбекъ, Мишо и А. А. Киръевъ какъ-бы варочито игнорировали и саظдующее глубокой важности обстоятельетво, безусловно осуждающее ихъ. Гораздо раньше Послангя өосточ-
 маетъ одво изъ первостепенвыхъ иъстъ въ ряду симвозическихъ книгъ нашей деркви. Въ этомъ Исповлданіи читвемъ слбдующее о таинствъ евхаристіи и въ русскомб переводб: ${ }_{\text {пвященвикъ, освящал Дары, такъ долженъ мыслить, что }}$ самое суиество хлћба и самое суиество вина прелагаются во суиество истиннаго твла и крови Христовой двйствіемв Святаго Духа, Котораго признваеть въ сіе время дая соверщевія сего таивства молитвою п словами: низпосли Духа Тооело Святаго на ны и на пред.лжаиие Дары сіи и сотвори убо



 нстввную крове, п остаются то.ькко одви виды ихв представдяюmiees вsopy. И сіе по Бахественному расдоряжевію. Во-
 валв, что это-ово, ва освованіи словв, когорыя сказаль Храстосъ: сіе есть м»до Мое, сія есжьь кровь Моя, то есть, чтобы
 нашвмъ чувствамъ, что доставляетъ намъ бдажеиство выры. Ибо блажени не видввтіи и өнровавшіи (Іоян. ХХ, 29). Вовторихъ, поелику чезовъческая природа отвращается оть аденія неваренаго мяса, а мешду твмз надобно было, чтооы чрезз првватіе пиоти и крови Христовой человькъ соөдиняася со Христомт, то: чтобн гнушающійса такою дстваю человыкия не отвергнулз сего соединенія, Богъ по сиисхождөиію Своему собствевную плоть и кровь Свою даетъ вврующимъ въ пищу и питіе подъ пракрытіемъ хлбба и вина" '). Въ виду этихъ гдубоко-знамевательныхъ сдовъ ве представляются-ли до крайности произвольными и странными рьчи г.г. Бирбөка, Мищо и Кирฬева, будто-бы ваше церковное правительство не буквальнымъ переводомъ тьхъ иьстъ Послакіл, которыя ови имвнотъ въ виду, исправлядо и видоизмяняло самое ученіе его объ евхаристіи, желая привести его, яко бы, вт болве полное согаасіе съ всегдашнимз предавіенъ вселевской церкви? На этотъ вопросъ можетъ иди, точвве, долженъ оыть дииъ иииь ушвердительньиї отвьть бевпристрастными людьми.

Что касается той мысни, будто митроподить Филареть быль протпвъ употреблевія слова: „пресуществлепіе", то и овя несомвввво обязана своимз происхожденіемъ вымисду-же и.ии нехоразумъвію. Я уге указиваль, что упомянутий іерархъ нишепи дерквн дахе въ Катихизисп своещъ иризнветъ ІІосланіе



[^746]әто, если бы ваходвад слово: „пресуществленіе ${ }^{\text {" }}$ несоотвђтствующидъ исковному ученію ея новшествомъ? Онъ, очевидво, совсышъ иваче думалъ объ этомъ словб, потому-то употребилъ его въ катехизисп своещъ и сослался касательно понвуанія
 тому, каеъ митрополить Филаретъ опредђляетъ таивство евхаристіи, то и изъ әтого опредъленія увадимз полное согласіе его съ үчевіемъ Посяанія объ упомянутомъ тапнствұ. Въ Катихизисп звачвтся: причащевіе есть типвство, въ которомь вфрующій, подъ видомз хлбба и вина, вкушаетъ самоцо тфла и крови Храстовой для въчвой жизни" ${ }^{2}$ ). Эти словя по существу своему тожественны съ словами Посланія восточннихв патріарховд о таинствв евхаристіи.

Напрасво-же профессоръ Мишо, подобно г. Бирбеку, ссклается на Хомякова. Правда, у послбдвяго есть въ сочгневіяхъ сльдующія слова: „ната дерковь не отвергаетъ слова: „пресуществленіе", но не праписываетъ ему того вещественнаго смысла, готорый приписанъ ему учителями отпадшихъ дерквей ${ }^{3}$ ). Но развъ слддуетъ изъ әтихъ словъ, что Хомяковъ-едвномытленвнкъ старо-католиковъ, которые, какъ ниже увидимъ, сляшкомъ, по выраженію Хомякова „выпариваютъ" таивство евхаристіи иди слишкомъ одухотворяютъ его? Если бы Хомяковъ былъ жнвъ и звалъ о старокатолическихъ разсужденіяхъ, сюда относящвхся, то, зы увърены, овъ первнй выступилъ-бы ва борьбу съ ними. Въ своихъ сочиненіяхъ Хомяковъ неоднократво повторяетъ ту мысль, что „евхаристія есть тплесное общеніе христіанива съ его Спасителемъ" ${ }^{4}$ ). „Не духомъ однимъ, говоритъ овъ, угодно быдо Христу соединиться съ вфрующимъ, но и тъномз и кровью, дабы единевіе было полное и не только духоввое, но и тълесное ${ }^{\text {. }}$ ). „Объединеніе со Христомъ тляесное-воть смыслз евхаристіи" ${ }^{6}$ ), по словамъ Хомякова. „Въ ней, говоритъ овъ, мы вкушаемъ, не кусокъ бЉлаго хађба и не гдотокъ вина, а самое твло и самую кровь Господа нашего Іисуса Христа" "). Вс'в эти слова Хомякова представляють вт

[^747]своей сущвости не иное тто, цакъ свпеобразное изложевіе воззрђвій п Посланія восточныхз патріарховд ${ }^{1}$ ).

Въ посл'вдвемъ моекъ Отовтия А. А. Киръеву глава, излагающая учевіе нашихъ символическихъ книгъ по вопросамъ объ отвошевіи Духа Сватаго къ Сыну Божію и о пресуществлевіи въ таивствЂ евхаристіи, занлючева слظдующими словами: „Такъ какъ въ подобваго родя вопросахъ голосъ церквв важжив өсякихв,-какъ бы они ви были основательны и прави.ъьнь, - доводовъ со стороны правосдавныхз богослововъ въ пользу мысди о томъ, что допускать, въ качествћ богословснаго мнъвія, миъвіе о сынъ Божіемъ, какъ о оторой причинь или сопричинь Духа Святаго, п о невужности и везаковности термвва: „пресуществленіе было-бы противорьчіемз сз ученіемз православвой дерквв, то мы и считаемъ нашъ печатвый диспуть съ А. А. Квръевымъ поконченнымб өб безусловно-благопріятномб д.яя истины смыслт ${ }^{2}$ ). Вб этихъ сдовахъ, выражающихъ скроиность и вмъсть благоговвйное отношеніе къ голосу православнои деркви, генералъ Көръевъ какимъ-то образомъ усмотрђлъ самоуввренность съ моей стороны и ради своихъ дђлей указываетъ на нее другимз ${ }^{3}$ ). Не смотря ва әту ивсвнуадію, считаю свонмъ долгомъ сказать подобное и теперь. Все, что ни говоритъ, напримђръ, профессорь Мвшо съ своими единомышленвиками, во имя ако бы наукв, протввъ православваго учевія объ исхождевіи Духа. Святаго къ бытію только отъ Отца п о пресуиествяленіи въ тапвствћ евхаристіи, не въ состоявіи поколебать истинности ятого ученія, выраженваго и въ символическихъ квигахъ вяшей деркви. И паоборотъ, что бы ни было сказано мною въ послддующихъ двухъ главахъ въ защиту этого учевія, все это ни мал九йпие не увеличитъ силы и зваченія свидбтельства еа. Мало того: какъ единичвый умъ, могу или не представвть всьуъ потребныхъ доказательствъ въ пользу православваго ученія, илп допустить въ чемъ-нибудь невольную опибку, но и это ничего не можетъ говорить за правоту борющихся противъ правос.лаввой догмы, а скажетъ только о моихъ недостаткахъ, накъ богослова-апологета. Пробесссорд А. Ө. Гусевз.
(Ilрододхеніе будетъ).

[^748]
# Святоотеческое воззрьніе на значеніе научнаго п هимосоөснаго абразвванія и иа отняшеніе вьры щъ зианію. 

(0ховчаніе *).

Г IABA II.

Ваглядъ на образованіе и отношеніө между вєрои и знаніепъ западныхъ отцевъ и учителей Церкви IV-V в.в.

 стіавствб. Взгдддъ бл. Іеронвма п Августина да ваучное образованіе, гагъ па средство къ занитір фндософіей, и на философское образованіе, кахъ на путь къ постижевір истивы. Научное и фвзософское образовавіе, вакъ приюотовнтев-
 орудіе въ борьбф съ врагами хрвстіавства в кабъ средство дия сообщевія хрнстіансволу учевіо стройвости п пзвмества, по взгддду бли. Іероввха и Августнна. Пхъ взглядъ на значевіе раздичнихъ наукъ въ отдфльности в правнля ди полезваго изучевія этихъ наукъ. Истинвнй смнслъ твхт мвстъ въ творевіяхъ бл.
 довазательство враждн этихъ дервовнихъ пвсателей къ образовавір. Учевіе бл. Августина объ отвошеніи между върой и разумомъ. Необходиность вєрв ддв существовавія всяваго общества, дия христіанскаго знанія п вообще дия начала всяваго знанія. Значеніе разума въ обдасти вфры у гравици его здысь дълтевьяо-
 рой п званіедъ.-Главние выводы изъ всего сочдневія.

Изъ западныхъ отцевъ п учителей Церкви IV-V вв. оставили свой опредظленный взглядъ на образованіе лишь блаж. Іеровимъ и Августинъ. Оба эти учптели Церкви получиия въ юности широкое сввтское образованіе, особенно фвлософское. Вь ихъ время преподаваніе свђтскнхъ наукъ, входивпихъ тогда въ составъ образованія, было поставлено совершенно неправвльно: такъ, напр., при преподаваніи краснорьчія обращалось пре-

[^749] вое сопоставлевіе словъ п мислей, щегалство пзисганивии

 калъ позволядось четать все безъ разбору, безъ критвк, дурное на ряду съ хорошиуъ. Otъ этого, понатно, веизбвзио провсходна порча нравовв учащихея ${ }^{2}$ ). Поәтоху-то 6ид. Іе-
 такон постановкн образованія, но все зе созвававшіе его пользу, у постаранись указать и разълснить въ своихз твореніяхв не только пользу образовавія, но н уогтщіи произойти, при его веправильной постановгъ, вредъ, а такъже п тђ ибры п правнла, которыя могуть содђйствовать избфтаніь ятого вреда. Оть этого въ нхъ сочнненіахъ вя первый взгдядъ зауЂчается какая то двойствевность съ суадевіахъ объ образованіи: то они признаотт образовавіе позезнихз, то вреднымъ. Эта-то двойствевность взгддда разсуатрвваемихз писателей и была причввою того, что вћкоторые учевые считають ихъ врагами какъ всего языческаго вообще, такъ, въ частвости, и свђтскаго ооразовавія ${ }^{3}$ ). Но эта двойственность сужденій разсматраваемыхъ ңерковвыхъ писатемей дишь кажущаяся, ве дающая никакого права считать вхъ врагами свђт-. скаго образованія. Это со всею ясностію будетъ видво намъ изъ подробнаго обозръвія пхъ суждевій объ образовавіи.

Приступая къ этому обозрънію, мы, прежде всего, ввдимъ, что бл. Іеровидъ и Августинъ, особевно же первый, вызвявные къ самозящить вападкамн своихъ враговъ, усердно старались доказать, что свєтское образованіе, чтеніе языческихъ писателей совершенво дозволитевьно христіанину и совивстимо

[^750]съ христіанствощъ. Въ подтвержденіе әтого ови ссылазись ва само Св. Писаніе Ветхаго п Новаго Завбта, въ которомъ приводятся иногда уђста изъ язнческихъ писатезеи. „Коху ве взввстно, пишетъ вапр., бл. Іеронивъ, что и у Мопсея я въ писавіагъ пророковъ вфчто заимствовано ияз квигъ язычесевхъ, что и Содомовъ предлагалъ вопросы и отвбчалъ фввософамъ тирскимз?.. И апостолъ Павелъ, въ пославін къ Титу, употребидъ стихъ изъ поәтовъ Эиименида... и Мевавдра... и ! Аөинянь вт Ареопагь представляеть свидђтельство Арата:
 образовавія для христіавз свидђтельствують, по инбвію би. Іероввма, и безчисленные прииђры дерковныгъ писателей, какъ восточныхъ, такъ и западвыхъ, которые часто подьзуются свидвтельствами изъ свڤтскпхъ писателей и „наподвяютъ своп сочивевія таквиъ множествомъ филососкахъ доктривъ и мвьній, что не знвешь, чему вужво больше удивлаться въ вихzсвђтсвой ли образованности, или звапію Св. Писанія"... „вСЂ книги ихъ переполнены свђдъвіями ияъ свћтскихъ наукъ и фплософіи" ${ }^{2}$ ). На примьры же пользовавія языческими писателями Св. Писавія и отцевъ п учителей церкви указшваетъ, цакъ на доказательство дозволительности язьческяхъ паукъ для христіанива, и блат. Августивъ. „Все сіе лучтее въ учевіи язычниковъ", говоритъ онъ, „есть драгоцъвность, злоупотребляемая ими на с.лужевіе демовауъ, которую одвако христіанивъ... долженъ исторгать въ пихъ для пользы евавгелія... Ибо не поступали ли такъ п уногіе изъ добрыгъ и вћрнехъ сыновъ деркви нашей? Не видимъ ли, какіъ обрехененвый множествоиъ золота, сребра и одеждъ вышелъ изъ Егитта слядвогдяголивый учитель и блаженный мученикъ Кипріавъ? Сколько подобвыхъ сокровищъ вынесли оттуда Лактандіи, Викторинъ, Оптать, Иларій? Сколько извлек'ь безчислевный совмъ греческихъ церковныхъ писателей? Прежде же всюхъ сдђза.лъ тагое заимствованіе самъ Моисей, вьрвьйтій сауга Божіи, о коемъ написано: наказанд бисть Моисей өсей премудрости ечипетстьй ". ${ }^{\text {) }}$ Такимъ образомъ, примьръ сдова Божія, а также

[^751]священвыхъ и церковвыхъ писателей－вотъ，по мнбнію блл． Іеровима и Августива，непререкяемое свидвтельство того，что образовавіе не только вопбще，во даже，въ частвости，и сввтт ское，дзыческое совершевно допускается и разрфшается и въ христіанствђ．

Но разсиатриваемые нами писатели не ограничиди своей защиты образовавія лишь раскрытіемъ приведенной мысли． Убжадепные въ дозволительности образовавія для всякаго че－ лов九ка，они вмбсть съ тђаъ постарались разъяснить и ту поль－ зу，какую можетъ извіечь отъ наукъ каждый．Въ этомъ отно－ шенів западные писатели указывалв на пользу најкъ，такъ сказать，самихъ по себъ и по отношенію къ христіавской ре－ лигіи．По ихъ мвввію，свътское образованіе полезво для вся－ каго чезовбка уже само по себђ．ВЂдь въ наукахъ，входящихъ въ составъ образовавія，есть не мало истинъ．„Науки языче－ скія＂，говоритъ бл．Августивъ，„заключаютъ въ себъ не одви только пустые п суевбрные вымыслы，предлагаютъ не одво тя－ желое бремя безполезнаго труда．．．，но содержатъ въ себв и благородныя познавія，весьма благопріятныя пользъ встины，со－ держатъ и н屯которыя правила вравствевныя весьма благопо－ требныя（utilissima），и не малое число истинъ，относящихса къ почитанію едиваго Бога ${ }^{\text {² }}$ ）．Изученіе наукъ，содержащихъ въ себє такія истивы，можетъ подъйствовать на человъка въ высшей степени благотворво，вапр．，возбудить и поддержать у него стремлевіе къ встинф и облегчить ея постиженіе．„Изу－ чевіе свобоъныхъ наукъ＂，говорить бл．же Августинъ，„двдаетъ любителей истивы въ стремлевіи къ ве甘 болъе бодрыми，бомъе настойчивыми и болъе подготовлевными，такъ что ови и пла－ меввће желаютъ ея，и съ бодьшииъ постоянствомъ ея ищутъ， и，наконецъ，съ бодьшею пріятвостію приляпляются къ ней＂${ }^{2}$ ）． И въ этомъ отвошеніи зваченіе ваучнаго образованія такъ ве－ ．тико，что，не вдадћя имъ，никакой человћкъ не можетъ пости－ гнуть и понять твхъ высокихъ предметовъ и разрћшить тьхъ важныхъ вопросовъ，о которыхъ говоритъ，напр．，высшая изъ

[^752]наукъ-философія. „Обо всфхъ этихъ предметахъ или долхно проияводить изслбдованіе въ порядкъ научныхъ занятій, вли пе производить нпкакихъ вовсе ${ }^{\text { }}$ ). Эта мысль съ особенною подробностір раскрывается въ трактать Августина ${ }^{2} 0$ порядкж". Укажемъ главныя мысли әтого замђчательваго трактата. По мвбнію Августина, отваживающійся безъ предварвтельной подсотовки на рфшевіе трудвыхъ философскихъ проблекиъ поступаетъ такъ же нелвпо, кагъ и тотд учитель, который захотњлъ бы приступить съ учевиками прямо къ чтевію, не познавомивши ихъ предварительно съ буквами ${ }^{2}$ ). На самомъ дылв для успбтнаго разрьшенія такихъ вопросовъ нужно своего рода приго-товлеяіе-добродьтельный образъ жизни и научное образованіе ${ }^{\text {s }}$ ). Такъ какъ стремевіе къ позванію прирождево самому духу человъческому, то онъ и ве удовлетворяется лишь объясненіями, какія исходять отъ какого-либо ввЂшнняго авторитета, но хочетъ личво п самостоятельно провикнуть до послЂдвяго вачала всбкъ вещей, до Бога. Достигнуть этой цдди человькъ можетъ ве иначе, какъ чрезъ изучевіе наукъ и искусствъ. Каждое взъ этихъ искусствъ есть, тагъ сказать, сокровище, которее дүхъ находитъ въ себђ самомъ и вырабатываетъ изъ себя; каждое обозвачаетъ дальн九йтую фазу въ продессъ развитія разума, стремящагося къ своей ковечной цын и вићстъ съ твмъ ступевь, которую рязумъ устрояетъ самъ себє, чтобы достигать этой конечвой дђли, относительно же другъ друга науки и искусства стоять во внутренней органкческой связи, достига́я всь вмђсть своего посльдвяго естествевваго пунгта вт философіи. Зваченіе наукъ, составляощихъ общее образованіе, такъ велнко, что только тотъ, кто усвоизъ образовявіе, доставляемое этвми науками, только тотъ, кто прошелъ ихъ областями, овладълъ ихъ ревультатами и үмねетъ направлять послбдвіе ва одивъ пунктъ, только этотъ и можетъ заниматься изслб̆дованіемъ высшихъ вопросовъ, которые дояжвву быть восприняты не на вьрру только, но и понятв, обдјманы и привяты къ серацу ${ }^{4}$ ). Кто пренебрегъ этимъ путемъ, тотъ сохранилъ для себя сващенпую простоту своей вєры п чнстоту

[^753]своей нравственности, но уиствовать о Богъ, мірє и сейъ самомъ овъ не долженъ, если не хочетъ на каждомъ шагу спотнкаться и впадать въ роковыя забдуждевія ').

Считая столь важвымъ для позванія истины и ияученія философіи образовавіе научное, блл. Іеровимъ и Августинъ съ великимъ уваженіемъ относились и больтой пользы ожидали также и отъ образованія философскаго. Особенною любовію къ философіи дышетъ сочиневіе бл. Августина „Противъ академиковъ". Вотъ, напр., съ какимъ увлеченіемъ и восторгоиъ отзывался этотъ великій учевып̆ запада о фвлософіи: „Тогда, какъ ни малъ јже былъ озарившій меня свєтъ, философія явилась м昁 въ такой красотв, что если бы я могъ показать ее, не говорю уже тебъ, который, и не зная ее, всегда къ ней влекся съ пламевнымъ желавіемъ, но и самому врагу твоему, который ве зваю, не болье ли пріучалъ тебя къ ней, чвмъ отвлекалъ отъ нея,-то и онъ, отвергнувъ и забывъ и теплыя воды, и увеселительныя загородння мђста, и изящвые и блестящіе пиры, и домашнихъ пантомимовъ, и все, наковецъ, что сильно вдечетъ его къ какимъ бы то ви было удовольствіямъ, полетвлъ бы на встрұччу ея прелестякз съ любовію ньжвою и святою, удивленный, взволнованный желаніемъ, охвачевный страстію" ${ }^{2}$ ). Да и какъ можво не стремиться къ философіи? ВЂдь ова-„безошасньйшая и пріятнвйтая гавань", ${ }^{\mathbf{s}}$ ) изъ которой вступаютв уже ${ }_{\text {въ }}$ страну п на почву блаженвой жизви" 4). Пристать къ әтой гавани настолько необходимо для ищущаго истину, что, пока онт ятого не сдвлаеть, „ве увидитъ и самой истивы" ${ }^{5}$ ). पто фвдософія үчить презирать земное и ооьщаеть показать самого Бога, это бл. Августинъ, но его словамъ, испиталъ ва себв лвчво, только въ вЂдрахъ фвлософіи нвйдя тихое убظжище оть твхъ жалквхъ в грњховныхъ увлечевій молодости, воспомунаніе о которыхз всегда приводило его къ покаявннмъ слезамъ. ВЂдь „өто ова", говоритъ бдаженный, „теперь питаетъ и гржетъ мевя въ покођ, котораго мы такъ сидьно желали. Это

[^754]она освободила меня вполвф отъ того суевхрія, въ которое я опрометчиво увдеказъ и тебі вмьсть съ собою. Ибо это ова учить, и учить справеддиво, не почитать ръщительно вичего, а презирать все, что только ни зрится очамв смертныхъ, чего тодько ни касяется какое-либо чувство. Это она обвщаеть показать съ асностію Бога истиннњйшаго и тавнствевнъйшаго, и вотъ-какъ бы обрвсовываетъ уже Его въ свфтломъ тушан这 ${ }^{1}$ ). По этому-то бдаженвому и кажется, „что ивтъ блаженвов жизви кромв той, которая проводится вє фидософін " ${ }^{2}$ ). Но тогда, продолжаетъ Августинъ, „ерегитесь же прійти къ мысли, что вы въ философіи истивы не узваете" ${ }^{3}$ ), илп что философствовать запрещаеть само Св. Писаніе: „божественныя писанія повельваютъ избфгать и оскбивать не всьхъ философовъ, а (лишь) философовъ міра сего" 4). Изъ всЂхъ этахъ выдержешъ видно, что бл. Августинъ былъ глубокимъ почптателемъ пеучнаго и философскаго образованія потому, что вт первомъ видыль единственно взранй пүть къ подучевію образовавія фплософскаго, а послъ̆двее считалъ прекрасвымъ средствомъ къ постажевію истины.

Прпдавая такое важное значеніе научному п фвлософскому об́разованію, такъ сказать, саивмъ $п о$ себ'今 и вадя въ вихъ средство к'ь познанію истины человъкомъ вообще, разсматриваемые нами западные церковные писатели, естествевно, не мог.и не обратить ввдманія и на ту громадвую пользу, вавую можетъ принести правильно поставленное образовавіе и дая христіанской религів, содержащей въ себ\$ и преподающей всбыъ дъйствительвую истиву. По отношенію къ хрщстіанской религіи научное и физософское образованіе, по мнінію блл. Іеронима и Августина, также служить необходвини предуготовительныъ средствомъ. Безъ обладавія образовавіемъ нельзя достигнуть ни аснаго званія о Богв и Его свойствахз, ни вЂрнаго понимавія св. Писанія-9того первоисточника христіавскаго ученія. Поөтому-то бл. Августинь, вндд, что его друзья и ученики-Лицевдій и Тригедій „ищуть Бога весьма

[^755]усердно п каждый по м'рф своихъ силъ, но не обладаютъ самымъ порядкожъ, подъ условіемъ котораго возможно достигпуть уразумвнія неизъяснимаго величія Божія (т. е. не об.яадаютъ научныиъ образованіемъ), сказалъ (имъ): ес.и вы такъ свльно любите порядокъ, то не допустимъ себя быть превратвыми и безпорядочными" ${ }^{1}$ ). А что образоваиіе необходимо, въ частвости, и для пониманія Св. ІІнсанія, то объ этомъ мы паходимъ въ творевіяхъ разсматриваемыхъ үчителей Церкви мпогочислепныя свидвтельства. „Я коротко написа.лъ объ этомъ", говоритъ напр., бл. Іеронимъ въ письмъ къ Павлипу, „чтобы ты уразумъзъ, что нъ разсужденіи о священнихъ Писаніяхъ нельзя итти безъ предшествевника и путеводителя. Умалчиваю о грамматикахъ, риторахъ, философахъ, геометрахъ, діалектикахъ, музыкантахъ, астрономахъ, астро.огахъ и медикахъ, внанія которыхъ весьма полезны дуя смертныхъ и раздђляются на три части: на догиатъ, методъ и практику. Обращаюсь къ
 стодько умомъ, сколько рукою", и далъе блаженний, дћйствительно, и разъясияетъ значеніе даже знанія различныхъ искусствъ и ремсслъ для изученія Св. Писанія ${ }^{2}$ ). А бл. Августинь доказательству значемія различныхъ наукъ для пониманія Св. Писавія посвятилз даже дълую книгу (2-ую) своей „Христіанской науки" ${ }^{\text {² }}$ ). Признавая, такимъ образомъ, образованіе прекраснымъ предуготовительнымъ средствомъ къ позванію Бога и Св. Іисавія, разсиатриваемые нами учители церковные считали вмвсть съ твмъ образованіе и незамънимымъ вспомогательнымъ средствоиъ дли защииты самаго христіанскаго ученіи, для борьбы съ его врагами ихъ же собствеввымъ оружіеиъ, а съ другой стороны, видыли въ нсмъ средство и для сообщенія христіанскимъ сочиневіямъ п рычи больпей стройности и изящества. Что образованіе полезно д.яя борьбы со врагами, это, шо мвъвіь бл. Іеронима, вадно уже ияъ примьра самаго Ап. Павла. ВЂдь әтотъ „вождь христіан-

[^756]скаго воивства и непобњдимый ораторъ, защищая предъ сгдомъ дђло Христа, даже сдучайвую надпись употребляетъ въ доказательство вڭры. У вырваго Даввда ваучидса овъ исторгать мечъ изъ рукъ враговъ и голову надмеввбйшаго Голіаөя отськать его собственвимт, мечемь" ${ }^{\text {1 }}$ ). „ Что же удиввтельваго", продолжаеть далъе бл. Іеронимъ, „если и а за прелести выраженія и красому членовв хочу сдјаять св'ьтскую мудрость изъ рабыни плђнниды иярапльтянкою ${ }^{\text {( }}{ }^{2}$ ). Изъ посл才двихъ словъ ввдно, что бл. Іеровимъ, считая языческое образованіе орудіемъ для порахенія враговъ хрвстіанства, вмЂстћ съ твиъ дънилъ его, (образованіе) и какъ средство къ сообщевію христіанскому ученію стройности и изящества. Звачевіе образовавія для христіанина во всظхъ указанвыхъ отношевіяхъ представлялось блл. Іеровиму в Августиву настолько великамъ, что они считали образованіе совершенво необходимымъ какъ для дלтей вообще, такъ въ частвости, и для лицъ, готовящихся еъ пастырскоиу служенію. Поятому-то бл. Іеронимъ, даже въ томъ саномъ мъств, въ которомъ онъ съ особенвой яркостію изображяетъ худыя сторовы образовавія, категорически замьтвгъ, что пзучевіе язнческихъ авторовъ „для дђтей допускается по необходимости" ${ }^{3}$ ), а бл. Авгјстинъ, всесторонве обсуждая въ своей „Хрпстіанской Наукь" вопросъ о зиячевіи различныхз наукъ для понимавія Св. Писанія, дъланъ это, какъ самъ замбтилъ, собствевно дла своего кдира и лицъ, готоващихся къ пастырству "), и этимъ зазбчаніемъ, очевидво, рфшптельно утверждаль необходимость усвоевія свђтскаго образованія и лидами, готовящимися къ сдужевію Церьви.

Развивъ такимъ образомъ своћ взгдядъ на вначеніс научвяго и философскаго образовавія для человъка вообще в христіанина въ частности, разсжатриваеиые церновные писатели, особевво Августинъ, вмфств съ твзъ, подобво восточвымъ отцамъ, постарались уясвить себћ зваченіе и ьаждой, входящей въ составъ образованія, науки въ отдяльности, а также старались дать наставленія и о томъ, какъ сдвдуетъ изучять различныя науки. Такъ, бл. Августинъ раздъдяеть всь извъствыя

[^757]ему языческія науки на 1) изобрєтенныя самими людьми и 2) принятыя отъ другихъ уже готовыми ${ }^{1}$ ). Къ первымъ отвосатся, напр., язвки, искусствп письма, гаданія, живопись, ваяніс и т. п.; ко вторыщъ-исторія, діалектика, красноржчіе и г. п. ІІервыя науки произвольпы, изиъвчнвы и чнсто условны. Ияъ наукъ этого (1-то разряда) одними совершенно ве должно пользоваться, какъ способствующими распростряневію суевърія и предполагающими ивкоторое сообщеніе людей съ діаволами: это-идололатрія, магія, гаданія, астрологія п труды физиковъ и математиковъ ${ }^{2}$ ). Другими хотя и можно пользоваться, но и онъ не вс' одиваковы по своему яначенію, такъ какъ однж изъ нихъ, ссли и ве вредвы, то все же излитни, другія же-необходимн: къ первымз принадлежатъ разныя искусства п басви, ко вторымя- вапр., начертанія нменъ, различные языки, знаки сокращенія и т. п. ${ }^{3}$ ). Изъ паукъ не-челов'ъческаго провсхожденія особенно полезны исторіл, діялектика и краснорњчіе. Исторія служитъ иногда такимъ необходилымъ пособіемъ при чтевіи Св. Писанія, безъ котораго можно легко впасть въ ошибку, какъ это, напр., и случияось съ лицами, не знавшими, въ какое ковсульство родился п пострадалъ Христосъ и только изъ-за этого незнанія утверждавшими, что 0 нъ пострадалъ на $46-$ мъ году своей жкизви "). Діалектика, съ своей стороны, также „нного способствуетъ къ разръшенію трудвыхъ мфстъ. Писанія". Но въ этой наукь бд. Августинъ совђтовалъ избьгать лимнихъ словопревіи, могущихъ развить страсть къ жалкой и иноговредвой софистикъ, хотя и разрђшалъ въ вадахъ вразуммявія заблуждающахся употреблять иногда умозаключенія, вћрныя лишь по сосдиненію мыслей, но вевфрвыя по самымъ мыслямъ ${ }^{5}$ ). Не предосудительны, по мнъвію Августина, и правила красноръчія, но „предосудительно только влоупотребленіе ими" ${ }^{6}$ ). Что касается другвхъ наукъ нє-человбческаго происхождевія, напр. -„сказавія о мђстоположепіи странъ, о свойствахъ из-

[^758]вбствыхъ животныхъ，деревъ，травъ，камней（т．е．географіни вообще естествозванія），ученія о тдлахъ небесныхъ＂，„вајки врачебвой，правденія，земледдлія и науки о чвслахз＂，то всь әти науки мвого могутъ спосибствовать къ уразумънію нбкото－ рыхт，особенно иносказательнихт，м＇встъ Св．Іисанія，въ ко－ торыхъ иносказиніе заимствовано отъ предметовъ этихъ наукъ и искусствъ，но при изучсвіи и әтихъ наукъ нужно всячески уклоняться отъ опасности впасть въ суевьріе ${ }^{1}$ ）．Чтобы избち－ жать опасности впасть изъ－8а наукъ въ заблужденіс，вужно всегда стараться о томъ，чтобъ не увдекаться викакамъ уче－ ніемъ вв＇деркви и не ввиряться ему безвозвратно，„какъ ру－ ководству къ достиженію блаженвой жизни，напротивъ всегда должно предварительно разсудить о немъ со всбмъ ввиманіенъ и осторожностію．Если въ числ＇в наукъ．．．найдүтея нестрой－ ныя п разногласнья уежду собою．．．и сомнвтедьния，особенно есля въ сіи науки привходитъ．．．сообщеніе съ демовамл．．．，то всБ ов才 долтнн бить отвергаемн и презирдемы＂．Даже въ самыхъ надежныхъ и безукоризненныхъ наукахъ，каковы： исторія，наука разсуждать（＝діалектика и риторяка），исчнслять （＝ариөметика，геометрія，музыка и астровомія）пдолжно держаться изввстнаго правила：ничего лишвяго！＂${ }^{2}$ ）Такъ именно поступа．ли лично какъ бл．Августинъ，етрого отличавшіи во время своего образованія въ наукахъ „сосуды избранные п честные отъ гр＇ғховнаго напитка，какимъ наподли ювотей изъ вихъ безразсудные учители＂${ }^{3}$ ），такъ и бл．Іеровимъ．Посльдвій объясняетъ то，какъ именно христіанивъ должевъ относиться къ наукалъ，чрезъ слқдующее характернос сравневіе．Въ книгж Вто－ розаконія（гл．XXI）сказано，что если бы изравльтянинъ захотьлъ иміть пмьнную женцину женою，„то долженъ обнажить ее，срћ－ зать ей ногти и остричь волось，и когда она станеть чистою， тогда пүсть перейдетъ въ объятія побъдителя．．．Но и мы обыкво－ венно также поступаемъ，когда читаемъ философовъ，когда въ наши рукп попадаютъ книги св九тской иудрости：если вахо－ димъ въ вихъ тто нибудв полезное，－придагаенъ къ своем！ ученію；если же что ве нужное，объ ндолахъ，о любви，о за－ нятіяхъ свђтскими дђлами，то мы очищаемъ，обнажаемъ，срь－

[^759]зываемъ, будто ногтн острымъ же.лвзомъ" ${ }^{1}$ ). $\mathrm{Ct}_{\text {ъ такою-то ос- }}$ осо торожностію и разсудительностію долженъ относиться къ языческамъ наукамъ и произведевіямъ христіанинъ, если хочетъ получить для себя отъ өтихъ пропзведевій абйствите.тьную и песомвънную пользу. Ірриведенныхъ разсужденій запядныхъ Учптелей, кажется, достатночно для того, чтобы видвть, что во взглядь на воиросъ о вняченіи научваго и философскаго "бразованія для человъка вообще и христіанива въ частности өти дерковнше учители не расходились съ свовми современпиками великижи восточныни отдами IV-V вв. Но, чтобы еще болъе убьдиться въ эгомъ, разсмотримъ ть мђста изъ творевій западных'ь учителеи Цериви, на которыя чаще всего ссылаштся враги христіанства. какъ ва твердое, будто-бы, доказательство оченидной врнждл этихъ учителей къ сввтекому образованію.

Въ твореніяхъ бл. Іеропима такими мфстани считаются: а) письыо къ Евстохіи, гдь Іеровимъ разсказываетъ о тозъ, какъ овъ зя пристрастіе къ чтепію классическихъ писателей былъ подвергнутъ во свв бичеванію отъ самаго Бога и какъ овъ тогда же поклялся не держать у себя болже и не читать свьтскихъ көигъ ${ }^{2}$ ); б) письмо къ Дамасу о двухг соновьякъ, гдв Іеронимъ, разсуждая о неприличіи чтенія язьческихъ авторовъ лицауи священнаго сана, назнваетъ өти произведенія „пицею демоновъ" и отзнвается о нихъ, напр., такъ: всю ови не дадутъ своимъ чтецямъ „ничего, кромь пустаго звука и стукотни с.ловъ: тутъ не найдешь удовлетворенія чувству истивы, ни успокоенія чувству справедливости; преданные свьтской мудрости страдаютъ гладомъ истины и скудостію доброджли". Итакъ, пусть, заключаютъ бл. Іеронимъ, „въ устахъ христіанина не звучатъ слова: „всемогущій Юпитеръ, о Геркулесъ мой о Касторь" и имена другихъ болъе чудовищъ, чвмъ божествъ" ${ }^{\text {² }}$ ); и в) наконедъ, всћ тв мћста, гдђ, говоря о восиятапіи дћвочекъ, Іеронинъ категорически запрещаетъ имъ читать языческія произведенія ${ }^{4}$ ). Но изъ всьхъ приведевныхъ мћстъ еще

[^760]вельзя вывести заключевія о верасположенвости бл. Іеронима къ образовавію. Во всњхъ этихъ уљстахъ Іеронимъ относятся неблагосклопво къ чтевію языческихъ произведеній только жлкоморыми лицами, а не өсякимз вообще христіаниномъ. Такъ, первое мвсто говоритъ о бичевавіи Іеровима за любовь къ языческимъ писателямъ. Но вбдь блаженвый видђлъ сонъ объ этомъ бичевавіи въ то время, когда онъ удалнлся въ Ха.лкадскую пустыню и находился въ особыхъ, ис, ключительвыхъ обстоате.льствахъ, посвятивъ себа духовнымъ подвигамъ для собствевнаго нравственнаго јсовершевствованія и для дъательности на пользу Церквв; да и наказавъ то овъ былъ ве за чтеніе и изучевіе проияведевій свътской литературы, а за чрезмърное пристрастіе къ нимъ, за то, что ради ихъ оставлялъ другія, бол九е важныя и необходимыя занятія, на служевіе воторымъ опъ нарочито посвятидъ себя въ это время. Но въ такомъ слүчаґ этотъ сонъ и свидђтельствуетъ не о враждв бл. Іеронима къ обравованію вообще, безотносительво къ человъку, получающену образованіе, но лить о предосуддтельности, по мвねнію Іеронима, чтенія языческнхз писателей самимд же Іеронимохъ и только въ тотъ періодъ времени, когда онъ посвятидъ себя наиболже важнымъ дڭдаиъ. Равнымъ образомъ, и въ письмъ въ Дамасу Іеронниъ негодуетъ собственво не на чтеніе языческихъ писателей христіаниномъ вообще, но лишь на соблазнительное поведсніе въ этомъ отношевіи лицъ свящевваго сана, которые „оставввъ евавгеліе и пророковъ, чвтаютъ комедіи, поютъ любовныя слова буколическихъ стиховъ ${ }^{1}$ ). Поятому то овъ вслфдъ же зя этпиъ запрещеніемв и негодованіемь и не ствсняется рњиительно утверждать необходимость ияученія кдассвческихъ авторовъ дђтьми ${ }^{2}$ ). Наконецъ, что касается тыхъ мъстъ изъ твореніи бл. Іеронима, гдє онъ, говоря о воспитаніи дћвочекъ, неодобрительно отзывается о кдассическомъ образовавін, то здъсь Іеронимъ дћйствительно запрещаетъ давать такое образованіе дћвочкамъ, опасаясь оскорбить чрезъ него ихъ нравственное чувство. Но отсюда опять-таки еще слишвомъ далеко до утверждевія верасположенности Іеровима вообще къ образовянію, принципіяльной вражды этого писателя къ посдвддему.

[^761]Такимъ образомъ, всь тв мбста, на которыя обычно ссылаются, какз на неоспоримое, будто-бы, свидвтельство велюбви бл. Іеровима къ свдтскому образовавію, на самомъ д尚处 свиддттедствуютъ липь о вападевіяхъ этого писателя на ть аиоупотребленія въ области этого образовавія, какія позволяля себt вногда различныя, современныя ему, лида, и о желавіи его предохранить дъвочекъ оть могущаго произойти для нихт вреда отъ языческаго образованія.

Нђтъ и въ твореніяхъ бл. Авгуетина иђстъ, изъ которыхъ можно было бы со всею рвшительностію, твердостію и основательностію сдظлать выводъ о нерасположевности әтого писателя Церкви к'ъ образованію воои́ще и свътскому, въ частности. Правда, вбкоторые ввдятъ перасположеиность Авгчстина къ образованію въ твхъ м'встахъ его „Исповвди", въ которыхъ овъ выражаетъ сожальвіе о временв, потрачевномъ имъ въ двтствъ иа изученіе классической дитературы ${ }^{1}$ ). Но изъ тфхъ самыхъ иђстъ можво вдд'ть, что бл. Августинъ поридал'ь тамъ собственно не свбттское образовавіе, но лишь злоупотребленіе имт, не цравильную постановку его. Овъ жалуется здвсь на то, что преподаватели, сосредоточивая внимавіе на внвпшвей формю литературвыхъ произведевій, не обраща.ии должнаго вниманія на ихъ содержаніе и на требованія правственности и нербдко предлагали своимъ ученикачъ для ивученія такія сочиневія или отрывки, которые иогли имвть цагубное вліяніе на игъ впечатлительныя дупи, -a также жалуется здђсь и на то, что овъ „өтимъ занатіямъ отдавалъ предпочтеніе въ любви своей иредъ твми предметаии, которые полезвъе, -вврақе посльдніе ненавидыль, а первые любилъ" ${ }^{2}$ ). Само собою разуиъется, изъ макихб жалобъ человъку, свободному отъ предвзятыхъ мввніи, рђшительно трудно сдظлать заключеніе къ неблагосклонности бл. Августина къ образованію. Такъ оказываются ве иивющдми зваченія всє возражевія противъ той мысли, что и западные церковвве писатели-блл. Іеровимз в Августивъ, подобво современнымъ имъ свв. восточвымъ великвм'б отцамъ церкви, также были ревноствыми защитниками и поборниками и ни въ

[^762]какомъ случаћ ие врагами ие только образованія вообще，но дажее，въ частности，и свытскаго．Теперь намъ остается лвшь разсмотрвть，какъ западнме писатели смотрњии на вћру и ра－ зумъ，признавали ля только одинъ ияъ этихъ путей къ позва－ нію истины，иаи же оба вмвсть．Такъ какъ и иъ ученія о в屯р屯 и разумь блл．Іеронвяз и Августинъ въ общекъ согдаснн съ восточными отдами，то мы ивложимъ только Аргустиново ученіе объ этомъ предметь，да и то вратко．

Необходимость вьры при познаніи чеховъкомъ истивы обт－ с．овливается，по мнввію бл．Августина，твмъ обстоятельствожъ， что большинство людей не сиособвы къ разумному позванію истины，„ибо всякая грьшная душа подвергяется отимъ двумъ наказавіаиъ：везванію и слаботи＂（ignorantia et difficaltas）${ }^{1}$ ）． Волыпинство дюдей страдаетъ такои незрњюостью и немощью， что „если желаютъ постигать истину разуможъ，（то）вссьма легко одурачиваются подобісиъ разуиннхъ выводовъ и впадають въ такой смутный и вредвый образъ мыслей，что отрезвиться и освободиться отъ него не могутъ никогда，иаи могуъъ только самымъ бвдственнымъ для нихъ пугемъ ${ }^{2}$ ）．Что же，ужели вс†мъ этимъ лидамъ，не обладающимъ совершенными умствен－ ными способностями，отказать въ религіи и спасенія？Но вьдь рслигія есть увиверсальное отвровсніе божествевной мудрости для оспхт，а не монополія только жькоторыхб，јмнЪйшихз； поятому，никто изъ жаждущихъ спасенія не долженъ быть ео （религіею）и отвергяемъ ${ }^{3}$ ）．Вотъ для такихт－то людей и „по－ лезвбе всего в九рить превосходввйпему авторитсту и соотввт－ ственно ему вести жизнь＂＂）．И өто твзъ болье，что мы очевь часто многому вфримъ и въ обндеввыхз вещахъ，не эная вподиь и далеко не понимая всего того，въ чемъ увърены ${ }^{5}$ ）． Вєра въ авторитетъ есть прежде всего принципъ педагогиче－ скіи．Таковъ ужъ порядокъ природы，что，когда мь чему－вибудь учимся，то разуму всегда иредшествуетъ вђра еъ авторитетъ ${ }^{6}$ ）． Всь мы пачинаемъ съ певвжества，восходя лишь постепенво къ званію，всъ иы свача．ıа вєрихъ авторитету наставника，

[^763]чтобы потомъ уп́ћдиться собственнамъ умомъ въ истинь того， чему насъ учатъ ${ }^{1}$ ）．Авторитетомъ же，дов＇ъріенъ къ старшимъ держится и семья，всякая семейная связь．И вообще，говоритъ Августинъ，„ножно привести многос въ доказательство того， что ничто не можетъ уцґльть въ че．ловъческомъ обществв， если мн рбшимся не вұрить ничему，чбмъ мы не ножемъ овда． двть собственнымъ мышлевіеми ${ }^{2}$ ）．Но вь такомъ случаб， что же удивитедьнаго，если „и Господв＂какъ Самъ шелъ пу－ темъ авторитета въ утвержденіи истины，такъ твиъ же шутемъ авторигета чгдесъ и большинства ведетъ къ истивв и „тьхъ， кто не способенъ，по цричинъ внутренней вечистоты и нера－ зумія，къ непосредствевному повиаанію истины ${ }^{3}$ ）？

Столь необходимая и оправдывасмая примьромъ Самого Іисуса Христа вкра，которой желаетъ Августинъ，не есть вьра сльпая，ни на чезъ не основанпая．Ньтъ，она，какъ это видно уже в изъ только что приведенньхъ выдержекъ，прочно за． свидьтельствована самыми неопревсржимыми данными，хотя и не непосредственваго，а лишь посредственнаюо характера－чу－ десади，пророчествами и пр．Но дтого ма．л．Августинъ не желаетъ ограничиваться при позваніи пстины только върой，но желаетъ，чтобы истины вкры воспринимались и разумомъ． „Мало того＂，говоритв онъ，„что вڭра не должна наносить ущерба разуннозу познанію．Напротивъ，ты обязанъь заботиться о томъ，чтобы видґть въ свьт＇званія то，что воспринято чрезъ вћру：безъ разума мы ве можемъ и въровать．．．Вфра же ра－ зуино должва знать основанія，по которымз вєруетз＂＂）． Правда，говоритъ нашъ апологетъ въ другомъ мъстк，${ }_{\text {по о о ооно－}}$ шенію ко времени нервенствуетъ авторитетъ，но по отношевію съ существу дєла－разумъ．Ибо первое предпочитается．когда нужно располагать（т．е．бо．эе какъ практическое средство）， а другое нанболће пђнится при достиженіиs（т．е какъ д申ль）${ }^{\text {s }}$ ）． Какъ всего лишь промежуточная стадія при переходв чело－ вћка отъ совершеннаго мрака и невъжества къ совсршен－ нозу свьт！，вфра хотя уже не есть совершенный мракъ，но

[^764]овя также не есть еце и совершенный свбть；она можеть быть сравнева только съ полусввтомъ，съ тввью，которая у－ крфпляетъ вепрившчный глазъ，постепенно приготовдяя его къ созерданію свъта ${ }^{1}$ ）．Высцая дђыь позвавія ве есть от－ кровевіе только внбтниее，но－внутреннее，разуиное понимавіе истины．Но такъ какъ всь мы начинаеуъ съ совершенваго ве－ вбд九нія，„т для вс廷 желающихъ учиться великому и со－ кровенному дверію къ ятому служитъ лишь авторитетъ ${ }^{\text {² }}{ }^{2}$ ）； такъ какъ мы впаии во временвое и пчюбовію къ нему удер－ живаемся отъ въчваго：то первое мъсто принадлежитъ нько－ торому временному врачевству，завущему ко спасевію людеи не знающихт，а вбрующихъ，一первое ве по природћ своей в превосходству，а по времеви＂${ }^{3}$ ）．Такимъ образомя，въ дђл дознавія истины божественное дъйствіе на человъческій родт представляетъ изъ себя постепенное врачеваніе．Необходвмий въ началь познанія авторитетъ требуетъ всего лишь послу－ шанія и в九ры，но чрезъ это же онъ приводитъ человъка кт разуму，а послвдній－приводитъ уже къ повиманію и созва－ нію＇）．Такъ，на 4 －й－още сраввительно низкой，－ступени душа，по мвънію Августина，„повивуется авторитету и запо－ вЂдямъ мудрыхъ，и вђритъ，что чрезъ нихъ говоритъ ей Богъ＂， тогда какъ на 5－й уже „съ нвкоторою самоувьренностію устрем－ ляется къ Богу，т．е．，къ самому созерцавію истины＂，а на 6 －й и ва 7－й достигаетъ уже такого состоянія，„совершеввъе， лучше и нормальнъе котораго＂ньть для души，т．е．дости－ гаетъ самаго высмаго созердательнаго состоявія ${ }^{5}$ ）．Это ра－ зумное сознавіе，въ которомъ истина становится предметомв непосредствевнаго созерцанія，есть высшая ступень блажен－ ства человбка，ибо какъ же，говоритъ Августинъ，иначе п выразиться „объ этихъ радостяхъ，объ этомъ наслаждевін вы－ сочайшимъ и истиннымъ бдагомъ，о тихоиъ мерданіи свєта и вбчности，присущихъ этому видбнію и созерданію истиаы，ко－ торое составляетъ седьмую и послбднюю степень души，да даже и не степень，а нвкоторое постоянное пребываніе，въ которое восходятъ тъми степевями＂？${ }^{6}$ ）．Такъ какъ блажевство

[^765]состоитъ въ званіи, то тв, кто довольствуется однимъ вввшшнимъ авторитетомъ откровенія, презирая науки иди не будэччи въ состоявіи имъ обучиться, очевидно, ве могутъ уже назваться, по крайвеи м’рь, на землв, и блаженными ${ }^{1}$ ). Ияъ послбдняго и'вста съ перваго разя можпо заключить, что Августинъ, предполагаетъ возможвость достигвуть уже ва землв той совершенпой мудрости, которая не вуждается въ помощи внвшыняго откровенія. A въ „De atilitate credendi*, различая между мудрыми, которые понимаютъ, т. е. вһратъ непосредствевво самой истив丈, и людьми простнми, вћрящами авторитету ${ }^{2}$ ), Августивъ, накъ будто, 'считаетъ авторитетъ необходимымъ только для невваеественной масси, а ве дла мудрыхз. Но уже и въ этихъ раннихъ своихъ произведеніяхъ Августинъ, какъ мы видыли, указываетъ на авторитетъ, только какъ на веивбђлную посредствующую стадію, чрезъ которую долженъ пройти всякіи, кто хочетъ достигвуть мудрости "). А въ „Retractationes", гды, на старости льтъ, великіи апологетъ подверггъ пересмотру п критикъ свои прежввіе труды, исправляя ихъ ошибки, прямо говорится по поводу упомянутаго различенія между простыми и иудрнми, что бдаженство совершевнаго званія и мудрости не ддется никому не тодько въ этой жизви, но даже и умерпинъ сватымъ-до
 зумомъ здфсь на земль, по Августиву, невозможно. „Никогда не вадобво забывать", говоритъ онъ, „что мн ходимъ здђсъ вфрою, а не видъвіеиз ${ }^{\text {s }}{ }^{\text {s }}$ ). Поятому-то и высокомврныя притязавія мавихеевъ-познать истпву только разумоит представляются Августиву, испытавшему аично безсиаіе разума, пустой похвальбой, неисполвиинми объщаніями ${ }^{6}$ ). Хотя, какъ мы видђли, Августивъ высоко цввитъ разумное постиженіе истивы п глубоко сознательную вКру, но, по его ивґвіго, позваніе самой высшей истины, метафизвчески превосходящей человъческій духъ, позваніе міра умопостигаемаго совершается гдавнымъ образомъ чрезъ просвъщевіе и откровевіе, соверпается не стодько чрезъ уразуиъвіе, сколько чрезъ въру. „Августинъ далекъ отъ того", говоритъ Виндельбандъ, пто-бы раз-

[^766]сматривать пнтчигивное позваніе үмопостпгаеыыхъ пстинъ． какъ самостояте．ьвве порожденіе духа нзъ собственной при－ роды；онъ даже не можетъ приписывать ему такую жс свобо－ ду вниманія или надравленія созванія，какую имдетъ эмпири－ ческое усмотръніе впвшняго и внутренняго васпріятія；но онъ должевъ смотрђть на просв’щевіе пидивидуальнаго созвавія посредствоыъ божественвой истины пренмущественво，какъ на актъ благодати，ири которомъ это сознаніе пребнваетъ всего только ожидающимъ и принимающияъ ${ }^{\text {（ }}{ }^{1}$ ）．Поә1ому－то Авгг－ стинъ и хотвлъ，чтобы лоди при усиліяхъ познать истину по－ чаще обраща．лись къ Боry съ молитвою о помощи，о просвь－ тлъніи разума，чтобь они，надвягь на благодатную помощь，не отчаявались въ борьбь съ міроиъ и плотію ${ }^{2}$ ）．„Ибо ты воз－ жигаешь свєти．ььникъ мои，Господи＂，восторжснно взываетъ Августпвъ．„Ты，Боже мой，просвねцаешь тьму мою：и отъ полноть Твой всь мы приняли и благодать на благодать．И Ты－ Св九тъ истинный，который просьъщаешь＇всякаго человъка，прпхо－ дящаго въ міръ，у Котсраго вьтъ измђненія и ни тфии перемьвы＂${ }^{3}$ ）．

Изъ сказавнаго видно，что б．．Августииъ путтемъ позвавія истины считалъ въру п разумъ．Въра，необходимая，по его мвъвію，для самаго начала знавія твхъ или другнхъ истивъ． должна не препятствовать разуму，по возможности，уяснять өти истины его доводами．Разумъ же，уясняя различнне пунг－ ты учевія，первоначально воспринятаго в九рою，должепъ созна－ вать свое бевсиліе при постиженіи сверхчувствевныхъ пре．жее－ товъ и пе претендовать на сямостояте．ьное рвшеніе твхъ во－ просовъ，которые ему не по силамъ，а подчивяться здћсь рг－ ководству откровенія，уступать свое мьссто снова вврђ．Таково доджно быть истинное отношеніе между вврой и разумомъ，по взгляду бл．Августина．Нужно ли п говоритъ，какъ этотв взглядъ Августина на отнопеніе между в九рой и разумомъ близокъ въ ирвнцип为，почти тождественъ со взглядоу＇ь ва сеп предиетъ восточныхъ отцевь IV－V вв．？Такъ одинаково смо－ трвли на образованіе и отношеніе между вврой и знавіемз

[^767]восточвые и западные отци и учители Церкви IV-V вв.; такъ согласно р屯шшли оии въ ковцъ ковцевъ этотъ, мучивпій ученыхъ еще языческаго міра, а также и христіанъ первыхъ вћконъ, важнай вопросъ.

Такъ какъ тв восточнье у западяые отды и учите.пи Церlіви IV—V вв, взгладъ которыхъ на образованіе и отношеніе между вظрою и разумом' мы только что разсмотрьли, по всеः справедливости могутъ назваться вождями всего христіанскаго ибщества, всето христіанскато міра, за которыми с.аддовали воои́ще, а въ частности, и въ рвшевіи нашего вопроса и всъ другіе, болъе звачительные, восточвве а западные отцы, учители и писатели Церкви христіанской (напр. ияъ восточныхъ: Евсевії, Өеодоритъ Кдррскій, Кирилаз Алексаадрійскій, историкъ Сократъ, св. Іовинъ Домаскинъ и др., изъ западныхъсв. Павлинъ Ноланскій, Сидоній Аполлинарій, Клавдіанъ Мамертъ, Фелнксъ Эннодій, Боэцій, Кассіодоръ и др.); то пачъ нвтъ нужды излагать дальнъйшую исторію отнопеній кт образованію отценъ и учитедей Церкви. Голос's разсмотрћнныхъ паии восточныхъ и западныхъ отценъ и јчителей Церкви въ защиту образованія вообще и классическаго, вц частности, бызъ настолько ведикъ и достаточенъ, что классическое обрязованіе оставалось господствующею системою образованія даже въ средиіе въка,-әту мрачнјйшшюю эпоху въ исторіи западной Европы, въ пислЂдующіе же въка ово лесло къ основу научнаго образованія у всЂхъ христіанскихъ народовъ, лишь нзръдка возбуждая противъ себя въ уладъ н冘которнхъ изслыдователей и мислителей различныя недоуиввія и возраженія... Въ заключешіе считаемъ своею обязанностію изложить вкратцф тъ основные тезисы и выводы, къ которымъ привело насъ иясльдованіе випроса о значсніи образовввія и отношеніи между върой и знаніемъ, по взгляду апологетовъ, отцевъ и учителей Церкви II-V вв.

Воиросъ о значеніи научваго и философскаго образованія появился въ христіанской церкви еще въ І-мъ въкъ по Рож. Xр. Причинауи, вызвавшими его, были: естественное стрем.еніе человЂка къ званію, любовь къ языческому образованію христіанъ, получившихъ научное образовавіе еще до обращенія въ христіанство, большая зависимость отъ обладавія обра-

зовавіемъ успڭха въ борьбв съ врагами христіанства и одностороннее веправильное рьтеніе вощроса о зпаченіи знавія разднчнкми редигіозно-философскиии направленіями. Появившись вслъдствіе этихъ причинъ, вопросъ о вваченіи образованія и отношеніи между вфрой и разумомъ не скоро быль рњшенъ отцами церкви согласно, одинаково и всесторовне. По крайней мфрф во II-III вв. мы замбчаемъ въ его рڭшеніи два ваправлевія-положительное в отридательное. По.ложитедьное ркшеніе выскпзнвается преимуцественво восточннми апологетаии, которихъ побуждали къ атому ихъ природная склонность къ најчному, отвлеченному мышленію, замьчяемая иув болъе, чъмъ къмъ-либо другимъ, пояьза философін въ борьбь съ язычествомъ, и надежда скоръе побфдить язычество чрезъ его сблнженія съ христіанствомъ, чьмъ чрезъ ихъ разъеднщніе и раздьлевіе. Отрицательное или, точвъе, полуотрицательное рвшеніе вопроса о значеніи образовапія принадлежить преимуществепно апологетамъ и учителямъ церкви западнымг, которыхъ къ отриданію значенія образованія, особенно въ христіанствъ, вызшвали-ихъ природвая нелюбовь къ отвлеченпому мышлевію, чувствуеиыя ими болъе, чڭмъ къмъ-лвбо другимъ, притьсненія отъ явычниговъ, особенно образованныхъ личное разочарованіе въ наукђ и совращеніе пвкоторыхъ нзъза философіи въ ересь. Въ частности, положительное рьшеніе вопроса о значеніи образованія и отношеніи межау вврой а званіемъ раскривалось и уяспялось постепенно. Такъ, первые апологеты: св. Іустинъ Мученикъ, Аөинагоръ и св. Өеофнль Автіохійскій, доказывая мысль о совмђсиимости и дозволительности образованія (особенно философіи) въ христіанствв, указывади ва ввкоторпе сходство содержанія образованія съ содержаніенъ христіанскаго учевія, (хотя не забывалн и ихз различія), объясняли это сходство свойствами человьческаго ума, какъ создавія Божія, воздъйтвіекъ на человъческіе уми Божествевваго Цромысла и заимствованіемъ истины азычниками изъ Св. Писанія Ветхаго Завьта. Нвкоторые же (св. Іустинъ и особевно впосльдствіи Климентъ) смотръли на философію, даже какъ на средство, избранное Промыслоиъ дя приготовленія язычниковъ къ христіанству; само христіанство, думали они, явилось пе дмя того, чтобы упнчтожить язнче-

скую философію, но чтобы очистить и развить естественное звачевіе. Держась такого высокаго взгдяда ва языческое ои́разованіе, такъ сказать, съ точкв зрввія его общечеловьческаго значенія, указанные восточные апологеты вмбсть с'ь тбыъ відђли въ немъ, какъ показываетъ характеръ шхъ твореній, и прекрасное средство къ разоблаченію и опровержевію ученыхъ нападеній на христіанство со стороны его враговъ, а вмьсть съ твиъ-къ наиболже точному раскрытію и утвержденію и самаго христіанскаго учевія, хотя еще и не высказали въ свовхъ творевіяхъ этого послбдняго значенія образованія теоретически. Слєдовавпіе за первыми восточными апологетами II в. звамевитые апологеты III в.-Климентъ и Оригенъ, развивъ со всею подробностію еще до нихъ высказанныя мысли о совмьстимости обрязованія съ христіавствомъ, ихъ сходстьв и различіи, и о философіи, какъ руководительвицд ко Христу, вивсть съ тємъ подвергли самому всестороннему разсмотрънію и вопросъ о вначевіи образованія для христіанина и отношепіи между вєрой и званіемъ. Зваченіс образованія д.яя христіанипа овв вид'ли въ томъ, что оно сиособствуетъ раззвитію и изощревію ума, необходимому для рфшенія высппхъ богословсквхъ вопросовъ, служитъ средствомъ къ лучшему пониманію Св. Писанія, орудіемъ для борьбы съ язычествомъи для защитн христіанства и даже средствомъ къ усовершенствованію нравственной жизни человбка. Наконецъ, что касается вопроса объ отноиеніи между в九рой и знаніемъ, то оба великіе апологеты III в. усердно защищалв необходимость и разумность вфры, какъ органа познанія истинн, и видбди въ ней псточное начало и критеріи всякаго звавія. Но, къ сожальнію, разсуждая объ участіи разума въ области въры, они простерли әто участіе далъе должнаго, призвавъ знаніе ковечною дълію самой выры, а разумъ-даже руководителемъ въры на высшей ступени гносиса. Слддствіемъ такого превизнесенія разума надъ вьрой были различные недостатки какъ въ јчевіи Климевта и Оригева о върф и звавіи, (үаковы, вапр., недостатки: дظленіе христіавъ на совершенныхъ и несовершенвыхъ, а христіанскаго ученія ва әсотеричесвое и әксотерическое, а также аллегоризмъ въ толкованіи Св. Писанія и т. п.), такъ и въ самой ихъ систеи末 христіанскаго вћро-и-нравоучевія. Отридательнаго взгля-

да на значеніе образоваиія держались западные аподогеты св． Ириней и Тертулліаиъ и восточные писатеди Тадіанъ и Ермій． Изъ нихъ первые два еше признавали и въ языческихъ про－ изведеніяхъ долю истины，Тадіанъ же и Ермій，кажетса，не вид＇вди въ ншхъ совершенно ничето хорошаго，васлуживающаго вниманія п считали язнческую најку，повзію и литературу сп．отнымъ заблџденіемъ，виутевиныъ людямъ діаволомъ．Но п св．Иринеи，и особенно Тертудліанъ，признавая самую не－ значительную частиду истины въ языческихъ произведевіяхз и объясяяя ея присутствіе здћсь не сродстводв человфчесваго духа съ божественныиъ，а зишь неум＇ьлымв заимстводавіемъ изъ Св．Шисанія，главное свое вниманіс сосредоточпвали не на указаніи этихъ частидъ истины，а на указявіи опибокъ п ве－ достатковъ язшческихъ проияведеній．Считая әти，исполненныя лжи，произведенія，особенно фнлософію，прениущественво вну－ пепіемъ злнхъ духовъ и главньйшимъ виновникомъ ересей，св． Ириней и Тертулліанъ признавали изученіе өтихз произведе． нін христіяниномъ，въ видахъ избфжанія оппсностп впасть въ ересь，иежелательвымь，неимьюцимь для христіанивя，кото－ pony сообщена вся истина，никакого，－не только матеріальна－ го，но даже и формальнаго，－значепія．Но，съ другой стороны， понияая，какъ много пользы мог． 10 принести образованіе хри－ стіанину въ тогдашнее время борьбы христіанства со всевоз－ можными врагами，св．Иривей и даже Тертулліанъ，вопреви өтому привпипіальному своеду отриданію языческаго образованія， все же разрбшили и христіанамь получать образованіе въ тог－ дашнихъ языческихъ школахъ．Что касается вопроса об＇ъ отно－ шевіи между вђрой и знаніемт，то，по мвђнію свв．Иринея и Ипполита，в＇ра есть едипственная сила，приводящая человђка къ Богу，есть источное начало и всегдашній критерій всякаго знанія， разумъ же，хотя и принимаетъ формальное участіе въ уясненіп п раскрытіи различныхъ истинъ в＇ьры，но въ әтой своей работь онъ долженъ д光ствовать непрен＇внно въ духь церковнаго правомыслія． Подобно св．Иринею，и Тертулліанъ считаетъ ввру централь－ ной силой въ религіозной двятельности человъка，вудитъ вз ней （в孔рђ）необходимое условіе и всегдатнюю норму всякаго зна－ нія，вооружается противъ вфры сльпой и неразумвой，но все таки отводитъ разуму очень небольшую ро．ь въ обдасти ввры

и требуетъ полваго подчинепія его в九рь при позваніи истинъ сверхчувственвыхъ и богооткровенныхъ. Такъ разошлись къ ковду III в. восточные и западвые отды и учители Церкви въ своихъ взглядахъ на образованіе и отношеніе между върой и знаніешъ. Въ IV-V вв., сираведливо считающихся золотымъ вђкомъ христіанской литературы, какъ великіе восточные отцы, такъ и великіе западные јчители Церкви выражаютъ въ общемъ одинаковое, и имевно, положительное рьшеніс нашего вопроса. И тв, и другіе усердно защищаютъ дозволительность образованія въ христіанствћ, зидятъ въ немт (образовавіи), даже помимо его пользы для богословскагп знанія, высппе благо и украшеніе всякаго, обладающаго имъ, человвка и стремятся получить его какъ сами, такъ дать возможность получить его и другимт. Выясвяя значевіе образованія дзя человєка вообще и христіавива въ частности, восточные и западвне отды и учвтели IV-V вв. пишутъ съ этою дظлію цظдне трактаты, въ которыхъ смотрятъ на научное образованіе, какъ на предваритедьвое средство къ занатію философіей, а на философское образовавіе, какъ на путь къ постижевію истины, ва то же и другое образованіе вмъсть, какъ на приготовительную ступевь къ познанію христіанской религіи и ияучевію Св. Писанія, какъ на орјдіе в’ь борьбћ съ врагами христіанства и какъ на средство къ сообщенію самому христіанскому учевію изящества и стройвости. Придавая такое важное значеніе ваучному и философскому образованію вообще, эти отды и учители церкви вмьсть съ тъмъ стараются выяснить звачевіе различвнзъ наукъ въ отдвльности, а также указать и тв правила, какими сльдуеть руководиться при изученіи различныхъ наукъ для получевія отъ вихъ дъйствительной пользы. Рвшая вопросъ объ отношеніи между вврой и звапіент, отцы IV-V вв. строго разграничаваютъ ихъ значеніе въ дыля познанія иствны: съ одной стороны, ови счвтаютъ вьру началомъ, основаніемъ и всегдашнвиъ цритеріещъ званія, но, съ другои, желая непрерывваго прогресса богословскаго знавія (въ смнсль выясневія п доказыванія богооткровевнаго учевія), ови предоставаяютъ свободу и самостоятельую дњательность по отношевію къ формальной сторовঞ христіанской догиы в разуму. Послъдній (разумь), по ихъ мнжввію, польвуясь различными отраслями знанія и фило-

софіей，глубже входитъ въ понимавіе богоотвровеннахъ пстинъ， отчетливъе постигает＇ь ввутревнюю связь между ними，нахо－ дитъ возможно твердыя доказательства ихъ и построяетъ изъ нихъ цظльное міровоззръніе，удовлетворяющее систематиче－ скому и научпо－философскому мышлевію．Но，не будучи источ－ нымъ началомъ по отношеніюкъ религіозному въдънію，разумъ и въ д処 $\boldsymbol{\text { в }}$ научво－фвлософскаго выясненія и доказывавія догиатовъ долженъ д杂ствовать въ духж строго－церковваго правомыслія， ни на шагъ не уда．лаясь отъ него．Разсуждая такимъ образомъ о необходимости созпательной и обосвованной вєры для хри－ стіанина и пользованія съ этою цђлію всъзи ваучно－философ－ скими средствами，какія могутъ быть возможны въ данное время，великіе отцы и учители IV－V вв．оставвли намъ въ своихъ безсмертвыхъ твореніяхъ и замъчательные образды гар－ мовическаго единенія между богооткровеннымъ ученіемъ и самой высокой и мвогообъемлющей научно－философской мыслью． Читая эти безсмертныя творевія，невольно поражаешься в стремленіемъ отцевъ освђтить ддя себя самне таинственнне предметы въры и ихъ поразительно обширными познаніями во всєхъ совремевныхъ имъ отрасляхъ знанія и непосолебимой вфрностію богооткровенному ученію．Послћ всьхъ этихъ раз－ суждевій намъ кажется совершенно справедливымъ такъ кратко формулировать тотъ ковечный выводъ，на которомъ остано－ вились свв．отды и учители церкви въ своеиъ взгдядъ ва зва－ чевіе научпаго и философскаго образованія：это образовавіе призвано ими сивмьстнымъ съ христіанствомз своею обще－ человъческою стороною и даже необходимымъ для высшаго спе－ ціально христіанскато образовавія；ово мнслится самостоятель－ нымъ въ области естественнаго и раңіональваго，но подчи－ няется божественному откровевію въ области знаній，превы－ шающихъ естественныя сиды человюческаго ума．Такъ согдасно и въ положительномъ смысль былъ рбшенъ накопедъ въ IV－V вв．вопросъ о великомъ значеніи образовавія и твсноиъ вваимоотношеніи между в九рой п званіемъ，откровеніекз в ра－ зумомъ，великими вселенскими святителями п учителями восточ－ ными и западными．

II．Смирновъ．

#     

Ваие Высокопреосөяиенство, Милостивый Архипастырь!

При Николаевскомъ учвлищі для дочерей нижнихз чиновъ Черноморскаго флота, находящемся въ числь учреждевій Ввдомства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ, существуетъ особая пкола пелководства, при коей устроева образцовая червоводня, снабженная всظми необходимыми приспособленіями дия вывода шелковичныхъ червей, выдълкв шелка и производства изъ него разнаго рода издњлій.

ШІелководное дњло при названномт училищэ поставлено въ такое высокое положеніе, что обратидо на себя внимавіе не только отдвльныхъ спеціалвстовъ-пелководовъ, но и высшихъ Правительствевныхъ учреждевій, какъ вапримюръ Министерствъ Финансовъ и Земледълія и Государственныхъ Ииуществъ.

За свои издьлія изъ шелва училище удостаивалось благодарности Августвйшихъ Особъ, а за работы, эксповированныя имъ на бывпихъ въ 1895 п 1896 г. въ г.г. Николаевв, Мосввњ и Нижнемъ-Новгород⿺ техническо-ремесленныхъ, сель-ско-хозяйственной и всероссійскои выставкахъ, училищу были присуждены двю серебрянныя в золотыя медали и дипломъ II разряда.

Развитіе въ училищћ шелководства дало заведевію возможность въ настоящее вреия принимать отъ Морскаго Мини-

стерства завазн на разивчныя пеобходимыя для него издълія
 той, по которой поставлялись ранъе шелвовыя издвлія фабричнаго пронзводства не столь высокаго достопнства.

Желая привлечь къ развитію шелководства при үчилищв в другія вђдомства п принимая во вниманіе, что, предоставленіемъ означеввому учшлищу постоянныхъ заказовт отъ Правительственныхъ учрежденій, дћятельность этого заведенія по телководству достигнеть вполнт обезпеченнаго подоженія, необходимаго не только въ ивтересахъ самого учебваго заведенія, но и для развитія на югю Россія шедвоводства, —иньо честь покорвъйше просить Ваше Внсокопреосвященство не отказать въ возможвомъ сод杂ствіи къ предоставленію пазванному учплищу со сторовы православныхъ церквей ввфренвой Вамъ епархіх заказовъ на различнаго рода шелковыя издђлія, необходимыя для дерквей, и о сдъланныхъ Вами по сему предмету распоряженіяхъ почтить мевя уввдомлевіемъ.

Испрашивая. для себя архипастырскія молитвы Ваши, имбю честь быть Вашего Высокопреосвященства всепокорнвиіиій слуга Графб Протасовъ-Бахжетевв.
На семт отношевіи послъдовала резолюдія Eго Висовопреосвященства таковая: „вапечатать въ журвалъ предъ „Листкомъ" къ свЂдъвію духовевства Харьковской епархіи и епархіяльныхъ дерковно-приходскихъ пколъ".

## Педагоггчеекіе курсы дпп учитепеї второкаасеныхъ цериовноприходсиххъ шкопъ въ 1898 гоху въ г. Харьковь.

Опитъ устройства прошлогоднихъ дерковно-учительскихз курсовъ въ г. Харьковъ для учителей второклассннхъ школъ въ живой дййсвительности доказалъ, васколько громадно педагогическ ое зваченіе ихъ и какой опасный тагъ въ своемъ развитіи могли бы сдфаать ювыя второклассвыя школь безъ учителей, не получввшихъ надлежащей подготовки примъвительно къ ихъ требова німмъ и задачамъ. Достаточво указать на одннхъ Харьковскихъ курсистовъ-учителей, съ коими мы имыли возможность лично озвакоуиться при обозръвів школъ, чтобы судить, васколько овв увъренно дъйствуютъ въ своей учительской дґательности, какъ ясно вадна въ нихъ опредъмевность и устойчввость въ пріемахъ преподаванія и какъ легко овладъваютъ ови обтирнымъ матеріаломъ, тредлагаемымъ „Примђрной программой". И прочіе учители, коимъ не нашлось мъста во второклассвыхъ школахъ, съ неменьшимъ успбхоиъ работають въ двухвласныхъ в одновлассныхъ дерковвыхъ школахъ. У всвхъ у нихъ замбтны особенвая энергія п любовь къ школьному двду, сознаніе учительскаго достоинства и вмфсть ст тъмъ желаніе доказать, что бывшіе курсисты вполнъ оправдивають возаагаемыя на нихъ надеждн. Даже такія завятія, какъ переплетное ремесло и чтеніе по садоводству, вашли себъ примввеніе на практикћ въ вєкоторыхъ школахъ. Такъ, учвтель БольшеПисаревской второклассной школы не только самъ заннжался переплетомъ квигъ изъ школьной библіотеки, но тому же ва-


одноклассной церковно-приходской тколы на подцерковвой земль пасадиля довольно обширвый садикъ, согдасво указяніахъ лектора по садоводству. Мы не стансиъ перечвслять ятихз фактовъ; несоивънно, что эвергія протлогодвихъ курсистовъ вашла себћ обтирное прищъвевіе повсюду и въ другихз епархіяхъ. За это говоритъ уже та кръакая связь, которая установилась межау ними и зекторами и которая продолжалась въ течевіе круглаго года. Въ переписк'в съ лекторами Н. Страховымъ, И. Кудреввчечъ, и Н. Коввнымъ находизись многіе учители развмхъ епархій по различнымъ вопросамъ, касающимся постановви учебваго дђла во второкдассвыхъ пколахъ. Вмљсть съ тьмъ усилившееся требовавіе на книги „Гитіева" Сквордова и „Методика граиоты" Н. Страхова, представляющія собою кратвое издоженіе читанвыхъ на курсахъ лекцій по русскому языку и гигіевұ, говоритъ, что интересъ къ этамъ предметамъ, возбуждевный ттевіями лекторовъ, требуетъ јдовлетворевія среди учителей.
 женниковъ мало находитъ себъ огласки въ печати, а межлу тьмъ указанія опыта учителей второкаассныхъ школъ, саушавпихъ курсы, были бы весьма дввны въ ръшеніи многихъ вопросовъ, касающихся поставовки учебно-воспитательной стороны въ этихъ школахъ. Въ синодальномъ журвадв ${ }_{\text {„Народное Образовавіе" уже начинаютъ появлаться иногда бьг- }}$ лыя замђтки учителей, бывшахъ на Харьковскихъ курсахъ, производящія весьма симпатичвое впечатлъніе на читателей. Въ заключеніе недьзя не указать и на то, какъ смотритъ „Народное Образованіе" на значевіе учительскихъ курсовъ. Въ майской книжкъ әтого журвала за текущіи годъ на страницб 110 читаемъ: „Отмьченные нами недостатви не могутъ заслонить собою ту огромную пользу, какую принесля әти курсы. Масса усвоевннхъ слушателями новыхт свъдвній, въ значительной части все же полезвыхъ п необходпиыхъ въ пхъ педагогической двятельности, вдясвевіе задячъ второклассной школы и критичесвое изученіе програмия этой школы, ознакомлевіе съ усовершенствованными пріемами и способами обучевія въ нячяльной школћ, для малоопитвыхъ үчптелеп

в ддя кандидатовъ на должности учитедей врайне необходимое； наконец＇ь，сблвжевіе учителей между собою и сь руководителями курсовъ на почв末 одинаково вс立щъ близкихる интересовъ ва－ родной школы，－все әто резудьтаты огромнаго значевія，кото－ рые достигнуты проплогодвими курсами и которие викаквмт инынв путемв ве могли бы быть достигнуты．Сами учители， прослушавшіе эти курсы，единогласво сввдђтедьствовали обт огромной пользђ，кото рүю отв этого получиаи，и стодь же еди－ ногласво внражали пожеланіе，чтобы такіе курсы устраива－ лись и на будущее время＂．

Въ виду таких＇в выдающихся резудьтатовв учвтельскихъ курсовъ Училищный Совڤтъ при Свят它йшешъ Сенод才 в вз текущещъ году организовалъ таковые курсы въ пяти городахъ Россійской Имперіи：Петербургь，Москвь，Ніев夫，Харьков＇и Жазани．Этв уняверситетскіе города，какъ представяяющіе вя－ иболъе удобствъ въ прівсканіи пом禾щевія в опытныхъ препо－ давателей и на будущее время призваны центральными иуув－ тами для устройства окружныхъ курсовъ．

Харьковскіе учительскіе курсы вящли себь помьщеаіе вь зданіи Духовной Семинаріи．Со сторовы удобствъ вз гигіеви－ ческомъ и учебвомъ отвошевіи помъщеніе вурсистовъ можво назвать превосходнымт．Занимая возвышенвое попоженіе，за городомъ，Семинарія въ льтнсе времд представдяетя взъ себя вполв末 дачное мьсто；окруженная паркомъ и садомъ，полемъ в льсами，ова представляла ддя курсистовъ всь лучшія усло－ вія для отдыха，вечервихъ прогудокъ в вныклассныхъ зянятін． Ғромб того，курспстамъ ревторомъ семиваріп были предоже－ ны купанья въ семинярской банћ，холодныя во всякое время， a горячія еженедђльно．

Ввутренвія помъщенія новаго зданія семиварскаго корпуса， отведенныя въ распоряженіе курсистовъ，также быдв во всфхз отнопевіяхъ Јдобвы．Общирвый актовый залъ въ два сввта при открытехъ окнахъ，внходящихъ въ паркъ，всегдя быдъ


 но для вадчнаго чисдя курсистовз，но дазе вдвое большаго．
 ившееся отв суеть, снова оживилось массоно съвхавшихся курсастовъ.

Всыхъ учптелей, вызваввыхъ ва курсы, 122,-больше протавз прошлаго года на 30 . Не препятствуя успйпному ходу занятій по другикъ предметамъ курсовой программы, уведиченіе чисда курсистовъ неблагопріятно отразвлось на преподававіи лишь такихъ иредметовъ, воторне требуютъ иллюстрадій илп же практическихъ занятій; преподававіе пчеловодствя и садоводствя на пасъвъ и въ саду дълаются соверменно невозможными при такой иассь слүшателей; что касается столарнаго и переплетваго ремесла, то ови становятся доступнымк только для избранной части ихъ. Распредъыеніе курсистовз по епархіямъ, сдыланное Учвлищнымз Совытомз при Сватьймемъ Синодв соотвбтствевво д九йствительной потребности въ учителяхъ в количеству второвассвнхз школъ, представляется въ слђдующеиъ видъ: изъ Владикавказской-5, Во-ровежской-20, Довсвой-15, Орловской-10, Певзевской -20, Ставропольской - 8, Сухумской-5, Таврической-6, Тамбовской-18 и наконедъ Харьковской-15. Въ общемъ чисдв учителей-курсистовъ ияъ епархій Владикавказской, Воронежской, Довской, Певзенсвой, Сухумской, Таврической п Тамбовской прислано 31 учительница. Назначеніе учитеаьницъ во второклассныя жевскія школы и жемательно, п необходимо; что касается ихъ опредъленія въ мужскія второндассвыя школы, какъ это предполагается въ данвомъ случає, намъ представляется затруднительнымъ и неудобнымъ по мвогимъ соображеніямъ. Нельзя ве отньтить и того обстоятельства, что въ числћ вызванныхъ на курсы учителей 5 человькъ уже слушали курсы, пропдогодвіе, 4-и црошлогодвіе Харьковскіе курсы и Нижегородскіе педагогическіе 1896 года, а одинъ авляется саушателемъ седьмыхз нурсовъ. Въ виду недостатка средствъ въ нашемъ вєдомствћ такія частыя командировки едва ли могутъ быть допускаемы, тђмъ болъе, что для внимательваго слушателя достаточно прослушать учвтедьскіе курсы и одивъ разъ. Обрязовательный девзъ учителейкурсистовъ въ общемъ можво призвать весьма желательвымъ:

изъ Духовной Семинаріи 65, изъ Епархіяльнаго учвлища 28, изъ үчительскои Семиваріи 5, изъ приходскихъ училищъ 3 , изъ женской гимназіи 4, взъ духовныхъ учидищъ 4 и изъ другпхъ-13. По своему происхожденію всћ озвачевные учители привадлежатъ: къ духовному сословію 85, крестьянъ 5, мђщанъ 17, кущцовъ и дворянъ 15. Такимъ образомъ п по звавію своему, и по образованію въ духовво-учебныхъ заведеніяхъ будущіе и настоящіе учители второкдассныхъ пколъ есть частичная сила того же духовваго сословія, которое нынъ безмездно трудится въ церковныхъ школахъ и которому въ будущемъ ввъряется весь народъ. Впрочемъ, нфкоторые Eпархіальные Учдлищные Совђты, какъ, напримьръ, Харьковскій и Певзенскій, обратили вниманіе не на званіе и образовательвый цензъ кандидатовъ, а на продолжительность ихъ учительской службы и шхъ педагогическую опытность. Въ числъ слупателей курсовъ есть лида, проходввшія должность үчителей еще съ 1881 г. (2 учителя), другіе съ 1885 г. (2 учителя), а нжкоторые съ 1888 г. ( 21 учитель). Вообще же слвдуеть замьтить. что Епархіальные Училищвые Совьты, комавдируя лицъ, уже слушавпихъ курсы, или учительвицъ, повадимому затрудняются въ вцборф кандидатовъ на учительскія мъста во второклассныя школы. И въ самом'з дђды, кто учитель второклассной школн? Воспитанвики учительскихъ семинарій и учительс. институтовъ, хотя и могутъ быть призваны достаточво педагогически подготозденными. но по характеру своего воспитанія, чуждаго простоты и скромности своихз потребностей, едва-ли могутъ внести во второкдасныя тколы все, что въ нихъ желятельно. Кромђ того, учвтели педагогическихъ ивститутовъ едва ди могутъ удовлетворяться тъъъ содержаніемъ, какое даютъ второвласныя школы. Даже окоичившіе курсъ духоввахъ Семинарій, рекомендуемые въ качествъ прамыхъ учителей во второклассвыя шкоды, итв не могутъ быть признаны безукоризвенными. Главное затрудненіе при ихъ пазначеніи заключаетсд въ томъ, что овв, готовясь къ принятію священства, прямою своею дڭлію ставатъ поступленіе въ приходы и, поступая на учвтельскія мъста, смотрятъ на нихъ, какъ на переходъ къ лучшеиу. Ихъ недолговременное пребываніе во второклассной

мколь, соединеввое съ желаніемъ перейти въ приходъ, можетъ неблагопріятно отражаться на юныхъ питомцахъ, препатствуя образованію въ нихъ цђльнаго характера подъ вліяніемъ одвого воспитателя.

Но обхода всъ вышепзноженные недостатки въ составњ учптельскаго персовала, иожно сказать, что составъ педагогическатъ вурсовъ былъ во многихъ отношеніяхъ блестящимъ. Собравшись подъ одвою кровдею изъ дальнихъ мбстъ, за тысячп верстъ, добровольно, ища позваній, 122 учителя представляд серьезвую аудиторію, воторая ставала себћ серьезную д丸ьь п требовала опытныхз руководителей.

Эта ц九ль, твердо намфченная еще на протедших'ь курсахъ, остается тою же и въ данномъ сдучдя, и заклочяется въ томъ, чтобы, съ одной стороны, ознакомить учителей второклассввхъ тколъ и кавдидатовъ на эту должность съ дфлями и задачами означенныхъ пколъ, съ программами шредметовъ для этнхъ щкколъ и съ методикою преподававія этихъ предметовъ, а св другой -- посредствозъ данныхъ на курсахъ опытни́ми спедіалистами уроковъ оживить п освьтить въ умахъ ихъ ть познанія, какія ими уже пріобрьтепы, а также указать ими болые практическіе и цылесообразные способы обученія будущихъ учптелей школъ грамоты. Что касается предметовъ педагогическихъ курсовъ, чтевіе коихъ признается обязательньмъ, то они схфдующіе: Законъ Божій, педагогика п дидактика, физика, геометрическое черченіе, географія, исторія, церковное пъвіе, гитіена и ученіе о поданіи первоначальной помощи заболввающщпи, сельское хозлйство (огородничество, садоводство и пчеловодство).

Сверхъ этой обязательной програмпы учебныхъ занятій, во внь урочные часы было организовано для желаюццихъ преподаваніе скрипичной итры, игры на фортепьяно, переплетнаго ремесла, столарнаго и токарнаго ремесла и вройки для учительнидъ. Уже одно перечисленіе предметовъ педагогическихъ курсовъ невольно заставияеть признать, что програмия курсовыхъ занятій отличяется серьезностью и сомидностью не только со стороны предметнаго значенія, но главнымъ образомъ по своей полноть и разносторонности. Въ дапномь случаь многопредметность, невольо останавливанмдя на себஷ вниманіе, едва ли можеть быть отнесена къ недостат-

камъ учебной программи．Эта многопредметность разсчитаня не только на образовательный дензъ слушателей，въ большин－ ствь случаевъ окопчившихъ курсъ въ Духовной Семинаріи и， сл末̆довательно，систематически ознакомившихся съ предметами означенной програмпны，но еще и на то，что при одновременномъ чтеніи лекдій по всбмъ предметамъ гораздо легче освьтить общій ходъ занятій во второклассныхъ школахъ и такимъ образомъ дать будущимъ ．учителямь дйльное представленіе по всьмъ предметамъ программы примънительно къ постановкњ ихъ пре－ подаванія въ означенныхъ школахъ．За многопредметность го－ ворить еще и то，многими поддерживаемое，мнгвніе，что она исключаетъ утомительное однообразіе въ занятіяхъ однимъ из－ вњстнымъ предметомъ．Нельзя，повидимому，бояться также и того，что всє предложенныя курсистамъ чтенія могутъ спу－ таться въ массь разнообразннхъ представленій и св立двніи． До нвкоторой степени за это можетв ручаться и продолжи－ тельность курсовъ въ теченіи $1^{1} / 2$ мђсяда，и та серьезность и усердіе，съ какими въ продолженіе этого времени курсисты относились къ свошмя занятіямъ．Чтобы легче было овладъвать содержаніемъ учебнаго матеріала，слупатели вели записи，каж－ дый въ отд末ыьности и поочередно въ общемъ журналь；а для того，чтобы болве подробно ознакомиться съ содержаніемъ про－ читанныхъ лекцій，лекторы предлагали курсистамъ для про－ чтенія книги по предмету своихъ чтеніи．

Чтобы удовлетворить любознательность слушателей и сообщить курсамъ подобающее значеніе，приглапены лучшія силы педа－ гогическаго персонала Харьковскаго Императорскаго Универси－ тета，Харьковской Духовной Семинаріи，Земледъльческаго Учи－ лища и лида，извъстныя своею опытностью и продолжительностью педагогической практики．По Закону Божію－профессоръ Бого－ словія Харьковскаго Университета，Протоіерей Тимөөй Бутке－ вичъ．По дерковному пввію дия занятій съ старшей группой－ учитель пвнія въ Харьковской Духовной Семинаріи，Николай Ко－ винъ，окончившій курсъ Московскаго Синодальнаго пњвческато учвлища，для занятій съ младшей группй－үчитель пввія въ Харььовскощъ епархіальномъ женскомъ училищі，священникъ Іоаннъ Петровскій，получившій право учптеля пынія по экзя－

мену при С.-Петербургской придворной капелић. По педагогивб в дндактикь- преподаватель педагогики при Харьковской Духовной Семинаріи и руководитель образцовой школы, магистръ Богосдовія, Николай Страховъ. Кромв занятій при Семинарін онъ преподаетъ педагогику и руководитъ практическими занятіями въ образдовой школђ при Семиваріи, въ педагогическихъ кдассахъ 2 -хъ женскихъ гимназій и въ епархіальномъ женскомъ үчидищй.

По предмету физики и геометрическому черченію-преподаватель математики и физшки въ Харьковской Духовной Семинаріи, кандидатъ университета, Иванъ Кудревичъ. По методикњ географіи и исторіи-преподаватень исторіи въ Харьковской Духовной Семинарів, кандидать Богословія, Іосифт Корнженко, преподаватель исторіи и географіи въ женской гимназіи. По ткольной гигіенф и үченію о поданіи первой помощи забольвающимъ-завбдующі迢 пансіономъ для нервныхъ больнихъ, членъ Харьковской Общины сестеръ милосердія Общества Краснаго креста-докторъ медицины Яковъ Трутовскій.

По пчеловодству-преподаватель пчеловодства въ Харьковскомъ земледظльческомъ училищъ, Сергьй Ляпидевскіи.

Преподавателями необязательныхъ предметовъ состояли: по скрипичной игрж и обученію игрь на фортепіано-старшій лекторъ по церковвому пбнію Никодай Ковинъ.

По обученію кройкъ-учительница кройки Е. Рейнфеаьдъ.
По переплетному мастерству-переплетчикъ Пепелевъ.
По столярному и токарному-бывшій учитель столярнаго и токарнаго мастерства въ ремесленномъ училищъ А. Енььо.

Теченіе курсовъ регулировалось особой Распорядительною Коммиссіею, нарочито для сего избранной Епархіальннив Учілищнымъ Совєтомъ. Въ составъ этой Коммиссіи вошли: Предсєдатель Харьковскаго Епархіальнаго Училищнаго Совьта, ректоръ Семинаріи, протоіерей Іоаннъ Знаменскій, въ качествъ инспевтора курсовъ; Харьковскій Епархіальный Наблюдатедь, кандидатъ Богословія, Василій Давыденко, въ качествЂ помощника его, члевъ и дылопроизводитель Училищнаго Совьта, преподаватель семинаріи, Семенъ Өоменко, въ качествф смотритедя курсовъ, и әкономъ Семинаріи Адріанъ Енько, въ качествঞ әконома курсовъ. Первый изъ нихъ, какъ главное лицо

Распорядительпой Коммиссіи. имぬль общее попеченіе о курсахъ и надзоръ за правидьнымъ течевіемъ пхзъ, но преимущественно наблюденіе за чтеніяли и уроками лекторовъ ва педагогическихъ курсахъ и занятіями учителей. Смотрителю курсовъ принадлежала распорядительная часть и вообще наблюденіс за внжшнимъ порядкомъ. Экономъ курсовъ слЋдиаъ 3а хозайственною частью на курсахъ, присдугою, столомъ учителей и проч.

Такимъ образомъ, со стороны внвшнней своей оргавизаціи и внутреннято распорядка жизни и джятельности учителей, курсы представдяли собою какъ-бы временное учебное заведеніе, въ которомъ курсисты-үчители являлись учениками, а ихъ лек-торы-учителами.

Въ этомъ заьлючается существенно-важное значеніе курсовъ и ихъ отличіе отъ такъ называемыхъ учительскихъ краткосрочныхъ съъздовъ прежняго времеви, равно какъ отъ твхъ двухнедظльныхъ учительскихъ курсовъ, какіе въ послђддее время стали устраиваться земствами. Въ первомъ случаф руководителями мвһнія являлись сами учителя, которые рфдко приходили къ опредЋленному соглашенію и въ болыпинствь сдучдевъ не только не получали подезныхъ для себ́я указаній по вопросащъ школы и обу́ченія, но равъъзжались ст разбитыми надеждами и расшатанными убћжденіями, какими обладали и раньше. Въ спорахъ и словопреніяхъ погибало и все то, что они пріобрєта.ии путемъ учительскаго опыта и чтенія. Въ данномъ случаъ, наоборотъ, курсисты не болъе какъ ученики, а лекторы-ихъ прямые учители. Здћсь ньтъ споровъ и недоразумъніи-одинъ поучаетъ, а другой слушаетъ и поучается. Такая постановка учебнаго дъыла на курсахъ для учитедей церковвыхъ школъ вполнौ понятна. Церковная школашкола новая и юная, еще не выработавшая опредЂленныхз правилъ для своего дальнЂйшаго развитія. Опытъ учителей церковныхъ шкодъ еще скуденъ и не настолько важенъ, чтобы полагать его въ основаніе учительскихъ съъздовъ и отъ него ставить въ завцсимость выработку твхъ или другихъ педагогическихъ и методическихъ положеніи. Что касается второкдассной школы, существующей не болже 2-3 лють, то ея

учитеди，не имфя въ своемъ распоряженіи ни указянін прак－
 ляться съ собственньтъ мнжніемъ．Всю они могли явиться только съ жаждою познані逆 и руководственныхъ указаній．

25 іюня въ 12 ч．дня состоялось открытіе курсовъ．Это не блестащее，но въ высшей степени зваменательное по своему значенію торжество невально оставляеть неизгладимое впе－ чатлъніе．Къ началу молебна въ храмъ Духовной Семинарів собрались члены Епархіальнаго Училищнаго Совъта и Харь－ ковскаго Отдђленія онаго，о．о．уфздные наблюдатели，нбкото－ рне изъ о．о．бдагочинныхъ и зав身ующихъ дерковно－приход－ скими школами，члены Распорядительной Коммиссіп，лепторы и лида постороннія．Богослуженіе совершалъ Инспекторъ кур－ совъ，Ректоръ Семинаріи прот．Іоаннъ Зваменскій и съ нияъ 12 священниковъ изъ числа членовъ Совљта и уұздныхъ наблю－ дателей．Хоръ изъ 122 юныхъ учителей，не смотря ня то，что эти учители вчера только собрались изъ разныхъ епархій и разныхъ мђстъ，пЂ̆ъ увњренно，плавно，стройно，могуче，пре－ восходно．

По окончаніи молебна учители были приглатены въ актовую залу，гдд Инспекторъ курсовъ обратился къ нимъ св рфчью сањдующаго содержанія．„Іриввтствую Васъ，милостивые госу－ дари и государыни，съ благополучнымъ прибытіемъ въ нашъ городъ．

Ц丸ль Вашего собранія къ намъ изъ различныхъ мьстностей Русскаго государства каждому изъ Васъ，конечно，изввстна． Вы командированы сюда своимъ начальствомъ за твмъ，чтоби шестинедঞльнымъ усерднымъ и тяжелымъ трудомъ частію по－ полнить н九которые пробылы，если у кого такіе окажутся，въ знаніяхз，необходимыхз для учителя второклассной ц．－пр． школы，частію воспроизвести въ своей памяти и обновить тђ свظдбнія，которыя были извбстны，но отъ времени забыись， частію ознакомиться съ задачами и д久жлями второкдассной ц．－пр．школы съ одной стороны при помощи лекцій и бесвдъ съ руководителями курсовъ и преподавателями，взявшими на себя этотъ трудъ，съ другой стороны－при помощи взанмнаго общенія и обмねна мыслей съ сотоварищами，какъ трудящи－

мися въ одной епархів, такъ и въ другихъ, часто довольно отдаленныхъ мвстахъ, и такимз образомъ установить единство цыии и средствъ ея достиженія.

Не буду ничего Вамъ говорить объ учебной сторонь Ватихъ занятій какъ здъсь, такъ и въ Вашихъ пкодахъ съ одной стороны потому, что объ этомъ Вамъ будуть говорить г.г. лекторы на предстоящихъ Вамъ занятіяхъ каждый по своеку предмету, а съ другой-потому, что эта сторона не представляетъ существенныхт отличіи церковной школы отъ школы всякаго другаго наииенованія. Возьмите преподаваніе русскаго языка или ариөметики. Чъмъ оно можетъ отличаться въ дерковной пикогв сравнительно со всякою другою пколою? Почти ничвыз. Вы можете указать на содержаніе статей, избираемихв для чтенія; но это будетъ уже другая сторона дъга, именно воститательная, о ней и рфчь должна быть отддльная. Что же касается собственно преподаванія русскаго языка и ариөметики, то методы и пріемы преподаванія, да п дћли, къ которыпъ будетъ стремиться при этомъ учитель церковвой пколы, будуть тв же самыя, которыя преслвдуетъ и которыпи пользуется и үчитель народной школы всякаго другого нашменованія. Даже и преподаваніе Закона Божія въ дерковнои пколв по существу своеку не отлично отъ преподаванія этого предмета въ другихъ пколахъ. Хоропій законоучитель и въ земской тноль будетъ преподавать то же саиое и пользоваться твии-же пріемаии, какъ и въ церковной школя. Въ одной пкодъ онъ можеть имвть болье уроковъ, и пройти ст учениками болве, въ другой--менфе уроковъ и сдふлать менље; но это раэличіе кодичественное, а не по существу.

Но есть сторона въ дерковво-школьномь ддлъ, которою школа өта существенно отличается отъ народныхъ пкколъ всякаго друтого наименованія: это сторона воспвтательная. Народныя школы, извъстныя подъ именемъ земскихъ, министерскихъ, волоствыхъ, окружннхъ и т. п., или совсымъ не ставять дия себя д九лію воспитанія свонхъ учениковъ,-и это еще меньшее изъ золъ, или, стараясь воститывать ихъ чрезъ самое содерханіе преподаваемаго имъ, дають своипи питомцамъ, тагъ

назывяемое, либеральное направленіе, которое въ своихъ послбдствіяхъ часто ведетъ къ печальнымъ явленіямъ. Церковная твола ставитъ непремвнною своею цылію воспитаніе учащихея, и эта сторона для нея даже важнъе учебнаго дخла. И это понятно. Если въ школю мальчикъ или дввочка ве получать, по краткости учебнаго времени, какихз либо свъдђній, воторыя будутъ нужны имъ въ жизни, то они могутъ пріобрфств ихъ и посли; и съ другой стороны, если ученикъ, по выходъ няз пколы, забудетъ что либо изъ того, что онъ узналъ въ школћ, то бвда не велика,-это означаетъ только, что эти знанія которыя онъ забылъ, ему не нужны въ жизни. Не то съ дђломъ воспитательнымъ. Если въ дћтствћ, въ школь человькъ не задожитъ прочнаго фундамента добраго воспитанія, если не получитъ добраго нравственнаго направленія, то изъ него не выйдетъ честнаго благонамъреннаго человъка и добраго христіанина, любящаго добро и отвращающагося отъ зла. Поэтому задача церковной пколы должна состоять въ томъ, чтобн вложить въ сердце ребенка-ткольника добрыя христіанскія начала и навнкк, страхъ Божіи, покорность предержащей власти какъ свђтской, такъ и духовной, послушаніе родителять, ночтеніе къ старшимъ, честное и доброжелательное отношеніе къ ближнимъ, готовность оказать помощь всякому нуждающемуся въ ней. Не думайте, что задача нравствевнаго воспитанія учащихся въ церковвой школ术 касается только законоучителя или вообще священника: она въ одинаковой мбрю лежитъ п на учителв пколы. Сващенникъ законоучитель, или заввдующій школою долженъ, конечно, дать направленіе ппольному джлу и слЋдить, чтобы это направленіе сохранялось, но онъ не можетъ такъ постолнно и неослабно слஆдить за теченіемъ пвольной жизни, какъ учитель. Учитель постоянно находится съ учениками, предъ учителемъ проходитъ вся ихъ пвольная жизнь, въ присутствіи учктеля они откровеннねе высказнваются, чъмъ въ присутствіи свящевниха. Поятому учитель церговной мколы долженъ быть наравнъ съ священниномъ созидателещъ нравственнаго воспитанія учащихся.

Какъ-же и чђмъ учитель дерковной пколы можеть воспитательно вліять на учениковъ. Конечно, и словомъ. Вддя въ

ученикв порочные задатви, наклонности, не согласныя съ христіанскою нравственвостію, учитель долженъ употребить всڤ мкры убъжденія къ исправленію ученика. Но гораздо больте онъ долженъ вліять на учениковъ примжромъ собственной жизви, такъ какъ несомвънно, что примьръ вліяеть сильнъе слова. Посему учптель церковной пколы долженъ быть религіозенъ, усерденъ въ посъщеніи храма Божія, долженъ относиться съ полнымъ уваженіемъ къ уставамъ и постановденіамъ Св. Православвой Церкви. Будучи самъ таковымъ, онъ и учениковъ своихъ постарается сдълать таковыми-же. Онъ не позволить имъ укловятьгя отъ богослуженія, въ церкви не допуститъ, чтобы ови небрежно изображали на себж крестное зваменіе, зъвали по сторонамъ и вообще вели себя разсњянно. Спосои́ныхъ онъ пріучитъ участвовать въ совершеніи богослуженія, въ пввіи и чтеніи церковномъ и въ другихъ дьйствіяхъ, въ которыхъ могутъ участвовать міряне. Не думайте, что это д九ло маловажное и толььо формальное. Пріучившись участвовать въ отправленіи богослуженія мальчикомъ, онъ не оставитъ әтого участія и потомъ, сдблавшись взрослымъ, а изт церковныхъ пъснопбній и молитвословій онъ будетъ постоянно черпать нравственные уроки и наставленія, которыми будеть руководствоваться въ жизни.

Учитель церковной школы долженъ безпрекословно подчиняться требованіящъ власти какъ духовной, такъ и свєтской и въ этомъ отношеніи онъ не можеть допускать въ своемъ поведеніи ни магъйшаго свободомыслія, ибо какъ-бы онъ могъ разсчитывать на послушаніе своихъ үчениковъ, если бы овъ самъ подавалъ имъ примбрь неповиновенія власти? Учитель дерковной школы долженъ быть скромнымъ въ своемъ поведеніи, въ немъ совершенно неумъстны гордость, заносчивость, самомнъніе, какъ чувства совершенно не христіанскія. Учитель церковной школы должевъ быть усердныщъ въ исполненіи своихз обязанностей, чтобы подавать примэрь усердія своимъ ученикамъ, долженъ быть въ отношеніи къ ученикамъ и вообще ко вс㐫ъ лодямъ справедиивымъ, ноброжелательнымъ, готовымъ оказать всякую помощь нуждающемуся въ ней.

Да в нужно－ди указнвать всь качества，которнии домжень отдичаться учптель дерковной школы？Не достаточно－ли ска－ зать，что овъ долженъ быть искреннимъ христіаниномъ，что онъ долженъ заслуженно пользоваться репутадіею хоротало человфва？Да，только при этихъ условіяхъ онъ можетъ надд－ яться имвть доброе вліяніе на своихт учениковт；если хе сло－ во его будеть расходиться св дъломъ，то онъ не доститнеть того，еъ чему домженъ стремиться．

Такова задача учителя всякой церковной школы，даже са－ маго низшаго типа ея－тколы грамоты．Но задача учителя второклассной пколы，въ которой одни изъ Васъ уже трудят－ ся，а другіе приготовляють себя къ сауженію въ нен，еще мире и еще отввтственнйй．Здысь Вы имねете дыло не сь дыть－ ми，которыя，по выходћ изъ школы，вступлть въ жизнь，гдね наждый изъ нихъ будетъ отвбтственъ за свое только поведе－ ніе，а съ юношами，которые，по окончаніи ученія，сами прн－ готовдяются быть учитемями．Очеввдно，что они не будуть въ состояніи дать своимь будущимв ученикамъ того，чего самп не подучатв отв Васъ．Поятому неисправный，несоотвьтствую－ щій своему назняченію учптель второкдассной пколы береть на себя отв禾ственность за все то змо，которое произойдеть отъ неподготовленности или отсутствія надлежащаго настрое－ нія у его учениковъ．А для надлежащаго вытолненія учпте－ лемъ второклассной школы возложенной на него задачн елу дается полная возможность，именно ученики сго собираются къ нему въ общежитіе，гдъ онъ，постоянно находясь съ ниан， можеть дать имъ желателное настроеніе и направленіе．Сь этой стороны общежитія，учреждаемыя при второкласснихъ тколахъ，имьютъ чрезвычайно важное значеніе．

Мы，конечно，не задаемся цҺлію Васъ воспитывать，поточу что не имъемъ къ этому ни малъйшей возможности．Наша за－ дача закиючฉется въ томъ，чтобы дать Вамъ дидактическія п методическія указанія，необходимыя для Вашей учебной ддд－ тельности，а относительно Вашей воспитательной дظятельности мы можемъ указать только цねли，къ которьпъ Вы должнв стремиться，и средства，которыми Вы можете доститнуть этихъ ц九лей．Но смвемъ выразить въ то－же время надежду，что Вв

проявите во время своего шесгинедъльнаго пребыванія здђсь неослабное расподоженіе къ участію въ богосдуженіи, усердіе въ занятідхъ и скромность въ своемъ поведеніи, чвмъ, конечно, докажете, что Вы дй̆ствительно способвы быть воспитателями другихз".

Того же дня были сдђланы всє необходимыя приготовленія къ открытію учебныхъ занятіи, а самыя чтенія открылись на слвдующія день. Уже на основаніи простого перечисленія предметовъ можно вбдвть, что учительскіе курсы со стороны своихъ чтеній представляютъ ияъ себя единое, стройное цфлое. Въ основу чтеніи полагается Законъ Божій, а именно рели-гіозно-воспитательное вначеніе церковной школы. Только въ томъ случаф, когда церковная школа имъетъ такое значеніе, она охраняеть свое званіе и имъеть преимущества предъ всякой другой школои. Этотъ основной принципъ дерковной шкоолы должна уаснить и раскрыть педагогика и не только безотносительно, но главнымъ образомъ въ примжненіи къ обученію: всякое обученіе только тогда умђстно и важно въ церковно» школб, когда оно имбеть воспитательное значеніе для дбтен. Церковное пъвніе по уставу и духу Православной Церкви есть одно изъ сильньйшихъ внвшнихъ средствъ для воспитанія и развитія въ насъ глубокой идеи дерковной школы, нераздђльной съ Церковью и церковною жизнью. Русскій народъ нашъ, за которымъ слвдуетъ православная дерковная школа, также нераздвлевъ съ Церковью; ввра и Церковь слились въ его созвавіи въ одно цылое. А посему важно выяснить, какими путями зачалась, возросла и скръпилась эта связь. Отсюда исторія и географія, вђра въ Промыслъ и чувство патріотизма. Но церковная шбола не односторонняя: будучи въ истинномъ смысль народною, ова стремится удотвлетворять всьиъ потребностяғ и заковнния нуждамъ этого варода. Јоәтому неотходимо сельское хозяйство-источникъ благосостоявія натего, по преимуществу зецледњльескато народа, а вмьсть и гигіена, какъ средство оздоровленія его, и другія практическія и подезныя въ жизни занатія.

Какова же была дана постановка преподаванія оваченнихъ предметовъ?

При отсутствіи опредظленныхъ руководственныхъ разъясвеній по вопросу о постановкь преподаванія предметовъ на кур-
 отъ такого или иного подбора лекторовъ и такихъ или иныхз взглядовъ Распорядительной Коммиссіи. Отсюда понятно, почему такъъ разнообразны овазались прошлогодніе күрсы со с̀тороны содержанія и объема, также распорядка и формы изложенія педагогическихъ и методическихъ чтеній по предметамъ курса второкласныхъ школъ. Понятна также и та разумная осторожность со стороны левторовъ и Распорядительной Коммиссіи, съ какою ови въ текущемъ году приступили къ пълу. Пользуясь опытииъ второклассвыхъ курсовъ, устроенныхъ въ пропломъ году въ другихъ городахъ, и заимствуя отъ нихъ все, что д九йствительно представлялось болъе цблесообразнымъ, руководители курсовъ прежде всего обратились къ собственному опыту прошлогоднихъ курсовъ и въ немъ положили прочное основаніе своей дђятельности.

Чтенія по Закону Божію, согласно программъ, имвли двлів съ одвой сторовы уясненіе религіозно-воспитательнаго зваченія церковной школы, а съ другой овнакомленіе съ церковньпт уставомъ. Въ 12 часовыхъ чтеніяхъ о. профессора протоіерея Буткевича та и другая тема раскрыта основательно, гдубоко и всесторонне, а вмظсть живо, картинно и үвлекательно. Дия характеристики чтенія по вопросу о редигіозно-воспитательномв значеніи церковно-приходской шкоды излагаемъ вкратд' содержаніе перваго чтенія. - Указавъ характеристическія черты церковно-приходской школы и ея отличительныя особенности въ сравненіи съ другими элементарными шьолами, профессоръ твердо установилъ положеніе, что только въ христіанствђ можно найти незыблемыя основанія истиннаго просвфщевія. Христіанскій идеалъ человвка есть дфль христіанскаго воспитанія и просвъщевія.

Начертавъ далъе Об́разъ Богочеловъка Іисуса Христа, какъ Учителя чедовъчества, лекторъ перешолъ къ выясвенію высокаго значенія Учителя въ христіанствб въ сравненіи св языческими педагогами. Вмбсть съ тьмъ въ яркихъ чертахъ была представлена школа іудейская п наставники въ іудейсхвъ. Когда такимъ образомъ въ самомъ принципъ было доказано,

что нигдв вбтг гчителя выше I. Христа, профессоръ приступилъ къ детальному уясневію әтого вопроса. Своею жизнью и учительною дौятельностью Христосъ указа.тъ вбчныя основы истинной педагогики. Пріемы и свойства Христова ученіз на столько цълесообразны и соотвћ̆тственны природћ человћка, что пикакая нов分шая педагогика не могла представить чего либо болће совершеннаго; самые талантливые педагоги лишь только новторяютъ п уяспяютъ преподанное Христомъ. Эти пріемы-вразумительность, ясность, простота, јбвдительность, наглядность. Притча, сравненіе, постепенность, прина-ровленность-вотъ способы улсненія истины, какими пользовался Христосъ-Учитель. Далье слбдовало учевіе о природ'вдвтей и ихъ свойствалт: смиреніи д光тей, ихъ скромности, незлобіи, непритязательной простотв, вевинности, простодушіи, искренности, прямотн, воспріимчпвости и любозвательности. Отъ ученія о дбтяхъ дрофессоръ перешелъ къ вопросу о необходимости воспитанія и къ јчевію Христа о свойствахъ учителя. Живые образы для уясвевія этикъ положепій онъ заимствовалъ изъ првтчей о сыятелъ, плевелахъ, о блудномъ сынъ, о погибшей овцұ и пропавшей драхмы. Уясненіемъ цвли воспитавія заковчилось первое чтеніе, представивъ собою дђльное и заковченное очертаніе самых'ь основныхъ положеній о зваченіи церковво-приходской школы. Таже тема, но еще полпье и шире бьла развита въ дальвъйшихъ чтеніяхъ на основаніи учевія Апостоловъ, краткаго историческаго очерка домапнвяго, школьнаго воспитанія въ христіанствћ и исторіи народваго образованія въ Россік.

Сжатый и ярко выпуклый курсъ чтенія по вопросу о зваченія церковвой пкозы, обвимая собою всظ әпохи ея существованія и развитія п всь давныя, идущія въ подгверждевіе высказавныхъ имъ положеній на основаніи Слова Божія, святоотеческихъ твореніи, церковво-исторической литературы, исторіи гражданской в русской, наконедъ соображеній разума, даетъ настолько сильвое освЂщеніе историческому звачевію дерковной тколы и сообщаетьь әгому факту настолько убђдительную аргументадію, чго безъ сомвънія слушатели-курсисты постараются освоввыя мысли чтенія взять себъ въ руководство дальвыйшей жизви. Какъ часто въ настоящее времх

приходится слышать духовевству упрекъ въ кдерикалнамь и политической тевденцін чрезъ посредство тколы взать въ рукн вародъ. Чтевія профессора проливаютъ яркін свбтъ ва то, что дерковная пкола неразлучва съ дерковію съ самыхъ первыхъ временъ зристіанства, что христіанство въ ссбъ есть прежде всего јчательство и ивымъ быть не можетъ. Если теперь духовенство взялось за шволы и воспптаніе народа, то ово вт давномъ случа末 лишь только псполвяеть свой прямой долгъ, долгъ учительства и пастырства, по заввту Божествевнаго Учителя п Пастиря вашего Іисуса Христа. Къ сожадЂвію, лекторъ говорилъ безъ тетради и не оставвлъ записей, между твиъ его чтенія, будучи вапечатанвыми, могли бы дать веопровержиное основаніе противъ нападокъ на церковпую школу ея противвиковъ. Будеиъ надђяться, что профессоръ исполнитъ просьбу и желаніе курсистовъ о напечатавіи свовхъ чтевій.

Далће слъдовалъ рядъ лекцій по Церковвому Уставу. Практические озвакомленіе съ церковнымъ уставомъ, нли только извъстною частью его, въ 7 часовыхъ лекціяхъ, какъ то требовалось программой, при ограниченномъ количествъ богосляжебныхъ книгъ и масс'ъ слушателей пзъ лицъ, стоящихъ внь кииря, задача трудно разрфшимая, по мнжвію профессора. Выполневіе этой задачи затрудвительно ве только поточу, что церковный уставъ иялагается въ 97 книгахъ и представляетъ собою безконечвую льстниду родовъ и видовъ церковныхъ богослуженій, во еще п потому, что практическое озвакомленіе въ аудиторіи и притохъ слушателей, практически везнакомыхъ съ уставом'ь, въ влассь вообще очень затруднительно. Опытъ Духовныхъ Учвлищъ и Духовныхъ Семинарій показываетъ, что тамъ классное озвакомдевіе съ книгами и порядками богослуженія всегда ограввчивается самыми скромными успъхами. Порядокъ богосаужевій легко и скоро запечатлڭвается лишь во время богосауженія и при условіи активнаго участія въ этомъ богослуженін.

Желая обойти это неудобство и въ то же время въ общихъ чертахъъ озвакомить слушатедей съ церковнымъ уставомъ, продессоръ далъ иъсколько иную постановку своимъ чтеніяиъ. Опъ задался ц'влію выясвить общее зваченіе церковваго устава, шакъ важн九йшаго средства религіозно-нравственнаго воспитанія въ духв Православной Церкви. Общее содержаніе его семи чтеній

такое: общее понятіе объ уставъ, православный храмъ, какъ мбсто общественныхъ богослужевій Православной Церкви, призывъ къ богосдуженію, кругъ суточнаго богослуженія, чинъ совершенія таинствъ, кругъ седьиичнаго богослуженія по O ктоиху, богослужѐнія Цвњтной и Постной Тріоди, богослуженія Минеи. И въ чтеніяхъ по церковному уставу профессоръ далъ широкую постановку предмету, раскрылъ его освовательно, поставилъ ва незыблемыхъ основаніяхъ Слова Божія и дерков-но-исторической литературы. Его освовная мысль, проходящая, можно сказать, во всьхъ чтевіяхъ, нолагается въ томъ, что уставъ есть мжра воспитательная, мжра дисдиплины и порядка, руководство нравственной жизни человъка въ теченіе дня, недвли и крутлаго года. Какъ путеводные столпы стоятъ на стражж жизни христіанина праздники большіе и малые, носты однодневные и многодневные; каждый день недђли является зваченіемъ того или другого собнтія изъ жизни Іисуса Христа и Его святыхъ. Храмъ и его устройство, колокольный звонъ, развые виды суточныхъ богослуженій, обрядовая сторона совершенія таинствъ, чинъ погребевія и т. п.,-все въ своемъ внутреннемъ значеніи полно глубочайшаго смысла и неотразжмаго вліянія на нравственную жизнь человъєа.

Чтенія профессора при своихъ внутренннхъ достоинствахътлубин屯 мысли, доказательности и уб甘дительности, отличались въ неменьшей мьрь и внЋшнними качествами-живостью, картинностью и плавностью стиля. Нельзя сомнжваться въ томъ, что эти чтенія оставиди въ слушателяхъ глубокое впечатлъвіе.

Теперь перейдемъ къ постановкъ преподаванія педагогики и дидактики. Въ отличіе отъ курсовъ прошлаго года, когда педагогика преподана была курсистамъ, какъ отдъльный и самостоятельный предметъ, въ текущемъ году чтеніе по педагогикђ было въ связи съ чтеніемъ по двдактикъ.

Имъя въ виду, что ближайтимъ дђломъ учителя является обученіе, средоточіемъ своихъ чтеній лекторъ поставилъ дидактику. Что касается содержанія самихъ чтеній, то развица заключается въ томъ, что въ прошломъ году лекторомъ было огращено равномкрное вниманіе на раскрытіе вопросовъ умственнаго, нравственно-практическаго и сердечнаго воспитанія, теперь же онъ все свое вниманіе посвятилъ раскрытію общихъ

важнъймихъ вопросовъ относительно умственнаго воспитанія и образовавія，и съ другой стороны－важнбйппихъ вопросовт относительно спеціально пкольнаго обученія．Затьмз была разсмотръна и выяснена связь обученія съ воспитаніемъ н приступлено было къ раскрытію наиболъе важнЂйшихъ вопро－ совъ въ отдЋл九 нравственнаго воспитанія въ пирокомъ смысль өтого слова．Въ общемъ получвлось систематическое раскры－ тіе вопросовъ обученія и воспитанія．Такимъ оно，по мнйнію лектора，и должно быть по существу，чтобы чтевіе могло оста－ вить въ слушателяхъ вє̆что ц光льое；излагаемое въ дђльности и кржшкой логичегкой связи ученіе объ обученіи въ связи съ воспитаніемъ можетъ произвесть и болъе сильное впечатльвіе， и лучшее улсненіе сущности дђла．Въ такомъ же систематв－ ческомъ изложеніи желательно было прослупать курсъ педа－ гогики в＇в связи съ дидактикой и самгмъ курсистамъ．По край－ ней мъръ，когда лекторъ предъ началомъ своихъ чтевій обра－ тился къ слушателямъ съ вопросомъ：„Въ какомъ видћ ови желали бы прослушать чтенія по педагогикъ：въ видъ аи си－ стематически изложеннаго курса или въ видЋ разработки ка－ кихъ либо отдڭловъ＂－вс＇В они дали согласный отв安тъ，что они желаютъ просдушать педагогику именно въ видъ система－ тическаго курса．„Намъ желательно，пишутъ курсисты Вламщ－ кавказской епархіи，прослушать курсъ педагогики въ система－ тическомъ изложеніи въ виду того，что отдћлы ея тьсно свя－ заны между собой．и знакомство только съ нбкоторьми изъ нихъ недостаточно уяснитъ намъ предметь педагогики＂．Въ томъ же родб дали иисьменные отвбты и курсисты Харьков－ ской，Таврической，Ставропольской，Пензенской，Донской，Во－ ронежской и Полтавской епархій，исключая курсистовъ 0 p － ловской епархіи，которне уклонилисъ отъ отввтовъ．

Предлагая подобный вопросъ，лекторъ имظлъ въ виду，что учители собраипсь на курсы＇съ живыми потребностями，сџ которыми нравственно долженъ сообразоваться всякій лекторъ， чтобы удовлстворить эти потребпости и дать своиуъ с．эчшате－ лямъ то，чего они ищутъ．Слушатели сами знаютъ пробъав въ своихъ нознаніядз и опредвленвйе могутъ указать потреб́－ ности образованія，а явившись на курсш добровольно，они въ правє разсчитывать на то，что ихъ заявленія будутъ приняти

во вниманіе. Но помимо указанных'ь соображеніи вопросъ левтора былт вызванъ также и замвчаніемъ отчета о прошлогоднихъ курсахъ, помъщенномъ въ майской кпижкъ „Народнаго Образованія" по вопросу о постановкю педагогики на харьковскихъ курсахъ. Найдя опору для своихъ чтевіи въ самихъ слушателяхъ, лекторъ снова приступилъ къ своимъ лекціямъ въ дчхє прошлаго года, измънивъ лишь самый порядокъ чтеніи, какъ сказано было выше. Но такъ какъ краткость курса у ограниченвость лекцій не позволяють изложить кгрсъ во всьхъ подробпостяхъ, то лекторъ, имья въ виду тьхъ же слушателей, предложилв им'ь дать отвђть: не желають ли они, чтобы какіе нибјдь вопросн обученія и воспитанія были разработаны съ большею подробностью сравнительно съ другими?. Отвьты получились разнообразвые, во лекторъ все же, насколько было возможно, стара.ися сообризоватьея св ихъ заявленіями. Согласно заявленію ставропольскаго курсиста, въ своихт чтеніяхъ онъ обратилъ особенное вниманіе ва вопросъ о развитіи религіознаго чувства и значеніе эстетическаго воспитавія для смягчевія грубости нраворь. Было принато во вниманіе заявленіе курсистовъ пензенскихъ о ихъ желаніи съ большнми подробностями остановаться на вопросв объ умствевномъ воспитанів; воронежскихъ-о воспитапіи памяти и мнслительной способности: о нравственно-практиче: скомъ воспитаніи, пензенскихъ-0 дидактическихъ методакъ и тамоовскихъ-о религіозно-нравственной сторовв восиитанія.

Сльдуеть при этомъ зам'тить, что разъясненіе всьхъ вопросовъ, вошедшихъ въ программу чтевій, не восило характера отвлеченваго и сухого изложенія, какъ это могло показаться на основаніи кппспекта чтеній; при раскрнтіи ихъ всегда имђлись въ виду главнымь образомъ ус.овія той тколы, вь котирой сяушатели-курсисты состоя.и или же им'ъють быть учителями. Мпьніе отчета ошибочно склоняется къ такому выводу, имвя въ виду программу чтеніи. Одинъ и тотъ же вопросъ въ живомъ изложеніи можетъ бнть раскрытъ совершенно иначе. Какъ въ прошломъ году, такъ и на курсахъ настоящаго года лекторъ имьлъ въ виду не отвлеченную науку, а живое д'ьло воспитанія и ири томъ въ живомъ и увленате.яьномъ изложеніи. Въ такомъ видв изложенный курсъ педагогнки

съ дидактикой，очевидво，не будеть служить восполненіемъ проб末－ ловъ общаго образовапія，къ чему скловяется мнбніе отчета，вц－ разившаго тотъ взглядъ，что педагогика имъеъ иђсто въ спстем末 общаго образованія，и мало имъетъ звачевія для дфда，о воторомъ она трактуеть．Опа должна быть признана существенно не－ обходимою и для дъла，о которомъ ова трактуетъ．Самп слу－ щатели явились на курсы съ желаніемъ у совваніемъ польз отъ слушанія педагогики и для дыла，къ которому они готовятся．

На вопросъ，предложенный лекторомъ въ этомъ именно сми－ слд，признаютз ли они изученіе педагогики полезннмя дия живого дъла воспитанія，всъ，кромъ ормовцевъ，дали отвбты въ безусловно утвердительномъ смыслд．Педагогика безусловно полезна для того дъла，пишутъ куристы Владикавказской епархін， о которомъ она трактуетъ，такъ какъ сообщаеть воспитатепо для руководства результаты воспитательной практики предше－ ствовавшихъ временъ．Поэтому нельзя думать，чтобы педагогика имъла мъсто только въ системъ общаго образованія．Педагоги－ ка－главная и основная наука въ ряду всьхъ другихъ наукъ； предметы，подлежащіе въдънію этой науки，составляютв основ－ ныя положенія всякой методики．Всякая методика требуеть， чтобы при сообщеніи сввдбній по тому или другому предмету былъ строго соблюдаемъ постепенный переходъ отъ нагдядваго －къ отвлеченному，отъ простого къ сложному．Педагогика же даетъ основаніе дия этого требованія，удсняя законъ развитія душевной жизни，восходящій отъ проствйшихъ состояній－ ощущевій п представлевій，къ болье сложнымъ понятіямъ и сужденіямъ простымъ и общимъ．Методика географіп и исторін требуетъ при обучевіи наглядныхъ пособій，въ вид末 картъ， черченія，экскурсій и т．п．Педагогика же осмысливяеть такое требованіе；значеніе ваглядности въ обученіи она усматри－ ваетъ въ томъ законъ душевной жизни，что знанія запечатдъ－ ваются въ насъ гораздо глубже，если воспринизаштся различ－ ными чувствами и съ разныхз сторонъ．Вотъ почему，въ на－ стоящемъ году педагогикэ отведено было видное мъсто въ ряду другихъ предметовъ（ 20 лекціи）．

Намьтивши програму чтеній примбнительно къ потребно－ стямв свопхъ слушателей，лекторъ въ связи съ расқрытіезъ тьхъ или другихъ вопросовъ этой программы всегда имызъ въ

виду заявяенія своихъ слушатедей и просьбы о выясневіи то－ го иля другого непонятнаго для нихъ явленія пкольной жизни

Когда слушатели Таврической епархіи обратились къ нему за совътомъ，какимъ образомъ можно удержать воспитанниковъ второклассной шволы въ крестьянскои средъ，при школ末 и зем．ль，и ослабить у нихъ стремленіе къ центрамъ，городу，фаб－ рикамъ и другимъ торговьмъ мфстамъ，лекторъ счель вопросъ этотъ настолько заслуживающимъ уваженія，что посватилъ ему одно изъ ближайшихъ чтеній．Въ самомъ д切д，если эадача второклассной школы воспитать народныхъ учителей，и，взяв－旧 ихъ изъ крестьянской среды，возвратить обратно нироду， то второкдассвои школћ предстоитъ большая задача－воспи－ тать әтихъ дђтей въ духє народа，любви нъ этому народу и его земледڭльческому труду．Іосильный отвътъ на представ－ ленный вопросъ былъ данъ лекторомз въ связи съ вопросомъ объ условіяхъ и средствахъ развитія правильнаго нравствен－ наго міровозярънія．При этомъ счвтаемъ нс лишнимъ предва－ рительно изложить самый вопросв，формулпрөванний слүшшате－ дями Таврической епархіи．„Намъ въ своей учительской прак－ тикћ пришлось наблюдать такого рода печальное явленіе．У крестьянскихъ ды̆тей，получивпихъ образованіе немного выс－ мее，чъм＇ь въ начальной народной тколъ，является горделивое самомвъніе，что они не такіе мужики，каковы окружающіе его односельчане，вслддствіе этого стыдятся заниматься тьмъ，что называется удъломъ крестьянина－земледъліемъ．Отставъ отъ своихъ и не приставъ къ другимъ，они выбиваются изъ колеи，что надо признать не безопаснимт какъ для нихъ самихъ，такъ для дЖла народнаго образовавія и въ част－ ности для второклассной школы．Устраненіе столь печаль－ наго явлевія лежить，конечно，на обязанности учителя вто－ роклассвой тколы．Но өто дظло ве легкое и，какъ дђло вос－ питавія，требуетъ серьезваго внимавія и опытвости，чтобы не－ правильнымз пріемомъ воспитанія не повредить дфлу；посему мы и р丸швли обратиться за разрђшеніешъ этого вопроса къ Вамъ，досточтимый господинз лекторъ，какъ представителю наукв，имьющей дђло съ восиитавіемъ＂．

Прежде всего，по мвъвію лектора，необходимо внучшить юно－ шаиъ важность и значевіе труда，и въ частности－－труда зе－

мледЂльческаго. Неопровержимое основаніе для этого дъла ми находияъ въ Сзовъ Божіемъ; „Раститеся и множитесь, ェаполняйте зеилю и обладайте ею". Трудъ земледъльческій и обладавіе зенлею является первымъ условіемъ и освовавіемъ култрры; изъ труда земледвльческаго вародилась вся ку.льтура. Наскодько сильно зваченіе труда земледбльческаго, видно изъ того, что съ этимъ трудомъ связывается все благосостоявіе человька; прп неурожаь падаеть промышленность и провзводство, падаетъ торговля, ограничивается сбытъ и потреблевіе. Въ виду этого улучшевіе труда земледвльскаго является веобходимнмъ и безгсловно полезнымъ. Но кром'ь того трудъ зеуледђ.льческій имђетъ и вравственно-воспитательвое значеніе. Оиъ висколько ве унижаетъ чђловъка, какъ принято думать, а, напротивъ, требуетъ отъ него напряженія всБхъ его духовныхъ силъ и прежде всего умственнаго образованія. Земледђль ческій трудъ требуетъ приложенія рукъ человъка просвъщеннаго. То обстоятельство, что мю отсталн отъ другихъ народовъ въ культуръ земледЂльческой, явно говоритъ, что причвна такого явленія ваходится въ нашемъ умственномъ невћжествъ.

Гдъ же можетъ больпую привесть пользу образовавннй уччтель второклассвой школы, какъ не въ деревнъ, въ саду: огород末 и у себя ва поль? Заъсь, въ дереввь, представляется благопріятное условіе и личнаго благосостоявія, и пользы для другидъ. Образовавъ у себя при тколб образцовый садвнъ. пасбку или огородъ, учитель второклассвой школы твмъ самымъ можетъ оказать добрый примъръ своим' поселянамъ. Но, съ другой сторовы, наблодается яв.леніе, что крестьянскіе дћти, получивъ образованіе, оставляютъ деревню, бвгутъ отъ труда земледъльческаго къ труду фабричному, къ работамъ ва фабрикахъ и заводахъ, что эти люди видятъ въ образовавів лушь средство къ наживь и обогащенію.

Что привлекқетъ такихъ людей? Единственно ихъ привлекаетъ матеріальное благосостояніе; но не говоря о томъ, что трудъ земледбльческій, при хорошемъ уходћ за землею, является достаточно обезпечивающимъ землед'ыльда, сколько опасностей. опасенія п неудоіствъ сопряжено съ трудомъ внъ родной зеим и на сторонъ? Отрываясь отъ почвы, человЋкъ отрывается и отъ родства, а иногда и отъ семьи. Не трудно соотразить, что

онъ，теряя лучиее，иріобрктаетъ худшее．Даже въ матеріаль－ номъ отношеніи онъ едва ли что пріобр屯таетъ．Живя въ городъ или въ цевтрахъ торговыхъ и промышленныхъ районовъ，онъ при большихъ пріобрڭтеніяхз имъетъ больше расходовъ．По－ требности людей городскихъ гораздо тире и разностороннъе， и удовлетвореніе этихъ потребностей требуетъ гораздо больше затратъ．Если прибавить ко всему этому，что фабричный ра－ ботникъ，прикащикъ въ торговлћ и другія занятія подобнаго рода дђлаютъ чедовъка наемникомъ，лишаютъ его званія сво－ боднаго гражданина，хозяина въ дом末 и равноправнаго чдена въ обществъ，ставятъ его въ зависимость отъ частнаго лица，－ то все әто въ общемъ служитъ достаточнымъ доказатель－ ствомъ того，что не слбдуетъ отрываться отъ своего варода， деревни，семьи，земли и крестьянскаго труда．

Јекціи Н．Н．Страхова сдъдали дънный и освовной вкдадъ въ познанія слушателей．Предположенное напетатаніе ихъ же－ лательно въ возможно непродолжительномъ врезени．

Слвдующимъ важн＇ийшимъ предметомъ преподаванія на кур－ сахъ является церковное пъніе．Церковное пъвіе на курсахъ составляло предметъ напряженныхъ занятій и особеннаго вни－ манія курсистовъ．Ему было посвящено 82 урока，на него затрачено труда и времени вдвое больше，чъмъ сколько на всю остальные предметн．Такое предпочтеніе предмету церковнаго пђнія вполвю понятно въ вуду важности и значенія его въ религіозно－воспитательномъ отношеніи．Въ нашемъ церковно－ общественномъ богослуженіи пъвіе является главныйшимъ усло－ віемъ благолъпія，искренней молиттвы и релисіозной настро－ енности молящихся．Въ немъ отсутствуютъ какія либо другія вспомогательныя музыкальныя молитвы，какъ әто видимъ мы въ католическихъ храмахъ；п поәтому намъ особенно нужно за－ ботиться о развитіи п надлежащей постановкъ дерковваго пъ－ нія．Въ послбднее время интересъ къ церковному ибнію за－ мђтно усиливается и въ свђтскомъ об́ществъ，и въ свђтскихъ учебныхъ заведеніяхъ，не исключая и начальныхъ школъ Ми－ нистерства Народнаго Іросвєщенія．Мы еь радостью привът－ ствуемъ，что Дирекція народныхъ училищъ Харьковской епар－ хіи принимаетъ всь зависящія отъ нея м九ры къ распростра－ ненію церковнаго пънія въ подвъдомственныхъ ей шкодахъ и

даже предполагаетъ сдڭлать его обязательнимъ предметомъ преподаванія, несмотра на то, что въ положеніи о начальныхз народныхъ школахъ 1873 г. этотъ предметъ считается необязательнимъ. Такимъ образомъ, въ виду потребности времени в усиливающейся религіозности въ народњ благовременно было бы измвнить смыслъ положенія 0 начальныхъ народныхъ учнлищахъ, признавъ предметъ церковнаго пънія обязательнымь. Само собою разумӊется, что для этого нужвы учители, воторые сами облада.ли бы п знаніями по церковному пъвіюо, и достаточною опытностью въ преподаваніи его. Курсы церков-
 средствомъ быстро и легио, по нуждамъ времени, создать такихъ учителей. Принимая во ввиманіе, что и ва будущее время курсы будутъ сдужить средствомъ для образованія учителей, мы считаемъ не лишнимъ, въ вбду нанлучшей постановки пхъ


Ірограмма курсовъ по церковному пънію слишкомъ обтпирна ддя того, чтобы ее возможно было усвоить въ теченіе $1^{1 / 2}$ м м сяца. Сами курсисты время отъ времени жалуются на скопленіе этихъ знаній въ ихъ головћ, а между тьзъ уроки такъ часто слыдуютъ одинъ за друггмъ, что разобраться въ этомъ матеріалв совершенно не представляется никакой возможноств. Тоже количество уроковъ пънія, но распредъленное на 3-4 мђсяца, было бы совершенно достаточно для усвоенія программы. Не меньшимъ препятствіемъ для успбынаго изученія курсовъ является многопредметность. Пвніе требуетъ практики п постоянныхъ упражневій; щри многопредметности и сравнительной краткости учебнаго срока не достаетъ ддя этого ни времеви, ни энергіи. Необходимо также, чтобы каждый, по возможности, побывалъ и въ роли регента и, если возможно, то устроитъ бы хоръ изъ приходящихъ мальчиковъ. Это опять таки невозможно по той же причинъ. Но не смотря на ука. занныя неудобства, успьхи курскстовъ по предмету пинія, можно сказать, дали вполнъ јдовлетворительные результатв.
 Тонъ и полутонъ. Гамма, ея двね части-тетрахорды. Пропсхожденіе гаммы, виды гаммъ. Гамма мажорная, ея стрюевіе, названіе важн九̆йшихъ ступеней. Общіи обзоръ и сольмизадія

тамоъ. Нсполненіе пьесъ-динамньа звука, ед обозначенія. Темпи, нхъ обозначенія. Оттъвкв. Миноръ, его продсхождевіе
 Церковный звукорядъ в его строеніе. Церковные дяды. Басовый каночъ. Транспозпція.
 ушражненій-пънія, чтенія, записыванія, сольфеджіо и нотныхз прихфровъ, диктантовз и рђшеніи задачъ. Пробныи урокз, разборъ его, указаніе слушателязъ руководствъ п пособіи, необходнмыхъ для самообразованія, пріемы, облегающіе его, закончили курсъ пъвія. Нڭкоторые отддыы программы ве проходились вовсе, о нбкоторыхъ только упоминалось. Къ первымъ принаддежитъ, напримъръ, отдظлз о гармоннзадік мелодіи, о модуляціи; ко вторымь-о соединевіи трезвучіи, ученіе о кадендіахъ. Знаніе этихъ отдъловъ необходимо лишь дая гармониза-тора-композитора и требуетъ полнаго и всесторонняго знанія всей теоріп и значительной степени общаго музыкальнаго раявитія, чего, разумъется, трудно требовать отъ учителя второклассной школы. Сообщевныхъ же свбдбній достаточно для вполвь созвательнаго отношенія къ употребительньйшимъ произведеніямъ нашей духовно-музыкадьной литературы.

Желающимв давались уроки игры на скрипкъ, фортепіано и фисгармоніи. Іройдены важнњйшія гаммы, сдъланы необходимыя упражненія. Игрались нетрудныя пьески. Указанъ путь для дальн九йшаго самообученія. ІІри обученіи игр屯 на этихъ инструментахъ постоянно имълась въ виду цфль такого обученія: сдЂ̆лать изучаемые инструменты вспомогательными средствами при иоученіи теоріи, знакомствљ съ духовно-музыка.тьной литературой и классномъ преподаваніи пвнія.

При обученіи игрћ на скрипкћ курсисты пользова.лись уузыкальными инструментами, предоставленными въ пользованіе курсистовъ Семинаріей.

По предмету исторіп посвящено было 6 часовыхъ лекціи „методикь исторіи". Послъ выясненія различія между исторіею, вакъ наукою, и исторіею, какъ учебнымъ предметомъ, ея воспитательнаго значенія ( 1 лекція), краткаго очерка методовъ исторіи и ихъ критической оңънки (1 д.), слушатели и слушательницы курсовъ были ознакомлены съ постановкою обученія

исторіи въ одноклассныхъ, двухклассныхъ и второкласснехъ дерковно-приходсквхъ школахъ (2 л.), съ основными пріемами обученія и учебными пособіями (2 л.).

Особенное вниманіе было обращено на постановку исторік во второклассвыхъ церковно-приходскихъ школахъ. Съ этою дڭлію была читана проэктъ-программа по русской исторіи п нєкоторыя мфста объяснительной къ ней записки, уяснена была задача изученія исторіи въ этихъ школахъ и рекомендованы были средства къ достиженію өтой задачи. Почти 2 лекцік были посвящены уясненію того, на какія основныя явленія русской исторіи и какія историческія лица должно быть обращено вниманіе при изученіи русской исторіи во второнлассныхз церковно-приходскихъ школахъ, а также дана была характеристика этихъ явленій и лицъ въ пхъ неразрывной причинной связи въ общихъ, но существевныхъ чертахъ. Въ виду заявленнаго желанія слушатели и с.уушательниды курсовъ были ознакомлены не только съ необходимыми при изчченіи русской исторіи пособіями - въ видъ картъ, картинъ и учебниковъ, но и съ историческими книгами для вн久класснаго чтенія, которыя должны входить въ составъ школьной библіотеки. При обозръвіи пособій по русской исторіи рекомевдова.лись не только цънныя, пріобрђ̆теніе которыхъ желате.ьно и иногда возможно и для второклассныхъ церковно-приходскиъ школъ, но и дешевыя, наиболъе, слбдовательно, доступныя, не лишенныя одвако научно-дидактическихъ достоинствъ.

Пробные уроки по исторіи давались наиболъе подготовленными и опытными слушателями. Всвхъ пробныхъ уроковъ было 4 , по $1 / 2$ ч. каждый (въ теченіи $2-х ъ ~ л е к ц і и ̆) . ~ К а ж д ы и ̆ ~ ј р о к ъ ~ д а-~$ вался въ присутствіи всظхъ слушателей и пколы и послћ лекдій подвергался об́стоятельной критической оцڤнкъ, при участіи желающихъ изъ слушателей, и такимъ образомъ опредълялись пригодность и цблесообразность тьхъ или другихъ пріемовъ историческаго обуччнія и вмђсть съ тьмъ усвоенія предложенныхъ чтеній по методикъ. Нњкоторые изъ этихъ уроковъ (г. Борисовъ-объ удъльной системъ, г. Глаголевъ-о татарскихъ нашествіяхъ) такъ мало страдали недостатками и, напротивъ, отличались такими положите.льными достоинствами, что были признаны образиовыми.

На чтеніе методики по георабіи было употреблено 6 часовъ. Объяснивъ значеніе географіи въ дьль матеріальваго и формальнаго образованія для учащахся, лекторъ перешелъ къ разсмотржнію вопросовъ о методв обученія этому предмету (исторія методовъ), о наглядныхъ пособіяхъ (коллекціи, рельефы, картины, карты, черченіе картъ, экскурсіи), объ основахъ географическаго обученія, о курсахъ әлементарномъ и систематическомъ и въ частности о постановкь географіи во второклассныхъ дерковно-приходскихъ пколахъ и, наконедъ, сдълалъ обозръніе важвъйшихъ учебниковъ, пособій и книгъ для чтеній географическаго содержанія. Преподаваніе географіи болъе, чъмъ преподаваніс другихъ предметовъ, нуждается въ наглядныхъ пособіяхъ. Нособія әти существуитъ въ большомъ количествб, но достоинство ихъ неодинаково, взгляды методикъ на значеніе ихъ разнообразны; необходимо поатому дЂлать между ними выборъ и умьть, кромъ того, ими пользоваться. Въ виду всего этого лекторъ особенно нодробво остановился на обозряніи наглядныхя пособій по географіи. Звакомя съ существующими изданіями не только русскими, но и иностранными, дорогими и дешевыми, овъ въ то же вреия соввтовалъ, какъ учитель можеть замфвять самыя дорогія наглядныя пособія самыми дешевыми и простыми (дорогіе рельефы-рельефами изъ песку и глины собственнаго приготовленія, модели животныхъ-игрушками, дорогія картины-картинками изъ прежнихъ иллюстрированныхъ изданій, дешево продающихся въ магазннахъ больщихъ городовъ, или картинкаыи учебника по географіи). Такъ какъ карта служнтъ однимъ изъ важныхъ пособій при обученіи географіи, а пониманіе карты затруднительно для учащихся, то обращено было должное вниманіе на ознакомленіе слушателей съ способами изображенія рельефа страны и другими условными картографическими знакали (чтеніе вартъ). А при разсмотрвніи вопроса о черчевіи картъ рекомендовалось для учителя въ нбкоторыхъ случалхъ черченіе отъ руки, -для учениковъ при помощи контуровв. Была читана гроәктъ-программа по географіи для второвлассннхъ дерковво-приходскихъ школъ и объяснительная къ ней записка и сдђланы соотвьтствующія указанія и разъдсненія. $\mathrm{C}_{ъ}$ нбкоторыми мъстами посльдней лекторъ

не могъ согласиться. Цылая лекдія была посвящена разсмотрънію учебниковъ, пособіи и книгъ для чтенія по географіи.

Въ теченіе двухъ часовыхъ лекдій дано было 4 пробвнхз урока (о тарообразності земли, объ устройствъ поверхности Европейской Россіи, о климать ея п оцентрально-промышленномъ пространствь), воп подвергамись вв живой бесбды съ слушателями критической оц末нкь.

При простоть изложенія и полноть содержанія чтенія дектора отличались точностью, опредєленностью и научнвти характеромт.

Геометрическое черченіе и землемьріе въ текущемъ году было предметомъ усерднаго изученія въ виду ихъ практическаго значенія въ жизви. ІІроходя курсъ черчевія по програмов, лекторъ имблъ въ виду главньхъ образомъ практическія цћки. Задавая слушателямъ вычерчивать различныя линіи и геометрическія фигуры болъе или менъе сложныя (треугольники, четыреугольники, многоугольники, разныя фигуры, подобныя п др.), овъ старался пріучить ихъ обращаться съ чертежннми инструментами: диркулемъ, рейсфедеромъ, линейкой, чертежнымъ треугольникомъ, транспортиромъ и др. Вмфсть съ твзъ был обращено вниманіе и на то, чтобы слушатели пріобрьтали навыкъ чертить отъ руки, на глазъ разныя линіи: перпендикулярныя, параллельныя, симметричныя п др. Предлагая же курсистамъ дыя внвклассныхъ занятій вырисовку паркетовъ, мвогоугольниковъ, звћздъ и различныхъ орнаментовъ, притомъ съ растушовкою и птрриховкою, лекторъ имыъ въ виду и то еще, что подобнаго рода занятіе, помимо практвческой двли, можетъ саужить къ развитію вкуса къ изящнозу и разовьетъ въ дђтяхъ привычку всегда располагать свои ряботы красиво и исполнять ихъ чпсто. Подобныя работы исполнялись по руководству Рябнова и возбуждали среди курсистовъ живой интересъ, насколько можно судить на основаніи множества исполненныхъ ими рисунковъ. При черчевіи фигуръ и линій лекторъ всякій разъ сообщдаъ и практическое примъненіе ихъ въ жизни. Искусство черчевія имъетъ весьиа важное значеніе при исполненіи разнаго рода ремесленннхз работъ; столяръ или токарь безъ пониманія рисунка и чертежа не можетъ имбть прогресса въ своемъ ремесль; рисуния

матерій, тесьжы, мружевь, рфшотокь, моделп-все это основянө на чертежномъ пскусствв. Но особенное значеніе въ жия-
 чертежное искусство имфеть при измвреніи земли и землемвріп. Лекторъ особенное вниманіе обратилъ на сообщеніе учащимея практическихъ пріемовъ измфренія площадей и наиглавн九йпихъ свбдбніи по землемфрію. Съ дћлью практическаго ознакомленія курсистовъ съ землемнріемъ въ одинъ ияъ лучшихъ дней курсистами во главъ съ лекторомв была сдылана прогулка на Сехннарскую леваду. Здъсь они снимали планъ съ мъстности посредствомъ мензулы, эккера, буссоли и астролябіи. Въ ввду большого числа интересующихся, декторъ сначала показалъ нЂсколькимъ курсистамъ, какъ пользоваться земдемьрними инструментами, а эти посдъдніе въ свою очередь показывали своимъ товарищамъ. На основаніи полученннхъ данннхъ, планъ мњстности былъ представленъ курсистами на чертежахъ. Несомнљнно, что всж вышеуказанныя знанія по геометрическому черченію и эемлемврію, будучи введены въ курсъ обученія во второклассннхъ пколахъ, при правнльномъ усвоевіи ихъ учащимися, вмћсть съ практическою цылію повліяютъ и на ихъ үмственное развитіе.

При распредвлевіи уроковъ по предметамъ педагогическихъ курсовъ физика была опущена; твмъ не менъе, принимая во вниманіе, что постановка преподаванія этого предмета во второклассной школь можеть встрячать не мало затрудненій, лекторъ ознакомилъ съ напболъе необходимьыи и наиболъе трудными сторонами предмета, съ твми, конечно, какія представляютъ наиболъе трудностей для передачи ученикамъ. При өтомь особенное вниманіе его бнло обращено на вторую половину программы въ виду того, что въ числя слупателей были прошлогодніе курсиств, овнакомившіеся во всьхъ подробностяхъ съ первою частью әтой программы.

При изложеніи этихъ частей предмета лекторъ особенное внвманіе останавливалъ на вопроск о притотовленіи приборовъ и наиболъе необходимыхъ инструментовъ для опнтовъ. Но по недостатку времени онъ не могъ, по примвру пропляго года, заняться вмбсть съ курсистами изготовденіемъ прост色шихъ фвзическихъ приборовъ. Онъ только показывалъ имъ
 рін，соторит изготовлены самвви семинардстами；при әтомз подробно останавдввася надъ разъясненіемь，какъ двлать этн самие приборы．Принимая же во вннманіе，что на изготовле－ ніе приборовъ тратится слишкоиъ много времени，онъ попутно
 приборы п инструменты，матеріали и руководства，необходппия дия плпострадіи，но ихъ цвну，тотъ городъ и магазинъ，от－ куда ихъ можно пріобрьств．По его расчету для дъгеи вто－ роклассной шволн необходимо имфть физическій кабинеть сто－ пиостыо въ 100 руб．При этомъ лекторь составилъ подробнвлй списокъ всвхъ этихъ принадиежностен и роздалъ курсистамъ． Въ такомъ практическомъ смысль были пройдевв главв杂立ie черты программы черченія и физики，и тольво мимоходомь декторъ останавливалъ вниманіе спушателей на методическнхз указаніяхъ．Имねя въ виду，напримфръ，что эти знанія будутъ сообщаться ученикамъ второклассной школы，онъ замбчящъ， что такое－то слово п такой－то терминъ п выраженіе дня боль－ шей ясности могуть быть замънены такимъ－то и т．д．

Въ дополненіе ко всему этому и для развлеченія курсистовъ лек－ торъ въ вечернее время показывалъ имъ звъзды и пханеты въ теле－ скопъ，недавно пріобрятенный для физическаго вабинета семина－ рів．Одновременно съ этимъ онъ сообщалъ имъ свђдънія по космо－ графіп．Одвимъ словомъ по справедливости слڭдуетъ сказать，что лекторъ И．Кудревичъ употребилъ съ своей сторовы всф сред－ ства и усилія，чтобы дать слушатедамъ все，что ддя вихъ полезво и необходимо．Ввдя вз свопхз саушателяхз предде всего учитедей второвлассныхъ школъ，опъ старался сообщить ипи такіе пріемы обучевія п дать такую постановку предмету физкви и геометричесваго черченія，чтобы ова впонвв соотвтт－ ствовала потребности будүщихз учителей пколъ грамоты．Сб
 телей преобладающее чисдо состоить изъ учителей съ семпвар－ скимъ образованіемъ，ознакомившихся съ физикой и черғеніемъ， овъ обращалъ внимавіе лишь на ть части системы，какія моглв представлять напбольшее затрудвеніе для передачи пхз үче－ никамъ и которыя не вошли въ программу преподованія ятого
:предмета въ Семинарів. Слушатели отвеслись къ своему лектору съ полваиз веиманіемъ.

Въ закиючевіе было дано по два пробныхт үрока по физисв, п по предмету геометрическаго черченія. Чтобы имьть представлевіе 0 ходъ пробныхя уроковъ, вздожимя вкратдъ содержаніе урока по черчевію. Пробвый урокз по черченію былъ данъ учптелемъ Воровежской епархіє Миханломъ Бондаренко. Содержаніе урока слбдующее. Точка. Ливін прямвя, кривыя и ломанныя. Повятіе о прямой ливів, какъ кратчайшемъ разстоявіи между двумя точками. Проведеніе прямой линіи при помощи линейви. Повърка ливейкв. Пересвчевіе прямыхъ ливій въ одной точкв. Обозваченіе линій буквами. Измьревіе прямнхъ лввій при помощи циркуля. Повятіе объ угль (вершива, сторовы), обозвачевіе угловъ буквами. Понятіе о смежвыхъ углахъ, прамыхъ, острыхъ, тупыхъ и черченіе ихъ при помощи линейки и угольвика. Урокъ продолжялся 40 минуть, остальвое время было посвящено разбору его со стороны курсвстовъ в въ присутствіп левтора. Учитель Харьковской епархіи Александръ Өедоровъ сдظлалъ занъчаніе, что предъ началомъ урова необходкмо было бы сдылать вступленіе съ выясвевіемъ двтямъ звачевія черченія. Пензевской ешархіч учвтель Николай Ключевъ указалъ, что практикавтъ при выясневіи повятія обл угляхъ не јказалъ способа сравненія везичины угловъ. Александрь Юткивъ, учвтель Харьковской епархів, еъ числу промаховъ практнкавта относитъ употреблевіе вмъстъ съ русскими буквами иногда п буквъ латинскаго алфавита. Учитель Механля Eлеовскiи, Тамбовской епархіи, счвтаетъ невозможнымъ черченіе угловъ прв помощи одного угольвика, неточное опредълевіе перпендикуляра, какъ отв安сной ливіи. Сергвй Пронинъ, учвтель Ставропольской епархіи, призваетъ необходимымъ обращать больше вниманія на самостоятельность үчепиковъ и путемъ ваводящихъ вопросовз заставлать ихъ самихъ высказывать геометрическія истины. Иванъ Клавсудъ, учитель Довской епархіи, указалъ какъ на достоввство пробваго урока, что практикантъ ведъ свой урокз живо, ясво, послфдовательно, отчего г. Клавсудъ не сомвфвяется въ томъ, что јченвки хорошо повяли преподаввое имъ.

Сддлавъ общій итогъ ва основаніи замфчаніи, сддданвыхъ

курсистами, лехторз съ своей сторовк привваль пробвый уронз хорошимъ, во въ то ае время указали на то, что схддоватобы үчевивовъ поввакомить со способомъ проведевія прямихт
 можвобыло бы паглядвфе выдснить, что прамая ливія есть кратчайшее разстояніе между двумя точками. Кромв того практикянтъ. не јказали главваго свойства пряиод, что между двумя точками можно провести только идну прямую. Практиканть допустидъ погряшность, сказавъ, что двю прямыя обязтельво пересфкутся въ одной точкћ, тогда какъ напр., параллельняя ливіи вовсе не переськутся.
 скстами, можно видђть, что пробвый урокъ отличался бодьтимъ оживлевіемъ. То же слвдуеть сказать и о всьхъ вообще пробвыхъ урокахъ; но при этомъ слвдуетъ замвтить, чтожелающцхъ давать пробные уроки среди вурсистовъ второндассвыхъ школъ вообще мало, явлевіе обратное тому, какое набдюданось на курсахъ школъ одновдассвыхъ. Намъ кашется что это зависитъ отъ того, что на курсахт второклассвыхъ пколъ мало учителей, имъющихъ продолхительную учительскую практпку и увъренность въ свопхъ педагогическихъ пріемахъ, тогда какъ на курсахъ одноклассныхъ школъ всь курсасты безъ исключенія состоять учителями п каждому желательно обнаружить свой опытъ. Пробные урови, служя нагадддымъ уясвеніемъ теоріи, имふли большое значевіе для курсастовъ.

Въ освову свиихъ чтеній по гигіенъ лекторъ Трутовскій положидъ курсъ гигіены проф. И. П. Скворцова, изданный въ. прошедшемъ году и читанвый учителямъ Харьковскихъ второклассныхь курсовъ. Чтобы дать визмохвость своимъ слушателямъ бол末е подробно ознакомитьса съ предметомъ и дфлать. необходамыя справки во время чтевій, имъ была выдана „Гнгіена" указаннаго профессора. Сопровождад чтенія нагдядвыми объасвевіями предметовъ, лекторъ окружилъ себя множествомъ анатомическихъ картъ и нллюстрадій; вя особомъ древеі билъ укрвпленъ скелеть человька. पтенія отличались жввостью п возбуждали интересъ вз слушателяхъ уже потому, что саинй предметъ былъ дия пихъ совершенво новый. Жаиь, что крайняя ограниченность времени не представляла возможностн по-

дробнфе оствнавливаться надъ выясненіемъ нфкоторнхъ отдћдовъ науки. Въ течевіе 10 часовыхъ чгеній лекторъ озввкомидъ слушателей въ общихъ чертахъ съ строеніемъ человьческаго организма, съ наиболве встрђчающимися болњзвямии этого организда во вскхъ его частахъ, съ заразными болжзвями. Далже въ порядкю чтевій слъдовало: воздухъ и его физическія свойства, жвлище и его устройство, вода, одежда, дезинфекдія, трудъ, больницы, пріюты и т. п. Особенное оживленіе чтевіямъ лектора сопбщало то, что овъ всє свои теоретическія положенія старался освъщать фактами своеи врачебной практики. Такъ, напримъръ: говоря о слабости сердда въ сгарческомъ возраств, сварливость и орюзжавіе старухъ и стариковъ онъ приписывалъ это естествеввой потребвости ихъ сердда, требующаго искусствевнаго возбуждевія. Наиболねе полезвымъ для слушателей отдњлоиъ его ттеній нужно призвать посляддія двь лекціи по вопросу о подавіи первой помощи заболъвающимъ. Травматическія поврежденія, ушибы, вывихи, переломы, наложенія повязокъ, солнечный и тепловой ударь, обмираніе, оживленіс, искусственное дыхавіе-вотъ предметы его чтевіи. Недостатокъ времени бнлъ причиною ввачительнаго прибвла въ чтевіяхъ лектора; вопросъ о пккольной гигіевз оылъ разсхотрњнъ имъ въ связи съ чтевіями по гигіенф. Межау тємъ такіе вопросы, какъ зданіе тколы, классные столн и
 предиетовъ по днямъ и часамъ, рекреадіи, свободвые двв, каникулы, прогулкв, әкскурсіи, ручной трудъ, гимнаствка, пкольныя болъзви-близорукость, искривлевіе поввоночваго столба, головныя боли, умственное переутомленіе, заразвыя болнзни, оспопрививаніе п т. п. могли бы имьть для учетелей ближайтій ивтересъ и безспорно важное звачепіе. Вз частности для учителей второклассныхъ пколъ было бы весьма важно ознакомить съ устройствомъ общежитій.

Церковная шкода, будучи тволою народною, идетъ на встрфчу не только религіовно-нравственннмя потребностями өтого народа, но, но мөрь силь и средствв свонхт, и его матеріальному благосостоянію. Развитіе сельстаго хозлйства, пчеловодства и садоводства, обученіе разнымь ремеслашъ првзнвется его не только желательньмя, но обазательными во второклас-

сныхъ пколахъ．Предполагается，что воститанники второвдас－

 хозяйственнвй обиходь крестьянина，если не путемъ теоре－ тическаго обученія，то，по крайней мфрв，посредствомъ прак－ тическаго ознакомленія ихъ св кудьтурою сада，огорода н образдовой паскки при ткодъ．Съ этою ц久дію въ настоящее время признается обдзательнвпг，чтобы при всьхъ второгиас－
 воторомъ долженъ быть обряздовый садикъ，огородъ и пасظкя для практическихъ занятій съ ихъ питомцми． $\mathrm{Cb}_{\boldsymbol{z}}^{\text {тово－ве }}$ дЖлію поднятія сельско－хозяйственной куаьтуры и Государво Импвратору благоугодно было утверднть постановленіе Госу－ дарственнаго Совъта объ отчужденіи вазенной земли въ раз－ мбръ 3 д．на каждую шкоду，не искпочая и пкколъ грамотн．

Самая програмка второклассныхз тколт по сельскому хо－ зяйству отлнчается пиротою и всесторонностью，что скужнть явннмъ доказательствомъ желанія дать серьезную постановку этому предмету．

Изъ вс末хъ отраслей сельскаго хозяйства па курсахъ，по недостатку времени，дано было мвсто тодько пчеловодству， такого рода занятію，которое，при меньшихъ на него издерж－ нахъ и малой тратф труда и времени，можеть дать возможно большее подспорье бфднъйпимъ школамъ и ихъ бфднымъ учп－ телямз．Курся пчеловодства бызъ прочвтанъ лекторомъ въ обстоятелныхъ，хотя и нвсколько сокрященинхъ чертахъ． Практика лектора покаяывяетъ，что для обстоятельнаго озна－ вомленія св пчеловодствомъ неподготовленныхз слушатедей необходимо по крайней мврь 14 теоретическихъ и 10 практн－ ческихъ часовыхъ урововъ，т．е．，вдвое болже，чдмъ сколько． дозволяла программа．Твмъ не менъе можно быть уввреннымъ， что ц久ль настоящихъ чтеві立 заинтересовать сдушателей въ данномъ предметь и дать имъ гаавн九йшія руководственныя указанія о способахз веденія пчеловоднаго хозяйства вполвя достигнута．Главнъззпими предметами его чтені这 были：обита－ тели улья съ ихъ особенностями и назначеніемъ，матеріавя пчелинаго производства и важнфйшія усвовія дия өтого пропя－

 ресъ，лекторь，при изложеніи своего курса，въ качеств合 посо－ бія всегда имвыъ предъ гдазами слушателей комватный улей съ пчелами，воторый бызъ всегда доступевъ ддя курсистовъ． Кромъ того для провфрки теоріи п закрвпленія въ памяти слушателей теоретическихз свъдвній по пчеловодству курси－ стами 22 іюля была совершена экскурсія въ Харьковское Земдедылчесное уччлице на пчеловодную при немъ паську． Эта экскурсія，помимо научнаго значенія，имъла не малый интересъ и въ смысля ознакомленія курсистовъ сь сельско－ хозяйственою культурою нашего юга，и какъ простая прогулка для развлеченія и отдохновенія учителей отъ ихъ утомитель－ ннев занятій．

По прибытіи на ферму，курсксты собрались въ храмъ земл． училища，и стройнымъ хоромъ п九ли молебевъ по сау－ чаю тезомменитства Государыни Импвратрицы，при чемъ на правомъ клирось пњыи воспитанники земл．училища．Посль молебна курсисты во главъ съ лекторомъ отправились на па－ скку．Ставши подъ открытимз небомъ въ твнистой алеө пира－ мидапьныхз тополей，посредин＇ь паськи и вокругъ своего лек－ тора，курсисты въ теченіи четырехъ часовъ，съ перерывами для отдиха и завтрака на свфжемт воздухв，ознакомились со всбми деталями пчеловоднаго хозлйства：съ различными систе－ мами ульевъ и разборкою послвднихъ，съ различннми принад－ дежностями пасвчнаго хозяйства，съ изготовленіемъ и уста－ новкой вощины и наващиваніемъ рамокъ，съ различными систе－ мами центробћжекъ и съ выкачиваніемъ меду на цевтробфжкахъ．

Какъ на такую особенность всжхъ этихъ занятій，охивлявптую саушателей п заинтересовывавшую ихъ，нужно ухазать на то， что сами курсисты принимали дґятельное участіе въ изготов－ левіи вощины，наващиваніи，выкачиваніи меду и разборкж ульевъ．पтобы восполнить пробдлы свопхъ лекдій и неу доб－ ства усвоенія курса при массь слушателей и невозможности путемь практическимь сд久лать для каждаго доступною имлю－ страдію，а также и то，что среди слушателей былъ лишь не－ значштелъный продентъ лицъ，знакомыхъ съ пчеловоднымъ дһломъ， левторь на будущее время，въ качествы необходимаго руко－ водства．рекомендовалъ къ пріобряттенію въ библіотеки церков－

но－приходскихъ шкаиъ нквоторыя пособія по пчедоводству．Вз

 русскихз и инострянныхз пчеловодовъ ${ }^{2}$ ）．

Скажемъ ныскодько словъ и о необязательныхъ завятіязъ курсистовъ．Еще на прошлогодиихъ вурсахъ вслддствіе лич－ наго указанія Его Превосходительства д．с．с．Васплія Ива－ новича Шемякина было введено зянятіе ремеслами столяриыпт， токарннмя и переплетнымз и дия учительниъ－кройка．Т屯 ェе ремесла были введены и вз тевущемъ году．Не смотря на то， что дия занятій озняченным ремеслами было назнячено по－ слбобдденное время，когда учитеми домжны были отдыхать， явдлось много курсистовъ，желающихъ обучаться ремесламъ， именно：въ стодарно－токарную мастерскую 69，въ пере－ плетную 69 и въ пколу кройки 18 учительницъ．Жертвуя отдыхомъ，многіе изъ нихъ занимались и вн安 обычныхъ урововъ．

По стодярному ремесду дано было 11 уроковъ，по 2 часа каждый．Задачею руководителя занатіи сдужило ознакоменіе слушателей курсовъ съ инструментами，употребляющимпся въ столярномъ ремеслъ．Имъ сообщено было：названіе инструмен－ товъ и примъвеніе ихъ къ дђлу；о заготовкъ и просушшъ мя－ теріала；пріемы съ столярной пилой，терпебемемъ，рубанвомв

| ${ }^{\text {1）}}$ Амаріпшевъ． | Руговодство къ разумноку пчеловодству． <br> Уаровенинй рамочвый улей． |
| :---: | :---: |
| Бутлеровъ． | Ічела и ел хпзвь． |
| $n$ | Кагт водить пчедъ． |
| $n$ | Статьи по пчеловодству． |
| Доброе слово | къ пчедоводакъ． |
| Зубаревъ． | Пчешоводство． |
| Нованъ． | Руговодвтель авгхійскаго пчеловода． |
| Кулланда． | Народвая пчела． |
| Лaurctpotb． |  |
| תовмииій． | Шяеловодстио． |
| лобемециіи． | Прагтичесьое руководство дил пасьчпньовъ． |
| Поповz． | Жизвь пчель и гаввиня правила толковаго пчеловодства． |
| Потtхинъ． | Уqебнигъ ачеловодства． |
| Pocciamost． |  |
| Самоучвтель пч | qenosozства． |
| успенсиій． | Пчедоводство． |
| Ншшовъ． | Малороссійсsoe дупиявое пчеловодство． |
|  |  |
| Шиmancectull．II |  |

одинарныль и двойнымя, фуганкомъ, угольникомъ, ресмусомъ, долотомъ; показаны были пріемы запиливянія пиповъ и долбленія проушковъ, связки на зубчатые шишы въ прямомъ и косыхъ направленіяхъ.

По товарному ремеслу дано было 11 уроковв, по 2 часа
 при обучевік столярному ремесяу-ознакомленіе съ инструментами, употребляющииися вь токарномь ремесль, и умњнье пользоваться ими. Изучавшимт ремесло сообщено было: названіе инструментовъ, о пріемахъ обращенія съ ними, разборкж станковъ, перепивкь ремней, установкю дерева и т. д. Показано было, какъ точвть рееромъ (полукругльмъ долотомъ) и плоскимъ долотомъ; какъ точить дилиндръ по циркулю рееромъ н пдоскимя долотомъ, какъ выррязывать на дилиндря закругленія и выемки и т. д.

Обученіе токарному ї столярному ремесламъ производнлось въ четныя числа, такъ кагъ многіе ияъ обучавпихся этимъ ремесламъ въ нечетныя числа занимались переплетнымя мастерствомъ. Но тв слушатели курсовв, которые переплетнаго ремесла не изучали, занимались, при участіи руководителя тонарнымъ и столярньпъ ремеслами, и въ нечетныя числа. Для обучевія токарному и столярному ремеслу, взяты были на прокатъ 3 токарныхъ станва и 5 верстаковъ съ достаточныиъ количествомъ инструмевтовъ. Хотя въ такой короткій срокъ, какъ 10 уроковъ, невозможно было сдълать многое, тымь не менъе курсистами сдظлано было сворменно самостоятельно ныскокько вещей: табуреты, скамейки, вышалки, столы, ульи, точеныя ножки для стодовъ, табуретовъ и этажерокъ, колки дия вћталокъ, фитуры геометрическихъ твыъ и прочія товарныя издъліа.

Курсъ переплетнаго ремесла былъ пройденъ каждою изъ двухъ грушшъ въ 3 недஷли; въ этотъ періодъ курсисты, въ числь 69 человвкъ, основательно познакоиились съ главвъйшими пріемами иереплетваго ремесла па простьйшихъ инструментахъ.

Изучавтіе это ремесао съ успвхомъ прошли полный уурсъ его. Имъ показано было: разборка енисъ старыхъ п новыхъ, надидка корешковъ п сшнввка квигъ; заклейка корепка и обрєвка; набивка фалдда, приклейка картона; наклейка сафьянваго корешка и золочевіе его; приклейка мраморваго листа

 въ резудьтатв получилось мвого перешдетенннхъ взучавпипо вто мастерство книгъ, которня потомъ имъ же саминъ и бвлп роздані.

На ряду съ стодярвымъ и переплетнымв мастерствами дия учителей вб послвобвденное врема бии преподаваеми урови ероиви для учительницъ. Изъ числа 32 учнтельницъ кройвов занимались 12 , которня усердво в неопустетельно посьщцдя уроки и 6 посъщаии уроки исподоволь. По сдовакъ вурспстокъ и самой учительвцды они довольно основательно проши алементарвый курсъ кройви и настолько усовершенствовались въ исподвевіи простййшихъ дђтскихъ п женскахъ костюмовъ, что могутъ продолжать свод занятія вполв' самостоятельно.

Въ программу кройки вошлв: дфтская нофточка, тужурка дия мальчпковъ, дътская сорочка, дђтское пиатьице, дђтсвія панталоны, лифт для взрослыхз и подроствовв, бћль дия взрослыхъ, разные женскіе костюмь а т. п. Преподаваніе везось по системь Базаровой. Можно было бв пожелать, чтобв учительницы были ознавомлень съ кройкой простьйшихъ востюмовъ сельскихъ ноден.

Предиодагается, что үчительнида второклассвой ткодв должна озвакомить своихъ будущвхъ патомдевъ, крестьянсвихз д方тей, съ искусстовъ питья, а для таковыхъ безспорно необходимо научиться изготовлять именво крестьянскіе косттомв. Во всякомъ случая польза, полученвая учвтельницами въ дан-
 въ крестьявскую семью, если научить крестьянскнхь дввочекь
 ствйшіе костюмы! Желательно бы, чтобы во всқхъ церговныхъ пкодахъ, въ коихъ обучаются дфвочки, быдо бы введево преподаваніе руводълій. Съъздъ наблюдателей Харьковсвой епархіх, бывтій одновремевно съ вурсаии, тагое предложеніе принялъ, какъ обязатеньное.
 учитедядг второкаассныхэ пекогъ высказаться по вопросу о проөкть програмиы для означенныхъ лшкодъ. Своп соображенія по данноку предмету они подали въ конц市 курсовъ н на основяніи ихъ будетъ сдыдант общій сводъ разнихз замвчяніи,

сужденіи, предположеній для представленія въ училищный Соввть при Св. Сунодъ. Сводъ мнжній 100 учителей имьеть, конечно, громадную кометендіво и потому смъемъ надъяться, что сужденія учителеи будутъ приняты во вниманіе Внсшшмя Центральницъ Управлевіемъ. При этомъ считаемъ не лимнимъ для примъра указать на отзывз левтора І. Корнъенко о цҺлесообразности проякта программы по предмету исторіи и географіи на основаніи соображевій курсистовъ и его собственняго оптта. На основаніи ознакомдевія съ отзывомъ дектора можво судить, что овъ отнесся къ предложенію Учкдищваго Совбта при Св. Свнодв со всею ввимательвостью. Мы не сомвねваемся, что во внимавіе къ отзыву I. Корнъенко, имђющему быть представлевнымъ въ поддинникъ, будутъ внесены въ проәктъ программы тф измъненія, какія имъ предагаются.

Среди утомительныхз, тяжельхъ и непрерывныхъ занятій естественно одущалась потребность отдыха и пріятныхз развлеченін. Съ этою дєлію администрадія па протяженіи всфхз курсовъ предорнняла дЋлый рядъ экскурсій въ разныя мъста. Экскурсіи эти совершадись большею частью въ воскресные и праздничные дни и въ часы свободные отъ учебныхъ занятін. Видно было, что курсисты во всњхъ этихъ прогулкахъ принимали самое живое участіе и находили пріятный отдихз. Эк-

 учебныхъ, другія же въ ды̆яхъ религіозно-патріотическихз. Кљ первым относятся поскщеніе Зоодогическаго музея, музея изящныхъ искусствъ, Харьковской сельско-хозяйственной фермы н находящейся въ неи паскки, Харьковской Городской Обсерваторіи, бактеріологической станціи при Ветеринарномь Ивституть п др. Нужно вообще замьтить, что городъ нашъ бђденъ учрежденіями и мњстами, изобилующими разнаго рода историческими памятниками, данными наукн и искусства. Тымъ не менъе посвщеніе всвхз означенныхз мысть могло пролить нфкоторый свьтъ ва многія явленія древне-исторической зизни, современной медицинской вауки, зоодогіи и астрономіи.

Директоръ Ветеринарнато Института д. с. с. А. А. Раевсхій въ теченіп 3 часовъ теоретически, въ формв бесвдъ п общедоступныхъ лекціи, и практическввъ путемъ озвакомилъ

курсистовя съ приборами и осжовными поломеніями бактеріодогів. Не смотря на тако краткій промежутокз врелени, шс-
 ставить стољв сложный предметь такъ ясно, что у саждаго осталось живое представленіе о бактеріологін. Морфологія бактерій, способы и условія ихъ рязинозенія, ихъ жизнеснособность, культивцрованіе бактерій спбирской язвы, сапа, холеру п др., способы борьбы съ ними, привитіе бактерій, ослабленіе ихъ сплы, заслуги Пастера, -все эти общія положенія были иллпстрированы наглядными примврами разннхъ болвзней - дифтергта. чумы, холеры, химичесихъ превращеній винограда въ алвоголь, алкоголя въ уксусъ, уксуса въ простую воду и т. д. Желая удовлетворить любознательность своихъ слушателей, г. Директоръ попросилъ ихъ преддагать вопросы по предмету бактеріологім и на всв предложенные вопросы дағъ самне обстоятельные отвфты. Вслбдъ за өтимъ курсисты быии приглашенм въ лабораторію для наблюденій подъ микроскопомъ разнаго рода бактерій, культивированныхъ въ термостатахъ Ветеринарваго Института. Любезность г. Директора и его желаніе подъдгться свъдъвіями съ учителями производили въ высшей степени пріятное впечатлъніе на слушателей.

Съ религіозною цялін были совермены әкскурсіи въ Куряғскіи монастырь на поклоненіе чудотворной Озерявской иков Божіей Матери в въ Спасовъ скитъ. Повздка въ Курпзскій мовастырь предпринята была 2 августа. Курсисты отправвивсь заранже, чтобы присутствовать при совершеніи Божественнои Литургіи, совершенной Преосвященнимъ Петромъ, викаріешз Сумсквмъ. Послъ личургіи предъ чудотворньоъъ образомъ Озеранской Божіей Матери о. Ректоромъ Семинаріи былъ отсауженз модебенъ. П処ъ хоръ курсистовъ. Посль завтрака о. Ректорь, собравши курсистовъ предъ Онуфріевскою дерковію, прочнтағъ бротюру Ковалевскаго: „сказаніе о святой чудотворной нконђ Пресв. Богородицы Озерянской" въ связи съ исторіей Буряжскаго мовастыря. Понздеа отличалась больпияв оживлепіемъ. Особевнаго вниманія заслуживяетъ путешествіе курсистовъ въ Спасовъ скитъ. Въ этомъ путешествіи привяля учястіе и почетный гость Старпій Помощникъ Наблюдателя, д. с. с. Навелъ Акн-

мовичъ Игнатовичъ, прибывшій къ этожу времени въ г. Харьковъ для ознахомленія съ ходомъ дыла на курсахъ.

Погода вполнґ бдагопріятствовала путешествію. Въ пятомъ часу утра всь курсисты въ полноиъ составъ были наготовж и въ пестомъ часу уже были въ пути по направненіно К.-Х.-С. ж. дороги. Вмъстф съ нкми были отправлены запасы провняіи и вс末 необходимня принадлежности стола на круглнй день. Отъ г. Х арькова Спасовъ скитъ отстоить на 48 в. въ двухъ часахъ взды. Дорога прошла незамьтво въ оживленнон бесьдъ о чудесномъ событіи спасенія Царской Семьи. Вежмъ были извыстны тє или другія обстоятедьства этого дивнаго историческаго событія, у всьхъ воскресали такія ини другія воспоминанія о немъ. Одви приводили на память то религіозно-патріотическое возбужденіе въ народв, какое было произведено роковою вфстью обљ ужасной катастрофф, другіе въ качествв очевидцевъ припоминали интересовавшія всєхз подробности крушенія; рфчь переходила на воспоминанія о Государф и Императрицд, Ихъ Августвйшихз Дфтахъ п высокихъ добродютеляхъ Царствующей Семьи. Въ десятомъ часу поњздъ прибылъ вб Спасовъ скитъ и во вниманіе къ курсистамъ остановнлся у самой часовни, на мьств страшнаго крушенія. Въ новомъ храмъ соверналась Божественная литургія, куда непосредственно съ поћзда направились и налии паломниви. По окончаніи Божеестенной литургіи у настоятеля скита было испрошено разрвшеніе отслужить панихиду по въ Бозф почивтемъ Государф Имптвраторя Александря III. Богослуженіе отличалось великою торжественностью. Въ немъ принимали участіе Ревторъ Семинаріп прот. І. Зваменскій, Сухумскій Епархіальный наблюдатедь, священникъ и діаконы изъ курсистовъ. Соединенный хоръ учителей церковныхъ шшолъ въ 122 человъиа пфлъ плавно, стройно, могуче. Видва быда искренняя молитва за Царя-Миротворда, sамணттно было сильное обаятельное д九йствіе краткаго и задушевнаго богослуженія. Когда общимъ хоромъ могучихъ голосовъ была исполнена „Вєчная память ${ }^{\text {® }}$ Царю-Зиждителю церковныхъ школъ, у многихъ невольно дрогнуло сердце, и разнообразныя чувства любви, благоговънія и благодарности къ почившему монарху переполнили сердда молящихся. Посль этого па-

лоинвки собрались въ архіерейскихъ помъщеніахъ монастнрской гостинницн, гдв пмъ бндъ тредложенъ завтрагъ п ча屰 Настоятель обители оказаль курсистамь самии радушний пріемя. Къ ихъ услугамъ была предоставлена монастырская прнслуге, для нихз были отведены лучшія помвщенія обттели п вен условія удобнаго пребывянія въ теченіе дня. Когдя закуска окончидась, вурсисты отправились дия подробнаго обозрввія храмовъ и самаго скита. Мжстность, гд' въ настоящее время раснодожилась обитель, представияда раньше голую, волнистуо равнину, безь лжсовъ и ключевой воды. Теперь же ова звачительно оживилась и украсидась величественныи храмомь Преображенія, сооруженнымъ вскорь посля крушенія въ древнерусскомъ стилв, ц丸авпъ рядомъ монастырскихъ строеній, маденьквмъ поселкомъ вокругъ обители, фруктовыпя садомъ н огромннмя паркомъ вб нюсколько десятинъ. Съ высотв же-лвзно-дорожной насыши мњстность имфеть веселый и красивнй видъ среди необозримой равнины, на горизонтю которой всюду видвґются лъса.

Къ этому времевп прибылъ сюда п почетвый гость Павезъ Акимоввчъ въ сопровожденіи Харьковскаго Епархіаньнаго Наблюдателя, и былъ встръченъ о. Ректоромъ Семинаріи в курсистами. Въ это время всв учвтеля - курсисты направились къ главноиу храму Преображенія и здьсь расположились полукругомъ ва ступенькахъ церковвой паперти со сторовы же-лқзно-дорожной насыпи. Ректоръ Семинаріи приступиаз ет чтевію брошюры „Милость Божія надъ Царемъ, явдевная земля русской 17 октября 1888 года". Его Превосходительство слупалъ стоя. Чтевіе брошюры, живо представдавшей чудесное спасевіе Царской Семьи, пропзводидо на слушателей невзгладимое впечатлъніе. Этому благопріятствовала самая обстановка. У подножія храма, сооруженнаго народомъ руссквмъ въ бдагодарность Господу Богу, авввшену свою милость надъ Царемъ русскимъ, въ ввду васовой наснпи и часовви на мжсть ужасвой катастрофы, въ воображенів слушателей легче воскресала, гдубее и неотразимье запечатлввалась картива крушенія. Спокойствіе и самообладавіе Государя Императора, осввившаго себя крестнымъ зваменіезъ въ моментъ послъ крушенія, и его глубокая религіозность, милосер-
jive Timpqury
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 Наслвдавку Цесаревичу и всвмъ Нашии'ь д'втам'ь.

Да соединятся молвтвы всьхъ нашихъ поддинимхъ пн иаши $=$


Едва окончвлось чтевіе, вакъ курсисты подныия хоромы
 вскренно п певольво вырвалось ияз груди 122 пддомниииня,
 возая своего гостя въ Петероургъ.









20 Lюдя въ здявіи Духовнои Семинаріи состовдось знаме－ натедьное торжество．

Еще ваванувф этого дня бымо сдфдано распоряженіе，что－ бы курсисты однокдассныхь школь，живущіе въ зданін Духов－ наго учвивща，собрались вь храмв Духовнои Семннаріи дия общей мо．литвы па литургіи вмъсть съ курсистами второклас－ сныхъ школъ．Для совершенія Божественной литургіи прм－ былъ ивъ Куряжскаго монастыря Преосващенный Петръ，Еіни－ скопъ Сумскій，соборное духовенство и полный архіерейскій хоръ подъ управленіещъ регента М．С．Ведринскаго．Въ со－ служевіи Епископу приняли участіе Ректорь Духовной Семи－ наріи протоіерей Іоаннъ Знаменскіи，лекторъ пъ̆нія свящ．L． Петровскіи，Ахтырскі券 уфздвнй наблюдатель，священникъ пзт курсистовъ，духовникъ Семинаріи и кпочарь，діаконы－курскету и чтецы изъ учителей．Особая торжественность богослуженія сооб－ щалась пौніемъ архіерейскаго хора，стройньдг，мелодичннмя， крфпкимъ，молитвеннымъ，въ полномъ смнсля дервовнвмь．Пъвіе вдохновляло предстоящихъ，настроивало на молитвенннй тонт и заставляло молиться．Кромв 200 курсистовъ и мвожествя народа，въ числб молящихся было много почетннхъ гостей．По окончаніи литургіи почетные гости：вице－губерваторъ М．М． Осоргинъ，Попечитель Учебнаго Округа Иванъ Петровичъ Хру－ щовъ，Директоръ народныхъ училищъ Ниводай Григорьевичз Жаворонковъ，Начальница Епархіаньнаго училица Е．Н．Гей－ цыгь，представитель прессы А．А．Іозефовичт，представитель Зем－ скон Управы Н．Т．Храмцовъ，члены Епархіалынаго Училищнаго совьта и Харьковскаго Увздваго Отджленія，наблюдатели，о．0． благочинные и др．направииись въ квартиру о．Ревтора Семи－ наріи，гдъ имъ былъ предложенъ чай．

Въ половинб 12 часа изволилъ прибвть Высокопреосвящен－ ный Амвросій．Курсисты во главћ съ почетнкми гостяин，ду－ ховенствомъ и множествомъ народа собрались вछ актовомъ за．л，куда вскорж вошолъ и Высокопреосващенный Владыва Когда была проп还та молитва „Царю Небесный＂профессоръ Университета о．Тимоөей Буткевичт，по благословеніи Владмкн， взошелъ на каөедру и произнесъ своимъ внятвымъ и могучимъ голосомъ ръчь Высокопреосвященнаго Амвросія：„О значевіи молитвы въ дђлж в九ры＂．

Будучи суровымъ и неумолимьмя въ отношеніи къ сывамъ

противленія, проповфдникъ полонъ любви и самыхъ искреннихъ и задушевныхъ чувствъ къ сынамъ Церкви православной.
„Обращаюсь къ вамъ, почтенные труженики и труженицы церковно-приходскихъ школъ, закончилъ свою рєчь Высокопреосвященный Владыка. Вы присные и ближайшіе наши сотрудники въ дظль духовнаго просвбщепія нашего народа въ самыхъ зачатвахъ его жизни, -въ крестьянскихъ дытяхъ. Смотрите съ благоговфвіемъ на вапу священную миссію. Велика будеть заслуга ваша предъ Богомъ и отечествомъ, если вы своими трудами и успъхами превозможете давлевіе людей в九ка сего на образованіе народа. Попомните и мое краткое вамъ наставленіе: „кто не молится никогда, —тотъ не имъетъ вڭры, кто выражаетъ мысли, оскорбительныя для Гпспода нашего Іисуса Христа и святой Его Церкви, тотъ „сынъ противленія". Торжество закончилось пъніемъ кондерта и надіональньмъ гимномъ.

Утромъ 25 іюля для ознакомленія съ веденіеиъ курсовъ прибылъ ияъ r Кіева старшій помощникъ наблюдателя церковныхъ пколъ въ Имперіи д. с. с. Павелъ Акимовичъ Пгнатовичъ. Ознакомившись съ ходомъ и характеромъ курсовыхъ чтеній, сначала на основаніи тщательныхъ разспросовъ, разсмотръвія программъ, росписанія, записей и конспектовъ санихъ курсистовъ, Павелъ Акимовичъ посьтилъ нбсколько лекцій и въ томъ числъ одно изъ чтеній профессора Богословія въ Харьковскомъ универсвтетв прот. Т. Буткевича. Особенное ввиманіе Павла Акимовича было обращепо на предметъ церковнаго пђнія, какъ главнъйшій воспитательный предметъ послъ Закона Божія. Шла общая спъвга, пौыли прмосы очередного гласа. Желая ознакомиться, насколько сами курсисты могутъ руководить хоромъ и давать тоны на разныя церковныя пвснопбнія, Павелъ Акимовичъ предложилъ, чтобы пъсснопбнія „Хвалите имя Господне", догматикъ шестаго гласа и одинъ изъ ирмосовъ были спвты подъ управленіемъ курсистовъ, поочередно изъ каждой епархіи по одному. Курсисты оказались достаточно опытными регентами, а пвніе церковнымъ и задушевнымъ. Особенную прелесть церковиому пънію сообщала въ данномъ случаӊ полнота голосовъ при участіи учительнидъ.

Послћ этого Павелъ Акимовичъ приступилъ къ тщательному обозрұвію помъщеній общежитія, стола, кухни и переплетной, обращая вниманіе ва все, что такъ или иначе могло говорить

объ удобствахъ，благосостаяніи курсистовъ и ихъ усердножя отношеніи къ своимъ занятіяиъ．Все время его пребыванія вь зданіи Духовной Семинаріи было наполнено постоянньпи（ю－ сбдами，распросами，совьтами и заивччаніями по поводу поста－ новки учебнаго дфла иа курсахъ матеріаньнаго благосостоднія курсистовъ и ихъ удобствъ．Узнавъ，что на сабдующі这 день предголожена экскурсія въ Спасовъ 七китъ，иьсто врушевіл парскаго поњзда и чудеснаго спасенія Августвйпей Сеньи， Павелъ Акимовичъ изъявилъ согдасіе совершить это релитіоз－ но－патріотическое путешествіе вмъстね съ курсистами．

Уже на основаніи этого общаго очерка можно судить，гд－ ково образовательное значеніе курсовъ и какую массу званій усердные слушатели могли почерпнуть во время шестинедђаь－ ныхъ занятіи．Но не только аудиторія п классныя завятія могли быть полезны для курсистовъ．Каждый изъ нихъ прі－ бхалъ на курсы съ извђстнымъ запасомъ педагогическихъ зна－ ній и учительскаго опыта．Среди учитедей было не мало лиды， потрудившихся въ пкольномъ дђль по пяти，десяти и болфе льтъ．Обмьнъ мыслей и сужденій между ними былъ нензбь－ женъ．Но на раду съ оиытными учителями было не мало лицъ，никогда не учительствовавшихъ；для этихъ поскыдншхъ были особенно поучительны взаимныя бесэды по вопросамъ педагогическимъ．Если опытные учители путемъ взапмнаго об－ мъва могли приходить къ выводамъ о цЂзесообразности нив же непригодности своихъ пріемовъ，то неопытнне кандидати могли пользоваться и усвоять себ甘 уже добытыя опытомъ то－ варищей знанія и уроки．Въ результатв，на ряду съ чтенія－ ми лекторовъ $о$ пріемахъ обучевія и ц九лесообразной поста－ новкъ преподаванія во второклассной школь，этотъ обмънз богатаго учительскаго опыта могъ способствовать скорфйпелу усвоевію всего，что могло такъ или иначе содбйствовать дуч－
 отношеніяхъ．－Данная на судъ учителей програмка второвиас－ сныхъ школъ также вызвала оживленвыя сужденія п содбн－ ствовала лучшему уясневію，что нужно знать ученигамъ вто－ роклассной школи и что для нихъ безполезно，какой долженъ быть порядокъ преподаванія въ эткхъ школахъ，распредыеніе учебнаго матеріада по годамъ п часамъ обученія п т．п．

Но не только въ области школьнаго дбла курсисты вели

бесбды, область полезныхъ разговоровъ, можно сказатъ, для нихъ была безконечва. На курсы съъхались изъ десяти епархій съверной, средней и южной полосы Россіи; образовалась изъ 122 человфкъ своего рода этнографическая выставка изъ малороссовъ, великороссовъ, курсистовъ Области войска Донскаго є жителеи Кавказа. Если по справедливости признается, что каждый вебольшой уфздъ представляетъ изъ себя особую книгу съ своимъ заглавіемъ въ отношеніи порядковъ, нравовъ и быта его жителей, то твмз болъе это нужно сказать о разныхъ частяхъ Великой Россіи: природа, нравы, бытъ жителей, обычаи, гражданское и епархіальное управленіе-все это послужило для курсистовъ обширною темою для ихъ разговоровъ, все обогатидо ихъ массою свддъній географическихъ, историческихъ и бытовыхъ. Самое путешествіе безспорно осввжило и оживило курсистовъ учителей, потрудившихся у себя въ заходустьяхз въ теченіи круглаго года. Наконедъ, торжества, устроявшіяся во время курсовъ, также имқли для нихъ не только образовательное значеніе, но вмњстћ съ тъмъ оживляли и ободряли ихт. Здд̆сь они могли вид立ть и слышать, что вокругъ нихъ сосредоточено общественное вниманіе, на нихъ воздагаются надежды Россіи, отъ нихъ ожидаетъ народъ истин-но-христіанскаго просвъщенія въ дух末 въры и Церкви христіанской. Въ ихъ собственныхъ глазахъ поднималось значеніе учителя, и недостатки матеріальнаго обезпеченія, бђдность дерковной школы, становились для нихъ менъе тягостниля.

Такое явленіе школьной жизни, какъ устройство учительскихъ курсовъ, поставденное основательно и широко, при участіи лучшихъ педагогическихъ силъ, естествевно привлекало вниманіе многихъ лицъ, имъющихъ близкое соприкосновеніе со школьнымъ дظломъ и дорожащихъ ды̆омъ народнаго образованія. Курсы посбтили представители всфхъ вбдомствъ, люди разнаго общественнаго положенія и званія. Мьстная печать, всегда внимательная и справедливая въ вопросахъ народваго образованія, старалась отмьчать всє выдающіяся явленія внб̆шней и внутренней жизни учительскихъ курсовъ.

Заканчивая общін̆ обзоръ учительскихъ курсовъ, выражаемъ увжренность, что учительскіе курсы, подготовляя опытныхъ үчителей, кромъ ихъ несомнънной пользы для самихъ учителей церковныхъ школъ, народа и Церкви Православной, вмњсть съ

тьмт имбюють громадное общественное значеніе въ смыслб переиъвы взглддовъ въ обществъ на церковвую шволу и духовевство.

Не имњя праввльваго понятія 0 д出ствительноав состоявін дерковной пколы, общество судило 0 ней неправильно и пристрастно, относилось къ ней на первыхъ порахъ недовжрчиво и, не входя въ ея матеріяьное подоженіе, не оббщало ей будущности. Оно полагало, что духовенство инертно, къ труду школьному неспособво, педагогической подготовки не имъетъ и, есл берется за церковную школу, то по принуждевію. Но сиая Божія въ немощахъ совериается. Церковная школа, вызванная къ жизни, быстро распространнлась, окрвпла и настолько утвердилась, что ея существовапіе можно считать незнблемшпь. Общество үввдЉ̆о, что не въ деньгахъ и матеріяььомъ благосостоявіи слвдуеть полагать прочность и благополучіе школы, а въ ея нравственной силћ, ея соотвђтствіи дүху народа, въ ея дерковности. Оно увидблло, что сельскіе пастьри, подөбно апостоламъ, надъ коими издظвались многоученые язычннкв, пдутъ спокойно впередъ съ проповвдію Евантелія, не взнрая на безчисленныя препятствія и затрудненія. Оно увндвло теперь, что духовенство богато и педагогическими сплами, сильно нравствеввою мощію, въ трудє прилежно, ธъ у́чительству способно. Сама земская школя саужить дучшимъ доказательствомъ әтого: будучи сильною матеріально и не имظя подъ собою нравственной опоры, она не нашла другого путт для своего развитія, кромъ неуклоннаго и прямого сльдовавія за школой церковною. Что оста.ось отъ старой эемской шпколы? Все, что въ нен есть несущественнаго. Во всемъ остальномъ ова уже слилась или еще сливается съ церковнои школой. Введеніе церковнаго пъвія, умноженіе числа уроковъ по Закову Божію, внимательное изученіе дерковно-славянскаго язнка, а самое главное, обращеніе особеннаго вниманія на воспитательную сторону пколы, а не на обучевіе,-все это есть прямое докезательство того, что Богъ избираетъ слабыхъ и немощныхъ, чтобы покорить себж сильныхъ міра сего.

Но такая перемъна во взглядڭ общества на духовенство п дерковную ткоду лишь тогда внесетъ въ жизнь добрые плоды, когда духовенство съ прежней әнергіей и терпڭніемъ будетъ продолжать начатое дђло учительства. :Да изведеть Господь дђлателей на жатву свою ${ }^{4}$.
В. Даеыденко.

## Педагоггичскіө курсыы для ччителей одноклассныхъ цррновноприходснихъ шнолъ въ 1898 году въ г. Харьковъ.

Устройство курсовъ педагогвческихъ и церковнаго пъвія дяя учителей церковвыхъ школъ Харьковской епархіи ощущалось уже давво. Такъ, еще въ 1896 году Епархіальныः Училищвый Совђтъ въ видф предварительнаго опыта намдреевъ былъ открыть учительскіе ужздвые күрсы въ r.г. पугуевћ и Волчанскь ддя учителей Зміевскаго и Волчанскаго үъздовъ. Есаи таковые курсы не состоялвсь, то едивствевно потому, что Училищныи Совђть при Св. Синодћ, предполагая дать әтому двлу болъе широкую постановку въ текущемъ году ва епархіаль-
 увздвые. Тъмъ не мевъе соображенія, на которыхъ освовывался Eпархіальный Училищный Совътъ при устройствь уъздныхъ курсовъ, остаются въ силћ и д.яя курсовъ епархіа.яьныхъ. Соображенія ати слъдующія.

Потребность въ устройствћ курсовъ несомвбнва и польза ихъ учрежденія для учителей громадна. Многіе изъ наличныхъ учителей не получили систематическаго образовавія и спеціальной педагогической подготовки, но въ тоже время обладаютъ иввьстною учительской практикою; ихъ педагогическій опытъ нухдался въ обосвовавіи теоріей всего, чего онв достигли путеуъ практики, иногда весьма продолжительнои. Самый педагогическій опытъ этвхъ учителей нуждается въ исправленіяхъ, допозневіяхъ и паправленіи сообразно съ новъйшшми п наиболбе ц女лесообразвыми пріемами обучевія. Потребность вь та-

кихъ рувоводственныхъ указаніяхъ ощущается самдмя учвтелями. При обозръвіи церковныхъ школъ уظздвыми паб.лодателами, овв сами обращаются къ намъ зя разъясвевіями и указяніями. Мвогіе изъ нихъ добровольно посқщали ближайтпія церковныя школы, чтобы познакомиться съ пріецауи обучевія опытнахъ учптелей.

Для организація ккрсовъ п ближайтаго завъдывавія и руководства ихъ веденія была образовава особая распорядительная коммиссія, въ составъ которой воппли: ІІредсђдатель Епархіальнаго Училищнаго Совъта, Ректоръ Семиваріи, магистръ Богосзовія, протоіерсй Іоаввъ Зваменскіи въ качествъ Ивспектора курсовъ, Епархіальный Наблюдатель, кандидатъ Богословія Васнлій Давыденко въ качествъ Смотрителя курсовъ и экономз Духовнаго училища діаконъ Ковалевскій въ качествћ эконома курсовъ. Инспекторъ курсовъ совмљстно съ Епархіальнвпъ Наблюдателемъ имъли общее попечевіе о вурсахъ, надзоръ за правильнымъ теченіемъ ихъ, наблюдали за уроками преподавателей на курсахъ и руководили занятіями сдушателей и слушательнидъ. पто касается эконома, то его вфдъвію подлежала хозяйственная часть, заввдываніе столомъ, прислугою и т. І. Кром末 того въ виду многосложности двла по устройству и веденію курсовъ второкдассныхъ п одноклассныхъ пколъ въ разныхъ мъстахъ и подъ наблюденіемъ однихъ и твхъ де лицъ, въ качествъ ближайшихъ помощниковъ Епархіальннуъ Наблюдателемъ были приглашены уфздвые наблюдатели, которые одинъ за другимъ въ теченіи 1 недыыи каждый несли свое дежурство поочередно: Зміевскій священникъ Өедоръ Ютковъ, Харьковскій священникъ Петръ Тимоөеевъ, Валковскі这 священникъ Алексаддръ Вербицкій, Ахтырскій священникъ Гавріилъ Бфлоусовъ и Старобъльскій Иванъ Рудневъ.

Привлеченіе ржздныхъ наблюдателей къ наблюденію за курсами имъло еще п другую дфль, чтобы они, присмотрћвппись къ постановкъ, порядку и веденію курсовъ, впослъдствіп, по
 мостоятельно мопли руководить нурсами или быть блвжайшини помощвиками въ этомъ дђлъ Епархіальнаго Набльдателя. Это твмъ болъе вڭроятно, что устройство курсовъ епархіальнихъ

сопряжено съ большими затратами для ценгральнаго управле－ нія и съ большими неудобствами для саиихъ слушателей．От－ правляясь въ отдаленный губернскій городъ на продолжитель－ ное время и оставляя свое хозяйство，свои семьи и свои служебныя обязанности，они многп теряютъ лично въ матері－ альномъ отнопеніи．Между твмъ，собравшись въ небольшомъ количествє въ увздномъ городє，они въ дни воскреснне и празд－ ничнне свободно могди бы наввяцать свой домъ．Ковечно，такіе курсы ве должны быть и столь продолжительны，но за то должны преслбдоватьопредбленнуюдڭль，напр．обученіе церковномупънію Число вызванныхъ на нурсы учптелеи 81．Разчислепіе ихъ по уфздамъ соотвђтственно количеству школъ и другимъ мбстнымъ условіямъ представляется въ слбдующемъ видъ：Изъ Ахтыр－ скаго ужзда яви．лось 7 учителей，изъ Богодуховскаго－6，изъ Валковскаго－5，Волчанскаго－4，Изюмскаго－8，Зміевскаго－8， Купянскаго－9，Лебединскаго－7，Старобфльскаго－－10，Сум－ ского－8，Харьковскаго－9．Всего 81．Чисдо вызваннихъ на курсы учителей слишкомъ незначительно въ сравненіи съ общимъ числомъ учителей церковнкхъ школъ Харьковской епархіи （оволо 800）；оно незначительно даже съ общимъ числомъ же－ лающихъ и нуждающихся въ педагогической подготовкъ учителей．

По своему образованію вызванные на курсы учители распре－ д九ляются такинъ образомъ：ияъ Духовной Семинаріи—14，изъ Дүховнаго Училища－ 40 ，изъ народнаго училища－ 9 ，изъ началь－ ной школы－12，изъ другихъ заведеній－3，безъ образованія－3． Имъющихъ званіе учителя－38，не им九ющихъ－43，но и эти послвдніе не мало уже поработали въ дерковныхъ пколахъ и не ма．ло пріобрぬли педагогическаго опыта．Такъ，учительствуютъ отъ 1 года до 3 －хъ－ 26 ，отъ 3 до 5 льтъ－ 39 ，отъ 5 до 10 － 12 ，отъ 10 и далье－4．Не безъинтересно знать также и воз－ растъ учителей．До 20 льтъ－7，отъ 20 до 2 д－ 41 ，отъ 25 и далье－ 33.
 тельно，это была настоящая семья родныхъ и близкихъ другъ другу лидъ，товарищей по дњлу и образованію，землякэвъ по епархіи，учителей церковныхъ школъ родной для всєхъ епархіи． －Здфсь встрђтились и однокатники по училищу，и родствен－

ники, и добрые товарищи. Вызванные на курсы учители помбстились въ зданіи Харьковскаго Духовнаго училнща, любезно предложенномъ для әтой дौыли смотрителещъ учелища А. А. Сиегиревымъ. Для большого удобства курсистовз п болъе правильныхъ курсовыхъ занятій имъ были отведенн лучтія и нанболъе просторння части гданія: громадвяя аудиторія, залъ для пкнія, дв方 спальни, столовяя, залъ дня посьтителей и пріемная. Всь означенныя помЋщенія къ началу курсовъ были ремонтированы и представляли вс夫 удобства для классной у внЉклассной жизви курсистовъ.

Въ четвергъ 25 іюня въ 11 -мъ часу утра состоянось скромное торжество открытія курсовъ. Къ этому времени въ храмђ Духовнаго учвлища вмьств съ курскстами собранись пошолиться члевы Епархіальнаго У чилищнаго Совћта, члены Харьковскаго уњзднаго отдъленія, уфздные наблюдатели, нъкоторые оо. благочинные, священники, члены Распорядительной Коммиссіи, лектора и др. Торжественное Господу Бигу молебствіе предъ началомъ ученія было совершено Инспекторовъ курсовъ, ректоромъ Семинаріи протоіереемъ Іоанномъ Значенскимъ, въ сослуженіи 10 священниковъ и двухъ діаюоновъизъ курсистовъ. Стройное пъніе учителей, еще наканувъ образовавшихъ ядро своего хора, необьчность собранія и торжественнссть богослуженія производили на душу сильное впечатлъніе и заставляли искренно молиться о дарованіи собравшимся силъ на предстоящій нелегкій трудъ. По окончаніи молебствія учители курсисты отправвлись въ аудиторію, гдъ охидали слова назиданія и руководствевныхъ указаній отъ руководителей курсовъ. Инспевторъ курсовъ обратиася къ нимъ съ краткимъ словомъ приблизительно слвдующаго содержянія: „Іоздравляю Васъ съ открытіезъ курсовъ для учителей одвоклассныхъ церковно-приходскихъ шполъ. Вамъ, конечно, извћстно, что съ 1884 г. Высочайше утвержденнымъ подоженіемъ $о$ церковно-приходскихъ пколахъ духовенство прнзвано къ участію въ народномъ образованіи и потому съ означеннаго времени стало быстро увеличиваться число дерковно-приходскихъ школъ. Увеличеніе церковно-приходскихъ школъ требовало соотвђтствевнаго количества учителей, а такъ какъ чнсло

церковныхъ школъ возростало чрезвычайно быстро, то оказалось весьма трудно найти достаточное ко.ичество вполнф подготовленныхъ учителей и пришлось замвщать учительскія должности лицами, не им’ющими учительскихъ правъ и подготовки. Чтобы дать возможность этимъ послбднимъ ознакомиться съ пріемамп школьнаго обучевія и веденіемъ школьнаго дђ̆да, въ послбднее время стали устраивать краткосрочные лвтвіе учительскіе курсы. Вотъ и у насъ, по благословенію Св. Синода, открываются курсы, и вы получаете возможность пополнить свои знанія и ознакомиться съ правильвыми пріемами школьнаго обученія. Вамъ будутъ преподаваться уроки по церковному пънію, методикъ русскаго язына, славянскаго языка, чистописанія и ариөметики. Будутъ предъ Вами даваться образцовые уроки школьникамъ опытнымъ учителемъ и затвмъ бол九е опытными изъ Васъ самихъ. Съ Вашей стороны требуется вниманіе къ преподаваемому и усердіе въ занятіяхъ. Прошу Васъ обратить особое вннманіе па уроки церковнаго пбнія, такъ какъ предметъ этотъ имђетъ чрезвычайно важное значеніе для церковно-приходско школы".

Всльдъ за нимъ Смотритель курсивъ, Епархіальный наблюдатель В. Давыденко, желая далье представить ц'টль собранія учителей на курсы, обратился къ нимъ съ словами приблизительно слвдующаю содержанія.
${ }_{\text {„ Вамъ изъ опыта, гг. учители, извЂстно, чему должна па- }}$ учить дєтей церковная шлола. Ова должна наччить ихъ прежде всего Богу молиться и воспввать Его въ церковныхъ пбсснопбвіяхъ; должна научить ихъ, далъе, читать, считать и писать. На первый взглядъ представляется, что для сообщенія столь несложныхъ знаній и умъній не требуется особеннаго труда и спеціальной подготовки. Вбдь не мало встрбчается въ деревняхъ и отдаленныхъ отъ центровъ хуторкахъ такихъ учителей, которые не только нигд' не получали систематическаго образованія и спеціальной учительской подготовки, но и нигдъ не учились: грамотные крестьяне-сазоучки, писаря п гра-мотви-солдаты. И повидимому, они имъютъ успұхъ въ своемъ дыль и даже пользуются любовію народа.

Правда, не трудно выуччить дътей безсозвательно читать мо-

литві и механически креститься，не трудно заучить съ ними по ннвккъ，дословно，собнтія Священной исторіи Ветхаго п Новаго Завђтта，Заповъди，Сүмволъ Вظры－все，что полагается по программв，но выучить Закону Божію такъ，чтобы онъ бо－ жественною своею силою проникъ въ гдубину дбтскаго сердца и сдظлался руководственнымъ началомъ въ ихъ даньвб̆йшей жизни，чтобы д它ти，читая молитвы，чувствовали потребность молиться，испытывали на себ末 силу благодатнаго вліянія этой молитвы и молились－бы сознательно и искренно，чтобн вђря въ Бога，преподанная въ Сүмволь Вфрн，сдълалась основом ихъ религіозной души，глубоко вфрующей и любящей Бога и ближняго，чтобы，наконецъ，вся система Закона Божія уложи－ лась въ умахъ и серддахъ дытей такъ гдубоко основательно， ясно и спокойно，что на всякій вопросъ вфры и жизни，ребе－ нокъ могъ отвђтить тою или другою добродбтелію，твмъ илн инымъ словомъ сомнънія и увъренности，выучить дћтей Заго－ ну Божію такимъ образомъ－задача весьма не легкая．Равнымъ образомъ также не представляетъ особой трудности научить дътей и церковному пъвію．Но какое значеніе для души ре－ бенка можеть имбть пъніе крикливое и грубое，чуждое молит－ веннаго настроенія и церковваго характера．Научить же дъ－ тей такъ，чтобы они вмђстф пћли и молились；пђли т末 дер－ ковныя пъснопънія и пћлл такъ，накъ научнла насъ Святая церковь，пڭли съ умиленіемъ и благоговъніемъ，чувствуя，что они поютъ не простыя пъсни，а пъснопънія священныя，такъ наччить дђлд＇грудное．Точно также не составитъ особаго тру－ да выучить д角ей читать по Евангелію и Часослову или по книгамъ гражданскимъ читать механически，барабавя языкомъ безъ смысла и представленія о содержаніи прочитаннаго．Но что пользы въ такой грамотв？Необходимо научнть чтенію сознательному и выразительному，бұгглому и внятному，ваучить такъ，чтобы дћти съ кажднмъ словомъ могли соедннять соот－ вђтствующій ему смыслъ，могли улавливать связь между отдђль－ ными словами и дълымм предложеніями，понимать внчтренній смыслъ и содержаніе всего прочитаннаго и притомъ настозько ясно и положительно，чтобы и въ памяти ихъ оставалось то， что они читаютъ，къ руководству ихъ дальн九йменй жизни．Такъ па－

учить не легко. Тоже самое скажемъ и о счисленіи. Не трудное дћло выучить дбтей производить разнообразныя вычисленія надъ милліонвыми числами мвломъ и карандашемъ и производить өти вычислевія быстро, безъ затрудненія и запинки. Но велика ли польза этого умънья и есть ли въ немъ практическій смыслъ, если эти самыя дћтти не въ состояніи р屯вшить умственно простую задачу на самыя малыя числа? Счисленіе должно служить жизни и имъть практическое приложеніе къ ней. Поэтому дڭти по выходћ изъ пколы не должны затрудняться въ умственныхъ вычисленіяхъ по крайней мврє въ преддлахъ тысячи, чтобы всякую живнію предъявляемую задачу они могли рӂшать скоро и безъ труда на счетахъ и въ умъ; а выучить такимъ образомъ задача совсьзъ не легкая. Тоже самое и въ письмв. Не велика заслуга учителя и не большой трудъ его, если онъ научитъ джтей выводить разныя каракули, похожія на буквы, и если ученики его будутъ писать нетвердо, некрасиво, неразборчиво, медленно и неправильно. Такой трудъ затраченъ понапрасву: едва дъти войдутъ въ жизнь съ установившимся почеркомъ, ови тотчасъ же потеряютъ и этоть слабый павнкъ, потеряютъ любовь къ письму, и если будутъ пользоваться пріобрєтенною грамотою, то лишь для приложенія руки. Нужно научить дттей письму четкому, красивому, быглому к твердому, научить ихъ писать правильно не только грамматически, но и логически, чтобы они въ состояніи были излатать на бумагь своп мысли, научить такъ, чтобы по выходъ въ жизнь, они могли записать все для нихъ необходимое по хозяйству, въ отнопеніяхъ общественныхъ и частныхъ; а әто опягь таки задача въ высшей степени трудная.

А такую-то именно задачу и предъавляетъ церковная пкола ея учптелямъ. Само собою разгыъется, что выполненіе әтой гядачи представляетъ большія затрудвенія не только для лидъ неподготовленныхъ къ учительству и не имъющихъ педагогическаго образованія, но даже и такихъ учителей, которые уже достаточно умудрены учительскимъ опытомъ. Всњвы, господа учителв, нуждаетесь в’ь данномъ случає въ постоянномъ руководствъ и надлежащахъ указавіяхъ. Правда, вы имђете у себя постоянныхъ руководителей въ лицґ о. о. за-

вђдующихъ и о. о. уђздаыхъ наблюдателеи. Но әти посльдвіе при своихъ многосложныхъ обязаввостяхъ и большихъ разъфздалъ не располагаютъ достаточнымъ временемъ для того, чтобы останавливаться долго своимъ внимавіемъ надъ каждой школой въ отдъ.ьности и на каждомъ учитель въ частвоств. Ихъ указавія мимолетны. Единствевное средство, чтобы поучиться вамъ нанлучшимъ пріемащъ воспитанія и обүченіяәто вызовъ на курсы. Здъсь вы подъ руководствомъ учятелей изъ числа опытныхъ слеціалистовъ и дицъ, обладающихъ продолжитедьною педагогическою практикою, въ теченів $1^{1 / 2}$ зюсяцевъ можете усвоить все необходимое для Васъ въ учитедьствв. Поәтому вы'должны считать себя ваиболъе счастдивнми; на вапуу долю выпалъ счастлввый случай быть вызваннымв на курсы. Имбйте въ виду, что подобные вызовы сопряжены съ нема.лыми х̀лопотами для Начальства и большшми затратами для казвы и потому часто повторяться не могутъ. Надбюсь, къ свовмь занятіямъ на курсахъ вы отнесетесь съ полнымъ усердіемъ и ревностію; съ перомъ и бумагою въ рукахъ будете ловить каждое слово своихъ учителей, дабы, возвратившись кт къ себ才 въ школы и вспоминая все вамъ преподанное, примђнить въ своей учительской дћятельности".

Судя по настроенію учптелей, ихъ живымъ и любопытвызъ гдазамъ, можво было дъйствительно ожидать и падбяться, что они положатъ всъ свои силн ва предстоящій трудъ. Надеждн нашв вполвъ оправдались. Съ 26 іюня были открыты учебныя завятія, которыя продолжались вепрерывно до 6 августя по надлежащему росписанію.

Предметами учебныхъ занятій были: Законъ Божій: способъ и пріемы обученія молитвамъ, Священной Исторіи, практическое ознакомленіе съ церковнымъ уставомъ по богослүжебнытъ книгамъ; диктовка и методика обученія славянской грамогъ, русскому языку, счислевію и чистописавію, съ образдовыми уроками по всъмъ симъ предметамъ; дерковное пъніе; игра на скришк. По всбмъ указанпымз предметащз были приглашевы опытные лекторы изъ лицъ, обладающихъ своею опытностью.

По закону Божію-законоучитель церковно-приходской пколы въ г. Харьковъ, членъ Харьковскаго Общества Грамотности,

св. Васвлій Ветуховъ. По церковному уставу-Ректоръ Семинаріи Протоіерей Іоаннъ Зпаменской; по дмдактикь и методикь обучевія славянской грамотв, русскому языку и чистописаніюпреподаватель педагогики при Харьковской Духовной Семинарік и руководитель образцовой тколы. магистръ Богословія, Николай Страховъ; по методикь обученія счисленію-преподаватель математики въ Харьковской Духовной Семинаріи кандидатъ университета, Ивавъ Кудревичъ, онъ же руководилъ практическими занятіями въ педагогическихъ классахв женской гимназіх. Въ качеств冘 образцоваго үчителя для занятій въ организованной при курсахъ пколє былъ приглашенъ үчитель образцовой школы при Харьковскои Духовной Семинаріи, воспитанвикъ Волчанской учительской Семинаріи, діаконъ Юріи Олейниковъ. По церковному пьнію съ старшей группой курсистовъ велъ занятія учвтель пвнія при Харьковской Дүховной Семинаріи Николай Ковинъ, окончившіи курсъ Московскаго Сүнодальнаго училища, овъ же обучалъ и игрв на скрипкъ. Съ младшей групой занимался учитель пъвія ири Харьковской Епархіальномъ женскомъ училищъ священникъ Іоаннъ Петровскій, полүчившій право учителя пввія по экзамену при С.-Петербургской придворной капеллъ; онъ же преподавалъ п хоровое пвніе.

Но кромъ әтихъ, указавныхт программою, предметовъ на курсахъ было введено еще преподаваніс переплетнаго ремесла подъ руководствомъ переплетчика Шепелева.

Составъ преподавателей обжщалъ, такимъ образомъ, полныи успњхъ при условіяхъ вниманія и усердія со стороны курсистовъ учителей. Къ общему удовольствію, недостатка вц томъ не было. Въ теченіи $1^{1} / 2$ мъсяцевъ-съ 26 Іюня по 6 Августа во вся будвіе дви безъ устали и неудовольствія, съ радостными лицами, постоянно бодрыми и веселыми, курсисты занимались ежедневно по 6 п болъе часовъ. Только наканунв Воскресныхъ и праздвичныхъ дней вечернія лекдіи отсутствовали; даже въ воскресные и праздничные дни они неутомимо обозръвали выдающіяся мьстности п учреждевія города Харькова, дорожа времевемт, торопясь обогатиться познаніями. Всякій сознавалъ, что едва ли скоро придется быть въ такихъ

счастливыхъ условіяхъ самообразонанія, какъ теперь. Особенную ревность и усердіе курсисты обнаруживали въ изученів дерковнаго пڭнія. Не только по любви къ этому предмтт, но еще изъ боязни не выдержать әкзаменъ и лишиться правъ по этому әкзамену, ови работали по нڭсколько часовъ въ день не только въ урочные часы, но и во внъвлассное время, посвящая ему половвну всего времени. Права же предоставляеня курсистамъ по экзамеву таковы. Получившіе на экзаменъ удовлетворительныя отмвтки по всњмъ отдظламъ церковнаго пұвія-по теоріи, осмогласію и хоровому пڭнію-получаюоть отъ Распорядительной Коммиссіи удостовфреніе: въ старшей группб о томъ, что ови могутъ обучать пънію въ пкапћ, образовать хоръ и управлять имъ, въ младшей грушпъ,-что они знакомы съ одноголоснымъ дерковвымъ пъвіемъ и могуть обучать оному.

Всфхъ уроковъ въ теченіи курсовъ было 180 п каждый нзъ нихъ продолжался не менъе одного часу. По нвкоторыми предметазъ, напр. по церковному пънію, количество уроковъ равняется количеству ихъ въ учебномъ заведеніи за круглый годъ. Усердіе сдушателей обнаруживалось не только въ томъ, что ови внимательно выслушивали чтенія лекторовъ, но они сверхъ того записывали все преподаваемое имъ, псполняли всъ письменныя работы, давали пробные уроки и т. п.

Первымъ по важности и воспитательному зваченію преметовъ чтеній на курсахъ является Законъ Вожій.

Казалось бы на первыхъ порахъ, что этотъ предметь преподаванія, относясь къ обязанностямъ законоучителя, имъетъ лишь косвенное отношеніе къ учителямъ, но на самомъ дъиь должно быть иначе. Въ церковной пколъ Законъ Божій составляетъ цевтральный предметъ преподаванія, вокругъ котораго сосредоточивается вся система обученія. Въ книгв для чтевія по русскому языку самое выдающееся мъсто занимають статьи религіозво-нравственнаго содержанія, служащія къ уясненію событій Священнной Исторіи и истинъ Закона Божія. Церков-но-славянскіи языкъ изучается единственно съ тою цЂлью, чтобы дать дбтямъ доступъ къ чтенію евангелія, часословя п псалтыри и пониманію церковнахъ богослуженій. Пঞніе въ

школь должно быть также исключительно церковное. पтобы учитель могь цвлесообразно восполнять и освфжать знанія дڭтей по Закову Божію, елу для успछховъ обученія необходимо знать и Законь Божій. Дашъе, учитель дерковной школы наравнє съ законоучителемъ является воспитателемъ д文тей и варода по уставу и въ духъ вфры христіанской и Церкви православной. Въ данномъ случањ опъ является его непосредственнымъ помощникомъ; законоучитель насаждаетъ въ сердцахъ дŁтей истины вьры, а учитель, какь всегда находящійся съ дђтьми, наблюдаетъ, насколько они приввваются въ дђтяхъ, осуществляются въ д光ствительности. Павелз насади, а Аполносз возрасти. Какимъ же онъ можеть быть воспитателемъ, не будучи знакомъ съ основными истинами Закова Божія? Кромъ того, изученіе Закона Божія учителями вызывается и практическими соображеніями. Въ жизни дерковныхъ школъ возможны случаи, когда законоучитель по обязанностямъ отлучается въ приходъ; чтобы школа не осталась безъ наученія Закону Божію, его въ данномъ случаь долженъ замънить учптель. Изъ опроса курсистовъ-учителей оказалось, что на практикъ такъ и бываетъ: около 5 діаконовъ ведутъ преподаваніе Закона Божія вмьсто священниковъ, остальные весьма нербдко замъняютъ ихъ по разнымъ причинамъ.

Въ качествћ руководителя по Закону Божію былъ пригдашенъ законоучитель священникъ B. Ветуховъ, обладаюоыій продолжительною законоучительскою практикой. Отъ него не требовалось звакомить курсистовъ съ теоріеи преподаванія Закона Божія, насколько эта послъдняя установцлась въ наукв; онъ долженъ былъ показать, къ какимъ пріемамъ и выводамъ въ преподаваніи Закона Божія пришелъ онъ на иснованік собственнаго опыта. Поэтому и въ своихъ чтеніяхъ онъ не старался слъдовать какой нибудь опредыленной методикъ, а имагалъ дыло такъ, какъ это ему представдялось наиболъе удобнымъ и привычннық. При этомъ слбдуетъ замвтить, что живой опытз законоучителя во многихъ отношеніяхз заслуживаетъ ввмманія. Правда, какъ личный опытъ законоучителя, оиъ не свободенъ отъ нвкоторыхъ оригинальностей въ пріемахъ, но эти особенности незамвтно сглаживаются любовью,

религіозннм воодушевленіемъ и живостью，которне сопровоз－ даютъ всь чтенія искренняю законоучителя．Главною задағею своихъ чтеній декторъ поставилъ распредқленіе учебнаго ма－ теріала по годамъ и днямъ обученія，составляющее предметь особенной трудности въ намихъ школахъ．Но ограниченность уроковв не повволила ему сдълать это распредъыеніе на вееь курсъ Закова Божія．При распредъленіи уроковъ лекторъ оста－ навливалъ свое вниманіе на болъе характерныхъ，по его мвђ－ нію，предметахъ и здъсь старался выяснить，какъ нужно вести преподаваніе въ данномъ случађ．Рвчь его иногда затягивалась
 Когда，такимъ образомъ，до нбкоторой степени быгъ намвчень ходъ учебнаго преподаванія，лекторожъ были даны обрая－ довне уроки съ двумя грушами，гд屯 было показано，каково，по его мнъвію，должно быть распредвленіе заняті这 между двучя группами．Пробными уроками закончился рядъ чтеній по пред－ мету Закона Божія．

Въ дополненіе къ Закону Божію въ качествБ самостоятед－ наго предмета ва курсахъ било введено практическое ознаком－ леніе съ церковнымъ уставомъ по богослужебнымъ книгамъ Введеніе этого предмета объясняется тьмъ，что учнтемь цер－ ковной школы есть въ то же время и учитель пънія и регенть хора；для него нсобходвмо званіе устава при богосдуженіяхз． Если же въ данномъ случањ ему отведено особое мьсто，то въ виду того，что въ составћ слушателей около $3 / 4$ вс末хъ учите－ лей，принадлежащихъ къ лицамъ，находящимся въ составъ клира и нуждающимся въ провъркћ своихъ практическихъ зна－ ній по дерковному уставу опытнымъ знатокомъ этого предмета．

Практическое ознакомленіе съ церковнымъ уставомъ приняғъ на себя о．Ректоръ Семинаріи．Въ шесть часовыхъ лекдій онъ обстоятельно，на основаніи богосджжебныхъ книгъ，ознаномивъ курсистовъ со всъми главнЂйшими видами церковннхъ богослуже－ ній со стороны порядка ихъ совершенія и ввутренняго значе－
 время имъ было преподано：о необходимости церковнаго Бого－ служевія，о книгахъ，употребляемыхъ при Богослужевіи и ихъ содержаніи，о содержаніи типикона，о порядкь совершенія

лись неудобными для омшаника, другіе для кочеваго пчеловодства, третьи-для весеввяго осмотра и очкстки, четвертые скудны вентиляціей, пятые имвюотъ нешравальвую рамку и т. д. Чтобы придти къ наглядвому для учителей выводу о преимуществахъ какого либо опредълевваго удья, опытний пчеловодъ, ва основаніи собствевныхъ наблюденій, раскрылъ на имьющихся у него образцахъ достоинства и недостатки 11 ульевъ разнообразныхъ системъ, а именно: Дадана, Рута, Радуана, Андріяшева, Левнцкаго, Кирпллова, Лангстрота, Англо-Американской системы, принятой Русскимъ обществомъ пчедоводства, Галиційской, Малороссійской и, наконедъ, Толмачева. Особенное внимавіе профессора было обращено на улей Толмачева, который по его личному убъжденію, оправданному пчеловодною практикой, наиболће соотвфтствуеть мђствымъ условіямъ жизни пчелы. Улей о. Толмачева лежакъ; вслЂдствіе этого онъ оченъ удобенъ для кочевого пчеловодства и мало требуетъ мюста въ омшанникв. Его длина одинъ аршинд, ширина 7 вершковъ, высота $8 \frac{1}{2}$ вершковъ; сверху на передней и задней сторонф прибиты пданки (передняя съ откосомъ); внутри стънокъ, ва него опираются плечки рамокъ. Особеннаго вниманія заслуживаютъ устройство верхней и нижней досокъ: длина веруней доски$14^{1 / 2}$ вершковъ, ширина 7 вершковъ, толщива какъ и толщина стънокъ улья- $3 / 4$ вершка; длина нижней доски 1 аршинъ, ширина- $6^{1 / 2}$ вершковъ, толщина ${ }^{3} / 4$ вершка, къ ея переднему концу набивается поперечная пластинка (квадратная), толщиною въ $1 / 2$ вершка; спереди вижней доски, съ внутренней ея стороны ды̆лается выемка глубиною $1 /$ вершка, тириною-5 верпковъ, длиною-4 вершка (въ эту выемку вставляется кормушка). Нижняя досьа скоръе можетъ быть названа выдвижною, чымъ отъемною. Устройство вешхней доски почти тождественно съ устроиствомъ нижней. Выржзки какъ въ верхней, гакъ и въ нижней доскахъ должны быть задбланы проволочною ржшеткою. Крышка улья о. Толмачева обыкновенная, съ двумя спусками. При устройствъ улья о. Толмачева особенное вниманіе нужно обращать на точность размъра поперечныхъ пластинокъ и точное распредъленіе вентилирующихъ выръзокъ, равно какъ и на расположеніе пластинокъ. Только это условіе дњлаетъ улей о. Толмачева удобнымъ.

Далъе протоіерей Буткевичъ показалъ свою мастерскуг，гдь изготовляются у него ульи，рамки разныхъ систеиъ для әтихъ ульевъ，искусственная вощиня и овнакомиаъ съ дентробфжкой， выкачавъ въ присутствіи курсистовъ до 10 фунтовъ меду дия ихъ же угощенія．Профессоръ особенно настаивалъ на томъ， что пасьчникъ долженъ быть и столяромъ по изготовленір ульеъ，иначе пчеловодное хозяйство будетъ слишкомъ дорого и неисправно．Для върн九йшаго обезпеченія взятка необходнио засъвать нивоторый участовъ медоносннми травами．Необходн－ мость медоноснаго травосвянія въ наше время ощущается всгьг－ ствіе того，что всю подевыя пространства засфваются хлћбаии． не дающими взятка，тогда какъ раньше，когда было мното пустырей，взятошъ этотъ получался главнндя образомъ съ сор－ ныхз травъ．Чтобы дать въ руки учштелей нбкоторое руковод－ ство или же справочную книгу，профессоръ рекомендоваъъ книгу „Пчела＂Бутдерова，а для желающихъ научнымгя обра－ зомъ ознакомиться съ пчеловодствомъ－„Пчела и Улейс Лавг－ строта．Въ заключеніе курсистамъ быдъ предложенъ завтрагъ， чай и медъ въ изобиліп．

Вотъ та сумма званій п јмねній，которыми могли обогатиться и д杂ствительво обогатились учители－курсисты въ течевіе своего шестиведъльваго пребыванія на курсагъ．Но незави－ симо отъ всђхъ этихъ знаній ихъ пребываніе въ общежитін съ иявЂстнымъ установившимся порядкомъ теченія жпзвн， совмъствая жизвь и постоянный обмъвъ мыслей и вгечатлћ－ ній по вопросамъ жизни и обученія，при постоянномз руко－ водительствь со стороны администрадіи и ленторовъ，весомньн－ но дожжно было ихъ оживить и освђжить，кругозоръ ихъ сядं－ лать шире，взгляды болъе опредбленными，званія устойчивыми и развосторонними．Каждая сторона жизви въ общежатіи мог－ ла быть для нихъ поүчительной и назидательною．Возьмемъ для прим＇ぬра обычное совершеніе богослуженія．

Въ праздничные и воскресные дни и наканув末 ихъ курсисты присутствовали при богослужевіи въ храмь Духовваго училища． Богослуженія соверша．ия очередные дежурные изъ о．о．јћзд－ ныхъ наблюдателей въ сослуженіи съ діакономъ изъ числя учителей－курсистовъ по пазначевію．Клиросное чтеніе，чтеніе апостола и праслуживапіе въ а．лтарє исполня．ли также кур－

систы поочередво．Во время богослуженій учители для болье удобнаго исполненія церковныхъ пћсвопъвій обыкновенво раз－ дблядись на два хора．Важньйшія посчопънія оба хора исиол－ няли совмъство．Кромъ неизиъвнаго значенія，какое оказы－ ваеть на всякаго вфрующаго церковвое богослуженіе，эти бо－ гослуженія имфли еще свое особенное благотворное вліяніе． Собравшись изъ разныхъ кондовъ епархіи үчители дерковныхъ тколъ，въ большинствь свящевво－и дерковво－служители，во время богослуженій въ храмъ Духовнаго учвлища могли на－ учаться и поучались，какъ должво совершать богосдуженіе， чтобы оно было дийствательво церковнымъ．Видя совер－ тающими богосауженія о．о．у屯зднымъ наблюдателей，сво－ ихъ товарищей－діаконовъ и псаложщиковъ，чтецовъ－учи－ телей，они не могли не замбчать достоинствъ и ве－ достатковъ того и．ли другого．Ови могли понять，что чтевіе дерковное должно быть громкимъ，внятнымет，выразительнымъ， благоговъйнымь，умилительнниз，что не слђдуетъ во время чтенія торопиться и зачитывать слова，нли выкрикивать чрез－ м屯рно；самое пъвіе должно быть также простымъ，ровныхъ， раздъльньмъ подъ управленіемъ спокойнаго регента и по воз－ можности безъ него，чтобы безпокойныя движенія рукъ реген－ та не препятствовали присутствующимз молиться．Вноышніе пріемы сващеннослужителей тоже имбютъ громадное зваченіе для молящихся．Лоходка п движеніе，обращеніе съ священ－ ными предметами，кажденіе，выходы，крестное зваменіе－все это лишь тогда носитъ истинно дерковный характеръ，когда оно бываетъ благоговъйнымъ и неспб̆шнымъ．Внутренность благол末пнаго храма，его．чистота и опрятность каждому изъ курсистовъ не могла не напомнить храмовъ，гді они состоятъ дерковно и священно－служителями и гдћ，быть можеть，не всегда соблюдаются эти необходимыя для храмовъ Божіихъ требованія．Съ большимъ усердіемъ по окончаніи богослуже－ нія въ храмъ своемъ күрсисты стремились и въ храмы город－ скіе，интересуясь，какъ совершается дерковная с．ужба и какъ должна совершаться она по чину церковному и по образцу городскихъ священнослужителей．

День 20 іюля для с．ушшателей одноктассиыхъ и второклас－ спыхъ школъ былъ днемъ выдающизся по свпей－оржественности．

Курсисты принича.пп у себя Высокопреосвящеввъӑпам Владыку, а Мидостивый Архипастырь пріњхалз къ вимъ съ словохъ ободренія и съ благословеніемъ архипастврсквив. Торжество началось Божественной литургіей, которую совершалъ Преосващенный Петръ, викарій Сумскій, въ сослгжевіи съ о. Ректоромъ Сеииваріи, о. Һлючаремъ каөедрахьваги собора, Ахтнрскимъ увзднымъ Наблюдателеиъ, священвикоуъ изъ курсистовъ и о.о. діаконами изъ слушателей. Богослуженіе было торжественное по свое»у характеру и ввбшней обстановкظ. Литургію пЂ.ъъ архіерейскій хоръ въ полвомъ составь подъ управленіемъ М. С. Ведривскаго. Церковь была переполнева молящамися; въ числь предстоящихъ было мвого поqетніхз гостей. Строго церковное, мелодическое, рЂдвое по своему воодушевлевію, пъніе хора, при огромномт стечевіи мо лящихся, сообщало особый характеръ богослужевію и проияводило сильвое впечатльвіе ва предстоящихъ. По окончамія Божественной Литургіи почетнымъ гостямъ былъ предложенъ чай. Затвмъ всђ собрались въ актовомъ залъ для высаушавія ръчи ВысокопреосвященнЂйшаго Владыки. Въ числ末 слушателей здћсь были: вице-губернаторъ Осоргинъ, Попечитель учебнаго округа И. П. Хрущовъ, Представитель прессы А. А. Іозефовичъ, Директоръ народныхъ училищъ Н. Г. ЖЋаворовковт, Начальница Епархіальнаго училища Е. Н. Гейцыгъ. представитель Земства Н. Т. Храмцовъ, पлевы Епархіанввго Училищваго Совђта, секретарь и Члевы Кснсисторів, о.0. убзднне Наблюдатели, члены ућздннхъ отдъленій, о.о. бзагючинные, духовенство городское и сельское, учктели городскихь и земскихъ школъ и не мало посторовней публикв.

Профессоръ Университета прот. Тимоөей Буткеввчъ посль пънія „Царю Небеспый" вступилъ ва каөедру и приступилъ къ чтевію рђчи: ${ }^{2} 0$ звачевіи мо.иттвы въ дълђ вђры". Эта рђчь. посвященная учителямъ церковвыхъ пколъ, исполнева гаубокой любви къ безкорыстнымъ труженвикамъ и носителамъ вдеп дерковности. „Обращаюсь къ вамъ, почтеннье тружеввнки " труженницы церковно-приходскихъ школъ, заканчнваетъ свор рфчь Высокопреосващенный Владыка. Вы присные п бднаайшіе наши сотрудники въ дъл末 духовнаго просвъщенія навег, народа въ самнхъ зачаткахъ его жизни,-крестьянскихъ ды-

тяхъ. Смотрите съ благоговћніемъ ва вашу священвую миссію. Белика будетъ заслуга вама предъ Богомъ и отсчествомъ, если вы своими трудами и успвхами превозможете давлевіе людей вћка сего на образованіе народное. Попомните и мое краткое вамъ наставленіе: „кто не молится никогда,-тотъ не имъетъ в九ры; кто выражаетъ мыслв, оскорбительныя для Господа нашего Іисуса Христа п свяяой Его деркви, тотъ „Сынъ противленія".

Пњніемъ ковдерта и національнаго гимна заковчилось торжество курсистовъ. По желавію Высокопреосвященньйтаго Владыки ржчь сго была роздана үчителямъ на память объ ихъ пребываніи ва курсахъ и въ руководство дальньйшей жизни.

25 іюля учительскіе курсы одноклассныхъ школъ изволилъ посьтить Его Превосходительство, старшій помощникъ Наблюдателя дерковныхъ шко.ъъ въ Имперіи, д. с. с. П. А. Игнатовичъ. Въ зданіп Духовнаго Училища овъ былъ встрєтенъ членами Распорядительной коммиссіи, Инспекторомъ Духовнаго Учвлища и уњздными ваблюдателями, съъхавшимися ва съъздъ. Посля предварительваго общаго оэвакомлевія сь вввппнмми үдобствами курсвстовъ и ходомъ учебнаго пренодававія на күрсахъ, П. А. Игватовичъ особенное вниманіе обратилъ ва дерковное пъніе. Войдя въ аудиторію, гдћ въ это время шель чрокъ пввія, онъ обратился къ курсистамъ съ прввътствіемъ, въ которомъ съ особенвымъ внимавіемъ отиьтилъ мысль, что предметъ дерковваго пънія есть главнъйшій предметь воспитавія посль Закова Божія и что ему пріятно видвть усердіе, къ какимъ учители относятся къ даннону предмету; курсисты подљ управлевіещъ лектора И. В. Шетровскаго приступили къ пънію догматиковъ, ириосовъ и другихъ дерковныхъ пъсноиъвіи. Послћ этого онъ предложилъ спьть „Херувимскую пڭснь", догматикъ 8 гласа и тропари на Богъ Господь 5 гласа. Іриянавая, что всв званія по церковному пьнію могутъ быть сообщены двтямв лишь тогда, когда сами учители могуть образовать и руководить хоромъ, Павелъ Акимовичъ предложилъ регевтуру поочередно тремъ учителямъ курсистамъ, которые дали товъ и исполввли пъснопънія съ полнымъ успЂхомъ.

Когда урокъ пвнія окончился, онъ снова обратился къ ччи-

телямъ курсистамъ съ с．овомъ приблизвтельно сльдующаго со－ держанія：„Теперь я вижу，честные тружснники，что вы от－ носвлись къ своищъ обязавностямъ съ полнымъ усердіемъ．Пъ－ ніе ваше стройвое，плавиое，твердое，молитвевное，церковвое． Программа јсвоева вами основательно．Мвћ пріятно дущать и надћяться，что вы постараетесь уставовить такое же пъвіе и у себя дома，въ своихъ церковныхъ школахъ и въ вашвхъ дерквахъ．Желаю вамъ здоровья и бодрости духа на успछхъ въ вашихъ трудахъ и заботахъ по вародиому образованію．＊

По выходћ изъ аудиторіи，ваправляясь въ столовую въ со－ провожденіи о．о．Наблюдателей，онъ обратился къ нимъ съ разваго рода практическими совњтами．„Мвръ въ отношевіягъ съ отдђ．теніями есть залогъ вашихъ успђховъ въ д六аахъ школь． ныхъ．Гдє иьтъ такого мира，тамъ разладъ и неурддицы．Коль скоро добрыя отношенія нарушились，живое дђло уступаеть кавделярской безплодной работв，отражающейся веблагопріятво на д市йтвіяхъ Совђта и успђхє школьнаго дъла．Стремитесь къ миролюбію въ своихъ отношевіяхъ и ко всємъ людямя， имъющимъ соприкосновеніе къ пкольной жизви＂．Послъ этого Павелъ Акимовичъ началъ распрашивать вообще о дъятезь－ ности наблюдателей，удобствахъ и неудобствахъ ихъ службы．

Отсюда прійдя въ столовую，почетный гость принядъ уча－ стіе въ трапезъ вмъстб съ курсистами．Освظдомляясь со всею внимательностью о занятіяхъ курсистовъ，онъ обратилъ внима－ ніе и на успвхи преподаванія переплетнаго ремесла，при әтомъ высказалъ вђ̆скольно руководственныхъ указаній по поводу этого предмета．

Вечеромъ Его Іревосходительство пос立илъ храмъ Духов－ наго Училища и стоялъ вмђст末 съ курсистами всенощное бдь－ ніе．Богослуженіе было совермено очереднымъ ужзднымъ наб－ людателемъ въ сослуженіи діаконовъ курсистовъ．

Всльдъ загъмя Павелъ Акимовичъ перепелъ къ обозръвію зданій дерковвнхъ школъ г．Харькова，но за недостаткомъ времени вмъ было осмотръно только вновь строющееся зданіе Александро－Невскаго двухкласснаго училища．На другой день Его ІІревосходительству угодво было вмъсть съ вурсистами в учителями второклассныхъ церковныхъ школъ совершить пу－ тешествіе въ Спасовъ Скитъ，мьсто чудеснаго спасевія Цар－

ской семьи во вреуя крушенія Царскаго повзда въ 1888 г. на ст. Борки. Отсюда онъ отбнлъ въ Петербургъ.

Другимъ почетныщъ посєтителемъ былъ Диревторъ Народныхъ Учвлищ’ д. с. с. Н. Г. Жаворонковъ, который неоднократно песвщадъ курсы въ разные дви и присутствовалъ на урокахъ. Кромъ того пурсы посктвли: Смотритель Харьковскаго Духовнаго Учвлища А. А. Снегиревъ, Смотритель Купянскаго 'Духовнаго Училища И. И. Григоровичъ, Сухумскій Епархіальный Наблюдатель о. Василій Ястребовъ, члены Епархіаньнаго Училищнаго Совбта, члены Ужздныхъ отдбленій, о.о. уфздные наблюдатели, городское и сельское духовенство и много свфтскихъ лидъ. Сверхъ того, Сухумскій у屯здный наблюдатель присутствовалъ на нурсахъ однокдассныхъ пколъ въ теченіи трехъ недظль.

Нельзя при ятомъ не выразить удовольствія по поводу того добросовЂстнаго и усердваго отношенія къ обязанностямъ по дежурству, какое было обнаружено со стороны уфяднихъ наблюдателей во время ихъ пребыванія на курсахъ: Зміевскаго, Харьковскаго, Валковскаго, Ахтырскаго и Старобвльскаго, которнй пробылъ на курсахъ съ 20 іюля и до конда пхъ.

Послф краткой характеристики одноклассныхъ учительских'ь курсовъ мы не можемъ ве высказать вєкоторыхъ соображевій, какія вевольно въ насъ возникають при первомъ вызовъ учителей дерковныхъ школъ Харьковской епархіи. Намъ нерьдко приходилось слышать упреки въ томъ, что народное образовавіе в'в дерковвыхъ школахъ вв'ряется лидамъ, педагогически неподготовленнымъ, ведоучкамъ, неудачникамъ, лидамъ не окончившимъ курса учебныхъ заведевій по малоуспъпности или же изгнаннымъ изъ нихъ за поведеніе. Справеднивая статистика удостовфряетъ всякаго, что д足ствительво низшіе члены клира и значительная часть учктелей церковныхъ шволъ лица, не имьющія полнаго образовапія. Но въ чемъ свла упрека, въ чемъ пятво на церковной школь, почему такъ часто нападаютъ ва недостаточное педагогичесное образованіе? Потому, скажемз мы, qто всю свлу и зваченіе школы полагаютъ въ обученіи, а не воспитаніи. Церковная шкода, ставя своею цылію воспитаніе, свободво мирится съ невысокимъ образовате.льнымъ цензомъ своихъ учптелей, но съ другой стороны ова строго преслвдуеть, чтобы әти учите.ли были люди неза-

носчивые，скромные въ своихъ потребностяяъ，понвнающiе значеніе власти и повиновенія，чтобы ови были до природн набожвые，трудолюбивые，усердные．И вотъ настоядін събзқв въ 80 учителей удостоиђряетъ насъ по всей сцраведлвости， что съ этой сторовы учители производять весьма пріятвое впечатльвіе．弦ивя неотступно въ общежитіи вмљсть съ ними， мы убђдились，что у нихъ ви всей силь живутъ задатки до－ брой души．Что касается недостатковъ педагогическаго обря－ зованія，то әто и составляетъ ибль курсовъ，чтобы воспол－ нить әาи недостатки．

Несомнънно．что церковная пкола въ значительной степе－ ни содъйствовала выработкъ въ нихъ указанныхъ оспбенно－ стей．Всякіи трудъ，а школьный въ особенности，д処ствуеть обдагораживающимъ образомъ．Трудясь св дђтьми，учитель наглядно видитъ и результаты своихъ трудовъ．Шлоды трудовъ легко воодушевляютъ труженика и подвигяютъ его къ даль－ н色йей дъятельности．Вмъсть съ тьвз постоянное обращеніе съ д市ьми，этими невинными созданіями，которыхъ самъ Іисусъ Христосъ поставилъ въ образецъ нравственнаго совершенства， невольно смягчаетъ въ учитель грубыя черты его нрава．

Такъ или иначе，но духовное сословіе，благодаря дерков－ ной школண̆，значительно подвинулось впередъ въ своей пастыр－ ской и просвбтительной д方ятельности，а вмьсть съ тымз прі－ обрђло себћ въ своемъ составъ сотни и тысячи энергичннхъ помощниковъ въ лиці учителей дерковныхъ школъ．

Голосъ печати невольно смолкаетъ，видя какъ быстро спо－ рится дђло въ духовномъ вбдомствб．Общественное мнбніе бо－ лъе и болъе переходитъ на сторону духовенства，проникаясь уваженіемъ къ безкорыстному труду на поприщ＇в народняго образованія．Само духовенство ободрилось въ трудћ и терпъ－ ніи，замбчая，что его труды не только не остаются безполез－ ными，а привлекаютъ къ себъ всеобщее вниманіе и всяческое сод九йствіе．Всюду возбуждается вопросъ，какъ помочь духо－ венству въ его школьныхъ ，九̆лахъ и оказать ему дйиствнтель－ ную поддержку．Да поможетъ Господь духовевству вь его дальнђйшихъ трудахъ по народному образованію．

В．Давыденко．

## 

Амвросія, Архіөпископа Харьковскаго и Ахтырокаго, В ${ }^{\text {B }}$ СВ\&

## I.

Біографичесвія свЂдънія изъ жиззпи Прессвященнаго Амвросія. ( 17 ноября 1848-17 нояорря 1898).

Высокопреосвященный Амвросій имъетъ весьма важное значеніе въ исторік русской церкви, и только будущіи иеторикт на основаніи всєхъ фаетовъ его жнзни будетъ имьть возможиость вфрно и всесторонне оц末нить его архипастырскую дфятельность и ея значеніе. Мы же, ва основаніп печатныхъ извбстій, отмфтии липь гдавные п выдающіеса моменты жизви и плодотворной двятельноств Харьковсваго архнпастьра.

Высовопреосвященный Аивросіи Ключаревъ, сынъ протоіерея Владимірской епархіх о. Іосифа Ключарева, родился 17-го марта 1820 года. Первоначальное образованіе онъ подучилъ въ Виөянской духовной Семинаріи, одкуда, какъ одинъ няъ дучшпхз воспитанниковъ, „способностей отличннхт, придедавія неутомимаго и поведенія примэрно-добраго", на казенний счетъ былъ отправленъ начальствомъ въ зосковскую духовную академію ддя подученія внсшаго богословскаго образованія. Въ өто время въ нашихз духовныхз пколахъ въ особенности серьевно биио поставгено преподавяніе фпиософскихэ наукъ,-при чемъ съ особенньмз увахеніещъ какъ профессора, такъ и студевте относилисъ тогда къ финософу ІІемииту,
 мнсденнаго жтенза и грубаго матеріаливца, иногда возвлшшался вт своемъ мірововярфніз до истинно поөтическато воодушевле-

нія. Въ московской академіи въ то время занимагъ каөедру философскихъ наукъ знаменитый православный мыслитель, протоіерей Голубинскій, имя котораго было извъстно далеко зя предђлами Россіи и къ которому съ уваженіемъ относился сахь Шеллинıз. Лекціи Голубинскаго отличались рұдкою гдубннош мысли и самымъ живымъ и үвлекательнымъ издоженіемъ. По общему отзыву вевхз лицз, саушавшихз эти леидіи, профессоръ Годубинскій умьиъ возбудить въ студентахъ любовь еъ своелу предмету. Неизвьствнй авторъ изданной въ 1859 году въ Берлинึ к книги „Русское ауховенство" такъ описываеть преподаваніе философіи въ то время въ нашихъ духовнахт училищахъ: „Профессоръ философіх былъ отличный наставникъ. Четьрнаддати лظть я началъ слушать курсъ философін и въ тестнаддать уже знакомъ былъ съ философіею Платона, Аристотеля, Декарта, Бөкона, Локва, Малебранша, Лейбнида, Канта, Фихте и Шеллинга. Въ наше время еще читапи псторію фвлософіп во всемъ ея объеиб. Живой, өвергичннй вашт наставникъ живымъ сдовомъ возбудигъ дпоовь къ пеукі, угадывалъ пробдески вфровапія въ каждокъ скушателt и поощралъ его своммь вниманіемъ. И тешерь, почти черезъ дваддать пять льтъ, учепики съ лобовыо и благодарностьы вспоминя-
 праздниєъ былъ кажднй день. Любовь къ фниософік таеъ бния пробуждена въ насъ, что очень многіе своето рукозо списывали уроки по философіи Голубинскало, переписывале выходивипіе тогда сочиненія и переводы и, просвживая ночи зз этимв трудамя,
 лософскихъ наукъ, не пропуская безъ внманія не толво замфчательной книги, но и дћльной журвальной статьв. И все 9то ученіе фиасофіи строго пожорялось святой вврф, гагь ступень къ пей, какъ руководство". „Теперь, говорнля намь наставникъ фихософіи, при переходы напемъ па курсз богосдов-






 разеказываетъ почти современникъ Высокопреосвященнаго Амвросія о преподаванія философіи въ то время п 0 вліяніи Голубвнскаго на учащуюся молодежь. Обстоятельство это весьма вахно и его необходимо имвть вь виду, кто жемяеть понять характеръ просвътительной п, въ частности, проповъдвической дфательности Преосвященнаго Аивросія.

Преосвящениый Амвросій принадлежаль къ четырнаддатому курсу студентовъ московской духовной академія (1840-1844). Его товарищами бнли лида, выдающіяся по своимъ способностямъ, даровяніямъ п трудолюбію. Достаточно сказать, что ияъ 58 студентовъэтого уурса было выпущев 0 малистровъ 27; всфостальвые вышли кандидатами и ни одинъ не былъ выпущенъ дъйствительньмъ студентомъ. Внсокопреосвященвый Амвросій онончилъ курсъ четвертымъ магистромъ. Изъ его товарищей лучними были Ипполитъ Богосдовскій-Платоновъ, Стефанъ Зерновъ, Сергій Смирновъ, Сергі这 Ляпидевскій, Димптрій Кастальскій и др. Сергій Ляпидевскій, занимавшій въ спискахъ мьсто ниже преосвященнаго Амвросіа, быдъ московскимъ мптрополитомъ, Сертій Смириовъ-долгое время былъ профессоромъ, а потомъ и ректоромъ московской духовной академіи.

Высокопреосвященний Амвросій, по окончаніи курса въ академіи, былъ навваченъ профессоромъ наукъ философскихъ въ ту самую Виеанскую духоввув семинарію, въ которой онъ получилъ свое первоначальніое образованіе. Профессоръ Московской духовной академіи И. Н. Корсунскій, имввшій возпожность польвоваться архивами своей акядеміи и Ввөанской сезннаріи, такъ хярактеризуетъ дфятельность Внсокопреосвявценнаго Амвросія, какъ профессора философскихъ наукъ въ семџнаріи: „въ непродонжительный періодъ своего профессорства вз Вцеавсхой семинарін онъ оставилъ по себ؛ память, макъ отнччвый преводаватень своихъ премметовъ, серьевно и въ то.же время соврамедно стввившіи дбдо преподаванія, ст зивымь, увленательныиъ ияожевіемъ уроковъ, гуианно и въ то же время сы достоидствомт өбращавшійся сы үчениками, таеъ чпо пужно было сожалтть, дто его преподавявіе быдо гешродокжлтеяьно":

17-го ноября 1848 года, профессоръ Виөанской духовноф

семинаріи, А. О. Ключаревъ митрополятомъ Физаретомъ был рукоположенъ во священника въ Московскіи Рождествевскій дौввиій монастырь, а въ мартв слбдующаго года былъ пере-
 воротъ дерквн. Предъ преосващеннымъ Амвросіемъ открцися теперь болъе тирохій кругь дђятельности.

Какъ свяценникъ, о. А. Ключаревъ, благоддря своему всестороннему образованію, стройнолу истинно-фивософскому натравленію своего ума, благотовъвію къ учевію Правосланой деркви, какъ единой истинной церквв Христовои, преданности тьмъ началамъ самодержавія, на которнхз возросна в окръпла Россія, сразу занялъ выдающееся положеніе срепп Московскаго столичнаго духовенства. Въ лучшихъ дворянскихъ и купеческихъ домахъ тогдашней Мосввы,-у Долгоруковыхъ, Самариныхъ, Аксановыхъ, Бутурлиныхъ, IIIереметьевыхъ и др., онъ пользовался рвдкнмъ уваженіемъ, какъ даровитый и глубономысленный церковный проповظ̆дникъ, какъ опытный духовникъ, ваконоучитель, совфтникъ и духовннй наставникъ. М. Н. Катковъ радушно предложинъ ему страницы „Московскихъ Вфдомостей" для дечатанія его проповфдей, которыя читала тогда вся Россія. Имя о. Алексвя Ключаревя стало изв九стно далеко за предвдами Мосввв. Онт пользовахся доввріемъ и расположеніемъ извъстной своею щедрюю благотворигельностію Великой Кнагини Елены Павловны; онъ удостоился получить Высочайшую благодарпость оть Сахой Государыви Императрицы Маріи Александровны. Какъ прнходсвой священникъ, онъ "ставилъ но себ末 память среди бивтихъ своихъ прихожанъ устроеніемъ величественнаго храма Божія; другой храмъ имъ былъ устроенъ въ Пумкино и пмъ же были найдены средства, чтобы имвть въ этожъ храмб еамостоятельный причтъ. Богосдуженіе онъ совершалъ всегда ст ръдкимъ благоговъніемъ и истинною дерковною сановитостію. Бевъ всякой искусственности, напротивъ, со смиреніезъ и благотовЋніемъ онъ умђлъ показать, какою красотою и благолвпіемъ отличаются наши православнья богослужепія. Кромі того, прихожане съ любовію стекались вб свой храмъ, чтобы послушать живое слово церковнато учительства, бедз мотораго

0．Алексъй не оставдялъ ни одного изъ воскресныхъ и празд－ ничныхъ богосдуженіи．Но обязанностями приходского свя－ щенника онъ не могъ ограничить своей пвятельности．Какъ истинно просвфщенный и образованный человねкъ，онт совер－ пенно справедливо приписываль важное значеніе христіан－ скому просввщенію въ двлн развитія религіозно－нравственной жизни общества．Вотъ почему о．Алексъй Ключаревъ ржпил－ ся издавать въ Москвъ духовный журналъ пДушеполезное
 не только редакторомъ，но и главнымъ работникомъ по изда－ нію өтого журнала．Статьи，помфщавшіяся въ то время въ „Душеполезномь Чтевіи＂，отличались живостью，современ－ костью，прекраснимь и увлекательнымъ изложеніемъ，и жур－ наль пользовался популярностію среди любителей релитіозно－ нравственнаго чтенія．

Труды о．Алексђя Ключарева не были оставляемы безъ вни－ манія епархіальнымъ начальствомъ．Филаретъ，высоко цвнив－ тій ораторскія даровавія его，дично ходатайствовалт предт товарищенъ оберь－прокурора Св．Сvнода，княземъ С．Н．Уру－ совымъ въ 1864 году，о возведеніи его вв санъ протоіерея да－ же не въ порядкъ слэдовавшихъ наградъ；такие ходатайство， необычное для митрополита Филарета，поразило и самаго кня－ зя Урусова．Но еще больпимъ расположеніемъ пользова．сся о．А．Ключаревы у преемника Филарета，митрополита Москов－ скаго Иннокентія．По его настойчивому уб末жденію，в＇ь концґ 1877 г．онъ принялв монашество съ именемъ Амвросія，а 15 января 1878 года рукоположенъ въ санъ Епископа Можай－ скаго，викарія Московской епархіи．Съ әтого времени для Преосвященнаго Амвросія открылось болье еще пирокое поле дъ－ ятельности：онъ часто замънялъ въ торжественныхъ богослу－ женіяхъ самого митрополита，принималь д末ятельное участіе вь епархіальномт управдевіи и св большею свободою посвя－ щалъ свое время и труды церковному проповфдничеству．

Въ сентябрв 1882 года Преосвященный Амвросій былз пе－ реведенъ въ Харьковъ на самостоятельную каөедру．Сюда онъ явился уже св широкою взвбстностію выдающагося дерков－ наго оратора，сь именемь всесторонне образованнаго и әнер－

гичнаго общественнаго дћятеля. Проповбди Преосвящевнаго Амвросія уже и нынь стапи классическими въ собственномъ смысл末, какъ образцы церковнаго ораторскаго искусства, на которое преподаватели въ духовныхъ школахъ указывають своимъ ученикамъ для подраженія. Трудно въ краткихъ словахз вєрно очертить характеръ проповћднической дъательности Преосвященнаго Амвросія;но меныше всего ее понимають ть, которые признаютъ за нею только публицистическое значеніе, а самыя проповфди называютъ разсужденіями. Кромћ живого, картиннаго, увлекательнаго изложенія, стройности и дظльности плана, строго логической послбдовательности мыслей, особенностьн проповЂдей Преосвященнаго Амвросія необходимо признать выборъ темы и способъ ея раскрытія. Зваменитый проповбдникъ всегда останавливаетъ свое вниманіе на вопросахъ жизни, волнующихъ и интересующихъ өсъхз и ни для кого не чуждыхъ. Такъ, еще будучи викаріемъ Московскимъ, онъ говорилъ: о назначеніи и истинномъ достоинствћ женщины, о нравственныхъ средствахъ сохраневія жизни, о начальвнхъ пріемахъ христіанскаго виспитанія, о свободћ совђсти, объ ел правахъ, о нравственныхз плодахъ посьщенія храмовъ Божіихъ, о павперизмб, о значеніе для врача христіанскехз уббжденій, о степеняхъ любви христіанской, объ истиннощъ значеніи войнн, о неравенствћ состояній, о православной вєрћ, какъ главнъйшей нравственной силв русскаго воина, о союзъ государства съ дерковью, о внутреннемъ опытв, о чувствь собствевнаго достоинства. Такимъ же жизненнымъ и обще-
 изнесенныя Преосвященнымъ Амвросіемъ въ Харьковъ. Онъ говорилъ зд九сь о любви, объ особенныхъ нравственныхъ свойствахъ дђтей, о молитвъ за отечество, о вфрности въ маломь, о средствахъ къ возвращенію утраченнои въры, объ удоводьствіяхъ, о сецейномъ счастьи, объ общественномъ мвбнніи, о самоизвиненіи, о нашихъ обязанностяхъ въ отношевіи къ потомству, о повиновевіи властямъ, о томі, что исправленіе общественной вравственности каждый долженъ начинать съ самого себя, о самодержавной власти, о религіи, какъ основаніи народнаго благосостоянія, о знаменіяхъ временъ, о силґ

слова Христова，о христіавскомъ единомысліи，объ общенъ благь，объ опасностяхъ для современныхъ христіанъ со сто－ ровы философів，о христіанскоиъ направленіи естествознанія， о вравственной связи Русскаго Царя съ Его народомъ，о пра－ в末 собственности по ученію христіанскому，о родительскомъ бдагословевід．о честности，о долнь и обязанностяхъ в九рно－ подданныхз и т．д．，и т．д．А кто не зваетъ ржчей Преосвя－ щевнаго Амвросія о значеніи искусства въ дظлб воспитанія юнотества，о современномъ сектанствъ и причинахз удале－ нія отъ деркви современнаго интеллигентнаго общества，о благотворительности？Къ поставленному вопросу проповбдникъ приступаетъ прямо，безъ натяжекъ，и разржшаеть его „какъ власть имъ้ющій＂．Каждый резъ онъ указываетъ ложь совре－ меннаго философскаго ученія о томз или другомъ предметв， затьмъ освъщаетъ его лучемъ Христовой истины，но христіан－ ское ученіе у него всегда идетъ рука объ руку съ доводами здравой и разумной философіи．Мы не можемъ указать ни одной проповڭди Преосвященнаго Амвросія，которая прошла бы неза－ мணчченною，не вызвала бы толковъ и споровъ，не возбудила бы въ об́ществъ живого ивтереса．Проповфди Преосвященнаго Амвро－ сія были читаемы всъми，и друзьями и недругами Православ－ ной церкви и правосдавнаго русскаго народа．Даже эмигран－ ты русскіе не оставались къ нимъ равнодушными．Но тоть не составитъ себж вєрнаго представленія о проповъднической д末ятельности Іреосвящевваго Амвросія，кто будетъ судить 0 ней только по печатнымъ проповбддямъ и забудетъ о твхъ импровизаціяхъ，которыя были произносимы при каждомъ свя－ щевнослуженіи и при обозржніи епархіи．

0 преосвященномъ Амвросіи должно сказать то，что онъ сказалъ самъ о русскомъ человъкь при прощаніи съ Москвою． „Русскій умъ легко и свободно движется отъ началъ къ вы－ водамъ и отъ причинъ къ послВдствіямъ，съ постояннымъ тре－ бованіемъ приложенія отвлеченной мысли къ дфлу，или теоріи къ опыту．„Внведи ты әто мнъ，говоритъ онъ，на свظжую воду＂，т．е．покажи мвю отношеніе мысли къ жизни такъ ясно， какъ на перекатф рбчки изъ темнаго омута на мелкое мбсто видны на двђ и рыбки，и камешки，и песчинки．Если мы－

слитель өтого сдћлать не можеть，русскін человыкв смотритв на него съ улыбкой，подозрввая запутанность понятіи．По－ 9тому особенность русскаго ума，состоить въ томъ，что на－
 шеній отвлеченной иысли къ д角ствитедьной живни．Нашъ народъ всегда вфридъ，что ученье－свђтъ，неученье－тыма，но онъ возненавидђлъ современную науку за смуты，пронзведен－ ныя учащимися молодыми людьми；онъ не върить въ бхаго－ творность космополитическвхъ проектовъ общественнаго благо－ устройства，когда не видить бликайшаго придоженія ихъ ко бдагу своего отечества：онъ негсдуетъ，когда осдожняють н запутывають учевыпи пріемаки практическіе вопросн о на－ родныхъ ну̀ждахъ，легко разрфшаемые простымъ соображені－ емч；онъ оскорбляется，когда во имя отвдеченной любви ко всему человъчеству жертвують благомъ народовъ，биизихъ къ нему по пземени и в九рб；онъ сомвъвяется въ искревности въры и благочестія образованныхъ людей，когда не вцдитт въ нихъ склонности къ благочестивымъ упражвненіямъ и трудамъ， предписаннымъ церковью；онъ не ввритъ и въ бдаготворность современной дивилизаціи，питающей роскошь，праздность и легкомысліе＂．－Чтобы понять все зваченіе проповъднической дђд－ тельности Преосвященнаго Амвросія，не пужно забывать，что онъ неустанно трудился на 9томъ поприщв въ 60 ．ые и 70 －ше годы，когда враги Россіи были готовы поколебать вбковьч－ ные устов русской жизни－православіе и самодержавіе в когда истинно русскимъ людямъ приходилось вести әнергичную борь－ бу съ вредными соціалистичеткими ученіями，разоблачать ихъ


Но проповъдническою дъятельностію не ограничивяется архи－ пастырское сдуженіе Преосвященнаго Амвросія въ Харьковской епархіи．Вступивъ въ управленіе Харьковскою епархіею，Вы－ сокопреосвященный Амвросій，ради поднятія въ народ末 репи－ гіознаго дјха，въ особомъ архипастырскомъ посланіи прежде всего настойчиво потребовалъ отъ духовенствя возможно ча－ стаго совершенія богослужевій и усиленія церковваго пропо－ вфдничества，равво какъ и установленія надлежащихъ отно－ шеній между духовенствомъ и прихожанами．Въ этомъ

отвошеніи своимъ примьромъ и настойчивостію онъ достигь по крайней иври того, что среди духовенства Харьковской епархіи пробуждено усердіе къ совершенію богослужевій и значительно усилинось живое слово въ церковной проповб̆ди так'ъ, что много явилось свищенниковъ, которые почти каждый раз玉, по соввршеніи литургіи, стали произносить импривизированныя проповъди. Къ числу мжръ къ поднятію въ народћ религіознаго духа должно отнести п заботы Высокопреосвященнаго Аивросія по установленію въ Харьковской епархіи единообразнаго церковнаго пвнія. До назначенія Высокопреосвященнаго Амвросія на Харьковскую каөедру, въ Харыковской епархіи, сойственно говоря, ве было никакого опредъленнаго напвва; каждын псаломщиъ пфлъ, какъ умқлъ и какъ хотықъ, иногдя даже заимствуя папбвы малороссій кихъ пвсенъ. Высокопреосвященвымъ Амвросіемъ введенъ въ епархію одинъ напъвъ, издавна употребляемый на всемъ сौверв Риссіи. Ради этого при архіерейскомъ хоря имъ открыта была даже особая пккола пъвія, въ которой безплатно изучали церковный напъвъ всь желавшіе полүчить мвсто псаломщика; съ әтой же цђлью учреждена имъ и особая испытательная коммиссія дя испытанія въ знаніи дерковнаго пбнія всьхъ лидъ, не бывшихъ въ этой пколъ, а подготовлявппихея къ должности псаломщика гдъ либо частнымъ образомъ. Съ тою же цঝлью поднятія сүеди народа религіозваго духа и дерковности Высокопреосвященнымъ Амвросіемъ бы.ии вновь открыты Казанскій высичиновскій монастырь-мужской и богодуховсвій Свято-Троидкій монастырь-женскіи, а также учреждены крестные ходы съ чудотворными иковами-изъ с. Бобриеа въ Ряснянскій монастырь, ияъ высочкнскаго ионастыря-въ г. Зміев’, и изъ каөедральнаго Успенскаго гобора-въ Александровскую часовню на Сергіевской площади. Въ память чудегваго сиасенія Государя Императора и всей Августвйшей семьи Его огъ смертной опасности при крушеніи дарскаго пожзда близь станщіи „Борки" Курско-Харьково-Азовской жельзной дорогд 17 октабря 1888 года Высокопреосвящевнымт Амвросіемъ устрюент серебряный Царскій кодоколъ, находящійся на кодокодьнぇ харьковскаго каөедральнаго Успевскаго собора, а ва самомь мвстб

крушенія Царскаго пожзда имъ учрежденъ Спасовъ схитъ. Сволько при этомъ был выказано энергіи, объ этомъ достаточно говорить уже то, что главиая деревянная дерковь скита, выстроеняая въ Москвъ въ теченіе трехъ м'ссядевъ, быда привезева на мвсто крушенія Царскаго пожзда ио жегьзной дорогь и 20 августа 1889 г. торжественно освящена.-Вахние значеніе для дерковно-ремигіозной пизни епархіи савдуеть приписать трудамъ и заботамъ Высокошреосвящевнаго Амвросія о возстановленіи дерквей и приходовъ, бывшпхз въ теченіе многихъ льтъ закрытьми и приписанньми къ другимъ приходскимъ церквамъ, по недостаточвости средствъ дия содержанія особыхъ причтовъ. Такихъ закрытыхъ дерквей до назначевія Высокопреосвящевнаго Амвросія на Харьковскую кяеедру, въ Харьковской епархіи бы.10 62. Возстановленіе ихъ бымо затруднево почти непреодолимыми препятствіями. По закону 16 апрдля 1869 г., для открытія приписной дерквп требовался отъ прихожанъ взносъ въ разиєря 3000 рублей, проденты ст котораго вмьсто казеннаго жалованья выдавались бы на содержаніе причта. Въ виду этого требовавія Высокопреосвященный Амвросіи, зная бねдность крестьянъ и сочувствуя нхъ религіозним'ь потребвостямз, рфшнлся обратиться къ благотворительности добрыхъ русскихъ людей своеи епархів, за личною своею подписью разославъ около 7000 просительныхя писемъ, и, собравъ такнмъ путемъ каииталъ въ 44359 руб. 82 коп., нашель возможность отврыть 52 приписнихъ деркви и возстановить въ нихъ постоянное богислуженіе, и вндавать сверхъ того пособія при сооруженія новыхъ и исправленіи существующих'ь дерквей; для 11 -ти же причтовт вновь открытыхз дерквей было вазначено жалованье изъ государственваго казначейства.

Какъ человбкъ просвъщенный и высокообразованный, Высокопреосвященный Амвросій всегда дънилъ высоко значеніе духовной литературы и ея в.!̣яніе на ои́щественную жизнь.

Принявъ въ свое лправленіе харьковскую ешархію, онъ сначада преобразоваля мфстаыя „Епархіальныя Вфдомистн", носившія прежде почти одивъ канцелярскій характеръ п не дававшія нивакой пищи для ума читателей, а шб 1884 году

основалъ при семинаріи ученый богословско-философскін журвалъ „Вьра п Разумъ". Издавіе журвала находится подъ его непосредственннмъ руководствохъ и направленіемъ. Цъвя труды и заслуги Высокопреосвященнаго Амвросія для духовной науки у литературы, всॄ наши духовныя академіи одна за другом избрали харьковскаго архипастыря своимъ почетнымъ членомъ.

Съ особенною любовію Высокопреосвящепный Амвросій отвоснася всегда и ко вс Бмъ духовно-учебннмъ заведеніямъ своей епархік. До его поступленія въ харьковскую епдрхію эти зяведенія, за исключеніемъ развъ харьковскаго духовнаго училища, по своему бвдственному состоянію далеко не удовлетворали своему назначевію; но, благодаря его заботамъ, они стали благоустроенными настолько, что могутъ носпорить съ лучшимв учебно-восиитательными заведеніями министерскими. Духовная семинарія посль пожара была обновлена такъ, что не оставалось желать ничего лучшаго, а потомъ при ней устроено еще и новое трехъ-әтажное зданіе для общежитія учениковъ. Вижсто рухнувшаго здднія духовнаго училища въ Ахтыркъ, устроено просторное и даже роскотное зданіе въ Сумахъ. Въ Купянскь также вновь выстроено прекрасное зданіе для духовваго училища съ общежитіемь для учениковь, чего прежде не было, и что было признаваемо только желательнымъ и необходимьмъ, но почти невозможнымъ для осуществленія. Грозившія паденіемъ зданія мђстнаго епархіальнаго женскаго училища капитальнымя обрязомъ ремонтированн, а потомъ было устроено два новыхъ корпуса, открывшіе доступъ въ это учияище не только дытямъ епархіальнаго духовенства, но и многимъ дочерямъ лицъ свътскнхъ; кромђ того, благодаря покровительству Высокопреосвященваго Амвросія, явилась возможность учредить въ училищв даже певсіи для служащихъ, чего ньтъ ви въ одномъ изъ епархіальныхъ женсквхъ училицъ

Весьма сочувствевно относился Высокопреосвященный Амвросій и къ дерковно-приходскимъ школамъ, ревностно заботясь о ихъ развитіи и матеріальномъ обезпеченіи. Благодаря его заботакъ, числп церковнс-приходскихъ пкодъ возрасло почти до дифры школъ земскихъ. Въ самомъ Харьковв, по распо-

ряженію Высокопреосвященнаго Амвросія，открыты дервовно－ приходскія шкоды：при семинаріи и епархіальномъ учвлнщх （образдовыя），при архіерейскомъ хорд，Алехсандро－Невской Свято－Духовской и Всесватской церввахъ．Для усияенія средствъ на церковно－приходскія школы，по приказанію Высоко－ преосвященнаго Амвросія между прочимъ，открыта при каөе－ дральномъ собор屯 продажа книгъ духовно－нравственваго со－ держанія．На устройство зданія для образцовой при семинарія церковно－приходской школы израсходовано $15-$ ть тысячт руб－ лей；деньги эти，по ходатайству Высокопреосвященнаго Амвро－ сія，были пожертвованы И．Г．Харитоненко．

Ради поднятія матеріальнаго благосостоянія епархіи Высоко－ преосвященный Амвросіи съ особенною внимательностію слб－ дилъ за дъятельностію епархіальнаго свдчного завода п рев－ ноство содъйетвовалъ его развитію．Заводъ съ своей стороны усердно помогалъ Владыкъ въ дђлахъ епархіальнаго просвђдце－ нія п благотворительности．

Для борылы съ расколомъ и сектантствомъ имъ учреждевъ съ үазрђшенія Св．Стнода，особый миссіонерскій совъть со спеціальнымъ миссіонеромъ，на что изысканы особыя，вполнь достаточныя，средства．

Устроеніе во двор屯 архіерейскаго дома прекрасной дерквн， въ честь св．чудотворной иконы Божіей Матери，имегуемой Озерянскія，благојкрашенный каөедральный соборъ，построеніе въ Харьков九 двухъ величественныхъ церквей－Николаевской в Благовظщенской，а также сооруженіе многихъ прекрасныхъ по своей архитектурь дерквей въ епархіи，－все өто свидытель－ ства архипастырской мудрости，заботъ и попечевія Внсово－ преосвященнаго Амвросія．

Кромъ того，Высокопреосвященный Амвросій исходатайство－ валъ у Св．Сүнода 78 тысячъ рублей на построеніе новаго зданія для духовной консисторіи，которое и было устроено при его всегдашнемъ и непосредственномъ руководствф и наблю－ деніи，съ үчрежденіемъ въ немъ особыхъ помъщеній дия по－ печительства о бظдныхъ духовнаго званія，харьковскаго епар－ хіальнаго училищваго совђта，миссіоверскаго совьта，многахъ комииетовъ и залы для съфздонъ духовенства．

Архіерейскій домъ имъ приведенъ въ надлежащіи порядокъ; вмфсто ветхихъ и безобразныхъ небольпихъ построекъ, окружаншихъ архіерейскій домъ, прп немъ выстроены вновь: св. ворота и два большихъ каменныхъ дома на Университетсвой улицъ, большой трехъ-этажный домъ ва углу Клочковской двухъэтажный домъ дия пйвчихъ архіерейскаго хора и дерковноприходско» школы, возобновлены два флигеля на Бурсацкоиъ спускъ, построена просфорня на Клочковской улицъ, а рядомъ съ нею часоввя съ желвзными воротами и новою оградою.

Въ посльднее время Преосвященный Амвросій озабоченъ мысаью объ обезпеченіи вдовъ и сиротъ духовенства харьковской епархін. Съ этою цЂлью ІІопечительствомъ о бьдныхъ духовваго званія пріобрвтено прекрасное помқстье и уже открыть епархіальный сиротскій пріютъ, равно какъ изысканы и изыскиваются средства для болже широкой и прочной постановкн өтого благотворительваго заведевія для вдовъ и сиротъ духовенства харьковской епархіи.

Шовторяемъ, мы не задавались да п не могли задаваться цқлію изложить полную біографію преосященнаго Амвросія; это двло будущаго историка. Мы представили лишь перечевь важнњйшахъ фактовъ изъ благотворной и многоилодной дъятельноств высокочтимаго харьковскаго Архипастыря. Полагаекъ однакоже, что и этого совершенно достаточно для правильнаго пониманія твхъ иногочисленныхз привьтствій, благопожелавій
 Высокопреосвященный юбиляръ не только норпорадіями и сословньми представителями города Харькова и Харьковской епархіи, но и многими лицами со всфхъ концовъ наmего обшнрнаго отечества.

## II.

Юбилейный день пятидесяти-льтвяго служенія въ священношъ сань Архіепископа Амвросія, 17 -го ноября 1898 года въ г. Харьковъ.

Заблаговременно до наступленія 17 -го ноября, Харьковская Духоввая Ковсисторія, по распоражевію Преосвященнвйшаго Петра, объявила, чтоби во всьхъ церквахъ Харьковской епархіи совершено было благодарственное Бого-

служевіе по поводу юбилейваго дня Внсокопреосвященнаго Амвросія. Соотвьтственно сз этимъ распорязеніезв, юбилейное богослуженіе началось еще паканувь 17 -го чнсла: именно вечеромъ 16-го ноября во вс壮 церквахъ Харьковской епархіи совершенно было всенощное бдъніе, а на другой день божественная литургія съ благодарственнымъ модебнытв пђніещъ. Въ городє же Харьковє съ особенною торжествевностыо совершалось вечернее богосдуженіе въ архіерейскомъ Покровскомъ монастырж въ Озерянскомъ храмъ, устроенномъ заботами и трудами преосвященнаго Амвросія. Всенощное бдвніе зддсь, прн множествъ молящихся, совершалъ преосвященный Петръ, соборне съ архимандритамв: Вассіаномъ и Іосифомъ и четнрьия іеромонахами, а въ харьковскомъ соборв богослуженіе совершалъ каөедральный протоіерей съ 8 протоіереями, изв чгсла
 прешмщественно въ монастьрскомъ храмึ на всенощноиъ бдъніи присутствовало множество протоіереевъ и священвиковъ, съねхавшихся со всей епархіи поздравить маститаго юопляра съ торжественнымъ днемъ въ его жизнь. Въ самый же день юбилея, т. е. 17 ноября, самъ маститый Архшпастырь соверталя раннюю божественную литургію въ Озерянскомъ храюв, въ сослуженіи двухъ архмнандритовъ, профессора богословія протоіерея о. Буткевича, протоіерея о. Никольскаго, киочаря собора священника о. Виноградова и очереднаго іеромоваха.

ІІозднюю же литургію въ харьковскожъ соборф совершаяь уже преосвященный ІІеръ въ сослуженіи двухъ протоіереевъ городскихъ и шести-прівхавшихъ изъ епархіи въ качествь представителей отъ духовенства. По окончаніи литургін, преосвященный Петръ со всвмъ городскимъ и пріяхавшимъ нэз епархіи духовенствомъ (около 80 чел.) совершилв благодарственный молебенъ о здравіх преосвященнаго Амвросія. Уивлительно и трогательно было это богослужевіе. Архіерейсвое служеніе, множество священнослужителей, ихъ бњлыя облачевія, прекрасное пъвіе-все это производило на молящихся,собравшниса ьъ большомъ количествй въ храмъ помолнться о здравін своего Архипастыря, глубокое и сильное впечатлвніе. Многіе со слезами молились о здравіи и благоденствіи своего любпмаго

Архипастыря. Въ числћ присутствующихз на молебнћ были: корпусный комапдиръ генеранъ-отъ-кавалеріи В. Ө. Винбергъ, начальникъ кавалерійской дивизіи г.-л. В. А. Сухомлиновъ, виде-губернаторъ М. М. Осоргинъ, (г. начальникъ губерніи не могъ прибыть по сдучаю болъзни), генералитетъ, городской голова И. Т. Голенищевъ-Кутузовъ, представители харьковскаго купечества во гдавб со старостою И. К. Велитченко, всф старосты харьковскихъ церквей во главظ со старостой кяөедральнаго собора $\mathfrak{\mathrm { K }}$. П. Уткинымъ п масса молящихся. На молебвф присутствовали также и многія почетныа городскія дамы, во главћ съ супругою начальника губерніи Зинаидою Семеновною Тобияевъ. Молебствіе закончилось провозгламеніемъ многольтія преосвященному юбиляру. $\mathrm{Cb}_{\mathbf{z}} 11$ ч. утра покои архіерейскаго дома стали наполняться лицами, прибывшими принести свии поздравлевія маститому юбиляру.

Въ числъ прибывшихъ находились: командиръ 10 -го армейскаго корпуса, ген. оть кав. В. Ф. Винбергь, и другіе генералы, супруга г. начальника губерніи Зинапда Семеновна Тобизенъ, попечитель харьковскаго учебнаго округа т. с. И. П. Хрущовъ, губ. предв. двор. графъ В. А. Капнистъ съ супругою, г. вицегубернаторъ М. М. Осоргинъ, ректоръ универсвтета М. М. Алексьенко, профессоръ университета И. Н. Ободенскіи св супругою, профессоръ М. А. Остроумовъ, предсвдатевь окружнаго суда В. В. Ненарочкннт, городской годова И. Т. Голенищевъ-Кутузовъ и многіе другіе представители правительственныхъ, общественныхъ и сословныхъ учрежденій, а также многочисленныя депутаціи отъ духовенства Харьковской епархіи.

И отъ духовныхъ, и отъ свбтскихъ лицъ маститому юбиляру принесево было множество самыхъ горячихъ и исполненныхъ глубокаго къ нему уваженія привьтствій и адресовъ. Послвднихъ было болже 40 . Въ $11^{1 / 2}$ час. въ пріемныхъ покояхъ его Высокопреосвященства начались поздравленія маститаго юбиляра. Сначала проф. о. Т. Буткевичемъ прочвтано было ньсколько приввтственннхъ телеграммъ, полученныхъ въ әтоть день со всфхъ кондовъ Россін; такъ прочитаны были поздравительныя телеграммы отъ первоприсутствующаго члена Св.

Синода митрополита Ilалладія, оберъ-прокурора•Св. Свнодз К. II. Побъдоносдевв, привбтственное письмо отъ московскаго иитрополита Владиміра, адресъ отъ московской духовной академіи и др. Потомъ лично были принесены поздравленія генералошь Винбергомъ, вице-губернаторомъ, супругою г. начальвика губернів, попечителемъ үчебнаго округа, городскимъ головою, редакторомъ „Южнаго Края" и др. Всє эти лида въ теплнхъ вцраженіяхъ поздравляди Владыку съ юбидейнымъ днемъ, благодарили его зя истинно архипастырское отношеніе къ нимъ и выражали ему сердечное пожеланіе долгоденствія и благоденствія. Посль этого началось чтеніе прив方тственннхъ адресовз: отъ епархіальнаго жевскаго училища (предсфдателемт совбта. протоіереемъ о. Т. Буткевичемъ), отъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи (о. ректоромъ семинаріи), оть епархіаьнаго и уڤздныхъ наблюдателей (В. Ө. Давыденко), оть харьковскаго духовенства (бдагочиннымъ прот. о. П. Полтавдевымз), отъ дерковннхъ старостъ г. Харькова (К. І. Уткинымъ), отъ харьковскаго купечества (И. К. Велитченко), отъ комитета епарх. сиротскаго пріюта (прот. о. Д. Регишевсввнъ): кромъ того поднесены были адресы: отъ епарх. попечительства (свящ. Н. Любарскимъ), отъ каөедральнаго собора (прот. о. С. Любицкимъ), отъ 35 -ти благочинныхъ епархіи и отъ епархіальнаго миссіонерскаго совята, предсбдателемъ котораго состоитъ преосвященный Амвросій, и др. При поднесеніи адресовъ многіе, желая овнаменовать торжественный день,внесли свои посильныя лепты на учрежденіе стипендій имени его Высоыопреосвящепства въ епархіальномъ сиротскомъ пріють.

Пожертвованія на Стипендіи въ пользу Сиротсваго Пріюта поступи:и:

1. Оть Каөедральнаго Протоіерея Стефана Любицкаго . . . . . . . . . . . . . 1600 p.
2. Отъ духовенства увздныхъ церквей Харьковской епархів три стипендіи4800
3. Отъ харьковскаго городского духовенства ..... 1500
4. Отъ дерковннхъ старостъ Харьковскихъ город- скихъ церквей ..... 1600
5. Отв мовастырей Харьковской епархіш ..... 1500
6. Отв Харьковскаго купечества
7. Отъ Благочиннаго 1-го Округа Сумскаго уъзда съ вккоторыии гражданами (II. И. Харитоненко, Н. И. Скубенко и др.)
$1500 n$
8. Заяалены стипедіи: оть Потомственнаго Почетваго Гражданина Николая Іосифовича Лещинскаго 1600
9. Отъ Потомственнаго Почетнаго Іражданина Авксевтія Васильевича ІІІурркова 1600
10. Отв редактора „Южнаго Края на учрежденіе стипевдіи имени высокопреосвященньйшаго Амвросія въ реальномъ училищь г. Вологды . . . 1000 " и довольно значительныя сумиы ня сиротскій пріютъ оть аругихъ жертвоватедей. Кромє того, отъ харьковской духовной семпнаріи и вњкоторыхъ другихъ лицъ были приподнесены иконы съ адресами и отъ городскаго духовенства альбомъ съ карточками членовъ присутствія консистиріи и всего духовенства г. Харькова. Всв адресы и телеграммы, за ихъ многочисленностію, не могли быть црочитаны и были выслушаны только нъкоторыя. Замґчательно, что вс屯 этп привћтствія, адресы п тедеграммы Владыка выслушалъ стоя и, не смотря на просьбу нбкоторыхъ близкихъ къ нему лицъ слушать ихъ сида, остался на ногахъ до конца.

Глубокопровикнутый чувствомъ сердечный благодарности, Высокопреосвя щенный юбиляръ искренно благодарилъ всвхъ за поздравленія его въ эготъ многознаменательный день въ его жизни и произнесъ многосодержательную ръчь. Въ своей рьччи Пеосващевный юбиляръ высказалъ свою радость, что мидосердвый Господь сподобилъ его дожить до такого знаменательнаго дня и дадъ ему возможность употребить свох силы на благо пасомыхз и на пользу св. Православной Церквк. Владыка говорилъ еще, что онъ счастливъ и благодаритъ Бога, приведшаго его служить въ харьковской епархін, гдђ общество такъ отзывчиво на всакое доброе дظло и гдћ въ духовенствє онъ встрятизъ не только послушннхъ, но вмђств съ тфмъ способныхъ и сочувствующихъ помощниковъ въ его пастырскихъ трудахъ. Въ этой же рфчч Вдадыка между прочимъ сказалъ, что слабостію его, какъ и другіе это звають, всегда была особевная склонностъ къ постройкъ храмовъ и другихъ нужвыхъ для епархіи зданій, для

чего „Я часто, сказалъ Владыка, обращался къ богатымъ подяяъ. И, благодареніе Богу, у всњхъ, къ кому я обращался, всегда находилъ сочувствіе, за которое приношу сердечную благодарность. Благодарю всњхъ и за тв сердечныя поздравленія, которыя вы принесли мнђ въ нынஷшшій знаменательный въ моей зкизні. денв". Въ закиоченіе своеі рбчі, Вдадвка сказаиъ: „Я ставленикъ блаженныя памяти Иннокентія, митропопита посвовскаго, и послЂдую его приыьру. Одинъ разъ, продолжалъ онъ: собрались мы провожать покойнаго иитрополита, отьъзжавшаго въ Іетербургъ. Онъ, поввдимому, хотьлъ было отвбчать на обращенныя къ нему привьтствія, но, растроганный, могъ только произнести: „Благодарю васъ зя сочувствіе... и подлонился намъ въ ноги". Съ этими словами Высокопреосвященный Амвросій тозе земно поклонидся всымъ присутствовавшимъ. Это было до такой степени неождданно, трогательио, и умилительво, что у нввоторыхъ показались на глазахъ слезы, а другіе въ гуубоком'ъ вомненіп бросились поднимать его; всь же остальнне присутствовавшіе отвбтили ему глубокимъ поклономъ. Этимъ же глубокотрогательнымъ заявленіемъ христіанскаго смиренія, искренвей призвательности и благодарной любви Владыки и окончился юби.яейный актъ. Послб этого почетнне гости приглапены быди въ гостинную, гдв былъ приготовленъ чай. Поздравленія юбнляра продолжались до часу дня.
Во второмъ часу профессоръ богословія протоіерей о. Буткевпчъ пригласилъ въ свою квартиру представителей городскаго н сельскаго духовенства, гдґ вскмъ предложена была братская трапеза. Во время трапезы произнесено было много тостовъ и сказано много рфчей въ честь маститаго юбиляра; изъ этихъ рћчей особенною сердечностью и многосодержательностью отлнчались рфчи преосвященваго Петра и профессора о. Т. Буткевича. Въ ржччахъ преосвященнаго Петра ярками красками обрисована была симпатичная личность маститаго юбиляра, нячнная со времени его студенчества въ московской духовной академіи, и оканчивая мудрымъ управленіемъ ввъренной ему Харьковской паствы. Были провозглашены затьзъ тосты за здоровье преосвященнаго Петра, какъ ближайшаго сотрудника и помощника маститаго юбияяра, а также за здоровье присут-

ствующихъ，представителей духовно－учебныхъ заведеній епар－ хік и харьковскаго духовевства．Трапеза и заковчилась пре－ красною и одүшевленною рోчью преосвященнаго Петра，вь которой онъ пригласилъ вс夫хъ присутствующихъ пожелать ма－ ститому юбиляру много и много лвтъ еще здравствовать．Отвб－ томъ на өто приглашеніе было троекратное пвніе „Многая льта！Трапезя окончилась около 5 часовъ．

Въ әтотъ же день въ квартиру харьковскаго уьзднаго на－ блюдателя церковныхъ пколъ свящснника о．П．Тимофеева приглашены были всђ увздные наблюдатели шкодъ，во глав＇ съ епархіальнымъ наблюдателемъ В．Ө．Давыденко，на това－ рищескую трапезу．Во время трапезы тоже произнесено было н安－ сколько задушевныхъ тостовъ по адресу Высокопреосвященнаго юбиляра－виновника торжества и высказано ему много сер－ дечныхъ бдагопожеланій．

Такъ закончился въ Харьковб юбилейный день Высокопре－ освященнаго Амвросія．Молитвенныя благопожеланія，выраже－ ніе глубокой благодарности и св杂тлая надежда на будущее были послыднимъ словомъ всьхъ искреннихъ почитателей Вы－ сокочтимаго юбиляра．

Приводимъ нокоторыя приввтствія и адресы，а также теле－ граммы，полученвые Высокопреосвященнымъ Амвросіемъ．
III.

Письмо Высокопреосвященваго Вдадиміра，Митрополита Мос－ ковскаго，къ Высокопреосвященному Ам вросія ко дню его юбилея．

Bаие Высокопреосвященство，
В»сокопреосвященнвиишій Владько， Милостиөый Архипастырь！
Въ радоствый день празднованіи Вашего пятидесятилятняго пастырскаго служенія и я，какъ одивъ изъ искреннихъ почи－ тателей Вашего Высокопреосвящевства，чувствую неотразимую сердечную потребность приввтствовать Васъ，и изъявить предъ Вами мои искревнія и всестороввія благожеланія．

Не перечисляя впрочемъ этихъ благожеланій，скажу кратко： да даруеть Вамъ Господь все，чего желаетъ и чего ищеть благородвая душа Bama．

Одного только ве могу не высказать: Вы, Вдадыко,- прошт иявиневія,-древо благосвино-лиственное, многпплодвое. благоплодное и развоплодвое, соверменно готовое къ пересажденік въ рай Божій. Но ввывать ди но этому: буди, будв! Нбтъ. Владнко; напротввъ, это самое еце болве усвливаетъ всегдатнее мое желавіе сколь можно далће паслаждаться и созерданіемъ красоты сего древа п ввушеніемъ пзодовъ отъ него. Воть почеуу вичто ве можетъ мня быть вииь болве по сердцу, какъ пьть отъ всей души Вамъ: „многая льта".

Изъявляя предъ Ваии такія благожелавія, смфю быть чвьревныдъ, что они вполвъ согласвы съ чувствами п благожеляніяии в всей, глубоко почитающей Васъ (говорю это по опытнону ваблюденію), Московской паствы, которая имћля счастіе долгое время наслаждаться и созерцаніешъ красотв Вашихъ духовныхъ дарованій и вкушать обидьные плоды пхъ и у которой и доселб непрекращается ощущеніе духовнаго съ Вами общевія.

Примите, благоствый Вдадыко, такія ея Ваиъ благожемавія и благословите ее вубсть съ новымъ ея архипастыремъ. $\mathbf{C}_{ъ}$ глубокимь почтеніемь и безпредъльною преданностію вмью честь быть Вашего Высокопреосвящевства покорнъйшимъ послушвикомъ Владимірz, Митрополитв Москооскіии.

Юбидейное привътствіе профессора Харьковскаго Университета, М. А. Остроумова.

Ваше Высокопреосвяиенстоо, Высокопреосвященнвйчіи Владыко!
Апостолъ Павелъ къ Тимоөею пишетъ: „Прилежащія же до́бр末 пресвитеры сугубыя чести да сподобляются: паче же труждающіися въ словв и учевіи (1 Тим. V, 17).. Эта сутубая честь принадлежитъ Вамъ по праву, потому что помвьга провели Вы въ подвигю слова и ученія.

Во свидттельство этой чести, руководствуясь примьрами древнихъ, дерзаю принести Ваиъ нынв съ горячею призвятельностію сердца своего:

Хавбд, потому что Вы питали насъ хлфбоиъ истины, учя насъ релиніозному п націовальному самосозванію,
 своего обличенія и прещенія,

и эти соты отъ пчель, потоиу что-наставляли ли Вы насқ, или обличали-Вата рдччь была сладка паче меда и сота.

Господь Вседержитель, носящіи всяческая глаголомъ силы Своея, да сохранитъ Васъ на многія двта и намъ да подасть еще долго и долго отъ медоточивыхъ устъ Вашихъ глаголы живота вбчнаго слышати. Сльдуетв подписб.

## A Д P E C C :

Отъ Харьковскаго Епархіа.яьнаго женскаго учвлища.
Ваие Высокопреосвяиенство, Милостиєый Архипастырь и Отеив!
Въ нывъшній знамевательный для Васъ день 50-ти льтвяго служенія въ священномъ сань, Харьковское Епархіальное женское учвлище усердно молитъ Господа, чтобы Онъ Милосердый продлиаз дви Вашей драгоцъвной и многоплодвой жизви на многіе и многіе годк!

Съ глубочайшимъ благоговъвіемъ училище приноситъ Ba щему Высокопреосвященству свое поздравленіе и при әтомъ не можетъ не выразить одушевляющихт его чувствъ сердечной дризвательности и искренней благодарности за тв отеческія заботы и попеченія, какими оно пользовалось во все время Вашего Архипастырскаго управленія Харьковскою епархіею.

Время Вашего упрарленія нашимъ училищемъ безспорво было и есть счастлив孔йшимъ временемъ въ его жизни. Вы всегда были для него не только попечительнымъ начальникомъ и руководителемъ, но и любвеобильнымъ отдомъ и покровителечъ. Вы постоянно входили во всъ подробности управленія и благосостоянія нашего училища, Вы всегда внимательно слђдили за ходомъ обучевія и воспитавія нашихъ воспитавницъ. Къ вачальствующимъ п учащимъ Вы относились просто, участливо, съ полнымъ довъріемъ и со всегдашвею готовностію не только дать необходимый совђтъ и наставленіе, но и подблвться своею мудрою опытностію; къ учащимся всегда питали особевную отеческую любовь и проявдяли о вихъ свое

попеченіе. Мало этого: Ваша заботливость о служащихъ въ училищґя простиралась на нехъ и по выходъ ихъ изъ училища; такъ, благодаря только Вашимъ заботам'ъ, каждвй, прослужившій 25 льтъ, по выходъ со сдужбы, получаеть вполнь обезпечивающую его певсію. Что же касается воспитаннидъ, окончивпихъ вурсъ въ училищъ, то всъ овъ всегда пользовадись полнымъ доступомъ къ Вашему Высокопреосвдщенству. И мы знаемъ, что всє ть изъ нихъ, которыя обращались къ Вамъ съ своцми просьбами, искали у Васъ помощи, защиты и совъта, всегда выходили отъ Васъ обрадовзнными, утьшенными и усиокоенными. А сколько сиротъ и бђдныхъ бывщихъ воспитанницъ нашего училища устроено Ваув и на всю жизнь обезпечено! Намъ изввстно, съ какимъ благоговъніемъ, съ какою сердечною благодарностію онъ всегда вспоминаютъ дорогое для нихъ Ваше имя и какія горячія молитвы возносять Господу за своего милостиваго Архппастнря, отца и благодътеля.

О впъшнемъ благоустройствъ училища Вы заботились столько же, сколько и о внутреннемъ; объ этомъ красноръчиво говорятъъ т' величествевныя үчилищныя зданія съ благодбинымъ храмомъ, съ свђтлыми и вполв'в приспособлевными классвыхи и спальными помвщеніями, съ удобными квартирами для служащихъ, которыя устроевы не только съ Вашего разръшенія и благословенія, но и ири ближайшемъ Вашемъ участіп. Въ этихъ зданіяхъ безъ Вашего совєта и указанія не положено было почти ни одной балки, не забито ни одного гвоздя.

Но не время и мъсто здбсь исчислять подробно заботы и ми.ости, оказанныя нашему училищу за шестнадцатильтнее Ваше управленіе Харьковскою ешархіею; скажехъ кратко: бзагодаря исключнтельно Вашему отеческому попеченію, наше училище поставлено въ вастоящее время на должную высоту во всьхъ отношевіяхъ и занимаетъ выдающееся полохеніе среди другихъ епархіальныхъ женскихъ училищъ. Такое лестное мнظніе неоднократно высказывали и высказывають высокопоставленныя лица, которыя удостаивали своимъ посьщеніемъ наше училище или въ качествъ почетныхъ гостей, иля по саужебнымъ своимъ обязанностямъ.

Bз вастодщій торжественввй девь, въ которвй веводьно при-
 помощнияз, Харьковское Епархіальвое жевское гчпипще движнмое псхренвияъ желавіемь почтить столь высокое христіапское качество своего Архипастыря в отда, почтительвћйше просить Bame Ввсокопреосващевство привать отъ него посильное пожертвованіе ва нужды открытаго Вами Епархіа.ьнаго Сиротсьаго пріюта, оковчатеіьнымъ устройствожъ котораго B въ настоящее вреия особенно овябочены и въ котороия !же прпзпраются уалольтвія сиротн, будущія воспптанапцы наmeго гчияяща.

Вапего Васокопреосващенства, Мв.лостпвъйшаго Армипаствря п Отца нижайшіе послумвикв. Candумтв подписи.

Отъ Харьковской Духовной Семинаріи и мужскихъ дצхховныхъ учи.ищъ Харьковской епархін.

Ваие Высокопреосвященство,

## Милостивпйиіи Архипастьрь!

Среди неустанныхъ заботъ и попечені咅 о ввбренной Вамъ Промдсломъ Божіимъ паствћ интересы духовнаго образованія и духовной шко.ыы всегда составляли предметъ особеннаго вниманія Вашего высокопросвбщенпаго ума, всегда бы.ші особенно дороги Вашему благопопечштельному сердпу. Bама возвышенная любовь къ б́огословско-философской наукє и рфдкій даръ истолкованія Христовой истины въ живомъ художественномъ словъ вносили яркій лучъ свђта въ учебно-воспитательную среду ввъренныхъ Вашему мудрому руководительству духовно-учебныхъ заведеній. Восоко держа знамя духовнаго просвъщенія, Вы своимъ святительскимъ назиданіемъ и богатымп архипастырскими милостями утверждами и насъ въ посильныхъ трудахъ на поприщь науки и образовавія духовнаго юнопества. Харьковская Семинарія и тьсно связанныя съ пей Духовныя Училища постоянно пользовались Вашимъ высокимъ довъріемъ, что, несомнґвнно, должно было оказывать воввыпаающее и облагораживающее воздйиствіе на иашу духовно-учебную среду. Наконецъ, Вашему неусыпному отеческому цопеченію и, поистипъ достойному удивленія, зиждительному талан-

ту дүховныя пколы Харьковской епархіи всец安о обязаны и
 дены, что исторія духовнаго образованія отмбтитъ время Вашего здъсь архипастырства какъ самый свътлый, благотворнмй и счастливый періодъ въ жизни Харьковскихъ духовво-учебвнхъ заведевіи.

Сегодня исполнилось пятьдесять дйть Вашего сващенства. Прекновяясь предъ величіемъ и трудами подүвьковаго священнослужевія Вамего, почтительнъйше просимъ Ваше Высокопреосвящевсство, въ память этого знаменательнаго дня, принять отъ насъ, какъ выраженіе глубочайшей къ Вамъ признательности, сію святую икону Апостола и Евангелиста Іоянна Богослова. Будемъ молить возлюбленнаго Ученика Храстова, ему же Господь даровалъ на землб дни многи, да сохранитъ овъ подъ своимъ покровомъ въ здравіи и долгоденствіи жвзвь Вашу на благо Церкви правос.гавной. Твердо уповаемъ, что Вы не оставите своими святительскими молитвами предъ священнымъ ликомъ небеспаго Покровителя богословской наукн близкихъ Вашему сердцу школъ дјховныхъ. Дай Богъ, чтобы әти школы еще многіе годы были озаряемы свђтомъ Вашего мудраго разума и осъввямы Вашею отеческою любовію.

Вашего Высокопреосвященства пижайшіе послушники. Саядуготз подписи.

Отъ Харьковской Духовной Ковсисторіи.
Ваше Высокопреосвяиенство, Высокопреосөященжьйиій Владыко,

Милостиовѝиій Архипастырь и Отеив!
Харьковская Духовная Консисторія поставляетъ своимъ существевнамь долгом'ь благопочтительвъйше привбтствовать Ваше Високощреосващенство, въ настоящій многознаменательный девь, съ пятидесятильтіемъ служевія Вашего въ свящевномъ санб.

Небесному Пастнреначальнику, Господу Іисусу Христу, все ваправляющему ко благу Своей Церкви, благоугодно было призвать Васъ, Высокопреосвященвьйшій Владыко, послй добдестнаго служенія въ столичномъ градћ Москвд, къ самостояте.яь-

ному управленію Харьковскою епархіей．Свыше пятнадцати－ льтвее управлевіе сеи，Вогомъ врученной Вамъ，паствою вдол－ в屯 выясввло благотворность Вашихъ благопопечительвыхъ заботъ о ней．Въ лидй Вашемъ мы видимъ Архипастыря， право правящаго слово истины；Ваше въское，учительское слово утверждаетъ въ православіи колеблющихся，обличаетъ и низлагаетъ неправомыслящихъ，сугубо назидаетъ реввующихъ о православной въръ；благочинное и благогов屯йное совершеніе Вами священвод九йствій церковныхъ поддерживаетъ усердіе молящихся，возгышаетъ въ нихъ молитвенныя благоговбйныя чувства；для всьхъ очевидвы Ваши заботы о распространеніи истивнаго образовадія въ духњ провославной церкви；много－ цвнны Ваши цълесообразныя мъры，направлевныя къ возвы－ шенію и благосостоянію Св．Божіихъ церквей и истинно хри－ стіанской жизви чадъ Харьковской епархіи．

Харьковская Духовная Консисторія，какъ ближайшая сви－ дظтельница Вашихъ дъйствій и исполнптельница Вашихъ распоряженій по епархіи，въ особенности не можетъ не со－ звавать благихъ ихъ послбдствій для нея и ве дънить Ва－ шихъ заботъ объ удовлетвореніи существенныхъ вуждъ епар－ хіальнаго духовенства，возвышевіи и процвєтаніи Харьков－ скихъ духовноучебныхъ заведеній и обезпеченіи заштатныхз， вдовъ и сиротъ священно－дерковнослужителей．

Харьковская Духоввня Ковсисторія не можетъ，наконецъ， не сознавать，что и она взыскана благостными попеченіями Вашего Высокопреосвященства．Благодаря Вашему милости－ вому ходатайству，устроево для вея великольпное помъщевіє； Ваши заботы всегда нацравлялись къ наиболъе цђлесообраз－ ному теченію дълъ ея；Вашею Архипастырскою милостію и благоснисхожденіемъ въ сугубой степени пользовались много－ кратно всь служащіе въ ней；Ваши особенвыя заботы про－ стирались и на улучшеніе матеріальнаго быта бьдвыхъ чинов－ никовъ Консисторіи．

Въ сознаніи такихъ благихъ д机ствій и благод文ній Ва－ шихъ，Консисторія позволяетъ себћ принести Вашему Высоко－ преосвящевству，Милостивъйшій Архипастырь，свою искрен－ нюю，глубочайпую благодарность и вмжсть пожелать Вамъ，

Высокопреосвященнкйшій Владыко, еще долго, долго трудиться для церкви Божіей въ кръпости силъ и полномъ спокойствіп духа и съ утвшеніемъ видђть благотворвыя послбдствія Вашихъ Архипастырскихъ трудовъ, предаріятій и распоряжевій.

Въ озваменованіе же праздвуемаго нынњ 50 -ти-льтняго юбн.еея Вашего Высокопреосвящевства, благословите, Высокопреосвящеввъйтій Владыко, изъ ковсисторскихъ әкономическихъ суммъ 100 рублей присоедивить къ капиталу, собираемому духовенствомъ на учрежденіе при Епархіальномя сиротскомъ пріютв стипендіи имеви Вашего Высокопреосвященства.

Вашего Высокопреосвященства, Милостив'ийшаго Архипастыря и Отца, покорнъйшіе послушники. Слддуютд подииси.

Отъ духовенства церквей города Харькова.
Ваше Высокопреосвяиенство,
Высокопреосвяченньйиій Владыко, Милостивпйиій Архипастырь и Oпечз'
Въ день полувжковаго достославнаго служенія Вашего Православной Церкви въ свящеиномь санъ, Хары:овское городское духовенство, возблагодаривт, Великаго Архіерея и Пастыренача.льника нашего единаго и истиннаго Главу святой вселенской церкви и помолившись Ему о здравіи и долгоденствіи Вашемя, приносить Вашему Высокопреосвященству свое сыновнее поздравленіе и прив'тствіе.

Мы ближайшіе и непосредственные свидвтели всьхъ Вашихъ Архипастырскихъ трудов'ь, заботъ и попечевій о вряченвой Вамъ Господомъ. Харьковской паствъ, къ сожалънію, безсильны достойно оцънить все великое зваченіе Вашего служенія Церкви Христовой. Знаемъ, что Вы нпкогда не одобряли и похвалъ, произносимыхъ въ лицо заслуживающему восхваленія. Но благодареніе не то же, что восхваленіе, и мы не можеть въ этотъ торжественный день не высказать, по крайней зђръ, твкъ чувствъ сыновней призвательности и благодарности, которыя мы питаемъ къ святительской Особъ Baшero Высокопреосвященства за Баши тяже.лые, и мвогоплодные труды на'пользу нашей епархіи.

Вступивъ въ управленіе Харьковскою епархіею, Вы со скор-

бію узнали прежде всего о томъ，что въ ней 63 церкви за－ крыты по недостатку матеріальныхъ средствъ；Вы лично оты－ ска．ли әти средства，一и нывв，къ радости и утьшенію бвдн屯й－ михъ поселявъ，возносятся теплыя молитвы въ твхъ дерквахъ， въ которыхв додлгое время не было совершаемо никакахъ бо－ гослуженій．Благольпіе св．храмовъ и благочиніе священно－ сдуженіи всегда были первымъ и главнымъ предметомъ Вашихъ Архипастырскихъ заботъ и попечевій：болъе 80 －ти величествен－ ныхъ дерквей въ русскомъ п византійскомъ сти．яхъ устроено въ нашей епархіи по сов＇кту，наставленію и руководственному указаніо Вашего Высокопреосващенства；въ чисдъ ихъ осо－ бенво дорогъ для русскихъ православныхъ лодей небольшой деревянннй храмъ，устроенный Вами въ Москвъ и привезен－ ный къ вамъ въ готовомъ вид＇в по жел孔зной дорогъ；имъ Вы наилучшимъ способомъ уввковъчили д．ля русскаго народа мъ－ сто чудеснаго явленія милости Божіей къ богохранимой Цар－ ской Семьъ．Во всей епархіи Вами введено однообразное древне－ церковвое пъвіе，и тенерь насчитывается около 400 хоровъ， составленныхъ изъ учениковъ церковно－приходскихъ школъ，ко－ торые твердо усвоили указанный Вами напжвъ．Обладая обиль－ но даннымъ Вамъ отъ Бога даромъ церковнаго учительства，Вы возбудили любовь къ этому важвому виду пастнрскаго служе－ нія и среди подвбдомственнаго Вамъ духовенства，－и нынь въ Харьковской епархіи дерковвая проповбдь составляетъ суще－ ственвую часть богослуженія．При вступленіи Вашемъ на Харь－ ковскую каөедру，православное населеніе нашей епархіи было угнетено и подавлено гордо воинствовавшимъ сектантствомъ， подрывавшпищ въковыя основы семейной и обществевной жизни народа．Своими энергичными Архипастырскими трудами Вы поднали духъ православныхт и смириди неистовство сектантовъ． Высоко цъня просвъщевіе народа въ духъ Христовой Церкви， Вы всем＇қрно заботились объ учрежденіи и усовершенствова－ ніи церковно－школьнаго дћла въ своей епархіи，－и нынб ибтъ у насъ почти ни одного селенія，въ которомъ бы не было церковно－приходской школы，или школы грамоты．Учрежденіе серьезнаго，научнаго богословско－философскаго журнала „Въра и Разумъ＂，въ которомъ безъ Вашего вђдънія не напечатана

ни одна строка, вызвало на служеніе Правосдавной Церквн. нодъ Вашимъ опытнымъ и непосредственнымъ руководствозъ. много молодыхъ силъ и дарованій. Но для того, чтобы этп сили не оскудввали и въ будущемъ, Вы съ особенною лпбовію непрестано заботились объ үлучшеніи условій воспитавія и обученія духовваго юношества. Въ ватихъ духовно-учебнихъ заведеніяхъ-семинаріи, мужскихъ и епархіальномъ женскомъ училищб-Вапими попечепіями и заботами устроены такія прекрасныя обширння и удобныя зданія, о которыхз само духовенство епархіи не могло и думать. Въ своихъ заботахъ Вы не забыли и объ обезпеченіи вдовъ и сиротъ духовнаго званія: мы знаемъ, какъ близко къ своему сердду Вы приннмаете благоустроеніе освованнаго Вами епархіальнаго сиротскаго пріюта, которому навсегда должно быть јсвоено Ваше имя. Какъ скромный звакъ благодарности нашей, мы усердвбйше просимз Ваше Высовопреосвященство принять оть насъ представляемые при семъ 1500 рублей для учрежденія стипендіи Вашего имени въ этомъ пріютв, а въ воспомннаніе о
 устроеніе въ пріютской церкви св. иконы преподобныхъ игтменовъ Радонежскихъ Сергія и Никова.

Созвавая себя безсильными принести Вапему Высокопреосвященству достойное благодаревіе за всв Ваши труды и заботы о родной намъ Харьковской епархіи, мы однако же непоколебимо вћруемъ, что они не останутся тщетными предъ оо́щимъ нашимъ Пастыреначальникомъ, Господомъ Іисусомъ Христомъ, который скажетъ н屯когда и Вамъ, какъ повелђлъ Онъ Новозавътному Тайнозןителю написать Ангелу церьви Ефесской: „Знаю дظла твои и трудъ твой, и териђніе твое и то, что ты не можешь сносить развратнылъ, и испыталъ тфхъ, которыя называютъ себя апостолами, а они не таковы, и нашелъ, что они лжецы, ты много переноснзъ п имбешь терпঞніе, и для имени Моего много трудился и не изнемогалъ". (Апок. II, 23).

Вашего Высокопреосвященства, Милостиваго Архипастыря и Отца нижайшіе послушники. САъдуютз подписи.

## Отъ Харьковскаго Каөедральнаго Собора．

Ваше Высокопреосөященство，

## Мияостиввйиіи наив Архипастыря и Отеиз！

Нывб исполнилось пятьдесять льтъ съ того времени，какъ по изволенію Божію，Вы，прввявъ благодать свящевства，вос－ полвающую естественння человъческія силы и даровавія，всту－ пили на поприще служенія нашей отечественной деркви． Пятьдесатъ льтъ жизви и то предстгвляютъ звачнтельвнй пе－ ріодъ，но пятьдесять льтъ дъательности，и особенно такой， какая необходимя была для Вашего многотрудваго служенія， представляютъ собою весомвънно путь длинный и весьма труд－ ный для обыкновенныхъ свдъ человъческихъ，по этому немно－ гіе оказываются въ силахъ пройти такой путь，а только тъ， кому Господь дастъ это．И благодареніе Господу Богу за то， что एдостоилъ Овъ Васъ этого дара долгольтвяго служенія， ибо Вы әтотъ даръ употребили въ благо，посвятили сдужевію своему всб свои твлесныя силы у духовныа дарованія для пользы не только ближайпихъ，Вамъ ввъренвыхъ，но и всьхъ чадъ отечествевной церкви．Мы не призваемъ за собою ни способности，ни даже права одьнивать достоивства и заслуги Ваши и взвһшивать значеніе совершенныхъ и совершаемыхъ Вами дылъ；но въ то же время мы не можемъ не исполнить нашего нравственнаго долга выразить Вамъ въ настоящій знаменательный день，благодарность за все，что доставлено намъ благопопечительностью и заботами Вашими о васъ．

Шествадцать л⿱⺈口тъ управленія Вашего Харьковскою паствою протекли въ непрерывавшихся заботахъ и попеченіи о самыхъ насущныхъ и неотложныхъ потребностяхъ пасомыхъ，свидћте－ лями чему служать и всегда будутъ служить многіе живые памятвики．Духоввая половина паствы особевно блвзка была сердцу Вашему и вужды ея были особнмъ предметомъ заботъ Вашихъ．Духовно－учебныя заведевія－разсадники пастырства и надежда паствы до Васъ ютились въ старыхъ тъсныхъ и не грисиособленныхъ зданіяхъ；дъла воспитанія затруднялись， многіе не находили себъ въ нихъ мєста．Но вотъ Вашами попеченіемъ и руководствомъ изысканы были обильвыа не

только собствевныя, но и посторонвія средства, и одно за другимъ выросли величественвыя, просторныя и үдобныя зданія мъствыхъ духовныхъ училищъ, которыя по благоустройств! своему вынк стоятъ въ чисдб лучшихъ ваведеѝій во всей Россіи. Въ посдвдвіе дни Вы завершаете новое благое дъло, воторымъ такъ долго были озабочены. Вы основали и теперь благоустрояете Епархіальный сиротскій пріютъ. Долгъ требуетъ сказать, что устройствомъ әтого учреждевія Вы пошлп на встрњчу самой вопіющей нуждћ духовевства и вопросу объ удучшевіи положенія неимущихъ въ нашей средв да.ыи вакл!чпее ръпеніе, а именно: Вы ня первомъ планъ поставили обезпеченіе не твхъ, которые такъ или иначе заканчиваютъ свой скорбный жизневный путь, но тђх'ь, коимь впереди предстоитъ дълая жизвь,-юныхъ сиротъ духовенства. Въ Вашемт пріють они получатъ не только кровъ, иищу и одежд $\mathcal{\text { , но и }}$ болъе существенвое-доброе восиитапіе и благовременвое обтчевіе, и если доселя очень многіе изъ нихъ не достига.пи положенія, приличествующаго ихъ званію, вслддствіе тяжелаго условія воспитанія среди крайней вужды, то отнывь овн получаютъ возможность выходить єаждый на свою дорогу, соотвьтственно его способностямъ и склонностямъ.

Мы, члены причта каөедральнаго собора, составляя одво со всбмъ Харьковскимъ духовенствомъ, во еднно слвваемса съ нимъ и въ чувствахъ благодарности и признательностн Вашему Высокопреосвященству за все, что сдблано Вами дия блага паствы Вашей. Но въ то же время мы имъемъ и свои особыя побужденія выразить одупевляющія насъ въ настоящій день чувства по отношенію къ Вамъ, Владыко. Плачевный видъ представляль Харьковскій каөедральный соборъ, когда Вамъ суждено было было вступить на Харьковскую каөедру: твсноту, мракъ и запущенность, -вотъ чвмъ только могъ овъ показать себя Бамъ. Тяжелое впечатлбвіе произвелъ онъ ва Васъ, и Вы рєшили шереустроить его. Правда и до Васъ тяготились такимъ состояніемъ главнаго въ городъ храма, предвєдълись и средства къ перестройкъ его, но способъ исполненія ея представлялъ серіозное затрудненіе. Проекты, обঞщавшіе лучшіе результаты, не представлялись возможными, другіе же не много

обњщали лучшаго．И вотъ при такомъ положеніи дъ．ла Ваша олытность и знаніе дали намъ рђшительныя указавія，нмъ послЂдовали и не ошиблись：въ нашемь соборь теперь свбтъ， удобство，благохжиіе и сравнительный просторъ．－－Вступивъ на Харьковскую каөедру，Вы объявили каөедральный соборъ сво－ имъ и почли своею обязанностію постоянное служеиіе въ немъ．Съ этого времени，вопреки установившемуся ранъе обыкновенію，каждый праздникъ и воскресенье въ каөедраль－ номъ соборє стало совершаться архіерейское служеніе；а это сдђлало каөедральный соборъ главнымъ храмомъ не только по имени，но и въ д叴йстительности，а соборному духовенству послужило къ нравственному утвшенію и возвышенію．－Бла－ годаря весьма частному служенію Вашему въ каөедральномъ соборъ，высокоталантливое слово Baшe охотно распростра－ няемое не только духовною，но и свбтскою печатью во всь концн государства，мы имЖли возможность слшшать первыми и непосредственно изъ устъ Вашихъ．И въ то время，накъ для другихъ достунно было лишь нечатное слово Ваше，мы нази－ дались и услаждались живою проповбдію Вашею，которая со－ провождала каждое служеніе Вапе．－Совершая богослуженіе преимущественно въ соборъ，Вы насъ дълали сослужителями Вашими，и әто для насъ всегда служило источникомъ высшихт духовныхъ ощущеній，пбо въ сослужепіи съ Вами молитва всегда кажется не толыко болъе торжественной，но и болће возвышенной и д迷ствительной．Неизгладимыми впечат．лъніями оставутся въ насъ торжествевность и вмЂстъ простота и бла－ гоговбйность Вашего богослужепія，а особевно то благостное расположеніе духа，которое проявлялось въ Вас＇ь по соверше－ ніи Божественной литургіи．－Наконецъ въ настоящій день и въ эти минуты мы не можетъ забыть и не упомянуть съ бла－ годарностію о томъ милостивомъ ввиманіи и благорасположе－ ніи，ковми всегда пользова．йсь отъ Васъ члены соборваго причта．Это особенно дорого дяя насъ，такъ какъ мы，можно сказать，всегда у Васт на глазахъ，а при такомъ условіи намъ трудиће，чђмъ кому другому，скрывать свои недостатки，сла－ бости и упущенія．

Примите же Baшe Высокопреосвященство，Милостив九йшій

нашъ Владыко, эти мысли в чүвства, одушевляющія насъ въ настоящіи зваменательный для Васъ день, какт внраженіе нашей сыновней любви и благодарности къ Вамъ, зашечатгънныхъ усердвьйтею молитвою натею ко Господу о Вашечъ здравіи и спасевіи.

Вашего Высокопреосвященства покорн九йшіе послушникв Харьковскаго Каөедральваго собора. Салдуютв подписи.

## Отъ Старость Харьвовскихъ городскихъ церквей.

## Ваие Высокопреосояиенство,

## Высокопреосяященквйшій Владыко!

Въ день исполнивпагося пятидесятильтія служенія Вашеги православной церкви и. семнаддатилътія служенія нашему ролному городу, мы, старосты городскихъ церквей, просимъ прннять отъ насъ искренвее поздравленіе и пожеланіе добраго здоровья на многія лыта.

Торжествевность богослужевія, совершаемаго Вашимт Высовопреосвященствомъ въ Каөедральномъ Соборъ, служащая внсокимъ примЋромъ приходскимъ священникамъ и удовлетворяющая религіознымъ потребностямъ молящихся, жнвая проповфдь Ватего Высокопреосвящевства, касающаяся всегда вопросовъ жизни и нравственнаго преуспъянія Вашей паствы; Ваши истинно отеческія заботы о благ' духовевства епархін, нечуждаго каждому христіанину-привели насъ къ мысли ознаменовать день 17 Ноября сего года благотворительннмт дђломъ. Іочему, собравъ въ своей средъ нбкоторую сумму, старосты городскихъ церквей просятъ милостиво принять ее и дать назначеніе на учрежденіе стипендіи имени Ваптего Высокопреосвященства въ епархіальномъ сиротскомъ пріють, къ бхамотворительным'ь цŁлямъ котораго, по Вашему любвеобнльноуу нъ сиротамъ сердду, Вы такъ много прилагаете заботъ и попеченій.

Вашего Высокопреосвященства, Милостиваго Архипастыра п Отда покорнвйшіе слуги и почктатели, церковные староств Харьковскихъ городскихъ церквей. Слъдуютв подписи.

Отъ Харьковскаго купечества.

## Bаие Высокопреосвященство,

## Высокопреосвящежнвіииіи Владыко!

Сегодня исполнилось патьдесятъ лвтъ съ твхъ порь, какъ вы впервые, по окончаніи курса Духовной Академіи, были прызваны на служеніе храму Господню.

Вступленіе Вашего Высокопреосвященства въ Управлевіе Харьковскою Епархіюю ознаменовалось весьма крупнымъ и отраднымъ фактомъ. Созвавая, какъ дорогъ храмъ для в九рующаго человвка на Руси и какую скорбь причинидо православнымъ напрасное закрытіе приходовъ, Вы съ особенною любовью потрудились вадъ возстановлевіемъ шестидесяти закрыгыхъ приходовъ и увеличеніемъ личнаго состава причтовъ. Заботы Ваши о благоустроевіи Епархіальваго Управленія выразились въ созданіи цвлой свріи новыхъ прекрасныхз зданіи. Строительство церквей въ періодъ Вамего Управленія достигло небывалой цифри-тестидесяти.

Своимъ просвященнымъ вниманіемъ Вы не оставляли и Харьковское купечество. Вы первый благословили начало создавія Харьковскаго Коммерческаго училища Императора Алексавдра III; Вы однимя изъ первыхъ внесли Вашъ цвнный кладъ, который и послужилъ краеугольнымъ камнемъ при учрежденіи стидендіи недостаточнымъ ученпкамъ училища.

Все это, вмъстьєьвзятое, давно озабочивало Харьковское купечество возможно реальнъе выразить Вашему Высокопреосвященству признательность, и настоящій праздникъ какъ нельзя болъе даетъ ему возможность осуществить давно завбтт ную мечту.я

Привбтствуя Васъ, Ваше Высокопреосвященство, въ знаменательный день Вашего пятидесятильтняго священнослуженія, Харьковское купечество проситъ принять скромную лепту для учрежденія стишендіи имени Вашего Внсокопреосвященства въ новосозданномъ и патронируемомъ Вами Епархіальномъ Сиротскомз пріютв. Салдуюотz подписи.

Отъ прихожанъ Московской Казанской церкви.

## Высокопреосвяшенньйиій Вдадыко,

## Милостиввйиій Архипастырь и Отеид!

Мы, прихожане Московской Казанской, у Калужсквхъ воротъ церкви, приносимъ ваше усердвъйшее поздравленіе съ исполнившимся пятидесятильтіемь Вашего свящевнослужевія.

Изъ сихъ пятидесяти лВтъ наибольшая часть, именно около 30 лђтт, проведены Вами въ скромной дол末 цриходскаго пастьря при нашем' храмъ. Вы посвятили нашему приходу дучшіе годы Вашей жизни и отдали на служеніе духоввиму благу Ваших'ь прихожанъ цеটтущія силы Ваша. Вы постоявво заботились о иреуспъяніи Вашихъ духовныхъ дћтей въ жизни и двятельности христіанской; Вы неослабво поучали ихъ съ дерковной каөедры живымъ словомт одушевленной проповЂди, привлекавшей къ слушавію не только прихожавъ, но у посторовнихъ просвъщенныхъ цънителей такой проповъди; Вы изыскивали и указывали лучшіе способы благотворевія бђднымъ; Вы прилагали неусыпныя заботы къ расниревію и благоустроенію приходскаго нашего храма, который за время Вашего служенія вь немъ заново перестроевъ и сдђлался изъ малаго и твснаго однимъ изъ обширвбїшихъ и велвчествевныхъ храмовъ Москвы.

Вашего попеченія о дюбимомв храмь Вы не оставили п тогда, когда призваны были къ высшему служевію въ савъ епископскомъ не только въ Москв', но и въ Харьковђ: п оттуда Ваше Высокопреосвященство простирали руку помощи ва это д’ло, и там'ь не забывали Вашихъ бывшыхъ духовныхъ дظтей и оттуда поддераива.ии живую связь и общевіе съ ними.

Примите же, ВысокопреосвященвЂйшій Вдадыко, нашу глубокую благодарность за всь Ващи шопеченія о насъ и наши сердечныя поздравленія и искреннія пожелавія Вамъ еще много лытъ, въ крћпости силъ духовныхъ и твлесвыхъ, подвигомв добрымъ подвизаться на вивб Господней, на пользу Церкви и Отечества. С.гдуютд подписи.

Отъ наблюдателей дерковныхъ школъ Харьковской епархік．
Ваше Высокопреосвященство， Высокопреосявиеннвйшій Владыко，

## Милостивый Архипастьрь Отеид！

Въ настоящій день полувьковаго служенія Вамего Церквв Православной，наблюдатели дерковныхъ тконъ Харьковской епархік почтительн＇ыйше осмђливаютса привести Вамъ сынов－ нее поздравленіе и искреннюю благодарвость．Какъ непосред－ ственные представители церковно－ткольваго дњла и живые свид市тели дьйствительнаго состоянія дерковныхъ тколъ в＇ь епархіи，въ сей знаменательный день долгомъ службы почи－ таемъ выразить Вашему Высокопреосвящевству，что истекаю－ щее пятнадцатилбтіе новоп̆ церковвой школы всецђло и не－ раздюльно связано съ истекпимъ шестваддатилђтіемъ Bamero достосаавваго служеніа паствъ Харьковской．

Вступивши въ управиеніе Харьковской епархіей，Вы обрђли всего 16 дерковныхъ школъ，чуждыхъ надлежащаго учебваго строя и матеріально не обезпеченныхъ，въ настоящее же вре－ мя，благодаря Вашей неустанной әнергіи и Вашему Архи－ пасторскому вліянію，создано 775 церковньхъ школъ，педаго－ гически благоустроенныхъ и не бвдныхъ первыми своими средствами，и при этомъ съ чувствомъ не лицепріятнаго ува－ жевія къ Вамъ отрадно отмөтить тотъ очевидный для вс末хъ фактъ，что и въ быстрожъ ростк дерковныхъ шкодъ Вами по－ стоянно руководили мудрая постепенность и предусмотритель－ ная осторожность．Дабы въ самомъ начал木 сообщить дерков－ но－школьному дълу правильную ностановку и обезпечить пад－ ．еежащій ходъ его дальв＇винаго развитія，Вы，по личному сво－ ему усмотръвію，образовали составъ Епархіальваго Училищ－ наго Совбта и отдвленій онаго изъ старяйшихъ и многоошыт－ н它шшхъ протоіереевъ и свящевниковъ，лицъ，стоящихъ близ－ ко къ дълу народваго образованія и глубоко преданныхъ ему． Въ качествћ ближайшихъ руководителей церковвыхъ школъ взъ наиболъе способн九йтихъ и благонадежныхъ лицъ духо－ венства Вами были назвачены наблюдатели，которые，въ соот－ вถ̆тствіи изданной Вашимъ Высокопреосвященствомъ инструк－

діи，силу своего вліявія подагади не столько въ предоставлен－ ныхъ имъ правахъ，сколько въ умъвья руководить школьнышъ двломъ．Свыше 1500 учительствующихъ лидт по первому Ва－ тему призыву стали у школьнаго д処 и совмђство п дружвоо， подъ Вашвмз Архипастырсквмв руководительствомъ п похъ покровомъ Церкви Святои，повели новое поколъвіе ва путь вфры，добра，правды и благочестія．Восполняя недостатокъ въ состав冘 учащихъ лицъ，даже супруги свящевно－сдужителей првзвавные Вашимъ Высокопреосвящевствомъ къ доброхотво－ му труду，нывъ работаютъ въ школахъ съ похвальвнмъ усер－ діемъ．Дабы обновить педагогическій персовадъ и образовать его соотв安ственно съ требованіями совремевной педагогія． подъ Вашимъ непосредственвымъ руководствомъ въ течевів нڭсколькихъ лътъ были оргавизованы учительскіе курсы，прп－ чемъ Вы，Ваше Высокопреосвященство，лично руководили үчв－ телей，выясняя имъ основы истинваго церковваго воспитанія и ввушая имъ чувства＇уважевія къ священной миссів учвтеля．

Но просв它ительная дЋятельность Вашего Высокопреосвя－ щенства далеко за предвлами Богомъ ввьренной Вамъ Харь－ ковской епархіи．Будучи Ведикимъ Учителемъ Русской Церквп． къ голосу коего прислушивается вся правосдавная Россія，въ періодъ броженія умовъ，своимъ властнымъ Архипастырсквмя словомъ Вы самымъ рђшительнымъ образомъ сод九йствоваяя торжеству церковной школы и воспитанія русскаго народа въ духб церковности．Заслуживаетъ особеннаго вниманія и тотъ знаменательный актъ „Правилъ о школахъ грамоты＂，изданный при Вашемъ личномъ участіи на чредъ служенія Вашего въ Св．Синодв，благодаря коему нин末 явилась возможность широ－ каго распространенія грамотности въ самыхв отдаленннхъ уголкахъ нашего отечества．

Въ знакъ посильнаго и доступваго для насъ выражевія нампиъ чувствъ благодарности къ Вашему Высокопреосвящен－ ству，въ сей достопамятный и незабвенный для насъ день，мы， наблюдатели，о．о．законоучители и учители совмыстно съ 26－ю тысячами учащихся д它ей въ церквахъ и пколахъ，возносимъ нынв Господу Богу моленія о продленіи драгодънн光йей жиз－

ви Вашего Высокопреосвящевства во благо Щеркви Русской и на процвђтаніе церковвыхъ школъ Харьковской епархіи.

Вапего Высокопреосвящевства, Милостиваго Архидастыря и Отца, вижайшіе послушники. Салдуютз подписи.

Отъ Харьковскаго Епархіальнаго Попечительства.
Ваше Высокопреосвященстоо, Милостиввйииій Архипастьръ и Omенз!
Архипастырской власти Вашего Высокопреосвященства, какъ епархіальнаго архіерея, подлежитъ епархіальное попечительство о бछдвыхъ духовнаго звавія. Кто бдизко знакомъ съ бытомъ вдовъ п сиротъ п заштатныхъ лицъ духовваго званія, тоть звяеть, что ихъ спротское и старческое положевіе бываетъ нерђдко крайве тяжело и безотрадно: съ одной стороны, нельзя не видбть всей нужды и горя лицъ, обращающихся въ попечительство съ своими слезвыми прощевіями о вспомоществованіи, съ другой-удовлетворить ихъ жа побнымъ просьбамъ выдачеюо болъе щедраго и достаточваго пособія не дозволяютъ наличныя средства. Но благодаря Вашему отеческому попеченію о бфдныхз и сирыхз, за шестнаддатилвтвее управлевіе Ваше Харьковскою епархіею, средства вашего попечительства возросли и јмножились, вслбдствіе чего проситедямъ нынъ назвачается пособіе въ бодьшемъ противъ прежняго размвръ. Вы сами вервдко помогали б’вдвымъ и другихъ располагали въ довольво звачительнымъ пожертвованіяжъ въ пользу бвдвыхъ, призираемыхъ попечительствомъ. Но Ваше любвеобильное сердце не удовольствовалось одними временными денежными пособіями этимъ бъднымъ: Вы обратили свое особенное отеческое ввимавіе ва бъдвыхъ вдовъ съ малольтними сиротами, которыя составляютъ въ сред㐌 нашего духовевства самый жалкій и безпомощный родъ бъдныхъ, и озаботились облегчевіемъ ихз участи на всю жизвь-Вы устроили для нихъ „Eпархіальный Саротскій Пріютъ". И кому изъ насъ неиявъстно, Съ какою отеческою ваботливостію, Съ какою настойчивостію и әнергіею Вы изыскивали для устройства этого пріюта необходимня средства! Кто пзъ насъ не зваетъ, сколько труда, заботъ и зичныхз своихъ средствъ Вы вдожали въ

это бзагое дђло! И, благодареніе Господу, Вашш труды.и заботы үвъвчались полнымъ успъхомъ: въ вашей епархіи вблизн Харькова въ прекрасной щьствости устроевъ „Епархіальннй Спротскій Іріютз" и при неиъ хразъ Божій во имя св. Аувросія Медіолавскаго. Въ этомъ пріють нашли уже себь пристанище и утђтшевіе около двадцати свротъ и бъдныхъ безпомощвыхъ вдовъ и ихъ малольтвихъ дьтей, а сколько еще такихъ же сиротъ и вдовъ найдутъ себъ пристанище въ вемъ, если Господь поддержитъ Ваши салы и дастъ Вамъ возможность оковчательно его јстроить.

Пріимвте же, Ваме Высокопреосвященство, въ звамевательний для Васъ девь пятидесятильтняго служенія Вашего въ свящевномъ санъ, въ лицъ пашемъ, искревнюю и глубочайшую благодарность отъ всјххъ вдовъ, сиротъ в безпомощввхъ свлщенно-и церковно-служителей Харьковской епархіи, на которыхъ простврались Ваши отеческія заботы и попеченія! Да укрвпитъ Господь Ваши силы неустанно и бодрственно продолжать многотрудный подвигъ управленія ды̆лами паствы, не переставая быть для всбхъ насъ мудрнмъ руководителеиъ п наставникомъ, а для безпомощныхъ-чадолюбивымъ отцомъ и покроввтелемъ на многія и многія лтта!

Вашего Высокопреосвященства нижайшіе послүшвики, члевы попечительства. Салдуютт подписи.
Отъ комитета Харьковскаго Епархіальнаго Сєротскаго Пріюта.
Ваие Высокопреосвяиенство, Благочестньйиій Архипастыры!

- Влагоснови, дуиие моя, Господа и вся вкутрекняя моя имя святое Eio. Благослови, дуие моя, Господа $и$ не забввай встьть воздаяяжій Eror.

Такъ воспЂлъ богодухновевный богоотецъ пророкъ Давшдъ, воспоминая вс'ظ изліянныя на него милости Божіи.

Это была первая священвая пбсвь, которую, во умиденіи сердечвЋмъ, воспъли и мы ввачалћ всенощнаго бдъвіа наканунь освященія храма въ сиротскомъ пріють, устроенваго стараніемъ и трудами Вашего Высокопреосвященства.

Нынб, вз день исполнившагося патидесятвльтія служевія
 сердечвое молевіе Владыкъ Господу Іисусу, Пречистой Его Матери, Святителю Амвросію Медіаланскому и Преподобному Алексію человвку Божію о здравіи и спасевіи, о благоденствіи и додгодевствіи Васъ, мидосердвъйтаго отца и благодћтеля вдовъ и сиротъ, комитетъ, по управлевію Харьковскимъ Eпархіальнымъ сиротскимъ пріютомъ, присоединяясь къ лику всей торжествующей Харььовской паствы, привоситъ отъ себя у призрвваемыхъ искреннее поздравленіс Вашему Высокопреосвященству съ радоствымъ празднествомъ патидесятильтняго Вашего служевія церкви Христовой, и опять изъ гаубины души своей восклицаемъ: благослови, душе моя, Господа, поставляющаго въ святой деркви своей Архіереевъ право правящихъ слово Твое истины, ревнителей вђры и благочестія, призирающихъ на нища у убога.

Благослови, душе моя, Господа, молятъ призрєваемыя вдовы и сироты, и не забывай во вђки въ модитвахъ твоихъ имеви того, кто пріютилъ тебя, согрђль, пропиталъ по отеръ слезы въ дви скорбни сиротства твоего. Савдупотz подписи.

Оть Харьковскаго Епархіальнаго Соввта по миссіонерсввмъ діъламъ:

Bаие Высокопреосөященство,
Высокопреосввщенжъйшій Владыко, Милостиввѝииій Архипастырь и Oтеиз!
Проникнутый глубокими чувствами уваженія и благодарности, Харьковскій Епархіальный Совєтъ по миссіонерскимъ
 Высокопреосвященство въ настоящіи многознаменательный день пятидесятилттія Вашего доблестнаго служенія Святой Церкви, Престолу и Отечеству.

Высокополезная и широкая дъятельность Ваша на благо Святой Церкви по справедливости даетъ Вамъ почетное мъсто въ ряду знаменитыхъ Архипастырей Русской Церкви. Вапе тестнаддатильтнее сдуженіе Харьковской паствъ, преисполненное апостольскаго самоотверженія и трудовъ,-особенно орого и приснопамятно высокому дђлу Харьковской миссіц.

До вступленія Вашего Высокопреосвященства въ управленіе Харьковскою паствою, мдссіоверское дڭдо въ нашеи епархіп не быдо прочно поставлево, и не било необходимыхъ для дђля матеріальнихъ средствъ. Съ гаубокою върою въ сватое дыло миссіи, Вашему Высокопреосвящевству благоугодво было вояродить ято дђдо и приввать его къ жияни. Уже въ первие годы Вашего саужевія Харьковская поства усдышала съ свлтительской каөедры Ваше мощное слөво јввщанія н обличенія сектавства въ епархік. Въ каждый праздвичный п воскресный день въ Каөедральномъ храмь стекались вьрующіе п невърные, чтобы услышать благодатное слово правды изъ усть Харьковскаго Архипастырх-ученаго Витіи. Точво также п во время Вашыхъ разъвздовъ въ епархів Вы съ особеввою заботлввостію посظщали села, поражевныя сектантствомъ, всоду обличая вабдужденіе и насаждая православіе.

Но не однищъ проповъдническимъ словомъ ограничивалось Bame высокопросвбщеввое үчастіе въ дћыб Харьковской миссіи. Ватему Высокопреосвящевству угодво было дать прочную постановку миссіоверскому дъиу. Съ этою цђлію Вауи бы. $1 ъ$ учрежденъ въ 1891 году, съ согласія Св. Свнода, мъстныи Епархіадьный Совбть по миссіонерскниъ дъламъ, предсбдательство въ которомъ, а также и ближайшее руководство дб.тами, милостиво были приняты Вами, и тогда же Вашимъ Высокопреосвящевствомъ была үчреждева особая доджность епархіальваго ииссіовера и изысканы матеріальныя средства, обезпечиващія дбла миссіи. Принавъ подъ свое ближайшее руководствеввое попечевіе миссіоверское дђо, Ваше Високопреосвящевство проявили въ өтомъ направлевіи пстинво архипастырское самоотвержевіе и заботаивость о нивє Христовой. Не смотря ва трудность и тяжесть многосложныхъ трудовъ в обязанностей Вашихъ по управдевію епархіей, Ваше Высогопреосвященство, съ горячею дюбовію къ двду, личво нзволияи прянимать участіе въ соввщаніяхъ и постановленіяхъ Совбта по миссіонерскимъ дђламъ, и лично принимали всє служебные доклады миссіонера, подучавшаго Ваше блиаайшее руководствевное јказаніе и наставдевіе. $\mathrm{C}_{\text {б }}$ цбдію достижевія бовъе широкаго равввтія ииссіи въ епархіи, звкотами Вашего Вн-

сокопреосвященства, какъ предсьдателя Совђта, быля отврыты епархіаьныя и окружныя миссіонерскія библіотеки и үчреждень общеепархіддьый и окружнье миссіонерскіе съвзды духовевства, которые получили теперь широкое примфвевіе и служатъ дыуу миссіи съ пользою достойвою благодарности какъ участвикамъ вхъ, такъ и въ особенности пхъ Высокому учредителю, иаститому архипастырю Харьковскому, миссіоверская дъательность котораго стала предиетом'ь достойнаго уважевія и за предылы епархіи.

Да продлитъ же Господь Богъ Ваши льта, ВысовопреосвященвЂйшій Вдадыко, ва пользу св. Церкви и русскому народу въ дђлє распространевія и утверждевія православной вЂры.

Вашего Высокопреосвященства, Милостив屯йшаго Архипастырь в Отца, нижайтіе посдушники, члены Харьковскаго Епархіальнаго Соввта по миссіонерскимъ дћламъ. Слидуютв nodnucu.

Отъ чиновниксвъ и писцовъ Харьковской Духовной Ковсисторін.
Bаие Высокопреосяягцнстөо,

Исполвившееся сегодвя 50-льтнее служевіе Вашего Высокопреосвященства въ священномъ сань, сопровожддемсе рядоиъ пдодотворной и благотворительной дбятельности Bamen ва польву святой церкви в дирогого отечества, по Харьковской Eпархіи косвулось и насъ, чиновниковъ и ппсцовъ ковсисторіи. Намъ извъстно, что заботами Ватини, благостный Владыко, устроено обширное и сввтлое зданіє консисторів, въ которомъ просторво, тепло, сввтло и вообще здорово заниматься; јстановдено квартирное пособіе, которымв и теперь уже почти половина изъ насъ пользуется, а въ посльдствіи, съ прододжаюощимея ростонъ квартирваго капитала, и всњ будуть пользогаться; певависамо сего увеличено девежное пособіе предъ прязднкками: Рождествомъ Хрмстовымъ п Св. Пасхой. Все это и вообще Ваше святитеаьское въ настоящее время попеченіе о насъ и защмту каждый изъ насъ дорого двнить и не забудетъ по гробъ своей жизви, молясь эа васъ Богу.

Въ настоящій зваменательный для Bamerо Высокопреосвящевства день, мы, побуждаемые чувствомъ чистосердечвой в искревней благодарности зя всظ Вашш, истинно отеческія Архипастирскія о насъ заботы и попеченія, осыбниваемся благопочтительвъйше заявить Вашеиу Высокопреосвященс†ву, что мы, по мфрћ своихъ силъ, усердво молимъ Бога: да призритъ Всемогущія Господь съ небеси на Bamy благость по отношенію къ намъ, да подержитъ и укръпитъ Овъ, Всемогущій Вседержитель, Ваши силы и Ваши богатыя даровянія
 лдта. Вашего Высокопреосвященства искревво благодарные п нижайтіе послушники. Сапдуюти подписи.

Отъ духовенства 1-го Ахтырскаго округа.
Ваше Высокопреосвяшенство
Всемилостиввйшій Архипастырь и Отеиз!
Духовенство 1-го Ахтнрскаго округа, счастливое возможностію привђтствовать Вапе Високопреосвященство съ исполнивтимся 50 двтіемъ служенія Вашего въ священномъ сапь, пріемлетъ смظлость выразить Вашему Высокопреосвященству одушевляющія его чувства сыновней преданности и глубокой бдагодарности за Архипастырскіе труды и заботы Вамего Высокопреосвященства о благю подвбдомственнаго Вамт духовенства. Почти двадцатилвтнее пребываніе Ватего Высокопреосващенства на каөедрф Харьвовскаго Архипастыря внесло много свыта и добра въ живнь епархіальнаго духовеества. Кады мужъ науки и дивный проповбдникъ слова Божія, Ваше Ввсокопреосвященство позаботились прежде всеуо дать подвъдомственному Вамъ духовевству разумную пищу духовную, учредивт при мъстной Семинаріи одинъ изъ лучшихъ богословскихъ журналовъ, который, при вепосредственномъ руководствъ Вашего Высокопреосвященства, является неисчерпаемыз источникомъ пнтанія для всьхъ интересующихся истинно-христіанскиюь знаніехъ.

Какъ истинний радвтель о благоля̆піи храмовъ Божіихз, Ваше Высонопреосвященство личнымя примюромт и үчастіемъ созда.и то, что не только въ богатыхъ средствамп приходахъ, но и въ ббдныхъ заходустннхъ угопкахъ епархіи сватые храми сіяютъ подобающею имъ красотою и благодঞпіезъ.

Какъ заботливый и любвеобильный начальвикъ үчебвыхъ заведеній, Bame Высокопреосващенство обратили свой милостивый взоръ на неудовлетворительность помбщенія духовноучебнныхъ заведеній епархіи и въ настоящее время, благодаря Вашему Высокопреосвященству, юное учащееся поколвніе духовенства пользуется въ стввахъ этихъ заведевій такими удобствами, которыя не оставляютъ желать чего либо дучшаго.

Христіански доброе сердце Вашего Высокопреосвященства всегда открыто было для помощи страждущимъ, слезы потерявпихъ гдаву семьи вдовъ и сиротъ духовенства не разъ отирялись святительскою рукою Вашего Высокопреосваменства и обездолевныя повидимому семьи снова находили въ лидъ Вашего Высокопревосвящевства зао́отливаго Отца и неусыпнаго благодътеля, вносящаго спокойствіе и счастіе въ ихъ разбитую сиротскую жизнь. Отечески-трогательное участіе Вашего Высокопреосвященства къ этимъ сиротамъ создало для болће нуждяющихся изъ нихъ пріютъ, который останется постояннымъ свидътелемъ Вашихъ высокохристіанскихъ заботъ $0 б ъ$ участи несчастныхъ.

Не нашему слабому слову изобразить всв необъятную выдающуюся святительскую дظятельность Вашего Высокопреосвященства на благо подвбдомственной Вамъ поствы и духовенства, но эта дђ̆ятельность, пріемлемъ смблость утверждать, никогда не изгладится изъ благодарныхъ сердецъ безгранично преданнаго и безконечно благодарнаго Вашему Высокопреосвященству духовенства 1-го Ахтырскаго Округа, всегда подвигая его на искреннія горячія молитвы о здравіи и додгоденствіи Вашего Высокопреосвященства. Слидуютд подписи.

Отъ духховевства 2-го Богодуховскаго округа.
Высокопреосвященжвийиіи Владыко,
Мияостивый Архипастырь и Omeиz!
Въ настоящій торжественный девь вся Иогомъ вв'ъренная Тебв паства Твоя, въ лиц'в представителей свопхъ, собралась вокругъ Тебя, чтобы выраженіемъ чувствъ любви и благоговЂйнаго уважевія почтить пятидесятияьтвее служевіе Твое деркви и отечеству въ свящевномъ сан', и принести Господу

Богу благодаревіе за сохраненіе драгоцвнной жизви Твоей до сего двя и молитву о продолженіи оной ва многіе годк．

Къ симъ многознаментальнымъ и торжественнымъ здявлені－ ямъ почтительваго үважевія п бдагодарной любви，получяемммъ нын末 Тобою отъ гаубоко преданной паствы，бдаговолв，Высо－ копреосвященвъйшій Вдадыко，принять выраженіе чувствъ без－ предظльнаго почитавія，глубочайшаго благоговъвія и снновней любви и отъ духовенства 2－го округа Богодуховскаго үћзда， воторое вмђсть съ прпхожавами своими возснляетъ нынڭ въ дерквахъ пламевныя молитвы къ Господу Богу，да умножвть драгодънные дни Твои и да даруетъ здравіе и духъ крђпости къ продолженію высокаго служенія Твоего на славу право－ славной церкви п радость нату．

Вашего Высокопреосвящевства，Милостиваго Архипастыра п Отца вижайшій послушникъ．Сльдуетя подпись．

Отъ духовенства 2－го Валковскаго Округа．
Ваше Высокопреосвяиенство， Высокопреосвященввйиій Владыко， Милостиоый Архипастырь и Отеив！
Настоящій день， 17 ноябра，священвый девь для Вашего Высокопреосвященства и незабенный для духовевства п хри－ стіавскихъ паствъ Харьковской епархіи，день пятадесатвльт－ няго Вашего сајжевія въ священномъ савъ во славу и па пользу церкви Христовой и во благо отечествевной православ－ ной церкви，и，по сему сдучаю，девь особеннаго духовваго общевія и единенія въ лиц末 представителей отъ Харьковской паствы，пастырей и пасомыхъ съ Вами，своимъ Архипасты－ ремъ，день горячвхъ и искревнахз молитвз предъ богомъ о благоденствіи и долгоденствіи Вашего Высокопрепсвящевства． И мы，почтительв九йтіе слуги Вашего Высокопреосвящевства， какъ любящія дћти чядолюбиваго отда，глубоко пڭня Архи－ пастырскія заботы и благодъянія，которыя Вы，Ваme Высоко－ преосвященство，явили，намъ въ длинный періодъ Вашего свя－ тительскаго служенія на Харьковской паствб，смиревньйше привђтствуетъ Васъ въ сей день съ пятидесятвльтвииъ юби－ лееиъ Вашего высоконазидательваго и благотворваго свящев－

нослужевія на нивв церкви Христовой и молитвенно у Bсеиилостиваго Господа Бога испрашиваеит Вашему Высокопреосвященству еще мвогихъ и многихъ лбтъ хизви для Славы Имеви Божія, для блага вашего и нашихъ христіавскихъ паствъ. Съ священвымъ именемъ Ващпмъ связаны незабвенныя еаслуги Вашего Высокопреосващенства, свадђтельствующія о Ватей, въ дъзахъ сватой въры и нравствевности, высокой христіанскои мудрости, а по отвошенію къ вамъ и паствамъ нашимъ-о Bameи Архппастырской отеческой любви и неусыпной заботливости п благопопечительности о благь натемъ и Харьковской паствы; по этому священный и сыновній нашъ долгъ обязываетъ насъ въ девь свящевнаго юбилея Вашего Вьсокопреосвящевства вспомянуть и засввдвтельствовать предъ лицемъ представителей Харьковсвой паствы о заслугахъ Вашихъ, үвъковбчившихъ священное имя Вашего Высокопреосвященства не только для духовевства и паствъ Харьковской епархіи, но и дла отечествевной Всероссійской деркви.

ІІо воль судебъ Божінхъ, Вашему Высовопреосвящевству ведалъ святой жребі这 начать Bame Святительское служеніе въ Харьковской паствђ въ тв годы, когда въ духовевствб епархіи настали п явились такія жизненныя задачи и потребности, вытекающія изъ запросовъ совремевной лизви, разржшеніе и үдовлетворевіе которыхъ озабочивало духовенство, приводило къ напряженвымъ усилізмъ для осуществлевія своихт намъреній п начинаній и требовало высокой мудрости, энергіи и мощной поддержки. И Ва, Вапие Ввсокопреосвящевство, привесли намъ Вашъ Святительскіи трудъ, Ваши Архипастырскія и отеческія заботы и тв блага, которыми пользуеыся мы и наши двти, а въ будущемъ будетъ пользоваться наше потомство. Вашниз Святительскимъ заботамт Харьковская Духоввая Семинарія обавава своииъ растиревіемъ, возведевіеиъ новыхъ зданій съ ихъ блягоустройствомъ; Епархіальное женское учияище съ его обновленіемъ, съ устроиствомъ новыхъ зданій и новаго храма, съ ихъ благоустройствомъ, составляло и теперь составляетъ предиетъ особыхъ заботъ и попеченіи о вихъ Вашего Высокопреосващенства; Ку-

пянское п Сумсное духовныя мужскія учидица созданы не уставными трудами Вашего Внсокопреосвященства, а Харьковское Духовное мухское учидище обязяно Вашъ своими благоустроеніемъ. Въ настоящее время грандіозвыя здавія всьхъ духоввыхъ учвлищъ съ ихъ устройствочъ п благоустройствомъ, съ ихъ удобствами для уютвой и покойной аизвв дЄтей нашихъ представляются дыа постороннихъ взоровъ-двордами и служатъ предметомъ удивлевія: ве десятвами, а сотнями тысячъ рублей соввдались и обновлядись өти храмы духоввыхъ ваукъ и христіавскаго просвъщевія для славы Божіеौ и дди благя христіавскихъ паствъ Харьковской епархів; отсюда исходндъ в исходитъ изъ года въ годъ притокъ новвхъ силъ на служевіе цервви Христовой и на воспитавіе въ духв Православія Хрвстіянскихъ паствъ; отсюода рязливались и разливаютса сввтъ Христовой вври и теплота Христіансеой жизви для Харьковской паствы. А для насъ эти училищаэто жиивй памятникъ, это свидбтеаьство неусыпныхъ отеческияъ заботъ Вашего Высокопреосващенства о воспитавіи дћтеौ вашихъ въ дух末 православія, послушанія святой дергви и преданности Престолу и Отечеству. Возникновевіе эмеритальной сассы для духовевства Eпархіа, Eпархівльныи сввчной восковой заводъ съ его устройстромъ и бзагоустройствомъ, ддющій, съ одной сторопы, добрую свъчу за трудовук копъйку нашвиъ паствашъ для првнесевія Богу чвстой жиртвы, а съ другой-возможное воспособлевіе духовно-учебнымъ учпзищамъ и пособіе нашимъ дытямъ при воспитаніи ихъ въ сихъ училпщахъ, и пріобрбтеніе зенли съ устройствоиъ на ней веобходимыхъ зданій для пріюта и жительства бظднымъ и суротамъ духовнагө звавія сє Храмомъ Божіимъ для ихъ чистыхъ и благодарныхъ молитвъ предъ Богомъ о Васъ зя Вашу Святительскую и отеческую любовь и заботу о нихъ,-все этосвятой трудъ Вамего Высокопреосвященства, свидвтельствующій объ отеческихъ печаляхъ и Святитезьской любви Вашей, во имя любви Храстовой, къ намъ и сиротамъ вашнмъ.

Но этимъ не исчерпываются заслуги и труды Вашего Высокопреосвящевства, подқятые Вами на пользу дјховенства и на бляго Харьковскои паствы. Пастыри церивей Харьковской

епархіи, сотрудники Вашего Высокопреосвящевства въ дьлд пропов'ди евангельскаго учевіа х христіанскаго назиданія своихъ паствъ, проникаются глубокимъ благоговъніемъ къ Вамъ, при чтевіи Вашихъ Архипастырскихъ рь̆чей, бесьдъ и словъ, всесторовве пбнимающихв истины сватой вєры Христовой и нравствевности христіавской и почерпаютъ въ нихъ всеоружіе и силу для борьбы со злохъ п пороками людскими, -Св太тъ для обличенія и разсжянія тьмы лжеученій-враговч Христа и Eго Божественнаго учевія-и теп.оту для оживлевія и преуспвянія въ христіанской жизви, жизни по Евавгелію, напихъ преданвыхъ святой деркви, христіанскихъ паствъ. И теперь дфло обычное-живаго слова п живой бесъды пастврей цернвей съ евоими наствами о дјлахъ святон выры и благочестія христіанскаго и во сватыхъ храмахъ, и въ домахъ, и въ школахъ. И съ какимъ сватымъ умиленіемъ и благоговъвіемъ паствыт внимаютъ глагодамъ ливота вбчнаго! Отсюда подъемъ рели-гіозно-вравственной жизни въ паствахъ епархіи. И въ этомъ отношеніи, какъ и въ другвхъ случяахъ, пастыри церквей епархіи обязавы святительскому прим'қру в заботаиъ Вашего Высокопреосвященства. Возникновевіе, по Воля нашихъ Благочестивъйшихъ Моварховъ, иногихъ сотенъ церковво-приходскихъ школъ съ ихъ устройствомъ и благоустройствомъ, въ которыхъ десятки тысячъ дбтей нашихъ паствъ получаютъ грамотность и воспитаніе въ дух' православія, послушавія сватой церкви в безграничной преданности Помазаннику Божію и Отечеству, столь важное дظл для церкви и отечества, пробудившее әнергію въ духовенствъ къ законоучительству п учвтельству,-обязаво сватительскимд попеченіямъ Baшего Высокопреосвященства для поднятія церковно-религіозной жизни христіавскихъ паствъ епархіи. Возстановленіе многихъ дерквей и приходовъ въ епархіи, приписанныхъ къ другимъ пряходскимъ церквамъ, съ открытіемъ въ нихъ постояннаго Богосдуженія, дъло столько важное для релягіозво-ярявственнон жизни, потребовавшее многихъ усвлій и средствъ, -джло святой реввости, высокой нудрости, святительской любви п заботъ Вашего Высокопреосвящевства о благь паствъ епархіи. А вотъ неумодчние сввдђтели Вашей святительской вђры въ все-

могущество и иилосердіе Божіе къ сывамъ православнов Россіи, Архвпастырской высовой мудрости, самоотвержевія в вы-соко-патріотическихъ чувствъ къ помазавниказъ Божіимъ, БлагочестивЂйпимъ Царяиъ Державы Россійской: это серебрявый Царскій колоколъ, устроенвый заботами и ва средства христіавскххъ благотворителеи Вашимъ Высокопреосвященствомъ въ памать чудеснаго спасевія Государя Императора Александра II в всей Августвйшей семьи Его отъ смертвов опасности при крушевів Царскаго поћзда блпзь станціи „Воркп" Куреко-Харьково-Азовской желвзнои дороги 17-го октября 1888 года,-колокодъ, находящій̣ся на колокольнє Харьковскаго Каөедраньваго Усиенскаго собора, и Спасовъ Скитъ сб деревяннымз бдагоукрашеннымъ храмомъ во имя Христа Спаситела, воздвигнутые трудами и заботами Ватего Высовопреосвященства. Эти памятвики высокопоучвтельвы не талько для Харьковской паствы, но и для всьхъ вЈрноподдяннехз сыновъ Державы Россійской. Со всвхъ кондовъ Русскаго Царства стекаются туда и сюда многія тысячи народа и ввносатъ п разносатъ по сватой Русв высоко-назидательвна п святыя чувства о священныхъ обязанностялъ вћрноподданиыхъ по отношенію къ Помазаннику Бохію, Царю Русскаго православнаго Царства. А этииъ высоко-релитіозвыхъ п патріотическимъ настроевіемъ народъ русскій обязанъ живому примвру и Архипастырскшзъ заботамз Вашего Высокопреосващенства. पвиъ-же, по достоивству, воздадпмъ Вамъ, Ваше Высокопреосвящевство, Высокопреосвящевньйшій Вдадыко, Мвлостив九йшій Архипастырь п Отедъ, за толикое иножество Вашихъ Архипастьрскихъ заботъ, печалей, святительсков благопопечительности, отеческой любви и веусыпвыхъ трудовъ, явленныхъ и подъятыхъ Вами въ Ваше святительское служеніе въ Харьковской епархіи для блага нашего. семействъ натихъ п Харьковской христіанской паствы? Чьмъ выразимъ вапу искреннюю сыноввюю призвательность Вапему Вшсокопреосвященству за Ваше святительское добро въ день патидесятилвтвяго Вашего сауженія въ свящевномъ савъ? Труды и подвиги Вашего Высокопреосвящевства на двыо служевія церкви Божіей, Харьковской паствъ и дорогому нашему Оте-

честву безсмертны и дороги для чадъ православвой деркви, и мы оцънить ихъ по досгоинству и воздать Вамъ должнымъне можемъ: ихъ одънитъ по достоинству исторія и потомство. Но то, что мы имђемъ,-повергаемъ къ сватительскимъ стопамъ Ватего Высокопреосвященства: әтп отъ всей души вашу признательвость, вашу сыновнюю любовь и наши всегдашнія за Васъ молитвы предъ Богомъ, которы я, проникая небо, возносатся къ престолу Всевышняго за соверпителей добра, низводятъ на нихъ Божіе благословепіе здъсь-на зеилћ, у укръплаютъ ихъ сватою надеждою въ праведвомъ воздаяніи за святые подвиги п труды въ дарствћ вбчной Славы Божіей. 0 семъ молимъ теперь, будемъ молить Бога и всегда съ семействами и паствами вапими. Но потомству вашему, для постояннаго памятованія о заслугахъ Ватего Высокопреосвящевства, вуженъ живой и вЂчный памятникъ, постоянное напоминаніе п свидвтельство о ватей глубокой и сердечной признательности Вашему Высокопреосвящевству; по этому мы, смиревные сдуги Вашего Высокопреосвящевства, съ выражеженіемъ Вамъ нашей глубокой призвательности м молитвенныхъ благопожелавій, въ ознаменованіе пятидесятилятняго Ватего служенія въ священномъ савъ для блага церкви Христовой и воздаяніе заслугъ Вашихъ, считяемъ свящевввйшимъ нашимъ долгомъ прияести нашу жертву, въ размђрћ ста (100) рублей, на степендіи Имени Вашего Высокопреосвященства въ сиротскій пріютъ для бвдныхъ и сиротъ духовваго званія Харьковской епархіи, который своимъ возникновсніемъ, устройствомъ и благоустройствомъ обязанъ Архипастырскимъ трудамъ и отеческимъ заботацъ Вашего Высокопреосвященства.

Почтитедьньйшій вашъ адресъ поручаемъ мъствому Благочинному, протоіерею отцу Петру Леоптовичу, смиреввбйше повергвуть на мидостивое благоусмотрьніе Вашего Высокопреосвященства и испросить сватительское Ваще благословеніе на насъ, на семейства нами и на ваши паствы.

Вашего Высокопреосвященства, Милостив才йшаго Архипастыря и Отда, смиреннбйшіе слуги подписались.

Сапдуютг подписи.

Отъ духовевства 1-го Волчанскаго округа.
Ваие Высокопреосвященстоо,
Высокопреосвященявйшііі Владыко,

## Милостиөвиัшіій Архипастырь и Oтенз'

Ввфренвлй ми末 округъ, а съ нииъ и все васеленіе празднуетъ многозвамевательный день 17 ноября исполвевія Ba тего достосзавнаго пятидесятильтняго служенія Іравославной церкви въ свящевномъ санб. Счастливый этотъ удълъ выпадаетъ на долю только весьма немногихъ избранниковъ Божіихт и особевво въ такожъ высокомъ и мвоготрудномъ саужевіи, каково саужевіе Архипастырское въ нашей сватой православной Церкви. И мы глубоко убъждены, что надъ Вами, какъ избраннпкоиъ Божіим'ъ, всегда почивало и всегда будетъ до конца Вашихъ двей почивать Божіе благословевіе.

Не смъемт перечислать всьхъ дъяній Вашего Высокопреосвящевства, не будемъ говорить и о пользв, которую несомвъвно принесло Ваше служеніе человбчеству вообще; о чемъ скажетъ въ будущемъ исторія; мы, облагодђтельствоваввве Вашими мудрыми и милостивыми распоряженіями, сохранвмъ ва вћки благодарвую память за благодфянія, сдьлавныя Baтимъ Высокопреосвящевствомъ для духовенства Харьковской Богохранимой Ващей паствы а въ особенвости за устройство духовныхъ училвщъ, духовваго пріюта и учреждевіе эмеритальной кассы для духовенства, такъ что Вамимъ вввмавіемъ не оставлены ви старые, ни маћые; всظ вообще пользуются и будутъ пользоваться Вампми милостами; а потому духовенство перваго Волчавскаго округа во главћ съ своимъ ближайшииз начальникомъ благочиннымъ, протоіереемь о. Алексъеаъ Евөимовымъ, отъ всей глубины души осмظливается въ сей высокоторжественный день привести поздравлевіе съ пятидесятильтнимъ юбилеемъ и отъ всего искренняго лобящаго сердда пожелать Вашему Высокопреосвященству благодевствія п долгоденствія на многая и многая лбта. Сапдуютд подписи.

Отъ Духовенства 1－го Изюмскаго округа．

## Ваше Високопреосвяиенство， <br> Мияостивпйииіи Архипастырь и Отеия！

Небесвый Пастыреначальникъ Господь нашъ Іисусъ Хрис－ тосъ，во вдасти Котораго времена и лє̆та жизни нашей（Дұв． 1，7），даровалъ Вамъ，досточтимъйшій Архипастырь и благо－ попечительн㐫йшій Отецъ нашъ，понести многотрудный под－ вигъ священвоначалія и достигнуть нынڭ исполненія полувь－ коваго служенія въ свящевномъ санб．

Для насъ смиренныхз слугъ Христовыхз и строителей Таинъ Божікхъ（1 Кор．4，1）вғ Богохранимой паствъ Харь－ ковской，изъ которыхъ многіе и благодать свящевства пріяли отъ святительскихъ рукъ Вашего Высокопреосвященства，－ весьма значенательно и въ высшей степени утвшительно． что въ изобиліи дарованные отъ Бога талавты въ наиболъе продолжительные годы Архипастырскаго служенія Вашимъ Высокопреосвященствомъ посвящены были на управленіе на－ шею епархіею，въ которой и даровано Промысломъ Божіимъ достигнуть Вамъ，Высокопреосвященн冘йтій Вдадыко，50－ти－ л末тія Архіерейскаго сдуженіа，каковаго，сколько намъ извъст－ но，ни одному изъ бывшихъ до сего Священноначальниковъ нашей епархіи не иполнялось еще ва паствв Харьковской．

Не намъ，скромннмъ служителямъ въ кляръ церковномъ，и не нашимъ силамъ обнять умомъ благоплодные труды нашего благопопечительннъйшаго Архипастыря и великаго Іерарха Отечественной Православной Церкви，въ продолжительный пе－ ріодъ полув九коваго служенія оной；но предъ нашимъ мыслен－ нымъ взоромъ ясно представляются плодотворныя дћянія неуто－ мимой заботливости и неослабнаго попеченія Ваmero Высоко－ преосвященства на пользу и для блага духовевства и паствы， за время управленія Харьковскою епархіею．

Высокія произведенія богопросвڭщеннаго ума Ватего Вы－ сокопреосвященства，въ словахя и рћчахъ，твердыя истиннаго Правосдавія，въ духє великихъ Іерарховъ Вселенской Церкви первыхъ въковъ христіанства，неумолчно произносимая съ пер－ выхъ годовъ пастырскаго служенія и печатно пздаваемыя для

назиданія православныхъ христіанъ, всегда вызываемня нухдами современной жизни вڭрующихъ или отвъчаюпія га такія нужды, побуждаютъ истинно вڭрующихъ чутко къ никъ присвуживаются и охотно внимать гласу проповьдуюпаго, а для васъ, служителей церкви, даютъ оружіе духовное противъ неправаго ученія и служатъ уроками при собеевдовапіяхъ объ истинахъ вђры и жизни христіанской.

Незабвенными навсегда останутся для епархіи Харьвовскои труды и заботы Вашего Высокопреосвящевства объ отврнтів, для постоянваго Богослуженія, церквей въ малолюдныхъ н бЕдныхъ приходахъ, закрытыхъ предшествовавшею реформою, съ назначеніемъ въ таковые штатныхъ причтовъ, для безбђдваго содержанія которыхъ попеченіемъ и усвлевными заботами Ba шего Высокоиреосвященства изысканы достаточныя на первое время средства, безъ отягощенія прихожавъ такихъ дерквей чЂмъ дава возможность дظыыъ тысячамъ народа въ малолюдныхъ приходах'ь разннхъ мьстъ епархіи свато чтить воскресвые и праэдничные дви, являясь ва общую молитву въ мђстные, родные сердцамъ ихъ св. храмы.

Не въ мевьшей иъръ незабвенными будутъ для современваго духовенства епархіи и будущихъ его поколъвій благодвтельные труды и заботы Вашего Высокопреосвящевства о благоустройств名 духовво-учебныхъ заведеній епархіи, вашей. Духовная Семинарія и училища вашей епархіи: многолюдное женское и вс立 три окружныя-мужскія (Харьковское, Сумское и Купянское), заботами и настояніемъ Вашего Высокопреосвященства, получили новое устройство, съ общежитіями при вигь и современными приспособлевіями для нуждъ учащихз и учащихся.

Любвеобильная отеческая попечительность Вашего Высокопреосвященства о духовенств' епархіи не упуствда изъ виду и остающихся, за смертію мужени и отдовъ, вдовъ и сиротъ духовнаго звавія, которымъ выпадаетъ въ жизни вапболье тяжкій жребія терпъть, по недостатку средствъ, лишенія и вужды въ самыхъ необходвмыхъ потребностяхъ для существованія. Въ огражденіе таковаго бьдствія, заботливостію Вашего Высокопреосвященства въ текущемъ году учреждевъ и устро-

яется „Пріютъ для вдовъ и сиротъ духовевства Харьковской епархіи＂，который несомвъвво осушитъ с．лезы безпріютвымъ вдовамъ и сиротаиз и дастъ имъ возможность бодро нести посланвый въ жизни крестъ．Какъ ламятвикъ истинно－отече－ ской попечительвости Вашего Высокопреосвященства о духо－ венствб Харьковской епархіи，јстровемый пріют＇ь，по всей справедливости，могъ бы носить в иля учредителя и на всегда называться ${ }_{\eta}$ Амвросіевскииз ${ }^{\ldots}$ ．

Не можемъ при этомъ умолчать о благопопечите．аьности， милостяхъ и благодђяпіяхъ，оказываемыхъ Вашимъ Высоко－ преосвященствомъ，подвъдомственному，служащему духовенству． По истин屯 щедрою рукою раздаются милости и оказываются благодъянія Вашамъ Высокопреосвященствомъ，со вступлевія вз управленіе нашею епархіею，служащимъ въ клирь церков－ номъ：всьмъ оказываются поощренія，всє удостоиваются на－ градъ－отъ старшихъ членовъ клира и до младшихъ，то зва－ ками отличія，то повышевіеиъ въ порядкю служевія，то сло－ вами благоволевія и Архипастырскаго благословевія，о комъ только представляется свидђтельство честной и бездорочвой жизни и исправваго прохождевія службы，такъ что－за годы управденія Вашииъ Высокопреосвящевствомъ напею епархіею －едва ли кто изъ духовенства остался не взыскавнымз ми－ лостію своего Архипастыря，если тодько заслуживалъ того，хота въ малой степени．

Преисполвенные душевваго утвшенія и сердечной радости， порождаемыхъ твмъ，что въ знаменатсльный день прстекпаго полустодвтія пастырскаго служевія Вашего Высокопреосвя－ щенства имъемъ счастіе нести труды свои подъ любвеоби．ть－ нымъ п благостнымъ управ．евіемъ Вапимъ，Милостив九йшій Архипастырь．нашъ，осифливаеися съ сыновнею лобовію и преданностію почтительнЂйше прив它ствовать Ваше Высоко－ преосвященство св исполнившимся пятидесятилвтіешъ служе－ нія въ священвоиъ санъ．Усердно молимъ Владыку двей вашихъ да продлитъ Онъ лєта жизни Вашего Высокопреосвящевства еще ва додгіе годы－до старости и престаръвія－ва благо св．Церкви，ея служителей и ввъренныхъ ихъ водительству пасомыхъ въ кръпости силъ и здоровья！Да даруетъ Вашему

Высокоиреосвящеветву Творедъ и Зпждитель всяческихъ зрьть плоды трудовъ своихъ оть свявія спасительнаго Слова Божія на сердда человъческія，въ преуспъявіи в九ры православной и благочестія христіанскаго въ Богохравимой паствъ Харьков－ ской，一ьъ неизмънной иреданности и благодарвыхъ мысляхъ и чувствгхъ управляемаго и благодвтельствуемаго Вашимъ Высокопреосвященствомъ дүховенства епархіи вашей．

Bamero Высокопреосвящевства，Милостив九йшаго Архипа－ стыря и Отца，покорв禾тіе саужители и преданвьйтіе по－ слушники，уполномоченные отъ думовенства 1－го округа церк－ вей Изюмскаго у＇взда．Слпдуютт подписи．

> Отъ Духовенства 2-го Изюмскаго Округа.

## Bаиа Высокопреосвященство，

## Мияостивпѝиіх Архипастырь и Отечв！

Духовенство 2－го благочинническаго округа Изюмскаго уфз－ да въ лицемъ моемъ приноситъ Вашему Высокопреосвящен－ ству свое сердечное поздравленіе въ знаменательный день пятидесятилдтія служенія Вашего въ священномь санண；само－ же оно сегодня возноситв молитвн свои у Престода Господня о продленіи дней жизни Вашей и 0 дарованіи Вамъ врђпости силь，да совершите все，предназначенное Вашему Высоко－ преосвященству свыше，во славу Божію и во благо ввъренной Вамъ епархіи．

Господь－Богъ，сподобившій Васъ，Владыко，дожить до такого свбтлаго дня жизни Вашей，тьмъ самымъ во пчію всьхъ ука－ зывветъ на Васъ，какъ на своего избранника，стяжавшаго себ屯 неувядаемую Славу словомд，жсипіемд，аюбовію．．．（1 Тим． 4－12）．Ваше мощное слово，неперестававпее раздаваться нодъ сводами православныхъ храмовъ，ясно свид安тельствуетъ， что Вы истинный поборникъ Православія п несокрушимый его защитникъ противъ великаго сонмища враговъ Церкви пря－ вославной．Ваше чистое сердце，проникнутое и согр屯тое хри－

стіанскою любовію, всегда приводило Васъ къ готовностидълать своему блвжнему систематическое добро. Духовенство Харьковской епархів, въ течевіе шестнаддати льтт находящееса подъ мудрнмъ правленіемъ и истинно-отеческимъ водительствомъ Ватего Высокопреосвященства, пеобинуясь, можеть откровенно свидђтельствовать 0 тфхъ милостяхъ и благодъяніяхъ, которыя щедрою своею рукою излили Вы, Владыко, въ среду его. Нвытъ надобности въ подтверждевіе сего говорить подробно, а достаточно только, въ данномъ разђ, указать на благопопечительность и близкое участіе Вашего Высокопреосвящевства въ устроеніи общественнаго положенія нашихъ дђтей, а въ осо-бевности-въ удучпеніи горькой участи безпомощныхъ вдовъ и малольтнихъ сиротъ умершихъ членовъ причтовъ натей епархіч. Благоустроенния заботами Вапего Высокопреосвящепства зданія пашахъ духовнылъ училищъ о чемъ болье свидђтельствуютъ, какъ не о попеченіи Вашемъ о воспитаніи дьтей подвъдомаго Вамъ духовенства,-воспитаніи, которое одно только дает'ь правильное и обезпечивающее положеніе въ жизви сыновьямъ и дочеряжъ вашимъ. А о чемъ иномъ свидытельствуеть такое пстинно-христіанское дъло, какъ открытіе епархіальнаго Сиротскаго пріюта исключительно стараніемъ Вашего Высокопреосвященства,-пріюта, гдћ не одна вдовица и круглая сирота отруть свою слезу п вздохнутъ свободвъе отъ гветущаго ихъ горя,-о чемь иномъ говоритъ, какъ не о томъ, что Вы, Владыко,-Мядостив孔йшій Отецъ, утвшитель скорбящихъ, питатель сирыхъ.

Ваше Высокопреосвященство! Много Вы совершили благихъ дъдній въ подувъковый періодъ своего служевія у Престола Господня, и слабому перу нашему ве перечислить ихз; но и сказаннаго достаточно для того, чтобы видђть-насколько благодђтельно для духовенства управлевіе Ваше Харьковскою епархіею.

Имя Ваше ва ввки запишется на скрижаляхъ благодарныхъ сердецъ нашихъ.

Вашего Высокопреосвященства всевижайтій послушникъ. Candyemz nодпись.

Отъ духовепства 3 го Изюускаго округа．
Ваиие Высококреосвященстіо， Висохопреосаяиееннъгіиіхї Владько， Милостиевѝшій Aрхиппастнри！
Духовенство 3－го Благочинническаго Округа Ияюмскаго удзда имъеть честь смирениъйте выразить Вашему Высокопреосвя－ щевству гдубокія чувства уваженія и благодарноетн по саучаю исполнивпагося пятидесятильттіл Ватего служевія Св．Церквв．

Духовенство Харьковской епархіи гдубоко чтить Ваше мудрое и благодћтельное управленіе епархіей，и никогда не изгладитв изъ сердца своего Вашего имени，какъ милостивьйтаго Архн－ пастыря п истиннаго Отда．Неусыпныя Архипастырскія заботв Вашего Внсокопреосвященства о духовенствћ ввһреннаго мвћ 3－го Благочинническаго округа，Изюмскаго уұзда，даютъ мнь высокую честь смиреннъйпе выразнть Вамъ ту искреннюю благодарность，какая справедливо наполняеть сердца всего духовенства．Мы глубоко чтимъ Ваши неусыпные труды н заботы о благоденствіи нашей жизни，нашихъ сиротъ и нашпхъ училищъ．Вашими заботами духовевство наиболье ббднаго въ округь прихода с．Ново－Павловки милостиво обезпечено Вами увеличеннымъ окдадомъ жалованья и достойно можетъ нести то высокое служеніе，которое такъ необходимо въ наше смут－ ное время невфрія и развитія сектанства．Духовенство благо－ гов艻йо помнитъ и чтитъ Ваше высокое поскщеніе округа и Ваши милостивыя и любвеобильныя Архипастнрскія наставленія и утвшенія，которыми Вы удостоили насъ при своихъ неодво－ крытныхъ поскщеніяхъ преданной Вамъ Харьковской паствы． Да поможетъ－же Вамъ，Высокопреосвященн色血ій Вхаднко， Господь Богъ въ Вашихъ святыхъ трудахъ на нивє Христовой и да сохранитъ Васъ на многая ядта на благо Св．Церкви．

Ваппего Высокопреосвященства，Милостивъйтаго Архипа－ стыря и Отца，нижайшій послушникъ．Слддуетз подпись．

Отв Духовенства 4－го Изюмскаго округа．
Bаше Високопреосвяшенство，

> Милостивый Архипастырь и Oтена!
$\mathrm{C}_{\text {ъ чувствомъ глубочайшаго почтенія и сыноввей предан－}}$ ности духовевство IV округа Изюмскаго ужзда приноситъ Ва－

тему Высокопреосвяменству усердньйшее поздравленіе съ знаменательнымъ для Васъ двемъ патидесятильтняго служевія въ свящевномъ сань, столь рьдко встрфчаенаго на общемъ поприщь служебномъ, въ особенности же духовномъ-мвоготрудномъ, гдђ выть чреды между трудомъ и покпемъ, и гд末 необходимо быть постоянно ва стражв а подль пасомыхъ.

Нашей Харьковской паствъ Господь судилъ быть подъ управленіемъ Вашего Високопреосвященства, мизостиваго, многоопытнаго и любвеобильнаго Архипастыря и Отда, сердобольнаго покроввтеля бвднндъ и сиротт свиего званія, въ горестномъ ихъ положевіи.

Не намъ, меньшимз сынамъ Вашимъ, издагать и оцдвивать всь заслуги Вапйи и любвеобияьное сердде.... Мы смиренвьйше только просимъ Bапе Высокопреосвящевство привать оть насъ въ этотъ знаменательный для Васъ девь нашу сыновнюю преданность и ваши желавія, всегда соединенныя съ усердною молитвою: да проддитъ Милосердвнй Господь еще п еще на миогія лфта дорогую жизнь Вашу на пользу Св. Церкви и на утвыевіе наше.

Примите же, Ваше Высокопреосвященство, ваше общее привђтствіе и благопожеланіе въ лидь нашего шредставителя, благочиннаго IV-го округа Изюмскаго увзда Троицкой дерквх г. Славянска, сзященника Іоанна Дмитріева.

Выпего Высокопреосвящевства нижайтіи послушникъ. Сапдуетз подпись.

Отъ духовенства 3-го Купянскаго округа.
Ваие Высокопреосөяшенство.

## - Высокопреосвяшенньйиій Владыко,

## Милостиөвйшіи Архипастьрь и Oтеид!

На долю нашей епархіи въ первый разъ выпалъ счастливый жребій приввтствовать своего Архипастыря съ юбидейнымъ торжествомъ 50 -ти лжтняго служевія нашей православной деркви въ священномъ санћ.

И мы счастливы, что Господь судилъ намъ привђтствовать

съ этою великою мидостію Божіей Васъ，Владыко，какъ од－ ного изъ великихъ и знамевитыхъ Іерарховъ вашего времева и благопопечительнЂйшаго Отца о нашей епархіи．Вся лобя－ щая Васъ епархія，въ сей зваменательвый день，возвоситъ своп усердныя молитвы ко Господу о здравіи и благодевствіи Ва－ темъ，и спвшитъ сплесть на главу Вашу вЂнокъ пзъ тьхъ прекрасныхъ，разноцввтныхъ благодарныхъ чувствъ къ Вамъ， какими переполнены наши сердца，и кои привиты къ внмъ Вашии＇ъ любвеобольнымъ серщцемъ．

Позвольте же，Владыко，въ общіи Епархіялный вђнокт вплесть и вашъ двбтокъ，приносимый отъ сыновнихъ сердедъ， горячо Васъ любящихъ．Епархія ната модода，во она видбла у себя дظлый рядъ зваменитыхъ Архипастырей，прославив－ тихъ свое имя въ нашей духовной литературб，а үвъковъ－ чившихъ память по себ＇капитапьными письменными вклада－ ми въ богословскія и церковво－историческія ваукв．Безпри－ страстная исторія и между ними，Вашему Высокопреосвящен－ ству，въ этомъ отношевіи，отведетъ первенствующее мьсто， какъ красворбчиввйшему церковвому витіи нашего ввка，об－ разцами красноръчія котораго пользуется ната литература，в какъ духовному смвлому публицисту，безстрамво，подобно древнимъ великимъ отдамъ церкви，поражающему ведостатки и пороки современнаго человвчества．Но въ другомъ отноше－ віи наша епархіальвая льтопись поставить Васъ，Мидости－ в九йшій Владыко，выше всьхъ іерарховъ Харьковсквхъ：Ваше имя овя впишетъ въ свои страницы золотыми словами，какъ великаго своего благодђтеля．Кругъ Вашеи Архипастырской д末ятельности обняля всъ матеріальныя нужды нашей епархіи и вс末 овє，въ короткій періодъ времени，блестяще Вами удов－ летворены，благодаря Вашей благопопечительвости．Всб ваши духовныя учреждевія，вс安 учебныя заведевія обогатились пре－ красвыми цънными зданіями，подъ сънію коихъ всегда будутъ благословлать Ваше имя и служащіе，и үчащіе，и учащіеся．А сиротскіи пріютъ，－это тихое и теплое престанище дяя ва－
 великія дъявія по благоустройству нашей епархіи，отретъ сле－ зы нашпхъ обездоленныхъ вдовъ и сироть，которвя не пере－

ставутъ возносить горячія молитвы ко Господу о своемъ великомъ благодђтель.

Всемилостивбйтій Владыко! Испративая Вашего Архипастырскаго бдагословлевія, въ бдагодарныхъ чувствахъ, съ сыноввею любовію п преданностію, повергаемся предъ Вами и иолимъ Господа да продлитъ Овь Вашу дорогую для насъ жизнь на многая лєта въ мирћ, цъла, честна, здрава, право правяща Слово своея Истины!

Вашего Высокопреосвящевства нижайшіе послушвики. Саъдуютз подписи.

Отъ Духовевства 2-го Старобњльскаго округа.
Bаше Вьсокопреосвяиенство,
Мияостиввйиій наши Архипластыръ и Oтегд!
Дौти, любящія своего отда, всегда рады видьть его долгоденстіе и благоденствіе, какъ знакъ почивающей ва немя благодати Божіей. Такія двти, чтобы почтить своего отда въ особый, нарочитый девь его жизни, съ радостію спڭшатъ къ нему отовсюду, гдъ бы они ни были, и какъ бы ни былъ далекъ ихъ путь къ отцу. Факты на лидо. Въ настоящій день, Bame Высокопреосвящевство, Вы, какъ иствнво чадолюбивый нашъ отецъ, окружевы сонмомъ любящихъ Васъ духовныхъ чадъ, прибывшихъ со всьхъ концовъ епархіи, съ искренни мъ желаніемъ сыновне почтить и поядравить Васъ съ совершившимся благодатнымя пятидесятильтіемъ во священномъ савћ, и, въ то же время, принести Вамъ глубочайшую блягодарность за безпримњрную заботливость Bашу о благь нашемъ и нашихъ чадъ. (Перечисдять эти блага излишне, овъ видвы всьмъ). Взглянемъ-ли на востокъ, или обратимт мыслевный взоръ свой на западъ, сбверъ и югъ, вездф зримъ создавные Вашимъ Высокопреосвященствомъ грандіозные и вбчнне памятники необычной о васъ заботливости Вашей. Такъ, предъ глазами нашими величественно красуется Базилика,-храмъ Божій, хранъ молитвы,-гдб всћ мы, духовныя дћти Ващи, не разъ повергалась долу предъ Царицей Небесной съ глубокимъ чувствомъ благодаревія за нвспославвое утвшеніе и заступленіе. А тамъ, за далекимъ горизовтомъ, куда глазъ человюческій

безсилевъ отсюда прозрђть, красуются созданные храмь наукъ и уютное пристанище сиротствующихъ. Въ этихъ грзвдіоз. ныхъ храмахъ наукъ дौтн наши, всепвло пользуясь благодвяніями отличньйшихъ гитіеническихъ условій и многими благами въ отношенія ваучномт, успвшно обогащаются необходиными звавіями, безъ которыхъ жизвь ихъ выглядђла-би только простымъ физическимъ явленіемъ, не дђлаюмимъ чести человъку, одаренпому интеллектуальными способностямв. Въ уютвомъ же и тихомъ пристанищв сиротствующихъ, вевхущіе гдћ главу прикловить находатъ себћ душеввую отраду и физическій покои. И тамъ, и здћсь всђ, толико благодћтельствовавные Вами, по вся дви хвалятт и саавятт имя Ваше. Воистину, все сіе зђло добро и красво предъ Богомъ и человьки! Но не исчислять добрыхз дьлъ Вашихъ, Мрлостивєйшій Архипастырь, мы прибыли сюда за сотви версть, а благодарить Васъ зя нихъ отъ лица всьхз духовныхъ чадъ Вашихъ, подписавпихз әту хартію.

Отрадво заявить и о томъ, что въ нывбшвій зваменатедьный день Вашей жизни, Мялостивъйтій вашъ Архипастырь, духивевство ввڭренваго мнъ округа, пракловяя у Престола Божія кольвя душ'ь п тьлесъ, усердво молилось иилосердвоуу Господу, да продлитъ Онъ дии жизни Вашей во здравіи в благоденствіи, и да воздастъ Вамъ сторицею за вся благая, содбянная намъ. Вфруемъ и надъемся, что Господь услыпитъ нын\% ваши грвшныя, во усердвыя молитвы о Васъ!

Вашего Высокопреосвященства, нижайтіе послушвики. Сяядуютт подписи.

Отъ духовенства 3-го Старобђльскаго округа. Высокопреосвяченньйиіи Владыко!
Исчислять всъ благія двянія Вашего Высокопреосвященства, оказанныя 3 -му округу Старобъльскаго Јъзда, ньть вужды и возможности. Духовенство единомысленно съ прихожавами вбдаетъ, понимаетъ и чувствуетъ таковыя. Оно навык.зо вид市ь всегда и вездђ отеческія Ваши заботв о благє ввєренной Вамъ паствы и отвбчяеть своею преданностью-ово дюбитъ Васъ, и всь Ваши мудрыя указанія, письменво и словесно предлагаемня, принпмаетъ съ радостію къ исполневію.

Очевиднымз результатомъ такихь взаимодфйствій служитъ то обстоятельство, чго въ округ' н屯тъ ви одного иновърца и ни одного сектанта; православнне храмы полны молящихся, ве смотря ва то, что для духа времени проявляется и на нашихъ окраинахъ въ разныхъ видахъ.

Мы счастливы, находясь подъ отеческвмъ покровомъ и мудрымъ руководствомъ Вашего Высокопрелсвященства; мы ropдимся именешъ Вапимъ, слава котораго не только не ограничивается епархіею, но, св геłренностію можно сказать, не вмђщается и во всемъ натемъ отечествь.

Нелательно на долго оставаться въ такомт дјховномъ общеніи. А потому въ сей достославвый девь 50 -тильтія служенія Вашего Высокопреосвящевстьа въ священномъ сань православной церкви, иривђтствуя Васъ, долгомъ считаемъ сообщить, что во вс'въъ окружвыхъ нашихъ храмахъ пастырями и пасомыми приаосятся молитвенныя благодаревія о прошедшихъ дняхъ Вашей жизни и прошенія о томъ, да дастъ Вамъ Господь достигнуть крайняго по естеству предъла земнаго странствованія для приготовленія себя и насъ кт непостыдному переходу въ жизнь будущаго.

Вашего Внсокопреосвяценства, смиренные послушники Candуютв подписи.

Отъ духовенства 5-го Старобвльскаго округа.
Ваше Высокопреосөященство,

## Высокопреосвященжвйиій Владыко,

## Мияостивъйиій Архипастырь и Oтеиз!

Милосердый Господь, въ десниц'ь Котораго времена и льта человбческой жизви, сподобилъ Васъ достигвуть того дня, въ который полв九ка тому назадъ Онъ призвалъ Васъ на высогое дъло служенія въ священномъ сань. Слава и благодареніе Господу, сподобавшему Васъ достойно прослужить и заслужить имя Архипастыря мудраго и неутомимо-д'вятельнаго на пользу св. Церкви, Престола и пасомыхъ Вашихъ! Честь и сдава всякому дълающему благое, говоритъ св. Апостолъ.

Нынъ, Высокопреосвященвъйшій Владыко, въ сей благознаменательвый девь праздвика Вашего, духовевство 5-го Старо-

бъльскаго округя-огдалевнъйшаго края Вашей епархіи, совертивъ во всьхъ церквахъ округа Божественную литургію п мозебствіе о здравіи, долгоденствіи и благоденствіи Вашего Byсокопреосвященства, уполномочи.л насъ лично привести Ващъ. Милостивъйшій нашъ Архипастырь, искренее снновнее поздравленіе съ 50 -тильтнимъ юбилеемъ Вашей славной и пдодотворной святительской службы. Не намъ, Маствтый вашъ Архипастырь, перечислять всь Ваши высокія достоинства и зяслуги, прояв.евныя въ течепіи Вашего полувьковаго служевія на разныхъ поприщахъ Вашей с.лужебнои дєятельноств; ови изввствы Царю Небесному, исполнившему Васъ долготою двей, и Царю земному, украсившему Васъ звагами Высочайшаго благоволевія своего; 0 вихъ зваютъ не только везд' въ обширномъ отечествъ нашемъ, но и за предылами онаго славвое имя Ваше также произносится съ почтеніецъ и уваженіезъ:
 падаотв память его и имя его поживетв во родк родовь (Спрах. 39, 11-14), сказалъ одввъ. изъ ветхозавбтныхъ израильскихъ мудрецовъ. Не намъ, Владыко, дђлать одڭвку Вапей высокополезвой, веутомимой Архипастырской двятельности, ова уже давно достойно одънена мужами великаго разуиа,-зюдьми высокоучеными; объ әтомъ нынь красворъчиво говоритъ әтотъ соборъ священнослужителей, Васъ окружаюцій, это собраніе лицъ высокопоставленныхъ ва разныхъ стүпеняхъ государственной и общественной дҺятельности, собравшихся въ сей зваменательный для Васъ девь засвидбтельствовать предъ Вами, что пояувъковая Ваша служебная дђательность преисполнена плодотворвыхъ трудовъ, что Вы есть и быяи реввостнымя Архипастыремъ, твердо и право правящимъ слово истины, что въ течевіе своей жизви, Вы ве давали сна очамд сооимд $и$ өпосдалб дреманія, что, по слову Апостола, Вы работави Госнодеви со өсякимз смиренно-мудріемв и мноимми слезами и напастями, ки вб чесомв же отг полезныкь обинуяся ежсе сказати намб и научити насз предз людьми и подомомз (Дьян. $20,19,20$ ). А потому намъ только оствется, поздравдяя Васъ съ совершившимся 50 -тиявтіекъ Вашеи неутомимо реввостной и поучительной для всфхъ насъ святительской службы Ва-

шей，принести Вамъ нашу искренню，сыновнюю благодарность за Ваши заботы，труды и попеченія о васъ．Благодаримъ Васъ， любвеобильнбйшій нашъ Архипастырь，за все то добро，какое было дылаемо Вами для насъ въ 16 －тилфтвій періодъ Ваше－ го управленія Харьковской паствой и прежде всего за истивво отеческую любовь Вашу къ намъ，ради которой иного прихо－ дилось перевосить Ваиъ заботъ，трудовъ，непріятвостей и огор－ чевій，чего ве можетъ понять лишь только тотъ，кто самъ ви－ когда вичего не д⿱亠凶禸аетъ，а лишь критически отвосится къ дђявіямъ другихъ．Благодаримъ Васъ за Архипастырскія вра－ еумленія и побуждевія насъ къ болъе ревноствому исполвепію пастырскихъ обязанностей нащихъ，при чемъ Вы，замбчая ошибки наши，не жездомъ желЂзнымъ карали насъ，но съ кро－ тостію，свисходительностію и истинво отеческою дюбовію ис－ правляли ихъ，побуждая васъ въ то же время къ большей и большей дъательности．Вы всегда крфпко стояли за права ва－ ши，охраняя и ограждая ихъ во всьхъ тьдъ случаяхъ，когда кто дибо посягялъ на нихъ．Да вовдастъ же Вамъ，Милосер－ дый Владыко，святая，великая，всеобъемдюцая п всепрощаюо－ щая любовь своею любивію в＇ъ сей и будуще甘 жизни．Благода－ римъ Васъ зя дђтокъ нашвхъ，которымъ предоставлена Вами широкая возможность получать образовявіе при такихъ удоб－ ствахъ，какихъ не было въ учебнихъ заведевіяхъ до вступ－ левія Вашего на паству Харьковскую．Благодаримъ Васъ за вдовт и суротъ нашихъ，для которыхъ учреждено Вами пре－ красвое пристанище съ храмомъ Божіимъ，съ устройствомъ котораго осушаются слезы многихъ бъдныхъ вдовъ и сиротъ нашпхз и не одна горячая молитва возвесется къ Пре－ столу Всевышняго о сердобольномъ и многопопечительномъ строитель онаго．Благодаримъ Васъ за т＇；обизьныя матері－ альныя пожертвовавія，какъ Ваши собствеввыя，такъ и посту－ пающія исключительно по милости Вашей отъ лндъ другихъ сословій ва наши нужды．За все，за все благодаримъ Васъ， Высовопреосвященнъйшій Владыко，отъ искренняго своего сердца，отъ всей дјши．Молимъ Милосердаго Господа и бу－ демъ молить Его до конда днев жизни вашей，да иридожить Овъ дви на дви славной，многоплодной жизни Вашей，да ук－

рђпитъ Овъ, Всесильный, силк Ваши ддя дальнъйшнхъ благотворныгъ трудовъ для блага св. Церкви, Престола, Отечества. паствы Харьковской в въ утвшевіе всєхъ истинно любящих и почитающихъ Вася; да дастъ Вамъ Царь мяра, тишину в покаа провести твхій вечерь жизви Вапеея въ мирь, тишияђ и спокойствіи дүшевномъ, а когда, Владыко святый, вастушшт предълъ, его-же викто прейдетъ изъ смертныхъ, то да сподобитз Опъ Васъ Милосердый взыти на высоту той земли обьтованвой, какая объщана Имъ всьмъ непостыднымт дылателямъ въ вертоградв Его.

Для сохриненія же вұчно благодарвой памяти вашей о Васъ. ВысокопреосвященвЂйшій Владыко, духовевство 5-го Старобдльскаго округя взносить посильную лепту свою ва учрежденіе въ Харьковскомъ Епархіаньномъ сиротскомъ пріють ствшендіи имени Вашего Высокопреосващенства, какъ основателя, строителя и незабвеннаго нашего благодвтеля; такал же посильная лепта и на тотъ же предметъ имъетъ быть взвесева и отъ прихожанъ ввєренныхъ намъ приходовъ, ва что и просимъ Вашего Архипастырскаго милостиваго соизволенія. Вашего Высокопреосвященства, МилостивЂйшаго нашего Архвпастыря и Отда, искренно любящіе и благодарвые.

Cardyromz noдnucu.
Отъ духовенства 1-го Сумского округа.
Ваие Высокопреосөященство,

> Милостивый Архипастьию!
-Не многимъ избранвикамъ даруется Провидввіемъ счастдивый удђлъ въ теченіи долгаго періода вреуени вести велакое и многотрудное служеніе, какое вышало на долю Вашего Внсокопрепсващенства. Какого глубокаго и прозорливаго, какого кроткаго и любящаго сердда, каной доброй и вмъсть непреклонной воли требовалъ отъ Васъ подъятый Вами жизвеввыӊ подвигъ! И этимъ подвигомъ подвизались Вы не одинъ, не десять, а д边ыя пятьдесять л⿺тть, трудясь изъ дня въ девь съ неослабввающим' рвеніемъ и съ глубокою върою въ помощь Всевышняго. Благословеніе Божіе скаяалось на всьхъ предначертавіяхъ Вашихъ, столь благоуспъпво осуществив-

тихся，и благодать Божія видвмо почивала ва дћявіяхъ Ba － шихъ，по слову Іисуса сына Сирахова：„благоуспбшность че－ ловฬка въ рукъ Господа＂．

Не намъ，слабымъ и бђднымъ словомъ своимъ，оцбнивать Bamy многообразную и многополезную дфятельность．Монар－ хи высшими ваградами давно признали и оцъвили заслуги Ваши Церкви，Престолу в Отечеству．Сватьйті员 Счнодъ воз－ ведъ Васъ на высшую ступснь церковвой іерархіи；духоввая и свьтская литература почтили Вас＇ь самымъ краснорфчивымъ в пменитымъ проповбдникоиъ настояmаго времени．Несомнън－ но，всь сбразованные люди знаютъ и цьнять Васъ．какъ ве－ ликаго и пааменваго ровпителя св．Православной церкви，не－ престанно поучающаго Вашимъ горячимъ，проникающимъ вь дупу высокимъ словомъ．Духовевство Харьковской епархіи 16 льтт пользуется счастьемъ трудиться во благо св．Церквв нодъ Вашимъ Высокопреосвящепныжъ руководствомъ．Всъ．әти 16 лђтъ Вы являлись для насъ высокимъ и поучительвымъ образцомъ святвтелн，ревностно пекущагося о ппдвьдомощъ．Ва－ шему Высокопреосвященству духовенствъ，неустанно напра－ вляющаго нашу дђятельность къ попеченію о благолжпіи хра－ мовъ Божіихъ，о призржвіи бюдныхъ вдовъ и сиротъ и объ истинномъ просвъщеніи народа．Имя Ваше останется нераз－ дђ．ьншмъ съ тьии чувствами и убьжденіями，какія запеча－ тл⿱亠䒑𧰨усь въ сердцъ каждаго изъ насъ за 16－ти льтнее Ваше управленіе Харьковскою паствою．

Въ ознаменованіе и на пауять о пятидесятильтнемъ Ва－ шемъ сауженіи св．Деркви духовенство Сумского у末зда 1 округа． церковнне старостн и добрые реввители блага духовенства имвютъ счастье предложить отъ себя 1563 руб．ва стипевдію именв Вашего Высокопреосвященства въ Харьковскомъ Епар－ хіальном＇сиротскоиz пріютв，устроенномз заботами и попе－ ченіемъ Вамего Высокопреосвящевства．Это доброводьное при－ ношевіе иожеть служить свидбтельствомъ той любви и пре－ двнности，какія питаетъ духовенство къ Вамему Высоко－ преосващенству．

Да оживит＇ъ и укрбпитъ Жизнодавецъ Ваши силы духов－ ныя и твлесныя для продолженія благотворнаго сдуженія Ва－

щего，для довершенія благословенво－совершаемаго Вами благо－ устройства Харьковской церкви．Салдуетд подпись．

Отъ духовенства 2－го Сумскаго округа．
Ваис Вьсокопреосояценстөо．
Высокопреосвящежнвйиій Ваадыко，

## Милостиопйиій Архипастырь и Отешз＇

Дълыхъ полвъка Господь сподобилъ Васъ，Высокопреосвя－ щенн九йшій Владыко，трудиться ва пользу церкви п дорогопо отечества．Мвого салъ было истрачено，много трудовъ било понесево Вами за все это время，но за то мвого добра я благодЂяніи совермено．Не иамъ，слабыиъ и неискусным з браться за изображеніе всего пятидесятильтвято сдавнаго спب－ женія Вашего Высокопреосвящевства，－әто д內ло исторавовъ которые имъ ваполнятъ не одну сввтлую стравиду въ исторів нашей деркви，а мы о немъ можемъ сказать только то，что Вы во все время своего служевія стояли на внсотб своеги
 гельской（Мтө．V－16），－свbтился далеко за предьлами тов епархіи，гд向 Вамъ приходияось трудиться；но съ своей сто－ роны и мы пе можемъ умолчать о твдъ благодвавіахъ，кото－ рыя Вы，движимнй любвеобильвымъ сердцемъ Вашимъ，ова－ зали собственво намъ，духовевству Харьковской епархіи，ву течевіи такого сравнительно коротьаго времени－тествадцатв льть．На передъ мы знаемъ，что наше слово будетъ слабо в недостаточно，что мы не скажемъ и сотой доли того，что слы－ довало－бы сказать，но въ надеждђ на ту отеческую свисходи－ тельность，которую Вы всегда проввляли къ намъ，мы，пре－ исполненные искренней сыноввей любви къ Вашему Вмсого－ преосвященству，осмъливаемся въ этотъ знамевательпый девь выразить，какъ только можемъ，свою гяубочайпую сердечври благодарность．

Вступивъ на каөедру Харьковской едархів，Вы，Вксоко преосвященньйміи Владыко，какъ просвъщеввьйшіи Архн－ пастырь，прежде всего обратили ввимавіе на подвятіе среди подвЂдомаго Вамъ духовевства духовнаго просвњщевія на дол－ жную высоту． $\mathrm{C}_{ъ}$ әтою цжлью Вы изводиди учредить богатьы－

шій по содержанію богословско-философскіи журналъ и обратили свое отеческое вниманіе ва самые разсадники просвъщенія въ епархіи—на Духовную Семинарію п Учвлища, чвмъ оказали неодънимое благодћяніе для духовенства. Іри Семинаріи и духовныхъ училищахъ, благодаря Вашему содъйствію, безъ всякаго обремененія, устроены и свабжены всқмь необходимылъ большіе корпуса для общежитій, чъмъ даяеко впередъ подвинута учебно-воспитательная часть заведеній и облегчевъ трудъ какъ воспитателей и учащихся, так'ъ и родителей. Особевно благодьтельствовано Вами близкое нам'ь Сүмское Духовное учвлище. Опо можно сказать, не только выстроено и благоустроено Вашими отеческими заботами и попеченіями, но и пользуется такими удобствами, какими, смђемъ быть увЂревы, по.иьзуются духовныя учдлища не во многихъ другихъ епархіяхъ. Епархіальное женское училище, благодаря Вамъ, стало не узваваемо: прежде ово было и бђдно учащимися, и тъсно, и не удобно во многихъ отвошевіяхъ, теперь же ово богато воспитанвицами, удобво и грандіозво по вндшнему своему виду, такь что могло-бы служить украшеніемъ даже столицъ. На все это изыскапы средства, большею частью Вами, иногдд изъ такихъ источниковъ, которыхъ духовенство безъ Вашей помощи и указяній и ве могло-бы изыскать. 0 постановкъ учебно-воспитательной части въ духоввыхъ училищахъ мы и не говоримъ, потому что, на сколько ова, благодаря Вашему неусншно-бдительному надзору п просвъщенному опыту въ избраніи псполнителей Вашихъ предначертавій, прекрасва, свидєтельствуеть тотъ фактъ, что свђтскія лида, прежде только презрительно улыбавшіяся при имеви: „духовное училище", теперь за честь считаютъ помђстить въ вихъ своихъ дђтей.

Среди заботъ о духовныхъ вуждахъ Вашихъ чадъ, Вы, Высокопреосвящеввбйшій Владыко, ве забыли и ихъ матеріальныхъ нуждъ.

При Вашемъ мудромъ содъйствіи учреждена въ епархіи әмеритальная касса для духовенства, это-вичڭ̆мъ не замђнимое подспорье духовенству, благодФтельность коего вфкоторые изъ престарблыхъ и осиротфлыхъ рже испытываютъ ва себъ. Но

в＇ь особенности бдагодђтельно поздвЂйшее предпріятіе Вашего Высовопреосвящевства－сиротскі毒 пріють，недавно првведен－ вый къ желаемому и столь нетерпЂливо ожидаемому ковит． Это высокогумаввъйшее христіанское учрежденіе，возвикшее по ивидіативћ Вашего Высокопреосващенства，ваиболье ревь－ ефво сввдђтельствуетъ о любвеобильности Вашего сердда п о неусыпвыхъ отеческихъ заботахъ Вашихт и о благъ ввьрен－ ныхъ Вашему попечевію．Теперь есть мбсто длд безпріютвыть вдовъ и сиротъ，теперь не будутъ овћ скитаться безъ вусвз хлбба и теплаго угла，посл＇б смерти своего кормильда！Да процвбтетз же пріютз－дъао заботъ Baшего Высокопреосвя－ щенства，Мидостив九йшаго вашего Архипастыря п Отцд，в цз услышитъ Господь ту горячую молитву и да исшолнитъ іf бзагопожеелавія，которыя будутъ возсылать призръваеныя вь немъ！

Б．дагодътельствјя подвъдомственному Вамъ духовенству，Ви． Высокопреосвященнвййій Владыко，какъ мудрый п истивный Архипастырь，въ то же время веуснпно заботились о благь п преуспьяніи и ввڭренныхъ Вашему духовному руководитезь－ ству мірянъ．Вы，Ваше Высокопреосвящевство，изыскали сред－ ства ва содержаніе бछдвызъ церквей въ епархіи и открыли ть церкви，которыя раньше зя неимьніеиъ средствъ были зя－ црыты，чڭмъ оказали незамънимую услугу духовво－вравствев－ ному просвъщеніо и утвшепію зногихъ и многихъ тысячъ душъ． По Вашему вастоянію и при Вашемъ дьятельномъ имудромъ со－
 школа，өтотъ свђточъ истиннаго религіознаго и нравственнаго просвъщенія народа，въ духб православвой вћры и церквв． свъточъ，безъ котораго，какъ призваво уже большвнствозъ， нельзя достигнуть сознательваго и разумваго отвошенія ва－ рода къ истинамъ вћры и возвращенія въ доно Православнић церкви отиавшихъ отъ единенія съ нею．

Духовенство 2－го Сумскаго округа，обвавъ мыслевво всظ благодъявія Вашего Высокопреосвященства，оказавныя еуг． его дђтамъ，сиротамъ и пасомнмъ，священв処шимъ домгомъ считаетъ въ сей многозваменательный и высокоторжествепный девь исполненія пятидесятил末тняго служевія Вашего въ свя－

щевнонъ санъ，принести Ватему Высокопреосвященству свою искренн杂шую сыновнюю благодарвость，усердно моля при әтомъ Всевышняго Господа，да проддитъ Овъ，Милосердный， драгоц末вную жизвь Вашего Высокопреосвященства на многія и мвогія льта и да укрюпитъ Онъ силы Ваши на продолже－ ніе Вашей многополезной и благотворный дђятельвости во сла－ ву Свою，на процв九тавіе и пользу Церкви и Отечества．

Вашего Высокопреосвященства，Мвлостив九йшаго нашего Архипастыря и Отда，смиревнъйшіе послушники．Саъдують nodnucu．

## IV．

## ПРИВЂТСТВЕННЫЯ ТЕЛЕГРАММЫ．

ІІЕТЕРБУРГЪ， 17 нояоря．Всехушевно приввтствую Ваше Внсо－ копреосвященство съ исподнивпимся пятидесятильттіеъъ Вашен благоплодной службн святой Цервви и Отечеству въ священномъ сань，молитвенно желая，да ниспоснлаетъ Всевышній благодать свою подкрфнляюпую Вапाи душевныя и твлесныя снлы въ дальнъйпемъ архннастнрскомъ служеніи Вашемъ во славу Имени Его．Проппу Вашихъ святнхъ молнтвъ．Пал．аддій，Митрополнтъ С．－Іетербургскі屰．

КАЗАНЬ， 17 ноября．Іривд̈тствую Вате Высокопреосвященство съ пятидесятильттіемъ служенія．за Ваше глубокое，сильное и жи－ вое слово истины Богъ Слово да даруетъ Вамъ здравіе，силу п връ－ пость для служенія Церквн и проповбдданія спаснтельнаго слова еще много льтъ．Арсеній，архіепископт Казанскіи．

яРОСТАВЛЬЬ， 17 ноября．Сб братской о Христъ любовію и благо－ желательностію усерднбйше прнввтствую Bame Высогопреосвя－ щенство съ пятидесятильтіемъ Вашего доблестнаго служенія свя－ той православной Церкви и 0течеству．Іонафанд，Архіепископъ Ярославскіи．

МОСЕВА， 17 ноября．Возобновдяющее сегодня свою д九ятель－ ность общество любнтелей церковнаго пъ̆нія привйтствуетъ сво－ его Учредитедя съ псполнивпиися пятпдесатвлвтіемъ его служс－ нія церкви и родной землт．Іредс＇вдатель общества，епископъ Тихонг．

МОСКВА， 17 ноября．Искренно принопу Вапему Внсокопрео－ священству мое почтительныйппе поздравденіе съ совершившимся пятидесятнльтіемъ Вапшей достославной службы святой церкви н отечеству．Макарій，епископъ Калужскій．

ІОЛТТАВА， 17 ноября．Іривытствую сөрдечно именитаго вобияа－
 тилъ полннмъ снвтомъ Церкви и шатающемуся міру，п могучее слово русскаго Златоуста вьщало св末ту пствну，любовь в долгъ Епископъ И．．．гаріонг．
 Високопреосвященство ст исполнивпимея достославними јоби－ леемъ Вашего многодӹтняго служенія во сдаву истины．Епнсвопз Никандрд．

МОГИЛЕВЪ ГУВЕРН．， 17 неабря．Вусокопреосвященному досточ－ тимому юбвлару，талантливому，краснорвчиввому оратору церговво－ му，знаменитому церковно－общественному ды̆ттелю，Вдадыгъ Ахври сію，－многая лӹта．Могидөвскі各 енисеопъ Мисаияд．

ПЕРМЬ， 17 нояоря．Воспомннаніє Вашего юбилейнаго，Богомь благословеннаго，служенія благу и сдавъ Свято甘 дергвв уеугуь－ дяетъ мою молитву о Вашемъ здоровьв и благоденствід．Пемрь， еписвошъ Нермскіи．

МОСКВА， 17 ноября．Почтительнъйше прив九̆ствуемъ Ваше Внсого－ преосвященство съ исполнившвмся патидесятильтіехъ славнал служевія Вашего пастырсваго и архипастирскаго．Еппсвопз Веніаминв．

ВОРОНЕЖЪ， 17 ноября．Іо принесенін молитвы о здравів п спасеніи Вашего Высовопреосвященства，сердечно привбтетвум съ совершившимся пятидесятнльттіемъ Вашего священнослузенія． Душевно желаю продолженія его на подьзу Церьви．Епископъ Aracmaciü．

М0СКВА， 17 ноября．Досточтимбйпій Герархъ Вожін，заслузен－ н旭шій святитель отечественной нашей Церкви，учитель，архн－ пастырь п отецъ，благосклонно прійиите всепочтительнъйшее мох привьтствіе съ богодарованнымъ Вамъ юбидеемъ пятндесятилитт ней всеполезнъйшей трудовой Ваше甘 службы．Да будутъ и пре будутъ на Васъ великія милости Божіи до вонца славно Ванееі жизни．Съ прочтенія въ нечати задушевной Вапенй знаменател－ ной исповъди，усерднЂйшій чтитель и оогомоледт，а сб 29 во－ ября 1897 года вашъ н землякъ，благоповорн旭шій послушннгъ． настоятель Московскаго Высокопетровскаго монаствря，недостои－ ннй епискоиъ Іавенъ Доброхотовз．
 особөнною радостію исподнева，нйдя нынб возмодиость и честь искренн九йше привбтствонать Ваще Высокопреосвященство сз

соверпившнмся пятндесятнльттіемъ Вашөго священства и проповбдничества. Въ Васз чтитъ она дорогого, сдавнало питомца н почетнаго члена своего, истинное укратөніе паше\# Іерархін, Цөркви н Отечества, знаменитаго ветію, дающаго правидо и образецъ современной цервовной пропов処 и живого слова, могучаго дввгатөля соврөменной мвсли нъ лучпехъ ея направленін в основателя двухъ журналовъ, общедоступнаго и Богословеко-Философ. скаго, усердно моля Бога о даровавіи Вамъ сндъ къ продолженію доблестнаго, воистину священнаго, служенія славє Имени Его, одагу Церкви, отечества и преуспвянію науки къ вящшему утьпенію и большей чести родной Ваиъ Академіи. Ревторъ Академіи Архимандритъ Apceнiu.

КАЗАНь, 17 ноября. Казанская Акадөмія приноситъ Вамъ, Влалыко, почтитөльн九йншее поздравлөніе сь совершнвпимея юбелеемъ, какъ лучшеху въ Россіи проповъднику, мыслителю п поборнику духовнаго просвфщөнія. Епископъ Аятоній.

бРОНШТАДТТ, 17 ноября. Вседушевво привътствую Ваше Вцсокопреосвящевство съ совертивпиися Бохіпмъ посэбіеуъ пятидесятилвттіехъ священнаго служенія Вашего во славу Божію и отечественной Церввн. Дай Богъ и еще лвта многа укратать Вамъ собой святительскій престолъ. Настоятель Собора, Іротоіереи Іоаннъ Серііееъ.

СЕРГІЕВЪ ІІОСАДЪ, 17 ноября. Ввфанская духовная семинарія, храня хнвую п радостную иамять о Ватемъ воснитанін, первонача.льномъ служенів въ ней и мудромъ архипастырскомъ руководстьє ею, почтительнъйше привьтствуетъ Ваше Внсокопреосващенство съ исполнившимся пятидесятильтіемъ Baшего сауженія щравославной церкви н отечеству, и испрашивветь Вашяго архвпастырскаго бдагословенія. Ревторъ семинаріи, архнмандритъ Трибонж.

МоСКВА, 17 нояоря. Въ сен день, нолвъка минувпту, рукою нелпкаго Фндарета снизошла на главу Вапу олагодать свящөнства, къ служенію же святительскому прнзвапъ Васъ апостолъ язнвовъ, дивннй Инновентіи. Во истину Бохіе знаменіе-сіе сочетаніе свлы духа и разума, любви и ревности по Бозб святите.ей, провидввшихъ достойнаго себф сотрудиика и дъ̆лателя на нивь Господней. Миръ Вамъ п радость о Духє Свать, Высокопреосвященитйиіи Владыко, пріймите и мое сердечное поздривденіе въ сеЕ знаменательныи день; да даруетъ Вамъ Господь здравіе на многая льта, да свєтитъ свбтъ Вашъ предъ человььн,

да не умолкаять вдохновениое слово нствны пят священниг усть Ваппхъ，псправняющее и наставляющее цъ дњланік запо－ вддей Господнихъ．Іөтръ Боткинъ．

МоСКВА， 17 ноября．Московская семинарія почтвтельв粗ше привжтствуеть Ваше Высокопрөосвященство съ исполнившихся нятндесятильтіехъ служенія Цергви и нспрампваеть святвтезь－ скихъ благоеловеніи．Ректоръ，Аргамандритъ Парөеній．

ІІЕТЕРБУРГЪ， 17 ноября．ІІаяятуя Ваши старинння н блвзкія отношенія въ монмъ повойныхъ родателямъ，пропу Bame Пре－ освященство принять мои псєреннія ирвв⿱亠䒑тствія и похеланія еще на многіе годы продолжнть святите．льсвое служеніе Ваме． Графъ Александръ Мусинд－Іуиикинб．

ПетЕРЬУРГУ， 17 ноября．Сердечно вспомнная сослуженіе вє Харьковъ общему дорогому д界д，принопу Вашему Высокопрео－ священству усердньйпиія поздравленія и благожеланія．Молю Бога о продленіп драгоцънной Вашей жвзни и испраппвваю благосли－ венія вапшего．Баронъ Икску．ъ．

АХТНРІА， 17 нояоря．Братія Ахтырсваго монастыря усердн道－ ше мо．яится о Вашемъ здравін п смиреннъйше привотствуеть Васъ，Владыво святни，съ иснотнившимся нятвдесятв．ьттіемъ доб－ рихъ п полезннкъ трудовъ Вапихъ．Архимандритъ A．ıипііи．

БОГ0дУХОВЂ， 17 ноября．Честь пмбюю поздравпть съ пятндеся－ тп．д̆тннмъ служеніемъ Церьви．Херувима．

МИРА－МИНСКЪ， 17 ноября．Лропाу принять сердечное поздрав－ леніе п пожеланіе силъ и здоровья на многіе годн．Бнягиня Сөятопогкв Мирская．

ВОЛЧАНСЕЪ， 17 ноября．Матушва п я искренно поздравтяемъ Васъ，Вламыко，и шлемъ лучпіія сердечння пожеланія．Графъ Геждриковд．

МЕРЧИКЪ， 17 ноября．отъ всей души поздравляемъ Васъ，Глу－ бокочтпмый Владыко，съ сегодняшнимъ Вашимъ полувбковнмъ ноилеекъ и молимъ Бога－да нисношлетъ 0нъ Вамъ свля גу－ ховныя п тбдлесныя еще на долгіе годы на благо вв九реннои Вамъ наствы и на радость насъ，горячо люблщлхъ Васъ твлден． 0чень сожалћемъ，что болъзнь воспрепятствовала пмьть счастье лично принести Вамъ поздравленія наше\＃семьт．Духовскій．

ІІТТЕРУРГЪ， 17 ноября．ІІоддравляю съ исполнившнмся пя－ тидесятилөтіемъ архипастирскаго служенія Вапего．Молю Бога． да поплетъ Онъ Вамъ силы и здоровье для дальнййтей дћятель－ ности на пользу православной церквн．Сенаторъ Смирновз．

СЕВАСТОІІОЛЬ， 17 ноября．Имвюо честь поздравнть Ваше Вы－ совопреосвященство со днемъ полуввкового слуқенія церввн и пожелать Вамъ здравія и склъ еще на многіө годн．Реякуль．

МОСКВА， 17 ноября．Іріймите искренні用 поздравительнни прн－ вйтъ отъ всей семьи Дмитрія Самарина．

ПЕТЕРБУРГЪ， 17 ноября．0тъ глубнны души поздравляемъ Васт съ псполнившимся пятвдесятильтіемъ служенія Вапеего въ сань сващенства．Давно и олвзко зная возвышенныя свойства души Ва－ шей，молимъ Господа о продленіи на многіе годы служенія Ва－ шего на олаго паствн．Христофоръ и Марія Роолб．

ІІЕТЕРБУРГЪ， 17 нояоря．Благоволнте，Ваше Вноокопреосвящөн－ ство，нрннять наше искреннтйпиее поздравленіе．Да сохранитъ Богъ Ваши силы и здоровье на многіе годы．Сенаторъ Петровв．

II0．ITABA， 17 ноября．Іріймите，Ваше Внсовопреосвященство， почтительное поздравлөніе съ знаменательнымъ днемъ пятиде－ сятилвтія доблестнаго служенія．Да пошлетъ Господь Вамъ склц и вдоровье на многіе годы во славу правосдавно甘 цервви．Ве．ъъ－ гардд．

НоСКВА， 17 ноября．Но случан нятидесятилбтія пастврской дфяте．ььности Ватего Высокопреосвященства оратолюбивое общество посы．аетъ своему дорогому почетному члену исвреннтйшія позд－ равленія п наилучшія пожеданія．Предсыдательница вн．Надежда Трубеикая．

МоСКВА， 17 ноября．Сердечно поздраваяемъ съ юбплеемъ．Нро－ симъ Бога о сохраненіп Вашего з，оровья на многіе годы，на ра－ дость глубовоуважающихъ и любящихъ Васъ．Надежда и Кон－ стинтинъ Радченко．

НИКоТАЕВВ， 17 нояоря．Іріймите，Внсовопреосвященнъйпыій Вдадыко，отъ благодарныхъ русскєхъ людей，ободреннызъ Ваши－ ми п．аменними с．овами втры п разума сердечн九йшій привъттъ． Смиренно молпмся，да продлить Всевышній на многіе годн Ваше доблестное и святительское служеніс．Директоръ гимназіи Ба－ ．ъыкд，священнпвъ Нестерояв－Зубпвд，аммпралъ Галенииевд．Пре－ нодаватени：Со．лонигіа，Назарьевд п Архиповв．

ІІЕТЕРБУРГЪ， 17 ноября．С＇ердечно поздравляю．Да продлитъ Господь Вапии дни на многія лбтта с．ууженія родинй и руссвому народу．Фесенко．

МОСКВА， 17 ноября．Глубокочтимому Владывф іпрннопIу свои сердечныя ноздравленія．Всею душей ему преданный Николай Ворониобг－Ве．льяминовд．

HETEPBУPIЂ, 17 ноября. Душевно радуюсь празднеству многоплоднаго саугенія Вашего во славу церкви правосзаввой п желаю Вашеиу Внсогоиреосвященству вдоровья тьлеснаге в скзи
 и на утвшеніе многочисленныхъ слушатөлей и чнтателей Вапего Арввпастврскаго сжова. Т. Фииивповд.

ВОЛЧАНСК', 17 нояоря. Позвольте поздравить Васъ ез торжеетвениимъ днезъ еъ похеланіемъ всыхъ возможниуъ бхагъ. Гр. Цецидія Гендрикова.

М0СКВА, 17 ноября. Отъ себя по отъ всей братіи Успенсгаго cобора привбтствую Ваше Вксокопреосвященство ст нсполипвшимед нннъ патидесятидвтіемъ Вашего достославнаго п плодотворнаго слуденія въ свящөнномъ санъ и усердно молю Господа, да дастъ Вамъ вз крфппетп н силъ нродолхать оное ,ля пользу святой нишей церквв, для вяппшаго утверждевія чадъ ел вз
 христіанской жизнн, для прнмфря и назнданія самимъ настирамъ и на утсышеніе всбъъ нстинно любящимъ п чтущимъ Васъ. Протопресвитеръ Александръ И.ььинскій.

моСКВА, 17 Ноября. Съ благосдовенія Мосговсгаго Мятрополита, сегодня въ Казанской Церквв совершена литургія съ благодарственнымъ молебномъ о здравік Вашемъ. Bсь молнвшіеся шлютъ Вамъ искренньй шія поздравленія и желанія, да ношлетъ Вамъ Господь здравія на многіе годы. Протоіерей Викторъ Покровскій, Дмптрій Некрасовъ, Василій Рудневъ, свмщеннпкъ Иванъ Ключаревъ, Иванъ Никольскін, роднне: Марья Сергъевна, Павелъ СергЋевичъ, Марья Михайловна, Анна Сергьөвна, Алессъй Нетровичъ, Любовь Ивановва, Глафира Нетровна, Кдавдія Нвановна, Татьяна Александровна Войнова, Анва Петровна Неграсова, Еливавета Петровна Соколова, Надежда Матвтевна Доброва, староста н прнхожане.

СУМН, 17 ноября. Поздравдяемъ Васъ, Вдаддко, съ велнквмъ днеиъ торжөственнаго празднованія Вашего п6ндея. Вдагодарвмъ Господа за дарованныя намъ блага Вашей замъчательнои, бпаготворной дъательности, гскренно присоединдясь къ единодушной признатөльности чествователөи Вамихъ. Сохалюехъ очень, что нө можемъ лично выразить чувствъ нашихъ. Ниголай, Марія п Антонина Деиинскіе.

СУМН, 17 ноября. Въ знамөнательнцй ддя Васъ день, счнташ священнкмъ долгомъ поздравить Васъ съ пятидесатн.йтіемъ сат!женія Вашего. Сухановд.

СУМН, 17 ноября. Съ чувствомъ глубокаго үваженія поздравляғ Ваше Внсокопреосвященство съ пятндесятильттіемъ свящөннои дфлтельности Вашей на пользу православной паствы. Дүшевно желаю Вамъ продолжать таковую ещө многіе и многіе годы. Предводитель дворянства Сумского увзда Траскинб.

КАЗАНЬ, 17 нояоря. Переводчесвая коммиссія, учрежденію которой Вн столько способствовалн, Казансвая учнтельская семинарія п крещено-татарсгая школа сердечно и благодарно привд̈тствуютъ Ваше Ввсокопреосвященство въ настоящін Висовоторжествөнный день полувфкового служөнія Ватего Церкви, Государғо н Отечеству. Диревторъ Богровниковз.

ІЕТЕРБУРГЪ, 17 ноября. Почтительн送ше прошу Внше Внсокопреосвященство прннать въ раду другихъ и мое сөрдөчноө привдтствіе. Сенаторъ Вячесдавъ Иlетровд.

М0СЕВА, 17 ноября. Да продлится Ваше вдохновительное поученіе мнотіе годы во славу церкви п родинн. Безпредъ.льно преданная Асианбегова.

СЕРІІУХ0ВЂ, 17 ноября. 40 льытъ пользуюсь Вашимқ устнгмя и письменнымъ вдохновенннмъ словомъ к прошу Ваше Внсокопреосвященство мидостиво принять и мое почтитөльное поздравлөніе. Орфјеевв.

ІІЕТЕРБУРГЪ, 17 ноября. Сердечно поздравляю съ высокоторжественнымъ днемъ. Надөжда Такке.

МОСЕВА, 17 ноября. Имъемъ честь сөрдөчно поздравить Ваше Высовопреосвящөнство съ пятидесатидттіөмъ Вашеи плодотворной и вцсокогуманной дфлтөльности и жөлаемъ продолхать таковую многія лвта. Карлъ Гретерд и Францъ Ценкерд.

МОСЕВА, 17 ноября. Ноздранляю съ вहсокоторжественнимэ днем'ь пятидесятильтія служенія Вашего Богу, Царю п 0төчеству. Отъ души желаю, чтобы Господь продолжилъ его еще на многіө года. Сөргыі Соколовз и многіе.

МОСЕВА, 17 Ноября. Счастливъ привътствовать Васъ, Ваше Высокопреосвященство, въ этотъ знаменитөльный для Васъ день. Да продлитъ Господь дни живота Вашего на пользу церкви и нравственнаго усовершенствованія духовннхъ чадъ Вашнхъ. Иванъ Порфпрьевнчъ Оловянииниковб съ семействомъ.
 шемъ, привбтствуемъ Васъ съ пятидесятилфттниъ нбилеемъ. Михаленки.

МОСКВА, 17 ноября. Чоздравляемъ Васъ с'ъ пятидесятилттнимъ

плодотворнихъ служеніемъ Церквв Вожіеи, храни васъ Господп


МОСКВА, 17 ноября. Отъ души поздравняещъ Ваше Ірөосвящеиство въ настоящін юоилейннй день Вамего служенія Цергвв и обществу. Молимъ Господа, чтобы Господь благословеть еще на многіе годы жнань Вашу для блара Церввн, общества п нашего. Глубовоуважающіе Приклонскіе и Ключарева.

ИЧЕИ, 17 ноября. Повдравляю Васъ съ веливниъ п торхөетвеннымъ въ Вашей хизни днемъ пятидесятильтія Вашего свузенія Церквн Христіянсвой. Пошли Вауъ Воже еще долго п въ добромъ здоровьв продолжать тавже бдагодарно трудиться. ACмоловт.

СУМЫ, 17 ноября. Отъ лица всөй гимназіи вщбняю себь въ особенно пріятную обязанность поздравить Ваше Внсогопреосвященство съ многознаменательннмъ собнтіемъ пятидесятилттняго служенія Вапего для общаго блага. Сегодня мы молнлись о здравік Вашемъ и оудемъ просить Господа-да продлить 0пъ драгоцфннную жнзнь Вашу еце на многія лвта. Директоръ Сукскои А.еессандровской гнмназік Сибилевб.

СЛАВЯНСКЪ, 17 ноября. Вознеся горячія бдагодарственныя молитвы о здравіи Вашего Высокопреосвященства, попечитель, учащіе и дтти, всегдашніе искренніе молитвенники о Васъ Богу, учащіеся второклассной п женской одноклассной шголъ, почтнтельн九йше приносятъ поздравленія со днемъ исполннвшагося патидесатиль̆тія служенія Вашего в’ь священномъ санб̆. Да сохранитъ Васъ Всевышні这 и укры̆итъ на многія дб̆та. Попечвтель шкколъ ГІнурковб.

М0СКВА, 17 ноября. 0тъ всего сердпа привътствуемъ Васъ съ сегодняшнимъ знаменательнымъ днемъ. Дай Вамъ Бог" спен и здоровья для продолженія Вашей просвбтительной ддятельности еще на многіе, многіе годы. Просимъ заочно Вашихъ молнтвъ и благословеніи. Борисъ и 0льга ІІереметьевы съ семьеи.

МОСКВА, 17 ноября. Проснмъ принять нанив поздравленія, привб̆тствія и лучшія душевныя пожеланія по случаю знамөнательнаго юоилея Вашего Внсокопреосвященства. Марія, Екатерина, Сергьй Б'утур.иины и Варвара Туркестанова.

ІІЕТЕРБУРГъ, 17 ноября. Приносимъ Вашему Внсокопреосвященетву прочувствованное поздравленіе. Благодарная ученица, духовная дочь, Екатерина Ламздорфб, рожденная Комаровская съ мужемъ и снновьями.

ІЕТЕРБУРГЪ, 17 ноября. Благогов処но превлоняемся передъ подувбговнуъ подвигохъ славнаго служенія Христовой иствнъ добдестнаго Іерарза Юовляра отъ лица подвизающихся въ словт обличенія религіознызъ заблужденій вбьа сего. Приносимъ усерднъинme привътствіе и всячесвія олагожеланія Россійсвому цервовному архистратигу воннствующихъ мечемъ во славу Бохію. Сквориовд.

НЕТЕРБУРГЪ, 17 ноября. Отъ дупн привбтствуемъ Внсогочтнмаго Архнпастыря съ полувьговычъ служеніемъ Цергвн. Да пошлеть Господь спдъ и здоровья Вапеиу Высогопреосвященству на продолженіе просвбтительной дڭятельности на многіе годн. өеодоръ и Владияіръ Будде.

ПЕТЕРВУРГЂ. 17 ноября. Прнношу почтитеяьнъйше поздравденіе. Инженерь Хльбниковз.

МОСКВА, 17 ноября. Душевно поздравляю Ваше Высовопреосвященство съ пятидесятильтіемъ Вашего служенія святой цергви. Елисавета Дямина.

ІЕТЕРБУРГЪ, 17 ноября. Поздравляя Ваше Высовопреосвященство съ юбплеехъ многотруднаго служенія Вашего, отъ всенй дупи желаемъ Вамъ, Глубовоуважаемыї Владыко, добраго здоровья п сал'ъ на пользу русскаго народа и общества. Усердно просимъ, бдагословите насъ. Почнтающіе Васъ Боддановичи п Горчаковд.

МОСКВА, 17 ноября. Пріймите Ваше Внсовопреосвященство наши сердечныя поздравденія. Нататья и Анна Переметевы.

ИЗЮМЪ, 17 ноября. Отъ нмени педагогическаго совдтта Изюмскаго реальнаго училища, настоятеля училищной Церкви в ея дервовнаго старосты считаю своимъ долгомъ почтительнбйще принести Вашему Высокопреосвященству наше пскреннее поздравленіе и душевння благопожөланія въ многозняменательный для Васъ день полув九коваго служенія Церкви п Государству. Диревторъ училища Кузмиикій.

МОСКВА, 17 ноября. Ірримите б.тагосвлонно псвреннее наше ноздравленіе въ знаменательний день пятидесятаяьтняго плодотворнаго служенія Вашего Высовопреосвященства Православію п отечеству. Ниголай п Анна Никитинь.

юРРЬЕВЪ Н0Л., 17 ноября. Сердечно поздравляемъ съ пятидесятильтнимъ служеніемъ престоду Божію и молимся $о$ драгоцънномъ Вашемъ здоровіи, посвящая себя святымъ Вашниъ молитвамъ. Іокроєскіе.

МоскВд, 17 нояоря. Да благословитъ Васъ Господь. Егатерина Ключарева.

РАД0МЪ， 17 ноябрл．Благоволнте Ваше Преосвященство прннять наше почтительное поядравленіе со пнешъ полуввговаго гобнея самоотверженнағо стужөнія Вашего Церквп п Отечеству，да про－ длить Господь Ваши дни на многія яйта．Паниенко．

ГӨЛОВ．а．д．， 17 ноября．Ноздравляеуъ Васогопреосвященити－ шаго Владыку，со славою прошедмаго 50 льтъ многотрудною общеполевной и п．оддотворной д九ятельности．Да угръпттъ Гос－ подь Ваше здоровье；объ этомъ пскренно молять Всевнпияяго п проеять Вашего архинастнрскаго благословенія глубого ночп－ тарощіє Васъ：Алепс処 п Александра Жжуковскіе．

ЛОДЗЬ， 17 ноября．Ірнноснмъ поздравленіе наше въ день пятн－ десятилвтія служенія Вашего，высовочтнмні Арзипастырь，пре－ столу Всевцпняго，и молимъ Его сохраннть еще на многіе годи Васъ въ добромъ здравік．Алевсандръ н Марія Гейиыг．

МОСКВА， 17 нояоря．Отъ душі привбттствуемъ Васъ，Bаше Высовопреосвященство，и просимъ принять наши искречнія по－ хеланія Вамъ зщорөвья еще на долгіе годы．Некрасова．

моСКВА， 17 ноября．Приноспмъ наше қушевное поздравленіе съ понлеемъ п жөлаеуъ продленія Вашей дорогой хнзни на дол－ rie годы．Марсовы．

ПЕТЕРВУРГЪ， 17 ноября．Привбтствуемъ Bапе Вксогопреосвя－ щенство съ полувьговымъ высокимъ патріотичесвнкъ слувеніемъ Церкви．Царю и Отечеству．Желаю здоровья и долтолітія．Ниго－ лан И．．．аріоновт．
 нять и отъ насъ поздравленіє съ желаніешъ Вамъ здоровья п епе долгой хизни на нользу нашего духовнаго просвыщенія．Воспи－ танницы женской гимназів Е．Н．Драчиковсжой．

ХАРЬКОВЂ， 17 ноября．Соблаговолнте，Мнлостивн⿺̈ Владнво， принять прнвбтствіе въ великій день жизни Вашей．Отецъ в я счвтаемъ себя счастливвми，что я воспитывалась потъ Ваппвтъ нохровительствомъ．Молғ Бога сохранить Bamy мизнь на много， много льтт．Валентина Андерсоня．

МоСКВА， 17 ноября．Сердечно привд̈тствуемъ Bame Внсогопре－ освященство съ знаменательннмъ для Васъ днемъ пятпдесятилы－ тія въ священномъ санъ，съ искреннимъ желаніемъ Вамъ эдравія． Товарищество Немирова，Ко．юдкина и Дружсининв．

М0СЕВА， 17 ноября．Сердечно поздравляезъ Васъ со днемъ пя－ тидесятвлоттняго Вашего благотворнаго служенія на пөльзу Цер－ вви．Мо．пмъъ Бога продлить Вашу драгоцћнную жезнь，Никозьскіе．
 преосвященство，Мвлостив首ші共 Архаптстирь，съ соверлпвнимся натндесатильтіеюь церховно－обществевнаго слухенія Вапего ит священномъ санъ．Да здравствуете，долгоденствуете，да уврып－ ляетесь духомъ тьяомъ во благу святуя церквв，въ назвданію п утвыенір паству всего иравославнаго отечества нашего．Ва－ шего Висовопреосвя抽етва，Милостив弓这шаго Архипастыря，по－ ворвъйшій слуга Іетропавловсвой церкви по Васманной въ Москвь， протоіере甘 Павөлъ Казанскій．

МоСКВА， 17 ноября．Поздравляю Ваеъ сб пятидесятплвтіемъ； сохрани Васъ Вогъ еще на многіе годы．Мосвва，почнтатөль про－ тоіерей Сахаров．

М0СКВА， 17 ноября．Пріймите，Глубокочтимий Владыео，сер－ дечное и исгреннее поздравленіе съ знамөнательнымъ днемъ пяти－ десатнлдтія Вашего свящөнства отъ признательнаго и бдагодар－ наго слушателя п читатөля Вашихъ неоцвнимыхъ проповвден．
 митрі昔 Ромаиковв．

МОСКВА， 17 нодбря．Честь имвюю принести Вапему Высово－ преосвященству сердечноө поздравленіе по случаю псполнив－ шагося нятидесятнльттія достославнаго слухенія Вашего право－ славной церквн прв псхрөнно молитвенномъ желаніи－да сохра－ няеть Господь жизнь Вашего Преосващенства на иногіе，иногіө годы．Московскаго каөөдральнаго собора протоіерей Соко．довв．

СЛАВЯНСК＇Ъ， 17 ноября．Честь имъь почтетельнъйше прине－ сти поздравленіе съ торжөственнияъ днеиъ нсполнивпагося пя－ тндесятн．ътія служөнія Вашөго Высокопреосвященства въ свя－ щенноиъ санъ．Молю Всеввшнаго，да угрфпитъ Васъ на многія льта．Города Славянска Троицкой церквв староста Асокинв．

ІЕТЕЕРБУРГЪ， 17 ноября．Принопу сердөчное поздравленіе． Модю о продленіи жизни дорогой．џротоіөрей Смирновб．

МОСКВА， 17 ноября．Іріймите，Святий Вдадыго，почтитөльноө ноздравленіе съ юбплеемъ славнаго слухенія Вашөго святок̆ цер－ квп，наукь п обществу．Хранः Васъ Господь многія дьта．Іро－ тоіереи Виноградовз．

ЗАІІ．КАМЕНСЕגГО， 17 ноября．Ваше Внсокопреосвященство， Высокопреосвященнъйыіи Вдадиго！Нынъ исполннлось пятидеся－ тнльттіе свящекства Вапего Внсогопреосвященстьа．Я，гагъ ру－ вопо．оженнии Вапимъ Вусопонрөосняменетвоуъ благодаринй Харьговецъ，осжвлплся привұтствовать Васъ съ пятидесяти．лтт－

нимъ ғоплеемъ съ пожеланіещъ еще много лытъ здравствовать на радость и преусптяніе Харьговсзой епдрхін. Вамего Вусо-
 ко.янскій.
 Вашего Высовопреосвященства хивое сочетаніе вьри и разума, полвбга свєттящее православной Россіи. Многая льта. Профессоръ Вөеденскій.

ПЕТЕРБУРГЪ, 17 ноября. Сб чувствочъ гаубочайшаго уваженія ихъю честь ноз,ұравить Вась со днезъ Вашего юбилея. Навежь Харитоненко.

СЕРГГЕВЪ ПОСАДЪ, 17 ноября. Молитвенно вспохиная чтихаго юбиляра, семья дома прнзржнія чествуетъ своего перваго незабвеннаго Попечнтеля, испрапивая еху многія лйта. Кроткова.

СуМЫ, 17 ноября. Служащіе Сухскаго духовнаго учвлища, сооравпись посль олагодарственнаго Господу Вогу молеоствія о здравіп и до.годенствіи Вашего Внсовопреосвящөнства, имъють честь ночтительньйше поздравить Внсокочтвмаго понляра съ пятидесятнлы̆тіемъ знаменатөльнаго и плодотворнаго служенія на пользу Церкви и духовнаго просввщенія. Слухащее Суускаго духовнаго училища.

Р0МНН, 17 ноября. Baше Вцсогопреосвященство! Позвольте Васъ поздравить съ юбилейнымъ торжествомъ Вашего пятвдесятнлєтняго служөнія. Желаю здравія и благополучія на много лбтъ. Дервовный староста Благовъщенской цервви Безчетвертновд.

ВОР0МЛЯ, 17 ноября. 'Ваше Внсовопреосвященетво, Внсовопреосвященнъйшій Владыка! Первый Вапъ ставденникъ нзъ молодыхъ вандндатовъ священства епархіи съ дътьмп старъйшей въ округљ церковной школь, помолясь Господу о поддержанін Вашего драгоц九̆ннаго здоровья, осмъливается принести своему благодђ̆телю, повровителю п мудрому руководителю плубовопочтительньйшее снновнее, искреннее п сердечное поздравленіе съ нснолнивтимся пятидесятиль̆тіещ иногопдоднаго служенія Вамего святой церкви; да сохранитъ Госнодь на многія ль̆та драгоцъ̆нное здоровье обожаемаго Арзипастнря. Нростите, Владыко святий, за дерзновеніе нижайшаго послушнига священнпга Григорія Шебатинскаго и дђттей жигайловской церковной тхолы.

ВА.ЛКИ, 17 нояоря. Духовенство перваго Вапвовсваго округа съ сердечною радостью поздравляетъ съ торжественнммъ днечъ исполнившагося пятидесятилвттняго сдуженія Вашего Вусовопре-

освященства въ священномъ санъ и возноситъ у престола Божія горячія молнтвв о дарованіи Вашему Внсогопреосвященству здо－ ровья и снлъ на многія лита．Благочиннвй протоіерей Іоаннъ Федоровскій．

СТАРОВБЛЬСКЪ， 17 нояоря．Духовенство перваго Старобвльь－ скаго овруга сегодня кол九̆нопреклоненно у престола Господня возноснть теплия молитвы 0 соверпивпемся пятидесятп．ло̆тіи Вашего служенія въ священномъ сант．Духовенство Харьковской паствы много льтъ будетъ памятствовать о содбланномъ Вами благоустройствъ училищныхъ зданій п о сиротствующемъ пріють． да полгржппнтъ Господь Вапии силв на многія ．ъвта．Благочннный IIIокотовв．

ББ．ТОВОДСК’В， 17 нояоря．Духовенство четвертаго Старобнль－ скаго округа съ почтительною любовію и смновнек прелаиностіш привбтствуетъ Васъ съ днемъ полувбговой Вапей многоплоднай лжятельности въ санъ священства，п препсполненное радостнкхъ п благодарныхъ чувствъ возноснтъ Подателю всьхъ благъ горя－ чія молитвн о вохдөльнномъ здравіи п благополучномъ долгоден－ ствін Вашего Высогопреосвященства．Баагочинннй протоіерей Григорій Максимовд．

ЗМІЕВЪ， 17 ноября．Духовенство городовъ Зміева и Чугуева и окрестннхъ селъ вићстъ съ учениками церковныхъ школъ н со встми Вашимп пасомими моиятся сегодня о здравіп Вапего Вы－ сокопреосвященства и прнноснтъ Вамъ сыновнія поздравленія съ днемъ пятидесятил力тія Вашего служенія въ священномъ санъ． Ђ．аагочнннй нерваго 3міевскаго округа святенникъ Афанасій Гораинз．Города Зміева соборной Троицкой церкви священнивъ Іетръ Мухинб．Діаконъ Андрей Труфановб．Нсаломщнкъ Георгій ІІекинд．Шса．омщикъ Мхханлъ Капустинд．

СУМЫ， 17 ноября．Сего семнадцатаго ноября духовенство города Сумъ，послъ богослуженія въ своихъ храмахъ соборн杂 совершнвъ бдагодарственное Господу Богу молебствіе о возжделтнномъ здра－ віи Вапего Высовопреосвященства，имбетъ счастіе принестп Вамъ， Миоостив九йшій дрхиластврь，снновнее поздравленіе съ пятидеся－ лћтіемъ Вашего высоводойстойнаго священнослуженія．

ЈЕБЕДИНЪ， 17 ноября．Считаемъ долгомъ почтительнъйше поздравить Ваше Высовопреосвященство съ пятидесяти．тьтіемъ служенія Вапего въ священннческомъ санн．Святнмъ молебствіемъ молимъ Господа о ниспосланіи Вамему Высокопреосвященству зтравія н олагоденствія на многія лотта．Іросимъ архипастыр－ скаго благословенія．Цервовнне старости церввей города Лебедина．

ТЕРНЫ, 17 нодбря. Отъ лнца всего духовенства огруга моело спренввйше привытетвуғ Ваиле Висогопреисвященство ст совершцвпимся патндесятнлфтіөмъ многоплоднаго служенія Вашего въ священномъ сань. Полохивый въ своеи власти времена п 15 та Царь в九гонъ да продиттъ драгоцффнную хнзнь вапу еще на многіе и многіе годы. Бдагочинный Протоіөрей Красножольскіи.
 оратства отъ лида всехъ оратчиконъ, прннося позаравленіе $\mathrm{Ba}-$ нему Внсогопреосвященству въ настоящi羔 многознаменательнмй день Вапего подувввоваго юоидея, молить Гоепода да продитт Онъ Вашу иногоподезнуго жнзнь еще на многіе, многіө годв, на нользу и счастье родной епархіи. Іредсыдатель Совтта священнигъ Гавріялъ Поповб.
 Мвдостивьйпиій Отецъ и Архинастырь! К'ь многознаменательнииъ и торхественнммъ заявденіящъ почтительнаго привб̆тствія, цодучаемаго нынь Вашниъ Внсокопреосвященствомз отъ представнтелей церкви, науги и обществъ, блмговолите, Мплостивбйшін Владыго, принять и отъ причта Старобжльсеаго Іогровсеаго собора хотя слабое, но исвренее сыновнее лоздравленіє сь совершившнмся пятидесятияڭтіемъ достосдавнаго служенія Вапего Церввв и Отечеству. Молимъ Всевышняго Бога, ла хранитъ онъ Васъ въ совершенномъ здравія и олагоденствік еще многіе и многіе годв. Настоятель собора священннеъ Александръ Касьяновб.

ЧугУ ЕвЂ, 17 нояоря. Іоздравляю, Высомопреосвященъйшій Владыко, со днемъ пятвдесятилытія Вашего священства. Нпвайші послушнигъ, иредсвдатель Зміевсгаго отдъленія совтта города Чугуева, Протоіерей Іоаннъ Жадоновскій.

 гознаменательиий день пятидесятилытняго юбплея Вашего Висовопреосвященства Божественную литургію нз приходсьигз храмахъ перьаго Купянсваго округа и вознесши въ Царю вйовъ свои усердныя молитвы за вохделъ̆нное здоровье Ваmе, луховепство округа привәтствуеть Вапе Внсовопреосвящепство пскренними олагохеланіями, да сохранитъ Милосердний Господь драгоджнную жнзнь Вашу и өще на долгіе дни п льта на бдаго п утвшеніе Харьвовской паствы п благословить Вась ибттованіями святаго праотца Авраама опть пяннадцатая пятнадчамввй. Вапего Висогопреосвященства нижайшій послушнигт, благочвнвуй Линиикій.

ВЂ．ЈОВоДСЕЪ， 17 нояоря．Шомолясь Господу о здравіп Ватемъ， осхъливаюсь поддравить Васъ，Вдидмко，съ пятидөсятильттнекь нодлеемъ благоподучнаго служенія Вапего．Да укря̆иитъ н прод－ лить Господь Вапу пдодотворную дйятельность на иногія дыта． Третьяго Старобыльсваго округа священнигъ Іоаннъ Кузнецовв．

КУІЯНСК＇Ъ， 17 ноябра．Вознесни Господу одагодарствөнныя молитвы объ исполнившемся полуввговомъ священномъ елуженіи Вашемъ，ночтительнбйше принопу Вашеху Высокопреосвящөнству усердн九̆̆шее поздравленіе съ велнкимъ днемъ жизни Вапей． Молю Господа，да даруеть Вамъ здоровье н снлы для продленія славнаго служенія вашөго на бдаго Цөргвн и Отечества и на утвпеніе всьхъ нскреннихъ ночитателей Вашего Внсовопрөосвя－ щенства．Протоіерей Левандовскій．

ХАРЬКоВЂ， 17 ноября．Примите，Ваше Вусокопреосвященство， искреннее поздравленіе съ великимъ днәщъ Вашего пятидесяти－ лытнячо многополезнаго служенія на нивъ Христовой．Да про－ длитъ Господъ Вашу анзнь на долгіө годы къ продолженію добра， которое Вы дьлаете для всьхъ；въ особенности спроты，въ судь－ бк готорыхъ Вы принимали всегда живое участіе，возносять го－ рячія модитвы за Васъ в＇ъ нннтышій день．Села Безлюдовки свя－ щенникъ Іоаннъ Поддуикійи жена его АннаПодлуикая，Даиккареөа．

В0лІАНСЕЪ， 17 ноября．Духовенство и весь прнходъ Веднкаго Бурдука благоговййно благодарятъ Господа за дарованное намъ счастіе ньн⿺ поздравпть Васъ，Глубокоуважаемый Владыко，съ тызъ великимъ днемъ，вогда сердце Ваше стало полувбковой обите．ьюю благодати священства．Горячо молнмся о здравіи п и многолвтіи нашего возлюбленнаго Архвпастыря．Васвліі Задонскій．

ЛЕБЕДИНЪ， 17 нояоря．Преосвященннй архипастнрь！Сегодня， вогда исполннлось пятьдесять льть достославнаго служенія Ва－ шего Внсопопреосвященства святой Цергви，учащіе и восиитан－ ницы ．Тебединсвой хенсвой прогимназіи，исполненные чувства гдубогаго благоговънія иредъ многольтнимъ святительскимъ слу－ женіемъ Вашимъ，возснлаютъ горячія молитвы Господу о дарова－ ніп Вашему Внсокопреосвященству ддавія и бдагоденствія на мно－ гія п многія лоьта．Загоноучнте．ьь проппмназіп священнигъ Ва－ свліі̆ Лихниикій．Начальннца прогимназіп Иванова．Предсьда－ те．ль педагогичесваго совђта Гскевиид．

СУМН， 17 нояоря．Смиренно прошу прннять въ вуп这 и мое поздравленіе Вашего труда православной цергви．Желательно слово Вапе долго слвпать изъ устъ Вашихъ．Григорьевб．

ЧУГУЕВЪ, 17 ноября. Въ значенательный день пятидесятклэтія сауженія Вашего Вьсосопрепсвященства въ священномъ сань, гчащіе и учащіеся церковныхъ школъ Зхіевскаго у*зда прнносятъ Вагъ своп сердечння позхравленія и благопожеланія, вознося теп.ाня молитвы во Всевцпнему о продлевік Вашего драгоцжвнаго здоровья на многія льта. Увздннй наблюдатель священнигъ Федоръ Юиковд.

ЛЕБЕДИН', 17 нояоря. Духовенство перваго огрута Лебединсваго уфзда вмбняяетъ себъ въ священннй долгъ глубокопочтвтетьнъйпе привєствовать Ваме Высовопреосвященство съ исполнив. тимся пятндесятильттіемъ доблестнаго въ священноэъ санъ служенія Вашего Внсокопреосвященства Церкви, Престо.у и Отечеству. Усердно молимъ Господа да ниспопдетъ 0нъ благостнъйпему архіепископу напему благодать Свою, укртпляющую душев ныя и тЂлесныя силы къ дальнъйшему столь же многопдотноуу служенію и да даруеть ему вожделъніе, здравіе и благоденствіе.

В0лОХ0В0ЯРС'Ъ, 17 нояоря. Сегодня помоливпись Господу Богу о здравіи и долтоденствін Вашего Внсокопреосвященства, я и духовенство третьяго округа Зміевскаго ужздда сыновне поздравляемъ Васъ еъ нятндесятильтннмъ юбилеемъ Вашего свяменства. Б.агочинный Пудяовскіи.

МЕРЧИКЪ, 17 ноября. Смиреннъйше приношу, Гтубокочтнммй Архипастырь, оть себя и ввтреннаго мнъ округа сердьчн杂шее поздравленіе съ полувдковымъ юбплеемъ Вапего служенія въ священнонъ санъ. Молимъ Всевышняго, да продлитъ Вашу визнъ на многія лћта на пользу Церкви и Отечества. Бдагочпнннй второго округа Харьковскаго увзда, священнпкъ Никодай Житловв.

СТАРОББ.ІЬСЕ'Ъ, 17 ноября. Среди тысячныхъ позчрав.еній, адресовъ п телеграммъ, изъ которнхъ въ настоящіе часы н мпнуты сплетается росвошнъйшій благоухаюmil̆ въ̆нокъ на мастптую главу Вашего Высовопреосвященства, какъ мудрййшаго аұминистратора, любвеобильнбйшаго отца своей паствы, вдохновеннаго отечественнаго витік, всегда благовременно отвъчающаго на всявій серьезный запрось современно е жнзнн, безпримқрнаго ревнителя народнаго просвъщенія въ духћ вђрн п цергвн,
 храмы, грандіозння зданія духовно-учебнн въ заветеній є обпльно разсбянння по всей епархіи церковнвя шшо.м, соззанння умблою и неустанною ругою Вашего Высокопреосвященства. бдаговомите, Святый Владнко, принять и оть Старобъльскаго отлы-

ленія учплищнаго совъта въ полномъ его состанъ наше скновнее сердечное поздравленіе съ настоящимъ многознаменательннмъ днемъ въ Вашей мизни,язавончившшмъ обнльное веливими дб̆лами полувбговое служеніе Ваше Церьви, отечеству и дорогой и родной Вамъ в намъ Харьковсвой епархін. Предсвдатель Старобфльскаго отдвленія, священнигъ Гавріилъ Поповз.

ВОЛЧАНСЕЪ, 17 ноября. Внсовопреосвященнъйпій Владмко! Причтъ слободы Петропавловкк Волчанскаго увзда, помолиншись сегодня въ своемъ приходсвомъ храмъ о здравін Вашего Внсогопреосвященства, почтитедьныйпие проситъ принять отъ него позлравленіе съ совершившимся пятндесятилвттіемъ служенія Baпего въ священномъ санъ и пожеланіе олагоденствовать Вамъ много лътъ. Свящөнникъ Грызодубовб, діаконъ Грезивирскій, псаломщикъ IIIемигоновд.

КРАМАТОРСКАЯ, 17 ноября. Внсокопреосвященный Владыко! Сей часъ совмћстно прихожане, учащіє и учащіеся соверпили Госноду Богу модебствіе о здравіи и долгоденствіи Вашемъ. Просимъ принятъ отъ причта архидіакона-Стефановской церквв окола сөла Вфлянскаго Изюмскаго увзда скромнвя поздравленія.

КИСЛОВКА, 17 ноября. Поздравдяемъ Васъ со днемъ пятидесятвло̆тняго юбплея Вашего архинастырства. Вс光 мв, прихожане Троидкой цергви, молилисъ в просили Бога цродлить Вашу мизнь и здоровье на многія льта, священнигъ Лонииновд, Жарожа и Кочинб.

К0ССОВ0, 17 ноября. ІІричтъ, братство, попечительство и прнхожане Коссовской церкви повергаютъ гъ стопамъ Вамимъ поздравленіе съ пятидесятильттимъ юбилеөщъ Вашего служенія. ('миренный послушникъ н молитвенникъ священнивъ Ступниикій.

ЛЕБЕДИНЪ, 17 ноября. Іричтъ, церковныИ староста, церковноприходское попечите.льство н прихожане-осмбливаемся поздравить Васъ Ваше Преосвященство съ иятидесатидڭтнимъ юоилеемъ. Вудемъ молить Бога, да продлнтъ 0нъ Вапу жизнь на многая лб̆та. Лебөдвнскаго увзда слободы Червленнаго священникъ Іетръ Нику.ъишевв.

ІІЕЧЕНФГИ, 17 ноября. Внсокопреосвященнъйшій Вдадыко! Смиреннъйше приноскъъ Вамъ наши сыновнія поздравденія по случаю исполнившагося иятидесатильтія служенія Вашего. Молимъ Господа о дорованіи Вашему Высокопреосвященству здравія и долгольтія. Іричтъ Рождество-Богородичной церкви слободы Мартовои Водчанскаго увззда.

 стирь，со диещъ пятидесати．ьттняго саужедія．Молимъ Всевцтнвяк о Вашемъ святительсвомъ служеніи на многая лінта．Воромлянсвои Христороддөственской цергвн діагонъ Бпияоусовв，псаломщпв Дозжанскій．
 здоровье и проддить Вапи годы на бддго пасоикхъ．Bанин пп－ томдн н ученики Мадиновской прнходской тволн．

КОДОМаЕЂ， 17 нояора．Нонстантиновскіе причтъ п приходя
 ляюотъ за протепшеө и о наступяющеиъ молатся．

АХТНРКА， 17 нояоря．Поздравляю Ваше Вдсогопреосвяненотм съ пятидесятилыттіеъ Ваше甘 служон на пользу свято⿱䒑䶹 шраво－ славной Церкви．Да продлить Господь Богъ Вашу хизнь еще иа


СУМН， 17 ноября．Счптаю священннмъ долгожъ прпнестд Вамя， Милостивййшій Архипастнрь，искрениъйшее поздравденіе съ пятт－ десятильттіеъ Вашего ввсокодостойнаго священносауженія．Бзю－ шая воспитанница，сирота Епархіальнаго пенскаго учплпии Яновстая．

СЛАВЯНСКАЯ ж．д．， 17 ноября．Вате Внсовопреосвященсте！ Крестьяне поселка при етанціи Сдавянскъ，отсаугивппи благь－ дарственный молебенъ о здравік Вашезъ посяучат иятидесвт－
 поселва станцін Сдавянскъ，женають Вамъ добраго здравія на мит－ гія льта．Крестьянннъ Дадінлъ Валковскій．

ЕАБАНЬЯ， 17 ноября．Еабанская церковно－приходская шголя молвтъ Господа，да продлить Онъ льта живота попечнтельн解шаго Архвпастнря．


## ЖУРНАЛЪ БОГОСЛОВСКО-ФИЛОСОФСКИЙ.

$$
1898 .
$$

№ 1.

## яНВАРБ, -КНИЖкА ПЕРВАЯ.

## COIEP स AHIE:

I. ОТДвЛЂ ЦЕРКОВНЫЙ: ..... Crp.Иннокентій. митрополигъ Мосновскій и Ноломенсній Профессора Пв. Кор-оунсжаго1-26
0бщій харантеръ и направленія протестантснаго ученія объ антихристь.
Ірофессоца А.ленсанара Бтьляева ..... $27-40$
Библіографическая замттка о внигт о. Григорія Дьяченко подъ названіемъ „Натихизическія поученія". $\boldsymbol{F} . \boldsymbol{\text { И }}$ - ни41-60
І. ОТДЪЛЬ ФилОСОФСКІЙ:
Упанишады Ведъ Профессора богословіл, Прот. Т. Булневина ..... $1-35$
Философская основа зволюціи * * * ..... $36-48$

## III. ЛИСТОКЪ дая ХАРЬКОВСКОЙ ЕІАРХІИ:

Содержаніе. Вжсочайшін ниграй - Bисьчайшая отмытка.-Отчетъ о состоаніи Харьновскаго Eпархіалнаго Женскаго Учвлица по учебной н иранстаенно-восиитатезьной
 Обълвлепія.


ХАРЬКОВЪ.
Типографія Губернскаго Шравленія, Петроискій пер., д. .е 17 .
18 23.

# „ВЂРА и РАЗУМЪ" 

## СоСТОиТЂ изЂ тРЕХЪ отдвловЪ:




 псе, составлнщее обычную программу собственно духовнахъ аурналолв.
2. Отддлъ философскій. Bз вего входитъ изсльдованія изћ области фидософіп вообоие


 съ обълсвительныии прпмьчаніяди, гхћ окажетси пужпымъ, особевно собтани мвсли лвв-

 аюлей дреннаго міра.


 птддлъ подъ назпапіенъ, „листонъ для Харьковской епархіи", въ воторомъ печаютсе постиновленіл и распорлжепіл иравительственюй насти перконвой и тразданской, девтразь-
 хіи, переченъ тепущихъ собвтій церконой, государстиепной п обществеппй жиани п дрјгія изићстіи, подезныл для духоненстиа и его ирихожаиъ н. сеаьскомъ бнту.

## Журналъ выходитъ ДВА РАЗА въ мћсяцъ, по девяти и болће листовъ въ наждомъ Nъ.

Цьна за годовое пзданіе впутрв Россіл 10 рублей, а за грандцу 12 руб. съ пересылкою.

## 

ПОДІИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Харьков': въ Редакціи журнада єВвра п Разумъ» при Харьковской духовной Семинаріи, цри свЂчной давнъ Харьковснаго
 остальныхъ книжныхъ магазннахъ г. Харьвова и въ конторъ <Харьвовскихъ
 линіи, контора В. Гияяовснаго, Столъшниковъ переудонъ, д. Корзвинина; вз
 тальныхъ городахъ Нмеріи подииска на журналъ приимаетен во всьхъ пзвьстныхъ книжнихъ магазинахъ и во встхъ вонторахъ кНоваго Bремения
Въ редакціи журнала < ВЋра п Разумъ м мжно получать полнке згземпляры ея пзданія за прошлые 1884 - 1889 годк включптельно по уменьшенної цвны, пменно по 7 р. за каждый годъ; по 8 р. за 1890 годъ, Іо 9 р. за 1891 г. іІ по 10 р. за 1892 годъ.
Лицамъ же, вынисывающимь журналь за всъ означеннке годы, журиаль можеть быть уступленъ за 60 р. съ пересылаш.

## Кромя того вб Редакиіи продаются слпдуюшія кжини:

1. „лЖивое Слово". Сочинепіе преосвященнаго Амвросія. Цвна 50 к. съ перес.
2. „Древніө и совремөнныө софисты ${ }^{6}$. Сочнненіе Т. Ф. Брентано. Өз французскаго перевелъ Явовъ Новмцкій. Цъна 1 р. 50 к. съ пересылкоюо.

3 Справедливы ли обвиненія, взводимыя графомъ Львомъ Tолстымъ на православную Церговь вь его сочиненіи „Церковь н государство? ${ }^{66}$ Сочиненіе А. Рождествина. Цьна 60 к., съ пересыакон.
 съ пересыакою 3 p.

ЖУРНАЛЪ БОГОСЛОВСНО-ФИЛОСОФСКІЙ.

## 1898.

№ 2.

## ЯНВАРБ.-КНИЖКА ВТОРАЯ. OOTV P\#AHIE:


Cтр.
Рбчь. произнесенная по случаю тридцатильтней годовщины со времени преобрәјованія Харьковскаго Женскаго Епархіальнаго училища по новому уставу. Іінваря 25. 1898 г. О значеніи чекусства въ двлt воспитаніл й образованія. Преосващеннаго Амвросіл $61-86$

Всеобщность и изначальность религіи въ человьческомъ родt. Профессора богословія, Ірот. Т. Bутжевина

Перемьны въ положеніи натолической церкви въ Россіи въ царствованіе императора Нинолая I-го. $\boldsymbol{F}$ Воzословскаго$113-136$

## І. ОТДБЛЂ ФИЛОСОФСКІЙ:

Ньсколько замьчаній объ отношеніи исторіи философіи нъ богословсной наукь.
II. $\boldsymbol{F}-\boldsymbol{b a}$

Философская основа эволюціи (прододжевіе). ** . . . . ...... $67-78$

## III. . ТИСТОК'Ь дая ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ:

Содержаніе. Ввсочаймія повельнія, - Внсочайшая ваграда.-Опредвленіе Святбйшаго Сунода, - Отчеть о состолиіи Харьковскаго Елархіавнаго Женскаго Училица по учебной п нравственно-воспитательной частяжъ за $18^{96} / 9$ г учебввй годъ (продолженіе). Едархіальннл пзвєщепія.-Извбстіл и замьтви,-Об́лвленія.


ХАРБКОВЪ.
Тилографія Губ́ернскаго Правленія, Петровсвій пер., д. .ह் 17.
1898.

# „ВЂРА и РАЗУМЪ" соотоитъ изъ тРЕХъ отдъловъ: <br> 1. Отдвлъ церковный. Въ которнй входитъ все, отнаслщееся до богосдовіл въ обтир- 

 дсненіе церковных ваноновъ и богосауженія, исторія Цервин, об́озрбніе заућчат еля-
 все, составлиющее обычную программу собственно духовныхв журваловя.
2. Отдьлъ философскій. Вз нето входятъ нзсльдовапія нзъ облаети фндософік волбме и вз частности изъ психологіи, метафизиви, исторін философіи, тавле біографауесвіа





 то въ немъ, в' нидь особаго ну.
 новленія и распоряженія правительственной властй ио $\quad$ пе -чтел поствной и мвстной, относлшілся до Харьковской епархіи, свьдь,
 гід извбстія, полезныл для духовенства п ето прнхожанз въ сельеहьы Журналъ выходитъ ДВА РАЗА въ мtсяцъ, по девяти и болtе листовъ въ nc Ц安на зぇ годовое пзданіе внутри Россіи 10

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Харьковф: въ Редакціп журпала вВєра » Разуиъ) при Харьъовской духовной Семинаріп, при свъчної давाь Харьговскагө Покровскаго монастыря, въ Харьковской конторъ «Новаго Времения, во всбль остаыьныхъ книжныхъ магазннахъ т. Харькова и въ вонторь сХарьковсклхъ Губ́ернсквхъ Въдомостей»; въ Москвь: въ монторъ Н. Печковекой, Потровскія аиніи, контора В. Гиларовскаго, Столъшниковъ переулогъ, д. Кораннкнна; вя Шетербургф: въ кннжномъ магазинъ г. Тузова, Садовая, дожъ Лв 16. Въ остальныхъ городахъ Имперіи нодписка на журналъ принимается во всєхъ взвєст.

ныхъ книжнихъ магазинахъ и во вебхъ конторахъ *Новаго Времепи. Въ редакціи журнала <Вћра и Разумъ> можно получать полнне авземпляры ея изданія за прошыые 1884 - 1889 годн включительно по уменьщенной цвнॠ, нменно по 7 р. за каждый годъ; по 8 р. за 1890 годъ, по 9 р. за 1891 г. и по 10 р. за 1892 годъ. можетъ быть уступленъ за 60 p . съ пересыие соды, журналъ


1. „Живое Слово". Сочинепіе преосвященпаго Ачвросія. Цяна 50 k св перес. 2. „Древніе и соврөменные софиеты" Сочиненіе Т. Ф. Брентано. Сб французскаго перевелъ Яковъ Новицкій. Цъна 1 р. 50 в. съ пересылвою.

3 Справедливы ли обвиненія, взводимыя графомъ Львомъ Толстымъ на православную Церковь въ өго сочинөніи , Черковь н государство?" Сочиненіе А. Рождествина. Цвна сочи 60 к. еъ пересылғюю.


## ЖУРНАЛЪ БОГОСЛОВСКО-ФИЛОСОФСКІЙ.

## 1898.

№ 3.

## ФЕВРАЛЬ.-КНИЖКА ПЕРВАЯ.

 COKEP $\mathcal{F} A \mathrm{HID}$ :I. ОТДВЈТ ЦЕРКОВНЫЙ:

Crp.
Слово въ день преподобнаго Антонія Велинаго. 0 свободь и христіансномъ самоотреченіи. Профессора богословіл Ірот. Т. Еуткевииа . . . . 137-146

Иннокентій, митрополитъ Московскій и Коломенсній (продолженіе). Ірофессора Пв. Корсунскаго .


П. ОТДЂЈЂ ФиЛОСОФСКІЙ:

Протоіерей Өеодоръ Аленсандровичъ Голубинскій, канъ православно-христіансній философъ. С. Талголева

Философская основа эволюціи (продолженіе). ${ }^{*}{ }^{*}$. . . . . . . . $108-122$

## III. ЛИСТОКЪ дл ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ:

Содержаніе. Отчетъ о состояніи Харьковскаго Епархіальнаго Жевскаго Уяплища ио учебвой и ираиственно-воспитатеньной частамъ, за 1896,97 учебинй годъ (окончаиіе). Отчетъ о состолщей при Харьковскомъ Епархіазьномь Женекомъ Училищђ образноной
 мъщеніл.- Пзвъстіл и замђтьи.-Объдвленіл.


ХАРБКОВЪ.
Тепографія Губерискаго Правленія, Петровскій пер., д. . 17. 1898.

# „ВЪРА и РАЗУМъ" <br> \section*{СОСТОиТЪ изЂ тРЕХЪ ОТД®ЛОВЪ:} 




 все, составающее обычную программу собствешо духовнкхъ аурнадогъ,






 дрдей древнаго міра.
3. Такъ кагъ аурналъ „Вьра и Разумъ", изданаенй въ Харьвопской епархіч, дежау
 то въ вемъ, въ видф псобаго ириложенія, еъ особою нумерицею странвцъ, помћмаетси отдђдъ подъ названіенъ "Листонъ для Харьновской епархіи", въ лолоронъ печаютса постановленія п распоряженіл правительственцой иасти церковвой и граждавской, центразь-
 хіи, лереченъ текушихъ собнтій цервоввой, государственной и общественной дазвн п другія пзвбсті, полезнвд дя духовенства и его прихожанъ въ селсвомв бвту.
Журиалъ выходить ДВА РАЗА въ мьеяцъ, по девяти и болье листовъ въ наждошъ Nе. Цьна за годовое нзданіе внутрн Россіи 10 руб́лей, а за гранвцу 12 руб. съ пересылкою.

## 

ПОДПИСКА ІРИНИМАЕТСЯ: въ Харьков安: въ Редакцін журнала сВьра п Разущъ> при Харьковской духовной Семинаріи, ири свбчной завкв Харьковсваго Покровскаго монастыря, въ Харьковской конторь кНоваго Временя, во всбьъ остахьныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова ІІ въ конторъ сХарьковскнъ Губ́ернскихъ Вбдомостейл; въ Москвв: въ конторв Н. Печковской, Петровоків диніи, контора В. Гиаяровскаго, Столъшниковъ переулољъ, д. Корзпикина; вя
 тадьныхъ городахъ Имперіи подниска на журналъ приниается во вебхъь пзвБетныхъ книжнихъ магазинахъ и во вевхъ конторахъ «Новаго Времения .
Въ редакціи журнала вВра и Разумъ> можно нолучать полнне авземпляры ея изданія за прошлые 1884 - 1889 годы включнтельно по уменьщенной цвны, именно по 7 р. за кажыый годъ; по 8 р. за 1890 годъ,

$$
1109 \text { р. за } 1891 \text { г. и } 110 \quad 10 \text { р. за } 1892 \text { roдb. }
$$

Лицамъ же, выписывающимъ журналъ за всњ означеннке годы, журнаъ можетъ быть уступленъ за 60 р. съ переснакою.

## Кролю того вг Редакиіи продалотся сльдуюиіл книги:

1., „Живое Слово". Сочпиеніе преосвященнаго Аивросія. Цьна 50 к. оъ перес.
 французскаго перевелъ Яковъ Новицкіі̆. Цвна 1 р. 50 к. съ пересылкож.

3 Справөдливы ли обвиненія, ввводимын графомъ Лввомъ Толстымъ на православную Церковь вб өго сочиненіи „Дерковь н государетво? ${ }^{66}$ Сочиненіе А. Рождествнна. Цьна 60 к. съ переснлгоно.
4. Харьковскія Епархіальыы Ввдомостия за 1883 г. Цвда за экземиарь съ пересылною 3 p.

## ЖУРНАЛЪ БОГОСЛОВСКО-ФИЛОСОФСКІЙ.

## 1898. <br> № 4. <br> ФЕВРАЛЬ.—ЋНИЖЋА ВТОРАЯ. COZEPHAHIE:


Ш. ОТДЂЛЂ ФИЛОСОФСКІЙ:

Ееть ли наная либо евазь мешду религіозной вьрой и науною? Профессора Кіевской Духовной Академіи Т. Линицжаго. . . . . . . . . . . 123-138

Философсная основа зволюціи (продол木еніе) * ** . . . . . . . . $139-154$

## 11. ЛИСТОК' дяя ХАРЬкОВСКОЙ ЕЩАРХІИ:

 извьщенія. - ззвстіл п замћтьи. -Объавленія.

$$
-5+\cdots
$$

## ХАРЬКОВЪ.

# „ВЂРА и РАЗУМЪ" 

## состоитъ из' тРЕХъ отдэловБ:




 все, составллшее обвчную программу собственно духовныхъ журнаовъ.
2. Отддлъ философсвій. Вз него пходалъ взельдованіл пзъ областв фвдософік вообте



 чесвахъ философовъ, могущід снндьтельствовать, что христіанское ученіе банако къ дрн-
 аюдей древнаго міра.





 хіи, перечепъ текущихъ событій церьоиной, государственной п общестиеппой визии п муугіл взвбстіи, полезныд дла духовенства и его прихожавъ иъ сельскомъ Gвту.

## Журналъ выходитъ ДВА РАЗА въ мбсяцъ, по девяти и болье листовъ въ наждоиъ Nе.

Цょна за тодовое издаиіе виутри Россі́и 10 рублей, а аа границу 12 руб. съ пересылкою.

## 

ПОДПИСКА ПРННИМАЕТСЯ: вь Харьковв: въ Редакціп журнала сВьра й Разумъ> при Харьковской духовной Семипарін, ири свьчной лавкь Харьковекаго Покровскаго монастыря, въ Харьковской конторқ \& Новаго Вредеиня, во већкз

 линіи, коитора В. Гиляровскаго, Стодйшниковъ переуловъ, д. Корзпикпиа; въ



Њъ редакціи журна.ьа बßра и Разумъ можно подучать полнне экземп.яян ея пзданія за прошлые 1884 - 1889 го.дн вк.точительно по узеньшенної цбнв, нменно 1107 р. за каждый годъ; 1108 р. за 1890 годъ, по 9 р. за 1891 г. и по 10 р. 321892 rодб.
Лицамъ же, выписывающимъ журналъ за всј ознатеннне годы, журналь можетъ быть уетунленъ за 60 р. съ нересыдью.

## Кромя того во Редакціи продаюотся сандуяюшія книะи:

1. „Живое Слово". Сочинепіе преосвящениаго Аивросія. Щвна 50 п. об перес,
2. „Древніе и современные софисты". Сочпнніе Т. Ф. Брсітано. Сь фрапузскаго перевелъ іновъ Новицкій. Цвна 1 р. 50 к. сь перяенакон.

3 Справедливы ли обвиненія, взводимыя графомъ Лі туъ Тодстым на православную Щөрковь въ өго сочнненін государство? ${ }^{66}$ Сочниеніе А. Рождествина. Цьва 60 к. съ пересs
4. גарьковскія Епархіадьныя Вддомостия за 1883 г. Џьна съ пересынкю 3 р.

## жУРНАЛъ БОГОСЛОВСКО－ФИЛОСОФСКІЙ．

№ 5 ．

## MAPTЂ，КНИЖЖА ПЕРВАЯ．

## COIEP स AHIE：

1．ОТДぁъ ЦЕРКОВНЫЙ： Cxp．Слово вь Недтлю Православія 22 февраля 1898 года．Ректора СоияварікПротоіерел Іоанни Зналенегаго ．．．．．．．．．．．．．．279－285
Ученіе о богодухновенности св．Писанія мүшей апостольснихъ Д．Деонардова．286－302
Иннокентій．митрополитъ Московскій и Ноломенскій（прддлленіе）．ПрофессораНб．下орсуненнго ．303－338
․ ОТДВЈЂ ФИЈОСОФСКІИ：
Есть ли наная либо свнзь между религіозной вьрой и наукюю（продолжепіе）．
Профессора Кіевской Духопной Акаделін П．Линияжаго ..... $155-178$
Философская асновз эволюціи（вродолженіе）．＊＊＊ ..... 179－200
Сиротсній пріютъ，учреждаемый духовенствомъ Харьковской епархіи А．． ..... $1-4$


Содержаніс．Высочайшіп награды．－Bsсочайшал отуtтва．－Oпредвзеніе Саитьйшаго Стнода．－Отъ Высочайше утвержленваго Комптета ло постройкь соборнаго храма въ



ХАРЬКОВЪ．
Типографія Губ́ернскаго Правленід，Петронскі角 пер．，д．．ј． 17.
1898.

# „ВЂРА и РАЗУМЪ" 

 состоитъ изъ тРЕХ' отдвловЪ:

 нвхъ современшыъ двленій въ религіоаной и обществевной жизни, -оиниъ езовоуъ все, составллющее обачпую программу собственно духонныз журвалоня.
2. Отддлъ философевій. $\mathrm{B}_{2}$ вего пходятъ нзслддовавіл пзъ области фпзософін вообіпе



 ческхъъ философовъ, могущіл сиидытеаьтповать, ято хрвстіанское уяеніе бзвнко въ при-
 людей дренняго міра.
3. Такъ какъ журналъ „Вьра п Разущz", нздаваемнй шъ Харьковскої ешархія, жеау

 отдълъ подъ названіемъ „Листонъ для Харьновской епархі" , тъ которомъ печантеа пеставовленіл и распорлженія правитеаьственной шласти церконкой п грақданскої, центрай-

 гія извєстія, полезныл дли духовенстиа и его прихожанъ въ сельекомя бкту.
Журналъ выходитъ ДВА РАЗА въ мбсяцъ, по девяти и болье листовъ въ наждощъ Nъ.
Ц审а за годовое изданіе внутри Россіи 10 руб́хей, а аа границу 12 руб. съ пересылкою.

## 

ПОДІИСКА ІРННИМАЕТСЯ: вб Харьков'в: въ Редакцін журнала = Вьра п Разунъ» при Харьковской духовной Сещнаріи, при свъчной ланкв Харыновскаго Погровскаго монастыря, въ Харьковской нопторь я Ниваго Времепня, во вевзъ остальныхъ кннжныхъ магазинахъ г. Харьнова й въ понторь сХарьковскихъ Губернскихъ ВЪдомостеїっ; въ Москвв: въ конторв Н, Печковской, Петревскія

 тальныхъ городахъ Иннеріи подиисва па журналъ приниается во вебхъ пзвбет-

ныхъ кннжннхъ магазинахъ и во вевхъ конторахъ сНоваго Временн .
Въ редакціи журнала вВба п Разумъ> можно получать поднне акземпляры ея пзданія за прошлые 1884 - 1889 годн включнтельно по умень-
 по 9 р. за 1891 г. і по 10 р. за 1892 годъ.
Лицамъ же, выписывающимъ журналъ за вс’ означеннье тоды, журналъ можеть быть уступленъ за 60 р. съ пересыакою.

## Кром» того во Редакиии продаются сльдуюшія книзи:

1., „Ћивое Слово". Сочпнепіе преосвящепиаго Амвросік. Цьна 50 в. съ пересс,
2. „Древніө и соврөмөнные софиеты" Сочиненіө Т. Ф. Брегтано. Сб французскаго перевелъ Яковъ Новпцкій. Цъна 1 р. 50 к. съ пересылкен.

3 Справедливы ли обвиненія, взводимыя графомъ Львомъ Толстымъ на православную Шерковв вб его сочнненін, Щерковь н государетво? Соинненіе А. Рождествнна. Двна 60 к. съ пересыакого.
4. «Харьковскія Епархіальныя Вбдожостиз за 1883 г. Цьна за япземплири съ пересылкою 3 p.

ЖУРНАЛъ БОГОСЛОВСКО－ФИЛОСОФСКІЙ．


## № 6 ． <br> МАРТ万．КНИЖКА ВТОРАЯ． <br> $\operatorname{COTEPHAHIE:~}$

1．ОТДВТТЬ ЦЕРКОВННЙ：
Стр．
Слово произнесенное въ день Благовєщенія Пресвятыя Богородицы．Oо́ъ ожесточеиіи серденз．Албросія339－348

Мысли св．Григорія Богослова о христіанской жизни уединенно－созерцательной и общественно－дьятельной．ПІ．Борисовсжсягの ．．．．．．．．．．349－374

Ученіе Лютера о томъ，что папа－антихристь．Iроџессора А．末иьляева．375－398 II．ОТДЂ．Ј＇Ђ ФИЛОСОФСКІЙ：

Есть ли наная либо связь мешду религіозной вєрой и науною（овопчапіе）． Ірофессора Кіевской Духовной Академіп П．Јиниижаго ．．．．．．201－223

Философская основа зволюціи（продолженіе）＊${ }_{*}{ }^{*}$ ．．．．．．．．224－240
Правила для Сиротскаго Пріюта Харьновскаго Eпархіальнаго вьдомства ．． $1-8$
III．ЛІІСОК＇дая ХАРБКОВСКОЙ ЕІАРХІИ：




ХАРЬКОВЪ．
Тинографія Губ́рпскаго Правленія，Петровскій пер．，д．di 17. 48 多多。

# „ВЂРА и РАЗУМЪ" 

## СоСТоитъ изЂ тРЕХЂ отДョловЪ:




 все, составдаюцее обвчвую програмву собствепно духоинахъ журналоиз,
2. ОтАћлъ философсній. Въ вего входлтъ изсльдованіл нзъ обаасти фидософін дообаде





 людей древнаго міра.


 отдвлъ полъ назнаніемъ „Листокъ для Харьновсной епархіи", въ готоромъ печаютса постановленіл п распоряженія праввтельственной насти первовной и тражднской, дентрав.
 хія, переченъ текупихъ событій церконной, государственпой и обществеиой аизвн н дду. гія пзвћстіл, полезныл дия духовенстна в его прихожанъ въ сельсволи бвту.
Журналъ выходитъ ДВА РАЗА въ мtсяцъ, по девяти и болье листовъ въ кандоиъ Nе. Цбна за годовое изданіе внутри Россіи 10 рублей, а за траннну 12 руб. съ пересылкою.
РАЗСРОЧКА НG УHAATS ДEHELG HE ДОПУCEAETCД.
ПодПиСка ПРИНимается: въ Харьковв: въ Редакціи аурнада кВьра д Разущъ> при Харьковской духовной Сешниаріп, цри свъчпой давюъ Харьковсваге Покровскаго монастыря, въ Харьвювской понторъ \& Новато Времения, по всыхз остадьныхъ книжныхъ магазннахъ г. Харькова и въ, вонторъ сХарьқовскить Губервскихъ Вдддмостей»; въ Мосевв: въ коиторъ Н. ПечковскоД, Петровевія
 Петербургі: въ книжномъ магазнй г. Тузова, Садовал, дозъ ЛЕ 16. Въ ос-


ныхъ книжнихъ магазипахъ и во всыхъ конторахъ новаго Времениь .
Въ редакціп журнала (lыра п Разумъ) можно подучать полиже авземпляры ея изтанія за прош.ые $1884-1889$ годы включптельно по ууеньшенной цтнж, нменно по 7 р. за каждий годъ; по 8 р. за 1890 годъ, но 9 р. за 1891 г. ІІ но 10 p. за 1892 roдъ.
Лицамъ же, выписывающымъ журналъ за всъ означенные годы, журнагъ можетъ быть уступленъ за 60 р. съ нереснаною.

## Кромь тоио ва Редакиіи продаюотся слпдуюиіл книии:

1. „Живое Слово". Сочпиепіе преосвящениаго Амвросіп. Дьна 50 к. съ перес,
2. „Древніө и соврөменные софиеты". Сочппеніе Т. Ф. Бреитано. Сб французскаго перевелъ Якөвъ Новнцвій. Цына 1 р. 50 к. съ пересыавою.

3 Справедливы ли обвиненія, взводимыя графомъ Львомъ Толстымъ на православную Щерковь въ его сочиненія "Церковь н государство?" Сочпиніе А. Рождествина. Цьна 60 к. съ пересыағою.
4. «Харьковскія Епархіальныя Вбдомостиг за 1883 г. Цъиа за апземпиярв cъ пересынкол 3 p.

## ЖУРНАЛЪ БОГОСЛОВСНО－ФИЛОСОФСНІЙ．


№ 7.

## АПР币ЛЬ．一КНИЖКА ПЕРВАЯ．

## $00 \pi \mathrm{EP}$ सA\＃IB：

## 1．ОТДおТЬ ЦЕРКОВНЫЇ：

Crp．
Ученіе свв．Отцовь Цервви о познаваемости Бога вв опроверненіе аріан－ скихъ забаужденій．С．Лосева．

Иннокентій，митрополить Московсній и Ноломенскій（продоаженіе）．I1ролес－ сора Н．Корсунскаго．

Перемьны въ положеніи натолической цернви въ Россіи вь царствованіе императора Николая I（окончаніе）．Fi．Боzосvoвскаzo

II．ОТДВ．＇Ђ ФИЛоСОФСКІЙ：
Заноны мышленія сь психологичесвой точки зрькія．С．Ку．ькокиния ．． $211-264$
Философская основа зволюціи（окопчаніе） $\boldsymbol{~}_{a}{ }^{*} \ldots \ldots . . . .265-284$
Отношеніе Г．Директора ИМПЕРАТОРСКОй Публичной Библіотени на имя Вы－ сонопреосвященнаго Амвросіа，отъ 13 марта 1898 года за № $419 . . . . \quad 1-2$

Отъ ИМПЕРАТОРСКАГО Мосновснаго Археологичеснаго 0бщества．
II．ЛІСТОК＇Б для ХАРБКОВСКОЙ ЕІАРХІИ：

 Пзвъстіл пІ замвтки．－Оо́ъавленіл．


ХАРЬКОВЪ．
Типографін Губерискаго Правленія，Шетровскій пер．，д．． 17.

# „ВЂРА и РАЗУМЪ" 

## 




 все, состававющее обычную програмлу собствепно духовнихв журналовқ,
2. Отддлъ философсній. Въ него входить изсафдовавіл взъ области физософіи вообияе





 лпдей древняго міра.
3. Такъ какъ журналъ „Вєра и Разужъ", иддаваемвй въ Харьєововой епархін, межу

 отдылъ подъ названіемъ „Листокъ для Харьковской епархіи", ни которомъ печаютсы поствновленія и расторяженія иравительствевной васти дерковной и трақдалской, цеттралной п мъстной, относдщілся до Харьковской епархін, спbдвнія о ннугрепней алзми епархіи, переченъ текущихъ событій щерьовной, государетвенвой и обществеиной жизни ш дрг-

Журналъ выходитъ ДВА РАЗА въ мьсяцъ, по девяти и болье листовъ въ каждомъ Nъ.
Цぇна за тодовое пзданіе внутри Россіи 10 рублей, а за гранияц 12 руб. съ пересылкою.

## PAЗCPOYKA BZ yIJATE ZEHEFB HE LOHyCEAETOH.

 Разущъ> при Харьковской духовиой Семинаріи, ири свъчой давкъ Харьковскаго Покровскаго монастыра, въ Харьковской конторъ \& Новаго Времениз, во всъзз остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харььова й въ коиторв сХарьковскихъ Губ́ернскихъ Вбдомостей» ; въ Москвв: въ контор’ Н. Печковской, Петровскія диніи, контора В. Гиляровскаго, Стодъшниковъ переуаобъ, д. Корзникина; нз Петөрбург'в: въ книжномъ магазини г. Тузова, Садован, домъ Д: $16 . \mathrm{Bz}$ остальныхъ городахъ Пмееріи подшиска на журналъ пришнаетсн во вевхъ навветныхъ кшнжнихъ магазинахъъ и во вевхъ конторахъ яНоваго Временв.
Въ редакціи журнала вљра и Разумъ можно получать подике экземпляры ея пз,анія за проплые 1884 - 1889 годи вк.лючнтельно по умень-


$$
\text { по } 9 \text { р. за } 1891 \text { г. іп по } 10 \text { р. за } 1892 \text { годъ. }
$$

Лнцамъ же, выписываощимъ журналъ за всь означенные годы, журналъ можетъ быть устунленъ за 60 р. съ нереснакою.

## Кром»ь того вб Редакиіи продаются слядуюиія книзи:

1. , ЗЖивое Слово". Сопинепіе преосвящепнаго Амвросія. Іьна 50 г. съ перес.
2. „Древніө и соврөменные софисты" Сочиненіе Т. Ф. Бреитано. Сь францзскаго перевелъ Н̆вовъ Новщвії, Цвна 1 р. 50 к. съ переснатою.

3 Справөдливы ли обвиненія, взводимыя графомъ Львомъ Толстымв на православную Щерковь вв его сочиненін "Дерковь н государство? ${ }^{66}$ Сочиненіе А. Рождествпна. Цьна 60 F . съ пересылгою.
4. «Харьковекія Епархіальныя Вбдомостиз за 1883 г. Цьна за явзеиияарь съ пересылкою 3 р.

ЖУРНАЛЪ БОГОСЛОВСНО－ФИЛОСОФСНІЙ．


I．ОТДเ，ҺЂ ЦЕРКОВНПЙ：
Законъ и Евангеліе．Itpow．Cm．Ocmpoyловя ．．．．．．．． $153-467$
Ученіс Лютера о томъ，что папа－антихриств（окончаніе）．Профессора A．Bльляева ．．．．．．．．．．．．．．．．．．．．．． $468-490$

Мысли св．Григорія Богослова о христіансной низни уединенно－созерцательной и общественно－дьательной（окончаніе）．II．Борисовскаго ．．．．．． $491-520$

11．ОТДБІち ФИЛОСОФСЕІЙ：
Законы мышленіа съ психологкческой точки зрьнія（џродолженіс）．С．Гіу．люшнния 285－319

III．ЛНСТОКЂ дая ХаРЂにовСКоЙ ЕІАРХІИ：

 Нгуменіи Хорошевсьаго жепскаго мошастыря，－Епархіальнл пзя末щепид．－Ильстіл и аамьтки．－Оо́ълденія．

ХАРЬКОВЂ．
Типотраріа Гуо́ршскаго Шравленіи，Петровекій пер．，д．Ав 17. $18 \pm 8$.

# „ВБРА и РАЗУМЪ" 

## состоитъ изъ тРЕХъ отдъ, 0 оъ:












 людей древняго міра.
3. Такъ какъ журналъ „Вфра п Разужъ", издаваемвй щъ Харыковской енархін, медл

 отддзъ подъ пазваніемъ „Листокъ дла Харьновской епархіи", ши которомъ печаптея писта-




Журналъ выходитъ ДВА РАЗА въ мьсяцъ, по деввти и болье листовъ въ наждомъ Nе.
 12 руб. съ пересылкон.

ІОДПИСКА ПРННИМАЕТСЯ: въ Харьеовв: въ Роданцін журнала яВьра и Разущъ> при Харьковской духовпой Семшаріп, при свъпной лавкь Харьговскаго
 останьыхъ кижшыхъ щагазнназъ г. Харькова й въ вошторь сХарыковскихъ









$$
1109 \text { p. за } 1891 \text { r. іІ } 11010 \text { p. зa } 1892 \text { rotb. }
$$

Лицамъ же, выпнсывающимъ журнатъ за всь. означешнне годы, журния можеть быть уступленъ за 60 р. сь пересылгою.

## Кромю мого во Редакиии продаютсяя саьдуютиіл киичи:


2. яДревніе и современные софиеты" Сопниеніо Т. Ф. Брентано. Сь


3 Єправедливы ли обвиненія, взводимыл графомъ Львомь Толстымъ на православную Шерковь въ его сочиненін „Церковь и государство? ${ }^{66}$ Сочиненіо А. Рождествнна. Џвиа 60 к. 七ъ перосыдгою.
 © п пересклкош 3 p.

ЖУРНАЛЪ БОГОСЛОВСКО-ФИЛОСОФСКИЙ.

## 1898. <br> № 9.

## МАЙ.-КНИЖКА ПЕРВАЯ.

## COZEPWAHIE:

I. ОТДऊТЪ ЦЕРКОВНЫЙ:

Cтр.
Православное христіанское нравственное ученіе и современнаи естественнонаучная мораль. Свяиц. ,І. Өаворсксто . . . . . . . . . . . $521-545$

Иннокентій, митрополить Мосвовскій и Ноломенскій (овончаніе). Џрофессора Н. Корсуискаго.$546-565$

І. ОТДЂТЂ ФИЛОСОФСКІЙ:
Законы мышленія съ психологической точки зр ьнія (продолженіе). С. Ку.локина $327-343$
Избранные трантаты Плотина (продолженіе). Ірофессора $\boldsymbol{I}$. В. Малеванскаго 344-374

## III. ЛИСТОКЪ дая ХАРЬКОВСКОЙ ЕШАРХІИ:

Содержаніе. ВюСОЧАЙயШЙ Рескрипть, данвый ва пмя Преосвлщеннаго Амв росія,
 щенія.-Пзвбстіи и замвтки.-Обтяяленія.


ХАРЬКОВЪ.
Типографія Губернскаго Правленія, Петровскій пер., д. de 17. 1858.

# „ВЂРА и РАЗУМЪ＂ 

## СОоТоиТъ изЪ ТРЕХЪ ОТДъЛОВЪ：

1．Отдблъ церновный．Въ которвй шходитъ все，относящееся до̆ богословіл въ обшпр－


 все，составлююце обнчную програмиу собственно духовнвхъ журналовд．

2．Отддлъ философскій．Въ вего входятъ нзсльдоианія взъ области фалософіп вообпе и въ частности нзъ психологів，летафвзнии，нсторіи фдлософін，танае біографнческія




 людей древнаго міра．


 отдьлъ подъ назиатіезъ „Листокъ для Харьковской епархіи＂，въ воторомъ пеяаютсн поста－ новленіл и распорлжепіа правительствевной власти церковной и гражанской，дентраи－
 хіи，перепенъ текущихъ событій церкоипой，государетвевной и обществеиной жвзни п д甲у－ гід пзв屯сті，полезныд дла духовепства и его прихожанъ въ сельскомъ бмту．
Журналъ выходитъ ДВА РАЗА въ мьсяцъ，по девяти и болье листовъ въ камдоиъъ Ne．
Цぉна за годовое изданіе впутри Россіи 10 рубхей，а за градицу 12 руб．съ пересылкою．

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ：въ Харьковљ：въ Редакціі журнада＜ВАра и Разум＇ъ＞при Харьковской духовной Семинарін，ири сввчной лавед Харьковсваго． Покровскаго монастыря，въ Харьковской конторь яНоваго Врежения，во всьıз
 Губернскихъ Вбдомостей» ；въ Москвв：въ кощтөрв Н．Пепковской，Петровскія линіи，контора В．Гиляровскаго，Стольшииковъ переулокъ，д．Корзпикина；вz
 тальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимаетсн во веьхъ нзвьет－ ныхъ кннжнихъ магазннахъ и во всьхъ конторахъ сНоваго Времешь．
Въ редакціи журнала еВЋра п Разумъ，можно нодучать нолине эпзем－ пляры ея изданія за прошлые 1884 － 1889 годы включительно по умень－ шенної цън屯，нменно по 7 р．за кажддй годъ；по 8 р．за 1890 годъ， но 9 р．за 1891 г．и по 10 р．за 1892 годъ．
Лицамъ же，выписывающнмъ журналъ за всъ означенные годн，журнагъ можетъ быть уступленъ за 60 р．съ переснакою．

## 

1．„Живое Слово＂．Сочиненіе преосвящениаго Амвросія．Цвва 50 к．еъ перос．
2．„Древніє и соврөмөнные софисты＂．Сочнненіе Т．Ф．Броптано．Сб французскаго перевелъ Яковъ Новицкій．Цъна 1 р． 50 к．оъ пересыниою．

3 Справедливы ли обвиненія，взводимыя графомъ Львомъ Тол－ стымъ на православную Перковь въ его сочнненін＂Церковь н государство？＂6 Сочиненіе А．Рождествпна．Цвиа 60 к．сь пересндлон．
 еъ пересылвою 3 р．

## ЖУРНАЛЪ БОГОСЛОВСКО-ФИЛОСОФСКІЙ.


№ 10 .

## МАЙ.-КНИЖСК ВТОРАЯ.

## COZEP

1. ОТДьт' ЦЕРКОВНЫЙ: ..... Otp.Поучсніе въ неддлю о Самаряныни (о необхо,имости ишышниго бигоночте-піл. Саяия. Даніиая Іоповя . . . . . . . . . . . . . . . $581-586$
Притч1 Господа нашего Іисуса Христа о блудномъ сынь (Лук. 15, 11-32).Нв. Іеровп . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . 587-616
0 воспитаніи еврейснаго юношества въ Ветхомъ Завьть. В. Тригоровини. ..... 617-630
Современныя общества „независимой нравственности" среди христіанскихънародовъ. К. $\boldsymbol{\text { И }}$ - ия. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . $631-648$
2. ОТДвЛЬ ФИлОСОФСКІЙ:
"Теодицеа" Лейбница и критина теодицей Канта. А. $\boldsymbol{\text { П }}$ - $\boldsymbol{\epsilon}$ ..... $375-395$
Законы мышленіа съ психологической точки зрьнія(прололаеніе). С. नуллокини $396-422$
III. JИCTOКЬ дая XAPbKOBCROЙ EIIAPXIИ:



## ХАРЬКОВЪ.

# „ВБРА и РАЗУМЪ" 

## СООТОиТЪ иЗЪ ТРЕХЪ ОТДъЛОВЪ:




 асе, составлвпцее обвчную програниу собственио духопивхъ журналовъ.






 дюдей дреннаго міра.


 отдьяъ, подъ назианіемъ „Листонъ для Харьновсной епархіи", шъ воторомъ нечаютсп пости




Журналъ выходитъ ДВА РАЗА въ мьсяцъ, по девяти и болье листешъ въ каждоиъ Ne.
Ц末па за годовое пзданіе внутри Россіи 10 руб́лей, а за гранид 12 руб. съ пересылкою.

> PAЗCPOYEA B\% YHJATA ДEHEFL HB ДOHYCEAETCA.
 Разумъ) при Харьковской духовной Семпиаріи, при свьчпой давкь Харьковскаго Покровекаго монастыря, въ Харьковской конторъ \& Нонаго Вренения, во веьъ остальныхъ кшнжныхъ магазннахъ г. Харькова й въ копторъ сХарьковскиъз Губериекихъ Въдомостей» ; въ Моеквъ: къ коиторъ Н. Пепговской, Нотровсвія аиніи, контора В. Гиаяровскаго, Столъшиновъ пероулокъ, д. Корзиикипа; вв Петербург'в: въ кинжномъ магазпиъ г. Тузова, Садоваи, донъ Лі 16. Въ остальныхъ городаяъ Имперіи подписка на журиажъ принимаетея во веєхъ извєетныхъ кпижнихъ магазннахъ и во всєхъ коиторахъ яНоваго Вреноив.
Въ редакцін журнала «Вяра и Разумъ> можно нолучать полные эвземпляры ея пзданія за пронлые 1884 - 1889 годк включптельно по уменишенной цвнъ, именно по 7 р. за пажयый годъ; но 8 р. за 1890 годъ, по 9 р. за 1891 г. п по 10 р. за 1892 годъ.
Лицамъ же, выппсывающпмъ журналъ за всқ означенные годџ, журпит можеть быть уступенъ за 60 р. съ переснлкою.

## Кромь того во Редакиіи продаются сслдуюиія книии:

1., ЖЖивое Олово". Сопинепіе преосвящешнаго Амвросіл. Цьна 50 к. тъ перес.
2. "Древніе и современные софисты". Сочпиніе Т. Ф. Брептано. Си франиузскаго перевелъ Яковъ Новицкій. Цъиа 1 р. 50 я. съ перссылкою.

3 Справедливы ли обвинөнія, взводимняя графомъ Львомя Толстымя на православную Церковь вв его сочиненік "Церковь д государство?" Сониеніо А. Рождествниа. Цтва 60 r . съ пересыдгою.
 е́ь перссылаол 3 p.

ЖУРНАЛЪ БОГОСЛОВСНО－ФИЛОСОФСКІЙ．

№ 11.

## ІЮНЬ．－КНИЖКА ПЕРВАЯ． <br> COTEP $\mathrm{H} A \mathrm{HID}$

I．OT，ねТЬ ЦЕRFOBHんI゙： Cтр．Сватоотечесное воззрьніе на значвніе научнаго и философскаго образованіни на отношеніе вьры къ знанію．І．С＇мирнова ．$649-683$
Ученіе Лютера о лиць антихриста．о времени пришествія его и о продолжи－ тельности его царствованія．Профессора А．Бльляева$684-703$
0 воспитаніи еврейснаго юношества въ Ветхомъ Завьть（продолженіе）．B．Тригоровиче$704-714$
II．ОТД末Л＇ФилОСОФСにІЙ：Философія Эдуарда Гяртмана．Нрорессора Кіенской Духонной АкадезіиII．Тиницукаго$+23-438$
Этина Демокрита по сохранившимся отъ него отрывкамъ．Н．Льытнина．439—449Избранные трактаты Плотина（продолженіе）．Ірофессора Т．В．Малевансжаго $450-466$
111．．IICTOたち
Содержаніе．Внсочайшіа награды．－Oпредвлепіе Свлтьйшаго Сувода．Оть Хозай－
 замьткп．－Об́тавлені．

- ๖た

ХАРЬКОВЪ．
Типографія Губернскаго Правленія，Петровскі角 пер．，2．．е 17.
1838.

# „ВЂРА и РАЗУМЪ" 

## Соотоитъ изъ ТРЕХЪ оТД币ловЪ:




 все, составалющее обычпую проррамыу собственно духовикхя журнаовя,
2. Отддлъ философскій. $\mathrm{B}_{\text {в }}$ него входатъ изеабдовамія изъ области физософіи вообще



 ческихъ фнаософовъ, могущіл свндьтельствовать, уто христіанское ученіе банзво къ прп-
 апдей дренняго міра.
 прочимъ, панеть цђлір замьнить дин Харьковскаго духовевства „Епархіальнып Вддомости",
 отдылъ подъ назнаніемъ „Листовъ для Харьковсной епархіи", ъъ поторомъ неяартси постановленіл и распоряжепія иравптельственной нласти цервовной н гражднской, дентрақной в мьстной, относдцінся до Харьковской епархіи, свђдвнія о внутренней жвани епархіи, переченъ текущихъ собвтій церговной, государственной п общественпой жиави д дрई-

Нурналъ выходитъ ДВА РАЗА въ мьсяцъ, по девяти и болте листовъ въ наждомъ Nе.
Ц'на за годовое изданіе впутри Россіи 10 рублей, а за граншпу 12 руб. съ пересылвою.

ПОДІИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Харьков'ь: въ Редакціи журиала =Вьра и Разущъ) при Харьковекой духовной Семинарін, при сввчной лавюь Харьковскаго Покровскаго монастыря, въ Харьковской конторь \& Новаго Времения, во всьвъ остальныхъ кннжныхъ магазинахъ г. Харькова й въ конторъ сХарыковекихъ Губөрнскихъ Вфдомостейз ; въ Москвв: въ контөр’ Н. Пеяковекой, Нетровекія аиніи, контора В. Гиляровскаго, Столънниковъ переулокъ, д. Корзнкина; вв Петөрбург's: въ кннжномъ магазинь г. Тузова, Садовая, домъ Лі 16. Въ остальныхъ городахъ Нмперіи подииска на журнааъ приниается во всвхь пзвьет-

ныхъ книжнихъ магазинахъ и во веєхъ конторахъ <Новаго Времения.
Њъ редакціп журнала еВжа и Разумъ> можно подучать поднне экземплярн ея изданія за прошлые 1884 - 1889 годы включитедьно по уэеньненной цвнв, нменно по 7 р. за каждый годь; по 8 р. за 1890 годъ. но 9 р. за 1891 г. ІІ по 10 р. за 1892 roдtb.
Лицамъ же, выписывающимъ журналъ за всъ означенные годы, журналя можетъ быть уступленъ за 60 р. съ пересылкою.

## Кромэь того во Редакиъи продаютел саъдуююиія книги:

1., ЖЋивое Слово ${ }^{6 \epsilon}$. Сочиненіе преосвящешнаго Амвросія. Пьна 50 н. съ перес.
2. „Древніе и современные софисты". Сочиненіе Т, Ф. Брептано, © францускаго перевелъ Яковъ Новнцкій. Цьна 1 р. 50 в. съ пересыакоғ.

3 Справөдливы ли обвинөніж, взводимыя графомъ Львомъ Тодстымъ на православную Щерковь. въ его сочнненіи „Церковь н государство? ${ }^{66}$ Сочиненіе А. Рождествина. Цвна 60 к. съ пересылгов.
4. Харьковскія Епархіальныи Вьдомостиз за 1883 г. Цвша за акземпдярz ст пересыанот :

ЖУРНАЛЪ БОГОСЛОВСКО-ФИЛОСОФСКІЙ.

## 1898.

№ 13.

## ІЮЛЬ.-КНИЖКА ПЕРВАЯ.

## COTEP $\mathbb{H} A H I E:$

1. ОТДблЂ ЦЕРКОВНЫЙ:

Разборъ ученія Лютера о Папt, накъ антихристь. Прояеессора А. Бъьалева . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . 1-19

0 необходимости изученія аскетическихъ твореній въ ддль пастырскаго служенія (овончаніе). I. $\boldsymbol{E}$.

Crp.
Современныя обществз „независимой нравственности" среди христіанскихъ народовъ (окончаніе). К. П-ма36-68

## І. ОТДъТЂ ФИлОСОФСпІЙ:

Законы мышленія съ психологической точни зрьнія(продолженіе). С. Кулляокина 1-27
Избранные трактаты Плотина (продолженіе). Ірофессора Г. В. Малеванонаго 28-42

## НІ. ЛНСТОКЬ дая ХАРЬПОВСКОЙ ЕПАРХІИ:

Содержаніє. Ввсочайшая отыьтка.-Отъ Хозийственнаго Управлевіи при Съ. Скнодв. - Вђдомость церковнаго кружечнаго сбора въ пользу славянъ. - Отчетъ эмеритальной вассв духовенства Харьвовский епархіи за 1897 г. - Отъ Правлевіа Харьковскаго Духовнаго Утвлица. -Разрлднвй списокъ учепивовъ Харьвовскаго Духовнаго Учнлщща аа $189 \% / 98$ учебнвй годъ.-Отъ Шравленія Куплнскаго Духовнаго Училища. - Разрядвкй списовъ воспвтанниковъ Купянскаго Духовваго Учвлища за $18^{9} /$ яя учебпвй годъ.-Eпархіальнвл нзвБщенія. -Извьстія и замђтвн.-Объявленія.


ХАРЬКОВЪ.
Тниографія Губернскаго Правленія, Петровскій пер., д. 这 17. 1898.

# „ВЂРА и РАЗУМЪ" СОСТОиТЪ иЗЪ ТРЕХъ оТДъЛОВЪ: 

1. Отдtль церковный. Въ которнй входитъ все, относлщеесд до богосдоаіа аъ обитр-


 все, составалющее обвчвую программу собственво духовиихъ सурналовз.
 н въ тастності изъ пснхологіп, метафвзикн, исторіи фнлософіи, также Gіографшяестія




 дюдей древнаго міра.


 отдьлъ подъ названіенъ "Листонъ для Харьновсной епархіи", вз воторомъ петаиосп поствновленія п распорлженіл правительственной властй церковной и граждансяой, ненграи-

 гія извьстін, подезныл для духовенстна и его прихожаиъ въ сежьскомв биту,
Журналъ выходитъ ДВА РАЗА въ мьсяцъ, по девяти и болье листовъ въ наждомз л.
Ц象а за годовое пздапіе внутрв Россін 10 руб́лей, а за граннц! 12 руб. съ пересылкою.

## PAЗCPOYRA BЪ YHAATB ДEHEFS HE ДOHYCKAETCM.

ПОДПИСКА ПРННИМАЕТСЯ: въ Харьковв: въ Редакціп журнала еВьра в Разумъ> при Харьковской духовной Семпнаріи, ири свЂчноі̆ лавгб Харьковскал Покровскаго монастыря, въ Харьвовской конторь сНоваго Времения, во всћьъ остальныхъ киижныхъ нагазинахъ г. Харььова и въ понторь хХарьковекип
 ли ніи, контора В. Гияяровскаго, Столышниковъ переулокъ, д. Корзпнанна; ву Петербургю: въ книжномъ магазинь г. Тузова, Садовая, домъ де 16. Въ ое-
 ныхъ книжнихъ магазинахъ и во всьхъ конторахъ яНоваго Времения .
Въ редакціи журнала вжра и Разумъ можно получать полнне агзедпляры ея изданія за проплые 1884 - 1889 годн включительно по умень-
 по 9 р. за 1891 г. і по 10 р. за 1892 годъ.
Лицамъ же, выписывающимъ лурналъ за всь означенные годы, журвалъ можетъ быть уступленъ за 60 р. съ нересылкою.

## Кроми того во Редазиіи продаются саидуюошія пнизи:

1. , Живое Слово". Сочпненіе преосвященнаго Амвросія. Цыа 50 п. еъ перес.
2. „Древніө и соврөменные софисты ${ }^{66}$, Сочнненіе Т. Ф. Браятано. Oь


3 Справөдливы ли обвиненія, ввводимыя графомъ Лбвомъ Тодстымъ на православную Щерковь въ өго сочиненін "Щерковь п государство? ${ }^{66}$ Сочиненіе А. Рождествина. Цьна 60 к. съ перосылтою.
4. ХХарьковскія Епархіальныя Вьдомостиз за 1883 г. Цвна за экземпанръ сы пересылкот 3 p.

ЖУРНАЛЪ БОГОСЛОВСКО-ФИЛОСОФСКІЙ.

## 1898.

№ 14.

## ІЮЛЬ.—КНИЖКА ВТОРАЯ.

## COHEPNAHID:

## I. отДвть ЦЕРкОВНЫЙ:

Рtчь, произнесенная въ день святаго Пророка Иліи. 0 зваченіп молнтвв въ дђаŁ въры. Преосвященнаги Алөросія, Архіепископа Харьвовскаго . . $69-98$

Сватоотечесное воззрьніе на значеніе научнаго и философскаго образованія и на отношеніе вьры нъ знанію (прододжевіе). II. Слиржова .

Похвала Господа Іисүса Христа вдовь, пожертвовавшей двь лепты на храмъ (Мр. 12, 41-44; Лк. 21, 1-4). Мв. Іеровє . . . . . . . . . . . 129-138
I. ОТДвІЬ ФИЛОСОФСКІЙ:

Философія Эдүарда Гартмана (продолженіе). Профессора Кіевской Духовной Академіп II. Линиинаzo.

43-62
Избранные трантаты Плотина (продолженіе). Ірофессора Г. В. Ма.леванскаго $63-84$
II. ЛИСТОКЪ дАя ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ:
 - 0 бъявленіл.


ХАРЬКОВЪ.
Тинографіл Губераскаго Правленія, Петровскі足 пер., д. .е 17.

# „ВЂРА и РАЗУМЪ" 

СОСТОиТъ изЂ ТРЕХъ оТДєЛОВЪ:

1. Отддль цервовный. Въ которнй входатъ все, отвосащеесл до богосховіа ть обаир-
 асненіе церковнвхъ каноновъ и богослуженія, псторія Церкни, обоардвіе заиьтител-
 все, составалющее обнчнув програмяу собственно духовивхъ аурналовъ.
2. Отддлъ философскій. Въ вего входатъ изсзъдовапіл изъ областв физософік вообпе


 съ обълснитезьными примьчаніями, гдь окажетса нуанымъ, особенво свьтавл ивези вэ-

 дюдей древнаго міра.
3. Такъ вакъ журнаъ „Вьра п Разумъ", издаваемвй шъ Харьковской епархія, уехду
 то въ вемъ, въ вщд асобаго прпаженія, съ особою пумераціею страницъ, помбщается отд丈дъ подъ названіемъ „листокъ для Харьвовсной епархіи", нъ которомъ печиптся поетановленія и распорлженія иравательственной власти церьовной и гражданской, нептрвзьной и мбствой, отпослщінсл до Харьвовской епархіи, свћдввія о нвутренвей жизни епар хіи, переченъ текущихъ событій церковной, государствевной и общественвой кпзвп п дрјгія извьстія, подезвыд для духовенства н его прихожанъ въ сельсвожъ бнту.

## Жүрналъ выходить ДВА РАЗА въ иьспцъ, по. девтти и болте листовъ вз камдомъ Nи.

Цвна за годовое изданіе внутри Россіп 10 рублей, а за границу 12 руб. съ нереснлкою.

## 

 Разущъ> при Харьковской духовной Семпнарін, при свъчвой аавқぇ Харьковскаго Покровскаго монастыря, въ Харьковскої копторъ \& Новаго Вроменџ», во всъмъ осталыпыхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова п въ коиторъ <Харьковскихъ Губерискихъ Въдомостеї» ; въ Москвв: въ ноиторъ Н. Пепковекой, Петровсвія аиніп, коитора В. Гияяровсваге, Столъшниковъ переулокъ, д. Корзинкина; въ
 тальныхъ городахъ Имперіи подииска па журналъ приннааетеп но вобъъ павботныхъ книжнихъ магазинахъ и во всьхъ конторахъ сНоваго Временпр .
Въ редакцін журнала «Вфра пІ Разумъ, можно получать полнне эвземпляры ея изданія за прошлие 1884 - 1889 годк вк.юччтельно по умень-
 по 9 р. за 1891 г. н по 10 р. за 1892 годъ.
Лицамъ же, выписывающимъ журналъ за всъ означенные годы, журналъ можетъ быть уступленъ за 60 р. съ пересылвою.

## Кромиь того вг Редакиіи продаются сапдуюшія книзя:

1.,„Живое Слово". Сочпнепіе преосвященпаго Аивросія. Цвна 50 к. съ перес.
2. „Древнів и современные софисты" Сочиненіе Т. Ф. Брептано. Cs французскаго перевелъ Якөвъ Новщцкії. Цвна 1 р. 50 к. съ пересылкою.

3 Справедливы ли обвиненія, взводимыя графомъ Львомъ Толстымь на православную Щерковь вб его сочиведін „Щерковь в

4. еХарьковекія Епархіальныя Вбдоностиг за 1883 г. Цьва за экзениаръ ст пересылвоп 3 p .

## ЖУРНАЛЪ БОГОСЛОВСКО-ФИЛОСОФСКИЙ.


№ 15.
АВГУСТъ.-КНИЖКА ПЕРВАЯ. COIEPFAHIE:
I. ОТДЂЛЪ ЦЕРКОВНЫЙ:

Crp.
Апологія Татіана. Н. M. . . . . . . . . . . . . . . . .. . 139-156
0 воспитаніи еврейскаго юношества въ Ветхомъ Завьть (огончаніе).
B. Тригровина . . . . . . . . . . . . . . . . . 157-166

І. ОТДВІЪ ФИЈОСОФСКІЙ:
Философія Эдуарда Гартмана (огончаніе). Профессора Кіевской Духонной Академіп II. Линицжаго.

Отношсніе Главноуправляющаго собственною Его Императорснаго Величества нанцеляріею по учрежденіямъ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ, на имя Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіеписнопа Харьновснаго и Ахтырскаго

Педагогическіе нурсы для учителей второнлассныхъ и одновлассныхъ церновноприходскихъ школъ въ 1898 году въ г. Харьковь. В. Дивыденжо . . . 1-96

## III. ЛИСТОКЫ дая ХАРБКОВСКОЙ ЕПАРХІИ:





## ХАРЬКОВъ.

Тшнографіл Губ́еряскаго Правзенія, Петровскій пер., д. 心 17. 1898.

# „ВЂРА и РАЗУМЪ" 

## СОСТОиТъ иЗЂ ТРЕХЪ оТДэдОВЪ:




 все, составалющее обвчную программу собственио тухоинзъ журваловқ.
2. Отдьлъ философскій. Въ пето входатъ изслддоваиіл пзъ обдасти физософбіх вообиа





 авдеї древнаго міра.
3. Такъ какъ журналъ „Вьра п Разущъ", издаваемнй въ Харыкопской ешархіж, неауу

 отдђぇъ подъ названіемъ „Листонъ для Харьновсной епархіи", въ, воторожъ нечактса постановлевіл п распорлженіл иравительственной власти церконой п граждавскої, детриан-
 хіи, переденъ тевущихъ событій церконой, государственной и общессвеноой жизи п дау-

Журналъ выходитъ ДВА РАЗА въ мьсяцъ, по девяти и болье листовъ въ важдошъ Nе.
Ц末на за годовое пзданіе внутри Россіи 10 рублей, а за гранпеу 12 руб. еъ пересылкою.

## RAЗOPOYEA В\% yПЛATB ДEHEM, HB ДOIIYCEAETOR,

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Харъковы: въ Редакціп журнала вВьра и Разущъ> при Харьковской духовной Семинаріи, ири сввчной аавюъ Харьковскаго Нокровскаго монастыря, въ Харьковской конторқ \& Новаго Вренения, во всђдъ остальныхъ кннжныхъ магазинахъ г. Харькова й въ коиторъ сХарьвовскияъ Губернскихъ Вфдомостеїз; въ Москввя: въ кошторв Н. Печковской, Петровсків аиніп, коптора В. Гиляровекаго, Стодбшниновъ переулокъ, А. Корзииниа; въ
 тальныхъ городахъ Нппсріи подишска на журналь приинаетея но веьхъ нзвБетныхъ кннжнихъ магазнпахъ й во всєхъ вонторахъ сНоваго Времения.
liъ редакціп журнала «Вбра п Разумъ» можно получать подние әкаеуп.яяры ея пдданія за прошлые 1884 - 1889 годи вв.лючитеаьно по умень-
 по 9 р. за 1891 д, и 110 р. за 1892 годы.
Лпцамъ же, выписывающшзъ журналъ за всь означенные года, журналъ можеть быть устунленъ за 60 р. съ нересылкош.

## Кролиь того вб Редакиии продалотся саъдуюиія книни:


2. „Древніе и современные софисты". Сочинедіе Т. Ф. Брентано, Сь


3 Справөдливы ли обвинөнія, взводимыя графомъ Львомъ Толстымъ на цравославную Цөрковь въ его сочиненіи "Церковь п государство? ${ }^{66}$ Сочиненіе А. Рождествниа. Цвна 60 ли еб пересналою.
4. बХарыковсвія Епархіальныя Ввдомостия за 1883 г. Цвна за sпземиарв сп пересыаною 3 р.


## ЖУРНАЛЪ БОГОСЛОВСКО－ФИЛОСОФСНІЙ．


№ 16.

## АВГУСТЂ．—氏НИЖだ ВТОРАЯ．

## COIEP酐AIE：

## I．ОТДъЈЪ ЦЕРюОВНんЙ：

РちЧь БлагочестивБйшему ГОСУ ДАРЮ ИМПЕРАТОРУ НИНОЛАЮ АЛЕКСАНДРОВИЧУ， произнесенная Преосвященнымъ Амяросіемъ，Архіеписнопомъ Харьновскимъ，въ Преображенскомъ храмь при Спасовомъ Скить 20 Августа ．．．．．．．167－168

Сватоотечесное воззртніе на значеніе научнаго и философскаго образованія и на отношеніе вьры къ знанію（прододженіе）．П．Слирнова ．．．．．169－198
„Ренанъ предъ судомъ науки＂О．Владиміра Гетте．（Іереводъ съ франц．）． К．Иール木 ．．．．．．．．．．．．．．．．．．．．．．．199－226

II．ОТ
Заноны мышленія съ психологической точки зрьнія（продолжевіе）．С．Кулложина 103－132
Мысли Л．А．Сенеки о смерти и безсмертіи．Свяия．Н．Нобпдинсжаго．133－152
Докладная записка Eпархіальнаго миссіонера Высокопреосвященному Амвросію －состояніи сентантства въ с．Павловкахъ Сүмснаго убзда．

## III．ЛНСТОКЂ дал ХАРБКОВСКОЙ ЕПАРХІИ：

Содержаніа，Внсочайшій Рескритт，－－Пзвлеченіе изъ отчета комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Баланъ，въ пжной Болгаріи，дли вьчваго поминовевія вонноиъ，павшихъ въ войну $1877-78$ годовъ．－Епархіаьвыя нзвъщенія．－Извбстія І замьтки．－Об́ъявленія．


ХАРЬКОВЪ．
Тинографіл Губернскаго Правленія，Петровскій пер．，д．．фі 17. 1838.

# „ВЂРА и РАЗУМЪ＂ состоитъ изъ тРЕХ＇Ъ отдвловЪ： 




 все，составлющее обвчиую програмыу собственио духовнихъ журназозъ．

2．Отдtлъ философскій．Въ вего входятъ изслыдованіл изъ области фиаософіи зообце





 аюдей древняго міра．


 отдђъъ подъ назнаніемъ „Листонъ для Харьковсной епархіи＂，въ поторомъ печаютсе постя－ новленія и распоряженія правательственной масти церговной и грааданской，денград－

 гід изввстія，подезныд длл духовенства п его прихожанъ въ сельсвомъ бату．
Журналъ выходитъ ДВА РАЗА въ мьсяцъ，по девяти и болье листовъ въ наждоиъъ Ме． Ц这 за годовое изданіе внутри Pоссіп 10 рубхей，а за гранвц！ 12 руб．съ пересылкою．
PAZCPOTEA BZ yHAATB дEHERG HE дOHYCLAETCA，
ПОДПИСКА ІІРИНИМАЕТСЯ：въ Харъғовв：въ Рөдакціп журнала єВєра a Разущъ＞при Харьковекой духовной Семинаріи，при свъчной лаввъ Харьвовскаго Повровскаго монастыря，въ Харьковской контор末 я Новаго Вренени，во ве末хъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г．Харькова іІ въ понторв еХарывовезитв Губернскихъ Вбдомостейз；въ Москввв：въ копторқ Н．Печковской，Петровскія линіп，контора В．Гиляровскаго，Стодњшниковъ переулогъ，д．Корзпикина；вз
 тальныхъ городахъ Имтеріщ подписва на журналъ прнниается во вевхъ извыет－

ныхъ вннжнихъ магазинахъ и во всъхъ конторахъ кНоваго Времени．
Въ редакціп журнала＜ВЋра и Разумъ＞можно получать полнде агзем－ пляры ея изданія за прошлые 1884 － 1889 годи включптельно по умень－ шенноі安н立，нменно 107 р．за кажынй годъ；по 8 р．за $1890^{\circ}$ годъ，

$$
\text { по } 9 \text { р. за } 1891 \text { г. и по } 10 \text { р. за } 1892 \text { годь. }
$$

Лицамъ же，вышисывающимъ журналъ за всј означеннье годн，журнагъ можеть быть уступленъ за 60 р．сь пересылгр．
Кромьь того вб Редакиіи продалотел сльдуюиія книзи：
1．，ЖЋвое Слово＂．Сочщненіе преосвященнаго Амвросія．Цвна 50 п．съ перое
2．„Древніе и современные софисты＂．Сочнненів Т．Ф．Брентано，（\％ французскаго перевөлъ Лковъ Новнцкій．Цына 1 р． 50 к．съ пересылкон．

3 Справедливы ли обвинөнія，взводимыя графомқ Јьвомя Тол－ стымь на православную Щерковь в＇его сочинөвін＂Нерковь і государетво？${ }^{66}$ Сочинөніе А．Рождествнна．Цына 60 k. еъ пересыдкою．
 сь пересылко 3 р．

## ЖУРНАЛЪ БОГОСЛОВСКО-ФИЛОСОФСКІЙ.

## 1898.

№ 17.

## СЕНТЯВРЬ. КНИЖЕКА ПЕРВАЯ.

## COZEPHAHIE:

I. ОТДকЛЪ ЦЕРКОВНБЙ: ..... Crp.Полемическое ученіе лютеранскихъ богослововъ объ антихристь-nant и овремени и признанахъ пришествія его. Проявессора А. Биьляева . . 227-253
Ученіе о богодухновенности св. Писанія въ средніе вьна (продолженіє).Д. Леонардова . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . 254-272
Святоотеческое воззрьніе на значеніе научнаго и философскаго образованія и на отношеніе вьры нъ знанію (продолженіе). ІІ. Смирнова . . . . . 273-288

## І. ОТДВЛЬ ФИЛОСОФСКџИ:

Гносеодогическія и метафизичеснія предпосылки истины бытія Божія. II. Тихолирова . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . 153-174
Избранные трактаты Плотина (продолженіе). Профессора Г. В. Ма.геванснаго 175-198
III. JHCTOKЪ дat XAPGOBCKOЙ EHAPXIH:
Содержаніе. Высочайшан награда.-Ввсочайшад отмвтва.-Oиредвленіе Св. Сунода, - Отъ Правлевія Харьговскаго Духовнаго У чилища, - Еиархіальныя извбщевія.-Изввстія и замвтеи.-Объянлена.


ХАРЬКОВЪ.
Tинографія Губернскаго Правленія, Петровскі肙 пер., д. А 17. 1828.

# „ВЂРА и РАЗУМЪ＂ 

 Состоитъ изъ тРЕХъ отдвловъ：










 аюдей древняго міра．


 отадъъ подъ названіенъ．„истокъ для Харьновсной епархіи＂，въ поторомъ печаотен поста－ новленіл и распоряженія правительствепвой насти цервонкой и гразданской，депгдали
 хіп，переченъ тевушихъ событій дерковной，тосударствевной п общественной жнәни п дуг－ гід извбсія，полезнвл длд духовенства и его прихожанъ въ сельскомь бкау．
Журналъ выходитъ ДВА РАЗА въ мьсяцъ，по девати и болье листовв въ наждоиз Nе．
Ц象а за годовое пзданіе внутрщ Россіи 10 рублей，а за граннцу 12 руб．съ пересылкою．

ПОДІИСКА ПРИНИМАЕТСЯ：въ Харъков’：въ Редакціп журнала сВєра і Разумъъ при Харьковской духовной Семинаріп，при св安ной давкь Харьковсваго Покровскаго монастыря，въ Харьковской конторћ＜Новаго Временв，во всьдъ остальныхъ кннжныхъ магазннахъ г．Харькова и въ конторь еХарыковекигъ Гуо́ернекихъ Вфдомостей’；вб Моеквв：въ нонторв П．Почковеной，Петревскія диніи，контора В．Гпляровскаго，Стоджшниковъ переулолт，д．Корзпикпна；вs Петербургв：въ кннжномъ магазинъ г．Тузова，Садовая，донъ ग三 16．Bz ос－ тальныхъ городахъ Имперіи подииека на журналъ прнимаетсп во веєхъ пзньот－ ныхъ кннкнихъ магазннахъ ил во всьхъ вонторахъ сНоваго Времения ．
Въ редакціп журнала еВбра и Разумъ можно получать полнне авзем－ плярн ея изданія за прошлые 1884 － 1889 тодн вклочительно но улень－ шенноі̆ цьнь，пменно по 7 р．за каждый годь； 1108 р．за 1890 годъ， но 9 р．за 1891 г．н по 10 р．за 1892 годв．
Лицамъ же，выписывающияъ журналъ за веъ означенине годы，журнає можетъ быть устушленъ за 60 р．съ пересыакою．

## 


2．„Древніө и современные софиеты＂Сочщенія Т．Ф．Бревтан．©в


3 Справедливы ли обвинөнія，взводимыя графомъ Львомъ Тол－ етымъ на православную Щерковь вб его сочиненін „Церковь п государетво？${ }^{66}$ Сочпинів А．Рождествина．Цьна 60 к．еъ пересылгон．
 еб пересыакою 3 р．

ЖУРНАЛЪ БОГОСЛОВСКО－ФИЛОСОФСКІЙ．

## 1898. <br> № 18.

## СЕНТЯВРЬ．－КНИЖКА ВТОРАЯ．

## COZEPWAHID：

1．ОТДぁЛЬ ЦЕРКОВНЫЙ：
Рtчь，произнесенная въ день Святаго Апостола и Евангелиста Іоанна Бого－ слова．О ввсшелъ начагь христіансвой любии и благотворителностл．Пре－ оснащеннаго A．sвросіs，Архіепископа Харыговскаго289－306
ученіе о богодухновенности $^{\text {о }}$ св．Писанія въ средніе ввна（продолженіе）．Д．Леонарәова．307－329
„Ренанъ предъ судомъ науки 0 ．Владиміра Гетте．（Іереподъ съ франщ．）．
ㄷ． $\boldsymbol{\Pi}-\boldsymbol{\mu} \boldsymbol{a}$ ..... $330-356$
II．ОТДь．Іち ФилОСОФСКІЙ：
Психологическія основанія религіи．М．Вержсболовина ..... 199－220
Брамины въ Индіи．Іеродіакона Діонисія． ..... 221－246
III．ЈНСТОКЪ дая ХАРЬЕОВСКОЙ ЕПАРХГИ：Содержаніе．Опредьленіе Свлтьйшаго Скнода．－Епархіальвяя нзвьщепія．－Извєстія н замдтвп．－Обълвденія．

# "В云РА и РАВУМъ" 

## соотоитъ изъ тРЕХъ отдъловъ:




 все, составлюмее обнчную программу собственно духоиннхт журєаловъ.






 двдей древниго міра.


 отдछлъ подъ названіемъ „Листонъ для Харьковсной епархіи", въ которомъ печавотсл поста-

 хіи, переченъ текущихъ событій церковной, государственвой и обществевной жазни д дру-

Журналъ выходитъ ДВА РАЗА въ мбслцъ, по девати и болtе листовъ въ кандоиъ Nz.
Ц'ьа за годовое издапіе внутри Россіи 10 рубдеї, а за грандду 12 руб. съ пересылгою.

ПодІИСКа ПРИНимается: въ Харьковф: въ Редакціи журнала кBьра и Разущъ> при Харьковской духовной Семинаріи, ири сввчной лавгв Харьконсваго
 өетальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова пи въ контерь еХарыковскнтъ


 тадыыхъ тородахъ Имперіи подписка на журдалъ принимается во всєхъ пзвбст-

ныхъ книжнихъ магазинахъ и во всбхъ ковторахъ «Новаго Времения
Въ редакціп журнала (Вбра и Разупъ) можно получать полнне экземпляри ея изданія за прошлые 1884 - 1889 годи включительно по уменьшенной цสнж, нменно по 7 р. за кажцыйі годъ; по 8 р. за 1890 годъ, по 9 р. за 1891 г. п по 10 р. за 1892 годъ.
Лицамъ же, выписывающимъ журналъ за всъ означеннне годы, журнаяъ можетъ бнть уступленъ за 60 р. съ переснавою.

## Кромь того вд Редакиіи продаются слядуюшія книги:

1., Живое Слово". Сочиненіє преоеващеипаго Амвросіа. Дьна 50 к. съ перес.
2. „Древніе и современные софиеты" Сочинепіе Т. Ф. Брентано. Съ фрапцузскағо перевеаъ Яковъ Новнцкі̆. Цъпа 1 р. 50 в. съ перосьаною.

3 Справөдливы ли обвиненія, взводвмыя графомъ Львомъ Тодстымъ на православную Щөрковь въ өго сочнненін „Церковь п государотво?" Сочиненія А. Рождествина. Цвна 60 в. оь пересыдгою.



ЖУРНАЛЪ БОГОСЛОВСКО－ФИЛОСОФСКИЙ．

## 1898. <br> № 19.

## ОКТЯвРЬ．－КНИЖКА ПЕРВАЯ，

## COZEP KAHIE：

I．ОТДбЈЂ ЦЕРКОВНЫЙ：
Новыя воззрьнія на улучшеніе религіозно－нравственной жизни народа．
A．Рождестеина ．．．．．．．．．．．．．．．．．．．．357－373
Ученіе о богодухновенности св．Писанія въ средніе вька（продолженіє）．
Д．ォеонардова ．．．．．．．．．．．．．．．．．．．．．374－389
Апологія Татіана（окончапіе）．Н．M．．．．．．．．．．．．．．390－412

## II．ОТДВТЬ ФИЛОСОФСЕІЙ：

Гносеологичеснія и метафизическія предпосылки истины бытія Божія （продожкеніе）．ІІ．Тихомирова ．．．．．．．．．．．．．．．247－281

## Избранные трантаты Плотина（продолженіе）．Профессора Г．В．Ма．леванснаго 282－298

## III．JНСТОКЪ дая ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХII：

Содержаніе．Высочайшія награды．－Журналы Харьвовскаго учнлищнаго овружваго Съьзда духовенства 1898 года．Журналн Съ末зда духовенства Сумсваго учиящнаго
 замьтвに，－Объявленія．


ХАРЬКОВЪ．
Типографіл Губернсваго Іравлевія，Петровскій пер．，д．． 17 ．

# „ВЂРА и РАЗУМЪ" 

## СОСТОИТЪ изЪ тРЕХЪ отдєловъ:




 все, составалвщее обвчнув программу собственно духовнвхъ журваловъ.






 дюдей древнлго міра.


 отдьль по,ъ названіемъ "Листонъ для Харьновсной епархіи", въ которомъ печавтсл постановленія и распоряженія иравательстненной наасти, церковной п граждадской, цептиаг-



Журналъ выходитъ ДВА РАЗА въ мtсяцъ, по девяти и болtе листовъ въ каждоыв 俭. Цゅна за годовое пзданіе внутри Россіи 10 руббей, а за границу 12 руб. съ пересылкою.
PAЗCPOYRA BZ УHAATA AEHERZ HE дOHSCEAETCI.
 Разущъ) при Харьковской духовной Семинаріи, ири сюьчшой лавьћ Харьковскато Покровскаго монастыря, въ Харьковекой пощторъ \& Ниваго Времения, во всбдз
 Губернскихъ Вддомостей»; въ Москвљ: въ нонторъ Н. Печговской, Петравекіғ диніп, контора В. Гиляровскаго, Столћшниковъ переуловъ, д. Корзникина; вя Петербург'в: въ кннжномъ магазинъ г. Тузова, Садован, домъ $\lambda \dot{16} 16$. Въ остальыыхъ городахъ Имперіи подписка па журналъ приншается во всьхъ пзвьет-

ныхъ кннжнихъ магазннахъ й во веьхъ коиторахъ новаго Врененыь.
Въ редакціп журнала <Вћра п Разумъ> ножно нолучать полнне агземпляры ея изтанія за прошлые 1884 - 1889 годы вкиючптельно по уменишенной цънж, именно по 7 р. за каждыій годъ по 8 р. за 1890-1892 г., и по 9 р. за 1893-1896 тодн.
Лицамъ же, выписывающнмъ журналь за всь означенные тодн, журнав можеть быть уступаевз за 75 р. сь нереснакош.
Кромиь того, вб Редакаіи продаюотся сиъдуюшія книии:
1.,„Живоө Слово". Сочиненіе преосвящепваго Амвросія. Цвва 50 п. еъ перес,
2. „Древніе и современные софисты". Сочиненіө Т. Ф. Брептано. ©ь фрапцузскаго перевөлъ Я̆ковъ Новицкій. Цъна 1 р. 50 к. съ пересылков.

3 Справөдливы ли обвиненія, взводимыя графомъ Львомъ Толстымя на православную Щерговь вб его сочнненія "Щерковь в

4. Посађдиее сочпиеніе графа J. Н. Толетого „Царетвіе Вожіе внутрн васъ". Критическій разо́ръ. Цъна еъ пересылкюю 60 коп.
5. „Чапетво, какъ причина раздвленія Церквөй, или Римъ въ своихъ сношеніяхъ еъ Восточною Церковіг". Догторское соипинис о. Ваайміра Гетте. Переводъ съ французск. К. Пстомша, Харьковъъ, 1895. Д. 1 р. еъ перес.

ЖУРНАЛЪ БОГОСЛОВСКО-ФИЛОСОФСКИЙ.

## 0КТЯВРЂ-КНИЖ凡А ВТОРАЯ.

## COTEPMAHIE:

1. ОТДЪЈЪ ЦЕРКОВНЫЙ:
Crp.
Историческій очеръъ развитія Апологетическаго или Основнаго Богословія. Нрофессора богословін, Промя. Т. Бушжевиии . . . . . . . . 413-433
${ }_{„}$ Ренанъ предъ судомъ науки ${ }^{4} 0$. Владиміра Гетте. (Іереводъ съ франц.) (иродолжепіе). $\boldsymbol{K} . \boldsymbol{\Pi}$ - $\boldsymbol{\mu} \boldsymbol{a}$. . . . . . . . . . . . . . . . . . 434-464

Религіозно-политическія воззрьнія ложныхъ пророжовъ въ Ветхомъ Завьть.
C. Joceвa
II. ОТДӊЛЬ ФИЛОСОФСКІЙ:

Проблема свободы воли въ философіи Нанта. П. А-зова. . . . . . 299-324
Заноны мышленія съ психологичесиой точни зр ьніа(продолжепіе). С. Fіллонинии 325-340
III. ЛИСТОК'Ь дал ХАРЬКОВСКОЙ ЕШАРХІИ:

Содержаніе. Высочайшаи награда. - Oиредвленіс Свлтьйнаго Сунода. - Журнала Сььзда духоненства Купянскаго училищнаго опруга, бывшаго $23-24$ сентабря 1898 г. -



ХАРЬКОВЪ.
Типографід Губеряскаго Правленія, Петровскій пер., д. де 17.

# „ВЂРА и РАЗУМъ" 

Соотоитъ изЂ тРЕХЂ отДвловЂ:





2. Отддлъ философсвій. Bз вето входлтъ нзельдопапіл нзъ обдасти фздософіп ворбая





 додей древвнго міра.



 новзеніл п распоряженія правптеаьстиенной равсти, церковпой п - траждавстой, пентрань-



 Цвна за годовое издапіе впутри Россіи 10 рублей, а за грапи!! 12 руб. съ пересыльою.

## pascrovia be yinate aehert as дonyoinith,

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Харьковв: въ Редакціи журиала \& B七ра п Разумъ) при Харьковской духовиой Семинарін, ири св屯чной лавкъ Харьковепатв Покровскаго монастыря, в’ь Харьковской конторк \& Ниваго Врещения, во вебиз остальныхъ пнижныхъ магазнназъ г. Харькова п въ конторъ кХарьковекшъ
 линін, коптора В. Гиляровскаго, Стодвшниновъ нереулокъ, А. Корзинвтна; вг
 тальныхъ городахъ Имперіи подииска на журназъ прининаөтсв во всьхъ азвьет-

шыхъ книжнихъ магазинахь и во вевхъ понторахъ сНоваго Времевия -
Въ редакціи журнала кВжра п Разумъ можно получать полнке акаемплярн ея изданія за прошлые 1884 - 1889 годы вклочттельо по уненьшенной цбнь, именно по 7 р. за каждні̆ годъ; по 8 р. за 1890-1892 г. Н по 9 р. за 1893-1896 годи.
Лицамъ же, выписьвающимъ журналь за всъ означеннве годы, журнатв можеть быть уступленъ за 75 р. ск пересылкою. Кромъ тоъо, ва Редакаіи продаютея сььдуюиія книаи:

1. „Живое Слово". Сочинепіе преосвящөпнаго Аивросія. Џви 50 к. сб перес.
2. „Древніе и соврөменные софиеты ${ }^{6}$. Сопыненіе Т, Ф. Бревтано. Со французсваго перөвөлъ Я̆говъ Новнцвії. Цъна 1 р. 50 к. съ пересылкою.

3 Справедливы ли обвиненія, взводимыя графомъ Львомя Толстым’ на православную Шерковь вб его сочиненіи "Џерковв п государство? Сочиненів А. Рождествина. Цьна 60 б. съ пересыльоп.
4. Посадднее сочиненіе графа J. Н. Толстого , Щаретвіе Вожкіе внутря васъ". Критическій разб́орз. Нвна съ пересыанон 60 поп.
5. „Папетво, какъ причина раздфленія Церквей, или Рнмъ въ евоих'ь сношөніяхъ еъ Восточною Церковіғ". Догторекое сочиненіо о, Ваядиміра Гетте. Переводъ съ французсв. К. Пстомша. Харьвовъ, 1895. Д. I р. өъ перес.

## ЖУРНАЛЪ БОГОСЛОВСКО－ФИЛОСОФСКІЙ．


№ 21.

## Н0Я БРЬ．凡НИЖたА ПЕРВАЯ．

## COZEP FAHIE：


Ученіе реформатснихъ богослововъ объ Антихристь－Папt．Прояиессора A．Eльляева ．．．．．．．．．．．．．．．．．．．．477－498

Прононсулъ Сергій Павелъ и волхвъ Варіисусъ（Дьлн．XIII，6－12）． II．Артоболевонага

Святоотеческое воззрьніе на значеніе научнаго и философснаго образованія и на отношеніе вьры иъ знанію（продолевіе）．IX．Стиржова ．．．． 520 － 5 ёв

II．ОТДВ．ІБ ФИЛОСОФСКІЙ：
Накъ и зачьмъ Европейцы пдtлаютт Буддизмъ？＂Профессора богословія， IIpom．T．Бутневкяа．

341－386
1－6

## III．ЛИСТОКЂ дАя ХАРБКОВСКОЙ ЕШАРХІК：

 ской Духонвой Консвсторін．－Оть Харьвонскаго Eпархіатьнаго Учвлнцнаго Coв亡та．－



[^768]
# „ВЂРА и РАЗУМЪ" 

## СОСТоитъ изЪ тРЕХъ отдэловЂ:




 все, состанлающее обычнув программу собственво духовннхъ курналовд






 людей древндго міра.


 отд审ъ подъ пазваніенъ „Листонъ для Харьновсной епархіи", иъ которомъ венанотся достьвовденія и распордкевіа праввтельствевной вдаоти, церковной п гражданскои, навтриг




 12 руо́. съ пересылпою.

## 


 Повровскаго монастыря, въ Харьковской конторь \& Ниваго Времени, зо встыв остальныхъ кннжныхъ магазннахъ г. Харькова и въ воиторъ сХарннеаскит Губ́ерпскихъ Въдомостей» ; въ Москвв: въ конторъ Н. Печконсвой, Петровсен линіп, контора В. Гиляровскаго, Столвшииковъ переудокъ, д. Корзнвкния: вя Петербург'в: въ книжномъ магазинъ г. Тузова, Садован, дожъ ЛЕ 16. Въ ое тальныхъ городахъ Имперіи подинска на журналъ принпмается во всєзъ пзььст

ныхъ книжнихъ магазипахъ и во вефхъ вонторахъ «Новаго Времсния
Въ редакціп журнала <Вбра п Разумъ> можно нолучать поднже азеевпляры ея шзданія за проплые 1884 - 1889 годн вклочнтельно по уменьшенной цън屯, пменно по 7 р. за каждый годъ; по 8 p. за 1890 - 1892 пы

$$
\text { и но } 9 \text { р. за 1893-1896 годи. }
$$

Лицамъ же, выписывающимъ журнатъ за всь означенные годн, журиан можеть быть уетупленъ за 75 p . съ нереснакою.
Кром» того, во Редакиии продаютса сапдуюоиія ктизи:

1. „Живое Слово". Сочинепіе преосвящениаго Аивросіл. Џьна 50 б. сь перея
2. „Дрөвніө и соврөмөнные софиоты". Сочиеніе Т. Ф. Бреитано.


3 Справедливы ли обвиненія, взводимыя графомъ Львомъ Тод стымъ на православную Церковь въ его сочиненін „Дерковь у государство?" Сочпнепіе А. Рождествпиа. Цвна $60 \mathrm{\kappa}$. съ пересыакою.
4. Посавднее сочиненіе графа J. Н. Толстого ,Царетвіе Вожіе внучгя

5. ,Папство, какъ причина раздвленія Церквей, нлн Римъ вз сзө ихъ сношеніяхъ съ Восточною Церковін". Докторекое соиниепіо о. Вания


## ЖУРНАЛЪ БОГОСЛОВСКО－ФИЛОСОФСНІЙ．

## 1898. № 22.

## НОЯВРь．－ЋНИЖКА ВТОРАЯ．

## OOZEP出AHIE：

I．ОТДвТЬ ЦЕРковНЫД̉：

Crp．549－585
Историчесній очеркъ развитія Апологетичеснаго нли Основнаго Богословія （прододаніе）．Ірофессора богослоні，Прот．Т．Бутжевина．．．．549－б85
Святоотечесное воззрьніе на значеніе научнаго и философскаго образованія и на отношеніе вьры къ знанію（продолженіе）．І．Смирнова ．．．．．586－618
II．ОТДヵТ＇Ь ФИЛОСОФСКІЙ：
Законы мышленія съ психологической точки зрьнія（продолкеніе）．С．Кулюокина $387-408$
Мысли Л．А．Сенеки о смерти и безсмертіи（огончаніе），Сбящу．Н．Іо－ бъдинокаго
$409-422$
－
Пятидесятильтній юбилей Высонопреосващеннаго Амвросіа，Архіеписнопа Харыковснаго и Ахтырснаго，въ свлщенномъ сань ．．．．．．．．．．． $1-86$

## $-\sigma_{2} \times$

ХАРЬКОВЪ．
Tuпографія Губервсваго Правлені́，Петровскі屰 пер．，д．ג 17. 1885.

# „ВЂРА и РАЗУМЪ" 













 людей дреннаго міра.









 12 руб. сь пересылвою.

## 

ПОДІИСКА ІРННИМАЕТСन: вб Харьковь: вб Роданиіп журнада кВьра а
 Покровскаго монастыря, въ Харьковской конторь я Новаго Вредения, но вебзз

 диніи, коитора В. Тиаяровсваго, Стодъииковъ нереудокъ, д. Корзнивина; вя Петербургю: въ винжномъ магазиив г. Тузова, Садевая, домъ де $16 . \mathrm{Bb}$ ое-


ныхъ кникнихъ магазинахъ и во всвхъ конторахъ dfoваге Bpements.
Въ редакціи журнала «Въра й Разумь> можно получать полнве эвзедніярн ея изданія за проплые 1884 - 1889 ғодн вн.дючнтедьно по туени-


$$
\text { It } 110-9 \text { p. за } 1893-1896 \text { rodn. }
$$

 можетъ быть уступленъ за 75 p . сь нересылиою.

> Liposm mozo, aб Pedcraviu mpodaюmes camoynoulis sमतma:

2. „Древніө и современные софиеты ${ }^{6}$. Сочнненіе Т. Ф. Бреитано. Сь франиузскаго перевелъ Яковъ Новицкій. Цъна 1 р. 50 к. еъ переснаков.

3 Справөдливы ли обвиненія, взводимыя гряфомъ Јьвомъ Тод-
 государетво? ${ }^{6}$ Сочпнеиіе А. Рождествина. Цвна 60 г. съ пересыдвою.
4. Послддве сопннепіе графа J. Н. Толетого . Щаретвіе Вожіе внугре васљ". Критическій разборъ. Цьна сь переснакою бо коп.
5. „Папетво, какъ причина раздвленія Перквей, нли Рнмљ вя евоихъ сношеніяхъ съ Восточною Церковію". Доктерское сочнвеніс о, Bлади-


# BTp 

## ЖУРНАЛЪ БОГОСЛОВСКО-ФИЛОСОФСКИЙ.

$$
1898 .
$$

№ 23.

## ДЕКАБРБ. КНИЖКА ПЕРВАЯ.

## OOДEP\#AHIE:

## I. ОТДвтЂ ЦЕРКОВНЫЙ:

Crp.
Историческій очернъ развитія Апологетичеснаго или Основнаго Богословія (прододзеніе). Ірофессора богословія, Прот. Т. Бутжевнна. . . . 619-648

Проконсулъ Сергій Павелъ и волхвъ Варіисусъ (Ддан. XIII, 6-1) (оковчаніе). І. Артоболевскаго . . . . . . . . . . . . . . 649-668
${ }_{\text {„Ренанъ предъ сүдомъ науни" }} 0$. Владиміра Гетте. (Іереводъ съ франц.) (продолженіе), $\boldsymbol{\kappa} \cdot \boldsymbol{\Pi}-\boldsymbol{\boldsymbol { u }}$

## І. ОТДВЈЂ ФИЛОСОФСКІЙ:

Законы мышленія съ психологической точки зрьнія (продолженіе). С. КУллюжина 423-444
Восемь поученій о Миссіонерскомъ дьль . . . . . . . . . . . . $1-8$

## III. 工НСТОКЪ дая ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ:

Содержаніе. Высочайшід наградв. - Ввсочайщая отиьтка.-Оиред末леніе Свлтьйшаго
 дамъ города Харьгова п подгороднихв селеній иъ теченіе 1899 года.-Eпархіальнвя


ХАРЬКОВЪ.
Типографія Губерискаго Правленія, Петровскій пер., д. .е 17.
1888.

# „ВЂРА и РАЗУМЪ＂ 

## СООТОиТ＇Ъ ИЗЪ тРЕХЪ оТД币ловЪ：

1．Отдбдъ церновный．Въ которыі̆ входитъ все，относащееса до богослодія щъ．общвр－


 все，составаяющее обнчвую программу собствевно духовннхъ аурвазовъ．

2．Отдђлъ философскій．Bъ него входлтъ изсльдованіл нзъ областн фпзософии нообще





 додей древняго міра．

3．Такъ какъ журналъ „Вбра п Разумъ，издапаемвй въ Харьєовской епархін，кежду
 то въ вемъ，въ видъ особаго прндженія，съ особов пумераціев етраницъ，позбщаетея отдвлъ поць названіенъ „Листовъ для Харьковсной епархіи＂，въ которомъ печаются поста－ новленія и распораженія иравительстевной властн，церковной и граждансвой，пентраді－
 хіи，перечевъ тевущихъ собнтій церковвой，государствеввой н обществеввой аизпи и дру－ гід изв末стіа，полезныл дл духовенства и его прихожанз въ сельскожъ бкту．
Жүриалъ выходить ДВА РАЗА въ мьсяцъ，по девяти и болье листовъ въ наждомъ Nъ． Цьна ва годовое пздапіе внутри Россіи 10 рублей，а за гранпцу 12 руб．съ пересылкою．

Подииска ПРННИМаЕТсЯ：въ Харьков＇в：въ Редакціи журнала еВьрра п Разушъ＞при Харьковской духовной Семпнаріп，ири свбчиой лаввд Харьковскаго Покровскаго монастыря，въ Харьковской конторв с Новаго Врещения，во всьгъ остальныхъ кннжныхъ магазннахъ г．Харькова и въ вонтор末 сХарьковскитъ

 Петербург＇в：въ кннжномъ магазииъ г．Тузова，Садовая，дощъ Лः $16 . \mathrm{Bъ}$ оо－


ныхъ кннжнпхъ магазниахъ и во всьхъ конторазъ кНоваго Временщя．
Въ редацціи журнала «ВЋра и Разумъ＞можно нолучать нолнне акзем－ пляры ея изданія за прошыы 1884 － 1889 годы включнтельно по умень－ пенної цъैнж，пменно по 7 р．за каждый годъ по 8 р．за 1890－1892 г．，

$$
\text { и но } 9 \text { р. за 1893-1896 годы. }
$$

Лицамъ же，выписывающимъ журналъ за всь означенные годы，журналз можетъ быть уступленъ за 75 p ．съ пересыаною．

## Кромн того，ва Редакчіи продаютол сапдуюшія книзи：

1．„Живое Слово＂．Сочиненіе преосвященпаго Амвросія．Дєпа 50 п．съ перес，
2．„Дрөвніе и современные софиеты＂．Сочиеніе Т．Ф．Брептано．Сь


3 Справедливы ли обвиненія，взводимыя графомъ Львомъ Тод－ стымъ на православную Церковь въ его сочиненіи＂Церковь д


4．Посавднее сочиненіе графа Л．Н．Толетого „Царетвіе Вожіе внутри ваеъ＂．Критическій разборъ．Цьна съ пересылкоп 60 коп．

5．„Папство，какъ причина раздвлөнія Церквей，нлн Ритъ вб сво－ ихъ сношеніяхъ съ Восточною Церковію＂．Доктирское сочнниію о．Валан－ міра Тетте，Іереводъ съ француск．К．Істомна．Харьъовъ．1895．Д． 1 р．七ъ перес

## ЖУРНАЛЪ БОГОСЛОВСКО－ФИЛОСОФСКІЙ．

1898. 

№ 24.

## ДЕКАВРЬ．—ЋНИЖたА ВТОРАЯ．

 COZEPसAHIE：1．ОтДБЛち ЦЕРКОВНЫЙ：
Слово на день Тезоименитства Благочестивьйшаго Государя ИмлератораНиноЛАЯ АЛЕпСАНДРовИчА 6 Декабря 1898 года．Ректора Семинаріп，ПротоіереяІоаниа Знаженснаго699－703
Историческій очеркъ развитія Апологетическаго или Основнаго Богословія（окончаніе）．Профессора богословія，Прот．Т．Бутекевича ．．．．704－722Отвбтъ старонатоличесвому профессору Мишо．По вопросу о Filioque иПресуществленіи．Нрофессори А．Ө．Гусева．723－75゙3
Сватоотеческое воззрьніе на значеніе научнаго и философскаго образованіяи на отношеніе вфры нъ знанію（оьончаніе）．II．Соирнова ．．．．．754－778
І．ОТДАЛЬ ФИЛОСОФСКПИ：
Гносеологическія и метафизическія предпосылки истины бытія Божія（обончавіе）．П．Тихолирова ．．．．．．．．．．．．．．． $699-719$
 ..... 720－732
Восемь поученій о Миссіонерсномъ дtль ..... $1-10$
III．ЛНСТОНЂ хая ХАРБたОВСたОЙ ЕПАРХНи：Содержаніе．Оиредьленіе Свальйшаго Стнода．－Оъъ Хозяйствевнаго Управленіл при
－

## ХАРЬКОВЪ．

# „ВЂРА и РАЗУМЪ＂ <br> СОСТОитъ изЂ тРЕХЪ оТДвНОВЪ： 




 все，составалюшее обычную программу собственво духовиихъ дурналовъ．

2．Отд末лъ философскій．Вз него входлт изсльдонанія изъ обзасти фндософіи зообше



 ческихъ фиаософовъ，ногушіл спвдытепьстопать，что христіанское ученіе близо къ пи－
 дюдей древнлго міра．

3．Такъ какъ журшаль „Вфра п Разумъ ${ }^{4}$ ，пдаваелый пъ Харьвовской епархін，между

 отдђлъ подъ названіемъ＂Листонъ для Харьновской епархіи＂，въ воторомъ печаптсп поста－ новленіл и распоряженія цранительственной власти，церковной и граждапской，централь－
 хін，перечепь текушихъ собнтій церковнои，тосударственной и обществеввой жазни в дря＊

Журналъ выходить ДВА РАЗА въ мڭсяцъ，по девяти и болье листовъ въ наждомъ No ． Ц安 за тодовое изданіе внутри Россіи 10 рубдей，а за границу 12 руб．еъ пересыльог．
fazcpoyka mi yilait dehers he donyckaetor．
ПОДПИСКА ПРНННМАЕТСЯ：въ Харьков＇в：въ Редакціи журнала кВьра и Разумъ＞при Харьговской духовной Семинарін，пи св立ной даввв Харьковегаго Покровскаго монастыря，въ Харьковской конторя＜Ниваго Врещения，во всєъъ останныхъ книжныхъ магазннахъ г．Харькова І въ донторє＜Харьковскихъ Гуо́ернскидв Вддомостей ；вь Москвв：въ конторы Н．Печковской，Петровскія диніи，контора В．Гиляовскато，Столђшиковъ переулокъ，д．Корзмнкина；вб
 тальныхъ городахъ Имнеріи подниска на журналъ прининается во всвхъ взвћст－

ныхъ книжнихъ магазннахъ й во всьхъ конторахъ новаго Времения
Въ редакціп журнала «ВЋа п Разумъ можно получать полнне экзем－ пляры ея пзланія за прошлне 1884 － 1889 роыы включитедьно по умень－ пенної цзннж，пменно по 7 p ．за каждый годъ；по 8 р．за 1890－1892 г．，

$$
\text { и по } 9 \text { р. за } 1893-1896 \text { тоди. }
$$

Лицамъ же，вынисывающимъ журналъ за всь означенные соды，журналя можеть быть уступленъ за 75 р．съ нересылкош．

## 

1．„Живое Слово ${ }^{66}$ ．Сочпненіе преосвященнано Аивросія．Цьна 50 к．съ перес．
2．„Древніе и современные софдсты ${ }^{6}$ ．Сочиненіе Т．Ф．Брентано．Сь французскаго перевелъ Яковъ Новпцкіі̆．Цъна 1 р． 50 к．съ пересылкою．

3 Справедливы ли обвиненія，взводимыя графомъ Јьвомқ Тол－ етыв ня православную Церковь въ его сочиненіи ，Дерковь н государство？${ }^{6}$ Сочиненів А．Рождествнна．Цьна 60 к．съ пересьлтою．

4．Послвдиее сочнненіе графа J．Н．Толетого＂Даретвіе Вожіе внутри васъ＂．Критическій разборъ．Цвна еъ переснакою 60 коп．

5．„Папство，какъ причина раздвлөнія Церквей，нли Римъ въ сво－
 діра Гетте．Переводъ съ французск．К．Петомна．Харьковъ．1895．П． 1 р．еъ нерес．

Digitized by GOOgle


[^0]:    1) Про.олженіе-и во 2 -й части: см. оглавленіе.
    ${ }^{2}$ ) Toже.
    ${ }^{3}$ ) Tоже.
    ${ }^{4}$ ) Towe.
[^1]:    ${ }^{1}$ ) Тоорехія Ижкохемтія, митр. Моск. собр. И. П. Барсуковимв, вв. І, стр. 141. Москва, 1886.
    ${ }^{2}$ ) Р६чь преосв. Ивпозевтія по варечевів во өлнсвопа вапечатава, вромв первой вввги «Творевій, его, еще въ сборвахв: „Пастнрство в архппастнрство". Изд. Петра Поспмова. Кіевъ, 1875. См. также у Иө. Пл. Барсукова въ біографів мптр. Ивногентія, отрая. 126-128.

[^2]:    ${ }^{1}$ ）Bиослддствів еписвопу Костромсвому，сковчавиемуся на покођ въ 1846 году．
    ${ }^{2}$ ）Цравоснавное Обояртніе за 1887 годъ ч．I，стр． 444.
    

[^3]:    ${ }^{1}$ ) Ilистма митр. ©инарета кь архик. Ажтокізо I, 386.
    ${ }^{2}$ ) Влосльдствія архіепископу पерииговскому ( $\dagger$ 1866).
    3) Ilpuбаел. ку meop. се. Отиеев за 1884 г. ч. XXXIII, crp. 324-325.
     1896 roдa.
    ${ }^{5}$ ) Въ то время преосвлм. Инновентій бнлъ еме епвскопомъ. Въ санъ архіепископа овъ возведевъ бвдъ уже въ 1850 тоду.

[^4]:    1）Кромђ Озерова，самъ по себъ，со всьмъ пнломъ двомеской ревности，вы－ знваса бвло послукить дђуу миссіонерсколу еще студевтъ изъ свЂтсквхъ Левг Васждьєввчъ КрасвопЂвговъ，впослбдствія Леонидъ архіепископъ Ярославскій （† 1876）．Но опытввй миссіоверъ－преосвященвы⿺𠃊⿻丷木斤 Иивокентій отвловилъ его
     Ивеоветія，стр． 141.
    ${ }^{2}$ ）Руссхій Архиө8 за 1893 г，ч．III，стр．54－55．
    3）Архпхавдрнтъ Филаретъ（Гумилевскій） 21 декабря 1841 года былъ хярото－ нисавъ въ епвскопа Рязскаго．
    ${ }^{4}$ ）Ордвнскому，виослвдствіи архіепископу Могядевскому（ $\dagger$ 1883）．
    5）Михаилъ Георгіевичъ Озеровъ，снвъ діакона села Шапкина，Верейскаго
     дезір в ве доковчивъ здьсь вурса，въ 1841 году，по собственному желанір，от－
     rit 4 ibse toro ze 1841 года въ Якутсвомя Спасскомъ монастырь самимъ пре－ освяцевнияъ Иввовентіехъ пострвженъ въ монашество съ вменемъ Мисаила，а того ге ірдя 8 －го рукоположенъ въ іеромонаха в 10 іоля опредвленъ исправля－
     же года－смотритележъ Новоархаигедьсваго духовнаго учвляща．Свъдьнія эти из－ влезевв вахи пзъ послукнаго спвска архим．Мисаила，прихоженнаго къ ді 48
    
    

[^5]:    1) См. тамъ пе.
    2) Объ этомъ, вромь помвцяеннаго п у Барсукова въ біографік мвтр. Иннозевтія (стран. 144 п дал.) письла послвдвяго кт графу Н. А. Протасову, см. также ивсьло иреосвящ. Ивновентіл въ А. Н. Муравьеву отъ 28 мая 1841 года вз Приб. кх Теор. Сө. Omи. 1889 г. ч. XLIII, страв. 525-527 (св. „Інсьма и. Иявогевтід", собр. И. ЛІ. Барсуковзмя I, 48-50. Спб.1897). Срав. также письпо преосв. Иввовевтія пъ К. С. Сербановияу отъ 24 мая того же 1841 года въ собраиін писемъ матр. Иввохентія (Сиб. 1897) I, 46.
    ${ }^{\text {3 }}$ ) Срав. о семъ нехду прочвмъ посващеввыя памати святители Ипнокевтіи сяова, рбче п статьн-проф. Д. Ө. Голубикскано вз Думел. पтехіи за 1880 г.,
[^6]:    ч．ІІ，страв．96－108；－о．протоіерея П．А．Смирмова въ Дерк．Впдом．пздав．
    
     218 к 234 п др．Срав．入і́ 135.
    

[^7]:    1) Самое письмо о семь преосвямевваго Инводентія (ве папечатавное въ
    
    
    ${ }^{2}$ ) „ІІсьма митр. Ивновентія", собранння И. І. Барсуковммв I, 260; срав. страп. 265. Спб. 1897.
[^8]:    ${ }^{1}$ ) Іеромовахъ Троице-Сергіевой Лаври. Срав. о немъ въ Іисьмахъ мимр. Филарета кв мампстниху Лаєри архик. Актонія II, 107. 108, 188, 385 (Москва, 1878); III, 205. 300. 386 (M. 1883), и др.
    ${ }^{2}$ ) Тамъ-же, III, 15.
    ${ }^{2}$ ) Тамъ-же, стран. 17.

[^9]:     ловавьв п стодовихз срав. пъ аћдф архива Уяреад. Соб. Серг. Лаври за 1852 г. .': 6 въ указв Св. Свнода отz 8 окт. 1848 годя.

[^10]:    
     Росе．за 1877 г．кв．I，стр． 127 огдвді́a „Смвсь＂．

    2）Негодаевскій，Іоаввъ；ваше упомявуты⿺𠃊 рясофорвнй посдушнивь．
    ${ }^{\text {s }}$ ）Лисома м．Финар．кд архим．Аятокіпо III， 140.

[^11]:    
     Туда－то ва его щьсто п вужво быдо теперь послать другое лицо．
    ${ }^{2}$ ）Писама митр．Фиаарета кв арстим．Актохвіо III，143， 144.
    ${ }^{\text {3 }}$ ）См．вапр．тамъ－де，стр．144，заботу о тепдой одөжав да него и етрав． 146 о дотребвихъ дия него квигахъ．

[^12]:    
     помянутомъ Лє 6 дыдъ архнва Учр. Соб. за 1852 г.

[^13]:    1) По этоуу списку зваянлось, что о. Гаврінлв происходитъ изъ дворянъ п ововчвлъ курсъ въ уввверсвтеть д号стввтедьнниъ студентозъ по придическому фахудьтету, бндъ вфкоторое время чвноввикомъ IV охруга путей сообщевія и
     - Сергіевой Јаври за 1852 г. з. 27.
    2) Утехія вв Оби. ист. и дреөк. 1877, I, 128-129 отд. „Смфсьь. Все әто пропвсано н въ. похднутомъ дьль архива Учредг. Собора Серг. Лавры за 1852 r. 6.
[^14]:    ${ }^{\text {1 }}$ ）Адмпралъ Путятанъ отправлялся ва даьній востокъ для заглоченія тор－ говаго договора съ Яповіею，в Господь бдаголоспъшалъ ему：знамевитый Тьенъ－ дзвнскій трактитъ обезсмертили вми сего адмдрала въ псторів отвошеніи Рос－ сін въ дальвену востоду．
    ${ }^{2}$ ）ІІскма митр．Филар．кв арх．Актонію III，153－154．

[^15]:    
    2) Писвма мипр. Фияарета кв архіеписх. Tөерск. Аяехсіо, изданння преосв. архіепнсводомз Тверсвимв зе Саввою, стран. 96-97. Мосвва, 1883.
    ${ }^{\text {3 }}$ ) Писяма митр. Фияарета кв архим. Аятокіл III, 156.
    
     рая (въ то время ввце-ддирала) Путятина, отиравиться мвссіонеромъ на дальві通 востокъ, такъ в ве отправидся туда, а вмбсто востока итправвлся въ запад-
     году опредълевъ бмл преподаватедемъ словесности въ Тверскур духоввую семиєяріш; 30 маи 1863 г. рукоположеиъ бнщъ во свящеввика въ приходской Иаьин-
     посдђдвеп̆ долдости въ 1866 году уводенъ быдъ за неодобратедьвое поведевіө п вз 1874 году умеръ. См. Письма митр. Фияарета кь архіеписк. Asехсіло, стр, 96-97, првм也чавіе. М. 1883.

[^16]:    ${ }^{1}$ ) ІІисьма митр. Финарета кв архим. Аитокію, III, 158. М. 1883.
    ${ }^{2}$ ) Е. В. Путятина.
    3) Въ печатновъ изданів Писемд митр. Финарета кв А. Н. Муравьеву (стр. 391) овъ ошвбочно назвавъ дクубоввновымъ ${ }^{4}$.
    ${ }^{4}$ ) Писома митр. ©ииарета кв А. Н. Муравьеву, стр. 390-391. Кіевъ, 1869.
    з) Этотъ священнивъ, Ниводай Патововъ, изъ оковчившихт полвый семинарскій вурсъ, случайно былъ въ Москвє для оовлоневія святывямъ Московскимъ в, узвавь о нуждф въ миссіоверахъ ди Каичатской епархін, заяриля свое согласіе быть миссіонеромъ в для сего былъ представленъ митрополиту Филарету.

[^17]:    1) Нодивное, песавное рукоп самого иитрополвта Фвдарета, отношевіе его къ оберъ-провурору Св. Савода, хравится въ дъля арквва Учрежд. собора Сер-
    
    
[^18]:    1) Накъ смова: „т. е. во вторнакъ 23 септября, пия въ среду", тавя и выше приведеввая похөтка ва аввой сторонь отношедія: „весьма вужное" сдфданы ругон самого графа Протасова.
    ${ }^{2}$ ) Тотъ де 夫 6 двлъ архива Учрехд. Собора за 1852 годъ. Нослвднія слова отношевія, вачвная со словъ: „отправить де его особо" в ироч. припи-
     ва отношенія митрополита Филарета къ графу Протасову отъ 16 севтября: „хота г. виде-адмиралъ Пугатвнъ уже отправидся изъ Петербурга въ Лондонъ; но
    
     еще время, өсть ли заблагоразсухдено будеть, отиравить гъ нему миссіоиера въ Ловдовъ". Тамъ де листъ 34 -д. Къ самому виде-адмралу Путативу мвтро-
    
     щихъ". Этв молитвы и әто письмо надечатаны въ Дуииел. Уммек. за 1880 г., ч. I, стран. 489-490.
[^19]:    1) Л.х. 39-40 того же ג6 6 двлъ архива Учредд. Собора за 1852 годт.
    ${ }^{2}$ ) Срав. о семъ скорбвыя слова письма митр. Фвларета отъ 23 сентябра въ
    
    
    ${ }^{\text {¢ ) }}$ ) Іеромовахъ Ареөа, съ которнмъ послано бнло къ митрополвту приведенвое ивсямо о. Намљствйа.
    
[^20]:    ${ }^{1}$ ）Синодальнаго Оберъ－Прогурора отъ 20 севтября．
    ${ }^{2}$ ）Е．В．Путятину．
    ${ }^{\text {8）}}$ Іисьма митр．Фимар．кд архим．Аятохім III，162－163．
    4）Л． 43 аъла Nе 6 того же архива Учр．Собора за 1852 г．
    ${ }^{5}$ ）Тамъ же，л．45．Слово：„благовремявно＂въ дондђ отношевія опать при－ писано рукош самого графа Протасова，которому，очевщияо，хотвдось әтимъ успогоить стодьео заботившагося о семъ сватвтеля Мосвовскаго．

    б）Тамъ же．Здьсь же，д夈ствитеньно，на листахъ 46－48 находалъ и соб－ ственноручно мвтр．Филаретомъ писавныд дия Е．В．Путлтива „молитвы＂．

[^21]:    1) Меаду твяъ какъ іеромонахъ Ареөа такияъ образомъ отправвлся ни даль-
     туда еше 19 августа, кагъ это ввдво взъ лонесенія митрополвту Филарету отъ әгопоиа Тровцкаго, въ Петербургt, подпорья іеромоваха Товін на 30 -м'ь десть хЂзъ архива Учр. Соб. за 1852 г. dí 6.
    2) 0 немъ см. Шисьма митроп. Иинокентія къ А. Н. Муравьеву въ Іриб.
     xвsa учр. Соб. 1852 г. de 6.
    3) Послухной списовъ о. Өеофвла при дылалъ Лаврскаго Учрежд. Собора $3 а 1869$ г. Nе 26. Срав. также о немъ въ , 228. Въ 1879 году о. Өеофвлъ, ухе въ савђ архимандрвта, назначенъ бниъ на должность намвстввка въ Ви-генскі咠Свато-Духовъ повастврь, о ченъ въ дђдахъ того же собора за 1879 г.
    
     Камчатской епархів, именво тольво до 1859 года, о чемъ см. въ двлахъ Лавр. Учрежд. Собора за 1859 г. dе 114; срав. тагже Писмма митр. Фиаарета кв аргсим. Актохів III, 376-377. M. 1883.
[^22]:     об. и 38 п . 114 твхъ же двдъ за 1859 г.

[^23]:    ${ }^{1}$ ) Правидьвъе-вдейное, симводнчесвое.

[^24]:    ${ }^{1)}$ Kritisch-exegetischer Kommentar über das Neue Testament von Dr. Heinr. Aug. Wilh, Meyer. Zehnte Abtheilung, die Briefe an die Thessalonicher umfassend. Bearbeitet von Dr. Gottlieb Lünemaun. Dritte, verbesserte und vermehrte Anflage. Göttingen. 1867 S. 214-228.

[^25]:    1) Точвъе: съ протестанто-подемическями.
    ${ }^{2}$ ) Kritisch-exegetischer Kommentar über das Neue Testament, begründet von H. A. W. Meyer. Zehnte Abtheilung. 5 u. 6 Auflage. Die Thessalonicherbriefe. Vollig neu bearbeitet von Lic. Theob. W. Bornemann. Göttingen $189 \ldots$. S. 400-402.
[^26]:    ${ }^{1}$ ）Поввое собраніе сочввевіа Хомакова．Т．II，стр． 56.

[^27]:    1）Письма о христіакской жизки，еиископа Өеофана，В．IV，стр． 83.
    ${ }^{2}$ ）Кпръевскіи，ч．ІІ，стр．336．См．въ журваль М．Н．पр．1880，гн．Х1，статью： С．авяяофиивство，какд фияософское учекіе，стр． 61.

[^28]:    ${ }^{1}$ Сп. въ „Правосл. Собес." за 1871 г. статьо г. Бъдева, стр. 231.

[^29]:    ${ }^{1}$ ）Цисмма о христіакской мсизки．В．IV，стр．25－29．

[^30]:    
    2) Тамя-мес, стр. 101-102.
    ${ }^{3}$ ) Тамз-хсе, стр. 121.

[^31]:    1) Таму жке, стр. 112-113.
[^32]:    1) Провзвесена въ актовой залє учвлиша.
[^33]:     гпвазі通，в двухъ частвыхъ：Д．Д．Ободенской и Е．Н．Драшковской．

[^34]:     но мв не придаемъ звачевія названіямъ парті号, а смотрвмъ на сүщвость двла.

[^35]:    1) 1897 г. т. III, внп. II, стр. 487.
[^36]:     Аподогія Христіавства Спб. 1892, стр. 94 и сльд. Аөустина Руговодство еъ Ocвоввому Borocsoвіо crp. 5-10. Erlich Fundamental-Theologie. 1862 Th. I стр. 40-42. Христ. Чт. 1881. Je 7-8; Гизо L'église et la Société Chrétienne 1861, crp. 14. Waitz, Anthropol. der Naturvölker, I, 324. W. Schneider Naturvolker, В. ІІ, Стр. 347 и слвл. Эдуарда Б. Тзйнора-Первобытвая вудьтјра. Нзсдظнованіа развнтія миөологіи, философіи, религіи, искусства и обичаевъ. Перевозв Д. А. Коробчевскаго. Т. I, Cnб. 1872. Анимизмъ. F. Max Müller Einleitung in die vergleichende Religionswissenschaft.-1874. Ero-we Ursprung und Entwickelung der Religion. 1881. В. Д. Кудряяева-Пцатокова. Сочвневія т. II выпускъ 3-й Сергіевъ Посадъ 1893. F. Müller Amerikanische Urreligionen. Basel. 1885. - Катрфажка Естествевная всторіл человъга. Cпб. 1881. Ebrard, Apologetik. Th. II 1874. Paul Schanz, Apologie des Christenthumus. Th. I. 1887. crp. 5359. Heinrich Lüken, Die Traditionen des Menschengeschlechts. Münster 1869. Тчсоменроөа прот. Курсъ Основнаго Богосзовія. Спб. 1887. стр. 4. Зжаменскаıо А. прот. Запискв по премету Православваго Христіавсваго вєроученія. Сиб. 1890. стр. 14-16. Елеожскано Н. прот. Краткія записка по Освоввому Богосдовір. М. 1895, стр. 110--113. Гукz 0 естественной религіқ, Кіевъ. 1875, стр. 21-32. Gutberlet. Lehrbuch der Apologetik Münster 1894. Kyдряячева A. прот. Краткій ェтреъ дехцій по Правосл. Богословір. Въ 3 -хъ частяхъ М. 1889 и др.

[^37]:    ${ }^{1}$ ) Adv. Colot. Epicureum. c. 31 crp. 1125; Trench, 118; у Fanedиксхаюо ${ }_{\text {П }}$ Релвгіозно-правствевное міровоззръніе Плутарха Херонейскаго" Спб. 1893 стр. 77; у Гука ${ }_{\text {п }}$ О есгеств. релягіи" Кіевъ 1875 стр. 22. Люотадда Алологія Христіанства Спб. 1892. стр. 94.

[^38]:    ${ }^{1}$ ) ’Ove ipoxpitexūv I, 9.
    $\left.{ }^{2}\right) \mathrm{De}$ legg. I, 8.
    ${ }^{3}$ ) De natura deorum th. I, r.. XYII.

[^39]:    ${ }^{1}$ ) r. XXIII.
    ${ }^{2}$ ) Срв. Гука 0 естеств. религіи. стр. 23-25.

[^40]:    ${ }^{1}$ ) Oldendorp, Geschichte der Mission der evangelischen Brüder auf den Caraibischen Inseln St. Thomas, st. Croix und st. Iean, 1777, crp. 318.

[^41]:    ${ }^{1}$ ）Cpb．ero：Einleitung in die vergleichende Religionswissenschaft．Strassburg 1874．стр． 107 п слыд．Весьма несовершенвый переводъ атой книги изданъ Ги－ левчеяъ въ Харьковь въ 1887 году подъ загаавіемъ „Религія вакъ предметъ сравнетезьваго пзучевіл＂．

[^42]:    ${ }^{1}$ ) Ursprung und Entwickelung der Religion crp. 88.

[^43]:    1）Роддествевскаго Христіанская Апологетига I，стр． 239.

[^44]:    ${ }^{1)}$ Völkerkunde，crp． 273.
    ${ }^{2}$ ）Oullines cтр． 6.

[^45]:    ${ }^{1}$ ) Шервобытная культура. Спб. 1872. Анвмизкъ, стр. 1—2.

[^46]:    ${ }^{1}$ ）L＇Éspéce humaine．Paris．1878．стр． 355 и с．1．Срв．Кудрявцева，стр． 369－370．

[^47]:    ${ }^{1}$ ) Cp. Ebrard., Apolog I. § 275. Cтp. 328 и с..Ђд.

[^48]:    ${ }^{1}$ ）ІІррвобыт．Куљьтура．Анимвзмъ．Стр． 2.

[^49]:    ${ }^{1}$ ) Anthropologie der Naturvölker Th. I crp. 323.
    ${ }^{2}$ ) Первобытная гч̧ьтура, Спб. 1872. стр. 6 Аввмизмз.

[^50]:    ${ }^{1}$ ) Срв. Гука 0 естеств. религіи Стр. 26.
    2) Apolog. II. § 281. crp. 366. Cpu. Müller. I. §. Amerikanische Urreligionen Basel. 1855. crp. 252-253.

[^51]:    ${ }^{1}$ ）Cpb．Barläus，Brasilianische Geschichte 1619 r．crp．711；Läken＇s Die Tra－ ditionen crp． 137.
    
    ${ }^{3}$ ）Шервобнтная Кудьтура Аввмвзмв，стр． 6.

[^52]:    ${ }^{1}$ ) Apologetik II § 280 crp. 359-360. Сpв. Prichard, Naturgeschicht des Menschengeschl. IV crp. 282.
    ${ }^{2}$ ) Ibid. § 281.

[^53]:    ${ }^{1}$ ） $2 \cdot$ е Іод．Собр．Зак．т．II，．ị 1326；т．VI，NE 4971.
    ${ }^{2}$ ） 2 II．C．3．VI， 4544.

[^54]:    $\left.{ }^{1}\right) 2$ II．C．3．VII， 512 f．

[^55]:    ${ }^{1}$ ）Свохъ Зак．Нзд． 1842 г．ч．I，кв．IV，ст． 1160.
    $\left.{ }^{2}\right) 2$ II．C．3．III， 2086.
    〕） 2 II．С．З．XIV， 12122 ．Іредсвдятедь митрополитъ вмьсто 2250 руб́．сталъ нодучать 6 тыс．руб．；членъ еиископъ ваьсто 1875 руб．-4 тыс．руб．；чдеиъ ин－ фулатъ вмねсто 1200－3 тнс．руб．；епархіальвме єанонвки вмђсто 700 руб．єах－ днй но 2500 руб．，провурорз вмьсто 900 р．-3500 руб．и т． 1.
    $\left.{ }^{4}\right) 2$ II．C．3．．VII， 5126.
    5） 2 II．С．З．XIV， 12122.
    ${ }^{6}$ ） 2 II．C．3．XXVII， 26023.

[^56]:    ${ }^{1}$ ) Нухво замьтить, что отношенія нашего правитедьства вз римсвому двору врн Нисолад I существенно ни въ чемъ не пзмьнились сравнительно съ предघествовавпимъ времевемъ. Оно по прежнему по отношевіо къ папв держаио себл самостоятедьно, ограничивало папскія притязанія на полвовдастіе въ дьдехя русскпхъ єатолвковъ в сохравяло за собой право вовтролвровать папскія распоряженіл в устроять цервовное управленіе по своему усмотрьніп.- पто же васается итношнній папы кз русскому праввтельству, то и онв на первыхъ порахъ не отстуалъ отъ полвтиги своихъ предшественнковъ, сохравялз дружествевныя отношенія пъ нашему двору и сповойво прняирася съ ньвоторыми веугодним для вего реформами въ русской датоляческой цервви. Но съ 1839 г. въ воторыв совершндось знамеватедьвое событіе присоединевія къ православной церквн западно-русскихъ уніатовъ, папа рђзво перемђнилъ свои отношевія въ пашему правитедьству. Папа не могъ пли не хотвлъ согласиться съ тьмъ, чтобы
     деченір в сявталъ виновнияоыъ этого прискорбнаго дяя себя фагта руссвоө правитедьство, именво-иђры строгоств в пасилія, воторыя ово, по мвђвів Папы,
     ду этого Папи оставлиетъ свое сповойвое отвошеніе въ, дъйствікмъ нашего правитедьства, вачнваетъ облпчать его въ нетерпимости къ псповьдипкадъ ватоличества, отврвто счвтаетъ незавонными многія его распоряжевія относвтельно духовенства, предъвляетъ ему новыя, почти невозможныл.требованія и въ то же самое врепа похровительствуетъ дјховнымъ лицамъ, участвовавшныъ въ мятежь 1831 года в другнхъ протввннхъ правительству д鲜ствіяхъ. Въ 1840 году по поводу
     сопа Гутковскаго, обвиневнаго вз протнводвйствіи праввтельству и поощревік къ тому хе паствн, кардиналъ отъ лица папы писалъ: лЖалобы католнковъ, ноданныхз его императорскаго величества, доходятъ со всьхъ сторонъ до сватаго отца, ве смотря на то, что ихъ сношенія съ гдавоп ихъ церкви стьсвеви п могутъ вроизводиться не иначе, какъ чрезъ вмператорское правительство. Мвогія и многія имиераторскія постановленія въ посльднее время тядедвуъ гнетомв дегли на католическув цервовь. Оиз (уводенный епископъ) ъ сущвости вичего не сдњлалъ, кромь ревностваго всполненія своихъ обязанносте备. Еиископъ есть сановвикъ деркви, а не должноятвое двцо, которое мо-
     въ 1842 тоду папя (Грягорій XVI) пздалъ аллокуцір, въ которой предъ лидемъ

[^57]:    лическаго наседевіе ржвой Россіи. По его мнънію, „есди дия весьла пеи́ольиаго часла разсьянныхъ по могу костеливъ дьйствительпо необхо.иыъ былъ блпкай-
     сакой-лвбо катоничесвой канедрь одного суффрагана, съ помъщеніенъ его пожа-找 гдб-иибудь ва югђ". „А весьма лесво, прибавляетъ онъ въ примђчаніи, обойгись и безъ новаго суффрагана, потому ято бнли цблне десятаи прежнихъ, вогоряяъ рьшитедьно вечего быдо дظлать". Учреддевіемъ въ Херсовє, гдь не было тогдя православнаго еппскопа, латнвской ваөелрн, настольво возвншалось като. двчество въ этомъ православвомъ врав, что, по сдовамъ вреосв. Инвовентія, ,чрезъ 100 Јђтъ лобой всторикъ по всьмъ правидамъ наукв иожетъ допустить, что въ 1847 году въ Новороссійскомъ крађ госполствурщимъ вфроисповђланіенъ
     sевтія трудно ие согдасвться (См. Запвска Ивновевтія, архіеписвола Херсонскаго п Тавряческаго о иовоучрежденной епархіп римско-катодической въ Херсовъ. Русс. Архивз. 1868 г. стр. 412-435).

    1) 2 II. C. 3. XXVII, 26748.
[^58]:    ${ }^{1}$ ) Эти е нвжеуказавныя свђдьнія почерпиутн пзъ статьи М. Городецкаго въ „Историч. ВŁстникъ" за 1889 го,ъ вн. Х, стр. 122 потъ загдавіемъ: „Изъ исторія римскаго католвцвзуа въ Россів ('Тирасиольская влв Саратовская латинскал епархія) ". Хоти перенесепіе каөедры изъ Тирасполи въ Саратовъ состонзось уже въ послђдующее царствованіе (т. е. при кмп. Алексавдрв II), но чтобы ве раз-
     гаемъ въ настоящемъ отдбль.
    ${ }^{2}$ ) Заинска І. Н. Батюомяова сполна привелева въ указанной статьє Городец-
     потому что подлиннвгъ, представленный министру, сгорђлъ во время пожара въ Миє 1862 года.

[^59]:    ${ }^{1}$ ) Sкגз. статья Городецкаго, стр. 130
    я) Статья Городепкаго, стр. 130.
    ${ }^{2}$ ) Это вазваніе быд усвоено самогитсвой епархін по особому Высочайпему таазу на тожъ основавін, что еписвопъ ел ицвлъ свое мьстоиребнвапіе въ г. Tessum (үŁздв. rop. Ковен, губ.) 2 II. С. З. XY, 13854.

[^60]:    1) 2 II. ©. 3. XXIII, 22766.
    ${ }^{2}$ ) Варадиновъ. Исторія министерства ввутр. גђлъ, т. III, ч. I, стр. 229 - 230.
    ${ }^{3}$ ) 2 II. C. 3. XIV, 12549.
[^61]:    ${ }^{1}$ ) Въ чемъ состоялъ кановвческій процессъ надъ взбранввмъ въ епвсьопсьое звавіе мохно вп.ђть у Тодстаго т. II, приложеніе $28-е$ е, стр. 111.
    ${ }^{2}$ ) 2 II. С. 3. I, бч5.
    3) Это повое постановдевіе внесено въ Сводъ Законовъ пзд. 1857 г. т. XI, ч. І.

[^62]:    1）Посльдняя судьба паиской политики въ Россіи．Вђстн．Евр． 1868 г．кн．I，стр． 54.
    ${ }^{2}$ ）Внсоч．повельвіе 1842 года；Св．Зак． 1857 г．，т．XI，у．I，ст． 61.
    ${ }^{3}$ ）Посльдняа судьб́а папской политиви，стр． 54.
    ${ }^{4}$ ）Высоч．повельвіе 1842 гота．
    ${ }^{\text {s）}} 2$ II．С．З．XVIII， 16464.
    ${ }^{6}$ ）Указъ 1842 г．см．въ［І．С．З． 1890 г．．근 15863 а．

[^63]:    1) Нослддвдя судьба папсвой подитики. В. Евр. 1868 г. кн. I, стр. 78.
    ${ }^{2}$ ) 2 Il. С. З. XVI, 15153. Этвдъ же быдо мотивпровано и отобраніе земедь-
    
    ${ }^{3}$ ) 2 II. C. 3. XVI, 15153.
[^64]:    1) 2 П. С. З. XVII, 15188.
    $\left.{ }^{2}\right) 2$ II. C. 3. XVIII, 15251, a).
    2) Такх, матрополиту п предсђдателю духовной воляегіи давались прогоны на 12 лошадей, епархіальннм епнсвопамъ и членамъ коллегіи на 10 лошадей, суффраганамъ на 8 , засђдателямъ воллегіи и оффпціаламъ вонсисторіи на 6, вице-оффиціаламъ, членамъ и засґдатедям вонсисторій, прелатамъ и кановвеамз. начальиику высшаго виленскаго богословскаго учшлиа, провинціалазъ и другнмв начальникамъ монашескихъ орденовъ-на 4 лошади, визитаторамъ волоніп̆ п ка-
[^65]:    столтехлиъ монастнрей，бЂлндъ священиикамъ и ісромопахамъ на 3 и причетяи－上агъ ва 2 лотади（2 II．С．3．VIII，5976）．
    $\left.{ }^{1}\right) 2$ I．С．3．X， 8421.
    $\left.{ }^{2}\right) 2$ II．C．3．XII， 10345.
    ${ }^{\text { }} 2$ II．C．3．X． 7971.
    4） 2 II．C．3．IV． 2629.
    ${ }^{5}$ ）ibid．XI． 9126.
    ๆ ibid．XIV． 12058.
    ］ibid．XXVIII，27116；XXIX， 28380.

[^66]:    ${ }^{1}$ ）ibid．XVIII， 16939.
    ${ }^{2}$ ）ibid．XVIII，17403．－Цервовносдужитедьскія должвоств при ватолическнхъ церввахъ ве считадтся штатвыми и отправляотся вольноваемными додыми．
    ${ }^{3}$ ）См．Ш．С．З．за 1890 г．Аі 17407, а．－Для сравненія интересно привести штаты православнихъ сельсвихъ церввей въ епархіяхъ Литовской，Могилевсвой， Мвиской в др．，имевво，въ приходахъ 1,2 и 3 вдассовъ овящевннки подучали но 180 руб．， 4 ваасса－160 руб．， 5 кх．，-140 руб．， 6 в．-120 руб．и 7 шаасса 100 рублей．（2 II．С．3．XVII，I5470）．
    $\left.{ }^{4}\right) 2$ II．С． $3 . \mathrm{XIV}$ ；12799；Св．За区．взд． 1842 г．т．IX，ст．325－326．

[^67]:    ${ }^{1}$ ） 2 П С．3．YII，5225；Св．Зах．пзд． 1842 г．т．IX，ст． 328.
    $\left.{ }^{2}\right) 2$ II．С．3．IV，2773，п． 3.
    $\left.{ }^{2}\right) 2$ II．С．З．II，1177；Св．Зак．изд． 1842 г．т．IX，ст． 337.
    $\left.{ }^{4}\right) 2$ II．С．З．XI，9203；сr．зак． 1842 г．т．IX，cr． 336.
    ${ }^{\text {3 }} 2$ II．C．3．XIV，12385，п． 76.
    ${ }^{\text {б }}$ ）Варадивовъ．Исторія министерства ввутр．двлъ т．III，ч．8，стр． 109.

[^68]:    $\left.{ }^{1}\right) 2$ II．C．3．IV，2773，п． 4.
    ${ }^{2}$ ）Ibid．п． 1.
    ${ }^{3}$ ）Ibid．п． 2.
    ${ }^{\text {f）}} 2$ II．C．3．VII，5773，п． 2.
    ${ }^{5}$ ）lbid．XVIII，16222，a．
    ${ }^{6}$ ）Ibid．IV，2773，п． 5.
    〕） 2 II．C．3．XIV， 11954.
    ${ }^{8}$ ）Ibid．п．4；V， 3707.

[^69]:    ${ }^{1}$ ）II．C．3．V， 3794.
    ${ }^{2}$ ）ibid．VII， 5506.
    ${ }^{9}$ ）Посдђдняя судь6а папской политвки о Россіи．В．Евр． 1868 г．стр． 113.

[^70]:    $\left.{ }^{1}\right) 2$ II. C. 3. VII, 5319.
    2) Шослбдөяя судьба папской политиви. В. Еир. стр. 115.-Къ штатнымъ моваствряяъ не были причислены 1) монастыри викентанозъ или ыиссіоверовъ и иаріавнтогъ, воторне, по удостовЂренір водлегік, митроплита в епархіильнаго вачальства, непревадеетатъ собственно къ монаществуощему духовенству, но досвядаштъ себя обученіо овошества, 2) мопастври рохитовъ и бонифратровъ, какъ предназначевнне къ упраздненію по внбытіи всей братіи в 3) сестеръ мидосердія ( 2 II. С, З. XYII, 15863, а) см. за 1890 г.).
    ${ }^{\text { }} 2$ II. С. 3. XVII, 15188. Штатн.
    $\left.{ }^{4}\right) 2$ II. C. 3. XYII, 15863 , a). Cs. 3 a 1890 r.

[^71]:    ${ }^{1}$ ) ibid.
    ${ }^{2}$ ) 2 и. C. 3. V, 3465 .

[^72]:    1） 2 แ．С．3．IV， 3308
    2） 2 и．С．3．IV， 2892.

[^73]:    ＊）Провзвесево въ цервви Императорскаго Харьковскаго Унвверситета 17－го январд 1898 года．

[^74]:    
    ${ }^{2}$ ) Л. 50, ג: 6 твхъ же дфдъ.

[^75]:    ${ }^{1}$ ）Письма митрр．Фиаарета къ архим．Актожію，ч．IV，страв．193，Москва， 1884.
    ${ }^{\text { }}$ ）Л． 1 об．ฝЕ 114 дъъъ Учредд．Собора Серг．Лавры за 1859 годъ．
    ${ }^{\text { }}$ ）Тамъ－де 1． 3.
    ${ }^{4}$ ）Дуиеппоя．पтеніе за 1884 г．ч．I стран． 125.

[^76]:    ${ }^{1}$ ) Oба протоіерея быди почти ровесники ио льтамъ. Стольтіе со дня рожденія мятрополита Иннокентія (Вевіамвнова) всполнвдось 26 августа 1897 года, а стодвтіе со двя рожденія протоіерея $Ө$. А. Годубвнсваго псподвяется 22 ,егабря того-хе 1897 года.
    ${ }^{\text {2 }}$ ) $06 ъ$ этомъ о. Магарів, проповђдникь вфри Христовой алеутамъ, упозянуто бмдо выше, въ приведевномъ разсказћ Ив. Смиреннивова п дал.
    ${ }^{\text {3 }}$ ) Или Ювенаміи, о которомъ также упомянуто было нами внше.
    ${ }^{4}$ ) Іодробнқе о семъ см. И. ІІ. Барсукова, въ біографів митр. Инновентія, стран. 23 и дад.

[^77]:    ${ }^{1}$ ) Тагъ сокрященво сдвзана запись въ бумагахъ Ө. А. Голубинсваго. Запись эа обкзательно сообщена была намъ свномъ посльдвяго, досель здравствующимъ зрофессоромъ Мосвовской-же духовной академіи Двыитріемъ Өеодороввчемъ Гоयбивскикъ, воторому п приносвзгъ за сіе наме глубочайпую благодарность.
    ${ }^{2}$ ) Такъ обыкновенно назнваетъ митрополита Филарета преосвящеввнй Ивноцентї, въ свопхъ письмахъ въ другимъ дидамъ, между прочимъ къ А. Н. Муравьеву.
    ${ }^{3}$ IIpибавл. кб теор. сє. Omı. за 1889 г. ч. XLIII, стран. 529. Са. „Письща мпропол. Инновентія", собр. И. П. Барсуковымд I, 57. Спб. 1897.

[^78]:     ддя исторіи русск. церьвв".
    ${ }^{2}$ ) Отсюдд письмо это переиечатаво бнло потомъ у И. ІІ. Барсухова в въ составлевной пмъ біографік митр. Иннокевтіл (стран. 157-161. Мосвва, 1883) у въ собранныхъ имъ ме „Дисьмахъ мвтр. Инновентія" (вв. І, страв. 73-78. Спб. 1897).
    ${ }^{\text {3 }}$ ) Таковы, напримьръ, письма а) въ тому же рехтору архимандриту Евсевір за 1845 в 1847 годы въ Ұтекisхя вб Оби. аноб. дух. прося. за 1882 г., ч. III, страв. 290 в 296 „Јатеріаовъ дия исторів русск. цервви"; б) къ ректору архим. Aдегсір (Ржаницнну), впослвдствів архіеписвопу Тверсвоуу въ особо изданннхз къ нену Письмахъ митр. Филарета, стран. 60 п 102 (Москва, 1883) п в) єъ архвм. Eвгеніо (Сахарову-Платонову), впослђдствін еписвопу Свмбирсвому-въ Русскомв Арагиюп за 1893 г., кн. III, стран. 164.
    ${ }^{4}$ ) См. вапр. Лиисома м. Финар. кд архим. Актонію III, 237 в 310 Москва, 1883.

[^79]:    ${ }^{1}$ ) Сх. вavp. въ ней на стран. $185-186,202-205$ п т. д. Москва 1883.
    ${ }^{2}$ ) См. вапр. въ нихъ кн. I, стр. 91-92, 104-108, 112-114 к т. д. Спб. 1897.
    ${ }^{2}$ ) Сп. вапр. въ саовь проф. Д. Ө. Голубинсхазо въ Дуиепол. ףтеніи за 1880 г., ч. II, стран. 96-108.
    ${ }^{4}$ ) См. ватр. эти собщенія вапечатанвыми въ Приб. кд Твор. ся. Оти. за 1856 г. ч. XV; 1857 г. ч. XVI; 1859 г. ч. XYIII п др.
    ${ }^{5}$ ) Объ әтомъ можно нъскодько подробвъе читать въ нашей, посвященной па-
     мпоь за 1897 г., севтябрь, стран. 285 в дал. отд. III.

[^80]:    1) 0 напечатавін переписвя межуу обоиди іерархами мы уже замвчали въ свое время. Миогое напечатано и въ біографіи мвтроп. Иннокентія, составлевной Барсуховькд. При этомъ незьзя не отыбтить и того обстоятельства, что митрополвтъ Филаретъ, какъ онъ и самъ првзнавался одваждв, за мвожествомт, писемъ къ нему присндаемихъ, обывновено сжигаяъ письма, не имねвшія особевно вакнаго ађговаго харагтера.
    ${ }^{2}$ ) Письмо о семъ иреосвященнаго Ивновевтія, очевияно, также увичтожено, ибо въ собраніи его писемъ, сдђданномъ въ посльдвее времл И. ПІ. Барсукоөимд, тавого ппсьма не имьется.
    ${ }^{\text {3 }}$ ) Іиссома митроп. Фиаарета кв архик. Ажтовія III, 376-377.
    2) Это было писано по овончаніи Крымской войны, воторая отразвдась п на дамьненъ востовь нашемъ; восвулась и сватителя Ивновевтія; но его Господь охранилъ отъ оиасностей, сопряжевныхъ съ двйствіями вепріятелей (Авгличанъ) противъ русскихъ владьвій на дальнемъ востовь. Подробвье объ этомъ см. у Барсукова въ біографік митр. Нвновентія, стр. 347 в дал. Объ этомъ же, очеввдно, преосв. Инновевтій сообщаль и въ письмъ къ дитроп. Филарету. Срав. также объ этомъ въ письмахъ иреосв. Инноқентія къ снну его Гаврівду, къ А. II. Карасевскому и др. въ общемъ собравіп „Писемъ" его, изданныхъ И. II. Барсукоөтид I, 450 и дал. 454 п дал. и др. Спб. 1897.
[^81]:    ${ }^{1}$ ）Русскхй Араиив 1881 г．，кв．II，стр．24－25．
    ${ }^{2}$ ）Напр．въ аттестаців о．Ареөн на его посдужномъ спискь за 1859 годв иреосв．Иввовенті⿺辶 своеручно помьтваъ：„Къ послушаніямъ очень способенъ；и ловеденія весьуа хорошаго．Но ивогда предается слабости вивопитіа，впрочемя
     архива Учрежд．Собора Сергіевой Лаври за 1859 г．
    ${ }^{3}$ ）Әтотъ похаръ въ Якутсвомъ Спасскомъ мовастырв пронзошелъ въ 1858 rоду，п ченъ см．ва стр．465－466 біографіи иятродолвта Ииновевтія，состав－ левной И．ЛІ．Варсуковкмв．

[^82]:    ${ }^{\text {1 }}$ ) Варочемъ атотъ послужной спвсокъ, въ общедъ, сходенъ съ посуужнымъ спискомъ, ирвдоженвымъ въ двлу .'் 6 архива Учредқ. Собора за 1852 годъ в даже полиъе сего посльдияго.
    ${ }^{2}$ ) За войву $1853-1856$ годовъ.
    ${ }^{\text {3 }}$ ) Разумьется рекомендаціл в'ь посдужномъ сиисвь о. Ареөы, првведенная нами въ одномъ изъ предшествующнхъ примьяаній. Точно тавже в въ графъ иосаужнаго спкска: „не бнло ли на него какихъ полозръвій, оиравдался или обни-
     дыъъ архива Учр. Соб. за 1859 годъ.
    ${ }^{4}$ ) Письмо еще нагд ве вапечатано досел. Хранится ири дъ.ь .i. 114 архива Учр. Соб. за 1859 г.

[^83]:    ${ }^{1}$ ) Подробности объ этомъ двлъ можно читать въ напемь изсавдованік „ 0 подввгахт Фиіарета митроп. Московсьаго въ дьль перевода Библін на русскій дзытъ", стр. 152 в дал. Москва, 1883.
    ${ }^{2}$ ) Bъ бытвостьјсвои въ Мосввъ въ августБ 1857 года преосвлщениый Иино-
     вусказаъъ о переводђ Св. Писавія на русскій взыкъ что либо такое, что застагнло о. намђствака написать о семь митрополиту Фпларету.
    ${ }^{\text {3 }}$ ) Коронація 1856 года.
    ${ }^{4}$ ) Писама митроп. Dunарета кл архим. Актокіг IV, 49. Москна, 188 н.

[^84]:    ${ }^{\text {1）}}$ По фамвлін Совозовъ（† 1868）．
    ${ }^{2}$ ） Іррибав．．кд Tеор．Се．Omı．за 1884 г．ч．XXXIV，стран．343．Кончядось дђло，вакъ извъстно，бдагополучво．Шо вончивь вдаянви мвтрополита Кіевскаго Филарета，послбдовавпей 21 декабря 1857 г．，Св．Свводь，съ Высочайшаго раз－ рњшевіп，благословвдъ начадо дђла перевода Св．Писавія на русскій языкъ，со－ стоявшееся въ начаяь 1858 года．
    ${ }^{\text {² }}$ ）Разумьется опредьленіе Св．Спвода отъ 1856 года сентября 10 двя，со－ стоявпееся въ Мосввђ，гаћ Св．Синодъ имђдъ тогда свов засђдавія по случап Коронаців，в формулировавное самвзъ святителемъ Московскимъ Филаретомъ，по предложенір вотораго въ 1856 гому и возбужлево о семъ дђло въ засьданів Св． Синода 10 сентября．

[^85]:     самое пасьмо перепечатано и вд біографін иитр. Ивнокевтія, составленной Барсукооимя, стран. 414-415. М. 1883.
    ${ }^{\text {2 }}$ ) Сх. о семъ письмо преосв. Ииновентія къ состоявиему при Св. Слнодв
     составненпов Барсукооимв, стран. 407.

[^86]:    1) Дам. Вас. Хитровъ, нзъ студевтовт. Рязанской духоввой семииаріи, еще въ 1840 году, по оковчапія семвнарскаго курса, отправденъ быдъ въ Якутскур епархір в, женившшсь, въ 1841 году принялъ свящевный санъ и съ твхъ поръ трудидся на миссіоверсводъ поприпп, пмねя душенно бодьвуо жеву, воторая јхерда уже двииь въ 1867 roxy.
     mих\% словз того ае пвсьма его къ Сербвноввчу, въ то время сндьно вастапвапт
     году. На эту то каөедру онъ п мвтвдъ тогда о. Д. В. Хвтрова.
    ${ }^{\text {3 }}$ ) См. почти въ тьхъ же словахъ выриженвое о семз иясьхо преосв. Инно хевтія въ А. Н. Муравьеву отъ 31 яив. 1857 года въ IIриб. кб Tоор. Со. Omes. за 1889 г., ч. XLIV, стран. 78.
    ${ }^{4}$ ) См. стран. 411 біографів митроп. Иннодентія, составленной И. ИІ. Варр сукооымв. Здьсь же, въ подстрочномъ иримьчавід, добавлены знаменательвын саов аـ самаго преосвящевнаго Ивнокентія: „Разумьется, єроны Мосвовсяаго митропо -
    
    
[^87]:     ів84. Кроия того, что протоіерен Д. В. Хитрову поручено бн. 10 отъ преосвящ. Пвооеетія получить отъ мвтр. Фвларета әти вещи, ему же преосв. Иннокентій гаруиъ передать иитрополиту и нввоторня бумаги свов, о чемъ говорится въ псиазъ преосвящ. Инновентія къ А. Н. Муравьеву въ Приб. кд твор. св. Omиб. i889, XLIV, 81.
     i2. Trepb, 1888.
    ${ }^{\text {〕 }}$ ) Протоіерей Д. В. Хитровъ, въ 1858 тоду, нозвратввинсь къ преосв. Инноserid, скђлавъ бнлъ ректоромъ сперва Ново-архан гельской духонной семинарів, з потонъ (съ 1862 г.) Яьутсвой; въ 1868 г., ио смерти жены и по постриженія п уовапество съ вуевеяъ Діонисія, рувоположенъ былъ во еписвопа Явутсьаго ín 1883 гоху перемвщенъ на каөехру еписвола Уфвмсьаго, на воторой в скон'лаел, дақъ мы замьтвли, 8 сент. 1896 года.

[^88]:     датед „Отвьтовъ" Ив. Іа. Барсухову.
    2) Въ которой, вакъ мы зваемъ нзъ предшествурщаго, дреосвящ. Иввокевтій иолчвдъ образованіе.
    ${ }^{3}$ ) Писяма митр. Филарета кв Вьсоч. Особ. и друу. личамз II, 264-265. Терр: 1888.
    ${ }^{4}$ ) Тамъ же, стран. 266.

[^89]:    1）Русск．Архивб 1889，II，146，въ подстрочпомъ прнмъчанів．
    ${ }^{2}$ ）Муравьева，воторый бнлъ очевь близовъ къ А．ІІ．Ахматову и выбсть съ послвднимъ очевь чталъ сватителя Мосвовсваго Филарета，въ своп очередь удо－ стоввавшаго ихъ обопхъ весьма большаго дов＇ьрія．
    ${ }^{3}$ ）Аөанасія Сополова，уволевнаго на покой съ Казанской епархіи двыь въ ковць 1866 года и скончавшагося 1 Явваря 1868 года．

    4）Архіепископа Царөенія（Попова）．На Нрвутсвой ваөедрь п скончался вз 1873 году．

[^90]:    1）Писама митр．Финарета кв Высоч．Особ．и друу．миия II，143－144． Тшерь， 1888.

    2）Кацчатсквми внкаріями въ то время быди：преосвящ．Петръ Екатеривов－ adil（ $\dagger$ 1889）в Павелъ Поповъ（ $\dagger$ 1877）．
    ${ }^{\text {3）}}$ Писзма митрр．Оил．кв Вис．Ос．и др．я．II，174－175．
    4）Тамъ пе，стран． 281.
    5）См．страв． 539 кнвгя Барсукова：„Иввокентій митрополитъ Мосвовскій в Кодохевскі角 по его сочвненіямъ，письмамъ и разсқазамъ совремевниговз＂．М． 1883．Срав．такхе и письма митр．Филарета въ самому преосв．Иввовевтір，на－
     Барсукова а въ другихъ мвстахъ．

[^91]:    1）Дриб．кз твор．св．Оти．1889，XLIII，528．Сп．собранныхъ Барсуховымв „Пасьыа митр．Инпокеитія＂ I ，ј0—51．Спб．1897．Посль 1841 года появилось， какъ извъстно，вђсколько богословій и на русскомъ языкђ．

    2）Т．е．митрополита Мосвовскаго Фघларета．
    
     аа будетъ е，иннй властитель＂．

[^92]:    ${ }^{1}$ ) Ilpuб. кв төор. се. оти. 1889, XLIII, 580-581. Сн. собравныя Барсуковия „письма митр. Ивнокентів" I, 284. Спб. 1897.
    ${ }^{\text { }}$ ) И. ИІ. Барсухова, „Инвовевтій митр. Московскій", стр. 540. Мосвва, 1883.
    ${ }^{3}$ ) Тауя же, виже.

[^93]:    ${ }^{1}$ ）Въ С．－Петербургскую духовную семиваріо И．и Г．Веніамивовы првбыдв еще къ 1842 году，ввذхавъ изъ Сибири въ 1841 году．Ссм．о семъ „Письма митр．Инвокентія么，собрав．И．П．Барсукоөвмд I，103；сн．44，46－47 в аруг． Спб． 1897.
    ${ }^{2}$ ）Въ посаддствіи мвтрополиту Кіевскому，скончавшемуся въ 1882 голу．
    ${ }^{3}$ ）ІІисыма мипр．Финарета кв Bосоч．Особ．и друл．аинамв I，138－139 Тверь， 1888.
    ${ }^{4}$ ）Вышеприведенныя слова митрополвта Филарета，обращенвыя въ ректору （архвмавдриту Филоөеш），въ сущности представляютъ собой ве письмо къ вему， а резолвщіп ва этомъ довесеніп инспектора．

[^94]:    ${ }^{1}$ ) Тамъ пе.
    2) Тамъ же, стран. 141.
     чағъ небольшое жалованье. Сдњдовательно не могъ сильно нуждаться въ деньгахя и дыломъ завать бндъ (слбдовательно, меньше имб.ль случаевъ къ праздноств).
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[^101]:    ${ }^{1}$ ) Ученье зап. Императ. Казанскаго Университета 1898 г. вв. 1. Си. статьд г. ІІтера: „Сучикость, задача и sмамекіе статистики", стр. 8.
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[^107]:    ${ }^{1}$ ) B. 26, s. 150,155 .
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    ${ }^{2}$ ) Естеств. исторім чезоввєа. 1881. Стр. 32 и слђд.
[^114]:    ${ }^{1}$ ) Ritter, Geographie, B. I. cтp. 292.
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    ${ }^{2}$ ) Einleitung in die vergleichende Religionswissenschaft.
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    ${ }^{4}$ ) Ibidem cap. 12 цитати изъ псалповъ и посланія ъъ Ефесявамъ.
     ispais rpapais, xai oùठév úpãs $\lambda a v \forall a v \varepsilon!. ~(O p e r . ~ p a t r . ~ a p o s t . ~ F u n c . ~ p . ~ 278-280) . ~ . ~$
     т

[^158]:    1) Ibidem cap. XII.
    
    
    
     опредьленвая.
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    ${ }^{2}$ ）Преосвящ．Герасиаъ（нъ міръ Георгі⿺𠃊 Добросердовъ），епвскоиъ Астрахая－ скій，былъ уроженецъ Иркутской епархія п уже въ санъ священввка，прибывъ съ дђтьми преосвящ．Инновентія иъ Нетербургъ，поступииъ здвсь въ ду－ ховвуо ахадемір и въ 1845 г．Ковчнлъ вурсъ со степеньо магистра．Дневвнгъ его см．въ Астрахак．Enapx．Видомостахв за 1879 у 1880 годн．
    ${ }^{3}$ ）См．о сеиъ въ Письмахв митр．Филар．кб А．Н．Муравьбуу，стран．128－ 129．Кіевъ，1869；Іисьма его же кв Вксоч．Особ．и друу．яии．，ч．I，стр．138－ 139，примьчавіе．Тверь，1888；также Пистма митр．Икнокектія，собранныя Бар－ сукоөимб，I，44．46－47．Спб． 1897.
    ${ }^{4}$ ）См．о семъ въ Дисьмахз митроп．Иккокектія，собр．Барсукоешмя，I，208， Cn6． 1897.

[^163]:    1）Подвбиое же преосв．Ивновевтій почтв тогда же писазъ въ И．Н．ІІереметевой． Сп．Писнма мимтр．Иянохентія，собран．Барсукоошмб，I，129．Спб． 1897.
    ${ }^{2}$ ）Тамъ－хе，страв．126－127．
     чесзов сешьк，еще въ 1837 году подучвлъ назначевіе управдядмаго Мосвовской
    

[^164]:    сбляжевіе его св преосв. Инновептіемь, которое и состоялось въ 1839 году, г. е. въ первнй пріњздъ преосвященваго (въ то вреня священника I. Bевіаминова) въ Москву. Оба онд тогда скоро сошлдсь п еаеъ бы сродввлвсь другъ съ дру• гомъ. Искревнія, сердечныя, какъ бы родственныя отношенія ихъ взадмныя сз твхъ поръ не прерввались то смерти Н. Е. Ложечнивова (въ 1857 г , о чемъ свидвтедьствуртъ письма въ нему преосв. Иннокентія.
    ${ }^{1}$ ) Лисьма митр. Ияножентія, собр. Барсукиөьмвд, I, 157. Спб. 1897.
    ${ }^{2}$ ) Тамъ же, стран. 159.
    ${ }^{3}$ ) См. о семъ тамъ же, стран. 208.

[^165]:    1) Тамъ хе, стран. 217. 226. 228 и лр.
    ${ }^{\text { }}$ ) Сп. танг же, стран. 228.
    ${ }^{\text {3 }}$ ) Приб. кв Төор. Сө. Oти. 1889, XLIII, 599-600. Си. ІІисама митроп. Нкно-
     ностивояу маввфесту, И. И. Веніамвновъ билъ освобожденъ изъ торьмы. Са. ть зе IIисома, страм. 453.
[^166]:    ${ }^{1}$ ) Впослддствіи (въ новашествь) Герасвма ( Добросердова), вные упомавутаго.
    ${ }^{2}$ ) Старшемъ, Ивновевтіп, уже взввстномъ намъ.
    ${ }^{\text {3 }}$ ) Дисмма м. Инкокектія, собр. Барсукоомму, I, 103, 104. Спб. 1897.
    4) Медлу прочвмъ и въ вовцв выпеприведенваго письма въ Гавріину преосв.
     Сп. стран. 104 тьхъ ае „Писемъ".
    5) А. Н. Муравьевъ, гакъ видно взъ того же писька мъ пеуу преосв. Иввокевтія, писая бъ послвдвену отъ 24 феврал 1844 года.

[^167]:    ${ }^{1}$ ) Приб. кв тоор. се. Оти. 1889, XLIII, стр. 555. Св. Письма м. Нжнокектія, собр. Вурсаковимя I, 133.
    ${ }^{2}$ ) Срав. о семъ тв хе Письма I, 194.
    ${ }^{\text { }}$ ) Су. тамъ хе. Желаніе әто выражено быи въ письиђ ва вмя оберъ-провурорз св. Синода графа Н. А. Протасова.
    4) Срав. сказанное въ посаухвоиъ сиискь о. Г. И. Вевіамввова, вонжъ ми
    
    ${ }^{\text {3 }}$ ) Сп. о семъ п въ помянутомъ письиь преосв. Инвовентія въ графу Н. А. Протасову у въ посдужв. списвь Г. И. Веніаминова.

[^168]:    ${ }^{1}$ ）Цриб．кб твор．св．Omı．1889，XLIII，568－569．См．Письма м．Ижнокек－ mis I，233．Спб． 1897.
    ${ }^{2}$ ）Изилечено вами изъ нослужваго списка Г．И．Вевіамивова въ архввъ Мосе． дјх．гонсисторіи．Срав．ІІисьма м．Иянокемтія I，236． 248.
    ${ }^{\text {² }}$ Приб．кд твор．сө．Оти．1889，XLIII，571．См．Пистма к．Иккокектія I， 236；сп． 260 п 266.
    ${ }^{4}$ ）Св．ть же Писяма I，194．Шисьдо къ графу Щротасову．

[^169]:    ${ }^{1)}$ Срав. танъ же, страп. 279, 280
    ${ }^{2}$ ) При б. кз төор. сө. Oтч. 1889, XLIII, 575, 576. Сп. Письма м. Иккохемиія I, 266. Отсдла жо впдно, что посаженнор матерір у Г. И. Веніамивова бмла Варв. Серг. Переметева.
    s) Лисьма м. Икяокехтія I, 279.
    4) Особенво ІІІеретевы п Ложечниковы, вакъ видно будетъ изъ дальньйшаго.
    ${ }^{\text { }}$ ) Это видво будетъ укъ п изъ мальвбйшихъ саовъ писемъ самого преосв. Іпнодентія. Срав. мехлу ррочвмъ IIисьма митр. Физар. кв архим. Актокія III, 65. Москва, 1883.
    ${ }^{6}$ ) Посдудной списокъ Г. И. Веиіаминова, пзвдеченный пзъ архива Моск. 1!г. гинсвсторік. Няв того хе дослужнаго спвсва вадво, что во діакова рукополагалъ Г. И. Вевіалинова 24 февраля преосвящеввый Фплоөей, викарій Мосеовсвой митрополів.
    !) Лисьма митр. Икжокентія, собр. Барсуковымв I, 298. Срав. тавже стран. $300-302,304$ и . p.

[^170]:    1) Княгиня Голицына.
    ${ }^{2}$ ) Срав. напр. наблоденія преосвящ. Иввокентія такія же вадъ черепомъ головы митрополита Московсваго Фвларета и другкхъ въ біографіп митр. Ивновентін, составленной И. ІІ. Барсукоөимд, страя. 195. Мосвва, 1883.
[^171]:     1. Писемв митр. Икнокемтія. Спб. 1897.
    ${ }^{2}$ ) Т. е., мвтроподята Мисповскаго Фвлирета. Въ чезъ варажалась эта лобовь 1 заботливость, о тоуъ еще сказано будеть нами.

[^172]:    ${ }^{\text {² }}$ ）Жены Н．Е．Јожечвнкова，воторур иреосващ．Иннокентій звалъ сестри－ цею своей．
    ${ }^{2}$ ）Сестры Алевсандры Никитишны．
    ${ }^{3}$ ）ІІисьма митр．Нккокектія I，331－334．
    4）Свдщенввку－миссіоверу Н．В．Омофоровсвому，одвому изъ сотрудввковъ преосв．Ивновентія．

[^173]:    ${ }^{\text {1）}}$ Шлатовъ Васвльевцчъ，поиявутый выше，посаженный отецъ Г．И．Веві－ ампнова．

    2）Графъ Двмптрій Нихолаевичъ（ $\dagger$ 1871）．
    ${ }^{3}$ ）Т．е．，митрополітъ Фидаретъ．
    ${ }^{\text {4 }}$ ）Jиснма митр．Инкокектія I，340－341．
    ${ }^{\text {3 }}$ ）IІисома митр．Филарета кд архим．Аятокіяо ч．III，стр．65．Мосвва， 1883.

[^174]:    1）Потомъ протоіеред Спиридовіевской，въ Мосввь，церкви Николая Димитріеввча Лаврова（ $\dagger 7$ дев．1881），имфвшаго весьла бнвкое отношеніе въ ииссіоверскому дылу．Онъ и вぁвчалг Г．И．Веніамивова．
    ${ }^{2}$ ）Екатерину Ивановну Попову．Замбчатехьно，что и жеву преосв．Иввовен－ тія и старшур дочь его звали также Еьатерина Иваноина．См．о семъ въ Письмахз ero I， 291.
    ${ }^{3}$ ）Точки въ помиивной рувопвся．
    ${ }^{4}$ ）Стало быть в митрополвту Филарету преосв．Инновентій писалъ о молодой четь своей родвой，и безъ сомньвіл въ томъ же тонђ，ェакъ въ приведенномъ письмћ къ Н．Е．Ложечнагову．
    ${ }^{\text {5 }}$ ）Срав．вышеприведенвое письяо къ Н．Е．Јожечнивову．
    ${ }^{6}$ ）Разумьется домъ призръвія бъдвыхъ духовнаго званія，освоваввый Д．ІІ． Горихвистовымъ и потому пазнваемнй „Горихвостовсвимъ＂（въ Армввскомъ пе－
     духовенства（закрытое по учрежденік теперешняго Филаретовскаго епархіаньваго женскаго училища），воторое и имблъ въ виду святвтель Московскій，говоря，что невъста Г．И．Веніанивова подччла „образованіе въ семъ заведенін＂．

    「）Рукопвсь Моск．Епарх．библіотеки．См．у И．П．Барсукова въ біографік митроп．Ивнокевтія，стран．322．323．М． 1893.

[^175]:    1) Въ самвй Новоархантельскъ, на островъ Сктху прівхалъ Г. И. Веніаминољъ съ своеп супругор въ іоль. См. ІІисома митр. Нккокектія I, 302. 304.
    ${ }^{\text {2 }}$ ) Изилечево взъ посауждаго спвска о. Г. И. Вевіаиинова въ архввь Моск. дјर. Ковсвсторін.
    ${ }^{\text {3 }}$ ) Otтуда хе. Срав. IIисьма митр. Имнокектія I, 315.
    ${ }^{\text {4 }}$ ) Изъ посаудваго списка.
    ${ }^{\text {s }}$ ) Срая. иоскужвой списогъ о. Г. И. Вевіаминова а Іисьма митр. Ижножекmis I, 313. 315.
[^176]:    1）Сввдвнія эти извлеяены изъ посдужнаго спнска о．протоіерея Г．И．Beвia－ менова，изъ архквя Московсвой духовной Ковсасторіи．
    ${ }^{2}$ ）TaEz звачатся въ послужномz cances．

[^177]:    ${ }^{1}$ ) См. Біографір иитр. Иннохентія, составя. Ие. Пя. Барсуковынб, стран. 539.
    
     по обнчад, весьмя саиреннвмъ.

[^178]:    1) Надобво замфтвть, что о. Гавріихъ писалъ это письмо вскоръ по пріظздв въ Мосвву пзъ Петербурга. Срав. дадьвьйпие въ вастоящемъ письмь.
    ${ }^{2}$ ) Скончался 20 нарта 1892 г. Хотя овъ гдаввое попечевіе пщыдъ о церквахъ свверозападваго края Россів, одвако, очевидво, простиращъ бдаготворящур руку в ва даньві号 востогъ.
    
[^179]:    ${ }^{1}$ ）Въ цірф Щрасяовья Ивавовна Вевіаивнова，одна изъ дояерей преосвящ． Ивногевтія．
    ${ }^{2}$ ）A．H．Лохечнияова у Одьта Наквтишна－сестра ея．
    9）Сх．біографір катр．Иввовентія，состав．И．П．Барсуховимя，стран． 542. 543．M． 1883.
    ${ }^{4}$ ）Сп．тамъ ае，стран． 543.
    ${ }^{5}$ ）Бииде всего，безъ сомввнія，письма преосвящ．Ивнодентія．
     Дуveno．s．पтеків），страв．113．Мосвва， 1883.

[^180]:    ${ }^{1}$ ) Бывъ соиричисленъ 11 іовя 1868 года еще за спбирскур свор сауабу къ ордену св. Авня 2 ст., о. протоіерей Г. И. Веніаминовъ, по перевздє ролитедя его въ Москву, въ 1874 году быдъ опредвленъ протоіереемъ въ Московскій Новодظвичій мовастырь и получивъ здъсь въ 1877 г. ордевъ св. Вдадиміра 3 ст., на этомъ мћсть п свончался 18 ірля 1880 года.
    ${ }^{2}$ ) Болъе подробныя свъдбпія о нихъ можно находитъ у Барсукова въ Iиссьмаху митр. Ивновевтія и біографін его.
    ${ }^{3}$ ) См. ЈІисвма митр. Пннокентія, собр. И. П. Барсукоеымв, вн. I, Слб. 1897.
    ${ }^{4}$ ) Тамъ же, стр. 84. Пи'ьло отъ 3 мая 1842 года, когда Еватерина Ивановна не тольво была замужемъ, но и вмظла сынд-первенца, вотораго своро литвлась. См. тамъ же.
    ${ }^{\text {² }}$ ) Срав. тамъ же, стран. 137. 278. 366. 401 и др.
    ${ }^{6}$ ) См. тамъ же, стран. 35 п 38.
    ${ }^{\text { }}$ С... тамъ же, страп. 35-39.

[^181]:    ${ }^{1}$ ）Тамъ хе，стран． 400.
    ${ }^{2}$ ）Тамъ ме，страв．366－368．
    3）Тазъ же，стран．276．См．стран．437．Письмя къ ней преосвящен．Ивно－ вентія см．тачъ же，стран． $262,276,365,413$ п др．

    4）Cм．тамъ же，стран．236－237．
    5）Ся．тамъ же，стргн． 417.
    ${ }^{\text {б }}$ См．у Варсукова，въ біогр．Иннов．стр． 419.
    ？Т．е．，съ Гавріидомъ Ивановнчемъ Веніаминовымъ，тогда（вя 1849 г．）тодь－ го тто ововянвщижъ курсъ въ Спб．дух．семиниріи．

[^182]:    ${ }^{1}$ ) Писома митр. Иккокентія I, 236-237. Св. Віогр. Ивнохентія, страв. 256-257.
    ${ }^{2}$ ) Т. е. въ помявутой Борисовсяой Тихвввской пуствяв.
    ${ }^{\text {3 }}$ См. ть же Дисьма митр. Иянокектія, I, 278.

[^183]:    1) Еватерива Ивановна Пътелина.
    2) Прасковьь Ивановвв хогвлось ввдьтьсл съ вихъ, свовмъ родителемъ. Послє, вогда преосв. Иввовевтій пріъзжазъ въ Шетербургъ на засђданія Св. Синода, ова у вдддлась съ нимъ. Си. у Барсукова, въ біографіи митр. Инвовевтія, стр. 419.
    ${ }^{2}$ ) По фамвдіи Бълевцевой. Письмо преосв. Ивновевтія цъ дочери писано быдо от 24 мая 1852 года. Но пгуиевія Арсевія уже въ 1851 году скончадась. Это ногазвваетъ, какъ медденво доходдди ва отдаленннй востогъ въстя изъ Европейcsor Россін.
[^184]:    ${ }^{1}$ ）См．тамъ же，страв． 478.
    ${ }^{2}$ ）Ивтересвая переписка преосв．Инвовентія объ ятомъ съ Ө．ІІ．Литге из－ дана въ 1－й книгь Писему митр．Иннокектія，страв． 9 п дал．Спб． 1897.
    ${ }^{\text {8 }}$ ）См．вапр．тамъ пе，стран． 27 в 31.
    ${ }^{4}$ ）См．объ этомъ подробности тамъ же，страв．21－22 прамөч．， 25 и дам．， 31 примбч．и 33－34．Дђдо это отвосвтся именво въ 1835－1837 годамъ．

[^185]:    1）Т．е．ва дроваяхъ или саламвагъ большаго размфра．
    ${ }^{2}$ ）Почти то де писали преосв．Инновевтій тогда п митрополиту Московскому
    

[^186]:    ${ }^{1}$ ) Приб. ку Toop. C8. Omı. 1889, XLIII, страя. 561-563. (Св. Писзма митр. Инжокскмія I, 169-171).
    ${ }^{2}$ ) См. тамз же, страв. 560 (св. Письма митр. Илнохемтія I, 168).
     причинахъ, побуддапщихъ его просвть такого перенесевія, преосв. Ивновенті这 писалз къ графу Протасову, о чемъ см. ІІисыма его I, 191-193. Сиб. 1897.

[^187]:    1) Писнма митр. Пннокентія I, 207.
    ${ }^{2}$ ) Срав. для сего Д. И. Завалииияа, „Аиурсьое дђло н вліявіе его на восточвуо Сибирь п государство", въ Русско̆й Старикю 1881, т. XXXII, стран. 75-100.
    ${ }^{\text {3 }}$ Срав. статьш ${ }^{\circ}$ А. И. Заборикскаюо, „Графъ Н. Н. Муравьевъ-Амурскій въ 1848-1856 тг." въ Pyсской Cтарикъ 1883, XXXVIII, 627.
    2) Ролися въ 1803 и умеръ въ 1881 году, сдђдовательно былъ въ полномъ раздввтt сни, вогда принязся за Амурское двло.
    ${ }^{5}$ ) Срав. пнсьмо преосв. Иввовевтія къ А. Н. Муравьеву (воторому Н. H,
     Honomexmia I, 233.
[^188]:    
    ${ }^{2}$ ）Письма митр．Іжкокехтія I，241．Это было первое письмо преосв．Инно－ вентія къ Н．Н．Муравьеву．За твмъ пхъ переписва сдظдалась болве ожввиевнор．
    ${ }^{\text {3 }}$ ）Это именво и есть та „Записьа＂，о которой мы говорали внше и воторав вапечатана въ Руссхомв Архиол за 1894 годъ．
    ${ }^{4}$ ）Когда въ 1848 году Государь Императоръ Нвводай Павловичъ посниалт Н．Н．Муравьева па додхность геверанъ－губерватора восточвой Свбпрв，то прв этомъ сказамъ ему，что，в孔ролтво，овъ въ Камчатьє не будеть，потому что тудв затрудввтельво вхать и потребуется слвшвоми мвого времеви дия ироьзда．Но Н．Н．Муравьевz отввтнлз Государю：„я постарадсь п туда добратьса＂．Си．вз упомянутой статьь Б．В．Сорруве въ Русск．Старияь 1883，XL，505．И взъ на－ стовщаго письма преисв．Ивновевтіа къ Н．Н．Муравьеву асно вндво，гакъ сео－
    

[^189]:    ${ }^{1}$ ) Нисама митр. Иккокентів I, 242-243. Срав. тавме въ Русск. Архиен за 1694 г. кн. I, страв. 202.
    ${ }^{\text {2 }}$ ) Писнма митр. Иккоксттія I, 263. Срав. страв. 287. 314 н др.
    ) Срав. о семъ тамъ же, стран. 313,317 и др.
    4) Гевнадій Ивановвяъ Невельскій-одинъ нзъ сотрудняьовъ Н. Н. Муравьева,
     1897 г. . 295.
    5) Писзма миттр. Икиоксктія I, 267. Сн. Приб. кд Твор. Св. Oти. 1889, ILIII, 577.

[^190]:    ${ }^{1}$ ) Именно въ земло Гиляьовъ, тивинхъ огодо Амура, Н. Н. Муравьевъ, п просваъ преосвящ. Инвокентія послать миссіонеромъ его снва.
    ${ }^{2}$ ) Мвтроподитъ Московскій Фихареть.
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    ${ }^{\text {¢ }}$ ）Русскій Архияв 1895 г．，кв．II，стран．65．Подъ „вашамъ＂разумћется здъсь митроподить Віевскій Арсені号（ $\dagger$ 1876），совершавшій отпвваніе митроно－ звта Фнларета．
    ${ }^{5}$ ）Таиъ же．
    ${ }^{6}$ ）Ииперагриић Марів Алевсандровнћ（ $\dagger$ 1880）．
    〒）Барсукова，біогр．м．Иннокентія，страв．556－557．

[^256]:    ${ }^{1}$ ） 0 преосв．Гурів хы знаемъ изъ предшествурщаго．
    ${ }^{2}$ ）Барсукоөа，біогр．квтр．Иннокентія，страп． 559.

[^257]:    1) Преосв. Вевіаминъ (Бдагонравовъ, $\dagger$ 1892) и бнлъ назначевъ еиископохъ Бамяатсепнъ.
    ${ }^{2}$ ) Барсукова, біогр. митр. Инновентід, страв. 559.
    ${ }^{2}$ ) Тамъ хе, стран. 560-561.
     руссво面 цергви".
[^258]:    ${ }^{1}$ ）Ilроповиди Амвросія，Enископа Дмитроөскаго，стр．159．Москва， 1883.
    ${ }^{2}$ ）Не даромъ и въ этомъ，впроченъ，отнопенія митрополитъ Иннокентій，кавъ
     взвьстно，бнло неудачно，и зрђвіе его ве улучшвдось чрезъ то，а ухудиидось．

    3）Прв этомъ，одвако－же，не смотря ва двукратауд просьбу митрополата Ин－ нокевтія ธъ Государи Императору объ уводьвевін его на покой вслыхствіс ио－ тери зрвнія，Государь въ оба раза внсказивалъ рвынтельауо воло，чтобы ста－ рецъ－сьлтитедь до ковца жпзви своей зандмалъ ваөедру митроподіи Мосвовсвой． Срав．Барсукова，біогр．мвтр．Ивновентія，стран．748－749．

[^259]:    1) Срав. ръчь митрополнта Ивновевтія при отьрытін Миссіоверсваго общества,
    
[^260]:    1) Т. е. въ Новоархангельской, ва о. Catrу.
    ) Это бнло въ первый пріъздъ преосвдщевнаго Киновевтія въ Петербургъ въ 1839-1840 годахъ.
[^261]:    ${ }^{\text {1）}}$ И преосвящ．Нивовевтій в А．С．Норовъ были членаув Географпчесьаго O6mectsa．

    2）гІІсьма митр．Инвокеитія＂，собр．И．П．Барсухоөвмз，I，213－215．Сиб．1897．

[^262]:    ${ }^{1)}$ Это уqреждевіе задумано бнло п ради напбо.яе успьшной борьбы съ расェоломъ и въ обще-миссіоверскихъ цвдяхъ.
    ${ }^{2}{ }^{2}$ Приб. кз Теор. Ce. Oтки. 1889, XLIV, 92-93.
    ${ }^{3}$ ) Нькоторое подобіе такоги учрежденія представлядъ ивститутъ въ Квновіа Алевсандро-Невсвов Лавры, облзавний свовмъ существовавіемъ митрополиту Григоріо в ве додго просуществовавшій. О немъ сд. въ Собраміи постажовлехий по части раскола, ч. II. Сгран. 815. Спб. 1875.

[^263]:    1) Талъ же, стран. 103. Ма пропустия слова преосв. Ивновентія, свндвтеяьствуютія о томъ, что опъ еще въ 1858 году то же возраженіє: „чему будуть
     рету прв разговорф объ этой академів. Ибо в митрополятъ Фяларетъ бидъ завнгер, совавь мнсліо объ этой аєадемін, вакъ это вндво пзъ многвхъ случаевъ изъаллемія его сообрахеній п мнслей но вопросу о вей, дия чего су. напр. его Ииссма кб архии. Актокіо IV, 144. 151. 230. 231 (Москва, 1884); Собр. мкокііи
    
    ${ }^{7}$ Приб. кє Tөop. С8. Omu. 1889, XLIV, 110.
[^264]:    *) См. ж. „Вڭра п Разумъ" за 1898 г. dе 4.
    ${ }^{1}$ ) См. Ірододженіе Свола Зағоновъ за 1893 годъ. Прпложеніе II къ XI т. Y. ч. Свода Загоповъ 1857 года.

[^265]:    1) Коддегіаьвое управлевіе ватодичесвой цервви въ Россіи вапомвваеть свполивное управдевіе православвой цервви. Существевное риздпіе между ввми то,
[^266]:    что правосдаввая цервовь по управлевір составляетт особое вбдомство, а ве входитъ въ составъ другихъ вђдомствъ и минвстерствъ. Свлтьйтій Свводъ по своелу положенір въ ряду государствевныхъ учрежленій стоитъ ве тольво ве ви-
    
     ограничвваемнй лаже Императорскор вдастір; зависвмость его отя Государя проявдяется тольь въ дђдахъ, васапщихся тосударственнаго положенія православной дервви п духовенства. Оберъ Провуроръ Свлтьйпаго Санода, раввяощійся по споему звачевір ддя Свнода прокурору дия ватоиической волегів, вазвачается не кьмъ либо изъ мпнистровъ, а самимъ Государемъ; по своему подожевір въ ряду другихъ государственвнхъ савоввиковъ онъ есть салъ министръ и вбдомости о рфшенвыхъ въ Синодъ дълахъ представляетъ на Высочайшее разсмотръвіт неносредственво.

[^267]:    1）Образецъ этотъ утвермцевъ еще амператрвцеп Еватервной п помьщенъ въ I II．C．3．XXII， 15982.

[^268]:     губервскія правдевія (2 II. С. 3. 2, 54434).

[^269]:     ривы，взданноху въ 1769 году．

[^270]:    ${ }^{\text {1) }}$ ) Вотъ дия првщъра статистическія давныя о катодвческой дервви въ Россін за 1878 годъ: Моииневкая митрополія завлочала въ себф 20 деванатовъ, въ воторвгъ было 168 приходовъ п 400,000 вародоваседевія. Въ томъ числ处 въ пвствостахъ ввє Бђдоруссіи хвдо 58,838 катодввовъ: самая паселеввая пзъ вихъ-ирихољъ въ Казавв, въ воеиъ 19,419 лушъ, затьмъ въ Тобольскђ-5,000, Курскђ4,548, Охскь-4,000, Иркутскь-3,296, Краснолрскъ $-2,000$ душъ п т. д.-Вилексоал епархіа пмвля 289 приходовъ, 480 псевдзовз у $1,228,111$ мірявъ; 7 ельиев-есал-216 приходовъ, 526 ءсевлвовъ п 1,049,700 душъ; Дуико-Житохірская-257 првходовъ, 393 всендза и 489,110 мірянъ; въ Тираспояьсхой епархін било 10 декаватовъ, 71 римсво-ватолическій приходъ (к 43 арияно-увіатскихъ), стольво же
    
     ед составллотъ 200,434 чедовбка. -Лобопытно, что ватодическіе приходы въ мъствоствгъ съ преобладармииъ православнвыъ населевіемъ гораздо медче по числу
     скоя епархін 1 достедъ приходится на 1,903 , а 1 всевдзъ на 1,245 душъ паствв,
    
    
    
     зв Россів, говезво, еще бодьше.

[^271]:    ${ }^{1}$ ) Епархія Подяссвая была упразднена въ 1867 году и всђ ея церьви и духовевств подяинены вђдфвір Люблнвскаго ватолическаго еписвопа (2 II. С. 3. XLIL, 44,546).

[^272]:    〕）Творенія св．I Ззатоуста．Изд．Сиб．Д．Ав，I， 134.
    ${ }^{2}$ ）Тамъ 玉е，стр．134．Буквалистячесьое понвмавіе өвавгедьскихъ ваставде－送，ствснапщее проввлевія нравственной свободм христіанина，иритивно самому дху Eвавгелія в тому положевір，что суббота ради человмка бьсть，а ме чело－ mes ауббоми ради（Марка II，27）．Предписавія Загови давы дия чедоввга，а ве чепопвгъ－дия предиясаній．

[^273]:    ！）Тамъ же，стр． 294.
    2）Тагой отвьть данъ бнъ пр．Исааву Свріанину，убєждавшему завмодавцая согдасно Евавгелір，простить доджника．

[^274]:    ${ }^{1}$ ) Пр. Мареа Подвкхвига: „О храневін сердща". Храст. Чт. IV, 12.
    ${ }^{7}$ ) Tворевія св. I. Заатоустаго. I, 730.

[^275]:    ${ }^{1}$ ) Eп. Өеофана (Товорова). Tоляованіе на 96-ї ст. CXVIII пс.
    ${ }^{2}$ ) Tropeair cs. I. 3дarojcta I, 291-292.

[^276]:    
    
    ${ }^{2}$ ) Хрпст. पтевіе. 1821 г. т. III, стр. 327.

[^277]:    ${ }^{1}$ ）Мартевсенъ．„Хрис．ученіе о вравственности＂．т．1－贵§ 25．Переводъ $A$ ． Jопухана．Спб．1890．Стр． 98.
    ${ }^{2}$ ）Өеофанъ，еп．„Письма о Христ．жпзвв＂．Сnб．1880．Ctp． 214.
    ${ }^{3}$ ）Тахона Задонскаго．T．IV，§ 33.

[^278]:    ${ }^{1}$ ）„Письма о хр．жвзви＂стр． 197.
    2）Cв．Васпиія Ведивато：„Нравств．правядя＂．Въ Христ．पтев． 1823 г．т．Х． Crp． 56.

[^279]:     362.

[^280]:    Э Прот. І. М. Скворцовъ въ Дом. Бес. 1867. Вип. XXII.
    ग Се. Испдора Педусіота. Пвсьмо Урстевуфіо чтепу. Христ. पт. 1826 г. PIIY, 294.

[^281]:    
     начинапцииса съ сопза „пе".

[^282]:    *) См. х. „Вфра घ Разукъ" за 1898 г. де 6.

[^283]:    1) В. $\mathbf{~} 2$, в. 333-334.
    2) Это, вагъ в многія аругія ибста въ сочиневінхъ Лотера, а также в его переводъ хивги Давінла съ еврейскаго ви ввмецкій языкъ, помъщенный въ 41 т.
    
     стеххами 12-й гдавы.
[^284]:    ${ }^{1}$ ）Въ аругвхъ нзданіахъ：не такой актихриств．
    ${ }^{2}$ ）B．60，8． 222.
    ${ }^{2}$ ）B． 60 ，s． $176-177$ ．

[^285]:     39 гл．иророка Іезекіиля Лоттеръ утвержпаетъ，что Гогъ и Магогъ озвачаетъ Туровъ，п что Гогъ есть совращевное Магогъ．В．41，s．220－225．
    ${ }^{2}{ }^{2}$ ）B．60，8． 179.
    ${ }^{2}$ ）B．60，s．179－180．
    ${ }^{4}$ ）B．60，s．241， 253.
    ${ }^{5}$ ）B．60，s． 259.

[^286]:    $\left.{ }^{1}\right)$ B. 41, s. 294-324.

[^287]:    
    $\left.{ }^{1}\right) \mathrm{L}, 6$.

[^288]:    1) II, 4-9; cp. II, 242-243.
    ${ }^{4}$ ) II, $7 . \quad{ }^{5}$ ) Тамъ хе, 39.
    
    2) Тамъ же, 79-80.
[^289]:    1）1，177－178．
    ${ }^{2}$ ）II， 156.
    ${ }^{3}$ ）Есть，впрочемъ，иноки（отшельники），которне ве паботъ никавого общенія сб зпцьм п міромъ，ведуть жизнь сивершенно уединеннуо，бесьдуя единственно es camman coбод п съ Богожъ．Какъ разсказываетъ св．Григорій Бог．，во време－ на св．Аеанасія Алегсандрійскаго въ егицетскихъ пустыняхъ обитали и отшедь－
    
    ${ }^{4}$ ）I， 202.

[^290]:    ${ }^{1}$ ）II， 243.

[^291]:    1) VI, 13.
[^292]:    ${ }^{1)}$ YI, 13-14.
    ${ }^{2}$ ) IV, 96.

[^293]:    1）VI， 14.

[^294]:    ${ }^{1}$ ）II，156－157．

[^295]:     ный сановннкъ, назіанзскій традовачальвикъ по имени Келевсій. Св. Григорій, соблодавшій въ это время обвтъ строгаго молчавія, привядъ его молиа. Келевсіи обддђлся за ато на св. Грагорія и упревалъ его въ неучтивоств. Св. отедъ ваписалъ въ нему впосльдствіи оправдательное письло, въ воторомъ и изложплъ та-
     додьми и повазнвать другимъ своего искусства въ пввіи, а гроводятъ жязнь боль ше на аугахъ в рєкахъ, лоблтъ уединеніе, поотъ лишь взрьдга п притомъ-самв про себн, каєъ будто стнань своего пъвія. „А мы,-говорияи ласточкв,-длбвмъ города, лодей, терема; бомтаежъ съ лддьмв, пересвазнваемъ имъ о себъ то и другое, что бнло въ старину въ Аттигъ, о Пандіовь, объ Аөвнахъ, о Тиреъ, о Өракіи, объ отъвздь, свадьбъ, поругавія, уръзаніи нзыка, пвсьяенагъ, а сверхъ всего объ Итнсђ, и о томъ, какъ изъ лодей стами ун птицами". Лебеди, не лобившіе говорить, долгое время ничего не отвьчали ласточкамъ. Когда же соблаговолили удостовть ихъ свопмъ отвдтонъ, сказадя: „а мы разсуждаемъ, что ипой пройдетв
     фпру для сладкихъ благозвучвыхъ вдохновеніи. Потому поемъ немного и не при многвхъ. Но то и составдяетъ у насъ совершенство, что пбсвн свои выводимз ифрво, и пе савваекъ пњвія своего съ какимъ вибудь шумомт. А ви въ тагость лодядъ, у кого поселитесь въ домъ; они отворачиваштся, вогда вы поете; да к сираведииво поступаютъ, когда не можете модчать, хотя отръзавъ у васъ язывъ, но сами, жауунсь на свое безголосье и на тавую потеро, говорливъе вснвой дру-
     свое письмо къ Кедевсіп, -и если найдешь, что мое безгодосье дучше твоего красвоглаголанія, то перестапь осыпать упрекали мош модчаливость. Иаи скажу тебъ пословицу стольво же справедиввуо, сколько и враткур:-тогда запоштв лебеди, вогдд замоячатъ гамва" (Твор. VI, письмо 92, стр. 172-173).

[^296]:    ${ }^{1}$ ) Cr. IV, ${ }^{\text {i }} 7$.
    ${ }^{2}$ ) Ср. тамъ же, 279.
    ${ }^{2}$ ) 1 V, 278, 279, 281; II. 3 и сабд., 131.

[^297]:    ${ }^{1)}$ IV，225－226；II， 6.

[^298]:    り III， 9 10．Эти же мвсли повторяетъ св．Григорі通 въ другомъ мゅсть：„хакъ п теловьчесвомъ быту мвого разности между родами в прапи．лами жизии，изъ во－ грахъ одви выте，аругіе ннже，онни знатпъе，другіе менъе сдавны，тагъ и въ ципи Бохественнод̆－ве одно средство спасевія，и пе одинъ путь къ добродь－ реп，ио многіе；да и тому，что у Вога обвтелей много－взреченіе，повторяемое
     тй，ведуцихъ въ сіи обвтели，и путей то болье опасныхъ и свьтлыхъ，то сми－ мивхз в безопасвыхъ＂．（Твор．III，133）．Каждая изъ добродбтелей（обшествен－
    
     аув роды жазвв，такъ в обителей у Бога мвого，и они раздђллются и назва． идтса еаждому по его достоввству＂（II，6；ср．V1 39；I，94，IV，224－225， 278 I ip．）．

[^299]:    ${ }^{\text {1 }}$ ）Y， 169.
    ${ }^{2}$ ）JI， 100 и садд．
    ${ }^{3}$ ）III， $9-10$ ．

[^300]:    ${ }^{1}$ ) II, 123-125; cp. II, 88-89; IV, 278.
    ${ }^{2}$ ) IV, 225-226; ср. II, 8. Во многвхъ дњстахъ свовхъ творевій св. Г'ригорій Бог. переянсляетъ чрезвмчайно развообразныя добродвтели (великія и щамыл, обиетвевныя я аскетическія), которыя соотвьтствуютъ многоразничнынв, особымз ијаъ спасвтельной жизни, и которыя христіанвнъ должепъ соблодать по мърь сии и возножвостн. Таковн: вьра, надежда, лобовь, страннолобіе, братолобіе,
    
     дпеньость и презръвіе богатства, твердость и пепреодолялость въ страдавіяхъ,

[^301]:    1）Тани хе．

[^302]:    ${ }^{1}$ IV, 297.
    ${ }^{2}$ ) YI, 14.

[^303]:    ${ }^{1}$ 1) Тамъ же.
    ${ }^{\text {2 }}$ ) Тамя же; ср. V, 239-40.
    ) Отсдда же явствуетъ, нясколько несправедиив п ть, воторве ве сочув ствуоть монашесвояу роду жизвв потому тольо, что пиные (ивови) проходят его ведостойво" (Твор. Г'рит. Бог. I, 15-16).

[^304]:    ${ }^{1}$ ) Cp. II, 241.

[^305]:    1) II, 125.
[^306]:    ${ }^{1}$ ) IV, 206 п сывд.

[^307]:    
    $\left.{ }^{2}\right) \mathbf{C p}$ V, 177 .

[^308]:    1) VI, 257, письмо 203.
[^309]:    1) Спепсеръ. Освованіе ваукв о вравственвости. СПБ. 1880 г.
[^310]:    ${ }^{1}$ ) Letourneau. L'evólation de la morale, 1887 r. Rée, Entstehung des Gewissens 1885 r. S. Simmel. Einleitung in die Moralwissenschft. Berlin. 1892 r. E CaroProblemes de morale sociale. Paris 1887 r. Nietzsche.

[^311]:    ") См. х. „Ввра п Разуиз" за 1898 г., .i. 7.
    
    ${ }^{2}$ ) Утвержденіе устава этого общества состовдось въ 1860 году, но безъ приглашевів къ участір въ немъ мвтрополита Григорія, о чежъ см. Іисяма м. Оиларета къ архвм. Автонір IV, 214.
    ${ }^{\text {s) }}$ ) Въ 1868 году, съ назвачевіемъ преосвященваго Иввияевтія митроподвтомъ

[^312]:    Московсквмъ, предсьдательство это прямо предоставлено бызо митрополиту Ивносевтір, в преосв. Васвдій сложядъ съ себд обдзанвости по званір предсьдателя Мпесіонерскаго общества, продолжая оставаться членомв Св. Сvнода.

    1) Это и было пмевно въ 1858 году.
    
     лігъ пробввшій въ ненъ, въ 1866 году снови возвратихси въ лово правосдавія. Порробвье о вемъ см. въ Цравоса. Oбозр. 1866 г., ч. І, стр. 430~442.
    ${ }^{4}$ ) Праөоса. Обозр. 1883 г., ч. III, стр. 572, 573.
    ${ }^{5}$ ) Су. въ Собраніи мянкій и отяввовз митр. Фияарепа т. V, стр. 884-886. Москва, 1888. Пвсьмо отъ 22 мая 1866 года. „Можетъ быть, -писалъ при этодъ
[^313]:    вдадвга Мосвовскій，－првмөръ Внсочайшей похровктельници Общества отврниъ путь подражанір п подаъъ слјчай ввеств въ составъ совьта жевсвур особу．Но првмъръ въвчанвой особн，похроввтельствурмей дјлаиъ христіанства，више обвг－ новенваго подраханія и т．д．Стран． 885.
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[^314]:    ${ }^{1}$ ) И. П. Барсукова, біогр. митр. Инвокентія, стр. 674-675.
    ${ }^{2}$ ) Звамеватедьное слово на литургіи въ собирь въ этотъ девь провзвесено
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    ${ }^{\text {b) }}$ Дваъ архива Учр. Собр. Лаврв Сергіевов за 1870 г., N 196.
    ${ }^{6}$ ) Дфлъ того же архива за 1871 г. N 204.
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    ${ }^{2}$ ) Прибавя. хб Теор. Сл. Отиевя за 1885 г., ч. XXXV, стр. 258. Срав. стр. 263.
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    4) См. „Творевіл Ивновентія, зитр. Мосвовсвагои, собр. И. ІІ. Барсукооивд, I, 150. M. 1886.
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[^330]:    ${ }^{1}$ ) Су. „Пвсьза Ивнокевтія Мвтроп. Моск. п Кодом. 1855-1865 г.г. собрав. І. Барсуковымъ. Кв. вторая. 1898 г., стр. 127-129.

[^331]:    ${ }^{1}$ ) Еи. Өеофанъ, пясьиа о христіанск. жизнв, стр. 39.

[^332]:    ${ }^{1}$ ）Meyer，Krit．Exeg．Handb．üb．die Evang．d．Markus und Lukas，fünfte Auflage，Gorttingen，1867，s．409；Tревчз，Толков．притчей laсуса Храста，перев． Зввовьева，С．－Іетербургъ， 1888 г．，стр． 325.
    ）Издожевіе првтчн о бдудномъ снвф ваходится у одного Ев．Лувв．Иравда， Годьцаяз（Die Synoprt．Evang．1863，s．155）подагаеть，что эти притча пред－
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    ${ }^{2)}$ Цит．y Godet，ibid．
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    ${ }^{3}$ ) Lange, s. 240; Tренчз, crp. 328.
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    ${ }^{5}$ ）Ibid．

[^343]:    ${ }^{1}$ ) Meyer, s. 471; Lange, s. 240; Olshausen, s. 670; Keil, s. 382; Shanz, s. 398.
    ${ }^{2}$ ) Meyer, s. 471.
    ${ }^{3}$ ) Godet, p. 224.
    $\left.{ }^{9}\right)$ Shanz, s. 398.
    ${ }^{5}$ ) Cu . пит. y Lange, s. 240.
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    ${ }^{3}$ ) Bornemann. A. a. O. S. 636.
    $\left.{ }^{5}\right)$ Bornemann. A. a. O. S. 638, 641.

[^515]:    ${ }^{1}$ ) Carae philologicae et criticae. Tom. IV. In X posteriores Pauli epistolas Basileae. MDCCXLI. In II Epistolam ad Thessalonicenses. Pag. 390-396.
    ${ }^{2}$ ) Bornemann. A. a. O. S. 657.
    ${ }^{3}$ ) Bornemann. A. a. O. S. 648.
    4) Hutterus redivivus oder Dogmatik der evangelisch-lutherischen Kirche. Ein dogmatisches repertorium far studirende. Neunte, verbesserte Auflage. Leipzig. 1858. §§ 127, 130. Газе назвалъ спой учебвикъ Догматвчесваго Богосяовія
     реввостнаго поборвика строго-лотеравсваго үчевін. Гуттеръ былъ названъ Luthetus redonatus, Lutherus redivivus.

[^516]:    ${ }^{1}$ ) Die Dogmatik der evangelisch-lutherischen Kirche. Zweite Auflage. Erlangen 1847. S. 65. S. $317-520$. Въ 1887 г. витло четвертое изданіе этод, сп-
    
    ${ }^{2}$ ) Die biblische und kirchliche Lebre von Antichrist. S. 3-66.

[^517]:    ${ }^{1}$ ) Die biblische and kirchliche Lehre vom Antichrist. S. 66-68.

[^518]:    ${ }^{1}$ ) A. a. O. S. 70-71.
    ${ }^{2}$ ) A. a. 0. S. 79.

[^519]:    ${ }^{1}$ ) A. a. O. S. 30.
    ${ }^{2}$ ) A. a. O. S. 38-38.
    ${ }^{\text {a }}$ ) Іодъ заглавіемъ Kirchliche Glaubenslehre (цервовное ввроучевіе). Догматвчесвое Һогословіе Филппия начато печатавіедъ въ 1854 r., \& ововчево въ 1879 г. Вамло вфскодьго пзданій.

[^520]:    ${ }^{1}$ ) Kirchliche Glaubenslehre. B. VI. Die Vollendung der Gottesgemeinschaft. Gütersloh. 1879. S. 176-179.

[^521]:    ${ }^{1}$ ) Kirchliche Glaubenslehre. B. VI. S. 176-183.
    ${ }^{2}$ ) Der grősste Feind Deutschland! 31 apokalyptische Thesen wider Rom. Auf Grund von Offenbarung Iohannis. Kap. 13 u. 17. Emden. 1893.

[^522]:    *) Сх. к. „Вєра и Разушъ" за 1897 г., де 24.
    ${ }^{1}$ ) Comment. in ev. Ioann. cap. III. v. 8.

[^523]:    ${ }^{1}$ ) Migne, ser. Lat. T. 122. In divinas visiones, quas Pater nobis tradidit in sacris scripturis, quantum possibile est adhuc carne circumscriptis, respiciemus. Expos. sup. hierarch. caelest. c. I.
    ${ }^{2}$ ) De divis natur. V, 37.38. Vebra tua, quae per tuum sanctum Spiritum inspirata sunt.

[^524]:    ${ }^{1)}$ Ibidem. I. 66. Omnis auctoritas, quae vera vatione non approbatur, infirma videtur esse.
    $\left.{ }^{2}\right)$ De divis. nat. Lib. I. n. 64.
    ${ }^{3}$ ) Ibidem. Lib. III, 24. Сравна: LII, 26; IV, 5 и друг.

[^525]:    ${ }^{1}$ ) De divis. nat. Lib. I, cap. 66.
    ${ }^{2}$ ) Comnent. in ev. Joh.-Simplici historia pascuntur carnales divinos ipsius historiae intellectus quasi quaedam fragmenta colligunt spirituales cap. VI v. 14.
    ${ }^{\text {s }}$ ) Migne, T. 178 p. 976. Fortasse divino quodam factum est praesagio, ut videlicet ille tertius diceretur nomine, qui tertius erat in operatione.-Expos. in epist. ad Roman. cap. XVI.

[^526]:     морияевіе．
    $\left.{ }^{2}\right)$ Migne，T．178，p．1210．Theolog．Christ．Lib．II．

[^527]:    ${ }^{1}$ ) Migne. T. 178 p. 1347. Sic et non. prolog.
    ${ }^{2}$ ) Migne, T. 178. p. 1076. Multa profecto fidei necessaria post Evangelium ab apostolis, vel apostolicis viris addita sunt, quae ex verbis evangelicis minime comprobantur. Introd. ad theol. Lib. II. c. 14.
    ${ }^{3}$ ) Migne, T. 178. p. 354. Epistol. 13.

[^528]:    ${ }^{1}$ ) T. 178 p. 1345 Cum se spiritum prophetiae habere credereut, per spiritum suum falsa protulisse (constat). -Sic et non prolog.

[^529]:    ${ }^{1}$ ) Caesar Heisterbac. Dial. Lib. V. Caot. Cl. Bäumker: Ein Traktat gegen die Amalricianer, in Jahrb. für Philos. und Theol. 1893. Seit 346. Dicunt, quod usque ad quinque annos omnes homines erant spirituales, ita ut unusquisque poterit dicere: ego sum Spiritus sanctus. Loc. cit. Jahrb. p. 412.
    ${ }^{2}$ ) Фorill cu. Migne, ser. Graeca T. 104 p. 20.

[^530]:    
    
    
     Sermo II. adv. Man. cap. III.
    ${ }^{3}$ ) Евөвмій 'зигабевъ. Migne T. 131. (ser. Graec.) p. 41.53; T. 130 p. 1292. 1322.

[^531]:    ${ }^{1}$ ) Denzinger. Vier Bücher religioser Erkenntniss. Band II. 118. Seit 215 Cpas. J. 305.

[^532]:    ${ }^{1}$ ) Protessio tidei praescr. Valdensib. ad eccl. red. ab Innoc. III.
    ${ }^{2}$ ) Cruel. R. Qeschichte der deutschen Predigt im Mittelalter. 1879. Seit 421.

[^533]:    ${ }^{1}$ ) Cod. Sopherim, cap. 15. Cpab. Lemann Die Messiasfrage. Seit. 38.

[^534]:    ${ }^{1}$ ) Mosis Maimonidis. More Nebuchim. Pars II, cap. 37.
    ${ }^{2}$ ) Schleiermacher. Der christliche Glaube Bd. I. 115.
    ${ }^{2}$ ) Nedarim, fol. 38, a. (Dixit R. Iochanan: Deus O. M. Schechinam non facit habitare, nisi super sapiente, potente, divite et himili). Schabbath fol. 22. a.

[^535]:    ${ }^{1}$ ) Mosis Maimonidis More Nebuchim P. II, cap. 82 jesode ha Torah cap. VII, 1.
    ${ }^{2}$ ) Mosis Maimonidis. More Nebuhim, Pars II, cap. 32: „Fundamentnm enim legis nostrae plane cum sententia philosophorum convenit, unica tantum re excepta, hoc videlicet, quod credimus, fieri posse, ut quis sit idoneus ad prophetiam, et se ad illam decenter praeparet, et tamen non prophetot propter voluntatem et beneplacitum divinum.
    ${ }^{3}$ ) Mosis Maimon. Tore Nebuchim Par. II, cap. 32. Fundamentum namque hujus rei et principium, quod nos quoque requirimus, est dispositio vel dexteritas naturalis, et perfectio tam in moribus et qualitatibus externis, quam in rationalibus et intellectualibis.

[^536]:    ${ }^{1}$ ) Mosis Maimou. More Nebuchim. loc. cit. (pag. 286 edit. Buxtorf.).
    ${ }^{2}$ ) Plutarch de defectu oraculorum, cap. 40; inspir. c. 46.
    ${ }^{\text {3 }}$ ) Cpas. Seder Olam: Commentario perpetuo illustravit Jo. Meuer in cap. $\mathrm{XV}, 3$ р. 721 и др.
    ${ }^{6}$ ) loseph Albo Ikkarim. Par. III, cap. 8 (fol. m. 69).
    ${ }^{5}$ ) Mosis Maimonidis More Nebuchim Par. II, cap. 41. „Est terror quidam

[^537]:    panicus, qui occupat prophetam inter vigilandum... in tali autem negotio sensus omnes a suis functionibus quiescunt".
    ${ }^{1}$ ) Mosis Maimonidis. Iesode ha-Torah cap. VII. 5.
    ${ }^{2}$ ) lbidem. Iesode-ha-Torah cap. VII, 4 More Nebuchim, Pars II, cap. 43.
    ${ }^{3}$ ) Mosis Maimonidis More Nebuchim Par. II cap. 43. „Praeterea non datur modus aliquis tertius praeter illos, quos Lex in decantato illo loco reccuset: In visione me notum faciam ei, in somnio loquar cum eo".

[^538]:    ${ }^{1}$ ) Слвдовательно, захлючаштъ отсрда іудейскіе учвтеди, безъ посредства ангела. Объ ангелахъ (вди Ischim), воторне быди посреднаяаив пророяествъ, Ск. Jesode ha-Torah cap. VII, 2.
     нвда. Iesode ha Torah; cap. VII, 6-9. Cpaв. Iebamoth, fol. 49, b. (Mosen prophetasse per speculum lucidum).

[^539]:    ${ }^{1}$ ) Mosis Maimonidis. More Nebuchim, P. II, cap. 45. „Primus gradus est, cum quis auxilio divino ita instructus est et praeditus, ut eo moveatur et animetur ad magnum et heroicum aliquod facinus perpetrandum (hic est gradus Irdicum Israelis omnium). Secundus gradus est, cum homo in se sentit rem vel facultatem aliquam exoriri et super se quiescere, quae eum impellit ad loquendum, ita ut loquatur vel de scientiis et artibus, vel Psalmos et Hymnos, vel utilia ac salutaria recte vivendi praecepta, vel res politicas et civiles, vel denique divinas".
    ${ }^{2}$ ) Ioseph Albo Ikkarim. P. III, cap. 8.
    ${ }^{3}$ ) Isaac Abarban. Commentar. in Daniel Font. IV, pal. I.
    ${ }^{4}$ ) Mosis Maimonidis loc. cit. Js. Abarbanel Comment. in Daniel, Font. XVII.

[^540]:    ${ }^{1}$ ) Mesis Maimonidis. More Nebuchim Par. II cap. 45 (pag. 318 edit. Buxtorf).
    ${ }^{2}$ ) Isaac Abarbanel Comment. in Daniel, Font. III, palm 1-3.
    ${ }^{\text {s }}$ ) Megillah fol 3, a. „Illi (Haggaeus, Zacharias et Malachias) erant ipoo (Daniele) praestantiores, et ipse erat praestantior illis. Illi erant Daniele praestantiores, quia erant prophetae, Daniel vero non erat propheta; et tamen illis praestantior erat, quia ipse videbat visionem, illi vero non videbant.
    ${ }^{4}$ ) Степепь вдохновенія Данівда вазвана Tаниудстали: Spiritus Dei et visio Omnipotentis. Cpar. Io. Meyer «ъ Seder Olam Ioc. cit p. 990 f.

[^541]:    ${ }^{\text {＊}}$ ）Cx．х．„Вぇра п Разумз＂за 1898 г．，犃 15.
    ${ }^{1}$ ）Eвсевій，Цера．Ист．кв．V1，гл．2，стр．295－298（CIIВ．， 1858 г．）

[^542]:    ${ }^{2}$ ) Ibid. VI, 19, crp. 322.
    ${ }^{2}$ ) Eвceвiz, Церк. Ист. кв. VL, t1. 18-19, стр. 319-320; Cp. Hieron. De viris illustribus, c. 54.
    ${ }^{9}$ ) Евсевій, Мерк. Ист. VI, 2 гл., стр. 295-296.
    ${ }^{4}$ ) ${ }^{2}$ Philosophia enim neque in omnibus legi Dei contraria est, neque in omnibus consona. Multi enim philosophorum unum esse Deum, qui cuncta creaverit scribunt. In hoc cansentium legi Dei. Aliquanti etiam hoc addiderunt, quod Deus

[^543]:    ${ }^{1}$ ) Contra Celsum, 1. I, c. 5. ${ }^{2}$ ) Ibid. 1. 1. ${ }^{\text {s }}$ ) (bid. lib. XIII. () De Orat. p. 2.
    ${ }^{\text {s }}$ ) Cont. Cels. 1. I, c. 4; IV, 3-4; Cp. Migne, t. XH col. 714, in numer homil. XVIII, 8, гג̇ говоритсн, что „omnis sapientia a Deo sit".
    ${ }^{\text {f }}$ ) Cont. Cels. VI, 47; IV; II; V.II; 90.
    ${ }^{7}$ ) Ibid. VI, 19.

[^544]:    ${ }^{1}$ ) Gregorii in Orig. Orat. panegyrica VII. Patrologiae cur, compl. t. X, col, 1074; Cpab. „Строматв" вв. I, гл. 1 (у Mина въ t. VIII, col. 696).
    ${ }^{2}$ ) Migne, Patr., t. X, п. 7 \#.

[^545]:    ${ }^{1)}$ Ibid. п. 8, col. 1077-1078.
     внуъ базвсожв".
    
    ${ }^{4}$ ) lbid. IX, col. 1079; ramze ri. XI.
     Èpyov"-ibid. col. 1084.
    ${ }^{6}$ ) Ibid. n. XIII, col. 1088.
     лроитречато".
    

[^546]:    ${ }^{\text {1 }}$ ) Струнинковъ, Ввра, гакъ эвєренвость ч. II, стр. 76, 145.
    ${ }^{2}$ ) Migne, t. X, п. XIV, XV $п X V L$.
    ${ }^{2}$ ) Fесевів, Церв. Истор., VI, 19, стр. 323.
    

[^547]:     epist. ad Gregorium, n. 1; Migne, t. XI, col. 88).
    2) Migne, t. XII, col. 238.

[^548]:    ${ }^{1}$ ）Contra Celsum，1．I．${ }^{\text {g }}$ ）Ibid，lib．I，III a VII．${ }^{5}$ ）Cont．Cels．lib．III．a I•
    ${ }^{2}$ ）Ibid．1．I．
    $\left.{ }^{4}\right)$ Ibid．lib．III．
    ${ }^{6}$ ）Ibid．III， 46.

[^549]:    ${ }^{1}$ ) ${ }^{\text {nt }}$ studiosiores' quique ex posteris suis qui amatores esoent sapientiae exercitiam habere possent, in quo ingenii sni fructam ostenderent, hi videlicet, qui dignos se et capaces ad recipiendam sapientiam praepararent ${ }^{4}$ ( ${ }^{\prime}$ De principiisu, Migne, col. 116-117, t. II; Cpas. Contr. Cels. III, 45.
    ${ }^{2}$ ) Cont. Cels. III, 47.

[^550]:    ${ }^{1}$ ) Перi ápyш̃v, t. I, c. 4 (Migne, t. XI, col. 156).
    ${ }^{2}$ ) Пepi dépiòv, t. L, c. 8 et lib. IV, n. 1-8; Cpas. praefatio, 1. 10.
    ${ }^{3}$ ) ${ }^{2}$ Servetur rero ecelesiastica praedicatio per successionis ordinen ab apeatodis tradita, et usque ad praesens in Eecleaiis permanens: ille sole oredenda and reritas, quae in nullo ab eoclesiastica et apostolica discordat raditione".-(lbid. Praefat. n. 2, Migne, t. XI, cl. 116.

[^551]:     вз его пингя „Алексавдрійскам шкода ${ }^{\mu}$, отр. $90-9 \downarrow$.
    ${ }^{2}$ ) IIepi $\dot{\alpha} \chi_{\chi}(\bar{\omega}$ I, 6.

[^552]:    ${ }^{1}$ ) Ibid. Lib. 1; II; Contra Cels. lib. V i VI.
    
    $\left.{ }^{2}\right)$ Перı $\dot{\alpha} p \chi \bar{\omega} v$, II, $\left.9 . \quad{ }^{4}\right)$ Ibid. II, $3 . \quad$ (5) Ibid, III, 5.
    ${ }^{\text {f }}$ ) Ibid. I, c. 6, п. 4; II, 2, 2 п мн. др.
    ${ }^{\text {I }}$ ) Ibid. praefat. I. 2. (t. XI, col. 115-116).

[^553]:    ${ }^{\text {1 }}$ ) Пропзвесена въ актовомъ заль Харьковсвой Духоввой Семннаріи, по сау, чаш храмового праздвнка 26 Септября.

[^554]:    

    1) Oбъ этомъ cw. Möhler. Gesammelte Schriften. Seit 52. Граціанз также свахьтелствуетъ о высмежъ характерь св. Писанія, о безошибочпости и пре-
    
    ${ }^{2}$ ) Albert Magnus Summa theolog. Tract. I quest. I.
[^555]:    ${ }^{1}$ ) Comment. in Hebr. cap. I lect. I.
    ${ }^{2}$ ) II II dae, quaest. 174. art. II-quaest. de pvophetia articul III. (Summa thenlogiae).
    ${ }^{3}$ ) De proph. disp. XII. art. III; Summa theologiae.
    4) II, II quaest. 171. art. 1 cap. Toqnu также cyrrpu: Contr. gentil. Lib. III, cap. $15!$ и cpar. Quaest. de verit. XII, artic. 13 cap.

[^556]:    ${ }^{1}$ ) II. II. quaest 171. articul. l; object. et ref. 4.
    ${ }^{2}$ ) I, II. quaest. 68. art. 1 in cap. Cpas. I, quaest. 27, art. 4 cap.
    ${ }^{3}$ ) II. II quaest. 171 artic. 2 in corpor.
    ${ }^{4}$ ) Ibidem articul. 2, 4.
    ${ }^{5}$ ) Ibidem artic. 5.

[^557]:    ${ }^{1}$ ) II. II. quaest. 173, artic. 2 c.
    ${ }^{3}$ ) II. II. quaest. 173. art. 2 c.
    ${ }^{2}$ ) II. II quaest. 174, art. II.
    ${ }^{4}$ ) Ibidem. artic. 4 c.

[^558]:    ${ }^{1}$ ) II. II. quest. 174. artic. 2 object. 3.
    ${ }^{2}$ ) Ilidem ref. 3. Cnfr. Quaest. de verit. XII. De proph. art 12 Cfr. Ibidem ad. $10 . \quad{ }^{8}$ ) II. II. quaest. $176 . \quad{ }^{4}$ ) Ibidem artic. I.

[^559]:    ${ }^{1}$ ) Ibidem artic. I object. I u refut. I.
    ${ }^{2}$ ) II, II. quaest. 174, art. II.' ${ }^{3}$ ) Summa theol. I, quaest. I. art. X.

[^560]:    ${ }^{1}$ ) Summa theol. I $x$ II.
    ${ }^{2}$ ) I. quaestio 32; articul. 4.
    ${ }^{\text {s }}$ ) lbidem articulum IV.

[^561]:    ${ }^{1}$ ）II．II quaest．174，art．II．Quorum plures loquebantur frequentius de his， quae humana ratione cognosci possunt．
    ${ }^{7}$ ）Ibidem：（Loquebantur）non quasi ex persona Dei，sed ex persona propria， cum adjutorio tamen divini luminis．
    ${ }^{3}$ ）II．II quaest．110．articul．3；object 3 ．4）Ibidem refut．

[^562]:    $\left.{ }^{1}\right)$ In supplem．III．quaest． 66 artic． 5.
    ${ }^{3}$ ）Ibidem．ad 3.
    ${ }^{2}$ ）II．II．quaest．25．articul． 6 sub num．3．${ }^{4}$ ）II．II．quaest．110．artic．III．
    ${ }^{5}$ ）Commentar．in ep．ad．Hebr．praef．Ideo magis ornate potuit loqcii in idiomate suo，quam in aliquo alio．

[^563]:    1) I quaest. 46; articul. 3 с. Смотрв также ученіе o „multiplex sensus litteralis* st De potentia Dei quaest. 4 articul. I. Nec aliquis ita Scripturam ad unum sensum cogere velit, ut abii senstus, qui in se veritatem coatinent, penitus excludantura hoe enim ad dignitatem.Scripturae pertinet.... Unde non inaredibile, Moysi et aliis sacris scriptoribus hoc divinitus esse concessum, ut diversa vera, quae homines possunt intelligere, ipsi cognoscerent et sub una serie literae designarent, ut sic quilibet eorum sit sensus auctoris. Unde si etiam aliqua vera ab expositoribus sacrae Scripturae literae aptentur, quae auctor non intellexit, non eat dabium, quis Spiritus Senctus intellexit, qui est principalis auctor divinae scripturae. Unde omnis veritas, quae salva literae circumstantia potest dirinae Scripturae aptavi, est ejus sensus.
    ${ }^{2}$ ) Quodlib. VII quacst. 6. art. 14. 13. 16. . 3) I quaest. I artic. 10.
[^564]:    ${ }^{1}$ ) Praenuntiatio prophetica, scripturarum concordia, auctoritas scribentium, diligentia recipientium, rationabilitas contentorum, irrationabilitas singulorum errovum, ecclesiae stabilitas, miraculorum claritas. Dups Scroti opera T. V. Lyon 1639.-Prologi quaest. II. pag. 41.

[^565]:    ${ }^{1}$ ) Prologi quaest. III. pag. 94. Qaicunque sensus in una parte scripturae non est litteralis, in alia parte est litteralis: et ideo licet aliqua pars scriptnrae habeat diversos sensus, tamen tota scriptura habet omnes sensus istos pro sensu litterali.
    ${ }^{2}$ ) Lib. sentent. I. dist. 26 quaest. unica.
    ${ }^{2}$ ) Loc. cit. pag. 63. Unde multae veritates necessariae non exprimuntur in scriptura, etsi ibi virtualiter contineantur, sicut conclusiones in principiis, circa quarum investigationem utilis fuit labor expositorum et doctorum. Prologi quaest. Il.

[^566]:    ${ }^{1}$ ) C». A. Linsenmayer: Geschichte der Predigt. in Deutschland. 1886. Seit 379.

[^567]:    ${ }^{1}$ ) Compendium liter. sensus totius bibliae. Münchn. Staatshibl. 134.
    ${ }^{2}$ ) Loc. cit. Artic. II.
    ${ }^{3}$ ) Loc. cit. Super: Venite ascendamus.
    ${ }^{6}$ ) Loc. cit. 0 studiosa anima, quae scriptura sacra inebriaris dulcedine, quae ipsias epularis deliciis, quae illius irrigiis oblectaris, nonne videtur tibi scriptura quidam mons protectivus, cum conspicis in ea centubernium dei majestatis?

[^568]:    ${ }^{1}$ ）Loc．citat．Articul．II．
    ${ }^{2}$ ）Loc．citat．Initium．Finis quidem praecepti et totius scriptarae divinae caritas est．

[^569]:    1, Dialogus Lib. II cap. II. Multae-sunt veritates catholicae et fidem sapientes catholicam, quae nec in divinis scripturis habentur explicite, nec ex solis contentis in eis possunt inferri: quibus tamen fidem indubiam explicitam vel implicitam adhibere est necessarium ad salutem.
    ${ }^{7}$ Loc. cit. pag. 402. Dial. Lib. I cap. IV. Ecclesia ergo, quae majoris auctoritatis est, quam evangelista, est illa ecclesia, cujus auctor evangelii pars esse dignoscitur. Non est autem mirum, si major est auctoritas totius, quam partis.

[^570]:    ${ }^{1}$ ）Defensor pacis I．I．cap． 6 y Goldast＇a．Monarchia．II pag． 161.
    ${ }^{2}$ ）Defensor．pacis．liber II．cap． $28 .{ }^{8}$ ）Defen．pacis Liber III cap． 2.

[^571]:    ${ }^{1}$ ) Migne. Ser. lat. T. 113. p. 27. Prolog. ad Valafr. Strab.
    $\left.{ }^{2}\right)$ Migne Ser. Jat. T. 113 pag. 28.

[^572]:    ${ }^{1}$ ) Loc. cit. T. 113. p. 33. Sciendum autem, quod licet sacra scriptura habeat quadruplicem sensum praedictum, hoc tamen non est in qualibet sui parte. Prolog. in moralit. ${ }^{2}$ ) T. 113 pag. 30-Prolog. II.
    ${ }^{3}$ ) 06 ъ атощъ смотри: Kaulen. Geschichte der Wulgata Seit 293.

[^573]:    ${ }^{1}$ ) Delprat: Die Bruderschaft des gemeinsamen Lebens, deutsch voń Moh. nike. Leipzig. 1840.
    ${ }^{2}$ ) Ullman: Reform vor der Refor. Band II p. 68.
    ${ }^{\text { }}$ ) Preger W. Beitrage zur Geschichte der relig. Bewegund in den Niederlanden in der Hâlfte des 14. Iahrh. München. 1894. Seit 8 п 9.
    ${ }^{4}$ ) Ullman: Reform. vor der Reform. Band. II p. 72.
    ${ }^{3}$ ) Ibidem. pag. 68.

[^574]:    ${ }^{1}$ ) A. Bellesheim: Geschichte der kathol. Kirche in Irland. Band I. 1890. Seit 611.

[^575]:    ${ }^{11}$ Preger Wilh. Beitrage zur Geschichte der religios. Bewegung in den Niederlapden in der 2 Hafte des 14 labrhun. Manchen. 1894. Seit 54-61.
    ${ }^{2}$ ) F. Paulsen: Die deutschen Universitaten. 1899. Band I (Lexis).

[^576]:    ${ }^{*}$ ）См．ж．„Вぇра п Разуиъ＂за 1898 г．，夫Е 17.

[^577]:    ${ }^{1}$ ) Рөванъ не хочетъ переводить греческаго слова presbyteros; поэтому онъ назнваетъ свнцевнига Гоанна presbyteros loannes. Овъ приниснваетъ иьсто о Mapit Apucmioxy ваи nресоитеру Iоакну, Евсевій пе припвсываети его посаддвену. Пояеуу Ревавз позволяеть себь сомифваться въ этомъ?

[^578]:    ХАРЬКОВЪ.
    Тшиографія Губервскаго Правлевіа, Петролскі各 пер., де 17. 1898.

[^579]:    

[^580]:    1) Да ве подуняетъ читатель, тто мы отридаемъ церконвур проповьдь; мы cromars тодьво за то, чтобы эта проповбдь была болье жвзненна п мевые оффи-
    
    
[^581]:    T) Bо времл заутрени евантеліе слддовало бы читать ве вв алтарв, какв
    

[^582]:    ${ }^{1}$ ) Протоіерей Щукивъ пишетъ: „Есля земство сађааетъ это, т. е., согласятся давать деньги на содержяніе миссіоверовъ, то ово нозетъ сягтать этихъ двпъ сөоими мпссіоверами".

[^583]:    ${ }^{*}$ ) См. ж. „Вєра п Разумъ" за 1898 г., de 18.

[^584]:    ${ }^{1)}$ Gersonii Ioan. Opera II, edit. Haag. 1728. T. I pag. 22 Tract. decl. Veritatum.
    ${ }^{2}$ ) Loc. cit. pag. 24.-Coroll. Ibidem.

[^585]:    ${ }^{1}$ ）T．III Sermo de nativ．

[^586]:    ${ }^{1}$ ) Opera Tom. I Venedig. 1728-Sacratissima scriptura, quae Spiritu sancto dictante composita est, in omnibus partibus suis ita perfectissime constat, quod ei nec subtrahi nec additio veniat.-Comment. in Genes. praefacio.
    ${ }^{2}$ ) Loc. citat. fol. 60.-Comment. in praef. Heiron.

[^587]:    ${ }^{1}$ ）T．I praefac．－Adeo enim sacra scriptura difficilis est，ut in quibusdam locis usque hodie plene non pateat intellectus．

[^588]:    1) T. I fol. 20: Studio enim dubia sciuntur et licet nullus per se studendo possit immediate pertingere intellectum sacrae scripturae, tamen studendo in doctrina Sanctoram, qui Spiritu sancto docente eam elucidaverunt scire possunt mysteria scripturae sacrae. Comment. in ep. Hieron.
    ${ }^{2}$ ) H. Denzinger: Vier Bücher von der religiösen Erkenntniss. 1856. Band I Seit 46, 343; Band 2, Seit 456. 542 Cpan. Ullman Refor. vor der Ref. Band II Seit 37.
    2) Объ этожъ смотри изслддованіе F. Falk: Die Drückkunst im Dienste der Kirche Koln, 1879. Cpab. I. Alźog: Die deutschen Plenarien (Handpostillen) 1470-1522. Freiburg, 1874.
[^589]:    ${ }^{1}$ ) I. Ianssen: Geschichte des deutschen Volkes. 7 Band. 1893. Seit. 631.
    ${ }^{2}$ ) W. Walther. Die deutsche Bibelübersetzung des Mittelalters. Band I. 1889. Seit 659.
    ${ }^{3}$ ) W. Walther. Die deutsche Bibelübersetz. des Mitrelalt. Band. 1869. Seit 695.

[^590]:    ${ }^{1)}$ Ullmann：Reform．vor der Refor．Band II Seit 282 Cp ．Denzinger：vier Bacher von der religiösen Erkenntniss．1856．Bd．I．Seit 341.

[^591]:    ${ }^{1}$ ) Ullman. Band II, Seit 439; 525.
    ${ }^{2}$ ) Opera, Basel.-Hinc omnes haereses pullularunt, dum scilicet aliqui non tam profundidatem sensus introspiciebant, quam quid cortex verborum evangelicorum sonet, attendebant.-Apolog. fol. 148.
    ${ }^{3}$ ) Loc. citat. fol. 9-Praefacio ad lectorem.

[^592]:    ${ }^{1)}$ Prediche sopra il salmo: Quam bonus. Venedig, 1539, fol. 55. IIодобннит образомъ выражается взввствнй писатель Іоаввъ Трвтемій (1516): „Что побуждеетъ проповвднияовъ Сяова Божія смьшнвать слова азыческихъ фияософовъ съ бошестшеения ученіемъ, когда достаточво одвого св. Шисавіа? Неразуменъ вся-

[^593]:     чевіями языческихъ фплософовъ". См. I. Silbernagl: Ioh. Trithemius, II. Aufl. 1885. Seit. 202.
     цъ Библів, еакъ источнику вђры, смотр.: о Фравцін. Lecoy de la Marche, „Ls chaire Francaise au moyen age. Paris. 1886. II-e edit.; о Гepmaniz: Geffcken: Der Bilderkatechismus der XV Iahrh.; o Cearдвнавia: W. Schmitz der Religion auf Leben beim ausgehenden Mittelalter. Freiburg. 1894.
    ${ }^{2}$ ) Sermones de tempore (omner. 1499 п 1500 r.)-Scriptura autem canonica, utrumque videlicet testamentum Spiritu sancto dictante et inspirante scripta creditur. Defensorium, VIII. veritas. ${ }^{3}$ ) Sermo 21, dom. in sexages.

[^594]:    ${ }^{1}$ ) Loc. citat. Sermo. 36 dom. in palmis.
    ${ }^{2}$ ) Loc. citat. Sermo 50. dom. I peregrin.

[^595]:    ${ }^{1}$ ) Loc. citat. Sed paucissimos vestrum video pueros, immo adolescentes, ad verbi Dei auditionem adducentes.-Serm. II. dom. I. post. oct. Epihn. Подобаня
     неніе Schmitz: Der Einfluss der Religion auf das Leben beim ausgehenden Mittelalter. 22. 71 п др.
    ${ }^{2}$ ) Loc. citat. Veritas, quam sancta mater ecclesia tanquam catholicam diffinit vel acceptat, eadem veneratione credenda est, quasi in divinis litteris sit expressa Defens. obed. apost.

[^596]:    ") C.м. ж. „ВЕра и Разумз" 321898 г., di 15.

[^597]:    ${ }^{\text {1) }}$ Алегорическое тодвовавіе язнческихъ мвөовъ било въ ходу тогда у обра-
    
    2) Дыйствительно сцеввческія представлевіп перђдво веди къ осужленіо звауемщтныъ лодей, иапр., такова судьба Сократа, вотораго Арпстофави предста-
    
    

[^598]:    ${ }^{\text {1 }}$ ) Мвого горькой правды вдсказвваетъ Татіавъ по отноменір гъ тогдавлему театру п цирку. Сл. „Шервне двв хрвстіавства" Фаррара стр. 44.
    ${ }^{2}$ ) Это обвнвевіе било возводвмо ва хрдстіавз, по дожвому пстодковавір
     cтp. 135.

[^599]:    1) Ha это угазываеть также Iустииъ (1 Aлод. rд. 4), Аөинагоръ (Suppl. p. Chr.) п Тертуліавъ (Apolog. 2). Такъ ва самодъ дьль это п бы.10, су. „Первне дін хр." Фаррара. стр. 638-639.
[^600]:    －1）Су．„Іервве дви христіннства＂Фарр．стр．2， 632 є ар．

[^601]:    1) Подобпме упрекв дъйствительни возводияись на хрвстіансаихъ жевщинъ. Сх. „Перяые аия христіанстви" Фарр. стр. 114 п 635.
    
[^602]:    ${ }^{1}$ ) ІІодробво этотъ вопросъ разбирается Dembowsk-иуъ въ его сочввевіа: Die Quellen der christlichen Apologetic. die Apologie Tatians,- Bz 3-й raskł, стр. 65-78.
    ${ }^{2}$ ) Cм. напр. Kıвмевть п Aлeкс. въ Strom. 1 p. 320.
    ${ }^{\text {3 }}$ ) Это ученіе главвыдъ образомъ, какъ мы ухе замђтили, зақлочается шь
     частахъ апозогін.

[^603]:    i) Татіанъ не отрипаетъ здћсь вездћпрвсутствія и вседй̆ствевности Бога, не такг внрахается протввъ павтевствческаго ученія стопковъ, которне пред-
     ріаньнд явленіл ирароди.
     міра; а непосредственио затьмъ употребленнпе слово пначало" указнваетъ на
    
    

[^604]:    ${ }^{1}$ ）См．„Разговоръ съ Триф．＂гл．60，126，127；I апол．гл．63；II апол． ra． 6 日 ap ．
    ${ }^{2}$ ）Ca．сочвв．Лув－IIIayзв：Etude patristique sur le développement du dogme de la Trinile au II siecle 1854，гдв овъ говоритъ，что ппо Tатіину，Саово גы－ дается дичностір только со временв сотвпревія яіра，когда оно виступаетъ взъ разумнаго могущества Отца，по водф Отца＂（ст．23）．Подобвое читаемъ п у Обя въ его сочнвенін De apologetique chrétienne au II siecle crp．287，a тaкze въ соч．В．Свегпрева：„Учевіе о диць Госиода Іасуса Хрвста въ 3 －хъ первыхъ暗这z хр．＂ctp． 149.

[^605]:     н волеп Его, но не чрезъ отсъяевіе"... (ou хатд̀ д̀vшхопクү). Ризг. съ Триф. 128 r1. 161.
    ${ }^{2}$ ) Этотъ териивъ повый у Татіава въ сраввевів съ пздожевіемъ Іусгвва. См. Разг. св Триф. 127 гх. п 61.

[^606]:    ${ }^{1}$ ) См. ${ }^{2}$ Разг. съ Триф." гл. 61.
    

[^607]:    ${ }^{11}$ „Мы же чего пе зналп, говоритъ Татіавъ (гл. 20), узналя чрезъ пророговз", по.гччинихъ откровеніе отя С.ова.
    ${ }^{2}$ ) См. гл. 8-9 и 1 .

[^608]:    ${ }^{1}$ ）Cn．Tatian der Apologet．ctp． 173.

[^609]:    ${ }^{1}{ }^{1}$ Тагъ смотратъ, напр., Кругъ, Бреитшвейдеръ в др.

[^610]:    1) Правда, Татіавъ пногдя называетъ дјшу „безсмертвов" (гл. 25) п вооружвется протввъ философовъ, доторне отвергали базсиертіе души. вапр. Аристотелл. Но въ вагомъ синсль онь тагъ ее вазнваетъ? $\Delta$ въ тоуъ, что ова не на вђчво раздучается съ твзомъ, ибо в девь всеобщаго суда свова соединвтся съ нй (ra. 6 в 20).
[^611]:    $\left.{ }^{1}\right)$ Geschicht. der Phil, V, 342.

[^612]:    1）Татізвъ，очевддо，здьсь разумъетъ языческуп медицину，цоторая часто соедивддась съ суевьріелъ илв вевьріемъ и огвращала оть Бога，ввноввика првродн п пылительной сяли вещества．
    ${ }^{2}$ ）Cu．II anos．ero．

[^613]:    1) Лптература ио премету исторіи разввтія Христіавской Аподогетиви: $C$. Werner, Geschichte der apologetischen und polemischen Literatur der christlichen Theologie, 5 Bde, 1861-1867; Van Senden, Geschichte der Apologetik, 2 Bde, 1846; Tzschirner, Geschichte der Apologetik, Leipzig, 1805; Tholuck, Ueber Apologetik und ihre Literatur; Lechler, Geschichte des englischen Deismus, Stuttgart, 1841; L. Noack, Geschichte der Freidenker, Bern, 1853, 3 Bde; Franz Hettinger, Lehrbuch der Fundamental-Theologie oder Apologetik, 2-te Aul., 1888; Paul Schanz, Apologie des Christenthums 1887; Th. Keim, Celsus' Wahres Wort, Zürich, 1873; „Ïисавіа лужей апостольскихъ", перев. Преображенскаго, 1862; Сочвневік св. Іустина фияософа, 1864; Сочвнепіл церковнихъ писателей 2 -го вька, П. Преобрахенскаго, М. 1867; Н. ІІ. Рождественскаго ${ }_{\text {„ Христіанскал }}$ Аподогетива, Курсъ Освовваго Богословід". Изданіе 2-е. 1893.-Реөерсоөа И. ,Обзоръ запанной апологетической литературы II и III вв. (Изслвовапіе въ областв древней дервовной письлепвости) $1892^{\text {"; }}$ „Очервъ изъ исторія храстіанско』 дитературы. Вћкъ мужей апостолескихъ и апологетовъ". Казань. 1884; Миромосиикхій Поря. Аөввагоръ, храстіансєой апологетъ II вЂка", 1894; Обзоръ амодогетичесвнгъ трудовъ восточнвхз отцепъ в учвтелей деркви въ IV и $V$ вв. П. И. Цвъткова (Приб. въ Твор. св. о.о. 1872). Н. Лебедевв, Сочиневіе Оригена протввь Цельса, М. 1878. „Различныя наиравлевія вьяецкой фвлософіи посль Гегеди въ отвошеніи ея пъ религіи" (Вдра и Раз. 1887); Ибервегъ-Гейвце, Неторія новои философів, нерев. Кодубовсваго Спб. 1890.
[^614]:    ${ }^{1}$ ) Впрочемъ, еде равьше Іустина (оволо 140 г.) веизвьствый намъ защитникъ христіавства написалъ апологетическое разсужиевіе въ фориь діалога пле
    
    
     менв. Нькоторые ученне авторомъ его вазываотъ христіавсваго аподогета Арястона изъ Пелди. Но основавія дия тагого миввія патви.

[^615]:     слфдјрщихъ мьстахъ Св. Писанія Ветхаго Завєта: Ис. 51, 4. Б; Іерем. 31, 31. 32; Ис. 55, 3-5; 6, 10; 52, 10-15; 53, 1-12; 54, 1-6; 55, 3-13; 58, 1-11; Второз. 10, 16. 17; Лев. 26, 40. 41; И.. 57, 1-4; 52, 5; 3, 9-11; 5, 18-20; Іерем. 2, 13; Лев. 20, 8; Исх. 32, 6: Второв. 32, 15; Быт. 9, 3; Bтороз. 32, 20 Іезек. 20, 19-26; Амос. 5, 18-27; 6, 1-7; Іерем. 7, 21. 22; Пс. 49, 1-23; Ис. 66, 1; Быт. 17, 14; Пс. 127, 6; Ис. 65, 1-3; 63, 15-19; 64, 1-12; 42, 6. 7; $10-12$; $43,1-6$; $58,13,14$; 3, 16; Пс. 13, 3; 5, 10; 139, 3; Нс. 59, 7. \%; Іерем. 4, 3. 4; 9, 25. 26; Малах. І, 10 12; Пс. 17, 44. 45; 18, 11; Дав. 7, 9; Пс. 119, 1; Ис. 29, 14; Пс. 119, 1-7; 71, 1-19; 23, 1-10; 119, 1; 46, 6-10; 98, 1-9; 44. 2-18; 3 Цар. 19, 10. 14. 18; Ис. 11, 2; Пс. 67, 19; Ис. 58, 6; Малах. 1, 10--12; Пс. 18, 5; Ис. 53, 1. 2; 13; 8; 7, 10-16; 8, 4; 7, 16-17; Іезек. 14, 20; Ис. 64, 23. 24; Малах. 4. Б; पвсл. 2Т, 18; Исх. 17, 16, Нс. 39, 8; 40, 1-17; Быт. 49, 8-12; Ис. 1, 8; Зах. 9, 9; 13, 7; Пс. 113, 18; Кыт. 18, 1. 2; 19, 2т. 28; 18, 14: 21, $9-12 ; 19,23$. 24; Пс. 109, 2; 44, 7. 8; Быт. 18, 13. 14. 16. 17. 20-23. 33; 19, 1. 10. 16-25; Пс. 77, 25 Ђыт. 31, 10-13; 32, 22-30; 35, 6-!1; Ват. 28, 10-19; Исх. 2, 23; 3, 2-4. 16; Выт. 35, 1; Прет. 8, 21-36; Быт. 1, 26-28; 3, 22; Нав. 5, 13-16; 6, 1; Ис. 53, 8; Пс. 109, 3. 4; 44, 7-12; Пс. 98, 1-7; 71, 1-5. 17-19; Зах. 12, 10 ; Пс. 18, 2-7; Ис. 42, 8. 5--13; 7, 10-15; 8, 4; 7, 16. 17; 53, 8; Пс. 18, 6; Ис. 35, 1-7; 33, $13-19$; Јерем. 11, 19; ПС. 95, 10; 1-19; Второз. 31, 16-18; Исх. 20, 21. 22; 23, 20. 21; Ис. 6, 8; Дав. 7, 13; Ис. 63, 8; Ват. 49, 11; Ис. 9, 6; Пс. 71, 5-17; Ис. 8, 4; Іезек. 16, 3; Мах. 5, 2; Іерем. 31, 15; Ис. 29. 13. 14; 30, 1-5; Зах. 3, 1-2; Іов. 2, 1; Ђыт. 3, 1 в сль.. ИИсх. гл. 7 п 8; Пс. 95, б; Ис. 65, 17-25; Выт. 2, 17; lезек. 3, 17-19; Ис. 1, 23; Пс. 109, 1-4; Ис. 7, 14; Пс. 23, 7: 148, 1. 2; Ис. 66, 5-11; Іс. 44, 8; 1, 3; 91, 13; Псх. 15, 27; ІІ. 22, 4; Ис. 11, 1-3; Іс. 67, 19; Іовдя 2, 28. 29; IIc. 2, 7; Второз. 21, 23; Ис. 53, 7. 8; Второз. 33, 13-17; Пс. 27, 1; Быт. 15, 6; Пс. 24, 10; 90, 16; Второз. 27, 26; Пс. 3, 5. 6; Ис. 65, 2; 57, 2; 53, 9; Пс. 21, 17-19; 21, 2-24; Внт. 3, 15; 11, 6; Ис. 50, 4; 53, 9; पисл. 24, 17; Зах. 6, 12; Іони 4, 10. 11; Мех. 4, 1-7; Пс. 127, 3; Ис. 57, 1; Исх. 12, 22; Ис. 63, 7. 6; 65, 2; 53, 1; Пс. 8, 4; Ис. 28, 16; Іерем. 2, 13; Зах. 2, 10-13; 3, 1. 2; Oсів 1, 2; Малах. 1, 10-12; 4, 1; Ис. 57, 2; 2 Цар. 7, 14-16; Ис. 52, 15; 53 1, Пс. 71, 17; Зах. 6, 12; 12, 12. 14; Ис. 49, 6; 42, 16; 43, 10; 42, 6. 7; 49, 8; Пс. 2, 8; Ис. 14, 1; Второз. 32, 20. Ис. 42, 19; 29, 14; Іерем. 31, 27; Ис 19, 24. 25; Іезех. 36, 12; Ис. 52, 1-4; Цс. 81, 1-8; Второз. 32, 16-23; Ис 62, 12; Выт. 15, 6; Второз. 32, 20; Быт. 26, 4; 28, 14; 49, 10; Исх. 6, 2-4; Вит. 32, 30; 18, 1. 2. 13. 14. 16. 17; पисл. 11, 23; Второз. 3, 27; 31, 3; Бит. 19, 24; ІІс. 23, 7; 109, 1; Бит. 3, 22; 19, 24; Пратч. 8, $21-25$; Второз. 32, 48; Ис. 66, 24; Второз. 32, 7-9.

[^616]:    ${ }^{\text {1 }}$ ）Кроль того у пвкоторыхъ изъ древинхъ нисателей указываетси еще на внигу Іустина－Ппвеия，но，玉и сожальнір，она не дошла до нисъ．

[^617]:    1) Впрочемъ, по сввдьтельству Евсевія и Тероввма, Татіавъ написалъ мвого книгъ, воторня, въ сожалвніш, до насъ не дошли. Даже, и самъ Татіавъ говорвтъ, что овъ написалъ, напр., сочввеніе „о животныхъ". Климепть Aледсандрійскі通
     гу вопросовъ" п сводъ евангедій.
[^618]:    *) См. ж. „Вєра в Разуиъ" .غ 18, за 1898 г.

[^619]:     рукахъ о. Вдадяміръ Гетте, ошвбочно бніо вапечатаво humoriste вмфсто har-
    
    

[^620]:     мо на нэньћ свящепнаго дьеписателя, въ суцестиь хе дьла бнаи хрецани Веала Првчина әтого совершенно понятна. Имени дожнаго пророга, съ бвблійской точ-
     проиагавдаруя резисіозно-политическіл рефордя Іезавели среди парода пзравяскаго, дровозглапал зи непреложвуо редагіозвур истину культн Ваала а Астар-
     ныни пророгами.

[^621]:    1) Вержболовячъ. Іророческое служевіе въ десятвкольнномъ (пзраидьскомъ) царстиt, ctp. 141
    ${ }^{2}$ ) Ibid. crp. 12.
[^622]:     влези Ихіеш у सиссона (III Дар. XIX, 22), потому qто пхъ гдава, Седекія; ариписываеть себь облдапіе Духоиъ Іегоин. (III Цар. XXII, 24'; не бнии онв а
     Мпхей, отличая ехъ отъ себя, называетъ ихъ пророкамв ахава (ibid. 22. 23); съ другой сторовы, и самъ Ахавъ, не обращалсь къ Іеговъ, не моть терпвть въ
     но отвоситься ви вадъ. (Цит. соч. Вержболоввча стр. 162).

[^623]:    ${ }^{1}$ ) Шосяф этого для васъ повятвы пзреченія Библік о потворствв дожвыхъ ирорововъ пародвнмъ страстямъ. Проровп этв были выразвтелямв народвыхъ стремдевій, вслђдствіе чего они овладбвали довьріемъ парода и, такамв образомъ, пріобрьтали власть надъ нимъ (Іеремія V, 31) п деморадвзовали его въ вравствевномъ отвошенін.

[^624]:    

[^625]:    ${ }^{1}$ ) Huldrizi Z wingli opera. Completa editio prima curantibus Melchiore Schulero et Io. Schultessio. Voluminis sexti tomus secundus. Latinorum scriptorum pars sexta. 1838 a. Pag. 241-242.

[^626]:    ${ }^{1}$ ) Ibid. Pag. 242-244.
    ${ }^{2}$ ) Ibidem. Voluminis sexti tomus primus, pag. 708. Annotationes in Evangelium Ioannis.
    ${ }^{3}$ ) Ibidem. Voluminis sexti Tomus primus. Pag. 377-390. Annotationes in Evangelium Matthaei. Cap. 24.

[^627]:    ${ }^{1}$ ) Joannis Calvini, magni theologi, Commentarii in omnes Epistolas S. Pauli Apostoli atque etiam in Epistolam adl Hebraeos, nec non in Epistolas canonicas Amstelodami. MDCLXVII. P. 427-429.

[^628]:    ${ }^{1}$ ）I．Calvini institutionum christianae religionis libri quatuor．Editio postrema． Ainstelodami．MDCLXVII．Lib．IV．Cap．2．§ 12．Opera t．IX．Pag． 281.

[^629]:    $\left.{ }^{1}\right)$ Ibid. Institutionum Liber IV, cap. 7, §§23-25, pag. 305-306.

[^630]:    ${ }^{1}$ ) Corpus reformatorum. Volumen LXIX. Ioannis Calvini opera quae super sunt omnia. Ediderunt G. Baum, Ed. Cunitr, Ed. Reuss. Volemen XLI. Brunsvigae. 1889. Praelectiones in Danielem. Cap. 7, pag. 50.
    ${ }^{2}$ ) Ibid pag. 242 et sequ.: pag 265.

[^631]:    $\left.{ }^{1}\right)$ Ibid. Pag. 79.
    ${ }^{2}$ ) Ibid. Pag. 297.
    ${ }^{3}$ ) Ibid. Pag. 301-302. Conferr. Corpus reformatorum volumen LXX. Ioannis Calvini opera. Vol. XLII. Sermons sur les huit derniers chapitres du livre de Daniel. Sermon XLVII. Pag. 170-173.

[^632]:    ${ }^{1}$ ) Bellarmin. Disputationes de controversiis christinae fidei adversus hajus temporis haereticos. Tom. I, Pag. 398-399. Tertia controversia generalis, de summo Pontifice. Lib. III, Cap. 3.
    
     337 стр.

[^633]:    ${ }^{1}$ ) Bornemann. Die Thessalonicherbriefe. S 597.
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    1i') Цодробвъе объ ученіи 'Гертулліана см. въ внагъ проф. К. Попова „Тертулд., его теорія христ. званін". Кіевъ, 1880 г., стр. 119-232, и в Труд. Кіев. Дух. גкад. 1860 г. т. 1, с1р. 116-129.

[^676]:    *) Cу. ж. „Ввра и Разуиг" di 20, за 1898 г.

[^677]:    ${ }^{1}$ ) Bi подmbeart: ferunt ipsius antistis ac sacerdotis colere genitalia.
    ${ }^{2}$ ) Т. е. Корвелія Фронтона.
     involvunt per incertum sortis.

[^678]:    $\left.{ }^{1}\right)^{1} \mathrm{C}_{\mathrm{p}}$. Aristidis sermones duo. Venet. 187 : ; Tübinger Quartalschrift. 1880 I.

[^679]:    ${ }^{1}$ ) Такого мньнія првдержавдется Кеймъ, Бароній, Гуэцій, Сиенсеръ, Будией, Додвеаль. Фабрицій, отчастп-Неавхеръ и Бауръ.

[^680]:    （Продолаеніе будетъ）．

[^681]:    ${ }^{1}$ ) Trop. Гриrop. Богосл. ч. 4, Москва 1844 г., Сзово 43, стр. 63.
    ${ }^{2}$ ) lbid. ч. 6, Москва, 1848 г., Ствхотворенie о своей жпзнн, стр. 9.
    ${ }^{3}$ ) Ibid. ч. 5, Москва, 1847 г., crp. 256-257.

[^682]:    ${ }^{1)}$ Ibid I. I, 1-е слово ва Юліана, стр. 155-156.
    ${ }^{2}$ ) Ibid. ч. 5, Отъ Никовула сына къ отиу, стр. 273-274 п савд.
    ${ }^{\text { }}$ ) Ibid, cтp. 280-291.

[^683]:     стр. 334;-Срав. стр. 335, 310, 336.
    ${ }^{2}$ ) Творев. Васклія Веляаго ч. 6, стр. 188.

[^684]:    ${ }^{1}$ ）Теорев．Грвгорія Богослова въ русск，перев．，Мосвва 1843 г．，ч．1－я 1－е обличет．саово ва Юдіава，стр． 161.
    ${ }^{2}$ ）Ibid．q．5，Москва， 1847 г．，отъ Невовуда отда ェъ сыву，стр． 280.

[^685]:    ${ }^{1}$ ) Григор. Богосл. 1-ое облвчитедьное слово на Юліава, ч. I, стр. 157.
    ${ }^{2}$ ) Ibid. стp. 159.

[^686]:    1) Ibid. ctp. 161-162.
[^687]:    ${ }^{1}$ ) Твор. Григ. Бог. ч. 5, отъ Нвговула сына ки отду, стр. 273-274.
    ${ }^{\text {² }}$ ) Твор. Вас. Вед. q. 4, ェъ рношамъ о тожъ, какъ поіьзоваться азнческия сочиненіямя, стр. 346 .
    ${ }^{3}$ ) Ibid. cтp. ${ }^{347 .}$
    ${ }^{4}$ ) Св. Амфияохія Иеовійсьаго къ Селевгу (въ твор. Грптор. Вог. у. 5, стр. 312).

[^688]:    ${ }^{1}$ ) Твор. Васвя. Вел., ч. 4, въ пношаяъ о томъ, хавъ позьзоваться язическвив сочнненіями, стр. 346-347.
    ${ }^{2}$ ) Грвrop. Вогосл. ч. 5, ェъ Селевку, стр. 312.

[^689]:    
     Москва, 1861 г.
    ${ }^{2}$ ) Tbop. Гpar. Богосд. ч. 5, къ Селевку, стр. 514.
    ${ }^{4}$ ) lbid. Kъ Hemecin, стр. 257.

[^690]:     crp. 448.
    
    
    4) Творен. Васиія Ведия. ч. IV, стр. 347.
    ${ }^{3}$ ) Ibid., ч. IV, стр. 347.

[^691]:    ${ }^{1}$ ) Ibid. crp. 40.
     п Духа, Твор. Григор. Hrecz. ч. IV, стр. 376.
    ${ }^{3}$ ) 2 бесьда на послан. къ Тету, стр. 25 ; СПВ., 1859 г.

[^692]:    ${ }^{1}$ ) Ibid. стр. 349; Срав. Амфвд. кв Салевку въ твор. Григ. Вог. Y, стр. 307,
     стр. 268-269.
    
    ${ }^{3}$ ) Ibid.

[^693]:    
    ${ }^{2}$ ) Ibid. crp. 354-356. ${ }^{2}$ ) Ibid. crp. 360-301.
    

[^694]:    1) Шис. Неков.-сывa къ отцу, Тиор. Траг. Богосл., ч. V, стр. 274.
    ${ }^{2}$ ) Надгроб. слово Кесарір, Твор. Григ. Бог., ч. I, стр. 274.
    ${ }^{3}$ ) Надгроб. слово Васнід Вел., Твор. Григ. Њог. ч. IV, стр. 79.
    ${ }^{4}$ ) Сдово о хвзни Грит. पудотв., Твор. Григ. Нвсск. ч. VIII, стр. 135.
    $\left.{ }^{5}\right)$ lbid. crp. 134.
    ${ }^{6}$ ) Твор. Григ. Вог. ч. II, стр. 266.
[^695]:    ${ }^{1}$ ）Пяс．гъ Евстаф．фвлософу，твор．Вас．Вел．ч．VI，стр．3－5，Моск． 1849
    ${ }^{2}$ ）1－е обличет．слово ва Юліана，Твор．Григ．Бог．ч．I，стр． 126.
    ${ }^{2}$ ）Ibid．ćrp．128－1 29.
    $\left.{ }^{4}\right) 0$ жизвн Мовсел，Твор．Граг．Нвсск．，ч．I，стр．270－271，Моск．， 1861 г
    ${ }^{5}$ ）Тодв．на Исаіш，Твор．Вас．Вез．ч．II，стр． 123.
    ${ }^{6}$ ）Надгроб．слово Васвлір，Твор．Грвг．Бог．，ч．IV，стр． 78.
    ${ }^{7}$ ）Письмо Ницовула сена къ отду，Твор．Григ．Бог．，ч．V，стр． 274.
    ${ }^{8}$ ）Письмо къ Фелагрір，Твор．Григ．Бог．ч．VI，стр． 274.

[^696]:    ${ }^{1}$ ）Противъ тясотищихся церк．ваказавіяни，Твор．Григ．Насск．，ч．VII，стр． 474 в садд．
    ${ }^{2}$ ）3－я бес．на сдова：өмемли себн（Bтор．15，9），Твор．Bac．Beл．ч．IV，стр． 33；Срав． 0 жизви Моисея，Твор．Гр．Нкссв．，ч．I，стр．312－315．
    

[^697]:    ${ }^{1}$ ）1－е сдово о богосговів，твор．Грагор．Богосл．ч．III，стр．20，37－51．
    ${ }^{2}$ ）Ilисым．еъ Анфвлох．，твор．Вас．Beд．ч．VII стр．160－164；его же т． I，стр．525－і 26；ср．о пьли хизни ио Богь（тв．Гр．Нисск．，ч．VII，стр．264－ 265），слово о жвзня Граг－ія Чудотв．，（тв．Гр．Нисск．ч．VIII，стр．135）； Гр．Нисск．，ч．I，стр．313－315．
    ${ }^{3}$ ） 0 вєрь Твор．Васва．Велвк．ч．IV，стр．258－259．

[^698]:    ${ }^{1}$ ）Сдово на дзычниковъ，Твор．Аөавас．Александр．，ч．I，стр． 5 （Мосхиа， 1851 r．）．
    ${ }^{2}$ ）1－ая вн．протввъ Евномія，Твор．Вас．Вед．ч．III，стр．17；справ．стр． 76－77．
    ${ }^{3}$ ）Посданіе къ брату Григоріо，Твор．Вас．Bea．ч．VI，стр． 93.

[^699]:    ${ }^{1}$ ）3－е слово о бигословіи，Твор．Грягор．Богосл．ч．III，crp．69－70．
    ${ }^{2}$ ）Ibid．ctp．68－69 к др．
     на Евномія въ Твор．Bac．Bes．ч．III，стр．51， 53 в др．

[^700]:    1) 1 вннга на Ebвом., Твор. Bac. Beג., стр. 35, ч. III; Cp. 1-ое слово o богосл., Твор. Григ. Бог. ч. III, стр. 20.
    ${ }^{2}$ ) Tвор. Грег. Ког. ч. III, стр. 20, 28-29; Tвор. Bac. Beд. ч. VII, стр. 158-159.
    ${ }^{3}$ ) Твор. Григор. Богосл. ч. III, стр. 22—23.
[^701]:    ${ }^{1}$ ) Ibid. crp. 98.
    ${ }^{2}$ ) Ibid. cтp. 226.
    ${ }^{\text {3) }} 06 ъ$ устройствф чеховвка, гл. 28 (Твор. Григор. Нисск. ч. I, стр. 192-197 Москва, 1861 г.); Ср. 1.е слово о богословів (Твор. Григор. Вогосд. q. III, ctp. 15.
    4) Вес. ва 6 псаломъ (Твор. Грвгор. Нисск. ч. II, стр. 200); Ср. объ устроевіп чедоввга, гл. 22-26 (Твор. Григор. Нвсск.). Подробньй ск. въ састемв догатическаго и вравствевнаго учевія отцевъ $I V-V$ вв., схато взложенвой Дмитревсквми въ его сочавевія „Алевсаидр. пъоди", (Казань, 1884 г.) стр. 237-260.

[^702]:    *) Сл. ж. „Вєра н Разумт." за 1598 г., dе 22.

[^703]:    ${ }^{*}$ ) Сх. ж. „ВŁра в Разужъ" de 16, за 1898 r.
    ${ }^{1}$ ) Baumgarten. Die Apostelgeschichte oder d. Entwickelungsgang d. Kirche v. Jerusalem bis Rom. Th. II. s. 22. Halle 1852.

[^704]:    
    
    

[^705]:     Здатоуств，－пвсе его вияданіе занято било этимъ＂．По гречески у Зааоуста эта мысль внражена рельефпье．См．Ioannis Chrysostomi Opera omnia Ed．B． Montfaucon t．III，p．242．Parisiis 1837.
    ${ }^{2}$ ）„Вездь тщесдавіе и властолдбіе бываптъ причвноп золъ＂－замьчаеть ззбсь Заатоустт．（Бесظды，ч．2－я，стр．4）．
    
    

[^706]:    ${ }^{\text {1）}}$ Исподнися Духа Свата，т．е．，сиди（Ero），говоратд Златоусти Бес．ч．2， стр． 7.
    ${ }^{2}$ ）„Кто подовъ есть Духа Свитаго，говоратъ Дидамъ въ трактать о Ск．Духぇ， тотъ тотчасъ хе исполняетса всвми дарами Бохіими，иудростір，в знаніенъ，и вфрод а прочами добродфтелями．（De Spiritu Sancto．Lib．I，VIII，Cy．Biblioth． veterum patrum．Ed．A．Gallandii t，VI．Wenetiis．1760，p．©66）
    ${ }^{\text { }}$ ）Къ вему ло истинь можво било примваить слова пророка Михея：„а а нсполневъ снлн Духа Госиодня，－правотн и тверяоств，чтобы высказять Іавову ареступеніє его в Израндо－грьхъ его＂（Мпх．3，8）．
    ${ }^{4}$ ）Здьсь онъ отврываетъ то，что бндо въ нвслахъ（волхва）подъ вбдомя спасенія，„руговодившаго прововсуда гъ погибезви，говоритъ Ззатоуств．Бес．ч． 2，стр． 5.
    ${ }^{\text {в }}$ „ Смотрв，говоритъ 3латоустъ，овъ ирежде обличаетъ，а потонъ порахаетъ＂． Бес．ч．2，стр． 7.

[^707]:    ${ }^{1}$ ) Разумбется легкодысліе въ областв вравствевноств, вравствеввая расиущенность, пашоовость ธъ зду, какъ уивдимъ пиже (Сдав. пер. здоба).
    ${ }^{2}$ ) Приблизитедьно такими же вачествами характервзуртся Аиостодоиз еретиви. Су. Еф. 4, 1.1; 1 Тям. 4, 12; 2 Тем. 3, 13.
    
     настроевія. Аи. Павелъ во 2 -мъ посланіи къ Өессадонндійдамъ пишетъ объ автихриств: „его хе есть пришествіє по аьйству сатаннну по вслкой свль п звамевінхъ в чудесьхъ дожнихъ, и во вслхой дьсти веправдм въ погибарцихъ... П
    

[^708]:    ${ }^{1}$ ) Cv. еще посд. гъ Галат. 1, 7; 1 Өecca.. 2, 3 и да.ıее.
    ${ }^{2}$ ) Xenoph. Memorab. II, 1, 20. Schleusner. Novum Lexicon. gr.-lat. in. N. T. t. $2 \cdot \frac{1}{h}$, pag. 812 (facilitas agendi).

[^709]:    ${ }^{1}$ ) Xenoph. 7, 5, 74.
    ${ }^{2}$ ) Cs. вanp., Xenoph. Lacedomoniorum Respublica 14, 4. Opera Xenophontis graece et latine. Ed. Wells. Lipsiae. 1763 r., pag. 564.
    ${ }^{3}$ ) Бесьды, ч. 2, стр. 7.

[^710]:    ${ }^{1 /}$ 3גatoyctb бесtaн, 9. 2, стр. 7.
    $\left.{ }^{2}\right)$ De Spirito Sancto. Lib. I, c. 61. Bilb. veter. patr. Ed. Gollandii, t. VI, pag. 284.
    ${ }^{3}$ ) Takъ думаetъ Bengel, Krinoel, Lange, Baumgarten a dp. Gnomon. N. T. pag. 468.

[^711]:     обняий, вакъ норма поведенія в отвошенія, право, правовой порддокъ. Про-
     калъ должно быть, чтобв удовлетворить взвђстной норив. Мишиввъ. Уч. се. Ап. Павла о заковб дблъ и заховђ въры стр. 111.

[^712]:     вимъ＂．Въ 2 Петр． 2,15 путь этотъ пазывается єйधяіа．
    ${ }^{2}$ ）„Оиъ каєъ бы такъ сказалъ，говоритъ шо иоводу этого пыраженія Заатоустъ：
     ч．2－п，cтр． 7.

[^713]:     14，४；18，9；Іоя．1，20； 1 Іоав．2，37；Втор．9，7．（LXX）．Встрфчается овз в у свьтскихъ писателей．Aristoph．Plut．494．Wetstenii．Nov．Test．graecum，ad． h．1．Amstelaedami 1752

[^714]:    ${ }^{1}$ ) Homer. Odyss. VII, vers. 41 (Cy. hypse. Observationes Sacrae in N. T. t. 2 pag. 64. Wratislaviae, 1755.
    ${ }^{2}$ ) Histor. Lib. XXXIV, XI, 15. Cy. Polybii. Hist. reliquiae. Parisiis. 1850 pmg. IIs,
    ${ }^{3}$ ) Homer. Jliad: panc. V, vers. 521. Kypke. Op. cit. pag. 64-63.
    
    
    
    

[^715]:    1) У Kypse. Op. cit. 64.
    ${ }^{2}$ ) Schelisner. Op. cit. t. 1-й, pag. 429.
     9той болъзпи, кавъ варива.
    ${ }^{4}$ ) Гаъ вообще слђпота особевво развита. Winer. Op. cit. B. I. S. 219 (Art. Blinaheit).
     металлическія щитъ Зевса, отъ сотрясевія вотораго провсходитъ гродъ в молвія. Отсыда слово обозвачаетъ молвір, а првлагаемое къ глазной бользви-болқзвь
    
     сгдажпвается в пропалаетъ, зрњніе какъ бн очащаетса.
[^716]:    ${ }^{\text {1）}}$ Вираженіе же：сн тотчасъ какъ бы чешуя отиала отъ гдазъ егор сдва лп правндьно буаеть（Ср．ст．8）понимать тагь，что дћйстнвтедьное пещество иъ роды чешуи спало съ глазъ Павла；әто било лишь виутревнее лвчиое ощущеніе его；ему повазалось，что какъ бы чешуи отпала отъ глаз：его，посяt тего пиъ тотчасъ прозрьлз．
    ${ }^{2}$ ）Кагъ，вапримъръ，Baumgarten．Op．cit．S． 31.
    ${ }^{\text {3 }}$ ）Вотъ вакъ говоритъ св．Исвдоръ Пелусіотъ о значевіи сльпоты Паидовой：
     цђвности будущаго изъ нея одьянія ваадутъ полъ весьия сильвий тветъ：такъ велехуррый Павелъ，отдфчевный отъ іудейсваго перазуиія，быдъ подъ гпетомъ трехдвеввой сльлотн，чтобы а самому стать Бохіею багрлвацеш п побуждать
     перев．взд．иря иоск．дух．Акад．т．34．Твор．св．Испдора Пlедусіота，ч．1，стр． 199．Москва． 1859 г．

[^717]:    ${ }^{1}$ ) Злат. Бесђды, ч. 2-я, стр. 9.
    ${ }^{2}$ ) Твор. ч. 1 Пвсьма 354, стр. 203.
    ${ }^{3}$ ) Cp. Plutarchus, de audit. p. $42 . \mathrm{K}_{\mathrm{j}} \mathrm{pse} . \mathrm{Op}$. cit. t. 2, pag. 65.
    ${ }^{4}$ ) Cp. Jк. 4, 13; 1, 20.
    ${ }^{5}$ ) Св. Дєижқ утверждаеть это. Catenae Graecorum patrum in. N. T. Edit. Cramen. Catena in Acta Apostolorum. Oxonii. 1838 r., p. 216.
    ${ }^{6}$ ) Злат. Бесьлы, ч. 2, стр. 5.

[^718]:    ${ }^{1)}$ Толвов．на Дђлв．свв．Апостоловъ（рус．пер．）стр．181．（Казавь 1871）．
    ${ }^{2}$ ）Migne．Patrologiae cursus competus．Ser．gr．t．118．col． 20.
    s）Но возможво здъсь и другое－усдовное повиманіе：„ты будешь слвиъ в ве увиившь солица，пока ве исправишьса＂．Въ такомъ случав подожвтельно не пред． рњшается вопросъ объ обращенів и исцђленіи，потому что могъ онъ исдравить－ сд，но мотъ и не исправиться．
    ${ }^{4}$ ）Посданіе составдево по Bleek＇y одоло 66 r．Enleitung．in das N．T．Berlin． 1862．S． 485.

[^719]:    ${ }^{1}$ ) S. Dionysii Areopagitae. De divinis nominibus, cap. VIII, § 6. Opera omnia quae extant (graece et latinae). Ed. Corderii. Lutetiae Parisiorum. 1644, t. 1, p. 623.
    ${ }^{2}$ ) Въ сдовахъ самаго Діовисія, вакъ мн вндимъ, ясно ве говорится объ отдфльномъ сочивевіи Еиими. Но уже въ „Рагарһгавів'в Пахниера текста сочпвеневік Діовисія замфчается сьоовность подразуиђнать здвсь гавое то сочввевіе. (Ibidem. t. 1, pag. 632). Баровій въ „Annales Ecclesiastici" полохвтеньво вяражается, qто Eлина librum ediderit adversus Pauli praedicationem et Christi fidem". Cs. C. Baronius Annales Ecclesiastici, t. 1, an. 46, § 12. Lucae 1738, p. 337. Срав. также. A. Karnack. Seschichte d. altehristlichem Litteratur bis. Eusebius. Th. 1. S. 78. Leipzig. 1893. Tellemont. t. 1, memor. p. 576 (nocrta. цит. Fabricius Codex apocrgph. N. T. (Hamburgi. 1719), въ index'\& rerum et verborum подъ словомъ Barjesu.
    ${ }^{3}$ ) S. Maximi. Scholia in. S. Dionys. Areopag. Opera Dionysii t. 2 pag. 203-204.
    ${ }^{4}$ ) Heinrichs в др. (Су. у Kvinoel's. Comment. in libros N. T. vol. IV. pag. 440).

[^720]:    ${ }^{1}$ ）„Я сказаъъ ванъ п не върите；двла，хотория творо Я во вуа Oтца Mоего， ови свидтельствурть о Мкt，но вы ве пьрите（Іоав．10，25－26）．
    ${ }^{2}$ ） $\mathbf{C u}$. y Kvinoel＇s Op．cit．pag． 440.

[^721]:    ${ }^{1}$ ) Bъ „Acta Ap. Pauli" говоратся, что Сергій Паведъ хрествлся со мвогвин жвтедяии а со всьмъ сводмъ семействомъ: „quo miraculo adductus Sergius, cum multis accolis ac' tota familia sacro baptismate abluitur" (Acta Sanctorum. Iunii. t. 7. Opera et studio Ioannis Sollerii, Antverpiae. 1717. pag. 18).
    ${ }^{2}$ ) Лупій Декартъ былъ сынъ еписк. Паціана въ Барцеловв, другъ Іеронпма,
     знамевитыхъ мужахъ - предисловіе). Твор. Блажен. Іеронима, часть V (перев. Кіевск. Дух. Агад.) Кіевъ 1879, стр. 283.
    ${ }^{2}$ ) Тамъ же га. CXXXII стр. 342.
    ${ }^{4}$ ) P. Zeller. Theologisches Handivörterbuch Bd. I, Art. Dexter. S, 378. Calm et. Stuttgart. 1889.
    5) 'Хоталıs городъ Испаніи, римская кодонія.
    ${ }^{6}$ ) Sylveir'a Comment. in Acta Apostol. pag. 304.
    ${ }^{7}$ ) Sylveir. Ibidem „Narbonae in Gallia Natalis S. Pauli episcopi Apostolorum discipuli, quem tradunt fuisse Sergium Paulum Proconsulem, qui a Paulo Apostolo baptizatus, cum in Hispaniam pergeret apud Narbonam relictus est, ubi praedicationis officio non Segniter (ве лвноство) expleto clarus miraculis migravit in coelum". Другіе писатели подагартъ, что Сергій, еписвопъ Нарбонскій, жидъ на два стодбтія поздвъе упоминаемаго въ Дбянінхъ провонсула Сергія Habra. (Cim. у Calmet'a. Comm. in Acta app. p. 163).
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