



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1907.

№ 3.



ВЯТКА.

Типопр. и лит. М. М. Шкляевой,
бывшая Маишеева.

1907 г.





ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 3.

1907 г.

18 января.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Еятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 3 р., за 1/2 стр. 1 р. 50 к., за 1/4 стр. 1 р., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ оффиціальныи.

Распоряженія Правительства.

Назначеніе единовременнаго пособія.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 12-го минувшаго декабря за № 13843, дано знать Преосвященнѣйшему Филарету, Епископу Вятскому и Слободскому, что вдовѣ діакон-псаломщика села Талицы, Глазовскаго уѣзда, Симеона Скорнякова — Софіи Скорняковой съ несовершеннолѣтними дѣтьми: Александрой, Николаемъ и Владиміромъ назначено единовременное пособие въ размѣрѣ пятидесяти (50) рублей.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Благочинный церквей г. Елабуги, протоіерей Владиміръ Веч-томовъ, согласно его прошенію, уволенъ отъ должности благочин-

наго и испр. д. благочиннаго Елабужскихъ градскихъ церквей назначенъ священникъ багадѣленной Пантелеимоновской церкви Василій Лобовиковъ—8 янв.

Опредѣлены: на священническое мѣсто—священникъ Казанской епархіи, Мамадышскаго уѣзда, с. Оштормо-Юмь Игнатій Ефимовъ въ с. Мамсинеръ, Урж. у.,—10 янв.

Псаломщикъ с. Чистополя, Кот. у., Николай Свѣчниковъ назначенъ къ рукоположенію въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ имъ мѣстѣ,—9 янв.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: псаломщикъ Омской епархіи, Петропавловскаго уѣзда, с. Ѳедоровскаго Александръ Гаркуновъ въ с. Балезино, Глаз. у.,—3 янв.

Испр. д. псаломщика с. Иванцовскаго, Слоб. у., Павелъ Селивановскій и временно допущенные къ исправленію должности псаломщика при Орловскомъ Казанско-Богородицкомъ соборѣ Михаилъ Булычевъ и въ с. Суводяхъ, Орл. у., Михаилъ Вершининъ утверждены въ должностяхъ псаломщиковъ—Селивановскій—9 янв. и Булычевъ и Вершининъ—8 янв.

Перемѣщены: діаконъ с. Старога Бурца, Малм. у., Гавріиль Годяевъ въ с. Каменный Ключъ, Малм. у.,—9 янв.; священникъ с. Актыгашева, Урж. у., Василій Меньшиковъ въ с. Ильдибаиху, Сар. у.,—9 янв.

Запрещенный въ священнослуженіи протоіерей Яранской Троицкой церкви Николай Огневъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства отъ 4 января, уволенъ отъ должности.

Умерли: заштатный псаломщикъ с. Атаръ, Урж. у., Петръ Леонтьевъ—18 дек.; (родился въ 1833 г. 2 іюня въ г. Вяткѣ отъ дьячка; въ 1846 г. 15 іюля уволенъ изъ низшаго отдѣленія духовнаго училища; въ 1846 г. 5 авг. опредѣленъ причетникомъ въ с. Кумену, Вят. у.; былъ перемѣщаемъ: въ 1850 г. 5 авг. въ с. Верховятское, Слоб. у.; въ 1851 г. 17 авг. въ с. Водзимонье, Малм. у.; въ 1853 г. 17 апр. въ с. Никульчино, Вят. у.;

въ 1855 г. 6 мая въ с. Иванцово, Слоб. у.; въ 1860 г. 11 марта въ с. Ухтымъ, Глаз. у.; въ 1864 г. 19 мар. въ с. Бурмакино, Вят. у.; въ 1868 г. 10 марта въ с. Атары, Урж. у.; въ 1904 г. 13 янв. уволенъ за штатъ); діаконъ с. Воскресенскаго, Орл. у., *Илья Воскресенскій*—25 дек. (родился въ 1856 г. 7 іюля въ с. Каринкѣ, Вят. у., отъ священника; въ 1875 г. въ іюнѣ уволенъ изъ 2 кл. Вятской духовной семинаріи; въ 1885 г. 8 нояб. опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Воскресенское, Орл. у.; въ 1893 г. 8 нояб. рукоположенъ въ санъ діакона.); псаломщикъ с. Великой Рѣки, Орл. у., *Петръ Авраамовъ*—29 дек.; (родился 1869 г. 16 іюня въ с. Нововолковѣ, Глаз. у., отъ священника; 1886 г. 21 іюня окончилъ курсъ въ Вятскомъ духовномъ училищѣ; въ 1888 г. 21 іюля опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Елово, Глаз. у.; въ 1897 г. 16 дек. перемѣщенъ въ с. Пыжу, Вят. у.; въ 1899 г. 29 авг. перемѣщенъ на настоящее мѣсто).

Къ свѣдѣнію духовенства.

Журналъ родительскаго собранія въ Вятской Духовной Семинаріи съ участіемъ членовъ семинарской корпораціи „9“ января 1907 года.

О. Ректоръ Семинаріи, обратившись къ собранію съ рѣчью въ которой имъ выяснена была цѣль настоящаго собранія и удостоившись въ томъ, что всѣ прибывшія лица имѣютъ право на участіе въ собраніи, предложилъ выбрать предсѣдателя изъ среды прибывшихъ родителей.

Предсѣдателемъ былъ избранъ свящ. г. Вятки о. М. Сергіевъ.

Засѣданіе началось чтеніемъ протокола пастырскаго собранія IV округа Котельнич. у. и резолюціи Его Преосвященства.

Предсѣдатель предложилъ собранію высказаться по поводу прочитаннаго протокола.

Свящ. В. Дрягинъ—заявилъ, что ему во 1-хъ хотѣлось бы знать причины малоуспѣшности въ семинаріи, особенно въ первыхъ классахъ (малоразвитость или нравственная испорченность) и во 2-хъ—какія мѣры предпринимались для ослабленія и устраненія ея со стороны инспекціи и преподавателей. Мѣру извѣщенія родителей о неблагоповеденіи и малоуспѣшности воспитанниковъ онъ считаетъ недостигающей своей цѣли, какъ слишкомъ поздною. Хотѣлось бы знать причины и другихъ ненормальныхъ явленій общежительной жизни воспитанниковъ... Что же касается тона и характера содержанія протокола IV окр. Кот. у., то въ немъ, разумѣется, могутъ быть сгущены краски, такъ какъ до родителей, живущихъ за 100—200 верстъ отъ Вятки, слухи о ненормальностяхъ семинарской жизни естественно могли доходить въ преувеличенномъ видѣ.

Одинъ изъ свѣтскихъ родителей заявилъ, что кража разныхъ вещей у воспитанниковъ въ семинаріи дѣйствительно имѣетъ мѣсто, но, какъ кажется ему, кражи эти совершаются не воспитанниками, а служителями.

Предсѣдатель проситъ высказаться собранію относительно другихъ пороковъ семинарской жизни, каковыя выставлены въ протоколѣ.

Свящ. Осиповъ заявляетъ, что такіе пороки, какъ пьянство, табакокуреніе и карточная игра процвѣтаютъ въ семинаріи. Разумѣется, эти пороки наблюдались въ семинарской жизни и ранѣе, но въ настоящее время они приняли болѣе широкіе размѣры и стали совершаться открыто, — „на улицѣ.“ Въ качествѣ иллюстраціи указалъ нѣсколько фактовъ подобнаго рода, каковыя пришлось наблюдать ему во время случайныхъ встрѣчъ съ воспитанниками семинаріи.

Одинъ изъ родителей указалъ на небрежное отношеніе воспитанниковъ къ молитвѣ.

Предсѣдателемъ поднимается вопросъ о томъ, въ равной ли мѣрѣ инспекція и корпорація преподавателей обязаны слѣдить за поведеніемъ воспитанниковъ, находящихся подъ постояннымъ руководствомъ (общежитниковъ) и живущихъ на городскихъ квартирахъ.

Свящ. Дрягинъ и свящ. Осиповъ утверждали необходимость одинаковаго воздѣйствія на тѣхъ и другихъ учениковъ, признавая однако же, что на квартирныхъ дѣйствовать труднѣе, чѣмъ на живущихъ въ интернатѣ.

Предсѣдатель, резюмируя сказанное, предлагаетъ на обсужденіе три слѣдующіе вопроса:

1) Въ протоколѣ пастырскаго собранія IV окр. Кот. у. не сгущены ли краски.

2) Чѣмъ объяснить малоуспѣшность въ семинаріи.

3) Гдѣ причины тѣхъ порсковъ и ненормальностей, какіе наблюдаются среди воспитанниковъ.

О. Ректоръ въ довольно пространной рѣчи доказывалъ, что $\%$ малоуспѣшныхъ не такъ великъ, какъ показалось собранію IV окр. Кот. у.,— напротивъ, онъ очень незначителенъ; что уволенныхъ 5-я часть всѣхъ воспитанниковъ,—это не вѣрно: за весь годъ уволено только двое, такъ что о „выбрасываніи“ здѣсь не можетъ быть и рѣчи. Малоуспѣшные почти всѣ исправились за 2-ю четверть,— значить мѣры, какія предпринимались (напр. предупрежденія разосланныя родителямъ малоуспѣшныхъ), поимѣли силу и привели къ добрымъ результатамъ.

Предсѣдатель отчасти соглашаясь съ о. ректоромъ, отчасти, возражая ему, сказалъ, что если взять $\%$ малоуспѣшныхъ за прошедшій учебный годъ въ сравненіи съ общимъ количествомъ воспитанниковъ, то дѣйствительно здѣсь окажется небольшой $\%$, но если взять $\%$ малоуспѣшныхъ только въ первыхъ классахъ, то здѣсь получится величина значительная.

Одинъ изъ родителей заявилъ, что если $\%$ малоуспѣшныхъ наблюдается больше по общеобразовательнымъ предметамъ, то къ

такому явленію слѣдуетъ относиться сравнительно снисходительно, малоуспѣшность же по богословскимъ предметамъ въ духовной школѣ недопустима и нетерпима.

Въ отвѣтъ ему заявили нѣкоторые, что дѣлать такое раздѣленіе нельзя.

Предсѣдатель, находя этотъ вопросъ достаточно выясненнымъ, спрашиваетъ собраніе—можно-ли согласиться съ тѣмъ, что въ первой части протокола пастырскаго собранія IV окр. Кот. у. краски сгущены.

Собраніе въ значительномъ большинствѣ соглашается съ тѣмъ, что краски дѣйствительно сгущены.

О. Н. Флоровъ спрашиваетъ, гдѣ большій $\%$ малоуспѣшныхъ замѣчается—у квартирныхъ ли воспитанниковъ, или у живущихъ въ общежитіи. За недостаткомъ мѣстъ въ семинаріи для всѣхъ воспитанниковъ, не лучше ли помѣщать на квартирахъ воспитанниковъ старшихъ классовъ, а не младшихъ, какъ еще не окрѣпшихъ нравственно и болѣе поддающихся искушеніямъ.

О. Ректоръ вполне соглашается.

Предсѣдатель. Почему же такъ не сдѣлали?

Спрашиваетъ собраніе, не выразить ли оно такого пожеланія, что бы ученики старшихъ классовъ удалялись на квартиры, а младшіе всѣ помѣщены были въ общежитіи.

Свящ. Осиповъ говоритъ, что въ настоящее время, когда семинарія представляетъ совмѣстно школу общеобразовательную и пастырскую, удалять старшихъ отъ близкаго и непосредственнаго воздѣйствія со стороны начальства—не педагогично, такъ какъ въ проектируемыхъ пастырскихъ школахъ предполагается, что воспитаніе 2-хъ старшихъ классовъ находится подъ непосредственнымъ руководствомъ начальства.

О. Ректоръ соглашается съ этимъ.

Собраніе рекомендуетъ обсудить этотъ вопросъ на благотворительныхъ собраніяхъ.

Является въ собраніе пом. смотр. Вят. дух. училища С. С. Липяговъ. Предсѣдатель предлагаетъ допустить его въ собраніе, какъ чловѣка заинтересованнаго въ дѣлѣ воспитанія дѣтей духовенства и подготовки ихъ къ семинаріи.

Собраніе соглашается и С. С. Липягова допускаетъ.

Предсѣдатель предлагаетъ далѣе перейти къ обсужденію причинъ малоуспѣшности воспитанниковъ.

О. Ректоръ указываетъ, какъ на главныя причины малоуспѣшности въ младшихъ классахъ, на неподготовленность учениковъ, поступающихъ изъ духовныхъ училищъ и на новизну и трудность наукъ, преподаваемыхъ въ первомъ классѣ семинаріи.

О. Н. Флоровъ. Нужно ли разсуждать о томъ, сгущены ли краски въ постановленіи IV окр. Кот. у., или нѣтъ, когда уже мы отъ одного преподавателя слышали, что школа разваливается.

О. Крекнинъ. Интересно объ этомъ слышать отъ преподавателей.

Красовскій А. Н. Что школа разваливается,—это дѣйствительно вѣрно.

О. Н. Флоровъ. Почему же разваливается? Почему ранѣе не говорили этого, когда замѣчали подобное же неблагоповеденіе и малоуспѣшность среди воспитанниковъ? Если разваливается, то гдѣ причина?

На это отвѣчали родители, что ранѣе не говорили объ этомъ не потому, что этого не видѣли, а потому, что говорить о подобномъ не позволяли.

Урусовъ И. М., отвѣчая на вторую половину вопроса, заявилъ, что по его мнѣнію главная причина упадка школы—это нынѣшняя свобода,

Свящ. Дрягинъ. Конечно, время мѣняется и равнымъ образомъ наши воззрѣнія на школу и требованія общества, предъявляемыя къ семинаріи, какъ учрежденію духовно-учебному. Школа должна быть жизненна, должна сообразоваться съ современными требованіями.

О. Ректоръ, соглашаясь съ мнѣніемъ о. Дрягина, говоритъ, что и воспитанники теперь стали иные и школа иная, но сказать, что она разваливается, никакъ нельзя. Что трещить она,—это вѣрно, но не валится,—и еще въ нашихъ силахъ не дать ей развалиться совсѣмъ. (Нужны старанія и ваши и наши).

Предсѣдатель. Если есть статистическія данныя о поведеніи, то желательно было бы съ ними познакомиться.

О. Серебrenиковъ говоритъ, что на педагогическомъ собраніи семинаріи просили инспекцію представить ко времени родительскаго собранія статистическія данныя относительно малоуспѣшности и поведенія. Свѣдѣній не представлено. Здѣсь помѣтка Его Преосвященства: „*Должны были представить свѣдѣнія о поведеніи и успѣхахъ*“.

Свѣтловъ С. А. заявляетъ, что по южному корпусу зарегистрировано два случая нетрезвости.

Свящ. Осиповъ. А сколько не зарегистрировано?

Свящ. Дрягинъ. Если мы будемъ на все смотрѣть съ формальной точки зрѣнія, считаться только съ фактами зарегистрированными, то собраніе не придетъ ни къ какимъ существеннымъ результатамъ, а тогда не стоитъ и продолжать засѣданіе. Намъ желательно смотрѣть въ корень вещей.

О. Ректоръ. Я понимаю васъ. Конечно, причинами неблагоповеденія воспитанниковъ отчасти является недостаточность инспекціи (около 2-хъ мѣсяцевъ настоящаго инспектора не было). Разсматривая протоколъ Кот. у IV окр., признаетъ, что краски въ немъ сгущены, хотя въ общемъ не отвергаетъ вѣрности содержанія постановленій.—Въ церковь и на молитву теперь дѣйствительно ходятъ въ меньшемъ количествѣ. Въ городъ ходятъ часто, но что же дѣлать?—отпуски рекомендуетъ и самъ Св. Синодъ; отпускаются и въ театръ...

Авторитетъ не потерянъ: насъ слушаются; головы начальство не потеряло. Воровство—вотъ это дѣйствительно есть, для

меня психологически не понятно. Впрочемъ, вѣдь, нынѣ вездѣ экспроприація, — заразились.

Рукинъ А. А. Мы пришли говорить по существу о школѣ останавливаться на отдѣльныхъ цифрахъ, фактахъ не стоитъ. Что представляетъ изъ себя настоящая школа и что представляютъ изъ себя воспитанники въ школѣ и дома? Если и здѣсь и тамъ прорѣхи, то разсмотрѣть ихъ нужно и поставить это въ качествѣ вопроса для будущаго родительскаго собранія.

Красовскій А. Н. Закрывать глаза на дѣйствительность не стоитъ, у учениковъ замѣчается вообще рѣзкое отрицательное отношеніе ко всему школьному.

Рукинъ — подтверждаетъ, что школа находится въ критическомъ положеніи, именно разваливается. Непосѣщеніе уроковъ и богослуженій принимаетъ эпидемическій характеръ. Но гдѣ же причина? Можно-ли обвинять во всемъ этомъ однихъ воспитанниковъ или воспитателей? Нѣтъ. На нихъ отражается и вліяетъ сама жизнь, — переживаемое нами трудное переходное время... Вотъ въ это — то трудное время и необходимо поддержать учениковъ въ ихъ шаткомъ положеніи. — Вотъ задача родительскаго собранія.

О. Ректоръ, — одной изъ причинъ упадка школы находитъ чтеніе воспитанниками той массы брошюркъ, каковая выходитъ въ настоящее время и доходитъ до воспитанниковъ. А потомъ отражается на школѣ и положеніе отечества въ настоящее время.

Свящ. Дрягинъ. Нужно найти мѣры къ возвышенію школы и сохраненію ея въ это переходное время.

Липяговъ А. С. указываетъ, какъ на одну изъ причинъ упадка школы, на отсутствіе единства между инспекціей и преподавателями.

Предсѣдатель. Совершенно вѣрно. Положеніе таково, что сами руководители идутъ врозь, иногда поддѣлываются подъ вкусы воспитанниковъ, подрываютъ авторитетъ начальства и епископа.

Липяговъ А. С. Еще... Мѣры инспекціей принимаются послѣ времени, что не имѣетъ пользы, а не по горячимъ слѣдамъ.

О. Ректоръ. Все это дѣйствительно есть—спорить не буду. Да и то, вѣдь, можетъ служить одной изъ причинъ упадка школы, что преподаватели запаздываютъ на уроки.

О. Н. Флоровъ. Все это мѣры внѣшнія и онѣ однѣ спасти не могутъ школу,—да и не устарѣли ли онѣ? Нужны внутреннія мѣры, „хватать за сердце“, поднять духъ.

О. Ректоръ. Совершенно вѣрно. Мѣры устарѣли; нуженъ ремонтъ, и ремонтъ этотъ нужно начать прежде всего намъ съ самихъ себя.

О. діаконъ. Да, дѣло дошло до того, что воспитанники командируютъ на молитву по 5-6 человекъ отъ класса.

О. Н. Флоровъ. Вотъ это и свидѣтельствуется о томъ, что духу Христова стало мало.

О. Ректоръ. Да и кругомъ то—духу Христова стало мало.

Предсѣдатель. Вотъ и надо узнать, почему и гдѣ духу Христова стало мало,—здѣсь ли въ разсадникѣ этого духа Христова, или въ насъ самихъ, въ нашихъ семьяхъ.

Рукинъ сравниваетъ современную школу съ сюртукамъ воспитанника. Послѣдній съ годами растеть, а сюртукъ все тотъ же. И, вотъ, съ теченіемъ времени сюртукъ становится тѣснымъ и начинаетъ рваться по швамъ.. Въ настоящее время говорить о радикальныхъ мѣрахъ на этомъ родительскомъ собраніи не приходится, потому что мы ничего не въ силахъ сдѣлать и остается намъ, повторяю, объединиться и поддержать шатающихся учениковъ на это трудное время.

Липяговъ С. С. Я присоединяюсь къ мнѣнію Рукина... У учащихся дѣйствительно наблюдается отрицательное отношеніе къ школѣ, къ своимъ обязанностямъ, къ начальству, къ учащимъ, къ религіи и т. д. Общая причина—переживаемое время. Есть и мѣстныя причины, но разбирать ихъ детально я считаю себя не

компетентнымъ. Мѣстные причины, на примѣръ—отношеніе начальства къ учащимся, отношеніе епархіальной власти къ нимъ, а равно и къ учащимъ, отношеніе родителей къ школь и т. д.

Предсѣдатель. Но какъ бы все таки сохранить школу, какъ бы воздѣйствовать на воспитанниковъ въ смыслѣ сознанія ими чувства долга въ отношеніи къ школь.

О. Ректоръ. Мы сами должны исполнять свои обязанности и внушать это дѣтямъ. Часто простое слово родителя имѣетъ больше силы, чѣмъ наше слово.

Свящ. Емельяновъ сравниваетъ настоящую школу съ больнымъ, лѣчить котораго является ученый докторъ. Послѣдній занимается больше осмотромъ больного, не давая ему радикальныхъ средствъ. — Всѣхъ учащихся можно раздѣлить на 2 разряда. — Къ первому относятся тѣ, на которыхъ семинарская жизнь вліяетъ ненормальнымъ образомъ. Ко второму — тѣ, на которыхъ семинарская жизнь вліяетъ нормальнымъ образомъ. Сначала относительно первыхъ. 1) Въ 1905 году на епархіальномъ съѣздѣ о. Ректоръ сказалъ, что ученики пьянствуютъ и ругаются; вина этого будто-бы въ родителяхъ. Но одни-ли родители виноваты? Можетъ быть, кромѣ родителей тутъ должна быть привлечена къ отвѣтственности и семинарская корпорація... Чтобы улучшить качественный составъ корпораціи, среди преподавателей долженъ быть установленъ судъ чести. 2) Есть среди воспитанниковъ благодатныя личности, потому что изъ семьи выходятъ прекрасными и неподдаются искушеніямъ семинарской жизни. Нужно заботиться не объ измѣненіи только программъ, а о томъ, чтобы семья надлежаще относилась къ школь и равнымъ образомъ преподавательская корпорація.

Красовскій. На молодежь теперь оказываютъ вліяніе крайнія партіи, которыми воспитанники сильно увлекаются, такъ что руководить ими теперь въ высшей степени трудно.

Рукинъ беретъ сравненіе о. Емельянова и развиваетъ далѣе. — Врачъ не можетъ дать радикальныхъ средствъ больному, такъ

какъ у него имѣются только самыя примитивныя. Не вина преподавателя, что онъ не можетъ оказать радикальнаго лѣченія...

Свящ. Крекнинъ. указываетъ на возможность преподавателямъ оказывать воздѣйствіе на учащихся. Въ качествѣ примѣра, приводитъ преподавателя латин. яз. (своего времени), который на урокахъ мало занимался латынью, а бесѣдовалъ съ ними больше, наприм., о томъ, чтобы не стремились они, сдѣлаться благочинными.

Свящ. Дрягинъ предлагаетъ сейчасъ же 1) выработать краткую программу для собраній по благочиніямъ, каковую родители и духовенство обсудили бы и къ слѣдующему родительскому собранію явились бы подготовленными и 2) о разрѣшеніи таковаго собранія просить Его Преосвященство.

Красовскій. Отъ слѣдующаго родительскаго собранія я тоже не вижу толку. Какъ на доказательство этого, можно указать на то, что институтъ классныхъ наставниковъ, несмотря на всю предполагаемую полезность его и на старанія къ введенію его со стороны родителей и семинарской корпораціи, не можетъ ввестись.—Польза родительскаго собранія можетъ быть развѣ въ томъ, что оно покажетъ ученикамъ, что родители тоже заботятся о школѣ и что воспитанники не одиноки... Это бы внесло успокоеніе въ ихъ умы. Съ этой точки зрѣнія я вижу пользу отъ родительскихъ собраній.

По предложенію предсѣдателя постановлено: а) Просить Его Преосвященство разрѣшить слѣдующее родительское собраніе 27 и 28 февраля сего 1907 года. в) Намѣтить рядъ вопросовъ для обсужденія на пастырскихъ родительскихъ собраніяхъ по благочиніямъ.

Рядъ этихъ вопросовъ слѣдующій:

1. Малоуспѣшность.

а) причины ея.

в) какія принять мѣры для устраненія ея.

2. Нравственно-воспитательная сторона.

а) причины упадка семинарии и

в) какія можно указать мѣры хотя бы для временнаго поддержанія ея существованія.

с) какъ поднять въ ученикахъ сознаніе долга.

3. Средства объединенія школы и семьи.

4. Организація родительскихъ собраній.

Свящ. Крекнинъ. Нельзя ли ко времени будущаго родительскаго собранія разрѣшить воспитанникамъ и предложить имъ устроить литературно-музыкально вокальный вечеръ.

Единогласно постановлено:

Просить о. Ректора походатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи вечера въ семинаріи 26, 27 или 28 февраля с. г., чтобы родители могли видѣть, чѣмъ занимаются ихъ дѣти во внѣурочное время; плоды своихъ занятій во внѣурочное время они и могли бы показать на этомъ вечерѣ. Засѣданіе кончилось въ 3^{1/2} ч. дня. Журналъ подписали: Предсѣдатель собранія священникъ Михаилъ Сергіевъ. Секретари: священникъ Василій Осиповъ и преподаватель семинаріи Николай Янусовъ.

На журналѣ семъ резолюція Его Преосвященства: „1907 г. 10 янв. Читалъ. Согласенъ. Е. Филаретъ.“

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

по содержанію Сарапульскаго Духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ за 1905 годъ

А. П Р И Х О Д Ъ

Отъ 1904 года къ 1 Января 1905 года оставалось

наличными 1047 руб. 7 коп. и билетами 10494 руб.,
а всего 11541 р. 7 к.

Къ этой суммѣ въ 1905 году поступило:

1) Отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы въ церквахъ училищнаго округа 1081 р. 92 к.

2) 8% сбора съ церковей училищнаго округа на содержаніе училища 5510 р. 62 к.

3) Пожертвованій отъ единовѣрческихъ церковей. 21 р. —

4) Платы съ инословныхъ, иноокружныхъ и иноепархіальныхъ учениковъ за право обученія. 355 р. 50 к.

5) % съ текущаго капитала 68 р. 82 к.

Статьи не включенныя въ смѣту:

6) Платы за пользованіе учебниками 208 р. 50 к.

7) Платы за содержаніе своекоштныхъ учениковъ въ общежитіи 2700 р. —

8) Платы за содержаніе учениковъ инородцевъ 205 р. —

Сверхъ смѣты:

9) Мелочныхъ и случайныхъ поступленій 99 р. 68 к.

10) % со стипендіатскихъ капиталовъ 343 р. 58 к.

11) % съ запаснаго капитала 129 р. 25 к.

12) Оборотныхъ и переходящихъ суммъ 44 р. 85 к.

Итого въ 1905 году поступило наличными 10768 р. 72 к.

А всего съ остававшимися отъ 1904 года

наличными 11815 р. 79 к.

и билетами 10494 р. —

Б. Р А С Х О Д Ъ.

Изъ суммы, поступившей въ число смѣтнаго назначенія израсходовано:

§ 1.

На содержаніе 10-ти бѣдныхъ учениковъ въ общежитіи
бѣльемъ, одеждою и обувью 395 р. 79 к.

§ 2.

На содержаніе въ общежитіи пищей, чаемъ, чисткою бѣлья
съ починкою одежды, на письменныя и учебныя принадлежности
68 учениковъ по нормѣ 64 р. 32¹/₂ на каждыяго.

Сверхъ учениковъ продовольствовались экономя съ женой,
2 надзирателя, письмоводитель, 13 человекъ прислуги, поломойки
и въ дополненіе на пищу прислугѣ 52 р. 80 к.
а всего 3567 р. 96 к.

§ 3.

На содержаніе и ремонтъ домовъ, на жалованіе прислугѣ,
на отопленіе, освѣщеніе и другія потребности, на содержаніе
лошади и проч. 3131 р. 73 к.

§ 4.

На содержаніе фундаментальной библіотеки 51 р. 9 к.

§ 5.

На содержаніе ученической библіотеки 74 р. 88 к.

§ 6.

На содержаніе канцеляріи 343 р. 89 к.

§ 7.

На содержаніе больницы 427 р. 67 к.

§ 8.

На выдачу жалованія служащимъ при
училищѣ лицамъ 825 р. —

§ 9.

На экстраординарные расходы 150 р. 24 к.

§ 10.

На содержаніе столярной и переплетной мастерских 21 р. 78 к.

§ 11.

Учителю русскаго языка въ старшихъ классахъ Николаю Чистосердову за чтеніе письменныхъ работъ 150 р. —

§ 12.

На вознагражденіе помощнику смотрителя за служеніе въ училищной церкви 120 р. —

По дополнительной сметѣ:

§ 1.

На окраску половъ въ ученическихъ помещеніяхъ верхняго и нижняго этажей 145 р. —

§ 2.

На замѣну старыхъ сторъ новыми 24 р. 75 к.

§ 3.

На приобрѣтеніе одѣяль и спальнаго бѣлья. 255 р. 33 к.

§ 4.

На починку худыхъ матрацевъ 12 р. 1 к.

§ 5.

На приобрѣтеніе вѣнскихъ стульевъ въ квартиры надзирателей 18 р. —

§ 6.

На приобрѣтеніе столовой посуды 9 р. 5 к.

§ 7.

На серебреніе церковной утвари 50 р. —

§ 8.

На содержаніе бѣднѣйшихъ учениковъ, одеждою, обувью и бѣльемъ 19 р. 40 к.

§ 9.

На устройство тротуаръ 36 р. 40 к.

§ 10.

На приобрѣтеніе бѣлья для больницы 28 р. 46 к.

Сверхъ смѣты:

§ 1.

На выдачу стипендій изъ 0/0 0/0 съ благотворительныхъ суммъ и страхованіе выигрышныхъ билетовъ 331 р. 62 к.

§ 2.

На учебники и учебныя пособія 167 р. 71 к.

§ 3.

На мелочные и случайные расходы 99 р. 68 к.

§ 4.

На выдачу дополнительнаго вознагражденія временнымъ преподавателямъ катихизиса, церковнаго устава, церковнаго пѣнія учителямъ Н. К. Чистосердову, Л. Ф. Худяковскому, В. О. Архангельскому и А. И. Чернышеву и за исправленіе должности надзирателя за учениками учителю А. И. Чернышеву 236 р. 84 к.

§ 5.

На выдачу учителю Николаю Чистосердову за исполненіе смотрительскихъ обязанностей 137 р. 36 к.

§ 6.

На выдачу дополнительнаго вознагражденія бывшему дѣлопроизводителю училищнаго Правленія учителю А. Чернышеву 60 р. —

§ 7.

На приобрѣтеніе одежды ученику инородцу Ивану Хорошавину 26 р. 93 к.

§ 8.

На приобрѣтеніе одежды ученикамъ инородцамъ Михайлову Григорію, Токмурзину Григорію и Королеву Василю 59 р. 74 к.

§ 9.

Оборотныхъ и переходящихъ суммъ 94 р. 85 к.
Итого въ 1905 году израсходовано наличными 11073 р. 11 к.

За исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, къ 1906 году осталось 11631 р. 68 к.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Вызовъ къ торгамъ.

20 февраля 1907 года въ селѣ Трирѣчномъ, Вятскаго уѣзда, Югринской волости, имѣютъ быть торги на постройку каменнаго храма. Тогда-же будетъ отданаковка связей, рѣшетокъ и т. п.

Желающіе взять работу обязаны представить залогъ и необходимые документы.

Свободныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Протоіерейское при Царевосанчурскомъ Покровскомъ соборѣ.

Священническія: при Троицкой церкви г. Яранска и въ селахъ: Юскахъ, Глаз. у.; Актыгашевѣ и во вновь открытомъ Большомъ Шокшемѣ, Урж. у.; Кокшагѣ, Яран. у.; Васильковѣ, Кот. у.; Великорѣцкомъ, Орлов. у.; Даниловѣ и Ксзловѣ, Сарап. у.; Еловѣ, Елаб. у.; Большомъ Китякѣ, Малм. у.

Діаконскія: при Сарапульской Троицкой церкви и въ селахъ: Спасскомъ, Кот. у.; Большой Норѣ, Сар. у.; Старомъ Бурцѣ, Малм. у.

Псаломщическія: при Николаевской церкви г. Котельнича и въ селахъ: Великорѣцкомъ, Орлов. у.; при Осипинской единовѣрческой церкви, Глаз. у.; во вновь открытомъ Большомъ Шокшемѣ, Урж. у.; Дебесахъ и Нечкинѣ, Сар. у.; Алнашахъ, Елаб. у.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Правительства—Назначеніе единовременнаго пособія.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Перемены по службѣ.—Къ свѣдѣнію духовенства.—Журналъ родительскаго собранія въ Вятской Духовной Семинаріи съ участіемъ членовъ семинарской корпораціи „9“ января 1907 года.—Краткій отчетъ по содержанію Сарапульскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ за 1905 годъ.—Объявленія.

Редакторъ офіціального отдѣла
Еп. Вѣдомостей *И. Борзцовскій*.
