

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ

ЯНВАРЬ.

№ 1.

К І Е В Ъ.

1873.

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Январь.

№ 1.

КІЕВЪ.
ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.
1873.

PRINTED IN RUSSIA

Digitized by Google

Δ
P Slav 392.13
✓

HARVARD COLLEGE LIBRARY
FROM THE
ARCHIBALD CARY COOLIDGE FUND
5 1911 29

**Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владимира.
Ректоръ Н. Бумя.**

СОДЕРЖАНІЕ КНИЖКИ.

ОТДѢЛЪ I-й.

- I. Протоколы засѣданій Совѣта Университета Св. Владиміра 10-го и 7-го ноября и 1-го декабря 1872 года.
- II. Вѣдомость о состояніи специальныхъ средствъ Университета по 1-е января 1873 года.
- III. Списокъ студентовъ Университета за первое полугодіе 1872—73 учебнаго года.
- IV. Списокъ постороннихъ слушателей за то же полугодіе.

ОТДѢЛЪ II-й.

- V. Матеріалы для фивіологій пищеваенія и усвоенія бѣлковыхъ веществъ.—Диссертація на степень доктора медицины *проектъ Кистяковскаго*.
- VI. Лекція по исторіи Римской литературы, читанная въ Университетѣ Св. Владиміра *профес. Модестовымъ* (продолженіе).
- VII. Прагматическое руководство въ изученію англійскаго языка, составленное *лекторомъ Даніелемъ* (продолженіе).
- VIII. Историческій обзоръ примѣненія атомической теоріи въ химіи и проч.—Сочиненіе *Кантшицаро*, переводъ *профес. Алексѣва*.
- IX. Начала политической экономіи.—Сочиненіе Ривардо, переводъ подъ редакціею *маист. Зибера*.

ПРИБАВЛЕНІЯ.

- X. Алфавитный указатель книгъ, поступившихъ въ бібліотеку Университета Св. Владиміра въ 1871 году (окончаніе).
- XI. Росписаніе лекцій въ Университетѣ на второе полугодіе 1872—73 учебн. года, въ 4-хъ таблицахъ.
- XII. Росписаніе богослуженія въ университетской церкви на 1873 г.
- XIII. Таблица метеорологическихъ наблюденій за декабрь мѣсяца 1872 г.

ОБЪ ИЗДАНИИ УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1873 году.

Университетскія Извѣстія въ 1873 году будутъ издаваться по прежней программѣ.

Цѣль этого изданія остается также прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1873 года будутъ печататься:

1. Протоколы засѣданій университетскаго совѣта.
 2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
 3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
 4. Обзорнія преподаванія по полугодіямъ.
 5. Программы, конспекты и библиографическіе указатели для учащихся.
 6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
 7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
 8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
 9. Годичные отчеты по Университету.
 10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
 11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, для соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п. а также, по мѣрѣ средствъ, и самыя диссертаци.
 12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
 13. Вступительныя и пробныя лекціи; если же представятся средства, то и отдѣльные курсы преподавателей.
 14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
- Сочиненія значительнаго объема могутъ быть печатаемы въ видѣ особыхъ приложений къ Университетскимъ Извѣстіямъ.

Редація.

Протоколы засѣданій Совѣта.

10-го ноября 1872 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 10 ноября 1872 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета Н. Х. Бунге, присутствовали: деканы: А. И. Селивъ, И. И. Рахманиновъ, В. А. Незабитовскій и Н. А. Хржонщевскій; ординарные профессеры: В. А. Караваевъ, С. С. Гогоцкій, С. М. Ходецкій, К. М. Теофилактовъ, К. А. Митюковъ, Ю. И. Мацонъ, Ѳ. Ѳ. Эргардтъ, Н. А. Ѳаворовъ, Г. Д. Сидоренко, Н. К. Ренненкампфъ, П. Э. Ромеръ, А. А. Шефферъ, М. П. Авенариусъ, В. Б. Томса, В. Т. Покровскій, А. О. Ковалевскій, А. В. Романовичъ-Славатинскій, В. А. Бець, В. И. Модестовъ, И. Г. Борщовъ, Ѳ. М. Гарничъ-Гарницкій и П. И. Перемежко; экстраординарные профессеры: А. В. Ивановъ, А. С. Шкляревскій, П. П. Суцинскій, Н. А. Бунге и В. А. Субботинъ. Не присутствовали: А. П. Вальтеръ, В. Г. Демченко, П. П. Алексѣевъ, В. Я. Яроцкій, М. Е. Ващенко-Захарченко,—по болѣзни; Г. М. Цѣхановецкій, А. Ѳ. Кистяковскій и В. С. Иконниковъ—по нахожденію въ командировкѣ; Ф. Ф. Мерингъ—по нахожденію въ отпуску.

Примѣчаніе.—Не бывшіе въ засѣданіи Совѣта по болѣзни: А. П. Вальтеръ, П. П. Алексѣевъ, В. Я. Яроцкій и В. Г. Демченко, передали свои шары для баллотировки: первый—В. Б. Томсѣ, второй—В. Т. Покровскому, третій—А. В. Иванову и четвертый—В. А. Бѣцу.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшего засѣданія Совѣта Университета, 3 ноября 1872 года.—Подписавъ этотъ протоколъ,—Опредѣлили: представить его г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. С л у ш а л и: докладъ о замѣнѣ существующихъ нынѣ правилъ для студентскаго отдѣла библіотеки и изложенныхъ въ §§ съ 302—318 слѣдующими правилами:

§. Студентскій отдѣлъ университетской библіотеки и состоящая при немъ лекторія предназначаются исключительно для пользованія студентовъ.

Примѣчаніе. — Наравнѣ съ студентами, студентскимъ отдѣломъ библіотеки пользуются посторонніе слушатели, студенты окончившіе курсъ и постороннія лица, удостоенные степени кандидата до представленія диссертациі, студенты-медики, выслушавшіе полный курсъ, до окончанія устнаго испытанія на званіе лекаря или на степень доктора.

§. Завѣдываніе учебною частію студентскаго отдѣла университетской библіотеки возлагается на комитетъ, состоящій изъ членовъ, назначаемыхъ отъ каждаго факультета Совѣтомъ на одинъ годъ, и библіотекаря Университета. Одинъ изъ членовъ, по избранію комитета, занимаетъ въ немъ мѣсто предсѣдателя и созываетъ комитетъ по крайней мѣрѣ разъ въ мѣсяцъ, за исключеніемъ каникулярнаго времени, а сверхъ того по заявленію двухъ членовъ избранныхъ отъ разныхъ факультетовъ.

§. О каждомъ засѣданіи комитета извѣщается Ректоръ, который, если принимаетъ участіе въ совѣщаніяхъ комитета, то занимаетъ въ немъ мѣсто предсѣдателя.

§. Къ обязанностямъ комитета относятся: 1) выписка книгъ для студентскаго отдѣла библіотеки; 2) опредѣленіе времени и порядка пользованія періодическими изданіями и книгами; 3) обсужденіе мѣръ въ лучшему устройству студентскаго отдѣла библіотеки.

§. При выпискѣ сочиненій комитетъ принимаетъ во вниманіе требованія преподавателей и желанія заявленныя студентами. Выписка книгъ и періодическихъ изданій производится чрезъ посредство Правленія Университета.

§. Опредѣленіе времени и порядка пользованія періодическими изданіями и книгами утверждается Совѣтомъ.

§. Наблюденіе за студентскимъ отдѣломъ библіотеки и за состоящею при немъ лекторією возлагается на проректора и его помощниковъ,

которые обязаны смотреть за сохранениемъ въ библіотекѣ и въ лекторіи надлежащаго порядка.

§. Въ часы, назначенные для занятій въ студентскомъ отдѣлѣ, долженъ безотлучно находится дежурный педезь, который, между прочимъ, обязанъ требовать отъ студентовъ предъявленія билетовъ на слушаніе лекцій, наблюдать за цѣлостію и сохранностію положенныхъ въ лекторіи періодическихъ изданій и за тѣмъ, чтобы студенты входили безъ верхней одежды (§ 315).

§. Если кто-либо изъ лицъ, имѣющихъ право пользоваться студентскимъ отдѣломъ библіотеки, унесетъ выложенные на столѣ номера періодическихъ изданій или книгу, взятую для чтенія въ лекторіи, то будучи обязанъ возратить унесенное немедленно, подвергается штрафу, равному полугодичной цѣнѣ изданія или книги.

§. Вышновные въ нарушеніи правилъ, установленныхъ для студентскаго отдѣла, подвергаются, на основаніи правилъ, слѣдующимъ взысканіямъ: 1) денежнымъ штрафамъ, не свыше 20 коп. въ день, въ пользу студентской библіотеки за каждую книгу или журналъ до возвращенія таковыхъ; 2) лишенію доступа въ библіотеку; 3) лишенію права на получение пособій и стипендіи, а также и дальнѣйшей отвѣтственности.

§. Распоряженіе о наложеніи денежнаго штрафа и о запрещеніи посѣщать библіотеку дѣлается библіотекаремъ. Прочія взысканія налагаются по сообщенію комитета, Правленіемъ Университета, которое передаетъ дѣло на рѣшеніе университетскаго суда.

О п р е д ѣ л и л и: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ утвержденіи изложенныхъ правилъ.

3. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 3 ноября 1872 года за № 9256, слѣдующаго содержанія: „По рассмотрѣніи представленнаго Совѣтомъ Университета, отъ 18 октября за № 1445, проекта правилъ для выдачи стипендій студентамъ физико-математическаго факультета, съ цѣлью првготовленія учителей математики и физики для духовныхъ семинарій, я нашелъ слѣдующее:

1) Въ § 5 этихъ правилъ сказано, что студентъ, не выдержавшій

удовлетворительно повѣрочнаго или полукурсовыхъ испытаній, лишается стипендіи; но не пояснено, что онъ не освобождается чрезъ это, за полученную уже стипендію, отъ обязательной службы въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, по окончаніи курса. Эта недомолвка можетъ подать поводъ къ злоупотребленію со стороны стипендіатовъ, которые, чтобы избавиться отъ обязательной службы по духовному вѣдомству, на послѣднемъ полукурсовомъ испытаніи могутъ съ намѣреніемъ отвѣчать неудовлетворительно.

2) Въ § 6 хотя и сказано, что при полученіи стипендіи, студентъ даетъ подписку, по окончаніи курса прослужить шесть лѣтъ въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, по назначенію духовнаго начальства, но не пояснено, что отъ такой обязательной службы онъ не можетъ избавиться посредствомъ возврата полученнаго имъ содержанія, подобно стипендіатамъ историко-филологическаго факультета (§ 185 правилъ Унив. Св. Влад.) Необходимость такой оговорки, въ настоящемъ случаѣ, вытекаетъ изъ самой сущности стипендіи, учреждаемой духовнымъ вѣдомствомъ, которое, нуждаясь именно въ учителяхъ, должно быть вполне обеспечено, что жертвуемая имъ деньги помогутъ современемъ пополнить этотъ недостатокъ, ощущаемый онымъ теперь.

Поэтому, возвращая представленный проектъ правилъ, имѣю честь присовокупить, что я полагаю-бы необходимымъ пополнить оный согласно изложеннымъ замѣчаніямъ.

Опредѣлили: донести г. Попечителю Округа, что Совѣтъ Университета находятъ совершенно правильнымъ включеніе приведенныхъ выше замѣчаній въ проектированныя Совѣтомъ правила для выдачи стипендій духовнаго вѣдомства студентамъ физико-математическаго факультета, съ цѣлю сриготовленія учителей математики и физики для семинарій; но что Совѣтъ Университета не считалъ себя въ правѣ сдѣлать это безъ разрѣшенія Синода, для испрошенія котораго Совѣтъ просить надлежащаго сношенія г. Попечителя.

4. Слушали докладъ: Совѣтъ Университета Св. Владимира, по опредѣленію своему 31 мая сего года, объявилъ: Ангеликѣ *Вольфъ*, Аннѣ *Даниловой* и Олимпіадѣ *Михайловой*, удостоеннымъ медицинскимъ

факультетомъ сего Университета въ 31 день того-же мая званія повивальной бабки съ отличіемъ (представленія медицинскаго факультета отъ 31 мая 1872 года за № № 256, 268 и 277), что свидѣтельства на сказанное званіе могутъ быть имъ изготовлены не прежде какъ по представленіи документовъ о происхожденіи. Нынѣ г.-жи Вольфъ, Давилова и Михайлова представили требуемые документы и просятъ о выдачѣ имъ свидѣтельствъ на сказанное званіе.

Опредѣлили: выдать гг. Вольфъ, Давиловой и Михайловой свидѣтельства на званіе повивальной бабки съ отличіемъ.

5. С л у ш а л и: провизоръ Александръ-Семень *Возняковскій*, приславшимъ по почтѣ изъ г. Одессы прошеніемъ, заявилъ, что выданный ему Университетомъ Св. Владиміра на упомянутую степень дипломъ, вмѣстѣ съ прочими его документами, уворованъ, а потому просятъ выслать ему копию этого документа, для каковой цѣли онъ представилъ квитанцію, о внесеніи имъ въ Кіевское губернскаго казначейство 3 руб. 3 коп., причитающихся по сему предмету типографіи Правительствующаго Сената на публикацію, и квитанцію въ уплатѣ 3 руб. типографіи здѣшняго Университета за отпечатаніе копии диплома. Равнымъ образомъ г. *Возняковскій* прислалъ удостовѣреніе управленія Одесскаго полиціи-мейстера о покражѣ сказаннаго документа.

Изъ дѣлъ Университета Св. Владиміра видно, что фармацевтъ этотъ, по выдержаніи въ медицинскомъ факультетѣ уставовленнаго испытанія, удостоенъ 8 мая 1872 года степени провизора (представленіе медицинскаго факультета 8 того-же мая за № 216), на каковую степень выдалъ ему Совѣтомъ Университета дипломъ отъ 27 мая 1872 года за № 990.

Совѣтъ Университета, руководствуясь 42 ст. XIV т. Свод. Зак. изд. 1857 г., а также 472 ст. и приложенія къ ней (12 п.) I тома тѣхъ-же законовъ,—Опредѣлилъ: 1) выдать г. Возняковскому прошивую имъ копию диплома на степень провизора, о чемъ публиковать въ Сенатскихъ объявленіяхъ, заявивъ, что копія эта замѣняетъ подлинный дипломъ, который съ выдачею копии теряетъ значеніе документа; 2) просить Правленіе Университета сдѣлать распоряженіе о перечисленіи упомянутыхъ выше 3 рублей въ Сенатскую типографію за публикацію.

6. С л у ш а л и: повивальная бабка Дарія *Акименко*, приславшииъ по почтѣ изъ м. Любара Волынской губерніи прошеніемъ, заявила, что выданное ей Университетомъ Св. Владимира на упомянутое званіе свидѣтельство, вмѣстѣ съ ея имуществомъ, во время случившагося 28 августа сего года пожара въ м. Любарѣ, сгорѣло, а потому просить выслать ей копию этого документа, для каковой цѣли она представила пять рублей, причитающіеся по сему предмету въ типографіи: Правительствующаго Сената, на публикацію, и здѣшняго Университета, для отпечатанія копии свидѣтельства. Равнымъ образомъ г-жа Акименко прислала удостовѣреніе пристава 5 стана Новоградъ-Волынскаго уѣзда въ томъ, что сказанное свидѣтельство съ прочимъ ея имуществомъ сгорѣло.

Изъ дѣлъ Университета Св. Владимира видно, что г.-жа Акименко, по выдержаніи въ медицинскомъ факультетѣ установленнаго испытанія, удостоена 11 мая 1871 г. званія повивальной бабки (представленіе медицинскаго факультета 14 того-же мая за № 196), на каковое званіе выдаю ей Совѣтомъ Университета свидѣтельство отъ 9 іюня 1871 года за № 1118.

Совѣтъ Университета, руководствуясь 42 ст. XIV т. Свод. Зак. изд. 1857 г., а также 472 ст. и продолженія къ ней (12 ч.) I тома тѣхъ-же законовъ,—Опредѣлилъ: 1) выдать г.-жѣ Акименко просимую ею копию свидѣтельства на званіе повивальной бабки, о чемъ публиковать въ Сенатскихъ объявленіяхъ, заявивъ, что копія эта замѣняетъ подлинное свидѣтельство, которое съ выдачею копии теряетъ значеніе документа; 2) просить Правленіе Университета сдѣлать распоряженіе о перечисленіи упомянутыхъ выше 3 руб. въ Сенатскую типографію, за публикацію, и 2 руб. въ типографію Университета, за изготовленіе копии сказаннаго свидѣтельства.

7. С л у ш а л и докладъ: по поводу несостоявшагося избранія деана медицинскимъ факультетомъ, въ засѣданіи 3 ноября 1872 г. Совѣтъ Университета, на основаніи примѣчанія 1-го къ § 8 устава университетовъ, подвергалъ баллотированію, въ настоящемъ засѣданіи, всѣхъ ординарныхъ профессоровъ этого факультета; причемъ никто изъ нихъ не получилъ абсолютнаго большинства; за тѣмъ при вторичной балло-

тировкѣ, профессоры А. А. Шефферъ и П. И. Перемежко получали равное число шаровъ: положительныхъ 18 и отрицательныхъ 18; наконецъ при перебаллотировкѣ въ третій разъ получили: профессоръ Шефферъ 20 избирательныхъ и 16 неизбирательныхъ шаровъ, а профессоръ Перемежко 19 избирательныхъ и 17 неизбирательныхъ шаровъ. Такъ какъ послѣ объявленія результата упомянутой баллотировки, профессоръ Шефферъ заявилъ, что онъ не можетъ принять на себя должности дѣкана, то поэтому Совѣтъ—Опредѣлилъ: окончательное рѣшеніе по настоящему дѣлу отложить до слѣдующаго засѣданія Совѣта.

8. Слушалъ: представленіе историко-филологическаго факультета о результатахъ дополнительнаго полукурсоваго испытанія, которому подвергались студенты сего факультета въ мѣсяцѣ сентябрѣ сего года.

По разсмотрѣніи этого представленія оказалось, что выдержали удовлетворительно сказанное испытаніе слѣдующіе студенты 4 семестра сказаннаго факультета: *Жукъ* Антонъ, *Мокржицкій* Владиміръ, *Даниленко* Андрей, *Матюшевъ* Антонъ, *Меляховскій* Антонъ, *Преображенскій* Михаилъ, *Ружицкій* Михаилъ и *Шермеревичъ* Григорій.

Опредѣлили: 1) вышепоименованныхъ студентовъ, выдержавшихъ полукурсовое испытаніе (35 § правилъ Университета Св. Владимира), считать съ настоящаго полугодія на 5 семестръ, и 2) о настоящемъ постановленіи увѣдомить историко-филологическій факультетъ и объявить для сдѣланія надлежащихъ отиѣтокъ секретарю по студентскимъ дѣламъ.

17-го ноября 1872 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 17 ноября 1872 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета Н. Х. Бунге, присутствовали: деканы: А. П. Селивъ, И. И. Рахмановъ, В. А. Незабитовскій и Н. А. Хржонщевскій; ординарные профессеры: В. А. Караевъ, С. М. Ходецкій, А. П. Вальтеръ, К. М. Теофилактовъ, Ю. И. Мацонъ, Ѳ. Ѳ. Эргардтъ, Ѳ. Ѳ. Меривгъ, Н. А. Фаворовъ, Г. Д. Сидоренко, Н. К. Ренвенкампфъ, П. Э. Ромеръ, А. А. Шеффоръ, М. П. Авенариустъ, В. Б. Томса, В. Т. Цокровскій, М. Е. Ващенко-Захарченко, А. О. Ковалевскій, А. В. Романовичъ-Славатинскій, В. А. Бець, В. И. Модестовъ, И. Г. Борщовъ, М. Ѳ. Хандриковъ, Ѳ. М. Гарничъ-Гарничій и П. И. Перемежко; экстраординарные профессеры: А. В. Ивановъ, А. С. Шкляревскій, П. П. Сушинскій, Н. А. Бунге, В. А. Субботявъ и В. Я. Яроцкій. Не присутствовали: А. П. Матвѣевъ, С. С. Гогоцкій, К. А. Митюковъ, П. П. Алексѣевъ и В. Г. Демченко—по болѣзни; Г. М. Цѣхановецкій, А. Ѳ. Кистяковскій и В. С. Иконниковъ—по нахожденію въ командировкѣ.

1. С л у ш а л и: чтеніе протоколовъ предшествовавшего засѣданія Совѣта, 10 ноября 1872 года.—Подписавъ эти протоколы,—Опредѣлили: представить таковыя г. Попечителю Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 16 ноября 1872 года за № 9589, слѣдующаго содержанія: „Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, товарища Министра, статья-секретаря Делянова, объ уве-

личеніи штатныхъ средствъ, отпускаемыхъ на содержаніе нижнихъ служителей университетовъ: С.-петербургскаго, Московскаго, Харьковскаго, Кіевскаго и Новороссійскаго, и на содержаніе зданій университетовъ: С.-петербургскаго, Харьковскаго, Казанскаго, Кіевскаго и Новороссійскаго, и признавая, вообще, необходимымъ увеличить опредѣленныя штатами университетовъ суммы на содержаніе нижнихъ служителей, а равно на отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ и содержаніе зданій означенныхъ университетовъ, мнѣніемъ положили: въ дополненіе къ суммамъ, отпускаемымъ нынѣ по ст. 2 § 5 финансовой смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія, на содержаніе нижнихъ чиновъ и зданій университетовъ, ассигновать сему Министерству, начиная съ 1873 года, еще по *восемидесяти восьми тысячъ триста пятидесяти* руб. въ годъ, изъ Государственнаго казначейства, съ тѣмъ, чтобы означенный дополнительный кредитъ былъ внесенъ въ подлежащее подраздѣленіе расходной смѣты означеннаго Министерства на будущій 1873 годъ и чтобы распределеніе сей добавочной суммы между университетами было предоставлено усмотрѣнію самаго Министерства.

Его Императорское Величество таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта, въ 15 день октября 1872 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Его высокопревосходительство, статсъ-секретарь Деляновъ, отъ 4 сего ноября за № 11582, сообщая мнѣ объ этомъ Высочайшемъ повелѣніи, принимая во вниманіе, что испрашиваемая имъ сумма на увеличеніе содержанія по вышеозначеннымъ двумъ статьямъ, уменьшена Государственнымъ Совѣтомъ на 24685 руб., призналъ справедливымъ назначить изъ ассигнуемыхъ 88315 руб. Университету Св. Владиміра на содержаніе нижнихъ служителей 7800 руб. и отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ и содержаніе зданій 12,000 руб. сер.; о чемъ и просить меня предложить Совѣту Университета къ надлежащему исполненію, присовокупляя при этомъ, что упомянутая сумма будетъ включена, въ свое время, въ расходное росписаніе по Университету на 1873 годъ.

Объ изложенномъ Высочайшемъ повелѣніи имѣю честь сообщить Совѣту Университета Св. Владиміра, къ надлежащему свѣдѣнію и исполненію.

О п р е д ѣ л и л и : объ изложенномъ сообщить Правленію для свѣдѣнія и исполненія.

3. С л у ш а л и : предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 15 ноября за № 9499, объ увольненія доктора медицины *Тритчеля* отъ должности ординатора терапевтической факультетской клиники и объ опредѣленія на эту должность Кіевского уѣзднаго врача, лекаря *Василія Липскаго*.

О п р е д ѣ л и л и : объ этомъ сообщать Правленію Университета, медицинскому факультету, гг. профессору *Мерингу*, *Тритчелю* и *Липскому*, а также отмѣтить въ послужныхъ спискахъ послѣднихъ двухъ лицъ.

4. С л у ш а л и : предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 7 сего ноября за № 9339, слѣдующаго содержанія: „На представленіе Совѣта отъ 13 августа за № 324, имѣю честь увѣдомить, что удостоенный медицинскимъ факультетомъ степени аптекарскаго помощника, *Александръ Поповскій*, какъ видно изъ отношенія ко мнѣ Подольской казенной палаты, отъ 23 октября за № 8715, исключень уже, въ одной мужескаго пола душѣ, сначала 1872 года, изъ овлада мѣщанъ-христіанъ г. Ольгополя.“

О п р е д ѣ л и л и : выдать г. *Поповскому* дипломъ на степень аптекарскаго помощника.

5. С л у ш а л и : представленія медицинскаго факультета, за № № 464 и 465, первое о выдачѣ г. профессору *Безу*, при поѣздкѣ въ Вѣну, на всемірную выставку, пособія, по усмотрѣнію Совѣта. и второе о выдачѣ доценту *Коломнину* подъемныхъ денегъ, въ размѣрѣ 300 р.

О п р е д ѣ л и л и : изложенныя ходатайства подвергнуть обсужденію въ январѣ 1873 года, одновременно съ обсужденіемъ общаго доклада о подобныхъ расходахъ изъ специальныхъ средствъ Университета.

6. С л у ш а л и : представленіе медицинскаго факультета, отъ 11 ноября 1872 года за № 467, слѣдующаго содержанія; „Медицинскій факультетъ, въ засѣданіи 8 текущаго ноября, опредѣлилъ просить распоряженія Совѣта Университета объ опредѣленія доцента *Коломнина* сверхштатнымъ ординаторомъ Кіевского военнаго госпиталя.

Объ этомъ медицинскій факультетъ имѣеть честь представить Совѣту Университета, для звисящаго распоряженія“.

Опредѣлили: просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, объ опредѣленіи г. доцента Коломнина, сверхъ настоящей должности, сверхштатнымъ ординаторомъ Кіевскаго военнаго госпиталя, на основаніи ст. 5 Высочайше утвержденнаго 21 февраля 1871 года положенія о клиническихъ отдѣленіяхъ при Кіевскомъ военномъ госпиталѣ.

7. Слушали докладъ: стипендіатъ Университета Св. Владиміра Семенъ *Массаковскій*, окончившій курсъ медицинскаго факультета, вошелъ съ прошеніемъ, о дозволеніи ему внести въ кассу Университета деньги, употребленныя на его содержаніе, и за тѣмъ, объ освобожденіи его изъ числа стипендіатовъ Университета.

Опредѣлили: просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ освобожденіи г. Массаковскаго, на основаніи примѣчанія къ 195 § правилъ Университета Св. Владиміра, отъ обязательной службы по назначенію правительства (такъ какъ онъ былъ принятъ въ степендіаты въ октябрѣ 1868 года), но не прежде какъ по взносу имъ въ кассу Университета сполна 895 р. 81 коп., употребленныхъ на его содержаніе, во время бытности стипендіатомъ Университета.

8. Слушали: представленіе ординарнаго профессора А. А. Шеффера, отъ 11 ноября 1872 года, слѣдующаго содержанія: „Въ засѣданіи 10 ноября Совѣтъ Университета избралъ меня деканомъ медицинскаго факультета. Оцѣнивая вполне лестное довѣріе, я однакожь не считаю возможнымъ принять предложенную честь. Занятія по кафедрѣ и сверхъ того нѣсколько разстроенное здоровье не позволили-бы мнѣ вполне удовлетворительно выполнять многочисленныя обязанности декана. Надѣюсь, что Совѣтъ приметъ во вниманіе доводы моего отказа, тѣмъ болѣе, что я, когда мое здоровье позволяло, уже въ продолженіи многихъ лѣтъ исполнялъ должность секретаря медицинскаго факультета.“

Справка: при произведенной Совѣтомъ Университета, въ засѣданіи 10 ноября 1872 г., баллотировкѣ ординарныхъ профессоровъ медицинскаго факультета, для избранія одного изъ нихъ въ должность декана этого факультета, гг. профессора Шефферъ и Перемежко по-

лучили большинство избирательныхъ голосовъ, а именно: первый 20 избирательныхъ и 16 неизбирательныхъ, и второй 19 избирательныхъ и 17 неизбирательныхъ.

Опредѣлили: просить ходатайства г. Попечителя Округа объ увольненіи г. Хржовшевскаго отъ должности декана медицинскаго факультета, съ 7 декабря 1872 года, за выслугою срока, и объ утвержденіи въ этой должности, съ того же числа, г. Перемежка, срокомъ на три года.

9. Слушали докладъ: хранитель зоологическаго кабинета Университета Св. Владимира, коллежскій секретарь Н. А. Кричагинъ, предложеніемъ г. Управляющаго Киевскимъ Учебнымъ Округомъ 3 мая 1872 года за № 4083, командированъ былъ съ ученою цѣлю въ губерніи Кавказскаго края, срокомъ по 15 сентября 1872 года. За тѣмъ командировка эта по ходатайству Совѣта была продолжена г. Кричагину до 30 октября 1872 года; прибылъ же г. Кричагинъ къ мѣсту служенія 4 ноября 1872 года, слѣдовательно просрочилъ 4 дня, по причинѣ припадковъ кавказской лихорадки.

Опредѣлили: причину просрочки г. Кричагинымъ командировки признать уважительною, о чемъ отмѣтить въ послужномъ спискѣ г. Кричагина.

10. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 26 октября 1872 года за № 67, слѣдующаго содержанія: „Профессоръ Романовичъ-Славатинскій вошелъ въ юридическій факультетъ съ предложеніемъ объ оставленіи окончившаго въ семь году курсъ *Ноги* Владимира, стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію при каедрѣ государственнаго права. Такъ какъ Нога извѣстенъ факультету по своимъ успѣхамъ и удостоенъ былъ серебряной медали за исследование: „Положенія Русской правды по гражданскому праву“, то одобряя выборъ профессора Романовича-Славатинскаго, факультетъ объ опредѣленіи Ноги стипендіатомъ имѣетъ честь представить Совѣту“.

Опредѣлили: баллотировать въ слѣдующемъ засѣданіи г. Ногу для оставленія его профессорскимъ стипендіатомъ, срокомъ на одинъ годъ.

11. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, по выслушаніи доклада г. Ректора объ окончаніи срока, на который избраны Совѣтомъ

Университета изъ гг. профессоровъ членами въ редакціонный комитетъ по изданію Университетскихъ Извѣстій: В. Я. Яроцкий, М. Е. Ващенко-Захарченко, В. Г. Демченко и Ю. И. Мацовъ, и заступающими ихъ мѣсто: А. И. Селявъ, П. П. Алексѣевъ, Г. М. Цѣхановецкій и А. А. Шефферъ, единогласно — Опредѣлилъ: вновь просить вышепоименованныхъ гг. профессоровъ, первыхъ четырехъ быть членами редакціоннаго комитета, а четырехъ послѣднихъ состоять кандидатами на эти должности, о чемъ и увѣдомить для зависящаго исполненія какъ упомянутыхъ гг. профессоровъ, такъ равно и г. главнаго редактора Университетскихъ Извѣстій профессора Ходецкого.

12. Слушали докладъ: въ настоящее время завѣдываетъ университетскимъ кабинетомъ изящныхъ искусствъ и древностей доцентъ по кафедрѣ всеобщей литературы А. И. Линниченко.

Принимая во вниманіе, что хранящіяся въ этомъ кабинетѣ древности составляютъ главнымъ образомъ матеріалъ для изученія исторіи и что свѣдѣнія объ упомянутыхъ предметахъ древности могутъ быть сообщены предстоящему въ Кіевѣ 3 съѣзду Русскихъ археологовъ доцентомъ по предмету Русской исторіи В. Б. Антоновичемъ, который нынѣ состоитъ предсѣдателемъ комитета по устройству въ Кіевѣ упомянутаго съѣзда, Совѣтъ — Опредѣлилъ: предложить г. Антоновичу принять въ свое вѣдѣніе отъ г. доцента А. И. Линниченка древности, находящіяся въ университетскомъ кабинетѣ изящныхъ искусствъ и древностей; при чемъ просить гг. доцентовъ Линниченка и Антоновича войти въ взаимныя соглашенія, какъ относительно размѣщенія упомянутыхъ предметовъ древности, такъ равно о порядкѣ и времени самой передачи, съ тѣмъ чтобы исполнительное донесеніе по сему предмету они сообщили Правленію Университета, для зависящаго съ его стороны распоряженія. О настоящемъ постановленіи сообщить также для исполненія г. Линниченку и Правленію Университета.

13. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, въ виду состоящаго постановленія Совѣта о томъ, чтобы празднованіе торжественнаго акта было 9 января, вмѣсто прежняго срока 9 ноября, — Опредѣлилъ: срокъ на представленіе студентами сочиненій для совскаго награды ме-

далями назначить 15 сентября, вмѣсто прежняго срока 1 мая; о чемъ сообщить факультетамъ и объявить гг. студентамъ.

14. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 17 ноября 1872 года за № 74, слѣдующаго содержания: „За окончаніемъ нынѣ, на основаніи разрѣшенія г. Министра, Мировичемъ Николаемъ установленнаго испытанія, юридическій факультетъ вмѣетъ честь представить его для утвержденія въ званіи дѣйствительнаго студента.

Г. Мировичъ, по испытанію получилъ слѣдующія отмѣтки: по богословію нравственному и догматическому—весьма удовлетворительно, по исторіи законодательствъ и по уголовному судопроизводству—весьма удовлетворительно, по прочимъ предметамъ удовлетворительно“.

Опредѣлили: согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. Мировича въ званіи дѣйствительнаго студента юридическихъ наукъ и выдать ему установленный аттестатъ на это званіе.

1-го декабря 1872 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 1-го декабря 1872 года, подѣ предсѣдательствомъ г. Ректора Н. Х. Бунге, присутствовали: деканы: А. И. Селинъ, В. А. Незабитовскій и Н. А. Хржонцевскій; ординарные профессеры: С. М. Ходецкій, К. М. Теофилактовъ, Ю. И. Мацовъ, Ѳ. Ѳ. Эргардтъ, Г. Д. Сидоренко, П. Э. Ромеръ, А. А. Шефферъ, М. П. Авенариусъ, В. Б. Томса, В. Т. Покровскій, М. Е. Ващенко-Захарченко, А. О. Ковалевскій, П. П. Алексѣевъ, А. В. Романовичъ-Славатинскій, В. А. Бецъ, В. И. Модестовъ, И. Г. Борщовъ, М. Ѳ. Хавдриковъ, Ѳ. М. Гарничъ-Гарницкій и П. П. Перемежко.; экстраординарные профессеры: А. В. Ивановъ, А. С. Шкляревскій, П. П. Суцьявскій, Н. А. Бунге, В. А. Суббогинъ и В. Я. Яроцкій. Не присутствовали: В. А. Караваевъ, К. А. Митюковъ, С. С. Гогоцкій, Н. А. Ѳаворовъ, И. И. Рахманиновъ и В. Г. Демченко—по болѣзни; Г. М. Цѣхановецкій, А. Ѳ. Кистяковскій и В. С. Иконниковъ—по нахожденію въ командировкѣ; Ѳ. Ѳ. Мерингъ—по нахожденію въ отпуску; А. П. Вальтеръ и Н. К. Ренненкампфъ—по неизвѣстной причинѣ.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта, 17 ноября 1872 года.—Подписавъ этотъ протоколъ,—Опредѣлили: представить таковой г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 29 ноября 1872 года за № 9920, слѣдующаго содержанія: „Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 11 ноября за № 11823, уведомилъ меня, что Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ Департаментахъ законовъ и государственной экономіи и въ общемъ собраніи,

разсмотрѣвъ представленіе его о правахъ и порядкѣ опредѣленія ординаторовъ университетскихъ клиникъ, и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ его сіятельства, мнѣніемъ положилъ:

1) Статью 361 уст. о служ. (Св. Зак. т. III) измѣнить слѣдующимъ образомъ: „Ординаторы университетскихъ клиникъ опредѣляются, какъ изъ своекоштныхъ студентовъ, такъ и изъ стипендіатовъ, по окончаніи ими курса ученія съ званіемъ лекаря, и пользуются на службѣ всеми правами, дарованными медицинскимъ чиновникамъ. Срокъ пребыванія въ сей должности полагается трехлѣтній. Ординаторы университетскихъ клиникъ избираются Совѣтомъ Университета, по представленію медицинскаго факультета, и утверждаются въ должности Попечителемъ Учебнаго Округа. Срокъ пребыванія въ должности ординатора засчитывается въ обязательный срокъ службы для тѣхъ лекарей, которые, состоя студентами, пользовались стипендіями отъ казны.

2) Ординаторовъ университетскихъ клиникъ отнести по должности къ VIII классу и по мундиру къ VIII разряду.

и 3) Разрѣшить опредѣленіе при университетскихъ клиникахъ сверхштатныхъ ординаторовъ, какъ изъ своекоштныхъ студентовъ, такъ и изъ стипендіатовъ, по окончаніи ими курса ученія съ званіемъ лекаря, также на трехлѣтній срокъ, безъ содержанія, но съ правами государственной службы наравнѣ съ штатными ординаторами.

Его Императорское Величество таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта, въ 22 день октября 1872 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Объ этомъ Высочайшемъ повелѣніи, доведенномъ уже г. Министромъ до свѣдѣнія Правительствующаго Сената и сообщенномъ г. Главноуправляющему II отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, имѣю честь увѣдомить Совѣтъ Университета Св. Владиміра, для надлежащаго исполненія и руководства.“

О п р е д ѣ л и л и: настоящее предложеніе принять къ руководству и исполненію, для чего записать таковое въ книгу общихъ постановленій по Университету, а также копию этого предложенія сообщать Правленію Университета и медицинскому факультету.

3. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Ок-

руга, отъ 29 ноября 1872 года за № 9921, слѣдующаго содержанія: „Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 11 ноября за № 11814, увѣдомилъ меня, что Государственный Совѣтъ, въ Департаментъ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе его сіятельства объ опредѣленіи одного нормальнаго оклада для назначенія хранителямъ университетскихъ кабинетовъ пенсій и единовременныхъ пособій, *мнѣніемъ положили*: представленіе сіе утвердить и, вслѣдствіе того, постановить, что оклады пенсій и единовременныхъ пособій хранителямъ музеевъ и кабинетовъ университетовъ: С.-петербургскаго, Московскаго, Харьковскаго, Казанскаго, Св. Владиміра и Новороссійскаго, опредѣляются размѣрами окладовъ содержанія, производившихся имъ на службѣ, но не свыше *пяти сотъ* рублей.

Его Императорское Величество таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта, въ 26 день октября 1872 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнять.

О Высочайшемъ повелѣніи этомъ, доведенномъ уже г. Министромъ до свѣдѣнія Правительствующаго Сената и сообщенномъ г. Главноуправляющему II отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, имѣю честь увѣдомить Совѣтъ Университета Св. Владиміра къ надлежащему исполненію и руководству“.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета, физико-математическому и медицинскому факультетамъ, а также записать въ книгу общихъ постановленій по Университету Св. Владиміра.

4. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 18 ноября 1872 года за № 9638, слѣдующаго содержанія: „Государственный Совѣтъ, въ Департаментъ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о расходѣ на вознагражденіе приватъ-доцентовъ въ Казанскомъ, Харьковскомъ и Кіевскомъ университетахъ, мнѣніемъ положили: настоящее представленіе утвердить и, вслѣдствіе того, предоставить Министру Народнаго Просвѣщенія, изъ остатковъ отъ кредита, ассигнованнаго по ст. 1 § 5 смѣты сего Министерства на 1872 годъ, на содержаніе личнаго состава профессоровъ и преподавателей въ Казанскомъ, Харьковскомъ и Кіевскомъ университетахъ, употребить *пять* тысячъ

восемь сотъ восемьдесятъ четыре руб. на вознагражденіе приватъ-доцентовъ въ тѣхъ университетахъ, на предположенныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія основаніяхъ.

Государь Императоръ таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта, въ 15 день октября мѣсяца, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Сообщая мнѣ о такомъ Высочайшемъ повелѣніи, г. статсъ-секретарь Деляновъ, вслѣдствіе представленія моего, отъ 6 мая сего года за № 4220, разрѣшаетъ, изъ остатковъ отъ личнаго состава Университета Св. Владиміра (ст. 1 § 5 Министерства Народнаго Просвѣщенія на 1873 годъ) отдѣлить *тысячу* руб. на вознагражденіе приватъ-доцентовъ Университета Св. Владиміра за 1872 годъ, съ употребленіемъ за тѣмъ на сей предметъ до двухъ тысячъ руб. изъ спеціальныхъ средствъ Университета.

О вышеизложенномъ имѣю честь увѣдомать Совѣтъ Университета, на представленіе отъ 8 мая за № 608“.

О п р е д ѣ л я л и: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета для исполненія.

5. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 27 октября 1872 года за № 9133, слѣдующаго содержанія: „Препровождая при семъ, присланное ко мнѣ при отношеніи Департамента Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 19 октября за № 10944, прошеніе окончившаго курсъ въ Университетѣ Св. Владиміра Леона *Шиманскаго*, о допущеніи его, въ видѣ изытія изъ общаго правила, къ испытанію на званіе лекаря, безъ представленія гимназическаго аттестата, покорнѣйше прошу Совѣтъ Университета, съ возвращеніемъ этого прошенія, доставить мнѣ, по содержанію его свое заключеніе“.—Медицинскій факультетъ, на заключеніе которому было передано упомянутое прошеніе г. Шиманскаго, сообщилъ, что въ виду узаконеній, существующихъ на предметъ допущенія къ испытаніямъ на степень лекаря и доктора медицины, факультетъ не считаетъ себя въ правѣ входить въ обсужденіе прошенія бывшаго вольнослушателя медицинскаго факультета Шиманскаго Леона, относительно допущенія его къ испытанію на степень дѣ-

каря, безъ предварительнаго испытанія въ гимназіи изъ предметотъ полнаго курса гимназическихъ наукъ.

Опредѣлили: донести г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, что Совѣтъ Унивѣрситета, на основаніи существующихъ правилъ, не считаетъ себя въ правѣ удовлетворить просьбу г. Шиманскаго о допущеніи его къ испытанію на степень лекаря безъ предварительнаго испытанія въ гимназіи изъ предметовъ полнаго гимназическаго курса, и что поэтому разрѣшеніе просьбы г. Шиманскаго можетъ зависѣть лишь отъ благоусмотрѣнія его сіятельства г. Министра Народнаго Просвѣщенія.

6. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 18 ноября 1872 года за № 9632, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія моего отъ 27 октября за № 9125, и на основаніи § 51 лит. г, пун. 2 устава университетовъ, г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 4 ноября за № 11570, разрѣшилъ производить приватъ-доценту Унивѣрситета Св. Владимира, кандидату Миценку, вознагражденіе по тысячѣ двѣсти руб. въ годъ, за чтеніе имъ студентамъ сего Унивѣрситета лекцій по вакантной кафедрѣ греческой словесности, съ отнесеніемъ этого расхода на спеціальныя средства Унивѣрситета, а именно на проценты отъ университетскихъ капиталовъ. О чемъ имѣю честь увѣдомить Совѣтъ Унивѣрситета, въ дополненіе къ предложенію моему отъ 27 октября за № 9191“.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить Правленію Унивѣрситета, историко-филологическому факультету и г. Миценку, а также отмѣтить въ его послужномъ спискѣ.

7. С л у ш а л и докладъ: находящійся въ заграничной командировкѣ, съ ученою цѣлю, приватъ-доцентъ Унивѣрситета Св. Владимира по кафедрѣ всеобщей исторіи М. П. Драгомановъ, въ письмѣ присланномъ изъ Италіи на имя г. Ректора, просить, въ виду тяжкой болѣзни его жены, разрѣшить остаться ему за границей до наступленія теплаго времени, такъ какъ дальній переѣздъ въ Россію въ настоящее время былъ-бы неминуемо сопряженъ съ опасностью для жизни больной; при этомъ г. Драгомановъ присовокупилъ, что теперешнія научныя занятія его по вопросу о распространеніи въ Римской имперіи религіозныхъ культотъ згнатскихъ вародовъ дѣлаютъ необходимымъ болѣе долговременное пре-

бываніе его въ Италіи, заключающей въ себѣ множество археологическаго матеріала, незамѣнимаго не только описаніями, но даже и издачіями графическими, которыхъ нельзя имѣть подъ рукою въ Кіевѣ.

Совѣтъ Университета, въ виду приведенныхъ выше г. Драгомановымъ тяжкихъ семейныхъ обстоятельствъ, а также принимая во вниманіе, что въ текущемъ полугодіи опредѣленъ въ Университетъ Св. Владиміра доцентомъ по кафедрѣ всеобщей исторіи магистръ Фортианскій, уже излагающій лекціи этой кафедры, — **О п р е д ѣ л я ю т**: просить ходатайства г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа о продолженіи заграничной командировки г. Драгоманову до 1 мая 1873 года, съ производствомъ ему содержанія, по расчету изъ оклада 1600 руб. сер. въ годъ, съ отнесеніемъ сего расхода на спеціальныя средства Университета.

8. С л у ш а л и докладъ: стипендіатъ Университета Св. Владиміра, студентъ медицинскаго факультета 9 семестра *Михалевичъ* Афанасій, вошелъ съ прошеніемъ, о дозволеніи ему внести въ кассу Университета деньги, употребленныя на его содержаніе, и за тѣмъ объ освобожденіи отъ обязательствъ, лежащихъ на стипендіатахъ Университета.

О п р е д ѣ л я ю т: просить ходатайства г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа о дозволеніи г. Михалевичу внести въ кассу Университета 650 руб., употребленныя на его содержаніе, во время бытности стипендіатомъ Университета; за тѣмъ объ освобожденіи его, на основаніи пріямчавія къ 195 § правилъ Университета Св. Владиміра, отъ обязательной службы по назначенію правительства, такъ какъ г. студентъ Михалевичъ былъ принятъ въ стипендіаты въ февраль 1870 года, т. е. до полученія распоряженія г. Министра Народнаго Просвѣщенія, изъясненнаго въ предложеніи г. Попечителя отъ 21-го августа 1870 года за № 6941, на основаніи котораго медицинскіе стипендіаты обязаны, при зачисленіи въ стипендіаты, давать не условныя а зложительныя подписки въ томъ, что они обязаны, безпрекословно, отслужить установленное время по назначенію правительства, за полученное ими воспитаніе.

9. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета Университета Св. Владиміра, отъ 24 ноября 1872 года за № 487, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ, въ засѣданіи 22 ноября,

выслушавъ представленіе г. доцента Коломнина о необходимости собранія патолого-анатомическихъ препаратовъ для успешнаго преподаванія излагаемаго имъ предмета, имѣть честь покорнѣйше просить распоряженія Совета Университета о выдачѣ ему, г. Коломнину, ежегодно по семидесяти пяти руб. на пріобрѣтеніе банокъ, спирта и прочихъ принадлежностей для содержанія кабинета при хирургической госпитальной клиникѣ“.

Опредѣлили: согласно съ заключеніемъ Правленія Университета, требующіеся для сказанной надобности 75 р. въ 1873 году отвести на остатки отъ суммъ, отпускаемыхъ изъ Государственнаго казначейства на содержаніе учебно-вспомогательныхъ учреждений, если таковыя окажутся. Что же касается производства упомянутого расхода въ послѣдующіе годы, то расходъ этотъ имѣть въ виду при ежегодномъ составленіи смѣты расходовъ изъ спеціальныхъ средствъ Университета.—Копію настоящаго журнала сообщить Правленію Университета для исполненія.

10. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 24 ноября 1872 года за № 481, слѣдующаго содержанія: „Во исполненіе предложенія отъ 20 ноября за № 2252, медицинскій факультетъ имѣть честь донести вашему превосходительству, что прошеніе стипендіата медицинскаго факультета *Ярошевича-Бѣлинскаго* Владиміра, относительно перечисленія его съ 6 на 7 семестръ, по мнѣнію факультета, не можетъ быть удовлетворено потому, что везачетъ одного полугодія въ число обязательныхъ лѣтъ бытности его въ Университетѣ состоялся по его же, Бѣлинскаго, просьбѣ, выраженной въ представленіи медицинскаго факультета отъ 27 октября 1871 года за № 399“.

Опредѣлили: настоящее представленіе медицинскаго факультета утвердить, о чемъ и объявить стипендіату Ярошевичу-Бѣлинскому.

11. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 1 декабря 1872 года за № 71, слѣдующаго содержанія: „Дѣйствительный студентъ *Николай Германъ*, имѣющій право на степень кандидата по представленіи разсужденія, представилъ таковое подъ заглавіемъ: „Общія уголовныя суды при Петрѣ I-мъ“.

Находя означенное разсужденіе удовлетворительнымъ, юридическій

факультетъ имѣеть честь просить объ утвержденіи Николая Германа въ кандидатской степени“.

Опредѣлили: согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. Германа въ степени кандидата юридическихъ наукъ и выдать ему дипломъ на эту степень.

12. С л у ш а л и: въ 1870 году въ Университетъ Св. Владиміра подвергался испытанію на степень провизора аптекарскій помощникъ Янколь *Немировский*, и медицинскій факультетъ сего Университета, удостоивъ его въ 15 день декабря 1870 года степени провизора, донесъ объ этомъ 18 числа того-же мѣсяца за № 381 Совѣту Университета для выдачи г. Немировскому установленнаго диплома на упомянутую степень. Но такъ какъ изъ документовъ сего фармацевта не видно было, чтобы онъ пробылъ въ фармацевтической практикѣ узаконенный трехъ-годичный срокъ, то Совѣтъ, въ засѣданіи 15 января 1871 года, постановилъ: объявить г. Немировскому, что дипломъ на степень провизора можетъ быть ему выданъ по представленіи установленнаго свидѣтельства о трехлѣтней фармацевтической практикѣ. Изъ представленныхъ въ настоящее время г. Немировскимъ, при прошеніи отъ 7 ноября, документовъ видно, что онъ дѣйствительно занимался въ аптекѣ узаконенное число лѣтъ; а потому Совѣтъ Университета—О п р е д ѣ л и л ѣ: выдать установленный дипломъ на степень провизора г. Немировскому.

13. По выслушаніи въ настоящемъ засѣданіи представленія медицинскаго факультета, отъ 24 ноября 1872 года за № 488, основаннаго на ходатайствѣ завѣдывающаго хирургическою госпитальною клинкою, г. доцента *Коломнина*, объ ассигнованіи ежегодно 200 р. сереб. изъ суммъ Университета Св. Владиміра на содержаніе въ той клиникѣ больныхъ не военнаго вѣдомства съ интересными хирургическими болѣзнями, Совѣтъ Университета опредѣлялъ: просить медицинскій факультетъ дополнить приведенное его представленіе соображеніями, объ отягченіи на средства военнаго вѣдомства постояннаго расхода по содержанію въ сказанной клиникѣ упомянутыхъ больныхъ не военнаго вѣдомства.

14. С л у ш а л и: докладную записку предсѣдателя комитета для устройства археологическаго съѣзда въ г. Кіевъ, доцента В. Антоновича, отъ

29 ноября сего года, слѣдующаго содержания: „Честь имѣю довести до свѣдѣнія Совѣта, что комитетъ, назначенный Совѣтомъ для устройства археологическаго съѣзда въ Кіевѣ, въ засѣданіи своемъ 25 ноября, обсуждалъ вопросы, предложенные ему отношеніемъ Совѣта отъ 25 октября, и пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Комитетъ призналъ необходимымъ, по примѣру двухъ предшествовавшихъ съѣздовъ, устроить за годъ до общаго съѣзда археологовъ—предварительный съѣздъ депутатовъ отъ археологическихъ обществъ и отъ высшихъ ученыхъ учреждений. Засѣданія предварительнаго съѣзда, по мнѣнію комитета, должны происходить въ Кіевѣ, и на нихъ должна быть подробно выработана программа занятій общаго съѣзда и поставлены вопросы, которые желательно будетъ уяснить во время засѣданій послѣдняго.

2) Комитетъ призналъ самымъ удобнымъ временемъ для засѣданій съѣздовъ: какъ предварительнаго, такъ и общаго—первую половину августа мѣсяца. Комитетъ полагаетъ, что дѣтнее время болѣе удобно, какъ для перѣзда членовъ съѣзда въ Кіевъ изъ отдаленныхъ мѣстностей, такъ и для экскурсій съ цѣлью изслѣдованія памятниковъ древности, находящихся въ Кіевѣ и его окрестностяхъ.

Притомъ указанное время представляетъ еще то удобство, что оно совпадаетъ съ каникулярнымъ временемъ, въ теченіи котораго большинство лицъ, интересующихся археологическою наукою, свободно отъ обязательныхъ служебныхъ занятій.

3) Продолжительность засѣданій съѣзда, по мнѣнію комитета, желательна въ размѣрѣ 10 дней (съ 1 по 10 число августа 1873 года) для предварительнаго съѣзда, и 20 дней (съ 1 по 20 число августа 1874 года) для общаго съѣзда.

4) Кругъ занятій съѣзда, по мнѣнію комитета, долженъ состоять въ изслѣдованіи вещественныхъ и письменныхъ памятниковъ древности: первобытныхъ, русскихъ, славянскихъ и классическихъ.

5) За тѣмъ комитетъ занялся обсужденіемъ предложенія, сообщеннаго графомъ Уваровымъ, объ устройствѣ во время предполагаемаго съѣзда выставки памятниковъ древности, какъ русскихъ, такъ и другихъ славянскихъ народовъ; причѣмъ графъ Уваровъ изъявилъ, съ своей сто-

роны, полную готовность содѣйствовать успѣшному ходу устройства выставки. Сочувствуя вполнѣ мысли графа Уварова и находя его предложеніе крайне полезнымъ, какъ для научныхъ занятій самаго съѣзда, такъ и вообще для развитія сравнительной общеславянской археологіи, комитетъ постановилъ обратиться къ Совѣту Университета Св. Владиміра съ покорною просьбою, принять на себя трудъ объ исходатайствованіи разрѣшенія на устройство археологической выставки при предполагаемомъ въ 1874 году съѣздѣ.

6) Въ заключеніе комитетъ имѣеть честь покорнѣйше просить Совѣтъ Университета Св. Владиміра представить на усмотрѣніе Министерства, не благоугодно-ли будетъ послѣднему принять на себя ходатайство передъ Его Высочествомъ Великимъ Княземъ Константиномъ Николаевичемъ о соизволеніи принять съѣздъ подѣ Высочайшее свое покровительство. Комитетъ осмѣливается высказать эту просьбу на томъ основаніи, что Его Высочеству угодно было благосклонно соизволить не отказать въ покровительствѣ двумъ первымъ археологическимъ съѣздамъ“.

Опредѣлили: изложенныя основанія, на которыхъ предполагается устроить археологическій съѣздъ, представить г. Попечителю Округа, во исполненіе предложенія отъ 5 августа за № 6716, и вмѣстѣ съ тѣмъ просить ходатайства его превосходительства предъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія, во 1-хъ, не благоугодно-ли будетъ его сіятельству принять на себя ходатайство передъ Его Высочествомъ Великимъ Княземъ Константиномъ Николаевичемъ о соизволеніи принять съѣздъ подѣ Высочайшее свое покровительство, и во 2-хъ, объ устройствѣ археологической выставки при предполагаемомъ въ 1874 году съѣздѣ.

15. С л у ш а л и: представленіе юридическаго факультета, отъ 22 ноября 1872 года, слѣдующаго содержанія: „Юридическій факультетъ имѣеть честь просить сдѣлать зависящее отъ вашего превосходительства распоряженіе о перенесеніи лекціи по римскому праву въ четвергъ съ 9—10 на время съ 11—12 часовъ“.

О п р е д ѣ л и л и: согласно 83 § университетскаго устава, одобрить упомянутое въ настоящемъ представленіи измѣненіе въ росписаніи лекцій и сдѣлать по саму зависящее распоряженіе.

16. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета Универ-

ситета Св. Владимира, отъ 11 ноября 1871 года за № 465, слѣдующаго содержания: „Медицинскій факультетъ, въ засѣданіи 8 ноября, принимая во вниманіе особыя, не относящіяся къ прямой обязанности студентовъ, занятія студента XI семестра Мокржицкаго въ клиникѣ накожныхъ болѣзней, по исполненію имъ обязанностей ассистента при этой клиникѣ, а также заявленіе по этому предмету доцента Горецкаго, имѣть честь покорнѣйше просить распоряженія Совѣта Университета о выдачѣ г. Мокржицкому, за эти особенныя занятія, вознагражденія въ сто двадцать руб. изъ свободныхъ суммъ Университета“.

Опредѣлили: просить распоряженія Правленія Университета о выдачѣ студенту Мокржицкому, за упомянутыя его занятія, 120 р. сер. изъ свободныхъ суммъ Университета“.

17. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 24 ноября 1872 года за № 486, объ удостоеніи, въ 22 день ноября, студента Ивана *Поплавскаго* степени лекаря.

Опредѣлили: выдать г. Поплавскому дипломъ на эту степень.

18. Слушали: 1) прошеніе студента медицинскаго факультета Петра *Покровскаго*, объ увольненіи его изъ числа профессорскихъ стипендіатовъ, и 2) представленіе медицинскаго факультета о зачисленіи на эту стипендію студента этого же факультета Федора *Покровскаго*.

Опредѣлили: уволить Петра *Покровскаго* изъ числа профессорскихъ стипендіатовъ и зачислить на его мѣсто Федора *Покровскаго*; о чемъ сообщать для исполненія Правленію Университета, медицинскому факультету и секретарю по студентскимъ дѣламъ.

19. Слушали: представленіе Правленія Университета, слѣдующаго содержания: „Правленіе Университета, по выслушавіи представленія медицинскаго факультета, о назначеніи въ единовременное пособіе студенту того факультета, 5 семестра, *Еленеву* Николаю, 60 руб.. и по разсмотрѣніи представленнаго этимъ воспитанникомъ свидѣтельства о своей несостоятельности, признало невозможнымъ назначить г. Еленеву пособіе на основаніи представленныхъ имъ доказательствъ о своей несостоятельности, но полагаю-бы возможнымъ воспитанника этого освободить только отъ платы за ученіе въ текущемъ учебномъ году, а потому опредѣлило объ изложенномъ представить на усмотрѣніе Совѣта Университета“.

Советъ Университета, по выслушаніи изложеннаго, — О п р е д ѣ л я л њ: въ выдачѣ пособія г. Еленеву отказать, освободивъ его только отъ платъ за учевіе, а предназначенные на пособіе г. Еленеву 60 руб. оставить попрежнему въ распоряженіи медыцанскаго факультета. О настоящемъ постановленіи сообщить Правленію Университета для исполненія.

20. Въ настоящемъ засѣданіи, Советъ Университета подвергалъ баллотированію кандидата законовѣднїя Владиміра *Ногу*, въ стипендіаты для приготовленія къ профессорскому званію по каедрѣ государственнаго права; при чемъ оказалось шаровъ: 21 избирательныхъ и 8 неизбирательныхъ.

По окончаніи баллотировки г. Ректоръ доложилъ, что состоящій при Университетѣ Св. Владиміра стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію по фнансовому праву, на счетъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, кандидатъ законовѣднїя Николай Яснопольскій, перемѣщается на должность доцента въ институтъ сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой Александріи, о чемъ уже хотя и заведена переписка, но окончательнаго разрѣшенія со стороны Министерства вона не послѣдовало.

Опредѣлили: 1) по воспослѣдованіи разрѣшенія на перемѣщеніе г. Яснопольскаго на службу въ институтъ сельскаго хозяйства и лѣсоводства, просить ходатайства г. Почетителя о зачисленіи Владиміра Ноги стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію по каедрѣ государственнаго права, при Университетѣ Св. Владиміра, на счетъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, ассигнованныхъ на содержаніе г. Яснопольскаго.

2) До полученія же сказаннаго разрѣшенія, зачислить г. Ногу стипендіатомъ по упомянутой каедрѣ безъ содержанія, на что онъ изъявилъ согласіе въ прошеніи, доложенномъ Совету въ нынѣшнее его засѣданіе.

3) Согласно § 6 правилъ о стипендіатахъ, поручить руководство въ занятіяхъ г. Ноги ординарному профессору А. В. Романовичу-Славянскому, пригласивъ его по истеченіи каждаго полугодія доводить до свѣдѣнія юридическаго факультета объ успѣхахъ занятій г. Ноги.

4) О настоящемъ постановленіи сообщить бібліотекарю, г. Ногѣ, Правленію Университета и юридическому факультету, предложивъ сему

последнему относительно г. Ноги въ точности исполнять §§ 6 и 8 сказанныхъ правилъ, и

5) Взять отъ г. Ноги подписку въ томъ, что ему вполне извѣстны правила о стипендіатахъ приготовляющихся къ профессорскому званію, вытребовавъ отъ него при томъ документы его, которые хранить при дѣлахъ Совѣта Университета.

21. С л у ш а л и докладъ, слѣдующаго содержанія: При устройствѣ новой химической лабораторіи предполагалось снабдить ее газомъ, какъ для освѣщенія, такъ и нагрѣванія приборовъ, изъ особаго газоваго завода. Нынѣ, съ открытіемъ дѣйствій Кіевского газоваго общества, представляется возможность провести газъ, для указанныхъ цѣлей, не только въ химическую лабораторію, но также въ помѣщенія лабораторій: физиологіи, медицинской химіи, фармаціи, фармакологіи, физики, гігіены и технической химіи. На прокладку газопроводныхъ трубъ въ упомянутыя учебно-вспомогательныя учрежденія, по исчисленіямъ общества, потребуется отъ 3 т. до 5 т. руб.

Не предрѣшая вопроса о томъ, выгодно-ли для Университета войти въ соглашеніе съ газовымъ обществомъ, или же устроить собственный газовый заводъ, по примѣру Харьковскаго университета, — Опредѣлили: испросить разрѣшеніе въ установленномъ порядкѣ, на производство упомянутаго расхода въ размѣръ 5000 руб., съ тѣмъ, чтобы изъ сей суммы 3000 руб. отвсены были на остатки отъ специальныхъ средствъ Университета за 1872 годъ, а 2000 руб. на остатки отъ суммы, ассигнованной по штату на хозяйственныя надобности Университета въ 1873 году.—Копію этого журнала передать Правленію Университета для исполненія.

Прибавленіе къ протоколамъ Совѣта Университета Св. Владиміра о переимѣнахъ въ составъ студентовъ въ теченіи декабря 1872 года.

Обратно приняты въ студенты 8 семестра медицинскаго факультета Университета Св. Владиміра бывшій студентъ здѣшняго Университета Рейнголодъ-Гувеніусъ Николай.

Исключены изъ студентскаго списка:

1) Выслушавшіе къ 1-му января 1873 года полный курсъ университетскихъ наукъ, именно: по юридическому факультету—Пересвѣтъ-Солтанъ Станиславъ-Генрихъ и по медицинскому—Величковскій Семенъ.

2) Уволенные за невзносъ платы за ученіе: а) по физико-математическому факультету, разряду естественныхъ наукъ: Слущкій Евгеній и Домонтовичъ Андрей; б) по разряду математическихъ наукъ: Гречаникъ Прохоръ, Парковъ Николай, Борзиловскій Иванъ, Шереметинскій Николай; в) по юридическому факультету: Грицаевъ Василій, Драгомирецкій Яковъ, Ольшевскій Илларионъ, Бытвинскій Иванъ, Рыбицкій Игорь, Турчиновъ Владиміръ, Толуббевъ Анатолій; г) по медицинскому факультету: Неезе Іоганъ-Эрнестъ-Даніель, Полупаенко Андрей, Чижовъ Василій, Шершавицкій Николай, Янковскій Борисъ, Зильберманъ Лейба, Маторный Семенъ, Сушицкій Левъ, Скавгинскій Александръ-Сигизмундъ-Максиміанъ, Евсѣевскій Аполлонъ, Кривушевъ Елисей, Костенко Василій, Мацкевичъ Александръ, Сикорскій Всеславъ, Фаворскій Иванъ, Яновскій Петръ и Карвовскій Николай.

3) Уволенные изъ Университета, медицинскаго факультета, Александръ Череховицъ и Андрей Лысенко.

4) За смертію, студенти: историко-філологічного факультета Адамацій Михайль и естественного отдѣла фізико-математического факультета Завистовскій Артемій.

Кромѣ того „Попечительство о недостаточныхъ студентахъ Университета Св. Владимира“, въ засѣданіи 14 декабря 1872 г., рассмотрѣвъ прошенія 43 студентовъ о выдачѣ имъ пособій, назначило слѣдующія пособия:

1) По историко-філологіческому факультету: Савизу Петру 20 руб. безвозвратно и Пучковскому Александру 20 руб. заимообразно.

2) По фізико-математическому факультету, разряду математическихъ наукъ: Чернушевичу Петру 20 руб. безвозвратно.

3) По юридическому факультету: Чепурному Ковставтину и Черенкову Бонифатию по 20 руб. и Моржвинскому Владиміру 10 руб. безвозвратно, Лазо Виктору и Фурсову Сергію по 20 руб. заимообразно.

4) По медицинскому факультету: Тувицкому Александру 20 руб. и Уклеяну Владиміру 15 руб. безвозвратно; Совенку Ивану 25 руб., Прокоповичу Николаю, Зембицкому Францу-Титу, Юркевичу Василю и Борженецкому Рудольфу по 20 р., Сарнецкому Сигизмунду, Онуфріевскому Василю, Мѣрному Ѳедору и Коморскому Вольдемару по 15 руб., Минькевичу Анатолю и Бѣлинскому Владиміру по 10 руб.

Изъ числа выданныхъ пособій, Лазо Виктору, Фурсову Сергію и Зембицкому Францу-Титу по 20 руб. каждому, зачтены въ плату за право слушанія лекцій въ текущемъ полугодіи.

ВѢДОМОСТЬ

о состояніи специальныхъ средствъ (процентовъ съ университетскихъ капиталовъ) по 1-е января 1873 года.

	Руб.	Коп.
<i>Процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ и типографской суммы:</i>		
Отъ 1871 года процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ въ 1872 году оставалось - - - - -	10002	4 ¹ / ₄
<i>На счетъ этого остатка въ 1872 году уплачено:</i>		
а) По клиникамъ - - - 1145 р. 91 ¹ / ₂		
б) Термену за устройство водопроводовъ въ новой химической лабораторіи 266 р. —		
в) За надписи заглавій книгъ студентскаго отдѣла - - - - - 110 р. 5 к.		
г) Типографу Завадскому 636 р. 58 ¹ / ₂ к.		
д) Награды служителямъ 150 р. —		
е) За камеру-люциду для кафедры общей патологии - - - - - 18 р. 50 к.		
ж) За чтеніе постороннихъ предметовъ во 2 полугодіи 1871 года: Томсѣ - - 200 р. Бецу - - - 200 р. Паульсону 200 р. - - 600 р. —		
з) Подъемныхъ г. Суцискаго - - - - - 600 р. —		
и) На разныя мелочныя расходы - - - - - 19 р. 25 к.	3546	30
Осталось - - - - -	6456	74¹/₄

	Руб.	Коп.
<i>Въ 1872 году поступило:</i>		
0/0 по 50/0 выкупнымъ свидѣтельствамъ - - 1951 р. 79 к.		
— — 5 1/2 0/0 рентъ - - 2927 р. 25 к.		
— — 50/0 облигаціямъ комиссія погашенія долговъ - 18125 р. —		
— — 40/0 непрерывно доходнымъ билетами - - - 1753 р. 20 к.		
— — 4 1/2 0/0 свидѣтельствамъ - - - 227 р. 25 к.		
0/0 Отъ капиталовъ на частныхъ имѣніяхъ - 6899 р. 90 1/4		
— Дохода за потерянный питейный доходъ - - 690 р. —		
— Съ имѣнія Литовижа - 238 р. 25 к.		
— Возстановлено кредитомъ - - - - - 209 р. 86 к.		
— Типографскихъ доходовъ съ остаткомъ отъ 1871 г. - - - - - 1482 р. 48 к.		
— Перечислено изъ депозитовъ - - - - - 1791 р. 41 1/4 к.	36296	391 1/2
Итого съ остаткомъ отъ 1871 г.	42752	133 3/4
<i>На счетъ суммы 42752 руб. 133 3/4 коп. въ 1872 году произведены слѣдующіе расходы:</i>		
На плату привать-доцентамъ - - - - - 1251 р. 67 к.		
За чтеніе постороннихъ предметовъ - - - - 2799 р. 97 к.		
На добавочное жалованье профессорамъ и пенсіи служителямъ - - - - 2750 р. —		
На командировки - - - 3200 р. —		
— печатаніе извѣстій и другіе типографскіе расходы - - - - - 2571 р. 95 к.		
— Выписку золотыхъ и серебряныхъ медалей 305 р. 98 к.		

	Руб.	Коп.
На содержаніе стипенд:		
Бибикова - - - - 549 р. 98 к.		
— печатаніе сочиненія профессора Субботина 315 р. 89 к.		
— Расходы по кафедрамъ:		
Общей патологіи - - 474 р. 18 ¹ / ₂		
Гигіены- - - - - 646 р. 28 к.		
Гистологіи - - - - 615 р. 35 к.		
Діагностики - - - - 37 р. 45 к.		
На составленіе системати- ческаго каталога - - 16 р. 55 к.		
— переплеть старыхъ книгъ - - - - - 44 р. 60 к.		
— студентскій отд. библи- отеки - - - - - 424 р. 57 ¹ / ₂		
— устройство водопрово- довъ - - - - - 2555 р. 62 к.		
— достройку химической лабораторіи- - - - 590 р. —		
— строительныя надоб- ности - - - - - 4538 р. 97 к.		
— колодезь астрономи- ческой обсерваторіи - 210 р. 60 к.		
— устройство альтаны лабораторіи медицин- ской химіи- - - - 631 р. 34 к.		
— расходы по клиникамъ 1300 р. 58 к.		
— покупку брочки - - 194 р. 40 к.		
Герштенцвейгу за устрой- ство ватерклозетовъ - 150 р. —		
На разные расходы - - 328 р. 28 к.		
Обращено на приобрете- ніе 5 ¹ / ₂ % ренты, изъ денегъ поступившихъ отъ Тарнавской - - 286 р. 89 к.		
	26791	11
За тѣмъ въ остаткѣ - -	15961	2 ³ / ₄
<i>На счетъ этого остатка предназна- чены слѣдующіе расходы:</i>		
а) На выдачу стипенд.		
Бибикова - - - - 92 р. 52 к.		
б) На проведеніе газа въ зданія Университета - 3000 р. —		
в) На типографскіе расходы 477 р. 83 к.		

Примѣчаніе:
Остатокъ этотъ со-
стоитъ:
Наличными 8961 р. 2³/₄ к.
и на теку-
щій счетъ 12000 р. »
15961 р. 2³/₄

	Руб.	Коп.
г) На лабораторію общей патологии - - - - 25 р. 81 к.		
д) На работы по анатомическому театру - - 195 р 26 к.		
е) <i>На водопроводы:</i> въ зданіи Университета и въ анатомическомъ театрѣ - - 444 р. 38 к.		
Въ химической лабораторіи - - - - 1729 р. 82 к.		
ж) <i>На работы:</i> Въ астрономической обсерваторіи - - - 88 р. 4 к.		
Въ лабораторіи медицинской химіи - - - 364 р. 41 к.		
з) На расходы по клиникамъ - - - - 399 р. 42 к.		
и) На студентскій отдѣлъ библіотеки - - - - 81 р. 28 к.		
н) На постройку химической лабораторіи - - 3327 р. 60 к.		
к) На систематическій каталогъ - - - - 77 р. 85 к.		
л) На переплетъ книгъ - 144 р. 80 к.		
м) На кафедре діагностики - - - - 62 р. 55 к.		
н) На уплату за работы 1871 года - - - - 50 р. 30 к.		
о) На пособіе и награды служащимъ - - - - 1000 р. —	11561	87
<hr/>		
За тѣмъ свободнаго остатка - -	4399	15 ³ / ₄

ОБЩИЙ СПИСОКЪ

студентовъ Императорскаго Университета Св. Владиміра, за
первое полугодіе 1872—73 учебнаго года.

№ по порядку.	ФАКУЛЬТЕТЫ, СЕМЕСТРЫ, ФАМИЛИИ И ИМЕНА	Вѣро- испо- вѣда- ніе.	Происхож- деніе.	Гдѣ обучался до поступленія въ Уни- верситетъ.	Отмѣтки о стипендіяхъ, пособіяхъ и свобожденіи отъ пла- ты за ученіе за 1872—73 учебный годъ.	Кто выбранъ въ 1 января 1873 года.
<i>1. Историко-филологическій факультетъ.</i>						
7 СЕМЕСТРЪ.						
1	Астріабъ Матвѣй - -	Пр.	Иностр.	Кіев 1 гим.	Освоб.	
2	Божко Прокофій - -	Пр.	Мѣщанъ.	Нѣжин. гим.	Уч. стип.	
3	Бѣлоусовъ Александръ -	Пр.	Купцовъ.	Дом. вос. выд. исп. въ Нов- городс. гим.	Освоб.	
4	Брянцевъ Павелъ - -	Пр.	Дух. зван.	Смол. дух. сем.	Освоб.	
5	Булахъ Андрей - - -	Пр.	Сынъ чин.	Лиц. кн. Безб.		
6	Дашкевичъ Николой -	Пр.	Дух. зван.	Житом. гим.	Уч. стип.	
7	Добротворскій Василій -	Пр.	Дворянъ.	Нѣжин. гим.	Освоб.	
8	Добровольскій Кали- стратъ - - - -	Пр.	Мѣщанъ.	Кіев. 2 гим.	Освоб.	
9	Донцовъ Григорій - -	Пр.	Дух. зван.	Евѣт. дух. сем.	Освоб.	
10	Дыбовскій Станиславъ -	Р.-в.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.	Освоб.	

11	Езерскій Михайлъ - -	Пр.	Дворян.	Кіев. 2 гим.	Освоб.
12	Емельяновъ Яковъ - -	Пр.	Сын. чин.	Кіев. 2 гим.	Уч. стип.
13	Константиновъ Парфсній	Пр.	Козакъ.	Кіев. 2 гим.	Уч. стип.
14	Миллеръ Николай - -	Пр.	Под. ок.	Черниг. гим.	
15	Мурковский Кузьма - -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	Уч. стип.
16	Михалевичъ Иванъ - -	Пр.	Дух. зван.	Екат. дух. сем.	Освоб.
17	Науменко Владиміръ -	Пр.	Дворян.	Кіев. 2 гим.	Освоб.
18	Орда Дмитрій - - -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. 2 гим.	Уч. стип.
19	Павловскій Андрей - -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	П. въ 68 р. 80 в.
20	Сергѣевъ Иванъ - - -	Пр.	Дворян.	Кіев. 1 гим.	Освоб.
21	Сеферовскій Николай -	Пр.	Брестьян.	Подольск. гим.	Освоб.
22	Сикорскій Петръ - -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	Освоб.
23	Солнцева Владиміръ -	Пр.	Сын. чин.	С.-пет. унив. (Домаши. воспит. выдержалъ испытаніе въ Орловской гимназіи).	Освоб.
24	Стрѣльчевскій Владиміръ	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	Уч. стип.
25	Струмѣнскій Дмитрій -	Пр.	Дух. зван.	Вол. дух. сем.	Освоб.
26	Трезвинскій Флегонтъ -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	Стип. свв. Кирилла и Меѳодія.
27	Шульгинъ Яковъ - -	Пр.	Дворян.	Кіев. 2 гим.	
28	Юскевичъ - Красковскій Павель - - - - -	Пр.	Сын. чин.	Кіев. 2 гим.	Стип. ген. Бибинова.
5 семестръ.					
29	Богдановичъ Порфирій -	Пр.	Сын. чин.	Черниг. гим.	Стип. свв. Кирилла и Меѳодія.
30	Бѣленьскій Трофимъ - -	Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.	Стип. свв. Кирилла и Меѳодія.
31	Даниленко Андрей - -	Пр.	Сын. чин.	Полт. гим.	

32	Жукъ Анто́нь - - -	Пр.	Дворян.	Дом. восп. выдержалъ исп. въ Кіев. 2 гим.	Освоб.
33	Захарченко Михаи́ль -	Пр.	Сын. чин.	Слуцкой гим. " "	Стип. свв Кири́лла и Меѳодія.
34	Користенскій Никифо́ръ	Пр.	Мѣщан.	Дом. восп. выдержалъ исп. въ Кіев. 2 гим.	Освоб.
35	Левицкій Орестъ - -	Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.	Уч. стип.
36	Матѣевъ Анто́нь - -	Пр.	Сын. чин	Кіев. 1 гим.	Освоб.
37	Малеви́чь Анто́нь - -	Пр.	Дух. зван.	Мозырск. гим.	П. въ 60 р.
38	Меляховскій Анто́нь -	Пр.	Граждан.	Дом. восп. выдержалъ исп. въ Кіев. 2 гим.	Освоб.
39	Мокржицкій Влади́миръ	Пр.	Дворян.	Кіев. 2 гим.	П. въ 60 р.
40	Молодшій Дми́трій - -	Пр.	Мѣщан.	Дом. восп. выдержалъ исп. въ Кіев. 2 гим.	Освоб.
41	Панаженко Ива́нь - -	Пр.	С. унт.-оф.	Новгородс. г.	П. въ 60 р.
42	Павловскій Ива́нь - -	Пр.	Купцовъ.	Полтавск. гим.	Освоб.
43	Пащенко Васи́лій - -	Пр.	Крестьян.	Полтавск. гим.	Освоб.
44	Преображенскій Михаи́ль - - - - -	Пр.	Дух. зван.	Спб. м. х. а. (Калу́ж дух. сем.)	Освоб.
45	Ружицкій Михаи́ль - -	Пр.	Мѣщан.	Кіевск. 2 гим.	П. въ 80 р.
46	Татарчевскій Алексѣ́й	Пр.	Дух. зван.	Екат. дух. сем.	Освоб.
47	Чарторійскій Э́рмъ - -	Пр.	Дворян.	Подольск. гим.	Уч. стип.
48	Шермеревичъ Григо́рій	Пр.	Сын. чин.	Черниг. гим.	
49	Юцевичъ Степа́нь - -	Пр.	Мѣщан.	Мозырск. гим.	Уч. стип.
4 СЕМЕСТРЬ.					
50	Андріевскій Константи́нь	Пр.	Дух. зван.	Вол. дух. сем.	Освоб.

3 семестръ.						
51	Адамацкій Михаилъ	- Пр.	Дух. зван.	Мозырск. гим.		Умер.
52	Брайловскій Алексѣй	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	Освоб.	
53	Бѣлинскій Николай	- Пр.	Дух. зван.	Новорос. унив. (Под. дух. сем.)	Освоб.	
54	Бехъ Степанъ	- Пр.	Мѣщан.	Дом. восп. вы- держалъ испт. въ Житом. гим.	Освоб.	
55	Бондаренко Прокофій	- Пр.	Мѣщан.	Чер. дух. сем.	Освоб.	
56	Вунчъ Николлай	- Пр.	Дворян.	Кіев. 2 гим.		
57	Діаконенко Евграфъ	- Пр.	Дух. зван.	Полт. гим.	Освоб.	
58	Евгоровскій Петръ	- Пр.	Сын. чин.	Дом. восп. вы- держалъ испт. въ Бѣлоцер. г.		
59	Жуковскій Василій	- Пр.	Сын. кап.	Полт. гим.		
60	Жытецкій Иродіонъ	- Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.	Освоб.	
61	Казанскій Алексѣй	- Пр.	Дух. зван.	Харьв. унив. (Екат. дух. сем.)		
62	Круковскій Владиміръ	- Пр.	Сын. чин.	Новгородс. г.	Ст. фонъ- Брадвѣ.	
63	Лопатинскій Николлай	- Пр.	Иностр.	Ст.-пет. унив. (Кіевск. 2 гим.)	Освоб.	
64	Лукашевичъ Александръ	Пр.	Дух. зван.	Мозырск. гим.	Освоб.	
65	Пучковскій Александръ	Пр.	Дух. зван.	Черн. дух. сем.	П. въ 80 р.	
66	Стрибульскій Сергій	- Пр.	Дух. зван.	Мозырск. гим.	Освоб.	
67	Сулъжиковъ Викторъ	- Пр.	Сын. чин.	Полтавск. гим.	Освоб.	
68	Симоновъ Петръ	- Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.	Освоб.	
69	Савицкій Станиславъ					
	Корнилій	- Р.-К.	Сын. чин.	Кіевск. 1 гим.		
70	Савичъ Петръ	- Пр.	Дворян.	Кіевск. 1 гим.	Освоб.	
71	Тылинскій Михаилъ	- Пр.	Дух. зван.	Мозырск. гим.		
72	Чепурной Иванъ	- Пр.	Бозак.	Новгородс. г.		

1 СЕМЕСТРЪ.					
73	Виноградскій Александръ	Пр.	Дворян.	Кіев. 2 гим.	
74	Долговъ Николай - -	Пр.	Мѣщан.	Лиц. кн. Безб.	
75	Емецъ Александръ - -	Пр.	Сын. чин.	Полтав. гим.	Освоб.
76	Ермаковъ Михайлъ - -	Пр.	Крестьян.	Черниг. гим.	
77	Жуковъ Иванъ - - -	Пр.	Козак.	Полтав. гим.	Освоб.
78	Козіель Григорій-Павель	Пр.	Дворян.	Дом. восп. выдержалъ исп. въ Кіев. 2 гим.	
79	Лободовскій Николай -	Пр.	Дух. зван.	Новорос. унив. (Кіевск. дух. сем.)	
80	Новицкій Лублянъ-Иванъ	Р.-К.	Дворян.	Бѣлод. гим.	
81	Плиссъ Иванъ - - -	Пр.	Дух. зван.	Варшав. унив. (Литовск. дух. сем.)	
82	Рахманьковъ Иванъ - -	Пр.	Дух. зван.	Мог. дух. сем.	
83	Соловьевъ Михайлъ - -	Пр.	Дух. зван.	С.-пб. унив. (Владим. дух. сем.)	
84	Яснскій Августинъ -	Пр.	Купцовъ.	Дом. восп. выдержалъ исп. въ Кіев. 2 гим.	
<p><i>II. Физико - математическій факультетъ.</i></p> <p>ПРАВЯДЪ ЕСТЕСТВЕННЫХЪ НАУКЪ.</p> <p>Оставленные сверхъ курса на 1872—73 учебн. годъ.</p>					
85	Завистовскій Степанъ -	Пр.	Дворян.	Кіевск. 2 гим.	
86	Коржинскій Михайлъ -	Пр.	Сын. чин.	С.-пб. м. х. а.	
87	Сукачевъ Владиміръ -	Пр.	Дворян.	С.-пб. унив.	
7 СЕМЕСТРЪ.					
88	Збожнякевичъ Филиппъ -	Пр.	Мѣщан.	Лиц. кн. Безб.	

89	Завистовскій Артемій	- Пр.	Дворян.	Кіев. 1 гим.		Умерь.
90	Карвасовскій Евгений	- Пр.	Дворян.	Черниг. гим.	Стип. ген. Бабинова.	
91	Плутенко Иванъ - -	- Пр.	Мѣщан.	Черниг. гим.		
5 СЕМЕСТРЪ.						
92	Вакуловскій Александръ	Пр.	Сын. чин.	Черниг. гим.		
93	Каменскій Владиміръ	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. 1 гим.		
94	Крыжидкій Николай	- Пр.	Бупцовъ.	Кіев. 1 гим.		Выб.
95	Лундъ Левъ - - -	- Пр.	Сын. чин.	Кіев. 1 гим.	Проф. ст.	
96	Плискій Александръ	- Пр.	Дворян.	Кіев. 1 гим.		
97	Рындовскій Федоръ -	- Пр.	Сын. чин.	Черниг. гим.		
98	Совицскій Василій -	- Пр.	Сын. чин.	Немир. гим.	П. въ 80 р.	
4 СЕМЕСТРЪ.						
99	Слудкій Евгений - -	- Пр.	Сын. чин.	Бѣлоцерк. гим.		Выб.
3 СЕМЕСТРЪ.						
100	Вербицкій - Антиоховъ Альвіанъ - - -	- Пр.	Дворян.	Черниг. гим.		Выб.
101	Домантовичъ Андрей	- Пр.	Дворян.	Черниг. гим.		Выб.
102	Казанскій Василій -	- Пр.	Сын. чин.	Новгородс. г.		Выб.
103	Левидкій Николай -	- Пр.	Дух. зван.	Лиц. вн. Безб.		
104	Лѣвиевичъ Даниилъ -	- Пр.	Дух. зван.	Вол. дух. сем.		
105	Нейманъ Іосифъ-Игнатій	Р.-К.	Дворян.	Кіев. 2 гим.		
106	Осадчій Павелъ - - -	- Пр.	Крестьян.	Бѣлоцерк. гим.		
107	Райкевичъ Болеславъ	- Р.-К.	С. почтал.	Кіев. 1 гим.		
108	Тимофѣевъ Георгій -	- Пр.	Сын. чин.	Новгородс. г.	П. въ 80 р.	
109	Тихоновъ Николай -	- Пр.	Сын. чин.	Черниг. гим.		Выб.
110	Харченко Яковъ - - -	- Пр.	Сын. чин.	Черниг. гим.	Стип. кор- нета Дашке- вича.	
111	Черняковъ Есель - -	- Евр.	С. купца.	Лиц. вн. Безб.		

1 СЕМЕСТРЪ.						
112	Чайковскій Андрей -	- Пр.	Дворян.	С.-пб. м. х. а. (Дом. восп. выд- исп. въ Кіев. 1 г.)		
113	Шевченко Захарій -	- Пр.	Купц.	Новорос. унив. (Симеероп. гим.)		
<p>РАЗРЯДЪ МАТЕМАТИЧЕСКИХЪ НАУКЪ.</p> <p>Оставленные сверхъ курса на 1872—73 учебный годъ.</p>						
114	Гречаникъ Прохоръ -	- Пр.	Крестьян.	Черниг. гим.		Выб.
115	Ришави Болеславъ -	- Лют.	Иностр.	Новорос. унив. (Немировск. гим.)		
7 СЕМЕСТРЪ.						
116	Дубенецкій Іосифъ -	- Пр.	Дворян.	Волынск. гим.	П. въ 80 р.	
117	Мсциховскій Казимиръ- Рафаиль - - - -	- Р.-К.	Дворян.	Немир. гим.		
118	Остромецкій Казимиръ- Рафаиль - - - -	- Р.-К.	Дворян.	Ровенск. гим.		
119	Павша Василій - - -	- Пр.	Сын. чин.	Курской гим.		
120	Рабцевичъ Зевонъ - Ви- тольдъ - - - -	- Р.-К.	Дворян.	Мозырск. гим.		
121	Радциборъ Эдуардъ-Гер- манъ-Корвилій - -	- Лют.	Сын. чин.	Курской гим.	П. въ 80 р.	
5 СЕМЕСТРЪ.						
122	Балаявскій Станиславъ -	- Р.-К.	Дворян.	Лиц. кн. Безб.	Освоб.	
123	Ильяшенко Степанъ -	- Пр.	Дворян.	Кіевск. 1 гим.		
124	Извъковъ Дмитрій -	- Пр.	Дворян.	Орловск. гим.	Проф. ст.	
125	Ковальскій Альбинъ -	- Р.-К.	Дворян.	Бѣлоцерк. гим.	Освоб.	

126	Мацонъ Оедоръ - - -	Лют.	Дворян.	Кіев. 1 гим.		
127	Мацонъ Николай - - -	Лют.	Дворян.	Кіев. 1 гим.		
128	Мишве Карлъ-Густавъ -	Лют.	Сын. чин.	Пинчевск. гим.	П. въ 80 р.	
129	Павловичъ Петръ - - -	Пр.	Дух. зван	Кіевск. 2 гим.	П. въ 80 р.	
4 семестръ.						
130	Парковъ Николай - - -	Пр.	Сын. чин.	Кіевск. 1 гим.		Выб.
3 семестръ.						
131	Азалькинъ Валеріанъ -	Пр.	Дворян.	Москов. унив.		Выб.
132	Бордзидовскій Иванъ -	Пр.	Крестьян.	Мозырск. гим.		Выб.
133	Бѣлецкій Владиславъ -	Р.-К.	Мѣщан.	Лиц. вн. Безб.		
134	Берученко-Мусіенко Кли- ментій - - - - -	Пр.	Крестьян.	Бѣлоц. гим.		
135	Вашенко - Захарченко Михаиль - - - - -	Пр.	Дворян.	Лиц. вн. Безб.		
136	Винвиль Николай - - -	Пр.	Козаковъ.	Полтавск. гим.	Освоб. на 2 п. 72 г.	
137	Зефировъ Евгеній - - -	Пр.	Дух. зван.	С.-пет. унив. (Немировск. гим.)		
138	Караваевъ Сергій - - -	Пр.	Дворян.	Дом. восп. вы- держалъ исп. въ Житом. г.		
139	Кончевскій Николай -	Р.-К.	Дворян.	Лиц. вн. Безб.		Выб.
140	Козловскій Александръ -	Пр.	Дух. зван.	Витебск. гим.	Освоб.	
141	Козьбъ-Седецькій Эмилиі -	Р.-К.	Дворян.	Кіевск. 2 гим.		Выб.
142	Крушинскій Станиславъ	Р.-К.	Дворян.	Волинск. гим.		Выб.
143	Катрановъ Сергій - - -	Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.		
144	Кошляковъ Дмитрій - - -	Пр.	Сын. чин.	Кіевск. 2 гим.		
145	Мочульскій Степанъ -	Р.-К.	Мѣщан.	Лиц. вн. Безб.		
146	Паленко Доросей - - -	Пр.	Сын. чин.	Кіевск. 2 гим.		
147	Працькій Иванъ - - -	Пр.	Дворян.	Кіевск. 1 гим.		

148	Сиворскій Павелъ - -	Пр.	Дух. зван.	Кіевск. 2 гим.	
149	Савченко Федоръ - -	Пр.	Под. ок.	Нѣжинск. гим.	
150	Цаборовскій Николай -	Пр.	Сын. чин.	Полтавск. гим.	
151	Шереметинскій Николай	Пр.	Дух. зван.	Полтавск. гим.	
152	Ювенальевъ Иванъ - -	Пр.	Сын. чин.	С.-нб. унив (Саратовск. гим.)	
153	Янчевскій Семенъ - -	Пр.	Дворян.	С.-пб. унив. (Могилевск. гим.)	
1 СЕМЕСТРЪ.					
154	Бяловескій Адамъ - -	Пр.	Мѣщан.	Черниг. гим.	П. въ 80 р.
155	Карповичъ Ефимъ - -	Пр.	Дух. зван.	Мозырск. гим.	Освоб.
156	Кацѣиовскій Леопольдъ -	Р.-К.	Дворян.	Черниг. гим.	
157	Казимиръ Александръ -	Пр.	Дворян.	Кишин. гим.	
158	Чернушевичъ Петръ -	Пр.	Дворян.	Кіевск. 2 гим.	
<i>III. Юридическій факультетъ.</i>					
Сверхъ курса на 1872—73 учебный годъ.					
159	Тиховскій Петръ - -	Пр.	Сын. чин.	Могил. гим.	
8 СЕМЕСТРЪ.					
160	Пересвѣтъ-Солтанъ Станиславъ-Генрихъ - -	Р.-К.	Дворян.	Кіевск. 1 гим.	
7 СЕМЕСТРЪ.					
161	Антоповичъ Афиногенъ	Пр.	Дух. зван.	Крем. дух. сем.	П. въ 80 р
162	Бекерскій Михайлъ - -	Пр.	Одновд.	Бѣлоц. гим.	
163	Болотиновъ Петръ - -	Пр.	Граждп.	Кіевск. 1 гим.	П. въ 80 р

164	Бугаревичъ Евстафій- Игнатій - - - -	Р.-К.	Мѣщан.	Дом. восп. вы- держалъ исп. въ Кіев. 1 гим.	
165	Вертоградовъ Александр.	Пр.	Дух. зван.	Подольск. гим.	П. въ 60 р.
166	Вербницкій Юсіфъ - -	Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.	П. въ 80 р.
167	Ворожченко Петръ - -	Пр.	Дворян.	Кіевск. 1 гим.	
168	Гроссъ Владисл.-Мартинъ	Лют.	Иностран.	Кіевск. 1 гим.	
169	Двужыльный Александръ	Пр.	Мѣщан.	Москов. Унив. (Нѣжинской гим.)	П. въ 80 р.
170	Діатоловичъ Климентій -	Пр.	Мѣщан.	Ровен. гим.	
171	Ермаковъ Василій - -	Пр.	Дворян.	Ставроп. гим.	
172	Жолондзевскій Станисл.	Р.-К.	Одподв.	Немиров. гим.	Освоб.
173	Иконниковъ Александръ	Пр.	Сын. чин.	Дом. восп. вы- держалъ исп. въ Кіев. 2 гим.	Освоб.
174	Ивенсенъ Николай - -	Пр.	Дворян.	Кіевск. 1 гим.	
175	Югикхесъ Соломонъ - -	Евр.	Купцовъ.	Новорос. унав. (Николаевс. гим.)	
176	Ковальницкій Михайль -	Пр.	Дух. зван.	Дом. восп. вы- держалъ исп. въ Кіев. 1 гим.	
177	Котляровъ Андрей - -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	
178	Кранискій Митрофанъ -	Пр.	Сын. чин.	Кіев. 1 гим.	Стип. Смо- ленскаго дворянст.
179	Лабендскій Эдмундъ-Ав- густинъ - - - -	Р.-К.	Дворян.	Москов. унив. (Житомир. гим.)	Освоб.
180	Литинъ Михайль - -	Пр.	Дворян.	Черниг. гим.	Освоб.
181	Малиновскій Михайль -	Р.-К.	Дворян.	Одесской гим.	Освоб.
182	Малевскій Владиміръ- Феликсъ - - - -	Р.-К.	Сын. чин.	Житом. гим.	Освоб.
183	Меленевскій Флоръ - -	Пр.	Сын. чин.	Кіевск. 2 гим.	Стипенд. 22 авг. 1851 г.
184	Морозъ Петръ - - -	Р.-К.	Дворян.	Подольск. гим.	
185	Нордштейнъ Сергій - -	Пр.	Дворян.	Орловск. гим.	

186	Панасювъ Венедиктъ	- Пр.	Крестьян.	Житом. гим.	П. въ 80 р.
187	Павловичъ Георгій	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	Освоб.
188	Полетико Иванъ	- Пр.	Дворян.	Харьк. унив. (Лиц. кн. Безб.)	
189	Радзѣвскій Валерій	- Пр.	Дворян.	Житом. гим.	
190	Рашевскій Иванъ	- Пр.	Дворян.	Дом восп. вы- держалъ исп. въ Черниг. г.	
191	Соволовъ Александръ	- Пр.	Сын. чин.	Полтавск. гим.	Освоб.
192	Стефановичъ Семень	- Пр.	Дух. зван.	Кіевск. 2 гим.	П. въ 60 р.
193	Стаховскій Николай	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	Освоб.
194	Суховъ Теофілъ	- Пр.	Сын. чин.	Кіевск. 2 гим.	Освоб.
195	Тарновскій Всеволодъ	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	Освоб.
196	Тоболинъ Александръ	- Пр.	Сын. чин.	Кіевск. 2 гим.	П. въ 80 р.
197	Туржанскій Людвикъ- Норбертъ	- Р.-К.	Дворян.	Немировск. г.	
198	Тышкевичъ Владиславъ- Осипъ-Маріанъ	- Р.-К.	Графъ.	Черниг. гим.	Выб
199	Успенскій Михайлъ	- Пр.	С. купца.	Новгородс. г.	
200	Хохловскій Василій	- Пр.	Купцовъ.	Харьк. унив. (Полтавской гим.)	
201	Цельтнеръ Гиршъ	- Евр.	Купцовъ.	Лиц. кн. Безб.	Освоб.
202	Ченурной Константинъ	- Пр.	Козаковъ.	Новгородс. г.	П. въ 60 р
203	Чеховскій Василій	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	Освоб.
204	Чоповскій Юсифъ	- Р.-К.	Мѣщанъ.	Лиц. кн. Безб.	П. въ 60 р.
205	Шереметинскій Апаній	- Пр.	Сын. чин.	Полтавск. гим.	Освоб.
206	Шкура Захарій	- Пр.	Сын. чин.	Харьк. унив.	
207	Штефанъ Андрей	- Пр.	Сын. чин.	Бѣлоц. гим.	П. въ 60 р.
208	Якубяко Василій	- Пр.	Сын. чин.	Новгородс. г.	Освоб.
209	Яновскій Василій	- Пр.	Дух. зван.	Вол. дух. сем.	Освоб.

5 СЕМЕСТРЪ.						
210	Парскій Александръ -	Пр.	Гражд.	Лиц. кн. Безб.		
211	Багриновскій Юстинъ -					
	Эразмъ - - - -	Р.-К.	Дворянъ.	Житом. гим.	Освоб.	
212	Берестовскій Аркадій -	Пр.	Мѣщанъ.	Кіевск. 2 гим.		Выб.
213	Богровъ Исаакъ-Гершъ -	Евр.	Купцовъ.	С.-пб. унив. (Синероп. гим.)		
214	Бохановскій Иванъ -	Пр.	Дворянъ.	Кіевск. 2 гим.		
215	Бриляндтъ Михаилъ -	Пр.	Сын. чин	Новгородс. г.	Освоб.	
216	Бѣляшевскій Игнатій -	Пр.	Дух. зван.	Кіевск. 2 гим.	Освоб.	
217	Бѣлоусовъ Викторъ -	Пр.	Дворянъ.	Новор. унив. (Кишиневс. гим.)	Освоб.	
218	Булацѣль Григорій -	Пр.	Дворянъ.	Кіевск. 2 гим.		
219	Василевскій Исидоръ -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	Освоб.	
220	Вертаневъ Владиміръ -	Пр.	Мѣщанъ.	Кіевск. 2 гим.	П. въ 60 р.	
221	Вышинскій Иванъ -	Пр.	Дух. зван.	Лиц. кн. Безб.	Освоб.	
222	Вунчъ Александръ -	Пр.	Дворянъ.	Кіевск. 2 гим.		
223	Вѣзжій Михаилъ -	Пр.	Сын. чин.	Нѣжинск. гим.		
224	Вильчинскій Филиппъ -	Пр.	Мѣщанъ.	Ровенск. гим.		
225	Громеко Евгеній -	Пр.	Дворянъ.	Лиц. кн. Безб.	Освоб.	
226	Граболитъ Петръ -	Пр.	Сын. чин.	Дом. восп. вы- держалъ исп. въ Кіев. 1 гим.		
227	Грицаевъ Василій -	Пр.	Сын. чин.	Ровенск. гим.		Выб.
228	Давидовскій Семень -	Пр.	Сын. чин.	Чернигов. гим.		
229	Данилевскій Антонъ -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	Освоб.	
230	Дондузовъ - Корсаковъ					
	Михаилъ - - - -	Пр.	Князь.	Кіевск. 1 гим.		
231	Долженковъ Владиміръ -	Пр.	Сын. чин.	Кіевск. 1 гим.		
232	Драгомирецкій Яковъ -	Пр.	Сын. чин.	Подольск. гим.		Выб.
233	Евтюгинъ Иванъ -	Пр.	Дух. зван.	Казан. унив. (Томской гим.)		
234	Еремѣевъ Михаилъ -	Пр.	Дворянъ.	Кіевск. 1 гим.		

235	Жадкевичъ Павель - -	Пр.	Сын. чин.	Харьков. унив (Лиц. кн. Безб.)	
236	Ждановъ Иванъ - - -	Пр.	Дворянъ.	Дом. восп. вы- держалъ исп. въ Ровен. гим	Освоб.
237	Захарьяловъ Андрей -	Пр.	Сын. чин.	Новор. унив. (Еяшиневс. гим.)	Выб.
238	Ильницькій Владиміръ -	Пр.	Мѣщанъ.	Кіевск. 2 гим.	
239	Югихесъ Мойсей - - -	Евр.	Купцовъ.	Немиров. гим.	
240	Карпинскій Николай -	Пр.	Дворянъ.	Чернигов. гим.	
241	Казинъ Яковъ - - -	Пр.	Сын. чин.	Кіевск. 2 гим.	Ст. Хороль- скаго дворя
242	Бурчинскій Веціамипъ -	Пр.	Дух. зван.	Под. дух. сем.	Освоб.
243	Богалевъ Михайль - -	Пр.	Купцовъ.	С.-пб. універ. (Николаевс. гим.)	
244	Левшинъ Оедоръ - - -	Пр.	Дворянъ.	Лиц. кн. Безб.	Освоб.
245	Лисовскій Іосифъ - - -	Р.-К.	Дворянъ.	Кіевск. 1 гим	
246	Малецькій Павель - - -	Пр.	Дух. зван.	Кіевск. 2 гим.	Освоб.
247	Мержинскій Владиміръ -	Пр.	Сын. чин.	Лиц. кн. Безб.	Освоб.
248	Михневичъ Владиміръ -	Пр.	Сын. чин.	Житом. гим.	Освоб.
249	Михайловъ Александръ -	Пр.	Сын. чин.	Нѣжин. гим.	Освоб.
250	Максимовъ Василій - -	Пр.	Сын. чин.	Кіевск. 2 гим.	Освоб.
251	Назимовъ Александръ -	Пр.	Дворянъ.	Лиц. кн. Безб.	
252	Нестеровскій Георгій -	Пр.	Сын. чин.	Кіевск. 1 гим	
253	Новицькій Аполлопъ - -	Пр.	Сын. чин.	Нѣжинск. гим.	Освоб.
254	Павловичъ Емельянъ -	Пр.	Сын. чин.	Подольск. гим	П. въ 60 р.
255	Пихно Дмитрій - - -	Пр.	Купцовъ.	Кіевск. 2 гим.	Ст. Н. Х. Бунге.
256	Прясловъ Михайль - -	Пр.	Дворянъ.	Лиц. кн. Безб.	
257	Речевольскій - Шкарби- новскій Владиміръ -	Пр.	Купцовъ.	Кіевск. 2 гим.	Освоб.
258	Свистуновъ Владиміръ -	Пр.	Купцовъ.	Нѣжинск. гим.	
259	Савлущинскій Николай -	Пр.	Дух. зван.	Под. дух. сем.	Освоб.
260	Соравскій Николай - -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	П. въ 60 р.

261	Тарасевичъ Константинъ	Пр.	Сын. чин.	Нѣжинск. гим	Освоб	
262	Тальбергъ Дмитрій - -	Пр.	Сын. чин.	Кіевск. 2 гим.	П. въ 60 р.	
263	Тальбергъ Владиміръ - -	Пр.	Сын. чин.	Кіевск. 2 гим.	Освоб.	
264	Терлецкій Тимофей - -	Пр.	Дух. зван.	Кіевск. 2 гим.	П. въ 60 р.	
265	Трофименко Александръ	Пр.	Сын. чин.	Новгородс. г.		Выб.
266	Тихоцкій Петръ - - -	Пр.	Дворянъ.	Харьк. унив. (Харьк. 2 гим.)		
267	Трейеровъ Николай - -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	П. въ 60 р.	
268	Ходько Иванъ - - -	Пр.	Сын. чин.	Лиц. кн. Безб.		
269	Цыцурипъ Владиміръ - -	Пр.	Дворянъ.	С.-пб. унив. (С.-пб училища Св. Петра).		
270	Черенковъ Воиофатій - -	Пр.	Мѣщанъ.	Подольск. гим.	П. въ 60 р.	
271	Чигринцовъ Александръ	Пр.	Сын. чин.	Лиц. кн. Безб.	П. въ 60 р.	
272	Шмитъ Петръ - - -	Пр.	Сын. чин.	Немиров. гим.		
273	Шрамковъ Владиміръ - -	Пр.	Сын. чин.	Мозырск. гим.	Освоб.	
274	Штиглицъ Борисъ - -	Пр.	Дворянъ.	Кіевск. 1 гим.		
275	Шуваревій Трифилій - -	Пр.	Сын. чин.	Подольск. гим.	П. въ 80 р.	
276	Явубовскій Андрей - -	Пр.	Сын. чин.	Бурск. гим.	П. въ 60 р.	
4 семестръ.						
277	Барсовъ Владпміръ - -	Пр.	Поручикъ	Дом. восп. вы- держалъ исп. въ Кіев. 2 гим.		
278	Грызодубъ Федоръ - -	Пр.	С унт.-оф.	Подольск. гим.		
279	Злоторовичъ Юліанъ - -	Пр.	Дворянъ.	Дом. восп. вы- держалъ исп. въ Кіев. 1 гим.		
280	Ольшевскій Иларіонъ - -	Пр.	Гражданъ	Житом. гим.		Выб.
281	Чеважевскій Василій - -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.		
3 семестръ.						
282	Абрамовичъ Адамъ-Це- зарій.	Р.-К.	Дворянъ.	Слуцкой гим.		

283	Андріевскій Павель	- Пр.	Крестьян.	Мовырск. гим.	
284	Андріевскій Оедоръ -	- Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.	
285	Андріашевъ Михайль	- Пр.	Сын. чин.	Кіевск. 2 гим.	П. въ 60 р.
286	Антеповичъ Степанъ	- Пр.	Дух. зван.	Лиц. кн. Безб	
287	Балабуха Александръ	- Пр.	Сын. чин.	Черниг. гим.	Выб.
288	Березняковъ Леовидъ	- Пр.	Сын. чин.	Московс. унив. (Дом восп. в. исп. въ Моск. 2 гим.)	
289	Бекъ-Бузаровъ Иванъ	- Маг.	Сын. чин.	С.-пб. унив.	Выб.
290	Борщъ Николай - -	- Пр.	Дух. зван.	Под. дух сем.	
291	Безбородько Иванъ -	- Пр.	Дворянъ.	Нѣжинск гим	
292	Божко-Божинскій Эмма- вунъ - - - -	- Пр.	Дворянъ.	Черниг. гим.	
293	Бородинъ Дмитрій -	- Пр.	Дворянъ.	Лиц. кн. Безб.	
294	Богунъ Иванъ - -	- Пр.	Мѣщанъ.	Лиц. кн. Безб.	
295	Бугаевъ Георгій - -	- Пр.	Сын. чин.	Лиц. кн. Безб.	
296	Бурневскій Василій -	- Пр.	Дух. зван.	Черн. дух. сем.	
297	Бытунскій Иванъ -	- Пр.	Дух. зван.	Немир. гим.	Выб.
298	Волянскій Иванъ -	- Пр.	Дворянъ.	Полт. дух. сем.	
299	Варшавскій Маркусъ	- Евр.	Купцовъ.	Новорос. унив. (Житож. Рав. уч.)	
300	Вартминскій Аполлонъ	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	Освоб.
301	Галицинскій Николай	- Пр.	Сын. чин.	Лиц. кн. Безб.	
302	Гаевскій Александръ	- Пр.	Дух. зван.	Под. дух. сем.	
303	Гетманенко Яковъ -	- Пр.	Мѣщанъ.	Бѣлоц. гим.	Выб.
304	Гордѣевъ Николай -	- Пр.	Сын. чин.	Лиц. кн. Безб.	Выб.
305	Гогоцкій Николай -	- Пр.	Дворянъ.	Лиц. кн. Безб.	
306	Гудвилъ Валеріанъ -	- Пр.	Сын. чин.	Кіев. 1 гим.	
307	Губаревъ Александръ	- Пр.	Дворянъ.	Лиц. кн. Безб.	
308	Драгневичъ Михайль	- Пр.	Дворянъ.	Новгородс. г.	
309	Давидовичъ Степанъ	- Пр.	Дворянъ.	Демидовс. лиц.	
310	Дороновичъ Антопъ	- Пр.	Дух. зван.	Подольск. гим.	
311	Добровольскій Михайль	- Пр.	Дух. зван.	Мин. дух. сем.	

312	Домапскій Ромуальдъ -	Р.-К.	Сын. чин.	Лиц. кн. Безб.	Освоб. на 1 п. 1873 г.	
313	Длускій Аловій - - -	Р.-К.	Дворянъ.	Кіевск. 1 гим.		
314	Дыновскій Евстаф.-Иванъ	Р.-К.	Дворянъ.	Кіевск. 1 гим.		
315	Долбинъ Владиміръ - -	Пр.	Сын. чин.	С.-пб. унив. (Курской гим.)		
316	Еречневъ Владиміръ -	Пр.	Дворянъ.	Дом. восп. выдержалъ исп. въ Псковск. г.		
317	Жукъ Юсифъ - - - -	Пр.	Сын. чин.	Кіевск. 2 гим.	Освоб. на 1 п. 1873 г.	
318	Зміевскій Михаилъ .	Р.-К.	Дворянъ.	Харьк. унив.		
319	Заваліевскій Петръ - -	Пр.	Сын. чин.	Нѣжинск. гим.		
320	Зубковскій Василій - -	Пр.	Дух. зван.	Черн. дух. сем.		
321	Запольскій-Довнаръ Вла- диславъ - - - -	Р.-К.	Дворянъ.	Кіевск. 2 гим.		
322	Зеньковскій Сергій - -	Пр.	Сын. чин.	Нижегородс. г.		
323	Ивановъ Иванъ - - -	Пр.	Сын. чин.	Дом. восп. выдержалъ исп. въ Черниг. г.		
324	Юдковскій Станиславъ -	Р.-К.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.	Ст. 22 авг. 1851 года.	
325	Корчяевскій Степанъ -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.		Выб.
326	Клебаневскій Исаакъ -	Пр.	Дух. зван.	Дом. восп. выдержалъ исп. въ Кіев. 2 гим.		
327	Кульчицкій Иванъ - -	Пр.	Дух. зван.	Под. дух. сем.		
328	Калачевскій Петръ - -	Пр.	Крестьян.	Екатериин. гим.		
329	Кривицкій Николай - -	Пр.	Сын. чин.	Полтавск. гим.		
330	Кубаніевъ Іеремія - -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.		Выб.
331	Королюковъ Михаилъ -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. акад.	Освоб.	
332	Клепчиновъ Григорій -	Пр.	Крестьян.	Черниг. гим.		
333	Кравченко Николай - -	Пр.	Купцовъ.	Кіев. 2 гим.		
334	Коноця Георгій - - -	Пр.	Сын. чин.	Казан. 2 гим.	Освоб. на 1 п. 1873 г.	
335	Корзунъ Венедиктъ - -	Пр.	Сын. чин.	Лиц. кн. Безб.		Выб.
336	Картавцевъ Евгений -	Пр.	Дворянъ.	Москов. унив. (Орловской гим.)		

337	Кольчевскій Георгій	- Пр.	Сын. чин.	Подольск. гим.		
338	Куницкій Владиміръ	- Пр.	Сын. чин.	Кіев. 2 гим.		
339	Лопуцкій Григорій	- Пр.	Дух. зван.	Чер. дух. сем.		
340	Левинзонъ Соломонъ	- Евр.	Купцовъ.	Подольск гим.		Выб.
341	Лозинскій Арсеній	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. акад.	Освоб.	
342	Лазо Викторъ	- Пр.	Дворянъ.	Кишиневск. г.		
343	Львовичъ Левъ	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. 2 гим.		
344	Малавскій Владиміръ	- Пр.	Сын. чин.	Подольск. гим.		
345	Манвеловъ Николай	- Пр.	Князь.	Ст.-пб. 2 гим.		
346	Маковецкій Петръ	- Пр.	Дух. зван.	Новорос. унив. (Смол. дух. сем.)		
347	Манько Павель	- Пр.	Дворянъ.	Полтавск. гим.		
348	Меланченко Виталій	- Пр.	Сын. чин.	Бѣлоц. гим.		Выб.
349	Михновъ Иванъ	- Пр.	Сын. чин.	Кіев. 2 гим.		
350	Мизецкій Митрофанъ	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. акад.		
351	Мазюкевичъ Алексій	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.		
352	Невлинскій Викентій-Юсифъ	- Р.-К.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.		
353	Остапенко Николай	- Пр.	Купцовъ.	Полтавск. гим.		
354	Оглоблинъ Константинъ	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.		
355	Олтаржевскій Дмитрій	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	Освоб.	
356	Петрусевичъ Степанъ	- Пр.	Дух. зван.	Под. дух. сем.		
357	Пеньковъ Петръ	- Пр.	Сын.учит.	Черниг. гим.		
358	Піотровскій Ипполитъ	- Р.-К.	Дворянъ.	Житомир. гим.		
359	Проценко Григорій	- Пр.	Дворянъ.	Черниг. гим.		Выб.
360	Пугинювъ Павель	- Пр.	Крестьян.	Дом. восп. вы- держалъ исп. въ Новгородс. г.		
361	Пушковъ Александръ	- Пр.	Сын. чин.	Нѣжинск. гим.	Освоб.	
362	Рапопортъ Алексій	- Пр.	Мѣщанъ.	Кіев. 2 гим.		Выб.
363	Родзянко Сергій	- Пр.	Сын. чин.	Полт. гим.		

364	Роппъ Лотарій - - -	Лют.	Дворянъ.	Дерптер. унив. (Домашн. воспит. выдержалъ исп. въ Митауской гим.)		
365	Рембертовскій Алексѣй -	Пр.	Сын. чин.	Житомир. гим.		
366	Рыбидкій Игорь - - -	Пр.	Сын. чин.	Лиц. вв. Безб.		Выб.
367	Скороднянскій Валентинъ	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.		
368	Соболевскій Игнатій -	Р.-К.	Дворянъ.	Лиц. кн. Безб.		
369	Соломоновскій Яковъ -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	Освоб.	
370	Солуха Лука - - - -	Пр.	Дух. зван.	Новорос. унив. (Под. дух. сем.)		
371	Сурковъ Иванъ - - -	Пр.	Мѣщанъ.	Кіевск. 2 гим.		
372	Слюсаревскій Николай -	Пр.	Дворянъ.	Кіевск. 2 гим.		
373	Сильванскій Иванъ - -	Пр.	С. ротмис.	Кіевск. 2 гим.		
374	Степенко Николай - -	Пр.	Сын. чин.	Кіевск. 2 гим.	II. въ 60 р.	
375	Саченко-Сакунъ Михаилъ	Пр.	Дворянъ.	Мозырск. гим.		
376	Сиворскій Антонъ - -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. 2 гим.	Освоб.	
377	Слюсаревскій Александръ	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.		
378	Скибинскій Александръ -	Пр.	С. поруч.	Полт. гим.		
379	Спиридоповъ Иванъ -	Пр.	Сын. чин.	Лиц. вв. Безб.		
380	Спѣвачевскій Осеофилъ -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. акад.	Освоб.	
381	Терновскій Николай -	Пр.	Дух. зван.	С.-лб. унив. (Курск. дух. сем.)		
382	Турчиновъ Владиміръ -	Пр.	Сын. чин.	Тифлис. гим.		Выб.
383	Тхоревскій Меѳодій - -	Пр.	Дух. зван.	Лиц. кн. Безб.		
384	Трусѣвичъ Иванъ - - -	Р.-К.	Одновдвор.	Лиц. вв. Безб.		
385	Тарасенко Николай - -	Пр.	Дворянъ.	Дом. восп. вы- держалъ исп. въ Черниг. гим.		
386	Тараповичъ Дмитрій -	Пр.	Сын. чин.	Витебск. гим.		Выб.
387	Толубѣвъ Анатолій -	Пр.	Дворянъ.	Житомир. гим.		Выб.
388	Теодоровичъ Василій -	Пр.	Дух. зван.	Мин. дух. сем.		
389	Ткачукъ Петръ - - -	Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.		
390	Урсу Константинъ - -	Пр.	Одновдвор.	Кишин. гим.		

391	Фурсовъ Сергій - - -	Пр.	Дворянъ.	С.-пб. уцѣв. (Шавельск. гим.)		
392	Феодоровичъ Алѣмпій	Пр.	Дух. зван.	Вол. дух. сем.		
393	Ходоть Владиміръ - -	Пр.	Дворянъ.	Черниг. гим.		
394	Хряковъ Иванъ - - -	Пр.	Купцовъ.	Лиц. кн. Безб.		
395	Храновскій Леонидъ	Пр.	Дух. зван.	Под. дух. сем.		
396	Хлоповъ Алексѣй - -	Пр.	Сын. чин.	Лиц. кн. Безб.		
397	Хорошко Степанъ - -	Пр.	Дворянъ.	Новгородс. г.		
398	Чепѣга Николай - - -	Пр.	Сын. чин.	Нѣжин. гим.	Стип. ген. Бябидова.	
399	Шаблювскій Николай	Пр.	Дворянъ.	Житом. гим.		
400	Шмапкевичъ Иванъ - -	Пр.	Дух. зван.	Под. дух. сем.	Освоб.	
401	Шатовъ Николай - - -	Пр.	Дворянъ.	Тамбовск. гим.		Выб.
402	Шевандицъ Леонидъ	Пр.	Сын. чин.	Лиц. вл. Безб.		
403	Шперль Алексѣй-Алонзій	Р.-К.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.	Ст. 22 авг. 1851 года.	
404	Шугасевскій Павелъ - -	Пр.	Дух. зван.	Черп. дух. сем.		
405	Шведовъ Михайль - -	Пр.	Сын. чин.	Дом. восп. вы- держалъ исп. въ Черниг. г.		
406	Яхненко Василій - - -	Пр.	Граждан.	Кіев. 1 гим.		
407	Янковскій Діопсій - -	Пр.	Дворянъ.	Лиц. кн. Безб.		
408	Яновскій Никодимъ	Р.-К.	Сын. чин.	Лиц. кн. Безб.		Выб.
409	Ядута Василій - - -	Пр.	Кол. рег.	Лиц. кн. Безб.		
• 2 СЕМЕСТРЬ.						
410	Подгурскій Эрастъ - -	Пр.	Сын. чин.	Кіев. 2 гим.		
411	Рудскій Андрей - - -	Пр.	Сын. чин.	Кіев. 2 гим.		
412	Штейнъ Владиміръ - -	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.		Выб.

I семестръ.					
413	Бѣлогриць-Котляревскій Леонидъ - - -	Пр.	Сын. чин.	Полтавск. гим.	Освоб.
414	Броецкій Александръ -	Пр.	Дух. зван.	Дом. вос. выд. исп. въ Кіев 1 гим.	
415	Василевскій Флавіанъ -	Пр.	Дух. зван.	Харьк. унив. (Кіев. дух. сем.)	
416	Дюшато Фаддей - -	Р.-К.	Дворянъ.	Варшав. унив. (Варш. 4 гим.)	
417	Даниловъ Владиміръ -	Пр.	Купцовъ.	Кіевск. 1 гим.	
418	Гвоздевъ Александръ -	Пр.	Сын. чин.	Нѣжин. гим.	
419	Жеребцовъ Николай -	Пр.	Сын. чин.	Житом. гим.	
420	Гамрихъ Эдуар.-Людвигъ	Лют.	Граждан.	Черниг. гим.	
421	Захарчикъ Адрианъ -	Пр.	Сын. чин.	Кіевск. 1 гим.	П. въ 80 р.
422	Зубовскій Владиміръ -	Пр.	Дух. зван.	С.-п. м. х. а. (Могил. дух. сем.)	
423	Иллюченко Евгений -	Пр.	Крестьян.	Житомир. гим.	Освоб.
424	Кончевскій Эразмъ-Ана- стасій - - -	Р.-К.	Дворянъ.	Ришель. гим.	
425	Коссовскій Николай -	Р.-К.	Дворянъ.	Екатер. гим.	Освоб.
426	Крижановскій Алексан.	Пр.	Дворянъ.	Подольск. гим.	
427	Литвиновъ Ивапъ -	Пр.	Сын. чин.	Лиц. кн. Безб.	
428	Нахимовъ Сергій -	Пр.	Дворянъ.	С.-пет. унив. (Смоленск. гим.)	
429	Нейманъ Чеславъ -	Р.-К.	Сын. чин.	Кіевск. 1 гим.	
430	Новицкій Михаилъ -	Пр.	Дух. зван.	Житомир. гим.	
431	Сторожевскій Борисъ -	Пр.	Сын. чин.	Полтавск. гим.	
432	Святскій Иванъ - -	Пр.	Сын. чин.	Полтавск. гим.	
433	Тарабановъ Иванъ -	Пр.	Мѣщанъ.	Лиц. кн. Безб.	
434	Тржцинскій Павелъ -	Р.-К.	Дворянъ.	Подольск. гим.	Освоб.
435	Флорковскій Юсіфъ -	Р.-К.	Дворянъ.	Кіевск. 2 гим.	
436	Шадекъ Юсіфъ - -	Р.-К.	Иностр.	Кіевск. 2 гим.	
437	Яновъ Николай - -	Пр.	Сын. чин.	Кіевск. 2 гим.	Освоб.

IV. Медицинскій факультетъ.						
Оставленные сверхъ курса на 1872—73 учебный годъ.						
438	Неезе Иоганъ - Эрнестъ-Даніель - - - -	Лют.	Сын. чин.	Кіев. 1 гим.		Выб.
439	Прокоповичъ Николай -	Пр.	Сын. чин.	Моск. унив. (Моск. 2 гим.)		
10 СЕМЕСТРЪ.						
440	Величковскій Семень -	Пр.	Дворянъ.	Харьк. унив. (Дом. восп. выд. исп. въ Хар. 3 г.)		Выб.
9 СЕМЕСТРЪ.						
441	Амброжевичъ Болеславъ	Р.-К.	Дворянъ.	Волыпск. гим.	Ст. М. Ф.	
442	Бачковскій Иванъ - -	Р.-К.	Дворянъ.	Бѣлоцерк. гим.	Освоб.	
443	Бирскій Ольгердъ - -	Р.-К.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.	Освоб.	
444	Бискупскій Витольдъ-Викентій - - - -	Р.-К.	Дворянъ.	Дом. восп. выдержать исп. въ Мозыр. гим.	П. въ 60 р.	
445	Богдановичъ Федоръ -	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.		
446	Бѣлый Яковъ - - - -	Пр.	Сын. чин.	Лиц. кн. Безб.	Ст. М. Ф.	
447	Буяльскій Юсифъ Никодимъ - - - -	Р.-К.	Одподвор.	Ровенск. гим.	Ст. М. Ф.	
448	Войцеховскій Александр.	Р.-К.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.	Освоб.	
449	Герасимовичъ Петръ -	Пр.	Мѣщанъ.	Новорос. унив. (Бѣшинев. гим.)	Ст. М. Ф.	
450	Глявманъ Сруль - -	Евр.	Мѣщанъ.	Лиц. кп. Безб.	Освоб.	
451	Глико Василий - - -	Пр.	Иностр.	Новорос. унив. (Ришельев. гим.)		
452	Гордонъ Берко - - -	Евр.	Мѣщанъ.	Нѣжинск. гим.	Освоб.	
453	Гольденбергъ Мордухъ -	Евр.	Мѣщанъ.	Мозырск. гим.	Освоб.	

454	Давидовъ Пинхусъ - -	Евр.	Мѣщанъ.	Новорос. унив (Херсонск. гим.)	Освоб.	
455	Дорошенко Андрей - -	Пр.	Дворянъ.	Харьк. унив. (Черниг. гим.)	П. в. 60 р	
456	Жадкевичъ Илья - - -	Пр.	Сын. чин.	Харьк. унив. (Новгород. гим.)	Освоб.	
457	Заграйскаго Михайлъ -	Р.-К.	Дворянъ.	Бѣлоцерк. гим.	Ст. М. Ф.	
458	Зепенковъ Владиміръ -	Пр.	Дворянъ.	Кіевск. 2 гим.	Освоб.	
459	Золотаревъ Александръ	Пр.	Сын. чин.	Харьк. унив.	Ст. М. Ф.	
460	Игнатовскій Θεодосій -	Пр.	Сын. чин.	Черниг. гим.	Ст. М. Ф.	
461	Иллячъ - Шишацкаго Ни- колай - - - - -	Пр.	Дух. зван.	Черниг. гим.	Ст. М. Ф.	
462	Кейзерманъ Іосифъ - -	Евр.	Мѣщанъ.	Новорос. унив. (Жит. Рав. уч.)	Освоб.	
463	Кишковскій Викторъ -	Р.-К.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.	Ст. М. Ф.	
464	Коморскій Вольдемаръ Михаилъ - - - - -	Р.-К.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.	Ст. М. Ф.	
465	Козачевскій Сергій - -	Пр.	Дворянъ.	Харьк. унив.		
466	Колесниковъ Григорій -	Пр.	Сын. чин.	Харьк. унив	Ст. М. Ф	
467	Кравцевъ Нахманъ - -	Евр.	Мѣщанъ.	Жит. рав. уч.	Освоб.	
468	Кѣтлинскій Филиппъ Яковъ - - - - -	Р.-К.	Дворянъ.	Подольск. гим	Ст. М. Ф.	
469	Лисовскій Станиславъ -	Р.-К.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.		
470	Матковскій Казимиръ -	Р. К.	Дворянъ.	Ставроп. гим.	Освоб.	
471	Михалевичъ Аѳанасій -	Пр.	Дух. зван.	Дом. восп. вы- держалъ исп. въ Ровен. гим.	Ст. М. Ф.	
472	Мѣрный Θεодоръ - -	Пр.	Сын. чин.	Черниг. гим.	Ст. М. Ф.	
473	Моргенштернъ Мееръ Давидъ - - - - -	Евр.	Мѣщанъ.	Моск. унив.		Выб.
474	Нейманъ Цезарій - -	Р.-К.	Дворянъ.	Харьк. унив.		
475	Пашицьковскій Михаилъ	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	Ст. М. Ф.	
476	Паргаминъ Мапусъ - -	Евр.	Мѣщанъ.	Ровенск. гим.	Ст. М. Ф.	
477	Потабенко Никандръ -	Пр.	Купцовъ.	Бѣлоц. гим.		

478	Покровский Пётръ - -	Пр.	Дух. зван.	С.-пб. м. х. а. (Балуж. дух. сем.)	Освоб.
479	Покровский Фёдоръ - -	Пр.	Дух. зван.	С.-пб. м. х. а. (Балуж. дух. сем.)	Проф. ст.
480	Подръзанъ Николай -	Пр.	Сын. чин.	Дом. восп. вы- держалъ исп. въ Шавельск. г.	
481	Полупасенко Михаилъ -	Пр.	Мѣщант.	Харьк. унив. (Новочерк. гим.)	П. въ 60 р.
482	Румшевичъ Копратій- Николай - - - -	Р.-К.	Дворянъ.	Подольск. гим.	П. въ 60 р.
483	Ручинскій Антопъ - -	Р.-К.	Дворянъ.	Подольск. гим.	
484	Саматко-Петрице Влад- славъ-Викторъ-Том. -	Р.-К.	Сын. чин.	Харьк. унив.	Ст. М. Ф.
485	Сень-Лоранъ Петръ-Па- рель - - - - -	Р.-К.	Дворянъ.	Немир. гим.	Ст. М. Ф.
486	Словескій Аполмонъ- Константинъ - - -	Р.-К.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.	
487	Соколовскій Антопъ -	Р.-К.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.	
488	Тришель Павелъ - -	Р.-К.	Иностр.	Харьк. унив. (Лип. кн. Безб.)	
489	Уверскій Александръ -	Пр.	Сын. чин.	Спб. м. х. а. (С.-пб. технол. уч.)	П. въ 65 р.
490	Цеценевскій Сигизмундъ	Р.-К.	Дворянъ.	Дом. восп. вы- держалъ исп. въ Ришел. гим.	Ст. М. Ф.
491	Чижескій Викторъ - -	Р.-К.	Дворянъ.	Бѣлоцерк. гим.	Освоб.
492	Черкуновъ Владиміръ -	Пр.	Сын. чин.	Холмск. гим.	П. въ 60 р.
493	Шапвра Бернардъ - -	Евр.	Купцовъ.	Лиц. кн. Безб.	
494	Шеръ Мендель - - -	Евр.	Мѣщант.	Новорос. унив. (Немировск. гим.)	Освоб.
495	Шеболаевъ Леонидъ -	Пр.	Купцовъ.	Харьк. унив.	Ст. М. Ф.
496	Юркевичъ Василій - -	Пр.	Дух. зван.	Москов. унив. (Кіевск. 2 гим.)	Ст. М. Ф.
497	Якимогичъ Яковъ - -	Пр.	Сын. чин.	Харьк. унив. (Лиц. кн. Безб.)	П. въ 60 р.
498	Яновскій Владиміръ -	Пр.	Дворянъ.	С.-пб. м. х. а.	П. въ 60 р.

Умер.

8 СЕМЕСТРЪ.					
499	Маевскій Владиславъ	- Р.-К.	Сын. чин.	Дом. восп. выдержалъ исп. въ Черниг. г.	
500	Мальцевъ Иванъ	- - Пр.	Крестьян.	Москов. унив. (Орловской гим.)	Ст. М. Ф.
501	Рейнгольдъ - Гуведиусъ Николай - - - -	- - - - Пр.	Сын. кап.	Дом. восп. выдержалъ исп. въ Екатер. гим.	
502	Чернявскій Павелъ	- - Пр.	Дух. зван.	Дом. восп. выдержалъ исп. въ Кіев. 1 гим.	
503	Шадекъ Карлъ	- - - Р.-К.	Иностр.	Кіевск. 2 гим.	Ст. М. Ф.
504	Яковлевъ Петръ	- - - Пр.	Сын. чин.	Новор. унив. (Николаев. гим.)	
7 СЕМЕСТРЪ.					
505	Агасаровъ Иванъ	- - Ар.г.	Дворянъ.	С.-пб. м. х. а. (Земл. Лѣсн. Ак.)	
506	Андерсонъ Эдуардъ	- - Лют.	Мѣщанъ.	Харьк. унив. (Новгородсв. г.)	Оснуб.
507	Алексѣевъ Андрей	- - Пр.	Дворянъ.	С.-пб. м. х. а. (Алекс. лицей.)	
508	Антоповскій Юсифъ	- - Пр.	Дух. зван.	Полтавск. гим.	
509	Алфимовъ Дмитрій	- - Пр.	Сын. чин.	С.-пб. м. х. а. (С.-пб. 3 гим.)	
510	Апель Александръ	- - Пр.	Сын. чин.	Новорос. унив. (Херсонск. гим.)	
511	Блохъ Гиршъ	- - Евр.	Мѣщанъ.	Виленск. гим.	
512	Богомолецъ Александръ	Пр.	Дворянъ.	Нѣжинск. гим.	
513	Богасевскій Авксентій	- Пр.	С.унт.-оф.	Полтавск. гим.	Освоб.
514	Богдановъ Викторъ	- - Пр.	Дух. зван.	Кіев. 1 гим.	
515	Вѣльскій Владиміръ	- - Пр.	Сын. чин.	Новорос. унив. (Одесск. 2 гим.)	
516	Бялобржевскій Теофілъ	Р.-К.	С. лекаря.	Ковенск. гим.	П. въ 60 р.
517	Бѣлоусовъ Алексѣй	- - Пр.	Дворянъ.	Харьк. унив.	

518	Ваденюкъ Александръ -	Пр.	Мѣщанъ.	Дом. восп. выдержалъ исп. въ Ровенск. г.	П. въ 60 р.
519	Величковскій Петръ -	Пр.	Сын. чин.	Лиц. вн. Безб.	
520	Вербицкій Евгений -	Пр.	Дворянъ.	Ставроп. гим.	П. въ 60 р.
521	Вейцманъ Беръ-Вольфъ	Евр.	Мѣщанъ.	С.-пб. м. х. а. (Жито. Рав. уч.)	Освоб.
522	Вильнянскій Исаія -	Евр.	Мѣщанъ.	Екатеринос. г.	Освоб.
523	Валиковъ Владиміръ -	Пр.	Дворянъ.	Харьк. унив. (Орловской гим.)	Освоб.
524	Гефтеръ Іовель - -	Евр.	Мѣщанъ.	Мозырск. гим.	
525	Глиноецкій Ричардъ -	Р.-К.	Дворянъ.	С.-пб. м. х. а. (Дом. восп. в. исп. въ Харьк. 2 гим.)	
526	Голиковъ Зиновій -	Пр.	Дворянъ.	Николаевск. г.	
527	Горохъ Вацлавъ-Юлій	Р.-К.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.	П. въ 60 р.
528	Десницкій Николай -	Пр.	Дух. зван.	С.-пб. м. х. а. (Вологод. д. сем.)	
529	Добровольскій Орестъ -	Пр.	Дух. зван.	Под. дух. сем.	Ст. М. Ф.
530	Доманевскій Станиславъ-Витольдъ - - -	Р.-К.	Дворянъ.	Немировск. г.	
531	Дубина Михайлъ -	Пр.	Сын. чин.	Кишин. гим.	Ст. Бессар. дворянс. Освоб.
532	Дуброва Василій -	Пр.	Сын. чин.	Ставроп. гим.	П. въ 60 р.
533	Дюнтеръ Георгій -	Лют.	Провиз.	С.-пб. м. х. а.	
534	Жеглинскій Цезарій -	Р.-К.	Дворянъ.	Бѣлоц. гим.	Освоб.
535	Жендзяновскій Цеславъ	Р.-К.	Дворянъ.	Кіевск. 1 гим.	
536	Зельницкій Николай -	Пр.	Сын. чин.	Никол. гим.	
537	Ивановъ Ивачъ - -	Пр.	Дух. зван.	С.-пб. м. х. а. (Ворон. дух. сем.)	Освоб.
538	Ильяшенко Петръ -	Пр.	Сын. чин.	Полтав. гим.	Проф. ст.
539	Іовъ Семенъ - - -	Евр.	Мѣщанъ.	Тифлиск. гим.	
540	Каменецкій Иванъ -	Р.-К.	Сын. чин.	С.-пб. м. х. а.	
541	Карпинскій Казимиръ	Р.-К.	Иностр.	Ровенск. гим.	П. въ 60 р.

542	Кастелли Ромуальдъ -	- Р.-К.	Дворянъ.	Новорос. унив. (Одесск. част. г.)	П.въ 60 р	
543	Клименко Діонисій -	- Пр.	Дворянъ.	Москов. унив. (Демидовск. лиц.)		
544	Косовскій Вандалинъ -	- Р.-К.	Дворянъ.	Лиц. кн. Безб.	Освоб.	
545	Кременецкій Лейба -	- Евр.	Купцовъ.	Бѣлоц. гим.		
546	Кремнинскій Николай -	- Пр.	Дух. зван.	Под. дух. сем.	Освоб.	
547	Булаковскій Сигизмундъ- Вацлавъ - - - -	- Р.-К.	Дворянъ.	Немир. гим.	Освоб.	
548	Лемпертъ Исаахъ -	- Евр.	Купцовъ.	Новорос. унив. (Херсонск. гим.)		
549	Лисенко Андрей - - -	- Пр.	Дворянъ.	Кіевск. 2 гим.		Выб.
550	Липкинъ Петръ - - -	- Пр.	Мѣщанъ.	С.-пб. м. х. а. (Технолог. инст.)		
551	Лувомскій Василій -	- Пр.	Дворянъ.	Лиц. кн. Безб.		
552	Любимскій Сергій -	- Пр.	Сын. чин	С.-пб. м. х. а. (Воронежск. гим.)		
453	Маіоровъ Дмитрій -	- Пр.	Сын. чин.	Николаевск. гим.		
554	Меленевскій Симонъ-Вл- кентій - - - -	- Р.-К.	Дворянъ.	Немиров. гим.	Освоб.	
555	Меттъ Соломонъ - - -	- Евр.	Купцовъ.	Полтавск. гим.	Освоб.	
556	Мищенко Евстафій -	- Пр.	Сын. чин.	Вишин. гим.		
557	Морозовъ Антонъ -	- Пр.	Сын. чин.	С.-пб. м. х. а.		Выб.
558	Монвижъ-Монтвидъ Эне- гріанъ - - - -	- Пр.	Дворянъ.	Харьк. унив. (Харьк. 2 гим.)		Выб.
559	Нурокъ Юлій - - -	- Евр.	Купцовъ.	С.-пб. м. х. а.		
560	Нерцъ Борисъ - - -	- Евр.	Купцовъ.	С. пб. м. х. а. (Лиц. кн. Безб.)	Освоб.	
561	Обольяниновъ Владиміръ	Пр.	Сын. чин.	Москов. унив.		
562	Орловъ Оедоръ - - -	- Пр.	Дух. зван.	С.-пб. м. х. а.		Выб.
563	Онуфріевскій Василій -	- Пр.	Дух. зван.	С.-пб. м. х. а. (Новгородс. д. с.)	Освоб.	
564	Подосовскій Феликсъ -	- Р.-К.	Дворянъ.	Лиц. кн. Безб.	Освоб.	
565	Поподаки Эммануилъ -	- Пр.	Иностр.	С.-пб. м. х. а. (С.-пб. дух. сем.)		

566	Прейсь Конрадъ - -	Лют.	Мѣщанъ.	Кіевск. 2 гим.	
567	Рабцевичъ Юліанъ-Казимиръ-Алоувій - -	Р.-К.	Дворянъ.	Слуцкой гим.	П. въ 60 р.
568	Рашевскій Иванъ - -	Пр.	Дворянъ.	Черниг. гим.	
569	Радецкій Логинъ - -	Пр.	Сын. чин.	Николаев. гим.	П. въ 60 р.
570	Репнинскій Сергій - -	Пр.	Сын. чин.	С.-пб. м. х. а. (Дом. восп. в. исп. въ Таганр. гим.)	
571	Рогало Алексій - -	Пр.	Сын. чин.	Новорос. унив.	
572	Розенштейнъ Израиль -	Евр.	Купцовъ.	С.-пб. м. х. а. (Самсеров. гим.)	
573	Савкевичъ Антонъ - -	Пр.	Дух. зван.	Дом. восп. вы- держалъ исп. въ Ровен. гим.	П. въ 60 р.
574	Сарнецкій Сигизмундъ- Люціанъ-Зенонъ - -	Р.-К.	Мѣщанъ.	Житом. гим.	П. въ 60 р.
575	Савицкій Николай-Игнат.	Р.-К.	Дворянъ.	Бѣлоц. гим.	Освоб.
576	Середницкій Владиславъ- Люціанъ - - -	Р.-К.	Дворянъ.	Кіевск. 2 гим.	Ст. 22 авг. 1851 года. Освоб.
577	Симоновичъ Михайлъ -	Евр.	Кандид. ест. наукъ.	С.-пб. м. х. а.	
578	Славинскій Николай -	Р.-К.	Дворянъ.	Ровенск. гим.	
579	Спивакъ Шмуль - -	Евр.	Мѣщанъ.	Новор. унив. (Одесск. 2 гим.)	Освоб.
580	Судзиловскій Николай -	Пр.	Дворянъ.	С.-пб. унив (Могилевск. гим.)	
581	Сувачевъ Полицаръ -	Пр.	Дворянъ.	Полтав. гим.	Ст. М. Ф.
582	Степановъ Александръ -	Пр.	Купцовъ.	С.-пб. м. х. а. (Конст. воен. уч.)	
583	Стефановичъ Альбертъ -	Р.-К.	Дворянъ.	С.-пб. м. х. а. (Шавель. гим.)	
584	Тессенъ Георгій - -	Пр.	Дворянъ.	Полтавск. гим.	
585	Устименко Федоръ - -	Пр.	Сын. чин.	Полтавск. гим.	П. въ 60 р.
586	Фишеръ Василій - -	Пр.	Апт. пом.	С.-пб. м. х. а. (Дом. восп. в. исп. въ Олонекъ. гим.)	

587	Франковский Владиславъ- Иоаннъ - - - -	Р.-В.	Сын. чин.	Николаев. гим.		
588	Филипченко Александръ	Пр.	Мѣщанъ.	Харьв. унив.		
589	Чериковеръ Веніаминъ-	Евр.	Мѣщанъ.	Дом. восп. вы- держаль исп. въ Полт. гим.		
590	Шабловскій Иванъ - -	Пр.	Сын. чин.	С.-пб. м. х. а. (Гатчин. Никол. сиротск. институт.)	Ст. С.-пб. опекунск. совѣта. Освоб.	
591	Шацкій Самуиль - - -	Евр.	Мѣщанъ.	Лиц. ен. Безб		Выб.
592	Эмме Владиміръ-Густавъ Корнилій - - - -	Лют.	Дворянъ.	С.-пб. м. х. а. (Строительн. уч.)		
593	Ярошевичъ Кипріанъ- Корнилій - - - -	Р.-В.	Дворянъ.	Дом. восп. вы- держаль исп. въ Немир. гим.	Освоб.	
594	Яновицкій Антонъ - -	Р.-В.	Сын. чин.	С.-пб. м. х. а. (Немир. гим.)		
595	Яцевичъ Григорій - -	Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.	П. въ 60 р.	
6 СЕМЕСТРЪ.						
596	Бѣлинскій Владиміръ -	Пр.	Дворянъ.	Бѣлоц. гим.	Ст. М. Ф.	
597	Марьяпесъ Шмуль - -	Евр.	Купцовъ.	Новорос. унив. (Ришельевск. г.)		
598	Полушаенко Андрей -	Пр.	Мѣщанъ.	Харьков. унив. (Новочерк. гим.)		Выб.
599	Рахатъ Хаихъ - - -	Евр.	Мѣщанъ.	С.-пб. м. х. а.		
600	Соболевскій Иванъ - -	Пр.	Сын. чин.	Немиров. гим.		Выб.
5 СЕМЕСТРЪ.						
601	Ашкинази Мойсей - -	Евр.	Купцовъ.	С.-пб. м. х. а.		Выб.
602	Адамовичъ Адамъ - -	Р.-В.	Иностр.	Подольск. гим.		

603	Адамскій Игнатій - -	Р.-К.	Мѣщанъ.	С.-пб. м. х. а. (Варш. главн. шк.)	
604	Андрущенко Петръ - -	Пр.	С. почтал.	Новор. унив. (Одесск. 2 гим.)	
605	Андреевскій Петръ - -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	Освоб.
606	Байдакъ Николай - -	Пр.	Дворянъ.	Екатериин. гим.	
607	Богуславскій Шмуль-Ха- имъ - - - - -	Евр.	Мѣщанъ.	Бѣлоцер. гим.	Освоб.
608	Бордичевскій Макарій -	Пр.	Сын. чин.	Лиц. вн. Безб.	
609	Богдановъ Лейба - -	Евр.	Мѣщанъ.	Новорос. унив. (Дом. восп. в. исп. въ Керченск. гим.)	Освоб.
610	Берестовскій Антонъ -	Пр.	Мѣщанъ.	Дом. восп. вы- держалъ исп. въ Кіев. 2 гим.	
611	Бузовскій Титъ-Іосифъ -	Р.-К.	Дворянъ.	Кіевск. 1 гим.	Освоб.
612	Бузовскій Яковъ - -	Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.	
613	Бѣгунъ Іосифъ - - -	Евр.	Купцовъ.	Харьк. унив. (Харьк. губ. гим.)	
614	Вимуть Юліанъ - - -	Р.-К.	Кан.ест.н.	С.-пб. м. х. а.	
615	Водягинъ Владиміръ -	Пр.	Купцовъ.	Дом. восп. вы- держалъ исп. въ Харьк. г.	Ст.Купян. Зем. Освоб.
616	Вѣтровъ Иванъ - - -	Пр.	Сын. чин.	Дом. восп. вы- держалъ исп. въ Кіев. 2 гим.	
617	Гейманъ Давидъ - - -	Евр.	Мѣщанъ.	Екатериин. гим.	Освоб.
618	Гешелинъ Исааеъ - - -	Евр.	Купцовъ.	Екатериин. гим.	Освоб.
619	Гольденбергъ Хаимъ -	Евр.	Мѣщанъ.	Мозырск. гим.	
620	Голишевскій Леопольдъ- Левъ-Збигневъ - - -	Р.-К.	Дворянъ.	Бишин. гим.	
621	Голембювскій Иванъ -	Пр.	Сын. чин.	Кіевск. 1 гим.	Освоб.
622	Горовиць Іосифъ - - -	Пр.	Мѣщанъ.	Москов. унив.	
623	Гринцевичъ Юліанъ -	Р.-К.	Дворянъ.	С.-пб. м. х. а. (Дом. восп. вы- держалъ испит. въ Новгород. гим.)	

624	Демѣтьевъ Евстафій	- Пр.	Сын. чин.	С.-пб. унив. (Тюльск. гим.)		
625	Долнопскій Иванъ	- - Пр.	Сын. чин.	Кишин. гим.	С. Бессар.	Выб. дворянст.
626	Елпеевъ Николай	- - Пр.	Дворянъ.	Харьк. унив. (Харьк. 2 гим.)	Освоб.	
627	Жадкевичъ Василій	- - Пр.	Дворянъ.	Лиц. кн. Безб.		
628	Жадкевичъ Михаилъ	- Пр.	Сын. чин.	Харьк. унив.		
629	Зарицкій Рувимъ	- - Евр.	Мѣщанъ.	Мозырск. гим.		
630	Залѣскій Францъ	- - Р.-К.	Сын. чин.	Новгородс. г.		
631	Зембицкій Францъ-Титъ	Р.-К.	Гражданъ.	Нѣжинск. гим.		
632	Игнатъевъ Дмитрій	- - Пр.	Мѣщанъ.	Кіев. 2 гим.	Освоб.	
633	Инглези Дмитрій	- - Пр.	Иностр.	Новорос. унив. (Ришельевск. г.)		
634	Игнатовскій Николай	- Пр.	Сын. чин.	Дом. восп. вы- держалъ исп. въ Черниг. г.	П. въ 60 р.	
635	Ирликовъ Дмитрій	- - Пр.	Сын. чин.	Новорос. унив. (Херсон. гим.)		
636	Каганъ Осипъ	- - Евр.	Мѣщанъ.	Лиц. кн. Безб.		
637	Кишковскій Генрихъ	- Р.-К.	Одновъ.	Дом. восп. вы- держалъ исп. въ Кіев. 2 гим.		
638	Кириаковъ Степанъ	- - Пр.	Дух. зван.	Новорос. унив. (Дом. восп. в. исп. въ Одес. 2 гим.)	Освоб.	
639	Колтоновскій Михаилъ	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.		
640	Коломинскій Василій	- Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.	Освоб.	
641	Кошляковъ Николай	- Пр.	Сын. чин.	Дом. восп. вы- держалъ исп. въ Кіев. 2 гим.		Умеръ
642	Кольчевскій Константинъ	Пр.	Сын. чин.	Дом. восп. вы- держ. исп. въ Полтавск. гим	П. въ 60 р.	
643	Кранцфельдъ Давидъ	- Евр.	Гражданъ	Херсон. гим.		
644	Кулькесъ Александръ	- Пр.	С. учит.	Слуцкой гим.		Выб.

645	Кухарскій, Владиміръ	- Пр.	Крестьян.	Дом. восп. выдержаль исп. въ Житом. гим.		
646	Кудевольт - Артемовскій Леонидъ - - -	- Пр.	Крестьян.	Кіевск. 2 гим.		
647	Квицинскій Марцелій	- Р.-К.	Сын. чин.	Немир. гим.		
648	Куликовъ Яковъ - - -	Пр.	Сын. чин.	Екатери. гим.	Ст. Екатер. гимназія.	
649	Квѣри Августъ - - -	Лют.	Иностр.	Новорос. унив.		Выб.
650	Ланевскій Іеремія - -	Р.-К.	Сын. чин.	Новорос. унив. (Одесск. 2 гим.)		
651	Линтваревъ Исаа.-Ишеръ	Евр.	Мѣщанъ.	Екатери. гим.	Освоб.	
652	Локсъ Гиршъ - - -	Евр.	Мѣщанъ.	Новорос. унив. (Полтавской гим.)		
653	Лѣтникъ Хаймъ-Лейба	- Евр.	Мѣщанъ.	Новорос. унив. (Одес. частной г.)	Освоб.	
654	Максимовичъ Иванъ	- Пр.	Дворянъ.	Кіевск. 2 гим.	П. въ 60 р.	
655	Малиновскій Марьянъ	- Р.-К.	Дворянъ.	Новорос. унив. (Одесск. 2 гим.)	П. въ 60 р.	
656	Маврогонъ Константинъ	Пр.	Сын. чин.	Новорос. унив.		Выб.
657	Мяловидовъ Михаилъ	- Пр.	Сын. чин.	С.-пб. унив. (Ставроп. гим.)	Освоб.	
658	Мянкевичъ Анатолій	- Пр.	Дух. зван.	Мозырск. гим.		
659	Микулинскій Михаилъ	- Пр.	Дух. зван.	Черниг. гим.	П. въ 60 р.	
660	Мищенко Александръ	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.		Выб.
661	Мальомъ, Венедиктъ-Целестинъ-Юлій - - -	Р.-К.	Сын. чин.	Варшав. унив. (Люблинск. гим.)		
662	Мочуньскій Витольдъ	- Р.-К.	Дворянъ.	Могил. гим.		
663	Мандельштамъ Веніам.	Евр.	Купцовъ.	Полтавск. гим.		
664	Нивитинъ Михаилъ - -	Пр.	Дух. зван.	Новгородс. г.	Освоб.	
665	Островерхіи Константинъ	Пр.	Дѣйствит. студентъ.	Кіевск. 2 гим.		
666	Омельяновскій Леонидъ	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.		
667	Орловъ Иванъ - - -	Пр.	Дух. зван.	Калуж. дух. сем.	Освоб.	
668	Ограновичъ Николай	- Пр.	Дворянъ.	Кіевск. 1 гим.		

669	Пальчевскій Филиппъ -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.		
670	Пилюховскій Алоизій -	Р.-К.	Мѣщанъ.	Харьв. унив. (Немировск. гим.)	Освоб.	
671	Пласковицкій Болеславъ	Р.-К.	Мѣщанъ.	Кіевск. 2 гим.	Освоб.	
672	Подгаецкій Александръ	Пр.	Дух. зван.	Немиров. гим.		Выб.
673	Подсендковскій Генрихъ	Р.-К.	Дворянъ.	Кіевск. 2 гим.	Ст. 22 авг. 1851года.	
674	Попичъ Яковъ - - -	Евр.	Сын. чин.	С.-пб. м. х. а. (Херсонск. гим.)	Освоб. на 2 п. 72 г.	
675	Проценко Степанъ - -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	Освоб.	
676	Пструшинскій Альфредъ-					
	Романъ - - - - -	Р.-К.	Дворянъ.	Варшав. унив. (Варш. 3 гим.)		
677	Радзюловскій Иванъ -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	Освоб.	
678	Рождественскій Михайлъ	Пр.	Сын. чин.	Тульск. гим.	П. въ 60 р.	
679	Роецкій Осипъ - - -	Р.-К.	Сын. чин.	Подольск. гим.		
680	Рубинштейнъ Аронъ -	Евр.	Мѣщанъ.	Лиц. кн. Безб.	Освоб.	
681	Сарачъ Давидъ - - -	Кар.	Мѣщанъ.	Новорос. унив. (Одесск. 2 гим.)	П. въ 60 р.	
682	Сементовскій Иванъ -	Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.		
683	Скибинскій Иванъ - -	Пр.	Дворянъ.	Полтавск. гим.		
684	Смецкій Александръ -	Пр.	Дворянъ.	Лиц. кн. Безб.	Освоб.	
685	Сливчанскій Николай -	Пр.	Колл. сек.	Канд. ест. наук.		
686	Собѣщанскій Юсифъ -	Р.-К.	Сын. чин.	Подольск. гим.	Освоб.	
687	Сольскій Станиславъ -	Р.-К.	Мѣщанъ.	Подольск. гим.	П. въ 60 р.	
688	Соколовскій Марцелій-					
	Петръ - - - - -	Р.-К.	Сын. чин.	Могил. гим.	П. въ 60 р.	
689	Спиро Борисъ - - -	Евр.	Купцовъ.	Одесской гим.		
690	Сукачевъ Евсеонъ - -	Пр.	Дворянъ.	Полтавск. гим.	Освоб.	
691	Ткачукъ Николай - -	Пр.	Сын. чин.	Кіевск. 2 гим.		
692	Третьяковъ Николай -	Пр.	Сын. чин.	Харьв. унив. (Таганрог. гим.)		
693	Узембло Адамъ - - -	Р.-К.	Дворянъ.	Лиц. кн. Безб.		

694	Фельдманъ Іосифъ - -	Евр.	Мѣщанъ.	Херсон. гим.	Освоб.	
695	Фиберъ Викторъ - -	Р.-К.	Иностр.	Новорос. унив. (Немировск. гим.)	II. въ 60 р.	
696	Флисфедоръ Давидъ - -	Евр.	Мѣщанъ.	Лиц. зн. Безб.		
697	Фолетти Александръ -	Пр.	Кушцовъ.	Новорос. унив.		Выб.
698	Фойпицкій Николай - -	Пр.	Кушцовъ.	Лиц. зн. Безб.		
699	Франковскій Станиславъ- Герардъ - - -	Р.-Б.	Сын. чин.	Ровенск. гим.		Выб.
700	Фрейбергеръ Антопъ -	Р.-К.	Дворянъ.	Немир. гим.		
701	Хинкесъ Яковъ - -	Евр.	Мѣщанъ.	Мозырск. гим.		
702	Хржановскій Петръ - -	Пр.	Сын. чин.	Новорос. унив. (Дом. восп. выд. исп. въ Рип. г.)		
703	Циммербергъ Георгій -	Пр.	Сын. чин.	Нѣжинск. гим.	Освоб.	
704	Черепашинъ Александръ	Пр.	Дворянъ.	Полтавск. гим.		Выб.
705	Чернеръ Аропъ - -	Евр.	Мѣщанъ.	Новорос. унив. (Одесской 2 гим.)		
706	Чишовъ Василій - -	Пр.	Мѣщанъ.	Лиц. зн. Безб.		Выб.
707	Щадхинъ Гиршъ - -	Евр.	Мѣщанъ.	Лиц. зн. Безб.		
708	Шершавицкій Нисолай -	Пр.	Сын. чин.	Полт. гим.		Выб.
709	Яцына Леонардъ - -	Р.-К.	Дворянъ.	Могилев. гим.		
710	Ясинскій Поликарпъ -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	Освоб.	
711	Янковскій Борисъ - -	Пр.	Дух. зван.	Под. дух. сем.		Выб.
4 семестръ.						
712	Бронниковскій Иванъ -	Р.-К.	Мѣщанъ.	Тифлис. гим.		
713	Голынский Константинъ	Пр.	Сын. чин.	Полт. гим.		
714	Григорашъ Василій - -	Пр.	Кушцовъ.	Лиц. зн. Безб.		
715	Искерскій Леонардъ -	Р.-К.	Мѣщанъ.	Лиц. зн. Безб.		
716	Крушинскій Пестръ-Ви- кентій-Эмануэль - -	Р.-К.	Дворянъ.	Житомир. гим.		
717	Краснопольскій Станисл.	Р.-К.	Дворянъ.	Кіевск. 1 гим.		

718	Метельскій Захарій -	- Пр.	Дух. зван.	Дом. восп. выдержалъ исп. въ Кіев. 2 гим.	
719	Неваровскій Романъ	- Р.-К.	Сын. чин.	Житомир. гим.	Освоб.
720	Розенель Альфредъ -	- Р.-К.	С. лекаря.	Житомир. гим.	Освоб.
721	Родзевичъ Владиміръ	- Пр.	С. маіора.	Лиц. кн. Безб.	Освоб. на 2 п. 72 г.
722	Шеболдаевъ Даніилъ	- Пр.	Купцовъ.	Полтавск. гим.	Выб.
723	Штегменъ Александръ	- Пр.	Сын. чин.	Кіевск. 1 гим.	
724	Юрьевъ Капитонъ -	- Пр.	Дворянъ.	Полтавск. гим.	
3 СЕМЕСТРЪ.					
725	Алексѣевъ Павелъ -	- Пр.	Кол. рег.	Дом. восп. выдержалъ исп. въ Бѣлоц. г.	
726	Антоновъ Аполлонъ	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. 2 гим.	
727	Аксювъ Михаилъ -	- Пр.	Сын. чин.	Новорос. унив. (Симеероп. гим.)	
728	Аронскій Лука - -	- Пр.	Дух. зван.	Под. дух. сем.	Освоб.
729	Аршавскій Абрамъ -	- Евр.	Купцовъ.	Новорос. унив. (Одес. частн. г.)	
730	Броецкій Никаноръ -	- Пр.	Дух. зван.	Дом. восп. выдержалъ исп. въ Кіев. 1 гим.	П. въ 60 р.
731	Бартошъ Дмитрій -	- Пр.	Сын. чин.	Лиц. кн. Безб.	
732	Базилевскій Антонъ -	- Пр.	Дух. зван.	Под. дух. сем.	Освоб.
833	Быхавскій Иванъ -	- Р.-К.	Дворянъ.	Лиц. кн. Безб.	
734	Бать Давидъ-Гершъ -	- Евр.	Мѣщанъ.	Лиц. кн. Безб.	Освоб.
735	Бенецкій Василій -	- Пр.	Дворянъ.	Кіевск. 2 гим.	
736	Бережной Михаилъ -	- Пр.	Сын. чин.	Еват. дух. сем.	
737	Барциковскій Николай	- Р.-К.	Дворянъ.	Кіевск. 1 гим.	
738	Боровскій Иванъ -	- Р.-К.	Дворянъ.	Бѣлоцерк. гим.	
739	Бѣлицскій Иванъ -	- Пр.	Дух. зван.	Под. дух. сем.	Освоб.

740	Бучинскій Петръ - -	Р.-К.	С. кан. ч.	Кам.-Под. гим.	Освоб.
741	Бронштейнъ Илья - -	Евр.	Купцовъ.	Дом. восп. выдерж. исп. въ Корч. Алек. г.	Освоб.
742	Бытачевскій Александръ	Пр.	Дух. зван.	Кіев. 1 гим.	
743	Берчанскій Леонтъ - -	Евр.	Мѣщанъ.	Лиц. кн. Безб.	
744	Баласный Юсифъ - -	Пр.	Сын. чин.	Черниг. гим.	
745	Варавка Петръ - -	Пр.	Сын. чин.	Нѣжинск. гим.	Освоб.
746	Вайнцвейгъ Хаимъ - -	Евр.	Купцовъ.	Дом. вос. выд. исп. въ Кіев. 2 гим.	Освоб.
747	Вербацкій Павелъ - -	Пр.	Сын. чин.	Кіевск. 2 гим.	Освоб.
748	Винниченко Ѳедоръ - -	Пр.	Сын. чин.	Полтавск. гим.	
749	Винниченко Николай - -	Пр.	Сын. чин.	Новор. унив.	
750	Верещако Аполлинарій - -	Р.-К.	С. кан. ч.	Кіевск. 1 гим.	
751	Гофманъ Петръ - - -	Пр.	Дворянъ.	Кіевск. 1 гим.	
752	Гамулинъ Иванъ - - -	Пр.	Сын. чин.	Екатериин. гим.	Освоб.
753	Гейнцъ Петръ - - -	Пр.	С. провиз.	Кіевск. 2 гим.	
754	Гродзинскій Иванъ - -	Р.-К.	Сын. чин.	Новорос. унив. (Полтавск. гим.)	П. въ 60 р.
755	Гошкевичъ Михаилъ - -	Пр.	Сын. чин.	Кіев. дух. сем.	
756	Данилевичъ Юліанъ-Вит.	Р.-К.	Крестьян.	Кіевск. 1 гим.	
757	Дашкевичъ Ѳедоръ - -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	
758	Дехтяревъ Евстафій - -	Пр.	Крестьян.	Бѣлоц. гим.	Освоб.
759	Донцовъ Андрей - - -	Пр.	Дух. зван.	Екат. дух. сем.	П. въ 60 р.
760	Дурачъ Петръ - - -	Р.-К.	Дворянъ.	Кам.-Под. гим.	Освоб.
761	Егоровъ Ѳедоръ - - -	Пр.	Дух. зван.	Таганрог. гим.	
762	Евменіевъ Василій - -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	П. въ 60 р.
763	Евсѣенко Петръ - - -	Пр.	Купцовъ.	Дом. восп. выдержалъ исп. въ Черниг. гим.	
764	Жадкевичъ Василій - -	Пр.	Дворянъ.	Новгородс. г.	
765	Зенкевичъ Захарій - -	Пр.	Дух. зван.	К.-Под. дух. сем.	Освоб.

766	Зильберманъ Лейба - -	Евр.	Купцовъ.	С.-пб. м. х. а.		Выб.
767	Завалиевскій Эмануиль.	Пр.	Сын. чин.	Нѣжин. гим.		
768	Ивановъ Иманъ - - -	Пр.	С. капит.	Лиц. кн. Безб.	Освоб.	
769	Игеръ Файвель - - -	Евр.	Мѣщанъ.	Кам.-Под. гим		
770	Югихесъ Яковъ - - -	Евр.	Купцовъ.	Николаев. гим.		
771	Юельзонъ Кельман-Лейба	Евр.	Мѣщанъ.	Новорос. унив. (Одес. частн. гим)	Освоб.	
772	Карасикъ Мойсей - -	Евр.	Купцовъ.	С.-пб. унив. (Вилен. раб. уч.)		
773	Квицинскій Марьянъ -	Р.-К.	Сын. чин.	Немир. гим.		
774	Ксензенко Максимъ -	Пр.	Сын. чин.	Полтавск. гим.	Освоб.	
775	Ксензенко Александръ -	Пр.	Сын. чин.	Полтавск. гим.	Освоб.	
776	Комарецкій Поликарпъ -	Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.	Освоб.	
777	Колниболоцкій Веніамин.	Евр.	Купцовъ.	Лиц. кн. Безб.		
778	Крамаренко Георгій -	Пр.	Дух. зван.	Кіевск. 2 гим.	Освоб.	
779	Кувлярскій Тимофей -	Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.	П. въ 60 р.	
780	Кудря-Мосцовой Яковъ	Пр.	Сын. чин.	Полтавск. гим.		
781	Кулябко-Корецкій Але- ксандръ - - -	Пр.	Дворянъ.	Кіевск. 2 гим.		
782	Колесникъ Шліома - -	Евр.	Мѣщанъ.	Житом. гим.	Освоб.	
783	Клейнъ Шмуль - - -	Евр.	Мѣщанъ.	Ришельев. гим.		
784	Левандовскій Цеславъ -	Р.-К.	Дворянъ.	Одесск. частной гим. Ставиллы.		
785	Лешкевичъ Михайлъ -	Пр.	Дворянъ.	Мозырск. гим.	Освоб.	
786	Любошицъ Борухъ - -	Евр.	Мѣщанъ.	Лиц. кн. Безб.		
787	Линовскій Глѣбъ - - -	Пр.	Сын. чин.	Бѣлоцер. гим.	П. въ 60 р.	
788	Лисовскій Александръ -	Р.-К.	Дворянъ.	Нѣжин. гим.		
789	Липницкій Александръ -	Пр.	Дворянъ.	Нѣжин. гим.	Освоб.	
790	Макоша Болеславъ - -	Р.-К.	Дворянъ.	Дерптск. унив.		
791	Маларевскій Иванъ - -	Пр.	Сын. чин.	Кишин. гим.		
792	Матусевичъ Казимиръ -	Р.-К.	Дворянъ.	Шавельск. гим.	Освоб.	

793	Машковскій Мечиславъ -	Р.-К.	Мѣщанъ.	Дом. восп. выдержалъ исп. въ Житом. гим.	Освоб.	
794	Мирковъ Савва - - -	Пр.	Иностр.	Кіев. дух. сем.		Выб.
795	Михалевиць Аѳанасій -	Пр.	Дух. зван.	Вол. дух. сем.		Выб.
796	Мокровицкій Болеславъ	Р.-К.	Сын. чин.	Лиц. кп. Безб.		
797	Моторный Семель - -	Пр.	Дух. зван.	Екат. дух. сем.		Выб.
798	Мошинскій Чеславъ-Степанъ - - - - -	Р.-К.	Дворянъ.	Мозырск. гим.	Освоб.	
799	Морголинъ Исаакъ - -	Евр.	Мѣщанъ.	Херсонск. гим.	Освоб.	
800	Мофеть Иванъ - - -	Пр.	С. капит.-лейтенан.	Казан. унив. (Самарской гим.)		
801	Майданскій Мордко -	Евр.	Мѣщанъ.	Николаев. гим.		
802	Нитачаевъ Никита - -	Пр.	Мѣщанъ.	Лиц. кп. Безб.	Осв. на 2 п. 1872 г.	
803	Острый Іюзеппъ-Лейзеръ	Евр.	Мѣщанъ.	Житом. гим.		
804	Петровскій Яковъ - -	Пр.	Сын. чин.	Полтавск. гим.	Освоб.	
805	Писаренко Семель - -	Пр.	Козаковъ.	Полтавск. гим.	Освоб.	
806	Подгурскій Станиславъ-Януарій - - - -	Р.-К.	Дворянъ.	Подольск. гим.		
807	Радиононь Гавріиль - -	Пр.	Дух. зван.	Иркутск. гим.		
808	Розенбаумъ Аронъ - -	Евр.	Мѣщанъ.	Кам.-Под. гим.		
809	Ромишовскій Станиславъ	Р.-К.	Дворянъ.	Нѣжинск. гим.		
810	Рабцевичъ Константинъ	Р.-К.	Дворянъ.	Черниг. гим.	Освоб.	
811	Руппенейтъ Альбертъ-Юлій - - - - -	Лют.	Сын. чин.	Полтавск. гим.	Освоб.	
812	Рабяновичъ Мойсей - -	Евр.	Мѣщанъ.	Жит. рав. уч.		Выб.
813	Рабяновичъ Германъ -	Евр.	Купцовъ.	Одес. 2 гим.	Освоб.	
814	Рабяновичъ Симхъ - -	Евр.	Купцовъ.	Одес. 2 гим.	Освоб.	
815	Рава Александръ - - -	Р.-К.	Сын. чин.	Дом. восп. выдержалъ исп. въ Черниг. г.	П. въ 60 р.	
816	Ратперъ Левъ - - -	Евр.	Мѣщанъ.	Минской гим.	Освоб.	

817	Радецкий Антонъ - -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	П. въ 60 р.	
818	Рехель Юсифъ - -	Р.-К.	Крестьян.	Житомир. гим.		
819	Рожанскій Тимофей -	Пр.	Сын. чин.	С.-пб. унив. (Нижегородскаго Алекс. Инстит.)		
820	Созоловскій Аркадій -	Р.-К.	Дворянъ.	Полтавск. гим.		
821	Свидерскій Юсифъ - -	Р.-К.	Дворянъ.	Лиц. кн. Безб.		
822	Смирновъ Илья - -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.		
823	Смѣльскій Павелъ - -	Пр.	Дух. зван.	Черн. дух. сем.	Осв. на 1 п. 1873 г.	
824	Семенюта Константинъ	Пр.	Дворянъ.	Дом. восп. вы- держалъ исп. въ Кіев. 2 гим.	Освоб.	
825	Сивани Берахъ - -	Кар.	Купцовъ.	Одесск. 2 гим.		Выб.
826	Ступняковъ Александръ	Пр.	Дворянъ.	Кіевск. 1 гим.	Ст. 22 авг. 1851 года.	
827	Стефановичъ Юсифъ -	Пр.	Дворянъ.	Кам.-Под. гим.	Освоб.	
828	Скворцовъ Филиппъ -	Пр.	Мѣщанъ.	Новорос. унив. (Одесск. 2 гим.)	Ст. Херс. Земства.	
829	Совенко Иванъ - -	Пр.	Мѣщанъ.	Дом. восп. вы- держалъ исп. въ Кіев. 2 гим.	Освоб.	
830	Спренжигъ Корнелій -	Пр.	Сын. чин.	Новорос. унив. (Ришельев. гим.)		
831	Стеценко Петръ - -	Пр.	Крестьян.	Нѣжинск. гим.	Освоб.	
832	Сыромятниковъ Иванъ -	Пр.	Мѣщанъ.	Московск. унив. (Бурской гим.)		
833	Суходольскій Леонидъ -	Пр.	Дворянъ.	Лиц. кн. Безб.		
834	Супницкій Левъ - -	Р.-К.	Дворянъ.	С.-пб. унив. (Миуской гим.)		Выб.
835	Славинскій Алей.-Сигиз- мундъ-Максимиліанъ -	Р.-К.	Дворянъ.	Холмской гим.		Выб.
836	Савицкій Владиміръ -	Пр.	Сынъ чин.	Лиц. кн. Безб.		
837	Сухорскій Ниволай - -	Р.-К.	Дворянъ.	Житомир. гим.		
838	Тарновскій Іоахимъ- Исаакъ - - - -	Евр.	Мѣщанъ.	Новорос. унив. (Жит. раб. уч.)	Освоб.	

839	Тарловскій Владимиръ -	Пр.	Дворянъ.	Харьк. унив. (Харьк. 8 гим.)	
840	Толкачевъ-Кузинъ Никол.	Пр.	Крестьян.	Дом. восп. вы- держалъ исп. въ Кіев. 2 гим.	Осв. на 2 половину 1872 года.
841	Товаржевскій - Караше- вичъ Степанъ - - -	Р.-К.	Дворянъ.	Лиц. вн. Безб.	
842	Торопьяно Константинъ	Пр.	Сын. чин.	Новорос. унив. (Одес. дух. сем.)	
843	Троицкій Сергій - - -	Пр.	Дух. зван.	Кам.-Под. гим.	Освоб
844	Увляинъ Владимиръ - -	Пр.	С. поруч.	Кіевск. 2 гим.	Освоб
845	Уляновскій Юсафатъ -	Р.-К.	Дворянъ.	Жытом. гим.	Освоб
846	Фотинскій Михаилъ - -	Пр.	Сын чин.	Лиц. вн. Безб.	
847	Филоненко - Бородичъ Митрофанъ - - -	Пр.	Сын. чин.	Жытомир. гим.	
848	Фоминъ Василій - - -	Пр.	Купцовъ.	Екатер. гим.	
849	Цыбущенко Петръ - - -	Пр.	Мѣщанъ.	Кіевск. 2 гим.	П. въ 60 р.
850	Чайко Казимиръ - - -	Р.-К.	Мѣщанъ.	Мозырск. гим.	П. въ 60 р.
851	Черницкій Константинъ	Пр.	Дворянъ.	Нѣжинск. гим.	Освоб.
852	Чижъ Антонъ-Юстинъ -	Р.-К.	Сынъ кап.	Дом. восп. вы- держалъ исп. въ Кіев. 2 гим.	
853	Чоповскій Яковъ - - -	Пр.	Дворянъ.	Кіевск. 1 гим.	
854	Шуръ Яковъ-Лейба - -	Евр.	Мѣщанъ.	Лиц. вн. Безб.	
855	Штенько Василій - - -	Пр.	Мѣщанъ.	Нивлаев. гим.	
856	Шаровольскій Василій -	Пр.	Сын. чин	Кіевск. 2 гим.	
857	Шебалдаевъ Василій -	Пр.	Мѣщанъ.	Полтавск. гим.	
858	Штейнкройнь Мойсей -	Евр.	Солд. дѣт.	Лиц. вн. Безб.	Освоб.
859	Шатуновскій Мойсей -	Евр.	Купцовъ.	Одесск. 2 гим.	Освоб.
860	Шубовичъ Николай - - -	Пр.	Дворянъ.	Кіевск. 2 гим.	
861	Шкварскій Григорій -	Пр.	Мѣщанъ.	Лиц. вн. Безб.	
862	Яскевичъ Петръ - - -	Пр.	Сын. чин.	Кіевск. 2 гим.	Освоб.
863	Явимовичъ Николай - -	Пр.	Сын. чин.	Нѣжинск. гим.	

2 СЕМЕСТРЪ.						
864	Евсеевскій Аполлонъ	- Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.		Выб.
865	Добровольскій Сигизмун. Р.-К.		Дворянъ.	Дом. восп. выдержалъ исп. въ Немир. гим.		
866	Кривусѣвъ Елисей	- - Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.		Выб.
867	Костенко Василій	- - Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.		Выб.
868	Мацкевичъ Александръ	Пр.	Дух. зван.	Кіев 2 гим.		Выб.
869	Сикорскій Чеславъ	- - Р.-К.	Дворянъ	Мозырск. гим.		Выб.
870	Фаворскій Иванъ	- - Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.		Выб.
871	Яновскій Петръ	- - - Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.		Выб.
1 СЕМЕСТРЪ.						
872	Антоновичъ Иванъ	- - Пр.	Дух. зван.	Новорос. унив. (Полт. дух. сем.)		
873	Андреевскій Левъ	- - Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.		
874	Апостоловъ Владиміръ	Пр.	Сын. чин.	Новорос. унив. (Керч. Алекс. г.)		
875	Безбидовичъ Ксенофонтъ	Пр.	Дух. зван.	Харьк. унив. (Под. дух. сем.)		
876	Бернатовичъ Александръ	Р.-К.	Дворянъ.	Варшав. унив. (Люблинск. гим.)		
877	Бородзичъ Паулинъ-Юсифъ	- - - - Р.-К.	Дворянъ.	Кіевск. 2 гим.		
878	Варнаховскій Александръ	Пр.	Дворянъ.	Москов. унив. (Синѣероп. гим.)		
879	Вергилесовъ Владиміръ	Пр.	Сын. чин.	Новорос. унив. (Домашн. воспит. выдержалъ исп. въ Екатерин. гим.)		
880	Воблый Ниль	- - - Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.		
881	Герцманъ Семень	- - Евр.	Купцовъ.	Херсон. гим.		
882	Георгиевскій Сергій	- - Пр.	Дух. зван.	Калуж. д. сем.		
883	Гладышевскій Францъ	- Р.-К.	Под. окл.	Подолск. гим.		Особ.

884	Давидзонъ Александръ- Зусъ - - - - -	Евр.	Купцовъ.	Кіевск. 1 гим.	Освоб.	
885	Денисевичъ Петръ - -	Пр.	Дух. зван.	Мозырск. гим.		
886	Девель Николой - - -	Пр.	Дворянъ.	Ст.-пб. 1 гим.		
887	Дзѣнциоловскій Антоновъ	Пр.	Дворянъ.	Бѣлоцерк. гим.		
888	Дрейцеръ Ефимъ (Хаимъ)	Евр.	Мѣщанъ.	Минск. гим.	Освоб.	
889	Демченко-Полковъ Вас.	Пр.	Кол. рег.	Въ Лиц. кн. Безб. окончили курсъ.		
590	Евдокимовъ Александръ	Пр.	Солд. дѣт.	Полтавск. гим.		
891	Жаботинскій Владиміръ	Пр.	Дворянъ.	Новорос. унив. (Одес. частн. г.)		
892	Зубовскій Иванъ - -	Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.		
893	Имшенецкій Михайлъ -	Пр.	Дворянъ.	Нѣжинск. гим.		
894	Исковъ Иванъ - - -	Пр.	Дворянъ.	Полтавск. гим.	Освоб.	
895	Югихесъ Александръ -	Евр.	Купцовъ.	Николаев. гим.		
896	Капланъ Мееръ - - -	Евр.	Мѣщанъ.	Минск. гим.		
897	Карузо Георгій - - -	Пр.	Сын. чин.	Новорос. унив. (Одес. частн. г.)		
898	Карвовскій Николай -	Р.-К.	Дворянъ.	Бѣлоц. гим.		Выб.
899	Корольковъ Николай -	Пр.	Дух. зван.	Черн. дух. сем.	Освоб.	
900	Корженевскій Онисифоръ	Пр.	Сын. чин.	Вол. дух. сем.		
901	Коломійцевъ Николай -	Пр.	Дух. зван.	Новорос. унив. (Полт. дух. сем.)		
902	Кобылянскій Лукьянъ- Валентинъ - - - - -	Р.-К.	С. провиз.	Житомир. гим.	Освоб.	
903	Крыжановскій Иванъ -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.		
904	Лурій Симонъ - - -	Евр.	Купцовъ.	Кіевск. 2 гим.		
905	Мухинъ Иванъ - - -	Пр.	Крестьян.	Кишиневск. г.		Выб.
906	Олесницкій Онисифоръ -	Пр.	Дух. зван.	Вол. дух. сем.		
907	Опеховскій Федоръ -	Р.-К.	Под. обл.	Варшав. унив. (Варш. 3 гим.)		
908	Подгаецкій Александръ	Пр.	Сын чин.	Кіевск. 1 гим.		
909	Пршесмицкій Сильвестръ	Р.-К.	Сын. чин.	Лиц. кн. Безб.		

910	Педьковъ Владиміръ	- Пр.	Дух. зван.	Новорос. унив. (Одес. дух. сем.)	
911	Розенфельдъ Беръ	- Евр.	Мѣщанъ.	Ровенск. гим.	
912	Ригана Антонъ	- - Пр.	Сын. чин.	Новорос. унив. (Одесской 2 гим.)	
913	Симоновъ Александръ	- Пр.	Дух. зван.	Полтавск. гим.	Освоб.
914	Свѣшниковъ Михаилъ	- Пр.	Мѣщанъ.	Кіевск. 1 гим.	
915	Сивицкій Петръ	- - Пр.	Дух. зван.	Новорос. унив. (Одес. дух. сем.)	
916	Соболовъ Антонъ	- - Пр.	Дух. зван.	Кагуз. д. сем.	
917	Томашевскій Павелъ	- Пр.	Дворянъ.	Харьк. унив. (Харьк. 2 гим.)	
918	Тучацкій Анастасій	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	
919	Тызенгаузъ Александръ	Р.-К.	Дворянъ.	Кіевск. 2 гим.	
920	Трояно Діонисій	- - Пр.	Иностр.	Новорос. унив. (Одесской 2 гим.)	
921	Туницкій Александръ	- Пр.	Дух. зван.	Новорос. унив. (Полт. дух. сем.)	
922	Ураловъ Павелъ	- - - Пр.	Дух. зван.	Новорос. унив. (Полт. дух. сем.)	
923	Федотовъ-Чеховскій Вла- диміръ	- - - - Пр.	Дворянъ.	Кіевск. 2 гим.	
924	Ходжашъ Самуилъ	- - Кар.	Граждан.	Одесск. 2 гим.	
925	Чернышевъ Антонъ	- Пр.	Сын. чин.	Кіевск. 1 гим.	
926	Шпейеръ Сергій	- - - Пр.	Сын. чин.	С.-пб. 3 гим.	
927	Шостаковскій Игнатій	Р.-К.	Дворянъ.	Новорос. унив. (Одес. частн. г.)	
928	Шалита Симхъ	- - - Евр.	Купцовъ.	Керч. Алек. г.	
929	Шидловскій Александръ	Р.-К.	Крестьян.	Черниг. гим.	Освоб.
930	Юшкевичъ Степанъ	- - Р.-К.	Дворянъ.	Дом. восп. вы- держаль исп. въ Кіев. 2 гим.	
931	Яницкій Федоръ	- - - Пр.	Дух. зван.	Харьк. унив. (Под. дух. сем.)	

СПИСОБЪ

постороннихъ слушателей Университета Св. Владиміра, за первое полугодіе
1872—73 учебнаго года.

*По Историко-филологическому
факультету.*

1. Гетманчукъ Іосифъ.
2. Карниловичъ Василій.
3. Максимовичъ Иванъ.
4. Оглоблинъ Николай.
5. Покровскій Николай.

*По Физико-математическому
факультету.*

РАЗРЯДЪ ЕСТЕСТВЕННЫХЪ НАУКЪ.

6. Подольскій Константинъ.

РАЗРЯДЪ МАТЕМАТИЧЕСКИХЪ НАУКЪ.

7. Буковскій Николай.
8. Верцинскій Владиміръ.
9. Макиевскій Павелъ.
10. Новодворскій Андрей.
11. Шаловановъ Василій.

По Юридическому факультету.

12. Гуревичъ Григорій.
13. Демецкій Осипъ.
14. Завротинскій Владиміръ.
15. Казимиръ Федоръ.
16. Крахмаль Николай.
17. Крушковскій Николай.
18. Монвижъ-Монтвидъ Владиміръ.
19. Садовскій Дмитрій.

По Медицинскому факультету.

20. Беринерблау Самуилъ.
21. Богодуловичъ Степанъ.
22. Бѣлинскій Адольфъ.
23. Ващенко-Захарченко Андрей.
24. Вартминскій Маварій.
25. Вернеръ Альбертъ-Рудольфъ.
26. Вишневскій Иванъ.

- | | |
|---|---|
| <p>27. Вроневичъ Петръ-Цезарій.
 28. Гаевскій Антонъ.
 29. Галль Александръ.
 30. Галузинскій Логинъ.
 31. Глубоковскій Василій.
 32. Годлевскій Юсифъ.
 33. Гриневецкій Цезарій.
 34. Емельяновъ Николай.
 35. Жаборовскій Владиславъ.
 36. Жувовскій Юсифъ-Александръ.
 37. Зальцеръ Наумъ.
 38. Кашперовскій Гигинъ-Гилярій.
 39. Калиновскій Целестинъ Феликсъ.
 40. Касперскій Фелиціанъ.
 41. Конечный Иванъ-Гедиминъ.
 42. Кочеровскій Доминиъ-Карлъ-Лав-
 рентій.
 43. Кранць Николай.
 44. Красовскій Николай.</p> | <p>45. Крыловскій Петръ.
 46. Николаевскій Иванъ Феликсъ.
 47. Малиновскій Франць-Ксаверій.
 48. Нартовскій Станиславъ.
 49. Нивинскій Константинъ.
 50. Песке Ахилесь - Альбинъ - Лео-
 нардъ.
 51. Петре Ишполеть.
 52. Розепштейнъ Явксель.
 53. Свирченскій Владиславъ.
 54. Самсль Юліанъ.
 55. Сонгаію Даніилъ.
 56. Стадницкій Владиміръ.
 57. Филиповичъ Адрианъ.
 58. Христовскій Михаиль-Марьянъ.
 59. Чернаевъ Николай.
 60. Червинскій Гилярій.
 61. Чеполнскій Антонъ.
 62. Щеховскій Михаиль.</p> |
|---|---|

МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ФИЗИОЛОГИИ ПИЩЕВАРЕНИЯ И УСВОЕНИЯ БѢЛКОВЫХЪ ВЕЩЕСТВЪ.

Поступленіе бѣлковыхъ веществъ изъ кишечнаго канала въ млечные и кровеносные сосуды несомнѣнно находится въ связи съ тѣми измѣненіями, которымъ они подвергаются подъ вліяніемъ пищеварительныхъ соковъ. Однако прямая связь между этими измѣненіями и способностію бѣлковыхъ веществъ къ усвоенію до сихъ поръ не выяснена надлежащимъ образомъ. Мы не знаемъ еще пока, воспринимается ли млечными сосудами только одна модификація или нѣсколько модификацій бѣлка, изъ числа образующихся при пищевареніи послѣдняго. Причина недостаточнаго знакомства съ практической стороною этого вопроса заключается, съ одной стороны, въ невозможности прослѣдить всѣ фазы усвоенія пищевыхъ веществъ на живыхъ животныхъ, а съ другой,—въ незнаніи химической природы бѣлковыхъ тѣлъ и отношенія ихъ къ различнымъ тканямъ животнаго тѣла въ нормальномъ физиологическомъ ихъ состояніи.

Бѣлковыя тѣла по своимъ физическимъ свойствамъ не растворимы въ чистой водѣ; тѣ изъ нихъ, которыя находятся въ естественныхъ растворахъ или же переведены въ такое состояніе искусственно, въ большинствѣ случаевъ обязаны этимъ свойствомъ щелочамъ, солямъ и кислотамъ, находящимся въ растворѣ. Но и искусственные растворы бѣлковыхъ веществъ раздѣляютъ, въ большей или меньшей степени, родовыя свойства такъ-называемыхъ коллоидныхъ тѣлъ, въ группѣ которыхъ они принадлежать, то-есть тѣлъ съ высокимъ осмотическимъ

эквивалентомъ, трудно фильтрующихся чрезъ растительныя и животныя перепонки. Такія неблагопріятныя для усвоенія свойства бѣлковъ, присущія почти всѣмъ представителямъ этой группы, побудили искать между ними, въ виду уясненія процесса всасыванія въ пищеварительномъ каналѣ, такую модификацію, которая отличалась-бы противоположными свойствами, т. е. обладала способностію легко проникать чрезъ животныя перепонки. Такая бѣлковая модификація, по видимому, и была найдена.

Въ 1850 году *Леманнъ* ¹⁾, изучая дѣйствіе искусственнаго желудочнаго сока на бѣлки, нашель въ числѣ образующихся при этомъ продуктовъ новое тѣло, названное имъ пептономъ, рѣзко отличавшееся по своимъ физическимъ свойствамъ отъ первоначальныхъ веществъ, изъ которыхъ оно образовалось. Пептоны *Леманна* легко растворимы въ водѣ, не свертываются отъ кипяченія и вѣрныхъ кислотъ, не осаждаются отъ нейтрализаціи изъ кислыхъ или щелочныхъ растворовъ, легко фильтруются чрезъ растительныя и животныя перепонки и по элементарному своему составу не отличаются отъ бѣлковыхъ тѣлъ вообще. Этихъ свойствъ было достаточно, чтобы дать мѣсто предположенію, что всѣ бѣлковыя тѣла пищи способны усваиваться организмомъ только подъ условіемъ предварительнаго превращенія въ пептоны.

Открытіе пептоновъ, казалось, просто и наглядно уясняло процессъ усвоенія бѣлковыхъ веществъ. На дѣлѣ вышло, однако, иначе и при самомъ началѣ рожденія новой теоріи встрѣтились противорѣчія, которыя ясно показали, что процессъ усвоенія бѣлковыхъ веществъ въ дѣйствительности гораздо сложнѣе, чѣмъ какъ это могло показаться съ перваго взгляда. Принявъ за исходную точку измѣненій, претерпѣваемыхъ бѣлками при пищевареніи, превращеніе ихъ въ пептоны, трудно было объяснить, при опытной повѣркѣ, или полное отсутствіе пептоновъ въ желудочно-кишечномъ каналѣ, или же присутствіе только слѣдовъ ихъ, находимыхъ въ растворѣ при свертываніи бѣлка кипяченіемъ и нейтрализаціею кислотою. Обстоятельство это еще можно было объяснить способностію пептоновъ всасываться изъ кишечнаго канала по мѣрѣ образованія, въ чемъ и ставили главное отличіе ихъ отъ другихъ разновидностей бѣлка. Гораздо труднѣе было рѣшить другое противорѣчіе, вытекающее изъ той же теоріи. Исключительная способность пептоновъ всасываться въ кишечномъ каналѣ сама собою

¹⁾ *Lehmann, Lehrbuch der physiologischen Chemie. Zweite Auflage, 1853 г. Bd. 1 стр. 318.*

предполагала увеличение ихъ количества въ млечныхъ и кровеносныхъ сосудахъ; а между тѣмъ при изслѣдованіи млечнаго сока изъ груднаго протока, а также и крови въ періодъ пищева­ренія бѣлковъ, такое приращеніе въ нихъ пептоновъ не могло быть доказано. Чтобы примирить теоретическія предположенія съ вышеизложенными фактами высказана была новая гипотеза, объясняющая отсутствіе пептоновъ въ млечномъ сокѣ и въ крови, способностію ихъ превращаться въ бѣлковыя вещества крови, непосредственно вслѣдъ за всасываніемъ. Но гипотеза эта, являясь неизбѣжнымъ членомъ теоріи пептоновъ, не могла привести въ свою пользу фактическихъ данныхъ, которыя бы указывали на возможность возстановленія бѣловыхъ веществъ изъ такихъ модификацій, которыя по своимъ свойствамъ значительно удаляются отъ первоначальнаго типа. Слабая сторона этой гипотезы выразилась также и въ полнѣйшемъ отсутствіи фактическихъ указаній относительно мѣста, а также и относительно тѣхъ дѣятелей, при участіи которыхъ происходитъ сказанное превращеніе.

Не смотря на шаткость вышесказанныхъ положеній, теорія пептоновъ принята была почти всѣми физиологами. Довѣріе къ ней было такъ велико, что до весьма недавняго времени она служила даже препятствіемъ для дальнѣйшей разработки этого вопроса въ другомъ направленіи. Правда, со времени появленія этой теоріи мы встрѣчаемъ множество изслѣдованій, посвященныхъ разработкѣ процесса пищева­ренія и въ извѣстной степени не мало способствовавшихъ изученію химическихъ свойствъ пищеварительныхъ соковъ и измѣненій претерпѣваемыхъ бѣлкомъ подъ ихъ вліяніемъ. Но при всемъ томъ наши свѣдѣнія относительно связи, существующей между этими продуктами и условіями усвоенія ихъ, нисколько не подвинулись впередъ. Большинство изслѣдователей считали вопросъ объ усвоеніи бѣлковъ на столько установившимся въ наукѣ и заслуживающимъ вѣроятія, въ смыслѣ гипотезы Леманна, что старались подвести къ этой теоріи даже результаты своихъ собственныхъ изслѣдованій.

Такому успѣху теоріи Леманна въ значительной мѣрѣ способствовала, между прочимъ, работа *Функе*¹⁾, явившаяся въ 1858 г. и отчасти касавшаяся интересующаго насъ вопроса. Занимаясь изслѣдова-

1) *O. Funke*, Ueber das endosmot. Verhalt d. Pepton.; Arch. f. pathol. Anat. und Physiol. Bd. XIII стр. 449.

ніемъ фільтраціи и эндосмотическихъ отношеній бѣлковыхъ и пептоновыхъ растворовъ, онъ пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ. Онъ нашель, что бѣлковые растворы въ одну и ту же единицу времени, при равныхъ другихъ условіяхъ, фильтруются вдвое медленнѣе, чѣмъ растворы пептоновъ той же концентраціи, при чемъ получается фильтратъ, содержащій вдвое меньше бѣлковъ противъ первоначальнаго раствора; между тѣмъ фильтратъ пептоновъ сохраняетъ свою первоначальную концентрацію. Эндосмотическій эквивалентъ бѣлка въ 100 разъ больше эндосмотическаго эквивалента пептоновъ, которые приближаются въ этомъ отношеніи къ кристаллоидамъ, и при томъ къ кристаллоидамъ, имѣющимъ довольно низкій эндосмотическій эквивалентъ. Эти свойства пептоновъ, изученныя первоначально внѣ организма, подтверждены были имъ и опытами на животныхъ. Вводя живымъ кроликамъ въ перевязанныя петли кишекъ сравниваемые растворы, онъ нашель, что при прочихъ равныхъ условіяхъ пептоны всасываются гораздо быстрѣе, чѣмъ всѣ другія бѣлковыя тѣла; количество всасываемыхъ пептоновъ находится въ прямомъ отношеніи съ концентраціею растворовъ и съ продолжительностію пребыванія ихъ въ кишкѣ. Опыты Функе, построенныя на точномъ физическомъ методѣ, только подтвердили, однако, нѣкоторыя изъ свойствъ пептоновъ; въ сущности же не уяснили темныхъ сторонъ теоріи усвоенія бѣлковыхъ веществъ, основанной на этихъ свойствахъ.

Въ такомъ состояніи находился вопросъ до 1869 года, когда Брюкке¹⁾ представилъ разборъ теоріи пептоновъ въ связи съ усвоеніемъ бѣлковыхъ веществъ. Въ статьѣ, посвященной этому вопросу, онъ собралъ всѣ относящіяся сюда факты, несогласные съ господствующею теоріею и доказывающіе, что бѣлковыя тѣла могутъ всасываться изъ кишечнаго канала и въ непептонизированномъ видѣ. Наиболѣе выдающіяся факты, проводимые имъ въ пользу всасыванія бѣлковъ безъ потери ими нѣкоторыхъ первоначальныхъ свойствъ, слѣдующіе: 1) Способность къ быстрой диффузіи нѣкоторыхъ бѣлковыхъ веществъ, еще свертывающихся отъ кипяченія и нейтрализаціи, каковы растворимый бѣлокъ Вюрца и казеинъ молока,—способность, сохраняющаяся по всей вѣроятности и въ организмѣ. 2) Присутствіе плотныхъ бѣлковыхъ свертковъ въ млечныхъ сосудахъ и въ центральныхъ каналахъ ворсинокъ, которые онъ постоянно наблюдалъ при микроскопическомъ изслѣдова-

1) *Brücke*, Ueber die Peptontheor. und die Aufsaugung der eiweissart. Substanz. Sitzungsbericht. Wien. Akad. Bd. LIX стр. 618.

ни брызжейки и слизистой оболочки тонких кишек у сосущих животных, задушенных в период пищеварения. Свертывание в данном случае, по мнению Брюкке, происходило не произвольно от примеси фибрина лимфы, а по всей вероятности под влиянием кислоты на альбуминаты, поступившие из кишечного канала; такъ какъ кишечное содержимое в наблюдаемых имъ случаяхъ всегда имѣло кислую реакцію, которая проникала чрезъ всю кишечную толщу. 3) Присутствие в панкреатическомъ соке свертывающагося отъ жару бѣлка, играющаго вѣроятно важную роль при эмульгированіи жировъ и всасывающагося съ послѣдними в неизмѣненномъ видѣ, а не в видѣ пептоновъ. 4) Наблюденіе Буна надъ женщиною съ фистулою в верхней части тонкихъ кишекъ. Въ описанномъ имъ случаѣ фистула находилась въ сообщеніи и съ верхнею частію тонкихъ кишекъ и съ нижнею, но такъ, что изъ содержамаго верхней части ничего не попадало въ нижнюю часть, а все выходило наружу. Вслѣдствіе этого и принятая пища недолго оставалась въ желудкѣ и въ верхней части кишекъ, а спустя 3—4 часа тоже вся выдѣлялась наружу. Скорое выходеніе пищи, изъ которой всасывалась только незначительная часть, отражалось крайне неблагоприятно на общемъ состояніи больной, силы которой быстро слабѣли. Когда же пища, преимущественно бѣлковая, была введена въ нижнюю часть тонкихъ кишекъ, то здоровье ея значительно улучшалось. Такъ какъ панкреатическій сокъ уносился вмѣстѣ съ остатками пищи изъ верхней части тонкихъ кишекъ, кишечный же сокъ не имѣетъ способности превращать бѣлки въ пептоны, то Брюкке и думаетъ, что бѣлки поступали, в данномъ случаѣ, въ млечные сосуды в видѣ растворимыхъ модификацій, еще не потерявшихъ своихъ первоначальныхъ свойствъ.

Къ тому же заключенію пришелъ *Diakonow*¹⁾, высказавшійся противъ абсолютной необходимости превращенія бѣлковыхъ веществъ въ пептоны, какъ необходимаго условія для всасыванія бѣлковъ. Между продуктами искусственнаго желудочнаго пищеваренія бѣлка, онъ различаетъ продукты растворенія и собственно продукты пищеваренія; въ первымъ относить модификаціи бѣлка, переходящія въ растворъ, но выпадающія отъ нейтрализаціи; во вторымъ остальные модификаціи,

1) *Diakonow*, Ueber die Verdauung der Eiweissstoff. Med. chemisch. Unters. Hop. Seyler. Heft II. стр. 242.

потерявши это свойство, т. е. пептоны. Основываясь на преобладаніи первых и въ желудочно кишечномъ каналѣ и въ крови, онъ считаетъ ихъ способными въ ассимиляціи.

Совершенно другимъ путемъ старались рѣшить вопросъ о всасываніи бѣлковыхъ веществъ, безъ предварительнаго превращенія въ пептоны, *Фойтъ* и *Бауеръ* ¹⁾. Методъ, которымъ въ данномъ случаѣ пользовались эти ученые, отличается значительною точностію, вполне гарантирующею отъ ошибочныхъ выводовъ. Задавшись вопросомъ могутъ-ли бѣлковые растворы всасываться въ толстыхъ кишкахъ въ непептонизированномъ видѣ, они, на основаніи опытовъ надъ животными, приходятъ къ рѣшенію вопроса въ положительномъ смыслѣ. Мѣриломъ или, лучше сказать, указателемъ поступленія бѣлковыхъ веществъ въ систему собакъ они приняли мочевины, исходя изъ того положенія, что количество послѣдней находится въ зависимости отъ количества бѣлковыхъ веществъ, поступившихъ въ кровь изъ пищи,—другими словами, увеличеніе азотистыхъ продуктовъ въ мочѣ они считали признакомъ усвоенія бѣлковыхъ веществъ. Опыты ихъ произведены надъ собакою, доведенною голоданіемъ до такого состоянія, при которомъ выдѣленіе мочевины въ теченіе извѣстнаго періода времени остается довольно постояннымъ, измѣняясь лишь въ весьма тѣсныхъ предѣлахъ. По наступленіи такого момента, животному, предъ началомъ опыта, промывали прямую кишку дистиллированной водою и потомъ впрыскивали въ нее бѣлочные растворы. При этомъ *Фойтъ* и *Бауеръ* находили повышеніе мочевины послѣ впрыскиванія пептоновъ, вислаго мяснаго сока и куринаго бѣлка съ поваренною солью. Предъ опытомъ собака выдѣляла въ сутки 12 гр. мочевины, послѣ впрыскиванія пептоновъ, содержаніе ея въ мочѣ возрасло до 19 гр.; при впрыскиваніи мяснаго сока и куринаго бѣлка съ поваренною солью до 18 гр.;—чистый же куриный бѣлокъ безъ соли увеличенія не производилъ. Изъ этихъ опытовъ они вывели заключеніе, что бѣлковыя тѣла, не утратившія своихъ свойствъ, могутъ, при извѣстныхъ условіяхъ, всасываться изъ кишечнаго канала. Предполагать, что вышесказанныя вещества могли всосаться послѣ предварительнаго превращенія въ пептоны нѣтъ основанія, такъ какъ нѣтъ данныхъ говорящихъ въ пользу способности секрета толстыхъ

¹⁾ *C. Voit und Bauer, Ueber die Aufsaugung und Dick und Dünndarme Zeitsch. für Biolog. Bd. V. стр. 840.*

вишекъ превращать бѣлки въ пептоны. Наконецъ, если и допустить подобное превращеніе, на счетъ-ли кишечнаго сока или достигшаго въ толстыя кишки панкреатическаго сока, то въ такомъ случаѣ не должно было-бы быть разницы въ количествѣ мочевины при впрыскиваніи куринаго бѣлка съ поваренною солью и безъ нея. Кромѣ того Фойтъ и Бауеръ показали, что бѣлковыя тѣла и въ тонкихъ кишкахъ могутъ всасываться въ непептонизированномъ видѣ. Впрыскивая въ перевязанныя петли тонкихъ кишекъ различные бѣлковыя растворы, они нашли, что нѣкоторые изъ нихъ (кислые растворы бѣлка) по быстротѣ всасыванія только незначительно отличаются отъ пептоновъ.

*Eichorst*¹⁾ распространилъ изслѣдованіе относительно способности всасыванія чрезъ прямую кишку почти на всѣ видовыя формы бѣлка. При своихъ изслѣдованіяхъ онъ пользовался методомъ Фойта, т. е. о всасываніи судилъ по количеству выдѣляемой животнымъ мочевины; съ тою только разницею, что для опытовъ бралъ животныхъ неголодававшихъ, но кормленныхъ безъазотною пищею, состоявшею изъ крахмала, сахара и жира. Опъ нашелъ, что кромѣ пептоновъ, куринаго бѣлка съ поваренною солью и мяснаго сока, способны всасываться еще слѣдующія бѣлковыя вещества: растворимый миозинъ, щелочные альбуминаты, бѣлковыя тѣла молока и растворы клея.

Къ числу наблюдений, говорящихъ въ пользу всасыванія бѣлка въ неизмѣненномъ видѣ, относятся также опыты *Доброславина*²⁾, произведенные имъ надъ собакою съ фистулою тонкихъ кишекъ, наложенною по способу Тири. Впрыскивая въ изолированный кусокъ кишки отъ 10 — 15 к. с. молока, онъ замѣчалъ минуть черезъ 10 всасываніе молока, — въ чемъ онъ убѣждался введеніемъ дирчатаго катетера, чрезъ который изъ кишки ничего больше не вытекало. Несомнѣнно, что въ данномъ случаѣ казеинъ молока всосался въ непептонизированномъ видѣ, такъ какъ при дѣйствіи на бѣлки кишечнаго сока, взятаго изъ той же фистулы, ему не удалось получить пептоновъ.

Сопоставляя всѣ данныя, извѣстныя въ настоящее время, относительно всасыванія растворимыхъ бѣловыхъ веществъ изъ кишечнаго канала въ неизмѣненномъ видѣ, съ данными, послужившими основаніемъ для теоріи пептоновъ, не трудно замѣтить, что первая изъ нихъ

¹⁾ *Eichorst*, Ueber die Resorption der Albuminat und Dickdarm. Arch. f. gesammte Physiol. Bd. IV Helt. 9 стр. 598.

²⁾ *Доброславинъ*. Матер. для фізіол. кишечн. сока. В. М. Журналъ. Февраль 1870 г. стр. 114.

имѣють за себя гораздо больше положительныхъ наблюдений, чѣмъ вторыя. Не смотря на это, ученіе объ усвоеніи бѣлковыхъ веществъ исключительно въ формѣ пептоновъ и до настоящаго времени остается господствующимъ въ наукѣ; доказательства, приводимыя въ пользу способности къ ассимиляціи другихъ видовъ бѣлка признаются только незначительнымъ меньшинствомъ. Но не смотря на всеобщее господство теоріи пептоновъ, до сихъ поръ не было предпринято изслѣдованій съ цѣлю опытной провѣрки основныхъ положеній, послужившихъ исходною точкою этой теоріи. Такая провѣрка, между тѣмъ, настоятельно необходима не только въ виду важнаго значенія этого вопроса, въ животной физиологіи, но также и ради соглашенія чисто теоретическихъ умозрительныхъ взглядовъ съ дѣйствительнымъ наблюдениемъ. Наконецъ, одно уже абсолютное господство этой теоріи, въ теченіе болѣе чѣмъ 20 лѣтъ, служившей единственною рачіональною основою для объясненія процесса усвоенія бѣлковыхъ веществъ, заставляетъ признать за нею важное значеніе въ наукѣ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, побудить къ болѣе точному и всестороннему изученію ея и къ выясненію тѣхъ противорѣчій съ достовѣрно извѣстными фактами, которые наиболѣе рѣзко бросаются въ глаза.

Предметомъ своего изслѣдованія я избралъ изученіе свойствъ пептоновъ и отношенія ихъ къ различнымъ дѣятелямъ, какъ въ организмѣ, такъ и при физиологическихъ условіяхъ живаго организма. При этомъ я имѣлъ въ виду, главнымъ образомъ, уясненіе вопроса, дѣйствительно-ли пептоны, согласно убѣжденію большинства физиологовъ, превращаются въ сывороточные виды бѣлка, или же они способны превращаться въ организмѣ только въ тѣла простѣйшія по составу. Прежде, чѣмъ перейти къ разрѣшенію этихъ вопросовъ, я считаю необходимымъ прослѣдить вкратцѣ дѣйствіе желудочнаго и панкреатическаго соковъ на бѣлки, при помощи которыхъ я приготовлялъ пептоны.

I.

Пептоны, какъ мы выше видѣли, первоначально считали специфическимъ продуктомъ дѣйствія желудочнаго сока на бѣлки. Понятіе о специфичности ихъ, однако, измѣнилось, когда Мульдеръ¹⁾, въ 1858 году, показалъ, что пептоны могутъ образоваться и при дѣйствіи одной

¹⁾ Archiv für holländisch. Beitrag. zur Natur-und Heilkunde. Bd. II Heft. 1 стр. 21.

только кислоты безъ участія фізіологическаго фермента. Но, вѣрный установившимся взглядамъ, онъ ошибочно принялъ, что въ данномъ случаѣ, при раствореніи бѣлка, часть послѣдняго превращается въ пепсинъ, участвующій въ сочетаніи съ кислотой, подобно естественному желудочному соку, въ образованіи пептоновъ. Послѣдніе онъ принимаетъ за продукты разложенія бѣлка, не лишеныя однако способности превращаться въ организмѣ въ другіе виды бѣлка. Мысль о разложеніи или распаденіи бѣлка при желудочномъ пищевареніи гораздо подробнѣе развита Мейсснером¹⁾. По его мнѣнію бѣлковыя вещества подъ вліяніемъ желудочнаго сока распадаются на слѣдующіе продукты: 1) Парапептонъ, выдѣляющійся при нейтрализаціи раствора, но при дальнѣйшемъ дѣйствіи желудочнаго сока неспособный въ измѣненію въ пептоны. 2) Метапептонъ, осѣдающій при подкисленіи раствора, остающагося по выдѣленіи парапептона, со временемъ превращающійся въ пептоны, и 3) Пептоны (а, b и c) со всѣми принадлежащими имъ физическими и химическими свойствами*). Почти тѣ же самые продукты онъ получилъ при обработкѣ бѣлковъ одною кислотой, равно какъ и при продолжительномъ кипяченіи бѣлка съ дистиллированою водою. На основаніи постоянства появленія парапептона и пептоновъ, въ отношеніи 1 : 2, какъ при дѣйствіи желудочнаго сока, такъ и одной кислоты, онъ принимаетъ, что въ бѣлковыхъ веществахъ, какъ бы предсуществуютъ эти тѣла, разъединяющіяся другъ отъ друга при сказанныхъ условіяхъ.

Брюкке²⁾, однако, провѣривъ опыты Мейсснера, несогласился съ нимъ на счетъ постоянства появленія парапептона и неизмѣняемости его въ пептоны. Признавая парапептонъ во всемъ сходнымъ съ синтономъ, онъ допускаетъ появленіе его только при началѣ пищеваренія, какъ промежуточный продуктъ, переходящій потомъ въ пептоны, если желудочный сокъ обладаетъ достаточною энергіею и опытъ производился при надлежащей температурѣ; съ мнѣніемъ Брюкке согласились и другіе фізіологи (Кюне и Гоппе-Зейлеръ).

1) *Meissner*. Unters. ueber die Verdauung der Eiweisskörper. Zeitschr. für ration. Med. Bd. VII стр. 15; Ed. VIII—293; Bd. X, 12—15.

2) *Brücke*. Beiträge zur Lehre von der Verdauung. Sitzungsbericht. Wiener. Akademie. Bd. 37 стр. 171.

*) Кроме того Мейсснеръ принимаетъ еще 4-й продуктъ, диспептонъ, образующійся изъ парапептона, осѣдающаго произвольно вслѣдствіе нерастворимости въ слабой кислотѣ желудочнаго сока.

Приготавливая пептоны при дѣйствіи искусственнаго желудочнаго сока на бѣлки, и, въ виду полученія возможно большаго количества ихъ, долженъ былъ обратить вниманіе, какъ на условія наиболѣе благоприятныя для образованія ихъ, такъ и на то, — остаются-ли, въ концѣ пищеваренія, въ растворѣ одни только пептоны, или при этомъ находятся въ немъ и другія растворимыя модификаціи бѣлка. Уясненіе послѣдняго вопроса имѣло для меня значеніе уже въ интересѣ самой чистоты пептоновъ.

Желудочный сокъ я приготавливалъ исключительно изъ свѣжей слизистой оболочки желудковъ (свиньи, кролика, теленка и собаки) по слѣдующему способу. Слизистая оболочка, послѣ продолжительнаго промыванія водою для освобожденія ея по возможности отъ слизи, отдѣлялась отъ мышечной ткани, размѣлчалась и потомъ настаивалась 0,2⁰/₀ растворомъ соляной кислоты въ теченіе 6—12 часовъ, при темпер. 5—8⁰ Ц. Отфильтрованный послѣ этого слегка ополесцарующій растворъ употреблялся за тѣмъ для опытовъ. Количества желудочнаго сока приготавлиаемыя изъ одного желудка были слѣдующія: изъ кроличьяго приготавливалось обыкновенно отъ 600—1000 в. с., изъ свиннаго и собачьяго отъ 1200—3000 в. с. желудочнаго сока. Матеріаломъ изъ котораго приготавливались пептоны служили сырой и прокипяченный фибринъ, сырой и свернутый куриный бѣлокъ, казеинъ и синтонинъ. Означенныя вещества брались въ сыромъ видѣ, въ количествахъ соответствовавшихъ 1—3 гр. сухаго вещества. Опыты производились въ сушильномъ шкафѣ, температура котораго поддерживалась постоянно между 35—41⁰; продолжительность каждаго опыта измѣнялась, смотря по энергіи желудочнаго сока, отъ 24—60 часовъ. Пищеварительная смѣсь по окончаніи опыта фильтровалась чрезъ бумагу, и фильтратъ нейтрализовался углекислымъ натромъ, въ случаѣ же выдѣленія парапептона, послѣдній собирался на взвѣшенный фильтр, высушивался и взвѣшивался. Оставшійся за тѣмъ растворъ подвергался кипяченію для выдѣленія свертывающагося бѣлка (что почти всегда необходимо при опытахъ съ сырыми бѣлками). По удаленіи бѣлковыхъ тѣлъ, еще неутратившихъ своихъ первоначальныхъ свойствъ, свѣтлый фильтратъ выпаривался на водяной банѣ до консистенціи сиропа, и изъ него 92⁰/₀ алкоголемъ осаждались пептоны. Осадокъ представлялъ клейкую тягучую массу желтовато-сѣраго цвѣта, тягучесть котораго по мѣрѣ промывки

алкоголемъ исчезала, и онъ становился рассыпчатымъ; высушенный, онъ легко растирался въ мелкій, легко пылящійся порошокъ.

Видоизмѣняя условія опытовъ, —увеличивая въ искусственномъ желудочномъ сокѣ, то содержаніе пепсина, то содержаніе кислоты, я пришелъ въ слѣдующимъ результатамъ.

Различное содержаніе пепсина въ желудочномъ сокѣ несомнѣнно вліяетъ, какъ на быстроту растворенія бѣлковъ, такъ и на образованіе пептоновъ. Количество послѣднихъ возрастаетъ съ увеличеніемъ пепсина въ желудочномъ сокѣ и понижается съ уменьшеніемъ его, —но зато въ послѣднемъ случаѣ увеличивается въ растворѣ содержаніе бѣлка, способнаго выдѣляться при нейтрализаціи и кипяченіи. Положеніе это, или по крайней мѣрѣ первая половина его, вѣрно однако только до известной степени; при избыткѣ пептона въ желудочномъ сокѣ можно уменьшить содержаніе его, хотя въ тѣсныхъ предѣлахъ, разбавляя слабою соляною кислотою, безъ уменьшенія скорости дѣйствія на бѣлки.

Количество пептоновъ находится также въ зависимости отъ кислотности желудочнаго сока, при избыткѣ пепсина, но при недостаточномъ количествѣ кислоты получается гораздо меньше пептоновъ, чѣмъ при дѣйствіи желудочнаго сока, содержащаго на то же количество пепсина большее количество кислоты. При недостаточномъ содержаніи кислоты, дѣйствіе желудочнаго сока быстро ослабѣваетъ, такъ какъ образующіеся продукты, какъ бы связываютъ кислоту желудочнаго сока; для усиленія дѣйствія его приходится добавлять или слабой соляной кислоты, или, что еще надежнѣе, повысить процентное содержаніе ея. При обработкѣ большихъ количествъ бѣлка наиболѣе выгодное отношеніе кислоты въ желудочномъ сокѣ, при которомъ получается больше пептоновъ, найдено мною 2⁰—3⁰/₁₀ (pro mille).

Кромѣ эвергіи желудочнаго сока, зависящей отъ удачнаго сочетанія первыхъ двухъ факторовъ (фермента и кислоты), на быстроту растворенія и вмѣстѣ съ тѣмъ на образованіе пептоновъ имѣетъ вліяніе и физическое состояніе бѣлковыхъ веществъ. Менѣе плотные бѣлки, наприм. сырой фибринъ, свѣже осажденный кислотою казеинъ и сырое мясо, перевариваются нѣсколько быстрѣе, чѣмъ тѣ же самыя тѣла, приведенныя кипяченіемъ въ болѣе плотное состояніе. Эта разница особенно замѣтна при параллельныхъ опытахъ съ сырымъ и прокипяченнымъ фибриномъ: первый уже растворяется въ теченіе 2—4 часовъ, для растворенія втораго требуется отъ 20—30 часовъ. Быстрота рас-

творенія въ первомъ случаѣ не идетъ параллельно съ образованіемъ пептоновъ; въ первое время значительная часть перешедшаго въ растворъ фибрина при нейтрализаціи и кипяченіи выдѣляется въ видѣ свертывающагося бѣлка. Казалось-бы поэтому, что сырой куриный бѣлокъ долженъ-бы перевариваться быстрее свернутого, но уже Мейсснеръ показалъ, что онъ медленнѣе превращается въ пептоны, чѣмъ всѣ плотныя бѣлковыя тѣла. Разница эта не зависитъ отъ большаго содержанія щелочей и солей въ сыромъ бѣлкѣ, такъ какъ при сравнительныхъ опытахъ для образованія свертка сырой бѣлокъ нагрѣвался безъ разбавленія водою и нейтрализаціи кислотою, слѣдовательно въ немъ сохранялись тѣ же неорганическія примѣси, какъ и въ сыромъ. Причина же медленнаго превращенія сыраго бѣлка въ пептоны зависитъ отъ самаго бѣлка, находящагося въ растворѣ, т. е. въ этомъ отношеніи онъ обнаруживаетъ такое же замедляющее дѣйствіе, какъ и образовавшіеся продукты пищеваженія—пептоны.

Чтобы прослѣдить вліяніе послѣднихъ на дальнѣйшій процессъ растворенія еще неизмѣненныхъ бѣлковъ, я бралъ желудочный сокъ извѣстной силы и къ нему прибавлялъ отвѣшенные количества сухихъ пептоновъ, въ отношеніи 1, 1,5 и 2 гр. на 100 к. с. желудочнаго сока, содержащаго 0,2% соляной кислоты. При сравненіи пищеварительной способности такимъ образомъ модифицированнаго желудочнаго сока оказалось, что 100 к. с. чистаго сока въ 24 часа растворяетъ 1,120 гр. фибрина, тоже количество сока съ примѣсью 1% пептоновъ 0,630 гр.; 1,5%—0,450 гр.; 2%—0,310 гр. Въ томъ случаѣ, когда желудочный сокъ содержалъ кислоты болѣе 0,2%, переходило въ растворъ фибрина нѣсколько больше.

Теперь нѣсколько словъ о продуктахъ предшествующихъ появленію пептоновъ. Растворъ бѣлковыхъ веществъ, по окончаніи пищеваженія, представляется опалесцирующимъ; легкая опалесценція сохраняется послѣ фильтрованія чрезъ бумагу и исчезаетъ только чрезъ 10—15 часовъ, при чемъ на днѣ сосуда появляется слабый осадокъ, соотвѣствующій диспептону Мейсснера. При нейтрализаціи отстоявшагося свѣтлаго раствора, въ большинствѣ опытовъ или вовсе не происходило осажденіе парапептона, или въ крайне ничтожномъ количествѣ, не превышающемъ даже при менѣе благоприятныхъ условіяхъ опыта $\frac{1}{10}$ — $\frac{1}{15}$ части образовавшихся пептоновъ. Что незначительное количество парапептона не зависѣло отъ осажденія его до нейтрализаціи, въ видѣ диспептона, это показываютъ опыты, гдѣ послѣдній вовсе не получался. Подвергая

дѣйствию желудочнаго сока свернутый бѣлокъ отъ 1—3 гр. (0,300—1 гр. сухаго) на 100 частей желудочнаго сока можно растворить, въ теченіе 25—30 часовъ, все количество бѣлка; при нейтрализаціи раствора появляется лишь незначительная опалесценція и послѣ отстаиванія едва замѣтный осадокъ. Еслибы бѣлокъ дѣйствительно распадался на парапептонъ и пептонъ въ найденныхъ Мейсснеромъ отношеніяхъ, тогда не только при такомъ количествѣ бѣлка, но и при меньшемъ мы получили-бы не слѣды парапептона, а количество ихъ только на половину меньшее образовавшихся пептоновъ. Слѣдовательно при извѣстной продолжительности дѣйствія желудочнаго сока на бѣлки по окончаніи пищеваренія, въ растворѣ будутъ находиться почти исключительно пептоны, на долю же нерастворимыхъ въ водѣ модификацій выпадаетъ большею частію только незначительная часть. При продолжительномъ дѣйствіи желудочнаго сока уже образовавшіеся пептоны тоже подвергаются дальнѣйшему измѣненію, и найденные при пищевареніи бѣлка Любавинымъ и другими лейцинъ и тирозинъ образуются, по всей вѣроятности, насчетъ пептоновъ. Чтобы убѣдиться, дѣйствительно-ли пептоны при желудочномъ пищевареніи способны къ такому метаморфозу, я подвергнулъ 12 гр. сухихъ пептоновъ дѣйствию 500 к. с. желудочнаго сока. Спустя 30 часовъ растворъ ихъ былъ нейтрализованъ и выпаренъ до консистенціи сиропа, изъ остатка, обработаннаго алкогелемъ, получено только 6,378 гр. пептоновъ; по выпариваніи же алкогольнаго фальтраты чрезъ нѣкоторое время выкристаллизовались лейцинъ и тирозинъ.

Въ то время, когда, вромѣ желудочнаго сока, найдены были уже другіе дѣятели, способные превращать бѣлки въ пептоны, въ самомъ организмѣ только желудочный сокъ считали источникомъ образованія пептоновъ. О дѣйствіи панкреатическаго сока на бѣлки не имѣли еще прочно установившагося представленія, не смотря на изслѣдованія *Корвисара*¹⁾ (1856 г.) показавшія, что при дѣйствіи панкреатическаго сока на бѣлки получаютъ пептоны во многомъ сходные съ желудочными. Это важное открытіе, вполне согласное съ господствующею теоріею усвоенія бѣлковъ, было встрѣчено, однако, съ нѣкоторымъ недоумѣніемъ. Одни считали возможнымъ раствореніе бѣлка при кислой

¹⁾ *Corvisart*. Sur une fonction peu connue du pancréas. 1857—58 г. (Bericht ueber die Fortschr. Physiolog. Henle und Meissner. 1858 г. стр. 207).

реакціи панкреатическаго сока (Мейснеръ) ¹⁾, т. е. при совершенно случайныхъ условіяхъ, такъ какъ этотъ сокъ щелочной реакціи, другіе же сводили раствореніе бѣлка на быстро наступающее гніеніе (Гальваксъ и Кеферштейнъ). Въ 1862 г. растворяющая способность панкреатическаго сока, какъ физиологическая функція послѣдняго, была доказана Данилевскимъ ²⁾. Пользуясь механическимъ способомъ осажденія ферментовъ, предложеннымъ Брюкке, онъ изолировалъ изъ панкреатической желѣзы какъ ферментъ растворяющій бѣлки, такъ и другой ферментъ, превращающій крахмалъ въ сахаръ;—но вопросъ о продуктахъ дѣйствія панкреатическаго сока на бѣлки все-таки оставался нерѣшеннымъ. Наконецъ Кюне ³⁾ въ 1867 г. положительно доказалъ, что при дѣйствіи на фибринъ панкреатическаго сока, какъ естественнаго такъ и искусственнаго, образуются пептоны весьма сходные по своимъ свойствамъ съ пептонами желудочными. Кромѣ пептоновъ, Кюне получилъ при этомъ огромное количество кристаллическихъ продуктовъ разложенія, лейцинъ и тирозинъ. Эти факты положительнымъ образомъ показали, что при дѣйствіи пищеварительныхъ соковъ бѣлковыя тѣла претерпѣваютъ глубокое измѣненіе, результатомъ котораго являются, кромѣ модификацій бѣлка способныхъ служить матеріаломъ для питанія организма, еще цѣлый рядъ продуктовъ регрессивнаго метаморфоза, не имѣющихъ уже питательныхъ свойствъ.

Факты, открытые Кюне, относительно дѣйствія панкреатическаго сока на фибринъ, оказались вполне вѣрными и для другихъ видовъ бѣлка, какъ это показали наблюденія Фудаковскаго ⁴⁾ и Сенатора ⁵⁾.

Въ настоящемъ изслѣдованіи я сообщу только нѣсколько данныхъ, касающихся вліянія панкреатическаго сока на нѣкоторые бѣлковыя вещества, въ виду сближенія дѣйствія его съ дѣйствіемъ желудочнаго сока.

Искусственный панкреатическій сокъ я приготовлялъ изъ свѣжихъ поджелудочныхъ желѣзъ собакъ, находившихся нѣкоторое время на мясной діетѣ. Измельченная желѣза растиралась въ ступѣ съ водою, и растворъ фильтровался чрезъ густой холстъ. За тѣмъ неодинакія по

1) *Meissner*. Verdauung die Eiweisskörper. durch. den pankreat. Saft. Zeitschr. f. rat. Med. Bd. VII стр. 17.

2) *Данилевскій*. О специфически дѣйствующ. тѣлахъ натур. и искусственнаго соковъ поджелудочной желѣзы. Харьковъ, 1863 г.

3) *W. Kühne*. Ueber die Verdauung der Eiweissstof. durch. den Pankreassaft. Virchow's Arch. Bd. 39 стр. 136.

4) *Centralblatt für die med. Wissensch.* 1867, стр. 546.

5) *Virchow's. Archiv.* Bd. 43 стр. 359.

объему количества этого раствора разбавлялись до равнаго объема дистиллированной водою. Дѣйствуя равными по объему, но не по содержанию фермента, количествами панкреатическаго сока на одинаковыя по вѣсу количества бѣлка, я напелъ слѣдующее.

Бѣлковыя тѣла при избыткѣ фермента въ панкреатическомъ сокѣ растворяются необыкновенно быстро, въ растворѣ получается очень мало не измѣненныхъ бѣлковъ и значительное количество пептоновъ, лейцина и тирозина. По мѣрѣ продолженія опыта количество уже образовавшихся пептоновъ уменьшается, количество же кристаллическихъ продуктовъ увеличивается. Сокъ бѣдный ферментомъ дѣйствуетъ несравненно медленнѣе, растворъ содержитъ много бѣлка, выдѣляющагося отъ кипяченія и нейтрализаціи, и мало пептоновъ и дальнѣйшихъ продуктовъ разложенія.

Скорость дѣйствія панкреатическаго сока, подобно желудочному соку, зависитъ также и отъ физическихъ свойствъ бѣлковыхъ тѣлъ, употребляемыхъ для опыта. Бѣлковыя тѣла болѣе плотныя, какъ напримѣръ прокипяченный фибринъ и казеинъ, гораздо медленнѣе растворяются, чѣмъ тѣ же самыя вещества при меньшей плотности въ сыромъ видѣ. Но сырой куриный бѣлокъ и при дѣйствіи панкреатическаго сока медленнѣе измѣняется, чѣмъ свернутый и вообще всѣ плотныя бѣлки; различіе это обрисовывается здѣсь еще рельефнѣе, чѣмъ при дѣйствіи желудочнаго сока. Сравнительные опыты подобнаго рода показали, что панкреатическій сокъ одной и той же силы, въ теченіе одного и того же времени, перевариваетъ свернутаго бѣлка вдвое больше чѣмъ сыраго.

Быстрота измѣненія сыраго куринаго бѣлка зависитъ отъ степени разбавленія его въ данномъ количествѣ панкреатическаго сока; при 1—2⁰/₀ онъ переваривается быстрѣе, чѣмъ при высшемъ процентномъ содержаніи. Начиная уже съ 3—4⁰/₀ превращеніе въ пептоны сыраго бѣлка значительно замедляется и при 5—7⁰/₀ почти совсѣмъ приостанавливается. По крайней мѣрѣ въ таковой промежутокъ времени (4—6 часовъ) когда плотныя бѣлки разлагаются въ огромномъ количествѣ, въ данномъ случаѣ получаютъ ничтожныя слѣды пептоновъ и въ очень рѣдкихъ случаяхъ лейцина и тирозина.

Эти факты вполне подтверждаютъ высказанную мною мысль, что значительная разница въ пищевареніи жидкаго бѣлка, сравнительно съ плотными, лежитъ не въ химическихъ его особенностяхъ,—а въ чисто физическихъ условіяхъ, по всей вѣроятности въ механическомъ пре-

пятствіи свободной диффузіи фермента въ пищеварительной жидкости. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи бѣлковъ, находящійся въ растворѣ, обнаруживаетъ гораздо большее препятствіе, чѣмъ уже образовавшіеся пептоны; и это очень понятно: пептоны вслѣдствіе меньшей своей стойкости, какъ это будетъ показано ниже, быстрѣе подвергаются разложенію на дальнѣйшіе продукты, которые не могутъ служить замедляющими агентами въ процессѣ пищеваренія.

Описанные нами выше источники образованія пептоновъ не даютъ однако возможности получить пептоновъ въ совершенно чистомъ видѣ. Пептоны, которые образуются при искусственномъ пищевареніи бѣлка, а также и при обработкѣ послѣдняго кислотою, содержатъ примѣсь неорганическихъ веществъ и ферментовъ, увлекаемыхъ ими механически при осажденіи алкоголемъ. Большею частію съ такими пептонами и произведены элементарные анализы, показавшіе, что по составу они очень близки къ бѣлковымъ тѣламъ, изъ которыхъ они были приготовлены. Только въ послѣднее время *Меленфельдъ*¹⁾ (въ лабораторіи Гоппе Зейлера) приготовилъ при дѣйствіи искусственнаго желудочнаго сока на фибринъ болѣе чистые пептоны, слѣдующимъ образомъ: по окончаніи пищеваренія онъ нейтрализовалъ растворъ баритовою водою для осажденія парапептона, фильтратъ выпаривалъ до консистенціи сиропа и изъ него осаждалъ пептоны алкоголемъ. Послѣдніе снова растворялъ въ водѣ, приливалъ сѣрной кислоты для осажденія избытка барита, а хлоръ удалялъ обработкою раствора свѣже осажденною окисью серебра. Послѣ этого онъ выдѣлывалъ изъ раствора двѣ модификаціи пептоновъ,—одна менѣе растворима въ спиртѣ, другая болѣе, которая по удаленіи серебра сѣрнистымъ водородомъ, служила объектами для элементарнаго анализа. Полученные такимъ образомъ пептоны значительно различались отъ фибрина меньшимъ процентнымъ содержаніемъ углерода и большимъ содержаніемъ кислорода.

Элементарный анализъ пептоновъ, служившихъ для моихъ опытовъ, пока не былъ сдѣланъ, и потому я ограничусь описаніемъ только физическихъ и нѣкоторыхъ химическихъ свойствъ полученныхъ мною пептоновъ.

Пептоны приготовленные мною представляютъ порошокъ желтоватаго цвѣта, интенсивность окрашиванія котораго различна, смотря

1) *Mehlenfeld*. Ueber die Peptone des Fibrins. Pfegers Archiv. Bd. V Heft 8—9 стр. 390.

по веществу, изъ котораго они приготовлены (изъ фибрина темнѣе, изъ куриного бѣлка свѣтлѣе; въ водѣ они легко растворяются и даютъ прозрачные растворы, при различныхъ концентраціяхъ, то свѣтло-желтаго, то темно-бураго цвѣта; въ реактивамъ относятся слѣдующимъ образомъ. Азотная кислота и желѣзно синеродистое кали съ уксусной кислотою не даютъ осадка, но отъ азотной кислоты жидкость окрашивается въ желтый цвѣтъ. Они неосаждаются отъ прибавленія ѣдкихъ и углекислыхъ щелочей, среднего уксуснокислаго свинца, солей желѣза и мѣди; въ щелочномъ же растворѣ сѣрноваслая окись мѣди производитъ пурпуровое окрашиваніе безъ нагрѣванія. Осаждаются отъ прибавленія танина, солей серебра и ртути; осадокъ отъ реактива Миллона при нагрѣваніи, какъ и самая жидкость, окрашивается въ розовый цвѣтъ. Алкоголь въ жидкихъ растворахъ производитъ помутненіе, въ концентрированныхъ быстро выдѣляющійся клейкій осадокъ; фосфоромолибденовая и вольфрамовая кислоты и реактивъ Неслера тоже даютъ осадки (реакціи Брюкке); основной уксусновислый свинецъ даже въ концентрированныхъ растворахъ даетъ незначительный осадокъ.

Слѣдовательно отличительныя свойства пептоновъ отъ другихъ бѣлковыхъ тѣлъ, кромѣ неодинаковаго элементарнаго состава, еще слѣдующія: растворимость въ водѣ, неспособность осаждаться отъ выпяченія, вѣрѣвыхъ кислотъ и нѣкоторыхъ тяжелыхъ металловъ, легкая диффузія ихъ чрезъ животныя перепонки и наконецъ приписываемое имъ физиологическое свойство—возстановляться въ организмѣ въ другіе виды бѣлка. Этимъ послѣднимъ свойствомъ, какъ наиболѣе относящимся до нашего вопроса, я и займусь теперь подробнѣе.

Въ виду предположеннаго мною изученія способности пептоновъ возстановляться въ организмѣ въ болѣе сложныя бѣлковыя тѣла, мнѣ казалось необходимымъ узнать предварительно и метаморфозы подъ вліяніемъ дѣятелей, измѣняющихъ ихъ въ нисходящемъ порядкѣ на болѣе простыя тѣла. Желательно было рѣшить опытнымъ путемъ, идетъ ли разложеніе неизмѣненныхъ бѣлковыхъ тѣлъ параллельно съ пептонами, или послѣдніе, составляя промежуточную ступень между первоначальными тѣлами и дальнѣйшими продуктами разложенія, выигрываютъ во времени, разлагаясь раньше. Для рѣшенія этого вопроса я воспользовался извѣстнымъ намъ дѣйствіемъ панагреатического сода и гніеніемъ, какъ процессами измѣняющими бѣлки въ этомъ направленіи.

Панкреатическій сокъ, также какъ и въ предшествовавшихъ опытахъ, я приготовлялъ изъ свѣжихъ поджелудочныхъ желѣзъ, дѣлая изъ нихъ водяную вытяжку. Для повѣрочныхъ же опытовъ, я изолировалъ ферментъ изъ панкреатической желѣзы глицериномъ, по способу Виттиха, и осаждалъ изъ послѣдняго алкогелемъ; осадокъ, послѣ промывки алкогелемъ и эфиромъ, служилъ для приготовленія искусственнаго панкреатическаго сока. Въ послѣднемъ случаѣ, однако, искусственный сокъ, если и выигрывалъ нѣсколько въ чистотѣ, зато значительно терялъ въ силѣ. Изъ приготовленнаго такимъ образомъ сока, я бралъ равныя порціи и къ каждой изъ нихъ прибавлялъ по-равну сравниваемыхъ тѣлъ (пептоновъ, фибрина и свернутаго бѣлка). Смѣся эти оставались при температурѣ 40—43° на 2—6 часовъ, и потомъ я одновременно опредѣлялъ въ нихъ, какъ содержаніе неразложившихся бѣлковыхъ веществъ и пептоновъ, такъ и дальнѣйшіе продукты разложенія ихъ, лейцинъ и тирозинъ. По большому или меньшему количеству образовавшихся кристаллическихъ продуктовъ разложенія и количеству оставшихся неизмѣненными первоначально взятыхъ тѣлъ, я судилъ о быстротѣ разложенія. Рядъ параллельныхъ опытовъ далъ слѣдующія среднія числа, которыя могутъ служить выраженіемъ, какъ относительной стойкости сравниваемыхъ тѣлъ, такъ и быстроты разложенія ихъ на болѣе простые продукты, не выпадающіе уже отъ прибавленія алкоголя.

100 в. с. панкреатическаго сока разлагаю среднимъ числомъ:

	Пептоновъ.	Прѣвипяч. фибрина.	Свернут. бѣлка.
въ теченіе 2 ч.	1,863 гр.	0,782 гр.	0,656 гр.
» » 3 »	2,985 »	1,130 »	1,028 »
» » 6 »	4,108 »	2,241 »	2,005 »

Эти числа показываютъ, что подъ вліяніемъ панкреатическаго сока пептоны, въ теченіе одного и того же времени и при однихъ и тѣхъ же условіяхъ, быстрѣе разлагаются, чѣмъ сравниваемые съ нимъ фибринъ и свернутый бѣлокъ.

Другой процессъ, вторымъ я воспользовался какъ средствомъ для уясненія сравнительной стойкости пептоновъ по отношенію къ другимъ бѣлковымъ тѣламъ,—гниеніе. Имѣя въ виду изучить, какія изъ бѣловыхъ модификацій быстрѣе подвергаются разложенію, я о степени послѣдняго судилъ по неизмѣненнымъ остаткамъ; на продукты же разложенія обращалъ вниманіе лишь настолько, насколько это находилось

въ связи съ планомъ моей работы. Для опытовъ я бралъ пептоны въ сухомъ видѣ, фибринъ же и свернутый бѣлокъ въ сыромъ, но въ количествѣ соответствовавшемъ вѣсу сухихъ пептоновъ; смѣшивалъ ихъ съ дистиллированной водою, въ отношеніи 6—10 частей на одну часть взятаго вещества, такъ что вода, вполне пропитывая ихъ, слегка только покрывала. Гніеніе происходило, при лѣтней комнатной температурѣ, въ теченіе 10—30 дней, вода по мѣрѣ испаренія возобновлялась и когда значительная часть плотныхъ бѣлковъ переходила въ растворъ — опытъ прекращался. Относительно быстроты растворенія бѣлковыхъ тѣлъ и здѣсь, какъ при дѣйствіи физиологическихъ ферментовъ, физическое состояніе бѣловыхъ тѣлъ имѣетъ вліяніе. Сырой фибринъ уже въ теченіе 6—10 дней почти весь переходитъ въ растворъ, между тѣмъ какъ прокипяченный фибринъ и свернутый бѣлокъ въ теченіе мѣсяца нельзя перевести вполне въ это состояніе. Растворившійся фибринъ раздѣляетъ нѣкоторыя свойства сыраго куринаго бѣлка или кровеной сыворотки; изъ раствора его можно выдѣлать, какъ и въ упомянутыхъ естественныхъ растворахъ бѣлка, всѣ тѣ модификаціи послѣдняго, которыя получаютъ отъ разбавленія водою, пропусканія углекислоты, нейтрализаціи уксусною кислотою и при кипяченіи. Азотная кислота даетъ осадокъ, который при нагрѣванія, какъ и сама жидкость, принимаетъ розовый цвѣтъ, переходящій при кипяченіи въ оранжевый.

Оставшіяся отъ разложенія бѣловыхъ тѣлъ я опредѣлялъ такимъ образомъ, что сравниваемая смѣсь вышаривалъ, высушивалъ и потомъ стиралъ въ порошокъ, который обрабатывалъ алкоголемъ и эфиромъ до тѣхъ поръ пока послѣдній ничего больше не извлекалъ. По относительному количеству веществъ нерастворимыхъ въ алкогольъ я судилъ о стойкости сравниваемыхъ тѣлъ. Параллельные опыты и въ данномъ случаѣ показали, что пептоны при равныхъ условіяхъ разлагаются въ большемъ количествѣ, чѣмъ сравниваемая съ ними другія бѣловыя тѣла. Въ 15 дней, среднимъ числомъ, разложилось: изъ 10 гр. взятыхъ для опытовъ, пептоновъ 2,782 гр.; фибрина 1,360 гр.; свернутаго бѣлка 1,125 гр. Въ 30 дней изъ того же количества разложилось: пептоновъ 5,784 гр., фибрина 3,508 гр., свернутаго бѣлка 3,262 гр.

Что касается вопроса, образуются-ли при гніеніи бѣловыхъ веществъ пептоны, то для рѣшенія его я произвелъ нѣсколько опытовъ съ большими количествами фибрина, оставляя послѣдній на 40—50

дней при условіяхъ благоприятныхъ для гніенія. По оковчаніи раство- ренія фибрина, темнокрасная полужидкая масса оставлялась для сво- боднаго выпариванія и высушиванія при обыкновенной температурѣ, и потомъ уже изъ сухого остатка, стертаго въ порошокъ, приготавлилась вытяжка дистиллированной водою. Вытяжка эта имѣла нейтральную или слабо щелочную реакцію и содержала небольшое количество бѣлка, выпадающаго при кипяченіи; по удаленіи послѣдняго изъ выпареннаго фильтра алкогolemъ выдѣлялся незначительный осадокъ бурого цвѣта. По высушиваніи онъ легко растворялся въ водѣ и давалъ очень ха- рактерныя реакціи на пептоны: ксантопротеиновую, реакцію Миллона и съ сѣрновислою овисью мѣди. Алкогольный фильтратъ по выпариваніи даетъ незначительную кристаллизацію лейцина и тирозина.

Сравнивая оба эти процесса, дѣйствіе панкреатическаго сока и гніеніе, по вліянію ихъ на бѣлковыя тѣла, мы видимъ полную ана- логію, по крайней мѣрѣ въ качественномъ отношеніи, какъ со стороны переведенія сырого фибрина сначала въ свертывающійся отъ жару бѣлокъ; такъ и со стороны образующихся продукто́въ разложенія. Разница заклю- чается собственно лишь въ количествѣ появляющихся продукто́въ и продолжительности времени, необходимаго для превращенія бѣловыхъ веществъ въ эти продукты. Панкреатическій сокъ совершаетъ это пре- вращеніе въ очень короткое время, давая при этомъ значительное ко- личество пептоновъ, лейцина и тирозина. Между тѣмъ измѣненіе бѣ- лово́въ при гніеніи идетъ необыкновенно медленно, и, по истеченіи до- вольно значительнаго времени, все-таки получается ничтожное коли- чество нелетучихъ продукто́въ разложенія.

В. Кистяковскій.

(Продолженіе слѣдует).

ЛЕКЦІИ

ПО

ИСТОРИИ РИМСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ,

ЧИТАННЫЯ ВЪ УНИВЕРСИТЕТЪ СВ. ВЛАДИМИРА

ОРДИНАРНЫМЪ ПРОФЕССОРОМЪ

В. И. МОДЕСТОВЫМЪ.



КУРСЪ ПЕРВЫЙ.

.

Отъ начала римской литературы до эпохи Августа.



(Продолженіе).

ЛЕКЦІЯ 27-я.

СОДЕРЖАНІЕ ЛЕКЦІИ: Саллустій. Его жизнь. Мнѣнія о его нравственной личности въ древней литературѣ. Характеръ историческихъ сочиненій Саллустія. *Катиліна. Югурта. Исторія.* Поддѣльные сочиненія. Мнѣнія о сочиненіяхъ Саллустія въ древности. Новая литература, относящаяся къ нему. Списки его сочиненій. Изданія. — Корнелій Непотъ. Его отношенія къ представляемъ современной ему литературѣ. Его литературная плодovitость. Сохранившіяся сочиненія и ихъ подлинность. Списки. Изданія.

Мемуары Кесаря, при всѣхъ своихъ литературныхъ достоинствахъ, не были исторіей въ собственномъ смыслѣ. Высокое искусство разсказа и необыкновенное изящество языка дали имъ право на весьма почетное мѣсто въ римской литературѣ, но, будучи все-таки только мемуарами, записками о событіяхъ, въ которыхъ принималъ непосредственное участіе ихъ авторъ, они ни въ какомъ случаѣ не могли быть представителями историографическаго искусства Римлянъ въ высшемъ значеніи слова и восполнить собой важнаго пробѣла въ ихъ прозаической литературѣ. Не смотря на самый лестный отзывъ о *Запискахъ о галльской войнѣ* (см. стр. 373), Цицеронъ все-таки продолжалъ заявлять, что въ римской литературѣ нѣтъ исторіи; *abest historia litteris nostris*, говорилъ онъ, приступая къ сочиненію *De legibus* (I, 2), котораго онъ не успѣлъ докончить. Мемуарная литература существовала у Римлянъ еще въ предъидущій періодъ (стр. 266) и записки Кесаря не представляли, какъ литературный видъ, ничего новаго. Знакомые съ греческой литературой, Римляне вѣка Цицерона ждали отъ своихъ современниковъ труда въ родѣ Фукидидора, идея котораго была также понята еще въ до-цицероновскій періодъ и заявлена Семпроніемъ Авелліономъ (стр. 265), но не находила себѣ достойнаго исполнителя. Осуществиться

ей суждено было уже по смерти Цицерона и Кесаря въ лицѣ младшаго ихъ современника, *Г. Саллустія Криспа*, который и возвелъ римскую историографію на степень высокаго развитія и, будучи истиннымъ представителемъ золотого вѣка римской литературы, вполне достоинъ занимать мѣсто въ литературномъ триумвиратѣ вмѣстѣ съ Цицерономъ и Кесаремъ.

*Г. Саллустій*¹⁾ *Криспъ* родился двадцатью годами позже Цицерона, въ 668 (86), въ сабинскомъ городѣ Амитернѣ и происходилъ изъ плебейской фамиліи. Объ его юности извѣстно лишь то, что онъ проводилъ се очень вольно, какъ проводила жизнь молодежь въ такомъ омутѣ разврата, какимъ былъ Римъ въ концѣ республики. 27 лѣтъ отъ роду онъ получилъ званіе квестора (695 = 59). Въ 702 (52) онъ исполнялъ должность народнаго трибуна и въ этомъ званіи явилъ себя влѣйшимъ врагомъ Милона, убійцы Клодія, съ ожесточеніемъ нападавъ въ то же время на защитника Милонова, Цицерона. Ненависть его къ Милону объясняется однимъ обстоятельствомъ, которое было рассказано біографомъ его, *Асконіемъ Педіаномъ* (Sch. ad Hor. Sat. I, 2, 41), и о которомъ упоминалъ еще Варронъ въ своемъ сочиненіи *Pius aut de pace* (Gell. XVII, 18), именно: Саллустій, живя въ преступной связи съ женой Милона, Фаустой, дочерью Суллы, и прокравшись къ ней однажды въ платьѣ раба (Serv. ad Aen. VI, 612), былъ пойманъ Милономъ (in adulterio deprehensus), высѣченъ изряднымъ образомъ плетками (logis bene caesus) и не раньше былъ отпущенъ, какъ заплативши нѣкоторую сумму денегъ. Два года спустя послѣ своего трибуната (704 = 50), Саллустій былъ выгнанъ за безпорядочную жизнь (Dio, XL, 63) цензоромъ Анніемъ Клавдіемъ Пульхромъ изъ Сената. Но въ слѣдующемъ году (705 = 49), при началѣ междуусобной войны, Саллустій ушелъ къ Кесарю, который сдѣлалъ его своимъ квесторомъ и затѣмъ возвратилъ ему сенаторское кресло. Посланный Кесаремъ въ военную экспедицію въ Иллирію, онъ потерпѣлъ пораженіе отъ помпейцевъ (Oros. VI, 15). Не смотря на эту неудачу, равно какъ и на безуспѣшную миссію къ взбунтовавшимся кампанскимъ легіонамъ, Саллустій не лишился благорасположенія Кесаря, и мы видимъ его въ 707 (47) въ качествѣ

¹⁾ Филологъ долженъ избѣгать правописанія *Саллустій*, такъ какъ смягченіе слога *lu*, слышное въ нашемъ произношеніи, лежитъ въ согласной *l*, а не въ гласной *u*, которая по-русски можетъ быть прочтена лишь какъ *y*, а не какъ ютированный знакъ *ю*.

претора командуючимъ флотомъ у африканських береговъ и перехватуючимъ у враговъ Кесаря на островѣ Керкинѣ хлѣбные запасы (Bell. Afr. 8; 34). Вслѣдъ за тѣмъ Кесарь, восторжествовавшій надъ непріятелемъ, далъ ему въ проконсульство Нумидію (708 = 46), гдѣ онъ, по свідѣтельству Діона Кассія (XLIII, 9; XLVIII, 21), обнаружилъ такіа грабительскія свойства, что, по возвращеніи въ Римъ, немедленно былъ преданъ суду за лихоимство и, лишь благодаря вмѣшательству Кесаря, избѣжалъ осужденія. О богатствѣ Саллустія, пріобрѣтенномъ во время его управленія въ Африкѣ, долгое время свідѣтельствовало разбитый въ долипѣ между Квириналомъ и Пинчо (mons Pincius) паркъ (horti Sallustiani), бывшій любимымъ мѣстопребываніемъ нѣкоторыхъ римскихъ императоровъ, какъ Нерова, Веспасіана, Авреліана. Отказавшись по смерти Кесаря отъ государственной дѣятельности, Саллустій посвятилъ остатокъ дней своихъ литературнымъ занятіямъ. Умеръ, по свідѣтельству Иеронима (ad Eus. chr. ol. 186, 1), за четыре года до битвы при Акціумѣ, т. е. въ 719 (35).

Какъ о человѣкѣ, о Саллустіѣ осталась не хорошая память. Еще въ глазахъ современниковъ онъ имѣлъ репутацію человѣка, наименѣе отвѣчающаго нравственнымъ тенденціямъ своихъ сочиненій. Таковъ былъ о немъ отзывъ Варрона, на сколько онъ проявляется въ цитатѣ Геллія (XVII, 18), гдѣ съ рассказомъ о скандалѣ, случившемся съ Саллустіемъ въ домѣ Милона, соединено ироническое замѣчаніе о немъ какъ о писателѣ *seriae et severae orationis*, раздающемъ цензорскія замѣчанія. Особенно ожесточенную филиппику противъ его нравственности написалъ извѣстный грамматикъ, вольноотпущенникъ Помпея, *Ленея*, въ отмщеніе за выходки противъ Помпея, встрѣчающіяся въ сочиненіяхъ Саллустія. Светоній (Gramm. 15), хваля преданность Ленея памяти патрона, говоритъ о *жесточайшей сатурнѣ* (*acerbissima saturne*), съ какою онъ напалъ на Саллустія, обзывая его самыми бранными словами, относящимися къ распутной жизни (*laustarus, lurcho, nebulo, porino*), называя чудовищнымъ по жизни и сочиненіямъ (*vita scriptisque monstrosum*) и въ добавокъ ко всему приставляя эпитетъ *необтесаннышаго воора* старинныхъ Катоновыхъ словъ (*priscorum Catonis verborum inegridissimum figure n*). Кто хочетъ ознакомиться съ мнѣніями, распространенными въ древности о нравственной жизни Саллустія, тотъ пусть читаетъ декламацію противъ него (*Declamatio in Sallustium*), обыкновенно печатающуюся въ его изданіяхъ и ложно приписываемую Цицерону.

Она написана въ формѣ отвѣтной рѣчи Цицерона противъ мнимой рѣчи Саллустія противъ Цицерона. Тутъ вы найдете обвиненія нашего историка въ разныхъ мерзостяхъ, начиная съ его отроческихъ лѣтъ. Не подлежитъ сомнѣнiю, что въ распространенiи невыгодныхъ мнѣнiй о нравственности Саллустія не малую роль играла политическая ненависть аристократической партiи, противъ которой Саллустiй съ одинаковою ревностью боролся и въ жизни и въ своихъ сочиненiяхъ. Пороки, приписываемые Саллустiю, были принадлежностью вѣка, и обвинять его въ нихъ болѣе, чѣмъ кого-либо другаго, напр. Юлiя Кесаря, можно развѣ потому, что Саллустiй позволилъ себѣ говорить о порокахъ другихъ такимъ тономъ, какимъ можетъ говорить лишь человекъ безукоризненной нравственности. Упомянутый декламаторъ противъ него высказываетъ важную истину, когда говоритъ, что »тотъ долженъ быть чуждъ всякаго порока, кто готовъ говорить противъ другаго« (гл. 8). Кто изъ васъ не знаетъ жгучихъ стиховъ Ювенала во второй сатирѣ, которыми онъ такъ справедливо караетъ возмутительное лицемерiе своихъ соотечественниковъ (II, 24):

Quis tulerit Gracchos, de seditione querentes?
 Quis caelum terris non misceat et mare caelo,
 Si fur displiceat Verri, homicida Miloni,
 Clodius accuset moechos, Catilina Cethegum,
 In tabulam Sullae si dicant discipuli tres? ¹⁾

Какъ бы то ни было, но слава о дурной нравственности Саллустiя проходитъ черезъ всю римскую литературу. Лактанцiй (Inst. div. II, 12) отзываясь о немъ съ большою рѣзкостью (*homo nequam*) и обращаетъ вниманiе именно на это несоотвѣтствiе между его жизнью и строгими сентенциями въ сочиненiяхъ (*suam ipse sententiam vitae gravitate dissolvit*). Мауробiй (Sat. II, 9) также говоритъ о Саллустiѣ, какъ о »порипцатель и цензоръ роскоши другихъ« (*gravissimus alienae luxuriae objurgator et censor*). Въ такомъ же духѣ недовѣрiя къ его нравственной личности отзываясь объ немъ и Симмахъ (Ep. V, 68), говоря, что его можно рекомендо-

¹⁾ По-русски это значитъ: »Кто могъ-бы вынести Гракховъ, жалующихся на возмущенiе? Кто не сталъ-бы смѣшивать неба съ землею и моря съ небомъ, еслибы воръ сталъ возбуждать неудовольствiе въ Веррестъ, убiйца въ Милонѣ, еслибы Клодiй сталъ преслѣдовать судомъ прелюболюбцевъ, а Катилина—Цетега, еслибы противъ проскрипцiй Суллы стали говорить три его подражателя?«

вать только ради слога (*scriptor stilo tantum probandus*), а никакъ не для руководства въ жизни, на которое онъ потерялъ право дурною нравственностью (*nam morum ejus damna non sinant, ut ab illo agenda vitae relatur auctoritas*). Въ новое время было не мало споровъ, особенно въ нѣмецкой литературѣ, по вопросу о нравственности Саллустія. Находились ученые, какъ Г. Копте, Виландъ, О. М. Мюллеръ и др., которымъ всячески хотѣлось освободить Саллустія отъ обвиненій въ безнравственности, дошедшихъ до насъ изъ древности. Кто изъ васъ хочетъ ближе познакомиться съ этими, въ сущности мало серьезными, преніями, тотъ можетъ обратиться въ статью г. Новоселова, въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1862 (августъ и сентябрь). Статья эта написана умно и бойко, но безъ достаточнаго знакомства съ ученой литературой. Нѣсколько крупныхъ ошибокъ и безобразныхъ опечатокъ также не могутъ служить къ ея достоинству: но я все-таки рекомендую ее вашему вниманію, какъ такой трудъ русскаго ученаго, которымъ пренебрегать нельзя. Гораздо выше по ученой выдержанности и литературной отдѣлкѣ статья г. Бабста въ *Прописяхъ* (I), но она мало занимается біографіей Саллустія и тѣмъ вопросомъ, которымъ главнымъ образомъ вызвана статья г. Новоселова. Что касается западно-европейской литературы, то для біографіи Саллустія и оцѣнки его нравственной личности укажу на слѣдующія сочиненія: *Ch. de Brosses, Vie de Salluste* въ 3-мъ томѣ его *Histoire de la république Romaine dans le cours du VII-e siècle par Salluste*. Dijon, 1777; *Meierotto, De praecipuis rerum Romanarum auctoribus et quidem de Sallustii moribus*, Berl. 1792; *Löbell, Zur Beurtheilung des C. Sallustius Crispus*. Bresl. 1818; *Vogel, De C. Sallustii Crispi vita, moribus ac scriptis*. Mainz, 1857.

Историческія сочиненія Саллустія имѣютъ особенный характеръ и не представляютъ ничего общаго съ характеромъ сочиненій Кесаря. Задача, которую взялъ на себя Саллустій, не есть простое удовлетвореніе любопытству читателей, желающихъ знать случившееся, а желаніе извлечь изъ уроковъ исторіи поученіе для современниковъ. Саллустія интересуютъ не столько самыя событія, сколько впечатлѣніе, какое разсказъ о нихъ можетъ произвести на читателя. Согласно съ такой задачей, онъ обращаетъ особенное вниманіе на изображеніе характеровъ дѣйствующихъ лицъ и на нравственныя побужденія, по которымъ они дѣйствуютъ. Этотъ тонъ въ историческомъ повѣствованіи встрѣчается намъ еще въ первый разъ въ римской литературѣ. Впослѣдствіи

мы встрѣтимъ его у Тита Ливія, но особенно важную роль онъ играетъ у Тацита, гдѣ психологическій анализъ въ исторіи доведенъ до высшаго развитія и уже составляетъ какъ-бы характеристическую особенность Тацитовскаго повѣствованія ¹⁾. Но выполняя свою задачу — поучать современниковъ и потомство уроками исторіи, Саллустій въ то же время обращаетъ вниманіе читателя не на интересъ самого повѣствованія, а на причины, которыя произвели событія, и на послѣдствія, которыя изъ нихъ произошли. Такимъ образомъ у Саллустія моралистическая точка зрѣнія на предметъ стоитъ въ тѣснѣйшей связи съ прагматическимъ методомъ повѣствованія, который, можно сказать, въ первый разъ введенъ былъ имъ въ римскую исторію, хотя потребность его признана была, какъ мы говорили, и раньше. Въ этомъ отношеніи образцомъ для него служилъ Фукидидъ, возведшій своимъ гениальнымъ твореніемъ историческое искусство на ту степень, выше которой оно до сихъ поръ не поднималось. Но моралистическая точка зрѣнія на предметъ принадлежитъ не Фукидиду, а самому Саллустію, который и усвоилъ ее римской исторіографіи.

Плодомъ литературной дѣятельности Саллустія было нѣсколько историческихъ сочиненій, изъ которыхъ дошли до насъ въ цѣлости два: *Катилина* (Catilina, Bellum Catilinazum, De Catilinae conjuratione) и *Югурта* (Jugurtha, Bellum Jugurtinum).

Удалившись отъ дѣлъ государственныхъ, Саллустій, по собственнымъ его словамъ (Cat. 4), не хотѣлъ сидѣть сложа руки (sordida atque desidia bonum otium conterere), не желая однако въ то же время посвятить себя земледѣлю или охотѣ, рабскимъ, по его мнѣнію, занятіямъ (servilia officia). Его влекло къ тѣмъ занятіямъ, отъ которыхъ его отдаляло политическое честолюбіе, къ литературѣ. Ему казалось, что если уже нельзя совершить славныхъ дѣлъ, то можно себя прославить описаніемъ дѣяній другихъ (Cat. 3). Въ такихъ мысляхъ онъ рѣшился заняться римской исторіей, изображалъ все, что есть въ ней достопримѣчательнаго (Cat. 4). Прежде всего его вниманіе было остановлено разговоромъ Катилины, наиболѣе важнымъ событіемъ времени его юности, какъ по новизнѣ преступленія, такъ и опасности его для

¹⁾ См. объ этомъ въ моемъ трудѣ: «Тацитъ и его сочиненія». С.-Петербургъ, 1864, стр. 162 слѣд.

государства (*sceleris atque periculi novitate*). Сочиненіемъ о Катилинѣ онъ и началъ свои историческіе труды.

Время написанія *Катилины* съ совершенною точностью опредѣлять нельзя; но изъ 53 и 54 главъ этого сочиненія ясно видно, что оно написано послѣ смерти Кесаря (15 марта 710=44). Такимъ образомъ можно думать, что *Катилина* появился въ свѣтъ въ 710 (44) — 711 (43). Далѣе отодвигать времени появленія этого сочиненія нельзя уже потому, что къ первымъ же годамъ, слѣдовавшимъ за смертью Кесаря, относится и происхожденіе *Юурты*—произведенія, стоящаго гораздо выше *Катилины*.

Для исторіи заговора Катилины Саллустій могъ имѣть много матеріала. Кромѣ рѣчей Цицерона, какъ тѣхъ, которыя были произнесены противъ Катилины, такъ и многихъ позднѣйшихъ, въ особенности тѣхъ, которыя были сказаны въ защиту нѣкоторыхъ лицъ, замѣшанныхъ въ этомъ заговорѣ (*pro Murena, pro Sulla*), кромѣ его сочиненія на греческомъ языкѣ о своемъ консульствѣ (стр. 347), равно какъ и стихотворной поэмы о томъ же предметѣ (стр. 350), кромѣ относящихся въ этому дѣлу официальныхъ документовъ, Саллустію могли не мало помочь его личныя воспоминанія (ему было въ то время двадцать три — четыре года отъ роду) и бесѣды съ другими современниками; но онъ не воспользовался этими матеріалами надлежащимъ образомъ. Даже и теперь можно узнать изъ сочиненій Цицерона, Плутарха и Діона Кассія о заговорѣ Катилины больше, чѣмъ изъ монографіи Саллустія. Ясно съ перваго взгляда, что исторіку ближе къ сердцу лежали нравственно-риторическія побужденія, чѣмъ строго-историческій интересъ. Ходъ сочиненія таковъ. Авторъ прежде всего рассуждаетъ о происхожденіи духа надъ тѣломъ, о проявленіяхъ этого духа въ воинственныхъ предпріятіяхъ у разныхъ народовъ, о благодѣніяхъ мира и высказываетъ свое отвращеніе къ бездѣйствію (1—2). За тѣмъ, сказавши о томъ, что литературныя занятія также могутъ доставить человѣку славу, хотя и не одинаковую съ славой государственныхъ дѣятелей, и что писать исторію дѣло трудное, онъ высказываетъ поводъ къ своимъ занятіямъ литературой и къ выбору заговора Катилины предметомъ перваго своего сочиненія (3—4). Описавши, далѣе, характеръ Катилины, онъ пускается въ длинное нравственно-историческое разсужденіе о причинахъ, какимъ образомъ Римъ дошелъ до такой порчи нравовъ, представителемъ которой явился Катилина (5—13). За этимъ слѣдуетъ раз-

сужденіе о свойствѣ людей, составившихъ партію Катилины, и быстро разсматривается исторія самаго заговора (14—61), при чемъ значительную часть повѣствованія составляютъ сочиненныя авторомъ и подражаніе Фукидиду рѣчи дѣйствующихъ лицъ и разныя отступленія нравственно-политическаго характера.—Какъ ни велико искусство, съ какимъ авторъ умѣетъ переплестать историческія событія нравственными разсужденіями и психологическими картинами, по оно не въ состояніи искупить собой недостатка въ той тщательности, какою мы въ правѣ требовать отъ историческаго сочиненія. Ни роль Кесаря, ни роль Цицерона въ этой исторіи не выяснены достаточнымъ образомъ. По отношенію къ этимъ лицамъ Саллустій о многомъ умалчиваетъ, очевидно, съ цѣлю скрыть дурную сторону одного и умалить заслуги другого. Къ этому его побуждали, конечно, политическія чувства, которыя онъ быть можетъ вопреки желанію, унесъ съ собою въ уединеніе. Холодность его къ Цицерону доходитъ до того, что онъ не упоминаетъ даже и о торжественной благодарности, принесенной сенатомъ Цицерону за спасеніе отечества, хотя и отзывается о немъ въ почетныхъ выраженіяхъ въ родѣ—*optimus consul* (гл. 43) и *clarissimus vir* (гл. 51). Такое отношеніе къ главному дѣятелю въ подавленіи заговора Катилины бросается въ глаза тѣмъ болѣе, что рядомъ съ этимъ авторъ не скрываетъ своей симпатіи къ Кесарю и говоритъ о немъ съ особенною любовію (гл. 49 и 54). Но во всякомъ случаѣ сочиненіе написано мастерски и обличаетъ въ историкѣ художника, какового не имѣлъ Римъ до Саллустія.

Гораздо выше *Катилины* стоитъ *Югурта*. Хотя видно съ перваго взгляда, что и это сочиненіе писалъ человекъ партіи, отъявленный демократъ и непримиримый врагъ олигархіи, но политическая точка зрѣнія автора скорѣе замѣтна въ выборѣ самаго предмета, которымъ служатъ здѣсь позорныя дѣйствія аристократіи, ослѣпленной торжествомъ надъ партіей Гравховъ, чѣмъ въ характеристикѣ дѣйствующихъ лицъ. Любимое лицо историка — Марій, представитель собирающейся съ силами демократіи, но историкъ не скрываетъ его недостатковъ. Самыя планъ сочиненія здѣсь гораздо глубже задуманъ и обработка частей исполнена съ большимъ тщаніемъ. Мѣсто дѣйствія разказа, Нумидія (нынѣшній Алжиръ), было хорошо извѣстно Саллустію, управлявшему этой провинціей въ качествѣ проконсула. Въ литературныхъ источникахъ не могло быть недостатка. Мемуары Эмилиа Скавра, Рутілія

Руфа, Суллы, сочиненіе Сизенны (стр. 267 слѣд.) представляли собой достаточный матеріалъ для изображенія эпохи, которымъ онъ и воспользовался съ большою тщательностію. О старательномъ собраніи и изученіи источниковъ свидѣтельствуетъ между прочимъ то обстоятельство, что Саллустій не оставилъ безъ вниманія даже сочиненія царя Гемпсала, которое было написано на финикійскомъ языкѣ и переводимо кѣмъ-то нарочно для историка (гл. 17). Малера повѣствованія въ сущности осталась прежняя. Югуртинская война дала лишь автору возможность изобразить гораздо больше характеровъ и тѣмъ доставить читателю еще больше нравственныхъ уроковъ. вмѣстѣ съ тѣмъ Саллустію открылась здѣсь полная возможность показать, какъ выродилась во времени Марія римская аристократія, которую можно было безъ особеннаго труда подкупить всякому интригану и которая ради личныхъ выгодъ легкомысленно жертвовала интересами и честью государства. Ходъ повѣствованія слѣдующій. Первые четыре главы, какъ и въ *Катилинѣ*, посвящены *введенію*, въ которомъ авторъ въ другой разъ излагаетъ свои философскія воззрѣнія на человѣческую природу и разсуждаетъ о важности занятія исторіей. Между прочимъ говоритъ онъ по этому поводу слѣдующее (гл. 4): «Я часто слыхалъ, что Кв. Мавній, П. Сципіонъ и другіе славные мужи нашего гражданства обыкновенно говорили, что, когда они смотрятъ на изображенія предковъ, душа ихъ воспламеняется къ доблести съ неудержимой силой. Разумѣется, не воскъ и не фигура содержатъ въ себѣ столь великую силу, но такое пламя въ груди превосходныхъ мужей возгорается въ силу воспоминаній о совершенныхъ дѣяніяхъ и не угасаетъ до тѣхъ поръ, пока ихъ доблесть не сравняется съ славою предковъ». Приступая, далѣе, къ самому предмету сочиненія, онъ въ нѣсколькихъ словахъ излагаетъ побужденія, по которымъ онъ за него взялся (гл. 5): «Я намѣренъ написать исторію войны, которую римскій народъ велъ съ Югуртой, царемъ Нумидійскимъ, во-первыхъ — потому, что она была большая и ожесточенная война и велась съ переменнымъ успѣхомъ, а затѣмъ и потому, что здѣсь въ первый разъ было оказано противодѣйствіе высокоумію знати. Эта борьба (аристократіи съ демократіей) повернула вверхъ дномъ божеское и человѣческое и дошла до такой степени ожесточенія, что только война и опустошеніе Італіи могли положить конецъ гражданскимъ междуусобіямъ». За тѣмъ, сдѣлавши предварительный очеркъ событій въ Нумидіи и отношеній ея къ Риму до войны

съ Югуртой, онъ приступаетъ къ изображенію самой войны, сопровождаая разсказъ, по обыкновенію, рѣчами и разными отступленіями нравственно-политическаго характера. Содержаніе этого сочиненія подробно разсказано въ упомянутой мною статьѣ г. *Бабста* (Пропилев, I), гдѣ вы найдете и прекрасную характеристику сочиненія, въ которомъ историческій талантъ писателя высказался въ полномъ блескѣ и по отношенію къ искусству разсказа, и по отношенію къ характеристикѣ дѣйствующихъ лицъ и наконецъ по отношенію къ умѣнью представить въ рѣчахъ, влагаемыхъ въ уста лицъ повѣствованія, общую картину политическаго положенія и настроенія массы въ данную минуту. Написано сочиненіе, какъ видно изъ 3 главы, во время междуусобій, послѣдовавшихъ за убіеніемъ Кесаря, вскорѣ послѣ *Катилины*, вѣроятно въ 713 (41).

Дошедшіе до насъ два историческихъ труда Саллустія были только первыми его литературными опытами. За ними слѣдовало большое сочиненіе, которое, подобно труду Сизенны (стр. 270), было посвящено исторіи современной жизни автора, и которое начиналось 676 (78) годомъ, т. е. годомъ смерти Суллы. Объ этой работѣ Саллустій думалъ еще озаглавивъ *Юурту*, какъ это видно изъ его заявленія, сдѣланнаго въ 95 главѣ этого сочиненія о томъ, что онъ *въ другомъ мѣстѣ* говоритъ о дѣяніяхъ Суллы не намѣрепъ. Плодомъ этой работы, начатой, по всей вѣроятности, вскорѣ по изданіи *Юурты*, были пять книгъ *Исторій* (*Historiarum libri quinque*), обнимавшихъ 12 лѣтъ современныхъ автору событій, именно отъ консульства М. Эмілія Лепида и Кв. Лутация Катула (676 = 78) до консульства М. Эмілія Лепида и Л. Волкація Тулла (688 = 66), какъ это видно изъ свидѣтельства Авзонія (*Idyll. IV, 61*) и изъ сохранившихся отрывковъ, которые обнимаютъ именно этотъ двѣнадцатилѣтній періодъ. Время это полно интереснѣйшихъ событій въ римской исторіи. Сюда относится и возстаніе Лепида съ цѣлю низверженія олигархической конституціи Суллы, и война съ Серторіемъ въ Испаніи, и война съ рабами, возставшими подъ предводительствомъ Спартака въ Италіи, и возобновленная въ третій разъ война съ Митридатомъ, злѣйшимъ врагомъ римскаго имени, и другія важныя внутреннія и внѣшнія событія.

Но *Исторіи* не дошли до нашего времени. Все, что мы имѣемъ отъ нихъ, это—рядъ небольшихъ отрывковъ, сохранившихся въ видѣ цитатъ у древнихъ писателей и принадлежащихъ всѣмъ пяти книгамъ

потеряннаго сочиненія, далѣе — нѣсколько отрывковъ, извлеченныхъ изъ двухъ древнихъ рукописей, изъ которыхъ одна, бывшая пѣкогда въ рукахъ извѣстной въ исторіи филологіи шведской королевы Христіаны, находится теперь въ ватиканской библіотекѣ, а другая (палиimpseстъ) въ Толедо, и наконецъ четыре полныхъ рѣчи и съ ними вмѣстѣ два письма, сохранившихся въ одномъ сборникѣ, составленномъ, какъ думаютъ, во 2-мъ вѣкѣ нашей эры для риторическихъ цѣлей, и сохранившемся въ одной ватиканской рукописи 10-го столѣтія. Первая попытка собрать сохранившіеся отрывки этого важнаго сочиненія была сдѣлана еще въ 16 столѣтіи *Риккони* и *Л. Карриономъ*, но особенное стараніе въ этомъ было приложено въ прошломъ столѣтіи извѣстнымъ уже намъ, первымъ предсѣдателемъ дижонскаго парламента, *Ch. de Brosaes*, который не только предпринялъ самое тщательное разысканіе этихъ отрывковъ у грамматиковъ, «en faisant, какъ онъ говоритъ, les plus ennuyeuses lectures qu'il soit possible de faire», но и старался привести ихъ въ такую систему, чтобы на основаніи ихъ можно было возстановить ходъ сочиненія Салустія. Результатомъ этой работы и было его указанное мною раньше (стр. 385) сочиненіе: *Histoire de la république romaine dans le cours du VII-e siècle*, въ которомъ авторъ старался такъ воспользоваться отрывками, какъ будто-бы онъ имѣлъ дѣло съ цѣлымъ сочиненіемъ Салустія, дополняя недостающее свѣдѣніями, добытыми изъ другихъ писателей. Хотя трудъ *Девресса* и представляетъ собой замѣчательное явленіе въ ученой литературѣ, но критика нашего столѣтія нашла въ немъ много произвольнаго, и потому предприняты были новыя собранія отрывковъ Салустіевыхъ *Исторій*, которыя мы имѣемъ въ изданіяхъ Герлаха, Крица и Дича (см. ниже стр. 396).

На основаніи существующихъ собраній отрывковъ можно возстановить ходъ потеряннаго сочиненія въ слѣдующемъ видѣ. Въ *первой* книгѣ, послѣ предисловія, гдѣ авторъ коснулся трудовъ прежнихъ историковъ и предшествовавшихъ избранной имъ эпохѣ важныхъ политическихъ событій, не забывши пофилософствовать по прежнему на счетъ роскоши и корыстолюбія, которыя губятъ народы, онъ прежде всего изображаетъ возмущеніе Лепида, рѣчь котораго къ народу, сочиненная авторомъ, дошла до насъ цѣлкомъ, какъ и рѣчь противъ него Л. Филиппа. За тѣмъ слѣдовалъ рассказъ о войнѣ съ Серторіемъ до прибытія Помпея въ Испанію, о македонской войнѣ подъ предводительствомъ Аппія Клавдія и объ экспедиціи П. Сервілія противъ пиратовъ.

Въ началѣ *второй* книги находилось описаніе острова Сардиніи, на которомъ умеръ Лепидъ, предводитель возмущенія противъ Сулловой конституціи, и заканчивалась исторія этого возмущенія; затѣмъ шла рѣчь о военныхъ дѣйствіяхъ Помпея и Метелла противъ Серторія въ Испаніи, продолжалось повѣствованіе объ экспедиціи П. Сервілія противъ морскихъ разбойниковъ, говорилося о македонской войнѣ, которую вель теперь Г. Скрибовій Куріонъ, о волненіяхъ народа въ Римѣ по случаю голода, о движеніи въ пользу возстановленія трибунской власти и о началѣ третьей Митридатской войны. Въ этой же книгѣ была помѣщена сохранившаяся рѣчь консула Г. Аврелія Котты въ народу, угрожавшему ему смертію, и къ ней же относятся отрывки, извлеченные изъ толедскаго палимпсеста. Содержаніемъ *третьей* книги былъ конецъ войны съ Серторіемъ, разгаръ войны съ Митридатомъ, тѣснимымъ Лукулломъ, продолженіе войны македонской и съ пиратами, ужасы войны съ рабами, возставшими въ Италиі подѣ предводительствомъ Спартака, и внутреннія дѣла Рима, волпуемаго трибунами. Къ этой книгѣ относилось дошедшее до насъ письмо Помпея къ сенату и рѣчь трибуна Лицинія Мавра о возстановленіи трибунскихъ правъ, отнятыхъ Суллой. Сюда же относится и большой отрывокъ, извлеченный изъ ватиканскаго манускрипта, бывшаго въ обладаніи королевы Христіны, *Крейстоумъ* и *Анжело Ман*. По содержанію своему онъ относится къ войнѣ съ Спартакомъ. Въ *четвертой* книгѣ продолжалось повѣствованіе о войнѣ съ Митридатомъ, оканчивалось — о войнѣ съ Спартакомъ, шла рѣчь о войнѣ въ Македоніи и Фракіи, о злодѣяніяхъ пиратовъ, о строгой цензурѣ Гн. Лентула, о возвращеніи Метелла изъ Испаніи, о консульствѣ Помпея и Красса, о возстановленіи Помпеемъ трибунскихъ правъ, о враждѣ Помпея и Красса, о процессѣ Верреса. Въ этой книгѣ было помѣщено Саллустіемъ дошедшее цѣликомъ изъ его *Исторіи* письмо Митридата къ Арсаву. Въ *пятой* книгѣ говорилось о неудачахъ Лукулла въ войнѣ съ Митридатомъ и о законѣ Габинія, которымъ требовалось облеченіе Помпея неограниченною властью надъ морскими берегами на три года для войны съ разбойниками. Таково было содержаніе *Исторіи*, на сколько позволяютъ объ этомъ говорить существующіе отрывки. Трудно думать, что сочиненіе это представляетъ законченный трудъ: 637 (67) годъ, которымъ оно заключается, не представляетъ собой никакихъ данныхъ для того, чтобы служить концомъ историческаго сочиненія.

Кромѣ историческихъ сочиненій Саллустію приписываются еще два письма къ Кесарю (*Quae epistolae ad Caesarem senem de republica*), дошедшія до насъ въ той самой рукописи, которая сохранила и четыре рѣчи и два письма, извлеченныхъ изъ *Исторій* (см. Jordan'a въ Rh. Mus. 1863 p. 585). Въ письмахъ къ Кесарю дается совѣтъ возстановить свободу и вообще укрѣпить государство не оружіемъ только, но и хорошими учрежденіями. Но еще въ 16-мъ столѣтіи относительно подлинности этихъ писемъ возникли сомнѣнія, которыя, развиваясь все больше и больше, послѣ указаній Герлаха, Крица и Орелли, перешли въ полное отрицаніе, такъ что въ настоящее время и самый вопросъ о подлинности этихъ писемъ сданъ въ архивъ, какъ окончательно рѣшенный. И дѣйствительно трудно признать въ этихъ письмахъ что-либо другое, какъ не школьныя риторскія декламациі на благодарную тему и образцы такъ-называемыхъ *успоительныхъ* рѣчей (*suasoriae*), въ составленіи которыхъ по преимуществу и упражнялись въ риторскихъ школахъ. Къ тому же на нихъ не ссылаются ни одинъ грамматикъ, что уже само по себѣ много говоритъ не въ пользу принадлежности ихъ Саллустію, не говоря о чисто декламаторскомъ тонѣ, нѣкоторыхъ историческихъ странностяхъ и противорѣчій между двумя письмами. Недавно появилась объ этихъ письмахъ брошюра *Г. Жордана: De suasoriis ad Caesarem senem de republica inscriptis*. Berl. 1868. См. его же въ *Немец.*, I, p. 231 слѣд.

Въ числѣ сочиненій Саллустія до насъ дошла его рѣчь противъ Цицерона, *Declamatio in Ciceronem*, вмѣстѣ съ упомянутою нами (стр. 383) *Декламацией Цицерона противъ Саллустія*. Рѣчь эта представляетъ самый злой и циническій пасквиль на Цицерона, гдѣ не пощажена ни жена, ни даже дочь великаго оратора и гдѣ самъ ораторъ представляется какъ легкомысленнѣйшій, продажныѣйшій, грянѣйшій и трусливѣйшій человекъ въ мірѣ. Все носитъ въ этой рѣчи печать декламациі, устраняющей всякую мысль о томъ, чтобы она могла быть на самомъ дѣлѣ рѣчью, произнесенною въ сенатѣ. Это есть просто пасквиль, пущенный въ ходъ противъ Цицерона или его памяти какъ-либо ярмъ врагомъ его имени, которыхъ у великаго оратора было мало и которые пускали противъ него рѣчи также отъ имени Катилины и Антонія (*Asc. in or. in tog. cand. p. 95 Or.*). Признать означенную декламацию за произведеніе Саллустія не возможно, не смотря на весь авторитетъ, каковой принадлежитъ въ рѣшеніи такого рода вопросовъ Квинтилиану, который дважды ссылается на это сочиненіе,

какъ на Саллустіево (IV, 1, 68; IX, 3, 89). Последней цитаты впрочемъ нѣтъ въ хорошихъ спискахъ Квинтилиана и она даже совсѣмъ опускается въ новыхъ изданіяхъ. Что же касается до первой цитаты Квинтилиана, гдѣ прямо приводится начало *Декламации*, какъ принадлежащей Саллустію, то считать и ее вставочною, какъ это сдѣлалъ Цумптъ (ad Qu. IV, 1, 68) и какъ поступилъ въ своемъ изданіи Эд. Боннель, мы не имѣемъ основаній. Можно думать даже, что Квинтилианъ имѣлъ въ виду эту декламацию и тогда, когда высказывалъ (XI, 1, 24) сожалѣніе о нѣкоторыхъ хвастливыхъ выраженіяхъ Цицерона, встрѣчающихся въ его поэмѣ *De consulatu suo*, выраженіяхъ, за которыя на него не переставали, по словамъ Квинтилиана, нападать *зломъ-речные люди* (maligni). Выраженія эти (см. стр. 351) именно встрѣчаются въ декламации, которая пользуется ими самымъ злостнымъ образомъ. Во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что Квинтилиану эта декламация была извѣстна и что составленіе ея относится къ очень раннему времени. Взявши же во вниманіе ссылки на нее Квинтилиана, какъ на произведеніе Саллустія, мы смѣло можемъ отнести происхожденіе ея въ Августово время, съ чѣмъ стоятъ въ полномъ согласіи и чистота языка этого произведенія.

Сочиненія Саллустія въ древнемъ мірѣ оцѣнивались различно. Они находили и недоброжелателей и горячихъ поклонниковъ. Между первыми были люди, которымъ не нравился риторическій колоритъ его повѣствованія, его моралистическія размышленія и ораторскіе приемы, съ какими онъ нападаетъ на пороки своего времени. Интересно въ этомъ отношеніи сужденіе Грарія Личиніана, недавно открытаго римскаго историка, который изданъ былъ въ первый разъ въ 1857 г. А. Ф. Перцомъ въ Берлинѣ и за тѣмъ въ исправленномъ видѣ въ 1858 7-ю боннскими филологами, учениками Ричля, въ Лейпцигѣ подъ заглавіемъ: *Grani Liciniani quae supersunt emendatiora edidit philologorum Bonnensium heptas*. Вотъ что говорятъ этотъ Грарій Личиніанъ ¹⁾ на

¹⁾ Какъ Перць, такъ и боннскіе филологи считаютъ его за одно лицо съ Граріемъ Флаккомъ, написавшимъ, по свидѣтельству Цензорина (*De die nat.* 3), книгу объ *Индигитаментахъ* и посвятившимъ ее Кесарю, и относятъ его поэтому къ вѣку Ю. Кесаря и Саллустія. Я уже имѣлъ случай высказываться противъ этихъ мнѣній (*Римская письменность въ періодъ царей*, стр. 36; нѣм. изд. р. 31) и со мной вполне согласился ростокскій профессоръ *Клазонъ*, почтившій мою книгу рецензіей въ *Neue Jahrbücher für Philologie und Paedag.*, 1871, р. 719.

43 страницъ послѣдняго, также плохого, изданія (р. 44 ed Pertz): «Намъ попало въ руки сочиненіе Саллустія (Historiæ); но мы, какъ положили, не будемъ останавливаться на томъ, что могло-бы насъ задержать, и на томъ, что не важно. Ибо Саллустія должно читать не какъ историка, а какъ оратора: онъ и упрекаетъ свое время, и нападаетъ на пороки, и примѣшиваетъ злословіе, и описываетъ мѣстности, горы, рѣки и другое въ этомъ родѣ, и обвиняетъ и сравниваетъ съ разглагольствованіемъ». Но особенно много порицатели Саллустія нападали на его языкъ, на то *verborum fingendi et novandi studium*, о которомъ говоритъ Геллій (IV, 15), не совсѣмъ согласный съ этими упреками. Грамматикъ Ленеи (Suet. Gr. 15) и Августъ (Suet. Aug. 86) упрекали его за употребленіе старинныхъ словъ, заимствованныхъ имъ изъ *Началъ* Катона. Азійскій Полліонъ (Suet. Gr. 10; Gell. X, 26) и Ливій (Sen. Contr. IX, 14) упрекаютъ его въ аффектаціи употребленія древнихъ словъ, затемняющихъ смыслъ. Нѣкоторые—за темноту языка, происходящую отъ сжатости, за *obscura brevitatis* (Sen. Ep. 114) и *abruptum sermonis genus* (Quint. IV, 2, 45). Не смотря на эти неблагоприятные отзывы, Саллустій пользовался во время имперіи большою популярностію и имѣлъ репутацію лучшаго римскаго историка (Mart. XIV, 191: *Primus hominum Crispus in historia*), котораго смѣло можно было сравнивать съ Фукидомъ (Qu. X, 1, 101; Vell. II, 36). Его изучали въ риторскихъ школахъ и особенно любили грамматика за его архаизмы, что они доказали многочисленными изъ него цитатами. Даже самая сжатость его рѣчи, эта вошедшая въ пословицу *Sallustiana brevitatis*, стала считаться великимъ достоинствомъ (Quint. X, 1, 32) и вызывать ему всевозможныя похвалы (Qu. X, 1, 102; Gell. III, 1; IV, 15). Даже и самъ великій историкъ кесарскаго Рима называетъ Саллустія *regum romanarum florentissimus auctor* (Tac. An. III, 30). Значеніе его во 2-мъ вѣкѣ нашей эры сдѣлалось такъ велико, что современникъ Адріана, греческій риторъ Зиновій перевелъ его на греческій языкъ (Suid. *Ζηνοβίος*) и тѣмъ содѣйствовалъ еще большому распространенію его сочиненій въ древнемъ мірѣ. Вниманіе къ сочиненіямъ Саллустія перешло даже и въ средніе вѣка, какъ свидѣтельствуемъ множество списковъ, въ которыхъ дошли до насъ *Катиллина* и *Юурта*—сочиненія, такъ сильно правившіяся средневѣковымъ ученымъ по своему моралистическому направленію.

Изъ специальныхъ сочиненій новаго времени, относящихся въ

Саллюстію, какъ писателю, укажу на слѣдующія: *Dreis*, Ueber Sallust als Geschichtschreiber, Itzeh. 1845; *Gerlach*, Ueber den Geschichtsschreiber C. Sallustius Crispus. Basel, 1831; также въ его Historische Studien, I, p. 286; *Teuffel*, Ueber Sallustius und Tacitus, Tübingen, 1868; *Вабст* въ *Пропимеяхъ*, I, стр. 223. Объ языкѣ Саллюстія см. *Gründel*, Quaestiones Sallustianae. Königsb. 1861; *Badstübner*, De Sallustii dicendi genere. Berl. 1863; *Bussmann*, De temporum et modorum usu apud Sallustium. Greissw. 1862.

О спискахъ, въ которыхъ дошли сочиненія Саллюстія, см. по преимуществу *Рота* (Roth) въ Rhein. Mus. IX (1854) p. 129, за тѣмъ *Дича* (Dietsch) въ предисловіи къ его изданію, *Йордана* въ Hermes, I, p. 228 и др. Лучшими списками считаются парижскій сорбонскій № 500, парижскій № 1576, о которомъ писалъ *Вурицъ* (De fide atque auctoritate codic. Sall. Par. № 1576, Аагаи, 1867) и Базельскій, которымъ въ особенности пользовался *Герлахъ*. Эти списки относятся къ 10 столѣтію. О томъ, какъ дошли до насъ рѣчи и письма изъ *Исторіи*, см. *Йордана* въ Rhein. Mus. XVIII (1863) p. 584 слѣд.

Перечень старинныхъ изданій см. въ предисловіи изданія *Фр. Дор. Герлаха*. Я укажу лишь на важнѣйшія. Первое изданіе вышло въ Венеціи 1470; въ томъ же году вышло изданіе въ Римѣ; къ 1509 относится первое парижское изданіе; изданіе *Каррiona* появилось въ Антверпенѣ 1573; изданіе *Корте*—въ Лейпц. 1724. Новый рядъ изданій начался съ изданія *Герлаха*, Базель, 1827—31 (3-е изд. 1852 г. 1-й). За нимъ слѣдовали вполне критическія изданія: *Крица* (Kritz), Лейпц. 1828 — 53 (2-е изд. 1856), *Дича*, Лейпц. 1859 и *Йордана*, Берл. 1866.

Изъ числа второстепенныхъ прозаическихъ писателей эпохи Цицерона болѣе другихъ извѣстенъ *Корнелій Непотъ*. Онъ былъ родомъ изъ сѣверной Италіи и называется у Плинія (N. II, III, 18, 127) обитателемъ мѣстности рѣки По, Padè assola. О жизни его мы знаемъ очень не много. Обыкновенно его производятъ изъ Остилии, древняго города (Ostilia) сѣверной Италіи, лежащаго къ югу отъ Вероны, и на этомъ основаніи недавно жители Остилии воздвигли ему статую. Извѣстно, что онъ былъ близокъ къ Цицерону (Gell. XV, 28: M. Ciceronis ut qui maxime amicus familiaris fuit), былъ съ нимъ въ переннскѣ (Macr. Sat.

II, 1, 14; Suet. Caes. 55; Cic. ad Att. XVI, 5) и былъ тѣсно друженъ съ Аттикомъ (Att. 13), по просьбѣ котораго написалъ подробную біографію Катона Старшаго (Cat. 3). Дружба Корнелія Непота съ такими людьми, какъ Цицеронъ и Аттивъ, свидѣтельствуешь, что онъ жилъ въ кругу образованнѣйшихъ людей своего времени и былъ замѣтенъ среди своихъ современниковъ. Это подтверждается и тѣмъ, что первостепенный поэтъ цицероновской эпохи, Катуллъ, нашелъ удобнымъ посвятить ему свои стихотворенія (1, 3). Ни годъ рожденія, ни годъ смерти Корнелія Непота, намъ не извѣстны. Мы знаемъ только, что онъ умеръ уже во время правленія Августа (Pl. N. H. IX, 39, 137; X, 23) и что онъ пережилъ Аттика (Att. 19), умершаго въ 722 (32) г. Не извѣстно, по какому поводу Иеронимъ упоминаеть о немъ, какъ объ извѣстномъ писателѣ (*clarus habetur*) подѣ 1 годомъ 185 олимпіады (714=40).

Литературная дѣятельность Корнелія Непота была обширна. Такъ онъ написалъ въ трехъ книгахъ *Chronica* (Gell. XVII, 21) или *Annales* (Jorn. de reb. goth. 2) — то самое сочиненіе, объ учености котораго говоритъ Катуллъ въ упомянутомъ посвященіи Корнелію Непоту своихъ стихотвореній¹⁾. Въ этой хроникѣ Корнелій Непотъ излагалъ не только римскую исторію, но, какъ видно изъ цитатъ Геллія (XVII, 21), и греческую. Другое его сочиненіе, пятую книгу котораго цитуетъ Геллій (VII, 18), называлось *Exempla* (*Exemplorum libri*), которое, судя по заглавію, содержало въ себѣ сборникъ историческихъ примѣровъ, составленный съ поучительною цѣлью. Упоминаеться, далѣе, большое сочиненіе подѣ заглавіемъ *Libri virorum illustrium* (Gell. XI, 8), котораго Харизій цитуетъ 15-ю и 16-ю книги (I ed K. p. 141 и 220). Это сочиненіе, повидимому, обнимало собой цѣлыя отдѣлы біографій замѣчательныхъ личностей древняго міра: и замѣчательныхъ историковъ (Corn. Nep. Dio, 3), и замѣчательныхъ полководцевъ (Corn. N. Praef. 8, Hann. 13), и поэтовъ (Suet. Ter. vit. 1) и даже, кажется, грамматиковъ (Suet. Gr. 4). Къ этому сочиненію, конечно, относилась большая біографія Катона Старшаго, которую Корнелій составилъ по просьбѣ Аттика (Cat. 3), равно какъ и біографія Цицерона, о которой упоминаеть Геллій (XV, 28). — Кромѣ того упоминаются письма его къ

¹⁾ Cat. 1, 5: ausus es unus Italarum
Omne aevum *tribus* explicare *chartis*
Doctis, Juppiter, et laboriosis.

Цицерону (Lact. Div. inst. III, 15, 10), а Плинию Младшему (Ер. V, 3) известны были и поэтические произведения Корнелия Непота. От большей части поименованных сочинений не осталось и слѣда.

Въ настоящее время подъ именемъ Корнелия Непота издаются такъ-называемыя *Vitae excellentium imperatorum* (Жизнеописанія отличныхъ полководцевъ), посвященныя Аттику. Но вопросъ о принадлежности ему этихъ біографій до сихъ поръ еще остается спорнымъ, не смотря на то, что написано огромное множество сочинений и статей за и противъ принадлежности этого сочиненія Корнелию Непоту. Въ рукописяхъ оно приписывается современнику Θεодосію *Эмилию Пробу*. Исключеніе въ этомъ случаѣ составляютъ лишь біографіи Катона и Аттиана, которыя подписываются именемъ Корнелия Непота и въ многихъ спискахъ цѣлаго сочиненія не находятся. Поэтому до *Ламбина* (1569) *Жизнеописанія отличныхъ полководцевъ* издавались неизмѣнно, какъ сочиненіе Эмилиа Проба. Въ этомъ случаѣ издатели основывались съ одной стороны на обозначеніи этимъ именемъ списковъ, а съ другой — на стихотворномъ посвященіи, находящемся въ концѣ многихъ рукописей, авторъ котораго называетъ себя *Пробомъ*. Посвященіе это состоитъ изъ шести двустипій элегическаго размѣра и адресуется къ императору Θεодосію. Авторъ его, подражая Овидіеву введенію въ *Tristia*, говоритъ:

Книга моя отправляйся и въ лучшей судьбѣ своей помни:
Будеть читать государь, знаетъ пусть, что ты мой.

И въ концѣ прибавляетъ:

Если про автора спросить, открой потихоньку владычѣ
Имя тогда ты мое: пусть знаетъ онъ, что я Пробъ.
Есть рука матери, дѣда, моя также въ сборникѣ этомъ:
Счастливы руки у тѣхъ, кто ему могъ послужить ¹⁾.

¹⁾ Приведемъ эти стихи въ подлинникѣ цѣликомъ:

Vade liber noster, fato meliore memento,
Cum leget haec dominus, te sciat esse meum.
Nec metuas fulvo strictos diademate crines,
Ridente blandum vel pietate oculos.
Communis cunctis hominum, sed regna tenere
Se meminit; vincit hinc magis ille homines.

Какъ вы видите, посвященіе это скорѣе служить къ подтвержденію того, что упоминаемый здѣсь Пробъ не можетъ считаться авторомъ сборника біографій, такъ какъ онъ прямо рекомендуетъ себя переписчикомъ чужого сборника, дополняя работу своего дѣда и матери, но издатели сборника вплоть до Ламбина, говорю я, видѣли въ посвященіи лишь доказательство его принадлежности Эмилію Пробу и издавали сочиненіе исключительно съ этимъ именемъ. *Ламбинъ* первый сдѣлалъ отступленіе отъ обычая своихъ предшественниковъ и озаглавилъ свое знаменитое изданіе (Парижъ, 1569) такъ: *Aemilii Probi seu Cornelii Nepotis Vitae excellentium imperatorum*. Примѣру его послѣдовали Саваронъ, Шоттъ и др. Съ теченіемъ времени издатели приняли за правило и совсѣмъ опускать имя Эмилія Проба, вполне убѣдившись въ несостоятельности мнѣнія о принадлежности сборника біографій современнику Θεодосіа. Однако вопросъ объ авторѣ его былъ снова поднятъ въ первой четверти нашего столѣтія и рѣшеніе его было повернуто опять въ пользу Проба. Поворотъ этотъ произвелъ *Ринкъ* (Rinck) своимъ сочиненіемъ: *Saggio di un esame critico per restituire al Emilio Probo il libro de vita excellentium imperatorum creduto comunemente di Cornelio Nepote*. Venezia, 1818. Ринкъ старался доказать, что изъ двадцати четырехъ біографій Корнелію Непоту могутъ принадлежать только *два*: Катона и Аттика, которыя находятся въ немногихъ спискахъ сборника біографій, а иногда существуютъ отдѣльно отъ него, но за то прямо приписываются Корнелію Непоту (*Ex libro Cornelii Nepotis de latinis historicis*). Остальныя же біографіи, какъ полагаетъ Ринкъ, не могутъ принадлежать Корнелію Непоту ни по языку, ни по историческому таланту ихъ автора, ни по какимъ-либо другимъ основаніямъ. Дѣйствительно языкъ въ *Жизнеописаніяхъ отличныхъ полководцевъ* представляетъ иногда странности, которыя никакъ не могутъ подать повода къ мысли о принадлежности автора сочиненія къ золотому вѣку римской литературы. По мѣстамъ у автора біографій видно просто незнаніе грамма-

Ornentur steriles fragili tectura libelli:

Theodosio et doctis carmina nuda placent.

Si rogat auctorem, paulatim detege nostrum

Tunc domino nomen: me sciat esse Probum.

Corpore in hoc manus est genitricis aviue meaque:

Felices, dominum quae meruere, manus.

тики и, не смотря на всю очистку текста критикой (Флеккейзенъ, Ниппердей), грубость стила не рѣдко бросается въ глаза. Но еще болѣе, чѣмъ все это, говорить противъ принадлежности этихъ біографій Корнелію Непоту отсутствіе искусства повѣствованія, недостатокъ внутренней связи въ рѣчи, сильные промахи противъ исторіи, неумѣнье отгѣнить важнѣйшее и пропускъ главнѣйшихъ фактовъ. Все указываетъ на отрывочность, выборку, сокращеніе. Къ этому нужно прибавить замѣтную противоположность между жизнеописаніемъ Аттика и біографіями полководцевъ въ языкѣ, изложеніи и манерѣ и то, что на такой сборникъ біографій не указываетъ ни одинъ древній писатель.

Но съ другой стороны нѣтъ серьезныхъ основаній приписывать этотъ сборникъ біографій и Эмилию Пробу. Свидѣтельство рукописей, равно какъ и посвященіе несомнѣнно говорятъ лишь въ пользу того, что сборникъ прошелъ черезъ руки Проба, который припалъ въ немъ то или другое участіе. Трудно однако допустить, чтобы Эмилию Пробу принадлежало составленіе этихъ жизнеописаній. Этого не позволяетъ думать прежде всего языкъ сочиненія. Какъ ни нечистъ языкъ жизнеописаній, но все же онъ въ общемъ гораздо выше того, какимъ написано посвященіе Θεодосію. При немаломъ количествѣ идіотизмовъ и даже, по мѣстамъ, неправильностей, языкъ жизнеописаній содержитъ въ себѣ много чисто классическихъ оборотовъ и, говоря вообще, носитъ на себѣ печать нѣкотораго изящества, которому было чуждо время Проба, т. е. конецъ 4-го или первая половина 5-го столѣтія (неизвѣстно, въ какому Θεодосію относится посвященіе, въ 1-му или въ 2-му). Это изящество еще чувствовали люди, голосъ которыхъ въ такихъ вопросахъ весьма важенъ, такіе люди, какъ Гифаній, Ламбинъ, Эразмъ, Муретъ, Рункенъ и др. Въ новѣйшее время языкъ біографій съ особеннымъ тщаніемъ разбирали Дәне (Dähne) въ своемъ изданіи и въ диссертациі: *De vitis excellentium imperatorum Cornelio Nepoti, non Aemilio Probo tribuendis* (Cizae, 1827) и въ особенности *Либержонъ* (Lieberkühn) въ своихъ *Vindiciae librorum injuria suspectorum. Defensio Cornelii Nepotis contra Aemilium Probum librarium*. Leipz., 1844. Они пришли къ тому же заключенію объ языкѣ автора біографій. Противъ принадлежности ихъ Эмилию Пробу говорить и то обстоятельство, что авторъ ихъ обнаруживаетъ широкое знакомство съ классической литературой, котораго опять-таки не имѣли писатели вѣва Θεодосіева. Авторъ біографій нѣсколько разъ ссылается на Фукидиду (Them. 1, 9, 10; Paus. 2; Alc. 11), въ біографіи

Агезилая онъ пользовался Ксенофонтъ (Ag. 1), ссылается на Платона (Alc. 2), Гомера (Dat. 2), приводитъ мѣнія Поливія (Нанп. 13), Аттика (ibid.); кромѣ того онъ знакомъ съ Теопомпомъ, Тимеемъ, Дипономъ, Силеномъ, Созиломъ, Сульпиціемъ и въ біографіи Эпаминонда (гл. 4) упоминаетъ о *многихъ писателяхъ* (complures scriptores). Но что особенно говоритъ противъ принадлежности сборника біографій позднѣйшему времени, это хорошій гражданскій духъ и республиканскія чувства, которыя всюду обнаруживаетъ ихъ составитель. Къ тому же, о чемъ бы авторъ ни писалъ, онъ думаетъ о своемъ отечествѣ, о Римѣ. Говоря въ жизнеописаніи Эвмена о своеволіи ветерановъ Александра, онъ прибавляетъ: «Какъ теперь поступаютъ наши ветераны (гл. 8)». Говоря объ умѣренной почести, оказанной Мильтіаду за марафонскую побѣду, онъ невольно обращается мыслію къ своему отечеству, гдѣ характеръ общественныхъ почестей такъ извратился въ его время, и замѣчаетъ: «Какъ пѣкогда у нашего народа почести были рѣдки и скудны и потому славны, а теперь обильны и потеряли значеніе, такъ во время оно было и у Аѳинянъ (Milt. 6)». Сказавши о покорности Агезилая правительству, онъ прибавляетъ: «О, еслибы примѣру его слѣдовали наши полководцы (Ages. 4)»! Подобныхъ примѣровъ можно-бы было привести не мало. Они показываютъ, что авторъ *Жизнеописаній* жилъ въ такую эпоху, когда еще не умерло гражданское чувство, когда еще жили въ воспоминаніи славныя времена Рима, хотя настоящее и не представлялось отраднымъ для автора.

Кто же былъ авторъ *Жизнеописаній отличныхъ полководцевъ*?

Взявши во вниманіе все сказанное, легко придти въ убѣжденію, что авторомъ ихъ не могъ быть писатель конца 4-го или первой половины 5-го столѣтія по Р. Х. и что если трудно признать Корнелія Непота авторомъ сборника біографій въ томъ видѣ, какъ онъ дошелъ до насъ, то ничто не мѣшаетъ видѣть здѣсь руку компилятора, который сдѣлалъ обращеніе изъ сочиненія Корнелія Непота *De viris illustribus*. Этимъ компиляторомъ могъ быть конечно и Пробъ, который, выбравши наиболѣе понравившіяся ему мѣста изъ большого труда Корнелія Непота и составивши такимъ образомъ сборникъ біографій, преподнесъ его Θεодосію; но судя по посвященію, Пробъ всего скорѣе былъ только переписчикомъ, и быть можетъ еще корректоромъ текста, переписаннаго другими. Ясно одно, что это — не полное сочиненіе, а выдержка изъ другого. На это именно указываютъ біографія

Фокіона, сокращенная до послѣдней степени, и въ особенности отдѣлъ *O царяхъ* (De regibus), сокращенный чуть не до перечня именъ. Но такъ какъ почти никто не спорить противъ принадлежности біографій Катона и Аттика Корнелію Непоту, въ виду замѣтки рукописей объ извлеченіи этихъ двухъ біографій ex libro Cornelii Nepotis de latinis historicis — съ одной стороны и въ виду чистоты языка и изящества тона, которыми отличается жизнеописаніе Аттика—съ другой, и такъ какъ біографія Катона является сокращенною не менѣе Фокіоновой, хотя мы изъ словъ самого Корнелія знаемъ (Cat. 3), что имъ составлена и подробная біографія Катона, къ которой онъ и отсылаетъ интересующихся предметомъ, studiosos Catonis, то является возможность отнести сокращеніе этихъ біографій еще къ самому Корнелію Непоту. Но допустивши это, мы конечно не можемъ указать ни ближайшей цѣли сокращенія, ни причинъ, по которымъ онъ составилъ отдѣльный сборникъ біографій именно этихъ двадцати двухъ, а не другихъ полководцевъ, и по которымъ онъ не представилъ біографіи ни одного римскаго полководца, ни основаній, по которымъ въ сборнику біографій полководцевъ присоединены біографіи Катона Старшаго и Аттика, изъ которыхъ послѣдній не участвовалъ ни въ одномъ походѣ. Вообще этотъ сборникъ возбуждаетъ много вопросовъ, которые не принадлежать къ легкимъ въ исторіи римской литературы. Что касается до того, какъ вопросъ объ авторѣ сборника стоитъ въ современной наукѣ, то я долженъ сказать вамъ, что мнѣнія на этотъ счетъ далеко еще не установились, хотя, повидимому, рѣшеніе склоняется въ пользу Корнелія Непота. Изъ новѣйшихъ сочиненій по этому предмету я рекомендую вамъ познакомиться съ предисловіемъ къ изданію *Ниппердеа* (Leipzig, 1849), съ введеніемъ въ изданіе *Монжисно* (Paris, 1868, Hachette) и со статьей *Н. Михайловскаго*¹⁾ въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1859, № 2-й. Эти сочиненія введутъ васъ въ состояніе вопроса.

¹⁾ Покойный *Н. М. Михайловскій* былъ изъ воспитанниковъ главнаго педагогическаго института. Онъ умеръ въ ранней молодости, не проживши и двухъ лѣтъ по выходѣ изъ института и предупредивши даже своего близкаго, также преждевременно скончавшагося, друга *Н. А. Добролюбова*, воспитанника того же института. Римская литература была специальностью покойнаго и указанный трудъ его свидѣтельствуетъ, что онъ принадлежалъ-бы въ наше время не къ тѣмъ филологамъ, которые, Богъ знаетъ — почему, такъ называются, а къ тѣмъ, которые считаютъ нужнымъ чѣмъ-нибудь и доказать свое филологическое образованіе.

Списки, въ которыхъ дошли до насъ *Жизнеописанія*, сводятся, повидимому, всё въ одному источнику, который потерянъ. Самый древній изъ сохранившихся—Вольфенбюттельскій (Guelferbytanus), принадлежащій къ 12 столѣттю. Всѣ списки, число которыхъ доходитъ до 76, сильно попорчены и собственныя имена въ нихъ искажены. См. объ нихъ изслѣдованіе *Рота* въ его изданіи Корнелія Непота и *Ниппердея* *Specielegium criticum in Corn. Nepotem*. Leipz., 1850 и Ien. 1868—71.

Изданій множество. Ed. princeps вышло въ Венеціи въ 1471 безъ біографій Катона и Аттика. Какъ въ этомъ изданіи, такъ и во всѣхъ другихъ до *Ламбина*, авторъ обозначался именемъ Эмілія Проба. Изданіе *Ламбина* вышло въ Парижѣ въ 1569. Изъ старинныхъ изданій для насъ особенно важно *утрехтское* (1540), которое, какъ думаютъ, сдѣлано по потерянному списку *Даніэля* (codex Danielinus). Изъ изданій съ комментаріями примѣчательны *Боза* (Bos, Bosius) и *Ставерена*. Первое вышло въ Лейпцигѣ въ 1667, а второе въ Лейдепѣ въ 1734, за тѣмъ, въ 1773 и наконецъ въ нашемъ столѣтти снова издано *Бардими* (Stutg. 1820). Хороши комментаріи также въ изданіи *Бреми* (Zürich, 1796 и 4-е 1827). Пользуется извѣстностью по своимъ комментаріямъ также изданіе *Дэне*. Изъ критическихъ изданій нашего столѣтти первое мѣсто принадлежитъ изданію *Рота* (Базель, 1841). Оно полно критическаго аппарата. За нимъ слѣдуетъ изданіе *Ниппердея* (Лейпц., 1849). Недавно выпустила Корнелія Непота Гашетовская фирма въ Парижѣ, предпринявшая цѣлый рядъ изданій древнихъ авторовъ, которыя дѣлаютъ честь французской учености. Онъ вышелъ подъ редакціей *Монжино* (Monginot) въ 1868. Изъ школьныхъ изданій примѣчательны: *Ниппердея* (Берл., 1868 5-е изд.) и *Зибелса* (Лейпц., 1867, 6-е изд. ¹). Отрывки потерянныхъ сочиненій Корнелія Непота см. по преимуществу у *Рота*, *Монжино* и у *Гальма*.

¹) Въ 1871 вышло 7-е изданіе *Зибелса*. Та же фирма (Тэлбнеръ) выпустила въ томъ же году изданіе *Гальма* съ хорошимъ текстомъ.

ЛЕКЦІЯ 28-я.

СОДЕРЖАНІЕ ЛЕКЦІИ: Медленность развитія въ Римѣ поэзиі въ сравненіи съ быстрымъ развитіемъ прозы. Причина поздняго появленія у Римлянъ художественной лирики. Многочисленность представителей лирики въ вѣкъ Цицерона. Кальвъ и его значеніе въ римской литературѣ. Катувль. Его жизнь и сочиненія. Значеніе Катувля въ римской поэзиі. Списки и изданія его стихотвореній.

Вѣкъ Цицерона, какъ вы имѣли случай убѣдиться, представляетъ собой время необыкновенной дѣятельности въ римской литературѣ. Латинская проза достигла въ этотъ періодъ высшаго процвѣтанія и стала образцомъ для всего послѣдующаго времени. Но напряженіе литературныхъ силъ, каковымъ охвачены были послѣдніе годы республики, отразилось не въ меньшей мѣрѣ и на поэзиі, хотя эта послѣдняя и не получила въ это время окончательно классическаго характера. Литературная поэзія въ Римѣ имѣетъ однако болѣе длинную исторію, чѣмъ проза. Римская искусственная литература пачалась поэзіей, которая въ концѣ республики доживала второе столѣтіе своего существованія. Но не будучи связана столь тѣснымъ образомъ съ основами государственной жизни Рима, какъ съ ними была связана проза, особенно краснорѣчіе, и долгое время будучи подражательною, она развивалась медленно; и въ то время, какъ прозаическая литература мепѣе, чѣмъ въ полтора столѣтія, достигла классической оконченности въ своихъ формахъ, представивши первоклассные образцы въ краснорѣчій, въ исторіи, философіи, эпистолографіи и пр., поэтическая литература успѣла лишь выработать окончательно драму, представить нѣкоторые опыты въ дидактическомъ родѣ и въ эпоху Цицерона только приступила къ обработкѣ лирики. Понятно само собой, что, при всемъ напряженіи

литературныхъ силъ, поэзія, задержанная въ своемъ развитіи исторіей, не могла достигнуть своего апогея одновременно съ прозою, которая въ началѣ 8-го столѣтія города находилась уже въ полномъ своемъ развитіи. Но за то поэзіи этого времени принадлежитъ великая честь воспитанія талантовъ, которые, выступивши на сцену уже въ слѣдующій періодъ, возвели ее на ту степень высоты, за которую латинскому поэтическому дарованію уже не суждено было перешагнуть. За Лукреціемъ и Катулломъ, представителями поэзіи Цицероновскаго времени, слѣдовали непосредственно Вергілій и Горацийъ, выше которыхъ не знаетъ ничего римская поэзія.

Римская поэзія до времени Цицерона развивалась преимущественно въ драмѣ, которою она началась и которая къ этому времени совершила полный кругъ своего развитія. Эпической поэзіи посчастливилось лишь въ эпоху пуническихъ войнъ, когда Невій и Эній представили по эпической поэмѣ, изъ которыхъ каждая прямо вызвана была блестящими успѣхами римскаго оружія въ эту достопамятную эпоху; но затѣмъ эта поэзія замолкла. Въ дидактическомъ родѣ римская поэтическая литература испробовала свои силы еще въ лицѣ Эннія, стремившагося уже въ то время пересадить на римскую почву философскія воззрѣнія Грековъ на божество и природу (стр. 116), а въ лицѣ Луцілія образовался особый видъ дидактической поэзіи — сатира, который въ послѣдствіи получалъ весьма широкое развитіе. Но во все это время мы не видимъ почти и слѣдовъ лирики, кромѣ составленія на случай религіозныхъ гимновъ въ томъ родѣ, каковъ былъ гимнъ, составленный во время 2-й пунической войны Ливіемъ Андроникомъ. Причины долговременнаго отсутствія лирики въ римской художественной литературѣ нужно искать, конечно, не столько въ національномъ характерѣ Римлянъ, который, по словамъ нѣкоторыхъ нѣмецкихъ ученыхъ, не могущихъ въ силу національныхъ предразсудковъ относиться съ полной справедливостью къ романскому міру, былъ мало способенъ къ высокой поэзіи и лирическимъ изліяніямъ, а въ трудности техники лирическихъ стихотворныхъ размѣровъ, съ которою было не по силамъ справляться еще не установившемуся въ правилахъ просодіи и этимологіи латинскому языку. Къ концу римской республики это препятствіе, какъ вслѣдствіе выработки стихотворной техники въ другихъ родахъ поэзіи, такъ и въ силу полного развитія литературнаго языка, стало быстро устраняться. И вотъ мы встрѣчаемся въ это время съ множествомъ

именъ поэтовъ, упражнявшихъ въ лирическихъ стихотвореніяхъ, подражая произведеніямъ греческой литературы и пробуя силы въ эпиграммѣ, ямбической и чисто-лирической (мелической) поэзи. Равне всего имъ удалась *эпиграмма*, которая въ своемъ первоначальномъ значеніи, какъ могильная надпись элегическаго размѣра, встрѣчается еще въ 6-мъ столѣтіи города, и мы не разъ имѣли случай приводить ея образчики (см. стр. 113, 116). Даже еще раньше Эннія, усвоившаго Римлянамъ форму греческой эпиграммы, мы встрѣчаемся съ ней у Невія, составившаго себѣ надгробную надпись съ сатурническимъ размѣромъ (стр. 110). Впослѣдствіи Римляне стали пользоваться этой же эпиграммой для подписи статуй, и мы еще недавно (стр. 361) упоминали объ Аттікѣ, какъ о мастерѣ составлять такого рода эпиграммы, и будемъ потомъ говорить о подобныхъ же эпиграммахъ Варрона. Но еще въ первой половинѣ 7-го столѣтія города появляется у Римлянъ и другой родъ эпиграммы, какъ небольшого поэтическаго произведенія, гдѣ случай вызывалъ мѣткое слово, бойкое выраженіе иногда веселаго, иногда ѣдкаго, иногда эротическаго характера. Геллій (XIX, 9) сохранилъ намъ четыре эпиграммы такого рода, принадлежащихъ поэтамъ до-цицероповской эпохи: Валерію Эдитую (Aedituus), Порцію Лицину и Кв. Катуту. Одну изъ эпиграммъ этого послѣдняго, написанную въ знаменитому трагическому актѣру, Росцію, приводитъ Цицеронъ (De nat. deor. I, 28). Въ Цицероново время подъ перомъ *Кальва* и *Катулла* этотъ родъ эпиграммы былъ доведенъ до высокой степени, хотя еще не дошелъ до той виртуозности, какую впослѣдствіи обладалъ въ эпиграмматической поэзи Марціалъ. Выстѣ съ эпиграммой сдѣланы были въ Цицероново время значительныя успѣхи въ *ямбической* поэзи, представителемъ которой, кромѣ Кальва и Катуты, мы видимъ еще *Фурія Бибакула*, нападавшаго съ ожесточеніемъ на Юлія Кесаря (Tac. Ann. IV, 34) и прославившагося ѣдкостью (acerbitas) своихъ ямбовъ не менѣ Катуты и Горация, рядомъ съ которыми онъ и цитруется Квинтиліаномъ (X, 1, 96). Светоній (Gr. 11) сохранилъ намъ кромѣ того два или три его стихотворенія на грамматика Катона, который самъ былъ поэтъ и считался прекраснымъ учителемъ (peritonus praesertor) версификаціи. Въ доказательство этого Светоній (ibid.) приводитъ слѣдующіе стихи, приписываемые нѣкоторыми (Бурманъ, Луціанъ Мюллеръ) Фурію Бибакулу:

Cato grammaticus, latina siren,
Qui solus legit ac facit poetas.

Какъ поэтъ, грамматикъ Катонъ прославился своими стихотвореніями—*Лидія* и *Діана*, о которыхъ отзываются съ восторгомъ его ученики, известные поэты—*Тицида* и *Цинна* (Suet *ibid.*). *Цинна* принадлежалъ по преимуществу къ эпическимъ поэтамъ въ александрійскомъ вѣсѣ и прославился своей эпической поэмой *Smurna* или *Zmyrna*, надъ которой онъ работалъ девять лѣтъ (Catul. 95; Quint. X, 4, 4). *Тицида* является передъ нами уже представителемъ чисто-лирической поэзіи, какъ она проявилась у Катуллы и поэтовъ Августова времени. Онъ писалъ элегіи и любовныя стихотворенія. Онъ воспѣвалъ, по словамъ Апулея (Apol. 10), Метеллу подъ именемъ Периллы и писалъ свадебныя пѣсни, откуда Присцианъ (I p. 189 ed. Hertz) приводитъ два стиха. Въ чисто-лирическомъ родѣ еще раньше его писалъ *Левій* (Laevius, нерѣдко смѣшиваемый съ Naevius), котораго можно считать первымъ по времени (Sch. ad Hor. Carm. III, 2) римскимъ лирикомъ въ смыслѣ греческой мелики. Его *Erotopaegnia*, любовныя шутки, часто цитуются грамматиками, ради ихъ своеобразнаго (переховатаго) языка. Но главнѣйшими представителями лирики цицероновской эпохи являются Г. Лициній Кальвъ и Г. Валерій Катулль.

Г. Лициній Кальвъ (Лысый), сынъ известнаго анналиста Г. Лицинія Макра (стр. 269), родился, по свидѣтельству Плинія (N. H. VII, 49, 165), въ 672 (82) и принадлежалъ къ младшему поколѣнію литераторовъ цицероновскаго періода. Въ продолженіе своей короткой жизни (онъ умеръ не позже 707 [47]) онъ успѣлъ себѣ составить славу замѣчательнаго оратора и первостепеннаго поэта. Какъ ораторъ, онъ принадлежалъ къ партіи ораторовъ ново-аттического направленія, съ которымъ Цицерону пришлось не мало считаться во вторую половину своего ораторскаго поприща (стр. 311). Въ своей исторіи римскаго краснорѣчія, т. е. въ сочиненіи *Brutus*, Цицеронъ останавливается на немъ съ особеннымъ вниманіемъ, высказываясь противъ той чрезмѣрной трезвости, которою отличается аттицизмъ Кальва и его единомышленниковъ, но вполне признавая за нимъ выработанность и строгое изящество его рѣчи (Brut. 81 слѣд.). Квинтилианъ, болѣе безпристрастный судья въ этомъ вопросѣ, отзывается съ большимъ уваженіемъ о его краснорѣчій, о его *sancta et gravis oratio et custodita* и сожалѣть, какъ

и Цицеронъ, о его преждевременной смерти (X, 1, 115). Иначе отзывается о немъ, какъ объ ораторѣ, риторѣ Сенека (Contr. III, 19), находя его слишкомъ горячимъ (*violentus accusator et concitatus fuit*) и упоминая о *беззаконнѣйшемъ спорѣ* его съ Цицерономъ о первенствѣ въ краснорѣчїи (*qui diu cum Cicerone iniquissimam litem de principatu eloquentiae habuit*). Но отзывъ Сенеки стоитъ почти одиноко, а, напротивъ, Квинтиліанъ (*ibid.*) и Тацитъ (Dial. 25) безъ всякаго возраженія замѣчаютъ, что многіе ставятъ его выше Цицерона, хотя Квинтиліанъ не скрываетъ при этомъ, что есть и такіе, которые согласны съ мнѣніемъ Цицерона (*qui Ciceroni crederent*), что несчастная сдержанность Кальва лишала его настоящей силы. Между рѣчами его особенно славилась три рѣчи противъ Ватинія (Tac. Dial. 34 и 21), котораго онъ обвинялъ въ 696 (58), 698 (56) и 700 (54). Успѣхъ этихъ рѣчей нашель отголосокъ и въ современной поэзїи (Catul. 53). Изъ числа 21 рѣчи его, о которыхъ упоминаеть Тацитъ (Dial. 21), мы имѣемъ свѣдѣнія лишь о 10. Отрывки ихъ и мѣста, относящіяся къ краснорѣчію Кальва, см. у *Мейера* (Orat. fragm.) p. 470 слѣд. Какъ поэтъ, Кальвъ принадлежалъ къ кружку Катутла, который въ то время давалъ тонъ римской поэтической литературѣ. Съ самимъ Катутломъ онъ состоялъ въ самыхъ тѣсныхъ отношеніяхъ, дѣйствуя съ нимъ совершенно въ одномъ духѣ, такъ что у римскихъ писателей было очень обычнымъ дѣломъ приводить эти два имени вмѣстѣ. Такъ Гораций, полемизируя съ своими литературными врагами, говоритъ объ одномъ изъ нихъ (Sat. I, 10, 19), какъ о человѣкѣ, который въ поэзїи ничего не знаетъ кромѣ Кальва и Катутла:

Nil praeter Calvum et doctus cantare Catullum.

Овидій (Am. III, 9) обращается къ Катутлу, прося его выдти вмѣстѣ съ Кальвомъ на встрѣчу въ елисейской долинѣ умершему Тибуллу (ст. 61):

Obvius huic venias, hederâ juvenilia cinctus
Tempora cum Calvo, docte Catulle, tuo.

Равнымъ образомъ, перечисляя въ своей извѣстной элегїи (Trist. II) Августу поэтовъ, писавшихъ нескромныя стихотворенія, онъ вслѣдъ за Катутломъ (ст. 427) непосредственно упоминаеть о Кальвѣ и затѣмъ уже перебираеть другихъ поэтовъ той эпохи: Тициду, Меммія, Цинну и др. Плиній Младшій въ одномъ письмѣ (1, 16) говоритъ о своемъ

знакомомъ, по имени Сатурниѣ, что онъ пишетъ стихи въ томъ родѣ, какіе писалъ Катулль и Кальвъ (ср. Ер. IV, 27). То же самое мы встрѣчаемъ и у Геллія въ перечнѣ поэтовъ, писавшихъ въ анакреотическомъ духѣ (XIX; 9). Самъ Катулль заявляетъ о Кальвѣ, какъ о самомъ интимномъ своемъ другѣ. Посмотрите напр. начало 14-го его стихотворенія, которое онъ обращаетъ къ Кальву по поводу шутки этого послѣдняго, пославшаго ему во время сатурналій въ подарокъ сборникъ произведеній самыхъ дурныхъ поэтовъ: »Еслибъ я не любилъ тебя больше очей моихъ, сладчайшій Кальвъ, я возненавидѣлъ-бы тебя ненавистью Ватинія 1)«. Въ стихотвореніи (53), мною упомянутомъ, гдѣ Катулль упоминаетъ объ ораторскомъ успѣхѣ Кальва въ процессѣ противъ Ватинія, онъ называетъ своего друга *meus Calvus* и, шутливо намекая на малый ростъ его, приводитъ чье-то, непереводимое на русскій языкъ, выраженіе объ немъ: *salaputium disertum!* Къ сожалѣнію, намъ не осталось почти ничего изъ стихотвореній Кальва, и это тѣмъ болѣе странно, что среди современныхъ поэтовъ онъ занималъ очень видное мѣсто, какъ на это указываетъ и дружба съ Катулломъ и значеніе его въ литературѣ слѣдующаго поколѣнія (поэтовъ Августова времени). Бѣдность его эпиграммъ (*famosa epigrammata*, Suet. Caes. 73) и ямбовъ извѣстна. Объ ней можно судить по сохранившимся полоторымъ стихамъ объ Юліѣ Кесарѣ, приводимымъ Светоніемъ (Caes. 49) 2) и по двустипхию, относящемуся къ Помпею (Sen. Contr. III, 19; Sch. ad Lucan. VII, 726) 3). Такія стихотворенія, по словамъ Сенеки (*ibid.*), полны у него *ingentis animi*, не смотря на ихъ шутливость. Въ любовныхъ стихотвореніяхъ онъ отличается вольностью, понятіе о которой намъ могутъ дать произведенія Катулла и которая Овидіемъ прямо приравнивается вольности Катулла (Trist. II, 432):

Par fuit exigui similisque licentia Calvi.

1) Ni te plus oculis meis amarem,
Jocundissime Calve, munere isto
Odissem te odio Vatiniano.

2) Bithynia quidquid
Et pe..... Caesaris unquam habuit.

3) Magnus, quem metuunt omnes, digito caput uno
Scalpit. Quid credas hunc sibi velle? virum.

Я привожу эти стихи по изданію *Lucretiana Mюллера*: Catulli, Tibulli etc. carmina. Lipsiae, 1870.

Изъ Проперція (III, 32, 89 ed M.) мы узнаемъ, что онъ оплакивалъ смерть своей Квинтиліи и писалъ элегіи, изъ которыхъ Харизій (I, p. 101 ed K.) приводитъ два стиха. Изъ этихъ стиховъ одинъ (составляющій въ сущности половину экзаметра) есть подражаніе Теогинову (El. 878)

Гаῖα μέλαιν' ἔσομαι

и гласять такъ:

Cum jam fulva cinis fuero ¹⁾;

а второй есть пентаметръ, составляющій быть можетъ двуступице съ предыдущимъ:

Forsitan hoc etiam gandeat ipsa cinis ²⁾.

Извѣстно также, что Кальвъ писалъ и свадебныя пѣсни, такъ-называемыя *epithalamia*. Присціанъ (I, p. 170 ed. Hertz) приводитъ изъ одного эпиталамія половину экзаметра; но можно думать, что къ этому же роду относится нѣсколько другихъ отрывковъ, приводимыхъ грамматиками (см. у Л. Мюллера p. 84—5). Вообще поэтическая дѣятельность Кальва, одного изъ важнѣйшихъ представителей лирической поэзіи цинероновскаго времени, была разнообразна, какъ и дѣятельность Катюлла, съ которымъ имя его связано, какъ мы видѣли, тѣснѣйшимъ образомъ и къ которому мы теперь же переходимъ ³⁾.

¹⁾ »Когда я буду желто-бурымъ пенломъ«.

²⁾ »Быть можетъ этому возрадуется и самый пепель«.

³⁾ Отрывки произведеній лирическихъ поэтовъ цинероновской эпохи кромѣ антологическихъ сборниковъ *Бурмана* (*Anthologia veterum latinorum* etc. Amst., 1759) и *Мейера* (*Anthologia* etc. Lips. 1835) см. у *Вейсгерта* въ его *Poetarum latinorum vitae et carminum reliquiae*. Lips. 1830 и у *Луц. Мюллера* въ его изданіи: *Catulli Tibulli Propertii carmina. Accedunt Laevii Calvi Cinnae aliorum reliquiae et Priapea*. Lips. 1870, p. 76 слѣд. Два слова объ этомъ ученомъ. Луціанъ Мюллеръ, въ настоящее время профессоръ филологическаго института въ С.-Петербургѣ, принадлежитъ къ ученымъ, имя которыхъ пользуется извѣстностью въ наукѣ, хотя настоящій сборникъ и не отличается особенной тщательностью работы. Но онъ очевидно преувеличиваетъ свое значеніе въ наукѣ, когда позволяетъ себѣ говорить высокомернымъ тономъ о такихъ ученыхъ, какъ *Л. Кичира*, по поводу изданія этимъ послѣднимъ Нонія. Какъ впрочемъ ни неприятно поражаетъ безпристрастнаго человека этотъ отзывъ о первостепенномъ французскомъ ученомъ, слѣданный г. Мюллеромъ въ публикаціи о приготавливаемомъ имъ самимъ изданіи Нонія (*Mittheilungen der Verlagsbuchhandlung von Teubner*. № 4, 1872 г.), но мы были еще болѣе поражены его предисловіемъ къ только-что полученному нами его изданію отрывковъ Луцілія, гдѣ приглашенный въ филологическій институтъ изъ-за границы профессоръ не краснѣя сообщаетъ намъ,

Во главѣ всѣхъ лирическихъ поэтовъ своего времени стоялъ *Г. Валерій Катуллъ*, настоящій основатель римской лирики и истинный предтеча ея золотого вѣка. Онъ былъ родомъ изъ сѣверной Италіи (изъ Вероны), которая дала Риму и *Виргиліи*, и *Ливіи*, и *Плиніевъ*, и *Корнелія Непота* и не мало другихъ писателей, стяжавшихъ себѣ имя въ римской литературѣ. Годъ рожденія его по *Иерониму* (*Orig.* 173, 2) приходится на 667 годъ отъ основанія города (87 до Р. Х.). Поселившись въ Римѣ, онъ жилъ въ литературномъ кругу, былъ между прочимъ знакомъ съ *Цицерономъ*, *Гортензіемъ*, *Корнелиемъ Непотомъ* и образовалъ около себя кружокъ поэтовъ, между которыми, какъ мы замѣчали, онъ находился въ особенно тѣсныхъ отношеніяхъ съ *Кальвомъ*. Эти поэты были связаны между собой узами тѣснаго товарищества (*ius sodalicium*), которое ихъ дѣлало тѣсно сплоченнымъ кругомъ. Посмотрите начало 35-го стихотворенія *Катулла*, гдѣ онъ обращается къ *Цецилію* съ словами: *Pocetae tenero, meo sodali* (нѣжному поэту, моему товарищу), обратите вниманіе въ началѣ 30-го стихотворенія, на обращеніе его къ *Алфену Вару*, котораго онъ упрекаетъ шутливо за забвеніе товарищескихъ узъ, и вы увидите, какой интимный тонъ царствовалъ въ этомъ кружкѣ молодыхъ поэтовъ. Но возвратимся къ *Катуллу*. Молодой и достаточный человекъ, онъ легко поддавался удовольствіямъ большого города и, какъ свидѣтельствуютъ его стихотворенія, испыталъ ихъ въ полной мѣрѣ. Особенно важную роль въ его бурной жизни играла *Лесбія*—псевдонимъ *Клодіи* (*Ov. Tr.* 11, 427; *Apul. Ar.* 10), какъ думаютъ, сестры известнаго демагога и женщины крайне легкихъ нравовъ, пышной камеліи того времени, описанной яркими красками *Цицерономъ* въ рѣчи въ защиту *Целія*. На поприщѣ государственной службы онъ не вступалъ и вообще не занималъ никакой должности, если не считать путешествія его въ *Визонію* въ свитѣ претора *Г. Меммія* въ 697 (57). Но онъ не былъ чуждъ политическихъ интересовъ своего времени. Объ этомъ свидѣтельствуютъ его желчныя эпиграммы противъ *Кесаря* и его друзей. Умеръ онъ рано, также какъ и *Кальвъ* и поэты *Августова* времени — *Азиній Галль*, *Тибуллъ* и *Проперцій*, хотя и не такъ рано, какъ это передаетъ *Иеронимъ*, отно-

какъ *Ричль* и другіе его друзья умоляли его взяться за эту работу и даже страшили угрозою, что въ случаѣ ея отказа, могутъ взяться за это дѣло *менше способные* люди, и какъ эта угроза на него подѣйствовала...

сящій его смерть къ тридцатому году жизни. 52-е стихотвореніе Катюлла, гдѣ онъ упоминаетъ о Ватиніѣ, какъ о консулѣ, даетъ возможность довести жизнь поэта до конца 707 (47), по положиться на выраженіе *per consulatum pejerat Valinius*, какъ на указаніе факта, трудно въ виду возможности употребленія этой фразы въ саркастическомъ смыслѣ о приверженцѣ Кесаря. Положительно фактическія указанія въ стихотвореніяхъ Катюлла не идутъ дальше 699 (55), на который всего сильнѣе указываетъ стихотвореніе 113-е, гдѣ упоминается о второмъ консульствѣ Помпея. Можно, пожалуй, видѣть еще указаніе 700 (54), если принять, что заявленіе объ успѣхахъ Кальва въ его процессѣ съ Ватиніемъ, сдѣланное въ 53-мъ стихотвореніи, имѣетъ въ виду и послѣднюю его рѣчь. Впрочемъ на 700 (54) годъ можетъ еще указывать стихотвореніе 29-е, гдѣ есть указаніе (ст. 20) на походъ Кесаря въ Британнію, если впрочемъ здѣсь рѣчь идетъ о второмъ походѣ, а не о первомъ, который былъ въ предъидущемъ году (699=55).

Намъ осталось отъ Катюлла 116 стихотвореній разнообразной величины, содержанія и размѣровъ (метровъ). Величина этихъ стихотвореній простирается отъ 2-хъ до 408 стиховъ. Между размѣрами мы здѣсь встрѣчаемъ героическій экзаметръ, экзаметръ съ пентаметромъ (элегическій стихъ), ямбы, холіямбы, галліямбы, хоріямбы, гликоническій, сапфическій и чаще всего эндекасиллабическій стихи; словомъ, мы видимъ здѣсь римскую метрику приспособленною ко всевозможнымъ лирическимъ мелодіямъ, которыя до того времени такъ трудно давались латинскому слову. Содержаніе этихъ стихотвореній также разнообразно, какъ разнообразны были впечатлѣнія поэта, чуткаго ко всему, что затрогивало его раздражительное чувство и страстную душу. Значительную роль въ нихъ играетъ любовь, причѣмъ отношенія къ Лесбінъ стоятъ на первомъ планѣ. Эта любовь вызвала цѣлый рядъ стихотвореній, полныхъ юношеской страсти, игриваго воображенія и поэтическаго вдохновенія. Катюллъ любитъ эту женщину до безумія и приписываетъ божеское счастье человѣку, сидящему возлѣ нея, слушающему ее и говорящему съ нею. Кто изъ васъ не знаетъ его замѣчательнаго, переведеннаго изъ Сапфо, стихотворенія (51):

Ille mi par esse deo videtur,
Ille, si fas est, superare divos,
Qui sedens adversus identidem te
Spectat et audit etc.

Опьяненный страстію, онъ умоляетъ ее любить его и осыпать безсчетомъ поцѣлуями (5):

Давай любить и жить, о Лезбія, со мной,
 За толки стариковъ угрюмыхъ мы съ тобой,
 За всѣ ихъ не дадимъ одной монеты мѣдной.
 Пускай восходитъ день и меренетъ тѣнью блѣдной,
 Для насъ, когда заря зайдетъ за небосклонъ,
 Настанетъ ночь одна и безконечный сонъ.
 Сто разъ цѣлуй меня, и тысячу, и снова
 Еще до тысячи, опять до ста другога,
 До новой тысячи, до новыхъ сотъ опять.
 Когда же много ихъ придется насчитать,
 Смѣшаемъ счетъ тогда, чтобъ мы его не знали,
 Чтобъ злые намъ съ тобой завидовать не стали,
 Унавъ, какъ много разъ тебя я цѣловалъ¹⁾.

Поэтъ готовъ раздѣлять съ своей возлюбленной всѣ горести и печали, какъ-бы онѣ ни были капризны, и утѣшать ее во всевозможныхъ несчастіяхъ. Доказательствомъ этому служитъ прелестнѣйшая пѣснь о смерти воробья, бывшего любимцемъ его подруги (3):

Плачьте вы, Венеры, Купидоны
 Плачьте всѣ любезнѣйшіе люди!
 Воробей пропалъ у моей милой,
 Воробей, утѣха моей милой.
 Пуце глазъ она его любила и т. д.

Но за такую любовь легкомысленная женщина платила ему измѣпой и тѣмъ причинила много горя нашему поэту, который, наконецъ, измученный всѣми страданіями, какія только можетъ причинить преданной душѣ оскорбленная любовь, просить боговъ освободить его отъ этого чувства къ недостойной женщицѣ. Вотъ что онъ говоритъ въ концѣ 76-го стихотворенія, которое слѣдовало-бы вамъ передать цѣликомъ, еслибы оно существовало въ русскомъ стихотворномъ переводѣ, слѣланномъ искусной рукой, а не требовало-бы этой работы отъ меня, никогда не думавшаго упражняться въ стихосложеніи.

¹⁾ Стихотворенія А. А. Фета. Москва, 1863. II стр. 199.

Ужъ не о томъ я прошу, чтобъ она меня снова любила,

Или, чего ждать нельзя, чтобъ возвратилась къ стыду:

Самъ я хочу быть здоровъ и стряхнуть съ себя мерзкую немощь.

Боги, пошлите мнѣ то за благочестье мое!

Какъ видно, боги услышали молитву оскорбленнаго поэта. Они пустили идти его бывшей возлюбленной до величайшаго паденія, до каваго только можетъ дойти женщина (58), и тѣмъ сняли съ него тяжесть безумной любви, для которой также есть свои границы.

Другой рядъ стихотвореній вызванъ путешествіемъ Катулла въ Виѳинію, предпринятымъ имъ въ свитѣ Меммія въ 697 (57). Путешествіе, какъ видно изъ этихъ стихотвореній (10, 28, 31, 46), не оставило въ немъ особенно пріятныхъ воспоминаній. Возвращаясь изъ Виѳиніи онъ посѣтилъ могилу своего брата, умершаго въ землѣ древней Трои. Эта могила возбуждала въ немъ воспоминанія, которыя вызвали нѣсколько стиховъ, дышащихъ особенно теплою родственнаго чувства (65 и 68).

Значительную группу стихотвореній составляютъ стихотворенія Катулла къ друзьямъ: къ Кальву (14, 50, 96), къ Циннѣ (103), къ Вераннію (9, 28), къ Фабулу (13, 28), къ Алфену Вару (22, 30), къ Цецилію (35), къ Корнифицію (38), къ Корнелію Непоту (1), къ Цицерону (49), къ Азинію Полліону (12), къ Манлію Торквату (68), къ граммативу Катону (56), къ Руфу (77), къ Ювенцію (81, 99), къ Флавію (6), къ Гортензію (65) и др. Содержаніе этихъ стихотвореній также разнообразно, какъ разнообразны были поводы, по которымъ они написаны. Нѣкоторыя заключаютъ въ себѣ жалобы на измѣну дружескимъ чувствамъ, иныя какую-нибудь шутку, иныя служатъ просто выраженіемъ дружескаго чувства, иногда поэтъ приглашаетъ друга погостить къ себѣ въ Верону, иногда жалуется на свое несчастіе въ любви и проситъ утѣшенія, иногда высказываетъ чувства уваженія и признательности, какъ въ стихотвореніи къ Цицерону, стихотвореніе къ Корнелію Непоту есть посвященіе, стихотвореніе къ Гортензію заключаетъ въ себѣ извиненіе въ томъ, что поэтъ запоздалъ, по причинѣ скорби о смерти своего брата, присылкой перевода Каллимаховой элегии о волосахъ Вереники и т. д. Обыкновенно это—дружескія посланія въ нѣсколько стиховъ, но нерѣдко заключающія для насъ тотъ или другой интересный фактъ, которыми не можетъ не дорожить исторія римской литературы.

Въ параллель съ этими стихотвореніями къ друзьямъ идутъ полныя

сарказма эпиграммы и ѣдкіе ямбы, направленныя противъ недруговъ: противъ Кесаря (93), противъ его любимца Мамурры (29), противъ Кесаря и Мамурры вмѣстѣ (57), противъ Мамурры подъ другимъ названіемъ (94, 105, 114, 115), противъ Ватинія (52), противъ Волузія, автора лѣтописи (36), противъ оратора Сестія (44), противъ Егнація, любившаго показывать свои бѣлые зубы (39), противъ любовницы Мамурры (41, 43), противъ Геллія (74, 88, 89, 90), противъ Вибенніевъ (33) и др. Особенное вниманіе между этими стихотвореніями обращаютъ на себя язвительныя ямбы противъ Мамурры или, лучше, противъ Кесаря (29), ѣдкость которыхъ Кесарь, по словамъ Светонія (Caes. 73), чувствовалъ вполне (*sibi. perpetua stigmata imposita non dissimulaverat*). Сообщая объ этомъ, Светоній однако замѣчаетъ, что, когда Катулль попросилъ у него извиненія, Кесарь въ тотъ же день пригласилъ его къ себѣ обѣдать.

Но талантъ Катуллы былъ способенъ не только къ бойкой эпиграммѣ, ѣдкому ямбу и страстнымъ эротическимъ стихотвореніямъ. Катулль могъ писать и возвышенныя оды, доказательствомъ чему служить его гимнъ Діанѣ (34), написанный гликоническимъ размѣромъ; онъ умѣлъ изображать и сильныя трагическіе аффекты, какова его написанная галліямами пѣснь объ Аттиѣ (*Attis*), погубившемъ свою молодую жизнь посвященіемъ себя служенію богинѣ Кибелѣ (63). Ему удавались и торжественныя свадебныя пѣсни, изъ которыхъ одна (51) написана на свадьбу друга его Манлія, а другая (62), представляющая намъ образецъ антифонной поэзіи, есть, безъ сомнѣнія, подражаніе греческому, но представляетъ собой прекраснѣйшую изъ всѣхъ свадебныхъ пѣсней, какія сохранились намъ въ римской литературѣ. Въ эпическомъ родѣ Катулль представилъ намъ повѣствованіе о свадьбѣ Пелея и Тетиды, окончивающееся гимнеемъ (свадебнымъ гимномъ), который поютъ Парки, пророчествуя рожденіе и славу Ахилла. Наконецъ Катулль пробовалъ писать и элегіи, которыя ему впрочемъ не очень удались. Одна изъ этихъ элегій написана къ Манлію (68), который просилъ утѣшенія поэта въ постигшемъ его несчастіи, а другая (66) представляетъ переводъ изъ Каллимаха и имѣетъ своимъ содержаніемъ чудесное похищеніе на небо *Косы* египетской царицы *Вереники*.

Произведенія Катуллы носятъ на себѣ печать самаго сильнаго поэтическаго дарованія, какое когда-либо являлось въ римской литературѣ. Никогда ни прежде, ни послѣ Римъ не имѣлъ поэта, столь рѣшительно созданнаго природою для пѣсней любви и вообще для выраженія лири-

ческаго чувства, какъ созданъ былъ для этого Катуллъ, истинный основатель римской лирики. Катуллъ есть такой же своеобразный поэтический талантъ и природный лирикъ, какъ Байронъ, какъ Гейне, какъ Пушкинъ и Лермонтовъ. Все, что требуется для истиннаго поэта—сила чувства и воображенія, впечатлительность натуры, образность и гармонія языка, все это было дано Катулле отъ природы не менѣе, чѣмъ кому-либо другому. Не смотря на то, онъ не имѣетъ въ исторіи литературы того значенія, какое принадлежитъ первостепеннымъ поэтамъ новаго времени и какое въ римской литературѣ принадлежитъ Горацию, которому Катуллъ во всякомъ случаѣ не уступаетъ въ поэтическомъ дарованіи. Дѣло въ томъ, что произведенія Катулла принадлежатъ эпохѣ, когда въ римской поэзіи господствовало направленіе, которое, избѣгая простоты и искренности чувства, равно какъ и естественности выраженія, стремилось къ изображенію лишь того, что представляло стихотворныя трудности съ одной стороны и пикантность содержанія и выраженія съ другой. Направленіе это было принесено въ концѣ республики изъ Александріи и вошло во всеобщую моду въ поэзіи въ вѣкъ Цицерона. Любимымъ родомъ его поэзіи была остроумная эпиграмма, любовная элегія и эротическій рассказъ. Все это приправлялось по возможности замысловатымъ оборотомъ, пикантнымъ словомъ и трудностями версификаціи. Вопреки своему таланту, способному къ истинному и неподдѣльному поэтическому творчеству, Катуллъ увлекся этимъ новомоднымъ направленіемъ и писалъ по преимуществу въ духѣ александрійской поэзіи, истощая свои силы въ изловчивыхъ стихотвореніяхъ эпиграмматическаго характера, которыя онъ бросалъ на право и на лѣво, друзьямъ и врагамъ, или переводя изъ александрійцевъ произведенія въ родѣ элегіи Каллимаха о *Косѣ Вереники*. Кто хочетъ знать, гдѣ кроется настоящее поэтическое дарованіе Катулла, тотъ долженъ читать тѣ стихотворенія, въ которыхъ мы имѣемъ дѣло съ дѣйствительною жизнію поэта, съ истиннымъ его горемъ и наслажденіемъ, стихотворенія, имѣющія своимъ предметомъ любовь къ Лесбіи и смерть брата. Эти-то стихотворенія и показываютъ, какова сила поэческаго таланта у Катулла и что онъ былъ-бы въ состояніи произвести, еслибы не былъ увлеченъ на ложную дорогу моднымъ направленіемъ. Справедливость требуетъ однако сказать, что даже и въ легкихъ эпиграммахъ и въ александрійскихъ элегическо-повѣствовательныхъ произведеніяхъ (63, 64, 66) Катуллъ обнаружилъ столько поэческаго дарованія и мастер-

ства въ стихотворной техникѣ, что и эти произведенія справедливо занимають одно изъ самыхъ первыхъ мѣстъ въ исторіи римской поэзіи. Какъ бы то ни было, но никто болѣе Катулла не содѣйствовалъ вышему расцвѣту римской поэзіи и не подготовилъ ея золотого вѣка. Подъ его перомъ латинская лирическая поэзія въ первый разъ заговорила истинно - поэтическимъ языкомъ и выработала для себя стихотворную форму, которой пужно было придать лишь послѣднюю обработку, чтобы изъ нея вышла вполне художественная форма лирическихъ произведеній Горація. Его значеніе, какъ первокласснаго поэта, живо чувствовалось не только среди его современниковъ, но и у поэтовъ Августова времени. Горацій не любилъ его направленія и велъ противъ него упорную полемику. О самомъ Катуллѣ онъ отзывался также безъ особеннаго почитанія (Sat. I, 10, 19). Но у Тибулла (III, 6, 41), Проперція (III, 20, 4; 32, 87), Овидія (Am. III, 9, 61; 15, 7) имя его провозносится съ уваженіемъ. Эпитетъ *doctus*, прилагаемый къ нему этими поэтами, указываетъ на его александрійское направленіе, представители котораго, обладая знаніемъ міеологіи и школьной дрессировкой въ версификаціи, присвоивали себѣ названіе *ученыхъ*. Но время Августа было не благопріятно для славы Катулла съ одной стороны по причинѣ республиканскаго духа, вѣющаго въ его стихотвореніяхъ, а съ другой по причинѣ противодѣйствія, какое его произведенія встрѣтили въ новой школѣ поэтовъ, во главѣ которой стоялъ Горацій. Къ тому же и конкуренція цѣлой фаланги замѣчательнѣйшихъ дарованій, блестявшихъ въ это время въ римской литературѣ, не могла не отодвинуть на задній планъ поэта, процвѣтавшаго въ предшествовавшей періодъ. За то въ послѣдующее время имперіи значеніе Катулла поднимается снова на высокую степень. Особенно часто упоминаеть о немъ Марціалъ, какъ видно, изучавшій его тщательнѣйшимъ образомъ. Квинтиліанъ, почитатель литературы вѣка Августа, нигдѣ не говоритъ о Катуллѣ съ восторгомъ и указываетъ лишь на ѣдкость его ямбовъ (X, 1, 96); но за то у Геллія (VII, 20) онъ называется *elegantissimus poetarum*.

Стихотворенія Катулла, собранныя еще самимъ авторомъ, какъ видно изъ посвященія Корнелію Непоту, дошли до насъ не особенно счастливо. Древнѣйшій списокъ, парижскій *codex Thuanæus* 7-го столѣтія, факсимиле котораго вы можете видѣть въ изданіи *Эллиса* (Ellis, Охонн 1867), содержитъ лишь одну свадебную пѣснь (62). *Веронскій codex* 10-го столѣтія также потерявъ и мы имѣемъ лишь его

списки, изъ которыхъ самый старшій (*Sangermanensis*) относится къ 1375 году. Все, что касается этого вопроса, см. въ изданіи *Элмса*.

Первое печатное изданіе Катюлла вышло вмѣстѣ съ Тибуллою и Проперціемъ въ Венеціи въ 1472; въ 1554 вышло также въ Венеціи изданіе съ комментаріями *Мурета*; въ 1577 вышло въ Парижѣ критическое изданіе, сдѣланное *Скаммеромъ*; къ 1710 относится изданіе *Вулпи*, вышедшее въ Падуѣ; въ 1778—92 вышло обильное комментаріями изданіе *Дёршта*. Критическія изданія въ духѣ новой науки начались съ изданія *Карла Лакмана* (Берл. 1829), которое возобновлено въ 1861 году; изъ новѣйшихъ изданій сюда относятся изданія: *Росбаха* (Лейпц. 1854), *Швабе* (Гиссенъ, 1866) и въ особенности изданіе *Элмса* (Оксфордъ, 1867). На изданіе *Луціана Мюллера* (Лейпц. 1870) указано мною раньше. Его разсужденіе о мстрахъ Катюлла не безъ промаховъ, но тѣмъ не менѣе можетъ быть рекомендовано.



ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО

КЪ ИЗУЧЕНІЮ

АНГЛІЙСКАГО ЯЗЫКА.

ОСТАВЛЕНО

В. В. ДАНИЕЛЬ,

*Лекторъ англійскаго языка при Императорскомъ Университетѣ Св.
Владимира и Кіевской духовной академіи.*

(Продолженіе).

Digitized by

Digitized by Google

Мы брали-бы уроки англійскаго языка, еслибы наши родители позволили намъ. Подождите немного, мой дѣдъ скоро воротится назадъ. Вы не оставались-бы дома, еслибъ погода была хороша? Нѣтъ, я былъ-бы доволенъ такимъ состояніемъ. Онъ былъ-бы богатымъ человѣкомъ, еслибъ его отецъ не имѣлъ такъ много долговъ. Его кредиторы посадили-бы его въ тюрьму, еслибы онъ былъ здѣсь. Бучеръ не уронилъ-бы ведро въ колодезь, еслибъ не былъ пьянъ. Его сынъ не былъ-бы такъ лѣнивъ, еслибъ его мать не поощряла его лѣность. Я бы сходилъ за дѣтьми, еслибы вы позволили мнѣ. Продолжайте вашъ разговоръ, теперь насъ никто не будетъ прерывать. Мать нѣжно поцаловала своихъ дѣтей, прежде чѣмъ поѣхала въ деревню. Мы не стали-бы жить въ деревнѣ зимой, еслибъ могли жить въ городѣ. Они не вышли-бы изъ дому, еслибы знали, что такъ холодно и туманно. Я не послалъ-бы за сыномъ, еслибъ зналъ, что вы обѣщали привести его домой. Который изъ насъ долженъ ожидать его здѣсь. Вы должны ожидать его, а мы отправимся домой. Много-ли больныхъ теперь въ больницѣ? Нѣтъ, не много.

Twenty Fourth Lesson. Двадцать четвертый урокъ.

The Subjunctive Mood=Сослагательное наклоненіе.

Сослагательное наклоненіе, которое въ обыкновенномъ разговорѣ рѣдко употребляется, употребляется только для выраженія дѣйствія сомнительнаго, или зависящаго отъ какого-нибудь будущаго условія, напр. If it rain when they come. I shall not go out =если будетъ дождь, когда они придутъ, я не пойду со двора. Вообще, это наклоненіе слѣдуетъ за нѣкоторыми союзами, какъ-то: if=если, unless=если не, provided=если только, whether—or=или—или, though=хотя, however=какъ бы ни, въ соединеніи съ будущимъ временемъ.

Примѣчаніе. Только глаголь to be=быть имѣетъ прошедшее несовершенное время въ сослагательномъ наклоненіи, а именно: if I were, if he were, if we were, if you were, if they were.

Правильные глаголы. Regular verbs.

To gather=собирать	To contain=содержать
„ watch = караулить, сторо- жить	„ apply=прикладывать, обра- щаться
„ stoop=наклоняться, гнуться	„ question=просить
„ remember=помнить	„ abate=уменьшить
The close=конец	The spring=весна
„ remains=остатки	„ right=право
„ opening=отверстие	„ fellow=товарищ, малый
„ glean=ролосья	„ dunce=неучь
„ keg=боченокъ	„ bridesmaid=подружка
„ autumn=осень	„ ribbon=лента
„ mantle=мантилья, шинель	„ veil=вуаль
„ apron=передникъ	„ velvet=бархатъ
„ oilcloth=клеенка	„ satin=атласъ
„ bridle=узда	„ saddle=сѣдло
„ reins=возжи	„ whip=внучь
„ straw=солома	„ lantern=фонарь
„ wheel=колесо	„ yard=дворъ
„ spring=пружина	„ wages=жалованье
„ game=игра, дичь	„ rent=плата за квартиру
usual=обыкновенный	quite=совсѣмъ
last=последній	away = прочь
faithful=вѣрный	certainly=конечно, подлинно
excessive=чрезмѣрный, чрезвы- чайный	again=опять
falsely=фальшиво, ложно	once=однажды
	Harvest=жатва

It was at the close of a beautiful autumn day, when all the labourers on M' Beecham's farm had been working harder and later than usual, in order to get in the last load of wheat from the field, that Phebe Jones and her brother returned to the tree where the small remains of their dinner had been left, to gather up their

gleans, and take away the basket which their faithful dog had been watching all the day.

It had been a day of excessive heat, and when David Jones stooped down for the little keg which contained his father's beer, he found to his surprise that it was not quite empty.

„I am a lucky fellow“, said he to his sister; „I have found what many a poor man would be glad of to day“. And so saying, he applied his mouth to the opening, without once questioning his right to what the keg contained.

„Stop! stop!“ cried Phebe, laying her hand upon his arm; „you must not drink that. Remember our poor father. He is working yet; and if you are thirsty now, what will he be when he comes home!“

When did Phebe Jones and her brother return to the tree?

Who had been working hard & late?

Why had they been working so hard and so late?

On whose farm had they been working?

To what tree did Phebe & her brother return?

Why did they return to the tree? For what else?

Who had been watching their basket?

How long had the dog watched?

How had the day been?

What did David Jones do?

What did he find to his surprise?

What keg was not quite empty?

At the close of a beautiful autumn day.

The labourers on M' Beecham's farm.

To get in the last load of wheat from the field.

On M' Beecham's farm.

To the tree where the small remains of their dinner had been left.

To gather up their gleans.

To take away the basket.

Their faithful dog.

The whole day.

Excessively hot.

He stooped down for the little keg.

That the keg was not quite empty.

The keg which contained his father's beer.

What did he say?

To whom did he say this?

So saying, what did he do?

Without questioning what?

Who cried „stop! stop“!

What did Phebe do at the same time?

What did she say when she put her hand upon his arm?

Whom should David remember?

What was his father still doing?

What would his father probably be when he returned home?

When would his father be thirsty?

What should David not drink?

„I am a lucky fellow; I have found what many a poor man would be glad of to day“.

To his sister Phebe.

He applied his mouth to the opening.

His right to what the keg contained.

Phebe Jones.

She put her hand upon his arm.

„You must not drink that. Remember our poor father. He is working yet; and if you are thirsty now, what will he be when he comes home“!

His father.

He was still working.

He would probably be very thirsty.

When he should return home after working all day.

His father's beer.

What shall we do in the garden till dinner time? We shall gather some flowers and bind them into a nosegay. I see you do not understand how to use the reins properly. The secretary of the spanish ambassador has a rich bridle, ornamented with gold and silver. The coachman took the lantern, and went to the stable, to give the horses some oats and fresh hay, It is certainly a great shame, that your cousins are such dunces. Shall you go to the theatre this evening? Yes, I think I shall. Which dress shall you put on this evening, the velvet or the satin one? Neither the one nor the other, I shall put on my blue silk dress. Our neighbour, the poet, was a

great speculator once, and I am afraid he will begin to speculate again, if his wife does not prevent him. Does his sister improve in Italian? Yes, she does, but rather slowly. Did you speak with the fellow? Yes, I did, and he promised not to offend again. If the springs of the equipage are broken, we shall remain at home, for we cannot go there on foot. Did your father question him respecting his intentions? I believe he did. When shall you go to the country? We shall go early in the spring, and shall return at the close of the autumn. What did the parcel, which your niece received this week, contain? It contained a beautiful silk mantle, a splendid satin dress, a set of ribbons, and a beautiful veil. What are the armchairs in the drawing room covered with? They are covered with oilcloth. I shall wear an apron, if you make me a present of one. Why does the girl stoop so often? She stoops to gather up the gleanings. If you take pains to learn to ride, I shall make you a present of a good saddle. I shall not buy you a whip, unless you promise to behave well. Tell the servant to take away the remains of our luncheon. There was an opening in the trees, through which we could see the beautiful river in the distance. There can be no doubt about his right to the estate. He will not play at the game, if you do not play too. We shall go to the country, whether he be pleased or not. Do these men receive high wages? Yes, they do. You are a lucky fellow to have such a faithful friend. Do not believe that story, it is quite false. The yard, as usual, was full of rubbish and very dirty, and I had to apply to the landlord, to have it cleaned. Did you call me, Madam? Yes, I did; I called you to tell you to send to the smith's to tell him to send a man here directly. I shall post your letters for you, if you allow me. I shall be very much obliged if you will be so kind. Did your grandfather pay for the things which he bought last week? No, but he promised to pay for them in a few days.

Англичанинъ послалъ своего слугу къ столяру, чтобы узнать, былъ-ли его другъ въ городѣ сегодня. Купилъ-ли мой племянникъ

что-нибудь у ювелира? Да, онъ купилъ нѣсколько вещей. Я нѣмю кое-что для васъ, посмотрите на эту золотую цѣпочку. Обѣщали вы моему отцу обѣдать у насъ завтра? Да, я обѣщаль ему это, и постараюсь придти пораньше. Который изъ этихъ мальчиковъ неучъ? Вотъ этотъ. Нравятся-ли вашей кузинѣ ленты, которыя я купилъ для нея, и которыя я ей прислалъ утромъ? Да, онѣ ей очень нравятся. Отправили-ли вы мои письма за границу? Да, я ихъ послалъ на почту до восьми часовъ утра. Послѣ бури, нѣсколько бочекъ отличнаго портвейна были выкинуты на берегъ. Возвратился-ли вашъ другъ изъ деревни? Нѣтъ, онъ еще не возвратился; но мы думаемъ, что онъ скоро возвратится, и тогда проживетъ всю зиму въ городѣ, въ своемъ прекрасномъ домѣ. Надѣли-ли бы вы ваше бархатное платье, еслибы знали, что тамъ будетъ такъ мало гостей? Нѣтъ, не надѣла-бы, я одѣлась-бы гораздо проще? Пошелъ-бы вашъ братъ на балъ, еслибы былъ здоровъ? Да онъ пошелъ-бы.

Twenty Fifth Lesson. Двадцать пятый урокъ.

Прогрессивное дѣйствіе англійскихъ глаголовъ образуется, посредствомъ вспомогательнаго глагола *to be* = быть во всѣхъ его временахъ и дѣепричастія спрягаемаго глагола, напр. *I am walking* = я иду, *he was singing* = онъ пѣлъ, *she has been writing to day* = онъ писалъ сегодня, *We had been playing before they come* = мы играли до ихъ прихода, *I shall be working then* = я буду тогда работать, *You will have been writing long before that time* = вы будете уже писать долго до того времени.

Односложные глаголы, оканчивающіеся согласной буквой послѣ одной гласной удваиваютъ согласную, когда принимаютъ другой слогъ. Это удвоение согласной бываетъ также и въ двухсложныхъ глаголахъ, если удареніе находится на второмъ слогѣ, напр. *I flog, I flogged, I sup, I supped, I prefer, I preferred.*

Правильные глаголы. Regular verbs.

To flog=сѣчь
 „ sup=ужинать
 „ knit=вязать
 „ blot=пачкать
 „ plan=замышлять
 „ reason=разсуждать
 „ taste=вкусать
 „ pause : останавливаться

The state=положение
 „ draught=питье, глотокъ
 „ can=кружка
 „ thirst=жажда
 „ hunger=голодь
 „ feeling=чувство
 „ moment=моментъ
 „ expression=выраженіе

extreme=чрезмѣрный
 impatient=нетерпѣливый
 greedy=жадный
 welcome=желанный
 fairly=прекрасно, честно
 severe=строгий
 a great deal } = много
 a good deal }
 however=однакожь.

To render=оказывать, дѣлать
 „ provide=снабжать
 „ drag=тащить
 „ empty=опоражнивать
 „ reconcile=примирять, согла-
 совать
 „ turn=вертѣть, поворачивать
 „ indicate = указывать, назна-
 чать

„ dine=обѣдать
 The welcome=привѣтствіе
 „ indignation=негодование
 „ generosity=великодушіе
 „ self-denial=самоотверженіе
 „ satisfaction=удовольствіе
 „ basin=миска
 „ lip=губа
 „ countenance=лицо, одобреніе
 superior=высшій, превосходный,
 начальнигъ.

dusty=пыльный
 weary=усталый, истощенный
 routing=надутый, сердитый
 sullen=упрямый, угрюмый
 wrong=нехорошо, неправильно

David, however, was no longer in a state to reason, for he had tasted the wished for draught; and extreme thirst is a feeling which renders most people both impatient and greedy. He paused one moment, but it was only to say, he had no doubt his father would be provided with beer enough in the field; or if not, there was his own can of milk at home, to which his father should be heartily

welcome: so while Phebe continued to drag at his arm, he fairly emptied the keg, and then sat down to rest, and to reconcile himself, as well as he was able, to what he had done.

„There“, said Phebe, „you naughty, greedy boy. You have done what I could not have done for a great deal. What will you say, when father comes home, and there is no beer left for him“?

And she turned away with great indignation, to carry home her gleans, feeling herself very superior to her brother, not only in her generosity, but in her powers of self-denial.

Now Phebe Jones had a long way to walk, along a hot and dusty road. She was thoroughly weary with her day's work, and she thought more than once with peculiar satisfaction, of the basin of milk which her father always allowed her and her brother for supper.

On arriving at home, she was met at the door of the cottage by her little sister, whose pouting lip, and sullen expression of countenance, indicated that something was wrong.

What was David however?

Why was he so?

What does extreme thirst do?

What did David do for a moment?

Why did he pause?

To what should his father be welcome if he were not provided with beer?

How would his father be welcome?

What did he do while Phebe continued to drag at his arm?

What did he try to do besides resting?

Not in a state to reason.

Because he had tasted the wished for draught.

It renders people impatient & greedy.

He paused.

Only to say he had no doubt his father would be provided with beer in the field.

He would be welcome to David's own can of milk at home.

Heartily.

He emptied the keg, and then sat down to rest.

To reconcile himself to what he had done.

How did he do this?

How did Phebe call him?

What question did she ask David?

Was there any beer left for the father?

What did Phebe do?

How did she turn away?

Why did she turn away?

How did she feel herself?

In what?

What had Phebe Jones to do?

Along what road?

How was she feeling?

What had wearied her?

Of what did she more than once think?

With what did she think this

What did her father always allow her and her brother?

On arriving at home who met her?

Where was she met by her sister?

What indicated that something was wrong?

How was her sister's lip?

What was sullen?

When was she met by her sister?

As well as he was able.

A naughty, greedy boy.

What will you say?

No there was none left.

She turned away.

With great indignation.

To carry her gleanings home.

Very superior to her brother.

In generosity & powers of self-denial.

She had to walk a long way.

Along a hot and dusty road.

Thoroughly weary.

Her day's work.

She thought of her basin of milk at home.

With peculiar satisfaction.

He allowed them a basin of milk for supper.

Her little sister.

At the door of the cottage.

Her sister's pouting lip & sullen expression.

It was pouting.

The expression of her sister's countenance.

When she arrived at home.

Where is your friend the schoolmaster, William? He is in the school room, flogging the naughty pupil. What are uncle and aunt doing in the parlour? They are planning a suitable welcome to our parents, on their return home. The continued laziness of his son,

rendered him quite miserable. John, what are your master and mistress doing? They are dining, sir. My landlord's sullen expression of countenance, indicated that he was angry, and that we might expect a storm. Jane, what is your cousin Caroline doing? She is knitting in the parlour, and talking to the strangers who arrived this morning. The merchant tasted the new beer, and said it was not fit to drink. The new partner of my uncle, expressed his satisfaction at the welcome we gave him. George's indignation was extreme, on finding his basin of milk empty. The thief was dragged to the magistrate, who ordered him to be put into prison. Please give me the can of beer, I am tormented with thirst, having come a long way in the heat, along a dusty road. How do you like your new teacher? We like him well enough, only he is sometimes too severe. When shall you be reconciled to your architect, Mary? I hope soon. The mechanic was very impatient to get the lucrative situation, and did all he could to succeed. The ship was provided with various articles suited for their purpose. He is a man of great generosity, and his self-denial is great and makes him beloved by all who know him. Your brother's friend is very greedy, he is always eating. I provide him with all he wants. She has been reasoning with her brother the whole day, but has not been able to reason him out of his purpose. The wife is superior to the husband, both in education and manners, but he is superior to his wife in kindness and self-denial. They talk a great deal, but think very little. Where are the boys? They are skating on the pond. Envy is a wrong feeling, and ought not to be indulged in.

Общество сидѣло вокругъ большаго круглаго стола и ужинало. Мужъ любить жену нѣжно, но жена не очень любитъ мужа. Что вы теперь дѣлаете, дѣти? Мы изучаемъ наши уроки. Пишетъ ли авторъ новое сочиненіе? Да, онъ теперь занятъ сочиненіемъ новаго разказа. Гдѣ молодая невѣста? Она гуляетъ въ паркѣ съ женихомъ. Какъ вамъ нравится ея женихъ? Онъ мнѣ очень нравится, онъ отличный человекъ. Вы ли наслѣдникъ этого большаго

иживія? Нѣтъ, сударь, не я наследникъ, а мой старшій братъ. Пойдемте погулять, Вильгельмъ. Я не могу, я поправляю свое упражненіе, но я скоро кончу и тогда буду готовъ идти съ вами. Скоро-ли придутъ гости вашей матери? Когда мы воротимся домой, мы найдемъ много знакомыхъ между гостями вашей тетки. Писалъ-ли Петръ своему адвокату сегодня? Да, онъ писалъ ему, когда я вышелъ изъ дому. Вашъ портной большой обманщикъ, онъ обѣщалъ принести мои новыя платья до обѣда, но не принесъ ихъ. Вѣроятно онъ не могъ окончить ихъ въ-время, я знаю, что онъ работаетъ непрерывно надъ ними, и вѣроятно принесетъ ихъ сегодня вечеромъ. Секретарь посланника сынъ этого стараго адмирала.

Twenty Sixth lesson. Двадцать шестой урокъ.

Прогрессивная форма не употребляется для глаголовъ, выражающихъ уваженіе, любовь или привязанность, напр. *She loves her sister* (но не *she is loving her sister*).

Употребленіе вспомогательныхъ глаголовъ *can* и *may*. Вспомогательный глаголь *can* выражаетъ способность или неспособность къ какому-нибудь дѣйствию, напр. *I can write as fast as you*—я могу писать такъ же скоро, какъ вы; *he can speak several languages*, онъ можетъ говорить на нѣсколькихъ языкахъ.

Вспомогательный глаголь *may* выражаетъ позволеніе на какое-нибудь дѣйствие, или вѣроятность какого-нибудь дѣявствія, напр. *May he go to see the lad?*—можетъ-ли онъ идти повидать мальчика? *Yes he may*—да, онъ можетъ; *her aunt may arrive to night*—ея тетка можетъ прибыть эту ночь.

Неправильные глаголы. Irregular verbs.

Present.	Imperfect.	Past Participle.
I bear—я переносу	I bore—я переносилъ	borne
I overcome—я преодолеваю	I overcame—я преодолѣлъ	overcame.

„What is the matter, Jenny, dear“? said Phebe, in a kind and soothing voice—„What is the matter? Have you not had your supper? and where is Mary“?

Mary soon came forward. She was just old enough to be a tell-tale, and yet too young to know that tale-telling would do any harm. The truth then was all told. Jenny had climbed up to the shelf in the pantry, to taste the cream on Phebe's milk, when the little chair on which she stood had given way; and Jenny in her fright had pulked over the basin and spilled all the milk on the floor. „You naughty, naughty girl!“ exclaimed Phebe, changing her whole tone and manner to her little sister, and making the tears start into her bright blue eyes; „how could you be so greedy as to steal my milk? But are you sure it was mine, and not David's“?

„Oh, I am sure it was yours“, exclaimed Mary; „for see, here are the pieces of the white basin; and here is David's, all as it should be“.

A bright thought seemed now to strike the mind of Phebe. If David had drunk his father's beer, it was fit he should be punished by losing his own supper of milk. At all events, she was too thirsty, and too hungry, to bear the idea of suffering her own loss with any degree of patience; especially, as she had had no hand in it herself. So she looked at the fine white milk until the little scruple she had felt at first was fairly overcome; and sending away the children to bed, she made a hearty supper by herself, though somehow or other, it did not taste quite so sweet or so pleasant as sometimes.

What did Phebe say?

How did she say this?

What questions did she put?

What else did she ask?

What did Mary soon do?

What was she just old enough to be?

„What is the matter, Jenny dear“?

In a kind and soothing voice.

Have you not had your supper.

Where is Mary.

She soon came forward.

She was just old enough to be a tell-tale.

What was she too young to know?
 What was then told?
 What had Jenny done?
 Where was the shelf?
 Why did she do this?

 What had given way?

 What did Jenny do in her fright?
 What did she spill on the floor?
 What did Phebe exclaim?
 What did she change?
 What was the consequence of this?

 What question did Phebe ask?

 What else did she ask?

 What did Mary exclaim?
 Whose basin of milk was as it
 should be?
 What seemed now to strike Phebe's
 mind?
 What did she think fit to do to
 David?
 Why should he be punished?
 By what should he be punished?
 At all events, how was Phebe?
 She was too thirsty & too hungry
 to do what?
 Why especially so?

 What did she do?

That tale-telling would do harm.
 All the truth.
 She had climbed up to the shelf.
 It was in the pantry.
 To taste the cream on Phebe's
 milk.
 The little chair on which she
 stood.
 She pulled over the basin.
 Phebe's milk.
 „You naughty, naughty girl!“
 Her whole tone and manner.
 The tears started into Jenny's
 eyes.
 How she could be so greedy as
 to steal her milk.
 Are you sure it was mine and
 not David's.
 „Oh, I am sure it was yours“.
 David's.

 A bright thought.

 To punish him.

 For drinking his father's beer.
 By losing his own supper of milk.
 Too thirsty, and too hungry.
 To bear her own loss with patience.

 As she had had no hand in it
 herself.
 She looked at the fine white
 milk.

How long did she do so?

Until the scruple she felt was overcome.

Whom did she send to bed?

The children.

After sending them away what did she make?

She made a hearty supper by herself.

What did the milk not do?

It tasted neither so sweet nor so pleasant as at other times.

Can the baron's Steward speak English? No, sir he cannot, he is an Italian. Can you reach the upper shelf in the pantry? Oh, yes, I can. Then go and bring me the blue basin, but take care you do not spill the cream. What is the matter with your niece? She has broken her arm, and is in great pain, which she bears patiently. Whose voice is that? It is my mother's, she is calling my sister. Do you know her? Is it true that your mother cannot bear the idea of living abroad during the winter? Yes, it is true. Do you not think you can educate your children just as well here as abroad? Well, I do not know, but I have my doubts about it. There are so many difficulties to overcome, that he is really afraid of undertaking the business. The lawyer in our city, spared me much trouble in this affair. Though the expense of educating your nephew at home, will be great, yet I would advise you to do so. I am delighted to see that you have such a good appetite, it is a proof of improving health. Has your friend, the Englishman, bought the two beautiful swans? Yes, he has. What a beautiful blue colour! where did you procure it? From the merchant in this street. The ambassador's lady always dresses with much elegance. There was much laughter and amusement the whole evening at the governor's, yesterday. Look at the horse's muscles, do they not indicate great strength? The schoolmistress begged the patroness of the school, to ornament the school for the occasion, which the patroness promised to do. Do not allow the boys to climb up on the trees; they will only tear their clothes, and break the boughs. If you have finished your work, you may go for a walk. The lady's tone and manner

were so kind and soothing, that the child was soon soothed, and left off crying. Have you any suspicions? Oh, yes, I have, but I scruple to mention them as yet. John you may now give the horse some fresh hay. The end of the business was, that James, the carpenter, was turned out of his service. It is very wrong of him to frighten his sister. At all events, the nails are purchased, and the repairs begun. You are a little tell-tale, my girl, and ought to be punished. How many degrees of heat are there now? Only fifteen degrees. When does, your sister-in-law start for the country? She starts to day. Do not pull my whiskers so hard, my child. Somehow your cousin Caroline always manages to have the best of everything.

Дѣти, если вы хотите, вы можете поиграть въ саду. Еслибы онъ получилъ такое образованіе, какъ его двоюродный братъ, то онъ былъ-бы теперь знаменитымъ человѣкомъ, ибо у него отличныя способности и удивительное прилежаніе. Честолюбіе брата нашего герцога столь-же велико, какъ его гордость. Скажите мнѣ, кто женихъ дѣвицы Браунъ? Я вамъ скажу, если вы дадите мнѣ обѣщаніе никому этого не говорить; женихъ ея, господинъ Ивансъ, братъ секретаря американскаго консула въ нашемъ городѣ; онъ весьма богатъ. Г-нъ Вильямсъ, нашъ архитекторъ украсилъ замокъ барона съ величайшимъ вкусомъ. Въ моментъ моего паденія, я почувствовалъ сильную боль въ головѣ и въ правой ногѣ. Бакенбарды банкира Шмита совершенно измѣнили выраженіе его лица, такъ что я бы не узналъ его, еслибы встрѣтилъ его. Ея племянникъ сдѣлался до такой степени лѣнивъ, что учитель долженъ былъ выгнать его изъ училища. Хотя я уже нѣсколько лѣтъ не видалъ ее, однакожъ я тотчасъ узналъ ее по голосу. Когда придетъ вашъ опекунъ? Мы его ожидаемъ часъ отъ часу. Подозрѣніе противъ него было такъ сильно, что несмотря на всѣ его увѣренія, полицейскій служитель повелъ его къ суду. Не смотря на всѣ увѣщанія своихъ родственниковъ и знакомыхъ, они сѣли на корабль и отплыли въ Индію, мѣсто ихъ назначенія. Еслибы стулъ не подался, я бы не упалъ, и не пролилъ-бы молоко. Если идетъ дождь, то мы не поѣдемъ сегодня. Прощайте сударь.

Twenty Seventh Lesson. Двадцать седьмой урокъ.

Вспомогательный глаголъ *must* долженъ въ прошедшемъ и будущемъ временахъ замѣняется чрезъ *to be obliged, to be forced, to be compelled, или to be constrained*, напр. *She will be obliged to do it*—она будетъ принуждена сдѣлать это. *They were compelled to surrender*—они должны были сдаться.

Страдательный залогъ *Passive voice* образуется изъ глагола *to be* во всѣхъ его временахъ и прошедшаго причастія спрягаемаго глагола, напр. *I am loved*—я любимъ, *he is taught*—его учить, *She was punished*—она была наказана, *We have been rewarded*—насъ наградили, *You will be respected*—васъ будутъ уважать.

Страдательные глаголы требуютъ предлога *by* для обозначенія лица или предмета, отъ котораго зависитъ дѣйствіе, а предлога *with*, если существительное обозначаетъ орудіе, которымъ дѣйствіе было сдѣлано, напр. *he is often punished by his tutor*—онъ часто бываетъ наказанъ своимъ учителемъ, *the picture was drawn with a pencil*—картина была рисована карандашомъ.

Правильные глаголы. Regular Verbs.

To reproach—упрекать
 „ **raise**—поднимать
 „ **replenish**—вновь наполнять
 „ **regard**—смотреть на, считать за
 „ **hasten**—спѣшить
 „ **remain**—оставаться
 „ **scorn**—сдѣлывать, подражать
The bundle—узелъ
 „ **side**—бокъ, сторона
 „ **forehead**—лобъ
 „ **brow**—чело
 „ **cask**—бочка, боченокъ
loath—неохотный

To tie—привязывать, связывать
 „ **wipe**—подтирать, утирать
 „ **blush**—краснѣть
 „ **pick**—поднимать, грызть
 „ **believe**—вѣрить
 „ **preach**—проповѣдывать
 „ **study**—изучать
The frame—рама, туловище
 „ **length**—длинно, долгота
 „ **impulse**—внушение
 „ **comprunction**—угрызеніе, со-
 вѣсти, сокрущеніе
 „ **age**—старость, лѣта, вѣкъ
partly—отчасти

distant=отдаленный
 wicked=грѣшный
 towards=къ
 lest=дабы не
 The violin, fiddle=скрипка
 ,, bill=счетъ, клевъ
 ,, braces=помочи
 ,, stone=камень
 ,, cushion=подушка диванная
 ,, spire=шпиць

harshly=сурово
 straining=натянутые, сжатые
 heated=нагрѣтый
 at the foot=у подножія
 The honeysuckle=жимолость
 ,, pink=гвоздика
 ,, daisy=маргаритка
 ,, parrot=попугай
 ,, ape } обезьяна
 ,, monkey }

In the mean while, David Jones had sate still by himself at the foot of the tree, with the empty keg in his hand; partly because the long draught of beer he had taken had made him feel idle and loath to get up, and partly because he did not like to see his sister Phebe again, lest she should reproach him as harshly as she had done before. While seated in this manner, his patient dog at his feet, and his gleans tied in a large bundle by his side, his father came towards him from a distant part of the field, holding his hat in one hand, and wiping his forehead with the other.

The old man was too tired to speak, but walking straight up to his son, took hold of the empty keg, and raised it to his mouth.

David Jones would have given a great deal at that moment—he would almost have given everything he had in the world, to have replenished the little cask again. But what could he do? He saw his father's straining lips, his heated brow, his weary frame, and he thought of his age, and of the length of time he had been at work that day. What could he do? His first impulse—for a wicked impulse often comes first—was to say that he had found the cask empty; but recollecting that his father had taught him before everything to regard the truth, he told his father with true compunction and self-reproach what he had done.

What did David do in the mean while?

Where had he been sitting?

What had he in his hand?

What made him sit so?

What other reason had he?

What had made him idle?

Why did he not like to see Phebe?

How had she reproached him?

Where was his patient dog?

Who was at his feet?

Where were his gleans?

Who came from a distant part of the field?

What had he in one hand?

What was he doing with the other?

How was the old man?

What did the old man do?

What did he take & raise to his mouth?

What would David have given at that moment to replenish the keg?

What did he see?

Of what did he think?

What was his first impulse?

He sat still by himself.

At the foot of the tree.

The empty keg.

Partly because he felt idle & loath to get up.

He did not wish to see Phebe again.

The long draught of beer,

Lest she should reproach him.

Harshly.

At his feet.

His patient dog.

By his side, tied in a large bundle.

His father came towards him.

His hat.

He was wiping his forehead.

Too tired to speak.

He went up to his son.

The empty keg.

He would have given a great deal—he would have given all he had in the world.

His father's straining lip, his heated brow.

Of his father's age, and of the length of time he had worked that day.

To say he had found the cask empty.

What did he recollect?

That his father had taught him to regard the truth before everything.

What did he tell his father?

He told him what he had done.

How did he tell him this?

With true compunction & self-reproach.

My cousin James, who is a clerk in a rich banking house, was reproached by his aunt for neglecting his duties. Has the keg been replenished to day? Yes, it has. Was your friend the Englishman's story believed by his superior officer? No, it was not, and he was ordered to leave the regiment. This picture has often been copied by painters. Who preaches at the church this morning? A brother of our clergyman's. Jane give me a clean towel, I wish to wipe my hands. Your neighbour M' Jones, will be obliged to remain a few weeks longer in the country, will he not? Yes, I believe he will, as the manager of the estate is ill. The lawyer hastened his departure, being afraid of meeting with his client. Your friend's guest is a man of great abilities. Have you received the violin which I sent you last week? Yes, and I thank you for the trouble you took in sending it. The church, the spire of which you can see through the trees yonder, was built by my cousin Frederick, who is a clever architect. The monkey was punished by the footman. By whom was the parrot fed this morning? By Jane, the maid servant. My uncle's house is a stone one; very large and commodious, and has a large garden well filled with splendid flowers. The Summer house in our garden is covered with honeysuckle, which, together with the roses, mignonettes, pinks and gilley flowers, perfumes the air delightfully. Does your brother play the violin well? Yes, he plays it pretty well. How long have you been studying the English language? I have been studying it these six months. You ought to have those flowers tied to some poles. Put the cushion in its place on the sofa. Has the picture been framed? Yes, it has. Jane and her cousin Bill, walked side by side along the banks of the river,

happy in each others company. His powerful frame was so weakened by sickness, that he could hardly sit up for a few minutes. Her daughter usually acts on the impulse of the moment, and in consequence of it, is often in a delimma. The bundle which she carried in her hand, was tied with a piece of red tape.

За чѣмъ ваша двоюродная сестра такъ часто краснѣетъ? Она прилежна, умна и любезна, и любима всѣми своими друзьями и пріятельницами. Изученіе языковъ иностранныхъ весьма полезно. Видъ отдаленнаго моря придавалъ ландшафту особенную прелесть. Въ его лѣта тяжелая работа въ жаркій день очень утомительна. Старикъ чрезвычайно усталъ и долженъ былъ вытереть свой лобъ платкомъ. Кто наполнилъ боченокъ виномъ? Дядя вновь наполнилъ его. Кто проповѣдывалъ вчера въ соборѣ, нашъ сосѣдъ г. Браунъ. При видѣ его, мое первое побужденіе было уйти, но припомнивъ, что это было-бы неучтиво, я рѣшился остаться. Гдѣ вы нашли мой кошелекъ? Въ саду, недалеко отъ бесѣдки, покрытой жимолостью. Моя мать, видя идущихъ гостей, пошла къ нимъ навстрѣчу и привѣтствовала ихъ ласково. Когда онъ списалъ это письмо? Вчера вечеромъ онъ долго сидѣлъ, списывая это письмо и изучая свои уроки. Который изъ вашихъ товарищей играетъ хорошо на скрипкѣ? Мой другъ Иванъ играетъ на скрипкѣ очень хорошо, а Петръ играетъ на флейтѣ. А вы на какомъ инструментѣ играете? Я играю на фортепіано, но нехорошо, я еще учусь. Кто выпилъ вино? Вашъ братъ Вильямъ.

Twenty Eighth Lesson. Двадцать восьмой урокъ.

Прилагательное обыкновенно стоитъ передъ существительнымъ; но оно ставится послѣ существительнаго 1) когда что-нибудь дополняетъ его, напр. A canal twenty feet deep—каналъ въ двадцать футовъ глубины, 2) когда оно служитъ прозвищемъ, напр. Alexander the Great, 3) когда нѣсколько прилагательныхъ принадлежатъ къ существительному, напр. A girl modest, sensible,

and virtuous=дѣвушка скромная, умная и добродѣтельная, 4) когда нарѣчіе предшествуетъ прилагательному, напр. A boy regularly studious.

Правильные глаголы.= Regular verbs.

To deny=отвергать, отрицать

„ empty=опоразнивать

„ dry=сушить

„ stay=оставаться

The spring=весна

„ summer=лѣто

„ autumn=осень

„ winter=зима

„ season=время года

frosty=морозный

rainy=дождливый

changeable=переменчивый

elegant=изящный

jealous=ревнивый

living=живой, жизненный

nearly=почти

The disappointment=огорчение

„ greediness=жадность

„ harvest=жатва, урожай

„ rake=грабли

„ throat=горло

entire=цѣльный, совершенный

deeply=глубоко

clumsy=неуклюжий, неловкий

obstinate=упрямый

superb=великодушный

neat=опрятный

crooked=кривой

peevish=угрюмый, капризный

To bury=хоронить

„ assemble=собирать

„ obey=повиноваться

„ postpone=отложить

The hour=часъ

„ minute=минута

„ rain=дождь

„ hail=градъ

„ wind=вѣтеръ

since=съ тѣхъ поръ

just=только-что

real=настоящій

bravely=храбро

fluently=плавно

easily=легко

shortly=вскорѣ

The sickle=серпъ

„ bone=кость

„ rind=корка

„ ankle=лодыжка

„ ear=ухо

truly=истинно, вѣрно, точно

worthy=достойный

humble=покорный, смиренный

populous=многолюдный

dreadful=страшный

miserable=несчастный

affectionate=ласковый

Never mind=не тужи

„Never mind“, said his father kindly, for he saw that his son was really sorry; „never mind. I dare say you were very thirsty; and when we get home, I know you will let me have half your milk“.

„You shall have it all“, said David, with the most entire good will, and taking up his gleans, he would carry both them, and the keg, and his father's rake and sickle, all the way home.

Phebe did not as usual come to meet them at the door. She seemed either sullen or sleepy, and moved about the house as if everything was a trouble to her. She did not ask her father what he would have for his supper; for she knew there was nothing but bread and water in the house, besides a well picked bone, and a rind of cheese.

David, however, hastened to the pantry, for he believed he should now be able to make up for his past greediness; what then was his disappointment, when he saw the basin which usually held his milk quite empty.

What did his father say?

Why did he say this?

What did his father know?

When would he give him his milk?

What did David say?

How did David say this?

What did he take up?

What would he carry home?

What did Phebe not do?

Where did she usually meet them?

He said „Never mind“.

Because he saw that David was sorry.

That he would give him half his milk.

When they got home.

That his father should have it all.

With the most entire good will.

His gleans.

The keg and his father's rake and sickle.

She did not come out to meet them.

At the door of the cottage.

What did she seem to be?

How did she move about?

Where did she move?

What was a trouble to her?

What did she not ask her father?

Why did she not ask her father
what he would have for supper?

What was there besides?

And what else?

What did David do when he
came home?

What did he believe?

What did he see?

What had the basin contained?

What did he wish to do with
his milk?

How was he at the sight of the
empty basin?

What did he wish to make up?

Who was disappointed?

Who seemed sullen or sleepy?

Either sullen or sleepy.

As if everything was a trouble
to her.

About the house.

Everything.

What he would have for his
supper.

Because she knew there was no-
thing but bread and water in
the house.

A well-picked bone.

A rind of cheese.

He hastened to the pantry.

That he should now be able to
make up for his past greediness.

That the basin was empty.

It usually contained his milk.

To give it to his father.

He was very much grieved and
disappointed.

For his past greediness.

David Jones.

Phebe Jones.

How was the spring of this year? It was uncommonly fine this year, but the summer was very wet, and the autumn was rainy and windy. And how was the winter? The winter until now, has been very cold and frosty. It is always cold at this season of the year. Two years ago, when I was rich, I had many friends, but since I have become poor, they have all forsaken me, and have shown that they were not real friends. Last July he arrived here from England, and brought his niece with him. Have you written

to your lawyer? Yes, I wrote a few days ago, and told him what you said of him. Of whom are you thinking? Of a relation of my friend's, who is now dead. M^r Brown was buried two days ago, and the marriage of his niece has been postponed for some months. I accused the clerk of neglecting his duties, but he denies it. Have you had any rain this week? Yes, and some hail too, but there has been hardly any wind. Mary and William were at a ball yesterday evening, and rose very late this morning. How long did your friends stay at your house? They staid very long, it was nearly two o'clock when they went home. When will your cousin return home? He has just arrived from Berlin, and is living with his young wife in two neatly furnished rooms, near the market. My neighbour speaks English fluently. Alfred the Great, was a good monarch. The gentleman had a pond, twelve feet deep, dug in his estate. Where are your rake and sickle, John? They are in the shed. There are many populous cities in this country, are there not? Yes, there are. The clumsy fellow emptied the pail of dirty water, on the flowerbed. The weather is very changeable this summer. Where does the Duchess live? She lives in an elegant house near the Cathedral. Our physician is very jealous of his pretty wife. What is the matter with your sister's ear? She has cut it with the scissors, but she bears the pain bravely. What did the gardener and his assistant have for their supper? They had some cold meat, and a rind of cheese, with bread and butter. He is an intelligent boy and can easily finish his exercises in an hour or two.

Мнѣ кажется, Петръ, что вы или устали, или хотите спать? Нѣтъ, я не усталъ и не хочу спать, но я хочу пить. Ученики повиновались приказанію профессора и собрались въ большой залѣ университета. Что ты дѣлаешь тамъ, Марья? Я сушу платки, сударь. Зачѣмъ ты не идешь, Осипъ, ты слышишь, что я тебя зову. Вскорѣ пріѣдетъ ваша бабушка, которая обѣщала пробыть у насъ нѣсколько недѣль. Я проживу тамъ около двухъ мѣсяцевъ и потомъ отправлюсь въ Дрезденъ къ моимъ родственникамъ.

Баронесса была глубоко огорчена, когда получила известіе о худомъ поведеніи ея племянника. Дорога, ведущая въ имѣніе банкира, такъ худа, что мы едва доѣхали. Чья это кривая палка? Она принадлежитъ индійцу, котораго мой другъ, купецъ Тейлоръ, привезъ изъ Америки. Король и королева посѣтили почтеннаго и достойнаго автора, который не ожидалъ этой чести. Вчера была страшная буря, которая разбила нѣсколько кораблей. Въ этомъ году земледѣльцы ожидаютъ хорошаго урожая, дай Богъ, чтобы они не обманулись въ своемъ ожиданіи. Что случилось съ вашей женой? Она упала съ лошади и повредила ногу, повыше лодыжки, но я надѣюсь, что кость не сломалась. Зачѣмъ бракъ вашей бузины отложенъ до слѣдующаго года? По причинѣ смерти брата жениха, молодого Артура Шмита, который умеръ 26 сего мѣсяца: его будутъ хоронить завтра.

Twenty Ninth Lesson. Двадцать девятый урокъ.

Other, другой, когда оно стоитъ безъ имени существительнаго, принимаетъ *s* для множественнаго числа, напр. *Has she no other books? No, she has no others. These pens are good, but the others are not*, эти перья хороши, но другія не хороши.

Each other и *one another* употребляются, когда дѣйствіе взаимное, напр. *the children hurt one another*, дѣти ушибли другъ друга.

Правильные глаголы. Regular verbs.

To prepare=приготовлять

„ sob=рыдать

„ flow=течь

„ rob=воровать

The major=майоръ

„ parcel=посылка, пачка

„ duty=долгъ, обязанность

„ behaviour=поведеніе

To expect=ожидать

„ wait=ждать

„ die=умирать

„ wrap up=завертывать

The battle=сраженіе, битва

„ instant=мгновеніе, мигъ

„ bravery=храбрость

„ cowardice=трусость

The poison=ядъ
 „ medecine=лекарство
 „ fortnight=двѣ недѣли
 „ pitcher=горшокъ
 „ metropolis=столица
 „ province=провинція
 „ plough=плугъ
 „ anvil=наковальня
 „ hammer=молотокъ
 „ feather=перо
 fresh=свѣжій
 unable=не въ состояніи
 to burst into=врываться, зали-
 ваться
 to accustom oneself=привыкать

The courage=храбрость, му-
 жество
 „ blessing=благословеніе
 „ resolution=рѣшеніе
 „ bellows=мѣхи
 „ circus=циркъ
 „ barracks=казармы
 „ spade=лопатка
 „ saw=пила
 „ chisel=долото, рѣзецъ
 „ shears=ножны
 aloud=вслухъ, громко
 plenty=много, множество
 selfish=самолюбивый
 plentifully=изобильно

„How is this, Phebe“? said he. „You know I drank my father's beer, and now I want to give him my milk instead; but I cannot find it. What have you done with it“?

„I“? said Phebe, blushing deeply—„what have I done with it? You must ask Jenny that question“.

„What“? said he, „has Jenny spilled it—spilled it all? How, then, does the basin remain whole“?

„It is a very easy thing“, said Phebe, „to spill the milk without breaking the basin. Mary told me she was climbing up to the shelf, and the chair broke down with her“.

David had not been prepared for this disappointment. He turned to his father, to tell him what had happened: but bursting into tears, was unable to proceed.

„Never mind“! said the old man again, laying his hand kindly on his head. „I dare say Phebe will give me some of her milk“.

„But that is all gone, too“, said David, sobbing aloud.

What did Phebe know?

What did David want to do now?

What could he not do?

What did he ask Phebe?

What did Phebe say to this?

How did she say this?

What did David exclaim?

What else did he ask?

What did Phebe say to this question?

What had Mary told Phebe?

What happened to the chair?

What was David not prepared for?

To whom did he turn?

Why did he turn to his father?

What did he do?

What was he unable to do?

What did his father again say?

What did his father lay on his head?

How did he do this?

What did his father suppose Phebe would do?

What was all gone too?

Who sobbed?

How did David sob?

That David had drunk his father's beer.

To give his father his milk instead.

He could not find his milk.

What she had done with it.

You must ask Jenny that question.

Blushing deeply.

„What has Jenny spilled it“.

How it was that the basin was whole.

That it was a very easy thing to spill the milk without breaking the basin.

That Jenny had climbed up to the shelf.

It broke down with her.

He was not prepared for this disappointment.

He turned to his father.

To tell him what had happened.

He burst into tears.

He was unable to proceed.

He told him not to mind it.

He laid his hand on his head.

He did it kindly.

That she would probably give him some of her milk.

Phebe's milk.

David.

He sobbed aloud.

When is the marriage of Miss Smith to take place? In a fortnight. She and her sisters are hard at work, preparing her dowry. Who

is sobbing in the next room? The little daughter of our gardener. Why is she sobbing? Because her cousin has broken her pitcher, and spilled the milk. The river which flows through the park of M^r N, the rich attorney, is both deep and rapid, and full of fish. When do you expect your granddaughter from Vienna? We expect her on the 25-th of May. Who is waiting for your uncle at the Railway station? My sisters and cousin Thomas, are waiting for his arrival. What was the cause of your friend's death? She drank some poison by mistake, and in spite of all the doctors could do, died in a few hours. How far is it from the town to your estate? About 38 miles by railway, and 46 miles by coach. The battle was long and bloody, but, at last, we drove the enemy from the field of battle, and pursued him for some miles. The metropolis of that country is in a fertile and populous province of the empire. Who wrapped up this parcel in paper? My sister did it herself. This day fortnight he went to see M^{rs} Thompson, but did not find her at home. You forget yourself, James, I have told you several times, that I do not permit such behaviour. We can easily accustom ourselves to almost any kind of food. This very day, three weeks ago, their uncle, the lawyer, signed these papers. My companion despises cowardice, and admires bravery, almost as much as I do. How many times can your son come to me every week? He cannot come so many times as he did last winter, but still, I think he will be able to come four times a week. Can the physician express himself fluently in German and French? Yes, he can, almost as well as you or I. The major and the lieutenant accused each other of cowardice. The sailors and the soldiers did their duty in the last war, the former won many battles, and the latter took many of the enemy's ships. How long did you stay in Moscow? I staid there three months. Before her death she gave me her blessing, and begged me to be kind to the orphans in her village. It was a brave resolution, and he has nobly kept it. M^r Peters has been here, to say that he cannot mend the wheel, for his bellows are torn, and must be mended, before he can work again. What is the cause of your smith

not working? He cannot work till he procures a new anvil, and a new hammer. Our carpenter has bought a saw, 12 chisels, and a pair of shears. The new barracks are very large, and comfortably fitted up. What did your aunt buy yesterday? She bought a new plough, and some spades. Where are the children? They are gone to the circus. The nurse says the medicine is sour, and she wishes to have some fresh medicine fetched from the apothecary shop. Very well, tell John to go for it.

Пришли-ли г. и г-жа Браунъ? Нѣтъ, еще не пришли, но мы ожидаемъ ихъ часъ отъ часу. Читали-ли вы сочиненія Шекспира? Да, я ихъ читалъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Его сосѣдъ всегда былъ трудолюбивъ, и до сихъ поръ всегда наслаждался хорошимъ здоровьемъ, но онъ никогда не былъ богатъ. Г-жа Б., которая только-что пріѣхала изъ Германіи, сказала моему сосѣду, адвокату, что его сынъ имѣеть дурныхъ товарищей въ Мюнхенѣ. Когда ваша тетка спроситъ обо мнѣ, то скажите ей, что я долженъ былъ идти въ университетъ и, слѣдовательно, не могъ быть у ней на балѣ. Не сказалъ-ли дядя Петеръ, что вода поднялась? Да, онъ сказалъ, что вода поднялась почти на 11 футовъ со вчерашняго дня. Собрались-ли купцы въ биржевой залъ? Да, сударь, они собрались и ожидаютъ банкира Германа, который еще не пришелъ. Я всегда ложусь спать рано, и встаю рано утромъ; я думаю, что это причина моего хорошаго здоровья. Что вашъ опекунъ сказалъ, когда узналъ, что вы издержали такъ много денегъ въ этомъ полугодіи? Онъ былъ весьма недоволенъ. Въ этотъ самый день, два года назадъ, вашъ племянникъ женился. Счастливо-ли онъ живетъ съ своей молодой женой? Да, очень счастливо. Ваши молодые друзья обманываютъ себя, если воображаютъ, что мы не въ состояніи защищать себя. Надѣюсь, наша сосѣдка, молодая вдова, была въ театрѣ, и провела тамъ время весело. Одинъ испанскій капитанъ на дняхъ потерялъ свой корабль, и съ горя убилъ себя. Позвольте, сударыня, я заверну вамъ посылку въ бумагу. Полковникъ сказалъ мнѣ, что капитанъ и поручики защищались

храбро и, наконецъ, побѣдили непріятеля, и заставили его отступать. Наши дѣти всегда говорятъ по-англійски или по-нѣмецки вмѣстѣ. Его племянница счастлива, когда въ состояніи дѣлать другимъ добро. Можно-ли мнѣ взять одинъ изъ этихъ двухъ шелковыхъ платковъ? Вы можете взять оба, если вы желаете. Каждый изъ васъ, сказалъ адмиралъ, исполнилъ долгъ храбраго моряка. Наша мать не ожидаетъ его самого, но его брата. Долото и пила столяра были не остры и онъ былъ принужденъ оставить свою работу. Столица этого государства—одинъ изъ прекраснѣйшихъ городовъ въ Европѣ.

The Thirtieth Lesson. Тридцатый урокъ.

Слова *such*, *many*, *half* принимаютъ за собой членъ *a* или *an*; напр. *I do not like such a horse*—я не люблю такую лошадь; *many a man would be glad to have it*—многие были-бы рады имѣть это; *she will be home in half an hour*—она будетъ дома въ полчаса. Когда *what* при восклицаніи, имѣетъ значеніе *что за*, то оно принимаетъ членъ *a* или *an* за собой: напр. *What a beautiful landscape!*—что за прекрасный видъ.

Если послѣ словъ *so*, *too*, *as*, *how* слѣдуетъ прилагательное, то членъ *a* или *an* долженъ стоять непосредственно за прилагательнымъ, напр. *You will never have so kind a friend*—вы никогда не будете имѣть такого добраго друга. *She is certainly too generous a woman, to do that*—она дѣйствительно слишкомъ великодушная женщина для этого. *She is as clever a girl as any I know.* *How great a mind!* что за великій умъ.

Неправильные глаголы. Irregular Verbs.

Present.	Imperfect.	Past Participle.
I spring—я вскакиваю	I sprang—я вскочилъ	sprung
I spend—я трачу	I spent	spent
I fly—я летаю, уѣбгаю	I fled	fled.

Правильные глаголы. Regular verbs.

To travel=путешествовать

„ depart=отправляться

„ translate=переводить

„ offend=обязать

„ prefer=предпочитать

„ breakfast=завтракать

„ sup=ужинать

The quantity=количество

„ want } = нужда
„ need }

„ roadside=дорога

„ repast = пища

„ truth=правда

„ falshood=ложь

„ conscience=совѣсть

„ resolution=рѣшение

„ guess=догадка

Europe=Европа

Asia=Азія

Africa=Африка

America=Америка

England=Англія

France=Франція

Germany=Германія

Russia=Россія

Prussia=Пруссія

full=полный

Naples=Неаполь

Liverpool=Ливерпуль

The emperor=императоръ

„ empress=императрица

„ prince=принць

To endeavour=стараться

„ esteem=уважать

„ invite=приглашать

„ frighten=пугать

„ deliver=передать, избавлять

„ dine=обѣдать

„ feast=пировать

The temptation=искушение

„ belief=вѣра

„ credit=кредитъ, довѣріе

„ innocence=невинность

„ guilt=вина

Austria=Австрія

Denmark=Данія

Hungary=Венгрія

Australia=Австралія

Italy=Италія

Turkey=Турція

Greece=Греція

Spain=Испанія

Portugal=Португалія

Holland=Голландія

Persia=Персія

Egypt=Египетъ

Vienna=Вѣна

Munich=Мюнхенъ

Geneva=Женева

hardly=едва

The drive=поѣздка

„ walk=прогулка

„ race=бѣгъ

„ failure=неудача

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОБЗОРЪ ПРИМѢНЕНІЯ АТОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ КЪ ХИМИИ И СИСТЕМЪ ФОРМУЛЬ, ВЫРАЖАЮЩИХЪ СТРОЕНІЕ СОЕДИНЕНІЙ

Сочиненіе

С. К а н н и ц ц а р о .

Переводъ съ итальянскаго проф. Алексѣева.

Химики до сихъ поръ еще не вполне согласны относительно выбора формуль, которыми выражается строеніе соединеній, а еще менѣе относительно значенія законовъ и теорій, на которыхъ основываются эти формулы.

Нѣкоторые (правда теперь уже очень немногіе) не находятъ еще достаточными многочисленныя доказательства, приводимыя противъ дуалистической системы, и продолжаютъ употреблять или атомные вѣсы Берцелиуса, или атомные вѣсы Гмелина, называемые также эквивалентами; за тѣмъ, какъ кажется, и изъ тѣхъ, которые приняли новую систему атомныхъ вѣсовъ и формуль, называемую унитарной въ противоположность дуалистической, довольно многіе сдѣлали это единственно изъ своего рода снисходительности (*per riva compassanza*), и недостаточно изслѣдовавъ солидность основаній, на которыхъ покоится эта система, тщеславятся своимъ скептицизмомъ относительно внутренняго паченія ея; другіе напротивъ, руководимые вѣрой, доходящей до фанатизма, придаютъ одинаковое значеніе не только существеннымъ и почетнымъ частямъ новой системы, но и всѣмъ различнымъ предположеніямъ, которыя изъ нея вытекаютъ или введены въ нее тамъ и сямъ. Эти послѣдніе часто говорятъ о молекулярныхъ предметахъ съ такой же догматической увѣренностію, какъ будто-бы они и на самомъ дѣлѣ привели въ исполненіе гениальную фикцію (*ipuzione*) Лапласа, т. е.

построили микроскопъ, помощью котораго можно видѣть частицы, наблюдать число, форму и расположеніе, находящихся въ нихъ атомовъ, и опредѣлять даже направленіе ихъ взаимодействія. Многое изъ этого, въ томъ случаѣ когда оно выдается за то, что оно есть на самомъ дѣлѣ, т. е. за болѣе или менѣе вѣроятныя гипотезы, или же просто за построенія (artifici) нашего разума, помогаетъ и дѣйствительно помогло связать факты и при посредствѣ новыхъ изслѣдованій направляетъ на тотъ путь, который рано или поздно долженъ будетъ привести къ настоящей теоріи химіи; будучи же выдаваемо за доказанныя истины, оно портитъ умственное воспитаніе юныхъ дѣятелей (cultivator) индуктивной науки и вызываетъ суровое порицаніе новаго направленія химіи.

Прекрасный образецъ этого разногласія, этого преувеличеннаго скептицизма съ одной стороны, и преувеличенной вѣры съ другой — представляютъ пренія, происходившія, года полтора тому назадъ, въ химическомъ обществѣ въ Лондонѣ.

Кромѣ того, въ такъ-называемой унитарной системѣ существуетъ еще не мало большихъ пробѣловъ и весьма много сомнѣній. Постояннымъ предметомъ преній и разсмотрѣній служить вѣсь частицы и число содержащихся въ ней атомовъ, даже наиболѣе обыкновенныхъ неорганическихъ соединеній.

Способствовать, извѣстнымъ образомъ, распространенію, съ нѣкоторыми измѣненіями, новой системы атомныхъ вѣсовъ и формулъ, я намѣреваюсь поставить читателей au courant преній, постоянно продолжающихся, или относительно всей системы, или относительно нѣкоторыхъ частей ея, и прежде всего доставить молодымъ химикамъ, посвящающимъ себя учебной карьерѣ, случай и матерьялъ для размышленія надъ тѣми основными частями нашей науки, на коихъ покоятся всѣ разсужденія, какъ скептиковъ, такъ и догматиковъ, относительно объясненія и предвидѣнія метаморфозъ веществъ.

Зная, по собственному опыту, что понять и опредѣлить значеніе работъ (il lavoro che ferve) въ этомъ отдѣлѣ науки возможно только тогда, когда мы обратимся назадъ и отыщемъ происхожденіе, не только теперь господствующихъ идей и методовъ, но также и тѣхъ теорій, которыя хотя и покинуты и даже позабыты, однако оставили въ наукѣ, прежде всего въ языкѣ, до сихъ поръ неизгладившіеся слѣды; поэтому я и хочу сначала напомнить нѣкоторыя части новѣйшей исторіи

химии, касающіяся примѣненія атомной теоріи въ химіи и формуламъ.

Такъ какъ историческія изслѣдованія не составляютъ существеннаго предмета этого труда, но служатъ лишь средствомъ и такъ-сказать полезнымъ приспособленіемъ, для того чтобы сдѣлать болѣе очевидными приводимыя въ этомъ сочиненіи доказательства, я разумѣется не стѣсненъ обязанностью историка—соразмѣрять развитіе различныхъ частей и строго слѣдовать хронологическому порядку. Поэтому я выберу изъ наиболѣе рельефныхъ фактовъ тѣ, которые будутъ наиболѣе способствовать предположенной мною цѣли, и изложу ихъ на столько подробно и въ такомъ порядкѣ, насколько найду это полезнымъ для предположенной задачи.

Я начну съ первыхъ работъ Берцеліуса надъ химическими порціями, и задаваясь, главнымъ образомъ, изложеніемъ происхожденія и различныхъ фазъ системы атомныхъ вѣсовъ и формулъ, которыя были имъ приняты и защищаемы, я буду имѣть случай изложить также происхожденіе и другой системы англійскихъ химиковъ и Гмелина, послѣ названной системой эквивалентовъ, и сравнить оба эти способа примѣненія атомной теоріи, которые въ продолженіе многихъ лѣтъ употреблялись параллельно, попеременно одерживая верхъ, то тотъ, то другой.

Сравнительное и историческое разсмотрѣніе этихъ двухъ системъ поможетъ оцѣнить смыслъ и значеніе не только ихъ самихъ, но и послѣдующей системы Жерара, называемой унитарной, и измѣненій, какъ введенныхъ въ нее въ недавнее время, такъ и теперъ еще подлежащихъ обсужденію.

I.

Берцеліусъ , первыя его работы надъ химическими пропорціями.— Происхожденіе и различныя фазы двухъ системъ примѣненія атомной теоріи къ неорганической химіи, предшествовавшихъ системъ Жерара.

Безъ сомнѣнія одна изъ главнѣйшихъ заслугъ Берцеліуса въ прогрессивномъ развитіи химіи—это продолженіе имъ работъ Венцеля, Рихтера и Бергманна, надъ количественными отношеніями составныхъ частей солей, послѣ того какъ совершенная побѣда системы Лавуазье устранила, существовавшія въ подобному продолженію, препятствія.

Шведскій химикъ, воспитанникъ Упсальской школы, сохранившей еще направленіе данное ей Бергманномъ, съ самаго начала воспитался на аналитическихъ методахъ минераловъ и на тщательномъ изученіи соляныхъ превращеній, унаслѣдовавъ, руководящую нить различенія въ каждой соли кислоты и основанія и ихъ антагонизма.

б) Между тѣмъ какъ Берцеліусъ дѣлалъ первые шаги въ изученія химіи, теорія Лавуазье все болѣе и болѣе распространялась; послѣднія сопротивленія должны были ей уступить когда въ Берлинской академіи Клапротъ доказалъ ея справедливость при помощи многочисленныхъ и тщательныхъ опытовъ.

Тогда, считая несомнѣннымъ, что каждая соль есть соединеніе двухъ антагоническихъ составныхъ частей—кислоты и основанія, вообще принимали, что какъ то, такъ и другое суть соединенія кислорода съ горючими тѣлами. Эта простая теорія объясняла всѣ извѣстныя тогда взаимныя реакціи солей, кислотъ, основаній и металловъ. И не только она объясняла извѣстные факты, но и давала возможность предвидѣть открытіе новыхъ; въ открытію послѣднихъ, въ началѣ этого столѣтія, и были направлены всѣ силы химиковъ.

Достопамятныя изслѣдованія Дэви, Гэ-Люссана и Тенара, открывъ щелочные металлы и радикаль борной кислоты, подтвердили важнѣйшія предсказанія Лавуазье. Самъ Берцеліусъ, опредѣливъ кислотную функцію кремнезема, былъ приведенъ теоріей Лавуазье въ предвидѣнію его состава, въ послѣдствіи подтвержденномъ изслѣдованіями его собственными и другихъ.

И такъ Берцеліусъ, въ то время когда опредѣлялось направленіе его изслѣдованій и приводились въ порядокъ его идеи, присутствовать и принималъ прямое участіе при подтвержденіи теоріи Лавуазье, которая поэтому сильно утвердилась въ его умѣ и сдѣлалась рамкой, въ которую владывались другія познанія.

Поэтому его вѣра въ теорію Лавуазье была настолько тверда и часто слѣпа, что онъ отталкивалъ все, что противорѣчило этой теоріи и перѣдко исважалъ факты чтобы уложить ихъ на такомъ прокустиномъ ложѣ. Много лѣтъ онъ употреблялъ большія усилія для показанія существованія кислорода въ амміакѣ и соляной кислотѣ, и когда онъ принужденъ былъ сдаться предъ очевидностью фактовъ, то онъ принялъ всякія предосторожности для того, чтобы составъ хлористоводной кислоты и хлористыхъ соединеній не нарушилъ гармоніи зданія воздвигнутаго Лавуазье. Поэтому онъ поставилъ въ отдѣльную группу галлоидоводородныя кислоты и галлоидныя соли, упорно отталкивая замѣчательное сближеніе послѣднихъ съ оксикислотами и оксосолями, которое было сдѣлано Дэви и Дюлонгомъ. Ему казалось абсурдомъ отыскивать аналогію между двойными соединеніями 1-го порядка и тройными соединеніями 2-го порядка. Относительно амміака умъ его не могъ успокоиться до тѣхъ поръ, пока гипотеза аммонія не ввела амміачныя соли въ систему Лавуазье.

Съ самаго начала онъ, насколько могъ, распространилъ дуалистическую (teoria dualistica addizionale) теорію Лавуазье, съ соединеній втораго порядка на соединенія слѣдующаго порядка. Какъ окислы соединяясь съ окислами образуютъ соли, такъ, говорилъ онъ, и сѣрнокислыя соли съ сѣрнокислыми солями образуютъ двойныя соли—соединенія 3-го порядка; и еслибы мѣзочили факты, то онъ охотно установилъ бы законъ, что взаимно соединяться могутъ только соединенія одного и того же порядка. За тѣмъ онъ распространилъ дуалистическое строеніе оксисолей и на сульфосоли; эти соединенія дѣйствительно представили въ подтвержденіе

дуалистической теоріи, многія данныя даже лучше нежели соответствующія соединенія кислорода.

За тѣмъ эта дуалистическая теорія еще болѣе утвердилась въ его умѣ, благодаря электрохимической теоріи.

Химическія явленія динамическаго электричества уже съ давнихъ поръ привлекали вниманіе Берцеліуса, и вмѣстѣ съ Гизингеромъ съ 1803 онъ былъ однимъ изъ первыхъ которые начали разрабатывать это новое поле изслѣдованій. Поэтому онъ съ живѣйшимъ вниманіемъ слѣдилъ за громадными успѣхами Дэви, принималъ ихъ съ энтузіазмомъ, усвоилъ и расширилъ, введя нѣкоторыя измѣненія, теорію въ которой англійскій химикъ объяснял: соединенія двухъ веществъ какъ простыхъ такъ и сложныхъ—притяженіемъ, предполагаемыхъ въ нихъ двухъ противоположныхъ статическихъ электричествъ, а электролизъ—притяженіемъ, которое производятъ оба электричества, появляющіяся на двухъ полюсахъ това, на ту и другую изъ противоположныхъ составныхъ частей, принимаемыхъ въ какомъ-либо соединеніи.

Берцеліусу казалось, что теорія эта какъ-бы завершала теорію дуализма¹⁾ (avesse posto il suggello). Не отличая надлежащимъ образомъ данныя опыта отъ того, что въ нимъ присоединила дѣятельность ума, онъ рассматриваетъ электрохимическіе факты какъ торжественное и неоспоримое подтвержденіе того мнѣнія, что въ соляхъ и въ другихъ соединеніяхъ втораго порядка, окисель или сѣрнистое соединеніе, положительное (*кислота*) и окисель или сѣрнистое соединеніе отрицательное (*основаніе*), суть непосредственныя составныя части, совершенно подобно тому какъ элементы суть составныя части соединеній перваго порядка; такова же структура и двойныхъ солей и вообще соединеній третьаго порядка.

¹⁾ Я приведу нѣсколько словъ самого Берцеліуса, чтобы очевидное показать какое большое значеніе онъ придавалъ электрохимической теоріи (Nouveau système de Mineralogie. Paris, 1819, стр. 7).

Подъ вліяніемъ электричества на теорію химіи, въ науку этой произошелъ переворотъ, и обнимаемые ею пункты были расширены и исправлены въ совокупности гораздо болѣе значительнымъ образомъ, чѣмъ это произведено было прежде ученіемъ Сталля или ученіемъ Лавуазье.

Электрохимическая теорія и научила насъ различать въ соединеніяхъ индифферентны или составныя части, одаренныя противоположными электрическими свойствами.

Съ тѣмъ же стремленіемъ завершить дуалистическую теорію Лавуазье, принялся Берцеліусъ и за продолженіе работъ Рихтера, надъ количественными отношеніями составныхъ частей солей.

Въ 1807 году я началъ, говорить онъ, мои изслѣдованія надъ опредѣленіемъ химическихъ пропорцій, которые мнѣ были внушены превосходными изслѣдованіями Рихтера. Тогда я не предвидѣлъ обширности этого предмета (Annales de chimie т. 94, стр. 9 и 10).

Вотъ еще нѣсколько отрывковъ изъ письма Берцеліуса къ Бертоллеу и изъ его перваго мемуара о пропорціяхъ, которые я привожу буквально, такъ какъ они яснѣе всякихъ комментарій могутъ показать какимъ образомъ онъ приведенъ былъ къ разработкѣ этого новаго и обширнаго поля изслѣдованій.

«Изучая сочиненіе Рихтера, озаглавленное Ueber die Gegenstände der Chemie 1795—1800, я нашелъ въ немъ дѣя теоремы, которыя мнѣ показались имѣющими громаднѣйшее значеніе для теоріи сродства.

«Именно: 1-е, что всѣ среднія соли, сохраняющія нейтральность при смѣшеніи ихъ растворовъ, суть такія соединенія, въ которыхъ различныя основанія, находящіяся въ смѣси, сохраняютъ тѣ же порціи насыщая другія кислоты¹⁾;

«2-е, что средняя металлическая соль, изъ которой осаждается металлъ другимъ болѣе горючимъ, измѣняетъ въ только металлъ; количества же кислорода металлической окиси и кислоты ее насыщающей остаются тѣ же; и что различные металлическіе окислы, насыщающіе данное количество какой-либо кислоты, всѣ содержатъ одно и то же количество кислорода.»

«Первая изъ этихъ теоремъ мнѣ казалась съ начала наиболее важной.» За тѣмъ онъ рассказываетъ объ нѣкоторыхъ затрудненіяхъ встрѣченныхъ имъ при повѣркѣ этого правила помощію извѣстныхъ тогда анализовъ, и продолжаетъ слѣдующимъ образомъ:

«Для опредѣленія этого пункта и съ цѣлію болѣе рѣшительной пробѣрки идеи Рихтера, я рѣшился предпринять рядъ анализовъ съ наиболее тщательной точностью. Я намѣревался проанализировать

¹⁾ Въ дѣйствительности этотъ первый законъ былъ открытъ Венцелемъ, но Берцеліусъ, какъ кажется, узналъ объ немъ только изъ сочиненія Рихтера.

«*есть стирнокислыя соли и естъ иилюющія основаніемъ баритъ. Ии
 «этихъ двухъ рядовъ анализовъ, я могъ вычислить составъ естхъ дру-
 «гихъ солей, и результатъ этого вычисленія долженъ былъ подтвер-
 «дидься опытомъ. Я занимался этой работой уже въ 1807 году,
 «нѣкоторые изъ этихъ анализовъ приведены мною въ моемъ элемет-
 «тарномъ курсѣ химіи, публмкованномъ въ началѣ 1808 года. Тамъ
 «какъ этими анализами вполне подтверждалась справедливостъ
 «принципа, то мнѣ оставалось только окончить предположенны
 «два ряда анализовъ.*

«*Въ эту эпоху были опубликованы изслѣдованія Дэви надъ разл-
 «женіемъ постоянныхъ щелочей.*

«*У меня тотчасъ же явилась мысль, что естъ соляныя осном-
 «нія естхъ металлическіе окислы, и я нисколько не сомнѣваюсь, что и
 «непродолжительномъ времени до насъ доидетъ извѣстіе, что Дави
 «открылъ еще и металлы земель и амміака.» (Annales de Chimie, т. 71,
 стр. 63 и 65, 1811).*

Послѣ этого онъ рассказываетъ о сдѣланныхъ имъ попыткахъ
 получить свободный аммоній.

Намѣреніе *опредѣлить количество кислорода въ амміакѣ* еще
 болѣе побуждало его на продолженіе количественнаго изученія соли
 и на провѣрку и развитіе законовъ Рихтера.

Исхода изъ того пункта, до котораго дошелъ послѣдній, т. е.
 изъ постоянного отношенія между вѣсомъ всякой кислоты и вѣсомъ
 кислорода различныхъ основаній, съ которыми она соединяется—послѣ
 того какъ подтвердились мысли Лавуазье относительно состава кислотъ
 и основаній, всякій какой-бы то ни было шагъ впередъ въ изученіи
 количественнаго состава долженъ былъ привести къ сравненію ко-
 личество кислорода каждой кислоты съ постояннымъ количествомъ ки-
 слорода различныхъ основаній, съ коими она соединяется, и къ сравне-
 нію между собою количествъ радикала кислоты и радикала (*металла*)
 основанія.

Таково на самомъ дѣлѣ и было направленіе принятое Берцеліу-
 сомъ.

При этомъ еще вниманіе его было привлечено изслѣдованіемъ
 Пруста, показавшими тотъ фактъ, что *«когда, напр. при переходѣ въ
 «кисл. одного металла въ состояніе окиси, количество одной изъ е-
 «ставныхъ частей увеличивается, то это увеличеніе происходитъ*

• скачкомъ къ другому также определенному и неизмѣнному количеству.

• Точность этого наблюденія Пруста (продолжаетъ онъ) не можетъ ускользнуть ни отъ одного экспериментальнаго химика; но еще неизвестно, слѣдуютъ-ли эти скачки известнымъ законамъ, общимъ для всѣхъ тѣлъ, или же они зависятъ отъ неопределенныхъ обстоятельствъ, особыхъ для каждаго отдѣльнаго тѣла. •

• Въ изслѣдованіяхъ, которыя будутъ мною сейчасъ изложены, находятся нѣкоторыя общія правила относительно этихъ соединеній • (Annales de Chimie, т. 78, стр. 5, 1811).

Изъ только что приведенныхъ словъ Берцеліуса, изъ другихъ выраженій, находящихся въ его письмѣ къ Бертолле, и прежде всего изъ разсмотрѣнія связи и послѣдовательности его работъ, вытекаетъ, что онъ принимаясь за продолженіе и развитіе съ одной стороны изслѣдованій Пруста, а съ другой—Венцеля и Рихтера былъ уже на пути, который рано или поздно долженъ былъ привести къ открытію закона вратныхъ пропорцій, соотношенія между кислородомъ въплоть и основаній и наконецъ соотношенія между радикаломъ кислоты и радикаломъ основанія, которыя и суть именно тѣ пропорціи, въ которыхъ они соединяются для образованія двойныхъ соединеній. На самомъ дѣлѣ, законы эти не могли долго ускользнуть отъ того, кто съ настойчивостію рѣшился повѣрять и сравнивать анализы окисловъ мѣди и свинца, обихъ сѣрнистыхъ соединеній желѣза, сѣрнокислыхъ и сѣрнистыхъ солей — какъ это въ дѣйствительности началъ Берцеліусъ, просто продолжая направленіе Рихтера и Пруста.

Фактъ, что *сѣрнистый свинецъ при окисленіи образуетъ среднюю соль такъ, что въ ней не преобладаетъ ни окиселъ свинца, ни сѣрная кислота* (Annales de Chimie, т. 78), уже самъ по себѣ обнаруживалъ тотъ законъ, что въ сѣрнистомъ соединеніи отношеніе между сѣрой и металломъ таково, что *если сѣра будетъ превращена въ кислоту, а металлъ окисленъ, то образуется средній сѣрнокислый окиселъ* (Annales de Chimie, т. 77, стр. 69). Между тѣмъ фактъ этотъ не былъ отыскываемъ Берцеліусомъ, но былъ встрѣченъ имъ случайно: желая взять данный вѣсъ сѣры для превращенія ея въ сѣрную кислоту и сѣрнокислую соль, онъ чтобы быть болѣе увѣреннымъ имѣть ее сухою, предпочелъ свободной сѣрѣ соединенную со свинцомъ. За тѣмъ анализъ сѣрнокислаго свинца, полученнаго изъ сѣрнистаго соеди-

ненія, при сравненіи съ анализомъ окисла того же металла, долженъ былъ-бы обнаружить, что количество кислорода въ сѣрно-кислой соли въ четыре раза болѣе того количества, которое потребно для превращенія въ окисель одного металла; при объясненіи помощію дуалистическаго строенія солей это значило-бы: что въ сѣрнокисломъ окисѣ свинца, а слѣдовательно согласно закону Рихтера и во всѣхъ сѣрнокислыхъ соляхъ, количество кислорода въ сѣрной кислотѣ въ три раза болѣе количества кислорода въ окислѣ. Подобнымъ же образомъ, чрезъ превращеніе извѣстнаго вѣса сѣрнистаго соединенія въ сѣрнистоокислое, должны были получиться данныя для вывода того, что въ сѣрнокислыхъ соляхъ отношеніе между кислородомъ кислоты и основанія $= 2 : 1$, и что отношеніе между сѣрой и металломъ въ нихъ такое же, какъ и въ сѣрнокислыхъ соляхъ.

Между тѣмъ какъ онъ занимался этими экспериментальными и слѣдованіями, — не знаю навѣрное, ранѣе или позже того какъ онъ началъ выводить нѣкоторыя изъ вышеуказанныхъ заключеній ¹⁾ — ему сдѣлалась извѣстна атомная теорія Дальтона и законъ кратныхъ отношеній, который ни онъ, ни Прустъ не умѣли еще прочесть въ экспериментальныхъ результатахъ.

Ему стало ясно, что новая теорія удивительно объясняетъ и предвидитъ тѣ отношенія, которыя онъ силился открыть и которыя должны были служить для направленія и провѣрки послѣдующихъ аналитическихъ работъ. Поэтому не измѣняя направленія своихъ идей и изслѣдованій, а присоединивъ новую атомную теорію къ электрохимической дуалистической системѣ, онъ шель впередъ болѣе быстрымъ увѣреннымъ шагомъ по пути, на которомъ уже находился.

Я намѣренъ привести буквально какъ рассказываетъ Берцеліусъ объ этомъ столь выдающемся фактѣ его умственной жизни и современной химіи.

»Между тѣмъ какъ я занимался этими работами, я случайно встрѣтилъ въ изслѣдованіяхъ Воластона (журналъ Nicholson's, ноябрь, 1818) надъ кислыми солями въ соотношеніи съ гипотезой Дальтона, что, когда тѣла могутъ соединяться въ различныхъ пропорціяхъ, пропорціи эти постоянно выражаютъ кратныя 1, 2, 3, 4 и т. д. вѣса

¹⁾ Относительно этого Берцеліусъ ни разу ясно не выражается.

одного изъ тѣлъ: что повидимому подтверждаютъ также и изслѣдованія Воластома. Этотъ способъ разсмотрѣннѣя соединенія тѣлъ, съ перваго взгляда распространяетъ очень большой свѣтъ на ученіе сродства и по этой причинѣ можетъ быть разсматриваемъ какъ самый большой шагъ, сдѣланный химіею къ усовершенствованію ея какъ науки, въ которой уже гипотеза Дальтона можетъ быть доказана. Мнѣ неизвѣстно какъ Далтонъ подробно излагаетъ эту гипотезу и на какихъ опытахъ онъ ее основываетъ; между тѣмъ моими изслѣдованіями она вполне подтверждается или же болѣе или менѣе измѣняется.

Изъ послѣдующаго видно, что когда два тѣла напр. А и В могутъ соединяться въ различныхъ пропорціяхъ, то таковыя суть или 1^о 1А со 1В (что мы назовемъ тититит—соединенія); 2^о 1А съ 1 $\frac{1}{2}$ В (или скорѣе 2А съ 3В); 3^о 1А съ 2В, или 4^о 1А съ 4В, но не встрѣчается примѣра 1А съ 3В.

Далѣе, если два тѣла А и В оба имѣютъ сродство къ двумъ другимъ С и D, количество С, насыщающее А, относится къ D насыщающему А, какъ С къ D, которымъ насыщается В. Если напр. 100 частей свинца требуютъ титити 15,6 частей сѣры и 7,8 кислорода, и если 100 частей желѣза, согласно анализу, который будетъ за тѣмъ сообщенъ, требуютъ 58,8 частей сѣры, то составъ окисла желѣза можетъ быть найденъ простымъ вычисленіемъ, т. е. $15,6 : 7,8 = 58,8 : 29,4$, и слѣдовательно 100 частей желѣза требуютъ 29,4 частей кислорода. Это будетъ еще болѣе подтверждено другими послѣдующими опытами. Подобнымъ же образомъ можетъ быть сдѣлано исчисленіе всѣхъ двойныхъ соединеній, равно какъ подобнымъ же вычисленіемъ можетъ быть найденъ составъ солей, какъ это уже давно доказано докторомъ Рихтеромъ. Ясно, что результатъ вычисленій всегда будетъ точнѣе нежели анализъ, поэтому онъ и будетъ представлять точныя данныя для вычисленія послѣдующихъ. Анализы, которые я сейчасъ изложу, сдѣланы съ этой точки зрѣнія съ весьма большимъ тщаніемъ, важнѣйшіе изъ нихъ много разъ повторены, поэтому да позволено мнѣ будетъ выводить изъ нихъ заключенія; хотя въ наиболѣе важнѣйшихъ изъ нихъ ошибки не болѣе одной тысячной, а въ другихъ не болѣе полпроцента, они однако не могутъ быть разсматриваемы иначе какъ приближенія. Когда при какомъ-нибудь опытѣ существуетъ небольшая погрѣшность,

» то иногда случается таковая которой она компенсируется, иногда
 » же погрешность увеличивается при концъ вычисленія. Быть можетъ
 » никогда не удастся довести химическій анализъ до такой необходимой
 » точности, чтобы результаты выразили различныя про орціи состав-
 » ныхъ частей до послѣднихъ децималій; но когда будуть старательно
 » сделаны многіе анализы, будетъ не невозможно при помощи вычи-
 » сленій ввести нужныя поправки.

« Я изложу мои работы въ порядкъ болѣе подходящемъ для
 » уясненія предмета, не входя въ теоретическія разсужденія. Теорія,
 » связанная съ результатами изслѣдованій, весьма ясна сама собою,
 » а чрезъ это заключенія, къ которымъ приводятъ эти опыты, са-
 » ми собою явятся у всякаго внимательнаго читателя. (Essais sur les
 » proportions déterminées dans les quelles se trouvent réunis les éléments
 » de la nature inorganique, par L. M. Berzelius. Annales de Chimie, т. 88,
 » стр. 7, 1811).»

Для лучшаго пониманія этого движенія, какъ происшедшаго вслѣд-
 ствіе продолженія и развитія работъ Пруста и Рихтера, такъ и со-
 общеннаго новой атомической теоріей Дальтона, я рассмотрю какъ
 эта теорія сама по себѣ вошла въ науку, еще прежде нежели Берце-
 ліусъ началъ свои работы надъ пропорціями, и была прилагаема спе-
 ціально къ изученію окислелей — согласно господствовавшимъ тогда
 идеямъ Лавуазье.

Дальтонъ принималъ, что атомы элементовъ обладаютъ различ-
 нымъ вѣсомъ, который можетъ быть выраженъ числами, если принять
 за единицу вѣсъ одного изъ нихъ.

Эти элементарные атомы соединяясь, или какъ-бы сопологаясь
 1 къ 1, 1 къ 2, 1 къ 3 и т. д., образуютъ сложные атомы 1-го по-
 рядка, вѣса которыхъ поэтому выражаются суммою вѣсовъ, находя-
 щихся въ нихъ элементарныхъ атомовъ.

Сложные атомы соединяются между собою въ тѣхъ же самыхъ
 простыхъ и цѣлыхъ пропорціяхъ элементарныхъ атомовъ.

Гипотеза Дальтона хотя и не исключаетъ абсолютно возможности
 соединенія 2 или болѣе атомовъ одного тѣла, съ 3 или болѣе атомами
 другаго, но Дальтонъ и его послѣдователи постоянно предпочитали
 болѣе простое предположеніе, именно, что въ сложномъ атомѣ какого-
 бы то ни было порядка, одна изъ двухъ составныхъ частей входитъ
 однимъ атомомъ, а въ первыхъ или единичныхъ соединеніяхъ двухъ

тѣлъ, постоянно одинъ атомъ одного тѣла соединенъ съ однимъ атомомъ другого.

Изъ этой теоріи съ разу вытекали законы уже извѣстные и вѣстѣ съ тѣмъ новые относительно химическихъ пропорцій, между которыми не могла-бы быть найдена связь безъ ея пособія, а именно: новый законъ кратныхъ отношеній, который послѣ назывался закономъ сложныхъ эквивалентовъ, и законъ взаимныхъ пропорцій, открытый уже Венцелемъ и Рихтеромъ для непосредственныхъ составныхъ частей солей—и вслѣдствіе толчка, даннаго атомической теоріей, распространенный съ нѣкоторыми измѣненіями, согласно закону кратныхъ отношеній, на послѣдніе элементы и на соединенія какого-бы то ни было порядка и степени.

Я не желаю принимать участія въ весьма оживленномъ спорѣ между біографами Дальтона о томъ, зналъ-ли онъ или нѣтъ о законахъ Венцеля и Рихтера и пользовался-ли онъ анализами Пруста тогда, когда зародилась его теорія, или же напротивъ того, онъ дошелъ до своей теоріи однимъ изъ тѣхъ особенныхъ путей, которыми многіе избранные таланты, отъ немногихъ и несовершенныхъ экспериментальныхъ данныхъ, достигаютъ до истины.

Подобное разсмотрѣніе если и имѣетъ нѣкоторую важность для исторіи ума Манчестерскаго химика, имѣетъ весьма малое значеніе для общей исторіи развитія науки.

Поэтому какой-бы ни былъ путь, которымъ Дальтонъ дошелъ до своей теоріи, несомнѣнно, что едва Томсонъ узналъ ея основанія, какъ безъ дальнѣйшихъ объясненій, онъ оцѣнилъ ея значеніе и вывелъ изъ нея главнѣйшія заключенія.

26 августа 1804 года Томсонъ изъ Глазгова бесѣдовалъ съ Дальтономъ, который изложилъ ему основанія своей теоріи и способъ, какимъ образомъ при посредствѣ простѣйшихъ символовъ, представляющихъ атомы простыхъ тѣлъ съ соответствующимъ имъ вѣсомъ, онъ выражаетъ атомный составъ какого-бы то ни было соединенія, между прочимъ воды, окиси углерода, угольной кислоты и амміака.

Принятые имъ символы были слѣдующіе:

	Атомный вѣсъ.
○ Кислородъ	6,5
⊙ Водородъ	1
● Углеродъ	5
⊙ Азотъ	5

Поэтому вода изображалась CO ; окись углерода CO ; угольная кислота CO_2 ; аммиакъ NH_3 .

Томсонъ, рассказывая объ этой бесѣдѣ въ своей исторіи химіи, говоритъ слѣдующее:

»Эта счастливая идея—изобразить атомы и конституцію тѣлъ символами—и придала столько ясности мыслямъ Дальтона. Я былъ восхищенъ новымъ свѣтомъ, оварившимъ мой умъ, и съ перваго взгляда почувалъ важность подобной теоріи, когда она будетъ вполне развита.»

Въ третьемъ изданіи Химической Системы, вышедшемъ въ 1807 и переведенномъ на французскій языкъ въ 1809 году, Томсонъ ввелъ уже ясное изложеніе теоріи Дальтона и такимъ образомъ познакомилъ съ нею химиковъ. Тогда же онъ не преминулъ указать, какъ новая теорія выясняетъ и связываетъ все то, что было указано прежде Прустомъ, Венцелемъ и Рихтеромъ, какъ она расширяетъ законы, открытые этими двумя послѣдними, и какъ наконецъ она даетъ возможность предвидѣть другія простыя отношенія между составными частями солей.

Въ V томѣ упомянутой книги, въ статьѣ озаглавленной *»Гипотезы Дальтона относительно плотности атомовъ газовъ«* замѣтивъ, что объ этомъ предметѣ ничего еще не опубликовано Дальтономъ, и что, то что онъ, Томсонъ, рѣшается напечатать съ позволенія автора *»есть результатъ нѣсколькихъ минутъ бесѣды и наскоро сдѣланныхъ замѣтокъ«*, онъ выражается слѣдующимъ образомъ:

»Слѣдуя этой гипотезѣ, когда два элемента соединяются для образованія третьяго тѣла, можно думать, что атомъ одного соединяется съ атомомъ другаго; по крайней мѣрѣ нѣтъ никакой причины предполагать противное.» Онъ развиваетъ законъ кратныхъ отношеній какъ выводъ изъ гипотезы, вводитъ символы Дальтона, выражаетъ такимъ образомъ составъ многихъ тѣлъ и приводитъ таблицу вѣсовъ (называя плотностями) атомовъ нѣкоторыхъ простыхъ и сложныхъ тѣлъ, отнесенныхъ къ вѣсу атома водорода, принятаго за единицу.

Онъ принимаетъ за несомнѣнное, что вѣса сложныхъ атомовъ, выведенные чрезъ сложеніе вѣсовъ, содержащихся въ нихъ элементарныхъ атомовъ, должны выражать пропорціи, въ которыхъ эти сложные тѣла соединяются между собою, и объяснять законы Рихтера. Вотъ нѣсколько отрывковъ, относящихся къ этому предмету, извлеченныхъ изъ VI тома (французское изданіе, Парижъ, 1809, стр. 66).

»Въ случаѣ двойнаго разложенія между двумя средними солями нейтральность ихъ не измѣняется.... Въ растворѣ не находится избытка ни кислоты, ни основанія. Этотъ интересный фактъ, ясно установленный впервые Рихтеромъ, за тѣмъ указанный Гитонъ-де-Морво и въ еще болѣе недавнее время Бертоллею, который полагалъ всю его важность и подтвердилъ большимъ числомъ собственныхъ изслѣдованій.« За тѣмъ онъ объясняетъ законъ приблизительно такъ: если А и В будутъ количества двухъ основаній, соединяющихся съ однимъ и тѣмъ же количествомъ кислоты; М и N количества двухъ кислотъ, соединяющихся съ однимъ и тѣмъ же количествомъ основанія, то отношеніе А : В сохранится между количествами обоихъ основаній, соединяющимися съ одинаковымъ количествомъ какой-бы то ни было кислоты, и обратно отношеніе М : N останется постояннымъ между количествами двухъ кислотъ, соединяющихся съ какимъ-бы то ни было основаніемъ.

»Но, продолжаетъ онъ, это возможно только въ томъ случаѣ, если соединеніе кислоты съ основаніемъ происходитъ не иначе, какъ чрезъ соединеніе одного атома съ другимъ, или чрезъ соединеніе определенной числа атомовъ одного изъ этихъ тѣлъ съ атомомъ другого.

»Здѣсь, слѣдовательно, мы также находимъ положительное доказательство того, что теорія Дальтона есть кѣчто болѣе, нежели простая гипотеза, что она заслуживаетъ особеннаго вниманія и можетъ оказывать большую помощь при изслѣдованіи составныхъ частей твердыхъ тѣлъ.«

За тѣмъ онъ рассматриваетъ нѣкоторые анализы солей съ цѣлю опредѣлить вѣса, которыя онъ называетъ плотностію атомовъ, кислотъ и основаній; понятно, что онъ относитъ ихъ къ той же единицѣ, къ которой отнесены и атомные вѣса простыхъ тѣлъ. При этомъ онъ постоянно руководится гипотезою, что среднія соли содержатъ одинъ атомъ кислоты и одинъ основанія, твердо убѣжденный, что выведенные такимъ образомъ вѣса сложныхъ атомовъ, должны совпадать съ тѣми, которые выведены чрезъ сложеніе вѣсовъ, предполагаемыхъ въ соединеніи элементарныхъ атомовъ.

Прежде, нежели онъ приводитъ вычисленную таблицу, онъ говорить слѣдующее:

»Такимъ образомъ мы въ состояніи соединить въ одну таблицу, относительныя плотности атомовъ всѣхъ кислотъ и основаній, ко-

»торых мы могли вычислить, и рассмотрѣніе этихъ плотностей (атомныхъ вѣсовъ) должно привлечь наше вниманіе, такъ какъ они выражаютъ, приблизительно насколько, насколько позволяетъ теперешнее состояніе нашей науки, истинные вѣса кислотъ и основанийъ въ мѣрахъ насыщающихъ при образованіи среднихъ солей.»

»Плотность атома (т. е. атомный вѣсъ) среднихъ солей, образующихся чрезъ соединенія этихъ тѣлъ, получится при сложении чиселъ, выражающихъ плотности одного атома кислоты и одного атома основанія.»

Не надо особой прозорливости, чтобы увидѣть, что эти вѣса сложныхъ соляныхъ атомовъ повязываютъ количества, въ какихъ они участвуютъ въ двойныхъ разложеніяхъ, т. е. количества, которые въ послѣдствіи были названы сложными эквивалентами.

Относительно основныхъ и кислыхъ солей, въ той же книгѣ Томсонъ говоритъ: »Наибольше простой способъ рассмотрѣнія этихъ тѣлъ состоитъ въ представленіи, что кислыя соли суть соединенія 1 атома основанія съ 2 кислоты, а основныя соли—2 основанія съ 1 кислоты.»

Относительно такъ-называемыхъ тогда тройныхъ солей, т. е. соединенія кислоты съ двумя основаніями, онъ говоритъ: »Можно показать, что таковыя тѣла происходятъ вслѣдствіе соединенія атома одной соли съ атомомъ другой.»

Наконецъ, по поводу воды, соединенной съ солями, которые онъ называетъ гидратами, онъ выражается такъ: »Можно представить себѣ, что гидраты суть результатъ соединенія одного атома соли съ однимъ и большею водою; число атомовъ воды повидимому превышаетъ одинъ, но сдѣланныя до сихъ поръ изслѣдованія надъ пропорціею воды въ соляхъ еще недостаточно точны, чтобы изъ нихъ можно было вывести число атомовъ воды, входящей въ таковыя соединенія. Въ сернистомъ кали, какъ кажется, нѣтъ воды, тогда какъ въ сернистомъ натрѣ число атомовъ воды не менше 11.»

Бромъ того въ той же книгѣ онъ сожалѣетъ о недостаткѣ точныхъ анализовъ металлическихъ солей, вслѣдствіе чего и было тогда невозможно опредѣлять атомные вѣса металлическихъ окисловъ.

Почти одновременно съ появленіемъ этого сочиненія, а именно въ 1808 г. Томсонъ опубликовалъ въ *Philosophical Transactions* и въ *Nicholson's Journal* (т. 21, стр. 27), нѣкоторые собственные изслѣдованія

лія надъ щавелевокислымъ стронціаномъ и таковыми же калі, которыя и подтверждали то, что онъ предвидѣлъ въ законѣ кратныхъ отношеній въ соединеніи кислотъ съ основаніями.

Воластонъ, проанализировавъ углекислыя щелочи, двѣ сѣрнокислыхъ и три щавелевокислыхъ соли калі, имѣлъ предъ собою примѣръ того же самаго закона и отыскивалъ причину его, пока не зналъ ничего о теоріи Дальтона; лишь только опъ познакомился съ нею изъ сообщенія Томсона, онъ успѣшилъ изложить въ Королевскомъ Обществѣ результаты своихъ изслѣдованій съ замѣчаніями, которыя точно также были опубликованы въ 21 томѣ *Nicholson's Journal*; изъ этого мемуара я хочу привести отрывокъ для того, чтобы яснѣе показать, что мысль Дальтона упала въ среду уже подготовленную для принятія и развитія ея. Воластонъ, напомнивъ изслѣдованія Томсона, продолжаетъ слѣдующимъ образомъ:

»Такъ какъ я наблюдалъ тотъ же самый законъ на различныхъ друиыхъ примѣрахъ кислотъ и основныхъ солей, то я и думалъ, что не невѣроятно, что законъ этотъ распространяется вообще на подобныя соединенія; я намѣревался продолжать изслѣдованія этого предмета, въ надеждѣ открыть причину, когдѣ могло-бы быть приписано такое правильное соотношеніе.

*»Но послѣ публикаціи теоріи Дальтона, относительно химическихъ соединеній, изложенной и объясненной докторомъ Томсономъ, мнѣ кажутся излишними предположенныя мною изслѣдованія, такъ какъ, наблюденныя мною факты суть не что иное, какъ частныя случаи болѣе общаго наблюденія Дальтона: что во всѣхъ случаяхъ элементы тѣль расположены соединяться атомъ съ атомомъ, и если одинъ изъ элементовъ находится въ избыткѣ, то въ такомъ отношеніи, что избытокъ можетъ быть выраженъ простымъ числомъ его атомовъ.» Далѣе онъ продолжаетъ: »Кромѣ того я склоненъ думать, что когдѣ взгляды наши надлежащимъ образомъ расширятся и мы будемъ съ состояніи разсуждать относительно пропорціи элементарныхъ атомовъ, то одного арифметическаго отношенія будетъ недостаточно для объясненія ихъ взаимодѣйствія, и что мы принуждены будемъ составить геометрическую идею ихъ относительнаго расположенія по всѣмъ тремъ направленіямъ пространства (*della estensione solida*).«*

Въ 1809 г. во Франціи появился переводъ химической системы Томсона съ введеніемъ Бертолле. Послѣдній не могъ вполне принять теорію Дальтона, такъ какъ она говорила въ пользу идей Пруста, съ которыми онъ боролся въ продолженіи долгаго времени; тѣмъ не менѣе онъ высоко цѣнитъ ея значеніе и видитъ на сколько важна, сдѣланная уже экспериментальная провѣрка ея. Вотъ на самомъ дѣлѣ какъ онъ выражается въ введеніи къ книгѣ Томсона:

«Въ этомъ сочиненіи находится элегантно изложеніе гениальной гипотезы Дальтона, помощью которой онъ объясняетъ постоянныя пропорціи, наблюдаемыя между элементами нѣкоторыхъ сложныя тѣлъ Эта гипотеза даетъ объясненіе явленія, причина котораго до сихъ поръ оставалась непонятной; но чѣмъ она привлечетельнѣе, тѣмъ болѣе нужно подвергнуть ее внимательному разсмотрѣнію. Томсонъ сдѣлалъ безпристрастное примѣненіе этой гипотезы ко многимъ фактамъ, могущимъ служить ея провѣркой; послѣ выхода этого сочиненія, онъ привелъ собственныя наблюденія и тутъ онъ приводитъ извлеченія изъ двухъ вышеупомянутыхъ мемуаровъ Томсона и Воластона. За тѣмъ, согласно съ своими взглядами на соединенія, онъ излагаетъ свои сомнѣнія относительно общности закона кратныхъ отношеній и потомъ продолжаетъ такъ: «Между тѣмъ я не могу отрицать, что есть много соединеній, постоянныя въ своемъ составѣ, и могущихъ образоваться не иначе, какъ въ известныхъ пропорціяхъ или въ небольшомъ числѣ пропорцій, и что надлежитъ разсмотрѣть, действительно-ли гипотеза Дальтона болѣе всего способна объяснить это явленіе, ограничиваясь разсмотрѣніемъ ея какъ причины, часто неоказывающей чувствительною вліянія на соединенія.»

«Что же касается до опредѣленія вѣса атомовъ, входящихъ въ соединенія, то для этого нужно еще предположеніе, что взятое соединеніе содержитъ одинъ атомъ, соединенный съ другимъ атомомъ; но предположеніе это никакъ не можетъ быть доказано, хотя и легко себя представить, что для какого-либо рода соединеній, найдутся въ анализѣ числа съ нимъ согласующіяся.» (Thomson, Système de Chimie. Paris, 1809, V. I, стр. 27).

Въ томъ же году Бертолле, собственными своими изслѣдованіями, подтвердилъ изслѣдованія Томсона и Воластона (Mémoires de la Société d'Arcueil, т. 2, 1809, стр. 470). Гэ-Люссаеъ, въ своемъ ме-

муарѣ о соединеніи газообразныхъ веществъ, напечатанномъ въ томъ же только-что цитированномъ томѣ, показываетъ свое знакомство съ *геніальной идеей Дальтона*, специально съ тѣмъ, что касается кратныхъ пропорцій.

Между тѣмъ появился уже и первый томъ *Новой системы философіи химіи Дальтона*; книга эта, что касается примѣненія атомической теоріи къ химіи, не содержала ничего особенно болѣе важнаго, тѣмъ то, что было уже развито Томсономъ.

Слѣдовательно около 1808 года гипотеза Дальтона была уже настолько извѣстна, что могла быть обсуждаема и могла руководить новыми экспериментальными изслѣдованіями, и независимо отъ трудовъ Берцеліуса, была уже на пути своего развитія, направляя къ изученію и объясненію количественныхъ отношеній между составными частями солей; предметъ этотъ болѣе всякаго другаго привлекалъ тогда вниманіе химиковъ.

Для дальнѣйшаго развитія этой гипотезы недоставало не идей, а единственно надлежащаго количества точныхъ экспериментальныхъ данныхъ, какъ это много разъ заявлялъ Томсонъ.

Старательные и постоянные труды Берцеліуса, начатыя съ 1807, и продолжаемые съ 1809 съ болѣею энергіей, пришлось слѣдовательно какъ-разъ къ-статѣ для дальнѣйшаго развитія атомической теоріи и для примѣненія ея къ различнымъ частямъ химіи. Въ этомъ отношеніи шведскій химикъ сдѣлалъ болѣе чѣмъ всѣ его современники.

Жаль, что упорство, съ какимъ онъ разсматривалъ соляную кислоту и амміакъ, какъ соединенія кислорода, часто заставляло его блуждать по кривымъ путямъ, на которыхъ весьма не трудно было потерять изъ виду и самую цѣль. Въ концѣ одного изъ такихъ бесплодныхъ изысканій, онъ справедливо восклицаетъ: *«Я зашелъ въ обширное поле гипотезъ; открыть истину весьма не легко, и тѣмъ болѣе я считаю нужнымъ просить мощь читателей отнестись ко мнѣ съ снисхожденіемъ»* (Annales de Chimie, т. 79, стр. 260). Я говорилъ уже выше о томъ, какъ Берцеліусъ началъ свои изслѣдованія надъ составными частями солей единственно съ цѣлію провѣрить законы Рихтера, *не предвидя обширности предмета*; какъ ходомъ этихъ самыхъ изслѣдованій онъ былъ приведенъ къ болѣе глубокому изученію количественныхъ отношеній между послѣдними составными частями солей; какъ его вниманіе было привлечено результатами изслѣдованія

Пруста; какъ наконецъ, узнавъ о законѣ кратныхъ отношеній, повѣренномъ Томсономъ и Воластономъ, и о теоріи Дальтона, изъ которой вытекалъ этотъ законъ и другія простыя отношенія, онъ продолжалъ въ болѣе обширныхъ размѣрахъ свои аналитическія изслѣдованія съ большей увѣренностію и съ большимъ оживленіемъ, чувствительно не измѣняя однако принятаго направленія. Можно сказать, что и умъ шведскаго химика былъ также расположенъ какъ и умъ Воластона, къ воспринятію и развитію гипотезы Дальтона.

Труды Берцеліуса надъ опредѣленными пропорціями, въ которыхъ находятся соединенными элементы неорганической природы, касаются преимущественно области солей и слѣдовательно соединеній кислорода, и только случайно касаются иногда другихъ двойныхъ соединеній, какъ напр. сѣрнистыхъ соединеній. Кислородъ у него былъ мѣриломъ, въ которому онъ относилъ прямо или косвенно количества другихъ составныхъ частей солей и даже двойныхъ соединеній, не содержащихъ кислорода какъ сѣрнистыя соединенія.

«Кислородъ, говорятъ онъ, единственное абсолютно-электроположительное тѣло, которое существуетъ въ природѣ, есть постоянное мѣрило, коимъ мы измѣряемъ относительныя пропорціи составныхъ частей соединеній; причемъ все равно содержитъ-ли послѣднее кислородъ или нѣтъ» (Annales de Chimie, т. 86, стр. 127).

При примѣненіи и улучшеніи аналитическихъ методовъ Бергмана, Венцеля, Рихтера, Клапрота, Кирвана и т. д. и самого Воластона, не было необходимости взвѣшивать свободныя кислоты и свободныя основанія для опредѣленія пропорцій, въ которыхъ они соединяются одни съ другими, или для вычисленія количества ихъ, образующагося изъ даннаго вѣса радикала, и чрезъ это устранялись препятствія, которыя явились-бы при продолженіи работъ Берцеліуса, заключающіяся въ трудности имѣть кислоты и основанія свободными отъ воды. При помощи закона Рихтера онъ могъ также вычислить количества металла и кислорода находящихся въ основаніяхъ, которыя еще не были разложены.

Въ первомъ его мемуарѣ о пропорціяхъ (Annales de Chimie, т. 78, стр. 5), ясно видно, что въ началѣ, при изслѣдованіи отношеній между составными частями солей, онъ руководился только идеею Рихтера, и изъ идей Воластона и Дальтона воспользовался только закономъ кратныхъ отношеній, спеціально для примѣненія его къ сравненію различныхъ степеней окисленія металловъ и радикаловъ кислотъ.

Дѣйствительно, въ заключеніи перваго своего мемуара онъ говорить такъ: *«Предъидущія изслѣдованія съ такой точностью подтверждаютъ законы сродства, изложенные въ началѣ этого мемуара (т. е. два закона Рихтера, приведенные нами выше), что я полагаю возможнымъ примѣнить къ анализу щелочей обстоятельство, являющееся какъ необходимый выводъ изъ законовъ сродства, именно, что всякая кислота предполагаетъ въ основаніи, съ которымъ даетъ среднюю соль, одно и то же количество кислорода, такъ что количество основанія, насыщающее кислоту, обуславливается емкостью юрющаго радикала (металла), относительно кислорода.»* Но выраженіе *емкость металла относительно кислорода* и взято изъ мемуара Рихтера; Дальтонъ напротивъ того сказалъ-бы тутъ: *атомный вѣсъ металла.*

Что касается кратныхъ пропорцій, то онъ нашелъ, что кислородъ въ окислахъ свинца относится какъ $1 : 1\frac{1}{2} : 2$, въ сѣрнистой и сѣрной кислотахъ какъ $2 : 3$, въ окислахъ мѣди какъ $1 : 2$, въ обоихъ окислахъ желѣза (предполагая ихъ таковыми, каковыми они находятся въ соляхъ) какъ $1 : 1\frac{1}{2}$ или какъ $2 : 3$. Весьма заинтересованный идею Дальтона, что въ ряду соединеній двухъ элементовъ не долженъ недоставать первый кратный членъ, онъ говоритъ: *остается узнать при помощи будущихъ изслѣдованій, существуютъ-ли для сыры степени окисленія—низшая, нежели сѣрнистая кислота—и высшая, нежели сѣрная кислота.* Нужно замѣтить, что Дальтонъ во второмъ томѣ своей философіи химіи, вышедшемъ въ 1810 г., ставитъ сѣрнистую и сѣрную кислоты въ тотъ же рядъ кратныхъ, говоря, что сѣрнистая кислота содержитъ 2 атома кислорода, а сѣрная 3; за тѣмъ онъ отыскиваетъ первую степень окисленія въ сѣрѣ, выдѣляющейся изъ раствора, такъ-называемой сѣрнистой извести.

Берцеліусъ вромѣ того сравнилъ степени окисленія желѣза съ степенями окисленія сѣры, что на атомическомъ языкѣ, который онъ тогда еще не употреблялъ, значило что желѣзистая окись содержитъ 2, а желѣзная—3 атома кислорода; за тѣмъ относительно первой степени окисленія этого металла, онъ говоритъ, что ея не хватаетъ *«о крайней мѣрѣ пока она не будетъ открыта въ какомъ-либо намъ неизвестномъ соединеніи, напр. въ желѣзѣ, входящемъ въ составъ красящаго вещества крови, или въ другомъ подобномъ соединеніи.»*

Въ томъ же самомъ мемуарѣ онъ рассказываетъ о подтвержденіи закона кратныхъ отношеній на двухъ сѣрнистыхъ соединеніяхъ желѣза и о томъ важномъ фактѣ, упомянутомъ нами выше—превращеніи сѣрнистаго свинца въ сѣрнокислую соль; фактъ этотъ привелъ его въ установленію въ дальнѣйшемъ мемуарѣ слѣдующаго общаго правила: *«всякое соединеніе тѣхъ неокисленныхъ кажется таково, что при окисленіи оно образуетъ соединеніе окисловъ;»* тутъ же кромѣ того изложены и основные факты, приведшіе его къ закону соотношенія между кислородомъ кислоты и кислородомъ основанія, что онъ постоянно считалъ важнѣйшимъ своимъ открытіемъ.

Въ слѣдующемъ мемуарѣ (Annales de Chimie, т. 79, стр. 113), онъ излагаетъ другія изслѣдованія въ подтвержденіе предъидущихъ, рассматриваетъ составъ сѣрнистаго водорода и говоритъ, что послѣдній или соединяется съ основапіями, или же вступаетъ съ ними въ двойное разложеніе, образуя воду и сѣрнистый металлъ; въ томъ и въ другомъ случаѣ количества сѣрнистаго водорода и металлическаго окисла, реагирующія между собою, содержатъ водородъ, сѣру, металлъ и кислородъ въ такомъ отношеніи, что кислородъ можетъ образовать съ водородомъ воду, а съ сѣрой тотъ первый окисель, котораго не хватаетъ въ ея ряду; на языкѣ Дальтона это выразилось-бы словами, что въ реакціи принимаютъ участіе атомъ сѣрнистаго водорода и атомъ окисла и что какъ тотъ, такъ и другой содержатъ по одному атому каждаго элемента. Фактъ этотъ кромѣ того былъ прекраснымъ примѣненіемъ закона Венцеля въ двойнымъ соединеніямъ.

Болѣе важный предметъ этого мемуара конечно составляетъ то, что относится къ соотношенію между кислородомъ кислотъ и кислородомъ основаній. Онъ говоритъ слѣдующее:

«Замѣтивъ, что въ сѣрнокислыхъ и сѣрнокислыхъ соляхъ, кислоты содержатъ въ 2 или 3 раза болѣе кислорода нежели основаніе, мнѣ кивалось впрямь, что такое же отношеніе должно существовать между кислородомъ кислотъ и основаній и во всяхъ другихъ соляхъ; результаты моихъ изслѣдованій подтвердили это мое предположеніе и послужили къ открытію закона, который я ниже постараюсь съ одной стороны объяснить, съ другой примѣнить. Законъ этотъ заключается главнымъ образомъ въ слѣдующемъ. Въ среднихъ соляхъ кислородъ кислоты есть произведеніе кислорода основанія на цѣлое число, т. е. на 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8. Законъ

«этотъ общій законъ можетъ быть выраженъ такъ: когда два окисленные вещества образуютъ среднее соединеніе, кислородъ того изъ нихъ, которое при дѣйствіи электрическаго тока получится на положительномъ полюсѣ, есть цѣлое кратное кислорода того другаго вещества, которое будетъ находиться на отрицательномъ полюсѣ.»

Онъ примѣняетъ этотъ законъ къ угольной кислотѣ, дѣлая анализы и вычисляя анализы другихъ, углекислыхъ солей свинца, барита и извести, и рассматриваетъ какъ среднія, тѣ углекислыя соли, въ которыхъ кислородъ кислоты въ два раза болѣе кислорода основанія. Тутъ надо замѣтить, что это ранѣе принято было Дальтономъ, который уже съ 1804 года говорилъ, что угольная кислота содержитъ два атома кислорода. Въ послѣдующихъ работахъ многихъ лѣтъ, которыя Берцеліусъ продолжалъ съ замѣчательнымъ прилежаніемъ и постоянствомъ, онъ старался проверить и расширить этотъ законъ.

Въ дѣйствительности, вначалѣ ему не удалось открыть составъ кислотъ азотной, фосфорной, мышьяковой и т. д. и соответствующихъ солей, а когда позже изслѣдованія какъ его самаго, такъ и другихъ показали, что въ наиболѣе постоянныхъ фосфорнокислыхъ и мышьяковокислыхъ соляхъ кислородъ кислоты относится къ кислороду основанія какъ 5 къ 2 или 5 къ 3, онъ не захотѣлъ признать это за исключеніе изъ его закона, по которому кислородъ кислоты долженъ быть цѣлымъ кратнымъ кислорода основанія и поэтому рассматривалъ, какъ химически среднія, тѣ фосфорнокислыя и мышьяковокислыя соли, въ которыхъ отношеніе между кислородомъ кислоты и основанія $= 5 : 1$; при этомъ для объясненія фактовъ онъ прибавляетъ, что мышьяковая и фосфорная кислоты обладаютъ особымъ характеромъ, предпочитая образовывать основныя соли даже и со щелочами, и что таковыя основныя соли имѣютъ видъ среднихъ солей.

Все это было вполнѣ согласно съ стремленіемъ послѣдователей Дальтона рассматривать среднія соли, образованными изъ одного атома металла и одного атома радикала. Но то, чего они не предвидѣли и сначала неохотно приняли, это былъ фактъ, предъугаданный Берцеліусомъ и послѣ доказанный экспериментально, что въ среднихъ соляхъ, образованныхъ одной и той же кислотой съ различными окислами того же самаго металла, одинаково количество радикала кислоты и кислорода и различно только количество металла; согласно дуалистической

системъ это выразится словами, что отношеніе между кислородомъ кислоты и основанія постоянно.

Тутъ встаетъ привести слѣдующій отрывокъ изъ письма Берцеліуса къ Дальтону, чтобы показать насколько первый былъ твердо увѣренъ въ своемъ законѣ, и насколько законъ этотъ былъ внѣ предметовъ предвидимыхъ атомической теоріею англійскаго химика.

»Вы навывааете, сѣрнокислую соль обыкновенную окисла жезла — суперсульфатомъ. Я не вижу для этого никакой причины, такъ какъ въ ней кислота нейтрализуетъ такое количество основанія, въ которомъ $\frac{1}{3}$ количества кислорода, находящагося въ кислотѣ, совершенно такъ же какъ въ среднемъ сѣрнокисломъ кали.« (Memoirs of the life and scientific researches of John Dalton. By William Charles Henry. London, 1854, стр. 100).

Въ дальнѣйшихъ своихъ мемуарахъ о пропорціяхъ, напечатанныхъ въ Annales de Chimie, Берцеліусъ подтверждаетъ законъ кратныхъ пропорцій въ соляхъ кислыхъ и основныхъ, постоянно оставаясь вѣрнымъ своему опредѣленію среднихъ солей; излагаетъ важныя изслѣдованія надъ двойными солями, стремясь постоянно провѣрить *»гипотезу, что въ соединеніи многихъ окисленныхъ тѣлъ, количество кислорода той составной части, которая содержитъ его наименѣе, есть общій дѣлитель различныхъ количествъ кислорода, находящихся въ другихъ составныхъ частяхъ.«* (Annales de Chimie, т. 82, 1812, стр. 261).

Возьмемъ для примѣра квасцы: *»кислородъ въ кали находится въ наименьшемъ количествѣ, въ алюминѣ находится его въ 3 раза, въ сѣрной кислотѣ въ 12 разъ и въ водѣ въ 24 раза больше.«*

Можно сказать, что съ цѣлю провѣрить тоже самое правило, которое въ дѣйствительности есть не что иное, какъ развитіе закона кратнаго отношенія между кислородомъ кислотъ и основаній, и были произведены тщательныя изслѣдованія надъ соединеніями воды. Полученные результаты были изъ наиболѣе способствовавшихъ дальнѣйшему прогрессу химіи.

Правда, химики уже давно замѣтили, что большая часть кислотъ и основаній содержатъ элементы воды, которые и выдѣляются въ моментъ соединенія первыхъ съ послѣдними; были произведены также и нѣкоторыя изслѣдованія для опредѣленія количества воды. Томсонъ предъугадать, что часто соединяется съ солью и болѣе одного атома

СОЧИНЕНІЯ

ДАВИДА РИКАРДО.



Переводъ подь редакцію и съ примѣчаніями

ЗИБЕРА.



НАЧАЛА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ.

ГЛАВА I.

О Ц Ъ Н Н О С Т И.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Цѣнность предмета, или количество всякаго другого предмета, за которое онъ обмѣнивается, зависитъ отъ сравнительнаго количества труда, необходимаго на его производство, а не отъ большаго или мѣншаго вознагражденія, получаемая за этотъ трудъ.

Адамъ Смитъ замѣтилъ, что слово цѣнность употребляется въ двухъ различныхъ значеніяхъ и означаетъ иногда полезность какого-нибудь предмета, иногда же покупную силу относительно другихъ предметовъ, которую доставляетъ обладаніе имъ. Первая можетъ быть названа *цѣнностью потребленія*, вторая *мѣнною цѣнностью*. «Вещи», продолжаетъ онъ, «имѣющія наибольшую цѣнность потребленія, часто обладаютъ лишь незначительною мѣнною цѣнностью, или вовсе не обладаютъ ею, и, наоборотъ, тѣ вещи, мѣнновая цѣнность которыхъ наиболѣе велика, имѣютъ лишь весьма мало потребительной цѣнности или не имѣютъ ея вовсе». Вода и воздухъ чрезвычайно полезны, они даже необходимы для существованія, и, не смотря на то, при обыкновенныхъ обстоятельствахъ за нихъ ничего нельзя получить въ обмѣнъ. Напротивъ того, золото, имѣя незначительную цѣнность потребленія, въ сравненіи съ воздухомъ и водою, обмѣнивается за большое количество другихъ предметовъ.

И такъ, полезность не есть мѣрило мѣнновой цѣнности, хотя послѣдняя безъ нея не мыслима. Если предметъ вовсе не имѣетъ потребительной цѣнности, иными словами, если мы не можемъ извлечь изъ

него для себя ни удовольствия, ни пользы, въ такомъ случаѣ у него не будетъ и мѣнновой цѣнности, не смотря на его рѣдкость и на количество труда, необходимое на его производство.

Предметы, обладающіе полезностью, заимствуютъ свою мѣнновую цѣнность изъ двухъ источниковъ: рѣдкости ихъ и количества труда, необходимаго на ихъ добываніе.

Существуютъ нѣкоторые предметы, цѣнность которыхъ определяется исключительно ихъ рѣдкостью. Никакой трудъ не въ состояніи увеличить количество такихъ предметовъ, и, поэтому, цѣнность ихъ не можетъ быть понижена вслѣдствіе увеличенія снабженія. Таковы дорогія картины и статуи, книги и рѣдкія медали, изысканныя вина, добываемыя изъ винограда, который растетъ на специфической почвѣ, и которыхъ количество весьма, поэтому, ограничено. Цѣнность ихъ ни мало не зависитъ отъ количества труда, необходимаго на ихъ первоначальное производство, и колеблется, смотря по измѣненію богатства и наклонностей дѣтей, желающихъ обладать ими.

Но эти предметы составляютъ лишь весьма незначительную часть той массы вещей, которая ежедневно промѣнивается на рынкѣ. Несравненно большая часть тѣхъ предметовъ, которыми желаютъ люди обладать, доставляется трудомъ, и можетъ быть увеличиваема не только въ одной странѣ, но и во многихъ до предѣла, который почти безграниченъ, если мы расположены расходовать трудъ, необходимый на добываніе ихъ.

Говоря далѣе о товарахъ, ихъ мѣнновой цѣнности и законахъ, управляющихъ относительными ихъ цѣнами, мы имѣемъ въ виду исключительно товары такого рода, количество которыхъ можетъ возрастать вслѣдствіе приложенія человѣческаго труда и производство которыхъ находится подъ вліяніемъ свободнаго соперничества.

На первыхъ ступеняхъ общественной жизни мѣнновая цѣнность такихъ предметовъ или правило, устанавливающее количество одного предмета, которое должно давать въ обмѣнъ за другой, зависитъ почти исключительно отъ сравнительнаго количества труда, употребленнаго на производство каждаго изъ нихъ.

«Дѣйствительная цѣна каждой вещи», говоритъ *Ад. Смитъ*, «то, что каждая вещь дѣйствительно стоитъ человѣку, желающему приобрести ее, это трудъ и усилія приобретенія ея. То, что каждая вещь дѣйствительно стоитъ человѣку, который приобрѣлъ ее и который желаетъ рас-

полагать ею, или обмѣнять ее на что-нибудь другое, есть трудъ и усилія, которые могутъ быть сбережены для него и которые онъ можетъ возложить на другія лица. «Трудъ былъ первою цѣною, первоначальной монетою, которою за все платили». А въ другомъ мѣстѣ онъ прибавляетъ: «въ этомъ раннемъ и первоначальномъ состояннн обществѣ, которое предшествуетъ какъ накопленнн капитала, такъ и обращеннн въ собственность земли, отношенн между количествами труда, необходимыми для прнобрѣтенн различныхъ предметовъ составляетъ, кажется, единственное условн, которое можетъ доставнть какое-нибудь правило для обмѣна предметовъ однн на другн. Если, напр., у какого-нибудь охотничьяго народа требуется обыкновенно въ два раза болѣе труда, для того, чтобы убнть бобра, чѣмъ для того, чтобы убнть дикую козу, то однн бобръ естественно будетъ обмѣниваться за двѣ дикнхъ козы или будетъ стоить столько. Естественно, что вещь, составляющая обыкновенно продуктъ труда двухъ дней или двухъ часовъ, должна стоить вдвое больше, нежели та, которая составляетъ обыкновенно продуктъ труда одного дня или одного часа (*Book I, chap. 5*)».

Таково-ли дѣйствнтельно основанн мѣнновой цѣнности всѣхъ вещей, за исключеннемъ тѣхъ, которые не могутъ быть увеличиваемы промышленностью? Это составляетъ для политической экономн вопросъ громадной важности, такъ какъ ни откуда не вытекало столько ошибокъ и такого различн мѣннн въ этой наукѣ, какъ изъ шаткости значенн, которое приписывалось слову цѣнность.

Если количество труда, заключенное въ предметѣ, регулируетъ его мѣнновую цѣнность, то всякое возрастанн въ количествѣ труда должно увеличивать цѣнность предмета, на который трудъ употребленъ, точно также, какъ всякое уменьшенн количества труда должно понижать цѣнность.

Но *Адамъ Смитъ*, который съ такою точностью опредѣлялъ первоначальный источникъ мѣнновой цѣнности и которому надлежало-бы, для послѣдовательности, настаивать, что всѣ вещи бывають болѣе или менѣе цѣнности, смотря по болѣшему или менѣшему количеству труда, истраченного на нхъ производство, установилъ, тѣмъ не менѣе, другое мѣрнло цѣнности и говорить, что вещь имѣетъ се болѣе или менѣе, смотря потому, на болѣшее или на менѣшее количество этого мѣрнла она обмѣнивается. Иногда говорить онъ о хлѣбѣ, иногда о трудѣ, какъ о мѣрнлѣ цѣнности; не о томъ количествѣ труда, которое потрачено на производство предмета, по о томъ количествѣ, которое

можетъ быть куплено за предметъ на рынкѣ: точно, будто то и другое выраженіе совершенно равнозначительны, и, будто, если трудъ чело-вѣка становится вдвое болѣе уснѣшнымъ и чело-вѣкъ можетъ поэтому произвести вдвое больше товаровъ, то онъ необходимо и получить за свой трудъ вдвое больше, чѣмъ прежде.

Еслибы это дѣйствительно было такъ, еслибы вознагражденіе рабо-чачаго находилось всегда въ соотвѣтствіи съ тѣмъ, что онъ производитъ, то количество труда, израсходованное на предметъ, и количество труда, которое за этотъ предметъ можно купить, были-бы одинаковы, и каж-дое изъ нихъ могло-бы въ точности измѣрять колебанія другихъ вещей; во они отнюдь не одинаковы: первое, при многихъ обстоятельствахъ, есть неизмѣнное мѣрило; правильно указывающее на колебанія цѣны другихъ вещей; второе подвержено столькимъ же колебаніямъ, какъ и сами пред-меты, которые сравниваются съ нимъ. Указавъ въ высшей степени удачно на недостатки непостояннаго мѣрила, каковы золото и серебро, по отно-шенію къ опредѣленію измѣненій въ цѣнности другихъ вещей, *Ад. Смитъ* самъ избралъ не менѣе измѣнчивую мѣру, остановившись на хлѣбѣ или трудѣ.

Нѣтъ сомнѣнія, что цѣнность золота и серебра подвержена колеба-ніямъ, вслѣдствіе открытія новыхъ и болѣе изобильныхъ рудниковъ; но такія открытія рѣдки, и дѣйствіе ихъ, хотя и значительное, ограничи-вается періодами, сравнительно, краткой продолжительности. Цѣнность ихъ подвержена также колебаніямъ, вслѣдствіе улучшеній въ эксплуа-таци и въ машинахъ, которыми работаютъ въ рудникахъ; ибо дѣй-ствіемъ такихъ улучшеній большее количество можетъ быть добыто съ меньшимъ трудомъ. Цѣнность ихъ подлежитъ, далѣе, колебаніямъ, вслѣд-ствіе уменьшенія количества руды, послѣ того, какъ рудникъ въ теч-ніи цѣлаго ряда лѣтъ доставлялъ снабженіе всемірному рынку. Но развѣ хлѣбъ избѣгаетъ хотя одной изъ этихъ причинъ колебаній? Не колеблется-ли его цѣнность, во-первыхъ точно также вслѣдствіе улуч-шеній въ земледѣліи, въ машинахъ и въ земледѣльческихъ орудіяхъ, какъ и вслѣдствіе открытія новыхъ пространствъ плодородной земли, которыя могутъ поступить въ обработку въ другихъ странахъ и подѣй-ствовать на цѣнность хлѣба на каждомъ рынкѣ, куда допускается сво-бодный ввозъ? Не подлежитъ-ли онъ, во-вторыхъ, увеличенію цѣнности вслѣдствіе запрещеній, вслѣдствіе возрастанія населенія и богатства, вслѣд-ствіе возрастанія затрудненій при добываніи большаго снабженія доба-

вочнымъ количествомъ труда, котораго требуетъ обработка земель низшаго качества? Развѣ не въ такой же степени измѣнчива цѣнность труда? Не испытываетъ-ли она не только, наравнѣ со всѣми прочими вещами, вліяніе соотношенія между спросомъ и предложеніемъ, неизбѣжно измѣняющееся при всякой перемѣнѣ въ общественной жизни, но также и колебаній въ цѣнѣ пищи и другихъ предметовъ необходимости, на которые расходуется заработная плата?

Въ одной и той же странѣ можетъ потребоваться въ одну эпоху вдвое болѣе труда на производство пищи и другихъ необходимыхъ предметовъ, чѣмъ въ другую и болѣе отдаленную эпоху; но вознагражденіе рабочаго, вѣроятно, можетъ быть уменьшено лишь весьма незначительно. Если въ прежнее время задѣльную плату рабочаго составляло извѣстное количество пищи и другихъ предметовъ необходимости, то онъ, вѣроятно, не могъ-бы продолжать существовать, еслибы это количество было уменьшено. Пища и другіе необходимые предметы поднялись-бы въ этомъ случаѣ на 100%, если оцѣнивать возвышеніе по *количеству* труда, потребному на производство ихъ, между тѣмъ, какъ цѣнность ихъ, измѣряемая количествомъ труда, на которое они обмѣниваются, увеличилось-бы лишь незначительно.

Тоже замѣчаніе можетъ быть сдѣлано относительно двухъ или болѣе странъ. Въ Америкѣ и въ Польшѣ годичный трудъ извѣстнаго числа людей производить гораздо больше продукта на почвѣ, позже другихъ поступившей въ обработку, нежели на подобной же почвѣ въ Англіи. Если теперь предположить, что всѣ другіе предметы необходимости одинаково дешевы въ этихъ трехъ странахъ, то не будетъ-ли большимъ заблужденіемъ заключать, что количество хлѣба, отпускаемое рабочему, должно въ каждой изъ нихъ находиться въ соответствіи съ легкостью производства?

Еслибы обувь и одежда рабочаго, вслѣдствіе улучшенія въ машинахъ, стали-бы производиться одною четвертью того труда, который тратится на нихъ въ настоящее время, то онѣ, вѣроятно, упали-бы на 75%; но насколько отсюда еще далеко до предположенія, что, благодаря такимъ условіямъ, рабочій получилъ-бы, возможность потреблять четыре пары платья или обуви, вмѣсто одной, на столько же вѣроятно, что въ непродолжительномъ времени дѣйствіе соперничества и законъ населенія приравняли-бы его задѣльную плату къ новой цѣнности предметовой необходимости, на которые она расходуется. Еслибы такіа

улучшенія распространились на всѣ предметы потребленія рабочаго, то мы, вѣроятно, нашли-бы, что черезъ нѣсколько лѣтъ онъ сталъ-бы располагать нѣкоторой незначительной прибавкой къ своему потребленію, хотя бы мѣновая цѣнность этихъ предметовъ, въ сравненіи съ цѣнностью другихъ, въ производствѣ которыхъ не произошло никакихъ подобныхъ улучшеній, понизилась-бы весьма значительно, и хотя бы они стали продуктомъ гораздо меньшихъ количествъ труда.

И такъ, нельзя согласиться съ мнѣніемъ *Ад. Смита*, «что такъ какъ за трудъ можно иногда *купить* больше, а иногда меньше благъ, то измѣняется при этомъ ихъ цѣнность, а не цѣнность труда, за который они покупаются», и что, слѣдовательно, «*одинъ только трудъ никогда не измѣняется въ своей цѣнности*, что онъ есть единственное дѣйствительное мѣрило, посредствомъ котораго можно опредѣлять и сравнивать цѣнность всѣхъ товаровъ, вездѣ и во всякое время»; но нельзя не раздѣлять другаго взгляда *Ад. Смита*, что «отношеніе между количествами труда, потребными на пріобрѣтеніе различныхъ предметовъ, составляетъ, кажется, единственное условіе, которое можетъ установить нѣкоторое правило для обмѣна однихъ товаровъ на другіе; или, иными словами, что настоящую и пріемлемую относительную цѣнность товаровъ опредѣляетъ то сравнительное количество товаровъ, которое производится трудомъ, а не тѣ сравнительныя количества ихъ, которыя даются рабочему въ обмѣнъ за его трудъ».

Относительная цѣнность двухъ товаровъ измѣняется, и мы желаемъ узнать, въ которомъ изъ нихъ дѣйствительно произошло измѣненіе. Еслибы мы сравнили настоящую цѣну одного изъ нихъ съ башмаками, чулками, шляхами, желѣзомъ, сахаромъ и со всѣми другими товарами, то нашли-бы, что онъ обмѣнивается за такое же точно количество всѣхъ этихъ другихъ вещей, какъ и прежде. Если сравнимъ съ тѣми же товарами другой, то окажется, что отношеніе его къ нимъ измѣнилось: мы можемъ въ такомъ случаѣ съ большою вѣроятностью заключить, что колебаніе произошло въ этомъ именно товарѣ, а не въ тѣхъ, съ которыми его сравнивали. Если, при еще болѣе подробномъ разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ, связанныхъ съ производствомъ этихъ различныхъ товаровъ, мы найдемъ, что точно такое же количество труда и капитала было необходимо на производство башмаковъ, чулокъ, шляхъ, желѣза, сахару и пр., но что на производство одного только товара, относительная цѣнность котораго измѣнилась, потребно иное количе-

ство труда, чѣмъ прежде, то вѣроятность превратится въ достовѣрность, и мы будемъ убѣждены, что колебаніе произошло въ одномъ только товарѣ: мы открываемъ въ такомъ случаѣ причину его измѣненія.

Еслибы я замѣтилъ, что унція золота обмѣнивается на меньшее количество всѣхъ перечисленныхъ выше товаровъ, и еслибы я, сверкъ того, напелъ, что, вслѣдствіе открытія новыхъ и болѣе изобильныхъ рудниковъ, или, вслѣдствіе употребленія машинъ съ большею выгодою, данное количество его золота можетъ въ обмѣнъ за меньшее количество труда, то я имѣлъ-бы основаніе утверждать, что причина измѣненія цѣнности золота относительно другихъ товаровъ состоитъ въ болѣе легкой его производствѣ или въ уменьшеніи количества труда, потребнаго на добываніе его. Подобнымъ же образомъ, еслибы цѣнность труда, по отношенію ко всѣмъ другимъ предметамъ, значительно упала, и, еслибы я узналъ, что ея паденіе составляетъ слѣдствіе обильнаго снабженія, поощряемаго большею легкостью, съ которой производится хлѣбъ и другіе предметы необходимости для рабочаго, то, полагаю, я имѣлъ-бы право заключить, что цѣнность хлѣба и другихъ предметовъ необходимости упала, вслѣдствіе уменьшенія количества труда, необходимаго на ихъ производство, и что, подъ вліяніемъ этой легкости снабженія рабочаго средствами для содержанія, цѣна труда также упала. Нѣтъ, возражаютъ на это *Ад. Смитъ* и *Мальтусъ*: въ примѣрѣ относительно золота вы были правы, называя измѣненіе его паденіемъ его цѣнности, потому что хлѣбъ и трудъ въ этомъ случаѣ оставались безъ измѣненія, и, такъ какъ золото стало-бы располагать меньшимъ количествомъ ихъ, чѣмъ прежде, то было справедливо заключить, что всѣ вещи остались безъ измѣненія, и что измѣнилось только золото; но если падаютъ трудъ и хлѣбъ, вещи, избранныя нами мѣриломъ цѣнности, не смотря на всѣ измѣненія, которымъ, какъ мы признаемъ, они подвергаются, было-бы въ высшей степени несоотвѣтственно заключать тоже самое; напротивъ, слѣдовало-бы связать, что хлѣбъ и трудъ остались безъ измѣненія, и что цѣнность всѣхъ прочихъ вещей возрасла.

Но противъ этого-то способа выразаться я и протестую. Я нахожу, что точно также, какъ и въ примѣрѣ относительно золота, причина измѣненія въ пропорціи между хлѣбомъ и другими предметами заключается въ уменьшеніи количества труда, необходимаго на производство хлѣба, и, что, слѣд., разсуждая правильно, я долженъ назвать эти измѣненія паденіемъ цѣнности хлѣба и труда, а не возвыше-

ніемъ цѣнности вещей, съ которыми ихъ сравниваютъ. Если я нанялъ рабочаго на недѣлю и, вмѣсто 10 шиллинговъ, плачу ему только 8, и если при томъ не произошло никакихъ колебаній въ цѣнности денегъ, то рабочій, пожалуй, пріобрѣтетъ на такой уменьшенный заработокъ больше пищи и другихъ предметовъ необходимости, нежели прежде; но это слѣдуетъ приписать уменьшенію цѣнности предметовъ, на которые расходуется заработная плата, а не возвышенію дѣйствительной цѣнности заработной платы, какъ утверждали *Ад. Смитъ* и недавно *г. Мальтусъ*. Это двѣ совершенно различныя вещи. Тѣмъ не менѣе, когда я называю это паденіемъ дѣйствительной цѣнности задѣльной платы, говорятъ, что я ввожу новую, неупотребительную терминологію, несогласную съ истинными началами науки. Что касается меня, то я полагаю, что именно мои противники выражаются неупотребительнымъ и не соответствующимъ дѣлу языкомъ.

Допустимъ, что рабочій получаетъ бушель хлѣба за недѣльный трудъ въ такое время, когда цѣна 80 шилл. за кварталъ, и бушель съ четвертью, когда цѣна понижается до 40 шилл. Допустимъ также, что онъ употребляетъ съ своимъ семействомъ полъ-бушеля хлѣба въ недѣлю, а излишекъ обмѣниваетъ на другіе предметы, напр., на топливо, мыло, свѣчи, чай, сахаръ, соль и пр. и пр.; если три четверти бушеля, которыя остаются у него во второмъ случаѣ, не могутъ доставить ему столько же перечисленныхъ товаровъ, какъ полъ-бушеля въ первомъ, то повысилась-бы или упала цѣнность его труда? *Ад. Смитъ* скавалъ-бы, что трудъ повысился, потому что критеріумъ его—хлѣбъ, и рабочій получаетъ за недѣльный трудъ болѣе хлѣба; но тому же *Ад. Смитъ* слѣдовало-бы видѣть въ этомъ, напротивъ, пониженіе, потому что цѣнность вещи зависитъ отъ покупной силы, которую даетъ обладаніе ею относительно другихъ благъ, трудъ же сталъ обладать уже меньшею покупною силою, по отношенію къ другимъ благамъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Трудъ различнаго качества вознаграждается неодинаково, но это не составляетъ причины колебаній въ относительной цѣнности товаровъ.

Не смотря на то, что я считаю трудъ источникомъ всякой цѣнности, а его относительное количество мѣриюмъ, которое почти исключительно опредѣляетъ мѣновую цѣнность товаровъ, не слѣдуетъ

думать, что я не обращаю вниманія на различныя качества труда и на затрудненіе сравнивать между собою часъ или день труда въ извѣстной отрасли промышленности съ трудомъ той же продолжительности въ другой отрасли. Но оцѣнка разнородныхъ качествъ труда приспособляется на рынокъ скоро и достаточно точно ко всѣмъ практическимъ требованіямъ и въ значительной степени зависитъ отъ сравнительной ловкости рабочихъ и отъ напряженности ихъ труда. Разъ установившаяся сравнительная лѣстница подвергается лишь незначительнымъ измѣненіямъ. Если день труда рабочаго ювелира стоитъ болѣе, чѣмъ день болѣе простаго рабочаго, то это отношеніе давно уже опредѣлилось и заняло надлежащее мѣсто въ ряду цѣнностей ¹⁾).

И такъ, сравнивая цѣнность одного и того же товара въ различныя эпохи, едвали нужно обращать вниманіе на сравнительную ловкость и напряженность труда, потребную для производства этого товара, потому что онѣ оказываютъ одинаковое вліяніе въ ту и въ другую эпоху. Сравнивается между собою трудъ одного и того же рода, исполненный въ различное время, и если одна десятая, пятая или четвертая часть труда прибавилась или убавилась, то въ относительной цѣнности товара произойдетъ соотвѣтствующій причинѣ результатъ.

Если штука сукна стоитъ въ настоящее время двѣ штуки полотна,

1) «Хотя трудъ составляетъ дѣйствительное мѣрило цѣнности всякаго товара, но не трудомъ опредѣляется она обыкновенно. Часто бываетъ трудно опредѣлять отношеніе, существующее между двумя различными количествами труда. Время, употребленное на исполненіе двухъ различнаго рода работъ, не всегда одно опредѣляетъ это отношеніе. Нужно, сверхъ того, принимать въ расчетъ различную степень употребленныхъ усилій и необходимой ловкости. Одинъ часъ тяжелаго труда можетъ потребовать болѣшихъ усилій, чѣмъ два часа легкаго, или въ одномъ часу такого занятія, на изученіе котораго употреблено было 10 лѣтъ, можетъ заключаться больше труда, чѣмъ въ занятіи въ продолженіи цѣлаго мѣсяца обыкновенною работою, не требующею приготовления. Не легко найти точную мѣру для опредѣленія, какъ степени затраченныхъ усилій, такъ и дарованія. А, между тѣмъ, въ дѣйствительности принимается въ расчетъ и то, и другое, при обмѣнѣ произведеній двухъ различнаго рода работъ. Но обмѣнъ этотъ не опредѣляется какою-либо точною мѣрою, а составляетъ результатъ рыночной борьбы между продавцемъ и покупателемъ, устанавливающей тотъ родъ грубой справедливости, который, не смотря на неточность, удовлетворителенъ для обыкновенныхъ житейскихъ сдѣлъ». *Wealth of Nation, book I, chap. 10. Аом.*

и если черезъ 10 лѣтъ обыкновенная цѣна штуки сукна будетъ чѣстаре штуки полотна, то мы въ правѣ заключить, что, или требуется болѣе труда на изготовленіе сукна, или менѣе на производство полотна, или, что обѣ эти причины дѣйствуютъ совмѣстно.

Такъ какъ изслѣдованіе, къ которому я желалъ-бы привлечь вниманіе читателя, относится къ послѣдствію измѣненій въ относительной, а не въ абсолютной цѣнности товаровъ, то было довольно маловажно впадать въ сравнительную оцѣнку различныхъ родовъ человѣческаго труда. Мы смѣло можемъ предположить, что каковы бы ни были первоначальныя неравенства, и какъ бы ни различались способность, ловкость и время, потребное для приобрѣтенія снаровки — неравенства останаються почти одни и тѣже изъ поколѣнія въ поколѣніе, или, по крайней мѣрѣ, колебанія изъ года въ годъ весьма незначительны; поэтому, въ кратковременные періоды они могутъ оказывать лишь маловажное дѣйствіе на относительную цѣнность товаровъ.

•Отношеніе между разными уровнями заработной платы и прибыли, въ разныхъ приложеніяхъ труда и капитала, не находится, повидимому, какъ мы уже замѣтили, въ сильной зависимости отъ богатства или бѣдности, отъ общественнаго прогресса, недвижимаго состоянія или упадка. Такіе перевороты въ общественномъ благосостояніи должны дѣйствительно вліять на общій уровень задѣльной платы и прибыли, но, въ концѣ концовъ, они оказываютъ одинаковое вліяніе какъ на ту, такъ и на другую во всевозможныхъ промыслахъ. Ихъ взаимное отношеніе должно, слѣд., оставаться неизмѣнимымъ, и никакой общественный переворотъ не въ силахъ измѣнить его на продолжительное, по крайней мѣрѣ, время. (*Wealth of Nations, book I, chap 10*)

Отдѣленіе третье.

На цѣнность товаровъ оказываетъ вліяніе не только трудъ, непосредственно употребленный на ихъ производство, но и трудъ, посвященный на выдѣлю орудій, машинъ и зданий, служащихъ производству.

Даже въ томъ первобытномъ состояніи общества, о которомъ вѣстать у *Адама Смита*, дикарю охотнику пужень пѣкоторый капиталъ произведенный и накопленный, быть можетъ, имъ самимъ и дающій ему возможность убивать дичь. Безъ какого-либо оружія нельзя убитъ

ни бобра, ни дикой козы, а слѣд., цѣнность этихъ животныхъ опредѣлится не только трудомъ, необходимымъ на то, чтобы убить ихъ, но также и временемъ, и трудомъ, потребными на доставленіе охотнику капитала, т. е. оружія, которое онъ употреблялъ для этого.

Положимъ, что производство оружія, которымъ можно убить бобра, потребовало гораздо болѣе труда, нежели изготовленіе оружія для охоты за дикими козами, вслѣдствіе большей трудности приблизиться къ этимъ послѣднимъ животнымъ и, слѣд., необходимости имѣть въ рукахъ оружіе болѣе вѣрное; въ этомъ случаѣ, естественно, что бобръ будетъ стоить больше, нежели двѣ дикія козы, именно потому, что, въ общемъ счетѣ, требуется болѣе труда, чтобы убить бобра. Или, положимъ, что на производство того и другаго оружія было необходимо одинаковое количество труда, но что они различаются долговѣчностью; на товаръ можетъ быть перенесена лишь незначительная часть цѣнности болѣе долговѣчнаго оружія, между тѣмъ, какъ на товаръ, произведенный при помощи менѣе прочнаго оружія, перейдетъ гораздо болѣе значительная часть цѣнности послѣдняго.

Всѣ орудія, необходимыя для охоты на бобровъ и дикихъ козъ, могли-бы также принадлежать одному классу людей, между тѣмъ, какъ трудъ, употребляемый на охоту, предоставлялся-бы другимъ классамъ; но сравнительная цѣна бобровъ и козъ всегда соотвѣтствовала-бы, какъ труду, потраченному на приобрѣтеніе капитала, такъ и труду охоты на этихъ животныхъ, каковы бы ни были сравнительные размѣры капитала и труда, какъ бы ни различалось количество пищи и другихъ предметовъ, необходимыхъ для поддержанія человѣческой жизни, во всякомъ случаѣ люди, доставившіе капиталъ одинаковой цѣнности для того или для другаго промысла, получили-бы половину, четверть, одну восьмую произведеннаго товара, а осколки составили-бы заработную плату, которая отдается тѣмъ, кто употребилъ въ дѣло свой трудъ; но это раздѣленіе продукта не могло-бы оказывать дѣйствія на относительную цѣну товаровъ, потому что увеличится-ли или уменьшится прибыль, будетъ ли она составлять 50, 20 или 10 процентовъ, будетъ-ли высока задѣльная плата или низка, во всякомъ случаѣ, оба промысла испытаютъ одинаковое вліяніе.

Положимъ, что занятія общества болѣе обширны, такъ что одного члена доставляютъ суда и сѣти, необходимыя для рыбной ловли, а другіе — сѣмена и грубыя орудія, служащія для первоначальной обра-

ботки земли: и въ этомъ случаѣ точно также справедливо будетъ сказать, что мѣновая цѣнность произведенныхъ вещей соотвѣтствуетъ труду, истраченному на ихъ производство, и не только на производство непосредственное, но и на всѣ орудія и машины, требуемыя своимъ тѣхъ видовъ труда, къ которымъ они прилагаются.

Если мы представимъ себѣ такое состояніе общества, когда сдѣланы еще болѣе значительныя улучшенія, когда процвѣтають искусства и торговля, то мы найдемъ, что колебанія цѣнности товаровъ подчиняются тому же принципу: опредѣляя, напр., мѣновую цѣнность бумажныхъ чулокъ, мы увидимъ, что она зависитъ отъ совокупности труда, потребнаго для ихъ производства и доставки на рынокъ. Во-первыхъ, сюда войдетъ трудъ, потраченный на обработку земли, на которой былъ взрощенъ хлопокъ; во-вторыхъ, трудъ на перевозку хлопка въ страну, гдѣ изготовляются чулки (тутъ подразумѣвается часть труда, израсходованнаго на сооруженіе корабля, перевозящаго хлопокъ, которая вознаграждается изъ платы за провозъ); въ-третьихъ, трудъ прядильщика и ткача; въ-четвертыхъ, часть труда инженера, слесаря и плотника, строившихъ зданія и машины, при помощи которыхъ были произведены чулки; въ-пятыхъ, трудъ мелочнаго торговца и множества другихъ лицъ, относительно которыхъ было-бы бесполезно входить въ дальнѣйшія подробности. Общая сумма всѣхъ этихъ разнородныхъ работъ опредѣляетъ количество другихъ предметовъ, на которое будутъ обмѣнены чулки, и подобная же оцѣнка различныхъ количествъ труда, употребленнаго на производство другихъ предметовъ, опредѣлитъ то ихъ количество, которое будетъ дано за чулки.

Чтобы убѣдиться, что именно здѣсь слѣдуетъ искать дѣйствительнаго основанія цѣнности, предположимъ, что сдѣлаю большое усовершенствованіе, сокращающее трудъ въ одной изъ различныхъ операцій, которымъ подвергается хлопокъ прежде, чѣмъ чулки могутъ быть доставлены на рынокъ для обмѣна на другіе предметы, и обратимъ вниманіе на то, что произойдетъ изъ этого. Еслибы потребовалось менѣе рукъ на производство хлопка, еслибы стало употребляться менѣе матросовъ на кораблѣ, или менѣе плотниковъ при сооруженіи корабля, который привезъ хлопокъ къ намъ, еслибы менѣе людей было занято при постройкѣ зданій и машинъ, или, еслибы, по сооруженіи ихъ, увеличилась сила машинъ, то цѣнность чулокъ неизбѣжно упала-бы, и владѣлецъ ихъ сталъ-бы, слѣд., располагать меньшимъ ко-

лечествомъ другихъ вещей. Они понизились-бы потому, что на ихъ производство стало-бы требоваться меньше труда, и въ обмѣнъ за нихъ стали-бы, поэтому, давать меньше другихъ вещей, въ производствѣ которыхъ не было сдѣлано подобнаго сбереженія труда.

Сбереженіе труда всегда и неизбѣжно понижаетъ относительную цѣнность товара—все равно, произошло-ли оно въ трудѣ, необходимомъ на производство самаго товара, или въ трудѣ, потребномъ на образование капитала, при помощи котораго производится товаръ. Пусть требуется менѣе бѣлизничковъ, прядильщиковъ и ткачей, занятыхъ непосредственно производствомъ чулокъ, или менѣе матросовъ, извошниковъ, инженеровъ, кузнецовъ, занятыхъ тѣмъ промысломъ косвенно: и въ томъ, и въ другомъ случаѣ цѣна чулокъ должна будетъ понизиться. Въ первомъ случаѣ все сбереженіе труда будетъ отнесено къ чулкамъ, потому что эта часть труда была посвящена всецѣло производству чулокъ, во второмъ—только часть этого сбереженія можетъ быть отнесена къ чулкамъ,—остальное же должно быть разложено на всѣ прочіе предметы, производству которыхъ служили машины, зданія и средства перевозки.

Предположимъ, что въ мало развитомъ состояніи общества, какъ лука и стрѣлы охотника, такъ и суда и орудія рыбака имѣютъ одинаковую цѣнность и прочность, потому что и тѣ и другіе составляютъ результатъ одинаковаго количества труда. При такомъ положеніи вещей цѣнность дикой козы—продукта труда одного дня—будетъ въ точности равна цѣнности рыбы, пойманной рыбакомъ также въ теченіи одного дня. Отношеніе между цѣнностью рыбы и дикой козы будетъ всецѣло опредѣляться количествомъ труда, заключеннаго въ той и другой, каково бы ни было количество каждаго изъ продуктовъ, и независимо отъ болѣе или менѣе высокаго общаго уровня задѣльной платы или прибыли. Еслибы, напр., лодка и орудія рыбака имѣли 100 ф. ст. цѣнности, и были-бы разсчитаны на десятилѣтнюю службу, еслибы онѣ располагалъ трудомъ десяти людей, годовая задѣльная плата которыхъ составляла-бы 100 ф. ст. и трудъ которыхъ доставлялъ бы 20 штукъ семги въ день; еслибы, съ другой стороны, цѣнность оружія, принадлежащаго охотнику, была-бы также 100 ф., и оно было бы также прочно, и еслибы онъ также давалъ занятія 10 рабочимъ, задѣльная плата которыхъ достигала-бы 100 ф. ст., и трудъ которыхъ доставлялъ-бы ему 10 дикихъ козъ въ день, то, въ такомъ случаѣ, есте-

ственную цѣну одной козы должны-бы составлять двѣ сѣмки, какъ бы ни была велика или мала часть всего продукта, отданная рабочимъ. Размѣръ того, что можетъ быть дано въ качествѣ задѣльной платы, есть дѣло величайшей важности для вопроса о прибыли, ибо очевидно, что она должна быть высока или низка, смотря потому, насколько высока или низка задѣльная плата; но это ни въ какомъ случаѣ не можетъ оказывать вліянія на относительную цѣнность рыбы или дичи, такъ какъ размѣръ платы находится на одномъ и томъ же уровнѣ и въ той, и въ другой отрасли промышленности. Еслибы охотникъ захотѣлъ заставить рыбака дать болѣе рыбы за дичь, ссылаясь на то, что онъ истратилъ большую часть своей дичи или ея стоимости на уплату своимъ рабочимъ, то рыбакъ отвѣтилъ-бы ему, что онъ и самъ находится въ совершенно такихъ же условіяхъ; следовательно, пока трудъ одного дня будетъ доставлять тому и другому прежнее количество рыбы и дичи, естественный уровень мѣры будетъ тотъ, что за козу дадутъ двѣ рыбы, каковы бы ни были при этомъ колебанія задѣльной платы и прибыли и дѣйствіе накопленія капитала. Еслибы прежній трудъ сталъ доставлять меньше рыбы или больше дичи, то цѣнность первой поднялась-бы, въ сравненіи съ цѣнностью второй. Еслибы, наоборотъ, прежнее количество труда стало давать менѣе дичи или болѣе рыбы, то дичь вздорожала-бы, по отношенію къ рыбѣ.

Еслибы существовалъ какой-нибудь другой товаръ, цѣнность котораго оставалась бы неизмѣнной, то, сравнивая съ этою цѣнностью цѣнность рыбы и дичи, мы могли-бы опредѣлить съ точностью, какую долю этого колебанія слѣдуетъ отнести въ причинѣ, измѣняющей цѣнность рыбы, и какую къ причинѣ, измѣняющей цѣнность дичи.

Предположимъ, что таковой товаръ деньги. Если сѣмка стоитъ 1 ф., а коза два фута, значить, стоимость козы составляютъ двѣ сѣмки. Но коза можетъ приобрести цѣнность трехъ штукъ сѣмки, во-первыхъ, въ томъ случаѣ, когда требуется болѣе труда на охоту за козами, во-вторыхъ, когда нужно меньше труда на ловлю сѣмки, въ-третьихъ, когда обѣ эти причины дѣйствуютъ совмѣстно. Еслибы существовалъ подобное неизмѣнное мѣряло, то было-бы легко опредѣлить степени дѣйствія каждой изъ этихъ причинъ. Еслибы сѣмка продолжала продаваться по 1 ф., между тѣмъ, какъ коза поднялась-бы до 3 ф. то мы могли-бы заключить, что требуется болѣе труда на охоту и

козами. Еслибы цѣна козы оставалась 2 ф., между тѣмъ, какъ сѣмга повизилась-бы до 13 шилл. 4 п., то мы могли-бы быть увѣрены, что требуется менѣе труда на ловлю сѣмги; еслибы коза поднялась до 2 ф. 10 ш., а сѣмга упала-бы до 16 ш. 8 п., то мы могли-бы убѣдиться, что обѣ причины участвовали въ измѣненіи относительной цѣнности этихъ товаровъ.

Никакое измѣненіе въ задѣльной платѣ рабочаго не могло-бы произвести перемѣны въ относительной цѣнности этихъ товаровъ, ибо если предположить даже, что она поднимется, то не большее количество труда потребуется на казой-либо изъ этихъ промысловъ, а только трудъ будетъ оплачиваться дороже, и тѣже поводы, которые побуждали охотника и рыбака настаивать на возвышеніи цѣнности ихъ рыбы и дичи, побудятъ владѣльца рудника возвысить цѣнность своего золота. Такъ какъ эти причины дѣйствовали-бы съ одинаковою силою на все три промысла, и относительное положеніе трехъ предпринимателей было бы одно и тоже, какъ до увеличенія задѣльной платы, такъ и послѣ него, то и относительная цѣнность дичи, рыбы и золота, не перемѣнялась бы никакой перемѣны. Задѣльная плата могла-бы увеличиться до 200%, стѣд. прибыль уменьшилась-бы въ большемъ или меньшемъ размѣрѣ, но причинами при мажѣйшаго измѣненія въ относительной цѣнности этихъ товаровъ.

Предполагая теперь, что, при помощи прежняго количества постоянного капитала, можно добыть болѣе рыбы, но не болѣе золота или дичи; въ такомъ случаѣ, относительная цѣнность рыбы повизилась-бы въ отношеніи къ цѣнности золота или дичи. Еслибы, вмѣсто двадцати рыбъ, въ теченіи одного дня добывалось-бы ихъ двадцать пять, то цѣна каждой изъ нихъ была-бы 16 шилл. вмѣсто одного фунта, и за одну козу давали-бы двѣ съ половиною рыбы, вмѣсто двухъ; но цѣна козы продолжала-бы оставаться — 2 ф. Такимъ же точно образомъ сравнительная цѣнность рыбы возрасла-бы, еслибы при прежнемъ капиталѣ и трудѣ получалось ея менѣе. Цѣнность рыбы стѣд. увеличилась-бы, или уменьшилась единственно вслѣдствіе того, что потребовалось-бы болѣе или менѣе труда для полученія извѣстнаго количества ея, но это повышеніе или пониженіе никогда не могло-бы превзойти увеличеніе или уменьшеніе необходимаго труда.

Еслибы у насъ было неизмѣнное мѣрило, посредствомъ котораго мы могли-бы опредѣлять колебанія другихъ товаровъ, то мы уви-

дѣли-бы, что крайній предѣлъ возвышенія,—если товары производятся при требуемыхъ условіяхъ,—находится въ соотношеніи съ добавочнымъ количествомъ труда, необходимаго на ихъ производство, и что если не требуется болѣе труда на ихъ производство, то они ни мало не поднимутся. Возвышеніе задѣльной платы ничуть не увеличило-бы ни денежной цѣнности товаровъ, ни цѣнности ихъ относительно какихъ-либо другихъ предметовъ, производство которыхъ не нуждается-бы въ большемъ количествѣ труда или капитала постоянного и оборотнаго, или капитала иной долговѣчности. Еслибы производство одного изъ этихъ товаровъ потребовало-бы большаго или меньшаго труда, то мы уже показали, что это причиною-бы немедленное измѣненіе въ ихъ относительной цѣнности; но это измѣненіе произошло-бы вслѣдствіе измѣненія въ количествѣ необходимаго труда, а не вслѣдствіе возвышенія задѣльной платы.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Употребленіе машинъ и другою постоянною и прочною капитала значительно измѣняетъ начало, на основаніи котораго относительная цѣнность товаровъ опредѣляется количествомъ труда, употребляемаго на ихъ производство.

Въ предъидущемъ отдѣленіи мы допустили, что снаряды и орудія, потребныя для приобрѣтенія козь и сѣмги, одинаково прочны и составляютъ результатъ одинаковаго количества труда. Мы признали въ то же время, что измѣненія въ относительной цѣнности козь и сѣмги зависѣли единственно отъ различныхъ количествъ труда, посвященнаго на приобрѣтеніе ихъ; но во всѣхъ состояніяхъ общества, орудія, снаряды, зданія, машины, употребляемыя въ различныхъ приложеніяхъ, могутъ быть неодинаково прочны, и производство ихъ можетъ требовать различнаго количества труда. Такимъ же точно образомъ могутъ различаться между собою тѣ пропорціи, въ которыхъ входятъ въ дѣло капиталы, оплачивающіе трудъ, и капиталы, затраченные въ формѣ орудій, машинъ, зданій. Это различіе въ степени прочности постоянного капитала и это непостоянство пропорцій, въ которыхъ соединяются капиталы того и другаго рода, служатъ новой причиною, которая, независимо отъ большаго или меньшаго количества труда, необходимаго на производство, способна опредѣлять измѣненія въ относительной цѣнности. Эта причина есть увеличеніе или уменьшеніе цѣнности труда:

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ КНИГЪ,

ПОСТУПИВШИХЪ

ВЪ БИБЛИОТЕКУ УНИВЕРСИТЕТА СВ ВЛАДИМИРА

ВЪ 1871 ГОДУ.

(Окончаніе).

à-dire depuis l'an DCCLII jusques à l'an DCCCXIV, avec les loix, les ordonnances, les diplomes de ces deux rois, et autres monuments historiques. Par Dom Martin Bouquet.

T. VI contenant les gestes de Louis de Debonnaire, d'abord roi d'Aquitaine, et ensuite empereur, depuis l'an DCCLXXXI jusques à l'an DCCCXL, avec les loix, les ordonnances et les diplomes de ce prince, et autres monument historiques. Par Dom Martin Bouquet.

Так. похъ зарл: Rerum gallicarum et francicarum scriptores. T. V—VI.

1869—702. ?

628. **Regnault, V.**,—Cours élémentaire de chimie à l'usage des facultés, des établissements d'enseignement secondaire, des écoles normales et des écoles industrielles. T. I—IV. Deuxième édition. Paris. [Безъ означ. вр.]. in-18. 1871—888.
629. **Regulations** for the management of army hospitals, at home and abroad, and for the rendering of hospital accounts. Also, instructions to medical officers regarding the examination of recruits and invalids, etc. etc. With a formulary of prescriptions, and an appendix of forms, etc. War office, 1845. London. 1855. in-8. 1871—725.
630. **Reich, Ed.**,—System der Hygiene. I Bd. [2 Haefta]. Lpz. 1870. in-8. 1870—852.
631. **Рейхъ, Максимъ**,—Материалы для опредѣленія границъ поля зрѣнія и работъ мышечной работы въ глазахъ съ различнымъ преломленіемъ. Диссерт. на ступ. докт. медицины. Спб. 1871. in-8. 1871—157.
- Reichardt, H. W.**,—Fungi, Hepaticae et Musci frondosi.—См. Reise der österreichischen Fregatte Novara.
632. **Reichenbach, L.**, et **H. G. Reichenbach fil.**,—Icones florum germanicarum et helveticarum simpli terrarum adjacentium ergo Mediae Europae. Tom. XXII. Decas 11—12. Lps. [Безъ означ. вр.]. in-4. 1862—705.
633. **Reichlin—Meldagg, K. Alz. Frhr. v.**,—Psychologie des Menschen mit Einschluß der Somnologie und der Lehre von den Geisteskrankheiten zum Gebrauche bei Vorlesungen über Psychologie und Anthropologie und zum Selbststudium. 1. Abth., welche die Einleitung in die Psychologie, den ersten Abschnitt von der Seele des Menschen überhaupt und den zweiten Abschnitt, die Entwicklungen der Seele und der organischen Bildungsfähigkeit enthält. Heidelberg. 1837. in-8. 1871—604.
634. **Reinhold, E.**,—Lehrbuch der philosophisch propädeutischen Psychologie und der formalen Logik. 2 vermehrte und verbesserte Auflage. Jena. 1839. in-8. 1871—603.
635. **Reise der österreichischen Fregatte Novara um die Erde.** in-4.
Botanischer Theil. I Bd. Wien 1870.
Содерж.: Lichenes [Flechten]. Bearbeitet von **A. v. Krempelhuber**. Mit 8 Tafeln.
Fungi, Hepaticae et Musci frondosi [Pilze, Leber- und Laubmoose]. Bearbeitet von **Dr. H. W. Reichardt**. Mit 17 Tafeln.
Cryptogamae vasculares. Bearbeitet von **Dr. G. Mettenius**.—Ophioglossae und Equisetaceae [Ophioglossen u. Equisetaceen]. Von **Dr. Jul. Müde**. 1865—609.
636. **Reisig, K.**,—Professor K. Reisig's Vorlesungen über lateinische Sprachwissenschaft. Hft. 1 mit Anmerkungen von **F. Haase**. Lpz. 1839. in-8. 1871—362.
637. **Reliquiae (Historicorum romanorum)**. Disposuit, recensuit, praefatus est **Hm. Peter**. Vol. I. Lps. 1870. in-8.
Так. похъ зарл: Veterum historicorum romanorum reliquiae. Disposuit, recensuit, praefatus est **Hm. Peter**. Lps. 1870. 1871—318.
638. **Réorganisation du service sanitaire de l'armée Belge**. Projets de loi, rapports, amendements, discussions parlementaires et loi sur cette réorganisation. [Par **A. Heynne**]. Bruxelles. 1847. in-8. 1871—675.
639. **Repertorium der technischen Literatur**. Neue Folge, die Jahre 1854 bis einschliesslich 1868 umfassend. Im Auftrage des Königlich Preussischen Ministeriums für Handel, Gewerbe und öffentliche Arbeiten hrag. von **Br. Kerk**. 1 Lfg. Lpz. 1870. in-8. 1871—799.
640. **Report of the pathology of the diseases of the army in the east**. [By **Dr. Lyons and Aitken**]. London. 1856. in-fol. 1871—710.
641. **Reports from Her Majesty's representatives, respecting the tenure of land in the several countries of Europe**. Part I, 1869. Presented to both Houses of Parliament, 1870.—

- Part II. 1869—70. Presented 1870.—Part III. (In continuation of Papers laid before Parliament March 29 and April 5, 1870). Presented 1871. London. in-fol.
1871—448.
- Reports (I—IV) of commissioners, with appendix p. I—II.—Com. Commission on the Employment of children, young persons, and women in agriculture (1867).
642. Résumé des observations présentées au conseil de l'université libre de Bruxelles par les facultés de philosophie, des sciences, de médecine et de droit, sur le projet de loi relatif au jury d'examens pour la collation des grades académiques. Bruxelles. 1866. in-8.
1871—695.
- Reuchlin, Hm.,—Geschichte Italiens von der Gründung der regierenden Dynastien bis zur Gegenwart.—См. Staatsgeschichte d. neuesten Zeit.
- Reuss, A. Em.—См. Hörnes, Mr.,—Die fossilen Mollusken des Tertiär-Beckens von Wien.
643. Révolutions sur la Russie, ou l'Empereur Nicolas et son empire en 1844. Par un résident anglais. Ouvrage traduit de l'anglais par M. Nolet et annoté par Cyr. Robert. V—III. Paris. 1845. in-8.
1871—738.
644. Review (The Westminster). Jan. and April, July and Oct. 1867, 1868. New series. Voll. XXXI—XXXIV. London. 1867—68. in-8.
Период.
645. Ribbel, J. B. P.,—Mikroskopische Untersuchungen der Getreidepflanze. Augsburg. 1870. in-8.
1871—821.
646. Ръчи и отчетъ, произнесенные въ торжественномъ собраніи Императорскаго Московскаго Университета 12 Января 1871 года. Москва. 1871. in-8.
Содерж: Краткій отчетъ о состояніи Импер. Москов. Университета за 1870 г. Николай Николаевичъ Кауфманъ. Н. Чистяковъ.
И. И. Матвѣевскій. (Метрологъ). А. П. Паладиусъ съведѣн. Ф. Брѣдиана.
О значеніи германскаго и скандинавскаго вліанія на историческую жизнь въ первомъ дѣе вѣка въ развитіи. Иванъ Погодинъ.
1871—188.
- Riehl, W. H.—См. Taschenbuch (Historisches).
647. Рѣшенія гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго сената. За 1-е полугодіе 1869 года. Спб. in-8. 1867—1178 и 1179. 2 экз.
648. Рѣшенія уголовнаго кассационнаго департамента правительствующаго сената за 1869 годъ. 1-е полугодіе. Спб. in-8. 1867—1180 и 1181. 2 экз.
- Rilievi (D) delle urne etrusche.—См. Bruhn, E.
- Ritschélius, F.,—См. Plantas, T. M.,—Comœdiæ.
- Robert-Wilson.—См. Puissance polit. et milit. de la Russie en 1817.
649. Robespierre,—Oeuvres recueillies et annotées par A. Vermorel, Paris, 1866. in-18.
1871—797.
650. Robt, Carl,—Histoire illustrée de l'exposition universelle par catégories d'industries, avec notices sur les exposants. 1 partie. Paris. 1855. in-8.
1871—866.
651. Roebau, A. L. v.,—Geschichte des Deutschen Landes und Volkes. I Th. Berlin. 1870. in-8.
1871—910.
652. Rogalski, Leon,—Historja literatury polskiej. T. I—II. Warszawa. 1871. in-8.
1871—288.
653. Роговъ Николай.—Пермяцко-Русскій и Русско-Пермяцкій словарь, составленный Николаемъ Роговымъ. [Изд. Имп. Академіи Наукъ]. Спб. 1869. in-8.
1871—881.
- Rohde, O.—См. Fürstenberg, M.
654. Roi, Lucien,—Traité pratique de l'administration financière et de la comptabilité des communes, à l'usage des maires, adjoints, conseillers municipaux, receveurs municipaux et secrétaires de mairie. Ouvrage approuvé par les ministres de l'intérieur et des Finances. 2 édition. Paris. 1866. in-16.
1871—570.

- Kollett, Adr.**—*См. Untersuchungen aus dem Institute f. Physiologie und Histologie. Roma (La) sotterranea christiana.*—*См. Rossi, G. B. de.*
655. **Ross, H.**—Handbuch der analytischen Chemie. I—II Bd. Zweite Auflage. Berlin. 1831. in-8. 1871—885.
656. **Ross, Val.**—*Anecdota graeca et graecolatina. Mittheilungen aus Handschriften zur Geschichte der griechischen Wissenschaft. 2 Hft. Mit 2 Tafeln in Steindruck. Berlin. 1870. in-8. 1866—438.*
657. **Рославский-Петровский, А.**—Руководство къ изученію главных народовъ древняго востока и ихъ цивилизаціи. Вып. 1—2. Изъ спеціальной курса, читанаго въ Импер. Харьковск. Университетѣ. Харьковъ. 1865—69. in-8. 1871—292.
658. **Рославский-Петровский, А.**—Введеніе въ курсъ изученія главныхъ народовъ древняго мира и ихъ цивилизаціи. Харьковъ. 1870 in-8. 1871—201.
659. **Rossi, G. B. de.**—*La Roma sotterranea christiana, descritta ed illustrata dal Cav. G. B. de Rossi, pubblicata per ordine della Santità di N. S. Papa Pio Nono. T. I.—II. Roma. Cromatographia pontificia. 1864—1867. in-4. 1871—745.*
660. **Russignol (de Gaillac), S.**—*Traité élémentaire d'hygiène militaire. Paris. 1857. in-8. 1871—670.*
- Roth, K. de.**—Major Russells's Tannin-Verfahren.—*См. Platten (Trockens) und transparente Photographien.*
661. **Roth, P.**—*Bayrisches Civilrecht. I Th. Tübingen. 1871. in-8. 1871—310.*
662. **Roussel, Adph.**—*Observations sur les jurys d'examen et le projet de loi du 22 Mars 1849. Bruxelles. 1849. in-8. 1871—636.*
663. **Royaume de Belgique.** *Almanach royal officiel, publié en exécution d'une arrêté du Roi, par H. Tarlier. Dix-septième année: 1858. Bruxelles. 1858. in-8. 1871—667.*
664. **Рубашкинъ, Владиміръ.**—О вліянні обличчя кроводиспаній на травматическое воспаление роговой оболочки и о регенераціи эпителия на язвенной поверхности ея. Диссер. на степ. доктора медицины. Спб. 1871. in-8. 1871—758.
- Rudolf, H.**—*См. Stiefgesetzbuch (Deutsches).*
665. **Руководства (Козачьственики и технические), издав. отъ Импер. Вольнаго Эконом. Общества.** in-8.
Руководство къ выкурению и приготовленію сладкихъ и горькихъ ароматныхъ водокъ, ратафій, ликеровъ, искусственнаго рома, браги, коньяка и о.т.б.—*Видна. Алкоголюмова. Съ 161 рисункомъ въ текстѣ и въ 7 таблицахъ. Спб. 1859. 1871—546.*
666. **Rumsey, H. Wyldbore.**—*Essays on state medicine. London. 1856. in-8. 1871—728.*
667. **Rundschau (Medicinischn-Chirurgische).** *Monatschrift für die gesammte praktische Heilkunde. Redigirt von Ph. Markbräuer und Joh. Schmitzler. X Jahrg. I—IV Bd. Wien. 1869. in-8. 1871—728.*
668. **Rupprecht, L.**—*Militärärztliche Erfahrungen während des deutsch-französischen Krieges im Jahre 1870—71. Mit einem Kärtchen. Würzburg. 1871. in-8. 1871—829.*
- Ruprecht, P. J.**—*Flora Caucasi. Pars I.—См. Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg. XV. 2.*
669. **Russland unter Alexander dem Ersten.** *Eine historische Zeitschrift. Hrg. v. H. Storch. I—IX Bd. St.-Peterb. und Lpz. [1808] 1804—1808. in-8. 1871—660.*
670. **Rycharski, Lucyan Tomasz.**—*Literatura polska w historyczno-krytycznym zarysie. Podług gruntownych badań. T. I—II. W Krakowie. 1868. in-8. 1871—257.*
671. **Sainte-Hermine, Le marquis de.**—*Traité de l'organisation municipale et des élections communales. Contenant: 1, l'histoire des institutions municipales en France; 2, les lois sur l'organisation municipale, avec des explications sur l'esprit et l'application de chaque article, d'après les discussions des chambres législatives, la jurisprudence du conseil d'état et le cour de cassation, les instructions ministérielles et les auteurs. 5 édit. Paris. 1868. in-16. 1871—254.*

672. Salmon, G.,—Traité de géométrie analytique (sections coniques), contenant un exposé des méthodes les plus importantes de la géométrie et de l'algèbre modernes. Ouvrage traduit de l'anglais sur la cinquième édition par H. Resal et V. Vaucheret. Paris. 1870. in-8. 1871—69.
- Самаринъ, Ю.—См. Хомяковъ, А. С.,—Полное собрание сочиненій.—Окраины Россіи.
- Sammlung gemeinverständlicher wissensch. Vorträge, hrsg. v. Rud. Virchow u. Fr. v. Holtzendorff. V Serie. Nr. 97 u. 99.—См. Steinthal, H.,—Mythos u. Religion.—Petersen, C.,—Das Zwölftersystem.
673. Sandberger, Fridolin, —Die Land- und Süßwasser-Conchylien der Vorwelt. 1. Lfg. Taf. I—IV u. Text Bog. I—IV. Wiesbaden. 1870. in-4. 1871—460.
674. Savings banks. 1869. Return from each Savings bank in England and Wales, Scotland, and Ireland, containig, in columns, the names of the officers, their respective salaries, and other allowances, if any; the amount of security each gives; the number of accounts remaining open; the total amount owing to depositors; и проч. [Prepared under the directions of the Commissioners for the reduction of the national debt; from the accounts rendered to their office by the several Savings banks in the United Kingdom]. (Mr. Hinde Palmer). Ordered, by The House of Commons, to be printed, 28 April 1870. in-fol. 1871—442.
675. Sax, Emil, —Die Oekonomie der Eisenbahnen. Begründung einer systematischen Lehre von Eisenbahnwesen in wirtschaftlicher Hinsicht. Wien. 1871. in-8. 1871—583.
676. Сборникъ ршеній и опредѣленій Московской Судебной Палаты за 1867 годъ. (Издание Министерства Юстиціи). [Выпускъ I—4]. Сиб. 1870. in-8. 1871—211.
677. Сборникъ Русскаго Историческаго Общества. Т. VI и VIII. Сиб. 1871. in-8. 1869—970.
678. Сборникъ (Военно-Статистическій). Вып. IV. Россія. Составленъ офицерами генеральнаго штаба подъ общою редакціею Н. Н. Обручева. Сиб. 1871. in-8. Приложение къ IV выпуску. Сиб. 1871. in-8. 1868—2.
- Sanzoni, F. W. v. —См. Beiträge zur Geburtskunde.
679. Schaible, K. H.,—Ueber die Todes- und Freiheitstrafe, mit besonderer Rücksicht auf England. Berlin. 1869. in-8. 1871—387.
680. Schanz, M.,—Novae commentationes platonicae. Wirceburgi. 1871. in-8. 1871—901.
- Scharpey, W., A. Thomson and J. Cleland.—См. Quain's Elements of anatomy.
681. Schauenburg, C. Am.,—Ophthalmistik. Nach den neuesten Forschungen für das Studium und die Praxis bearbeitet. Mit 41 in den Text eingedruckten Holzstichen. V Auflage. Braunschweig. 1870. in-8. 1871—63.
682. Schell, W.,—Theorie der Bewegung und der Kräfte. Ein Lehrbuch der theoretischen Mechanik, mit besonderer Rücksicht auf die Bedürfnisse technischer Hochschulen. Mit vielen in den Text gedruckten Holzschnitten. [2—5 Lfg.]. Lpz. 1870. in-8. 1869—631.
683. Schellen, H.,—Die Spectralanalyse, in ihrer Anwendung auf die Stoffe der Erde und die Natur der Himmelskörper. Gemeinfaßlich dargestellt. 2 durchaus umgearbeitete und sehr vermehrte Auflage. Mit etwa 230 Figuren in Holzschnitt, 2 farbigen Spectraltafeln, 2 farbigen Protuberenztafeln, 4 Tafeln des Sonnenspectrums und der Sonnenfinsternisse und 4 Portraits. I—II Abth. Braunschweig. 1871. in-8. 1871—525.
684. Scheliske, Rdf.,—Lehrbuch der Augenheilkunde. I. Krankheiten der Conjunctiva, Cornea, Iris, Chorioidea und Retina. Mit Holzschnitten. Berlin. 1870. in-8. 1871—398.
685. Scherer, W.,—Jacob Grimm. Zwei Artikel der preussischen Jahrbücher, aus deren vierzehnten, funfzehnten und sechzehnten Bande besonders abgedruckt. Berlin. 1865. in-8. 1871—13.
686. Schlessinger, L.,—Geschichte Böhmens. 2, vermehrte und verbesserte Auflage. Hrg. von Vereinen für Geschichte der Deutschen in Böhmen. Prag. 1870. in-8. 1871—595.

687. **Blümlich, Osk.**,—Compendium der höheren Analysis, 2. völlig umgearb. u. vermehr. Aufl. II Bd. [1—2 Lfg.]. Mit in den Text eingedruckt. Holzst. Braunschweig. 1865—[1866]. in-8. 1864—887.
688. **Schloemilch, Osk.**,—Uebungsbuch zum Studium der hoeheren Analysis. II Theil. Mit Holzschnitten im Texte. Lpz. 1870. in-8. 1869—682.
689. **Schmid, Ordinirender Arzt d. Abth. f. Augenkranke im Stadthospitale zu Odessa**,—Lymphfollikel der Bindehaut des Auges. Histologische Studie, bearbeitet an der Conjunctiva der Hausthiere. Mit 8 chromolithografirten Tafeln und 1 Holzschnitte. Wien. 1871. in-8. 1871—252.
- Schmid, And.**—См. Bienen-Zeitung.
- Schmid, K. A.**—См. Encyclopedie des gesamm. Erziehungs-u. Unterrichtswesens.
690. **Schmidt, F.**,—Ueber die Zahl der Schauspieler bei Plautus und Terenz und die Vertheilung der Rollen unter dieselben. Gekrönte Preisschrift. Erlangen. 1870. in-8. 1871—282.
691. **Schmidt, Jul.**,—Bilder aus dem geistigen Leben unserer Zeit. Neue Folge. Dickens. Fernan Caballero und Alt-Spanien. Lamartine. Pariser moralische Velleitäten. Heine. Berliner Plaudereien. Der Krieg gegen Frankreich. Lpz. 1871, in-8. 1871—915.
692. **Schmidt, K.**,—Dr. Karl Schmidt's Geschichte der Erziehung und des Unterrichts, Für Schul- und Predigtamtskandidaten, für Volksschullehrer, für gebildete Aeltern und Erzieher übersichtlich dargestellt, 2 Auflage von Dr. Wichard Lange. Cöthen. 1871. in-8. 1871—898.
693. **Schmidt, Osc.**,—Grundzüge einer Spongien-Fauna des Atlantischen Gebietes. Mit 6 Tafeln. Lpz. 1870. in-fol. 1871—299.
- Schneidermann, G. H.; E., u. Th. Böttcher.**—См. Centralblatt. (Polytechnisches).
- Schneider, A.**—См. Archiv des Zollvereins.
694. **Schnitzler, J. H.**,—Geschichte des Russischen Reichs von der ältesten Zeit bis zum Tode des Kaisers Nicolaus I. Deutsch von Ed. Burckhardt. Neue Ausgabe. Lpz. 1865. in-8. 1871—376.
695. **Schnitzlein, Adlb.**,—Iconographia familiarum naturalium regni vegetabilis delineata atque adjectis familiarum characteribus adnotationibusque variis tum scientiam tum usum spectantibus exornata. Abbildungen der natürlichen Familien des Gewächersreiches gezeichnet und mit den Characteren der Familien, sowie verschiedenen wissenschaftlichen und praktischen Anmerkungen begleitet. Hft XX (Schluss). Bonn, in-4. 1843—828.
- Schoene, R.**—См. Corpus inscriptionum latinarum. IV.
696. **Schroeder, K.**,—Lehrbuch der Geburtshülfe mit Einschluss der Pathologie der Schwangerschaft und des Wochenbettes. Mit 26 in den Text gedruckten Holzschnitten. 2 umgearbeitete Auflage. Bonn. 1871. in-8. 1871—835.
- Schrötter, L.**—См. Jahresbericht d. Klinik f. Laryngoskopie.
697. **Schuetzenberger, Ch.**,—De l'oblitération subite des artères par des corps solides ou des concrétions fibrineuses détachés du coeur ou des gros vaisseaux à sang rouge. Strasbourg. 1857. in-8. 1871—693.
698. **Schule (Die) der Baukunst.** Ein Handbuch für Architekten, Bau- und Gewerbschulen, sowie zum Selbstunterricht für Bauhandwerker und Bauunternehmer. IV Bd. 4 Abth. Lpz. 1871. in-8.
Так. подъ загл.: Die Bauführung. Hand- und Hilfsbuch für die Praxis der Bautechniker und Bauhandwerker. Unter Ingrundelegung des neuen Metermasses und Gewichtes bearbeitet von C. Busch. Mit 120 in den Text gedruckten Abbildungen, nach Zeichnungen des Verfassers. Lpz. 1871. 1865—1081.
699. **Schultze, B. S.**,—Der Scheintod Neugeborener. Sendschreiben an Herrn Dr. C. Ludwig. Jena. 1871. in-8. 1871—6.
700. **Schultze, Max.**,—Die Hyslonemen. Ein Beitrag zur Naturgeschichte der Spongien. Mit 5 zum Theil in Farbendruck ausgeführten Tafeln. Bonn. 1860. in-4. 1871—298.

- Schulze-deutsch.**—См. *Blätter für Genossenschaftswesen.*
Schumacher, W.—См. *Jahrbuch d. Landwirtschaft.*
701. **Schutzenberger, Ch.**—Compte rendu et résumé de la clinique médicale de la faculté de médecine de Strasbourg, du 1 Novembre 1854 au 1 Avril 1855. Strasbourg. 1856. in-8. 1871—679.
702. **Schutzenberger, Ch.**—De la méthode à suivre dans les études cliniques. Discours prononcé à l'ouverture du cours de clinique médicale le 18 Novembre 1857. (Extrait de la Gazette médicale de Strasbourg). Strasbourg. 1857. in-8. 1871—685.
703. **Schwarzwaller, Udo.**—Neueste Verbesserungen im Betriebe der Branntweinhrennerei. Nebst Betrachtungen über die politischen Verhältnisse der Spiritus- und Rübenzucker Fabrikation. Ein Wegweiser für Brennerbesitzer, Betriebsbeamte und praktische Landwirthe. Mit 13 in den Text gedruckten Abbildungen. Lpz. 1861. in-8. 1871—51.
- Schweder, G.**—Synopsis der Vögel der Ostseeprovinzen.—См. *Programm des städt. Real-Gymnasiums zu Riga.*
704. **Scriptores (Rerum Rossicarum) externi,** a Collegio Archaeographico editi. T. II. *Isaaci Massae et Elias Herkmanni,* Batsvorum, narrationes. Petropoli. 1868. in-4.
 Так. подъ загл: Сказанія иностранныхъ писателей о Россіи, изданныя Археологическою Коммиссіею. Т. II. Извѣстія Голландцевъ Исаака Масси и Елиа Геркманна. Спб. 1868. 1868—450.
705. **Scrivo, G.**—Relation médico-chirurgicale de la campagne d'osiant du 54 mars 1854, occupation de Gallipoli, au 6 Juillet 1856, évacuation de la Crimée. Paris. 1857. in-8. 1871—671.
- Seienka, Emil.**—См. *Bronn, H. G.*—Klassen und Ordnungen des Thier-Reichs.
706. **Söll, G.**—Vorlesungen der Institutionen des römischen Rechts. (Zu des Verfassers Grundriss der Institutionen, vierte Auflage 1871 gehörig; statt handschriftlicher Mittheilung). Bonn. 1871. in-8. 1871—798.
707. **Семеновъ, П.**—Географическо-статистическій словарь Россійской Имперіи. Составленъ по порученію Импер. Русскаго Географическаго Общества дѣйствит. членъ Общества П. Семеновъ. Т. IV. Вып. 8. Спб. 1871. in-8. 1868—847.
- Семеновскій, М.**—См. *Болотовъ, А. Т.*—Записки.
708. **Semper, C.**—Reisen im Archipel der Philippinen. II. Theil. Wissenschaftliche Resultate. II Bd. Malacologische Untersuchungen von Rud Bergh. [II Hft]. Wiesbaden. 1871. in-4. 1868—46.
709. **Serapeum.** Zeitschrift für Bibliothekwissenschaft, Handschriftenkunde und Ältere Litteratur. Im Vereine mit Bibliothekaren und Litteraturfreunden. Hrg. von *Rb. Neumann.* XXX Jahrg. Lpz. 1869. in-8.
 Прилож: *Intelligenz-Blatt zum Serapeum.* № 1—24. 1869. in-8. 1847—843 в період.
710. **Сергѣевичъ, В.**—Задача и метода государственныхъ наукъ. Очерки современной политической литературы. Москва. 1871. in-8. 1871—226.
- Seydel, Adf.**—См. *Weitze, Chr. H.*—Psychologie u. Unsterblichkeitslehre.
711. **Сидоренко, Георгій Димитріевичъ.**—По поводу сочиненія профессора А. Романовичъ-Славянскаго „Дворянство въ Россіи“. Отвѣтъ на возраженія г. Романовичъ-Славянскаго, помѣщенныя въ Киевскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1870 г., № 12. [Изъ Универс. Извѣстій 1871 г.]. Киевъ. 1871. in-8. 1871—169.
- Stobold, C. Thrd. v., u. Alb. Kölliker.**—См. *Zeitschrift f. wissensch. Zoologie.*
- Stoerz, Graf J. J.**—См. *Stum, K. L.*—Ein russischer Staatsmann.
712. **Свѣздъ (Второй) сельскихъ хозяевъ при Императорскомъ Московскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства.** Съ 21 Декабря 1870 г.—8 Января 1871 г. Изд. Общества. Москва. 1871. in-8. 1871—352.
713. **Simon, Jul.**—Le libre-échange. Paris. 1870. in-8. 1871—894.
714. **Simrock, K.**—Die Deutschen Spröchwörter. Gesammelt von K. Simrock. Frankfurt a. M. Gedruckt in diesem Jahr [sic]. in-16. 1871—248.

715. **Simrock, K.**—Die Deutschen Volkshelden. Gesammelt v. K. Simrock. Frankfurt a. M. Gedruckt in diesem Jahr [sic]. in-16. 1871—247.
716. **Sitzung** (Die feierliche) der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften am 30 Mai 1870. Wien. 1870. in-8. 1847—978.
717. **Sitzungsberichte** der königl. bayer. Akademie der Wissenschaften zu München. Jahrgang 1867. Band I—II. München. 1867. in-8. Перфол.
718. **Скальковский, А.**—Первое тридцатилетие истории города Одессы 1793—1823. Сочинение одесского жителя А. Скальковского. Одесса. 1867. in-8. 1871—666.
719. **Скальковский, К.**—Всероссийская мануфактурная выставка в промышленном отделе. Сиб. 1870. in-16. 1871—152.
- Оказанія истор. писателей о Россіи**, издан. Археогр. Комитетом. Т. II.—См. *Scriptores (Nomen cognominum) exteri.*
720. **Сланчевскій, Николасъ**,—Материалы къ изученію болѣзненнаго процесса въ кожѣ при *acrophthalmia strabum*. Диссерт. на стов. докт. медик. Сиб. 1871. in-8. 1871—759.
- Словарь достопамятныхъ людей русской земли.**—См. *Балмышев-Каменискій.*
721. **Smiatecki, Jędrzej.**—Początki chemii dla użycia słuchaczyów przy Imperatorskim Wileńskim Uniwersytecie ułożone. Wydanie 3 poprawione i rozszerzone. T. I. Wilno. Warszawa. 1816. in-8. 1871—886.
722. **Собраніе гражданскихъ законовъ губерній Царства Польскаго.** Сиб. [Въ типогр. II Отд. Соб. Е. И. В. Канц.] 1870. in-8. 1871—209.
723. **Собраніе (Шесть) Законовъ Россійской Имперіи [по волю и указаніямъ Государя Императора Николая Перваго продолжаемое]. Собраніе второе.** Т. XII. Отд. 1—2. 1867. Отъ № 44078—45955. Сиб. 1871. in-4. Крѣм. нол. 6430.
724. **Société anatomo-pathologique de Bruxelles. Règlement.** Bruxelles. 1858. in-16. 1871—689.
- Société (La) archéologique d'Athènes.**—См. *Записки оу практиковъ при археологическ. музеумѣ.*
725. **Соловьевъ, Сергій.**—Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ. Т. XX—XXI. Москва. 1870—71. in-8.
Такъ подъ загл: Т. XX—Исторія Россіи въ царствованіе Императрицы Анны Іоанновны. Сочиненіе Сергія Соловьева. Т. II. Москва. 1870.
Т. XXI: Исторія Россіи въ царствованіе Императрицы Елисаветы Петровны. Сочиненіе Сергія Соловьева. Т. I. Москва. 1871. 1854—878.
726. **Оставъ (Общій) Министерства финансовъ и Корпуса горныхъ инженеровъ.** 1 Января 1868 г. Сиб. 1868. in-24. 1871—890.
726. ————— 1 Мая 1870 г. Сиб. 1870. in-24. 1871—897.
727. **Spreyer, Adl., und A. Spreyer.**—Die geographische Verbreitung der Schmetterlinge Deutschlands und der Schweiz. Nebst Untersuchungen über die geographischen Verhältnisse der Lepidopterenfauna dieser Länder überhaupt. I—II Theil. Lpz. 1858—1862. in-8. 1871—808.
728. **Spiegel, Fr.**—Eranische Alterthumskunde. I Bd. Geographie, Ethnographie und älteste Geschichte. Lpz. 1871. in-8. 1871—512.
- Spiro.**—Physiologisch-topographische Untersuchungen an Rückenmark des Frosches.—См. *Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg.* XVI. 7.
729. **Списки (Алфавитные) сочиненій, рассмотрѣнныхъ иностранною цензурою за Января по Декабрь мѣсяца 1871 года, съ показаніемъ обстоятельствъ по онымъ рѣшеніямъ.** [Сиб.] in-8. 1868—731.
730. **Spain's dictionary of engineering civil, mechanical, military, and naval; with technical terms in french, german, italian, and spanisch.** Edited by Oliver Byrne. № 29—46. [Стр. 897—1472]. London. 1870. in-8. 1869—1876.
731. **Sprachproben (Altdutsche)**, hrsg. von K. Müllenhoff. 2 Auflage Berlin. 1871. in-8. 1871—914.

- Sprichwörter** (Die Deutschen).—См. *Simrock, K.*
- Sprüche** (Indische).—См. *Böttlingk, O.*
- Срезневскій, Н.**—См. Памятники (Древніе) русскаго письма и языка.
732. **Staatsgeschichte** der neuesten Zeit. XV—XVI Bd. Lpz. 1870. in-8.
 Содерж: XV Bd.—Geschichte Griechenlands von der Eroberung Konstantinopels durch die Türken im Jahre 1453 bis auf unsere Tage. Von *K. Mendelssohn Bartholdy*. In zwei Theilen. I Th. Von der Eroberung Konstantinopels durch die Türken bis zur Seeschlacht bei Navarin. Lpz. 1870.
 XVI Bd.—Geschichte Italiens von der Gründung der regierenden Dynastien bis zur Gegenwart. Von *Hm. Reuchlin*. III Th. Die Reaktionszeit und die nationale Erhebung Italiens von der Bekämpfung der römischen Republik im Frühjahr 1849 bis zum letzten Ministerium Cavours im Januar 1860. Lpz. 1870. 1861—791.
- Staats- u. Rechtsgeschichte** (Französische).—См. *Warnkoenig, L. A., Th. A. Warnkoenig u. L. Stein.*
733. **Staats-Wörterbuch** (Deutsches). In Verbindung mit deutschen Gelehrten hrsg. von *J. C. Bluntschli* und *K. Brater*. XI Bd. [112—114 Hft]. Stuttgart und. Lpz. 1870. in-8. 1860—898.
734. **Stammer, K.**—Jahres-Bericht über die Untersuchungen und Fortschritte auf dem Gesamtgebiete der Zuckerfabrikation. Jahrgang X. 1870 Mit 19 in den Text gedruckten Holzschnitten. Breslau. 1871. in-8. 1863—1863.
735. **Stapleton, A. Granville.**—Intervention and non-intervention or the foreign policy of Great Britain from 1790 to 1865. London. 1866. in-8. 1871—450.
736. **Statius, P. Papinius.**—P. Papini Stati Thebais et Achilleis cum scholiis, Recensuit *O. Mueller*. Lps. 1870. in-8
 Так. подъ загл: P. Papini Stati Thebais et Achilleis cum scholiis. Recensuit O. Mueller. Vol. I. Thebaidos libri I—VI. Lps. 1870. 1871—230.
737. **Статутъ** (Старый Литовскій) 1529 года. [Изъ Временника Импер. Москов. Общ. Ист. и Древн. Россійскихъ]. in-8.
 Статутъ Великаго Князства Литовскаго 1566 г. Изд. Импер. Москов. Общ. Ист. и Древн. Россійскихъ. [Изъ «Временника» этого Общества]. in-8. 1871—364.
- Statulargesetzbuch** (Das sächsische) v. 1583.—См. *Libloy, F. Schuler v.*—Siebenbürg. Rechtsgesch. II.
738. **Статутъ.**—Известкованіе почвм. Разсужденіе, представленное въ физико-математическій факультетъ Петербургскаго Университета для приобрѣтенія степени магистра сельскаго хозяйства. Спб. 1865. in-8. 1871—335.
739. **Stoffen, A.**—Klinik der Kinderkrankheiten. II Bd. 2 Lfg. Berlin. 1870. in-8. 1869—1366.
740. **Stein, Lr.**—Die Verwaltungslehre. VII Theil. Stuttgart. 1868. in-8.
 Содерж: Innere Verwaltungslehre. Drittes Hauptgebiet. Die wirthschaftliche Verwaltung. (Volkswirtschaftspflege). I Theil. Die Entwährung, Grundentlastung, Ablösung, Gemeintheilung, Enteignung und Staatsnothrecht in England, Frankreich und Deutschland. Von Dr. Lr. Stein. Stuttgart. 1868. 1866—1363.
741. **Stein, Lr.**—Handbuch der Verwaltungslehre und des Verwaltungsrechts, mit Vergleichung der Literatur und Gesetzgebung von Frankreich, England und Deutschland. Als Grundlage für Vorlesungen. Stuttgart. 1870. in-8. 1871—1
- Stein, L.**—См. *Warnkönig, L. A., u. Th. A. Warnkoenig.*
742. **Steinthal, H.**—Mythos und Religion. Berl. 1870. in-8.
 Так. подъ загл: [Sammlung gemeinverständlicher wissenschaftlicher Vorträge. hrsg. v. Rud. Virchow und Fr. v. Holtzendorff. V Serie. Heft 97. Berl. 1870. C. G. Lüdert'sche Verlagsbuchhandlung. A. Charisius]. 1871—593.
743. **Stens, W.**—Die Therapie unserer Zeit in Briefen. Sondershausen. 1854. in-8. 1871—780

744. **Stieda, L.**.—Studien über das centrale Nervensystem der Wirbelthiere. Mit 4 Tafeln. Lpz. 1870. in-8. 1871—196.
745. **Stilling, Bd.**.—Untersuchungen über den Bau des kleinen Gehirns des Menschen. 1—2 Hft. Cassel, 1864—1867. in-8 и in-fol.
 Так. подъ загл: 1 Hft.—Untersuchungen über den Bau des Zügelchens und seiner Hemisphären-Theile. Von Dr. Bd. Stilling. Hierbei ein Atlas mit 9 Tafeln Abbild. nach der Natur photographirt von Fr. Roux jun. in Cassel. Cassel. 1864.
 2 Hft: Untersuchungen über den Bau des Centrallippchens und der Flügel. Von Dr. Bd. Stilling. Hierbei ein Atlas mit 5 Tafeln Abbild., nach der Natur photographirt von Fr. Roux jun. in Cassel, sowie einer Wandtafel, nach der Natur lithographirt von G. Honig in Göttingen. Cassel. 1867. 1871—567.
- Stoffella, E. Rit v.**—См. *Oppolzer*.—Vorlesungen üb. spec. Pathologie u. Therapie.
- Stohmann, F.**—См. *Muspratt's* theoret. prakt. u. anal. Chemie.
- Стручинъ, В. А.**—См. Писареи (Русские) XVIII и XIX ст.
- Storch, H.**—См. Russland unter Alexander dem Ersten.
- Strafgesetzbuch (Das) f. d. Norddeuts. Bund.**—См. *Blum, H.*—*Kletke, G. M.*
746. **Strafgesetzbuch (Deutsches)**, (Gegeben Schloss Babelsberg, den 31 Mai 1870). Text-Ausgabe mit Anmerkungen u. vollständ. Sachregister von H. Rüdorff. 2 verbess. Aufl. Berlin. 1871. in-16. 1871—266.
747. **Strafgesetzbuch für den Norddeutschen Bund.** Vom 31 Mai 1870. Nebst Einföhrungs-Gesetz zum Strafgesetzbuch für den Norddeutschen Bund. Vom 31 Mai 1870. Mit vollständ. Sachregister. Berlin. 1870. Verlag der K. Geheimen Ober-Hofbuchdruckerei (R. v. Decker). in-8. 1871—454.
- Strahl, Ph.**—Gesch. des russischen Staates.—См. Geschichte der europäischen Staaten V Heeren u. Ukert.
- Strauch, Alz.**—Revision der Salamandriden-Gattungen nebst Beschreibung einiger neuen oder weniger bekannten Arten dieser Familie.—См. Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Pétersbourg. XVI. 4.
748. **Strauss, D. F.**—Voltaire sechs Vorträge. Lpz. 1870. in-8. 1871—377.
- Strocker, Adph.**—См. Jahresbericht üb. d. Fortschritte d. Chemie.
- Stricker, S.**—См. Handbuch der Lehre von den Geweben.—Studien aus dem Institute f. experimentelle Pathologie in Wien.
- Стрѣльбицкій,**—Карта изслѣдуемыхъ мѣстностей въ западной части Донецк. каменноугольнаго края Носовымъ 1-мъ и Носовымъ 2-мъ.—См. *Носовъ 1-й и Носовъ 2-й*.—Описание запад. части Донецк. каменноуг. края.
- Struve, O.**—См. Tabulae refractionum in usum speculae pulcovensis congestae.
749. **Studemund, Gu.**—De canlicis plautinis. Dissertatio inauguralis. [Berolini. 1864]. in-8. 1871—288.
750. **Studien (Anatomische)**. Hrag. von C. Hassel. 2 Hft. Mit 10 Kupfert. Lpz. 1871. in-8. 1870—1010.
751. **Studien aus dem Institute für experimentelle Pathologie in Wien** Aus dem Jahre 1869. Hrgs. von S. Stricker. I. Mit 4 Holzschnitten und 2 Tafeln. Wien. 1870. in-8. 1871—560.
752. **Studien (Indische)**. Beiträge für die Kunde des indischen Alterthums. Im Vereine mit mehreren Gelehrten hrag. von Dr. Albr. Weber. Mit Unterstützung der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft. XI Bd. Lpz. 1871. in-8.
 Так. подъ загл: Die Taittiriya-Samhitā. Hrag. von Albr. Weber. I Theil. Kānda I—IV. Lpz. 1871. 1868—768
753. **Стуковенковъ, Михаилъ.**—О вліянніи температуры жидкости, вводимой въ организмъ въ формѣ пашы или питья, на количество и количественный составъ молока. Диссерт. на степ. докт. медик. Сиб. 1871. in-8. 1871—761.
- Supplément au Manuel du libraire et de l'amateur de livres.**—См. Dictionnaire de géographie.

754. **Средь рѣшенихъ кассационныхъ департаментовъ императорствующаго сената и различныхъ иже законоположенія.** Ч. I—II. [Изд. Я. И. Утина]. Ч. III. Изд. Я. И. Утина и П. П. Эдмона. Изд. 2, значительно [измѣненное и] дополненное. Спб. 1869—1871. in-8. 1871—210.
755. **Средь законовъ гражданскихъ.** Тема X Часть I. По изданію 1857 года и Продолженіямъ 1863, 1864, 1868 и 1869 годовъ. Съ прибавленіемъ: I. Рѣшеній кассационныхъ департаментовъ сената, II. Рѣшеній др. сената, III. Нѣкоторыхъ рѣшеній пох. судебн. установленій, IV. Статей Уложенія о вѣд., на которыхъ есть ссылки въ I—II Ч. X Т. V. Законоположеній о правѣ собственности на изобрѣденія, науки и словесности, VI. Алфавитнаго указателя, VII. Хрон. мол. указателя (по Поля. Собр. Зак.). Изданіе присяжнаго стряпчачаго московскаго коммерческаго суда А. М. Пальзовскаго. Москва. 1871. in-16. 1871—155.
- Суте, J. T. Boswell.**—См. Botany (English).
756. **ΕΓΧΡΗΣΙΣ των πρακτικων της αρχαιολογικης εταιρειας των Αθηνων κατά τα έτη 1837—38—39—40.**—Recueil des actes de la Société archéologique d'Athènes des années 1837—38—39—40. *En Αθηναίς.* 1840. in-16.
И в Αθηναίς αρχαιολογικη εταιρεια.—La Société archéologique d'Athènes *En Αθηναίς.* 1840. in-16. 1871—238.
757. **Сывороткинъ, Александръ.**—Въ вопросу о количествѣ молока и о содержаніи въ немъ жира и сахара подъ вліяніемъ воды, вводимой въ организмъ животныхъ съ пищей. Диссерт. на степ. докт. медицины. Спб. 1871. in-8. 1871—752.
758. **Щеголевъ, Ив.**—О накопленіи въ крови чернаго пигмента (Melanemia). Диссерт. на степ. докт. медицины. Спб. 1871. in-8. 1871—763.
- Шестакимжіе.**—См. Переводъ русской книги законовъ.
759. **Шмаповскій, М.**—О явкѣ и заступительствованіи домашнихъ духовныхъ санащаній. Казань. 1870. in-12. 1871—208.
760. **Шинковъ, А. С.**—Записки, мѣтвныя и переписки Адмирала А. С. Шинкова. Изданіе Н. Лисовскаго и Ю. Самарина. Т. I—II. Берлинъ, 1870. in-8. 1871—259.
761. **Шиндтъ, Г.**—Дѣйствіе тепла и холода на измѣненія температуры въ мѣстѣ ихъ приложенія въ близлежащихъ и отдаленныхъ частяхъ. Диссерт. на степ. докт. медицины. Спб. 1871. in-8. 1871—740.
762. **Шульгинъ, Виталий.**—Исторія Университета Св. Владимира. Спб. 1869. in-8. 1871—163.
763. **Tabulae refractionum in usum speculae pulcrovoneis congeatae [a O. Struvel. Pötopoli. 1870. in-8. 1871—338. 2 изд.**
Tacitus, C. Cornelius.—См. Freund, W.,—Schüler-Bibliothek.
Taktika-Samhitā (Die).—См. Studien (Indische).
764. **Tanner, Th. Hawker.**—On the signs and diseases of pregnancy. Second edition. London, 1837. in-8. 1871—424.
765. **Тархановъ, Иванъ.**—О вліяній теплоты на чувствующіе нервы, спинной и головной мозгъ необезкровленныхъ и обезкровленныхъ лягушекъ. Диссерт. на степ. докт. медиц. Спб. 1871. in-8. 1871—764.
766. **Тарновъ (Общій таможенный)** по европейской торговлѣ для таможенъ Россійской Имперіи и Царства Польскаго, (Высочайше утвержденный 5 іюля 1868 г.), съ алфавитнымъ указателемъ привозимыхъ товаровъ, таблицью для вѣчета на табу и др. Второе дополненное изданіе, одобренное Департаментомъ Торговли и Мануфактуръ. Спб. 1870. in-8. 1871—264.
- Tarlier, H.**, + Almonach royal officiel, 1858.—См. Royaume de Belgique.
767. **Taschenberg, L. E.**—Entomologie für Gärtner und Gartenfreunde, oder Naturgeschichte der dem Gartenbau schädlichen Insekten, Würmer etc., so wie ihrer natürlichen Feinde, nebst Angabe der gegen erstere anzuwendenden Schutzmittel. Mit 128 Holzsohn. Ep. 1871. in-8. 1871—800.
768. **Taschenbuch (Historisches).** Begründet von F. von Raumer. Hrsg. von W. H. Riehl. V Folge. I Jahrgang. Lpz. 1871. in-16. 1812—802.

Торбесонъ, М.—См. *Велланскій, А. М. Порпретъ.*

769. **Totanus.** Eine physiologische Studie. Von *J. Ranke*. Bd. II. 2 Hft: Die Blutvertheilung und der Thätigkeitswechsel der Organe. Lpz. 1871. in-8.
 Так. подъ загл. Die Blutvertheilung und der Thätigkeitswechsel der Organe. Eine Studie zur Physiologie und Hygiene nach Untersuchungen aus dem Laboratorium des Reisingerianum's in München. Hrag. von *J. Ranke*. Lpz. 1871. 1871—832.
770. **Touffel, W. S.**,—Geschichte der römischen Literatur. 3 Lfg. (2 Hefte). Schluss. Lpz. 1870. in-8. 1869—598.
771. **Thornton, W. Th.**,—On labour, its wrongful claims and rightful dues, its actual present and possible future. Second edition. London. 1870. in-8. 1871—419.
772. **Thurn, W.**,—Marsch-Diätetik. Grundbedingungen einer rationellen Art zu marchiren, für Officiere und Militär-Aerzte. Ein Beitrag zur Militärhygiene. Berlin. 1870. in-16. 1871—902.
773. **Тяжеловъ, Яковъ**,—О дѣйстви сантомина на двигательную сферу. Диссерт. на степ. докт. медиц. Спб. 1871. in-8. 1871—765.
774. **Tilt, Ed. J.**,—On uterine and ovarian inflammation; and on the physiology and diseases of menstruation. Third edition, with coloured plates. London. 1862. in-8. 1871—425.
775. **Tilt, Ed. J.**,—The change of life in health and disease. A practical treatise on the nervous and other affections incidental to women at the decline of life. Third edition. London. 1870. in-8. 1871—426.
776. **Times (The medical) and gazette.** A journal of medical sciences, literature, criticism, and news. Vol. I—II for 1869. London. 1869. in-4. Период.
777. **Тимирязевъ, А. А.**—Статистическій атласъ главнѣйшихъ отраслей фабрично-заводской промышленности Европейской Россіи съ помѣщеніемъ списковъ фабрикъ и заводовъ. Составилъ по официальнымъ свѣдѣніямъ за 1867 годъ Д. А. Тимирязевъ. Трудъ, удостоенный медали на парижской всемирной выставкѣ 1867 года и на всемирной мануфактурной выставкѣ 1870 года. Вып. 2. Спб. 1870. in-8. 1869—1602.
- Tischendorf, F. C. de.**—См. *Monumenta sacra inedita.*
778. **Tissot, J.**,—Le droit pénal, étudié dans ses principes, dans les usages et les lois des différents peuples du monde. T. I—II. Paris. 1860. in-8. 1871—466.
779. **Toeppen, M.**,—Geschichte Masurens. Ein Beitrag zur preussischen Landes- und Kulturgeschichte. Nach gedruckten und ungedruckten Quellen dargestellt. Danzig. 1870. in-8. 1871—761.
780. **Tourgueneff, N.**,—La Russie et les Russes. T. I—III. Paris. 1847. in-8.
 Содерж: T. I—Mémoires d'un proscrit.
 T. II—Tableau politique et social de la Russie.
 T. III—De l'avenir de la Russie. 1871—811.
781. **Toussaint, F. W.**,—Anleitung zum rationellen Grasbau, mit spezieller Berücksichtigung der Petersen'schen Cultur-Methode und künstlichen Bewässerung trockener Flussniederungen, nach eigenen Erfahrungen bearbeitet. Mit einem Anhang: Ueber Gräser und Weidewbau von *Fd. Hannemann*. Mit 12 lithographirten Tafeln und 22 in den Text gedruckten Holzschnitten. Breslau. 1870. in-8. 1871—811.
782. **Traube, L.**,—Gesammelte Beiträge zur Pathologie und Physiologie. I Bd. Experimentelle Untersuchungen. Mit 10 lithogr. Tafeln. II Bd. [1—2 Abth.]. Klinische Untersuchungen. Berlin. 1871. in-8. 1871—854.
- Treitschke, H. v., u. W. Wehrenpennig.**—См. *Jahrbücher (Preussische).*
783. **Труды экспедиціи, снаряженной Императорскими Вольными экономическими и Русскими географическими обществами для исследования хлѣбной торговли и производительности въ Россіи.** Вып. 3 ѳ; T. II, вып. 1-й и 2-й. Спб. 1869—1870. in-8.
 Так. подъ загл. Вып. 3—Панскъ и его районъ. *Ю. Янсона*. Спб. 1869.
 T. II, вып. 1—Крымъ. Его хлѣбопашество и хлѣбная торговля. *Ю. Янсона*. Спб. 1870.

- Т. II, вып. 2—Статистическое исследование о хлебной торговлѣ въ Одесскомъ районѣ, *Ю. Ясона*. Спб. 1870. 1871—85.
784. Труды Общества испытателей природы при Императорскомъ харьковскомъ университетѣ. 1869. Т. I съ 10 таблицами рисунковъ;—1870. Т. II. Харьковъ. 1870. in-4. 1871—190.
785. Тургеневъ, *И. С.*,—Сочиненія. Дополнительный томъ: 1868—1870. Изданіе братьевъ *Салазевъ*. Ч. VIII. Москва. 1871. in-8. 1865—678.
786. Тургеневъ, *Николай*,—Опытъ теоріи налоговъ. Спб. 1818. in-8. 1871—668.
787. Туржанскій, *В.*,—О физиологическомъ дѣйствіи дву-трехлористаго углерода на животный организмъ. Диссерт. на степ. докт. медицины. Спб. 1871. in-8. 1871—766.
788. *Tyndall, J.*,—Die Wärme betrachtet als eine Art der Bewegung. Autorisirte deutsche Ausgabe hrsg. durch H. Helmholtz und G. Wiedemann nach der vierten Auflage des Originals. Mit zahlreichen in den Text eingedruckten Holzstichen und einer Tafel. 2 vermehrte und verbesserte Auflage. Braunschweig. 1871. in-8. [Деф.]. 1871—526.
789. *Uhle und Wagner*. Handbuch der allgemeinen Pathologie. Vierte, vermehrte Auflage. Hrsg. von *E. Wagner*. Lpz. 1868. in-8. 1871—413.
790. Указатель (Алфавитный) книгъ, поступившихъ въ Библиотеку Императорскаго Университета Св. Владиміра въ 1869 году. [Изъ Унив. Изв. 1870 г.]. Кіевъ. 1870. in-8. 1871—657 и 658. 2 экз.
791. *Untersuchungen aus dem Institute für Physiologie und Histologie in Graz*. Hrsg. von *Alz. Rollett*. 2 Hft. Mit 3 Tafeln und 5 Figuren in Holzschnitt. Lpz. 1871. in-8. 1871—608.
792. *Untersuchungen (Medicinischem-chemische)*. Aus dem Laboratorium für angewandte Chemie zu Tübingen hrsg. von *D-r Fel. Hoppe-Seyler*. 4 Hft. Mit einem Holzschnitt. Berlin. 1871. in-8. 1866—1980.
793. *Urkundenbuch (Liv-, Esth- und Curländisches)* nebst Regesten. Hrsg. von *F. G. von Bunge*. Bd. VI. Hft. 5—6. Riga. 1870—71. in-4. 1868—113.
794. Уставъ духовныхъ консисторій, изъясненный I, Полнымъ Собраніемъ Свода [sic] Законовъ Россійской Имперіи. II, Статьями Духовнаго Регламента. III, Указами Святейшаго Синода. IV, Кассационными рѣшеніями Правительствующаго Сената. V, Высочайше утвержденными мнѣніями Госуд. Совѣта. VI, Рѣшеніями общихъ собраній Правит. Сената. VII, Постановленіями и распоряженіями, опубликованными по вѣдомству православнаго исповѣданія Росс. Имперіи. VIII, Указами Правит. Сената. IX, Правилами Апостольскими. X, Постановленія [sic] Вселенскихъ и Помѣстныхъ Соборовъ. Съ приложеніемъ подлиннаго текста: 1, Инструкціи благочиннымъ монастырей. 2, Инструкціи церковнымъ старостамъ. 3, Положенія о церковныхъ почительствахъ и проч. Первый полный, съ объясненіями, сборникъ всѣхъ дѣйствующихъ по духовному вѣдомству узаконеній. Съ трактатомъ оо выборномъ началѣ въ духовенствѣ. Настольная книга. Изданіе юристовъ. Подъ редакціей адвоката *Фед. Вас. Лисанова*. Изданіе 2, вновь пересмотрѣнное, исправленное и значительно умноженное Спб. 1871. in-8. 1871—862.
795. Уставъ общества испытателей природы, при Императорскомъ Харьковскомъ Университетѣ. Утвержденъ Министромъ народнаго просвѣщенія 24 мая 1869 года. Харьковъ. 1869. in-8. 1871—191.
796. Уставы гражданскаго судопроизводства Сардиніи и Венгріи. Спб. 1859. in-8. 1871—216.
797. Уставы (Судебные) 20 ноября 1864 года, съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ они основаны, изданные государственною канцеляріею. Ч. III. Отд. 2. Спб. 1867.—Ч. V. Второе дополненное изданіе. Спб. [Въ типогр. II Отд. Соб. Е. И. В. Канц.]. 1867. in-8.
Содерж: Ч. III Положеніе о нотариальной части.
Ч. V.—Мнѣніе Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденное 11 октября 1865 года. 1871—215.
- Утинъ, *Я. И.*,—См. Сводъ рѣшеній кассац. департаментовъ.

798. **Uytterhoeven, And.**,—Note sur la ventilation naturelle des hôpitaux et des édifices publics en général. Bruxelles. 1853. in-8. 1871—705.
799. **Valentini, Em. v.**,—Das Verbrechen im Preussischen Staate, nebst Vorschlägen zu seiner Bekämpfung durch die Gesellschaft und durch die Reform der Strafvollstreckung. Lpz. 1869. in-8. 1871—412.
- Vandamme, J.**—См. Instruction publique. Loi sur les jurys d'examen.
800. **Vandevelde, L.**,—La guerre de 1870. [1 livr.]. Nouv. édit.—2—3 livr. 3 édit.—4 livr. Avec plans. Brux. 1871. in-8.
1 livr. похъ заръ: Description des fortifications de Paris, ses moyens de défense et les attaques auxquelles cette capitale peut être exposée. (Avec un plan du camp retranché de Paris.) Nouvelle édition. Par L. Vandevelde. Bruxelles. 1871. 1871—584.
801. **Vangerow, K. Adph. v.**,—Lehrbuch der Pandekten. II Bd.; III Bd. [1—3 Abth.]. 7-te vermehrte und verbesserte Auflage. Marburg und Lpz. 1867—69. in-8. 1865—484.
802. **Vassalli, A.**,—Allgemeine rechtsphilosophische Betrachtungen über das Strafverfahren, nebst einigen kritischen Erörterungen über den bündnerischen Strafprocess, als Anhang zum ersten Bande. I Bd. Allgemeine Principien. Erlangen. 1869. in-8. 1871—388.
803. **Verdet, É.**,—Ouvres, publiées par les soins de ses élèves. T. VI et VIII. in-8.
Сопежа: T. VI—Leçons d'optique physique. par É. Verdet, publiées par A. Levisal. Tome II. Paris. 1870.
T. VIII: Théorie mécanique de la chaleur, par É. Verdet, publiée par Prudhon et Violle. Tome II. Paris 1870. 1869—661.
804. **Verhaegen.**—Université libre de Bruxelles. Discours d'ouverture prononcé en séance publique au nom de l'université par M. Verhaegen, administrateur-inspecteur, le 6 Octobre 1856 Année académique 1856—1857. Bruxelles. 1856. in-8. 1871—701.
805. **Verhandlungen der kaiserlich-königlichen zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien.** Hrg. von der Gesellschaft. Jahrg. 1869—70. XIX Bd. [1—4 Hft.]; XX Bd. [1—4 Hft.]. Mit Tafeln. Wien. 1869—1870. in-8. 1865—911.
806. **Verhandlungen der physikal.-medizin. Gesellschaft in Würzburg.** Hrg. von der Redactions-Commission der Gesellschaft. Neue Folge. II Bd. 1—8 Hft. Mit lithogr. Taf. Würzburg. 1871. in-8. 1855—101.
807. **Vering, F. H.**,—Geschichte und Institutionen des römischen Privatrechtes. Dritte, wesentlich verbesserte und vermehrte Aufl. Mainz. 1870. in-8. 1871—874.
- Vermorel, A.**—См. *Robespierre*,—Ouvres.
- Verzeichniss der Abhandlungen der Königlich Preus. Akademie der Wissenschaften von 1710—1870.**—См. Abhandlungen d. könig. Akademie d. Wissenschaften zu Berlin.
808. **Vierordt, K.**,—Die Anwendung des Spectralapparates zur Messung und Vergleichung der Stärke des farbigen Lichtes. Mit 8 lithographirten Tafeln. Tübingen. 1871. in-8. 1871—609.
809. **Vierordt, K.**,—Grundriss der Physiologie des Menschen. 4 vollständig umgearbeitete Auflage. Mit 22 Figuren in Holzschnitt. Tübingen. 1871. in-8. 1871—515.
810. **Villiaumé, N.**,—L'esprit de la guerre. Principes nouveaux du droit des gens, de la science militaire et des guerres civiles. 3 édition. Paris. 1864. in-8. 1871—477.
811. **Virchow, R.**,—Pathologie des tumeurs. Cours professé à l'université de Berlin. Traduit de l'allemand par P. Aronsohn. Traduction revue par l'auteur. T. II. Paris. 1869. in-8. 1868—44.
812. **Virchow, Rdf.**,—Vorlesungen über Pathologie. 1 Bd. 4 Auflage. Berlin. 1871. in-8.
Так похъ заръ: Die Cellularpathologie in ihrer Begründung auf physiologische Gewebelehre, dargestellt von Rdf. Virchow. 4, neu bearbeitete und stark vermehrte Auflage. Mit 157 Holzschnitten. Berlin. 1871. 1871—721.
- Virchow, R.**—См. Handb. d. speciellen Pathologie u. Therapie.
- Virchow, Rud, v. Fr. v. Holtzendorff.**—См. Sammlung gemeinverständl. wissensch. Vorträge.
813. **Vogel, Ch. F.**,—Chronologischer Raupen-Kalender, oder Naturgeschichte aller europäischen

- Raupen, wie sie der Zeit nach in gewissen Monaten in der Natur zum Vorschein kommen. Nebst einem einleitenden Vorbericht über Aufsuchen und zweckmässige Erziehen der Raupen, das Aufsuchen und Ueberwintern der Puppen, das Einfangen und Aufbewahren der Schmetterlinge etc. Mit 268 nach der naturwichtig gezeichneten und colorirten Abbildungen auf 41 Kupferplatten. 4 Auflage. Berlin. 1858 in-8. 1871—802.
814. Vogel, P. W.,—Handbuch der Bienenzucht, oder vollständige Anleitung zur naturgemäss-rationellen und einträglichen Pflege der Honighiene in allen praktisch-hoch Stockformen. Mit 140 in den Text eingedruckten Abbildungen. Berlin. 1867. in-8. 1871—806.
815. Vogt, C.,—Recherches sur les animaux inférieurs de la Méditerranée. I—II mémoires. [Genève]. in-4. [Из Мемуаров д'Института національного геновского. Т. I—II]. 1871—301.
816. Voigt, M.,—Das Jus naturale, aequum et bonum und jus gentium der Römer. Bd. III. 1. Abth.; Bd. IV. 2. Abth. Lpz. 1871. in 8.
Bd. IV. таж. розд. Beilagen IX—XXI zu dem Jus naturale, aequum et bonum und Jus gentium der Römer. Von M. Voigt. Lpz. 1871. 1858—291.
- Valberth, A. u.,—Über Achrodozystites und Cystoblastus, zwei neue Crinoideen Gattungen, angeleitet durch kritische Betrachtungen über die Organe der Cystideen.—Cm. Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg. XVI. 2.
- Valklieder (Die deutschen).—Cm. Sinrock, K.
- Vollert, A.—Cm. Prival (Der neue).
817. Vroil, Jul. de.,—Étude sur Chequot-Blervache économiste du XVIII siècle. Paris. 1870. in-8. 1871—895.
818. Wachter, Osc.,—Das Wechselrecht des Norddeutschen Bundes und der allgemeinen deutschen Wechselordnung in den deutschen und deutsch-österreichischen Ländern, für die Praxis dargestellt. II. Abtheilung. Lpz. 1870. in-8. 1870—554.
819. Wagner, Adph.,—System der Deutschen Zettelbankgesetzgebung, unter Vergleichung mit der ausländischen. Zugleich ein Handbuch des Zettelbankwesens. Mit Rücksicht auf die Errichtung von Zettelbanken in Baden, sowie die Bankreform und des Staatspapiergeldwesens im Norddeutschen Bunde. II Abth. 1 Hft. Freiburg i. Br. 1870. in-8. 1870—555.
- Wagner, E.—Cm. Uhle, u. Wegner, —Handb. d. allg. Pathologie.
- Wagner, J. Rdf.—Cm. Jahresbericht üb. die Leistungen der chemischen Technologie.
820. Wagner, M.,—Die Realrechte vom Standpunkt des Rechts erörtert. München. 1861. in-8. 1871—906.
821. Wahlberg, W. Emil.,—Das Princip der Strafrechtspflege. Wien. 1869. in-8. 1871—860.
822. Waitz, G.,—Deutsche-Vorfassungsgeschichte. I—II Bd. Zweite, neu bearbeitete Auflage. Kiel. 1866—1870. in-8. 1871—890.
- Waldogg, Ehm.,—Hensinger v.—Cm. Handbuch für specielle Eisenbahn-Technik.
- Waldenburg, L.—Cm. Wochenschrift (Berliner klinische).
823. Waldeyer, W.,—Eierstock und Ei. Ein Beitrag zur Anatomie und Entwicklungsgeschichte der Sexualorgane. Mit 6 Tafeln Abbildungen. Lpz. 1870. in-8. 1871—599.
824. Walkhoff, L.,—Traité complet de fabrication et raffinage du sucre de betteraves. Édition originale française revue et augmentée par l'auteur. Traité sur la troisième édition allemande par E. Méripot. T. I—II. Avec figures dans le texte. Paris. 1870—1871. in-8. 1871—571.
825. Walpers, Gu. Ge.,—Annales botanices systematicae. T. VII fasc. 5—G. Auctore C. Mueller. Lipsiae. 1870—71. in-8. 1869—1506.
826. Walsche, Walter Hayle.—A practical treatise on the diseases of the lungs, heart, and aorta, including the principles of physical diagnosis. Second edition, revised and much enlarged. London. 1854. in-12. 1871—727.
827. Warnkoenig, L. A., Th. A. Warnkoenig und L. Stein.,—Französische Staats und Rechtsgeschichte; I.—III. Bd. Basel. 1846—48. in 8.
Содерж: I B.—Französische Staatsgeschichte. Von L. A. Warnkoenig. Mit 2 Geschichtskarten. Basel. 1846.

- II Bd. — Geschichte der Rechtsquellen und des Privatrechts. Von L. A. Warnkönig und Th. A. Warnkönig. Basel. 1848.
- III Bd. — Geschichte des französischen Strafrechts und des Processes. Von L. Stein. Basel. 1846. 1871—484.
829. **Васильчиковъ, князь А.** — О самоуправленіи. Оригинальный обзоръ русскихъ и иностранныхъ земскихъ и общественныхъ учреждений. Т. III. Спб. 1871. in-8. 1870—819.
829. **Васильевъ, А.** — Къ вопросу о вліяніи вѣт на количество и качественный составъ молока. Диссерт. на степ. докт. медик. Спб. 1871. in-8. 1871—767.
- Weber, Albr.** — Die Tälische Samhitä. — См. Studien (Indische).
- Weber, Albr.** — См. Studien (Indische).
- Weber, J. J.** — См. Kalender (Hilfswörter).
830. **Wecker, L.** — Traité théorique et pratique des maladies de yeux. Deuxième édition revue, corrigée et augmentée. Avec 10 planches et de nombreuses figures dans le texte. T. I—II. Paris. 1867—68. in-8. 1871—817.
- Вейльберъ, П.** — См. Goethe, J. W., — Сочиненія.
831. **Weisze, Chr. II.** — Chr. II. Weisze's Psychologie und Unsterblichkeitslehre, nebst Vorlesungen über den Materialismus und verwandten Begeben. Aus Weisze's handschriftlichem Nachlasse und akademischen Nachschriften zusammengestellt von Dr. Joh. Seidel. Lpz. 1869. in-8. 1871—14.
832. **Веданскій** (Академикъ, стар. совѣт. Давидъ Михайловичъ). Портретъ, начертанный въ С.-Петербургѣ 27 марта 1850 г. *М. Терещенскимъ* и литографированный *Василюкомъ*. Изданъ въ Москвѣ, въ 1867 г. in-8. 1871—785.
833. **Weitzke, J. A.** — Compendium der Psychologie und Logik für die Gymnasien und Realschulen erster Ordnung. Lpz. 1868 г. in 8. 1871—57.
834. **West, Ch.** — Leçons sur les maladies des femmes. Traduites de l'anglais sur la troisième édition et considérablement annotées par Ch. Ménézier. Paris. 1870. in 8. 1871—65.
835. **Вѣды** внешней торговли Россіи за 1869 года. Ч. II. Торговля по вѣдѣнамъ Россіи. Спб. 1870. in-4. 1869—1081.
836. **Вѣкъ** (Деятнадцатый): Историческій сборникъ, изд. *Петромъ Барбеньеремъ* (издательск. Русскаго Архива). Кн. I. Москва. 1871. in-8. 1871—714.
837. **Wiess, L.** — Das höhere Schulwesen in Preussen. Historisch-statistische Darstellung, im Auftrage des Ministers der geistlichen, Unterrichts- und Medicinal-Angelegenheiten hiesig. v. Dr. L. Wiess: I—II. Mit Karten u. Abbildungen. Berlin. 1864—69. in-8. 1871—384.
- Wiggers v. Hagemann.** — См. Jahrb. üb. d. Fortschritte der Pharmakologie, Pharmacie u. Therapie.
838. **Windschield, Ba.** — Lehrbuch des Pandektenrechts. III Bd. [2. Abth.]. Düsseldorf. 1870. in-8. 1868—830.
839. **Виноградовъ, Александръ** — О несахарномъ моченспусканіи (diabetes insipidus). Диссертация на степ. докт. медик. Спб. 1871. in-8. 1871—766.
840. **Winter, F.** — Die Germanisirung und Christianisirung des Gauas. Nozzana. §§ 1—12. [M-gdeburg. безъ означ. вр.]. in-8. 1871—596.
- Witte, C.** — См. АНЕКДОТА.
841. **Вилевская** (Вллевская) издав. Николаемъ Елагичемъ. Собраніе древнихъ памятниковъ объ исторіи Вллева и Вллевскаго уѣзда. Т. I—II. Москва. 1858. in-8. 1871—154.
842. **Владѣніе** и пользованіе землей въ разныхъ странахъ. Собраніе статей иностранныхъ современныхъ экономистовъ. [Съ прилож. статьи *Дж. Ст. Милля*]. Спб. 1871. in-8. 1871—226.
843. **Wesol, J. Frz.** — Die Bedeutung der Stein- und Bronzealtarkämer für die Urgeschichte der Slaven. (Mit 2 Tafeln). Prag. 1869. in-4. 1871—476.
844. **Wachenschrift** (Berliner klinische). Organ für praktische Ärzte. Mit Berücksichtigung der

- preussischen Medical-Verwaltung und Medicinal-Gesetzgebung nach amtlichen Mittheilungen. Redigirt von L. Waldenburg. VI Jahrg. Berlin. 1869. in-4. Период.
845. **Воншевъ, Михаилъ**,—Критическій разборъ офтальмометрическаго метода изслѣдованія диоптрическихъ элементовъ глаза. Разсужд. представленное въ медиц. факультетъ Импер. Московскаго Университета для полученія степ. докт. медиц. Москва. 1870. in-8. 1871—769.
846. **Weinow, M.** (aus Moskau),—Über das Verhalten der Doppelbilder bei Augenmuskellähmungen, in Tafeln dargestellt. Wien. 1870. in-4. 1871—64.
847. **Wolf, Osc.**,—Sprache und Ohr. Acustisch-physiologische und pathologische Studien. Mit in den Text eingedruckten Holzstichen und einer farbigen Tafel. Braunschweig. 1871. in 8. 1871—216.
848. **Wood, G. B.**,—A treatise on therapeutics, and pharmacology or materia medica. In two volumes. Vol I—II. Philadelphia. London. 1856. in-8. 1871—728.
849. **Woodward, S. P.**,—Manuel de conchyliologie ou histoire naturelle des mollusques vivants et fossiles. Augmenté d'un appendice par Ralph Tate. Traduit de l'anglais sur la deuxième édition par Aloïs Humbert. Avec 23 planches contenant 579 figures et 297 gravures dans le texte. Paris. 1870. in-8. 1871—400
850. **Востокновъ, Н.**,—Дифференціальныя уравненія и ихъ интегралы, опредѣляющіе возмущенія въ движеніи сѣтчат. Разсужденіе, написанное на степень магистра астрономіи. Спб. 1865. in-8. 1871—836.
851. **Временникъ Демидовскаго юридическаго лицей.** [Книга I-я]. Ярославъ. [187'] 1872. in-8. 1871—864.
- Хеллерон**,—Hellenica.—См. *Freund's Schüler-Bibliothek.*
852. **Заблудскій-Десятковскій, А.**,—Финансовое управленіе и финансы Пруссіи. Т. I—II. Спб. 1871. in-8. 1871—345.
- Zachariae a Lingenthal, C. E.**—См. *Jus graecoromanum.*
- Zachariae, C. E.**—См. *АНЕКДОТА.*
853. **Zachariae, H. Alb.**,—Handbuch des deutschen Strafprocesses. Systematische Darstellung des auf den Quellen des gemeinen Rechts und der neuern deutschen Gesetzgebung beruhenden Criminal-Verfahrens, in wissenschaftlicher Begründung und Verbindung. II Bd. [2 (Schluss-) Lfg.]. Göttingen. 1868. in-8. 1865—1138.
854. **Захаровъ, Константинъ**,—Гистологическое изслѣдованіе заживленія костныхъ ранъ послѣ резекціи, осложненной раненіемъ нерва. Диссерт. на степ. докт. медиц. Спб. 1871. in-8. 1871—770.
855. **Захаровъ, Павелъ**,—Къ вопросу о заживленія ранъ матки. Диссерт. на степ. докт. медицины. Спб. 1871. in-8. 1871—771. 2 экз.
856. **Zaengerle, Max.**,—Lehrbuch der Chemie nach der neuesten Ansichten der Wissenschaft für den Unterricht an technischen Lehranstalten bearbeitet. [II Abth. 3 Lfg.]. München. 1870. in-8. 1869—953.
- Zangemeister, C.**,—Inscriptiones parietariae pompeianae, herculanenses, stabianae.—См. *Corpus inscriptionum latinarum. IV.*
- Заниски А. Т. Волотова.**—См. *Болотова, А. Т.*
857. **Заниски декабриста.** Съ приложеніемъ 8 видовъ и одного плана. Три части въ одной книгѣ. Лейпцигъ. 1870. in-8. 1871—416.
- Заниски Гетмана Жолкевскаго о московской войнѣ.**—См. *Жолкевскій, Гетманъ.*
858. **Заниски Императорскаго Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи.** Издаваемые подъ редакціей секретаря Общества *И. П. Сокальскаго.* 1870. № 1—11. Одесса. 1870. in-8. 1871—19.
859. **Заниски Кіевскаго Общества естествоиспытателей.** Томъ I (съ XXII таблицами). [Вып. 1—8]. Кіевъ. 1870. in-8. 1871—192.
860. **Защитное (Экстраординарное) Императорскаго Московскаго общества сельскаго**

хозяйства 6 марта 1869. По вопросу о нуждах тонкорунного овцеводства. Москва. 1870. in-8.

Так. подъ загл.: [Журналъ Имъ. Моск. общества сельск. хозяйства. Экстраорд. засѣданіе 6 марта 1870 г.]. 1871—388.

861. **Zeissberg, H.**,—*Vincentius Kadlubek, Bischof von Krakau (1208—1218; +1223), und seine Chronik Polens. Zur Literaturgeschichte des dreizehnten Jahrhunderts.* [Aus dem XLII Bd. des von der kais. Akademie der Wissenschaften herausgegebenen Archivs für Kunde österreichischer Geschichtsquellen besonders abgedruckt]. Wien. 1869. in-8. 1871—597.
862. **Zeitschrift (Allgemeine) für Psychiatrie und psychisch-gerichtliche Medicin, hrsg. von Deutschlands Irrenärzten, unter der Mit-Redaction von Flemming und Roller, durch H. Lachr.** XXIV Bd. Mit 11 Tafeln und 72 Holzschnitten. Berlin. 1867. in-8.
Прилож: Geschichte und Statistik der westfälischen Provinzial-Irrenanstalt Marsberg, mit Rücksicht auf die Statistik anderer Anstalten. Von *Koster* und *Tigges*. Mit einem Grundriss und 9 Holzschnitten. [Suppl.-Hft zum XXIV Bd. der Allg. Zeitschrift f. Psychiatrie]. Berlin. 1867. in-8. Период.
863. **Zeitschrift des Königlich Preussischen statistischen Bureaus. Redigirt von dessen Director E. Engel.** IX Jahrg. № 4, 5 и 6. X Jahrg. № 1—4. Berlin. 1869—1870. in-4. 1865—327.
864. **Zeitschrift für das Gymnasialwesen.** Hrsg. von *Bonitz, R. Jacobs, P. Rühle*, XXIII Jahrgang. Der neuen Folge III Jahrg. I—II Bd. [Februar bis December]. Berlin. 1869. in-8. 1869—681.
865. **Zeitschrift für Parasitenkunde.** Hrsg. von *E. Hallier* und *F. A. Zörn*. I Bd. Mit 6 lithographischen Tafeln. Jena. 1869. in-8. 1871—561.
866. **Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung auf dem Gebiete des Deutschen, Griechischen und Lateinischen,** hrsg. von *Adb. Kuhn*. Bd. XV. Berlin. 1866. in-8. 1866—2580.
867. **Zeitschrift für wissenschaftliche Zoologie,** hrsg. von *C. Thdr. v. Siebold* und *Alb. Kölliker*. I—XII und XVIII Bd. Mit Tafeln. Lpz. 1849—1869. 1868. in-8. Период.
868. **Zeitschrift (Pharmaceutische) für Russland.** Namen's der Allerhöchstbestätigten Pharmaceutischen Gesellschaft in St-Petersburg und unter Mitwirkung: *Const. Arnold, Drsgendorff, F. A. Flückiger, C. Frederkings* и др. hrsg. von *Arthur Casselmann*. Jahrg. IX. St.-Peterb. 1870. in-8. Период.
- Zeitung (Allg. militärärztliche).**—См. Presse (Wiener medicinische).
869. **Zenner, G.**,—*Théorie mécanique de la chaleur, avec ses applications aux machines.* 2 édition entièrement refondue, avec 57 figures dans le texte et de nombreux tableaux. Ouvrage traduit de l'allemand par *Mr. Arnthal* et *Ach. Casin*. Paris. 1869. in-8. 1871—789.
870. **Зябберъ, Н.**,—*Теорія цѣнности и капитала Д. Рикардо, въ связи съ позднѣйшими дополненіями и разъясненіями. Опыт критико-экономическаго изслѣдованія.* [Изъ Университетскихъ Извѣстій за 1871 годъ]. Киевъ. 1871. in-8. 1871—866.
871. **Ziesssen, Hg., und Hm. Immermann,**—*Die Kaltwasserbehandlung des Typhus abdominalis.* Nach Beobachtungen aus der medicinischen Klinik zu Erlangen. Mit V Tafeln und 24 Holzschnitten. Lpz. 1870. in-8. 1871—562.
- Zittel, K. A.**,—*Die Fauna d. seltener Cephalopoden führenden Tithonbildungen.*—См. Palaeontographica.
- Zöllner, R.**—См. Bibliothek d. deutsch. Nationalliteratur. Patrio'. Phantasien. V. J. Möser.
872. **Zumpt, A. W.**,—*Das Criminalrecht der römischen Republik.* I Bd. 1—2 Abth. Berlin. 1865. in-8.
Содерж: Die Beamten- und Volksgerichte der römischen Republik. Von A. W. Zumpt. 1—2 Abth. Berlin. 1865. 1871—900.
873. **Жолкевскій, Гетмань.**—*Записки Гетмана Жолкевскаго о московской войнѣ.* Издавна *Павломъ Алексан. Мухановымъ.* (Второе изданіе). Сиб. 1871. in-8. 1871—778.
874. **Жуковскій, Ю. Г.**,—*Исторія политической литературы XIX столѣтія.* Т. I. Сиб. 1871. in-8. 1871—164.

- Жуковскій, Ю. Г.,—Post-Scriptum.—Содержаніе и программа «Отечеств. Записок» за прошлый годъ.—См. Матеріалы для характеристики современной русской литературы.
875. Жуковскій, *Василій Андреевич*,—Собраніе сочиненій. Изданіе 6. Т. I—VI. Съ портретомъ автора. Спб. 1869. in-8.
 Содерж. Т. I—V—Стихотворенія В. Жуковскаго. Т. I—V. Спб. 1869.
 Т. VI—Сочиненія въ прозу В. Жуковскаго. Спб. 1871—1872. 1871—149.
- Журналъ Импер. Москов. общества сельск. хозяйства. Экстраорд. засѣданіе 6 шир. 1870 г.—См. Засѣданіе (Экстраординарное).
876. *Zuski, J.*,—Cholerae pathologia et therapia. Vilnae. 1871. in-8. 1871—865.

Первое полугодіе 1872—73 учебнаго года.

	1 — 2.	2 — 3.
Сло- в. П	Геродотъ. (1—8 сем.)	
Сло- в. В	Практическія занятія съ доц. В. Б. Антоновичемъ. Софокль. (1—8 сем.)	
Сло- в. С	Геродотъ. (1—8 сем.)	
Сло- в. Ч	Славянскія древности. (3—8 сем.)	
Сло- в. П	Практич. занятія съ доц. В. Б. Антоновичемъ.	
Сло- в. С	Грамматика. (4—7 сем.)	

А. Селинг.

87

87

91. 91969190

ЛЮДЯ

чннлфденоП

н р о т в

д р е с

р е в т е р

н н т р п

с у о с

Росію олугодіе 1872—73 учебнаго года.

Ча	1—2.	2—3.
Вед	ловъ. (2 и 3 курсы). Техническая Химія. (3 и 4 курсы)	
Вто	(3 и 4 курсы). Неорганическая Химія (1 курсъ).	
Ст	ій (2 и 3 курсы) (2 к.)	
Чет	и 4 курсы). Техническая Химія. (1 курсъ). Техническая Химія. (3 и 4 к.)	
Пят	геометріи. (2 и 3 к.) (3 и 4 к.) (2 к.)	
Суб	рія вѣроятностей. (3 и 4 курсы)	

Маниновъ.

87

87

лугодіе 1872—73 учебнаго года.

1—2.	2—3.
енное право. (1—3).	
Государственное право (1—3 в.)	
	Полицейское право (отъ 6 ¹ / ₂ до 8 часовъ.)

Незабитовскій.

пр. Мерингъ.)	Клиника (пр.Покровск.) 8 ¹ / ₂ —10 ¹ / ₂
Кульдетская клиника (арабаевъ.)	Офтальмологическая клиника (пр. Ивановъ) отъ 10 ¹ / ₂ —12.
ин. (пр. Матвѣевъ.) новъ).	Хирургическая госпитальная кли- ника (доц. Коломнинъ) отъ 12—2.

ль: Деканъ Н. Хромцовскій.

8

8

Церкви Ю.

Ю.	ЧИСЛА	Ю Н Ю.
Всенощная	1	В
	2	По
	3	вто
	4	Ср
		чуд дни
		Всенощная и

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ будутъ выходитьъ въ 1873 году ежемѣсячно, въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками, содержащими отъ пяти до двадцати печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **ИЗВѢСТІЙ безъ приложений** четыре рубля серебромъ съ пересылкою и три рубля пятьдесятъ коп. безъ пересылки. Цѣна *приложеніямъ*, въ случаѣ выхода ихъ, будетъ назначаться особо.

Подписка принимается въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ** 1 руб. 50 коп. сер.; за отдѣльные выпуски, остающіеся за удовлетвореніемъ годовыхъ подписчиковъ, по 30 коп. сер. за книжку.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ комиссіонеру Университета А. Ѳ. Базунову въ С.-петербургъ, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домъ Ольхиной, или же непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра въ Кіевъ.

Редакціи журналовъ, желающія получать **УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ** въ замѣнъ своихъ изданій, обращаются также въ Правленіе Университета.