



# भाषाशास्त्र

नारायण भवानराव पावगी.

मनोरंजक शतक

५

भारतीय साम्राज्य

- १ आर्यदेश व तत्संबंधी वृत्तांत. २ आर्य लोक व त्यांचे बुद्धिवैभव.  
३ आर्येतिहास व भूगोल. ४ आर्यशास्त्र व कला.  
आयशासनपद्धति व संस्था. ६ आर्यगृहस्थिति, नीति, शौर्य, व उन्नति.  
७ भरतखंडांतील मुख्य धर्म. ८ भरतखंडांतील जातिवैचित्र्य.  
९ भरतखंडांतील नानाविध भाषा.

इत्यादि ग्रंथांचे कर्ते

यांनीं रचिले.

ते

पुढे येथे “ इंदिरा ” छापखान्यांत छापिले.

शके १८२३.

पुवनाम संवत्सरे.

:०:

( सर्व हक्क ग्रंथकर्त्यांनीं आपणाकडेस ठेविले आहेत. )

किंमत २॥ रुपये.



श्री  
सद्गुरुचरणारविंदीं

नमन करून

ही

भाषाशास्त्ररूपी

यथाशक्ति व यथामति केलेली

अत्यल्प

देशसेवा

नारायण भवानराव पावगी

यानें

आफल्या दयितआर्यभूमीच्या ठिकाणीं

असलेल्या अत्युत्कट

प्रार्थ्यर्थ

सकल

आर्यभगिनींस व आर्यबांधवांस

प्रीतिपूर्वक

अत्यादरानें समर्पिली असे.



## प्रस्तावना.

—०००००—

कैयूरा न विभूषयन्ति पुरुषं हारा न चन्द्रोज्ज्वला  
न स्नानं न विलेपनं न कुसुमं नालंकृता मूर्धजाः ।  
वाण्येकासमलं करोति पुरुषं या संस्कृता धार्यते ।  
क्षीयन्ते खलु भूषणानि सततं वाग्भूषणं भूषणम् ॥  
( नीतिशतक. )

भाषेची उत्पत्ति कशी झाली, तिचें उद्गमस्थान कोणतें, तिचें मूळ कोणच्या भाषेंत दृष्टीस पडतें, ह्या मूळ भाषेपासून कोणकोणत्या शाखा उद्भवल्या, ह्यांचे घटकावयव कोणते समजावयाचे, इत्यादि विषयक जी मी-मांसा तेंच भाषाशास्त्र होय. हें शास्त्र किती महत्वाचें व उपयुक्त आहे, आणि तें प्रगल्भ दशेप्रत आणण्यास आपणांला किती परिश्रम केले पाहिजेत, याविषयी आज नव्यानेच येथें सांगितलें पाहिजे असें नाहीं. कारण, ती गोष्ट बहुश्रुत समाजास सर्व प्रकारें विदित असून, विद्वज्जनांस तर त्याचा प्रत्यहीं अनुभवच येत आहे.

स्वर्गोत्तर, भाषा ही एक अपूर्व वस्तु होय; व ती तशी असल्याबद्दल आमचे पुराण आर्यपूर्वज पूर्णपणें जाणून होते. शिवाय, ती गोष्ट आमच्या संस्कृत ग्रंथोदधीवरून द्देखील कोणाच्याही लक्षांत सहजी येण्यासारखी आहे. (पुढाली भाग ९ वा पहा). आणि म्हणूनच त्या प्राका-

लीन जरठ व परिणत ऋषिवर्यांनी आपल्या मातृभाषेचें चांगलें लालनपालन केलें; तिला हरएक प्रकारें वाढीस लाविलें; व तिजला पूर्णत्वास आणून, ह्या भूतलावरील अखिल भाषांवर तिचें श्रेष्ठत्व स्थापिलें. इतकेंच नव्हे तर, हें अमूल्य भाषाशास्त्र पद्धतशीर रीतीनें कसें शिकविलें, त्याचा शोध कसा लावावा, आणि त्याचें अन्वेषण कोणत्या तऱ्हेनें करावें, याबद्दलचा धडा सुद्धां पाणिनीसारख्या अद्वितीय बुद्धिमत्तेच्या सर्वमान्य ऋषीनें, आज मुमारे चार हजार वर्षांपलीकडील काळांत, प्रथमतःच घालून दिला; व त्यायोगानें अनन्त उपकाराचें कधींही न फिटणारें ओझें एकंदर मनुष्यमात्रावर त्यानें कायमचें करून ठेविलें. ही गोष्ट आम्हीं सदैव ध्यानांत ठेवण्यासारखी आहे; आणि म्हणूनच ती आह्मांला विसरतां कामा नये.

आतां, पाणिनीच्या पूर्वी आणि त्याच्या नंतरही, तत्तत्कालानुरूप असे, अनेक पंडितांचे भाषाशास्त्रविषयक बरेच परिश्रम झाले होते, यांत बिलकुल शंका नाहीं.

१ पंडित सत्यव्रत सामश्रमीच्या मते, पाणिनीचा काल इ. स. पूर्वी २५०० वर्षे असल्याचें होतें. (निष्क. उपोद्घात पृ. ६ वें. भा. ७ वा. पा. जी-झी. )

डा. भांडारकराच्या अभिप्रायाप्रमाणें, पाणिनीचा काल इ. स. पूर्वी ७०० वर्षे असावा, असें वाटतें. ( भांडारकररुत दक्षिणचा प्राचीन इतिहास. पा. ८ )

पाश्चात्य पंडित वेबर, मॉक्समुलर, इत्यादींच्या मते, हा काल इ. स. पू. ३५० वर्षे असावा. ( संस्कृत वाङ्मयाचा त्यांनीं केलेला इतिहास पहा. )

तथापि, ते सर्वे संस्कृत व तद्भूत प्राकृत भाषाविषय-  
कच असल्यामुळे, पृथ्वीवरील सर्व भाषांचे विवेचन, त्यांचे  
शास्त्रीय वर्गीकरण, त्यांची परस्पर तुलना, त्यांची उपपत्ति,  
त्यांचे उद्गमस्थान, त्यांचे स्थलांतर, रूपान्तर, आणि अन्य  
ऐतिहासिक इत्यादिसंबंधी हकीकत यांत नाही, हें उघड आहे.  
कारण, दळणवळणासारख्या कित्येक हरकतीमुळे, व  
अवश्य ती साधने उपलब्ध नसल्याने, ती त्यावेळीं बिल-  
कुल देतांच आली नाही; आणि ती देतां येणे देखील  
अगदीच शक्य नव्हते; हें कोणासही कबूल केले पाहिजे.

सांप्रतकाळीं, सुगमप्रवास, साहसप्राचुर्य, नौकागमन,  
लोहमार्ग, तारायंत्र, वगैरे हरएक प्रकारची संपूर्ण अनु-  
कूलता असल्याने, आशिया, यूरोप, आफ्रिका, अमे-  
रिका, आस्ट्रेलिया, व अन्य द्वीपसमूह, यांच्याशी आमचा  
सतत आणि निकट संबंध होत गेला. त्यामुळे, सर्व प्रका-  
रची जा, ये, जिकडे तिकडे सुरू झाली; व मनुष्याच्या  
ज्ञानभांडारांतही एकसारखी भरच पडत चालली.

अर्थात्, ह्या ज्ञानवृद्धीने शास्त्राच्या प्रत्येक शाखेला  
नूतन अंशुर फुटूं लागले; आणि त्यासरसें भाषाशास्त्राच्या  
प्रच्छिन्न बीजाचेंही आपोआपच पोषण होत जाऊन, ह्या  
अत्युपयुक्त विषयावर विमन व व्यापक ग्रंथ होण्यास एक  
उत्कृष्ट संधि मिळाली.

ह्या अमूल्य संधीचा सदुपयोग कित्येक पाश्चात्यांनीं  
अगदी वेळेवर आणि चांगल्या प्रकारें केला, याबद्दल  
त्यांचे साधार अभिनंदन केले पाहिजे. लीबनिझ सार-  
ख्यांनीं ह्या भूतलावरील अनेक देशांतील भिन्नभिन्न भा-



पांचे निरनिराळे शब्दकोश तयार करविण्याच्या कार्मी अश्रंत परिश्रम घेतले; आणि राजे रजवाडे, मुत्सद्दी व कारभारी, धर्मोपदेशक व अन्य सद्गृहस्थ, यांस वारंवार पत्रे लिहून, तत्संबंधी अगदी नेट लाविला. फार तर काय सांगावे पण, रूमच्या कयाथराईन् सारख्या पाकशाहिणीने सुद्धा, आपल्या अफाट राज्यांतील लहान मोठ्या हुद्देदारांस लिहून, पृथक् पृथक् भाषांतील शब्दसंग्रह मागविला, आणि त्यांचा एक कोशही तयार करविला.

ह्या कोशापासून सक्तदर्शनी एक मोठाच फायदा झाला. तो हा की, निरनिराळ्या भाषांतील शब्दांचे साम्य व अर्थसाम्य, यांची तुलना करण्यास फार उत्तम साधन मिळाले. पुढे बाँपसारख्या विद्वानांनी ही तुलना शास्त्रीय रीतीने सिद्ध केली; आणि त्यायोगाने संस्कृत, प्राकृत, ग्रीक, ल्याटिन, जर्मन, स्लॉव्हॉनिक, इत्यादि भाषांचे निकट साम्य असल्याचे निर्विवाद ठरले.

तदनन्तर, मॉक्समुळरसारख्यांनी तर भाषाशास्त्रविषयक फारच परिश्रम घेतले. त्यांनी ह्यासंबंधाची हरएक प्रकारची माहिती उपलब्ध असलेल्या सर्व ठिकाणाहून मिळविली. इतकेच नव्हे तर, तिचे त्यांनी परिशीलन करून, त्याजवर अमूल्य व्याख्याने दिली; व ती पुस्तकरूपाने छापून प्रसिद्धही झाली.

याप्रमाणे, पाश्चात्य देशांत, भाषाशास्त्रावर हल्ली अनेक ग्रंथ झाल्याचे सर्वास महशूर आहे. परंतु, अशा प्रकारचा प्रयत्न आमच्या भरतखंडांतल्या देशी भाषेत कोठेही झाला असल्याचे दिसत नाही. निदान, तो माझ्या तरी

ऐकण्यांत किंवा पहाण्यांत नाही, येवढें मजला कबूलच केलें पाहिजे. सबब, ह्या संबंधानें आपल्या प्रियतम आर्यभूमीची सेवा कशी बशी तरी आपल्या हातून घडावी, इतकाच हेतु धरून, हा मनोभावानें केलेला अत्यल्प प्रयत्न मी आपल्या नितान्तप्रिय मातृसेवेशीं केवळ भीतभीतच सादर करीत आहे.

भीतभीत ह्मणण्याचें कारण इतकेंच कीं, आर्यमातेच्या योग्यतेप्रमाणें आणि ऐश्वर्यानुरूप ही सेवा झालेली नसून, ती गोष्ट हा सेवक पूर्णपणें जाणून आहे. परंतु, शक्तीशिवाय भक्ति नाही; जाळावांचून कड नाही; व मायेवांचून रडें नाही. सबब, यथामति जें कांहीं झालें तेंच, मी आपली इतिकर्तव्यता समजून, मातृचरणीं अर्पण करीत आहे.

ही अत्यल्प सेवा बजावितांना, मजला अनेक ग्रंथांचें साहाय्य झालें आहे. सबब, त्याबद्दल केवळ आनंदानें व कृतज्ञतापूर्वक, मी त्या त्या ग्रंथकारांचें आभार मानितों.

हा भाषाशास्त्रविषयक प्रयत्न पहिलाच असल्यामुळे, त्यांत अनेक चुका होण्याचा संभव आहे. आणि माझ्यासारख्या अल्पधीच्या हातून तर त्या केवळ संख्यातीतच होतील; व मतभेदही ठिकठिकाणीं होईल, यांत कांहींच संशय नाही. तथापि, तत्संबंधानें वाचकांनीं मजवर अनुग्रहच केला पाहिजे, अशी माझी त्यास विज्ञप्ति आहे.

मुक्काम पुणें. मंगळवार,  
मार्गशीर्ष शुद्ध १३ शके  
१८२२ शार्वरीनामसंवत्सरें.)

नारायण भवानराव पावगी.





# अनुक्रमणिका.

विषय.	पुष्टे.
<b>भाग पहिला—</b>	
भाषाशास्त्राचें सामान्य विवेचन व एकंदर भाषांचें दिद्रशन. ... ..	१-५५
<b>भाग दुसरा—</b>	
भाषेची उपपत्ति, व ध्वनि, शब्द, आणि श्रवणविचार. ... ..	५६-१००
<b>भाग तिसरा—</b>	
भाषेचें उद्गमस्थान. ... ..	१०१-१६९
<b>भाग चवथा—</b>	
भाषेतील शब्दांची व्युत्पत्ति, त्यांचा इतिहास, त्यांचें स्थलांतर, व रूपांतर, आणि आर्यनामधेयाचा चलनी शिक्षा. ... ..	१७०-१८६
<b>भाग पांचवा—</b>	
भाषाशास्त्राच्या संबंधानें आमच्या आर्य पूर्वजांचे प्राकृतिक परिश्रम, व पौरस्त्य प्रयत्न. ...	१८७-२६६
<b>भाग सहावा—</b>	
वर्णविचार. ... ..	२६७-२९३
<b>भाग सातवा—</b>	
लिपिनिरूपण. ... ..	२९४-३०६
<b>भाग आठवा—</b>	
भाषाविषयक पाश्चात्य प्रयत्न. ... ..	३०७-३५१
<b>भाग नववा—</b>	
व्युत्पत्ति व अव्युत्पत्तिवाद. ... ..	३५२-३८०
<b>भाग दहावा—</b>	
शब्दापभ्रंशाचा त्रोटक विचार ... ..	३८१-३८८

# शुद्धिपत्रक.

—:\*\*\*:—

पृष्ठ.	पंक्ति.	अशुद्ध.	शुद्ध.
७४	२४	यस्था:	यस्या:
९१	५	अक्षरामणाकारोस्मि	अक्षराणामकारोस्मि.
	१०	अकारौ.	अकारो.
११८	२४	स्थन	स्तन
१५८	१४	दिग्दर्शन	दिग्दर्शन.
२११	२१	इ. स. ७०० सालीं	इ. स. पूर्वी ७०० सालीं
२१२	८	बुद्धिनिर्वाणानंतर	बुद्धिनिर्वाणानंतर
२२८	२	सरदरहू	सरदरहू
,,	२५	उज्जलदत्त	उज्ज्वलदत्त.
२३३	७	इ. स. ३५०	इ. स. पू. ३५०.
२६१	२५	Historions	Historians.
२६५	११	अससल्या	असल्या
२८६	१३	सानिध्य	सान्निध्य
३१०	१३	पाश्र्वत्य	पाश्र्वात्य
३११	२७	कथितम	कथितम्
३४४	२७	Contry	Country
	,,	Challenging	Challenging
३४७	११	आस्तु	अस्तु



# भाषाशास्त्र.

## भाग पहिला.

### भाषाशास्त्राचें सामान्यविवेचन व एकंदर भाषांचें दिग्दर्शन.

भाषाशास्त्र हा विषय इतका व्यापक आणि महत्वाचा आहे की, त्याचें विवेचन करणें म्हणजे भाषाशास्त्र. ह्या भूतलावर ज्या ज्या भाषा पूर्वी प्रचारांत होत्या, किंवा ज्या सांप्रतकाळींही प्रचारांत आहेत, त्या सर्वांचें समग्र वर्णन अथवा इतिवृत्तांतच देणें होय. किंबहुना, भाषाशास्त्र म्हणजे एकंदर भाषांचें ऐतीह्य, त्यांची प्रथमची व नंतरची स्थिति, त्यांचा उद्गम, आणि त्यांची मूलपीठिका, इत्यादि संबंधाची तपशिलवार हकीकतच समजावयाची, असेंही म्हणण्यास प्रसव्याय नाहीं. अर्थात्, आर्य व अनार्य, प्राचीन व अर्वाचीन, पौरस्त्य आणि पाश्चात्य, द्वीपीय व सामुद्रिक, वगैरे सर्व भाषांचें साद्यन्त वर्णन ह्यांतच आलें पाहिजे, हें आणखी विशेष रीतीनें खचितच सांगावयास नको.

शिवाय, भाषा म्हणजे काय; ती कशी उत्पन्न झाली; तिच्यांतील मूळशब्द कोणते; ते कसे त्याची व्याप्ति. प्रचारांत आले; त्यांचें ऐतिहासिक बीज केव्हां दृग्गोचर होऊं लागलें; आपापले विचार प्रदर्शित करण्यासाठीं, मनुष्यमात्राला शब्दांची आवश्यकता केव्हां व कशी भासमान झाली; ही उत्पन्न झालेली अडचण दूर होण्यास्तव त्यानें कोणते उपाय योजिले; कशा प्रकारचीं सांकेतिक चिन्हे त्यानें अमलांत आणिलीं; कोण-कोणत्या वाक्संज्ञांचा त्यानें उपयोग केला; लिपिज्ञानांत, किंवा लेखनकलेंत, त्यांचा कशा प्रकारें उपयोग झाला; ह्या संबंधानें आमच्या आर्य पूर्वजांनीं कोणत्या दिशेनें कसे प्रयत्न केले; इतर पौरस्य राष्ट्रांनीं तद्विषयक कोणते यत्न चालविले; इत्यादि सर्व बाबतींचा समावेश भाषाशास्त्रांतच होणें विशेष अगत्याचें आहे.

त्याचप्रमाणें, भाषा ही अमानुषी व वैवी आहे, किंवा ती कृतक आणि समाजघटित समजण्याची; ती मानवी कुटुंबाची द्योतक आहे कीं नाहीं; म्हणजे, भाषाभिन्नत्वानें कुटुंबभिन्नत्व अथवा वर्णविभेद समजण्याचा कीं कसे; भाषेचा उद्गम प्रथमतः कोठें झाला; तिचा ओव कोणीकडून कोठें चालला; तिचा प्रसार कोणीकडे कसकसा होत गेला; त्या कारणानें, तिच्यांत कोणत्या प्रकारचें स्थित्यन्तर होत चाललें; त्याचा काय परिणाम घडून आला; भाषेच्या जन्मभूमीवरून, राष्ट्रांचें आदिनिवासस्थान काढतां येणें शक्य आहे कीं नाहीं; वगैरे गोष्टींचा अन्तर्भावही भाषाशास्त्रांतच झाला पाहिजे.

तसेच, पाश्चात्य राष्ट्रांनी ह्या बाबतीत कोणती चळवळ सुरू केली; त्यांत त्यांस कितपत यश आलें; त्यांनी प्रथमतः भाषेनें वर्गीकरण कसें केलें; भाषेच्या संबंधानें त्यांच्या कशा प्रकारच्या कल्पना होत्या; मायभाषेविषयीं भिन्नभिन्न राष्ट्रांचें कसें मत असे; हल्लीं त्यांत कोणता फेरफार झाला आहे; तो होण्यास कोणतीं कारणें उद्भवलीं; अनेक भाषांतील शब्दांचें साम्य आणि त्यांचें व्याकरण, यासंबंधानें विचार करितां, मायभाषेचें श्रेष्ठत्व कोणत्या भाषेकडे येतें; इत्यादि गोष्टींचें तपशिलवार विवेचन ह्या भाषाशास्त्रांतच होणें अगदीं जरूरीचें आहे.

अर्थात्, अशा प्रकारचें व्यापक निरूपण करण्याला, सर्व भाषांत चांगलेंच प्राक्विय पाहिजे  
विषयमहात्म्य, आहे. इतकेंच नव्हें तर, अनेक विषय-पारंगता, आकलनशक्ति, विद्वत्ता, प्रागल्भ्य, समीकरण-सामर्थ्य, आणि आन्वीक्षकी विद्येचें सूक्ष्मावलोकन, वगैरे नानाविध गुणांची देखील निःसंशय मोठीच आवश्यकता आहे; आणि हे गुण नसतील तर, अशा प्रकारचें विवेचन होणें देखील अगदींच शक्य नाहीं.

तेव्हां, असें असतां, व अवश्य तो एकही गुण माझ्यांत वास करीत नाहीं हें मजला माहीत व अंगीकृत सेवेचा असून देखील, हा सांप्रतचा केवळ शक्तीबाहेरचा बोजा. माझ्या शक्तीबाहेरचा बोजा, मी आपल्या शिरावर घेतला आहे.

तथापि, वाचकांच्या मनाची उदारता, त्यांची सहानुभूति. त्यांची स्वभावज अनुकंपा, आणि त्यांचा अनुग्रह,



इतिकर्तव्यतेची  
प्रेरणा.

हीं मनांत येऊन, व माझ्या इति-  
कर्तव्यतेला जागरुक होऊन, अशा  
प्रकारचें साहस करण्यास मी केवळ  
भीतभीतच प्रवृत्त झालों आहे.

शिवाय, माझ्या अल्पप्रयत्नांत असंख्य दोष व अक्षय्य  
विसंगता ठिकठिकाणी असणारच.  
व त्यापासून होणा-  
रा कार्यभाग. तेव्हां, निदान ती काढण्याच्या हेतूनें  
तरी, एकाद्या विद्वानास स्फूर्ती होऊन,  
अथवा अकस्मात् उत्तेजन मिळून, त्यानें ह्या प्रिय महाराष्ट्र  
भाषेची सेवा केल्यास, मजला मातृ व पितृ सुखाच्या  
लाभासारखाच अत्यानंद होऊन, माझ्या श्रमाचें चीज  
होईल; आणि माझे सर्व इष्टहेतु सिद्धीस गेल्याप्रमाणेंच  
मी खचित समजेन.

असो. हें भाषाशास्त्र इतक्या योग्यतेचें आहे तरी,  
त्याचे बीजांकूर अगदींच क्षुद्रसे भास-  
तात; व त्या योगानें, निदान प्रथमतः  
अल्पकारण व मह-  
त्कार्य. तरी, त्याचें यत्किंचित् देखील महत्व  
आपणांस वाटत नाही. किंबहुना, ह्या जगांतील बहुतेक  
महत्वाच्या गोष्टींचें मूळ पाहूं गेलें असतां तें अगदीं  
अल्पसेच असतें; आणि त्यामुळे, त्याचा खरा प्रभाव निदान  
प्रथम दर्शनीं तरी आपल्या लक्षांत बिलकूल येत नाही.

उदाहरणार्थ, वैदिक कालांतील आमचे यज्ञच घ्या.  
हे बाह्यदृष्ट्या जरी आपणांस सामान्यसे वाटतात, तरी  
ज्योतिःशास्त्र प्रगल्भतेस येण्याला तेच कारणीभूत झाले  
आहेत. एवढेंच नव्हे तर, ज्योतिःशास्त्राचें ते एक मूळ बीजच

होऊन राहिले आहेत. फार तर काय सांगावें, पण, ह्या प्राथमिक अंकुरावरच नित्यनैमित्तिक होमहवनांचें भरपूर सिंचन झाल्यानें, त्याचा ज्योतिःशास्त्ररूपी एक मोठा वृक्षच बनत गेला; व तो कालान्तरानें नांवारूपासही आला. निदान, तो आमच्या प्रचंड आर्यधर्माचा तरी खचितच मजवूत पाया होय, यांत तिळमात्रही शंका नाही.

यज्ञेनयज्ञमयजन्तदेवास्तानिधर्माणिप्रथमान्यासन् ।

तेहनाकंमहिमानःसचन्तयत्रपूर्वेसाध्याःसन्तिदेवाः ॥

( ऋग्वेद. )

भूमितिशास्त्राची देखील अशाच प्रकारची हकीकत आहे. आमच्या यज्ञांत वेदांची मोठी यज्ञवेदिकामुळे भूमितिशास्त्राचा उद्गम. आवश्यकता असून, त्या अगदीं रेखलेल्या, भिन्नभिन्न आकृतींच्या, व

१ असें आमचें मत असून, कित्येक पाश्चात्यांचेही त्याच-प्रमाणें आहे.

Asiatic Researches, Colebrooke, Max Muller ( What can India teach us ), Cassini, Bailly, Playfair. Weber ( History of Sanskrit Literature ),

भारतीय साम्राज्य. पृ. पु. २ रें. पान ८८ ते ९०, इत्यादि पहा. मॉक्समुलर म्हणतो :—

“ It is well known that most of the Vedic sacrifices depend on the moon, far more than on the sun.”

“ The seasons and the sacrifices were in fact so intimately connected together in the thoughts of the ancient Hindus that one of the commonest names for priest was *Ritvig*, literally the season sacrificer.”

( What can India teach us ? First Edn. P. 127. )

सदरहू अवतरणांतील इतालिक वर्ण आमचे आहेत. ( ग्रंथकर्ता. )

केवळ प्रमाणसिद्धच असल्या पाहिजेत, अशी आमच्या आर्यपूर्वजांची समजूत असे. सत्रव, ते नेहेमी काळजी-पूर्वकच यज्ञमृत्तिका लावीत, आणि मोठ्या टापटीपेनेच स्थंडिलें तयार करीत. त्यामुळे, प्रमाणाची जरूर पडून, सूक्ष्ममापन देखील त्याच वेळीं पहावें लागे. अशा स्थितीत, भूमिमापनाचा बीजांकूर सहजो रेंवला गेला, व त्याचाच पुढे वृक्ष बनून भूमितिशास्त्र ह्या भरतखंडांतच उदयास आले.

सुप्रसिद्ध बुद्ध, जो गौतम या नांवानें सर्वास महशूर आहे, त्याला एकाएकी विराति प्राप्त झाली; व तीही एका वृद्ध मनुष्याची गलितावस्था, दुसऱ्या एकाची दुःखद स्थिति, आणि तिसऱ्याचें विशीर्यमाण प्रेत पाहून झाली. परंतु, ह्या केवळ सामान्य गोष्टीचाच परिणाम इतका कांहीं बलवत्तर, विलक्षण, अतर्क्य, व अदृष्टपूर्व झाला कीं, त्यामुळे बौद्धधर्माची एकदम स्थापना होऊन, त्याचा प्रसार बहुतेक आशियाखंडांत सर्वत्र झाला.

श्रीशिवाजी हा लहानसा जहागीरदारच होता. तरी

१ एल्फिन्स्टनकृत हिंदुस्थानचा इतिहास; व भारतीय साम्राज्य. पर्वार्ध. पु. ४ थें. पान ९६ ते १०२ पहा.

२ बुद्धाचें चरित्र; बौद्धधर्म; व भारतीय साम्राज्य, पु. ७ वें, पान १३९ ते १७६ पहा.

हा धर्मप्रसार युरोपखंडांतल व्होलगा नदीपासून तों तहत पूर्वेकडील चीनसमुद्र, व त्याच्याही पलीकडे स्थीरमहासागरपर्यंत झाला होता.

३ आंग्ल व पाश्चात्य इतिहासकार ह्याला पराक्रमी शिवाजी, आणि महाराष्ट्र साम्राज्याचा संस्थापक म्हणतात.

( Shivaji, the Great, and founder of the Maratha Empire ).

श्रीशिवाजी व महाराष्ट्र साम्राज्य. तो पुढें छत्रपाते झाला, व त्यानें महाराष्ट्र साम्राज्याची स्थापना केली.

बाळाजी विश्वनाथ हा सातारच्या गादीजवळ प्रथमतः

बाळाजी विश्वनाथ, एक लहानस्य कारकूनच होता. त-  
व दिल्ली तत्काची सामन्तता. थापि, त्यानें आपल्या शहाणपणानें,  
बुद्धिप्रभावानें, आणि राजनिष्ठेनें पेश-

वाईचीं वस्त्रें संपादन करून, चौथाई-सरदेशमुखीच्या  
मिशानें दिल्लीच्या दरबारांतूनही खंडणी वसूल केली, व  
महाराष्ट्र साम्राज्याचा ध्वज चोहोकडे फडकाविला.  
इतकेंच नव्हे तर, त्याची कला शुक्लचन्द्रमाप्रमाणें चढती  
राही अशी त्यानें आपली अकल हुशारी लढाविली, आणि  
दिल्लीच्या पादशहास महाराष्ट्राधिपतीचा सामन्त बनविलें.

झाडावरील फळ जमिनीवर पडतांना पाहिल्यानंतर,  
फलाचें पतन, व न्यूटनच्या मनांत गुरुत्वाकर्षणशक्ती-  
न्यूटनची कल्पना. ची कल्पना आली, व त्यानें ही सर्व  
व्यापकशक्ति नवीनच शोधून काढिली.

१ जन्मकाल इ. स. १६४२.

२ असें यूरोपस्थांचें म्हणणें आहे. परंतु, वस्तुस्थिति याहून  
साचेतच अगदीं भिन्न आहे. कारण, ही गुरुत्वाकर्षणशक्ति, न्यूट-  
नच्याही पूर्वी, आमच्या पूर्वजांस, किंबहुना ऋकालीन ऋषींस दे-  
खील, सुमारे दहा अकरा हजार वर्षे माहीत होती; आणि त्यानें  
काढिलेले नियमसुद्धां त्यांस अवगत होते.

ऋग्वेद, भारतीय साम्राज्य, पु. ४ थें, पान ७२-८३, व Sir  
W. Jones, पहा.

He ( Sir William Jones ) ventures to affirm that  
the whole of Newton's Theology, and part of his  
( पुढें चालू )

वॉट्ची कल्पनाशक्ति अशाच मासल्याची होय. कारण,  
 झांकणाची गति, चुलीवर ठेविलेल्या आधणाच्या पा-  
 आणि वाफेच्या शक्ती- प्यानें गति प्राप्त होते, आणि भां-  
 ची कल्पना. ड्यावर घातलेलें झांकण हाडूतें, ही  
 गोष्ट लक्षांत धरून, वॉट्नें वाफेची शक्ति व बाष्पयंत्र  
 शोधून काढिलें.

अशीं अनेक उदाहरणें दाखवितां येतील. परंतु, केवळ  
 विस्तारभयास्तव, त्या सर्वांचा तपशील येथें देतां येत नाहीं.

अस्तु. तात्पर्य म्हणून इतकेंच कीं, अल्पारंभांतच मह-  
 त्कार्य प्रच्छिन्न असतें, व त्याचप्रमाणें भाषाशास्त्राचें देखील  
 होय, हें विशेष रीतीनें सांगावयास नलगे.

भाषा हा निःसंशय एक मनोवेधक, प्रगल्भ, आणि मह-  
 त्वाचा विषय आहे. इतकेंच नव्हे  
 भाषाशास्त्राची शे- तर, तें एक शास्त्र आहे, असेंही म्ह-  
 शवावस्था. णण्यास प्रत्यवाय नाहीं. ज्याप्रमाणें,  
 वैद्यकीय विवेचन शास्त्रीय रीतीनें करता येतें; अथवा जसे  
 रसायनशास्त्राचे नियम केवळ ठरीव प्रमाणानेंच सांगता

( मागील पृष्ठावरून पुढें चालू )

philosophy, may be found in the Vedas, which  
 also abound with allusions, to the force of uni-  
 versal attraction. " ( vol. III. P. 246. vol. XXIX  
 P. 158 ).

सदरह अवतरणांतील इतालिक वर्ण आमचे आहेत. ( ग्रंथकर्ता. )

१. तथापि, वॉट् जन्मण्यापूर्वी, व इ० स० च्या अगोदर हजारों  
 वर्षे, आम्हां-भारतीयांस वाफेची शक्ति माहित असून, आम्ही अग्नि-  
 रथही चाळवीत असूं, असें रामायण व महाभारतावरून चांगलें  
 व्यक्त होतें. ( ग्रंथकर्ता. )

येतात; किंवा उद्भिद्भिद्येते ज्याप्रमाणे वनस्पतींच्या गुणधर्मांचेही हुबेहूब वर्णन होते; त्याचप्रमाणे भाषाशास्त्राचे असून, ह्याचे नियम देखील पुष्कळ बाबतीत अगदी ठरीव व अबाधित आहेत. मात्र, इतकेच-की, इतर शास्त्रे जशी पूर्णतेप्रत पोहोचली आहेत, अथवा पोहोचण्याच्या रंगांत आहेत, त्याप्रमाणे ह्या शास्त्राचे नसून, ते नुकतेच वाढीस लागले आहे. किंबहुना, ते अजून बाल्यावस्थेतच आहे, असेही म्हटले असतां चालेल.

तथापि, अशा प्रकारच्या प्रथमावस्थेत सुद्धा, शोधक मनुष्याला, हे भाषाशास्त्र पूर्णतेस  
भाषाशास्त्रविषयक साधनांची परिपूर्णता. आपल्याला, कोणत्याही साधनाची बिलकूल वाण नाही. कारण, ह्या भाषामहोदधीत, शब्दमौक्तिकांच्या असंख्य शक्तिका, इत-स्ततः, आणि द्वीपसमुदायांत, व खंडान्तरी, एकसारख्या पसरलेल्या असून, त्या गोळ्या करण्यासाठी, ज्याने म्हणून आपली कांसि धैर्याने व एकनिष्ठेने बांधली आहे, त्यास त्या प्राप्त झाल्यावांचून खचितच राहणार नाहीत. फार तर काय सांगावे, पण, त्या शक्तिकांतील अपूर्व आणि उज्ज्वल दीप्ति त्यास लागलीच भासमान होऊन, त्यांतील प्रत्येक शब्दमौक्तिकांचा साद्यन्त इतिहास त्याच्या डोळ्यांपुढे केवळ मूर्तिमंतच उभा राहिल.

मासल्याकरिता, आपण आपले भरतखंड अथवा आर्या-भाषा सामग्रीची वर्तच जरी घेतले, तरी त्यांत देखील, स्थूळें. अतीव अमूल्य रत्नांची एक विशाल खाणच सांपडेल. येथून, असंख्य शब्दांनी कोठ-

कोठें प्रवास केला ; अनेक शब्दांचे कसकसे स्थलान्तर झाले; नानाविध भाषाप्रचारांत कोणत्या तऱ्हेने फेरबदल होत गेले; इराण, आर्मीनिया, इजिप्त, ग्रीस, रोम, जर्मनी, नॉर्वे, इंग्लंड, इत्यादि देशांत संस्कृत शब्दांचे कशा प्रकारें रूपान्तर बनले; पाताळांत, अगर अपर गोळार्धावर ज्या भाषा बोलतात, त्या भाषांतील शब्दांत, संस्कृत शब्दांचे, म्हणजे अर्थात् आर्यहिंदूंच्या कुटुंबांतील शब्दांचे, कांहीं साम्य आहे, किंवा त्यांच्यातील शब्दकोश त्याहून अगदीं भिन्न आहे; ह्याच गोळार्धाच्या तोयराशांत जी अगणित लहान मोठी बेटें आहेत, त्यांतील क्रूर लोक कोणती भाषा बोलतात; तसेंच, ह्या रानटी लोकांच्या भाषापद्धतींत, व आफ्रिका खंडांतील सिव्ही, हबशी, आणि कृष्णदेही वनचरांच्या शब्दरचनेंत, किती व कशा प्रकारची भिन्नता आहे; इत्यादि संबंधीं शोध फारच मोहक, विशेष चित्ताकर्षक, आणि निःसंशय फलप्रद आहेत.

आतां, भाषाशास्त्राचें विवेचन करण्यापूर्वीं, भाषा म्हणजे काय हें सांगून, तिची प्रथमतः व्याख्या देतो. आपले मनोगत व्यक्त व्हावें यासाठीं, किंवा आपल्या मनांतील कल्पना बाहेर पडून त्यांचें स्पष्टीकरण व्हावें एतदर्थ, अथवा आपले विचार एकमेकांस प्रदर्शित करता यावेत म्हणून, जीं सांकेतिक चिन्हे ठरविण्यांत आलीं, अगर जीं वाक्संज्ञा अमलांत आणिलीं, तिळाच भाषा हें नामधेय प्राप्त झालें.

तथापि, श्लेश्वर प्रभृतींचें याहून अगदीं भिन्न मत आहे.

ते असें समजतात कीं, भाषेची अवस्था व तिचे अस्तित्व, हीं केवळ यादृच्छिक असून, तिची घटना देखील अगदी स्वतंत्र आहे. मॉक्समूलर तर भाषाशास्त्राची गणना पदार्थविज्ञानशास्त्रांतच करतो. परंतु, व्हिट्नेला ती गोष्ट मुळींच संभव नाही.

व्हिट्ने म्हणतो कीं, भाषाशास्त्राची गणना पदार्थविज्ञानांत होत नसून, ती मानवी प्राण्यानें केलेली एक संस्थाच आहे. मात्र, मनुष्य कृतीच्या अनेक संस्कारांनीं तीत फेरफार होण्याचा संभव असतो; आणि तो कालान्तरानें निःसंशय होतो, हें कोणालाही कबूल केलें पाहिजे.

इंग्लंडांतील भाषाशास्त्राचा दुय्यम पंडित जो सेस,

त्या संबधानें पा- त्याचें असें मत आहे कीं, भाषा  
श्राव्य पंडितांचा अ- म्हणजे केवळ स्वरसंक्रमच होय.  
भिप्राय. ह्यांतच सांकेतिक चिन्हात्मक वर्णभि-

१ ( I claim ) “ for the Science of Language a place among the physical sciences. ” ( Max Muller. Sc. of Language. Lectures. vol. I. P.P. 30/91. )

२ “ Language is not a physical product, but a human institution, preserved, perpetuated, and changed, by free human action. ” “ To ascribe the difference of language and linguistic growth directly to ‘ physical Causes, ’ to make them dependent on ‘ peculiarities of organization, ’ whether cerebral, laryngeal, or other, is wholly meaningless and futile. ” ( Whitney’s Language and the Study of Language. P. 152 ).

३ A. H. Sayce. Deputy Professor of comparative philology in the University of Oxford’s “ Introduction to the science of Language. ” vol. I. P. 90



नव असतें, व तें स्वरानुपूर्व्यानें व्यक्त केलेलें दृष्टीस पडतें. किंबहुना, भाषा म्हणजे समाजानें निर्माण केलेली कृति, असें देखील म्हणण्यास हरकत नाहीं.

ह्यावरून, भाषा ही कृतक किंवा समाजघटित आहे, असें वाटतें. आणि म्हणूनच, तिची

भाषा ही दैवी न-  
सून, ती मानुषी आहे.

उत्पत्ति व उत्क्रान्ति केवळ मनुष्याच्या प्रयत्नानेच झाली असल्याचें दिसतें. अर्थात्, ती अमानुषी किंवा दैवी असावी, अशी कल्पना करण्यास बाध येतो. कारण, आपण हल्लीं जी भाषा बोलतो, ती प्रस्तुतच्या स्थितीतच आपणाला ईश्वराकडून मिळाली नसून, तिच्यांत आजपर्यंत अनेक सुधारणा, असंख्य फेरफार, आणि अकल्पित रूपान्तरें देखील झालेली आहेत. इतकेच नव्हे तर, कित्येक प्रसंगीं तींत समाजाच्या इच्छेनुरूपच फेरबदल होतात, हें अगदीं सप्रमाण दाखवितां येईल.

ह्या संबंधानें लॉर्ड मॉनब्रोडोसारख्या बहुश्रुत गृहस्थाचा अभिप्राय फारच चमत्कारिक असल्याचें दिसतें. कारण, त्यानें एके ठिकाणीं असें प्रतिपादन केलें आहे कीं, ईश्वरी साहाय्य व दैविक मध्यस्तीशिवाय, भाषेचा उद्गम होण्याला मार्गच नसून, ही मूळभाषा मिसर देशांतील असुरी

१ "Language is the creation of Society." ( Sayce's Introduction to the Science of Language. P. 75 ).

२ Ancient Metaphysics. ( vol. IV. P. 357. )

राजांनी निर्माण केली. अर्थात्, ही समजूत सत्यापासून पुष्कळच दूर असावी असे वाटते.

आतां, भाषा ही परमेश्वराने आपल्याला दिलेली एक अपूर्व देणगी आहे, ही गोष्ट आम्हांलासुद्धां कबूल आहे. इतकेच नव्हे तर, अन्य सुखोपभोगाच्या साधनांसंबंधाने जितक्या अंशाने त्या जगन्नियंत्याच्या कर्तृत्वशक्तीचे उपकार आम्ही स्मरून आहोत, तितक्याच अंशाने भाषेच्या बाबतीतही आम्ही त्यांचे पूर्णपणे ऋणि आहोत, ही गोष्ट आपणांला केव्हांही नाकबूल करवणार नाही. कारण, हाच तत्वविचार मनांत ठेवून सूक्ष्म दृष्टीने पाहिले, तर त्या विश्वचालकाच्या इच्छेशिवाय, झाडाचे पानसुद्धां हालत नाही. फार तर काय सांगावे, पण, ह्या सृष्टीतील पंचमहाभूते देखील त्याला भिऊन थरथरा कांपतात.

भीषास्माद् वातः पवते । भीषोदयतिसूर्यः ।

भीषास्मादग्निश्चेन्द्रश्च । मृत्युर्धावतिपंचमइति ।

( ब्रह्मोपनिषद् )

तेव्हां, ह्या गोष्टीवर नजर दिली, तर भाषेचा उद्गम ईश्वरप्रणितच आहे, असे म्हटल्याशिवाय गत्यन्तर नाही. परंतु, इतक्या खोल पाण्यांत निष्कारण न शिरतां, भाषेच्या संबंधाने आपण व्यवहारदृष्ट्याच विचार करूं. ह्या दृष्टीने पाहिले, आणि भाषेच्या उत्क्रांतीस, किंवा तीत दृष्टीस पडत असलेली सुधारणा होण्यास, मनुष्य हा किती अंशाने

१ “ I have supposed that language could not be invented without supernatural assistance, and, accordingly, I have maintained that it was the invention of the Daemon kings of Egypt. ” (Monboddo).

कारणीभूत झाला आहे याचा विचार केला, म्हणजे भाषा ही दैवी नसून, ती समाजघटितच आहे, असें म्हणणें प्राप्त येतें.

कारण, आपले विचार एकमेकांस सुलभ रीतीनें प्रदर्शित करता यावेत एतदर्थ, जीं सांकेतिक चिन्हे मनुष्यानें ठरविलीं, अथवा परस्परांचे विचार आपापसांत कळण्यास ज्या वाक्संज्ञा त्यानें अमलांत आणिल्या, त्यांसच भाषा अशी संज्ञा असल्यामुळे, ती कृतक आहे, आणि अमानुषी नाही, हें उघडच सिद्ध होतें.

शिवाय, भाषाशास्त्र म्हणजे ह्या भूतलावर हल्लीं व्यवहारांत असलेल्या, किंवा पूर्वी प्रचलित होत्या अशा-एकंदर भाषांचा इतिहासच मानावयाचा. अथवा, आशिया, यूरोप, आफ्रिका, ऑस्ट्रेलिया, आणि अमेरिका, या विशाल रंगभूमीवर जे भाषांचे एकावर एक असे अनेक पडदे पडत गेले, त्यांचें अवलोकनच समजावयाचें; अगर, उत्तर टोंकाकडील उत्तरकुरु, व दक्षिणेकडील सिंधी, आणि त्यांच्या दरम्यान राहणारे लोक, यांच्या भाषा-

१ ह्या उत्तरकुरुंस ग्रीस देशांतले लोक हायपरबोरियन्स म्हणता. ह्या (Hyperboreans) शब्दाचा अर्थ 'पर्वतापलीकडील' असा होतो. ह्यांतील उत्तरार्थ (Boros) बोरॉस असून, तो ओरॉस (oros) पर्वत, या शब्दापासून झाला आहे; व हा शब्दही संस्कृत 'गिरि' शब्दापासूनच बनला असल्याचें दिसतें. प्राचीन स्टाॅन्डॉनिक भाषेत ह्या शब्दाचें रूप 'गोरा' असें झालें आहे.

२. हा शब्द संस्कृत ( इन्धु = पेटविणें, या ) शब्दापासून झाला असावा, असें वाटतें. एथियोपियन् (Ethiopean) शब्दाचा ( पुढें चालू )

तील शब्दरत्नांचें इतिहासदृष्ट्या परीक्षणच होय, असेंही म्हटलें असतां बाध नाहीं.

अशा प्रकारची वस्तुस्थिति असल्यानें, भाषाशास्त्राची गणना पदार्थविज्ञानशास्त्रांत न करतां, ती ऐतीह्य किंवा इतिहास शास्त्रांतच करणें विशेष पद्धतशीर होईल, अशी माझी अल्प समजूत आहे.

तथापि, प्रोफेसर मॉक्समुलर प्रभृति, या मताविरुद्ध आहेत. आणि डाक्टर व्हेवेल वगैरे जरी त्यांच्या अभिप्रायास अनुकूल नाहींत, तरी मॉक्समुलर हे असे प्रतिपादन करतात कीं, भाषाशास्त्राचा समावेश पदार्थविज्ञान शास्त्रांतच झाला पाहिजे.

असो. ह्या भाषाशास्त्राचें सविस्तर निरूपण करावयास लागलें, म्हणजे ह्या भूतलावर एकंदर भाषा किती आहेत, व त्यांतही प्रमुखत्वानें कोणाची गणना होते, त्यांचें वर्गीकरण कसें करण्यांत येतें, इत्यादि संबंधाचे महत्वाचे प्रश्न एकामागून एक असे, सहजांच उत्पन्न होतात. सत्रब, त्या बाबतींत अवश्य ती तपशीलवार हकीकत आरंभीच देणें इष्ट वाटल्यावरून, प्रथमतः तिकडेच वळतो.

( मागील पृष्ठावरून पुढें चालू )

उद्गम देखील त्याच शब्दापासून आहे; एथिओपियन शब्दाचा धात्वर्थ ( एथिओप्स, ऐथोप्स, म्हणजे उमरुति होय; व तो शब्द 'ऐथीन्' aithein शब्दापासून झाला असून, त्याचा अर्थ ) पेटविणें, जाळणें, असा होतो. ( कर्शियस् पहा. )

१ Lectures on the science of Language. Vol. I P. P. 30-31. Lecture 2nd.

इ० स० १७८७ सालीं, रूस देशांतील कॉथराईन् नांवाच्या महाराणीने स्वतः परिश्रम घेऊन, आणि आपल्या विस्तीर्ण राज्यांतील सुभेदारांकडून, नू ठिकठिकाणच्या राजकीय वकीलांस पत्रे लिहून, ह्या भूतलावरील एकंदर भाषासंबंधी पुष्कळ माहिती मिळविली. इतकेच नव्हे तर, ह्या उपलब्ध झालेल्या माहितीवरून, तिने एक कोशही तयार करविला. पुढे, इ० स० १७९०-९१ सालीं, विल्हेवारीप्रमाणे त्यांतील शब्द लावून, त्याचे एकंदर चार भाग केले, आणि सदरहू कोशाची दुसरी आवृत्ति छापिली. त्यावरून असे कळून येते की, चाही खंडांमिळून, ह्या पृथिवीवर एकंदर (२८०) दोनशे ऐंशी भाषा आहेत. ह्यापैकी, १८५ आशिया खंडांतील असून, ५२ युरोपखंडांतल्या, २८ आफ्रिकेंतल्या, व १५ अमेरिकाखंडांतील होत. तथापि, ह्या गोष्टीला आज सुमारे शंभर वर्षांवर होऊन गेली असल्यामुळे, ह्या मुदतीत कांहीं अन्य भाषांचा शोध लागला जाऊन, कित्येक नूतन भाषांचीही त्यांत भर पडली असावी, असे वाटते; आणि तसे होणे देखील अगदी साहजीक आहे.

आतां, हा कोश जरी पुष्कळ उपयुक्त, व बऱ्याच अंशाने महत्त्वाचा आहे, तथापि, त्यांत एकंदर भाषांची वर्गवारी पद्धतशीर रीतीने, किंवा शास्त्रीय दृष्ट्या, फेलेली

१ बादशाही कोश. *Glossarium Comparativum Linguarum totius Orbis*, Petersburg, 1787, पहा.

२ हर्वासाच्या भाषासंग्रहावरून, एकंदर तिनश्यांवर ह्या भूतलावरील भाषा असल्याचे होत. ( १-६३ ).

असल्याचें दिसत नाहीं. इतकेंच नव्हें. तर, उपलब्ध झालेल्या भाषांचें विवेचन सशास्त्र व्हावें, एतदर्थ प्रयत्न केल्याचें सुद्धां भासत नाहीं. कारण, त्यांत भाषांची वर्ग-वासी भूविभ्रयक केली असून, त्या आशियांतील, यूरोपां-तील, आफ्रिकेंतील, अमेरिकेंतील, आणि सामुद्रिक किंवा द्वीपसमुहांतील, अशा योजिलेल्या आहेत. त्यामुळें, त्याचा व्हावा तितका उपयोग होत नाहीं. परंतु, असें आहे तरी, कोणकोणत्या भाषांत कशा प्रकारचें साम्य आहे, हें कळ-ण्यास त्याची प्रथमारंभी विशेष मदत झाली, हें कोणालाही कबूल केलें पाहिजे.

असो.\* ह्या सर्व भाषांचें सूक्ष्म अवलोकन केल्यानें, त्यांचें वर्गीकरण. असें दिसून येतें कीं, ह्यांपैकी कित्ये-कांतील शब्दांत, किंवा विभक्तींच्या प्रत्ययांत, अथवा क्रियापदांच्या रूपांत, फारच निकट साम्य आहे. कित्ये-कांत हें सादृश्य म्हणण्यासारखें नसून, क्वचित् तें बिलकुल दृग्गोचरही होत नाहीं. आणि कांहींची रचना खरोखर अगदींच भिन्न आहे. तेव्हां, ह्या सर्व गोष्टी मनांत आणून, आपण ह्या अर्गांध भाषारत्नाकरांत बुडी मारिली, अगर ह्या विचित्र वाग्दुर्धाचें शास्त्रोक्त पद्धतीनें यथान्याय मंथन केलें, तर आपणांस असें निःसंशय कळून येईल कीं, कांहीं भाषांचें संस्कृतार्शी अत्यन्त साम्य आहे. सबब, त्यांचा समा-वेश 'आर्य कुटुंबांतच झाला पाहिजे; कारण, सं-स्कृत ही आर्य कुटुंबांतील सर्व शाखांची आदिजननी होय.

१ संस्कृतभाषेकडे मानृपदाचा बहुमान कोणत्या कारणांनीं येतो, 'थायद्वलचा सायन्त ऊहापोह आणि त्पशिलवार हकीगत, आम्ही (पुढें चालू)

तसेंच कित्येक भाषा ह्या मायभाषेशीं मिळत्या नसून, त्या शमी कुलाशीं साम्य पावतात; आणि म्हणूनच त्यांस शमी वर्गांत घालणें प्राप्त येतें. आतां, ह्याखेरीज ज्या दुसऱ्या बऱ्याच भाषा राहिल्या, त्यांची रचना वरील दोन्ही वर्गांतील भाषांहूनही अगदींच भिन्न असल्यानें, व त्या तुराणी कुलाशीं विशेष सादृश्य पावल्यानें, त्यांची योजना तुराणी भाषेतच करावी लागते.

सदरहू विवेचनावरून, ह्या भूतलावरील एकंदर भाषांचीं त्यांचीं तीन कुटुंबें. मुख्यत्वेकरून तीनच कुटुंबें दिसत असून, तीं १ आर्य, २ शमी, आणि ३ तुराणी, ह्या नामधेयांनीं सुप्रसिद्ध आहेत. तथापि, ह्या प्रत्येकाच्या अनेक शाखा व पोटभेदही आहेत. सबब, त्यांचा तपशील, वाचकांच्या सोईसाठीं, येथें देतो.

आर्य किंवा संस्कृ-  
ताच्या शाखा.

१ आर्य ( म्हणजे वैदिक सं-  
स्कृत ) मायभाषेच्या खाली लि-  
हिलेल्या शाखा आहेत.

- १ भारतीय किंवा हिन्दी.
- २ इराणी.
- ३ ग्रीक अथवा हेलेनिक्.
- ४ ल्याटिन् किंवा इतालिक.
- ५ ट्युटॉनिक्.

( मार्गील पृष्ठावरून पुढें चालू )

चालू पुस्तकाच्या तिसऱ्या भागांत, व भारतीय साम्राज्य पुस्तक नववें, यांत दिली आहे. सबब त्याजवर वाचकांनीं रुपा करून आपलें लक्ष्य पुरवावें. ( ग्रंथकर्ता. )

२. सेमिटिक. ( Semitic. )

६ स्ल्योव्हॉनिक् अथवा विंडिक् आणि  
७ सेल्टिक्.

आतां, संस्कृत मायभाषेच्या ज्या मुख्य शाखा सदरीं नमुद केल्या, त्यांचेही अनेक पोटभेद असून, ते फार महत्त्वाचे आहेत. सबब, विषयविवेचनाच्या सोईसाठीं, व वाचकास इतला पाहण्यास स्वल्प पडावें म्हणून, त्यांचीच अवश्य ती हकीकत प्रथमतः देतो.

१ भारतीय किंवा हिन्दी शाखेचे १ पाळी आणि

भारतीय किंवा हिन्दी शाखेचे पोटभेद.

२ प्राकृत असे दोन पोटभेद आहेत. ह्यापैकीं, पाळी हल्लीं प्रचारांत नसून ती मृत भाषा झाली आहे. प्राकृताचे मात्र १ शौरसेनी, २ गौडी, ३ लाटी, ४ पैंशाची, ५ आवन्ती, ६ मागधी, ७ अर्ध मागधी, ८ प्राची, ९ महाराष्ट्री, १० द्राविडी, व ११ बाल्हीकी, असे मुख्य अकरा प्रकार असून, ह्याशिवाय आणखीही प्रांतिक भेद पुष्कळच आहेत. ह्यापैकीं, महाराष्ट्री आणि द्राविडी खेरीज करून, बाकीच्या बहुतेक मृत भाषा होऊन, त्यांच्या ऐवजी हिन्दुस्थानी, बंगाली, पंजाबी, गुजराथी, ऊंरीय, ऊर्दू, सिन्धी, पहाडी, आसामी, मारवाडी, कच्छी, हळवी, काश्मीरी, गोवाणी, इत्यादि अनेक भाषा उद्भवल्या आहेत.

आतां, सर्व आर्य भाषांचें मूळ संस्कृतच असल्या-

१ द्राविडी भाषेचा समावेश कित्येक पाश्चात्यांनीं तुराणी वर्गांत केला आहे. ( भारतीय साम्राज्य. उत्तरार्ध. पु० १ वें. भाग ५५-५६. पान १५१-१५२ व २१५ ते २२५ पहा. )



विषयीं, आम्ही पूर्वी सांगितलें असून, ती गोष्ट भारतीय साम्राज्य पुस्तक नववें, यांत सिद्ध करूनही दाखविली आहे. मात्र, हें मूळ वैदिक संस्कृत होय, ही गोष्ट आम्हांला सुद्धां कबूल आहे. आणि तसें सदरहू ग्रंथांत आम्हीं सप्रमाण दाखविलें पण आहे.

तथापि, मॉक्समुलर प्रभृति, हे संस्कृतला मातृपदाचा बहुमान देण्याचें, किंवा तिला मायभाषा समजण्याचें, नाकारतात. मात्र, वरील सर्व भाषांची ती वैडिल बहिण आहे, इतकें तरी निदान कबूल केल्याशिवाय गत्यन्तरच नाही, असें त्यांस वाटून, त्यांनीं फक्त तितकीच गोष्ट मान्य केल्यासारखी दिसते. इतकेंच नव्हे तर, सर्व भाषांचे अग्रणीत्व संस्कृतलाच दिलें पाहिजे, व भाषाशास्त्राची प्रगति संस्कृताशिवाय झालीच नसती, अशा संबंधाच्या प्रतिपादनांत देखील त्यांजला केवळ मानच डोलवावी लागते.

अशा प्रकारची संस्कृत भाषेची थोरवी व तिचें पौराणत्व सर्व विद्वज्जनास मान्य असतांही, किंत्येक कुत्सित लो-

१ “ Sanskrit, as we saw before, could not be called their *parent*, but only their *elder* Sister. ”

( Max Muller's Lectures. Science of Language. vol. I. P. 194. )

२ “ And it has been truly said that Sanskrit is to the Science of language what mathematic's are to astronomy. ”

ह्याच्याच पुढें अन्य विषयक विवेचन करतांना, मॉक्समुलरनें संस्कृतला सर्वभाषांची राज्ञी असें उपपद दिलें आहे; आणि ते तिला “ *Language of Languages* ” म्हणतात.

( Max Muller's Lectures. Sc. of L. P. 229. vol. I. )

कांनी तिच्या पुरातनत्वाविषयी नसता कुतर्क काढून, ती पुराणतम आहे हे सप्रमाण दाखविण्याबद्दल देखील, त्यांची एक अप्रत्यक्ष तऱ्हेची सूचना आहे. किंबहुना, ती बनावट किंवा ब्राह्मणांची कूटरचना नाही, हे शाबीद करून देण्याबद्दल, त्यांनी केवळ आग्रहच धरला आहे, असे म्हटले असता सुद्धा चालेल. परंतु, हा त्यांचा भ्रम नाहीसा करणे बिलकुल कठिण नसून, फारच सोपे आहे. कारण, हातच्या कांकणाला आरशाची अगदीच जरूरी नाही. एवढेच नव्हे तर, अशा प्रकारच्या भ्रान्तिपटलांनी सत्यसूर्याचे तेज कमी न होता, हे अज्ञानघन वितुळतां-क्षणींच, त्याची चकाकी आपोआपच ज्यास्त मारू लागते. सर्व आर्य भाषांचे मूळ संस्कृत ( अर्थात् वैदिक संस्कृत ) असल्याचे आम्ही पूर्वीच सिद्ध करून दाखविले आहे; व त्यावरून; इराणी, ग्रीक, ल्यॉटिन्, सेल्टिक,

१ हासंबंधाने मॉक्समुलर म्हणतो:—

“ I have frequently been asked, ‘ But how can you prove that Sanskrit literature is so old as it is supposed to be ? How can you fix any Indian dates before the time of Alexander’s conquest ? What dependance can be placed on Sanskrit manuscripts which may have been forged or interpolated ? ’ ”  
( Max Muller’s Lectures. Science of Language. vol. I P. 229. )

२ संस्कृत हे ब्राह्मणांची कूटरचना असल्याविषयी, ड्युगल्ड-स्टुअर्टने तर शिके मोर्तबच टोकिले आहे.

( Conjectures Concerning the origin of Sanskrit. Dugald Stewart’s Works. vol. III P. 72. )

३ भारतीय साम्राज्य उ० पृ० १ वें पहा.

टयुटॉनिक, स्लोव्हाॅनिक, इत्यादि भाषांपेक्षां ती खचित पुराणतर आहे, हें निर्विवाद होत आहे. आतां, शमी कुटुंबांतली हीत्र्यू भाषेला देखील कित्येक पाश्चात्य विद्वान प्राचीन समजतात. परंतु, ती सुद्धां संस्कृत भाषेची ऋणीच असल्याबद्दल, संस्कृतांतले जे कित्येक अपभ्रष्ट झालेले शब्द तिच्यांत दृग्गोचर होतात, त्यावरून चांगलें व्यक्त होतें.

बल्गुक हा शब्द संस्कृत असून, त्याचा अर्थ चन्दन असा होतो. हें चन्दन भरतखंडाशिवाय अन्यत्र कोठेही मिळत नाही. अर्थात्, तें भरतखंडाच्या किनाऱ्यावर मलबार वगैरे ठिकाणी उपलब्ध होत असल्यामुळे, ज्यू आणि फिनिशियन लोक भरतखंडाशी चन्दनाचा व्यापार करीत, व आभीर लोकांच्या प्रांतांतून सोने,

१ आभीर लोकांचा देश तोच पाश्चात्यांचा ऑफीर ( Ophir ) प्रांत होय. ह्यासंबंधानें मॉक्समुलर म्हणतो,

“ *Sandal-wood*, as pointed out before, is peculiar to India, and so, according to Mr. Twisleton's remark, is the peacock. ” १ ( Sir Henry. Elliot's Supplementary Glossary. s. v. Aheer. )

“ In this very locality ( Central and Southern India ), Ptolemy ( VII. 1 ) gives us the name of *Abiria*, above Pattalena. In the same locality, Hindu Geographers place the people called *Abhira* or, *Abhira*; and in the same neighbourhood, Mac Murdo, in his account of the province of Cutch still knows a race of *Ahirs*, the descendants, in all probability of the people who sold to Hiram and Solomon their gold and precious stones, their apes

( पुढें चालू )

मौल्यवान खडे, वानर ( कपि, ) मोर ( शिखी, मयूर, ) हस्तिदन्त ( इभदन्त ), इत्यादि पदार्थ सिन्धु नदीवरील बंदरांतून आरबस्थानांतील ईझिअन-गिबर नामक बंदरांत नेत. चन्दन, वानर, मोर, आणि हस्तिदन्त, ह्या शब्दांस हीब्र्यू भाषेत मुळीच नांवे नसल्याकारणाने, व ह्या वस्तू त्यांच्या दृष्टीस भरतखंडांतच प्रथमतः पडल्यामुळे, ते त्यांस संस्कृत नामधेयांनीच ओळखीत आणि हाक मारीत. अर्थात्, परकीयांच्या उच्चारांत, ह्या संस्कृत शब्दांचा पुष्कळच अपभ्रंश होत गेला, हें खालील विवेचनावरून वाचकांच्या ध्यानांत सहर्जो येईल.

( मागील पृष्ठावरून पुढें चालू )

peacocks, and Sandal wood." "The arguments brought forward by Quatremere, in his *Memoire Sur le Paey's d' Ophir*, against fixing Ophir on the Indian Coast, are not conclusive. The arguments derived from the names of the articles exported from Ophir, were unknown to him. It is necessary to mention this, because Quatremere's name deservedly carries great weight, and his essay on Ophir has lately been republished in the *Bibliothèque classique des cele brites contemporaines*. 1861. The identification of Ophir with some place in India is not a modern conjecture, The Vulgate translates Job XXVIII; 16. It cannot be valued with the gold of Ophir,' (Sophir, LXX), by Non conferetur tinctis Indiae coloribus.' Incoptic, *Sofir* is the name for India, the same word by which the LXX translated the Hebrew Ophir."

( Max Muller's Lectures. Sc. of L.

vol. I. P. 234-235. )

वल्गुक शब्दाचा हीब्रूयंत आलगम ( Algum ), व जुन्या करारांत एके ठिकाणीं आलमग ( Almag ), असा अपभ्रंश झाल्याचें आढळतें. ह्या वल्गुक शब्दाचा अर्थ पूर्वी सांगितल्याप्रमाणें चन्दन होय. संस्कृतांतला कपि शब्द वानरवाचक असून, त्याचेंच हीब्रूयंत कॉफ ( Koph ) असें रूपान्तर झालें आहे. अर्थात्, हा शब्द हीब्रूयंत नाहीं, व त्यामुळें, ह्या भाषेत त्याची शब्दव्युत्पत्ति होणें देखील बिलकुल शक्य नाहीं. संस्कृतांत मोर शब्दाचाच शिखिन् अथवा शिखी हा पर्याय शब्द होय, आणि त्याचाच हीब्रूयंत तुखि-इम असा अपभ्रंश झाल्याचें आढळून येतें. ह्याचप्रमाणें, हस्तिदन्ताचें देखील झालें आहे. हस्तिदन्त म्हणजे हत्तीचा प्रत्यक्ष दांतच होय. आतां, दांताला हीब्रूयंत शेन ( Shen ) म्हणतात, व हत्तीला संस्कृतांत इम हा पर्याय शब्द आहे. तेव्हां, उघडच, ह्या उत्तरार्धाचेंच हीब्रू भाषेत हबिम असें रूपान्तर होऊन, शेन = हबिम असा हस्तिदन्त वाचक शब्द बनला.

अशाच मासल्याचे दुसरेही कित्येक शब्द आहेत, व त्यावरून, शमी भाषांत फार पुरातन म्हणून मानलेली जी हीब्रू भाषा, ती सुद्धा संस्कृतची पूर्णपणें ऋणी असल्याचें वाचकांच्या ध्यानांत येईल.

ह्यासंबंधानें, मॉक्समुलरनें एके ठिकाणीं फारच जोरदार लेख लिहिलेला असून, तो निःसंशय वाचण्यासारखा आहे. सबब, त्यांतील अवश्य तें अवतरण वाचकांच्या सोईसाठीं येथें देतां. तो म्हणतो,

It is not necessary however, to discuss, here, all the controverted points of this question; for even if Ophir should be proved to be in Arabia, the names for apes and peacocks, would still point to Sanskrit, and could have been brought to Ophir from no other country but India. These names as found in the Old Testament, are by all competent Hebrew Scholars admitted not to be of Semitic growth. They are foreign words in Hebrew, and they do not receive any light either from the dialects of Arabia, including the Hemiyraritic inscriptions, or from the languages spoken on the Mozambique Coast of Africa, where according to some authorities, Ophir was situated. Some of these names have been traced back to Sanskrit and to the languages spoken on the Malabar Coast of the Dekhan; and though it must be admitted that as foreign words they have suffered considerable corruption in the mouths of ignorant sailors, yet, allowing the same latitude of phonetic change, it has been impossible to trace them back to any other family of speech. If, therefore, there could seem to exist any stringent evidence that Ophir was a mere entrepôt, not in India but in Arabia, the spreading of Sanskrit names to Arabia before they reached Palestine would only serve to increase the antiquity of Sanskrit, as spoken in these parts of India from whence alone the natural products of her language and of her soil could have been exported. And if we consider that there is no other language which can claim these names as her own—that there is no country in which all the articles brought by the fleet of Ezion-geber, whether from Ophir, or elsewhere, are indigenous—that sandal-wood,

and peacocks could in ancient times have been exported to Palestine from India only; if to these remarkable coincidences all pointing to India, is added the fact pointed out by Lassen, that the names of *Cotton, nard, and bdellium, have likewise found their way from Sanskrit into Hebrew,* we shall, I think, feel inclined to admit, with Lassen and Ritter and others, a very early commercial intercourse between India and Palestine, whatever opinion we may hold on the exact position of Ophir."

( Max Muller's Lectures. Sc. of L. Note.

P. P. 236-237. vol. I. )

आतां आभीर (ऑफ़ीर = Ophir) प्रांतार्शी अशा प्रकारचा व ह्या जिनसांचा व्यापार, सॉलोमनच्या वेळीं आणि त्यापूर्वी देखील अगदीं ज्यारीनें चालत असे. सॉलोमन हा प्राचीनकाळच्या पौराणिक युगांतील इस्त्रायल लोकांचा राजा व डेव्हिडचा मुलगा असल्याविषयी, वायबलांत एक कथानक आहे. अर्थात्, हीड्यू भाषेनें संस्कृतचें घेतलेलें ऋण पाश्चात्यांच्या समजुतीप्रमाणें देखील, निदान ह्याच वेळचें, किंबहुना ह्याच्याही पूर्वीचें होतें. त्यामुळे, संस्कृतभाषा हीड्यू भाषेपेक्षां पुराणतर होय, यांत शंकाच नाही. इतकेंच नव्हे तर, ह्या वेळीं संस्कृत ही

---

१ हा ईश्वराचा लाडका असून, त्याची पाश्चात्य मताप्रमाणें शहाण्यांत गणना आहे. एके समयीं, ईश्वर त्याला प्रसन्न झाला, व त्यानें त्यास वर मागावयास सांगितलें. तेव्हां, त्यानें फक्त ज्ञानच मागितल्यावरून, ईश्वराला मोठा आनंद वाटला, आणि त्यानें त्यास ज्ञानासमवेतच मान व संपत्ति पण दिली.

भरतखंडांतील केवळ व्यवहारिक भाषाच होती. तेव्हां, तिचे व्यवहारिकत्व प्रतिष्ठापित होऊन, ती प्रचलित भाषा होण्याला अनेक शतके लोटली पाहिजेत, हें उघड आहे. आणि म्हणूनच, 'पौराणत्वाच्या संबधानें ती हीब्रूला देखील भागे सारते, असें म्हटल्यावाचून राहवत नाही. किंबहुना, संस्कृतांच्या पौराणत्वाची शंका घेणारास हें प्रमाण केवळ निरुत्तर करण्यासारखेंच आहे, असें म्हटलें असतांही चालेव .

तथापि, आपण आणखीही अन्य प्रमाण पाहूं, आणि संस्कृत भाषेच्या प्राचीनत्वासंबंधी अवश्य तो ज्यास्त तपास करूं. मिसरदेश, आसीरिया, सीरिया, बॅबिलन, चाल्डिया, इराण, इत्यादि देशांत शराकृति लिपींत लिहिलेले पौराणिक शिलालेख अजूनही सांडतात. हे लेख फार पुराण असल्याविषयी शोधकांचें मत आहे; व झन्द भाषा यांच्याहीपेक्षां पुराणतरे असल्याचें पाश्चात्य विद्वान देखील प्रतिपादन करतात.

झन्द अविष्टा नांवाचा पारसीकांचा केवळ सर्वमान्य व

१ ह्या बाबतींत मॉक्समुलरनें असें लिहिलें आहे कीं,

“ It must suffice if we have proved, that he ( Zoroaster ) lived, and that *his language, the Zend, is a real language, and anterior in time to the language of the cuneiform inscriptions.* ”

( Max Muller's Lectures. Sc. of L.

vol I. P. 249. )

सदरहू अवतरणांतील इतालिक वर्ण आमचे आहेत. (ग्रंथकर्ता.)

२ झन्द हा छन्द शब्दाचा अपभ्रंश आहे, व अविष्टा शब्द अवस्था शब्दाचें रूपान्तर होय. अर्थात्, छन्द अवस्थेत असणाऱ्या ग्रंथास झन्दअविष्टा अशी संज्ञा पडल्याचें दिसतें.



पवित्र धर्मग्रंथच होय; आणि हा झुन्द भाषेत आहे. आमच्या आर्यहिन्दूस ज्याप्रमाणे वेद हे सर्व प्रकारे प्रमाण ग्रंथ आहेत, त्याचप्रमाणे झुन्दअविष्टा हे पारसीकांस हेत. ह्यांतील बराच भाग झरथुष्ट्राने केलेला असून, त्याला गाथा अशी संज्ञा आहे; व झरथुष्ट्र हा पार्शी लोकांचा धर्मगुरु असल्याबद्दल सर्वासच महशूर आहे. झरथुष्ट्राचा काल अजूनही निश्चित नाही. तथापि, तो इ० स० पूर्वी दोन तीन हजार वर्षीपलीकडील कालांत उदयास आला असल्याचे दिसते. किंबहुना, धर्मगुरु म्हणून, झरथुष्ट्र नांवाचा हा पहिलाच पुरुष होय, आणि ह्याला पुण्यश्लोक समजूनच ह्याचे नामधेय अन्य राजपुत्रांनी कालान्तराने धारण केले असावे, अशी कल्पना होते. बॉविलन येथील मीड घराण्यातील पहिल्या राजाचे नांव झरथुष्ट्र असल्याचे कळते, व तो इ० स० पूर्वी २२३४ वर्षांच्याही अगोदर होऊन गेला, असे वर्णन आहे.

१ डा. हौ म्हणतो,

“ The portion compared with the whole bulk of the whole fragments is very small; but by the difference of dialect it is easily recognized. The most important pieces written in this peculiar dialect are called Gathas or songs, arranged in five small collections; they have different metres, which mostly agree with those of the Veda; their language is very near to the Vedic dialect. ”

( इ० स० १८६१ साली, डा. हौने पुणे येथे दिलेले व्याख्यान पहा. )

२ “ Berosus, as preserved in the Armenian translation of Eusebius, mentions a Median dynasty  
( पुढे चालू )

याप्रमाणें, झरथुष्ट्राचा काल, व त्यानें केलेल्या गाथा ( म्हणजे अर्थात् झन्दअविष्टा ), हीं फार पुरातन असल्याचें वाचकांच्या ध्यानांत येईल. एवढेंच नव्हे तर, झन्दभाषा वैदिक भाषेपासूनच उदभवली असल्यामुळे, ती उघडच हिच्या नंतरची असून, वैदिकभाषा तिच्याहीपेक्षां विशेष प्राचीनतर समजावयाची, हेंही त्याच्या लक्षांत येऊन चुकेल.

( मार्गील पृष्ठावरून पुढें चालू )

of Babylon, beginning with a king Zoroaster, long before Ninus; his date would be 2234 B. C.

Xanthus, the Lydian ( 470 B. C. ), as quoted by Diogenes Laertius, places Zoroaster, the prophet, 600 ( years ) before the Trojan war ( 1800 B. C. ).

Aristotle and Eudoxus, according to Pliny ( Hist. Nat. XXX. I ), placed Zoroaster 6000 ( years ) before Plato; Hermippus 5000 ( years ) before the Trojan war.

Pliny ( Hist. Nat. XXX 2. ) places Zoroaster several thousand years before Moses the Judæan who founded another kind of Magela.

१ झन्द भाषेपेक्षां वेदकालीन संस्कृत पुराणतर असल्याची गोष्ट, मॉक्समुलरलासुद्धां कबूल आहे. कारण, त्यांनीं एके ठिकाणीं म्हटलें आहे कीं,

“ But what is the meaning of *Ahuro Mazdao* ? Here *Zend* does not give us an answer; *but we must look to Sanskrit as the more primitive language ( than Zend ), just as we looked from French to Italian, in order to discover the original form and meaning of face.* ”

( Māx Muller's Lectures. Se. of L. vol. I P. 241. )

अर्थात्, ती ब्राह्मणांची कूटरचना नव्हे; अथवा, त्यांनी तिच्यांत कोणतेही बनावट लेख, केव्हां देखील लिहिलेले नाहींत; अशी आतां तरी पाश्चात्यांची खात्री होईल, एवढी आम्ही आशा करितों.

२. इराणांत, झन्द व पल्लवी यांचा समावेश होत असून, ह्या दोन्ही भाषा हल्लीं प्रचारांत नाहींत. तथापि, ह्यांच्या ऐवजीं, इराणांचे पोटभेद. फारशी, अफगाणी, बलुची, पखतु अथवा पुष्टु, काँके-ससमधली ऑसेशियर, कुरदिस्थानी, आणि आर्मीनियन् भाषा व त्यांचे पोटभेद, इत्यादि व्यवहारांत आहेत, व ते इराण, अफगाणिस्थान, बलुचिस्थान, आर्मीनिया, इत्यादि देशांतले लोक बोलतात.

झन्द शब्द हा संस्कृत छन्दस् शब्दाचा अपभ्रंश असल्याविषयीं आम्ही पूर्वीच सांगित- पल्लवी भाषा. लें असून, झन्द भाषेच्या संबंधानें देखील आम्हां अवश्य तें दिग्दर्शन केलें आहे. सबब, आतां पल्लवी भाषेकडे आपण क्षणभर वळें, आणि तिच्या-बदलची अवश्य ती हकीकत येथें देऊं.

ह्या भाषेच्यासंबंधानें, अनेक विद्वानांचे नाना तऱ्हेचे

---

१ पुष्टु व भरतखंडांतील भाषा, यांच्यांत विशेष साम्य असल्याविषयीं ट्रम्पनें सप्रमाण दाखविलें आहे.

(Journal. German Oriental Society. vols. XXI. XXII. Trumpp's Grammar of Pushtu. 1873.)

२ बोरवारी भाषा इराणांचा पोटभेदच असल्याविषयीं मॉक्स-मुलरचें मत आहे.

तत्संबंधी मतभेद, व हौचें मत. अभिप्राय आहेत, व त्याच कारणाने त्यांच्यांत मतैक्य झाल्याचें दिसत नाहीं. ह्या भाषेत इराणी शब्दांचा ओडाबहुत भरणा आहे. तथापि, ती भाषा शमी कुटुंबांतलीच असल्याविषयी, डाक्टर हौचें ह्मणणें आहे.

दुसऱ्या कित्येकांचें असें मत आहे कीं, पल्लवी ही इतरांचें मत. इन्द्र भाषेचीच शाखा असून, ती इराणी व चाल्डिया यांच्या सरहद्दीवर ३० स० च्या पहिल्या किंवा दुसऱ्या शतकांत उद्भवली. मात्र, तिच्यांत शमी शब्दांचा पुष्कळ भरणा आहे, ही गोष्ट कोणालाही कबूल केली पाहिजे. तथापि, तिची व्याकरणरचना केवळ इराणी अथवा इन्द्र भाषेप्रमाणेंच आहे, यांत तिळमात्र सुद्धां संशय नाहीं.

यासंबंधानें, वृद्ध व माहितगार पारशी लोकांत तपास अविष्टा, इन्द्र, व केल्यांत, खरा प्रकार असा दिसून आला. यांतील येंतों कीं, त्यांच्या वेदांतील मूळ ग्रंथास, ह्मणजे पवित्र धर्म ग्रंथाच्या मूळसंहितेस, तें अविष्टा असें नांव देतात; आणि व्याख्यान रूपी लेख, किंवा टीका, अथवा भाषान्तरें, यांस ते इन्द्र म्हणतात. मात्र, मूलसंहिता व टीका यांचा देखील उद्बोध होऊन एकंदर सर्व ग्रंथाचा समास व्हावा, असा जेव्हां हेतु असेल, तेव्हां सदरहू दोन्ही पदांचा निरनिराळा उपयोग न करतां, अविष्टाइन्द्र या जोड शब्दांचीच योजना

१ Introduction to *Pahlavi* Pazand Glossary. P. P. 138-242.

२ See also *Bundahis*. Introduction. By West.

करणे अवश्य आहे. हे टीकात्मक ग्रंथ, किंवा व्याख्या-  
रूपी लेख, अगर तद्विषयक भाषान्तरें, हीं बहुत करून  
पल्लवींत असतात. तथापि, क्वचित तीं प्राचीन अविष्टा  
भाषेंत देखील लिहिलेलीं असतील; आणि त्यामुळे, त्यांचा  
समावेश मूळ ग्रंथांत होऊन, तीं केवळ संहिताच बनली,  
असें वाटते.

सामान्यतः, मध्ययुगांत प्रचारांत असलेल्या इराणी  
भाषेंत पल्लवी ही संज्ञा आहे; व  
इसवी सनापूर्वी तिसऱ्या शतकांतील  
नाण्यांवर, कित्येक पौराणिक कथा-  
नकें ह्याच भाषेंत लिहिल्याचें आढळून येतें. तथापि,  
पल्लवी भाषेंतील महत्वाचे दस्तैवज म्हटलें म्हणजे, आरदेसर  
राजाच्या कारकीर्दीतील शिलालेख होत. हा राजा सासेनियन  
घराण्यांतला मूळपुरुष होता, व ह्यानें इ. स. २२६ पासून  
२४० पर्यंत राज्य केलें. पल्लवी भाषा इ. स. ९००  
पर्यंत व्यावहारिक होती. त्यामुळे, ह्या कालानन्तरचे लेख  
बहुतकरून कूटरचना असण्याचा संभव आहे.

पल्लवी भाषेचें नांव पार्थराजांच्या कारकीर्दींत तिला प्राप्त  
झालें, अशी कित्येकांची समजूत आहे.  
पल्लवी भाषेंत अन्य शब्द. परंतु, ह्या म्हणण्याला कांहीं विशेष  
बलवत्तर प्रमाण असल्याचें दिसून येत  
नाहीं. मात्र, इतकी गोष्ट खरी आहे कीं, ह्यांच्या वेळींच  
कित्येक शमीशब्द पल्लवी भाषेंत घुसले. हे शमीशब्द सुमारे  
४०० असून, पुरातन इराणींतले, म्हणजे झन्द भाषेंतले  
शब्द अदमासें १०० आहेत. ह्या पांचशें शब्दांस पल्लवींत

हुशवारिश अशी संज्ञा आहे, आणि तदितरांस पाश्चिन्द म्हणतात. हुशवारिश म्हणजे व्यवहारातीत, व पाश्चिन्द म्हणजे अर्थव्यंजक होय.

जेव्हां इराणी भाषा आरबी हारफांत (वर्णांत) लिहिण्यांत फारशी भाषा. येते, तेव्हां ती फारसी हें अभिधान पावते. ह्याच भाषेत, फिरदूसी नामक फारशी कवीचें शहानामा नांवाचें, इ. स. १००० शतकांतलें सुप्रसिद्ध काव्य आहे; आणि ह्यांत आरबी शब्दांचा भरणा पुष्कळच कमी आहे. तथापि, मुसलमानी अमलाखालीच इराण गेल्यानें, फारसी भाषेत आरबी शब्द दिवसानुदिवस ज्यास्त प्रमाणानें आपला शिरकाव करीत चालले, ही गोष्ट विसरतां कामा नये.

३. ग्रीक अथवा हेलेनिक ही मृतभाषाच आहे; आणि डारिक, इऑलिक, आयोनिक, व अेटिक, अशा ज्या तिच्या प्राचीन काळच्या शाखा असत, त्या देखील सांप्रत व्यवहारांत नाहींत. मात्र, तिचे प्रस्तुत काळीं अन्य पोटाभेद होऊन, ते हल्लीं ग्रीस देशांत प्रचारांत आहेत.

४. ल्याटिन किंवा इतालिक ही देखील मृतभाषाच होय. हिच्या ऑस्कन् आणि अंब्रियन् अशा प्राक्कालीन शाखा असत. परंतु, त्यासुद्धां हल्लीं प्रचारातीतच आहेत. तथापि, ह्या भाषेपासून अनेक पोटाभेद झाले आहेत; व ते इटली, फ्रान्स, प्रोव्हेन्स, स्पेन, आणि पोर्चुगल, या देशांत फैलावले असून, ते त्या त्या देशांतील लोक बोलतात.

५. ट्युटॉनिक शाखेचे उच्चजर्मन, नीचजर्मन, व स्कांदिनेव्हियन्, असे पोटभेद आहेत. ट्युटॉनिक शाखेचे पोटभेद. ह्या पोटभेदांत, मध्योच्च जर्मन्, पुराणोच्चजर्मन्, गॉथिक, आंग्लो-साक्सन्, पुराण डच, पुराण फ्रीशियन्, पुराण साक्सन्, आणि पुराण नॉर्स, असे अनेक प्रकार पूर्वी असत. परंतु ते सर्व हल्ली अप्रचलित असून, त्यांच्या ऐवजी भिन्न भिन्न भाषांचा उद्गम झाला आहे; व त्या जर्मनी, इंग्लंड, हॉलंड, फ्रिज्लंड, डेन्मार्क, स्वीडन्, नॉर्वे, आणि आईसलंड, येथे प्रचारांत आहेत.

६. स्लॉव्हॉनिक अथवा विंडिक शाखेला लॅटिक् अशी देखील संज्ञा आहे. हिचे पुराण प्रशियन्, पुरोहित-स्लॉव्हॉनिक, पुराण बोहीमियन्, व पॉलेवियन्, असे जे प्रकार पूर्वी प्रचारांत असत, ते हल्ली व्यवहारातीत होऊन, त्या ऐवजी अन्य भाषा उत्पन्न झाल्या आहेत; आणि त्या लिथुआनिया, कूर्लंड, लिंव्होनिया, बल्गेरिया, रशिया, (म्हणजे छोटा, बडा, व श्वेत रशिया), इलीरिया, पोलंड, बोहीमिया, लुसेशिया, इत्यादि ठिकाणचे लोक बोलतात.

७. सेल्टिक शाखेंत किम्रिक व ग्याथेलिक असे पर्याय असून, ह्याचा कॉर्निश नांवाचा जो पोटभेद होता, तो हल्ली मृतभाषेंतच मोडतो. तथापि, या शाखेचे दुसरे सेल्टिक शाखेचे पोटभेद.

१ आर्य शाखेपैकी, सेल्ट हेच प्रथमतः युरोपसंज्ञांत आले, असें मॉक्समुलरचें म्हणणें आहे.

कित्येक प्रकार झाले आहेत, आणि ते ऑसिथी, वेल्स, ब्रिटनी, स्कॉटलंड, आयर्लंड, व आइलआफ्वाइट, येथे बोलण्यांत येतस्त.

याप्रमाणें, १ आर्य किंवा संस्कृत मायभाषा, तिच्या मुख्य व विसृत शाखा, आणि त्यांचे पोटभेद, यांचें सामान्य दिग्दर्शन झालें. सबब, आतां २ शमी भाषेकडे वळूं, व तत्संबंधीं अवश्य ती हकीकत देऊं.

२. शमी भाषेच्या १ आरामी, २ हीब्र्यू, ३ आरबी, ४ बर्बर, ५ हौसा, ६ गल्ला, सांके-  
शमीभाषेच्या शा- ४ बर्बर, ५ हौसा, ६ गल्ला, सांके-  
खा व त्यांझे पोटभेद. तिकमिश्रीं, आणि ८ काप्ती, अशा  
आरामी. शाखा आहेत. ह्यापैकीं, (१) आरामी  
भाषा ही सीरिया, मिसापोटेमिया, बाबिलोनिया, आणि  
आसीरियाचा कांहीं भाग, व उत्तरेकडील टापू, यांत  
प्रचारांत असून, हिचे सीरिआक आणि चाल्डी, असे  
मुख्य दोन पोटभेद सुप्रसिद्ध आहेत. परंतु, हे दोन्हां  
पोटभेट, व बाबिलन भाणि निनेव्हो येथील सांकेतिक  
चिन्हात्मक शिलालेख, हे मृतभाषेतच मोडतात. मात्र,  
नूतनसिरिआकचे पोटभेट हल्लीं प्रचारांत आहेत.

(२.) हीब्र्यूभाषा पालेस्ताईन्मध्ये चालत असे. तथापि,  
हीब्र्यू. बाबिलोनियाचा न्हास होऊन सी-  
रियाचे वर्चस्व झाल्यावर, त्या भाषेत आरामाचें प्राबल्य  
व मिश्रण होऊं लागलें. शिलालेखांवरून, फिनीशिया  
आणि कार्थेज्ची भाषा देखील शमीचीच शाखा असल्याचे  
कळून येतें. परंतु सांप्रत काळीं बायबली हीब्र्यू, फिनि-



शियन् हीब्र्यू, कार्थेजीनियन् हीब्र्यू, व सामरियन् हीब्र्यू, ( इ. स. चें ३ रें शतक ), या भाषा व्यवहारातीत असून, त्याएवजों ज्यू भाषेचे पोटभेदच प्रचारांत आले आहेत.

( ३ ) आरबी भाषेचा सिध्दी हा पोटभेद असून, ह्याला आरबी. च हावशी किंवा गीज अशी संज्ञा आहे. परंतु, ही भाषा हल्लीं प्रचारांत नाही. हावशी देशाच्या म्हणजे आबिसीनियाच्या सांप्रतच्या भाषेला आम्हरी म्हणतात; व ह्या भाषेचे, आरबीचे, आणि एह-किली किंवा मरी भाषेचे पोटभेद मात्र लोक सांप्रत बोलतात.

आरबी भाषेंतील पुरातन म्हणून मानलेलीं काव्यें मुलाकात नांवांने सुप्रसिद्ध आहेत, व ती महमदाच्याही पूर्वीचीं असल्याचें कळतें.

( ४ ) बर्बरभाषा आफ्रिकाखंडाच्या उत्तरेस, मिसरदेशा-पासून तों तहत आट्लांटिक महा-सागरापर्यंतच्या प्रदेशांत, आरबींची स्वारी होई तोंपावेतों, बोलत असत. परंतु आतां, ह्यांचा प्रवेश उत्तरोत्तर आभ्यन्तरीय प्रांतांतच विशेष होत चालला आहे.

( ५ ) हौसा, ( ६ ) गल्ला, ( ७ ) सांकेतिक मिश्री, आणि हौसा, गल्ला, मि- ( ८ ) काप्ती, यांची गणना शमी कुळांत श्री, व काप्ती. केली आहे. तथापि, एतद्विषयक

१ आरबी भाषेंत सिहाला ५०० नांवे असून, तरवारीला १००० शब्द आहेत; व दुर्देवाला ४०० आणि मधाला ८० नांवे आहेत, असें सांगतात.

( रीनानरूत शमीभाषेचा इतिहास. पान ३७७, १३७; हर्वास-रूत भाषेचा इतिहास; व पोकाकरूत शब्दवर्णन, पा० ३५२ पहा. )

आणखी ज्यास्त शोध लावण्याची आवश्यकता असल्याविषयी कांहीं विद्वानांची समजूत आहे.

३ तुराणी भाषेचे दोन पोटभेद आहेत. १ उत्तर तुराणी, आणि. २ दक्षिण तुराणी. उत्तर तुराणीला उग्रीतार्तरी किंवा यूरल—आलताई म्हणतात, व हिच्या १ तुंगुस्की, २ मोगली, ३ तुर्की, ४ फिनिक, आणि ५ सामोयेडी, अशा पांच शाखा आहेत. दक्षिण तुराणीला तामिली म्हणतात. हिचा प्रसार आशिया खंडाच्या दक्षिणेस असून, तिच्या चार शाखा आहेत. १ त्रिविष्टप ब्रह्मी, २ कुलाली, ३ द्राविडी, आणि ४ मल्याली किंवा सामुद्रिक.

ह्या सर्व शाखांचे अनेक प्रकार आहेत. सबब, ते वाचकांच्या सोईसाठी, ज्या त्या शाखेसमोर येथे देतो.

१ उत्तर तुराणी किंवा उग्री-तार्तरीच्या शाखा, व त्यांचे पोटभेद.

१ तुंगुसी:—चापोगायरी. ओरोतोंगी. लामूटी (ओ-तुंगुस्की. खाटस्कचा किनारा). मंडशु (चीन).

२ मोगली:—शरा मोगली (गोबीच्या दक्षिणेस). मोगली. खरखा (गोबीच्या उत्तरेस). शरागोली (तिबेट व तिगुट). चोशॉटी (कोकोनूर). सुंगुरी.

१ हिला कित्येक पाश्चात्य पंडितांनी तामूलियन अशी संज्ञा दिली आहे. तथापि, ही भाषा आर्यशाखेपैकी असल्याचें दिसत, व कित्येक पाश्चात्यांचेही तसेंच मत आहे.

( भारतीय साम्राज्य. पृ. ९ वें. पान १९९ ते २२३ पन्ना. )

तोरगडी. दुरबेटी. ऐमकी ( इराणच्या जाती ). सोकपा ( तिबेट ). बुरेटी ( बैकाल सरोवर ).

३ तुर्की:—उर्गसी. कोमनी. छगतै. उस्वेकी. तुर्को-तुर्की. मनी. कसानी. किरगी. बश-किरी. नोगाई: कुमी. करचाई. करकल्पाकी. भेशच-र्यकी. सैबिरी. याकुती. दुबैडी. आदरविजना. क्रिमी. अनटोली. रुमेली.

४ फिनिक:—हंगारी. व्होगली. उग्री-ओस्टाकी. फिनिक. चेरीमिशी ( बल्गेरी ). मोर्डिनी. परमी. सीरियाणी. व्होटियाकी. लापी.

५ सामोयेडी:—युराझी. तावगी. येनिसी. ओस्टाकी-सामोयेडी. सामोडी. कार्मी.

२ दक्षिण तुराणी किंवा तामिळीच्या शाखा व त्यांचे त्रिविष्टप ब्रह्मी. पोटभेद.

१ त्रिविष्टप ब्रह्मी:—त्रिविष्टप ब्रह्मी भाषेचे मुख्य तीन भेद आहेत. १ ताई किंवा शान, २ मोन, आणि ३ कारेन. पूर्वेकडील आसाम व थोडा ब्रह्मदेशांतील भाग, येथे ताई भाषा बोलतात; परंतु त्याच्याच सरहद्दीवरील लहान लहान संस्थानांत आणि सायामच्या राज्यांत, शान लोकांची बरीच वस्ती आहे. खालचा ब्रह्मदेश, - वरच्या ब्रह्मदेशाची सरहद्द, अनाम, आणि कंबोडिया, येथे मोन भाषाच बोलण्याचा विशेष प्रघात आहे. कारेन् भाषा चिनीभाषेशी साम्य पावत असल्याचे भाषाभिज्ञांचे मत आहे, व ती विशेषतः खालच्या ब्रह्मदेशांतच लोक बोल-

तात. भरतखंडांत जपानी भाषा बोलणारा एकही नाही. टिनासरिम्च्या दक्षिणेस मरगुई नामक जो द्वीपसमूह आहे, त्यांत कांहीं दर्यावर्दी कौकाडी लोक आहेत; पण ते मुल्बाळी भाषा बोलतात. ह्या भटकणाऱ्या लोकांस सालोन अशी संज्ञा आहे.

सदरीं दाखल केलेल्या तीन शाखांचे आणखी पुष्कळ पोटभेदही आहेत. सबब, तेही येथे तिबेटी ब्रह्मी भाषा व तिचे पोटभेद. सांगतो. १ काचारी, किंवा बोडो. २ मेच. ३ होजाई. ४ गारो. ५ पाणीकोच. ६ देवरी छुटा, ७ तिपूर, अथवा भृंग. ८ तिबेटी, किंवा भुतिया. ९ सर्प. १० ल्होप, अथवा भुतानी. ११ च्छांगलो. १२ ट्वांग १३ गुरुंग. १४ मुर्मी. १५ थाक्स्य. १६ नेवार. १७ पाहाडी. १८ मगर. १९ लेपचा. २० डपळा. २१ मिरी. २२ अबर. २३ लो-भूतिया. २४ आका. २५ ( मिश्मी भाषा ). २६ चूलिकट. २७ तैयिंग, अथवा डिगरू. २८ मिझू. २९ कनावरी भाषा. ३० मिलल्लन. ३१ तिबरस्कद. ३२ मुमचु ३३ किरन्ती. ३४ लिबू. ३५ सुण्वार. ३६ ब्रामू. ३७ चेपंग. ३८ वायू. ३९ कमुन्द. ४० नाग भाषा. ४१ नामसंग किंवा कैपुरिआ. ४२ बणपाडा, अथवा फोवोका. ४३ मिथन. ४४ तबलुंग. ४५ मुळुंग. ४६ खारी. ४७ नौगाव. ४८ तेंग्स. ४९ ल्होटा. ५० अंगामी. ५१ रेंगम. ५२ अरुंग. ५३ कुच्छा. ५४ लियंग, किंवा करेंग. ५५ मराम. ५६ भिकिर. ५७ सिंगफो. ५८ जिर्ली. ५९ ब्रह्मी. ६० ( कुकी भाषा ) खेंग. ६१ थाडो. ६२ लुशाई. ६३ हल्लमी. ६४

मणिपुरी. ६५ मरिंग. ६६ खोईन्नु. ६७ कुपई. ६८ तंग-  
खूळ. ६९ लहुपा. ७० खुंगुई. ७१ फडंग. ७२ चंफुंग.  
७३ कुपोमे. ७४ तकैमी. ७५ अन्द्रो वं सेंगमई. ७६ च्छैरेल.  
७७ अनल आणि नामफाऊ. ७८ कुमी. ७९ कमी. ८० म्र.  
८१ बंजोगी अथवा लुंगखे. ८२ पंकहो. ८३ शेण्डू किंवा  
पोई. ८४ सक. ८५ क्याऊ. ८६ ( कारेनभाषा ) सगाऊ.  
८७ बघाई. ८८ रक्त कारेन. ८९ प्वो. ९० तरू. ९१  
मोपद्या. ९२ काय अथवा गैकहो. ९३ तौंगथू. ९४ लि-  
साव. ९५ ग्यारुंग. ९६ तकपा. ९७ मन्याक. ९८  
थोच्च. ९९ होर्पा. १०० खासी. १०१ ताई. १०२ शुंभ.  
( किंवा सायामी भाषा, अथवा थाई ). १०३ लाव. १०४  
शान. १०५ अहोम. १०६ खमटी. १०७ ऐतोन. १०८  
ताईमाहू, किंवा चिनीशान. १०९ मोनआनाम. ११०  
मोन. १११ कंब्रोजी. ११२ अनामी. आणि ११३ पलौंग.

२ कुलाळीः—कृलाळ भाषेचे थोडेच पोटभेद आहेत.

कृलाळ भाषा व तिचे पोटभेद. १ संताळी. मुंडारी. ३ हो, किंवा  
लर्ककोळ. ४ भूमिज. २ कोर्वा. ६  
खारिआ. ८ जुआंग. ९ कुरी, १०  
मेहतो. आणि ११ सवर.

३ द्राविडीः—द्राविड भाषेचे खाली लिहिलेले पोटभेद  
आहेत. १ तामिल. २ मल्याळी. ३

द्रविड भाषा, व तिचे पोटभेद. तेलगु. ४ कानडी. ५ वदग. ६ तुलू.  
७ कुड्डू, किंवा कुर्ग. ८ तोड. ९  
कोट. १० गोंड, व त्या भाषेचे प्रकार. ११ महादेव. १२ राज.  
१३ मारिआ. १४ कन्ध अथवा कू. १५ उरौ, किंवा

धनगर. १६ राजमहाली, अथवा मालेर १७ दुसऱ्या किर-  
कोळ भाषा. १८ नायकुडे. १९ कोलमी. २० कैकाडी.  
२१ येरूकल. २२ गडब. आणि २३ खोंड.

४ मल्याळी किंवा सामुद्रिक भाषांत, आशियाखंडाच्या  
दक्षिणेस आणि विशेषतः आग्नेयी  
माले किंवा सा- कोपन्याला जी लहानमोठी बेटे आहे-  
मुद्रिक. त, त्यांत प्रचारांत असलेल्या बहुतेक  
भाषांचा समावेश होतो. इतकेंच नव्हे, तर आफ्रिका व  
अमेरिकाखंडांतल्या समुद्रवळयांकित प्रदेशांत आदिमवासीन  
लोकांची ज्या ज्या ठिकाणी वस्ती आहे, त्या त्या ठिकाणी  
बोलत असलेल्या भाषांची देखील ह्यांतच गणना करणे  
अगत्याचें आहे.

याप्रमाणें, तुराणी भाषेच्या मुख्य शाखा व त्यांचे पोट-  
भेद, यांविषयींचा उपलब्ध असलेला  
तुराणी शाखांचा आम्हीं अवश्य तो तपशील वर दिला.  
तपशील. तथापि, एवढ्यानेच अवान्तर माहि-  
तीचा कांहींच बोध होत नसून, तो होणें देखील निःसंशय  
विशेष अगत्याचें आहे. सबब, निर्दिष्ट केलेल्या शाखा व  
पोटभेद, यांच्या पूर्वोक्त अनुक्रमास अनुसरून तत्संबंधी तप-  
शिलवार हकीकत येथें देतो.

१ उत्तर तुराणी किंवा उग्री शाखेंतील तुंगुस्की वर्गांतच  
तुंगुस्की भाषा. चिनी भाषेचा समावेश होतो. ह्या  
(चिनी) भाषेत, नाम, विशेषण, क्रियाविशेषण, क्रियापद,  
आणि उपसर्ग, यांत कांहींएक भेद नसून, फक्त एकाच  
धातूनें, मोठा, मोठेपणा, मोठ्यानें, व मोठा होणें, या

अर्थाचा बोध होतो. मात्र, त्याचा अभिनिवेश योग्य रीतीने आणि जेथल्या तेथेच झाला पाहिजे. उदाहरणार्थ, **गौ ता नी**, या पदांचा अर्थ “ मी तुला मारतो, ” असा होतो. परंतु, **नी ता गौ** चा बोध “ तूं मला मारतोस, ” याशिवाय दुसरा होतच नाही.

**संश्लेष**, किंवा **प्रत्यय**, हेच तुराणी भाषांचें मुख्य लक्षण तिचें लक्षण. होय. ज्याप्रमाणें **आर्य व शमी** कुटुंबांतील भाषांत शब्दांस विभक्ति लागते, त्याचप्रमाणें तुराणी भाषांत शब्दांस प्रत्यय लागतो. मात्र, भेद म्हणून इतकाच की, **आर्य** आणि **शमी** भाषांत, प्रायः मूळ धातूचें रूपान्तर होऊनच प्रत्यय लागतात. परंतु, तुराणी भाषेत तसें न होतां, हे प्रत्यय मूळ धातूमच, जोड अथवा सांध्याप्रमाणें लागले जातात. उदाहरणार्थ, **संस्कृतांतील “कृ”** या धातूस क्रिया-पदाचे प्रत्यय लागतांना, त्याचें रूप बदलतें; पण तुर्की भाषेतील “ **बकर** ” या धातूच्या मूळ रूपांत कांहीं एक फेरफार न होतां, त्यालाच प्रत्यय प्रत्यक्ष जोडला जातो. जसें, **संस्कृत. कृ = करणे. करोमि. कुर्वः. कुर्मः. प्रथम पुरुषी**

एकवचन, द्विवचन, अनेकवचन.

करोषि. कुरुथः. कुरुथ. द्वितीय पुरुषी  
एकवचन, द्वि०, अ०

करोति. कुरुतः कुर्वन्ति. तृतीय पुरुषी  
एकवचन, द्वि० अ०

तुर्की. बकर=मानणें. बकर-इम. मी मानतो. प्र०पु०ए०व०  
बकर-इझ. आम्ही मानतो. प्र०पु०अ०व०  
बकर-सिन. तूं मानतोस. द्वि०पु०ए०व०

बकर-सिनिझ.तुम्ही मानितां द्वि० पु० अ० व०  
बकर. तो मानतो. तृ० पु० ए० व०  
बकर-लर. ते मानतात. तृ० पु० अ० व०

बकर शब्दांस लागलेले सदरचे प्रत्यय इतके सुटे आणि चिकटल्यासारखे दिसतात कीं, त्यांस जोड अथवा सांधा, अर्शाच आपण पारिभाषिक संज्ञा देऊं.

तुंगुस्की शाखेचा प्रसार उत्तर चीनपासून तों तहत तिचा प्रसार. सैबेरियापर्यंत, व त्याच्याही पश्चिमेस तुंगुस्का नदी पावेतो, ११३° रेखांशाजवळ जवळ आहे. ह्या तुंगुस्की जाती रूस आणि चिनी अमलाखाली असून, यांपैकी चीनच्या ताब्यांत असलेल्या तुंगुस्की जातीस मन्दशू हें नामधेय आहे. हें नांव इ० स० १६४४ सालीं, तुंगुस्की लोकांनीं चीन जिंकिल्यावर, सांप्रतच्या पातशाही घराण्यानें धारण केलें असल्याचें दिसते.

२ मोगली भाषा बोलणारांचें आदिनिवासस्थान बैकल मोगली भाषा. सरोवराजवळ, व सैबेरियाच्या उत्तर भागांतच विशेषेंकरून आहे. ह्यांच्यांत १ शुद्ध मोगली, २ बुरियात, आणि ३ आलोट किंवा कालमुक, असे तीन भेद असून, त्यांची हालचाल इसवी सनाच्या नवव्या शतकांतच प्रथम दिसून आली. चिंगिझखान नांवाचा सरदार त्यांच्यांत प्रमुख झोऊन गेला, व त्यानेच ह्या विभागलेल्या जातींचें एकीकरण करून, सुमारे इ. स. १२२७ सालीं मोगली बादशाहीची प्रतिष्ठापना केली, आणि मोगली, तुंगुसी, तुर्की अथवा तार्तरी, इत्यादि लोकांस आपल्या शहाखाली आणिलें. कालान्तरानें, हे तुर्की लोक फार प्रबल झाले.



स्यामुळें, त्यांचा आशिया आणि यूरोप खंडांत सुळसुळाट होऊन, त्यांनीं हीं दोन्ही खंडे अगदीं दणाणून सोडिलीं.

चिगिझखानानंतर, जंगताई नांवाच्या त्याच्या मुलानें दे-  
तिचा विस्तार. खील बराच मुलूख जिंकला होता, व  
स्यामुळें त्याच्या राज्याचा विस्तार नीपर नदीपासून तों तहत  
येबा नदीपर्यंत, आणि तिच्याही पळीकडे किरगिज् पठा-  
रापर्यंत असे. याप्रमाणें, मोगली लोक व त्यांची भाषा  
यांचा विस्तार दिवसानुदिवस अधिकाधिकच होत गेला. इत-  
केंच नव्हें तर, कालान्तरानें, त्यांच्या छत्राखालीं थेट पूर्वे-  
कडील चीन देशही आला, आणि तेथें त्यांनीं युअन  
( यवन ? ) नांवाचें आपलें घराणें स्थापित केलें. तद-  
नंतर ते पश्चिमेकडे वळले, व बगदाद, इकोनियम, मास्को,  
इत्यादि शहरे आपल्या ताब्यांत घेऊन, त्यांनीं रशियाचा  
बराच भाग उध्वस्त केला. पुढें, इ. स. १२४० सालीं,  
त्यांनीं पोलंडकडे आपला मोर्चा फिरविला, आणि इ. स.  
१२४१ सालीं सिलेशिया घेऊन, थोड्या अवधींत मोरे-  
व्हिया, हंगारी, जर्मनी, पोलंड, इत्यादि देश सर केले.  
तात्पर्य, चीनपासून पोलंड पावेतो, व हिंदुस्थानपासून  
सैबीरियापर्यंत, मोगली लोकांनीं आपल्या राज्याचा अफाट  
विस्तार केला.

तथापि, योग्य नियन्ता नसल्यामुळें, तेराव्या शतकाच्या

१ जंगताई हें नांव जंगताईनें काबीज केलेल्या कांहीं प्रांतांस दिलेलें असून, हा प्रदेश अरल सरोवरापासून तों हिंदुकूशपर्यंत, व अक्षय्या आणि जंगत्सरित् ( म्हणजे जिहून व सिहून ) या नद्यांच्या दरम्यान आहे. ह्याची प्राचीन राजधानी काराकोरम होय.

शेवर्टी, ह्या प्रचंड साम्राज्याची सर्व इमारत ढांसळून, त्याचे लहान लहान तुकडे झाले, आणि चीन, सैबीरिया, इराण, तुर्कस्थान, व रूस, येथे निरनिराळीं मोगलीं राज्ये स्थापन करण्यांत आलीं. परंतु, तीं सुद्धां फार वेळ टिकलीं नाहींत. इ. स. १३६० सालीं, चिनी लोकांनीं मोगलीं घराणें हद्दपार केलें, आणि त्यामुळें ह्या राजघराण्याचा त्या देशांत अन्तच झाला. पुढें, पंधराव्या शतकांत, रूस देश देखील त्याच्या हातांतून गेला, पण, मध्य आशियांत, ते फिरून सरसावले, व तैमूरलंगानें बहादुरी केल्यामुळें, काराकोरमपासून इराण व आनाटोलियापर्यंत, त्याचा अंमल बसला. तथापि, कालगतीनें हेंही सर्व लयास गेलें, आणि मोगलीं घराण्याचा अंमल फक्त जगताईमध्ये मात्र राहिला. येथूनच बाबरनें हिंदुस्थानावर स्वारी केली, व तेथें मोगलीं बादशाही स्थापिली.

यूरोपांत राहणाऱ्या मोगलीं लोकांची वस्ती ठिकाठिकाणीं पसरलेली दिसते. कित्येक व्होल्गा नदीच्या दोन्ही तटावर राहतात, आणि कित्येक कास्पियन् समुद्रावर आखाखानजवळ आपली कालक्रमणा करितात. कांहीं कांहीं आलोट किंवा कालमुक वंशांतले आहेत, व ते सॅबिस्कच्या आग्नेयी कोपऱ्यावर असतात. ह्यांचा शिरकाव यूरोपखंडांत इ० स० १६६२ सालीं झाल्याचें कळून येतें.

असो. अशा प्रकारें मोगलीं लोकांचा उत्कर्ष असून, यांचा चीनपासून व्होल्गा नदीपर्यंत सर्वत्र विस्तार असतांही, त्यांची भाषा केवळ निःसत्वच राहिली; आणि

त्या कारणाने, मोगली भाषेची स्थिति देखील तुंगुसी भाषेप्रमाणेच आहे, असें ह्यटलें असतां कांहीं एक बाध येणार नाही.

तुर्की भाषेचा विस्तार बराच मोठा असल्याचें दिसतें,  
कारण, लेनानदी, उत्तरमहासागर,  
तुर्की भाषा. व ऑस्ट्रियाटिक समुद्र, यांच्या यो-

गानें जो अनियमित त्रिकोणाकृति प्रदेश बनतो, त्यांतच ह्या भाषेची व्याप्ति आहे. तथापि, यूरोपांतील तुर्की लोकांची संख्या सुमारे २०,००,००० असून, त्यांपैकी असंकीर्ण तुर्क अजमासें ७,००,००० असावेत, असें शफरिकचे मत आहे.

तुर्की लोकांना चिनी लोक हुंगनू म्हणत. ह्यांनी  
इ० स० पूर्वी २०६ वर्षांच्या सुमारास,  
तुर्कांस चिनी लो- चीनच्या पश्चिमेकडील आशिया-  
कांनी दिलेली संज्ञा. खंडांतील बऱ्याच मुलुखावर आपलें  
वर्चस्व स्थापिलें होतें. परंतु, कालान्तरानें चिनी लोकांनी  
त्यांस जिंकून हांकून लाविल्यामुळें, ते सरकत सरकत  
पश्चिमेकडे गेले; आणि शनैः शनैः त्यांनी आपला प्रवेश  
यूरोप खंडांतही केला. पुढें इ० स० १६८ सालाच्या  
सुमारास, तुर्की लोकांनी व्होल्गा नदी व अझोफसमुद्र  
यांच्या दरम्यानचा प्रदेश व्यापून टाकिला, आणि हूराण,  
आरमानिया, शीखान, इत्यादि ठिकाणी सुद्धां त्यांनी

१ स्वीडन देशाचा कास्ट्रीन् नामक एक मोठा प्रवाशी होऊन गेला असून, त्यानें तुराणी भाषासंबंधी बराच शोध केला आहे.

मॉक्समुलर कृत भाषापरीक्षण, (Survey of Languages) पहा.

आपली वस्ती केली. हुंगनू अशी ज्या जातीस संज्ञा होती, तिलाच चिनी लोक तुकिऊ पण हणत. किंबहुना, तुकिऊचाच तुर्की असा अपभ्रंश होऊन, हा शब्द प्रचारांत आला असल्याचें दिसतें. ह्यांचा व चिनी लोकांचा नेहेमी झगडा चाले, व त्यांत त्यांचा पराजय देखील होई. परंतु, योग्य संधी सांपडली कीं, ते पुनश्च चिनी लोकांवर चालून जात, आणि त्यांजला वारंवार त्रास देत. शेवटीं, इ० स० १२९७ सालीं, त्यांच्यांत अगदीं निकराचें युद्ध होऊन, तुर्कांचा पराभव झाला, व ते तरफण, काशगर, खामिल, आणि अक्मु, येथें जाऊन राहिले.

ह्या तुर्कांत अनेक जाती आहेत, व त्यांपैकीं उझबेग, नोगाई, कुन्दुर, बजाणी, कुमुक, तुर्कांच्या जाती व त्यांचा प्रसार. बषकीर, मीसचिराक, कार-कलपाक, तार्तर, उरणहट, बरबास, याकुत, किरगीज, किरगीज-कासक, किरगीज-बुदुक, किरगीज-दरम्यान, किरगीज-खुर्द, इत्यादि मुख्य होत. उझबेक हे उग्री आणि हुइहे यांचे वंशज असून, त्यांनीं आपला पहिला तळ खोटेन, काशगर, तरफण, व खामिल, येथें दिला. पुढें इ० स० च्या सोळाव्या शतकांत ते जगत्सरित वलांडून पलीकडे गेले, आणि अनेक मोहिमा करून, बाल्ख, स्वीवा (खाब्जिम,) बुखारा, व फरघाणा, हे प्रांत त्यांनीं आपल्या कबजांत घेतले. नोगाई जात कास्पियन समुद्राच्या पश्चिमेस आणि काळ्या समुद्राच्या उत्तरेस राहते. इ० स० च्या सतराव्या शतकापर्यंत, त्यांचा वस्ती कास्पियनच्या ईशान्येस होती, असें इरटिश नदीच्या डाव्या बाजूला जी

माळरानें आहेत, त्यांजला त्यांचेच नांव असल्यावरून व्यक्त होतें. परंतु, मोगली जातीच्या कालमुक लोकांनी त्यांजवर हल्ला केल्यामुळे, ते पश्चिमेकडे हटले, व आस्राखान जवळ त्यांनी आपली वस्ती केली. तथापि, पहिल्या पीटरनें त्यांची उचलबांगडी केल्यामुळे, त्यांची तेथेही डाळ शिजली नाहीं. त्याकारणानें, त्यांनी आपला गाशा तेथून गुंडाळून, काकेसस पर्वताच्या उत्तरेस क्यूबन आणि क्यूमा नदीतीरीं ते जाऊन राहिले, व ते अजून सुद्धां तेथेंच आहेत. मात्र, कुन्दुर नांवाची जात व्होल्गा नदीवर असून, ती कालमुकांच्या ताब्यांत आहे. ३० स० च्या पंधराव्या शतकापूर्वी, बजाणी लोक माजरी शहरांत क्यूमा तटीं राहत असत. परंतु, हल्लीं ते क्यूबन नदीच्या उगमाजवळच असल्याचें कळतें. कुमुक लोक काकेसस पर्वतावर सुंजा, अकसई, आणि कोयसू नदीवर असून, ते तद्देशी राजांच्या अमलांत आहेत. तथापि, हे राजे देखील आपणांस रूस देशाचे अंकितच मानतात. ब्रक्कीर लोक चार रस्त्यांच्या चवत्थावर कामातटीं राहतात, व त्याला सैबीरियापथ, कसनपथ, नोगाईपथ, आणि ओसापथ म्हणतात. ह्यांच्या नजीकच, पूर्वी व्होल्गा नदीजवळ असलेली मीसचिराक नांवाची एक जात राहते. ह्या सर्वांवर रूसचाच ताबा आहे. अरल्सरोवराच्या आसपास कार-कलपाक नांवाचे लोक राहत असून, त्यांच्यावर रूसचा व खीवाच्या खानाचा अंमल आहे. सैबीरियाच्या तुर्कीस तार्तर म्हणतात. ह्यांचीं मुख्य वसतिस्थानें म्हटलीं म्हणजे तोबालस्क, येनीसीस्क, आणि तोमस्क,

हीं होत. उरणहट जात चूलिम नदीवर राहते, व बरबास लोक इरटिश आणि ओबी नदी, यांच्या मधील पठार प्रदेशावर वस्ती करतात. ह्या सैबीरी-तुर्कीच्या भाषेत, मोगली, सामोयेडी, व रूस भाषांतील अनेक विजातीय शब्दांचे बरेच मिश्रण आहे. तथापि, तेही मुख्य शाखेतील शब्दांशी पुष्कळ साम्य पावतात.

आशियाखंडाच्या ईशान्येस व लेना नदीच्या दोन्ही बाजूला, याकुत नांवाचे लोक राहतात. ह्यांच्या एकंदर संख्येचा अजमास लागत नाही. तथापि, इ० स० १७९९ साली, फक्त पुरुषांचीच टीप ५०,०६६ झाली असल्याचे कळून येते. रूस लोकांस ह्याची माहिती प्रथमतः इ० स० १६२० साली झाली. हे आपणांस सख ( शक ? ) म्हणवितात, आणि ह्यांची मूळ वस्ती बैकल सरोवराच्या ईशान्येस असल्याचे समजते. भाषेचा अपभ्रंश ज्या कारणांनी होतो, त्या कारणांचा संस्कार व अनिष्ट परिणाम याकुती भाषेवर न झाल्याने, ह्या भाषेचे मूळचे स्वरूप अथवा शब्दांचे मूलरूप फारसे बदलले नाही; किंवा त्यांत म्हणण्यासारखा फेरफारही झाला नाही. त्यामुळे, उसमानी सारख्या प्रौढ आणि नांवाजलेल्या तुर्की भाषांचे परिशीलन करण्यास, ती एक गुरुकिल्लीच आहे, असे म्हटले असतां चालेल.

तुर्की-तार्तारांत किरगिज जात विशेष नांवजलेली आहे. हिची वस्ती, ओबी आणि येनिसी किरगिज लोक. यांच्या दरम्यानच्या प्रदेशांत, प्रथमतः

असे. परंतु, आसपासच्या प्रबल लोकांनी तिला हांकून लाविल्यामुळे, अठराव्या शतकाच्या आरंभीच तिला सैबीरिया प्रांत सोडणें भाग पडलें, व ती चिनी-तुर्कस्थानांत जाऊन राहिली. ह्यांच्यांत अनेक भेद आहेत. त्यांपैकी, १ किरगिज-कासक हे बुरुतच्या पश्चिमेस चीन आणि रूस यांच्या छत्ताखाली राहतात. किरगिज-बुद्रुक हे पूर्व भागाला असतात. किरगिज-दरम्यान यांची वस्ती सरसु व येबा या नद्यांच्या मधल्या प्रदेशांत असून, हे लोक मोठे बलाढ्य असल्याचें कळतें. किरगिज-खुर्द यांची वस्ती पश्चिम बाजूला, येबा आणि यूरल नद्यांच्या दरम्यान आहे. हे सर्व परकी अमलाखाली असून, इ० स० १८१९ पासून, रूसच्या ताब्यांतच आल्याचें कळून येतें.

तुर्की भाषा, आणि तुर्की वैभव व पातशाही, यांचा निःसंशय फारच निकट संबंध आहे. तुर्की भाषेच्या प्र- त्यामुळे, पहिलीच्या प्रौढावस्थेचा इति- साराचा इतिहास. हास कळण्याची आवश्यकता असल्यास, दुसरीचें इतिवृत्त जाणणें खरोखरच जरूरीचें आहे. सबन्न, वाचकांच्या सोईसाठीं, तुर्की लोकांचा त्रोटक वृत्तांत येथें देतो.

तुर्की लोकांचें फारा दिवसांचें निवासस्थान खोरासान होय. परंतु, ह्या प्रान्तावर मोगलांनी स्वारी केल्याकारणानें, तो त्यांनी सोडला, आणि पश्चिमेकडील सीरिया, आर्मीनिया, व आशिया खुर्द ( मायनर ), येथें प्रयाण केलें. सुलेमान पातशाहा त्यांचाच सरदार होता. त्यायोगानें, इ० स० १२२४ सालीं, त्यालाही त्याजबरोबरच जावें लागलें.

पुढें कालदेशवर्तमान पाहून इरतुघरल नांवाच्या त्याच्या मुलांनं आलादिनच्या हाताखाली नोकरी पतकरली. हा कोनी ( इकोनियम् ) चा सेलजुक घराण्यांतल सुलतान होता. त्यामुळें, त्याला बरेंच पाठवळ मिळून, त्यानें ग्रीक व मोगली लोकांवर स्वारी केली, आणि फ्रीजिया प्रांत आपलासा करून घेतला. पुढें, तेराव्या शतकाच्या शेवटीं, कोनीचे सुलतान निर्बल झाले, व तुर्की लोक दिवसानुदिवस जोरावत चालले. तेव्हां, अर्थात्च, उस्मानासारख्यास आपलें शौर्य प्रकट करण्यास योग्य सांधे सांपडून, तो रणभूमीवर आला, आणि बिथीनियांत डोंगराळ वाटांनीं शिरून, बायझानशियमच्या बादशाही सैन्याशीं झुंजला, व त्यांचा अगदीं भराभव केला. ह्याचा मुलगा औरखान हा देखील मोठा पराक्रमी होता. ह्यानें इ० स० १३२७ व १३३० सालीं, निकोमीडिया आणि नीशिया, हे प्रान्त सर केले, व हेलेस्पांटवर आपला मोरचा फिरविला. तदनंतर, त्यानें आपल्याला पादशहाचा किताब घेतला, आणि आपल्या राजसभेला “जंगी दरबार” असें नामधेय दिलें. ह्याचाच मुलगा मुलेमान होय. ह्यानें, इ० स० १३५७ सालीं, हेलेस्पांट वलांडून ग्यालिपोलि व सेस्टास कात्रीज केलें, आणि त्यामुळें हार्डनेल्स देखील त्याच्या ताब्यांत आलें. पुढें, पहिल्या मुरादनें इ० स० १३६२ सालीं आद्रियानोपल् घेतलें, व तेंच आपल्या राजधानीचें ठिकाण करून, मासिडोनिया सर केलें. इतकेंच नव्हे तर, इ० स० १३८९ सालीं, त्यानें बल्गेरिया, सर्हिया, आणि क्रोटिया, यांच्या संयुक्त



सैन्यास कोसवापोलीच्या लढाईत जिंकलें. अशाच प्रकारें बायझेटनें पण क्रम चालविला, व थेसली आणि थर्मापिली घेऊन, पिलापोनीसस उध्वस्त केलें. ह्याला अटकाव करण्यासाठीं, जर्मनीचा बादशहा सिगि-स्मंड हा देखील, फ्रेंच, जर्मन, व स्लॉव्ह सैन्यानिशीं त्याजवर चाल करून गेला. परंतु, त्याचें कांहीं एक न चालतां, इ० स० १३९९ सालीं, निकापोलीसच्या लढाईत त्यालाच हार खावी लागली. पुढें, बायझेटनें बोस्निया पण घेतलें; आणि त्याचा इरादा कुस्तंतुनिया सर करण्याचा होता; इतक्यांत, तैमूरचा व त्याचा सामना होऊन, ग्यालेशियांत अंगोरा ( अंकिर ) येथें युद्ध जुंपलें, व इ० स० १४०२ सालीं बायझेटचा पराभव झाला.

तदनन्तर, तैमूर मरण पावला, आणि इ० स० १४१३ सालीं, पहिल्या महमदाच्या कारकादीत, तुर्की लोकांची फिरून जमाजम होऊन, इ० स० १४२१ सालीं, दुसऱ्या मुरादला पहिलें सर्व वैभव पुनश्च प्राप्त झालें. त्यामुळें, तो पुन्हा सज्ज झाला, व त्यानें आपलें सैन्य आणखी एकदां डॉन्यूव नदीवर पाठविलें. ह्यावेळीं सुद्धां, हंगारी व स्लॉव्ह लोकांनीं हरकत केली. परंतु, इ० स० १४४४ सालीं वर्णा लढाईत, व इ० स० १४४८ सालीं कोसवा लढाईत, मुरादला पूर्ण जय मिळून, त्यानें कुस्तंतुनियेवर हल्ला केला. इतकेंच नव्हें तर, सर्व यूरोपांतले वीर पुरुष त्याच्या छातीवर असूनही, त्यानें त्यांस झुगारून दिलें, आणि ता. २६ मे इ० स० १४६३ रोजी, त्यानें मोठ्या बहादुरीनें तें शहर घेतलें, व तेथें आपली राजधानीही स्थापिली.

असो. यूरोपांतील तुर्कस्थान, आशियाखुर्द ( म्हणजे तुर्कीत इराणीचें आशिया मायनर ), व सीरिया, शालेलें मिश्रण, व येथील तुर्की लोक, खोरासान आणि त्यामुळें तुर्कीला भाम पूर्व-इराण येथूनच आले. हे सेल-शालेलें प्रौढत्व. जुक घराण्यांतले असून, मध्ययुगांत कांहीं कालपर्यंत, त्यांचें इराणांत देखील राज्य होतें. त्या-मुळें, तुर्की व इराणी यांचें परस्पर विशेष संघट्टन होऊन, तुर्की भाषा जरा जोरावत चालली. कारण, इराणी शब्द, इराणी भाषाप्रचार, आणि इराणी विद्या, इत्यादींची तीत भर पडून, ती सहजाच ऊर्जित दशेस येऊं लागली. पुढें, कालान्तरानें, तुर्की लोक देखील इतस्ततः पसरत चालेले, आणि त्या योगानें त्यांच्या भाषेचाही आपोआप फैलाव होत गेला. त्यांची एकंदर संख्या सुमारे १,१०,००,००० पासून १,२०,००,००० पर्यंतच होईल. तथापि, त्यांचें राज्य आशिया, यूरोप, व आफ्रिका, या तिन्ही खंडांत असल्यानें, तुर्कस्थान, सीरिया, मिसर देश ( ईजिप्त ), त्रिपोली, आणि ट्यूनिस, या देशांत, व सरकार दरबारांत, तुर्की भाषाच चालते. फार तर काय सांगावें, पण, इराणांत तेहरान वगैरे ठिकाणीं सुद्धां, तुर्की भाषेचेंच चलन आहे. त्यामुळें, ह्या भाषेला सर्व प्रकारें प्रोत्साहन व राजाश्रय मिळून, ती हळू हळू पुढेंच सरसावत आहे, हें विशेष रीतीनें सांगावयास नलगे.

४ फिनी भाषेची जन्मभूमि यूरल पर्वतांत असून, फिनी भाषा. तेथूनच ह्या लोकांचा प्रसार पूर्वेस, पश्चिमेस, आणि दक्षिण दिशेकडे काळ्या समुद्रापर्यंत झाला

असल्याचें, अनेक भाषाकोविदांचें मत आहे. कदाचित्, फिनी, मोनली, व तुर्की लोकांच्या समुदायासच ग्रीक लोकांनी शक अथवा सिथियन अशी संज्ञा दिली असावी, असें वाटतें. फिना भाषेचे १ चूडी, २ बलगेरी, ३ पर्मी, आणि ४ उग्री, असे चार प्रकार आहेत. ह्या भाषेंत कांहीं तरी सत्व असेल, असें कोणास देखील वाटत नव्हतें. परंतु, सोर्जन, लोनराट, कास्ट्रेन, व केलग्रेन, यांच्या परिश्रमानें, किलेक वृद्ध गृहस्थांच्या तोंडपाठ असलेलीं कडवीं त्यांजक-डुन म्हणवून, तीं त्यांनी लिहून घेतलीं. त्यावरून, हें फिनी काव्य ईलियडच्या तोंडाचें आहे, असें मॉक्समुलरच्या लेखावरून कळून येतें. फिनी भाषेला लागून आणि बहुतेक तिच्यासारख्याच इस्थी, लिव्होनी, लार्पी, हंगारी, चरमिसी, इत्यादि भाषा आहेत.

५ सामोयेडी भाषा ६१-७६ पूर्व रेखांश आणि सामोयेडी. ९५-६५ उत्तर अक्षांश, यांच्या दर-

१ " From the mouths of aged, an epic poem has been collected equalling the Illiad in length and completeness.....( and ) if the poet may depict the men with whom he lives, *Kalewala* possesses merits not dissimilar from those of the *Illiad*, and will claim its place as the fifth national epic of the world, side by side with the Ionian songs, with the *Mahabharat*, the *Shahanamah*, and the *Nibelunge*. "

( Lectures. Science of Language. vol. I.

P. P. 363-364. )

म्यानच्या टापूंत प्रचारांत आहे. तथापि, तिची व्याप्ति फार नाही.

आतां, फक्त १ त्रिविष्टप-ब्रह्मी, २ कुलाळी, ३ द्रा-  
विडी, आणि, ४ मल्याळी किंवा सा-  
तामिळी शाखेंतील मुद्रिक, ह्यांचाच विचार करणें राहिला  
भाषा. आहे. कारण, त्या दक्षिण तुराणी  
किंवा तामिळीच्याच शाखा असल्याविषयीं, कित्येक यूरोपी-  
यन् पंडितांचें मत आहे. परंतु, त्यांबद्दलचें तपशिलवार  
विवेचन यापूर्वीच, ( मार्गे पान ३८ ते ४१ पहा. ) व  
भारतीय साम्राज्याच्या नवव्या पुस्तकांत केलें आहे. सबब,  
येथें तद्विषयक ज्यास्त विचार करण्याचें प्रयोजन नाही.



# भाग दुसरा.

## भाषेची उपपत्ति,

व

### ध्वनि, शब्द, आणि श्रवणविचार.

मागील भागांत, भाषाशास्त्राचें एकंदर दिग्दर्शन करून, त्याबद्दलची सामान्य माहिती वाचकास दिली. सत्रव, प्रस्तुत भागांत, भाषेच्या उपपत्तीसंबंधीच अवश्य तें विवेचन यथावकाश करण्याचें योजिलें आहे.

यापूर्वी, भाषेची व्याख्या आम्हीं प्रथमारंभीच दिली आहे. त्यावरून, आपलें मनोगत व्यक्त करण्यासाठी, अथवा आपल्या मनांतिल कल्पनातरंगांचें उद्बोधन व्हावें म्हणून, किंवा आपले एकंदर विचार एकमेकांस प्रदर्शित करता यावेत एतदर्थ, जी वाक्संज्ञा प्रचारांत येते, ती भाषा होय, हें वाचकांच्या लक्षांत सहजीच आलें असेल. अर्थात्, हीं पशु, पक्षी, कीटक, इत्यादि नाना प्रकारच्या कोटांतल्या प्राणिमात्राच्या भाषेचा बिलकुल संभावेश होत नाहीं. इतकंच नव्हे तर, करपल्लवी, नेत्रपल्लवी,

१ हाताच्या बोटांनीं नानाविध संज्ञा करून आपलें मनोगत व्यक्त करण्याचा प्रकार.

२ नेत्रकटाक्षानीं आपले हेतु प्रदर्शित करण्याची पद्धत.

मिताक्षरी, वगैरे मनुष्यप्रणीत ज्या ज्या भाषा आहेत, त्यांचा देखील अंतर्भाव हीत करणे, यथान्याय होणार नाही. तेव्हां उघडच, ह्या भूतलावर प्रचारांत असलेला जो जो मामूली वाग्बिभ्रव दृग्बिषयाभूत होतो; किंबहुना, हृद्गत असलेला जो जो मनस्तरंग वाचनें व्यक्त करण्यांत येतो; त्यांचेच येथे यथावकाश विवेचन करण्याचे योजिले आहे.

असो. भाषा म्हणजे अनेक शब्दांचा केवळ समुदायच होय, असें म्हणण्यास हरकत भाषा म्हणजे शब्द नाही. तथापि, ज्या शब्दाच्यायोगाने समुदाय. भाषा बनते, त्या शब्दाची व्याख्या काय, व तो कोठें, आणि कसा उत्पन्न होतो, इत्यादि विषयकविवेचन फार महत्त्वाचे असल्या कारणाने, प्रथमतः त्याबद्दलचाच अवश्य तो विचार येथे करतो.

शब्दांचे आदिकारण ध्वनि आहे, असें व्यवहाररीत्या

१ ही भाषापद्धति केवळ कृत्रिम असून, अगदीं नियंत्रित आहे. हीत, अ, आ, इत्यादि वर्णांच्या ठिकाणीं क, का बारासडीचा उपयोग करितात; आणि त्याचप्रमाणें ख, घ, च, त, य, र, ल, ह, व ङ, या अक्षरांच्या जागीं ग, ङ, ट, प, श, ष, स, व, आणि क्ष, यांचा परस्पर आदेश होतो. ही भाषा व्यवहारांत कोणी कधीं सुद्धां बोलत नाही; व म्हणूनच तिचा तादृश कांहींएक उपयोग नाही. मात्र, ती दुसऱ्याला समजू नये, इतक्याच हेतूनें ती क्वचित् बोलण्यांत येते; आणि तिची भोड सालीं लिहिलेल्या श्लोकावरून व्यक्त होते:—

अकौ खगौ घडौ चैव चटौ तपौ परस्परम् ।

यशौ रषौ लसौ चैव ह्यौ ङसौ मिताक्षरी ॥

शब्दाचे आदिकारण ध्वनि.

म्हणणे सयुक्तिक दिसते. किंबहुना, शब्द म्हणजे ध्वनिविकृतिच होय, असे म्हटले असताही बाध येणार नाही. तथापि, आणखी सूक्ष्म विचार केला, व तत्वदृष्टीने पाहिले, म्हणजे ध्वनि कसा आणि कोणत्या ठिकाणी उत्पन्न होतो, हे सहज लक्षांत येते. कारण, शब्दगुणच आकाश असल्याविषयी, कवि, पंडित, व ज्ञाते, यांची समजूत आहे. इतकेच तव्हे तर, ही गोष्ट श्रुतिप्रमाणभूतही आहे. फार तर काय सांगवे, पण ती सिद्धान्तांने देखील शास्त्रीत ठरत आहे.

ध्वनि हा आकाशाचा गुण, आणि म्हणूनच,

आकाश हे शब्दगुणच आहे, अशाविषयी कालिदास कवीच्या काव्यांत आणि नाटकांत स्पष्ट उल्लेख आहे.

अथात्मनः शब्दगुणं गुणज्ञः

पदं विमानेन विगाहमानः ।

रत्नाकरं वीक्ष्य मिथः स जायां .

रामाभिधानो हरिरित्युवाच ॥ १ ॥

( रघुवंश. १३ वा सर्ग. )

येद्वेकालंविधत्तः श्रुतिविषयगुणायस्थिता व्याप्य विश्वम् ।

( शाकुन्तल ):

बृहदारण्यकांत सुद्धां यासंबंधी आधार मिळतो.

एतस्मिन्नुखल्वक्षरे गार्ग्याकाश ओतश्च प्रोतश्च ।

( बृहदारण्यक. )

ह्यावरून, शब्द किंवा ध्वनि हा गुण आकाशाचाच असून,

आकाश हें शब्द किंवा ध्वनीचें उत्पत्तिस्थान. आकाश, अवकाश, अथवा पोकळी, येथेंच तो उत्पन्न होतो, ही गोष्ट निर्विवाद आहे. सबब, जास्त शोध करण्यासाठी, आपण आणखीही पुढें प्रवेश करूं, आणि ध्वनि कसा निर्माण होतो, कोणत्या आकाशांत हा वायु-तरंग उदभवतो, त्याच्या लाटा कशा उसळतात, ह्या लाटांचा आघात कोणत्या प्रकारें होतो, त्यांचें कार्य कोणत्या इंद्रियावर घडतें, व त्यामुळें श्रवणोत्पत्ति कशी होते, या विषयांची तपशीलवार हकीकत थोडक्यांत देऊं.

वैशेषिक दर्शनांत, १ द्रव्य, २ गुण, ३ कर्म, ४ साध्वनीपासून श्रवण. मान्य, ५ विशेष, आणि ६ समवाय, या सहा पदार्थांचें वर्णन दिलें असून, द्रव्यांत १ पृथ्वी, २ आप, ३ तेज, ४ वायु, ५ आकाश, ६ काल, ७ दिश, ८ आत्मा, व ९ मन, यांचा समावेश केला आहे. तथापि, आपला प्रस्तुत विषय ध्वनि आणि श्रवणच असल्यामुळें, सदरहू पदार्थ व तत्त्वे, यांपैकी आपल्याला फक्त वायु, आणि आकाश, यांचाच विचार कर्तव्य आहे. वायु हें एक पंचमहाभूतांपैकी सर्वव्यापी तत्व असून, तें सर्वास महशूर आहे. आकाश हें देखील एक पंचमहाभूतांपैकीच तत्व होय. हें ध्वनीचें, अर्थात् शब्दाचें सुद्धां, प्रसूतिस्थान आहे; इतकेंच नव्हे तर, तें सर्वव्यापी, नित्य, आणि ह्यणूनच अविनाशी आहे. आतां, कित्येक निमित्तकारणांनीं वातावरणावर प्रहार होऊन, अथवा एखाद्या वारिसमुदायांत दगड टाकल्यामुळें, पाण्यांत ज्याप्रमाणें अनेक लाटा उत्पन्न होतात, त्याचप्रमाणें वायूवर सुद्धां अनेक कारणांनीं आघात



होऊन, असंख्य वीचितरंग उद्भवतात; व त्यायोगाने, आकाशाचा नित्य गुण जो शब्द, त्याचा प्रादुर्भाव होण्याला सहजांच अवकाश मिळतो. अर्थात्, कारणामुळे कार्य घडत असल्याने, जावत्कालपर्यंत कारणाला अवकाश नाही, तावत्कालपर्यंत कार्य देखील घडून येत नाही. आणि म्हणूनच, शब्द किंवा ध्वनि हा जरी आकाशाचा नित्य-गुण आहे, तरी निमित्ताभावात् तो सदैव प्रच्छन्नावस्थेत, व अतएव अव्यक्त असतो; आणि कारण उद्भवल्यावर तो आपोआप तत्क्षणींच व्यक्त होतो.

असो. आघातासारख्या निमित्त कारणानीं शब्द किंवा ध्वनि व्यक्त झाल्यावर, वायूंत वीचितरंग उठतात, व त्याचा प्रवाह कर्णेन्द्रियावर जाऊन एकदम थडकतो. त्यामुळे, ध्वनि आणि श्रोत्रेन्द्रिय यांचा संयोग होऊन, मज्जातंतूला तत्काल धक्का पोहोचतो, व मन जागृत झाल्याने, ते आत्म्यालाही लागलींच प्रबोधित करते. पुढे, आत्मा हा शरीरस्थ राजाच असल्यामुळे, तो आपल्या इच्छेप्रमाणे वाचेचे आणि इतर सर्व इन्द्रियांचे व्यापार चालवितो, व असंख्य घडामोडी करतो.

आतां, मन किंवा आत्मा जागृत असतांना, इन्द्रियांचे

१ हा इन्द्रियांत, पांच ज्ञानेन्द्रिये व पांच कर्मेन्द्रिये, यांचा समावेश होतो. १ कान, २ डोळे, ३ नाक, ४ जीभ, व ५ त्वचा, हीं पंच ज्ञानेन्द्रिये असून, १ गुद, २ उपस्थ, ३ हात, ४ पाय, व ५ वाचा, हीं पंच कर्मेन्द्रियांत मोडतात.

श्रोत्रं त्वक् चक्षुषी जिह्वा नासिका चैव पंचमी ।

पायूपस्थं हस्तपादं वाक्चैव दशमी स्मृता ॥९०॥

( मनुस्मृति. अ० २. )

मन हे ज्ञानेन्द्रियांपैकींच आहे, अशीही कित्येक कल्पना करतात.

इन्द्रियांचे व्यापार चालण्याला, ध्वनीखेरीज अन्य कारणें.

व्यापार चालण्याला केवळ ध्वनिच कारण होतो, असें नाहीं. तर, ध्वनीखेरीज, दुसरीं देखील नानाविधकारणें उत्पन्न होतात, आणि त्या योगानें

दैहिक व्यापार एकसारखे चालूच राहतात. उदाहरणार्थ विकारवशतेच्या तीव्र प्रभावानें, अथवा प्रबल इच्छेचें सवेग स्फुरण झाल्यानें, अन्तराकाशांत मनस्तरंगांचा अव्याहत उद्भव होऊन, त्यांचा प्रवाह एकदम वाहू लागतो. अर्थात्, आपलें मनोगत व्यक्त करण्याची इच्छा अन्तःस्थित चालकाला झाल्यावर, त्याच्या इच्छाशक्तीचा परिणाम मनावर होऊन, हें मन वागिन्द्रियांचीं द्वारे खुलीं करण्याचा एकदम प्रयत्न करितें. त्यायोगानें, हृदाकाशांतील वायु प्रेरित होऊन, वाचेचा आधारस्तंभ जो ध्वनि, त्याचें सहजीच बीजारोपण होतें. आतां, वास्तविक विचार केला तर असें दिसून येईल कीं, वाचेच्या बीजारोपणाची हीच प्रथमावस्था असून, तिला परा हें पारिभाषिक नामधेय आहे. पुढें, ह्या अवस्थेतल्या वायूचें स्थलांतर व स्थित्यन्तर होऊन, त्याचा द्वितीयावस्थेत प्रवेश होतो, आणि ह्या स्थितींत त्याला पश्यन्ती म्हणतात. तदनन्तर, इच्छाशक्तीच्या नेटानें, ह्या वायूची एकसारखी प्रगतीच असल्यामुळे, त्याला तिसरी म्हणजे मध्यमावस्था प्राप्त होऊन, तो मुखविवरांत लागलीच शिरतो, आणि बाहेर पडण्याचा प्रयत्न करतो. हें त्याचें चौथें अवस्थान्तर होय, व ह्यालाच वैखरी अशी संज्ञा आहे. ही वैखरी, अथवा हां वायुरूपी ध्वनि, मुखपुटांतून बाहेर पडतांना, त्या

विवरांतीळ अनेक स्थलें, म्हणजे कंठ, तालु, मूधन्, दन्त्य, आणि ओष्ठ्य, ह्यांपैकी ज्या ज्या स्थानास तो स्पर्श करतो, त्या त्या स्थानाचा उघडच वर्णोच्चार होतो; व हे वर्ण कठिण, मृदु, तीव्र, ऊष्ण, ऱ्हस्व, दीर्घ, प्लुत, उदात्त, अनुदात्त, स्वरित, याप्रमाणें जसे कर्मा ज्यास्त अवसानाचें असतात, त्या मानानें वर्णोच्चारालाही अवश्य तो काल आणि यत्न लागतो.

येथें, कदाचित् वाचकास अशी शंका येईल कीं, इच्छा-  
 इच्छाशक्ति, मन, शक्तीचें जें आम्हीं सदरी एवढें मोठें  
 आणि शरीर, यांचा महत्व सांगितलें, तें तसें असल्याचें,  
 संबंध. कोणत्याही प्रकारें, केव्हां देखील, बि-  
 लकुल भासमान होत नसून, इच्छाशक्तीचा आणि आप-  
 ल्या शरीराचा काडीमात्र सुद्धां संबंध नाही. परंतु, हा आ-  
 क्षेप केवळ निराधार व निरर्थक आहे, असें पुढील विवेच-  
 नावरून वाचकाच्या लक्षांत तेव्हांच येईल.

आपलें अतिसूक्ष्म व अदृश्य मन, आणि आपला स्थूल व जड देह, यांचा इतका निकट संबंध त्याहे कीं, एकाचा कार्यकारणभाव दुसऱ्यावर आपली अम्मलबजावणी हं हूं म्हणता करतो. उदाहरणार्थ, आपल्या मनांत उठावयाचें आलें कीं, आपण लागलीच आसनावरून उठतो. इतकेंच नव्हे तर, अन्य कांहीं व्यापार करण्याविषयी आपल्या मनाची इच्छा व प्रवृत्ति असल्यास, आपण तो तो व्यापार व क्रिया तत्क्षणीच करूं लागतो. ह्याचें कारण असें कीं, आपल्या मनाचा आणि ज्ञानतंतूंचा अगदींच प्रत्यक्ष संबंध असून, हे ज्ञानतंतू आपल्या एकंदर शरीरांत सर्वत्र पसर-

लेले असतात. त्यामुळे, कोणतीही गोष्ट मनांत आल्याबरोबर, त्याचा परिणाम इच्छिलेल्या ठिकाणच्या ज्ञानतंतूवर एकदम घडून, त्याप्रमाणे ताबडतोब कार्य होतें. अर्थात्, इच्छा-शक्तीचें हें अशा प्रकारचें प्राबल्य ज्ञानानेंच तिचा मनावर संस्कार घडतो, व ह्याचा धक्का ज्ञानतंतूस लागून, ते त्या त्या इन्द्रियाकडून ईप्सित व्यापार आणि अभिलषित क्रिया करवून घेतात.

ह्या संबंधानें, आमच्या पूर्वजांनीं फार प्राचीन काळीं ह्या मीमांसेसंबंधीं देखील इतक्या बारकाईनें व शोधक-आमच्या पूर्वजांचे प्र- बुद्धीनें विचार केला होता कीं, त्याब-यत्न. दल त्यांची जेवढी म्हणून स्तुति करावी तेवढी थोडीच. स्वरशास्त्र, ध्वनिविवेचन, आणि श्रवणोत्पत्ति, याबद्दलचा तपशिलवार ऊहापोह प्रातिशाख्य सूत्रांत केला असून, पाणिनीच्या शिक्षेंतही तद्विषयक साद्यन्त विवेचन केले आहे. सबब, वाचकांच्या सोईसाठीं, त्यांतील अंश तितका उतारा येथें देतोः—

आत्मा बुध्या समेत्यार्थान्मनो युंक्ते विवक्षया ।

मनःकायाग्निमाहन्ति स प्रेरयति मारुतम् ॥ ६ ॥

मारुतस्तूरसिचरन् मन्द्रं जनयति स्वरम् ।

प्रातः सवनयोगन्तं छन्दोगायत्रमाश्रितम् ॥७ ॥

शिक्षा. (पुढील भाग ६ वा पहा.)

अस्तु. आपलें मनोगत प्रकट करण्यासाठीं ज्या इच्छा-

शब्द आणि अर्थ, शक्तीच्या योगानें वायु प्रेरित झाला; व त्याचा उपयोग. ज्या वायूमुळे ध्वनि उद्भवला; ज्या

ध्वनीमुळे शब्द उदयास आला; त्या शब्दाचे महत्व, त्याची खरी योग्यता, त्याचा अर्थ, आणि त्याचा उपयोग, यांविषयी येथेच थोडीशी मीमांसा केली पाहिजे.

शब्द व अर्थ यांचा इतका निकटसंबंध आहे की, एका शब्दार्थाचे नित्य-कांतच दुसऱ्याचा अंतर्भाव होतो; व त्व व त्यावद्दल, एकाचा उच्चार झाला, ह्मणजे दुसऱ्याची व्यंजकताही सहर्जेच दिसून येते. किंबहुना, पट आणि तंतू, अथवा गूळ आणि गोडी, यांच्यांत जसे दुजेपण राहणे शक्य नाही; किंवा,

सुखदुःखाचा बांधा ॥ जैसा जोडफळाचा सांधा ॥

निमंत्रण दिलिया अंधू ॥ सवेची दोघे येती ॥

हे जसे शब्दशः खरे आहे, त्याचप्रमाणे शब्द व अर्थाचे असून, त्यांची ताडातोड केव्हांही करितां येत नाही; व ते एकमेकांपासून कधी देखील वेगळे होतच नाहीत.

ह्या शब्दार्थाचा कसा एकजीव आहे, आणि ते एकमेकांविषयी आणि मी-कांत कसे अन्तर्धान पावले आहेत, हे मीमांसकारांचे मत. कालिदास कविकुला-वतंसाने थोडक्यांत, परंतु अगदी स्पष्टपणे दाखविले आहे.

वागर्थाविवसंपृक्तौ वागर्थप्रतिपत्तये ।

जगतः पितरौ वन्दे पार्वतीपरमेश्वरौ ॥ १ ॥

( रघुवंश. १ ला सर्ग. )

आमच्या मीमांसकारांनी तर, ह्यासंबंधाने एका स्वतंत्र सूत्राचीच योजना करून, शब्दार्थाचा परस्पर संबंध केवळ नित्यच असल्याचे सिद्ध केले आहे.

औत्पत्तिकस्तु शब्दस्यार्थेन संबंधस्तस्यज्ञानमुप-  
दशो ऽव्यतिरेकश्चार्थेनुपलब्धेतत् प्रमाणंबादरायण  
स्यानपेक्षत्वात् ॥ ५ ॥

( मीमांसादर्शन, अ० १, पा० १, सू० ५. )

ह्या महत्वाच्या सूत्राचा भावार्थ इतकाच कीं, शब्दाचा  
व अर्थाचा परस्पर संबंध नित्य आहे. ह्या नित्यसंबंधाचें  
जें ज्ञान तोच उपदेश असून, त्या उपदेशाला कधीच विप-  
र्यय नाही. मात्र, अर्थाच्या अज्ञानानें विपर्यास होतो. या-  
साठीं, बादरायणाच्या मताप्रमाणें उपदेश प्रमाण आहे.  
कारण, त्याला प्रत्ययान्तराची अथवा दुसऱ्या ज्ञानाची अ-  
वश्यकताच नाही.

ह्यावरून, शब्दोच्चार होतांच अर्थ उत्पन्न होतो, हें प्र-  
तिपादन मीमांसकारांनीं सिद्ध केलें आहे. म्हणजे, शब्दो-  
च्चाराला अर्थाचाचून गतिच नाही, हें उघड होय.

तात्पर्य, शब्दाचा अर्थ नित्य असल्याकारणानें, त्याचें  
शब्दाचें मूल्य. मूल्य, त्याचें महत्व, आणि त्याची  
उपयुक्तता, हीं निःसंशय अपूर्व आहेत; व यासाठींच, प्रभा-  
कर भट्टादि मीमांसकांनीं, मीमांसेतील सहा प्रमाणांतच  
शाब्दाची देखाळ गणना केली आहे.

१ हें सहा प्रमाणें खालीं लिहिलेलीं होतः—

१ प्रत्यक्ष, २ अनुमान, ३ उपमान, ४ शाब्द, ५ अर्थापत्ति, व  
६ अभाव.

माधवाचार्यांनीं आपल्या जैमिनीय न्यायमालाविस्तारांत असें  
प्रतिपादन केलें आहे कीं, १ प्रत्यक्ष व २ अनुमान, हीं धर्मविचारांत  
प्रमाणेंच नाहीत.

तथापि, शब्द अनित्य आहे, अशा आशयाचा पूर्वपक्ष  
 जैमिनीने केवळ विवाद हेत्वर्थच  
 शब्दाच्या अनि- स्वीकारून, त्याचे त्याने खंडनही केले  
 त्यत्वासंबंधी पूर्वपक्ष. आहे. आणि ज्यापेक्षां, एतद्विषयक  
 ऊहापोह भाषाशास्त्राच्या दृष्टीने विशेष महत्वाचा दिसतो,  
 त्यापेक्षां, त्यांतील मुद्याच्या गोष्टींचे येथे थोडेसे तरी दिग्-  
 दर्शन झालेच पाहिजे, हें अगदीं रास्त होय.

आतां, शब्दाची अनित्यता ठरविण्यासाठी, कित्येक  
 असें प्रतिपादन करितात कीं, शब्द हा कर्म आहे. म्हणजे,  
 तो कृतीने उत्पन्न होतो. अर्थात्, तो उच्चार केल्याने अस्तित्वांत येतो; व तो उच्चारैताक्षणीच ( शब्दध्वनी ) नाश पावतो. यासाठी, शब्द अनित्य समजावयाचा. दुसरे कारण असें कीं, शब्दाच्या मूळरूपांत भेद किंवा विकृति होते, आणि वृद्धिही झालेली दिसते. उदाहरणार्थ, “स्थिति” व “अन्तर” ह्या दोन शब्दांचे प्रथमचे स्वरूप, अथवा

१ जैमिनीच्या विचारसरणीचे विवेचन करतांना मांधवाचार्यांनी एका प्रकरणार्थे नांव अधिकरण असें ठेविलें आहे. ह्या अधिकरणाचे पांच घटकावय सारलीं लिहित्याप्रमाणें होतः—

१ विषय, २ संशय, ३ संगति, ४ पूर्वपक्ष, आणि ५ सिद्धान्त. ह्यांपैकी, पूर्वपक्ष म्हणजे विरुद्ध पक्षाचे प्रतिपादन होय, असें समजावें.

२ कर्मैके तत्र दर्शनात् ॥ ६ ॥ ( अ० १. पा० १. पूर्व-मीमांसा. )

३ अस्थानात् ॥ ७ ॥ ( अ० १. पा० १. पू० मी० ).

४ प्रकृतिविकृत्योश्च ॥ १० ॥ ( अ० १. पा० १. पू० मी० ).

५ वृद्धिश्च कर्तृभृन्नास्य ॥ ११ ॥ ( अ० १. पा० १. पू० मी० ).

मूलप्रकृति एका प्रकारची असून, त्यांचा सांधी होताच त्यांच्या रूपांत “ स्थित्यन्तर ” अशी विकृति होते. त्याच-प्रमाणे, अनेक मनुष्यांनी एकच शब्द उच्चारला असता, त्याचा अनेकपटीने उच्चार मोठा होतो. अर्थात्, त्या शब्दाची वृद्धि होते, असे म्हणण्यास हरकत नाही. पण, ज्या वस्तूची वृद्धि किंवा क्षय होतो, ती वस्तु अनित्य होय. सबब, शब्दही अनित्यच समजला पाहिजे, असा प्रतिपक्षाचा आरोप आहे.

तथापि, ह्या कोटीक्रमाचे खंडण जैमिन्याचार्य मोठ्या खुबीने क्रमशः करितात, आणि असे उत्तरपक्ष, अथवा पूर्वपक्षाचे खंडण. ह्मणतात की, उच्चार केल्यानंतर शब्द प्रकट झाला असे जर तुमचे ह्मणणे असेल, तर तुमच्याच प्रतिपादनावरून तो प्रकट होण्यापूर्वी गुप्त होता, ही गोष्ट सहजाच निष्पन्न होते. अर्थात्, ह्या विचारसाम्याने शब्दाचे नित्यत्व सिद्ध झाले, हे उघड आहे. आतां, शब्दगुणासंबंधी विचार करितां असे दिसून येते की, शब्द हा गुण आकाशाचा असून, तो नित्य आहे. मात्र, आघातासारख्या निमित्त कारणाने तो व्यक्त होतो; नाही तर, तो केवळ प्रच्छन्नावस्थेतच असतो, असे म्हणण्यास हरकत नाही. किंबहुना, प्रयोगानंतर त्याचे ज्ञान होतें, असे ह्मटले असतांही चालेल.

१ समंतुतत्र दर्शनम् ॥ १२ ॥ (अ० १. पा० १. पृ० मी०).

२ सतः परम् अदर्शनं विषयानागमात् ॥ १३ ॥ (अ० पा० १. पृ० मी० )

३ प्रयोगस्य परम् ॥ १४ ॥ (अ० १. पा० १. पृ० मी० ).



शिवाय, सूर्याप्रमाणेच एकसमयावच्छेकरून शब्द हा सर्वत्र असतो; आणि फक्त वर्णांत फेरबदल झाल्यानेच वर्ण-विकृति होत नाही; हें उघड आहे. त्याचप्रमाणे, शब्द किंवा ध्वनि लहान मोठा नसून, त्याला अवयवही नाहीत. मात्र, त्याचे अणुत्व किंवा भैहत्व कर्णाकाशाच्या विसृत व संकुचितावस्थेवर अवलंबून असते; व ह्मणूनच त्याची वृद्धि अगर क्षीणता संभवत नाही. ह्या सर्व कारणांवरून, शब्द हा नित्य असल्याचे उघड होत.

ह्यासंबंधाने आणखी एक गोष्ट विशेष रीतीने लक्षांत ठेवावयास पाहिजे आहे. ती ही की, शब्दोच्चार होताच शब्दध्वनि नाहीसा होतो, व लयास जातो. त्यावरून, केवळ शब्दोच्चाराने किंवा शब्दश्रवणानेच कोणताही कार्यभाग होत नाही. तर, जेव्हां ज्ञान उत्पन्न होतें, तेव्हांच त्याच्या-योगाने कार्य घडते. ह्यावरून शब्दध्वनीला परार्थत्व आहे, असे उघड दिसते. अर्थात्, जरी उच्चारलेला ध्वनि नाहीसा होतो, तरी त्यापासून झालेले ज्ञान नित्यच आहे, असा भावार्थ होय.

त्याचप्रमाणे, शंकराचार्यांनी देखील शब्दाचे नित्यत्व शब्दाच्या नित्य- मोठ्या जोराने आणि सयुक्तिक री-  
त्वाविषयी शंकराचार्यांनी प्रतिपादन केले आहे. बादराय-  
यांचे मत. णाच्या ब्रह्म ( शारीरिक अथवा वे.

१ आदित्यवद्यौगपद्यम् ॥१५॥ (अ० १. पा० १. पू० मी०).

२ वर्णान्तरमविकारः ॥ १६ ॥ (अ० १. पा० १. पू० मी०).

३ नादवृद्धिपरा ॥ १७ ॥ (अ० १. पा० १. पू० मी०).

४ नित्यस्तुस्याद्दर्शनस्य परार्थत्वात् ॥ १८ ॥ (अ० १. पा. १. सू. १८ पू. मी. )

दांत) सूत्रावर, आचार्यमजकूरनी "शारीरिक मीमांसाभाष्य" नावाची टीका केली असून, तीत ते असें ह्मणतात कीं,—

आकृतिभिश्च शब्दानां संबन्धो न व्यक्तिभिः ॥

व्यक्तीनामानंत्यात्संबन्धग्रहणानुपपत्तेः ।

व्यक्तिषूत्पद्यमानास्वप्याकृतीनां नित्यत्वान्नग-  
वादि शब्देषु कश्चिद्विरोधो दृश्यते । \* \* \* तस्मा-  
न्नित्याच्छब्दात्स्फोटरूपादभिदायकात् क्रियाकारक  
फललक्षणं जगदभिधेयभूतं प्रभवतीति ।.... ततश्च  
नित्येभ्यः शब्देभ्यो देवादिव्यक्तीनां प्रभव इत्य  
विरुद्धम् । ( सूत्र १. ३. २८. )

भाषाशास्त्राच्या का  
मीं आर्य हिंदूंचे परि-  
श्रम व त्यांचे पाश्चा-  
त्यांनीं केलेले अभि-  
नंदन.

अशा प्रकारचे आमच्या आर्य-  
ऋषींचे अश्रांत श्रम व अपूर्व ज्ञाना-  
भिरुचि पाहून, पाश्चात्य विद्वान दे-  
खील सकौतुकाश्चर्य माना डोलवि-  
तात. सेस्नें एके ठिकाणीं असें म्हटलें

आहे कीं,

"Far more thorough going and scientific were  
the phonological labours and classification of the  
Hindu Prātishākyas.....While the Greeks never  
got beyond the belief that the tongue, teeth, and  
lips were the sole instrument of pronunciation, the  
Hindus had carefully analysed the organs of  
speech some centuries before the Christian Era, and  
composed phonological treatises which may favour-  
ably compare with those of our own day,"

( Introduction to the science of Language.

vol. I P. P. 244-245. )

ज्या पूर्वमीमांसेत शब्दाविषयी फार महत्वाची चर्चा के-  
ली आहे, आणि जीत शब्दाचा अर्थ नित्य असल्याबद्दलचें  
केवळ अमूल्यच प्रतिपादन आहे, तत्संबंधी पाश्चात्य पंडित  
मॉक्समूलर असे लिहितो कीं,

“ To me, Mimansaka discussions are extremely at-  
tractive, and for accuracy of reasoning, they have  
no equal any where.. ”

( Sd. ) F. Max. Muller. M. A.

Chateau Mollens.

Morges.

Switzerland.

21st June 1877.

सदरहू अवतरणांतील इतालिक वणे आमचे आहेत. ( ग्रंथकर्ता. )

असा. शब्दांचें विवेचन, त्यांच्या अर्थाची मीमांसा,

पतंजलिकृत महा- व त्यांच्या सामर्थ्याचा ऊहापोह, इ-  
भाष्यांत केलेली शब्दां- त्यादिविषयी पतंजलीच्या महाभा-  
ची व्याख्या. ष्यांत देखील बरीच चर्चा केलेली

आढळते. आणि त्यावरून असे दिसून येतें कीं, शब्द म्ह-  
णजे केवळ द्रव्य नव्हे, किंवा क्रिया नव्हे; गुण नव्हे, अथवा  
आकृति नव्हे. तर, ज्याच्या योगानें ह्या सर्वांचा, किंबहुना,  
प्रत्येक पदार्थ, वस्तु, संज्ञा, विकार, स्थिति, अगर मनोवृत्तीचा  
बोध होतो, तोच शब्द होय. अर्थात्, ज्या ध्वनीमुळे वरील  
सर्व गोष्टी व्यक्त होऊन, त्यांचा आपल्याला प्रत्यय येतो,  
तो ध्वनीच शब्द होय, असेंही म्हणण्यास हरकत नाहीं.

ह्यासंबंधानें भाष्यकार पतंजलीचें प्रतिपादन विशेष  
महत्वाचें दिसतें. सबब, तें येथें थोडक्यांस देतों. भाष्यकार  
म्हणतात:—

१ पतंजलीचा काल इ. स. पूर्वी १४३ वर्षे असल्याचें कळन येतें.

अथ गौरीत्यत्रकः शब्दः । कियत्तत्सास्नालांगूलककुद-  
खुरविषाप्यर्थरूपं सशब्दः । नेत्याह । द्रव्यनामतत् । यत्तार्हं  
तदिगितं चेष्टितं निमिषितं सशब्दः । नेत्याह । क्रियानामसा ।  
यत्तार्हितच्छुक्लेनीलः कृष्णः कपिलः कपोत इति सशब्दः ।  
नेत्याह । गुणोनामसः । यत्तार्हितद्भिन्नेष्वभिन्नं छिन्नेष्वच्छिन्नं  
सामान्यभूतं सशब्दः । नेत्याह । आकृतिर्नामसा । कस्तार्हि-  
शब्दः । येनोच्चारितेन सास्नालांगूलककुदखुरविषाणिनां सं-  
प्रत्ययो भवति सशब्दः । अथवा प्रतीतपदार्थकः । लोके  
ध्वनिः शब्द इत्युच्यते । तद्यथा । शब्दंकुरु । माशब्दंकार्पीः ।  
शब्दकार्ययं माणवक इति । ध्वनिं कुर्वन्नेवमुच्यते । तस्मा-  
द्ध्वनिःशब्दः ।

(पतंजलिकृतव्याकरणमहाभाष्यम् । अ० १. पा० १. अ० १.)

ह्यावरून, कार्थेज, व रोमसारखीं पुराण राष्ट्रें; व ज्ञाना-  
चारसंपन्न असल्यामुळें मी मी म्हणवि-  
भरतखंडाची इतर भारतसंडाची इतर  
राश्ट्रांशीं तुळना. गारा प्राचीन ग्रीस देश; आणि त्याही  
पेशां प्राचीनतर असे चाल्डिया, आसी-  
रिया, सीरिया, बॉबिलन, मिसर, इत्यादि देश; यांच्यामानानें  
पाहिलें म्हणजे, आमचें आर्यावर्त सर्वांत प्राचीनतम असूनही,  
तें अति पुरातन काळीं सुद्धां, विद्या, शास्त्र, कला, व सुधारणा,  
यांत विशेष अग्रेसर आणि फारच पुढें सरसावलेलें होतें  
यांत बिलमात्रही शंका नाहीं.

असो. आतां, भाषा म्हणजे वाचा, अगर वाक् होय;  
आमच्या आर्य पु- आणि हिचें महत्त्व, हिचा कार्यभाग, व  
वृजांनीं भाषेचें जाण- हिची शक्ति, हीं सर्व आमचे आर्यपूर्वज  
लेलें महत्त्व. फार प्राचीन काळापासूनच जाणून

होते, असें अनेक प्रमाणांनीं, व विशेषतः ऐतिहासिक पुरा-  
व्यानें, अगदीं शाबीत करून देतां येण्यासारखें आहे. अति-  
पुरातनकाळीं देखील, ह्या वाचेचें जें गौरव आमच्या हृद-  
यांत वास करीत असे, किंवा तिच्यासंबंधानें जी विलक्षण  
धन्यता आम्हांला वाटत असे, तशी ह्या भूतळावरील अन्य  
कोणत्याही राष्ट्राला वाटली असल्याचें आढळून येत नाहीं.  
निदान, प्राचीनकाळीं, किंवा प्राक्कालीन नांवाजलेल्या राष्ट्रांत  
तरी, हिचें मनोभावानें गौरव करणारे, अथवा तिचा महिमा  
जाणणारे एकही राष्ट्र होतें, असें दिसत नाहीं.

शब्दांचें स्वरूप, वाचेचें मूल्य, आणि भाषेची किंमत,  
हीं समर्थासारख्या विरक्त व साधु पुरुषास देखील पूर्णपणें  
माहित होती. इतकेंच नव्हें तर, त्यांनीं तद्विषयक यथो-  
चित वर्णन सुद्धां मोठ्या मार्मिकतेनें केलें आहे. कारण,  
एके ठिकाणीं ते असें म्हणतात कीं,

कीं हे शब्दरत्नाचे सागर ।

कीं हे मुक्तांचें मुक्तसरोवर ॥

नानापुरींचें वैरागर ।

निर्माण जाहले ॥

कीं हे अध्यात्मरत्नाची खाणी ।

कीं हे बोलके चिन्तामणी ॥

नाना कामधेनूची दुभणी ।

बोळली श्रोतयांवरी ॥

कीं हे कल्पनेचे कल्पतरू ।

कीं हे मोक्षाचे पडिभरू ॥

नाना सायुज्यतेचे विस्तारू ।

विस्तारले ॥

कीं हे अमृताचे मेघ वोळले ।  
 कीं हे नवरसाचे वोघ लोटले ॥  
 नाना सुखांचे उचंबळले ।  
 सरोवर हें ॥  
 कीं सुखार्चीं तारवें लोटलीं ।  
 अक्षय आनंदें उलटलीं ॥  
 विश्वजनांसीं उपयोगा आलीं ।  
 नाना उपयोगां कारणें ॥

वाग्देवीचे वर्णन करतांना श्रीरामदासस्वामींनीं आणखी  
 एके ठिकाणीं असें म्हटलें आहे कीं,

आतां वंदीन वेदमाता ।  
 श्रीशारदा ब्रह्मसुता ॥  
 शब्दमूळ वाग्देवता ।  
 महामाया ॥ १ ॥  
 जे उठवी शब्दांकुर ।  
 वदे वैखरी अपार ॥  
 जे निःशब्दाचें अभ्यन्तर ।  
 उकलूनी दावी ॥ २ ॥

\* \* \*

ऐशी बहुवेशें नटली ।  
 माया शारदा एकली ॥  
 सिद्धिचि अंतरीं संचली ।  
 चतुर्विध प्रकारें ॥ १३ ॥  
 नानाविद्या कळासिद्धि ।  
 नाना निश्चयाची बुद्धि ॥

ते सूक्ष्म वस्तूची शुद्धि ।

ज्ञप्तिमात्र ॥ २१ ॥

( दासबोध १-३. )

ह्या समर्थांचा उदयकाळ म्हटला म्हणजे, इ० स० चे सतरावे शतक होय.

वाचा कोठे व कशी उत्पन्न होते, याविषयी श्रीधर-  
तद्विषयक श्रीधरोक्ति. स्वाभिनीसुद्धां एके ठिकाणी वर्णन केले  
आहे. ते म्हणतात,

या सा मित्रा वरुणसदनादुच्चरन्ती त्रि षष्टि  
वर्णानन्तः प्रकटकरणैः प्राणसंगात् प्रसूते ।  
तां पश्यन्तीं प्रथममुदितां मध्यमां बुद्धिसंस्थां  
वाचं वक्त्रे करणविशदां वैखरींच प्रपद्ये ॥

हे श्रीधरस्वामी फारच विद्वान असून, ते इ० स० च्या  
सोळाव्या शतकांत उदयास आले असावेत, असे वाटते.

राजा भोजदेवाने वाग्देवीचा प्रभाव मनांत आणून, तिला  
नमन केले; आणि सरस्वती कंठाभरणांत तिला आदिस्थान  
दिले. आतां, हा राजा इ० स० च्या अकराव्या शतकांत  
उदयास आला असल्याचे समजते; व त्यावरून, तितक्या-  
पुरातनकाळां देखील, भाषाशास्त्रासंबंधी वरीच चळवळ  
आणि हालचाल आमच्या भरतखंडांत सुखं झाल्याचे  
मासमान होतें.

ध्वनिर्वर्णाः पदं वाक्यमित्यास्पद चतुष्टयम् ।

यस्थाः सूक्ष्मादिभेदेन वाग्देवीं तामुपास्महे ॥१॥

( सरस्वती कंठाभरणं. १ परिच्छेदः )

<sup>१</sup> Weber's History of Sanskrit Literature. P. 210  
Note 220.

सूतसंहितेवर टीका करतांना, माधवांनीं आचार्यांच्या आचार्य मत. श्लोकाचें अवतरण, आपल्या प्रकृत विषयाच्या पुष्टीकरणार्थ केलें आहे; आणि त्यांतही वर्णात्मक वाचेच्या उत्पत्तीचें स्थान, व तिच्या उद्गमाचे प्रकार सांगितले आहेत.

मूलाधारात्प्रथममुदितो यस्तु भावः पराख्यः

पश्चात्पश्यंत्यथ हृदयगो बुद्धियुञ्जध्यमाख्यः ।

वक्त्रेवैखर्यथ रुरुदिषोरस्यजन्तोः सुषुम्णां

बद्धस्तस्माद्भवति पवनः प्रेरितो वर्णसंज्ञः ॥

श्रीशंकराचार्यांचा काळ म्हटला म्हणजे, इ० स० चें आठवें शतक होय.

तसेंच, ह्या वाग्देवीच्या प्रचंड प्रभावाबद्दल भवभूति भवभूतीची उक्ति. कवीस मोठी धन्यता वाटून, त्यानें आपल्या सुप्रसिद्ध व जगन्मान्य उत्तररामचरित नाटकांत, तिच्याविषयीं मोठ्या गौरवानें आणि आदरपूर्वक लिहिलें आहे.

कामान् दुग्धे विप्रकर्षत्यलक्ष्मीं

कीर्तिसूते दुष्कृतं या हिनस्ति ।

तांचाप्येतां मातरं मंगलानां

धेनुं धीराः सूनृतां वाचमाहुः ॥

( उत्तररामचरित. अंक ९ )

हा कविपुंगव इ० स० च्या आठव्या शतकांत उदयास आला असून, त्याच्याही पूर्वी आणखी एका रसिक व मर्मज्ञ कवीनें, ह्या वाग्देवीच्या संबंधानें लिहून, तिच्या सर्व भूषणांच्या अगदीं शिरोभागींच बसविलें आहे.



केयूरा न विभूषयन्ति पुरुषं हारा नचन्द्रोज्ज्वला  
 न स्नानं न विलेपनं न कुसुमं नालंकृता मूर्धजाः ।  
 बाण्येका समलं करोति पुरुषं या संस्कृता धार्यते  
 क्षीयन्ते त्वलु भूषणानि सततं वाग्भूषणं भूषणम् ॥

( भृर्तृहरिकृत नांि 'तक. )

ह्या कविवराचा काल अद्यापि निश्चित झालेला नाही. तथापि, हा भृर्तृहरि विक्रमादित्याचाच भाऊ असून, तो इ० स० पूर्वीच्या पहिल्या शतकांत उदयास आला होता, असे कित्येकांचे मत आहे. तेव्हां अर्थात्च, त्याला होऊन आज जवळ जवळ दोन हजार वर्षे झालीं, हें उघड आहे. सबब, तितक्याही पुरातनकाळीं, भाषेच्या संबंधानें आमचे किती उदात्त विचार असत, हें कोणाच्याही लक्षांत सहजां येईल.

पण भाषेचें खरें स्वरूप, आणि वाचेचा नितान्त महिमा, यांचा पूर्ण संस्कार आमच्या पूर्वजांच्या तद्विषयक अथर्व-  
 वेदांतील वर्णन. हृत्पटिकेवर, भृर्तृहरीच्याही पूर्वी अ-  
 नेक शतके झाला होता, यांत लेश-  
 मात्र देखील शंका नाही. कारण, त्याचें प्रत्यक्ष प्रमाण, अथर्ववेदासारख्या पुराणतर ग्रंथांतच आपणांस उपलब्ध होतें.

अथर्ववेदांत भाषेला दैवतपदाप्रत चढविलें असून, तिला वाग्देवी अशी संज्ञा दिली आहे;

१ भृर्तृहरीच्या कालाचद्वल कैलासवासी नामदार काशिनाथ त्र्यंबक तेलंग यांनी पुष्कळ ऊहापोह केला आहे. ( ह्यांनीं संशोधन केलेलें शतक पहा. )

Vide also. Max Muller's " What can India Teach us ? " First Edition. P. P. 310-338 @ 350.

इयं या परमेष्ठिनी वाग्देवी ब्रह्मसंशिता ।

ययैव ससृजे घोरं तयैव शान्तिरस्तुनः ॥ ३ ॥

( अथर्ववेद. १९, ९. )

अथर्ववेदाचा काळ इ० स० पूर्वी सुमारे दोन हजार वर्षांवर असावा असें दिसते; तथापि, कित्येक पाश्चात्यांच्या मते, तो इ० स० पूर्वी एक हजार वर्षांवरच असल्याचें होतें. यजुर्वेदाचा काळ इ० स० पूर्वी पंधराशें वर्षांवर असल्या-विषयी, सर. विल्यम जोन्सचा अभिप्राय आहे. आणि त्याच सुमाराला अथर्ववेदाची रचना झाली असावी, असें मान-ण्यास अनेक कारणे आहेत. वेदरच्यो मते ब्राह्मणकाळांतच अथर्ववेद रचले गेले; आणि तसें मानलें तरी, त्या गोष्टीला आज तीन हजार वर्षांवर होऊन गेलीं, हें निर्विवाद आहे.

भाषेच्या उत्पत्ती-  
विषयीं श्रीमद्भागव-  
तांतील वर्णन.

वाचा कर्शा उत्पन्न झाली, यावि-  
षयीं श्रीमद्भागवतांत देखील वर्णन  
आहे.

स एष जीवो विवर प्रसूतिः

प्राणेन घोषेण गुहां प्रविष्टः ।

मनोमयं सूक्ष्मं सुपेत्यरूपं

मात्रा स्वरोवर्णं इति स्थविष्टः ॥

श्रीमद्भागवत आणि महाभारत अशीं श्रिवेदव्यास ऋषींनीं रचलीं अमून, महाभारताचा काळ इ० स० पूर्वी दोन हजार वर्षे असल्याचें दिसते; व त्यावरून, भाषेवि-

१ Asiatic Researches.

२ History of Sanskrit Literature.

३ भारतीय साम्राज्य. पूर्वार्ध. पु. २ रें. पान १७१ ते २०४ पहा.

पर्यो आमर्चा कल्पना किती प्राचीन आहे, हे वाचकाच्या ध्यानांत आल्यावांचून राहणार नाही.

ह्यावरून, वाग्देवांची धन्यता आमच्या आर्यपूर्वजांस फार प्राचीनकाळीं देखील दाटत असे, हे चांगले व्यक्त होईल.

पण अथर्ववेद आणि भागवत, यांच्याही पूर्वी, आमचे सुविख्यात पूर्वज भाषेच्या महत्वाला जागरूक होते, व ती गोष्ट ऋग्वेदांतील ऋचांवरून स्पष्टच दिसून येते.

ऋग्वेदांत वाचेची व्यापकता, तिचे जन्मस्थान, आणि तिचे महत्व सांगितले आहे; ( ऋ. न्यासबंधाचा ऋ- ग्वेदांतील उल्लेख. मं. १०. १२५ ), व बहुतेक त्याचाच अनुवाद अथर्ववेदांतसुद्धा केला आहे.

अहमेव स्वयमिदं वदामि जुष्टं देवानामुत मानुषाणाम् ।  
यंकामये तं तमुग्रं कृणोमि तं ब्रह्माणं तमृषिं तं सुमेधाम ३  
अहंरुद्राय धनुरातनोमि ब्रह्मद्विपे शरवे हन्तवाउ ।  
अहंजनायसमदं कृणोम्यहं द्यावा पृथिवी आविवेश ५  
अहंसुवे पितरमस्यमूर्धन्मम यो निरप्स्व १ न्तः समुद्रे  
ततोवितिष्ठे भुवनानि विश्वोतामूं द्यां वर्ष्मणोप स्पृशामि  
अहमेववातइव प्र वाम्यारभमाणा भुवनानि विश्वा ७  
परो दिवो पर एना पृथिव्यैतावती महिम्ना संबभूव ८  
( अथर्ववेद. ४-३० ).

१ ऋग्वेदाचा काल इ० स० पूर्वी चार हजार वर्षांपासून सहा हजार वर्षेपर्यंत असल्याचें, रा० रा० बाळ गंगाधर टिळक यांनी आपल्या मृगशीर्ष नामक पुस्तकांत सिद्ध केले आहे.

भारतीय सौमंत्रिज्ये, पुस्तक २ रे, प्रस्तावना; पान २१३ व भाग १३ वा, पान ८७ पहा.

Vide also Mr. Tilak's " Orion. "

भाषा ही खरोखरच ईश्वराची एक अपूर्व देणगी आहे, याविषयी तिलमात्रही शंका नसून, कोणत्याही प्रकारे मतभेद देखील नाही. आणि तिचे खरे व यथान्याय गुणग्रहण आमच्या सन्माननीय पूर्व-जांकडून इतक्या प्राचीनकाळीं सुद्धां झाले होते, याबद्दल त्यांचे निःसंशय अभिनंदनच केले पाहिजे. इतर प्राक्कालीन राष्ट्रे पाळण्यांत लोळून झोंप घेत असतां, व कित्येक मी मी ह्यणविणाऱ्या सुधारलेल्या रा-

१ पाश्चात्य देशांत, ईजिप्त ( मिसर ) देश हा फार पुरातन असल्याविषयी कित्येकांची समजूत आहे. तथापि, त्यानें व तदनंतरच्या चाल्डिया, बाबिलन्, ग्रीस, रोम, इत्यादि सर्व देशांनीं, आमच्या आर्यमातेच्या पादकमलाजवळच, तिचे वार्धक्य, श्रेष्ठत्व, आणि तिचा महिमा जाणून, सादर व सविनय, उभें गव्हिलें पाहिजे; आणि पाश्चात्यांस सुद्धां ती गोष्ट कवूल आहे. त्यासंबंधानें थॉर्नटन् इतिहासकार असे लिहितो कीं,

“ *Ere yet the Pyramids looked down upon the valley of the Nile—when Greece and Italy, those cradles of Modern civilization, housed only the tenants of the wilderness,—India was the seat of wealth and grandeur.* ”

( Thornton's History of India ).

आणि बिझांट बाई म्हणते:—

“ *India older than Greece or Rome—India that was old before Egypt was born—India that was ancient before Chaldea was dreamed of—India that went back thousands of Centuries before Persia had Come to the front.* ”

( Mrs. Annie Besant on India and its Mission ).

सद्गुरू अवतरणातील इतालिक वर्ण आमचे आहेत. ( ग्रंथकर्ता. )

ष्टांचा जन्मही नव्हता अशा वेळीं, आह्मी उन्नतीच्या उच्च-कोटीप्रत पोहोचलों होतो, ही गोष्ट आम्हां हिंदूंच्या आकलन शक्तीची पूर्ण द्योतक होय; आणि हरएक प्रकारच्या शास्त्रान्वेषणांत व कलानिर्माणांत आमचे पूर्वज हे यच्चावत् प्राक्कालीन राष्ट्रांत श्रेष्ठ व अग्रेसर होते, याबद्दल आम्हांस अभिमान, कौतुक, व आनंद वाटावा, हे अगदीं स्वाभाविक आहे.

ऋग्वेदानन्तर बराच काळ लोटल्यावर, यास्क उद-  
 आमच्या प्राक्कालीन ऋषींनीं भाषेची केलेली सेवा,  
 यास आला, व त्यानें निरुक्त केले.  
 निरुक्त म्हणजे कठिण आणि दुर्बोध  
 अशा वेद शब्दांवरील टीका होय, व  
 हिचा काळ पाणिनीच्या अगोदरचा आहे, याविषयीं मुळींच शंका किंवा मतभेद नाही. पाणिनीचा काळ इ० स० पूर्वी ३०० वर्षांवर असावा, असें वेद प्रभृतींचें म्हणणें असून, डा. भांडारकरांच्या मते, तो इ० स० पूर्वी ७०० वर्षे, आणि पंडित सैयबत सामश्रमीच्या अभिप्रायाप्रमाणें, इ० स० पृ. २४०० वर्षे, असल्याचें होतें.

ह्या निरुक्तांत शब्दव्युत्पत्तिविषयक एक लक्षांत ठेव-  
 व त्यांच्या तुलनेनें इतर सर्व ग्रंथांचें अज्ञान.  
 प्यासारखा वादविवाद प्रथमारंभींच असून, तो खचितच फार महत्वाचा आहे. त्यावरून, आमच्या भरतखंडांत फार प्राचीनकाळींमुद्धां, भाषाशास्त्रासंबंधी कशी व किती उदात्त चर्चा चालत असे,

१ History of Sanskrit Literature.

२ Early History of the Dekkan.

३ Introduction to Nirukta.

याचें पाश्चात्य पंडितांसही मोठें कौतुक वाटून, ते साश्चर्य मान डोळावितात. इतकेंच नव्हे तर, त्यामानानें, यूरो-पखंडांत फार नांवाजलेला असा प्राचीन ग्रीसदेशही किती मदावस्थेंत आणि बाल्यदर्शेंत होता; याविषयीं देखील ते निःशंकपणें खरे उद्गार काढतात.

ह्यासंबंधानें मॅक्समूलर म्हणतो:—

“ There are some discussions in the beginning of the Nirukta, which are of the highest interest with regard to Etymology. While in Greece, the notions of one of her greatest thinkers, as expressed in the Cratylus, represent the very infancy of Etymological science, the Brāhmins of India had treated some of the vital problems of Etymology with the utmost sobriety. ”

( Muller's Ancient Sanskrit Literature. )

आणि हंटर इतिहासकार असें लिहितो कीं,

“ The science of language, indeed, had been reduced in India to fundamental principles at a time when the grammarians of the West still treated it on the basis of accidental resemblances. ”

( The Indian Empire. P. 100-101 ).

याप्रमाणें, भाषाशास्त्रांत आणि व्याकरणविषयांत, पाश्चात्यांनीं विशेष रीतीनें वाखाणलेल्या अशा प्राक्कालीन ग्रीस देशावर देखील आह्मां भारतीयांची किती कडी असे, व इतक्या पुराणकाळीं ही आमचें त्याजवर कसें तेज पडे, हें राँथ् सारख्या पाश्चात्यास सुध्दां अगदीं कबूल करावें लाग्तें. कारण, निरुक्तावरील प्रस्तावनेंत तो असें म्हणतो कीं,

“—Grammar.—a science which was far more com-

*monly studied, and at an earlier period attained a far higher style, in India than in Greece. "*

( Introd. to Niruktaa. P. lii. )

सदरहु अवतरणांतील इतालिक वर्ण आमचे आहेत. ( ग्रंथकर्ता. )

असो. आमचे निरुक्तकार, वैयाकरण, आणि अन्य कविगण, यांच्या हातून जी भाषेची सेवा झाली, त्याबद्दलचें विवेचन योग्य त्या स्थळीं पुढेंच करण्याचें योजिलें आहे. ( भाग ६ वा पहा ). सबब, त्यासंबंधानें इतक्यांतच ज्यास्त जागा अडविण्याचें प्रयोजन नाहीं. मात्र भाषेचें महत्व आमचे पूर्वज फार पुरातनकाळीं देखील किती अंशानें जाणून होते, इतकेंच वाचकांस सहजगत्या कळण्यासाठीं, त्याचें सामान्य दिग्दर्शन सदरीं केलें आहे.

ऋग्वेदांतील एका ऋचेत, वाचा कशाप्रकारें उत्पन्न

वाचेचे प्रकार, व-  
तिच्या उगमाविषयी  
ऋग्वेदांतील वर्णन.  
वाचेचे चार प्रकार असल्याविषयी वर्णन आहे. ह्या चार प्रकारांपैकी तीन गुप्त आहेत, व तुर्या नांवाचा जो चवथा प्रकार, तो मात्र मनुष्ये बोलतात, असा तीत उल्लेख आहे.

चत्वारिवाक् परिमिता पदानि तानि विदुर्ब्राह्मणा  
ये मनीषिणः । गुहात्रीणि निहितानंगयन्ति तुरीयं  
वाचो मनुष्या वदन्ति ॥ ४५ ॥

( ऋ. अ. २. अ. ३. व. २२. मं. १. अ. २२. सू. १६४ ).

सदरीं नमुद केल्लीं वाचेचीं चार रूपें कोणतीं, या-  
विषयीं अनेकांचीं अनेक मते आहेत. वेदवादींच्या मते  
ओम. भः. भवः. व स्वः, अशीं वाचेचीं चार रूपें होत.

वैयाकरणांच्या मते नाम, क्रियापद, उपसर्ग, आणि निपात, हीं तिचीं चार रूपें समजावयाचीं. मंत्र, कल्प, ब्राह्मण, व लौकिकी, अशीं चार रूपें याज्ञिकांच्या अभिप्रायाप्रमाणें होत. ऋग्, यजुः, साम, आणि लौकिकी, अशीं नैरुक्तांच्या मते वाचेचीं चार रूपें समजावयाचीं. सर्पांची भाषा, पक्षांची भाषा, तिर्यङ्मयोनींतील क्षुद्र जीवजंतूंची भाषा, व व्यावहारिकी भाषा, असे वाचेचे चार प्रकार असल्याविषयी, ऐतिहासिकांचा अभिप्राय आहे. आत्मवादींच्या मते, पशु, तूणव, मृग, आणि मनुष्य, यांच्याच चार भिन्न भिन्न वाचा होत. तसेंच, योग्यांच्या मताप्रमाणें, परा, पश्यन्ति, मध्यमा, व वैखरी, हेच वाचेचे चार प्रकार आहेत.

मूलस्थ आधारापासून उत्पन्न झालेली जी नादात्मिका वाणी, तिला परा म्हणतात. जी नादाच्या सूक्ष्मत्वामुळे, योग्यांशिवाय अन्य कोणासही भासमान होत नाही, आणि जी फक्त हृदयस्थच आहे, ती पश्यन्ती समजावयाची. हिचाच बुद्धीशीं मिलण होऊन, जेव्हां तिला विवक्षा प्राप्त होते, तेव्हां तिला मध्यमा म्हणतात; कारण, मध्यस्थ असलेलें जें हृदय त्याच्यापासूनच हिचा उद्गम होतो. पुढें, हिचाच कंठापर्यंत प्रवेश झाल्यावर, ज्या वेळेस दंतौष्ठादि स्थानांचें साहाय्य मिळून ती मुखावाटे बाहेर पडते, त्या वेळेस तिला वैखरी अशी संज्ञा प्राप्त होते. आतां, ह्यापैकीं, पाहिले तीन प्रकार हृदयान्तर्गत असल्या कारणानें, ते अर्थात्च गुप्त समजावयाचे; आणि राहिलेला चौथा व शेवटला प्रकार मात्र मनुष्यांची व्यावहारिक भाषा होय, असें योगी मानतात.



ऋग्वेदांतील दुसऱ्या एका ऋचेवरून वाचेचा पहिला  
 वाचेचा पहिला उ- उपयोग. उपयोग ईशस्तवनच असल्याचें दि-  
 सतें, आणि म्हणूनच आमच्या प्रथम  
 पूर्वजांचे पहिले बोल ईशस्तुतिपर  
 असावेत, असे वाटतें. कारण, ब्रह्म ह्यणजे ( ॐकार )  
 शब्द असून, त्याचा अर्थ स्तुतिवाचक आहे. शिवाय,  
 हा ब्रह्ममंत्र ह्यणणारास ब्रह्मा अर्शा संज्ञा आहे; आणि  
 ( ह्या ब्रह्मा नामक ऋत्विजास, आमचे ऋग्वेद कालीन  
 ऋषी वाचेचे एक उत्कृष्ट धामच समजत असत.

ब्रह्मायं वाचः परमं व्योम ॥ ३५ ॥ २० ॥

( ऋ. अ. २. अ. ३. व. २०. मं. १. अ. २२. सू. १६४ )

सदरहु प्रातिपादनाच्या पुष्टीकरणार्थ, व योग्य मुका-  
 बिल्यासाठी, आणखी एक ऋचा वरील ऋचेच्याच सं-  
 दर्भाची घेऊं, आणि तीत काय उपलब्ध होतें तें पाहूं.  
 हीत असें वर्णन आहे कीं, माध्यमिका वाक्कूपी जी  
 गौ ती द्विपदी, चतुष्पदी, अष्टपदी, नवपदी, व सहस्राक्षरा  
 होऊन, अत्यन्त उच्चस्थानी व्यक्त होते.

गौरीर्मिमायसलिलानितक्षत्येकपदी

द्विपदीसाचतुष्पदी ।

अष्टापदी नवपदी वभूवुषी

सहस्राक्षरा परमेव्योमन् ॥ ४१ ॥.

( ऋ. वे. अ. २. अ. ३. व. २२. मं. १. अ. २२. सू. १६४ ).

ह्यावरून, ह्या विश्वनियन्त्याच्या सृष्टचमत्कृतीचा स्तुतिपाठ  
 व धन्यवाद गाण्यासाठी, ज्या स्फूर्तीचें  
 पदोद्गम.

प्रथमतः परेतच बीजारोपण झालें, व

जिला पश्यन्ति आणि मध्यमा अवस्था क्रमशः प्राप्त होऊन, जिची परिणति वैखरीत झाली, तीच पुढे वाक् म्हणून उदयास आली. इतकेंच नव्हे तर, ती आमच्या पुराणतम आर्य ऋषींच्या मुखान्नाहेर पडल्यावर, तिच्यांत पदरचनेचें सौष्टव असल्यामुळे, तिची अर्थात्च ऋचा बनली; व हा ऋचासमूहच ऋग्वेद झाला.

शिवाय, सहजगत्या केलेल्या भाषणांतही काव्याचा प्रादुर्भाव होऊन, त्याचें पद्य बनतें, असें आपल्याला रामायणांत देखील दिमून आलें आहे. कारण, ऋच पक्षाच्या जोडप्यापैकी, नराला एका निषादानें ठार मारल्यावर, त्याच्या मादीला झालेले भर्तृवियोगदुःख पाहून, वाल्मिकिमुनीने त्यास शाप दिला कीं,

मानिषादप्रतिष्ठांत्वमगमःशाश्वतीःसमाः

यत्क्रौंचमिथुनादेकमवधीःकाममोहितम् ॥१५॥

( रामायण. बा. कां. सर्ग २ ).

पुढें, ही स्वतःची वचनोक्ती पादबद्ध असल्याचें त्याच्या मनांत आले, व ती तशी आहेसें पाहून, त्याला मोठें आश्चर्य वाटलें; आणि तो आपल्याशींच म्हणाला,

पादवद्धोऽक्षरसमस्तंत्रील्यसमन्वितः

शोकार्तस्य प्रवृत्तोभे श्लोको भवतु नान्यथा १८

( रामायण. बा. कां. सर्ग २ ).

तदनन्तर, ह्याच छन्दोमय वाक्प्रवृत्तीनें, वाल्मिकी ऋषींस मोठें प्रोत्साहन मिळून, त्यानें रामायण रचलें, व ही गोष्ट सर्व जगासही विश्रुत आहे.

परंतु, मानवी भाषा कशी उत्पन्न झाली, हा एक मोठा प्रश्न प्रथमारंभीच उत्पन्न होतो. सबब, वागुद्गमाचें मूळ-बीज. त्याकडे अगोदर वळलें पाहिजे, व हिचें मूळबीज कोठें दृग्गोचर होतें, याबद्दलचा कांहीं दाखला उपलब्ध झाला तर तोही पाहिला पाहिजे. हा दाखला मिळण्याचें मुख्य व विश्वसनीय आगार, किंबहुना सर्वांचेंच अपूर्व भाजन म्हटलें ह्मणजे, आमचे पुराणतम वेद होत. सबब, त्यांच्याकडे आपण क्षणभर दृष्टी फेकूं, आणि त्या सर्वांच्या शिरोभागी ऋग्वेद व उपनिषदेच असल्यामुळे, त्यांत भाषेसंबंधी कांहीं बीजारोपण दृष्टीस पडत असल्यास, त्याबद्दलचा विचार करूं.

वाचा, किंवा आपण जी बोलतो ती व्यवहारिक भाषा कशी उत्पन्न झाली, हें शोधून काढण्याला आपल्याला वास्तविक रीतीनें सृष्टीच्या उगमाशीच गेलें पाहिजे. कारण, सृष्टीच्या उत्पत्तीनंतरच भाषेची उत्पत्ती होय, हें कोणासही नाकबूल करवणार नाही. आणि सृष्ट्युत्पत्ति हा जरी प्रस्तुत पुस्तकाचा विषय नव्हे, तरी त्या दोघांचा सापेक्षसंबंध असल्याकारणानें, एकीचें विवेचन करतांना, दुसरीविषयी ही दोन शब्द सांगितल्याशिवाय गन्त्यतरच नाही.

फार खोल पाण्यांत न शिरतां, आपण असें मान्य करूं, किंवा समजूं, अथवा निदान गृहित तरी धरूं. कीं, हें अखिल विश्व केवळ निर्विकार व अद्वैत परब्रह्म असून, फक्त कल्पनेमुळेच तें उत्पत्तिस्थितिलयांस पात्र झालें असल्याचें भासमान होतें. हाच कल्पना विकारवश होते; तीच अहंकाराला उत्पन्न करिते; व अद्वैताला विरजण

लाऊन, द्वैताचा नसता खेळ तीच माजविते. अर्थात्, बंध्यापुत्राच्या क्रीडाकौतुकाप्रमाणेच ही सृष्टचमत्कृति आहे, हे विशेष रीतीने सांगावयास नलगे. तथापि, ज्यापेक्षा ही कल्पना नांवारूपास येऊन सृष्टीची सत्यता आपणांस खरी वाटत आहे, त्यापेक्षा विषयोपन्यासार्थ जी परिभाषा ठरली आहे, तिच्यांतच आपण सांप्रतचें विवेचन करूं.

ह्या अद्वैत चैतन्यांत, व ब्रह्ममय विश्वांत, “ अहं ब्रह्मास्मि” अशी कल्पना होऊन, आत्म्यापासून आकाश झाले, आकाशापासून वायु, वायूपासून अग्नि, अग्नीपासून आप ( पाणी ), आपापासून पृथिवी, पृथिवीपासून वनस्पति, वनस्पतीपासून अन्न, अन्नापासून रेत, आणि रेतापासून मनुष्य, याप्रमाणे सृष्टिक्रमाला सुरवात होऊन, विश्व उदयास आले.

एतद्विषयक, रामगीतेत एक आधार दृष्टीस पडत असून, तसा अन्यत्रही पुष्कळ ठिकाणी उपलब्ध होतो.

विकल्पमायारहिते चिदात्मकेऽ

हंकार एष प्रथमः प्रकल्पितः ॥

आणि त्याला श्रुतीचें तर बलवत्तरच प्रमाण आहे.

असो, अशा प्रकारच्या कल्पनेनें अहंकार उत्पन्न झाल्यावर, त्याचा परिणाम तत्क्षणीच निदर्शनास आला.

१ त्याला श्रुतीचा जो आधार आहे, तो येथे देतो.

तस्मादात्मन आकाशः संभूतः । इत्यादि. ( भारतीय साम्राज्य उत्तरार्ध. पु. ७ वे, पा. २१४. )

श्रुतिस्तु वेदो विज्ञेयोधर्मवाक्यं तुवैस्मृतिः ।

( मनुस्मृति. )

कारण, त्यायोगानें “कोऽहम्” (मी कोण आहे), अशी अन्तर्गत स्फूर्ति सहजीच उत्पन्न होऊन, तिचें बीजारोपण परेंत झालें; व ती जेथल्या तेथें तशीच मावळली. तथापि, कोऽहम् ही जी शंका एकदा उदभवली, ती भर्जितबीज न झाल्यामुळें, तिचा अंकुर कायम राहिला; आणि त्याकारणानें, जी शंका प्रथम उत्पन्न झाली, तन्निवारणार्थ, उत्तरादाखल म्हणून, पुनश्च, सोऽहम् (मी तोच आहे) अशी स्फूर्ति होऊन, तिचा उगम परेंतच झाला. इतकेंच नव्हे तर, ती तत्काल वृद्धीतें पावून, पश्यन्ति व मध्यमा अवस्थेप्रतपो-होचली, आणि शेवटीं बैखरी दशेला येऊन, ती “सोऽहम्” या वाग्रूपानें अखिल भूतलावर प्रकट झाली.

यावरून, इतकें खचित सिद्ध होतें कीं, जी जी स्फूर्ति अहंकारानें झाले- मनांत येते, अथवा जे जे कल्पना-ली स्फूर्ति, व तिचा तरंग उद्भवतात, ते ते परिणामाप्रत परिणाम. पावल्यावर, वाचनें सहजी व्यक्त होतात, व कार्यानें प्रत्ययास येतात.

ह्या संबधानें, श्रुतींत खालीं लिहिलेलें वचन आढळून येतें.

यद्धि मनसा ध्यायाति । तद्वाचा वदति ।  
तत्कर्मणाकरोति ।

तांड्य ब्राह्मणांत देखील, एके ठिकाणीं अशाच प्रकारचें वर्णन दृष्टीस पडतें.

मनस्तत्पूर्वं वाचो युज्यते । मनोहि पूर्वं वाचः ।

यद्धि मनसाभिगच्छति । तद्वाचा वदति ।

याप्रमाणें, कोऽहम् शंकेचे सोऽहम् स्फूर्तीनें निरसन

भाषोपपत्ति, ध्वनि, शब्द, व श्रवणविचार. ८९

ज्ञाल्यावर, उद्भवलेली कल्पना आपोआपच मावळली, व तेँ उँकाररूपी आत्मस्वरूप आपल्या ठिकाणी तत्काळ लीन झालें.

यावरून, कोऽहम्, सोऽहम् आणि उँ, हेच वाग्-  
 देवीचे पहिले बोल असावेत, अशी  
 भाषेतील मूळ कोणाचीही कल्पना होण्यासारखी आहे.  
 शब्द. सवन्न, ती किती अंशानें खरी आहे, व  
 तिला कांहीं प्रमाण, अथवा प्रत्यन्तराचा स्वानुभव आहे  
 किंवा नाही, याविषयीचा विचार करूं.

कोऽहम् शब्द शैशवावस्थेतील “क्याहां” “क्याहां”  
 ध्वनीचे वाचक असून, सोऽहम् शब्द  
 कोऽहम्चें क्याहांशी श्वासोच्छ्वासाचे अनुवादक होत. ह्याचा  
 साम्य. अनुभव या भूतलावर प्रत्येक राष्ट्रां-  
 तील यच्चावत् मनुष्यास आहे, आणि तो प्रमाणांनीं देखील  
 सिद्ध आहे, असें म्हटलें असतां अगदीं अन्यथा होणार नाहीं.

कोऽहम्, सोऽहम्, आणि ओम्, या शब्दत्रयांत  
 ओम् शब्द फारच महत्वाचा आहे.  
 उँशब्दाचें महत्व. इतकेंच नव्हे तर, वागारंभाचा हा  
 प्रथमच शब्द असावा, असेंही पुढील विवेचनावरून चां-  
 गलें व्यक्त होईल.

शिवाय, सोऽहम् शब्दांपासूनच उँ शब्दाची उत्पत्ति  
 आहे, असें दिसतें. कारण, सोऽहम्  
 सोऽहम्पासून मधून सकार आणि हुकार काढून  
 उँची उत्पत्ति. टाकिल्यावर, ओम् हेंच अवशिष्ट  
 पद राहतें. ह्या संबंधानें, नृसिंहतापनीच्या भाष्यांत आचा-

र्यानीं देखील एके ठिकाणी उल्लेख केला आहे, असे वाटते.  
ते म्हणतात कीं,

सोऽहमित्यस्माद्वाक्यात्सकारहकारयोरुद्धारेकृते,  
तत्पूर्वरूपेच ओमिति प्रणवः संपद्यते । तस्मादोमि-  
ति परमात्मवाचकः ।

तसेच, ॐ शब्द अकार, उकार, व मकार, या तीन  
अक्षरांनीं झालेला असून, हा ॐ  
ओम् शब्दाचे घट- अक्षरांनीं झालेला असून, हा ॐ  
कावयव, व त्याची अथवा ओंकार शब्द, ब्रह्मस्वरूपा  
व्यापकता, आणि त्या- असल्याविषयीही अनेक प्रमाणे  
चें श्रेष्ठत्व. आहेत.

ओंकार मात्रं सचराचरं जगत् ।

असे अध्यात्मरामायणांत वचन आहे.

ओमित्येकाक्षरंब्रह्मव्याहरन्मामनुस्मरन् ।

यःप्रयातित्यजन्देहंसयातिपरमांगतिम् ।

अशा बद्दलचें श्रीमद्भगवद्गीतेत प्रमाण आहे.

( भगवद्गीता. ८-१३ ).

वाग्वा ओंकारः । सर्ववाग्वाच्यं वस्तु प्रणवात्वकंच ।  
ओमित्येतदक्षरमिदं सर्वसस्योपव्याख्यानम् । भूतं भव-  
द्भविष्यदितिसर्वमोंकार एव । सर्वं ह्येतद्ब्रह्मायमात्मा  
ब्रह्म सोयमात्मा चतुष्पात् । ओमित्येतत् । ओमितिब्रह्म  
ओंकारएवेदं सर्वम् । अशी श्रुति आहे.

सदरहू ओंकारांत “अ” हा वर्ण फारच महत्वाचा असून,  
एका कारिकेंत तर त्याला बीजात्मा पुरुषच मानिलें आहे.

तथा प्रणवगोऽकारो बीजात्मा पुरुषः स्मृतः ।

श्रीकृष्ण भगवानानें गीतेंत असें सांगितलें आहे कीं, सर्व अक्षराचें महत्त्व. अक्षरांमध्ये श्रेष्ठ आणि महत्वाचें अक्षर जें “ अ, ” तें मीच होय.

अक्षरामणांकारोऽस्मि ॥ ( गीता. १०. ३३. )

शिवाय श्रुतींतही एके ठिकाणीं असें म्हटलें आहे कीं, वाक्, ( म्हणजे वाचा अथवा भाषा ) ही केवळ अकारात्मकच असून, ती मुखांतील जिव्हेच्या स्पर्शानें निरनिराळ्या प्रकारें व्यक्त होते; आणि ती ब्रह्माप्रमाणेंच व्यापक व अनादि आहे.

अकारौ वै सर्वा वाक्सैषा स्पर्शोष्मभिव्यज्यमाना ब्रह्मी नानारूपा भवति इति । यावद् ब्रह्म विष्टितं तावती वाक् ।

तेव्हां, ओम् ह्या शब्दान्तर्गत असलेल्या अ स्वराचा

ओम् शब्द व वा-  
चें बीजारोपण.

उद्गम प्रथमतः होऊन, नंतर त्याला उकार व मकाराची जोड मिळाली, आणि त्यापासून ओम् शब्द बनला.

पुढें, हकार, सकार, व ककार, यांचाही प्रादुर्भाव कल्पनेनुरूपच झाला, आणि त्यामुळें कोऽहम् व सोऽहम् हे शब्द श्रवणपुटांत पडूं लागले. तदनन्तर, शनैः शनैः, इ, उ, वगैरे स्वर आणि दुसरीं व्यंजनें प्रचारांत येऊन, सामान्य वाक्संज्ञा सुरू झाल्या असाव्या, व त्यामुळें परस्परच्या व्यवहारासाठीं हरकत पडली नसावी, असें वाटतें.

आतां, हीं अक्षरे, व ह्या वाक्संज्ञा केवळ वस्तुद्योतक

वाक् संज्ञांचें वस्तु-  
द्योतकत्व, आणि क्रि-  
याद्योतकत्व.

आणि क्रियाद्योतकच असल्या पाहिजेत. कारण, त्या जाणून बुजून, व मुद्दाम, केवळ आपला इच्छित कार्यभाग



होण्यासाठीच केल्या होत्या. सबब, त्या योजलेली क्रिया प्रदर्शित करीत, यांत संशय नाही.

तथापि, ह्या बाबतींत, स्मृतिकारांचें मत याहून अगदीच भिन्न असल्याचें दिसतें. कारण, भाषेसंबंधीं मनुचा अभिप्राय. सृष्टपदार्थांतील वस्तुमात्रांचीं नांवे कशीं पडलीं, याविषयीं मनूनें केवळ निराळ्या तऱ्हेचेच विचार प्रदर्शित केलेले असून, तीं असें सांगितलेले आहे कीं, परमात्म्यानें सृष्टि निर्माण केल्यावर, त्यानें प्रत्येकाचीं भिन्नभिन्न कर्मे निवेदन केलीं, आणि जातिवाचक नांवेही दिलीं.

सर्वेषांतु सनामानि कर्माणिच पृथक् पृथक् ।

वेदशब्देभ्य एवादा पृथक्संस्थाश्च निर्ममे ॥ २१ ॥

( मनुस्मृति. अ. १ ला. )

ह्यावरून, भाषाविषयक किंवा शब्दोत्पत्तीच्या संबंधानें मनुस्मृतिकारांचें अगदीं भिन्न मत असल्याचें दिसतें.

किलेकांचें असें म्हणणें आहे कीं, भाषा ही अमानुषी अन्य पौरस्त्यमत. आहे, व ती परमेश्वरापासूनच उत्पन्न झाली. ह्यामुळे, अर्थात्च वादविवादास पुष्कळ जागा राहिली. फार तर कायसांगावें पण, एतद्विषयक यूरोपखंडांत तर बराच वादविवाद सुरूं होऊन, शेवटीं रणकंदनही मातलें. परंतु, वास्तविक रीतीनें विचार करतां असें दिसते कीं, जरी परमेश्वर हा अखिल विश्वाचा कर्ता आहे, व त्याच्याकडे सर्व सृष्टीचें नियंतृत्व आणि चालकत्व देखील आहे, तरी मानवी प्राण्यांची भाषा उत्पन्न करण्यांत, त्याचा प्रत्यक्ष हात असल्याचें बिलकुल वाटत नाही, अगर अनुमानमुद्धां

होत नाही. मात्र, परमेश्वरानें मनुष्याला बुद्धि दिली आहे; इतकेंच नव्हे तर, तिचा विनियोग वैदग्ध्यानें व चातुर्पानें करण्याविषयीं देखील त्यानें त्याच्यांत सुमतीची योजना केली आहे, इतकी गोष्ट कोणालाही कबूल केली पाहिजे.

अमुक वस्तूचें अमुक नांव आहे, असें ईश्वरानें खचित्-  
आक्षेप. तच केव्हां देखील सांगितलें नसावें. अथवा अमक्याला अमुक नामधेयानें हाक मारा, अशी त्याची आज्ञाही असेलसें वाटत नाही. कारण, तसाच काहीं प्रकार असता, तर अखिल भूतलावरील, किंबहुना विश्वां-  
तील भाषा एकच असती. परंतु, ज्यापेक्षां तसें नाही, त्या-  
पेक्षां मनुष्यानेंच आपल्या बुद्धीप्रमाणें संज्ञा ठराविल्या; आणि आपल्या आवश्यकतेनुरूप सांकेतिक चिन्हे तयार केलीं. पुढें, ती एकंदर समाजांत अमलांत आली, व त्यांची एक कायमची भाषा बनली, असेंच म्हणणें सयुक्तिक दिसतें.

उदाहरणार्थ, घर बांधण्याची जिज्ञासा होऊन, अमुक एक तऱ्हेनें आपलें घर बांधावें, किंवा देवालय तयार करावें, म्हणून जी बुद्धि अगर कल्पना झाली, ती केवळ ईश्वराचीच देणगी आहे, असें म्हटलें पाहिजे. परंतु, जें घर किंवा मंदिर मनुष्याकडून बांधण्यांत आलें, ती निव्वळ मानवी कृतीच होय, यांत शंका नाही; आणि तसें मान-  
ल्याशिवायही गत्यन्तर नाही.

याप्रमाणें, भाषेच्या उपपत्तिसंबंधानें पौरस्त्य कल्पनेचा विचार झाला; आणि आह्मां आर्यांचें तद्विषयक काय म्हणणें आहे, याविषयींचें अवश्य तें दिग्दर्शन केलें. सबब,

आतां अन्यदिशेकडे वळूं, व ह्या बाबतीत पाश्चात्यांचें कसें मत आहे, तें पाहूं.

कित्येक पाश्चात्यांचा असा अभिप्राय आहे कीं, भाषा भाषेच्या उत्पत्ती- हीं केवळ सांकेतिक असून, तीं फक्त संबंधानें पाश्चात्य मत. जनरूढि आणि लोकाचार, यांनींच नियंत्रित झाली आहे. तेव्हां, अर्थात्च, झांच्या समजुती-प्रमाणें, कोणत्याही वर्णानें, किंवा अक्षरानें, अथवा शब्दानें, किंचित् देखील बोध स्वयमेव होत नसून, फक्त अमुक वर्णानें, अक्षरानें, अगर शब्दानें, अमुक एक समजावें, असें सर्वानुमतें ठरल्यावरून, त्या त्या वर्णानें, अक्षरानें, अगर शब्दानें, तो तो अर्थ समजण्यांत येतो.

तथापि, हा एक पक्ष झाला असून, कांहींचें मत याहून अगदीं भिन्न आहे. हे असें म्हणतात कीं, भाषा ही सेन्द्रिय व संजीव आहे. कारण, तिला एक प्रकारची वाढ आहे. इतकेंच नव्हे तर, ज्याप्रमाणें बीजंत पानें, शाखा, फुलें, व फळें, इत्यादि प्रच्छिन्न असतात, त्याचप्रमाणें भाषेत देखील तिची परिणति आणि तिचा विस्तार, तिच्या समवेतच आहे. फेरार, श्लेजेल, वगैरे या मताचे होत.

कित्येक भारतीयांप्रमाणें, कांहीं पाश्चात्य पंडित सुद्धां, भाषा ही अमानुषी असल्याचेंच समजतात; आणि तत्संबंधीं मोठा कडाक्याचा परंतु केवळ निरर्थक वादवि-

अमानुषी भाषा, व त्याबद्दल शुष्क विवाद.

१ Origin of Languages. P. 35. Farrar.

२ Transactions of the Philological Society. vol. II. P. 39.

वाद चालवितात. ह्या बाबतीत, सेंट बॉसिल, यूनोमियस, सेंट ग्रेगरी, इत्यादींचें चाललेलें खडाजंगी वाग्युद्ध खचितच पाहण्याजोगें व ध्यानांत ठेवण्यासारखें आहे.

असो. कांहीं पाश्चात्यांची आणखी अशी कल्पना आहे कीं, भाषेचें खरें जीवित धातूंत, अनुकरणात्मक शब्द. ह्यणजे क्रियापदांत असून, ह्या धातूंची मूळ उत्पत्ति केवळ अनुकरणपद्धतीनेच झाली आहे. अर्थात्, नानाप्रकारचे जे जे ध्वनी आपण ऐकिले, त्या त्या प्रमाणें आपल्या कर्णरन्ध्रांत त्यांचा संस्कार होऊन भिन्न भिन्न धातू बनले; अथवा त्यांचे नानाविध शब्द झाले; अगर त्यांचा मूळरूपें प्रचारांत आलीं.

शिवाय, ह्यांच्या उपपत्तीप्रमाणें, मनुष्य हा प्रथमतः एक मुक्ता प्राणी असून, त्याजवर या स्थावर जंगम सृष्टीचा व पशुपक्षादिकांचा संस्कार होऊनच तो बोलावयास लागला, आणि भाषाभिज्ञ झाला. अर्थात्, मेघांचा गडगडाट, विजांचा चकचकाट, समुद्राची गर्जना, वाऱ्याचा सोसाटा, पक्षांचा किलकिलाट, कोकिलांचें कूजित, सर्पांचा फुत्कार, गाईंचें हंबरणें, घोड्यांचें खिकाळणें, कुड्यांचें भोंकणें, इत्यादि नानाविध प्रकार श्रवणगोचर झाल्यावर, ते ते विषय, त्या त्या वस्तू, व तीं तीं द्रव्यें व्यक्त करण्यासाठीं, किंवा त्यांचें उद्बोधन व्हावें ह्यणून, श्रुतिपथावर आलेल्या सर्व ध्वनींचें यथार्थ अनुकरण करण्याचा त्यांनै निश्चय केला. पुढें, हा प्रयत्न बऱ्याच अंशानें सिद्धीस गेल्याचें

१ एतद्विषयक "Horne Tooke's Diversions of Purley" नामक ग्रंथ पहावा.

पाहून, त्याने आपले परिश्रम सतत आणि वाढत्या प्रमाणां-  
वर चालविले. त्यामुळे, योग्य अनुकरणाने कांहीं शब्द  
बनून, त्यांचा बराच समुदाय झाला, व त्याची कालान्त-  
राने भाषा बनली.

ह्या मताचे उत्पादक हर्डर वगैरे अनेक तत्ववेत्ते असून,  
हंवारवोपपत्ति. ह्या उपपत्तीला हंवारवोपपत्ति, अशी  
आपण संज्ञा देऊं. कारण, हिचे मूळत्व अनुकरणात्मक-  
शब्द हेंच आहे. आणि गाय हंबरडा फोडते, म्हणून जसे  
आपण तिला हम्मा म्हणतो; व हंबरड्याचा वाचक हम्मा  
किंवा गाय शब्द आहे, असे ज्याप्रमाणे आपण तान्ह्या  
मुलास समजावितो, त्याचप्रमाणे दूसऱ्याही सर्व वस्तूंचे,  
निदान बहुतेक शब्दांचे तरी खचितच आहे, असे कित्येक  
समजतात.

परंतु, ही उपपत्ति सर्वांशी खरी नाही, हें कोणालाही  
आक्षेप. सहजा कळण्यासारखे आहे. कारण,  
अनुकरणात्मक शब्द आणि अनुकृत विषय, यांच्यांत बहुत-  
करून फारसा भेळ असल्याचे दिसत नाही. उदाहरणार्थ,  
मराठींत, कुत्रा व भोंकणे, अगर घोडा व खिकाळणे;  
किंवा संस्कृतांत, घोटः व हेपितं; अथवा इंग्रजींत, लॅम्ब  
व ब्लीटिंग ( Lamb and bleating ), अथवा हॉग व  
ग्रंटिंग ( Hog and grunting ); इत्यादि शब्दांत परस्पर  
कांहींच अनुकरणात्मक साम्य नाही. आणि जरी कांहीं  
कांहीं शब्दांत हें साम्य विशेष दिसून येते, तरी तेवढ्याव-

१ ह्या उपपत्तीला मॉक्समुलरने बोवो ( Bow-wow theory )  
असे नांव दिलें आहे.

( मॉक्समुलरची भाषाविषयक व्याख्यानं पहा. )

## भाषोपपत्ति, ध्वनि, शब्द, व श्रवणविचार. ९७

रूनच, एतद्विषयक सर्व साधारण अथवा सामान्य सिद्धान्त एकसहा बांधण्यास खचितच मोठी अडचण वाटते.

ह्याशिवाय, सदरहू उपपत्तीच्या संबंधाने दुसराही एक महत्वाचा आक्षेप येण्याजोगा आहे. अनुकरणाची अनपेक्षा. तो असा की, सृष्टपदार्थांचे केवळ अनुकरण करूनच मनुष्याचा सर्व कार्य-भाग झाला, व त्याला भाषा देखील आली; नाहीपेक्षां, त्याचे सर्व प्रकारे अडून राहून, त्याला भाषा मुळींच आली नसती, असे बिलकुल म्हणतां येणार नाही. कारण, श्रृंगार, हास्य, करुणा, वीर, विनोद, बीभत्स, इत्यादि नानाविध मनोविकार, त्याला केवळ अंगविक्षेपाने, किंवा अन्य तऱ्हेने व्यक्त करून, आपले मनोगत दुसऱ्यांस अल्पस्वल्प प्रमाणाने, सहजी कळवितां येण्यासारखे आहे. आणि जर असे आहे, तर निष्कारण दुसऱ्याची मदत घेण्याचे त्याला बिलकुल कारणच नव्हते व नाही, हे विशेष रीतीने सांगायला नको. उदाहरणार्थ, हाहा ! ओहो ! वाहवा ! हं ! अहं ! अरेरे ! इश ! वाः ! इत्यादि अनेक विकारांनी आनंद, दुःख, शोक, व संमति व्यक्त करण्यास, आपल्यापाशींच उत्तम साधन असल्यामुळे, बाह्य, किंवा परकी, अथवा आगतुक साधनांची आपल्याला काडीमात्र सुद्धा आवश्यकताच नाही, हे उघड आहे.

याप्रमाणे, आपले विचार प्रदर्शित करण्यासाठी, सृष्टपदार्थांचे आणि विशेषतः प्राणिवर्गांचे अनुकरण करण्याची यत्किंचित् देखील अपेक्षा नसून, आपल्या उद्गारांनीच आपले

मनोगत चांगल्या प्रकारें प्रदर्शित करता येतात, असें कोणाच्याही लक्षांत सहजी येईल.

तथापि, ह्या संबंधानें इतकेंही आणखी ज्यास्त लक्षांत ठेविलें पाहिजे कीं, उद्गार ह्मणजे भाषा नव्हे; आणि ह्मणूनच केवळ उद्गारानीं, किंवा फक्त मनोविकार प्रदर्शित केल्यानेंच, सर्व कार्यभाग आटोपला; अथवा आपले एकंदर विचार व्यक्त करता आले; असें समजणें अगदीं बरोबर होणार नाही.

परंतु, काँण्डल्याक् वगैरेंचें असें मत आहे कीं, उद्गार हेच भाषेचें मूळबीज असून, ह्या बी-  
काँण्डल्याक् वगैरें- हेच भाषेचें मूळबीज असून, ह्या बी-  
चें मत, व भाषेची जात्मक पायावरच भाषारूपी वृक्ष वा-  
उद्गारात्मक हाहोप- टाईस लागला. ह्यानें हर्डरच्या उपप-  
पत्ति. त्तिला हरताळ लावून, असें प्रतिपादन  
केलें आहे कीं, मनुष्य हा प्राणिवर्गांत सर्वांहून श्रेष्ठ अस-  
ल्यामुळे, त्याला आपलें मनोगत प्रकट करण्यासाठीं, पश्चा-  
दिकांच्या ध्वनींचें अनुकरण करण्याचें काडीमात्र देखील  
प्रयोजन नाही. तो रडतो, हंसतो, स्पंदतो, टाळ्या पिटतो,  
आणि आनन्दही प्रदर्शित करतो. सबब, ज्यापेक्षां हे वि-  
कार त्याला प्रदर्शित करता येतात, त्यापेक्षां मानवी प्राण्यां-  
च्या भाषेचा हा “ओनामा” च होय. ही उद्गारात्मक  
उपपत्ति असल्याकारणानें, आपण तिला हाहोपपत्ति अशी  
संज्ञा देऊं.

अशा प्रकारें, भाषेच्यासंबंधानें नानातऱ्हेच्या अनेक

१ मॉक्समुलरनें हिला पुः पुः असें नामधेय दिलें आहे. अथात्, हिला इंग्रजींत “Pooh Pooh theory” म्हणतात, हें वाचकांस सहजी कळेल. (मॉक्समुलरची भाषाविषयक व्याख्यानें पहा.)

कल्पना भिन्न भिन्न विद्वानांनीं चालविल्या. परंतु, खरी उप-  
पत्ति कोणती, हें समजत नसून, त्याचा थांग लागणें देखील  
बिलकूल शक्य नाहीं, असें कबूल करणें भाग पडतें.

कित्येक पाद्यांचें असें ह्मणणें आहे कीं, पहिला मानवी प्राणी  
जो आदम त्याला शिकविण्यासाठीं,  
भाषाविषयक अ- जो आदम त्याला शिकविण्यासाठीं,  
न्यमतें, व त्यांची नि- व भाषेचें ज्ञान प्राप्त करून देण्याकरतां,  
फलता. ईश्वरानें प्रथमतः एक शब्दांचा कोश  
आणि व्याकरण तयार केलें. परंतु, हें मत इतकें वेडगळ  
आहे कीं, त्याबद्दलचा विचार करण्याचीच जरूरी  
दिसत नाहीं.

मिश्र देशांतील ( ईजिप्तांतील ) एका राजाची अशी  
एक गोष्ट सांगतात कीं, त्यानें दोन तान्हीं मुलें जन्मतांक्ष-  
णांच एका धनगराच्या स्वाधीन केलीं. पुढें, ह्या मुलांनीं बक-  
रीचेंच स्तनपान केलें पाहिजे, आणि त्यांच्या देखत एकही  
शब्द उच्चारतां कामा नये, अशी त्यानें त्या धनगरास  
ताकीद दिली, व सांगितलें कीं, हीं बालकें जो शब्द  
उच्चारतील तो ध्यानांत ठेवून, आम्हांस लागलींच कळवावा.  
त्याप्रमाणें, त्यानें केलें; आणि त्यांनीं प्रथम उच्चारलेला शब्द  
बीकॉस ( Beekos ) होता, असें राजास सांगितलें. ह्या  
शब्दाचा अर्थ फ्रीजियन भाषेंत भाकरी असा होतो, व  
त्यावरून, फ्रीजियन् ही मानवी प्राण्याची पहिली भाषा  
होय, असें कित्येक पाश्चात्य समजतात. तथापि, ही कल्पना  
किती निराधार आहे, हें वाचकांच्या लक्षांत सहजां येईल.

Whewell. Indications.

Dugald Stewart. Works. vol. III. P. 35.



अशाच प्रकारचा प्रयोग, स्वेबियन पादशहा जो दुसरा फ्रेडरिक, व स्कॉट्लंडचा चवथा जेम्स, आणि हिंदुस्थानचा एक भोगल बादशहा, यार्नोमुद्धां केला असल्याचें कळून येतें. परंतु, त्याचा कांहींच उपयोग झाला नाहीं, हें सांगावयास नलगे.



# भाग तिसरा.

## भाषेचें उद्गमस्थान.

मागील भागांत, भाषेची उत्पत्ति कशी झाली, या भाषा व मानवी बदलची सामान्य हकीकत मी वाच-  
प्राणी यांच्या उद्ग- कापुढें ठेविली. आतां, प्रस्तुत भा-  
मस्थानाचा विचार. गांत तिच्या उद्गमस्थानाविषयी उप-  
लब्ध असलेली माहिती देण्याचा विचार आहे.

आतां, भाषेच्या उद्गमस्थानासंबंधी विचार करावयास लागले, ह्मणजे प्रथमतः मनुष्याच्या आदिनिवासस्थानाबद्दलचाच विचार करणें भाग पडतें. कारण, मनुष्याची उत्पत्ति व भाषेचा उद्गम, हीं बहुतेक समकालीनच असलीं पाहिजेत, असें ह्मणण्यास हरकत नाहीं. सबब, मनुष्याच्या उत्पत्तिस्थानाविषयी पूर्वी कशी कल्पना होती; भिन्न भिन्न राष्ट्रांत त्यासंबंधानें कांहीं निरनिराळें मत होतें कीं कसें; हल्लीं तद्विषयक कसें मत आहे; शास्त्रीय दृष्ट्या तें किती अंशानें सिद्ध होण्यासारखें आहे; याबद्दलचाच अगोदर विचार करूं.

सर्व राष्ट्रांत, आमचें आर्यराष्ट्र म्हणजे अर्थात् आम्ही आर्याहिंदू हे पुराणतम असल्याकारणानें, सृष्ट्युत्पत्ति

थॉर्नटन इतिहासकार म्हणतोः—

Ere yet the Pyramids looked down upon the val-  
( पुढें चालू )

आर्य हिंदूंचें पो-  
रणत्व.

संबंधाचे आमचेच पूर्वीचे विचार  
कसे होते, हें प्रथमतः पाहूं, आणि  
नंतर इतर राष्ट्रांकडे वळूं.

( मागील पृष्ठावरून पुढें चालू )

ley of the Nile—when Greece and Italy, those  
cradles of *modern* civilization, housed only the  
tenants of the wilderness, India was the *scat of*  
*wealth and grandeur.* ”

( Thornton's History of India ).

आनिचिझाई चाई असें प्रतिपादन करते कीं:—

“ India, *older than Greece or Rome—India that*  
*was old before Egypt was born. India that was an-*  
*cient before Chaldea was dreamed of. India that*  
*went back thousands of Centuries before Persia had*  
*come to the front.* ”

( Mrs. Anne Besant on India and its mission ).

“ The Aryan race on the earth is about a million  
years old. ” ( Mrs. Anne Besant on Theosophy.  
and Religion ).

एक सुप्रसिद्ध फ्रेंच पंडित कूझर असें लिहितो कीं, भरतखंड  
हेंच अखिल मानवी कुटुंबाचें आदिनिवासस्थान असून, त्यांची  
जन्मभूमि होय.

“ If there is a Country on earth, which can  
*justly claim the honour of having been the cradle of*  
*the human race, \* \* \* that country asuredly is*  
*India.* ”

एम्. लुई. जेकलिअट असें म्हणतो:—

“ India is the *world's cradle.* ” \* \* \* “ Soil  
of Ancient India, *cradle of humanity, hail.* ”

( The Bible in India, or La Bible Dans L' Inde )

इंग्लंडातील सुप्रसिद्ध बर्के नांवाचा वक्ता, पार्लमेंटातील सभास-  
दांस उद्देशून म्हणतो, “ अहो, बड्या प्रतीचे सभासद हो, हिंदु  
लोक हे मूळचे भरतखंडातीलच रहिवाशी होत. ”

“ My Lords, these Gentoo ( Hindu ) people are  
the original people of Hindustan. ”

( Burke. vol. VII P. 46 ),

आमच्या वाङ्मयांतील प्रमाणभूतग्रंथ म्हटले म्हणजे श्रुति, व स्मृति असे होत; आणि त्यांतही, श्रुतीचा आधार विशेष ग्राह्य आहे, हें सांगावयासच नको. कारण, श्रुति ह्यर्णज प्रत्यक्ष वेदवचनच समजावयाचें, असे स्मृतिकारांनीं देखाळ वर्णन केले आहे.

श्रुतिस्तु वेदो विज्ञेयो धर्मशास्त्रं तु वैस्मृतिः ।

( मनुस्मृति. १. २. १०. )

सर्व स्मृतिकारांत मनु हा आदिस्मृतिकार होय. सबब, त्याबद्दल स्मृतीचा त्याचें वचन सर्वमान्य समजतात. आधारे. ह्यानें प्रजोत्पादनाच्या बाबतींत असें लिहिलें आहे कीं, नानाविध प्रजा निर्माण करण्यासाठीं, परमेश्वरानें ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य, आणि शूद्र, हे वर्ण उत्पन्न केले, व त्यांपासूनच भिन्न भिन्न लोक निर्माण झाले.

लोकानांतु वितृद्धयर्थं मुखवामूरूपादतः ।

ब्राह्मणं क्षत्रियं वैश्यं शूद्रंचनिरवर्तयत् ॥ ३१ ॥

( मनुस्मृति. अ. १ ला ).

आतां, स्मृतीपेक्षां सुद्धां श्रुति हा पुराणतर ग्रंथ असून, श्रुतीचा आधार. ह्यावरूनही ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य, आणि शूद्र, हे चातुर्वर्ण्य सहस्रशीर्ष पुरुषापासूनच निर्माण झाल्याविषयीं वर्णन आहे.

ब्रह्मणोस्य मुखमासीत् । बाहूराजन्यः कृतः ॥  
उरूतद्दस्ययद् वैश्यः । पद्भ्यां शूद्रोऽजजायत ॥

( ऋ. वे. अ. ८ अ. ४. )

फार तर काय सांगावें, पण, उत्क्रान्तिनियमाच्या मूल-

उपनिषदे व त्यां-  
तील उत्क्रांतिनियम.  
तत्वाचा धडा देखील, आमच्या आर्य-  
पूर्वजांस चांगला माहित असल्याचें,  
श्रुतीवरूनच अगदीं व्यक्त होतें.  
कारण, उपनिषदांत त्यासंबंधाचा स्पष्ट उल्लेख केला आहे.

तस्मादात्मन आकाशः संभूतः । आकाशाद्वायुः ।  
वायोरग्निः । अग्नेरापः । अद्भ्यःपृथिवी । पृथिव्या  
ओषधयः । ओषधीभ्योऽन्नम् । अन्नाद्रेतः । रेतसः  
पुरुषः । इत्यादि.

मनुनें देखील ह्याच उत्क्रांतिनियमाचा अनुवाद  
करून, सृष्ट्युत्पत्तीचा उपक्रम सांगितला आहे, हें विशेष  
रीतीने सांगावयास नको. मात्र, माकडांची अथवा वान-  
रांची उत्क्रांति होऊन, त्यापासूनच मानवी प्राणी झाला,  
ही कोटी आमच्या आर्यपूर्वजांस विलकुल संमत नव्हती;  
आणि ती अजून देखील निर्विवाद सिद्ध झाली नाही; असें  
अनेक प्रमाणांवरून कळून येतें. शिवाय, मनुष्यादि कोटी-  
तले प्राणी निरनिराळे उत्पन्न केले असल्याविषयी, मनु-  
स्मृतीतही वर्णन आहे.

१ मनुस्मृति. अ. १ ला. श्लोक. ७५-७६-७७-७८ पहा.

२ “ It must be admitted, however, that in our  
present state of knowledge, all these theories of the  
place, time, and manner of human origins are *spe-  
culations* rather than *Science*. ”

( Human Origins, By S. Laing. 1897. P. 418. )

३. पतीन्प्रजानामसृजंमहर्षीनादितोदश ॥३४॥ (अ. १ ला).  
यक्षरक्षःपिशाचांश्चगन्धर्वाप्सरसोसुरान् । इत्यादि ॥ ३७ ॥  
( अ. १ ला. ).

किन्नरान्वानरान्मत्स्यान्विविधांश्च विहंगमान् ।

॥३९॥(अ१ला).

तथापि, उत्क्रांति नियमाचें तत्र आमच्या आर्य पूर्व-  
जांस चांगलें माहित होतें. इतकेंच  
उत्क्रातितत्वाची मूळ नव्हें तर, उत्क्रान्तिनियमानेंच ह्या  
आर्यांचीच कल्पना, सृष्टीची रचना झाली, हें सुद्धां ते  
समजून असत; व ती गोष्ट सदरीं नमुद केलेल्या उपनिष  
दांतील ऋचेवरून उत्तम रीतीनें व्यक्त होण्यासारखी आहे.

आतां, डार्विन्नें ह्याच उपपत्तीचें अवलंबन केल्याचें  
दिसतें. मात्र, त्यानें ती पुष्कळ बाब-  
तींत थोड्याबहुत अंशानें विसृत केली.  
व तिचा डार्विन्नें केलेला विस्तार.

विक्रयेक गोष्टींत आणखी शोध करून,  
त्यानें प्रत्यक्ष प्रयोगही करून पाहिलें. आणि आपल्या  
परिपक्वदशेप्रत आलेल्या अनुभवानें, उत्क्रांति नियमाची  
व्यापकता त्यानें जगापुढें ठेविली. परंतु, तेवढ्यावरूनच  
त्याचे सर्व सिद्धान्त खरे आहेत, असें म्हणतां येणार नाहीं.

असो. हा मानवी प्राणी या भूतलावर कोठें उत्पन्न  
झाला, व त्याच्या जन्मभूमीचा हा  
मानवी प्राण्याचें उ- विशेष बहुमान कोणत्या प्रिय भूमीच्या  
त्पत्तिस्थान भरतभूमि. वाटणीस म्हणून राखून ठेविला होता,  
याविषयीचें अवश्य तें विवेचन येथेंच केलें पाहिजे.

आमच्या पुराणांवरून, हा बहुमान निःसंशय आमच्या  
भरतभूमीच्याच हिशशाचा असल्याचें दिसतें. इतकेंच नव्हें  
तर, आमच्या पुराणतर स्मृती, आणि त्याहीपेक्षां प्राचीनतर

१ आग्निपुराण. अ. २. ( ११-१४ ). अ. ३. ( ४-५-७-८-९ ).

गरुडपुराण. अ. १. २३

२ मनुस्मृति. अ. १. ( ३५. ३६. ३७. ६२. ६३ ). अ. २.

( १७. १८ ).

असे जे वेद, त्यावरून देखील, मनुष्याची जन्मभूमी, निदान आम्हां आर्यांचें आदिनिवासस्थान तरी, भरतखंडच होतें, असें मानण्यास बलवत्तर कारण मिळतें.

आमचे पुराण आर्य मुळचे भरतखंडांतलेच असल्या-  
 तद्विषयक आमची प- विषयीं आर्होनिःशंक समजतो. इत-  
 रंपरेनें झालेली समजूत. केंच नव्हे तर, स्वजन्मभूमिविषयक  
 आजपर्यंतची आमची परंपरा देखील भरतभूमीतीलच आहे.  
 त्यामुळे, आम्हां आर्यहिंदूंची व आबालवृद्धांची अशी ठाम  
 कल्पना आहे कीं, आमचें जन्म ह्या पुण्यभूमीत होऊन,  
 येथूनच आम्ही वाढीस लागलों; आणि येथूनच आम्ही  
 चोहोंकडे पसरलों. आम्ही आपलें बालपण, तारुण्य, व  
 वृद्धावस्था येथेंच घालविली; आणि आम्ही आपलें आहारविहार,  
 क्रीडाकौतुक, यज्ञयाग, होमहवन, पूजाअर्चा, इत्यादि नाना-  
 विध क्रिया देखील येथेंच केल्या. त्या कारणानें, आमचे आचा-  
 रविचार, ज्ञानविज्ञान, कलाकौशल्य, श्रुतिस्मृति, देवदेवता,  
 इत्यादींचा प्रत्यक्ष किंवा पर्यायाचा संबंध केवळ आमच्या  
 भरतखंडाशीच असल्याचें उघड दिसतें. फार तर काय

१ ऋ. वे. ( ४. ३०. १८ ). ( अ २. अ ५. व २३. मं २.  
 अ. सू ३-१९४ ).

(अ ९. अ ७. व २५. मं २. अ ४. सू ३६-२२७).

(अ ३, अ ३. व २१. मं ३. अ ४. सू ५३-२८७).

अखिल जगांत, ऋग्वेद हेच पुराणतम ग्रंथ होत, असें पाश्चात्य  
 विद्वानही समजतात.

(Max Muller. What can India Teach ? 1883. P. 118).

भारतीय साम्राज्य. पु. ९ वें.

२ भारतीय साम्राज्य. पु. १-२-८-९ पहा.

सांगावें पण, आमचे पौराणिक कथाप्रसंग, आमच्या देवा-  
दिकांची निवासस्थाने, त्यांची आति पूज्य मंदिरे, त्यांची  
विहारोद्याने, त्यांच्या संचारवीथिका, व त्यांची नन्दनवने,  
हीं गृच्छावत् हिमालयांत, त्याच्या प्रांतभागां, अथवा त्याच्या  
'निम्नप्रदेशांत, किंवा मेखलाप्रांतांत, आणि गगनचुंबिशिख-  
रांवरच असल्याचें चांगलें व्यक्त होतें.

पुराणावरून आमची जन्मभूमि भरतखंडच असल्याचें  
विष्णुपुराणांतील प्र- दिसतें. कारण, विष्णुपुराणांत, सृ-  
माण. ष्ट्युत्पत्तिनंतर, ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य,  
आणि शुद्र, हे चार वर्ण उत्पन्न केल्याविषयीचें वर्णन आहे.  
आणि ज्यापेक्षां हें चातुर्वर्ण्य आमच्या भरतखंडांशिवाय  
अन्यत्र कोठेही नाही, त्यापेक्षां हें वर्णचतुष्टय येथेंच उत्पन्न  
होऊन, येथूनच तें व त्यांच्यापासून झालेली इतर भ्रष्ट प्रजा  
इतस्ततः फैलावली जाऊन, ती देशान्तरीं गेल्याचें उघड होतें.

प्रजाः ससर्ज भगवान् ब्रह्मा नारायणात्मकः ।

प्रजापति-पतिर्देवो यथा तन्मे निशामय ॥ २ ॥

( विष्णुपुराण. १-४ )

पद्भ्यामन्याः प्रजा ब्रह्मा ससर्ज द्विजसत्तम ।

तमः प्रधानास्ताः सर्वाश्चातुर्वर्ण्यमिदं ततः ॥ ५ ॥

ब्राह्मणाः क्षत्रिया वैश्याः शूद्राश्च द्विजसत्तम ।

पादोरुवक्षः स्थलतो मुखतश्चसमुद्गताः ॥ ६ ॥

( वि. पु. १-६ )

पुराणापेक्षां प्राचीनतर ग्रंथ म्हटला म्हणजे मनुस्मृति  
स्मृतींतला आधार. असून, ह्यावरून देखील आमचा जन्म  
ह्या भरतभूमीतच झाल्याचें होतें. कारण, आमचें मूलनि-



वासस्थान व जन्मभूमी कोणती, याविषयींचा सांघन्त दाखल मनुस्मृतिकारांनी फारच खुलासेवार दिला आहे.

आम्हा आर्यांचा देश कोणता, याविषयींचा उल्लेख मनुने प्रथमतःच थोडक्यांत करून, ती सर्वांस महशूर असलेल्या सुप्रसिद्ध ब्रह्मावर्त. सरस्वती आणि टपद्वती नद्यांच्या दरम्यानचा प्रदेश होय, असे त्याने स्पष्टपणे सांगितले आहे. इतकेच नव्हे तर, हा देश देवानेर्मित असून, त्याला ब्रह्मावर्त म्हणतात, अशा-विषयींमुद्धां त्याने दिग्दर्शन केले आहे.

सरस्वती टपद्वत्यार्देवनद्योर्यदन्तरम् ।

तं देवनिर्मितं देशं ब्रह्मावर्तं प्रचक्षते ॥ १७ ॥

( मनुस्मृति अ. २ ).

अशा प्रकारे आमच्या मूलनिवासस्थानाचे मनुस्मृति-आमच्या जन्म-कारांनी वर्णन केल्यावर, आम्हां आ-भुर्मांचे अनादिकाली-र्यांची ही जन्मभूमि केवळ आजका-नत्व. लची नसून, ती अनादिकालापासूनच तशी असल्याबद्दल सर्वांस माहीत आहे, असे त्यांनी सुच-विले. किंबहुना, सदरहू श्लोकांतील “ देवनिर्मितं ” शब्द, व पुढील श्लोकांतील “ पारंपर्यक्रमागतआचारः ” या शब्दांनीच ते त्यांनी ध्वनित केले, असेही म्हणण्यास हरकत नाही.

असो. याप्रमाणे, आर्यांच्या वसतिप्रदेशाचे सामान्य दिग्दर्शन करून, त्यांच्या आचाराविचारासंबंधी देखील मनुने थोडक्यांत सांगितले; आणि हा आचार-

आचारविचारांचे  
अनादिकालीनत्व.

विचार, आर्यदेश व आर्यलोकांप्रमाणेच अति प्राचीन आणि अनादि आहे, असें त्यानें लिहिलें.

तस्मिन्देशे य आचारः पारंपर्यक्रमागतः ।

वर्णानां सान्तरालानां स सदाचार उच्यते ॥१८

( मनुस्मृति. अ. २ )

भावार्थः—ह्या प्रदेशांतील ( ह्यणजे सुप्रसिद्ध सरस्वती आणि दृषद्वती नांवाच्या देवनिर्मित नद्यांच्या दरम्यानच्या प्रांतांतील ) आचार, अगदीं अनादिकाळचा व परंपरेनें चालत आलेला असून, तो फार पवित्र आहे. आणि ब्राह्मणक्षत्रियादि चार वर्णांपासून तों थेट संकीर्ण जातीपर्यंतही तो पाळण्यांत येतो.

आतां, सरस्वती व दृषद्वती ह्या सुविख्यात नद्या हिमालयाच्या दक्षिणेस असून, ब्रह्मावर्ताचे वर्णन झाल्यावर ब्रह्मर्षि देशकोणता, हे मनुस्मृतींत थोडक्यांत सांगितलें आहे. त्यावरून, ब्रह्मर्षि देशांत कुरुक्षेत्र, मत्स्य, पांचाल, आणि शूरसेन, इत्यादींचा समावेश होत असल्याचे उवड होतें. इतकेच नव्हे तर, क्षत्रियादि वर्णांस, व ह्या जगत्तळावरील अखिल मानवांस, हरएक आचारविचारासंबंधी शिक्षण, या भरतखंडांतल्या ब्राह्मणांपासूनच मिळालें असल्याचे स्पष्ट दिसतें.

कुरुक्षेत्रं च प्रत्स्याश्चपंचालाः शूरसेनकाः ।

एषब्रह्मर्षिदेशोवै ब्रह्मावर्त्तादनंतरः ॥ १९ ॥

एतद्देश प्रसूतस्य सकाशादग्रजन्मनः ।

स्वंस्वं चरित्रं शिक्षेरन् पृथिव्यां सर्वमानवाः २०

( मनुस्मृति. अ. २. )

**भावार्थः**—ब्रह्मावर्तानंतर ब्रह्मर्षिदेश जागतो; आणि ह्यांतच कुरुक्षेत्र, मत्स्यदेश, पांचालदेश, व शूरसेनक, यांचा समावेश होतो.

द्या प्रदेशांत उत्पन्न झालेल्या ब्राह्मणांपासून, पृथ्वीदरील सर्व मनुष्यांस, ज्यांच्या त्यांच्या पृथक् पृथक् आचारविचारांचें शिक्षण मिळालें.

ह्यावरून, आह्वां आर्यांची जन्मभूमि भरतखंडच असल्याचें उघड दिसतें; आणि ही गोष्ट वर नमुद केलेल्या प्रमाणांवरून अगदीं शाबीत ठरते.

शिवाय, आर्यावर्ताचें वर्णन केल्यानंतर, मनुस्मृतिकार्यांनी यज्ञार्ह म्हणजे यज्ञ करण्याला योग्य देश कोणता, हें थोडक्यांत सांगितलें; व सदरीं जे जे देश नमुद केले, त्या पलीकडील सर्व टापू म्लेंच्छ समाजावयाचा, असें त्यांनीं लिहिलें.

**कृष्णसारस्तु चरति मृगोयत्र स्वभावतः।**

**सज्ञेयो यज्ञियो देशो म्लेच्छ देशस्त्वतः परः ॥२३॥**

( म. स्मृ. अ. २ ).

ह्याखेरीज, आर्य लोकांची उत्पात्ति भरतखंडांतच झाली असल्याविषयी, मनुस्मृतीत आणखी तसंडांतच आर्यांची एक प्रत्यक्ष प्रमाण मिळतें. सबब, त्याचाही येथेंच उल्लेख करणें अवश्य आहे. मनूनें एके ठिकाणीं स्पष्टपणें असें म्हटलें आहे

१ आर्या अत्रावर्तन्ते पुनः पुनरुद्भवन्तीत्यार्यावर्तः । ( कुल्लुक-भट्टाचार्यकृत मनुस्मृतीवरील टीका पहा. )

( म. स्मृ. अ. २. २२. )

कीं, ह्या देशांत जन्म पावलेल्या ब्राह्मणांपासूनच पृथ्वी-वरील सर्व मनुष्यांस, ज्यांच्या त्यांच्या पृथक् पृथक् आचारविचारांचें शिक्षण मिळालें. त्यावरून, भरतखंडाव्यतिरिक्त अन्यत्र कोठेंही आमची जन्मभूमि नाही, असें वाटतें.

एतद्देशप्रसूतस्यसकाशादग्रजन्मनः ।

स्वस्वंचरित्रं शिक्षेरन पृथिव्यांसर्वमानवाः ॥ २० ॥

( मनुस्मृति, अ. २. )

आतां, कित्येक पाश्चत्यांची अशी समजूत आहे कीं, तद्विषयक पाश्चात्यांचें मत, व त्याचें निराधारत्व. आम्ही आर्य लोक भरतबाह्य देशांतून भरतखंडांत आलों, आणि येथील लोकांस जिंकून आम्हीं आपली नूतन वस्ती ह्या भरतभूमीत केली. परंतु, ह्या कल्पनेस बलवत्तर असें प्रमाण कोणतेंही नाही. येवढेंच नव्हे तर, भरतबाह्य प्रदेशांतून केवळ आगन्तुकाप्रमाणें येऊनच जर आम्ही येथें राहिलों असतो तर, “ परकीयांचा देश दुसराच आहे, ” ( म्लेच्छे देशस्वतः परः । ) असें आम्ही कधीं देखील खचितच म्हटलें नसतें.

आम्ही आर्य भरतबाह्य प्रदेशांतून भरतखंडांत आलों वेबरची कबुली. असल्याबद्दल, आमच्या ग्रंथांत अथवा ग्रंथांतरीं काडीमात्रही दाखला नाही, असें वेबरनेंही कबूल केलें आहे.

“In the picture just now drawn, positive signs are, after all, almost entirely wanting, by which

१ ही गोष्ट पाश्चात्य देशील कबूल करितात, व ती वेबर, स्पी-जेल, मूर, काँबेल, मॉक्समुलर, एल्फिन्स्टन, इत्यादि नांवाजलेल्या विद्वानांच्या ग्रंथांवरून वाचकांच्या लक्षांत सहजीं येईल.

२ मनुस्मृति. अ. २, २३.

we could recognise the country in which our forefathers dwelt and had their common home."

( Modern Investigations on Ancient India. P. 10.)

सदरहू, व पुढील अवतरणांतील इतालिक वर्ण आमचे आहेत.  
( ग्रंथकर्ता. )

स्पीजेल म्हणतो की, हिंदु, पारसीक, ग्रीक, रोमन, जर्मन, इत्यादि सर्व, आर्यकुटुंबाच्या शाखा होत. परंतु, त्यांचे मूलनिवासस्थान कोणते, हे बिलकूल निश्चित झाले नसून, ते केव्हांही निश्चित होण्याचा संभवच नाही.

स्पीजेलचा अभिप्राय.  
" All these nations Indians, Persians, Greeks, Romans, Germans, Slavonians, and perhaps also the Celts, are branches of one single original family, whose abodes *have not yet been certainly determined, and perhaps will never be ascertained in a way to preclude all dispute.* "

मूरची अशी स्पष्ट कबुली आहे की, हिंदूंच्या पुराण-मूरचे मत. तमग्रंथांत देखील, ते भरतबाह्य प्रदेशांतून भरतखंडांत आल्याचा यत्किंचित्ही उल्लेख नाही.

" I must, however, begin with a *candid admission*, that, so far as I know, *none* of the Sanskrit books, *not even the ancient, contain any distinct reference or allusion to the foreign origin of the Indians.* "

( Muir's Sanskrit Texts. vol. II. P. 322. -  
Second Edition ).

प्रोफेसर काँवेल तर असे स्पष्टपणे लिहितो की, भाषे-काँवेलचे ह्मणणे. तील साम्य हे एकप्रकारचा संबंध मात्र दाखविते. परंतु, ते कोणत्यास्थळी आणि केव्हां घडून

आलें, याबद्दलचा निर्णय, सावरून कोणत्याही प्रकारें करितां येत नाही.

This similarity and linguistic sympathy proves only the fact of a connection; but they prove nothing regarding the place where it subsisted, nor about the time."

मॉक्समूलरचेंही अशाच मासल्याचे उद्गार असून, तो मॉक्समूलरचे उद्गार. असें ह्मणतो कीं, हे आर्य कोठून आले व ते प्रथमतः कोठे राहिले होते, हें कोणाला सुद्धां निश्चित करतां येत नाही.

"But no one can now determine the exact spot whence they came, and where they had been previously settled."

(Last Results of the Turanian Researches.)  
P. 340).

सुप्रसिद्ध इतिहासकार एल्फिन्स्टन्चें असें मत आहे एल्फिन्स्टन्चे विचार. कीं, आर्यहिंदु हे भरतखंडाबाहेरून आले होते, अथवा भारतेतर देशांत ते राहिले होते, असें मानण्यास कांहीं एक कारण नसून, ते कदाचित् अति प्राचीनकाळीं, भरतखंडांतलेच मूळचे राहिवाशी असतील.

"The question therefore is still open. There is no reason whatever for thinking that the Hindus ever inhabited any country but their present one; and as little for denying that they have done so before the earliest trace of their records or traditions."

(Elphinstone's History of India).

तथापि, कित्येक पाश्चात्यांचें असें ठाम मत आहे कीं, क्रूसरचें मत. आखिल आर्य कुटुंबाची केवळ भरतखंडच जन्मभूमि असून, तद्व्यतिरिक्त ती अन्य कोठेही नाही.

क्रुशर नावाचा एक फ्रेंच पंडित म्हणतो:—

“ If there is a country on earth which can justly claim the honour of having been the cradle of the human race, or at least the scene of primitive civilization’ \* \* \* that country assuredly is India.”

मॉन्सियर. लुई. जेकॉलियट नांवाचे दुसरे एक फ्रेंच

लुईजेकॉलियटचा  
अभिप्राय.

शोधक असे लिहितात कीं, सर्व राष्ट्रांचे  
आदिस्थान भरतभूमीच होय. येथूनच  
हरएक शास्त्राची उत्पत्ति झाली.

येथूनच सर्वास कायदेकानू मिळाले. येथूनच सर्वास धर्म-  
बंधन प्राप्त झाले. नीतिशिक्षण देखील येथूनच उदयास  
येऊन, ते अखिल जगास मिळाले. आणि मानवी कुटुंबाच्या  
यच्चावर्तू शाखा देखील येथूनच सर्वत्र पसरल्या.

कईनेने तर असे स्पष्ट लिहिले आहे कीं, आर्यहिंदु हे

कईनेने मत.

आर्यावर्तांतलेच मुळचे रहिवासी होत.

इतकेच नव्हे तर, ह्यांच्याच कुटुंबां-  
तील शाखा पश्चिमेकडे सर्वत्र पसरून, त्यांच्या भाषेचे  
पोटभेद, किंवा त्यांचे अपभ्रंश, त्या त्या शाखांबरोबर इत-  
स्ततः प्रचारांत आले आहेत.

कईनेने म्हणतो:—

“ On the contrary the facts above delineated point to the conclusion that the rise, progress advance

१ भारतीय साम्राज्य पु० २ रे पान २ पहा.

२ भारतीय साम्राज्य पु० ३ रे प्रस्तावना. पान २-३-४ पहा.  
तसेच, ( M. Louis Jacolliot's La Bible Dans L'Inde, or Bible in India ), “ भरतखंडातील पवित्र शास्त्र ” नांवाचे  
पुस्तक पहा. ( P. P. VII. VIII ).

३ Journal Royal Asiatic Society. vol. XVI.

in the arts and civilization of this remarkable people (Aryavarta), developed during the course of long ages, and communicated to other nations." P. 199.

\* \* \* \* \*

• "I also venture to affirm that they (other languages such as Zandic, Greek, Latin, Gothic, &c.) have all sprung, at different chronological periods, from the Sanskrit, (that is, the Vaidic Sanskrit.)" P. 177.

(सदरहू अवतरणांतील इतालिक वर्ण आमचे आहेत.)  
(ग्रंथकर्ता.)

असो. अशा प्रकारचे अनेक दाखले दाखवितां येतील. परंतु, विस्तारभयास्तव तसें करितां येत नाहीं. सबब, पुढील विवेचनाकडे वळतो.

आतां, महाभारत हें मनुस्मृतीच्याही पूर्वीचें असून, त्यावरून देखील, आर्यांची उ-  
महाभारतांतीलप्रमाण. त्पत्ति भरतखंडांतच झाली अस-  
ल्याचें दिसतें. कारण, त्यांत गुणकर्मविभागाप्रमाणें  
ब्राह्मणक्षत्रियादि चार वर्ण उत्पन्न केल्याबद्दलची हकीकत  
श्रीकृष्णभगवानानें अर्जुनास सांगितली असून, ही वर्ण-  
संस्था केवळ भरतभूर्मांतलीच असल्याविषयी अगदीं निर्वि-  
वाद आहे.

चातुर्वर्ण्यं मया सृष्टं गुणकर्म विभागशः ।

तस्य कर्तारमपि मां विध्य कर्तारमव्ययम् ॥१३॥

(भगवद्गीता. अ. ४.)

याहीपेक्षां पुराणतर दाखळा रामायणांतील होय. आणि



रामायणांतील दा-  
सला.

त्यावरून असे निःसंशय दिसते कीं, युगान्तरीं सुद्धां, भरतखंडालाच काय ते एकान्त विश्रान्तीचें स्थान मानीत असत. इतकेंच नव्हे तर, देवादिकांस देखील तेंच एक निवासस्थल होऊन राहिलें होतें. कारण, येथेंच तपश्चर्या करण्यासाठीं, वामन अवताराच्याही पूर्वी, विष्णूनें एक पवित्रस्थान शोधून काढून, तेथें तपश्चर्या केली, व तेंच पुढें सिद्धाश्रम नांवानें सुप्रसिद्धीस आलें, अशाविषयी एक आख्यायिका आहे.

इह राम महाबाहो विष्णुर्देव नमस्कृतः ।

वर्षाणि सुब्रह्मणीह तथायुग शतानिच ॥ २ ॥

तपश्चरण योगार्थमुवास सुमहातपाः ।

एषपूर्वा श्रमोराम वामनस्य महात्मनः ॥ ३ ॥

( रामायण. बालकाण्ड. सर्ग २९. )

सर्वांत प्राचीनतर प्रमाण म्हटलें ह्मणजे ऋग्वेदांतील होय. सबब, तेंच विशेष महत्वाचें ऋग्वेदांतील पुरावा. जाणून तिकडे क्षणभर वळूं, आणि आम्हा आर्यांचें भरतखंड हेंच अनादि कालापासूनचें निवासस्थान आहे, अशाबद्दला कांही दाखला मिळाला तर पाहूं.

ऋग्वेदांतील एका ऋचेंत असें ह्मटलें आहे कीं, इन्द्रानें आपल्या उज्ज्वल मित्रांसहित आर्यांसाठीं, पाणी, भूमि, व प्रकाश, यांची र्यांस भूमि, सूर्य, आणि पाणि दिलें. निर्मिती.

सनत्क्षेत्रं सखिभिः श्वित्न्येभिः सनत्सूर्यं सनदपः सुवज्रः

( १. १००. १८. )

ह्यावरून, असें उघड होतें कीं, इन्द्रानें निर्माण केलेल्या भूर्मीतच आह्मी उत्पन्न होऊन, सृष्टपदार्थांचें यथार्थ अव-  
लोकन होण्यासाठीं, त्यानें आह्मांला सूर्याचा प्रकाश दिला,  
राहण्याकरितां जागा दिली, व पिण्यासाठीं पाणी दिलें.

आतां, इन्द्र ही केवळ आर्यहिंदूंचीच देवता असून,  
तिचा प्रत्यक्ष संबंध केवळ भरतखंडाशींच असल्यामुळें,  
आह्मी भरतभूर्मीतच उत्पन्न झालों असल्याचें निर्विवाद होतें.

परंतु, कोणी कदाचित् अशी शंका घेईल कीं, फक्त  
सदरीं नमुद केलेल्या ऋचेवरूनच हिंदू हे भरतखंडांतच  
प्रथम निर्माण झाले, असें खात्रीपूर्वक म्हणतां येणार नाही.  
सबब, ह्या म्हणण्याच्या विशेष पुष्टीकरणार्थ, आणि  
आमच्या प्रतिपादनाचें योग्य रीतीनें समर्थन व्हावें यासाठीं,  
आणखी एका ऋचेचा आधार वाचकांपुढें ठेवितों.

( स वृत्रहा इन्द्रः ) अजनयद् मनवे क्षामपश्वेत्यादि ।

( ऋ. वे. २, २०, ७ )

ह्यावरून, इन्द्रानें मनुसाठीं भूमि व पाणी उत्पन्न  
केल्याचें उघड होतें. इतकेंच नव्हे तर, मनु हा सर्व आर्य-  
शाखांचा, किंबहुना अखिल मानवी कुटुंबाचा प्रपितामह  
आणि जनिता असल्याकारणानें, व मनु, इन्द्र, आणि  
भरतभूमि, यांचा निकट व अनादि संबंध असल्यामुळें,  
आम्ही भरतखंडांतच जन्म पावलों असल्याचें निःसंशय ठरतें.

तथापि, कित्येक विद्वान आणि बहुश्रुतवाचक  
हे याही ऋचेवर आक्षेप घेतील, व असें प्रतिपादन करतील  
कीं, ज्यापेक्षां सदरहु ऋचेत भूमीचा उल्लेख नाही, त्यापेक्षां  
केवळ मनु अथवा इन्द्र शब्दावरूनच आर्यांची जन्मभूमि

भरतखंडच आहे, असे सिद्धवत् मानणें बरोबर होणार नाही. यासाठी, ह्या शंकेचेंही निरसन होण्याकरितां, ज्या ऋचेंत भरतभूमीतील स्थलनिर्देश केला आहे, तीच ऋचा येथें नमुद करतो.

उताक्षितिभ्योऽवनीरविन्दः । ( ऋ. वे. ६, ६१, ३ )

ही ऋचा सरस्वती नदीला अनुलक्षून असून, तीत असें म्हटलें आहे कीं, ( हे सरस्वति ) “तू सरस्वती नदीचा प्रदेश. मनुष्यासाठीं, म्हणजे ( आर्यांकरितां ), भूमि संपादन करून दिलीस.”

आतां, ही सरस्वती नदी उत्तरहिंदुस्थानांत असल्यामुळें, आर्यांच्या जन्मभूमीविषयी शंका राहत नाही, आणि ह्या नदीच्या आसपासच्या प्रांतांतच ते उत्पन्न झाल्याबद्दल निर्विवाद ठरते.

ही सरस्वती नदी आर्यबालकांस उदकरूपी स्तनपान तिचें स्तनपान. देऊन, त्यांचें सर्वतोपरि कल्याण करते, अशाविषयी आणखी ही एका ऋचेंत वर्णन आहे.

यस्तेस्तनःशशयोयोमयो भूर्येन विश्वापुष्यसि वार्याणि ।  
योरत्नधावसुविद्यःसुदत्रःसरस्वतितमिहधातवेकः ४९  
( ऋ. वे. अ. २. अ. ३. व. २३. मं. १. अ. २२. सू. १६४. )

भावार्थ—हे सरस्वति ! तुझा स्तन पूर्ण भरलेला असून, तो सुखदायक आहे. कारण, तो फार उदार असून, तो आम्हांला धन देतो, आणि आमची संपत्तीही वृद्धिंगत करतो. सबब, हाच स्थान आम्हांस प्यावयास दे.

अर्थात्, तुझ्या कल्याणकारक पात्रांतून आम्हांला विपुल मालती देण्याचा आम्हांला ऋचेचा रंगितार्थ होय. हें उघड आहे.

आणखी एका ऋचेत, सोमाला अनुलक्षून असें ह्मटलें आहे कीं, हे सोमा, इन्द्रानें तुझ्याशीं सप्तसिन्धूचा प्रांत. सख्य करून तुझ्या साहाय्यानें आर्यमनुष्यां उदक निर्माण केलें. त्या कारणानें, सप्तसिन्धू वाहत राहून, पाण्याचीं द्वारेही खुलीं झालीं.

त्वायुजातवतत्सोम सख्य इन्द्रो अपो मनवे सस्रुतस्कः ।  
अहन्नहिमरिणात्सप्तसिन्धूनपावृणोदपिहितेवखानि॥१  
(ऋ. वे. अ. ३ अ. ६ व १७. मं. ४. अ ३. सू. २८-३२४).

ह्या ऋचेत नमूद केलेल्या सप्तसिन्धू ह्मटल्या ह्मणजे, प्रचंड सिन्धुनद, व झेलम, रावी, चीनाब, बियाज, सतलज, आणि सरस्वती, अशा नद्या होत.

सदरहू सर्व प्रमाणांवरून, आह्मां आर्यांची जन्मभूमि भरतखंडच असल्याचें निःसंशय होतें; आणि पूर्वी सांगितल्याप्रमाणें येथूनच आह्मीं सर्वत्र पसरल्याचें अनुमान सिद्धवत् ठरतें.

आतां, ह्यासंबंधानें कित्येक शोधक पंडित आणि पाश्चात्य विद्वान ह्यांचें काय म्हणणें आहे, याविषयींचा विचार करूं; व सर्व बाजूंचें दिग्दर्शन होण्याकरितां, केवळ वाचकांच्या सोईसाठींच, त्याबद्दलची तपशिलवार हकीकत थोडक्यांत देऊ. म्हणजे त्यावरून, एकंदर मथितार्थ ध्यानांत आल्यानें, खरी वस्तुस्थिति कशी असावी, याविषयींची कल्पना करण्यास वाचकास सुलभ पडेल, आणि विषयपरिशीलनानें ठाम मत करण्यास चांगलें साधनही होईल.

कित्येक ख्रिस्ती धर्मानुयायी, हे ख्रिस्तीधर्मशास्त्राला ( बायबलास ) पवित्र व खरें मानीत इंडन जन्मभूमि. असल्यामुळे, त्यांचें मत असें आहे कीं, आदाम हाच ईश्वरानें निर्माण केलेला पहिला भानवी प्राणी असून, त्याची जन्मभूमी ईंडन होय. परंतु, हें पवित्र शास्त्र, आणि नंदनवन, अथवा भाषेची ही जन्मभूमी, यां-संबंधानें पुष्कळांचे नानाप्रकारचे आक्षेप आहेत.

फ्रीडरिच् डेलिटझच्या मताप्रमाणें, हें नन्दनवन व-अमेरिका व आफ्रि- गदाद व बॉबिलन् यांच्या दरम्यान काखंडांत तिचें अव- असावें, आणि तद्विषयक पुष्टीकरण स्थान. त्यानें आपल्या ग्रंथांतही केले आहे. ब्रूव्हॉयचें असें म्हणणें आहे कीं, ईंडन हें अटलांतिक महासाग-राच्याही पलीकडे अमेरिकाखंडांत आहे, व ह्या अभिप्रायाला क्लॉपरॉथ, गोविनी, इत्यादींची संमती असल्याचें दिसतें. परंतु, जिरोल्डमासीचें याहून ही अगदीं भिन्न मत असून, ईंडन हें निरक्ष आफ्रिकेंतच असल्याविषयी, त्याच्या लेखा-वरून यवक्त होतें.

फायलो असें म्हणतो कीं, ईंडन् हें विशिष्ट स्थल नसून, ती केंवल्याची एका प्रकारची स्थितीच तद्विषयक आक्षेप, होय. इतकेंच नव्हे तर, जुन्या करा- व मतान्तें. रांतील गोष्टी म्हणजे, अध्यात्मविषयक दृष्टान्तच समजावयाचे, असा त्याचा अभिप्राय आहे. तथापि, जिरोल्ड मासीचें याहून भिन्न मत आहे; व तो ईंडन हें

1 " Wo log dos Paradies " ?

2 " Trans-Atlantic Eden of the West " .

3 " Natural Genesis ". 1883.

आर्मीनियांत, व्हॉन सरोवराच्या तळाशी असल्याचें सांगतो. कित्येकांचें असे म्हणणें आहे कीं, वारिविप्लवानें सर्वांचाच विध्वंस झाल्यामुळे, आतां ईडनचा शोध लागणें शक्य नाही. परंतु, कॉल्व्हिन हा या मताविरुद्ध आहे, आणि तो ईडन् हें सुभ्राता नदीच्या मुखाजवळ असल्याचें लिहितो. हरशॉग् नामक जर्मन पंडितानें एके ठिकाणीं असें प्रतिपादन केलें आहे कीं, ईडनचा कथाभाग ह्यणजे पौराणिक कालांतील काल्पनिक भूर्वर्णनच होय. पण, प्रीसेलचें तसें मत नसून, सुभ्राता व शिग्रि नद्यांच्या संगमावरच ईडन आहे, असें तो ह्यणतो; आणि डिलमन् तर, भरतखंडाच्या उत्तरेस हिमालय पर्वतावरच ईडन् असल्याचें लिहितो. कांहींचा असा अभिप्राय आहे कीं, जुन्या करारांतलें प्रथमचें विवेचन तत्त्वविषयक व काल्पनिक आहे. शिवाय, मानवी प्राण्याच्या जन्मभूमीचा बहुमान आपल्याच देशाला प्राप्त झाला होता, असें चाल्डी-बाबिलोनियन लोकांचें केव्हां देखील मत नव्हतें; आणि शंकाकृति लेखांवरून सुद्धां तसें असल्याचें दिसत नाही, असें ली-नॉर्मंट ह्यणतो. आसिरीभाषाकोविदांच्या समजुतीप्रमाणें, सुभ्राता ही अंगदज्जु असून, कित्येकांचा

१ The Natural Genesis. ( vol II. P. 231 )

२ युफ्रेटोज्. ( कुंटेरुत षड्दर्शनचिन्तनिका पहा. )

३ टायरीज्. ( कुंटेरुत षड्दर्शनचिन्तनिका पहा. )

४ Schenkel's Bibel Lycicon.

५ Lichtenberg's Encyclopedie des Scienses Religieuses.

६ Les Origines de l' Historic. Paris 1882.

७ Rope of the world. ( William. F. Warren's "Paradise found. " ). Boston. 1893. P. 31.

असा अभिप्राय आहे कीं, गंगा, सुभ्राता, शिघ्री, व नील नदी, ह्या केवळ एकाच नदीच्या अनेक शाखा होत; व काहीं काहीं तर, ही सुभ्राता नदी आशिया ( इराण ), आणि आफ्रिका ( मिसोपोटेमिया ), या खंडद्वयांतच असल्याचें सांगतात. परंतु, ग्रॉन्व्हिल पेन् हा बायबलाचा कदा अभिमानी असल्यामुळे, तो असें प्रतिपादन करतो कीं, ख्रिस्ती पवित्र शास्त्रांत सुभ्राता नदीच्या संबंधाचा जेवढा म्हणून लेख किंवा उल्लेख आहे, तेवढा प्रक्षेपच होय. अर्थात्, हा उघडच दुराग्रह दिसतो. याप्रमाणें, ईडन् ही मानवी प्राण्याची व अतएव कोणत्याही आदिभाषेची जन्मभूमि असल्याबद्दल ऐकमत्य नसून, ती गोष्ट राइट, व प्रोफेसर ईबर्स, या पाश्चात्य विद्वानांनीं देखील कबूल केली आहे. आणि डाक्टर जूलियस ग्रिलु तर असें स्पष्टपणेंच सांगतो कीं, बायबलांतील ईडनांत ऐतिहासिक खरेपणाचा लेशमात्रही नाही.

असो. बायबलाचें तत्व, त्याची सत्यता, व त्याचें महत्व, यां संबंधानें ख्रिस्ती राष्ट्रांतील मोठमोठ्या पंडितांचें सुद्धां फारच प्रतिकूल मत असून, ते ह्या धर्मग्रंथाच्या बाबतींत केवळ नाकेंच मुरडेंतात, आणि त्याला निव्वळ थट्टाच

<sup>१</sup> Josephus. <sup>२</sup> Paradise found. P. 29.

<sup>३</sup> रेव्हंड. एम. डी. प्रेसेन्स हा असें म्हणतो कीं, आम्हांच्या ख्रिस्ती धर्म पुस्तकांइतका वेडगळ, असंचद्व, आणि अनर्थक, असा ग्रंथ पृथिवीच्या पाठीवर कोठेंही सांपडणार नाही.

The Rev. M. de Pressense admits that *rationaly* " there exists no book more absurd and empty than our gospels. "

( Bible in India. P. XI )

मानतात. सबब, तद्विषयक ज्यास्त विवेचन करण्याचें येथें प्रयोजन नाही.

अशा प्रकारें, मानवी प्राण्याच्या जन्मभूमीचा बहुमान ईडनूला मिळणें शक्य नाही, असें मानवी प्राण्याच्या जन्मभूमीची अनेकता पाहून, अमेरिकेंतील नाँटू आणि ग्लिडनू यांनी दुसरी एक कल्पना काढिली, व ते असें प्रतिपादन करूं लागले कीं, पृथिवीवरील सर्व मनुष्याची एकच जन्मभूमि असणें संभवत नाही. अर्थात्, ती भिन्न भिन्न ठिकाणीं, आणि ह्या भूतलावरील निरनिराळ्या भागांत असावी, असा त्यांचा अभिप्राय आहे. परंतु, ह्या मताला विरजण लावणारी अनेक प्रमाणें असून, पुष्कळ विद्वानांस, व ह्या विषयांत प्रवीणता मिळविलेल्या नामांकित विशिष्टांस देखील, हें विधान संमत नाही.

प्रोफेसर झूक्लरचें असें म्हणणें आहे कीं, मानवी प्रा-  
लिमूरिया, व पा- प्याचें आदिनिवासस्थान मध्य आ-  
मीर. शियांतल्या लिमूरिया प्रदेशांतच होतें.  
परंतु, हा प्रान्त म्हणजे, हिन्दी महासागराच्या उत्तरेस पा-  
प्यांत बुडालेला असा प्रागैतिहासिकभूभाग आणि कल्प-  
ना सृष्टिच होय, असें विल्यम् एफ् वारेननें एके ठिकाणीं

<sup>१</sup> The ablest of the works on the Preadamite Hypothesis remarks, " The plural origin of mankind is a doctrine, now almost entirely superseded. " Warren's " Paradise Found. " P. 54.

२ नन्दनवनाचा शोध, अथवा ( Paradise found ) नांवाचें पस्तक पहा. पान. ३५.



लिहिलें आहे. तथापि, झूळरप्रमाणें, हीकेलक्यांस्पेरिया, पे-स्चेल्, इत्यादींचें ही मत असल्याचें कळून येतें. मात्र, अनेकभाषाकोविद, पौराणिक, प्राचीनवस्तुशास्त्रज्ञ, नृवंशवेत्ते, वगैरेंचा अभिप्राय याहून भिन्न आहे, व मानवी प्राण्याचा जन्मभूमि मध्यआशियांत, पाभीरच्या उच्च पठारावर असल्याचें ते म्हणतात.

क्वाटरफेजी नांवाचा एक सुप्रसिद्ध फ्रेंच नृवंशेतिहासज्ञ होऊन गेला. त्याचेंही मत असेच असून, त्यानें एके ठिकाणीं असे लिहिलें आहे कीं,

This great Central region might be regarded as having included the Cradle of the human race

\* \* \* The three fundamental forms of human language are found in the same regions, and in analogous connections. \* \* \* Lastly, it is from Asia, again, that our earliest tamed domestic animals have come. Isidore Geoffroy Saint Hilaire is entirely agreed on this point, with Durcan de la Malle."

ओ ब्रीचें मत सुद्धां अशाच प्रकारचें आहे, आणि मनुष्याची उत्पत्ति मध्य आशियांत झाली असावी, असें त्याच्या ग्रंथावरून व्यक्त होतें.

तथापि, मानवी प्राण्याच्या जन्मभूमीविषयीं आणखी ही उत्तर धुवाचा प्र- एक नूतन कल्पना निघाली आहे. देश, व तत्संबंधीं अ- सबब, तिचें ही अवश्य तें दिग्दर्शन ज्ञान. येथेंच थोडक्यांत केलें पाहिजे. ह्या

१ The Pedigree of man. २ Races of men.

३ The Human Species.

४ Cradle of the Human Species.

कल्पनेप्रमाणें, मनुष्याचें आदिनिवासस्थान उत्तर ध्रुवाजवळील प्रदेशांतच असल्याचें समजतात. इतकेंच नव्हे तर, तो प्रदेश पूर्वी, म्हणजे युगान्तरीं केव्हांना केव्हां तरी, मानवी प्राणी, जनावरें, व वनस्पती, यांचें जीवन आणि संगोपन होण्या योग्य असे, अशी कित्येकांची कल्पना आहे. शिवाय, ह्या उत्तरध्रुवप्रदेशाला लागूनच यूरोप व अमेरिका खंड एकमेकाला जोडून, म्हणजे भूमीनें सांधलेलें असे. परंतु, जलप्रलयानें त्यांत स्थित्यन्तर होऊन, तो प्रदेश केवळ नाहींसाच झाला, आणि त्याचा मागमूस देखील राहिला नाहीं. फार तर काय सांगावें, पण, यूरोप व अमेरिका खंडांच्या दरम्यान एक प्रचंड तोयराशिच उद्भवून, हीं दोन्ही खंडे विभागलीं गेलीं, अशी कल्पना आहे.

फ्रॉमेरियन्चें असें मत आहे कीं, हा वारिविप्लव होऊन सुमारे ४२०० वर्षे झालीं असावीत; आणि ह्यानन्तरचा जलप्रलय अजमासें ६३०० वर्षांनीं होणार आहे. परंतु, हें अनुमान बरोबर असल्याचें दिसत नाहीं; व अशा प्रकारचे उत्पात कोणत्या कारणानीं होतात, याबद्दलचें अज्ञान मोठमोठ्या भूशास्त्रवेत्त्यांसमुद्धां कबूल करणें भाग पडतें.

आतां, उत्तरध्रुवाकडील प्रदेशासंबंधानें हल्लींची वस्तुस्थिति पाहिली तर, कोणाच्याही लक्षांत उत्तर ध्रुव प्रदेशाची सांप्रतची स्थिति. असें तेव्हांच येऊन चुकेल कीं, तिकडे अतिशय थंडी असल्याकारणानें, हा प्रदेश अगदींच सुरम्य नसून, प्राण्याचें पोषण किंवा जीवांचें

१ ही वारिणें प्रभृतीची कोटि होय, व काउंट सॉपोटां हा त्यापैकींच आहे. रा. रा. बाळ गंगाधर टिळक हे याच मताचे होत.

संरक्षण होण्यास देखील, तिकडे कोणत्याही प्रकारची अनुकूलता नाही. आणि जर असे आहे तर, आमची प्रथमची वस्ती तिकडे असण्याचा संभवच नाही, हे उघड आहे. तथापि, ह्या प्रतिपादनाच्या बाबतीत कित्येक भूगर्भशास्त्रवेत्ते आक्षेप घेतात, व ते असे म्हणतात कीं, जल-विप्लवकालापूर्वी, उत्तर ध्रुवाकडील प्रदेशांत, प्राण्यांच्या जीवनालायक, मनुष्याला राहण्यायोग्य, आणि वनस्पतीची वाढ होण्यासारखी हवा होती. सबब, मानवी प्राण्यांचे आदिनिवासस्थान तिकडेच असावे, असा त्यांच्या म्हणण्याचा आशय आहे.

परंतु, ह्या समवेतच आपल्याला ह्या विषयाची दुसरी

भरतखंडाच आदि-  
निवासस्थान असल्या  
बद्दल भूगर्भ शास्त्राचें  
प्रमाण.

बाजू, व भूगर्भशास्त्राचें एक महत्त्वाचें अंग पाहून, त्या संबंधीं चोहोंकडून निःपक्षपाताचा आणि योग्य विचार केला पाहिजे. वाचकांस माहितच असेल कीं, हा भूगोल प्रथ-

१ प्रोफेसर निकोलसन म्हणतो, " And we know that the plants of the temperate regions at that time flourished within the Arctic Circle, "

( Nicholson's Life History of the Globe. P. 327 ).

ग्रॉण्ट ऑलननें एके ठिकाणीं असें लिहिलें आहे कीं,

" One thing at least is certain that till a very recent period, Geologically speaking, our earth enjoyed a warm and genial climate up to the actual poles themselves, and that all its vegetation was every where evergreen, of much the same type as that which now prevails in the modern tropics. "

( Knowledge. London. 1883. Botany. P. 327. )

मतः अत्यन्त तप्तवस्थेत असून, तो कालान्तरानें निवत चालला. मात्र, सपाटीवर आलेला भाग लवकर निवाला, व हिमाचलासारख्या अत्युच्च प्रदेशानें आपलें डोकें प्रथम बाहेर काढलें. पुढें, ह्या हिमनगाच्या आसमंतांतील भाग कालान्तरानें थंड होत जाऊन, तो कोरडा पडत गेला, आणि त्या योगानें, व आसपासच्या परिवेष्टनानुरूप, वनस्पति, जीवजंतु, व मानवी प्राणी, यांची उत्पत्ति होण्यास सहजांच अनुकूलता प्राप्त झाली. अर्थात्, ह्या हिमाचलाच्या नैऋत्य दिशेचा व दक्षिणेकडील निम्न प्रदेश भरतखंड होय. येथेंच आमचे आर्यपूर्वज जन्मले. येथेंच ते मोठ्या नांवालौकिकास आले. येथेंच त्यानीं वेद गाडले. आणि येथूनच, ( ते साहसी असून, त्यांची वस्ती व प्रजा वाढत्या प्रमाणावर असल्या कारणानें, ) ते पूर्व, पश्चिम, दक्षिण, व उत्तर, या चोहों दिशेला पसरले, आणि उत्तरध्रुवाकडील प्रदेशांतही गेले. तेथें गेल्यावर, कालान्तरानें जलविप्लव झाला; व तो केवळ प्रलयकाळच भासला. त्यामुळें, उघडच, सर्वत्र वाताहात झाली; आणि हल्लीं भूगर्भांत, बर्फाखालीं,

१ " The globe was immensely hotter than it is now. "

" It has been gradually cooling. \* \* \* The outer parts have cooled and become solid. "

( Geikie's Geology. 1898. P. 100. )

२ " Where Mountains now stand, the Sea once rolled. " ( Geikie's Geology. P 26 ).

३ भारताय साम्राज्य. पु. १६ वें पहा. ( हें हल्लीं छापत आहे. )

४ हा जलविप्लव कोणत्या कारणानीं होतो, हें भूशास्त्रज्ञांस देखील निश्चयात्मक सांगता येत नाहीं.

व अन्यत्र, पूर्वकालीन अवशिष्ट म्हणून जें काहीं क्वचित सांपडतें, तें ह्या प्रचंड विध्वंसाचेंच फल होय.

असो. उपलब्ध असलेल्या एकंदर प्रमाणांचा विचार करतां, आर्यावर्त ( हंगजे भरतखंड ) हीच मानवी प्राण्यांची जन्मभूमि व त्याचें आदिनिवासस्थान असल्याचें, आमच्या अल्प समजुतीस वाटतें.

ह्याप्रमाणेंच कित्येक पाश्चात्य विद्वानांचाही ठाम अभि-

पाश्चात्य कल्पनेप्र- प्राय आहे. आणि त्यावरून, मानवी  
माणेंसुद्धां मानवी प्रा- प्राण्यांची मूलनिवासभूमि आर्या-  
ण्यांची जन्मभूमि आ- वर्तच असल्याचें दिसतें. कारण, एत-  
र्यावर्त. द्विप्रयक त्यानीं आपलें अगदीं ठाम

मतच प्रदर्शित केलें आहे. शिवाय, आमचें भरतखंडच अखिल मानवी प्राण्यांची जन्मभूमि असल्याविषयीं कूझर नामक फ्रेंच पंडिताचें म्हणणें असून, सर्व जगाचें तें आदिनिवासस्थान असल्याबद्दल एम. लुई. जेकलियटचाही अभिप्राय आहे. ( मार्गे पान १०२ व ११४ ते ११९ पहा. )

सदरीं नमूद केलेल्या अनेक प्रमाणांवरून, अखिल मा-

सर्व भाषांची ज- नवी प्राण्यांची जन्मभूमि भरतखंडच  
ननीं संस्कृत व हिंदा असावी, असें वाटतें. आणि हीच  
जन्मभूमि भरतखंड. गोष्ट खरी असेल तर, त्यांची मूळ-  
भाषा देखील आर्य म्हणजे संस्कृतच असली पाहिजे.  
कारण, आमच्या आर्य पूर्वजांनीं ह्या भरतभूमींत जन्म घेतल्यावर, त्यांनीं परस्परांचें विचार आपापल्यांत प्रदर्शित करण्यासाठीं, काहीं विशेष संज्ञा मुद्दाम ठरविल्या असल्या-  
मळें, त्यांची एक सर्वसाधारण आर्यभाषाच प्रचारांत आली.

दनन्तर, शब्दमाधुर्य, अर्थगांभीर्य, व पदलालित्य, इत्यादि बंधानें त्यांच्यात उत्तरोत्तर ज्यास्त लालसा उत्पन्न होत जाऊन, तिच्यांत शब्दजाळांची नवीन भर पडत गेली, व त्या-  
गोगानें तिला आपोआपच सौन्दर्य प्राप्त होत चाललें. इतकेंच  
म्हें तर, ती केवळ लावण्याची खाणच बनावी या हेतूनें,  
केत्येक कविपुंगवानां तिच्यावर अत्युत्कृष्ट अलंकार चढ-  
वेलें, आणि आपल्या अव्याहत श्रमानें तिला अगदीं परि-  
ष्कृत दशेप्रत पोहोंचविलें.

अशा प्रकारें, विद्वज्जनांच्या उत्कट प्रयत्नांनीं अनेक सु-  
संस्कार होऊन, जीं आर्यभाषा केवळ पूर्ण व उन्नताव-  
स्थेला पोहोंचली, तीं आपोआपच संस्कृत बनली, आणि  
म्हणूनच तिला संस्कृत असें अन्वर्थ नांव पडलें. आतां,  
इराणी, ग्रीक, रोमन, जर्मन, इंग्रज, इत्यादि सर्व राष्ट्रे  
भारतीय आर्यांचेच वंशज आहेत. सबब, झन्ड, ग्रीक,  
ल्याटिन्, जर्मन्, इंग्रजी, इत्यादि भाषा ह्याच आर्य म्हणजे  
संस्कृत भाषेच्या पाश्चात्य शाखा असून, पल्लवी ( पाली  
भाषा ), सिंधी, पंजाबी, हिन्दी, बंगाली, उरीय, गुजराथी,  
मराठी, वगैरे तिच्या पौरस्य शाखा होत. अर्थात्, संस्कृत  
ही सर्वांची मायभाषा बनली, हें वाचकांच्या लक्षांत स-  
हजीं येईल.

हें माझे म्हणणें कदाचित् कोणास अतिशयोक्तीचें दिसेल,  
त्याचद्वलें प्रमाण. अथवा, तें वस्तुस्थितीपासून भिन्न आहे,  
असें ही कोणास खचितच वाटेल. सबब, माझ्या प्रति-

१ ह्या संबंधानें तपशिलवार विवेचन भारतीय साम्राज्याच्या  
नवव्या पुस्तकांत केलें आहे; सबब तिकडे वाचकांनीं आपलें लक्ष  
पुरवावें. विशेषतः भाग ५२ वा पहावा. ( ग्रंथकर्ता. )

पादनाच्या पुष्टीकरणार्थ, एका पाश्चात्य विद्वानाचे एतद्विषयक विचार येथे नमुद करतो. या संबंधाने मिस्टर कर्शनने एके ठिकाणी असे लिहिले आहे कीं,

“ *All the languages of the Aryan family, and consequently all their dialects, subdialects, and varieties, have been framed from a Sanskrit basis, and are only modified and corrupted forms of what was once the original tongue of all the Aryan races of India.* ”

(Royal Asiatic Society's Journal. vol. XVI. P. 181).

सदृह अवतरणांतील इतालिक वर्ण आमचे आहेत. (ग्रंथकर्ता.)

आतां, भरतखंडांतील प्राकृत भाषा, अथवा आशिया

संस्कृतांत दृष्टीस खंडांतील झन्दभाषा, किंवा युरोपखंडत असलेले इतर डांतील ग्रीक, ल्याटिन्, इंग्रजी, भाषांचे मूळ. इत्यादि भाषा घेऊन, आपण त्यांतील

शब्दांची मीमांसा केली, आणि शब्दव्युत्पत्तिशास्त्राच्या नियमांस अनुसरून, कित्येक शब्दांचे मूळ शोधून काढिले, तर ते आपणांस खचित संस्कृत भाषेतच दृष्टिगोचर होतें. फार तर काय सांगावे पण, पितृवाचक, -मातृवाचक, आणि परस्परांच्या नात्याचा संबंध दर्शविणारे शब्द, यांचे मूळ तर प्रत्यक्ष संस्कृत भाषेतच असल्याचे आढळून येत असून, ते अन्यत्र कोठे सुद्धा, व अन्य कोणत्याही भाषेत दृग्गोचर होत नाही.

असो. संस्कृत भाषेपासून आर्यमूलाच्या इतर पौरस्त्य

संस्कृताच्या पौरस्त्य व पाश्चात्य शाखा कशा उद्भवल्या, व पाश्चात्य शाखांच्या आणि मूळच्या संस्कृत शब्दांत कसकसे स्थित्यन्तराचे विषदीकरण. व कोणत्या प्रकारे स्थित्यन्तर होत गेले, हे वाचकांच्या ध्यानांत सहज रीतीने आणि

थोडक्यांत येण्यासाठी, याखाली कोष्टकवार खुलासा देतो.

# संस्कृत

शाखा.

शाखा.

भाषाओं के व्यवस्थान.

२३९

पाश्चात्य शाखा		मूल		पौरस्त्य शाखा		
इंग्रजी.	ल्याटिन.	ग्रीक.	इन्द.	मराठी.	हिंदी.	गुजराथी
फादर	पेटर	पटीर	पतर	पिता, बाप	बाप	बापा
मदर	मेटर	मीटीर	मातर	माय, भाई	मा	मा
ब्रदर	फ्रेटर	फ्रेट्रिया	ब्रातर	भाऊ	भाई	भाई
डाटर	०	युगतीर	दुध्तर	०	लडकी	०
०	०	दएर	०	दीर	दियर	दीयर
सिस्टर	सोरोर	०	कण्हर	०	०	०



• सन्	• न्युरस	• न्युआँस	• कुशर	• स्नुपा	• सून	• ससरा	• ससरा
• टचुमल्ट	• सोसर	• हेक्युरास	• हनु	• श्वशुर	• सासरा	• ससरा	• ससरा
• पेल	• टचुमल्टस्	• हइयास	• हनु	• सनु	• तुंबल	• तुंबल	• तुंबल
• स्वीट	• मेलस	• मीलौस	• मल	• तुमुल	• मळ	• मळ	• मळ
• भिडल्	• पल्लिडस	• पोलीयाँस	• पलित	• मलय, कल्याण	• पांढरा	• पांढरा	• पांढरा
• शारू	• स्वविस	• केलौस	• कलय, कल्याण	• स्वादिष्ट	• कल्याण	• कल्याण	• कल्याण
• न्यू	• मीडिस	• हीडुस	• स्वाडु	• मध्य, मधला	• स्वादिष्ट	• स्वादिष्ट	• स्वादिष्ट
• डेक्स्टरिटा	• सेमी	• मीसाँस	• मध्य	• सम	• मध्य, मधला	• मध्य, मधला	• मध्य, मधला
• सेम	• नोव्हस	• हेमी	• सम	• नव	• सम	• सम	• सम
• बार्बरम्	• डेक्स्टर	• निआँस	• नव	• दाक्षिण्य	• नवीन	• नवा	• नव
	• सिमिलिस	• डेक्सीआँस	• दक्षिण	• दक्षता	• दक्षता	• दक्षता	• दक्षता
	• बर्बरस्	• होमाँस	• हम	• सारखा	• सारखा	• सारखा	• सारखा
		• बर्बराँस	• बर्बर	• बर्बर	• बर्बर	• बर्बर	• बर्बर

पूरणं सुकूं मोटो । मोठा जवान कपाळ पेहेलो बे त्रण पांच छ सात आठ

पूरन् सुका मोटा । मोठा जवान कपाल पेहेला दो तीन पांच छे सात आठ

पूर्णं मुके मोठा महान् मोठा जवान कपाळ पहिला दोन तीन पांच सहा साड आठ

पूर्णं शुष्क महिष्ठ महीयान् महान् युवन् कपाल प्रथम द्वि त्रयस् पंच षट् सप्त अष्ट

। हुस्क । । यवन् । प्रातेमो द्व श्रायो पंचन् क्षत्रस हपूतन् अस्तन्

हीआँस । मेनिस्टाँस मीझाँन् मेणस । केलफे प्रोटॉस ड्युओ ट्रेइस पेंटी हेक्स हेप्टा आँक्टो

हीनस सिक्सस मार्क्सिसमम् मेजौर मेग्रस जुव्हेनिस् कयापट प्रायमस् ड्युओ ट्रेस किंकी सेक्स सेप्टेम् आँक्टो

फुल्लु । मार्क्सिसमम् मेजर । यथ । फस्ट टू थ्री फाइव्ह सिक्स सेव्हन् एट्

नाइन्	नोव्हेस्	हेनिया	नत्र	नऊ	नव	नव	नव	नव	नव
टेन्	डिसेस्	देक	दशन्	दहा	दशन्	दशन्	दशन्	दस	दस
ट्रॅव्ठी	त्रिजिती	ईकोशी	विशति	वीस	विशति	वीस	वीस	वीस	वीस
हन्ड्रेड	सेन्टम्	हेकटाँन्	शतम्	शंभर	शतेम	शतम्	शतम्	सो	सो
टेअर	°	डेरो	दर	फाडणै	दर	दर	फाडणै	फाड	फाड
स्टॅण्ड	स्टो	हिस्तेमि	तिश्रामि	थांबतौ	हिस्नामि	तिश्रामि	थांबतौ	ठेरताहै	ठेरछे
नोन्	नोटस्	नोटॉस	ज्ञात	जाना	°	ज्ञात	जाना	जाना	जाना
सर्पेट्	सर्पेन्स	हिपीटॉन्	सर्प	साप	°	सर्प	साप	साप	साप
विंड	व्हेंटस	°	वात	वारा	वात	वात	वारा	वा	वा
माइंट	मेन्स	मीनॉस	गनस्	मन	मनः	गनस्	मन	मन	मन
व्हॉमिट	व्होमो	ईमिओ	वम	वांति	वम.	वम	वांति	वांति	वांति
व्हॉइस्	व्हॉक्स	ऑप्स	वाक्	वाचा	वाक्	वाक्	वाचा	वाचा	वाचा

याप्रमाणे, अन्तर्गत प्रमाणांवरून, व अनेकभाषातुळना-  
प्रकाशाने, संस्कृत, ह्यणजे अर्थातच प्राक्कालीन आ-  
र्यभाषा किंवा वैदिक संस्कृत, हीच मायभाषा अथवा  
सर्व भाषांची आदिजननी असल्याचे सिद्ध होते. मात्र,  
इतकी गोष्ट आह्मांला सुद्धा कबूल आहे की, विद्वज्जनांच्या  
अत्युत्कट प्रयत्नांनी अनेक संस्कार होऊन, जी आर्यभाषा  
केवळ पूर्णत्वाला आणि उन्नतावस्थेला पोहोचली, तिला  
सहर्जाच संस्कृत हे अन्वर्थ नामधेय प्राप्त झाले. तात्पर्य,  
आर्यभाषा, वैदिकभाषा, व संस्कृत, हे निव्वळ पर्याय शब्द  
होत. आणि हीच गोष्ट कित्येक नांवाजलेल्या पाश्चात्यांस व  
विद्वन्मुकुटमण्यांस देखील पूर्णपणे संमत आहे, असे  
त्यांच्याच ग्रंथावरून वाचकाच्या लक्षांत आपोआप  
आल्यावांचून खचितच राहणार नाही. कोलब्रूक  
हा वैदिक भाषेला मातृपदाचा बहुमान देतो. कर्शन  
म्हणतो की, झन्द, ग्रीक, लॅटाटिन् गाँधिक, इत्यादि

१ कोलब्रूक म्हणतो, " *The ancient dialect \* \* \**  
especially that of the three first Vedas is extremely  
difficult and obscure : and...curious, as the *parent*  
*of a more polished and refined language ( the clas-*  
*sical Sanskrit. )*

( H. T. Colebrooke's Misc. Essays.  
vol. I. 1872. P. 113 ).

२ कर्शनने एके ठिकाणी असे लिहिले आहे की, " I venture to  
affirm that they ( other languages such as Zandic,  
Greek, Latin, Gothic, &c ) have all sprung at dif-  
ferent chronological periods from the Sanskrit, ( i. e.  
the *Vedic Sanskrit* )."

( J. R. A. S. vol. XVI. P. 177. )

भाषा वैदिक संस्कृतापासूनच भिन्न भिन्नकाळीं उद्भवलेल्या दिसतात. मूरनेतर असे स्पष्टपणे लिहिले आहे की, पुराण संस्कृत किंवा आर्यभाषा म्हणजे, वैदिक संस्कृतच होय. शिवाय, संस्कृत हीच पुराणतम भाषा आहे; आणि तसे मानल्याखेरीज गत्यंतरच नाही; कारण, तिच्यांतच प्राचीनतम धातूचीं रूपे सांपडतात; असे बीर्मेने प्रतिपादन केले आहे. आणि वैदिक भाषेपासूनच संस्कृताचा उद्भव आहे, अशा मतलबाची वेबर टीका करतो.

सदरहूवरून, मूळ संस्कृत जननीपासूनच आर्यभाषेच्या अन्य शाखा उत्पन्न होऊन त्या विस्तृत झाल्या; आणि त्या जसजशा पूर्व व पश्चिम दिशेने फैलावत गेल्या, तसतसे त्यां-

१ भारतीय साम्राज्य. पु. ९ वें. पान ७८ पहा.

डाक्टर मूर म्हणतो, "Sanskrit, by which must be understood the then current form or forms of the Old Aryan Speech."

(Muir's. Sanskrit Texts. vol. II. P. 144-145).

भारतीय. साम्राज्य. पु. ९ वें पान ७९।८० पहा.

२ बीम लिहितो, "We are driven, whether we like it or no, to look to Sanskrit for the oldest extant forms; and we do undoubtedly find them there, as contrasted with "Prakrit and Pali."

(J. R. A. S. 1870. vol. V. New-Series P. 149).

३ वेबर म्हणतो, "Both dialects (Pali and Sanskrit) were contemporaneously evolved from one source, viz the Vedic language."

(भा. सा. पु. ९ वें. पान ८१.)

वरील अवतरणांतील इतालिक वर्ण आमचे आहेत. (ग्रंथकर्ता)

च्यांत अनेक भेद होत जाऊन, मूळ शब्दांतही महदन्तर पडत चालले.

हासो. अशा प्रकारची वस्तुस्थिति असून, ती तशी  
 संस्कृत मायभाषे- आहे असे मानण्यामही अनेक बलव-  
 च्या संबंधानें कित्येक तर कारणे दृग्गोचर होतात. तथापि,  
 पाश्चात्यांची समजूत. संस्कृत भाषेचा उांचत असलेला हा  
 मातृपदवीचा बहमान तिला न देतां, कित्येक पाश्चात्य पं-  
 डित तिला स्थानभ्रष्ट करितात, व सहादर पंक्तोलाच बस-  
 वितात. परंतु, हे त्यांचें कारणे सयुक्तिक असल्याचें दिसत  
 नाहीं. कारण, संस्कृत ही दुहिता किंवा शाखा ठरविली  
 तर, ती ज्या भाषेपासून उत्पन्न झाली, अशी कोणती तरी  
 तिच्याहून भिन्न अशी अन्य भाषा असली पाहिजे. परंतु  
 तसें बिलकुल नसून, संस्कृत किंवा आर्यभाषा हीच जननी  
 असल्यामुळे, तिच्याकडे मातृपदाचें श्रेष्ठत्व सहजां येऊं पाहतें.

आतां; कोणी कोणी असा आक्षेप घेतात कीं, हल्लींचा  
 त्यांनीं घेतलेला संस्कृत भाषा जी अगदीं पूर्णतेच्या  
 आक्षेप व त्याचें निर- उच्च कोटीप्रत पोहोंचलेली दिसते,  
 सन. ती प्रथमतःच तशी नसून, वेदकालीं  
 किंवा त्याच्या पूर्वी जी संस्कृत भाषा प्रचारांत होती, ति-  
 जवर नाना प्रकारचे अलंकार चढल्यामुळे, तिला हल्लींची  
 स्थिति प्राप्त झाली आहे. आणि ती ज्या मूळ स्थितींत  
 होती, तिच्यापासूनच संस्कृताची सांप्रतची परिणति झाला  
 असल्यानें, तत्कालीन आर्यभाषेचीच संस्कृत ही दुहिता  
 किंवा शाखा होय. परंतु, हे त्यांचें म्हणणें युक्तिवादास  
 अनुसरून आहेसें वाटत नाहीं. कारण, कोणत्याही भाषे-

च्या मूळ स्थितीत सामान्य बदल झाला, अथवा ती कालान्तराने परिपक्व दशेप्रत पोहोचली, एवढ्याच सबबीने ती त्या प्रथमावस्थेतील भाषेची दुहिता किंवा शाखा आहे, असे म्हणणे निराधार असून, तसे प्रतिपादन करण्यास, देखील प्रयत्नाय येईल.

उदाहरणार्थ, चाँसर कर्वांच्या वेळच्या आणि सांप्रत-तद्विषयक मास-काळच्या इंग्रजी भाषेत जमीन आल्याकरितां उदाहरण. स्मानाचे अन्तर दिसून येते. इतकेच नव्हे तर, आंग्लभाषेची हल्लीची चारुता, तिचे सौंदर्य, तिच्यातील विचारगांभीर्य, तिचे पदलालित्य, इत्यादि गुणांचा शतांश सुद्धा तिच्या त्या प्रथमास्थेत किंवा बाल्यदशेत, आविर्भूत झालेला नव्हता. तथापि, एवढ्याच कारणांनी, तत्कालीन आंग्लभाषेची हल्लीची इंग्रजीभाषा शाखा अथवा दुहिता आहे, असे म्हणणे जितक्या अंशाने असंबद्ध व वेडगळपणाचे होईल, तितक्याच अंशाने संस्कृत भाषेला वेदकालीन किंवा आर्यभाषेची शाखा अगर दुहिता ठरविणे होईल, अशी माझी अल्प समजूत आहे.

वास्तविक रीतीने विचार केला तर, आपणांस असे आर्यभाषा म्हणजे दिसून येईल की, आर्यभाषा म्हणजे संस्कृतच होय. केवळ संस्कृतच होय. किंबहुना, आर्यभाषा आणि संस्कृत हे निव्वळ पर्याय शब्दच आहेत, असेही म्हणण्यास हरकत नाही. मात्र, भेद म्हणून इतकाच की, बाल्यावस्थेत असलेली ती आर्यभाषा समजावयाची. पण, तिचे पुढेसुसंस्कृत होऊन जेव्हां परिपूर्ण दशेप्रत पोहोचली, व अनेक संस्कार घडून तिच्यावर शब्द-

रत्नांचे जेव्हां नानाविध अलंकार चढले, तेव्हां तिला अर्थात्च संस्कृत असें अन्वर्थ नामधेय पडलें.

संस्कृत भाषेपासून प्राकृत भाषा उद्भवल्या असल्याचें तो मायभाषा मा- तर सर्वांमच कळूळ असून, ही गोष्ट नण्यास कारणें. ज्याप्रमाणें सप्रमाण सिद्ध आहे, त्याचप्रमाणें संस्कृत भाषेपासूनच झन्द, ग्रीक, ल्याटिन, इत्यादि भाषा देखील प्रसूत झाल्या असल्याबद्दल निःसंशय होत आहे. कारण, प्राकृत भाषांतील शब्दांचें मूळ जसें संस्कृत भाषेतच उपलब्ध होतें, तसें झन्द, ग्रीक, ल्याटिन, वगैरे भाषांचें मूळही ह्या गीर्वाण भाषेतच सांपडतें. परंतु, संस्कृत भाषेच्या संबंधानें तशी गोष्ट त्रिलकुल दिसून येत नाही. इतकेंच नव्हे तर, ह्या भाषेतील शब्दांचें मूळरूप किंवा उगमस्थान, संस्कृताशिवाय अन्यत्र कोठें सुद्धां उपलब्ध होत नाही; अथवा, त्यांचीं मुळें देखील दुसरीकडे कोठेंही असल्याचें भासत नाही. सबब, संस्कृत हाच सदरहू शाखांची मायभाषा होय, असें वाटतें.

आतां, कोणी कदाचित् अशी शंका घेईल कीं, जर संस्कृत पासून ग्रीक, ल्याटिन्, इंग्रजी, इत्यादि भाषा उद्भवल्याचें मानलें, तर संस्कृतांतील, आणि ग्रीक, ल्याटिन्, इंग्रजी, वगैरे भाषांतील शब्दांत पुष्कळ फरक दिसून येत असल्यामुळें, ह्या भाषांची संस्कृत ही मायभाषा असेलसें वाटत नाही. परंतु, सदरीं निर्दिष्ट केलेल्या निरनिराळ्या भाषांत शब्दभिन्नता दृग्गोचर होते, एवढ्याच कारणानें, त्या भाषा

संस्कृत व तिच्या-  
पासून उद्भवलेल्या  
शाखा, यांत महदन्तर.



संस्कृतच्या शाखा नाहीत, असे म्हणतां येणार नाही. कारण, ज्याप्रमाणें संस्कृत, ग्रीक, ल्याटिन्, इंग्रजी, इत्यादि भाषांत महदन्तर आहे, त्याचप्रमाणें संस्कृत, व मराठी, बंगाली, हिन्दी, गुजराथी, वगैरे प्राकृत भाषांत देखील फारच भेद आहे. आणि असें असूनही, संस्कृत ही प्राकृत भाषांची मायभाषा असल्याबद्दल आखिल विद्वज्जनसमूहाचें मतैक्यच आहे. शिवाय, वेदकालीन संस्कृतांत व तदनंतरच्या लौकिक संस्कृतांत देखील पुष्कळ फरक दिसून येतो. परंतु, तेवढ्याच कारणानें, प्राकृत, पाली, झन्द, ग्रीक, ल्याटिन्, इंग्रजी, इत्यादींची संस्कृत ही मायभाषा नव्हे, असें म्हणणें, किंवा वेदकालीन संस्कृत व तदनन्तरचें लौकिक संस्कृत ह्या भिन्नभिन्न भाषा होत, असें प्रतिपादन करणें, केवळ भ्रातिमूलकच होईल, अशी माझी अल्प समजूत आहे.

ह्याखेरीज, मायभाषा कोणती आणि तिच्या शाखा कोणत्या, मायभाषा ढग्वि- हें ढरविण्याच्या संबंधानें मुख्यत्वेकरून तांना मुख्यत्वेकरून विशेष मुद्याची गोष्ट पाहणें आहे ती विचार करण्याची गोष्ट ही कीं, समाजावस्थेतील बाल्यदर्शेंत जे व्यावहारिक शब्द सर्वत्र प्रचारांत असण्याचा जास्त संभव आहे, ते शब्द ज्या भाषांत पर्यायानें अथवा अपभ्रष्टस्थितींत दृष्टीस पडतात, त्या भाषांस शाखा किंवा ढहिता समजून, अशा प्रकारच्या शब्दांचें मूळ, अगर खरें रूप, अथवा शुद्ध स्वरूप, ज्या भाषेत ढग्वोचर होतें; इतकेंच नव्हे तर, तिच्या पलीकडे सदरहू शब्दांची भीमांसा

१ लौकिक संस्कृत म्हणजे उत्कृष्टावस्थेप्रत पावलेली संस्कृत भाषा होय. हिलाच इंग्रजीत Classical Sanskrit म्हणतात.

करण्याला यत्किंचित् देखील अवकाशच मिळत नाही, तिची गणना मायभाषेत करणे अवश्य व यथान्याय आहे. आणि ह्याच मुद्यास अनुसरून सारासार विचार केला तर, आमच्या प्राकृतभाषा, व पौरस्त्य आणि पाश्चात्य इतर भाषा, ह्या केवळ शाखा किंवा दुहिता असून, संस्कृत हाच त्यांची आदिजननी, अथवा मायभाषा किंवा त्यांचें मूळ असल्याचें निःसंशय ठरते.

फार तर काय सांगावें पण, हीब्रू, फारसी, आणि आरबी भाषा देखील संस्कृत भाषेपासूनच उद्भवल्या असाव्यात, असें मानण्यास बलवत्तर प्रमाण मिळते. कारण, त्यांच्या कित्येक मूळ धातूंत व शब्दांत विशेष साम्य आढळून येते.

हीब्रू भाषेच्या संबंधानें लिहितांना मॅक्समुलर असें म्हणतात कीं,

“ This does not, however, exclude the possibility that both ( Sanskrit and Semitic ) are diverging streams of the same source, and the *Comparisons* that have been instituted between the Semitic roots, reduced to their simplest form and the roots of the Aryan languages *have made it more than probable, that the material elements with which they both started were originally the same.* ”

( Lectures on the Science of Language.  
vol. I. P. 326 ).

त्याचप्रमाणें, संस्कृत, फारसी, व आरबी भाषांच्या संबं-

धानें लिहितांना, डॉलहेड्ने आपल्या बंगाली व्याकरणाच्या उपोद्घातांत खाली लिहिल्याप्रमाणें विवेचन केलें आहे.

“ I have been astonished to find *this similitude* of Sanskrit words *with those* of Persian and Arabic and *even of* Latin and Greek; and *these not in* technical and mataphorical terms, which the mutation of refined arts and improved manners might have occasionally introduced; but in the main ground-work of language, in monosyllables, in the names of numbers, and the appellations of such things as could be first discriminated on the immediate dawn of civilization. ”

अशा प्रकारें, भाषाशास्त्रविषयक शोध दिवसानुदिवस संस्कृत भाषेविषयीं ज्यास्त होत गेल्यानें, संस्कृत भाषेचा कित्येक विद्वानांची म- मातृपदाचा बहुमान बहुतेक स्थापित लतांच कल्पना. झाल्या सारखाच आहे. तथापि, सु- मारें शंभर वर्षांपूर्वी, ह्या आदिभाषेच्या संबधानें कित्येक विद्वानांच्या फारच चमत्कारिक, आणि कांहीं अंशानें अगदीं वेडगळ समजुती असत, व हल्लीं देखील आहेत. सबब, त्यांचेही येथें थोडेंसे दिग्दर्शन केलें पाहिजे.

आंड्री कॅप हा आपल्या ( “नन्दन वनांतील भाषा” नामक ) ग्रंथांत असें प्रतिपादन करतो पाश्चात्य व ख्रिस्ती मत. कीं, परमेश्वर हा आदिमनु (आदाम) जवळ स्वीडिश भाषेंत बोलला अ-

१ ह्यानें इ. स. १७७६ सालीं, हिंदूधर्मशास्त्र प्रसिद्ध केलें असून, तें लॉर्ड हेस्तिंगज्जनें आपल्या कारकीर्दींत, अकरा विद्वान पंडित एकत्र बसवून, त्यांजकडून तयार करविलें होतें.

२ Andre Kempe. ३ Languages of Paradise.

सून, आदामनें त्याला डानिश भाषेंत प्रत्युत्तर दिलें. परंतु, सर्पानें फ्रेंच भाषेंतच ईव्हबरोबर भाषण केलें. शार्डिन् म्हणतो कीं, नन्दनवनांत फक्त तीनच भाषा प्रचारांत असल्याविषयीं इराणी ( फारसी ) लोकांची समजूत असे. ह्यापैकीं, तुर्कीभाषा गॅब्राएल बोले. आदाम आणि ईव्ह हे फारशींत बोलत. व सर्प आरबींतच आपले विचार प्रदर्शित करी. ईरोचें<sup>१</sup> असें मत आहे कीं, आदम हा बास्क भाषेंतच बोलत असे.

खरोखर, ईनमीन तीनजणांत ही भाषेची खिचडी, आम्हां भारतीय आर्यांस अतर्क्य व कल्पनातीत भासते; आणि निदान ख्रिस्तेतर जनांस तरी, ही अपूर्व कोटी समजण्यासारखी नाही, असें सहजों वाटूं लागतें.

परंतु, येशूख्रिस्ताच्या पवित्रशास्त्रांत ( बायबलांत ) च जर आपण प्रत्यक्ष पाहिलें तर, याहीपेक्षां अगदीं भिन्न प्रकार दिसून येतो. कारण, पृथिवीवरील सर्व मानवी प्राण्यांची एकचभाषा होती, असें त्यांत सांगितलें आहे. तेव्हां, ह्याचा आणि त्याचा कांहींच मेळ नाही, असें म्हणणें प्राप्त येतें.

तात्पर्य, शास्त्रीय दृष्टीनें, किंवा यथायोग्य विचार करून आपण पाहिलें, तर आपल्या-  
शास्त्रीय दृष्टीनें बा-  
यबलीचा विचार.  
ला असें खचितच दिसून येतें कीं,  
ख्रिस्तांचें पवित्रशास्त्र जे बायबल, हें

<sup>१</sup> J. B. Erro. ( *El Mundo primitivo*. Madrid. 1814 ).

“ And the whole earth was of one language and of one speech. ” ( Genesis. XI. 1 )

केवळ बालिश खेळच होय. आणि ही गोष्ट ख्रिस्ती देशांतल्या विद्वान लोकांसही कबूल करणे भाग पडते. सबब, त्यांतील अवश्य तितकाच वेचा येथे थोडक्यांत देतो.

लॅंगने एके ठिकाणी ( "मानवी प्राण्याची उत्पत्ति" नांवाच्या पुस्तकांत ) असें ह्मटले आहे कीं,

" The latest conclusions of modern science show that uninterrupted historical records, confirmed by contemporary monuments, carry history back at least 1000 years before the supposed Creation of Man ( in the Bible ), and 2500 years before the date of Deluge, and show then no trace of a commencement; but populous cities, celebrated temples, great engineering works, and a high state of the arts and of civilization, already existing." ( P. 2, )

" Prior to him ( Abraham ) every thing is plainly myth and legend. We have two accounts of the creation of the universe and of man in Genesis, contradictory with one another, and each hopelessly inconsistent with the best established conclusions of astronomy, geology, ethnology, and other sciences., ( P. 236. )

" Then comes the Deluge with all the flagrant impossibilities, which have been pointed in a preceding chapter. " ( P. 237 ).

( Human Origins. By S. Laing. )

सदृह अवतरणांतील इतालिक वर्ण आमचे आहेत. (ग्रंथकर्ता.)

असा. किलेकांचें मत असें आहे कीं, सर्व आर्य भा-

षांचें मूळ केवळ सामुद्रिक भाषेतच सामुद्रिक भाषां चें मूळ असल्या-  
भाषांचें मूळ असल्या-  
विषयीं कांहींचें मत. आहे. तसेंच, ल्याटिन, ग्रीक, सं-  
स्कृत, व यूरोपांतल्या यच्यावत् अर्वा-

चीन भाषा, ह्या देखील सामुद्रिक भाषेपासूनच उद्भवल्या आहेत; इतकेंच नव्हे तर, सामुद्रिक भाषेच्या परिशीलनानेंच भाषेचें एकंदर कार्य लक्षांत येतें, व तिची सामान्य रचना, तिची प्रवृत्ति, तिचा नियोग, आणि तिची गति, इत्यादि संबंधी ज्ञानही तदवलोकनानेंच होतें, अशी त्यांची कल्पना आहे. तात्पर्य, सामुद्रिक हीच मानवी प्राण्याची जन्मभाषा होय, असें डाक्टर रे' प्रभृति मानतात, यांत शंका नाही. तथापि, अशा प्रकारचें प्रतिपादन किती भ्रान्तिमूलक व अज्ञानाचें आहे, हें कोणाच्याही लक्षांत सहजी येण्यासारखें आहे. मग, मॉक्समुलर सारख्या विद्वान, बहु-

१ ह्यानें प्रसिद्ध केलेल्या लेखांत जें मत प्रदर्शित केले आहे, त्यातील उतारा मॉक्समुलरच्या ग्रंथावरून, येथें थोडक्यांत देतो. तो म्हणतो,

“ That all those tongues which we designate as the Indo-European languages have their *true root* and *origin* in the Polynesian language. ’ ‘ I am *certain*, that this is the case as regards the Greek and Sanskrit : I find reason to believe it to be so, as to the Latin and other more modern tongues—in short, as to all European languages, old and young. ’ ‘ The second discovery which I believe I *have* made, and with which the former is connected, is that *the study of the Polynesian language gives us the key* to the original function of language itself, and to its whole mechanism. ”

( *The Polynesian papers* . By Dr. J. Rae. 1862 ).

सदरहू अवतरणांतील इतालिक वर्ण आमचे आहेत. (पंथकर्ता.)

श्रुत, आणि अनेक भाषाकोविदानें, त्याचा सर्वस्वी निषेध व धिक्कार करावा, यांत तर कांहींच नवल नाहीं.

डाक्टर डब्लिकचा अभिप्राय याहून अगदींच निराळा असल्याचें दिसतें. तो ह्मणतो कीं, भाषाशास्त्राच्या संबंधानें विशेष शोध करण्याच्या कामीं, आफ्रिका खंडांतल्या भाषाच फार उपयोगी आहेत. कारण, मूळधातू, वचन, विभक्ति, आणि शब्दव्युत्पत्ति, इत्यादि विषयक महत्त्वाच्या प्रश्नांचा उलगडा, तत्परिशीलनानेंच होण्यासारखा आहे. ह्या आफ्रिकेंतील भाषांचें डब्लिक प्रभृते दोन वर्ग करितात. १ उत्तर आफ्रिकेंतील अथवा हबशी भाषा, व २ दक्षिण आफ्रिकेंतील अगर काफिर भाषा. ह्यांपैकी,

१ ह्यासंबंधानें मॉक्समुलर हा केवळ निर्भिडपणें असें लिहितो कीं,  
“ Mere ridicule would be a very inappropriate and very inefficient answer to such a theory ”

( Lectures. Sc. L. II. P. 10 ).

२ Dr. W. H. J. Bleek. Ph. D. *Comparative Grammar of the South African languages.* 1862.

३ हबशी लोक मिस्र देशांतले असल्याविषयीं कांहींची समजूत आहे.

( Journal. American Oriental Society. vol. IV. P. 449. 1854 ).

४ काफिर भाषेवर ऑपल् बार्डनं एक पुस्तक लिहिलें आहे, तें पहा.

काफीर ही मानवी प्राण्याची आदिभाषा असल्याविषयी, ह्या मंडळींच्या प्रतिपादनाचा शोक दिसतो.

प्रोफेसर कीनें एके ठिकाणीं असें ह्मटले आहे कीं, संस्कृत भाषेच्या 'संस्कृत हें भाषाशास्त्राचें केवळ महत्त्वाविषयी कीची मूलतत्त्वच होय, ह्मणून जो पाश्चा- अपूज्य बुद्धि. त्यांनीं त्याचा मोठा देव्हारा माजविला आहे, तो निव्वळ अतिशयोक्तीचाच होय.' अर्थात्, संस्कृत भाषेला इतकें महत्त्व देण्याचें कारण नाहीं, असा प्रोफेसर मजकूरच्या ह्मण्याचा आशय समजावयाचा, यांत शंका नाहीं.

१ काफीर भाषा दक्षिण आफ्रिकेंत प्रचारांत असून, त्यासंबंधानें डाक्टर ब्लीक असें म्हणतो कीं,

"It is perhaps not too much to say, that similar result may at present be expected from a deeper study of such *primitive forms of language as the Kafir and the Hattentot exhibit*, as followed at the beginning of the century, the discovery of Sanskrit, and the comparative researches of Oriental Scholars. *The Origin of the grammatical forms, of gender and number, the etymology of pronouns, and many other questions of the highest interest to the philologist find their true solution in Southern Africa.*"

सदरहू अवतरणांतील इतालिक वर्ण आमचे आहेत. (संशुद्धकर्ता.)

२ 'The Sanskrit language, as the Basis of Linguistic Science, and the Labours of the German School in that field, are they not overvalued' ?

(Transactions of the Philological Society).



मेकालेसारख्यांची धांव तर याही पुढे असून, ते आ-  
 संस्कृताविषयी मे- रबीला, आणि तिच्या बरोबर संस्कृत  
 कालेचा अनादर. भाषेला देखील, केवळ निर्माल्यवत्च  
 समजतात. आणि त्यांतही विशेष आ-  
 श्रय्य हें कीं, त्याजला ह्या दोन्ही भाषांचें बिलकुळ ज्ञान  
 नसून, व हें अज्ञान ते स्वतःच केवळ करित असतांही, ते  
 भशा प्रकारचें धारिष्ट करितात. किंबहुना, ह्या संबंधानें ते  
 खचितच अतीव धृष्टपणा दाखवितात, असें सुद्धां झण-  
 प्यास हरकत नाही.

गिचार्ड व थोमॉसिन् यांचें असें मत असें कीं, सर्व  
 गिचार्ड व थोमॉ- भाषांची हीब्यू हीच आदिजननी  
 सिन् यांचा भाषावि- होय. आणि त्यामुळे, प्रत्येक भाषेचें  
 षयक अभिप्राय. मूळ शोधण्यासाठीं, ते हीब्यूकडेच  
 धांव घेत. पण, त्यांचा सिद्धांतच चुकीचा असल्याकार-  
 णानें, त्यांत त्यांना बिलकुळ यश न येतां, त्यांचें व त्यांच्या  
 सारख्या दुसऱ्या कित्येक दुराग्रही विद्वानांचे श्रम केवळ

१ " I have never found one among the Orientalists themselves, who could deny that a single shelf of a good European library was worth the whole Native literature of India and Arabia."

" I doubt whether the Sanskrit literature be as valuable as that of our Saxon and Norman progenitors. "

२ " I have no knowledge of either Sanskrit or Arabic. But I have done what I could to form a correct estimate of their value. "

( Minute on Education. )

सदरहू अवतरणातील इतालिक वर्ण आमचे आहेत. (ग्रंथकर्ता.)

निष्फल झाले, आणि त्यांस निराशेनें अगदीं स्वस्थ बसावें लागलें, यांत कांहींच नवल नाहीं.

लॉर्ड मॉनबोडोची अशी कल्पना असें कीं, मानवी लॉर्ड मॉनबोडोचें प्राणी हा वानराच्या एका जाडप्यापा-  
मत. सून झाला असून, मानवी भाषा व तिच्या शाखा आणि पोटभेद हे सर्व, मिसर देशातील देवांनीं निर्माण केलेल्या एका भाषेपासूनच उद्भवलेले आहेत. इतकेंच नव्हे तर, संस्कृतभाषा मुळची मिसर देशांतली असून, तेथूनच तिचा प्रवेश ऑसिरिसनें भरत-  
खंडांत केला; व त्या भाषेचीच ग्रीक ही शाखा होय; असेंही त्यानें आपलें मतान्तर कालान्तरानें प्रसिद्ध केलें.

तथापि, लॉर्ड मॉनबोडो हा विशेष दुराग्रही नसून, प्रत्यक्ष पुराव्याचेंच माप त्याच्या पदरांत पडल्यावर, तो लप-  
डाव करीत नसे. त्यामुळें, त्याला संस्कृत भाषेचें रहस्य आणि त्यांत स्वयमेव असलेली रसवत्ता, हीं ताबडतोब कळून आलीं. कारण, संस्कृत भाषेच्या संबंधानें त्यानें एके ठिकाणीं असें म्हटलें आहे कीं,

“ There is a language still existing, and pre-  
served among the Brahmans of India, which  
is a richer and in every respect a finer lan-

१ हाचा “ भाषेची उत्पत्ति व प्रगति ” नांवाचा ग्रंथ पहा.

—Of the origin and Progress of Language. By Lord Monboddo. 2nd Edition. 6 vols. Edinburgh. 1774..

२ *Antient Metaphysics*. vol. IV. P. 357.

३ *Antient Metaphysics*. vol. IV. P. 322.

—Of the Origin and Progress of Language. vol VI. P. 97. ( 1792 ).

*guage than even the Greek of Homer. All the other languages of India have a great resemblance to this language, which is called the Shanskrit. But those languages are dialects of it, and formed from it, not the Shanskrit from them. Of this and other particulars concerning this language, I have got such certain information from India, that if I live to finish my history of man, which I have begun in my third volume of Antient Metaphysics, I shall be able clearly to prove that the Greek is derived from the Sanskrit, which was the antient language of Egypt."*

याप्रमाणें, आपल्या स्वयमेव तेजानें, आणि नैसर्गिक  
संस्कृत भाषेच्या गुणांनी, संस्कृत भाषेचें मातृपद आ-  
मानृपदाची पुनश्च प्र- पोआपच प्रतिष्ठापित होऊन, ती  
तिष्ठापना. पुनश्च स्वस्थानापन्न झाली, हें अगदीं  
साहाजिकच आहे. मात्र, लॉर्ड मॉनबोडोचे सदरी नमुद  
केलेले कित्येक विचार निव्वळ भ्रांतिमूलक असल्यामुळे,  
अगदीं चुकीचे आहेत. सद्य, त्याबद्दल येथे वेळीच दोन  
शब्द लिहिल्यावांचून सुटका नाही.

संस्कृत भाषेचा उद्भव मिसर (इजिप्त) देशांत होऊन,  
मॉनबोडोचें भ्रांति- नन्तर येथून ती भरतखंडांत गेली,  
मूलक मत, व त्याची असें ह्मणणें ह्मणजे, चन्द्रबिंबाचीं  
दुरुस्ती. किरणें सूर्याला पोहोचल्यामुळेच हां  
तेजोराशि प्रकाशमान होतो; किंवा, पृथिवीपासूनच मेघरा-  
जावर जलवृष्टि होते; असेंच प्रतिपादन करणें होय. कारण,  
मिसरदेशांतून आमचे आर्यपूर्वज भरतखंडांत गेले असल्या-  
बद्दल, लेशमात्रही आधार नाही. एवढेंच नव्हे तर, उलट,

आमची जन्मभूमि जें आर्यावर्त, तेथेंच आमचा उदय होऊन, आमचे बाहू स्फुरण पावल्यावर, आम्ही आपल्या वसाहती चोहोंकडे वसविल्या; आणि कालान्तरानें मिसर-देशांत जाऊन, तोही देश सर केला, व तो आर्यनाम्ना-ज्यास जोडला. पुढें, हा आमच्या साम्राज्याचा एक प्रांतच बनल्यामुळें, आम्हां तेथें आपली वर्णसंस्था सुरू केली; आणि आमच्या व्यावहारिक संस्कृतभाषेतच तेथील जित प्रजेस योग्य शिक्षण देऊन, सर्वासच ज्ञानामृत पाजिलें. त्यामुळें, अर्थात्च, संस्कृत भाषेचा मिसर देशांत सार्वत्रिक प्रसार झाला; व आमची वस्ती जमजशी वाढूं लागली, आणि आमच्या साहसास ज्या मानानें प्रोत्साहन मिळालें, त्या मानानें आम्हां देशान्तरीं जाऊन वस्ती केली, व ग्रीस इतली, इत्यादि देशांत जाऊन राहिलों. त्या योगानें, उघडच, आमचें आर्यकुटुंब फैलावलें जाऊन, संस्कृत (ज्ञणजे वौदिक आर्य ) भाषेच्याही अनेक शाखा उत्पन्न झाल्या.

असो. सदरहू विवेचनावरून, आमच्या आर्य संस्कृत भाषेचें पौगणत्व सिद्ध होऊन, तिचा मातृसदाचा बहुमान देखील सर्वानुमते स्थापित झाल्याचें वाचकाच्या लक्षांत सहजां येईल.

१ इजिप्त ( मिसर ) देशांत आम्हां आर्यांची वसाहत असल्याबद्दल अनेक प्रमाणांवरून दिसून येतें. आमच्या आर्यवीरांपैकीं मनु व राम नांवाच्या साहसी पुढ्यांनीं तो देश जिंकिला; तेथें त्यांनीं राज्य केलें; आणि आर्यधर्मही स्थापिला. ह्याच नामद्वयांचा अपभ्रंश होऊन, मीनीस् व रामसीस् हीं राजांचीं नांवां त्या देशांत सुप्रसिद्ध झालीं आहेत. ( पुढील पान १५६-५७ वर लक्ष्य द्यावें. )

( Journal. R. A. S. vol. XVI 1854. पहा. )

परंतु, संस्कृत भाषेचें हें अतिप्राचीनत्व, तिला प्राप्त संस्कृत भाषेच्या झालेला मातृपदाचा बहुमान, पृथ्वी-संबंधानें किन्त्येक पा- वरील यच्चावत् भाषांवर तिचें सर्व-श्र्वात्यांत झालेला म- प्रकारें कबूळ झालेले श्रेष्ठत्व, आमचे त्तर, व असूया. ऋग्वेदरूपी पुराणतम लेख, आह्मां आर्यांचें दिव्य ज्ञानभांडार, व त्यामुळें त्यांची दिगन्त पसरलेली कीर्ति, इत्यादि गोष्टी किन्त्येक पाश्च त्यांस केवळ असह्य हाऊन, त्यांच्या अंगाचा अगदीं तिळपापड झाल्याचें दिमतें. पण इत्ताज काय ? सत्य तें सत्य. आणि त्याचा शेवटीं निःसंशयच जय. त्यामुळें, संस्कृत पीठासमोर मान वांकवून, फार नम्रतेनें आपले गुडचे टेकणें, केवळ निरुपायास्तवच त्यांस भाग पडलें. तथापि, ह्या झालेल्या दाहशमनार्थ, त्यांनीं एक रामबाण औषध शोधून काढिलें. इतकेच नव्हे तर, त्यांनीं तें जिःवास्त्ररसांत खलून, गालिप्रदानाच्या अति तीव्र मात्रेबरोबर यथेष्ट सेवन केलें. मग काय विचारता !! ड्युगल्डस्ट्युअर्ट सारख्या अध्वर्यूनीं, निन्दा आणि वाक्पारुष्याचें सत्र सुरू केलें, व त्यांत ब्राह्मणांची आणि त्यांच्या अप्रतीम व अति पवित्र वेदग्रंथांची निर्भर्त्सना मांडिली. ती फारच अश्लील आणि ग्राम्य असल्या कारणानें, महाराष्ट्राणीला तिचा विटाळ न करता, परभारें दुसऱ्याच्या मुखानें, व परकीयांच्या भाषेतच तिचें दिग्दर्शन करतां. प्रोफेसर मॉक्समुलर म्हणतातः—

“ Another Scotch philosopher, Dugald, Stewart, was much less inclined to yield such ready submis-

*sion*. No doubt, it must have required a *considerable effort for a man brought up in the belief that Greek and Latin were either aboriginal languages, or modifications of Hebrew, to bring himself to acquiesce in the revolutionary doctrine that the classical languages were intimately related to a jargon of mere savages; for such all the subjects of the Great Mogal were then supposed to be. However, if the facts about Sanskrit were true, Dugald Stewart was too wise not to see that the conclusions drawn from them were inevitable. He therefore denied the reality of such a language as Sanskrit altogether, and wrote his famous essay to prove that Sanskrit had been put together after the model of Greek and Latin, by those arch-forgers and liars the Brahmans, and that the whole of Sanskrit literature was an imposition. I mention this fact because it shows, better than any thing else, how violent a shock was given by the discovery of Sanskrit, to prejudices most deeply engrained in the mind of every educated man. The most absurd arguments found favour for a time, if they could only furnish a loophole by which to escape from the unpleasant conclusion that Greek and Latin were of the same kith and kin as the language of the black inhabitants of India."*

( Lectures on the Science of Language. vol. I.

P. P. 188-189 ).

सद्ग्रह अवतरणांतोळ इतालिक वर्ण आमचे आहेत. ( ग्रंथकर्ता. )

ह्यावरून, कित्येक पाश्चात्यांचें अन्तःस्वरूप कसें असतें,

कित्येक पाश्चात्यांच्या ह्या सून्या स्वरूपाचा हें कोणाच्याही लक्षांत सहजां येण्याचा सारखें आहे. खरोखर, अशा प्रकारचा सौजन्याभाव, ह्या तऱ्हेची चित्ताची मासला.

असमता, हे परोत्कर्ष असहिष्णुत्व, आणि ही अन्वेषणपराङ्मुखता, वगैरे पाहून, आपणांस दुःख व सखे-  
दाश्चर्य वाटल्यावांचून राहवत नाही.

अस्तु. किल्येकांचें असें मत आहे कीं, मनुष्यजाति  
मानवी प्राण्याच्या एका जोडप्यापासून मिसापोटेमियां  
उत्पत्तीसंबंधीं पाश्चा- प्रांतांत उत्पन्न झाली; आणि कांहीं-  
त्यांत मतभेद. च्या अभिप्रायाप्रमाणें ती आर्मीनि-  
यांत तीन जोडप्यापासून उद्भवली. मॅक्समुलर प्रभृतींचें  
असें म्हणणें आहे कीं, मानवीप्राण्याचें, निदान आर्य  
जातीचें जन्म तरी, मध्यआशियांतील पामीर नामक उच्च  
पठारावर झालें असून, तेथूनच त्यांच्या शाखा पूर्वपश्चिम-  
दिशेनें आशियाखंडांत व युरोपांत पसरल्या. अर्थात्,  
त्यांची भाषा आर्य होती, व त्यापासूनच संस्कृत, इन्द्र,  
पाली, ग्रीक, ल्याटिन्, इत्यादि भाषा उद्भवल्या.

लॅंगचें मत याहून अगदीं भिन्न असून, त्याला यापैकीं  
कोणतीही उपपत्ति संमत नाही. का-  
तद्विषयक लॅंगचें रण, त्याचा असा अभिप्राय आहे कीं,  
मत. मानवी प्राण्याची अमुक एक जन्म-  
भूमि असल्याविषयी लेशमात्रही पुरावा उपलब्ध नाही.

१ " This theory, however, has pretty well broken down, since it has been shown that other branches of the Aryan languages, specially the Lithuanian, contain more archaic elements than either Sanskrit or Zend; that language is often no conclusive test of race. " ( P, 411 ).

“ And although it is not denied that Max Mul-  
( पुढें चालू )

डार्विनचें असें मत आहे कीं, मनुष्याचें आदिनिवास-  
डार्विनचें मत. स्थान आफ्रिका खंडाच्या पूर्वेस असावें.  
परंतु, ब्रिटन्नें ते यूर-आफ्रिकेंत असल्याविषयीच आपला  
अभिप्राय दिला आहे. कित्येक तें दक्षिणोत्तर द्वीपांत,  
किंवा अमेरिका खंडांत असल्याबद्दल सांगतात; आणि  
कांहीं कांहीं तर असें प्रतिपादन करितात कीं, मानवी प्रा-  
ण्याची उत्पत्ति पृथक् पृथक् रीतीनें व भिन्न भिन्न प्रदेशांतच  
झाली असावी.

हीं सर्व मते, मीं वाचकांच्या माहितीसाठीं, येथें सादर  
केली आहेत. तथापि, त्यांत लेश-  
सदरहू मतांचें प्रा- मात्रही प्रमाण नाही; आणि म्हणूनच  
माण्यराहित्य. त्यांचा विचार करण्याची अवश्यकता  
नाहीं, हें विशेष रीतीनें सांगावयास नलगे. कारण, एत-  
द्विषयक सूक्ष्म शोध ह्या भूतलावरील प्रत्येक देशांत किंवा  
निरनिराळ्या खंडांत झालेले नसून, ते फक्त ह्या भूतला-  
वरील कांहीं नियमित भागांतच झालेले असल्यामुळे, केवळ  
एकदेशीयच आहेत. सबब, त्यांवरून सर्वसामान्य सि-  
द्धान्त करण्यास खचितच अडचण आहे.

( मागील पृष्ठावरून पुढें चालू )

ler's " Somewhere in Asia " may turn out to be a  
correct guess, it is denied that there is at present a  
particle of evidence to support it. "

( P. 412. Human Origins. By S. Laing ).

१ Races and Peoples नांवाचें पुस्तक पहार्वें.

२ हॅंग. ( मानवी प्राण्याची उत्पत्ति. पान ४१६-४१७-४१४  
पहा. )



तथापि, आम्ही पूर्वी विवेचन केल्याप्रमाणे, सर्व शास्त्रीय शोधांचा विचार करतां असें वाटतें तद्विषयक प्रमाण. कीं, हा भूगोल कालान्तरानें निर्वृत गेल्यावर, त्याजवरील हिमाचलासारखे उच्च प्रदेश खुले पडून, त्याच्या आसमंतांतील व दक्षिणेकडील निम्नप्रांते देखील शनैः शनैः पाण्यावर आले. पुढें, ह्या निम्नभागांत म्हणजे आर्यावर्तांत, जीवनानुकूल परिवेष्टन तयार झाल्यावर, तेथें मानवी प्राणी जन्मला, आणि तोच आर्य नामधेयानें कालान्तरानें प्रसिद्धीस आला. येथूनच त्यानें दिगन्तरीं पर्यटन केलें, व उत्तरध्रुवाजवळीलही प्रदेशांत जाऊन, तेथें सुद्धां त्यानें अनेक प्रान्त वसविले.

आतां, हिमाचल व त्याचा निम्नभाग, हा पाण्याच्या सपाटीवर येऊन ज्या वेळीं कोरडा शास्त्रीय, पडत चालला, त्या वेळीं उत्तरध्रुवाकडे वस्ती असण्याचा बिलकूल संभवच नव्हता. कारण, तो फारच निम्नप्रदेश असल्यामुळें पाण्यांतच असे, आणि त्याच कारणानें तो भूचर प्राण्यांच्या वस्तीस व जीवनाला अगदीं अनुकूल नव्हता, हें उघड आहे.

अर्थात्, मानवी प्राण्याची प्रथमची वस्ती आर्यावर्त नांवानें सुप्रसिद्धीस आलेल्या हिमालयाच्या दक्षिण प्रदेशांतच झाली; आणि येथूनच आमचे आर्यपर्वज पूर्व,

१ मार्ग पान १२७।१२८ पहा.

२ Geikie's Physical Geography. ( P. 103 ).

Geikie's Geology. ( P. 126 ).

३ जो कालान्तरानें आर्यावर्त अथवा भरतखंड व नांवानें सर्वांस महेश्वर झाला.

पश्चिम, उत्तर, व दक्षिण दिशेनें सर्वत्र पसरले. मात्र, ही उत्तरध्रुवाजवळील वस्ती, तो प्रदेश पाण्याबाहेर निघून कोरडा पडल्यावरच झाली असावी, असें वाटते.

आम्ही आपल्या दिग्विजयाच्या पताका, धन व यश-  
ऋग्वेदांतलें, व प्राण्यर्थे, पूर्व, पश्चिम, आणि उत्तर दि-  
शेकडे फडकाविल्या असल्याचें, ऋग्वेदाच्या बहुतेक आरं-  
र्भाच वर्णन आहे. कारण, एका ऋचेत असें म्हटलें आहे  
कीं, “ अहो कुशिकांनो, तुम्ही सुदासाचा अश्व संपत्ती-  
साठीं मोकळा सोडा; म्हणजे, इन्द्र त्याचें संरक्षण करील;  
व पूर्व, पश्चिम, आणि उत्तर दिशांकडील शत्रूंस मारून  
ते प्रांत निर्भय ठेवील; व असें झाल्यानें, पृथिवीच्या अत्युच्च  
स्थानीं यज्ञ करण्यास आपणांस हरकत येणार नाही. ”

उष प्रेत कुशिकाश्चेतयध्वमश्वं राये प्र मुंचता सु-  
दासः । राजा वृत्रं जंघनत्प्रागपागुदगथा यजाते वर  
आ पृथिव्याः ॥ ११ ॥

(ऋ. वे. अ. ३. अ. ३ व. २१. मं. ३ अ. ४. सू. १३. २८७).

अशा प्रकारें, आम्ही आर्यावर्तींतून चान्ही दिशेनें  
सांप्रतचें. चोहोंकडे पांगल्यावर, कालाच्या अनन्त  
घडामोडींत, प्रचंड जलप्रलय एकाएकी झाला; आणि त्या  
कारणानें सर्वत्र वाताहात होऊन, पुष्कळच स्थित्यन्तर घडून  
आलें. ह्या जलविप्लवांत, असंख्य प्राण्यांची हानि झाली;  
अगणित जीवजंतू वाहून गेले; व कोट्यावधि प्राण्यांवर

१ भाग्यतीय साम्राज्य, पूर्वार्ध. पृ. ६. भा० ३७. पान १६२ ते  
२०० पहा.

२ त्याचें खरें कारण शास्त्रज्ञांस देखील कळत नाही.

(Paradise Found. P. 75. Warren. 1893. )

नाना प्रकारच्या पदार्थांचे थरच्या थर चढले. ह्याचें प्रत्यक्ष प्रमाण हल्लींही क्वचित् दृग्गोचर होतें. कारण, जमिनींत खणल्यावर, आपल्यास कांहीं ठिकाणीं, भूगर्भांत, बर्फाखालीं, आणि अन्यत्र, प्राक्कालचें अवशिष्ट सांपडतें; व त्यांत स्तनपान करणाऱ्या प्राण्यांचीं हाडे, सांपळे, आणि अन्य पदार्थही आढळून येतात.

असो. इन्द, पाली, प्राकृत, ग्रीक, ल्याटिन्, हीब्र्यू, आरबी, इत्यादि भाषांचें मूळ एकच असल्याविषयीं, पूर्वी दिग्दर्शन झालें असून, हें मूळ म्हणजे, संस्कृत किंवा आर्यभाषा होय, असेंही मीं कळाविलें. परंतु, तुराणी शाखेचें मूळ देखील आर्य म्हणजे संस्कृत भाषेतच आहे कीं कसें, याबद्दलचें दिग्दर्शन पूर्वी झालेलें नसल्याकारणानें, तें येथेंच करण्याची आवश्यकता आहे.

आतां, एकंदर भाषांचें शाधक बुद्धीनें सूक्ष्म अवलोकन केलें, तर आपणांस असें दिसून येईल कीं, संस्कृत आणि हीब्र्यू यांत ज साम्य दृग्गोचर होतें, त्यापेक्षां तुराणी व संस्कृत यांतील साम्य पुष्कळ प्रमाणानें कमी आहे. ह्याचीं कारणें अर्थात्च अनेक प्रकारचीं व भिन्न भिन्न आहेत. परंतु, त्यांतहा विशेष मुद्याचीं म्हटलीं म्हणजे राजकीय, धार्मिक, आणि सामाजिक, अशीं असून, ह्यांचें न्यूनाधिक्य जितक्या प्रमाणानें असतें, तितक्याच मानानें मूळ भाषेत किंवा तिच्या शाखेत, कमी अथवा

ज्यास्ती साम्य दृष्टीस पडतें; अगर प्रसंगविशेषी त्यांचा अभावही भासमान होतो.

सकृद्दर्शनी, एक महत्वाची गोष्ट आपणाला प्रथमच कबूल करावी लागेल. तीही की, लोकभेदानें अगर राष्ट्रभिन्नतेमुळेंच, अनेक भाषा उद्भवल्या, आणि कालवशात् हे लोक निरनिराळ्या ठिकाणीं जाऊन राहिल्या कारणानेंच, त्या त्या प्रदेशांतील परिवेष्टनानुरूप भिन्न भिन्न भाषा प्रचारांत आल्या. याप्रमाणें, अनेक भाषांचें मूलकारण केवळ लोकच असल्यामुळें, हे कोणत्या देशांतून कोठें गेले, व कसकसे पसरले, याबद्दलचा काहीं दाखला मिळाला तर पाहूं; म्हणजे त्यावरून, एकंदर वस्तुस्थिति ध्यानांत येईल.

विष्णु पुराणासारखीं आमचीं कित्येक पुराणें बरींच सर्व राष्ट्रांची जन्म-भूमि भरतखंड असल्याविषयीं पौराणिक मत. प्राचीन, खरी, आणि ऐतिहासिक असून, त्यांवरून असें कळून येतें कीं, आमच्या आर्यवर्गापैकीं ज्यांनीं

१ कोलबूक म्हणतो, " Itihāsa and Purānās are anterior to Vyaas, " ( Misc. Essays. L P. 11 ).

प्रोफेसर विल्सन लिहितो, " A very great portion of the contents of many ( Puranas ), some portion of the contents of all, is genuine and old. "

( Vishnu Puran. Preface. P. VI ).

किशन असें प्रतिपादन करतो कीं, " There can be little doubt that the primitive portions of the Puranas, are next, in point of antiquity, to the Suktas of the the Vedas, and generally more ancient than the Brahmanas, Upanishads, and Sutras, and the two great heroic poems. "

( R. A. Society. vol. XVI. 1854. ).

श्यांनीं म्हणून आपला सनातन धर्म सोडला, ते पतित होऊन भ्रष्ट झाले. इतकेंच नव्हे तर, ते आमची भरतभूमी सोडून देशान्तरीं गेले. त्यामुळे, त्यांच्या त्या भिन्न भिन्न अवस्थांत आणि नानाविध स्थितींत, अनेक व अतर्क्य परि-  
वेष्टनांनीं हरएक बाबतींत फरक होत जाऊन, त्यांच्या मूळच्या प्रचारांत, आणि विशेषतः भाषेत महदन्तर पडत चाललें.

ह्याचा प्रत्यक्ष दाखला आमच्या पारसीक बंधूंचाच तद्विषयक प्रमाण. होय. हे व आम्ही अगदीं नजीकचे गोत्रज असतांही, फक्त धर्माच्या बाबतींतच त्यांचा आणि आमचा लढा पडल्या कारणानें, त्यांजला खरोखरच देशत्याग करून, शेवटीं इराणांत राहणें भाग पडलें.

ह्या संबंधानें विष्णुपुराणांत देखील एके ठिकाणीं महत्वाचा उल्लेख आहे. सबब, तो विष्णुपुराणांतलें. येथें नमुद करतो.

तेच निजधर्मपरित्यागद् ब्राह्मणैश्च परित्यक्ता  
म्लेच्छतां ययुः। ( विष्णुपुराण ४. ३. २१ ).

याहीपेक्षां प्राचीनतर प्रमाण मनुस्मृतींतलें असून, तींत देखील असें सांगितलें आहे कीं, मनुस्मृतींतलें. स्वकर्म त्याग आणि क्रियालोप झाल्या मुळें, आर्यवर्गातील ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य, इत्यादि जातींस हीनत्व येऊन, ते कालान्तरानें शक, यवन, चिनी, किरात, वगैरे बनले.

---

१ एतद्विषयक साद्यन्त माहिती भारतीय साम्राज्याच्या स्तुत्या पुस्तकांत दिली आहे. ( भाग २० पान १०५ ते ११० पहा. )

शनकैस्तुक्रियालोपादिमाःक्षत्रियजातयः

वृषलत्वं गतालोके ब्राह्मणादर्शनेनच ॥ ४३ ॥

पारदाःपल्हवाश्चीनाःकिरातादरदाःखशाः ॥४४॥

( मनुस्मृति. अ० १० ).

याच्याही पूर्वीचा दाखला महाभारतांत आढळून येतो, व त्यावरून, आमचे क्रियेक आर्य, महाभारतांतलें. चालरीत, धर्म, आणि कर्म, यांत भ्रष्ट झाल्यामुळे, त्यांस म्लेच्छत्व प्राप्त झालें, असें उत्तम प्रकारें व्यक्त होतें.

भरतखंडांतला ययाति नांवाचा राजा आबालवृद्धांस माहित असून, त्याला पुरु, यदु, तुर्वसु, द्रुह्यु, व अनु, असे पांच पुत्र होते. परंतु, एक खेरीज करून बाकीच्यांनीं आपल्या पित्याची आज्ञा भंग केल्याकारणानें, त्यांजला त्यानें शाप दिला, आणि तुमची प्रजा धर्मभ्रष्ट होऊन नश पावेल, म्हणून सांगितलें. त्यामुळे, यदूपासून यादव झाले. तुर्वसूपासून यवन निपजले. द्रुह्यूपासून वैभोज उदयास आले. व अनुपासून म्लेच्छ अवतरले.

यदोस्तु यादवा जाता स्तुर्वसोर्यवनाः स्मृताः ।

द्रुह्योः सुतास्तु वैभोजा अनोस्तुम्लेच्छ जातयः ॥

( महाभारत. १, ३९३३ ).

पण, ह्यापेक्षांही पुराणतर प्रमाण मिळावें, एतदर्थ, आपण क्षणभर रामायणाकडे वळूं, रामायणांतलें. आणि त्यांत कोणता आधार उपलब्ध होतो, तें पाहूं.

त्रिश्वामित्रानें वसिष्ठमुनीचा छळ करून, त्याची काम-

धेनु बलात्कारानें नेली, व मोठा अनाचार मांडला. त्यामुळें, त्याचा प्रतिकार करण्यासाठीं तिनें तत्काल मोठा हंबरडा फोडून, पल्हव, शक, यवन, कांबोज, बर्बर, इत्यादि नाना-विध प्रबल प्रजा उत्पन्न केली, आणि विश्वामित्राच्या सैन्यास जेरूस आणिळें.

तस्याहुंकारतोजाताः कांबोजा रविसंनिभाः ।

ऊधसश्चाथ संभूता बर्बराः शस्त्रपाणयः ॥ २ ॥

( रामायण. बालकांड. सर्ग ४९ )

ह्या, व या खालीं नमुद केलेल्या कथाभागावरून, आणि पूर्वी सांगितलेल्या प्रमाणांवरून, शक, यवन, चीनी, म्लेच्छ, इत्यादि लोक भरतखंडांतच उत्पन्न होऊन, सर्वत्र पसरल्याचें अनुमान होतें.

आतां, अनार्य व दस्यु लोक, आणि अन्ध्र, पुण्ड्र, बर्बर, पुलिन्द, मूतिव, वगैरे दूर-ऐतरेय ब्राह्मणांतलें, व दूरच्या उपान्तवर्ती व नानाविध-जाती, कशा आणि कोणत्या कारणानें झाल्या, त्या विष-यींचें एक चमत्कारिक कथानक ऐतरेय ब्राह्मणांत देखील आहे. त्यावरून, असें स्पष्ट दिसून येतें कीं, सदरहू पर्यंतवर्ती जाती विश्वामित्रापासूनच उत्पन्न झाल्या. कारण, ह्याचे पन्नास पुत्र असून, ते आज्ञालुंघन करणारे निघाले. सबब, त्यानें त्यांचा धिःकार केला, व असा शाप दिला कीं, तुमची प्रजा प्रान्तनिवासी होऊन, सरहद्दीवरील फार लांबलांबच्या आणि जंगली प्रदेशांत राहिल. पुढें हीच प्रजा अन्ध्र,

श्रुतींतलें.

१ ऐतरेय ब्राह्मण ऋग्वेदाचे होत. सद्य. त्यावरून त्यांचें

पुण्ड्र, शबर, पुलिन्द, मूतिब, बर्बर, इत्यादि नांवांनीं प्रसिद्धीस येऊन, तिच्यापासून दस्यु प्रजा देखील झाली.

ऐतरेय ब्राह्मणांतील मूळ संहिता खाली लिहिल्याप्रमाणें आहे.

ताननुव्याजहार । अन्तान् वः प्रजा भक्षीष्टेति ।

दस्यु बगैरेंची उत्पत्ति.

तेएतेअन्धाः पुण्ड्राः शबराः पुलिन्दा मूतिबा इत्युदन्त्या बहवो भवन्ति । वैश्वामित्रा दस्यूनां

भूयिष्ठाः ( ७. १८ ).

याप्रमाणें, आहां आर्यांपासूनच भिन्न भिन्न लोक आणि निरनिराळीं राष्ट्रे उत्पन्न होऊन, तीं पृथक् पृथक् देशांत पस- भाषांची उत्पत्ति. रली असल्याचें, सदरी निर्दिष्ट केलेल्या प्रमाणांवरून उघड दिसतें; व त्यावरून आर्य भाषेपासूनच अन्यभाषा उद्भवल्या असल्याचें अनुमान होतें.

अर्थात्, सर्व भाषांचें मूळ एक असल्याविषयी, जी तत्संबंधीं परधर्मा- मॉक्समुलरची उपपत्ति आहे, ती तलें, म्हणजे वायब- खरी मानण्याला आमच्या सदरी नमुद लांतलें प्रमाण. केलेल्या कथानकांचें बलवत्तर साहा-

य्य आणि पुष्टीकरण मिळतें. एवढेंच नव्हे तर, अखिल भूतलावर प्रथमारंभीं एकच भाषा प्रचारांत असून, तीच सर्व लोक बोलत होते, अशाविषयीचें प्रमाण ख्रिस्ती धर्माच्या पवित्रशास्त्रांत देखील आढळून येतें.

1 " And the whole earth was of one language and one speech." ( Genesis. XI. 1. )

ख्रिस्ती धर्म बौद्धधर्माची नकल असून, बौद्धधर्म हिंदुधर्माचें पिल्लू असल्याविषयी, भारतीय साम्राज्याच्या सातव्या पुस्तकांत खालीं सांगणान मित्र केले आहे. ( ग्रंथकर्ता. )



शिवाय, शास्त्रीय दृष्ट्या, ही गोष्ट पर्यायाने मॉक्समुल-  
राससुद्धां संमत ज्ञाल्यासारखी दिसते. कारण, तो एके  
ठिकाणी असे म्हणतो की,

“ We can understand not only the origin of language, but likewise the *necessary breaking up of one language into many* ; and we perceive that *no amount of variety in the material or the formal elements of speech is incompatible with the admission of one common source.*”

“ The science of language thus leads us up to that highest summit, from whence we see into the very dawn of man's life on earth, and where the words which we have heard so often from the days of our childhood—‘ and the whole earth was of one language and of one speech ’—assume a meaning more natural, more intelligible, more convincing, than they ever had before.”

( Lectures. Sc. Language. vol. I. P.P.447,448).

तसेच, ह्या भूतलावरील नानाविध भाषांचे मूळ एकच  
सर्व भाषांचे मूळ असणे बिलकूल असंभवनीय नाही,  
एकच असल्याबद्दल असेही त्यांचे मत आहे. कारण, तो  
मॉक्समुलरचा अभि- स्पष्टपणे असे प्रतिपादन करतो की,  
प्राय, व

“ We have examined all possible forms which language can assume, and we have now to ask, can we reconcile with these three distinct forms, the radical, the terminational, and the inflectional, the admission of one Common origin of human speech ? I answer decidedly, yes.”

( Science of Language P. 375 vol. I )

फार तर काय मागावे वण नगणी कटंबाची जी नर्की

ईवालड्चें मत. शाखा, तिचें आणि आर्यभाषेचे घटकावयव एकच असल्याविषयी, प्रोफेसर ईवालड्चा देखील अगदीं ठाम अभिप्राय आहे. सबब, त्यासंबंधानें मॉक्स-मूलर असें लिहितात कीं,

“ Nay, he ( Professor Ewald ) goes so far as to admit some formal elements, which Turkish shares in common with the Aryan family. ” \* \*

( Science of language vol. I P. 385 ).

शिवाय, तुराणी भाषा अनार्य वर्गांत मोडत असून, ह्या भाषांच्या संबंधानें वीम्सचे असें मत आहे कीं, ह्यांतील पुष्कळ शब्द आर्यमूलात्मक म्हणजे संस्कृत आहेत. तो म्हणतो:—

“ But this is admitted on all hands that a very large proportion of their ( Non-Aryan Languages ) Constituent parts is of Aryan Origin. ” ( Mr. Beames' article in the Journal of the Royal Asiatic Society for 1870. vol. V. P. 150 ).

आतां, संस्कृत म्हणजे जी आर्यभाषा, तिच्यांतील शब्दांचें रूप अगदीं पुराणतम असून, इतकें प्राचीनतम मूलरूप अन्यत्र कोठेंही नाही, हें सर्वास पक्केपणीं समजलें आहे. तथापि, त्याबाबतींतही, एका बहुश्रुत पाश्चात्य पंडितान्ना दाखला, वाचकाची खत्री होण्यासाठीं, येथें नमुद करतो.

---

१ संस्कृतभाषा अथवा आर्यभाषा हे केवळ पर्याय शब्दच होत, असें आह्मी भारतीय साम्राज्याच्या नवव्या पुस्तकांत सप्रमाण सिद्ध करून दाखविलें आहे. सबब, त्या पुस्तकांतल्या ५२ व्या भागांतील ५१ ते ९५ पानांवर वाचकांनीं आपलें लक्ष्य पुरवावें. ( ग्रंथकर्ता. )

एतद्विषयक विवेचन करतांना, मूर हणतो:—

“ We are driven, whether we like it or no, to look to Sanskrit for the oldest extant forms; and we do undoubtedly, find them there.”

( Muirs Sanskrit Texts. vol. II. P. 144 ).

सरदहू अवतरणांतील इतालिक वर्ण आमचे आहेत. ( ग्रंथकर्ता. )

तथापि, संस्कृत हणजे आर्य, ही सर्वांची मायभाषा असून, ज्याप्रमाणे तिच्यापासूनच इन्ड, पाली, महाराष्ट्र, ग्रीक, ल्याटिन्, जर्मन्, इत्यादि आर्यभाषा प्रसवल्या, त्याचप्रमाणे शमी, तुराणी, सामुद्रिक, वगैरे भाषा सुद्धां ह्याच उद्गमस्थानापासून उद्भवल्या आहेत, असें मानण्यास आणखी एकादें बलवत्तर कारण किंवा जोराचा पुरावा असल्यास, तोही आपण यथावकाश पाहूं, आणि केवळ निःसंशयतानें तपासूं.

वास्तविकपणे विचार केला तर आपणांस असें दिसून येईल कीं, भाषेतील शब्द हेच शब्दांचे अन्तर्गत तिच्या खऱ्या स्थितीचे अभ्यन्तर प्रमाण. प्रमाण होत. आणि म्हणूनच, भाषेच्या उद्गमस्थानाचे ते निःसंशय द्योतक आहेत, असें म्हणण्यास बिलकूल हरकत नाही. सबब, ह्यांच्याच मुक्ताबल्यानें आपण शमी, तुराणी, व सामुद्रिक, या भाषांतील शब्दांचे परिशीलन करूं, आणि त्यांचे उद्गमस्थान शोधून काढूं.

अम्बा हणजे माता, हा मूळ संस्कृत शब्द होय. या-

अंबा शब्दाचें रूपान्तर. सार्थी, तो हीब्रू हणजे शमी भाषेंत कोणत्या रूपानें आढळतो, व तुराणी भाषेंत त्याचीं रूषान्तरें कशीं झालीं आहेत, हें आपण लक्ष्यपूर्वक पाहूं.

अंबाचें द्राविडी भाषेंत अम्मा असें रूप होऊन, हीब्रू ( शमी ) भाषेंत ह्या शब्दाचें एम् व इम्म ( = आई ) असें रूपान्तर झालें आहे. तसेंच, शक ( सिथियन ) भाषेंत अम्माल, अम्मेइ, अम्मन; सीरियन० आमो; सामोयेडी अम्म; सिन्दी० अमा; मल्याळी० अम; याप्रमाणें अन्य भाषांत देखील केवळ अपभ्रंशानेंच ह्या मूळ ( अंबा ) शब्दाला कांहीं निराळें रूप प्राप्त झाल्याचें दिसतें. आतां, तुळू व तुडू नांवाच्या ज्या द्राविडी भाषेच्या शाखा आहेत, त्यांत अम्मा व अप्पा, या शब्दांच्या अर्थाचा परस्पर फेर-बदल झाला असावा, असें वाटतें. कारण, तुळु भाषेंत अम्मे हणजे बाप, आणि अप्पे हणजे आई, असा अर्थ होतो; व तुडू भाषेंत एन = बाप, अरु = आई, या अर्थाचाच तो शब्द वाचक आहे. मोगली भाषेंत देखील अम म्हणजे बापच होय. प्रायः, तिबेटी वगैरे भाषांत, 'प' किंवा 'पो', आणि 'म' अथवा 'मो', हे लिंगवाचक प्रत्यय असल्याचें दिसतें. हणजे, पहिले पुरुषवाचक असून, दुसरे स्त्रीवाचक आहेत. उदाहरणार्थ ति० बोत्प हणजे पुरुष, व ति० बोत्म हणजे स्त्री होय. महाराष्ट्र भाषेंतल आई शब्द हा अंबाचाच अपभ्रंश आहे, यांत तिळमात्रही शंका नाही.

आतां, अम्बाल शब्द, संबंधवाचक आहे. इतकेंच नव्हें

तर, समाजाच्या बाल्यावस्थेत तो प्रथमतःच व्यवहारांत आला असावा, असें कोणालाही कबूल केलें पाहिजे. आणि ज्यापेक्षां ह्या शब्दाची प्रथमावस्था फक्त संस्कृतांतच दृग्गोचर होते, व त्याचें रूपान्तर मात्र शमी, तुराणी, सामुद्रिक, इत्यादि भाषांत आढळून येतें, त्यापेक्षां संस्कृत रूपी आर्यनिर्झरापासूनच अन्य शाखांस जीवन मिळून, त्यांचा प्रवाह सुरू झाला असावा, असें मानण्यास बलवत्तर कारण मिळतें.

अव म्हणजे इच्छिणें, तोषविणें, इत्यादि अर्थाचा हा अव, अस्सल संस्कृत शब्द असून, त्याचा तामीळ भाषेत अवा (=इच्छा) असा अपभ्रंश होतो, आणि त्याचेच शमी ( हीड्यु ) भाषेत अवा हें रूप झाल्याचें दिसतें.

फल् म्हणजे फलास येणें, हा मूळ संस्कृत शब्दच आहे. फल्, व ह्याचा परु (=पिकणें, फलद्रूपहोणें,) असा तामीळ भाषेत अपभ्रंश होतो. त्याचप्रमाणें, हीड्यु० पारा=फूल येणें, पेरी=फळ, आर्मीनी० पर्क=फळ; फारसी० वर=फळ; इत्यादि भाषांतही त्याचा कालदेशानुरूप अपभ्रंश झाला आहे.

संस्कृत शाण म्हणजे पोतें, हा शब्द तर, मुख्य मुख्य शाण इत्यादि शब्द. सर्व आर्य व अनार्य, पौरस्त्य आदि प्राश्चात्य भाषांत, थोड्याबहुत रूपान्तरानें दृग्गोचर होतो. तामीळ० शाकु. शमी ( हीड्यु ) सक. मल्याळी० चांक्क, ग्रीक० साक्कास, साकास. इंग्रजी० सॅक. सेलिटक० सॅक. फिनी० सकी. मागीर० साक.

संस्कृतांतील सम शब्दांचें तामिल भाषेत शेव्हे (=सारखा )  
 हीं ब्युत्त शवा, व चाल्डींत शेवा,  
 सम, इत्यादि श- याप्रमाणें रूपान्तर होतें. संस्कृत  
 व्दांचा वृत्तांत. ईक्ष=पाहणें, याचा हवै भाषेत  
 ईके (=त्यानें पाहिलें अगर जाणलें), असा अपभ्रंश होतो;  
 आणि सं० मन=हवै० मनाव, सं० ज्ञा ( जा )=ह०  
 नू=वाटणें, नू=जाणणारा, शहाणा. सं० कल्=ग्रीक०  
 कलीन=बोलावणें, इत्यादि अनेक भाषांत नानाविध फेर-  
 फार झाल्याचें दिसतें.

याप्रमाणें, शमी व तुराणी भाषांतील अनेक शब्दांत  
 सिंहावलोकन. संस्कृत माय भाषेचें ऋण व तज्जन्य  
 शब्दांचें निकटसाम्य सूक्ष्म अवलो-  
 कनानें दृग्गोचर होऊन, तें व्याकरण मीमांसेनें देखील सिद्ध  
 होण्यासारखें आहे.

१ तामिल अथवा द्राविडी भाषा तुराणीच्या शाखा असल्यावि-  
 षयीं, पाश्चात्यांचें मत आहे. परंतु, आमच्या अल्प समजुतीप्रमाणें,  
 त्या आर्य म्हणजे संस्कृत भाषेच्याच शाखा असून, आम्ही  
 तें मागें ( पान ३७।१६५ पहा ) सप्रमाण दाखविलें आहे. त्याच-  
 प्रमाणें, प्रचुद्ध भरतांत देखील तत्संबंधीं विवेचन आहे. सुप्रसिद्ध  
 स्वामी विवेकानंद म्हणतो कीं, तामिल लोक आर्यच होत.

“ The great ancestors of the Aryan race—the  
 great Tamilians. ”

( प्रचुद्ध भरत. No 54. Jan 1901. P. 14 ).

# भाग चवथा.

भाषेंतील शब्दांची व्युत्पत्ति, त्यांचा  
इतिहास, त्यांचें स्थलांतर, वरूपांतर,  
आणि

## आर्यनामधेयाचा चलनी शिक्षा.

मागील भागांत, भाषेच्या उद्गमस्थानाविषयी आपण  
विचार केला; आणि ह्या वाग्देवीच्या  
भाषेचा मूळ आ-  
धार शब्दच होय. प्रभावाची जन्मभूमि कोणती, व तिच्या  
आदिनिवासस्थानाचा बहुमान कोणत्या  
देशाच्या वांटणीस आला आहे, याबद्दलची अवश्य ती  
हक्कीकत दिली. सबब, प्रस्तुत भागांत, भाषेचा मूल-  
स्तंभ जो शब्द, त्या संबधानें यथावकाश विवेचन कर-  
ण्याचें योजिलें आहे. अर्थात्, येथें भाषेंतील प्रत्येक शब्दाचा  
इतिहास किंवा व्युत्पत्ति देण्याचा विचार नाही. कारण,  
तसें केलें तर, त्यापासून इच्छित कार्यभाग थोडक्यांत न  
होतां, एकंदर सर्व शब्दांचा एक मोठा विसृत ग्रंथ व कोशच  
होईल. यासाठीं तसें न करतां, फक्त सांप्रत विषयाचें  
योग्य परिस्फोटन व्हावें एतदर्थ, जरूरी पुरतीच हक्कीकत  
देण्याचा हेतु आहे.

भाषेचें वास्तविक मर्म व तत्व शब्दांत असूब, तिचें खरें  
 व म्हणूनच शब्द-स्वरूप देखील तिच्यांतील शब्दावरू-  
 रूपात्मक भाषा. नच कळून येतें. ज्याप्रमाणें बीज-  
 रूपात्मक वृक्ष असतो, त्याचप्रमाणें शब्दरूपात्मक भाषा  
 होय. मूळबीज अणुरेणुमात्रच असतें; परंतु, त्यांतच वटवृ-  
 क्षासारख्या प्रचंड पादपांचा, फलमूलपत्रांसहित देखील,  
 समावेश होतो; आणि हाच नियम भाषेच्या संबधानेंही  
 सर्वथैव लागू पडतो. कारण, भाषेत शब्दात्मक बीज  
 अगदीं कायमचें असून, त्याचें स्थित्यन्तर, स्थलान्तर, व  
 रूपान्तर झाल्यामुळे, तें निदान प्रथमतः तरी दृग्विषयीभूत  
 होत नाहीं; आणि अशाप्रकारें तें प्रच्छन्न झाल्यानें, भाषेचें  
 रहस्य ध्यानांत येण्यालाही मोठी अडचण पडते.

सबब, ही शब्दांची मीमांसा करतांना, अथवा त्यांचा  
 इतिहास देतांना, अखिल मानवी  
 शब्दाचें उत्पत्ति-प्राण्यांची जन्मभूमि जें आर्या-  
 स्थान. वर्तत, आणि सर्व भाषांचें माहेरघर

१ आमचे पारसीक बन्धू आह्वांपासून भरतखंडांतूनच विभक्त  
 झाले, व नन्तर वायव्य दिशेनें इराणांत गेले; तसेंच त्यांची वसाहत  
 उत्तर हिंदुस्थानांतूनच बाहेर पडली; अशा विषयी प्रोफेसर मॉक्स-  
 मुलरनीं देखील एके ठिकाणीं कबूल केल्याचें दिसत आहे. कारण  
 ते ह्मणतात.

• "The Zoroastrians who migrated from India to  
 the North-West." \* \* \* "The Zoroastrians were  
 a colony from Northern India They had been to-  
 gether for a time with the people whose sacred  
 songs have been preserved to us in the Veda. A  
 schism took place, and the Zoroastrians migrated  
 westward to Arachosia and Persia."



जें भरतखंड, त्याच्याच पादपीठाशीं प्रथमतः धांव वेऊन, तेथूनच प्रारंभ केला पाहिजे. कारण, आर्यावर्त हेंच मानवी प्राण्याचें आदिनिवासस्थान असल्याविषयी अनेक प्रमाणांवरून दिसत असून, त्याबद्दलचीं सम्यक् कारणें व पाश्चात्यांचे अभिप्राय देखील पूर्वी दिले आहेत. इतकेंच नव्हे तर, शास्त्रीयदृष्ट्या सुद्धां तेंच सयुक्तिक आहेसें वाटते.

आर्यावर्त हा शब्द आर्य + आवर्त, या दोन शब्दां-

पासून झाला असून, त्याचा अर्थ आर्यावर्त. आर्याचें निवासस्थान असा होतो.

आर्यभूमि व आर्यदेश हे याच अर्थाचे शब्द होत. आर्यावर्ताचा उल्लेख मनुस्मृतिकारांनीं केला आहे, आणि त्यांत त्यांनीं ह्या देशाची मर्यादा सुद्धां स्पष्टपणें कळविळी आहे.

आसमुद्रात्तुवै पूर्वादासमुद्रात्तु पश्चिमात् ।

तयोरेवान्तरं गिर्योरार्यावर्त्स विदुर्बुधाः ॥ २२ ॥

( मनुस्मृति. अ० २. )

शिवाय, आर्यावर्त म्हणजे आर्यांचीच खास जन्मभूमि असून, येथें ते वारंवार उत्पन्न होतात व उदयास येतात, असें कुळुक भट्टाचार्यांनीं आपल्या मनुस्मृतीवरील टीकेंतही ध्वनित केलें आहे. कारण, ते म्हणतात, “ आर्या अत्रावर्तन्ते पुनःपुनरुद्भवन्तीत्यार्यावर्तः ।

आर्यावर्ताला भरतभूमी देखील म्हणतात, व भरतांचा

१ मार्गे पान १२७ व १५६ ते १५८ पहा.

लॅंगच्यामते ईजिप्त ( मिस्र ) देशच पुराणतम होय. परंतु, त्याच्या प्रतिपादनास बलवत्तर असा काहींच आधार नसून, शास्त्रीय विचारानें देखील ती गोष्ट शाबीद ठरत नाही. आणि हूनच त्याचें ह्मणणें केवळ एकदेशीयसेंच भासते.

उल्लेख वेदांत ठिकठिकाणीं केल्याचें आढळून येतें. ह्या भर-  
तभूमीलाच आर्यावर्त असें नामधेय पडलें. कारण,  
आम्हां भारतीयांचें अगदीं पहिलें, जगद्वन्द्य, आणि जग-  
द्विख्यात नांव म्हटलें म्हणजे आर्य असून, आर्यांचें जें निवा-  
सस्थान तें आर्यावर्त, अशा समजुतीनें हें अन्वर्थ अभिधान  
प्रचारांत आलें असावें, हें उघड आहे.

आतां, आर्य, आर्यावर्त, इत्यादि अनेक शब्दांचें कसकसें  
स्थित्यन्तर, स्थलांतर, व रूपांतर झालें,  
शब्दांचें रूपांतर. त्यांनीं कोणकोणत्या देशांत किती दूर-  
वर पर्यटन केलें, आणि नानाविध देशांत त्यांचे घटकावयव  
कशा रीतीनें बदलत गेले, याबद्दलचा थोडक्यांत विचार करूं.

आमच्या जन्मभूमींत, म्हणजे आर्यवर्तांत, किंबहुना  
आर्यशब्द. सकल मानवी प्राण्याच्या ह्या आदि-  
निवासस्थानांत, आम्ही आपल्यांस आर्य म्हणवीत असूं.  
अर्थात्, आमच्या चाली रीतीचे, व आम्हांप्रमाणें आर्यांच्या  
सनातन धर्मावर विश्वास ठेवणारे मात्र, ह्या श्रेष्ठ अशा  
आर्यपदवीस पात्र असत; आणि धर्मभ्रष्ट किंवा पतित ज्ञा-  
ल्यामुळें, जे आमच्या यज्ञयागांचा विध्वंस करीत, ते आमचे  
शत्रू बनल्याकारणानें, त्यांस आमच्या कळपा बाहेरचे व  
कमी दरज्याचे समजून, आम्ही त्यांजला दस्यू असें नामधेय  
दिलें होतें.

१ ऋग्वेद. (अ ३. अ २. व १२. मं ३. अ. ३. सू. ३३-२६७).

२ कर्तव्यमाचरन्कार्यमकर्तव्यमनाचरन् ।

स्तिष्ठति प्रकृता चारे सवा आर्य इतिस्मृतः ॥

३ भारतीय साम्राज्य. उत्तरार्ध. पु. ८ भाग ४६. पान १९२,  
व . भा. सा. उ. पु. ९ भाग ५२ वा पहा.

विजानी सार्या न्येच दस्यवो  
वर्हिष्मते रंधया शासद्व्रतान् ॥ ८ ॥

( ऋ. मं १. अ. १०. सू. ११. )

हा आर्य शब्द प्रथमतः आमच्या सर्व चातुर्वर्ण्यालाच त्याची पूर्वकालीन व्याप्ति, व तदनन्तर-चा मर्यादा. लागू असे. परंतु, कालान्तराने, तो फक्त ब्राह्मण, क्षत्रिय, आणि वैश्य, या त्रिवर्णांचाच वाचक झाला. शत-पथ ब्राह्मणांवरून तर, ही गोष्ट स्पष्टच दिसून येते. कारण, त्यांत एके ठिकाणी असे म्हटले आहे की, ब्राह्मण, क्षत्रिय, व वैश्य, ह्यांसच यज्ञ करण्याचा अधिकार असल्यामुळे, फक्त तेच आर्य समजावयाचे. इतकेंच नव्हे, तर, ह्या वर्णत्रयाने शूद्रांजवळ बोलू देखील नये. आणि बोलण्याचे कारणच पडल्यास, “ शूद्राला अमुक सांग, ” असे म्हणावे.

अथर्ववेदावरून देखील हाच अर्थ ध्वनित होतो, असे त्यांतील कित्येक वचनांवरून सहर्जो ध्यानांत येईल.

( ४. २०. ४; १९. ६२. १ ).

असो. पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे धर्मसंबंधी कित्येक बाबतींत आमचा व आमच्या पारसीक बंधूंचा बेबनाव होऊन, ते आमच्यापासून विभक्त झाले. तदनंतर, त्यांनी ह्या आर्यावर्त्तांतून आपला गाशा गुंडाळला, आणि वायव्य-दिशेकडे आपला मोरचा फिरवून, कांहीं वीरखंडांत (बॅक्ट्रियांत) गेले, व बाकीच्यांनी बलूस्ताग आणि मुस्तागच्या निम्नप्रंतांत, व अक्षर्या ( Oxus ) आणि जगत्सरित ( Jaxartes ) नद्यांच्या दरम्यानच्या प्रदेशांत आपला तळ दिला.

याप्रमाणें, त्यांनीं जो देश नवीन व्यापला, त्याला ते  
 ऐर्या ह्मणत, असें झुन्दअविष्टा म्हणून  
 ऐर्या. जो त्यांचा धर्मग्रंथ आहे, त्यावरून  
 व्यक्त होतें. कालान्तरानें, झरथुष्ट्रधर्म पश्चिमगामी होऊन,  
 तो पर्शिया, इलिमाई, व मीडिया, येथें पसरला; व हे  
 सर्व देश आर्य नांवानेंच विकें लागले. पर्शियाला इराण  
 किंवा आरिया, आणि मीडियाला आरिया ह्मणत, व  
 मीडियन् लोकांस आरी हेंच नामधेय असे. अत्रोपटीन हा  
 मीडियाचा अगदीं उत्तरेकडील भाग होय. पण ह्याला  
 देखील आरियाना ह्मणत. इलिमाई मात्र ऐलमा नांवानें  
 सुप्रसिद्ध असून, हें नांव ऐर्थमाचा केवळ अपभ्रंशच होय,  
 हें उघड आहे.

पारसीकांचा राजा जो सुप्रसिद्ध डरायस् ह्यानें सुद्धां  
 आपल्यास आरिय व आरिय-चित्र  
 आरिय. ( ह्मणजे आर्य व आर्यवंशज ) असें  
 ह्मटलें आहे. फार तर काय सांगावें पण, अहुरमझ ह्मणून  
 जो पारसीकांचा परमेश्वर, त्याला देखील आर्याचा देवच  
 ह्मटलें आहे; तसेंच, आरिस्टाँटल्चा शिष्या जो युडि-  
 मॉस् त्यानें सुद्धां पारसीकांच्या प्रांताला आरिया असेंच  
 नामधेय दिलें आहे; आणि सासानी ( मसदेनपूजक )

१ हा ऐलमाचेंच ख्रिस्ती धर्मातील ईलम ( the Elam of  
 Genesis ) झालें असावें, असें वाटतें. ह्याचीं भिन्न भिन्न रूपें,  
 निरनिराळ्या लिपींत व शिलालेखांत दृग्गोचर होतात. उदाहरणार्थ,  
 ऐलान्, ऐरान्, अनिलान्, व अनिरान्.

२ शरचिन्हात्मक शिलालेख पहा.

३ ख्रिस्तीन शिलालेख. ७ व्याचें. तरापीः अन्त्याना वरा

राजांनीं पण “आर्य व अनार्यांचे” प्रभू” अशी पदवी आपल्याला धारण केली आहे.

पार्शियाला अजून देखील इराण म्हणतात, व त्यावरून तो देश आमच्या आर्य पूर्वजांच्याच इराण. एका जवळच्या शाखेनें वसविला असून ती त्यांचीच वसाहत होती, असें आजमितीलाही स्मरण होतें; एवढेंच नव्हे तर, त्यांच्या श्रेष्ठ नामधेयाचें आणि पराक्रमशीलतेचें शिकेमोर्तब अद्यापि देखील कायम व मोहोरबंद आहे, असें कबूल करावें लागतें.

आर्मिनियासुद्धां आरियानाचाच अपभ्रंश असावा असें आरि व आर्मी- वाटतें. आंकेटिल्च्या मते आर्मिनिया हा ऐर्यमन्चाच प्रतिशब्द होय. परंतु, निया. तें म्हणणें सप्रमाण दिसत नाहीं.

तथापि, आर्मिनियन् भाषेत, आरि शब्द आर्य व इराणी यांचा वाचक आहे, यांत बिलकुल शंका नाहीं. मात्र, तो व्यापक आणि बहुमानार्थी आहे, इतकी गोष्ट ध्यानांत ठेविली पाहिजे. आर्मिनियाच्या पश्चिमेस व कास्पियन् समुद्राला लागून, आल्बेनिया नांवाचा एक प्रदेश आहे, आणि त्याला तेथील लोक अघोवन् म्हणतात. आतां, आर्मिनियन् भाषेत, र किंवा लच्या ऐवजीं घ चा उपयोग होत असल्यामुळे, अघोवन्चें खरें रूप अरोवन अथवा अलोवन् असें होतें; व त्याच कारणानें, तें आरियन्चा अपभ्रंश आहे, असें बोरचें मत आहे. शिवाय, कॉकेजस पर्वताच्या दरींत आर्यांचे वंशज असून, ते आर्य भाषा

२ पार्शियाला इराण अशी संज्ञा असल्यामुळे, ह्याचें पल्लवीतळें भाषान्तर “इराण व अनिराण,” असें होतें.

हणजे अर्थात् तिची अपभ्रष्ट शाखा बोलतात, आणि ते आपणास आर्यन म्हणवितात, असे कळून येते.

पण, एवढ्यानेच सर्व बाजार आटोपला नसून, आम्ही आर्य याच्याही पेशां फार दूर दूर गेलो असल्यामुळे, आम्हांबरोबरच आमच्या आर्य शब्दांनी देखील धांव घेतली, व फार लांब लांबच्या देशांत पर्यटन केले. त्यायोगाने त्यांचा दिगंतरी प्रसार होऊन, तुराणी लोकांच्या विसृत राज्यांत सुद्धा त्यांनी आपले कायमचे ठाणे बसविले. परंतु, ह्यांत फारसे नवल नाही. कारण, ते आमच्यापैकीच होत. म्हणजे आमच्या आर्य कुटुंबापैकी, जे जे म्हणून व्यवहारशून्य व धर्मभ्रष्ट होऊन पतित झाले, त्यांस देशत्याग करावा लागल्यामुळे, ते भरतखंड सोडून देशान्तरी गेले; आणि त्यांनी दूरदूरच्या देशांत आपली वस्ती केली. पुढे, काळा-न्तराने, त्यांच्या कुटुंबाचा व आमचा परस्पर संबंध तुटून गेल्यामुळे, त्यांच्या चालीरीतींत, धर्मवाबतींत, भाषेत, आणि ह्कंदर व्यवहारांत, पुष्कळच फरक पडत गेला; व त्याकारणाने त्यांची एक स्वतंत्र शाखाच बनली. तदनन्तर, तीच तुराणी नांवाने सर्वास महशूर झाली. ( मार्गे पान १६३ ते १६८ पहा. ). तेव्हां तुराणी लोक आर्य कुलोत्पन्न असल्याने, तुराणी भाषेत, आर्य शब्दांचे मूळ प्रत्यक्ष किंवा पर्यायाने दृष्टोचर होणे अगदी साहजिक आहे.

असो. तात्पर्य ह्णून इतकेच की, अक्षय्या ( Oxus )

आर्यसी, अन्तार्याणी,  
स्वर्गपिथिस्, इत्यादि.

नदीच्या पलीकडे देखील, आर्य-  
शब्दांनी अनेक प्रांत व अफाट मुद्द-  
ख काबीज केला असून, तेथे अवश्य

ती मजवूत तटबंदी केल्यावर, ते ह्या दुर्भेद्य दुर्गांत कायम जाऊन राहिले असावे, असे अनुमान होतें. ह्या प्रदेशांत, आर्यसी<sup>१</sup> व अन्तार्याणी नांवाचे लोक अजूनही आहेत, व डरायसूच्या कारकादींत तुराणी किंवा सिथियन लोकांचा आर्यन्तसे नांवाचा राजाही तेथें होता. इतकेंच नव्हे तर, क्षीराक्षसाच्या समकालीनांचें नांव अरिपिथिस ह्यणजे आर्यपति असें होतें, आणि अस्पर, अस्परथ, स्पर्मापिथिस, इत्यादि, अश्वकर, अश्वरथ, व स्वर्गपति, या संस्कृत शब्दांपासूनच झालेले, परंतु अपभ्रष्ट स्थितीत राहिलेले सिथियन ( ह्यणजे तुराणी ) शाखेंतले शब्द होत, यांत संशय नाही.

याप्रमाणें, आशियाखंडांत आमच्या आर्य पूर्वजांनीं कस-कसे व कोठें पर्यटन केलें, आणि आपल्या नामधेयाचा चलनी शिक्षा कोठपकिती चालू ठेविला, याचें थोडक्यांत दिग्दर्शन केलें. सबन्न, आतां, यूरोपखंडाकडे वळूं, व तिकडे आर्यनामाचें मूळ कोणकोणत्या प्रदेशांत, किती, आणि कशा प्रकारें खोल गेलें आहे, याविषयींचा विचार करूं.

यूरोपखंडांत आर्यशाखांचा प्रवेश दोन मार्गांनीं झाला

१ हीं आर्य शब्दोद्भवच नांविं होत, यांत संशय नाही.

२ हें नांव कदाचित् आर्यन्त असावेसें वाटतें. अर्थात्, आर्यांनीं ह्या राजाचा पराभव केल्यावर, तो इकडे पळून आला असल्याचें संभवतें. कारण, “आर्यांनीं केला आहे अन्त ह्यणजे पराभव ज्याचा, तो आर्यन्त,” असें समासापरून दिसतें.

यूरोपखंडातील आर्य नामधेयाची मुद्रा. असल्याचें दिसतें. कित्येक भरतखंडांतून खोरासान मध्ये उतरले, आणि येथून ते रूस, काळासमुद्र, व थ्रेस कडे वळले. काहींनी आर्मीनियांत प्रवेश केला, आणि तिकडून त्यांनी काँकेजस् पर्वत, ग्रीस, इताली, व आयर्लंड, इत्यादि देशाकडे आपला मोरचा फिरविला. पण कित्येक तर, डॉन्यूव नदी उतरूनच जर्मनी वगैरे देशांत शिरले. आतां, सदरहू प्रदेशांत, आर्यनामाची मुद्रा कोणकोणत्या ठिकाणी दृग्गोचर होतें, हें पाहूं.

थ्रेसचें प्राचीनकाळचें नांव आरिया होतें; आणि जर्मनीच्या उत्तर प्रान्तानिवासी लोकांसही आरिया ऊर्फ थ्रेस, आरि अशी संज्ञा असल्याचें आढळतें. इतकेंच नव्हे तर, आर्यमूलक वा हायपरबोरियन्स.\* शब्द ज्याप्रमाणें इगणी विशेषनामांत पुष्कळ सांपडतात, त्यांचें प्रमाणें जर्मनीच्या इतिहासांत देखील आरियोव्हिस्टस् वगैरे अनेक नांवें दिसून येतात. आयर्लंडांत, म्हणजे यूरोपखंडाच्या अगदीं पश्चिम सरहद्दीला तर, आर्यमिसंज्ञक असें प्रत्यक्ष नांवच दृग्गोचर होतें. कारण,

१ Stephanus Byzantinus. \* मार्गे पान १२. टिप १.

२ मॉक्समुलर. ( भाषाशास्त्रविषयक व्याख्यान. भाग १ ला. पा. २८३. सन १८८०. )

३ असें पाश्चात्य पंडितापैकीं देखील कित्येकांचें मत आहे, आणि प्रोफेसर मॉक्समुलर सुद्धां ती गोष्ट कबूल करतात. कारण, ते एके ठिकाणीं असें म्हणतात कीं,

“ Though we look invain for any traces of this old national name ( Arya ) among the Greeks and ( पुढें चालू )



आयर्लंड म्हणजे आयरलॅण्ड असून, ह्या शब्दाच्या पूर्वपदाचा तर दीर्घ देशान्तरामुळे बराच अपभ्रंश होऊन, उत्तरपदाचा मागमूसही कालान्तराने न राहिल्याच्या योगाने, तद्देशीय व त्या लोकांच्या परिचयाचे (ल्यांडअसे) एक नवीन पदच, पूर्वपदाला चिकटवून दिले आहे. अर्थात्, त्याचा बोध आर्यांची भूमि असाच होतो, यांत बिलकुल शंका नाही.

याप्रमाणे, आमच्या आर्यराष्ट्रत्वाचा वाचक जो आर्य इतर आर्य म्हणजे शब्द, तो कोणकोणत्या खंडांत कशा संस्कृत शब्दांचे रूपांतर. प्रकारे गेला, आणि त्याची व्याप्ति कोणत्या प्रदेशांत कितीसे रूपान्तर होऊन झाली, याविषयीचे अवश्य ते दिग्दर्शन थोडक्यांत केले. सन्न, आणखी ज्यास्त खुलासा होण्यासाठी, संस्कृत भाषेतील अन्य शब्दांकडे वळं, व स्थित्यन्तर आणि देशान्तरासंबंधाने त्यांचा ही संक्षिप्त इतिहास देऊं.

संस्कृतांतील मूळशब्द अग्नि, याचे ल्याटिन् भाषेत इग्निस् ( Ignis ) असे रूपान्तर झालेले दृष्टीस पडते. यौः शब्दाचा अपभ्रंश ग्रीसदेशांत झिअस् (Zeus), इतालींत ज्यूपिटर ( Jupiter ), व ट्यूटॉनिक भाषेत त्यू (Tiu), असा आढळतो. उषस्चे ग्रीक भाषेत इऑस् ( Eos ), नक्ताचे

( मागील पृष्ठावरून पुढे चालू )

Romans, some scholars believe that it may have been preserved in the extreme west of the Aryan migrations, in the very name of Ireland. '

( Lectures on the science of language.

vol. 1. P. P, 273-84. )

निक्स् (Nyx), आणि सूर्याचे हिलिऑस् (Helios), असे रूपान्तर झाले आहे. भग शब्द पुराण इराणी भाषेत बग, व पुराण स्वयंभौतिक भाषेत बोगू (Bogu), असा झालेला आहे. वरुणाचा ग्रीक भाषेत युरेनस् (Uranus), वाताचा वोटन् (Wotan), वाक्चां व्हॉक्स् (Vox), मरुत्चा मार्स् (Mars), अयस्चा ल्याटिन भाषेत एरिस (Aeris), पुराण जर्मन भाषेत एर (Er), अर्वाचीन जर्मन भाषेत ईझन् (Eisen), गॉथिक भाषेत एस, इंग्रजीत आयर्न (Iron), असा अपभ्रंश झाल्याचे नजरेस येते. त्याचप्रमाणे, पर्जन्य शब्द लेटिश भाषेत पर्कुनॅस (Perkunas), पुराण प्रशियन भाषेत परक्युनॉस् (Perkunos), पुराण स्वयंभौतिक भाषेत पेरून (Perun), पोलिश भाषेत पायोरन् (Piorun), आणि बोहीमियन भाषेत पिरॉन् (Piraun), या रूपान्तराने आढळतो; व सदरहू भाषांत, या पर्जन्य शब्दाचा अर्थ मेघगर्जित अथवा मेघदेवता असा होतो.

ह्या पर्जन्य शब्दाचे स्थित्यन्तर, त्याचे स्थलान्तर, व अपभ्रंशाने झालेले त्याचे रूपान्तर, ही मनांत आणिलीं ह्यणजे, असे भासमान होतें कीं, जो वृष्टिवाचक शब्द सुमारे आठ दहा हजार वर्षांपूर्वी आमच्या आर्यांनीं भरतखंडांत मेघप्रसादार्थ वापरला होता, तोच शब्द काहीं अपभ्रंशाने, परंतु तदर्थवाचकच, यूरोपखंडांत सुद्धा, केवळ गेल्या शतकापर्यंतही प्रचारांत होता. आणि ही गोष्ट

१ ह्या अपभ्रंश सकाराच्या ऐवजीं हकार, आणि रच्या ऐवजीं ल होऊन, झाला आहे.

जरी प्रथमदर्शनीं बिलकुल महत्वाची वाटत नाही, तरी त्या संबंधानें जरा सूक्ष्म विचार केला म्हणजे, गेलेला प्राचीनकाळ हल्लींच्या अर्वाचीनकाळां देखील प्रत्यक्ष दृष्टिगोचर झाला, असें भासतें. इतकेंच नव्हे तर, तत्कालीन प्राचीन शब्द अर्वाचीन शब्दांप्रमाणेंच अजूनही प्रचारांत आहेत, असें अनुमान होऊन, सदरहू शब्द आर्यकुलोत्पन्न शाखांतच वापरते असल्यामुळे, ते सुप्रसिद्ध पुराण आर्यलोक पूर्वनिवासस्थानांतच जणु काय पुनश्च अवतरून देशान्तरीं गेले, असें वाटतें.

आशियाखंडाच्या उत्तरेस, व अक्षया नदीच्या पलीकडे सिथियन भाषेत, “अश्व” शब्दाचा “अस्प” असा अपभ्रंश होऊन, “स्वर्गाचें” “स्पर्ग” असें रूपान्तर झालें आहे; आणि “पती” चें “पिथिस” बनलें आहे.

आतां, आपण क्षणभर आफ्रिकाखंडाकडे आपली दृष्टि फेकूं, आणि तेथें अनेक आर्य शब्दांचें तीव्र तेज कितीसें फांकलें आहे, हें पाहूं.

यूरोपखंडापेक्षांही आफ्रिकाखंडांत आमच्या वसाहती फार लवकर गेल्या असल्याचें दिसतें. कारण, भरतखंडांत, म्हणजे आमच्या जन्मभूमींत, आर्य पूर्वजांनीं चोहों दिशांनीं आपलें राज्य विस्तृत केल्यावर, त्यांचे बाहू स्फुरण पावूं लागले. त्यामुळे, त्यांचें साहस सहजीच वाढून, ते सिवु नदीच्या मुखानें हिन्दी महासागरांत उतरले; आणि तेथून, त्यांनीं आपलीं जहाजे पूर्व, दक्षिण, व पश्चिम दिशेकडे हांकारलीं. अर्थात्, कित्येक सुमात्रा, जाव्हा, इत्यादि ठिकाणीं

पूर्वेस गेले, व तेथें त्यांनीं आपलें राज्य चालविलें. काहीं दक्षिण दिशेनें मॉरिशियस आणि आफ्रिकाखंडाच्या पूर्व किनाऱ्यावर उतरले, व तेथें त्यांनीं आपली वसाहत केली, आणि कित्येकांनीं आपला मोरचा पश्चिमेकडे फिरवून, ते तांबड्या समुद्रांत शिरले. इतकेंच नव्हें तर, मिसर (ईजिप्त) देशांत जाऊन, तेथें त्यांनीं आर्यांचें साम्राज्यही स्थापिलें.

असो. ईजिप्त देशाला प्राचीनकाळीं मिसर देश म्हणत व तेथें झालेलें सं- असून, मिसर हा मिश्र शब्दाचा के-  
स्कृत शब्दांचें रूपा- वळ अपभ्रंशच होय. मिश्र म्हणजे  
न्तर. थोर किंवा, सद्गृहस्थ होय; व हा  
शब्द आर्य लोक आपणांस लावीत, आणि आपणांस आर्य-  
मिश्रही म्हणवीत. अर्थात्, मिश्रलोकांनीं (म्हणजे आर्यांनीं)  
जिकलेला देश तो मिश्र देश असून, मिश्र देशाचाच मिसर  
देश हा अपभ्रंश आहे, यांत तिळभरही शंका नाहीं.

मिश्र देशांत, मिनीस व रामास असे दोन मोठे बलाढ्य  
राजे प्राचीन काळीं होऊन गेले. पण  
मिश्र, मनु, व राम, हे देखील आमच्या आर्य पूर्वजांचेच  
यांचें स्थित्यन्तर. वंशज असून, पौराणिक मिसर देशांत  
आमच्या आर्यांची वसाहत, त्यांचे वर्णाश्रम धर्म, आणि त्यांचीं  
पवित्र पुस्तकें, हीं सर्वांस प्रचारांत असल्याचें अनेक प्रमाणां-  
वरून व्यक्त होतें. फार तर काय सांगावें, पण मिनीस व  
रामास हीं केवळ मनु आणि राम यांचींच रूपान्तरें व  
अपभ्रष्ट झालेलीं नांवें होत, हें कोणाच्याही लक्षांत सहजां  
येण्यासारखें आहे.

नाइल हें देखील नील नदीचें विकृतरूप असून, हा  
 आर्य शब्द असल्याविषयी सुप्रसिद्धच  
 नीलचें नाईल. आहे. तसेंच, आफ्रिकाखंडाच्या पूर्वेस  
 जें मॉरिशियस् नांवाचें बेट आहे, त्याचें हें सांप्रतचें नांव  
 केवळ मारीच शब्दाचा अपभ्रंश होऊनच झालेलें आहे; ह्या  
 बेटावर, पूर्वी मारीच नांवाचा राक्षस राहत असे, व  
 त्यावरूनच त्या बेटाला मारीचद्वीप अशी संज्ञा पडली.

एतद्विषयक कथानक असें आहे कीं, विश्वामित्र ऋषि  
 यज्ञ करीत असतां, त्याला ह्या व दुसऱ्या  
 मारीचचें मॉरिशि- अनेक राक्षसांनीं विघ्न केलीं. त्यावेळीं,  
 यस. रामानें त्याच्याशीं युद्ध करून, त्याला  
 जेरीस आणिलें. इतकेंच नव्हें तर, त्याच्याबरोबर शर-  
 संधान रचून, रामानें त्याजवर बाणाचा तीव्र आघातही केला.  
 त्यामुळें, रामाचा बाण मारीचाला लागून, तो समुद्रांत  
 जाऊन ह्या बेटावर पडला. पुढें मारीचानें हें बेट वस-  
 विलें, आणि प्रसंगानुसार हा वृत्तान्त त्यानें रावणास देखील  
 कळविला. तो म्हणाला.

आगतोहमथ हन्तुमुद्यतो

मांवलोक्य शरभेकमक्षिपत् । ( रामः )

तेनविद्धहृदयोहमुद्भ्रमन्

राक्षसेन्द्र पतितोस्मिसागरे ॥ १

आफ्रिकेंतील लोक काळकभिल्ल, आरक्तनेत्र, - व  
 उग्र असल्याकारणानें, आम्ही भा-  
 सिध्दांचें एथिओ- रतीय ( म्हणजे हिन्दी ) लोक, त्यांस  
 पियन. सिध्दी म्हणतो, हें सर्वासच महशूर

आहे. हा शब्द संस्कृत ( इन्ध = जळणे, पेटणे, या धातू ) पासून झाला असून, त्याचा अर्थ उग्र, किंवा रखरखीत दिसणारे, अथवा आरक्त नेत्राचे, असा समजावयाचा. ह्या सिध्धी शब्दापासूनच एथिओपिन शब्द बनला, आणि तो युरोपखंडांत प्रचारांत आला. त्यामुळे, तिकडे सिध्धीला एथिओपियन् अशी संज्ञा आहे, हें विशेष रीतीने सांगावयास नको.

ह्यावरून, आफ्रिका खंडांत आमची वसाहत पुष्कळच आफ्रिकेंतील आ- प्राचीन असल्याचें दिसतें. तेथे आमच्या वसाहतीसंबंधी मध्या आर्य पूर्वजांचा विजयध्वज पाश्चात्य मत. चोहोंकडे फडकूं लागल्यावर, त्यांचा दरारा सर्वत्र बसला; त्यांच्या संस्था इतस्ततः चमकूं लागल्या; त्यांच्या ( संस्कृत ) भाषेचा फैलाव होत चालला; त्यांच्या वीरवंशजांचें तेज कालान्तरानें असह्य झालें; व पुढें तेथेच मनून आपले राज्यही स्थापिलें. अर्थात्, हा मनु सुप्रसिद्ध स्मृतिकार नव्हे, हें उघड होय.

ह्या संबधानें कर्झन्चा लेख विशेष महत्वाचा असल्यानें आंतील अवश्य तें अवतरण, वाचकाच्या सोईसाठीं, येथे देतो. तो म्हणतो:—

“ The Menes of the Egyptians and Manu of the Hindus refer to an historical personage—an Aryan chief—who first invaded and conquered Egypt—from India; and I think this event is the earliest well-defined instance of the migrations of the Aryans west-ward, which I have above noticed.” \* \* \*

१ मॉक्समुलर. ( भाषाशास्त्रविषयक व्याख्यानें. भाग २ रा. पान ९ पहा. नवी आवृत्ति. इ. स. १८८० ).

“ The name of Ramas borne by several kings of Egypt *is certainly the Sanskrit Ráma*, a genuine Hindu appellation; but these kings must not be confounded with the three celebrated Ramas of the Hindus, any more than our own Henries with the Henries of France; nor must Menes be identified with the supposed author of the Institutes, but is a *distinct personage, though bearing the same name, and of the same race as the Hindus themselves*. My own opinion is that the Egyptians were originally Non-Vedic Aryans and Schismatics. Their Schism from the established religious system of the latter took place long prior to the succession of Buddha from the same. ”

( J. R. A. Society. vol. XVI. 1854. )

सदरहू अवतरणांतील इतालिक वर्ण आमचे आहेत. ( ग्रंथकर्ता ).

---

# भाग पांचवा.

## भाषाशास्त्राच्या संबंधानें आमच्या आर्यपूर्वजांचे प्राक्कालीन परिश्रम, व पौरस्त्य प्रयत्न.

मागील भागांत शब्दांची व्युत्पत्ति, त्यांचें स्थलान्तर, भाषाशास्त्रासंबंधी व त्यांचें रूपान्तर, यांविषयींची आमच्या आर्यपूर्वजांचे परिश्रम. अवश्य ती माहिती दिली. सबब, प्रस्तुत भागांत, भाषेच्या संबंधानें अथवा भाषाशास्त्रविषयक, आमच्या पूर्वजांनीं कोणत्या प्रकारचे कसे परिश्रम केले, आणि त्या कामांत त्यांना कितीसे यश आलें, याबद्दलचें तपशिलवार विवेचन करण्याचें योजिलें आहे.

भाषाशास्त्राच्या विवेचनांत, मुख्यत्वेकरून तीन गोष्टींचा अन्तर्भाव होतो. १ व्याकरण, २ कोशरचना, आणि ३ साहित्य. पहिल्यांत, अर्थाविष्करण, वाक्यावबोध, व शब्दव्युत्पत्तिमीमांसा, इत्यादींचा तपशील असतो. दुसऱ्यांत, शब्दसंप्रहासंबंधी वृत्तान्त येतो. आणि तिसऱ्यांत, छन्द, काव्य, व अलंकार, वगैरेचें वर्णन असतें. यासाठी, त्या सर्वांचा आपण क्रमशः विचार करूं.



### व्याकरण, अथवा शब्दव्युत्पत्तिमीमांसा.

आतां, शब्दांचें विवरण, अथवा वाक्याचें निरूपण,

भाषानिरूपणार्थं प-  
हिला प्रयत्न ब्राह्मणे.

किंवा अर्थाचें स्पष्टीकरण, इत्यादि संब-  
धानें आमच्या आर्य पूर्वजांचा पहिला  
प्रयत्न म्हटला म्हणजे निःसंशय ब्राह्म-

णेंच होत. आणि ह्या ब्राह्मणांचा मूळ व मुख्य हेतु काय  
असावा, याजवर आपण चांगलें लक्ष पुरविलें, तर आप-  
ल्यास असें दिसून येईल कीं, संहितेंतील यज्ञविषयक गूढ  
ऋचांचा योग्य अर्थ सर्वास समजावा, व यज्ञक्रिया बरोबर  
व्हाव्या इतकाच होता, यांत बिलकुल संशय नाही. कारण,  
यज्ञविधीच्या संबधानें, भिन्न भिन्न ऋषींचों निरनिराळीं मते  
पडल्यामुळे, अमुक मत खरें आहे, किंवा अमुक ऋचेचा  
अर्थ अमुक तऱ्हेनें केला पाहिजे, अथवा एकंदर तात्पर्यार्थ  
अमुक रीतीनेंच समजला पाहिजे, असें ब्राह्मणांत सांगितलें  
असल्याचें तदवलोकनानें चांगलें व्यक्त होतें. अर्थात्, यज्ञ  
व त्यांचा विधि, आणि मंत्र व तदुक्त क्रिया, यांची एक-  
वाक्यता अमुक प्रकारें होते; अथवा, ती होण्यासाठीं त्यांचा  
अर्थ अमुक तऱ्हेनें केला पाहिजे; अगर त्यांची व्यंजकता  
अमुक रीतीचेंच विवरण केल्यानें होण्यासारखी आहे; इत्यादि  
विवेचन ब्राह्मणांत सांगितलें असून, ह्याच कारणासाठीं,  
त्यांस “ व्याख्याविषयक आदिलेख ” असें ह्मणावें लागतें.

१ ह्यासंबंधानें राँथ म्हणतो:—“ The oldest attempts at  
interpretation seem to be contained in *Bráhmaṅs*,  
in collections of passages (*nigama*), in collections  
of words (*nigantu*), and in explanations (*ni-  
rukta*). \* \* \*

( पुढें चालू. )

ब्राह्मणानन्तर, शब्दमीमांसाविषयक असा मुख्य आणि महत्वाचा ग्रंथ म्हटला म्हणजे, प्रातिशाख्य होय. ह्याचा प्रधानहेतु वेदाक्षराचें शुद्धोच्चारण, पदाध्ययन, संधिनियमन, आणि यथार्थ स्वररक्षण, इतकाच असावा, असें स्पष्ट दिसतें. सर्व प्रातिशाख्यांत, ऋग्वेदाचें प्रातिशाख्य पुराणतम आहे. सबब, त्यांतील अवश्य तें अवतरण येथें देतों. म्हणजे, त्यावरूनच त्यांतील विषयाचें दिग्दर्शन सहजां होईल.

गुरुत्वं लघुता साम्यं ष्वदीर्घप्लुतानि च ।  
लोपागमविकारश्च प्रकृतिर्विक्रमः क्रमः ॥ ५ ॥  
स्वरितोदात्तनीचत्वं श्वासो नादस्तथोभयम् ।  
एतत्सर्वं च विज्ञेयं च्छांदोभाषामधीयता ॥ ६ ॥

( ऋग्वेदप्रातिशाख्यसूत्र. )

हल्लीं उपलब्ध अशीं चारच प्रातिशाख्ये आहेत. १ ऋग्वेदांतील शाकल शाखेचें प्रातिशाख्य; हे शौनिकानें केलें आहे. २ कृष्णयजुर्वेदांतील तैत्तिरीय शाखेचें प्रातिशाख्य. ३ शुक्लयजुर्वेदांतील वाजसनेयि गोत्रापैकीं माध्यंदिन शाखेचें प्रातिशाख्य; ह्याला वाजसनेयि प्रातिशाख्य देखील म्हणतात; व तें सुप्रसिद्ध वार्तिककार जो का-

( मार्गील पृष्ठावरून पुढें चालू. )

तसेंच वेबरही असें लिहितो कीं :—We thus find in them ( *Brahmans* ) the oldest rituals we have, the oldest linguistic explanations, the oldest traditional narratives, and the oldest philosophical speculations.”

( History of Sanskrit Literature. P. 12 ).

त्यायन त्यानें केलें असल्याविषयी कल्पना आहे. ४ साम-वेदाचें प्रातिशाख्य; ह्याला ऋकृतंत्र व्याकरण असें नाम-धेय आहे. आणि ५ अथर्ववेदप्रातिशाख्य; ह्यालाच शौनकीया चातुराध्यायिका अशी संज्ञा आहे.

प्रातिशाख्य म्हणजे वेदांचें व्याकरणच होय, असें म्हणण्यास हरकत नाही. आणि त्यावरून, भाषाविषयक अन्वेषण, वेदमंत्रांचें सत्यावबोधन, शब्दांचा अर्थ, त्यांची मीमांसा, व त्यांची व्युत्पत्ति, इत्यादि संबधानें फार प्राची-काळींसुद्धां आमच्या आर्यपूर्वजांत विलक्षण जिज्ञासा उत्पन्न होऊन, त्यांचें कुतूहल बरेंच जागृत झाल्याचें भास-मान होतें. कारण, प्रातिशाख्यासारख्या केवळ स्वतंत्र ग्रंथांतच ह्या बाबतीचें निरूपण आहे असें नाही. तर, क-चित् प्रसंगीं ब्राह्मणांत देखील शब्दव्युत्पत्तीचा अंकुर स्वयमेव दृष्टीस पडतो, असें म्हटलें असतां चाळेल.

कृष्णयजुर्वेदांतील ऐन्द्रवायवप्रहब्राह्मणांत, एके ठि-काणीं खालीं लिहिल्याप्रमाणें उल्लेख आहे.

“वाग्वै पराच्य व्याकृताऽवदत् । ते देवा इन्द्र-मब्रुन्निमानो वाचं व्याकुर्विति । सोऽब्रवीद्वरं वृणै । मह्यचैवैषवायवेसह गृह्याता इति । तस्मादैन्द्रवायवः सहगृह्यते । तामिन्द्रो मध्यतोवक्रम्य व्याकरोत् । तस्मादियं व्याकृता वागुच्यते” इति । ( ६. ४. )

ह्यावरून, वाचेची मीमांसा, तिची व्युत्पत्ति, तिचें व्याकरण, आणि तिचें स्पष्टीकरण, हीं येथें कशा रीतीनें

व्यक्त होतात, हे वाचकाच्या लक्षांत सहजी येण्यासारखे आहे.

प्रातिशाख्याचा दुसरा मुख्य हेतु म्हटला म्हणजे, पदांवरून संहिता तयार करण्याचा असून, त्यामुळेच त्याचे अध्ययन करण्यांत विशेष महत्व मानीत. ऋक्प्रातिशाख्यावर उअटाची उत्तम टीका आहे. कृष्णयजुर्वेदांतील प्रातिशाख्यसूत्रांत, आत्रेय, कौंडिन्य, भारद्वाज, वाल्मीकि, आग्निवेश्य, आग्निवेश्यायन, पौष्करसादि, इत्यादि सुमारे वीस वैय्याकरणांचीं नावे दिली आहेत. त्यावरून, त्यावेळीं भाषाशास्त्राचे अध्ययन फार झपाट्याने चालू होतें, असे दिसते. शिवाय, शुक्लयजुर्वेदांतील प्रातिशाख्यांत सुद्धां, शाकटायन, शाकल्य, गार्ग्य, काश्यप, दाल्भ्य, जातुकर्ण्य, शौनक, औपशिवि, काण्व, आणि माध्यंदिन, यांचीं नावे मधून मधून चमकतात.

शुक्ल यजुर्वेद-प्रातिशाख्याच्या पहिल्या अध्यायांत, संज्ञा व परिभाषा, यासंबंधीं विवेचन असून, दुसऱ्या अध्यायांत स्वराबद्दलचे विवेचन आहे. तिसरा, चौथा, आणि पांचवा, यांत संस्कार विवेचन आहे; सहावा व सातवा क्रियापदांवरील स्वरासंबंधीं आहे; आणि आठव्यांत स्वाध्यायाविषयींचे नियम सांगितले आहेत.

अथर्व वेदाच्या प्रातिशाख्याला शौनकायाचतुराध्यायिका असे नामधेय असल्याचे आह्मी पूर्वी सांगितलेच आहे. ह्या प्रातिशाख्यांत, विशेषतः व्याकरणविचार आहे, व त्यांत शाकटायन वगैरे अनेक वैय्याकरणांचीं नावे दृग्गोचर होतात.

असो, प्रातिशाख्यानन्तर शब्दमीमांसाविषयक असा  
 आर्यांचा दुसरा अतिप्राचीन व मह-  
 निघंटु. त्वाचा ग्रंथ निघंटु होय. ह्याचा मूळ-  
 इतिहास जरा ध्यानांत ठेवण्यासारखा आहे. सबब, त्याची  
 थोडीशी हकीकत येथे देतो.

आमचे वेदकालीन ऋषी मोठे शीघ्र कवी असून,  
 यज्ञयागादि क्रियांत तर ते फारच तत्पर असत. त्यामुळे, ते  
 स्वतः ऋचा बनवीत, आणि त्यांत सांगितल्याप्रमाणे ईशस्तवन  
 करीत. इतकेंच नव्हे तर, ते नानाविध मंत्रही रचीत, व  
 त्याप्रमाणे भिन्नभिन्न देवतांस निरनिराळे हविर्भाग देत.  
 अर्थात्, ते जीं जीं कर्मे करीत, अगर जीं जीं वचनें बोलत,  
 अथवा जे जे शब्द उच्चारित, ते ते सर्व समजून, आणि  
 त्यांचा अर्थ ध्यानांत आणूनच एकंदर व्यवस्था लागे.  
 त्याकारणाने, वाचा व क्रिया, बोलणे आणि चालणे, शब्द  
 व अर्थ, यांत केव्हांही विपर्यास होण्याचा संभवच नसे.

अशा प्रकारें, ह्या आदिकवींच्या कवनस्फूर्तीचा झरा  
 जोंपर्यंत एकसारखा वाहत होता;  
 वेददुर्वोधत्वामुळे जों पावतों हें कर्मकांड अव्याहत  
 त्याची उत्पत्ति. चालत असे; जावत्कालपर्यंत ही  
 यज्ञपरंपरा अबाधित होती; जोंवर ह्या सर्वांचें ऐतीह्य  
 समाजाच्या हृत्पटीकेवर बिंबलेलें होतें; आणि जोंपर्यंत  
 तत्कालीन संप्रदाय पूर्णत्वानें अस्तित्वात व प्रचारांत होता;  
 तोंपर्यंत शब्दाचा अर्थ, वाक्याचा हेतु, आणि मंत्राचें  
 इंगित समजण्यासंबंधानें कोणत्याही तऱ्हेची अडचणच पडत  
 नसे. व व्याकारणानें सर्व क्रिया अगदीं सुरळीतच चालत.

पुढें, हजारों वर्षे लोटल्यावर, नवीन पिढीला त्या प्राक्कालीन वेदऋचांचें दुर्बोधत्व भासूं लागलें. तेव्हां, उघडच, मुखानें उच्चारलेले मंत्र, आणि हातांनीं धडलेली यज्ञक्रिया, ह्यांत कांहीं तरी मेळ आहे कीं नाहीं, याविषयीं आमच्या तत्कालीन पूर्वजांचें मन कांलान्तरानें सहर्जोच साशंक होऊं लागलें. त्यामुळे, मूळमंत्रांच्या अर्थांचें अवबोधन व्हावें एतदर्थ, त्यांनीं वैयाकरण, नैयायिक, तत्ववेत्ते, शास्त्री, आणि पंडित, यांजकडे हें महत्वाचें काम सोंपविण्याची योजना केली; व त्यांजकडून, अनेक पर्यायशब्दांचा एक ग्रंथ तयार करविला. तदनन्तर, हे तुल्यार्थशब्द एके ठिकाणीं ग्रथित होऊन, त्यांचा एक कोशच बनल्याकारणानें, त्याला निग्रंथु अशी संज्ञा पडली. पुढें, ह्याचाच निघंटु असा अपभ्रंश झाला, आणि ज्या विद्वज्जनांनीं हा कोश तयार केला, त्यांजला नैघंटुक ह्मणूं लागले.

हे नैघंटुक किंवा निघंटुकार बरेच होऊन गेले असावे, असें दिसतें. कारण, यास्कांनीं देखील, पूर्वीचे निघंटुकार. वेदार्थप्रकाशक ह्मणून, सुमारे सतराजणांचीं नांवें दिलीं आहेत. हीं खालीं लिहिल्याप्रमाणें होतः—

१ अग्रायण, २ औदुंबरायण, ३ और्गनाभ, ४ कात्थक्य, ५ कौत्स, ६ क्रौष्टिकि, ७ गार्ग्य, ८ गालव, चर्मशिरस, १० तैटीकि, ११ वाष्यायणि, १२ शतबलाक्ष, १३ मौद्गल्य, १४ शाकटायन, १५ शाकपूणि, १६ शाकल्य, आणि १७ स्थौलाष्ठीवि.

ह्या निघंटूचा एक ग्रंथ सांप्रत उपलब्ध असून, त्याचे

पांच अध्याय आहेत. पहिल्या तीन निघंटूचे प्रकार. अध्यायांत नैगमपदांचें, म्हणजे वेदां-  
तील २७८ निरनिराळ्या शब्दांचें वर्गीकरण आहे; आणि त्यांत पर्याय शब्द सुद्धां दिले आहेत. चौथ्या अध्यायांत वेदांतील कठीण शब्दांची नामावळी आहे; व पांचव्यात भिन्न भिन्न देवताची नावें सांगून, त्यांचें वर्गीकरण केलें आहे. याखेरीज अथर्वसंहितेचा निघंटु आणि शुक्लयजुर्वेदांचें निगमपरिशिष्ट, हे ग्रंथही उपलब्ध असल्याचें कळतें.

आह्मी पूर्वी सांगितलेंच आहे, व ते वाचकांच्या निरुक्त. ध्यानांतही असेल कीं, आमचे पुराण वेद जसजसे जुने होत चालले, तसतशी त्यांची भाषा कठिणशी वाटूं लागली; आणि त्याजला सुलभता प्राप्त व्हावी म्हणून, निघंटुसारखे ग्रंथ मुद्दाम पंडितांकडून तयार करविले. परंतु, कालान्तरानें असा कांहीं योग आला कीं, वेदांचें दुर्बोधत्व नाहींसें करण्यासाठीं ज्या निघंटूची कल्पना झाली, त्यांचाच अर्थ सामान्य जनांस देखील समजेनासा होऊन, अर्थबोधाच्या संबधानें मोठी पंचाईत पडूं लागली. तेव्हां अर्थात्च, टीकाकारांच्या साहाय्याची अपेक्षा पुनश्च दिसून आली. परंतु, यास्कानें हें महत्वाचें कृत्य मोठ्या नेटानें हातीं घेऊन, ती सर्वांशीं भासमान होत असलेली अडचण बऱ्याच प्रमाणानें दूर केली. सबब, ह्या भाषातत्वज्ञाचे केवळ कृतज्ञतापूर्वक आपण फारच आभार मानले पाहिजेत.

ही यास्काची कृति ह्मणजे, त्याचें सुप्रसिद्ध निरुक्त होय. ह्याचे दोन भाग पाडल्याचे कर्ते यास्क. लेले आहेत. १ पूर्वषट्क, आणि

२ उत्तरषट्क. पूर्वषट्काचे सहा अध्याय असून, उत्तर षट्काचे आठ अध्याय केलेले आहेत; आणि ह्या सर्वांची वेदांगांतच गणना होते. पूर्वार्धाच्या पहिल्या अध्यायांत प्रस्तावना व उपोद्घातादाखल सामान्य विवेचन आहे. इतकेंच नव्हे तर, तितक्याही पुरातनकाळीं, भाषाशास्त्रात्मक व शब्दव्युत्पत्तिविषयक अशी मुद्देसूत आणि महत्त्वाची मीमांसा देखील या समवेतच दृग्गोचर होते. शिवाय, ह्यांतच व्याकरणासंबंधीही अवश्य तें दिग्दर्शन केले आहे. दुसऱ्या आणि तिसऱ्या अध्यायांत निघंटूंत दिलेल्या वैदिक शब्दांचें विवरण केले आहे. परंतु, ह्यांत अपूर्तता असल्याकागणानें, व्यक्त होत असलेली कमतरता दुर्गानें आणखी ज्यास्त व्याख्या देऊन भरून काढली आहे; व चवथ्या, पांचव्या, आणि सहाव्या अध्यायांत नैगमांचें, म्हणजे वेदांतील शब्दांचें विवेचन आहे. आतां, उत्तरार्धातील पहिल्या सहा अध्यायांत, वेदांतील अनेक देवतांची माहिती दिली आहे. मात्र, सातवा आणि आठवा अध्याय प्रस्तुत दिषयाला धरून असल्याचें फारसे दिसत नाहीं.

तथापि, एकंदरीने पाहतां, व भाषाशास्त्र, शब्दव्युत्पत्ति, पौराणिक ऐतीह्य, आणि दैवतपारं-  
निष्काचें महत्व. पर्य, इत्यादि दृष्टीने विचार करतां, हें निरुक्त खरोखर फारच महत्त्वाचें व विशेष उपयोगाचें आहे, यांत लेशभरही शंका नाहीं. कारण, तें आम्हांला आमच्या पूर्वजांचें बुद्धिप्रागल्भ्य दाखवितें; त्यांची तीव्रमति व्यक्त करितें; आणि आम्हांला सुद्धां त्याच प्रकारचें वळण लावून देतें. इतकेंच नव्हे तर, आमच्या सारखी विशेष



पुरातन म्हणून मानलेली जी इतर पौरुष्य व पाश्चात्य राष्ट्रे, तीं तत्कालीं आमच्या तुलनेनें किती बास्थावस्थेतील, कशीं मागासलेलीं, आणि मूढ दर्शित होतीं, याचीही कल्पना करण्याला त्यावरूनच चांगलें साधन मिळतें.

युरोप व अमेरिकाखंडांतील पाश्चात्य राष्ट्रे ग्रीस त्याची इतर देशा- देशाच्या ज्ञानसंपत्तीबद्दल वारंवार शीं तुलना, व त्यांज- पोंवाडे गातात; आणि आमच्या भर- वर त्याची सरशी. तखंडासंबंधीं ते केवळ अज्ञानांधका- रांतच असल्यामुळे, ते आम्हांला रानटी समजून, त्या देशा- लामात्र सुधारणेच्या अगदीं उच्चशिखरावर नेऊन ठेवितात. परंतु, भारतीय ज्ञानाचें तीव्रतेज एकदां कां त्यांजला भास- मान झालें, म्हणजे त्याच्याच प्रभेत ते अहोरात्र फिरावयाचा सत्न करितात; आणि ते तेज सहन झाल्यानंतर, ह्या दिव्य, अफाट, व अगाध ज्ञानोदर्धीतच ते मनसोक्त बुडी मारून राहतात.

याप्रमाणें, भारतीयज्ञानामृताची अपूर्व रुचि आणि मिठासपणा कोणाच्याही जिव्हेला ए- त्याचें कारण. कदां लागल्यावर, बाकीचे सर्व रस

१. ह्या नांवाजलेल्या ग्रीक लोकांबद्दल, सुप्रसिद्ध पाश्चात्य इतिहासकार जो ओकले, त्याचें कसें मत आहे, ते वाचकाच्या सोईसाठीं येथें देतो. तो म्हणतो,

“ *They ( the Easterns ) first communicated it (knowledge) to the Greeks ( a vain, conceited people, who never penetrated the depths of Oriental wisdom ); from whom the Romans had theirs.* ”

( Ockley's History of the Saracens. )

महद्व अवतरणांतलि इतालिक वर्ण आमचे आहेत. ( पंथकर्ता. )

त्याला केवळ नीरस, निःसत्व, व बेचव लागतात. फार तर काय सांगावें पण, आमच्या उज्ज्वलित ज्ञानभांडाराने पाश्चात्य दर्पास देखील आळा घातला जाऊन, तो आपो-आप मावळतो. त्यामुळेच, त्यांच्या डोळ्यांवरील अज्ञानाचे पटलही जाते. त्या योगानेच त्यांची दृष्टि देखील विसृत होते. त्यांचा ज्ञानौघ मुद्दां त्याच कारणाने वाढीस लागतो. आणि आर्यप्रमाणाने इतर सर्व राष्ट्रांचे ज्ञानही त्यांजला केवळ भातुकलीसारखेच वाटते.

ह्या संबंधाने पौरस्यांनी, आणि त्यांतही विशेषतः  
 तद्विषयक पाश्चा- आम्ही भारतीयांनी विशेष गौरवाने  
 त्य मत. लिहावे, यांत तर काहींच आश्चर्य  
 नाही. परंतु, पाश्चात्य विद्वानापैकी,  
 फार नांवजलेले पंडित देखील आमच्या प्रचंड वाङ्म-  
 याची विलक्षण प्रशंसा व मोठी तारीफ करतात. एके

१ ह्यासंबंधाने मॉनियरविल्यम्स एके ठिकाणी म्हणतो:—

“ An adequate idea of the luxuriance of Sanskrit literature can with difficulty be conveyed to Occidental Scholars. ”

( Indian Wisdom. P. 1 ).

“ In India, literature, like the whole face of nature, is on a gigantic scale. ” \* \* \*

“ There is, in fact, an immensity of bulk about this ( poetry ), as about every other department of Sanskrit literature, which to a European Mind, accustomed to a more limited horizon, is absolutely bewildering. ”

( Indian Wisdom. P. 309 ).

सद्गुरू अवतरणांतीक इतालिक वर्ष आमचे आहेत. ( ग्रंथकर्ता. )

ठिकाणीं सर. विल्यम जोन्स हा अगदीं निष्प्रांजलपणें असें लिहितो कीं, हिंदूंच्या ग्रंथसंपत्तीचें अवलोकन करून, त्यांतील कोणत्याही शाखेकडे आपण पाहिलें, म्हणजे ह्या भारतीय वाङ्मयाचा बिलकुल अन्तच नाही, अशी सहजाच कल्पना होते. कारण, ह्या भूतलावरील अत्युच्च पर्वत हिमाचलच असल्यामुळें, तो जसा आपलें डोकें सदैव वर करून इतर पर्वतसमुदायास केवळ वल्मीक किंवा लहान लहान वारूळाप्रमाणेंच मानतो, तद्वतच ह्या भरतखंडाबाहेरील यच्चावत् ग्रंथसमुदायाची स्थिति असून, अन्य देशांतील प्रचंड वाङ्मय म्हणजे इकडील ( भरतभूमीतील ) केवळ बालक्रीडाच होय.

आतां, पाश्चात्यांच्या अभिप्रायाप्रमाणें सर्व बाजूनीं सुधारलेला असा जो ग्रीसदेश, आणि त्यांनीं रानटी म्हणून जगजाहीर केलेले व ठरविलेले असें जें आमचें भरतखंड, यांची परस्पर तुलना केली तर, आपणांस असें दिसून येईल कीं, भाषेच्या संबधानें ग्रीसदेशांत श्रीगणेशायनमःच्या धड्याची सुरुवात देखील नव्हती, अशा वेळीं, भरतखंडांत शब्दव्युत्पत्तिचें विवेचन आणि भाषाशास्त्राचा ऊहापोह सर्रास्त चालला होता. आणि म्हणूनच, ती गोष्ट मॉक्समुलरसा-

१ तो म्हणतो,

“ Wherever we direct our attention to Hindu literature, the notion of infinity presents itself, and surely the longest life would not suffice for a single perusal of works, that rise and swell protuberant like the Himalayas above the bulkiest composition of every land beyond the Confines of India. ”

सदरहू अवतरणांतील इतालिक वर्ण आमचे आहेत. (यंथकर्ता.)

रह्या अनेक भाषाकोविदांला देखील कबूल करणे माग पडले. कारण, त्याने प्राक्कालीन संस्कृतभाषेच्या इतिहासांत असे स्पष्टपणे लिहिले आहे की,

“ There are some discussions in the beginning of the Nirukta which are of the highest interest with regard to Etymology. While in Greece the notions of one of her greatest thinkers, as expressed in the Cratylus represent the very infancy of Etymological science, the Brahmans of India had treated some of the vital problems of Etymology with the utmost sobriety.

( Muller's Ancient Sanskrit Literature .)

वाचकांच्या लक्षांत असेलच की, सामान्य जनास वेदाचा अर्थ सुलभ रीतीने कळावा यासाठी, निरुक्ताचे सामान्य विवेचन. निघंटु नांवाचा कोश तयार करण्यांत आला होता. यास्कांनी सुद्धा ती गोष्ट कबूल करून, त्याचा उल्लेख त्यांनी आपल्या निरुक्तांत केला आहे.

समाम्नायः सामम्नातः सव्याख्यातव्यस्त-

मिमंसमाम्नायं निघंटवइत्याचक्षते<sup>१</sup>। (निरुक्त. १.१.).

इतकेच नव्हे तर, निरुक्ताचा हेतु देखील वेदांतील मंत्रांचा अर्थ चांगल्या प्रकारे व्यक्त करून त्यांचे दुर्बोधत्व नाहीसे व्हावे, इतकाच असल्याबद्दल त्यांचे स्पष्ट वचन आहे.

१ पवित्र वेद एकत्र करून जी त्यांची व्याख्या शाली, तिला निघंटु अशी संज्ञा आहे, इतकाच सदरहू संहितेचा अर्थ होय.

निरुक्ताची अवश्य-  
कता.

अथापदिमन्तरेण मंत्रेष्वर्थप्र-  
त्ययो न विद्यते । अर्थमप्रतियतो  
नात्यन्तं स्वरसंस्कारोद्देशः ।

( १. १९. निरुक्त ).

त्याचप्रमाणें, वेदार्थाचें अवबोधन होण्यासाठी, निरु-  
क्ताची खरी व मोठी अवश्यकता आहे, असे सायणाचा-  
र्थानींही ऋग्वेदावरील भाष्यांतील प्रस्तावनेंत लिहिलें आहे.

तस्माद् वेदार्थावबोधायोपयुक्तं निरुक्तम् ।

आतां, व्याकरण किंवा शब्दव्युत्पत्तीच्या संबधानें निरु-  
क्ताचें केवढें महत्व आहे, आणि  
भाषाशास्त्राच्यासंबंधानें त्याचा उपयोग भाषाशास्त्राला त्याचा किती उपयोग  
झाला आहे, हें वाचकाच्या लक्ष्यांत  
थोडक्यांत येण्यासाठी, त्यांतील कित्येक उपयुक्त वेंचे  
येथें देतो.

ऋग्वेदांत वृत्र शब्द हा वारंवार आढळत असून,  
त्याचा अर्थ भिन्नभिन्न शास्त्रज्ञ निर-  
वृत्रशब्दाचें विवे- चन. चिराळ्या प्रकारचा करीत असल्या-  
विषयी यास्क लिहितात. वृत्र म्हणजे  
मेघ असे निरुक्तकार समजतात. ऐतिहासिक किंवा इति-  
हासकार हे त्यालाच असुर व स्वष्ट्रीचा पुत्र मानतात.  
काहींचें असे मत आहे कीं, मेघ म्हणजे जल व तेज यांचें  
संमिश्रण असून, त्यालाच दृष्टान्तानें आकाशांतील युद्ध,  
किंवा मेघ, अथवा वृत्राची लढाई, असें म्हटलें आहे. मंत्र  
आणि ऋषिगणवादी हे वृत्राच्या सर्प मानतात; व द्यांच्या  
समजुतीप्रमाणें, हा सर्प केवळ अंबलचक्र पससतो, वेदां

पाणी बंद झाल्यामुळे वृष्टि होत नाही; व त्याचा नाश झाल्यावरच वृष्टि होऊन पाणी पडू लागते.

तत्को वृत्रो मेघ इति नैरुक्तः । त्वाष्ट्रोऽसुरइत्यैति-  
हासिकाः । अपांच ज्योतिषश्च मिश्रीभावकर्मणो वर्ष-  
कर्मजायते तत्रोपमार्थेन युद्धवर्णा भवति । अहिवत्तु  
खलुमंत्रवर्णा ब्राह्मणवादाश्च । विवृध्याशरीरस्य स्रोता-  
सि निवारयांश्चकार तस्मिन्ह ते प्रस्यन्दिर आपः ।

( निरुक्त. २.१६ ).

प्रयाज आणि अनुयाज नंदाच्या यज्ञासंबंधाने देखील  
प्रयाज व अनुयाज- शास्त्रीयमत अन्नाच प्रकारे भिन्न  
यज्ञासंबंधाने मताभि- असल्याचे निरुक्तकाशांच्या छिद्दि-  
न्नात. प्यावरून कळून येते. कारण, कोणी  
म्हणतात की, ते यज्ञ अग्नि देवतेसाठी होते. कांहींचे मत  
असे आहे की, सदरहू यज्ञांची योजना छन्दसुदेवते  
निमित्त असे. कित्येकांच्या अभिप्रायाप्रमाणे, हे यज्ञ ऋतु  
देवतेसाठी करीत. कोणी असे मानतात की, ते प्राण  
देवतेकरितां होत असत. कांहींच्या मताप्रमाणे, ते आत्मा  
देवतेसाठी होते. आणि खुद्द यास्कांचा अभिप्राय पाहिला  
तर, ते यज्ञ केवळ अग्निदेवते साठीच असल्याचे दिसते.

अथार्के देवताः प्रयाजानुयाजाः । अग्नेया इत्येके ।  
....छन्दोदेवता इत्यपरम् ।....ऋतुदेवता इत्यपरम् ।  
प्राणादेवता इत्यपरम् ।....अग्नेया इत्तितु स्थितिः ।

( निरुक्त. उ. ५. २. २.१. )

अभिनी देवतांच्या कावर्तीसुद्धा अशाच प्रकारचा मत.

अश्विनी देवताविषयीं अनेक मते. भेद व्यक्त होतो, आणि भिन्न भिन्न मीमांसकारांचे अगदीं निरनिराळे अभिप्राय पडतात. कारण, और्यवाभ म्हणतो कीं, अश्विनींचे अश्व (घोडे) असल्यामुळे, त्याजला तद्वाचकच नामधेयं पडलें आहे. कित्येकांचें असें मत आहे कीं, अश्विनी म्हणजे द्यावापृथिवी होत. कांहींच्या म्हणण्याप्रमाणें त्यांजला दिवस व रात्र समजावयाचे. कोणी म्हणतात कीं, ते सूर्यचंद्र होत. आणि ऐतिहासिकांच्या मते तर ते कोणी पुण्यशील राजेच असल्याचें दिसतें.

अश्वैरश्विनावित्यौर्यवाभः । तत्कावश्विनो द्यावापृथिव्यावित्येके । सूर्याचन्द्रमसावित्येके । राजानौ पुण्यकृतावित्यैतिहासिकाः । ( निरुक्त. उ. प. ६. १ ).

वाचा कशी उत्पन्न झाली, याविषयीं ऋग्वेदांत एके वाचेचे प्रकार, व ठिकाणीं सांगितलें असून, त्याच ऋतत्संबंधीं अनेकांचा चेत तिचे चार प्रकार असल्याबद्दल निरनिराळा अभिप्राय. ही वर्णन आहे.

चत्वारिवाक् परिमिता पदानि तानि विदुर्ब्राह्मणा येमनीषिणः ॥ ४५ ॥

( ऋ. वे. अ. २. अ ३. व २२. मं १. अ २२. सू. १६४ )

ह्या चार वाचा कोणत्या, याविषयींची मीमांसा निरुक्तकारांनीं तपशिलवार केली आहे. सबब, ती ध्यानांत ठेवण्यासारखी असल्यामुळे, त्यांतील अवश्य तितकें अवसरण वाचकाच्या सोईसाठीं, येथें देतो.

कतमानि तानि चत्वारि पदानि । ओंकारो महाव्याहृतयश्चेत्यार्षम् । नामाख्याते चोपसर्गनिपा-

ताश्चेति वैयाकरणाः । मंत्रकल्पो ब्राह्मणं चतुर्थी व्यावहारिकीति याज्ञिकाः । ऋचोयजूषि सामानि चतुर्थी व्यावहारिकीति नैरुक्ताः । सर्पाणां वाग्वयसां-क्षुद्रस्य सरीसृपस्य चतुर्थी व्यावहारिकीत्येके । पशु-षुतूणवेषु मृगेष्वात्मनि चेत्यात्मप्रवादाः ।

( निरुक्तः उ. ष. ७. ९. मार्गे पान ८२, ८३ पहा. )

असो. ह्या निरुक्तावरून असें स्पष्टपणे आणि उत्तम यास्काच्या वेळीं व प्रकारें दिसून येतें कीं, यास्काच्या-त्याच्या अगोदर भाषे-वेळीं व त्याच्याही अगोदर, भाषा-ची अभिरुचि. शास्त्राची अभिरुचि आम्हां भार-तीयांस विशेषेंकरून लागली असून, आमचा भर आणि मनाचा ओघ, प्रायः शब्दव्युत्पत्ति व व्याकरण, यांजवरच फार असे. शिवाय, व्याकरण हें भाषाशास्त्राचें एक मुख्य आणि महत्वाचें अंग आहे, अशी देखील तत्कालीन विद्व-ज्जनांची समजूत होती, यांत तिळभर सुद्धां शंका नाहीं.

ह्याचें प्रत्यक्षप्रमाण पाहणें असल्यास, आपल्याला क्षणभर निरुक्ताकडेच वळून, आपली खात्री करून घेतली पाहिजे. कारण, त्यांत सुप्रसिद्ध निरुक्तकार यास्क हे असें म्हणतात कीं,

तदिदं विद्यास्थानं व्याकरणस्य कात्स्नर्यस्वार्थसाधकंच  
( निरुक्त. १. १९ ).

आतां, आमचे हे अशाप्रकारचे भाषाविषयक शोध, शब्दव्युत्पत्तिसंबंधीं आमचे प्रगल्भ-त्यासंबंधानें पा-विचार, आणि व्याकरणाबद्दलची श्वात्यमत. आमची विलक्षण व नितान्त अभि-



रुचि, इत्यादि बाबतीत पाश्चात्य पंडित आणि अनेक भाषाकोविद यांचे कसे मत आहे ते पाहू, व त्यांचे विहंगमदृष्ट्या किंचित् निरीक्षण करूं. म्हणजे त्यावरून, आमच्या पूर्वजांनी आपल्या इतिकर्तव्यतेची बजावणी किती अंशाने केली; ती करतांना, केवळ निरपेक्षबुद्धीनेच त्यांनी आपले शरीर कसे कष्टविले; आणि फक्त शास्त्रान्वेषणार्थच त्यांनी आपला देह कशा तऱ्हेने झिजविला; यांचे सहजी दिग्दर्शन होईल.

संस्कृत भाषेच्या इतिहासांत निरुक्तांचे विवेचन करतांना, वेबरने असे म्हटले आहे कीं, भाषाशास्त्रासंबंधी हालचाल, व शब्दव्युत्पत्तिविषयक चळवळ, यास्काच्यावेळीं फारच होती. इतकेच नव्हे तर, कौपीतकी ब्राह्मणांवरून देखील ह्या महत्वाच्या विषयाचा अभ्यास ब्राह्मण लोक मोठ्या उत्साहाने आणि प्रेमपूर्वक करीत, यांत संशय नाही.

( Weber's H. S. I. P.26. 1882. ) .

मॉक्समुलर म्हणतो कीं, निरुक्तांतील कित्येक ठिकाणांचे निरूपण व भाषाविषयक विवाद हे निःसंशय अतिमहत्वाचे असून, शब्दव्युत्पत्तीच्या कामांत त्यांचा फारच उपयोग आहे. आणि त्यावरूनच असे दिसते कीं, ज्यावेळीं ग्रीसदेश अगदीं बाल्यावस्थेत होता, व शब्दव्युत्पत्तिशास्त्राचा पहिला धडा देखील त्याने घेतला नव्हता, त्यावेळीं, ह्याच भाषाशास्त्रविषयावर, भरतखंडांतील ब्राह्मण मोठ्या गांभीर्याने आणि फारच विचारपूर्वक ऊहापोह करीत.

( Muller's Ancient Sanskrit Literature. )

मॉनियर विल्यम्सनें एके ठिकाणीं' असें स्पष्टपणें लिहिलें आहे कीं, निरुक्तांत भाषा-मॉनियर विल्यम्स. शास्त्रविषयासंबंधीं महत्वाच्या प्रश्नाचा विचार केला असून, हें निरुक्त म्हणजे वेदावरील पुराण-तम व्याख्याच होय. आणि ह्याच कारणासाठीं, त्याला साहजिकच येवढें गुरुत्व आलें आहे.

बेन्फेच्या लेखावरून असें दिसतें कीं, व्याकरण व भाषाशास्त्रांत हिंदूंचा (भारतीयांचा) बेन्फे, रॉथ, एल-मतिप्रकर्ष विशेष असून, त्यांत त्यांचा फिन्स्टन, हातखंडा आहे. आणि रॉथ तर असें प्रतिपादन करतो कीं, व्याकरणांत भारतीयानीं ग्रीक

१ " The first ( chapter ) of the twelve is a kind of introduction, which contains some *interesting discussions of philological questions* and a sort of summary or sketch of grammar. "

" The value of the work consists in its being the *oldest extant commentary* on the Veda. When words are explained, Vedic passages are quoted in illustration, and the author often enters into curious etymological investigations which possess *great interest* from their *universally admitted antiquity*, but are difficult to understand from the extreme brevity and obscurity of their style. "

( Indian Wisdom. P. 168 ).

२ " The Indians with *their genius* for grammar, or *philology generally*. " \* \* \*

( Article on India. Indian antiquities. P. 245 ).

ढोकॉवरही तान करून, आपलें वर्चस्व सर्वतोपरि स्थापिलें आहे'. आणखी दुसऱ्या अनेक विद्वानांचाही अशाच मासल्याचा अभिप्राय असून, संस्कृत भाषेचा प्रभाव, तिचें गौरव, व तिचें महत्त्व, इत्यादि गुण त्यांच्या लेखांवरून उत्तम रीतीनें व्यक्त होतात.

१ " We can therefore, at least, boast, by way of compensation, on behalf of the Indians, that *they have far out-stripped the Greeks in the department of grammar.* "

( Introduction to Nirukta. P. III ).

भारतीयांनीं चालविलेलें हें जें व्याकरणचें दीर्घ परिशीलन, त्यासंबंधानें आणखी एका ठिकाणींही रॉथनें मोठ्या गौरवानें लिहिलें आहे. कारण, तो असें म्हणतो कीं,

" And it ( the Sacred book ) became the first problem to be solved by grammar, — a science *which was far more commonly studied, and at an earlier period attained a far higher stage, in India than in Greece.* "

( Roth's Intro. to Nirukta ).

२ सुप्रसिद्ध इतिहासकार प्लूफिन्स्टन् म्हणतो:—

" The language *so highly commended* seems always to have received the attention it deserved.

\* \* \* Panini's works and those of his successors have established a system of grammar, *the most complete* that ever was employed in arranging the elements of human speech. "

( History of India P. 282 ).

डाक्टर हंटर असें लिहितो कीं,

" The science of language, indeed, had been re-  
( पुढें चालू. )

अस्तु. यास्कानन्तर भाषाशास्त्र, शब्दव्युत्पत्ति, आणि व्याकरण, हे अत्यंत महत्वाचे विषय हार्ती घेऊन त्यांचे परिशालन करणारा, व त्यांच्या योग्यतेनुरूप सशास्त्र विवेचन करून त्यांची एकंदर व्यवस्था लावणारा, असा एक पाणिनिच होय. तथापि, पाणिनीने ज्या प्रचंड ऋषींच्या ग्रंथाधाराने येवढा मोठा विभू रचला, त्याचा थोडाबहुत तरी वृत्तान्त देणे अगदी अगत्याचे आहे. सबब, तत्संबंधी अवश्य ती हकीगत येथे देतो.

हा ऋषि म्हटला म्हणजे शाकटायन होय. हा मोठा

( मागील पृष्ठावरून पुढे चालू. )

duced in India to *fundamental principles* at a time when the grammarians of the West still treated it on the basis of *accidental resemblances*. \* \* \* The grammar of Panini stands *supreme among the grammars of the world* alike for its *precision of statement*, and for its *thorough analysis* of the roots of the language, and of the *formative principles of words*.....It stands forth as one of the *most splendid achievements* of human invention and industry. ”

( The Indian Empire. P. P. 100-101 ).

मि. दादाभाई नवरोजी असे लिहितात.

“ The *achievements* of the Brāhmins in *grammatical analysis* which date from six centuries B.C., are still *unsurpassed by any nation*. ”

( D. N. Speeches & Essays. P. 5 ).

सदरहू अवतरणांतील इतालिक वर्ण आमचे आहेत. (पंथकतां).

१ ह्यकल्य, मार्ग्य, काश्यप, मालव, आपिशली, शाकटायन,

( पुढे चालू. )

शाकटायनाची हकीकत.

वैयाकरण असून, ह्याचें नांव पूर्वी लिहिल्याप्रमाणें ऋग्वेदाच्या प्रातिशाख्य सूत्रांत दृग्गोचर होतें. तसेंच शौनकीयाचतुरध्यायिका नांवाचें जें अथर्वणवेदाचें प्रातिशाख्य सूत्र आहे त्यांत, व यास्काच्या निरुक्तांत, आणि पाणिनीत देखील तें आढळून येतें. त्यावरून, हा ऋषि त्यांच्याही पूर्वीचा व पुष्कळ पुरातन असावा, असें मानणें भाग पडतें.

यक्षवर्म्याच्या लेखावरून, शाकटायन हा जैन असल्याचें दिसतें. कारण, त्यानें ह्याला त्याचा ग्रंथ. महाश्रमण संघाधिपति, असें म्हटलें आहे. ह्याचा उपलब्ध व सर्वास माहित असलेला असा ग्रंथ म्हटला म्हणजे शब्दानुशासन हा असून, त्याजवर सदरहू यक्षवर्म्यानेंच चिंतामणिवृत्ति नांवाची टीका केली असल्याचें आढळून येतें. ह्या शब्दानुशासनांत शब्दव्युत्पत्ति संबंधींचें विवेचन फार उपयुक्त असल्यामुळें तें विशेष महत्वाचें आहे.

याप्रमाणें, शाकटायनाची अवश्य तितकी हकीकत वाचकापुढें सादर केल्यामुळें, आतां पाणिनि. पाणिनीकडे वळतो. हा खरोखर प्र-

( मार्गील पृष्ठावरून पुढें चालूं. )

भारद्वाज, आश्वलायन, स्फोटायन, व चक्रवर्मा, हांस पाणिनी आधारभूत मानतो. तथापि, त्यांतही शाकटायन हा अग्रेसर असल्याचें दिसतें.

१ हात्सेरीज, अथर्ववेदाचें आणखी एक प्रातिशाख्य बुल्हरला उपलब्ध झालें आहे, असें म्हणतात.

चंड बुद्धीचा मनुष्य असल्याकारणाने, त्याच्या मतिप्रकर्षाची जेवढी म्हणून तारीफ करावी तेवढी थोडीच. कारण, सर्व भाषांचे मूळ व्याकरणच असल्याने, एकंदर शब्दांचे शास्त्रीय विवेचन, त्यांची व्युत्पत्ति, त्यांचे नियमन, व तद्विषयक संक्षिप्त विवरण, इत्यादि त्याने इतक्या पूर्णत्वाने आणि व्यापकतेने केले आहे की, त्याबद्दलचे कुतूहल, ह्या प्रस्तुतच्या एकोणीसाव्या शतकांत ही, यच्चावत् पौरस्त्यांस व पाश्चात्यांस वाटून, ते साश्चर्य तोडांत बोटेंच घालतात.

ह्या जगद्विख्यात पाणिनीने आपल्या अष्टाध्यायींत संस्कृत भाषेची अमूल्यसेवा फारच मार्भिकपणाने आणि आश्चर्यकारकरिताने केली आहे. इतकेच नव्हे तर, ह्या अपूर्व भाषेचे नियमन त्याने अवध्या ३९८३ सूत्रांत करून, अज्ञानजन्य मतिभ्रमाचे सर्वथैव निरसन करण्याचा जणु काय विडाच उचलल्याप्रमाणे, त्याने हातीं घेतलेले काम पूर्णपणे शेवटास नेले आहे.

येनधौता गिरः पुंसां विमलैः शब्दवारिभिः ।

तमश्चाज्ञानजं भिन्नं तस्मै पाणिनयेनमः ॥

पाणिनीच्या अष्टाध्यायी रूपी अत्यन्त मनोहर, विचित्र, विस्तीर्ण, आणि भव्य मंदिराविषयी, पृथिवीवरील प्रत्येक राष्ट्राचा अभिप्राय केवळ सानुकूलच असणे, अगदी साहजिक आहे. कारण, संपूर्ण माहितीने भरलेला असा व्याकरणविषयक ग्रंथ पाणिनीच्या अष्टाध्यायी खेरीज, अखिल जगत्तलावर कोठेही नाही. शिवाय, शब्दव्युत्पत्तीच्या संबधाने तर, हीत अगदी अप्रतीम व साद्यन्त विवेचन केलेले दृष्टीस पडते. धातुव्य-

वच्छेद फारच मार्भिकपणाने आणि व्यापकतेने केल्याचे आढळून येते. लघुविवेचनांत, पाणिनीचा हातखंडाच असल्याचे भासते. भाषामूलतत्वाच्या विवेचनपद्धतीत, त्याचा कोणी सुद्धा हात धरणारा नसल्याचे दिसते. आणि विषयोपन्यासांत, व अथपासून इतिपर्यंत विसृत ऊहापोह करण्यांत, त्याची बरोबरी करणारा देखील कोणीही नसल्याचे व्यक्त होते. यामुळे, हे अनुपम लावण्यरत्न, विद्वज्जनसमूहास व पंडित वृन्दास, आपल्या अद्वितीय तेजोराशीने अत्यन्त आल्हाद देऊन, निरंतर उज्वलित राहते; आणि अक्षय्य व पुराण प्रभेने मंडित होऊन, जसेंच्या तसेच चिरकाल चमकते.

आतां, शाकटायन, यास्क, आणि पाणिनि, हे प्रमुख  
कालनिर्णय विचार.                      वैयाकरण व भाषाशास्त्रज्ञ केव्हां  
होऊन गेले, ते समजण्यासाठीं, त्या

१ ह्यासंबंधाने वेबर म्हणतो:—

“ And we at once pass into the *magnificent edifice* which bears the name of Panini, and which justly commands the wonder and admiration of every one who enters. Panini's grammar is distinguished above all similar works of other countries, partly by its thoroughly exhaustive investigation of the roots of the language and the formation of words, partly by its precision of expression; \* \* \* and which by the very fact of its sufficing for all the phenomena which the language presents, bespeaks at once the *marvellous sagacity* of its inventor, and his *profound penetration of the entire material of the language.* ”

( Weber's H. I. Literature. P 216 ).

बदलचें थोडेसें दिग्दर्शन याठिकाणीच केलें पाहिजे. कारण, तसें न केलें तर, काळनिर्णय होण्याला, प्रस्तुतग्रंथांत कांहीं एक साधन उपलब्ध होणार नाही. सबब, ही दर्शनीच भासमान होत असलेली उणीव दूर व्हावी म्हणून, तत्संबंधीं अवश्य तें विवेचन येथें करतो.

शाकटायन व यास्क यांचा काळ अजूनही यथार्थ निश्चित झालेला नाही. तथापि, हे दोघेही पाणिनीच्या पूर्वीचे असल्याविषयीं निर्विवाद असून, पाणिनीचा काळ थोड्याबहुत प्रमाणानें ठरल्यासारखाच आहे. सबब, ह्याचा काळ प्रथमतः देऊन, त्यावरून राहिलेल्या वैयाकरणद्वयांच्या कालाची मर्यादा वाचकापुढें ठेवितों.

पाणिनीचा काळ आम्हा पौरस्त्यांच्या मते बराच प्राचीन असून, किलेक पाश्चात्य पाणिनीचा काळ, व त्यासंबंधानें पौरस्त्य व पाश्चात्यांत मतभेद. त्याला तितका पुरातन समजत नाहीत. पंडित सत्यव्रत सामश्रर्मांच्या अभिप्रायाप्रमाणें, तो इ० स० पूर्वी २४०० वर्षांच्या सुमारास उदयास आला असल्याचें दिसते. परंतु, डाक्टर रामकृष्ण गोपाळ भांडारकर यांचें तसें मत नाही. कारण, ते असें म्हणतात कीं, तो इ० स० ७०० सालीं झाला असावा. आतां, पाश्चात्य विद्वानांकडे पाहिलें तर ते पाणिनीला याहीपेक्षां अर्वाचीनत्व आणूं पाहतात, आणि असें प्रतिपादन करितात कीं,

१ उपोद्घात. निष्क. भाग ४ था. पान ३१०.

२ दक्षिणचा प्राचीन इतिहास. आवृत्ति २ री. पा. ९.

३ बोटलिंग, वेबर, मॅक्समुलर, इत्यादि.



तो इ० स० पूर्वी ३५० व्या वर्षी, अथवा त्या सुमारास, उदयास आला असल्याचें विशेष संभवतें. तथापि, पाश्चात्यांत सुद्धां, एतद्विषयक मतैक्य झालेले नसून भिन्नभिन्न पंडितांचीं निरनिराळीं मते आहेत. उदाहरणार्थ, गोल्डस्टकर म्हणतो कीं, 'पाणिनीचा काल बुद्ध्याच्या पूर्वी, म्हणजे इ० सनाच्या अगोदर ५४३ वर्षे असावा. परंतु, लॉसनरला ह्याचा उदयकाळ बुद्धिनिर्वाणानंतरच असल्याचें वाटतें.

पाणिनीचा काल इ. स. पूर्वी ३५० वर्षांच्या सुमारास ह्या मतभेदाचें पहिले असावा, व त्यापूर्वी नसावा, असें जें लें कारण पाश्चात्यांची कित्येक पाश्चात्य मानतात, त्याचें आंतिमूलक समजून. पहिलें व मुख्य कारण असें दिसतें कीं, पाणिनीनें आपल्या अष्टाध्यायींत यवन शब्दाचा उल्लेख केला आहे. आणि ज्योपेक्षां यवन व शिकन्दराची स्वारी यांचा केवळ प्रत्यक्ष संबंध, किंबहुना तादात्म्यच आहे, असें काहीं पाश्चात्य समजतात; इतकेंच नव्हे तर, ह्या स्वामुळेंच भारतीयांची आणि ग्रीक लोकांची नवीन

1 Professor Goldstucker on Panini. P. 227

2 Lassen. Indian antiquities. ( vol. I. First Edn. P. 739. 2nd Edn. P. P. 864-866. vol. II. 476 ).

३ इन्द्रवरुणभवशर्वरुद्रमृडह्निमारण्ययवयवनमातुलाचार्याणामानुक् ।  
( पाणिनि. अष्टा. ४. १. ४९. )

४ एके ठिकाणी डाकर बुल्हर म्हणतो,

“ Now, it is wellknown that this name ( यवन ) is a corruption of the Greek Ionian, and that in  
( पुढें चालू )

ओळख होऊन, निकट परिचय झाला; व त्यांनीच यवन हे नूतन नामधेय ह्या ग्रीक लोकांस दिलें, असेही ते म्हणतात; त्यापेक्षां पाणिनीच्या कालासंबंधानें त्यांची अशी आतिमूलक समजूत होणें अगदीं साहजीक आहे. यवदेच नाही तर, ज्याज्या ठिकाणीं त्यांनीं यवन शब्द केवळ काल निर्णायक, म्हणजे ग्रीक लोकांचा वाचकच मानलेला आहे, त्या त्या ठिकाणीं त्यांची अशी चूक होण्याचा विशेष संभव आहे.

दुसरें कारण असें कीं, काहीं अपवादखेरीज करून, दुसरें कारण संस्कृत ग्रंथोद्धीला अर्वाचीनत्व आणण्याची पाश्चात्य प्रवृत्ति. बहुतेक पाश्चात्यांचा कल आम्हां भारतीयोंच्या ग्रंथसंपत्तीला अर्वाचीनत्व आणण्याकडे असतो. त्यामुळे, आमचा सर्व ग्रंथोदाधि आणि अखिल कविसमूह, यांस ते केवळ अर्वाचीन दृष्टीनेच पाहतात; व त्याचा परिणाम

( मागील पृष्ठावरून पुढें चालू. )

India it was applied in ancient times, to the Greeks, and especially to Bactrian and Indo Bactrian Greeks who ruled in the second century B. C., over a portion of Northern India. As there is no historical evidence to show that the Indians became acquainted with the Greeks before the invasion of Alexander in the fourth century B. C., it has been held that works containing the word *yavana* cannot have been composed before 300 B. C. ”

( Sacred Books of the East. vol. II. Part I. Introduction. P. lvi. )

१ हे आम्हीं भारतीय साम्राज्याच्या पूर्वाधीत सप्रमाण दाखविलें आहे. ( भा. सा. पू. पुस्तक २ रे. पान ८६ ते २०४ पहा. )

अर्थात्च असा होतो कीं, त्यांची दृष्टि दूषित होऊन, ते राळे राळे, गुरव गुरव, असें करूं लागतात; आणि आम्हां भारतीयांचें सर्व कांहीं अर्वाचीनच आहे, अशी त्यांची आपोआपच कल्पना होते.

आतां, अशा प्रकारच्या विपक्षवृत्तीचें हे पाश्चात्य कोणत्या हेतूनें अवलंबन करितात; व अशाप्रकारच्या वि-  
पक्षवृत्तीचें कारण, ज्या ठिकाणीं आमचे अति प्राचीनत्व केवळ निर्विवाद आहे, अशा ठिकाणीं देखील ते त्याला कशासाठीं अर्वाचीनत्व आणूं पाहतात; ह्याचें योग्य कारण आमच्या लक्षांत तर खाचित्तच तिळमात्रही येत नाहीं. तथापि, आम्हा भारतीयांविषयीं त्यांची तिरस्कारबुद्धि, आपल्याच शहाणपणाविषयीं त्यांस असलेली मोठी घमंटी, आणि स्वतःच्या बुद्धिमत्तेचा वृथादर्प, इत्यादि योगांचीच ही परिणति असावी, असें सहर्जीं अनुमान होण्यास बळवत्तर कारण मिळतें.

आम्हां भारतीयांच्या संबंधानें कित्येक पाश्चात्य इतका अनादर व धिक्कार निष्कारण  
अनादर व धिक्कार, अनादर व असा धिक्कार निष्कारण  
व त्यासंबंधीं टाड्चें व्यक्त करतात, आणि तो इतका अ-  
मत. नावर व हद्दीबाहेर असतो कीं, त्या-  
बद्दलची खुद्द त्यांच्या बान्धवांस देखील मोठी लाज वाटतें,  
आणि त्याविषयींचा ते आपला अत्यन्त तिरस्कार ही प्रसं-  
गोपात् दर्शवितात. राजस्थानचा सुप्रसिद्ध इतिहासकार  
करनलू टाँड् बानें एके ठिकाणीं असें म्हटलें आहे कीं,

“ A contempt for all that is Asiatic too often marks our countrymen in the East. ”

( Tod's Rajasthan. P. P. 117-118 ).

आम्हां लोकांस गौरकाय हे किती क्षुद्र व तुच्छ मान-  
तात, याचा अनुभव सर. जॉन मा-  
लकमूचा स्वतः-  
चा अनुभव. लकम् यांस स्वतःचाच असल्या का-  
रणानें, त्यांच्या लेखांतील अवश्य तो  
उतारा येथें दिला तर, अप्रासंगिकपणाचा दोष येणार  
नाहीं, असें समजून तो देतो. ते म्हणतात कीं,

“ माझी स्वतःची एतद्देशीय लोकांविषयी पहिल्यानें  
काय समजून होती, ती अजून मला आठवते; व ती आठवली  
असतां माझी मलाच मोठी शरम वाटते ! ती ( समजून )  
अशी होती कीं, माझ्या हाताखालीं जे नेटिव्ह कामगार आहेत,  
ते माझ्यापेक्षां सर्व प्रकारें किती हलके आहेत ! असे मला बरेच  
दिवस वाटत असे. पण, जसजसें येथील लोकांविषयी व  
माझे स्वतःविषयी मला अधिकाधिक कळूं लागलें, तसतसा  
आमच्या मधील भेद कमी कमी होत गेला. आमचे इंग्रज  
लोक आपल्या श्रेष्ठपणाचा मोठा डौल मिरवितात, हें मी  
पुष्कळ ठिकाणीं पाहिलें आहे; व ऐकिलेंही आहे. पण  
युरोपांतील व हिंदुस्थानांतील निरनिराळ्या प्रतीच्या लो-  
कांची त्यांच्या त्यांच्या मानानें परस्पर तलना केली तर,  
तिकडच्या लोकांत गर्व मिरविण्यास मोठेंसें कारण दिसेल  
असें वाटत नाहीं. तसेंच, सगळ्या हिंदूविषयी एकंदर  
सरसकट जें मत ज्याच्या त्याच्या तोंडून ऐकूं येतें कीं, ते  
सारे लोक येथून तेथून लुच्चे लबाड आहेत; त्यांची मल्यानें  
संगत करूं नये; आणि ते बुद्धिचे इतके मंद आहेत कीं,  
विद्याभ्यासाच्या योगानें ज्यांचीं मनें विशाल व उदार  
झालीं, अशा युरोपियन लोकांच्या संभाषणास व स्नेहास  
ते अगदीं लायक नाहींत; हेंही मला बिलकुल मान्य नाहीं.

तत्संबंधी मॉनियर  
विल्यम्सचा अनुभव.

ह्या गोष्टीची सत्यता सर मॉनि-  
यर विल्यम्सला वाटून, त्यानें सुद्धां  
ह्या संबंदाचे उद्गार प्रकट केले

आहेत, तो म्हणतो,

“ There seems *too great a disposition among European scholars to regard the Hindus as destitute of all originality.* ”

कित्येक पाश्चात्यांच्या वृथादर्पाचा अनुभव आँकलेला  
आल्यावरून, त्याचें पित्त एकदम  
खवळलें जाऊन, त्यानें सारासीन  
आँकले इतिहास- ( महमदी ) लोकांच्या इतिहासांत,  
काराचें मत. खरी वस्तुस्थिति वाचकापुढें मांडली आहे. त्याचें लिहिणें  
इतकें खरमरति व निःपक्षपाती आहे कीं, त्यांतील अवश्य  
तितकें आणि मुद्द्याचें अवतरण येथें दिल्यावांचून राहवत  
नाहीं. तो सांगतो,

“ And to be more particular, the folly of the Westerns in despising the wisdom of the Eastern Nation, and looking upon them as brutes, and barbarians whilst we arrogate to ourselves every thing that is wise and polite; and if we chance to light upon a just thought we applauded ourselves upon the discovery, though it was better understood three thousand years ago ”

१ आमचा कल्पकता आजमितीसही कायम असून, ती अनादि-  
कालापासून सतत चालू असल्याविषयी, अनेक पाश्चात्य व सुद्ध  
इंग्रज देखील निष्प्रांजलपणें कबूल करितात. ( ग्रंथकर्ता. )

( The Times of India. Dated 11th July 1896, Hunter, Weber, M. Louie Jacolliot, Sir. W. Jones, &c. &c. &c. इत्यादींच्या लेखानींच आमचें ह्मणणें सप्रमाण ठरते. )

“ This happens to us through want of good reading and a true way of thinking; for the case is this, that little smothering of knowledge, what we have is entirely derived from the East. They first communicated it to the Greeks ( a vain, conceited people, who never penetrated the depths of Oriental wisdom ); from whom the Romans had theirs.... And it is the wildest conceit that can be imagined, for us to suppose that we have greater geniuses, or greater application, than is to be found in those countries. ” ( Ockley’s History of the Saracens. )

सदरह अवतरणांतील इतालिक वर्ण आमचे आहेत. (ग्रंथकर्ता).

आतां, भारतीय वाङ्मयाला, किंबहुना अखिल आर्य-ग्रंथसंपत्तीला, आणि त्यांतही पुराणतम लेखांना, अर्वाचीनत्व आणण्याकडे बहुतेक पाश्चात्यांची, व त्यांतही अनेक विद्वज्जनांची, आणि नांवाजलेल्या पंडितांची, कशा तऱ्हेची प्रवृत्ति झाली आहे, व अजून देखील होत आहे, याबद्दलचें थोडेंसे दिग्दर्शन येथेंच केलें पाहिजे. कारण, तसें न केलें तर, प्रमाद होण्याचा विशेष संभव आहे. सबब, एकंदर वस्तुस्थिति वाचकाच्या ध्यानांत येण्यासाठीं, ही अल्प सूचना अगाऊ देण्याचें साहस करीत आहे.

शिवाय, भाषाशास्त्राच्या संबंधानें ब्राह्मणांचे प्रवर्तक, निघंटुकार ( नैघंटुक ), शाकटायन, यास्क, पाणिनि, इत्यादि खचितच फार महत्त्वाचे असून, त्यांच्या प्राचीन-त्वाबद्दलही काडीमात्र शंका उद्भवत नाही. परंतु, पाश्चात्यांस तसें वाटत नसून, हे आमचे पुरातन लेख ते केवळ

संस्कृत ग्रंथांचें पोरणत्व.

कूटरचना व ठकबाजीच समजतात. सबब, हें त्यांचें मत अगदींच अप्रशस्त असल्याकारणानें, वाचकास आगाऊ जागे करून त्यांस तसें निक्षून सांगणें आम्हांस केवळ भागच पडतें.

असो. आमच्या प्राचीन ग्रंथांस अर्वाचीनत्व आण-  
त्यांस अर्वाचीनत्व ण्याचें कित्येक पाश्चात्यांचें काम  
आणण्याचा पाश्चात्य इतकें अन्यायानें, परंतु राजरोस आणि  
प्रयत्न. निर्भयपणें चाललें आहे. तीं, तत्संबंधीं  
त्यांस कोणत्याही प्रकारचा विधिनिषेध न वाटतां, ते  
निःशंकपणें असें म्हणतात. कीं, अमुक एक लेखाला अर्वा-  
चीनत्व येण्यासारगें असल तरच बरें होईल; अथवा,  
अमुक लेखाला अर्वाचीन काळांत ढकलतां आलें, तरच  
आमच्या मनाचें समाधान होईल ! आणि यासंबंधानेंही  
विशेष आश्चर्य हें कीं, प्रोफेसर मॉक्समुलर सारखे पंडिता-  
ग्रणी म्हणविणारे देखील अशा प्रकारचे अविचाराचे लेख  
लिहून, ते सर्रास जगापुढें मांडतात.

ह्या निरर्गल लेखांचें खरें स्वरूप कसें आहे तें समज-  
ण्यासाठीं, व त्यांचा शोचनीय परि-  
पाश्चात्य पंडितांचे णाम आमच्या पुराणतम वाङ्मयावर  
निरर्गल लेख. होऊं नये एतदर्थ, तसेंच आमच्या प्रिय-

१ मॉक्समुलर म्हणतो,

" We must take Indian literature as it is, and try to make the best of it. And in doing this, we must, as much as possible, divest ourselves of the idea that Hindu writers always wish to impose upon us, and to make every thing as old as possible.

( India What can it teach us ? P. 356, 1883 )

( भारतीय साम्राज्य पु. २ रें पान १०४ ते ११४ पहा. )

वाचकास अगाऊ जागें करणें किती अगत्याचें आहे हें कळ-  
ण्यास्तव, त्यांतील अवश्य तें अवतरण येथें देतों. मॉक्समुलर  
म्हणतो—

“ I should like to see a possibility, by which we  
could explain the addition not of Valakhilya hymns  
only; but of other much more modern sounding  
hymns, at a later time than the period of the  
*Pratishakhya*. ”

“ I say again, that I am not free from mis-  
givings on the subject, and my critical conscience  
would be far better satisfied, if we could ascribe  
the *Pratishakhya*, and all it presupposes to a much  
later date. ”

( Max-Muller's Translation of the Rig-  
Veda. I. Introd. P. P. XXXIX, XL. )

सदरहू अवतरणांतिल इतालिक वर्ण आमचे प्राहेत. ( ग्रंथकर्ता. )

मॉक्समुलर, वेबर, इत्यादि पाश्चात्य विद्वानांचे लेख,

आपल्या लौकिका- यूरोप व अमेरिकाखंडांत केवळ “ बा-  
चा मॉक्समुलर व वे- बा वाक्यं प्रमाणम्, ” याप्रमाणे झाले  
बर वगैरेनी केलेला आहेत. आणि ह्यांच्याच लेखांना जर  
दुष्पयोग. कोणत्याही प्रकारचा आळा नाही,

तर इतर बाजारवृणग्यांची विचारसरणी व लेखनपद्धति  
कशी असेल; त्यामुळें, आमच्या विशाल संस्कृत ग्रंथो-  
दधींतील अनुपम रत्नांची कशी असंख्य छकलें होत  
चालली आहेत; हीं छकलें भलत्याच कोंदणांत ठेवून  
त्यांजला निराळेंच स्वरूप देण्याचा प्रयत्न कसा ज्यारीने  
सुरू आहे; मूळचें पुरातन स्वरूप बदलून नवीन मुळामा

१ Roth. Preface to the Worterbuch. P. VII.

भारतीय साम्राज्य. पु २ रे. पान १९३ ते २०३ पहा.

तेलंगरुत भगवद्गीता. उपोद्घात पहा. ( पान ३२ ).



व उजळा दिल्या कारणानें, आमच्या पुराणतम ग्रंथांस देखील अर्वाचीनत्व येण्याला एकंदर साधनांची सामग्री कशी जुळून येत आहे; आणि त्या योगानें आमच्या संस्कृत वाङ्मयाचें किती मोठें, व कसें भयंकर नुकसान होत आहे; याबद्दलचा विचार करण्याचें काम मी आपल्या प्रिय वाचकाकडेसच सोंपतों.

आतां, हें जें आर्हो लिहिलें आहे, तें केवळ मनाची आमच्या प्रतिपादनाची सत्यता, व त्याचें साधारण पुराण-करण. कल्पना, किंवा कवीचें लाघव, अथवा वैतालिकांची अतिशयोक्ति नसून, तें वस्तुस्थितीस इतकें मिळतें आहे कीं, त्याचा प्रत्यक्ष अनुभव पौरस्य विद्वानांस आणि नामांकित पंडितांसच आल्यामुळें, तेही साशंक होतात, व संस्कृतग्रंथोदधीस अर्वाचीनत्व आणण्याच्या कामांत, पाश्चात्यांचें पाऊल कसें एकसारखें पुढेंच पडत आहे, हें पाहून ते आश्चर्य पावतात.

डा. भांडारकरांचा अभिप्राय. महाभारताच्या कालाविषयी विवेचन करतांना डा. भांडारकर हे एक ठिकाणीं स्पष्टपणें असें लिहितात कीं,

“ And in the view he ( Col. Eilis ) has put forth, he but represents, in a some what exaggerated form, the tendency of most European scholars and anti-quarions to modernize every thing Hindu. ”

( Dr. Bhandarkar, on the date of Mahabharata. ).

कैलासवासी नामदार काशिनाथ त्रिंबक तेलंग, यांनीं देखील पाश्चात्यांच्या ह्या अति निघ प्रवृत्तीबद्दल त्यांस दूषण देऊन, आमच्या पुरातन वाङ्मयाला आणवेळ

नामदार काशिथराव तेलंगचा अभिप्राय.

तितर्के अर्वाचीनत्व आणण्याचा पाश्चात्य लोक सतत प्रयत्न करितात, असे त्यांनी निर्भिडपणे लिहिले आहे. ते म्हणतात,

“ It appears to me that in these days, there has set in a powerful tendency in Europe to set down individual works and classes of works of our ancient Sanskrit literature, to as late a date as possible.”

(Telang's Bhagwatgita.)

सद्गुरू अवतरणांतील इतालिक वर्ण आमचे आहेत. (ग्रंथकर्ता.)

आपले प्रतिपादन सिद्ध करून दाखविण्यासाठी, कित्येक पाश्चात्य विद्वानसुद्धां कशी धरसोड करितात, व बुद्धिपूर्वक कशा प्रकारचा लपंडाव माजवितात, हे अनेक उदाहरणांनी तपशिलवार दाखवून, नामदार तेलंग हे आणखी असेही सांगतात की, कालनिर्णय करण्याच्या बाबतीत ज्या ज्या गोष्टींची आणि प्रमाणांची आवश्यकता आहे त्याविषयी. पूर्ण दुर्लक्ष करून, व आपल्या नांवाच्या महत्वावरच विशेष भिस्त ठेवून, ते मनसोक्त सिद्धान्त ठोकून देतात. तेलंग लिहितात.

“ I cannot leave this topic without entering an emphatic protest against the perfectly arbitrary method of fixing dates, in the history of Sanskrit Literature.” “ Not only are hypothesis formed on the weakest possible collection of facts, but upon such hypothesis further superstructures of speculation are raised. And when that is done, the essential weakness of the base is often effectually kept out of view. By such methods, the whole of Sanskrit Literature, or nearly the whole of it, is being shown to

*be much more recent, than it has hitherto been thought.*”

(Telang's Translation of the Bhagwat Gita.  
P. P. XXXI. XXXII.)

सदरहू अवतरणांतील इतालिक वर्ण आमचे आहेत. (ग्रंथकर्ता.)

नामदार तेलंग हे एक नामांकित विद्वानांपैकी असून, त्यांच्या मनाची ममता देखील अलौकिक होती. परंतु, त्यांजला सुद्धा अशा प्रकारचा पाश्चात्यांचा पक्षपात, लपंडाव, व विपक्षवृत्ति बिलकुल पसंत नव्हती, असे उघड दिसते; व ते वाजवी आहे असेही वाटते. कारण, बड्या बड्या घेंडांनी आणि नामांकित पंडितांनीच जर आपल्या नांवाचा असा दुरुपयोग केला तर, त्याबद्दल कोणालाही वाईट वाटणे भगदीं साहजिक आहे. आणि म्हणूनच नामदार मजकूरनी त्यासंबंधाने जरा खर्पूस टीका केली असल्याचे व्यक्त होते. ते म्हणतात,

“ And in considering the *worth* of the supposition, the reader of these sentences ( of Professor Weber ) will doubtless take due notice of the auxiliary verb ‘ *May* ’ which is to be observed in such *profusion* in them. We seem here to be *dealing with that* “ *German license of conjecture*, which was reprobated, and *justly reprobated*, by the late eminent Historian of Greece. ”

“ The third point is a good specimen of the vagueness in which *great names can afford to indulge with impunity.* ”

(Telang's Bhagwat Gita. P. P. XXVII.  
XXVIII. XXXIII. )

सदरहू अवतरणांतील इतालिकवर्ण आमचे आहेत. ( ग्रंथकर्ता. )

घटित गोष्ठींवरून, अथवा वस्तुस्थितिअन्वये, अमुक वस्तुस्थितीत फेर- एक गोष्ट सिद्ध होते, किंवा निदान फार करण्याची त्यां- शाब्रीत तरी होण्यासारखी आहे, ची दानत. असें शोधक, विचारी, निःपक्षपाती, आणि इतिहासज्ञ प्रतिपादन करतात. परंतु, कित्येक पा- श्चात्यांचें याहून अगदींच उलट असल्याचें दिसतें. कारण, आपल्या मताप्रमाणें इच्छित गोष्ट स्थापित करण्यासाठीं, हे गृहस्थ घटित गोष्ठींत अगर वस्तुस्थितीत देखील हवा- तसा फेरफार करूं पाहतात. अर्थात्, एका प्रेंच तत्ववे- त्याप्रमाणें, त्यांचा अगदीं कृतनिश्चयच असतो कीं, घटित गोष्ठी किंवा एकंदर वस्तुस्थिती जर आपल्या इच्छेनुरूप जुळून आली नाही, तर त्या गोष्ठींतच आपण अवश्य तो फेरफार करूं.

तेव्हां, पाश्चात्य मनाची अशा प्रकारची जर ठरीव नामदार तेलंगनींय- प्रवृत्ति झाली, तर त्यापासून कांहींएक रोपस्थांची \* केलेली फायदा न होतां, उलट तोटाच होणारा कानउघाडणी. आहे. इतकेंच नव्हे तर, त्या योगानें सत्यान्वेषणाला ग्रहण लागून, दंभाचा देव्हारा माजेल, ह्यांत लेशमात्रही संशय नाही. आणि ह्याच गोष्ठीचें वाईट वाटून, नामदार तेलंग हे यूरोपस्थ पंडितांची चांगली कानउघा- डणी करतात. ते म्हणतात,

“ It appears to me, I confess, that it is this re- serve of “ *likings* ” and “ *satisfactions* ” and “ *fore- gone conclusions,* ” lying in the back ground of

१ हा असें म्हणत असे कीं, “ If the facts do not suit my theory, so much the worse for the facts. ”

most of the *logical artillery*, which European scholars have brought to bear upon the chronology of our ancient Literature: it is this that is temporary doing damage to its antiquity. Those foregone conclusions easily throw these scholars into the frame of mind, in which to borrow the terse vigour of Chillingworth's language, "they dream what they desire, and believe their own dreams."

(Telang's Bhagwat Gita. P. CXIX.)

सदरद् अवतरणांतील इतालिक वर्ण आमचे आहेत. (ग्रंथकर्ता.)

नामदार तेलंगांचे सदरचे उद्गार अगदी अक्षरशः

त्यांस पाश्चात्य लेखी असून, त्यांची सत्यता त्यांनी  
साचा मिळालेला दुःप्रत्यक्ष उदाहरणें देऊनच सिद्ध केली  
जोरा. आहे. तथापि, कित्येक पाश्चात्यांना

हें देखील खरें वाटणार नाही. सबब, त्यांचेच माप त्यांच्या  
पदरांत घालणें विशेष श्रेयस्कर व इष्ट वाटल्यावरून,  
ह्यांच्या लेखाच्या पुष्टीकरणार्थ, आणखी एका नामांकित  
पाश्चात्य पंडिताच्या ग्रंथातील अवश्य तितकें अवतरण यथे  
देतों. गोलडस्टकर म्हणतो,

When I see that *the most distinguished and the most learned Hindu Scholars and devines—the most valuable and sometimes the only source of all our knowledge of ancient India are scorned in theory, mutilated in print, and, as a consequence, set aside in the interpretation of Vaidik texts;*—when I see that the most ancient readers of Hindu antiquity are interpreted to the European public in such a manner as to cease to be that which they are;—

\* \* \* when I see that *the very forms of the language are falsified*,.....when I see that they who

*emphatically claim the epithet of " veracions " make statements which are the very reverse of truth; and when I consider that this method of studying Sanskrit philology is pursued by those whose words apparently derive weight and influence from the professional position they hold;—*

\* \* \* On this ground have I raised my voice.'  
( Goldstucker on Panini. P. P. 267-268 ).

सदरहू अवतरणांतील इतालिक वर्ण आमचे आहेत. (ग्रंथकर्ता).

पण, याहीपेक्षां अप्रतीम आणि अदृष्टपूर्व मासला ह्मट-

विपक्षवृत्तीचें आ- ला ह्मणजे इंग्लंड स्टुअर्ट्चा होय.  
णखी एक मासलेवा- ह्या गृहस्थाची गणना नामांकित वि-  
ईक उदाहरण. द्धानांत होत असून, हा स्कॉटलंड-  
ड्चा एक तत्ववेत्ता ह्मणून सुप्रसिद्ध आहे. परंतु, इतकेही  
असतां, त्याच्या मनाच्या समतेच्या नांवानें निव्वळ आव-  
ळ्या एवढेंच पूज्य ! हा गृहस्थ आह्मा हिंदूस केवळ तुच्छ-  
वतचें मानांत असल्या कारणानें, आमच्या संस्कृत भाषेचें  
अतिप्रार्चीनत्व, तिचें नितान्त मोहकत्व, तिचें अलौकिक  
सौन्दर्य, आणि तिची अपूर्व चारुता, इत्यादि त्यानें ऐकिल्या-  
वर, त्याच्या अंगाचा जसा कांहीं तिळपापडच झाला; व त्या  
संतप्तावस्थेंत त्याला भान न राहिल्यामुळे, हिंदूंची पुराण  
संस्कृत भाषा, व त्यांची यच्यावत ग्रंथसंपत्ति, हे सर्व, केवळ

१ आणि आमच्या ह्या सांप्रतच्या पढत्या दर्शेंत आह्माला तुच्छ-  
वत तें कोण समजत नाहीं ! पंके निमग्ने करिणि भेकोभवति  
मूर्धगः । भारतीय साम्राज्य. पूर्वाध. पु. १ ले. प्रस्तावना पहा.

“ The despised Hindus. ” ( Introduction to the  
Science of language. By A. H. Sayce. vol. I.  
P. 45. 1880 ).

ब्राह्मणांचे नूतन बनावट लेखच होत, असें त्यानें निःशंकपणें शिक्रे मोरतव ठोकिले'. तेव्हां, अशाच प्रकारची पंडितमन्यांची एकसारखी मालिका लागल्यावर, खरा प्रकार तो कसा बाहेर पडणार? अर्थातच नाही!

असो. तात्पर्य म्हणून इतकेंच कों, मनी असे तें स्वर्मां वसे, आणि जें भासें तें खरें पाश्चात्य लेखांसंच- धानें, सावधगिरीची दिसें; अशी स्थिति कित्येक पाश्चात्य अवश्यकता. पंडितांची, व त्यांतही कांहीं कांहीं नांवा-

१ हें बेहद अविचाराचें वर्तन पाहून, कित्येक पाश्चात्यही कष्टी होतान, आणि म्हणतान,

“ It was not the first time that philosophy and common sense have found themselves opposed to unwelcome knowledge. ”

( Sayce's Introduction to the Science of language. vol. I. P. 46. 1880 )

ड्यूगल्डस्टुअर्टच्या अशा तऱ्हेच्या लेखनपटुत्वाला मॉक्समूलरनें नामांकित लेख म्हटलें आहे!

Dugald Stewart, a Scotch philosopher, “ denied the reality of such a language as Sanskrit altogether, and wrote his famous essay to prove that Sanskrit had been put together after the model of Greek and Latin, by those arch-forgers and liars the Brahmans, and that the whole of Sanskrit literature was an imposition. ”

( Max Muller's Lectures on the Science of Language. vol. I. P. 189. 1880 ).

सदरहू अवतरणांतील इतालिक वर्ण आमचे आहेत. (ग्रंथकर्ता). ड्यूगल्डस्टुअर्ट, मिल्ल, इत्यादि पाश्चात्यांच्या शिलकी व निवडक गालिप्रदानाचा मासला पाहून हसूं येतें, आणि शेषं कोः तेन पश्येत । या संस्कृत म्हणीची आठवण होते.

जलेल्या विद्वानांची देखील झालेली असल्यामुळे, आमच्या कविगणांच्या संबंधाने त्यांचा वलगनाव्यामोह आणि त्यांनी केलेला कालनिर्णय फारच सावधगिरीने, आणि विशेष तपासाने स्वीकारला पाहिजे. नाहीपेक्षा, ह्यांच्या निरंकुश-लेखांनीच सत्याचा खग्रास होऊन, आमच्या भारतीय वाङ्मयावर विशेष शोचनीय परिणाम घडून आल्यावांचून खचितच राहणार नाहीत. यासाठी, तत्प्रतिकारार्थ, हे थोडेसे विषयान्तर करणे केवळ भाग पडले. सबब, त्याबद्दल वाचकाची क्षमा मागून, पुढील विवेचनाकडे एकदम वळतो.

आतां, यवन व म्लेच्छ शब्दांसंबंधानेच कित्येक पाश्चात्यांची विशेष भ्रातिमूलक समजूत झाली आहे, असें दिसते. सबब, यवन व म्लेच्छ शब्दांसंबंधी पाश्चात्यांची भ्रातिमूलक समजूत. तिचेच निरसन प्रथमतः झाले पाहिजे. यास्तव, त्याबाबतीत कांहीं दाखला अथवा योग्य आधार मिळाला तर पाहूं, आणि नन्तर तद्विषयक अवश्य ते विवेचन करूं.

संस्कृत ग्रंथांवरून, यवन किंवा म्लेच्छ शब्द केवळ ग्रीक व मुसलमान लोकांचाच वाचक असल्याचे दिसत नाही. तर, त्याचा उपयोग अन्य कारणांसाठीं देखील होत असावा, असें अनेक प्रमाणांवरून दाखवितां येईल. इतकेच नव्हे तर, भिन्न भिन्न अर्थानेही त्यांची योजना होत असल्याचे, सदरहू आधारांवरूनच चांगले व्यक्त होण्यासारखे आहे, यांत बिलकुल शंका नाही.



सरदहू दोन शब्दांपैकी आपण अगोदर यवन शब्द यवनशब्दाचा पो- घेऊं, आणि त्यासंबंधानें आमचे पौ- रस्त्य मताप्रमाणें वि- रस्त्य पंडित काय म्हणतात, स्मृति-सूत अर्थ. कारांचा त्याबद्दल कसा अभिप्राय आहे, व त्याच्या व्युत्पत्तीविषयीं वैयाकरण कशा तऱ्हेचीं मांमांसा करतात, हें काळजीपूर्वक पाहूं.

आमचे भारतीय विद्वान, हा यवन शब्द बराच व्यापक असल्याचें समजतात, आणि यवन म्हणजे पारदेशिक किंवा वर्णसंकर होऊन झालेली प्रजा, असेंही ते मानतात. स्मृति-कारांच्या मते, शूद्र पुरुष व क्षत्रिय स्त्री यांच्या जोडप्यापासून झालेली संतती यवन समजावयाची. आणि वैयाकरणांच्या अभिप्रायाप्रमाणें, यवन शब्द हा, यु=मिश्रण या धातूपासून झाला आहे; तेव्हां अर्थात्च, ह्या अभिप्रायांनें स्मृतिकारांच्या मतास पृष्कळच पुष्टीकरण मिळतेसे दिसतें. कारण, यवन म्हणजे शूद्र व क्षत्रियांची मिश्र-संतति होय, असेंच हे स्मृतिकार प्रतिपादन करितात. शिवाय, यवन व म्लेच्छ हे केवळ पर्याय शब्दांप्रमाणेंच वैयाकरण उपयोग करीत असल्याचेंही त्यांच्या ग्रंथावरून व्यक्त होतें.

आतां, आपण क्षणभर पाश्चात्यांकडे वळूं, आणि यवन

१ उणादि सूत्रवृत्ति पहा. २ गौतम. ४, २१.

३ सुयुरुवृजो युच् ॥ ७४ ॥

पुञ् अभिषवे । युमिश्रणे । रुशब्दे । वृञ् चरणे । एभ्यो युच् ।

( उज्जलदत्तविगचिना उणादिसूत्रवृत्तिः । २. ७२ ).

४ यवनो म्लेच्छ विशेषः ।

शब्दासंबंधी त्यांचे कशा प्रकारचे मत आहे, याविषयी यथावकाश विचार करूं.

मॅक्समुलरचा असा अभिप्राय आहे की, यवन शब्द केवळ ग्रीक किंवा आयोनियन् लो-  
 त्याची पश्चात्या- कांचाच वाचक नसून, तो पुष्कळ  
 नी केलेली मीमांसा. व्यापक आहे. लॉसन्च्या मताप्रमाणे  
 देखील, यवन शब्दाचा गर्भितार्थ विशेष विसृत आहे; व  
 त्यांत हीब्रू, आरब, इत्यादि लोकांचा समावेश होत असून,  
 ही गोष्ट त्यानें सिद्धच केली आहे, असें मॅक्समुलर  
 लिहितो. गोल्डस्टकरचे<sup>१</sup> असें ह्मणणे आहे की, पाणिनीने  
 ज्या यावनानी शब्दाचा उपयोग केला, तो शब्द इराणी  
 सांकोतिक चिन्हाचाच वाचक होय; आणि त्यावरून, यवन  
 व म्लेच्छ, अथवा ग्रीक आणि मुसलमान, यांचा कोण-  
 त्याही प्रकारे बोध होत नाही, असा त्यांच्या लिहिण्याचा  
 मथितार्थ दिसतो.

असा म्लेच्छ शब्दसुद्धां यवन शब्दाप्रमाणेच पुष्कळ  
 व्यापक असल्याचे दृग्गोचर होतें.  
 म्लेच्छ व यवन हे इतकेच नव्हे तर, हे दोन्ही शब्द  
 पर्यायशब्द. एकाच अर्थाचे वाचक असल्याचे  
 वैयाकरणांच्या लेखावरूनही नजरेस येतें. कारण, यवन व  
 म्लेच्छ हे केवळ पर्याय शब्दच आहेत, असें व्यक्त कर-  
 ण्यासाठी, उज्ज्वलदत्ताने देखील “यवनो म्लेच्छ वि-  
 शेषः ।” असें आपल्या उणादि सूत्रवृत्तींत सांगितलें आहे.

<sup>१</sup> Max Muller's Ancient Sanskrit Literature. P. 50f.

२ गोल्डस्टकरचा पाणिनीवरील लेख पहा. ( पा. १७. )

शिवाय, तिरस्कार अथवा अवहेलना व्यक्त करण्यासाठी सुद्धां, ह्या शब्दांची योजना केली असल्याचें आढळून येतें. सबब, ही गोष्ट मोठी मुद्याची असल्याकारणानें, विशेष रीतीनें ध्यानांत ठेवण्यासारखी आहे. उदाहरणार्थ, मुद्राराक्षसांत, राक्षसानें मलयकेतूला केवळ अवधीरणार्थच म्लेच्छ म्हटलें आहे, असें त्यांतील संदर्भावरून वाचकाच्या सहर्जी लक्षांत येईल.

आतां, कोणी कदाचित् अशी शंका घेईल कीं, मलय-  
त्याचें प्रमाण. केतु हा म्लेच्छ किंवा यवन असेल,  
आणि त्यामुळेच, त्याला म्लेच्छ  
हे उपपद लाविलें असावें. परंतु, ही अशंका अग-  
दीच निरर्थक ठरते. कारण, एकतर मलयकेतु हें हिंदु-  
वाचक म्हणजे अर्थात् आर्यवाचक नांव आहे; व दुसरें  
असें कीं, ह्या नांवानें म्लेच्छत्व व्यक्त होणें शक्यच दिसत  
नाहीं. तथापि, ह्या प्रतिपादनावरही कोणी कदाचित् अशी  
कोटी लढवील कीं, मुद्राराक्षस हें संस्कृत नाटक असल्या-  
मुळे, म्लेच्छ नामधेयास संस्कृत रूप देऊन, तें नांव संस्कृत  
नाटकास शोभे असें वनविले असावें. पण, ही शंका देखील  
निराधारच भासते. कारण, केवळ एकट्या मलयकेतूचेंच  
नांव आर्यवाचक आहे, असें नाहीं. तर त्याच्या चुलत्याचें नांव-  
ही विरोचक, म्हणजे आर्यबीजसंज्ञकच आहे. फार तर  
काय सांगावें पण, त्याच्या बापाचें नांवसुद्धां त्याच मास-  
ल्याचें आहे. ह्याला मुख्यत्वेकरून पर्वतकच म्हणत. तथापि,

१ अहो विवेकशून्यता म्लेच्छस्य । (मुद्राराक्षस. अंक६वा.)

शैलेश्वर किंवा पर्वतेश्वर या नामधेयांनाही त्याला हाक मारण्याचा परिपाठ असे. आणि हीं सर्व नांवे आर्यकुटुंबद्योतकच आहेत, हें विशेष रीतीने सांगण्याची आवश्यकता नाही.

परंतु, ह्या खेरीज आणखीही एक गोष्ट अत्यंत महत्त्वाची आहे, व त्यावरून मलयकेतूच्या आर्यत्वासंबंधी एकंदर शंकेचे तत्काळ निरसन होण्यासारखें आहे. कारण, आपला बाप वारल्याला दहा महिने झाले तरी, आपण त्याच्या नावाने तिळांजळी देखील दिली नाही, असे मनांत येऊन, त्याने ( मलयकेतूने ) मोठ्या दुःखाचा उच्चास टाकला आहे.

मलयकेतुः । निःश्वस्यात्मगतम् । अद्य दशमोमासस्तातस्योपरतस्य न चास्माभिर्वृथापुरुषाभिमानमुद्रहद्भिस्तमुद्दिश्यतोयांजलिरप्यावर्जितः । ( अंक ४ था पहा. )

ह्यावरून, मलयकेतु हा यवन किंवा म्लेच्छ नसून, तो आर्यवंशजच होता, याबद्दल काडीमात्रही शंका राहत नाही. कारण, ही श्राद्धक्रिया, अथवा हा तिळांजळीचा विधि, हिंदूशिवाय अन्य कोणत्याही जातींत नाही; आणि म्लेच्छांत तर तो स्वमांत देखील आणावयास नको. तेव्हां अर्थात्च मलयकेतूला जें म्लेच्छ हाटलें, तें निव्वळ अवहेलनार्थच होय, हें आणखी विशेष रीतीने व्यक्त करावयास नलगे.

तात्पर्य, यवन किंवा म्लेच्छ शब्दाचा उपयोग, आमचे

तात्पर्यार्थ, व म्ले- पूर्वज, व प्राक्कालीन पंडित, आणि च्छ शब्दाचे अनेक अन्य कविगण, हे सदहू शब्द के- उपयोग. वळ ग्रीक अगर मुसलमान लोकांचेच

वाचक असल्याचें समजून करीत नसत. तर, १ तिर-  
स्कार व अवेर्हलना, २ वर्णसंकर अथवा मिश्रजात, ३  
विदेशी किंवा परकी लोक, आणि ४ ग्राम्य व जंगळी,  
वगैरेचे देखील हे शब्द विशेष रीतीनें द्योतक असल्याचे, ते  
निःसंशय मानीत.

सदरहू विवेचनावरून, वाचकाच्या लक्षांत इतकें खचित  
यवन शब्दानें अ- येईल कीं, अष्टाध्यायींतील यवन श-  
वार्चानत्वाचा नाशा- व्दानें अर्वाचीनत्वाचा भास होण्याचें  
बिती. काहींच कारण नाही. शिवाय, यवन  
शब्दाचा शिकंदराच्या स्वारीशीं सुद्धां तिळमात्र संबंध  
नाहीं. तसेंच, यवन शब्दानें ग्रीक लोकांचाच बोध होतो,  
अशा प्रतिपादनांतही बिलकुल अर्थ नाही. आणि हीच  
वस्तुस्थिति खरी असल्यामुळे, पाणिनींत यवन शब्दाचा  
उल्लेख आहे येवढीच सबब पुढें करून, त्याला अर्वाची-  
नत्व आणण्याचेंही काडीमात्र प्रयोजन दिसत नाही.

बरें, पाश्चात्यांचाच लेख, अथवा त्यांचें प्रतिपादन, क्षण-  
पाश्चात्य लेखांत भर खरें मानावें, तर त्यांच्या लिहि-  
विषयांस, व तदुद्भूत प्यांत, आणि इतिहासप्रासिद्ध गोष्टींत,  
साशंकता. काहींच मेळ असल्याचें दिसत नाही.  
कारण, शिकंदराच्या स्वारीमुळे आमचें व ग्रीक लोकांचें  
ह्यणजे अर्थात् यवनांचें, दळण वळण सुरू झालें; किंबहुना,

१ मुद्राराक्षस. २ गौतमस्मृति. ३ उणादिसूत्रवृत्ति. ४ नामदार  
तेलंगरुत मुद्राराक्षसावरील टीका. तेलंग म्हणतात,

“ It hardly needs saying that Mlechha is equi-  
valent to the Greek *Barbarian*, meaning literally,  
one who speaks barbarously. ” P. XIII.

तेव्हांच नवीन ओळख होऊन, परस्पर परिचय होत चालला, असेही ते प्रतिपादन करितात. इतकेच नव्हे तर, ह्या परिचयामुळेच यवन शब्दांशी आमचे संवदृण होऊन, तदनंतरच पाणिनीने हा शब्द आपल्या अष्टाध्यायीत वापरला; आणि ह्या यवन शब्दाचा उल्लेख झाल्या कारणानेच त्याचा काळ इ. स. ३९० वर्षांच्या सुमारास असावा, असे ते ह्मणतात. परंतु, शिकंदराची स्वारी तर इ. स. पूर्वी ३२७ व्या वर्षीच हिंदुस्थानावर झाली होती. तेव्हां ह्या पाच शतकाच्या अंतराचे निवारण कशा प्रकारे व्हावे, हे समजत नाही. शिवाय, पाश्चात्य पंडितांतही पाणिनीच्या कालासंबंधाने पुष्कळ मतभेद आहे. त्यामुळे, कशास कांहीच मेळ असल्याचे दिसत नाही.

सबब, हा वस्तुस्थिति मनांत आणून, एकंदर गोष्टींचा सर्व बाजूंनी विचार केला ह्मणजे, पाणिनीचा पाश्चात्यांनी ठरविलेला काळ स्वीकृत करण्यास मोठी अडचण वाटते.

असो: पाणिनीचा काल इ. स. पूर्वी २४०० वर्षे असल्याविषयी, पंडित सत्यव्रतसामश्रमीने यास्क व शाकटायनाचा कल. निश्चित केले असून, त्याच्याही पूर्वीचा यास्क आहे, याविषयी अगदीच संशय नाही. इतकेच नव्हे तर, तो पाणिनीपेक्षा निदान शेंदोनशे वर्षांनी तरी पुराणतर असावा, असे अंतःप्रमाणा-

१ "Scholars are not agreed as to the periods when Yaska and Pānini respectively lived, or even as to which of the two was the more ancient."

(Muir's Sanskrit Texts. vol. II. P. 153. 1871).

२ निहक. उपोद्घात. पु. ६ वें. ७ जि-सि.

वरून दिमून येतें. ह्या दोघां वैयाकरणांनूनही, शाकटायन हा प्राचीनतर होय; आणि त्या दोहोंत जें कालमानाचें अंतर आहे, तेंच यास्क व शाकटायन यांत देखील असावें, असें अनुमान होतें.

पाणिनीवर कात्यायनाची वृत्ति अमून, त्याचा काल

पाणिनी, कात्या- इ. स. पूर्वी १२०० वर्षे असल्या-  
यन, व पतंजलि, यां- विपर्यी कांहींचें मत आहे. तथापि हा  
जवरील टीका. ऋषि इ. स. पूर्वी ३९० वर्षीच्या सुमा-  
रासच झाला असावा, असेंही कित्येक म्हणतात. कात्यायनानें  
विशेषकरून, पाणिनीचें मत खोडून टाकून, आपलेंच स्थापित  
करण्याचा प्रयत्न केल्याचें दिसतें. परंतु, पतंजलीनें त्यांत  
अनेक दोष काढून, त्याचें खंडन व पाणिनीच्या मताचें मंडन  
केलें आहे. कात्यायनाच्या पाणिनीवरील टीकेला कात्या-  
यनवृत्ति म्हणतात; व पतंजलीच्या टीकेला महाभाष्य अशी  
संज्ञा आहे. पतंजलीचा काल इ. स. पूर्वी १४० पासून  
१२० वर्षापर्यंत असावा, असा गोलडस्टकरचा अभिप्राय  
आहे. तो भरतखंडाच्या पूर्वस गोनर्द यथें जन्मला असून,  
तो कांहीं कालपर्यंत काश्मीर यथें होता, व त्याच्या आईचें  
नांव गौणिका असल्याचें सांगतात.

पाणिनि, कात्यायन, आणि पतंजली नंतर, सुमारे

दुसरे लहान मोठे एकशें पन्नास लहान मोठे वैयाकरण  
वैयाकरण. व वृत्तिकार होऊन गेले. ह्यापैकीं,  
विशेष नामांकित ह्यटले ह्यणजे,  
कैयट, नागोजीभट्ट, वामन, भट्टोजी दीक्षित, वरदराज,

इत्यादि होत. 'वैद्यट्याची' पतंजलीवर भाष्यप्रदीप नांवाची टीका असून, ह्या टीकेवरही नागोजीभट्टाने<sup>२</sup> भाष्यप्रदीपोद्घोत नांवाची व्याख्या केली आहे. परिभाषेन्दुशेखर नांवाचा ह्याचा आणखीही एक ग्रंथ आहे, व ह्याचे डा. कीलहार्नने भाषान्तर केले आहे. ह्याचाच शब्देन्दुशेखर नांवाचा ग्रंथ भिद्धान्तकौमुदीवरील टीका दाखल होय. लग्नुशब्देन्दुशेखर हा देखील ह्याचाच ग्रंथ आहे.

वामनाने काशिकावृत्ति नांवाची पाणिनीवर व्याख्या केली असून, तो इ. स. च्या आठव्या शतकांत उदयास आला असावा, असे वाटते. कारण, राजतरंगिणीत तो गयापीडाच्या कारकीर्दीतील असल्याविषयी वर्णन आहे, आणि इतर पंडितांच्या मॉलिकेत कल्हणाने वामनासही गांवेले आहे. क्षीर ( धातुतरंगिणीचा कर्ता ) हा सुद्धा

१ हा इ. स. च्या सातव्या शतकांतला असावा, अशी वेचरची सूचना आहे. ( H. I. L. P. 223 ).

२ इ. स. चें १८ वे शतक.

३ हा राजा विद्येचा मोठा पोषिदा असल्याचें राजतरंगिणीवरून दिसते.

समग्रहीत्तथाराजा सोन्विष्यन्निखिलान्वुधान् ।

विद्वद्भिर्भिक्षमभवद्यथान्यनृपमंडले ॥ ४९३ ॥

( ग० त० चौथा तरंग. )

४ सदा मोदर गुप्ताख्यं कुट्टनीमतकारिणम् ।

कविं कविं बलिरिव धुर्यं धीसचिवं व्यधात् ॥ ४९६ ॥

मनोरथः शंखदत्तश्चटकः संधिमांस्तथा ।

बुभूवुः कवयस्तस्य वामनाद्याश्चर्मत्रिणः ॥ ४९७ ॥

( रा. त. चौथा तरंग. )

५ हा जैन किंवा बौद्ध मताचा असावा, असे वाटते.



ह्याच वेळचा असल्याचें दिसतें. काशिकावृत्तीवर देखील पदमंजरी नांवाची हरदत्तानें टीका केली आहे. गयादित्य हाही वामनाच्याच वेळचा मोठा वैयाकरण होय, व त्याची फारच अचाट बुद्धि असे, अशी लोकांत प्रसिद्धि आहे. वृत्तिसूत्र ही गयादित्याचीच कृति असल्याचें सांगतात.

भट्टोजी दीक्षित हा इ. स. च्या सतराव्या शतकांत उदयास आला होता, व सिद्धान्तकौमुदी ही त्याची जगद्-विख्यात कृति होय. ह्याने पाणिनीचीं सर्व सूत्रे पद्धतशीर लावून, त्यांची अर्वाचीन रीतीस अनुसरून पूर्ण व्यवस्था केली आहे. लघुकौमुदी हा सुद्धां सर्वमान्य ग्रंथ असून, तो वरदराजानें आशुबोधार्थ तयार केला असल्याचें दिसतें. मध्यकौमुदी आणि मध्यमनोरमा ह्या देखील याच्याच कृती होत.

ह्याशिवाय, हरिकृत वाक्यपदीय, उज्ज्वलदत्तकृत उणादिसूत्रवृत्ति, वर्धमानकृत गणरत्नमहोदधि, शान्तनवकृत फिट्सूत्रे, इत्यादि ग्रंथही सुप्रसिद्ध आहेत.

पाणिनीच्या व्याकरणपद्धतीहून ज्यांची परिपाटी व विचारसरणी अगदीं भिन्न आहे, असेही कित्येक वैयाकरण येथे होऊन गेले. सबब, त्यांजबद्दलची देखील थोडीशी हर्काकत येथें देतो.

वोपदेव हा फारच स्वतंत्र विचाराचा वैयाकरण होऊन गेला. हा इ. स. च्या तेराव्या शतकांतला असून, त्याची मुग्धबोध नांवाची कृति सर्वांस महशूर आहे. अनुभूति-

१ ही उणादिसूत्रे शाकटायनाचीं असल्याविषयीं वेबरचें मत आहे.

स्वरूपाचार्यकृत सारस्वत, हे १८६१ सालीं प्रसिद्ध झाले. शर्ववर्म्याचा कातंत्र नांवाचा एक ग्रंथ आहे, आणि त्याजवर दुर्गासिंहाची टीका आहे. ह्यांत व काच्छायनकृत पाली-व्याकरणांत विशेष साम्य दृग्गोचर होते, व त्यामुळेच त्याचें विशेष महत्त्व वाटतें. ब्रुह्मरच्या लेखावरून असें दिसतें कीं, काश्मीरांत ह्या कातंत्र व्याकरणाचाच विशेष उपयोग करितात; आणि त्या योगानें त्याजवर, इ. स. बाराव्या, तेराव्या, चौदाव्या, पंधराव्या, व सोळाव्या शतकांत, बऱ्याच टीका झाल्या आहेत.

ह्या खेरीज, व्याडिकृत परिभाषा, चन्द्रकृत वर्णसूत्र, परिभाषा, आणि षड्भाषाचन्द्रिका, क्षीरकृत अव्ययवृत्ति व धातुतरंगिणी, वररुचिकृत प्राकृतप्रकाश, भामहकृत मनोरमावृत्ति, प्राकृतकामधेनु, प्राकृत लंकेश्वर, हेमचन्द्रकृत मागधीव्याकरण, ह्याच हेमचन्द्राचें<sup>३</sup> शब्दानुशासन, तसेंच चन्द्रव्याकरणसूत्र, कलापसूत्र, सरस्वतीव्याकरणसूत्र; इत्यादि सर्व परिशीलन करण्यायोग्य ग्रंथ आहेत.

१ ऋक् प्रतिशाख्यांत कोणी एका व्याडाचें नांव आहे. सचच, तोच हा असण्याचा संभव आहे. ह्याचेंच नांव दाक्षायण असून, एक लक्ष ( १००००० ) श्लोकांचा "संग्रह" नांवाचा ग्रंथ ह्याचाच असेल, असें वाटतें. पाणिनीला दाक्षिणपुत्र अर्शा ही संज्ञा होती. त्यामुळे, ह्या व्याडीचाच पाणिनी वंशज असावा, असें गोल्डस्ट्रकरचें ह्मणणें आहे. २ इ. स. पूर्वी ५६ वर्षे.

३ ह्याचा काल इ. स १०८८ पासून ११७२ पर्यंत असावा, असें डा. भाऊ दाजाचें मत आहे. (J. B. R. A. S. IX. 224.) हा जैनधर्मी असे.

\* संस्कृत व्याकरणांची एकंदर यादी कोलमूकनें दिली आहे.

याप्रमाणें, फक्त ठळक ठळक वैयाकरणांचेंच सामान्य दिग्दर्शन झालें. तथापि, ह्या अगाध संस्कृत महोदधींत, ज्यांनीं ज्यांनीं म्हणून भाषाशास्त्रावर थोडेबहुत तरी परिश्रम केले आहेत, अशीं आणखीही अनेक रत्ने आहेत. सबब, वाचकाच्या माहितीसाठीं, त्यांची व त्यांच्या कृतींची केवळ त्रोटकच हकीकत येथें देतो.

**ईश्वरानन्द.** ह्यानें कैयटाच्या महाभाष्यप्रदीपावर टीका केली असून, तिचें नांव भाष्यप्रदीपविवरण आहे.

**जिनेन्द्र.** ह्याची न्यास नांवाची कृति सुविश्रुत आहे, व हिलाच काशिकावृत्तिपंजिका म्हणतात. ही पाणिनीवरील वृत्ति आहे.

**रक्षित.** ह्याची जिनेन्द्राच्या न्यास ग्रंथावर टीका आहे.

**नागोजीभट्टकृत वृत्तिसंग्रह.** ही पाणिनीवरील संक्षिप्त टीका आहे.

**पुरुषोत्तमदेव.** ह्याची भाषावृत्ति नांवाची पाणिनीवरील टीका आहे. मात्र, हीत वेदभाषेचे नियम गाळाऊ केले आहेत.

**मृष्टिधर.** ह्याची पुरुषोत्तमदेवाच्या वृत्तीवर भाषावृत्तिनांवाची टीका आहे.

**भट्टोजी दीक्षितकृत शब्दकौस्तुभ.** ही पाणिनीवरील अपुरी राहिलेली वृत्ति होय. मनोरमा अथवा प्रौढमनोरमा ही सुद्धां ह्याचीच कृति आहे.

**वैद्यनाथ पायगुंड उर्फ बालंभट्टकृत प्रभा.** ही शब्दकौस्तुभावरील टीका होय. चिदस्थिमाला ही लघुशब्देन्दुशेखरावरील यानेंच केलेली टीका आहे.

रामचन्द्र आचार्यकृत प्रक्रियाकौमुदी. हे व्याकरण असून, त्यांत पाणिनीचे नियम पाळले आहेत. परंतु त्याच्या एकंदर रचनेत आणि व्यवस्थेत पुष्कळ फेरबदल केला आहे.

विठ्ठल आचार्य. यांची प्रसाद नांवाची प्रक्रियाकौमुदीवर टीका आहे.

जयन्तकृत तत्वचन्द्र. ही देखील प्रक्रियाकौमुदीवर टीका असून, ती कृष्ण पंडिताने केलेल्या टीकेचे सार आहे.

ज्ञानेन्द्रसरस्वति. ह्याची तत्वबोधिनी नांवाची सिद्धान्त-कौमुदीवर टीका आहे.

हरिदीक्षित कृत शब्दरत्न. ही भट्टोजी दीक्षिताच्या मनोरमेवरील टीका आहे. लघुशब्दरत्न हा याचाच सारांश आहे.

बालभट्ट ऊर्फ वैद्यनाथपायगुंडकृत भावप्रकाश. ही हरिदीक्षितांच्या टीकेवर व्याख्या आहे. लघुभूषण-कान्तिनामक व्याकरणसारावरील टीका व परिभाषेदु-शेखरकाशिका नांवाची वृत्तिदेखील ह्याचीच आहे.

शीरंदेवकृत परिभाषावृत्ति. ही भाष्य व वार्तिके यांच्या परिभाषेवर टीका आहे.

भास्करभट्टकृत लघुपरिभाषावृत्ति, आणि परिभाषार्थ-संग्रह.

स्वयंप्रकाशानन्दकृत चन्द्रिका. ही लघुपरिभाषावृत्तीवर टीका आहे. त्याचप्रमाणे परिभाषार्थसंग्रह ही देखील तशाच दुसरी टीका आहे.

**कारिका.** हांत महाभाष्य, काशिकावृत्ति, इस्यादींत जे व्याकरणाचे नियम दिले आहेत, त्यांचें विवेचन आहे.

**पारिभाषा.** हांत वार्तिकें, भाष्य, पाणिनीचीं सूत्रें, व पुराणवैयाकरण, यांच्यांतील पारिभाषिक शब्दांचो व्याख्या आहे.

**भर्तृहरिकृत वाक्यप्रदीप.** ह्यालाच हरिकारिका असेंही नामधेय असून, त्यांत कारकप्रक्रिया अथवा वाक्यरचनेचा विचार केला आहे.

**कोंडभट्टकृत वैयाकरणभूषण.**

**हरिवल्लभकृत भूषणदर्पण.** ही वैयाकरण भूषणावर टीका आहे, व वैयाकरणभूषणसार हा त्याचा सारांश आहे.

**नागेशभट्टकृत वैयाकरणसिद्धान्तमंजूषा व लघुवैयाकरण-सिद्धान्तमंजूषा.** हे वाक्यप्रदीपासारखेच ग्रंथ आहेत. आणि ल० वै० क० सिद्धान्तावर वैद्यनाथ-पायगुंडाची कला नांवाची टीका आहे.

**गणपाठ.** ही व्याकरणांत आलेल्या नियमांतील शब्दांची यादी होय.

**गणरत्नमहोदधि.** ही सदरहू शब्दावलीवरील व्याख्या आहे.

**भट्टीकाव्य.** ह्यांत क्रियापदांचीं रूपें तपशिष्टानें सांगितलीं आहेत, व ह्याजवर अनेक टीका झाल्या आहेत.

**यङ्लुङान्तशिरोमणि.** यांत यङ्लुङान्तांचें विवेचन आहे.

**मैत्रेयरक्षितकृत धातुप्रदीप अथवा तंत्रप्रदीप.** ही पाणिनीनें केलेल्या धातुपाठावरील व्याख्या आहे.

**माधवाचार्यकृत माधवीयवृत्ति.** हा धातू व तद्धितप्रत्ययावरील व्याख्या होय, व ती सायणाचार्याने केली आहे. ह्या वृत्तीत सायणाचार्याने जे वैयाकरण व ग्रंथ आधारभूत म्हणून मानले आहेत, त्यांची नावे खाली लिहिल्याप्रमाणे होत. चन्द्र, आपिशलि, शांकटायन, आत्रेय, धनपाल, कौशिक, पुरुषकार, सुधाकर, मधुसूदन, यादव, भागुरि, श्रीभद्र, शिवदेव, रामदेवमिश्र, देव, नंदि, राम, भीम, भोज, हेलाराज, सुभूतिचन्द्र, पूर्णचन्द्र, यज्ञनारायण, कण्व, स्वामी, केशवस्वामी, शिवस्वामी, धूर्तस्वामी, क्षीरस्वामी, तरंगिणी, आभरण, शाब्दिकाभरण, समन्ता, प्रक्रियारत्न, आणि प्रतीप.

**पाणिनीकृत शिक्षा.** हा उच्चारविषयक ग्रंथ आहे, व त्यांत विशेषतः वेदांत आढळणाऱ्या शब्दोच्चारार्थे निरूपण आहे.

**अनुभूतिस्वरूपाचार्यकृत सरस्वति प्रक्रिया.** हा व्याकरण ग्रंथ असून, तो सरस्वतीच्या प्रसादाने तयार झाला असल्याविषयी ग्रंथकाराचे म्हणणे आहे. सुमारे सातशे सूत्रांवर ह्या ग्रंथाची रचना झाली आहे, असे म्हणतात. उत्तर हिंदस्थानांत ह्या व्याकरणाचा विशेषेकरून प्रचार आहे. ह्यावर पुंजराज आणि महीभट्ट यांची वृत्ति असून, ह्याखेरीज सिद्धान्तचंद्रिका व पदचन्द्रिका नांवाच्याही व्याख्या आहेत.

१ हे व या मागून सांगितलेले इतर वैयाकरण पाणिनीच्या पद्धतीस अनुसरूनच नसल्यामुळे, त्यांचे निराळेच विवेचन केले आहे.

**हेमचन्द्र** अथवा **हेमसूरीकृत** हैमव्याकरण. शब्दानुशासनावर लघुवृत्ति नांवाची जी टीका आहे, ती ह्याचीच असल्याचें दिसते. हिचे आठ अध्याय आहेत, व शेवटल्या अध्यायांत प्राकृत भाषेतील अनियमित शब्दांचें निरूपण केले आहे. हेमचंद्राच्या व्याकरणावर एक टीकाही आहे.

**अभिनव शाकटायनकृत** शब्दानुशासन. यांत शब्द-विवेचन आहे.

**वररुचिकृत प्राकृतचन्द्रिका.** हीत संस्कृतापासून प्राकृत बनलेल्या शब्दांचें निरूपण आहे; व प्राकृत मनोरमा नांवाची तिच्यावर टीकाही आहे.

**कातंत्र.** ह्यालाच कलाप अशी सुद्धा संज्ञा आहे. ह्या व्याकरणाचा बंगाल्यांत फार प्रसार असून, ह्यांतील सूत्रे कुमार देवाकडून प्राप्त झाल्याविषयी आख्यायिका आहे. ह्यावर त्रिलोचनदासकृत कातंत्रपंजिका, रघुनंदनआचार्यशिरोमणिकृत कलापतत्त्वार्णव, कातंत्रचन्द्रिका, वररुचिकृत चैत्रकुटी, हरि रामचक्रवर्तिकृत व्याख्यासार, रामदासकृत व्याख्यासार, इत्यादि व्याख्या, आणि सुषेण, कविराज, रमानाथ, उमापाति, कुलचन्द्र, व मुरारि, यांच्या देखील टीका आहेत.

**श्रीभतिदत्ताचें कातंत्रपरिशिष्ट** नांवाचेंही दुसरें एक परिशिष्टादाखळ पुस्तक आहे, व त्यावर गोपिनाथकृत परिशिष्टप्रबोध, आणि शिवरामचक्रवर्तिकृत परिशिष्टसिद्धांतरत्नाकर, नांवाची टीका आहे.

कातंत्रगणधातु नांवाच्या ग्रंथांत कातंत्रांतील धातु पद्धतशीर लाविले आहेत, व त्याजवर रमानाथकृत मनोरमा नांवाची टीका आहे. याशिवाय, रहसनन्दीकृत कातंत्रवृत्कारक, शिवदासकृत कातंत्रउणादिवृत्ति, कातंत्रचतुष्टयप्रदीप, कातंत्रधातुघोषा, कातंत्रशब्दमाला, इत्यादि अनेक ग्रंथ कातंत्रसंबंधाचेच आहेत.

**दुर्गसिंहकृत दुर्गसिंही.** ही कातंत्रावर टीका आहे. तथापि, हिचा कर्ता दुर्गसिंह नसून, सर्ववर्मा असल्याचे कळते. मात्र, दुर्गसिंहाची कातंत्रवृत्ति-टीका आहे. वोपदेवकृत कामधेनूवरून असे समजते की, दुर्गगुप्ताची दुर्गटीका आणि वर्धमानमिश्राचा कातंत्रविस्तार नांवाचाही ग्रंथ आहे.

**क्रमदीश्वरकृत संक्षिप्तसार** नांवाचा व्याकरण ग्रंथ बंगाल्यांत प्रचारांत आहे. मात्र, तो कित्येक ठिकाणी जुमरनंदीने शुद्ध करून, त्याला त्याने जौमर असे नामधेय दिले आहे. त्याजवर गोपीचंद्राची टीका असून, त्या टीकेवर व्याकारदीपिका नामक न्यायपंचाननाची आणि दुसरी एक वंशवादनाची वृत्ति आहे. ह्याखेरीज, संक्षिप्तसार, दुर्घटघटन, शब्दघोषा, धातुघोषा, दुर्गादासकृत सुबोधिनी, मिश्रकृत छाट, वगैरे टीका, व रामानंद, रामतर्कवागीश, मधुसूदन, देवीदास, रामभद्र, रामप्रसादतर्कवागीश, श्रीवल्लभाचार्य, दयाराम, वाचस्पति, भोलानाथ, कार्तिकसिद्धान्त, रतिकंठतर्कवागीश, गोविंदराम, इत्यादींच्या व्याख्या आहेत.



काशीश्वर व नन्दकिशोरकृत मुग्धबोध परिशिष्ट.

वोपदेवकृत कविकल्पद्रुम. ह्यांत धातूंची नामावळी आहे.

प्रसाद नामक टीकेवरून, रामव्याकरण नांवाचा ग्रंथ वोपदेवाचाच असल्याचें कळतें.

वोपदेवकृत काव्यकामधेनु. ह्यांत सदरहू धातुनामावळीची व्याख्या आहे, व त्याजवर दुर्गादासाची धातुदीपिका नामक वृत्ति, आणि रामन्यायालंकारकृत कविकल्पद्रुम व्याख्या नांवाची टीका आहे.

राधाकृष्णकृत धातुरत्नावलि. हा पद्यात्मक ग्रंथ आहे.

हलायुधकृत कविरहस्य. हें पद्यात्मक असून, त्यांत सामान्य क्रियापदाचीं उदाहरणें दिलीं आहेत, व त्याजवर एक टीकाही आहे.

पद्मनाभदत्तकृत सुपद्म नांवाचें व्याकरण, सुपद्मपरिशिष्ट, सुपद्मधातुपाठ, परिभाषा, उणादिवृत्ति, हीं बंगाल्यांतील कांहीं परगण्यांत चालतात. ह्यावर विष्णुमिश्राची सुपद्म मकरन्द नांवाची टीका आहे. याशिवाय, कंदर्पसिद्धान्त, काशीश्वर, श्रीधरचक्रवर्ती, रामचन्द्र, इत्यादींच्या व्याख्या आहेत. काशीश्वरीगण, व त्याजवरील रामकांताची टीका, असें ह्या संबंधाचेच ग्रंथ होत.

पुरुषोत्तमकृत रत्नमाला. हें व्याकरण असून, त्याचा प्रसार कामरूपांत आहे.

भरतमल्लकृत द्रुतबोध. हें व्याकरण आहे, व ह्याच ग्रंथकाराची त्याजवर टीकाही आहे. परंतु तें 'फारसें

रामेश्वरकृत टीकासमेत सुधाशुबोध. हैं व्याकरण विशेष प्रचारांत नाही.

जीवघोषस्वामीकृत हरिनामामृत. हैं व्याख्यासहित व्याकरण आहे.

चैतन्यामृत नांवाचें ही टीकासमेत व्याकरण असून, द्याखेरीज आशुबोध, लघुबोध, शिघ्रबोध, सारामृत, दिव्य, पदावली, उल्का, अशीं अनेक व्याकरणे आहेत.

रामनारायणकृत कारिकावली. हैं श्लोकबद्ध व्याकरण आहे.

विमलसरस्वतीकृत रूपमाला, व काशीश्वरकृत ज्ञानामृत, हीं देखील व्याकरणेच आहेत.

ह्याशिवाय, भट्टमल्ल, गोविन्दभट्ट, चतुर्भुज, गडिसंह, गोवर्धन, व शरणदेव, यांचीं नांवां सुद्धां धातुदीपिकेत दृग्गोचर होत असून, व्याघ्रभूति आणि व्याघ्रपाद यांचीं वार्तिकेही आधारभूत मानलीं आहेत.

ह्यावरून, या भूतलावरील इतर सर्व राष्ट्रांच्या प्रमाणानें, आमच्या भरतखंडांतील संस्कृत भाषाशास्त्र हें किती प्रगल्भतेप्रत पोहोंचलें होतें, याची खरी कल्पना वाचकास सहजीं होण्यासारखी आहे.

१ माँनियर विल्यम्स म्हणतो,

“ To Patanjali, we owe one of the most wonderful grammatical works, that the genius of any country has ever produced, viz the Mahâ-Bhâshya or ‘great commentary.’ ” (Indian Wisdom. P. 177).

वेबर लिहितो,

“ And grammatical literature in general attained to a most remarkably rich and extensive development. ” ( H. I. L. P. 226 ).

असो. येथपर्यंत, भाषाशास्त्राच्या आदिशाखेचें यथा-  
वकाश निरूपण करून, निरुक्त,  
भाषाशास्त्राची दु- व्याकरण, शब्दव्युत्पत्ति, इत्यादि मु-  
सगी शाखा, व रुय अंगांची अवश्य ती माहिती दिली.  
सबब, आतां, ह्या शास्त्राची दुसरी शाखा जी कोशरचना,  
तिजकडे वळूं, आणि तत्संबंधी आमच्या आर्थ प्रयत्नाची  
एकंदर दिशा दाखवूं.

### कोशरचना.

कोशरचनेचे प्रथमांकुर निघंटूंतच दिमून येतात. ह्या  
निघंटूंचा मुख्य उद्देश म्हणजे,  
कोशरचनेचे प्रथ- वेदार्थांचें प्रकाशन होय. कारण,  
मांकुर. वेदांचा अर्थ वेदकालान्तर दिवसानु-  
दिवस दुर्बोध होत चालला, व सामान्य जनांस तर तो  
केवळ समजण्याचीच मारामार पडूं लागली. तेव्हां, ही  
अडचण दूर व्हावी, आणि वेदांचें हृद्गत ध्यानांत  
येण्यास पंचाईतच पडूं नये, ह्मणून अनेक विद्वान् एकत्र  
होऊन, त्यांनीं वेदांतील कठिण शब्द एकत्र केले, व  
त्यांजबरोबरच नेहेमींच्या प्रचारांतले त्यांचे पर्यायशब्दही  
दिले. त्यामुळें, पुष्कळ शब्दांचा भरणा एकवटला जाऊन,  
भासमान होत असलेले दुर्बोधत्व आपोआपच कमी झालें.

तथापि, निघंटूंची योजना फक्त वेदपरिभाषा कळण्या-  
साठींच असल्यामुळें, त्यांचा सार्व-  
सामान्य कोशाची त्रिक उपयोग होत नसे, हें उघड  
अवश्यकता. आहे. तेव्हां, विद्वज्जनांच्या ध्यानांत  
ही अडचण येऊन, उद्भवलेली अवश्यकता पुरी पाडण्या-

साठी, त्यांनी आपले लक्ष्य तिकडे लागलीच पोहोचविले, आणि संस्कृत भाषेतील सर्व शब्दांचा शास्त्रीय कोश तयार केला.

ह्या शास्त्रीय कोशासंबंधी, आदिप्रयत्न कोणाचे व कोणते होते, हे खात्रीपूर्वक निश्चित प्राचीन कोशकार. करण्यास हल्लीं एकही साधन उपलब्ध नाही. तथापि, फार प्राचीन काळीं, असे कोशकार होऊन गेले होते, याविषयी मात्र तिळभर देखील शंका राहत नाही. कारण, त्याबद्दलचा स्पष्ट उल्लेख प्रत्यक्ष अमरसिंहानेच आपल्या कोशांत केला असून, तदाधारेच आपण आपला ग्रंथ तयार करित असल्याचे त्याने लिहिले आहे.

समाहृत्यान्यतंत्राणि संक्षिप्तैः प्रतिसंस्कृतैः ।

संपूर्णमुच्यतेवर्गेर्नामलिगानुशासनम् ॥ २ ॥

( अमरकोश. प्र. कां. )

प्राचीन कोशकारांत, अति प्राचीन असा व्याडीच होय, असे वाटते. कारण, एका कवीने सुप्रसिद्ध कोशकारांची जी एकंदर नामावलि दिली आहे, तींत व्याडीचे नांव बरेच वर आहे.

मेदिन्यमरमालाच त्रिकांडो रत्नमालिका ।

रन्तिदेवो भागुरिश्चव्याडिःशब्दार्णवस्तथा ॥

द्विरूपश्च कलिंगश्च रभसःपुरुषोत्तमः ।

दुर्गोऽभिधानमालाच संसारावर्तशाश्वतौ ॥

विश्वोबोपालितश्चैव वाचस्पतिहलायुधौ ।

हारावलीसाहसांको विक्रमादित्य एवच ॥

हमेचंद्रश्चरुद्रश्चाप्यमरोऽयंसनातनः ।

एतेकोशाःसमाख्याताःसंख्याषड्विंशतिः स्मृता ॥

परंतु, व्याडीचें नामधेय अग्रमार्गी आहे, येवढेंच कारण त्याच्या अतिप्राचीनत्वाचें खचित्तच द्योतक नाही, ही गोष्ट आम्हांलासुद्धां कबूल आहे. सबब, त्याचें प्राचीनत्व सिद्ध करण्यासाठी, अन्य मार्गाचें आपण अवलंबन करूं, आणि सर्वमान्य असें दुसरें प्रमाणच आपल्या वाचकांपुढें ठेवूं.

व्याडीचा संग्रह नांवाचा एक सुप्रसिद्ध ग्रंथ असल्याविषयी, आम्हांला पूर्वीच सांगितलें आहे. (मार्गे पान २३७ पहा.) ह्या ग्रंथाचा पतंजलीनें आपल्या महाभाष्यांत वारंवार उल्लेख केला असून, त्यांत त्यानें असें ह्मटलें आहे की, “संग्रहे एतत् प्राधान्येन परीक्षितम्” । शिवाय, हा संग्रह ह्यणजे ग्रंथ विशेष होय, असें कैयट व नागोजीभट्ट यांनीं देखील आपल्या व्याकरणवृत्तींत स्पष्टपणें लिहिलें आहे.

आतां, अभिमन्यूनें आपल्या कारकीर्दीत पतंजलीचें महाभाष्य सुरू केलें होतें, ही गोष्ट सर्वास महशूर आहे; आणि तो इ. स. पूर्वी १२० वर्षांच्या सुमारास राज्य करीत होता, याबद्दल सुद्धां शंका नाही. तेव्हां, अर्थात्च पतंजलि हा याहि पूर्वी उदयास आला असून, व्याख्याही अगोदर व्याडी झाला होता, हें उघड आहे. ह्याखेरीज ऋग्वेदप्रातिशाख्यांत देखील शौनकानें त्याचा

उल्लेख करून, “व्याडेः सर्वत्राभिधानलोपः” । असे वचन घातले आहे. यावरून, प्रातिशाख्यापूर्वीचाही व्याडी असल्यामुळे, त्याचें प्राचीनत्व वाचकाच्या लक्षांत सहजां येईल.

सर्व कोशांत, अमरसिंहाचा अमरकोश हा अग्रणी असून, फारच प्रसिद्ध आहे. सबब, तत्संबंधीं अवश्य ती माहिती येथें देतो.

अमरसिंहाचा काल अजूनही निश्चित नाही. कारण, कोणी म्हणतात कीं, तो विक्रम राजाच्या नववत्सांपैकीं एक होता, व अमरसिंहाचा काल. कांहींचें असें मत आहे कीं, तो इ. स. च्या सहाव्या शतकांतला असावा. पहिली गोष्ट खरी असल्यास, तो इ. स. पूर्वी ९६ वर्षांच्या सुमारासच उदयास आला पाहिजे. कारण, तोच अति विख्यात विक्रम राजाचा काल होय. ह्या नामांकित राजाच्या दिव्य सभेत, ज्ञानतेजानें सदैव चमकारां रत्नें खालीं लिहिल्याप्रमाणें असतः—

धन्वतरिः क्षणकोऽमरसिंहशंकू  
वेतालभट्टघटखर्परकालेदासाः ।  
ख्यातो वराहमिहिरो नृपतेः सभायां  
रत्नानिचै वररुचिर्नव विक्रमस्य ॥

अमरसिंह हा बौद्धधर्मानुयायी असल्याचें पुष्कळांचें मत आहे. ह्यानें केलेल्या कोशाचीं तीन विस्तृत कांडे आहेत. सबब, त्यांतील विषयानुक्रम खालीं लिहिल्याप्रमाणें देतो.

अमरकोशांतील विषयानुक्रम.

**प्रथमकांड.** १ परिभाषा. २ स्वर्गवर्ग. ३ व्योमवर्ग. ४ दिग्वर्ग. ५ कालवर्ग. ६ धीवर्ग. ७ शब्दादिवर्ग. ८ नाट्यवर्ग. ९ पातालभोगिवर्ग. १० नरकवर्ग. ११ वारिवर्ग.

**द्वितीयकांड.** १ भूमिवर्ग. २ पुरवर्ग. ३ शैलवर्ग. ४ वनौषधिवर्ग. ५ सिंहादिवर्ग. ६ मनुष्यवर्ग. ७ ब्रह्मवर्ग. ८ क्षत्रियवर्ग. ९ वैश्यवर्ग. १० शूद्रवर्ग.

**तृतीयकांड.** १ विशेष्यनिघ्नवर्ग. २ संकीर्णवर्ग. ३ नानार्थवर्ग. ४ अव्ययवर्ग. ५ लिंगादिसंग्रहवर्ग.

अस्तु. शेवटीं, संस्कृत कोशकार व त्यांजवरील टीकाकार यांनीं भाषाशास्त्रविषयक बरेच परिश्रम केले असल्यामुळे, त्यांचीं उपलब्ध असलेलीं नांवे देऊन, भाषाशास्त्राची ही दुसरी शाखा पुरी करतो. हीं नांवे खालीं लिहिल्याप्रमाणे होतः—

१ अजय. २ अनेकार्थध्वनिमंजरी. ३ हेमचंद्रकृत अभिधानचिंतामणी. ४ अभिधानमाला. ५ अमरदत्त. ६ अमरसिंहकृत अमरमाला. ७ अरुण. ८ इन्दुकोश. ९ उत्पलिनी. १० उष्मविवेक. ११ जैनपुरुषोत्तमदेवकृत एकाक्षरकोश. १२ कर्लिंग. १३ कल्पतरु. १४ केशवकृत कल्पद्रु. १५ कात्य. १६ कात्यायन. १७ गंगाधर. १८ गोवर्धनकोश. १९ चन्द्रकोश. २० चरककोश. २१ तारपाल. २२ जैनपुरुषोत्तमदेवकृत त्रिकांडशेष. २३ त्रिविक्रम. २४ दामोदरकोश. २५ दुर्गकोश. २६ देशिकोश. २७ द्विरूपकोश. २८ धनंजय. २९ धनपाल. ३० धन्वंतरी. ३१ धरणीदासकृत धरणीकोश. ३२ धर्मदास. ३३ नानार्थध्वनिमंजरी. ३४ भास्क-

रक्त नानार्थरत्नमाला. ३५ नामनिधान. ३६ नाममाला.  
 ३७ अमरसिंहकृत नामलिङ्गानुशासन. ३८ पालकोश. ३९  
 पुद्गलकोश. ४० भरतमाला. ४१ भागुरिकोश. ४२ भुम्भ.  
 कोश. ४३ भोगीन्द्रकोश. ४४ मंखकोश. ४५ माधवकोश.  
 ४६ मुकुट. ४७ श्रीधरकृत मुक्तावली. ४८ मनुकोश. ४९  
 मेदिनी. ५० यादव. ५१ रत्नकोश. ५२ दंडाधिनाथोप-  
 नामक-इरुगप्पकृतारत्नमाला. ५३ हलायुधकृतारत्नमाला.  
 ५४ रंतिदेव. ५५ रभस. ५६ राजदेव. ५७ राजमुकुट. ५८  
 रुद्रकोश. ५९ वररुचि. ६० वाचस्पति ६१ विक्रमादित्य.  
 ६२ विश्वकोश. ६३ विश्वप्रकाश. ६४ विश्वरूप. ६५ विश्व-  
 लोचन. ६६ वैजयन्ती. ६७ वो (वो) पालित. ६८ व्याडी.  
 ६९ मयुरेशकृत शब्दरत्नावलि. ७० शब्दार्णव. ७१ शाश्वत.  
 ७२ शुभांक. ७३ संसारावर्त. ७४ सज्जनकोश. ७५ सर्वधर.  
 ७६ साहसांक. ७७ सुभूतिकोश. ७८ सोमनन्दि. ७९ हर-  
 कोश. ८० जैनपुरुषोत्तमदेवकृत हारावली.

### साहित्य.

आतां, भाषाशास्त्राच्या तिसऱ्या शाखेकडे आपण आपली दृष्टि क्षणभर देऊं, आणि तीत आमच्या पूर्वजांनीं कितीसे परिश्रम केले आहेत, याचा विचार करूं.

ह्या शाखेत मुख्यत्वेकरून तीन गोष्टींचाच अन्तर्भाव होतो. १ छन्द, २ काव्य, आणि साहित्यशास्त्रांतील ३ अलंकार. छन्दशास्त्राचे बीजांकुर सूर्वांत उपलब्ध होतात. इतकेंच नव्हे तर, तद्विषयक बहुलसामग्री व विपुल उपकरणे हीं सर्व त्यांतच इतस्ततः अवकाणिं झालेलीं दृष्टीस पडतात; आणि त्यावरून



तत्कालीन ऋषींस छन्दाचें ज्ञान चांगलें असल्याचें व्यक्त होतें. पण हातच्या कांकणाला आरश्याची जरूरच नाही, व ज्या गोष्टी स्वयमेव सिद्ध आहेत, त्यांजला अशा बाह्य पुराव्याची देखील अपेक्षा नाही. कारण, कित्येक छन्दांचीं नांवां तर प्रत्यक्ष ऋग्वेदांतच आढळून येतात.

असो. आमच्या पुराणतम ऋग्वेदांतील कित्येक ऋ-  
छन्दाचें पौगणत्व. चांचे छन्द त्या प्राक्कालीन ऋषिव-  
यांस इतके हृदयवेधक आणि चित्ताक-  
र्षक वाटत असत कीं, त्यांचें अनुपम माधुर्य, व अखिल  
विश्वाचा सुश्राव्य आणि अप्रतिहत स्वरसंवेद, यांचें केवळ  
ऐक्यच आहे, अशी त्यांची निःसंशय कल्पना असे.

निदानसूत्रांत छन्दश्शास्त्राचें सम्यक् विवेचन असून,  
अनुक्रमणींत ऋग्वेदांतल्या सूक्तांचे प्रणेते, ऋचांचे छन्द,  
व त्यांच्या देवता, यांसंबंधाचा तपशील मंडलांच्या अनुक्र-  
मानेंच दिला आहे.

साहित्य अथवा छन्द, काव्य, आणि अलंकार शास्त्रा-  
वर, खालीं लिहिलेले ग्रंथकार व त्यांच्या कृती सुप्रसिद्ध आहेत.

पिंगलानें छन्दशास्त्र रचलें आहे; व पिंगल हाच पतं-  
जलि असल्याचें कित्येकांचें मत आहे.  
छन्द, काव्य, आणि अलंकारावरील ग्रंथ. त्याप्रमाणेंच खरें असेल तर, त्याचा काल  
इ.स. पूर्वी १४४ पासून १२० वर्षांपर्यंत  
असावा, असें वाटतें. दंडीकृत काव्यदर्श इ. स. च्या सहाव्या  
शतकांतील असून, धनंजयकृत दशरूप हे इ. स. च्या दहाव्या  
शतकांतील आहे. भोजदेवकृत सरस्वतिकंठाभरण; इ.स. चें अ-  
करावें शतक. मम्मतकृत काव्यप्रकाश; इ.स. चें बारावें शतक.

ह्याजवरच गोविन्दकृत काव्यप्रदीप नांवाची व्याख्या आहे.  
वामनकृत काव्यालंकारवृत्ति; इ. स. चें बारावें शतक.  
विश्वनाथकृत साहित्यदर्पण; इ. स. चें पंधरावें शतक.

तात्पर्य, भाषाशास्त्राच्या या शाखेतसुद्धां आम्ही बिल-  
कुल मार्गें नव्हेतो, असें कोणाच्याही लक्षांत सहर्जो येईल.

असो. याप्रमाणें, भाषाशास्त्राच्या कार्मी, आमच्या  
भारतेतर पौरस्त्यां- भारतीयांच्या परिश्रमाचें सामान्य  
चे भाषाशास्त्राच्या का- दिग्दर्शन केले. सबब, आम्हांखेरीज  
मी प्रयत्न. अन्य पौरस्त्यांनीं एतद्विषयक कशा  
प्रकारचे प्रयत्न केले, याचा आतां थोडक्यांत विचार करूं.

इ. स. पूर्वी ९०० वर्षीच्या अगोदर, भरतखंडांत एक  
बौद्धधर्माचा प्रसार विलक्षण धर्मक्रान्ति होऊन गेली, हें  
व संस्कृत भाषेची अ- वाचकास माहीत असेलच. ह्या धर्म-  
भिवृद्धि. क्रान्तीनें बौद्धधर्माचा फैलाव जपान-  
टयानें झाला, आणि तो पूर्वेकडील चीनसमुद्र व त्याच्याही  
पलीकडील स्थीरमहासागरापासून तों थेट पश्चिमेकडे व्हो-  
लगा नदीपर्यंत जाऊन थडकला. अर्थात्, पूर्वेकडील  
ब्रह्मदेश, चीन, व जपान, आणि उत्तरेकडील तिबेट, या  
देशांत ह्या धर्माचा प्रवेश विशेष झाला; व त्यामुळे, त्या  
त्या देशांतील लोकांना ह्या धर्माचें रहस्य कळण्याची जि-

१ ह्यासंबंधानें प्रोफेसर वेबर म्हणतो:—

For the rest, in the field of rhetoric and poetics, the Hindu Mind, so fertile in nice distinctions, has had free scope, and has put forth all its power, not seldom in an extremely subtle and ingenious fashion. ( History of Sanskrit Literature. P. 232. )

ज्ञासा होऊन, ती दिवसानुदिवस प्रबळ होत चालली. परंतु, ती एकदम सफल होण्याला मार्गच नव्हता. कारण, ह्या धर्माची बहुतेक पुस्तके संस्कृतांतच लिहिलेली होती, आणि ही भाषा कठिण असल्यामुळे ती समजण्याची अडचण पडे.

तथापि, नूतनधर्मविषयककुतूहल जागृत झाल्याने,

चिनीलोकांची सं- संस्कृत शिकण्याची अभिरुचि काला-  
स्कृताविषयीची अभि- न्तराने उत्पन्न होऊन, ह्या अमूल्य  
रुचि. भाषेचे ज्ञान संपादन करण्यासाठी,

चीन देशांतले कित्येक लोक प्रवृत्त झाले; आणि तिकडून बरेच लोक भरतखंडांत येऊ लागले. त्यायोगाने, संस्कृत-भाषेचे ज्ञान फैलावले, व अनेक धर्मग्रंथांची भाषान्तरेही झाली.

शिवाय, ह्या धर्माची मूलतत्त्वे लोकांच्या व्यावहारिक

भाषेतच त्यांस समजावून दिली पा-  
बौद्ध धर्मांमुळे प्रा- हिजेत, अशी बुद्धाची आज्ञाच अस-  
रुत भाषांस उत्तेजन. ल्याने, पाली, मागधी, वगैरे अनेक

प्रचलित भाषांतच धर्मसंबंधी नानाविध ग्रंथ रचण्यांत येत, आणि त्या कारणाने, त्या त्या भाषांतून, तिबेटी, ब्रह्मी, चिनी, व जपानी, या भाषांत त्यांची भाषान्तरे होत. त्यामुळे, कांहींअंशी भाषाशास्त्राला दुहिरी साहाय्य झाले, असे म्हणण्यास हरकत नाही. कारण, एकतर संस्कृत भाषेची अभिरुचि भिन्नभिन्न प्रांतांत आणि दुरदूरच्या देशांत वाढत

१ सिंहलद्वीपांतील वाङ्मयांत, धर्मग्रंथांच्या ह्या पवित्र भाषेला जिनवचन अशी संज्ञा आहे. जिनवचन म्हणजे बुद्धाची भाषा होय. महावंशांत पालीभाषेला धर्मग्रंथ अशीच संज्ञा आहे. क-चिन्, तंनि या नांवांने देखील ती सुप्रसिद्ध आहे. आणि मागधीला कोठे कोठे मूलभाषा देखील म्हटले असल्याचे आढळून येते.

चालडी; दुसरें असें कीं, त्या योगानें देशी भाषांचा फैलाव होण्यास विलक्षण प्रोत्साहन मिळालें; व तिसरें हें कीं, ह्या भाषा संस्कृतापासूनच उद्भवल्या असल्यामुळें, मूळ शब्दांत कसकसें स्थित्यन्तर आणि रूपान्तर होत गेलें, हें समजण्याला चांगलें साधन उपलब्ध झालें.

इ. स. पूर्वी तिसऱ्या शतकांत, किलेक बौद्ध धर्मोपदेशक बौद्ध धर्माचा प्रसार करण्यासाठीं, भरतखंडांतून चिनांत गेले होते. तेथें जाऊन दाखल झाल्यावर, ते केवळ वरवरच धर्माचा उपदेश करून स्वस्थ बसले, असें नाहीं. तर, त्यांनीं ठिकठिकाणीं देवालये बांधिलीं, व त्यांत बुद्धाच्या मूर्तीसुद्धां बसविल्या. ह्याचें प्रयत्नंतर आपल्याला चिनी ग्रंथांतही आढळून येतें; आणि इ. स. पूर्वी २१७ सालांत तर, ती गोष्ट चिनी बखरींत देखील नमूद केल्ली दृष्टीस पडते. शिवाय, इ. स. पूर्वी १२० वर्षांच्या सुमारास, गोर्बाच्या उत्तरेस व अजूब्राजूलाही, बौद्धधर्माचा बराच प्रसार झाला असल्याचें उघड होतें. कारण, गोबी नामक वालुकामय प्रदेशाच्या उत्तरेकडील टापूंत राहणाऱ्या रानटी लोकांचा पराभव एका चिनी सरदारानें केल्यावर, जयाचिन्हाचें सूचक म्हणून बुद्धाची एक सुवर्णमूर्तिच त्यानें तिकडून आणिली होती.

बुद्ध म्हणजे केवळ परब्रह्मच होय, अशी चिनी लोकांची समजूत आहे. आणि म्हणूनच ते त्याला फोटुफो म्हणतात. चिनी भाषेंत ब्रह्माला फान् अशी संज्ञा आहे. तथापि, फान् हा “फान्-लान्-मो” चा अपभ्रंश अस-

ल्याचें दिसतें; व त्याचा अर्थ ब्रह्मा असा होतो. ह्यालाच काचित् ठिकाणीं, फान्चू ( म्हणजे ब्रह्माक्षर ) असेंही म्हटल्याचें आढळून येतें, व त्यावरून बुद्धाच्या ठिकाणीं चिनी लोकांचें प्रेम उत्तम रीतीनें व्यक्त होतें.

इ. स. ६९ नन्तर, बौद्धधर्माला चिनांत राजाश्रय मिळाला,

आणि त्यामुळें, त्याचीं तत्त्वे व तत्संबंधीं एकंदर ग्रंथसंपत्ति उपलब्ध होण्यासाठीं चिनीबा- दशहाचे प्रयत्न, व भर- तखंडाशीं दृळणवळण.

बादशहानें साई-इन् व दुसरे कामगार हिंदुस्थानांत पाठवून, मातंग आणि चो-फालान हे दोन विद्वान बौद्ध, त्या कामीं लाविले. त्यानंतर, बौद्धधर्माची चिनी भाषेंत पुष्कळच भाषान्तरें झालीं, व तेव्हांपासून भरतखंड आणि उत्तरेकडील आशिया यांच्या दरम्यान, हिमालयाच्या खिंडींतून, धर्मविषयक दळणवळण विलक्षण रीतीनें सुरू झालें. ज्याप्रमाणें आम्हां भारतीयांस काशी- क्षेत्राचें विशेष महत्व वाटतें, त्याचप्रमाणें चिनी लोक भरत- खंडाला पवित्र मानीत. सुमारे तीनशें वर्षांनंतर चिनांतून भरतखंडांत अनेक यात्रेकरी येऊं लागले; व ह्यापैकींच फाहियन् हा एक होय. हा ठिकठिकाणीं फिरला, आणि मोठ्या परिश्रमानें हरतऱ्हेची माहिती त्यानें मिळविली. चीन देशांतूनही अनेक राजदूत इकडे पाठविण्यांत येत, व धार्मिक, सामाजिक, नैतिक, राजकीय, पौराणिक, प्राचीन, अर्वाचीन, इत्यादि नानाप्रकारचा आहवाल ते आपल्या बादशहास जाहीर करीत.

फाहियन् हा इ. स. ३९० च्या आंत बाहेर भरतखंड-

फाहियन व इतर चि-  
नी प्रवाशी.

डांत आला असून, त्याच्या प्रवासव-  
र्णनाचे भाषान्तर ए. टीमुसट्ने फ्रें-  
चमध्ये केले आहे. फाहियन् नन्तर  
होयसंग आणि सोंगयून हे इकडे आले. ह्यांना, इ. स.  
९१८ साली, पाठविण्यांत आले होते, व बौद्धधर्मग्रंथ  
आणि बुद्धाच्या उपलब्ध होणाऱ्या वस्तू, यांचा संग्रह करण्या-  
विषयी चीनच्या बादशाहिणीचा त्यांजला हुकूम होता. पुढे,  
कांहीं कालानें, हूणसंग आला, व त्यानें इ. स. ६२९ पासून  
६४९ पर्यंत सर्व भरतखंडांत प्रवास केला. ह्याचें प्रवासव-  
र्णन फारच मनोव्हेदक आहे, आणि त्याचें भाषान्तर एम्.  
स्टॉनिलास् जूलियननें केले आहे. हूणसंग नन्तर, इ. स.  
७३० च्या सुमारास एकदां छप्पन यात्रेकरव्यांची टोळी, व  
इ. स. ९६४ सालीं, स्वीनी आणि दुसरे तीनशें प्रवाशी येथें  
आले होते, व त्यांची प्रवासवर्णनें देखील प्रसिद्ध झालीं आहेत.

याप्रमाणें, पूर्वेकडे अगदीं स्थीरमहासागरापर्यंत ज्यांची

अरबस्थान, इराण, वस्ती आहे, अशा विशाल राष्ट्रांत  
वगैरे ठिकाणीं संस्कृत सुद्धां, संस्कृत भाषेचें ज्ञान संपादन  
भाषेचा प्रसार. करण्याच्या कार्मी कसकसे परिश्रम  
करण्यांत आले होते, याचें सामान्य दिग्दर्शन झालें. स-  
बब, अरबस्थान, इराण, वगैरे ठिकाणीं, ह्या प्रौढ व सर्वो-  
पयोगी भाषेचें ज्ञान उपलब्ध व्हावें म्हणून, कोणत्या दिशेनें  
पत्न चालले होते, हें यथावकाश पाहूं.

इ. स. ७७३ सालीं, आब्रासिद्धी खालीफ आलमंसूर

याजकडे, भरतखंडांतून एक नामा-  
भारतीय ज्योतिष किंत ज्योतिःशास्त्रज्ञ आरबस्थानांत गे-  
प्रथाचें भाषान्तर. ला होता. ह्यानें नक्षत्रांचे वेध. सर्व

व चन्द्र ग्रहणाचा काल, इत्यादि संबंधी बरेच महत्वाचे शोध केले होते. त्यामुळे, त्यांची खरी उपयुक्तता खाल्फ मजकूरच्या लक्षांत येऊन, त्याने त्या ग्रंथांचें भाषांतर करण्या-विषयी हुकुम केला. तदनन्तर, महमद बिन इब्नाइम अल-फझारीने हें जोग्यमीचें काम आपल्या शिरावर घेतलें, आणि ह्या ज्योतिष ग्रंथाचें भाषान्तर झाल्यावर, त्याने त्याला सिन्द-हिन्द असें नामधेय दिलें. ह्यालाच हिन्द-सिन्द अशी देखील संज्ञा आहे, व हा शब्द सिद्धान्त शब्दाचा अपभ्रंश असल्याचें दिसतें. कोलब्रूकचें असें मत आहे कीं, ब्रह्मगुप्तानें ब्रह्मसिद्धान्त नांवाचा जो ग्रंथ केला आहे, त्याचेंच सिद्ध-हिन्द हें अपभ्रष्ट रूप होय. तथापि, बेन-आल आदमीचा अभिप्राय याहून भिन्न असून, तो असे म्हणतो कीं, सिन्द-हिन्दचा अर्थ परिवर्तियुग असा होतो. हें भाषान्तर इ. स. ७७१ साली तयार झालें असल्याविषयी आलबिरूणीचें मत आहे.

ह्याच सुमारास याकुब बिन थारेक यानेही विद्यावृद्धि आणि ज्ञानप्रसाराच्या कामीं, इराणांत सुश्रुतादि वैद्यकीय ग्रंथांचें इराणांत भाषांतर. थोडीबहुत चळवळ आरंभिली होती, असें दिसतें. कारण सिन्द-हिन्दवरून त्यानें एक ज्योतिषग्रंथ तयार केला असून, संस्कृतांतील अन्य ग्रंथांतून भाषांतर करण्याचें कामही ज्ञपाव्यानें सुरू होतें. हारून आल राशीद हा तर एकंदर खालिफांत फारच विद्वान, मर्मज्ञ, व शोधक असे. इतकेंच नव्हे तर, त्याला विद्येची विशेष गोडी आणि विलक्षण अभिरुचि होती. त्यामुळे, त्याच्या पदरीं अनेक पंडित व शास्त्रज्ञ असता. इ. स.

७८६ ते ८०९ पर्यंतच्या मुदतीत, त्याच्याकडे मंका आणि साले नांवाचे भरतखंडांतले दोन सुप्रसिद्ध वैद्य होते. ह्या पैकीं, मंकानें सुश्रुताचें संस्कृतांतून इराणीत भाषान्तर केलें. ह्याशिवाय, अनेक विषयांवर जो एक संस्कृत ग्रंथ लिहिलेला होता, त्याचाही त्यानें इराणीत तरजुमा केला. कोणी एक कंक नांवाचा ज्योतिषी सुद्धां हुरूण आलराशीदच्या पदरीं होता, असें आलबीरूणीचें ह्मणणें आहे; आणि हाच भिषक् असल्याचेंही कित्येक सांगतात. तसेंच, मंकबा नांवाचा दुसरा वैद्य देखील त्याच्याच दरबारीं होता, अशा विषयीं रीनाँडचा लेख आहे.

तदनन्तर, खालीफ अल मामच्या कारकीर्दीत, बीजगणिताचें भाषान्तर झालें, व तें महमद बिन मुसानें संस्कृतांतून आरबीत केलें. हे एफ् रोझेन्ने संशोधन

बीजगणिताचें  
भाषान्तर.

करून इ. स. १८३१ सालीं छापलें होतें. इ. स. १८७ सालीं, चरकाचें भाषान्तर संस्कृतांतून इराणीत आणि इराणीतून आरबीत झालें असल्याविषयीं फेरिस्तांत सांगितलें आहे.

पुढें, इ. स. १००० च्या सुमारास, अबू रिहन आल-

आलबिरूणीचा भरतखंडांतील प्रवास, त्याचें संस्कृत ज्ञान, व लेख.

बिरूणी हा भरतखंडांत आला, आणि त्यानें ह्या देशांत चाळीस वर्षे घालविलीं. ह्याचें जन्म इ. स. ९७० सालीं झालें, व तो इ. स. १०३८

१ ह्या ग्रंथाचा प्रणेता चाणक्य असल्याचें सांगतात; व ह्याचेंच हीभ्यूंत देखील भाषान्तर झालेलें आहे. चाणक्याचा हीभ्यूंत आणि इतर पश्चात्य भाषांत ज्ञानिक असा अपभ्रंश झाल्याचें दिसतें.

२ रीनाँड. (Reinaud. Memoire. Sur. l. Inde. P. 315



व्या वर्षी मरण पावला. हा भरतखंडांत होता त्या मुदतींत बराच फिरला, आणि विशेष शोध करून, हिंदूंची विद्या, त्यांची शास्त्रे, त्यांच्या कला, व त्यांची अगाध ग्रंथसंपत्ति, इत्यादिसंबंधी त्याने तपशिलवार आणि साद्यन्त माहिती मिळविली, व तरीखुल-हिन्द नांवाचा एक नांवाजण्यालायक ग्रंथही लिहिला. ह्यांत हिंदूंच्या वाङ्मयाची इत्थंभूत हकीकत आहे. आलबिरूणी हा संस्कृतांत फारच निष्णात असल्याचे दिसते. कारण, त्याने सांख्य आणि योगदर्शनाचे संस्कृतांतून आरबीत भाषान्तर केले आहे. इतकेच नव्हे तर, दुसऱ्या दोन आरबी ग्रंथांचा, त्याने आरबीतूनही संस्कृतांत तरजुमा केला. त्यानंतर, इ. स. ११९० च्या सुमारास, अबुसालेने राजनीतीचे संस्कृतांतून आरबीत भाषान्तर केले;

राजनीतीची व दुसरी भाषान्तरे.

व पुढे दोनशे वर्षांनी नगरकोट हे फेरोजशाहाच्या हस्तगत झाल्यावर, दुसऱ्याही अनेक संस्कृत ग्रंथांची भाषान्तरे करण्यांत आली; आणि मौलान इजदीन खलितखानी याने ते काम मोठ्या झपाट्याने चालविले. इ. स. १८३१ साली, शालिहोत्राचा अश्वचिकित्सेवर जो ग्रंथ होता, त्याचे भाषान्तर झाले, व त्याची एक नकल लखनो येथील राजग्रंथालयांत ठेविली. शालिहोत्र हा सुश्रुताचा शिक्षक असून, तो नामांकित अश्वचिकित्सक होता. आणि म्हणूनच, त्याच्या नांवाचा उल्लेख विष्णुशर्म्याने पंचतंत्रांत व गर्गाने अश्वायुर्वेदांत केल्याचे दिसते. अश्वचिकित्सेवर चाणक्याचाही एकादा ग्रंथ आहेसे वाटते. कारण, त्याचा उल्लेख हार्जीचारफाने केला आहे.

अकबरच्या कारकीर्दीत तर, संस्कृत भाषेचा याहीपेक्षां  
 विशेष रीतीनेच फैलाव झाला. ह्याने इ.  
 अकबरच्या कार- विशेष रीतीनेच फैलाव झाला. ह्याने इ.  
 कीर्दीत संस्कृतास प्रो- स. १५९६ पासून १६०९ पर्यंत राज्य  
 त्साहन. केलें, आणि जरी तो जन्मतः मुसल-  
 मान होता, तरी तो धर्मवेडा नसल्यामुळे, सर्व धर्मांतलीं  
 मुख्य तत्त्वे जाणण्याची त्याला मोठी हौस असे; व त्यांतही  
 खरें काय आहे, याचा तो निरंतर शोध करी. त्यायोगानें,  
 हिन्दु, मुसलमान, पारसी, यहूदी, आणि ख्रिस्ती,  
 वगैरे नानाविध धर्मांचें तो मोठ्या अगत्यानें परिशीलन करी,  
 व त्याच कारणानें, सर्व धर्मांतील लोकांस त्याचें दरबार  
 खुलें असे.

अकबराला स्वतः लिहितां वाचतां येत नव्हतें. तथापि,  
 तो मोठा रसिक होता. त्यामुळे,  
 रामायण, महाभा- तो मोठा रसिक होता. त्यामुळे,  
 रत, इत्यादींचें भाषा- रामायण, महाभारत, अमरकोश,  
 न्तर. आणि दुसरे उत्कृष्ट संस्कृत ग्रंथ,  
 यांचें इसणीत भाषान्तर करण्याविषयीं, त्यानें हुकूम केला.  
 हजी इब्राहीम शिरहिन्दीनें अथर्ववेदाचेंही भाषान्तर केलें.  
 परंतु, सामवेद, यजुर्वेद, व सर्वांत पुराणतम आणि श्रेष्ठतम  
 जो ऋग्वेद, त्याचें भाषान्तर मुळींच होईना. कारण,  
 त्याची पवित्रता, व त्याचें अपौरुषत्व, ही ब्राह्मणांच्या, किंब-  
 हुना अखिल हिंदुराष्ट्रांच्याच हृत्पटिकेवर विलक्षण रीतीनें  
 बाणली असल्यामुळे, ते त्याचा अर्थ प्रकट करण्यास हर-

1 Mullbauer. Catholic Mission. s. 134.

2 Elliots Historions of India. P. P. 248. 259-260.

3 Max Mullers History of Ancient Sanskrit

कत करूं लागले; आणि ब्राह्मणांखेरीज तर, त्याचा अर्थ होणें अगदीं शक्यच नव्हतें.

अशा प्रकारें, वेदांचें भाषान्तर होण्याला खरी अडचण असल्यानें, त्यांचीं तंत्रें व त्यांतील मथितार्थ कळण्याला मार्गच राहिला नव्हता. परंतु, त्यांचा तरजुमा होण्याला जितका जितका अडथळा येऊं लागला, तितकें तितकें त्यांचा अर्थ समजण्याविषयींचें अकबरचें कुतूहल अधिकाधिकच वाढत चाललें. त्यानें ब्राह्मणांची प्रार्थना केली; त्यांजला अमुक्य देणगी देण्याचें अभिवचन दिलें; त्यांजला इनाम व जहागिरी देण्यासही तो तयार झाला; आणि शेवटीं, आपल्या पातशाहीच्या जोरावर त्यांस शासन करण्याची देखील त्यानें भीति घातली. परंतु, ह्या साम, दाम, दंड, व भेदाचा कांहींएक उपयोग झाला नाही; आणि वेदाचा अर्थ सांगण्याचें किंवा त्यांचें भाषान्तर करण्याचें ब्राह्मणांनीं साफ नाकारलें.

याप्रमाणें, अकबरचा हेतु कोणत्याही उपायांनीं सिद्धीस न गेल्यामुळें, त्याची मति अगदीं कुंठित झाली. तथापि, धीरसे गंभीर, साम, दाम, दंड, व भेदाची निष्फलता, आणि कपटाची योजना. या ह्यणीप्रमाणें त्यानें आपली हिंमत सोडली नाही. त्यानें आणखी एक युक्ति काढून कपट रचलें, व फीझी नांवाचा मुलगा, पोरका पोर परंतु ब्राह्मण कुळांतला आहे, असें जाहीर करून, त्याला श्रीक्षेत्र काशी येथें ब्राह्मणांपाशीं सोडून देण्याविषयीं, हुकूम फर्माविला. आईबापाविरहित हें

आली, आणि त्याचीं शुश्रूषा, विद्याभ्यास, व संगोपन होण्यासाठी, त्याला एका विद्वान ब्राह्मणाच्या घरी ठेवण्याचें ठरलें. ह्या ब्राह्मणानें त्याचें योग्य पालन पोषण केलें, व दहा वर्षे त्याजकडून वेदाध्ययन करविलें. इतकेंच नव्हें तर, त्यानें त्याला प्रत्यक्ष पौराप्रमाणें आपल्या मुलीबरोबरच कांहीं एक किंतु मनांत न बाळगितां वाढविलें. कालान्तरानें, ती दोन्ही मुले मोठीं झालीं, आणि एकमेकांवर प्रेम करूं लागलीं. त्यामुळें, त्या वृद्ध ब्राह्मणास त्यांचें कौतुक वाटून, त्या मुलीचें पाणिग्रहण त्या मुलाशीं करण्याचा त्यानें घाट घातला. हें निष्कपट व प्रेमाचें वर्तन पाहून, फीझीला खरोखरच गर्हिवर आला, आणि जरी त्याचें अकृत्रिम प्रेम त्या ब्राह्मणाच्या मुलीवर जडलें होतें, तरी गुरूच्या ठायीं असलेल्या कृतज्ञतेमुळें, खरी वस्तुस्थिति गुरूच्या पुढें साद्यन्त मांडण्याचा त्यानें निश्चय केला. तदनंतर, घडून आलेली इत्थंभूत हकीकत त्याजपाशीं निवेदन करून, कृतापराधाची क्षमा होण्यासाठी, त्यानें त्याला शिरसाध्वांग नमस्कार घातला. ही सर्व हकीकत क्रोधायमान न होतां, त्या ब्राह्मणानें अगदीं शान्तपणें ऐकून घेतली. परंतु, अद्विजावर आणि अतएव अपात्रस्थलीं वेदाध्यापनाचे संस्कार झाले असें मनांत येऊन, त्याला अतिशय पश्चात्ताप झाला, व त्यासरीं अमलेली सरी त्यानें आपल्या पोटांत खुपसली. परंतु फाझीनें ती त्याच्या हातांतून तत्काळ हिसकावून घेतली; नाही तर त्याचा तत्क्षणींच मोक्ष झाला असता.

असो. हा दुर्धर आणि घोर प्रसंग टळल्यावर, फीझीनें त्या वृद्ध गुरूचें सान्त्वन केलें, व तिचें निरर्थकत्व. कृतापराधाबद्दल हवें तें प्रायश्चित्त भोग.

प्यास तो तयार झाला. त्यावेळीं, हा ब्राह्मण डोळ्यांत अश्रू आणून बोलला कीं, “ वेदांचें अथवा अन्य पवित्र आर्य-धर्मपुस्तकांचें भाषान्तर न करण्याविषयीं, किंवा ब्राह्मण धर्माचें इंगित व रहस्य कोणासही न कळविण्याबद्दल, जर तूं शपथ घेशील, तरच तूं केलेला हा महान अपराध मी क्षमा करीन.” हें एकून फीझीनें ती गोष्ट ताबडतोब कबूल केली, आणि वेदांचा तरजुमा करण्याच्या कामीं अकबर बाद-शहानें केलेले सर्व प्रयत्न जेथल्या तेथें तसेच थिजून गेले<sup>१</sup>.

पुढें, वेदांचें भाषान्तर करण्याचा नाद अकबरनें सो-

डून दिला. तथापि, त्यावेळीं, संस्कृत विद्येची अभिरुचि त्यास विशेष लागली असल्यामुळे, संस्कृत भाषेचा फैलाव ज्यारीनें होत चालला होता. अन्य धर्माकडे देखील त्याचें लक्ष्य होतेंच. त्या कारणानें, त्या धर्मातील पवित्र म्हणून मानलेल्या अनेक पुस्तकांचे तरजुमे होऊन, त्याबरोबरच ख्रिस्ती धर्माच्या नव्या कराराचेंही भाषान्तर झालें. त्यानन्तर, सुमारे शंभर वर्षांनीं, शहाजहानचा वडील मुलगा जो दारा, त्याला सुद्धां संस्कृतची विशेष गोडी लागली, आणि त्यानें देखील उपनिषदे व दुसरे वेदान्तविषयक ग्रंथ, यांचें संस्कृतांतून इराणीत भाषान्तर केलें. हें इ. स. १६९७—९८ सालीं तयार झालें, व तदनन्तर एक

१ पौरस्त्य व पाश्चात्य हिंदूवेदांतील यूगेपस्थांच्या वसाहतींचा इतिहास. डब्लिन. इ. स. १७७६. पृ. १. पा. ३४. (जे. जस्टमॉण्डरुत.)

२ Elliot's Historians of India. P. 248.

३ Proceedings, Asiatic Society, Bengal. 1870. P. 252.

वर्षानेच औरंगजेबने दाराला केवळ राज्यलोभाला गुंतून ठार मारिलें. ह्या इराणी भाषान्तराचा तरजुमा इ. स. १७९५ साली फ्रेंच भाषेत झाला, आणि तो ऑन्केटिल ड्यूप्रॉन्नेने केला. ह्या वेळीं, वेदान्तग्रंथांचें अन्य भाषान्तर उपलब्ध नसे. त्या कारणानें, त्याजवरच पाश्चात्यांची कांहीं कालपर्यंत भिस्त होती, हें उघड आहे.

याप्रमाणें, भारतीय ग्रंथोदधीतील प्रज्वलित रत्नांनीं,

संस्कृत हें भाषा-  
शास्त्राचा पाया अस-  
सल्याविषयी पाश्चा-  
त्यांची साक्षा.  
खालिफ, खान, आरब, इराणी, मु-  
सलमान, मोगल, तिबेटी, ब्रह्मी,  
चिनी, जपानी, इत्यादि अनेक रा-  
ष्ट्रांचें चित्त वेधलें जाऊन, त्यांनीं

संस्कृत भाषेचें मनःपूर्वक परिशीलन केरें. त्यामुळें,  
ह्या भाषेची सहर्जीच अभिवृद्धि झाली. तिला सर्व  
ठिकाणाहून ब्रज्याच अंशानें प्रोत्साहन मिळालें. नाना-  
विध भाषांत संस्कृत वाङ्मयाचीं भाषांतरे होत गेलीं.  
सर्व जगभर तिची अभिरुचि दिवमानुदिवस वाढ-  
तच चालली. संस्कृत ग्रंथोदधीचें या भूतलावरील य-  
च्चावत् राष्ट्रम महदाश्चर्य वाटूं लागलें. ग्रीकसारखे पुरातन  
मी मी ह्यणविणारे देशही संस्कृत ज्ञानसाडाराचे शतशः

१ Hervas believed " that the Greeks derived their philosophy and mythology from India, ( and ) he supposed that they had likewise borrowed from the Hindus some of their words, and even the art of distinguishing the gender of words. "

ऋणी आहेत, असें मोठमोठ्या पाश्चात्य पंडितांच्या देखील अनुभवास आले. आणि भाषाशास्त्राचें खरें मूळ व त्याचा शुद्ध पाया केवळ संस्कृत भाषाच आहे, अशी सुद्धा स्यांची बालंबाल खात्री आपोआपच झाली.

<sup>१</sup> Hervas. Catalogue of languages. (II. 134,-135.)

<sup>२</sup> " But stripping off all exaggerations, and making all due allowances, the Sanskrit is still the mainstay of Indo-European philology; it gave the science a rapid development which nothing else could have given; it imparted to its conclusions a fulness and certainty which would have been otherwise unattainable."

( Whitney's Study of Language. P. 229 1867 )

वरील अवतरणातील इतालिक वर्ण आमचे आहेत. ( ग्रंथकर्ता. )

# भाग सहावा.

## वर्णविचार.

मागील भागांत, भाषाशास्त्रासंबंधाने आमच्या प्राक्का-  
लीन आर्यपूर्वजांनी व इतर पौरस्त्य  
वर्णविचार. राष्ट्रांनी जे परिश्रम केले, त्याविष-

यांचे यथावकाश विवेचन झाले असून, प्रस्तुत भागांत  
पाश्चात्य लोकांनी भाषाविषयक प्रयत्न करून हे शास्त्र  
उदयास आणण्याची जी खटपट चालविली, त्याबद्दलची  
हकीकत देण्याचा आमचा विचार होता. परंतु, वर्ण  
आणि लिपी, यांचा पौरस्त्य, किंबहुना आर्य परिश्र-  
माशी इतका कांहीं निकट संबंध आहे की, मागील भागाला  
लागूनच भाषेतील वर्ण आणि लिपि यांचेही अवश्य ते  
दिग्दर्शन झाले पाहिजे; व ते होणे देखील विशेष प्रशस्त  
आणि इष्ट होय. सबब, त्यांचेच इतिवृत्त प्रथमतः येथे देतो.

ह्या भूतलावरील एकंदर भाषांचे आपण काळजीपूर्वक  
अवलोकन केले, आणि गुणदोष विवे-  
भाषापरीक्षण. चनार्थ त्यांजकडे शास्त्रीय दृष्टीने पा-  
हिले, तर आपल्याला असे निःसंशय दिसून येईल की,  
ह्यापैकी कांहीं भाषा अगदी उच्च पदवीप्रत पोहोचलेल्या  
असून, कित्येक मध्यमावस्थेत आहेत. आणि राहिल्या साहि-  
त्यांची तर केवळ निकृष्टदशाच आहे, असेही म्हणावे लागते



ह्या सर्व भाषांत संस्कृत ही अत्युत्तम असून, ती निः-  
संशय पूर्णतेच्या भगदी उच्च कोटी-  
संस्कृतांचे सर्वमा- प्रत पोहोचलेली आहे, याविषयी  
न्य श्रेष्ठत्व. विलकुल मंतभेदच नाही. आणि

१ तिच्या संबंधाने पिक्टेट म्हणतो, " A language ad-  
mirable by its richness, ..... ( and ) perfected to a  
very high degree. "

( A Pictet. Origines Indo-Europennes. P. P. 1-2 ).  
तो आणखी असेही लिहितो, " The most beautiful per-  
haps of all languages. "

मॉक्समुलर लिहितो, " The most wonderful langu-  
age, the Sanskrit. "

( India. What can it teach us ? P. 15. )

" So perfect a language as Sanskrit."

( Science of Language. II. P. 181. )

बर्नाफ् आणि लॉसन म्हणतात, " That rich and fertile  
language, the Sanskrit. "

( Essai Sur. le. Pali P. 138 ).

डा. हंटर लिहितो, " But Sanskrit was only the most  
famous of several Aryan dialects in the North. "

( Indian Empire. P. 334 ).

सर. विल्यम् जोन्स म्हणतो, " It ( Sanskrit ) is of a  
wonderful structure, more perfect than the Greek;  
more copious than the Latin; and more exquisitely  
refined than either. "

( Asiatic Researches. vol. I. P. 422 ).

ह्या संस्कृत भाषेच्या संबंधाने विवेचन करीत असतां, लॉर्ड  
मॉनबोडोने एके ठिकाणी असे लिहिले आहे कीं,  
( पुढे चालू. )

पालि, प्राकृत, महाराष्ट्र, हिन्दी, गुजराथी, तेलगू, चिनी, इत्यादि पौरस्त्य भाषा, व झन्ड, फार्सी, आरबी, ग्रीक, ल्याटिन्, जर्मन्, फ्रेंच, वगैरे पाश्चात्य भाषा, यांची गणना जरी सुधारलेल्या भाषांतच होते, तरा संस्कृत भाषेवर त्यांची कडी नाही, ही गोष्ट कोणालाही कबूल केल्या पाहिजे. इतकेंच नव्हे तर, ह्या सर्व भाषा संस्कृताच्या शैली अस-

( मार्गळ पृष्ठावरून पुढें चालू. )

" There is a language still existing, and preserved among the Brahmans of India, which is a richer and in every respect a finer language than even the Greek of Homer. " ( 1792. )

( Lord Momboddo's *Origin and Progress of Language.* vol. VI. P. 97. )

सद्ग्रह अवतरणातील इतालिक वर्ण आमचे आहेत. ( ग्रंथकर्ता. )

१ पाली भाषेच्या संबंधानें मि. जेम्स डी. आल्बिस् म्हणतो:—  
" The high state of refinement to which the Pali had in very early times attained as a language, its copiousness, elegance, and harmony, "

( Introduction to Kachhâyana's grammar.

Colombo. 1893. P. CXXXII ).

ह्यातील इतालिक वर्ण आमचे आहेत. ( ग्रंथकर्ता. )

२ महाराष्ट्राश्रयां भाषां प्रकृष्टं प्राकृतं विदुः ।

सागरः सर्व सूक्तीनां सेतुबंधादि यन्मयम् ॥

( काव्यादर्श. ).

३ संस्कृत ही मायभाषा असून, तिच्या सद्ग्रह इतर भाषा दुहिता किंवा शाखा असल्याविषयी, आम्हीं मार्गे पान १०१ ते १६९ वर, व भारतीय साम्राज्याच्या नवव्या पुस्तकांत सायन्त रुहापोह केला आहे. ( ग्रंथकर्ता. )

ल्यामुळे, त्यांनी ह्या मायभाषेला मातृपदाचा उचित मान देऊन, तिच्या दिव्य आणि अनुपम ज्ञानभांडाराचा यथा-शक्ति लाभ करून घेण्यास्तव, तच्चरणकमलयगळीं सदैव तत्पर असणे देखील अत्यवश्य आहे.

असो. अशा प्रकारें संस्कृत भाषेला सर्व तऱ्हेनें पूर्णत्व येण्यास, आमचे पूर्वजच कारणाभूत त्याचें कारण. असून, त्यांनीं तिला उन्नतावस्थेच्या अगदीं उच्च कोटीप्रत पोहोचविण्यासाठीं, प्रथमपासूनच भगीरथ प्रयत्न केले असल्याचें उवड दिसते. म्हणजे अर्थात्च, श्रीगणेशायनमः पासून तों तहत काव्यदोहन आणि शास्त्रान्वेषणापर्यंत, त्यांनीं केवळ अश्रान्त परिश्रमच चालविले हांते, यांत तिळमात्रही शंका नाही.

तात्पर्य, आमचे मूलवर्ण, अथवा आम्हां आर्यांच्या शै-शवावस्थेतील धृष्टाक्षरें, हींच तिच्या उत्कृष्टावस्थेचे आधा-रस्तंभ होत असें समजून, तीं आमच्या पूर्वजांनीं सर्व प्रकारें पूर्णत्वाम आणिलीं; त्यांची यथोचित आणि स्थानात्मक व्यवस्थामुद्दां त्यांनींच लाविलीं; आणि तद्विषयक सशास्त्र व पद्धतशीर मीमांसा देखील आमच्या ह्या पुराण ऋषिव-र्यांनींच केली. सबब, तत्संबंधीं यथार्थ दिग्दर्शन होण्या-साठीं, आमच्या मूलवर्णांचा अल्पवृत्तान्त प्रथमतः देतो; आणि नन्तर इतर भाषांच्या तुलनेनें काय निष्पन्न होतें, हें समजण्याकरितां, त्याजबद्दलची सुद्धां थोडीशी हकीकत वाचकापुढे ठेवितों.

आतां, पद्धतशीर विवेचन होण्यासाठीं, प्रथमतः पौरुष्य भाषा घेऊन, नंतर पाश्चात्य भाषांकडे वळूं.

आमच्या भारतीय भाषांपैकीं आदि भाषा जी संस्कृत, तींत एकंदर वर्ण चौंसष्ट आहेत. परंतु, आमच्यांतील वर्णसंख्या. कित्येक ऋषी आणि वैयाकरणी, ते त्रेसष्ट असल्याचेंच मानतात.

त्रिषष्टिश्चतुःषष्टिर्वा वर्णाः शंभुमते मता ।  
 प्राकृते संस्कृते चापि स्वयं प्रोक्ताः स्वयंभुवा ॥ ३ ॥  
 स्वराविंशतिरेकश्च स्पर्शानां पंचविंशतिः ।  
 यादयश्च स्मृताह्यष्टौचत्वारश्च यमाः स्मृताः ॥ ४ ॥  
 अनुस्वारो विसर्गश्च ः क ः पौत्रापि पराश्रितौ ।  
 दुःस्पृष्टश्चोत विज्ञेयो लृकाराः प्लुतपवत्र ॥ ५ ॥ (शिक्षा).

हे वर्ण कम उत्पन्न होतात, त्यांचे किती प्रकार आहेत, त्यांचीं स्थाने कोणतीं, इत्यादि त्रिषष्टीचें सविस्तर विवेचन शिक्षेत आहे; व तत्संबंधीं शास्त्रीय ऊहापोह आह्मी दुसऱ्या भागांत केला आहे. ( मार्गे पान ९६ ते ९९ पहा. )

आत्मा बुद्ध्या समेत्यार्थान्मनोयुक्ते विवक्षया ।  
 मनः कायाग्निमाहन्ति सप्रेरयति मारुतम् ॥ ६ ॥  
 मारुतस्तूरसिचरन्मन्द्रं जनयति स्वरम् ।  
 प्रातः सवन योगंतं छन्दो गायत्रमाश्रितम् ॥ ७ ॥  
 कंठे माध्यन्दिनयुगं मध्यमंत्रैष्टुभानुगम् ।  
 तारं तार्तीय सवनं शीर्षण्यं जागतानुगम् ॥ ८ ॥  
 सोदीर्णो मूर्ध्न्यभिहतोषकूत्रमापद्यमारुतः ।  
 वर्णाञ्जनयते तेषां विभागः पंचधास्मृतः ॥ ९ ॥  
 स्वरतः कालतः स्थाना त्प्रयत्नानुप्रदानतः ॥ \*\*\* १० ॥  
 उदात्तश्चानुदात्तश्च स्वरितश्च स्वरास्त्रयः ।  
 न्हस्वो दीर्घःप्लुत इति कालतो नियमा अचि ॥ ११ ॥

उदात्ते निषाधगान्धारावनुदात्त ऋषभधैवतौ ।  
 स्वरितप्रभवाह्येते षड्ज मध्यमपंचमाः ॥ १२ ॥  
 अष्टौस्थानानि वर्णानामुरः कंठः शिरस्तथा ।  
 जिह्वा मूलं चदन्ताश्च नासिकोष्ठौ चतालुच ॥ १३ ॥  
 ओभावश्च विवृत्तिश्च शषसारेफ एवच ।  
 जिह्वामूलमुपध्माच्च गतिरष्ट विधोष्मणः ॥ १४ ॥  
 यद्यो भावप्रसंधान मुकारादि परं पदम् ।  
 स्वरान्तं तादृशं विद्याद्यदन्यद्व्यक्तमूष्मणः ॥ १५ ॥  
 हकारं पंचमैर्युक्तमन्तस्थाभिश्च संयुतम् ।  
 औरस्यं तं विजानीयात्कंठ्यमाहुः संयुतम् ॥ १६ ॥  
 कंठ्यावहा विच्युयशास्तालव्या ओष्ठजावुपू ।  
 स्युर्मूर्धन्याऋदुरपा दन्त्या लतुलसाः स्मृताः ॥ १७ ॥  
 जिह्वामूलेतुकुः प्रोक्तो दन्त्योष्ठयोवः स्मृतौ बुधैः ।  
 एपेतु कंठतालव्या ओऔ कंठोष्ठौ स्मृतौ ॥ १८ ॥  
 अर्धमात्रातुकंठ्या स्यादेकारैकारयोर्भवेत् ।  
 ओकारौकारयोर्मात्रा तयोर्विवृतसंवृतम् ॥ १९ ॥  
 संवृतं मात्रिकंज्ञेयं विवृतं तु द्विमात्रिकम् ।  
 घोषावासंवृताः सर्वे अघोषाविवृताः स्मृताः ॥ २० ॥  
 स्वराणामूष्मणांचैव विवृतं करणं स्मृतम् ।  
 तेभ्योऽपि विवृतावेडौ ताभ्यामैचौ तथैवच ॥ २१ ॥  
 अनुस्वरयमानांच नासिकास्थानमुच्यते ।  
 अयोगवाहाविज्ञेया आश्रयस्थान भागिनः ॥ २२ ॥  
 अलाबुवीणा निर्घोषो दन्त्यमूल्यस्वराननु ।  
 अनुस्वारस्तु कर्तव्यो नित्यं न्होः शषसेषुच ॥ २३ ॥

अनुस्वारे विवृत्यां तु विरामे चाक्षरद्वये ।

द्विरोष्ठयौ तु विगृण्णीयाद्यत्रौकारवकारयोः ॥ २४ ॥

( शिक्षां. ).

अशाप्रकारे, अखिलवर्णोद्गमाचें आदिस्थान जें कंठ, त्यांत उत्पन्न होणारे यच्चावत् वर्ण आमच्या वैयाकरणांनीं प्रथमतः घेतले; आणि नन्तर, तालु, मूर्धन्, दन्त, व ओष्ठ, या स्थानांतील वर्णांची व्यवस्था अनुक्रमानें लाविली. पण, तसें करण्यांत देखील त्यांनीं आपलें नेहेमीचें अपूर्व चातुर्य दाखवून, आणखी एक सूक्ष्म विवेचन केलें. तें असें कीं, त्यांनीं प्रथमतः शुद्ध स्वर घेऊन, नंतर संयुक्त स्वरांची योजना केली. इतकेंच नव्हे तर, ह्या शुद्ध स्वरांत सुद्धा, उच्चारण्यास स्वल्प असे जे ऱ्हस्व स्वर त्यांची प्रथम योजना करून, नन्तर त्यांनीं त्या त्या जातीचे दीर्घ स्वर घेतले, व तदनन्तर संयुक्तस्वरांची, आणि अनुस्वारविसर्गांची योजना केली. पुढें, ज्या त्या स्थानांतलीं त्यांनीं व्यंजनें घेतलीं, आणि त्यांतही प्रथम मृदु, तदनन्तर कठोर, व शेवटीं अनुनासिक, यांप्रमाणें त्यांनीं स्थानानुक्रमानें व्यवस्था लाविली.

आमच्या प्राकृत भाषा संस्कृतोद्भवच असल्या कारणानें, त्यांतील स्वर आणि व्यंजनसंख्या बहुतेक संस्कृताप्रमाणेंच आहे. मात्र, भेद म्हणून इतकाच कीं, प्लुत लृकार, व ऋकार आण व प असे विसर्गद्वय, हे प्राकृतांत नसून, क्ष

१ ह्या शिक्षेचा प्रवर्तक पाणिनि होय, व हा ऋषि फार प्राक्कालीन असल्याचें दिसतें. कारण, त्याचा काल डाकर भांडारकरांच्या मतें इ० स० पूर्वी सातशें वर्षे असून, पंडित सत्यव्रत सामश्रमीच्या\* अभिप्रायाप्रमाणें, तो इ० स० पूर्वी २५०० वर्षे होऊन गेला असावा, असें वाटतें.

आणि इ या संयुक्त व्यंजनांची विशेष योजना, ह्यांत झाल्याचें दिसतें. मिळून, वर्ज्यावर्ज्य विचाराअन्तीं, प्राकृत भाषांत ऋ, ॠ, लृ, लृ, ऐ, व औ, हे स्वर, आणि तालव्य व मास्तिकोष्म व्यंजनें, यांचा उपयोग करण्यांत येत नाहीं. ( पुढील भाग १० वा पहा. ).

अन्य भाषांतील चिनी अथवा मोगली भाषेंत १७ वर्णसंख्या. किंवा १८ व्यंजनें आहेत.

सामुद्रिक भाषेंत, ज्यास्तींत ज्यास्ती १० व्यंजनें असून, कित्येक पोटाशाखांत तीं याहीपेक्षां कमी आढळून येतात.

मल्याळी किंवा माले भाषेंत सुमारे १४।१५ व्यंजनें आहेत. तथापि, डारू म्हणून जी तिची शाखा आहे, तींत फक्त १२ च व्यंजनें असल्याचें दिसतें.

ऑस्ट्रेलियांतील भाषांत तर केवळ ८ च व्यंजनें आहेत. मात्र, त्यांत तीन प्रकारचे भेद असल्यामुळे, त्यांजला वैचि-  
व्य प्राप्त होतें.

याप्रमाणें, पौरस्य भाषांतील वर्णासंबंधीं केवळ चांचणी-  
दाखल विवेचन झालें. सबब, आतां पाश्चात्य भाषांकडे वळतो.

फारशी भाषेंत फक्त २२ च व्यंजनें आहेत. तथापि, तींत आरबी भाषेचें मिश्रण झाल्याकारणानें, ह्यांतील आ-  
णखी ९ व्यंजनांचा तींत समावेश झाला आहे.

आरबी भाषेंत २८ व्यंजनें आहेत.

तुर्की भाषेंत २५ व्यंजनें असून, शिवाय आरबी व फारशी भाषांतील दुसरीं ७ व्यंजनें तींत सामिल झालीं आहेत.

हीब्र्यू भाषेत २३ व्यंजने आहेत.

फीनिश भाषेत फक्त ११ च आहेत.

ग्रीक भाषेत १४ व्यंजने आहेत. मात्र, ह्यांच्या भर-  
तीला आणखी ३ संयुक्त व्यंजने घेतलीं असल्याचें दिसते.

ल्याटिन् भाषेत, १ संयुक्त व दुसरीं १६ मिळून  
१७ व्यंजने आहेत.

झुल् किंवा काफीर भाषेत २६ व्यंजने असून, शिवाय  
अनुनासिकेही आहेत.

इंग्रजी भाषेत २० व्यंजने आहेत.

कित्येक भाषांत कंठ्यवर्ण नसून, काहींत ओष्ठ्य ही  
नाहींत. कांहीं कांहींत ल, फ, झ, र, स, ह्या वर्णांचा  
अगदीं लोप असतो; आणि कित्येकांत, क व ग, या वर्ण-  
द्वयांतील भेद मानण्यांत येत नाहीं.

सोमायटी आयलंडस् नामक बेटांत जी याषा चालते,  
तिच्यांत कंठ्य वर्ण नाहींत; व मोहाक, मिनीक, ओनंदगो,  
ओनीड, क्युग, आणि तुङ्कगेर, या भाषांत ओष्ठ्य वर्णांचा  
लोपच असल्याचें आढळून येते. त्याचप्रमाणें, ओटाहररिरो  
भाषेत झ, फ, र, ल, स, हे वर्णच नाहींत.

ग्रीक भाषेत य, व, फ, आणि मृदु व ऊष्म वर्ण  
नाहींत. ल्याटिनमध्येही त्याच प्रमाणें मृदु ऊष्मवर्ण, व  
च, या वर्णांचा अभाव आहे. उच्च जर्मन् भाषेत व, य,  
घ, च, आणि ज, हे वर्ण नाहींत. आरबी भाषेत पी  
नाहीं; आणि फिनिश, लिथुआयन्, अस्सल स्लेव्हॉनिक,  
तार्तरां, मोगली, व ब्रह्मी, या भाषांत फ नाहीं. चिनी



भाषेत र नाही. तसेच सामुद्रिक भाषांत, व ओथोमी, काफीर, कित्येक अमेरिकन, हूरोण, आणि मेक्सिकन लोकांच्या भाषांतही तो वर्ण नाही; व झन्द, सांकेतिकलिपि, आणि जपानी, अमेरिकन, व आफ्रिकन भाषांच्या कांहीं पोटभेदांत, ल आढळून येत नाही.

अशाप्रकारे, अवश्य त्या वर्णांचा लोप असल्यामुळे, कसे वर्णान्तर होतें, व किती घोटाळा माजतो, तें ध्यानांत ठेवण्यासारखें आहे. कांहीं दिवसापूर्वी, क्यापटून कुक नांवाचा एक इंद्रजकामगार सोसायटी आयलंडज् नामक वेदांत गेला होता. तेथे गेल्यावर, त्या लोकांनी त्याला त्याचें नांव विचारल्यावरून, त्यांनी तें त्यांस कळविलें. परंतु, हें नामधेय कंठ्यवर्णात्मक होतें, तेव्हां उघडच तें त्यांजला उच्चारतां येईना. कारण, त्यांच्या भाषेत कंठ्यवर्णांचा अगदीच अभाव आहे. त्यामुळे, कुकच्या ऐवजी ते त्याला तुट्, तुट्, असें हाक मारीत, आणि कोणी तुट् कामगार आला आहे, असें ते लोकांस समजावून देत. पण, तुट् शब्दानें कांहींच बोध होईना, व उद्भवलेला घोटाळाही कांहीं केल्या राहिला, अशी स्थिति झाली.

असा. सदरहू विवेचनावरून, संस्कृताइतकी मूलाक्षरे अन्य कोणत्याही भाषेत नसून, त्यांची अशाप्रकारची आणि इतकी पद्धतशीर, परिपक्वतेची, व संपूर्णतेची व्यवस्था, आम्हां भारतीयांखेरीज अन्य कोणत्याही राष्ट्रांने आपापल्या भाषेत लाविलेली नाही, असें कोणाच्याही लक्षांत सहजो येईल.

1 See Rawlinson's Behistun. P. 146. Spiegel's Parsi Grammatik. P. 34.

हाखेरीज, संस्कृत आणि पाश्चात्यभाषा, यांची तुलना

संस्कृत आणि पाश्चात्यभाषांची तुलना, व त्यावरून वर्णांच्या गणसंबंधी दिसून असलेला फेरफार.

करतांना, दुसरी एक विशेष महत्वाची गोष्ट ध्यानांत ठेवण्यासारखी आहे. ती ही कीं, संस्कृतांतल्या प्रत्येक वर्णाचा उच्चार केवळ एकच ठरलेला असून, तद्व्यतिरिक्त तो अन्य प्रकारें केव्हांही

करता येत नाही. म्हणजे, अ इ उ ण् इत्यादि स्वर, आणि क प य्, श ष सर ह ल, वगैरे व्यंजनें, यांचें प्रत्येकाचें मूल्य व मात्रा, हीं अगदीं बांधलेलीं, रेंवलेलीं, आणि कायम आहेत; व त्याच कारणानें, त्यांत केव्हांही बदल अगर फेरफार होत नाही; आणि तो होणें देखील बिल्कुल शक्यच नाही.

आतां, ह्याच्याच मुकाबिल्यास आपण अन्य भाषांचें इंग्रजींतलें उच्चार-परीक्षण करूं; अथवा क्षणभर इंग्रजी वैषम्य, व अनियमितपणा. भाषेकडेच वळूं; आणि तींत भिन्न भिन्न वर्णांच्या उच्चागत कशा प्रकारचें व किती वैषम्य आहे, हें पाहूं.

इंग्रजींत एकंदर वर्ण सव्वास असून, त्यापैकीं सहा स्वर आणि वीस व्यंजनें आहेत. ए, ई, आय, ओ, यू, वाय, हे स्वरांत मोडतात, व बाकींच्या वर्णांची गणना व्यंजनांत होते. सबब, हे अनुक्रमानेंच घेऊन, त्याचें यथावकाश विवेचन करूं.

ए { ए ह्या स्वराचे पांच प्रकारचे उच्चार भिन्न भिन्न शब्दांत होतात, असें खालील उदाहरणांवरून वाचकांच्या लक्षांत येईल.

<sup>१</sup> a, e, i, o, u, y.

ए = अ. Abandon. Above. Abate.

ए = आ. Far. Bar. Car.

ए = ऐ. Can. Scan.

ए = औ. All.

ए = ए. Able.

**ई** } ईचे देखील पांच तऱ्हेचे उच्चार निरनिराळ्या शब्दांत  
**E** } होतात.

ई = अ. Earth, Earn, Concern.

ई = आ. Eye, Clerk.

ई = इ. Eccentric, Eject, Eclipse.

ई = ई. Even, Evil.

ई = ए. Ebb, Settle, Electricity.

**आय** } आयचे मुद्दां पांच उच्चार भिन्न भिन्न शब्दांत  
**I** } दिसून येतात.

आय = अ. Sir

आय = आ + इ. Sight, Might, Right.

आय = आय. Idea, Idle.

आय = इ. Ignite.

आय = ई. Iliad, Idiot.

**ओ** } ओच्या सहा पृथक् उच्चारचीं सारलीं दिलेलीं उदा-  
**O** } हरणें होत.

ओ = अ. Onion.

ओ = आ. Object.

ओ = ओ. Odour, Obedient.

ओ = ओअ. Pour.

ओ = औ. Out.

ओ = व. One.

**यू** } यूचे फक्त दोनच उच्चार होत असल्याचें दिसतें.  
**U** }

यू = अ. But. Ugly.

यू = उ. Put.

यू = यू. Union. Universe.

वाय् }  
Y }

वा यूचे देखील दोन उच्चार होतात.

वाय् = इ. Sympathy. Syntax.

वाय् = आय. Synod.

शिवाय, इंद्रजीत शुद्ध स्वर आणि संयुक्त स्वर, अस  
इंद्रजीतील व्यंज- काहीच भेद नाही. एवढेच नव्हे तर,  
नात्मक स्वर. I (आय्), U (यू), व Y (वाय्),  
यांची स्वरांत कां योजना केली, हेही  
समजत नाही. कारण, स्वर म्हणजे ध्वनिधिमोचन, अथवा  
ध्वनीचा उद्गार असून, ज्या अक्षराचा उच्चार ह्या स्वराच्या  
साहाय्यावांचून होत नाही, त्यास व्यंजन म्हणावयाचें.  
अर्थात्, जें अक्षर परप्रकाशित आहे, किंवा जें केवळ  
अन्याच्या साहाय्याचें व्यक्त होणारें आहे, तें व्यंजन समजून,  
तद्ब्यतिरिक्त बाकीचे सर्व स्वर होत, हें उघड आहे.

आतां, इंद्रजीतच्या आय् स्वरांत, यू हें उत्तरपद व्यंज-  
नात्मकच आहे. तसेच, यू स्वराचा व्यवच्छेद केला तर,  
त्यांत य् + ऊ अशीं दोन पदे उपलब्ध होऊन, त्यापैकी  
य् हें व्यंजनच असल्याचें दृष्टीस पडतें. आणि वाय् स्व-  
रांत, ( व् + आ + य् अशीं ) स्वरयुक्त दोन व्यंजनेच  
दृग्गोचर होतात. तात्पर्य, हे तिन्ही वर्ण शास्त्रदृष्ट्या स्वर  
नसून, स्वरयुक्त व्यंजनेच आहेत, असें ह्मणणे प्राप्त येतें.

पण, ह्याखेरीज, आणखी एक गोष्ट विशेष रीतीने ल-  
क्षांत ठेवण्यासारखी आहे. ती ही की, सदरहू स्वरांशिवाय,  
बाकी जे ए (A), ई (E), ओ (O), हे स्वर राहिले आहेत,

ते देखील शास्त्रदृष्ट्या शुद्ध स्वर नसून, केवळ संयुक्त स्वरच आहेत, असे म्हटल्याशिवाय गत्यन्तर नाही. कारण, अ + इ मिळून ए होतो. इ + इच्या संधीने ई होते. आणि अ + उच्या संयोगाने ओ बनतो.

असो. सदरी नमुद केलेले वर्णोच्चाराने भिन्नत्व केवळ स्वरांतच आहे, असे नाही. तर, ते व्यंजनांत सुद्धा दिसून येते.

सी } सी = क. Can. Concave.  
C } सी = स. Cement. Cent.

सीएच् } सी एच = च. Church.  
CH } सी एच = क. Cinchona. Echo.  
          } सी एच = श. Champagne. Chivoly.

डी } डी = ड. Demand. Diamond.  
D } डी = ज. Duration. Education.

जी } जी = ग. Go. Government.  
G } जी = ज. Germ. General.

क्यू } क्यू = क. Quinine. Quasi: ( Judicial ).  
Q } क्यू = क. Quote.

एस् } एस् = ज. Division. Vision. Visible.  
S } एस् = झ. Baptism. Sarcasm. Resemble.  
          } एस् = श. Sure.  
          } एस् = स. Seen.

टी } टी = ट. Ten.  
T } टी = च. Legislature. Departure.  
          } Nature.

टीएच् } टी एच = थ. Thermometre. Author.  
TH } टी एच = द. That. Than.  
          } टी एच = ध. The.  
          } टी एच = ट. Thomas. Thames.

एक्स } एक्स = क्स. Ox. Oxus.  
 X } एक्स = स. Xerses. Xenophen.  
 एक्स = अस्त. Exist.

कित्येक शब्द तर असे आहेत की, त्यांतल काहीं काहीं अक्षरांचा बिलकुल उच्चारच होत नसल्यामुळे, ती केवळ निरर्थकच असल्याचे उघड दिसते. उदाहरणार्थ, Receipt; Island; Bustle; Tomb; Indict; Hour; Sign; Calm; Knife; Knowledge; Codemn; Wrong; Would; Could; Should; इत्यादि शब्दत, इतालिक-वर्णांचा उच्चारच होत नाही.

ह्याखेरीज, वर्णांचे अंगभूत मूल्य, आणि त्यांचे भाषेत इतर भाषांतल व- दृग्गोचर होत असलेले अर्धनिरूपण, णांचे मूल्य व अर्धनिरूपण, अथवा नामधेय, यांत सुद्धा महत्तर रूपण, यांतल महत्तर. दिसून येते. इतकेच नव्हे तर, कित्येक ठिकाणी तर त्यांत काहींच मेळ नसल्याचेही भासते. उदाहरणार्थ, एफ ( F ) ह्या वर्णाचे अंगभूत मूल्य “फ”च आहे; जसे Fort, France, Firm, इत्यादि. तथापि, त्याचे अर्धनिरूपण एफ् असून, ते याहनही फारच भिन्न जाहे. आतां, ह्या वर्णाचा उच्चार जर एफ् आहे, तर ज्या शब्दांत एफ् उच्चाराची अपेक्षा आहे, तेथे तरी ह्या एका वर्णाने कार्यभाग व्हावा, असे कोणासही सहजो वाटेल. परंतु, तसे बिलकुल नसून, ज्या ज्या ठिकाणी अशा उच्चाराची आवश्यकता असते, त्या त्या ठिकाणी सुद्धा, एफ् ह्या वर्णाने आद्यस्वरोच्चाराचा कार्यभाग होत नसल्यामुळे, आणखी ई ( E ) या वर्णाची योजना करावी लागते. उदाहरणार्थ, Effervescence, Effrontery, इत्यादि शब्द

होत. अशाच प्रकारचें मूल्यन्तर व उच्चारभेद, अन्य वर्णांतही दिसून येतां.

शिवाय, G वर्णचें मूल्य जी आहे. तथापि, कित्येक ठिकाणी त्याचा उच्चार भलताच असल्याचें दृष्टीस पडतें. म्हणजे जीहून अगदीं भिन्न असा जो ग उच्चार तोच कांहीं कांहीं शब्दांत करण्यांत येता. जसें, Go, Garment, Girl, इत्यादि. W, X, आणि Z हे वर्ण तर अगदीं मासलेवाईकच आहेत. ह्यांपैकी पहिल्याचें अर्धनिरूपण अथवा नामधेय दृव्य्य अमुन, दुसऱ्याचें एकम्, व तिसऱ्याचें झेड्डु आहे. तसेच, पहिल्यांत सहा ( ड् + अ + व् + ल् + थ् + ऊं, ह्या ) वर्णांचा शास्त्रीयदृष्ट्या अन्तर्भाव होत अमुन, त्याचें खरें मूल्य म्हटलें म्हणजे फक्त वच आहे. जसें Worthy, Worth, इत्यादि. दुसऱ्यांत तीन अक्षरांचा समावेश होतो. परंतु त्याचें मूल्य काचित् वम्, काचित् झ, व काचित् ग्झ अमुन, तें वर्णोच्चारान्न अगदीं भिन्न आहे. उदाहरणार्थ, Fox, Xenophon, Exist, Alexander, वगैरे. झेड्डु ( Z ) वर्णांत देखील तीनच अक्षरांचा अन्तर्भाव होतो. तथापि, त्याचें मूल्य फक्त झकारात्मक अमुन, उच्चारांत ड् द्वयांचा केवळ लोपच झल्याचें दृष्टीस पडतें. जसें Zone, Zoology, Zinc, Zephyr, इत्यादि.

असो. एकंदर सारामार विचार करून, पाश्चात्य भाषां-  
 पाश्चान्य भाषांतल तांल अनेक दोषांचें थोडक्यांत व  
 दोषांचें सामान्य वर्गी- सामान्य वर्गीकरण केलें, तर आप-  
 करण. णांस असें खचित् दिसून येईल कीं,

१ हे दोष झन्द् भाषेला सर्वांशांच लागू नाहींत.

त्यांत खाली नमुद केलेली उणाव केवळ प्रमुखत्वानेंच आहे; आणि ती संस्कृतांत दिलवुल नाहीं.

- १ पुनरुक्ति, किंवा वर्णातिरेक.
- २ अपूर्णता, अथवा वर्णभाव.
- ३ असंगति. अगर विरोधता.
- ४ भ्रान्तिमूलकता, किंवा वर्णमूल्याभाव.
- ५ अनुच्चारता, अथवा निरर्थकत्व.
- ६ वर्णोच्चारानें वर्णमूल्याहून भिन्नत्व.
- ७ वर्णमूल्याचा अगर वर्णोच्चाराचा दुरुपयोग.

आतां, वाचकाच्या सोईसाठीं, व त्याची सुलभ रीतीनें समजून पडावी म्हणून, सदरहू दोषांची आपण अनुक्रमानें उदाहरणें देऊं, आणि तत्संबंधानें अवश्य तितकें यथावकाश विवेचन करूं.

१ पुनरुक्ति अथवा वर्णातिक्रान्तीचा दोष म्हणजे, एकाच वर्णानें किंवा अक्षरानें इच्छित उच्चाराचा कार्यभाग होत असतांही, ज्यांत अनेक वर्णांचा उपयोग करण्यांत येतो, तो होय. अर्थात्, ज्यांत अमुक एक अक्षराचा उच्चार अमुकच वाचकाचा, असें ठरलेलें नसतें; अगर, वर्णांचें मूल्य देखील स्थापित झालेले नसतें; अथवा, तद्विषयक नियमन सुद्धां केलेले नसतें. उदाहरणार्थ, Letter या शब्दांत एका 'टी' चीच आवश्यकता असतां, त्यांत दोन 'टी' ची योजना निरर्थक झाली आहे. शिवाय, एस्

१ फार्सा भाषेंतील आलेफ, बे, से, आणि ग्रीक भाषेंतील आल्फा, बीटा, ग्यामा, इत्यादि वर्ण, ह्या दोषास पात्र आहेत.



(S) चें मूल्य सकारार्थी ठरलें असतांही, त्या वर्णाकडून हा कार्यभाग जरूर त्या प्रत्येक ठिकाणीं करून न घेतां, त्याच्या ऐवजीं सी (C) चाच उपयोग वारंवार केलेला दृष्टीस पडतो. Cement, Civil, इत्यादि ह्यांचीच उदाहरणे होत. आतां, सी (C) चें मूल्य एस् (S) सारखेंच समजावें तर, तसें देखील दिसून येत नाहीं. कारण, सी (C) चा उच्चार 'क' प्रमाणें हीं होतो. इतकेंच नव्हे तर, एकाच शब्दांत, सी (C) चा उच्चार क आणि स या प्रमाणें झाल्याचें आढळून येतें. म्हणजे अर्थात्च, त्याचें मूल्य भिन्न भिन्न स्थळीं निगनिराळें होत असल्याचें उघड होतें. उदाहरणार्थ, Concave, Concur; Conceive, Conceal: इत्यादि.

शिवाय, कच्या मूल्याचा केवळ सी (C) शब्दच आहे, असें नाहीं. तर, के (K), व क्यू (Q), ह्यांचें सुद्धां तेंच मूल्य आहे. ह्यावरून, एकाच मूल्याचे म्हणजे उच्चाराचे अनेक वर्ण ह्या भाषेत असल्याचें सिद्ध होतें. आणि ज्यापेक्षां ते सर्व निरर्थक व निरुपयोगी आहेत, त्यापेक्षां वर्णातिरेकाचा दोष केवळ घरीं चालून आल्यासारखेंच आपणांला मानावें लागतें.

२ अपूर्णता अथवा वर्णाभावाचा दोष तर, ह्या पाश्चात्य भाषेत पदोपदीं व्यक्त होतो. कारण, भरपूर वर्ण नसल्यामुळे, इच्छित उच्चार संपादण्यासाठीं, अन्य वर्णांची अपेक्षा करावी लागते, व त्याचें साहाय्य घेणेंही जरूर पडतें. उदाहरणार्थ, 'च' कार मूल्याचा आणि

अपूर्णता अगर वर्णाभाव.

थ, द, ध, फ, व श, या उच्चारणांचा एकच वर्ण नसल्यामुळे, C, T, P, B, व S, यांजला H चें साहाय्य घेऊन, इच्छित उच्चार साधावा लागतो. जसें church, thermometer, that, the, philosophy, आणि Shine.

३ असंगति अगर विरोधतेचा दोष देखील पुष्कळ ठिकाणीं दृष्टीस पडतो. ह्या दोषांत असंगति अगर विरोध ज्या वर्णांचें जें मूल्य ठरलेलें असतें, तें त्याला उपलब्ध न होतां, अन्य वर्णांनींच त्याचा उच्चार करण्यांत येतो. उदाहरणार्थ, एक्स (x) चा उच्चार 'क्स' असा, (F o x) या शब्दांत लिहिल्याप्रमाणेंच व्हावयास पाहिजे. परंतु, तो तसा होत नसून, हा नियम सर्वत्र लागूही पडत नाही; व त्याला अनेक ठिकाणीं बाध येतो. एवढेंच नाही तर, याच एक्स (x) अक्षराचें मूल्य भलतेंच होतें; व त्यामुळे त्याचा उच्चार 'क्स' असा न होता, त्यांत ह्या दोन्ही वर्णांहून अगदीं भिन्न अशा तिसऱ्याच वर्णाचा मिलाफ घडतो. तेव्हां अर्थात्च, क्स ह्मणजे क् + स् हे वर्णद्वय नष्ट होऊन, त्या एवजीं झ, आणि गझ ( ग् + झ ), या वर्णांचा आदेश होतो. जसें Xerxes, Example, इत्यादि.

४ भ्रांतिमूलकता किंवा वर्णमूल्याभावाचा दोष ह्या भाषेत इतका मर्यादातीत आहे कीं, तो सांगतां पुरवत नाही. ह्यांत प्रत्येक वर्णांचें मूल्य किंवा त्याचा उच्चार ठरलेला नसल्या कारणानें, एकैकाक्षराचे दोन पासून पांच पर्यंत उच्चार होतात; आणि त्यामुळेच त्याचा नियमित

रीतीनें अथवा ठरीव पद्धतीनें उच्चार करण्याला एकही साधन उपलब्ध होत नाही. तेव्हां अर्थात्त्व, अमुक वर्णाचा असा उच्चार करावा, किंवा तसा करावा, याविषयी सह-जीव भ्रांति उत्पन्न होऊन, वर्णमूल्याबद्दल आपोआपच संदिग्धता राहते. उदाहरणार्थ, *Earth, Clerk, Ear, Even, Ebb*, असे ईचे पांच उचार होतात. अशा प्रकारची पुष्कळच उदाहरणे आम्हां पूर्वी दिली आहेत; सबब, तद्विषयक आतां ज्यास्त ऊहापोह करण्याचें प्रयोजन दिसत नाही. ( मार्गे पान २७८ ते २८१ पहा. )

५ अनुच्चारता अथवा निरर्थकत्वाचा दोष झटला ह्मणजे, पदांत किंवा शब्दांत अमुक एका वर्णाचें सान्निध्य असताही तो वर्ण उच्चारण्यात येत नाही, व केवळ अलितच राहतो. जसें *Calm, receipt, Sign, Eight*. इत्यादि. ह्यांत एल् ( L ), पी ( P ), जी ( G ), आणि जी एच् ( G H ), हे वर्ण अगदीं सन्निध्य व शब्दांतल्या शब्दांत असून देखील, त्यांचा उच्चार होत नाही; आणि ह्मणूनच त्यांचें निरर्थकत्व सहजीं दिसून येतें.

६ सहावा दोष म्हटल्या म्हणजे, वर्णोच्चारार्थें वर्णमूल्याहून भिन्नत्व असून, तो अनेक वर्णांत व्यक्त होतो. उदाहरणार्थ F, H, I, L, M, N, R, S, X, Y, Z, या वर्णोच्चारार्थें वर्ण-मूल्याहून भिन्नत्व.

L, M, N, R, S, X, Y, Z, या वर्णांचा उच्चार अनुक्रमें, एफ्, एच्, आय्, एल्, एम्, एन्, आर्, एस्, एक्स्, वाय्, आणि झेड्, असा असून, त्याचें मूल्य मात्र फ, ह, झ, ( अ, आ + इ, आय्, इ, ई, ), ल,

म, न, र, ( ज, झ, श, म, ), ( क्स्, झ्, अगर ग्झ् ), व  
झ्, असे अनुक्रमे आहे. अर्थात्, ते वर्णोच्चारण काही अंशी,  
किंबहुना बरेच भिन्न आहे. हे विशेष रीतीने सांगावयास  
नको. मामल्याकरिता, वाचकांनी *Fruit, Hero, ( Sir,*  
*Sight, Idea, Ignite, Uad ). Luxury, Man, Nurse,*  
*River, ( Vision, Baptism, Sure, Sea ). ( Fox, Xer-*  
*xes, Exist ), Yes, Zone.* इत्यादि शब्द पहावे; म्हणजे  
त्यावरून, आमच्या प्रतिपादनाची सत्यता त्यांजला भास-  
मान होईल.

तथापि, वाचकाची ज्यास्त खात्री होण्यासाठी, आहोती  
याहूनही भिन्न असे दुसरेच उदाहरण घेऊन, ते  
त्यांच्यापुढे ठेवितो. म्हणजे, त्यावरून देखील, आमच्या  
म्हणण्याचे इंगित त्यांच्या लक्षांत सहजो येईल.

व्ही. आय, आणि झेड्डु, ( *Viz* ), हे एका शब्दांत-  
लेच तीन वर्ण होत. तथापि, त्यांचा उच्चार वर्णमूल्याप्रमाणे  
न होतां, तो नेमली ( *Namely* ) असा भलताच करण्यांत येतो.

७ सातवा दोष झटला म्हणजे, वर्णोच्चाराचा दुरुपयोग  
होय. ह्यांत, वर्णोच्चार आणि वर्णमूल्य,  
वर्णोच्चाराचा दुरु- यांत काहीच साम्य नसून, त्यांत  
पयोग. केवळ जमीन अस्मानाचे अंतर आहे,  
असेही म्हटले असतां चालेल. उदाहरणार्थ *W* चे मूल्य  
फक्त वच असून, त्याचा वर्णोच्चार *डब्ल्यू* आहे. जसे  
*Worry, Wont,* इत्यादि. अर्थात्, ह्यामुळे, वर्णमूल्याचा  
अगर वर्णोच्चाराचा दुरुपयोग झाला, असे म्हणण्यास काडी-  
मात्रही हरकत नाही.

असो. शब्दोच्चारंता अशाच प्रकारची विसंगता अन्य भाषांत सुद्धा आढळून येते. परंतु, संकृतांत तिचा गंधही नाही. यामुळे, आमच्या आर्यपूर्वजांचे शास्त्रनैपुण्य व त्यांची विशालबुद्धि, विदग्धता व चतुस्त्रता, त्यांचा गूढविचार आणि त्यांचे सखोलान्पेण, इत्यादि गुण उत्तम प्रकारे व्यक्त होतात.

संस्कृत भाषेतील अक्षरांची अशा प्रकारची विलक्षण अवयवसंगति, त्यांचे निश्चित मूल्य, आणि त्यांतील परिमित मात्रा पाहून, व इंग्रजी भाषेतील वर्णोच्चार्याच्या संबंधाने अनिवार विसंगता आणि अनियमितपणा मनांत आणून, एक चतुरस्त्र पंडित एका पाश्चात्य विद्वानाजवळ असे विनोदाने बोलला कीं,

संस्कृते एकैकमक्षरमेकैकोच्चारणं दधातीति नियमः ।  
परंतु, इंग्लंडीये दुर्दैववशादेकैकमक्षरमनेकोच्चारणं  
दधाति ।

पुढे, त्या पाश्चात्य गृहस्थाम संस्कृताचे व मराठीचे विशेष ज्ञान नमल्याकारणाने, त्याने ह्या पौरुष्य पंडितांस त्याचा अर्थ विचारल्यावरून, त्याने त्यास इंग्रजीत असे समजावून सांगितले कीं,

“ Each letter in Sanskrit has but one Uniform Sound. But, this is, unfortunately, not the Case with the English letters. ”

सदरहुवरून, इंग्रजी, किंवाहना भारतेतर सर्व भाषांतील व नियमशून्यता. स्वरांत किंवा व्यंजनांत, वर्णोच्चार्याच्या संबंधाने बिलकूल धरबंध नसून, त्यांत कोणत्यांही प्रकारचे नियमन देखील नाही, असे वाचकांच्या लक्षांत सहजा येईल.

असो. आंग्ल भाषेचें हें न्यूनत्व, व डच, जर्मन्, आंग्ल वगैरे पा- स्पाॅनिश, इत्यादि अन्य पाश्चात्य श्रान्य भाषांतल्या व- भाषांची गौणता, फार दिवस प्रच- र्णान सुधारणा. नावस्थेन न राहतां, विद्वान आणि पांडित, वैयाकरण व शब्दस्युत्पत्तिज्ञोविद, बहुश्रुत आणि भाषाशास्त्रज्ञ, इत्यादींचें मन निकडे लवकरच वेधळें जाऊन, त्यांतिले अद्भुत काढण्याबद्दलचे प्रयत्न अगदीं उघारीनें, परंतु शनैः शनैः, सुरू झाले, ही गोष्ट निःसंशय विशेष अभिनन्दन कर्ण्यासारखी आहे. इ. स. १७९० सालीं, डच लोकांनीं आपल्या वर्णविन्यासांत सुधारणा केली; आणि जर्मनींत देखील हें काम मोठ्या नेटानें चालू आहे. अशा प्रकारचे महत्वाचे परिश्रम तेथील विद्यापरिषदेकडे सोप-

१ ह्या न्यूनत्वासंबंधी एक आंग्ल भाषाशास्त्रज्ञ म्हणतां:—

*“English spelling, under the guidance of the printers, has become a mere system of marks and symbols, arranged upon no principle, selected with no rational purpose, each of which by a separate effort of the memory is associated with some sound or word ... The sounds of the English language have been analyzed, and the great work of Mr. A. J. Ellis on the History of English pronunciation has shown how our absurd and anomalous spelling grew up.”*

( Introduction to the Science of Language.

By Sayce. vol. I. P. P. 328-329 )

२ “A reform of the Dutch spelling was successfully carried out.” ( Do Do. P. 332 ).

३ “ And even German ... is in process of reformation.” ( Do. Do. P. 332 ).

लेले असून, ही मंडळी दर महिन्यास एक मासिक पत्रक काढते. ह्यांत वर्णविषयक दोपखंडन असतें, व ह्या दृष्टीने पाहिलें ह्यणजे तें खरोखरच फार महत्वाचें आहे, असें ह्यणण्यास हरकत नाही. स्पेनमध्ये सुद्धा ह्या संबधाची चळवळ चालू आहे., आणि स्पॅनिश लोकांनी आपल्या वर्णांत बराच फेरफार केला असल्याचें कळून येतें.

याप्रमाणें, एकंदर वर्णरचना शास्त्रीय पद्धतीवरच वर्णवर्णांत बदल व विण्याविषयी सर्वत्र चर्चा मुरू झाल्या-  
त्यांच्या संबंधेंत फेर- मळें, प्रत्येक विद्वान आपापल्या अ-  
फार. भिप्रायानुरूप काहींना काहीं नवीन  
कल्पना काढीत गेला. मेल्विल्लब्रेटने आपल्या पुस्तकांत  
रेखापद्धतीने वर्णमंज्ञा टग्विण्याचा विचार केला आहे.  
मॉक्समुडर, सर. विल्यम जोन्स, लेपशियस, व धर्मोपदे-  
शक ( पाद्री ), यांनीं देखील वर्णविन्यासाची एक नवीनच  
तन्हा टरविल्या आहे. स्वीट्ने १२९ वर्णोच्चर काढले  
असून, राजपुत्र वानापाटने तर एकंदर ३८९ वर्णांची  
योजना केली असल्याचें दिसतें.

इंग्रजी भाषेतील वर्णविन्यासांत सुधारणा करण्याविष-  
याच्या प्रयत्नाला, सोळाव्या शतकांत  
आंग्ल वर्णविन्यास. प्रारंभ झाला, असें एका हस्तलि-  
व त्याचा इतिहास. प्विताग्रहण कळून येतें. हे हस्त-

१ हे मासिक ब्रेनेनुमारे छापलें जातें, व त्याला " Reform Zeitschrift " अर्शा नांव आहे.

२ " अदृश भाषा, " अथवा " Visible Speech, " हें ह्या पुस्तकाचें नामधेय आहे.

३ Missionary.

लिखित एलिसला उपलब्ध झाले, व ते इ. स. १९९१ साली, चेस्टरचा राहणार कोणी एक जॉन हार्ट याने लिहिले होते, असे कळते. तदनन्तर, आपण बोलतो तसे लिहावे या हेतूने, आणि इंग्रजीत एका प्रकारचे वर्ण लिहिले जात असून त्यांचा अन्य तऱ्हेने उच्चार करण्यांत येतो, व त्या योगाने वर्णांचा दुरुपयोग होतो तो होऊ नये म्हणून, इ. स. १९६९ साली, मजकूर हार्टने, “वर्णविचार” नांवाचे पुस्तक लिहिले. परंतु, याच्याही पूर्वी सुमारे एक वर्ष अगोदर ह्यणजे इ. स. १९६८ साली, “आंग्ल भाषेतील लेखनशुद्धि” या नांवाचे पुस्तक सर टॉमस् स्मिथने छापिले, आणि त्यांत अपूर्ण वर्णांपेवजी नूतन संज्ञा तयार करून, एकंदर चौतीस वर्ण इंग्रजी भाषेत असावेत, असे त्याने सुचविले. पुढे, इ. स. १९८० त, विल्यम बलोकरने दुसरे एक पुस्तक छापिले, व त्यांत त्याने सद्तीस वर्णांचे प्रतिपादन केले. इ. स. १९१९ मध्ये, डाक्टर गिल्लने “आंग्लभाषा” नांवाचे पुस्तक तयार करून, ह्या भाषेचे चाळीस वर्ण ठरविले. ह्याच्या मागून इ. स. १९३३ साली बटलरने “इंग्रजी व्याकरण” छापिले, व त्याच्या पुढल्या वर्षी, “मधुमक्षिका” नांवाचे पुस्तक प्रसिद्धीस आणिले.

१ “इंग्रजी भाषेतील अयथाय आणि भ्रांतिमुलक वर्णविन्यासाचे विवेचन” हे ह्या लेखाचे नामधेय होय.

“The opening of the unreasonable writing of our English tongue, wherein is shewed what necessarily is to be left, and what followed for the perfect writing thereof.”

२ “The Feminine Monarchy or History of the Bees.” (Oxford. 1634.)



इ. स. १६६८ साली विशप विल्किन्सने "भापेचे खरे तन्व आणि स्वरूप," या नावाचा ग्रंथ छापला. परंतु, त्याचा म्हणण्यामारखा कांहीं एक उपयोग न होता, ही भापेची चळवळ सुमारे अर्ध शतकापर्यंत, केवळ थिजेटल्या अवस्थेतच राहिली. तदनन्तर, इ. स. १७११ च्या वर्षी, भापेची विशेष सुधारणा व्हावी म्हणून, डीन स्विफ्टने ज्यास्त हालचाल करून, इंग्लंडच्या मुख्य प्रधानाजवळ देखील दाद मागितली. परंतु, त्याचा देशमात्रही उपयोग झाला नाही; आणि अशाच प्रकारच्या वाटाण्याच्या अक्षरा, इ. स. १७६८ साली बेनुजमिन् फ्रां हाफिनने केलेल्या प्रयत्नासही लागल्या.

आतां, अशा प्रकारची प्रगति होण्यास कोणती आडवर्णावन्यामार्चा प्र- कार्ठी येते, याबद्दलचा तयार करतां गति होण्यास मानाव असे कळत येते की, "अशा रीतीने अडचण. भापेच्या वर्णावन्यामांत फेरफार केल्यास मूळधातू नाहीसे होतात. सबब, तींत नवीन फेरफार करण्याचे कारण नाही." आणि त्याच सबबीवर भापेच्या वर्णाचनेत सुधारणा करण्याचे काम इंग्लंडमारख्या सुधारलेल्या देशांतही अटकून राहिले, व भागामत्या- सारखे झाले.

१ Swift's "Works," IX. P. P. 137-139.

( Edited by Sir. W. Scott. )

२ ह्या वावरीत, सेस हा एके ठिकाणी असे म्हणतो की,

"It is curious to find the wholly mistaken objection already put forward that "all our etymologies would be lost." by a reform of spelling."

( Introduction to the Science of Language.

vol. P. 332 ).

असो. अशा प्रकारें मी मी ह्यणविणान्या इंग्लंडसारख्या स्वतंत्र, श्रीमान्, आणि विद्याचारसंपन्न राष्ट्रांत, व जेथें अज्ञाननिमिग, दुराग्रह, पौगणिकप्रीति, इत्यादीस निदान त्यांच्या मते तरी थाराही नाही अशा ठिकाणी, केवळ शास्त्राथ विषयाची प्रगति होण्याच्या संबंधानें, जर इतकें शैथिल्य दृग्गोचर होतें, तर आमच्या विद्याच्या भरतखंडासारख्या परतंत्र, दरिद्री, आणि सर्व तरेनें ओढटी लागलेल्या दुर्दैवी देशाची स्थिति कशी असावी, याची कल्पना करण्याचें काम मी आपल्या प्रिय वाचकांकडेसच सोपवों.



# भाग सातवा.

## लिपिनिरूपण.

भाषाशास्त्र विवेचनांत, वर्ण आणि लिपि यांचा शास्त्रीय दृष्ट्या परस्पर विशेष समन्वय, किंवा लिपिनिरूपण. हुना प्रत्यक्षच संबंध असल्यामुळे, मार्गील भागांत वर्णविचाराचें यथावकाश दिग्दर्शन केले. तेव्हां, वर्णविचारानंतर, लिपिविषयक दोन शब्द तरी लिहिल्याशिवाय गत्यन्तरच नाही, असें समजून, प्रस्तुत भागांत लिपिनिरूपण करण्याचें योजिलें आहे.

लेखनकला ही एक इतकी अपूर्व चीज आहे की, ती जर कोणाला माहीत नसती, तर लेखनकलेचें महत्त्व. जगाची केवढी हानि झाली असती, याची कल्पना सुद्धा होण्यासारखी नाही.

अर्थात्, ह्या दृष्टिगोचर होत असलेल्या अगाध ग्रंथसंपत्तीचा मागमूसही राहिला नसता. सर्व शोधांस हरताळ लागली असती. शास्त्र व कला यांचा विध्वंस झाला असता. लिपि हें भाषेचें मूळ अंग असल्यामुळे, तदभावात् सर्वत्र अंधकारच मातला असता. भाषाशास्त्राचें तर नांवच राहिलें नसतें. शब्दव्युत्पत्तीनें आपला गाशा गुंडाळला असता. व्याकरण व न्याय, पूर्वमीमांसा अथवा कर्मकांड, उत्तरमीमांसा अथवा ज्ञानकांड, गणित व भूमिति, भूगोल

व खगोल. इतिहास व पुराणें, चरित्र व कथानकें, वैद्यक व शिल्प. इत्यादि बाबतींत अत्यन्त महत्वाच्या शोधांचें पाऊल खचितच पुढें पडलें नमते. आणि दुसरी असंख्य शास्त्रे व कला, हीं देखील निःसंशय नायनाटच झालीं असतीं.

तेव्हां, अशा प्रकारची जी अप्रतीम वस्तु, ती मानवी-प्राण्यास कशी व कोठें मिळाली, तिचा उद्भव कसा झाला, आणि कोणत्या कल्पक राष्ट्रानें तिला निर्माण केली, याबद्दलचा उपलब्ध असलेला सविस्तर वृत्तान्त येथेच देणें अत्यवश्य आहे.

अखिल भूतलावर, ऋग्वेद हा सर्वांत पुराणतम ग्रंथ होय, ही गोष्ट पाश्चात्य पंडितांस लिपिज्ञानाचें पौ- देखाळ कवूळ असून, आमच्या त्या णत्व. आदिकवींनाही कवित्वाची स्फूर्ति ज्ञान्यावेळीं, अगर त्यानंतर लवकरच, ह्या लेखनकलेचा उद्भव झाला असावा, असें मानण्यास बलवत्तर प्रमाण मिळतें. कारण, एकतर, शक्य असेल तेव्हां, आपले विचार लेखाद्वारे प्रदर्शित करण्यास रानटी व अडाणी लोकसुद्धां यत्न करितात. मग आमची वेदकाळीन स्थिति तर

१ Max Muller's Ancient Sanskrit Literature.

What can India Teach us ?

दुसऱ्या एके ठिकाणीं एका शोधक विद्वानानें म्हटलें आहे कीं,

“ Thus the Rigveda, the most ancient work that exists in any language known at present, must have been composed between 6000 B. C., and 4000 C.,

सदरहू अवतरणांनील इतालिक वर्ण आमचे आहेत. (ग्रंथकर्ता.)

फारच सुधारलेली' आणि पुष्कळ सरसावलेली असल्याच्या योगाने, आम्हांला त्यावेळीं लिपिज्ञान असणें अगदीं साहजीक होतें. आणि दसरे असें कीं, प्रातिशाखासारख्या शास्त्राय विषयाचें विवेचन लिपिज्ञानाशिवाय शक्यच नाहीं; व म्हणूनच त्यांत लेखनकलेचा अन्तर्भाव होतो, असें म्हणणें प्राप्त येतें.

परंतु, इतक्यानेच वाचकाचें समाधान होण्यासारखें नसून, एकादी मुद्देसुद गोष्ट, किंवा तत्संबंधी प्रमाण. अप्रत्यक्षप्रमाण, अथवा प्रत्यक्ष पुरावारुजं केल्याशिवाय, ते कोणतीही गोष्ट गृहित धरणार नाहींत, हे खचित आहे. सबब, आतां आपण त्याच तजविजीस लागूं, आणि लेखनकलेचे आह्मांच प्रवर्तक आहेत असे वाचकास दाखवून, पौरस्त्य व पाश्चात्य पंडितांच्या अभिप्रायांसमवेत ते आह्मी आपल्या अल्प समजुतीप्रमाणें निद्द करूनही देऊं.

सांप्रतकाळीं, मद्रास इत्याख्यांतील कृष्णा परगण्यांत, पुष्कळ शोधाअन्ती जे कित्येक नूतन शिलालेख उपलब्ध होत आहेत, त्यावरून पाश्चात्य विद्वानांनीं आपलें

इ. स. पूर्वी चवथ्या शतकांतल.

१ आमच्या वेदकालीन आर्यांची चांगली उन्नतावस्था होती, असें वेदावलोकनानें उत्तम प्रकारें व्यक्त होतें. कारण, शक्तिभानि, घरेदारे, किल्ले व नगरे, धनधान्य, वस्त्रप्रावरण, सोने, रुपें, तांबें आणि लोखंड, शस्त्र व अस्त्र, रथ आणि नौका, गाई व घोडे, वनस्पति आणि औषधें, इत्यादि सर्व काहीं त्यांस माहित असून, ते त्यांचा यथेष्ट उपभोगही घेत असत. इतकेंच नव्हे तर, ऐहिकज्ञानाप्रमाणेंच पारमार्थिक ज्ञानांतसुद्धां ते चांगलें निष्णात होते, यांत बिलकूल शंका नाहीं. ( भारतीय साम्राज्य. पु. ४ र्थे पहा. )

असें ठाम मत दिलें आहे कीं, चन्द्रगुप्त राजा पाटलीपुत्र येथील गादीवर बसण्यापूर्वी, आणि त्याच्याही अगोदर अनेक शतके, लिपिज्ञान हें भरतखंडांत चांगल्या रीतीने प्रचारांत होतें. आतां, चन्द्रगुप्त हा इ. स. पूर्वी ३९० वर्षीच्या मुमारास राज्य करीत होता; तेव्हां इ. स. पूर्वी चवथ्या शतकाच्याही अगोदर पासून ही लेखनकला आह्वाला अन्नगत होती, यांत संशय नाही. आणि ह्यणुनच, इ. स. च्या तिसऱ्या शतकापूर्वी, भरतखंडांत लिपिज्ञान कोणास देखील माहीत नव्हतें, असें जें मॉक्समुलरनें प्रतिपादन केलें आहे, त्याला निःसंशय हरताळच लागते.

परंतु, इ. स. पूर्वी सहाव्या शतकाच्याही अगोदर, आम्हां आर्यहिंदूम ही लेखनकला इ. स. पूर्वी सहा-  
व्या शतकातील. माहित होती, असें ललित विस्तारावरून उघड दिसतें. कारण, साक्य-

१ ह्या गोष्टाला ग्रीक इतिहासकारांचेही प्रत्यन्तर मिळतें. "Strabo, quotes Nearshus to prove that the Indians wrote letters on cotton, that had been well beaten together and that they had milestones with Inscriptions upon them indicating resting places and distances. Quintus Curtius mentions that they wrote on the soft rind of trees, a custom which is confirmed by an allusion in the play of the Sākuntalā."

( Cust. Royal. A. Society. Art. XVI. P. 327 )

२ Here then, we have the first fact, viz, that writing even for monumental purposes, was unknown in India, before the third century B. C."

( What can India teach us ? )

मुनीस ( बुद्धास ) लिहावयास शिकविलें असल्याविषयी त्यांत उल्लेख असून, ती गोष्ट पाश्चात्यांस मुद्दा कबूल आहे.

आतां, बुद्धाच्या पूर्वीच पाणिनि<sup>१</sup> होऊन गेला; व त्याच्या वेळीं देखील लिपिज्ञान भर-

इ. स. पूर्वी सात-  
व्या शतकांतिल, अ-  
थवा २५०० वर्षांच्या  
अगोदरील.

तखंडांत चांगलें अवगत होतें, असें अनेक प्रमाणांवरून सिद्धवत् ठरतें. तसेच, ह्या बाबतींत, आणि आम्हीच लेखनकलेचे प्रवर्तक आहोंत या सं-

बंधानें, पौरस्थ<sup>२</sup> व पाश्चात्थं पंडितांचें देखील अनुकूलच मत आहे, असेही म्हणावें लागतें. मात्र, एकेठिकाणीं मॉक्स-मुलरनें असें ( अगदीं आधार नमनांही ) म्हटलें आहे कीं, पाणिनीच्या अगोदर आणि बौद्धधर्माचा प्रसार होण्यापूर्वी,

तत्संबंधीं मॉक्समु-  
लरचीं भलतींच प्रमेयें,  
व त्यामुळें झालेल्या  
चुकीचीं कबुली.

लेखनकला अशी भरतखंडांत म्हणून बिलकुल माहीतच नव्हती. परंतु, गोल्डस्टुकरनें मॉक्समुलरचे माप त्याच्याच पदरांत घातल्यामुळें, पाणिनीला मुद्दां हे लिपिज्ञान होतें, असें

<sup>१</sup> Journal Royal Asiatic Society. Article. XVI.

एका हीब्र्यूग्रंथकाराच्या लेखावरून देखील ही गोष्ट सिद्ध होते<sup>३</sup>

<sup>२</sup> पाणिनीचा काल पंडित सत्वजन सामश्रमीच्या मते इ. स. पूर्वी २५०० वर्षे, व डा० भांडारकर यांच्या मते इ. स. पू. ७०० वर्षे होय.

<sup>३</sup> बाबू राजेन्द्रलाल मित्र, शामजी कृष्णवर्मा, इत्यादि.

( ग्रंथकर्ता. )

<sup>४</sup> Goldstucker on Panini. Journal Royal Asiatic Society. Article XVI. Origin of Indian Alphabet.

<sup>५</sup> बुद्धापूर्वी, व पाणिनीच्या अगोदर, हिंदूस लेखनकला माहीत ( तसें जाण )

मॉक्समुलरला निष्प्रांजलपणे कबूल करणे भाग पडलें. इतकेच नव्हे तर, आपले प्रथमचे सर्व बोलणे माघारें घेऊन, त्याजला आणखी असेही जाहीर करावें लागलें कीं, ब्राह्मणे, व सूत्रे, ह्यांत ब्राह्मणांच्या लेखनकेलेचे द्योतक असे जे कित्येक शब्द आहेत, त्यांजवर नजरचुकीनें दृष्टी न गेल्यामुळे, हा प्रमाद आपल्याकडून घडला असून, ब्राह्मणांचें प्राक्कालीन लिपिज्ञान उघडकीस न आणण्याच्या हेतूनें कीणताही प्रकार झाला नव्हता. तात्पर्य, ब्राह्मण व सूत्रकालांत, लेखनकला ब्राह्मणास अवगत होती, असें सप्रमाण

( मार्गाल पृष्ठावरून पुढें चालू. )

नव्हती. ( " But there are stronger arguments than these to prove that before the time of Panini, and before the first spreading of Buddhism in India, writing for literary purposes was absolutely unknown, ") असें जें मॉक्समुलरनें प्रथमतः प्रतिपादन केले होतें, त्याला

( " This last word *lipikāra* is an important word, for it is the only word in the Sutrās of Panini which can be legitimately adduced to prove that Panini was acquainted with the art of writing. He teaches the formation of this word III. 2. 21, " ) इत्यादि लेखानें विरजण लागल्या कारणानें, त्याचा प्रथमचा लेख त्याला परत घ्यावा लागला. फार तर काय सांगावें पण, त्याला आणखी असें देखील कबूल करणे भाग पडलें कीं,

" It is possible, I may have overlooked some words in Brahmanas and Sutrās, which would prove the existence of written books previous to Panini. If so, it is not from any wish to suppress them. "

( Max Muller ).

सदरह अवतरणांतील इतालिक वर्ण आमचे आहेत. (मंथकतां).



सिद्ध झाल्याकारणानें, त्या गोष्टीला **मॉक्समुन्डरलासुद्धां** मानच डोलवावी लागली.

असो. सर्वांत, पुराणतम दाखला ह्मटला ह्मणजे ऋग्-वेदांतील होय. त्यांत, पदांतील अक्षरें, ऋग्वेदांतील प्र-या अर्थानेंच "अक्षर" या शब्दाचा उपयोग केला असून, क्षर न होणारें तें अक्षर, असा त्याचा अर्थ समजावयाचा. अर्थात्, त्या-वरून लेखनक्रियेचा उद्बोध होत असल्याचें व्यक्त होतें.

अन्य प्रमाणांवरून देखील, हें आमचें लिपिज्ञान किती प्राचीन आहे, हें वाचकाच्या शिलालेखांचें प्र-लक्षांत सहजी येण्यासारखें आहे. हें प्रमाण ह्मटलें ह्मणजे, आमचे शिलालेख होत. उपलब्ध असलेल्या सर्व शिलालेखांत, विराट नगराच्या टेंकडीवर बट साहेबाम सांपडलेला अतिप्राचीन होय. हा लेख प्रथमतः, इ. स. १०२२ सालीं, महमदानें जुन्या विराट शहरावर स्वागी करून नारायणपुर नामक गांवांतला नारायणदेवाचा उपावेळीं विध्वंस केला, त्यावेळीं सांपडला. त्या लेखावरून, तें नारायणाचें देवालय, व तो शिलालेख, अशां सुमारें चाळीस हजार वर्षांपूर्वींचो असल्याचें सिद्ध होतें, असें कित्येक पाश्चात्य शोधकांचें मत आहे.

आतां, ही लेखनकला कशी उत्पन्न झाली; तत्संबंधीं सामग्री कोणत्याप्रकारें हातास लागली; सांकेतिक चिन्हे

१ History of Indian Literature. By Weber.

२ General Cunningham's Ancient Geography of India.

कोणत्या तऱ्हेने उदयास आली; आणि ती उदयास आण-  
ण्यास कोण कारणीभूत झाले; याविषयी विचार करूं.

हरएक शास्त्रांत आणि नानाविध कलांत, आमच्या आर्य-  
पूर्वजांचेच सर्वप्रकारचे शोध असल्याकारणाने, त्यांच्याकडे  
ज्याप्रमाणे त्यांचे उत्पादकत्व सहजीच येते, त्याचप्रमाणे  
आपले असंख्य व अमूल्य विचार प्रदर्शित करण्यासाठी,  
म्हणजे अर्थात् ते लेखनद्वारां चिरकाल राहावे म्हणून,  
त्यांनी आपली अद्वितीय कल्पना लढविली, व ते अप्रेसर  
झाले, याविषयी तिलमात्रही शंका नाही.

असो. ही लेखनकला प्रथमतः आर्यांनीच शोधून  
काढिली असे प्रतिपादन करण्यास  
आनुमानिक प्र- काय आधार आहे, किंवा ते खरे  
माण. मानण्यास कोणते प्रमाण आहे, असे  
कोणी विचारील तर, त्याला श्रुतिस्मृत्यादि ग्रंथसमूहाकडेच  
बोट दाखविले, म्हणजे त्याची सर्व जिज्ञासा परिपूर्ण होण्या-  
सारखी आहे. मात्र, तो शोधक आणि परीक्षक असून,  
दुराग्रही नसला पाहिजे. याखेरीज, आमच्या मताला पुष्टी  
देणारे कित्येक पौरस्त्य व पाश्चात्य पंडितांचे देखील सप्र-  
माण लेख आहेत. सबब, त्याबद्दलही योग्य विचार  
झाला पाहिजे.

शिवाय, ज्या आर्य लोकांनी हरएक शास्त्रकलांत शोध  
केला, त्यांनी सर्वोपयोगी लेखनकला शोधून काढण्याच्या

<sup>१</sup> The Bible in India.

<sup>१</sup> Early excellence of the Brahman's in all these  
branches of learning.

( Elphinstone's India. P. P. 92-95 ).

कामों कांहींच कल्पना चालविली नसेल, अथवा हें लिपिज्ञान त्यांच्या कुशाग्र बुद्धीच्या अन्वेषणखलांतून अजिबात निसटून गेलें असेल, असें सकृद्दर्शनीं तरी खचितच बिलकुल अनुमान होत नाहीं. कारण, ही लेखन-विद्या नसली ह्मणजे ठिकठिकाणीं अडचण येऊं पाहते, आणि विद्याभिनिवेशाचा प्रवाह अगदींच बंद पडतो. तेव्हां अर्थात्च, जर आमचा हा प्रचंड बुद्धिवैभवनिर्झर एकसारखा सुरूच आहे, तर त्याचा चाललेला सतत प्रवाह धारण करण्यास, कांहीं तरी प्रचंड सांठवण करणें विशेष अवश्यकतेचें होतें; अगर त्याचें योग्य प्रस्रवण होण्यास, विहित मार्ग तरी खुला करून दिला पाहिजे होता. कारण, तो नितान्त बलवान असल्यामुळें, निरुद्ध किंवा कुंठित होणें अगदींच संभवनीय नव्हतें.

सबब, हें उद्भवलेलें संकट व आलेली अडचण दूर करण्यासाठीं, आमचे आर्यपूर्वज लिपिज्ञानाची अ- लिपिज्ञानार्थ शनैः शनैः प्रवृत्त झाले; वश्यकता. आणि कांहीं ठरीव अशा सांकेतिक चिन्हांनीं आपला अडून राहिलेला कार्यभाग त्यांनीं उरकून घेतला. पुढें, ज्या द्रव्यांच्या योगानें ह्या सांकेतिक चिन्हांचा उपयोग करून घेतां येईल असें त्यांस वाटलें, त्यांचा त्यांनीं सर्रास्त उपयोग केला, व त्याचाच पुढें कालान्तरानें, सर्वत्र फैलाव झाला. मात्र, आर्यांच्या त्यां प्राथमिक अवस्थेत, हीं द्रव्ये अगदीं सार्धीं होती; व त्यामुळें, भूर्जपत्रें, तालपत्रें,

१ गोलडस्टकरचें पाणिनि पहा. ( पान १५-१६ ).

२ Journal Royal Asiatic Society. Article. XVI.

शिला, इत्यादिकांचा यथेष्ट उपयोग करून घेण्यांत येत असे, यांत फारसे आश्चर्य नाही.

आमच्या आर्यपूर्वजांनीं जीं अक्षरें किंवा सांकेतिक वर्णांची योजना, चिन्हें प्रथमारंभीं शोधून काढिलीं, व क्रिया आणि वस्तु- तीं वस्तुद्योतक आणि क्रियाद्योतक योतक चिन्हें. होतीं, यांत लेशमात्रही शंका नाही.

उदाहरणार्थ, खची आकृति कुदळी सारखी असून, त्या अक्षरानें खनन क्रिया प्रदर्शित केली असावी. त्याचप्रमाणें, यवाकृतीचा य, रज्जाकृतीचा र, श्रवणाकृतीचा श, हस्ता- कृतीचा ह, दंताकृतीचा द, धनुष्याकृतीचा ध, मुखाकृतीचा म, वीणाकृतीचा व, इत्यादि अक्षरें, तेते वर्ण ध्वनित करण्या- साठीं, किंवा त्या त्या क्रिया व्यक्त करण्याच्या हेतूनें च योजिलेलीं असल्याचें दिसतें. (कर्निगह्यामकृत प्राचीन भरतभूगोल पहा.)

अशा प्रकारें, ह्या आर्यावर्तीत आह्मी भारतीयांनीं कोणाचेंही साहाय्य न घेतां, केवळ लेखनकलेत आ- आपल्याच कल्पकतेनें सदरी निर्दिष्ट यांचें उत्पादकत्व. केलेली वर्णयोजना केली. तथापि, ती इतकी सुरेख, अपूर्व, आणि आश्चर्यकारक आहे कीं, त्याबद्दल पाश्चात्यांस सुद्धां विलक्षण कौतुक व नवल वाटतें.

१ The Indian alphabet is a marvellous and magnificent phenomenon quite unrivalled in the world." It "represents a symmetrical combination of symbols, designed by skilled grammarians to indicate various shades of sounds, and is grouped in scientific order. The hand of a Brahman Scholar, dealing with a highly polished language is detected

( पुढें चालू. )

इतकेंच नव्हे तर, वर्णसौष्टवाचा असा अपूर्व देखावा सर्व जगांत अन्यत्र कोठेही दृष्टीस पडत नाही, असा स्पष्टपणें ते आपला अभिप्राय व्यक्त करितात; व ह्यासंबंधानें आह्मी

भारतीयांनीं शोधून काढलेल्या लेखन-कलेचा प्रसार. कोणाचे देखील ऋणी नाही असे सुद्धां ते निर्भिडपणें लिहितात. फार तर काय सांगावें, पण, थोड्याबहुत

फेरफारांनीं ह्याच लिपीचें बहुतेक सर्वांनीच अनुकरण केलें असल्याचें दिसतें. आणि एडवर्ड टॉमस् तर असेंही प्रतिपादन करतो कीं, भारतीय लोकांनीं आपल्या स्वतःच्या बुद्धिप्रभावानें जी लेखनकला शोधून काढिली, तिचा

( मार्गाल पृष्ठावरून पुढें चालू. )

*here.* " This alphabet became the mother of a magnificent family spread over India, Nearer, and Farther, Ceylon, the Indian Archipelago, and the Central Asiatic Plateau as far as Mongolia. In these two particulars, the Indian Alphabet, has no parallel. " ( Origin of Indian Alphabet, by Mr. R. N. Cust, Honorary Secretary. Journal Royal Asiatic Society. )

१ हा बाबतीत जनरल कर्निगहॉम् म्हणतो,

" My own conclusion is that the Indian alphabet is of purely Indian origin. "

( General Cunningham's Corpus Inscriptionum Indicarum. vol. I. 1877. P. P. 52-53. 60-61. )

२ हा गृहस्थ नामांकित मुद्राशास्त्रवेत्ता व सांकेतिकलिपिको-विद् होता, असें कस्टने याचें वर्णन केलें असल्यामुळे, त्याचा लेख प्रमाणादाखल नमुद केला आहे.

( Distinguished Numismatist and Palæographer. )

लिपिज्ञानांत, पाश्चात्य गणनांनीं भारतीयांचें स्वीकारलेलें शिष्यत्व.

प्रसार प्रथमतः तीन चार राष्ट्रांत झाल्यावर, चवथ्या पाळीला हें लिपिज्ञान शमी लोकांच्या वाठ्याला येऊन, त्यांस प्राप्त झालें. मात्र, तें उपलब्ध झाल्यावर, भारतीयांचे परिपूर्णतेस आलेले वर्ण छिन्नभिन्न करून, त्यांत बराच फेरबदल केल्यावर, ते त्यांनीं उपयोगांत आणिले, असा त्याचा अभिप्राय आहे. शिवाय, ह्या लेखनकलेच्या संबंधानें, भारतीय हे फिनिशियन लोकांचे बिल्कुल ऋणी नसून, ह्यांची ती निराकृति लिपि, अथवा त्यांचे ते अस्पष्ट, अस्ताव्यस्त, व संदिग्धवर्ण, यांचें भारतीयांनीं प्रथम अनुकरण करून, नंतर ते त्यांनीं हल्लीं दिसत असलेल्या पूर्ण दशेस आणले, अशी कल्पना करणें सुद्धां लेशमात्र संभवत नाहीं, असें एड्वर्ड टॉमसनें आपलें ठाम मत विशेष रीतीनें प्रदर्शित केलें आहे.

असो. लिपीज्ञानाचें उत्पादकत्व भारतीयांकडे अस-  
 तत्संबंधी पौरस्त्य ल्याविषयीं, राजेन्द्रलालमित्र, शामजी  
 व पाश्चात्य पंडितांचा कृष्णवर्मा, इत्यादि पौरस्त्य पंडित,  
 अभिप्राय. आणि गोल्डस्टकर, लॉसन्, कर्निंग-  
 हॉम्, डॉसन्, जेम्स प्रिन्सेप, बुल्हर, वेली, वगैरे पाश्चात्य

१ James Prinsep's Essays, edited by Edward Thomas, vol. II. P. P. 48-144.

Numismatic Chronicle. 1863. No. III.

डॉसन् म्हणतो, " At any rate, the Indians have beyond doubt, scientifically developed their alphabet, to an extent quite unparalleled elsewhere. "

विद्वान्, यांचा अभिप्राय आहे. ह्यापैकी, प्रिन्सेपने तर आणखी असेही आपले स्वतःचे मत प्रदर्शित केले आहे की, पुराणतम ग्रीक भाषेतील अक्षरे म्हटली, म्हणजे संस्कृत वर्णांचा केवळ विपर्यासच होय. अर्थात्, संस्कृत वर्णांचेच ग्रीक लोकांनी अनुकरण केले. परंतु, ते त्यांजला बरोबर न साधल्या कारणाने, त्यांनी ते कसे तरी उलट सुलट गिरविले; आणि त्यांजला जसे वळण लागले, त्याप्रमाणेच त्यांची कायमची अक्षरे बनली, इतकाच त्याचा मथितार्थ समजावयाचा.

---

१ प्रिन्सेप म्हणतो, " The oldest Greek was nothing more than Sanskrit turned topsy-turvy. "

( Journal Bengal Asiatic Society. vol.

VI. P. 219. 1839 ).

सद्ग्रह अवतरणांतील इतालिक वर्ण आमचे आहेत. (संधकर्ता.)

# भाग आठवा

## भाषाविषयक पाश्चात्य प्रयत्न.

भाषेच्या संबंधानें, आमच्या आर्यपूर्वजांनी ज्याप्रमाणें  
भाषाविषयक पा- अतिप्राचीन काळां विशेष परिश्रम  
श्चात्य प्रयत्न. करून हें शास्त्र प्रथमतःच उदयास  
आणिलें, त्याप्रमाणें, पाश्चात्यांपैकीं  
एकानें देखील, फारतर काय सांगावें पण सुधारलेलें म्हणून  
म्हणविणाऱ्या एका राष्ट्रानें सुद्धां, अशा प्रकारचा प्रयत्न  
तितक्या पुरातन काळां केल्याचें बिलकुल दिसत नाही.

ह्यासंबंधी शोध आम्ही आर्य हिंदूनी आपल्या स्वतःच्या  
त्यासंबंधानें भार- बुद्धीनें व कल्पकतेनेंच लाविले  
नीयांनीं मारलेली आ- असून, फार प्राचीनकाळां देखील  
घाडी. विशेष अवश्यकता दिसली तेव्हां,  
काठिण शब्दाची व्याख्याही आम्हींच दिली. इतकेंच नव्हे  
तर, प्रत्येक शब्द कसा उत्पन्न झाला हें कळण्यासाठीं, त्याचा  
व्यवच्छेद, त्याची मीमांसा, आणि त्याचें व्याकरण देखील  
आम्हींच केले.

१ " The Hindus are the *only* nation that *culti-  
vated* the science of grammar without having re-  
ceived any impulse directly or indirectly from  
the Greeks. "

( Max Muller's Science of Language.  
vol. I. P. 126. 1880. )



आह्मी, अति प्राचीन काळापासूनच, भाषेचें अगदीं निःसीम भक्त असल्यामुळे, तिचें नितान्त महत्त्व व खरें स्वरूप आम्हांला पूर्णपणें लवकरच समजलें होतें. आणि म्हणूनच, आमच्या आर्यपूर्वजांनीं तिच्या प्रीत्यर्थ विलक्षण उद्योग व भगीरथ प्रयत्न प्रथमपासूनच एकसारखे चालविले असल्याचें दिसतें. सबब, त्याबद्दल आम्हींचसे काय, पण ह्या भूमंडलावरील सर्व राष्ट्रांनीं त्यांचे कृतज्ञतापूर्वक उपकारच मानले पाहिजेत.

भाषेचें ऐश्वर्य व तिचा प्रभाव, हीं ऋग्वेदांतील खालीं लिहिलेल्या ऋचेवरून चांगलीं व्यक्त होतात.

तदद्यवाचः प्रथमं मसीय येनासुराँऽअभिदेवाऽअसाम् ।  
ऊर्जादऽउतयज्ञियासः पंचजनाममहोत्रं जुषध्वम् ॥ १ ३ ॥  
( ऋ. अ. ८. अ. १. )

पाश्चात्यापैकीं, ग्रीस देश हा सुधारलेल्या राष्ट्रांत निःसंशय प्रमुखत्वानें मोडतो. परंतु, भरतखंडाशीं तुलना केली

१ ऋग्वेद. मं १०. हांत वाचेली अनुलक्षून एक ऋचा आहे, व तिजवरूनच तिचा पराक्रम व्यक्त केल्याचें दिसून येतें.

२ हासंबंधानें मॉक्समुलर म्हणतो, " We ought not to forget the names of the discoverers of the elements of language—the founders of one of the most useful and most successful branches of philosophy—the first grammarians, " ( the Indians. ).

( Max Muller's Science of Language.  
vol. I P. P. 95-96. 1880. )

' India and Greece, the only two countries where we can watch its ( i. e. of the science of language ) origin and history. '

( Max Muller's Science of Language.  
vol. I. P. 92. 188. )

भरतसंड व ग्रीस  
देशाची तुलना.

तर, तो देखील पुष्कळच मागासलेला होता, असे निभ्रांत म्हणावे लागते; आणि विशेषतः भाषाशास्त्राच्या संबन्धाने तर, ग्रीस देशाची ही न्यूनता कोणालाही तेव्हांच कबूल करणे भाग पडते.

परंतु, असे आहे तरी, ह्या व अन्य पाश्चात्य राष्ट्रांनी भाषाविषयक जे कांहीं थोडे बहुत परिश्रम केले आहेत, त्यांचा इतिवृत्तान्त देणे अवश्य असल्याकारणाने, तो येथे थोडक्यांत देतो.

ज्याप्रमाणे आमचे आर्यपूर्वज आर्येतर लोकांस धर्म-पाश्चात्यांची जंग- भ्रष्ट व क्रियाहीन समजून, त्यांस ली शब्दाची व्याख्या, दस्यू, अनार्य, आणि म्लेच्छ, व तिचे निरर्थकत्व. इत्यादि उपपदे देत, त्याचप्रमाणे ग्रीक लोक देखील परकीयांस जंगली ह्यणत, व त्यांस अज्ञान, मूढ, आणि रानटी समजत. त्यामुळे, ग्रीकेतरांचा पेहेराव, त्यांची रीतभात, व त्यांची भाषा, यांचा ते कंटाळा करीत. इतकेच नव्हे तर, त्यांचे अनुकरण करण्यांत ते एक प्रकारचा कमीपणाच मानात. ह्यावरून, ग्रीक

१ " The Prátságkhyas ( of the Hindus ), the *oldest production of the grammatical school, show a surprising acquaintance with the physiological facts of phonetic utterance, and far surpass the most advanced labours of the Greeks in the same direction,* "

( A. H. Sayce's Introduction to the  
Science of Language. vol. I. P. 41, )

सदरहू अवतरणातील इतालिक वर्ण आमचे आहेत. ( पंथकर्ता. )

लोकांच्या मनाचा कोतेपणा विशेष रीतीने व्यक्त होतो. कारण, कोणतेही ज्ञान व्यक्तिविशेषावर अवलंबून नसल्यामुळे, ते जेथे जेथे उपलब्ध होईल, तेथे तेथे संपादन करण्याची इच्छा धरणे ज्यास्त श्रेयस्कर होय, हे कोणासही कबूल करावे लागेल. सूर्याचे तेज ग्रीस देशांत एक तऱ्हेचे असून अन्य प्रांतांत भिन्न प्रकारचे आहे, असे बिलकुल नाही. आणि हीच गोष्ट ज्ञानाला सुद्धा, तितक्याच अंशाने लागू आहे, यांत संशय नाही. कारण,

**गुणाः पूजास्थानं गुणिषु नचलिंगं नच वयः ।**

आमचे आर्यपूर्वज खचितच अशा प्रकारचे नव्हते.

पाश्चत्य गर्वाक्ति, व  
भारतीयांचे उदारमन.

ते विशेष उदारमनाचे, पोक्तविचाराचे, आणि विशालबुद्धीचे असत. त्यामुळे, त्यांच्या पासंगाला लागणारा क्वचित्च कोणी दृष्टीस पडे. मात्र, ते स्वतः फारच धर्मशील होते; व ह्याच कारणाने ते धर्मभ्रष्टांस प्रसंगविशेषी दस्यू, अनार्य, आणि म्लेच्छ हणत. तथापि, आर्येतर लोक ज्ञानशील असल्याबद्दल जेव्हां जेव्हां त्यांची खात्री होई, तेव्हां तेव्हां ते त्यांस योग्य मान देत. एवढेच नव्हे तर, ते शास्त्रज्ञ असल्यास त्यांस यवनाचार्यही हणत; व केवळ आर्यीप्रमाणेच त्यांची ते प्रतिष्ठा राखीत.

बराहमिहिर नांवाचा आमच्यांत एक मोठा नामांकित

गुण हेच पूजास्थान  
असे समजून, भारतीयांनीं ग्रीक विद्वानांस दिलेला मान.

ज्योतिषी होऊन गेला. त्यानें देखील ज्योतिःशास्त्रांत यवनांची प्रगति पाहून, त्यांस मोठा मान दिला आहे; आणि ते ऋषीप्रमाणेच पूजनीय

आहेत, असा सुद्धां त्यांच्यासंबंधानें त्यानें आपला अभिप्राय प्रदर्शित केला आहे.

म्लेच्छाहि यवनास्तेषु सम्यक्शास्त्रमिदं स्थितम् ।  
ऋषिवत्तेऽपिपूज्यन्ते किंपुनर्देवविन्दिजः ॥

बृहज्जातक नांवाचा वराहमिहिराचा एक ग्रंथ असून, त्याजवर भट्टोत्पलाची टीका आहे. हांत, त्यानें देखील यवनशास्त्रज्ञांस यवनाचार्ये<sup>१</sup> म्हटले आहे.

असो. ग्रीक लोकांचा अशा प्रकारचा हा वृथा दर्प भारतीयार्शी ग्रीक कायम न राहतां, तो कालान्तरानें लोकांचा सहवास, व अनेक कारणांनीं मावळत चालला; त्यामुळे त्यांच्या द- आणि इराणी लोकांशीं जें त्यांचें पांचा अस्त. तुमूळ युद्ध सुरू झालें, त्यामुळे, परकी भाषांचें ज्ञान नसल्यानें किती अडचणी उद्भवतात, याचा त्यांस आपोआपच अनुभव आला. पुढें, शिकन्दर बांदशहाच्या स्वारीचा धुडकूस मातला, व त्या योगानें अनेक गुप्टार्शी त्यांचा ज्यास्त संबंधही जोडला गेला. त्या कारणानें, दुसऱ्या बऱ्याच भाषाविषयीं त्यांजला थोडेबहुत ज्ञान होऊन, त्यांची दृष्टि फांकत चालली, आणि त्यांची बुद्धि पण विकासाप्रत पावली. तदनन्तर, भरतखंडावर स्वारी आली, व शेवटीं तीच, ग्रीक लोकांच्या आणि आमच्या निकट समागमास कारणीभूत झाली.

ह्या भेटीनें ग्रीक लोकांचा दर्प अजिबात गळून गेला, व सर्व भूमंडलावर ज्ञानार्जनात आप- व त्याची ग्रीक लो- णच काय ते श्रेष्ठ आहोंत, असा कांस आलेली प्रतीति. जो त्यांना भ्रम होता, तो अगदीं

१ यवनाचार्ये: कथितम् । (vide also As. Res. vol. IX P. 376)

नाहीसा झाला. कारण, प्रथमतःच अश्रुतपूर्व असे आमचे ज्ञानभांडार त्यांजला समजले. तेणेकरून, आम्हा आर्यांच्या ज्ञानाविषयी त्यांजला महदाश्चर्य वाटू लागले; तत्वज्ञानांत आमची पारंगता पाहून, त्यांचे कुतूहल वाढत चालले; अनेक शाखांतील आमच्या शोधानी त्यांस विस्मय झाला; नानाविध कलांतील आमचे नैपुण्य अवलोकन करून, त्यांजला मोठे समाधान वाटले; आणि आमचा अगाध संस्कृतोदधि पाहून तर, त्यांचे मन अगदी चकितच होऊन गेले.

अशा प्रकारची वस्तुस्थिति असल्यामुळे, ग्रीक शिवाय दुसऱ्या देखील अनेक भाषा, परिशीलन करण्यालायक आहेत; आणि त्यांतही विशेषेकरून, आर्यांची संस्कृत भाषा तर निव्वळ ज्ञानाची खाणच होय, असे ग्रीक लोकांस सहजीच वाटू लागले. आणि ह्याचा प्रत्यक्ष व तात्कालिक परिणाम असा झाला की, आमच्या तत्वज्ञानाविषयी त्यांची जिज्ञासा जागृत होऊन, हे नूतनज्ञान संपादण्याच्या कामी त्यांनी अहर्निशी प्रयत्न चालविला.

1 " Brahmans, who were even then considered by Greeks as the *guardians of a most ancient and mysterious wisdom.*"

( Max Muller's Science of Language.  
vol. I. P. 99. )

२ प्लॉफिन्स्टनरुत हिंदुस्थानचा इतिहास.

३ डा. हंडररुत हिंदुस्थानचा इतिहास. रोमेशचन्द्रदत्तरुत प्राचीन भारतेतिहास. नियार्कस्, आरियन्, डा. वाहजू, डा. रायल, इत्यादि पद्दा.

दुसरा परिणाम असा घडून आला की, आमच्या परि-  
 चयानें ग्रीक लोकांचा अज्ञानतम  
 व ह्यानें झालेलें नाहींसा झाला; व त्यामुळे, ग्रीकेतर  
 मतांतर. सर्व जनसमूह केवळ जंगलीच आहे,  
 असा जो त्यांचा दृढ ग्रह होऊन गेला होता, त्यालासुद्धां  
 फांटा मिळाला, आणि विरजण लागलें. अर्थात्, त्यायोगानें,  
 परकी भाषांचें हीनत्व जाऊन, त्या शिकण्याविषयींची इच्छा  
 त्यांच्यांत उत्पन्न झाली. पण, ही इच्छा कोणत्या उपायांनीं  
 पार पडावी, एवढाच कायतो मोठा व विकट प्रश्न राहिला.  
 कारण, दुभाषाखेरीज ह्या भाषांचें ज्ञान होणें शक्य नव्हतें;  
 आणि दुभाषांची तर पोठी पंचाईत पडूं लागली. तेव्हां,  
 ही अडचण दूर होण्यासाठीं, बहुतकरून प्रथमतः मुलांचीच

१ ह्या जंगली शब्दाची किंमत पाश्चात्यदेशांत फारशी, किंवाहुना  
 कुंहींच असल्याचें दिमत नाहीं. कारण, ग्रीक लोक हे सुशिक्षित,  
 अशिक्षित, इत्यादि झाडून सर्वांस, जंगली ( Barbarians ),  
 अथवा हीनवादी ( Agglossoi ) म्हणत. पोललोक जर्मन्-  
 लोकांस मुके ( Niemiec ) च समजतात. जर्मन् लोकांनीं  
 सेन्टस् लोकांस विल्थ ( *Walth* in Old High German,  
*Vealth* in Anglo-Saxon ) असें नामधेय दिलें होतें.  
 ह्याचेंच *Welsh* हें सांप्रतचें रूप असून, त्याचा अर्थ अस्पष्ट किंवा  
 अव्यक्त होतो इंग्रज लोक तर भारतीयासारख्या प्राक्यालीन सुधारणेच्या  
 अगदीं उच्च कोटीप्रत पोहोचलेल्या लोकांस, ( म्हणजे अर्थात्  
 आम्हां हिंदूम देखील, ) केवळ आमच्याकडे आतां प्रभुत्वाचें नातें  
 राहिलें नाहीं येवढ्याच कारणानें, जंगली, क्षुद्र ( *Niggard* ),  
 इत्यर्थद उपपदें सर्रास व निर्भिडपणें देतात. आतां, ह्या सोंलीव  
 आणि निवडक विशेषणांस आम्ही किती अंशानें पात्र आहोंत, हें  
 इतिहासज्ञांस तेव्हांच समजण्यासारखें आहे. सचच, तद्विषयक वि-  
 वेचन येथें करण्याचें प्रयोजन नाहीं.

योजना झाली असावी, असे वाटते. कारण, बाल्या-  
वस्थेत मुळांचा व्यवहार ज्या ज्या भाषांत चालतो, त्या  
त्या भाषा त्यांस अनायासेच अवगत होतात.

आमच्या महाराष्ट्र साम्राज्यांत, आमचीं ठाणीं व आ-  
मच्या वसाहती भरतखंडांत चोहोंकडे  
भाषाज्ञानाचा उ- चमकत होत्या. तसेंच, हिमाचला-  
पाय, हल्लींचा पासून तों तहत रामेश्वरापर्यंत, आणि  
अटकेपासून तों थेट ब्रह्मपुत्रानदीपावेतों, आमचा भगवा  
झेंडा अव्याहत फडकत असल्यामुळे, आम्हांला वारंवार  
सर्वत्र जावें लागे; व सामान्यतः आमचा लवाजमा, नोकर-  
चाकर, इत्यादि तेथेच राहत. क्वचित् प्रसंगीं, आमचे सगे-  
सोयरे सुद्धां त्याच ठिकाणीं वस्ती करीत, आणि त्या त्या  
मुलखांचा कारभारही संभाळीत. त्याकारणाने, त्यांजला व  
त्यांच्या मुळांवाळांस, मराठी, गुजराथी, हिंदुस्थानी, फार्सी,  
कानडी, मल्याळी, इत्यादि अनेक भाषा येत. अशाच  
प्रकारे, इंग्रजांचेही दिसून येते. यांचीं मुळे, ह्या देशांतल  
आया व दाया, यांजबरोबर असतात. त्यामुळे, त्यांजला  
त्यांची भाषा सहजीच येते. आता, ही भाषा बहुतकरून  
हिंदुस्थानी असते. तथापि, क्वचित् प्रसंगीं ह्या दाया म-  
ल्याळी, कानडी, किंवा गुजराथी, वंगरे भिन्न भिन्न जाती-  
च्या असल्यास, त्या भाषा देखील त्या मुळांस विशेष प्रयास  
न पडतां अवगत होतात.

अशाच प्रकारची स्थिति प्राचीन काळीं सुद्धां असल्याचे  
दिसते. कारण, मीडियाचा राजा  
पूर्व काळचा. शियाक्षरस याने देखील अशाचतऱ्हेची  
योजना केली असून, त्याच्या हद्दींत शक लोक आल्यावर,

त्यांच्या भाषेचें व तिरंदाजीचें ज्ञान स्वराज्यांतील सर्व लोकांस व्हावें एतदर्थ, त्यानें कित्येक मुलें त्यांच्या गोटांतच पाठविलीं होतीं.

ह्यावरून, एकमेकांत दळणवळण, आपापसांत व्यवहार, आणि परदेशाशीं व्यापार, इत्यादींची सुरवात झाली, म्हणजेच अन्य भाषांचें ज्ञान होऊं लागतें, असें म्हणण्यास हद्दकत नाहीं.

हिरॉडटस् हा आपल्या ग्रंथांत असें लिहितो कीं, प्रा-  
पूर्वीच्या काळचे चीन कार्ळी, ग्रीक व्यापार्यांचे ता-  
ग्रीक व्यापारी व दु- फेच्या तांफे व्होल्गा नदीपासून यूरल-  
भाषे. पर्वतापर्यंत पसरलेले असत. परंतु,  
त्यांच्या त्या प्रदेशाची भाषा त्यांजला येत नसल्यामुळे, त्यांज-  
बरोबर सात दुभाषे निरनिराळ्या भाषा जाणणारे होते.  
पुढें, कालान्तरानें, इराण देशाशीं ग्रीसचें युद्ध जुंपल्यावर,  
त्या भाषेचें ज्ञान ह्यांजला करून ध्यावें लागलें. थेमिस्टो-  
क्लीज्जा इराणी भाषा चांगली येत असे, आणि तींत तो  
अगदीं अस्खलित बोलें. ह्याशिवाय, अनेक ग्रीक तत्व-  
वेत्तेसुद्धां भरतखंडांत जाऊन, तेथून आमच्या ब्राह्मणापासून  
तत्त्वज्ञान शिकून आले होते. तसेंच, पायथागोरस् व

१ हिरॉडटस् १.७३. (Herodotus. lib I. cap. 73.)

२ (५. २५).

३ ह्या भाषा स्लॉव्हॉनिक, तुराणी, फिनिक, व त्यांचे पोटभेद असावेत, असें मॉक्समुलरचें मत आहे. (भाषाशास्त्र. १. ९८.)

४ Lassen. Indische Alterthumskunde. (b. III. s. 379.)



डिमाँक्रिटस् सुद्धां इकडे आले होते, असें अनेक ग्रीक ग्रंथकारांच्या लेखांवरून कळून येते.

भातां, ब्राह्मणांच्या ग्रंथसंपत्तीनें ज्याप्रमाणें ग्रीक लोकां-

ब्राह्मणांच्या ग्रंथ- वर आपला पगडा बसविला, त्याच-  
संपत्तीचा ग्रीक लोकां- प्रमाणें शिकंदराच्या स्वारीनें, ग्रीक  
वर परिणाम, व ह्यांचा लोकांच्या सहवासाचा परिणाम मि-  
दुसऱ्यांवर. सर ( ईजिप्त ), टायर, बाबिलन्,

इत्यादि देशांवर झाला, यांत तिळमात्रही शंका नाही. कारण, आपापल्या देशाच्या मूलसाधनांवरून, विरोसमूनें बाबिलन्चा इतिहास लिहिला. मिनॉण्डरनें टायरचा इतिहास तयार केला. आणि मॉनिथोनें मिसर देशाचा इतिहास रचला. परंतु, मोठ्या दुःखाची गोष्ट ही कीं, एवढ्या परिश्रमानें जे हे इतिहास तयार झाले, त्यांचा ग्रीक लोकांनीं कांहींच उपयोग केला नाही. त्यामुळें, अर्थात्च त्यांची वाताहात झाला, हें विशेष रीतीनें सांगावयास नको. शिवाय, विरोसस्ची स्वभाषा बाबिलन्, मॉनिथोचा मिथ्री, व मिनॉण्डरची फिनिश होती. त्याकारणानें, एकीची श्राकृतिलिपि, आणि दुसरीची काप्ती अक्षरें, हीं त्या त्या इतिहासकारास चांगल्या रीतीनें अवगत असत. सबब, जर त्यांचें इतिहास ग्रीक अथवा मॉसिडोनियन् विजेत्यांनीं राखिले असते, अथवा ते जपून ठेविले असते, तर त्यांच्याच आधारें त्या त्या देशाचे विशेष विस्तृत व व्यापक इतिहास लिहून ठेवण्यास उत्कृष्ट संधि मिळती, हें निर्विवाद आहे.

शिवाय, सदरहू इतिहासांचें संरक्षण झाल्यानें, आणखी

एक विशेष फायदा झाला असता. तो हा की, बाबिलन्ची बाणाकृति लिपि, आणि मिश्र देशांतील काप्तीवर्णसंज्ञा उकलण्याच्या संबंधानें हल्लीं जें अकाण्डतांडव चाललें आहे, व त्या बाबतींत जी उरस्फोड पडली आहे, आणि प्रस्तुत-काळीं देखील तत्संबंधानें जी जिकीर सोसावी लागत आहे, तिचें कारणच पडलें नसतें.

असो. याप्रमाणें, भाषाशास्त्राच्या कामी अशा प्रका-  
 ग्रीक लोकांची इति- रची उत्तम व अनकूळ संधी मिळाली  
 कर्तव्यपरांडमुखना, व असूनही, ग्रीक लोकांनीं बगच काळ-  
 परकीयांचा उत्साह. पर्यंत, किंबहुना आमचा सहवास  
 होईपर्यंत, ह्या अमूल्य संधीचा, अथवा आपल्या ज्ञानाचा,  
 सुधारणेचा, आणि बुद्धिभवाचा, कांहीं एक उपयोग  
 करून घेतला नाही, ही मोठ्या खेदाची गोष्ट होय. परंतु,  
 त्यांतही विशेष आश्चर्याची गोष्ट ही की, ज्या परकीयांस  
 ग्रीक लोक केवळ विजयोन्मादांत व आपल्या शहाणपणाच्या  
 घमेंडींत जंगली म्हणत, त्यांनींच इराणी, आणि विशेषतः सं-  
 स्कृत भाषेचा अभ्यास करून, आपल्या ज्ञानांत भर  
 पाडली. फारतर काय सांगारें पण, ह्या ज्ञानार्जनानेंच पाश्चात्य  
 देशांत विद्येचा थोडाबहुत फैलाव होऊन, लोकांत जास्त  
 चळवळ सुरू झाली. कारण, कालान्तरानें, शिकन्दराबाद  
 (आलेग्झांड्रिया) हें व्यापाराचें मथक होऊन, तें विद्या-  
 पीठ बनलें. इतकेंच नव्हें तर, तेथें अनेक प्रकारच्या  
 विषयांवर ऊहापोह होऊं लागला. आपापल्या देशाचे  
 कायदे व कानून, रीत आणि रिवाज, धर्म व नीति, याबद्द-  
 लची आपापसांत चर्चा सुरू झाली; आणि भारतीय कवि  
 व ऐतिहासिक, शास्त्रज्ञ व पंडित, आत्मवादी व लोकाय-

तिक, तत्त्वज्ञ आणि मीमांसक, इत्यादींच्या सुकीर्तीचा मोहक परिमल सर्वत्र पसरलेला असल्यामुळे, त्यांच्या ज्ञानोदधौत पोहोण्याची ज्याला ज्याला म्हणून संधी मिळाली, त्याने त्याने अहर्निशीं सतत प्रयत्न केला.

पुढे, अशाच प्रकारची चळवळ मुरू असल्याने, टॉले-

भाषान्तराची च-  
ळवळ.

गीच्या कारकीर्दीत सेप्टु आर्जेट्

नांवाचे जुन्या कराराचे भाषान्तर झाले.

कोर्णी असेंहा सांगतात की, इ. स.

पूर्वी २८७-२४६ च्या सुमारास, डिमिट्रियस् फॉलेरियस् हा शिकंदराबादेस मुख्य ग्रंथाधिपति असून, त्याच्या शिफारशीवरूनच टॉलेमियस् फिलाडेल्फस्ने आरिस्टियस् नांवाच ज्यू, वायबलाचे हस्तलिखित प्राप्त व्हावे, आणि त्याचे भाषान्तर करण्यासाठी सत्तर दुभाषेमिळावे या हेतूने, जरूसलम् येथे पाठविला होता. तथापि, कित्येकांचा अभिप्राय याहून अगदी भिन्न आहे. ते असे म्हणतात की, कांहीं ग्रीक ज्यू शिकंदराबादेस राहत असत. परंतु, ते आपली स्वभाषा बिलकुल विसरून गेले होते. त्यामुळे, त्यांनीच आपल्यासाठी, हे भाषान्तर करविले. पण, ते कसेही असले तरी, इ. स. पूर्वी २८५ वर्षांच्या सुमारास, हीब्रू वायबलांतील बऱ्याच भागांचे भाषान्तर, निरनिराळ्या विद्वानांनी ग्रीक भाषेत केले होते, यांत तिळमात्रही शंका नाही.

ह्याच सुमारास झन्दअविष्टेचे भाषान्तर देखील ग्रीक मध्ये झाले असून, ते हर्मिप्पस्ने<sup>१</sup> केले असल्याविषयी प्लिनीचे<sup>२</sup> म्हणणे आहे.

१ हा हर्मिप्पस् अरिस्टॉटलच्या दीक्षेतील होता. ह्याच्या गुरूचे नांव क्यालिमेकस् असे, व शिकंदराबादेत ह्याची गणना नामांकित विद्वानांत होई. २ ( ३०. २ ).

अशा रीतीने विद्याभिवृद्धीची हालचाल ह्या काळांत बरीच दिसून येते. परंतु, ती सर्व भाषान्तर रूपाने होती, असे म्हणण्यास कांहींएक हरकत नाही. कारण, पाश्चात्यदेशांत, भाषेच्यासंबंधाने शास्त्रीय शोधाची अजून देखील बिलकुल सुरवात नव्हती. प्लेटो (इ. स. पू. ३८९) व ऑरिस्टॉटल (इ. स. पू. ३३९) हे मोठे शोधक, विद्वान, आणि नामांकित तत्ववेत्ते असल्याविषयी ख्याति आहे. तथापि, त्यांनी सुद्धा भाषाशास्त्रसंबंधी कांहींच परिश्रम केले नव्हते; व ग्रीससारख्या सुधारलेल्या देशांत सुद्धा, इ. स. पूर्वी ३९ वर्षांपर्यंत त्याचा गंध देखील नव्हता, असे म्हणावे लागते. डायोनिशियस थ्राक्स हा तिकडील पहिला व्याकरणकार होय, असे मॉक्समुलरचे म्हणणे आहे; आणि ह्याचा काळ इ. स. पू. ४०।३९ वर्षे असल्याचे समजते. ह्यावरून, भाषाशास्त्राचा ओनामा पाश्चात्य देशांत अजूनही सुरू नव्हता, यांत शंका नाही.

१ " Dionysius ... the author of the first practical grammar. " ...

( Science of Language. vol. I. P. 107. 1880 ).

२ ज्ञानाच्या कांहीं शाखांत आरिस्टॉटलची प्रवीणता असताही भाषाशास्त्रांत त्याने कोणता देखील शोध केला नाही, याबद्दल फारच वाईट वाटते. इतकेच नव्हे तर, हा पाश्चात्य दीप मावळल्या नंतर सुमारे दोन हजार वर्षेपर्यंत, ह्या महत्त्वाच्या विषयांत म्हणण्यासारखा प्रयत्न कोणीच केला नाही, हे आश्चर्यकारक होय. आणि ही गोष्ट पाश्चात्यांस सुद्धा कबूल करावी लागते. ह्यासंबंधाने एके टिकाणी मॉक्समुलर म्हणतो :—

( पुढे चालू. )

हे भाषाशास्त्र रोमन लोकांच्या गांवीं, किंबहुना स्वर्गीं सुद्धां नव्हतें, हें विशेष रीतीनें सांगा-  
 रोमचें शिष्यत्व. वयास नको. तथापि, रोम शहरांत  
 ग्रीक भाषेचा अभ्यास ज्यारीनें चालला होता त्यामुळें,  
 विद्याभिवृद्धीचें पाऊल पुढें पडून रोमन नागरिकांची  
 व्यावहारिक भाषा देखील विशेषकरून ग्रीकच झाली,  
 असेंही म्हणण्यास हरकत नाही. आणि किन्टिलियन्च्या  
 लेखांतच ह्याला बलवत्तर प्रमाण मिळतें. कारण, त्यानें  
 एके ठिकाणीं ( १. १. १२ ) असें सुचविलें आहे कीं,  
 प्रत्येक मुलास प्रथम ग्रीक शिकवून, नंतर ल्याटिन शिक-  
 वावें. ह्यावरून, ग्रीक भाषेचें पाश्चात्य देशांतील तत्कालीन  
 प्राबल्य वाचकाच्या ध्यानांत येईल.

पण, ह्याचेंही नवल वाटावयास नको. कारण, रोमन्  
 व रोमनें ग्रीसचें लोकांस ग्रीक लोकांपासूनच धूला-  
 केलेलें अनुकरण. क्षरें उपलब्ध झालीं; व ह्यांनींच  
 त्यांस लिहिण्यावाचण्यासही शिक-  
 विलें. तेव्हां अर्थात्च, इतालियनचें सर्वस्व ग्रीकच असल्या-

( मागील पृष्ठावरून पुढें चालू. )

“ It is strange that even so Comprehensive a mind as that of Aristotle should have failed to perceive in languages, some of that law and order, which he tried to discover in other realms of nature. As Aristotle, however, did not attempt this, we need not wonder that it was not attempted by any one else, for the next two thousand years.”

( Lectures on the Science of Language. vol. I P. 139 ).

मुळें, त्यांजला ह्या भाषेची महत्त्वी जास्त वाटावी, ह्यांत कांहींच आश्चर्य नाही. इ. स. पूर्वी ४९९ सालीं, रोमन लोकांस कायदेकानू करण्याची इच्छा झाली. परंतु, त्यांची तत्वे कोणत्या धर्तीवर असावीत, हे त्यांस कळेना. म्हणून त्यांनीं कित्येक गृहस्थ ग्रीस देशांत पाठवून, त्यांजकडून सोलननें केलेल्या आथेन्स येथील, व अन्य ठिकाणची, व्यवहारशास्त्रविषयक माहिती मिळविली. याप्रमाणें, एकंदर सर्व ग्रीकमय होतां होतां, त्याची मजल येथपर्यंत येऊन ठेपली कीं, रीतरिवाज, पेहेराव पोषाक, बोलणें चालणें, लिहिणें वाचणें, इत्यादि संबंधानें, ग्रीकशिवाय बिलकुल पानच हलेनासें झालें; आणि त्याचा अखेर परिणाम असा झाला कीं, ग्रीक भाषेचें ज्ञान हें एक संभावितपणाचें लक्षणच बनलें. रोमचा पहिला इतिहास इ. स. पू. २०० वर्षे, ग्रीकमध्येच तयार झाला, व तो फेब्रियस् पिकटरनें लिहिला. टायबीरियस् ग्रॉकस् हा 'होड्ज्' येथें परराज्य प्रतिनिधि ( consul ) होता. तथापि, प्रसंगविशेषीं, आपली स्वभाषा जी ल्याटिन् तीत आपले विचार प्रदर्शित न करितां, त्यानें इ. स. १७७ सालीं ग्रीक भाषेतच भाषण केलें. ( Mommsen ). फ्लॉमिनियस्ला समजण्याकरितां, ग्रीक लोकांनीं जेव्हां ल्याटिन् भाषेत त्याचें अभिनन्दन केलें, तेव्हां तो स्वतः ल्याटिन्मध्ये न बोलतां, त्यानें त्यांस उत्तरादाखल म्हणून ग्रीक भाषेतच कांहीं श्लोक रचले. अशा प्रकारें, ग्रीक भाषेचें जणुकाय वेडच पिकल्यासारखें झालें; आणि त्यामुळें, गुणावगुणांचा योग्य विचार न होतां, सकट घोडे बारा टक्के, याप्रमाणें

बनाव बनून, कित्येक गुणांबरोबर अनेक ग्रीकदोषांचें देखिल रोमन् लोक यथेष्ट अनुकरण करूं लागले.

याप्रमाणें, सरकारांत व दरबारांत, जनीं आणि विजनीं, घरीं व दारीं, किंबहुना सर्वत्रच, **ऑडिसीचें भाषा-  
न्तर, व वैदग्ध्यशून्यता.** ग्रीकभाषेचें प्राबल्य दिवसानुदिवस ज्यास्त वाढत चाललें असतां, लिबिह-  
यस् ऑण्डॉनिकसनें इ. स. पू. २७२ च्या सुमारास, ऑडिसीचें ल्यटिनांत पद्यात्मक भाषन्तर केलें. हें इतकें ग्राम्य, अरसिक, व अबडबोबड झालें होतें कीं, त्याला कोणीही तेव्हांच नाक मुरडलें असतें. परंतु, असें असूनही, त्याची उत्कृष्ट ग्रंथांत गणना होई, आणि तत्कालीन पाश्चात्य लोक त्याला पूर्णतेची केवळ प्रतिमाच समजत. ह्यावरून, त्याचवेळेस रोमन् लोकांची व इतरांची अभिरुचिशून्यता आणि रसिकताभाव किती होता, हें वाचकाच्या ध्यानांत सहजां येईल.

पुढें, इ. स. पू. १५९ च्या सुमारास, क्रेटीजनें रोम शहरांत व्याकरणावर ग्रीक भाषेंत व्याख्यान देण्याचें सुरू केलें, आणि तेव्हांपासूनच त्या लोकांस व्याकरणाची किंचित गोडी लागली, असें ह्मणण्यास हरकत नाहीं. तदनंतर, लूसियस् इलियस् स्टिलोनें सुद्धां ल्याटिन् भाषेंत व्याकरणविषयक व्याख्यानें दिलीं व धातुविवेचक एक ग्रंथही लिहिला. व्हॅरो, लूसिलियस्, आणि सिसरो, हे त्याचेच शिष्ये होत. ह्यांपैकीं, व्हॅरोनें ल्याटिन् भाषेवर चोवीस पुस्तकें लिहिळीं होतीं. सिसरोला देखील व्याकरणांत प्रमाणभूत मानतात. तथापि, त्यानें

एकही ग्रंथ केला असल्याचें ऐकित्वांत नसून, तसा दाख-  
लाही मिळत नाही. लूशियस् सुद्धां ग्रंथकारच होता, व  
त्यानें आपल्या आक्षेपकाव्यांतील नवव्या पुस्तकांत, वर्ण-  
विन्यासाची सुधारणा व्हावी, याबद्दलचा विचार केला  
आहे. पण, याहीपेक्षां विशेष आश्चर्य करण्यासारखा ग्रंथ  
ह्मटला म्हणजे, सीझरचें ल्यॉटिन् भाषेंतील व्याकरण  
होय. हें व्याकरण सीझरनें ग्यालिक युद्धांत व्यग्र असतां  
लिहिलें. त्यावरून त्याचा विद्याविनोद, त्याची अध्ययन-  
परायणता, आणि त्याचें चित्तैकीकरण, हीं चांगल्या रीतीनें  
व्यक्त होतात.

तथापि, इतकें झालें तरी, भाषाशास्त्राचें खरें परिशीलन  
होण्याला अद्यापि सुरवात झाली नव्हती, असें म्हणण्यास  
हरकत नाही. मात्र, नाना प्रकारचीं भाषान्तरें झाल्यानें,  
विद्येची अनिवृद्धि होत गेली; व त्या योगानें, धातूंचीं रूपें,  
नामें, क्रियापदें, इत्यादिकांची जिज्ञासा सहर्जाच होऊं लागली.

असे. ह्याच सुमारास, पूर्वी उल्लेख केल्याप्रमाणें, डायो-

डायोनिशियस्चें निशियस् थ्रॉक्सचें ग्रीक भाषेंतील  
मूलव्याकरण, व त्यानें- मूलव्याकरण रोम शहरांत प्रसिद्ध झालें.  
तरचे वैयाकरण. आतां, डायोनिशियसची ही कृति  
म्हटली म्हणजे, व्याकरणाचा पाया व त्याची परिसमाप्तीच  
समजावयाची. कारण, ह्याच्या नन्तरच्या वैयाकरणांनीं  
त्यांत नूतन कांहीं एक वातलें नसून, अन्य तऱ्हेची कल्प-  
कतीही चालविली असल्याचें दिसत नाही. मात्र, त्यांत

१ ह्याचें नांव डी. ऑनॉलजिया ( De Analogia ),  
असें आहे.



क्वचित् कोणी सुधारणा करून, प्रसंगोपात न्यूनाधिक्यही केलें, यांत संशय नाहीं. व्हेरियस फॉकम् आणि क्विटिलियन्, हे इ. स. च्या पहिल्या शतकांतले वैयाकरण होत. स्कॉरस, आपोलोनियस्, डिस्कोलम्, व त्याचा मुलगा हिरोडियानस, हे दुसऱ्या शतकांत होऊन गेले; आणि प्रोबस् व डोनेटस् हे चवथ्यांत झालें. पुढें, रोमच्या राज्यांत बरीच धामधूम उडून, रोम येथून राजधानीचें ठिकाण उठलें, आणि तें क्रुस्तन्तुनिया येथें गेलें. त्यावेळीं, तेथे ग्रीक व लॉटिन या दोन्ही भाषा मिळून, एकंदर वीस वैयाकरण होते. सहाव्या शतकांत, प्रिसियानस प्रसिद्धीस आला, आणि ह्याचें व्याकरण मध्ययुगांत, व हल्लीं देखील कांहीं काळपर्यंत प्रमाणभूत मानीत.

“ ग्रीकपामून ल्याटिन्ची उत्पात्ति ” या नांवाचें पुस्तक डोनेटस्ने केलें असून, प्रिसियानस्ने त्याच धोरणानें, ग्रीक आणि ल्याटिन् भाषांतील साम्य दाखविण्याचा प्रयत्न केला आहे. प्रिसियानस्ची व्याकरणावर एकंदर अठरा पुस्तके असल्याचें सांगतात; व त्यावरून, त्यावेळीं, व्याकरणविषयक बरीच अभिरुचि विद्वान मंडळांस लागली होती, असें वाटतें.

परंतु, हे सर्व ग्रंथ केवळ बाल्यावस्थेतच असून, ते केवळ निरुपयोगीच होते; आणि ही गोष्ट पाश्चात्य विद्वान व भाषापंडित, यांस देखील कवळ करणें भाग पडतें. कारण, भाषाशास्त्राच्या दृष्टीने त्यांचा कांहींएक

१ मॉक्समुलरची भाषाशास्त्रविषयक व्याख्यानें ( १. १२३ ).

२ Middle ages.

उपयोग नव्हता, असें एका पाश्चात्य विचक्षणानें व अनेक भाषाकोविदानेंच कबूल केलें आहे.

आतां, इतका कालपर्यंत भाषाशास्त्राचें खरें स्वरूप ग्रीकलोकांस कां कळलें नव्हतें, आणि अजून देखील ते अंधकारांत कां चांपर्चात राहिले होते, याबद्दलच्या दा-पण्याचें पहिलें कारण. रणाचा शोध करण्यास, फार दूर जावयास नलगे. कारण, तें अगदीं उघड व सहर्जीं दृष्टिगोचर होण्यासारखें आहे. प्रथमतः, ग्रीकलोकांचा दर्प हाच त्यांच्या अज्ञानास विशेष कारणीभूत झाला, यांत संशय नाहीं. पौरस्त्यांशीं, आणि त्यांतही प्रमुख-त्वानें पुढें सरसावलेले असे जे भारतीय त्यांशीं, ग्रीकलोकांचा बिलकुल परिचय झाला नव्हता. त्यामुळें, आमच्या भारतीय ज्ञानलवाची त्यांच्यात यत्किंचितही भर नसे. तेव्हां, अर्थात्च,

१ सेसनें आपल्या भाषाशास्त्रविषयक ग्रंथांत, एके ठिकाणीं असें म्हटलें आहे कीं,

“ Donatus and Priscian were the philological lights of Europe for more than a thousand years, and such lights were little better than darkness. Once, and once only, was an attempt made to break down their monopoly and to introduce oriental learning into Western education. ”

( Introduction to the Science of Language. By A. H. Sayce. Dy. Prof. of Comparative Philology. vol. I P. 24. )

सदरहू अवतरणांतील इतालिक वर्ण आमचे आहेत. (ग्रंथकर्ता.)

उंबरांतील कीटकांस ज्याप्रमाणें उंबरहेंच अखिल जगत् वाटतें, त्याचप्रमाणें ग्रीक लोकांसही झालें होतें. शिवाय, पाश्चात्य देशांत, त्यांजवर कोणाचीच सरशी होऊन प्रकाश न पडल्यानें, वासरांत लंगडी गाय शहाणी, या ह्मणीस अनुसरून, आपणच कायते सर्वांत श्रेष्ठ, असें त्यांस वाटूं लागलें होतें. त्यामुळे, उघडच, अहंभावानें त्यांच्यांत हं हं ह्मणतां प्रवेश केला, आणि ह्या गच्या पडिंचा त्यांच्यावर तःकाळ परिणाम झाला. त्यांनीं सर्वास तुच्छ मानण्याचें आरंभिले, व ग्रीकेतर भाषांस तर जंगलीच ह्मणण्याची सुरुवात केली. त्या योगानें, अन्य भाषांतून कांहीं एक घेण्यासारखें नाहीं, असें त्यांजला भासत जाऊन, ते निव्वळ अर्ध्या हळकुंडा-नेच पिवळे झाले.

कित्येक पाश्चात्यांची ही अशा प्रकारची स्थिति पाहून, भर्तृहरि कवीच्या सुभाषिताची आठवण होते, आणि त्यांतील विचारतत्व खरोखरच आपल्या प्रत्ययास येतें. तो म्हणतो,

यदा किंचिज्ज्ञोऽहं द्विपइव मदान्धःसमभवम्

तदा सर्वज्ञोऽस्मीत्यभवदवलिप्तममनः ।

यदा किंचित् किंचिद्बुधजनसकाशादवगतम्

तदामूर्खोऽस्मीति ज्वरइवमदोमेव्यपगतः ॥

( नीतिशतक )

शिवाय, पाश्चात्य देशांत भाषाशास्त्र मागासण्याला आणखी

१ Vide Ockley's History of the Saracens.

( मागें पान २१६-२१७ पहा. )

दुसरें कारण, एक कारण ज्ञालें. तें हें कीं, ग्रीक लोकांप्रमाणेंच अन्य पाश्चत्यानीं सुद्धां, दुराप्रहास निष्कारण अवकाश दिला. त्यामुळें, ह्या शास्त्राची अवश्य ती प्रगति न होतां, तिची वाढ आपोआपच कंठित जाली.

वास्तविक रीतीनें पाहिलें तर, प्रत्येक शास्त्राची प्रगल्भता, पूर्णता, व त्याचा विस्तार, इत्यादि सर्व केवळ

१ " They ( the Greeks ) only distinguished between Greeks on one side, and all other languages on the other, comprehended under the convenient name of ' barbarous. '

( Max Muller's Science of Language.  
vol. I. P. P. 136-137 ).

२ असा दुराग्रह कित्येक पाश्चात्यांसुद्धां पसंत नाहीं. ह्यासंबंधानें खेस म्हणतो:—

" Rut even the older Humanists were not much better. They knelt before the spirit of classical antiquity, with a worship at once child-like and unreasoning.... Unreasoning and unreasonable however, as the Humanists were in their treatment of grammar, they were out done by the Orthodox who found in the errors of the Vulgate—such as *Da Miki bibara* direct proofs of Divine inspiration, and the power of the Holy Spirit to override the usual rules of grāmmar. ... So, again, Smaragdus writes in reference to the rule laid down by Donatus, that *Scalae, Scopae, quadrigae*, must be used in the plural : we shall not follow him, because we know that the Holy Spirit has always ( namely, in the Vulgate ) employed these words in the singular " ( vol. I P P. 26.27. )

सत्यान्वेषणावरच अवलंबून असतात. आणि म्हणूनच, ह्या सत्यसूर्यावर जेव्हां जेव्हां दुराग्रहाचें पटल येतें, तेव्हां तेव्हां त्याला आपोआपच ग्रहण लागून, त्याचा निव्वळ खग्रासच होतो. इतकेंच नव्हे तर, शोधाचें मूळ जळून जातें, व त्याचा पाया एकदम खचतो.

यासाठी, प्रत्येक शास्त्रीय विषयांत आपण हंसवृत्तीचें अवलंबन केलें पाहिजे. आणि ज्या-  
 सत्यान्वेषण व हं- प्रमाणें पयोनीरमिश्रणांतून हंस हा  
 सवृत्ति. फक्त क्षीराचाच अंगिकार करतो,  
 त्याचप्रमाणें शास्त्रीय शोधांत सत्याचें ग्रहण करून, अस-  
 त्याचा त्याग करणेंच अत्यवश्य आहे. दुराग्रह म्हणजे  
 असत्याचा पाया होय. सबब, सत्यान्वेषणार्थ, हरएक सूज्ञ  
 मनुष्यानें दुराग्रह हा अजिबात सोडूनच दिला पाहिजे.

आतां, अशा प्रकारचा दुराग्रह, अज्ञान, असमंजस, व  
 हीब्र्यू भाषेसंबंधी अशिक्षित लोकांनीं केला, तर त्यांत  
 मिथ्या कल्पना व दु- नवलच नाहीं. पण, सूज्ञ, पंडित,  
 राग्रह. आणि शोधक मंडळींतही अशाच  
 मासल्याचीं उदाहरणें दिसून येतात, हेंच मोठें आश्चर्य होय.  
 हीब्र्यू ही अखिल जगाची मायभाषा असल्या-  
 बद्दल गिंचर्ड व थोमॉसिन् सारखे विद्वान लोक प्रतिपादन

१ 'As Hebrew is undoubtedly the mother of all languages, how are we to explain the process by which Hebrew became split into so many dialects; and how can these numerous dialects, such as Greek and Latin, Coptic, Persian, Turkish, be traced back to their common source, the Hebrew ?

करतात. गोरोगियसूनै तर इ. स. १९८० सालीं, ऑण्ट-  
वर्प येथें एक स्वतंत्र लेखच छापला, व त्यांत, डच ही  
नन्दनवनांतील व्यावहारिक भाषा होती, असें सिद्ध कर-  
ण्याचा प्रयत्न केला. ऑण्ट्नी केम्पने “ नन्दनवनाची  
भाषा ” नामक पुस्तकांत, असें चमत्कारिक आणि हसूं  
येण्यासारखें विधान केलें आहे कीं, ईश्वर हा आदामजवळ  
स्वीडिश भाषेंत बोलला; तदनंतर, आदामने आकाशा-  
तल्या बापाला डॉनिश भाषेंत उत्तर दिलें; व सर्पानें  
ईव्हशीं फ्रेंच भाषेंत संभाषण केलें. इ. स. १८३८ सालीं,  
बोर्डो येथें प्रसिद्ध झालेल्या पुस्तकांत, एका विद्वत् परिषदेनें  
अशाच मासल्याचा पण याहून भिन्न तऱ्हेचा सिद्धान्त  
ठोकून दिला आहे; आणि त्यावरून असें दिसतें कीं,  
बास्क हीच आदाम व ईव्हची नन्दनवनांतील भाषा होती.

( मार्गाल पृष्ठावरून पुढें चालू. )

सदरहू अवतरणांतील इतालिक वर्ण आमचे आहेत. परंतु, त्यां-  
वरून, कित्येक पाश्चात्य विद्वानांचें बालिश मत, त्यांची कोती सम-  
जूत, आणि त्यांचा नितान्त दुराग्रह, इत्यादि गोष्टी चांगल्या रीतीनें  
व्यक्त होतील. ( ग्रंथकर्ता. )

प्रोफेसर मॉक्समुलर म्हणतो,

“ Guichard went so far as to maintain, that as  
Hebrew was written from right to left, and Greek  
from left to right, Greek words might be traced  
back to Hebrew by being simply read from right  
to left. ” ( Lectures. Science of Language. vol. I.  
P. 148. Note 23. )

१ Vide Hennequin, Essai Surl' Analogie des Lan-  
gues. Bordeaux. 1838. P. 60.

याप्रमाणे, कशास कांहींच मेळू नसून, ज्याच्या त्याच्या मर्जीप्रमाणे, ज्याने त्याने कांहीं तरी त्यामुळे भाषाशास्त्राचे लिहिले, असे ज्ञाले. त्यामुळे, त्यापासून भाषाशास्त्रास काडीमात्रही साहाय्य न होतां, उलट त्या शास्त्राची विटंबना मात्र झाली, असे म्हणणे प्राप्त येते. खरोखर, भाषाशास्त्रविषयक आमच्या भरतखंडांतील प्राक्कालीन गहन विचार, व पाश्चात्य देशांतील तत्संबंधी प्राचीन आणि अर्वाचीन बालिश विवेचन, यांत जमीन अस्मानाचे अंतर आहे, असे म्हटल्यावांचून राहवत नाही.

१ ह्या गोष्टीचे आम्हां भारतीयांस आश्चर्य वाटावे, यांत तर कांहींच नवल नाही. पण, कित्येक पाश्चात्य पंडितांससुद्धां, ह्या निष्कारण दुरायहाचा व स्वमतमंडनप्रयत्नाचा मोठा खेद आणि विलक्षण अचंचा वाटतो. एके ठिकाणी मॉक्समुलर म्हणतो,

“ It is astonishing what an amount of real learning and ingenuity *was wasted* on this question during the 17th and 18th Centuries. ”

( Lectures. Science of Language. vol. I. P. 147 ).

१ ही गोष्ट पाश्चात्य विद्वानांससुद्धां कबूल करावी लागते. कारण, एके ठिकाणी सेस् असे म्हणतो कीं,

“ The *Native Grammarians* of India had at an early period analysed both the phonetic sounds and the vocabulary of Sanskrit with astonishing precision, and drawn up a far more scientific system of grammar. than the philologists of Alexandria or Rome had been able to attain. The Devanâgarî alphabet is a splendid monument of phonological accuracy, and long before the time of Saadiâ (who died in 942 A. D. ) and Khayyug ( 970 A. D. ) the

असो. अशा प्रकारें कित्येक पाश्चात्यांनीं हीब्र्युभाषेचा

हीब्र्युस लीबनि-  
झनें घातलेला आळा,  
व पाश्चात्यांच्या भ्रां-  
तिमूलक समजुतीचें  
निरसन.

निष्कारण देव्हारा माजवून, केवळ  
मृगजलावरच तिची एक टोलेजंग  
इमारत बांधण्याचा विचार केला अ-  
सतां, लीबनिझनें त्यांच्या कृतानिश्च-  
यास वेळींच विरजण लाविलें, आणि

त्यांचा तो डळमळीत असलेला इमला अगदीं जमीनदोस्त  
करून टाकिला. हा गृहस्थ फारच विशाल बुद्धीचा असून,  
खरोखर पंडित होता. इतकेंच नव्हे तर, तो अष्टपैलू, बहु-  
गुणी, व विद्येच्या अनेक शाखांत निष्णात असे. तो मोठा  
वेदान्ती असून, चांगला कायदेपंडित होता; आणि ऐतिहा-  
सिक असून, गणितांत देखील त्याची विशेष प्रवीणता होती.

भाषेच्या संबधानें त्याचे विचार तर फारच गहन असत,

भाषेच्या संबधानें  
लीबनिझचे विचार.

व म्हणूनच ते निःसंशय विचारार्ह  
आहेत, हें ज्यास्त सांगावयास नलगे.  
टेन्झेल्ला पत्र लिहितांना, त्यानें एके

( मागील पृष्ठावरून पुढें चालू. )

Hindu " *Vaiyākaranās*, " or grammarians had not only discovered that roots are the ultimate elements of language, but had traced all the words of Sanskrit to a limited number of roots. Their grammatical system and nomenclature rest upon a firm foundation of inductive reasoning, and though based on the phenomena of a single language, show a Scientific insight into the nature of speech, which has never been surpassed. "

( Introduction to the Science of Language.  
vol. I. P. 38. 1880 ).

सदरहू अबतरणांतील इतालिक वर्ण आमचे आहेत. (मंथकर्ता)



ठिकाणीं असें स्पष्टपणे कळविलें आहे कीं, हीं व्यूला मूळ-भाषा ह्मणजे वृक्षाच्या अनेक शाखांसच मूळ खोड म्हणण्यासारखें होय. आणि म्हणूनच, अशा प्रकारची कल्पना विसंवादी असून, ती वस्तुस्थितीपासून दूर आहे, व विश्वाच्या एकंदर नियमास बिलकुल अनुसरून नाही.

अनेक भाषांची माहिती एकत्र करण्याच्या संबंधानें, लीबनिझनें नितान्त परिश्रम केले, ही गोष्ट कोणालाही कबूल केली पाहिजे. निकोलस विट्सेन्, राहणार ऑम्-स्टर्डम्, हा इ. स. १६६६ ते १६७२ पर्यंत रशियांत फिरत असतां, लीबनिझनें त्याला असें लिहिलें कीं, 'आपण कृपा करून चांगला शोध करावा, आणि शक, सामोयेडी, सैबीरी, बषकीर, कालमुक, तुंगुसी, इत्यादि भाषांची योग्य माहिती मिळवावी.'

पुढें, कालान्तरानें, पीटर बादशहाची ओळख झाल्यावर, त्यानें त्यासही पत्र पाठविलें व अशी विनंती केली कीं, 'महाराज, आपलें राज्य फार विस्तृत असून, आपली हुकमत अनेक राष्ट्रांवर आहे. परंतु, त्यांत ज्या कित्येक भाषा व्यवहारांत आहेत, त्यांची माहिती कोणासही नसून, त्यांचें परिशीलन देखील त्याच कारणानें अद्यापिसुद्धां कोणीच केलेलें नाही. सबब, त्यांतील अनेक भाषांचे शब्द एकत्र करून, त्यांचा आपण एक कोश बनवावा. अथवा, निदान त्या शब्दसंग्रहाची एक लहानशी जंत्री तरी तयार करविण्याचें

वश, आपण संपादावें. तसेंच, ख्रिस्ताच्या दहा आज्ञांचे तरजुमे भिन्न भिन्न भाषांत तयार करवावे. कीं, जेणें करून, निरनिराळ्या राष्ट्रांचें मूळ व त्यांची हालचाल कसकशी होत गेली, हें कळण्यास मुलभ पडेल. इतकेंच नव्हे तर, ख्रिस्ती धर्माचा प्रसार होण्यासही, त्या योगानें उत्तम साधन उपलब्ध होईल. '

बादशाहाच्या नांवचें हें पत्र विहयेना येथून तारीख २६ आक्टोबर इ. स. १७१३  
 अन्य गृहस्थांस वि नंती. सालीं लिहिलें असून, ह्या खेरीज भाषेच्या संबंधानें आणखीही पत्रे लीबनिझनें अन्य गृहस्थांस लिहिलीं होतीं. सर्व भाषांचें मूळ एकच असल्याविषयीं त्याचें मत असे; आणि ज्या भाषा आपणांस ठाऊक आहेत, व ज्यांची माहिती आपणांस उपलब्ध आहे, त्यांची तुलना करून त्यांचें साम्य कोठें दृग्गोचर होतें; कोणत्या भाषेतून कसा शब्द उद्भवला; त्याचें रूपान्तर कसें बनलें; तें कोणत्या कारणानें झालें; इत्यादींचा शोध करण्याबद्दल त्याचा प्रथम पासूनच प्रयत्न होता.

लीबनिझप्रमाणेंच हरवांसनें देखील भाषाशास्त्र उद-  
 यास आणण्याच्या कार्मी पुष्कळ  
 हरवासूचे परिश्रम. परिश्रम केले होते, यांत शंका नाहीं.  
 ह्याचा काळ इ. स. १७३५ पासून १८०९ पर्यंत असून,  
 तो जन्मतः स्पॉनियर्ड होता. तो अमेरिकेंत असतांना,  
 भिन्न भिन्न जातींशीं त्याचा संबंध येई. त्यामुळें, अनेक  
 भाषांचें अवलोकन होऊन, त्याचें चित्त भाषाशास्त्राकडे

वेधले गेले. पुढे, तो रोममध्ये येऊन राहिला, व त्या ठिकाणी इतालियन भाषेशी त्याचा विशेष परिचय झाला. त्या कारणाने, त्याचे बहुतेक ग्रंथ ह्याच भाषेत लिहिलेले आढळतात. ह्यांचे स्पॅनिशमध्येही भाषांतर झाले आहे, आणि ते अनेक विषयांवर आहेत. ह्यांपैकी, भाषाशास्त्राच्या संबंधाने 'भाषासंग्रह' नांवाचा त्याचा ग्रंथ विशेष महत्त्वाचा होय. ह्याचे सहा भाग असून, तो स्पॅनिश भाषेत इ. स. १८०० साली प्रसिद्ध झाला. ह्यांत तीनशेपेक्षां ज्यास्त भाषांची हकीकत दिली आहे. (मार्गे पान १६ पहा.)

ह्याने चाळीस पेक्षां ज्यास्त भाषांची व्याकरणे लिहिली, आणि विभक्ति व क्रियापदांचे प्रत्यय, त्यांचे भाषाज्ञान. यांवरून असे सिद्ध केले की, हीब्रू, चाल्डी, सीरिआक, आरबी, सिद्दी, व अम्हरी, ह्या सर्व भाषा शैमी कुटुंबातील एका मूळ भाषेच्याच शाखा होत. एवढेच नव्हे तर, सर्व मानवी प्राण्यांची मूळभाषा हीब्रूच आहे, असे प्रतिपादन करणे ह्याजें केवळ अशास्त्र, आणि भाषाशास्त्राची निव्वळ धट्टाच होय. ह्याशिवाय, हरशास्त्रे आणखी असेही मत असे की, भाषांचे साम्य किंवा कुटुंब फक्त शब्दसादृश्यानेच ठरवितां येण्यासारखे नसून, व्याकरणतुल्यत्वाने मात्र ते निश्चित होण्याजोगे आहे.

१ Catalogue of Languages, in Six volumes.

२ Catalogo. I. 63.

३ Catalogo. II. 468.

✦ ह्या संबंधाने, लॉर्ड मॉनबोडोने देसाल आपला अभिप्राय अशाच मासल्याचा दिला आहे. तो एके ठिकाणी असे ह्याजें की,

“ My last observation is, that, as the art of a  
( पढें चाल )

आदिलंगने सुद्धां भाषाशास्त्राच्या कार्मीं बरेच परिश्रम केले असल्याचे दिसते. ह्यानें तयार आदिलंगचे प्रयत्न. केलेल्या मिथ्रिडेटीज् नांवाच्या ग्रंथांत, मुख्यत्वेकरून अनेक भाषांतील शब्दांचाच भरणा आहे, व त्याचे चार भाग छापून प्रसिद्ध झाले आहेत. पहिला भाग इ. स. १८०६ सालीं छापला. दुसरा इ. स. १८०९ सालीं; आणि तिसरा व चवथा इ. स. १८१६—१७ मध्ये छापण्यांत आला.

हा शब्दसमूह, व भिन्नभिन्न भाषांतील अनेक वस्तूंचा शब्दकोश रचनेंत नामधेयादर्श, केवळ क्याथराइन् चादशाहिणीचे अमूल्य राणीच्या हुकमानेंच तयार झाला; परिश्रम. आणि म्हणूनच त्याचें सर्व श्रेय ह्या विदुषी राज्ञीलाच दिलें पाहिजे; असें ह्मटल्यावांचून राहवत नाहीं. तिनें आपल्या राज्यांतील सर्व अधिकारी, मोठमोठाले कामगार, बडे बडे अमीर व उमराव, आणि वकील व राजदूत यांस, निरनिराळ्या भाषांतील शब्दांचे कोष व

( मागील पृष्ठावरून पुढें चालू. )

language is less arbitrary and more determined by rule than either the sound or sense of words, it is one of the principal things by which the connection of languages with one another is to be discovered. And, therefore, when we find that two languages practice these great arts of language—derivation, composition, and flexion,—in the same way, we may conclude, I think, with great certainty, that the one language is the original of the other, or that they are both dialects of the same language. ”

( Ancient Metaphysics. vol. IV. P. 326 ).

त्यांचें व्याकरण तयार करण्यास सांगितलें; आणि त्या परस्परांत काचित् साम्य दृष्टीस पडल्यास, त्याची विशेष नोंद करून ठेवण्यासही हुकूम दिला. पुढें, कालान्तरानें, सर्व सामग्री एकत्र झाल्यावर, तिनें एक प्रचंड कोश तयार करविला, व त्याला बादशाहीकोश असें नांव दिलें. अर्थात्, हा अनेक भाषांचें साम्य दाखविणारा कोश होता, व तो प्रथमतः इ. स. १७८७ सालीं प्रसिद्ध झाला.

असो. प्राक्कालीन यूरोपखंडात भाषाशास्त्रविषयक कोणत्या प्रकारचे प्रयत्न चालले होते, याचें सामान्य दिग्दर्शन होण्यासाठीं, अवश्य ती माहिती वाचकापुढें सादर केली. सबब, आतां क्षणभर पूर्व बाजूकडे वळूं, आणि मिसर, आरबस्थान, आसीरिया, सीरिया, चाल्डिया, बाबिलून, इत्यादि प्राचीन प्रांतांत, त्याबद्दलची कोणत्या धोरणानें कशी तजवीज झाली होती, हें पाहूं.

भरतखंडानन्तर, प्राचीनत्वाच्या संबंधानें मिसर देशाची गणना होते. परंतु, तेथें सुद्धां, भाषाशास्त्रविषयक मिसर देशांतील शास्त्रविषयक कोणतीही चळवळ प्रयत्नाभाव. सुरू असलेली दिसत नाहीं. मात्र, शिकन्दराच्या स्वारीनंतर, परगेमस् व शिकन्दरा येथें,

१ कित्येक पाश्चात्य मिसर देशालाच पुराणतर समजतात. परंतु, ही त्यांची चूक आहे. कारण, मिथ्री लोकांनीं आह्मा भारतीयोंचें अनुकरण करून, आमचीच सुधारणा उचलली आहे, असें मिथ्री (इजिप्शियन्) लोकांच्या संस्था व त्यांचा इतिहास पाहिल्यानें कोणाच्याही ध्यानांत सहजीं येण्यासारखें आहे; आणि पाश्चात्यांस देखील ती गोष्ट कबूल करावी लागते. अर्थात्, आमच्या वर्ण-  
( पुढें चालू. )

नाना प्रकारचा विद्वजनसमूह एकत्र होत असे. त्यामुळे, होमरचे काव्य आणि त्याचे पाठान्तर, या संबंधाने क्वचित् कोठे चर्चा होई. परंतु, त्याचा वस्तुतः कांहींच उपयोग नव्हता, हे सांगावयास नको.

( मागील पृष्ठावरून पुढे चालू. )

संस्था, आमची नन्दी पूजा, आमचा मनु, व आमचा राम, इत्यादि सर्व कांहीं, मिश्र देशाच्या इतिहासांत केवळ मूर्तिमंतच दृग्गोचर होत. त्यामुळे, एकंदर पुराव्यासह सर्व माप त्यांच्या केवळ पदरांतच पडल्यामुळे, दिसत असलेली वस्तुस्थिति कबूल केल्याशिवाय, त्यांजला गत्यन्तरच नसते. आणि ह्मणूनच, प्राचीन इतिहासकार जो टेलर, त्यांनं सुद्धां, मिसर देशाच्या प्राचीन इतिहासांत, एके ठिकाणीं असें म्हटलें आहे कीं,

“ It has indeed been conjectured that the Egyptians may have derived their system of civilization from the Hindus; and there are doubtless many striking analogies between the institutions of both nations.... There is certainly, evidence of small colonies having come from the mouth of the Indus to the shores of Africa, and penetrated thence to the Nile, south of the Egyptian frontiers. ” ... ..

“ This difference in manner of life, and perhaps of descent, led to the institution of castes, which this nation had in common with the Hindus. ”

( Ancient History. P. P. 11-12. नंदीपूजा. पान ८५। ८६ पहा. )

झा शिवाय, भारतीय साम्राज्य, पुस्तक २ रे, ६ वे, ७ वे, ऑनिबिक्टांट् बाईचे व्याख्यान, आशियाक राजपरिषद् पुस्तक १६वे ( R. A. S. Vol xiv ), इत्यादि पहावे. राम आणि मनु नांवाचे ( पुढे चालू. )

सीरिया, चाल्डिया, व बाबिलन्, इकडील स्थिति देखील अशाच मासल्याची होय. परंतु, सीरिया, बाबिलन्, वगैरे ठिकाणी, त्याच- इ. स. च्या सहाव्या शतकांत, इडी-द्वलची सामसूम, आ- सा येथें शाळा स्थापन झाल्यानें, णि मागूनचे यत्न ग्रीक भाषेचा अभ्यास धर्मप्रसारार्थ

( मार्गाल पृष्ठावरून पुढें चालू. )

आर्यवीर भरतखंडांतून सिंधु नदीच्या मुक्तानें आरची व तांबड्या समुद्रांत शिरले, आणि पुढें नील नदीवर आपल्या वसाहती वसवून, त्यांनीं स्वपराक्रमानें आणि बाहुबलानें मिसर देश जिंकला, व आफ्रिका-खंडांत प्रवेश केला. अर्थात् राम आणि मनु ह्यांचेच रामासिस ( Ramases ) व मेनीज् ( Manes ) हे अपभ्रंश होत, हें ज्यास्त सांगावयास नलगे.

( Vide Royal Asiatic Society's Journal. vol XVI. )

मिसर देशाप्रमाणेंच बाबिलन्, आसिरिया, सीरिया, चाल्डिया, इराण, इत्यादींची देखील स्थिति होय. कारण, त्या सर्वांचा उद्देश आमच्या मागून, म्हणजे भरतखंडानन्तरचाच असून, त्यांनींसुद्धां आमचें अनुकरण अनेक वाचतींत केलें आहे, असें त्यांच्या धर्म-संस्था, त्यांची पवित्र पुस्तकें, आणि त्यांचे आचाराविचार, वगैरेवरून चांगलें व्यक्त होतें. इतकेंच नव्हे तर, त्यासंबंधानें पाश्चात्य पंडित, व शोधक विद्वान, यांजलासुद्धां अवश्य मान डोलवावी लागते. राजस्थानचे सुप्रसिद्ध इतिहासकार कर्नल टॉड यांनीं एके ठिकाणीं असें लिहिलें आहे कीं,

“ That a system of Hinduism pervaded the whole Babylonian and Assyrian Empires, Scripture furnishes abundant proofs. ”

( Tod's Rajasthan. P. P. 519-520 ).

ह्यावरून, आम्हा भारतीयांचें अग्रजनकत्व वाचकाच्या लक्षांत सहर्जी येईल.

सुरू झाला; आणि त्या योगाने सीरियन् ख्रिस्ती लोकांत विद्याभिरुचि वाढून, एक लहानसें व्याकरण सुद्धां तयार झालें. पुढें, इ. स. ६९०-७०० च्या सुमारास, कोणी एक जेकबने त्यांत सुधारणा केली, व त्यावरूनच त्या भाषेतील दुसरीं सर्व व्याकरणें तयार झालीं. मात्र, जेकब मजकूरनें देखील ग्रीक पद्धतीचेंच अनुकरण केलें होतें, ही गोष्ट विसरतां कामा नये. त्यानंतर, अकराव्या शतकांत निसिविस्चा राहणार ईलियस् नामक व्याकरणकार होऊन गेला; आणि त्याच्या मागून इ. स. च्या तेराव्या शतकांत, जॉनब्रझुग्बी नांवाचा वैयाकरण झाला. सिरिआक भाषेचें व्याकरण परिपूर्णतेस आणणारा हा पहिलाच व्याकरणकार होय, असें रीनानचे मत आहे.

सीरियाची हालचाल पाहून, आरबी लोकांसही स्फुरण आलें, व इ. स. च्या सातव्या शतकांत, आबुल आस्वेदनें व्याकरण विषयक लहान लहान आणि अगदीं मोटक ग्रंथ लिहिले. आबुल हा इ. स. ६८८ सालीं मरण पावला. तथापि, त्यानें सुरू केलेला प्रयत्न बंद न पडतां, तो बसरा व क्यूफा येथील पाठशाळांत तसाच चालू राहिला; व सिबावायचे व्याकरण हें ह्याच श्रमसातत्याचें फळ होय. हा आरबी वैयाकरण इ. स. ७७० सालीं उदयास आला, आणि म्हणूनच तो पुराण व्याकरणकारांत मोडतो. ह्याच्या नंतर बरेच वैयाकरण झाले, व पंधराव्या शतकांत, त्यांची एकंदर संख्या २,५०० पर्यंत होऊन गेल्याचें सांगतात.

१ Histoire des Langues semitiques. P. 272.



याप्रमाणें व्याकरणशास्त्राचा उदय होत गेल्यानें, शब्द-  
 हीब्रूचे नसतें मह- व्युत्पत्तीला सहर्जीच अवकाश मिळाला;  
 त्व, व धर्मपिशाणें ज्ञा- आणि सीरियाक व आरबी शब्दांची  
 लेला घोटाला. तुलना झाल्यानें, शमीकुळांतील मूळ  
 शब्द कोणता, हें शोधून काढण्याचें कुतूहल आपोआपच  
 वाढत गेलें. पुढें, सादिया ( इ. स. ९४२ ), मिनाहेम  
 ( इ. स. ९६० ), दुनाश ( इ. स. ९७० ), जुडाखय्युग  
 ( इ. स. ९७० ), इत्यादि अनेक ज्यु वैयाकरण झाले, 'व  
 त्यांनीं शब्दव्युत्पत्तिविषयक सामान्य परिश्रम केले. तदनन्तर,  
 इ. स १२०० सालीं, हीब्रू भाषेसंबंधीं आणखी थोडीशी  
 चळवळ सुरू झाली. परंतु, तींत शब्दव्युत्पत्ति किंवा  
 भाषाशास्त्र यांजकडे विशेष लक्ष्य पुरविण्याविषयीं कोणा-  
 घ्याही मनांत न येतां, धर्माचेंच घोंगडें पुढें सरलें. त्यामुळें,  
 ह्या हालचालींचा व्हावा तसा उपयोग झाला नाहीं. इतकें-  
 च नव्हें तर, ज्यु धर्माचें आणि हीब्रू भाषेचें वाजवीपेक्षां  
 फाजिल व निष्कारण महत्व वाढून, त्याचा निव्वळ देव्हा-  
 राच माजला. असत्याची सरशी होऊन, सत्याचा लोप  
 होत चालला. ज्ञानाला ग्रहण लागून, अज्ञानाची पोळी  
 पिकली. दुराग्रह वाढून, स्वमतमंडनाला अवकाश मिळाला.  
 आणि त्याचा साक्षात परंतु विघातक परिणाम असा झाला  
 कीं, धर्माभिमानाची तीव्र ज्वाला सर्व यूरोपखंडभर पसरून,  
 या पंडितमन्यांनीं हीब्रू बोलालाच अखिल जगाची माय-  
 भाषा ठरविली; व ती ईश्वरानेंच निर्माण केली, म्हणून ते  
 उघडपणें प्रतिपादन करूं लागले. फार तर काय सांगुवें पण,  
 ग्रीक, ल्याटिन्, फ्रेंच, जर्मन्, इंग्रजी, इत्यादि नानाविध

भाषांतील शब्द हीब्रूपासूनच निघाले आहेत हें सिद्ध करण्यासाठीं, एकंदर शब्दांची मनसोक्त ओढाताण सुरू होऊन, कुत्र्याचें शेंपूट मांजराला, मांजराचा पाय हत्तीला, हत्तीचें डोकें उंटाला, व उंटाची मान घोड्याला, याप्रमाणें भाषाशास्त्राची निव्वळ थड्याच सुरू झाली, यांत तिळमात्रही शंका नाही.

अशाप्रकारें, ख्रिस्तीधर्मांमुळें, भाषाशास्त्राला तिलप्राय ख्रिस्तीधर्माचें आ- देखील खरें साहाय्य न होतां, त्याची णि भाषाशास्त्राचें वै- उलट पीछेहाटच झाली, असें कोणा- परीत्य. लाही कबूल केलें पाहिजे. तथापि, कित्येकांची याहून अगदीं उलट समजूत झाली आहे. परंतु, ती खरी आहे असें आह्मांस तरी खचितच वाटत नाही; आणि ही गोष्ट अनेक प्रमाणांनीं सिद्ध करून देखील देतां येईल. किंबहुना, त्याचा प्रत्यक्ष पुरावा सन्निधच आहे, व तो सूर्य आणि जयद्रथासारखा दाखवितां येईल, असेंही म्हटलें असतां चालेल.

१ ह्यासंबंधानें सेस म्हणतो,

“ A new etymological system accordingly sprang up, quite as grotesque in its rules and its results, as the old etymological system of Greece and Rome; and dictionaries of Latin and English appeared, in which every word was provided with its Hebrew original. ... It was not the only instance in which theological prepossessions have injured the cause of philology. ”

( Introduction to the Science of Language.  
vol. I. P. 31. 1880 ).

असो. मॉक्समुलरदि याच वर्गांतले असून, ते असें प्रतिपादन करितात कीं, ख्रिस्ती धर्मांमुळे भाषाशास्त्रास विलक्षण प्रोत्साहन मिळालें, व मदत झाली. त्यांनीं एके ठिकाणीं असें लिहिलें आहे कीं,

“ But we shall see that the *science of language owes more than its first impulse to Christianity.* ”  
( Lectures. Science of Language. vol. I. P. 143. )

परंतु, हा केवळ मिथ्याप्रवाद होय, असें शोधाअन्तीं कोणाच्याही लक्षांत सहर्जी येण्यासा- त्याचें मिथ्यत्व. रखें आहे. कारण, ख्रिस्ती धर्माचा प्रसार होऊन, जवळ जवळ एक हजार नउशें वर्षे पुरीं झालीं असतांही, भाषाशास्त्राची खरी सुरुवात, मी मी म्हणणाऱ्या ख्रिस्तीराष्ट्रांपैकीं एकांत सुद्धां एवढ्या मोठ्या दीर्घ अवधीतही, झाली नव्हती. इतकेंच नव्हे तर, ह्या धर्माचें तत्व मजबूत पायावर नसल्यामुळे, धर्मवेड्यांचें पीक सर्वत्र पिकून, चोहोंकडे वितंडवाद मात्र निष्कारण मातला होता. आणि हें सैरावैरा चरत गेलेलें पाखंडमत इतकें बालिश होऊन गेलें होतें कीं, त्याबद्दल तद्दुर्मियांस अजून देखील वाईट वाटल्यावांचून राहवत नाही.

१ मॉक्समुलररुत भाषाविषयक व्याख्यानें. ( भाग १ ला. पा. १२७।१२८ ). सेस्रुत भाषाशास्त्रनिवेश. ( भाग १ ला. पा. ३१. )

मॉक्समुलर म्हणतो, “ *The most absurd arguments found favour for a time, if they could only furnish a loophole by which to escape from the unpleasant conclusion that Greek and Latin were of the same kith and kin as the language of the black inhabitants of India.* ” ( Lectures. So. L. vol. I. P. 189. )

तात्पर्य, ख्रिस्ती धर्मानें भाषाशास्त्रास खरी मदत न होतां, उलट, कित्येक पाश्चात्यांच्या नसत्या दुराग्रहामुळे, तें शास्त्र कांहीं बाबतींत अगदीं लंगडेंच पडल्यासारखें झालें होतें, असेंही म्हणावें लागतें. सबब, अशा प्रकारच्या महत्वाच्या शास्त्रीय शोधांत, धर्मवेडाचा किंवा लटक्या स्वधर्मप्रीतीचा लेशमात्रही उपयोग होत नसल्याकारणानें, आपल्याला ही दिशा सोडून, खरें काय आहे तें कळण्यासाठीं, अन्यमार्गांचेंच अवश्य अवलंबन केलें पाहिजे.

आतां, भाषाशास्त्राचें खरें मूळ संस्कृत होय. आणि म्हणूनच, संस्कृत भाषेचें चांगलें भाषाशास्त्राचें खरें परिशीलन झाल्याशिवाय, ह्या शास्त्राची प्रगति व त्यांत अभिनिवेश होण्याला अन्य साधनच नाहीं, ही गोष्ट मुख्यत्वेकरून लक्षांत ठेविली पाहिजे. तसेंच, संस्कृत भाषेचें महत्त्व प्रथमतः कोणाच्या ध्यानांत आलें; पाश्चात्यांपैकीं, तिजकडे कोणकोणत्या राष्ट्रांनीं आपलें लक्ष्य पुरविलें; केव्हांपासून त्यांनीं तिचें अध्ययन सुरूं केलें; सर्व भाषांत तीच एक नांवाजण्यासारखी व अपूर्व भाषा आहे, असें त्यांस केव्हां कळून आलें; ही भाषा पूर्णत्वाच्या संबधानें सर्वांच्या शिरोभागीं आहे असें समजल्यावर, तिचा उपयोग कशा प्रकारें करून घेण्यांत आला; आणि ह्या अमूल्यशोधांचा भाषाशास्त्रावर एकंदर परिणाम कसा झाला; इत्यादि गोष्टी देखील नितान्त महत्वाच्या आहेत. सबब, त्याबद्दल अवश्य तें दिग्दर्शन यथावकाश करूं.

पाश्चात्यांच्या अज्ञानामुळे, संस्कृत भाषेवर जो दीर्घकालपं

तद्विषयक पाश्चात्यांचें अज्ञान.

र्यत पडदा पडला, तो वर उचलण्याला एकाचें देखील सामर्थ्य कित्येक शतकेही चाललें नाहीं, असें म्हणणें प्राप्त येतें.

कारण, इ. स. १५५९ सालापूर्वी, संस्कृत भाषेचें नांव सुद्धां पाश्चात्यांनीं ऐकिलें नव्हतें. अर्थात्, त्यानंतरच पोर्तुगलच्या कित्येक धर्मोपदेशकांनीं ह्या भाषेचा अभ्यास हिंदुस्थानांत आल्यावर सुरू केला, हें विशेष रीतीनें सांगावयास नलगे. व्हास्कोडीगामा हा कालिकत बंदरावर तारीख ९ मे इ. स. १४९८ रोजीं उतरला असल्याचें इतिहासावरून सर्वास श्रुत आहेच. तथापि, त्यानंतरही पुढील पन्नास वर्षांत देखील, संस्कृतभाषेच्या परिशीलनार्थ पाश्चात्यांकडून कांहींच हालचाल सुरू झाल्याचें दिसत नाहीं.

पुढें, इ. स. १५८१ सालीं, फिलिपो सासेट नांवाचा

संस्कृत शिकण्याविषयीं सासेटचा प्रयत्न.

एक इतालियन विद्वान गोवें येथें येऊन दाखल झाला. यानें संस्कृत भाषेचे असंख्य गुणानुवाद कालान्तरानें

तेथेंच ऐकिले; व त्यावरून, ती भाषा शिकण्याविषयीं त्याचें कुतूहल सहजींच जागृत झालें. त्यामुळें, त्यानें ह्या भाषेचें बरेच परिशीलन केलें, आणि तिची त्याला विशेष

---

१ मॉक्समुलर म्हणतो, " But for a long time, we look in vain in their (missionaries') letters and reports for any mention of Sanskrit literature.....It is not, however till theyear 1559 that we first hear of themissionaries at Goa studying with the hope of a converted Brahman the theological and philosophied literature of thecontry, and chall ening the Brahman's to public disputations." (M. M. Lec, Sc. L. vol. I P. 172.)

अभिरुचि लागल्यावर, त्याने तिच्या श्रेष्ठत्वासंबंधी मासले-  
वाईक पत्रव्यवहार आपल्या युरोपखंडांतील अनेक इष्टमित्रां-  
बरोबर चालविळा. त्यावरून, संस्कृत भाषेची चारुता,  
तिचे माधुर्य, व सौन्दर्य, इत्यादिगुण त्याच्या मनांत किती  
बिंबले होते, यांचे आपोआपच दिग्दर्शन होईल. (इ.स. १९८८)

ही पत्रे हल्ली छापली असून, त्यांत त्याने असे स्पष्टपणे  
त्याचा अनुभव. कळविले आहे की, संस्कृत भाषेतील  
पुष्कळ शब्द भरतखंडांतल्या अनेक  
व्यवहारिक भाषांत आढळून येतात, व कित्येक शब्द तर  
इतालिक भाषेतसुद्धा दृग्गोचर होतात. ह्याच पत्रांत त्याने  
आणखी असेही प्रसिद्ध रीतीने जाहीर केले आहे की, 'मी  
आठरा वर्षांचाच असतांना जर भरतखंडांस आलों असतो,  
तर इताल्लिदेशांस परत येण्यापूर्वी, मजला संस्कृतांतल्या  
कित्येक सुन्दर आणि महत्वाच्या गोष्टींचे चांगले ज्ञान  
'झाले असते.'

असो. तदनन्तर, सुमारे पंचवीस वर्षे तसाच खाडा पड-  
ल्यावर, इ. स. १६०६ साली, रॉबर्ट  
रॉबर्ट डी नोविली-  
चे परिश्रम. डी नोविली नांवाचा गृहस्थ हिंदुस्था-  
नांत आला. ह्याच्या मनांत ब्राह्मणांचा  
धर्म व त्यांचा शास्त्रोदधि शिकण्याचे फारच होते. परंतु, तो  
ब्राह्मणेतरांस शिकविण्याचा नाही, असा भारतीयांकडून त्याला  
कायमचा जबाब मिळाल्यामुळे, त्याने एक विलक्षण धृष्टपणा  
केला, आणि मी द्विज आहे, अशी सर्वास खोटीच थाप देऊन,

<sup>१</sup> *Letter edite e inedite di Filippo Sassetto raccolte e annotate da Ettore. Marcucci, Firenze 1855. P. 417.*

तो ब्राह्मणांत मिसळला, व संस्कृत शिकला. शिवाय, तामिल व तेलगू, या भाषांचें ज्ञानही त्यानें मिळविलें. संस्कृताचें अध्ययन करण्यांत, ह्यानें कित्येक वर्षे एकांतांत घालविलीं, व त्यांत आपलें प्राविण्य चांगलें झालें आहे, अशी मनाची खात्री झाल्यावर, ब्राह्मणांशीं वादविवाद करण्याचें त्यानें जाहीरपणें सुरू केलें. इतकेंच नव्हें तर, आर्यधर्म, आर्यनीति, आणि आर्यविद्या, इत्यादि संबन्धानें पाश्चात्यांनीं अनुकरण करण्यासारख्या पुष्कळ गोष्टी आहेत, अशी देखील त्यानें आपल्या देशवांधवांस शिफारस केली. परंतु, इतकें असून सुद्धां, त्याचा पाश्चात्यांवर लेशमात्रही परिणाम झाला नाहीं, ही केवळ दुर्दैवाची गोष्ट होय.

आमची भरतभूमि ही ज्ञानाची केवळ खाणच असून,

१ सासंबंधानें मॉक्समुलरनें एके ठिकाणीं म्हटलें आहे कीं,

The 'Accommodation question,' as it was called, occupied cardinals and popes for many years; but not one of them seems to have perceived *the extraordinary interest attaching to the existence of an ancient civilisation ( of the Hindus ) so perfect and so firmly rooted as to require accommodation even from the missionaries of Rome. At a time, when the discovery of one Greek Manuscript would have been hailed by all the Scholars of Europe, the discovery of a complete literature ( of India ) was allowed to pass unnoticed. ... ( The discovery ) of an immense literature, the age of which was believed to exceed that of every other literature in the world, yet came.* " ( M. M. L. Sc. of L. P. 175-176. vol. I.)

हा व पुढील अवतरणांतील इतालिक वर्ण आमचे आहेत.  
( ग्रंथकर्ता. )

पौरस्त्यांचें ज्ञान ह्या ज्ञाननिर्झरापासूनच पौरस्त्य व स्वीकारण्याविषयी पाश्चात्य राष्ट्रांचें पोषण होत आहे. पाश्चात्यांची नाखुशी. फारतर काय सांगावें पण, ह्या प्रखलित दीपज्योतनिंच सर्वत्र उजेड पडून, अज्ञानान्धकाराचें पटल शनैः शनैः नाहीसें होत चाललें आहे. परंतु, असें असूनही, फक्त प्रमांकित अपवाद खेरीज करून, बाकी बहुतेक पाश्चात्य आमच्या ज्ञानोदधीचा वेळेवर उपयोग करून घेण्याच्या कामीं फारच कंटाळा करितात, असें त्यांच्या कृतीवरूनच उघड दिसून येते.

आस्तु. रॉबर्ट डी नोविली हा पाश्चात्यांपैकी संस्कृतज्ञ असा पहिलाच पंडित होय, असें मॉक्समूलरचें मत आहे. कारण, त्याच्या संबंधानें त्यानें उघडपणेंच तसें लिहिलें आहे.

“ I can only speak of him here as the first European Sanskrit Scholar. ” ( M. M. Sc. L. P. 174. )

१ आमच्या एका ब्राह्मणवटूनें ख्रिस्ती धर्माचा स्वीकार करून, ह्या धर्माचें येनकेन प्रकारेण मंडन करण्याच्या हेतूनें, बनावट यजुर्वेद लिहिला. ह्यांत म्हणण्यासारखें कांहीं एक नसून, ती निव्वळ खिचडीच होती. तरी देखील, व्हॉल्टेयर सारख्यांस सुद्धां, त्याच्या कर्तृत्वाबद्दल मोठे आश्चर्य वाटलें.

“ Voltaire expressed his belief that the original was four Centuries older than Alexander, and that it was the most precious gift, for which the West had been ever indebted to the East. ”

( M. M. Sc. L. vol. I. P. 174 ).

ह्या कृत्रिम यजुर्वेदाचा मूलसंस्कृतग्रंथ पांदेचरिस आहे. ( As. Res. vol XIV )



ह्याच्यानन्तर सुमारे पन्नास वर्षांनीं, हीनरिच्रॉथ नांवाचा जेसूट भरतखंडांत आला, आणि आग्रा येथे कांहीं दिवस राहिल्यावर, आपल्यास संस्कृत शिकविण्याविषयी, त्यानें एका ब्राह्मणाची पायधरणी केली, व त्याच्याजवळ सहा वर्षेपर्यंत सतत परिश्रम करून, तो ह्या भाषेत बराच निष्णात झाला. पुढे, इ. स. १६६६ सालीं, तो रोम शहरास परतला, आणि एकंदर संस्कृत वर्णाविषयी त्यानें फारच मनोवेधक हकीकत लिहिली.

तदन्तर, इ. स. १६७७ सालीं, मार्शल नांवाचा कोणी एक गृहस्थ संस्कृतज्ञ झाला; व त्याच्या मार्शल व जेसूट. मागून अठराव्या शतकांतही अनेक जेसूट धर्मोपदेशक संस्कृत भाषाभिज्ञ होत चालले. ( इसवी सन १७३३-१७६७ ).

पुढे, इ. स. १७७६ सालीं, जोहन फिलिपवेस्डिन ऊर्फ पॉलिनस आसंतो बारथॉल्मियो नांवाच्या जर्मननें हिंदुस्थानांत आगमन केलें, व येथे इ. स. १७८९ पर्यंत राहून, संस्कृताचें ज्ञान संपादिलें. त्यानंतर, तो परत युरोपांत गेला, आणि इ. स. १७९० मध्यें, संस्कृत भाषेचें एक व्याकरणच तयार करून तें त्यानें छापिलें.

पाश्चात्य देशांत, संस्कृत भाषेचें हेंच पहिलें व्याकरण असल्याचें समजतात. तथापि, संस्कृत भाषेचें व्याकरण

१ China Illustrata. (1667).

२ Historians of India ( P. 265 ) By Elliot.

दुसरी व्याकरण  
संबंधी सामग्री.

तयार करण्याचा प्रयत्न यापूर्वीच झाला होता, असे म्हणावे लागते. कारण, इ. स. १७६३ च्या सुमारास, पारिस येथील राजकीय पुस्तकालयांत, संस्कृतचे ल्याटिनमध्ये तयार झालेले व्याकरण होतें. मात्र, त्यांत कारक-प्रक्रियेचा, म्हणजे कर्ता, कर्म, करण, संप्रदान, अपादान, व अधिकरण, याविषयीचा विचार नव्हता; व तें छापून प्रसिद्धी झाले नव्हते. याखेरीज, रॉथ आणि हॉक्सलडन् यांच्याजवळही ह्या संबन्धाची थोडीबहुत सामग्री तयार होती.

आतां, इ. स. १९८८ सालीं, फिलिपो सॉसेट्टा ज्याप्रमाणें अनेक भाषांतील विलक्षण परीकाडोंचे शोध. शब्दसाम्य दृग्गोचर झाले, त्याच-प्रमाणें इ. स. १७६७ त, परीकाडोंच्या देखील तें सहजों लक्ष्यांत आले असल्याचें दिसते. त्यानें कित्येक शब्दांचें निकट साम्य दाखविलें आहे, व तें निःसंशय फारच महत्त्वाचें आहे. सबब, मासल्यासाठीं, त्यांची कोष्टकवार यादी येथें देतो.

संस्कृत.	लॉटिन.	संस्कृत.	लॉटिन.
देव.	युस. Deus.	स्याम्.	सिम्. Sim
मृत्यु.	मॉस. Mars.	स्याः.	सिस्. Sis.
जनितम्.	जेनिटम्. Genitum.	स्यात्.	सिट्. Sit.
जानु.	जेनु. Genu.	स्याम्.	सिमस्. Simus
विधवा.	विदुआ. Vidua.	स्यात्.	सिटिस्. Sitis.
न.	नॉन्. Non.	सन्तु.	सिट्. Sint.

मध्य.	मीडियस. Medius.	अहम्.	हंगो Ego.
दत्तम्	डेटम्. Datum.	मे.	मे. Me
दानम्.	डोनम्. Donum.	मह्यम्.	मिहि. Mihi.
अस्मि.	सम् Sum.	स्व.	सुअस Suus.
असि	एस्. Es.	त्वम्.	टु. Tu.
अस्ति	एस्ट. Est.	तुभ्यम्	टिबि. Tibi.
स्मः	समस् Sumus.	कः	क्विस्. Quis.
स्थ.	ईस्टिस्. Estis.	के.	क्वि. Qui.
सन्ति.	संट. Sunt.	कम्.	क्वेम्. Quem.

हॉलहेड ( इ. स. १७७८ ), विल्किन्स, लॉर्ड

अन्य पाश्चात्यांचें  
शोध.

मॉनब्रोडो ( इ. स. १७९२ ),

सर विल्यम् जोन्स (इ. स. १७९४),

इत्यादि शोधकांच्या सुद्धां अशाच

प्रकारचें शब्दसाम्य लक्षांत आलें होतें. तथापि, कोणी

एक धीरि पॉन्स नामक पात्राचे प्रयत्न व शोध यांच्याही

अगोदरचें असल्याचें दिसतें. कारण, तारीख २३ नवंबर

इ. स. १७४० साली, ह्यानें कारिकलहून एक

पत्र लिहिलें आहे, आणि त्यांत भारतांचें संस्कृत भांडार,

त्यांचे चार पवित्र वेद, त्यांचीं पड्दर्शनें, त्यांचें ज्योतिः-

शास्त्र, त्यांचें व्याकरणावरील ग्रंथ, त्यांचीं नानाविध

शास्त्रें, व त्यांच्या असंख्यकला, इत्यादींचें मनोवोधक आणि

मार्मिक विवेचन त्यानें केलें आहे.

अशा प्रकारें, संस्कृत भाषेसंबंधीं हरतन्हेचे शोध,

१ हें पत्र हल्लीं छापून प्रसिद्ध झालें आहे. पारिस. इ. स. १७८१.

Letters edifiantes. vol. XIV. P. 65.

Article by M. Biot. Journal des Savants. 1861.

आशियाक परिष-  
देची संस्थापना, व  
श्लेजेलचा ग्रंथ, आ-  
णि भाषाशास्त्राच्या  
कार्मां त्याचा उपयोग.

अनेक पौरस्य व पाश्चात्य विद्वानां-  
कडून चालले असतां, इ. स. १७८४  
सालीं, कलकत्ता येथें आशियाक  
परिषद् ( एशियाटिक सोसायटी )  
नांवाची संस्था स्थापन झाली; आणि

तिनें संस्कृतांतले पुष्कळ ग्रंथ व व्याकरणे छापण्याची  
सुरवात केली. तदनन्तर इ. स. १८०८ सालीं, श्लेजेल  
नांवाच्या जर्मन पंडितानें व कवीनें “ भारतीय भाषा व  
ज्ञान ” नांवाचें एक विशेष उपयुक्त पुस्तक प्रसिद्ध केलें.  
त्यामुळें, त्याचा यूरोप आणि अमेरिकाखंडांत प्रसार होऊन,  
भारतीय ज्ञानाची व संस्कृत भाषेची बहुतेक सर्व विद्वानांसच  
गोडी लागत चालली; आणि तेव्हां पासूनच  
भाषाशास्त्राची विशेष प्रगति होण्यास खरा प्रारंभ झाला,  
असें हणण्यास हरकत नाहीं.

---

१ विल्किन्सरुत भगवतर्गतार्थे भाषान्तर, इ. स. १७८५;  
त्याचेंच हितोपदेशार्थे भाषान्तर, इ. स. १७८७; सरविल्यमजोन्स  
रुत शाकुन्तलार्थे भाषान्तर, इ. स. १७८९; कोलब्रूकरुत व्याक-  
रण, १८०५; क्यॉरीरुत व्याकरण, १८०६; विल्किन्सरुत व्याक-  
रण, १८०८; फॉर्स्टरचे व्याकरण १८१०; येट्सचे व्याकरण  
१८२०; विल्सनचे व्याकरण १८४१; बॉपचे व्याकरण १८३७

# भाग नववा.

## व्युत्पत्ति व अव्युत्पत्तिवाद,

अथवा

नामचधातुजमाह आणि प्रातिपादिक मीमांसा.

प्रस्तुत भागांत, शब्द कसा बनला, म्हणजे त्याची उत्पत्ति धातूपासून झाली, किंवा तो स्वयमेव सिद्ध आहे, याविषयींचे तपशिलवार विवेचन करण्याचे योजिले आहे.

आतां, शब्द म्हणजे काय, हें आम्हीं पूर्वीच सांगितलें असून, त्याची व्याख्याही मागील भागांत शब्दाची व्याख्या. दिली आहे; (मार्गे पान १०।१६ पहा). त्यावरून, ज्या ध्वनीच्या योगानें वस्तु, विकार, स्थिति, मनोवृत्ति, संज्ञा, इत्यादींचा बोध होतो; अगर, ज्यामुळें कोणत्याही पदाचा अर्थ, (म्हणजे उघडच कोणताही पदार्थ,) व्यक्त

१ व्याकरणरीत्या पदाचा अर्थ म्हणजेच पदार्थ समजावयाचा आहे. मात्र, व्यवहारांत, ह्याच अर्थानें त्याचा नेहमीं उपयोग करण्यांत येत नसतो, हें लक्षांत ठेविलें पाहिजे.

वैशेषिकांच्या मते, १ द्रव्य, २ गुण, ३ कर्म, ४ सामान्य, ५ विशेष, आणि ६ समवाय, असे सहा पदार्थ आहेत; व त्यांचीच संख्या २५ असल्याचें सांख्य मानतात. तथापि पातंजलीच्या

(पुढें चालू)

होण्यास साधन मिळते; तोच शब्द होय, असे वाचकाच्या लक्षांत सहजां आले असेल.

असो. हा शब्द स्वयमेय सिद्ध असतो, किंवा तो धातूपासून उत्पन्न होतो, याविषयी आमच्या भारतीय भाषाभिज्ञांत पुष्कळच भवति न भवति झाली असून, पौरस्त्य व पाश्चात्य पंडितांत सुद्धां तद्विषयक विलक्षण मतभेद असल्याचे दिसते.

ह्या संबंधाची चर्चा इतकी महत्वाची आहे की, त्याबद्दलचे जेवढे ह्मणून वर्णन करावे तेवढे थोडे. इतकेच नव्हे तर, विषयगुरूवाप्रमाणें त्याची उपयुक्तता देखील निःसंशय ज्यास्त आहे, ही गोष्ट कोणालाही कबूल केली पाहिजे. सबब, त्याबद्दलची साद्यन्त हकीकत येथे यथान्काश देतो.

शब्दाचे मूळरूप कोणते, याविषयी आमच्या भारतीय भाषाकोविदांत बराच मतभेद असल्यामुळे, त्यांत अर्थातच दोन पक्ष झाले आहेत. नैरुक्त, शब्दव्युत्पत्तिशास्त्रज्ञ, आणि शाकटायनादि वैयाकरण, हे एका बाजूला असून, ते असे प्रतिपादन करितात की, यच्चावत् नाममात्र धातूपासूनच झाले आहे.

( मागील पृष्ठांवरून पुढे चालू )

अभिप्रायाप्रमाणें ते २६ असून, वेदान्ती तर ते फक्त दोनच असल्याचे समजतात.

ह्या प्रदार्थांचे (षड्दर्शनासहित) तपाशिलवार विवेचन भारतीय साम्राज्याच्या पूर्वार्धांतल्या चवथ्या पुस्तकांत, आम्हां केले आहे. ( पान ४० ते ६४ पहा. ). ग्रंथकर्ता.

बाहुञ्जकं प्रकृतेस्तनुदृष्टेः  
 प्रायसमुच्चयनादपितेषाम् ।  
 कार्यसशेषविधेश्च तदुक्तम्  
 नैगमरूढिभवं हि सु साधु ॥ १ ॥  
 नामच धातुजमाहनिरुक्ते  
 व्याकरणे शकटस्यच तोकम् ।  
 यन्नविशेष पदार्थ समुत्थं  
 प्रत्ययतः प्रकृतेश्च तदूह्यम् ॥ २ ॥

( पतंजलि महाभाष्यम् । उणादयो बहुलम् ३. ३. १ )

परंतु, हें प्रतिपादन सदोष असल्यामुळे निःसंशय आ-

पाणिन्यादींचा अ-  
 व्युत्पत्तिवाद. शंकनीय आहे; आणि म्हणूनच,  
 त्यासंबंधानें दुसरे अनेक वैयाकरण  
 साधार व योग्य आक्षेप घेतात.

अर्थात्, ते असें म्हणतात कीं, “ नामच धातुजम् ”  
 हा सिद्धान्ताचा असा बिलकुल नियमच नव्हे. कारण, कि-  
 त्येक शब्द केवळ निरवयवच आहेत; आणि त्याचकारणानें,  
 त्यांत प्रकृति व प्रत्यय यांचा साहजीकच अभाव असतो.  
 तेव्हां, अशा प्रसंगीं, “ नामच धातुजम्, ” या निय-  
 माची सिद्धता कशी करावयाची ? अर्थात्, ती होत नाही,  
 हें उघड आहे. तथापि, व्युत्पन्नत्ववादी एवढ्यानेंच हार  
 जात नसून, कुंठितही होत नाहीत. ते आणखी अशी  
 कल्पना लढवितात, व अतर्क्य कोटिक्रम करतात कीं,  
 अशा प्रकारच्या अडचणीच्या वेळीं, ह्या शब्दांत प्रकृति  
 किंवा प्रत्यय प्रच्छिन्न समजून, ते अध्याहृत धरावेत, अथवा  
 कल्पावेत.

नागोजीभट्टकृत लघुशब्देन्दुशेखरांत, असें म्हटलें आहे  
 कां, ननुयत्रावयवार्थानुगमोनास्ति  
 व्युत्पत्तिपक्षास ये- तत्रकथंव्युत्पादनं शक्यमतउक्तम् ।  
 णान्या हरकर्ता. यत्र विशेषपदार्थसमुत्थं प्रत्ययतः  
 प्रकृतेश्चतद्रूपमिति । \* \* उक्तप्रत्ययसादृश्यं ( प्रकृ-  
 तिसादृश्यं वा ) दृष्ट्वा तदितरोभागः प्रत्ययत्वेन  
 कल्प्यः । ( प्रथमः पादः । )

किंबहुना, महाभाष्यांत केलेल्या पूर्वपक्ष प्रतिपादनाचा  
 हा अनुवादच होय, असेंही म्हणण्यास हरकत नाही. का-  
 रण, श्रीभगवत् पतंजलीनें एके ठिकाणीं असें लिहिलें  
 आहे कीं, प्रकृतिं दृष्ट्वा प्रत्यय उहितव्यः प्रत्ययंच  
 दृष्ट्वा प्रकृतिरुहितव्या ॥

संज्ञामु धातुरूपाणिप्रत्ययाश्च ततः परे ।

कार्याद्विद्यानुबंधमेतच्छास्त्रमुणादिषु ॥

( महाभाष्यम् ३. ३. २ ).

तथापि, मुळांत कांहीं एक नसतां भलत्याचीच कल्पना  
 करण्यां, अगर कांहीं तरी अध्याहृत  
 अव्युत्पत्तिपक्ष पा- करणें, हें मत युक्तिवादास अनुसरून  
 णिर्नास मान्य अस- घेणें, अस्याचें दिसत नाही. आणि म्हणू-  
 ल्याविषयीं प्रमाण. असल्याचें दिसत नाही. आणि म्हणू-  
 नच, तें पाणिनीशारख्या प्रचंड व्याकरणमीमांसकारांस बिल-  
 कुल संमत नाही, हें उघड आहे. आतां, व्युत्पत्तिपक्ष  
 पाणिनी ऋषींस संमत नसून, अव्युत्पत्तिपक्षच त्यांस मान्य  
 होता, अशाविषयीं अनेक प्रमाणें आहेत. इतकेंच नव्हें  
 तर, नागोजीभट्टांनीं तर त्याचा स्पष्टच उल्लेख केला आहे.  
 कारण, एके ठिकाणीं ते असें लिहितात कीं,



पाणिनेस्तुतेष्वव्युत्पत्तिपक्ष एवाभिमतः । तदुक्त-  
मायनेयीनीयियः ( फढखळ्यां प्रत्ययादीनाम् ॥ ७.  
१. २ ॥ ) इति सूत्रेभाष्ये प्रातिपदिकविज्ञानाच्च  
भगवतः पाणिनेः सिद्धमिति । तत्र पाणिनेरित्युक्त्या  
तस्या व्युत्पन्नानि उणादयः प्रातिपदिकानीतिमत-  
मिति सूचितम् । ( ल० श० शेखरः )

पण, याहीपेक्षां बलवत्तर प्रमाण म्हणजे पतं-  
जलीचेंच होय. ह्याने पाणिनीचें सूत्र देऊन, याजवर टीका  
केली आहे, व उणादिप्रातिपदिके अव्युत्पन्न असल्याविषयी  
ठरविले आहे. फार तर काय सांगावे पण, पाणिनी हा  
अव्युत्पन्नत्ववादीच होता, असें देखील त्यानें सिद्ध केले आहे.

अयनेयीनीयियः फढखळ्यां प्रत्ययादीनाम् ॥

( ७-१-२ )

सदरहू सूत्रावर टीका करतांना भाष्यकार म्हणतात कीं,  
प्रातिपदिकविज्ञानाच्च पाणिनेः सिद्धम् । उणादयो-  
ऽव्युत्पन्नानि प्रातिपदिकानि ॥

ह्यावरून, “ नामच धातुजम् ” ह्यणजे यच्चावत् नाम-  
धातूपासूनच झाले आहे, हें जें कित्येक  
ह्यावरून प्रातिपदि-  
कांची स्वयंसिद्धता.  
वैयाकरणांचें विधान आहे, तें सदोष  
असल्यामुळे सिद्धान्ताचें नाहीं; आणि  
ह्यणूनच, प्रातिपदिके हीं स्वयमेव सिद्ध आहेत, असें वाच-  
कांच्या लक्षांत सहजी येईल.

पाणिनीने प्रातिपदिकाचें विवेचन केले असून, त्याची

प्रातिपदिकाची  
व्याख्या.

त्यानें व्याख्याही दिली आहे. लाव-  
रून, जो शब्द अर्थावबोधक आहे;  
अथवा, जो, धातु ( ह्यणजे प्रकृति ) व  
प्रत्यय, यांच्या संयोगानें होत नसून, स्वयमेवसिद्ध असतो; अगर  
जो कृत किंवा तद्धित प्रत्ययानें, अथवा समासाच्या योगानें  
बनतो; त्यालाच प्रातिपदिक अर्शा संज्ञा असल्याचें दिसतें.

अर्थवदधातुरप्रत्ययः प्रातिपदिकम् ।

कृत्तद्धितसमासाश्च । ( पाणिनि. )

प्रातिपदिक विशेष्य असल्यास तें नाम समजावें. परंतु,  
जर तें गौणार्थी असून, विशेष्यावर  
सिद्ध आणि साधि-  
त शब्द. अवलंबून राहिल, तर तें विशेषण  
होय. प्रातिपदिकांतील कित्येक शब्द

केवळ रूढीनेच प्रचारांत आलेले असतात. सबब,  
त्यांस रूढशब्द किंवा सिद्धशब्द म्हणतात. उदाहरणार्थ  
झाड, धोंडा, इत्यादि. तथापि, त्यांत कांहीं कांहीं शब्द  
असेही आढळून येतात कीं, त्यांचा अर्थ फक्त तद्घटकाव-  
यवाच्या सान्निध्यानेच उत्पन्न होतो. अशा शब्दांस यौगि-  
कशब्द अथवा साधितशब्द अशी संज्ञा आहे; जसें लोहार,  
विणणार, वगैरे. आतां, अशा प्रकारच्या शब्दांत, त्यांचा यौगि-  
क अर्थ फारच व्यापक असतो. तथापि, त्यांची योजना मात्र

केवळ मर्यादित व संकुचित असून,  
शब्दांचा मर्यादित  
अर्थ. ती फक्त विवक्षित व्यक्तींसाठींच ज्ञा-  
ल्याचें उघड दिसतें. अशा प्रकारच्या

शब्दांस यौगरूढशब्द म्हणतात. उदाहरणार्थ, सर्प किंवा  
साप शब्द सृप् धातूपसून झाला आहे, आणि त्याचा मूळ

अर्थ सर्पटणारा प्राणी इतकाच होतो. आतां, असे सर्पटणारे प्राणी अनेक जातीचे आहेत, व त्यांत कित्येक विषारी आणि कांहीं अविषारी, यांचा देखील समावेश होण्यास हरकत नाही. फार तर काय सांगावें, पण, ह्या शब्दाच्या धात्वर्थाकडे पाहिलें म्हणजे, त्यांत गांडवळांसारख्या निरुपद्रवी प्राण्यांचा समावेश करण्यालाही कोणतीच हरकत नाही, असें म्हटलें असतां चालेल. परंतु, वस्तुस्थिति तशी नसून, ती याहून उलट व अगदीं भिन्न आहे. आणि म्हणूनच सर्प किंवा साप म्हणजे गांडवळ नसून, तो सर्पटणारा व दंश करणारा विषारी प्राणी, असाच त्याचा व्यावहारिक अर्थ समजण्यांत येतो. हा शब्द ल्याटिन ( सर्पो ), व इंग्रजी ( सर्पेंट ) भाषेत सुद्धां ह्याच अर्थाचा द्योतक आहे. अशाच मासल्याचे तुरंग, फणी, दांति, कुंभार, इत्यादि शब्द होत. ह्यांच्या धात्वर्थाकडे पाहिलें असतां, हे शब्द फारच व्यापकसे वाटतात. तथापि, त्यांची योजना मात्र केवळ संकुचित असून, फक्त विवक्षित वस्तूचा बोध व्हावा, म्हणूनच त्यांचा उपयोग केलेला दिसतो. तुरंगाचा धात्वर्थ फारच व्यापक आहे, आणि फक्त त्यावरूनच (तुरंगच्छर्त्तति तुरंगः, म्हणजे) जलदी चालणारा प्राणी, असा बोध होतो. परंतु, जलदी चालणारे प्राणी असंख्य असूनही, ह्या शब्दाची योजना फक्त व्यक्तिविशेषाकडेच केली असल्यामुळे, त्याचा अर्थ घोडा असाच समजण्यांत येतो. फण्या निवडुंगाला फणा असतांही, फणी शब्द त्या वनस्पतीचा वाचक नसून, तो सर्पाचाच वाचक आहे. मनुष्य, जनावरें, व इतर प्राणी यांस दांत असतांही, दांती शब्दानें त्यापैकीं कोणाचाच बोध

न होतां, फक्त हत्तीचा मात्र होतो. लोहार, तांबट, कासार, इत्यादि नानाविध कसबी हरतऱ्हेचीं भांडीं आणि चित्रवित्त कुंभ करीत असून देखील, त्यांस कुंभार किंवा कुंभकार ही संज्ञा नाही. तर ती फक्त मातीचीं भांडीं घडविणारांसच आहे.

अशाप्रकारचे शब्द योगरूढ होत, व ह्यांसच यौगिक-शब्द, योगरूढशब्द, आणि साधि-प्रत्यय व प्रकृति, तशब्द, अशी संज्ञा आहे. ह्याचे आणि उपसर्ग. प्रकृति व प्रत्यय, असे मुख्यत्वेकरून दोन अवयव आहेत. ज्या शब्दावयवाचा प्रयोग कधींही स्वातंत्र्यानें होत नसून, तो केवळ दुसऱ्या एखाद्या शब्दापुढेंच होतो, त्यांस प्रत्यय म्हणतात. आणि ज्या मूळ शब्दापुढें प्रत्यय होतो, त्यामूळशब्दास त्या प्रत्ययाची प्रकृति समजावयाची. जसे, शिवणावळ, जामीनकी, या शब्दांत शिव, जामीन, हे मूळशब्द प्रकृति होत; व 'णावळ', 'की,' या शब्दांस प्रत्यय म्हणावे. यौगिकशब्दांत, कधीं कधीं तिसरा अवयवही आढळून येतो, व त्यास उपसर्ग अशी संज्ञा आहे. उदाहरणार्थ, प्रकृति, निश्चय, या शब्दांत, प्र आणि निस्, हे उपसर्ग समजावयाचे. आतां, हे उपसर्ग संस्कृत भाषेत ज्याप्रमाणें विशेष आढळतात, त्याप्रमाणें प्राकृत भाषेत जरी दृगोचर होत नाहीत तरी, उठणें ( उत्थापनम् ), वोसरणें ( अपसरणम् ), निघणें ( निर्गतिः ), ओढणें ( अपकर्षणम् ), पाझळणें ( प्रज्वलनम् ) आंखडणें ( आकुंचनम् ), विघडणें ( विघटनम् ), वगैरे अपभ्रष्ट झालेले प्राकृत शब्द, ह्या उपसर्गाचींच उदाहरणें आहेत, असें म्हणण्यास हरकत नाही.

कित्येक प्रत्यय प्रकृतीस लागतात, व त्यामुळेच त्यांचे प्रत्ययांचे भेद व यौगिक शब्द बनतात. अशा प्रका-  
 यौगिक शब्दांची र- रच्या प्रत्ययांचे दोन भेद आहेत.  
 चना. १ धातूवरून होणारे प्रत्यय; आणि  
 २ धातूहून भिन्न असे जे शब्द ह्यणजे प्रातिपदिकें व अ-  
 व्ययें, त्यावरून होणारे प्रत्यय. पहिल्या प्रत्ययांम संस्कृतांत  
 कृत अशी संज्ञा असून, दुसऱ्यांस तद्धित ह्यणतात. जसे  
 १ जेवून, करून, लिहून, जाणें, गाणें; २ लोखंडी, लां-  
 कडी, पितळी ( देव्हारा ), बाईल, गुळचट; इत्यादि.  
 पाहिलें ऊन, णें, वगैरे कृत् प्रत्ययाचें उदाहरण होय; व  
 दुसरें ई, ईल, हें तद्धिताचें समजावयाचें. परंतु, अमक्या  
 प्रकारच्या धातूस, अमुक अर्थी, आणि अमक्या प्रकारांनं,  
 हे प्रत्यय प्रकृतीस लागतात, अशा विषयी कांहीं एक  
 नियम बांधतां येत नाहीं. मात्र, हे प्रत्यय प्रकृतीस लागतांना  
 तिला क्वचित् कांहीं विकार घडतात, हें लक्षांत ठेविलें पाहिजे.

संस्कृतांत कृत्वा, दत्त्वा, इत्यादींत जो ' त्वा ' प्रत्यय  
 दृग्गोचर होतो, त्याचाच बाल भाषेंत ' त्त्वा ' असा अप-  
 भ्रंश होऊन, त्यापासूनच पराठींतला ' ऊन ' प्रत्यय  
 झाला आहे.

आम्हीं पूर्वी सांगितलेंच आहे कीं, प्रातिपदिकांस किंवा  
 तद्धित प्रत्यय, व अव्ययांस प्रत्यय लागून कांहीं शब्द सि-  
 त्यापासून होणारीं क्रि- द्र होतात. ह्या प्रत्ययांस तद्धित प्रत्यय  
 याविशेषणें आणि अ- अशी संज्ञा आहे. ह्या तद्धित प्रत्ययांत  
 व्ययें. कित्येक फारच महत्त्वाचे आहेत. का-  
 रण, ते सर्वनामांस व प्रायः सर्व शब्दयोगी अव्ययांस

लागून, त्यापासूनच साधित विशेषणें, आणि क्रियाविशेषण-  
अव्ययें होतात. उदाहरणार्थ, कोणता, पुढील, एव्हां,  
कोठें, एरवीं, इत्यादि. चा हा प्रत्यय तद्धिताचाच असून,  
त्यासंबंधानें कित्येक वैयाकरणांचें असें मत आहे कीं, हा प्रत्यय,  
संस्कृत भाषेंतल्या षष्ठीविभक्तीचा प्रत्यय जो 'स्य', त्या-  
चाच अनुवाद होय. तथापि, कांहींस ही गोष्ट विलकुल  
संमत नाही. कारण, ते असें प्रतिपादन करतात कीं,  
संस्कृतांतील षष्ठीची चतुर्थी फक्त प्राकृतांतच झाली असून,  
पाली आणि प्राकृत भाषांत चतुर्थीचा लोपच आहे. इत-  
केंच नव्हे तर, षष्ठीचा तिच्याऐवजीं उपयोग करावा, असें  
त्या भाषांच्या व्याकरणांत सुद्धां स्पष्टपणें सांगितलें आहे.  
शिवाय, संस्कृत भाषेंतील कोणताही विभक्ति प्रत्यय लिंगा-  
प्रमाणें फिरत नसून, मराठींतले चा, ची, चे, हे प्रत्यय  
फिरतात; व तद्घटित शब्दांस सामान्यरूपही होतें. सबब,  
हा प्रत्यय कोणत्या तरी विशेष प्रत्ययावरून झाला आहे,  
असें मानणें सयुक्तिक दिसतें.

अव्ययापासून वि-  
शेषणें.

ईल, ला, हे तद्धित प्रत्यय बहुतेक  
सर्व शब्दयोगी अव्ययास लागून,  
त्यांची साधित विशेषणें होतात.

जसें, वरील, आंतला, इत्यादि.

व्हां प्रत्ययानें कालाचा बोध होतो. ह्यणून, मी व तूं

सर्वनामांपासून कि-  
याविशेषण अव्ययें.

खेरीज करून, बाकीच्या यच्चावत्  
सर्वनामांपुढें हा प्रत्यय लागून त्या-  
पासून साधित क्रियाविशेषण अव्ययें

होतात. उदाहरणार्थ, जसें, केव्हां, एव्हां, वगैरे.

ये हा प्रत्यय स्थलवाचक असून, तो एकंदर सर्वनामां-  
पुढे लागतो, व त्यापामुन साधित क्रियाविशेषण अव्ययें  
होतात. उदाहरणार्थ, जेथें, तेथें, येथें, इत्यादि. कोण  
शब्दांस हा प्रत्यय लागतांना, थकारास ठकाराचा आदेश  
होऊन, त्याचें कोठें हें रूप होतें. त्याचप्रमाणें, एव्हां आणि  
एथें, हीं रूपें हा या सर्वनामापासूनच झालेलीं हात.

असो. आतां, यौगिक शब्दाचा राहिलेला भेद जो  
समास, त्याविषयीं मात्र दोन शब्द लिहावयाचे राहिले  
आहेत. यासाठीं, तत्संबंधीं अवश्य तें दिग्दर्शन येथें थोड-  
क्यांतच करितों.

परस्परांच्या संदर्भिनियुक्त असून, अनेक शब्दांतील संब-  
धदर्शक असा जो एक शब्द होतो,  
समासाची व्याख्या, अथवा सर्वनाम, अव्यय, विभक्ति, व  
व प्रत्यय, यांचा लोप होऊन, अनेक  
शब्दांचा विशिष्टार्थवाचक जो एक शब्द बनतो, त्याला  
समास म्हणतात. अर्थात्, पदांतील अनावश्यक विभक्ति,  
सर्वनाम, अव्यय, इत्यादींचा लोप झाल्यानंतर, जीं विशि-  
ष्टार्थक आणि सिद्ध झालेलीं प्रातिपादिकें राहतात, त्यांसच  
समास अशी संज्ञा आहे.

संस्कृत भाषेत हे समास निःसंशय फारच महत्वाचे  
असून, ते ह्या भाषेचें केवळ जावनच  
त्याचा उपयोग. आहेत, असेही म्हणण्यास हरकत नाहीं.

आणि त्यामुळेच, संस्कृत काव्यास, व विशेषेकरून गद्यास,  
विलक्षण साहाय्य होऊन, कठिण आणि तीव्र शब्दांच्या  
योगानें भाषेस जे कटुत्व यावयाचें, तें संधि व समासाचा

उपयोग केल्याने, अगदी नाहीसे होतें. एवढेच नव्हे तर, त्या योगाने त्यांस पुष्कळ अंशाने माधुर्यच प्राप्त होतें, असें देखील म्हणण्यास काडीमात्रही हरकत नाही.

आमच्या पौरस्त्य आणि त्यांतही भारतीय रसिक कवि-जनास आणि प्रचंड पंडितसमूहास, ह्या समासांचें विशेष कौतुक वाटावें, यांत तर कांहींच नवल नाही. पण, पाश्चात्य विद्वान व नांवाजलेले इतिहासकार यांजला सुद्धां, आमच्या संस्कृत भाषेतील एकंदर समासरचनेचें महदाश्चर्य वाटतें.

तत्संबंधी पाश्चात्य मत.

ह्या संबंधाने विवेचन करित असतांना, एल्फिस्टन् इतिहासकार असे लिहितात कीं,

“ Among many marks of high polish ( of Sanskrit ) is one which must have particularly promoted the melody of its versification. This consists in what Mr. Colebrooke calls its euphonical orthography by which letters are changed not only so as to avoid harsh combinations in particular words, but so as to preserve similar harmony throughout the whole length of each of their almost interminable compounds, and even to contribute to the music of whole periods, which are generally subjected to those modifications, for the sake of euphony, which in other languages are confined to single words.”

( Elphinstone's History of India. vol.I. P. 282-283. )

पौरस्त्य अभिप्राय, व भारतीय कविकुला-वतंसाचें मत.

दंडी कवीने तर, अशा प्रकारच्या समासरचनेला गद्याचें केवळ जीवितच झटलें आहे.



ओजः समासभूयस्त्वमेतद्गद्यस्यजीवितम् ।

( काव्यादर्श. १. ८० ).

मार्गे, यौगिक शब्दांचें निरूपण करतांना, प्रत्यय आणि अव्यय यांचा आम्हीं वारंवार उल्लेख केला असून, त्यांचा परस्पर कसा संबंध असतो, हेही प्रसंगविशेषी दाखविले आहे. तथापि, प्रत्यय व अव्यय म्हणजे काय, ते अर्थबोधक आहेत किंवा अर्थविरहितच समजावयाचे, ते कसे उत्पन्न झाले आहेत, आणि ते सविभक्तिक मानावयाचे कीं कसे, यात्रिषयींचें विवेचन करणें निःसंशय ज्यास्त अवश्यकतेचें व अगत्याचें आहे. सबब, तें येथें करतों.

सामान्यतः, ज्या शब्दावयवाचा प्रयोग स्वातंत्र्यानें कधीही प्रत्ययाचें लक्षण व होत नसून, जो नेहेमीं परावलंबी अत्यास आलेले शब्दाचें सतो, त्यास प्रत्यय अशी संज्ञा आहे. मूल्य. किंबहुना, प्रत्ययाचें लक्षण म्हटलें म्हणजे, संज्ञेनें अगर संकेतानेंच अर्थ व्यक्त करणें, हें होय. उदाहरणार्थ, की, णारा, णावळ, वगैरे प्रत्यय, धंदा किंवा वृत्ति, कर्तृत्व, व मोल, इत्यादींचे वाचक असून, ते, तो तो अर्थ, केवळ संकेतानेंच क्रमशः व्यक्त करतात. जसे प्रधानकी, मिळवणारा, घडणावळ, इत्यादि. आणि म्हणूनच, ह्या दृष्टीनें पाहिलें म्हणजे, अशा प्रकारच्या प्रत्ययांस देखील शब्दाचें मूल्य खाचित्तच येतें, असें अवश्य लक्षावें लागतें. अर्थात्, हे प्रत्यय अर्थबोधक असून निरर्थक नाहींत, इतकें कोणालाही कबूलच केलें पाहिजे. फार तर काय सांगावें, पण, ज्या वर्णांत अर्थबोध करण्याचें सामर्थ्य सांप्रत नाहीं असें आपण समजतों, अथवा ज्यांस आपण केवळ ह्याच

कारणासाठी प्रत्ययच ह्मणतो, ते वर्ण पूर्वी अगदी स्वतंत्र शब्दच असल्याचें दिसतें. मात्र, अन्य शब्दांशी त्यांचा निरंतर संधि होत गेल्यानें, त्यांच्या क्रियेक अवयवांचा लोप होऊन, त्यांचें प्रथमचें स्वातंत्र्य नष्ट झालें असावें, असें मानण्यास बलवत्तर कारण मिळतें.

ह्या गोष्टीचें प्रत्यन्तर पाहण्यासाठी, आपण क्षणभर त्यांचें सविभक्ति-  
कत्व. पार्श्व शब्दाकडे वळूं, आणि त्याचें स्थित्यंतर पाहूं. हा शब्द मूळचा संस्कृत असून, त्याचा अर्थ बाजू असा होतो. बाल भाषेतील 'पस' शब्द याचाच अपभ्रंश होय; व ह्याचेंच आणखी थोडेसें रूपान्तर होऊन, पास ( आसपास, पार्शी, ) असा मराठीत शब्द झाला आहे. मात्र, बालभाषेनून मराठीत रूपान्तर होतांना, एकंदर नियमाप्रमाणें, त्यांतला पहिला स्वर दीर्घ झाला, व संयुक्त व्यंजनांतील एक व्यंजन गळून गेलें.

असी. ह्या पास शब्दासच, 'ई' आणि 'ऊन' हे सप्तमीचे व पंचमीचे जुने प्रत्यय लागून, त्याचेंच 'पार्शी' आणि 'पासून' हे शब्द झाले आहेत. अर्थात्, पास ह्या प्रातिपदिकाला 'ई' व 'ऊन' हे प्रत्यय लागले; आणि ह्मणूनच 'पार्शी' व 'पासून', हे सविभक्तिक शब्द झाले, असें ह्मणणें प्राप्त येतें. परंतु, अशा प्रकारची खरी वस्तुस्थिति असतांही, 'पार्शी' व 'पासून' हे सविभक्तिक शब्द आहेत, असें फारच थोडे लोक समजत असतील, अशी आमची अल्प समजूत आहे. फार तर काय सांगावें, पण, ह्या शब्दांस प्रायः प्रत्यय किंवा अव्य-

येंच समजण्यांत येतात, असें व्हाटलें असतांही अन्यथा होणार नाही.

‘म्हणजे’ शब्दाची हकीकत देखील अशाच मासल्याची आहे. कारण, हा शब्द मुळचा क्रियापदरूपी असून, तो सांप्रत केवळ अव्ययच झाला आहे. क्रियापदाचे अव्यय.

व्याकरणदृष्टीने पाहतां, ‘म्हणजे’ या शब्दांत, म्हण+जे अशीं दोन पदे असून, ‘म्हण’ हा शब्द संस्कृत ‘मण’ शब्दाचा अपभ्रंशच असावा, असें वाटते. आतां, ‘मण्’ धातूचा अर्थ बोलणें असा होतो, आणि ‘जे’ हा वर्ण प्राचीन महाराष्ट्रभाषेत केवळ पूरणार्थीच उपयोगांत आणिला असल्याचें दिसते. उदाहरणार्थ, बोलिजे, करिजे, दाविजे, इत्यादि. ह्यावरून, ‘म्हणजे’ शब्द मुळचें क्रियापदच होय. परंतु, हल्लीं त्याचा तसा उपयोग न होतां, तो फक्त अव्ययाप्रमाणेंच करण्यांत येतो, असें वाचकाच्या लक्षांत सहर्ज येईल.

त्याचप्रमाणें, ‘आणि’ शब्दाचा प्रथमचा अर्थ व सांप्रतचा उपयोग, हे सुद्धां ध्यानांत सर्वनामाचें अव्यय. ठेवण्यासारखे आहेत. ह्या शब्दाचें मूळरूप म्हटलें म्हणजे, संस्कृतांतील ‘अन्य’ शब्द होय. व ‘आणि’ हा त्याचाच अपभ्रंश समजावयाचा. परंतु, त्याच्या अर्थांत व व्याकरणसंज्ञेत हल्लीं केवळ जमीन अस्मानाचें अंतर पडल्याचें दिसते. कारण, संस्कृतांत ‘अन्य’ हें सर्वनाम असून, त्याचा अर्थ ‘दुसरा’ असा होतो. परंतु, मराठींत ‘आणि’ हें उभयान्वयी अव्यय आहे, त्याणि त्याचा अर्थ ‘व’ असा समजण्यांत येतो.

‘जे’ हें स्वरूपबोधक उभयान्वयी अव्यय प्राचीन लेखांत विशेषकरून आढळते. किंबहुना त्याचा प्रयोग हल्लींच्या मराठी भाषेत केला असल्याचें फारसें दिसतच नाही, असें म्हटलें असतांही चालेल. हें अव्यय संस्कृतांतूनच महाराष्ट्र भाषेत आलें असून, संस्कृतांत ‘जे’ च्या ठिकाणी ‘यत्’ यासंबंधी सर्वनामाचा उपयोग करण्यांत येतो. उदाहरणार्थ, “अपि का सा स्फूर्तिः यद् ब्रह्मैवाहंनसंसारिति।” (काय? ही कसली स्फूर्ति झाली? मी संसारी नाही, व ब्रह्मच आहे, अशा बदलची कां?) प्राचीन भाषेत, जेचा प्रयोग ‘की’ या अर्थानें करण्यांत येत असे; आणि सांप्रत काळीं, फक्त रोख्यांत व दस्तैवर्जी कागदांतच तो अशा अर्थानें आढळतो. जसें, “कृष्णाचें उत्तर ऐकून, अर्जुन बोलिला जे, अपराध पोटीं घाली माझे.” “फरोक्त खत लिहून देतो जे.” “हा करारनामा लिहून दिला, जाणिजे.” इत्यादि.

सदरीं ( मार्गे पान ३६४ पहा ) प्रत्यय म्हणजे काय, हें सांगून, तत्संबंधीं आम्हीं अवश्य तें अव्ययाचें लक्षण. विवेचनही केलें. सबब, आतां अव्ययाचें लक्षण देऊन, त्याबद्दलचा त्रोटक वृत्तान्त वाचका पुढें ठेवतो.

ज्या शब्दास व्यय म्हणजे विकार होत नाही, त्यास अव्यय अशी संज्ञा आहे. अर्थात्, नामास विभक्तीचे प्रत्यय लागल्यानें विकार होतो, आणि धातूस आख्यातरूप विकार होतो. परंतु, लवकर, आज, तांबडतोब, इत्यादि शब्दांस कांहींच विकार होत नाही; व यासाठींच त्यांस अव्यय अथवा अविकारी शब्द म्हणतात.

संस्कृतांत जे शब्द सविभक्तिक आहेत, ते मराठींत.

संस्कृत सविभक्ति- तसेच मानण्यांत येत नसून, ते केवळ  
क शब्द, व मराठींत- अव्ययांतच मोडतात. उदाहरणार्थ,  
तली अव्ययें. बुद्ध्यां, पार्शी, पासून, तस्मात्,  
जात्या, इत्यादि शब्द वस्तुतः सविभक्तिक असूनही, त्यांस  
प्राकृतांत अव्ययेच मानण्याचा परिपाठ आहे.

ह्यापैकी, कांहीं अव्ययांचीं विशेषणें बनतात; आणि  
अव्ययाचीं विशे- तीं प्रायः ईल, ला, व, चा, हे प्र-  
षणें. त्यय लागून होतात. उदाहरणार्थ,  
वरला, वराल, जवळचा, जवळील, वगैरे.

किलेक प्रातिपदिकांस कांहीं विशिष्ट प्रत्यय लागतात'  
प्रातिपदिकांचा रूपें सिद्ध होतात. हे प्रत्यय म्हटलें  
क्रियापदें. म्हणजे 'आव' व 'आळ' असे  
असून, ह्यापैकी, 'आव' प्रत्यय तर केवळ संस्कृतांतूनच  
आला आहे, असे म्हणण्यास हरकत नाही. संस्कृत भाषेत  
एक असा नियम आहे कीं, प्रातिपदिकांस 'य' प्रत्यय  
लागून त्याचा अन्त्य स्वर जो 'अ' त्याला वृद्धि होते,  
आणि नन्तर धातूचें रूप बनतें. उदाहरणार्थ, बकोहंसायते,  
( बगळा हंसाचा आव घालतो ); श्वा सिंहायते, ( कुत्रा  
सिहाचा डौल मारतो ); इत्यादि. याचप्रमाणें, मराठींत  
सुद्धां कांहीं कांहीं प्रातिपदिकांस 'आव' व 'आळ' हे  
प्रत्यय लागून, किलेक धातूचीं रूपें सिद्ध होतात, जसें,  
दुणावतो, माणसाळतो, वगैरे.

प्रातिपदिकावरून होणाऱ्या चरम प्रत्ययास विभक्ति ह्मणतात; धातूवरून जे चरम प्रत्यय होतात, त्यांस आख्यातें अशी संज्ञा आहे; हे आख्यात-प्रत्यय धातूंस लागल्यानंतर जें रूप होतें, तें क्रियापद होय; आणि नामाचा क्रियेशीं, व वाक्यातील इतर शब्दाशीं जो संबंध असतो, त्याचा कारक ह्मणावयाचें. हीं कारकें खालीं लिहिल्याप्रमाणें सहा प्रकारचीं असल्याविषयीं पाणिनीचें मत आहे. १ कर्ता, २ कर्म, ३ करण, ४ संप्रदान, ५ अपादान, आणि ६ अधिकरण.

संस्कृत भाषेत एकंदर धातू १७०६ असल्याचें संस्कृत वैयाकरणांनीं ठरविलें आहे; ह्यापैकीं, भिन्नभिन्न भाषां-  
तील धातू व शब्द. १, ४, ६, व १०, या चार गणांचे १४८० धातू असून, २, ३, ५, ७, ८, व ९, या सहा गणांचे २२६ धातू असल्याविषयीं, शोधक विद्वानें ह्मणतात. अर्थात्, ह्या एकंदर संख्येतच दहाव्या गणांतिल १४३ धातूंचाही समावेश होतो, आणि ह्याखेरीज इतर प्रातिपदिकें आहेतच, असें समजावयाचें. शमी भाषेत सुमारें ५०० धातू असल्याचें

१ ज्यावरून दुसरे प्रत्यय होत नाहींत, ते चरम प्रत्यय होत.

२ मराठींत चतुर्थी विभक्ति मुळींच नाहीं; व षष्ठी विभक्ति जिला ह्मणतात, त्या प्रत्ययास विभक्तित्व मानण्यास अनेक अडचणी येतात. यासाठी, मराठी भाषेत फक्त पांच विभक्तींच मानाव्या, असा कृष्णशास्त्री चिपळुणकर यांचा अभिप्राय आहे.

( मराठी व्याकरणावरील निबंध. )

३ बेन्फे. ( Benfey. Kurze Grammatik. 151. )

पाश्चात्य पंडित सांगतार्त; आणि चिनी भाषेत सुमारे ९०० धातू आहेत, असे तद्भाषाभिज्ञ ह्मणतात. एड्-किन्सचे<sup>१</sup> असे मत आहे कीं, हे धातू ९३२ आहेत. परंतु, मॉरिसन् हा, ते ४११ असल्याचे सांगतो. जुन्या करारांत, हीब्यू व चाल्डी शब्दांची एकुणसंख्या ९,६४२ असल्या-विषयी लुसडेन्ने आपला अभिप्राय दिला आहे; व गॉथिक भाषेचे सुमारे ६०० मूळधातू, आणि प्रस्तुत जर्मन भाषेचे अजमासे २९० धातू आहेत, म्हणून बेनलोने लिहिले आहे. पाँट्र्यु<sup>२</sup> मते प्रत्येक भाषेचे सुमारे १,००० ज धातू असावेत. परंतु, डॉब्रोस्की हा स्लॉव्हिक शाखेतील भाषांचे १,६०९ धातू असल्याचे लिहितो; व ग्रिम हा ट्यूटॉनिक शाखेची ४६२ क्रियापदे आहेत, म्हणून प्रतिपादन करतो. वेबस्टरच्या कोशावरून, इंग्रजी भाषेत अजमासे ७०,००० शब्द असल्याचे दिसून येते; आणि ही संख्या १,००,००० जवळ जवळ जाईल असे मॉरीस म्हणतो.

इराणी भाषेतील कीलाकृतिशिला लेखावरून, त्या भाषेत सुमारे ३७९ पेक्षां ज्यास्त शब्द असतील, असे वाटव नाही. इतकेच नव्हे तर, ह्यापैकी, १३१ तर विशेष नामेच असल्यामुळे, फक्त २४८ शब्दच कायते, सामान्य नामे, क्रियापदे, आणि अन्य प्रातिपदिके, यांचे वाचक आहेत, असे म्हणावे लागते. मिसर देशांतल्या शराकृति लिपीवरून, त्या भाषेत सुमारे ६९८ शब्दच असावेत,

१ रिनान्कृत शमीभाषेचा इतिहास. पान १३८.

२ Edkin's *Mandarin Grammar*. P. P. 44-45.

३ Pott. *Etym. Forsch.* II. s. 73.

असें बुन्सेनादि<sup>१</sup> पंडितास वाटते. तथापि, कित्येक असेंही म्हणतात की, त्यांची संख्या २,०३० पर्यंत आहे. चिनी भाषेतील बादशाही कोषांत ४२,७१८ शब्द असल्याचें कळते. तथापि, ह्या संख्येच्या चौथ्याई हिश्यांत अगदीं व्यवहारातीतच शब्द असून, राहिलेल्या अर्ध्या भागांत केवळ प्रसंगवशात मात्र येणारे शब्द आहेत. त्यामुळे, बुकीच्या चवथ्याईत, किंवा सुमारे १५००० शब्दांतच, चिनी लोकांचा नेहेमीचा व्यवहार चालतो, असें म्हणण्यास हरकत नाही.

असो. येथपर्यंत प्रातिपदिकांचा अवश्य तो विचार झाला, व तीं धातूपासून उद्भवलीं किंवा स्वयंसिद्ध आहेत, याविषयी पौरस्त्य मताचें सामान्य दिग्दर्शन केलें. त्याचप्रमाणें, अनेक भाषांतील धातू व शब्द, याबद्दलचाही त्रोटक वृत्तान्त वाचकापुढें ठेविला. सबब, आतां, ह्या बाबतींत, ह्यणजे व्युत्पत्तिविषयक पाश्चात्यमत कशा प्रकारचें आहे तें पाहून, त्यासंबंधाची सविस्तर हकीकत देऊं.

पाश्चात्य देशांत, किंबहुना यूरोप आणि अमेरिका खंडांत, व्युत्पत्तिवादाचें बरेंच प्राबल्य असल्याचें दिसते; व जरी कित्येक विद्वान ह्या पक्षाला मिळते नाहीत, तरी "नामच धातुजमाह", ह्या पाठाचाच बहुतेक भाषा-पंडितांनीं अंगिकार केल्याचें उघड होतें.

१ Bunsen's *Egypt*. P. P. 453-91.

२ Sharpe's *Egyptian Hieroglyphics*. 1861.



सैस्चा अभिप्राय असा आहे कीं, भाषेचे आणि  
शब्दाच्या पुराणतमरूपाचे द्योतकं  
सेस्. हटलें हणजे केवळ धातूच होत.

विहटेनेचें असें मत आहे कीं, भाषेचा मूलारंभ केवळ  
धातूंतच होय. इतकेंच नव्हे तर,  
विहटेनें, व. “ एकाचोधातवः ”, म्हणजे हे मूल-

धातू निःसंशय एकाक्षरीच असले पाहिजेत, असेंहा तो  
प्रतिपादन करतो. फार तर काय सांगावें, पण तो आणखी  
असेंही निक्षून लिहितो कीं, एकंदर आर्य भाषा प्रथमतः  
सर्व एकाक्षरीच असली पाहिजे; ह्या एकाक्षरी वर्णांनीच  
आमचे पुराण पूर्वज एकमेकाशीं बोलत; ह्या एकाक्षरी वा-

१ हा भाषातुलनाशास्त्राचा ऑक्सफर्ड पाठशाळेंतील दुय्यम अ-  
ध्यापक अमून, तो असें लिहितो कीं, “ What the language  
is, that also are its roots ” ... “ Hence, too, it is,  
that the roots ... merely represent the oldest  
forms of words. ” ...

( Introduction to the Science of Language. )  
vol. II. P. P. 8/9. 1880 ).

२ हा अमेरिकेंत येल पाठशाळेंतील संस्कृत आणि अर्वाचिन  
भाषा, यांचा अध्यापक आहे. हा म्हणतो:—

“ That in these roots we approach very near to,  
if we do not quite touch, the actual beginnings of  
speech, is proved by other considerations. ”

( Language and the Study of Language. P. 264. )

३ “ But these concessions do not impair our claim  
that the inflective structure of Indo-European  
speech is built up upon a historical foundation of  
monosyllabic roots. ”

( Study of Language. P. 263. 1867. )

चैतच्च ते आपला सर्व व्यवहार उगकून घेत; आणि अशा प्रकारच्या एकाक्षरी मंत्रांतूनच आर्य भाषेचा सांप्रतचा प्रचंड ओघ, तिची आश्चर्यकारक रमणीयता, तिची सर्वांगी चारुता, तिचे पदलालित्य, तिचे गांभीर्य, तिचे माधुर्य, आणि तिची प्रौढता, यांचा केवळ अपूर्व उद्भव झाला आहे.

आतां, आर्यभाषेची ह्यणजे संस्कृतची प्रथमची निव्वळ मुग्धावस्थाच असून, ती फक्त शनैः शनैः व कालान्तरानेंच रूपवती होऊन मनोहर बनली; आणि शेवटीं शेवटीं तर ती अगदी पूर्ण दशेप्रत पावून लावण्याची निव्वळ खाणच झाली; हें जरी अक्षरशः खरें आहे, तरी आमचे आर्यपूर्वज हे फक्त एकाक्षरी भाषेच बोलत, व एकाक्षरी शब्दांनीच आपला सर्व कारभार चालवीत असत, इत्यादि विव्दनेचे प्रतिपादन सग्यापासून फारच दूर असल्यामुळे, तें आह्मांस ग्रह्य वाटत नाहीं. इतकेंच नव्हे तर, तें बिल्कुल शक्यच नाहीं, असें देखील कोणालाही कबूल केलें पाहिजे. कारण, समाजाच्या प्रथमच्या आणि बल्यावस्थेतील ह्या एकाक्षरी कोपाची कल्पना केवळ असंभवनीयच

१ " And the recognition of them in this character is an acknowledgement that Indo-European language, with all its fulness and inflexive suppleness, is descended from an original monosyllabic tongue; that our ancestors talked with one another in single syllables, indicative of the ideas of prime importance, but wanting all designation of their relations. "

( Whitney's Language and its Study. P. 256. )

दिसते, आणि ह्रणूनच कित्येक पाश्चात्यांनी तद्विषयक आपला निषेधही प्रदर्शित केला आहे.

पाश्चात्यदेशांतील अनेक भाषाकोविदांत, मॉक्समुलर हा अगदीं अप्रणीतवानें मोडत असल्या-  
 मॉक्समुलर यांचा विषयीं सर्वास महशूर असून, हा सुद्धां  
 अभिप्राय. शाकटायनाच्या दीक्षेतीलच आहे,  
 असें ह्रणावें लागते. “ कारण, नामच धातुजमाह ”,  
 हा त्यांचा सिद्धांत होय; आणि ह्रणूनच त्याची गणना  
 व्युत्पन्नत्ववाद्यांत करण्यास हरकत नाही. हा असें ह्रणतो<sup>२</sup> कीं,

१ विहदनेच्या प्रतिपादनाचा आव्हेर करतांना, व एकाक्षरी भा-  
 षेच्या असंभाव्यतेच्या संबंधानें, सेस् हा एके टिकणीं असें  
 लिहितो कीं,

“ *Such a language, however, is a sheer impossibility—even for a body of philosophers or comparative philologists, and it is contradicted by all that we know of savage and barbarous dialects.* ”

( Introduction to the Science of Language.  
 vol. II. P. 5. )

२ “ All that we have a right to assert is that language begins with roots, and that these roots are neither more nor less than phonetic types, or typical Sounds. ”

( Lectures. Science of Language. vol. I P. 411. )

“ If we trace words, back to their most primitive elements, we arrive, not at letters, but at roots. ” ( II. 80. )

“ The simplest parts into which language can be resolved are the roots, and these themselves can  
 ( पुढें चालू. )

भाषेची उद्यत्ति फक्त धातूपासूनच आहे; व हे धातू झटके झणजे केवळ ध्वनिमुद्रा, किंवा स्वरलक्षण, अथवा प्रतिरूपक नादच होत.

ह्याने धातूंचे तीन भेद केले आहेत.

१ प्राथमिक, झणजे मूळ किंवा प्रधान धातू.

२ अप्रधान, अथवा गौण धातू आणि

३ तृतीयक धातू.

१ पहिल्यांत खाली लिहिलेले तीन प्रकार आढळून येतात.

( अ ) एकस्वरी धातू. उ० इ=जाणें.

( आ ) एकस्वरी व एक व्यंजनी धातू. उ० अस्= असणें.

( इ ) एक व्यंजनी आणि एकस्वरी धातू. उ० दा=देणें.

२ दुसऱ्यांत, प्रथमांती व्यंजन असून, मध्यें स्वर असतो. उ० पुष्=पोषण करणें.

३ तिसऱ्यांत,

( अ ) पहिलें द्वित्वव्यंजन व नन्तर स्वर. उ० द्रु=वाहणें.

( मार्गील पृष्ठावरून पुढें चालू. )

not be further reduced without destroying the nature of language, which is not mere sound, but always significant sound. " ( II. 86. )

" With us, speaking inflectional and highly refined languages, roots are primarily what remains as the last residuum after a complete analysis of our own dialects, or of all the dialects that form together the great Aryan mass of speech. "

( II. 89. Lectures. Sc. of Language ).

( आ ) पहिला स्वर आणि नन्तरचें द्वित्वव्यंजनः उ अर्च=पूजा करणें.

( इ ) प्रथम द्वित्वव्यंजन, नन्तर स्वर, व "पुन व्यंजन. उ० स्रव्=वाहणें.

( ई ) प्रथमान्तीं द्वित्व व्यंजन, आणि मध्ये स्वर. उ० स्पर्श=आर्लिंगन देणें, शिक्णें.

असो. हेजेल प्रभृति पाणिनीचें अनुकरण करून,

हेजेल प्रभृति अ-  
व्युत्पत्तिवादी.

अव्युत्पत्तिपक्षच स्वीकारतात. ते असे म्हणतात कीं, हरएक नाममात्र, किंबहुना प्रातिपदिक स्वयंसिद्ध असल्यामुळे, तेंच आपल्या विचाराचें मूलबीज होय. आणि त्यामुळे, उणादयोऽव्युत्पन्नानि प्रातिपदिकानि, असाच त्यांच्या म्हणण्याचा पर्यायानें आशय आहे, यांत संशय नाही.

प्रोफेसर पाँट्चें मत अशाच प्रकारचें असल्यामुळे, तो

१ हेजेलच्या म्हणण्याचा इंगितार्थ मॉक्समुलरनें लिहिल्याप्रमाणें येथें देतो. मॉक्समुलर म्हणतो, "Hegel speaks more simply and more boldly. 'It is in names,' he says, 'that we think.'"

( Lectures. Science of Language. vol. II. P. 78. )

२ पाँट् म्हणतो,

"Root, it should be observed, as such, lack the stamp of words, and therefore, their real value in the currency of speech. There is no inward necessity why they should first have entered into the reality of language, naked and formless."

( Etymologische Forschungen. II. 95 ).

सदरह अवतरणांतील इतालिक वर्ण आमचे आदेन. (चंथकर्ता)

पांटेचें मत. घातूम शब्दांची किंमत किंवा प्राति-  
पदिकांचें मूल्य आहे, असे समजत  
नाहीं. अर्थात्, तो घातूम प्रधानत्वानें मानीत न-न गौण  
मानतो, हें उघड आहे.

कित्येक पश्चात्य पंडित सररहू दोन्ही मार्ग मोडून  
देऊन, तिसऱ्याच मार्गाचें अवलंबन  
हंवारवोपपत्तिवाद. करितात. त्यांचा अभिप्राय असा  
आहे कीं, मानवी प्राण्यांचे शब्द केवळ अनुकरणानेंच  
बनले; व ह्या शब्दसमृद्ध्याचीच भाषा झाली. म्हणजे,  
ह्या विशाल सृष्टीतील पंचमहाभुते, तिच्यांतील नानाविध  
पशू, अनेक पक्षी, आणि असंख्य प्राणी, यांचे भिन्न भिन्न  
शब्द ऐकिल्यानेच त्याची भाषा तयार झाली. किंबहुना,  
मेवांचा गडगडाट, त्रिजांचा चकचकाट, वाऱ्याचा सोसाटा,  
गाईचें हंबरणें, घोड्याचें खिखाळणें, कुत्र्याचें भोंकणें,  
पक्षांचें कृजित, इत्यादि ध्वनींचा मनुष्यमात्राच्या श्रवण-  
पुटावर. संस्कार होऊन, त्या त्या नादांचें त्यानें यथामति व  
यथाशक्ति अनुकरण केलें, आणि त्याचाच शब्द बनला.  
अशा प्रकारच्या शब्दोपपत्तीला आम्ही हंवारवोपपत्ति असें  
नामधेय दिलें आहे. ( मार्गे पान ९६ पहा ). परंतु, श-  
ब्दोत्पत्तीची ही कल्पना सयुक्तिक दिसत नाहीं. कारण,  
शब्दाच्या उपपत्तीचें फक्त अनुकरण हेंच एक साधन

१ हर्डर ( Herder ) प्रभृति. परंतु, कालान्तरानें हर्डरनें आपण  
देऊनच ह्या मताचा त्याग केला असल्याचें दिसतें.

२ हें अनुकरण सर्व देशांत, सर्व राष्ट्रांत, किंवा सर्व भाषांत,  
एकसारिचें नसून, तें केवळ अनेक राष्ट्रांच्या भिन्न भिन्न कल्पना  
( पुढें चालू. )

आहे, व त्याखेरीज दुसरे मुळीच नाही, असे खचितच कधी देखील बिलकूल म्हणता येणार नाही. आणि म्हणूनच, ही हंवारोपपत्तीची कल्पना केवळ भ्रांतिमूलक आहे, असे भासते.

काँगडल्याक वगैरे तत्ववेत्यांचे याहूनही अगदी निरा-  
ळेंच मत आहे. ते असे म्हणतात  
हाहोपपत्तिवाद. की, मानवी प्राण्याला अनुकरण कर-  
ण्याचे काडीमात्रही प्रयोजनच नाही. कारण, तो सुस्कारा  
टाकतो, रडतो, हंसतो, व खिदळतो; आणि भांति, दुःख,  
व आनन्द, ही प्रदर्शित करण्यासाठी, तो नानाप्रकारची  
चिन्हे पण दाववितो. इतकेच नव्हे तर, अनेक संज्ञांनी  
तो आपले मनोगत व्यक्तही करतो. तेव्हा, अशा प्रकारची  
वस्तुस्थिति असल्यामुळे, उद्गार हेच वाचेचे मूलकारण  
होत, असे ते मानतात. ह्या उपपत्तीला हाहोपपत्ति अशी.

( मार्गाल पृष्ठावरून पुढे चालू. )

तरंगांवर, व निरनिराळ्या समजुतीवरच अवलंबून असते. त्यामुळे,  
त्या अनुकरणांत बहुतेकरून ऐक्य नसते, हें सांगावयासच नको.  
आणि ही गोष्ट अनुकरणात्मक अशा कित्येक शब्दांवरून, वाच-  
काच्या लक्षांत सहजा येईल. मात्र, येथे मासल्याकरता, व वाच-  
काच्या सोईसाठी, फक्त एकच उदाहरण देतां.

संस्कृत.	मराठी.	गुजराथी	चिनी.	मन्दारू	इंग्रजी.
इच्छो- वरसि.	काँबहा आरवतो	मरघहो बोलेछे.	किआव किआव	च्योर च्योर	काँक कोज.

संज्ञा आह्नीं दिलीं वासल्याचें वाचकाच्या ध्यानांत असेलच.  
( मार्गें पान ९८ पहा ).

आतां, उद्गार हे वाचेचे द्योतक आहेत; आणि त्या-  
योगानेंच आपल्या मनांतले कित्येक भाव व्यक्त करतां  
येतात; हें जरी अंशतः खरें आहे, तरी फक्त तेवढ्याच  
कारणुपिरून, त्यांम वाचेचा “ ओनामा ” खचितच म्हणतां  
प्रेणार नाही. कारण, वाचेचा उद्भव होण्यास ह्याखेरीज  
दुसरीं अनेक कारणें आहेत.

डाक्टर मरे असें प्रतिपादन करतो कीं, ह्या भूतलाव-  
रील एकंदर भाषांचा उद्गम फक्त  
नऊ धातूंपासून नऊ धातूंपासूनच झाला आहे; आणि  
भाषोत्पत्ति. हे मूळ धातू म्हटलें म्हणजे १ ऑग्,  
२ ब्यॉग्, ३ क्व्यॉग्, ४ ड्व्यॉग्, ५ ल्यॉग्, ६ म्यॉग्,  
७ न्यॉग्, ८ च्याग्, व ९ स्वर्यॉग्, असे होत.

डाक्टर शिमड्डीची धांव तर याच्याही पुढें असल्याचें  
दिसतें. कारण, तो यच्चावत् भाषांचें  
एकाच धातूंपासून मूळ केवळ एकाच धातूंत आहे, असें  
भाषोत्पत्ति. म्हणतो. त्याची अशी समजूत आहे  
कीं, सर्व ग्रीक शब्द फक्त ‘ ई ’ धातूंपासून झाले  
असून, एकंदर ल्याटिन् शब्दांची उत्पत्ति मूळ धातु ‘ हि ’  
पासूनच झाली आहे.

१ “ Dr. Murray’s primitive roots were:—*ag, bag, cwag, dwag, lag, mag, nag, rag, swag.* ”  
( Max Muller’s Lectures on the Sc. of Language. )

२ Curtius. Griechische Etymologie. S. 13. )



ह्या व अशा प्रकारच्या कल्पना केवळ मानसिक तरंग आणि निराधार मनोव्यापार होत. निदान, आमच्या अल्प समजुतीला तरी त्या तशा असल्याचें भासतें. सबब, व्युत्संभंधानें यें उयास्त विवेचन करण्याचें कारण दिसत नाहीं.

---

# भाग दहावा.

## शब्दापभ्रंशाचा त्रोटक विचार.

प्रस्तुत भागांत, मूळ संस्कृत शब्दांत स्थित्यंतर होऊन, त्याचें रूपान्तर कसकसे अपभ्रंश विवेचन. जालें, तसेच नानाविध कारणांनीं अपभ्रंश होत गेल्यामुळे, अन्य शब्द कसे बनले, हें फक्त दिग्दर्शन होण्यासाठींच थोडक्यांत दाखविण्याचा विचार आहे.

आतां, संस्कृत भाषेतील जे अनेक शब्द दुसऱ्या अनेक भाषांतील कित्येक भाषांत दृष्टीस पडतात, ते शब्दसाम्य, व त्यांचें क्वचित् मुळच्या स्थितींत असून, रूपान्तर. कित्येक तर साधारण रूपान्तर झालेलेच आढळतात. तथापि, ते बहुतकरून अपभ्रष्ट स्थितींतच असतात, असे म्हणण्यास बिलकूल हरकत नाही.

ह्या सर्व शब्दांच्या स्थित्यंतराचा आणि रूपान्तराचा आपण अगदीं लक्षपूर्वक विचार तद्विषयक नियमन. केला तर, आपणांस असे खचित बिसून येईल कीं, हे अपभ्रंश केवळ नियंत्रित असून, ते भाषाशास्त्राच्या नियमास अनुसरूनच झालेले आहेत; आणि एतद्विषयक सविस्तर ऊहापोह सुप्रसिद्ध भारतीय भाषाकोविद जो वररुचि. व नामांकित ज्ञेयचन्द्र यांनीं

आपल्या प्राकृत व्याकरणांत केला आहे. तथापि, कितीक ठिकाणी बरेच अपवादही आढळून येतात. परंतु, ह्या अपवादांनीच सामान्य नियमांची व्याप्ति सिद्ध होते, हें कोणालाही कबूल केलें पाहिजे.

अस्तु. मूलशब्दांचें रूपान्तर कसकसें होत गेलें आहे, हें निदान थोड्याबहुत तरी प्रमाणानें वाचकाच्या ध्यानांत येण्यासाठी, शब्दापभ्रंशाचें कांहीं नियम केवळ संक्षिप्त रूपानेंच येथें देतो. कारण, तद्विषयक साद्यन्त विवेचन करण्याचें हें स्थळ नसल्यामुळें, तसें करतां येत नाही.

### स्वरासंबंधी नियम.

- १ प्राकृतांत, ऋ, ॠ, लृ, लृ, ए, व औ, या स्वरांचा उपयोग करण्यांत येत नाही.
- २ ऋची रि होतें. उ०. घृतं=वी. शृंगं= शिंग. परंतु त्याच्या मार्गे व्यंजन असल्यास त्याच्या ऐवजीं अ, इ, किंवा उ, यांचा आदेश बहुतकरून होतो. उ० घृतं=मटें. कृपा=कीव.
- ३ ऐची ए अथवा अई, किंवा क्वचित् इ अगर ई होते. उ० धैर्यं=धीर.
- ४ औचा ओ किंवा अउ, आणि केव्हां केव्हां उ होतो. उ० गौरं=गोरा. औषधं=ओषध. सौराष्ट्रं = सोरट. ( देश ). सौन्दर्यं=सुंदर.
- ५ ए अगर ओ हे संयुक्तस्वर समजण्यांत येत नसून, ते ऱ्हस्व किंवा दीर्घ होतात.
- ६ द्विज व्यंजनामामील स्वर दीर्घ असल्यास तो ऱ्हस्व होतो. व्यणजे आ. ई. आणि ऊ. यांच्या ऐवजीं अ, इ, व उ,

- यांचा आदेश होतो. उ० संस्कृत ईश्वर=प्राकृत इस्सर  
मार्ग=मग
- ७ विसर्गाचा लोप होऊन, अचा आ होतो. उ०  
रामः=रामा.
- ८ अची इ, उ, ए, ओ व औ, होतो. उ० पंजर=पिनरा.  
मज्जन=बुडणे, शय्या=शेज. वर्कर=बोकड. चतुर्थ=चैथ.
- ९ द्वित्व व्यंजनामागील स्वर ऋस्व असल्यास तो दीर्घ  
होतो. उ० जिह्वा = जीभ. गर्भ = गाम्भ. दंत=दांत.
- १० क्वचित्, आदिस्वर अ असल्यास त्याचा लोप होतो.  
उ० अरघट्ट = रहाट.
- ११ संयुक्त व्यंजनापूर्वी इ व उ असल्यास, त्यांबद्दल  
बहुतकरून, ए आणि ओ येतात. उ० तुंड = तांड.  
सिन्दुर = शेन्दूर.
- १२ उचा क्वचित् ओ व अ होतो. उ० पुस्तक = पोथी.  
सिन्धु = सिंध.
- १३ इचा अ, ई, ऊ, व ऐ होतो. उ० हरिद्रा = हळद.  
विद्युन् = वांज. इक्षु = ऊस. कीदृश = कैसा.
- १४ एचा ई होतो. देवृ = दीर.
- १५ केव्हां केव्हां दोन स्वराबद्दल एकच स्वराचा आदेश  
होतो, व तसे होतांना एकादें अक्षर अजिबात गळतें.  
उ० उपवास=उगास. उल्लखल=उल्लळ. अवस्थान=वठाण.
- व्यंजनासंबंधी नियम.**
- १ प्राकृतांत तालय, किवः मस्तिष्कांप्प व्यंजनें नाहीं.  
२० न्या पुढें दत्यव्यंजन आलें नसल्यास, त्याचा ण्  
होता. उ० कठिनं = कठिण.

- ३ आरंभीच्या य्चा ज् होतो. उ० १ यव = जव.  
 २ यानं = जाणें.
- ४ अन्त्य व्यंजनाचा लोप होतो. मात्र, हें व्यंजन म् किंवा  
 न् असल्यास, त्यांचा अनुस्वार बनतो. उ० विद्युत्=वीज.
- ५ शब्दाच्या पोटांत क्, ग्, च्, ज्, त्, द्, प्, ब्, व्,  
 य्, असे असल्यास, ते तसेच राहतात; किंवा त्यांजला  
 गाळाऊ करण्यांत येते. मात्र, त् व प् हीं व्यंजनें रा-  
 हिलीं असल्यास, त्यांच्याबद्दल द्, आणि व् अथवा ब्  
 होतो. उ० कूप = कुवा.
- ६ ट् चा ड् होतो; व ड् चा क्वचित् ल् होतो. उ०  
 घट = घडा. बिडाल = बिळाडी. ( गुजराथी ).
- ७ र् चा ल् होतो.
- ८ ण्, म्, ल्, स्, आणि ह्, यांच्यांत कांहींएक फरक  
 न होता, ते तसेच राहतात.
- ९ ख्, घ्, थ्, ध्, भ्, यांच्या ऐवजीं ह्चा आदेश  
 होतो, किंवा त्यांत कांहींएक बदल न होता, ते मूळ-  
 स्थितींतही राहतात. उ० १ लेखनं = लिहिणें. २  
 प्रायुणः = पाहणा. ३ वधिर = वहिरा. ४ लाभ = लाडो.
- १० कित्येक ठिकाणीं क्, ग्, च्, ज्, ड्, त्, द्,  
 ध्, प्, भ्, म्, य्, र्, ल्, व्, श् आणि ह्, यांचा  
 लोप हातो. उ० १ कुंभकार = कुंभार. २ चंपनगर =  
 चांपानेर. ३ मर्गच = मिंगें. ४ सपाद = सव्वा. ५  
 देवृ = दींग. ६ भिक्षाहारी = भिकागी. ७ भूमि = भुई.
- ११ क्चा ग् आणि ग्चा क् होतो. उ० १ आकर =  
 आगर. २ कर्ककार = कामगार. ३ पंचगव्य = पचं-  
 कव्य. ४ प्रकट = प्रगट.

