



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

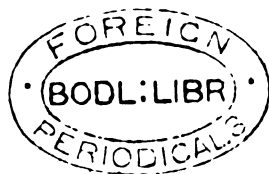
1363

Per. 26095 d. $\frac{19}{37}$

ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

НОВОРОССИЙСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.



ТОМЪ ТРИДЦАТЬ СЕДЬМОЙ,

изданный подъ редакціею орд. проф. А. А. Кочубинскаго.

РДЕССА.

Типографія П. А. Зеленаго, Красный переулокъ, домъ № 3-я.
1883.

Въ ред. «Записокъ императорскаго новороссійскаго университета» имѣются слѣдующіе томы этого изданія:

Томъ I. *Соколовъ И. Д.* Замѣчаніе относительно интегрированія диффер. уравненій движенія свободной точки. *Линникъ В. И.* О вулканическихъ явленіяхъ близъ остр. Санторина. *Брунсъ Ф. К.* Путешествіе Ив. Шильбергра по Европѣ, Азіи... *Леонтовичъ Ѡ. И.* Древнее хорватско-долматское законодательство. *Юрєвичъ В. Н.* De Jovis Lucaei natura... *Берлиштейнъ.* Отчетъ о командировкѣ. *Абашевъ Д. Н.* О тепловыхъ явленіяхъ, обнаруживающихся при соединеніи жидкостей.

Томъ II. *Смирновъ М. П.* Ягелло Владиславъ и первое соединеніе Литвы съ Польшою. *Берковичъ Л. Ѡ.* Исслѣдованіе движенія пл. Юноны. *Памласевскій И. Г.* Денежный рынокъ въ Россіи отъ 1700 до 1762.

Томъ III. *Орбинскій Р. В.* Англійскіе денгвы XVII—XVIII ст. *Соколовъ Н. Н.* О молочной кислотѣ изъ β -йодопротоиновой кислоты. *Вольскій М. М.* Рабская обработка земли. *Струевъ Ѡ. А.* Путевыя замѣтки.—Правданіе въ н. нов. ун.—ты тысящолѣтія со дня кончины св. Кирилла (14 севр. 1869).

Томъ IV. *Некрасовъ И. С.* Зарожденіе національной лит.—ры въ сѣв. Русѣ. *Бодановскій А. М.* Молодые преступники. *Абашевъ Д. Н.* О механическомъ анализѣ почвъ. *Шведовъ Ѡ. Н.* О законахъ превращенія электричества въ теплоту.

Томъ X. Протоколы зас. сов.: 18 янв.—27 апр. 1873. *Малининъ М. И.* Убѣжденіе судьи въ гражд. процесѣ. *Ярошенко С. П.* Начала новой геометріи. *Умова Н. А.* Теорія простыхъ средъ. *Ею же.* Замѣтка о соч. г. Дигина «Теорія абсолютнаго движенія неизмѣн. системы».

Томъ XI. Протоколы зас. сов.: 1 мая—18 авг. 1873. Отчетъ о состояніи н. нов. ун. за 1872/73, ак. г. *Кочубинскій А. А.* Братья—подобоя и чешскіе католики въ началѣ XVII в. *Линникъ В. Н.* Отвѣтъ на «замѣтку» г. Умова.

Томъ XII. Протоколы зас. сов.: 6 сент.—5 дек. 1873. Програма курса церковнаго законовѣдѣнія. *Кондаковъ Н. П.* Памятникъ гарпій изъ Ксанеа въ Аніи. *Линникъ В. Н.* Объ ускореніяхъ высшихъ порядковъ

Томъ XIII. Протоколы зас. сов.: 6 янв.—2 марта 1874. *Кочубинскій А. А.* Записки о путешествіи въ славян. земл. *Лебедевъ Д. П.* Федонъ, переводъ съ примѣчаніями. *Павловъ А. С.* Канонич. рукописи моск. синод. библіот.

Томъ XIV. Каталогъ дублетовъ библіотеки н. нов. ун.—та. *Кудрявцевъ А. Н.* Вступ. лекція. *Лебедевъ Д. П.* Анализъ Федона. *Шиллескій М. М.* Матеріалы для исторіи народнаго продовольствія въ Россіи.

Томъ XV. Отчетъ о состояніи н. нов. ун. за 1873/74, ак. г. *Линникъ В. Н.* Истор. очеркъ изобрѣтенія желѣзныхъ дорогъ. *Смирно П. А.* Къ вопросу объ иннерваціи дыхательныхъ движеній. *Линникъ В. Н.* Кинематика. I.

Томъ XVI. Протоколы зас. сов.: 20 сент.—23 дек. 1874. *Успенскій Ѡ. И.* Значеніе византійскихъ занятій въ изученіи сренневѣк. исторіи. *Цишосичъ П. П.* Отвѣтъ о соч. г. Дювернуа «Оси. форма корреляльнаго обязательства». *Симуховъ И. Ѡ.* Отчетъ объ экскурсіяхъ въ губ. сарат. и сам. *Шиллескій М. М.* Полицейское право какъ самостоятельная отрасль правовѣдѣнія. *Павловъ А. С.* Замѣчанія на програму наданія церк. правилъ.

Томъ XVII. Протоколы зас. сов.: 25 янв.—12 мая 1875. Отчетъ о состояніи н. нов. ун.—та за 1874/75, ак. г. *Волковъ А. Н.* Къ вопросу объ асинхроніи. *Шельтмина А.* Изъ исторіи развитія предростцевъ папоротниковъ. *Кл. Калтакунисъ ср. Спераскій М.* Опытъ понятія военной контрабанды.

Томъ XVIII. Протоколы зас. сов.: 19 авг.—18 дек. 1875. *Вальсъ Я. Я.* О вліяніи свѣта на нѣкоторые процессы раст. жизни. *Смирно П. А.* О кожномъ рѣдкесахъ. *Колоповичъ А.* Способы вычисленія орбитъ двойныхъ звѣздъ. *Головкинскій Н. А.* Мысли о прошедшемъ и будущемъ нашей планеты. *Шельтмина А.* Вліяніе тепла на растенія. *Кондаковъ Н. П.* Отчетъ. 1 марта—1 сент. 1875. *Смирно П. А.* Прибавленіе къ ст. «О кожномъ рѣдкесахъ». *Кочубинскій А. А.* Отчетъ, 1 авг. 1874—1 севр. 1875.

Томъ XIX. Протоколы зас. сов.: 19 янв.—29 мая 1876. Докладъ о перенесеніи библіотеки. *Колоповичъ А.* Способы... (продолж.). *Клименко Е. Ф.* Матеріалы для исторіи молочной и пировиноградной кислотъ. *Кл. Калтакунисъ ср. Сп. М.* О кодификаціи международнаго права. *Воеводскій Л. Ф.* О т. наз. гоморвскихъ повахъ. *Карастелевъ К. И.* Приложение теоріи функцій.



Prof. A. K. [unclear]

ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

НОВОРОССИЙСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.



37

ТОМЪ ТРИДЦАТЬ СЕДЬМОЙ,

изданный по распоряженію орд. проф. А. А. Кочубинскаго.



ОДЕССА.

Типографія П. А. Зеленаго, Красный переулокъ, домъ № 3-й.

1883.

**Печатано по опредѣленію совѣта Императорскаго Новороссійскаго
университета. Ректоръ С. П. Ярошенко.**

СОДЕРЖАНИЕ.

I. Часть официальная.

	Стран.
Состояніе и дѣятельность н. нов. ун. за истекшіи 188 ¹ / ₂ акад. годъ	1—35.
Протоколы засѣданій совѣта н. нов. ун.: 20-го января—5 мая 1883 года	1—112.

II. Часть ученая.

Брунъ М., ст. н. нов. ун. — Византіицы въ Южной Италиі въ IX и X в. Очеркъ изъ исторіи византіиской культуры	1—62.
Мононовичъ А. Н., доц. н. нов. ун. — Фотометрическія изслѣдованія планетъ Марса, Юпитера и Сатурна . .	63—139.

III. Университетская лѣтопись.

Малининъ М. И., о. пр. н. нов. ун. — Памяти заслуж. проф. тайн. сов. Алексѣя Васильевича Буницына. Рѣчь, произнесенная въ годичномъ собраніи Юридическаго Общества при Новороссійскомъ университетѣ 19 Февраля 1883 г. (съ портретомъ)	141—148.
--	----------

IV. Приложенія.

Леонтовичъ Ѡ. И. о. пр. н. нов. ун. — Адагы кавказскихъ горцевъ. Матеріалы по обычному праву сѣвернаго и восточнаго Кавказа (продолженіе)	273—437.
---	----------

I. Часть офіціальная.

Состояніе и дѣятельность Императорскаго Новороссійскаго университета за истекшіи 188²/₃ академическій годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

І. ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ.

А. Преподаватели.

1. *По временному штату* Новороссійскаго университета, нынѣ дѣйствующему, *положено*: 1 профессоръ православнаго богословія, 27 ординарныхъ профессоровъ, 11 экстраординарныхъ, 10 доцентовъ, 1 астрономъ-наблюдатель, 4 лектора новѣйшихъ иностранныхъ языковъ и 4 лаборанта, а *по постоянному* 1 профессоръ православнаго богословія, 28 ординарныхъ профессоровъ, 13 экстраординарныхъ, 16 доцентовъ, 1 астрономъ-наблюдатель, 4 лектора и 4 лаборанта.

2. *На лицо штатныхъ преподавателей* состояло къ 1 іюня 1883 года: по историко-филологическому факультету: 8 ординарныхъ профессоровъ, изъ нихъ 1 исправляющій должность, 1 экстраординарный и 1 доцентъ,—по физико-математическому 11 ординарныхъ профессоровъ, 5 доцентовъ, 1 астрономъ-наблюдатель и 4 лаборанта, — по юридическому 7 ординарныхъ профессоровъ и 3 доцента.

Кромѣ того въ университетѣ состоятъ не причисленные ни къ какому факультету 1 профессоръ православнаго богословія и 2 лектора новѣйшихъ иностранныхъ языковъ.

3. *Общее число наличныхъ штатныхъ преподавателей* къ 1 Іюня 1883 года было слѣдующее: 1 профессоръ православнаго богословія, 26 ординарныхъ профессоровъ, 1 экстра-

ординарный, 9 доцентовъ, 1 астрономъ-наблюдатель, 2 лектора и 4 лаборанта.

4. *Сверхштатныхъ* преподавателей было: на физико-математическомъ факультетѣ 2 ординарныхъ профессора и 4 лаборанта.

Кромѣ того, по рѣшенію совѣта, приглашенъ былъ къ чтенію лекцій на юридическомъ факультетѣ, въ качествѣ сторонняго преподавателя, членъ Одесской судебной палаты Шимановскій.

Въ качествѣ приватъ-доцента читали лекціи трое: магистръ Маркевичъ по русской исторіографіи, магистрантъ Слешинскій по чистой математикѣ, кандидатъ Овсянко-Буликовскій по санскритской грамматикѣ.

5. Въ теченіи года избраны: ординарный профессоръ Казанскаго университета Заленскій въ ординарные профессора по каедрѣ зоологіи, магистръ Реняховъ въ доценты по зоологіи, профессоръ Нѣжинскаго лицея Гротъ въ ординарные профессора по каедрѣ философій; перемѣщеніе послѣдняго еще не состоялось. Изъ прежде служившихъ сверхштатный ординарный профессоръ Карастелевъ назначенъ, приказомъ г. министра народнаго просвѣщенія, сверхштатнымъ ординарнымъ профессоромъ механики на новое пятилѣтіе, доцентъ Перетятковичъ возведенъ въ званіе экстраординарнаго профессора; ординарные профессора Мечниковъ и Посниковъ и экстраординарный профессоръ Преображенскій, согласно прошеніямъ, уволены отъ службы.

Избраны въ почетные члены новороссійскаго университета: академикъ Я. К. Гротъ и профессоръ С.-Петербургскаго университета В. И. Ламанскій.

6. Въ концѣ отчетнаго года оставались незамѣщенными слѣдующія каедры: по историко-филологическому факультету 1) философій со 2 Октября 1876 г., 2) сравнительной грамматикѣ индоевропейскихъ языковъ съ 12 Ноября 1874 года, 3) исторіи всеобщей литературы съ 1 мая 1865 года; на физико-математическомъ факультетѣ 4) агрономической химіи

съ 10 Марта 1879 года; на юридическомъ 5) международнаго права съ 1 Мая 1865 г., 6) государственнаго права съ 19 Юня 1876 г., 7) церковнаго законоведѣнія съ 20 Юня 1875 года и 8) политической экономіи и статистики съ 1 Февраля 1883 года.

В. Служащихъ по учебно-административной и другимъ частямъ

а) Положено по штату 17 и неопредѣленное число хранителей кабинетовъ, б) на лицо 24, въ томъ числѣ 3 хранителя кабинетовъ.

II. УЧЕБНАЯ И УЧЕНАЯ ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ УНИВЕРСИТЕТА.

1. Съ 1 іюня 1882 г. по 1 іюня 1883 г. историко-филологич. фак. имѣлъ 16 засѣданій, физико-мат. 22, изъ которыхъ четыре были публичныя, юридическій 17, совѣтъ унив. 18 засѣданій.

2. Держась принятаго плана распредѣленія предметовъ по курсамъ, факультеты заботились, чтобы преподаваніе важнѣйшихъ предметовъ было по возможности полное. Въ этихъ видахъ чтеніе по вакантнымъ кафедрамъ поручались наличнымъ преподавателямъ другихъ предметовъ, преподаваніе болѣе важныхъ предметовъ усиливалось распредѣленіемъ отдѣловъ между нѣсколькими преподавателями. Такъ чтеніе по вакантнымъ кафедрамъ *сравнительной грамматики индо-европейскихъ языковъ* поручено было орд. проф. славянской филологіи Кочубинскому, *философіи* орд. проф. греческой словесности Воеводскому, *государственнаго права* орд. проф. по кафедрѣ исторіи русскаго права Леонтовичу, *международнаго права* орд. проф. полицейскаго права Шпилевскому, *каноническаго права* проф. богословія Кудрявцеву. Для усиленія преподаванія гражданскаго права приглашенъ былъ, въ качествѣ сторонняго преподавателя членъ Одесской судебной палаты Шимановскій. Съ тою же цѣлю приглашены приватъ-доценты Слешинскій къ чтенію лекцій по чистой математикѣ, Овсяннико-Куликовскій по санскритской грамматикѣ. Вовсе не читались лекціи только по вакант-

ними каеодрамъ исторіи всеобщей литературы на историко-филологическомъ фак., агрономической химіи на физико-матем. и на юридическомъ по политической экономіи и статистикѣ, по случаю сначала болѣзни проф. Посникова, а потомъ выхода его въ отставку, и по исторіи славянскихъ законодательствъ, вслѣдствіе заграничной командировки проф. Богишича.

3. Для усиленія учебной дѣятельности студентовъ историко-филологическій фак. требовалъ отъ всѣхъ желающихъ получать стипендіи или воспользоваться другими льготами, на всѣхъ курсахъ кромя IV, а юридическій фак. отъ всѣхъ студентовъ представленія письменныхъ работъ на темы, въ историко-фил. фак. заданныя преподавателями, а въ юридическомъ избранныя самими студентами по соглашенію съ преподавателями. Кромя того пр. Кочубинскій посвящалъ 1 часть въ недѣлю на занятія по славянской филологіи въ «Славянскомъ семинаріи», въ которомъ комментировалось Остромирово Евангеліе, проф. Леонтовичъ, Маллиничъ и Шпилевскій, сторонній преподаватель Шимановскій имѣли практическія занятія со студентами. Физико-мат. факультетъ средствомъ къ усиленію занятій студентовъ и къ ближайшему ознакомленію съ ними профессоровъ считаетъ практическія занятія, которыя ведутся по примѣру прежнихъ лѣтъ.

4. По разсмотрѣніи представленныхъ студентами сочиненій на преміи присуждены, согласно удостоенію подлежащихъ факультетовъ и съ утвержденія совѣта, *медали золотыя*: студенту IV курса мат. отдѣленія Цвѣтиновичу за сочиненіе, представленное въ предшествовавшемъ акад. году, на тему «опредѣленіе высоты одесской обсерваторіи надъ уровнемъ моря при помощи геодезическаго и барометрическаго нивелированія», студенту IV курса того же отдѣленія Занчевскому за сочиненіе на тему, «кинематическая теорія сложныхъ циркулей», студенту IV курса естеств. отдѣленія Зозулину за сочиненіе «о нагрѣвательныхъ силахъ нѣкоторыхъ сортовъ мѣстнаго топлива, добываемаго въ Южной Россіи и на Кавказѣ, и о пирометрическихъ ихъ эффектахъ»; *серебряныя*: студ. III курса математ. отдѣл. Джорджикіо за сочиненіе «кинематическая те-

орія сложныхъ циркулей», студентамъ II курса юридич. факультета: Левину за сочиненіе «объ исковыхъ преступленіяхъ по русскому уголовному праву», Бродскому Аарону и Войтковскому за сочиненія «о крестьянскомъ землевладѣніи въ Россіи въ XVII и XVIII вѣкахъ», а сочиненія студентовъ IV курса естеств. отдѣленія Миклашевскаго на тему 1881—2 академ. года «Геологическое строеніе юго-западной Россіи», III курса мат. отдѣленія Войновича Драго на тему «кинематическая теорія сложныхъ циркулей», II курса юридич. факультета Авинова «о крестьянскомъ землевладѣніи въ Россіи въ XVII и XVIII вѣкахъ» удостоены почетнаго отзыва.

5. Въ теченіи отчетнаго года гг. преподаватели напечатали слѣдующіе труды:

I. Профессоръ богословія, протоіерей А. Н. Кудрявцевъ: «Историческій очеркъ христіанской благотворительности». Двѣ публичныя лекціи.

II. Заслужен. проф. В. Н. Юргевичъ: «Объясненіе трехъ греческихъ надписей Херсонисской, Тирасской и Ольвійской» въ XIII томѣ записокъ Одесскаго общества исторіи и древностей.

III. Ординарный профессоръ И. С. Некрасовъ публичную лекцію о Гоголѣ въ Одесскомъ Вѣстникѣ за текущій годъ.

IV. Ординарный профессоръ А. С. Трачевскій 1 часть учебника исторіи (древняя исторія).

V. Ординарный профессоръ Е. Θ. Сабининъ:

а) «Дополненіе къ моей статьѣ о началѣ наименьшаго дѣйствія по поводу рецензіи на нее проф. Преображенскаго».

б) «Объ интегралѣ, обращающемся въ мінімумъ интеграла дѣйствія», въ Запискахъ новороссійскаго университета.

VI. Ординарный профессоръ А. О. Ковалевскій:

а) «Отчетъ о заграничной командировкѣ» въ Запискахъ новороссійскаго университета.

б) «Къ исторіи развитія Хитоновъ» (предварительн. сообщеніе), въ Запискахъ новороссійскаго общества естествоиспытателей.

VII. Экстраординарный проф. В. В. Преображенскій «Объ»

лсненіе противъ напечатанной въ Запискахъ новороссійскаго университета статьи проф. Сабинина» тамъ-же.

VIII. Доцентъ А. В. Кюсовскій :

а) «Современные успѣхи метеорологіи. Ч. 1. Одновременная система наблюденій и предсказаніе погоды», въ XXXV т. Записокъ новороссійскаго университета.

б) «Климатическія особенности Одессы», тамъ-же.

в) Двѣ статьи «Современная метеорологія и метеорологическія наблюденія въ Одессѣ» въ Запискахъ Императорск. Общ. Сельск. Хозяйства Южной Россіи 1883 г. г. №№ 2 и 4.

г) «Объ устройствѣ метеорологической службы на югѣ Россіи» въ V томѣ Записокъ математическаго отдѣленія новороссійскаго общества естествоиспытателей.

IX. Доцентъ А. К. Кононовичъ въ Запискахъ новорос. университета «фотометрическія изслѣдованія планетъ Марса, Юпитера и Сатурна».

X. Доцентъ В. М. Репяховъ «о личинкѣ *Polygordius flavo-capitatus*» (съ таблицей) въ запискахъ новороссійскаго общества естествоиспытателей.

XI. Ординарный профессоръ В. Н. Лигинъ въ IV томѣ записокъ математическаго отдѣленія новороссійскаго общества естествоиспытателей:

а) «Непосредственныя примѣненія солнечной теплоты (Изоляторы)».

б) «Литература вопроса о сложныхъ циркуляхъ».

XII. Ординарный проф. Н. А. Умовъ въ IV т. записокъ математическаго отдѣленія новорос. общества естествоиспытателей: «Изъ лекцій математической физики. I Теорія беконечно малыхъ колебаній консервативной системы около положенія устойчиваго равновѣсія; II Колебанія системы съ одною степенью свободы».

XIII. Ординарный профессоръ Н. А. Головкинскій брошюру: «Къ геологіи Крыма. О результатахъ геологическихъ наблюденій въ окрестностяхъ Балаклавы».

XIV. Ординарный проф. Ф. И. Леонтовичъ въ запискахъ

новор. университета «Адаты Кавказскихъ горцевъ. Матеріалы по общему праву сѣвернаго и восточнаго Кавказа. Вып. 1».

XV. Ординарный профессоръ Д. И. Азаревичъ:

а) «Рудольфъ фонъ Герингъ» въ журналѣ гражданского и уголовного права, въ Декабрѣ 1882 г.

б) «Значеніе римскаго права» въ XXXV т. Записокъ Новороссійскаго университета.

в) «Семейныя имущественныя отношенія» въ журналѣ гражданского и уголовного права, въ Апрѣлѣ 1883 г.

XVI. Ординарный профессоръ Ф. И. Успенскій:

а) «О крестьянскомъ землевладѣніи въ Византии» въ Журналѣ Мин. Нар. Просв., Января и Февраля 1883 г.

б) «Значеніе византийской и югославянской проны» въ Сборникѣ статей по славяновѣденію, Спб. 1883 г.

XVII. Лаборантъ Р. А. Прендель «Исслѣдованіе кристаллическихъ породъ, развитыхъ въ бассейнѣ р. Базавитки и въ верховьяхъ р. Саксагани (съ картой и 4 таблицами)» въ 1 в., VIII т. записокъ новороссійскаго общества естествоиспытателей.

XVIII. Лаборантъ С. М. Танатаръ «О хлорсубституатахъ фумаровой и маленовой кислотъ», тамъ же.

XIX. Лаборантъ А. Г. Геричъ «Объ электрическихъ явленіяхъ», тамъ же.

6. Ординарный проф. Некрасовъ читалъ двѣ публичныя лекціи: «о Гоголѣ» и «о персскихъ письменахъ въ XV в.», ордин. проф. Трачевскій пять лекцій о Наполеонѣ I, профес. богословія Кудрявцевъ двѣ лекціи подъ заглавіемъ: «Историческій очеркъ христіанской благотворительности», ордин. профессоръ Шпилевскій одну лекцію на тему: «Современныя задачи благотворительности», доцентъ Блосовскій двѣ лекціи «о физическомъ строеніи солнца».

7. Историко-филологическій факультетъ разсматривалъ 36 драматическихъ произведеній, представленныхъ на соисканіе премій И. Г. Вучины. Изъ нихъ удостоена факультетомъ половиною преміи (250 р.) одна пьеса: «Прахомъ пошло», драма въ 5 дѣйствіяхъ.

8. По опредѣленію совѣта 4 Апрѣля 1866 года университетъ издаетъ безсрочными выпусками, по мѣрѣ накопленія матеріаловъ, ученые труды подъ общимъ названіемъ «Записокъ Императорскаго новороссійскаго университета». Редакціею завѣдываетъ, по избранію совѣта на три года, одинъ изъ преподавателей, въ настоящее время ординарный проф. Кочубинскій. Въ теченіи прошлаго академическаго года вышли въ свѣтъ XXXIV — XXXVI томы.

9. Изъ окончившихся курсъ студентовъ, а равно подвергавшихся окончательнымъ испытаніямъ постороннихъ лицъ, *удостоено: степени кандидата*: 12 по историко-филологическому факультету, 20 по физико-математическому и 17 по юридическому; *званія дѣйствительнаго студента*: 15 по историко-филологическому факультету, 11 по физико-математическому и 14 по юридическому, изъ нихъ 32 съ правомъ представить въ установленный срокъ диссертациі на степень кандидата.

10. Сверхъ исполненія прямыхъ своихъ обязанностей нѣкоторые изъ преподавателей имѣли особня занятія и исполняли особня порученія начальства. Ректоръ университета С. П. Ярошенко съ 15 Іюня по 15 Іюля, съ 27 Октября по 6 Ноября, съ 18 Декабря по 1 Января 1882 года, и съ 5 по 14 Мая 1883 года управлялъ Одесскимъ учебнымъ округомъ; проректоръ Ѳ. И. Леонтовичъ съ 15 Іюля по 15 Сентября 1882 г. исправлялъ должность ректора, а съ 15 же Іюля по 18 Августа управлялъ Одесскимъ учебнымъ округомъ, затѣмъ съ 9 по 25 Апрѣля 1883 года и съ 5 по 14 Мая снова исправлялъ должность ректора.

Командированы были съ ученою цѣлію: ординар. профес. Успенскій въ Москву и Петербургъ на 4 мѣсяца для занятій въ тамошнихъ книгохранилищахъ; ординарные профессора Леонтовичъ и Азаревичъ въ Москву для принятія участія въ занятіяхъ предварительнаго комитета VI Археологическаго съѣзда; доцентъ Рейнгардъ съ 9 Апрѣля по 15 Августа тек года въ Севастополь для изслѣдованія водорослей.

За границу: доцентъ Пироговъ на 11 мѣсяцевъ съ 1-го Октября 1882 года, доцентъ Чижовъ съ 1 Мая 1883 по 1 Сентября 1884 года, а ординарному проф. Кондакову и доценту Гамбарову отсрочены прежде данныя командировки, первому на четыре, а второму на три мѣсяца.

III.

Хозяйственно - распорядительная часть.

1) Новороссійскій университетъ съ 1 Іюня 1882 г. по 1 Іюня 1883 г. имѣлъ въ своемъ распоряженіи слѣдующія денежныя средства:

Оставалось къ 1 Іюня 1882 г. отъ суммы, ассигнованной по § 5 смѣты мин. нар. просвѣщенія на тотъ годъ на содержаніе университета:

а) по ст. 1. на содержаніе личнаго состава	69.964 р. 36 в.
б) по ст. 2. на учебныя пособія, хозяйственныя и другіе расходы	25.838 р. 31 в.
в) по ст. 3. на стипендіи и пособія студентамъ	7 660 р. 24 в.
<hr/>	
Итого	103.462 р. 91 в.

по § 15 ст. 1. на постройку и починку училищныхъ зданій 10.964 р. 29 в.

по § 16 ст. 2. на расходы по устройству въ 1884 г. VI Археологическаго съезда 3 000 р. —

А. всего . 117.427 р. 20 в.

Изъ этой суммы израсходовано:

а) на жадованье, столовыя и квартирн. служащимъ 61.973 р. 27 в.

б) на учебныя пособія, хозяйствен. и другіе расходы 33.829 р. 40 в.

в) на стипендіи и пособія студентамъ	7.660 р. 24 к.
г) на постройку и починку училищ- ныхъ зданій	7.886 р. 26 к.
д) орд. проф. универ. св. Владиміра Антоновичу на изслѣдованіе пещеръ и рас- копокъ кургановъ	500 р. —
Сверхъ того причитается еще къ выда- чѣ: подрядчику Садло за ремонтныя работы	3.078 р. 3 к.
и на расходы по устройству VI Ар- хеологическаго съѣзда	2.500 р. —
Итого	117.427 р. 20 к.

По финансовой свѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія 1883 г. на содержаніе новороссійскаго университета въ этомъ году назначено:

по § 5.

а) по ст. 1. на содерж. личнаго состава	142.305 р. —
б) по ст. 2. на учебныя пособія, хозяйственныя и другіе расходы	51.800 р. —
в) по ст. 3. на стипендіи и пособія студентамъ	18.000 р. —

по § 19.

по ст. 10. на пособіе обществу есте- ствовиспытателей	2.500 р. —
Итого	214.605 р. —

Сверхъ того ассигновано дополнительнаго кредита:

по § 16.

по ст. 1. на приготовленіе молодыхъ людей къ профессорскому званію и на ученыя командировки	3.431 р. —
---	------------

по ст. 2. на біологическую станцію въ г. Севастополѣ	1.500 р. —
Итого	4.931 р. —

по § 5. ст. 1. сѣтъ министерства иностранныхъ дѣлъ, на содержаніе южно- славянскимъ уроженцамъ	1.375 р. —
--	------------

А всего 220.911 р. —

Изъ этой суммы по 1 Іюня 1883 г. израсходовано:

а) на содержаніе личнаго состава	53.154 р. 74 к.
б) на учебныя пособія, хозяйственныя и другіе расходы	20.216 р. 53 к.
в) на стипендіи и пособія студентамъ	9.269 р. 79 к.
г) на пособіе обществу естествоиспыт.	2 500 р. —
д) на приготовленіе молодыхъ людей къ профессорск. званію и на ученныя командир.	997 р. 72 к.
ж) на содержаніе біологической станціи въ г. Севастополѣ	1.500 р. —
з) на содержаніе южно-славянскихъ уроженцевъ	999 р. 92 к.
Итого	93.638 р. 70 к.

Затѣмъ къ 1 Іюня 1883 года со- стоитъ въ остаткѣ	127.272 р. 30 к.
---	------------------

Балансъ 220 911 р. —

Сверхъ суммы, отпускаемой изъ казны, университетъ имѣетъ и свои спеціальныя средства, состоящія: а) изъ сбора со студентовъ платы за слушаніе лекцій; б) изъ сбора со студентовъ за матрикулы; и в) въ пожертвованныхъ капиталахъ на учрежденіе стипендій.

1) Сбора платы со студентовъ за слушаніе лекцій къ 1 іюня 1882 г. оста- валось	547 р. 26 ¹ / ₂ к.
--	--

Съ 1 іюня 1882 г. по 1 іюня 1883 г. поступило	8.600 р. 86 к.
Итого	9.158 р. 12¹/₂ к.

Изъ нихъ перечислено 2% въ сумму ученаго комитета мин. нар. просвѣщенія	158 р. 20 к.
Израсходовано на разные предметы, по постановленію совѣта	5.548 р. 57 к.
Итого	5.706 р. 77 к.
Затѣмъ къ 1 іюня 1883 г. осталось	3.451 р. 35½ к.
2) Сбора платы за матрикулы къ 1 іюня 1882 года оставалось	43 р. 79½ к.
Съ 1 іюня 1882 г. по 1 іюня 1883 г. поступило	518 р. — к.
Итого	561 р. 79½ к.
Изъ этой суммы въ отчет. году израсход.	441 р. 95 к.
Затѣмъ къ 1 іюня 1883 г. осталось	119 р. 84½ к.
3) Пожертвованныхъ капиталовъ на содержаніе изъ оныхъ стипендіатовъ къ 1 іюня 1882 г. оставалось:	
Наличными деньгами	5.683 р. 73¼ к.
Процентными бумагами	164.250 р. — к.
Итого	169.933 р. 73¼ к.
Съ 1 іюня 1882 г. по 1 іюня 1883 г. поступило:	
Приобрѣтено % бумагъ на	7.700 р. — к.
Процентовъ съ пожертвованныхъ капит.	9.321 р. 56 к.
Итого	17 021 р. 56 к.
А всего	186.955 р. 29¼ к.
Изъ этой суммы съ 1 іюня 1882 г. по 1 іюня 1883 г. выдано стипендій и пособій студентамъ университета и ученику Ришельевской гимназіи	7.700 р. 97¼ к.
Употреблено на покупку % бумагъ.	5.986 р. 24 к.
Затѣмъ къ 1 іюня осталось:	
Налич. деньгами	1 318 р. 8 к.
Процентными бумагами	171.950 р. — к.
Итого	173.268 р. 8 к.
Балансъ	186.955 р. 29¼ к.

2) Въ теченіе отчетнаго періода времени поступили пожертвованія, принятыя университетомъ съ признательностію:

а) *недвижимою собственностію и капиталами*: по духовному завѣщанію бывшаго университетскаго врача П. А. Иванова пять домовъ въ Николаевѣ по купчимъ крѣпостямъ на 13550 руб., процентными бумагами на сумму 26625 р. и наличными деньгами 8900 р. на нужды физико-математическаго факультета; по духовному завѣщанію покойнаго нотариуса г. Одессы Н. В. Шимановскаго хлѣбный магазинъ на учрежденіе стипендіи братьевъ Ив. и Никиты Шимановскихъ; отъ В. А. Кожевникова облигаціями восточнаго займа на 3000 руб. для учрежденія стипендіи имени покойнаго брата его Д. Кожевникова; б) *книгами и другими предметами*: отъ вдовы тайнаго совѣтника Видинской 287 сочиненій въ 445 томахъ; отъ капитана Л. Д. Карнова портретъ во весь ростъ въ Вoszъ почившаго Государя Императора Александра Николаевича; отъ вдовы генералъ-маіора А. П. Шестаковой альбомъ: *Souvenir d'une promenade à Versailles*, состоящій изъ трехъ отдѣловъ—*Napoléon, ses campagnes d'Afrique, Marines*; отъ профессоровъ: Лигина, Перетятковича, Грота, Лапшина, Ярошенко, Умова, Кочубинскаго, Азаревича, доцентовъ Клосовскаго, Палаузова, сторонняго преподавателя Шимановскаго, Архіепископа варшавскаго преосвященнаго Леоптія, капелана 5 и 6 кавалерійскихъ дивизій Фелинскаго, гг. Скрыгина, Красильщика и Сречковича отъ 1 до 3-хъ названій разныхъ сочиненій.

IV.

Объ учащихся.

1) Сравнительная таблица числа студентовъ и постороннихъ слушателей, состоявшихъ въ Новороссійскомъ университетѣ въ 1881—82 и 1882—83 учебныхъ годахъ

	Состояло на лицо		Въ 1882—83 учебномъ году поступило					Въ 1882—83 учебномъ году вышло	
	Къ 1 июня 1882 г.	Къ 1 июня 1883 г.	Изъ гимназій	Дополнительно воспитанія по свѣдѣтельству зрѣлости	Изъ университетовъ	Изъ другихъ учебныхъ заведеній	В С Е Г О	До окончания курса	По окончании курса
Студентовъ	291	331	72	10	87	3	172	58	74
Постороннихъ слушателей	47	49							

2) Вѣдомость о числѣ учащихся къ 1 июня 1883 года.

	ЧИСЛО СТУДЕНТОВЪ						Число постороннихъ слушателей	В С Е Г О
	Въ историко-филологическомъ факультетѣ	Въ юридическомъ факультетѣ	Отдѣленіе математическихъ наукъ	Отдѣленіе естественныхъ наукъ	Всѣхъ студентовъ			
Въ Новороссійскомъ университетѣ	20	149	70	92	331	49	380	

3) Вѣдомость о числѣ студентовъ Новороссійскаго университета
сословіямъ, категоріямъ учебныхъ заведеній и учебныхъ ок-

Факультеты	Историко-фи- лологическій					Физико- Отдѣленіе мате- матическихъ нау				
	I	II	III	IV	всего	I	II	III	IV	вс
Ж у р ы										
<i>Общее число студентовъ . .</i>	8	7	4	17	36	26	25	14	13	
Въ томъ числѣ										
Православныхъ	7	6	3	15	31	23	19	10	11	
Армяно григоріанъ	—	—	—	—	—	—	1	—	—	
Римско-католиковъ	1	1	1	1	4	1	3	4	1	
Лютеранъ	—	—	—	—	—	—	1	—	—	
Евреевъ и караймовъ	—	—	—	1	1	2	1	—	1	
Сыновей дворянъ и чиновниковъ . .	5	2	3	3	13	12	13	6	4	
Духовнаго званія	1	1	1	10	13	6	4	1	7	
Почетныхъ гражданъ и купцовъ . .	—	—	—	1	1	1	3	2	1	
Мѣщанъ и разночинцевъ	1	3	—	1	5	6	4	3	1	
Крестыанъ	—	—	—	—	—	—	—	1	—	
Иностранно-подданныхъ	1	1	—	2	4	1	1	1	—	
Гимназистовъ	7	6	2	5	20	19	21	11	3	
Семинаристовъ	—	—	1	8	9	—	—	—	7	
Изъ другихъ учебныхъ заведеній . .	1	1	1	4	7	7	4	3	3	
Вообще изъ учебныхъ заведеній въ предѣлахъ:										
С.-Петербургскаго округа	—	—	1	—	1	—	1	—	—	
Московскаго	—	—	—	1	1	—	—	1	3	
Казанскаго	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Оренбургскаго	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Харьковскаго	1	1	—	4	6	4	3	—	1	
Одесскаго	4	6	2	10	22	18	13	9	3	
Біевскаго	2	—	1	1	4	4	4	3	5	
Варшавскаго	—	—	—	—	—	—	—	—	1	
Дерптскаго	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Кавказскаго	1	—	—	1	2	—	4	1	—	

вспредѣленіемъ ихъ по факультетамъ и курсамъ, вѣрноповѣданіямъ, въ 1882—83 учебномъ году (на 1 января 1883 года).

Математическій				Юридическій					На всѣхъ факультетахъ				
Отдѣленіе естественныхъ наукъ													
II	III	IV	всего	I	II	III	IV	всего	I	II	III	IV	всего
31	20	18	104	76	40	32	23	171	145	103	70	71	389
21	10	14	70	41	18	24	16	99	96	64	47	56	263
—	1	—	1	1	—	—	—	1	1	1	1	—	3
4	—	3	8	2	4	1	—	7	5	12	6	5	28
1	—	—	1	—	2	—	1	3	—	4	—	1	5
5	9	1	24	32	16	7	6	61	43	22	16	9	90
16	7	6	42	23	16	10	4	53	53	47	26	17	143
4	2	8	19	8	1	6	6	21	20	10	10	31	71
1	4	4	12	14	4	7	4	29	18	8	13	10	49
8	7	—	25	28	15	5	7	55	45	30	15	9	99
—	—	—	1	2	2	2	1	7	3	2	3	1	9
2	—	—	5	1	2	2	1	6	6	6	3	3	18
16	10	7	57	38	20	17	14	89	88	63	40	29	220
—	—	8	9	—	—	3	5	8	1	—	4	28	33
15	10	3	38	38	20	12	4	74	56	40	26	14	136
2	4	2	10	9	2	2	—	13	11	5	7	2	25
7	1	—	9	5	5	3	2	15	6	12	5	6	29
—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	1	—	1
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8	2	5	18	13	4	1	4	22	21	16	3	14	54
9	9	8	44	32	17	16	11	76	72	45	36	32	185
4	4	2	18	13	8	4	3	28	27	16	12	11	66
—	—	—	—	—	2	—	—	2	—	2	1	—	3
—	—	—	—	1	1	—	1	3	1	1	—	1	3
1	—	1	5	3	1	5	2	11	7	6	6	4	23

4) Вѣдомость о числѣ студентовъ Новороссійскаго университета, пользовавшихся стипендіями, пособиями и освобожденіемъ отъ платы за ученіе въ 1882—83 учебномъ году.

Факультеты	Историко-филологическій	Физико-математическій		Юридическій	В С Е Г О	Общее число студентовъ	Проп. содерж.
		Отдѣленіе математическихъ наукъ	Отдѣленіе естественныхъ наукъ				
Стипендіатовъ обязательныхъ	1	5	2	4	12		3,1
Стипендіатовъ необязательныхъ	23	23	27	46	119	389	27,0
Получавшихъ пособия (изъ штатной суммы)	9	7	10	8	34		8,3
Освобожденныхъ отъ платы	5	21	18	31	75*)		19,4
Всѣхъ	38	56	57	89	240		52,8

*) Сверхъ того пользовались освобожденіемъ отъ платы 121 студентъ-стипендіатовъ.

5) Вѣдомость о стипендіяхъ существовавшихъ при Новороссійскомъ университетѣ и о числѣ лицъ пользовавшихся ими въ 1882—83 учебномъ году.

Наименованіе стипендіи		съ 1 іюня 1882 г. по 1 іюня 1883 г. было назначено.		съ 1 іюня 1882 г. по 1-е іюня 1883 г. выдано стипендій		Изъ какого источника произведены стипендіи		
		Число стипендіатовъ	Размѣръ одной стипендіи	Руб.	К.		Руб.	К.
1	Казенныя стипендіи:							
	а) Полныя	47	240	4.919	82	Изъ суммъ гусударственнаго назначенія		
	б) Половинныя	34	120					
2	Кавказскія	10	250	2500				
3	Пансіонеры Его Величества	2	250	500				
	Частныя стипендіи:							
4	Имени: Его Величества (учр. Болг. колон.)	1	300	300		Изъ суммъ процентовъ съ пожертвованныхъ капиталовъ		
5	» Его Величества (изъ суммъ кор. сбора)	1	300	300				
6	» Графа Д. А. Толстаго	1	300	300				
7	» Бн. С. М. Воронцова	1	300	300				
8	» Тайн. Сов. Троицкаго	1	275	275				
19	» Доктора Мавія	1	200	200				
10	» Быв. проф. Раѣаловича	1	300	300				
11	» Л. А. Раѣаловича	2	275	550				
12	» Ф. Ф. Брунскаго	1	300	300				
13	» М. Г. Бриворотова	1	275	275				
14	» И. Т. Ягницкаго	4	300	1200				
15	» Пот. поч. гражд. Ееруси	2	300	600				
16	» Генриха Корчака	2	300	600				
17	» М. Д. Микрюковой	4	340	1360				
18	» Вар. Унгернъ-Штернберга	1	300	300				
19	» Графа П. Е. Коцебу (учр. Херс. и Бес. двор.)	1	300	300				
20	» Тоже (Рост. думы)	1	252	—				
21	» Бнзюа Абамелика	1	300	—				
22	» Губ. сек. Маринаки	1	300	300				
23	Духовнаго вѣдомства	1	250	250				
24	Дух. вѣд. т. сов. Итальянскаго	1	400	400				
25	Кавказск. Горскаго Управл.	1	360	360				

Наименованіе стипендіи		Съ 1 іюля 1882 г. по 1 іюля 1883 г. было назначено		Съ 1 іюля 1882 г. по 1-ое іюля 1883 г. выдано		Изъ какого источ- ника произво- дись стипендіи	
		Число сти- пендіатовъ	Размѣръ оной		Руб.		К.
			Руб.	К.			
26	Русск. Общ. Пароход. и Торг. . .	1	300	—	300	лицами	
27	Общ. сельск. хоз. Юж. Россіи . .	1	250	—	250		
28	Славянскія стипендіи	3	250	—	750		
29	Кубанскаго казачьяго войска . .	1	300	—	300		
30	Бессарабскаго земства	2	180	—	360	лицами	
31	Города Къшинева	1	200	—	200		
ИТОГО		131*)	—	—	25.049	82	
Независимо отъ показанныхъ стипендіи въ 1882—83 учебномъ году выдано студентамъ Новороссій- скаго университета въ видѣ единовременныхъ пособій изъ штатныхъ суммъ и изъ % съ по- жертв. капит.		—	—	—	1992	77	
Уплатено за лекарства		—	—	—	372	44	

*) Изъ числа 131 стипендіатовъ пользовались сверхъ того освобожденіемъ отъ платы 121 студентомъ.

Изъ университетскихъ стипендіатовъ въ теченіи 1882—83 учебнаго года были лишены стипендіи 5 студентомъ.

б) а) Учебный планъ историко-филологическаго Факультета Новороссійскаго университета на 1882 — 83 учебный годъ.

Предметы	Проессоры и другіе преподаватели	Общее число лекцій каждыя въ семѣ	КУРСЫ						Всего по пред- метамъ
			I.		III.		IV.		
			а.	б.	а.	б.	а.	б.	
1. Философія: а) логика б) психологія в) исторія философіи.	Орд. прое. Воеводскій	2			2	2		2	2
2. Греческая словесность а) Греч. яз. и авторы б) Исторія греч. литературы	Орд. прое. Воеводскій	6	2	2	2	2	2	2	2
в) Греческ. древности	Засл. прое. Юргевичъ	1			1				7
3. Римская словесность а) Лат. яз. и авторы б) Исторія римск. литературы в) Римскія древности	Засл. прое. Юргевичъ	5	3	3	2		2		5
4. Сравнительная грамматика индо-европейскихъ языковъ	Орд. прое. Кочубинскій	2				1			2
5. Исторія русск. языка и русск. литературы	Орд. прое. Нерасовъ	4	2	2		2		2	4
6. Исторія всеобщей литературы	затѣ преподавателя								
7. Славянская етнологія: а) Славянск. нарѣчія б) Исторія славянскихъ литературъ	Орд. прое. Кочубинскій	5	2	2		3		3	5
в) Славянск. древности	Орд. прое. Успенскій	4	2	2		2	2	2	2
8. Всеобщая исторія	Орд. прое. Трачевскій	4	2	2		2	2	2	2
9. Русская исторія	Доц. Пироговъ	2	2	2	2	2	2	2	10
	Экстра орд. пр. Черетатковичъ	4	2	2		2		2	
	Прив. доц. Марковичъ	2	2	2		2		2	6
10. Церковная исторія	Проф. Войтковскій	4		2		2		2	4
11. Теорія и исторія искусства	Орд. прое. Кондаковъ	—							—
12. Богословіе	Проф. Бударяцевъ	2	2	2					2
ИТОГО	—	—							47

6) Учебный план общегуманитарного факультета Московского университета на 1962—63 учебный год.

Предметы	Профессоры и другие преподаватели	Общее число часов в неделю из них	КУРСЫ							
			I	II	III	IV				
			Студентам							
			Математ.	Естество.	Математ.	Естество.	Математ.	Естество.	Математ.	Естество.
1. Чистая математика . . .	Орд. пр. Яковлево	5	3	2	2					
2. Механика.	Засл. пр. Сабина	6		2	4					
а) аналитическая . . .	Засл. пр. Карасте- лева	6				3		3		
б) практическая . . .	Орд. пр. Лигля	6	2	2	2	2		2		
3. Астрономия и геодезия .	Доц. Коломняц	5		2	2	1		2		
4. Физика общая . . .	Орд. пр. Шведов	4	4	4	4	4				
математическая	Орд. пр. Унов	6						2		4
Улей	Орд. пр. Клименко	4	4	4	4	4				
математическая	Орд. пр. Варго	6				3		3		
физическая	Орд. пр. Головин- ский	4		2	2					
инженерная	Доц. Класовский	2				2	2	2		
техническая	Орд. пр. Синцова	4					4			
теоретическая	Доц. Райнгард	6				2		2		2
экспериментальная	Орд. проф. Ковален- ский	4		4	4					
физическая	Орд. пр. Завенский	4								
техническая	Доц. Рашкин	2		2	2					
физическая	Доц. Смирнов	3						3		3
техническая	Орд. пр. Пятковский	3						3		3

в. Учебный планъ юридического факультета Новороссійскаго университета на 1882—83 учебный годъ.

Предметы	Профессоры и другіе преподава- тели	Число лекцій каждаго изъ нихъ	КУРСЫ				Всего по пред- мету
			I	II	III	IV	
1. Энциклопедія права	Док. Чичковъ	3	3	—	—	—	3
2. Исторія иностр. законодательствъ	Нѣтъ преподавателя	—	—	—	—	—	—
3. Исторія русскаго права	Орд. пр. Леонтовичъ	6	3	3	—	—	6
4. Исторія слав. законодательствъ . .	Орд. пр. Богшичъ	—	—	—	—	—	—
5. Римское право	Орд. пр. Азаревичъ	5	—	5	5	—	5
6. Государственное право	Орд. пр. Леонтовичъ	3	3	3	—	—	3
а) общее							
б) русское							
7. а) Гражданское право	Пр. доц. Шниановскій	3	—	—	3	3	3
б) Гражданское судоустройство и судопроизводство	Орд. пр. Малининъ	4	—	—	4	—	4
9. а) Уголовное право	Засл. пр. Богданов- скій	5	—	—	5	—	5
б) уголовное судоустройство и су- допроизводство	Док. Палаузовъ	3	—	—	3	—	3
0. Полицейское право	Орд. пр. Шпилевскій	4	—	—	4	—	4
1. Финансовое право	Орд. пр. Патлаевскій	4	—	—	4	—	4
2. Международное право	Орд. пр. Шпилевскій	2	—	—	2	—	2
3. а) Политическая экономія		—	—	—	—	—	—
б) статистика	Нѣтъ преподавателя	—	—	—	—	—	—
4. Каноническое право	Прое. Кудрявцевъ	2	—	—	2	—	2
5. Богословіе	Прое. Кудрявцевъ	2	2	2	—	—	2
ИТОГО	—	—	—	—	—	—	46

7) Вѣдомость о числѣ студентовъ Новороссійскаго университета переведенныхъ изъ курса въ курсъ и окончившихъ полный курсъ ученія въ 1883 году.

ФАКУЛЬТЕТЫ И КУРСЫ		Всѣхъ было студентовъ	Переведено или окончено курсъ	Въ %.		
Историко-филологическій	I	8	6	75,0		
	II	7	6	86,1		
	III	4	4	100,0		
	IV	17	16	96,0		
Физико-математическій	Отдѣленіе математическихъ наукъ		I	25	9	36,0
			II	24	8	32,0
			III	14	3	21,4
			IV	14	7	50,0
	Отдѣленіе естественныхъ наукъ.		I	28	12	42,8
			II	30	10	33,3
			III	21	11	49,0
			IV	18	4	22,2
Юридическій	I	75	58	77,3		
	II	39	32	82,0		
	III	30	25	83,3		
	IV	23	18	80,8		

У.

Вѣдомость о числѣ и наименованіи учебно-вспомогательныхъ учреждений при Императорскомъ Новороссійскомъ университетѣ и о состояніи оныхъ въ 1882 гражданскомъ году.

Въ нѣмъ со- стояло къ 1 января 1882 года		Вновь приобрѣтено въ 1882 году			Въ теченіи 1882 г. убыло				За снѣзъ состояло къ 1 января 1883 г.								
Нуме- ровъ	Эвек- пляр.	Нуме- ровъ	Эвек- пляр.	На сумму		Нуме- ровъ	Эвек- пляр.	На сумму		Нуме- ровъ	Эвек- пляр.	На сумму					
				Рубли	К.			Руб.	К.			Рубли	К.				
44188	—	1624	—	10347	77	—	—	—	—	45812	—	215861	68				
75750	—	2479	—			—	—	—	—	—	78229			—			
758	—	11	—			—	—	—	—	—	789			—			
15895	—	705	—			—	—	—	—	—	16600			—			
133	—	—	—			—	—	—	—	—	133			—			
155	—	—	—			—	—	—	—	—	155			—			
604	—	17	—			—	—	—	—	—	621			—			
654	—	19	—			—	—	—	—	—	673			—			
5059	—	216	—			1793	13	—	—	—	—			5275	—	9567	30
8265	—	342	—					—	—	—	—			—	8607		
151	—	20	—	—	—			—	—	—	171	—					
1660	—	240	—	—	—			—	—	—	1900	—					
47	—	2	—	—	—			—	—	—	49	—					
57	—	2	—	—	—			—	—	—	59	—					
35	35	—	—	—	—	—	—	—	35	35	14526	94					
13	13	1	1	269	60	—	—	—	14	14	498	60					
15	16	—	—	—	—	—	—	—	15	16	392	93					
1	1	—	—	—	—	—	—	—	1	1	100	—					
1	21	—	—	—	—	—	—	—	1	21	302	40					
24	24	—	—	—	—	—	—	—	24	24	74	56					
80	80	—	—	—	—	—	—	—	80	80	1046	55					

Число учреждений	Наименование и составъ учебно-вспомогательныхъ учреждений
4	<p>Кабинетъ практической механики.</p> <p>Моделей</p> <p>Подвижной утвари и другихъ принадлежностей</p> <p>Книгъ</p>
5	<p>Физическій кабинетъ съ лабораторією.</p> <p>Инструментовъ и приборовъ</p> <p>Химическихъ препаратовъ</p> <p>Разнаго рода посуда и мебель</p> <p>Книгъ, атласовъ и моделей</p>
6	<p>Химическая лабораторія и кабинетъ.</p> <p>Химическихъ препаратовъ, реактивовъ и другихъ принадлежностей</p>
7	<p>Минералогическій кабинетъ съ лабораторіей.</p> <p>Минераловъ</p> <p>Геологическихъ и географическихъ картъ</p> <p>Подвижной утвари и другихъ принадлежностей</p>
8	<p>Кабинетъ физической географіи.</p> <p>Книгъ, атласовъ, глобусовъ и картъ</p> <p>Инструментовъ</p>

Въ нихъ со- стояло къ 1 января 1882 года		Новоъ приобрѣтено въ 1882 году				Въ теченіи 1882 г. убыло				За снмъ состояло къ 1 января 1883 г.			
Нуме- ровъ	Эвек- пляр.	Нуме- ровъ	Эвек- пляр.	На сумму		Нуме- ровъ	Эвек- пляр.	На сумму		Нуме- ровъ	Эвек- пляр.	На сумму	
				Рубли	К.			Руб	К.			Рубли	К.
258	—	6	—	509	38	—	—	—	—	264	—	12011	10
24	—	—	—	—	—	—	—	—	—	24	—	710	58
28	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	—	180	58
495	496	18	27	895	35	—	—	—	—	513	523	19304	58
13	67	—	—	—	—	—	—	—	—	13	67	162	26
59	135	2	2	29	70	—	—	—	—	61	137	553	26
1710	2013	110	205	1200	—	80	100	275	—	1740	2118	30685	89
657	—	—	—	—	—	—	—	—	—	657	—	8140	38
23	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23	—	222	26
191	—	9	—	98	55	—	—	—	—	200	—	4724	30
93	109	5	14	131	70	1	6	20	—	97	117	1250	24
26	31	—	—	—	—	—	—	—	—	26	31	2417	7

Число учреждений	Наименование и составъ учебно-вспомогательныхъ учреждений
9	<p align="center">Метеорологическая обсерваторія.</p> <p>Инструментовъ и снарядовъ</p> <p>Книгъ, атласовъ и моделей</p>
10	<p align="center">Кабинетъ геологическій и палеонтологическій.</p> <p>Книгъ и другихъ изданій</p> <p>Гипсовыхъ моделей</p> <p>Коллекцій разныхъ окаменѣлостей и горныхъ</p> <p>Подвижной утвари и другихъ принадлежностей</p>
11	<p align="center">Ботаническій кабинетъ.</p> <p>Сухихъ растений</p> <p>Инструментовъ и приборовъ</p> <p>Коллекцій гипсовыхъ и восковыхъ моделей, препаратовъ и проч.</p> <p>Книгъ</p> <p>Подвижной утвари, посуды и проч.</p>
12	<p align="center">Ботаническій садъ.</p> <p>Оранжерейныхъ растений</p> <p>Кустарниковъ и травъ</p> <p>Подвижной утвари и другихъ принадлежностей</p>
13	<p align="center">Зоологическій кабинетъ съ лабораторією.</p> <p>Книгъ и другихъ изданій</p> <p>Чучель и препаратовъ въ спиртѣ</p> <p>Инструментовъ</p> <p>Подвижной утвари и другихъ принадлежностей</p>

Въ нихъ со- стояло къ 1 января 1882 года		Вновь приобретено въ 1882 году				Въ теченіи 1882 г. убыло				За сямъ состояло къ 1 января 1883 г.			
Нуме- ровъ	Эвек- пляр.	Нуме- ровъ	Эвек- пляр.	На сумму		Нуме- ровъ	Эвек- пляр.	На сумму		Нуме- ровъ	Эвек- пляр.	На сумму	
				Рубли	К.			Руб.	К.			Рубли	К.
38	52	—	—	—	—	—	—	—	—	38	52	2476	95
8	8	—	—	—	—	—	—	—	—	8	8	1971	77
на сумму		—	—	251	27	—	—	—	—	—	—	2511	49
260 р.	22 к.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	128	71
128	71	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1043	74	—	—	497	32	—	—	—	—	—	—	4541	6
1390	37	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2300	37
18596	21675	—	—	—	—	—	—	—	—	18596	21675	1926	—
64	142	1	1	35	—	—	—	—	—	65	143	2234	58
3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	102	26
529	547	41	41	317	22	—	—	—	—	570	588	2186	73
41	162	—	—	—	—	—	—	—	—	41	162	1110	35
356	1296	—	—	—	—	—	—	—	—	356	1296	2536	—
806	—	427	—	Безплатно	—	—	—	—	—	1233	—	—	—
30	59	—	—	—	—	—	—	—	—	30	59	179	50
287	685	7	23	91	—	—	—	—	—	294	708	21242	20
3705	—	19	—	130	12	—	—	—	—	3724	—		
150	—	5	—	75	55	—	—	—	—	155	—		
93	—	—	—	—	—	—	—	—	—	93	—		

Число учреждений	Наименованіе и составъ учебно-вспомогательныхъ учреждений
14	<p>Зоотомическій кабинетъ съ лабораторіею.</p> <p>Скелетовъ и препаратовъ въ спиртѣ.</p> <p>Книгъ и другихъ изданій.</p> <p>Инструментовъ</p> <p>Подвижной утвари и другихъ принадлежностей</p>
15	<p>Физиологическій кабинетъ.</p> <p>Приборовъ и лабораторной мебели</p> <p>Реактивовъ и препаратовъ</p>
16	<p>Технический кабинетъ съ лабораторіею.</p> <p>Разныхъ техническихъ издѣлій и принадлежностей, химическихъ препаратовъ, реактивовъ и посуды</p>
17	<p>Агрономическій кабинетъ съ лабораторіею.</p> <p>Точныхъ измѣрительныхъ приборовъ</p> <p>Платиновой и серебряной посуды</p> <p>Различныхъ инструментовъ, фарфоровой и проч. посуды</p> <p>Книгъ и другихъ изданій.</p> <p>Подвижной утвари и другихъ принадлежностей</p>
18	<p>Музей изящныхъ искусствъ.</p> <p>Изданій съ эстампами, сочиненій съ рисунками и атласами Гипсовыхъ слѣпковъ, статуй, бюстовъ, барельефовъ, алтарей, обелисковъ и утвари.</p>

Въ нихъ состо- яло къ 1 января 1882 года				Вновь приобретено въ 1882 году				Въ теченіе 1882 года убыло				За снмъ состояло къ 1 января 1883 года			
Нуме- ровъ	Эвем- плар.	Нуме- ровъ	Эвем- плар.	На сумму		Нуме- ровъ	Эвем- плар.	Нуме- ровъ	Эвем- плар.	На сумму		Нуме- ровъ	Эвем- плар.	На сумму	
				руб.	к.					руб.	к.			руб.	к.
327	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	327	—	} 8216 89	}
91	122	5	5	40	—	—	—	—	—	—	96	127			
133	227	2	2	120	—	—	—	—	—	—	135	229			
211	214	—	—	—	—	—	—	—	—	—	211	214			
175	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	175	—	3879	—	}
на 34 5 р.	—	—	—	400	—	—	—	350	—	—	—	—	395	—	
—	4795	—	113	302	—	—	90	311	—	4818	—	—	9822	39	
52	152	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	52	152	} 12470 86	}
15	24	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	24			
454	1228	—	—	—	—	—	—	—	—	—	454	1228			
34	26	21	34	158	78	—	—	—	—	—	55	70			
102	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	102	—			
322	312	—	2	15	—	—	—	—	—	—	322	314	8095	54	
100	100	—	30	100	—	—	—	—	—	—	100	130	2466	48	

Число учреждений

Наименование и составъ учебно-вспомогательныхъ учреждений

Коллекція слѣпковъ съ работъ изъ слоновой кости
 Фотографій и другихъ снимковъ
 Хромофотографій, литографій и гравюръ (листовъ)
 Ассортъ древнихъ и ручекъ съ клеймами
 Древне-греческихъ живописныхъ вазъ
 Оригинальныхъ скульптуръ (терракотты и проч.)
 Дактимотека Липперта
 Мелкихъ древностей
 Утвари
 Оригинальныхъ масляныхъ картинъ

19

Минцъ-кабинетъ.

Монетъ золотыхъ, серебряныхъ и мѣдныхъ
 Медалей русскихъ и иностранныхъ
 Утвари

Въ нихъ состоило къ 1 января 1882 года		Вновь приобретено въ 1882 году				Въ теченіи 1882 г. убыло				За снмъ состоило къ 1 января 1883 г.				
Числ. ровъ	Эвек. плар.	Числ. ровъ	Эвек. плар.	На сумму		Числ. ровъ	Эвек. плар.	На сумму		Числ. ровъ	Эвек. плар.	На сумму		
				Рубли	К.			Руб.	К.			Рубли	К.	
1	25	—	—	—	—	—	—	—	—	1	25	160	—	
913	1784	—	—	—	—	—	—	—	—	913	1784	1516	86	
133	243	1	—	341	45	—	—	—	—	134	243	508	25	
169	166	—	—	—	—	—	—	—	—	169	166	—	—	
11	1	—	—	—	—	—	—	—	—	11	1	667	85	
77	90	—	—	—	—	—	—	—	—	77	90	55	—	
2000	2000	—	—	—	—	—	—	—	—	2000	2000	112	50	
185	220	—	—	—	—	—	—	—	—	185	220	80	75	
37	40	—	—	—	—	—	—	—	—	37	40	1468	—	
69	69	—	—	—	—	—	—	—	—	69	69	—	—	
2932	2950	—	—	—	—	—	—	—	—	2932	2950	} 2 131 45		
1129	1129	—	—	—	—	—	—	—	—	1129	1129			
1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1			

Въ XXXV т. Зап. Новоросс. унив. протоколовъ зас.
Сов. 16 сент. 1882 г. стр. 234, вмѣсто:

«Отсутствовавшіе профессора Шпилевскій, Умовъ и
Азаревичъ передали свои шары: первый профессору Тра-
чевскому, второй профессору Патлаевскому, третій—на бал-
лотировку Семевского и Перетятковича профессору Успен-
скому» и проч.

Читай: «отсутствовавшіе профессора Шпилевскій, Аза-
ревичъ и Умовъ... и т. д.

ПРОТОКОЛЫ

ЗАСѢДАНІЙ СОВѢТА

ИМПЕРАТОРСКАГО НОВОРОССІЙСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

Засѣданіе 20 января 1888 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ и. д. ректора
Ө. И. Леонтовича, гг. члены: И. С. Некрасовъ, А. А. Вериго,
И. I. Патлаевскій, Б. И. Барастелевъ, А. М. Богдановскій,
Е. Ө. Сабининъ, А. О. Бовалевскій, В. В. Заленскій, И. Ф.
Синцовъ, Д. И. Азаревичъ, А. С. Трачевскій, М. И. Мали-
нинъ, А. А. Бочубинскій, Ө. И. Успенскій, Н. А. Умовъ,
А. Н. Бударявцевъ, В. М. Войтковскій, Е. Ф. Блищенко, Л.
Ф. Воеводскій, В. М. Петріевъ, Г. И. Перетятковичъ. Не
присутствовали: В. Н. Юргевичъ, М. М. Шпилевскій, Ө. Н.
Шведовъ по болѣзни, Н. П. Бондаковъ по находяденію въ
командировкѣ, А. С. Посниковъ по находяденію въ отпуску,
Н. А. Головкинскій по неизвѣстной причинѣ.

Слушали:

Предложенія г. попечителя одесскаго учебнаго округа:

2. Отъ 2 декабря за № 8819 о томъ, что за израс-
ходованіемъ въ настоящее время всей ассигнованной по

ст. 2 § 16 смѣты министерства суммы, г. министр народнаго просвѣщенія не можетъ удовлетворить ходатайство совѣта объ ассигнованіи пособія профессору Синцову для напечатанія составленной имъ геологической карты Бессарабской губерніи, но что, при распредѣленіи въ 1883 году кредита, какой будетъ ассигнованъ министерству на выдачу пособій для напечатанія ученыхъ сочиненій, объясненное ходатайство совѣта будетъ принято во вниманіе.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

3. Отъ 5 декабря за № 8895 о разрѣшеніи постороннимъ слушателямъ изъ болгаръ, имѣющимъ право подвергаться испытаніямъ, пользоваться студентской читальней на равнѣ со студентами, при чемъ Его Превосходительство изъявляетъ согласіе на дополненіе, соотвѣтственно этому, редакціи 10 пунк. правилъ читальни.

Опредѣлили: Сдѣлать соотвѣтственное измѣненіе въ правилахъ.

4. Отъ 5 декабря за № 8896 объ утвержденіи и. д. доцента по кафедрѣ физической географіи Блосовскаго въ настоящей должности.

При этомъ доложено, что объ утвержденіи г. Блосовскаго уже сообщено въ физико-математическій факультетъ.

Опредѣлили: Отмѣтить въ формулярномъ спискѣ г. Блосовскаго.

5. Отъ 6 декабря за № 8914 о разрѣшеніи допустить студента I курса отдѣленія математическихъ наукъ Леонида Лангада къ нереводному экзамену на II курсъ въ январѣ мѣсяцѣ 1883 года.

При этомъ доложено, что о разрѣшеніи г. попечителя сообщено въ физико-математическій факультетъ.

Опредѣлили: За сдѣланнымъ распоряженіемъ принять къ свѣдѣнію.

6. Отъ 6 декабря за № 8915 о разрѣшеніи назначить для студентовъ IV курса отдѣленія математическихъ наукъ окончательный экзаменъ по теоріи чиселъ въ январѣ 1883 года.

При этомъ доложено, что о разрѣшеніи г. попечителя сообщено въ физико-математическій факультетъ.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

7. Отъ 6 декабря за № 8916 о разрѣшеніи командировать въ Москву для принятія участія въ занятіяхъ предварительнаго комитета VI Археологическаго съѣзда профессоровъ Юргевича и Леонтовича, въ качествѣ депутатовъ отъ новороссійскаго университета, и профессора Азаревича, приглашеннаго къ участію въ занятіяхъ комитета, съ 10 по 20 число декабря.

При этомъ доложено, что командированные профессора совершили уже поѣздки, кромѣ профессора Юргевича, который, по причинѣ болѣзни, не могъ исполнить порученія совѣта.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

8. Отъ 8 декабря за № 8946 о томъ, что Его Превосходительство не находитъ возможнымъ разрѣшить ходатайство совѣта о приѣмѣ въ студенты Гольберта, Гордина и Слонима и о перечисленіи на другой факультетъ студентовъ: Маевского, Брусикова, Вейсмана и Кулябко.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

9. Отъ 9 декабря за № 8959 объ открытіи сверхсметнаго дополнительнаго кредита въ 3000 р. на устройство въ 1884 г. VI Археологическаго съѣзда въ г. Одессѣ

и на созывъ въ декабрѣ 1882 г. въ Москвѣ предварительнаго комитета для выработки программы съѣзда.

При этомъ доложено, что копія настоящаго предложенія сообщена въ комиссію по устройству Археологическаго съѣзда.

Опредѣлили: За сдѣланнымъ распоряженіемъ принять къ свѣдѣнію.

10. Отъ 11 декабря за № 9180 о томъ, что Его Превосходительство не признаетъ возможнымъ удовлетворить ходатайство о принятіи Антона Хоецкаго въ число студентовъ.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

11. Отъ 13 декабря за № 9210, на имя ректора, слѣдующаго содержанія: студентъ I курса юридическаго факультета университета св. Владимира. Владиміръ Ващенко обратился ко мнѣ съ просьбою о зачисленіи его въ студенты I курса юридическаго факультета новороссійскаго университета, изъ вниманія къ болѣзненному состоянію матери его, которой онъ долженъ явиться помощникомъ въ ея дѣлахъ.

Передавая Вашему Превосходительству означенное ходатайство студента Ващенко, нужнымъ считаю присовокупить, что, во вниманія къ изложенному въ его просьбѣ, я ничего не имѣю противъ его перемѣщенія въ новороссійскій университетъ, если къ этому не встрѣтятся какихъ-либо препятствій со стороны университета, и если, по сношенію съ ректоромъ университета св. Владимира, Ващенко по успѣхамъ и поведенію окажется заслуживающимъ подобнаго снисхожденія

Опредѣлили: По сношеніи съ Кіевскимъ университетомъ, зачислить.

12. Отъ 31 декабря № 9687 о разрѣшеніи г. министра народнаго просвѣщенія перечислить остатокъ отъ содержанія личнаго состава въ количествѣ 9119 р. 65 к. изъ ст. 1 въ ст. 2 § 5 смѣты для употребленія изъ этой суммы 8900 р. на нужды астрономической обсерваторіи, факультетовъ и лабораторій Новороссійскаго университета. Что же касается ходатайства объ ассигнованіи изъ суммъ министерства 1800 р., потребныхъ на приобрѣтеніе экваторіала для астрономической обсерваторіи, то, за неимѣніемъ въ распоряженіи министерства никакихъ свободныхъ средствъ, г. министръ не нашелъ возможнымъ удовлетворить настоящее ходатайство; при чемъ Его Высочайшее правительство полагалъ бы съ своей стороны, что расходъ этотъ, если онъ представляется настоятельнымъ, могъ бы быть покрытъ прежде другихъ на счетъ разрѣшеннаго нынѣ къ перечисленію остатка по ст. 1 § 5 смѣты.

При этомъ доложены:

а) Представленіе правленія: заслушавъ предложеніе г. управляющаго округомъ, отъ 31 декабря 1882 года за № 9687, касательно разрѣшенія министерства перечислить образовавшійся къ началу наступавшаго года остатокъ отъ суммы, назначенной на содержаніе личнаго состава университета 1882 года, въ количествѣ 9119 р. 65 коп., изъ ст. 1 § 5 въ ст. 2 того же §, правленіе университета, согласно опредѣленію свосму 10 января состоявшемуся, имѣетъ честь довести, что къ 1 января 1883 года дѣйствительный остатокъ отъ суммы, назначенной на содержаніе личнаго состава университета, вслѣдствіе происшедшихъ перемѣнъ въ личномъ составѣ, выражается суммою 8297 р. 34 коп., а за исключеніемъ изъ этой суммы 306 р. 25 коп., причитающихся въ содержаніе ординарному профессору Посникову, остатокъ будетъ равенъ суммѣ—7991 р. 9 к.

Изъ дѣлъ правленія видно: 1) что на настоящій годъ выписано для университета русскихъ и иностранныхъ журналовъ и газетъ всего на сумму 2802 р. 74 коп.; штатныхъ суммъ на этотъ предметъ имѣется 750 р.; будетъ недоставать 2052 р. 74 к.

2) представлено книгопродавцами счетовъ для уплаты за книги, выписанныя въ 1882 году:

По Историко-филологическому факультету	581 р. 92 к.
» Физико-математическому	697 » 32 к.
» Юридическому	712 » 39 к.
На продолженія	1427 » 56 »
» журналы	335 » 74 »

По студенческому отдѣлу библиотекъ:

Физико-математическаго факультета . . .	40 » 10 »
Юридическаго	8 » — »

Итого 3803 р. 3 к.

Итого по библиотекѣ 5855 р. 77 к.

3) По содержанію учебно-вспомогательныхъ учреждений въ 1882 году представлено счетовъ для уплаты:

1) Астрономической обсерваторіи . . .	420 р. 27 к.
2) Ботаническаго сада	594 » 68 к.
3) Химической лабораторіи	897 » 6 к.

Итого 1912 р. 1 к.

Всего требуется 7767 р. 78 к.

Кромѣ того слѣдуетъ имѣть въ виду ежегодное отчисленіе изъ общихъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава:

а) На содержаніе астрономич. обсерват.	500 р. — в.
б) На печатаніе библиотечн. каталога	800 » — »
<hr/>	
Итого 1300 р. — »	

б) Заявленные факультетами въ засѣданіи совѣта 20 августа 1882 года (ст. 13) нужды.

в) Отложенный разсмотрѣніемъ въ засѣданіи совѣта 21 октября 1882 года вопросъ о суммахъ, нужныхъ на пополненіе студентской читальни.

Рѣшивъ единогласно уплатить сумму по счетамъ книгопродавцевъ за передержки въ 1882 году, члены совѣта раздѣлились въ мнѣніяхъ по вопросу о распредѣленіи остаточной суммы; одни предлагали образовать для этого особую совѣтскую комиссію, другіе поручить это дѣло правленію. По произведенному голосованію большинство 16 голосовъ противъ 5 (гг. Клименко, Успенскій, Азаревичъ, Малининъ, Неврасовъ) высказалось за второе предложеніе.

Опредѣлили: Уплатить сумму 3803 р. 3 коп. по счетамъ книгопродавцевъ за передержки въ 1882 году. *Распредѣленіе* остаточной суммы предоставить правленію, куда просить факультеты и направлять свои заявленія о нуждахъ.

13. По предложенію предсѣдательствующаго о раздѣлѣ библиотечной суммы, ассигнованной на 1883 годъ, *Опредѣлено:* сдѣлать распредѣленіе по примѣру прежнихъ лѣтъ.

14. Представленіе правленія о назначеніи студентамъ стипендій.

По докладѣ списка студентовъ, коимъ, по ходатайству факультетовъ, назначены стипендіи, и. д. ректора довелъ до свѣдѣнія совѣта, что нѣкоторые студенты, узнавъ о назначеніи стипендіи студенту Вудде, заявили ему, что г. Вудде какъ сынъ директора гимназіи, не бѣдный студентъ.

Послѣ обмѣна мнѣній по поводу этого заявленія, большинствомъ 13 голосовъ противъ 10 (гг. Петріевъ, Воеводскій, Бочубинскій, Вериго, Некрасовъ, Азаревичъ, Синцовъ, Сабининъ, Богдановскій, Малининъ), предлагавшихъ рѣшить вопросъ въ совѣтѣ, *опредѣлено*: предоставить рѣшеніе вопроса о назначеніи стипендіи студенту Будде правленію,—присужденіе остальнымъ утвердить.

15. Представленія факультетовъ: историко-филологическаго, физико-математическаго и юридическаго объ утвержденіи въ степени кандидата гг. Блосовскаго, Грунскаго, Бутова, Штепенко, Зеленскаго, Бречетова, Соснякова, Смирнова, Волошенко, Кириева и Сокальскаго.

Опредѣлили: Утвердить.

16. Представленіе физико-математическаго факультета о зачисленіи студента естественнаго отдѣленія Брусикова на 2-ой курсъ, такъ какъ онъ при переходѣ на 2-ой курсъ не держалъ экзамена только по анатоміи, а оказалось, что онъ, будучи студентомъ I курса медицинскаго факультета Харьковскаго университета, занимался даже практически анатоміей и испытанію изъ всей анатоміи будетъ подвергаться еще при переходѣ со 2-го на 3-й курсъ.

Опредѣлили: Хадатайствовать предъ г. попечителемъ.

17. Представленіе того же факультета о переводѣ Леонида Лангады на II курсъ.

Опредѣлили: Перевести на II курсъ.

18. Представленіе Историко-филологическаго факультета о допущеніи студента I курса Абрамовича, согласно его просьбѣ, къ экзамену въ маѣ мѣсяцѣ сего года съ первыхъ двухъ курсовъ на III, виду въ того, что, до ноступленія въ число студентовъ, Абрамовичъ уже былъ одинъ годъ (именно 1881—82 акад. годъ) вольнослушателемъ факультета и,

слідовательно, имѣлъ возможность прослушать все то, что слушали и студенты, которые въ маѣ мѣсяцѣ будутъ подвергаться переводному испытанію на III курсѣ.

Большинствомъ 13 голосовъ противъ 10 (гг. Перетятковичъ, Будрявцевъ, Бочубинскій, Синцовъ, Заленскій, Патлаевскій, Сабининъ, Богдановскій, Малининъ, Леонтовичъ) *опредѣлили*: просить разрѣшенія г. попечителя.

19. Внесенныя ректоромъ прошенія студентовъ I курса отдѣленія естественныхъ наукъ Аглицкаго, Довженко и Смирнова о перечисленіи ихъ на юридическій факультетъ по причинѣ слабости здоровья, не позволяющей имъ заниматься естественными науками, въ подтвержденіе чего представили свидѣтельства университетскаго врача.

Большинствомъ 16 голосовъ противъ 6 гг. (Перетятковичъ, Будрявцевъ, Азаревичъ, Патлаевскій, Богдановскій, Малининъ) *опредѣлили*: ходатайствовать.

Представленія факультетовъ:

20. Физико-математическаго съ распредѣленіемъ лекцій профессора Заленскаго по зоологій.

Опредѣлили: Утвердить.

21. Того же факультета: Магистръ Слешинскій въ публичномъ засѣданіи факультета защищаль диссертацию *pro venia legendi*. «Исслѣдованіе второй варіаціи простаго интеграла» для полученія званія приватъ-доцента. Затѣмъ г. Слешинскій прочелъ двѣ пробныя лекціи, одну на тему отъ факультета «о сопряженіи плоскихъ кривыхъ», другую по собственному выбору «о развитіи понятій и методовъ, лежащихъ въ основахъ высшаго анализа».

Обѣ лекціи, имѣвпія мѣсто 17 и 20 января въ публичномъ засѣданіи факультета, признаны факультетомъ удовлетворительными.

Тагъ какъ г. Слешинскій выполнилъ всѣ, поставленныя для пріобрѣтенія званія привать-доцента условія, то факультетъ ходатайствуетъ предъ совѣтомъ объ утвержденіи г. Слешинскаго въ званіи привать-доцента и о допущеніи его къ чтенію лекцій.

Опредѣлили: Утвердивъ г. Слешинскаго въ званіи привать-доцента, просить разрѣшенія г. Попечителя на допущеніе его къ чтенію лекцій по чистой математикѣ.

22. Того же факультета: Физико математическій факультетъ въ засѣданіи своемъ 7 декабря, вслѣдствіе предлагаемаго при семъ предложенія профессоровъ Сабинина и Ярошенко, избиралъ магистранта Слешинскаго въ сторонніе преподаватели по чистой математикѣ. Въ результатѣ баллотировки оказалось 10 голосовъ избирательныхъ и 1 неизбирательный. На основаніи своего рѣшенія факультетъ ходатайствуетъ передъ совѣтомъ объ утвержденіи г. Слешинскаго стороннимъ преподавателемъ съ вознагражденіемъ 1200 р. въ годъ изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава университета.

Предложеніе профессоровъ Сабинина и Ярошенко: въ текущемъ академическомъ году за выходомъ въ составку профессора Преображенскаго не читаются до сихъ поръ лекціи по Алгебраическому анализу и Дифференціальному исчисленію, между тѣмъ чтеніе этихъ предметовъ для студентовъ I и II курсовъ крайне необходимо. Въ виду этого мы имѣемъ честь просить факультетъ ходатайствовать о разрѣшеніи поручить преподаваніе этихъ предметовъ магистранту нашего университета г. Слешинскому въ качествѣ сторонняго преподавателя, съ вознагражденіемъ за этотъ трудъ 1200 р. въ годъ изъ остатковъ содержанія личнаго состава нашего университета.

Г. Слешинскій окончилъ курсъ въ нашемъ университетѣ со степенью кандидата и за сочиненіе «Разложеніе функций въ ряды по \sin и \cos прямыхъ дугъ» былъ награжденъ золотою медалью. Затѣмъ онъ былъ оставленъ при университетѣ стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію и, по выдержаніи экзамена на степень магистра чистой математики, былъ командированъ съ ученой цѣлью за границу на два года. Серьезная подготовка г. Слешинскаго, въ которой могли убѣдиться всѣ члены факультета, присутствовавшіе при испытаніи его на степень магистра, даютъ намъ право надѣяться, что г. Слешинскій съ успѣхомъ выполнитъ возлагаемое на него порученіе.

Подвергнутый въ засѣданіи совѣта баллотировкѣ г. Слешинскій получилъ семьнадцать голосовъ избирательныхъ и семь*) неизбирательныхъ.

Опредѣлили: Просить ходатайства г. попечителя предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія о разрѣшеніи пригласить магистранта Слешинскаго стороннимъ преподавателемъ по чистой математикѣ съ вознагражденіемъ въ 1200 р. въ годъ изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава университета.

23. Историко-филологическаго факультета: въ засѣданіи историко-филологическаго факультета 17 сего января деканъ факультета Некрасовъ внесъ прилагаемое при семъ предложеніе избрать кандидата историко-филологическаго факультета Новороссійскаго университета Дмитрія Овсянково-Буликковскаго, получившаго въ Московскомъ университетѣ право на званіе приватъ-доцента для преподаванія

*) Отсутствовавшій профессоръ Шилевскій передалъ свой шаръ профессору Успенскому.

санскритскаго языка, стороннимъ преподавателемъ по кафедрѣ сравнительной грамматики индо-европейскихъ языковъ съ жалованьемъ въ 1200 рублей въ годъ изъ остатковъ отъ суммъ для личнаго состава. При этомъ профессоръ Бочубинскій заявилъ слѣдующее отдѣльное мнѣніе: «считаю неудобнымъ въ данномъ случаѣ, по дѣлу г. Буликовскаго, отступать отъ указаній устава. Г. Буликовскаго я съ удовольствіемъ видѣлъ бы преподавателемъ санскритскаго языка въ званіи приватъ-доцента, каковое званіе онъ и получилъ недавно въ Московскомъ университетѣ. Можетъ быть вопросъ сводится къ содержанію, но и эту сторону дѣла можно было бы обставить удовлетворительно, если бы наприм.: совѣтъ, въ виду рѣдкости лицъ, знающихъ санскритъ въ Россіи, принялъ на себя часть содержанія изъ спеціальныхъ средствъ».

Затѣмъ факультетъ большинствомъ 6-ти голосовъ противъ 1-го голоса профессора Бочубинскаго постановилъ подвергнуть г. Буликовскаго баллотировкѣ на должность сторонняго преподавателя по кафедрѣ сравнительной грамматики индо-европейскихъ языковъ съ вознагражденіемъ въ 1200 рублей въ годъ изъ остатка отъ суммы личнаго состава. Въ результатѣ произведенной за симъ баллотировки г. Овсяннико-Буликовскій оказался избраннымъ на означенную должность большинствомъ шести голосовъ противъ одного. Доводя объ этомъ до свѣдѣнія совѣта, для произведенія окончательной баллотировки, факультетъ препровождаетъ при семъ, кромѣ означеннаго предложенія декана, свидѣтельство Ректора Московскаго университета за №2916 о томъ, что Овсяннико-Буликовскій утверждёнъ въ званіи приватъ-доцента для преподаванія санскритскаго языка.

Представленное въ факультетъ предложеніе декана

Некрасова : Бандидатъ Новороссійскаго университета филологическаго факультета, получившій право на званіе привать-доцента по кафедрѣ сравнительнаго языкознанія Дмитрій Овсяннико-Куликовскій заявилъ мнѣ о своемъ желаніи читать лекціи на нашемъ факультетѣ. Г. Овсяннико-Куликовскій былъ командированъ нашимъ факультетомъ за-границу на три года для приготовления къ профессорскому званію. За-границей онъ занялся главнѣйшимъ образомъ изученіемъ Санскрита и Зенда, какъ основъ сравнительнаго языкознанія. Въ Парижѣ онъ занялся въ Сорбонѣ подъ руководствомъ профессора Овста Бено (классическій санскритъ), у Бергэня (Вѣды), у Дармстетера) Зенда). Объ этихъ занятіяхъ его французскіе спеціалисты дали самыя лестныя отзывы, которые я могу сообщить факультету. Воротившись изъ-за границы, г. Овсяннико-Куликовскій въ Московскомъ университетѣ, гдѣ находится два извѣстныхъ спеціалиста, защищалъ *pro venia legendi* «Разборъ ведѣйскаго мѣна о Сокомъ». Разборъ этотъ основанъ на чтеніи текста Ригъ-Вѣды и обнаруживаетъ въ начавшемъ хорошо знающаго Санскритъ и умѣющаго обращаться съ текстами. Въ сочиненіи есть переводы цѣлыхъ отрывковъ и много объясненій текста. За защиту этого сочиненія и двѣ пробныя лекціи г. Куликовскій получилъ званіе Привать-доцента. Такъ какъ со времени перехода въ Берлинъ профессора Ягича мы до сихъ поръ не имѣли отдѣльнаго преподавателя по этой кафедрѣ, то я осмѣливаюсь ходатайствовать предъ факультетомъ, не найдетъ ли онъ возможнымъ воспользоваться лекціями г. Куликовскаго, пригласивъ его стороннимъ преподавателемъ по кафедрѣ сравнительнаго языкознанія съ жалованьемъ въ годъ по 1200 р. изъ остатковъ отъ личнаго состава.

По выслушаніи доклада, подвергнутый баллотировкѣ г. Овсяннико-Буликовскій получилъ двадцать голосовъ избирательныхъ и четыре неизбирательныхъ.

Опредѣлили: Просить ходатайства г. попечителя предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія о разрѣшеніи пригласить приватъ-доцента Овсяннико-Куликовскаго стороннимъ преподавателемъ по кафедрѣ сравнительной грамматики индоевропейскихъ языковъ съ вознагражденіемъ въ 1200 рублей въ годъ изъ остатковъ отъ суммы, на содержаніе личнаго состава Новороссійскаго университета назначенной.

24. Юридическаго: Юридическій факультетъ, признавая весьма полезнымъ ознакомленіе съ положеніемъ преподаванія энциклопедіи права въ заграничныхъ университетахъ, имѣетъ честь ходатайствовать предъ совѣтомъ, чтобы былъ данъ ходъ представленію факультета о командированіи доцента Чижова за границу на время съ 1 мая 1883-го по 1-е сентября 1884 г., причемъ факультетъ имѣетъ честь присовокупить, что командировка г. Чижова не можетъ причинить ущерба преподаванію на I курсѣ, такъ какъ въ будущемъ учебномъ году на этомъ курсѣ будутъ преподаваться профессоромъ Азаревичемъ исторія и институціи римскаго права.

Въ результатъ произведенной затѣмъ баллотировки вопроса о командированіи доцента Чижова за границу съ пособіемъ въ 800 рублей изъ суммъ министерства получилось двадцать одинъ голосъ утвердительный и два отрицательныхъ.

Опредѣлили: Просить ходатайства г. попечителя предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія о командированіи доцента Чижова съ ученою цѣлью за границу съ 1 мая 1883

г. по 1-е сентября 1884 г. съ пособіемъ въ 800 рублей изъ суммъ министерства.

25. Историко-филологическаго о продолженіи профессору Кондакову, согласно его прошенію, командировки на прежнихъ основаніяхъ еще на 4 мѣсяца, т. е. по 15 мая 1883 года.

Прошеніе профессора Кондакова, приложенное къ представленію факультета: Имѣю честь покорнѣйше просить факультетъ исходатайствовать мнѣ продолженіе моей заграничной командировки, разрѣшенной мнѣ на пять мѣсяцевъ, еще на четыре мѣсяца по 15 мая 1883 года.

Отправившись въ означенную командировку лишь въ сентябрѣ мѣсяцѣ, я посѣтилъ Вѣну, Венецію, Болонью, Флоренцію, Сиену, Орвіето и Римъ. Въ этихъ городахъ мною осмотрѣны и изучены во всѣхъ, по возможности, библіотекахъ публичныхъ, монастырскихъ и частныхъ, средневѣковыя рукописи съ миниатюрами отъ XI до XV вѣка влѣбительно, причемъ главное вниманіе обращено было на рукописи Итальянскія XIII и XIV столѣтій. Мною исполнено при этомъ значительное число снимковъ съ миниатюръ многихъ кодексовъ, доселѣ или неизданныхъ или и вовсе неизвѣстныхъ.

Извѣстно, какъ мало сдѣлано доселѣ для исторіи итальянской и средневѣковой миниатюры вообще, послѣ блистательнаго начала, положеннаго Даженкуромъ и Ваагеномъ, но мало сознано въ наукѣ, какое важное значеніе имѣютъ иллюстраціи кодексовъ для исторіи религиозной живописи вообще и въ частности вопроса о началахъ и условіяхъ развитія живописи въ эпоху ранняго итальянскаго возрожденія. Предположенная мною въ моемъ путешествіи научная задача, благодаря множеству любопытныхъ

встрѣченныхъ мною манускриптовъ, не только расширилась, но и выяснилась. Но для исполненія этой задачи, мнѣ потребно посѣтить еще южную Италію и заняться въ трехъ библіотекахъ Парижа.

Въ виду историческаго интереса этой задачи и ея явной близости къ вопросамъ наиболѣе долженствующимъ интересоваться русскую археологію и искусство, смѣю надѣяться, факультетъ снизойдетъ къ моей просьбѣ и ходатайствуетъ мнѣ возможность не прерывать начатыхъ мною занятій и довести ихъ до конца.

Факультету извѣстно также, что отъ моего отсутствія въ теченіи трехъ мѣсяцевъ втораго полугодія не можетъ произойти явнаго ущерба для преподаванія, такъ какъ въ послѣдованіи моихъ курсовъ общихъ и частныхъ не будетъ никакого перерыва, ибо они распредѣлены на четыре года. Смѣю обратить также вниманіе факультета и на то обстоятельство, что, по моему болѣзненному состоянію, усилившемуся въ теченіи дурнаго времени, мною встрѣченнаго въ Италиі, мнѣ было бы крайне тяжело устроить свое возвращеніе отсюда среди января мѣсяца.

Опредѣлили: Ходатайствовать.

26. Того же факультета: Въ засѣданіи историко-филологическаго факультета 17 января профессоръ Перетятковичъ внесъ предлагаемое при семъ предложеніе оставить при университетѣ кандидатомъ-стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію окончившаго въ прошломъ году курсъ наукъ по историческому отдѣленію факультета Виктора Соснякова. Въ результатъ произведенной за сямъ баллотировки г. Сосняковъ оказался избраннымъ единогласно (семью шарами). Въ виду этого факультетъ имѣетъ честь покорнѣе просить совѣтъ утвердить г. Соснякова въ

званіи кандидата-стипендіата, оставленнаго при университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію съ присвоеніемъ ему узаконенной стипендіи въ 600 рублей.

Предложеніе экстраординарнаго профессора русской исторіи Перетятъевича: «Имѣю честь ходатайствовать предъ факультетомъ объ оставленіи кандидата нашего университета Виктора Соснякова профессорскимъ стипендіатомъ на два года при историко-филологическомъ факультетѣ по предмету русской исторіи. Входя съ настоящимъ представленіемъ о г. Сосняковѣ, я позволяю себѣ высказать увѣренность, что въ теченіи вышеозначеннаго времени онъ успѣетъ, при содѣйствіи гг. членовъ нашего факультета, ознакомиться съ богатою литературою какъ вопроса своей специальности, такъ и наукъ близко съ нею соприкасающихся, и сможетъ впослѣдствіи стать полезнымъ дѣятелемъ въ наукѣ. Высказываю подобную надежду въ виду прошлой дѣятельности, которую г. Сосняковъ обнаружилъ въ качествѣ студента нашего университета. Такъ, въ продолженіи первыхъ двухъ лѣтъ г. Сосняковъ работалъ подъ моимъ руководствомъ по исторіи древняго Галицкаго княжества; результатомъ такой работы явилось сочиненіе, представленное имъ, о достоинствахъ котораго я имѣлъ честь въ свое время докладывать факультету; въ сочиненіи этомъ авторъ обнаружилъ свое обстоятельное знакомство съ главнѣйшими источниками и пособиями, которые только находились въ его распоряженіи. Въ теченіи третьяго года г. Сосняковъ представилъ сочиненіе по исторіи русской церкви подъ заглавіемъ: «Состояніе церкви и религіи въ древне-русскомъ Галицкомъ княжествѣ», о которомъ своевременно докладывалъ факультету профессоръ исторіи церкви В. М. Войтковскій; позволю себѣ замѣтить, что и въ этой

работѣ авторъ обнаружилъ свое добросовѣстное знакомство съ литературою вопроса и обстоятельность при обращеніи съ источниками: Наконецъ, въ продолженіи послѣдняго года г. Сосняковъ работалъ надъ сочиненіемъ, предложеннымъ факультетомъ на тему «Ліудвиганда Кремонскаго Legatio Constantinopolitana» для золотой медали, которой и удостоенъ при лестномъ отзывѣ со стороны факультета».

Подвергнутый въ засѣданіи совѣта баллотировкѣ кандидатъ Сосняковъ получилъ двадцать два голоса избирательныхъ и одинъ неизбирательный.

Опредѣлили: просить ходатайства г. попечителя предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія объ оставленіи кандидата Соснякова при университетѣ на два года для приготовления къ профессорскому званію по русской исторіи, съ назначеніемъ ему изъ суммъ министерства стипендіи по шестисотъ рубл. въ годъ.

Представленія правленія:

27. Въ виду необходимости дать помѣщеніе двумъ лаборантамъ въ зданіи университета на Преображенской улицѣ, правленіе университета, осмотрѣвъ помѣщеніе агрономическаго кабинета, нашло возможнымъ занять подъ квартиры лаборантовъ (одного семейнаго, а другаго холостяго) часть помѣщенія, занимаемаго агрономическимъ кабинетомъ, выходящаго окнами во дворъ. Донося объ этомъ, правленіе университета, согласно постановленію своему, 1 декабря состоявшемуся, имѣетъ честь просить разрѣшенія совѣта занять означенное помѣщеніе подъ квартиры лаборантовъ.

Опредѣлили: передать въ физико-математическій факультетъ для представленія доклада къ слѣдующему засѣданію совѣта.

28. Вслѣдствіе заявленія г. и. д. ректора о томъ, что послѣ смерти студента Стоматьеза не оказалось у него никакихъ средствъ на погребеніе, правленіе университета, согласно опредѣленію своему, 17 января состоявшемуся, выдало помощнику проректора Маньковскому *тридцать пять р. пятьдесятъ* коп. изъ спеціальныхъ средствъ университета, суммы сбора за слушаніе лекцій, для погребенія вышешюименованнаго студента. О такомъ распоряженіи правленіе университета имѣеть честь донести совѣту, покорнѣйше прося утвердить его.

Опредѣлили: произведенный правленіемъ расходъ утвердить.

29. На основаніи постановленія совѣта отъ 4 ноября 1882 года, основаннаго на представленіи правленія отъ 28 октября того же года, служащему при библиотекѣ университета Барлу Кальсадо производилось добавочное содержаніе до конца 1882 г. изъ спеціальныхъ средствъ университета, суммы сбора за слушаніе лекцій, изъ годоваго оклада въ 200 рублей и засимъ сдѣлано представленіе г. попечителю 3 декабря 1882 года за № 3210 объ отнесеніи добавочнаго содержанія Кальсадо на общіе остатки отъ содержанія личнаго состава университета. Не получая до настоящаго времени никакого распоряженія по настоящему дѣлу, правленіе университета, согласно опредѣленію своему, 17 января состоявшемуся, имѣеть честь просить объ ассигнованіи изъ спеціальныхъ средствъ, суммы сбора за слушаніе лекцій, суммы на производство добавочнаго содержанія г. Кальсадо до полученія разрѣшенія на ходатайство совѣта отъ 3 декабря 1882 г. за № 3210.

Опредѣлили: временно продолжать выдачу дополнительнаго содержанія г. Кальсадо изъ спеціальныхъ средствъ.

Экстраординарное засѣданіе 26 января 1888 года.

Присутствовали, подъ председательствомъ г. ректора С. П. Ярошенко, гг. члены: **Ө. И. Леонтовичъ, И. С. Некрасовъ, М. И. Малининъ, Б. И. Барастелевъ, Е. Ө. Сябининъ, И. И. Патлаевскій, В. В. Заленскій, И. Ф. Синцовъ, Д. И. Азаревичъ, А. А. Бочубинскій, В. Н. Лигинъ, Ө И. Успенскій, Н. А. Умовъ, А. Н. Кудрявцевъ, В. М. Войтковскій, Е. Ф. Клименко, В. М. Петріевъ, Г. И. Перстятковичъ.**

Неприсутствовали: **В Н Юргевичъ и Ө. Н. Шведовъ**—по болѣзни; **Н. П. Бондаковъ**—по нахожденію въ заграничной командировкѣ, **А. С. Посниковъ**—по нахожденію въ отпуску, **А. А. Вериго, А. М. Богдановскій, Н. А. Головинскій, А. О. Ковалевскій, М. М. Шпилевскій, А. С. Трачевскій, Л. Ф. Воеводскій**—по неизвѣстной причинѣ.

СЛУШАЛИ:

Ректоръ обратился къ совѣту съ вопросомъ, угодно ли устроить празднованіе столѣтія со дня рожденія **В. А. Жуковского** торжественнымъ собраніемъ съ произнесеніемъ рѣчей, объяснивъ при этомъ, что до настоящаго времени онъ ожидалъ инициативы по поставленному имъ вопросу отъ историко-филологическаго факультета.

Деканъ историко-филологическаго факультета, ординарный профессоръ русскаго языка и русскаго литературы **Некрасовъ**, давъ свои объясненія, просилъ занести въ протоколъ слѣдующее: «Я жалѣю, что слишкомъ позднее заявленіе (за два дня) о празднованіи памяти **Жуковского** и временное нездоровье лишаютъ меня возможности принять дѣятельное участіе въ этомъ торжествѣ».

Профессоръ Сабининъ возразилъ: «Нѣтъ сомнѣнія, что университетъ обязанъ былъ ознаменовать день памяти столѣтней годовщины дня рожденія В. А. Жуковскаго особеннымъ торжествомъ. Приготовить все необходимое къ этому торжеству долженъ былъ историко-филологическій факультетъ и особенно его деканъ, какъ представитель Русской словесности въ нашемъ университетѣ, и если деканъ раньше ничего не приготовилъ, то вся вина лежитъ на немъ. Заявленныя имъ причины: нездоровье и недосугъ—неосновательны, такъ какъ къ означенному торжеству онъ долженъ былъ сдѣлать всѣ необходимыя приготовления заблаговременно».

Послѣ дальнѣйшаго обмѣна мнѣній членами совѣта, профессоръ Кочубинскій внесъ слѣдующее предложеніе: «Я полагаю, что университетъ не можетъ не принять участія въ празднованіи годовщины В. А. Жуковскаго; участие это—отвѣтъ на общее желаніе русскаго общества—помянуть добрымъ словомъ человѣка—воспитателя русской литературы. Но въ виду выслушанныхъ заявленій, что дѣлать? Я позволяю себѣ на благоусмотрѣніе совѣта внести мое предложеніе—просьбу. Я только что предъ засѣданіемъ совѣта говорилъ съ г. приватъ-доцентомъ А. И. Маркевичемъ, который въ этомъ году читалъ именно лекціи по эпохѣ Александра I-го, не пожелалъ-ли бы онъ принять участіе въ предполагаемой годовщинѣ; на это онъ отвѣтилъ полною готовностью. Такимъ образомъ, не угодно ли будетъ совѣту воспользоваться, въ виду обстоятельствъ, готовностью г. приватъ-доцента Маркевича?».

Предложеніе это принято большинствомъ 17-ти голосовъ противъ 2-хъ (гг. Петріевъ и ректоръ).

Опредѣлили: принять предложеніе профессора Бочубинскаго. Назначить время для торжественнаго собранія въ субботу, 29 января, послѣ совершенія панихиды въ университетской церкви въ 12 часовъ дня.

Засѣданіе 3—10 февраля 1883 года.

Присутствовали, подѣ председательствомъ г. ректора С. П. Ярошенко, 3 февраля гг. члены: М. И. Малининъ, К. И. Барастелевъ, В. Н. Юргевичъ, Е. О. Сабининъ, А. О. Бовалевскій, И. I. Патлаевскій, В. В. Заленскій, И. Ф. Синцовъ, М. М. Шпилевскій, Д. И. Азаревичъ, А. А. Бочубинскій, В. Н. Лигинъ, О. И. Успенскій, А. Н. Бударявцевъ, В. М. Войтковскій, Е. Ф. Блименко, Л. Ф. Воеводскій, В. М. Петріевъ и Г. И. Перетятковичъ; 10-го февраля: О. И. Леонтовичъ, И. С. Некрасовъ, М. И. Малининъ, К. И. Барастелевъ, В. Н. Юргевичъ, А. М. Богдановскій, Е. О. Сабининъ, А. О. Бовалевскій, И. I. Патлаевскій, В. В. Заленскій, И. Ф. Синцовъ, М. М. Шпилевскій, Д. И. Азаревичъ, А. А. Бочубинскій, В. Н. Лигинъ, О. И. Успенскій, Н. А. Умовъ, А. Н. Бударявцевъ, В. М. Войтковскій, Е. Ф. Блименко, Л. Ф. Воеводскій, В. М. Петріевъ, Г. И. Перетятковичъ.

Не присутствовали въ засѣданіи 3 февраля: О. И. Леонтовичъ, А. М. Богдановскій, Н. А. Головкинскій, О. Н. Шведовъ — по болѣзни; Н. П. Кондаковъ — по нахожденію въ командировкѣ; И. С. Некрасовъ, А. А. Вериго, А. С. Трачевскій, Н. А. Умовъ — по неизвѣстной причинѣ; въ засѣданіи 10 февраля: Н. А. Головкинскій, О. Н. Шведовъ — по болѣзни; Н. П. Кондаковъ — по нахожденію въ командировкѣ; А. А. Вериго, А. С. Трачевскій — по неизвѣстной причинѣ.

СЛУШАЛИ:

1. Были прочтены и подписаны протоколы засѣданій совѣта 20 и 26 января.

При перечисленіи профессоровъ, неприсутствовавшихъ въ экстраординарномъ засѣданіи 26 января, ординарный профессоръ Шпилевскій заявилъ, что онъ не получилъ повѣстки на это засѣданіе. Секретарь совѣта объяснилъ, что повѣстку служитель нѣсколько разъ носилъ въ квартиру профессора Шпилевскаго и не заставалъ его дома, о чемъ было доложено г. ректору предъ тѣмъ засѣданіемъ. На требованіе профессора Шпилевскаго занести его заявленіе въ протоколъ, профессоръ Будрявцевъ потребовалъ внести и объясненіе секретаря. Вслѣдъ затѣмъ профессоръ Шпилевскій обратился съ вопросомъ къ предсѣдателю, на какомъ основаніи профессоръ богословія присутствуетъ въ засѣданіяхъ совѣта, такъ какъ въ уставѣ 1863 года профессоръ богословія не значится въ числѣ членовъ совѣта. Ректоръ отвѣчалъ, что ему, ректору, принадлежитъ право приглашенія въ совѣтскія засѣданія, а на чемъ основывается онъ, приглашая профессора богословія, считаетъ неумѣстнымъ здѣсь давать отчетъ. Профессоръ Бочубинскій замѣтилъ на это, что запросъ профессора Шпилевскаго не личный.

Затѣмъ былъ сдѣланъ обычный перерывъ.

Оставившій залу засѣданій профессоръ Будрявцевъ передалъ г. ректору слѣдующее заявленіе, которое ректоръ и прочтено было въ совѣтѣ: «Въ засѣданіи совѣта 3 февраля профессоръ Шпилевскій предложилъ Вашему Превосходительству вопросъ: на какомъ основаніи я, профессоръ богословія, присутствую въ засѣданіи совѣта. Считая себя такимъ предложеніемъ крайне оскорбленнымъ, я честь

имѣю покорнѣйше просить Ваше Превосходительство оградить меня отъ подобныхъ оскорбленій, иначе я не въ состояніи буду принимать участіе въ совѣтѣ».

Среди происходившихъ объясненій членовъ совѣта, профессора Карастелевъ и Сабининъ обратились къ ректору съ слѣдующей просьбой: «Въ виду заявленія профессора Бударявцева, оскорбившагося вопросомъ профессора Шпилевскаго, просимъ прекратить засѣданіе совѣта, такъ какъ возбужденное состояніе, въ которомъ мы находимся, недозволяетъ хладнокровнаго обсужденія дѣлъ».

Профессоръ Патлаевскій обратился съ слѣдующими словами: «Имѣю честь заявить, что я присоединяюсь къ тому, что сказано профессорами Карастелевымъ и Сабининымъ. Оскорбленіе нанесено профессору Бударявцеву въ совѣтѣ профессоромъ Шпилевскимъ до того тяжелое, что профессоръ Бударявцевъ не могъ далѣе оставаться въ засѣданіи и ушелъ. Два члена совѣта, почтенные профессора Карастелевъ и Сабининъ объявляютъ, что они затрудняются оставаться далѣе въ засѣданіи совѣта, и я съ своей стороны прошу Ваше Превосходительство, не найдете ли возможнымъ уволить меня отъ дальнѣйшаго присутствія въ совѣтѣ, и если безъ меня не составится необходимое число членовъ для законности засѣданія, то не найдете ли возможнымъ прекратить засѣданіе, въ которомъ я, какъ и другіе заявившіе члены, затрудняемся принимать участіе». Въ этому заявленію присоединился и профессоръ Малининъ.

Профессоръ Воеводскій просилъ занести въ протоколъ слова профессора Шпилевскаго, сказанныя во время объясненій, что своимъ запросомъ онъ не имѣлъ въ виду оскорбить профессора Бударявцева.

Въ виду сдѣланныхъ профессорами Барастелевымъ, Сабининымъ, Патлаевскимъ, Малининымъ заявленій и принимая во вниманіе, что за отсутствіемъ ихъ не оставалось бы требуемаго § 41 унив. устава числа членовъ, ректоръ объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Опредѣлили: протоколы эти представить г. попечителю, присовокупивъ, что они могутъ быть напечатаны вполнѣ.

Засѣданіе возобновилось 10 февраля.

Слушали:

2. Предложеніе г. управлявшаго одесскимъ учебнымъ округомъ, отъ 22 января за № 245, слѣдующаго содержания: г. попечитель одесскаго учебнаго округа 3 ноября 1882 г. за № 7933 представилъ въ министерство народнаго просвѣщенія ходатайство совѣта новороссійскаго университета о допущеніи доцента физической географіи г. Блосовскаго въ прочтенію курса географіи для студентовъ историко-филологическаго факультета названнаго университета на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) чтобы чтеніе лекцій, по приложенной при вышеозначенномъ представленіи программѣ, было предназначено для студентовъ III и IV курса историческаго отдѣленія; 2) чтобы эти лекціи (двѣ въ недѣлю) считались для студентовъ обязательными и наконецъ 3) чтобы преподавателю дано было вознагражденіе, въ размѣрѣ 450 р, изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава.

Представленную программу курса географіи г. министр народнаго просвѣщенія передавалъ на разсмотрѣніе ученаго комитета, который нашелъ, что учрежденіе кафедры географіи въ историко-филологическомъ факультетѣ университета

не только весьма желательно, но даже необходимо, и что если лекціи по этому предмету должны быть обязательными для студентовъ, то при этомъ не слѣдуетъ ограничиваться тою программю, которая приложена къ представленію, но необходимо расширить оную присоединеніемъ къ ней этнографіи и политической географіи, для преподаванія которыхъ въ историко-филологическихъ институтахъ находятся уже выработанныя программы.

Вполнѣ соглашаясь съ своей стороны съ такимъ мнѣніемъ ученаго комитета, г. министръ, въ предложеніи отъ 12 сего января за № 325, разрѣшаетъ ввести въ историко-филологическомъ факультетѣ новороссійскаго университета обязательное чтеніе курса географіи по представленной программѣ съ тѣми, при томъ, въ ней измѣненіями, которыя указаны ученымъ комитетомъ, т. е. со включеніемъ въ курсъ географіи этнографіи и политической географіи въ томъ объемѣ, въ коемъ преподаются эти предметы въ названныхъ выше институтахъ; причемъ имѣющіяся въ сихъ институтахъ по этимъ предметамъ программы будутъ сообщены министерствомъ, для руководства совѣта новороссійскаго университета, вслѣдъ за симъ. При этомъ статсъ-секретарь Деяновъ разъясняетъ, что вознагражденіе за чтеніе лекцій по курсу географіи, на основаніи дѣйствующихъ смѣтныхъ правилъ, никоимъ образомъ не можетъ быть отнесено на счетъ остатковъ отъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе личнаго состава университетовъ, какъ о томъ ходатайствуетъ совѣтъ новороссійскаго университета, тѣмъ болѣе, что, по силѣ § 109 дѣйствующаго общаго устава россійскихъ университетовъ, на покрытіе по университетамъ расходовъ, кои имѣютъ предметомъ развитіе ихъ ученой дѣятельности, какъ на примѣръ учрежденіе спеціальныхъ

курсовъ и т. п., предназначаются исключительно спеціальныя средства университетовъ. Посему и вознагражденіе за чтеніе предполагаемыхъ лекцій по курсу географіи на историко-филологическомъ факультетѣ новороссійскаго университета можетъ быть производимо только изъ спеціальныхъ средствъ сего университета.

О вышеизложенномъ сообщаю совѣту университета въ отвѣтъ на представленіе отъ 29 октября 1881 года за № 2896.

Опредѣлили: сообщить въ историко-филологическій факультетъ.

Предложенія г. попечителя одесскаго учебнаго округа:

3. Отъ 26 января за № 426 о разрѣшеніи перевести студента I курса отдѣленія естественныхъ наукъ Брусикова на 2 курсъ того же отдѣленія.

Опредѣлили: увѣдомить факультетъ.

4. Отъ 26 января за № 427 о томъ, что Его Превосходительство, въ виду § 12 правилъ для студентовъ, не находитъ возможнымъ разрѣшить перечисленіе студентовъ Аглицкаго, Довженко и Смирнова на другой факультетъ.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

5. Отъ 26 января за № 428 слѣдующаго содержанія: принимая во вниманіе, что, по существующимъ правиламъ, студенты подвергаются годичнымъ испытаніямъ только для перехода въ ближайшіе слѣдующіе курсы, а посторонніе слушатели, состоявшіе на I курсѣ, допускаются къ экзамену, вмѣстѣ со студентами этого курса, для поступленія лишь на II курсъ,—я не нахожу возможнымъ удовлетворить ходатайству совѣта о допущеніи бывшаго посторонняго слушателя, нынѣ студента I курса историко-филологическаго факультета, Абрамовича къ экзамену въ

маѣ сего года изъ предметовъ I и II курсовъ для зачисленія на III курсъ, о чемъ и сообщаю совѣту университета въ отвѣтъ на представленіе отъ 22 сего января за № 163.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

6. Отъ 27 января за № 894: на представленіе отъ 24 января за № 177 объ испрошеніи разрѣшенія на принятіе завѣщаннаго бывшимъ погаріусомъ Никитою Шимановскимъ недвижимаго имущества и учрежденіе съ доходовъ этого имущества стипендій имени братьевъ Ивана и Никиты Шимановскихъ, — сообщаю совѣту университета, что, согласно Высочайше утвержденному въ 28 день мая 1876 г. положенію комитета гг. министровъ, ходатайства объ учрежденіи при учебныхъ заведеніяхъ стипендій, при желаніи учредителей присвоить стипендіямъ постоянныя наименованія, могутъ быть представляемы только въ тѣхъ случаяхъ, когда стипендіи эти будутъ вполне обезпечены взносомъ наличными деньгами, или въ русскихъ государственныхъ или же гарантированныхъ правительствомъ процентныхъ бумагахъ, такой капитальной суммы, ежегодные проценты съ коей соответствовали бы размѣру учреждаемой стипендіи.

Въ виду этого я и не считаю возможнымъ возбудить предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія ходатайство объ учрежденіи при университетѣ именныхъ стипендій братьевъ Шимановскихъ на счетъ доходовъ съ магазина, пожертвованнаго покойнымъ Никитою Шимановскимъ. А потому, не признаетъ ли совѣтъ возможнымъ войти съ кѣмъ слѣдуетъ въ соглашеніе о продажѣ сказаннаго магазина, съ тѣмъ, чтобы на проценты съ вырученныхъ денегъ, по обращеніи ихъ въ государственныя бумаги, были учреждены просимыя стипендіи.

Опредѣлили: ходатайствовать о разрѣшеніи принять наслѣдство.

7. Отъ 27 января за № 496 о томъ, что приказомъ г. министра народнаго просвѣщенія отъ 6 января за № 1 профессоръ Посниковъ, согласно прошенію, уволенъ отъ службы.

При этомъ доложено донесеніе правленія отъ 3 февраля за № 311: ординарный профессоръ Посниковъ, будучи уволенъ въ отпускъ на вакаціонное время 1882 года по настоящее время изъ отпуска не явился, просрочивъ пять мѣсяцевъ и четыре дня. Въ оправданіе своей просрочки представилъ два медицинскихъ свидѣтельства отъ 10 ноября и 28 декабря 1882 года, которыя правленіе имѣетъ честь представить на усмотрѣніе совѣта.

Опредѣлили: объ увольненіи профессора Посникова отъ службы сообщить въ юридическій факультетъ. Причину просрочки признать уважительной.

8. Отъ 31 января за № 617 и отъ 29 января за № 547 о доставленіи болѣе подробныхъ свѣдѣній относительно избранныхъ въ профессорскіе стипендіаты Немировскаго, Околовича, Цвѣтиновича и Соснякова, именно: какіе оказали они успѣхи въ наукахъ или сдѣлали опыты въ научныхъ трудахъ, о ихъ дарованіяхъ, предварительномъ образованіи (гдѣ и съ какимъ успѣхомъ окончили курсъ, чѣмъ и какъ занимались въ университетѣ, какія сочиненія изучали), равно какъ и болѣе или менѣе подробныя характеристики личности кандидатовъ.

Опредѣлили: передать въ подлежащіе факультеты.

9. Отъ 31 января за № 616 о разрѣшеніи производить добавочное вознагражденіе исполняющему обязанности помощника бібліотекаря испанско-подданному Кальсадо въ

размѣрѣ 600 р. изъ общихъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава новороссійскаго университета.

Опредѣлили: передать въ правленіе бѣ распоряженію.

10. Представленіе физико-математическаго факультета объ утвержденіи В. Бударевскаго въ степени кандидата.

Опредѣлили: утвердить и выдать дипломъ.

11. Представленіе того же факультета о назначеніи съ февраля мѣсяца добавочной лекціи по минералогіи и о назначенія часовъ для чтенія лекцій привать-доцентомъ Слешинскимъ.

Опредѣлили: разрѣшить профессору Головинскому увеличеніе лекцій. По полученіи утвержденія г. Слешинскаго назначить лекціи.

12. Представленіе историко-филологическаго факультета о допущеніи привать-доцента Овсяннико-Буликовскаго къ чтенію лекцій санскритской грамматики по одобренной факультетомъ программѣ студентамъ классическаго и славянскаго отдѣленій.

Опредѣлили: ходатайствовать предъ г. попечителемъ о допущеніи г. Овсяннико-Буликовскаго къ чтенію лекцій въ качествѣ привать-доцента.

13. Представленіе физико-математическаго факультета о вознагражденіи доктора Строганова за чтеніе лекцій по анатоміи человѣка, читанныхъ имъ въ прошломъ академическомъ году въ качествѣ привать-доцента.

Опредѣлили: Отложить до конца академическаго года.

14. Докладъ комиссіи: «Исполняя постановленіе совѣта отъ 2 декабря прошедшаго года, комиссія по вопросу объ учрежденіи кафедръ *географіи* при университетѣ изъ профессоровъ Успенскаго, Шведова, Азаревича, Бочубинскаго и доцента Блюсовскаго, собравшись въ засѣданіе 8

декабря и выслушавъ копию съ предложенія г. попечителя одесскаго учебнаго округа отъ 6 сентября за № 6530, что г. министр народнаго просвѣщенія, соглашаясь съ мнѣніемъ ученаго комитета о неудобствѣ учрежденія особой степени магистра *геофизики*, нашелъ при этомъ желательнымъ учрежденіе при университетахъ кафедръ географіи въ тѣхъ случаяхъ, когда окажутся лица, достаточно подготовленные и способныя къ преподаванію этой науки, пришла, по разностороннемъ разсмотрѣніи указаннаго вопроса, къ слѣдующимъ положеніямъ, причемъ профессоръ Кочубинскій остался при отдѣльномъ мнѣніи.

1) Учреждаемая самостоятельная кафедра географіи при университетахъ, какъ таковая, не имѣетъ быть приурочиваема ни къ какому данному факультету, т. е. ни къ историко-филологическому, ни къ физико-математическому: ея положеніе, по свойству самой науки, имѣетъ быть отдѣльное.

2) Составъ кафедры *географіи* опредѣляется слѣдующими науками (въ изв. случаяхъ — предметами):

а) *Землеводствѣ* Сюда входятъ: оро- и гидрографія, климатологія, картографія, космологія и исторія землеводствѣ.

б) *Исторической географіей* и

в) *Этнографіей*.

3) *Способъ замѣщенія* кафедры *географіи* (по мнѣнію большинства комиссіи противъ мнѣнія профессора Шведова) обуславливается пріобрѣтеніемъ ученой степени *маистра* и *доктора* географіи въ одномъ изъ русскихъ университетовъ.

4. Для полученія же ученой степени *маистра* географіи лицо, предварительно получившее ученую степень кандидата на одномъ изъ двухъ факультетовъ историко-

филологическомъ или физико-математическомъ, имѣть выполнить слѣдующія требованія:

а) выдержать устный экзаменъ по *землеводнью*, въ вышеопредѣленномъ составѣ (см. полож. 3), на физико-математическомъ факультетѣ, по *исторіи* и *этнографіи* на историко-филологическомъ;

б) представить и защитить диссертацию.

Примѣчаніе. Испытаніе, защита диссертациі и присужденіе степени производится соединенными историко-филологическимъ и физико-математическимъ факультетами подъ предсѣдательствомъ старшаго въ должности декана.

Эти свои положенія коммиссія имѣетъ честь представить у сего совѣту».

Отдѣльное мнѣніе члена коммиссіи по вопросу объ учрежденіи кафедры географіи при университетѣ профессора Бочубинскаго: «Принимая во вниманіе, что наука *географіи*, въ широкомъ значеніи этого слова, обнимаетъ двѣ обширнѣйшихъ области вѣдѣнія: географію *земли* и географію *человѣка*, въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ, я въ виду того, что первая область этой науки, физическая, справедливо уже организована въ отдѣльную кафедру на физико-математическомъ факультетѣ, полагаю-бы открытъ на историко-филологическомъ факультетѣ *параллельную* кафедру спеціально *историческаю* характера — имѣющую обнять географію *человѣка*. Вотъ почему я не могъ согласиться съ мнѣніемъ коммиссіи, ставящей кафедру географіи вѣтъ факультета, т. е. соединяющей въ ней характеръ физической и исторической наукъ.

Въ составъ кафедры *географіи* на историко-филологическомъ факультетѣ входятъ слѣдующія науки (въ извѣст. случаяхъ предметы):

а) Политическая географія съ статистикой;

б) Этнографія вообще и особенно этнографія Россіи и смежныхъ съ племенемъ славянскимъ странъ.

в) Историческая географія и историческая этнографія Европы, Средней и Передней Азій;

г) Исторія географіи и

д) Исторія географическихъ открытій и колонизаціи.

Въ вопросѣ о способѣ замѣщенія кафедръ географіи я согласенъ съ мнѣніемъ большинства комиссіи. Но естественно расхожусь въ *условіяхъ* пріобрѣтенія ученой степени магистра и доктора географіи. Только лицо, получившее спеціальное филологико-историческое образованіе, слѣд. кандидатъ историко-филологическаго факультета, имѣетъ право искать той степени. Въ самомъ дѣлѣ, только филологъ можетъ свободно оріентироваться въ вопросахъ исторической этнографіи, когда приходится наприм. изъ слишкомъ темныхъ и скудныхъ указаній географическихъ именъ вымогать важныя историческія данныя (опыты профессора *Fligier'a*), или разбираться въ вопросѣ о взаимныхъ отношеніяхъ бывшихъ племенъ и народовъ (*Милленгофъ* и *Куно* въ сносскомъ вопросѣ). Вотъ почему для пріобрѣтенія ученой степени магистра географіи кандидатъ историко-филологическаго факультета имѣетъ въ собраніи того же факультета: а) выдержать удовлетворительно устное и письменное испытанія по политической географіи съ статистикой, по этнографіи (буквы б, в), какъ по предметамъ *главнымъ*, и по исторіи землевѣдѣнія, исторіи Европы, Средней и Передней Азій, какъ по предметамъ *вторымъ*, б) представить и защитить диссертацию

Примчаніе. Для пріобрѣтенія ученой степени доктора — требуется одно представленіе и защита диссертацин, съ соблюденіемъ обычныхъ условій».

Послѣ преній поставленъ былъ предсѣдателемъ на голосованіе вопросъ, принимаетъ ли совѣтъ докладъ комиссіи, или раздѣляетъ мнѣніе профессора Бочубинскаго. Большинство 20 голосовъ противъ 3 (гг. Воеводскій, Успенскій, Шпилевскій) оказалось въ пользу отдѣльнаго мнѣнія профессора Бочубинскаго.

Опредѣлили: представить, чрезъ г. попечителя, въ министерство согласно съ мнѣніемъ профессора Бочубинскаго.

15. Докладъ библиотечной комиссіи въ которомъ она представляетъ совѣту свои заключенія по поводу изданія I тома «каталога библиотеки».

Во 1-хъ, комиссія считаетъ излишнимъ предисловіе, такъ какъ каталогъ издается съ единственною цѣлю служить справочной книжкой для преподавателей новороссійскаго университета. Во 2-хъ, относительно указателя комиссія предполагаетъ обозначать отдѣлы жирнымъ шрифтомъ, а номеръ сочиненія обыкновеннымъ—въ видѣ дроби. При фамиліи автора непременно слѣдуетъ обозначить инициалы его имени.

При этомъ комиссія считаетъ желательнымъ одновременно съ печатаніемъ указателя приступить къ печатанію II тома.

Опредѣлили: поручить редактору «Записокъ» составить предисловіе къ каталогу и представить въ ближайшее засѣданіе совѣта; печатать алфавитный указатель къ I-му тому. Изготовленіе карточекъ отпечатаннаго каталога для указателя поручить библиотечарю, причемъ предоставить правленію отдѣлеть для этой цѣли до 100 р. изъ суммы, назначенной на печатаніе каталога.

16. Представленіе правленія о возобновленіи условій съ

книгопродавцами Шлейхеромъ и Руссо и о заключеніи условія по доставкѣ русскихъ книгъ и журналовъ съ книгопродавцемъ Распоповымъ.

Опредѣлили: вопросъ о комисіонерѣ для пріобрѣтенія русскихъ книгъ отложить; съ Шлейхеромъ и Руссо возобновить условія на прежнихъ основаніяхъ.

17. По предложенію г. ректора объ образованіи комиссіи для редактированія отчета о состояніи и дѣятельности университета за 1882 годъ, *опредѣлили*: просить декановъ образовать изъ себя комиссію.

18. Секретарь доложилъ совѣту, что ординарный профессоръ Веригъ, какъ видно изъ формулярнаго о его службѣ списка, выслужилъ 13 января 25-лѣтній срокъ на полную пенсію и, на запросъ г. ректора, выразилъ, въ отзвѣтъ отъ 29 января, желаніе подвергнуться баллотированію на новое пятилѣтіе.

Опредѣлили: назначить выборы въ слѣдующее засѣданіе и увѣдомить объ этомъ факультетъ.

19. Донесеніе физико-математическаго факультета о томъ, что онъ находитъ возможнымъ назначить одну квартиру для холостаго лаборанта (г. Пономарева) въ части помѣщенія агрономическаго кабинета; затѣмъ квартиру во флигелѣ на Преображенской, которую занималъ г. Пономаревъ — г. Бородину, а бывшую квартиру г. Репяхова — г. Бучинскому. Вмѣстѣ съ тѣмъ факультетъ ходатайствуетъ о пріисканіи квартиры г. Танатару.

Опредѣлили: распредѣленіе квартиръ утвердить и передать для исполненія въ правленіе; вопросъ о квартирѣ г. Танатара передать на окончательное рѣшеніе правленія.

20. Представленное правленіемъ медицинское свидѣ-

тельство о болѣзни доцента Спиро, воспрепятствовавшей ему явиться изъ отпуска въ срокъ.

Опредѣлили: признать причину просрочки доцентомъ Спиро уважительною.

21. Два рапорта проректора о пропущенныхъ преподавателями въ ноябрѣ и декабрѣ лекціяхъ.

Въ ноябрѣ пропущено лекцій: *по болѣзни*: Леонтовичемъ 4, Ковалевскимъ 6, Кочубинскимъ 7, Воеводскимъ 1, Сабининымъ 2, Головкинскимъ 6, Лигинымъ 2, Палазовымъ 1, Шведовымъ 5, Хонякевичемъ 3, Богдановскимъ 2, Шпилевскимъ 2, Патлаевскимъ 1, Барастелевымъ 2, Блосовскимъ 1, Юргевичемъ 2, Азаревичемъ 1 и Клименко 2; *по домашнимъ обстоятельствамъ*: Шпилевскимъ 3 и Кочубинскимъ 2; *по случаю передѣлки аудиторіи*: Шведовымъ 1; *по случаю отпуска*: Пироговымъ 1, Посниговымъ 16 и Трачевскимъ 13; *по дѣламъ службы*: Сабининымъ 2; *по случаю вызова въ городской мировой сѣздъ*: Лигинымъ 2; *по случаю командировки*: Пироговымъ 8 и *по назначенію присяжными заседателями*: Некрасовымъ 4, Умовымъ 12 и Спиро 3.

Въ декабрѣ пропущено лекцій: *по дѣламъ службы*: Леонтовичемъ 1; *по случаю отпуска*: Трачевскимъ 5 и Посниговымъ 8; *по болѣзни*: Клименко 4, Юргевичемъ 8 и Перетятковичемъ 2 и *по случаю командировки*: Пироговымъ 3.

Опредѣлили: записать въ протоколъ.

22. Предложеніе ординарнаго профессора Успенскаго, въ которомъ просить совѣтъ университета ходатайствовать предъ Московскимъ публичнымъ и Румянцевскимъ музеемъ о высылкѣ на краткій срокъ, какой будетъ угодно назначить начальству музея, слѣдующей рукописи: *Картонъ*

№ 1484 (собрание снимковъ съ актовъ Афонскихъ монастырей П. И. Севастьянова). Если бы начальство музея затруднилось послать весь картонъ, то прошу отмѣтить въ ходатайствѣ на этотъ случай номера нужныхъ мнѣ актовъ: *Акты Хиландарскаго монастыря №№ 36 и 37* (35 и 36 по старой нумераціи), какъ значитъ въ описаніи А. Викторова (Московскій публичный и Румянцевскій музей, Москва 1881 г., стр. 103).

Опредѣлили: ходатайствовать.

23. Отношеніе Одесскаго отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества съ просьбою разрѣшить обществу назначить свои засѣданія въ теченіи настоящаго года въ одномъ изъ помѣщеній университетскаго зданія, а также помѣстить тамъ бібліотеку и нѣкоторую подвижную утварь общества.

Опредѣлили: разрѣшить.

24. Просьба завѣдывающаго общественной русской читальней въ Гейдельбергѣ о пожертвованіи одного экземпляра «университетскихъ записокъ».

Опредѣлили: отказать.

25. Предложеніе г. попечителя отъ 2 февраля № 652: «Въ дополненіе къ представленію отъ 1 февраля за № 298 прошу совѣтъ университета донести мнѣ: 1) имѣть-ли бывшій посторонній слушатель С.-Петербургскаго Технологическаго института Яковъ Гуковскій аттестатъ зрѣлости и 2) кто же именно, на случай зачисленія его въ студенты университета, принимаетъ на себя отвѣтственность: ректоръ или проректоръ университета или тотъ и другой вмѣстѣ».

При этомъ доложена справка, что Яковъ Гуковскій, какъ видно изъ имѣющагося въ дѣлахъ канцеляріи аттес-

тата, окончилъ въ 1864 году полный курсъ въ Одесской 2-ой гимназіи съ награжденіемъ серебряной медалью.

Опредѣлили: донести г. попечителю, что ректоръ, внося дѣло въ совѣтъ, принималъ на себя отвѣтственность.

26. Предложеніе ординарныхъ профессоровъ Умова и Успенскаго: «Въ тридцать пятомъ томѣ записокъ новороссійскаго университета, въ протоколъ засѣданія совѣта 16 сентября 1882 г., стр. 234, читается слѣдующее:

Отсутствовавшіе профессора: Шпилевскій, Умовъ и Азаревичъ передали свои шары: первый профессору Трачевскому, второй профессору Патлаевскому, третьей — на баллотировку Семевскаго и Перетятковича профессору Успенскому и проч.

Описанныя въ отмѣченныхъ строкахъ дѣйствія, какъ известно совѣту, не имѣли мѣста: при баллотированіи г. Семевскаго; профессоръ Успенскій не располагалъ шаромъ профессора Азаревича, такъ какъ профессоръ Азаревичъ передалъ свой шаръ профессору Патлаевскому; сообщеніе, касающееся передачи шара на ту же баллотировку профессоромъ Умовымъ — профессору Патлаевскому, тоже не вѣрно, такъ какъ такой передачи не было. Въ виду того, что приведенныя строки даютъ неправильное понятіе объ участи нашемъ въ баллотированіи г. Семевскаго, мы просимъ совѣтъ: 1) разъяснить, какимъ образомъ въ напечатанные протоколы вошли указываемыя ошибки и 2) постановить объ отпечатаніи поправки къ протоколу 16 сентября 1882 г. на отдѣльномъ листѣ, который долженъ быть присоединенъ къ слѣдующему тому записокъ университета непосредственно передъ протоколами».

Секретарь совѣта объяснилъ, что (шибка произошла, при перепискѣ протокола въ канцеляріи, отъ перестановки фамилій отсутствовавшихъ профессоровъ. Нужно было написать ихъ въ слѣдующемъ порядкѣ: «отсутствовавшіе профессора Шпилевскій, Азаревичъ и Умовъ» и тогда дальнѣйшее изложеніе совершенно отвѣчало бы происходившему въ засѣданіи совѣта 16 сентября.

Опредѣлили: отпечатать поправку согласно съ просьбой.

27. Представленіе правленія о сдѣланномъ расходѣ изъ спеціальныхъ средствъ въ 2 р. 25 к. за пользованіе умершаго студента Стаматьева въ городской больницѣ.

Опредѣлили: произведенный правленіемъ расходъ утвердить.

28. Представленіе правленія: «Прилагая при семъ выписку изъ домашняго духовнаго завѣщанія умершаго доктора коллежскаго совѣтника Павла Александровича Иванова, присланную при отношеніи г. прокурора одесскаго окружнаго суда, правленіе университета, согласно опредѣленію своему 7 февраля состоявшемуся, имѣеть честь просить ходатайства совѣта о разрѣшеніи принять завѣщанное университету наслѣдство».

Опредѣлили: ходатайствовать о разрѣшеніи принять наслѣдство и сообщить объ этомъ въ факультетъ.

29. По возбужденному г. ректоромъ вопросу, когда совѣту угодно назначить слѣдующее засѣданіе, *опредѣлено*: назначить слѣдующее очередное засѣданіе 3 марта.

Подписывая настоящій протоколъ, профессоръ Шпилевскій присоединилъ къ своей подписи: «При этомъ протестую противъ допущенія г. ректоромъ въ протоколъ оскорбительныхъ для меня квалификацій моего вполне за-

коннаго запроса, сдѣланныхъ профессорами Кочубинскимъ и Патлаевскимъ въ засѣданіи 3 февраля».

Засѣданіе 8 марта 1888 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ г. ректора С. П. Ярошенко, гг. члены: О. И. Леонтовичъ, И. С. Небрасовъ, М. И. Малининъ, К. И. Карастелевъ, В. Н. Юргевичъ, А. М. Богдановскій, Е. О. Сабининъ, И. І. Патлаевскій, В. В. Заленскій, И. Ф. Синцовъ, М. М. Шпилевскій, Д. И. Азаревичъ, А. А. Кочубинскій, О. И. Успенскій, Н. А. Умовъ, А. Н. Бударявцевъ, Е. Ф. Блищенко, Л. Ф. Воеводскій, В. М. Петріевъ, В. Н. Лигинъ. Не присутствовали: по болѣзни—Н. А. Головкинскій, А. О. Ковалевскій, О. Н. Шведовъ, Г. И. Перетятковичъ; по нахожденію въ командировкѣ—Н. П. Кондаковъ; по совпаденію священнической службы со временемъ засѣданій совѣта—В. М. Войтковскій; безъ объясненія причинъ своего отсутствія—А. А. Вериги, А. С. Трачевскій.

Слушали:

Предложенія г. попечителя одесскаго учебнаго округа:

2. Отъ 9 февраля № 783: «Въ представленіяхъ отъ 26 истекшаго января за №№ 186 и 188 совѣтъ университета просить ходатайства моего о разрѣшеніи пригласить привать-доцента Овсяннико-Буликовскаго стороннимъ преподавателемъ по кафедрѣ сравнительной грамматики индоевропейскихъ языковъ, и магистранта Слешинскаго, приобрѣвшаго званіе привать-доцента, стороннимъ же преподавателемъ по чистой математикѣ, съ вознагражденіемъ

каждаго изъ нихъ въ 1200 р. въ годъ изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава университета.

Въ отвѣтъ на это сообщаю совѣту университета, что я затрудняюсь входить къ г. министру народнаго просвѣщенія съ ходатайствомъ по вышеозначеннымъ представленіямъ совѣта, во 1-хъ потому, что званія сторонняго преподавателя, въ ряду университетскихъ преподавателей, по уставу университетовъ, не полагается; во 2-хъ потому, что до конца академическаго года остается слишкомъ мало времени, а въ 3-хъ и потому еще, что съ утвержденіемъ проекта новаго устава университетовъ возможны коренныя измѣненія какъ въ составѣ преподавателей—не профессоровъ, такъ и въ ихъ содержаніи».

При этомъ доложено, что настоящее предложеніе сообщено въ подлежащіе факультеты.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

3. Отъ 13 февраля № 874 съ препровожденіемъ на заключеніе совѣта проекта правилъ и вопросовъ, выработанныхъ для VI Археологическаго съѣзда, имѣющаго открыться въ Одессѣ 15 августа 1884 года.

По выслушаніи настоящаго доклада профессоръ Леонтовичъ просилъ уволить его отъ предсѣдательства въ комиссіи по устройству Археологическаго съѣзда. *Опредѣлили*: проектъ правилъ и вопросовъ препроводить въ комиссію и просить профессора Юргевича принять на себя предсѣдательствованіе въ комиссіи, въ виду отказа профессора Леонтовича.

4. Отъ 16 февраля №№ 915 и 916 о разрѣшеніи допустить къ чтенію въ университетѣ лекцій въ качествѣ приватъ-доцентовъ: магистранта Слешинскаго по чистой

математиѣ, кандидата Овсянко-Буликовскаго по санскритской грамматикѣ.

При этомъ доложено, что о разрѣшеніи г. попечителя сообщено въ подлежащіе факультеты.

Опредѣлимъ: принять къ свѣдѣнію.

5. Отъ 23 февраля № 1070: «Студентъ новороссійскаго университета I курса естественнаго отдѣленія Александръ Аглицкій обратился въ министерство народнаго просвѣщенія съ прошеніемъ о дозволеніи ему перейти на юридическій факультетъ того же университета, въ чемъ ему было отказано со стороны мѣстнаго учебнаго начальства.

Препровождая означенное прошеніе на зависящее мое распоряженіе, г. министръ народнаго просвѣщенія, предложеніемъ отъ 4 т. февраля за № 2237 увѣдомляетъ, что если дѣйствительно причиною отказа Аглицкому въ переходѣ на юридическій факультетъ служила только несвоевременная подача имъ прошенія, Его Высокопревосходительство не встрѣчалъ бы препятствій къ принятію его въ число студентовъ названнаго факультета новороссійскаго университета, въ случаѣ признанія сего возможнымъ со стороны моей и начальства университета.

Сообщая о вышензложенномъ совѣту университета въ дополненіе къ предложенію моему отъ 26 м. января за № 427, присовокупляю, что если начальство университета признаетъ возможнымъ принять студента Аглицкаго въ число студентовъ юридическаго факультета, то и я съ своей стороны изъявляю согласіе на это».

Справка: въ представленіи отъ 22 января за № 158 совѣтъ ходатайствовалъ предъ г. попечителемъ о перечисленіи студентовъ: Аглицкаго, Довженко и Смирнова на юридическій факультетъ. Предложеніемъ отъ 26 января за

№ 427 г. попечитель, въ виду 12 § правилъ для студентовъ, отклонилъ это ходатайство.

Послѣ обмѣна мнѣній большинствомъ 13 голосовъ противъ 8 (гг. Кудрявцевъ, Кочубиновій, Азаревичъ, Палаевскій, Богдановскій, Малининъ, Леонтовичъ, Ярошенко) *опредѣлено*: перечислить Аглицкаго и донести г. попечителю.

6. Отъ 23 февраля за № 1071 о доставленіи болѣе обстоятельныхъ свѣдѣній о завѣщанномъ университету имуществѣ покойнаго доктора Иванова, до какой цифры доходятъ «остальныя суммы», отказанныя университету духовнымъ завѣщаніемъ, какія именно недвижимыя имущества и гдѣ онѣ находятся, а также кто доставилъ въ университетъ выписку изъ домашняго духовнаго завѣщанія доктора Иванова.

Опредѣлили: поручить правленію собрать справки, съ отнесеніемъ необходимыхъ расходовъ на спеціальныя средства, и немедленно донести г. попечителю, безъ доклада совѣту.

7. Отъ 23 февраля за № 1072: «Въ представленіи совѣта отъ 24 января за № 177 между прочимъ сказано, что пожертвованный коллежскимъ ассессоромъ Никитою Шимановскимъ въ собственность университета магазинъ приобрѣтенъ отъ Качаки, а въ представленной при донесеніи отъ 19 т. февраля выпискѣ изъ духовнаго завѣщанія говорится, что означенный магазинъ купленъ у г. Когана.

Вслѣдствіе чего прошу совѣтъ университета донести, у кого именно приобрѣтенъ пожертвованный Шимановскимъ магазинъ и если въ представленной выпискѣ, которая при этомъ возвращается, по ошибкѣ написана фамилія Когана, то доставить другую».

При этомъ секретарь совѣта объяснилъ съ ссылками на соотвѣтствующія мѣста подлиннаго дѣла объ учрежденіи двухъ стипендій братьевъ Шимановскихъ № 41, что въ представленіи совѣта отъ 24 января за № 177 завѣщаный покойнымъ Шимановскимъ въ пользу университета магазинъ названъ прибрѣтеннымъ отъ г. *Качаки*, согласно донесенію правленія, которое основывалось въ этомъ на заявленіи душеприкащика, представившаго какъ копию духовнаго завѣщанія, такъ и акты укрѣпленія на завѣщанное имущество, а въ представленной при донесеніи совѣта отъ 19 февраля выпискѣ изъ духовнаго завѣщанія говорится, что означенный магазинъ купленъ у г. *Когана* потому, что такъ прочелъ въ копіи духовнаго завѣщанія, засвидѣтельствованной нотаріальнымъ порядкомъ, и писецъ, дѣлавшій выписку, и секретарь совѣта свѣрившій ее съ подлинникомъ.

Опредѣлили: отправить на время все дѣло г. попечителю съ объясненіемъ.

8. Представленія факультетовъ: юридическаго объ утвержденіи въ степени кандидата Лучинскаго и физико-математическаго о продленіи срока представленія кандидатской диссертациі Волобуеву, по болѣзни.

Опредѣлили: Лучинскаго утвердить, Волобуеву отсрочить.

9. Внесенное ректоромъ прошеніе студента IV курса физико-математическаго факультета Сиротинина о приѣмѣ въ новороссійскій университетъ въ виду настойчиваго требованія врачей, переменить климатъ на болѣе легкій для поправленія здоровья.

При этомъ г. ректоръ заявилъ, что Сиротининъ въ началѣ февраля обращался къ нему съ тою же просьбою,

которой тогда, по отсутствію медицинскаго свидѣтельства, не могъ дать хода, а ограничился совѣтомъ доставить удостовѣреніе ректора Казанскаго университета о необходимости для просителя перемѣны климата для поправленія здоровья, что въ настоящее время г. Сиротининъ уже лично представлялъ и свидѣтельство двухъ врачей, въ подлинникѣ при семъ представляемое, и получена телеграмма ректора Казанскаго университета о немѣнннхъ препятствіяхъ къ его перемѣщенію, что серьезное отношеніе его къ научнымъ занятіямъ видно изъ готовности его въ маѣ сдать окончательный экзамень.

Опредѣлили: въ виду особо уважительныхъ обстоятельствъ ходатайствовать предъ г. попечителемъ о приѣмѣ Сиротинина въ студенты новороссійскаго университета.

Представленія факультетовъ:

10. Историко-филологическаго о назначеніи лекцій приватъ-доцента Овсянко-Буликовскаго по санскритской грамматикѣ по понедѣльникамъ и четвергамъ отъ 1—2 часу.

Опредѣлили: утвердить.

11. Физико-математическаго: «Въ засѣданіи факультета 17 февраля, вслѣдствіе прилагаемаго при семъ предложенія профессоровъ Петріева и Клименко, ординарный профессоръ А. А. Вериго подвергался баллотированію на новое пятилѣтіе. Въ результатѣ закрытой баллотировки всѣ 12 голосовъ оказались избирательными. Факультетъ по этому имѣетъ честь ходатайствовать передъ совѣтомъ объ избраніи ординарнаго профессора А. А. Вериго вновь на 5 лѣтъ.

Предложеніе профессоровъ Петріева и Клименка: въ виду предстоящаго баллотированія ординарнаго профессора

по кафедрѣ чистой химіи Александра Андреевича Вериги на слѣдующее пятилѣтіе, мы считаемъ своимъ долгомъ указать на ученые заслуги его, предложивъ вниманію членовъ факультета краткій перечень ученыхъ трудовъ Александра Андреевича и просить факультетъ принять на себя ходатайство предъ совѣтомъ объ его избраніи.

Первые свои труды Александръ Андреевичъ посвятилъ разработкѣ группы химическихъ соединеній, извѣстной подъ названіемъ азосоединеній, и въ этомъ направленіи ему удалось добыть множество фактовъ, бросающихъ ясный свѣтъ на этотъ классъ соединеній; факты добытые имъ и обобщенія сдѣланныя легли основаніемъ для дальнѣйшихъ розысканій и такимъ образомъ выяснили характеръ и строеніе этого интереснаго класса соединеній.

Первое его изслѣдованіе въ этомъ направленіи появилось въ *Zeitschrift für Chemie* за 1864 г. подъ заглавіемъ:

1) *Ueber Azobenzid und Azotoluid.*

Въ этомъ трудѣ авторъ обращаетъ свое вниманіе на способъ полученія азобензида; изучаетъ его свойства и даетъ характеристику цѣлой группы соединеній этого рода; здѣсь же онъ излагаетъ способъ полученія толуола изъ продажнаго бензина; получаетъ его нитропродуктъ и изъ него азотолуидъ; подробно описываетъ его свойства и свойства полученнаго изъ него гидроазотолуида.

Въ томъ же году и въ томъ же журналѣ (ст. 537) появилось другое его изслѣдованіе:

2) *Umwandlung des Nitrocymols in Azocymid.*

Это изслѣдованіе сначала посвящено полученію углеродистаго водорода цимоля изъ продуктовъ сухой перегонки каменнаго угля и болѣе точному опредѣленію его свойствъ. Потомъ онъ находитъ условія для удобнаго нитрированія

этого углеродистаго водорода и полученный нитропродуктъ послѣ очищенія, обращаетъ въ азоцимоль. Далѣе подробно описываетъ свойства этого послѣдняго тѣла.

Въ слѣдующемъ 1865 году въ томъ же журналѣ было напечатано 3-е его изслѣдованіе:

3) *Umwandlung des Nitroxylol in Azoxylol.*

Въ этомъ трудѣ авторъ находитъ возможность выдѣлать изъ каменноугольной смолы углеводородъ ксилолъ, изслѣдуетъ его свойства, получаетъ нитроксилолъ и изъ этого нитропродукта посредствомъ восстановленія азоксилолъ.

Въ томъ же году въ *Ann. der Chemie und Pharmacie* (135 т. 176 ст.) напечатано его другое изслѣдованіе:

4) *Ueber die Einwirkung des Natriumamalgams auf Nitrobenzol*, въ которомъ авторъ получаетъ реакцію дѣйствія амальгамы натрія на нитробензолъ,—реакцію, открытую въ то время Штрекеромъ и примененную для полученія азобензида,—и находитъ, что при ней, кромѣ азобензида, получается еще и гидроазобензидъ, какъ продуктъ дальнѣйшаго дѣйствія амальгамы натрія; иногда же и азоксибензидъ, какъ продуктъ не полнаго дѣйствія этого реактива на нитробензолъ.

Эти явленія укрѣпляютъ его въ той мысли, что какъ гидрозобензидъ, такъ и азоксибензидъ должны быть производными азобензида чрезъ присоединеніе къ нему соотвѣствующихъ элементовъ. Поэтому онъ здѣсь же изучаетъ отношеніе брома къ азобензиду, но въ этомъ случаѣ онъ не получаетъ продукта прямого присоединенія, а продуктъ замѣщенія, а именно дибромазобензидъ. Это даетъ ему поводъ изслѣдовать отношеніе азотной кислоты къ этому

соединенію и въ этомъ случаѣ получаетъ тоже продуктъ замѣщенія — дибромнитроазобензидъ.

Въ этомъ же трудѣ часть изслѣдованій посвящена изученію дѣйствія амальгамы натрія на динитросоединенія углеродистыхъ водородовъ бензолеваго ряда, но здѣсь реакція такъ усложнена, что авторъ оставляетъ для будущаго.

Къ тому же 1865 году принадлежитъ и изслѣдованіе его, помѣщенное въ *Zeitschrift für Chemie* (стр. 631):

5) *Brom- und Chlorverbindungen des Azotoluids.*

Въ немъ авторъ изучаетъ дѣйствіе галогеновъ на полученный имъ азотолуидъ и получаетъ нѣсколько характерныхъ тѣлъ, главнымъ образомъ субститутовъ азотолуида, которые онъ подробнѣе изучаетъ въ другомъ трудѣ, напечатанномъ въ томъ же журналѣ (стр. 196):

6) *Weitere Mittheilung über neue Derivate des Azotoluids*, въ которомъ авторъ изучаетъ главнымъ образомъ одно изъ прежде полученныхъ тѣлъ, именно бвадрибромазотолуидъ относительно дѣйствія на него азотнокислаго серебра и получаетъ бромнитропродукты толуидина; дѣйствуетъ на это послѣднее ѣдкимъ кали и получаетъ бромтолуидинъ.

Въ слѣдующемъ 1867 году Александръ Андреевичъ представилъ въ физико-математическій факультетъ нашего университета для полученія степени магистра химіи монографію подъ заглавіемъ:

7) *Азобензидъ и его гомологи.*

Въ эту монографію вошли всѣ предъидущія изслѣдованія, какъ фактическая часть. Но кромѣ того, авторъ въ ней развиваетъ понятіе о гомологичности въ группѣ азосоединеній и приходитъ къ тому заключенію, что открытыя имъ соединенія—не настоящія гомологи азобензида, т. е.

гомологи строения, а только гомологи эмпирическаго состава. Здѣсь же авторъ даетъ обстоятельную теорію этой группы соединеній и указываетъ имъ мѣсто въ химической номенклатурѣ.

Въ слѣдующемъ 1868 году Александръ Андреевичъ напечаталъ въ *Zeitschrift für Chemie* (стр. 210) изслѣдованіе:

8. *Einwirkung von Bromwasserstoff auf Azobenzid und Azotoluid*, въ которомъ онъ изучаетъ дѣйствіе бромистоводородной кислоты при нагрѣваніи на азобензидъ и азотолундъ и замѣчаетъ, что этотъ реагентъ разлагаетъ эти соединенія и даетъ бромпродукты анилина и толундина.

Въ 1870 году въ томъ же журналѣ напечатано (стр. 387):

9. *Einwirkung von Fünffach Chlor und Bromphosphor auf Azoxybensid*.

Дѣйствуя пятихлористымъ фосфоромъ на азоксибензидъ, авторъ замѣтилъ превращеніе этого тѣла въ азобензидъ; дѣйствуя же пятибромистымъ на то же тѣло, онъ получилъ дальнѣйшіе продукты разложенія—бромпродукты анилина.

Въ томъ же году Александръ Андреевичъ представилъ въ Кіевскій университетъ для полученія степени доктора химіи монографію:

10. *Объ Азобензидъ и продуктахъ его присоединеній*.

Въ этомъ обширномъ изслѣдованіи авторъ изучаетъ способность азобензида къ прямымъ присоединеніямъ. Выходя изъ того предположенія, что между *азо*, *азокси* и *идроазо*, должно существовать, какъ это онъ показалъ прежде, тѣсное взаимное соотношеніе, онъ старается сначала показать это соотношеніе, что удается ему сдѣлать изящными переходами между ними. Такъ наприм., дѣйствуя

крьпкою азотною кислотою на азобензидъ, ему удалось, кромѣ продуктовъ субституцій нитро, получить еще продуктъ прямого присоединенія кислорода и такимъ образомъ доказать возможность перехода отъ производныхъ азобензида къ производнымъ азоксибензида, — изъ тринитроазобензида при этихъ условіяхъ получается тринитроазоксибензидъ и изъ дибромтринитроазобензида — дибромтринитроазоксибензидъ. Оставалось теперь доказать обратный переходъ изъ азоксибензида въ азобензидъ, что ему и удалось произвести при дѣйствіи пятихлористаго фосфора на азоксибензидъ.

Другой рядъ доказательствъ близкаго соотношенія между упомянутыми тѣлами — это переходъ гидроазо въ азо соединеніе. Для этой цѣли онъ изучаетъ дибромгидроазо и гидроазобензидъ въ отношеніи азотной кислоты, которая, окисляя гидроазобензидъ и гидродиброазобензидъ, переводитъ ихъ въ азобензидъ и диброазобензидъ.

Такимъ образомъ было доказано, что азоксибензидъ и гидроазобензидъ суть производныя азобензида чрезъ прямое присоединеніе въ первомъ случаѣ одного пая кислорода, а въ другомъ двухъ паевъ водорода къ азобензиду.

При дальнѣйшемъ изслѣдованіи авторъ обратился къ дѣйствію брома и хлора при особенныхъ спеціальныхъ условіяхъ, при которыхъ возможно было образованіе продуктовъ прямыхъ присоединеній и въ этомъ направленіи ему удалось получить много интересныхъ соединеній, характеризующихъ свойства азобензида въ этомъ отношеніи. Такимъ образомъ, преслѣдуя дальше изученіе реакцій присоединеній, ему удалось получить прямое присоединеніе: двухъ паевъ брома и одного бромистоводородной кислоты къ частицѣ азобензида; продуктъ присоединенія

3-хъ частицъ бромистоводородной кислоты къ двумъ частямъ азобензида; присоединеніе одного брома и бромистоводородной кислоты къ частицъ азобензида; также двухъ частицъ бромистоводородной кислоты и брома. Получилъ также аналогичныя съ предыдущими соединенія съ хлоромъ и хлористоводородною кислотою, и наконецъ прямое присоединеніе шести паевъ брома къ частицъ азобензида.

Такимъ образомъ это изслѣдованіе установило въ наукѣ ясное понятіе о взаимномъ соотношеніи между собою различныхъ типовъ азосоединеній, до того времени стоящихъ въ наукѣ совершенно особнякомъ другъ отъ друга.

Это же изслѣдованіе имѣло важное значеніе въ наукѣ при рѣшеніи вопроса объ атомности азота въ азосоединеніяхъ. Существующее до того разногласіе между химиками было разрѣшено въ пользу пятиатомности азота.

Этимъ заканчиваются изслѣдованія Александра Андреевича, касающіяся группы азобензида; затѣмъ онъ посвящаетъ свои труды изученію хлорангидридовъ глицериновой кислоты и продуктовъ разложенія этихъ хлорангидридовъ — и въ этомъ отношеніи наука обязана ему разъясненіемъ многихъ запутанныхъ вопросовъ.

Въ этомъ направленіи заслуживаютъ вниманія слѣдующія изслѣдованія, напечатанныя имъ одновременно то въ анналахъ Либиха, то въ журналѣ Берлинскаго химическаго Общества.

11. *Zersetzungsproducte des Chloranhydrids der Glycerinsäure.*

(Ann. der Chemie und Pharmacie, 167 т. 49 стр.).

Въ этомъ изслѣдованіи авторъ, дѣйствуя пятихлористымъ фосфоромъ на глицериновую кислоту и разлагая продуктъ дѣйствія окисью свинца, получилъ дихлоропропи-

оновую кислоту; разлагая же хлорангидридъ водою при нагрѣваніи, онъ получилъ вещество съ кислотнымъ характеромъ, которое по анализамъ должно быть смѣсью хлоромолочной и глицериновой кислотъ.

Кипятя этотъ продуктъ дѣйствія воды на хлорангидриды глицериновой кислоты съ избыткомъ ѳдваго барита, автору удалось выдѣлить одну хлоромолочную кислоту.

Разлагая продуктъ дѣйствія пятихлористаго фосфора на глицериновую кислоту алкоголемъ, онъ получилъ эфиръ дихлоропропіоновой кислоты, который, при разложеніи баритомъ, даетъ монохлороакрилеву кислоту. На основаніи этихъ результатовъ авторъ убѣдился, что реакція дѣйствія пятихлористаго фосфора довольно сложна и даетъ нѣсколько хлорангидридовъ глицериновой кислоты.

Другое изслѣдованіе, напечатанное въ *Ann. der Chemie und Pharmacie* (170 т. стр. 163):

12. *Ueber dichlorpropionsaureaether aus Glycerinsäure*, въ которомъ авторъ обращаетъ вниманіе на изученіе бихлоропропіоноваго эфира.

Изучая продуктъ разложенія хлорангидридовъ глицериновой кислоты алкоголемъ, авторъ замѣчаетъ, что при этомъ получается нѣсколько веществъ, содержащихъ различное количество хлора, имѣющихъ различныя точки кипѣнія и слѣд. нѣсколько эфировъ, между которыми эфиръ бихлоропропіоновой кислоты занимаетъ видное мѣсто по своему выходу. При этомъ онъ изучаетъ вліяніе температуры и количество употребляемаго пятихлористаго фосфора на образованіе упомянутыхъ эфировъ и такимъ образомъ находитъ условія, при которыхъ почти все количество образовавшагося эфира составляетъ бихлоропропіоновый эфиръ. Продуктъ разложенія этого эфира щелочами есть хлора-

крилевая кислота, которая дѣйствиємъ окиси серебра переходитъ въ карбацетоксиловую кислоту.

Въ томъ же случаѣ, когда хлорангидридъ разлагается водою, получается дихлоропропионовая кислота или же, какъ дальнѣйшій продуктъ разложенія этого послѣдняго вещества, — хлоромолочная кислота.

Въ 174 т. стр. 376. *Ann. der Chemie und Pharm.* напечатано еще:

13. *Ueber Fumarsäure und optisch-unwirksame Aepfelsäure aus Glycerinsäure.*

Это изслѣдованіе посвящено изученію продуктовъ реакціи синеродистаго кали на полученный имъ бихлоропропионовый эфиръ изъ глицериновой кислоты. Послѣ разложенія продукта этой реакціи ѣдкимъ кали авторъ получаетъ двѣ кислоты: фумаровую и недѣйствующую яблочную. Здѣсь фумаровая кислота есть продуктъ хлороакрилевой кислоты.

Наконецъ въ *Berichte der Deut. Chem. Geselsch.*, X т. стр. 1499 напечатано:

14. *Ueber Bichlorpropionsäure aus Glycerinsäure*, въ которомъ авторъ, оставляя хлорангидридъ глицериновой кислоты расплываться на воздухъ и потомъ извлекая эфиромъ, получаетъ некристаллическую сиропообразную массу, изъ которой нельзя извлечь дихлоропропионовой кислоты; но она получается легко, если кипятить этотъ хлорангидридъ съ алкогольнымъ растворомъ ѣдкаго кали и полученную такимъ образомъ хлороакриловую кислоту нагрѣть въ запаянной трубкѣ съ HCl при $100^{\circ} C$. Извлекая эфиромъ продуктъ реакціи удается получить чистую бихлоропропионовую кислоту. Полученный изъ этой кислоты эфиръ имѣетъ точку кипѣнія найденнаго имъ прежде эфира и

слѣд. идентиченъ съ нимъ, т. е. съ эфиромъ, полученнымъ при разложеніи хлорангидрида глицериновой кислоты алко-големъ.

Всѣ эти работы о хлорангидридахъ глицериновой кислоты и продуктахъ ихъ разложенія главнымъ образомъ направлены противъ изслѣдованій Вихельгауса, который увѣрялъ, и это было принято въ наукѣ, что хлорангидридъ глицериновой кислоты при разложеніи прямо даетъ β хлорпропіоновую кислоту.

Вотъ въ главныхъ чертахъ ученія изслѣдованія Александра Андреевича Вериго. Но кромѣ этого ему приходилось очень много работать и по прикладной химіи для разрѣшенія многихъ общественныхъ вопросовъ, въ которые онъ всегда вносилъ научную подкладку и разрѣшеніе вопроса ставилъ на прямую дорогу. Въ этомъ отношеніи мы обращаемъ вниманіе членовъ факультета на: 1) работы его по опредѣленію сѣры въ Одесскомъ каменноугольномъ газѣ, результаты которыхъ сообщены французской академіи наукъ и напечатаны въ Майской книгѣ Comptes Rendus за 1874 годъ. Въ этомъ изслѣдованіи онъ предлагаетъ свои способы опредѣленія сѣры, основанные на способности пористыхъ тѣлъ поглощать малѣйшія слѣды паровъ окисловъ сѣры или углеродистыхъ ея соединений.

2) Обращаемъ также вниманіе на нѣсколько статей по вопросу о водопроводѣ въ Одессѣ, въ которыхъ авторъ, основываясь на аналитическихъ данныхъ, добытыхъ въ его же лабораторіи, даетъ предпочтеніе днѣстровской водѣ и склоняетъ Думу къ водопроводу изъ Днѣстра; — его изслѣдованія относительно водопроводныхъ трубъ, которыя склонялись на принятіе системы желѣзныхъ трубъ.

и 3) Наконецъ обширное и интересное изслѣдованіе о нашихъ соляныхъ лиманахъ, которое напечатано въ журналѣ Одесскаго Бальнеологическаго Общества и въ которомъ, кромѣ аналитическихъ данныхъ о составѣ этихъ лимановъ, о ихъ грязи и предложенной теоріи образованія лимановъ, заключается крупное научное приобрѣтеніе—это способность двууглекислой извести вытѣснять соли магнія изъ растворовъ.

Что же касается до педагогической дѣятельности Александра Андреевича Вериги, то она на столько извѣстна факультету, что мы не считаемъ нужнымъ распространяться объ этомъ; укажемъ только на то, что Александръ Андреевичъ въ нашемъ университетѣ создалъ цѣлую школу, давшую, если можно такъ выразиться, всѣ наличныя химическія силы нашего университета, изъ которыхъ двое имѣють честь быть членами факультета.

Вслѣдствіе всего вышензложеннаго мы смѣемъ надѣяться, что факультетъ охотно приметъ на себя ходатайство предъ Совѣтомъ объ избраніи Александра Андреевича Вериги ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ химіи на слѣдующее пятилѣтіе.

Въ результатѣ произведенной вслѣдъ за сими баллотировки всѣ двадцать четыре шара оказались избирательными *Опредѣлили*: Согласно состоявшемуся избранію просить ходатайства г. попечителя предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія объ оставленіи ординарнаго профессора Вериги на службѣ еще на 5 лѣтъ, по выслугѣ 25-ти лѣтняго срока на пенсію, съ 13 января 1883 года, а по утверженіи ходатайствовать о назначеніи ему пенсіи.

12. Историко-филологическаго: «Въ засѣданіи 28 февраля профессоръ Бочубинскій внесъ предложеніе избрать

ординарнаго профессора Историко-филологическаго института князя Безбородко доктора философіи Н. Я. Грота ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ философіи, причемъ въ виду того, что всѣ 8 ординатуръ уже заняты, указалъ на возможность образовать окладъ новой ординатуры изъ свободной суммы одной экстраординатуры съ добавкой въ 1000 р. изъ остатковъ отъ личнаго состава. На основаніи этого предложенія факультетъ шестью голосами противъ одного голоса, профессора Кочубинскаго, *опредѣлилъ*: въ виду трудности замѣщенія философской кафедры, а также въ виду достоинствъ предлагаемаго кандидата, избрать г. Грота девятымъ ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ философіи съ тѣмъ условіемъ, чтобы окладъ этой ординатуры образовать изъ свободной суммы одной экстраординатуры и добавочной суммы въ 1000 рубл. ежегодно изъ остатковъ отъ личнаго состава. За симъ единогласно рѣшено было приступить къ баллотировкѣ, въ результатъ которой г. Гротъ оказался избраннымъ единогласно восьмью шарами (отсутствующій профессоръ Войтковскій передалъ свой шаръ профессору Кочубинскому). Вслѣдствіе этого факультетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить Совѣтъ подвергнуть г. Грота вторичной баллотировкѣ на должность девятаго ординарнаго профессора по кафедрѣ философіи съ вышеозначеннымъ условіемъ. При семъ прилагается кромѣ предложенія профессора Кочубинскаго, также и двѣ копіи отчетовъ историко-филологическаго факультета университета Св. Владимира о диссертациі Н. Я. Грота».

Справка: 1, по временному штату новороссійскаго университета, нынѣ дѣйствующему, на историко-филологическомъ факультетѣ положено: 8 ординарныхъ профессоровъ и 3 экстраординарныхъ, а по постоянному 8 ординарныхъ

и 4 экстраординарныхъ профессоровъ; на лицо: 8 ординарныхъ профессоровъ и 1 экстраординарный. Но означенное распредѣленіе профессорскихъ званій по факультетамъ не устраняетъ предоставленнаго университетамъ права повышать достойныхъ преподавателей въ званіе ординарныхъ или экстраординарныхъ профессоровъ, на основаніи § 21 Общ. Уст. Универ., съ производствомъ имъ содержанія, на основаніи § 109 п. ж. того же устава, изъ спеціальныхъ средствъ» (Журн. совѣта министра народнаго просвѣщенія № 36, засѣданіе 13 декабря 1868 г.).

2, отнесеніе содержанія штатному преподавателю на общіе остатки отъ содержанія личнаго состава не согласно съ смѣтными правилами.

Среди наступившихъ преній профессоръ Сабининъ высказалъ: на основаніи рѣшенія совѣта министра народнаго просвѣщенія отъ 13 декабря 1868 г. за № 36 совѣтъ университета можетъ выбирать г. Грота ординарнымъ профессоромъ съ тѣмъ, чтобы вмѣстѣ съ штатнымъ жалованьемъ экстраординарнаго профессора производить г. Гроту прибавку въ 1000 р. изъ спеціальныхъ средствъ университета. Изъ той ссылки на § 21 устава, которая дѣлается въ указанномъ рѣшеніи совѣта министерства и которою мотивируется самое рѣшеніе, прямо слѣдуетъ, что производство г. Гроту прибавочнаго жалованья въ 1000 р. есть мѣра временная, которая должна прекратиться при первой открывшейся ординатурѣ на историко-филологическомъ факультетѣ. Указаннымъ рѣшеніемъ совѣта министра, сколько я могъ понять, руководился и профессоръ Кочубинскій въ своемъ представленіи о Гротѣ, адресованномъ въ историко-филологическій факультетъ; въ представленіи профессора Кочубинскаго есть лишь одно ходатайство, о которомъ ни-

чего не сказано въ указанномъ рѣшеніи совѣта министра и которое состоитъ въ томъ, чтобы производить г. Гроту добавочное жалованье въ 1000 руб. не изъ специальныхъ средствъ нашего университета, а изъ остатковъ отъ личного состава. Но это ходатайство, не противорѣчащее по сущности указанному рѣшенію совѣта министра, можетъ быть уважено министерствомъ въ виду совершенной недостаточности специальныхъ средствъ нашего университета и въ виду той необходимости, которая точно опредѣлена въ представленіи профессора Кочубинскаго. Между тѣмъ ходатайство историко-филологическаго факультета о предоставленіи г. Гроту девятой ординатуры, какъ сказано въ факультетскомъ представленіи, не согласно съ означеннымъ ходатайствомъ профессора Кочубинскаго; значитъ, историко-филологическій факультетъ ходатайствуетъ о девятой сверхштатной ординатурѣ, которая образовалась бы изъ штатной экстраординатуры и прибавки къ ней 1000 р. изъ остатковъ отъ личного состава. Но такое ходатайство историко-филологическаго факультета противорѣчитъ нынѣ дѣйствующему уставу, по 72 § котораго назначеніе сверхштатнаго профессора принадлежитъ исключительно министру. Хотя нашъ совѣтъ и ходатайствовалъ о сверхштатныхъ преподавателяхъ, но каждый разъ министерство отказывало, указывая на неправильность такого ходатайства. И такъ, по моему мнѣнію, слѣдуетъ согласно съ представленіемъ профессора Кочубинскаго избрать г. Грота ординарнымъ профессоромъ и въ случаѣ избранія ходатайствовать предъ министерствомъ о производствѣ ему добавочнаго жалованья въ 1000 р. изъ остатковъ отъ личного состава лишь до первой открывшейся въ историко-филологическомъ факультетѣ ординатуры, которая должна быть предоставлена г. Гроту.

Профессоръ Воеводскій, по поводу сего заявленія профессора Сабинина, замѣтилъ, что нѣтъ необходимости настаивать на разногласіи формулированнаго факультетомъ ходатайства съ упомянутымъ въ немъ предложеніемъ профессора Кочубинскаго. Разногласіе усматриваетъ, какъ видно изъ факультетской бумаги, только профессоръ Кочубинскій. И такъ, по моему, продолжалъ профессоръ Воеводскій, нѣтъ основанія утверждать, что факультетъ ходатайствуетъ объ избраніи профессора Грота сверхштатнымъ ординарнымъ профессоромъ.

Послѣ дальпѣйшихъ объясненій членовъ совѣта рѣшено баллотировать г. Грота, согласно съ представленіемъ факультета, съ тѣмъ, чтобы профессоръ Гротъ былъ переведенъ на первую оторывшуюся изъ занятыхъ теперь ординатуръ.

Затѣмъ прочтено предложеніе профессора *Кочубинскаго* :

«Вниманію историко-филологическаго факультета имѣю честь представить краткій очеркъ учено-литературной дѣятельности доктора философіи университета Св. Владиміра и ординарнаго профессора по кафедрѣ философіи въ историко-филологическомъ институтѣ князя Безбородки, Николая Яковлевича Грота, дающей мнѣ въ настоящую минуту возможность предложить его, какъ кандидата, на давно вакантную въ нашемъ университетѣ кафедру философіи, съ званіемъ ординарнаго же профессора.

Кафедра философіи, приуроченная къ нашему факультету наукъ гуманитарныхъ, какъ извѣстно, тѣснѣйше связана съ науками юридическаго факультета и близко соприкасается съ науками біологическими въ такихъ своихъ частяхъ, какъ ученіе о психическихъ явленіяхъ, не говоря объ устанавливающимся пріемахъ. Какое бы въ концѣ-кон-

цовъ содержаніе ни получала философія, но фактъ, что, скажу словами профессора Козлова, «лучшіе представители частныхъ наукъ теперь не только не чуждаются философіи, но сами начинаютъ работать въ ней, треніе съ частными науками усиливается, шансы уничтоженія противурѣчій, односторонностей и ошибокъ увеливаются» («Философія какъ наука», «Кіев. Универ. Изв.» 1877 г. авг. 524).

Этотъ генеральный характеръ философіи опредѣляетъ ея особое значеніе въ университетскомъ преподаваніи, безъ различія факультета, и потому, естественно *вездѣ и всегда* самый живой интересъ связывался съ философскою кафедрой въ университетской жизни. Позволю себѣ одно воспоминаніе.

Въ августѣ минувшаго 1882 года формировался чешскій университетъ въ Прагѣ, и къ открытію его философская кафедра была заботливо замѣщена; на ней явились три представителя: Дурдякъ, Линднеръ, Массарикъ, открывшіе три философскихъ курса: психологіи, психологіи съ педагогикой и исторіи философіи съ семинаріемъ (комментація Декарта).

И исторія русскихъ университетовъ можетъ сказать о подобномъ же заботливомъ отношеніи къ философской кафедрѣ и у насъ, какъ на Западѣ; но особыя условія нашей жизни не образовывали такого богатаго числа дѣятелей по философіи, какъ тамъ. Когда же замѣтный подъемъ философіи 30-хъ, 40-хъ годовъ смѣнился эпохой ея привиженія, тогда каждый изъ нашихъ университетовъ испыталъ на себѣ, въ своей жизни, тяжесть этой смѣны.

Естественно, если замѣщеніе философской кафедры было вопросомъ не легко разрѣшимымъ: лицъ обыкновенно было меньше *мінімумъ* требуемаго числа.

Среди немногочисленного кружка людей у насъ, посвятившихъ себя глубокому изученію философіи—ея исторіи, основныхъ частей ея, какъ психологіи и логики, людей младшаго поколѣнія, не послѣднее мѣсто занимаетъ кандидатъ, предлагаемый мною вниманію факультета, Н. Я. Гротъ. Очеркъ его ученыхъ работъ будетъ оправданіемъ этихъ словъ

Но, приступая къ этому очерку, я вмѣняю себѣ въ долгъ—просить видѣть во мнѣ довлѣдчива болѣе или менѣе общезвѣстныхъ данныхъ, но собранныхъ съ возможною полнотой и сгруппированныхъ въ общей послѣдовательности самыхъ трудовъ г. Грота. Эти данные могутъ говорить самъ за себя, даютъ объективную основу, обосновываютъ права, и, какъ гарантія, облегчаютъ трудъ разрѣшенія самаго вопроса.

Н. Я. Гротъ, сынъ извѣстнаго нашего ученаго юбиляра (род. 1852), по окончаніи курса въ Ларинской гимназіи въ Петербургѣ, поступилъ въ 1871 году на историко-филологическій факультетъ Петербургскаго университета, гдѣ съ III курса пошелъ по спеціальному отдѣленію философскихъ наукъ. Онъ прежде всего сосредоточилъ свои занятія на изученіи греческой философіи, Аристотеля, и въ результатѣ этихъ занятій была работа на IV курсѣ—«Опроверженіе Платона и Пиеагорейцевъ по Метафизикѣ Аристотеля», за которую авторъ удостоился золотой медали.

По окончаніи курса въ 1875 году молодой ученый былъ оставленъ при университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію; но правомъ не воспользовался, такъ какъ тогда же лѣтомъ былъ назначенъ и. д. экстраординарнаго профессора по кафедрѣ философіи въ недавно открытій Историко-филологическій институтъ князя Безбо-

родки въ Нѣжинѣ, выговоривъ себѣ право предварительно проработать за границей въ теченіи одного года.

Съ осени 1875 года по іюль 1876 года г. Гротъ въ этихъ приготовительныхъ въ профессорѣ занятіяхъ за границей. Тамъ онъ занимался философіей и естественными науками, особенно физиологіей, зимній семестръ въ Берлинѣ, лѣтній — въ Страсбургѣ. По возвращеніи изъ-за границы онъ былъ утвержденъ экстраординарнымъ профессоромъ и приступилъ къ чтенію лекцій по психологіи.

Участіе въ философскомъ диспутѣ профессора Козлова въ Кіевѣ (осенью 1876 г.) вызвало первую печатную работу г. Грота въ 1 т. «Извѣстій Института» — критику на «Философскіе этюды» г. Козлова. Этотъ трудъ свидѣтельствуеъ, что съ выработанными философскими возрѣніями является г. Гротъ уже тогда, что послѣдующая дѣятельность его — постепенное выполненіе задачъ, поставленныхъ тогда же.

Для г. Козлова философія — это наука о мірѣ, какъ цѣломъ, нивѣющая цѣлью руководить человѣчествомъ. Его критикъ понимаетъ иначе. «Одно изъ двухъ, говоритъ Гротъ, или «философія» есть только общее названіе для извѣстнаго круга частныхъ наукъ (какъ психологія, теорія познанія, исторія развитія мысли и т. д.), или «философія» есть не одинъ только *fatus vocis*, а имя науки съ извѣстнымъ особымъ содержаніемъ, которое, при настоящемъ расpredѣленіи научнаго матеріала, можетъ только состоять въ построеніи знаній о мірѣ, какъ цѣломъ. Г. Козловъ становится на вторую точку зрѣнія, мы стоимъ на первой и постараемся опровергнуть положеніе автора «Философскихъ этюдовъ» (стр. 80).

Такимъ образомъ, г. Гротъ противопоставляетъ философію, какъ науку (психологія, логика и проч.) и философію, какъ построеніе субъективныхъ системъ о мірѣ. Г. Гротъ, отвергая признаки науки за послѣднимъ, соглашается, что «это не мѣшаетъ намъ удовлетворять вполне своей потребности къ синтезу, *субъективно-му, вѣрнаучному*». (85). Но для себя, какъ философа, онъ оставляетъ область психическихъ явленій, познавательныхъ процессовъ—область психологическихъ наукъ, требуя сближенія ихъ съ науками біологическими.

Наконецъ, тутъ же намѣченъ и самый послѣдній трудъ г. Грота по логикѣ: тогда онъ уже былъ задуманъ. Упрекая г. Бозлова въ неловкости языка, въ неточности логическихъ терминовъ, онъ прибавляетъ: «намъ бы не хотѣлось подробно затрогивать этого положенія, такъ какъ мы намѣрены посвятить анализу логическихъ приемовъ *особое* изслѣдованіе» (90).

И послѣдующая работа г. Грота 1878 г. была посвящена психологіи. Я разумью «Сновидѣніе, какъ предметъ научнаго анализа» (въ тѣхъ же «Извѣстіяхъ» т. II). Но предварительно замѣчу, что, удѣливъ себѣ главнымъ образомъ изученіе психическихъ явленій, г. Гротъ готовился къ нему и на изученіи естественныхъ наукъ въ Страсбургѣ, въ лабораторіи профессора Вальдейера. Онъ работалъ надъ мозгомъ, его строеніемъ и, какъ память объ этихъ работахъ нашего психолога, остались анатомическіе рисунки строенія малаго мозжечка, приготовленные г. Гротомъ и напечатанные въ «Archiv für mikroskopische Anatomie» 1877 г. XIV B. 2 Heft, подъ №№ 6, 7, 8 на таблицахъ XIII и XIV.

Вооружаясь противъ господствующихъ до сихъ поръ предрасудковъ и суевѣрій, относительно нѣкоторыхъ пси-

хических явленій, г. Гротъ въ этюдѣ «Сновидѣніе» подвергаетъ строго научному анализу область психическихъ явленій, связанныхъ со сномъ, до сихъ поръ весьма слабо изслѣдованную, и старается выяснитъ всѣ истинныя психическіе факторы (память, воображеніе, безсознательное умозаключеніе и проч.), которые вліяютъ на образованіе тѣхъ или другихъ сновидѣній и подаютъ поводъ къ тѣмъ случайнымъ или естественнымъ *совпаденіямъ* сновидѣній съ дѣйствительностью, которые заставляли людей столь долго приписывать сновидѣніямъ таинственное, пророческое значеніе. «Авторъ, говоритъ французскій критикъ статьи г. Грота, полный хозяинъ во всей литературѣ, древней и новой, которая касается даннаго предмета, и въ своей работѣ даетъ синтезъ того, что только, по его мнѣнію, можно извлечь оттуда... Авторъ энергически отбрасываетъ послѣдніе остатки символическаго пониманія сновидѣній и надѣется, что этотъ дикій способъ скоро перестанетъ мѣшать свободѣ мысли» (А. Н. въ «Revue philosophique» 1878, 544—45). Съ тѣмъ же чувствомъ относится къ психологическому первенцу г. Грота и бельгійскій психологъ Дельбёфъ въ томъ же журналѣ позже (1879, II, 333). Укажу и на сочувственный отзывъ англійскаго философскаго журнала «Mind» (1879 January) и русскаго критика (*Эмпіе*, «Сонъ и сновидѣніе», «Русская Рѣчь», январь 1881 года).

Въ томъ же 1878 году на страницахъ «Revue philosophique» (Septembre) явилось критическое изслѣдованіе г. Грота «Essai d'une classification nouvelle des sentiments» (320—358) — Опытъ новой классификаціи чувствованій. Этотъ эмбрионъ его позднѣйшаго обширнаго труда былъ результатомъ изученія, какъ старыхъ психологовъ (Спиноза), такъ особенно новѣйшихъ французскихъ и англійскихъ:

Дюмона, Булье, Бэна. Недовольный случайностью распределения чувствований, какъ у старыхъ психологовъ, такъ и у современныхъ (ср. напр. подробное сопоставленіе формулъ Спинозы и Бэна и критика послѣдняго), г. Гротъ дѣлаетъ попытку дать образчикъ научной сортировки чувствований, дать принципы классификаціи чувствований.

Это первое изученіе области чувствований увлекло автора къ дальнѣйшему изслѣдованію того же предмета, и чрезъ два года «Опытъ классификаціи» явился уже въ законченномъ видѣ, въ «Психологіи чувствований, въ ея исторіи и главныхъ основахъ» (С.-Петербургъ, 1880 года). Прямую преемственную связь обоихъ трудовъ устанавливаетъ самъ авторъ. Возражая позже своему критику, г. Кавелину, онъ говоритъ: «логическое построеніе нашей теоріи уже потому должно быть правильно, что она является результатомъ весьма долгаго размышленія и изученія фактовъ... Всѣ тѣ логическіе промахи, которые еще были допущены нами въ *первоначальной обработкѣ* нашей теоріи въ «Revue philosophique» вѣвремя были нами замѣчены и тщательно исправлены» (Вѣстн. Европы, 1880, 12, 856).

Громадный трудъ автора распадается на двѣ части. Въ первой дается подробнѣйшій критическій очеркъ исторіи вопроса, отъ философовъ древней Греціи и по конецъ 70-хъ годовъ—анализъ ученій мыслителей (по стр. 410). Во второй—теоретическая система: мѣсто чувствований въ ряду психическихъ явленій, условія образованія первыхъ чувствований и проч.

«Оба историческіе отдѣла (т. е. I часть), говоритъ факультетская рецензія («Психологія чувствований» — была представлена какъ диссертация на степень магистра въ универ-

сигетъ Св. Владиміра; мы пользуемся легализованной копіей рецензіи), составлены авторомъ весьма полно, такъ что если можно поставить въ упрекъ, то развѣ только нѣкоторый педантизмъ въ полнотѣ его историческаго очерка, ибо безъ всякаго ущерба ей могли бы быть опущены указанія на микроскопическія различія въ психологическихъ воззрѣніяхъ нѣкоторыхъ второстепенныхъ писателей. Но достоинство историческаго обзора состоитъ не только въ полнотѣ указаній, но и въ ихъ вѣрности. Въ большинствѣ случаевъ авторъ пользовался первыми источниками, и гдѣ таковыхъ у него не было подъ рукою, то руководился сочиненіями извѣстныхъ писателей по исторіи философіи и психологіи вообще и по исторіи ученій о чувствованіяхъ въ частности. Какъ каждая глава обоихъ историческихъ отдѣловъ сопровождается краткими выводами изъ всего обзрѣнія, относящимися къ тому или другому періоду, такъ и оба отдѣла заключаются общими выводами».

При такихъ чертахъ анализа ученій, едва ли можно сомнѣваться, что одна эта историческая часть образуетъ сама по себѣ достойную диссертацію.

Перехожу къ характеристикѣ теоретической части въ рецензіи.

«Авторъ прежде всего приступаетъ къ объясненію термина чувствованій и значенія ихъ среди другихъ психическихъ явленій. Чувствованія, по его теоріи, обнимаютъ всѣ явленія удовольствія и страданія и занимаютъ второе мѣсто въ полномъ психическомъ оборотѣ, состоящемъ изъ 4 оборотовъ: ощущеній (съ ихъ осложненіями въ представленіяхъ и понятіяхъ), чувствованій (простыхъ и сложныхъ), стремленій (желаній) и движеній (дѣйствій). Эта теорія психическаго оборота, примыкающая по указанію

автора, въ отдѣльныхъ своихъ элементахъ къ различнымъ предшественникамъ, въ цѣломъ представляетъ оригинальную комбинацію, которую онъ пытается оправдать въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ она встрѣчается съ противурѣчащими фактами, хотя и не всегда успѣшно. Далѣе авторъ изслѣдуетъ условія образованія первоначальныхъ чувствованій и видитъ ихъ въ *тратѣ* и *накопленіи* вещества и его энергій въ организмъ. Отношенія этой траты и накопленія и суть тѣ внутреннія отношенія, которыя бессознательно и относительно оцѣниваются нами въ чувствованіяхъ удовольствія и страданія. Но такъ какъ гармонія и дисгармонія этихъ отношеній двоякая (соотвѣтствія и избытка), то и основныхъ моментовъ удовольствія и страданія четыре: положительное и отрицательное удовольствіе, положительное и отрицательное страданіе. Въ основаніе этой теоріи условій появленія чувствованій легли у автора указанія физиологіи, а также и изслѣдованія ближайшихъ предшественниковъ автора въ физиологической психологіи: Спенсера, Вундта и Горвица. Далѣе авторъ переходитъ къ основамъ классификаціи первоначальныхъ чувствъ и видитъ эту основу въ отправленіяхъ организма. Но такъ какъ физиологія еще не выработала «естественной классификаціи отправленій организма», то авторъ выбираетъ своимъ критеріемъ не отправленія, а знакомыя психологу чувственныя ощущенія, которыя въ цѣломъ естественно соотвѣтствуютъ отправленіямъ. Такъ какъ г. Гротъ распредѣляетъ ощущенія на 8 классовъ = 8 основнымъ отправленіямъ организма, и такъ какъ чувствованія — непосредственный результатъ ощущеній, то сообразно съ 4-мя вышеустановленными формами удовольствія и страданія, авторъ устанавливаетъ приблизительную таблицу 32 первоначальныхъ чувствованій.

Затѣмъ авторъ переходитъ къ вопросу объ осложненіи этихъ первоначальныхъ чувствованій во вторичныя и устанавливаетъ 6 законовъ этого осложненія: памяти, забвенія, ассоціаціи, диссоціаціи, интеграціи и дифференціаціи психологическихъ явленій. Чувствованія подѣ влияніемъ этихъ законовъ осложняются, сочетаясь какъ другъ съ другомъ, такъ и съ другими психологическими явленіями; наследственность играетъ роль въ этомъ осложненіи. Законы осложненія и развитія чувствъ подтверждены авторомъ цѣлесообразными объясненіями и примѣрами изъ различныхъ областей чувствъ. Въ этомъ послѣднемъ отдѣлѣ авторъ слѣдуетъ главнымъ образомъ теоріи развитія, выставленной Спенсеромъ.

Вся вообще теоретическая часть сочиненія г. Грота, заключаетъ рецензія, также отличается признаками добросовѣстнаго изученія нѣкоторыхъ лучшихъ представителей современной психологіи, самостоятельную переработкой ихъ теоріи и нѣкоторою оригинальностью въ постановкѣ и проведеніи его собственной теоріи».

Но я не выполнилъ бы своей задачи докладчика, если бы не упомянулъ объ отношеніи къ «Психологіи» г. Грота, многочисленныхъ литературныхъ критиковъ.

Тотъ самый профессоръ Козловъ, котораго возраженія такъ противоположны взглядамъ г. Грота на содержаніе философіи, свой строгій полемическій разборъ теоріи нашего психолога заключаетъ признаніемъ: «не только у насъ, но и въ европейской литературѣ сравнительно рѣдко ученые начинаютъ свое поприще такими почтенными трудами, какъ «Психологія чувствованій» и проч. («Кіевскія универс. извѣст.» 1881 г. «Критическій очеркъ по поводу книги г. Грота»).

Съ тѣмъ же чувствомъ уваженія говоритъ и авторъ статьи: «Причина нашихъ удовольствій и страданій» въ журналѣ «Мысль». «Это сочиненіе представляется выдающимся и чрезвычайно отраднымъ явленіемъ въ нашей литературѣ. Не говоря о томъ, что почтенный профессоръ вноситъ много новаго и оригинальнаго въ одинъ изъ интереснѣйшихъ вопросовъ психологіи, самая исторія вопроса изложена съ замѣчательной добросовѣстностью, полнотою, эрудиціей. При этомъ единство основной идеи и исторической части позволяетъ прослѣдить исторію вопроса съ особымъ интересомъ и сознательностью. Кромѣ всего этого, книга поражаетъ скромностью, весьма мало свойственною нашимъ русскимъ ученымъ» (1880, стр. 171).

На послѣднюю черту я позволю себѣ обратить вниманіе. Она, такъ сказать, заранѣе данный отвѣтъ на упрекъ, который мы услышимъ позже по поводу докторской диссертациі г. Грота, и въ очень рѣшительной формѣ. Для иллюстраціи этой черты можно бы указать на стр. 49, 64, 414, 415 «Психологіи»: скромность, искренность — спутники нашего психолога.

Но труду г. Грота посвятилъ разборъ и извѣстный авторъ недавнихъ «Задачъ психологіи», г. Бавелинъ, одинъ изъ немногихъ оставшихся дѣятелей и свидѣтелей подъема философіи у насъ 30-хъ, 40-хъ годовъ. Что же онъ скажетъ? «Обширный трудъ Грота, такъ начинается свою критику г. Бавелинъ, рѣзко выдается изъ среды другихъ сочиненій, увеличившихъ, но едва ли обогатившихъ, за послѣднее время нашу философскую литературу. Направленіе г. Грота чисто научное; можно соглашаться или не соглашаться съ его выводами, но нельзя отвергать ни

правильности его метода, ни основательности его эрудиции, ни добросовѣстнаго отношенія его къ своему предмету. Сочиненіе его, по всей вѣроятности, будетъ замѣчено и оцѣнено по достоинству и въ западно-европейской психологической литературѣ». Опредѣляя далѣе направленіе г. Грота, критикъ говоритъ: «та часть психологій, которая касается чувствованій, разработана сравнительно меньше другихъ и возбуждаетъ всего больше разногласій между психологами. Само собою разумѣется, что тѣмъ болѣе цѣннымъ слѣдуетъ признать всякій серьезный вкладъ въ этотъ отдѣлъ науки. Какъ и всѣ лучшіе современные психологи, г. Гротъ нигдѣ не упускаетъ изъ виду тѣсной связи психологій съ физиологіей, а слѣдовательно и съ биологіей». Въ заключеніе г. Кавелинъ признаетъ, что «примѣненіе къ чувствованіямъ и чувствамъ общаго закона интеграціи и дифференціаціи составляетъ одну изъ главныхъ заслугъ г. Грота» («Вѣстникъ Европы» 1880 г. Сентябрь, 358 и слѣд.).

Критикъ не ошибся, что трудъ г. Грота замѣтатъ и въ западной литературѣ. Я уважу «Revue philosophique» 1880. Octobre, и «Vierteljahresbericht für wissenschaftliche Philosophie 1881, II. Heft (личная рецензія, написанная по требованію редакціи).

Критика г. Кавелина дала поводъ г. Гроту коснуться этической стороны его смѣнной теоріи чувствованій въ статьѣ: «По поводу вопроса о психологій чувствованій», «Вѣстникъ Европы» Декабрь, 389—868, ея практической примѣнимости. Авторъ доказываетъ односторонность двухъ противоположныхъ метафизическихъ доктринъ--оптимизма и пессимизма и въ своей теоріи психологической видитъ выходъ для спокойнаго пользованія жизнью. Профессору же Козлову онъ отвѣчалъ статьей: «Еще по поводу вопъ»

роса о психологія чувствованій» (1881 г. «Извѣстія института» т. II).

Какъ послѣдній отзывъ тянувшейся уже нѣсколько лѣтъ полемики съ Кіевскимъ оппонентомъ о содержаніи и предѣлахъ философіи, является небольшая, но содержательная статья въ журналѣ «Мысль»: «Философія какъ вѣтвь искусства». Выходя изъ положенія, что философія, какъ наука, должна имѣть точный объектъ и пользоваться точными методами, онъ указываетъ, что философія, какъ личный синтезъ, есть удовлетвореніе субъективнаго требованія, а потому отходить въ столь же законную и высокую область дѣятельности человѣка, какъ и наука въ область *искусства*: у нея основа — творчество, орудіе — воображеніе.

Точка зрѣнія автора подверглась обсужденію въ томъ же журналѣ, въ статьяхъ Л. О(боленскаго). Выясненію той же мысли посвящена и рѣчь на докторскомъ диспутѣ 2 февраля текущаго года, что «философы долго питали въ себѣ печальный предрасудокъ, что философія есть наука или часть науки». См. газету «Заря», №№ 27 и 28 1883 г.

Мы видѣли, что уже въ первомъ своемъ печатномъ трудѣ г. Гротъ намѣтилъ планъ своей научной дѣятельности — психологія, какъ наука опыта, но осложняемая особымъ факторомъ — сознаниемъ. И тогда же онъ вскользь упомянулъ о мысли, которою былъ также занятъ — о *проявленіи* существующихъ воззрѣній на теорію умственныхъ процессовъ — на логику.

Давъ образчикъ своего психологическаго анализа, онъ приступилъ ко второй задачѣ. Онъ выполнилъ ее въ трудѣ вышедшемъ въ Августѣ прошлаго года и удовлетворительно защищенномъ авторомъ въ качествѣ докторской

диссертациі 2 февраля этого года—«Къ вопросу о реформѣ логики, опытъ новой теоріи умственныхъ процессовъ» (Лейпцигъ 1882, 349).

Теорія умственныхъ процессовъ г. Грота есть примѣненіе къ новой психической области той же гипотезы развитія. Въ «Психологіи чувствованій» онъ, по его собственнымъ словамъ, пытался поставить на дѣйствительно научную почву нѣкоторые вопросы психологіи; того же онъ ищетъ и въ своей теоріи логики — сдѣлать изъ нея одну изъ наукъ объ организмѣ человѣка, т. е. «найти методъ и основы для точнаго изученія нашей познавательной дѣятельности».

Мы познакомимся ближе съ новымъ трудомъ г. Грота, пользуясь легализованной копіей факультетской рецензін, съ его содержаніемъ, недостатками, по мнѣнію его критиковъ, и съ достоинствами. Такъ какъ рецензія довольно обширна, то менѣе существенныя мѣста содержанія я предложу въ извлеченіи.

Послѣ краткаго историческаго обзора разработокъ логики и неудачныхъ попытокъ реформовать ее, г. Гротъ и указываетъ на возможность ограничить предметъ логики задачей чисто теоретическаго изслѣдованія познавательной дѣятельности, предоставивъ будущему построить «теорію искусства познанія». — Задача будущей науки о познаніи состоитъ, по мнѣнію автора, ближайшимъ образомъ въ изслѣдованіи психологическимъ методомъ внутреннихъ познавательныхъ процессовъ и внешнихъ ихъ выраженій въ разнородныхъ знаніяхъ въ связи съ словесною формою этого выраженія.

Затѣмъ, авторъ переходитъ къ опредѣленію познавательной дѣятельности и къ указанію на ея составныя

части и ступени развитія Во всѣхъ этихъ отношеніяхъ онъ стоитъ на почвѣ психологической вообще и спеціально основывается на собственной теоріи, изложенной въ прежнемъ его сочиненіи: «Психологія чувствованій» и здѣсь вкратцѣ повторяемой съ нѣкоторыми поправками. — Познавательная дѣятельность есть, но автору, внутренняя психологическая дѣятельность*), направленная къ развитію явленій объективной воспримчивости и приспособленію отношеній этихъ явленій къ внутреннимъ отношеніямъ, лежащимъ въ основаніи психическихъ оборотовъ, или вообще отношеній объективнаго сознанія къ отношеніямъ субъективнаго, стр. 67. — Познавательная дѣятельность выражается въ 4-хъ классахъ явленій: ощущеніяхъ, воспріятіяхъ, наблюденіяхъ и научныхъ фактахъ. — Ступеней развитія познавательной дѣятельности, соотвѣтствующихъ этимъ явленіямъ, также четыре: бессознательная, сознательная, произвольная и методическая. Результатъ этихъ ступеней выражается въ опытѣ, знаніи, познаніяхъ, наукѣ. Всѣ эти ступени обнаруживаются въ психической жизни людей одновременно за исключеніемъ или ранняго возраста, или низшихъ расъ, или патологическихъ случаевъ, напр. идиотизма, для которыхъ недоступны высшія ступени.

Умственныхъ процессовъ, посредствомъ которыхъ познавательная дѣятельность переходитъ со ступеней и наступень и продуктомъ которыхъ являются четыре вышеозначенныя формы знанія, также *четыре*: ассоціація, мышленіе, размышленіе, изслѣдованіе. Общій типъ всѣхъ этихъ умственныхъ процессовъ составляетъ ассоціація и ея шесть видовъ, устанавливаемыхъ авторомъ: ассоціація, диссоці-

*) У автора, «совокупность движеній и дѣйствій или дѣятельныхъ оборотовъ», стр. 67.

ація, дисассоціація, інтеграція, дезинтеграція и дифференціація.—Первые три авторъ считаетъ механическими, вторые органическими, различіе это относительное и только количественное. Въ сущности всѣ виды могутъ быть сведены къ ассоціаціи. Процессы различаются только по ихъ продуктамъ.—Но если, съ одной стороны всѣ виды ассоціаціи сводятся г. Гротомъ къ одному, то съ другой стороны и всѣ умственные процессы высшихъ ступеней сводятся къ процессу низшей, при чемъ относительность механическаго и органическаго характера процесса остается въ полной силѣ. Такъ, напр., процессъ ассоціаціи является механическимъ въ сравненіи съ процессомъ мышленія и т. д.

Далѣ авторъ переходитъ къ спеціальному разсмотрѣнію умственныхъ процессовъ сперва не произвольныхъ, а потомъ произвольныхъ. Первые представляютъ двѣ ступени: первичные или бессознательные и вторичные или сознательные. Бессознательные умственные процессы состоятъ, по автору, въ ассоціативныхъ движеніяхъ надъ первичными ощущеніями и надъ простѣйшими продуктами изъ этихъ ощущеній, или конкретными представленіями, по его терминологіи. Онъ входитъ въ сравнительно подробное указаніе, какъ вся бессознательная умственная дѣятельность исчерпывается вышеупомянутыми шестью видами ассоціаціи въ двухъ главныхъ направленіяхъ виѣшней и внутренней смежности. Сознательные (не произвольные) умственные процессы, по автору, суть то, что въ старой логикѣ называется сужденіями и умозаключеніями. При этомъ онъ подвергаетъ критикѣ существующую теорію сужденія, утверждая, что ни одинъ представитель логики не освободится отъ коренной ошибки въ воззрѣніи на сужденіе, состоящей въ смѣшеніи сужденія съ предложеніемъ.

Изъ этого смѣшенія, думаетъ авторъ, происходитъ фальшивое ученіе всей исторической и современной логики о двухчленности сужденія, т. е. о составѣ его изъ субъекта и предиката, соответствующихъ подлежащему и сказуемому предложенія. По г. Гроту, сужденіе состоитъ изъ трехъ членовъ, двухъ подлежащихъ или субъектовъ и третьяго, означающаго отношенія между ними. При сознательныхъ ассоціаціяхъ представленій (или по старой логикѣ, при сужденіяхъ и умозаключеніяхъ) развиваются, по г. Гроту, особыя специфическія умственные ощущенія центральныхъ умственныхъ движеній, которыя въ послѣдней степени своего развитія превращаются въ идеи, установленныя Бантомъ въ понятіи «категорій разсудка». Сводя сужденія и умозаключенія къ видамъ ассоціаціи, авторъ находитъ три вида сужденій:—ассоціаціи, диссоціаціи, дисассоціаціи и три вида умозаключеній: — интеграціи, дезинтеграціи и дифференціаціи. Въ результатѣ этихъ сознательныхъ ассоціацій сужденія и умозаключенія появляются умственные продукты, составляющіе, по терминологіи автора, еложныя конкретныя представленія и конкретныя понятія. Съ образованіемъ этихъ послѣднихъ тѣсно связано образованіе именъ; между тѣмъ какъ въ образованіи сложныхъ конкретныхъ представленій сознательныя сужденія и умозаключенія могутъ совершаться и безъ ихъ помощи, т. е. бессловесно. Переходъ къ высшей ступени умственныхъ процессовъ или къ произвольному и методическому мышленію г. Гротъ начинаетъ также полемикой съ старой логикой, упрекая ее въ смѣшеніи процесса мысли съ внѣшнимъ ея выраженіемъ въ словъ. Такъ, напр., понятія «опредѣленія, доказательства и классификаціи» вовсе не относятся къ отправленіямъ мысли, а къ словесному ея

выраженію. Только понятія «анализа и синтеза, индукціи и дедукціи» и то далеко не въ томъ смыслѣ, въ какомъ принимала ихъ «старая логика», относятся къ дѣйствіямъ ума. Но и эти дѣйствія сводятся опять таки къ первоначальному типу умственной дѣятельности, именно ассоціаціи: синтезъ и индукція соотвѣтствуетъ тому ея виду, который, по терминологіи автора, составляетъ «интеграцію», а «анализъ» и «дедукція» тому, который составляетъ «дифференціацію». Разница только въ томъ, что продукты этихъ интеграцій и дифференціацій гораздо сложнѣе, чѣмъ продукты низшихъ ступеней умственной дѣятельности. Интеграціи и дифференціаціи (или анализъ и синтезъ, по терминологіи «старой логики») произвольнаго мышленія перерабатываютъ конкретныя понятія предыдущей ступени въ болѣе сложныя и далѣе въ отвлеченныя понятія; интеграціи и дифференціаціи произвольно-методическаго мышленія (или по старой терминологіи, индукція и дедукція) перерабатываютъ простѣйшія отвлеченныя понятія въ болѣе логичныя и далѣе эти послѣднія въ научныя идеи все высшей и высшей сложности. Точно также и на высшей ступени мышленія двигается, по автору, въ двухъ главныхъ направленіяхъ: экстенсивномъ и интенсивномъ, соотвѣтствующихъ процессу ассоціаціи по внѣшней и внутренней смежности. — Вмѣстѣ съ тѣмъ, авторъ указываетъ, какъ ощущенія центральныхъ умственныхъ движеній, появляющіяся на ступени сознательнаго мышленія, преобразуются при произвольномъ и произвольно-методическомъ мышленіи въ конкретныя представленія, конкретныя понятія, отвлеченныя понятія и научныя идеи интеллектуальнаго круга».

Въ дополненіе теоріи — идетъ критика «законовъ»

старой логики: тождества, противурѣчія и др. По Гроту—это мнимые законы мышленія: законы тождества, противурѣчія и исключеннаго третьяго только психическій фактъ отождествленія и различенія. Дѣйствительные же законы—ассоціаціи идей, какъ послѣдствіе того факта. Въ тому же отрицанію авторъ приходитъ и изъ критики «закона» достаточнаго основанія. Затѣмъ въ заключеніи—глава о заблужденіяхъ ума и средствахъ борьбы. Мышленіе—процессъ органическій, слѣдовательно ошибкамъ не подлежитъ; ошибка только въ результатѣ мышленія отъ ошибочныхъ или недостаточныхъ наблюденій. Поэтому бесполезны всѣ правила старой логики противъ ошибокъ—процессы обобщенія, умозаключеніе непосредственное и посредственное и проч. Борьба можетъ быть лишь косвенная—приемы увеличенія запаса нашихъ наблюденій, а это—содержаніе будущей «теоріи искусства познанія».

«Диссертація г. Грота, содержаніе которой мы изложили, имѣетъ по нашему мнѣнію, въ основаніи своемъ односторонніе исходные пункты. Чтобы понять и раздѣлять теорію процессовъ познанія, развитую авторомъ, надобно прежде всего признать, что психологія, логика и вообще науки о психологическихъ явленіяхъ стоятъ только на біологіи, наукѣ о жизни, такъ какъ психическія явленія, будто бы, суть только продукты организма, далѣе непременно нужно согласиться съ опредѣленіемъ жизни, поставленнымъ Спенсеромъ и поправленнымъ самымъ г. Гротомъ; потомъ нужно не только принять біологическую теорію эволюціи съ ея интеграціями и дифференціациями того же Спенсера, но и перенести всѣ ея понятія на психическія явленія, наконецъ нужно допустить разныя не подерѣвленные достаточными основаніями предположенія, какъ напр.

о существованіи «психологическихъ атомовъ или безсознательныхъ слѣдовъ» отъ воздѣйствія внешней среды, остающихся и скопляющихся въ какомъ-то мнемическомъ «сензоріумѣ» и своими соединеніями образующихъ простѣйшіе элементы познанія.—Всѣ эти исходныя положенія и предположенія, отчасти высказанныя нѣкоторыми представителями философской науки, но вовсе не получившія общаго признанія, а отчасти придуманныя самимъ авторомъ, отразились на всей его теоріи и главнымъ образомъ на ея сомнительныхъ и ошибочныхъ сторонахъ. Выхода изъ нихъ, г. Гротъ сводитъ всѣ высшія сознательныя формы умственной дѣятельности, доступныя непосредственному внутреннему наблюденію, къ низшимъ безсознательнымъ ассоціациямъ, о которыхъ мы почти ничего не знаемъ и дѣлаемъ только предположенія съ незначительною степенью вѣроятности. Также односторонность являета и въ механическомъ объясненіи г. Гротомъ происхожденія явленій познанія. Всѣ они объясняются механическимъ нарастаніемъ, агрегаціей, группировкой и перегруппировкой вышеупомянутыхъ «слѣдовъ» и ихъ соединеній; среди этихъ ассоціаций, интеграцій и дифференціаций нѣтъ мѣста самостоятельной дѣятельности мыслящаго субъекта съ его цѣлями и нормами, съ его требованіями истины и нравственнаго успокоенія на ней. Точно тѣми же односторонними увлеченіями автора объясняется и его чрезмѣрное самооптѣніе и высокомѣрное отношеніе къ представителямъ такъ называемой имъ «старой логики» (а къ нимъ принадлежатъ всѣ дѣятели науки кромѣ него). Всѣ они суть ненаучные схоластики, метафизики, «философы», способные производить только хаосъ и путаницу въ наукѣ, путаницу, которую способенъ распутать только одинъ человекъ, это самъ г. Гротъ.

Но, не смотря на эти недостатки, сочиненіе г. Грота должно быть признано продуктомъ серьезнаго и упорнаго труда и систематической дѣятельности мысли. — Выходя изъ односторонняго направленія, онъ всетаки является въ немъ оригинальнымъ и самостоятельнымъ дѣятелемъ; съ неуклонною послѣдовательностью онъ развиваетъ и систематически разрабатываетъ всѣ стороны и послѣдствія такъ называемаго ассоціанизма, какъ особаго психологическаго направленія, которое имѣетъ главныхъ своихъ представителей въ Англии и которое въ формѣ, данной ему г. Гротомъ, является рельефнѣе и въ хорошихъ и слабыхъ своихъ сторонахъ. — Наконецъ за г. Гротомъ долженъ быть признанъ важный для научнаго изложенія архитектурно-свій талантъ, сказывающійся въ многосложныхъ классификаціяхъ, подраздѣленіяхъ, схемахъ весьма цѣлесообразно составленныхъ для легчайшаго и нагляднаго обзорѣнія сложнаго и груднаго матеріала. — Наконецъ, если въ цѣломъ теорія г. Грота и оказывается сомнительною, то нельзя отказать въ научной цѣнности нѣкоторымъ ея частностямъ. — Для примѣра укажемъ на основательное требованіе г. Грота отдѣлить изъ настоящаго смѣшенія ту часть содержанія логики, въ которой является теоретическою наукою, отъ той, гдѣ она является практическимъ искусствомъ.

Мой очеркъ собственно у конца *). Я считаю излишнимъ перечислять журнальныя статьи, потому или другому поводу, вопросу, появившіяся на страницахъ «Новаго Времени», «Русскаго Богатства» и проч. Но не много словъ объ общемъ направленіи ученой дѣятельности Н. Я. Грота.

*) Сочувственная библиографическая замѣтка о логикѣ Грота «Вѣстникъ Европы», октябрь, съ обѣщаніемъ позже посвятить ей критическую статью. До сихъ поръ ея, къ сожалѣнію, нѣтъ. Вероятно она будетъ принадлежать г. Кавелину.

Съ возникновеніемъ, одной за другой, частныхъ наукъ область философіи болѣе и болѣе суживалась, и въ ближайшее къ намъ время изъ нея выдѣляется новый разрядъ спеціальныхъ наукъ, относящихся къ душевной жизни и дѣятельности человѣка. Это—психологическія науки: психологія, логика, этика, соціологія и проч. Спеціальность Н. Я. Грота—*психологическія науки*. Эти науки г. Гротъ, не соглашаясь съ позитивистами и нѣкоторыми физиологами, признаетъ самостоятельными отъ другихъ наукъ объ организмъ, ибо явленія природы, ими изучаемыя, осложнены особымъ факторомъ—сознаніемъ, которое изученію обыкновенной физиологіи не подвергается. Н. Я. Гротъ по преимуществу психологъ и старается поставить рѣшеніе всѣхъ философскихъ вопросовъ, которыми онъ занимался, на почву психологическую. Его нельзя считать прямымъ послѣдователемъ той или другой школы, а стремится, на основаніи научныхъ результатовъ, добытыхъ различными психологическими школами, дать самостоятельную постановку каждому вопросу, съ которымъ онъ встрѣчается въ своихъ работахъ. Критики русская и иностранная до сихъ поръ встрѣчали эти попытки самостоятельнаго анализа сочувственно и тѣмъ поощряли автора къ дальнѣйшимъ работамъ въ томъ же направленіи.

Такимъ образомъ, серьезная подготовка, знаніе своего предмета, преданность наукѣ, талантливость какъ писателя—все это говоритъ въ пользу предлагаемой кандидатуры. Прибавлю и преподавательскую опытность, пріобрѣтенную въ Институтѣ князя Безбородки: въ теченіи 7 лѣтъ. Н. Я. Гротъ читалъ курсъ психологіи, логики, исторіи философіи древней, средневѣковой и новой, при 6—7 лекціяхъ въ недѣлю.

Если факультетъ благоволитъ принять настоящее пред-

ложеііе, мнѣ остается формальная сторона. У насъ всѣ 8 ординатуръ заняты. Но въ виду особаго положенія философской каѳедры въ университетѣ, въ виду нелегкости замѣщенія, справедливость требуетъ предоставить Н. Я. Гроту ординатуру, — а окладъ ординатуры легко образуется изъ свободной суммы одной экстраординатуры съ добавкой въ тысячу руб. изъ остатковъ отъ личнаго состава. Полагаю, и совѣтъ, и министерство не будутъ противъ такой комбинаціи: antecedentes были и у насъ».

Подвергнутый баллотировкѣ г. Гротъ оказался избранымъ единогласно (двадцатью четырьмя шарами).

Опредѣлили: по надлежащемъ сношеніи съ начальствомъ Историко-филологическаго института князя Безборовки, просить ходатайства г. попечителя предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія о перемѣщеніи профессора Грота въ новороссійскій университетъ ординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ философіи со дня избранія, т. е. съ 3 марта 1883 года.

13. Историко-филологическаго факультета о разрѣшеніи профессору Успенскому, согласно прошенію, командировки для научныхъ занятій въ Москву и С.-Петербургъ срокомъ съ 1 мая по 1 сентября 1883 года.

Приложенное къ представленію факультета прошеніе профессора Успенскаго: «Уже нѣсколько лѣтъ занимаясь разработкой одного спеціального вопроса по исторіи восточной Европы въ XVI вѣкѣ, я имѣлъ возможность извлечь для своего предмета желательное число новыхъ матеріаловъ въ иностранныхъ архивахъ и библіотекахъ. Но такъ какъ интересующій меня вопросъ — политическая и религіозная латинская пропаганда въ Молдавіи, Валахіи и Трансильваніи — имѣетъ близкое отношеніе и къ Россіи, то я имѣю

основаніе предполагать, что въ Московскомъ архивѣ иностранныхъ дѣлъ могутъ оказаться неизданные матеріалы, наприм. касательно миссіи Антонія Поссевина. Точно также, для ознакомленія съ нѣкоторыми рѣдкими изданіями, нужными для меня, я имѣю необходимость посѣщать Императорскую публичную бібліотеку въ С.-Петербургѣ.

Въ виду вышеизложеннаго честь имѣю просить историко-филологическій факультетъ ходатайствовать о разрѣшеніи мнѣ командировки для научныхъ занятій въ Москву и С.-Петербургъ срокомъ съ 1 мая по 1 сентября 1883 г.

Опредѣлили: 1) просить ходатайства г. попечителя предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія о разрѣшеніи просимой ординарнымъ профессоромъ Успенскимъ командировки; 2) по предложенію г. Успенскаго избрать въ Археологическую комиссію еще одного члена въ слѣдующемъ засѣданіи.

14. Того же факультета: историко-филологическій факультетъ въ своемъ засѣданіи 28 февраля, выслушавъ отношеніе совѣта отъ 12 февраля за № 395 о разрѣшеніи г. министромъ народнаго просвѣщенія ввести обязательное чтеніе курса географіи, постановилъ: покорнѣйше просить совѣтъ подвергнуть обсужденію вопросъ о вознагражденіи доцента Блосовскаго за чтеніе лекцій по географіи изъ специальныхъ средствъ. При этомъ, согласно рѣшенію состоявшемуся въ томъ же засѣданіи, факультетъ честь имѣетъ присоветовать, что имъ будутъ приняты своевременно мѣры для выполненія программы преподаванія географіи въ томъ объемѣ, который указанъ въ предложеніи г. министра народнаго просвѣщенія отъ 12 сего января за № 325. *Опредѣлили:* просить факультетъ доставить дополнителныя свѣдѣнія.

15. Отношеніе директора Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго музеевъ отъ 19 февраля за № 92 слѣдующаго содержанія: «Отношеніемъ отъ 12 сего февраля за № 396 совѣтъ Императорскаго новороссійскаго университета проситъ выслать, для занятій ординарнаго профессора Успенскаго, принадлежащія музеямъ рукописи №№ 36 и 37 актовъ Хиландарскаго монастыря, изъ картонна № 1484.

Ординарный профессоръ Императорскаго московскаго университета Алексѣй Степановичъ Павловъ, по просьбѣ профессора Успенскаго, поручилъ уже снять копию съ означенныхъ рукописей, и одна копія, именно съ рукописи № 36, уже готова и надняхъ будетъ прислана г. Павловымъ г. Успенскому.

Имѣя въ виду, 1, что принадлежащія музеямъ рукописи, на основаніи § 24 устава, не могутъ быть выдаваемы на домъ безъ Высочайшаго разрѣшенія, 2, что для этого необходимо сдѣлать представленіе г. министру народнаго просвѣщенія и 3, что полученіе отвѣта послѣдуетъ не ранѣе, какъ чрезъ мѣсяць, я покорнѣйше прошу сообщить г. Успенскому, не найдетъ ли онъ болѣе удобнымъ, чтобы и съ рукописи № 37 была снята копія тѣмъ же лицомъ, что ускорить несравненно время полученія рукописи и сократить излишнюю по этому предмету переписку, или же онъ, Успенскій, желаетъ получить подлинникъ».

При этомъ доложено, что профессоръ Успенскій, которому, по распоряженію ректора, сообщено было предварительно настоящее отношеніе, далъ отзывъ, что, надѣясь въ случаѣ нужды ознакомиться лично съ подлинникомъ, въ настоящее время онъ можетъ удовлетвориться и копіей.

Опредѣлили: отвѣтить согласно съ заявленіемъ профессора Успенскаго.

16. Письмо академика Я. Б. Грота, адресованное на имя исправляющего должность ректора, проректора Леонтовича: «Милостивый Государь, Федоръ Ивановичъ. Получивъ при отношеніи Вашего Превосходительства отъ 19 сего января дипломъ на званіе почетнаго члена Императорскаго новороссійскаго университета, поспѣшаю въ лицѣ Вашемъ выразить высокоуважаемому совѣту онаго глубокую мою благодарность за оказанную мнѣ честь, которую принимаю какъ драгоцѣнный знакъ лестнаго вниманія просвѣщенной коллегии къ посильнымъ трудамъ моимъ.

Примите, Милостивый Государь, увѣреніе въ отличномъ моемъ почтеніи и совершенной преданности. Я. Гротъ».

Опредѣлили: записать въ протоколъ.

17. Отношеніе Одесскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества отъ 17 прошлаго февраля за № 74 съ выраженіемъ глубокой признательности совѣту новороссійскаго университета за разрѣшеніе отдѣленію назначать засѣданія въ теченіи настоящаго года въ одномъ изъ помѣщеній университетскаго зданія.

Опредѣлили: записать въ протоколъ.

18. Два рапорта проректора о пропущенныхъ преподавателями лекціяхъ въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ.

Въ январѣ пропущено лекцій: по болѣзни—Юргевичемъ 8, Шведовымъ 2, Блосовскимъ 3, Вериго 1, Сяро 1 и Шпилевскимъ 2; по случаю командировки—Пироговымъ 3; по случаю отпуска—Посниковымъ 6; и по отсутствію слушателей Хонякевичемъ—1.

Въ февралѣ: по болѣзни—Шведовымъ 11, Шимановскимъ 1, Некрасовымъ 4, Ярошенко 1, Трачевскимъ 4, Воеводскимъ 2, Леонтовичемъ 6, Блосовскимъ 4, Вериго 1, Азаревичемъ 1, Патлаевскимъ 3 и Богдановскимъ 1; по

случаю командировки—Пироговымъ 6; по дѣламъ службы—Ярошенко 2; по семейнымъ дѣламъ—Умовымъ 2 и по назначенію присяжными засѣдателями—Кочубинскимъ 13 и Лигинымъ 10.

Опредѣлили: записать въ протоколъ.

19. Представленіе редактора «Каталога Библиотеки» проф. Кочубинскаго:

1, разрѣшить ему выпустить *пятый* (и послѣдній) выпускъ «Каталога» въ обычномъ числѣ экземпляровъ (60), который будетъ заключать въ себѣ листы 30—39, или 160 страницъ.

2, разрѣшить ему, какъ приложение къ I тому «Каталога», отпечатать указатель книгъ библиотеки покойнаго профессора В. И. Григоровича, такъ какъ эти книги главнымъ образомъ, по содержанію своему, относятся къ кафедрѣ славянской филологіи.

Опредѣлили: разрѣшить.

Засѣданіе 17-го марта 1888 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ г. ректора университета С. П. Ярошенко, гг. члены: О. И. Леонтовичъ, И. С. Некрасовъ, А. А. Вериго, М. И. Малининъ, Б. И. Карастелевъ, В. Н. Юргевичъ, Е. О. Сабининъ, А. О. Ковалевскій, В. В. Залевскій, И. Ф. Синцовъ, Д. И. Азаревичъ, А. А. Кочубинскій, В. Н. Лигинъ, О. И. Успенскій, Н. А. Умовъ, А. Н. Кудрявцевъ, В. М. Войтковскій, Е. Ф. Блищенко, Л. Ф. Воеводскій, В. М. Петріевъ, Г. И. Перетяковичъ. Не присутствовали: А. М. Богдановскій, Н. А. Головинскій, О. Н. Шведовъ и И. I. Патлаевскій—по болѣзни; Н. П. Кондаковъ—по находженію въ заграничной командировкѣ.

ровкѣ и М. М. Шпилевскій и А. С. Трачевскій — по неизвѣстной причинѣ.

Слушали:

1. Происходило избраніе физико-математическимъ факультетомъ, въ присутствіи совѣта, декана на три года.

По донесенію факультета, наибольшее число голосовъ — всѣ четырнадцать — получилъ ординарный профессоръ Вериго.

Опредѣлили: ходатайствовать объ утвержденіи ординарнаго профессора Вериго въ должности декана физико-математическаго факультета на три года со дня избранія.

2. Былъ прочтенъ и подписанъ протоколъ засѣданія совѣта 3 марта. *Опредѣлили:* протоколъ представить г. попечителю съ заключеніемъ, что онъ можетъ быть напечатанъ вполнѣ.

3. Предложеніе г. попечителя одесскаго учебнаго округа отъ 7 марта за № 1343 о разрѣшеніи, въ виду особо уважительныхъ обстоятельствъ, принять студента Казанскаго университета IV курса физико-математическаго факультета Николая Сиротинина на соответствующій курсъ въ новороссійскій университетъ.

При этомъ доложено, что Сиротининъ, по распоряженію ректора, уже зачисленъ въ студенты.

Опредѣлили: за сдѣланнымъ распоряженіемъ принять къ свѣдѣнію.

Представленія факультетовъ:

4. Физико-математическаго, объ утвержденіи въ степени кандидата гг. Рекало, Павлова, Склевицкаго и Бѣленькаго.

Опредѣлили: утвердить и выдать дипломы.

5. Юридическаго, о назначеніи съ марта мѣсяца студенту Завадовскому стипендіи Ягницкаго.

Опредѣлили: разрѣшить.

6. а) Историко-филологическаго, о разрѣшеніи производить въ настоящемъ году курсовыя, переводныя и выпускныя испытанія съ 25 апрѣля и сверхъ того на первыхъ двухъ курсахъ, въ виду многочисленности преподаваемыхъ на нихъ предметовъ (10 на II-мъ курсѣ и 8 на I-мъ) произвести испытаніе по одному изъ предметовъ уже въ концѣ 6-й недѣли великаго поста.

б) Физико-математическаго, о разрѣшеніи начать экзамены студентовъ съ 8 апрѣля.

в) Юридическаго, о разрѣшеніи начать годовыя испытанія съ конца 6-й недѣли великаго поста, въ виду во 1-хъ, многочисленности предметовъ испытанія на III и IV курсахъ и во 2-хъ заграничной командировки доцента Чижова.

Послѣ обмѣна мнѣній *опредѣлили*: ходатайствовать о началіи экзаменовъ съ 7-го апрѣля.

7. Физико-математическаго — о замѣнѣ лекціи по кинематицѣ лекціею по начертательной геометріи и о прибавленіи для студентовъ II курса математическаго отдѣленія одного часа практическихъ занятій по дифференціальному исчисленію по субботамъ отъ 4 до 5 часовъ.

Опредѣлили: разрѣшить.

8. Историко-филологическаго: «Въ засѣданіи факультета 14 марта профессоръ Успенскій внесъ прилагаемое при семъ представленіе избрать профессора С.-Петербургскаго университета Владиміра Ивановича Ламанскаго почетнымъ членомъ новороссійскаго университета. Выслушавъ это представленіе, факультетъ единогласно, семью голосами, постановилъ: ходатайствовать передъ совѣтомъ объ избраніи

В. И. Ламанскаго почетнымъ членомъ нашего университета на основаніи представленія профессора Успенскаго».

Представленіе профессора Успенскаго: «Честь имѣю обратить вниманіе факультета на особенныя качества ученой и преподавательской дѣятельности профессора С.-Петербургскаго университета Владиміра Ивановича Ламанскаго, заслуживающія сочувствія и почета со стороны университетской коллегіи.

Ученое имя г. Ламанскаго пользуется обширной извѣстностью какъ у насъ, такъ и въ славянскихъ земляхъ. Но имѣя въ виду рекомендовать Владиміра Ивановича не въ качествѣ изслѣдователя по славянской филологіи и исторіи, а какъ безпримѣрнаго въ нашихъ университетахъ педагога и основателя профессорской школы, я позволю себѣ съ научной точки зрѣнія указать лишь на одинъ фактъ, достаточно оцѣнивающій, по моему мнѣнію, ученаго Ламанскаго. Въ 1881 году Масъ-Латри издалъ три документа, найденные имъ въ венеціанскомъ архивѣ. Это были до сихъ поръ необычные и неслыханные акты: проекты поднесенія отравы Магомету II и Боснійскому нашѣ, обсуждаемые Совѣтомъ Десяти въ XV в. Естественно возникалъ вопросъ о томъ, случайные это акты, или нѣтъ; прибѣгала ли венеціанская республика къ политическому убійству только въ исключительныхъ случаяхъ, или пользовалась этимъ средствомъ часто для устранения опасныхъ для нея коронованныхъ особъ и политическихъ дѣятелей. Нашъ ученый, которому очевидно лучше другихъ извѣстны архивы Венеціи, заявилъ въ сент. книжкѣ *Revue Historique* 1882 г., что у него собрана цѣлая серія такихъ документовъ и что изданіе ихъ готовится въ Петербургѣ и готово уже 472 стр. Здѣсь же приводитъ онъ содержаніе 91 проекта политиче-

снихъ убійствъ, обсуждавшихся въ Венеціи. Но безпримѣрная заслуга Владиміра Ивановича русской университетской наукѣ, смѣло могу сказать, заключается въ его профессорской дѣятельности. Онъ обладаетъ несравненнымъ даромъ привлекать молодыхъ людей къ занятіямъ по славистикѣ, вслѣдствіе чего при Петербургскомъ университетѣ подъ его руководствомъ образовался разсидникъ профессоровъ. Изъ его школы вышло уже болѣе 20 человекъ, изъ которыхъ цѣлая половина занимаетъ каѳедры въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ: Будиловичъ, Брандтъ, Воскресенскій, Гротъ, Зигель, Бракау, Соколовъ, Успенскій, Флоринскій и Фортинскій. Мнѣ стоитъ только указать на предисловія въ магистерскихъ и докторскихъ диссертацияхъ учениковъ Владиміра Ивановича (напр. у Зигеля, Грота, Флоринскаго), чтобы показать значеніе его въ современномъ направленіи славянской и исторической науки въ Россіи. Прибавлю еще, что и византійскія занятія, ожившія въ послѣдніе годы, обязаны профессорскому вліянію того же ученаго и профессора.

На основаніи сказаннаго и въ виду исполнившагося нынѣ двадцатипятилѣтія ученой дѣятельности Владиміра Ивановича, честь имѣю предложить его къ избранію въ почетные члены новороссійскаго университета во вниманіе къ его педагогической дѣятельности, оживившей славянскія и византійскія занятія въ Россіи и въ уваженіе его заслугъ какъ образователя школы ученыхъ и профессоровъ.

По произведенной вслѣдъ за сими баллотировкѣ профессоръ Ламанскій оказался избраннымъ въ почетные члены новороссійскаго университета большинствомъ голосовъ.

Опредѣлили: представить г. попечителю объ утвержденіи г. Ламанскаго почетнымъ членомъ новороссійскаго университета.

9. Физико-математическаго — о разрѣшеніи доценту Рейнгарду командировки съ 9 апрѣля по 15 августа въ г. Севастополь съ ученою цѣлью.

Опредѣлили: ходатайствовать.

10. Представленіе правленія съ смѣтою доходовъ и расходовъ штатныхъ суммъ и специальныхъ средствъ на 1884 годъ.

Опредѣлили: представить г. попечителю.

11. Предложеніе ординарнаго профессора Азаревича о назначеніи въ концѣ нынѣшняго учебнаго года срока на возвращеніе для провѣрки книгъ, забранныхъ изъ капитальной бібліотеки профессорами и студентами. Такая провѣрка должна выяснитъ потери, понесенныя бібліотекою за послѣдніе 10-ть лѣтъ, а кромѣ того открыть пользованіе книгами, взятыми нерѣдко нѣсколько лѣтъ тому назадъ и лежащими, по всей вѣроятности, безъ употребленія.

Послѣ преній приняты слѣдующія два правила:

1) въ концѣ каждаго академическаго года, въ промежутокъ времени между 1 апрѣля по 1-е Іюня, каждый профессоръ долженъ представить въ бібліотеку для провѣрки всѣ записанныя за нимъ книги, причемъ книги, не представленныя до 1-го іюня, считаются потерянными. О результатѣ провѣрки бібліотекаръ доноситъ правленію, которое представляетъ докладъ объ этомъ совѣту.

2) При выходѣ студентовъ изъ университета не выдавать документовъ, пока не будетъ получено отъ преподавателей удостовѣреніе, что за этими студентами нечислится никакой недоимки.

Опредѣлили: принятыя мѣры внести въ правила пользованія университетскою бібліотекою.

12. Представленіе физико-математическаго факультета

объ исходатайствованіи бесплатной передачи бюллетеней о погодѣ изъ Петербургской центральной физической обсерваторіи въ новороссійскій университетъ.

Опредѣлили: ходатайствовать.

13. Представленіе физико-математическаго факультета о разрѣшеніи напечатать въ запискахъ университета, по предложенію доцента Кононовича, работу студента Тимченко «Исслѣдованіе ошибокъ дѣлений меридіональнаго круга одесской астрономической обсерваторіи»:

Опредѣлили: разрѣшить.

14. Донесенія историко-филологическаго и физико-математическаго факультетовъ, съ представленіемъ подробныхъ свѣдѣній объ оставленныхъ при университетѣ стипендіатахъ: Соснябовѣ, Немировскомъ, Околовичѣ и Цвѣтиновичѣ.

Опредѣлили: представить г. попечителю.

15. Представленіе проф. богословія Бударянцева о представленіи для лекцій по богословію въ будущемъ академическомъ году тѣхъ же часовъ, въ которые читается богословіе уже девять лѣтъ, а именно отъ 10—11 по понедѣльникамъ и вторникамъ.

Опредѣлили: сообщить въ факультеты.

16. Согласно опредѣленію совѣта 3 марта (ст. 13) произведено избраніе еще одного члена въ комиссію VI археологическаго съѣзда. Оказался избраннымъ экстраординарный профессоръ Перетятковичъ.

Опредѣлили: увѣдомить комиссію.

17. Представленіе комиссіи по устройству VI археологическаго съѣзда: «Комиссія, получивъ отъ предсѣдателя московскаго археологическаго общества графа А. С. Уварова увѣдомленіе отъ 11 марта 1883 г. за № 40 о

согласіи профессора кievскаго университета Антоновича принять на себя изслѣдованіе пещеръ вдоль теченія Днѣпра и раскопку кургановъ между рѣками Днѣпромъ и Днѣстромъ по берегу Чернаго моря, съ просьбою выслать профессору Антоновичу назначенную ему на сей предметъ сумму 500 р., имѣть честь покорнѣйше просить совѣтъ университета снестись съ г. попечителемъ округа о выдачѣ требующагося для этой цѣли талона ассигновки изъ отпущенной изъ государственнаго казначейства суммы 3000 рубл. на устройство съѣзда. Притомъ, такъ какъ комиссія сдѣлалось извѣстнымъ, что кредитъ на означенную сумму закрывается 30 текущаго марта, то не признаеть ли совѣтъ нужнымъ ходатайствовать вмѣстѣ о переводѣ ея на новороссійскій университетъ для избѣжанія замедленія при могущихъ встрѣтиться новыхъ выдачахъ. *Опредѣлили*: просить г. попечителя о выдачѣ 500 р. въ распоряженіе комиссіи для указанной надобности, о показаніи кредиторомъ казны VI археологическаго съѣзда и о передачѣ открытаго кредита въ распоряженіе университета.

18. Представленіе физико-математическаго факультета объ отведеніи доценту Блосовскому на лѣтнее время помещенія на университетской дачѣ.

Въ приложенномъ къ представленію факультета рапортѣ доцентъ Блосовскій заявляетъ, что въ лѣтніе мѣсяцы этого года онъ намѣренъ заняться измѣреніями напряженія солнечной радіаціи, а также наблюденіями надъ атмосфернымъ электричествомъ. Всѣ эти наблюденія и измѣренія не могутъ быть произведены въ пыльномъ городѣ. Наиболѣе удобнымъ для этого пунктомъ представляется университетская дача, удаленная отъ всякаго жилья и расположенная на берегу моря. Всѣ необходимыя приспособленія

уже сдѣланы, т. е. заказаны и выписаны приборы и приспособленія. Поэтому г. Клесовскій проситъ факультетъ ходатайствовать предъ совѣтомъ о предоставленіи ему на лѣтнее время помѣщенія, которое будетъ свободно по случаю командировки г. Рейнгарда.

Опредѣлили: въ виду того, что по постановленію совѣта 22 января 1881 г. (ст. 17) куторъ съ ностройками переданъ подъ ботаническій садъ, отклонить ходатайство факультета.

19. Донесеніе юридическаго факультета съ выработанной факультетомъ инструкціей для занятій доцента Чижова въ испрашиваемой ему заграничной командировкѣ. *Опредѣлили*: утвердить и представить г. попечителю.

20. По возбужденному г. ректоромъ вопросу о времени окончанія лекцій—*опредѣлено*: въ случаѣ разрѣшенія начать экзамены на 6-й недѣлѣ, прекратить лекціи въ концѣ 5-ой.

Засѣданіе 7-го апрѣля 1883 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ г. ректора С. П. Ярошенко, гг. члены: О. И. Леонтовичъ, И. С. Некрасовъ, А. А. Вериго, М. И. Малининъ, В. Н. Юргевичъ, А. М. Богдановскій, Е. О. Сабининъ, А. О. Ковалевскій, О. Н. Шведовъ, И. I. Патлаевскій, В. В. Залевскій, И. Ф. Синцовъ, М. М. Шпилевскій, Д. И. Азаревичъ, А. С. Трачевскій, А. А. Кочубинскій, В. Н. Лиганъ, О. И. Успенскій, Н. А. Умовъ, А. Н. Бударяцевъ, В. М. Войтковскій, Л. Ф. Воеводскій, В. М. Петріевъ, Г. И. Перетятковичъ. Не присутствовали: Б. И. Барастелевъ и Н. А. Головкинскій—по болѣзни; Н. П. Бондаковъ—по нахожденію въ заграничной командировкѣ; Е. Ф. Клименко—по неизвѣстной причинѣ.

Предложенія г. попечителя одесскаго учебнаго округа:

2. Отъ 21 марта, № 1635, въ которомъ Его Превосходительство, въ виду многочисленности предметовъ испытанія на нѣкоторыхъ курсахъ университета, разрѣшаетъ ускорить начало испытаний, но не ранѣе 9 будущаго апрѣля мѣсяца; на юридическомъ факультетѣ, въ виду обилія студентовъ, возможно начать съ 7 апрѣля.

При этомъ доложено, что о разрѣшеніи г. попечителя сообщено своевременно во всѣ факультеты.

Опредѣлили: за сдѣланнымъ распоряженіемъ принять къ свѣдѣнію.

3. Отъ 21 и 31 марта и 1 апрѣля №№ 1636, 1952 и 1978, о продолженіи срока заграничной командировки съ ученою цѣлью профессору Кондакову по 15 мая сего года и о согласіи г. министра народнаго просвѣщенія на командированіе для научныхъ занятій профессора Успенскаго въ Мосюву и С.-Петербургъ съ 15 мая по 1 сентября и доцента Рейнгарда въ Севастополь съ 1 апрѣля по 15 августа.

Доложено, что о разрѣшеніи командировокъ сообщено профессору Кондакову, а также въ историко-филологическій и физико-математическій факультеты.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

4. Отъ 22 марта, № 1687: «Студентъ 1 курса естественнаго отдѣленія физико-математическаго факультета Петръ Смирновъ обратился къ г. министру народнаго просвѣщенія съ просьбой о разрѣшеніи ему перейти на юридическій факультетъ въ настоящемъ академическомъ году. Его высокопревосходительству угодно было передать это прошеніе на мое распоряженіе.

Какъ ни считаю я себя обязаннымъ строго держаться

установленныхъ правилъ и распоряженій высшаго начальства и какъ ни порицаю нарушенія ихъ со стороны студента Смирнова, но въ виду столь недавняго разрѣшенія совѣтомъ университета подобнаго же перехода на другой факультетъ студенту Аглицкому, я готовъ согласиться и на просьбу студента Смирнова, въ надеждѣ, что на будущее время совѣтъ университета удержитъ студентовъ отъ небрежнаго отношенія къ правиламъ, самимъ же совѣтомъ составленнымъ.»

Опредѣлили: перечислить.

5. Отъ 23 марта, № 1709, съ препровожденіемъ программы и плана преподаванія географіи въ институтъ князя Безбородко и программы преподаванія математической географіи въ С.-Петербургскомъ историко-филологическомъ институтѣ.

Доложено, что программы переданы, въ копіяхъ, въ историко-филологическій факультетъ.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

6. Представленія историко-филологическаго и физико-математическаго факультетовъ объ утвержденіи въ степени кандидата гг. Иванова Петра и Кубеницкаго Савватія.

Опредѣлили: утвердить и выдать дипломы.

7. Внесенное г. ректоромъ прошеніе студента 1 курса отдѣленія естественныхъ наукъ Михаила Брици о дозволеніи ему, какъ состоявшему въ С.-Петербургскомъ университетѣ на 1 курсѣ юридическаго факультета, держать экзаменъ вмѣстѣ съ студентами 1 курса юридическаго факультета для зачисленія въ слѣдующемъ академическомъ году въ студенты II курса этого факультета.

Опредѣлили: просить разрѣшенія г. попечителя.

8. Представленіе физико-математическаго факультета:

«Изъ ежегодныхъ остатковъ отъ стипендіи имени Микрюковой образовался въ настоящее время капиталъ свыше 6 т. руб., на который по волѣ завѣщательницы могутъ быть посылаемы за границу лица, окончившія курсъ по отдѣленію естественныхъ наукъ.

Имѣя въ виду воспользоваться этими завѣщанными г-жею Микрюковою суммами для доставленія молодымъ людямъ средствъ къ возможно многостороннему научному развитію, физико-математическій факультетъ составилъ препровождаемыя при семъ положенія, которыми опредѣляются требованія относительно научной подготовки молодыхъ людей, форма руководства со стороны факультета и способы контроля надъ ихъ занятіями.

Вмѣстѣ съ тѣмъ физико-математическій факультетъ, основываясь на рекомендаціи профессора Ковалевскаго и на результатахъ произведеннаго въ факультетѣ баллотированія, ходатайствуетъ предъ совѣтомъ о посылкѣ за границу на завѣщанныя Микрюковою суммы кандидата естественныхъ наукъ Кириева на два года съ содержаніемъ по 1200 р. въ годъ, выплачиваемымъ по полугодно впередъ, и съ отпускомъ 200 р. на путевыя издержки на слѣдующихъ основаніяхъ: руководство занятіями г. Кириева возлагается на профессоровъ Ковалевскаго и Заленскаго, которые составятъ инструкцію, опредѣляющую все теченіе занятій г. Кириева за границею. Г. Кириевъ обязанъ представлять чрезъ каждые полгода отчеты о своихъ занятіяхъ, которые по рассмотрѣніи профессорами Ковалевскимъ и Заленскимъ представляются на одобреніе факультета. По одобреніи отчета дѣлается распоряженіе о дальнѣйшемъ отпускѣ содержанія на новое полугодіе. Въ случаѣ неодобренія отчета факультетомъ, отпускъ содержанія прекращается».

Приложенныя къ представленію: а) Положенія, которыми опредѣляются требованія относительно научной подготовки молодыхъ людей, форма руководства со стороны факультета и способы контроля надъ ихъ занятіями: «Факультетъ посылаетъ за границу тѣхъ изъ окончившихъ курсъ, которые во время пребыванія въ университетѣ приобрѣли основательныя познанія по которому нибудь изъ факультетскихъ предметовъ и, показавъ свои способности къ научнымъ занятіямъ, успѣли на столько воспользоваться учебными средствами и научными силами факультета, что факультетъ признаетъ полезнымъ пребываніе за границею такого молодого ученаго для дальнѣйшаго его научнаго развитія.

Вопросъ о посылкѣ за границу рѣшается въ факультетѣ закрытою баллотировкою. Если посылаемое за границу лицо получаетъ содержаніе отъ университета, то факультетъ выдаетъ ему въ добавленіе къ содержанію пособіе. Въ случаѣ, если посылаемое лицо не получаетъ никакого содержанія отъ университета, то факультетъ назначаетъ ему полное содержаніе. Размѣръ пособія и содержанія опредѣляется каждый разъ факультетомъ. Содержаніе и пособія высылаются впередъ за полугодіе.

Факультетъ или предоставляетъ посылаемому за границу лицу самостоятельно располагать ходомъ своихъ научныхъ занятій или же находитъ необходимымъ руководить научными занятіями этого лица. Такое руководство возлагается на профессоровъ, къ кафедрѣ которыхъ относится та научная область, составляющая предметъ изученія молодого ученаго. Профессора составляютъ планъ научныхъ занятій и инструкцію, которой долженъ слѣдовать молодой ученый для выполненія этого плана.

Лица, посланные факультетомъ за границу обязаны представлять полугодичные отчеты. Отчеты лицъ, состоящихъ подъ руководствомъ факультета передаются на разсмотрѣніе руководящихъ ихъ профессоровъ и въ случаѣ одобренія отчета факультетомъ — факультетъ дѣлаетъ постановленіе о высылкѣ содержанія на наступающее новое полугодіе. Въ случаѣ неодобренія отчета, отпускъ денегъ прекращается».

б) Предложеніе, внесенное въ факультетъ профессоромъ Бовалевскимъ: «Въ засѣданіи факультета г. ректоръ университета заявилъ, что между капиталами, пожертвованными новороссійскому университету находится капиталъ г-жи Микрюковой, который можетъ быть употребленъ университетомъ для посылки за границу молодыхъ людей, окончившихъ курсъ по естественному отдѣленію физико-математическаго факультета, для дальнѣйшаго усовершенствованія въ избранной ими спеціальности.

Вслѣдствіе этого, я позволяю себѣ представить факультету кандидата естественнаго отдѣленія физико-математическаго факультета Михаила Кириева для посылки за границу на два года съ цѣлью дальнѣйшихъ занятій по зоологіи. Г. Кириевъ во время нахожденія въ нашемъ университетѣ очень усердно занимался всѣми предметами естественнаго отдѣленія, что доказывается, какъ его прекрасными отбѣтами по всѣмъ предметамъ, такъ и тѣмъ хорошимъ впечатлѣніемъ, которое его занятія производили на всѣхъ преподавателей нашего отдѣленія. Въ послѣдніе два года его пребыванія въ нашемъ университетѣ онъ занимался много зоологіей и занимался на столько основательно и серьезно, вникая въ столь значительныя подробности изучаемаго имъ предмета, что эти занятія имѣли

скорѣе видѣ самостоятельныхъ изслѣдованій, нежели простаго знакомства съ предметомъ.

Будучи студентомъ II-го курса, г. Кириевъ представилъ письменную работу подѣ заглавіемъ: «Занятія по анатоміи Nereidae». Это изслѣдованіе касалось строенія *Nereis falsa* и представляло подробное гистологическое и анатомическое описаніе этого червяка, при посредствѣ современныхъ методовъ изслѣдованія. Особенно подробно была описана нервная система, гдѣ г. Кириевымъ впервые описаны для nereidъ большія воловна, принимаемыя нѣкоторыми учеными за хорды. Воловна эти оказались лежащими у nereidъ въ самой толщинѣ первыхъ стволовъ и въ нихъ была найдена г. Кириевымъ особая центральная нить.

Въ III курсѣ имъ была представлена работа: «Строеніе глаза *Branchiostagnalis*». Работа эта, касающаяся весьма труднаго вопроса, исполнена очень хорошо и притомъ на такой формѣ, которая была еще недостаточно обслѣдована, такъ что полученные г. Кириевымъ результаты представляютъ новыя вклады въ науку. Такъ, имъ были найдены въ самыхъ палочкахъ ретины *Branchiopa* особыя круглыя тѣла, которыя до сихъ поръ еще не описаны ни у одного другаго членистоногаго.

Объ эти работы, еслибы онѣ были напечатаны, представляли бы очень интересныя дополненія къ существующимъ сочиненіямъ по тѣмъ же предметамъ.

Послѣдней работой г. Кириева была его кандидатская диссертация: «Къ вопросу объ органахъ слуха у десятиногихъ ракообразныхъ». Работа эта произведена самымъ тщательнымъ образомъ, произведено сравненіе слуховаго органа рѣчнаго рака *Astacus* съ родами *Stagnon* и *Mysis*. Форма слуховыхъ волосковъ различнаго типа точно такъ же, какъ и ихъ отношеніе къ нервамъ тщательно описаны.

На основаніи изложенныхъ данныхъ, а также и моихъ личныхъ наблюденій надъ занятіями г. Биріева во время его пребыванія въ университетѣ, я нахожу, что г. Биріевъ принадлежитъ къ числу лицъ весьма способныхъ къ научнымъ занятіямъ; крайне добросовѣстно относящійся къ своимъ обязанностямъ онъ вносилъ это и въ свои научныя занятія, при исполненіи которыхъ онъ не ограничивался поверхностнымъ образомъ представляющагося объекта, а старался проникать во всѣ детали изучаемаго имъ предмета.

Въ виду всего изложеннаго, я нахожу, что г. Биріевъ вполне заслуживаетъ поддержки со стороны факультета и что дальнѣйшія занятія зоологіей, при благоприятной обстановкѣ, дадутъ ему возможность сложиться въ серьезнаго ученаго.

Ходатайствуя предъ факультетомъ о командированіи г. Биріева за границу, на два года, я просилъ бы факультетъ о назначеніи ему содержанія по 1500 р. въ годъ изъ означенныхъ источниковъ».

По выслушаніи доклада и подробномъ обсужденіи «положеній», поставленъ былъ предсѣдателемъ на голосованіе вопросъ: утверждаетъ ли совѣтъ составленный факультетомъ правила? Большинствомъ 13 голосовъ противъ 11 (гг. Перетятковичъ, Войтковскій, Бударяевъ, Кочубинскій, Азаревичъ, Сяцковъ, Патлаевскій, Сабининъ, Малининъ, Леонтовичъ, Ректоръ) дало отвѣтъ утвердительный.

Потребованное затѣмъ нѣкоторыми членами баллотированіе Биріева г. ректоръ, въ виду несогласія другихъ членовъ, отклонилъ, заявивъ, что правила на основаніи которыхъ посылается Биріевъ за границу только что утверждены, а постановленіе считается состоявшимся только по

подписані протокола; до подписанія же рѣшительнаго опредѣленія голосовавшіе прозѣтъ правилъ могутъ еще измѣнить данное ими мнѣніе.

Опредѣлили: правила утвердить.

9. Представленія историко-филологическаго и физико-математическаго факультетовъ о назначеніи приватъ-доцентамъ Овсянко-Куликовскому и Слешинскому вознагражденія изъ спеціальныхъ средствъ за чтеніе лекцій въ текущемъ полугодіи первому въ размѣрѣ 300 р., а второму 400 р.

По закрытой баллотировкѣ о выдачѣ пособій г. Овсянко-Куликовскому оказалось семьнадцать голосовъ утвердительныхъ и шесть отрицательныхъ, а г. Слешинскому двадцать утвердительныхъ и три отрицательныхъ.
Опредѣлили: сообщить въ правленіе о выдачѣ денегъ.

10. а) Прошеніе доцента Гамбарова объ исходатайствованіи ему продленія срока заграничной командировки, оканчивающейся 1 апрѣля т. 1883 г. до 1 іюля сего года, въ виду болѣзни, удостовѣренной медицинскимъ свидѣтельствомъ, и б) отзывъ юридическаго факультета, на предварительное заключеніе котораго передаваемо было прошеніе г. Гамбарова, что со стороны факультета нѣтъ препятствій къ удовлетворенію ходатайства доцента Гамбарова.

Опредѣлили: ходатайствовать.

11. Постановленіе университетскаго суда по дѣлу о студентахъ Ильѣ Фурманѣ и Адольфѣ Штейнфинкелѣ:

«На основаніи постановленія правленія императорскаго новороссійскаго университета отъ 21 марта сего 1883 года и отношенія г. ректора за № 764, созванный университетскій судъ, въ составѣ: предсѣдателя Д. И. Азаревича и судей Е. Ѳ. Сабинина и И. Ѳ. Синцова, рассмотрѣлъ въ

засѣданіяхъ 21, 23 и 29 сего марта дѣло о взаимныхъ оскорбленіяхъ дѣйствіемъ студентовъ Ильи Фурмана и Адольфа Штейнфинкеля въ зданіи университета.

На судѣ оба подсудимые не отрицали факта взаимнаго нанесенія оскорбленія дѣйствіемъ 19 сего марта въ одномъ изъ корридоровъ главнаго зданія новороссійскаго университета. При этомъ Илья Фурманъ объяснилъ суду, что онъ, Фурманъ, былъ вызванъ на такой поступокъ отзывомъ Адольфа Штейнфинкеля позорящимъ доброе имя и честь одного изъ членовъ семьи его, Фурмана. Спрошенный затѣмъ Адольфъ Штейнфинкель отрицалъ приписываемый ему Фурманомъ поступокъ. Изъ распросовъ же вызванныхъ на засѣданіе суда 23 марта бывшего студента того же университета Мойсея Цвиллинга и студента того же университета Мойсея Бруна выяснилось, что отзывъ, позорящій одного изъ членовъ семьи Фурмана, имѣлъ въ дѣйствительности мѣсто и что виновнымъ въ томъ признаютъ Адольфа Штейнфинкеля, который въ опроверженіе этого обвиненія не привелъ достаточныхъ для убѣжденія суда доказательствъ.

По всему вышезложенному университетскій судъ полагалъ бы на основаніи § 55 п. ж. правилъ для студентовъ и постороннихъ слушателей Императорскаго новороссійскаго университета предложить студентамъ Ильѣ Фурману и Адольфу Штейнфинкелю уволиться изъ университета по прошенію. Но находя въ мотивѣ, побудившемъ Илью Фурмана къ совершенію его проступка смягчающее вину обстоятельство, университетскій судъ призналъ справедливымъ уменьшить Фурману наказаніе на одну степень. А потому судъ постановилъ: 1) Объявить Ильѣ Фурману выговоръ съ подпискою, что онъ, Илья Фурманъ, въ случаѣ новаго проступка, будетъ немедленно удаленъ изъ универ-

ситета. 2) Предложить Адольфу Штейнфонкелю уволиться изъ университета по прошенію.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

12. Проектъ раздѣла между преподавателями сбора съ постороннихъ слушателей во 2-ой половинѣ 188²/₃ академическаго года.

Опредѣлили: утвердить.

Засѣданіе 5-го мая 1883 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ исправляющаго должность ректора Ѳ. И. Леонтовича, гг. члены: И. С. Некрасовъ, М. И. Малининъ, Б. И. Барастелевъ, В. Н. Юргевичъ, А. М. Богдановскій, А. О. Бовалевскій, И. І. Патлаевскій, В. В. Заленскій, И. Ф. Синцовъ, Д. И. Азаревичъ, А. С. Трачевскій, А. А. Бочубинскій, В. Н. Лигинъ, Ѳ. И. Успенскій, Н. А. Уиовъ, А. Н. Бударцевъ, Е. Ф. Блищенко, Л. Ф. Воеводскій, В. М. Петріевъ и Г. И. Перетятковичъ. Не присутствовали: А. А. Вериго — по случаю вызова окружнымъ судомъ въ г. Тирасполь въ качествѣ эксперта, Н. А. Головинскій и М. М. Шпилевскій — по болѣзни; Е. Ѳ. Сабининъ и Ѳ. Н. Шведовъ — по нахожденію въ отпуску; Н. П. Бондаковъ — по нахожденію въ командировкѣ и В. М. Войтковскій — по случаю совпаденія церковной службы со временемъ засѣданія.

Предложенія г. попечителя одесскаго учебнаго округа:

2. Отъ 6 апрѣля № 2083 о назначеніи бывшему ординатору профессору Писникову единовременнаго пособія за свыше 10 лѣтнюю службу въ размѣръ 1200 руб. съ выдачею его изъ Вяземскаго казначейства.

При этомъ доложено, что г. Посникову послано уже увѣдомленіе о назначеніи пособія.

Опредѣлили: за сдѣланнымъ распоряженіемъ принять къ свѣдѣнію.

3. Отъ 6 апрѣля № 2117 о разрѣшеніи г. министромъ народнаго просвѣщенія принять завѣщанное покойнымъ нотаріусомъ Шимановскимъ университету имущество, причемъ Его Высокопревосходительство предлагаетъ совѣту, не признаетъ ли онъ болѣе удобнымъ продать завѣщанный магазинъ, дабы изъ процентовъ съ полученнаго отъ продажи капитала могла быть образована стипендія.

Опредѣлили: передать въ правленіе для заключенія о возможности отчужденія.

4. Отъ 9 апрѣля за № 2146 о назначеніи, съ Высочайшаго соизволенія, вдовѣ умершаго на службѣ бывшаго эзекутора Шульца, Прасковѣ Шульцъ, усиленной виѣ правилъ пенсіи по 171 р. 60 к. въ годъ со дня смерти мужа ея 1 іюня 1882 года.

Опредѣлили: сообщить г-жѣ Шульцъ.

5. Отъ 12 апрѣля № 2251 о томъ, что г. министръ народнаго просвѣщенія не можетъ удовлетворить ходатайства совѣта о назначеніи оставленному при университетѣ профессорскимъ стипендіатомъ Соснякову стипендіи по 600 рублей въ годъ за израсходованіемъ въ настоящее время всѣхъ суммъ, ассигнованныхъ на приготовленіе профессоровъ и учителей.

Опредѣлили: сообщить въ историко-филологическій факультетъ.

6. Отъ 20 апрѣля за № 2470 объ оставленіи при университетѣ на два года для приготовленія къ профессорскому званію по астрономіи кандидата Цвѣтневича съ

содержаніемъ съ 1 апрѣля по 600 р. въ годъ изъ суммъ министерства. Что же касается вопроса объ оставленіи при университетѣ на счетъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія кандидатовъ Немировскаго и Околовича, то принимая во вниманіе съ одной стороны, что оба эти кандидата предполагаются быть оставленными для приготовления къ профессорскому званію по кафедрѣ одного и того-же предмета, химіи, а съ другой—что средства, коими и министерство располагаетъ на приготовленіе профессоровъ и учителей, весьма ограничены, г. министр народнаго просвѣщенія полагалъ бы возможнымъ оставить при университетѣ лишь одного изъ поименованныхъ двухъ кандидатовъ, а потому проситъ г. попечителя предложить совѣту Новороссійскаго университета войти въ обсужденіе, кого именно призналъ-бы онъ болѣе полезнымъ оставить при университетѣ, Немировскаго или Околовича, и о послѣдующемъ представить министерству.

При этомъ доложено, что копія настоящаго предложенія сообщена физико-математическому факультету.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

7. Отъ 13 апрѣля за № 2267 объ утвержденіи профессора Ламанскаго почетнымъ членомъ Новороссійскаго университета. При этомъ доложено, что дипломъ на званіе почетнаго члена препровожденъ профессору Ламанскому.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

8. Отъ 13 апрѣля за № 2268, о разрѣшеніи допустить студента I курса отдѣленія естественныхъ наукъ Брицци къ экзамену въ маѣ мѣсяцъ для зачисленія въ студенты 2-го курса юридическаго факультета.

Доложено, что о разрѣшеніи г. попечителя сообщено въ юридическій факультетъ.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

9. Происходило баллотированіе кандидата Киріева согласно представленію факультета, заслушанному въ засѣданіи 7 апрѣля (ст. 8), для отправленія за границу на счетъ стипендіи г-жи Макрюковой; въ результатѣ получилось тридцать голосовъ утвердительныхъ и шесть отрицательныхъ.

Опредѣлили: представить г. попечителю о разрѣшеніи командировать г. Киріева за границу для дальнѣйшихъ занятій.

Представленія правленія.

10. отъ 4 апрѣля за № 899 объ увеличеніи штата служащихъ при библиотекѣ назначеніемъ одного писца съ отнесеніемъ содержанія въ 400 р. въ годъ на счетъ общихъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава университета.

Опредѣлили: ходатайствовать.

11. отъ 24 апрѣля за № 801 объ утвержденіи расхода изъ специальныхъ средствъ въ 50 руб., выданныхъ въ единовременное пособіе вдовѣ Шульцъ.

Опредѣлили: сдѣланный расходъ утвердить.

12. отъ 24 апрѣля за № 800 о разрѣшеніи г. министра финансовъ всѣ печатные труды, отчеты и ученые сочиненія, издаваемые министерствомъ финансовъ, высылать на будущее время во всѣ университетскія библиотеки.

Опредѣлили: благодарить отъ имени совѣта г. министра финансовъ почетнаго члена нашего университета Н. Х. Бунге.

13. Прошенія: 1) вдовы тайнаго совѣтника Матильды Буницыной о назначеніи ей полной пенсіи изъ оклада

1646 р. 40 к., получавшей покойнымъ мужемъ ея профессоромъ Буницынымъ, а также о назначеніи послѣ ея смерти пенсїи, которую она будетъ получать, дочери, дѣвицѣ Клеопатрѣ Буницыной; 2) дочери тайнаго совѣтника Клеопатры Буницыной о назначеніи ей половинной пенсїи изъ оублада 1646 р. 40 коп., получавшей покойнымъ ея родителемъ профессоромъ Буницынымъ.

Опредѣлили: ходатайствовать согласно съ законами о пенсїяхъ.

14. Отзывъ комиссїи по устройству VI археологическаго съѣзда въ Одессѣ, что разсмотрѣвъ проектъ правилъ, выработанный предварительнымъ комитетомъ въ Москвѣ, она нашла означенныя правила вполне цѣлесообразными какъ относительно времени и порядка съѣзда, такъ равно и относительно полученныхъ вопросовъ, которые будутъ предложены для обсужденія на съѣздѣ.

Опредѣлили: представить въ министерство согласно съ заключеніемъ комиссїи.

15. Рапортъ проректора о пропущенныхъ преподавателями лекціяхъ въ мартѣ мѣсяцѣ.

Въ рапортѣ значится слѣдующее число пропущенныхъ лекцій: по болѣзни: Шведовымъ 1, Юргевичемъ 1, Некрасовымъ 4, Блосовскимъ 1, Вериго 4, Леонтовичемъ 9, Богдановскимъ 2, Патлаевскимъ 7, Азаревичемъ 1, Ярошенко 1, Головкинскимъ 4, Малининымъ 2, Чишовымъ 1, Шимановскимъ 1, Буликовскимъ 1, Войтковскимъ 1 и Палаузовымъ 2. По случаю исполненія священническихъ обязанностей Войтковскимъ 3 и по случаю командировки Пироговымъ 8.

Опредѣлили: записать въ протоколъ.

16. Прошеніе профессора Лигина объ увольненіи его

по болѣзни отъ участія въ занятіяхъ библіотечной коммисіи.

Опредѣлили: предложить физико-математическому факультету избрать новаго члена.

17. Представленіе правленія отъ 2 мая за № 1129 объ утвержденіи расхода изъ специальныхъ средствъ въ 150 р., выданныхъ на погребеніе скончавшагося экскуртора Барявина вдовѣ его Надеждѣ Барявиной.

Опредѣлили: утвердить.

18. Представленіе правленія отъ 2 мая за № 1126 объ исходатайствованіи пенсіи служившему по вольному найму въ числѣ писцовъ университетской канцеляріи коллежскому секретарю Дроздовскому, прослужившему 20 лѣтъ на государственной службѣ и 18 лѣтъ по найму.

Опредѣлили: въ виду продолжительной службы г. Дроздовскаго и бѣдности, ходатайствовать о назначеніи ему пенсіи въ размѣрѣ 120 р. въ годъ внѣ правилъ.

19. Представленія факультетовъ: физико-математическаго: въ засѣданіи факультета 6 апрѣля происходили выборы секретаря факультета, причемъ избраннымъ оказался доцентъ П. А. Спиро, получившій девять голосовъ избирательныхъ и четыре неизбирательныхъ. Факультетъ ходатайствуетъ передъ совѣтомъ объ утвержденіи доцента Спиро исправляющимъ должность секретаря физико-математическаго факультета на три года.

Юридическаго: въ засѣданіи факультета 2 сего мая произведено было избраніе секретаря факультета по случаю окончанія срока службы профессора Шпилевскаго въ этой должности. За отказомъ всѣхъ наличныхъ профессоровъ отъ исправленія этой должности, избранъ былъ единогласно исправляющимъ должность секретаря доцентъ Палаузовъ.

Довося объ этомъ, факультетъ просить совѣтъ объ исходатайствованіи надлежащаго утвержденія доцента Палаузова исправляющимъ должность секретаря

По выслушаніи доклада профессоръ Барастелевъ заявилъ, съ просьбою занести въ протоколъ, что избраніе секретаремъ физико-математическаго факультета доцента Спиро находится въ прямомъ противурѣчій съ § 10 университетскаго устава, поэтому я полагаю, что слѣдуетъ не ходатайствовать объ утвержденіи г. Спиро, а возвратить представленіе въ факультетъ и предложить ему исполнить упомянутый параграфъ».

Съ заявленіемъ этимъ выразилъ согласіе профессоръ Кочубинскій.

Въ отвѣтъ на это заявленіе профессоръ Заленскій объяснялъ, что избраніе доцента Спиро въ секретари физико-математическаго факультета послѣдовало только послѣ отказа всѣхъ присутствовавшихъ въ томъ засѣданіи экстраординарныхъ и ординарныхъ профессоровъ отъ занятія этой должности. Такое замѣщеніе должности секретаря практикуется на физико-математическомъ факультетѣ въ продолженіи по крайней мѣрѣ десяти лѣтъ. Въ 1870 году, когда профессоръ Барастелевъ былъ деканомъ физико-математическаго факультета, секретаремъ этого факультета былъ доцентъ С. П. Ярошенко. Затѣмъ были избираемы постоянно въ секретари факультета доценты, такъ какъ эти избранія утверждались начальствомъ, то я, говорилъ профессоръ Заленскій, и не нахожу, чтобы физико-математическимъ факультетомъ было сдѣлано отступленіе отъ § 10.

Профессоръ Умовъ: въ виду заявленія профессора Барастелева, я считаю нужнымъ указать на то обстоятель-

ство, что экстраординарные и ординарные профессора въ засѣданіи физико-математическаго факультета отказались отъ баллотированія на должность секретаря факультета, вслѣдствіе чего баллотировались одни доценты и г. Спиро избранъ исправляющимъ должность секретаря, какъ и указано въ донесеніи факультета. Исправленіе должности секретаря доцентомъ есть обычное и установившееся явленіе въ нашемъ университетѣ. За все время существованія университета можно привести много примѣровъ занятія должности секретаря доцентами на всѣхъ факультетахъ на примѣръ гг. Лигинъ, Преображенскій, Ярошенко; на филологическомъ: Бопдаковъ, Перетятковичъ; на юридическомъ Шпилевскій. На сколько мнѣ извѣстна практика нашего университета, занятіе должности секретаря экстраординарнымъ или ординарнымъ профессоромъ имѣло мѣсто лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда не было на факультетѣ доцентовъ».

Профессоръ Ковалевскій просилъ внести въ протоколъ, что заявленіе профессора Барастемева относительно выбора г. Спиро исправляющимъ должность секретаря факультета одинаково приложимо и къ избранному юридическимъ факультетомъ г. Палаузову.

Послѣ преній, *опредѣлено*: представить г. попечителю объ утвержденіи доцента Спиро исправляющимъ должность секретаря физико-математическаго факультета и доцента Палаузова исправляющимъ должность секретаря юридическаго факультета.

20. Представленіе историко-филологическаго факультета объ утвержденіи г. Рощаховскаго въ степени кандидата.

Опредѣлили: утвердить и выдать дипломъ.

21. Представленіе историко-филологическаго факультета: въ засѣданіи факультета 2 мая профессоръ Некрасовъ

внесъ прилагаемое при семъ представленіе: поручивъ на слѣдующій академическій годъ привать-доценту Овсяннико-Буликовскому чтеніе двухъ лекцій въ недѣлю по санскритской грамматикѣ и одной по сравнительной грамматикѣ санскрита и иранскихъ языковъ, сдѣлать эти лекціи обязательными для студентовъ III и IV курсовъ на отдѣленіяхъ классическомъ и славяно-русскомъ и ходатайствовать о назначеніи г. Овсяннико-Буликовскому вознагражденія въ 800 р. изъ суммъ, назначенныхъ министерствомъ на привать-доцентовъ. Въ результатѣ произведенной за сими баллотировки предложеніе профессора Некрасова оказалось принятымъ единогласно 6-ю голосами. Поэтому факультетъ проситъ совѣтъ ходатайствовать согласно представленію профессора Некрасова.

Представленіе профессора Некрасова: Какъ извѣстно факультету, защитившій диссертацию въ Московскомъ университетѣ на званіе привать-доцента Дмитрій Овсяннико-Буликовскій въ настоящемъ полугодіи прочиталъ студентамъ нашего факультета объ исторіи изученія санскрита въ Индіи и Европѣ (3 лекціи). Санскрита (5) лекцій, о склоненіи (12 лекцій). Такъ какъ г. Буликовскій заявилъ желаніе продолжать занятія со студентами нашего факультета и въ слѣдующемъ академическомъ году въ качествѣ привать-доцента, то я съ своей стороны осмѣливаюсь предложить факультету, въ виду важности самого предмета для филологическаго факультета, сдѣлать лекціи Буликовскаго обязательными для студентовъ III и IV курса для славянскаго и классическаго отдѣленій. Какъ извѣстно факультету, привать-доцентъ Буликовскій изучалъ санскритъ подъ руководствомъ извѣстныхъ французскихъ ученыхъ, которые дали факультету объ немъ отзывы. Я съ

своей стороны осмѣлюсь засвидѣтельствовать факультету, что чтенія г. Буликовскаго отличаются ясностью изложенія. Не безъ извѣстно факультету, что по выходѣ отъ насъ профессора Ягича, мы не могли пріискать ни одного санскритолога. Имѣя въ виду прежнія опыты нашего факультета по отношенію къ привать-доцентамъ Бароваеву и Солоникио, которымъ министерство изъ своихъ суммъ ассигновало вознагражденіе за чтеніе лекцій, я предлагаю факультету ходатайствовать чрезъ совѣтъ предъ министерствомъ о назначеніи Буликовскому вознагражденія въ годъ въ размѣрѣ 800 р. изъ суммъ, назначенныхъ министерствомъ на привать-доцентовъ.

Опредѣлили: признать лекціи обязательными согласно представленію и ходатайствовать о назначеніи привать-доценту Овсяннико-Буликовскому въ вознагражденіе 800 р. изъ суммъ, назначенныхъ министерствомъ на привать-доцентовъ.

22. Предложеніе ординарнаго профессора Малинина. Въ нашемъ университетѣ положено начало обычаю чтить память умершихъ профессоровъ между прочимъ помѣщеніемъ въ Запискахъ университета ихъ біографій и обзоровъ трудовъ и вообще дѣятельности на поприщѣ науки и преподаванія. Съ разрѣшенія юридическаго факультета въ Запискахъ будетъ помѣщена моя рѣчь, посвященная памяти заслуженнаго профессора Алексѣя Васильевича Буницына, умершаго 7 февраля 1883 года. Вмѣстѣ съ тѣмъ я предлагаю совѣту помѣстить при моей рѣчи и портретъ покойнаго профессора, съ отнесеніемъ расходовъ по этому предмету на суммы, назначенныя на печатаніе Записокъ въ размѣрѣ 50 р.

Опредѣлили: разрѣшить.

II. Часть ученая.

Византіи въ Южной Италиі въ IX и X вв. *)

Очеркъ изъ исторіи византійской культуры.

Студента М. Бруна.

Immer strebe zum Ganzen, und kannst du selber kein Ganzes
Werden,—als dienendes Glied schliess'an ein Ganzes dich an.
Goethe.

Подъ вліяніемъ просвѣтительнаго движенія XVIII в. исторія Византіи и среднихъ вѣковъ была совершенно исковеркана. Наперерывъ другъ передъ другомъ историка стали изображать средніе вѣка темнымъ пятномъ въ исторіи европейской мысли, забывая о той искрѣ классическихъ преданій, которая продолжала тлѣть подъ самымъ густымъ покровомъ церковнаго идеализма и суевѣрій. Средневѣковыя общественныя отношенія сдѣлались синонимомъ гнета и рабства, какъ будто рядомъ съ дурными не существовали и весьма симпатичныя учрежденія. Вслѣдствіе этого и революція 89 г., дѣтище просвѣтительнаго движенія, снесла вмѣстѣ съ отжившимъ и то, что было хорошаго въ средневѣковомъ строѣ. Вспомнишь, что однимъ изъ ея результатовъ было уничтоженіе во всей Европѣ послѣднихъ остатковъ общиннаго землевладѣнія. Но кто станетъ обвинять въ близорукости людей, которымъ пришлось вести ожесточенную борьбу со стариной, противившейся напору новыхъ идей? Только намъ, ихъ потомкамъ, пожидающимъ посяганое ими, возможно судить объективнѣе и воздавать должное средневѣковой эпохѣ.

*) Отрывокъ изъ сочиненія, удостоеннаго золотой медали.

Намъ же стало возможнымъ понимать и исторію Византіи. XVIII в. сумѣлъ дискредитировать ее, быть можетъ, еще болѣе, чѣмъ средніе вѣка. Человѣческой умъ той эпохи, стремившійся сорвать съ себя всѣ оковы, не могъ примириться съ политическимъ и религіознымъ деспотизмомъ Византіи, которая и раньше, во времена вѣры, не пользовалась расположеніемъ Запада. Историки прошлаго ¹⁾, а за ними и нынѣшняго вѣка создали взглядъ на Византію, какъ на организмъ, развѣдаемый втеченіи цѣлаго тысячелѣтія неизлѣчимою болѣзною и заранѣе осужденный на смерть. А между тѣмъ, когда стали вчитываться въ страницы византійскихъ хронографовъ, нашли въ исторіи этой страны смѣну общественныхъ формъ и умственныхъ теченій, т. е. явные признаки жизни. Нашли, что было время, когда византійскій деспотизмъ вводилъ демократическія реформы, когда онъ освящалъ своимъ кодексомъ общинное землевладѣніе и боролся съ крупными собственниками, духовными и свѣтскими. Нашли, что нельзя изучать феодализмъ на Западѣ безъ сравненія съ зачатками феодальнаго строя въ Византіи. Нашли, что Византія испытала грандіозную реформацію съ широкой общественной подкладкой—иконоборство. Нашли, что бывали эпохи, когда этотъ хилый старикъ подымался на страхъ врагамъ и давалъ себя чувствовать и христіанамъ, и невѣрнымъ, когда онъ не только ничего не уступалъ изъ своихъ владѣній, но еще расширялъ ихъ силой оружія. Наконецъ, когда узнали, какую борьбу за свое существованіе должна была выносить Восточная Имперія задолго до появленія турокъ, и вспомнили, что съ паденіемъ Константинополя связанъ притокъ гуманизма на Западъ, тогда научились смотрѣть на нее съ меньшимъ пренебреженіемъ. Въ самомъ дѣлѣ, если исторія Византіи представляеть эпохи національнаго подъема, то не ясно ли, что ея столь продолжительное существованіе основывалось вовсе не «на тайнѣ греческаго огня и на отсутствіи единокудія у ея вра-

¹⁾ *Gibbon, Decline and fall of the Roman empire. Voltaire, Essai sur les moeurs et l'esprit des nations. ch. XIX.*

говъ»¹⁾, что ея паденіе нельзя было предвидѣть за нѣсколько столѣтій до ея наступленія, что самая смерть ея была не столько органической, сколько насильственной, и что, предоставленная самой себѣ, она пережила бы всевозможные внутренніе кризисы, подчинилась бы духу времени и перешла бы въ новые вѣка обновленной и прогрессирующей?

Настоящимъ изслѣдованіемъ мы вносимъ свою посильную лепту въ ту область исторической литературы, которая стремится возстановить истинный обликъ Византіи. Наша задача въ частности—показать, что въ IX и X вв., когда Византія успѣла уже пройти половину своего историческаго пути, ея жизнечность не подлежала никакимъ сомнѣніямъ. Мы хорошо понимали, что доказать такое положеніе возможно только послѣ всесторонняго изученія Византіи въ эту эпоху. Но мы точно такъ же сознавали, что такой трудъ далеко превзошелъ бы наши силы. Поэтому нашъ анализъ принялъ болѣе скромные размѣры: мы ограничились изученіемъ одного уголка византійскаго мира, Южной Италіи, въ ту эпоху, когда Византія достигла здѣсь наибольшаго преобладанія въ культурномъ и въ политическомъ отношеніяхъ. Нами руководило соображеніе, что *ex ungue leonem*: если послѣдняя способна была оказывать за своими предѣлами вліяніе, сопровождавшееся какими нибудь положительными результатами, то очевидно, что она представляла собою организмъ здоровый, дѣятельный и отнюдь не склонный умирать.

I.

Σ. Ζαμπελιος. *Ιταλοελληνικα, ητοι κριτικη πραγματεια περι των εν τοις αρχαιοις Νεαπολεως ανεκδοτων ελληνικων περιγραμμων*. Εν Αθηναϊς, 1865. *Lenormant*, *La Grande Grèce, paysages et histoire*, 2 vol., Paris, 1881. — *Paparrigopoulos*, *Histoire de la civilisation hellénique*, Paris. 1878. — *Rimbaud*, *L'empire Grec au X-me siècle*, Paris. 1870.

Южная Италія и Сицилія пережили нѣсколько этнографическихъ переворотовъ. Въ древности здѣсь были цвѣтущія

¹⁾ *Montesquieu*, *Grandeur et décadence des Romains*, chap. XXIII.

греческія колоніи, звучала эллинская рѣчь, господствовали греческіе нравы и учрежденія. Въ Агригентѣ Эмпедоклъ проповѣдывалъ свою теорію любви и ненависти, въ Элеѣ Зенонъ отрицалъ движеніе, а Парменидъ бытіе; въ Кротонѣ процвѣталъ пиеагорейскій союзъ, глава котораго возвѣщалъ міру ученіе о числахъ и гармоніи. Въ Сиракузахъ Архимедъ мечталъ о томъ, какъ бы повернуть рычагомъ всю землю, а Платонъ хотѣлъ осуществить свою государственную теорію. Сибаритяне прославились своей изнѣженностью, а легкомысленные тарентинцы не могли не хохотать надъ акцентомъ римскаго посла. Такъ вся страна сдѣлалась чисто греческой; всѣ ручьи автохтоновъ слились въ эллинскомъ морѣ.

Но уже надвигались съ сѣвера неумолимыя римляне, превосходившіе всѣ народы древняго и новаго міра искусствомъ ассимилировать побѣжденныхъ. Уже въ первомъ вѣкѣ имперіи греческое населеніе, не выдержавъ столкновения съ романизмомъ, утрачиваетъ свои національныя черты. Страбонъ пишетъ: «Здѣсь греки были до того могущественны, что вся страна «вмѣстѣ съ Сициліей называлась Великой Греціей, теперь же «исключая Тарента, Регіума и Неаполя, все обращено въ варварство», т. е. романизовано. Подняли голову древніе, подавленные греками, элементы населенія, «луканы, бруттияды и кампанцы, но въ сущности и они романизованы» ¹⁾. Понемногу падаютъ и послѣдніе очаги эллинизма. Въ VI в. близъ Сквиллаче, на южной оконечности Калабріи, въ монастырѣ Виваріи живетъ великій министръ готскихъ королей, Кассіодоръ, изъ сочиненій котораго видно, что греческій элементъ исчезъ безъ слѣда. Вся долготѣлная государственная дѣятельность Кассіодора была направлена къ защитѣ романизма противъ наступавшаго византинизма. Въ своихъ законахъ, въ своихъ научныхъ

¹⁾ Strab., L. VI, § 2... ἐπὶ τοσοῦτον ἠδῆσαντο, ὥστε τὴν μεγάλην Ἑλλάδα ταύτην ἔλεγον καὶ τὴν Σικελίαν. Νυνὶ δὲ πλὴν Τάραντος, καὶ Ῥηγίου, καὶ Νεαπόλεως ἔββαρβαρώσθαι συμβέβηκεν ἅπαντα, καὶ τὰ μὲν Λευκανούς, καὶ Βρεττίους κατέχειν τὰ δὲ Καμπανούς. Καὶ τούτους λόγῳ, τὸ δ' ἄλλοθὲς Ῥωμαίους, καὶ γὰρ αὐτοὶ Ῥωμαῖοι γέγονασιν

и литературныхъ произведеніяхъ онъ стремился отстоять римскія традиціи во что бы то ни стало и для этого шелъ на компромисъ съ готами. Послѣдніе должны были виѣсть съ кореннымъ населеніемъ составить противовѣсъ грекамъ. Монастырь, построенный Кассіодоромъ, напоминалъ своимъ уставомъ и жизнью братіи бенедиктинскіе монастыри ранняго времени: это была латинская академія, гдѣ изучали латинскій языкъ и произведенія римской литературы; греческій языкъ изучали, какъ иностранный, и то лишь для ознакомленія съ сочиненіями греческихъ отцовъ церкви¹⁾).

Такъ было въ VI в. А въ X Южная Италія представляеть уже совершенно иной видъ. На мѣстѣ Виваріи стоитъ монастырь ордена св. Василія. Вся страна сдѣлалась опять греческой. Какъ произошла эта перемена? Въ былое время, когда господствовалъ старый взглядъ на Византію, на этотъ вопросъ отвѣчали, не задумываясь. Говорили, что древнія до-рическія колоніи сохранились незамѣтно для бдительнаго ока римлянъ вплоть до среднихъ вѣковъ, когда онѣ очнулись отъ своего долговѣчнаго сна и распространили эллинизмъ по всей южной оконечности полуострова. Эта теорія игнорировала всѣ прямыя доказательства исчезновенія древняго эллинизма. Ея представителямъ и въ голову не приходило, что языкъ и нравы калабрійскихъ грековъ прямо указываютъ на византійское происхожденіе. Понятно, иначе пришлось бы отказаться отъ традиціонныхъ воззрѣній на Византію, допустить, что средневѣковые греки обладали способностью ассимилировать себѣ другіе народы, способностью, замѣчающейся только у культурныхъ, здоровыхъ, живучихъ націй. И однакоже, это такъ. Документы, найденные и обнародованные Замбелиемъ, доказали безповоротно, что средневѣковые эллины Южной Италія пришли изъ Византіи.

Не смотря на паденіе готской монархіи, Южная Италія при Юстиніанѣ Великомъ и долго послѣ него оставалась рома-

¹⁾ *Lenormant*, II, p. 381.

низованной. Латинскій языкъ слышался въ одинаковой степени въ Сѣверной Италіи и въ Калабріи. Византія не имѣла никакого интереса вводить греческую рѣчь насильно въ своихъ провинціяхъ: латынь была официальнымъ языкомъ въ самомъ Константинополѣ, по гречески же говорилъ лишь простой народъ. Точно такъ же Византія не трогала и церквей Южной Италіи. Епископы въ Калабріи и Апуліи въ VI и VII вв. были всѣ латиняне и подчинялись папѣ; Византія старалась ослабить значеніе послѣдняго въ христіанскомъ мірѣ и возвысить восточнаго патріарха, но ни одинъ изъ константинопольскихъ императоровъ этого времени не оспаривалъ верховной власти римскаго епископа надъ южно-итальянскими церквями. Нѣтъ сомнѣній, что въ извѣстной степени Византія была далека отъ національныхъ стремленій, благодаря могуществу ея враговъ, лонгобардскаго королевства и особенно беневентскаго герцогства. Такъ, въ Южной Италіи римское право, кодифицированное Юстиніаномъ Великимъ, уступило мѣсто лонгобардскому. Послѣднее дѣйствовало въ Калабріи и Апуліи даже въ X в., когда Великая Греція снова сдѣлалась эллинской страной, и въ XI в., при первыхъ норманскихъ герцогахъ ¹⁾.

Драгоценные документы, найденные Замбеліемъ въ неаполитанскомъ архивѣ, показали, что еще въ VII в. въ Южной Италіи господствовалъ латинскій языкъ, но что въ X в. греческій языкъ сталъ преобладать на столько, что вытѣснилъ своего соперника даже изъ домашняго употребленія. Замбелій выставилъ и доказалъ на основаніи этихъ документовъ то положеніе, что эллинизмъ Южной Италіи былъ дѣтищемъ Византіи; но сверхъ того онъ построилъ блестящую гипотезу, возведенную путемъ провѣрки данныхъ на степень историческаго факта, гипотезу о причинной связи эллинизма Великой Греціи съ иконоборствомъ.

По тѣмъ идеямъ, которыя легли въ его основу, и по тѣмъ цѣлямъ, которыя оно преслѣдовало, иконоборство было вполне

¹⁾ *Lenormant*, II, p. 385.

родственнымъ явленіемъ съ реформаціей XVI в. и революціей XVIII в. ¹⁾). Свѣдѣнія, дошедшія о немъ до насъ, отрывочны и въ большинствѣ случаевъ искажены: когда иконоборческое движеніе кончилось, друзья стараго порядка вещей употребили всѣ свои усилія, чтобы изгладить изъ воспоминанія челоуѣчества имена и дѣянія реформаторовъ или же представить ихъ въ превратномъ свѣтѣ. Благодаря этимъ реакціонерамъ, втеченіе цѣлыхъ столѣтій, вплоть до нашихъ дней, потомство имѣло самое одностороннее понятіе о религіозномъ и соціальномъ движеніи: его окрестили иконоборствомъ, какъ будто уничтоженіе иконъ было главнымъ или единственнымъ мотивомъ вѣковой борьбы. Въ дѣйствительности же истинной задачей этой византійской реформаціи было противодѣйствіе гангрени, разъѣдавшей весь государственный строй.

Втеченіе VI и VII вв. стремленіе къ монашеской жизни достигло небывалой высоты. Монастыри размножились до того, что государство стало походить на сплошную огромную обитель; сотни тысячъ праздныхъ людей скрывались за монастырскими стѣнами отъ тревоженій житейскихъ, въ то время, какъ персы, авары и арабы грозили положить конецъ дальнѣйшему существованію государства. Солдаты бросали оружіе въ минуту опасности, и правительство должно было пополнять ряды наемниками, интересы которыхъ шли, быть можетъ, въ разрѣзъ съ тѣмъ, что требовалось для блага отечества. Императоръ Маврикій († 602) попытался ограничить право солдатъ вступать въ монастырь, но его декретъ вызвалъ бурю со стороны духовенства. Въ то же время развитіе монашества вело за собой экономическое разстройство. Владѣнія монастырей занимали весьма значительную часть страны и вслѣдствіе принадлежавшаго имъ права иммунитета, составляли для государства мертвый капиталъ. Вся тяжесть государственныхъ налоговъ ложилась на свѣтскихъ собственниковъ; мелкіе землевладѣльцы не

¹⁾ По нашему мнѣнію, *Leumont* (II, p. 395) не правъ, пытаясь ослабить значеніе иконоборства; греческихъ историковъ въ данномъ случаѣ невозможно упрекать въ ложномъ патріотизмѣ.

могли устоять подъ ихъ непосильнымъ бременемъ. Оттого институтъ частной поземельной собственности, окончательно освященный Юстинианомъ, сталъ съ неизвѣрной быстротой приносить свои плоды; мелкое землевладѣніе стало падать, сельское населеніе переходить въ крѣпостничество, и всѣ земли, не принадлежавшія еще монастырямъ, становиться собственностью немногихъ крупныхъ богачей (долатоі, сильные люди). Экономическія отношенія сдѣлались до того ненормальными, что даже самое безопасное правительство не могло болѣе ихъ игнорировать. Умственное и нравственное состояніе общества также заставляло задумываться. Люди погрязли въ грубомъ суевѣріи; полководецъ проигрывалъ сраженія, потому что ему внушали, что надъ нимъ тяготѣетъ гнѣвъ Вожій; народъ боготворилъ иконы и мощи, такъ что казалось, будто воскресли времена идолопоклонства. Религіозной терпимости не существовало даже относительно христіанъ, думавшихъ нѣсколько иначе, чѣмъ господствующая церковь; ея не было и въ остальномъ христіанскомъ мірѣ, но нигдѣ она не вела къ столькимъ столкновеніямъ, какъ въ Византіи, потому что нигдѣ не было столько сектъ, какъ въ отечествѣ эристики и діалектики.

Противъ этихъ золъ были направляемы удары уже въ предшествовавшіе вѣка. Особенно религіозныя аномаліи встрѣчали протестъ со стороны мыслящихъ людей. Въ Малой Азіи возникла демократическая секта Павліціанъ, которая доводила свое ученіе до окончательнаго разрыва съ государственною церковью. Павліціане не признавали никакихъ обрядовъ и принадлежностей культа, ни креста, ни иконъ, ни мощей, ни св. таинствъ. Они отвергали почти всѣ священныя книги, кромѣ Евангелія, даже Ветхій Завѣтъ. Они не нуждались, поэтому, въ особомъ духовенствѣ; у нихъ были лишь «толкователи закона», своею внѣшностью и образомъ жизни не отличавшіеся отъ мірянъ. Еще менѣе возможно было существованіе монашескаго сословія среди этихъ апостоловъ свободы совѣсти. Павліціане не шли въ монастырь; они отличались образцовымъ трудолюбіемъ во время мира и храбростью на войнѣ. Правда, это были еретики,

но и вполне благонамѣренные мужи, даже представители духовенства, громко заявляли о необходимости реформъ. Въ концѣ V в. епископъ Гіераполиса, Филоксенъ, воспретилъ почитаніе иконъ въ своей епархіи. Епископы Θεодоръ, Θομα и Константинъ были главными инициаторами иконоборства въ VIII в. Дѣятельность Льва III подготовлялась втеченіе многихъ лѣтъ; уже въ 713 г. императоръ Филиппикъ издалъ указъ противъ иконъ. Реформы Исавра встрѣтили сочувственный откликъ, какъ въ высшемъ духовенствѣ, такъ и въ арміи ¹⁾).

Благодаря преобразованіямъ императоровъ иконоборцевъ государство приняло иной видъ. Исчезло господство евнуховъ и связаннаго съ нимъ безчеловѣчнаго наказанія. При дворѣ императоровъ воцарилась чистота нравовъ; царицы стали обращать свою благотворительность не на монастыри, а на устройство пріютовъ для сиротъ и подкидышей. Количество монастырей было уменьшено и ихъ имѣнія отобраны въ казну или же лишены правъ иммунитета. Воспрещеніе культа иконъ и мощей было также ударомъ для монашества, которое получало большіе доходы отъ торговли ими. Школы, находившіяся до тѣхъ поръ въ рукахъ монаховъ, перешли въ вѣдѣніе свѣтскихъ лицъ. Такимъ образомъ, для монашества иконоборство имѣло прежде всего значеніе экономической революціи, какъ наприимѣръ, введеніе паровой машины для ремесленниковъ. Уступая измѣнившимся условіямъ, монахи частью разбѣжались, частью взяли назадъ свой обѣтъ отреченія, стали обзаводиться семьями и вступать въ ряды войскъ. Но иконоборческое движеніе не остановилось на противодѣйствіи монашеству; оно пошло гораздо дальше по пути экономическихъ и социальныхъ реформъ. Эти преобразованія выразились въ двухъ законодательныхъ актахъ Льва III, *крестьянскомъ законѣ* и *гражданскомъ уложеніи* или *эклоу*, актахъ, которые можно, не колеблясь, отнести къ величайшимъ юридическимъ памятникамъ челоуѣчества и о которыхъ, тѣмъ не менѣе, знаютъ очень мало. Они дышутъ самыми радикальными нововведеніями. *Крестьянскій законъ* отмѣняетъ

¹⁾ *Paparrigopoulos*, pp. 190 и сл.

patrocinium, обременявшій землевладѣльца двойнымъ налогомъ въ пользу помѣщика и въ пользу казны. Въ законѣ нѣтъ болѣе рѣчи о крѣпостныхъ поселеняхъ. Наконецъ, законъ санкціонируетъ общинное землевладѣніе, дѣлая этимъ уступку землевладѣльческимъ формамъ, возникшимъ вслѣдствіе иммиграціи славянъ втеченіе послѣднихъ столѣтій. *Эклога* внесла значительное измѣненіе въ брачное право; мужъ и жена были уравнены въ имущественныхъ правахъ; власть матери была сравнена съ властью отца. Сверхъ того, законъ дозволилъ браки между христіанами различныхъ культовъ—между православными и еретиками ¹⁾).

Всѣ эти реформы скрывались подъ внѣшней оболочкой—преслѣдованіемъ иконъ. Такъ часто бываетъ въ исторіи: зная, девизъ говорятъ меньше того, что на самомъ дѣлѣ слѣдуетъ за ними. Борьба за инвеституру, споръ между сторонниками ученій о свободѣ воли и предопредѣленіи, стремленіе къ св. Гробу—все это только заглавные листы, дающіе довольно смутное понятіе объ истинномъ содержаніи великой книги, прикрываемой ими, точно такъ же, какъ названія гвельфовъ и гибеллиновъ, круглоголовыхъ и кавалеровъ, папистовъ и протестантовъ далеко не исчерпывали состава и цѣлей партій, которыя ихъ носили. Оттого всѣ великія историческія явленія имѣютъ общую судьбу—что только отдаленное потомство въ силахъ оцѣнить ихъ по достоинству, подвергнуть анализу элементы, изъ которыхъ они сложились, отдѣлать существенное отъ несущественнаго и отвести каждому соответственное мѣсто. Въ самомъ дѣлѣ, давно ли мы прониклись сознаніемъ, что во всѣхъ, такъ называемыхъ, религіозныхъ движеніяхъ, какъ войны Альбигойцевъ, крестовые походы, реформація XVI в., основнымъ элементомъ были общественныя и экономическія условія? Стоило только всмотрѣться поближе, чтобы убѣдиться, что икономахія и иконолатрія были только знаменами, подъ которыми стояли сторонники двухъ разныхъ направленій не только въ религіозной или вообще ужтвенной, но и въ об-

¹⁾ *Parrigorio*, pp. 205 и сл.

щественной жизни. Впродолженіе 150 лѣтъ вопросъ объ иконахъ служилъ предметомъ горячихъ споровъ и въ литературѣ, и на улицѣ, въ толпѣ, и на вселенскихъ соборахъ, тогда какъ на дѣлѣ борьба шла изъ за болѣе основныхъ вопросовъ государственнаго строя. Уничтоженіе культа иконъ составляло торжество прогресса, восстановленіе ихъ — побѣду реакціи. Это видно уже изъ того, что монахи—поборники иконъ, находили себѣ отълигъ лишь въ самыхъ невѣжественныхъ слояхъ общества—среди женщинъ и городской черни.

Какъ всякое явленіе, затрогивающее разнородные интересы, иконоборство, кромѣ внутреннихъ волненій, вызвало броженіе и извнѣ. Вспомнимъ, что даже Карлъ Великій счелъ нужнымъ созвать соборъ, чтобы выяснитъ отношенія Запада къ вопросу объ иконахъ. Главнымъ образомъ византійская реформація отразилась въ Италіи. Римскій папа искалъ только случая, чтобы съ наименьшимъ рискомъ отложиться отъ Византіи; этимъ случаемъ сдѣлалось иконоборство. Онъ поднялъ знамя возстанія и нашелъ поддержку въ коренномъ населеніи и въ лонгобардахъ. За то мелкіе южно-итальянскіе владѣтели привѣтствовали иконоборство. Неаполитанскій епископъ Сергій I и герцогъ Эксиларать открыто применили къ нему. Эксиларать сжегъ всѣ иконы въ Неаполѣ и выступилъ въ походъ противъ папы Григорія II. Его примѣру послѣдовалъ герцогъ Калунъ, который увлекъ за собою гаетскаго герцога ¹⁾. Эта готовность повиноваться вельнѣямъ Византіи въ религіозномъ отношеніи вытекала изъ политическаго состоянія полуострова. Мелкимъ князьямъ было выгоднѣе подчиняться далекому Константинополю, чѣмъ близкому Риму. Мы увидимъ ниже, какъ и позже, по окончаніи иконоборства, въ IX в. южно-итальянскія герцогства, особенно Неаполь, искали поддержки противъ жадности Рима въ Византіи. Всѣ эти княжества быстро вернулись въ лоно римской церкви, но тѣмъ не менѣе остались подъ главенствомъ Византіи; правда, и послѣдняя держалась очень мудрой политики.

¹⁾ *Zanpulos*, p. 195.

Левъ III не настаивалъ на исполненіи своего иконоборческаго эдикта тамъ, гдѣ это могло повести къ разрыву: Римъ отложился не по винѣ императора, а благодаря папѣ, которому нуженъ былъ только предлогъ. Византійское правительство смотрѣло сквозь пальцы и на тотъ радушный пріемъ, который оказывала вся Италія, даже оставшіяся ему вѣрными провинціи, десяткамъ тысячъ эмигрантовъ, сторонникамъ иконъ. Тѣмъ не менѣе, Левъ III старался всѣми силами удержать за собою то, что еще можно было. Въ то время, какъ экзархъ Эвтихій продолжалъ еще борьбу съ папой, онъ издалъ эдиктъ, которымъ всѣ иллирійскія, сицилійскія и южно-итальянскія церкви освобождались отъ супрематіи преемника св. Петра и переходили во власть патріарха. Съ тѣхъ поръ втеченіе 300 лѣтъ Сицилія и Южная Италія были въ церковномъ отношеніи подвластны Константинополю; въ С. Северино, Ахеронтѣ, Россано, Реджіо, Галиполи, Кастраветерѣ, Вари, Отранто, Тарентѣ, а въ IX в. и въ Неаполѣ, во всѣхъ этихъ и другихъ городахъ сидѣли греческіе протопапы (архіепископы) и дѣвтеры (епископы) ¹⁾. Они являлись на вселенскіе соборы въ Константинополь и Никеею, за что Византія давала имъ всевозможныя привилегіи и дары. Это продолжалось вплоть до норманскаго завоеванія.

Спасая себя и предметы своего культа, поборники иконъ толпами устремились въ Италію, къ папѣ. Послѣдній принялъ эмигрантовъ съ распростертыми объятіями, помѣстивъ многихъ изъ нихъ въ монастыри бенедиктинскаго ордена, сталъ заводить греческія школы и строить базилианскіе монастыри. Когда при Константиинѣ Копронимѣ преслѣдованіе иконъ усилилось, бѣгство въ Италію сдѣлалось эпидемическимъ. Мало по малу эмигранты стали находить себѣ пріютъ и въ областяхъ, подчиненныхъ Византіи. Никто изъ переселенцевъ не приходилъ съ пустыми руками: у однихъ была чудотворная икона или кусокъ животворящаго креста, у другихъ мощи и священ-

¹⁾ Запеллос, pp. 62, 63; 192, 193.

ныя книги. Между бѣжавшими монахами были живописцы, скульпторы, переписчики, пѣвчіе, учителя свѣтскихъ и духовныхъ наукъ; всѣ они внесли въ варварскую Италію запретные плоды византійскаго искусства. Перенесеніе живописи на Западъ символически изображено въ легендѣ объ иконѣ Богородицы, находящейся въ Бари ¹⁾). Легенда рассказываетъ, что когда Левъ III рѣшился сжечь икону 'Οδύγητρια, патронессу Константинополя, два монаха уложили ее въ ящикъ и поставили на одну изъ хеландій царскаго флота, который долженъ былъ отплыть въ Италію противъ папы. Въ открытомъ морѣ буря разсѣяла флотъ; многія суда пригнало назадъ, многія пошли ко дну. На судно же, гдѣ находилась чудотворная икона, сошелъ съ неба въ видѣ прекраснаго юноши ангелъ, который, управляя рулемъ, благополучно доставилъ въ Бари корабль съ его драгоценной поклажей. Подобныя же легенды рассказываются о чудотворныхъ иконахъ въ Отранто, Россано, Амальфи, Салерно, Палермо и т. д., которыя всѣ византійскаго происхожденія. Кромѣ иконъ, въ раннихъ церквахъ Рима и важнѣйшихъ городовъ Италіи до сихъ поръ сохранились и другіе памятники византійскаго искусства. Таковы нефъ Монтеале въ Палермо и мѣдныя церковныя двери въ Амальфи и въ храмѣ св. Павла въ Римѣ, относящіяся къ XI в. ²⁾). Средняя и Южная Италія и Сицилія покрылись греческими монастырями ордена св. Василія. Ихъ распространеніе было облегчено тѣмъ внутреннимъ сродствомъ, которое существовало между ихъ уставомъ и правилами св. Бенедикта. Физическій и умственный трудъ составлялъ одно изъ важнѣйшихъ постановленій обоехъ орденовъ. Монастыри св. Василія сдѣлались пріютомъ греческихъ знаній. Греческія жизнеописанія, составленныя въ Калабріи, и множество рукописей, написанныхъ въ Южной Италіи и хранящихся въ большихъ европейскихъ бібліотекахъ ³⁾, свидѣтельствуютъ о степени развитія эллинскихъ знаній. Вслѣдствіе внутренней

¹⁾ Заплѣнос, р. 206.

²⁾ *Id.*, р. 199.

³⁾ *Leumont*, II, р. 396.

близости, между бенедиктинцами и базилианцами установились дружественныя отношенія, не прекращавшіяся до конца греческаго господства. Св. Нила, представители греческаго монашества, встрѣчали съ глубокимъ уваженіемъ въ важнѣйшемъ бенедиктинскомъ монастырѣ, Монтекасино ¹⁾).

Въ Италію эмигрировало при первыхъ двухъ иконоборческихъ императорахъ около 50,000 сторонниковъ иконъ; а разъ отрывшійся потокъ не останавливался втеченіе всей эпохи. Большинство переселенцевъ составляли монахи и монахини, которые основали множество монастырей ордена св. Василія. Такихъ обителей, какъ мужскихъ, такъ и женскихъ возникло въ одной Южной Италіи 200; намъ извѣстны имена половины; до сихъ поръ сохранилась лишь Гроттоферата близъ Рима. Въ Сициліи до настоящаго времени уцѣлѣло около 30 базилианскихъ монастырей; сколько же ихъ было въ VIII и IX вв. и сколько челоувѣкъ принесла съ собою сюда эмиграція? Какъ здѣсь, такъ и на полуостровѣ монастыри не сгруппировались въ одно мѣстѣ, но покрыли собою все пространство; въ Италіи они распространились отъ восточнаго до западнаго берега, отъ Отранто до Реджіо, и на сѣверъ до самаго Рима. Біографія св. Нила даетъ болѣе или менѣе ясное понятіе о величинѣ территоріи, занятой базилианскими обителями. Первоначально святой, рѣшившись отречься отъ міра, поселился въ монастырѣ св. Меркурія, на берегу Тирренскаго моря ²⁾. Но здѣсь ему угрожали непріятности со стороны византійскаго правительства, такъ какъ въ качествѣ докуріона онъ не имѣлъ права обла-

¹⁾ *Vita S. Nili*, XI, 73 и сл... processit illi obviam ad radices montis tota monachorum caterva, sacerdotibus et diaconis eorum sacro habitu indutis, ut sit diebus festis, cereos et thuribula manu ferentibus: et hujusmodi pompa beatum virum ad monasterium deduxerunt, nihil aliud se putantes audire et videre, quam advenientem Alexandria magnum Antonium, vel excitatum a mortuis magnum patrem Benedictum, sacrum legislatorem et magistrum eorum... Tum praepositus et fratres rogârunt, ut una cum suis fratribus universis ascenderet in maximum monasterium et Graeco sermone Officium caneret in ecclesia eorum.

²⁾ *Ibid.* I, 4:..... pervenit ad monasteria, quae Mercurii vocantur.

ченія въ схиму; поэтому онъ ушелъ отсюда въ Салернскую область, въ монастырь св. Назара ¹⁾, близъ Семинары. Нѣсколько времени спустя Нилъ вернулся въ монастырь св. Меркурія, гдѣ ему предложили вакантное мѣсто игумена; онъ отказался и ушелъ въ уединенное мѣсто около часовни св. Михаила ²⁾. Набѣги арабовъ вынудили отшельника поселиться въ защищенной крѣпкими стѣнами городѣ Россано. Нѣсколько лѣтъ спустя Нилъ оставилъ навсегда Калабрію, перешелъ въ Капуанское герцогство и поселился сначала въ монастырь Vallelucium ³⁾, а затѣмъ въ монастырь Серпери ⁴⁾, близъ Гаеты. Отсюда послѣ 10-лѣтняго пребыванія, онъ переселился въ Тускулумъ и остался въ монастырь св. Агаты ⁵⁾. Здѣсь святой и умеръ, а мощи его перенесли въ монастырь Гроттоферату ⁶⁾ (Криптоферату), въ окрестностяхъ Рима.

Въ норманскій періодъ почти всѣ базилианскіе монастыри были частью разрушены, частью перешли въ вѣдѣніе бенедиктинскихъ монаховъ. А въ эпоху своего процвѣтанія они сослужили службу эллинизму. Въ монастырь сосредоточивалась вся образованность, вся духовная жизнь населенія; монастырскія стѣны служили убѣжищемъ отъ внѣшнихъ враговъ и внутреннихъ притѣснителей; благодаря же иммунитетамъ и обширнымъ помѣстьямъ, монастыри играли важную роль въ экономическихъ отношеніяхъ страны. Силою самихъ обстоятельствъ они должны были сдѣлаться могущественнѣйшимъ орудіемъ эллинизации полуострова. Дѣйствительно, благодаря этимъ пионерамъ эллинизма, населеніе всей Калабріи и Апуліи стало въ X в.

¹⁾ *Vita S. Nili*, I, 5; n. l. (p. 288): coenobium S. Nazarii, quod hodie S. Filareti vocatur.

²⁾ *Ibid.*, II, 13: spelunca summis in rupibus, habens quoque aediculam Michaëli archangelo dicatam.

³⁾ *Ibid.*, XI, 73: Sancti Michaëlis id est, nomine Vallelucium.

⁴⁾ *Ibid.*, XIV, 95: ... deserere monasterium, quod Serperis vocatur, in quo ad annos decem monasticam duxerat vitam.

⁵⁾ *Ibid.*, XIV, 96: Prope illud (Tusculum) situm erat monasterium fratrum nationis nostrae, Graecorum, nomine S. Agathae.

⁶⁾ *Ibid.*, XIV, n. i (p. 343).

говорить по гречески. Изъ документовъ, изданныхъ Замбеліемъ, видно, что эллинская рѣчь слышалась въ Капуѣ, Салерно ¹⁾, Віетри, С. Северинѣ, Кевутѣ, Бари, Беневентѣ ²⁾, Бриндизи, Галлиполи, Тарентѣ, Кастровилари, Сости, Реджіо, Амантоѣ, Россано, Гераче, Сивилаче, Тропеѣ, Бозенцѣ и т. д. и т. д. ³⁾. Масса мѣстныхъ названій, заимствованныхъ изъ греческаго языка, свидѣлствуютъ о распространенности эллинскаго населенія ⁴⁾. Южная Италия сдѣлалась такой же греческой страной, какъ въ классическую эпоху.

Мудрая политика Льва III и его преемниковъ содѣйствовала, какъ нельзя болѣе, эллинизации полуострова. Основатель Исаврійской династїи преслѣдовалъ иконы только тамъ, гдѣ онъ не сомнѣвался найти поддержку въ общественномъ мнѣніи. Въ Южной Италиі Левъ III старался не оскорблять религіознаго чувства епископовъ, епархіи которыхъ онъ подчинилъ Константинопольскому патріарху. Императорскимъ чиновникамъ было предписано исполнять самимъ всѣ религіозныя требованія императора, но оставлять въ покоѣ бѣглецовъ. Отчасти эта гуманность коренилась въ принципахъ всего иконоборческаго движенія, требовавшаго свободы совѣсти и для еретиковъ: иконоборцевъ преслѣдовали не какъ религіозную, а скорѣе, какъ политическую партію. Левъ III понималъ, что колонизация Италиі греческими монахами, преданными обрядамъ восточной церкви, воспитанными въ византійскихъ воззрѣніяхъ на императора и на патріарха, должна была прочнѣе связать съ Византіей оставшіяся еще у нея провинціи. При Копронимѣ въ этихъ провинціяхъ къ эмигрантамъ продолжали относиться по прежнему; въ Калабріи и Апуліи иконоборства

¹⁾ *Chronicon Salernitanum*, с. 99 (ММ. G., SS. III, p. 517): . . testa enim Graece ostraca dicuntur.

²⁾ *Erchempertus*, с. 3 (*Ibid.*, p. 243) : Arichis построилъ церковь, quod Graeco vocabulo Agian Sophian, id est sanctam sapientiam, nominavit. Ясно, что въ Беневентѣ говорили по гречески, иначе зачѣмъ было Арихиу называть храмъ греческимъ именемъ?

³⁾ Ζαμπέλιος, р. 53.

⁴⁾ *Id.* pp. 54, 55.

какъ будто и не бывало. Благодаря потерѣ Рима и Равенны, политическая связь Южной Италіи съ Византіей только окрѣпла. Калабрія и Апулія лишились автономіи и были внесены въ разрядъ военныхъ темъ, зависѣвшихъ непосредственно отъ Константинополя. Втеченіе всего VIII в., въ то время, какъ восточныя земли терзались внутренними раздорами, а Верхняя и Средняя Италія войнами лангобардовъ съ греками и франками, въ Калабрії и Апуліи царствовали тишина и спокойствіе. Подъ эгидой этого спокойствія совершался этнографическій переворотъ. «Дряхлый», «гниющій» византизмъ одержалъ побѣду надъ романяномомъ; онъ обнаружилъ силу пропаганды и ассимиляціи, напомнившую лучшія времена классическаго эллинизма.

Когда иконоборческая эпоха уступила мѣсто новой, реакціонной, Византія стала совершенно сознательно стремиться къ тѣмъ же цѣлямъ, какихъ достигла бессознательная стихійная сила—народная волна эмиграціи. Она счумѣла наложить свою руку на всю Италію.

II.

Erchempertus, Historia Langobardorum (MM. G. H. SS. III). Chronicon Salernitanum (ibid.). Lupus Protospatarius—Annales Barenses (SS. VII). Annales Beneventani (SS. III). Cedrenus, Σύντομος Ἱστοριῶν, Bonn, 1839. Muralt, Essai de Chronographie byzantine, St. Pétersbourg, 1857. Muratori, Annali d'Italia, Milano, 1744, T. V. Weil, Geschichte der Islamitischen Völker, 1866. Dümmler, Geschichte des Ostfränkischen Reichs, 2 Bde, 1862, 65.

Судьба эллинизма была различна въ Сициліи и Южной Италіи. Въ послѣдней онъ могъ распространяться почти безъ всякихъ препятствій втеченіе трехъ столѣтій и вслѣдствіе этого окрѣпнуть; на островѣ же, чуть только онъ пустилъ корни, его стали подкашивать вторженія арабовъ.

Особенность политическаго развитія арабовъ—чрезвычайная экстенсивность и слабая интенсивность—обнаружилась уже въ IX в. Для восточнаго халифата наступалъ конецъ эпохи его процвѣтанія, но за то исламъ продолжалъ свое побѣдоносное шествіе на западъ. Во второй разъ на развалинахъ Кар-

оагена возникло государство, какъ будто задавшееся цѣлью отомстить потомкамъ римлянъ за зло, причиненное ихъ предками дѣтямъ Дидоны. Въ самомъ началѣ IX в. на с.-з. берегу Кабесскаго залива образовалось самостоятельное государство, управлявшееся династіей Аглабитовъ, первоначально наместниковъ Абассидовъ. Какъ всѣ молодыя магометанскія монархіи, Аглабитское государство съ первой же минуты сосредоточило все свое вниманіе на завоеваніяхъ. Раньше всѣхъ обратила на себя его взоры Сицилія. При Зиадетъ-Аллахъ (817—838) сарацины, призванные патриціемъ Евеніемъ¹⁾, впервые высадились на островъ, захватили Мезару, Агригентъ, Минео и, послѣ нѣкотораго колебанія фортуны, Палермо въ 831 г. Завоеваніемъ этого города, лежавшаго въ плодородной мѣстности, хорошо укрѣпленнаго и снабженнаго прекрасною гаванью, было положено основаніе арабской колонизаціи. Второй наместникъ Сициліи, Ибрагимъ (835 — 851)²⁾, утвердилъ окончательно арабское господство на островѣ. Въ 842 г. въ руки арабовъ попала Мессина, потомъ Модика, Лентини, Рагуза. Вскорѣ отношенія сицилійскихъ эмировъ къ Аглабитамъ сдѣлались такими же, какъ отношенія послѣднихъ къ Абассидамъ: власть Аглабитовъ стала лишь номинальной. Африканскій халифъ получалъ отъ времени до времени отъ наместника подарки, да имя его упоминалось въ молитвахъ при богослуженіи. Только энергичные халифы пытались исподоволь оказывать болѣе активное вліяніе на дѣла острова, что имъ нерѣдко, благодаря внутреннимъ смутамъ, и удавалось. Не смотря на рядъ возстаній покоренныхъ и частые набѣги грековъ, Сицилія все болѣе и болѣе становилась арабской страной. Въ 879 г. пали Сиракузы, и въ 902 г., взятіемъ Тауромена, покореніе острова было закончено.

Задолго, однакоже, до окончательнаго покоренія Сициліи,

¹⁾ *Cedrenus*, II, p. 97. *Chron. Salern.* c. 60. *Erchempertus*, c. 2. *Weil*, pp. 99 и сл. *Dümmler*, I, 184. *Muralt*, p. 410 (s. a. 824).

²⁾ *Weil*, p. 300.

сфера дѣятельности африканскихъ арабовъ расширилась; они перешли въ Южную Италію¹⁾, куда имъ открыли путь сами итальянцы. Между греческими владѣніями на югѣ — Калабріей и Апуліей—и на берегу Тирренскаго моря—Неаполемъ, Амальфіи и Гаетою—лежало обширное беневентское герцогство. Оно было покорено франками послѣ уничтоженія лонгобардскаго королевства, но сдѣлало зависимость отъ завоевателей только номинальной. Герцогъ Арихизъ, на глазахъ котораго совершилось паденіе Дезидерія, сталъ называть себя уже не просто герцогомъ, а государемъ (*principes*); епископы должны были показать его, онъ возложилъ на себя корону и сталъ писать въ своихъ грамотахъ: дано въ нашемъ священномъ дворцѣ²⁾. Его преемникъ, Гримизонъ, призналъ себя вассаломъ франкскаго короля, но этотъ вассалитетъ выражался лишь въ томъ, что на грамотахъ и монетахъ выставлялось имя сюзерена³⁾. Гримизонъ не побоялся поднять открыто оружіе противъ Пипина, когда послѣдній задумалъ поставить Беневентъ въ непосредственную зависимость отъ франковъ⁴⁾. Преемники Гримизона сильно стѣснили владѣнія Византіи, которая во все время иконоборства не оказывала дѣятельнаго] противодѣйствія, какъ арабамъ, такъ и беневентскимъ лонгобардамъ. Въ половинѣ IX в. Калабрія и Апулія были почти совсѣмъ въ [рукахъ беневентскихъ герцоговъ⁵⁾. Но Беневентъ не могъ окрѣпнуть,

¹⁾ *Cedrenus*, II, p. 99: Οἱ δὲ Ἀγαρηνοὶ οὐ τῆς Σικελίας μόνον ἔκτοτε ἀλλὰ καὶ τῶν κλειόνων τῆς Ἰταλίας ἐγένοντο ἑγκρατεῖς, πάντα κατατρέχοντες καὶ διαπορθοῦντες.

²⁾ *Erchempertus*, c. 3 (*Pertz*, III, p. 243): Ille Arichis primus Beneventi principem se appellare iussit... et ab episcopis ungi se fecit, et coronam sibi imposuit, atque in suis cartis: *scriptum in sacratissimo nostro palatio, in finem scribi praecipit.*

³⁾ *Ibid.*, c. 4: ut... cartas... nummosque sui nominis characteribus superscribi semper iuberet.

⁴⁾ *Ibid.*, cc. 6, 7: Atebat itaque per legatos suos Pipinus: Volo... ut sicuti Arichis genitor illius subiectus fuit quondam Desiderio regi Italiae, ita sit mihi et Grimoalt! Quibus econtra Grimoalt asserebat: Liber et ingenuus sum natus utroque parente; semper ero liber, credo, tuente Deo!

⁵⁾ *Ibid.*, c. 15: Siconolfus... totam Calabriam suo subdidit famulatui maximamque partem Apuliae. *Cf. Chron. Salern.*, c. 68 (p. 501): Rofrit...

вслѣдствіе стремленія его составныхъ частей, Капуи и Салерно, врозь и вслѣдствіе его непрерывныхъ войнъ съ Неаполемъ ¹⁾. Мы увидимъ ниже, какъ въ Южной Италіи ни на минуту не утихалъ шумъ оружія отъ вѣчныхъ усобицъ между Неаполемъ, Капуей, Амальфи, Гаетой, Беневентомъ и Салерно; мы увидимъ также, какъ этимъ воспользовалась Византія. Здѣсь мы можемъ указать лишь на внутреннее значеніе этихъ усобицъ: онѣ были необходимы для установленія политическаго равновѣсія между отдѣльными княжествами. Тогдашніе политики сознавали это; устами Эрхемперта одинъ изъ нихъ, капуанскій герцогъ, умирая, говорилъ своимъ сыновьямъ: «прилагайте всѣ усилія, чтобы Беневентъ и Салерно никогда не заключали между собою мира, такъ какъ это не можетъ быть вамъ полезнымъ» ²⁾. Не ясно ли, что исторія макіавелизма начинается раньше Макіавели?

Около 837 г. арабы сдѣлали набѣгъ на Бриндизи ³⁾, но были отбиты беневентскимъ герцогомъ, Сикардомъ. Два года спустя неаполитанцы призвали ихъ на помощь противъ беневентянъ. Вслѣдъ затѣмъ они приняли участіе въ междуусобицѣ Радельхиза и Сизенольфа, спорившихъ изъ за беневентскаго престола. По приказанію Радельхиза, гастальдъ города Бари призвалъ арабовъ, осаждавшихъ въ то время Рагузу на югѣ Сициліи, и открылъ гавань ихъ флоту. Въ темную ночь они проникли въ городъ, перебили жителей и укрѣпились въ немъ (841) ⁴⁾. Это не помѣшало имъ остаться на службѣ у Радельхиза. Они стали опустошать владѣнія Сизенольфа и захватили Салерно; но при этомъ они не щадили и владѣній своего союз-

missus cum pluris viris per Calabriae simulque per Apuliae fines a... principe, ut vestigalia exinde exigeret.

¹⁾ *Erchemp.* cc. 7, 8, 10 и др.

²⁾ *Id.* c. 22:... tradidit, ne unquam, quantum ad se pertineret, sinerent Beneventum cum Salerno pacisci: quia non erit, inquit, vobis profuturum.

³⁾ *Chron. Salern.* c. 72.

⁴⁾ *Erchemp.* c. 16.

ника. Вскорѣ, особенно послѣ завоеванія Тарента, они до того упрочились въ Апуліи, что изгнать ихъ стало невозможнымъ. Сикенольфъ, въ свою очередь, не остался въ долгу: онъ призывалъ испанскихъ арабовъ ¹⁾, которые дали себя уже чувствовать въ Сардиніи, Корсикѣ и на западномъ берегу Италіи. Чѣмъ болѣе длилось междуусобіе лангобардскихъ герцоговъ, тѣмъ болѣе росло количество арабовъ въ Италіи и тѣмъ сильнѣе становились они. Уже въ 845 г. сицилійскіе арабы захватили Мизено въ Неаполитанской области и отсюда стали грабить окрестные берега. Въ августѣ 846 г. они проникли въ устья Тибра и достигли безпрепятственно Рима. Находившаяся внѣ стѣнъ церковь св. Петра была, въ числѣ другихъ, разграблена и лишена драгоценностей и мощей, собранныхъ втеченіе вѣковъ. Черезъ нѣкоторое время они вернулись опять, но лига, составленная изъ южно-итальянскихъ городовъ и римлянъ, одержала надъ ними, въ союзѣ съ бурей, блестящую побѣду при Остіи (849) ²⁾. Послѣ этого набѣга на Римъ, папа Левъ IV выстроилъ стѣну вокругъ храма, чтобы обезопасить его отъ будущихъ нападеній (Civitas Leonina).

Положеніе дѣлъ становилось чрезвычайно серьезнымъ. Особенно страшны были эти первые годы арабскихъ набѣговъ, когда христіане еще не привыкли къ новымъ врагамъ, и когда сами арабы съ неослабшимъ еще фанатизмомъ развертывали свои молодныя силы. Въ стремительномъ порывѣ проносились они надъ страной, оставляя за собою груды развалинъ, поднимающееся къ небесамъ пламя и предсмертные стоны. Радельхизъ и Сикенольфъ примирились, благодаря посредничеству молодого императора, Людовика II, утвержденію котораго они подвергли договорную грамоту: старое беневентское герцогство было раздѣлено на два самостоятельныхъ — собственно Беневентъ и Салерно (849) ³⁾. Радельхизъ выдалъ даже арабовъ,

¹⁾ *Erchemp.* с. 17.

²⁾ *Gregorovius*, *Geschichte der Stadt Rom*, III, pp. 101 и сл.

³⁾ *Erchemp.* с. 19: et praesentibus omnibus Langobardis, inter duos praedictos viros totam provinciam Beneventanam aequitatis discrimine sub

находившихся у него на службѣ, Людовику II, который велѣлъ ихъ перебить¹⁾. Но ни то, ни другое не привело ни къ чему: сарацины уже освоились съ Италіею и вовсе не нуждались въ призывѣ христіанскихъ князей, чтобы опустошать ее. А въ отищеніе за избіеніе беневентскихъ арабовъ, сицилійскій эмиръ, Аббасъ (851—861), вторгнулся въ Италію и увелъ тысячи плѣнныхъ въ Сицилію. Другой сарацинскій военачальникъ, Муфарриди Ибнъ-Салимъ, въ христіанскихъ хроникахъ Солтанъ, засѣлъ въ Бари и дѣлалъ безпрепятственно набѣги въ Апулію, Калабрію, Салернскую, Капуанскую и Неаполитанскую области. Капуя и Беневентъ находились почти въ непрерывной осадѣ. Чтобы успѣшно бороться съ невѣрными, необходима была правильная организація, а ея то при господствѣ сепаратизма и не было. Что было толку въ томъ, что Людовикъ II предпринималъ неоднократно походы²⁾ противъ арабовъ? Собственными незначительными силами и безъ посторонней помощи онъ могъ сдѣлать весьма немногое. При такихъ условіяхъ, даже столь маловажное событіе, какъ пораженіе Солтана, произвело такое впечатлѣніе, что вообще скупныя на извѣстія хроника сочли нужнымъ внести его на свои страницы³⁾. Прошло нѣсколько лѣтъ, пока, наконецъ, Людовику II, путемъ чрезвычайныхъ усилій, удалось вооружить всю франкскую и лангобардскую Италію и приступить къ освобожденію полуострова. Съ многочисленнымъ войскомъ выступилъ Людовикъ II лѣтомъ 967 г. въ походъ. Быстро завоевавъ Матеру, Венозу, Канозу, Орию и др. города, онъ подступилъ къ Бари и осадилъ его съ суши⁴⁾. Скоро, однакоже, онъ убѣдился, что осада безплодна, пока городъ открытъ съ моря: Сарацины

jureiurando disperserunt. Chron. Salern. c. 85 a:... inter se statuerunt, quatenus ante optatum Lodogunci regi talia firmarentur... Ab illo denique tempore Salernitani peculiarem optinent principatum. V. Muratori, p. 27.

¹⁾ *Erchemp.*, *ibid.*

²⁾ *Id.*, *cc.* 20, 29.

³⁾ *Annales Beneventani* sub a. 866 (SS. III, p. 174). *Erchemp.* c. 33.

⁴⁾ *Lupus Protospatarius* sub a. 867 (SS., VII, p. 52); *Erchempertus* c. 33; *Chronic. Salern.* c. 107.

получали совершенно свободно военную помощь и припасы. Изъ этого затрудненія Людовика вывелъ союзъ съ Византіей.

Иконоборческая эпоха кончилась. Наступила реакція въ лицѣ новой династіи — македонской, которая старательно уничтожала не только все, сдѣланное иконоборцами, но даже воспоминаніе о нихъ. Только въ одномъ отношеніи, въ экономическомъ, Василій I и его преемники шли по стопамъ Льва III и ближайшихъ къ нему императоровъ, и этимъ они самымъ краснорѣчивымъ образомъ доказали, что реформы иконоборцевъ не были результатомъ прихотей деспотовъ, а вызывались насущными потребностями всего народа. Македонская династія поддерживала сельскую общину, а въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ эта форма землевладѣнія пала, мелкую поземельную собственность. Въ провинціяхъ возникла могущественная аристократія, *δουατοί*, владѣвшая громадными латифундіями и захватывавшая мелкіе участки. Даже тѣ земли, которыя императоры, подобно Каролингамъ на Западѣ, раздавали военнымъ людямъ для облегченія и регулированія службы, поглощались ненасытными *δουατοί*. Въ виду этого императоры македонской династіи то и дѣло издають новеллы, съ цѣлью воспрепятствовать паденію мелкой собственности ¹⁾. Ихъ новеллы, такъ же какъ и капитулярія Каролинговъ, не перестаютъ упрекать богачей въ захватъ имущества бѣдныхъ людей. Василій I облегчаетъ обиженнымъ пребываніе въ столицѣ для веденія процесса противъ хищниковъ. Константинъ VII издаетъ въ 922 г. указъ, запрещающій пріобрѣтать земли бѣдняковъ и военныхъ. Въ 947 г. онъ, новымъ указомъ, приказываетъ возвратить бѣднымъ земли, захваченныя или купленныя въ голодные годы богачами. Никифоръ Фока пошелъ дальше всѣхъ и напомнилъ собою Льва Исавра: онъ вступилъ въ борьбу съ духовенствомъ, помѣстья котораго успѣли при первыхъ македонскихъ царяхъ занять громадную часть государства, и запретилъ постройку новыхъ монастырей; постриженіе въ монахи было втеченіе всего X вѣка обставлено большими

¹⁾ Rambaud, III, ch. V; Paparrigopoulo, p. 246.

затрудненіями ¹⁾. Не смотря, однаково, на всѣ эти жѣры, жизнь дѣлала свое: мелкая собственность продолжала падать, крестьяне обращались въ крѣпостныхъ, и въ Византіи все усиливался общественный классъ, изъ котораго, при болѣе слабой централизаціи, могло легко выработаться, какъ на Западѣ, феодальное сословіе.

Во всѣхъ другихъ отношеніяхъ новая династія повела себя въ разрѣзъ съ дѣяніями императоровъ-иконоборцевъ. Особенно это выразилось въ ея западной политикѣ. Иконоборцы были заняты преимущественно внутренними дѣлами; войны они вели въ Малой Азіи и на Балканскомъ полуостровѣ съ врагами, угрожавшими существованію государства. Наоборотъ, македонская династія, быть можетъ, съ цѣлью отвлечь вниманіе общества въ другую сторону, придерживалась политики завоеваній, политики, общей всѣмъ реакціоннымъ правительствамъ. Она обратила свое вниманіе на Италію, гдѣ владѣнія Восточной Имперіи въ предшествовавшую эпоху сообразились до минимума ²⁾. Василій I указалъ путь всей дальнѣйшей политикѣ Византіи, направленной къ приобрѣтенію новыхъ владѣній въ Италіи и соотвѣтственному возвышенію вліянія на дѣла полуострова. Правда, будущее показало, что политика эта была одной изъ самыхъ превратныхъ; благодаря ей, Византія должна была втеченіе двухъ сотъ лѣтъ напрягать свои силы въ борьбѣ съ лонгобардами, арабами, вѣнцами и норманами, чтобы въ концѣ концовъ быть все таки вытѣсненной изъ Италіи. Но замѣчательно то, что, разъ поставивъ себѣ цѣль, и притомъ такую отдаленную, какъ покореніе страны, гдѣ у нея не было уже почти ни одной пади земли, Византія добивалась этой цѣли съ энергіей, послѣдовательностью и ловкостью, достойной любого дипломата.

¹⁾ См. выше, стр. 14.

²⁾ *Sedrenus*, II, p. 218:... και πάσης σχεδόν ὅση τῇ βασιλείᾳ Ῥωμαίων ἀνήκει Ἰταλίᾳ, και τῶν πλείστων τῆς Σικελίας ὑπὸ τῆς τῶν Καρχηδονίων δυνάμεως καταπολεμηθείσης...

Василій I охотно отвѣчалъ на призывъ Людовика II. Есть даже извѣстіе, стоящее, впрочемъ, особнякомъ, что онъ самъ предложилъ Людовику II союзъ¹⁾. Какъ бы то ни было, Василій I тотчасъ-же прислалъ флотъ подъ начальствомъ Никиты Оорифы²⁾, который осадилъ Бари съ моря. Новые союзники вели въ то же время переговоры о бракѣ, который долженъ былъ соединить оба двора родственными связями. Но такъ какъ переговоры приняли неблагоприятный для Византіи оборотъ, то Василій I отозвалъ свой флотъ³⁾. Сарацины стали опять получать помощь съ моря и даже дѣлать вылазки противъ осаждающихъ. Вскорѣ, однакоже, Василій снова прислалъ флотъ съ патриціемъ Георгіемъ во главѣ. На этотъ разъ осада была довершена, и въ 871 г., послѣ трехъ-лѣтняго сопротивленія, Бари, находившійся 30 лѣтъ въ рукахъ арабовъ, былъ взятъ⁴⁾. Добычу союзники подѣлили между собою, городъ же достался Людовику II, который въ непродолжительномъ времени приступилъ къ осадѣ послѣдней твердыни арабовъ въ Южной Италіи—Тарента. Казалось, для сарацинъ настала послѣдній часъ, какъ вдругъ наступили неожиданныя событія. Василій I не могъ равнодушно смотрѣть на успѣхи Людовика, и перспектива увидѣть Южную Италію въ рукахъ франкскаго императора была гораздо непріятнѣе дѣйствительности, когда при вѣчной борьбѣ арабовъ съ лангобардами и этихъ между собою можно было кое-какъ проводить свой утлый челнъ. Разсчетлива, коварна была вся политика Византіи; таковы, впрочемъ, были и личныя свойства Василія. Онъ прислалъ Людовику письмо, которое должно было положить конецъ союзу двухъ имперій. Письмо это не сохранилось, но

¹⁾ *Chron. Salern.*, c. 103: Basilius... legationem ipse Lodoguici regi protinus misit, quatenus cum suo exercitu veniret et Agarenos de Ausoniae finibus potenter sibimet eiceret, muneraque illi infinita mittens.

²⁾ *Cadrenus*, II p. 220, 221.

³⁾ *Muratori*, *Annali d'Italia*, V, p. 77 (cit. *Ann. Bertiniani*).

⁴⁾ *Lupus Protospatarius* (MM. G. VII, p. 57) sub a. 868; *Ann. Benevent.* (p. 174) sub a. 871; *Erchemp.* c. 33. *Chron. Salern.*, c. 107.

его содержаніе можно возстановить изъ отвѣтнаго посланія Людовика II. Василій упрекалъ Людовика въ присвоеніи императорскаго титула, который по праву можетъ принадлежать одному лишь византійскому царю. Съ теоретической точки зрѣнія въ этомъ упрекѣ не было ничего необыкновеннаго: Византія совершенно искренно считала себя преемницей Римской имперіи и на все окружающее смотрѣла глазами цезарей. Въ теоріи она считала себя госпожей всѣхъ народовъ, съ которыми ей приходилось сталкиваться. Прислать подарки и посланника константинопольскому царю значило исполнить только долгъ, уплатить дань. Понятно почему: границы Византіи на востокѣ и западѣ тѣ же, что и границы Римской имперіи. Правда, большая часть ея владѣній занята варварами, даже цѣлыми государствами, какъ Франція, Германія, Испанскій халифатъ, Итальянское королевство. Но *contra jus*, думала Византія, *prosum jus*: это узурпація — не больше, и равно или поздно Византія добьется осуществленія своихъ верховныхъ правъ. Оттого-то Константинъ VII, дрожавшій за участь своей столицы, могъ писать: «самодержецъ Константинополя — владыка моря до геркулесовыхъ столбовъ»¹⁾, между тѣмъ, какъ почти все побережье Средиземнаго моря было въ рукахъ арабовъ. Оттого и Никифоръ Фока могъ смотрѣть на Дунай, на берегахъ котораго за нѣсколько вѣковъ передъ тѣмъ утвердились болгаре, какъ на естественную границу своей имперіи²⁾. Оттого, наконецъ, слѣпой Исаакъ Ангелъ, накануне Латинской имперіи, могъ мечтать о всемірной монархіи. Византія вѣрила, что за ея предѣлами для рода человѣческаго нѣтъ ни счастья, ни свободы; въ своихъ завоеваніяхъ она руководилась лишь желаніемъ добра своимъ противникамъ — такъ, по крайней мѣрѣ, она заявляла. Византія — *οἰκουμένη*, страна, населенная людьми, внѣ ея — *ἔρημος*, пустыня.

¹⁾ *Const. Porphyrog. De thematibus* II, p. 58: κρατεῖται δὲ νῦν ὑπὸ τὴν ἀρχὴν Κωνσταντινουπόλεως διὰ τὸ τὸν αὐτοκράτορα Κωνσταντινουπόλεως θαλασσοκρατεῖν μέχρι τῶν Ἠρακλέους στηλῶν καὶ πάσης ὁμοῦ τῆς ὡδε θαλάσσης.

²⁾ *Васильевскій*, Записка греческаго топарха, стр. 430.

Понятно, что для поддержанія такихъ міродержавныхъ воззрѣній нужно было строго соблюдать внѣшность, если уже нельзя было сохранить сущность. Въ послѣднемъ клочкѣ своихъ владѣній, въ какомъ нибудь приморскомъ городкѣ, правительство содержало губернатора, которому нечѣмъ было управлять, но за то въ общемъ спискѣ темъ продолжало красоваться названіе соотвѣтственной провинціи. Если не было и этого послѣдняго клочка, то Византія убѣждала иностраннаго государя принять на себя титулъ наиѣстника императора: всевозможные короли и царьки числились въ спискѣ высшихъ придворныхъ чиновниковъ. Особенно ревниво оберегала Византія внѣшность въ своихъ дипломатическихъ сношеніяхъ: въ ея официальномъ словарѣ было 75 титуловъ ¹⁾, которые она давала иностраннымъ государямъ; высшій изъ этихъ титуловъ былъ βασις. Ничто не возбуждало ее въ такой степени, какъ присвоеніе кѣмъ либо священнаго титула императора—Βασιλεύς. Никифоръ Фока былъ готовъ скорѣе простить Оттону I захватъ владѣній, чѣмъ присвоеніе императорскаго титула ²⁾. Титулъ βασιλεύς'а былъ готовымъ мотивомъ для любого спора, который затѣвала Византія. Такъ и теперь, Василій I однимъ изъ существенныхъ мотивовъ разрыва дѣлалъ захватъ священнаго титула «царя».

Но Василю было не столько важно торжество его теоретическихъ воззрѣній, сколько практическіе результаты. Поэтому въ своемъ письмѣ онъ старался умалить заслуги Людовика во взятіи Вари. Изъ этого ясно было, что Василій I уже направилъ свои взоры на этотъ важный въ торговомъ и стратегическомъ отношеніи городъ. Людовикъ II былъ, однакоже, настолько наивенъ, что не переставалъ считать Василя своимъ союзникомъ и ожидать прибытія греческаго флота ³⁾. Понятно, что его ожиданія не сбылись: союзъ двухъ императоровъ разстроился, вслѣдствіе столкновенія интересовъ, окончательно.

¹⁾ *Const. Porphy.* De cerimoniis, II, 45.

²⁾ *Legatio Liudprandi*, с. 25.

³⁾ *Chron. Salern.*, с. 107 (р. 527).

Если этотъ разрывъ былъ уже самъ по себѣ важенъ для исхода борьбы съ сарацинами, то другое одновременное событіе еще болѣе усложнило дѣло. Опасенія Василя I относительно усиленія Людовика II раздвѣляли и южно итальянскіе князья; они боялись, что, покончивъ съ арабами, императоръ обратитъ свое оружіе противъ нихъ¹⁾). Поэтому, такъ же какъ и Василій I, они предпочли набѣги арабовъ господству императора въ Южной Италиі, такъ какъ при первыхъ они могли во всякомъ случаѣ сохранить свою независимость. Неаполь по-нялъ это раньше другихъ: онъ поспѣшилъ заключить союзъ съ сарацинами и сталъ вмѣстѣ съ ними грабить на сушѣ и на морѣ, такъ что, какъ писалъ Людовикъ II въ своемъ письмѣ къ Василю I, не было никакой разницы между Неаполемъ, Палермо и Африкой²⁾). Послѣ взятія Бари остальные южноитальянскіе князья пошли по одному пути съ Неаполемъ. Людовикъ II гостилъ въ Беневентѣ, гдѣ его жена и свита возбудили всеобщее недовольство своею жадностью къ деньгамъ. Сарацинскій царекъ, Солтанъ, взятый въ плѣнъ при паденіи Бари, руководясь понятными побужденіями, сообщилъ беневентскому герцогу, Адельгизу, будто Людовикъ II собирается увезти его вмѣстѣ съ герцогомъ Капуи за Альпы и лишить княжества независимости³⁾). Этого было достаточно, чтобы заставитьъ князей, которые уже и безъ того готовы были измѣнить свою политику по отношенію къ императору, рѣшиться на неслыханный по своей дерзости поступокъ. Беневентскій, капуанскій, неаполитанскій и салернскій герцоги составили заговоръ противъ Людовика. Ночью заговорщики проникли во дворецъ, схватили импера-

¹⁾ Что эти опасенія были справедливы, видно изъ слѣдующаго мѣста *De imperatoria potestate* :... Beneventi fines ingressus est et totius Calabriae... quod provincia esset Italiae, volens totius regni fines suae vindicare ditioni (SS. III. p. 721).

²⁾ *Chron. Salern.*, с. 107 (p. 526)... facta videtur esse Neapolis Panormus vel Africa.

³⁾ *Cedrenus*, II, pp. 221, 222 и слѣд. *Erchemp.* с. 34. *Chron. Salernit.* с. 109. *Lupus Protosp.* sub a. 868 (p. 52). *Ann. Benevent* sub a. 871 (p. 174). *Martori*, V, p. 90. *Dümmler*, I, pp. 713 и сл.

тора и посадили его въ башню, въ которой продержали болѣе мѣсяца. Благодаря посредничеству епископа, его, наконецъ, освободили, взявъ предварительно клятву, что онъ никогда не будетъ мстить за обиду (871 г.).

При всемъ желаніи, Людовикъ не могъ тотчасъ-же отомстить за позоръ. Дѣла звали его въ сѣверную Италію. Съ его удаленіемъ все достигнутое въ борьбѣ съ сарацинами пошло прахомъ. Тарентъ остался въ ихъ рукахъ. Мало того, паденіе Бари подлило масла въ само по себѣ яркое пламя. Въ Африкѣ снарядили 30 тысячное войско, которое осадило Салерно (872)¹⁾. Осада продолжалась долго, благодаря крѣпости стѣнъ и храбрости осажденныхъ, сарацины же, пользуясь временемъ, грабили незащищенные села и церкви. Амальфитанскій герцогъ, Маринъ²⁾, который послѣдовалъ было уже призыву Неаполя и вступилъ въ союзъ съ арабами, сжалился надъ салернитянами и сталъ доставлять имъ съѣстные припасы. Осажденные обратились къ Василию³⁾, но императоръ не очень торопился. Наконецъ, вѣсть объ опасности, грозившей христіанской Италіи, дошла до Людовика II; забывъ о нанесенномъ ему оскорбленіи, онъ поспѣшилъ на выручку. Ему удалось разбить арабовъ на голову⁴⁾. Освобожденный папой отъ клятвы, данной Адельгизу и его сообщникамъ, Людовикъ наказалъ нѣкоторыхъ изъ надругавшихся надъ нимъ заговорщиковъ, сославши ихъ за Альпы. Но отъ мщенія Адельгизу ему пришлось отказаться, такъ какъ герцогъ обратился къ Василию, который на этотъ разъ охотно прислалъ военную помощь. Узнавъ о приближеніи греческаго флота, Людовикъ оставилъ Беневентъ въ покоѣ и примирился съ Адельгизомъ. Немного спустя императоръ умеръ (875).

¹⁾ *Erchemp*, с. 35; *Chron. Salern.* сс. 110 и сл.; *Cedrenus*, II, 224 разсказываетъ объ осадѣ Капуи и Беневента.

²⁾ *Chron. Salern.*, с. 111.

³⁾ *Cedrenus*, II, 224.

⁴⁾ *Erchemp*. с. 35. *Chron. Salern.* с. 117.

Со смертью Людовика II исчезла надежда на избавленіе Южной Италіи отъ арабовъ. Осада Тарента была снята какъ-разъ въ тотъ моментъ, когда городъ готовъ былъ сдаться, и сарацины снова разлились потокомъ по всей территоріи Бари и Канн¹⁾, уничтожая съ обычной жестокостью села и монастыри и уводя массы плѣнныхъ. Они предприняли одинъ за другимъ три набѣга на Беневентъ, но всякій разъ Адельгизъ отбивалъ ихъ нападеніе. Въ слѣдующемъ году (876) къ нимъ пришли на подмогу изъ Африки новыя войска, которыя опустошили окрестности Беневента, Телезин, Алифи, и на этотъ разъ Адельгизъ оказался вынужденнымъ откупиться отъ нихъ и отпустить на волю Солтана, попавшаго въ плѣнъ при взятіи Бари²⁾. Съ этого времени тревожному, мучительному состоянію въ ожиданіи и воплямъ разграбленныхъ и плѣнныхъ послѣ набѣга не стало видно конца. Обстоятельства на полуостровѣ сложились такъ, что арабы сдѣлались однимъ изъ важнѣйшихъ рычаговъ политической машины.

Измѣнивъ Людовику II, южноитальянскіе князья попали изъ огня въ полымя. Послѣ него явился новый, на этотъ разъ настоящій, открытый врагъ ихъ независимости — папа Іоаннъ VIII³⁾ Это былъ послѣдній въ ряду выдающихся папъ IX в., которые, опираясь на императоровъ, создали себѣ сильную свѣтскую власть. Однакоже, добившись ея, папы выказали черную неблагодарность къ своимъ покровителямъ и воспользовались первымъ попавшимся случаемъ, чтобы втоптать ихъ въ грязь. Іоаннъ VIII возложилъ императорскую корону на Карла Лисаго, какъ на своего вассала, и заставилъ его отречься отъ господства въ Римѣ. Этотъ гордый, властолюбивый папа думалъ побороть сепаратизмъ свѣтскихъ и духовныхъ владѣтелей Италіи, объединить весь полуостровъ вокругъ

¹⁾ *Erchemp.* с. 38. *Chron. Salern.* с. 120.

²⁾ *Erchemp.* с. 38. *Cedrenus*, II, р. 224 и сл. рассказываетъ иначе объ освобожденіи Солтана изъ плѣна.

³⁾ *Gregorovius*, III, 180 и слѣд. *Muratori*, V, р. 118. *Dümmier* I р. 837.

римскаго престола и образовать одну обширную теократію. Вслѣдствіе этого, все его правленіе прошло въ упорной борьбѣ съ средне- и южноитальянскими князьями, борьбѣ, оказавшейся ему не по силамъ. Онъ ослабилъ императорскую власть и этимъ косвенно ослабилъ самого себя. Въ концѣ концовъ обнаружилось, что все его войско заключалось въ бойкомъ и краснорѣчивомъ перѣ, а весь арсеналъ въ щедро расточаемомъ церковномъ проклятіи. Его враги же, Беневентъ, Салерно, Неаполь, Амальфи, Гаета были несравненно лучше приготовлены: они пошли по проложенному уже ранѣе пути и, отбросивъ всякія религіозныя сомнѣнія, вступили въ союзъ съ невѣрными¹⁾. Какъ ни различны были ихъ частныя интересы, у однихъ (Неаполя, Амальфи, Гаеты) торговныя цѣли, у другихъ (Салерно, Беневента) желаніе сколько нибудь обезопасить свои владѣнія, — всѣ сходились въ одномъ отношеніи: всѣмъ было одинаково важно сломить честолюбіе папы. И папа почувствовалъ тяжелую руку послѣдователей лжепророка. Въ 876 и въ слѣдующіе годы арабы проникли въ римскую Кампанію, разграбили Сабину, перешли черезъ Аніо и черезъ Тибръ, опустошили Лаціумъ и Тусцію и нѣсколько разъ подходили къ воротамъ вѣчнаго города²⁾. Села и монастыри, насажденія многихъ папъ, были разрушены до основанія, огромное зарево освѣщало картины убійства, грабежа и насилія. Поля опустѣли; кто уцѣлѣлъ отъ меча арабовъ или не былъ уведень ими въ плѣнъ, чтобы стнть въ неволѣ, тотъ бѣжалъ въ Римъ, стѣны котораго скоро уже не въ состояніи были вмѣстить всѣхъ бѣглецовъ. Посреди этихъ бѣдствій, когда всякій «проклиналъ тотъ день, когда родился, и считалъ счастливыми безплодныхъ женъ», Іоаннъ VIII обнаружилъ рѣдкую энергію и превзошелъ своего великаго предшественника, Григорія I. Онъ пишетъ

¹⁾ *Chron. Salern.* c. 121. Tunc Salernum, Neapolim, Gaeta, et Amalfim pacem habentes cum Agarenis, navalibus Romam gravi angustiabant depopulatio. *Erchemp.* c. 39.

²⁾ *Muratorì,* p. 18; *Gregorovius,* p. 188; *Dümmler,* II, p. 30.

пламенные письма «могущественному» императору, его намѣстнику, императрицѣ, епископамъ, всему свѣту, рисуя бѣдственное положеніе св. престола, предрекая близость кончины міра и умоляя явиться на помощь. Услышавъ о прибытіи греческаго флота, подъ начальствомъ Григорія Педагога въ Калабрию (877)¹⁾, о побѣдѣ Григорія и Теофилакта надъ сарацинами въ Тирренскомъ морѣ (880)²⁾, онъ спѣшитъ просить у нихъ вѣсколько кораблей для защиты римскихъ береговъ. Но не только просить умѣлъ Іоаннъ VIII; онъ и самъ дѣйствовалъ, и какъ воинъ, и какъ дипломатъ. Онъ выстроилъ на собственные средства маленькую флотилію и разбилъ арабовъ при Цирцеюскомъ мысѣ, при чемъ взялъ въ плѣнъ 18 судовъ и освободилъ 600 христіанскихъ рабовъ³⁾. Не смотря на эту побѣду, наполнившую Іоанна VIII гордостью и возвѣщенную имъ всему христіанскому міру, ему скоро пришлось обязаться платить сарацинамъ ежегодную дань въ 25 тысячъ манкузій⁴⁾. Но болѣе всего стоялъ папа на высотѣ своего положенія, какъ дипломатъ. Онъ предпринималъ неоднократныя поѣздки въ южные города. Въ Неаполѣ онъ попытался разстроить лигу герцоговъ и отвлечь душу ея, Сергія II Неаполитанскаго, отъ союза съ сарацинами. Ему удалось вооружить Гвайферія Салернскаго противъ Сергія II (877), который, не смотря ни на милость папы — посвященіе брата его, Аванасія, въ епископы Неаполя, ни на угрозы его и отлученіе отъ церкви, не желалъ отстать отъ выгоднаго ему во всѣхъ отношеніяхъ союза. Понятно, поэтому, какъ торжествовалъ папа, когда Аванасій II свергнулъ своего брата съ престола, выкололъ ему глаза и отослалъ его въ Римъ⁵⁾. Но непродолжительна была радость папы: Аванасій пошелъ по стопамъ брата⁶⁾, и ни просьбы, ни

¹⁾ *Muratori*, p. 123.

²⁾ *Id.* p. 147; *Muralt*, p. 460.

³⁾ *Gregorovius*, p. 192 и сл.

⁴⁾ *Muratori*, p. 132; *Dümmler*, II, p. 74.

⁵⁾ *Erchemp.* c. 39; *Chron. Sal.* c. 121.

⁶⁾ *Erchemp.* c. 44.

угрозы, ни проклятія не помогали. Въ Венеventѣ Іоаннѣ VIII поставилъ брата Адельгиза, Айона, епископомъ¹⁾, думая этимъ подкупить герцога, но напрасно. А амальфитанскій герцогъ, Пулькари, обманулъ папу самымъ наглýmъ образомъ: онъ обѣщаль отложиться отъ лиги и прислать на помощь свой флотъ; получивъ 10 тысячъ манкузи, онъ, однакоже, и не думалъ исполнять обѣщаніе и на упреки папы отвѣчалъ, что ему слѣдуетъ получить еще 2 тысячи²⁾. Всѣ они продолжали въ союзѣ съ сарацинами дѣлать набѣги на папскія владѣнія. Аванасій II призвалъ изъ Сициліи арабовъ подъ начальствомъ Сикаима и поселилъ ихъ у подошвы Везувія (881)³⁾. Вскорѣ, однакоже, онъ раскаялся, такъ какъ сарацины не щадяли и союзниковъ, и соединился съ капуанскимъ и салернскимъ герцогами, чтобы прогнать ихъ. Папа, внѣ себя отъ радости, успѣвшимъ снять съ Аванасія II отлученіе, но ему самому не стало отъ этого легче: сарацины нашли убѣжище въ Агронолѣ, у Пестумскаго залива. Тѣснимый папскими вассалами, Доцибилисъ, герцогъ Гаеты, обратился къ ихъ помощи⁴⁾. Наконецъ, арабы основали укрѣпленіе на правомъ берегу Гарильяно (882), и отсюда нѣсколько десятилѣтій сряду грабили среднюю и южную Италію и разрушили множество монастырей, въ томъ числѣ знаменитый Монте-Кассино (884). Іоаннъ VIII умеръ отъ яда (882), унося въ могилу не сбывшіяся мечты о господствѣ въ Италіи.

Ворьба герцоговъ съ папой не была единственной причиною усиленія арабовъ на полуостровѣ. Безпрестанныя междуусобія князей и раздоры партій въ городахъ въ меньшей степени вели къ тому же. Но еще болѣе, чѣмъ сарацинамъ, междуусобія были на руку грекамъ, которые съ жадностью ловили случаи къ вмѣшательству. Капуя, находившаяся въ вассальныхъ отно-

¹⁾ *Muratori* p. 123.

²⁾ *Muratori* p. 139; *Dümmler* p. 172.

³⁾ *Erchamp.* c. 49.

⁴⁾ *Id. ibid.*

шеніяхъ къ папѣ, принимала мало участія въ литѣ съ сарацинами, не столько вслѣдствіе этихъ отношеній, существовавшихъ больше на бумагѣ, сколько вслѣдствіе непрерывныхъ раздоровъ въ самомъ городѣ. Послѣ смерти епископа Ландольфа, утверждавшаго, что «всякій разъ, какъ онъ увидитъ монаха, съ нимъ непременно приключится несчастіе»¹⁾, въ Капуѣ произошли смуты изъ за избранія новаго епископа. Образовались двѣ партіи, изъ которыхъ каждая выставила своего кандидата²⁾. Пока обѣ стороны силились одолѣть другъ друга, сарацины сдѣлали набѣгъ на Капую и опустошили ея окрестности. Наконецъ, соперники рѣшились обратиться къ вѣшной помощи. Одна партія призвала Гвайферія Салернского, который, не взирая на мольбы и угрозы папы Іоанна VIII, подступилъ къ городу. Другая партія, съ герцогомъ Панденольфомъ во главѣ, обратилась къ Гайдеризу Беневентскому и къ греческому патрицію, Григорію, обѣщая каждому изъ нихъ подчиненіе и вѣрность. Гайдеризъ и Григорій пришли съ двухъ разныхъ сторонъ и, увидя себя обманутыми, удалились, между тѣмъ, какъ салернскій герцогъ осадилъ Капую. Съ наступленіемъ зимы Гвайферій тоже ушелъ, опустошивъ въ окрестностяхъ все, что еще осталось послѣ арабовъ. Чтобы положить конецъ раздорамъ, Іоаннъ VIII раздѣлилъ епископство на двое — старое и новое³⁾; для этого онъ даже лично явился въ Капую. Но отъ раздѣла епископства смуты не прекратились.

Болѣе всѣхъ нарушалъ спокойствіе и миръ Аѳанасій II. Онъ то и дѣло, предводительствуя летучими отрядами арабовъ и грековъ⁴⁾, нападалъ на Капую и опустошалъ ея окрест-

¹⁾ *Erchemp.* c. 31: Quotiens monachum visum cerno, semper mihi futura dies auspicia tristia subministrat.

²⁾ *Id.* cc. 40, 41 и сл.

³⁾ *Id.* c. 47; *Chron. S. Benedicti* (SS. III), p. 205.

⁴⁾ *Erchemp.* c. 57: Collectis Graecis Materensibus, Aegipciis et Neapolitibus.... urbem Capuanam temptavit invadere; c. 60: Qui junctus est Graecis....; c. 67: Graecos et Neapolites seu omnes Capuanos.... movens super Abellanum misit castrum....; c. 73... collecto Athanasius multitudine exercitu mixto Graecorum, Neapolitensium et Hismaelitarum, equitantium et pedestrium, misitque illos adversus Capuam pugnaturos.

ности (884, 885). Когда, усмысленный папой Стефаном V, Гвидо Сполетскій вторгнулся въ гнѣздо сарацинскихъ разбойниковъ на Гарильяно ¹⁾, капуанцы обратились къ послѣднему и признали его верховную власть. Только онъ удалился, какъ Аванасій съ греками опять напалъ на Капуу, чтобы при первой вѣсти о приближеніи Гвидо опять бѣжать. На этотъ разъ (886) Гвидо вѣроломнымъ образомъ схватилъ прибывшаго въ Капуу для переговоровъ съ нимъ беневентскаго герцога Айона и заключилъ его подъ стражу. Ведя Айона съ собой, онъ явился въ Беневентъ и занялъ городъ своимъ войскомъ. Сицилиецъ, однакоже, удалось въ непродолжительномъ времени освободить Айона и прогнать Гвидо ²⁾. Въ слѣдующемъ (887) году ³⁾ Аванасій помогъ Атенольфу завладѣть капуанскимъ престоломъ, въ благодарность за что послѣдній призналъ его своимъ сюзереномъ. Но Гвидо снова нагрязнулъ и заставилъ Аванасія разорвать грамоту и возвратить взятаго въ заложники сына Атенольфа ⁴⁾, который послѣ того призналъ сюзеренитетъ папы надъ Капуей и Гаетой, захваченной имъ незадолго передъ тѣмъ. При этомъ Атенольфъ обѣщалъ защищать папскія владѣнія отъ гарильянскихъ разбойниковъ, которые успѣли уже оправиться отъ пораженія, нанесеннаго имъ Гвидо. Само собою разумѣется, что хитрый Атенольфъ и не думалъ соблюдать обязательство относительно папы: во все свое правленіе онъ склонялся, какъ флигеръ, то на сторону Аванасія Неаполитанскаго, то къ Салерно, то къ грекамъ, и впоследствии, благодаря этой политикѣ примѣненія къ обстоятельствамъ, завладѣлъ беневентскимъ герцогствомъ ⁵⁾.

Такъ лилась кровь въ Южной Италіи и отъ руки арабовъ, и отъ меча своихъ. Мы видѣли, что почти ни одно междуусобіе не обходилось безъ участія арабовъ и грековъ.

¹⁾ *Erchemp.* с. 58.

²⁾ *Id.* с. 59.

³⁾ *Id.* с. 52.

⁴⁾ *Id.* с. 65.

⁵⁾ *Ann. Venet.* sub a. 900 (p. 174).

Но, если первые довольствовались насиліемъ и грабежомъ, безъ всякаго колебанія мѣняли знамя, проливая свою кровь безъ всякой цѣли, какъ впоследствии швейцарскіе наемники, то греки имѣли предъ ними громадное преимущество: они были прежде всего политиками и потому рано или поздно должны были остаться господами. Византія неустанно воевала съ арабами, чтобы защитить свои владѣнія отъ нихъ, но въ то же время зорко слѣдила за политическимъ положеніемъ полуострова. Она разомъ гналась за двумя зайцами, и одно время казалось, что поймаетъ обоихъ. Разрывая союзъ съ Людовикомъ II, Василиій I вовсе не думалъ мириться съ утвержденіемъ въ Южной Италіи арабовъ, которые какъ разъ въ эти годы доканчивали покореніе Сициліи. Византія продолжала поэтому вести съ ними ожесточенную борьбу и даже неоднократно пыталась создать лигу южноитальянскихъ князей противъ невѣрныхъ, справедливо рассчитывая на то, что избавившись отъ однихъ, ей легко будетъ покончить и съ другими. Но южноитальянскіе князья могли поспорить съ Византіей относительно макіавелизма и безусловно затыкали уши предъ нѣніемъ сирены-Византіи³⁾. Неудача на этомъ поприщѣ однакоже не обезкуражила Византію. Она рѣшилась вести борьбу съ арабами на свой собственный рискъ. Мы то и дѣло видимъ греческій флотъ крейсирующимъ у береговъ Калабріи и Сициліи. Въ 880 году Григорій и Теофилактъ одерживаютъ блестящую побѣду надъ сарацинами въ Неаполитанскомъ морѣ⁴⁾. Въ 881 г. Левъ Апостинъ изгоняетъ арабовъ изъ Тарента⁵⁾. Немного спустя Назаръ дѣлаетъ набѣгъ на Сицилію; онъ высаживается у Заферино, доходитъ до Палермо, платя арабамъ за ихъ жестокости ихъ же монетою, и удаляется съ богатой до-

¹⁾ *Erchemp.* c. 39: Interea ipsi Graeci crebrius legatos cum scedis Benevento, Salerno et Capua dirigebant, ut ab his auxiliarentur contra Saracenos; sed hi uno animo spernebant flagitationes. Cf. *Chron. Salern.* c. 120.

²⁾ *Muratori* p. 147; *Muralt* p. 460.

³⁾ *Lupus Protosp.* (p. 53) sub a. 880.

бичей¹⁾. Въ 884 г. Никифоръ Фока, дѣдъ императора того же имени, осадилъ С. Северино въ Калабріи, разбилъ поспѣшнѣйшихъ на выручку агропольскихъ и гарильянскихъ арабовъ и взялъ, кромя Северино, Амантею и Тронею²⁾. За то въ 888 г. греки потерпѣли страшное пораженіе близъ Реджіо³⁾. Рѣшающаго значенія не имѣли ни побѣды, ни пораженія, такъ какъ сарацины вели не правильныя войны, а скорѣе партизанскія. Тѣмъ не менѣе, благодаря этимъ войнамъ, Византія сумѣла удержать за собой южную оконечность Италіи.

Рядомъ съ этимъ Византія мало по малу занутивала въ своихъ сѣтяхъ весь полуостровъ. Уже въ 876 г. населеніе Бари, боясь попасть снова въ руки арабовъ, призвало на помощь изъ Отранто патриція Григорія⁴⁾. Вѣроломный грекъ занялъ войсками городъ, схватилъ гастальда и знатнѣйшихъ жителей и отослалъ ихъ въ Константинополь. Выше мы говорили объ участіи грековъ въ войнахъ Аенасія Неаполитанскаго съ Капуей и Гвидо Сполетскимъ. Когда свергнутый въ Беневентѣ герцогъ Гайдеризъ бѣжалъ изъ тюрьмы, въ которую его бросилъ Гвидо Сполетскій, въ Бари и отсюда отправился въ Константинополь, Василій I принялъ его съ почетомъ и далъ ему въ управленіе Орію⁵⁾ (881): *divide et impera* — былъ девизъ византійской политики, завѣщанный ей еще римлянами. Въ 888 г. жители Бари, выведенные изъ терпѣнія греческой администраціей, перебили гарнизонъ и передали городъ во власть беневентскаго герцога Айона⁶⁾. Патрицій Константиній съ греческимъ войскомъ и вспомогательнымъ сарацинскимъ отрядомъ поспѣшилъ въ Бари, разбилъ Айона на голову и загналъ его въ городъ. Айонъ сталъ звать на помощь Атенольфа Капуанскаго, котораго онъ самъ же поддер-

¹⁾ *Cedrenus* II, p. 230.

²⁾ *Id.* II, p. 236; *Erchemp.* с. 51.

³⁾ *Erchemp.* с. 81.

⁴⁾ *Id.* с. 38; *Lupus Protosp.* p. 52; *Ann. Benev.* p. 174.

⁵⁾ *Erchemp.* с. 48; *Ann. Benev.* p. 174.

⁶⁾ *Lupus, Protosp.* p. 53; *Ann. Benev.* p. 179; *Erchemp.* с. 76, 80.

живалъ во время его войны съ Аенасіемъ II. Но Атенольфъ предпочелъ заключить союзъ съ греками. Такъ же неудачны были попытки Айона привлечь къ себѣ Гвидо Сполетскаго и арабовъ; тогда, не будучи въ состояніи удержать за собой Барі собственными силами, онъ возвратилъ городъ грекамъ ¹⁾). Долгъ платежеймъ красенъ, молвила Византія: Айону наследовалъ его семилѣтній сынъ, Орсо, и греки воспользовались этимъ положеніемъ княжества. Протоспатарій Симбатіцій осадилъ Беневентъ, которому не откуда было ждать помощи, и городъ послѣ трехлѣтней самообороны долженъ былъ сдаться (891) ²⁾). Недовольствуясь этимъ, греки рѣшились завладѣть и Салерно, не смотря на то, что герцогъ Гваймаръ уже въ 887 г. отправился въ Константинополь и призналъ себя вассаломъ Византіи ³⁾). Если бы не измѣна беневентскихъ нобилей, только по неволѣ переносившихъ иго грековъ, Салерно навѣрное подвергся бы участи Беневента ⁴⁾). Последнимъ греки владѣли не долго: система ихъ управленія не создала имъ друзей среди населенія, которое, сверхъ того, не могло забыть свою вѣковую независимость. При посредничествѣ Гваймара Салернскаго, Беневентъ призвалъ Гвидо Сполетскаго, которому удалось послѣ кровавой сѣчи прогнать грековъ (896) ⁵⁾). Беневентъ сталъ снова управляться своимъ законнымъ герцогомъ. Въ самомъ началѣ слѣдующаго вѣка (900) Атенольфъ, герцогъ Капуи, завладѣлъ Беневентомъ ⁶⁾), и съ тѣхъ поръ оба княжества, Капуя и Беневентъ, управлялись одной династіей. Но хотя Византія не сумѣла непосредственно подчинить себѣ южноитальянскія герцогства, тѣмъ не менѣе она всетаки добилась того, что Южная Италия признала ее своей госпожей.

¹⁾ *Erchemp.* с. 80; *Muratori* p. 188.

²⁾ *Muratori* p. 199 (cit. Leo Ostiensis I, с. 49); *Lupus* p. 53; *Ann. Benevent.* p. 174; *Chron. Salern.* с. 143.

³⁾ *Erchemp.* с. 54, 67; *Muratori* p. 178.

⁴⁾ *Muratori* p. 206; *Ann. Benev.* p. 174; *Chron. Salern.* с. 145 и слѣд.

⁵⁾ *Lupus* *ibid.*; *Ann. Benev. ibid.*; *Muratori*, p. 221; *Chron. Salern.* с. 147;

⁶⁾ См. выше, стр. 35.

Въ 911 г. Атенольфъ, тѣснимый гарильянскими сарацинами, отправилъ своего сына и соправителя, Ландольфа, въ Константинополь для принесенія ленной присяги; Ландольфъ вернулся въ Италию съ греческимъ флотомъ и съ титуломъ патриція¹⁾). Такимъ образомъ, въ началѣ X вѣка Византія была сференомъ всѣхъ южноитальянскихъ княжествъ, Неаполя, Амальфи, Гаеты, Капуи, Салерно и Беневента, и непосредственной владѣтельницей оконечностей полуострова, Калабріи и Апуліи. Когда въ 916 г. папа Іоаннъ X собрался уничтожить гарильянское гнѣздо, Византія привела ему на помощь свои войска и своихъ вассаловъ²⁾). Таковы были плоды ловкой, разсчетливой политики въ какихъ нибудь сорокъ лѣтъ.

Господство Византіи въ Южной Италиі находилось въ началѣ X вѣка въ своемъ апогеѣ. Съ этого момента оно начинаетъ колебаться, а Византія употребляетъ чрезвычайныя усилія, чтобы удержаться на достигнутой высотѣ. Это продолжалось втеченіе всего X и части XI в., до появленія нормановъ. Но что весьма важно, даже въ эту эпоху сравнительнаго упадка Византія отстаиваетъ свои права съ замѣчательной энергіей. Такъ какъ мы доводимъ наше изслѣдованіе только до половины X вѣка, то мы можемъ здѣсь лишь мимоходомъ указать на ея борьбу съ Оттономъ I и съ его преемникомъ, Оттономъ II.

Колебаніе византійскаго господства было обусловлено, какъ вѣшными, такъ и внутренними причинами. Прежде всего, непосредственныя владѣнія Византіи, Калабрія и Апулія, не могли быть довольными тѣмъ государственнымъ и общественнымъ строемъ, который воздвигло или поддерживало константинопольское правительство. Въ тѣ годы, когда сарацины ихъ не трогали, обѣ темы стонали подъ игомъ византійскаго управленія. Губернаторами Византія назначала придворныхъ чинов-

¹⁾ *Muratori* pp. 263, 269.

²⁾ *Antapodosis* II, 52; *Bened. Chron.*, с. 29; *Lupus*, p. 53; *Ann. Benevent.* p. 175.

никовъ, часто евнуховъ ¹⁾), которые въ Константинополѣ вѣчно дрожали за свой носъ и глаза, а въ провинціи изъ послѣднихъ рабовъ становились первыми деспотами ²⁾). Они требовали себѣ безусловнаго почета, разыгрывая роль императора въ миньютурѣ. Когда пріѣзжалъ новый начальникъ, всѣ, и свѣтскіе чиновники, и знатные люди, и высшее духовенство, спѣшили привѣтствовать его ³⁾), рискуя иначе навлечь на себя его гнѣвъ. Губернаторъ пользовался неограниченною властью, отчасти потому, что провинціи находились всегда на военномъ положеніи. Но, вслѣдствіе этого, не было и границъ его произволу; онъ могъ безъ суда конфисковать имущество не только свѣтскихъ лицъ, но и монастырей ⁴⁾). Если какое нибудь лицо умирало въ отсутствіи своего наслѣдника, начальство прямо конфисковало наслѣдство ⁵⁾). Всѣ поступки начальства были безконтрольны, никто не смѣлъ противодѣйствовать имъ. Только духовенство могло иногда выражать свои протесты ⁶⁾). Лишь въ крайнемъ случаѣ населеніе, выведенное изъ терпѣнія, апеллировало къ императору ⁷⁾), и тогда правителя смѣщали, бросали въ тюрьму и отрѣзывали уши и руки. Оттого, провинціальное начальство взваливало обыкновенно отвѣтственность на низшихъ

¹⁾ *Vita S. Nili IX, 65: Eunuchus cubicularius.*

²⁾ *Cedrenus II, 358*—судьба Еренита, который награбилъ деньги въ Калабріи и затѣмъ, отозванный въ Константинополь, умеръ въ нищету.

³⁾ *Vita S. Nili IX, 65: cum Roseanum esset olim ingressus, nec vidisset ad se accurrere Patrem, dicit vero illum solo famę rumore, miratus dicebat ad eos, qui praesentes aderant: ubi moratur Nilus monachus et qua ratione non venit ad me cum omnibus hegumenis, audito meo adventu? Ita enim nec ipse patriarcha mecum agere ausus esset, ut jactanter adventum meum contempsisse videretur.*

⁴⁾ *Ibid. I, 4: terroris et mirarum plenae perferuntur ad monasteria litterae a praetore totius provinciae, ut si quis imponere manus aude- ret tali clerico, manus ei praecideretur, ejusque monasterium fisco addiceretur.*

⁵⁾ *Ibid. VI, 43: Ille cursim reversus, mortuum reperit, et facultates ejus a fisco raptas.*

⁶⁾ *Ibid. passim; n. seq.*

⁷⁾ *Ibid. IX, 61: permittite tenuitati meae scribere ad ejus majestatem, et quicquid jusserit pium ejus imperium, toto animi studio exequemur.*

чиновников¹⁾. Но и независимо от произвола, сама правительственная система была чрезвычайно тягостна, и население нерѣдко въ отчаяннѣ хваталось за оружіе. Правительство закупало по принудительной таксѣ за безцѣнокъ весь хлѣбъ и потомъ продавало его народу въ три дорога²⁾. Для защиты береговъ и для набѣговъ на Сицилію правительство предписывало народу выставлять извѣстное количество судовъ съ необходимыми вооруженіемъ и экипажемъ. Однажды жители Россано выстроили, согласно приказанію, нѣсколько хеландій. Когда же пришлось вывести суда въ море, жители, не привыкшіе къ морской службѣ на хеландіяхъ, взбунтовались, сожгли корабли и убили капитановъ³⁾. Разсчитливое правительство, конечно, наказало ихъ, но постаралось извлечь и изъ наказанія какъ можно больше выгоды: оно подвергло весь городъ донешной

¹⁾ *Vita S. Nili IX, 62: conversa est indignatio in id temporis exactorem. Gregorius hic erat, cognomento Maleinus: et cum lateret, multo labore et plurimum impensis precibus impetrare potuit beatus Pater, ut ad magistri conspectum perduceretur. Ut vero illum vidit magister, quod aliter non valeret cor ebulliens erumpere ob sancti Patris reverentiam, surgens cum ira maledixit illi et omnibus domesticis ejus et omnibus, quae possidebat.*

²⁾ *Cedreus II, p. 358: ...Κρηνίτης.... τοὺς ὑπὸ χεῖρα οὐ μετρίως ἐλάκωσεν. πάσας γὰρ τὰς πρὸς τὸ ζῆν ἀφορμὰς εὐώνως ἀπὸ τῶν ἐγγυρῶν ἀνοούμενος....*

³⁾ *Vita S. Nili IX, 60: Regebat olim utramque provinciam, Italiam et Calabriam nostram, Nicephorus dignitate magistri praeditus, primus et unus ut hoc magistratu fungeretur missus a piis imperatoribus in eas provincias. По всей вѣроятности, это тоже лицо, о которомъ въ хроникѣ *Lucas Protospatorius* (SS, VII, p. 53) подъ 906 г. читаемъ: introivit Nichoforus magister in civitatem Bari)... Cogitavit enim singulis Calabriae civitatibus naves illas aedificare, quae vocantur Chelandia, quibus non solum urbes ipsae tutae essent ab incursionibus hostium, sed vicina etiam et hostilis Sicilia debellaretur. Quod aegre ferentes Rossanenses, ut qui chelandiorum hujusmodi ministerio assueti non essent, cum facta iam et in mare deducenda essent, fervore animi concitati ... irruunt confertim cum flamma et turbulento impetu, navesque concremant et navium praefectos capite plectunt. Excanduit ad hoc magister contra Rossanenses et implacabile ira exarsit, quod exemplo illo et reliquae civitates consilium ejus fregissent: at Rossanenses re cognita... alterum sibi e duabus agendum deliberarunt, vel palam deficere et imperii fugam prosequi exequere, maloque malum curare, vel certe pecunia et munerum copia bilem irati sedare.*

контрибуціи¹⁾. О судебных порядках можно судить уже по тому, что здѣсь въ полномъ ходу была родовая месть: родственникамъ убитаго выдавали головой не только убійцу²⁾, но даже родича убійцы, если послѣднему удавалось ускользнуть отъ преслѣдованія³⁾. При такомъ политическомъ режимѣ легко себѣ представить, каковъ былъ социальный строй. Въ Южной Италиі, такъ же, какъ и въ другихъ провинціяхъ Византіи, возникъ могущественный классъ крупныхъ землевладѣльцевъ, которые угнетали мелкаго поселяннина. Эти крупные помѣщики въ послѣдствіи, когда пришли норманы, вошли въ ряды феодальной аристократіи⁴⁾; бѣдная же масса, находившаяся чуть ли не въ рабскомъ положеніи въ норманскую эпоху, въ сущности перомѣнила только господина: греческіе δουτοί сосали изъ нея соки не менѣе завоевателей. Въ описываемую же нами эпоху, въ X в., народъ называлъ ихъ просто грабителями⁵⁾. Насилія, которыя они позволяли себѣ, были по истинѣ возмутительны: если они захватывали монастырскія земли и коло-

¹⁾ *Vita S. Nili* XI, 61: Nequaquam gladio perimemus, Pater, neque occidemus quemquam, sed facultates eorum fisco addicemus.

²⁾ *Ibid.* XII, 80: Trade de duobus tuis filiis alterum consanguineis mortui, ut de eo faciant, quodcumque libuerit (τοῖς ἰδίοις τοῦ τελευτήσαντος, τοῦ ποιῆσαι ἐν αὐτῷ εἴ τι ἀν' ὀφείλων)..... Non possum hoc facere, timeo enim, ne illum occidant (μή πως αὐτὸν ἀποκτείνωσιν).

³⁾ *Ibid.* V, 35: In oppido, quod Bisinianum appellatur, juvenis quidam valde procax obviam forte habuit Hebraeum a negotiatione redeuntem et captus aviditate mercium, gladio concisum jugulavit, tollensquo asinam cum sarcina fugam arripuit. Captus ergo est socer ejus a loci moderatoribus et Judaeis traditus ad crucifigendum ob jugulatam Hebraeum (Κρατυθεὶς ὄν ὁ τοῦτου κηδεὴς ὑπὸ τῶν τότε πραττόντων παραδίδεται τοῖς Ἰουδαίοις τοῦ σταυρωθῆναι ἀντι τοῦ σφαγέντος Ἑβραίου).

⁴⁾ *Rambaud* pp. 287 и сл.; *Lenormant* II, pp. 406 и сл.

⁵⁾ *Vita S. Nili* VI, 45: Est oratorium in summa Rossani parte.... S. Anastasiae dicatum, ab Eupraxio imperiali quondam giudice Italiae et Calabriae exaedificatum, quod postea sacrum extitit domicilium virginum. Hujus sacri loci curam demandaverat idem Eupraxius cuidam monacho, Antonio nomine: qui cum esset pecuniosus et morti vicinus, timens rapacitatem principum cuncta absorbentium, ad... beatum Patrem confugit.

новъ¹⁾ и никто не рѣшался жаловаться, то съ мелкихъ поселеніемъ они, понятно, поступали еще безцеремоннѣе.

Вслѣдствіе тяжкаго гнета со стороны правящихъ классовъ, Калабрія и Апулія ежеминутно готовы были возмутиться. А вассалы Византіи только раздували пламя. Правда, прибрежные города, Неаполь, Амальфи, Гаэта, города, принадлежавшіе Византіи еще со временъ Юстиніана, оставались въ большинствѣ случаевъ вѣрными ей. Они пользовались полной автономіей и, окруженные сарацинами и лонгобардами, мало рассчитывали на помощь Византіи въ борьбѣ за свою независимость. Они охотно терпѣли протекторатъ Византіи, такъ какъ онъ давалъ имъ несмѣтныя выгоды въ торговомъ отношеніи, открывая имъ путь въ греческія моря и гавани. Но иного рода отношенія установились между лонгобардскими княжествами и Византіей. Беневентъ, Капуа и Салерно признали сюзеренитетъ послѣдней во время внутреннихъ неурядицъ и подъ давленіемъ сарацинскихъ набѣговъ. Но лонгобарды помнили свою независимость и смотрѣли поэтому на свой вассалитетъ очень легко. Они не намѣрены были изъ-за какойнибудь присяги стѣснять свою воинскую удачу, а высокоуміе Византіи, называвшей ихъ своими рабами²⁾, было ужъ очень оскорбительно. Поэтому они то и дѣло подстрекали Калабрію и Апулію къ возстанію и сами пользовались имъ, какъ нельзя лучше. Въ 921 г. по наущенію Ландольфа Капуанскаго въ Калабріи вспыхнулъ бунтъ; стратигъ Іоаннъ Музалонъ (или Урсилеонъ), возбудившій всеобщую ненависть своимъ управленіемъ, былъ убитъ при Асколи³⁾, и Ландольфъ завладѣлъ

¹⁾ *Vita S. Nili* comment. praevius, c. 13: *Erat regulus quidam, quem comitem vocant in regionibus illis, durus ac nimium inhumanus.... servituti subiecit animum cujusdam, qui ad illum monasterium.... pertinebat.*

²⁾ *Lisudprandi Legatio* c. 15: *principes autem, Capuanum scilicet et Beneventanum, sancti nostri imperii olim servos...*; c. 27: *... ut cognoscant.... quam periculosum sit servos... servitutum effugere....*; c. 36: *principibus.... servis meis...*

³⁾ *Lupus Prot.* sub a. 921; *Cedrenus* II, p. 355.

всѣмъ югомъ полуострова. Императрица Зоа призвала на помощь противъ своихъ подданныхъ и вассаловъ сицилійскихъ арабовъ¹⁾, которые навели ужасъ на всю южную Италію до самаго Рима. Зоа во время отрелась отъ этихъ черезчуръ усердныхъ союзниковъ, которые тотчасъ же обратили свое оружіе противъ грековъ. При Деканіи патрицію Козмиѣ удалось склонить Ландольфа къ миру и къ возврату захваченныхъ земель. Въ 929 г. тотъ же Ландольфъ и Гваймаръ Салернскій снова вторглись въ Апулію²⁾. Въ союзъ съ ними находился Тедбальдъ, герцогъ Камерино и Фриуля, который холостилъ всѣхъ плѣнныхъ грековъ и отсылалъ ихъ стратигу, обѣщая въ будущемъ прислать еще большее количество этого, дорогаго сердцу императора, товара³⁾. Къ этой кампаніи относится побѣда Гваймара надъ стратигомъ Аванасіемъ при Базентіелло⁴⁾. Война длилась нѣсколько лѣтъ, и, наконецъ, въ 935 г. Византія обратилась за помощью къ королю Верхней Италіи, Гугону. Она прислала ему хеландіи, 1500 всадниковъ, машины, деньги, драгоценныя подарки⁵⁾. Результатъ этого союза неизвѣстенъ, какъ и вообще изъ исторіи этого времени извѣстны лишь отрывочныя факты. Въ 940 г. хроники отмѣчаютъ большую битву между лонгобардами и стратигомъ Имоголаптомъ⁶⁾; въ 947 г. осаду Куперсанума Платиподомъ⁷⁾; въ 950 г. осаду Асколи греками⁸⁾. Въ 955 г. во время войны съ арабами, Византія стянула многочисленныя войска въ Калабрію подъ начальствомъ Аргирія, и тогда всѣ бунтовщики, подданные и вассалы, сложили оружіе⁹⁾. Не надолго: лонгобардскіе князья привѣтствовали Оттона, какъ мессію.

¹⁾ *Cedrenus* II, 354, 355.

²⁾ *Lupus Prot.* sub a. 929.

³⁾ *Antapod.* IV, 8.

⁴⁾ *Chron. Salern.* c. 158.

⁵⁾ *De Cerimoniis* II, p. 660 и сл.

⁶⁾ *Lupus Prot.* sub a. 940.

⁷⁾ *Id.* sub a. 947; *Ann. Barenses* sub a. 949.

⁸⁾ *Lupus Prot.* sub a. 950.

⁹⁾ *Rambaud* p. 448.

Византийское господство колебалось еще отъ вѣншихъ причинъ. Калабрія, сосѣдка Сициліи, была безпрестанно подвержена сарацинскимъ набѣгамъ. Села пустыи и истреблялись пламенемъ, и только изрѣдка укрѣпленные города могли противостоятъ натиску арабовъ¹⁾. Жители открытыхъ селеній спѣшили въ города²⁾, а незащищенныя церкви и монастыри строились изъ дерева и глины³⁾, чтобы меньше отдать въ руки невѣрныхъ. Населеніе находилось въ постоянномъ физическомъ и нравственномъ напряженіи; оно пускалось на хитрости тамъ, гдѣ нельзя было отстоять себя силою; войны перюдѣвались, напримѣръ, въ сарацинское платье⁴⁾, чтобы обмануть непріятеля. Набѣги были очень часты. Въ 902 году Ибрагимъ, одинъ изъ самыхъ выдающихся Аглабитскихъ халифовъ, отрекся отъ престола и рѣшился окончить свою жизнь въ священной войнѣ; завоевавъ въ Сициліи послѣдній ключекъ византийскихъ владѣній, Тауромену, онъ переправился въ Калабрію и почти безпрепятственно дошелъ до Козенцы. Внезапная смерть остановила его разрушительное шествіе⁵⁾. Въ 913 году Ибнъ Коргобъ, эмиръ Сициліи, врагъ Фатимидскихъ халифовъ, свергнувшихъ въ 910 году послѣдняго Аглабита, объявилъ христіанамъ священную войну; сарацинскій флотъ разграбилъ Калабрію и вернулся домой, нагруженный богатой

¹⁾ *Vita S. Nili* I, 2: Rossano.... vastata universa provincia cunctisque urbibus redactis in potestatem colluvionis Sarracenorum, solum adhuc effugerit illorum perniciem.

²⁾ *Ibid.* IV, 29: Cum vero suis incursionibus totam peragrassent Calabriam impii Agareni... devastassentque omnia... omnes ad obvia castella confugiebant.

³⁾ *Ibid.* X, 72: Permitte, inquit, ut oratorium construam maximum et pulcherrimum: neque enim æquo animo fero videns illud a luto factum.... De oratorio laborem nolle suscipere, futurum quippe est, ut illud impii Agareni demoliantur.

⁴⁾ *Ibid.* IV, 30: equites decem veniebant, habitu, armatura, fascioliæ capiti circumpositis et reliquo cultu sarracenicis.... agnovit Pater castelli cives, ut locum tutarentur ita compositos.

⁵⁾ *Ann. Barenses* sub a. 902 *Lupus Prot.* sub a. 901.

добычей и множеством плѣнныхъ ¹⁾). Разрушеніе арабской крѣпости на Гарильяно (916) было большимъ счастьемъ и для греческихъ провинцій. Нѣсколько лѣтъ сицилійскіе сарацины, занятые внутренними раздорами, не тревожили Калабрін; когда, наконецъ, въ 917 г. на островѣ водворился порядокъ, Зоя заключила съ арабами договоръ, по которому обязалась платить ежегодно 22 тысячи золотыхъ монетъ ²⁾). Вскорѣ миръ превратился въ союзъ: Зоя обратилась къ сицилійскому эмиру за помощью противъ возставшихъ лонгобардскихъ князей (921). Эмиръ не заставилъ просить себя дважды. Когда Византія, увидя, что зашла слишкомъ далеко, расторгла союзъ съ сарацинами, они напали на Калабрию и Апулію. Эта война продолжалась долго и была чрезвычайно опасна для Византіи. Въ 923 г. арабы взяли Реджіо, въ 924 г. они укрѣпились на С. Агатѣ, въ 925 г. захватили Орію ³⁾, въ 927 разграбили Тарентъ ⁴⁾ и Отранто, всю Апулію и беневентское герцогство. Въ эту же войну у арабовъ былъ грозный союзникъ: славяне грабили берега Адриатическаго моря; одинъ изъ ихъ предводителей, Михаилъ, овладѣлъ Сипонтомъ ⁵⁾, а Симеонъ, царь болгарскій, въ союзѣ съ Фатимидами собирался взять Константинополь ⁶⁾). Благодаря энергіи и ловкости Декапина, въ Южной Италіи наступили, наконецъ, миръ и спокойствіе, не прекращавшіеся пока Сицилію терзали междуусобія. Византія тайно и явно поддерживала смуту, помогая врагамъ законнаго правительства, и пользовалась неурожайными годами, чтобы обогатиться на счетъ арабовъ, продавая имъ за громадную цѣну хлѣбъ, купленный за безцѣнокъ у своихъ-же поданныхъ. Въ 950 г. порядокъ въ Сициліи былъ восстановленъ, и сара-

¹⁾ *Rambaud* p. 410.

²⁾ *Cedrenus* II, p. 355; *Murali* p. 493.

³⁾ *Ann. Barenses* sub a. 925; *Lupus Prot.* sub a. 924.

⁴⁾ *Ann. Barenses* sub a. 929; *Lupus Prot.* sub a. 927.

⁵⁾ *Ann. Barenses* sub a. 928; *Lupus Prot.* sub a. 926.

⁶⁾ *Cedrenus* II, p. 354; *Ламанскій*, О славянахъ въ Малой Азій, въ Америкѣ и въ Испаніи, p. 207.

цани потребовали уплаты дани и выдачи перебѣжчиковъ. Константинъ VII отказалъ¹⁾). Война началась набѣгомъ сицилійскаго эмира на Калабрию. Греки собрали громадное войско, но полководецъ притѣснялъ своихъ, калабрійцевъ, хуже враговъ. Не удивительно поэтому, что, не смотря на многочисленность, греки потерпѣли поражение и попросили у арабовъ перемирія. Въ 956 г. военные дѣйствія возобновились; арабы вторглись въ Калабрию, греки напали на Сицилію. Буря близъ Палермо уничтожила почти весь арабскій флотъ, послѣ чего враги заключили миръ; хотя побѣда и осталась за греками, они продолжали платить дань. Миръ не нарушался вплоть до Никифора Фоки, который отрядилъ въ 966 г.²⁾ въ Сицилію флотъ подъ начальствомъ Мануила и Никиты. Походъ окончился смертью одного и плѣномъ другаго военачальника.

Такимъ образомъ, въ половинѣ X в. зданіе, воздвигнутое Византіей, трещало по всей линіи. Но ловкая византійская дипломатія не дремала: она выигрывала на одномъ полѣ сраженія то, что теряла на другомъ. Въ то самое время, какъ ея престижъ въ Южной Италіи начиналъ застигаться туманомъ, въ Средней и Верхней Италіи онъ блисталъ такъ ярко, какъ никогда прежде со временъ Юстиніана. Все, что совершалось въ эту эпоху въ политической исторіи Италіи прямо или косвенно связано съ Византіей. Въ 926 г. феодалы Верхней Италіи свергли съ престола Рудольфа Бургундскаго и предложили корону графу Гугону Арелатскому. Отважный и хитрый Гугонъ понималъ, что, если не трудно получить корону, то еще легче лишиться ея. Онъ началъ, поэтому, съ того, что сблизился съ иностранными дворами. Важнѣе всего было для него «сдѣлать свое имя извѣстнымъ отдаленнымъ Ахейцамъ»³⁾. Онъ отправилъ въ Константинополь посольство, во главѣ

¹⁾ Вѣроятно, къ этой войнѣ относится извѣстіе *Lupus Prot. sub a. 951, Malachiano fecit proelium in Calabria cum Sarracenis et cecidit; Cedrenus II, p. 354* и сл.; *Rambaud p. 414.*

²⁾ *Cedrenus II, p. 353; Legatio c. 43; Lupus sub a. 965.*

³⁾ *Antapod. III, 22.*

котораго стоялъ отецъ дипломата Лиудпранда. Въ 935 г. Византія прибѣгла къ помощи Гугона противъ возставшихъ лонгобардскихъ князей, а въ 941 г. соединилась съ нимъ для уничтоженія Фраксинета. Это была разбойничья колонія, на провансальскомъ берегу, основанная въ 888 г. испанскими сарацинами¹⁾. Число колонистовъ постепенно увеличилось отъ наплыва новыхъ выходцевъ изъ Испаніи, и они стали принимать участіе въ междоусобицѣхъ провансальцевъ. Въ скоромъ времени сарацины сдѣлались ужасомъ всего берега отъ Альпъ до города Акви (Эксъ), на который они производили неоднократныя нападенія²⁾. Въ началѣ 40-хъ годовъ X в. они стали беспокоить и Италію, предпринимая набѣги на жителей склоновъ Морскихъ и Коттійскихъ Альпъ³⁾. Чтобы избавиться отъ нихъ, Гуговъ обратился (941) за помощію къ Византіи⁴⁾. Посломъ его былъ отчимъ того же Лиудпранда. Онъ попросилъ хеландій съ греческимъ огнемъ, чтобы нанастъ на арабовъ съ моря; самъ же онъ хотѣлъ вторгнуться въ Фраксинетъ съ суши. Императоръ Лекапизъ отвѣчалъ, что готовъ помочь, если король выдастъ свою дочь замужъ за его внука, сына Константина VII, Романа II. Гуговъ, у котораго не было законныхъ дочерей, обратилъ на это вниманіе императора, думая, что онъ возьметъ назадъ свое предложеніе. Но Романъ Лекапизъ, оттого-ли, что желалъ унижить Константина VII, или оттого, что, какъ говоритъ Лиудпрандъ⁵⁾, у грековъ не смотрятъ на происхожденіе матери, настоялъ на бракѣ: дочь Гугона, Берта, въ православіи Евдокія, была отправлена въ Константинополь и чрезъ нѣсколько лѣтъ обвиняема съ Романомъ. Лекапизъ-же послалъ (942) корабли съ греческимъ огнемъ: уничтоженіе разбойничьяго гнѣзда въ Фраксинетѣ было въ интересахъ Византіи, такъ какъ сарацины вредили ея торговлѣ. Греческій

¹⁾ *Antapod.* I, 1—4.

²⁾ *Ibid.* II, 43; IV, 4.

³⁾ *Ibid.* V, 9.

⁴⁾ *Ibid.* V, 9.

⁵⁾ *Ibid.* V, 14.

флотъ сжегъ арабскія суда; итальянскій король напалъ на Фраксинетъ и разрушилъ его. Арабы бѣжали въ горы¹⁾, и Гугову, казалось, ничего не стоило уничтожить ихъ. Но измѣнившіяся политическія условія побудили короля пощадить ихъ; онъ отвелъ имъ новыя мѣста для поселенія въ горахъ на границѣ Швабіи и Италіи. Въ 944 г. Константинъ VII произвелъ дворцовую революцію; онъ отнялъ престолъ у сыновей Романа Лекапина, Стефана и Христофора, и провозгласилъ себя самодержцемъ Византіи. При этомъ переворотѣ ему содѣйствовалъ посланникъ Гугона, Сигфридъ, который, собравъ всѣхъ итальянцевъ, находившихся въ Константинополѣ, явился къ нему на помощь²⁾. Отчасти въ благодарность за это, отчасти же вслѣдствіе родственныхъ связей, Константинъ VII принялъ близко къ сердцу судьбу молодого сына Гугона, Лотаря, съ которымъ Беренгаръ, избранникъ національной итальянской партіи, обращался крайне дурно, съ цѣлью унижить его въ глазахъ народа³⁾. Лотарь обратился съ жалобой въ Константинополь, и Константинъ VII прислалъ Беренгару письмо, въ которомъ рекомендовалъ ему заботиться о благѣ вѣрннаго ему провидѣніемъ короля. Такъ велико было уваженіе, которымъ пользовалась тогда Византія, что Беренгаръ счелъ нужнымъ оправдать себя и послалъ для этого въ Константинополь своего молодого секретаря, Луддиранда (949)⁴⁾. Впрочемъ, это посольство не имѣло важнаго значенія, такъ какъ Лотарь вскорѣ умеръ. Вліяніе Византіи было не менѣе сильно и въ Средней Италіи. Въ то время, какъ въ Верхней Италіи царствовалъ Гуговъ, въ Римѣ господствовалъ Альберихъ, въ лицѣ котораго стремленіе римской аристократіи къ партикуляризму достигло своего высшаго выраженія. Болѣе 10 лѣтъ шла между Альберихомъ и Гугономъ борьба изъ-за обладанія Римомъ, и, хотя могущественный самъ по себѣ, Альберихъ искалъ еще поддержки

¹⁾ *Antap.* V, 16.

²⁾ *Ibid.* VI, 21.

³⁾ *Ibid.* VI, 2.

⁴⁾ *Antap.* VI, 3 и сл.

въ Византіи: онъ хотѣлъ жениться на греческой принцессѣ¹⁾; бракъ однакоже, не состоялся—неизвѣстно, почему. Сынъ Альбериха, папа Іоаннъ XII, затѣявшій непосильную борьбу съ Оттономъ I, также вошелъ въ сношенія съ Константинопольскимъ правительствомъ²⁾.

Благодаря этой непрерывной связи съ Италіей, у Византіи образовались опредѣленные воззрѣнія на политическія отношенія полуострова. Ея *rius desiderium* было установить въ Италіи равновѣсіе мелкихъ государствъ и препятствовать возникновенію одного сильнаго. Понятно, поэтому, что она должна была встрѣтить враждебно Оттона I, горевать о паденіи Беренгара и плакать о потерянной свободѣ Рима³⁾. Но, если выкинуть внимательнѣе въ политическую исторію того времени, то станетъ ясно, что идеалы Византіи во всемъ сходились съ стремленіями итальянскихъ князей къ партикуляризму. Этими, по нашему мнѣнію, объясняется вліяніе Византіи.

III.

Разсматривая скорбные листы исторіи Великой Греціи въ X в. мы видѣли тамъ, гдѣ нѣкогда раздавалась проповѣдь Пивагора и Эмпедокла, все однообразныя картины — непрерывныя сарацинскіе набѣги съ ихъ обыкновенными деталями, сраженіями, осадами, пожарами и грабежомъ. Мы видѣли и другія войны, войны грековъ съ лонгобардами, лонгобардовъ между собою, и мы нашли имъ объясненіе въ политическихъ условіяхъ полуострова. Всмотримся теперь поближе въ сарацинскіе набѣги и попытаемся выяснитъ ихъ внутреннее значеніе. Въ былое время, когда историки все содержаніе и весь смыслъ исторіи видѣли лишь во внѣшнихъ,

¹⁾ *Bened. Chron.* с. 34. (SS. III, p. 717).

²⁾ *Historia Ottonis*, сс. 6—7.

³⁾ *Legatio*, passim.

бьющихъ прямо въ глаза событіяхъ, когда явленія, требующія для своего развитія цѣлѣе вѣка, ускользали отъ нихъ, хотя-бы и очень напряженнаго, вниманія, тогда можно было бы ограничиться констатированьемъ фактовъ убійствъ, пожаровъ и насилій. Тогда забывали культурное значеніе войнъ, забывали, что посредствомъ ихъ идеи, знанія и матеріальныя блага, выработанныя цивилизаціей одного народа, распространялись среди другихъ. Теперь сдѣлалось ходячей истиной, что войны Александра Македонскаго были въ сущности пропагандой эллинизма на востокъ, что Наполеонъ I пронесъ идеи французской революціи по другому, европейскому, востоку. Такимъ же общеизвѣстнымъ положеніемъ сдѣлалось культурное значеніе арабовъ, распространившихъ огонь и мечомъ свои владѣнія по берегамъ Средиземнаго моря. Наша задача будетъ заключаться, такимъ образомъ, не въ томъ, чтобы доказать, что арабы могли имѣть культурное вліяніе, — что было бы совершенно излишне, а въ томъ, чтобы выяснитъ, оказала ли арабская культура какое нибудь положительное воздѣйствіе на греческое населеніе Южной Италіи въ X в.? При этомъ нашимъ исключительнымъ руководителемъ будетъ служить біографія св. Нила¹⁾; она, быть можетъ, приведетъ насъ къ одностороннимъ выводамъ, но за то вполне удовлетворитъ тѣмъ вопросамъ, разрѣшеніе которыхъ составляетъ главную цѣль настоящаго изслѣдованія.

Совершенно невѣрно было бы утверждать, что между сарацинами и южноитальянскими греками не было другихъ сношеній, кромѣ войнъ и насилій всякаго рода. Мало по малу между смертельными врагами установились связи чисто мирнаго, даже дружественнаго свойства; эти связи вызывались взаимными интересами и вслѣдствіе этого не прерывались даже частыми враждебными дѣйствіями. На первомъ планѣ стоятъ торговля сношенія и военные союзы, о которыхъ мы говорили выше. Но и помимо этихъ рельефныхъ фактовъ, есть много данныхъ, свидѣтельствующихъ объ извѣстномъ сближеніи враждующихъ

¹⁾ *Acta Sanctorum*, Sept., VII.

сторонѣ. Важно только то обстоятельство, что первые шаги къ сближенію принадлежали нападающимъ — арабамъ. Не смотря на свой ярко вспыхивавшій по временамъ фанатизмъ, сарацины были сравнительно очень вѣротерпимы. Они допускали пребываніе въ своей средѣ христіанскаго духовенства, которому не рѣдко удавалось, путемъ дружественныхъ или родственныхъ связей, выпрашивать отпущеніе на волю плѣнныхъ единовѣрцевъ¹⁾. Мало того, на государственной службѣ у арабовъ состояли христіане; они занимали высокія должности и пользовались уваженіемъ и довѣріемъ своихъ повелителей²⁾. Чисто рыцарскій характеръ, которымъ отличался какой нибудь Саладинъ, не былъ его личнымъ свойствомъ: біографъ св. Нила говоритъ, что нилъ святаго пользовалось уваженіемъ и у нечестивыхъ арабовъ³⁾; сицилійскій эмиръ предложилъ Нилу выставить на своемъ монастырѣ его гербъ, чтобы обезопасить себя и своихъ отъ насилія со стороны сарацинскихъ воиновъ⁴⁾. Изъ всего этого ясно, что нѣтъ основанія говорить о слѣпой, необузданной ненависти арабовъ къ христіанамъ.

¹⁾ *Vita S. Nili* X, 68: Vlatto (Βλάττων) metropolita olim ex Africa veniens cum multis captivis, eo quod amicus illi esset quodam tempore Saracenorum rex, praetextu, quod regis uxor esset metropolitae soror, licet re vera non esset, appulit ad litos Rossani....

²⁾ *Ibid.* X, 70:.... misitque Ponormum cum epistola ad notarium dynastae ibi morantis Christianissimum et maxime piwm. Is vero legit epistolam dynastae, quem vocant Amiram.

³⁾ *Ibid.* II, 14: tantam consuetus est gloriam et honorem.... non modo a Christianis regibus et principibus, patriarchis et pontificibus sive nostris, sive externis, sed etiam ab infidelibus tyrannis, Saracenorum dynastis. Cfr. I, 5.

⁴⁾ *Ibid.* X, 71: et cum interpretationem quoque addidisset admirabili epistolae, obstupuit ille (Amira) beatissimi viri sapientiam et prudentiam, agnovit enim illum Dei amicum et omnis probitatis plenum. Quoniam igitur virtus etiam apud hostes venerationi est, produxit monachos et honorifice tractavit, jumentum tamen retinuit ad rei memoriam, de qua posset gloriari, dimisitque eos cum pecunia, insuper largitus multas cervinas pelles, addensque epistolam ejus modi ad Patrem: Quod monachi tui male habitati fuerint, erratum est tuum, cum tu mihi ab initio non innotueris: quod si fecisses, ego tibi meam tesseram misissem, quam si foris appendissem in platea nulla tibi fuisset necessitas recedendi e tuo monasterio, aut quamvis minimam pati turbationem.

Наоборотъ, у христіанъ мы видимъ совершенно противоположныя чувства. Повидимому, мирныя отношенія не повліяли на взгляды христіанскаго населенія; оно отличалось гораздо большею нетерпимостью и фанатизмомъ. Къ евреямъ, которыхъ въ Великой Греціи въ то время было очень много, относились съ такимъ же презрѣніемъ и озлобленіемъ, какъ вообще вездѣ въ средніе вѣка. Св. Нила полагалъ, что несправедливо казнить одного христіанина за убійство одного жидѣ, такъ какъ кровь перваго стоитъ крови семи жидовъ¹⁾. Къ сарацинамъ же южноиталійскіе греки относились, если не съ презрѣніемъ, то, во всякомъ случаѣ, съ страшною ненавистью: св. Нилъ называлъ ихъ исчадіями змѣй, рекомендуя по возможности сторониться отъ нихъ; они, молъ, увлекаютъ въ свои сѣти, чтобы потомъ высосать христіанскую кровь²⁾.

Рядомъ съ нетерпимостью въ греческомъ населеніи замѣчается другая черта — стремленіе къ аскетизму. Это видно, во первыхъ, изъ множества монастырей, сѣтью раскинувшихся по всей странѣ. Во вторыхъ, о сильномъ аскетическомъ направленіи всего общества свидѣтельствуетъ возможность появленія такой личности, какъ святой Нилъ. По передовымъ людямъ націи можно всегда судить о томъ умственномъ теченіи, которое въ данный моментъ преобладаетъ въ ней. Если лучшіе писатели — романтики или реалисты, если первостепенные ученые занимаются одного рода науками преимущественно предъ науками другаго рода, то съ большей или меньшей вѣроятностью можно судить о направленіи всего об-

¹⁾ *Vita S. Nili*, V, 36: *Opportebat quidem vos conscios juxta legem quoque ferre sententias, quæ plectendum jubet Christianum unum pro septem Judæis. Aut ergo sex alios tradant Hebraei de suis occidendos pro eo, qui crucifigendus est, aut si vobis omnino constitutum est pervertere optimas leges, detur Judæis ad crucifigendum ille, quem ad vos mitto cum litteris.*

²⁾ *Ibid.*, X, 69: *Ubi ergo archiepiscopus aperisset ei cuncta sui cordis consilia, dixit ad eum Pater: Audi, reverendissime, consilium meum, nec amplius revertere ad viperarum genimina; nam post multas blanditias et honores tuum ebibent sanguinem, gladio te perimentes.*

щества. Точно такъ же и въ религіозной области появленіе Лютера свидѣтельствовало о преобладаніи въ цѣломъ народѣ духа религіознаго протеста, а Лойола былъ выразителемъ религіозной реакціи романскихъ народовъ. Такимъ же передовымъ человѣкомъ былъ св. Нилъ: изъ всѣхъ своихъ современниковъ онъ одинъ оставилъ болѣе или менѣе глубокой слѣдъ. Чтобы спасти свою душу, онъ отрекся отъ міра и всю свою жизнь посвятилъ умерщвленію плоти и борьбѣ со страстью во всѣхъ ея проявленіяхъ. Онъ достигъ въ этомъ отношеніи совершенства; его знали и уважали далеко за предѣлами Великой Греціи; къ нему приходили на поклоненіе герцоги и императоры (Пандульфъ Капуанскій и Оттонъ III).

Св. Нилъ выдѣлялся изъ массы посредственностей, которые вмѣстѣ съ нимъ дѣлали одно дѣло. Много было монаховъ, давшихъ обѣтъ смиренія, цѣломудрія, нищеты, и, однакоже, какъ далеки были они отъ св. Нила! Монахи любили золото и вкусныя яства¹⁾. Они были до того мало стойки относительно обѣта цѣломудрія, и встрѣча ихъ съ женщиной наединѣ внушала св. Нилу столь сильныя опасенія, что онъ велѣлъ своимъ монахамъ ходить всегда вдвоемъ²⁾. Въ женскомъ монастырѣ нашли молодого монаха въ объятіяхъ монахини³⁾. Монахи, требовавшіе отреченія отъ земныхъ благъ, сами горячо стояли за принципъ собственности: за кражу монастырскаго коня виновнаго поражала молнія⁴⁾, или же чудо не допускало злоумышленника

¹⁾ *Vita S. Nili* I, 7: ... coepitque obtrectare monachis et sexcenta convicia in monasticum jactare nomen, auro, inani gloriæ, ventrique deditos appellans: et unius, inquit, lebetis culinæ eorum totum me stantem cum hoc equo pars media caperet.

²⁾ *Ibid.* X, 67: Ex eo tempore statutum habuit, ut nec sibi, nec fratrum cuiquam, solis ire permitteret. Melius enim est, inquit, duos escere quam unum: et, Væ soli, quia cum ceciderit, non habet sublevantem se.

³⁾ *Ibid.* XII, 80: Mox postridie deprehensus fuit presbyter concumbens cum sorore diaconissæ, et divulgata res est per totam illam civitatem.

⁴⁾ *Ibid.* X, 69: Quem (equum) furatus est quidam et abiit. Quam vero, eunte illo, coortus esset turbo, ex equo descendens, subquadam arbore stabat, expectans serenitatem aëris, et fulgur e coelo lapsum percussit mise-

совершить кражу¹⁾. Въ то время, какъ монашество вообще не могло отречься отъ плотскихъ инстинктовъ, какъ земля слишкомъ притягивала его къ себѣ, св. Нилъ весь ушелъ изъ этого міра туда, въ заоблачное пространство. На женщину, онъ смотрѣлъ съ презрѣніемъ и отвращеніемъ, предпочитая одному разговору съ ней ласки змѣи. Одно появленіе женщины въ монастырѣ распространяетъ, по его словамъ, зловогоніе²⁾. Съ точки зрѣнія своего идеализма, внушавшаго ему, что этотъ міръ — виѣстияще всего дурнаго и что блаженство возможно лишь внѣ его, онъ утверждалъ, что не слѣдуетъ принимать мѣръ къ защитѣ Калабріи отъ вторженія арабовъ и не нужно выкупать плѣнныхъ на волю: напротивъ, тѣлесныя страданія полезны, потому что спасаютъ человѣка отъ грѣха³⁾. Ригоризмъ Нила дѣлалъ его часто безсердечнымъ и жестокимъ. Въ одномъ монастырѣ братія слушала за обѣдомъ игру на гитарѣ; Нилъ предсказалъ игумену близость

rum et oreo transmisit, quod non audiverit dicentem: Damnum inferre justo non est bonum. Qui furabatur jam non furetur, magis autem laboret operando manibus suis, ut habeat unde tribuat necessitatem patienti.

¹⁾ *Vita S. Nili* X, 70: Miles quidam profectus est animo furandi equum e Monasterio, et quum sol fere jam occideret, et ille e regione monasterii staret illudque oculis prospiceret noctem expectans, ut nocturno tempore tenebratum opus efficeret. Quum vero tota illa nocte perambulasset, numquam potuit monasterio propinquare, sed incidens in prærupta et rupes inaccessas, satis pœnarum et laboris passus est: ubi vero illuxit, monasterium ante se vidit.

²⁾ *Ibid.* V, 39: Alio tempore cum Pater abesset, virgo quaedam venit in monasterium, ut eum alloqueretur: nec sciebat, *malle illum aspidis commercium*, quam mulieris colloquium. Et cum fratres omnes quiete in cellis morarentur et neminem illa vidisset in ecclesia, ingraessa est et oravit. Ut ergo fratres egressam viderunt, conquesti de illa sunt, quod præter consuetudinem fecisset. Et illa, ubi rescivit Patrem abesse, confestim abiit. *Reversus.... Pater.... coepit fratres.... increpare ac dicere: tales vos estis monachi, quos una mulier adveniens eluserit et vestram ecclesiam foetore opplexerit?*

³⁾ *Ibid.* X, 69: de pace autem Calabriae ne labores nec præces effundas, hoc enim universorum Domino non placet: Tunc fratris metropolitæ filius, Vides, inquit,.... quot animas... liberavit? Non animas, sed corpora liberavit. *Prodest autem pluribus et corporum afflictio, quibus libertas multorum malorum fit ansa.*

кары небесной¹⁾). Племянникъ святаго наполни воды изъ церковной чаши: аскетъ такъ сильно его возненавидѣлъ, что бѣдняга съ горя заболѣлъ и умеръ²⁾).

Какая глубокая разница между св. Ниломъ и остальной массой! Съ перваго взгляда кажется, что они относятся взаимно, какъ идеалъ къ дѣйствительности. Но это только съ перваго взгляда. Анализируя воззрѣнiя и нравственные принципы Нила, мы сейчасъ увидимъ, что великiй аскетъ только дитя своего вѣка. Даже болѣе, онъ дитя своего сословія. Куда дѣвалось его отрицаніе всего земнаго, когда дѣло идетъ объ интересахъ его сословія, монашества! Не слѣдуетъ заботиться о безопасности Калабріи, но самъ онъ «уступаетъ гнѣву божьему» и уходитъ съ монахами подальше отъ бѣды³⁾). Не нужно выкупать плѣнныхъ; а когда три монаха попались въ плѣнъ, онъ спѣшитъ нагрузить коней золотомъ и драгоценностями и отправить въ Сицилію, чтобы выкупить плѣнныхъ⁴⁾).

¹⁾ *Vita S. Nilii* XII, 85: invenit autem eundem hegumenum cum primariis monasterii majoris lotum et prandentem in cenaculo. Cum igitur Vir sanctus illum expectaret in ecclesia una cum sociis fratribus, audit ingressum esse citharistam fidibus canentem in cenaculo. Tum ad socios beatus Nilus: mementote, inquit, verba mea, fratres; non tarde in hos veniet ira Domini.

²⁾ *Ibid.* XII, 82: ... cumque aquam haurire ad bibendum vellent, ille sacrum calicem protulit et immodica nitoris metalli voluptate omnes abrepti in eo diberunt. Quod beatus vir cum rescivisset, ira in illum exarsit et post multas increpationes, ita illum aversatus est, ut ne alloqueretur quidem.... Ille vero frater moerore increpationis oppressus et aversatione Patris confectus, in gravem morbum delapsus est. quo etiam decessit.

³⁾ *Ibid.* X, 72: Hoc videns beatus pater noster Nilus, praesago suo oculo, volensque irae Dei cedere, noluit abire in Orientis partes.... sed maluit degere inter Latinos.

⁴⁾ *Ibid.* X, 70: Per illud tempus impiorum Agarenorum incursione devastante Calabriam et omnia depraedante, sanctus pater Nilus in arcem se contulit cum fratribus, ibique tuto morabatur: tres vero segregati ab illis manserunt in monasterio, captique sunt a Sarracenis et abducti in Siciliam. Quos tamen beatus Pater non negligendos existimavit, sed requirendos, ut propria membra et suo loco restituendos. Collecto igitur ex fromento, vino et aliis frugibus nummos aureos usque ad centum dedit eidam fratri probatissimae fidei cum jumento, quod acceperat a Basilio Calabriae stratego, misitque Panormum.

Нѣкоторые принципы Нила столь же далеки отъ евангельской морали, какъ онъ самъ далекъ отъ христіанина апостольскихъ временъ. Свокорыстное отношеніе къ нравственнымъ принципамъ, эксплуатированье ихъ не минуло и великаго отшельника. Какой то лангобардъ укралъ коня; его поймали съ поличнымъ и привели къ Нилу; святой отпустилъ вора и, не смотря на ропотъ братіи, подарилъ ему краденнаго коня, «чтобы выполнить одно изъ апостольскихъ дѣяній»¹⁾. Слѣдовательно, добро не ради самаго добра, а изъ подражанія. По временамъ, читая его «Жизнеописаніе», невольно думаешь, что иждьешь предъ собой казуистику Фомы Аквинскаго и іезуитскій катехизисъ нравственности. На вопросъ, слѣдуетъ ли поститься и не работать въ субботу или нѣтъ, Ниль отвѣчаетъ—и да, и нѣтъ. Нѣтъ, чтобы не подражать манихеямъ и евреямъ, да, чтобы достойнымъ образомъ встрѣтить воскресенье²⁾. Все, что дѣлается во имя Бога, хорошо и не подлежитъ порицанію, даже убійство человѣка³⁾. Черезъ 700 лѣтъ это положеніе будетъ въ божіе общей формѣ гласить: цѣль оправдываетъ средства. Но лучше всего видно вліяніе среды на Нила въ тѣхъ мѣстахъ, къ которымъ онъ прибѣгаетъ для спасенія души; онѣ показываютъ, что никакой геній не можетъ стать выше своего вѣка, что, если не въ одномъ, то въ другомъ отношеніи среда накладываетъ на него свою печать. Виѣсть съ Ниломъ спа-

¹⁾ *Vita S. Nilii* XII, 85: Ille Langobardum ad se vocavit et, num, inquit, tu frater, equum hunc vere amas? Et ille, si non amarem, non surripuissem. Tunc Pater illi dono dedit, addiditque ephippium et fraenum, dicens: si amas, accipe et abi.... Cumque obmurmurare fratres coepissent, vocavit eos Pater, instruebatque dicens: Discite hoc, fratres, Privari quomodocumque rebus esse a peccatis liberari. An indigni sumus, quod unum caput et nos impleamus ex iis, quae narrantur in Vitis sanctorum Patrum?

²⁾ *Ibid.* XI, 78: Et nos igitur bene facimus non jejunantes in detestationem abominabilium Manichaeorum eo die lugentium et calumniantium Vetus Testamentum, quasi a Deo non datum, non tamen abstinemus ab operibus, ne simus similes Dei interfectoribus impiis Judaeis Et vos necessario jejunatis praepurgantes vos ad sanctum Resurrectionis diem.

³⁾ *Ibid.*, XI, 77: Unde pro certo habendum, omne, quod fit propter Deum, bonum esse et non improbandum, nec ipsam occisionem hominis, ut Phinees et Samuel ostenderunt.

сая св. Стефанъ, который, какъ человекъ менѣ оштинный въ аскетической дисциплинѣ, слѣдовалъ во всемъ наставленіямъ своего товарища. Долго училъ его св. Нилъ писаніямъ св. отцевъ и молитвамъ, но обиженный природой Стефанъ никакъ не могъ усвоить себѣ всю науку. Тогда Нилъ, желая испробовать всѣ средства къ спасенію его души, обратился въ физической силѣ¹⁾. Онъ сталъ на каждомъ шагу ругать и бить его. Однажды святой спросилъ Стефана: «какіе помыслы тревожатъ твою душу?» Стефанъ отвѣчалъ: «никакихъ помысловъ у меня нѣтъ; мнѣ только хочется спать». Услышавъ это, св. Нилъ сдѣлалъ стулъ на одной ножкѣ и велѣлъ Стефану, не вставая, сидѣть на немъ. Бѣдный ученикъ отъ усталости заснулъ въ этомъ положеніи, опрокидываясь вмѣстѣ со своимъ стуломъ и разбивалъ себѣ то лицо, то руки. Нилъ не переставалъ угощать его до самой глубокой старости кулаками. Бывало въ церкви во время обѣдни послышится храпѣнье. «Это вѣрно Стефанъ», скажетъ св. Нилъ, «вытолкайте его за двери, чтобъ онъ не заразилъ и насъ своей дурной привычкой». Часто Нилъ выгонялъ его изъ за стола за не совсѣмъ приличныя манеры. Что бы ни случилось въ монастырѣ, на бѣднаго Стефана все шипши летѣли; его бранили, точно онъ во

¹⁾ *Vita S. Nili* IV, 27: Cum ergo nihil proficeret, tempusque trium annorum jam abisset, secum ipse Pater dixit: Num si meus hic frater esset aut filius, aut certe fratris filius, minime adhiberem convicia et increpationes ad erudiendum? Experiamur et hoc institutionis genus, ne frater incorrectus maneat. Tunc coepit austere cum ipso loqui et per contumelias acrimoniam verbis addere non raro etiam manu percutiebat. Nam cum docere illum vellet consuetas orationes et psalterium, necesse habebat et colaphos illi impingere. Ille vero nihil moleste, sed libens ferre omnia, et probra non devitans et insultationes, quibus eum Pater impetebat. Ex quo factum, ut Deo servante, nullas passus fuerit per diaboli calliditatem tentationes. Nam saepe rogatus a beato Patre, quibusnam cogitationibus vexaretur, respondebat: se nullas habere cogitationes, sed nimia tantum somni oppressione torqueri. Tunc fecit Pater illi scamnum uno pede constans et ait: Tu, quidem, duos pedes habes et scamno est unus: ecce tres pedes: ita sedens meditationi operam dabis. Ille accepto hoc mandato, nulla deinceps alia sede utebatur, quam scamno illo... sed somno plerumque victus cadensque iu terram modo brachium, modo sibi faciem perfringebat.

всѣмъ виновать. «Ни минуты не было у него покоя и отдыха во всю его жизнь»¹⁾. Не смотря на это, или, какъ хочетъ біографъ св. Нила, вслѣдствіе этого, Стефанъ относительно послушанія дѣлалъ такія же чудеса, какія атлеты древности въ тѣлесной гимнастикѣ: св. Ниль потому и называлъ его атлетомъ. Онъ безпрекословно исполнялъ всякое приказаніе своего учителя. Чисто солдатской субординаціей дышали его послѣднія минуты, когда онъ, по сигналу св. Нила, приподнялся, благословилъ всѣхъ, легъ и испустилъ духъ²⁾.

Предшествующій анализъ показалъ, что св. Ниль былъ весь продуктомъ своей среды. Ясно, что и окружающая его масса была груба и малоразвита; ясно, что и аскетизмъ Нила могъ быть только высшимъ проявленіемъ носившихся въ обществѣ идей.

Нетерпимость и аскетизмъ — вотъ двѣ черты міровозрѣнія греческаго населенія южной Италіи, которыя намъ удалось добыть. Откуда онъ? Причину ихъ слѣдуетъ искать опять таки во вліяніи среды, условій времени и мѣста. Обѣ черты христіанско-эллинскаго населенія объясняются, намъ кажется, его пассивностью, пассивностью и физической, и ум-

¹⁾ *Vita S. Nili* XIV, 94: «tu athleta es et martyr, ego enim tortor tibi ram». Hoc autem dicebat Senex, quia in senectute etiam colaphos illi infligebat: sciebat quippe, illum certatorem esse et pugilem, illoque utebatur tanquam dolabra aut simili instrumento in contumaces et impatientes. Nam si quando in ecclesia fratrum quempiam complexus esset somnus et sterteret, dum lectio haberetur et magnus Pater exponeret, ipse Beatus quasi ignorans sciebat: Qui stertit, procul dubio, Stephanus est; ejicite eum foras, ne nos doceat pravam consuetudinem. Saepe etiam e mensa illum pepulit cum probris et contumeliis tanquam incondite comedentem; eos corrigens qui id peccabant. Denique quicquid delicti fiebat per universam fraternitatem, Stephanus increpabatur quasi omnium reus. Nec satis hoc erat, sed etiam quando cum fratribus ad operam laboremque se conferebat, senex ipse et septuagenario major et incurvatus prae senio variisque morbis, non se erigebat in messe aut in arva per totum diem, et sordidissimum quodque aut laboriosissimum opus per illum fiebat: sanc quietem, aut relaxationem toto vitae suae curriculo quascumque in re non est expertus.

²⁾ *Ibid.* ibid: Quiesce jam, inquit, quia vires te deficiunt. Et ille decumbens quievit, servato obedientiae studio in ipso mortis articulo.

ственной. Прежде всего не слѣдуетъ забывать, что сарацины всетаки представлялись христіанамъ въ видѣ разрушителей и неутомимыхъ враговъ. Но гораздо важнѣе то обстоятельство, что арабы являлись представителями совершенно иной культуры, развѣдавшей христіанство. Въ X вѣкѣ арабы успѣли уже давно высвободиться изъ узкихъ рамокъ корана и вкусить плоды античной философіи и реальныхъ знаній. Они набились съ чисто юношескимъ пыломъ на невѣдомое до тѣхъ поръ древо познанія, и у нихъ началось умственное движеніе, которое, по своимъ основамъ, было вполне тождественно съ позднѣйшимъ гуманизмомъ. Это умственное движеніе имѣло то значеніе, что переносило человѣка съ неба на землю; и въ идеализмъ заступалъ реализмъ. Вооружившись философіей и знаніями античнаго міра, переработанными въ семитическомъ горнилѣ, арабы сдѣлались учителями христіанской Европы. Вслѣдъ за ними въ этомъ отношеніи шли евреи, бывшіе, такимъ образомъ, одновременно и торговыми, и научными посредниками. «Иудей Домнулъ», говоритъ нашъ біографъ ¹⁾, «извѣстный своей ученостью и опытностью во врачевномъ искусствѣ», предлагалъ св. Нилу лекарства, не будучи, съ своей реалистической точки зрѣнія, въ состояніи постигнуть идеализмъ отшельника, умерщвлявшаго свою плоть. Нилъ отвѣчалъ, что не нуждается въ человѣческихъ лекарствахъ—отвѣтъ совершенно правильный съ точки зрѣнія аскета.

¹⁾ *Vita S. Nili VII, 50...* Iudaeus quidam, Domnulus nomine, qui notus illi erat a prima aetate, quod esset admodum studiosus et in medendi arte non vulgariter doctus. Coepit ergo ad patrem ita dicere: Audivi de aspera vivendi ratione, qua te excerces, magnaue abstinentia, et mirabar, sciens corporis tui habitudinem, quod non esses lapsus in epilepsiam. Ergo si lubet, dabo tibi pharmacum temperamento congruens, ut posthac toto vitae tuae tempore nullum pertimescas morbum. Et magnus Pater: Unus, inquit, ex vestris Hebraeis dixit nobis: Bonum est confidere in Domino, quam in homine. Nos igitur confidentes nostro medico Deo Domino nostro Jesu Chris'o, non indigemus pharmacis a te confectis.

На крайней оконечности Италіи столкнулись, слѣдовательно, два радикально противоположныхъ міровоззрѣнія — реалистическое, основанное на послѣдїи древняго міра, и идеалистическое христіанское. Первое изъ этихъ міровоззрѣній врывалось насильно въ христіанскую жизнь, подкапывалось подъ нее, стараясь подорвать ее въ корнѣ. Чуждые элементы формально вызвали христіанство на бой: еврей предлагаетъ св. Нилу диспутировать о Богѣ, и Нилъ отказывается, рекомендуя ему предварительно отправиться на 40 дней въ пустыню¹⁾. Христіанство должно было принять мѣры къ защитѣ.

У насъ въ Россіи въ XVII в. православіе было въ такомъ же пассивномъ состояніи предъ наступавшимъ католицизмомъ. Оно также должно было, если желало сохраниться неприкосновеннымъ, стать въ оборонительное положеніе. Оно прибѣгло къ наиболѣе дѣйствительной тактикѣ, какаѣ только возможна: оно взялось за оружіе своего врага, за его схоластику, за его богословіе. Въ результатѣ явилась Кіевская Духовная Академія. Но русское православіе XVII в. имѣло то преимущество предъ греческимъ христіанствомъ X в., что могло воспользоваться опытомъ семи столѣтій, полныхъ религіозныхъ войнъ и богословскихъ споровъ. Эллинское христіанство не было подготовлено для борьбы съ врагомъ на его же почвѣ. Поэтому оно дало ему отпоръ, уйдя въ себя, доведя до крайности свое ученіе и выставивъ его во всей рѣзкости.

Таковы, по нашему мнѣнію, причины, какъ нетерпимости, такъ и аскетизма. Если мы освѣтимъ этотъ тезисъ съ другой стороны, то увидимъ, что византійско-христіанская культура въ

¹⁾ *Vita S. Nilii VII, 51: Dic nobis aliquid de Deo, cupimus enim audire tuos sermones. Cui Pater.... si... cupis modicum quid de Deo audire, accipe Prophetas cum lege et veni in eremum, ubi et ipse remotus dego, et postquam ibi lectioni vacaveris tot dies, quot Moyses in monte, tunc interrogato.... Responderunt illi simul: Hoc facere non possumus, ejiciemur quippe e synagoga et nostri lapidibus nos obruent.*

Х в. могла выставить плотину для защиты отъ волнъ новой культуры.

Само собою разумѣется, что эта реакція, какъ и вообще всякія препятствія, воздвигаемыя здоровымъ, жизненнымъ идеямъ, была бесплодна. Античная мысль оказала свое дѣйствіе впоследствии, въ эпоху перваго возрожденія, и тѣ мѣста, гдѣ подвизался св. Ниль, стали колыбелью Фридриха II.

Фотометрическія изслѣдованія планетъ Марса, Юпитера и Сатурна.

Доцента А. К. Кононовича.

Въ 1875 и 1882 годахъ я имѣлъ возможность произвести рядъ фотометрическихъ сравненій неподвижныхъ звѣздъ съ большими планетами, преимущественно Марсомъ, во время ихъ оппозицій.

Наблюденія были производимы фотометромъ Цельнера и притомъ наблюденія 1875 года въ Лейпцигѣ инструментомъ, принадлежащимъ профессору Цельнеру; наблюденія 1882 года другимъ фотометромъ въ Одессѣ.

Послѣдній изъ этихъ инструментовъ сдѣланъ оптикомъ Аусфельдомъ въ Готѣ; онъ снабженъ двумя объективами, имѣющими 37,5^{мм.} и 23^{мм.} отверстія; большій изъ этихъ объективовъ снабженъ двумя діафрагмами съ отверстиями въ 25^{мм.}, 9 и 13^{мм.}, 9; меньшій объективъ вставленъ въ трубку, позволяющую приблизить и удалить его отъ окуляра; на концѣ этой трубки укрѣпленъ эксцентрически движущійся кругъ, позволяющій поставить на продолженіе оптической оси трубы фотометра одно изъ четырехъ отверстій, приближенные діаметры которыхъ суть: № I = 19^{мм.} № II = 6^{мм.} № III = 3,2^{мм.} № IV = 2,7^{мм.}. (Болѣе точное отношеніе діаметровъ этихъ отверстій выражается слѣдующими числами: 41,5 : 13,1 : 6,82 ; 3,62). Увеличеніе трубы = 2,5. По этимъ даннымъ ширина выходящаго изъ окуляра пучка лучей будетъ для № I = 7^{мм.}. 6, для № II = 2^{мм.}. 4; для № III = 1^{мм.}. 28 для № IV = 0^{мм.}. 68. Инструментъ этотъ ничѣмъ существенно не отличается отъ помѣщеннаго на V таб-

лицѣ «Photom. Untersuch.» Цельнера; онъ только установленъ не параллактически а горизонтально и резервуаръ съ петролеумомъ находится непосредственно подъ лампой, причѣмъ лампа съ резервуаромъ для чистки и наполненія могутъ быть вынуты изъ горизонтальной ручки, на которой они утверждены.

Наблюденія 1875 г. были произведены пользуясь полнымъ отверстіемъ малаго объектива; наблюденія 1882 г. произведены тоже малымъ объективомъ, но при употребленіи различныхъ діафрагмъ.

Различныя діафрагмы при сихъ послѣднихъ наблюденіяхъ были употреблены, потому что, во первыхъ, сравниваемая свѣтила имѣли очень большую и различную яркость (Юпитера напр. невозможно было наблюдать при № III); во вторыхъ, я хотѣлъ при этихъ наблюденіяхъ познакомиться съ замѣченнымъ нѣкоторыми наблюдателями уклоненіемъ геометрическаго отношенія діафрагмъ отъ отношенія яркостей одного и того же источника свѣта при наблюденіяхъ его черезъ эти діафрагмы.

Для опредѣленія отношенія яркостей одного и того же источника свѣта при различныхъ діафрагмахъ были произведены наблюденія также и надъ искусственными звѣздами, образованными отраженіемъ свѣта петролеумовой лампочки въ стальномъ шарикѣ. Наблюденія были производимы съ окулярной призмой.

Для ослабленія вліянія измѣняемости силы свѣта лампы, а также и могущаго произойти при перемѣнѣ діафрагмъ сдвигенія трубки содержащей объективъ на отношенія яркостей при различныхъ діафрагмахъ, отношенія эти опредѣлялись только изъ непосредственно слѣдующихъ другъ за другомъ наблюденій.

Въ дальнѣйшемъ черезъ I, II, III и IV будутъ обозначены четыре упомянутыя выше отверстія діафрагмъ, а черезъ I/II логарифмическая разность яркостей одного и того же предмета при разсматриваніи его черезъ діафрагмы I и II и будемъ называть отношеніе яркостей одного и того же предмета при различныхъ діафрагмахъ фотометрическимъ отношеніемъ діафрагмъ.

Изъ помѣщенныхъ ниже наблюдений, а также и нѣсколькихъ другихъ, я опредѣлилъ сначала фотометрическое отношенiе диафрагмъ изъ наблюдений отдѣльныхъ вечеровъ, равно какъ и вѣроятную ошибку каждаго изъ такихъ опредѣлений. Каждое наблюдение состояло изъ четырехъ установокъ круга напряженности въ двухъ смежныхъ квадрантахъ, такъ что арифметическая средня отсчетовъ свободна отъ ошибки индекса.

Наблюдения доставили слѣдующiя значенiя:

	I/II	Вѣроятная ошибка отдѣльнаго опредѣленiя
<i>1881 г. 19 ноября</i>		
Capella	0,3297	
»	0,2758	0,0216
»	0,2914	
	<u>0,2923</u>	
		$\pm 0,0125$

<i>21 ноября</i>		
Capella	0,3694	
β Aurigae	0,3388	0,0246
Saturn	0,3213	
»	0,2738	
	<u>0,3258</u>	
		$\pm 0,0123$

<i>25 ноября</i>		
Capella	0,2766	0,0387
β Aurigae	0,3578	
	<u>0,3172</u>	
		$\pm 0,0373$

<i>17 июля 1882 г.</i>		
α Aquilae	0,3885	
α Cygni	0,2815	0,0246
α Aquarii	0,3033	
»	0,03224	
	<u>0,3319</u>	
		$\pm 0,0123$

18 іюля

Варіантна ошибка
одвѣльнаго опредѣленія

α Aquilae	0,3206	
α Coronae	0,2892	0,0450
»	0,3897	
»	0,4376	
	<u>0,3593</u>	$\pm 0,0225$

II/III

1881 г. 19 ноября.

Capella	0,3890	
»	0,4202	
Saturn	0,4649	0,0235
»	0,4452	
Capella	0,3841	
	<u>0,4207</u>	$\pm 0,0105$

25 ноября

Capella	0,5275	
Saturn	0,4270	
»	0,4299	
Capella	0,5299	0,0437
Mars	0,3636	
»	0,3928	
	<u>0,4451</u>	$\pm 0,0190$

22 іюня 1882 г.

Arctur	0,5872	
α Urs. Maj.	0,4382	
» » »	0,4893	0,0480
» » »	0,4335	
	<u>0,4871</u>	$\pm 0,0240$

	III/IV	Вѣроятная ошибка отдѣльнаго опредѣленія
12 июля		
Arctur	0,7006	
»	0,6945	
α Aquilae	0,6514	0,0277
Wega	0,6706	
»	0,6739	
	<u>0,6782</u>	$\pm 0,0060$

20 июля		
Wega	0,5749	
»	0,6495	
»	0,6446	0,0248
»	0,6514	
	<u>0,6301</u>	$\pm 0,0124$

Такимъ образомъ вѣроятная ошибка отдѣльнаго опредѣленія не превосходитъ 0,0480 и въ среднемъ равна 0,0322.

Для болѣе точнаго опредѣленія отношенія діафрагмъ я распредѣлилъ ихъ по звѣздамъ и получилъ:

	I/II
Polaris	
	0,3594
	0,3869
	0,3037
	<u>0,3500</u>
	$\pm 0,0164$
η Bootis	
	0,2978
	0,3499
	<u>0,3238</u>
	$\pm 0,0179$

α Urs. Maj.

0,2749

0,2684

0,2783

0,3012

0,2807 \pm 0,0048 *α Coronae*

0,3946

0,3243

0,3910

0,2892

0,3897

0,4376

0,3711 \pm 0,0148*Capella*

0,3788

0,3297

0,2758

0,3962

0,4532

0,3694

0,2766

0,3542 \pm 0,0165 *α Aquilae*

0,3885

0,3206

0,3545 \pm 0,0228

α Aquarii

0,3033

0,3224

0,3128 ± 0,0063

β Aurigae

0,2714

0,3266

0,3388

0,3918

0,3578

0,3373 ± 0,0133

Отсюда, принявъ во вниманіе выходящіе изъ вѣроятныхъ ошибокъ вѣса (т. е. 6, 6, 21, 7, 6, 4, 16 и 7), получимъ.

$$I/II = 0,3212 \pm 0,0079.$$

II/III

Capella

0,4476

0,3890

0,4202

0,3841

0,3930

0,4618

0,5275

0,5299

0,5171

0,4515

0,3406

0,3750

0,4364 ± 0,0123

Saturn

0,4649

0,4452

0,3878

0,5922

0,4270

0,4299

0,3100

0,3280

 0,4231 \pm 0,0165
Wega

0,3761

0,4519

0,3440

0,4110

0,3041

 0,3774 \pm 0,0173

Окончателное значеніе

 $\text{II/III} = 0,4232 \pm 0,0097.$
 III/IV
Arcturus

0,5372

0,6680

0,7006

0,6945

 0,6501 \pm 0,0258

Mars

0,6023
 0,6442
 0,6176
 0,5823
 0,5760
 0,6170
 0,6270

 0,6095 \pm 0,0062

Wega

0,6354
 0,6896
 0,6706
 0,6739
 0,5749
 0,6495
 0,6446
 0,6514

 0,6482 \pm 0,0086.

Окончательное значение.

$$\text{III/IV} = 0,6241 \pm 0,0072$$

Наблюдения надъ искусственными звездами даютъ :

I/II

19 апреля 0,2262
 0,2136
 0,2607

 0,2335 \pm 0,0095

26 июня 0,2925
0,2679

0,2802 ± 0,0083

25 июля 0,2815
0,2946
0,2869
0,2869
0,2627
0,2304
0,2909

0,2754 ± 0,0057

Окончательное значение $I/II = 0,2691 \pm 0,0095$

II/III

19 апреля 0,4575
0,3426
0,4003

0,4001 ± 0,0224

26 июня 0,4268
0,4997

0,4632 ± 0,0245

25 июля 0,4379
0,3717
0,3533
0,3516
0,4654
0,3692
0,4007

0,3928 ± 0,0111

Окончательное значение $\Pi/\text{III} = 0,4033 \pm 0,0111$

III/IV

11 апреля 0,5951
 0,6110
 0,6402
 —————
 0,6187 \pm 0,0090

26 июня 0,5163
 0,7408
 0,7510
 0,4416
 0,6140
 —————
 0,6127 \pm 0,0410

Окончательное значение $\text{III}/\text{IV} = 0,6127 \pm 0,0410$.

Фотометрическія отношенія діафрагмъ, выходяція изъ наблюдений надъ искусственными звѣздами незначительно разнятся отъ чиселъ, полученныхъ изъ наблюдений дѣйствительныхъ звѣздъ, но оба эти ряда чиселъ сильно отличаются отъ отношеній площадей отверстій, которыя мы назовемъ геометрическими отношеніями діафрагмъ. Эти послѣднія числа суть.

$$I/\text{II} = 1,0016 \quad \text{II}/\text{III} = 0,5670 \quad \text{III}/\text{IV} = 0,5501.$$

Уклоненіе чиселъ для I/II имѣетъ мѣсто въ ту-же сторону какъ и у Вольфа ¹⁾.

Числа III/IV уклоняются въ ту-же сторону какъ и числа Г-на Цараскаго для діафрагмъ № 9 : № 10 ²⁾.

Первое изъ этихъ уклоненій можетъ быть отчасти объяснено тѣмъ обстоятельствомъ, что при діафрагмѣ № 1 ши-

¹⁾ «Photometrische Beobachtungen an Fixsternen von Julius Theodor Wolf» Leipzig 1877.

²⁾ Ученныя записки Московскаго университета. Отдѣлъ физико-математическій. Выпускъ четвертый.

рина выходящаго изъ окуляра пучка лучей была меньше от-
верстiя зрачка.

На уклоненiе чиселъ III/IV имѣетъ несомнѣнное влiенiе
дифракцiя; при наблюденiяхъ диафрагмой № IV, въ особенности
при яркихъ предметахъ, дифракцiя была сильно замѣтна. Что
касается до отверстiй № II и III, то при первомъ изъ нихъ
явленiя дифракцiи не имѣютъ мѣста; при № III я тоже не
замѣтилъ ихъ, такъ что, если онѣ и существуютъ, то не осо-
бенно бросаются въ глаза. Если увеличимъ показанныя выше
дiаметры отверстiй № II, № III и № IV въ отношенiи фокус-
ныхъ длинъ объективовъ фотометра Г-на Цераскаго и того,
то получимъ для этихъ отверстiй послѣдовательно числа 15.9^{мм},
8.4^{мм} и 4.4^{мм}. Эти отверстiя соотвѣтствуютъ такимъ образомъ
отверстiямъ № 8, 9, и 10 фотометра Цераскаго. Отсутствие
явленiй дифракцiи при № II, не противорѣчитъ наблюденiямъ
Цераскаго, по которымъ явленiя дифракцiи наступаютъ при
20^{мм}—15^{мм} отверстiя объектива его фотометра; но диафрагма
№ III должна уже показывать эти явленiя, а впрочемъ ихъ не
замѣтилъ.

Одинаковость уклоненiй чиселъ III/IV и чиселъ № 9/№ 10
фотометра Цераскаго указываетъ на то, что дифракцiя стре-
мится ослабить яркость наблюдаемой звѣзды.

Если допустить, что причина этихъ уклоненiй лежитъ
только въ разности ширины пучка выходящихъ лучей свѣта и
отверстiя глаза и въ явленiяхъ дифракцiи, то числа II/III должны
были-бы быть равны между собою (если допустить, что ди-
фракцiи при № III вѣтъ) или уклоняться въ обратную сторону
чѣмъ въ дѣйствительности; точно также числа $\frac{h}{h'}$ и $\frac{h''}{h'}$ изъ фо-
тометрическихъ наблюденiй Вольфа должны-бы равняться гео-
метрическимъ отношенiямъ отверстiй диафрагмъ, такъ какъ при
наблюденiяхъ Вольфа обѣ указанныя выше причины не имѣютъ
мѣста. По теорiи, частное отъ дѣленiя фотометрическаго на
геометрическое отношенiе диафрагмъ должно-бы = 1; у Г-на
Цераскаго (за исключенiемъ малыхъ отверстiй, при которыхъ

это частное больше 1-цы) это и имѣеть мѣсто, точно такъ, какъ и у Г-на Притчарда ¹⁾; у Г-на Вольфа эти числа выходятъ (принимая каждое изъ отношеній большимъ 1-цы, т. е. беря отношеніе большаго отверстія къ меньшему) 0,29 для свободного отверстія и малой діафрагмы и 0,54 для большей и меньшей діафрагмы; у Розена это частное равно 0,84 ²⁾.

Вышеприведенныя наблюденія съ различными діафрагмами малого объектива дають:

0,21 изъ I/II
0,72 изъ II/III
1,18 изъ III/IV

Выше было упомянуто, что мой фотометръ имѣеть еще большій объективъ, такихъ же размѣровъ какъ и объективъ Г-на Вольфа. Съ этимъ объективомъ были опредѣлены геометрическія и фотометрическія отношенія слѣдующихъ діафрагмъ: Отношенія:

- 1) Между полнымъ отверстіемъ 0 и большей діафрагмой (I).
- 2) Между большей діафрагмой (I) и меньшей (II).
- 3) Между 0 и полукруглой діафрагмой R.
- 4) Между (I) и сегментобразной діафрагмой S.
- 5) Между (II) и сегментобразной діафрагмой (S).

Фотометрическія отношенія этихъ діафрагмъ оказались равными,

$\lg 0/(I) = 0,1608$
 $\lg (I)/(II) = 0,3567$
 $\lg 0/R = 0,1689$
 $\lg (I)/S = 0,2415$
 $\lg (II)/(S) = 0,2012$

Геометрическія отношенія тѣхъ же діафрагмъ суть:

$\lg 0/(I) = 0,3215$
 $\lg (I)/(II) = 0,5406$

¹⁾ Monthly Notices Vol XLIII № 1. Nov. 1882.

²⁾ Vierteljahrsschrift d. astr. Gesellsch. 17. J. S. 84.

$$\lg \frac{0}{R} = 0,3010$$

$$\lg \frac{(I)}{S} = 0,3692$$

$$\lg \frac{(II)}{(S)} = 0,4154$$

Частное отъ дѣленія фотометрическаго отношенія на геометрическое будетъ :

$$0,69 \text{ изъ } \frac{0}{(I)}$$

$$0,65 \text{ } > \frac{(I)}{(II)}$$

$$0,74 \text{ } > \frac{0}{R}$$

$$0,75 \text{ } > \frac{(I)}{S}$$

$$0,61 \text{ } > \frac{(II)}{(S)}$$

Числа довольно близки къ равенству и въ среднемъ равныя 0,69; это послѣднее число отличается отъ соответственнаго для II/III (малый объективъ) на 4,3%.

Совпаденіе чиселъ для круглыхъ, полукруглыхъ и сегментобразныхъ отверстій указываетъ на то, что разсматриваемое отклоненіе фотометрическаго и геометрическаго отношеній діафрагмъ не можетъ быть объяснено различной прозрачностью объектива въ центрѣ и по краямъ; если не считать случайнымъ совпаденіе чиселъ полученныхъ при наблюденіяхъ большимъ объективомъ съ числомъ, полученнымъ при тѣхъ наблюденіяхъ малымъ объективомъ, при которыхъ разность между шириною пучка выходящихъ изъ окуляра лучей и отверстіемъ зрачка глаза, равно какъ и явленія дифракціи не имѣютъ большаго вреднаго вліянія, то вышло бы, что разсматриваемыя числа не зависятъ отъ объектива, отъ величины отверстія (въ извѣстныхъ предѣлахъ) и постоянны для каждаго наблюдателя; такому допущенію противорѣчатъ однако различныя числа, полученные Вольфомъ; разница этихъ послѣднихъ чиселъ не можетъ быть также объяснена измѣняемостью личныхъ свойствъ наблюдателя со временемъ, такъ какъ число Вольфа 0,29 получено изъ наблюденій, произведенныхъ въ промежутокъ времени отъ конца 1871 до начала 1875 года, число 0,54 изъ наблюденій въ промежутокъ отъ конца 1871 до конца 1874 года.

За фотометрическія отношенія діафрагмъ, необходимыя для дальнѣйшихъ приведеній наблюденій 188¹/₂ года надъ планетани были приняты числа, выходящія изъ наблюденій надъ дѣйствительными звѣздами :

$$I/II = 0,3212 \quad II/III = 0,4232 \quad III/IV = 0,6241.$$

Пользуясь этими числами, всѣ наблюденія надъ Капеллой, Марсомъ, Сатурномъ и Юпитеромъ были приведены къ діафрагмѣ III, а наблюденія надъ β Aurigae, α Argietis и α Tauri къ діафрагмѣ II. Такимъ образомъ получился слѣд. рядъ чиселъ :

4 ноября.

Capella (3)	$\bar{1}.1740$
»	$\bar{1}.1164$
»	$\bar{1}.0920$
»	$\bar{2}.9562$
Saturn (3)	$\bar{1}.0871$

19 ноября.

Capella (3)	$\bar{1}.1765$
»	$\bar{1}.1680$
»	$\bar{1}.2322$
»	$\bar{1}.2391$
»	$\bar{1}.2281$
»	$\bar{1}.1827$
Saturn (3)	$\bar{1}.2526$
»	$\bar{1}.2943$
»	$\bar{1}.1567$
»	$\bar{1}.1317$
Capella (3)	$\bar{1}.2063$
»	$\bar{1}.2206$
»	$\bar{1}.1815$
»	$\bar{1}.1317$

20 ноября.

Capella (3)	$\bar{2}.9777$
»	$\bar{2}.9027$
»	$\bar{2}.9329$
»	$\bar{2}.8698$
β Aurigae(2)	$\bar{2}.7288$
»	$\bar{2}.7234$
Mars (3)	$\bar{1}.3419$
»	$\bar{1}.3221$
Saturn (3)	$\bar{1}.0139$
»	2.9785
Mars (3)	$\bar{1}.2905$
»	$\bar{1}.2687$
»	$\bar{1}.3251$

21 ноября

Capella (3)	$\bar{1}.0767$
»	$\bar{1}.0265$
»	$\bar{1}.1574$
»	$\bar{2}.9849$
β Aurigae(2)	$\bar{2}.8948$
»	$\bar{2}.9094$
Saturn (3)	$\bar{2}.9421$
»	$\bar{2}.9422$
»	$\bar{1}.0453$
»	$\bar{2}.9979$
»	$\bar{2}.8540$
»	$\bar{2}.7954$

25 ноября.

Capella (3)	$\bar{1}.1826$
»	$\bar{1}.0783$
»	$\bar{1}.1083$

Saturn (3)	$\bar{1}.0570$
»	$\bar{1}.0610$
»	$\bar{1}.0287$
»	$\bar{1}.0220$
Capella (3)	$\bar{1}.0909$
»	$\bar{1}.0463$
»	$\bar{1}.0045$
»	$\bar{2}.9842$
β Aurigae (2)	$\bar{1}.0724$
»	$\bar{2}.8490$
»	$\bar{2}.8836$
Capella (3)	$\bar{1}.0301$
»	$\bar{2}.9362$
Mars (3)	$\bar{1}.4283$
»	$\bar{1}.4879$
»	$\bar{1}.5374$
»	$\bar{1}.5070$
Capella (3)	$\bar{1}.0115$

26 декабря.

Capella (3)	$\bar{1}.1562$
α Tauri (2)	$\bar{1}.3773$
»	$\bar{1}.3207$
Saturn (3)	$\bar{1}.0680$
α Arietis (2)	$\bar{2}.9743$
»	$\bar{1}.0530$
Saturn (3)	$\bar{1}.0602$
α Tauri (2)	$\bar{1}.3325$
Mars (3)	$\bar{1}.7994$
»	$\bar{1}.7794$
Capella (3)	$\bar{1}.0629$
Mars (3)	$\bar{1}.8032$
»	$\bar{1}.8097$

Capella (3) $\bar{1}$ 0905
 Mars (3) $\bar{1}$.8070
 » (3) $\bar{1}$.8468

29 декабря.

Mars (3) $\bar{1}$.9807
 » $\bar{0}$.0289
 Capella (3) $\bar{1}$.2506
 » $\bar{1}$.3786
 » $\bar{1}$.3503
 α Tauri (2) $\bar{1}$.5306
 » $\bar{1}$.5776
 Saturn (3) $\bar{1}$.3403
 » $\bar{1}$.2268
 α Arietis (2) $\bar{1}$.1662
 » $\bar{1}$.2133
 » $\bar{1}$.2551

29 декабря.

Mars (3) $\bar{1}$.9946
 » $\bar{1}$.9873
 Capella (3) $\bar{1}$.2893
 » $\bar{1}$.3719

10 января.

Mars (3) $\bar{1}$.8182
 » $\bar{1}$.8154
 Capella (3) $\bar{1}$.2758
 » $\bar{1}$.3240
 Saturn (3) $\bar{1}$.1295
 » $\bar{1}$.2247

11 января.

α Tauri (2)	$\bar{1}.4211$
„	$\bar{1}.4115$
Mars (3)	$\bar{1}.7120$
„ (3)	$\bar{1}.7417$
α Tauri (2)	$\bar{1}.4401$
„	$\bar{1}.4513$

15 января.

α Arietis (2)	$\bar{1}.1021$
Saturn (3)	$\bar{1}.2076$
Jupiter (3)	$\bar{1}.9001$
α Tauri (2)	$\bar{1}.3653$
Mars (3)	$\bar{1}.5877$
Capella (3)	$\bar{1}.1565$
Mars (3)	$\bar{1}.5857$
α Tauri (2)	1.3781
Jupiter (3)	$\bar{1}.9020$
Saturn (3)	$\bar{1}.1277$
α Arietis (2)	$\bar{2}.9417$
Capella (3)	$\bar{1}.1256$

5 февраля.

Saturn (3)	$\bar{1}.0998$
Jupiter (3)	$\bar{1}.8445$
α Arietis (2)	$\bar{2}.9030$
α Tauri (2)	$\bar{1}.1658$
Mars (3)	$\bar{1}.2549$
Saturn (3)	$\bar{2}.8505$
Jupiter (3)	$\bar{1}.8575$
α Arietis (2)	$\bar{2}.8102$
α Tauri (2)	$\bar{1}.2080$

7 февраля.

α Arietis (2)	$\bar{1}.1726$
Saturn (3)	$\bar{1}.2099$
Jupiter (3)	0.0815
α Tauri (2)	$\bar{1}.3923$
Mars (3)	$\bar{1}.5034$
»	$\bar{1}.5034$
α Tauri (2)	$\bar{1}.4905$
Jupiter (3)	0.0886
Saturn (3)	$\bar{1}.1664$
»	$\bar{1}.2423$
α Arietis (2)	$\bar{1}.1678$

13 марта.

Jupiter (3)	$\bar{1}.8028$
α Arietis (2)	$\bar{2}.9874$
»	$\bar{1}.0288$
Jupiter (3)	$\bar{1}.8617$
α Tauri (2)	$\bar{1}.2627$
Mars (3)	$\bar{1}.0915$
Capella (3)	$\bar{1}.1067$
» (3)	$\bar{1}.2004$
Mars (3)	$\bar{1}.0402$
α Tauri (2)	$\bar{1}.3326$

19 марта.

Jupiter (3)	$\bar{1}.8196$
α Tauri (2)	$\bar{1}.3741$

19 марта.

Mars (3)	$\bar{2}.9381$
Capella (3)	$\bar{2}.9893$
»	$\bar{1}.0422$

Mars (3) $\bar{2}.9391$
 α Tauri (2) $\bar{1}.2801$
 Jupiter (3) $\bar{1}.8738$

20 марта.

α Tauri (2) $\bar{1}.4089$
 Mars (3) $\bar{1}.0970$
 Capella (3) $\bar{1}.2147$
 „ $\bar{1}.2983$
 α Tauri (2) $\bar{1}.5218$
 Mars (3) $\bar{1}.1397$

22 марта.

Jupiter (3) $\bar{1}.7394$
 α Tauri (2) $\bar{1}.2416$
 „ $\bar{1}.3851$
 Jupiter (3) $\bar{1}.7423$
 Mars (3) $\bar{2}.9179$
 Capella (3) $\bar{2}.9946$
 „ (3) $\bar{1}.0350$
 Mars (3) $\bar{2}.9639$

23 марта.

Jupiter (3) $\bar{1}.9137$
 „ (3) $\bar{1}.7323$
 α Tauri (2) $\bar{1}.3662$
 Capella (3) $\bar{1}.0598$
 α Tauri (2) $\bar{1}.3294$
 Capella (3) $\bar{1}.1457$

Для того чтобы сдѣлать сравнительными помѣщенныя здѣсь ряды наблюденій надо исключить вліяніе различной яркости лампы въ различные вечера. Этого можно достигнуть двоякимъ образомъ. Можно изъ наблюденій одного и того-же вечера

опредѣлить отношеніе яркости планеты къ яркостямъ неподвижныхъ звѣздъ, а также и отношеніе яркостей сихъ послѣднихъ; во вторыхъ можно опредѣлить отношеніе яркостей лампы въ различныя вечера по наблюденіямъ неподвижныхъ звѣздъ, яркость которыхъ принимается неизмѣняющейся. Первый способъ имѣетъ то преимущество, что удобно расположенными наблюденіями можно исключить вліяніе измѣняемости яркости лампы въ теченіи одного и того-же вечера, но принимая что яркость лампы въ теченіи вечера не измѣнилось ¹⁾ можно съ удобствомъ приложить и второй приемъ.

Отношенія яркостей лампы въ различныя вечера были опредѣлены слѣдующимъ образомъ. Если въ какой нибудь вечеръ одна звѣзда наблюдалась n а другая q разъ и для нихъ яркостей получились числа $A_1 A_2 \dots A_n$ и $B_1 B_2 \dots B_q$; если въ другой вечеръ тѣже звѣзды наблюдались m и p разъ и соответственныя яркости вышли равными $A^{(1)} A^{(2)} \dots A^{(m)}$ и $B^{(1)} B^{(2)} \dots B^{(p)}$, то (подразумѣвая подъ A и B логарифмы) логарифмическая разность яркостей лампы въ эти два вечера будетъ.

$$\frac{n \sum A - m \sum A^{(1)} + q \sum B - p \sum B^{(1)}}{mn + pq}$$

Подобная формула имѣетъ мѣсто и для большаго числа звѣздъ сравненія.

¹⁾ Помѣщенные въ концѣ этой статьи ряды наблюденій были произведены каждый въ теченіи $\frac{1}{2}$ — $\frac{3}{4}$ часа; въ теченіи этого времени яркость лампы не мѣняется, если начать наблюденія черезъ 5—10 минутъ послѣ зажигания ея; можно было-бы и большее время положить на постоянство лампы (которое кромѣ того легко контролировать по наблюденіямъ одной и той-же звѣзды въ началѣ и концѣ наблюденій), но первое время низъ не удавалось защитить достаточно лампу отъ порывовъ вѣтра, приводившихъ пламя въ сильное колебаніе, иногда даже тушившихъ лампу и такимъ образомъ заставлявшихъ прервать рядъ наблюденій. Слѣдующее приспособленіе защищаетъ лампу противъ довольно сильнаго вѣтра. На металлическій цилиндръ лампы накладывается колпакъ сдѣланный изъ круглаго куска жести вдавливая радіусы этого кружка такъ, что образуется конусъ съ вольнообразными основаніемъ, имѣющій уголъ отверстія въ 25° ; чтобы не уменьшить, тяги, колпакъ этотъ ставится на три выдающіяся надъ цилиндромъ подставки и самъ цилиндръ берется длиннѣе.

По этимъ формуламъ были сначала опредѣлены всѣ возможныя разности яркостей лампы въ различные вечера; затѣмъ, по способу Аргеландера ¹⁾ опредѣлены разности между яркостью лампы 26 декабря и яркостью каждаго вечера. Называя эти яркости послѣдовательно

(1), (2),..... (19) получимъ:

$$\begin{aligned}
 (6) - (1) &= +0.0249 \\
 (6) - (2) &= -0.0870 \\
 (6) - (3) &= +0.1895 \\
 (6) - (4) &= +0.0478 \\
 (6) - (5) &= +0.0526 \\
 (6) - (7) &= -0.2137 \\
 (6) - (8) &= -0.2202 \\
 (6) - (9) &= -0.1916 \\
 (6) - (10) &= -0.0936 \\
 (6) - (11) &= -0.0299 \\
 (6) - (12) &= +0.1527 \\
 (6) - (13) &= +0.1254 \\
 (6) - (14) &= -0.0085 \\
 (6) - (15) &= -0.0412 \\
 (6) - (16) &= +0.0796 \\
 (6) - (17) &= -0.1248 \\
 (6) - (18) &= +0.0527 \\
 (6) - (19) &= -0.0014
 \end{aligned}$$

Прибавляя эти числа къ помѣщеннымъ выше рядамъ, получимъ ниже слѣдующій рядъ чиселъ; число за названіемъ звѣзды означаетъ № діафрагмы объектива; число за логарифмомъ означаетъ число наблюдений.

4 ноября 1881 г.

$$\text{Capella}_{(3)} = \overline{1.1095}_{(4)}$$

$$\text{Saturn}_{(3)} = \overline{1.1120}_{(1)}$$

¹⁾ Astron. Nachr. № 491.

19 ноября.

$$\text{Capella (3)} = \overline{1.1174}^{(6)}$$

$$\text{Saturn (3)} = \overline{1.1218}^{(4)}$$

$$\text{Capella (3)} = \overline{1.0980}^{(4)}$$

20 ноября.

$$\text{Capella (3)} = \overline{1.1102}^{(4)}$$

$$\beta \text{ Aurigae (2)} = \overline{2.9156}^{(2)}$$

$$\text{Mars (3)} = \overline{1.5215}^{(2)}$$

$$\text{Saturn (3)} = \overline{1.1857}^{(2)}$$

$$\text{Mars (3)} = \overline{1.4853}^{(3)}$$

21 ноября.

$$\text{Capella (3)} = \overline{1.1092}^{(4)}$$

$$\beta \text{ Aurigae (2)} = \overline{2.9499}^{(2)}$$

$$\text{Saturn (3)} = \overline{1.0106}^{(6)}$$

25 ноября.

$$\text{Capella (3)} = \overline{1.1757}^{(3)}$$

$$\text{Saturn (3)} = \overline{1.0947}^{(4)}$$

$$\text{Capella (3)} = \overline{1.0841}^{(4)}$$

$$\beta \text{ Aurigae (2)} = \overline{2.9876}^{(3)}$$

$$\text{Capella (3)} = \overline{1.0357}^{(2)}$$

$$\text{Mars (3)} = \overline{1.5428}^{(4)}$$

$$\text{Capella (3)} = \overline{1.0641}^{(1)}$$

26 декабря.

$$\text{Capella (3)} = \overline{1.1032}^{(3)}$$

$$\alpha \text{ Tauri (2)} = \overline{1.3435}^{(3)}$$

$$\text{Saturn (3)} = \overline{1.0641}^{(2)}$$

$$\alpha \text{ Arietis (2)} = \overline{1.0136}^{(2)}$$

$$\text{Mars (3)} = \overline{1.8068}^{(6)}$$

29 декабря.

Mars (3)	=	$\overline{1.7959}$ (2)
Capella (3)	=	$\overline{1.1128}$ (3)
α Tauri (2)	=	$\overline{1.3404}$ (3)
Saturn (3)	=	$\overline{1.0698}$ (2)
α Arietis (2)	=	$\overline{2.9978}$ (3)

29 декабря.

Mars (3)	=	$\overline{1.7718}$ (2)
Capella (3)	=	$\overline{1.1106}$ (2)

10 января 1882 г.

Mars (3)	=	$\overline{1.6245}$ (2)
Capella (3)	=	$\overline{1.1083}$ (3)
Saturn (3)	=	$\overline{2.9855}$ (2)

11 января.

α Tauri (2)	=	$\overline{1.3374}$ (4)
Mars (3)	=	$\overline{1.6333}$ (2)

15 января.

α Arietis (2)	=	$\overline{2.9920}$ (2)
Saturn (3)	=	$\overline{1.1377}$ (2)
Jupiter (3)	=	$\overline{1.8712}$ (2)
Mars (3)	=	$\overline{1.5563}$ (2)
Capella (3)	=	$\overline{1.1111}$ (2)
α Tauri (2)	=	$\overline{1.3418}$ (3)

5 февраля.

Saturn (3)	=	$\overline{1.1278}$ (2)
Jupiter (3)	=	0.0037 (2)
α Arietis (2)	=	$\overline{1.0093}$ (2)
α Tauri (2)	=	$\overline{1.3396}$ (2)
Mars (3)	=	$\overline{1.4072}$ (1)

7 февраля.

α Arietis (2)	=	$\overline{1.0463}$ (2)
Saturn (3)	=	$\overline{1.0822}$ (3)
Jupiter (3)	=	$\overline{1.9610}$ (2)
Mars (3)	=	$\overline{1.3794}$ (2)
α Tauri (2)	=	$\overline{1.3174}$ (2)

13 марта.

Jupiter (3)	=	$\overline{1.8237}$ (2)
α Arietis (2)	=	$\overline{2.9996}$ (2)
α Tauri (2)	=	$\overline{1.2891}$ (2)
Mars (3)	=	$\overline{1.0573}$ (2)
Capella (3)	=	$\overline{1.1450}$ (2)

19 марта.

Jupiter (3)	=	$\overline{1.7728}$ (1)
α Tauri (3)	=	$\overline{1.3329}$ (1)

19 марта.

Capella (3)	=	$\overline{1.0953}$ (2)
Mars (3)	=	$\overline{1.0182}$ (2)
α Tauri (2)	=	$\overline{1.3591}$ (1)
Jupiter (3)	=	$\overline{1.9534}$ (1)

20 марта.

Capella (3)	=	$\overline{1.1317}$ (2)
Mars (3)	=	$\overline{2.9935}$ (2)
α Tauri (2)	=	$\overline{1.3405}$ (2)

22 марта.

Jupiter (3)	=	$\overline{1.7935}$ (2)
α Tauri (2)	=	$\overline{1.3660}$ (2)
Mars (3)	=	$\overline{2.9926}$ (2)
Capella (3)	=	$\overline{1.0675}$ (2)

23 марта.

$$\text{Jupiter (3)} = \overline{1.8216}^{(2)}$$

$$\alpha \text{ Tauri (2)} = \overline{1.3464}^{(2)}$$

$$\text{Capella (3)} = \overline{1.1013}^{(2)}$$

Изъ этихъ чиселъ опредѣлены сначала яркости звѣздъ и
получено:

Capella (3).

$\overline{1.1095}$

$\overline{1.1174}$

$\overline{1.0980}$

$\overline{1.1102}$.

$\overline{1.1093}$

$\overline{1.1757}$

$\overline{1.0841}$

$\overline{1.0357}$

$\overline{1.0641}$

$\overline{1.1032}$

$\overline{1.1128}$

$\overline{1.1104}$

$\overline{1.1083}$

$\overline{1.1111}$

$\overline{1.1450}$

$\overline{1.0953}$

$\overline{1.1317}$

$\overline{1.0675}$

$\overline{1.1013}$

$\overline{1.1074} \pm 0.0038$

\beta Aurigae (2).

$\overline{2.9156}$

$\overline{2.9499}$

$\overline{2.9876}$

$\overline{2.9563} \pm 0.0143$

α Tauri (2).

$\overline{1.3435}$
 $\overline{1.3404}$
 $\overline{1.3374}$
 $\overline{1.3418}$
 $\overline{1.3396}$
 $\overline{1.3174}$
 $\overline{1.2891}$
 $\overline{1.3329}$
 $\overline{1.3597}$
 $\overline{1.3405}$
 $\overline{1.3660}$
 $\overline{1.3464}$

 $\overline{1.3374} \pm 0.0035$

α Arietis (2).

$\overline{1.0136}$
 $\overline{2.9978}$
 $\overline{2.9920}$
 $\overline{1.0093}$
 $\overline{1.0463}$
 $\overline{2.9996}$

 $\overline{1.0098} \pm 0.0054$

Изъ наблюдений Вольфа, Целънера и Зейделя имѣетъ:

Вольфъ.

$$\frac{\alpha \text{ Aur.}}{\beta \text{ Aur.}} = 0.5954 \quad \frac{\alpha \text{ Aur.}}{\alpha \text{ Tauri}} = 0.2039 \quad \frac{\alpha \text{ Aur.}}{\alpha \text{ Ariet.}} = 0.6502.$$

Зейдель.

$$\frac{\alpha \text{ Aurig}}{\beta \text{ Aurig}} = 0.664 \text{ } ^1) \quad \frac{\alpha \text{ Aurig}}{\alpha \text{ Tauri}} = \frac{0.358 \text{ } ^2)}{0.382 \text{ } ^3)} = 0.370$$

¹⁾ Astr. Nachr. Bd. 60 S. 307.

²⁾ Unter. üb. d. gegens. Hellig. d. Fixstern. erst. GröÙe.

³⁾ Unter. üb. d. Lichtstärk. d. Planeten.

Целлерс.

$$\frac{\alpha \text{ Aug.}}{\beta \text{ Augig}} = \frac{0.6875}{0.7230^{1)}$$

Мои наблюдёнія даютъ

$$\frac{\alpha \text{ Augig}}{\beta \text{ Aug.}} = 0.5743 \quad \frac{\alpha \text{ Aug.}}{\alpha \text{ Taur.}} = 0.1932 \quad \frac{\alpha \text{ Aug.}}{\alpha \text{ Ariet}} = 0.5208$$

они подходят такнмъ образомъ всего ближе къ наблюдёніямъ г-на Вольфа.

Пользуясь вышенайденными числами можно получить слѣдующія отношенія яркостей марса во времена наблюдёній къ яркости Capella.

Ср. Пар. вр.	v	$\lg \frac{\text{Mars}}{\text{Capella}}$	$\lg r^2 \Delta^2$
1881 ноября 20.42	152.27	0.4141	0.0564
» 20.44	152.28	0.3779	0.0563
» 25.37	155.19	0.4354	0.0148
декабря 26.21	179.47	0.6994	$\bar{1}.9657$
» 29.34	177.73	0.6885	$\bar{1}.9737$
» 29.39	177.73	0.6644	$\bar{1}.9739$
1882 январь 10.31	167.84	0.5178	0.0298
» 11.30	167.09	0.5259	0.0361
январь 15.26	164.18	0.4489	0.0627
февраль 5.25	152.44	0.2998	0.2379
» 7.23	151.57	0.2720	0.2559
мартъ 13.26	143.85	$\bar{1}.9499$	0.5459
» 19.27	143.36	$\bar{1}.9198$	0.5914
» 20.27	143.30	$\bar{1}.8861$	0.5787
» 22.26	143.20	$\bar{1}.8852$	0.6131

Первый столбецъ даетъ среднее парижское время наблюдёнія; v есть фазовый уголъ (высчитанный по разности гелио— и гео—центрическихъ долготъ планеты) r и Δ радиусъ векторъ и разстояніе марса отъ земли.

¹⁾ Grundz. ein. allgem. Ph. d. Himm.

Наблюденная яркость марса зависитъ отъ его фазы и разстояній его отъ земли и солнца. Для полученія зависимости отъ одной фазы слѣдуетъ привести наблюдаенныя яркости къ нѣкоторымъ постояннымъ разстоянїямъ планеты отъ земли и солнца; если принять за таковыя разстоянїя, имѣющїя мѣсто во время такъ наз. средней оппозиціи (слѣдов. за разстоянїе отъ солнца a и за разстоянїе отъ земли $a-1$, гдѣ a большая полуось планетной орбиты), то предполагая что яркость планеты мѣняется обратно пропорціонально квадратамъ ея разстоянїя отъ земли и солнца, логарифмическая поправка отъ разстоянїя будетъ:

$$\lg \frac{r^2 \Delta^2}{a^2 (a-1)^2}$$

Постоянное $\lg a^2 (a-1)^2$ для разныхъ планетъ было вычислено по числамъ, помѣщеннымъ у Цельнера т. что

$$\lg a^2 (a-1)^2 = 1.8039 \text{ для Марса}$$

$$\lg a^2 (a-1)^2 = 2.6795 \text{ для Юпитера}$$

$$\lg a^2 (a-1)^2 = 3.8224 \text{ для Сатурна.}$$

Придавъ эту поправку, получимъ

v	$\lg \frac{\delta}{\text{Capella}}$	$\frac{\delta}{\text{Capell.}}$	$\lg \frac{\delta}{\text{Capella}} R$	Diff
152.27	0.6666	4.641	0.6687	0.0021
152.28	1.6303	4.269	0.6687	0.0384
155.19	0.6463	4.429	0.6819	0.0356
179.47	0.8612	7.264	0.8659	0.0047
177.73	0.8583	7.216	0.8476	0.0107
177.73	0.8344	6.830	0.8476	0.0132
167.84	0.7407	5.504	0.7554	0.0147
167.09	0.7581	5.730	0.7500	0.0081
164.18	0.7077	5.102	0.7304	0.0227 (1)
152.44	0.7338	5.417	0.6695	0.0643
151.57	0.7240	5.297	0.6654	0.0586
143.85	0.6919	4.920	0.6297	0.0622
143.36	0.6983	4.992	0.6276	0.0707
143.30	0.6809	4.796	0.6273	0.0536
143.20	0.6944	4.948	0.6269	0.0675

Числа третьяго столбца были приняты за ординаты, а соответствующія v за абсциссы и построена кривая наиболее подходящая къ полученнымъ точкамъ (Fig 1).

Изъ этой кривой были взяты значенія $\frac{\text{Mars}}{\text{Capella}}$ соответствующихъ различнымъ v ; въ таблицѣ II помѣщены полученныя такимъ образомъ $\lg \frac{\text{Mars}}{\text{Capella}}$; третій столбецъ этой таблицы даетъ логарифм яркости Марса при различныхъ фазахъ, полагая = 1 яркость при $v=180^\circ$ и представляетъ такимъ образомъ законъ измѣненія силы свѣта Марса съ фазою какъ этотъ законъ выходитъ изъ наблюдений 188 $\frac{1}{2}$ года.

v	$\lg \frac{\text{Capella}}{\text{Mars}}$	●	Diff.
180	0.8716	0.0000	
178	0.8500	$\bar{1}.9784$	211
176	0.8293	$\bar{1}.9577$	207
174	0.8096	$\bar{1}.9380$	197
172	0.7910	$\bar{1}.9194$	186
170	0.7731	$\bar{1}.9015$	179
168	0.7566	$\bar{1}.8850$	165
166	0.7421	$\bar{1}.8705$	145
164	0.7292	$\bar{1}.8576$	129
162	0.7180	$\bar{1}.8464$	112
160	0.7076	$\bar{1}.8360$	104
158	0.6964	$\bar{1}.8248$	112
156	0.6857	$\bar{1}.8141$	107
154	0.6764	$\bar{1}.8048$	93
152	0.6675	$\bar{1}.7959$	89
150	0.6579	$\bar{1}.7863$	96
148	0.6484	$\bar{1}.7768$	95
146	0.6393	$\bar{1}.7677$	91
144	0.6304	$\bar{1}.7588$	89
			88

(II)

v	$\frac{\text{Mars}}{\lg \text{Capella}}$	\bullet	Diff.
142	0.6216	$\bar{1}.7500$	88
140	0.6128	$\bar{1}.7412$	92
138	0.6036	$\bar{1}.7320$	92
136	0.5944	$\bar{1}.7228$	88
134	0.5856	$\bar{1}.7140$	93
132	0.5763	$\bar{1}.7047$	

Изъ таблицы (II) были опредѣлены значенія $\lg \frac{\text{Mars}}{\text{Capella}}$ для временъ наблюдений; числа эти помѣщены въ четвертомъ столбцѣ таблицы (I).

Если разсматривать уклоненія наблюдений отъ помѣщенной выше кривой какъ ошибки наблюдений то вѣроятная ошибка отдѣльнаго наблюдения помѣщеннаго въ таблицѣ (I), выйдетъ (логарифмически) равной 0,0300.

Если въ логарифмахъ квадратовъ синусовъ угловъ напряженности прибавить соответствующую наблюдаемому свѣтлу величину поглощенія свѣта атмосферой, взятую изъ таблицы Зейделя, то фотометрическія сравненія Марса, Юпитера, Сатурна и неподвижныхъ звѣздъ, сдѣланныя въ 1875 году могутъ быть заключены въ нижеслѣдующую таблицу.

Юня 1

Mars	$\bar{1}.4593$	10°
Spica	$\bar{2}.4375$	20°
Wega	$\bar{2}.8178$	

Юня 2.

Mars	$\bar{1}.4247$	10°
Spica	$\bar{2}.3936$	24.
Wega	$\bar{2}.8120$	

Юля 3.

Mars	$\bar{1}4798$	10,3
Spica	$\bar{2}.4290$	24
Wega	$\bar{2}.8358$	
Antares	$\bar{2}.4967$	
α Aquilae	$\bar{2}.4839$	

Юля 11.

Mars	$\bar{1}6045$	10
Spica	$\bar{2}.4198$	20
Wega	$\bar{2}.8333$	
Attair	$\bar{2}.4773$	
Antares	$\bar{2}.4910$	

Юля 12.

$$\lg \frac{\text{Mars}}{\text{Antares}} = 1.1110$$

Mars	$\bar{1}.5318$	10
Antares	$\bar{2}.3785$	23
Wega	$\bar{2}.6972$	

Юля 20.

$$\lg \frac{\text{Mars}}{\text{Attair}} = 1.2331$$

Юля 21.

Mars	$\bar{1}.5755$	12
Spica	$\bar{2}.2610$	11
Attair	$\bar{2}.4069$	

$$\lg \frac{\text{Jup.}}{\text{Spica}} = 1.2426 \quad \lg \frac{\text{Jnp.}}{\text{Spica}} = 1.1909 \text{ (Zöllner)}$$

Юля 28.

Spica	=	$\bar{2}.1658$	18
Jup.	=	$\bar{1}.3147$	20
Antares	=	$\bar{2}.2228$	
Wega	=	$\bar{2}.5771$	
Attair	=	$\bar{2}.1761$	

Юля 1.

lg	$\frac{\text{Jup.}}{\text{Spica}}$	=	1.0151
lg	$\frac{\text{Mars}}{\text{Spica}}$	=	1.1653

Юля 6.

Jupiter	$\bar{1}.4714$	15
Spica	$\bar{2}.4038$	10
Mars	$\bar{1}.5938$	10
Antares	$\bar{2}.4379$	
Attair	$\bar{2}.5070$	

Юля 7.

Jup.	$\bar{1}.3783$	16
Mars	$\bar{1}.4279$	12
Spica	$\bar{2}.4195$	12
Wega	$\bar{2}.8247$	
Attair	$\bar{2}.4953$	

Юля 26.

Jupit.	$\bar{1}.2567$	14
Mars	$\bar{1}.2420$	12
Attar.	$\bar{2}.4144$	
Antares	$\bar{2}.3216$	
Wega	$\bar{2}.7258$	

Июля 27.

Jup.	$\overline{1.4270}$	
Mars	$\overline{1.3210}$	11
Spica	$\overline{2.4593}$	10
Wega	$\overline{2.8133}$	
Attair	$\overline{2.4665}$	
Antares	$\overline{2.5547}$	

Июля 29.

Mars	$\overline{1.3910}$	10
Attair	$\overline{2.5887}$	
Wega	$\overline{2.9887}$	

Августа 6.

Jup.	$\overline{1.4928}$	12
Spica	$\overline{2.3772}$	8
Mars	$\overline{1.4097}$	11
Antares	$\overline{2.5780}$	
Attair	$\overline{2.6102}$	
Wega	$\overline{2.9211}$	

Августа 8.

Mars	$\overline{1.4862}$	11
Attair	$\overline{2.6590}$	
Saturn	$\overline{2.8046}$	
Wega	$\overline{2.9563}$	

Августа 9.

Jupiter	$\overline{1.5129}$	9
Mars	$\overline{1.4712}$	11
Attair	$\overline{2.6340}$	
Attair	$\overline{2.4480}$	
Wega	$\overline{2.8465}$	

Августа 15.

Mars	$\overline{1.2531}$	10
Sat.	$\overline{2.6029}$	
Attair	$\overline{2.5437}$	
Wega	$\overline{2.8913}$	

Августа 16.

Mars	$\overline{1.3581}$	9
Saturn	$\overline{2.6471}$	
Attair	$\overline{2.6073}$	
Wega	$\overline{2.9145}$	

Августа 17.

Mars	$\overline{1.3274}$	11
Saturn	$\overline{2.7550}$	
Attair	$\overline{2.6420}$	
Wega	$\overline{2.9795}$	

Августа 24.

Saturn	$\overline{2.4564}$	16
Attair	$\overline{2.3742}$	
Wega	$\overline{2.6625}$	

Августа 27.

Mars	$\overline{1.1742}$	11
Attair	$\overline{2.4472}$	
Wega	$\overline{2.7270}$	
Saturn	$\overline{2.5461}$	17

Сентября 9.

Mars	$\overline{1.1162}$	11
Attair	$\overline{2.5491}$	
Wega	$\overline{2.8170}$	
Saturn	$\overline{1.6901}$	18

Числа второго столбца суть \lg яркостей небесных тѣлъ; въ третьемъ помѣщены высоты свѣтилъ для середины времени наблюдений; изъ этого послѣдняго столбца видно, что до конца юля Марсъ, Юпитеръ и Spica наблюдались при малыхъ ¹⁾ и мало разнявшихся другъ отъ друга высотахъ; начиная съ конца юля Марсъ, при большей высотѣ, сравнивался съ высоко-стоящими звѣздами Attair и Wega. Изъ этихъ наблюдений были опредѣлены отношенія яркостей звѣзд Spica, Wega, Antares, и Attair слѣдующимъ образомъ. Сначала были найдены всѣ-возможныя отношенія яркостей каждой пары звѣздъ; если назовемъ \log яркостей выше названныхъ звѣздъ по порядку черезъ A , B , C и D , то какъ аримет. среднюю получимъ:

$$m_1 = A - B = -0,4047 \text{ изъ } 8 \text{ сравненій}$$

$$m_2 = A - C = -0,0877 \text{ „ } 6 \text{ „}$$

$$m_3 = A - D = -0,0860 \text{ „ } 8 \text{ „}$$

$$m_4 = B - C = +0,3372 \text{ „ } 7 \text{ „}$$

$$m_5 = B - D = +0,3332 \text{ „ } 16 \text{ „}$$

$$m_6 = C - D = -0,0047 \text{ „ } 7 \text{ „}$$

Называя вѣса значеній m_1, m_2, \dots, m_6 черезъ p_1, p_2, \dots, p_6 и полагая $D = 0$, получимъ для опредѣленія вѣроятнѣйшихъ значеній A, B и C уравненія:

$$A(p_1 + p_2 + p_3) - Bp_1 - Cp_2 - (m_1 p_1 + m_2 p_2 + m_3 p_3) = 0$$

$$-A p_1 + B(p_1 + p_4 + p_5) - Cp_4 - (-m_1 p_1 + m_4 p_4 + m_5 p_5) = 0$$

$$-A p_2 - Bp_4 + C(p_2 + p_4 + p_6) - (-m_2 p_2 - m_4 p_4 + m_6 p_6) = 0$$

Если за вѣса принять числа сравненій, то эти уравненія превратятся въ:

$$22 A - 8 B - 6 C + 4,4518 = 0$$

$$-8 A + 31 B - 7 C - 10,9292 = 0$$

$$-6 A - 7 B + 20 C + 1,8671 = 0$$

Откуда

$$A = -0,0828$$

$$B = +0,3303$$

$$C = -0,0028$$

¹⁾ Меридиональныя высоты Марса въ то время составляли для Лейпцига около 12° .

т. е.

$$\lg \frac{\text{Spica}}{\text{Attair}} = \bar{1}.9171$$

$$\lg \frac{\text{Wega}}{\text{Attair}} = 0.3303$$

$$\lg \frac{\text{Antares}}{\text{Attair}} = \bar{1}.9972$$

Наблюдения Зейделя ¹⁾ и Вольфа ²⁾ даютъ :

Зейдель	Вольфъ.
$\lg \frac{\text{Wega}}{\text{Attair}} = 0.3187$	0,1850

$\lg \frac{\text{Antares}}{\text{Attair}} = \bar{1}.7773$, ,
---	-----

$\lg \frac{\text{Spica}}{\text{Attair}} = \bar{1}.9997$	$\bar{1}.9190$
---	----------------

$\lg \frac{\text{Capella}}{\text{Attair}} = 0.2248$	0.2300
---	--------

Изъ наблюдений г-на Енгельмана выходитъ

$$\frac{\text{Antares}}{\text{Attair}} = \frac{1,221}{1,407} \text{ и слѣд. } \lg \frac{\text{Antares}}{\text{Attair}} = \bar{1}.9384 \text{ } ^3)$$

Изъ наблюдений Дж. Гершеля, помѣщенныхъ на 174 стр.

«Photom. Untersuch.». Цельнера выходитъ :

$\lg \frac{\text{Antares}}{\text{Attair}}$	$\lg \frac{\text{Antares}}{\alpha \text{ Centauris}}$	$\lg \frac{\text{Antares}}{\text{Fomalhaut}}$
$\bar{1}.9509$	0,3692	$\bar{1}.8567$
	$\underline{0,3987}$	
	0,3839	

$\lg \frac{\text{Attair}}{\alpha \text{ Centauris}}$	$\lg \frac{\text{Attair}}{\text{Fomalhaut}}$
0,5366	
0,4148	$\bar{1}.8722$
$\underline{0,4478}$	
0,4664	

¹⁾ «Untersuch. üb. d. Lichtst. d. Plan». München 1859.

²⁾ «Photometrische Beob. an Fixstern. Lpz. 1877.

³⁾ V. J. Sch. d. Astr. Gess. 1872. S. 190.

$$\lg \frac{\text{Antares}}{\alpha \text{ Centauris}} \cdot \frac{\alpha \text{ Centauris}}{\text{Attair}} = \bar{1}9175$$

$$\lg \frac{\text{Antares}}{\text{Fomalhaut}} \cdot \frac{\text{Fomalhaut}}{\text{Attair}} = \bar{1}.9845$$

Слѣдовательно въ среднемъ

$$\lg \frac{\text{Antares}}{\text{Attair}} = \bar{1}.9510$$

Наблюденія тѣхъ же звѣздъ въ 1883 году въ Одессѣ дають

	$\lg \frac{\text{Spica}}{\text{Attair}}$	$\lg \frac{\text{Antares}}{\text{Attair}}$	$\lg \frac{\text{Wega}}{\text{Attair}}$
16 іюня	0,0091	$\bar{1}.9715$	0.2168
20 іюня	$\bar{1}.8941$	$\bar{1}.9806$	0.2606
23 іюня	0,0178	0.0488	0.1905
25 іюня	0,0254	$\bar{1}.9711$	0.2655
	$\bar{1}.9866$	$\bar{1}.9930$	0.2334

20 іюня Spica стоялъ недалеко отъ густыхъ облаковъ; если исключить наблюденія этого дня, то выйдетъ:

$$\lg \frac{\text{Spica}}{\text{Attair}} = 0.0174$$

Если не обратить вниманіе на наблюденія 1875 г., то различныя значенія для $\frac{\text{Spica}}{\text{Attair}}$ будутъ довольно согласны между собою; наибольшее уклоненіе имѣеть мѣсто для наблюденія 20 іюня 1883 г.; если при этомъ принять въ расчетъ, что наблюденія другихъ звѣздъ въ этотъ вечеръ совпадаютъ съ результатами добытыми въ другіе вечера, то въроятной причиною разсматриваемаго уклоненія придется признать мѣстныя измѣненія въ прозрачности воздуха, происшедшія отъ расположенныхъ вблизи Spica тучъ.

Во всякомъ случаѣ согласіе наблюденій произведенныхъ различными наблюдателями въ различные вечера и различными инструментами даетъ возможность заключать, что яркости Spica

и въ особенности *Attair* не подвержены замѣтнымъ измѣненіямъ и что наблюденія *Spica* въ 1875 г. не смотря на малую высоту этого свѣтила, вслѣдствіе неправильности таблицы поглощенія въ такихъ малыхъ высотахъ или неприложимости ея въ Лейпцигу, даютъ меньшую яркость противъ дѣйствительной максимум на 0,10 (логарифмически).

Уклоненія значеній для $\lg \frac{Wega}{Attair}$ можно было бы объяснить, признавъ справедливымъ предположеніе Цельнера о малой измѣняемости силы свѣта *Wega*¹⁾.

Если приписать эти уклоненія главнымъ образомъ ошибкамъ наблюденій, то число Зейделя должно заслуживать преимущество предъ другими числами т. е., независимо отъ искусства наблюдателя, инструментъ Зейделя болѣе другихъ удобенъ для сравненія силъ свѣта яркихъ звѣздъ и результатъ Зейделя основанъ на большемъ чѣмъ другіе числа наблюденій.

Во всякомъ случаѣ уклоненія стдѣльныхъ значеній $\lg \frac{Wega}{Attair}$ не удаляются много отъ предѣла дозволеннаго уклоненія двухъ, произведенныхъ въ различные вечера, наблюденій одного и того же свѣтила²⁾.

При оцѣнкѣ большаго уклоненія числа для $\frac{Antares}{Attair}$ полученнаго Зейделемъ, отъ всѣхъ другихъ чиселъ нужно принять въ расчетъ что красный цвѣтъ *Antares* можетъ ввести особый родъ субъективныхъ ошибокъ; на стр. 58 своихъ «*Unters über. d. gegenseitige Helligkeit d. Fixsterne erster Gröss.*» Зейдель заявляетъ, что глаза его и Леонгардта меньше впечатлительны въ красному цвѣту чѣмъ глазъ Гершеля;

¹⁾ Это предположеніе высказано Цельнеромъ на 135 стр. его «*Phot. Unt.*» по поводу сравненія уклоненій при наблюденіяхъ сравнительныхъ яркостей *Capella* и *Wega* съ уклоненіями наблюденій надъ яркостью одной *Capella*.

²⁾ По Линдеману этотъ предѣлъ равенъ 0,114 (логарифм.). «*Zur Beurtheilung d. Veränderlichkeit d. rother Sterne.*» *Mém. de l'Ac d. Sc. d. S. Pet. T. XXX № 4. 1882.*

въ помѣщенной на стр. 57 того же сочиненія таблицы видно, что при довольно согласныхъ яркостяхъ почти всѣхъ звѣздъ число Гершеля для Antares значительно превосходитъ соотвѣтственное число Зейделя. Оба ряда яркостей неподвижныхъ звѣздъ, помѣщенные на стр. 31 «Untersuchungen über d. Lichtstärke d. Planeten» всего болѣе разнятся для Antares.

Зеленоватый отбѣнокъ объектива Зейделя, долженъ, по его собственному замѣчанію, уменьшать яркость Antares и производить ошибку въ сторону уклоненій между нимъ и Гершелемъ. Потому, я полагаю, что уклоненіе числа Зейделя отъ всѣхъ

другихъ значеній $\frac{\text{Antares}}{\text{Attair}}$ слѣдуетъ приписать главнымъ об-

разомъ индивидуальнымъ и инструментальнымъ ошибкамъ наблюденій. Почти полное совпаденіе чиселъ для $\frac{\text{Attair}}{\text{Capella}}$ у Зей-

деля и Вольфа позволяетъ сдѣлать заключеніе, что эти звѣзды не мѣняютъ своей яркости и что арифметическая середина упомянутыхъ выше двухъ чиселъ недалеко отъ истиннаго отношенія яркостей этихъ свѣтилъ. Такъ какъ Марсъ наблюдался приблизительно въ одинаковыхъ съ Spica высотахъ, и такъ

какъ число для $\frac{\text{Spica}}{\text{Attair}}$ изъ наблюденій 1875 г. вышло на 0,06

меньше арифметической середины всѣхъ другихъ наблюденій, на которыя поглощеніе въ малыхъ высотахъ не могло имѣть такого большаго вліянія (если исключить наблюденія г-на Вольфа, то число изъ наблюденій 1875 г. будетъ на 0,09 меньше арифмет. середины остальныхъ наблюденій), то слѣдуетъ ожидать, что уклоненіе табличнаго поглощенія отъ дѣйствительнаго можетъ уменьшить яркость Марса, но это уменьшеніе должно быть близко къ числу 0,09.

Изъ приведенныхъ выше наблюденій были опредѣлены слѣдующимъ образомъ отношенія яркостей Марса къ Capella: сначала опредѣлены были отношенія яркостей Марса и каждой изъ звѣздъ, наблюденныхъ въ этотъ же вечеръ; при помощи

найденных выше отношений яркостей неподвижных звёзд изъ
каждаго изъ этихъ чиселъ было опредѣлено $\lg \frac{\text{Mars}}{\text{Attair}}$; приведение
къ Capella было сдѣлано, пользуясь числомъ $\lg \frac{\text{Attair}}{\text{Capella}} = \bar{1}.7726$.
Число это есть среднее арифметическое результатовъ наблю-
дений Зейделя и Вольфа.

Такъ напр. изъ наблюдений 3-го июня получено:

$$\lg \frac{\text{Mars}}{\text{Spica}} = 1.0508 \quad \lg \frac{\text{Mars}}{\text{Wega}} = 0.6440 \quad \lg \frac{\text{Mars}}{\text{Antares}} = 0.9831 \quad \lg \frac{\text{Mars}}{\text{Attair}} = 0.9959$$

$$\lg \frac{\text{Spica}}{\text{Attair}} = \bar{1}.9171 \quad \lg \frac{\text{Attair}}{\text{Wega}} = 0.3303 \quad \lg \frac{\text{Antares}}{\text{Attair}} = \bar{1}.9972$$

$$\lg \frac{\text{Mars}}{\text{Attair}} = 0.9679 \quad \lg \frac{\text{Mars}}{\text{Attair}} = 0.9743 \quad \lg \frac{\text{Mars}}{\text{Attair}} = 0.9803$$

Арифметическая средина этихъ 4-хъ значений даётъ:

$$\lg \frac{\text{Mars}}{\text{Attair}} = 0.9796$$

$$\lg \frac{\text{Attair}}{\text{Capella}} = \bar{1}.7762$$

$$\lg \frac{\text{Mars}}{\text{Capella}} = 0.7522$$

Полученныя такимъ образомъ числа помѣщены во второмъ
столбцѣ нижеслѣдующей таблицы;

Ср. В. В.	$\lg \frac{\text{Mars}}{\text{Capella}}$	$\lg \frac{r^2 \Delta^2}{a^2(a-1)^3}$	Сумма	V	B	C—B
Июнь 1.48	0.7280	$\bar{1}.9095$	0 6375	164.8	0.6394	—0.0019
Июнь 2.48	0.7182	$\bar{1}.9016$	0.6198	165.5	0.6464	—0.0266
Июнь 3.49	0.7522	$\bar{1}.8938$	0.6460	166.2	0.6535	—0.0075
Июнь 11.47	0.8829	$\bar{1}.8411$	0.7240	172.0	0.7210	+0.0030
Июнь 12.46	0.9138	$\bar{1}.8358$	0.7496	172.7	0.7298	+0.0198
Июнь 20.43	1.0057	$\bar{1}.8025$	0.8082	177.2	0.7884	+0.0198
Июнь 21.47	0.9727	$\bar{1}.7995$	0.7722	176.8	0.7830	—0.0108
Июль 1.44	0.8550	$\bar{1}.7889$	0.6439	169.4	0.6893	—0.0454
Июль 6.45	0.8883	$\bar{1}.7944$	0.6827	165.2	0.6434	+0.0393

Ср. Б. В.	$\lg \frac{\text{Mars}}{\text{Capella}}$	$\lg \frac{r^2 \Delta^2}{a^2 (\alpha - 1)^2}$	Сумма	V	B	C-B
Июль 7.43	0.7031	1.7964	0.4995	164.4	0.6354	-0.1359
Июль 26.42	0.6365	1.8741	0.5106	151.2	0.5435	-0.0329
Июль 27.40	0.5813	1.8797	0.4610	150.6	0.5394	-0.0784
Июль 29.40	0.5411	1.8913	0.4324	149.5	0.5323	-0.0999
Авг. 6.34	0.5884	1.9404	0.5288	145.6	0.5099	+0.0189
Авг. 8.38	0.6163	1.9537	0.5700	144.7	0.5057	+0.0643
Авг. 9.41	0.6098	1.9607	0.5705	144.3	0.5038	+0.0667
Авг. 15.38	0.4733	0.0003	0.4736	142.1	0.4923	-0.0187
Авг. 16.40	0.5349	0.0071	0.5420	141.8	0.4920	+0.0500
Авг. 17.36	0.4544	0.0139	0.4683	141.4	0.4906	-0.0223
Авг. 27.35	0.5248	0.0859	0.6107	138.6	0.4797	+0.1310

Въ первомъ столбцѣ этой таблицы помѣщено среднее Берлинское время наблюденія; въ третьемъ приведеніе къ разстояніямъ, имѣющимъ мѣсто въ средней оппозиціи; въ пятомъ фазовый уголъ, вычисланный по сторонамъ треугольника: Солнце, Земля, Марсъ. Зависимость чиселъ, коихъ логарифмы помѣщены въ четвертомъ столбцѣ, отъ соответственныхъ фазъ Марса представлена графически на фиг. (2). Изъ этой кривой взяты слѣдующія \lg яркости Марса при различныхъ фазахъ.

V	$\lg \frac{\text{Mars}}{\text{Capella}}$	V	$\lg \frac{\text{Mars}}{\text{Capella}}$
180	0.8267	152	0.5490
178	0.7991	150	0.5353
176	0.7723	148	0.5238
174	0.7462	146	0.5119
172	0.7210	144	0.5024
170	0.6964	142	0.4928
168	0.6730	140	0.4857
166	0.6514	138	0.4771
164	0.6314	136	0.4713
162	0.6141	134	0.4639
160	0.5988	132	0.4594
158	0.5852		
156	0.5740		
154	0.5604		

По этой таблицѣ вычислены обозначенныя через B значенія \lg яркости Марса во времена наблюдений. Если принять $C-B$ за ошибки наблюдений и исключить наблюдения 7 июля и 27 августа, то вероятная ошибка отдельнаго наблюдения будетъ 0.0304 (около $7^{1/2}$).

Фотометрическія наблюдения подъ Марсомъ были произведены Зейделемъ и Цельнеромъ въ 1845, 52, 58 и 64 годахъ.

Если къ числамъ, помѣщеннымъ на 127 стр. «Phot. Unt» Цельнера прибавить 0.1961, то наблюдения Цельнера приведутся къ расстояніямъ выходящимъ нѣсто въ средней оппозиціи. Такимъ образомъ получимъ:

v	$\lg \frac{\text{Mars}}{\text{Capella}}$	$\frac{\text{Mars}}{\text{Capella}}$
135°.5	0.5677	3.696
136°.0	0.5675	3.694
136.7	0.6085	4.060
139.7	0.6145	4.116
141.5	0.5991	3.973
161.5	0.7296	5.365
163.3	0.7251	5.310
168.0	0.7628	5.792
172.0	0.7839	6.080
175.9	0.8488	7.060
176.1	0.8771	7.535
180.0	0.9263	8.439
170.4	0.8327	6.803
170.0	0.7943	6.227
148.0	0.6922	4.923

Наблюдения эти графически изображены на Fig (3) (верхняя кривая); изъ этой кривой получается слѣдующая таблица:

v	$\lg \frac{\text{Mars}}{\text{Capella}}$
180	0.9096
178	0.8833
176	0.8576
174	0.8326
172	0.8093
170	0.7882
168	0.7692
166	0.7527
164	0.7385
162	0.7254
160	0.7127
158	0.7002
156	0.6881
154	0.6765
152	0.6652
150	0.6542
148	0.6433
146	0.6327
144	0.6220
142	0.6115
140	0.6010
138	0.5907
136	0.5804
134	0.5700
132	0.5596
130	0.5490

Сравненіе наблюденій съ кривой даетъ:

V	$\lg \frac{\text{Mars}}{\text{Capella}} \text{H}$	$\lg \frac{\text{Capella}}{\text{Mars}} \text{B}$	B—H
135.5	0.5677	0.5778	0.0101
136.0	0.5675	0.5804	0.0129
136.7	0.6085	0.5840	0.0245
139.7	0.6145	0.5994	0.0151
141.5	0.5991	0.6088	0.0097
161.5	0.7296	0.7222	0.0074
163.3	0.7251	0.7339	0.0088
168.0	0.7628	0.7692	0.0064
172.0	0.7839	0.8093	0.0254
175.9	0.8488	0.8563	0.0075
176.1	0.8771	0.8589	0.0182
180.0	0.9263	0.9096	0.0167
170.4	0.8327	0.7923	0.0404
170.0	0.7943	0.7882	0.0061
148.0	0.6922	0.6433	0.0489

Откуда вероятная ошибка отдельнаго наблюдения = 0,0147. Показанная на 21 стр. «Untersuch. über die Lichtst. d. Plan.» Зейделя сравнения яркостей Марса и неподвижных звёзд, будучи приведены къ разстояніямъ, имѣющимъ мѣсто во время средней оппозиціи, даютъ:

Ч И С Л О	V	ЗВѢЗДЫ	$\lg \frac{\text{Звѣзды}}{\text{Mars}}$	$\lg \frac{\text{Mars}}{\text{Capella}} \text{H}$	$\lg \frac{\text{Mars}}{\text{Capella}} \text{B}$	H—B		
1845	Авг	23.48	172.°8	Wega	0.526	0.620	0.660	—0.040
	Авг.	25.53	171.4	Wega	0.447	0.541	0.646	—0.106
	Сент.	1.56	166.3	Wega	0.478	0.572	0.600	—0.028
	Ноябр.	5.49	139.0	Wega	0.263	0.357	0.437	—0.080
1852	Март.	7.40	151.6	Capella	0.512	0.512	0.508	+0.004
	Март.	14.41	149.1	Capella	0.514	0.514	0.493	+0.021
	Март.	16.42	147.9	Capella	0.515	0.515	0.486	+0.029
	Март.	20.41	147.4	Capella	0.501	0.501	0.483	+0.018
	Март.	22.40	146.9	Capella	0.527	0.527	0.481	+0.046
	Апр.	16.42	143.2	Capella	0.363	0.363	0.460	—0.097
	Апр.	16.55	143.2	Arctur	0.450	0.439	0.460	—0.021
	Апр.	17.41	143.1	Capella	0.456	0.456	0.459	—0.003
	Апр.	21.41	142.8	Capella	0.468	0.468	0.458	+0.010
	Апр.	22.44	142.8	Capella	0.484	0.484	0.458	+0.026
	Май	10.44	142.8	Arctur	0.484	0.473	0.458	+0.015
	Май	15.54	142.9	Arctur	0.441	0.430	0.458	—0.028
1858	Май	21.55	175.1	Arctur	0.708	0.697	0.695	+0.012
	Июнь	5.48	162.3	Spica	0.807	0.882	0.572	+0.010
	Июнь	13.45	156.6	Wega	0.435	0.519	0.537	+0.018

За отношения яркостей неподвижных звезд Зейделенъ
приняты числа:

$$\lg \frac{\text{Wega}}{\text{Capella}} = 0.094$$

$$\lg \frac{\text{Capella}}{\text{Arctur}} = 0.011$$

$$\lg \frac{\text{Capella}}{\text{Spica}} = 0.225$$

Помощью этихъ значенийъ изъ чиселъ четвертого столбца
получены числа пятого; зависимость наблюдаемой яркости Мар-
са отъ фазъ графически представлена на фиг. (3) (нижняя
кривая).

Изъ этой кривой можно получить слѣд. значенія:

v	Mars
	$\lg \frac{\text{Capella}}$
180	0.7459
178	0.7198
176	0.6955
174	0.6727
172	0.6519
170	0.6325
168	0.6140
166	0.5973
164	0.5832
162	0.5701
160	0.5575
158	0.5456
156	0.5335
154	0.5217
152	0.5100
150	0.4983
148	0.4870
146	0.4755
144	0.4643

v	Mars lg Capella
142	0.4535
140	0.4425
138	0.4315
136	0.4205
134	0.4094
132	0.3985

Сравненіе наблюденій съ кривой помѣщено въ 7 столбцѣ предпослѣдней таблицы; изъ этого сравненія выходитъ, что вѣроятная ошибка отдѣльнаго наблюденія = 0,0304.

Изъ всѣхъ этихъ 4-хъ оппозицій выходятъ слѣд. законы измѣненія силы свѣта Марса съ фазою:

V	Z	S	A	B	lg M
180	1.0000	1 0000	1.0000	1.0000	0.0000
178	0.9413	0.9417	0.9384	0.9515	$\bar{1}$ 9746
176	0.8872	0.8904	0.8822	0.9072	$\bar{1}$ 9502
174	0.8375	0 8449	0.8308	0 8670	$\bar{1}$ 9269
172	0 7938	0 8054	0.7840	0.8306	$\bar{1}$ 9050
170	0.7561	0.7702	0.7408	0.7971	$\bar{1}$ 8842
168	0.7238	0.7381	0.7020	0.7674	$\bar{1}$ 8650
166	0.6968	0.7102	0 6678	0.7422	$\bar{1}$ 8477
164	0.6744	0.6875	0 6378	0.7204	$\bar{1}$ 8325
162	6.6543	0 6671	0.6129	0.7021	$\bar{1}$ 8190
160	0.6355	0.6480	0 5917	0.6855	$\bar{1}$ 8063
158	0.6174	0.6305	0.5735	0.6680	$\bar{1}$ 7940
156	0 6005	0.6132	0.5589	0.6518	$\bar{1}$ 7825
154	0.5847	0.5968	0.5416	0.6380	$\bar{1}$ 7710
152	0.5696	0.5810	0.5276	0.6250	$\bar{1}$ 7603
150	0.5554	0.5655	0.5112	0.6114	$\bar{1}$ 7488
148	0.5416	0.5509	0.4978	0.5981	$\bar{1}$ 7380
146	0.5286	0.5365	0.4844	0.5857	$\bar{1}$ 7274

V	Z	S	A	B	lg M
144	0.5157	0.5229	0.4739	0.5739	$\bar{1}7173$
142	0.5034	0.5100	0.4635	0.5623	$\bar{1}7074$
140	0.4914	0.4973	0.4561	0.5511	$\bar{1}6981$
138	0.4798	0.4848	0.4471	0.5395	$\bar{1}6882$
136	0.4686	0.4727	0.4412	0.5282	$\bar{1}6791$
134	0.4575	0.4608	0.4337	0.5176	$\bar{1}6696$
132	0.4467	0.4494	0.4292	0.5066	$\bar{1}6609$

Через Z обозначены яркости Марса при различных фазахъ по наблюдениѣмъ Цейнера, черезъ S —по наблюдениѣмъ Зейделя, черезъ A —по наблюдениѣмъ 1875 и черезъ B —по наблюдениѣмъ 188 $\frac{1}{2}$ года, причеиъ оппозиціонная яркость принята=1. Эти ряды чиселъ графически представлены на фиг. (1), причеиъ Z обозначенъ черезъ \times , S черезъ o , A черезъ ρ , и B черезъ \odot .

Изъ чертежа и предъидущей таблицы видно что Z и S почти вполнѣ совпадаютъ; кривая A падаетъ быстрѣе, B менѣе быстро двухъ остальныхъ; арифметическая средина ординатъ A и B близка къ срединѣ Z и S . Уклоненіе A отъ средины Z и S достигаетъ въ максимумѣ около 10%; такой же величины (но въ обратную сторону) достигаетъ уклоненіе B , отъ той же средины. A и B отличаются въ максимумѣ на 21% (0,08 логориеиъ). На точность кривой A имѣетъ вредное вліяніе малая высота Марса во время наблюдений, такъ какъ уклоненіе дѣйствительнаго поглощенія свѣта атмосферой отъ средняго (выраженнаго таблицей или отличнаго отъ него на постоянную величину) при малыхъ высотахъ должно быть больше и неправильнѣе чѣмъ для высоко стоящихъ звѣздъ.

Точность результатовъ наблюдений изъ которыхъ получена кривая B уменьшена введеніемъ различныхъ діафрагмъ, такъ какъ вслѣдствіе этого пришлось ввести въ вычисленіе не вполнѣ извѣстное (и можетъ быть нѣсколько мѣняющееся) фотометрическое отношеніе діафрагмъ. Кроме того наблюденія 188 $\frac{1}{2}$ года не хорошо распределены по фазамъ—именно мало

наблюдений при крайних значениях фазы — и они произведены часто при не вполне благоприятных атмосферных условиях.

Если принять во внимание, что приведенные выше уклонения кривых A и B от середины Z и S заключают в себя ошибки двух точек определяемой кривой, такъ какъ оппозиционная яркость для всѣхъ кривыхъ была принята равной 1, то имѣющее мѣсто совпаденіе можно считать достаточнымъ для заключенія: законъ измененія силы свѣта выходитъ одинаковымъ изъ всѣхъ приведенныхъ здѣсь четырехъ группъ наблюдений и среднее арифметическое ординатъ этихъ кривыхъ (среднее A и B близко къ среднему Z и S) не должно сильно удаляться отъ дѣйствительнаго закона.

Логарифмъ этого средняго арифметическаго (M) помѣщенъ въ послѣднемъ столбцѣ послѣдней таблицы.

Принимая M за истинную кривую мы можемъ при помощи ея опредѣлить изъ каждаго отдѣльнаго наблюденія отношеніе оппозиционной яркости Марса къ яркости Capella.

Разсматриваемыя четыре группы наблюдений даютъ:

Цельнерг.

v	$\lg \frac{\text{Mars}}{\text{Capella}}$	Прив къ δ	$\lg \frac{\text{Mars } \delta}{\text{Capella}}$	Δ
135.5	0.5677	0.3233	0.8910	+0.0195
136.0	0.5675	0.3209	0.8884	+0.0221
136.7	0.6085	0.3177	0.9262	—0.0157
139.7	0.6145	0.3004	0.9149	—0.0044
141.5	0.5991	0.2948	0.8939	+0.0166
161.5	0.7296	0.1842	0.9138	—0.0033
163.3	0.7251	0.1723	0.8974	+0.0131
168.0	0.7628	0.1350	0.8978	+0.0127
172.0	0.7839	0.0950	0.8789	+0.0316
175.9	0.8488	0.0509	0.8997	+0.0108
176.1	0.8771	0.0487	0.9258	—0.0153
180.0	0.9263	0.0000	0.9263	—0.0158
170.4	0.8327	0.1118	0.9445	—0.0340
170.0	0.7943	0.1158	0.9101	+0.0004
148.0	0.6922	0.2620	0.9544	—0.0439
			<u>0.9105</u> ±	0.0037

Зейдель.

v	$\lg \frac{\text{Mars}}{\text{Capella}}$	Прив. къ δ	$\lg \frac{\text{Mars } \delta}{\text{Capella}}$	Δ
172.8	0 6200	0 0863	0.7063	+0.0293
171.4	0.5410	0.1012	0.6422	+0.0934
166.3	0.5720	0.1497	0.7217	+0.0139
139.0	0.3570	0.3069	0.6639	+0.0717
151.6	0 5120	0.2421	0.7541	—0.0185
149.1	0.5140	0.2561	0.7701	—0.0345
147.9	0.5150	0 2625	0.7775	—0.0419
147.4	0.5010	0.2652	0.7662	—0.0306
146.9	0.5270	0.2678	0.7948	—0.0592
143.2	0.3630	0.2867	0.6497	+0 0859
143.2	0.4390	0.2867	0.7257	+0.0099
143.1	0 4560	0.2872	0.7432	—0.0076
142.8	0.4680	0.2886	0.7566	—0.0210
142.8	0.4840	0.2886	0.7726	—0.0370
142.8	0.4730	0.2886	0.7616	—0.0260
142.9	0 4300	0.2891	0.7191	+0.0165
175.1	0.6970	0.0603	0.7573	—0.0217
162.3	0.5820	0.1790	0.7610	—0.0254
156.6	0.5190	0.2141	0.7331	+0.0025
				0.7356 \pm 0.0067

Наблюдения 1875.

v	$\lg \frac{\text{Mars}}{\text{Capella}}$	Прив. къ δ	$\lg \frac{\text{Mars } \delta}{\text{Capella}}$	Δ
164.8	0 6375	0.1614	0.7989	—0.0039
165.5	0.6148	0.1561	0.7759	+0.0191
166.2	0.6460	0.1506	0.7966	—0.0016
172.0	0.7240	0.0950	0.8190	—0.0240
172 7	0.7496	0 0874	0.8370	—0.0420
177.2	0.8082	0.0352	0.8434	—0.0484
176.8	0.7722	0.0400	0.8122	—0.0172

v	$\lg \frac{\text{Mars}}{\text{Capella}}$	Прив. къ δ	$\lg \frac{\text{Mars } \delta}{\text{Capella}}$	Δ
169.4	0.6439	0.1216	0.7655	+0.0295
165.2	0.6827	0.1584	0.8411	-0.0461
151.2	0.5106	0.2444	0.7550	+0.0400
150.6	0.4610	0.2478	0.7088	+0.0862
149.5	0.4328	0.2539	0.6867	+0.1083
145.6	0.5288	0.2747	0.8035	-0.0085
144.7	0.5700	0.2792	0.8492	-0.0542
144.3	0.5705	0.2812	0.8517	-0.0567
142.1	0.4736	0.2921	0.7657	+0.0293
141.8	0.5420	0.2936	0.8356	-0.0406
141.4	0.4683	0.2954	0.7637	+0.0313
				0.7950 \pm 0.0076

Наблюдения 188 $\frac{1}{2}$.

v	$\lg \frac{\text{Mars}}{\text{Capella}}$	Прив. къ δ	$\lg \frac{\text{Mars } \delta}{\text{Capella}}$	Δ
152.3	0.6666	0.2381	0.9047	+0.0136
152.3	0.6303	0.2381	0.8684	+0.0499
152.2	0.6463	0.2376	0.8839	+0.0344
179.5	0.8612	0.0064	0.8676	+0.0507
177.7	0.8583	0.0291	0.8874	+0.0309
177.7	0.8344	0.0291	0.8635	+0.0548
167.8	0.7407	0.1368	0.8775	+0.0408
167.1	0.7581	0.1428	0.9009	+0.0174
164.2	0.7077	0.1660	0.8737	+0.0446
152.4	0.7338	0.2376	0.9714	-0.0531
151.6	0.7240	0.2449	0.9689	-0.0506
143.9	0.6919	0.2832	0.9751	-0.0568
143.4	0.6983	0.2857	0.9840	-0.0657
143.3	0.6809	0.2862	0.9671	-0.0488
143.2	0.6944	0.2867	0.9811	-0.0628
				0.9183 \pm 0.0085

Оппозиционная яркость изъ наблюдений 188 $\frac{1}{2}$ года вполне совпадаетъ съ яркостью Цельнера; число Зейделя на 50%, число изъ наблюдений 1875 года на 30% меньше числа Цельнера.

Уклонение числа Зейделя отъ Цельнера было замѣчено уже Цельнером¹⁾, по которому вѣроятная причина этого уклонения заключается въ меньшей впечатлительности глаза Зейделя къ красному цвѣту и въ зеленоватой окраскѣ объектива его фотометра; въ пользу этого объясненія говоритъ упомянутое выше уклонение числа Зейделя для $\lg \frac{\text{Antares}}{\text{Attair}}$ отъ чиселъ полученныхъ другими наблюдателями; это уклонение совершается въ одну и ту же сторону для Antares и Mars, а также и величина его для обонхъ свѣтилъ почти одинакова.

Меньшее число для оппозиционной яркости Марса въ 1875 можетъ происходить между прочимъ отъ слѣдующихъ главнѣйшихъ причинъ:

1) Отъ физиологическихъ особенностей глаза, вслѣдствіе которыхъ различные наблюдатели различно оцѣниваютъ яркость источника краснаго цвѣта.

2) Отъ инструментальныхъ ошибокъ.

3) Вслѣдствіе уклонения табличнаго поглощенія свѣта атмосферой отъ дѣйствительнаго.

Что касается перваго обстоятельства, то, по Линдеману²⁾ красный цвѣтъ свѣтила можетъ, даже у одного и того же наблюдателя, произвести еще большее уклонение двухъ чиселъ для одной и той же величины; способность глаза сравнивать красную звѣзду съ бѣлою мѣняется, по Lindemann'у, такъ, что можетъ повести къ ошибкамъ почти на одну звѣздную величину.

Для оцѣнки уклонения моего глаза отъ глаза пр. Цельнера въ способности оцѣнивать силу разноцвѣтныхъ источниковъ

¹⁾ Phot. Unt. S. 128.

²⁾ Zur. Beurth. d. Veränd. rother Sterne. Mem. d. l'Ac. Imp. d. Sc. d. St.-Petersb. Tome XXX № 4.

свѣта были сдѣланы (малымъ объективомъ) слѣдующія наблюденія надъ *Wega* для вывода кривой напряженности (*Intensitätscurve*).

Wega.

Col	α	lg ярк.	ярк.
0	21°37'	0.5501	3.549
10	16°45'	0.3279	2.127
20	15°45'	0.2718	1.840
30	15°15'	0.2405	1.740
40	14°0'	0.1679	1.472
50	11°33'	0.0000	1.000
60	12°15'	0.0483	1.117
70	13°0'	0.0942	1.241
80	13°15'	0.1069	1.279
90	14°0'	0.1494	1.411
100	17°30'	0.3373	2.174
110	18°0'	0.3595	2.288
120	22°15'	0.5326	3.409
130	27°52'	0.7131	5.165
140	35°0'	0.8872	7.713
150	51°22'	1.1520	14.190
160	50°0'	1.1310	13.520
170	35°15'	0.8831	7.641

Въ первомъ столбцѣ помѣщены отсчеты колориметра, во второмъ круга напряженности, въ третьемъ lg яркостей (причемъ поглощеніе по таблицѣ Зейделя уже прибавлено), принимая за единицу яркость искусственной звѣзды при отсчетѣ колориметра 50° (минимумъ наблюдаемой яркости), въ последнемъ столбцѣ сама яркость.

По этимъ числамъ начерчена обозначенная черезъ \odot кривая на Fig (5); другая кривая представляетъ кривую нап-

рленности Вольфа ¹⁾, наблюденія Вольфа обозначены \odot , через ρ обозначены точки кривой сравненныя съ кривой Цельнера.

Простой взглядъ на эти кривыя указываетъ на достаточное ихъ совпаденіе, если только одну кривую подвинуть на 90° по оси абсциссъ.

Вычисляя разность абсциссъ, соответствующихъ равнымъ ординатамъ обѣихъ кривыхъ, получимъ слѣдующую таблицу:

Кол. Од.	Напр.	Кол. Вол.	Разн.
0.0	5.5	92.25	92.25
10.0	2.1	105.50	95.50
20.0	1.85	110.50	90.50
30.0	1.75	112.50	82.50
40.0	1.45	121.50	81.50
50.0	1.00	150.00	100.00
60.0	1.15	171.50	110.50
70.0	1.25	176.00	106.00
80.0	1.28	176.50	96.50
90.0	—	0.00	90.00
100.0	2.15	17.50	97.50
110.0	2.85	27.50	97.50
120.0	3.40	32.80	82.80
130.0	5.15	41.20	91.20
140.0	7.15	46.70	86.70
150.0	14.12	58.00	88.00
160.0	13.50	68.00	88.08
170.0	7.65	80.50	90.50

Среднее всѣхъ разностей даетъ $92^{\circ},75$; исключая разности, соответствующія 20° — 90° моего колориметра (при этихъ значеніяхъ кривая напряженности мало мѣняется) получимъ въ среднемъ $91^{\circ},05$.

¹⁾ Phot. Beob. S. 18.

Принимая, что разность отсчетов колориметровъ, соответствующихъ одинаковымъ цвѣтамъ равна 90° , можно сравнить непосредственно наблюденія г. Вольфа съ мои. Это сравненіе даетъ:

Вольфъ		Кононовичъ		
Кол.	Напр.	Кол.	Напр.	Разн.
0	1.397	90	1.411	—0.014
10	1.724	100	2.174	—0.450
20	2.547	110	2.288	+0.259
30	3.051	120	3.409	—0.358
40	4.727	130	5.165	—0.438
50	8.966	140	7.713	+1.253
60	14.224	150	14.190	+0.034
70	11.519	160	13.520	—2.001
80	7.639	170	7.641	—0.002
90	3.877	0	3.549	+0.328
100	2.427	10	2.127	+0.300
110	1.787	20	1.840	—0.053
120	1.468	30	1.740	—0.272
130	1.305	40	1.472	—0.167
140	1.000	50	1.000	—0.000
150	1.027	60	1.117	—0.090
160	1.110	70	1.241	—0.131
170	1.153	80	1.279	—0.114

Среднее значеніе разности равно 0.618, исключая же наблюденія при 40° и 50° получимъ для этого средняго 0.250. Такое совпаденіе можетъ считаться достаточнымъ, а такъ какъ кривая Цельнера почти вполне совпадаютъ съ кривою Вольфа ¹⁾, то мой глазъ при оценкѣ яркостей цвѣтныхъ источниковъ свѣта не долженъ много отличаться отъ глаза Цельнера; въ

¹⁾ Wolf. «Phot. Beob.», а также Lindem. «Zur Beurth d. Veränd rother Sterne».

пользу этого равенства обоихъ глазъ говоритъ также сдѣланное Цельнеромъ въ 1875 году сравненіе яркостей Марса и Spica; 21 іюня пр. Цельнеръ получилъ $\lg \frac{\text{Mars}}{\text{Spica}} = 1.3263$ числа незначительно лишь разнищающагося отъ полученнаго въ тотъ вечеръ мною (1.3145).

Большимъ объективомъ моего фотометра были произведены слѣдующія наблюденія надъ звѣздой выбранною Rosen'омъ (B. D. 83°547) для опредѣленія кривой напряженности.

Кол.	α	$\lg \sin^2 \alpha$	$M - M_{20}$	Wega	Lindemann	Rosen	Wolf
0°	14°54'	$\bar{2}.8203$	$+0.66$	$+0.70$	$+1.0$	$+0.93$	$+0.84$
20	10°57'	$\bar{2}.5573$	0.00	0.00	0.0	0.00	0.00
40	8°15'	$\bar{2}.3137$	-0.61	-0.26	-0.6	-0.27	-0.34
60	7°48'	$\bar{2}.2653$	-0.73	-0.56	-0.8	-0.84	-0.60
80	8°3'	$\bar{2}.2925$	-0.67	-0.41	-0.8	-0.61	-0.48
100	9°48'	$\bar{2}.4620$	-0.14	$+0.16$	-0.6	-0.28	-0.04
120	15°15'	$\bar{2}.8400$	$+0.71$	$+0.40$	-0.1	$+0.35$	$+0.58$
130	18°52'	$\bar{1}.0194$	$+1.16$	$+1.10$	$+0.2$	$+0.81$	$+1.05$
135	22°30'	$\bar{1}.1657$	$+1.52$				
140	24°0'	$\bar{1}.2186$	$+1.65$	$+1.54$	$+0.8$	$+1.20$	$+1.75$
145	28°50'	$\bar{1}.3666$	$+2.04$				
150	29°37'	$\bar{1}.3878$	$+2.08$	$+2.20$	$+1.4$	$+1.73$	$+2.25$
160	25°30'	$\bar{1}.2680$	$+1.78$	$+2.15$	$+1.7$	$+1.99$	$+2.02$
170	18°30'	$\bar{1}.0030$	$+1.11$	$+1.53$	$+1.3$	$+1.20$	$+1.58$
180	14°20'	$\bar{2}.7974$	$+0.60$		$+1.0$	$+0.70$	

Первый столбецъ заключаетъ отсчеты моего колориметра; α есть уголъ напряженности; $M - M_{20}$ есть, выраженная въ звѣздныхъ величинахъ, разность яркостей искусственной звѣзды при какомъ нибудь отсчетѣ колориметра и отсчетѣ 20°; при опредѣленіи этой разности я пользовался принятымъ Линдеманоу Погсоновскимъ коэффициентомъ яркости 0,40; числа съ надписью Wega выражаютъ кривую напряженности, полученную

изъ приведенныхъ выше наблюдений надъ Wega. Если принять что отсчеты Пулковскаго и Одесскаго колориметровъ связаны уравненіемъ $I - O = 180^\circ$ (т. е. что оба о колориметра не имѣютъ, или имѣютъ равныя, ошибки индекса, и дѣленія ихъ идутъ въ обратныя стороны), если далѣе допустить, что разность соотвѣствующихъ одинаковымъ краскамъ отсчетовъ колориметра Вольфа и моего равна 90° , то приведенныя выше наблюденія можно сравнить непосредственно съ наблюденіями Rosen'a ¹⁾ и Wolf'a ²⁾.

Результаты этихъ сравненій приведены въ двухъ послѣднихъ столбцахъ преѣдущей таблицы. Числа шестого столбца взяты изъ работы Г-на Lindemann'a «Zur Beurth. d. Veränderlicher Sterne. S. 6»; за $0,^m0$ принята яркость, соотвѣтствующая 160° Пулковскаго колориметра, такъ что приведенныя въ шестомъ столбцѣ числа получаютъ изъ чиселъ Lindemann'a, вычитая изъ сихъ послѣднихъ $-0,^m2$; Г-нъ Линдеманъ относитъ всѣ яркости къ яркости имѣющей мѣсто при 165° Пулковскаго колориметра и принимаетъ что, при этомъ отчетѣ, наблюденія свободны отъ ошибокъ, происходящихъ отъ разноцвѣтности искусственной звѣзды; такъ какъ въ нѣкоторыхъ другихъ рядахъ вѣтъ наблюдений при соотвѣственномъ отчетѣ колориметра, кривая же напряженности при этомъ отчетѣ мало мѣняется, то для возможности непосредственнаго сравненія наблюдений различныхъ лицъ, я принялъ за начальную яркость, соотвѣтствующую 160° Пулковскаго (20° Одесскаго) колориметра.

Инструментальныя ошибки фотометра Цельнера были подробно разобраны въ послѣдней работѣ Г-на Цераскаго ³⁾; изъ этихъ ошибокъ одна заслуживаетъ особеннаго вниманія. Г-нъ Цераскій въ своей статьѣ вычисляетъ ходъ лучей, образующихъ

¹⁾ Studien u. Messungen an einem Zöllnerschen Astro-Photometer. Bull. de l'Acad. Imp. d. Sciences de S. Petersbourg. Tome XL. S. 100.

²⁾ Photom. Beob. an Fixst. S. 64.

³⁾ Объ опредѣленіи блеска бѣлыхъ звѣздъ В. К. Цераскаго. Москва 1882.

искусственную звѣзду; изъ вычисленія этого оказывается, что ширина пучка этихъ лучей очень мала. Такъ какъ разсматриваемые лучи не падаютъ нормально на поверхность николевыхъ призмъ; такъ какъ эти призмы не ограничены строго параллельными плоскостями и такъ какъ вся система не строго центрирована, то, при вращеніи круга напряженности, лучи, образующіе искусственную звѣзду, падаютъ на различныя части поверхностей Николевыхъ призмъ;—Это обстоятельство обнаруживается перемѣщеніемъ искусственной звѣзды при разсматриваемомъ вращеніи. Поверхности Николевыхъ призмъ легко портятся; на нихъ образуется налетъ; на одной изъ призмъ, принадлежавшей инструменту не бывшему совсѣмъ въ употребленіи, и лежавшему долгое время въ хорошо упакованномъ ящикѣ я замѣтилъ множество малыхъ треугольныхъ осколковъ. Если при извѣстномъ отсчетѣ круга напряженности узкій пучекъ лучей, образующихъ искусственную звѣзду, упадетъ на такой осколокъ или оптически различную часть налета, то вслѣдствіе этого можетъ произойти большая постоянная ошибка.

Фотометръ, которымъ произведены разбираемыя наблюденія не былъ изслѣдованъ въ этомъ отношеніи: но такъ какъ инструментъ былъ почти новъ, такъ какъ наблюденія надъ Юпитеромъ, произведенныя почти при тѣхъ углахъ круга напряженности (для Марса отсчеты этого круга заключались между 16° и 24° , для Юпитера между 16° и 26°), не показываютъ такихъ большихъ отклоненій отъ окончательнаго результата Цельнера, то весьма невѣроятно чтобы упомянутый источникъ ошибокъ могъ произвести при наблюденіяхъ Марса постоянное отклоненіе въ 0,12 (логарифм.).

Что касается ошибки, могущей произойти отъ неточности таблицы поглощенія въ такихъ малыхъ высотахъ, то отклоненіе величины $\lg \frac{\text{Spica}}{\text{Attair}}$ полученной изъ наблюденій 1875 отъ средины всѣхъ прочихъ наблюденій указываетъ на то, что наблюденія при малыхъ высотахъ (будучи исправлены табличнымъ поглощеніемъ) даютъ яркость меньшую дѣйствительной; отклоненіе оппозиціонной яркости Марса въ 1875 отъ соотвѣтственной

188 $\frac{1}{2}$ года составляет 0.123; такъ какъ Марсъ имѣлъ меньшую высоту чѣмъ Spica, то предположеніе, что разсматриваемое уклоненіе происходитъ главнымъ образомъ отъ слишкомъ малыхъ значеній табличнаго поглощенія въ этихъ высотахъ становится не повѣроятнымъ.

Слѣдуетъ обратить вниманіе на одну, можетъ быть случайную, зависимость ошибокъ Δ (уклоненій отдѣльныхъ значеній оппозиціонной яркости отъ середины) отъ разстояній Марса отъ земли и солнца.

Произведеніе двухъ этихъ разстояній имѣлась при наблюденіяхъ Зейделя и 1875 года значительно больше чѣмъ при двухъ другихъ рядахъ наблюденій, суммы положительныхъ и отрицательныхъ ошибокъ соотвѣтствуютъ слѣдующимъ значеніямъ упомянутыхъ разстояній:

Среднее ошибокъ	Среднее соотвѣт. $\lg \frac{r^2 \Delta^2}{a^2(a-1)^2}$	
+0.040	0.217	Зейдель
-0.035	0.614	
+0.043	0.215	1875
-0.056	0.670	

Приведенная выше кривая (M) измѣненія силы свѣта Марса съ фазою близко подходит къ эмпирической кривой $f(v) = 1 - \sqrt{0,353(\pi - v)}$. Обѣ эти кривыя изображены графически на Fig (6) и обозначены послѣдовательно ρ и \odot ; число 0,353 было опредѣлено такъ, чтобы эмпирическая кривая ближе подходила къ M ; число это оказывается близкимъ къ $\frac{1}{\pi}$.

Если допустить, что законъ измѣненія силы свѣта Марса съ фазою выражается кривою M , можно сдѣлать попытку опредѣленія albedo Марса независимо отъ гипотетическаго закона испусканія свѣта элементовъ его поверхности.

Профессоръ Цельнеръ, какъ извѣстно, доказалъ, что Ламбертовъ законъ испусканія ($\cos \alpha$) ни теоретически ни опытно строго не обоснованъ; кривая силы свѣта фазъ планетъ, выводящая въ предположеніи справедливости этого закона, уклоняется отъ дѣйствительныхъ кривыхъ для луны и Марса въ одну и ту же сторону; Цельнеру удалось, допустивъ справедливость закона Ламберта для элементовъ лунной поверхности и предположивъ равномерное распредѣленіе горъ на цилиндръ, загибавшимъ собою шаровую поверхность луны, вывести формулу удовлетворительно выражающую яркость луны при фазахъ отъ первой четверти до полнолунія; подобная формула не приложима однако къ Марсу. Что касается до albedo этихъ двухъ тѣлъ, то проф. Цельнеръ опредѣляетъ два albedo луны: т. наз. истинное—при помощи выведенной имъ кривой освѣщенія и т. наз. видимое (scheinbare), получаемое изъ формулы Ламберта.

Для Марса Цельнеръ вычисляетъ только видимое albedo.

Понятіе объ albedo было введено Ламбертомъ съ цѣлю дать возможность подвергнуть вычисленію явленія освѣщенія тѣломъ не самосвѣтящимся, но свѣтящимъ разсѣяно отраженнымъ свѣтомъ. Ламбертъ принимаетъ за законъ испусканія свѣта для тѣлъ какъ самосвѣтящихся такъ и свѣтящихся отраженнымъ свѣтомъ законъ косинуса. Вслѣдствіе того выходитъ, что яркости двухъ одинаково освѣщенныхъ элементовъ различныхъ тѣлъ находятся въ отношеніи albedo этихъ тѣлъ, по какому бы (одинаковому для обоихъ элементовъ) направленію ни не разсматривали эти тѣла; это слѣдуетъ изъ того что количества свѣта, испускаемыя по косому направленію къ элементу, уменьшаются пропорціонально $\cos \alpha$ угла испусканія, но въ такомъ же отношеніи уменьшаются и видимыя размѣры элементовъ.

Если законъ испусканія не будетъ закономъ $\cos \alpha$, то въ фотометрическое исчисленіе можно ввести подобную albedo постоянную, позволяющую подвергнуть вычисленію явленія освѣщенія тѣломъ свѣтящимъ отраженнымъ свѣтомъ. Если будемъ

разсматривать тѣла безъ зеркальнаго отраженія и допустить, что они отражаютъ наибольшее количество свѣта по нормали, по какому бы направленію не упалъ на нихъ свѣтъ, и что количество свѣта отраженнаго по другимъ направленіямъ зависитъ лишь отъ угла испусканія ϑ , то законъ испусканія для такихъ тѣлъ можетъ быть представленъ нѣкоторой функціей $f(\vartheta)$.

Опредѣлимъ теперь μ какъ частное, полученное отъ дѣленія количества свѣта отраженнаго элементомъ по всѣмъ направленіямъ на количество полученнаго имъ свѣта отъ само-свѣтящагося предмета; μ не будетъ зависеть ни отъ количества упавшаго на элементъ свѣта, ни отъ направленія этого свѣта.

Темный элементъ ds , на который упало количество свѣта dq можетъ быть разсматриваемъ какъ свѣтящійся съ силой i

$$i = \frac{\mu dq}{2\pi ds \int_0^{\pi} f(a) \sin a da} \quad (1)^1$$

гдѣ μ означаетъ albedo, a $f(a)$ функцію, выражающую законъ испусканія.

Количество свѣта dq^1 , полученное элементомъ ds^1 отъ элемента ds , будетъ:

$$dq^1 = \frac{i \cos \varepsilon^1 f(\varepsilon) ds ds^1}{r^2} \quad (2)$$

гдѣ

ε^1 уголъ паденія

ε уголъ испусканія

r взаимное разстояніе элементовъ ds и ds^1

Въ предположеніи $f(a) = \cos a$ формулы эти переходятъ въ соотвѣтственные формулы Ламберта.

¹⁾ «Независимое отъ фотометрическаго исчисленія Ламберта опредѣленіе albedo бѣлаго картона» А. Кононовича. II Томъ Записокъ математ. отдѣл. Новорос. Общества Естественныхъ испытателей.

$$i = \frac{\mu dq}{\pi ds}$$

$$dq^1 = \frac{i \cos \alpha \cos \epsilon^1 ds ds^1}{r^2}$$

Опредѣленное выше μ имѣеть существенно различное отъ Ламбертовскаго физическое значеніе; оно показываетъ лишь сколько процентовъ упавшаго на него свѣта отражаетъ элементъ по всѣмъ направленіямъ; видимыя яркости элементовъ двухъ различныхъ тѣлъ одинаково освѣщенныхъ и съ одинаковыхъ направленій разсматриваемыхъ будутъ находится (даже при разсмотриваніи по нормали) въ другомъ отношеніи чѣмъ albedo этихъ тѣлъ.

Вообразимъ себѣ тѣло всѣ элементы поверхности котораго имѣють одно и тоже albedo и допустимъ что поверхность этого тѣла такова, что касательная плоскость во всякой точкѣ (линіи) этой поверхности не встрѣчаетъ поверхность ни въ какой другой точкѣ (линіи). Освѣтимъ эту поверхность снопомъ параллельныхъ лучей; тогда для каждаго элемента этой поверхности отношеніе между количествомъ свѣта отраженнаго элементомъ по всѣмъ направленіямъ и количествамъ полученнаго имъ свѣта будетъ равно albedo поверхности; такъ какъ, при разсматриваемой формѣ поверхности, количество свѣта, отраженнаго всѣмъ тѣломъ по всѣмъ направленіямъ, равно суммѣ количествъ свѣта отраженнаго каждымъ элементомъ по всѣмъ направленіямъ и тоже самое имѣеть мѣсто и для количества упавшаго на тѣло свѣта, то albedo поверхности будетъ равно отношенію количества свѣта отраженнаго всѣмъ тѣломъ по всѣмъ направленіямъ къ количеству свѣта полученнаго тѣломъ отъ источника свѣта.

Опредѣлимъ это отношеніе для поверхности Марса; слѣдуетъ при этомъ замѣтить что опредѣляемое число будетъ тогда лишь выражать среднее значеніе albedo Марса, если количество свѣта отраженное элементомъ по направленію нор-

мали будетъ зависѣть лишь отъ упавшаго на элементъ количества свѣта и независитъ отъ направленія этого свѣта; для Марса это обстоятельство можетъ и неимѣть мѣста, такъ какъ его атмосфера должна поглощать косо падающіе лучи въ большей пропорціи чѣмъ лучи нормальные; поэтому помѣщенное ниже число означаетъ лишь сколько процентовъ полученнаго отъ солнца свѣта отражаетъ Марсъ по всѣмъ направленіямъ.

Пусть M , T и \odot представляютъ (Fig. 7) Марса, землю и солнце въ средней оппозиціи Марса.

Назовемъ количества свѣта:

- 1) Посылаемое Марсомъ въ средней оппозиціи на единицу поверхности земли черезъ m .
- 2) Все отраженное Марсомъ количество свѣта черезъ M .
- 3) Посылаемое Сарелла на единицу земной поверхности черезъ n .
- 4) Посылаемое солнцемъ на единицу земной поверхности черезъ g .
- 5) Посылаемое солнцемъ на единицу поверхности Марса черезъ f .
- 6) Посылаемое солнцемъ на всю поверхности Марса черезъ F .

Тогда по опредѣленію albedo μ получимъ:

$$\mu = \frac{M}{F} = \frac{M/n}{F/n}$$

обозначимъ:

$$MT = r$$

$$T\odot = R$$

$$a = \frac{m}{n}$$

$$b = \frac{g}{n}$$

Величины a и b извѣстны изъ наблюденій.

Для вычисленія количества M вообразимъ вокругъ Марса, какъ центръ шаръ радіуса r и раздѣлимъ поверхность этого

шара на элементы при помощи проходящих через T и образующих между собою угол $d\omega$ меридиановъ и при помощи параллелей имѣющихъ полюсь въ T и удаленныхъ по меридіану на dv .

Поверхность элемента p , для котораго фаза Марса есть v , будетъ :

$$p = r^2 d\omega dv \sin v$$

Марсъ посылаетъ по направленіи Mr на единицу поверхности количество свѣта $af(v)$; слѣдовательно количество свѣта, посылаемое имъ на элементъ p будетъ :

$$af(v)r^2 d\omega dv \sin v$$

откуда

$$\frac{M}{n} = \int_0^{2\pi} d\omega \int_0^\pi af(v)r^2 dv \sin v = 2\pi ar^2 \int_0^\pi f(v) \sin v dv \quad (1)$$

Величина $\frac{g}{n}$ была обозначена черезъ b ; такъ какъ

$$\frac{f}{g} = \frac{R^2}{(R+r)^2}, \text{ то}$$

$$\frac{f}{n} = b \frac{R^2}{(R+r)^2}$$

Если назовемъ черезъ θ видимый изъ солнца полудіаметръ Марса, то Марсъ заметъ на шарѣ, описанномъ изъ солнца какъ центра радіусомъ $(R+r)$, поверхность

$$\int_0^{2\pi} d\omega \int_0^\theta (R+r)^2 \sin v dv = 4\pi(R+r)^2 \sin^2 \frac{1}{2}\theta$$

Вмѣсто чего можно положить

$$\pi(R+r)^2 \sin^2 \theta$$

Слѣдовательно

$$\frac{F}{n} = \frac{f}{n} \pi(R+r)^2 \sin^2 \theta = b\pi R^2 \sin^2 \theta \quad (2)$$

Частное уравнений (1) и (2) даетъ

$$\mu = \frac{2a}{b} \frac{r^2}{R^2 \sin^2 \theta} \int_0^\pi f(v) \sin v dv$$

Приведемъ это выраженіе къ виду похожему на тотъ въ какомъ представлено albedo у Целънера.

Назовемъ :

k = линейный радіусъ Марса

S = линейный радіусъ солнца

σ = видимый съ земли радіусъ Марса; $\frac{k}{r} = \sin \sigma$

η = видимый съ земли радіусъ солнца; $\frac{S}{R} = \sin \eta$

η^1 = видимый съ солнца радіусъ Марса; $\frac{S}{R+r} = \sin \eta^1$

$$\frac{b}{a} = P$$

Тогда, такъ какъ

$$\sin \theta = \frac{k}{R+r}$$

будетъ имѣть

$$\begin{aligned} \mu &= \frac{2}{P} \frac{r^2}{R^2} \frac{k^2}{(R+r)^2} \int_0^\pi f(v) \sin v dv = \\ &= \frac{2}{P} \frac{1}{k^2/r^2} \frac{S^2/R^2}{S^2/(R+r)^2} \int_0^\pi f(v) \sin v dv \\ &= \frac{2}{P} \cdot \frac{\sin^2 \eta}{\sin^2 \sigma \sin^2 \eta^1} \int_0^\pi f(v) \sin v dv \quad (3) \end{aligned}$$

Если вмѣсто $f(v)$ вставимъ кривую Ламберта $f(v) = \sin v - v \cos v$, то

$$\int_0^\pi f(v) \sin v dv = \frac{3}{4}$$

и формула (3) превратится въ соответствующую Ламберта

$$\mu = \frac{3 \sin^2 \eta}{2P \sin^2 \sigma \sin^2 \eta^1} \quad 1)$$

По Цельнеру

$$\lg \frac{3 \sin^2 \eta}{2 \sin^2 \sigma \sin^2 \eta^1} = 9,2715$$

$$\lg \frac{\text{среднее солнце}}{\text{Capella}} = 10,7463$$

Если принять за оппозиционную яркость среднюю между числом Цельнера и числом $188\frac{1}{2}$ г. т. е. $\lg \frac{\text{Mars}}{\text{Capella}} = 0,9144$, то

$$\lg P = 9,8319 \text{ и}$$

$$\lg \frac{2}{P} \cdot \frac{\sin^2 \eta}{\sin^2 \sigma \sin^2 \eta^1} = \bar{1},5645 \quad (4)$$

Если взять яркость Зейделя, то $\lg P = 10,0107$

$$\lg \frac{2}{P} \cdot \frac{\sin^2 \eta}{\sin^2 \sigma \sin^2 \eta^1} = \bar{1},3857 \quad (4^*)$$

Интеграл $\int_0^\pi f(v) \sin v \, dv$ былъ высчитанъ при слѣдующихъ допущеніяхъ:

1) Предполагая $f(v) = 1 - \sqrt{0,353(\pi - v)}$.

2) значенія $f(v)$ отъ $v = \pi$ до $v = \frac{13}{18}\pi$ изъ кривой M . и предполагая, что отъ $v = \frac{13}{18}\pi$ до $v = 0$ функція $f(v)$ сохраняетъ постоянное значеніе $f\left(\frac{13}{18}\pi\right) = 0,4489$.

3) Беря для $f(v)$ отъ $v = \pi$ до $v = \frac{13}{18}\pi$ значенія изъ кривой

*) Phot. Unt. S. 159.

вой M и предполагая, что начиная съ $v = \frac{13}{18}\pi$ до $v = 0$ кривая равномерно изменяется отъ значенія $f\left(\frac{13}{18}\pi\right) = 0,4489$ до значенія $f(0) = 0$.

Значенія интеграла $\int_0^\pi f(v) \sin v \, dv$ при этихъ допущеніяхъ вышли равными

1) 0,5568

2) 0,9780

3) 0,6737

Пользуясь числомъ даннымъ въ уравненіи (4) получимъ для μ слѣдующія значенія

по гипотезѣ 1) $\mu = 20^{\circ}.4$

» » 2) $\mu = 35.7$

» » 3) $\mu = 24.7$

Пользуясь оппозиціонной яркостью Зейделя будемъ имѣть:

по гипотезѣ 1) $\mu = 13^{\circ}.5$

» » 2) $\mu = 23^{\circ}.7$

» » 3) $\mu = 16^{\circ}.4$

Отсюда слѣдуетъ, Марсъ отражаетъ во всякомъ случаѣ меньше 36% полученнаго имъ отъ солнца свѣта и что это число должно быть близко къ 20%.

Наблюденія надъ Юпитеромъ дали слѣдующіе результаты
1875. Среднее Берлинское время.

	v	$\lg \frac{\text{Jupiter}}{\text{Capella}}$	$\lg \frac{r^2 \Delta^2}{a^2(a-1)^2}$	$\lg \frac{\text{Jup. ср. опов.}}{\text{Capella}}$	Δ
Іюнь 21.42	170°1	0.9323	0.1870	1.1193	
Іюнь 28.42	169.7	0.8628	0.2045	1.0673	-0.0927
Іюль 1.42	169.6	0.7048	0.2084	0.9132	+0.0614
Іюль 6.43	169.5	0.7659	0.2250	0.9909	-0.0163
Іюль 26.40	169.5	0.6512	0.2743	0.9255	+0.0491
Іюль 27.36	169.5	0.6872	0.2766	0.9638	+0.0108
Авг. 6.34	169.9	0.7049	0.2994	1.0043	-0.0297
Авг. 9.40	170.0	0.6515	0.3061	0.9576	+0.0170
				0.9746	± 0.0132

Наблюденіе пр. Цельнера 21 іюня даетъ

$$\lg \frac{\text{Jup. ср. оп.}}{\text{Capella}} = 1,0517$$

При опредѣленіи окончательнаго результата первое наблюденіе не было принято въ расчетъ.

1882. Среднее Берлинское время.

	v	$\lg \frac{\text{Jupiter}}{\text{Capella}}$	$\lg \frac{r^3 \Delta^3}{a^3(a-1)^3}$	$\lg \frac{\text{Jup. ср. оппос.}}{\text{Capella}}$	Δ
Янв. 15.28	169.4	0.7638	0.0425	0.8063	
Фев. 5.27	168.6	0.8963	0.1043	1.0006	—0.0502
Фев. 7.26	168.6	0.8536	0.1100	0.9636	—0.0132
Мар. 13.27	170.2	0.7163	0.1987	0.9150	+0.0354
Мар. 19.30	170.7	0.6654	0.2119	0.8773	+0.0731
Мар. 19.31	170.7	0.8460	0.2119	1.0579	—0.1075
Мар. 22.28	171.0	0.6861	0.2181	0.9042	+0.0462
Мар. 23.27	171.1	0.7142	0.2201	0.9343	+0.0161
				0.9504 ±	0.0158

Числь 0.9504 получено по исключеніи наблюденія 15-го января; пользуясь всеми наблюденіями получимъ :

$$\lg \frac{\text{Jup. ср. оп.}}{\text{Capella}} = 0,9324$$

Фазовый уголъ былъ высчитанъ по разности гелио—и гео — центрическихъ долготъ Марса, помѣщаемыхъ въ Con. d. Temp.

Ни въ одной изъ этихъ двухъ группъ не была сдѣлана поправка отъ фазъ. Эта поправка, по теоріи Ламберта, въ среднемъ для первой группы равна 0,0068, для второй — 0,0063.

Прибавляя къ наблюденіямъ Сатурна Цельнеровскую поправку относительно кольца, получимъ

1875. Среднее Берлинское время.

	$\lg \frac{\text{Saturn}}{\text{Capella}}$	Прив. разст.	Прив. кольц.	$\lg \frac{\text{Sat. без. кол.}}{\text{Capella}}$	Δ
Авг. 8.39	$\bar{1}.9347$	0.0576	$\bar{1}.8219$	$\bar{1}.8142$	-0.0575
Авг. 15.39	$\bar{1}.8231$	0.0566	$\bar{1}.8190$	$\bar{1}.6987$	+0.0580
Авг. 16.40	$\bar{1}.8239$	0.0566	$\bar{1}.8186$	$\bar{1}.6991$	+0.0576
Авг. 17.36	$\bar{1}.8724$	0.0566	$\bar{1}.8182$	$\bar{1}.7472$	+0.0095
Авг. 24.38	$\bar{1}.8761$	0.0576	$\bar{1}.8150$	$\bar{1}.7487$	+0.0080
Авг. 27.34	$\bar{1}.8967$	0.0584	$\bar{1}.8140$	$\bar{1}.7691$	-0.0125
Сент. 9.34	$\bar{1}.9448$	0.0650	$\bar{1}.8100$	$\bar{1}.8198$	-0.0633
				$\bar{1}.7567$	± 0.0124

188¹/₂. Среднее Берлинское время.

	$\lg \frac{\text{Saturn}}{\text{Capella}}$	Прив. разст.	Прив. кольц.	$\lg \frac{\text{Sat. без. кол.}}{\text{Capella}}$	Δ
Нояб. 4.36	0.0046	$\bar{1}.9378$	$\bar{1}.7443$	$\bar{1}.6867$	+0.0274
Нояб. 19.30	0.0144	$\bar{1}.9428$	$\bar{1}.7484$	$\bar{1}.7056$	+0.0085
Нояб. 20.46	0.0783	$\bar{1}.9435$	$\bar{1}.7487$	$\bar{1}.7705$	-0.0564
Нояб. 21.44	$\bar{1}.9032$	$\bar{1}.9442$	$\bar{1}.7490$	$\bar{1}.5964$	+0.1177
Нояб. 25.34	$\bar{1}.9903$	$\bar{1}.9469$	$\bar{1}.7500$	$\bar{1}.6872$	+0.0269
Дек. 26.22	$\bar{1}.9567$	$\bar{1}.9814$	$\bar{1}.7539$	$\bar{1}.6920$	+0.0221
Дек. 29.42	$\bar{1}.9624$	$\bar{1}.9861$	$\bar{1}.7540$	$\bar{1}.7025$	+0.0116
Янв. 10.35	$\bar{1}.8781$	0.0040	$\bar{1}.7536$	$\bar{1}.6357$	+0.0784
Янв. 15.28	0.0303	0.0117	$\bar{1}.7530$	$\bar{1}.7950$	-0.0809
Февр. 5.27	0.0204	0.0441	$\bar{1}.7488$	$\bar{1}.8133$	-0.0992
Февр. 7.26	$\bar{1}.9748$	0.0471	$\bar{1}.7484$	$\bar{1}.7703$	-0.0562
				$\bar{1}.7144$	± 0.0136

По исключении наблюдений 21 ноября и 5 февраля будем иметь:

$$\lg \frac{\text{Sat. б. кол.}}{\text{Capella}} = \bar{1}.7162 \pm 0,0115$$

Копія наблюденій 188¹/₂ года.

4-ю ноября 1881.

N. D.	Звѣзда	h	α	lg Sin ² α	lg погр.	Сумма
1	Capella	38°0	58°55'	$\bar{1}.8654$	0.0530	$\bar{1}.9184$
2	Capella	39°0	33°48'	$\bar{1}.4906$	0.0490	$\bar{1}.5396$
3	Capella	40°0	19°30'	$\bar{1}.0470$	0.0450	$\bar{1}.0920$
4	Capella	40°	8° 0'	$\bar{2}.2871$	0.0450	$\bar{2}.3321$
3	Saturn	49°0	20° 0'	$\bar{1}.0681$	0.0190	$\bar{1}.0871$

19-ю ноября.

1	Capella	28°	53°22'	$\bar{1}.8089$	0.1120	$\bar{1}.9209$
2	Capella	28°	33°18'	$\bar{1}.4792$	0.1120	$\bar{1}.5912$
3	Capella	29°	21°30'	$\bar{1}.1282$	0.1040	$\bar{1}.2322$
3	Capella	30°	21°52'	$\bar{1}.1421$	0.0970	$\bar{1}.2311$
2	Capella	31°	37° 7'	$\bar{1}.5613$	0.0900	$\bar{1}.6513$
1	Capella	31°	56° 0'	$\bar{1}.8371$	0.0900	$\bar{1}.9271$
3	Saturn	43°	24° 0'	$\bar{1}.2186$	0.0340	$\bar{1}.2526$
2	Saturn	43°	44° 0'	$\bar{1}.6835$	0.0340	$\bar{1}.7175$
2	Saturn	46	36°45'	$\bar{1}.5539$	0.0260	$\bar{1}.5799$
3	Saturn	47	21° 0'	$\bar{1}.1087$	0.0230	$\bar{1}.1317$
4	Capella	44°	11° 0'	$\bar{2}.5612$	0.0310	$\bar{2}.5822$
3	Capella	45°	23°15'	$\bar{1}.1926$	0.0280	$\bar{1}.2200$
2	Capella	45	38° 0'	$\bar{1}.5787$	0.0260	$\bar{1}.6047$
1	Capella	46°	57°18'	$\bar{1}.8501$	0.0260	$\bar{1}.8761$

20-ю ноября.

1	Capella	73°	46°30'	$\bar{1}.7211$	0.0010	$\bar{1}.7221$
2	Capella	73°	27°22'	$\bar{1}.3249$	0.0010	$\bar{1}.3259$

N. D.	Звезда	h	α	$\lg \sin^2 \alpha$	$\lg \text{погл.}$	Сумма
3	Capella	74°	17° 0'	$\bar{2}.9319$	0.0010	$\bar{2}.9329$
4	Capella	75°	7° 37'	$\bar{2}.2447$	0.0010	$\bar{2}.2457$
1	β Aurigae	68°	19° 30'	$\bar{1}.0470$	0.0030	$\bar{1}.0500$
2	β Aurigae	69°	13° 15'	$\bar{2}.7204$	0.0030	$\bar{2}.7234$
2	Mars	47°	48° 0'	$\bar{1}.7421$	0.0230	$\bar{1}.7651$
3	Mars	47°	26° 30'	$\bar{1}.2991$	0.0230	$\bar{1}.3221$
3	Saturn	50°	18° 22'	$\bar{2}.9969$	0.0170	$\bar{1}.0139$
2	Saturn	50°	29° 30'	$\bar{1}.3847$	0.0170	$\bar{1}.4017$
4	Mars	54°	12° 15'	$\bar{2}.6534$	0.0130	$\bar{2}.6664$
3	Mars	54°	27° 7'	$\bar{1}.2557$	0.0130	$\bar{1}.2687$
2	Mars	54°	47° 30'	$\bar{1}.7353$	0.0130	$\bar{1}.7483$

21-ю ноября.

1	Capella	45°	52° 0'	$\bar{1}.7931$	0.0280	$\bar{1}.8211$
2	Capella	46°	31° 0'	$\bar{1}.4237$	0.0260	$\bar{1}.4497$
4	Capella	47°	10° 22'	$\bar{2}.5103$	0.0230	$\bar{2}.5333$
3	Capella	47°	17° 37'	$\bar{2}.9619$	0.0230	$\bar{2}.9849$
2	β Aurigae	41	15° 30'	$\bar{2}.8538$	0.0410	$\bar{2}.8948$
1	β Aurigae	42°	23° 15'	$\bar{1}.1926$	0.0380	$\bar{1}.2306$
2	Saturn	52	28° 15'	$\bar{1}.3503$	0.0150	$\bar{1}.3653$
1	Saturn	52.	43° 15'	$\bar{1}.6716$	0.0150	$\bar{1}.6866$
2	Saturn	53°	32° 15'	$\bar{1}.4545$	0.0140	$\bar{1}.4685$
1	Saturn	53°	47° 0'	$\bar{1}.7283$	0.0140	$\bar{1}.7423$
3	Saturn	53°	15° 15'	$\bar{2}.8400$	0.0140	$\bar{2}.8540$
3	Saturn	54°	14° 15'	$\bar{2}.7824$	0.0130	$\bar{2}.7954$

25-ю ноября.

2	Capella	37°	36.30	$\bar{1}.5488$	0.0570	$\bar{1}.6058$
3	Capella	38°	19. 0	$\bar{1}.0253$	0.0530	$\bar{1}.0783$
4	Capella	39	9.30	$\bar{2}.4352$	0.0490	$\bar{2}.4842$
3	Saturn	48°	19° 15'	$\bar{1}.0362$	0.0210	$\bar{1}.0572$
2	Saturn	48	32.37	$\bar{1}.4632$	0.0210	$\bar{1}.4842$

N. D.	Звезда	h	α	$\lg \sin^2 \alpha$	$\lg \text{погл.}$	Сумма
2	Saturn	49	31°22'	1.4329	0.0190	1.4519
3	Saturn	49	18°30'	1.0030	0.0190	1.0220
2	Capella	49°	34° 0'	1.4951	0.0190	1.5141
1	Capella	49	50°15'	1.7717	0.0190	1.7907
4	Capella	51	8°45'	2.3644	0.0160	2.3804
3	Capella	51	17°45'	2.9682	0.0160	2.9842
2	β Aurigae	47°	11°52'	2.6262	0.0230	2.6492
2	β Aurigae	47	15° 0'	2.8260	0.0230	2.8490
1	β Aurigae	48°	23° 0'	1.1838	0.0210	1.2048
2	Capella	56	31°45'	1.4423	0.0110	1.4533
3	Capella	56	16°52'	2.9252	0.0110	2.9362
2	Mars	32°	50° 0'	1.7685	0.0830	1.8515
3	Mars	33	30°30'	1.4109	0.0770	1.4879
3	Mars	33	32°30'	1.4604	0.0770	1.5374
2	Mars	32	57° 0'	1.8472	0.0830	1.9302
2	Capella	56°	31° 0'	1.4237	0.0110	1.4347

26-го декабря.

2	Capella	41°	36° 0'	1.5384	0.0410	1.5794
2	α Tauri	31°	26° 7'	1.2873	0.0900	1.3773
1	α Tauri	32°	37° 0'	1.5589	0.0830	1.6419
2	Saturn	49°	33° 0'	1.4722	0.0190	1.4912
2	α Arietis	62°	17°45'	2.9682	0.0060	2.9742
2	α Arietis	62°	19°30'	1.0470	0.0060	1.0530
2	Saturn	50°	32°45'	1.4664	0.0170	1.4834
2	α Tauri	38°	25°52'	1.2795	0.0530	1.3325
3	Mars	25°6'	42°52'	1.6654	0.1340	1.7994
4	Mars	26°	19° 0'	1.0253	0.1300	1.1553
2	Capella	50°	32°52'	1.4691	0.0170	1.4861
3	Mars	29°5'	45°15'	1.7027	0.1005	1.8032
4	Mars	30°	20°30'	1.0886	0.0970	1.1856

N. D.	Звезда	h	α	$\lg \sin^2 \alpha$	\lg полг.	Сумма
2	Capella	54°	34°15'	$\overline{1.5007}$	0.0130	$\overline{1.5136}$
3	Mars	32°	46°42'	$\overline{1.7240}$	0.0830	$\overline{1.8070}$
4	Mars	32°3	21°51'	$\overline{1.1415}$	0.0812	$\overline{1.2227}$

29-го декабря.

3	Mars	63°	76°15'	$\overline{1.9747}$	0.0060	$\overline{1.9807}$
4	Mars	63°	30° 2'	$\overline{1.3988}$	0.0060	$\overline{1.4048}$
1	Capella	88°	83°50'	$\overline{1.9950}$	0.0000	$\overline{1.9950}$
2	Capella	89°	52°45'	$\overline{1.8018}$	0.0000	$\overline{1.8018}$
3	Capella	89°	28°15'	$\overline{1.3503}$	0.0000	$\overline{1.3503}$
2	α Tauri	59°	35°15'	$\overline{1.5226}$	0.0080	$\overline{1.5306}$
1	α Tauri	58°	61°45'	$\overline{1.3898}$	0.0090	$\overline{1.8988}$
3	Saturn	38°	26° 7'	$\overline{1.2873}$	0.0530	$\overline{1.3403}$
2	Saturn	37°	38°45'	$\overline{1.5930}$	0.0570	$\overline{1.6500}$
2	α Arietis	42°	21°30'	$\overline{1.1282}$	0.0380	$\overline{1.1662}$
1	α Arietis	40°	33°45'	$\overline{1.4895}$	0.0450	$\overline{1.5345}$
2	α Arietis	40°	23°45'	$\overline{1.2101}$	0.0450	$\overline{1.2551}$
4	Mars	71°	28°52'	$\overline{1.3675}$	0.0030	$\overline{1.3705}$ ¹⁾
3	Mars	71°	79° 9'	$\overline{1.9843}$	0.0030	$\overline{1.9873}$
2	Capella	71°	45°42'	$\overline{1.7095}$	0.0030	$\overline{1.7125}$
3	Capella	71°	28°55'	$\overline{1.3689}$	0.0030	$\overline{1.3719}$

10-го января 1882 года.

3	Mars	65°	53°45'	$\overline{1.8132}$	0.0050	$\overline{1.8182}$
4	Mars	66°	23° 6'	$\overline{1.1873}$	0.0040	$\overline{1.1913}$
2	Capella	87°	45° 0'	$\overline{1.6990}$	0.0000	$\overline{1.6990}$
3	Capella	87°	27°20'	$\overline{1.3240}$	0.0000	$\overline{1.3240}$
2	Saturn	41°	34°45'	$\overline{1.5117}$	0.0410	$\overline{1.5527}$
3	Saturn	41°	23° 0'	$\overline{1.1837}$	0.0410	$\overline{1.2247}$

1) Лампа вновь зажжена.

11-ю января.

N. D.	Звезда	h	α	$\lg \sin^2 \alpha$	$\lg \text{полг.}$	Сумма
1	Aldebaran	60°	47°30'	$\bar{1}.7353$	0.0070	$\bar{1}.7423$
2	Aldebaran	60°	30°15'	$\bar{1}.4045$	0.0070	$\bar{1}.4115$
3	Mars	68°	45°40'	$\bar{1}.7090$	0.0030	$\bar{1}.7120$
3	Mars	68°	47°45'	$\bar{1}.7387$	0.0030	$\bar{1}.7417$
1	Aldebaran	58°	48°45'	$\bar{1}.7523$	0.0090	$\bar{1}.7613$
2	Aldebaran	58°	36°45'	$\bar{1}.4423$	0.0090	$\bar{1}.4513$

15-ю января.

1	α Arietis	62°	30°45'	$\bar{1}.4173$	0.0060	$\bar{1}.4233$
3	Saturn	52°	23°15'	$\bar{1}.1926$	0.0150	$\bar{1}.2076$
4	Jupiter	59°	25°30'	$\bar{1}.2680$	0.0080	$\bar{1}.2760$
2	α Tauri	59°	28°30'	$\bar{1}.3573$	0.0080	$\bar{1}.3653$
3	Mars	58°	38° 0'	$\bar{1}.5787$	0.0090	$\bar{1}.5877$
2	Capella	75°	38° 0'	$\bar{1}.5787$	0.0010	$\bar{1}.5797$
3	Mars	60°	38° 0'	$\bar{1}.5787$	0.0070	$\bar{1}.5857$
2	α Tauri	60°	29° 0'	$\bar{1}.3711$	0.0070	$\bar{1}.3781$
4	Jupiter	57°	25°30'	$\bar{1}.2680$	0.0100	$\bar{1}.2780$
3	Saturn	49°	21° 0'	$\bar{1}.1087$	0.0190	$\bar{1}.1277$
1	α Arietis	56°	25° 0'	$\bar{1}.2519$	0.0110	$\bar{1}.2629$
2	Capella	80°	36°30'	$\bar{1}.5488$	0.0000	$\bar{1}.5488$
2	Saturn	40°	33°15'	$\bar{1}.4780$	0.0450	$\bar{1}.5230$
4	Jupiter	49°	23°30'	$\bar{1}.2014$	0.0190	$\bar{1}.2204$
1	α Arietis	50°	23°40'	$\bar{1}.2072$	0.0170	$\bar{1}.2242$
1	α Tauri	58°	33°15'	$\bar{1}.4780$	0.0090	$\bar{1}.4870$
3	Mars	71°	25° 0'	$\bar{1}.2519$	0.0030	$\bar{1}.2549$
1	Saturn	35°	35°30'	$\bar{1}.5279$	0.0670	$\bar{1}.5949$
4	Jupiter	44°	23°30'	$\bar{1}.2014$	0.0310	$\bar{1}.2324$
1	α Arietis	38°	20°15'	$\bar{1}.0784$	0.0530	$\bar{1}.1314$
1	α Tauri	55°	35° 0'	$\bar{1}.5172$	0.0120	$\bar{1}.5292$

7-ю февраля.

N. D.	Звезда	h	α	$\lg \sin^2 \alpha$	$\lg \text{полг.}$	Сумма
1	α Arietis	57°	33°30'	$\bar{1}.4838$	0.0100	$\bar{1}.4938$
2	Saturn	50°	40°0'	$\bar{1}.6161$	0.0170	$\bar{1}.6331$
4	Jupiter	58°	32°0'	$\bar{1}.4484$	0.0090	$\bar{1}.4574$
1	α Tauri	61°	45°30'	$\bar{1}.7065$	0.0070	$\bar{1}.7135$
3	Mars	63°	34°6'	$\bar{1}.4974$	0.0060	$\bar{1}.5034$
3	Mars	63°	34°6'	$\bar{1}.4974$	0.0060	$\bar{1}.5034$
1	α Tauri	61°	53°0'	$\bar{1}.8047$	0.0070	$\bar{1}.8117$
4	Jupiter	57°	32°15'	$\bar{1}.4545$	0.0100	$\bar{1}.4645$
1	Saturn	48°	61°45'	$\bar{1}.8898$	0.0210	$\bar{1}.9108$
2	Saturn	47°	41°30'	$\bar{1}.6425$	0.0230	$\bar{1}.6655$
1	α Arietis	52°	33°15'	$\bar{1}.4780$	0.0110	$\bar{1}.4890$

13-ю марта.

4	Jupiter	41°	21°45'	$\bar{1}.1377$	0.0410	$\bar{1}.1787$
1	α Arietis	31°	24°0'	$\bar{1}.2186$	0.0900	$\bar{1}.3086$
1	α Arietis	31°	25°15'	$\bar{1}.2600$	0.0900	$\bar{1}.3500$
4	Jupiter	40°	23°15'	$\bar{1}.1926$	0.0450	$\bar{1}.2376$
2	α Tauri	49°	24°45'	$\bar{1}.2437$	0.0190	$\bar{1}.2627$
2	Mars	69°	34°45'	$\bar{1}.5117$	0.0030	$\bar{1}.5147$
2	Capella	72°	35°30'	$\bar{1}.5279$	0.0020	$\bar{1}.5299$
2	Capella	71°	40°15'	$\bar{1}.6206$	0.0030	$\bar{1}.6836$
2	Mars	68°	32°30'	$\bar{1}.4604$	0.0030	$\bar{1}.4634$
2	α Tauri	46°	26°45'	$\bar{1}.3066$	0.0260	$\bar{1}.3326$

19-ю марта.

4	Jupiter	33°	21°15'	$\bar{1}.1185$	0.0770	$\bar{1}.1955$
2	α Tauri	42°	27°45'	$\bar{1}.3361$	0.0380	$\bar{1}.3741$
2	Mars	67°	28°30'	$\bar{1}.3573$	0.0040	$\bar{1}.3613^2)$
2	Capella	64°	30°22'	$\bar{1}.4075$	0.0050	$\bar{1}.4125$
2	Capella	64°	32°30'	$\bar{1}.4604$	0.0050	$\bar{1}.4654$

2) Лампа вновь зажжена.

N. D.	Звезда	h	α	lg Sin ² α	lg покл.	Сумма
2	Mars	65°	28°30'	$\bar{1}.3573$	0.0050	$\bar{1}.3623$
2	α Tauri	38°	24°15'	$\bar{1}.2271$	0.0530	$\bar{1}.2801$
4	Jupiter	28°	21°45'	$\bar{1}.1377$	0.1120	$\bar{1}.2497$

20-ю марта.

2	α Tauri	44°	29°15'	$\bar{1}.3779$	0.0310	$\bar{1}.4089$
2	Mars	68°	35°0'	$\bar{1}.5172$	0.0030	$\bar{1}.5202$
2	Capella	67°	41°0'	$\bar{1}.6339$	0.0040	$\bar{1}.6379$
2	Capella	67°	46°15'	$\bar{1}.7175$	0.0040	$\bar{1}.7215$
2	α Tauri	42°	33°30'	$\bar{1}.4838$	0.0380	$\bar{1}.5218$
2	Mars	67°	37°0'	$\bar{1}.5589$	0.0040	$\bar{1}.5629$

22-ю марта.

4	Jupiter	31°	19°0'	$\bar{1}.0253$	0.0900	$\bar{1}.1153$
2	α Tauri	39°	23°15'	$\bar{1}.1926$	0.0490	$\bar{1}.2416$
2	α Tauri	39°	27°45'	$\bar{1}.3361$	0.0490	$\bar{1}.3851$
4	Jupiter	29°	18°45'	$\bar{1}.0142$	0.1040	$\bar{1}.1182$
2	Mars	64°	27°45'	$\bar{1}.3361$	0.0050	$\bar{1}.3411$
2	Capella	61°	30°30'	$\bar{1}.4109$	0.0070	$\bar{1}.4179$
2	Capella	61°	32°7'	$\bar{1}.4512$	0.0070	$\bar{1}.4582$
2	Mars	63°	29°22'	$\bar{1}.3811$	0.0060	$\bar{1}.3871$

23-ю марта.

4	Jupiter	35°	24°7'	$\bar{1}.2226$	0.0670	$\bar{1}.2896$
4	Jupiter	34°	19°15'	$\bar{1}.0362$	0.0720	$\bar{1}.1082$
2	α Tauri	43°	27°37'	$\bar{1}.3322$	0.0340	$\bar{1}.3662$
2	Capella	65°	33°15'	$\bar{1}.4780$	0.0050	$\bar{1}.4830$
2	α Tauri	42°	26°15'	$\bar{1}.2914$	0.0380	$\bar{1}.3294$
2	Capella	64°	37°15'	$\bar{1}.5639$	0.0050	$\bar{1}.5689$

III. Университетская летопись.

Памяти заслуженнаго профессора тайнаго совѣтника Алексѣя
Васильевича Куницына.

Рѣчь, произнесенная въ годичномъ собраніи Юридическаго Общества при Новороссійскомъ университетѣ 19 Февраля 1883 г.

Деканомъ Юридическаго факультета М. И. Малининымъ.

Мл. Гъ.

7-го Февраля текущаго года скончался въ Харьковѣ на 80 году заслуженный профессоръ тайный совѣтникъ Алексѣй Васильевичъ Куницынъ. Имя покойнаго профессора тѣсно связано съ возникновеніемъ и первоначальною дѣятельностью юридическаго факультета Новороссійскаго университета; покойный профессоръ оставилъ лучшія воспоминанія по себѣ среди своихъ бывшихъ сослуживцевъ и среди своихъ многочисленныхъ учениковъ, бывшихъ студентовъ юридическаго факультета, изъ которыхъ многіе въ настоящее время состоятъ членами нашего Юридическаго Общества при университетѣ; наконецъ, профессоръ Куницынъ оставилъ печатные труды, которые имѣютъ научный интересъ для каждаго образованнаго русскаго юриста. Какъ ученикъ, сослуживецъ и почитатель Алексѣя Васильевича, какъ деканъ того факультета, первымъ представителемъ котораго онъ былъ, я считаю для себя высокою честью въ настоящемъ почтенномъ собраніи юристовъ посвятить свое слово памяти Алексѣя Васильевича Куницына, какъ пераго деана юридическаго факультета нашего университета, какъ ученаго и какъ профессора многихъ изъ насъ здѣсь присутствующихъ.

Алексѣй Васильевичъ высшее юридическое образованіе получилъ въ Берлинскомъ университетѣ, куда онъ, какъ одинъ изъ выдающихся, вмѣстѣ съ пещными другими молодыми людьми былъ посланъ по Высочайшему повелѣнію (въ 1831 г.) для занятій подъ руководствомъ свѣтилъ юридической науки того времени. Пройдя полный курсъ юридическихъ наукъ въ теченіи 4-хъ лѣтъ, онъ по возвращеніи въ Россію получилъ въ Петербургскомъ университетѣ степень доктора законовѣдѣнія и не медленно былъ назначенъ профессоромъ въ Харьковскій университетъ. Это было въ 1835 году. Черезъ три года А. В. былъ избранъ на должность ректора Харьковскаго университета, затѣмъ на ту же должность былъ избранъ второй разъ, былъ избираемъ въ проректоры и все остальное время службы состоялъ деканомъ юридического факультета. По открытіи Новороссійскаго университета, по предложенію профессора А. М. Богдановскаго факультетомъ и совѣтомъ этого университета Алексѣй Васильевичъ въ 1866 г. былъ избранъ на должность ординарнаго проф. по кафедрѣ гражданскаго права и въ томъ же году избранъ въ деканы факультета. До того времени въ юридическомъ факультетѣ, тогда еще не вполне организованномъ, предсѣдательствовалъ г. Ректоръ, и только съ избраніемъ А. В. деканомъ, факультетъ началъ свою самостоятельную жизнь. Только что возникшій факультетъ получилъ въ лицѣ А. В. декана богатаго опытомъ продолжительной предшествовавшей службы. Слишкомъ 7 лѣтъ А. В. служилъ въ нашемъ факультетѣ и все это время былъ безсмѣннымъ деканомъ. Въ качествѣ представителя факультета онъ принималъ самое живое и дѣятельное участіе въ первоначальной его организаціи. Благодаря энергическому ходатайству А. В., единодушно поддержанному факультетомъ, министерство народнаго просвѣщенія учредило въ нашемъ университетѣ самостоятельную кафедру судоустройства и гражданскаго судопроизводства. Съ той же энергіей онъ принималъ участіе въ замѣщеніи вакантныхъ кафедръ; его постоянной заботой были интересы науки и университета. Когда въ 1871 году окончился срокъ службы профессора Кунцина,

юридическій факультетъ единогласно избралъ его вновь на пятилѣтіе. Въ отвѣтъ на это А. В. заявилъ: «Высоко и достойно цѣню я много разъ оказанное мнѣ гг. членами юридическаго факультета довѣріе.... Оживленный такимъ довѣріемъ я радъ-бы былъ посвятить всѣ мои силы на пользу университета. Но озабочиваясь о скорѣйшемъ появленіи или приготовленіи преемника на кафедре гражд. права съ болѣе свѣжими и прочными силами, я пришелъ къ мысли, что полное новое пятилѣтіе моей службы своею продолжительностью могло-бы много достойнаго кандидата на профессору отклонить отъ желанія искать ее, ставя его на долго въ выжидательное положеніе. А потому дорожа болѣе всего интересами науки и университета, нашелъ я нужнымъ заявить совѣту, что не желалъ бы продолженія службы свыше половины пятилѣтія».

О той-же преданности, о томъ-же добросовѣстномъ служеніи наукъ свидѣлствуютъ и печатные труды и преподавательская дѣятельность Алесѣя Васильевича. Въ его изслѣдованіяхъ всюду проникаетъ взглядъ, что наука права должна быть въ тѣсной и неразрывной связи съ жизнью, должна прислушиваться къ потребностямъ жизни общества и государства, и открывать путь къ наилучшей организациі правоотношеній. Въ концѣ 50-хъ и началѣ 60-хъ годовъ былъ уже возбужденъ въ законодательномъ порядкѣ вопросъ о судебной реформѣ. А. В. неостался безучастнымъ къ великому дѣлу. Въ рѣчи, произнесенной по случаю годичнаго акта въ Харьковскомъ университетѣ въ 1859 г., онъ изслѣдуетъ вопросъ о мѣрахъ, обезпечивающихъ отъ неправосудія въ гражданск. дѣлахъ. Я не могу не отиѣтитъ хоть вкратцѣ, какъ почтенный ученый ставилъ задачу судебной реформы. По его мысли недостаточно вздаты хорошій уставъ судопроизводства, «нужно, чтобы примѣняли уставъ юридически образованные судьи, нужна свободная разумная ихъ дѣятельность, нужна энергія оживленная пониманіемъ дѣла и любовью къ правдѣ». Воодушевленный этою мыслью, А. В. смѣло по тому времени говорилъ: Пусть люди, безъ приготовленія на все готовые, папѣваютъ свою

старую пѣсню, для того, чтобы быть судьей, достаточно естественнаго чувства справедливости и здраваго смысла, что съ законами и порядками можно ознакомиться принявшись за дѣло на практикѣ». Нарисовавъ картину безпомощнаго положенія судьи, невладѣющаго научными знаніями, авторъ ставитъ существеннымъ условіемъ успѣха судебной реформы — требованіе, чтобы судебныя должности замѣщаемы были лицами получившими высшее юридич. образованіе.

Но особенно интересно изслѣдованіе покойнаго профессора о другой мѣрѣ обезпеченія отъ неправосудія. Уже въ то время, какъ особая гарантія отъ неправосудія, въ литературѣ указывался принципъ *гласности* судопроизводства. Алексѣй Васильевичъ задался вопросомъ, была-ли и въ какомъ видѣ была гласность въ древнемъ русскомъ судопроизводствѣ. Специальное изслѣдованіе его можно резюмировать такъ: гласность выражалась въ томъ, что на судѣ у судей присутствовали старосты, лучшіе люди. «Это, говоритъ авторъ, не простыя, случайныя или произвольныя *посѣтители* судейскихъ засѣданій, привлекаемые туда однимъ любопытствомъ или одностороннимъ участіемъ въ дѣлѣ со стороны истца или отвѣтчика, они обязаны присутствовать тамъ, при всѣхъ судебныхъ дѣйствіяхъ и *безъ нихъ судьи суда не судятъ*». «Они присутствуютъ тамъ не какъ простыя зрители судебныхъ дѣйствій и обрядовъ, по выслушиваютъ тяжущихся, велятъ при себя записывать ихъ рѣчи и доказательства, повѣряютъ и удостовѣряютъ судныя списки». «Но лучшіе люди и не судьи — они не вызываютъ къ суду, не отдають на поруки, не полагають рѣшеній.» «Это только наблюдатели за порядкомъ и безобидностью суда вообще и въ отдѣльныхъ его дѣйствіяхъ, уполномоченные на то и закономъ отъ лица верховнаго судьи, и довѣріемъ избравшаго ихъ общества». Въ этомъ качествѣ старосты и лучшіе люди, будучи какъ-бы представителями всего избравшаго ихъ сословія, составляютъ собою съ земскимъ дьякомъ какъ-бы особое при судѣ наблюдательное общество на столько дѣятельное, насколько требуется это его назначеніемъ, чтобы отвратить или остановить злоупотребленія,

подлоги, неправосудія и притѣсненія со стороны судей и дьяковъ судейскихъ. Замѣчая неправосудіе, посулы, провоочки и продажи, они напоминаютъ судьямъ о законности и порядкѣ и въ случаѣ безуспѣшности этихъ напоминаній доносятъ высшей власти. Такимъ образомъ, стоя за правду и безобидность въ интересахъ всего своего сословія, тѣмъ самымъ они служатъ защитниками на судѣ и отдѣльныхъ его членовъ своихъ собратій». «Не будучи судьями, а только присутствуя на судѣ и при томъ попеременно, они менѣе ихъ могутъ подлежать и подозрѣнію въ пристрастіи къ кому-либо изъ тяжущихся». Этотъ древній русскій институтъ дѣйствительной гласности, какъ извѣстно, не вызванъ былъ къ жизни судебными уставами; введена другаго рода гласность по европейскому образцу.

Не могу им. г. пройти молчаніемъ труды покойнаго профес. Куницына по русскому граждан. праву; они представляютъ научный интересъ, тѣмъ болѣе въ настоящее время, когда начаты законодательныя работы по пересмотру гражданскихъ законовъ и по составленію новаго гражд. уложенія. Въ трудахъ А. В. мы находимъ оцѣнку дѣйствующихъ гражданск. законовъ, находимъ изслѣдованія нѣкоторыхъ основныхъ вопросовъ русскаго гражданскаго права, напр. о правѣ собственности, о давности владѣнія, о договорѣ найма имущества, и др. Изслѣдованія эти могутъ дать полезныя указанія при теперешнемъ пересмотрѣ гражд. законовъ и составленіи новаго уложенія. Высочайшее повелѣніе о составленіи гражданскаго уложенія привлекло къ высокой задачѣ все вниманіе 80-ти лѣтняго русскаго цивилиста. Въ одномъ изъ послѣднихъ писемъ ко мнѣ мѣсяца за 3 до кончины своей, А. В. съ живымъ интересомъ говорилъ о предстоящемъ уложеніи. И только жаловался, что «рука его стала плохой спутникъ мыслей, плохо царапаетъ». «Однако-же по моему требованію, говоритъ онъ, царапаетъ еще пару словъ». И эти пара словъ были между прочимъ о гражд. уложеніи. «Если-бы принято было, говоритъ А. В., открыто указывать въ дѣлахъ міра сего и на философію религіозную, то едва ли не первымъ и главнымъ принципомъ можно-бы было, да и слѣ-

довало бы поставить известный всем намъ христианскій законъ — любить другихъ, какъ самихъ себя. Въ этомъ законѣ не отвергается, и любовь къ себѣ, напротивъ выставляется и подразумевается, какъ образецъ любви къ ближнему. Но этотъ законъ понимается какъ законъ нравственный, какъ законъ идеальный. А многое изъ нравственныхъ требованій весьма-бы желательно было видѣть и въ законахъ положительныхъ».

Съ такими истинно-возвышенными благожеланіями новому русскому гражд. уложенію отошелъ въ вѣчность 80-ти-лѣтній русскій цивилистъ, учившій гражданск. законамъ цѣлыя тысячи юношей, въ теченіи 40 лѣтъ своей профессорской службы отечеству. Я, им. гг., былъ въ числѣ этихъ многокъ юношей, былъ ученикомъ А. В., и въ настоящемъ собраніи вижу многихъ изъ его учениковъ. Какъ бывшій ученикъ А. В., я чувствую, увѣренъ и другіе бывшіе ученики его тоже чувствуютъ, что я еще не все сказалъ, не сказалъ, пожалуй, главнаго и этого главнаго я не могу не сказать, я не могу не сказать, чѣмъ былъ для насъ, своихъ учениковъ, А. В., чѣмъ онъ былъ намъ дорогъ. Съ именемъ А. В. Куницына въ моей памяти возникаетъ образъ, олицетворяющій точность и аккуратность въ исполненіи обязанностей, и вмѣстѣ образъ личности, въ которой и профессоръ и по духу отецъ своихъ питомцевъ — нераздѣльно соединены въ одно цѣлое. Мы знали А. В. какъ олицетворенную точность и аккуратность. Вспоминается мнѣ, какъ бывало перѣдко, когда страшная вьюга, метель или проливной дождь невольно располагали насъ не идти на лекціи, но если это были лекціи А. В., мы знали, что онъ непременно явится въ аудиторію, и ни метель, ни вьюга уже не могли успокоить нашей совѣсти, мы шли на лекціи и всегда увѣренность наша оправдывалась; едва ли бывало хоть одну лекцію въ годъ пропускалъ А. В. Да, онъ былъ для насъ живымъ приѣвромъ, который училъ насъ точности и аккуратности въ исполненіи обязанностей.

Если-бы кто тогда со стороны наблюдалъ, какъ относился А. В. къ намъ, своимъ студентамъ, тотъ могъ бы подумать, что этотъ профессоръ, этотъ деканъ сухой формалистъ, строгій

до педантизма, могъ подумать, что наше чувствительное самолюбіе было страшно оскорбляемо А. В. Но тотъ крайне ошибался-бы. Дѣйствительно, бывало напр. студентъ подаетъ А. В. прошеніе, положимъ, о пособіи; студентъ не могъ быть увѣренъ, что не получить прошенія обратно со строгимъ выговоромъ, что оно написано на сѣрой или измятой бумагѣ, что титулъ не правильно написанъ, или что не такъ подписано, но за то мы знали, что, если просить о пособіи студентъ дѣйствительно нуждающійся, А. В. хоть и десять разъ возвратитъ прошеніе, а пособіе выхлопочетъ. Или — кто изъ насъ, бывшихъ учениковъ А. В., не помнитъ сценъ у экзаменаціоннаго стола, за которымъ онъ предсѣдательствовалъ. Кто не помнитъ его, по виду, строгихъ выговоровъ, замѣчаній, какъ часто онъ прямо прогонялъ иную публику отъ экзаменаціоннаго стола. И никто изъ насъ не былъ тѣмъ оскорбляемъ, и это потому, что мы сознавали правоту его дѣйствій, знали, что кто добросовѣстно изъ насъ работалъ, тотъ получить хорошую отмѣтку, кто по особымъ исключительнымъ обстоятельствамъ былъ поставленъ въ невозможность работать, мы знали — тому не поставится это въ вину. Но мы бывало и не думали обвинять А. В., если онъ иногда въ жесткихъ выраженіяхъ порицалъ нашу небрежность, лѣнь въ занятіяхъ. Мы знали, что А. В. былъ строгъ, суровъ, но въ тоже время мы инстинктивно чувствовали, что подъ этой строгой, суровой наружностью бьется сердце, любящее молодежь: въ его суровости мы чувствовали отеческую любовь его къ намъ. Таковъ онъ былъ постоянно въ своихъ отношеніяхъ къ намъ. Эта вѣрность разъ созданному принципу отношеній къ своимъ слушателямъ, проявлявшаяся ежедневно на нашихъ глазахъ, создала въ насъ представленіе объ А. В. какъ личности цѣльной, всегда самой себѣ вѣрной. А такіа личности приковываютъ къ себѣ симпатіи университетской молодежи; проходятъ цѣлыя годы, молодежь по окончаніи курса вступаетъ на самостоятельное поприще жизни, а когда-то сложившаяся связь продолжаетъ существовать и нерѣдко напоминаетъ о себѣ. Въ 1873 г. А. В. кончилъ службу въ Но-

вороссійскомъ университетѣ и оставилъ Одессу. Но бывшіе слушатели его, студенты Новороссійскаго университета, когда въ прошломъ году впервые собрались праздновать годовщину своего университета, первымъ дѣломъ вспомнили своего наставтаго профессора и декана А. В., тутъ-же съ товарищескаго обѣда послали ему привѣтственную телеграмму и получили отъ него отвѣтъ, проникнутый любовью къ университету и студентамъ. Поддержаніе традицій университетской жизни, воспитанію которыхъ такъ много содѣйствовалъ А. В., будетъ со стороны учениковъ его лучшею данью уваженія къ памяти усопшаго учителя.

IV. Приложенія.

АДАТЫ КАВКАЗСКИХЪ ГОРЦЕВЪ.

МАТЕРИАЛЫ ПО ОБЫЧНОМУ ПРАВУ
СЪВЕРНАГО И ВОСТОЧНАГО КАВКАЗА.

С. И. Леонтовича

орд. проф. имп. нов. ун.

(ПРОДОЛЖЕНИЕ).

АДАТЫ МАЛКАРЦЕВЪ

(балкарцевъ, хуламцевъ, чегемцевъ, урусбиевцевъ и карачаевцевъ, 1844 года¹⁾).

Балкарцы, хуламцы, чегемцы, урусбиевцы и карачаевцы²⁾ всё вообще закона магометанскаго; языкъ ихъ имѣетъ сходство съ татарскимъ; нижеслѣдующій обрядъ одинъ у всѣхъ.

I. Раздѣленіе племенъ на сословія, включая и классъ крѣпостныхъ людей.

1. Фамиліи старшинъ (секельтъ или бассіятъ):

- | | |
|---------------------------------|----------------|
| а) У балкарцевъ четыре: . . . | 1. Абаевы, |
| | 2. Айдебуловы, |
| | 3. Джанхотовы, |
| | 4. Мисаковы. |
| б) У хуламцевъ одна. | 5. Шакмановы. |
| в) У безенгевцевъ одна. | 6. Супшевы. |

¹⁾ Собраніе адатовъ составлено подъ руководствомъ начальника центра кавказской линіи ген.-маіора кн. *Голицына*, по показаніямъ горскихъ стариковъ, при сотрудничествѣ ротмистра *Давыдовскаго* и маіора *Шарданова*. См. рапортъ кн. Голицына 25 февраля 1844 № 343. Сборникъ рукоп. I, стр. 21.

²⁾ По рукописи бар. Сталъ, къ народамъ, состоявшимъ въ вѣдомствѣ начальника центра кавказской линіи и бывшимъ нѣкогда подъ властію Кабарды, принадлежатъ карачаевцы, малкарцы и урусбиевцы — всё нагайскаго происхожденія и принадлежатъ къ древнѣйшимъ жителямъ сѣвернаго Кавказа. *Карачаевцы* — татарскаго происхожденія; главная часть ихъ живетъ въ трехъ аулахъ (Кардонъ-Юртъ, Хураука и Учъуланъ) и занимается скотоводствомъ. Часть живетъ въ отдѣльныхъ пещерахъ, по вершинамъ рѣчекъ, вытекаю-

- г) У чегемцевъ три 7. Волкароковы,
8. Кереметовы,
9. Битовы.
- д) У урусбиевцевъ одна 10. Урузбиевы.
- е) У карачаевцевъ три 11. Крымшакаловы,
12. Дудовы,
13. Карабашевы.

Подвластный имъ народъ раздѣляется на четыре класса:
первый, въ родѣ узденей, Баракешы,
второй Куль,
третій Казакъ,
четвертый Каравашъ.

II. Права и обязанности каждаго класса и отношенія одного сословія къ другому, включая и духовенство.

2. Калмы. а) У бассіатовъ (старшинъ) 800 рублей серебромъ¹⁾; висслѣдствіи уменьшенъ и по приговору утверждень въ 600 рублей серебромъ, который по большей части уплачивается въ послѣднія времена скотомъ, а рѣдко лошадыми. Обычай очищать калмы желѣзными вещами выводится изъ употребленія, потому болѣе, что цѣнность ихъ понизилась чувствительно и, за исключеніемъ нѣсколькихъ завѣтныхъ ружей, шашекъ и панцырей, остальное оружіе не принимается по прежнему.

щихъ изъ подошвы Ельбруса; карачаевцы называютъ ихъ *казаками* (одиночными, безсемейными). Въ зимнее время карачаевцы пасутъ свой скотъ въ Кавказской области, нанимая земли у сосѣднихъ казаковъ. Они управляются своими старшинами изъ дома Крымъ-Шамхаловыхъ.—*Малкарцы* раздѣляются на 4 общества: Балаиръ, Хуламъ, Фезенгія и Чегемъ. *Урусбиевы* образуютъ одно общество. Малкарцы и урусбиевы—монголо-татарскаго происхожденія, занимаются скотоводствомъ и имѣютъ своихъ старшинъ, управляющихъ ими на мирскихъ сходкахъ.
(Примеч. издателя).

¹⁾ По древнему обряду, калмы заключался въ пятнадцать предметовъ, 5 крестьянахъ, 5 штукахъ желѣзными вещами и на 5 остальныхъ предметовъ сѣнокосной земли, которая бы стояла одной служанки, двухъ быковъ и двухъ лошадей.

б) У каракешевъ калымъ въ 300 руб. серебромъ.

в) У куловъ онъ состоитъ: изъ числа барановъ, равняющагося въ цѣнѣ одной парѣ двухлѣтнихъ быковъ, изъ двухъ коровъ, одного ружья (цѣною въ двадцать рублей серебромъ или въ двѣ скотины), изъ одной лошади, изъ мѣднаго котла, (въ которомъ можно сварить одного барана), изъ одной коровы, безъ телка, изъ одной скотины, изъ трехлѣтняго быка, изъ пары двухлѣтнихъ телковъ и изъ одной сабли¹⁾).

г) и д) У казаковъ²⁾ и каравашевъ опредѣленнаго калыма нѣтъ; онъ назначается по обоюдному согласію.

3. Если старшина захочетъ строить домъ или зимовникъ изъ камня или лѣса, то рабочимъ выдаютъ пищу.

4. Для произведенія хлѣбопашества и сѣнокоса въ пользу старшинъ, эти должны дать землю и быковъ на время.

5. Зимой, когда рѣжутъ барановъ для пищи, старшина раздѣляетъ овчины между людьми, которые доставляютъ въ домъ его дрова для зимы.

6. Въ прочее время всѣ овчины раздѣляются между казаками; а куллы не въ правѣ просить части. Курпеи всѣ оставляетъ у себя старшина.

7. Во время раздѣла шерсти старшина оставляетъ у себя бѣлую всю, а съ черной беретъ себѣ для бурки и сѣдельныхъ потниковъ, а равно и для дѣтей; остальную жъ раздѣляетъ по равнымъ частямъ между своимъ семействомъ и казаками мужскаго пола, совершенныхъ и несовершенныхъ лѣтъ.

8. Старшина имѣетъ право для себя назначить табунщика и баранщика изъ куловъ.

¹⁾ Въ 1807 году, по превращеніи чумы, калымы по народному условію положены слѣдующіе:

у старшинъ за дѣвицу	500 руб.
за вдову	300 „
у каракешевъ за дѣвицу	220 „
за вдову	150 „
у куловъ за дѣвку	150 „
за вдову	100 „

²⁾ Казаки остались на прежнемъ основаніи.

9. Если на мѣста сѣнокосныя или хлѣбопашественныя нужно пустить воды чрезъ каналы, старшина назначаетъ нѣсколько домовъ по очереди, дабы поровну надѣлать водою и пускать ее, какъ слѣдуетъ. При этой работѣ особенно у чегемцовъ бываютъ ссоры, кончающіяся иногда смертоубійствомъ; почему наблюдается между ними очередь: каждымъ пяти домамъ приходится на эту работу одни сутки.

10. Когда старшинскій сынъ привезетъ себѣ жену, то беретъ съ каждаго кулла по одной скотинѣ.

11. Женившійся старшина имѣетъ право жену свою на тегларишъ отправить и оставить ее въ домѣ каракеша, если захочетъ этого, въ продолженіи одного года.

12. Что жена старшины привезетъ изъ своего дома съ собою, хотя бы и служанку, все должна отдать въ домѣ каракешу, у котораго оставлена.

13. Во время женитьбы или при взятіи жены по обряду (шаочъ), старшина самъ является въ домъ каракеша, который долженъ для него дѣлать пиво, а старшина даетъ ему одну служанку. Если служанки онъ не найдетъ, то обязанъ дать сполна для одного человѣка желѣзныхъ вещей: панцырь, рукавники, налокотники, ружье и пистолеть; холопьямъ же каракеша — кому тулуконъ, кому веревонъ, и кромѣ того каждому одну штуку товара для платья, сколько можетъ; даже служанкамъ ихъ онъ не можетъ не подарить чего нибудь.

14. Всякій имѣетъ право принять въ свой домъ чужаго мальчика для воспитанія.

15. По смерти старшины, когда родственники сами составляютъ жертвенные припасы, то рѣжутъ сто барановъ; каждый каракешъ рѣжетъ по одному барану и, сверхъ того, по три живыхъ барана для зарѣза и по одному терсуку бузы составляетъ въ домъ старшины и кладетъ въ то мѣсто, гдѣ лежатъ прочіе припасы.

16. При выдачѣ дочерей, каракеша даютъ изъ капына своему старшинѣ двѣ скотины (подарокъ этотъ называется еччеликъ, т. е. аталыкскій подарокъ) и другому чужому стар-

шинѣ, которому онъ не принадлежитъ, пару быковъ, также въ видѣ аталыкскаго подарка. Получающій его старшина долженъ всегда помогать каракешу въ дѣлахъ его. Во всякомъ случаѣ, онъ остается тому каракешу настоящимъ помощникомъ, и никто не въ правѣ устранивъ старшину отъ дѣлъ, касающихся до взятаго имъ подѣ покровительство.

17. Изъ калыма, получаемаго куллами, отдается старшинѣ три скотины; прочіе куллъ беретъ самъ. Пользовавшіеся калымомъ за дочерей, онъ обязанъ за женъ своихъ калымъ уплачивать самъ.

18. Куллъ по обряду имѣетъ право въ уплату за жену отдать въ калымъ дочь свою.

19. Старшины могутъ продавать и дарить кулловъ, кому заблагоразсудятъ ¹⁾).

20. Куллы по очереди привозятъ дрова старшинамъ на старшинскихъ ешакахъ и косятъ сѣно, сколько старшинѣ угодно.

21. Куллы для старшины производятъ хлѣбопашество въ особенномъ мѣстѣ, на прострѣствѣ земли, принадлежащемъ старшинѣ, и когда уборка кончится, то все дочиста доставляютъ въ домъ старшины на его ешакахъ.

¹⁾ Къ этой статьѣ сдѣлана на поляхъ рукописи слѣдующая замѣтка карандашемъ :

«Старшины надъ каракешами не имѣютъ никакихъ особенныхъ правъ; куллы же и казаки, кромѣ того, что обязаны исполнять многія повинности, но и старшина имѣетъ право продавать и дарить ихъ, кому угодно, а послѣднихъ употреблять въ родѣ прислуги. Каравашъ же есть совершенный рабъ во всемъ своего господина. Старшина имѣетъ право требовать изъ кулловъ и казаковъ рабочихъ: для постройки дома деревяннаго или каменнаго, для пашни и собиранія хлѣба съ поля, для пастбы скота, сѣнокосовъ и для привозки дровъ. За это онъ долженъ рабочихъ кормить и раздѣлять между ними овчины съ тѣхъ барановъ, которые рѣжутся для пищи. Старшина имѣетъ также право требовать рабочихъ изъ кулловъ и казаковъ, для орошенія своихъ полей и луговъ посредствомъ канавъ; но въ этомъ случаѣ онъ долженъ наблюдать строгій порядокъ, какъ въ нарядѣ рабочихъ, такъ и въ отведеніи воды изъ сосѣднихъ канавъ, потому что за это возникаетъ частыя ссоры, оканчивающіяся иногда смертоубійствомъ. Права каракешовъ не опредѣлены. Куллы и казаки, за получаемую отъ старшины землю, должны обрабатывать поля, носить и свозить въ домъ старшины на своихъ ешакахъ»

22. Когда кулъ зарѣжетъ скотину себѣ въ пищу, то отдѣляетъ изъ нея шею и половину спины; верхнюю часть спины съ половинами боковъ онъ отдаетъ старшинѣ; это называется *уа* или *бю*. Изъ свареннаго пива господину слѣдуетъ одинъ кувшинъ.

23. Куллы и казаки имѣютъ собственныя земли, подаренныя имъ старшинами или купленныя самими; земли эти они пашутъ для себя и весь урожай берутъ въ свою пользу, не отдавая изъ онаго старшинѣ ничего.

24. Старшина можетъ продавать и дарить казаковъ, кому угодно, употреблять ихъ въ родѣ прислуги; а женъ ихъ и дочерей въ родѣ служанокъ онъ также въ правѣ держать у себя.

25. Изъ послѣдняго класса каравашъ служанка или горничная приобрѣтается не чрезъ калымъ, а покупкою, и вездѣ добывается дорогою цѣною отъ 300 до 400 руб. серебромъ. Господину никто не мѣшаетъ продавать такую служанку, кому онъ захочетъ; она служитъ безотлучно въ домѣ при госпожахъ, получаетъ одежду отъ господъ; законнаго мужа не имѣетъ, а ежели господинъ позволить холостому мушницѣ жить съ нею, то онъ же можетъ чрезъ нѣсколько времени запретить это; въ такомъ случаѣ холостой не долженъ считать женой служанки, съ которою жилъ, или требовать къ себѣ дѣтей отъ нея, называя ихъ своими. Дѣти должны оставаться при господинѣ, который можетъ продавать ихъ врознь; они въ женскомъ полѣ называются *каравашъ*, а въ мужескомъ *леава*, т. е. поваръ. Дочери казакамъ не отдаются посредствомъ калыма, а продаваемы бывають безъ мужей; если же служанка будетъ имѣть дѣтей хоть отъ незаконнаго мужа и господинъ захочетъ, то дѣластъ ихъ и дѣтей дворовыми людьми, т. е. холопьями, и тогда уже нельзя ихъ сдѣлать по прежнему служанками; дочери съ калымомъ отдаются законному мужу, а сыновья берутъ законныхъ женъ, платя калымъ, на равнѣ съ прочими холопьями.

26. Изъ всего избытка хлѣба и скота ежегодно отдѣляется десятая часть по закону Магомета и раздѣляется на

три части: одна аульному эфендію, другая всѣмъ мулламъ, а третья нищимъ.

27. По согласію и по приговору, съ cadaго дома отдается зимой аульному эфендію по барану и по одному стогу сѣна (стогъ или копна состоитъ изъ двухъ выюковъ на лошади), дровъ по одному выюку на ешакъ и лѣтомъ по барану.

IV. Какія дѣла и преступленія въ каждомъ племени должны быть разсматриваемы адатомъ и по обычаямъ.

28. Судебное мѣсто зовутъ неима ¹⁾ (оно состоитъ изъ камней въ родѣ стульевъ, поставленныхъ кругомъ, никто не поинитъ, кѣмъ). Это судебное мѣсто существуетъ вездѣ, даже и въ аулахъ. Тамъ избраннице почетные старики изъ всѣхъ классовъ, т. е. старшинъ, каракешъ, казаковъ и кулловъ, каждый день бывають, для выслушанія жалобъ просителей и оправданій отвѣтчиковъ; послѣ чего рѣшаютъ дѣла по обряду. Это мѣсто даже зимою остается судебнымъ; въ немъ расправу дѣлають непремѣнно каждый день.

29. Это—самое первое и главное судебное мѣсто въ Волгаріи; туда передаются въ разбирательству дѣла, заключающія нѣкоторую важность, отъ всѣхъ племенъ осетинскихъ ²⁾.

30. Въ составѣ обрядовъ убавка, прибавка или отиѣна вообще дѣлаются по приговору и общему согласію; если народъ убѣдится, что на будущее время невыгодно продолжать сужденіе по дѣлу обрядомъ, до того существующимъ, тогда обрядъ уничтожается по приговору и дѣло представляютъ разбирательству шаріатомъ.

31. Дѣло, поступившее на шаріатское разбирательство, судится не въ нагимъ (нагимъ), а у эфендіа въ своемъ аулѣ.

¹⁾ Поправлено—«нагимъ». Ниже, въ 31-й статьѣ говорится о «нагимъ».

²⁾ Здѣсь, очевидно, по ошибкѣ малкарцы названы осетинскимъ племенемъ. См. также статью 38 (Примѣч. издателя).

V. Права и обязанности каждого сословія объяснены въ отд. II.

VI. Наслѣдственное право всѣхъ состояній.

VII. Раздѣлъ имѣній.

32. Имѣнія раздѣляются не по шаріату, а по обрядамъ между братьями: сестры и вообще женскій полъ по наслѣдству части не получаютъ, а пользуются только подарками, состоящими изъ служанокъ, серебрянныхъ вещей, платья и скота, смотря по состоянію; отъ владѣнія землею женскій полъ также устраняется.

VIII. Обрядъ духовныхъ завѣщаній и исполненія по нимъ.

33. Старшина или каракешъ при жизни своей духовнымъ завѣщаніемъ назначаетъ душеприкащика, которому предоставляет похоронить себя на счетъ оставшагося имѣнія, смотря по состоянію; изъ суммы, завѣщаемой на этотъ предметъ, покупаются погребальныя вещи (*иската*). Для уничтоженія грѣховъ умершаго, назначается отъ 10 до 300 руб. серебромъ, судя по богатству его; эта сумма дѣлится на мулловъ и нищихъ. Опекуны или душеприкащикъ по закону Магомета долженъ эту сумму (*искать*) раздѣлить на три части: одну отдаетъ аульному эффендію, другую всѣмъ прочимъ мулламъ того же аула, а третью нищимъ, въ аулѣ же находящимся, а они потомъ между собою дѣлятся въ присутствіи душеприкащика. Сколько при жизни своей умершій назначаетъ для богомолія въ Мекку, душеприкащикъ долженъ послать, не встрѣчая въ томъ препятствій со стороны наслѣдниковъ.

34. Жертва (*садана*) изъ скота и припасовъ, сколько самъ умершій назначаетъ при жизни и поручаетъ душеприкащику употребить, также не можетъ быть отмѣнена наслѣдниками; независимо отъ того, одинъ алкоранъ и коверъ поступаютъ непременно въ мечеть послѣ умершаго.

35. По завѣщанію, при жизни сдѣланному, собираютъ мулловъ для чтенія алкорана впродолженіи сорока дней или

менѣе, смотря по волѣ, изъявленной покойникомъ въ томъ завѣщаніи; душеприкащикъ обязанъ имъ вмѣстѣ уплатить лошадей съ сѣдломъ и приборомъ, а также отдать все платье умершаго.

36. Могилы и памятники, по завѣщанію умершаго, дѣлаются изъ камня или изъ дерева, по указанію аульнаго эффендіа, но въ такомъ случаѣ только, когда самъ душеприкащикъ не изъ ученыхъ и не знаетъ закона Магомета.

IX. Отношеніе дѣтей къ родителямъ и ихъ права на первыхъ.

37. Дѣти, по закону Магомета и обряду, должны быть родителямъ покорны и послушны; сопротивленіе волѣ родителейъ тяжкій грѣхъ и по обряду стыдъ; впрочемъ азіатскій народъ вообще и въ осетинскихъ племенахъ старшины и каракешы по большей части не воспитываютъ дѣтей при себѣ, а отдаютъ ихъ къ аталыку или кормилицѣ, которые не учатъ ни чему, а дѣлаютъ ихъ чуждыми родителямъ и даже непослушными къ нимъ; додержавъ воспитаемыхъ у нихъ молодыхъ старшинъ или каракешевъ до совершенныхъ лѣтъ, аталыки (для мальчика) и кормилицы (для дѣвочки) доставляютъ ихъ къ родителямъ, за что получаютъ угощеніе и большую награду; кромѣ того, родственники воспитываемыхъ, смотря по состоянію, дарятъ аталыку или кормилицѣ, кто служанку, кто 100 барановъ, иной желѣзныя вещи, другой лошадей, или нѣсколько штукъ рогатаго скота.

38. Подвластные также считаютъ себя обязанными дѣлать подарки; дѣти старшинскіе, женившись, живутъ врознь съ родителями, а каракешскіе остаются съ отцемъ и матерью.

39. Старшинскій сынъ отдается до совершеннаго возраста лучшему каракешу, который по окончаніи воспитанія возвращаетъ его въ домъ, одѣтаго въ богатое платье, на хорошей лошади съ сѣдломъ и оружіемъ. Возвратившись къ себѣ въ домъ, молодой старшина дѣлаетъ воспитателю своему соразмѣрное награжденіе и уѣзжаетъ изъ родительскаго дома, потому что никакой старшина въ этихъ племенахъ съ отцемъ жить не можетъ.

40. Когда старшина отдастъ на воспитаніе своему каракешу или черному сына, то дѣлаетъ пирь; музыканту, играющему на немъ (геукаго), онъ даетъ лошадь и конецъ даранъ.

Х. Взаимное отношеніе мужа къ женѣ и обратно.

41. По закону Магомета и обряду, мужъ и жена должны другъ друга любить; мужъ обязанъ для жены имѣть въ достаточномъ количествѣ платье, кушаки и прислугу; есть такія четы, которыя живутъ хорошо въ продолженіи всей жизни. Сохраняя старыя обычаи, господствовавшія въ тѣхъ племенахъ, до старости лѣтъ мужъ къ женѣ своей не входитъ двемъ и живетъ въ особой куналкой; несоблюденіе этого обряда считается безчестіемъ. Жена, если живетъ съ мужемъ въ несогласіи, можетъ быть имъ отослана къ своимъ родственникамъ. Послѣ увольненія ея, по закону Магомета, она не должна выходить за другаго въ продолженіи четырехъ мѣсяцемъ и десяти дней; ежели она не имѣетъ родственниковъ и будетъ нуждаться въ одеждѣ и пищѣ, то мужъ долженъ ей доставлять и то и другое. При разводѣ мужъ долженъ въ присутствіи эфендіа и двухъ свидѣтелей сказать три раза слово: талака, т. е. отказъ, отказъ, отказъ.

42. Если кулъ заплатилъ калымъ за жену изъ собственности и потомъ разведется съ нею, то можетъ ее сдѣлать свободною, чему уже тогда господинъ препятствовать не въ правѣ; дворовый человѣкъ, женись на дѣвкѣ такого жъ состоянія и заплативъ калымъ за нее изъ господскаго имѣнія, не можетъ безъ воли господина дать свободу женѣ своей, разведясь съ нею, еслибъ даже по какимъ нибудь сдѣлкамъ онъ и вступилъ до того въ сословіе куловъ.

43. Всякій каракешъ воленъ казачку отдать мушинѣ, ему принадлежащему, кому заблагоразсудить, съ тѣмъ однакоже, чтобы дѣти, отъ этого соединенія родившіяся, принадлежали ему, каракешу; поэтому онъ имѣетъ право во всякое время отнять женщину у того, кому далъ; а когда за эту казачку

будетъ взять калымъ, то узденю до нея и дѣтей дѣла нѣтъ, и она становится уже законною женою.

44. Кулаъ, заплатившій за жену калымъ изъ собственнаго имуществва, безъ помощи своего каракеша, въ правѣ прогнать ее или отпустить, въ чемъ ему препятствія не чинить; по смерти его другому кулау отдать ее можно, но если у старшины другаго кулаа нѣтъ, то жена умершаго увольняется къ своимъ роднымъ.

45. Когда господинъ помогаетъ кулау въ платежѣ калыма за жену, послѣдній не въ правѣ сослать жену или отпустить ее.

46. Господинъ, женившій своего двороваго человѣка (казака), самъ уплачиваетъ калымъ, и поэтому дворовые люди никакъ не могутъ разводиться съ женами, какъ это дѣлають другіе.

47. Если же изъ числа тѣхъ женъ окажется которая поведенія распутнаго или воровкой, и мужъ жить съ нею не согласится, то господинъ беретъ ее къ себѣ и, дѣлая служанкой, возвращаетъ родителямъ и требуетъ данный за нее калымъ, или женщину продастъ и все, по продажѣ взятое свыше заплаченнаго имъ калыма, раздѣляетъ на двѣ части, изъ которыхъ одну беретъ себѣ, а другую отдаетъ тому, отъ кого будетъ взята дѣвка.

48. По смерти казаковъ, жены не увольняются, а остаются у старшинъ въ родѣ служанокъ.

49. Если кто, послѣ назначенія калыма и обвѣчанія, не получивъ еще жены, захочетъ отказаться отъ нея, то изъ всего назначеннаго калыма половину долженъ уплатить женѣ, а другую половину оставляетъ у себя.

50. Служанка или каравашъ, всегда остающаяся при господинѣ, если избретъ себѣ холостаго крестьянина (названію ему *коренитла*) т. е. не настоящій мужъ, и господинъ на то согласится, то принимаетъ его у себя, какъ жена мужа; рожденныя отъ нихъ дѣти принадлежать одному господину, и иннмъ мужъ не можетъ ихъ присвоивать себѣ; въ противномъ

случаѣ господинъ въ правѣ ему приказать никогда къ ней не показываться и дѣтей волею дарить, продавать, разбивая врознь,—всѣхъ дочерей имѣть у себя въ видѣ каравашъ, т. е. слуганокъ, а сыновой лягавами, или прислужниками (поварами).

XI. Мѣра наказаній за неповиновеніе старшинамъ.

51. Каракешъ, по сомнѣнію въ воровствѣ позволившій себя посмотреть въ домъ или въ кошу у старшины, штрафуется парю бнковъ, за что осмѣлился учинить такой обидный поступокъ.

52. Для взятія штрафа старшина имѣеть право послать изъ казаковъ въ домъ каракешовъ и куловъ; а если кто изъ наказуемыхъ не отдастъ безотговорочно требуемаго, или поссорится съ посланнымъ казакомъ, нанося ему удары, то старшина штрафуется виновнаго одной скотиной за сопротивленіе; на счетъ же штрафа, послужившаго поводомъ къ ослушанію, казакъ и старшина разбираются въ нагимъ.

XII. Мѣра наказаній за преступленія всякаго рода.

53. Вообще у горцевъ, въ случаѣ смертоубійства, виновный и его родственники стараются, какъ можно скорѣе, чрезъ кого слѣдуетъ, похоронить павшаго, а родственники убитаго стараются медлить, потому что до преданія тѣла землѣ всѣ родственники дѣлаютъ набѣгъ въ домъ и кутаны убійцы, забиваютъ, сколько могутъ, баранты и все, что успѣютъ забрать, оставляютъ въ свою пользу; назадъ изъ взятаго не требуется ничего, и во время уплаты за кровь не полагается даже въ цѣну; обрядъ этотъ называется *ходатежж* или *ульдукъ*.

За кровь старшины платится 15 штукъ, какъ за калымъ по ст. 2.

За кровь куловъ или казаковъ должно уплачивать по оцѣнкѣ, чего стоилъ убитый.

54. По шаріату же за кровь убитаго изъ старшинъ или каракешовъ 1500 руб. серебромъ или на эту сумму людей и скотомъ.

За драки, удары и раны обиженный старшина за честь получает одну душу крестьянъ, росту 6 четвертей.

55. Таковой же штрафъ полагается за честь старшины съ того, кто будетъ у него воровать.

56. Если старшина ударитъ каракеша или нанесетъ ему рану, то обиженному за честь долженъ отдать одну лошадь и сварить пива.

57. Каракешъ, ударившій себя равнаго каракеша или нанесшій ему рану, долженъ сварить пива обиженному и воз-
вратить ему убытки, причиненные платою лѣварю за пользо-
ваніе.

Начальникъ центра кавказской линіи,
генералъ маіоръ князь Голицынъ.

Февраля, 24 дня
1844.

Кр. Нольчикъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I. МАТЕРІАЛЫ

для бібліографіи обычнаго права черкесь и мал-
карцевъ.

1. Della vita de Zychi, altrimenti Circaessi, **Giorgio Interiano Genovese (1450)**. Venezia, apud Aldon Manution. 1502. — Помѣщено въ G. B. Ramusio Raccolta (Giorgio Interiano Genovese a M. Aldo Manutio Romano, della vita de Zychi chiamati Circassi). Т. II. 1559 (другія изданія — 1574, 1583, 1606 и 1613). Итальянскій текстъ помѣщенъ, кромѣ того, въ сборникѣ Семелова — «Библиотека иностранныхъ писателей о Россіи, 1830, II, 32-е прилѣж. къ путешествію Барбаро. — Нѣмецкій переводъ — въ 27 гл. путешествія Клапрота: *Reisen in den Kaukasus etc.* Т. II. 1814; франц. переводъ — въ *Voyage de Dubois de Montrégeux*, Т. I, р. 82. Извлеченія, въ русскомъ переводѣ, помѣщены въ статьѣ А. Веселовскаго: «Нѣсколько географическихъ и статистическихъ свѣдѣній о древней Россіи по извѣстіямъ итальянцевъ. II. О бытѣ и нравахъ черкесовъ («*Vita e costumi de Circasi facto per messer Zorgi Talian Genovesi del 1504 in Venezia*»), по рукописи Флорентинской національной бібліотеки. См. Зап. Имп. Рус. Геогр. Общ. 1869, II.

Содержаніе ¹⁾:

¹⁾ Здѣсь, какъ и въ послѣдующихъ статьяхъ, мы указываемъ только на предметы, относящіеся къ обычному праву.

Отсутствіе городовъ у черкесъ. Духовенство (христианское); запрещеніе входа въ церкви для горцевъ моложе 60 лѣтъ, занимавшихся разбоемъ. Положеніе знатныхъ (nobili), зависимыхъ (vassali), рабовъ (servi) и невольниковъ (плѣнныхъ). Владѣніе лошадью — право знатныхъ, скотомъ — простолюдина. Третейскій судъ. Убіеніе родственника. Левиратъ. Многоженство. Аталычество (отношенія между воспитателемъ и питомцемъ). Право охоты знатныхъ на земляхъ другихъ классовъ. Хищническіе наѣзды; уводъ людей и скота для продажи. Орудія мѣны — куски холста. Торгъ плѣнными. Военные обычаи. Лишеніе достоинства знатнаго (nobili) вслѣдствіе занятій торговлею, мѣною и пр.; назначеніе знатнаго — управленіе и война. Обычай даренія. Гостепримство (copaso). Устройство ауловъ. Религіозный гетеризмъ въ похоронныхъ обрядахъ¹⁾.

2. Viaggio di Josaphat Barbaro, Ambasciadore di Venetia, alla Tana et in Persia (1436 и 1471). Въ А. Manuzio Viaggi etc. Venet. 1543; Raccolta di

¹⁾ «На похоронахъ великихъ лицъ (ali gran maestri) употребляется одно очень странное жертвоприношеніе: дѣвушку лѣтъ 12 — 14 сажаютъ на землю, на шкурѣ только что заколотаго быка; въ виду всѣхъ предстоящихъ мужчинъ и женщинъ, самый сильный и бойкій парень изъ всего общества, снявши бурку, пытается лишить эту дѣвушку невинности. Попытка повторяется въ три, четыре приема, сопровождаемая постояннымъ сопротивленіемъ жертвы, пока наконецъ, получивши обѣщаніе отъ парня, что она будетъ считаться женою, либо на какихъ нибудь другихъ условіяхъ, она соглашается, и парень показывасть окружающимъ признаки побѣжденной невинности». — По поводу нелюбимаго обычая, Веселовскій напоминаетъ извѣстную роль рубашки въ русскомъ свадебномъ обрядѣ и совершенно сходную съ этимъ черту сицилійскихъ нравовъ. Мы укажемъ на похоронный обычай руссовъ X в.: предъ сожженіемъ трупа (знатнаго русскаго, умершаго въ Итилѣ) имѣлъ мѣсто обрядъ, напоминающій черкесскій обычай похороннаго гетеризма (см. D'Ohsson Des peupl. Caucase, p. 100). Можно думать, что и обычай, записанный у Итеріано, есть остатокъ отъ древняго института сожженія трупа умершаго съ его женами: обычай сожженія исчезъ, но отъ него сохранилось еще «жертвоприношеніе», въ видѣ похоронной проституціи дѣвушки, выстѣ съ брачными актомъ цензуры дѣломудрія. У абхазцевъ и абазинъ похоронный гетеризмъ практиковался еще въ недавнее время. См. Дубровина. Очерки Кавказа, II, 57.

Viaggi G. B. Ramusio 1583, II; K. Kerr's Collections of Voyages, I; Placido Zurlo's di Marco Polo e degli altri Viaggiatori 1818; H. Murray's Discoveries, 1820. Русский переводъ—въ сборн. В. Семенова: Библиотека иностр. писателей о Россіи. 1830, I.

Гл. VI. Черкесскій набѣгъ. — Гл. X. Земля Стрешч: владѣтель, хищничество и грабежи каравановъ. Черкесскія племена: кыпчакъ (Chirpiche, шапсуги), татакозы (Tatacosia, темиргойцы и бесленейцы), собаи (Sobaï, абазы), кевертеи (Chevertheï, Кабарда), асы или аланы (осетины), кайташи (Caitachi). Владѣтели. Хищничество. Положеніе женщины. Въ рус. изданіи—32-е примѣчаніе о Черкесіи и ея племенахъ; итал. текстъ Иверіано; 51 прим.—о черк. племенахъ.

3. Strabo, De situ orbis. Basil. 1549. — Франц. переводъ — Géographie de Strabon. Par. 1817¹⁾.

Р. 476 (изд. 16 в.): бытъ черкесъ въ началѣ перваго столѣтія по Р. Хр. Черкесы Черноморскаго побережья: akheen, zughe, heniokles, kerketes, kolkhes, sintes. Морское пиратство—главный источникъ средствъ жизни у черкесъ. Флотилія морскихъ судовъ (самага). Нападенія на купеческія судна ради добычи; торговля ею съ Босфоромъ. Лѣсные жилища черкесъ. Зачатки земледѣлія. Тугани (племенные старшины, князья); управленію чрезъ skertoukhes, подчиненныхъ тиранамъ.

4. Itinerarium in Tartariam. Wilh. de Rubruk (Rubruquis, Ruisbroque. 1253). Въ Hakluyt's Collection 1598, I. Франц. переводъ — въ сборн. P. Bergeron Voyages etc. 1735, I; Recueil des Voyages, publ. par la Soc. d. géogr. d. Paris, 1839, IV.

Братскія свидѣнія о черкесахъ (Kerkisi) — подчи-

¹⁾ См. Descriptio Caucasi gentiumque Caucasiarum ex Strabonis, Lünemann. Lpz. 1803. — Caucasicarum regionum et gentium Straboniana descriptio, Ch. Rommel. Lpz. 1808.

неніи ихъ татарскимъ ханамъ, также о горныхъ жилищахъ съ укрѣпленіями.

5. *Offt begehrtte Beschreibung der Newen Orientalischen Reise (1633—1638), durch M. Adam und Olearium. Schlesw. 1647* (и друг. годовъ). Русскіе переводы: А. Михайлова «о состояніи Россіи въ царств. Алекс. Мих.» (Архивъ Калачова 1859, № 3 и 6), и И. Барсова: *Олеарій Адамъ и пр. (Чтен. общ. ист. и др. 1868—1870 и отдѣльно — М. 1870).*

Гл. XX. Управление черкесъ—князья и владѣльцы. Гостепріимство. Положеніе женъ; ихъ вѣрность мужьямъ. Многоженство. Левирать.

6. *Relation des Tartares, Persopolites et Nogaies, des Circassiens, Mingreliens et Georgiens. Par Jean de Luca, Religieux de l'ordre de S. Dominique (1620). Въ Thévenot's Relations de divers Voyages curieux. Par. 1666, I; Recueil des Voyages au Nord. Amst. 1725, VII.*

Быть черкесъ (circasses): укрѣпленныя жилища, духовенство, владѣтели и мирзы, подать рабами, князья, отсутствіе письменныхъ законовъ и монеты, мѣновая торговля, положеніе женщины, похищеніе жепъ, воровство, положеніе стариковъ, единоженство, свадебные обряды, плата за невѣсту, военные обычаи, торговля рабами.

7. *Relation de la Colchide ou Mingrellie, par le Père Archange Lamberti, Missionnaire de la Congrégation de la Propagation de la Foi (1620). Въ Thévenot's Relations etc. I; Recueil d. Voyages au Nord, VII.*

Есть свѣдѣнія о черкесахъ—управленіи, сословіяхъ, домашнемъ бытѣ, охотѣ, судѣ и наказаніяхъ, бракѣ, военныхъ обычаяхъ, положеніи женщины, гостепріимствѣ, набѣгахъ, отсутствіи денегъ.

7, a. *Six Voyages en Turquie, en Perse et aux Indes (1663—1669), par I. B. Tavernier. Paris. 1676—77, 1678—79, 1681. Новое изданіе—Rouen. 1724.*

7, b. A short description of all the Kingdoms which encompass the Euxine and Caspian Seas, delivered by the Author after above twenty years Travel. Lond. 1677.

8. Les Voyages de J Struys (1648—1673) en Moscovie, en Tartarie, en Perse, aux Indes etc. Lyon. 1682. Amst. 1720.

Т. II Чаp. XVI. Черкасія (Circassie): хищничество, жилища (съ укрѣпленіями); положеніе женщины и легкость нравовъ, разводъ; народныя собранія и старшины.

9. Journal du Voyage de Mr. Ch. Chardin (1671 — 1672) en Perse et aux Indes Orientales par la mer Noire et par la Colchide. Lond. 1686. Amst. 1711 и 1735. Par. 1723 и 1811¹⁾. Нѣм. переводъ — Grz. 1687. Frsf. 1780. Ср. И. Сливницкаго: «Шардонъ и его путешествіе по Грузіи», въ Кавказъ 1849 № 33—35.

Т. I. Забѣтки о черкесахъ Черноморья (adighés, cherkés, kerké): мѣновая торговля, дикость и хищничество черкесъ, ихъ жилища, рабство и торговля рабами, положеніе женщины.

10. De Landschappen der Percoptize en Nogaize Tarters, Circassen... beschreeven in't Jaar 1633. Uit de euge Latynze Aanteekeningen der Heeren Bezendelingen Jean de Luca, Beauplet en Archangel Lamberti, in de Franze Taal in't ligt bebragt, door den H. Thevenot Koninklyke Boekverzorger. Te Leyden (безъ означенія года).

Свѣдѣнія о кубанскихъ черкесахъ (Circassen) и кабардинцахъ (Carbatei): сословія, гостеприимство, кровомщеніе, бракъ, положеніе женщины, военные обычаи.

11. Relation du Sieur Ferrand, Medicin du Kan des Tartares, Touchant la Crimée, les Tartares No-

¹⁾ Последнее фронт. изданіе: Voyages du Chev. Chardin en Perse et autres lieux de l'Orient. Par. 1811.

gais, et ce qui se passe au serail dudit Kan. ВЪ Recueil des Voyages au Norde. Amst. 1718, IV.

Малая черкесія (Petite Circassie): управленіе, ханъ, подати, торговля рабами, судъ, кровомщеніе, положеніе женщины, отсутствіе земледѣлія и кочованіе населенія. Кабарда (Sabartha): ханъ и его жены, беги (Beig), подати рабами, дѣвочками и мальчиками; многоженство; гостепрѣимство и гостепрѣимный гетеризмъ (предложеніе дочери гостю); обычай даренія; военное устройство черкесъ.

11, a. Voyages de Corneille Le Bruyn (1701) par la Moscovie en Perse et aux Jnde Orientales. Amst. 1718.

11, b. Relation de la Colchide et de la Mingrellie (1620), par Dom. Jos. Moric Zampi, Missionnaire en la Colchide. ВЪ Recueil des Voyages au Nord. Amst. 1725, T. VII.

Чар. XVIII. Бракъ у кавказскихъ горцевъ.

12. Voyages en Europa, Asie, Afrique (1712), où l'on trouve une grande variété de recherches sur la Turki, la Tartarie, Crimée, Nogaye, Circassie etc., par A. de la Montraye. La Haye. 1727. (Новое изд. — ib. 1732).

13. Bericht des Jesuiten-Missionärs Duban. Stöckleins Glaubensbott. Augsb. u. Grätz, 1727, T. IX.

Есть свидѣнія о бытѣ кабардинцевъ.

13, a. Gesammlete Nachrichten von denen zwischen Astrachan u. dem Flusse Kur gelegenen Völkern, J. G. Gerber. Spb. 1727. ВЪ Müllers Samml. z. Russ. Gesch. II, гл. I (отрывокъ). Французское изданіе, приписанное Фокероту, — въ Abhandl. d. Akad. d. Wissensch. in Berlin. 1756. Русское (дополн.) изданіе: Извѣстіе о находящихся съ западной стороны Каспійскаго моря Астраханью и рѣкою Куромъ народахъ и земляхъ. ВЪ сочин. и переводы, къ пользѣ и увселенію служащіе, 1760, Іюль—Сентябрь.

13, b. Journal of Travels, J. Hanway. Lond. 1754.—J. Hanway's Zuverlässige Beschreibung seiner Reisen von London durch Russland u. Persien. Hamb. u. Lpz. 1754.

14 Observations historiques et géographiques sur les peuples barbares qui ont habité les bords du Danube et du Pont-Euxin. Par M. de Peyssonnel. Par. 1765.

Спар. VII. Древній бытъ аланъ сѣвернаго Кавказа, тепершняго Дагестана, Кабарды и Черкесія. Спар. XVIII. Абазинны (Abazqii), Uzes, Sabares, Alains и Ziques, какъ аборигены сѣвернаго Кавказа. Сп. XXI. Черкесы и ихъ вѣрованія.

14, a. Auszug aus dem Tagebuche des Schiff—Hauptmann F. J. Soimonow von seiner Schiffart auf der Kaspischen Meere. Въ Müller's Samml. z. d. Russ. Geschichte, Bd. VII.—О торгахъ за Каспійское море, Ф. И. Соимонова. М. 1765.—Описание Каспійскаго моря, Ф. И. Соимонова. Спб. 1813.

14, b. Libro di Divisamenti di paesi e di misure di mercatanzie e d'altre cose bisognevoli di sapere a mercatandi di diverse parti del modo (da Fr. Balducci Pegolotti) Flor. 1766.— Въ Rob. Kerr's The History and general Collection of Voyages a Travels, 1811, v. 1; H. Murray's Hist. Account of Discoveries etc. 1820.—Fr. Balducci Pegolotti's Reise-Route von Asov nach Peking. Въ Sprengel's Gesch. d. geogr. Entdeckungen; J. R. Forster's Gesch. d. Eudeck. u. Schiffahrten im Norden. Frxf. 1784.

14, c. Voyages and Travels through the Russian Empire, Tartary and Part of the Kingdom of Persia, by J. Cook. Edinb. 1770.

14, d. Путешествіе по Россіи для изслѣдованія трехъ царствъ природы, С. П. Гмелина. Спб.

1771. Спб. 1773—85.—Reise durch Russland etc. S. G. Gmelin. Spb. 1773—74.

Этнографическія замѣтки о кубанскихъ горцахъ.

15. Nachrichten von Tschirkassien oder von den Kabardinischen Landen, aufgesetzt von Iacob von Stählin. Въ A. F. Büsching, Magazin für die neue Historie u. Geographie 1771, Thl. VI.

Раздѣленіе Кабарды на большую и малую. Древнія названія. Независимость горцевъ. Князья (Mursen, Knäsen) и зависимыя простолюдины; отношенія между ними. Отсутствіе городовъ; укрѣпленные аулы (kabak) князей; войлочные юрты (Kibiken) простолюдиновъ. Абазины (Afchasien, Awchasen, прежде Altikeser) верхніе и нижніе (на Кубани и Кумѣ): преобладаніе скотоводства, деревни и принадлежность ихъ княжескимъ родамъ, княжескія подати и поборы, подчиненіе абазинъ Кабардѣ. Большая кабарда: княжескіе аулы и деревни зависимыхъ людей; деревенскіе старшины (Aeltesten), подчиненные князьямъ. Малая кабарда: князья и зависимыя отъ нихъ деревни, союзныя отношенія (Bundsgenossen) большой и малой Кабарды. Кабардинское духовенство (Mullah): школы, участіе муллъ въ народномъ судѣ вмѣстѣ съ старшинами и кадіемъ (Gerichtsverwalter), сборы въ пользу духовенства. Множество и положеніе женщины въ семьѣ. Судъ князя или владѣльца съ старшинами и муллами. Наказанія по преступленіямъ, въ особенности за воровство и прелюбодѣяніе. Равноправное положеніе вѣбрачныхъ дѣтей. Народныя собранія. Военные обычаи. Положеніе князей и дворянъ. Монета и торговые обычаи. Подати и налоги въ пользу князей и другихъ владѣльцевъ. Торговля рабами и женщинами.

16. Nachricht von der zweiten Reise nach Persien von 1745 bis 1747 gethan hat, v. J. J. Lerch.

Въ A. F. Büsching's Magazin für die neue Historie u. Geographie 1776, Thl. X.

Р. 471. Небольшая замѣтка о Кабардѣ: раздѣленіе ея на верхнюю и нижнюю, независимость народа; отсутствіе хановъ или правителей, незначительное значеніе князей; народныя собранія для обсужденія общихъ дѣлъ.

17. Beschreibung aller Nationen des Russischen Reichs, ihrer Lebensart, Religion, Gebräuche, Wohnungen, Kleidungen u. übrigen Merkwürdigkeiten (J. G. Georgi) Spb. 1776. Spb. 1782. Lpz. 1783.—Description de toutes les nations de l'Empire de Russie. Spb. 1776. Описаніе всѣхъ въ Россійскомъ государствѣ обитающихъ народовъ, I. Готл. Георги. Перев. съ нѣм. Спб. 1776. Спб. 1799 ¹⁾.

Вазіане: управленіе кабардинскихъ князьковъ и подати горцевъ. Черкесы (Адиги): хищничество, сословія — князья (беи), дворянство (мурзы), подданные и рабы. Подати подвластныхъ, между прочимъ, дѣвушками и парнями. Республиканское управленіе черкесъ по собственнымъ законамъ. Перекочевки деревень. Мѣновая торговля. Покупка женъ. Побочныя жены на время (испытаніе дѣторожденія). Авхазы (Абазы на Бубани): управленіе, выборные владѣтели изъ старшихъ фамилій. Первосвященникъ (калтатосъ).

18. Aelteste Geschichte n. Erdebeschreibung des jetzigen Tauriens n. Caucasiens, bisher Crim n. Cuban genannt, G. A. Breitenbach. Berl. 1785—1788.

Быть и исторія черкесъ, въ особенности кубанскихъ.

19. Traité sur la commerce de la mer Noire, par M. de Peyssonnel. A Paris. 1787.

Т. I. Черкасія. Зависимость черкесъ отъ татарскаго хана. Раздѣленіе Черкесіи на роды (tribus) съ бегами

¹⁾ Свѣдѣнія о кавк. горцахъ собраны авторомъ во время путешествія его по Кавказу, описаннаго въ сочин.—Beschreibung einer Reise durch das Russ. Reichs im. J. 1772—74. Spb. 1775.

(Beïs) во главѣ. Воинственность черкесъ. Черкескія поселенія. Мѣновая торговля. Торговля рабами. Деньги. Раздѣльная торговля. — Т. II. Состояніе черкесъ. Номинальное подчиненіе татарскому хану. Добровольная дань, особенно рабами. Назначеніе беговъ. Право беговъ давать воиновъ въ ханское войско или отказывать. Раздѣленіе черкесъ на Kabilés (tribus), этихъ на Tshatars, каждый изъ десяти семей. Классы: Beïgs, Sirahis, Usdens и Kouls. Господствующія фамиліи въ каждомъ родѣ: ихъ право владѣнія родовой землею, деспотическое управленіе родомъ; беги главные и меньшіе; раздѣлъ между ними земли и подвластныхъ. Рабская зависимость черкесъ отъ ихъ gentilshommes: право послѣднихъ на нищество подвластныхъ, право жизни и смерти, продажи и даренія. Положеніе сипаговъ, узденей и куловъ. Взаимные набѣги родовъ для добыванія рабовъ и торговля плѣнными. Рабство сыновей и дочерей беговъ и право продажи ихъ послѣдними. Военные обычаи черкесъ. Кочеваніе черкесъ и кочевое земледѣліе. Перечисленіе черкескихъ родовъ.

20. Memoir of a Map of the Countries comprehended between the Black Sea and the Caspian; with an account of the Caucasian Nations, and vocabularies of their languages. Lond. 1788.

Гл. II. Abkhas (абазинцы). Мѣста поселеній (на Бубани и Черн. морѣ). Подчиненіе ихъ туркамъ. Ихъ сношенія съ кабардинцами. Округи (disticts): Kisilbek, Tam, Shegray, Barokai, Bashilbai и Sabai Гл. III. Черкесы (Tsherkess, Circassians). Округи: большая и малая Кабарда, Beslen, Temirgoi, Abasesch, Vseduch, Natukai и Bshana. Хищничество и воинственность черкесъ. Жизнь отдѣльными родами (tribes). Классы: princes, nobles (Usdens), vassals (простонародье). Подчиненіе народа княжескимъ «фамиліямъ» (Giambulak, Moisauost, Atashuk); старѣйшій въ фамиліи — ея глава,

судья, защитникъ и отецъ всѣхъ вассаловъ. Личныя и имущественныя права князей и ихъ отношенія къ подвластнымъ. Значеніе узденей, какъ дружины князей; участіе ихъ въ общемъ собраніи народа. Положеніе народа въ отношеніи къ высшимъ классамъ; его поземельныя отношенія (народъ — proprietors of lands; отсутствіе личнаго землевладѣнія). Обычное право, его значеніе у горцевъ. Народныя собранія (изъ князей, узденей и представителей народа); рѣшенія собранія и утвержденіе ихъ народомъ. Торговыя обычаи. Семейныя отношенія. Аталычество. Гостепріимство. Положеніе женщины. Брачныя обычаи — калымъ, свадьба. Преданія о происхожденіи черкесъ и древнемъ ихъ бытѣ.

21. Beschreibung der Kaukasischen Länder (1771), J. A. Güldenstädt Spb. 1791. Изданіе Клапрота — Berl. 1834. — Географическое и статистическое описаніе Грузіи и Кавказа, изъ путешествія г. академика И. А. Гильденштедта чрезъ Россію и по Кавк. горамъ въ 1770—1773 годахъ. Изд. К. Германомъ. Спб. 1809¹⁾.

Черкесы, базивцы, балкарцы и карачаевцы: ихъ общественныя обычаи, управленіе, семейная жизнь.

22. Описаніе горскихъ народовъ (полк. Бурнашева). Курскъ. 1794²⁾.

Роды и колѣна кабардинцевъ; значеніе родовъ у кавказскихъ горцевъ. Управленіе кабардинцевъ. Черкескіе князья и ихъ отношенія къ «общему кругу» (народному собранію). Аталычество у черкесъ. Бракъ. Калымъ.

¹⁾ Свѣдѣнія о бытѣ кавказскихъ горцевъ собраны авторомъ во время путешествія, описаннаго въ особомъ сочиненіи: Reise durch Russland u. im Kaukasischen Gebürge (1770—1771), J. K. Güldenstädt. Hrgt. v. P. S. Pallas. Spb. 1787 — 91. Изданіе Клапрота. — Reise nach Georgien u. Jmerothi. Berl. 1815.

²⁾ «Описаніе» основано на личныхъ наблюденіяхъ автора, во время бытности его, въ 1786 г., въ Тифлисѣ при карталинскомъ царѣ Иракліи Теймуразовичѣ.

Взглядъ черкесъ на воровство. Любовь ихъ къ вольности. Значеніе черкеской клятвы. Право убъжища. Отношенія черкесскихъ князей къ узденямъ и народу; поземельныя отношенія. Положеніе черкеской женщины.

23. *Voyages historiques et géographiques dans les pays situés entre la mer Noire et la mer Caspienne* (par Edward, Barbier du Voyage et de Baert). Par. 1795 (Другія изданія — 1797 и 1798).—*Reise durch den südlichen Theil von Russland. Aus d. Franz. Mit Anmerkungen. Duisb. 1798.*—Историко-географическія записки о странахъ, лежащихъ между морями Чернымъ и Каспійскимъ; переводъ съ франц. Θ. Шимковича. Сиб. 1810.

Ч. I. Древній бытъ кавказцевъ. Роды (tribus) съ независимыми князьями. Уваженіе къ старшимъ. Бытъ черкесъ: племена, воинственность черкесъ. Враждебность черкесскихъ родовъ. Сословія князей, узденей и вассаловъ, приписанныхъ къ княжескимъ семьямъ. Власть главы черк. семьи. Общинное землевладѣніе; предметы личной собственности—оружіе, лошади, рабы и военная добыча. Личная неприкосновенность черкесскихъ князей и ихъ значеніе въ мирное и военное время. Уздени. Народное собраніе. Народъ—его отношеніе къ землѣ. Право князей на имущество вассаловъ. Право вассала переходить на службу къ другимъ князьямъ. Значеніе народныхъ обычаевъ. Собранія для суда. Продажа плѣнныхъ. Аталычество. Воровство—доблесть. Гостепріимство. Усыповленіе. Положеніе дѣвушки до брака. Калымъ. Обычай первой ночи. Гостопріимный гетеризмъ. Семейное положеніе женщины. Судъ. Присяга. Военные обычаи черкесъ.—Ч. III. Кабардинцы: управленіе, князья, выборные старшины. Воровство. Похищеніе женъ.

24. *Memoires sur le cours de l'Araxe et de Cyrus, Sainte — Croix.* Par. 1797.

Есть объ обычаяхъ черкесъ.

25. Позорище странныхъ и смѣшныхъ обрядовъ при бракосочетаніяхъ разныхъ чужеземныхъ и въ Россіи обитающихъ народовъ, Громова. Спб. 1797.

Свадебные обряды черкесъ.

26. J. Reineggs, Allgemeine historisch—topographische Beschreibung des Kaukasus, hrsgb. v. F. E. Schröder. Gotha u. Spb. 1796—97.

Thl. I. Черкесы и кабардинцы: древнее раздѣленіе ихъ на орды. Сословія: князя (Bej), дворяне (Usdenn), зависимые (Kull); ихъ взаимныя отношенія—личныя и имущественныя; десятина съ зависимыхъ въ пользу владѣльцевъ. Личныя неприкосновенность черкескихъ князей; нераспространеніе на нихъ обычая кровомщенія (только выкупъ); право мести князей. Обычай возведенія зависимаго въ уздени чрезъ аталычество княжескаго сына; запрещеніе возводить уздени въ княжеское званіе. Браки равнаго состоянія у черкесъ; значеніе родословія. Остатки похороннаго обычая—умертвленіе рабовъ при похоронахъ господина. Черкесское гостепріимство. Положеніе черкеской женщины въ семьѣ и общинѣ. Кубанскіе горцы: зависимые классы и князья; кочевой бытъ многихъ пастушескихъ родовъ, передвижные аулы.

27. Voyage dans la Russie meridionale et dans les pays du Caucase, par le comte J. Potocki. Par. 1798. — Изданіе Клапрота: Voyage dans les steps d'Astrakhan et du Caucase. Par. 1829.—Путешествіе графа Ив. Потоцкаго въ Астрахань и окрестныя страны въ 1797 г. (Сѣв. Архивъ 1828, № 1 и 2).

Семейный бытъ черкесъ: многоженство и другіе брачныя обряды. Бракъ женъ умершаго съ его сыновьями (кромя ихъ природной матери). Положеніе черкеской женщины.

27, a. On mount Caucasus, Francis Wilford. Въ Asiatic Researches 1799, v. VI.

27, b. Voyage au Caucase, par St.—Suzanne. 2 vol.

28. Bemerkungen auf einer Reise in die südlichen Statthalterschaften des Russischen Reichs in d. J. 1793 u. 1794. P. S. Pallas. Lpz. 1799—1801. Lpz. 1803.—Voyages entrepris dans les gouvernements méridionaux de l'Empire de Russie dans les an. 1793 et 1794. Par. 1805.

Vd. I, p. 363 (1-го изд.). Раздѣленіе кавказскихъ горцевъ на племена. Абазини (Абаса): отсутствіе князей, родовые старшины, подчиненіе кабардинскихъ князьямъ, князя башильбайскаго поколѣнія. Шапсуги (Scharwich): разбои, отсутствіе князей, главенство сильныхъ фамилій. Натухажцы (Natuchasch): хищничество, разбои и грабежи. Черкесы: феодальное устройство; князья, дворяне и зависимые; хищничество черкесъ; кабардинскіе ханы, княжескія семьи, уздепы двухъ ранговъ. Кочевой бытъ черкесъ. Каналы. Укрѣпленныя жилища и аулы. Положеніе князей и уздеповъ; повинности зависимыхъ. Собранія знати по общественнымъ дѣламъ. Военное устройство черкесъ. Гостепріимство (купак). Положеніе черкеской женщины: право убѣжища у женщины; обрядъ усыновленія ею врага (обрядъ прикосновенія къ груди). Бровощеніе и выкупъ по обычному праву черкесъ. Отношенія половъ; браки равнаго состоянія; похищеніе жонъ; положеніе новобрачныхъ: обычай не показываться на глаза родителямъ; тайныя посѣщенія молодой жены мужемъ; калымъ. Аталычество. Отдѣльная жизнь мужа и жены у черкесъ. Кубанскіе горцы: племена, укрѣпленныя деревни, хищничество; султаны у нѣкоторыхъ племенъ, ихъ значеніе. Замѣтки объ обычаяхъ барачаевцевъ и балкарцевъ.

29. A tour performed in the years 1795—96 through the Taurida, or Crimea etc., by M. Maria Guthrie, described in a series of letters to her hus-

band, the editor Matth Guthrie, M. D. Lond. 1802. —
Письма о Крымѣ, Одессѣ и Азовскомъ морѣ, Гутри. 1810.

Кубанскіе черкесы. Торговые обычаи и военный
бытъ черкесъ.

30. Описаніе Кавказа съ краткимъ истори-
ческимъ и статистическимъ описаніемъ Грузіи
(Я. Лангена). Спб. 1805.

Кубанскіе черкесы: управленіе боевъ, зависимость
отъ крымскихъ хановъ. Кабарда большая и малая:
управленіе, князья, дворяне и подданные.

31. Essai historique sur la commerce de
la mer Noire, par d'Antoine. Par. 1805.

32. Voyage en Crimée et sur les bords de
la mer Noire, pendant l'an 1803, par J. Reully.
Par. 1806.

33 Die Völker des Caucasus nach den Be-
richten der Reisebeschreiber, Ch. Rommel.
Въ Archiv f. Ethnogr. u. Linguist. 1808, Bd. I, St. 1.—
Отдѣльно—Weim. 1808¹⁾).

Горцы вообще: хищнической бытъ; монетная единица
—кожа, войлокъ, животное (кошка) и пр.; аулы, слѣды
пещернаго быта; сословія, старшины; мечь; гостепріим-
ство. Черкесы кубанскіе и кабардинцы: сосло-
вія—князья, уздени, крѣпостные; кочевой бытъ; устрой-
ство капаловъ; грабежи; повинности крѣпостныхъ; ата-
лычество; бракъ, обычай уклоненія молодой жены отъ
встрѣчъ съ родителями мужа до рожденія ребенка; поло-
женіе женщины; гостепріимство (Kupadi); право убѣжи-
ща у женщины; усыновленіе женщиной—обрядъ прикос-
новенія къ женской груди; мечь за убійство и обиды.
Вазіапен: роды, дача скота на проценты.

¹⁾ Другія сочиненія того же автора по исторіи горцевъ: 1) De Amozonibus. Marb. 1806. 2) Caucasicarum regionum et gentium Straboniana descriptio. Lpz. 1808.

34. Хозяйственное описание Астраханской и Кавказской губерній (Ровинскаго). Сиб. 1809.

Черкесы: кабардинцы большой и малой ордн; бекштлипейцы — «вазалы» черкесь. Воровство и разбой — общій и почетный обычай кавказскихъ горцевъ.

34, a. *Lettres écrites dans un voyage de Moscou au Caucase, par le Doct. Kimmel.* Spb. 1810.

35. *Reisen in den Kaukasus u. nach Georgien, unternommen in den J. 1807 u. 1808, J. v. Klapproth.* Halle u. Berl. 1812—14.—*Voyage au mont Caucase et en Georgie.* Par. 1823¹⁾.

Т. I, гл. 9. Кубанскіе горцы: абазинцы (Abazes) — прежнее управленіе, села, князья, поколѣнія и роды, уздени. Кабардинскіе адзавигъ — ихъ права на имущество и женъ абазинцевъ. Обзорѣніе быта отдѣльныхъ родовъ и обществъ абазинцевъ. Абазехи (Abazech) — поселенія, управленіе, уздени, гостепримство; перебѣжчики изъ другихъ мѣстъ; торговля плѣнными; военные обычай. Шапсуги (Shapshikh) — жизнь отдѣльными семьями, хищничество, отсутствіе князей, старѣйшины семей, военные обычай. Натухажцы (Natkhoukaïtch) — роды, воинственность. Убыхи (Ouboukh) и другіе горцы Черноморья — отсутствіе князей; значеніе доблестнаго наѣзника, какъ народнаго вождя въ военное время. — Гл. II. Карачаевцы (Karatchai): духовенство, коранъ. Князья (Бу), ихъ права. Зависимость отъ кабардинскихъ князей (Век). Уздени, ихъ патронатство надъ простыми народомъ. Бракъ — многоженство, положеніе женщинъ, калымъ, свадебные обычай, судъ по дѣламъ о прелюбодѣніи. Воспитатель дѣтей (thouma, tskankoua). Во-

¹⁾ О путешествіи Клапрота см. сообщеніе Siögren'a въ *Bulletin scient. de l'Acad. d. sciences*, I, 182.

ровство и грабежи. Кровомщеніе. Браки князей. Отношенія родителей къ дѣтямъ. Положеніе иностранцевъ. Присяга и судъ. Гл. 13. Черкесы (Adighé): древній бытъ. Касты: князья (pcheh, pchi, bek, by), уздени (work), зависямыя и холоды (tcho'khott); взаимныя отношенія кастъ. Полигамія, какъ мусульманскій обычай. Занятія князей—охота и война. Гостепрїимство. Обычая кровомщенія (tlilussa, kangleh). Бракъ: браки разнаго состоянія, калымъ, цензура цѣломудрія невѣсты, невѣрность женъ, разводъ, обычай тайныхъ свиданій молодыхъ супруговъ послѣ брака. Аталычество; совершеннолѣтіе. Положеніе вдовы. Раздѣлъ наслѣдства. Воровство. Положеніе женщины. Устройство черкесскаго села (koudje). Кочевая система обработки земли у черкесъ.

36, a. *Journey through Persia, Armenia and Asia* (1808—1809), J. Morier. Lond. 1812. — *A second journey through Persia etc.* (1810—1816). Lond. 1818. — *Voyage en Perse etc.*, trad. franc. Par. 1813. — *Second Voyage etc.* Par. 1818.

36. *Voyage en Russie, en Tartarie et en Turquie* (1800), par E. D. Clark. Par. 1812.

37. *Reise in die Krum u. den Kaukasus v. Mor. v. Engelhardt u. Fr. Parrot.* Berl. 1815.

Абазинны: хищничество, приѣмъ воровскихъ вещей отъ сосѣднихъ горцевъ, торговля мальчиками.

38. *Письма о Кавказѣ. Сынъ Отеч.* 1816, XXXIV, 271.

Есть свѣдѣнія о бытѣ кабардинцевъ.

38, a. *Lettres sur le Caucase et la Géorgie, suivies d'une relation d'un Voyage en Perse, en 1812*, par M. et Mme Freygang. Hamb. 1816. — *Briefe über den Caucasus u. Georgien*, W. v. Freygang. Hamb. 1817.

39. Краткое обозрѣніе Кавказскихъ линій поселенныхъ казачьихъ полковъ... о народахъ, живущихъ противу земель, имъ принадлежащихъ, Іос. Дебу. Спб. 1818.—

Извлечение: Разныя историческія замѣчанія относительно народовъ, сосѣдственныхъ Кавказской линіи, I. Дебу. Отеч. Зап. 1821 № 18; 1822 № 22 — 24; 1823 № 40 — 43; 1824 № 49 и 51.

Управленіе кабардинцевъ. Свадебные ихъ обряды. Хищничество горцевъ и мѣры противъ ихъ набѣговъ.

39, a. Voyage en Perse à la suite de l'Ambassade Russe en 1817, par M. de Kotzebue. Spb. 1819.

39, b. Voyage en Perse, pendant les an. 1812 et 13, par Drouville. Spb. 1820.

39, c. Die Vorhalle Europäischer Völkergeschichten von Herodotus, um den Kaukasus u. an den Gestaden des Pontus, v. C. Kitter. Berl. 1820.

40. Voyage en Circassie fait en 1818, par Taitbout de Marigny. Brux. 1821. М. 1836. Помѣщено въ Voyage de J. Potocki, ed. Klapproth, 1829, I. Англійскій переводъ: The Voyages to the Coast of Circassia. Lond. 1837.

Быть черкесъ, жившихъ на Черноморскомъ побережьи (въ Геленджикѣ). Дѣленіе черкесъ на мелкія общества. Князь и народное собраніе. Гостепріимство (копак). Мѣновая торговля. Положеніе женщины. Бракъ — свадебный обрядъ; обычай исканія жены въ дѣсу, въ первый день брака; запрещеніе новобрачному показываться публично съ молодой женой; калымъ; похищеніе невесты; сопротивленіе ея въ свадебномъ поѣздѣ. Классы: князья, благородные (nobles), вассалы; имущественныя права зависимыхъ; продажа зависимыхъ по рѣшенію народнаго собранія; положеніе рабовъ. Право продажи отцомъ дѣтей, братомъ сестры, мужемъ жены. Общее владѣніе землею. Судъ по убійству и порчѣ вещей; судебная народная сходка. Плата за убійство. Воровство — не преступленіе. Аталычество. Описаніе народнаго собранія.

Присяга. Духовенство. Положеніе черкеской женщины.
Обычай даренія.

41. Travels in Georgia, Persia, Armenia, ancient Babylonia etc., during the years 1817, 1818, 1819 and 1820. By Sir Robert Ker Porter. Lond. 1821—22.—Voyage en Géorgie, en Perse, en Arménie. Par. 1823.

Въ I т.—объ обычаяхъ черкесъ: хищничество (banditti), управленіе, сословія, бракъ.

42. О народахъ, сосѣдственныхъ Астраханской губерніи. Русск. Инвал. 1822 № 35.

Политическое устройство черкесъ.

43. Новѣйшія географическія и историческія извѣстія о Кавказѣ, собранныя и дополненныя С. Броневскимъ. М. 1823.

Ч. I. Первобытное населеніе Кавказа—албанцы (нижніе лезгины). Современный образъ жизни кавказскихъ горцевъ. Война домашняя и вишняя; военные обычаи. Правленіе аристократическое у черкесскихъ племенъ (наслѣдственные князья и выборные старшины), кромѣ шапсуговъ, натухажцевъ и абазеховъ, съ ихъ демократическимъ правленіемъ. Судъ и расправа у кавк. горцевъ; Алкоранъ и пародные обычаи; пени за разныя преступленія. Состоянія: владѣтельныя особы, дворянство, крестьяне и плѣнники или рабы. Политика горцевъ: купничество, право убѣжища, охраненіе путешественниковъ, ночтеніе къ старости, третейскій судъ. Торговля плѣнниками у горцевъ: древній обычай скупа мальчиковъ для продажи въ Константинополь. Положеніе кавказскихъ ясирей. Продажа крестьянъ, дѣтей. Баранта—захватъ плѣнниковъ въ военное и мирное время; обычаи баранты; сбытъ плѣнниковъ на ярмаркахъ; караванная торговля плѣнниками.—Ч. II. Черкесы за кубанскіе: колѣна. Кабарда—большая и малая—перекочевки сель, крестьяне (гокотль), князья трехъ колѣвъ, дворяне (воркъ, узденъ)

—старшинные, второстепенные и подвластные (узденъ узденя) и ихъ права. Преимущества владѣльцевъ. Безъименная земля и Брагунское владѣніе: владѣніе землею по праву перваго занятія («кто первый пришелъ, тотъ и владѣть, пока другой не отниметъ»). Запѣчнія о бытѣ черкесъ: укрѣпленныя жилища, воспитаніе (аталычество), положеніе женщины—женидьба по «равенству родовъ», полновластіе мужа. Правленіе: княжескіе роды, духовные чины; положеніе узденей, крестьянъ, дворовыхъ людей (бегаулы) и асырей. Феодалная система управленія. Народныя собранія. Судъ—родовые суды и расправы. Законы—коранъ и пародные обычаи; рѣшеніе споровъ по кулачному праву. Наказанія узденей и крестьянъ. Невѣштательство князя въ «сельское домостроительство» узденя. Переходъ узденя къ другимъ князьямъ съ потерей имущества. Выходы крестьянъ. Третьскіе суды; присяга замданіемъ овцы и прикосновеніемъ языка къ окровавленному князю. Пожалованіе крестьянина въ уздени. Убіеніе чужаго крестьянина. Обида и убійство гостя. Убіеніе, кровомщеніе и цена за убійство; примиреніе (посредствомъ кражи изъ дома обиженнаго младенца для воспитанія). Права главы семьи надъ жизнью и смертію жены и дѣтей. Воровство; отплата воровства барянтою. Наслѣдованіе имущества. Образъ воеванія. Нравы—почтеніе къ старшимъ. Женидьба: равенство родовъ вступающихъ въ бракъ, калымъ, приданое, предбрачный даръ. Жизнь мужа и жены въ отдѣльныхъ домахъ, тайны ихъ свѣдѣнія. Многоженство. Разводъ. Власть мужа надъ женою. Положеніе женщины. Куначество: дружество, наемныя кунаки (въ качествѣ провожатыхъ и пр). Гостепріимство (инострандевъ). Заступленіе женщинъ: ихъ посредничество въ битвѣ, убѣжище въ жепскомъ жилищѣ, прикословіе къ женщинѣ. Брань, поединокъ. Доходы князей—подати и пр.

44. Journal of a Tour from Astrachan to

Karass, north of the mountains of Caucasus, W. Glen. Edinb. 1823.

Замѣтки о семейномъ бытѣ кабардинцевъ.

45. Журналъ путешествія по Землѣ Донскихъ казаковъ къ Кавказу и въ Астрахань (1809). Сѣверн. Архивъ 1824. № 20 — 24; 1825 № 7, 8, 12.

Родовой бытъ и семейныя отношенія у кабардинцевъ.

46. Travels in Russia, the Krimea, the Kaukasus and Georgia. By Rob. Lyall, Lond. 1825.

Этнографическія замѣтки о бытѣ черкесъ.

47. Отрывки изъ путевныхъ замѣтокъ по юго-восточной Россіи, С. Д. Нечаева. Московск. Телегр. 1826, VII.

Устройство черкесскаго аула. Гостепріимство горцевъ.

48. Краткая записка о горскихъ народахъ. Сѣв. Архивъ 1826, XX, 13.

Поселенія, нравленіе и хищничество черкесъ.

49. Кызь-Брунъ, И. Радожницкаго. Отеч. Зап. 1827, т. 32.

Кабардинская легенда о наказаніи женщины за прелюбодѣяніе судомъ шаріата.

50. Galerie der neuesten Reisen von Russen durch Russland u. fremde Länder unternommen, dargestellt v. Leonh. Freyh. Budberg. Lief. I. Reise eines Russen durch Weiss — Klein u. Neu-Russland, den Kaukasus. u. Grusien. 1827—32.

51. Travels in Russia, the Crimea, the Caucasus and Georgia, by Robert Lezall. Lond. 1828.

52. Lebeau's Histoire du Bas Empire, revue par St. Martin, Brosset. Ed. Didot. Par. 1828.

Данныя о древнемъ бытѣ горцевъ Черноморья.

53. De peuples du Caucase et de pays au nord de la mer Noire et de la mer Caspienne, dans le dixième siècle, ou voyage D'Abou-El-Cassim. Par. M. C. D'Ohsson. Par. 1828.

Слр. I. Раздѣленіе кавказскихъ горцевъ Х вѣка на множество племенъ и народцевъ, каждый съ своими князьями. Ихъ набѣги на сосѣднія племена.—Cassakes (черкесы): гетеризмъ женщинъ, торговыя сношенія съ Тробизондомъ, укрѣпленныя жилища, подчиненіе одному старшинѣ (chef).

54. Письмо X. Ш. къ Ѡ. Булгарину или поѣздка на Кавказъ. Сѣв. Архивъ 1828 № 3—10. — Возраженіе на письмо. Тифл. Вѣдом. 1832 № 3 и 4.

Хищничество и набѣги шапсуговъ.

55. Meine Reise nach Grusien im J. 1827, v. F. Ch. v. Vetter. Spb. 1829.

Черкесы: сословія—князья (Bei), благородные (Uden) и народъ (Kull). Наслѣдственность княжескаго званія. Частыя перекочевки черкесскихъ поселеній, ради удобствъ скотоводства.

56. Географическо-статистическое обозрѣніе земли, населенной народомъ Адехе, пор. Новицаго. Тифл. Вѣд. 1829 № 22.

Политическое раздѣленіе черкесскихъ племенъ. Племенной ихъ составъ по происхожденію, языку и религіи. Сословія князей, благородныхъ и зависимыхъ. Юридическіе обычаи: судъ присяжныхъ; наказанія за убійство и другія преступленія; кровомщеніе. Союзы (братства—кучачества). Гостепрѣимство. Торговыя обычаи. Хищничество. Военныя силы черкесъ и образъ веденія войны.

57. Подробное описаніе Персіи и государства Кабула, также Грузіи и персидскихъ провинцій, присоединенныхъ къ Россіи. М. 1829.

Ч. II. Черкесы: раздѣленіе ихъ на общества.

58. О Кавказской линіи и присоединенномъ

къ ней Черноморскомъ войскѣ, Іос. Дебу. Спб. 1829.

Кабардинцы: большая и малая Кабарда. Раздѣленіе большой Кабарды на поколѣнія. Владѣльцы и ихъ положеніе; средства существованія владѣльцевъ — грабежъ и воровство; аталничество, укореняющее въ владѣльцахъ хищническіе нравы. Патріархальное управленіе князей. Собранія владѣльцевъ, узденей и народныхъ старшинъ. Клятва и легкость ея нарушенія. Устройство общаго кабардинскаго совѣта или круга: раздѣленіе собранія по родамъ; порядокъ обсужденія дѣлъ; законодательное значеніе рѣшеній собранія. Отсутствіе личной собственности князей и владѣльцевъ («все принадлежитъ народу»). Значеніе званія князя и отношеніе къ нему другихъ классовъ; право князя присвоить достоиніе подданнаго, отнять ясырей, дочь или жену каждаго, но безъ права жизни и смерти надъ зависимыми. Воспитаніе дѣтей въ спартанскомъ духѣ. Бракъ, калымъ. Дозволенность воровства. Уваженіе къ старикамъ. Обязанность владѣльцевъ помогать и защищать подданныхъ. Свадьба; скрытныя посѣщенія женихомъ невѣсты послѣ свадьбы. Воспитаніе дѣвушекъ. Абазины: первоначальное управленіе старшихъ по лѣтамъ (аульные старшины); выборъ старшинъ и происшедшіе отъ нихъ князья. Браки равнаго состоянія. Добровольные дары князьямъ и поздѣйшія подати. Неограниченная власть князей. Происхожденіе узденей и ихъ права на зависимыхъ. Значеніе узденей, какъ дружины князей. Раздоры князей и ихъ областей. Цѣннопродавство. Подчиненіе абазинцевъ Кабардѣ.

59. Voyage dans les environs du mont Elbrouz dans le Caucase, A. Th. Kurpfer. Spb. 1830.

Въ «récit historique» — замѣтка о черкесскихъ словіяхъ: князьяхъ, узденяхъ и рабахъ, ихъ военномъ устройствѣ и обычаяхъ пользованія горными пастбищами (посемейное распредѣленіе общинныхъ луговъ).

60. Письма съ Кавказа. Моск. Телегр. 1830: № 10 и 11.

Устройство черкесскаго аула. Домашній бытъ черкеса.

61. Notes statistique sur le littoral de la mer Noire relatives à la population, à la navigation, au commerce, par le c-te L. S. Vienne. 1832.

62. Религія закубанскихъ черкесовъ. Телескопъ 1832 № 5.

Обрядъ присяги, требуемой у черкесъ отъ бѣглыхъ христіанъ.

63. Поѣздка въ Грузію. Моск. Телегр. 1833 № 15.

Хищничество мирныхъ черкесъ.

64. Исторія донскаго войска, В. Броневскаго. Спб. 1834.

Въ IV т. — замѣтки объ обычаяхъ черкесъ и военномъ ихъ устройствѣ.

65. Картина Кавказскаго края, принадлежащаго Россіи, и сопредѣльныхъ оному земель, П. Зубова. Спб. 1834—35.

Ч. I. Общее замѣчаніе о горцахъ. Деньги, вѣсъ и мѣра. Ч. II. Обычай абазинъ, кабардинцевъ и черкесовъ — классы и общественное управленіе горцевъ. Ч. III. Описаніе быта кавказскихъ горцевъ. Племена: адиге или закубанскіе горцы, кабардинцы съ подвластными землями, абазины, карачаевцы, чегемы, балкарны. Родовныя дѣленія. Домашній бытъ. Аталычество. Бракъ, капынъ.

66. Description du Caucase et des pays qui avoisinent la mer Noire et la mer Caspienne, par Masseudi (943). Trad. par Klarproth. Magazin asiat. 1835, p. 289.

Бытъ черкесъ (кечек). Краткая характеристика племени. Слѣды гетеризма женщинъ. Независимость чер-

кось отъ аланъ (осетинъ). Укрѣпленныя жилища горцевъ по морскому побережью. Морскія торговныя сношенія черкесь съ Трапезундомъ; торговля рабами. Военное устройство черкесь. Отсутствие князей, объединяющихъ народъ. Враждебность и рознь племенъ.

67. Историческое обозрѣніе нравовъ и обычаевъ всѣхъ народовъ, Г. В. Делинга Спб. 1836.

Черкесы: свадьба, многоженство, гаремы, покупка женщинъ; воспитаніе черкесскихъ князей; гостепріимство; продажа плѣнныхъ на Кавказѣ; невольничество у черкесь; пени за преступленія.

68. Relation d'une excursion en Circassie par Le Portfolio. Par. 1837.

69. Souvenirs des dernières expéditions russes contre les Circassiens, précédés d'une esquisse rapide des moeurs de ce peuple. Par. 1837. — См. Oesterreich militärische Zeitschrift. 1838, VIII и IX.

70. Очерки Россіи, изд. В. Пассекомъ. Спб. 1838, I.

Наказаніе певѣрныхъ женъ у черкесь.

71. Путешествіе по Закавказскому краю, Нордмана. Жур. Мин. Нар. Просв. 1838, XX.

Племенное дѣленіе черкесь.

71, а. Voyage en Crimée, au Caucase, en Géorgie etc., en 1829 et 30, par. J. Ch. Besse. Par. 1838.

72. Travels in Circassia and the western Caucasus, Spencer. Lond. 1838.

73. Voyage autour du Caucase, chez les Tcherkess et les Abkhases, en Colchide, en Géorgie, en Arménie et en Crimée, Fr. Du Bois de Montpréaux. Par. 1839—43. Извлеченіе: путешествіе вокругъ Кавказа, по Черкесіи и Абхазіи и пр., Дебуа де Монпере. Библиот. для чт. 1839, XXV и XXVI.

Т. I. Черкесы. Ихъ исторія и древній бытъ. Слова-

нія древнихъ писателей о мѣстахъ поселеній черкесъ (Scylax VI в. до Р. Х.). Древняя торговля, князья и раздѣленіе на роды, пиратство и торговля рабами у черкесъ (по Страбону). Данныя о бытѣ черкесъ по Массуди, Интеріано и другимъ древнимъ писателямъ. — Современный бытъ черкесъ. Раздѣленіе ихъ на роды и поколѣнія (tribus). Древность современныхъ обычаевъ черкесъ; отсутствіе сильныхъ вліяній на нихъ извнѣ. Феодално — аристократическій или военный бытъ черкесъ. Сословія: princes, nobles (work), affranchis, servs, esclaves; ихъ права и взаимныя отношенія. Обособленность родовъ и семей; двухъ независимости. Отсутствіе городовъ и селъ; жизнь въ разбивку, одиночными семьями; значеніе ауловъ и ихъ устройство. Обязанности зависящихъ: полевая работа, оброки и защита владѣльца. Воспитаніе знатныхъ въ воинственномъ духѣ; наѣзды партіями; обычай избранія вождя на общемъ собраніи зависящихъ. Бракъ; личныя отношенія между супругами; воспитаніе мальчиковъ и дѣвочекъ (аталичество); калымъ; цензура цѣломудрія невѣсты; разводъ; отношенія отца къ сыну до и послѣ свадьбы; воспитаніе княжескихъ дочерей; браки равнаго состоянія; свобода обращенія половъ. Военный бытъ. Служебное значеніе черкеской женщины; покупка женъ; продажа дочерей и племянницъ. Торговля рабами. Продажа дѣтей отцомъ, сестры братомъ, жены мужемъ. Продажа владѣльцемъ зависящихъ по рѣшенію народнаго собранія. Положеніе плѣнныхъ. Основные законы черкесъ: гостепріимство, почитаніе старшихъ и кровомщеніе. Право убійца у женщины. Обрядъ усыновленія женщиною (даже убійцы сына). Господство обычнаго права. Народное собраніе; его компетентность по суду и другимъ общественнымъ дѣламъ; отношеніе князей къ собранію; выборныя судьи, рѣшающіе дѣла на народныхъ собраніяхъ. Воровство и его значеніе (въ смыслѣ дозволенности) въ быту черкесъ. Убіенство родителей. Невѣрность женъ. Мѣ-

новая торговля, въ особенности рабами и плѣнными. Общее замѣчаніе о феодальномъ бытѣ черкесъ и о сходствѣ его съ древнимъ бытомъ западно-европейскихъ народовъ и съ теперешнимъ бытомъ литовцевъ. Преданіе о воинственныхъ амазонкахъ и ихъ гетеризмъ; оцѣнка преданія.

74. Отрывокъ изъ путевыхъ записокъ по Кавказской области, Заблоцкаго. Жур. Мин. Внутр. Дѣлъ 1839, XXXIV, № 11.

Замѣтка о земледѣліи и скотоводствѣ кабардинцевъ.

74, a. Travels in the Transcaucasian provinces of Russia, Wilbraham. Lond. 1839.

75. Reise in den Kaukasus, Koch. Berl. 1840—47.

76. A year among the Circassians, Longworth. Lond. 1840.

77. J. S. Bell's Journal of a Residence in Circassia during the years 1837, 1838 and 1839, Lond. 1840.—Journal d'une Résidence en Circassie. Trad. par C. Vivien. Par. 1841.

Letter I. Черкесы. Положеніе рабовъ. Запрещеніе продажъ раба безъ его согласія—L. V. Недозволенность конкубината; право имѣть столько женъ, сколько позволять средства; проституція и неестественныя преступленія неизвѣстны. L. VIII. Братства (fraternities). Дозволенность браковъ только между членами различныхъ братствъ; женщина—собственность (property) братства. Обязанность вдовы выходить замужъ за члена братства, къ которому принадлежалъ мужъ (последній не платитъ за жену, но обязанъ содержать ея дѣтей отъ перваго брака). Обязанность братства содержать вдовъ, по старости не вступавшихъ въ новое замужество. Выходъ вдовы замужъ въ другое братство (дѣти ея отъ перваго брака остаются въ прежнемъ братствѣ). Положеніе рабовъ.—L. XII. Убіенство въ ссорѣ и плата семейству убитаго (200 быковъ); убіенство не умышленное съ половиною платой. — L. XIV.

Раздѣленіе черкесъ на братства (tleûsh, seeds) — союзы лицъ, происходящихъ отъ одного общаго предка; отношенія между членами братства.—L. XV. Положеніе рабовъ и права на нихъ владѣльцевъ.—L. XVII. Аристократическій строй черкесскаго общества. Сословія: рабы (pshitl), свободные (thfokotl), князья (pshe) и благородные (vork); ихъ происхожденіе и взаимныя отношенія.—Vol. II, Lett. XXIII. Гостепрѣимство черкесъ.—L. XXVI. Податная система черкесъ. Судъ по уголовнымъ дѣламъ. Плата за убійство опредѣленнымъ количествомъ быковъ или другихъ предметовъ; раздѣлъ платы между семьей убитаго и братствомъ; отвѣтственность семьи и братства по преступленіямъ своихъ членовъ. I. XXVII. Управление. Frater in loco parentis. Преступленія и наказанія: штрафы за воровство и измѣну; смерть преступника при сопротивленіи и мечь за то со стороны дѣтей. Семейная жизнь черкесъ; легкость разводовъ. Аталычество (atalik). Кулачное право. L. XXVIII. Судебная сходка (tamatas). «Code circassien» (адаты). Судъ выборныхъ старшинъ (tagco—khass, старшины) въ братствахъ. Наказанія за преступленія. Бѣгство преступника (сожженіе дома въ наказаніе за бѣгство). «Цѣна крови» (за убійство) по количеству head — «головъ» (составъ головы изъ раба, лошади, кольчуки, лука, 60 барановъ) и общественному положенію убитаго (за князя 100 гол., благороднаго 30 головъ, свободнаго 20 головъ, раба 15 гол.)¹⁾. Брачныя отношенія: покупка невѣсты уплатой «головъ» (за невѣсту князя 50—60 головъ, дворянина—30 гол., свободнаго 25 гол.; за жену раба платитъ его хозяинъ отъ 60 до 80 быковъ, но не головъ). Уводъ невѣсты безъ ея согласія (удвоенная цѣна за нее при насильственномъ уводѣ). Плата подчиненными князя за

¹⁾ 30 головъ=200 быковъ; 6 быковъ=30 пѣстрамъ. См. «Журналъ» Вѣя, II, 235.

его невѣсту; обязанность князя помогать своему подчиненному въ платѣ за невѣсту. Торговне обороты черкесъ; отсутствіе у нихъ денегъ. Долговныя отношенія; несуществованіе личнаго задержанія за долги.

78. *Russland u. die Tscherkessen*, K. Fr. v. Neumann. *Reisen u. Landbeschreibungen d. älteren u. neuesten Zeit.* Hrsgb. v. Dr. E. Widemann u. Dr. H. Hauff. 1840. Lief. 19.

I. Кавказъ и его жители. Свобода горцевъ. Особенности племенъ. Волостное управленіе (*Gaugregierung*). Обзоръ племенъ. II. Древній бытъ черкесъ по Страбону, Прокопію, Константину Порфирородному, Масудя. — III. Бытъ черкесъ по Интеріано, Ламберти, Де Лука и Феррану. — IV. Россія и Кавказъ. Черкеская семья. Рабы. Независимость черкесъ; любовь къ свободѣ. — V. Черкесы. Замѣнутость племени. Образъ войны. Значеніе названій *Zuchen* и *Tscherkessen*. Кланъ или поколѣнія черкесъ. Политическая самостоятельность. Феодално-аристократическая форма правленія. Отсутствие общаго главы. Раздѣленіе племенъ на волостныя общины (*Gaugemeinschaften*) съ князьями во главѣ. Союзы защиты общинъ. Устройство общинъ. Князья (*Pschi*); ихъ полномочія въ войнѣ и мирѣ. Влагородные (*Work, Usden*). Свободные (*Tschokotl*). Народъ. Рабы. Народное собраніе: порядокъ совѣщаній; права собранія; его суверенность. Судъ присяжныхъ. Господство обычнаго права. Судустройство. Мировые суды. Грабежи и пологъ людей. Плата за убійство. Воровство. Основанія права черкесъ: связи родства, гостепріимство, братства (куначество). Ограбленіе собственности, личной свободы и жизни. Убійство. Членоповрежденія. Судобныя пени. Отсутствие писанныхъ законовъ. Наслѣдованіе имущества. Вирки при договорахъ. Защита стадъ. Случай судебныхъ приговоровъ. Право убѣжища въ храмахъ. Духовенство. Блѣтва. Розысканіе потерянныхъ вещей. Аталичество. Полновластіе

родителей. Предметы воспитанія. Усиновленіе. Значеніе мальчика въ семьѣ. Положеніе женщинъ. Наказанія за нарушеніе брачныхъ обязанностей. Сватовство. Плата за невѣсту. Левиратъ. Многоженство. Приданое. Свадьба. Цѣломудріе и воздержность женщинъ. Устройство черкесскаго аула. Гостепримство. Рабы. Отеческая власть. Мнѣніе народа о рабствѣ иностранцевъ. — Приложение I. О политической независимости черкесъ.

79. Черкескія преданія. Рус. Вѣст. 1841, II.

Обычаи черкесъ при дѣлежѣ добычи. Свадебные обряды.

80. Вѣра, нравы, обычаи, образъ жизни черкесъ. Рус. Вѣст. 1842, V.

Положеніе дѣтей у черкесъ. Свадебные обряды. Отношенія между супругами.

81. Les steppes de la mer Caspienne, le Caucase, la Crimée, et la Russie méridionale. Voyage pittoresque, historique et scientifique, par Xavier Hommaire de Hell. Par. 1843—45.

Vol. I Chap. 19. Древній бытъ и преданія черкесъ.

Vol. II. Chap. 6. Черкескій князь. Наѣзды на сосѣднія племена. Ch. 7. Общая характеристика черкесъ. Воинственность. Роды. Плънины. Торговля рабами. Ch. 10.

Черкескіе князья и управленіе Кавказа.

82. Notes of a half — ray in search of health; or Russia, Circassia and the Crimea in 1839—40. Capit. W. Jesse. Lond. 1843.

83. Князь Канбулатъ, черкесское преданіе. Изъ записокъ Ханъ-Гирея. Рус. Вѣст. 1845 № I.

Святость исполненія у черкесъ обычая гостепримства и такъ назыв. молочнаго братства.

83, a. Beiträge zur Geschichte der Kaukasischen Länder u. Völker, Bernh. Dorn. 1845.

83, b. Recherches sur les populations primitives et le plus anciennes traditions du Caucase, Vivien de St. — Martin. Въ Nouv. Anna-

les d. Voyages et. d. sc. géorg. 1846, Sept. — nov; 1847. janv. Отдѣльно—Par. 1847.

84. Кавказъ и его горскіе жители въ нынѣшнемъ его положеніи, Н. Данилевскаго. М. 1846. М. 1851. См. Кавказъ 1847 № 14.

Племенное раздѣленіе горцевъ. Управление. Сословія. Юридическіе обычаи: бракъ, положеніе дѣтей, судъ, преступленія и наказанія.

85. Законы и обычаи кабардинцевъ, П. Т. Радожицкаго. Литерат. Газета 1846 № 1 и 2.

Сословія кабардинцевъ; взаимныя отношенія, права и обязанности высшихъ сословій—князей и узденей. Обязанности зависящихъ относительно князей; имущественныя права зависящихъ; участіе зависящихъ сословій въ платѣ калыма за кпжескую новѣсту. Обязанности чагаровъ. Юридическій бытъ кабардинцевъ. Гостепрѣимство. Уваженіе къ старшимъ. Аталычество. Положеніе женщины. Брачныя обычаи. Калымъ. Разводъ. Кровомщеніе. Наказанія за преступленія. Устройство судовъ и отношеніе ихъ къ народу. Вліяніе кабардинцевъ на сосѣднихъ горцевъ и подчиненіе ихъ своей власти. Подати, платимыя подвластными племенами кабардинцамъ.

85, а. Замячанія на статью: «Законы и обычаи кабардинцевъ». Кавказъ 1846 № 10 и 11.

Сословія кабардинцевъ. Отношеніе князя къ узденю. Гостепрѣимство. Отдача молодой жены князя въ домъ уорка (узденя) на годъ, для ознакомленія съ обязанностями своего званія. Воспитаніе (аталычество) княжескаго сына. Несуществованіе обычая, обязывающаго молодого князя жить врознь съ отцомъ. Возможность для князя отбирать имущество подвластныхъ (лишь въ нуждѣ), съ обязанностію возвратитъ послѣ отобранное. Прелюбодѣліе съ служанкою князя. Примѣры гостепрѣимства.

86. Взглядъ на жизнь общественную и нрав.

ственную племенъ черкесскихъ (извлеченіе изъ записокъ). Н. Колюбакина. Кавк. 1846 № 11.

Осѣдлость черкесъ. Обычай, обезпечивающіе собственность и жизнь. Право наслѣдства. За «кровь» — смерть и пеня. Обезпеченіе сдѣлокъ залогомъ и поручительствомъ. Проценты. Судебное разбирательство въ народныхъ собраніяхъ (не представителей, но цѣлаго народа). Наѣздничество. Торговля дѣвушками и отроками, плѣнными и преступниками. Контрабандная торговля.

87. Переводъ мусульманскихъ постановленій о войнѣ, Н. Ханыкова. Кавказъ 1846 № 20 и 21. (Настоящая статья — извлеченіе изъ юридическаго трактата, начатаго Мухамедомъ-Омили и оконченнаго его ученикомъ Низамомъ-Ибни-Хуссейномъ-Савен, подъ заглавіемъ: Аббасово собраніе — «Джами-Аббасъ»).

Право войны горцевъ — мусульманъ: 1) о заслугѣ предъ Богомъ чрезъ джехадъ (войну съ невѣрными), 2) изложеніе джехада и правила онаго, 3) о томъ, съ кѣмъ вести религіозную войну, 4) о способѣ веденія войны противъ невѣрныхъ, 5) о помилованіи невѣрныхъ и 6) о мирѣ съ невѣрными.

88. Наѣздъ Кунчука (преданіе), Султана Ханъ Гирея. Кавказъ 1846 № 37 и 38.

Похищеніе черкесской невѣсты, засватанной другимъ. Обычай кровомщенія, исполняемаго въ такомъ случаѣ первымъ женихомъ.

89. Объ отношеніяхъ крестьянъ къ владѣльцамъ у черкесовъ. Кавк. 1846 № 9.

Обезпеченіе у черкесъ взаимныхъ отношеній крестьянина къ владѣльцу, по добровольному условію, письменнымъ актомъ — дефтеромъ, съ отдачей послѣдняго на храненіе посреднику — судѣ, на случай взаимныхъ споровъ. Въ настоящей статьѣ помѣщенъ дефтеръ, съ изложеніемъ въ пять основанныхъ на старомъ обычѣ правъ и обязанностей обѣихъ сторонъ. Содержаніе дефтера: условія хра-

ненія дефтера; право владѣльца на половину всѣхъ полевыхъ продуктовъ крестьянина; сѣнокосеніе; обычай «ххафи» — созыва народа на однодневную работу у владѣльца за угощеніе (эрвезъ или мірская сходка). Стряпня для владѣльца по очереди и другія работы. Право владѣльца на часть калыма (васе), получаемого крестьяниномъ за дочь. «Пріятели и враги господина — наши враги и пріятели». Обязанность владѣльца вознаграждать крестьянина въ случаѣ угона его скота врагомъ владѣльца. Право владѣльца на продажу крестьянъ лишь въ случаѣ его обѣдненія, но безъ раздѣла семей, и тому, кого изберутъ сами крестьяне. Право владѣльца штрафовать крестьянъ, но безъ тѣлесныхъ наказаній и безъ насилія (изложенныя условія стороны утвердили клятвомъ).

90. Остатки христіанства между закубанскими племенами, прошедшее и нынѣшнее состояніе ихъ правовъ и обычаевъ, I. Хазрова. Кавк. 1846 № 40 и 42.

Закубанскіе горцы. Значеніе колдуновъ и ихъ преслѣдованіе горцами. Гостепрѣимство. Покровительство сильными слабымъ и преслѣдуемымъ (право куначества). Судъ по шаріату. Кровощеніе. Кража женъ. Удаленіе женъ и дѣтей.

91. О юридахъ и юридизмѣ, Н. Ханькова. Кавказъ 1847 № 15.

Значеніе тариката (ученія объ отшельничествѣ) и юридизма (ученія объ отношеніяхъ учителя къ ученику — юриду).

92. Бесльній Абатъ, изъ сочиненій подъ заглавіемъ: біографія знаменитыхъ черкесовъ и очерки черкесскихъ правовъ и преданій, Ханъ Гирей. Кавказъ 1847 № 42 и 43.

№ 42. Шансугское племя: союзные роды (тдлако). Сословія: оркъ (дворяне), тльфекотъ (вольные земледѣльцы) и крестьяне — оброчные и дворовые. Союзы или соприсяжничества, каждое изъ нѣсколькихъ родовъ.

Преимущества дворянъ въ прежнее время. Пріемъ пришлецовъ въ роды по присягѣ. Постепенный упадокъ власти дворянъ. Вражда дворянъ съ народомъ. Родовое кровомщеніе. Съѣзды дворянъ. Изгнаніе и переселеніе родовъ вслѣдствіе вражды. Аталычество. Съѣздъ враждовавшихъ родовъ, опредѣлившій права дворянъ и народа. Правила объ убійствѣ, пораненіи, кражѣ, гостепріимствѣ и покровительствѣ (куначествѣ); наказанія за преступленія. — № 43. Навѣдничество. Обычай покровительства (куначества), обязательнаго для сильнаго лица въ отношеніи ко всякому прибѣгающему подъ его защиту. Кровомщеніе за обиду; обычаи примиренія.

93. Воспоминанія о Кавказѣ 1837 г. Библ. для чтен. 1847, т. 80 и 81.

Хищничество и военное устройство черкесъ.

94. Руководство къ познанію Кавказа (М. С.) Спб. 1847.

Кн. II. Кабардинцы. Ихъ поколѣнія. Князья. Владѣльцы, ихъ хищническіе нравы. Народное собраніе, его устройство и права. Права и обязанности князей. Жизнь кабардинцевъ отдѣльными семьями у одного «котла». Аталычество. Бракъ Калымъ. Отношенія жениха въ невѣствѣ (скрытныя свиданія). Жизнь молодаго князя врознь съ отцомъ. Кража. Уваженіе къ старикамъ. Отношенія князя къ узденямъ и народу. Обычай отдавать женъ послѣ свадьбы въ чужой домъ. Воспитаніе дѣвушки. Гостепріимство. Уваженіе къ старымъ обычаямъ. Судъ по шариату. Незаконное сближеніе съ служанкою князя и судъ по этому дѣлу. — Адиге или черкесы: племена. Древность народныхъ обычаевъ. Кочеваніе черкесъ въ прежнее время. Хищничество. Данныя о древнемъ бытѣ черкесъ по Иттеріано. Черкесы по описанію Досиева, патріарха Іерусалимскаго (посѣтившаго Кавказъ въ 1658 году): хищничество зикковъ, обращеніе иностранцевъ въ невольниковъ, морское пиратство, неприкосновенность яму-

щества у зикковъ.—Современные обычаи черкесъ. Военное устройство и набѣги. Вѣрность данному слову. Гостеприимство. Рабство женщинъ. Обида, наносимая женщиной; право убѣжища и защиты у женщины. Куначество (братство). Обычаи наѣздничества; добыча. Положеніе плѣнныхъ невольниковъ. Уваженіе къ старикамъ. Многоженство. Браки равнаго состоянія. Положеніе дѣтей, рожденныхъ отъ неравныхъ браковъ. Отношенія замужней женщины къ родичамъ и мужу. Общественныя гулянки, какъ мѣста выбора женъ. Калымъ. Обрядъ бракосочетанія. Разводъ. Любовь черкеса къ своей родинѣ, деревнѣ и поколѣвию. Почитаніе старшихъ родичей. Сосѣдство. Хищническіе наѣзды. Вражда отдѣльныхъ владѣльцевъ. Описаніе быта черкесъ путешественникомъ ХVII в. (1670 года): обычаи мѣновой торговли, жизнь въ деревянныхъ шалашахъ, захватъ прохожихъ и другъ друга и продажа въ неволю.—Современное положеніе черкеской женщины. Братскія общества; приемъ въ нихъ бѣглецовъ изъ другихъ мѣстъ. Наслѣдованіе имущества. Пени за преступленія. Торговня сдѣлки; залогъ и поручительство; проценты. Разборъ дѣлъ въ народныхъ собраніяхъ. Наѣздничество и хищническій характеръ черкесъ. Описаніе быта черкесъ армяно-грегоріанскимъ священникомъ Іоанномъ: значеніе колдуновъ и гаданій, священныя лѣса, гостеприимство, куначество—покровительство слабому сильному, право убѣжища у знатныхъ, судъ шаріата, кража женъ и ихъ удаленіе съ дѣтьми.—Записка горца о бытѣ черкесъ: слѣды родопочитанія—боги родовые и семейные.

95. Очеркъ сѣверной стороны Кавказа. Кавк. 1847 № 2.

Черкесы: политическое устройство, обычаи и рѣшенія народныхъ съѣздовъ, судъ по шаріату, отсутствіе въ нѣкоторыхъ обществахъ князей и дворянъ, уравненіе черкесскихъ сословій подъ влияніемъ магометанскаго духвенства (съ 1826 г.).

96. Die Völker des Kaukasus u. ihre Freiheitskämpfe gegen die Russen, Fr. Bodenstädt. Frkf. 1847. Втор. изд.—ib. 1849. Третье, доп. изд.—ib. 1855.

Книга I (по послѣднему изданію). Адиге. Управление и судъ по корану. Феодалная система. Сословія: князья, знатные, крестьяне, духовные, рабы. Народное собраніе. Землевладѣльцы—князья и уздени. Повинности крестьянъ. Кровомщеніе. Баранта (плата за убійство). Воронство. Безбрачіе. Похищеніе женъ; плата за жену. Уваженіе въ старшимъ. Любовь къ свободѣ. Гостепріимство. Pedgastie. Полигамія. Брачные обычаи. Браки равнаго рожденія. Калымъ (kâbin). Свадебный обрядъ борьбы изъ-за неvěсты и ея похищеніе. Накрытіе дѣвушки оленьей кожей—символь совершенности. Супружескія отношенія. Разводъ. Нарушеніе супружеской вѣрности. Право вдовъ имѣть патроновъ. Право убѣжища и защиты у женщины. Обрядъ усыновленія женщиной—прикосновеніе къ женской груди или рукъ. Положеніе дѣтей. Аталычество. Кабардинцы: князья. Шамиль и его политическая роль. Кн. II, гл. 9. Шамиль, какъ законодатель и администраторъ.

96, a. Le Caucase pittoresque, par Gr. Stachelberg. Par. 1847.

97. Der Kaukasus u. das Land der Kowaken in d. J. 1843 bis 1846, M. Wagner Lpz. 1847. Втор. изд.—ib. 1850.

Гл. I. Черкесы. Гостепріимство. Торговля рабами. Гл. V. Сословія. Браки равнаго рожденія. Собранія родственныя. Посмертные браки холостыхъ. Калымъ. Продажа дѣвушекъ.

98. Рѣдкій примѣръ твердости и устойчивости шапсуга въ заключенномъ обязательствѣ. Кавк. 1848 № 47.

Обычай гостепріимства у черкесъ. Грабежъ—способъ обезпеченія правъ кредитора по неисполненному обязательству. Народная сходка по судебнымъ дѣламъ.

99. О торговлѣ съ горскими племенами Кавказа на сѣверо-восточномъ берегу Чернаго моря. Закавказ. Вѣстн. 1848 № 13—16.

Торговля русскихъ съ черкесами и торговые адаты послѣднихъ.

100. О бытѣ, правахъ и обычаяхъ древнихъ атыхейскихъ или черкесскихъ племенъ. Изъ рукописи Шахъ бекъ—Мурзина. Кавк. 1849 № 36 и 37.

Гражданскій и семейный бытъ черкесъ стараго времени, по народнымъ пѣснямъ, сказкамъ, пословицамъ и преданіямъ. Брачные обряды. Аталычество. Сословія людей свободныхъ и рабовъ. Кровошщеніе.

101. Свѣдѣнія объ атыхейцахъ, почерпнутыя изъ мѣстныхъ преданій, пѣсенъ и родословной книги, подъ названіемъ «Джіафира и Джіанама» на турецкомъ языкѣ (Изъ рукописи Шахъ-бекъ-Мурзина). Кавк. 1849 № 39.

Раздѣленіе атыхейцевъ (черкесъ) на племена. Происхожденіе кабардинскихъ и кемиргойскихъ князей. Орки (дворяне). Аталычество.

102. Чечонская ¹⁾ пѣсня. Кавк. 1849 № 17.

Способы добыванія женъ у черкесъ. Выборъ жениха. Браки равнаго состоянія. Добываніе женъ славными наездниками. Похищеніе женъ.

103. Поѣздка къ южному отклону Эльбруса въ 1848 г. Библ. для чт. 1849 т. 97.

Карачаевцы: управленіе, судъ, кровошщеніе, бракъ, гостепримство, монетная система, положеніе женщины. Урусипевцы: управленіе и судъ русскаго пристава.

104. Горскія племена, живущія за Бубанью. Кавк. 1850 № 94—96, 98.

№ 94. Племена. Ихъ владѣтели и общества. Абазинцы: владѣтель, общества, аулы поселянъ, князей и узденей.—№ 95. Черкесы: поколѣнія, родовые князья,

¹⁾ Собственно черкеская.

хищничество, абреки, родъ вольныхъ черкесъ (шапсуги), родъ, повинующійся князьямъ (абадзехи).— № 96. Черкескіе обычаи: пени за убійство, кражу, безчестіе женщинъ, раны, невѣрность мужу, личные обиды; отвѣтственность родственниковъ при несостоятельности члена рода къ уплатѣ судебной пени.— № 98. Абадзехи: похищеніе скота, жизнь мелкими семьями. Убыхи: общества, хищничество.

105. Изложеніе началъ мусульманскаго законовѣдѣнія, Н. Торнау. Спб. 1850.—*Das Moslemitische Recht, aus den Quellen dargestellt v. N. Torнау. Lpz. 1855.*

Значеніе корана у мусульманъ. «Ильме келомъ» — догматическое ученіе о вѣрѣ. Практическое богословіе — объ очищеніи, молитвѣ, дани съ имущества, о постѣ, странствованіи въ Мекку, о войнѣ противъ невѣрныхъ, произвольной эпитиміи, увѣщаніи къ добру и удержаніи отъ зла. — «Ильме фикхъ» — практическая часть ученія о вѣрѣ и гражданское правовѣдѣніе. Общія начала гражданского права. О судѣ, юридическихъ дѣйствіяхъ и вещахъ, о совершеннотѣи. — Книга «'Экуто'»: ея значеніе и раздѣленіе. Бракъ. Торговля. Долговые обязательства. Ссуда. Отдача на сохраненіе. Насмъ. Товарищество. Порученіе. Условія о засѣянныхъ поляхъ. Отдача сада въ пользованіе. Пожизненное и временное владѣніе. Заклады по скачкамъ и стрѣльбѣ. Довѣренность. Залогъ и поручительство. Даръ. Духовное завѣщаніе. Опека и опекуны. Посвященіе. Мирная сдѣлка. Банкротство и наложеніе запрещенія. — Книга «Эйко'отъ»: значеніе и раздѣленіе ея. Разводъ. Обидное выраженіе. Присяга. Несомтіе. Проклятіе. Положенія о невольникахъ и ихъ правахъ. Признаніе и присяга. Обѣтъ и милостыня. — Книга «Эхкомъ»: ея значеніе и раздѣленіе. Общественный порядокъ мусульманъ. Общія полицейскія распоряженія. О казняхъ, наслѣдствѣ, свидѣтельствѣ. О насильственномъ завладѣніи;

о правѣ по наслѣдству, о находкѣ и объ оживленіи мертвой природы. Объ охотѣ и рѣзаніи мертвыхъ. О ѣдѣ и питъѣ. О наказаніяхъ, кровомщеніи и о вознагражденіи за кровь.

106. Обь орошеніи близь Царицына и на Кавказѣ, А. Реброва. Кавк. 1850 № 14.

Обычаи орошенія въ низовьяхъ р. Кумы, бывшіе въ употребленіи съ 1770 г.

107. Достоверные рассказы объ Абазіи. Воспоминанія офицера, бывшаго въ плѣну у абазеховъ, В. Савинова. Пантеонъ 1850, № 2—12.

Абазехи. Положеніе женщины. Домашняя жизнь. Военные инстинкты. Политическое устройство. Мечь. Бракъ. Абреки. Военное устройство; хищническіе набѣги. Плѣнопродавство. Сословія. Историческія свѣдѣнія о владѣтелѣ Абазіи. Героическій бытъ абахазцевъ. Торговые обычаи. Монета, бывшая въ обращеніи у абазеховъ.

108. Поѣздка на правый флангъ Кавказской линіи и въ Черноморію. Кавк. 1850 № 56—59.

Хищничество черкесъ. Мѣновая торговля. Набѣги горцевъ партіей и въ одиночку.

109. Circassia or a tour to the Caucasus, Leighton. Lond. 1850.

110. Зимніе походы убыховъ на Абхазію, С. Звалбая. Кавк. 1852 № 33.

Военное устройство убыховъ. Организанія набѣговъ. Добыча. Плѣнные.

111. Записки русскаго офицера, бывшаго въ плѣну у горцевъ, бар. Торнау. Кавк. 1852 № 1 и 2.

Положеніе черкеской женщины. Уваженіе къ старшимъ.

112. Анапа и Закубанскія области, В. Новицкаго. Зап. Кавк. отдѣла Русск. Геогр. Общ. 1853, II.

Плѣнные у черкесъ.

113. Военно-статистическое обозрѣніе Рос-

сійской имперіи. Обзорніе восточнаго берега Чернаго моря, Барльгофа. Спб. 1853.

Племена—черкесы, убыхи и абхазцы. Нравы и очерки быта.

114. Reisen in den Ländern der asiatischen Türkei und des Kaukasus. Hrsgb. v. Fr. Heinzelmann. — Die Weltkunde in einer planmässig geordneten Rundschau der wichtigsten neueren Land- u. Seereisen, v. W. Harnisch. Lpz. 1854, Bd. XIII.

Thl. V. cap. 5. Черкесы Черноморья—убыхи и шапсуги. Общественное устройство. Собрание старшинъ, муллъ и народа. Положеніе иностранныхъ купцовъ. Гостепримство. Аталычество. Кровоушечіе, плата за убійство и другія преступленія. Присяжные союзы (братства). Слословія: князья (Phi), уздени или Work (благородные) и свободные (Токаw); крѣпостные ауловъ (изъ плѣнныхъ). Право свободныхъ на участіе въ войнѣ и общественныхъ собраніяхъ. Крѣпость старыхъ обычаевъ. Положеніе свободной женщины; ея цѣломудріе. Гетеризмъ рабынь. Торговля дѣвушками; описаніе случая захвата русскими черкесскаго судна съ женскимъ товаромъ; причины, поддерживающія обычай торговли дѣвушками (между прочимъ, служебное положеніе женщины).—Сар. 6. Убыхскіе князья. Невозможность политическаго объединенія черкесъ. Матери—воспитательницы хищническаго духа черкесъ.

115. Закубанскіе воры. Изъ записокъ пластуна И. Попки. Русск. Инвал. 1855 № 72. Кавк. 1855 № 34.

Воровство у Закубанскихъ горцевъ; его причины. Пени за преступленія. Хищническіе набѣги.

116. Семейныя отношенія на востокѣ. Закавк. Вѣстн. 1855 № 5.

Многоженство и вредъ, происходящій отъ него въ семейномъ быту. Воспитаніе дѣтей. Положеніе женщины.

117. Мусульманская религія въ отношеніи къ образованности, И. Березина. Отеч. Зап. 1855 т. 98.

Основы мусульманскаго вѣрученія: коранъ, хадиси, иджа и кіасъ. Коранъ, его достоинства и недостатки. Вліяніе корана на жизнь общественную, нравственную и семейную, между прочимъ, и у мусульманскихъ горцевъ Кавказа.

118. Отъ Зауралья до Закавказья, письма съ дороги Е. Вердеревскаго. Кавк. 1855 № 29 и 30.

№ 29. Кабардинцы: торговые обычаи, воровство, займы по принужденію. — № 30. Административное дѣленіе кабардинскаго аула на сотни. Гостепріимство. Положеніе кабардинки — дѣвушки.

119. Очеркъ о кавказскихъ горныхъ племенахъ съ ихъ обрядами и обычаями въ гражданскомъ, воинственномъ и домашнемъ духѣ, В. Швецова. Москвит. 1855, № 22 — 24, и отдѣльно — М. 1856.

Исторія колонизаціи горцами Кавказа. Общественный и семейный бытъ горцевъ вообще, безъ различій по племенамъ.

120. Свадьба у кавказскихъ горцевъ, Э. В. Юхотникова. Моск. Вѣд. 1856, № 151.

Свадебные обряды у черкесъ.

121. Transkaukasien, A. F. H. v. Nathausen. Lpz. 1856. — Закавказскій край. Бар. А. фонъ Гакстаузена. Спб. 1857.

Гл. XIV. Замѣчаніе о кочевникахъ и хлѣбопашцахъ. Очеркъ быта черкесъ. Новѣйшія гражданскія и военныя преобразованія у магометанъ. Военное и гражданское устройство Шамиля.

122. Общій взглядъ на страны, занимаемыя горскими народами, называемыми черкесами (адиге), абхазцами (азега) и другими смежными съ ними, Л. Люлье. Записк. Кавк. Отдѣл. Русск. Географ. Общ. 1857, IV.

Раздѣленіе черкесъ на колѣна или отрасли. Ихъ

осѣдлый характеръ. Преданія о времени появленія ихъ на Кавказѣ. Значеніе народныхъ преданій.

123. О натухажцахъ, шапсугахъ и абадзехахъ, Л. Люлье. Записк. Кавк. Отдѣл. Русск. Геогр. Общ. 1857, IV.

Мѣстожителство и бытъ черкесъ до образованія ихъ самобытности. Переходы родовъ и семей изъ сосѣднихъ племенъ. Клановое устройство черкесскихъ родовъ и племенъ. Сословія. Княжескія (пши) и дворянскія (вуоркъ) фамиліи. Уравненіе дворянъ съ простолюдинами и установленіе народнаго управленія. Народныя собранія. Введеніе суда по шаріату на народномъ собраніи 1822 года. Административное устройство натухажцевъ и шапсуговъ. Республиканское управленіе, безъ общаго главы. Устройство народнаго собранія и выборы депутатовъ. Вожди на время набѣговъ; поголовное вооруженіе. Судъ старшинъ (тамати); ихъ выборъ и присяга. Кровомщеніе и родовая защита. Наказанія: штрафы, продажа въ неволю и утопленіе (психядзе). Право убѣжища. Гостепримство. Невольники. Право собственности. Наслѣдованіе по родовому старшинству. Раздѣлъ земель. Тяжбы по спорамъ о неправильномъ владѣніи.

124. О хищническихъ дѣйствіяхъ черкесъ и чеченцевъ въ нашихъ предѣлахъ. Русск. Ивал. 1857 № 86.

Формы хищничества и военные обычаи черкесъ. Приготовленія къ набѣгу, мѣры къ его удачному исполненію. Предосторожности во время набѣга и самый характеръ его.

125. Посѣвъ, жатва и сѣнокосъ у кавказскихъ горцевъ, Ѡ. В. Юхотникова. Литерат. прибавл. къ Моск. Вѣдом. 1875 № 138.

Сословное дѣленіе черкесъ. Земледѣльческія работы.

126. О гостепримствѣ у черкесъ. Кавк. 1859 № 7.

Обязательность гостеприимства у черкесъ, его значеніе и обычаи, на немъ основанные.

127. *Lettres sur le Caucase et la Crimée*, F. de Gille. Par. 1859.

128. Татарское племя на Кавказѣ. Кавказъ 1859 № 86 и 87.

Карачай, уруспи, базини, балкаръ, чегемъ и хуламъ. Ихъ общая характеристика.

129. Абреки (разсказъ черкеса), Каламбрія. Рус. Вѣстн. 1860 № 21.

Обычай кровощени у черкесъ. Значеніе абрековъ.

130. Воспоминаніе о закавказскомъ походѣ 1853 и 1854 гг. Воен. Сборн. 1860 № 1.

Военные обычаи кабардинцевъ.

131. О политическомъ устройствѣ черкескихъ племенъ, населяющихъ сѣверо-восточный берегъ Чернаго моря, Н. Карлгофа. Русск. Вѣст. 1860 № 16.

Племенное дѣленіе черкесъ: натухайцы (подгуаджъ), шапсуги, бжедухи, абадзехи и кабардинцы (кабертай); мелкія племена — хатукай, темиргой, махошъ, бесленей, убыхи; абхазцы: джигеты, медовѣвцы, баръ, баракай, шагирей, тамъ, кизильбоекъ, башилбай, басхогъ, цебельда. Родовая порука. Сословія: пши (князь), воркъ (дворянинъ), тхвохотль (среднее сословіе свободныхъ людей), обь (клиенты, состоявшіе въ зависимости отъ покровителей), пшитль (подвластные хлѣбопашцы), ясырь (рабъ, дворовый). Власть главы семейства. Многоженство. Калымъ. Разводъ. Левиратъ. Положеніе женщины. Аталчество. Продажа дѣтей. Собственность личная и общественная. Частное и общинно-родовое землевладѣніе (въ общемъ пользованіи пастбища, луга и лѣса). Родовые союзы (кланы). Отвѣтственность ихъ за своихъ членовъ. Пени. Исключеніе изъ семейства (наказаніе). Гостеприимство. Народный судъ посредниковъ и судъ духовный (по

шариату. Свидѣтели. Маслагать и адать; ихъ отношеніе другъ къ другу. Право мести. Народныя понятія о преступленіи и его виды (измѣна народу, отцеубійство, кровосмѣшеніе, нарушеніе супружеской вѣрности женщинами, поступки трусости, нарушеніе гостепріимства, воровство у своей семьи и у ближнихъ сосѣдей и возстаніе или бѣгство раба). Право сильного. Народныя собранія. Значеніе родовыхъ старшинъ. Обычай мѣновой торговли: Скоть — монетная единица. Торговое сословіе. Развитіе юридикма. Демократическія основы общественнаго строя черкесъ; время ихъ развитія. Борьба сословіи у черкесъ въ новое время. Перемѣны въ политическомъ устройствѣ черкесъ съ 30-хъ годовъ. Рѣшеніе народнаго собранія 1847 г. о преобразованіи народнаго управленія черкесъ.

132. О природѣ и хозяйствѣ Кабарды, князя Т. Г. Баратова. Кавк. 1860 № 73.

Гостепріимство у кабардинцевъ. Гость съ «просьбой».

133. Очеркъ горскихъ народовъ праваго крыла Кавказской линіи, А. Д. Г. Воен. Сборн. 1860 № 1.

Раздѣленіе черкесъ на сословія. Свадебные обряды. Отношенія мужа къ женѣ и родителей къ дѣтямъ. Воспитаніе дѣтей въ чужихъ земляхъ (атаманство). Родовой союзъ. Плѣннопродавство. Кровомщеніе. Пени за убійство. Судъ. Народныя собранія. Пени за воровство. Военное устройство. Раздѣленіе черкесъ на поколѣнія.

134. Пѣшіе козаки. Воен. Сборн. 1860 № 1.

Военный бытъ черкесъ.

135. Черкесы. Журн. общеполезн. свѣд. 1860 № 9.

Плѣннопродавство и управленіе черкесъ.

136. Кабарда. Журн. Мин. Внутр. Дѣлъ 1860 № 11.

Отсутствіе у кабардинцевъ частной поземельной собственности. Общее пользованіе землею и лѣсомъ.

137. На холмѣ, Каламбрія. Русск. Вѣст. 1861 № 11.

Сословія черкесь. Семейный ихъ бытъ. Уваженіе къ старшимъ.

138. Черкескія сказанія о нартахъ, Шора-Бекмурзинъ Ногмова. Изд. А. Берже. Тифл. 1861. — Нѣмецкая передѣлка Берже: Die Sagen u. Lieder des Tscherkessen—Volks. Lpz. 1866.

139. Бѣгле очерки Кабарды. П. Степанова. Кавк. 1861 № 82.

Гостепримство у кабардинцевъ. Уваженіе къ старшимъ. Положеніе женщины. Отношеніе владѣльца къ холопу; владѣльческое право жизни и смерти.

140. Письма съ Кавказа, Ѳ. Юхотникова. Рус. Слово 1861 № 4.

Судъ у черкесь.

141. О лсыряхъ, А. Рудановскаго. Кавк. 1861 № 93. Слб. Вѣд. 1861 № 235.

Рабы у нагайцевъ и черкесь.

142. Abstract of cap. Duncan Cameron's Paper on the Ethnologic of the Caucasus. By W. Spottiswoode. — Proceeding of the R. Geogr. Soc. 1862, VI.

143. Кольцо, какъ атрибутъ фанатизма мусульманъ, П. Пржецлавскаго. Кавк. 1862 № 93.

Значеніе юридизма у кавказскихъ горцевъ.

144. Вѣрованія, религіозные обряды и предразсудки у черкесь, Л. Дюлье. Зап. Кавк. Отд. Рус. Геогр. Общ. 1862, V.

Приписка у черкесь къ священнымъ лѣсамъ нѣсколькихъ семействъ, въ значеніи прихода (тгашхуо). Жрецы. Колдуны (удде) и ихъ преслѣдованіе. Обвинительная роль знахарей въ судебныхъ дѣлахъ. Огражденіе правъ собственности—привѣшиваніе колокольчика къ вещамъ, оставленнымъ внѣ дома (въ полѣ и пр.).

145. Description ethnographique des peuples de la Russie, par T. de Pauly. Spb. 1862.

Народы Кавказа: раздѣленіе ихъ на племена (tribus); приверженность горцевъ къ старымъ обычаямъ; семейная жизнь; любовь къ свободѣ; хищничество; положеніе женщины; отношеніе горцевъ къ другимъ народамъ; военный бытъ; устройство горскаго аула. Черкесы: двѣ группы — собственно черкесы (Adighé) и абхазцы (Azéga). Убыхи. Кабарда. Политическое устройство черкесъ. Черкескія сословія: rchis, vorks, tkhokhotles, obs, rchitles, uassurg. Устройство семьи. Отецеская власть. Единоженство. Положеніе дѣвушки до брака. Сватовство. Калмыкъ. Отношенія между супругами. Невѣрность женъ. Рабство дѣтей; продажа ихъ отцами. Аталычество. Вдовство. Семейное имущество. Общинное землевладѣніе. Управление. Адагы. Гостепріимство. Устройство аула. — Адиге (Кабарда): аульное устройство, отсутствіе личной земельной собственности, — общинное владѣніе землею и лѣсами.

146. Исторія адыгейскаго народа, составленная по преданіямъ кабардинцевъ Шора—Бекмурзинъ—Ноговымъ. Изд. съ примѣчаніями и дополненіями Ад. Берже. Кавк. Календ. на 1862. Отдѣльно—Тифл. 1862.

Гл. II. О бытѣ древнихъ адыхе. Образъ веденія войны. Навазаніе трусости. Гостепріимство. Право, предоставленное чужеземцамъ въ землѣ адыховъ. Цѣломудріе женщинъ. Обрядъ сватовства. Преимущество мужей и рабство женъ. Воспитаніе дѣтей. Кровоищеніе. Уорки. Уваженіе къ старикамъ. Браки между простыми народами. Кабардинцы: обычаи при снятіи хлѣбовъ, скотоводство, отсутствіе монеты, мѣновая торговля, древній образъ правленія и суда, право собственности, званіе князя, отношеніе владѣльцевъ къ подчиненнымъ. Гл. III. Дворянскіе роды, происходящіе отъ духовенства у древнихъ адыхе. Гл. V. Сорокъ судей при адыхскомъ ханѣ

Иналъ. Раздѣлъ земли между его сыновьями. Происхождение кабардинскихъ, темиргоевскихъ и бесленеевскихъ князей. Гл. VI. Оставленіе кабардинцами древнихъ правовъ и обычаевъ. Гл. VII. Раздѣленіе кабардинцевъ на классы при князѣ Берсланѣ Джанкотовѣ. Учрежденіе третейскаго и главнаго суда. Установленіе штрафовъ. Изобрѣтеніе тавро. Гл. X. Приложение — правила о сословіяхъ въ Кабардѣ: участіе узденей въ платежѣ княжескаго калыма и право ихъ на часть калыма, платившагося за дочь князя.

147. Племя адиге, Т. Макарова. Кавказ. 1862 № 29—34.

Раздѣленіе племени адиге (большой и малой Кабарды). Поземельная общинная собственность кабардинскихъ ауловъ. Сословія. Управление. Доходы. Торговые обычаи. Взаимныя отношенія князей и узденей. Плата узденями калыма при женитьбѣ князя; право узденей на долю въ калымѣ, получаемомъ княземъ при выдачѣ замужъ его дочери. Права и обязанности чагаровъ и рабовъ; ихъ отношенія къ владѣльцамъ. Бракъ. Калымъ. Разводъ. Преступленія и наказанія. Кровомщеніе.

148. Запѣтки о Кавказѣ, В. Д. Сварятинна. Оточ. Зап. 1862 т. 142 № 5.

Черкесы: контрабандная торговля черноморскихъ черкесъ. Пльвнопродавство. Положеніе черкеской женщины. Обращеніе горцевъ съ пльвными. Кровомщеніе. Военные обычаи черкесъ. Значеніе мюридизма. Политическое устройство горцевъ.

149. Die Bergvölker des Kaukasus u. ihre Freiheitskämpfe gegen die Russen, Th. Lapsky (Теліс—Вей). Hamb. 1862—63. См. Зап. Рус. Геогр. Общ. 1863 № 1.

Шапсуги, абадзехи и убыхи. Управление, судъ, родовая отвѣтственность, преступленія и наказанія, кровомщеніе, сословія, власть отца и значеніе матери. При

писка чужеземца къ черкескому роду и колѣну; договоръ, заключаемый по этому случаю со старшинами колѣна и рода. Молочное братство. Воровство. Положеніе женщины. Гостеприимство. Свадебные обряды. Похищеніе невѣсты. 150. Муридизмъ и газаватъ, А. Руновскаго. Кавк. 1863, № 3—7¹⁾.

Различіе между муридомъ и наибскимъ муридомъ. Служба мурида при наибѣ. Муршиды—орденъ отшельниковъ (послѣдователей тариката); объѣты муридовъ и организація ихъ ордена. Алимъ — проповѣдникъ газавата (священной войны съ невѣрными); причины и основныя начала газавата (статья составлена по показаніямъ Шамиля).

151. Zur Ethnographie des Kaukasus. Ausland 1863 № 52.

152. Очеркъ пространства между Кубанью и Вѣлой, М. И. Венюкова. Зап. Рус. Геогр. Общ. 1863 № 2.

Обычай карачаевцевъ, абазинцевъ, черкесовъ или адиге: управленіе, понятіе горцевъ о воровствѣ и нарушеніи клятвы, кровомщеніе, судъ, гостеприимство, аталычество, положеніе женщины, сословія.

152, а. A. Schiefner's Bericht über das General P. von Uslar Abchasische Studien. Spb. 1863.

153. Воспоминанія кавказскаго офицера. Т. (бар. Торнау). Рус. Вѣстн. 1864 № 9—12.

Бытъ черкесовъ, абазинцевъ: сословія; гостеприимство; брачные обряды, похищеніе невѣсты, засватанной другимъ, и кровомщеніе жениха; семейныя отношенія, положеніе женщины въ семьѣ, уваженіе къ старшимъ; аталычество; кровомщеніе; военный бытъ.

¹⁾ См. его же статью: «Муридизмъ и газаватъ въ Дагестанѣ, по объясненію Шамиля», въ Рус. Вѣстн. 1862. Док. Статья Кавказа — извлеченіе изъ Рус. Вѣстника.

154. Запѣтки изъ путешествія по Кавказской линіи, д-ра Козловскаго. Кавк. 1865 № 56 и слѣд.

Исключеніе проваженныхъ изъ горскихъ обществъ.

Жизнь ихъ отдѣльными «скитами».

155. Der Kaukasus. Eine natur—historische, so wie land—u. volkswirthschaftliche Studie (ausgeführt im J. 1863 u. 1864) v. A. Petzholdt. Lpz. 1866—67¹⁾.

Vd. II. Черкесы. Раздѣленіе ихъ на адиге, абхазцевъ и кабардинцевъ. Выселеніе адиге въ Турцію. Обычай кабардинцевъ. Деревни; расположеніе домовъ по группамъ. Отсутствие у кабардинцевъ личной поземельной собственности. Участковая культура земли по праву перваго занятія; возникающіе отсюда споры между горцами и низкая степень развитія земледѣлія. Лѣса — общинное имущество; запрещеніе продажи деревьевъ на сторону, безъ внесенія опредѣленной платы въ общинную кассу. Кавказскіе горцы вообще: любовь къ внѣшней обрядности, значеніе народныхъ обычаевъ; обычныя системы орошенія почвы: устройство каналовъ и регулированіе пользованія ими.

156. Мусульманское право. Вып. I. О правѣ наслѣдованія по закону, бар. Торнау. Спб. 1866.

Значеніе и особенности мусульманскаго права. О правѣ приобрѣтенія наслѣдства. О препятствіяхъ къ приобрѣтенію наслѣдства; о причинахъ лишенія наслѣдства. О порядкѣ наслѣдованія: общія положенія, наслѣдованіе по праву родства, наслѣдованіе супруговъ, наслѣдованіе по праву «вело» и въ особыхъ случаяхъ. О правилахъ и способахъ раздѣла наслѣдства имущества кismetъ.

157. Учрежденія и народныя обычаи шапсуговъ и натухажцевъ, Л. Я. Люлье. Зап. Кавк. Отд. Геогр. Общ. 1866, VII, вып. 1.

¹⁾ Ему же принадлежитъ «Reise in westlichen u. südlichen europäischen Russland im J. 1855». Lpz. 1864. Есть замѣтки объ обычаяхъ черкесъ.

Адаты черкесъ. Судъ; общій его характеръ (дѣло частныхъ лицъ). Взаимная присяга выборныхъ представителей отъ общинъ, какъ основа порядка въ общинахъ. Обвиненіе предъ собраніемъ выборныхъ представителей, какъ судей. Избраніе судей по согласію сторонъ. Раздѣленіе судей на два кружка (тааркохасъ — присяжные); выборъ изъ нихъ двухъ адвокатовъ — руководителей и ихъ роль на судѣ. Сходка судей въ общую группу. Свидѣтели. Приговоръ. Присяга сторонъ до объявленія рѣшенія; поручители. Судебныя пени; смертная казнь. Отвѣтственность общины и родственниковъ подсудимаго. Потокъ (исихадъ — лишенный правъ): казнь виновнаго или продажа въ турецкую неволю. Доказательства; очистительная присяга съ соприсяжниками; присяга свидѣтелей истца. Мѣры исполненія приговора: такго (захватъ имущества), поджоги и сигнальная тревога. Кровомщеніе за убійство, оскорбленіе чести женщины и семейства; обычай кровомщенія: удаленіе убійцы, отвѣтственность рода и общины; унемигипше — плата семьѣ убитаго, если убійца остается дома; примиреніе чрезъ посредниковъ; цѣпа крови (тловуасъ). Убійство нечаянное и случайное. Плата за смерть, причиненную домашнимъ животнымъ. Нарушеніе «общественныхъ обязательствъ» (уваженія къ личнымъ и имущественнымъ правамъ), установившихся между родами и племенами присягою ихъ представителей. Воровство: преступность его между «своими» и безнаказанность — на землѣ сосѣдей, не связанныхъ обязательствами. Несуществованіе грабежа и разбоя по дорогамъ. Воровство со взломомъ и въ полѣ. Присяга — какъ и на чужь она произносится. Уголовныя пени скотомъ, продуктами, дѣтьми отъ рабынь. Обязательства и обычай, составляющіе основныя начала гражданского и уголовного права горцевъ. Плата за убійство. Убійство раба. Пораненіе. Побои. Безчестіе женщины. Наказаніе жены мужемъ. Наказаніе женщинъ за прелюбодѣліе. Измѣнники.

Наказаніе за воровство. Неограниченная власть отца надъ дѣтьми и общины надъ ея членами. Оскорбленіе и убійство гостя. Наслѣдственное право. Положеніе вдовъ. Плѣнники и права ихъ владѣльцевъ. Невѣста—собственность жениха; похищеніе ея другимъ мужчиной. Отказъ жениха отъ невѣсты. Калымъ. Удаленіе жены мужемъ и обратно. Своеволие и раздоры горцевъ. Повальная присяга (эбер-таареу) — мѣра обезпеченія общественнаго спокойствія; обряды присяги и ея послѣдствія. Господство старинныхъ обычаевъ. Отсутствіе у черкесъ нищихъ и богатыхъ. Источники уплаты судебныхъ пеней (цѣны крови). Организация семьи — общины; запрещеніе брака между ея членами; круговая порука между ними. Распределеніе уплаты пеней и общественныхъ сборовъ между общинами; раздѣлей пеней между судьей, родственниками истца и его семействомъ.

158. Эпизодъ изъ жизни шапсуговъ въ 1780 годахъ, А. Ржондковскаго. Кавк. 1867 № 70.

Брачные обряды черкесъ.

159. О зависящихъ сословіяхъ въ горскомъ поселеніи Кубанской области. Кубан. войск. Вѣд. 1867 № 15 — 18; Кавказъ 1867 № 37, 38, 44, 50 и 51.

Административное дѣленіе черкесъ, абазинцевъ и карачаевцевъ на округа. Сословія: султаны, князья, уздени трехъ степеней, азаты (вольнотпущенники) и крестьяне. Классы крестьянъ: унауты, шитли и оги. Права и обязанности крестьянъ различныхъ классовъ.

160. Вассойвъ Псекупса, Н. Каменева. Кубан. Войск. Вѣд. 1867 № 2 и слѣд.

Древнія черкескія племена. Кочеваніе различныхъ племенъ черкескихъ до появленія русскихъ на Кавказѣ. Образованіе сословія у адигскаго народа, по преданіямъ туземцевъ. Обязанности и права свободныхъ сословія. Плѣннопродавство и подробности относящихся къ нему

сдѣлокъ. Борьба сословіи. Военное устройство абадзеховъ.

161. Горцы абазинскаго племени, Т. М. Иллюстрированная Газ. 1867. № 18.

Общества и сословія абазинцевъ.

162. Очеркъ этнографіи Кавказа, Е. П. Ковалевскаго. Вѣстн. Евр. 1867 № 9

Бытъ черкесъ. Племена вольныхъ (закубанскихъ) черкесъ: патухайцы, шапсуги, убыхи, абадзехи. Племена княжескихъ (мирныхъ) черкесъ: бжедухи, жанеевцы (жань), гатюкои, темиргоевцы, мохоши, беслинеевцы и кабардинцы. Любовь черкесъ къ свободѣ; хищничество и разбой; значеніе воровства. Родовой бытъ черкесъ; значеніе старѣйшаго въ семьѣ. Родительская власть у черкесъ; продажа дѣтей и мальчиковъ—сыновою. Положеніе черкеской женщины. Право собственности; раздѣлъ имущества между наследниками. Судъ. Кровомщеніе (канла). Гостепрѣимство. Аталычество. Торговля дѣвушками и мальчиками. Сословія: князья (пши), дворяне (урокъ или уздени), свободные (твоколь), рабы (тльхо—кошао). Рабство. Общины. Административныя единицы: дворъ или домъ, аулы, община или волость съ старшинами, родъ или область. Совѣты общинныхъ старшинъ (тамата). Общія федеральныя совѣты. Мехкеме—окружныя суды при Шамихъ. Мюриды.

163. Крѣпостные въ Кабардѣ и ихъ освобожденіе, Е. С—ва. Сборникъ свѣд. о кавк. горцахъ 1868, II.

Исторія крѣпостнаго права въ Кабардѣ. Виды крѣпостныхъ: оги, логанапуты, унауты—въ Кабардѣ большой и малой; каракиши, ясагчи, чагары, казахи и караваши—въ горскихъ обществахъ хулама, безенги, чегема, балкарим и урусби. Отношеніе крѣпостныхъ къ владѣльцамъ. Сообщеніе сословныхъ правъ не отцомъ и мужемъ, но матерью и женою (слѣды древняго института материнства, — стр. 24). Освобожденіе крѣпостныхъ въ 1867 г.

164. Освобожденіе зависящихъ сословіи во всѣхъ горскихъ округахъ Терской области. Сборн. свѣд. о кавк. горцахъ 1868, I.

Зависяща сословія въ Кабардѣ во время освобожденія: холопы «безобрядные» (безадатные), «обрядные» и ограниченно зависяще (оги въ Кабардѣ). Освобожденіе зависящихъ въ 1867 г. и основанія, на которыхъ оно произведено.

165. Положеніе дѣла освобожденія зависящихъ сословіи въ горскихъ округахъ Кубанской области. Сборн. свѣд. о кавк. горцахъ 1868, I.

Разряды зависящихъ сословіи черкесъ — унауты, шитли и оги. Основанія ихъ освобожденія.

166. Барамта. Терск. Вѣд. 1868 № 2.

Значеніе у черкесъ слова «барамта» (собственно заарестованіе чужаго имущества, въ видахъ обезпеченія по невознагражденному убытку). Употребленіе барамты между горцами.

167. Народные суды, П. П.—въ. Терск. Вѣд. 1868 № 14.

Правила суда горцевъ по адату.

168. Освобожденіе крестьянъ въ туземномъ населеніи Терской области. Терск. Вѣд. 1868 № 46, 48—50, 52.

Кабардинскія сословія и объясненіе горцевъ о ихъ происхожденіи. Дѣйствительное происхожденіе зависящихъ сословіи. Кабала. Обязанности зависящихъ сословіи къ владѣльцамъ. Зависяща сословія Кабарды, ихъ наименованіе и обязанности. Основанія освобожденія зависящихъ сословіи.

169. Свадьба у православныхъ черкесъ, Д. Ильина. Кавк. 1868 № 111.

Свадебные обряды черкесъ, живущихъ въ г. Моздокѣ.

170. Закубанскій край въ 1864 года, П. Невскаго. Кавк. 1868 № 97—101.

Хищничество убиховъ и хакучей. Обычай, общіе всѣмъ закубанцамъ: свадьба, калымъ, аталычество, торговые обычаи.

171. Свадьба въ горскихъ округахъ Кабардинскаго округа, Н. Ф. Грабовскаго. Сборн. свѣд. о кавк. горцахъ 1869, II.

Брачные обряды Кабардинцевъ. Сватовство. Брачное условіе. Калымъ. Предбрачный даръ. Отношеніе жениха къ невѣстѣ до и послѣ свадьбы. Обычай открытія «лица» новобрачной (снятіе покрывала). Многоженство. Разводъ. Приданое. Обычай стражи новобрачныхъ и нападеніе молодежи на домъ новобрачныхъ въ первую ночь брака.

172. Устройство поземельнаго быта горскихъ племенъ сѣвернаго Кавказа, П. А. Гаврилова. Сборн. свѣд. о кавк. горцахъ 1869, II.

Формы и способы владѣнія (общиннаго и частнаго) землею въ Терской области — въ Кабардѣ и сопредѣльныхъ обществахъ, въ Кубанской области и у карачевцевъ. Значеніе поземельной собственности у горцевъ. Зависимость ея отъ скотоводства. Мѣры по земельному устройству горцевъ.

173. Что нужно для развитія хозяйства за Кубанью, И. Герко. Кубан. Войск. Вѣд. 1869 № 9 и 10.

Владѣніе землею и способы обработки въ прежнее и нынѣшнее время.

174. Природа и люди на Кавказѣ и за Кавказомъ, П. Надеждина. Спб. 1869. Рец. А. Гассіева — «По части книжной древности» — Кавк. 1873 № 33, 35—37.

Черкесы: воровство, гостепріимство, кровная месть, свадебные обычаи.

175. Изъ путешествія (въ 1869 г.) архіепископа Имеретинскаго Гавріила. Кавк. 1869 № 13. См. также «Обозрѣніе абхазскихъ приходоу въ 1869 году. Гав-

рінгомъ, епископомъ Иеретинскимъ». Тамъ же 1870 № 42 — 44.

Слѣды релігіознаго гетеризма у абхазцевъ и абазинъ: смѣшеніе половъ — одинъ изъ похоронныхъ обычаевъ.

176. Черкесы (Адиге), Н. Дубровина. Воен. Сборн. 1870 № 3 — 6.

№ 3. Гостеприимство черкесъ; наказаніе за оскорбленіе гостя и за его убійство. Куначество. Усыновленіе. Порядокъ пользованія землею и лѣсомъ по адатамъ. — № 4. Свадобные обряды. Власть мужа надъ женою. Семейныя отношенія. Наказаніе жены за невѣрность. Аталччество и родство по нему. — № 5. Сословія. Народное управленіе. Поединки. Кровоущеніе. Судъ. Плата за кровь. Казнь. Наказанія за разныя преступленія. Право собственности. Наслѣдство. Народныя собранія. — № 6. Военные обычаи.

177. Первое завладѣніе, основное право владѣнія горцевъ, П. Терск. Обл. Вѣд. 1870 № 3.

178. О необходимости перекочевокъ, М. Темурова. Кавк. 1870 № 109.

Необходимость кочевокъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Кавказа, для сохраненія здоровья жителей и для пастбы скота. Примѣры кочевокъ. Запѣчанія о жизни кочевниковъ.

179. Привилегированныя сословія Кабардинскаго округа. Сборн. свѣд. о кавказ. горцахъ 1870, III¹⁾.

Сословное дѣленіе, существовавшее въ Кабардѣ. Значеніе князей. Принадлежность къ сословію по матери, не отцу. Права и обязанности cadaго сословія.

¹⁾ Статья эта извлечена изъ трудовъ комисіи по разбору личныхъ и поземельныхъ правъ туземцевъ Терской области.

180. Очеркъ суда и уголовныхъ преступленій въ Кабардинскомъ округѣ, Н. Ф. Грабовскаго. Сборн. свѣд. о кавк. горцахъ, 1870, IV.

Древній бытъ кабардинцевъ: жизнь въ разбивку—отдѣльными семьями и родами; отцы семействъ, сходки старцевъ, военные вожди. Развитие учреждений, общихъ для всего народа: народныя суды и вліяніе ихъ на народъ. Третейскіе и главные суды съ конца XVI в. Введеніе шаріата; подсудность адату только дѣлъ между князьями, узденями и холопами, съ подчиненіемъ шаріату преступленій личныхъ и имущественныхъ. Родовые суды и расправы (1793 г.). Сословныя суды (1807). Временный судъ (1822) и «временное наставленіе», данное ему въ руководство. Измѣненіе отношеній привилегированныхъ сословій къ зависящимъ. Окружный народный судъ (1858). Характеристика дѣлъ, подсудныхъ окружному суду: кровная месть, убійства и пораненія, драки, месть за прелюбодѣяніе, убійство и пораненіе женщины и дѣтей; плата за убійство и другіе обычаи при разборѣ дѣлъ по убійствамъ и пораненіямъ; поджогъ, похищеніе дѣвицъ, изнасилованіе, воровство, грабежъ и разбой; дѣла по наследованію имущества.

181. Запѣтки о карачаевскихъ адатахъ по долговымъ обязательствамъ. Сборн. свѣд. о кавк. горцахъ 1870, IV.

Адаты карачаевцевъ о системѣ роста на капиталъ. Отсутствіе у горцевъ понятія о деньгахъ. Мѣновая единица—корова. Условія «нормальной» коровы—отсутствіе недостатковъ, средніе лѣта и пр. Правила для вычисленія процентовъ, основанныя на приплодѣ и доходѣ, даваемыхъ коровой въ видѣ телушки (не теленка). Размѣнная монета—баранъ, какъ пособіе къ коровѣ¹⁾.

¹⁾ Въ статьѣ и разбирается эта система роста на капиталъ—адаты, существовавшій у горцевъ до 1867 г., когда общество замѣнило счетъ на скотъ—денежнымъ.

182. Исторія войны и владчества русскихъ на Кавказѣ. I. Очеркъ Кавказа и народовъ, его населяющихъ. Кн. 1 — 3. Н. Дубровина. Спб. 1871. Рецензія—въ сборн. свѣд. о кавк. горцахъ, VI.

Кн. 1. Черкесы (Адиге). Гл. I. Хищничество черкеса. Гостепрѣимство: гость съ просьбой (хачеуако). Буначество. Усыновленіе (женщиной). Гл. II. Племена. Неуваженіе черкеса къ труду; хищничество, значеніе добычи. Обработка полей по праву перваго захвата; причина неразвитости земледѣлія — отсутствіе личной поземельной собственности. Дѣса—общественная собственность. Гл. III. Гадальщики и колдуны (удде), ихъ значеніе; преслѣдованію колдуновъ и вѣдьмъ. — Гл. Черкеская женщина. Свобода дѣвушки и особенно замужнихъ женщинъ, по обычаю имѣвшихъ любовниковъ. Выборъ жениха дѣвушкой. Сватовство. Похищеніе невѣсть. Невѣста—собственность жениха; похищеніе засватанной невѣсты. Торговля женщинами. Свадебные обряды. Бракъ постоянный, временный и бракъ съ невольницею. Многоженство и единоженство. Выборъ жены по «велудь» — способности къ дѣторожденію. Гражданскій бракъ. Изъявленіе женщиной согласія на бракъ. Сватовство. Предбрачный даръ. Обрученіе. Калымъ. Врачный актъ. Проживаніе невѣсты (до свадьбы) у постороннихъ (воспитателя или кума). Свадьба. Отношенія новобрачныхъ послѣ свадьбы (тайныя свиданія). — Гл. V. Семейная жизнь черкеса. Неограниченная власть мужа надъ женой, отца надъ сыномъ. Семейное положеніе черкеской женщины. Разводъ. Цѣломудріе женщинъ. Аталычество. — Гл. VI. Сословное дѣленіе черкескаго народа. Права и обязанности княжескаго сословія. Аулы князей и владѣтельныхъ дворянъ (вуоркъ—вуодже). Аулы низшихъ дворянъ (вуодже). Князь—глава народа (чилле); княжескій ясакъ; удѣльная система. Запрещеніе узденягъ оставлять своего князя переселеніемъ въ другое мѣсто. Выборы князей въ случаѣ престѣченія владѣтельнаго

дона. Барамта (захватъ имущества, какъ залога по неудовлетворенной обидѣ, долгамъ и пр.). Участіе князя въ добычѣ. Платежъ узденями калыма (гебенъ-хакъ) вмѣсто князя. Раздѣленіе народа на дворянскіе роды (тляку), жившіе не вмѣстѣ, но отдѣльными семьями; родовая тамга. Значеніе тляхотляжей — узденей первой степени; ихъ дружина. Уздени—дружина князей. Вуоркъ-тывъ (помощь бѣднымъ со стороны тляхотляжей). Переходы дворянъ къ другимъ князьямъ. Общества (псухо) и общины (хабль) съ своими старшинами. Приемъ въ роды чужихъ по присягѣ (соприсяжники-тхаръ-огъ) Борьба дворянства съ зависимыми сословіями у шапсуговъ. Зависимыя сословія—оги, пшитли, унауты. Личныя и имущественныя права зависимыхъ; ихъ повинности. Передача сословныхъ правъ матерью дѣтямъ, женою мужу. (Стр. 210). Тума — дѣти, происшедшія отъ неравныхъ браковъ. Абреки.—Гл. VII. Гражданскій и юридическій бытъ черкесовъ. Народное управленіе. Поединокъ. Кровомщеніе. Судъ и его устройство. Судьи (тааркосясь). Адвокаты (тлукуо); свидѣтели, присяга обыкновенная и очистительная (съ свидѣтелями, ручавшимися въ вѣрности присяги, таарко-шесть). Приговоръ и мѣры его исполненія. Адагъ и шаріатъ. Плата за кровь. Казнь. Пени за различныя преступленія. Права собственности: личной (движимыя вещи, дома и другія постройки; постоянно обрабатываемыя поля) и общественной (остальная земля—луга, лѣса и пр.). Наслѣдство. Народныя собранія. Тле-губзыгъ (языкъ народа).—Гл. VIII. Военныя организація и военное устройство черкесовъ и убуховъ.

183. Изъ кабардинскихъ сказаній о нартахъ. Сборн. свѣд. о кавк. горцахъ 1871, V.

Черты хищническаго быта кабардинцевъ: наѣзды партіями и въ одиночку, ради добычи скота и плѣнныхъ. Месть за убійство и обиды. Обычай, запрещавшій въ извѣстные дни наѣзды и убійство изъ-за мести. Гостепрѣим-

ство. Типъ древней женщины; обычай, запрещавшій женщинамъ участвовать въ народныхъ собраніяхъ. Гетеризмъ жёнъ; гетеризмъ дѣвушекъ на пирахъ богатырей. Защита сиротъ. Продажа братомъ сестры замужъ.

184. Народныя сказанія кавказскихъ горцевъ. 1. Кабардинская старина. Сборн. свѣд. о кавк. горцахъ 1872, VI.

1) Коварная жена (народное сказаніе). Хищничество. Наѣзды ради добычи. Плѣнные. Невѣрность жёнъ. Собственное имущество жены. Значеніе клятвы. Уздень и князь. Судъ. Плата калыма княземъ за узденя. Сватовство.

2) Дохшукъ - Бгуншюковъ. Набѣгъ. Святость клятвы. Гостепріимство. Похищеніе невѣсты. Обычай «чаши примиренія» (послѣ женитьбы сынъ не видится съ матерью и близкими родственниками до исполненія этого обряда). Вторичное вѣнчаніе съ невѣрною женою, по замиреніи. Обычай примиренія враждующихъ племенъ. Аталычество.

3) Отцовское завѣщаніе. Заемъ князя у узденя. Родовая помощь, особенно младшаго старшему. «Секретное» гостепріимство, ради устройства набѣга или полученія добычи. Аталычество. Баранта (грабежъ), какъ средство возмѣщенія неуплаченнаго долга. Отношенія жены къ мужу. Судъ по «Божьему Китабу» (съ допущеніемъ объясненій подсудимаго).

4) Жянболатъ. Семейныя отношенія при многоженствѣ. Роль старшаго въ семьѣ. Вражда братьевъ. Отношенія дѣтей къ матери, мачихи къ пасынку. Организация набѣга партіей и въ одиночку. Секретное гостепріимство. Мачиха—жена пасынка, по смерти отца послѣдняго.

5) Айдемирканъ. Набѣгъ партіей; роль въ партіи старшихъ и младшихъ. Дѣлежъ добычи. Родство съ аталыками. Отношенія отца къ сыну. Охота облавою. Гостепріимство. Клятва дружбы и ея нарушеніе. Кровомщеніе. Жена—соприсяжница.

6) Князь Амфого Тосултановъ. Набѣгъ партией. Мѣры освобожденія изъ плѣна: гадащикъ, выкупъ по складчикѣ, обидѣ, посредничество. Кругъ (сходка). Унизительный характеръ выкупа.

7) Созырыхо. Княжеская дружина; присяга при приѣмѣ въ нее новаго члена. Запрещеніе борьбы съ родственникомъ. Формула родства съ преобладаніемъ материнства («отцы—не братья, матери—сестры родныя»). Сонаѣздники; обычай мести другъ за друга. Грабежъ (баранта) и защита противъ него. Кровомщеніе; союзъ пособниковъ для мести. Клятва стрѣлою. Приниженіе съ убійцею чрезъ усыновленіе его матерью убитаго.

8) Гоаша-Махо. Куначество. Выборъ невѣсты матерью. Сватовство при посредствѣ кунака. Вѣшательство братьевъ въ выборъ мужа для сестры. Браки равнаго состоянія. Обрученіе. Балыжъ; сборъ его по знакомымъ (роднымъ). Продажа братьями сестры въ замужество. Приданое. Измѣна кунака. Отказъ невѣстой жениху. Положеніе засватанной невѣсты и права жениха; похищеніе невѣсты другимъ, — мечь жениха. Удаленіе изъ земли кунака, нарушившаго клятву куначества. Покровительство жены сестрамъ мужа.

9) Абадзехъ — кровомститель. Обычай кровомщенія. Договоръ о выкупѣ; убіеніе виновныхъ и ихъ рода; обращеніе рода «кровниковъ» (убійць) въ рабство и грабежъ ихъ имуществомъ.

10. Два друга. Куначество. Гостепріимство. Сватовство чрезъ кунака. Гетеризмъ дѣвиць до брака. Гостепріимный гетеризмъ (ночлегъ съ женой кунака). Приѣмъ зятя въ родъ жены; его усыновленіе и родовныя права усыновленнаго. Разводъ по волѣ жены. Родство по куначеству и родство естественное. Жена—наслѣдница послѣ мужа. Невѣрность женъ. Полная связь жены князя съ холопомъ; невѣняемость вины холопу. Судъ надъ невѣрною женой.

11) Гадальщица Бабочка. Розысканіе пропачи и вора посредствомъ гадальщиць (знахарокъ).

185. Кавказская лѣтопись. Кавказъ 1873 № 23.

Похищеніе женщилъ, кража и убійство у горцевъ Терской области. Крозомщеніе.

186. Кавказская лѣтопись. Кавк. 1873 № 59.

Арендованіе земель у горцевъ. Цѣнность земель. Закладъ садовъ и проценты по займамъ. Продажа произведеній на корню ростовщикамъ. Личный наемъ; обычай и условія найма рабочихъ.

187. О мусульманскомъ духовенствѣ (Кавказская лѣтопись) Кавк. 1873 № 60.

Трудность разграниченія управленія духовнаго отъ гражданскаго. Вѣроисповѣдная свобода кавказскихъ мусульманъ. Участіе духовенства въ гражданскомъ судѣ по шаріату. Исторія организаціи мѣстнаго духовенства горцевъ.

188. Отвѣты на вопросы комиссіи о сельскомъ хозяйствѣ при министерствѣ государств. ииуществъ. Кавказъ 1873 № 74, 77.

№ 74. «Обезпечиваетъ ли надѣлъ существованіе крестьянъ и выполненіе ими лежащихъ на нихъ повинностей?» — Положеніе вопроса на Кавказѣ. Средній доходъ съ земель и потребности крестьянской семьи на Кавказѣ. Первобытные способы обработки земли; количество земли, идущей подъ распаху. Отрицательный отвѣтъ на поставленный вопросъ.—«Случаи участковаго владѣнія землемъ». Ихъ рѣдкость. Черезполосность земель у горцевъ — слѣдствіе поземельныхъ раздѣловъ и частичной продажи земель. — «Круговая порука» — не существуетъ въ мѣстномъ населеніи.—«Какія препятствія затрудняютъ переходъ крестьянъ отъ общиннаго владѣнія къ участковому?» — Различный характеръ труда и рабочихъ силъ при общинномъ и участковомъ владѣніи. Дѣленіе общинныхъ участковъ соразмѣрно съ дробленіемъ хозяйства на

статьи; при участковомъ же владѣніи—раздѣлъ по числу семей и хозяйствъ въ общинѣ. Примѣры перехода къ участковому владѣнію изъ быта горцевъ. Потребность въ ирригаціи, въ ея общинной организаціи.—№ 77. «Какое вліяніе производятъ семейные раздѣлы?». Причины семейныхъ раздѣловъ у горцевъ. Вредное вліяніе ихъ на моральную и экономическую жизнь горцевъ. Выгодность раздѣловъ при сохраненіи живой связи въ цѣломъ (на дѣлѣ —изолированность семействъ).

189. Податной вопросъ на Кавказѣ. 1873 № 78.

Подымное исчисленіе («камеральное описаніе») населенія и подымная подать (передовая статья).

190. О молочномъ хозяйствѣ на Кавказѣ. Кавк. 1873 № 87.

Добыча продуктовъ молочнаго хозяйства у горцевъ — съ мелкаго скота въ порядкѣ общиннаго хозяйства: соединеніе баранты (скота) и раздѣлъ продуктовъ.

191. О конокрадствѣ на Кавказѣ и мѣрахъ противъ него. Кавк. 1873 № 94.

Мѣстныя условія развитія конокрадства. Страсть къ наѣздничеству. Кочованіе ради перегона стадъ (баранты). Недостатокъ мирнаго труда; привычка къ захватамъ и хищническому пользованію чужою собственностію. Потравы, угоны стадъ и табуновъ, поджоги и пр. обычныя явленія кочевой жизни горскихъ племенъ. Характеръ кочевой жизни на Кавказѣ. Мѣры къ развитію осѣдлаго быта.

192. Положеніе вопроса о переселеніи горцевъ въ Турцію (въ Майкопскомъ уѣздѣ Кубанской области), Ев. Фелицына. Кавк. 1873 № 147 и 148.

№ 147. Раздробленіе адигскаго племени на отдѣльныя поколѣнія или общины. Политическая и административная ихъ разрозненность. Управленіе горцевъ, приуроченное къ ихъ характеру. Выборные старшины ауловъ. Горскій судъ по шаріату. Преобразованія въ аульномъ

управленіи съ 1865 г. Воровство, разбой и грабежи горцевъ. Ихъ недовольство русской администраціей и требованіе ими народнаго управленія. — № 148. Комиссія для разбора сословныхъ правъ горцевъ. Отсутствие геральдики у горцевъ. Несуществованіе у абадзеховъ сословныхъ разграниченій (ни князей, ни дворянъ).

193. *Über die Bergvölker des Kaukasus.* Russische Revue 1874 Hft. 9.

194. *Streifzüge im Kaukasus, in Persien u. in des asiatischen Türkei,* Frh. M. v. Tielmann. Lpz. 1875.

Раздѣленіе населенія Кавказа на жителей долинъ и горцевъ. Три группы горцевъ: западная, центральная и восточная. *Adigé* или черкесы: ихъ раздѣленіе на мелкія племена — убыхи, джигеты, шапсуги, натухай и пр.; отсутствіе общихъ связей между ними; постоянныя междоусобія; хищничество. Кабардинцы—ихъ рыцарскій духъ.

195. *Mtzheth et Jberie. Notices sur la Géorgie* par M. de Villeneuve. Par. 1875.

Прибавленіе. Замѣчанія о кавказскихъ горахъ. Раздѣленіе ихъ на племена (*tribus*)—осетины, лезгины, кабардинцы, черкесы, чеченцы, убыхи и пр. Кабардинцы: классы благородныхъ (трехъ степеней) и отношенія ихъ между собой; свободные, зависимые и рабы (*alghava*); князь (*rchu*). Черкесы: благородные и народъ; племена; братства (*blanaho*), раздѣленіе ихъ на общества (*psonkho*), каждое съ своимъ старшиною (*tomala*): воспитаніе дѣтей, отношенія отца къ сыну, молодежи къ старикамъ.

196. Къ вопросу о происхожденіи донскихъ козаковъ, Е. Ознобишина. Донск. Обл. Вѣд. 1875 № 1, 2 и 18.

Власть общинъ у черкесъ. Наказанія. Свадебные обычаи. Похищеніе невѣсты.

197. Матеріали для історії «мусульманського права», Л. Исарлова. Кавк. 1875 № 54, 55, 58, 59, 62, 63 и 66.

№ 54. Значеніє ислама и мусульманскаго законодательства на Востокъ и въ Кавказскомъ краѣ. Мусульманское ученіє о предопредѣленіи, назначеніи властителей и господствѣ «правовѣрныхъ». Коранъ и адатъ. Законодательная сила адата, какъ изыатія изъ основныхъ законовъ корана. Исполненіє адатовъ правителями по ихъ усмотрѣнію. Компетентность частныхъ указовъ (урфъ), утверждавшихъ или отмѣнявшихъ адатъ. Общество (джамаатъ) и его сходки по адату; рѣшенія (маслаатъ) сходки. Власть правителей. Охраненіє жизни и свободы правовѣрнаго; его власть въ собственной семьѣ и подчиненное положеніє внѣ ея. Содержаніє каналовъ, какъ священный обычай магметанъ. Судъ и наказанія. Уголовные законы. Смерть за смерть. Право сильнаго. Кровомщеніє. Плата за кровь. Судъ по убійству (диванъ). Кровомщеніє у кавказскихъ горцевъ. Исчезновеніє поединковъ (какъ замѣны мести) у кавказскихъ горцевъ подъ мусульманскимъ вліяніємъ. — № 55. Разбой, грабежъ и пораненіє у мусульманъ. Воровство—кража. Зажигатели. Пытка. Присяга; соприсяжники, существованіє ихъ на Кавказѣ. Завладѣніє чужимъ имуществомъ; отсутствіє юридической давности. Правила обращенія съ животными, о поденной платѣ рабочимъ, о цѣнахъ на продукты. Обманъ въ мѣрѣ и вѣсѣ. Проценты. Ношеніє платья. Правила брадобритія. Военные законы корана.— № 58. Законъ гостепріимства. Положеніє «райа». Кавказскіє тарханы (освобожденные отъ податей) въ прежнее время. — № 59. Торговое право мусульманъ. Обязательства по договорамъ. Долговая несостоятельность. Неволничьи рынки. Удѣльное право и его основанія по мусульманскимъ законамъ. Поземельныя права бековъ (землевладѣльцевъ) на Кавказѣ. Поземельное владѣніє по пожалованію. Имамъ—единственный поземельный

собственниковъ. Неразвитость частнаго землевладѣнія. «Канунъ Тимаръ» — поземельные законы. Тягловое раздѣленіе земель. Права землевладѣльцевъ и арендаторовъ казенныхъ земель. — № 62. Уваженіе къ старшимъ. Положеніе женщины. Продажа бездѣтныхъ вдовъ. Законы о невѣрныхъ женахъ. — № 63. Мусульманскій бракъ. Брачный договоръ. Приданое. Калымъ. Свадебные обряды. Разводъ. Многоженство. Наложничество. Временные браки (по контракту). Браки на короткіе сроки. Положеніе дѣтей, ихъ воспитаніе. Вдовы. Левиратъ. Положеніе жены, оставленной мужемъ въ безвѣстной отлучкѣ. Личныя и имущественныя права женщины. Сироты и опека надъ ними у кавказскихъ горцевъ. — № 66. Наслѣдованіе по закону и завѣщанію. Гражданскій процессъ на Кавказѣ въ духовномъ судѣ шаро и шаріатѣ. Система мусульманскаго землевладѣнія. Вакуфы (приношенія въ пользу мечетей) и ихъ организація по мусульманскимъ законамъ. Землевладѣніе на Кавказѣ.

198. Еще о матеріалахъ для исторіи мусульманскаго права, Макарова (по поводу предыдущей статьи Исарлова). Кавк. 1875 № 111—113, 115.

№ 111. Утрата мусульманскимъ правомъ значенія для русскихъ мусульманъ. Приверженность мусульманъ къ обычаямъ. Рѣшеніе дѣлъ по адату въ словесныхъ судахъ горцевъ. Духовный судъ по шаріатскимъ книгамъ — «Ибнухаджаръ» въ Терской и Дагестанской областяхъ и «Даматъ» въ Кубанской области. — № 112. Кавказскіе послѣдователи суннитовъ — ханафіи и шафіи. Коранъ и его толкованіе. Общество (джамаатъ) и его сходка (маслахатъ-джамаатъ). Маслахатъ — миръ, мировая (по Исарлову — бесѣда). Кровоущепленіе. Разбой, грабежъ, пораненіе. Воровство — кража. Присяга у кавказскихъ горцевъ. Владѣніе чужимъ имуществомъ. Законы о животныхъ, цѣнахъ за работу и на припасы, о обмѣрѣ и обвѣсѣ. — № 113. Владѣніе на Кавказѣ по «баратамъ» (жалован-

нымъ грамотамъ); тяжбы о владѣніи по баратамъ. Разряды земель по ихъ доходности. Кто настоящій собственникъ земли. Раздѣленіе земли на «владѣніе пслама» и страну невѣрныхъ (завоеванную). Положеніе женщины.— № 115. Многоженство. Разводъ. Брачный договоръ. Временные браки. Положеніе дѣтей у кавказскихъ мусульманъ. Дѣти отъ невольницъ и неравныхъ браковъ (не считаются законными въ семьѣ отца, не наследуетъ ему). Наслѣдственное право. Землевладѣніе. Вакуфы.

199. Очеркъ орошенія въ Терской области, Вейсенгофа. Зап. Кавк. Отд. Рус. Технич. Общ. 1875, VIII, Отд. I.

Необходимость точныхъ законовъ о правѣ на воду на Кавказѣ, о правѣ на проводъ воды черезъ чужія земли, о порядкѣ пользованія, отвѣтственности, отвода излишней воды и пр. Мѣстные адаты по этимъ вопросамъ; утрата силы адатовъ. Мѣры, принимавшіяся въ прежнее время по орошенію полей. Комиссія для составленія проекта законовъ объ орошеніи полей. Изученіе вопроса авторомъ въ Терской области по порученіи комисіи. Мѣстные данныя. Устройство оросительныхъ каналовъ. Орошеніе въ сѣверномъ Кавказѣ, особенно по обычаямъ кумыкъ. Право провода канавъ черезъ чужія земли. Условія пользованія водою владѣльцемъ земли. Отсутствие общаго надзора за орошеніемъ. Смотрители канавъ (курукъ-баша) отъ каждаго сельскаго общества. Отсутствие нормальной мѣры при отводѣ воды изъ главныхъ артерій. Разбирательство споровъ касательно пользованія водою въ сельскихъ судахъ и окружнымъ начальствомъ. Количество воды, нужной для орошенія. Необходимость: а) въ равномерномъ распредѣленіи воды въ области, б) въ общемъ учрежденіи по завѣдыванію орошеніемъ и по наблюденію за мѣстной администраціей и с) въ опредѣленіи обычаевъ и собраніи законовъ по орошенію въ одно уложеніе.

200. Обзоръ законодательства о пользованіи

водою, Г. О. С. Журн. сельск. хоз. 1875, СХІІ, отд. 2. См. Кавк. 1876 № 9.

201. О системахъ орошенія на Кавказѣ. Кавк. 1876 № 2.

202. Отчетъ о чтеніи Вейсенгофа: очеркъ состоянія орошенія въ Терской области. Кавк. 1876 № 5.

Исторія вопроса объ орошеніи на Кавказѣ. Состояніе орошенія въ Терской области. Порядки пользованія водою.

203. О правѣ пользованія водою. Кавк. 1876 № 11 и 12.

Юридическіе обычаи пользованія и распредѣленія воды для орошенія на Кавказѣ. Мерабы — выборные изъ общинъ, для распредѣленія воды изъ каналовъ для орошенія полей.

204. Объ орошеніи на Кавказѣ. Кавк. 1876 № 87 и 113.

Къ вопросу о правѣ пользованія и распоряженія водою изъ общественныхъ канавъ.

205. О поселянской реформѣ (на Кавказѣ). Кавк. 1876 № 143—146.

Уничтоженіе вѣрнопостаго права на Кавказѣ. Прежнія права владѣтельныхъ особъ, какъ главныхъ помѣщиковъ въ мусульманскихъ провинціяхъ Кавказа. Опредѣленіе въ 40 годахъ отношеній владѣльцевъ къ поселянамъ (раюты, речбары, халисе, нукеры и пр.), съ зачисленіемъ послѣднихъ въ государственные крестьяне. Положеніе 1847 года объ отношеніяхъ землевладѣльцевъ къ поселянамъ. Поземельные надѣлы поселянъ. Повинности ихъ въ пользу помѣщиковъ: малджагаты (десятина отъ всего урожая), прислуга, рабочіе дни и вспоможеніе мірскаго схода (зврезъ, работы міромъ за одно угощеніе). Общая характеристика положенія 1870 г. объ устройствѣ крестьянъ на Кавказѣ.

206. Sklavenhandel der Tscherkessen. Globus 1876 № 11.

207. The Crimea and Transcaucasia, Commander J. Buchan Telfer. Lond. 1876.

208. Бракъ у кавказскихъ горцевъ, С. Егізарянцъ. Юрид. Вѣстн. 1878, Іюнь — Іюль. Отдѣльно—М. 1878.

I. Слѣды архаическихъ формъ брака: коммунальный бракъ, полиандрія, левиратъ, религіозный гетеризмъ, бракъ брата съ сестрою, гостепріимный гетеризмъ у кавказскихъ горцевъ. — II. Значеніе брака и защита цѣломудрія по адату. Цѣломудріе дѣвушки и вѣрность жены — основы брака. Наказаніе за невѣрность жены. Безчестіе дѣвушки — растлѣніе и обрѣзаніе косы. Публичная женщина. Цезура цѣломудрія певѣсты. Наказанія за обольщеніе, растлѣніе и изнасилованіе дѣвушки и замужней женщины. — III. Виды брака и полигамія у кавказскихъ горцевъ. Браки — постоянный и временный; простое сожительство. Полигамія у горцевъ. Условія, препятствующія распространенію у горцевъ полиандріи. — IV. Условія брака. а) Возрастъ и обычай ранняго сватовства. б) Голосъ дѣвушки въ бракосочетаніи. Полная свобода дѣвушки въ выборѣ жениха у однихъ племенъ (черкесъ, кумыкъ, дагестанскихъ горцевъ) и лишеніе этого права у другихъ (чеченцевъ, осетинъ). с) Виды родства и значеніе ихъ въ бракѣ. Вопросъ о бракѣ въ различныхъ степеняхъ кровнаго родства. Родство по свойству — возможность по адату браковъ женъ умершаго съ его сыновьями (кромѣ ихъ природныхъ матерей). Молочное родство. Усыновленіе. Аталычество (родство по воспитанію). V. Формы заключенія брака. Умычка. Бракъ покупкою. VI. Приданное. VII. Расторженіе брака. Заключеніе.

209. Архаическія формы семейной организаціи у кавказскихъ горцевъ, В. Соколовскаго. Жур. Мин. Нар. Просв. 1881, нояб.

Слѣды архаическихъ формъ въ семейной организаціи русскихъ инородцевъ вообще и кавказскихъ горцевъ въ особенности. Когнатство, какъ организаціонный принципъ древняго семейнаго строя, и слѣды его въ правѣ кавказскихъ горцевъ. Принадлежность ребенка къ роду матери; месть сына отцу за убійство его дяди по матери (у ингушей); передача сословныхъ правъ женой мужу и матерью дѣтямъ (у кабардинцевъ и адиге). Обязанность кровной мести, соединенная съ утробнымъ родствомъ (кумыкскіе и южно-дагестанскіе адаты). Слѣды (у ингушей) древняго наследованія исключительно по материнскому родству. Обычай (осетинъ) совѣтоваться съ братьями матери. Обычай (черкесъ) рожать дѣтей въ домѣ матери или престарѣлыхъ родственницъ. Обычай (чеченскій) давать особое имя новорожденному не только отцомъ, но и матерью. Слѣды групповаго родства: названіе отца и стариковъ однимъ именемъ (у кабардинцевъ); молочное родство (у чеченцевъ и черкесъ). Участіе когнатовъ въ родовыхъ правахъ и обязанностяхъ: кровная месть, помощь родственнику въ качествѣ соприсяжниковъ, защита жены ея родомъ и дѣтей—родомъ матери.

210 Сборникъ матеріаловъ для описанія жѣстностей и племенъ Кавказа. I. 1881.

Балкарскія нартовскія сказанія (статья Урусбіева).

II. УКАЗАТЕЛЬ МАТЕРИАЛОВЪ

съ объясненіемъ главнѣйшихъ адатовъ.

Абрекъ (пси-хадзь). Черн. 81, 82. Куб. V. Вибл. 104, 107, 123, 129, 131, 157, 182 ¹⁾. — Абрекъ — изгой, исключенный изъ семьи и рода, т. е. вышедшій изъ родовой зависимости (*genti adscriptio*, — см. тляху) и потому лишившійся покровительства и защиты своего рода. Абрекомъ дѣлался по преимуществу убійца, отъ котораго отказывался родъ, — не платилъ за него «цѣну крови» и вообще не бралъ убійцу подъ свою защиту. По черкесскимъ обычаямъ, убійца, въ такомъ положеніи, долженъ былъ уходить изъ своего рода въ горы и другія мѣста и скриваться здѣсь, ведя жизнь бездомнаго и безроднаго бродяги — абрека, пока не находилъ для себя въ чужомъ родѣ защитника — кунака, являвшагося посредникомъ

¹⁾ Въ указателѣ сборники адатовъ обозначены сокращенно: черн. — адаты черноморскихъ черкесъ; к у б. — кубанскихъ черкесъ; каб. — кабардинцевъ; ма л к. — малкарцевъ; п р о к л. — кабардинскія прокламаціи, помѣщенные на стран. 257 и слѣд. Цифры послѣ указанныхъ сокращеній обозначаютъ статьи сборниковъ. — Вместе съ указаніемъ на статьи сборниковъ, мы сочли не бесполезнымъ, для облегченія справокъ при изученіи адатовъ по нашимъ матеріаламъ и по матеріаламъ, уже извѣстнымъ въ печати, привести по каждому предмету также указанія на соответственныя данныя по помѣщеннымъ въ первомъ «приложеніи» библиографическимъ матеріаламъ (см. стр. 289 и слѣд.). Библиографическія ссылки обозначены сокращенно б и б л., а слѣдующія за этимъ сокращеніемъ цифры указываютъ на н у м е р ь, подъ какимъ сочиненіе помѣщено въ «матеріалахъ».

въ дѣлѣ примиренія абрека съ родомъ убитаго (Библ. V. Библ. 129, 131, 157, 182). Изгойство постигало вообще лицъ, нарушавшихъ общественное спокойствіе, почему родъ изгонялъ ихъ изъ среды себя, подвергалъ «потоку». На этомъ основаніи абрекомъ дѣлалось лицо, лишенное наслѣдства и изгнанное изъ своей семьи и рода за неповиновеніе отцу и вообще старшему въ родѣ (см. Черн. 81, 82) и за другіе проступки, влекшіе для рода необходимость частой уплаты пеней (вирь и проч.) за своего безпкойнаго члена, въ такихъ случаяхъ обыкновенно изгоняшагося изъ рода (см. Библ. 131, 157). По своему бытовому положенію, «абреки были бездомные, бродяги. Обстоятельства ихъ сложились такъ, что жить и воровать было для нихъ одно и тоже; воровать у непріятеля—ли или у своихъ, все равно—въ этомъ заключалась цѣль ихъ существованія и единственное занятіе» (Библ. 182, кн. I, стр. 215). Юридическое положеніе абрека высказывалось въ полной его беззащитности и безправности, — абрекъ былъ въ отношеніи къ своему роду «отверженникомъ», лишеннымъ защиты родовыхъ адатовъ, воплію предоставленнымъ дѣйствию кулачнаго права. Абрекъ могъ б. ть безнаказанно убить, взять въ рабство и пр.,—трактовался, словомъ, какъ безправный чужеродецъ, не имѣвшій за собой никакихъ человѣческихъ правъ внѣ своего рода. «Исключеніе изъ фамиліи (рода) имѣетъ (у черкесъ) одинаковое значеніе съ объявленіемъ въ Европѣ преступниковъ внѣ покровительства законовъ. Человѣка, исключеннаго изъ фамиліи, всякій можетъ оскорбить, ограбить, убить или взять въ рабство, не павлекая на себя ничьей мести, если виновный не найдетъ покровительства въ какой либо другой фамиліи» (Библ. 131, стр. 527). По черкесскимъ обычаямъ, изгойство могло постигать не только отдѣльныхъ лицъ, но и цѣлые родовые союзы, вслѣдствіе вражды или по другимъ причинамъ выходившіе изъ племеннаго союза и составлявшіе изъ себя самостоятельныя общества. Изъ подобныхъ изгоевъ — абрековъ образовались, наприим., въ составѣ кубанскихъ горцевъ, отдѣльныя общества «абрековъ», или бѣглыхъ кабардинцевъ.

«Нѣсколько кабардинскихъ семействъ, въ разное время¹⁾, оставивъ свое отечество и, со всѣми своими подвластными, переселившись въ долины рѣкъ обонхъ Зеленчуковъ, образовали особыя поселенія, извѣстныя подъ именемъ абрековъ, или бѣглыхъ кабардинцевъ» (Библ. 182, кн. I, 85)²⁾. Общество это, вышедшее изъ родовой зависимости и связи (*genti adscriptio*) съ своимъ племенемъ, носило, поэтому, въ отношеніи къ послѣднему, названіе «абрековъ»³⁾. — Кавказскимъ абрекамъ вполне соотвѣтствуютъ монгольскіе элѣты или сабсары (*sabssar*) —изгой, уходившіе изъ родовыхъ улусовъ и соединявшаго ихъ ойратства (*genti adscriptio*),—при чемъ сабсарамъ могли являться не только отдѣльныя лица, изгнанныя изъ рода, но и цѣлыя родовые союзы, уходившіе изъ стѣснительныхъ узъ племеннаго ойратства (см. мое сочин.—Къ исторіи права рус. инородцевъ. Калмыцкое право, 119, 223—225). Болѣе отдаленная аналогія замѣчается между абрекомъ или сабсаромъ и «изгоемъ» по древнему русскому праву⁴⁾. Общая черта абречества и изгойства—въ томъ, что изгой и абрекъ были отверженники, вышедшіе изъ дашнаго общественнаго положенія и не примкнувшіе къ другому, бывшіе поэтому въ состояніи безпомощности и безправности⁵⁾. Самая же сущность и генезисъ институтовъ не одинаковы. Абречество—одно изъ явленій родоваго порядка, означало состояніе лицъ, не мирившихся съ

¹⁾ По Сталю, съ 1804 г. См. выше, стр. 160.

²⁾ Бѣглыхъ кабардинцевъ, въ 40 хъ годахъ, числилось, по словамъ бар. Сталю, 664 двора — 4700 душъ. См. выше, стр. 160.

³⁾ Были и другія обстоятельства, служившія поводомъ абречества. Въ источникахъ мы нашли указаніе на исключенныхъ изъ общества «прокаженныхъ», устроившихъ въ мѣстахъ своего изгойства особые «ситы». См. Библ. 154.

⁴⁾ «Изгой три: поповъ сынъ грамотъ не умѣеть, холопъ изъ холопства выкупится, купецъ одолажаетъ; а се и четвертое изгойство и къ себѣ приложитъ: аще князь осиротѣеть». См. Утина Собраніе важн. памятниковъ, 409.

⁵⁾ Русскіе изгой въ христіанскую эпоху причислялись къ «людямъ церковнымъ», т. е. пользовались защитой церкви и потому перестали считаться безправными.

этимъ порядкомъ, вышедшихъ изъ «genti adscriptio», вообще «нетерпимыхъ» членовъ рода, не подчинявшихся родовой дисциплинѣ и наряду и потому «изгонявшихся» изъ рода. Ничего подобнаго не замѣчаемъ въ русскомъ изгойствѣ, принадлежащемъ къ явленіямъ не родовой, а осѣдло-общинной культуры. Изгой становился «отверженцемъ» своей общины не въ силу своей личной виновности или преступленія противъ общины, но потому, что община требовала отъ своихъ членовъ отправления въ ея средѣ извѣстныхъ общественныхъ функций¹⁾, какъ главнаго условія принадлежности къ общинѣ и права пользоваться ея защитой,—бытовая невозможность участвовать въ такихъ функціяхъ и дѣлала члена общины изгоемъ. Въ родовомъ быту такихъ условій еще не существовало и потому у черкесъ ни князь, ни вольноотпущенникъ, не становились изгоями въ силу того только, что первый лишился волости, а второй выходилъ на волю,—оба оставались въ родѣ, хотя здѣсь и измѣнялось положеніе ихъ въ родовомъ нарядѣ (см. азатъ, сословія и тляху). Но отъ стараго родоваго изгойства сохранилось въ русскомъ правѣ другое, болѣе аналогическое переживаніе,—это положеніе лицъ, осужденныхъ на «потокъ и разграбленіе» (за разбой, коневую татьбу и поджогъ,—см. Рус. Пр. сл. Троицк. ст. 5, 30, 79). Институтъ этотъ представляетъ дѣйствительно полную аналогію съ абречествомъ кавказскихъ адатовъ. См. тляху.

Адатъ (адеть). Черн. 54 (прим.). Куб. II. Каб. 62, 63. Прокл. 2 Малк. 30. Библи. 20, 23, 43, 73, 77, 78, 94, 95, 114, 131, 145, 146, 155, 157, 180, 182, 197, 198,—обычай. О значеніи адата у кавказскихъ горцевъ см. предисловіе, стр. 4 и слѣд.

Адвокатъ. См. тлукуо.

Азатъ (азадъ). Черн. 38 (примѣч.). Куб. XIV (5).

¹⁾ Князь долженъ былъ стоять у общиннаго наряда, имѣть свою волюсть или удѣлъ; купецъ—принадлежать къ своей сотнѣ, вести въ ней торгъ и пр.

Каб. 1, 15, 83 (II), 104. Вибл. 73, 182,—особый классъ «вольнотпущенныхъ» изъ зависимыхъ крестьянъ (чагаръ) и рабовъ (ясрь). По кабардинскимъ обычаямъ, вольнотпущеннымъ «не дозволялось уходить изъ ихъ ауловъ въ другіе; они должны жить въ нихъ, какъ сами, такъ и происшедшія отъ нихъ дѣти, не перенося имущества» (Каб. 15); но тоже ограниченіе имѣло силу и въ отношеніи ко всѣмъ свободнымъ классамъ, кромѣ князей, и вытекало изъ института «родовой зависимости» (см. тлаху). Юридическое положеніе азатовъ по видимому не многимъ разнилось отъ положенія класса «вольныхъ» простолюдиновъ (тхвохотль).

Алгавъ (alghava). Куб. XIV, 9,—дворовые люди изъ рабовъ, специально служанка. См. библ. 182, 195.— См. ясрь.

Апелляція. Черн. 61 — 65. Каб. 65, 71 — 73. Прокл. 6 (12).

Аренда земель. См. землевладѣніе.

Арестъ (лишеніе свободы). Черн. 68. Каб. 114. Вибл. 78.

Аталыкъ (atalik). Черн. 57. Куб. III, V — VII. Каб. 81, 82, 98. Прокл. 3. Малк. 37,—воспитатель ребенка. Обычай аталычества издревле практикуется у всѣхъ кавказскихъ горцевъ, главнѣйш. образѣмъ, у князей и дворянъ, и обуславливается всей хищнической обстановкой боевой ихъ жизни. Рѣдко бывая подолгу у семейнаго очага, хищнику — горцу было не до дѣтей: онъ сдавалъ ихъ постороннему аталыку, въ школѣ котораго усвоились питомцемъ всѣ суровыя черты и качества наѣздника — горца. Обычай требовалъ, чтобы, тотчасъ послѣ рожденія, сынъ отдавался аталыку (дочь кормилицѣ) на воспитаніе, именно одному изъ подвластных¹⁾,

¹⁾ Вспомнимъ статью Русской Правды: «аще роба кормилица, либо кормиличица» (Русск. Пр. по акад. сп., 21). Статья эта несомнѣнно указываетъ на то, что институтъ аталычества не былъ безъизвѣстенъ и древнему русскому и вообще славянскому праву.

чаще всего лицамъ, принадлежащимъ къ другимъ обществамъ. Аталыкъ и кормилица приобрѣтали всё права кровного (молочнаго) родства. «Связь по аталычеству считалась у черкесовъ священной. Не только семейство аталыка становилось роднымъ своему воспитаннику, но часто случалось, что жители цѣлаго селенія, общества и даже страны считали себя аталыками воспитаннаго между ними ребенка знатной фамиліи». (Библ. 182, кн. I стр. 181). Кромѣ молочнаго родства, съ аталычествомъ находился въ связи также институтъ постригъ: въ числѣ аталыковъ «считался и тотъ, кто въ первый разъ брилъ голову молодому князю или дворянину и хранилъ его волосы» (тамъ же). Наконецъ, какъ видно изъ нашихъ матеріаловъ, аталычество стояло въ связи съ обычаемъ кровомщенія, какъ одно изъ наиболѣе обычныхъ средствъ прекращенія мести и примиренія убійцы съ родомъ убитаго. Лицо, подвергавшееся мести, по обычаю могло воровать изъ семьи кровоместника малолѣтнее дитя, воспитать его и затѣмъ возвратитъ его роднымъ. Родство, установившееся путемъ аталычества между убійцей и семьей кровоместника, являлось однимъ изъ главныхъ способовъ примиренія враждующихъ родовъ и прекращенія кровомщенія. См. библ. 1, 20, 22, 23, 26, 28, 33, 35, 40, 43, 58, 65, 67, 73, 77, 78, 83, 85, 85. а, 92, 94, 96, 100, 101, 114, 116, 131, 133, 145, 146, 149, 152, 153, 162, 170, 176, 182, 184 (3, 5), 195, 197, 208. См. дѣти, зе—пія и тляху.

Ауль (куодже, koudje). Черн. 11, 55. Куб. IX, XIV (2), XV. Каб. 15, 43, 44. 57, 117. Библ. 35, 182 — черкесское селеніе. По нашимъ матеріаламъ, ауль имѣетъ значеніе осѣдлой общины. Ауль «обществомъ» избираетъ своего представителя (Каб. 44); аулу принадлежитъ земля и именно на правѣ общинномъ (черн. 11; куб. IX; ср. библ. 147). Аулы находятся подъ покровительствомъ князей и дворянъ, являющихся ихъ владѣльцами; различаются аулы свободные и подвластные, —изъ-за послѣднихъ могутъ быть споры и тяжбы на судѣ (Черн. 55). Ауль черкескій по своему

составу напоминает древнее славянское село, разбросанное иногда на большом пространстве и состоявшее изъ нѣсколькихъ хуторковъ—дымовъ, дворовъ, кучъ и пр. Такой же характеръ небольшой волостки имѣетъ доселѣ черкесскій аулъ: онъ состоитъ изъ нѣсколькихъ поселковъ (куодже), или кутацъ (хуторовъ), разбросанныхъ по ущелью или долинѣ и составляющихъ вмѣстѣ одну сельскую общину (ауль). Какъ община, ауль разсматривается, въ значеніи составной части «псухо»—волостной общины (куб. XV) и вообще является административной единицей (библ. 162). Есть указанія, что большіе аулы дѣлились иногда на меньшія административныя части — сотни (библ. 118). Ауль — исключительно сельская община, заключавшая однако въ себѣ «укрѣпленіе», для укрывательства аульцевъ въ случаяхъ непріятельскаго нападенія (библ. 4, 15, 28 и пр.). Вмѣстѣ съ тѣмъ матеріалы раскрываютъ иное, болѣе древнее значеніе аула у кавказскихъ горцевъ, именно въ пору кочеваній. По кабардинскимъ адатамъ, «во время народныхъ сборищъ по дѣламъ ауль¹⁾ становится кошами (отдѣльными станами) врознь» (Каб. 57); въ другомъ мѣстѣ «кошъ» стоитъ рядомъ съ ауломъ—первый въ значеніи стойбища скота, второй — стана людей (ib. 117). Есть извѣстія о томъ, что въ старину черкесы бродили по своимъ ущельямъ и долинамъ «передвижныи» аулами (библ. 26), жили въ войлочныхъ юртахъ, перекочевывая съ своими станами — аулами въ слѣдъ за стадами (см. ниже, кочеваніе и уна — домъ). Все это дозволяетъ ставить черкесскій кутацъ и ауль (въ старомъ его значеніи кочеваго стана) въ параллель съ монгольскимъ хотономъ и ауломъ, въ которыхъ изслѣдователи видятъ первый зародышъ и основаніе монгольскаго рода (см. наше изслѣдованіе: къ исторіи права рус. инородцевъ. Калмыцкое право, стр. 184 и слѣд.). Общій

¹⁾ Здѣсь подъ «ауломъ» несомнѣнно разумѣется временно составлявшійся станъ горцевъ, собиравшихся по обычаю на вѣча въ опредѣленныхъ мѣстахъ отдѣльными лагерями (кошами). См. выше стр. 196.

строй и характеръ родовой организаціи черкесскаго племени допускають полную возможность такой параллели и вообще подтверждаютъ мысль о томъ, что въ старину черкесскій аулъ, подобно монгольскому хотону, являлся первичнымъ родовымъ союзомъ, изъ котораго затѣмъ образовались послѣдующія, сложныя формы родовой жизни горцевъ. О значеніи и устройствѣ аула въ прежнее и новое время см. библ. 1, 4, 15, 17, 26, 28, 35, 47, 48, 60, 73, 78, 104, 118, 145, 147, 155, 162, 182. См. гялаху, псухо, куудже, кутагъ.

Барамта. Черн. 18, 55. Куб. XIII, XVIII (4). Каб. 5, 8, 33 (I, III), 36, 74, 84, 85, 90, 93, 117, Прокл. 6 (18). Мал. 53. Библ. 1, 2, 28, 33, 35, 43, 58, 78, 89, 94, 96, 98, 104, 105, 123, 157, 166, 180, 182, 184 (3, 7), 190—192, 197, 198. Барамта имѣетъ нѣсколько значеній: а) скота (Каб. 84; библ. 190, 191); б) преступленія въ смыслѣ обыкновеннаго грабежа, насильнаго отнятія и завладѣнія чужой вещію (Черн. 55; Каб. 93); в) военнаго захвата, угона или полона людей и скота (Куб. XIII библ. 1, 43, 78 и пр.); д) наказанія, въ смыслѣ грабежа или ограбленія по Рус. Правдѣ, позднѣйшей конфискаціи имущества (Каб. 5, 90, 117); е) ареста (до суда) чужаго имущества, въ обезпеченіе правъ кредитора, также при неудовлетворенной личной обидѣ, матеріальномъ ущербѣ, воровствѣ и проч. (Черн. 18; библ. 43, 98, 166, 182, 184, 3); ф) мѣры обезпеченія исполненія судебного приговора (Каб. 74; библ. 157); г) права родныхъ убитаго, до исполненія кровомщенія, «барантовать» имущество убійцы (Малк. 53,—см. ниже «ульдукъ»); наконецъ, h) права князя отбирать имущество у подвластныхъ людей — узденей и чагаръ (Каб. 8, 33, 36).

Баранъ-кошъ и бараницинъ. См. скотоводство.

Барать. См. землевладѣніе.

Бассіать (или секельтъ). Малк. 1, — высшее сословіе «старшинъ» у малкарцевъ. См. старшины.

Байгатъ. Куб. XIX, — присяга, дававшаяся при вступленіи въ мюриды. См. мюридизмъ.

Бго. Малк. 22. См. уга.

Бегаулы. Библ. 43, — мѣстное названіе дворовыхъ людей у черкесъ.

Бегъ (бей, бекъ, beig, bek, by, beis). Библ. 11, 17, 19, 26, 30, 35, 55, 197, — старое названіе родовыхъ старшинъ — князей у черкесъ и малкарцевъ. См. пши и сословіе.

Безчестіе. Черн. 67. Куб. XI. Каб. 113. Библ. 104, 157, 208.

Беслень-пшитль (вняжескіе крестьяне). См. пшитль.

Беслень-уорнь (оркъ, — вуоркъ, или тфлокотль, — дворяне 2-го разряда). См. уоркъ.

Благородные. См. уоркъ.

Влапаһо (блягага). Черн. 1. Куб. XVI. Библ. 195.

Здѣсь разумѣтся нѣсколько сосѣднихъ общинъ (псухо, psoikho = наши древніе погосты, слагавшіеся изъ большаго или меньшаго числа отдѣльныхъ поселковъ), связанныхъ рядомъ (наслагатомъ) круговой поруки и защиты и составлявшихъ изъ себя сложную общину — блягага, влапаһо или хабль, соответствовавшую древней русской волости, слав. жупѣ или герм. Гау. (см. псухо). Но, кромѣ общины, связанной круговой порукой, подъ «блягага» также разумѣтся наслагать (рядъ, мирное соглашеніе), послужившій главной связью общинъ. См. псухо.

Брадобритіе. Каб. 53. Библ. 197, — запрещеніе его по адатамъ и корану.

Бракъ. Черн. 3, 4, 9, 32 — 34, 36, 41, 42, 50, 51, 69, 70, 78, 84—86 б) 1. — Куб. V—VII, XIV. — Каб. 10 — 14, 29, 33 — 36, 77, 78, 83, 102, 122, 123. — Малк. 2, 10—13, 16—18, 25, 38, 41—50. — Библ. 1, 5—8, 10, 11, 15, 17, 20, 22, 23, 25—28, 33, 35, 39, 40, 41, 43, 53, 58, 65—67, 70, 73, 77—80, 84, 85, 85. а, 88, 89, 90, 94, 96, 97, 100, 102, 103, 105, 107, 114, 116, 120, 131, 133, 145—147, 149, 153, 157, 158, 169, 170, 171, 174—176, 180, 182—185, 196—198, 208, 209. — Семейный бытъ кавказскихъ горцевъ сохранялъ до по-

слѣдняго времени много остатковъ отъ архаическихъ формъ первобытныхъ эпохъ. Въ источникахъ есть указанія на такіе институты семейнаго права, которые сложились еще въ эпохи, предшествовавшія образованію индивидуальнаго брака и организованныхъ родовыхъ союзовъ. Указанія на такія переживанія архаическихъ институтовъ находимъ отчасти у старыхъ бытописателей кавказскихъ горцевъ (напр. Интеріано и др.), отчасти въ народныхъ сказаніяхъ и легендахъ (см. наприм. Библ. 184 и пр.) и въ современномъ быту горцевъ. Таковъ рядъ данныхъ, указывающихъ на еще недавнее существованіе у горцевъ гетеризма женщинъ, въ особенности гетеризма религіознаго (похороннаго), гостепріимнаго и пр. Семейный бытъ низшихъ классовъ горскаго населенія, въ особенности крѣпостныхъ крестьянъ и рабовъ (ясыръ), какъ видно изъ вошедшихъ въ настоящій сборникъ матеріаловъ, цѣликомъ построены на такихъ примитивныхъ началахъ, которыя совершенно отрицаютъ индивидуальный бракъ: у черкесскихъ крѣпостныхъ нѣтъ законныхъ мужей и женъ; нѣтъ и законныхъ дѣтей; правильныхъ браковъ не существуетъ, но есть простое, вѣбращное, временное сожительство (см. ниже «архаич. формы брака», п. 12). Многоженство, наложничество, левираты, браки на время (ради «велудъ» — испытанія дѣторожденія), похищеніе и покупка женъ и другіе древніе институты доселѣ практикуются у черкесъ и другихъ горцевъ. Въ нижеслѣдующемъ перечнѣ мы указываемъ данныя по всѣмъ главнѣйшимъ вопросамъ брачнаго права по черкесскимъ адатамъ.

а) Архаическія формы брака:

1) Бракъ коммунальный. Библ. 208.

Права свадебной молодежи. Библ. 171, 182.

Обычай «чаши примиренія» съ родомъ. Библ. 184 (2).

2) Гетеризмъ женщинъ:

а) до брака. Библ. 28, 183, 184 (10).

- в) замужнихъ. Куб. VII. Библ. 8, 35, 53, 66, 73, 96, 182, 183, 184 (1, 10).
- с) вдовъ. Библ. 96, 182.
- д) рабынь. Библ. 114, 182, 184.
- 3) Гетеризмъ религіозный (похоронный). Библ. 1, 175, 182.
- 4) Гетеризмъ гостепріимный. Библ. 11, 23, 184 (10), 208.
- 5) Гетеризмъ на пирахъ богатырей. Библ. 183.
- 6) Бракъ брата съ сестрой. Библ. 208.
Продажа братомъ сестры замужъ. Куб. V. Библ. 40, 70, 77, 183, 184 (8).
- 7) Бракъ по кровному родству. Библ. 77.
- 8) Левиратъ. Черн. 4. Каб. 35, 77. Библ. 1, 5, 77, 78, 131, 182, 197.
- 9) Бракъ пасынка съ мачихой. Библ. 27, 184 (4), 208.
- 10) Бракъ на время. Библ. 17, 182, 197, 198, 208.
- 11) Бракъ посмертный. Библ. 97.
- 12) Сожительство виѣбрачное (крѣпостныхъ, холоповъ). Каб. 83 (III, VI—VIII). Малк. 25, 43, 50. Библ. 182, 208.
Коренитъ (мнимый, не настоящій мужъ рабынь). Каб. 83 (VIII). Малк. 50.
- 13) Многоженство. Черн. 3. Куб. VII. Библ. 1, 5, 11, 15, 27, 35, 43, 67, 77, 78, 94, 96, 116, 131, 171, 182, 184 (4), 197, 198, 208.
Единоженство. Черн. 32. Библ. 6, 131, 145, 182.
- 14) Наложничество. Черн. 3. Библ. 77, 114, 182, 184 (10), 197.
- 6) Формы заключенія брака:

- 1) Похищеніе женъ. Черн. 41, 42. Куб. V, VII. Каб. 12, 103. Библ. 6, 23, 28, 40, 77, 88, 90, 94, 96, 102, 149, 153, 157, 180, 182, 184 (2, 8), 185, 196, 208.
- 2) Покупка женъ (калымъ, vase, kâbin, гебенъ-хакъ). Черн. 3, 32, 33, 41, 42, 50, 51, 69, 70, 78, 84, 85. 6) 1. — Куб. VII, XIV. Каб. 10, 12, 14, 34—46, 77, 83 (II—VII), 102.—Малк. 1, 17, 18, 25, 42—47, 49.—Библ. 6, 17, 20, 22, 23, 28, 35, 40, 43, 58, 65, 67, 73, 77, 78, 85, 89 (vase=калымъ), 94, 96 (kâbin—плата за невѣсту), 97, 131, 145—147, 157, 170, 171, 182 (гебенъ — хакъ = плата за невѣсту), 184 (1, 8), 197, 208.
- 3) Даръ предбрачный. Черн. 69. 6) 1.—Каб. 33 (II, III—«на первую ночь»). Библ. 43, 171, 182.
- 4) Приданное. Каб. 33 (II).—Малк. 12. Библ. 43, 78, 171, 184 (8), 197, 208.
- 5) Выборъ жениха и невѣсты:
 - a) выборъ жениха невѣстою. Куб. VI. Каб. 12. Библ. 102, 182, 208.
 - b) выборъ невѣсты матерью. Библ. 184 (8).
 - c) Выборъ невѣсты женихомъ. Библ. 94, 182.
- 6) Сватовство. Куб. VII. Библ. 78, 88, 145, 146, 153, 171, 182, 184 (1, 8, 10), 208.
- 7) Брачный договоръ. Библ. 182, 197, 198.
- 8) Обрученіе. Библ. 182, 184 (8).
- 9) Кумовство (отдача невѣсты, послѣ обрученія, для временнаго прожительства, въ домъ посторонняго, кума=тей—шарншъ¹⁾). Каб. 13, 29,

¹⁾ У малкарцевъ такая отдача невѣсты называется тегларншъ (ст. 11), а взятіе жены изъ дома кума—ша очъ (ст. 13). У черкесъ и малкарцевъ невѣста переходитъ изъ дома кума въ семью мужа обыкновенно

123. Малк. 11—13. Библ. 28, 43, 85. а, 94, 182.
- 10) Вѣнчаніе. Черн. 3, 34, 36, 41, 42. Каб. 12, 102. Малк. 49. Биб. 182.
- 11) Свадьба. Куб. VII. Каб. 29. Библ. 6, 20, 23, 25, 27, 28, 35, 39, 40, 58, 67, 78, 79, 80, 85, 94, 96, 100, 120, 133, 146, 149, 153, 157, 158, 169, 170, 171, 174, 176, 182, 196, 197.
- 12) Цензура цѣломудрія невѣсты. Библ. 1, 35, 73, 208.
- в) Условія дѣйствительности брака:
- 1) Возрастъ. Черн. 3, 78. б) 1.
 - 2) Велудъ (способность къ дѣторожденію). Библ. 17, 182.
 - 3) Родовое равенство (равенство происхожденія, состоянія, сословія). Черн. 9, 41, 50. б) 1. Куб. VII. Каб. 11. Библ. 26, 28, 35, 43, 58, 73, 94, 96, 97, 102, 182, 184 (8).
 - 4) Согласіе родныхъ (отца, брата, другихъ родственниковъ, атакже и опекуна). Черн. 33, 50, 78. Каб. 12, 35, 77, 102.
 - 5) Согласіе брачущихся: невѣсты. Черн. 41, 42. Куб. VII. Каб. 33 (VIII).—Жениха Библ. 94, 182.
 - 6) Родство. Библ. 26, 77, 208.
 - 7) Вѣнчаніе. Каб. 12, 102.
 - 8) Дозволеніе владѣльца (для крѣпостныхъ). Черн. 50. Каб. 12, 34, 83 (III, VIII). Малк. 46.

послѣ свадьбы и вообще новобрачныя живутъ отдѣльно отъ мужа иногда въ теченіи года. Обычай этотъ, какъ и обычай тайныхъ свиданій новобрачныхъ, нужно считать переживаніемъ отъ старго, родового гетеризма, когда только что началъ зарождаться индивидуальный бракъ, и когда еще были въ силѣ права рода на женщинъ: мужъ, пріобрѣтавшій права на женщину «рода», все таки долженъ былъ прятаться съ своими индивидуальными отношеніями къ ней.

- 9) Трауръ (для вдовъ). Каб. 83. Малк. 41.
- г) Отношенія между супругами:
- 1) Невѣста и женихъ. Куб. VI. Каб. 12, 29. Библ. 6, 88, 94, 102, 153, 157, 171, 182, 184, 208.
Невѣста — собственность жениха. Библ. 88, 153, 157, 182, 184 (8).
Отказъ жениха отъ брака. Малк. 49. Библ. 157, 171. Отказъ невѣсты. Библ. 184 (8).
Тайныя свиданія новобрачныхъ. Куб. VII. Каб. 83 (I). Малк. 41. Библ. 28, 33, 35, 40, 43, 58, 94, 182.
- 2) Мужъ и жена. Черн. 3, 4, 67, 69, 84—86. Куб. IV, VII. Каб. 13, 14, 29, 33 (II, III), 36, 77, 78, 83, 123. Малк. 10—13, 25, 41—50. Библ. 5, 6, 8, 11, 17, 23, 28, 33, 35, 40, 43, 58, 70, 73, 80, 85. а, 94, 96, 102, 133, 145, 146, 156, 157, 176, 182, 184 (1, 2, 3, 5, 8, 10), 197, 208, 209.
Полновластіе мужа. Куб. 84. Библ. 35, 40, 43, 73, 80, 96, 133, 145, 146, 157, 176, 182, 184 (3). — Право жизни и смерти. Библ. 43, 146, 157.
Защита жены ея родомъ¹⁾. Куб. VII. Библ. 209.
- 3) зять и невѣства. Библ. 28, 33, 184 (8, 10).
- д) Расторженіе брака:
- 1) Разводъ. Черн. 85, 86. Куб. VII. Каб. 12, 83. Малк. 41—50. Библ. 8, 35, 43, 73, 77, 85, 90, 94, 96, 105, 131, 147, 157, 171, 182, 184, 197, 198, 208.

¹⁾ Мы указываемъ на этотъ институтъ, какъ на переживаніе отъ стараго родового порядка, когда женщина составляла «собственность рода». О послѣднемъ возвращеніи на женщину у черкесъ см. библ. 77 (кн. I, стр. 179).

2) Вдовство. Черп. 4, 9, 32, 69. Каб. 35, 77, 78, 83. Малк. 41, 48. Библ. 1, 5, 35, 77, 78, 96, 131, 145, 157, 182, 197.

Брань. Каб. 16, 62, 113.

Братство. См. хабль и тляху.

Братство тарикатное. Куб. XIX. См. юридикзмъ.

Братство молочное. См. аталыкъ и тляху.

Вануфъ. См. землевладѣніе.

Валій. Куб. XVII. Каб. 51, 65, 67, 69. Библ. 182—главный старшина (обыкновенно князь) въ общинѣ, завѣдывавшій ея дѣлами и участвовавшій въ народномъ судѣ (негкемо). См. управленіе.

Васе. Библ. 89,—мѣстное названіе капына (платы за невѣсту) у черкесъ. См. бракъ.

Васси. Каб. 80,—опекунъ. См. опека.

Вассійя Ахатъ. Куб. XIX,—правило тариката: «всегда путешествовать». См. юридикзмъ.

Вдовство. См. бракъ.

Вело. Библ. 156,—особый порядокъ наслѣдованія по мусульманскому праву.

Велудъ. См. бракъ (условія дѣйствительности).

Владѣлецъ (владѣтель). Каб. 12, 31, 33 (II, III), 34—40, 42, 44—48, 50, 55, 58, 59, 83 (II, III, VIII), 84—89, 96, 97, 99, 104, 105, 106, 127. 6) 2.—Малк. 42, 45—47, 50. Библ. 2, 5, 6, 15, 17, 19, 26, 43, 58, 73, 77, 89, 94, 96, 104, 107, 147, 205.

Владѣніе. Библ. 105, 177 (право перваго завладѣнія), 197 (по пожалованію), 198 (по баратамъ—жалованнымъ грамотамъ).

Виѣненіе уголовное. Черп. 56, 57. Каб. 56, 86, 103, 108, 118. Библ. 77, 104, 157.

Водовамисехри. Куб. XIX,—тарикатное правило: «быть алчущимъ и жаждущимъ». См. юридикзмъ.

Волость. Библ. 162. См. псухо.

Вольные люди. См. тхвохотль.

Вольноотпущенные. См. азатъ.

Вольдиругъ Вольфауре. Куб. XIX, — таргватное правило: «быть нищимъ». См. юридикзмъ.

Воркъ (work). См. уоркъ.

Воровство — кража. Черн. 35 — 37, 55, 67. Куб. I, VI, XVIII (4, 6, 7). Каб. 62, 92, 99, 100, 105, 111, 125. — Прокл. 6 (18). Малк. 55. Библи. 6, 15, 22, 23, 34, 35, 37, 40, 43, 58, 73, 77, 78, 92, 94, 96, 115, 118, 131, 133, 149, 152, 157, 162, 174, 180; 182, 185, 191, 192, 197, 198. См. хищничество.

Воспитаніе дѣтей. См. аталкъ.

Вуоркъ. См. уоркъ.

Выдѣль. Черн. 79, 82. См. наследованіе.

Вѣнчаніе. См. бракъ.

Вѣче. См. за-уча.

Газаватъ (или джехадъ). Библи. 150, — священная война съ невѣрными. См. джехадъ, юридикзмъ.

Гаремы. Библи. 67.

Гебенъ-ханкъ. Библи. 182, — названіе камня (плати за невѣсту). См. бракъ.

Genti adscriptio (приписка къ роду). См. тлаху.

Геслужъ-хирнатъ. Куб. XIX, — таргватное правило: «быть вѣрнымъ безъ обмана». См. юридикзмъ.

Говотъ. Библи. 43, — кабардинскіе крестьяне. См. пшитль.

Голова. См. ска.

Городъ. Библи. 1, 15, 73. Какъ видно изъ показаній древнихъ писателей, у черкесскихъ племенъ никогда не существовало «городовъ» въ европейскомъ смыслѣ, т. е. городскихъ общинъ, пунктовъ поселенія, отличавшихся отъ сельскихъ общинъ. Черкесскій «кабакъ» имѣлъ значеніе не жилого укрѣпленія (башни на саклѣ или отдѣльнаго укрѣпленія при аулѣ, селеніи), служившаго для аульцевъ убѣжищемъ въ случаѣ непріятельскихъ набѣговъ и сходнаго въ этомъ отношеніи съ

древне-русскимъ «градомъ» — тоже не общиной, а простымъ ук-
рѣпленіемъ. См. кабакъ.

Гостепріимство. Черн. 18, 19. Куб. Ж, XIV.
Каб 3. У черкесъ гостепріимство съ незамятныхъ временъ
носитъ юридическій характеръ и неисполненіе его до сихъ поръ
строга штрафуется обычаемъ. Есть слѣды существованія у чер-
кесъ, какъ и у другихъ кавказскихъ горцевъ, гостепріимнаго
гетеризма (см. бракъ) и гостепріимнаго воровства (см. предис-
ловіе, стр. 19). Особые виды гостепріимства составляютъ:
гостепріимство «секретное» (для организаціи набѣга или для
раздѣла добычи) и гостепріимство «съ просьбой» (соединенное
съ обычаемъ обязательнаго даренія гостя). См. библ. 1, 5, 7,
10, 11, 20, 23, 26, 28, 33, 35, 40, 43, 47, 56, 67, 77
78, 83, 85. а, 90, 92, 94, 96—98, 103, 114, 118, 123,
126, 131, 132, 139, 145, 146, 149, 152, 153, 157, 162,
174, 176, 182, 183, 184 (1, 3—5, 10), 197, 208.

Грабешъ. См. баранта.

Давность. Каб. 68. Библ. 197.

Дамать. Библ. 198, — шариатскія книги, принятыя у
горцевъ Кубанской области.

Дань. См. ясакъ.

Даръ. Каб. 18—20, 33. Библ. 1, 11, 19, 40, 105.

Даръ предбрачный. См. бракъ.

Дворяне. См. уоркъ.

Дворъ. См. оггъ, псухо.

Деньги. См. монета.

Дервишъ. Куб. XIX. См. юридикизмъ.

Десятина. См. ясакъ.

Дефтеръ. Куб. XVI, XVII, XVIII. Библ. 89, 182.

См. предисловіе, стр. 12, 22.

Джаммаатъ. Библ. 182, 197, 198, — община. См.
псухо.

Джанки (дѣти отъ неравныхъ браковъ). Куб. VII
См. дѣти.

Джеме. Куб. XV, — народное собраніе. См. за—уча.

Джихадъ (джихадъ или газавать). Куб. XVIII. Библ. 87, 105, 150.—война съ невѣрными. Исламъ рѣзко отдѣляетъ миръ мусульманскій (даръ эль исламъ) отъ міра невѣрныхъ (даръ эль харбъ) и противъ послѣднихъ, со временъ Магомета, проповѣдуетъ «джихадъ», или «газавать» — священную войну съ невѣрными. Основой джихада служитъ слѣд. положеніе корана: «чтобъ не было бѣдствій, убивайте всѣхъ язычниковъ и убивайте всѣхъ тѣхъ, которые не вѣрують въ Аллаха и въ послѣдній день». (И. Березина Путешествіе по Дагестану, изд. 2-е, 85). Проповѣдниками джихада на Кавказѣ явились въ нынѣшнемъ столѣтіи послѣдователи тариката (ученія объ отшельнической жизни) или юриды. См. юридизмъ.

Дзепши. Куб. XIII. Библ. 182, — «князь войска» — предводитель хищнической партіи. См. хищничество.

Добыча. См. хищничество.

Договоръ. Черн. 3, 55. Куб. XII. Каб. 9, 120. Библ. 78 (бирки при договорахъ), 94 (вѣрность слову), 157, 197.

Договоръ брачный. См. бракъ.

Доказательства судебныя. Черн. 65. Каб. 70, 113. Библ. 157. См. свидѣтели, присяга.

Должна (въ значеніи общины). Библ. 131. См. псухо.

Долговья отношенія. Каб. 9, 80. Библ. 33, 77, 86, 98, 105, 181, 182, 184 (3), 186, 197.—Долговая несостоятельность. Библ. 77, 105, 197. Обеспеченіе правъ кредитора — не личнымъ задержаніемъ (библ. 77), но барамтой—грабежемъ имущества должника (библ. 98, 182, 184 (3)).—Наслѣдники не отвѣчаютъ за долги наслѣдодателя. Каб. 9, 80.

Домъ. См. уна и псухо.

Дочь. См. дѣти.

Драка. Каб. 86. Прокл. 6 (18). Малк. 54. Библ. 180.

Дружина, дружинникъ. См. уздень.

Духовенство. Черн. 22, 26—37, 58. Каб. 51,

52, 80. Малк. 26, 27. Библ. 1, 6, 15, 17, 35, 40, 43, 78, 95, 96, 144, 146, 187.

Дѣти. Черн. 3, 67, 69, 70, 72, 78—83. Куб. III, VII, VIII, XIV (3, 9). Каб. 1, 27, 75, 76, 78, 81—83 (III, VI, VIII). Малк. 18, 25, 37—40, 43, 50. Библ. 1, 11, 15, 17, 19, 23, 28, 33, 35, 37, 40, 43, 58, 73, 77, 78, 80, 84, 85. а, 90, 94, 96, 105, 131, 133, 145, 149, 157, 162, 163, 176, 179, 180, 182, 183, 184 (4—7, 10), 195, 197, 198, 208, 209.

1) Родительная власть:

а) Власть отеческая. Черн. 78, 80—83. Каб. 81. Малк. 37. Библ. 23, 35, 78, 131, 133, 145, 149, 157, 162, 182, 184 (5), 195, 197, 198.

б) Власть материнская. 77. 149, 184 (4, 6). Слѣды преобладанія материнства. Бытовня воззрѣнія. Библ. 184 (6—«отцы не братья, матери сестры родныя»).—Принадлежность къ сословію по матери. Черн. 3. Куб. XIV (3, 9). Каб. 1, 27, 83 (VI, VIII). Малк. 25, 43, 50. Библ. 15, 94, 163, 179, 182, 198, 209. Принадлежность дѣтей роду матери. Библ. 77¹⁾.

2) Сынъ и дочь:

а) Сынъ. Черн. 3, 69, 70, 72, 78 — 80. Куб. VIII. Каб. 78, 81, 82, 83 (VI). Библ. 78, 195.

б) Дочь. Черн. 3, 69, 70, 72, 78. Куб. VII, VIII. Каб. 78, 83 (VI). Малк. 18, 25. Библ. 11, 19, 23, 58, 73, 182.

¹⁾ По наблюденію Bell'я, дѣти вдовы, выходящей замужъ въ другой родъ, слѣдуютъ не за матерью, но оскаются въ томъ родѣ, изъ котораго она вышла вслѣдствіе замужества (см. библ. 77, ин. I, стр. 179). Положеніе это вытекало изъ *genti adscriptio*, въ силу котораго никто не могъ выходить изъ рода безъ согласія послѣдняго. См. глянцу.

- с) Братъ и сестра. Библ. 40, 70, 77, 183, 184 (8), 208.
- 3) Дѣти законныя. Черн. 3.
- а) Воспитаніе. См. аталыкъ.
- б) Совершеннолѣтіе. Черн. 3, 78, 79. Куб. VII. Библ. 35, 96, 105, 182.
Символы совершеннолѣтія: сына—постриги (Библ. 182), дочери—накрытіе головы оленьею кожей (библ. 96).
- с) Права личныя. Черн. 3, 78, 80—83. Библ. 180.
Право отца на жизнь и смерть дѣтей. Черн. 81. Библ. 43.
Рабство дѣтей. Библ. 19, 145.
Подать дѣтьми. Библ. 11, 17.
Продажа дѣтей. Библ. 19, 37, 40, 43, 73, 131, 145, 162.
Продажа дочери въ счетъ казна. Малк. 18 (у кууль, малк. крестьянъ).
Запрещеніе жалобъ дѣтей на родителей. Черн. 83.
Изгнаніе дѣтей изъ семьи. Черн. 81, 82. Библ. 90.
- д) Права имущественныя. Черн. 3, 69, 70, 72, 78, 79, 81, 82. Куб. VIII. Каб. 75, 78, 80.
- 4) Дѣти незаконнорожденныя:
- а) отъ неравныхъ браковъ. Библ. 94, 163, 179, 182, 198. Тума, тумакъ или джанки—дѣти князей отъ неравныхъ браковъ. Куб. VII (3), XIV. Каб. 1, 27. Библ. 182.
- б) отъ невольниковъ: алгава (лигава) и унаутъ у черкесъ. Куб. XIV, 9. Каб. 83 (VI, VIII). Библ. 182, 198; Тлъхо кошао (тлъхоко-тлче). Библ. 162, 182. Алгава (легава) и каравашъ у малкарцевъ. Малк. 25, 43, 50.

с) отъ наложницъ и вообще отъ вѣбрач-
ныхъ связей. Черн. 3. Библ. 15.

5) Усыновленіе чужеродцевъ. Куб. IV. Библ. 23, 28, 33, 73, 78, 96, 176, 182, 184 (7, 10), 208¹⁾.

Емчекликъ. Малк. 16, — «аталычскій» даръ, дѣлаемый малкарскимъ дворяниномъ (каракешемъ) старшинѣ, при выдачѣ замужъ своей дочери, и служившій поводомъ установленія между ними союза патронатства.

Жалоба (по судебн. дѣламъ). Черн. 65, 83, Каб. 7, 64, 69, 70, 119, 127.

Жена. См. бракъ.

Женщина. Черн. 3, 67, 69. Куб. VII, XIX. Каб. 110. Малк. 32. Библ. 2, 6 — 11, 15, 19, 20, 22, 23, 26—28, 33, 35, 40, 43, 49, 58, 73, 77 (женщина собственности рода), 78, 85, 86, 94, 96, 97, 103, 104, 107, 111, 114, 116, 118, 131, 139, 145, 146, 148, 149, 152, 153, 157, 162, 180, 182—184, 197, 198, 208.

Зависимые люди. См. пшитель.

Завладѣніе. См. баранта.

Завѣщаніе. Черн. 71—77. Каб. 79, 80. Малк. 33—36. Библ. 105, 107.

Заемъ. Черн. 18, 40. Библ. 33, 118, 184 (3), 186.

Завать (зевать). Куб. II, XIX. Каб. 51, 80. Малк. 26, 27. Библ. 105, 182, 197, —десятина въ пользу мечетей и вообще духовенства.

Законъ. Библ. 6, 17, 43, 77, 78.

Залогъ. Библ. 86, 94, 105, 186.

Заповѣди тариятныя. Куб. XIX. См. юридизмъ.

За—уча (ибаръ, джене, — народное собраніе, вѣче). Черн. 1, 13, 44. Куб. I. (за—уча, ибаръ), VI, XIV (1), XV, XVI (джене). Каб. 57. Библ. 8, 15, 16, 22, 23, 28, 40, 43, 58, 73, 77, 78, 86, 92, 94 — 98, 114, 120,

¹⁾ По черкескимъ обычаямъ, право усыновленія принадлежитъ матери: пр косновеніе къ ея груди служить юридическимъ символомъ принятія чужеродца въ чужую семью и родъ. См. Куб. IV.

123, 131, 133, 157, 162, 176, 182, 183, 184 (6), 197. Древнія черкескія вѣча имѣли организацію, опредѣлявшуюся общимъ строемъ народной жизни горцевъ. Они имѣли характеръ родовыхъ собраній и потому состояли исключительно изъ родовыхъ нарядниковъ—князей да узденей,—остальные члены родовъ лишь присутствовали на сходкахъ родовой знати, но безъ права голоса. Вѣчевныя права присвоиваются свободными простолюдинами лишь съ прошлаго вѣва; крестьяне же (пшигли) доселѣ не принимаютъ дѣятельнаго участія на народныхъ вѣчахъ. См. кошъ.

1) Общее значеніе вѣча. Черн. 1. Библ. 8, 15, 16, 22, 23, 40, 43, 73, 78, 94, 96, 114, 131, 182.

2) Роды вѣча.

а) Старня родовыя вѣча. Библ. 92, 120, 180, —собранія родовыхъ главъ, «старцевъ» безъ прямого участія простыхъ членовъ рода.

б) Общинныя вѣча: общины (псухо). Куб. I, XV, XVI; волости (округа, хабль). Куб. I, XVI; племена (народа, чилле). Куб. I, XVI; нѣсколькихъ союзныхъ племенъ. Куб. XVI.

в) Большія и малыя вѣча: общій «федеральный совѣтъ», или «народное собраніе», «общій кругъ». Библ. 22, 53, 123, 131, 133, 162, 176.—Вѣча малыя—собраніе «знати», «дворянъ», «старшинъ». Библ. 28, 58, 92, 157, 162.

3) Личный составъ вѣча.

а) Старшіе въ родѣ, старцы, старшины. Куб. I, XV, XVI. Библ. 92, 120, 180, 182.

б) Свободныя сословія. Черн. 1. Куб. XVI. Библ. 114, 131, 182.

Князья. Черн. 13. Куб. XIV (1). Библ. 182. Вѣчевые вожди—тлеубзыгъ (языкъ народа) и тлехунхъ (рыцарь). Куб. XIV (1), XVI. Библ. 182.

- Уорки (дворяне). Черн. 13. Куб. I, XV. Библ. 28, 58, 92.
- Ефендіи. Куб. XVI.
- Свободные простолюдины, тхвохотли (въ лицѣ уполномоченныхъ). Черн. 44. Куб. XVI.
- с) Общинные представители (въ новое время):
Выборы депутатовъ на предварит. собраніи племени. Библ. 182.
Выборы по общинамъ и «долинамъ». Библ. 131, 182.
- д) Присутствіе крестьянъ (пшитль) на вѣчахъ, безъ права голоса. Куб. XV. Библ. 182.
- е) Лишеніе вѣчевыхъ правъ холоповъ и женщинъ. Черн. 1. Куб. XVI. Библ. 183.
- 4) Вѣчевыя дѣла.
- а) Война и миръ. Черн. 44. Куб. I, XV, XVI. Библ. 131, 182.
- б) Судъ по измѣнѣ и другимъ важнѣйшимъ преступленіямъ. Куб. XVII. Библ. 23, 40, 73, 77, 86, 94, 98, 131, 157.
- с) Общинные споры по землевладѣнію. Куб. XVI. Библ. 182.
- д) Общіе вопросы по управленію общинъ и племенъ. Черн. 44. Куб. XV. XVI. Каб. 57. Библ. 131, 182.
- 5) Внутреннее устройство вѣчъ. Библ. 73, 78, 94, 131, 182.
- а) Родовыя группы (племенные «аулы»¹⁾ по сословнымъ «кошамъ» (станамъ)²⁾, съ «родовымъ старшинствомъ» въ каждомъ сословіи. Черн. 13. Каб. 57. Библ. 182.

¹⁾ Напр., шансугъ, убыхъ и пр.

²⁾ т. е. по отдѣльнымъ кружкамъ: князья отдѣльно, удѣли также и т. д.». См. библ. 182, кн. I, стр. 236.

- в) Общинныя группы (въ новое время) представителей. Куб. XVI. Библ. 182.
- с) Созывъ собраній. Библ. 131.
- д) Время и мѣсто собраній. Куб. XVI. Библ. 131, 182.
- е) Порядокъ совѣщаній въ прежнее и новое время. Куб. XVI. Библ. 182¹⁾.
- ф) Вѣчевныя рѣшенія—ихъ утвержденіе присягой народа («пообщинно») и вѣчевныиъ «дефтеромъ» (записью). Куб. XVI. Библ. 95, 182.

Зачинщикъ преступленія. Каб. 86.

Землевладѣніе. Черн. 11, 12, 15, 39, 55. Куб. IX, XIV (3). Каб. 55. Малк. 2, 4, 21, 23, 32. Библ. 19, 20, 22, 23, 35, 40, 43, 58, 96, 105, 123, 131, 136, 145—147, 155, 172, 173, 176, 182, 188, 197, 198, 205. «Права собственности у черкесовъ распространяются на имущество движимое, изъ котораго главное богатство составляетъ скотъ, а также и на такое недвижимое имущество, которое находится въ дѣйствительномъ и непосредственномъ обладаніи частныхъ лицъ и требовало отъ нихъ собственного труда, какъ то на дома и другія постройки, и на поля, постоянно обрабатываемыя; земля же, лежащая впустѣ, пастбищныя и луговныя мѣста, равно какъ и лѣса, не составляютъ частной собственности. Земли состоятъ въ нераздѣльномъ владѣніи обществъ и фамилій (родовъ), изъ которыхъ каждое имѣетъ свои земли, переходившія изъ рода въ родъ, но правильнаго раздѣла и яснаго обозначенія границъ никогда

¹⁾ Прежде: вѣчевныя дѣла предварительно рассматривались и рѣшались князьями и старшинами; ихъ рѣшеніе предлагалось затѣмъ обсужденію уденей (уорковъ, дворянъ), которые, рассмотрѣвъ рѣшеніе старшинъ, передавали его на окончательное обсужденіе и утвержденіе народа. Теперь: каждое дѣло рассматривается сначала старшинами; ихъ рѣшеніе объявляется старшимъ изъ нихъ народу, который, согласившійся съ рѣшеніемъ старшинъ, утверждаетъ его «пообщинной» присягой. См. Куб. XVI. Библ. 182 (стр. 236—237).

между ними не было. Частныя лица пользуются землею своихъ фамилій или обществъ по мѣрѣ дѣйствительной надобности. Продажа земель не существуетъ въ народныхъ обычаяхъ; отдача въ наемъ тоже; но за пастьбу скота на чужой землѣ платится въ нѣкоторыхъ мѣстахъ условный процентъ «приплода» (см. Библ. 141, стр. 525). Изложенная формула черкесскаго землевладѣнія развилась на почвѣ сравнительно новыхъ адатовъ черкесъ. До конца прошлаго вѣка, т. е. въ пору кочеванія черкесъ, обладаніе землею было возможно лишь въ смыслѣ временной стоянки кочеваго аула и скота,—были лишь зачатки кочевой земельной культуры (подсѣчное или переложное хозяйство) и права «перваго занятія» до новой перекочевки, какъ порвоначальной формы землевладѣнія.

1) Роды землевладѣнія:

- а) Родовое. Библ. 19, 131, 146.
- б) Общинное. Черн. 11, 12. Куб. IX, XIV (3). Каб. 55. Библ. 20, 22, 23, 35, 40, 43, 58, 131, 136, 145—147; 155, 172, 173, 176, 182.
- в) Личное (частное). Куб. IX, XIV (3). Каб. 55. Малк. 2, 4, 21, 23. Библ. 32, 131, 136, 145, 155, 172, 182, 197.

2) Кто владѣетъ землею:

- а) Народъ. Куб. XIV (3).
- б) Племя. Черн. 55.
- в) Общество. Куб. IX.
- г) Аулъ. Черн. 11. Куб. IX. Библ. 147.
- е) Частные владѣльцы. Малк. 4. Библ. 96. Князь. Черн. 11, 15. Куб. XIV (3). Библ. 96, 197.
- Старшины (малкарскіе). Малк. 21, 23.
- Дворяне. Куб. XIV (3). Библ. 96.
- Свободные простолюдины. Черн. 39.
- Крестьяне. Малк. 4, 22, 23. Библ. 205.

3) Предметы владѣнія.

- а) Усадебныя земли. Куб. IX. Библ. 131, 182.

- б) Пахатня земля. Черн. 15. Вибл. 131, 136, 146, 182.
- с) Лісна земля. Черн. 15, 39. Куб. IX. Каб. 42 (IV). Вибл. 131, 136, 145, 146, 155, 176, 182.
- д) Луга. Черн. 15. Малк. 2 Вибл. 58, 131, 182.
- е) Пастбища. Черн. 15. Куб. IX. Каб. 3, 42, 58—60. Вибл. 59, 131, 182.
- 4) Права частнаго владѣнія.
- а) Продажа. Куб. IX, XV. Малк. 25. Вибл. 131, 182.
- б) Даренію. Малк. 25. Вибл. 131.
- с) Дача въ калымъ. Малк. 2.
- д) Аренда. Куб. IX. Каб. 55. Вибл. 131, 136, 145, 155, 172, 182, 186, 197.
- 5) Пользованіе общинною землею.
- а) Право перваго занятія. Вибл. 43, 131, 155, 182.
- б) Раздѣлъ земель. Черн. 12. Вибл. 19, 58, 123, 146, 131, 176.
- с) Распредѣленіе земли по родамъ и семьямъ. Куб. IX. Вибл. 58, 131, 146.
- д) Распредѣленіе по общинамъ. Вибл. 131, 182.
- е) Крестьянскіе надѣлы (въ новое время). Вибл. 188, 205.
- 6) Землевладѣніе по мусульманскому праву (Корану). Вибл. 105, 182, 197, 198.
- а) Владѣніе по баратамъ (жалованнымъ грамотамъ). Вибл. 197, 198.
- б) Вакуфы. Вибл. 197, 198,—приношеніе въ пользу мечетей.
- Земледѣліе.** Вибл. 3, 11, 121, 146, 155, 172, 173, 182, 188.

Земледѣліе кочевое (переложное). Куб. IX. Библ. 19, 35, 74.

Работы земледѣльческія. Каб. 42. Библ. 125.

Помочи (ххафи, эрвезъ—работы сообща). Черн. 17, 39. Библ. 89, 182, 205.

Орошеніе полей. Малк. 9. Библ. 28, 33, 106, 155, 188, 197, 199—204.

Зе—пін (канла, kangleh, tlilussa, кровомщеніе). Черн. 56, 57. Куб. V, VII, XII, XVII. Каб. 56, 90, 96, 107, 109, 116, 118. Малк. 53. Библ. 10, 11, 26, 28, 33, 35, (tlilussa, kangleh), 43, 56, 73, 77, 85, 86, 88, 92, 96, 100, 103, 105, 107, 114, 123, 129, 131, 133, 146—149, 152, 153, 157, 162 (канла), 174, 176, 180, 182—185, 197, 198. Местъ принадлежит къ кореннымъ институтамъ уголовного права горцевъ. Право мести практикуется не только по убійству, но и по другимъ, въ особенности личнымъ преступленіямъ. Местъ носила у черкесъ строгій родовой характеръ. Лишь одно кровное родство обязывало мстить за обиду родича и родичи же убійцы подвергались мести. Съ развитіемъ осѣдло-общинной жизни, появились также начала общинной мести: по словамъ бар. Сталя, «мстилъ родъ роду, аулъ аулу» (ст. V); но эти начала не успѣли достаточно укрѣдиться въ быту черкесъ,—у нихъ господствовала по преимуществу родовая мечь. Теперь «кровью за кровь отвѣчаетъ только семейство убійцы» (Куб. V).

Знатные. См. уоркъ.

Зять. См. бракъ.

Ибаръ—собраніе племени или народа (Куб. I, XV), судъ на народной сходѣ (Куб. VII). См. за—уча.

Ибнухаджаръ. Библ. 198,—шаріатскія книги, употребляющіяся у горцевъ Терской области. См. шаріатъ.

Ибра. Куб. XIX,—тарикатное правило: «быть терпѣливымъ». См. мюрдизизъ.

Иджано. Черн. 26,—низшій чинъ черкесскаго духовенства, соответствующій пономарю. См. духовенство.

Иджма. Библ. 117,— первая послѣ корана основа мусульманскаго вѣрученія и права.

Извиненіе (публичное). Каб. 124,—наказаніе по суду.

Изгнаніе изъ семьи и рода. См. абрекъ.

Измѣна. Куб. XVIII (3). Библ. 131, 157, 182.

Изнасилованіе женщинъ. Черн. 55, 67. Библ. 180, 208.

Имамъ. Куб. II, XIX,— глава тарикатнаго братства. См. юридисизъ.

Имущество. Черн. 3, 55, 71. Куб. VIII. Библ. 1, 19, 23, 26, 35, 40, 55. а, 58, 94, 105, 123, 131, 136, 144, 145, 147, 155, 176, 177, 182.

Искать. Малк. 33,— «погребальныя вещи», жертвующія по завѣщанію для искупленія души умершаго.

Исламуль-хиркатъ. Куб. XIX,— тарикатное правило: «кромя Бога, ни о чемъ не помышлять». См. юридисизъ.

Истець. Каб. 64, 69, 70, 119.

Кабакъ (укрѣпленіе). Куб. IX. Библ. 4, 6, 8, 15 (кабак), 28, 43, 53, 66. Искусственныя укрѣпленія, «города», замѣнялись у черкесъ защищавшими ихъ горными и лѣсными трущобами, а въ долинахъ — устройствомъ при жилищахъ небольшихъ укрѣпленій (башень, «кабакъ»). «Только въ послѣднее время черкесы стали укрѣплять аулы перекопаны и завалами на манеръ чеченскихъ ауловъ». (См. выше, стр. 176). См. городъ.

Кабала. Черн. 52, 56. Библ. 168,— отдача несостоятельнаго преступника въ кабалу — отработку имущественнаго ущерба, причиненнаго преступленіемъ, и слѣдуемой за него платы по суду.

Кабиле (kabilés). Библ. 19,— общее названіе рода у черкесъ. См. тлаху.

Кадій (или эфенди). Черн. 26. Куб. XVII. Каб. 69, 70. Библ. 15,— высшее духовное лицо у черкесъ.

Казанъ (казахи). Малк. 1—6, 20 (прим.), 23, 24, 28, 42, 43, 46, 48, 53. Библ. 163,— вѣрнопостные крестьяне

и дворовые люди малкарцевъ. По словамъ Сталя, названіе «казаковъ» (одинокихъ, безсемейныхъ) носить у туземцевъ часть карачаевцевъ (принадлежащихъ къ малкарцамъ), живущихъ въ отдѣльныхъ пещерахъ, по вершинамъ рѣчекъ, вытекающихъ изъ подошвы Ельбруса. (См. выше, стр. 274).

Казнь смертная. Черн. 35, 52, Куб. XVII. Каб. 107, 109. Вибл. 123, 157, 176, 182.

Калтатосъ. Вибл. 17,—первосвященникъ у абазинъ.

Калымъ. См. бракъ.

Канла (kangleh). См. зе—ши.

Каравашъ. Малк. 1, 2, 20 (прим.), 25, 47, 48, 50. Вибл. 163,—полный, совершенно безправный рабъ, также крѣпостная служанка, рабыня у малкарцевъ. См. ясиръ.

Каракешн (каракиши). Малк. 1, 11, 12, 16, 20 (прим.), 28, 43, 44, 54, 56, 57. Вибл. 163,—сословіе благородныхъ у малкарцевъ, соответствующее уоркамъ или узденямъ черкесъ. См. сословіе.

Кѣбинъ (kăbin). Вибл. 96,—названіе платы за невѣсту (калма) у черкесъ. См. бракъ.

Кіасъ. Вибл. 117,—одна изъ основъ мусульманскаго вѣроученія (наравнѣ съ кораномъ и иджмою).

Кібікен (войлочная юрта). Вибл. 15. См. уна.

Клятва и клятвопреступленіе. Черн. 35. Каб. 120. Вибл. 22, 58, 78, 152, 184 (1, 2, 5, 7).

Князь. См. ши.

Кодзъ. Вибл. 182,—помощникъ валия по управленію общиной.

Колѣно (подраздѣленіе рода). Вибл. 22, 28, 35, 43, 58, 73, 78, 94, 149. См. тляху.

Конкубинатъ. См. бракъ.

Коранъ. Вибл. 35, 43, 96, 105, 117, 197, 198.

Коренитлѣ. Каб. 83 (VIII). Малк. 50,—незаконный («мнимый») мужъ рабыни—служанки. См. бракъ.

Кормилица. Каб. 81. Малк. 37. См. аталыкъ.

Котелъ. Библ. 94 (жизнь кабардинцевъ отдѣльными семьями у одного «котла»). См. псухо (община семейная).

Коцъ. Каб. 1, —первостепенный узденъ (дворянинъ) въ Кабардѣ. См. уоркъ.

Кочеваніе. Куб. I (прим.), IX. Библ. 3, 11, 17, 19, 26, 28, 33, 35, 43, 55, 94, 121, 122, 160, 177, 191. Кочеваніе, до появленія русскихъ на Кавказѣ, было общими явленіемъ на Кавказѣ (см. напр. библ. 160) и являлось одной изъ главныхъ причинъ, поддерживавшихъ господство родового быта у кавказскихъ горцевъ. Кочевые обычаи господствовали у черкесъ до конца прошлаго вѣка, а мѣстами они существуютъ и теперь (библ. 121, 177, 191) и поддерживаются условіями хищничества и мѣстной экономической культуры. По словамъ Стала, «переселенія ауловъ съ мѣста на мѣсто очень часты: истощивъ кругомъ себя землю, аулъ переходитъ на другое мѣсто». (См. выше, стр. 176). См. аулъ, псухо и тляху.

Кошъ. Каб. 57, 59, 100, 117. Малк. 51. Черкесскій кошъ несомнѣнно монгольскаго происхожденія. У монголовъ каждый хотонъ (отдѣльное кочевье) состоялъ изъ главнаго курени (эрге, урга, куря)—средоточія всего кочевья (гдѣ жила старшая семья хотона) и изъ *chavcha* или *хошъ*—отдѣльных юртъ и становищъ остальныхъ членовъ хотона,—хошъ вообще означалъ отдѣльно стоящую юрту, безъ самостоятельнаго хозяйства (см. мое соч.—кал. право, 188). Таково же древнее значеніе черкескаго коша. Въ нашихъ матеріалахъ онъ имѣетъ нѣсколько значеній: стада скота (напр. овецъ, барановъ,—отсюда «баранъ—кошъ»); становища стада, отличающагося въ этомъ случаѣ отъ аула и дома; части аула, въ значеніи отдѣльнаго его круга или группы; наконецъ, вѣчеваго стана. По кочевымъ обычаямъ старыхъ черкесъ, каждый аулъ, занимающій для временнаго становища то или другое ущелье и долину, становился по мѣстнымъ удобствамъ отдѣльными подвижными хуторками (кутанами), состоявшими изъ небольшихъ лагерныхъ стоянокъ—кошей. Изъ такихъ же стоянокъ слагались и вѣча черкесъ, въ случаѣ нужды стягивавшихся въ большіе вѣчевые

аулы или кочевые лагеря, для обсуждения общих дѣлъ. Въча черкесь раздѣлялись такимъ образомъ на коши (станы), подъ которыми разумѣлись прежде роды («фамиліи») и племена (группировавшіяся на вѣчѣ по сословіямъ), теперь общины (псухо и хабль). Каждый родъ, сословіе и община составляетъ на вѣчѣ отдѣльные коши (станы), изъ совокупности которыхъ слагался вѣчевой «ауль» (Баб. 57: «во время народнаго собранія по дѣламъ, ауль становится кошами врознь»). См. за—уча, ауль, кутанъ.

Крестьяне, люди крѣпостные. См. пшитль.

Кровомщеніе. См. зе—пи.

Кровосмѣшеніе. Библ. 131 (по корану).

Koudje. Библ. 35,—общее названіе адигскаго (кабардинскаго) поселка. См. кудже.

Кулль (kull, kouls). Малк. 1, 2, 5, 8, 10, 17—23, 28, 42, 44, 45, 53,—третье малкарское сословіе зависимыхъ крестьянъ (черкескихъ пшитль), жившихъ на своихъ участкахъ и обработывавшихъ господскую землю. См. сословія. Въ старое время тоже названіе носили зависимые люди и у черкесь. См. Библ. 19, 26, 55.

Кунакъ (copaso, konak, kunadi). Куб. XII. Библ. 1, 18, 28, 33, 40, 43, 56, 78, 90, 92, 94, 176, 182, 184 (5, 8, 10). Куначество кавказскихъ горцевъ—древній институтъ родоваго патронатства. Черкескій «кунакъ» имѣлъ тоже значеніе, что и славянской побратимъ или монгольской «ойратъ», и означалъ чужеродца, который состоялъ подъ покровительствомъ и защитой сильнаго лица (князя или дворянина) чужаго рода. Куначество возникло изъ старой племенной розни горцевъ,—въ силу того, что чужеродецъ, чужой, не принадлежавшій «по крови» къ данному роду, трактовался въ отношеніи къ этому роду, какъ врагъ, лице беззащитное и безправное (безадатное). Учрежденіе юридической защиты чужеродцевъ и являлось въ формѣ куначества, установлявшаго для чужеродца извѣстныя права въ родѣ его патрона—кунака. Чужеродецъ, являвшійся «гостемъ» въ черкескомъ родѣ, дол-

женъ былъ имѣть въ немъ кунака; отсюда тѣсная связь между куначествомъ и гостепріимствомъ (у старыхъ бытописателей оба истинута, поэтому, часто смѣшивались,—см. библ. 1, 28 и пр.). Куначество не дѣлало кліента—чужеродца постояннымъ и полноправнымъ членомъ рода его патрона; оно доставляло для него лишь временную защиту, пока чужеродецъ находился на территоріи рода. Такая защита иногда покупалась (отсюда—наемные кунаки у черкесъ,—см. библ. 43). Вполнѣ правоспособнымъ дѣлался чужеродецъ не въ силу куначества, но на основаніи другого родового института—усыновленія. См. тляху.

Куодже (koudje). К у б. IX. Библ. 35, 182,—истинное названіе черкесскаго поселка, деревни, хутора. См. аулъ.

Куодже-пши. К у б. XIV (1),—общее названіе князей и дворянъ, какъ сельскихъ помѣщиковъ, владѣльцовъ деревень.

Купля—продажа. Ка б. 8. Библ. 1. См. договоры.

Курбатъ. К у б. XIX,—тарифатное правило: «приблизить себя къ Богу». См. юридикзмъ.

Курувъ-баша. Библ. 199,—общинный смотритель полевыхъ канавъ (для орошенія). См. земледѣліе.

Кутанъ. Ка б. 42 (Ш). Малк. 53. Библ. 182,—зимовникъ, хуторъ. Черкескій и малкарскій кутанъ несомнѣнно одного происхожденія съ монгольскимъ «хотономъ» (chotton, chottun)—первичнымъ родовымъ союзомъ, изъ котораго образовались монг. аймаки, отоки (роды) и пр., и который имѣлъ видъ отдѣльнаго кочевья (см. мое соч. калм. право, 184 и слѣд.). Таково же было древнее значеніе черкесскаго кутана. Теперь подъ нимъ разумѣется у черкесъ «зимовникъ»—хуторъ, зимнее стойбище скота и мѣсто храненія сѣна, хлѣба и пр. См. аулъ и тляху.

Лагуни-пши (лагуни-пить, логангутъ). К у б. XIV. Ка б. 1. Библ. 163, 182,—дворовые люди кабардинскихъ князей, вообще холопы. См. ясиръ.

Левиратъ. См. бракъ.

Легава (лигава). Ка б. 1, 83 (VIII). Малк. 25 50,

—крѣпостная прислуга, прислужникъ (служанка — унауть у черкесь, каравашъ у малкарцевъ), также «незаконорожденныя» дѣти холоповъ (не имѣющихъ права вступать въ «законный» бракъ и живущихъ въ простомъ сожительствѣ). См. бракъ и ясирь.

Лепсысуфъ. Куб. XIX, — тарикатное правило: «одѣваться въ шерстяную одежду». См. юридикизмъ.

Лишение крѣпостныхъ (въ наказаніе). Каб. 104.

Лишеніе сана. Черн. 25 (князя, дворянина), 37 (духовнаго), 90 (узденя).

Лишеніе свободы. См. арестъ.

Логанауть. См. лагуни — ши.

Лугъ. См. землевладѣніе.

Лѣсъ. См. землевладѣніе.

Малджагатъ (мелжаго). Каб. 2. Библ. 205, — десятина отъ урожая въ пользу помѣщика; дань скотомъ (на продовольствіе князя).

Марграфатъ. Куб. XIX (стр. 218), — высшее богословское ученіе ислама, лежащее въ основѣ шаріата и тариката. См. юридикизмъ.

Маслагатъ. Куб. II, XVI. Библ. 131, 197, 198. О значеніи маслагата см. выше, введеніе, стр. 7 и слѣд.

Матернитетъ. См. дѣти.

Махтема (меккено, мехкено) Куб. XV—XVII. Каб. 52, 64, 65, 67, 73, 101, 119. Библ. 162, 182, — народный судъ черкесь. Это сравнительно новое учрежденіе состоитъ изъ нѣсколькихъ членовъ, избираемыхъ изъ князей и узденей, и, кромя чисто судебного разбирательства дѣлъ, также вообще «занимается народными дѣлами» (Каб. 101), т. е. имѣетъ вліяніе на общее управленіе общинъ. См. судъ и управленіе.

Мелжаго. См. малджагатъ.

Мерабы. Библ. 203, — выборные общинъ, для распределенія между ними воды изъ оросительныхъ канавъ.

Местъ. См. зе — піи.

Мирза (мурза). Куб. I. Библ. 6, 15, 17, — прежнее

названіє низшихъ родовыхъ правителей, подчинявшихся бегамъ (князьямъ); кирзы существуютъ теперь у нагайцевъ. См. управленіе.

Многоженство. См. бракъ.

Молитва. Куб. XIX. Каб. 54. Библ. 105.

Монета. Черн. 35. Библ. 1, 6, 7, 15, 19, 33, 65, 77, 103, 107, 131, 146, 181. См. сха.

Мулла. Черн. 26, 58, 67. Куб. XIX. Каб. 52, 73, 80, 102. Малк. 26. Библ. 15, 114,—духовный санъ, соотвѣтствующій священнику.

Муртазини (мутазаги). Куб. XVI. Библ. 131, 182 —стража при судѣ и общинныхъ старшинахъ.

Муѣти. Черн. 26, 28,—верховный глава магометанскаго духовенства.

Мухоръ. Куб. XVI,—печать, прикладывавшаяся вѣчевыми депутатами къ дефтеру (вѣчевой записи).

Муэзинъ. Черн. 26,—духовный санъ, соотвѣтствующій діакону.

Мищеніе. См. зе—піи.

Мюридизмъ. Куб. II, XIV (1), XVIII (2), XIX. Библ. 87, 91, 105, 131, 143, 148, 150, 162, 182. Мюридизмъ—иѣстная форма, въ какой развилось на Кавказѣ религиозное ученіе «тариката» (созерцательной жизни, отшельничества). Подобно буддійскимъ отшельникамъ съ ихъ отдѣльными общинами (сангха,—см. Минаева духовн. будд. община, въ Жур. Мин. Пр. 1879, янв.), мусульманскіе отшельники, покидавшіе міръ для созерцательной жизни, точно также составляли общины учителей (шейховъ) и учениковъ (мюридовъ). Со времени распространенія ислама на Кавказѣ, здѣсь также появляются тарикатныя общины. Преслѣдуя сначала чисто религиозныя цѣли, эти общины, въ эпоху борьбы горцевъ съ русскими, стали проникаться началами газавата (войны съ невѣрными). Религиозное ученіе тариката стало въ тѣсную связь съ политическими тенденціями «войны съ невѣрными»,—мюриды—

отшельникъ явился на Кавказѣ главнымъ послѣдователемъ и поборникомъ газавата.

Мѣна. Каб. 31. Библ. 1, 33.

Набѣгъ. См. хищничество.

Нагемъ (нагимъ, неимъ). Малк. 28, 31, 32. — народный судъ малкарцевъ, соотвѣтствующій черкескому махтену.

Надѣлъ крестьянскій (землю). См. землевладѣніе.

Наемъ—личный: Библ. 186, 197, 198; имущественный: Каб. 55. Библ. 105, 186. См. землевладѣніе (аренда).

Наибъ. Куб. XIII, XVII. Библ. 150, — иѣстный глава мюридовъ (главный шейхъ, учитель тариката), непосредственно подчиненный имау (верховному главѣ мюридовъ). При Шамилѣ существовали въ каждомъ горскомъ обществѣ наобы, какъ главные представители въ немъ власти народнаго вождя. См. мюридизмъ.

Наказанія. Черн. 12, 23, 25, 37, 56. Куб. XVII Каб. 83—127. Мал. 51—57. Библ. 7, 15, 43, 49, 56, 70, 77, 84—86, 89, 92, 105, 123, 131, 147, 149, 157, 176, 182, 196, 197. См. плату по преступленіямъ.

Наказанія членовредительныя. Каб. III. (отнятіе рукъ и ногъ).

Наказанія тѣлесныя. Черн. 56, 67. Куб. XVII. Каб. 109, 110, 112, 113. Прокл. 6 (17).

Наказанія осрамительныя. Каб. 115.

Наказанія имущественныя. См. плата по преступленіямъ.

Наложничество. См. бракъ.

Наслѣдованіе. Черн. 3. 69—77, 79, 81, 83. Куб. VIII. Каб. 9, 68, 75, 78, 80. Малк. 32. Библ. 35, 43, 78, 86, 94, 105, 123, 156, 157, 162, 176, 180, 182, 184 (10), 197, 198.

Находка. Библ. 105.

Невѣста. См. бракъ.

Неповиновеніе владѣльцамъ Каб. 62, 84—89. Малк. 51, 52.

- Обвиненіе.** Каб. 113. Библ. 157.
- Обида личная.** Черн. 23, 55, 83. Каб. 15, 25—28, 41, 52, 62, 80, 106, 113, 127. Библ. 33, 43, 92, 94, 104, 105, 182, 183.
- Обманъ.** Прокл. 6 (18). Библ. 65, 197, 198.
- Обольщеніе (дѣвушки).** Библ. 208.
- Обрученіе.** См. бракъ.
- Община семейная и територіальная.** См. псухо.
- Обычаи и обычное право.** См. адать.
- Обычаи военные.** См. хищничество.
- Обычаи торговые.** См. торговля.
- Объ.** Библ. 131, 145,—клиенты, состоявшіе въ зависимости отъ покровителя.
- Оггъ (дворъ).** Куб. XIV, XVI. Библ. 162. См. псухо.
- Оггъ (дворянскій крестьянинъ).** См. пшитль.
- Округъ.** Куб. XVI. Библ. 159, 162. См. псухо.
- Ову.** Каб. 1,—дни крестьянской барщины.
- Овъ.** См. пшитль.
- Опева.** Черн. 3, 12, 76, 77, 80. Каб. 76, 80. Библ. 105, 183, 197.
- Орда.** Библ. 26, 34. См. хищничество.
- Орвъ.** См. уоркъ.
- Оркша.** См. уоркша.
- Орошеніе.** См. земледѣліе.
- Отарщинъ.** См. скотоводство.
- Отвѣтчикъ.** Каб. 64, 69, 70.
- Отдача на сохраненіе.** Библ. 105.
- Охота.** Библ. 1, 7, 35, 105, 184 (5).
- Redgastie.** Библ. 96.
- Неребѣжчикъ.** Куб. XII, XVIII (4, 7). Библ. 35, 62, 92, 94, 123. См. тляху.
- Нереселеніе.** Черн. 18, 36, 40, 68. Куб. IX, XIV. Каб. 15, 28, 37. Библ. 23, 35, 43. См. пшитль, псухо, тляху, уоркъ.
- Не—тапсєныхъ.** Куб. VII,—внѣбрачная связь.

Пиратство. См. хищничество.

Плата за убійство и другія преступленія. Черн. 23, 25, 35, 37, 52, 56, 67. б) 2. Куб. V, XVIII. Каб. 26, 54, 56, 57, 69, 72, 74, 84—97, 99, 100, 102—106, 108, 114, 120, 124, 125. Прокл. 6 (17). Малк. 51—57. Библ. 26, 28, 40, 43, 67, 77, 78, 85, 86, 94, 96, 104, 105, 114, 115, 123, 131, 146, 157, 176, 180, 182, 184 (9), 197.—Имущественные платежи по преступленіямъ составляютъ исконную форму наказанія по обычаямъ кавказскихъ горцевъ. Наказанія личныя (членовредительныя, тѣлесныя и осрамительныя наказанія, смертная казнь и пр.) допускаются черкесскимъ обычаемъ только для преступниковъ, принадлежащихъ къ несвободнымъ классамъ (шпитли и ясыри),—люди свободные, въ особенности князья и дворяне, по всякаго рода преступленіямъ, наказываются одними имущественными пенями и штрафами (см. Черн. 25. Куб. XVIII). Количество и составъ имущественныхъ платежей и штрафовъ зависятъ отъ состава и характера преступленій и проступковъ, оплачиваемыхъ пенями, также отъ общественнаго положенія обиженнаго и самаго преступника. Ученіе о наказуемости преступныхъ дѣйствій по кавказскимъ обычаямъ строится вообще на началахъ, господствующихъ въ уголовномъ правѣ народовъ родовой культуры: горскіе адаты вовсе не знаютъ обычнаго разграниченія собственно уголовныхъ преступленій отъ простыхъ проступковъ и гражданскихъ дѣлъ. Наиболее тяжкими по своей наказуемости дѣйствіями считаются прежде всего дѣйствія, направленныя противъ интересовъ родовыхъ (измѣна роду и сношеніе съ невѣрными, неповиновеніе людей подвластныхъ родовымъ нарядникамъ и владѣльцамъ), затѣмъ квалифицированныя личныя и имущественныя правонарушенія (убійство и пораненіе въ особенности главъ рода и семьи, изнасилованіе и безчестіе женщинъ, побои плетью или оружіемъ и явный грабежъ),—правонарушенія эти влекутъ за собою кровомщеніе рода или семьи обиженнаго, а затѣмъ уже, если по чему либо кровомщеніе не состоится, виновные въ означенныхъ преступленіяхъ подверга-

ются по суду имущественнымъ платежамъ въ высшихъ размѣрахъ, устанавливаемыхъ народнымъ обычаемъ. Остальныя правонарушенія—простыя личныя обиды, воровство, поджогъ и т. д. приравниваются къ менѣ важнымъ проступкамъ, допускаютъ «добровольное примиреніе» (до суда), и, если таковое примиреніе не состоится, подлежатъ по суду имущественнымъ штрафамъ меньшихъ размѣровъ¹⁾. — Количество имущественныхъ платежей соразмѣряется затѣмъ съ общественнымъ положеніемъ обиженнаго,—чѣмъ выше его положеніе въ родѣ, тѣмъ болѣе пенией оплачивается нанесенная ему обида. По черкескимъ обычаямъ, «князья и всѣхъ степеней дворяне за обиды, имъ причиненныя, получаютъ по суду отъ обидчиковъ своихъ вознагражденіе болѣе, нежели лица другихъ состояній, — князь наибольшее, первостепенный дворянинъ меньшее, второстепенный еще меньшее и такъ далѣе» (черн. 23; ср. 67). Различія въ оцѣнкѣ обидъ и правонарушеній соразмѣряются вообще съ родовымъ старшинствомъ обиженнаго; въ отношеніи къ князьямъ обычай прямо таксируетъ штрафы по «фамиліямъ»

¹⁾ Объ указанномъ разграниченіи тяжкихъ преступленій отъ дѣлъ гражданскихъ см. Черн. 56. Вибл. 131, 157, 182.—О платежахъ, слѣдующихъ по нашимъ матеріаламъ за преступленія и проступки, см.—за имѣннуи сношенія съ невѣрными—Куб. XVIII. Неповиновеніе князьямъ и владѣльцамъ—Каб. 84—89. Прокл. 6 (18). Убіеніе—Черн. 35, 56, 67. Куб. V. Каб. 24, 90, 91, 96—98, 104, 107, 108. Малк. 53, 54. Вибл. 77, 157, 182.—Пораненіе—Черн. 56, 57. Каб. 95. Малк. 54—57. Изнасилованіе женщинъ—Черн. 56—57. Прелюбодѣяніе—Черн. 35, 37. Каб. 94. Безчестіе женщинъ—Черн. 67. Побой плетью и оружіемъ—Черн. 56, 67. Явный грабежъ—Черн. 56. Каб. 93.—Личныя обиды и побой—Черн. 23, 56. Куб. V. Каб. 26, 86, 124. Прокл. 6 (18). Малк. 52, 54, 56, 57. Воровство—Черн. 35, 56, 67. Куб. XVIII. Каб. 92, 99, 100. Прокл. 6 (18). Малк. 55.—Обманъ—Прокл. 6 (18). Захватъ чужаго имущества—Прокл. 6 (18).—Поджогъ—Черн. 56.—Имущественный ущербъ и убытокъ—Черн. 56, 67. Каб. 56, 103. Неявка на обществ. моленіе—Каб. 54. Неисполненіе судьей обязанностей—Каб. 69, 72.—Маловажныя проступки—Каб. 114.—Замѣтимъ здѣсь, что адаты, изложенныя въ ст. 109—113 Кабард. сборника и устанавливающіе наказанія тѣлесныя и членовредительныя, несомнѣнно образовались въ новое время, подъ вліяніемъ шариата и русскихъ законовъ.

(родашъ,—см. Куб. V). Въ нашихъ матеріалахъ такимъ образомъ пени и штрафы устанавливаются въ особнхъ размѣрахъ, смотря по сословно-родовому значенію обиженнаго; существуютъ также особня пени за обиды, наносимыя женщинамъ и дѣтямъ¹⁾. Наказуемость преступленій адаты ставятъ въ связь также съ общественнымъ положеніемъ преступника: нinya наказанія устанавливаются адатомъ для людей знатныхъ, ниня — для людей «черныхъ», — человекъ свободный иначе наказывается, чѣмъ зависимый. Для знатныхъ и свободныхъ существуетъ, главнымъ образомъ, имущественный платежъ,—зависимый, кромѣ того, можетъ подлежать и тѣлесному наказанію²⁾. Особенно льготнымъ положеніемъ пользовались, по черкесскимъ обычаямъ, князья: на общемъ положеніи она наказывались лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда обида наносилась однимъ княземъ другому. Въ отношеніи же къ узденямъ—уркамъ и лицамъ другихъ зависимыхъ классовъ, князья или вовсе не наказывались, или же штрафовались значительно меньше другихъ лицъ. Такимъ образомъ, въ то время, какъ всякое подвластное князю лицо, покусившееся на жизнь князя, по черкесскимъ обычаямъ, «будетъ непремѣнно истреблено съ цѣлымъ семействомъ» (см. Куб. XIV, 1), самъ князь, за убійство своего узденя и вообще подвластнаго, не подлежалъ ни мести, ни имущественному платежу, — вся его отвѣтственность ограничивалась лишь взятіемъ изъ семьи убитаго кого либо на воспитаніе (аталичество)³⁾. И вообще, по обычному праву горцевъ, обида, наносимая младшему старшимъ въ сословнородовомъ отношеніи, оплачивалась меньшей пеней, чѣмъ обида, причиненная млад-

¹⁾ О пняхъ за обиды, наносимыя князьямъ, см. Черн. 23, 25, 67. Куб. V. Каб. 92, 103. Малк. 51, 53—55. Уоркамъ—Черн. 23, 25, 67. Куб. V. Каб. 24, 26, 98, 124, 125. Малк. (маракешамъ)—54, 56, 57. Свобод. простолюдинамъ—Черн. 23, 67. Куб. V. Зависимымъ людямъ (пшяти)—Черн. 67. Куб. VI. Каб. 91, 96, 104. Малк. 53. Духовнымъ—Черн. 37, 67. Рабамъ—Каб. 94, 97. Малк. 51. Женщинамъ—Черн. 67. Дѣтямъ—Черн. 67. Куб. V.

²⁾ См. Черн. 25. Куб. XVIII.

³⁾ См. Каб. 96, 101. См. тлече—житанъ.

шимъ старшему¹⁾. Во всемъ этомъ сказывается, какъ нельзя ясно, вліяніе родовыхъ началъ: въ отношеніи къ младшимъ членамъ родовъ, главы послѣднихъ пользовались въ старину неограниченнымъ правомъ «жизни и смерти», — начало, удержавшееся доселѣ въ приведенныхъ выше адатахъ о наказаніи князей и другихъ родовыхъ нарядниковъ за обиды, наносимыя ими подвластнымъ. — Штрафы по преступленіямъ уплачиваются не однимъ виновнымъ²⁾, но и его родомъ (тляху), «складывавшимся и единовременно или по частямъ выплачивавшимъ цѣну крови»³⁾. Если эта повинность являлась (при несправности члена рода и частыхъ платежахъ за него родомъ) слишкомъ тяжелымъ бременемъ для рода, послѣдній упномочивался обычаемъ отказаться отъ уплаты и изгнать виновнаго изъ среды себя (см. абрекъ). Въ случаѣ убійства между князьями, послѣдніе имѣли право на помощь въ платежѣ пены со стороны цѣлаго племени или народа (чилле)⁴⁾. За людей зависимыхъ отвѣчали владѣльцы и патроны⁵⁾. Штрафы, слѣдовавшіе съ виновныхъ, по черкескимъ обычаямъ, уплачивались цѣликомъ или по частямъ — князьямъ (напр. за убійство ихъ узденей и другихъ подвластныхъ), главнымъ же образомъ роду и семьѣ обиженнаго и затѣмъ уже послѣднему; плата за обиду, нанесенную подвластному, платилась не ему, но его владѣльцу⁶⁾. Пени уплачивались по важнѣйшимъ преступленіямъ такъ назыв. «головами» (см. сха и цю) — платежными единицами, состоявшими изъ опредѣленнаго числа холоповъ,

¹⁾ См. Каб. 103, 106, 124. Малк. 56, 57.

²⁾ Объ уплатѣ пены виновнымъ см. Черн. 23, 35, 37, 56, 57. Куб. V. Каб. 74, 84, 90—92, 108.

³⁾ Куб. V. Каб. 105.

⁴⁾ Куб. V.

⁵⁾ Черн. 52, 56.

⁶⁾ См. Черн. 35, 37, 67. Каб. 90, 91, 94—97, 104, 106, 108. — Судьямъ, рѣшавшимъ дѣло, назначалась часть штрафа, главнымъ образомъ, при разсмотрѣніи дѣла по шаріату, — не видно, чтобы и по адату допускался штрафъ въ пользу судей. См. Черн. 35.

лошадей, скота, оружія и разныхъ вещей¹⁾; денежные платежи появились въ адатахъ лишь въ новое время²⁾. Уплата имущественныхъ штрафовъ, налагаемыхъ по суду, не имѣла мѣста, главнымъ образомъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло разрѣшалось кровомщеніемъ или примиреніемъ до суда, также когда виновный подлежалъ личному наказанію (только зависящее простоядины), а по дѣламъ о воровствѣ — когда поличное возвращалось воромъ въ цѣлости³⁾. Замѣтимъ наконецъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло рѣшалось на судѣ не по адату, а по шаріату, нени назначались также по особымъ началамъ, опредѣленнымъ шаріатомъ⁴⁾.

Племя (чилле). Черн. 1. Куб. I, XIV. Каб. 1. Малк. 1. Вибл. 2, 3, 23, 28, 35, 53, 56, 65, 71, 73, 78, 84, 94, 101, 104, 123, 131, 145, 147, 160, 162, 182, 194, 195. См. тляху.

Пле—уасъ⁵⁾. Куб. V, — «цѣна крови». См. плата за убійство и сха.

Плѣнные, плѣннопродавство. См. ясырь.

Побон. Черн. 55, 67. Каб. 124. Малк. 52, 54, 56, 57.

Подати и повинности. См. ясакъ.

Поджогъ. Черн. 55. Вибл. 157, 180, 191, 197.

Поединокъ. Куб. XI. Вибл. 43, 176, 182, 197.

Поколѣніе (подраздѣленіе племени). Вибл. 104, 122, 133, 149, 182, 192. См. тляху.

Поминни. См. садака.

Помочи (ххафи). См. земледѣліе.

¹⁾ О платѣ людѣмъ см. Черн. 56, 67. Каб. 90—94, 96, 97, 103, 104, 124. Малк. 54. Лошадѣмъ—Черн. 35, 56, 67. Куб. V. Каб. 84, 92, 93, 95, 103, 124. Малк. 56. Скотомъ—Черн. 35, 53, 67. Куб. V, XVIII. Каб. 84, 92, 99, 100. Малк. 51—54. Оружіемъ и вещами—Черн. 35, 56, 67. Куб. V. Каб. 26, 95, 103, 124.

²⁾ О денеш. платѣ см. Черн. 35. Куб. XVIII. Каб. 54, 102 и сл.

³⁾ См. Черн. 52, 67.

⁴⁾ См. Черн. 35, 37. Куб. V. Малк. 54.

⁵⁾ По Людѣ—«тловуасъ». См. вибл. 157.

Пораненіе. Черн. 55, 67. Каб. 95. Малк. 54—57. Библ. 92, 104, 157, 180, 197, 198.

Порука круговаа. Черн. 56, 57. Куб. V. Библ. 77, 78, 104, 123, 131, 149, 157, 184 (3), 188. См. тляху, псухо и плата по преступленіямъ.

Поручительство по долгамъ. Библ. 86, 94, 105, 157.

Порча чужихъ вещей. Каб. 56, 103. Библ. 40.

Пострыги. См. аталкыъ.

Постъ. Куб. XIX. Библ. 105.

Потокъ. См. психадзе и продажа преступниковъ.

Потрава. Библ. 191.

Похищеніе невѣсть. См. бракъ.

Право мусульманское. См. шаріатъ.

Право публичное. См. тляху, псухо, хабль, ауль, зауча, управление, ясакъ, сословія.

Право гражданское. См. бракъ, дѣти, опека, имущество, владѣніе, собственность, землевладѣніе, договоры, наслѣдованіе, завѣщаніе.

Право торговое. См. торговля.

Право войны. См. джехадъ, газавать и хищничество.

Право уголовное. Каб. 84, 127. Малк. 51—57. См. виѣненіе, преступленіе и наказаніе.

Право кулачное (право сильного). Библ. 43, 77, 131, 197.

Право жизни и смерти. Черн. 12, 81. Прокл. 2, 3. Библ. 19, 26, 43, 58, 139. См. дѣти и ясырь.

Право убѣжища. Каб. 116, 126, 127. Библ. 22, 28, 33, 43, 73, 78, 94, 96, 123.

Прелюбодѣаніе. Черн. 35, 37, 85. Каб. 83 (VII), 94, 109, 110, 113. Библ. 15, 35, 49, 70, 78, 85, 85. а, 94, 104, 131, 157, 176, 180, 184 (10), 208.

Преступленіе. Черн. 52, 55, 67. Куб. V. Каб. 62, 84—127. Прокл. 6 (15—20). Малк. 51—57. Библ.

15, 56, 67, 77, 84 — 86, 92, 94, 131, 147, 149, 157, 176, 180, 182, 197. См. плата по преступленіямъ.

Приблудокъ. См. скотоводство.

Приговоръ судебный. Черн. 62, 64, 65. Куб. XVII. Каб. 64, 66, 69, 74. Библ. 78, 157, 182. См. судъ и судопроизводство.

Приданое. См. бракъ.

Признаніе. Библ. 105.

Примиреніе до суда. Черн. 56, 60.

Приписка къ роду (*genti adscriptio*). См. тляху.

Приплодъ. Каб. 33 (II, III), 36, 37.

Присяга. Черн. 35, 42, 61, 62, 68. Куб. V. Каб. 33. Библ. 23, 35, 40, 43, 62, 105, 157, 182, 184 (6), 197, 198.

Продажа женъ и дѣтей. Черн. 85. Малк. 18. Библ. 15, 19, 37, 40, 43, 73, 86, 97, 114, 131, 145, 162, 182.

Продажа крестьянъ и рабовъ. Черн. 12. Каб. 7, 31—33, 50, 83 (VII, VIII). Малк. 19, 24, 25, 47, 50. Библ. 1, 6, 9, 11, 15, 19, 37, 40, 43, 66, 73, 81, 86, 97, 162, 182, 197. См. ясырь.

Продажа преступниковъ. Черн. 52, 56. Каб. 90, 105, 106. Библ. 86, 123, 157.

Продажа имущества преступниковъ. Каб. 90.

Простолюдинъ свободный. См. тхвохотль.

Проценты. Библ. 33, 86, 94, 181, 186, 197.

Пси-хядзь (психядзе). Библ. 123 (утопленіе преступника), 157 (абрекъ, лишенный правъ, объявленный на «потокъ»), 182 (тоже). См. абрекъ.

Псухо (*psokho*, община, общество). Черн. 1. Куб. I, XIV (3), XV, XVI. Библ. 35, 40, 57, 77, 78, 94, 104, 119, 131, 154, 157, 159, 161, 162, 128, 188, 192, 195—198.—Община появилась у черкесъ въ сравнительно недавнее время. Судя по показаніямъ черкесскихъ бытописателей, кочевые обычаи и соединенныя съ ними родовыя формы быта го-

сподствовали у черкесъ до начала или даже конца прошлаго вѣка (см. выше, кочеваніе), когда, вмѣстѣ съ осѣданіемъ родовъ, стали у горцевъ постепенно образоваться осѣдлыя общины. У нѣкоторыхъ племенъ общинное устройство окончательно организовалось лишь въ концѣ 40-хъ годовъ настоящаго столѣтія¹⁾; у другихъ и доселѣ удерживаются во многомъ прежнія родовыя формы (см. тляху). Главнымъ основаніемъ общинной организаціи на Кавказѣ, какъ и въ другихъ мѣстахъ, является отдѣльный хуторъ (вутанъ), мелкій сельскій поселокъ (куудже) или просто дворъ (оггъ), домъ (уна)²⁾, жившій въ видѣ семейной общины. Кочевые роды осѣдали по отдѣльнымъ ущельямъ и долинамъ, какъ свидѣлствуютъ источники, не сплошною массою, а мелкими, разрозненными хуторками — семьями, не зная вовсе сплоченныхъ сельскихъ поселеній (см. Куб. XVI, 2. Библ. 35, 73, 104, 180, 182). Мѣстные адаты доселѣ поддерживаютъ общинный строй черкеской семьи: обычай жить «у одного котла» (см. библ. 94) лежитъ въ основѣ черкеской общины. По народному обычаю, женатые члены семьи не отдѣляются отъ нея, а живутъ вмѣстѣ, на общемъ хозяйствѣ, образуя нерѣдко весьма сложную общину, во многомъ напоминающую славянскую задругу³⁾. Нѣсколько такихъ хуторовъ-задругъ, въ силу условій сосѣдства

¹⁾ По сообщенію Карлгова, напр. абазехи, шапсуги, натухайцы и убыхи преобразовали старые родовые порядки на общемъ вѣчѣ (Адагумскомъ), въ 1848 г.: вмѣстѣ съ отиѣной власти и разныхъ привилегій старыхъ родовыхъ главъ (князей и узденей) и съ усиленіемъ власти вѣча, положено было «раздѣлить народъ на общины, каждую по 100 дворовъ», съ особыми выборными старшинами и народнымъ вѣчемъ. См. выше, стр. 195.

²⁾ Община Адагумскаго вѣча дѣлится непосредственно на дворы, какъ на свои составныя части (см. предыдущее примѣчаніе). О дворѣ, домѣ и поселкѣ см. оггъ, уна, куудже.

³⁾ По кабаринскимъ адатамъ, напр. крестьяне вообще живутъ семейными общинами: обычай требуетъ, чтобы братья, живущіе вмѣстѣ, не расходились врозь, а жили вмѣстѣ, потому что чрезъ раздѣлъ они бѣднѣютъ и пр. (Каб. 40). О семейной общинѣ у черкесъ и малларцевъ см. Черк. 70, 72, 79. Каб. 40, 68, 81, 82, Малк. 38, 39. Библ. 45, 78, 94, 157, 188.— О приѣмѣ въ общину чужихъ см. бракъ (зять) и усыновленіе.

(о немъ см. библ. 94) и взаимной защиты, соединялись въ небольшіе поселки (куудже) и селенія (см. аулъ). Въ силу тѣхъ же условій аулы одного ущелья или одной долины, въ большемъ или меньшемъ числѣ¹⁾, составили изъ себя новый союзъ псухо (или долину)—территориальную общину, аналогическую съ нашимъ древнимъ «погостомъ». По источникамъ, каждая община независима отъ другой, управляется своими старшинами (тамати) и мірской сходкой (см. К у б. I, XIV. 3, XV). Имѣя въ своемъ составѣ различныя родовыя части²⁾ и живя независимой жизнью, общины эти имѣютъ однако между собой много общихъ бытовыхъ интересовъ (защита отъ внѣшняго врага, общія пастбища и пр.), устанавливающихъ между ними новыя связи и сводящихъ ихъ въ новыя, болѣе обширныя территориальныя союзы. Интересы эти должны были стать на смѣну старыхъ родовыхъ связей, соединявшихъ роды въ племенные поколѣнія—хабли, и вмѣстѣ съ тѣмъ преобразовать хабль въ территориальный округъ, состоящій изъ нѣсколькихъ сосѣднихъ «долинъ» и аналогической съ рус. волостію, славян. жупою или герм. Gau (pagus) Подобно псухо, хабль имѣетъ своихъ старшинъ и свою сходку³⁾. Черкесская община, по своей организаціи, представляетъ большой научный интересъ: въ ней мы встрѣчаемъ переходный типъ общины, находящейся въ процессѣ первоначальнаго своего образованія, когда въ быту парадномъ, рядомъ съ новыми, общинными формами, удерживаются еще въ болѣе или меньшей степени старыя, родовыя основы быта. Кромѣ интересовъ хищничества и взаимной защиты и охраны отъ внѣшняго врага, въ быту черкесъ явился

¹⁾ Величина псухо различна; въ одну общину входитъ 4—10 деревень (К у б. XV). По рѣшенію Адагумскаго собранія, община должна обнимать до 100 дворовъ (тамъ же, XV). Большой шапсугъ состоялъ изъ 13 общинъ, въ каждой 300—5000 дворовъ (см. черн. 1).

²⁾ «Ни одна семья (родъ) не живетъ вмѣстѣ въ одной долинѣ (псухо), также какъ въ каждой долинѣ живутъ семейства разныхъ семействъ или родовыхъ союзовъ». См. б и б л. 131, стр. 531.

³⁾ Объ общинномъ строѣ и управленіи хабля см. К у б. I, XV, XVI.

стѣ общинной новшій, связующій элементъ—обладаніе общинной землей и соединенная съ нимъ земледѣльческая культура. Изъ взаимодѣйствія интересовъ общиннаго сосѣдства, землевладѣнія и земельной культуры сложилась въ жизни горца цѣлая сѣть новыхъ, бытовыхъ отношеній, на почвѣ которыхъ постепенно завязываются и взаимно переплетаются разнообразныя связи и тяготѣнія между общиной и ея отдѣльными членами. Оттѣсня на второй планъ политическую роль рода, община являлась новымъ автономнымъ союзомъ, самостоятельной, административно-политической единицей, съ своимъ особымъ порядкомъ, смѣнившимъ патріархальный нарядъ стараго рода. Община имѣетъ своихъ старшинъ и свою мірскую сходку,—въ основѣ общиннаго старѣйшинства и вѣчеваго порядка лежатъ не патріархально-родовыя начала, но начала выборно-мірскаго представительства (см. за—уча и управленіе). Все это новыя явленія, возникшія у черкесъ вмѣстѣ съ развитіемъ общиннаго строя и неизвѣстныя патріархальной жизни черкесскихъ родовъ. Но черкеская община представляетъ, по нашимъ матеріаламъ, рядъ другихъ явленій, показывающихъ, что въ 40-хъ годахъ она далеко еще не сложилась и не окрѣпла въ быту народа, сохраняла многое изъ стараго, патріархальнаго строя жизни и потому сильно напоминала собой хищнической родъ кочевника—черкеса¹⁾. Самый составъ общины указываетъ на чисто внѣшнія ея связи: сведенныя въ одну общину, самыя разношерстныя части различныхъ родовъ и племенъ далеко не ассимилировались въ одно цѣлое, стоятъ особнякомъ, не имѣютъ между собой тѣхъ солидарныхъ связей, какія вообще завязываются и существуютъ въ вполне организованной общинѣ. Солидарныя отношенія въ черкеской общинѣ существовали только между такими ея частями, которыя по «крови» принадлежали къ од-

¹⁾ Этотъ невыработанный характеръ общины у горцевъ, между прочимъ, давалъ поводъ многимъ бытописателямъ черкесъ относить къ общинѣ то, что въ дѣйствительности составляло принадлежность рода, напр. круговую поруку и отвѣтственность по преступленіямъ и проч. (см. порука круговая, лата по прест. упеніямъ).

ному родовому союзу. Дѣйствительно, части одного рода, разбитыя между нѣсколькими общинами, тѣмъ не менѣе далеко не потеряли между собой бытовыхъ связей, — далеко не исчезло между ними сознание о ихъ родовомъ единствѣ. Сознание это, являвшееся сильнымъ разлагающимъ элементомъ общины еще въ первую пору ея образованія, поддерживалось институтомъ круговой поруки, цѣликомъ державшейся старыхъ, патриархальныхъ основъ. Какъ видно изъ нашихъ матеріаловъ, въ дѣлѣ кровомщенія, патронатства, уплаты вирь и вообще въ дѣлѣ отвѣтственности и поруки по преступленіямъ, черкескій адатъ требуетъ дѣятельности не общины, но по прежнему одного лишь рода, — круговая порука опредѣляется не мірскимъ началомъ, не общиннымъ землевладѣніемъ и не сосѣдствомъ, но исключительно единствомъ «крови», кровнымъ родствомъ (см. главу и главу по преступленіямъ). Въ этомъ случаѣ части одной и той же общины, принадлежавшія различнымъ родамъ, тянули въ разныя стороны, не были связаны общимъ интересомъ. Черкескимъ адатамъ вовсе не извѣстна «мірская» круговая порука, которая такъ тѣсно связана съ общиннымъ землевладѣніемъ, наприм., въ славянской общинѣ, гдѣ отвѣтственность тягловая, также повинность дикой (общинной) виры (вражды) и пр. лежала, главнымъ образомъ, на «обкинѣ», на «міру», и гдѣ круговая порука мало или вовсе не знала родовой подкладки. Въ этомъ отношеніи совершенно понятенъ отвѣтъ, данный въ началѣ 70-хъ годовъ комиссіи о сельскомъ хозяйствѣ при министерствѣ госуд. имуществъ по вопросу о существованіи круговой поруки у крестьянъ на Кавказѣ: «не существуетъ въ иѣстномъ населеніи»¹⁾. (См. Вибл.

¹⁾ Отвѣтъ этотъ и нужно понимать въ томъ именно смыслѣ, что у кавказскихъ горцевъ не существуетъ круговая порука, которая бы связывалась съ общиннымъ землевладѣніемъ (комиссія и имѣла въ виду единственно выяснить строй и характеръ послѣдняго и потому въ числѣ вопросовъ поставила и вопросъ о мірской поруки), — лица, дававшія упомянутый отвѣтъ, конечно, знали о существованіи у горцевъ родовой поруки, но въ то же время понимали, что «такая» порука не имѣетъ ничего общаго съ повсемельной.

188).—Точно также черкеская община не оказала существеннаго вліянія на сословныя отношенія своихъ членовъ. Въ ней нѣтъ и слѣда той общинно-сословной организаціи, которая замѣчается въ воплѣннѣ сложившихся общинахъ славянъ, германцевъ и пр. Въмѣсто общинныхъ классовъ, въ силу трудового, экономического начала группирующихся на пахарей—сельчанъ, горожанъ—торгашей, ремесленниковъ и пр., въ черкеской общинѣ существуетъ въ полной силѣ дѣленіе, выработанное еще старымъ родомъ, на служебно-родовыя группы по началу *genti adscriptio*,—держится патриархальная рознь и военно-дисциплинарныя отношенія между старшимъ и младшимъ дружинникомъ, знатью и молодью, «чернымъ» людемъ (см. сословія). Въ черкеской общинѣ, правда, есть пахарь, но это истый воинъ-дружинникъ, и за сохой не оставляющій оружія, готовый каждую минуту оставить плугъ и косу для хищническаго набѣга. Изъ сказаннаго видно, что черкеская община далеко еще не сложила стараго, родового порядка. Живя осѣдлыми общинами (псухо), черкесы въ тоже время дѣлятся на роды (тлаху,— см. напр., выше стр. 187, п. 2), съ которыми должны считаться и отдѣльныя лица, и самыя общины. Борьба началъ родовыхъ и общинныхъ отражается, главнымъ образомъ, въ малой сплоченности черкеской общины, въ отсутствіи въ ней того внутренняго, корпоративнаго духа солидарности, который придавалъ такую силу и значеніе славянскому «міру»,—въ черкеской общинѣ осталось много старой, родовой розни, не благопріятствующей общему культурному развитію горской общины. Разлагающее вліяніе оказывала на общину въ особенности родовая зависимость (*genti adscriptio*), признаваемая адатомъ, какъ главная основа бытовой связи родовъ, разрозненныхъ между нѣсколькими общинами (см. тлаху). Вліяніе *genti adscriptio* видно, между прочимъ, изъ адатнаго требованія, чтобы каждое «свободное» семейство было «причислено» къ своему тлахотляжу, какъ главѣ рода (см. выше стр. 187, п. 2), чтобы узденъ или другое лицо, выходившее по неусдовольствію или другой причинѣ изъ рода (оставлявшее своего

князя или тляхотляжа), приписывалось, но не къ общинѣ, а къ князю же или тляхотляжу, т. е. опять избирало для себя новую genti adscriptio. Если же «перебѣжчикъ» перейдетъ на жительство въ общину, не имѣющую ни князя, ни тляхотляжа (какъ было у черноморскихъ черкесъ), то «избравъ себя мѣсто жительства, водворяется тамъ безъ всякихъ условій» (см. выше стр. 188—189). Въ этомъ случаѣ уходящій приписывался уже прямо къ общинѣ, при чемъ не требовалось съ согласіемъ на водвореніе и приписку къ ней. Община по имѣла никакого значенія и въ другихъ случаяхъ: выходитъ изъ нея князь, — за нимъ по адатамъ должны идти уздеи и всѣ подвластные ея рода (Каб. 15, см. тляху); въ общинахъ могли такимъ образомъ имѣть мѣсто всевозможныя родовыя комбинаціи, — общинные интересы при этомъ вовсе не принимались въ соображеніе. Есть и другія стороны въ жизни черкеской общины, сближающія ее съ родомъ. Далеко неразложившіеся родовые элементы поддерживаются въ общинѣ господствомъ хищническихъ инстинктовъ, привычекъ и обычаевъ, вѣками воспитавшихся въ жизни горца, всосавшихся въ его плоть и кровь. Сдѣлавшись осѣдлымъ общинникомъ, черкесъ однако нимало не отсталъ отъ своего стараго хищничества, — онъ и въ общинѣ велъ ту же лагерную, боевую жизнь, къ какой привыкъ въ теченіи своей многовѣковой кочевой жизни. Черкеская община, какъ ее рисуютъ наши матеріалы, сдѣлала прогрессъ лишь въ томъ отношеніи, что она не составляла больше сплошной, организованной орды, жила въ разбивку, осужденная однако мѣстными условіями къ прежней боевой обстановкѣ рода, защищая оружіемъ свой аулъ, свое поле и лѣсъ и добывая средства къ жизни не столько мирнымъ трудомъ пахаря, сколько тѣмъ же хищническимъ путемъ (набѣгомъ, барантой и пр.), какъ и старыи кочевникъ. Малая развитость экономической культуры, примитивныя формы земледѣлія (переложное или подсѣчное хозяйство по преимуществу), вмѣстѣ съ хищничествомъ, задержали въ черкеской общинѣ не мало родовыхъ явленій и, между

прочимъ, остатки отъ кочеваго быта черкесскихъ родовъ¹⁾. Въ черкесской общинѣ, вообще говоря, существовало много бродячихъ, хищныхъ элементовъ, задержавшихъ ее на первыхъ ступеняхъ развитія. Хуторъ—преобладающій типъ черкесской общины, — мало сплоченныхъ сельскихъ общинъ, а тѣмъ менѣе общинъ городскихъ. Жизнь въ многочисленномъ центрѣ не привлекаетъ горца; всѣ его симпатіи тянутъ его въ кровный кутанъ и аулъ, разбросанный по горнымъ долинамъ, ущельямъ и трущобамъ, гдѣ изстари ведется изолированная жизнь хищнаго наѣздника-барантача. Въ такихъ чертахъ представляется черкеская община 40-хъ годовъ, когда, по инициативѣ мѣстнаго горскаго управленія, составлялись издаваемые нынѣ матеріалы по адатному праву горцевъ. Съ тѣхъ поръ многое, конечно, измѣнилось въ быту горцевъ; тѣмъ не менѣе, судя по всѣмъ даннымъ, сообщаемымъ позднѣйшими наблюдателями, нельзя сказать, чтобы современная община черкеса сдѣлала большой прогрессъ. По всему видно, она до нашихъ дней осталась въ существенныхъ чертахъ такою же, какою была назадъ тому четыре десятилѣтія, доселѣ представляетъ собой переходную форму отъ кочеваго рода къ организованной территоріальной общинѣ.

Пчельникъ. Каб. 61.

Ише—уна—оггъ. Куб. IX, XIV,—а) «домъ» князя — люди вольные и дворяне, жившіе въ княжескомъ аулѣ и составлявшіе его низшую дружину, и б) дворовые люди князя, пожалованные имъ въ узденя (дворяне) за особыя заслуги. См. уоркъ.

Ише—уна—хабль. Куб. IX,—княжескій аулъ.

¹⁾ «Переселенія ауловъ съ мѣста на мѣсто очень часты: истощивъ кругомъ себя землю, аулъ переходитъ на другое мѣсто... Переселеніе черк. ауловъ развивается по мѣрѣ утвержденія русскихъ въ краѣ: черкесскіе народы, которые не хотятъ имъ покоряться, отступаютъ дальше въ гѣсы и трущобы» (см. выше, стр. 176). Теперь послѣдній мотивъ исчезъ съ прекращеніемъ «войны» на Кавказѣ; но не исчезли старыя формы земледѣлія, какъ условія кочеванія горцевъ.

Шшехао (шшихао). См. уоркъ.

Шиши (ршу, рше, ршен, князь). Черн. 11—15, 17, 18, 20, 21, 23—25, 67. б) 1. Куб. I, XIV, XV. Каб. 1—26, 28, 33, 56, 58 (II, III), 65, 75, 78, 81, 82, 84—86, 90—95, 98, 101, 103, 106, 116—118, 120, 122, 123, 124, 126. Прокл. 3. Вибл. 3, 5, 6, 15—17, 20, 22, 23, 26, 28, 30, 33, 35, 40, 43, 53, 55, 56, 58, 59, 66, 73, 77, 78, 81, 84—85. а, 92, 94—96, 101, 104, 114, 123, 131, 145—147, 159, 162, 179, 180, 182, 184, 195.—Шиши—собственно вождь, глава племени, рода. Черкескіе князья представляют вполне свободный классъ, не подчинявшійся *genti adscriptio*,—каждый князь могъ свободно переходить изъ его общества въ другое, чего не могли дѣлать лица остальныхъ сословій. Уорки (дворяне) и простолюдины (шшитли) находились въ служебно родовыхъ отношеніяхъ къ князьямъ, какъ родовымъ главамъ. Въ свою очередь, каждый князь являлся главнымъ патрономъ членовъ рода. О древнемъ названіи князей «бегами» (бегъ, бекъ, бей, beig, bek, bei, by), въ смыслѣ родовыхъ правителей, см. библ. 11, 17, 19, 26, 30, 35, 57, 197.—О сословномъ и административномъ значеніи князей см. сословіе и управленіе.

Шшитль (шшитл, рshitl). Черн. 12, 14, 17, 30, 43, 45—53, 55, 67. Куб. IX, XIV, XV. Каб. 7, 11—13, 28—44, 55, 58, 62, 76, 77, 83—89, 91, 96, 100, 103—106, 119, 127. Вибл. 1, 15, 17, 19, 20, 23, 26, 28, 30, 33, 35, 40, 43, 56, 73, 77, 84, 85, 85. а, 89, 92, 96, 131, 145—147, 159, 163—165, 168, 180, 182, 188, 195, 205,—классъ людей зависимыхъ, крестьянъ. Въ значеніи «чернаго» народа, податнаго класса, крестьяне назывались «чагары» (Каб. 11, 13 и пр.,—см. чагаръ). Источники различаютъ нѣсколько разрядовъ крестьянъ, главнымъ образомъ, по различію принадлежности ихъ лицамъ тѣхъ или другихъ свободныхъ сословій: а) крестьяне княжескіе—бесленъ шшитль (Куб. XIV. Каб. 1. Вибл. 182); б) крестьяне узденскіе (дворянскіе) перваго разряда—оггъ или окъ (укъ), также

собственно и шитль (Куб. XIV. Каб. 1, 29. Библ. 159, 163—165, 182); с) крестьяне узденскіе втораго разряда— тляхо—шао (Куб. XIV. Каб. 1. Биб. 162, 182). Положеніе всѣхъ крестьянскихъ классовъ у черкесъ было въ существенныхъ чертахъ одно и то же. Ихъ нельзя приравнивать собственно къ крѣпостнымъ въ европейскомъ смыслѣ, состоявшимъ въ glebae adscriptio. Зависимость черкесскихъ крестьянъ возникла не изъ укрѣпленія къ землѣ или лицу помѣщика, но изъ genti adscriptio: обязанный родовой охраной, простоядникъ, въ качествѣ воина-дружины, не могъ выходить изъ того рода, къ какому принадлежалъ по своему рожденію. Отсюда и положеніе зависимаго шитля было далеко свободнѣе крѣпостнаго крестьянина. Шитль пользовался правами имущественными, даже отчасти политическими; — могъ при извѣстныхъ условіяхъ оставить своего родоваго владѣльца; продажа шитля допускалась только по рѣшенію рода, послѣ общины (вѣча) и пр. Классъ тляхо—шао образовался изъ «дѣтей одинокихъ пришельцевъ, которымъ князь или дворянинъ далъ въ жены свою крестьянку» (см. выше, стр. 183): въ силу господствовавшего у черкесъ правила о сообщеніи сословнаго положенія не отцомъ, а матерью, дѣти свободнаго лица, прижитыя отъ крестьянки, зачислялись въ составъ крестьянъ. Положеніе ихъ въ этомъ случаѣ сходно съ положеніемъ «туна» — княжескихъ дѣтей, также прижитыхъ отъ неравныхъ браковъ и составлявшихъ особый разрядъ узденей (дворянъ). См. сословіе.

Шишъ—уоркъ. Куб. XIV, 1,—княжескій дворянинъ. См. уоркъ.

Шьянство. Каб. 112.

Рабъ. См. ясръ.

Разбой. Библ. 28, 34, 157, 162, 180, 192, 197, 198. См. хищничество.

Разводъ. См. бракъ.

Растлѣніе. Библ. 208.

Риза. Куб. XIX,—тарикатное правило: «быть всеміъ дозвольнымъ». См. юридизмъ.

Родъ и родство. См. тляху.

Садака (поминок). Каб. 80. Малк. 15, 33—35.

Сафота (дьячокъ). Черн. 26.

Саха. Куб. XIX,—тарикатное правило: «быть щедрымъ». См. юридизмъ.

Свадьба и сватовство. См. бракъ.

Свидѣтель. Черн. 65, 75—77. Каб. 70, 80, 82, 113, 115. Вибл. 105, 131, 157, 182, 197.

Секельтъ. Малк. 1,—название «старшинъ»—высшаго словесія у малкарцевъ. См. старшины.

Семья. Куб. VII. Каб. 40, 68, 96, 97, 104. Малк. 38, 39. Вибл. 7, 15, 19—21, 23, 26—28, 35, 43—45, 60, 65, 73, 77, 78, 94, 100, 104, 107, 117, 119, 131, 137, 145, 153, 162, 176, 180, 182, 184 (4), 188, 197. См. бракъ, дѣти.

Сестра. См. дѣти.

Sirahis. Вибл. 19,—средній классъ между бегами (князьями) и дворянами (узденями). См. управленіе.

Skerptoukes. Вибл. 3,—иѣстные правители или старшины черкесъ по Страбону (греч. *σκερπτουκες*). См. управленіе.

Скотоводство. Черн. 39. Каб. 3, 42, 58—60. Малк. 5—8. Вибл. 15, 26, 55, 59, 74, 78, 146, 190. Пастбище. Черн. 15. Куб. IX. Каб. 3, 42 (III), 58—60. Вибл. 59, 131.—**Табунъ**—кошъ (стадо лошадей). Каб. 58 (II). **Табунщикъ.** Каб. 3, 42 (III), 58. Малк. 8. **Баранъ**—кошъ (стадо овецъ). Каб. 2, 59. **Баранщикъ.** Каб. 42 (III), 59, 99, 100. Малк. 8. **Отарщикъ.** Каб. 59 (отара=стадо овецъ). **Пастухъ.** Каб. 60. **Приблудный скоть.** Каб. 58 (IV), 59.

Скотъ. Черн. 67,—платежная единица. См. цю (быкъ).

Служба. См. уздень.

Собраніе народное. См. за—уча.

Собственность. Черн. 3, 55, 71. Куб. VI. Каб.

8, 33 (II, III), 36, 83 (II, III), 84. Библия. 1; 19, 23, 26, 40, 58, 78, 85—86, 94, 105, 123, 131, 136, 144—147, 155, 162, 176, 177, 182.

Совершеннолѣтіе. См. дѣти.

Совѣтъ князя. Каб. 22. Библия. 162. См. управленіе.

Сословія. Черн. 1—53. Куб. XIV, XV. Каб. 1—61. Малл. 1—27. Библия. 1, 7, 10, 17, 19, 20, 22, 23, 26, 33, 35, 40, 41, 43, 55, 56, 59, 63, 73, 77, 78, 84—85, 92, 94—97, 107, 114, 123, 125, 131, 133, 137, 145—147, 149, 152, 153, 159—162, 168, 176, 179, 180, 182, 192, 195. Сословные классы кавказскихъ горцевъ представляютъ много аналогій съ организаціей сословій у монголовъ и другихъ кочевыхъ племенъ¹⁾. Кавказскія сословія развились исключительно на почвѣ служебно-родовыхъ началъ. Первые источники сословной организаціи черкесъ и другихъ кавказскихъ горцевъ нужно искать въ родовомъ различіи между «старшиной», вождемъ рода, и остальной родовой «челядью», — различіи, которое доселѣ удерживается въ противоположеніи «старшинъ»²⁾ и знатныхъ (у черкесъ уоркъ, узденъ) «черному» народу, простолюдинамъ. Изъ потомковъ первичныхъ родовачальниковъ образовались послѣ сословія знатныхъ, стоявшихъ у родового наряда, — изъ низшей родовой челяди развились сословія среднихъ и зависимыхъ людей. Тѣ и другіе классы различались особыми, служебно-родовыми правами и привилегіями и сообразно съ послѣдними дробились на отдѣльные «чины», одинаково служившіе родовымъ интересамъ, — классы знатные — въ роли родовыхъ вождей и старшинъ, низ-

¹⁾ О сословныхъ отношеніяхъ по монгольскому праву см. мое сочин. «Калмыцк. право», 328 и слѣд.

²⁾ Высшій классъ князей доселѣ у многихъ кавказскихъ племенъ называется «старшинами», напр. у малгарцевъ (секельтъ или бассіатъ = старшина), осегинъ («альдеры» или «альдары» — буквально старшины, высшее сословіе) и пр. Черкесское названіе князей «пши» (рѣнс) тоже буквально значитъ старшина, вождь народа (см. библия. 77 и пр.).

шіе — въ значеніи простыхъ воиновъ и тягловъ, обязанныхъ служебными отношеніями къ роду и его старшинамъ. Каждый родъ поэтому представлялъ собой союзъ одноплеменныхъ сословныхъ разрядовъ, — въ каждомъ родѣ были свои князья, свои уорки (уздени), свободные и зависимые простолюдины и наконецъ рабы, причеъ каждый классъ отправлялъ опредѣленную функцію въ своемъ родѣ (см. тляху). Всѣ классы народа одинаково должны были служить дѣлу племенной охраны и родового наряда, откуда установились дисциплинарныя отношенія между сословіями, съ служебнымъ подчиненіемъ низшихъ высшимъ классамъ. На этой-то почвѣ служебно-родовыхъ отношеній образовались у черкесскихъ племенъ отдѣльные классы: а) знатныхъ — ши (племенныхъ князей, старшинъ) и уоркъ (узденей, собственно дружинниковъ), и б) простолюдиновъ (чернаго народа) — тхвохотль (свободныхъ людей — ратниковъ) и шпитль (людей зависимыхъ)¹⁾. Всѣ эти классы несли опредѣленныя обычаемъ служебности въ отношеніи къ роду и въ тоже время, въ силу «genti adscriptio», подлежали крокъ князей ограниченіямъ въ дѣлѣ «отъѣзда» изъ рода, имѣли въ большей или меньшей степени служебно-зависимый характеръ (см. переселеніе, перебѣжчикъ и тляху). Съ родовой зависимоцію сословій связывалось также другое начало — взаимной солидарности всѣхъ общественныхъ классовъ, поддерживавшихъ во взаимныхъ отношеніяхъ между собой широко развитое начало родового патронатства (о немъ см. Черн. 11, 12, 14, 18, 21, 40, 68. Каб. 119. Малк. 16. Библ. 35, 43, 58, 78, 123). Служебно-родовая организація черкесскихъ сословій существовала въ полной силѣ до половины прошлаго столѣтія, когда началось «уравненіе» сословій (см. библ. 95, 131, стр. 523); но, какъ показываютъ наши матеріалы, еще

¹⁾ О противоположеніи чернаго народа знатнымъ см. Каб. 100 и пр. Крокъ того, у черкесъ были еще два класса, стоявшіе внѣ служебно-родовой организаціи сословій: а) духовенство, оброровавшееся по общему мусульманскому праву, и б) ясырь, холопы, къ которымъ относились плѣнные невольники, бывшіе въ «безадатномъ» (безправномъ) состояніи. См. ясырь.

въ 40-хъ годахъ обычное право черкесь признавало родовую зависимость и патронатство князей, узденей и простолюдиновъ.

Сотня. Куб. XVI. Вибл. 118. См. хищничество.

Сора. Каб. 23, 62, 90, 91, 98, 103, 104, 116. Прокл. 6 (18).

Старшины родовые и общинные. См. управление.

Старшины (бассіать или секедьтъ,—высшее сословіе у малкарцевъ). Малк. 2—8, 10—12, 16, 17, 19—21, 23, 24, 28, 44, 51—56. Малкарскіе старшины имѣютъ тоже значеніе, что и князья у черкесь. Въ значеніи родовыхъ «владѣльцевъ», старшинамъ подвластны остальные сословія на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ у черкесь подчинялись князьямъ уорки и простолюдины. См. сословія и ши.

Старши и старшіе въ родѣ. См. тляху.

Судъ. Черн. 24, 56. Куб. XVI, XVII. Каб. 62—74. Прокл. 5, 6. Малк. 28, 29, 52. Вибл. 1, 7, 11, 15, 23, 35, 40, 43, 49, 77, 78, 84, 85, 90, 94, 103, 105, 123, 133, 140, 146, 149, 152, 157, 162, 167, 176, 180, 182, 184 (1, 10, 11), 197—199.—Судъ по адату. Черн. 54—68. Куб. XVI, XVII. Каб. 62, 63, 67. Малк. 28, 29. Вибл. 180, 198.—Судъ по шаріату (духовный судъ). Черн. 35, 37, 58. Куб. XV—XVIII. Каб. 67, 71—74. Прокл. 6 (18). Малк. 31. Вибл. 49, 90, 94—96, 123, 131, 180, 182, 187, 192, 197, 198. Судъ по русскимъ законамъ. Прокл. 2, 6 (15). Судъ родовой. Вибл. 43, 77, 180 (см. мекеме). Судъ присяжныхъ. Черн. 59, 60. Вибл. 56, 77, 78, 123, 157. Судъ третейскій (по наслагату). Черн. 59, 60, 66. Куб. XVII. Каб. 71. Вибл. 1, 43, 78, 89, 131, 146, 180, 182. Судъ по «Вожьему китабу» (судъ съ объясненіями сторонъ). Вибл. 184 (3). Судъ разъѣздной. Куб. XVII. Судъ равныхъ (сословный судъ). Черн. 24, 60. Вибл. 180. Судъ владѣльческой. Черн. 12. Вибл. 89. Судъ вѣчевой. Куб. XVII. Вибл. 23, 40, 73, 77, 86, 94, 98, 131, 157. Судъ окружной. Вибл. 162, 180. Судъ вре-

женный. Прокл. 5, 6. Вибл. 180. Судъ главный. Вибл. 146, 180.

Судопроизводство. Черн. 61—65. Каб. 66—74, 119.

Суниты. Куб. II. Вибл. 198.

Суфій. Куб. XIX, —отдѣльный чинъ или разрядъ въ тарикатномъ обществѣ. См. юридикзмъ.

Сха (голова). Черн. 67. Вибл. 77, 157, 182, —платежная единица, по которой опредѣлялась «цѣна крови», т. е. плата за убійство, также количество казна за невѣсту. Данные, сообщаемыя Кучеровымъ (Черн. 67) и Люлье (вибл. 157) о значеніи «головы» и схи, дополняются показаніями другого современника, англичанина Bell'a, въ концѣ 30-хъ годовъ прожившаго нѣсколько лѣтъ на Кавказѣ и основательно изучившаго бытъ горцевъ. По его словамъ, вира («цѣна крови») опредѣляется у черкесъ количествомъ головъ (head). Такими головами могутъ быть—рабъ, лошадь, хорошая кульчуга, лугъ, 60 барановъ. Сто такихъ головъ вѣстѣ составляютъ цѣну крови князя (pshe); 30 головъ—уорка (дворянина); 20 головъ—свободнаго простолюдина, 15 гол.—раба (30 головъ=200 быкамъ—или 10 тыс. шастрамъ). «Головы» употреблялись и при покупкѣ невѣстъ: 50—60 головъ платили за невѣсту князя, 30—дворянина, 25—своб. простолюдина. Жена раба покупалась господиномъ, но не по головамъ, а по другимъ цѣнамъ—отъ 60 до 80 быковъ. (См. вибл. 77, кн. II, стр. 242—243). О составныхъ частяхъ головы см. цю (быкъ). Замѣтимъ вкратчѣ, что счетъ по «головамъ» извѣстенъ былъ и монгольскому праву (см. Монголо—ойратскіе законы, К. О. Голстунскаго, 1880, стр. 105).

Сынъ. См. дѣти.

Таабезе. Черн. 35, —клятвoprеступникъ, «отъявленный воръ». См. клятва.

Таарносясь (тааркохьясь, tarco—khas). Вибл. 77. 157, 182, —народные (присяжные) судьи¹⁾.

¹⁾ Названіе это черкесы, по всей вѣроятности, заимствовали у своихъ сосѣдей—осетинъ, у которыхъ, какъ мы указали въ предисловіи, судъ назыв-

Табанъ. Каб. 53, — запрещеніе его производства и куренія

Табунъ—вошь и табунщикъ. См. скотоводство.

Тавро. См. тамга.

Тавро—шесть. Библ. 182, — свидѣтели-очистники.

Такго. Библ. 157, — грабежъ, принадлежавшій къ мѣрамъ исполненія судебного приговора.

Талака. Каб. 83. Малк. 41, — отказъ—формула, проносимая мужемъ при разводѣ съ женой.

Тамата (тамате, томаты, томата, tamatas, tomala). Куб. I, XV. Библ. 77, 123, 162, 182, 195 — старшины общинъ (исухо), также предводители хищническихъ партій (дзепши). См. управленіе.

Тамга (тавро). Куб. XVI (3). Библ. 146, 182. 192 — родовые знаки.

Таригать (тарикать). См. юридикзмъ.

Тартейбахать мекладжи. Куб. XIX, — порядокъ молитвъ по тарикату. См. юридикзмъ.

Тарханъ. Библ. 197, — освобожденный отъ податей. См. ясакъ.

Ташратуль хиркатъ. Куб. XIX, — тарикатное правило: «не употреблять въ пищу запрещеннаго». См. юридикзмъ.

Тайсуфъ. Куб. XIX, — древнее названіе тариката на Востока. См. юридикзмъ.

Тгаханха. Библ. 182, — община у черкесъ, въ родѣ церковнаго прихода.

Тгашхуо. Библ. 144, — приходъ (нѣсколько семействъ, приписанныхъ къ священнымъ мѣсамъ).

Тдлако (тляку). Библ. 92, — названіе рода у шапсугъ. См. тляху.

Теглариншъ. Малк. 11, — брачное кумовство—обычай

вается «тархонъ» (бывавально торго), а присяжные судьи, производившіе судъ на сходѣхъ (на торгу), носили названіе «тархону — дѣтѣ» — мировые люди, избранные сторонами (см. выше, стр. 9).

временнаго прожителства новобрачной въ чужомъ домѣ у налкарцевъ. См. бракъ (кумовство).

Терекъ. Куб. VIII,—наслѣдственное имущество.

Тей—шарышъ. Вибл. 182,—кумъ, принимающій новобрачную для временнаго прожителства въ его домѣ. См. бракъ (кумовство).

Тугани. Вибл. 3,—племенные старшины черкесъ по Страбону. См. управленіе.

Тлегузыхъ. Куб. VI, XIV (1), XVI, XVII. Вибл. 182,—«языкъ народа», главный руководитель народа на вѣчахъ, также въ случаѣ набѣговъ и пр. См. за—уча.

Tleusch. Вибл. 77,—общее названіе черкесскаго рода. См. глазу.

Тлехотъ и тлехотлешъ. См. уоркъ.

Тле—хупхъ (тле—хупъ). Куб. VI, XIV (1). Вибл. 182,—«рыцарь», наѣздникъ.

Тлече—житканъ. Каб. 98,—аталичество, какъ мѣра примиренія князя—убійцы съ подвластнымъ ему родомъ убитаго. По черкескимъ обычаямъ, право мести не примѣняется къ князю его подвластными,—все дѣло ограничивается аталычествомъ. «Лицо, покусившееся на жизнь князя, будетъ непремѣнно истреблено съ цѣлымъ семействомъ» (Куб. XIV, 1). Подвластные не могли въ отношеніи къ своимъ князьямъ прибѣгать даже къ праву «необходимой обороны», какъ это видно изъ одной прокламаціи ген. Ермолова, въ которой осуждается «глупое обыкновеніе не стрѣлять на князей, когда они стрѣляютъ» (см. выше, стр. 261). Источники говорятъ только о мести между князьями (каб. 116, 118). Привилегированное положеніе князей вообще объясняется родовыми началами, именно тѣмъ, что старше князья, какъ родовые главы, пользовались правомъ «жизни и смерти» надъ всѣми подвластными имъ членами родовъ, по родовымъ понятіямъ не имѣвшимъ права отвѣчать своимъ старшинамъ «кровью за кровь». См. плата за убійство.

Tilussa. Библ. 35, — названіе кровощенія у игаде. См. зе—пц.

Тловуась. Библ. 157, — «цѣна крови» (плата за убійство) у шапсугъ и натухажцевъ. См. зе—пц, сха и пле—уась.

Тлохошао. См. пшитль.

Тлукуо. Куб. XVII. Библ. 157, 182, 187, — адвокаты.

Тляхотляжъ и тляхотлешъ. См. уоркъ.

Тляхо—шао. См. пшитль.

Тляху (тляку, тдлако, tleüsch, kabilés—родъ). Черн. 1, 57. Куб. I, V, VII, XIV. Каб. 1, 35, 64. 75—78, 90, 91, 102, 105, 106, 108, 116, 126. Малк. 1, 15, 23. Библ. 1, 19, 20, 22, 23, 26, 28, 33, 35, 43, 45, 58, 65, 73, 77, 78, 92, 94, 114, 123, 131, 133, 149, 156, 157, 162, 180, 182, 184 (6, 8), 184 (10), 195, 208.— Черкесы, подобно другимъ кавказскимъ горцамъ, доселѣ не утратили родовыхъ формъ быта. Коренясь въ условіяхъ старой кочевой жизни горскихъ хищниковъ, родъ являлся изстари основной формой общественной жизни горцевъ, группировавшихся въ отдѣльные родовые союзы, кочевавшіе вмѣстѣ въ горныхъ долинахъ и ущельяхъ (см. библ. 180). Община, развившася у горцевъ въ новое время (см. псухо), еще не успѣла вытѣснить изъ народной жизни горцевъ старыя родовыя формы, — теперь рядомъ и совмѣстно съ общиной существуетъ вездѣ у черкесъ родъ, хотя послѣдній постепенно начинаетъ уступать въ значеніи и силѣ общиннымъ формамъ (библ. 35)¹⁾. Вліяніе общины отразилось, главнымъ образомъ, въ отиѣнѣ родового наряда (см. псухо, управление и за—уча) и въ разобщенности родовыхъ частей, жившихъ въ старое время вмѣстѣ. По свидѣ-

¹⁾ У всѣхъ черкесскихъ племенъ родъ и община существуютъ совмѣстно. Большой шапсугъ, наприм., раздѣлявшійся на 13 отдѣльныхъ общинъ (псухо), въ то же время сложился изъ нѣсколькихъ родовыхъ союзовъ, несмѣшивавшихся и не совпадавшихъ съ общинами. См. Черн. 1. То же было и у другихъ племенъ.

тельству наблюдателей горскаго быта, роды въ нынѣшнемъ столѣтїи раздробились по общинамъ на части, живутъ разбросанно по разнымъ мѣстамъ, часто значительно удаленнымъ одно отъ другаго. У черкесъ «ни одна фамилія (родъ) не живетъ вмѣстѣ въ одной долинѣ, также какъ въ одной долинѣ живутъ семейства разныхъ фамилій или родовыхъ союзовъ». (См. библ. 131, стр. 531). Тоже самое подтверждаютъ и наши матеріалы: у кубанскихъ черкесъ «каждый родъ живетъ не вмѣстѣ, но по семействамъ, и тамъ, гдѣ хочетъ». (См. выше, стр. 187). Родъ Лоовъ встрѣчается въ составѣ кумскихъ и кубанскихъ абазинцевъ,—старое единство этого рода теперь нарушено разобщенной жизнью его въ разныхъ обществахъ. (См. выше, стр. 159, примѣч.).—Подобно другимъ кочевымъ племенамъ, черкесы въ прежнее время вели родовую жизнь въ разнообразныхъ видахъ и формахъ. Большіе роды (фамиліи) обыкновенно распадались по происхожденію на меньшія родовыя группы, «колѣна», изъ коихъ каждое составляло отдѣльный родовой союзъ, имѣвшій тоже значеніе относительно другихъ колѣнъ, какое имѣлъ цѣлый родъ къ постороннимъ (библ. 131, стр. 527)¹⁾. Есть извѣстіе, наприм., что въ старину черкескіе *kabilés* (древнее названіе рода) подраздѣлялись на меньшія части — чагары, изъ коихъ каждая обнимала до десяти семейныхъ группъ (см. библ. 19). Небольшой «передвижной» кутанъ, какъ уже замѣчено (см. кутанъ и аулъ), въ старину соотвѣтствовавшій монгольскому хотону, и могъ составлять первичный родовой союзъ, изъ котораго развились всѣ послѣдующія родовыя комбинаціи горцевъ. Нѣсколько родственныхъ кутановъ составляли изъ себя новый союзъ — чагаръ (монгольскій аймакъ); чагары, въ свою очередь, сводились въ новую родовую группу — кабиле, собственно родъ, извѣстный въ новое время подъ именемъ тляху (тдлаку) и соотвѣтствовавшій монгольскому отоку (или анги, родъ, — см. наше сочин. калмыц. право 137, 208). Какъ видно изъ на-

¹⁾ О колѣнахъ, какъ подраздѣленіяхъ рода, см. Библ. 22, 23, 35 43, 58, 73, 78, 94, 149.

нихъ матеріаловъ, черкескіе «роды» (фамиліи) составляли въ 40-хъ годахъ значительные родовые союзы, въ каждомъ отъ 200 до 500 и болѣе душъ, жившихъ разбросанно, въ нѣсколькихъ аулахъ или отдѣльныхъ хуторахъ (кутаяхъ)¹⁾. Изъ отдѣльныхъ родовъ составлялись новыя родовыя комбинаціи. Нѣсколько одноплеменныхъ родовъ сводились въ поколѣнія²⁾. Значеніе послѣдняго въ старину несомнѣнно имѣлъ у черкесъ хабль; теперешнее значеніе его, какъ территоріальной власти (общества или округа), несомнѣнно замѣнило болѣе древнее значеніе хабля, какъ подраздѣленія племени, соответствовавшая родовому дѣленію монгольскихъ племенъ на улусы³⁾. Наконецъ нѣсколько родовыхъ хаблей или улусовъ составляли цѣлое племя — чилле (или чиллагъ = монгол. нутукъ или тангачи). Подобно монгольскимъ улусамъ и племенамъ, черкескіе чилле и хабль имѣли въ старину значеніе болѣе или менѣе значительныхъ ордъ, кочевавшихъ со всѣми своими частями отдѣльно отъ другихъ племенъ. Такое значеніе имѣла, напр., еще въ прошломъ вѣкѣ Кабарда, раздѣлявшаяся на большую и малую орду⁴⁾. — Родовой бытъ черкесъ совпадалъ

¹⁾ Такимъ образомъ, большая Кабарда состояла изъ 8 родовъ, въ каждомъ отъ 15 до 25 деревень (Куб. XIV, Каб. 1). Кумскіе абазинцы, жившіе въ 4-хъ большихъ аулахъ, раздѣлялись на столько же родовъ, въ каждомъ болѣе 500 душъ; кубанскіе абазинцы группировались въ 6 родовъ (тоже болѣе 500 душъ въ каждомъ). Другое, менѣе значительное абазинское общество — тамовцы (тамъ) — заключало всего два рода (до 250 душъ въ каждомъ); машхирцы три рода (см. Куб. 1). Дѣленіе на роды существовало также у черноморскихъ черкесъ (напр. въ большомъ шапсугѣ было до десяти родовъ) и у маларцевъ. Нѣкоторыя общества послѣднихъ составляли цѣльный родъ (хуламцы, безенгевцы и урусбевцы), другія раздѣлялись на 3 и 4 рода (балкарцы, чегемцы, карачаевцы). См. Черн. 1. Мал. 1.

²⁾ О поколѣніи см. библ. 104, 122, 133, 149, 182, 192.

³⁾ На соответствіе черк. хабля съ монг. улусомъ указываютъ прямо нѣкоторые изслѣдователи. См. напр. библ. 182, стр. 86. О значеніи монг. улуса см. мое сочин. калм. право, стр. 219. — Абазины раздѣлялись на 8 хаблей, или поколѣній, изъ коихъ каждое дѣлилось на роды; бжедужи точно также состояли изъ 3-хъ поколѣній, абазехи — изъ 9-ти, кабардинцы изъ 2-хъ (большая и малая кабарда) и пр. Куб. I. Каб. 1. Библ. 182, 192.

⁴⁾ См. библ. 26, 34. О чилле и племени см. Черн. 1. Куб. I, XIV, XVI. Каб. 1. Мал. 1. Библ. 2, 3, 23, 28, 35, 53, 56, 65, 71, 73, 78, 84,

съ монгольскимъ не только въ формахъ родовыхъ союзовъ, но и въ самой ихъ организаціи. Роды носили названіе по имени тѣхъ княжескихъ или дворянскихъ «фамилій», родоначальники которыхъ считались вмѣстѣ съ тѣмъ родоначальниками родовъ, на какія дѣлился весь народъ¹⁾. Подобно монгольскимъ и нагайскимъ родамъ, у черкесъ роды представляли довольно сложный составъ, — въ каждомъ изъ нихъ были свои родовые вожди—князья и дворяне, были свои дружинники—простолюдины, люди свободные и зависимые, — были, наконецъ, и родовые холопы, добываемые родомъ и отдѣльными его членами въ видѣ хищнической добычи (см. сословія). Между родами, какъ и его членами, соблюдалось родовое мѣстничество, — обычай признавалъ главенство и старшинство нѣкоторыхъ родовъ; почему иногда одинъ родъ являлся господствующимъ надъ другими (напр. родъ Болотоковыхъ соединялъ подъ своею властію нѣсколько черкесскихъ обществъ на Кубани — темиргойцевъ, егерукаевцевъ и машгирцевъ)²⁾. Тѣже отношенія родового старѣйшинства имѣли мѣсто и между отдѣльными членами рода, высказывались въ привилегированномъ, господствующемъ положеніи стариковъ и старшихъ въ родѣ въ отношеніи къ младшимъ его членамъ³⁾. Роды имѣли характеръ присяжныхъ братствъ («соприсяжничествъ»), члены которыхъ, въ силу «общественныхъ обязательствъ» по присягѣ, связывались общей родовой порукой и патронатствомъ. Родовой союзъ и его старшины защищали своихъ членовъ во всякой бѣдѣ, мстили за наносимыя имъ обиды и несли круговую отвѣтственность за всѣ дѣйствія и поступки каждаго члена рода, — круговая порука до позднѣйшаго времени удерживала у

94, 101, 104, 123, 131, 145, 147, 160, 162, 182, 194, 195. О монг. тутукъ см. мое «казн. пр.» 228.

¹⁾ Отсюда въ источникахъ и говорится, что «народъ дѣлится на княжескіе (или дворянскіе) роды». См. Е у б. XIV. К а б. 1. Выбл. 182.

²⁾ О старшинствѣ родовъ княжескихъ и дворянскихъ, см. Е у б. I, VII.

³⁾ О родовомъ значеніи старшихъ въ родѣ см. Б и б л. 20, 23, 43, 73, 85, 94, 96, 111, 137, 139, 153, 162, 184 (3), 197. — О положеніи стариковъ см. б и б л. 6, 43, 58, 94, 146, 180, 182, 195.

ческесъ родовой характеръ, не простиралась на собственно общинные союзы (псухо). Съ своей стороны, каждый членъ рода долженъ былъ безсмынно служить своему роду, являясь на защиту его отъ враговъ и пр.¹⁾ Такая крѣпкая солидарность между цѣлымъ родовымъ союзомъ и его членами не могла бы существовать въ быту вольнолюбивыхъ, горскихъ кочевниковъ, еслибы она не имѣла своихъ корней въ другомъ институтѣ родового быта — *genti adscriptio* ²⁾. Родовые адаты черкесъ, подобно монгольской ясѣ, требовали, чтобы «личный составъ родовъ не убавлялся изгойствомъ ихъ членовъ изъ родового ойтратства, — чтобы всегда была въ наличности и наготовѣ достаточная боевая и служебная сила въ лицѣ родовыхъ вождей — нарядниковъ и отдѣльныхъ дружинниковъ, по первому зову шедшихъ на защиту своего рода или отправлявшихся въ хищническое предпріятіе» ³⁾. Требованіе не выходить изъ наряда и зависимости отъ своего рода, по черкескимъ обычаямъ, не распространялось только на духовныхъ ⁴⁾ и на князей, какъ родовыхъ главъ ⁵⁾. Лица остальныхъ сословій находились въ одинаковой зависимости отъ рода, не пользовались княжескимъ правомъ «отъѣзда», могли оставить свой аулъ и перейти въ другую общину или родъ лишь въ случаѣ

¹⁾ О «соприсяжничествахъ», родовомъ патронатствѣ и порукѣ у черкесъ и малкарцевъ см. Черн. 11, 12, 14, 18, 21, 40, 56, 57, 68. Куб. V. Каб. 105, 119. Малл. 16. Библ. 35, 43, 58, 77, 78, 92, 104, 114, 123, 131, 133, 149, 157, 184 (3, 8).

²⁾ О *genti adscriptio* (припискѣ къ роду) у черкесъ см. Черн. 18, 36, 40, 68. Куб. XIV. Каб. 1, 15, 28, 90. Малл. 1, 16. Библ. 23, 35, 43, 62, 77, 92, 94, 123, 182.

³⁾ См. мое сочин. Древн. Мон.—калм. уставъ, 225.

⁴⁾ Черн. 36.

⁵⁾ Напр., по кабардинскимъ обычаямъ, каждый князь можетъ свободно переселиться изъ одного мѣста въ другое въ самой Кабардѣ и можетъ «выходить изъ Кабарды, куда пожелаетъ». Но переселиться съ княземъ родовые уздени и простолудныи обязаны лишь тогда, когда переселеніе совершается въ границахъ Кабарды; при переселеніи князя за Кубань и въ другія общества, члены рода должны оставаться въ Кабардѣ, — «народъ не долженъ допускать ихъ до переселенія, хотя бы они и сами пожелали послѣдовать съ княземъ». Каб. 15. Тоже самое имѣло мѣсто и у другихъ черкесъ. См. библ. 182.

обиды со стороны князя или вообще старшихъ въ родѣ (Черн. 18, 40. Куб. XIV, 3); но и въ этомъ случаѣ «перебѣжчикъ»¹⁾ долженъ былъ и на новомъ мѣстѣ приписаться къ какому либо роду, въ лицѣ его старшины — князя или тляхотляжа (владѣтельнаго дворянина) (Куб. XIV, 3).—При указанномъ стрѣ черкесскаго рода понятно, какъ должно было опредѣлиться положеніе въ немъ чужеродца: онъ трактовался, подобно рабу, «безадатнымъ» (безправнымъ) существомъ. Чтобы пользоваться сколько нибудь обезпеченнымъ положеніемъ въ чужомъ родѣ, горецъ долженъ былъ имѣть въ немъ сильнаго патрона (см. кунакъ); пріемъ же «пришлеца» въ родъ на положеніи равноправнаго члена возможенъ былъ лишь путемъ присяги (дававшейся роду «служить вѣрно и оберегать интересы того рода, въ которой онъ поступалъ» — пришлецъ назывался «соприсяжникомъ», тхаръ—огъ) и родоваго усыновленія. Тѣмъ не менѣе, такіе соприсяжники не вполне входили въ составъ усыновлявшаго ихъ рода, но составляли при немъ отдѣльную, но смѣшивавшуюся съ нимъ, часть, нерѣдко въ видѣ особаго кутана или ауда²⁾. Кромѣ усыновленія «пришельцевъ», родство устанавливалось также путемъ браковъ, когда зять принимался въ родъ жены (тоже по усыновленію, — библ. 184), и путемъ аталычества, устанавливавшаго между аталыкомъ и родомъ питомца такъ назыв. «молочное» родство, имѣвшее очень важное значеніе у всѣхъ кавказскихъ горцевъ³⁾. Намѣченные выше институты родоваго *genti adscriptio*, патронатства и пр. находятъ для себя аналогіи въ монгольскомъ правѣ и вообще въ правѣ всѣхъ народовъ, стоявшихъ на ступени родовой культуры. Переживанія отъ аналогическихъ ин-

¹⁾ О «перебѣжникахъ» см. Куб. XII, XVIII (4, 7). Каб. 1, 15, 28. Библ. 35, 62, 92, 94, 123. Не приписавшись къ роду, горецъ обрекалъ себя нзгойному положенію абрека. См. абрекъ.

²⁾ Такъ, въ Кабардѣ, кромѣ 8 мѣстныхъ родовъ княжескихъ и дворянскихъ, былъ еще особый родъ изъ чужеродныхъ перебѣжчиковъ. (Каб. 1). О чужеродцахъ см. Куб. IV, IX, XII, XVIII. Каб. 1. Библ. 35, 62, 78, 92, 94, 114, 123, 145, 146, 149, 182, 197.

³⁾ См. аталыкъ.

ститутовъ древняго еврейскаго права, наприм., мы недавно указали въ такихъ явленіяхъ современнаго еврейскаго быта, какъ кагалное устройство, меропіе и казака ¹⁾).

Тльхо—кошао (тль—коша—оо) Библ. 162, 182, — «неправильно—рожденный» отъ виббрачной связи холоповъ (брака у нихъ не существовало).

Тльхово—тлче. Библ. 182, — «тайно-рожденный» —тоже отъ холоповъ.

Тль—фокотль. См. уоркъ.

Токаш. См. тхвохотль.

Торговля. Черн. 15, 16, 39. Куб. XVШ. Прокл. 6 (2). Библ. 1—3, 6, 9, 15, 17, 19, 20, 29, 40, 43, 45, 56, 61, 66, 73, 77, 86, 94, 99, 105, 107, 108, 114, 118, 131, 146—148, 170, 197.

Торговые обичаи. Библ. 15, 20, 29, 56, 77, 94, 99, 105, 107, 118, 147, 170, 197.

Торговля мѣновая. Черн. 15, 16, 39. Куб. XVШ.

Библ. 6, 9, 17, 19, 40, 73, 94, 108, 131, 146.

Торговля караванная. Библ. 2, 19, 43.

Торговля морская. Библ. 3, 19, 31, 45, 66, 114.

Торговля контрабандная. Библ. 86, 148.

Мѣновне дворы. Черн. 15, 16, 39. Куб. XVШ.

Торговый надзоръ. Черн. 16.

Торговный калямъ (пошлины). Куб. 15, 39.

Торговля лѣсная. Черн. 15, 39.

Торговля женщинами, дѣтьми, рабами и плѣнными. См. продажа женщинъ и пр., ясырь.

Трусость. Библ. 131, 146,—преступленіе по обичному праву черкесъ.

Тума (тумакъ)—вняжескія дѣти отъ неравныхъ браковъ. См. дѣти и уоркъ.

Тшоша (тскапкоша). Библ. 35,—названіе аталнеа у карачаевцевъ. См. аталнеъ.

¹⁾ См. мою статью: «что намъ дѣлать съ евр. вопросомъ», въ Наблюдателяхъ 1882, июнь.

Тѣлохотль. См. уоркъ.

Тхарь—огъ. Куб. V. Библ. 182,—а) «соприсяж-никъ» — чужеродецъ, принятый въ чужой родъ, и б) родовая присяга круговой поруки и помощи въ платежѣ вирь и пр.

Тхвохотль (тѣлѣхотль, thfokotl, tcho'khott, tscho-
kotl, tokaw). Черн. 17, 38—44, 67, 68. б) 1. Куб. IX.
Каб. 28, 55, 67, 82. Библ. 1, 15, 20, 22, 23, 35, 55,
77, 78, 84, 92, 94, 100, 123, 131, 145, 146, 162, 182,
195,—свободные простолюдины, сословіе среднее между уорками
(дворянами) и шитлями (зависимыми крестьянами). См. сословія.

Убийство. Черн. 35, 55, 67. Куб. XIV, XVII.
Каб. 56, 62, 90, 91, 96—98, 101, 104, 107, 108, 116,
118, 126. Прокл. 6 (16). Малк. 53, 54. Библ. 1, 33,
40, 43, 56, 73, 77, 78, 86, 92, 104, 131, 133, 157, 180,
182, 183, 185, 197.

Убытки и ущербы. Черн. 55.

Уга. Малк. 22,—обязанность крестьянина (кула) до-
ставлять владѣльцу часть зарѣзанной скотины.

Удде (колдунъ, знахарь). Библ. 90, 94, 144, 182,
184 (6, 11).

Судебное значеніе гаданій знахарей. Библ.
94, 144, 184 (11).

Уздень (дружинникъ). Куб. XIV, 4. Каб. 1—4, 6,
10, 13—26, 28—30, 33, 38, 41, 55, 58 (II), 65, 75, 76,
78, 81—84, 90, 98, 100, 103—105, 116—125. Библ.
19, 20, 22, 23, 26, 28, 33, 35, 43, 55, 58, 59, 78, 84—
85. а, 94, 114, 146, 147, 159, 162, 180, 182, 184.
«Уздень» несомнѣнно монгольскаго происхожденія. Въ монголь-
скихъ памятникахъ подъ «узденемъ» разумѣется княжескій тѣ-
лохранитель, принадлежавшій вообще къ дружинѣ князей (нои-
оновъ)¹⁾. Узденями, въ смыслѣ дружинниковъ, назывались
и мѣстные владѣльцы—дворяне у нагайцевъ (Куб. I, прил. стр.
161). Такое же значеніе родовой дружины имѣютъ черке-

¹⁾ См. мое сочин. «Калиц. право», стр. 362.

скіе уздени. Такъ называются всѣ классы уорковъ—дворянъ, обязанныхъ стоять у родового наряда, охранять свой родъ, и потому находившихся къ князьямъ, какъ къ представителямъ родовъ, въ дружинно-служебныхъ отношеніяхъ. Въ этомъ случаѣ черкескіе уорки—уздени представляютъ замѣчательную параллель, какъ съ монгольскими зайсангами (дружиной князей), такъ и съ древнерусскими боярами, дворянами и дружинниками. Уоркъ, подобно нашему боярину или дворянину, имѣлъ сословное значеніе знатнаго, благороднаго, занимавшаго опредѣленное общественное положеніе въ родѣ или общинѣ; но въ служебномъ отношеніи къ князю, какъ представителю рода, тотъ же уоркъ (какъ у насъ бояринъ) являлся старшимъ или младшимъ «узденемъ»—буквально дружинникомъ¹⁾. См. уоркъ.

Укрѣпленіе. См. кабак.

Укъ (оукъ—дворянскій крестьянинъ). См. пшитль.

Ульдунъ. Малк. 53,—обычай баранты (грабежа), производимой родомъ убитаго надъ имуществомъ скрывшагоса убійцы.

Умаментубу хиркать. Куб. XIX,—тарикатное правило: «исполнять очищеніе и омовеніе предъ молитвою». См. мюридизмъ.

Умащелль хиркать. Куб. XIX,—тарикат. правило: «удалить себя отъ суеты мірской и имѣть уваженіе къ нищимъ». См. мюридизмъ.

Уна. Куб. IX, XIV, XVIII (6). Библ. 3, 4, 6, 8, 9, 15, 19, 28, 43, 53, 66, 94,—домъ, жильё.

Унару. Библ. 116, 182,—«доморазрушители», особый родъ хищниковъ, занимавшихся ночнымъ разбоемъ своихъ и чужихъ.

Унаутъ. Каб. 1, 83 (VII, VIII), 92, 94. Библ. 159, 163, 165, 182,—дворовый холопъ, домашняя прислуга. См. ясырь.

¹⁾ О служебныхъ отношеніяхъ узденей—уорковъ см. Куб. IX, XIII, XIV. Каб. 6, 17—24, 27, 28, 91, 95, 118. Библ. 20, 23, 58, 182, 184 (7).

Уненмигнище. Вибл. 157,—предварительная плата семьѣ убитаго, если убійца остается дома.

Уоркъ (вурокъ, воркъ, оркъ, work, noble, знатный, благородный, дворянинъ). Черн. 1, 6—25, 67, 6) 1. Куб. I, VII, IX, XIV, XV. Каб. 1—4, 6, 10, 13—30, 33, 38, 41, 55, 58 (II), 65, 75, 76, 78, 81—84, 90, 98, 100, 103—105, 116—125. Вибл. 1, 15, 17, 19, 20, 22, 23, 26, 28, 30, 33, 35, 40, 43, 55, 56, 58, 59, 73, 77, 78, 84—85. а, 92, 94—96, 101, 114, 123, 131, 145—147, 159, 162, 180, 182, 184, 195.—Уорки вмѣстѣ съ князьми (пши) составляли у черкесѣ одинъ классъ людей знатныхъ. Это были главные представители родовъ и общинъ, мѣстные старшины, стоявшіе у родоваго и общиннаго народа. Вмѣстѣ съ тѣми уорки, какъ и свободные простолюдины, подчинялись родовой зависимости (*genti adscriptio*) и потому не пользовались княжескимъ правомъ «отъѣзда», не могли по своему произволу оставлять своихъ родовъ и общинъ (см. уздень). Въ этомъ отношеніи уорки составляли одинъ служебный классъ—«дружину», обязанную безсмѣнною службою своему роду и общинѣ. По различію дружинно-служебныхъ отношеній, уорки раздѣлялись на три отдѣльные класса или степени: а) Тляхотляжи (тляхотлешъ, тлехотлешъ, тлехотль, коць). Черн. 1. Куб. IX, XIV. Каб. 1. Вибл. 182. Ихъ можно ставить въ параллель съ нашими древними боярами,—подобно послѣднимъ, тляхотляжи были ближайшими совѣтниками князей по дѣламъ цѣлаго племени, старшими дружинниками родовъ, вообще относились къ главнымъ родовымъ нарядникамъ. Самостоятельное значеніе тляхотляжей высказывалось въ томъ, что они стояли во главѣ отдѣльныхъ родовъ (собственно дворянскихъ), отличавшихся по своему происхожденію отъ родовъ княжескихъ¹⁾,

¹⁾ Большая Кабарда, напр., раздѣлялась на восемь родовъ; изъ нихъ четыре были княжескіе, вмѣли во главѣ родовыхъ князей, потомковъ родоначальниковъ цѣлыхъ племенъ,—остальные роды кабардинцевъ считаютъ своими родоначальниками тляхотляжей и потомки послѣднихъ составляютъ въ этихъ родахъ такихъ же родовыхъ главъ, какъ князья—въ княжескихъ родахъ. См. тляху.

и потому наравнѣ съ князьями относились къ «владѣтельнымъ» лицамъ. Низшіе уздени и простолюдины, принадлежавшіе по своему происхожденію къ дворянскимъ родамъ, находились къ своимъ родовымъ тляхотляжамъ въ такихъ же точно служебныхъ отношеніяхъ, въ какихъ находились въ княжескихъ родахъ уздени и простолюдины къ князьямъ. Существенное отличие тляхотляжа отъ князя можно видѣть лишь въ томъ, что первый подчинялся, наравнѣ со всѣми уорками, всѣмъ требованіямъ *genti adscriptio*—и потому не пользовался княжескимъ правомъ «отъѣзда» въ другое общество.—b) Беслень—уорекъ, беслень—вуорекъ, тль—фокотль, тфлокотль). Куб. XIV, Каб. 1, 24. Вибл. 182. По своему сословному положенію, этотъ классъ уорковъ напоминаетъ древнерусскихъ «отроковъ» и «дѣтей болгарскихъ». Сюда относились средніе дружинники, второстепенные уздени, по своему происхожденію принадлежавшіе къ родамъ княжескимъ или уоркскимъ (тляхотляжей). Въ своихъ родахъ они составляли дружину родового главы или владѣльца—князя (отсюда названіе «беслень—уорекъ», княжескія уздена) или тляхотляжа («тль—фокотль»—узденскій узденъ) и обыкновенно жили въ аулахъ князей или тляхотляжей. Классъ второстепенныхъ уорковъ, какъ полагаютъ, могъ образоваться изъ младшихъ (захудалыхъ) или боковыхъ линий родовыхъ нарядниковъ,—линій, происходящихъ отъ одного корня съ старшими или «владѣтельными» линиями (князей и тляхотляжей), но не получившихъ первенствующаго значенія въ своихъ родахъ и ставшихъ въ служебныя отношенія къ старшимъ линиямъ родовыхъ нарядниковъ. Значеніе второстепенныхъ уорковъ объясняется ближе всего относящимся къ нимъ, особымъ классомъ уорковъ, извѣстныхъ подъ именемъ тумъа или тумъакъ¹⁾

¹⁾ Черкесскій тумъакъ соответствуетъ монгольскому «табангоуту»—«владѣльцу (войсону, князю), рожденному отъ матери простаго состоянія». Табангоуты составляли особый классъ, средній между князьями и зайсангами (черк. узденими). См. мое соч. Къ исторіи права русск. инородцевъ. Калмыцкое право, 352.—По ойратскому уставу 1640 г. къ этому же классу относились «табуанги»—княжескіе зятья. См. К. Ф. Голстунскаго, ойратскіе законы, 105.

(Куб. VII, XIV. Каб. 1, 27. Библ. 182). Такъ назывались у черкесъ дѣти князей, рожденныя отъ неравныхъ браковъ и называвшіяся «незаконнорожденными» князей. Можно думать, что и вообще весь классъ среднихъ узденей образовался изъ потомковъ лицъ, происшедшихъ отъ неравныхъ браковъ князей и тляхотляжей. По черкескимъ адатамъ, неравный бракъ понижалъ сословное положеніе рожденныхъ въ немъ лицъ¹⁾,—на этомъ основаніи дѣти тляхотляжа, рожденныя имъ отъ неравнаго брака, не могли считаться тляхотляжами и должны были вступать въ ряды простыхъ дружинниковъ—«узденскихъ узденей», составившихъ изъ себя классъ среднихъ или низшихъ уорковъ.—с) Къ третъестепеннымъ или низшимъ уоркамъ—узденямъ относились младшіе дружинники князей и тляхотляжей, подъ разными названіями: пшехао (пшехау, пши—хао,—Куб. XIV. Каб. 1, 23, 90. Библ. 182), пшишь—уоркъ (Куб. XIV), пше—уна—оггъ (Куб. IX, XIV) и уоркъша—отлехуса (уоркъ—шаотляхуса,—Куб. XIV. Куб. 1. Библ. 182). Здѣсь вообще разумѣется младшая дружина, составлявшая служебный «дворъ» (или «домъ») князей и тляхотляжей,—низшіе дружинники, бывшіе оруженосцами и тѣлохранителями родовыхъ главъ, также исполнявшіе ихъ порученія по родовому наряду и пр. Вся эта «молодь» состояла въ большинствѣ, если не исключительно, изъ простолюдиновъ, возводившихся князьями въ уздени за какія либо заслуги. Они жили въ аулѣ своего владѣльца, составляли его служилую дворню (домъ или дворъ). См. сословіе и узденъ.

¹⁾ Въ II и III выпускахъ нашего изданія будутъ помѣщены адаты осетинъ, чеченцевъ и другихъ кавк. горцевъ, гдѣ мы найдемъ подобныя же адаты. У осетинъ, напр., лица, происшедшія отъ неравныхъ браковъ, относились къ одному классу «кавдасардовъ», у другихъ горцевъ—къ «чанкамъ» или джанкамъ, составлявшимъ въ своихъ родахъ такую же низшую, служебную челядь, какъ у черкесъ «пшитли», вообще классъ людей зависимыхъ (см. пшитли). Здѣсь положеніе дѣтей отъ неравныхъ браковъ значительно больше понижалось, чѣмъ по черкескимъ адатамъ: чеченскіе или кумыкскіе чанки и осетинскіе кавдасарды составляли собственно не отроковъ—узденей, какъ было у черкесъ, но просто крѣпостную челядь своей семьи и рода.

Уоркъ—нуодже (вуоркъ—куодже). К у б. IX. Би б л. 182, — деревня или аулъ родового главы — князя или тляхотляжа, въ отличіе отъ «куодже» — крестьянской деревни. См. аулъ и куодже.

Уоркъ—тынъ К у б. XIV (3). Би б л. 182, — обычай, обязывавшій тляхотляжей и князей, какъ «владѣтельныхъ» представителей и патроновъ своего рода, оказывать матеріальную помощь и защиту лицамъ низшихъ классовъ, принадлежащимъ къ ихъ роду. По кабардинскимъ обычаямъ, нѣкоторые тляхотляжи (Анзоровы и Куденетовы) считались привилегированными патронами всѣхъ угнѣтенныхъ и бѣдныхъ своего племени. Ихъ дома пользовались правомъ убѣжища, — почему убійца, скрывшійся у тляхотляжа, не могъ подвергнуться мести, пока не выходилъ изъ дома патрона. Каждый, понесшій обиду отъ другаго (хотя бы и князя), имѣлъ право обратиться къ защитѣ и помощи тляхотляжа, и этотъ былъ обязанъ войти въ разбирательство дѣла и потребовать отъ обидчика удовлетворенія обиженному. См. Ка б. 116, 126, 127.

Уоркъ—хабзе. К у б. I (стр. 224, примѣч.), — дворянскій адатъ (обычай) кабардинцевъ, послужившій образцомъ для адатовъ другихъ черкесскихъ племенъ.

Управленіе. Черн. 3. К у б. I, XVII, XV—XVIII Ка б. 22, 44, 51, 65, 67, 69. Би б л. 1, 3, 5, 7, 8, 11, 15—17, 19—23, 26, 28, 30, 33, 35, 41, 43, 48, 53, 55, 58, 65, 66, 73, 77, 78, 81, 84, 95, 96, 103, 105, 107, 114, 119, 121, 123, 131, 135, 145—149, 152, 157, 162, 176, 180, 182, 187, 192, 194, 195, 197, 199. — Какъ видно изъ показаній древнихъ бытописателей Кавказа, горцы съ незапамятныхъ временъ имѣли у себя организованный родовой нарядъ. Въ старую пору кочеваній родовое управленіе черкесъ отличалось, вообще говоря, тѣми же чертами, какія характеризуютъ вообще родовой нарядъ хищныхъ кочевниковъ, скучивавшихся въ дисциплинированныя орды и дружины, съ своими племенными вождями и старшинами, заправлявшими цѣлою ордой — племенемъ или отдѣльными родовыми

частями. У черкесъ до послѣдняго времени извѣстны были родовые, наследственные старшины, стояшіе у наряда меньшихъ родовыхъ группъ, колѣнъ и цѣлыхъ родовъ и племенъ¹⁾. Племенные старшины цѣлаго народа (чилле) упоминаются у самихъ древнихъ писателей. Такъ, по Страбону всѣ шесть черкесскихъ племенъ (akheen, zughe, henioeles, kerketes, kolkhes и sintes) управлялись своими отдѣльными «тиранами» (tyrani) — племенными старшинами, князьями (Вибл. 3). Значеніе же племенныхъ вождей имѣли древніе черкескіе «ханы», существовавшіе, наприимѣръ, въ малой Черкесіи, Кабардѣ и вообще у адыгейскаго племени²⁾. — Собственно родовые нарядники, стояшіе во главѣ родовъ (kabilés, тляху), составляли у черкесъ вторую степень родовыхъ старшинъ, извѣстныхъ въ старину подъ общимъ названіемъ беевъ (беговъ или бековъ) главныхъ и меньшихъ³⁾. По самому существу дѣла, въ рангѣ племенныхъ и родовыхъ вождей—нарядниковъ могли являться только «старшіе» по происхожденію въ родѣ и племени,—только «пши», князья, какъ прямыя потомки племенныхъ родоначальниковъ. Такое значеніе старыхъ черкесскихъ князей проглядываетъ въ позднѣйшей роли князей, трактовавшихся вообще главными родовыми владѣльцами-правителями, охранявшими порядокъ въ общинахъ и имѣвшихъ въ своемъ подчиненіи низшихъ общинныхъ старшинъ⁴⁾. На значеніе князей, какъ главныхъ родовыхъ нарядниковъ, указываютъ, главнымъ образомъ, обязательныя, служебно-родовыя отношенія, въ какихъ до послѣдняго времени находились къ нимъ уорки и другія сословія (см. сословія, тляху, уоркъ). Третій рангъ родовыхъ старшинъ обнималъ нарядниковъ колѣнныхъ, стоявшихъ во главѣ родовыхъ группъ (чагаръ и пр.), изъ какихъ состоялъ каждый отдѣльный родъ. Таковы древніе чер-

¹⁾ О наследственныхъ старшинахъ у черкесъ см. Куб. 1. Вибл. 28, 131; о племенныхъ и колѣнныхъ старшинахъ—Вибл. 3, 8, 33, 53, 149.

²⁾ См. Вибл. 11, 16, 23, 146.

³⁾ О беехъ, какъ старшинахъ, управлявшихъ старыми родами,—см. Вибл. 19 и 30, объ общемъ положеніи беговъ см. Вибл. 11, 17, 26, 35, 55, 197.

⁴⁾ См. Черн. 21. Вибл. 15.

кескіе «skertoukes», которые по Страбону подчинялись тиранамъ, или позднѣйшіе «сиаги» и «мирзы» (мурзы), зависѣвшіе отъ беевъ¹⁾. Въ роли колѣнныхъ старшинъ являлись изстари уздени—урки. Знатные (nobili), по словамъ Интеріано, имѣли своимъ назначеніемъ лишь «управленіе» да войну (ибл. 1). И теперь, когда вообще значительно пало старое главенство знати въ черкесскихъ родахъ, тѣмъ не менѣе доселѣ удерживается древнее воззрѣніе на урковъ—узденей, какъ на прямыхъ родовыхъ нарядниковъ, именно въ обычай избирать общинныхъ старшинъ (тамати) по преимуществу изъ урковъ²⁾. Власть родовыхъ старшинъ въ старину была весьма значительной. Вся широка полномочій, въ особенности главъ отдѣльныхъ родовъ и племенъ, высказывалась въ тѣхъ обширныхъ правахъ князей и старшихъ урковъ (гяхотлажей), изъ-за которыхъ велась съ прошлаго вѣка усиленная борьба между черкесскими сословіями,—борьба, кончившаяся у большинства племенъ (по преимуществу черноморскаго побережья) «уравненіемъ» сословій, отиѣной наслѣдственныхъ правъ знати и пр. Развитіе общинныхъ порядковъ въ быту черкесъ съ прошлаго вѣка, естественно, должно было повліять на реорганизацію родоваго наряда. Въ это-то время главными народными правителями черкесъ являются валіи и общинные старшины, подъ общимъ названіемъ тамата (тамате)³⁾. Первые имѣли значеніе народныхъ (окружныхъ) правителей (хабль и чилле), вторые—главъ волостныхъ общинъ (псухо) и ихъ подраздѣленій (тамате сельскіе или аульные, волостные и пр.). Вліяніе стараго родоваго порядка доселѣ сказывается въ порядкѣ назначенія старшинъ окружныхъ и общинныхъ: по старому обычаю, валій избирается всегда изъ княжескихъ «фамилій» (обыкновенно преимущество дается старшему по лѣтамъ князю),—тамате же изъ

¹⁾ См. Ибл. 3, 6, 15, 17, 19.

²⁾ Куб. XV. Ибл. 17, 23, 43, 58, 77, 123, 192.

³⁾ О валіи см. Куб. VII. Каб. 51, 65, 67, 69. Ибл. 182.—Объ общинныхъ старшинахъ—Куб. XV, XVI. Каб. 44. Ибл. 17, 23, 43, 58, 77, 123, 182, 184, 192, 195.

узденей—уорковъ (изъ нихъ же назначались помощники валия, подъ названіемъ «водзь»). Для свободнаго простолюдина, и въ родовомъ нарядѣ, и въ теперешней общинѣ, остается недоступнымъ участіе въ управленіи, составляющемъ доселѣ родовую привиллегію знати ¹⁾.—Кромѣ старшинъ, управленіе народными дѣлами у черкесъ зависѣло также отъ княжескаго совѣта, такъ назыв. «махтены» и народнаго вѣча. См. совѣтъ князя, махтена и за—уча.

Устройство военное. См. хищничество.

Усыновленіе. См. дѣти.

Уфрикаль хиркать. Куб. XIX, — тарикатное правило: «повиноваться юриду, быть чистымъ и серьезнымъ». См. юридизкъ.

Фамилія (родъ). См. тляху.

Фивейлиль хиркать. Куб. XIX, — тарикатное правило: «имѣть сокрушенное сердце и быть стыдливымъ». См. юридизкъ.

Физъ—штажичавъ. Каб. 35, — плата за вдову (при лезиратѣ) ея родственникамъ, сверхъ калыма, уплаченнаго при первомъ ея бракѣ. См. бракъ.

Хабль. Куб. I, XV, XVI. Библ. 182, — волость, округъ. См. псухо и тляху.

Хаджиретъ. Куб. I, VI, XVIII, — «боецъ за вѣру», считавшій хищничество и набѣги (въ русскіе предѣлы) религіознымъ дѣломъ.

Хадисы. Библ. 117, — одна изъ главныхъ (послѣ корана) основъ мусульманскаго вѣроученія и права.

Ханъ. Черн. 54, — «судить», судъ.

Ханы. Куб. XIV (3). Библ. 4, 11, 16, 19, 28, 30, 146. См. управленіе.

¹⁾ Вліяніе на управленіе общественными дѣлами сдѣлалось доступнымъ для свободныхъ простолюдиновъ лишь со времени развитія общинныхъ вѣчъ на которыхъ, кромѣ князей и узденей, получили право голоса также выборные представители свободныхъ простолюдиновъ— тхвохотлей. См. Черн. 44. Куб. XVI. Библ. 182. См. за—уча.

Жаче—уано. Куб. X. Вибл. 132, 182,—гость «съ просьбой». См. гостепрѣимство.

Жищничество. Куб. VI, XIII. Каб. 5. Вибл. 1—3, 8, 9, 17, 19, 20, 28, 33, 35, 37, 39, 41, 48, 54, 56, 58, 63, 73, 93, 94, 104, 107, 108, 114, 124, 145, 162, 170, 182—184 (1, 4, 5), 191, 194.

Военные обычаи. Черн. 53. Куб. VI, XIII, XVI, XVIII. Вибл. 1, 6, 7, 10, 11, 15, 19, 20, 23, 26, 28, 29, 35, 43, 56, 59, 64, 66, 73, 78, 81, 87, 93, 94, 107, 110, 114, 121, 123, 124, 130, 133, 134, 145, 146, 148, 153, 160, 176, 182, 197.

Орда. Вибл. 26, 34.

Сотня. Куб. XVI. Вибл. 118.

Десятокъ. Вибл. 10.

Вождь (дзешви). Куб. XIII. Вибл. 35, 73, 123, 180, 182.

Набѣги партией и въ одиночку. Куб. III. VI, XIII, XVIII (3). Каб. 5, 121, 126. Прокл. 1, 4, 6 (16).

Малк. 53. Вибл. 1, 2, 7, 19, 35, 39, 53, 54, 73, 78, 86, 92, 94, 107, 108, 110, 115, 124, 182—184 (1, 2, 4—6), 191.

Добнча. Каб. 5, 121. Вибл. 3, 19, 23, 78, 79, 94, 110, 182—184 (2, 5).

Жодатежъ. Малк. 53, — обычаи баранты (грабежа) при убійствѣ.

Жодъ тазиръ. Каб. 109, — тѣлесное наказаніе (за предубѣжаніе).

Жолопъ. См. ясиръ.

Жхаон (помочи). Вибл. 182,—См. земледѣліе.

Цензура цѣлоудрія. См. бракъ.

Цю (бнѣк). Вибл. 157, 182,—мелкая платежная единица, по которой опредѣлялись пени, казни и другіе платежи по имущественнымъ и долговымъ отношеніямъ. Во всѣхъ такихъ случаяхъ «бнѣк» (цю) равнялся шести тоопъ — штука или отрѣзокъ матеріи, достаточный на платье. Изъ совокуп-

ности этихъ предметовъ составила сложная мѣра пени — ска»,—голова употреблявшаяся главнымъ образомъ по крово-мщенію за убійство и другія тяжкія преступленія. По воров-ству и другимъ менѣе важнымъ проступкамъ пени уплачивались частями головъ, отдѣльными «цю» или равными имъ по стои-мости вещами. См. ска и плата по преступленіямъ.

Цѣна крови (пле—уась). Куб V. См. плата за убійство.

Чагарь. Вибл. 19,—подраздѣленіе черк. рода (kabilé), состоящее изъ 10-ти семействъ. См. тляху.

Чагарь («черный народъ», зависящій простолюдинъ, шитль). Каб. 11, 13, 28—32 (II, III), 35—42, 55, 58, 76, 77, 83 (II, IV—VI)—89, 91, 96, 100, 104—106, 119, 127. См. шитль.

Ч—асъ. Куб. VII,—лице, состоящее въ внѣбрачной связи.

Черный народъ. Каб. 82, 100, 119, 127—про-столюдины въ отличіе отъ знатныхъ, напр. узденей. См. шитль и чагарь.

Чиллаго (чилле, племя и народъ). Куб. I, XIV, XVI. Каб. 1. Вибл. 2, 3, 23, 28, 35, 53, 56, 65, 71, 73, 78, 84, 94, 101, 104, 123, 131, 145, 147, 160, 162, 182, 194, 195. См. тляху.

Чилле—ини. Куб. XIV,—князь, въ смыслѣ «вла-дѣльца народа».

Членоповрежденіе. Вибл. 78.

Чужеродецъ. См. тляху.

Щаочъ. Малк. 13,—обрядъ взятія новобрачной му-жель изъ дома кума. См. бракъ.

Шаріатъ. Черн. 35, 37, 58. Куб. II, XV, XVIII, XIX. Каб. 67, 71—74. Провл. 6 (18). Малк. 31, 54. Вибл. 49, 90, 94, 95, 96, 105, 117, 123, 131, 156, 180, 182, 187, 192, 197, 198. О значеніи шаріата см. предис-ловіе, стр. 27 и слѣд.

Шнолы. Вибл. 15.

Ясакичи. Библ. 163, — крѣпостные малкарцевъ.

Ясакъ (дань, подать, пошлины и сборы общественные). Черн. 15, 25, 36, 39. Куб. II, IX, XIV. Каб. 2, 43, 44, 57, 58, 101, 122. Библ. 6, 11, 17, 19, 43, 58, 77, 85, 105, 147, 182, 189, 197.

Ясырь (уассур, рабъ, холопъ). Черн. 12, 30, 43, 52, 56. Куб. II, XIII, XIV, XVI. Каб. 1, 7, 30—33, 36—40, 45—50, 76, 83 (II, III, VI—VIII), 84, 86, 92, 94, 97, 105, 106. Малк. 1—6, 19, 20, 24, 25, 28, 42, 43, 46—48, 50, 53. Библ. 1, 6, 9, 11, 17, 19, 23, 26, 35, 40, 43, 58, 59, 66, 67, 73, 77, 78, 86, 92, 94, 96, 100, 105, 114, 123, 131, 139, 141, 145, 147, 157, 159. 162—165, 168, 180, 182, 195, 198. — Главнымъ источникомъ рабства у черкесъ и малкарцевъ служилъ плѣнъ. Плѣнные (ясырь) обращались въ холопы или продавались въ неволю, служили однимъ изъ главныхъ предметовъ горской торговли¹⁾. Адаты дозволяли также обращать въ рабство преступниковъ, отъ которыхъ отказывался родъ (осуждалъ ихъ на «потокъ»)²⁾. Извѣстна была временная кабала: обычай дозволялъ отдавать виновнаго во временную отработку штрафа, наложеннаго на него по суду, если онъ не имѣлъ средствъ уплатить этотъ штрафъ³⁾. Кабала по долговымъ отношеніямъ не была развита горскими адатами⁴⁾. Владѣть рабами могли всѣ свободные и зависимые члены родовъ⁵⁾; рабы изъ плѣнныхъ могли обращаться не только въ личную собственность того, кто ихъ приобрѣталъ во время набѣга въ видѣ добычи, но и составлять

¹⁾ О положеніи плѣнныхъ см. Черн. 12. Куб. XIII. Библ. 1, 43, 73, 78, 81, 94, 110, 112, 114, 148, 157, 182, 183, 184 (1, 6). — О плѣннопродавствѣ см. Черн. 12. Библ. 1, 3, 6, 19, 23, 35, 43, 58, 67, 73, 86, 94, 107, 133, 135, 148, 160, 197.

²⁾ См. Черн. 56. Каб. 105, 106. Библ. 86, 123, 157, 182.

³⁾ Черн. 52, 56. Библ. 168.

⁴⁾ См. Библ. 77. Въ этомъ случаѣ кабала замѣнялась барантою всего имущества должника (Библ. 98, 182 и пр.). См. долговныя отношенія.

⁵⁾ Кромѣ князей и дворянъ, рабами владѣли духовныя лица (Черн. 30), свободныя престолюдины — тхвохотли (Черн. 43) и даже чагары (пштли, зависимые крестьяне, — Каб. 31, 32).

собственность цѣльных родовыхъ союзовъ, считаются «аульными» рабами и пр.¹⁾. Рабы составляли личную дворню владѣльца, подъ разными названіями—унаутовъ, лагуни—пши, лигава и пр.²⁾. Были ясыри совершенно безправные, называвшіеся «безадатными» (или «безобрядными»). Другіе назывались «обрядными», состоявшими въ ограниченной зависимости³⁾. Вообще же говоря, ясырь считался существомъ, лишеннымъ общихъ гражданскихъ правъ⁴⁾. Такимъ образомъ, холопъ не имѣлъ семьи, не состоялъ въ законномъ бракѣ, не имѣлъ ни «законной» жены, ни законныхъ дѣтей; холопы дѣти не имѣли ни отцовъ, ни матерей,—вообще назывались «незаконнорожденными» (собственно лигава или унаутъ),—«неправильнорожденными» (тлько—кошао) или «тайно-рожденными» (тлькоко—тльче)⁵⁾. Господинъ имѣлъ въ отношеніи къ рабу право жизни и смерти⁶⁾. Рабы, наконецъ, могли служить предметомъ мѣны, продажи, — ими уплачивалась дань, судебныя пени и пр.⁷⁾.

Эмануль хирвать. Куб. XIX,—тариватное правило: «желать мусульманамъ всего того, чего себѣ желаешь». См. юридикизмъ.

Эрвезъ (ххафи). Библ. 89, 205,—«помочи», сельскія работы, производившіеся миромъ, за хозяйское угощеніе.

Эфенди. Черн. 26. Куб. XVI, XIX. Каб. 51, 52, 72, 80. Малк. 26, 27, 31,—старшій мулла, главное духовное лицо въ данномъ обществѣ или племени.

¹⁾ См. библ. 114. Подобныя же «родовые» рабы извѣстны и монгольскому праву. См. мое сочян. Калмыц. право, 376.

²⁾ Алгава, легавя, лагуни—пши, унаутъ, казакъ и карвашъ.

³⁾ См. библ. 164.

⁴⁾ О безправности рабовъ см. Библ. 17, 19, 23, 35, 40, 43, 59, 66 67, 77 и пр.

⁵⁾ О семейныхъ отношеніяхъ холоповъ см. Черн. 3, 50. Куб. XIX. Каб. 1, 12, 34, 83. Малк. 25, 43, 46, 50. Библ. 182, 198, 208. См. бракъ и дѣти.

⁶⁾ Черн. 12, 52, 81. Библ. 19, 26, 43, 58, 139, 159. У черкесъ еще въ прошломъ вѣкѣ практиковался обычай умерщвлять рабовъ при похоронахъ господина. См. библ. 26.

⁷⁾ О продажѣ и мѣнѣ рабовъ см. Черн. 52. Каб. 7, 31, 32, 50, 83 (VII, VIII), 106. Малк. 19, 24, 25, 47, 50. Библ. 1, 6, 9, 11, 77, 182. О дани рабами—Библ. 6, 11, 17, 19. Объ уплатѣ рабами судебныхъ пеней—Библ. 157.

ОПЕЧАТКИ.

Напечатано:

Слѣдуетъ читать:

страницы.	стр.		
2 — 10	(сверху)	блжай —	блжай —
12 — 18	»	тосениъ	осетинъ
16 — 3	»	удругихъ	у другихъ
17 — 7	»	а ингушей	а у ингушей
19 — 12	»	исполненіе	исполненіе
28 — 16	(снизу)	даютъ	даютъ
— — 1	»	Дурель	Дуреръ
29 — 9	(сверху)	§ 29	§ 30
61 — 23	»	Статьи (95).	Статьи (86)
143 — 24	»	противникъ	противникъ
159 — 13	»	ташовцы	тамовцы
— — 19	»	трашъ	трамъ
— — 21	»	ташовцы.	тамовцы
163 — 3	»	Гаджи—Ми—	Гаджи—Ма—
179 — 6	(снизу)	черческіе	черрескіе
183 — 18	(сверху)	калымъ	калымъ
184 — 4	»	азаты	азаты
— — 4	(снизу)	чиглае—ши	чиглае—ши
191 — 7	»	вахто—куаджъ	вахто—куаджъ
217 — 2	(сверху)	и) и быть	и быть
250 — 8	(снизу)	правъ за неповиновеніе	правъ, за неповиновеніе.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	СТРАН.
Предисловіе.	
Научное значеніе обычно-правовыхъ матеріаловъ	1
Адаты, его названія	4
Происхожденіе адата	7
Маслагать судебный (третейскій)	7
Маслагать вѣчевой	11
Дѣйствіе адатовъ	13
Партикулярныя адатовъ	24
Шариатъ и его вліяніе на адаты	27
Русское право и его вліяніе на адаты	35
Кодификація адатовъ	41
Старые сборники адатовъ (до 40-хъ годовъ)	42
1. Аварскіе адаты (сбор. Омаръ-хана, XI в.)	42
2. Кайтахскіе адаты (Рустемъ хана, XII в.)	43
3. Кайтахскіе адаты (уцм. Ахмета, XVI в.)	45
4. Бежидскіе адаты (древн. времени)	45
5. Древніе обряды кабардинцевъ (конца прошлаго вѣка)	47
6. Народное условіе кабардинцевъ послѣ чумы (1807 г.)	48
7. Дополнительный обрядъ кабардинцевъ (послѣ 1822 г.)	50
8. Адаты осетинъ (1836 г.)	51
Исторія составленія сборниковъ адатовъ въ 40-хъ годахъ	52
9. Адаты чеченцевъ и кумыковъ (сбор. Фрейтана, 1843 г.)	56
10. Адаты кабардинцевъ, малкарцевъ и дигорцевъ (кн. Голицына, 1844 г.)	59
11. Адаты осетинъ и чеченцевъ (Норденстрема, 1844 г.)	60
12. Адаты черноморскихъ черкесъ (Кучерова, 1845 г.)	61
13. Сводъ адатовъ сѣвернаго Кавказа (Ольшевскаго, 1847 г.)	62
14—16. Адаты о калымѣ и штрафахъ у осетинъ, чеченцевъ, кумыкъ и черноморскихъ черкесъ (сборники 1849 г.)	65
Сборники адатовъ 60-хъ годовъ	66
17—21. Адаты Терской области (осетинъ, чеченцевъ и кумыковъ, 60-хъ годовъ)	68

22—27. Адаты Дагестанской области (округовъ Даргинскаго, Гунибскаго, Казанкумукскаго, Андійскаго, Киринскаго, Кайтаго—Табасаранскаго и Самурскаго)	71
Частные сборники кавказскихъ адатовъ	72
Планъ изложенія сборника	80

Матеріалы по обычному праву кавказскихъ горцевъ.

Отдѣлъ первый. Переписка кавказскаго горскаго управленія по собиранію свѣдѣній объ адатахъ кавказскихъ горцевъ въ 40 хъ годахъ настоящаго столѣтія.

1. Докладъ 1 февр. 1841 г. о собираніи свѣдѣній объ адатахъ и переводѣ на русскій языкъ правилъ шаріата	87
2. Докладная записка (о томъ же, до 11 дек. 1842 г.)	90
3. Докладъ 18 дек. 1842 г. и программа по собиранію адатовъ	92
4. Приказъ 6 февр. 1843 г. о приобрѣтеніи книгъ шаріата	94
5. Отношеніе ген. Гурко, 29 мар. 1843, начальнику праваго еланга, ген. Ольшевскому, о собираніи свѣдѣній о мѣстныхъ адатахъ	95
6. Рапортъ начальника лѣваго еланга, ген. Фрейтага, 26 іюня 1843 г., о мѣрахъ по собиранію на мѣстѣ свѣдѣній объ адатахъ	96
7. Увѣдомленіе начальника центра, ген. ин. Голицына, 26 дек. 1843 г., о ходѣ работъ по собиранію свѣдѣній объ адатахъ	98
8. Увѣдомленіе командующаго правовымъ елангомъ, ген. Ольшевскаго, 26 дек. 1843 г., о томъ же	98
9. Рапортъ начальника центра, ген. Голицына, 26 февр. 1844 г., съ представленіемъ сборниковъ адатовъ кабардинцевъ, малларцевъ и дигорцевъ	99
10. Рапортъ владикавказскаго коменданта, полк. Несторова, 31 мар. 1844, съ представленіемъ сборника адатовъ осетивъ и чеченцевъ	101
11. Рапортъ командующаго Черном. линією, ген. Рапшина, 30 мая 1845, съ представленіемъ сборника адатовъ черноморскихъ черкесъ	101
12. Приказъ по ген. штабу, 24 авг. 1845, о составленіи общаго свода адатовъ сѣвернаго Кавказа	102
13. Приказъ начальника штаба, ген. Филипсона, 10 сент. 1845 г., кап. Ольшевскому, о составленіи свода адатовъ	103
14. Отношеніе начальника штаба, 25 сент. 1845 г., начальнику праваго еланга, о доставленіи свѣдѣній о мѣстныхъ адатахъ	104
15. Приказъ начальника штаба, 6 іюня 1846 г., о мѣрахъ по составленію полнаго свода адатовъ	105
16. Отношеніе начальника штаба, 6 іюня 1846 г., начальнику праваго еланга, о собираніи на мѣстѣ свѣдѣній объ адатахъ	105

17. Рапортъ кап. Ольшевскаго, 27 авг. 1847 г., съ представлениемъ сборника адатовъ съвернаго Кавказа и программы собиранія дополнительныхъ свѣдѣній объ адатахъ	106
18. Отношенія начальника штаба, 9 мар. 1849 г. мѣстнымъ начальникамъ о доставленіи дополнительныхъ свѣдѣній объ адатахъ.	108
19. Рапортъ начальника Владикавказскаго округа, 27 мар. 1849 г., съ представлениемъ дополнительныхъ свѣдѣній объ адатахъ	109
20. Отношеніе начальника штаба, 19 апр. 1849 г., о доставленіи свѣдѣній объ адатахъ горцевъ управленія праваго еланга	109
21. Рапортъ начальника центра, 4 мая 1849 г., съ представлениемъ выписки изъ обрядовъ набардинцевъ, балкарцевъ и дигорцевъ	109
22. Начальника лѣваго еланга, 9 іюня 1849 г., съ представлениемъ дополнительныхъ свѣдѣній объ адатахъ чеченцевъ и кумыковъ	110
23. Начальника праваго еланга, 9 мая 1849 г., о неуспѣшномъ ходѣ дѣла собиранія мѣстныхъ адатовъ	110
24. Начальника штаба, 13 іюня 1849 г., объ ускореніи собиранія свѣдѣній объ адатахъ горцевъ управленія праваго еланга	111
25. Командующаго черноморскою линіею, 28 іюля 1849 г., съ представлениемъ дополнит. свѣдѣній о мѣстныхъ адатахъ	111

Отдѣлъ второй. Адаты черкесъ бывшей черноморской кордонной линіи.

а) Собираніе свѣдѣній, относящихся къ народнымъ учрежденіямъ и законоположенію горцевъ—адату, 1845 г. (Кучерова).	
I. О разныхъ родахъ сословій, различіи и преимуществѣ правъ, имъ присвоенныхъ; обязанности и взаимныя отношенія сословій	115
II. О дворянствѣ	118
III. О духовенствѣ	127
IV. О простомъ свободномъ народѣ	132
V. О крѣпостныхъ людяхъ	135
VI. Объ адатѣ или судѣ по обычаямъ горцевъ	138
VII. О наследствѣ и духовныхъ завѣщаніяхъ (отношеніяхъ родителей къ дѣтямъ и супругамъ между собою).	149
б) Свѣдѣнія объ обычаяхъ черноморскихъ черкесъ, 1849 г. (Кучерова).	
1. О калымѣ (платѣ за невѣсту)	153
2. О штравахъ	155

Отдѣлъ третій. Адаты черкесъ Кубанской области.

Извлеченіе изъ этнографическаго очерка черкесскаго народа, 1849 г. (бар. Стяля).

I. Племенной составъ Кубанскихъ черкесъ	159
II. Адаты, наслахать и шериать	161

	СТРАИ.
III. Аталычество	163
IV. Усыновленіе	165
У. Кровомщеніе (за—ши)	165
VI. Воровство и хищничество	169
VII. Семейная жизнь	171
VIII. Наслѣдство	174
IX. Право поземельной собственности	175
Х. Гостепринимство	176
XI. Поединокъ	177
XII. Куначество	178
XIII. Военные обычаи	179
XIV. Сословія черкесскаго народа	182
1) Бизъ (ши)	184
2) Тляко—тляжъ	187
3) Уоркъ второй и третьей степени	188
4) Крестьяне	191
XV. Народныя общества у черкесъ	191
XVI. Народное собраніе (за—уча)	193
XVII. Судебная расправа	197
XVIII. Деетеръ 1841 г.	202
XIX. Переводъ тарикатнаго ученія	204

Отдѣлъ четвертый. Адаты горцевъ Терской области.

I. Адаты набардинцевъ.

а) Полное собраніе набардинскихъ древнихъ обрядовъ, 1814 г. (ин. Голицына)	
I. Раздѣленіе набардинскаго общества или племени на сословія, включая и классъ крѣпостныхъ людей	223
II. Права и обязанности каждаго класса и отношеніе одного сословія къ другому, включая и духовенство	225
III. Какія дѣла и преступленія въ набардинскомъ обществѣ должны быть разсматриваемы адатомъ	242
IV. Общій обрядъ, судъ по обычаямъ или адату	242
V. VI. Наслѣдственное право всѣхъ состояній	245
VII. Раздѣлъ имѣній	245
VIII. Обрядъ духовныхъ завѣщаній и исполненія по нимъ	246
IX. Отношенія дѣтей къ родителямъ, права послѣднихъ на первыхъ	247
X. Взаимное отношеніе мужа къ женѣ и обратно	248
XI. Мѣра наказаній за ослушаніе князьямъ и уэденамъ	250
XII. Мѣра наказаній за преступленія всякаго рода	251
б) Прокламаціи ген. Ермолова (1882 г.).	
1) Прокламація 14 генв.	257
2) , 26 іюня	258

	ОТРАИ.
3) Прогламація 1 августа	260
4) „ 9 августа	261
5) „ 29 августа	263
6) Наставленіе временному суду въ Кабардѣ, 29 августа	264
7) Формы дѣлъ гражданскихъ	268
8) „ „ уголовныхъ	269
II Адагы малкарцевъ, урусіевцевъ и карачаевцевъ, 1814 г. (ин. Голицына).	
I. Раздѣленіе племенъ на состоянія	273
II. Права и обязанности каждаго класса	274
III. Какія дѣла и преступленія въ каждомъ племени должны быть разсматриваемы адатомъ и по обычаямъ	279
IV. Раздѣлъ имѣній	280
V. Обрядъ духовныхъ завѣщаній	280
VI. Отношеніе дѣтей къ родителямъ	281
VII. Взаимныя отношенія мужа къ женѣ	282
VIII. Мѣра наказанія за неповиновеніе стиршинамъ	284
IX. Мѣра наказаній за преступленія всякаго рода	284

Приложенія.

I. Матеріалы для бібліографіи по обычному праву черкесъ и малкарцевъ	289
II. Указатель предметовъ, съ объясненіемъ главнѣйшихъ адатовъ	359
Абрекъ, значеніе изгойства и потока	359
Азатъ, сословное положеніе вольноотпущенниковъ	362
Аталыкъ, значеніе аталычества, постриги и молочное родство	363
Аулъ, сельская община	364
Барамта, грабежъ и различныя его значенія	366
Благата, округъ—волость	367
Бракъ, слѣды архаическихъ формъ брака, современная его организація у черкесъ	367
Городъ	374
Гостепримство, юридическое его значеніе	375
Джехадъ, война съ невѣрными	376
Дѣти, родительская власть, личныя и имущественныя права законныхъ дѣтей, незаконнорожденныя дѣти отъ неравныхъ браковъ, дѣти крѣпостныхъ и наложницъ, усыновленіе	377
За — уча, вѣче — родовыя и общинныя вѣча, большія и малыя вѣча, личный составъ, дѣла и устройство вѣчъ	379
Землевладѣніе—формы землевладѣнія, владѣльцы, предметы владѣнія, права частнаго и общиннаго владѣнія, землевладѣніе по мусульманскому праву	382

	СТРАИ.
Зе—пиэ , родовой характеръ провозвщенія	385
Кабакъ —укрѣпленіе, отсутствіе городовъ	386
Кочеваніе , его значеніе въ быту черкесъ	388
Кюшъ , кочевой станъ и вѣчевой кругъ	388
Кунакъ , родовое патронатство, положеніе чужеродца	389
Кутахъ , параллель его съ монгольскимъ хотоновъ	390
Махтема , народный судъ черкесъ	391
Мюридизмъ , истинная форма тариката (ученія объ отшельничествѣ) въ связи съ джехадомъ	392
Плата по преступленіямъ —классификація преступленій по адатахъ, зависимость пеней отъ общественнаго положенія обиженнаго и обидчика, родовая порука и отвѣтственность по преступленіямъ, уплата пеней роду и обиженному, платежъ пеней по «головамъ», пени по шаріату	395
Псухо , формы черкеской общины — хуторъ (семейная община), сельская община (ауль), погость (псухо), водость (хабль), поземельная связь общины, ея управленіе, отсутствіе мирской поруки, сословія, недостатокъ общинной солидарности, вліяніе на общину genti adscriptio, хищничества и кочевыхъ обычаевъ	401
Пиши , родовое значеніе черкесскихъ князей	409
Пшитль , образованіе класса зависимыхъ людей изъ родовой «челяди»	409
Сословія , служебно — родовой характеръ сословія по черкесскимъ адатамъ	412
Судъ	414
Сха , голова—платежная единица пеней и колыма	415
Тлече —житанъ, примиреніе по убійству	417
Тлаху , родъ — формы родовыхъ союзовъ у черкесъ—кутанъ, чегаръ, кабиле, тлаху, хабль и чилле, родовое старшинство и порука, genti adscriptio, положеніе чужеродца, родовое патронатство и усвоеніе, аналогіи въ правѣ монгольскомъ	418
Торговля	424
Уздены , дружинникъ—служебное значеніе узденя въ родѣ	425
Уоркъ , дворянинъ—подчиненіе его genti adscriptio, дѣленіе уорковъ на старшихъ, среднихъ и младшихъ узденей	427
Управленіе , племенные, родовые и колѣнные старшины, общинные старшины—валіи и тамате	430
Цю , быкъ—мелкая платежная единица	434
Ясырь , холоуцъ—положеніе его у черкесъ	436

Томъ XX. Отчетъ о состояніи и. нов. ун. за 18⁷⁷/₇₇ ак. г. *Вальсъ Я. Я.* Отзывъ о дисерт. г. Волкова «Къ вопросу объ ассим.» *Малининъ М. И.* Отчетъ, 1874—75. *Григоросичъ В. И.*: 1. Отчетъ о поѣздѣ въ Петербургъ 1875 г.; 2. Обь участіи сербовъ въ нашихъ обществахъ. *Кочубинскій А. А.* Отчеты 2. и 3., 1 февр 1875—1 февр. 1876. *Кондаковъ Н. П.* Отчетъ, 1 сент. 1875—1 марта 1876. *Палаузовъ В. Н.* Обь вопросу о еоріи участія народнаго элемента въ уголовной юстиціи. *Вальсъ Я. Я.* О разномненіи растеній частіи сѣмянъ. *Вудрацесъ А. Н.* Мохаметанская религія.

Томъ XXI. Протоколы зас. сов.: 18 авг.—7 окт. 1876. *Кондаковъ Н. П.* 1. Исторія визант. искусства и иконографіи по миниатюрамъ греч. рукописей. 2. Отчетъ, 1 марта—1 авг. 1876. Index seminum ap. 1876.

Томъ XXII. Протоколы зас. сов.: 21 окт.—16 дек. 1876. Докладъ комисіи о спец. средствахъ. *Войтковскій В. М.* Разборъ соч. «Константивъ Вел.». *Малининъ М. И.* Судебное признаніе въ гражд. дѣлахъ. *Кочубинскій А. А.* Отчетъ, 1 февр.—1 июня 1876. *Лымыъ В. Н.* О способахъ Кемпе для мех. рѣшенія уравненій. *Усманскій Ѡ. И.* Отчетъ, шой—окт. 1876.

Томъ XXIII. Протоколы зас. сов.: 20 янв.—20 янв. 1877. Отчетъ о состояніи и. нов. ун. за 18⁷⁷/₇₇ ак. г. *Кочубинскій А. А.* Къ вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ славянскихъ нарѣчій. Основная вокализація плавныхъ сочетаній. *И. Брунъ Ф. К.* О разныхъ названіяхъ Керчи... *Клименко Е. Ф.* Отзывъ проф. Алексѣву.

Томъ XXIV. *Воеводскій Л. Ф.* Этологич. и млеологич. замѣтки. Чаши изъ человѣч. череповъ. *Посникоаъ А. С.* Общинное землевладѣніе. *Перетамковичъ Е. И.* Вступ. лекція. *Петриевъ В. М.* О моно- и диоксималонов. кислот.

Томъ XXV. Протоколы зас. сов.: 7 апр.—29 сент. 1877. *Кочубинскій А. А.* Къ вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ славян. нарѣчій... II. 1. *Малининъ М. И.* Комментарій къ 366 ст. уст. гр. судопроизводства. *Панкеевичъ А.* Отзывъ авторскаго права. *Цитовичъ П. П.* Курьз русскъ гражд. права. I Общая часть.—Содержаніе первыхъ 25 т. «Записокъ и. нов. ун.» (18⁷⁷/₇₇—18⁷⁷/₇₇).

Томъ XXVI. Протоколы зас. сов.: 6 окт.—8 дек. 1877 г. *Умова Н. А.* Курьз математ. физики. I. Введеніе. Съ 2-мя табл. *Цитовичъ П. П.* Новые приемы защиты общиннаго землевладѣнія. По поводу соч. «Общинное землевладѣніе». *А. Посникова. Малининъ М. И.* Комментарій къ 366 ст. уст. гражд. судопроизв.—*Его же.* По поводу рецензій г. Гедримовича. *Сабининъ Е. Ѡ.* Къ интегрированію дифференціальныхъ уравненій помощію рядовъ. *Кочубинскій А. А.* Памяти товарищей. Двѣ рѣчи. *Цитовичъ П. П.* Курьз русскаго гражд. права. I. Общая часть (продолженіе).—Объявленіе.

Томъ XXVII. Краткій отчетъ о дѣятельности и. нов. ун. за 187⁷/₇₇ ак. г. Протоколы зас. сов. 19 янв.—23 авг. 1878 г. Прил. къ нимъ: *Кочубинскій А. А.* Polabani. Разборъ соч. на еак. премію: «Очеркъ языка славянъ Балт. Поморья, Бранд.» *Некрасовъ И. С.* Отзывъ о комед. «Свищи», унѣч. премій. *И. Ю. Вучины. Пономаревъ И.* Къ исторіи произвожныхъ группъ моч. кислоты. *Трачевскій А. С.* Современ. задача истор. языки. *Усманскій Ѡ. И.* Обрѣзованіе втор. Болг. царства. *Ярошенко С. П.* Провѣкт. геометрія.

Томъ XXVIII. Протоколы зас. сов.: 7 сент.—9 дек. 1878 г. *Преображенскій В. В.* О логариев. потенціалъ. *Брунъ Ф. К.* Черноморье. Сборн. изсл. по ист. геогр. юж. Россіи. Ч. I. *Леонтовичъ Ѡ. И.* Древн. монг.-нагл. или ойрат. уст. взыск. (Цаджинъ-Вичикъ). *Ярошенко С. П.* Провѣкт. геометрія (продолж.)

Томъ XXIX. Протоколы зас. сов.: 18 янв.—31 мая 1879 г. *Цоматионъ Ѡ. М.* Электропрывъ газ. *Константиновъ А.* Законъ отр. свѣта разл. длинн волнъ отъ пов. гласа. *Меликъ Оланджамовъ П.* Разгр. подк. ком. суд. отъ подк. суд. учр., общ. и мир. *Леонтовичъ Ѡ. И.* Къ истор. права рус. инор. Балн. право.

Томъ XXX. Протоколы зас. сов.: 20 авг.—3 дек. 1879. *Брунъ Ф. К.* Черноморье. Сборн. по ист. геогр. юж. Россіи. Ч. II. *Воеводскій Л. Ф.* О занят. по крит. и млеол. гомер. эпоса. *Ярошенко С. П.* Провѣкт. геом. (прод.).

Томъ XXXI. Протоколы зас. сов.: 24 янв.—31 мая 1880 г. Отчетъ за 18⁷⁹/₇₉ г. *Трачевскій А. С.* Нам. вопр. во Франціи при Люд. XVI. *Колоновичъ А.* Выч. орб. двойн. звѣз. γ Virg. *Сабининъ Е. Ѡ.* Доп. къ моея стат. въ 9 т. Мат. Сборн. *Бучинскій П.* Обь общ. черт. въ строеніи нерв. сист. *Мечниковъ*

И. И. Отчетъ *Кондакова Н. П.* Мозаики мечети *Moskî tîş; Xâîrî;* въ Константи. *Малинина М. И.* По поводу извѣн. пр. Дювернуа о гн. г. Палаузова. День памяти Пушкина Здѣсь: *Кочубинскій А. А.* Правда жизни и правда творч. *Яковлева В. А.* О гум. знач. поэт. Пушкина. Отчеты о драм. и прех. *Н. Ю. Вучини.* *Дрошечко С. П.* Проект. геом. (прод.). *Малинина М. И.* Теорія гражд. проц.

Томъ XXXII. Протоколы зас. сов.: 2^й авг.—15 дек. 1880 г. *Delectus vet. in bot. Un. Saez. N. Ros.* *Ершовскій Н. О.* Къ вопросу о поэм. иред. *Успенскій Ѡ. И.* Соч. Мих. Аковината. *Палаузов В. И.* Вступит. лекціи по угодов. судуир *Сабининъ Е. Ѡ.* О началѣ нани. дѣрств. *Успенскій Ѡ. И.* Фил. Карл. Брунъ 1804—1880 гг. *Малинина М. И.* Теорія гражд. проц. (прод.)

Томъ XXXIII. Годов. отч., съ рѣчью *Е. Ѡ. Сабинина*: «М. В. (Остроградскій). Протоколы зас. сов.: 22 янв.—30 мая 1881 г. Index vet. *Восгодскій Д. Ф.* Введеніе въ ииѠ. ОдиссеѠ. *Кочубинскій А. А.* Итоги слав. и рус. еинологіи. *Кондаковъ Н. П.* Путешествіе на Синай въ 1881 г. (съ картой).

Томъ XXXIV. Годов. отч. за 1881^{1/2} ак. г. *Малинина М. И.* Къ вопросу объ основн. принц. гражд. права и гражд. улож. (рѣчь). Протоколы зас. сов. 14 мая—3 дек. 1881 г. *Перетятковичъ Е. И.* Поволжье въ XVII и нач. XVIII в. Очерки извѣт. колон. Низовья (съ картой). *Тижмовъ Н. Е.* Энцикл. и еилог. права въ германск. и австр. унив. *Палаузов В. И.* По поводу отзыв. прое. Шпильевскаго и Дювернуа. *Леонтовичъ Ѡ. И.* Адамы навѣ. горц.

Томъ XXXV. Протоколы зас. сов.: 21 янв.—16 сент. 1882 г. *Клоссовскій А. В.* Новѣйшіе успѣхи метеорол. Ч. I. *Сабининъ Е. Ѡ.* Дополн. къ ст. «О нач. нани. дѣйст.». *Азаревичъ Д. И.* Знач. римск. права. *Богалесскій А. О.* Отчетъ о загранич. командир. *Клоссовскій А. В.* Климатич. особен. Одессы.

Томъ XXXVI. Протоколы зас. сов.: 7 окт.—2 дек. 1882 г. *Вгния Рѣ. Constantinople, ses sanct. et ses reliques au commence. du XV siècle.* *Сабининъ Е. Ѡ.* Обь интегралѣ, общ. въ minimum. *Тижмелко И. Ю.* Исслѣдов. ошибокъ дѣленій мерид. круга. *Маркевичъ А. И.* Олѣтоисихъ. Пречія имени *С. М. Соловьева.* *Леонтовичъ Ѡ. И.* Адамы навѣ. горц.

Цѣна тома 2 р. 50 к. (томъ 1,27—3 р., 28,31,32,35—4 р., 29,33,34—4^{1/2} р., 30—3^{1/2} р.).

Складъ изданія въ университет. Выписка чрезъ всѣ книж. магаз. Одессы.

„Записки императорскаго новороссійскаго университета“ выходятъ въ неопредѣленные сроки, отъ 3 до 4 томовъ въ годъ, отъ 25 до 30 и болѣе печатныхъ листовъ томъ, in 8^о (съ прот.).

Редакціи періодическихъ изданій, которыя пожелади бы вступить съ редакціей «Записокъ» въ обмѣнъ своими изданіями, благоволятъ обращать свои заявленія въ Правленіе ииц. нов. ун.

Редакторъ: орд. проф. А. Кочубинскій.

Цѣна XXXVII т. 2 руб. 50 коп.

