

Вашу Городскую Библиотеку

Иркутской городской библиотеки

годъ IV.

Октябрь.

томъ III.

ИЗВѢСТІЯ
ИРКУТСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ.

1889 г.

№ 19.

Иркутскъ.

Типографія газ. «Восточное Обозрѣніе», Харламп. ул.

1889.

ОГЛАВЛЕНИЕ № 19-го.

Стр.

I. Распоряженія мѣтнаго начальства.

Журналы губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія:

По дѣлу объ уплатѣ въ Кузнецовскую больницу 8,531 руб. $57\frac{3}{4}$ коп. — —	97
По дѣлу Румянцева — — — — — — — — — —	103

II. Дѣятельность городского обществннаго управленія.

Протоколы засѣданій городской думы: 4, 5 и 6 сентября. — — — —	107
Докладъ управы о театрѣ — — — — — — — — — —	126

III. Статистическія свѣдѣнія.

1) О ренсковыхъ погребахъ, открытыхъ въ Иркутскѣ во второй половинѣ с. г.	133
2) О трактирныхъ заведеніяхъ, открытыхъ въ Иркутскѣ за то-же время	—

IV. Свѣдѣнія и отчеты по городскому дѣлу.

1) Уставъ иркутскаго городского ломбарда — — — — — — — —	134
2) Свѣдѣніе о числѣ засѣданій городской думы и посѣщеніе ихъ гласнымп	— 143

V. Объявленія. — — — — — — — — — —	145
------------------------------------	-----



№ 19.

ИЗВѢСТІЯ

ИРКУТСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ.

1889 г.

I.

Распоряженія мѣтнаго начальства.

Журналы иркутскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія:

№ 13-й.

На 8-е іюля 1889 года.

Предсѣдательствовалъ иркутскій губернаторъ генераль-маіоръ *К. И. Свѣтлицкій*, присутствовали: предсѣдатель губернскаго правленія *Д. Н. Давыдовъ*, за губернскаго прокурора товарищъ его *Н. А. Витте*, за предсѣдателя казенной палаты совѣтникъ оной *П. К. Попрядухинъ* и и. д. городского головы *Н. Е. Чернышъ*.

Засѣданіе открыто въ 1 часъ дня.

Губернскому по городскимъ дѣламъ присутствію доложены: а) донесеніе иркутской мѣщанской управы на имя г. иркутскаго губернатора, отъ 23-го декабря 1888 г. за № 3,057, съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ постановленія иркутской городской думы на 6-е сентября минувшаго года, коимъ постановленіемъ отклонена уплата 8,531 руб. 57³/₄ коп. за леченіе мѣщанъ въ Кузнецовской гражданской больницѣ; б) приговоръ мѣщанскаго общества, составленный 1888 г. іюля 6-го; в) именной списокъ лежавшихся мѣщанъ въ гражданской больницѣ, составленный 4-го

юля 1888 г.; г) копія съ крѣпостнаго акта о покупкѣ арсенальской площади въ 1842 г. декабря 11-го и д) копія съ отношенія иркутской городской управы въ мѣщанскую управу, отъ 8-го октября 1888 г. за № 5,265, въ коей изложено постановленіе городской думы на 6-е сентября 1888 г.

Изложеніе дѣла: За иркутскими мѣщанами изъ старожиловъ и причисленными послѣ ревизіи съ согласія общества состоитъ недоимки 8,531 руб. 57³/₄ коп. за леченіе, содержаніе и, нѣкоторыхъ, погребеніе иркутскою гражданскою больницею.

По поводу чего иркутское губернское правленіе и приказъ общественнаго призрѣнія предписали мѣщанской управѣ о немедленномъ взысканіи съ лечившихся сказанной недоимки, а въ случаѣ несостоятельности ихъ, взысканіе денегъ обратить на иркутское мѣщанское общество. Вслѣдствіе этого мѣщанская управа, составивъ лечившимся именной списокъ, доложила его мѣщанскому обществу на разсмотрѣніе. Мѣщанское общество въ собраніи своемъ, бывшемъ 6-го іюля, разсмотрѣвъ именной списокъ, нашло: 1) что всѣ означенные въ списокѣ мѣщане заплатить денегъ за леченіе себя не могутъ, вслѣдствіе совершенной ихъ бѣдности и, нѣкоторыхъ, смерти и неоставленія послѣ себя никакого имущества; 2) что всѣ они происходятъ изъ старожиловъ и изъ причисленныхъ съ согласія общества, слѣдовательно, платежъ за нихъ денегъ за больничное леченіе для общества обязательенъ. Поэтому общество обратилось къ изысканію источниковъ, изъ которыхъ возможно было-бы внести въ приказъ общественнаго призрѣнія вышеозначенные 8,531 руб. 57³/₄ коп., но изыскать таковыхъ изъ собственныхъ средствъ оно не могло, а нашло единственно возможнымъ заплатить эту недоимку изъ слѣдующихъ источниковъ и по слѣдующимъ даннымъ: изъ указа иркутскаго губернскаго правленія, отъ 8-го февраля 1839 г. за № 559, видно, что всѣ находящіяся въ городѣ Иркутскѣ торговыя заведенія устроены на добровольно-складочныя суммы и не въ принадлежность города, а въ пользу податныхъ сословій, на этомъ основаніи, по согласію иркутскаго городского общества (т. е. трехъ-сословнаго), постановленному въ 1838 году опредѣлено: доходы съ этихъ заведеній употреблять исключительно на предметы, отъ коихъ зависяетъ благосостояніе и обезпеченіе въ продовольствіи общественниковъ, также на вспомошествованія бѣднымъ и неимущимъ въ платежѣ податей и проч., на что было изъявлено согласіе бывшими гг. министромъ внутреннихъ дѣлъ и генералъ-губернаторомъ Восточной Сибири, но только за отдѣленіемъ изъ доходовъ указанныхъ % въ пользу города. Независимо сего, мѣщанскимъ обществомъ совмѣстно съ купеческимъ и цеховымъ приобрѣтена покупкою арсенальская площадь по крѣпостному акту, совершенному въ иркутскомъ губернскомъ правленіи 11-го декабря 1842 г.; третья часть доходовъ съ этой площади, на основаніи 545 и

послѣдующихъ статей X тома 1 части, должна обязательно поступать въ пользу мѣщанскаго общества. На всемъ этомъ основаніи бывшая иркутская городская дума, непрерывно до самаго введенія въ городъ Иркутскъ городского положенія, производила пособія мѣщанскому обществу на всѣ нужды его, а также и на леченіе въ больницахъ иркутскихъ мѣщанъ, а коль скоро перерыва не было, то и нынѣ обязательны для города отпускъ этого пособия на основаніи 503-го разъясненія, припечатаннаго къ статьѣ 139 городского положенія изданія 1881 года. А потому мѣщанское общество приговоромъ, въ 6-й день іюля сего года постановленнымъ, поручило мѣщанской управѣ, какъ приговоръ его, такъ и копии съ вышесказанныхъ: указа иркутскаго губернскаго правленія за № 559 и крѣпостнаго акта о покупкѣ арсенальской площади приложить къ составленному мѣщанскою управою и обществомъ разсмотрѣнному именному списку иркутскимъ мѣщанамъ, лечившимся въ иркутской гражданской больницѣ, и все это представить черезъ г. городского голову въ иркутскую городскую думу, которую просить, на основаніи всего вышесказаннаго, деньги 8,531 руб. 57³/₄ коп. за леченіе иркутскихъ мѣщанъ отпустить для взноса въ приказъ общественнаго призрѣнія изъ доходовъ, обществомъ указанныхъ въ приговорѣ; причемъ общество въ приговорѣ присовокупило, что на удовлетвореніе съ нихъ требующихся денегъ, при взысканіи, они только и могутъ указать на имущество, значущееся въ крѣпостномъ актѣ, совершенномъ въ иркутскомъ губернскомъ правленіи 11-го декабря 1842 г., и на доходы съ него.

Таковой приговоръ общества съ указанными приложеніями, мѣщанскою управою былъ препровожденъ г. иркутскому городскому головѣ 11-го августа сего года за № 2,064 для передачи на рѣшеніе въ городскую думу.

Нынѣ городская управа, отношеніемъ отъ 8-го октября за № 5,265, увѣдомила мѣщанскую управу, что городская дума въ засѣданіи своемъ 6-го сентября постановила: съ 1873 г., т. е. со времени введенія въ Иркутскъ въ дѣйствіе городского положенія 16—28-го іюня 1870 года, арсенальская площадь, какъ принадлежавшая всему городскому обществу прежняго состава, принадлежитъ къ числу городскихъ имуществъ (отзывъ м. в. д. 20-го марта 1872 г. № 2,773), что прежнія распоряженія административныхъ мѣстъ необязательны для новаго городского общественнаго управленія (Указъ сената 9-го января 1873 г. № 1,030 и предложеніе м. в. д. 4-го іюля 1873 г. № 7,205), что платежъ денегъ за леченіе частныхъ лицъ не входитъ въ кругъ обязанностей городского общественнаго управленія, опредѣленныхъ 139 статьѣй город. положенія, что упомянутое въ приговорѣ мѣщанскаго общества разъясненіе къ 139 статьѣ къ настоящему случаю не относится, такъ какъ въ немъ говорится о пособіи на содержаніе учреждений, а пособіе отъ города на со-

держаніе Кузнецовской больницы никогда не производилось и поэтому городская дума не находитъ законныхъ основаній къ уплатѣ за леченіе мѣщанъ 8,531 руб. 57³/₄ коп.

Таковой отказъ городской думы мѣщанская управа находитъ постановленнымъ вопреки: 1) какъ закона 545 ст. X т. 1 ч., такъ и самаго отзыва министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 20-го марта 1872 г. за № 2,773, которымъ только разъяснено, что какъ капиталами, такъ и имуществами, принадлежащими въ совокупности сословіямъ, завѣдывали общественныя управленія въ прежнемъ ихъ составѣ и нынѣ должны завѣдывать образованныя по городовому положенію городскія учрежденія, но этимъ отзывомъ г. министръ внутреннихъ дѣлъ не лишилъ соучастниковъ доходовъ, получаемыхъ съ общихъ нераздѣльныхъ имуществъ; 2) что по подобному-же дѣлу ставропольское мѣщанское общество вмѣстѣ тоже съ купеческимъ въ 1857 г., на счетъ добровольныхъ складочныхъ суммъ купцевъ и мѣщанъ, на казанской площади въ г. Ставрополѣ выстроило два каменныхъ корпуса лавокъ съ тѣмъ, чтобы отдавались лавки эти въ наемъ за умѣренную плату бѣдному классу гражданъ для предоставленія имъ способовъ къ удовлетверенію ихъ потребностей и отбыванію повинностей, а доходъ съ лавокъ употреблять на общественныя нужды и въ особенности на дѣла благотворенія.

Но преобразованное городское управленіе, при содѣйствіи мѣстной администраціи, захватило мѣщанскія лавки и стало получать съ нихъ доходъ въ свою пользу. Мѣщанское общество противъ этого возбудило искъ и тифлисской судебной палатой дѣло это рѣшено въ пользу мѣщанскаго общества; палата постановила отобрать у города лавки и взыскать съ него судебныя издержки въ пользу мѣщанскаго общества, на что и выдала исполнительный листъ.

А такъ какъ отказъ иркутской городской думы въ платежѣ изъ указанныхъ собственныхъ доходовъ, принадлежащихъ мѣщанскому обществу за леченіе въ гражданской больницѣ своихъ мѣщанъ, денегъ 8,531 руб. 57³/₄ коп. не имѣетъ законнаго основанія и влечетъ за собою неминуемый налогъ на общество, который по раскладкѣ не можетъ быть выполненъ бѣднымъ населеніемъ, — то посему мѣщанская управа, донося обо всемъ вышеизложенномъ его превосходительству г. начальнику иркутской губерніи, ходатайствуетъ о законномъ направленіи дѣла отъныи вышеозначеннаго постановленія городской думы, какъ не законнаго, и о предложеніи городской управѣ внести сумму 8,531 руб. 57³/₄ коп. въ приказъ общественнаго призрѣнія.

Законы: Ст. 545 X т. 1 ч. свод. зак., отзывъ мин. внутр. дѣлъ 20-го марта 1872 г. № 2,773 и предложеніе мин. внутр. дѣлъ 9-го іюля 1873 г. № 7,205, указы правительствующаго сената 31-го іюля 1871 и 9-го января 1873 г. № 1,030, рѣше-

нія правительствующаго сената 23-го апрѣля 1875 и 4-го февраля 1880 г. №№ 3,032 и 1,183, рѣш. общ. собр. 1-хъ трехъ и деп. гер. 2-го февраля 1882 г. № 226, ст. 139 город. полож. съ разъясненіемъ изд. мин. внутр. дѣлъ (стр. 161—163), ст. 585 т. XIII устава приказа общ. призр. изд. 1857 г. и циркул. хозяйств. департамента мин. внутр. дѣлъ 26-го сентября 1874 г.

Городской секретарь *Петръ Катмышевцевъ.*

Соображеніе и заключеніе: Губернское присутствіе находитъ: 1) что съ устройствомъ общественнаго управленія, на началахъ городского положенія, не создано ни новаго городского общества, ни новыхъ городскихъ учрежденій, а лишь реформированы онѣ такимъ образомъ, что въ составъ общества введены новые элементы, не бывшіе въ немъ прежде, и устраненъ сословный его характеръ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и городскія учрежденія, въ обновленномъ ихъ видѣ, явились органами не прежнихъ сословныхъ обществъ, но всего мѣстнаго населенія, дѣйствуя именемъ города во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда требуется представительство городского общества, какъ совокупности всѣхъ мѣстныхъ жителей. Отсюда не остается никакого мѣста сомнѣнію въ томъ, что преобразованныя по городовому положенію городскія учрежденія должны получить въ свое завѣдываніе безраздѣльно всѣ тѣ имущества и капиталы, коими, какъ городскими общественными, завѣдывали общественныя управленія и которые составляли доселѣ собственность городскихъ сословій, взятыхъ вмѣстѣ, а не одного котораго-либо изъ нихъ въ отдѣльности (отзывъ мин. внутр. дѣлъ 20-го марта 1872 г. № 2,773); 2) по силѣ 1-го примѣчанія къ пункту 4-му ст. 139 город. полож. обязательнымъ для города остается (по истеченіи трехъ лѣтъ со времени введенія городского положенія) производство только тѣхъ пособій (на разныя учрежденія), которыя будутъ возложены на него законодательнымъ порядкомъ, или относительно которыхъ послѣдуетъ соглашеніе между городскимъ общественнымъ управленіемъ и подлежащимъ учрежденіемъ, установленіемъ или вѣдомствомъ. Кромѣ того отпускъ разнымъ учрежденіямъ, въ томъ числѣ „на содержаніе больницъ“, обязательнъ для города лишь въ томъ случаѣ, если пособіе производилось безъ перерыва до введенія въ дѣйствіе городского положенія (рѣшеніе правительствующаго сената 23-го апрѣля 1875 г. № 3,032, город. полож. съ объясненіемъ изд. мин. внутр. дѣлъ стран. 161—163, рѣшеніе общаго собранія 1-хъ трехъ и департ. герольдіи 2-го февраля 1882 г. № 226).

Изъ сего слѣдуетъ, что упомянутое въ приговорѣ мѣщанскаго общества разъясненіе къ ст. 139 къ настоящему случаю не можетъ относиться, въ виду того, что плата за леченіе частныхъ лицъ не входитъ въ кругъ обязанностей городского общественнаго управленія, а въ приведенныхъ законоположеніяхъ гово-

рится о пособіи на содержаніе учреждений; пособіе-же Кузнецовской гражданской больницы, какъ это свидѣтельствуется доложеннымъ отношеніемъ городской управы за № 5,265, никогда не производилось; 3) рѣшеніемъ правительствующаго сената, отъ 4-го февраля 1880 г. за № 1,183 разъяснено, что въ виду не возложенія ни 139-ю, ни какою-нибудь другою статьею городского положенія обязанности нести расходъ за леченіе неимущихъ больныхъ городского населенія въ больницахъ приказовъ общественнаго призрѣнія и, что, по силѣ 585 ст. т. XIII уст. приказ. общ. призрѣнія изд. 1857 г., плата за пользованіе въ сихъ больницахъ неимущихъ больныхъ, принадлежащихъ къ городскому и сельскимъ обществамъ, взыскивается съ означенныхъ обществъ,—и признано неправильнымъ заключеніе объ обязательности для города вообще всѣхъ расходовъ на пользованіе мѣщанъ въ больницахъ приказа общественнаго призрѣнія и другихъ лечебныхъ заведеніяхъ. По приведенной-же 585 ст. уст. обществен. призрѣнія и указа правительствующаго сената 31-го іюля 1871 года, циркуляра хозяйственнаго департамента мин. внутр. дѣлъ 26-го сентября 1874 года, плата за пользованіе въ больницахъ неимущихъ больныхъ взыскивается безъ всякихъ изъятій съ обществъ, къ коимъ принадлежатъ больные даже и въ случаѣ, если лица эти, были приписаны въ мѣщанское сословіе безъ согласія обществъ.

На основаніи изложеннаго и принимая во вниманіе, что губернское присутствіе можетъ постановить лишь опредѣленіе о законности или незаконности опредѣленія думы, но не предлагать ей войти въ новое разсмотрѣніе дѣла на основаніи своихъ соображеній (Предп. мин. внутр. дѣлъ, отъ 4-го іюля 1875 года № 7,205) и, что иски о завладѣніи имуществомъ, какъ подлежащіе возбужденію въ судебномъ порядкѣ, разсмотрѣнію губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія не подлежатъ, губернское присутствіе, не усматривая въ постановленіи городской думы, объ отпѣнѣ коего ходатайствуетъ мѣщанская управа, несогласія съ законами, опредѣляетъ: доложенную жалобу Иркутской мѣщанской управы на городскую думу о неуплатѣ приказу общественнаго призрѣнія 8,531 руб. 57¼ коп. за леченіе мѣщанъ въ Кузнецовской гражданской больницы оставить безъ послѣдствій. Списки съ настоящаго журнала препроводить г. Иркутскому городскому головѣ и Иркутской мѣщанской управѣ для свѣдѣнія.

Подлинный за надлежащимъ подписемъ.

№ 14-й.

На 8-е июля 1889 года.

Предсѣдательствовалъ Иркутскій губернаторъ генераль-маіоръ *К. И. Свѣтлицкій*, присутствовали: предсѣдатель губернскаго правленія *Д. Н. Давидовъ*, за управляющаго казенной палатой, совѣтникъ оной *П. К. Попрядухинъ*, за губернскаго прокурора товарищъ его *Н. А. Витте* и и. д. городского головы *Н. Е. Черныхъ*.

Засѣданіе открыто въ 1 часъ дня.

Губернскому по городскимъ дѣламъ присутствію доложена была выписка изъ протокола обязательнаго засѣданія городской думы на 22-е сентября 1888 г. пунктъ 8, изъ коей видно, что городской думѣ въ засѣданіи семь доложено было и принято ею къ свѣдѣнію опредѣленіе общаго присутствія городской управы, на 4-е августа минувшаго года за № 1667 состоявшагося, о выпискѣ въ расходъ изъ экстраординарнаго кредита 150 руб. и выдачѣ таковыхъ отставному служителю упраздненнаго городского суда, Румянцеву, съ тѣмъ, чтобы деньги эти были пополнены изъ процентовъ на капиталъ Базанова.

Изложеніе дѣла: По справкѣ съ дѣлопроизводствомъ городской управы усматривается, что г. Иркутскій губернаторъ, въ предложеніи отъ 20-го августа 1886 г. № 5329, сообщилъ Иркутскому городскому головѣ, что отставной канцелярскій служитель Румянцевъ обратился къ нему съ докладною запискою о выдачѣ единовременнаго пособія въ размѣрѣ годоваго оклада жалованья въ виду оставленія его за штатомъ упраздненнаго городского суда. Имѣя въ виду, что, на основаніи 572 ст. III т. уст. о служ., канцелярскимъ служителямъ, остающимся за штатомъ, выдается единовременное пособіе въ размѣрѣ годоваго оклада жалованья и что Румянцевъ жалованье свое получалъ изъ городскихъ суммъ, его превосходительство препроводилъ прошеніе Румянцева городскому головѣ. На предложеніе это г. городской голова представилъ его превосходительству (28 августа 1886 г. № 4886), что къ предметамъ обязательныхъ расходовъ, отнесенныхъ для городскихъ общественныхъ управленій по ст. 139 городского положенія, не показанъ расходъ на выдачу жалованья лицамъ, служившимъ въ городскихъ судахъ и тому подобныхъ учрежденіяхъ и оставшимся за штатомъ. Необязательность подобнаго расхода подтверждается 197 ст. устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ, въ коей сказано, что единовременныя пособія назначаются служившимъ въ городскихъ присутственныхъ мѣстахъ, изъ городскихъ доходовъ, лишь въ случаѣ возможности и при изобиліи сихъ доходовъ. На этомъ основаніи и въ виду того обстоятельства, что по смыслу 177 ст. уст. о служ. прав. производство заштатнаго жалованья составляетъ обезпеченіе чиновниковъ и канцелярскихъ служителей и что такого правила въ

городскомъ общественномъ управленіи не существуетъ даже для лицъ, служащихъ въ городской управѣ, и городъ, въ виду недостатка средствъ на удовлетвореніе своихъ насущныхъ потребностей, не имѣетъ возможности удовлетворять заштатнымъ жалованьемъ лицъ, служившихъ въ упраздненномъ городскомъ судѣ. Его превосходительство, г. иркутскій губернаторъ, обращался телеграммою на имя министра юстиціи о разрѣшеніи выдачи оставшемуся за штатомъ Румянцеву заштатнаго пособия изъ остатковъ, образовавшихся изъ кредита, ассигнованнаго по § 10 ст. 4 смѣты министерства юстиціи 1886 года, на содержаніе судебныхъ слѣдователей. Г. управляющій министерствомъ юстиціи нашелъ однако (основываясь на ст. 121 и 8 св. зак. т. II ч. 2 учр. упр. сибир. обл. и губер. изд. 1857 г.), что содержаніе городскихъ судовъ отнесено было къ предметамъ вѣдомства городскихъ думъ и, что по этому чины иркутскаго городского суда содержаніе получали не изъ суммъ казны, а изъ средствъ города, а потому и удовлетвореніе Румянцева изъ указанныхъ г. иркутскимъ губернаторомъ суммъ не призналъ правильнымъ. Сообщая о семъ городскому голодѣ, его превосходительство г. иркутскій губернаторъ просилъ (5-го апрѣля 1887 г. № 680) о немедленномъ удовлетвореніи Румянцева, на основаніи 572 ст. III т. уст. о служ. изд. 1876 г., единовременнымъ пособиемъ, изъ городскихъ средствъ, въ размѣрѣ 300 руб., присовокупляя при этомъ, что въ счетъ этого пособия Румянцеву выдано уже было 3-го декабря 1886 года господиномъ предѣдательствующимъ въ совѣтѣ главнаго управленія, заимообразно, сто руб., каковыя деньги со слѣдующими на нихъ трехгодовыми процентами и должны быть удержаны изъ помянутыхъ 300 руб. для возвращенія въ суммы главнаго управленія.

Вслѣдствіе предложеній его превосходительства, г. иркутскаго губернатора (25-го апрѣля 1887 г. № 2336, 31-го мая 1887 г. № 3181) о скорѣйшемъ исполненіи состоявшагося по дѣлу Румянцева журнала присутствія по городскимъ дѣламъ, на 30-е марта 1887 г. № 7, по коему опредѣлено было: просить г. городского голову, впредь до разъясненія вопроса о томъ, изъ какого именно источника должно быть выдано Румянцеву помянутое пособие, выдать ему единовременно пособие изъ городскихъ средствъ въ размѣрѣ, какой окажется возможнымъ, — Румянцеву выдано было изъ средствъ города 20 руб.; но денегъ этихъ оказалось недостаточно и его превосходительство вновь просилъ (24-го іюля 1887 г. № 4144, 7-го октября 1887 г. № 5414) городского голову о выдачѣ Румянцеву остальныхъ 280 руб. При этомъ его превосходительство указывалъ, что, судя по возможности выдавать награды служащимъ въ канцеляріи думы и управы, недостатка въ средствахъ не должно быть. Городской голова объяснилъ его превосходительству (28-го августа 1887 г.

№ 372, 17-го ноября 1887 г. № 508), что выдача наградъ служащимъ въ канцеляріи думы и управы послѣдовала изъ его личныхъ, городского головы, средствъ.

Изъ дальнѣйшей переписки видно, затѣмъ, что Румянцевъ получилъ въ пособіе изъ средствъ города, до 5-го февраля 1888 г., два раза по 20 руб., затѣмъ, общее присутствіе городской управы (7-го марта 1888 г. № 469), на разсмотрѣніи коего было и отношеніе предсѣдателя иркутскаго губернскаго суда, отъ 21-го января 1888 г. № 444, въ коемъ сообщалось о послѣдовавшемъ, 4-го декабря 1887 г. за № 29,900, увѣдомленіи департамента министерства юстиціи объ отклоненіи удовлетворенія Румянцева изъ суммъ государственнаго казначейства, не нашло возможнымъ разрѣшить выдачу Румянцеву требуемаго пособія изъ городскихъ средствъ, мотивируя отказъ свой, кромѣ уже вышеприведенныхъ основаній, и тѣмъ еще, что, на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 25-й день февраля 1885 г. мнѣнія государственнаго совѣта объ измѣненіи по судебной части въ Сибири вообще, положено: „лицъ, занимающихъ упраздненные должности (л. 1 и 3), если онѣ, при введеніи въ дѣйствіе настоящихъ законоположеній, не получаютъ новаго назначенія, оставшіеся за штатомъ на общемъ основаніи, причемъ расходъ на производство имъ заштатнаго жалованья отнести на счетъ государственнаго казначейства“.

12-го іюля 1888 г. городской думѣ доложено было предложеніе г. иркутскаго губернатора, отъ 19-го іюня т. г. за № 3,082, о томъ, что г. товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ сообщилъ его превосходительству (28-го марта 1888 г. № 1,809), что, по поводу ходатайства енисейской городской думы объ отнесеніи расхода по выдачѣ заштатнаго жалованья служившему протоколистомъ въ бывшемъ енисейскомъ городскомъ судѣ Вербицкому, на счетъ казны, министерствомъ внутреннихъ дѣлъ сдѣлано было сношеніе съ министерствомъ юстиціи, которое нашло, что на основаніяхъ, подробно изложенныхъ въ отзывѣ за № 7,283, препровожденномъ городскому головѣ и бывшемъ на разсмотрѣніи городской думы, оно не признаетъ возможнымъ удовлетворить ходатайство думы. На основаніи сего и вслѣдствіе предложенія г. главнаго начальника края, его превосходительство г. иркутскій губернаторъ просилъ городского голову предложить городской думѣ выдать Румянцеву причитающееся ему заштатное содержаніе.

Городская дума, въ означенномъ засѣданіи на 12-е іюля 1888 г., постановила: „не усматривая законныхъ основаній къ отміну прежняго постановленія думы, по сему предмету, на 28-е мая 1887 г., рекомендовать городской управѣ назначить изъ благотворительныхъ суммъ, находящихся въ ея распоряженіи, пособіе, по ея усмотрѣнію, г. Румянцеву, если онъ бѣденъ“.

Во исполненіе сего постановленія городская управа выдала Румянцеву изъ экстраординарнаго кредита 150 руб., какъ это и видно изъ доложенной нынѣ выписки изъ протокола засѣданія иркутской городской думы на 22-е сентября 1888 г. пун. 8.

Законы: Ст. 150 город. полож., ст. 572 III т. уст. о служ. изд. 1876 г., тоже ст. 177 и 1,012 ст. 197 уст. о пенс., ст. 121 пун. 8 св. закон. т. II ч. 2 учрежд. упр. сиб. обл. и губ. изд. 1857 г., рѣшен. сената 28-го августа 1878 г. № 5,923, рѣш. сен. 28-го октября 1882 г. и 3-го мая—20-го юля 1883 года № 3,539.

Городской секретарь *П. Катыхшевцевг.*

Заключение: Губернское присутствіе, находя, что нынѣ по разъясненію министерства юстиціи, отъ 4-го декабря 1887 года № 29,900 и отзыва товарища министра внутреннихъ дѣлъ на имя иркутскаго губернатора, отъ 28-го марта минувшаго года за № 1,809, выясненъ источникъ, изъ коего должны быть удовлетворяемы заштатнымъ жалованьемъ оставшіеся за штатомъ лица, служившія въ упраздненныхъ городскихъ судахъ, а по-сему и опредѣляетъ: обязать иркутское городское общественное управленіе возратить, согласно предложенія г. иркутскаго губернатора, выданные заимообразно предѣдательствовавшимъ въ бывшемъ совѣтѣ главнаго управленія отставному канцелярскому служителю Румянцеву сто руб. со слѣдующими на нихъ 3-хъ годовыми процентами, остальную-же, оставшуюся затѣмъ сумму, выдать Румянцеву. Списокъ настоящаго журнала препроводить иркутскому городскому головѣ для исполненія. Подлинный за надлежащимъ подписомъ: Подлинная копія завѣрена городскимъ секретаремъ *П. Катыхшевцевымъ.*

III.

Дѣятельность городского общественного управления.

Протоколы засѣданій Иркутской городской думы.

№ 21-й.

Обязательное засѣданіе 4-го сентября 1889 г.

Предсѣдательствовалъ н. д. городского головы Н. Е. Черныхъ, присутствовали гласные: Г. А. Тихонравовъ, П. В. Собокаревъ, А. П. Пятидесятниковъ, П. Н. Тимановъ, И. Ф. Трекинъ, Б. Г. Патушинскій, П. Р. Кравецъ, Я. С. Комаровъ, Е. И. Замятинъ, П. И. Малыхъ, И. П. Чулошниковъ, И. Я. Чуринъ, А. В. Куркутовъ, С. И. Вотинцевъ, М. Я. Мендельсонъ, С. Я. Каблуковъ, С. С. Нечаевъ, Ф. М. Сѣркинъ, И. Ф. Исцѣленновъ, П. И. Крыловъ, А. В. Шангинъ и И. А. Мыльниковъ.

Засѣданіе открыто въ 6³/₄ часовъ вечера.

Былъ прочитанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшего засѣданія думы 17-го августа с. г.

1. Доложено: а) письмо почетнаго гражданина г. Иркутска И. Л. Медвѣдника, на имя г. городского головы отъ 24-го іюля с. г. съ увѣдомленіемъ, что пожертвованный имъ въ 1867 г. капиталъ 3 тыс. р. на устройство храма на іерусалимскомъ кладбищѣ, гдѣ покоится прахъ родителей его, онъ желалъ-бы видѣть употребленнымъ именно на это дѣло и просить о передачѣ означеннаго капитала въ распоряженіе Его Высокопреосвященства архіепископа Веніамина; б) справка о наличности означеннаго капитала, изъ коей видно, что капиталъ этотъ состоитъ наличными: 109 руб. 54³/₄ коп. и ⁰/₁₀₀ бумагами 5,900 р., всего 6,009 р. 54³/₄ к.; в) докладъ по сему дѣлу члена казначейскаго отдѣленія управы съ опредѣленіемъ общаго присутствія на 23-е августа с. г. № 1,309.

Гл. Чуригъ и нѣкоторые др. заявили, что сегодня получено извѣстiе о кончинѣ *Ивана Логгиновича*.

Предсѣдатель.—Я не получалъ еще извѣщенiя о послѣдовавшей кончинѣ *Ивана Логгиновича*, но въ виду распространенности извѣстiя и заявленiя его здѣсь, я считаю долгомъ предложить думѣ, не благоугодно-ли ей будетъ почтить память усопшаго, почетнаго гражданина нашего города, *И. Л. Медвѣдника* —вставанiемъ.

Собранiе почтило память *Ивана Логгиновича* вставанiемъ.

Постановлено: а) поручить городской управѣ нынѣ-же передать, согласно письма *И. Л. Медвѣдника*, имѣющiйся въ городской казнѣ капиталъ, пожертвованный имъ въ 1867 г. на устройство храма на iерусалимскомъ кладбищѣ, Его Высочайшему преосвященству архiепископу *Венiамину*, а именiю въ суммѣ: наличными 109 р. 54³/₄ к. и ⁰/₁₀₀ бумагами 5,900 р., а всего 6,009 р. 54³/₄ к.; б) просить г. и. д. городского головы нынѣ-же послать отъ имени думы супругѣ покойнаго *Александрѣ Ксенофоновнѣ* телеграмму съ выраженiемъ чувствъ соболѣзнованiя въ постигшей ее утратѣ.

Исполнить до подписанiя протокола.

2. Доложено предложенiе г. губернатора на имя городского головы отъ 4-го августа с. г. № 3,708 съ препровожденной копiей журнала губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствiя, состоявшагося на 8-е iюля с. г. за № 14, коимъ въ виду разъясненiй министра юстиции (4-го декабря 1887 г. № 29,900 и отзыва товар. мин. вн. дѣлъ на имя иркутскаго губернатора 28-го марта м. г. № 1,809), изъ какихъ источниковъ должны быть удовлетворяемы заштатнымъ жалованьемъ оставшияся за штатомъ лица, служившия въ упраздненныхъ городскихъ судахъ—опредѣлило: обязать иркутское городское общественное управленiе возратить въ кассу канцелярiи генераль-губернатора деньги 100 руб. со слѣдующими на нихъ трехъ-годовыми ⁰/₁₀₀, выданныя предсѣдательствовавшимъ въ совѣтѣ бывшаго главнаго управленiя канцелярскому служителю *Румянцеву* заимобразно, въ счетъ слѣдующаго ему заштатнаго жалованья, остальную-же, оставшуюся за симъ сумму, выдать *Румянцеву*.

Постановлено: принять журналъ губернскаго присутствія къ свѣдѣнію и поручить городской управѣ привести таковой въ исполненіе, отнеся расходъ на экстраординарный кредитъ, причисливъ $\frac{0}{100}$ со дня полученія Румянцевымъ денегъ по день опредѣленія губерн. присутствія, т. е. по 8-е іюля с. г.

3. Доложено: а) предложеніе г. губернатора на имя городского головы, отъ 24-го іюля с. г. № 689, объ отклоненіи ходатайства городского общественаго управленія, въ отпускъ ему 2,416 р. 40 к. на постройку моста чрезъ р. Каю, выраженнаго въ представленіи отъ 7-го іюля с. г. № 307 и съ препровожденной копіей предложенія г. Иркутскаго генераль-губернатора, отъ 5-го мая м. г. № 3,051, по дѣлу объ исправленіи знаменскаго моста; б) докладъ по сему дѣлу члена хозяйственнаго отдѣленія управы отъ 5-го августа с. г. съ опредѣленіемъ общаго присутствія на 10-е августа с. г. № 1,262; в) отношеніе повѣреннаго города г. Звонникова въ городскую управу отъ 25-го августа с. г. по сему-же дѣлу.

Городской секретарь, въ дополненіе къ опредѣленію общаго присутствія за № 1,262, объяснилъ, что дѣло о мостахъ было на разсмотрѣніи губернскаго присутствія и въ мин. году, причемъ присутствіе, принявъ, между прочимъ, во вниманіе, что вопросъ, на чей счетъ должно относиться сооруженіе и содержаніе мостовъ по почтовымъ трактамъ, въ чертѣ городскихъ дачъ, на счетъ-ли городского общественаго управленія, съ пособіемъ въ указанныхъ случаяхъ изъ суммъ губернскаго земскаго сбора, или на сей послѣдній, — тянется неразрѣшеннымъ по существу болѣе десяти слишкомъ лѣтъ, журналомъ своимъ, на 23-е іюля 1888 г. за № 12, опредѣлило: ходатайствовать у правительствующаго сената объ отмѣнѣ журналовъ губернскаго присутствія, состоявшихся на 18-е апрѣля 1876 года и 18-го декабря 1882 года за №№ 18 и 84.

Городская дума, вполне соглашаясь съ положеніями, приведенными общимъ присутствіемъ въ защиту интересовъ городского общественаго управленія и находя со своей стороны распоряженіе администраціи о возложеніи на городъ постройки и содержанія кайскаго моста, не основаннымъ на имѣющихся на этотъ предметъ узаконеніяхъ, и въ виду

отклоненія г. Иркутскимъ губернаторомъ ходатайства городского общественнаго управления объ отпускѣ суммъ на постройку кайскаго моста, руководствуясь ст. 8 город. полож. изд. 1888 г., рѣш. сен. 25-го апрѣля 1879 г. № 3,727 и 26-го октября 1883 г. № 6,828, единогласно постановила: уполномочить члена городской управы, иркутскаго временнаго 2-й гильдіи купца И. Ф. Исцѣленнова принести въ правительствующій сенатъ, въ установленномъ порядкѣ, жалобу на распоряженіе г. Иркутскаго губернатора, выраженное въ доложенномъ предложеніи его отъ 24-го іюля с. г. за № 689.

Исполнить до подписанія протокола.

4. Доложено: а) докладная записка городского архитектора Разушина въ общее присутствіе городской управы, отъ 25-го августа с. г. поданная, вслѣдствіе полученнаго имъ личнаго порученія г. и. д. городского головы, по вопросу о способѣ осушенія пестеревской улицы со смѣтою на устройство водоотводныхъ канавъ, шоссе и тротуара на сумму 8,452 р. 75 к.; б) таковая-же записка отъ 2-го сентября с. г. со смѣтою на устройство пробнаго участка торцовой и булыжной мостовой; в) чертежи и планы къ симъ смѣтамъ на сумму 1,263 р. 74 к.

Городской архитекторъ Разушинъ далъ объясненіе по планамъ и чертежамъ.

Изъ преній, въ коихъ участвовали г. *предсѣдатель* и гг. гласные: *Чуринъ, Тимановъ, Мендельсонъ, Каблуковъ, Замятинъ, Патушинскій, Шангинъ*, выяснилось, что мнѣнія относительно способа осушенія и устройства пестеревской улицы весьма различны: одни находили, что осушеніе и устройство этой улицы безусловно необходимо и должно быть произведено на средства города, другіе (*Каблуковъ, Шангинъ*),—что для осушенія улицы достаточно проведенія открытыхъ канавъ, третьи-же (*Чуринъ, Мендельсонъ*), соглашаясь съ мнѣніемъ о необходимости устройства пестеревской улицы, указывали на тотъ фактъ, что если городъ будетъ тратить по 8 тыс. руб. на одну улицу, то у него не хватитъ средствъ на другія улицы, не менѣе требующія улучшенія.

Городская дума, не находя, въ виду различія мнѣній по сему вопросу, возможнымъ придти къ какому-либо положи-

тельному результату въ настоящемъ засѣданіи относительно способовъ осушенія и устройства пестеревской улицы вообще, постановила: поручить городской управѣ снестись съ домовладѣльцами пестеревской улицы, способомъ, какой она найдетъ болѣе удобнымъ, и предложить имъ, не найдутъ-ли они возможнымъ придти городскому общественному управленію на помощь въ дѣлѣ осушенія и устройства пестеревской улицы, и, выяснивъ дѣло, войти въ думу съ особымъ по нему докладомъ.

Исполнить до подписанія протокола.

5. Доложенъ докладъ городской управы отъ 21-го августа с. г. по вопросу объ увеличеніи числа пенсіонеровъ въ домѣ прирѣзня бѣдныхъ М. А. Сибирякова на пожертвованный почетнымъ гражданиномъ г. Иркутска А. К. Трапезниковымъ капиталъ въ 25 тыс. руб.

Городская дума, усмотрѣвъ изъ дѣла, что на $\frac{0}{100}$ съ пожертвованнаго А. К. Трапезниковымъ капитала нельзя, по настоящимъ условіямъ жизни въ городѣ, содержать, какъ это было предположено ранѣе, 10 пенсіонеровъ, постановила: а) поручить городской управѣ помѣстить нынѣ-же, не превышая числа 10 человекъ, на проценты съ капитала въ 25 тыс. руб., пожертвованнаго почетнымъ гражданиномъ г. Иркутска А. К. Трапезниковымъ въ пріютъ для прирѣзня бѣдныхъ М. А. Сибирякова, столько пенсіонеровъ, сколько по расчету управы возможно будетъ, не выходя изъ нормы стоимости содержанія пенсіонеровъ въ настоящее время; б) право на замѣщеніе этихъ вакансій предоставить городской управѣ, но съ соблюденіемъ условій, предусмотрѣнныхъ въ 15 п. устава и если со стороны А. К. не будетъ получаться собственныхъ назначеній пенсіонеровъ; в) вопросъ объ употребленіи капитала въ 30 тыс. руб., пожертвованнаго А. К. Трапезниковымъ на воспитаніе бѣдныхъ дѣтей, просить г. и. д. городского головы внести въ одно изъ ближайшихъ засѣданій думы; г) просить г. и. д. городского головы выразить А. К. Трапезникову отъ имени думы извиненіе въ томъ, что по обстоятельствамъ, независящимъ отъ думы и мѣстнымъ нынѣ измѣнившимся условіямъ жизни въ городѣ, на $\frac{0}{100}$ съ пожертвованнаго имъ капитала 25 тыс. р. не представляется въ настоящее время возможности прирѣ-

вать, какъ это желалъ А. К. и какъ предполагала дума, 10 пенсіонеровъ въ домъ для бѣдныхъ М. А. Сибирякова, но лишь отъ 6—10.

6. Доложено: а) докладъ городской управы отъ 28-го января с. г. съ приложеніемъ прошеній на замѣщеніе открывшейся стипендіи имени Великаго Князя Алексѣя Александровича въ сиропитательномъ домѣ Е. Медвѣдниковой, съ опредѣленіемъ общаго присутствія на 15-е февраля с. г. № 263; б) прошеніе мѣщанина Александра Попова отъ 19-го августа с. г. о помѣщеніи дочери его городской стипендіаткой въ сиропитательный домъ; в) докладъ городской управы отъ 6-го іюля с. г. о замѣщеніи стипендіи имени Великаго Князя Алексѣя Александровича въ иркутскомъ техническомъ училищѣ съ опредѣленіемъ общаго присутствія на 7-е іюля с. г. № 1,110.

Городская дума, руководствуясь положеніемъ о стипендіяхъ имени Великаго Князя Алексѣя Александровича въ иркутскихъ учебныхъ заведеніяхъ, постановила: доложенные доклады утвердить и стипендіи: а) одну въ сиропитательномъ домѣ Е. Медвѣдниковой, предоставить по жребію Коротаевой или Кремлевой; б) одну въ техническомъ училищѣ предоставить Родіонову; в) прошеніе-же мѣщанина Александра Попова, какъ это видно изъ справки городской управы, по данное послѣ срока, отклонить.

7. Доложено: а) докладъ управы отъ 2-го іюня с. г., съ перепискою и копіею указа иркутскаго губернскаго суда отъ 19-го января 1888 г. № 421, по дѣлу о взысканіи городской управою съ крестьянина кимильтейской волости Ильи Кудрявцева 2,897 р. 5 к. за недоставленный имъ хлѣбъ, съ опредѣленіемъ общ. присутствія на 22-е іюня с. г. № 1,023; б) миѣніе по сему дѣлу повѣреннаго города Звонникова отъ 7-го октября 1888 г.; в) докладъ городской управы отъ 10-го марта с. г., съ перепискою и копіями указовъ иркутскаго и верхоленскаго окружнаго суда отъ 14-го декабря 1887 г. и 2-го ноября 1888 г. за №№ 5,200 и 5,577, по дѣлу о взысканіи съ городской управы въ пользу мѣщанина Франца Шестаковского 44 р. 40 к. и 11 р. штрафа, съ заключеніемъ повѣреннаго города Звонникова отъ 9-го марта с. г.

Принимая во вниманіе, что доложенное исковое дѣло съ Кудрявцева не было своевременно обжаловано городской управой, что, какъ это явствуетъ изъ дѣла и справокъ, упущено по винѣ состоявшаго въ то время повѣреннаго города И. А. Молодыхъ, городская дума постановила: принять доложенные доклады и указы къ свѣдѣнію и поручить городской управѣ уплатить по принадлежности причитающіяся суммы, отнеся расходъ на экстраординарный кредитъ за неправильное вчинаніе исковъ съ Кудрявцева: 144 р. 85 к. и 80 к. за гербовую марку и по дѣлу Шестаковского: 44 р. 40 к. и 11 р. въ штрафъ за неправильное вчинаніе иска.

8. Доложено: а) докладъ управы отъ 26-го іюля с. г. съ опредѣленіемъ общаго присутствія на 28-е іюля с. г. № 1,209 съ приложеніемъ прошеній (въ подлинникахъ) мѣщанъ: Василя и Екатерины Мироновыхъ, послѣдней по замужеству Синицыной, о сложеніи числящихся на имуществовъ ихъ недоимокъ оцѣночнаго сбора и казеннаго налога; б) прошеніе (въ подлинникѣ) опеки надъ имуществомъ и дѣтьми Бирской мѣщанской жены Таисіи Александровой съ докладомъ управы отъ 21-го іюня с. г. и опредѣленіемъ общаго присутствія на 24-е іюня с. г. за № 1,041; в) прошенія (въ подлинникахъ): куначеской жены Маріи Зоной и мѣщанской жены Ольги Ивановой, наслѣдниковъ умершаго чиновника Петра Преловскаго, Павла и Маріи Преловскихъ, вдовы иркутскаго цеховаго Александры Гробовской, съ заключеніями на сихъ прошеніяхъ члена управы и со всѣми необходимыми справками.

Городская дума постановила: а) по бездоказательности, за уничтоженіемъ въ пожаръ 1879 г. книгъ бывшей квартирной комиссіи, и за отмѣной, по протоколу думы 15-го ноября 1884 г., подводной повинности, сложить съ имущества просительницы Ивановой всего 134 р. 64 к.; б) по отношенію къ прошенію Преловскихъ, поручить управѣ навести надлежащія справки: не продано-ли уже это имущество въ другія руки и, по выясненіи дѣла, внести его вновь на усмотрѣніе думы; в) прошенія: Мироновыхъ, Александровой, Гробовской отклонить и просить сиротскій судъ настоять о взысканіи недоимки съ опеки Александровой.

9. Доложено предложеніе г. губернатора отъ 3-го августа с. г. № 3,681, съ препровожденнымъ спискомъ журнала гу-

бернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія, состоявшагося на 8-е іюля с. г. за № 10, объ оставленіи безъ послѣдствій жалобы кандидата правъ Петра Горяева на неправильный выборъ иркутскою горсдскою думою попечителей сиропитательнаго дома и банка Е. Медвѣдниковой.

Постановлено: принять доложенное предложеніе и журналъ губернскаго присутствія къ свѣдѣнію.

Засѣданіе закрыто въ 10 часовъ вечера.

№ 22-й.

Обязательное засѣданіе 5-го сентября 1889 г.

Предсѣдательствовалъ и. д. городского головы Н. Е. Черныхъ, присутствовали гласные: П. В. Собокаревъ, И. Ф. Тренинъ, И. А. Мыльниковъ, М. І. Нечаевъ, Я. С. Комаровъ, П. Н. Тимаповъ, Г. К. Воробьевъ, П. Р. Кравецъ, Д. А. Бенкогеновъ, П. И. Малыхъ, А. В. Шангинъ, И. П. Чулошниковъ, С. И. Вотинцевъ, И. Ф. Исцѣленновъ, И. Я. Чуринъ, Ф. М. Сѣркинъ, А. В. Куркутовъ и С. С. Нечаевъ.

Засѣданіе открыто въ 7 часовъ вечера.

10. Доложено: пропущенное при вчерашнемъ докладѣ о сложеніи недоимокъ съ разныхъ лицъ прошеніе вдовы священника Анны Никольской. Постановлено: прошеніе Никольской о сложеніи съ имущества ея недоимки оцѣночнаго сбора (по справкѣ управы 123 р. 11 к.) отклонить.

11. Доложено: докладъ городской управы отъ 20-го мая с. г. о расчетахъ съ А. М. Сибиряковымъ по школѣ Антонины Бладищевой, съ опредѣленіемъ общаго присутствія на 22-е іюня с. г. № 1,022, съ приложеннымъ извлеченіемъ изъ отчетовъ А. М. Сибирякова по этой школѣ съ 1879—1889 гг. и съ дѣломъ хозяйственнаго отдѣленія управы по описи 1885 г. за № 24 по этой-же школѣ.

Находя необходимымъ, прежде рѣшенія по сему дѣлу, сдѣлать справку съ дарственной записью, городская дума постановила: разсмотрѣніе настоящаго дѣла отложить до завтрашняго засѣданія.

12. Доложено: а) отношеніе совѣта иркутскаго сиропитательнаго дома и банка Е. Медвѣдниковой въ городскую думу отъ 13-го декабря 1888 г. за № 1,167, съ ходатайствомъ о возвратѣ банку выданныхъ имъ на содержаніе сиропитательно-ремесленной школы К. П. Трапезникова съ процентами по 1-е декабря 1888 г. 23,277 р. 20 к. и съ увѣдомленіемъ, что проценты на состоящій за школою капиталъ будутъ причитаться къ капиталу и послѣ 1-го декабря 1888 г., по день уплаты долга городскимъ общественнымъ управленіемъ; б) отношеніе того-же совѣта отъ 23-го мая с. г. № 555, съ представленной копіей бумаги иркутской городской думы отъ 7-го сентября 1864 г. за № 468; в) отношеніе того-же совѣта въ городскую управу отъ 3-го марта с. г. № 8, съ разъясненіемъ, что спеціальныи капиталъ школы, предназначенный для образованія стипендій, составился изъ пожертвованій, сдѣланныхъ: тайнымъ совѣтникомъ И. С. Хаминовымъ, почетными гражданами М. П. Лаврентьевымъ, П. І. Катышевцевымъ и купцомъ И. С. Котельниковымъ, всего на сумму 24,000 р.; г) предложеніе г. губернатора на имя городского головы, отъ 1-го іюня с. г. № 2,261, по дѣлу о сиропитательно-ремесленной школѣ К. П. Трапезникова и возвращеніи банку Медвѣдниковой издержанныхъ послѣднимъ за счетъ городского общественнаго управленія на нужды школы 25,380 р. 22 к.; д) докладъ городской управы отъ 20-го іюля с. г. по сему вопросу, съ опредѣленіемъ общаго присутствія на 22-е іюня с. г. № 1,020, которое не находитъ со своей стороны, чтобы на городскомъ общественномъ управленіи лежало обязательство содержанія сиропитательно-ремесленной школы; е) заключеніе по настоящему дѣлу повѣреннаго города г. Звонникова отъ 9-го августа с. г.

Изъ доложеннаго и преній, въ коихъ принимали участіе гг. гласные: *М. І. Нечаевъ, А. В. Куркутовъ, И. Я. Чуринъ, А. В. Шангинъ, П. Р. Кравецъ, И. А. Мыльниковъ, П. В. Собокаревъ, П. Н. Тимановъ,* выяснилось, что: а) затрата, сдѣланная совѣтомъ банка Е. Медвѣдниковой на содержаніе школы К. П. Трапезникова, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признаваема долгомъ иркутскаго городского общественнаго управленія, такъ какъ городъ никогда на свои средства содержанія означенной школы не

принималъ и выдача единовременныхъ пособій названной школы, учрежденной по инициативѣ частныхъ отдѣльныхъ лицъ, не даетъ никакихъ основаній къ продолженію такихъ пособій и тѣмъ болѣе къ обращенію ихъ въ постоянную обязательную субсидію. Если-бы содержаніе школы дѣйствительно лежало на обязанности города, то, во-первыхъ, расходъ этотъ долженъ-бы былъ быть постоянно включаемъ въ городскую смѣту, во-вторыхъ, отчеты въ израсходованіи ассигнованной смѣтою суммы также должны-бы были подлежать разсмотрѣнію и утвержденію думы, а позаимствования на этотъ предметъ могли-бы быть сдѣланы только съ соблюденіемъ 6 п. 55 ст. и 2 п. 67 ст. город. положенія; б) совѣтъ банка получалъ на содержаніе школы полупроцентный сборъ при выдачѣ ссудъ и прекратилъ этотъ сборъ по неизвѣстнымъ причинамъ; в) не смотря на то, что долгъ школы образовался вскорѣ по учрежденіи ея, совѣтъ банка, не будучи ни кѣмъ на то уполномоченъ, увеличилъ комплектъ воспитанниковъ школы, на что не было никакихъ основаній, а для такого рѣшенія нужно было-бы, по крайней мѣрѣ, согласіе городского общественного управленія; г) влѣдствіе донесенія банка и упущеній съ его стороны, городское общественное управленіе подверглось незаслуженнымъ порицаніямъ за равнодушіе его къ поддержанію школы; между тѣмъ какъ смѣтное ассигнованіе городского общественного управленія и въ нынѣшнемъ году 13,000 р. на эту школу достаточно подтверждаетъ несправедливость означеннаго упрека.

На основаніи изложеннаго, городское общественное управленіе юридически считаетъ себя вправѣ не платить просимыхъ совѣтомъ банка суммъ, но, принимая во вниманіе, что суммы эти пошли на полезное благотворительное дѣло: призрѣніе и воспитаніе сиротъ, число которыхъ, превышавшее средства школы, пришлось-бы распустить, не ставить совѣту банка въ упрекъ произведенныхъ имъ на это дѣло затратъ.

На закрытую баллотировку поставлены были вопросы:

Платить-ли совѣту банка Е. Медвѣдниковой затраченную на содержаніе сиропитательно-ремесленной школы Константина Петровича Трапезникова сумму или не платить?

За уплату положено было 13 шаровъ и противъ уплаты 4.

Баллотировка производилась подъ личнымъ наблюдениемъ и. д. городского головы, а ассистентомъ при баллотировочномъ ящикѣ состоялъ г. Чуринъ.

За симъ на открытую баллотировку поставлены были вопросы:

Произвести уплату совѣту банка черезъ 3 года или черезъ 2?

За уплату черезъ 3 года встало 3 изъ 18 и за уплату черезъ 2 года 15 изъ 18.

Гласный Шангинъ отъ баллотировки отказался.

Постановлено: а) уплатить въ теченіи двухъ лѣтъ совѣту банка Е. Медвѣдниковой затраченную имъ на содержаніе сиропитательно-ремесленной школы Б. П. Трапезникова капитальную, дѣйствительно затраченную, сумму безъ процентовъ изъ процентовъ съ капитала Иннокентія Никаноровича Трапезникова и изъ прибылей, получаемыхъ съ этого капитала, если банкъ не будетъ требовать на эту сумму процентовъ ни за прошедшее, ни за будущее время; б) слѣдующую по расчету сумму вносить въ городскую роспись; в) согласно заявленія гласнаго Чурина, возбудить установленнымъ порядкомъ ходатайство о скорѣйшемъ закрытіи означенной школы и присоединеніи ея къ ремесленно-воспитательному заведенію Никанора Петровича Трапезникова.

13. Доложено: а) письмо директора иркутскаго театра М. А. Коссовекаго въ городскую думу, отъ 20-го іюня с. г. № 8, съ ходатайствомъ объ оказаніи поддержки въ видѣ постоянной субсидіи иркутскому театру и, кромѣ того, выдачи единовременной, по усмотрѣнію думы, суммы на покрытіе убытковъ за прежнее время, страховку и необходимый ремонтъ и объ избраніи отъ думы въ составъ дирекціи двухъ лицъ на четыре года; б) докладъ управы по поводу этого ходатайства отъ 25-го августа с. г. съ мнѣніемъ объ оказаніи ежегоднаго пособія театру въ размѣрѣ 3,500 р. изъ процентовъ съ капитала Трапезникова, какъ предназначеннаго по волѣ завѣщателя на дѣла воспитательно-образовательныя, какимъ служить и театр, и объ отклоненіи воз-

мѣщенія убытковъ за прежніе годы и назначенія директоровъ отъ городского общественнаго управленія.

Гл. Куркутовъ полагалъ оказаніе посильной помощи Иркутскому театру, по матеріальному положенію его, необходимымъ и указывалъ, что многія городскія общественныя управленія сами строятъ и содержатъ театры. Въ Иркутскѣ театръ служилъ не однимъ лишь зажиточнымъ лицамъ. Закроется театръ, тотчасъ-же откроются кафе-шантаны и подобныя заведенія, на устройство и содержаніе которыхъ не требуется такихъ затратъ, какъ на театръ и, слѣдовательно, представляется полная возможность открывать ихъ и лицамъ, имѣющимъ небольшія средства. А потому городское общественное управленіе должно постараться поддержать театръ, чтобъ не дать возможности открыться дешевымъ и во всякомъ случаѣ нежелательнымъ кафе-шантанамъ.

Кромѣ того г. Куркутовъ указывалъ, что, безъ поддержки со стороны города, театръ не можетъ имѣть и хорошихъ артистовъ, такъ какъ такіе поѣдутъ сюда лишь за высокой гонораръ. Закроется театръ, пострадаютъ тѣ-же сироты, такъ какъ благотворительное общество лишится получаемыхъ съ театра доходовъ.

Гл. Вотинцевъ находилъ напротивъ, что театръ въ Иркутскѣ посѣщается сравнительно немногими и для этихъ немногихъ не будетъ тяжело, если возвысятся цѣны на мѣста. «Вчера мы отказали», добавилъ гл. Вотинцевъ, «сложить недоимку оцѣночнаго сбора съ бѣдныхъ людей, а сегодня хотимъ дать субсидію театру».

Гл. Шангинъ высказалъ, что такъ какъ дѣло о субсидіи театру поднималось въ думѣ уже не разъ и надъ нимъ работали двѣ спеціальныя коммиссіи и въ субсидіи ему было отказано, при чемъ въ засѣданіяхъ тѣхъ присутствовало большее число гласныхъ, чѣмъ въ настоящемъ, то онъ полагалъ-бы: вопросъ этотъ совершенно отклонить тѣмъ болѣе, что, по мнѣнію его, иркутскій театръ, по составу труппы, выбору пьесъ, далеко не отвѣчаетъ тѣмъ нравственно-воспитательнымъ требованіямъ, какимъ долженъ удовлетворять театръ вообще. Отчислять-же суммы на театръ изъ завѣщаннаго на сиротъ капитала Трапезникова не представляется возможнымъ, въ виду завѣщанія Трапезникова, — «завѣщаніе по-

читается закономъ и у дикихъ людей и, разъ Трапезниковъ завѣщалъ на сиротъ, мы неимѣемъ права раздавать деньги на театр».

Гл. Исцупленновъ объяснилъ, что, предлагая въ докладѣ своемъ выдачу субсидіи театру въ размѣрѣ 3,500 р., онъ сообразовался съ слѣдующимъ расчетомъ: 2,000 р. на страхованіе зданія, которое теперь не застраховано, и 1,500 р. на охрану и мелочной ремонтъ, указывая при этомъ источникъ, откуда можно-бы взять эти средства: проценты съ капитала Трапезникова; онъ руководился тѣмъ соображеніемъ, что по волѣ завѣщателя капиталъ предназначенъ на дѣла воспитательно-образовательныя, а дѣло городского общественного управленія позаботиться о подъемѣ нравственности и воспитанія не однихъ дѣтей, но и родителей, дающихъ дѣтямъ своимъ первыя познанія нравственности въ своей семьѣ. Признавая за театромъ воспитательно-нравственное значеніе, онъ не видитъ препятствій къ выдачѣ субсидіи изъ указанного источника.

Съ дозволенія городской думы, директоръ театра М. А. Коссовскій, ссылаясь на болѣе подробно изложенное имъ мнѣніе въ особой брошюрѣ, разосланной имъ гг. гласнымъ, сдѣлалъ краткій очеркъ значенія театра вообще и въ частности театра въ Иркутскѣ, его исторіи и его нуждъ.

Гл. Чуринъ высказалъ, что онъ не стоитъ за положительный отказъ театру въ субсидіи, но, въ виду постоянного въ городской казнѣ дефицита, не видитъ возможности удовлетворить ходатайство, а брать изъ капитала Трапезникова, по мнѣнію его, не представляется возможнымъ, въ виду точнаго указанія завѣщателя—употреблять капиталъ на учебныя и воспитательныя цѣли, что нельзя приравнивать къ театру.

Гл. Шангинъ настаивалъ на полномъ, въ виду неимѣнія у города средствъ, отклоненіи вопроса о субсидіи театру.

Гл. Куркутовъ, Кравецъ, Исцупленновъ и др. не находили нужнымъ совершенно отклонить этотъ вопросъ, а г. Коссовскій просилъ не отклонять вопроса о субсидіи совершенно, но оставить его, впредь до выясненія, открытымъ.

По предложенію *гл. Мыльникова*, поддержанному другими, на закрытую баллотировку поставлены были вопросы:

1) Отклонить-ли вопросъ о субсидіи иркутскому театру въ виду неимѣнія у города средствъ или

2) Оставить вопросъ этотъ открытымъ?

За отклоненіе положено было 7 изъ 18 шаровъ и за оставленіе вопроса открытымъ 11 изъ 18.

Баллотировка производилась подъ личнымъ наблюденіемъ г. предѣдателя; ассистентомъ при баллотировочномъ ящикѣ состоялъ гласный Чуринъ.

Такимъ образомъ постановлено: вопросъ о просимой дирекціей иркутскаго театра субсидіи—оставить открытымъ.

Засѣданіе закрыто въ 10 часовъ вечера.

№ 23-й.

Засѣданіе 6-го сентября 1889 г.

Предѣдательствовалъ и. д. городского головы Н. Е. Черныхъ, присутствовали гласные: П. В. Собокаревъ, П. О. Трекинъ, П. Р. Бравецъ, Г. А. Тихонравовъ, Я. С. Бомаровъ, А. В. Шангинъ, П. Я. Чуринъ, П. И. Крыловъ, С. Я. Каблуковъ, И. О. Исцѣленновъ, Г. К. Воробьевъ, М. І. Нечаевъ, С. И. Вотинцевъ, Ф. М. Сѣркинъ, Е. Г. Малыхъ.

Засѣданіе открыто въ 7¹/₄ часовъ вечера.

14. Доложено: дѣло о расчетѣ съ А. М. Сибиряковымъ за Кладищевскую школу и проэктъ дарственной записи, заключенной между довѣреннымъ А. М., статскимъ совѣтникомъ В. В. Петровымъ (въ августѣ 1879 г.), подписанной городскимъ головою Д. Д. Демидовымъ, членами городской управы: Ворожцовымъ, Тимановымъ и Суфтинимъ.

По разсмотрѣніи доложеннаго, городская дума, встрѣтивъ недоразумѣніе, во-первыхъ, относительно не исключенныхъ А. М. Сибиряковымъ изъ образовавшагося за городомъ долга 10,000 руб. и, во-вторыхъ, поставленныхъ А. М. Сибиряковымъ 5,000 руб. въ счетъ города за стоимость приобрѣтеннаго имъ подъ школу мѣста, по даннымъ управы, пожертвованнаго А. М. Сибиряковымъ, постановила: просить

г. и. д. городского головы лично переговорить по настоящему дѣлу съ А. М. Сибиряковымъ и, по выясненіи вопроса, доложить думѣ.

15. Доложено: предложеніе губернатора, отъ 2-го августа с. г. № 2,923, съ препровожденной копіей журнала губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія на 8-е іюля с. г. за № 11, по дѣлу о невыдачѣ дозволительнаго на открытіе ренскаго погреба свидѣтельства купцу Самсонову.

Городская дума, найдя доложенный журналъ тождественнымъ съ доложеннымъ въ засѣданіи 3-го іюля с. г. журналомъ губернскаго присутствія по дѣлу Банашкевича, постановила: поручить городской управѣ составить требуемое доложеннымъ журналомъ объясненіе по жалобѣ Самсонова и просить г. и. д. городского головы представить такое объясненіе губернскому по городскимъ дѣламъ присутствію.

16. Доложено: а) докладъ городской управы, отъ 16-го августа с. г., съ опредѣленіемъ общаго присутствія на 16-е-же августа № 1,490, съ объясненіемъ о количествѣ издававшихся до сихъ поръ экземпляровъ „Извѣстій“ и дѣйствительномъ расходѣ ихъ (въ 1889 г. издавались въ количествѣ 193 и расходовались въ 108 экземплярахъ), на основаніи чего является возможнымъ сократить количество издаваемыхъ экземпляровъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и расходъ по изданію; б) подробная справка о стоимости думскихъ извѣстій со дня ихъ основанія; в) контрактъ городской управы съ типографіей газеты „Восточное Обозрѣніе“; г) письмо И. Ѳ. Исцѣленнова, отъ 6-го сентября с. г. на имя г. и. д. городского головы со справкою о стоимости печатанія въ типографіи военнаго штаба; д) письмо Н. И. Витковского на имя и. д. городского головы, отъ 5-го сентября съ увѣдомленіемъ, что, при уменьшеніи числа экземпляровъ печатаемыхъ „Извѣстій“ до 100, печатаніе ихъ обойдется дешевле, а именно: 13 р. за листъ сплошнаго набора, цифровой-же наборъ останется въ той-же цѣнѣ.

Гл. Чуринъ полагалъ, что если управа вышла изъ смѣты, ассигнованной на изданіе „Извѣстій“, то пусть сама и изыскиваетъ кредитъ на продолженіе изданія и что совершенно напрасно было заготовлять сразу массу бумаги, какъ это видно изъ справки.

На вопросъ г. председателя, печатать-ли отчеты: санитарной комиссіи, кассовые и др., гг. *Чуринъ, Крыловъ и др.* находили, что печатать отчеты слѣдуетъ отдѣльно и не касаться на изданіе ихъ кредита, положеннаго на изданіе „Извѣстій“.

Гл. *Шангинъ* предлагалъ, по окончаніи контракта съ типографіей „Восточное Обозрѣніе“, обратиться, если это будетъ выгодноѣ, къ другимъ типографіямъ.

Гл. *Собокаревъ* полагалъ не лишнимъ печатать въ „Извѣстіяхъ“, кромѣ докладовъ и протоколовъ, наиболѣе интересныя выдержки и статьи, напр., изъ „Извѣстій“ другихъ думъ.

Городской секретарь объяснилъ, что на право печатанія въ „Извѣстіяхъ“, кромѣ того, на что дано уже разрѣшеніе, надо входить съ особымъ ходатайствомъ, какъ это указано въ ст. 68 город. полож.

Гл. *М. І. Нечаевъ и др.* находили печатаніе протоколовъ засѣданій думы необходимымъ.

Постановлено: а) поручить городской управѣ изыскать на расходы по печатанію „Извѣстій“ по 1-е января б. г. кредитъ изъ остатковъ отъ другихъ §§ смѣты на настоящій годъ и, въ случаѣ недостатка необходимыхъ средствъ на печатаніе, изданіе и вознагражденіе труда редактора, позаимствовать изъ экстраординарнаго кредита до 200 р.; б) печатать „Извѣстія“ въ количествѣ 100 экземпляровъ; в) отчеты: кассовые, о дѣятельности по общественному управленію и друг. печатать отдѣльно отъ „Извѣстій“; г) расходъ на печатаніе имѣющихся нынѣ отчетовъ отнести на экстраординарный кредитъ и о затраченной суммѣ довести до свѣдѣнія думы.

17. Доложено: а) донесеніе смотрителя дома призрѣнія для бѣдныхъ М. А. Сибирякова въ городскую управу, отъ 26-го іюня с. г. № 16, съ объясненіемъ о необходимости производства ремонта въ этомъ домѣ; б) мнѣніе городского архитектора по поводу этого ремонта, съ опредѣленіемъ общаго присутствія городской управы на 10-е августа с. г. № 1,275, съ планомъ и смѣтою на сумму 3,847 р. 55 к.

Постановлено: поручить управѣ внести означенную, исчисленную по смѣтѣ на ремонтъ дома призрѣнія для бѣдныхъ М. А. Сибирякова, сумму въ роспись будущаго года, сославшись при этомъ на настоящее постановленіе.

18. Доложено: а) письмо старшаго врача иркутской Кузнецовской гражданской больницы, доктора медицины Асташевскаго, отъ 24-го іюня с. г., въ коемъ онъ доводитъ до свѣдѣнія г. и. д. городского головы о необходимости дополненія и передѣлокъ въ построенныхъ въ 1888 г. на средства города, при Кузнецовской гражданской больницѣ, баракахъ для заразныхъ больныхъ; б) справка о кредитѣ; в) докладъ управы по сему дѣлу съ опредѣленіемъ общаго присутствія на 10-е августа с. г. № 1,273; г) заключеніе городского архитектора со смѣтой на дополнительные въ баракахъ работы на сумму 559 р. 46 к.; д) отношеніе приказа общественнаго призрѣнія, отъ 27-го августа с. г. № 3,077, съ просьбою увѣдомить о времени устраненія вышеобъясненныхъ препятствій къ открытію означенныхъ бараконъ.

Гл. Комаровъ высказалъ, что по смѣтѣ главнымъ расходомъ является перестановка на другія мѣста печей, которыя сами по себѣ не требуютъ никакой передѣлки или ремонта.

Гл. Кравецъ, Крыловъ, Чуринъ, Шангинъ, Малыхъ Е. Г. и др. выразили удивленіе, что только что отстроеныя баракы уже потребовали передѣлокъ.

Гл. Е. Г. Малыхъ заявилъ, что планъ бараконъ утвержденъ бывшимъ начальникомъ края, его сіятельствомъ графомъ Игнатьевымъ.

Гл. Чуринъ.—Городской архитекторъ, при подобныхъ постройкахъ и работахъ, долженъ былъ, если со своей стороны находить что-либо лишнимъ или не цѣлесообразнымъ, указывать кому слѣдуетъ и во всякомъ случаѣ защищать интересы города.

Гл. Шангинъ предлагалъ согласиться лишь на ремонтъ, указанный въ докладѣ управы.

Гл. Кравецъ.—Если потребуется, можно ограничиться уборкою коренныхъ трубъ.

Городская дума, разсмотрѣвъ доложенное, не могла не обратить вниманіе на тотъ фактъ, что только что выстроенные на средства города бараки для заразныхъ больныхъ нынѣ уже потребовали дополнительныхъ работъ, а главное перестановки печей на другія мѣста, между тѣмъ, какъ смѣта и чертежи на постройку этихъ бараконъ были одобрены завѣдывающими Кузнецовской больницей и специалистами врачами и самый планъ, бывшій на разсмотрѣніи строительнаго отдѣла, утвержденъ г. главнымъ начальникомъ края 11-го іюня 1888 г., тѣмъ не менѣе и въ виду возможности возникновенія заразныхъ болѣзней, постановила: а) поручить городскому архитектору и одному изъ членовъ городской управы, по назначенію общаго ея присутствія, осмотрѣть совмѣстно, съ компетентными лицами, о назначеніи которыхъ просить подлежащее начальство, бараки для заразныхъ больныхъ и, въ случаѣ необходимости производства указываемыхъ въ письмѣ доктора Асташевского дополнительныхъ работъ, составить объ осмотрѣ подробный за общей подписью актъ и произвести необходимѣйшія работы нынѣ-же; б) въ случаѣ признанія необходимымъ сдѣлать всѣ указанныя въ письмѣ доктора Асташевского работы и при невозможности производства нѣкоторыхъ изъ нихъ еще нынѣ, отложить ихъ до весны буд. года, но съ тѣмъ неперемѣннымъ условіемъ, чтобы подлежащее начальство больницы сообщило общественному управленію положительный отзывъ въ томъ, что по окончаніи работъ, признанныхъ вышеозначенными лицами необходимыми, бараки будутъ безотлагательно и безусловно приняты больницей; в) расходы по всѣмъ имѣющимъ быть работамъ въ баракахъ отнести на кредитъ, указанный протоколомъ думы 20-го октября 1887 г. на борьбу съ эпидеміей, причемъ расходы не должны превышать суммы, исчисленной по доложенной смѣтѣ городского архитектора; г) по окончаніи работъ, сдать бараки подлежащему начальству, составивъ о сдачѣ актъ и доведя о всемъ послѣдовавшемъ до свѣдѣнія думы.

Исполнить до подписанія протокола.

19. Доложено: отношеніе совѣта сиропитательнаго дома и банка Е. Медвѣдниковой въ городскую управу, отъ 18-го ноября 1888 г. № 1,074, съ ходатайствомъ, въ виду вздо-

рожанія средствъ къ жизни, объ увеличеніи платы за стипендіатокъ города въ сиропитательномъ домѣ и съ опредѣленіемъ общаго присутствія управы, на 28-е ноября мин. года № 2,405.

Постановлено: поручить городской управѣ просить совѣтъ сиропитательнаго дома и учрежденнаго при немъ банка, не найдетъ-ли онъ возможнымъ принимать стипендіатокъ города на прежнихъ условіяхъ.

20. Доложено: а) предложеніе губернатора, отъ 10-го іюня с. г. № 2,532, съ препровожденными временными правилами по пожарной части, имѣющими дѣйствовать по силѣ Высочайше утвержденнаго 30-го декабря 1875 г. мнѣнія государственнаго совѣта въ городахъ и посадахъ и т. д. (прилож. къ цирк. мин. внутр. дѣлъ за № 2,620, „Изв.“ № 12-й 1889 г.); б) проектъ правилъ въ обязательное постановленіе для жителей г. Иркутска объ устраненіи пожарныхъ бѣдствій, съ надписью на этомъ проектѣ правилъ иркутскаго полиціймейстера: *«согласенъ за исключеніемъ слова «частныхъ» въ п. 9-мъ и за исключеніемъ 12-го пункта всего»*; в) докладъ управы по поводу этихъ правилъ, отъ 26-го іюля с. г., съ опредѣленіемъ общаго присутствія управы на 21-е августа с. г. № 1,299.

Постановлено: проектъ правилъ и докладъ утвердить и поручить управѣ привести послѣдній въ исполненіе, руководствуясь установленными для обязательныхъ постановленій законоположеніями.

21. Доложено: а) копія прошенія купца Василя Кочкина въ городскую управу, отъ 19-го іюля с. г.; прошенія того же Кочкина въ подлинникахъ на имя г. городского головы, отъ 1-го и 9-го августа с. г., съ ходатайствами о выдачѣ копій и жалобами на неправильныя будто-бы дѣйствія городской управы по отношенію къ раздачѣ береговыхъ участковъ подъ складъ лѣсныхъ матеріаловъ и неправильномъ же будто-бы преслѣдованіи его, Кочкина, за своевольный уносъ данной ему на прочтеніе дѣлопроизводителемъ бумаги; б) составленный по сему дѣлу протоколъ общаго присутствія, актъ и прочая переписка съ отношеніемъ г. губернскаго прокурора на имя г. городского головы, отъ 31-го іюля с. г.

за № 6,404, съ увѣдомленіемъ о полученіи имъ переписки по дѣлу Кочкина и привлеченіи его къ законной отвѣтственности; в) справка члена управы Комарова по настоящему дѣлу.

Городская дума, заслушавъ доложенное и находя, что дѣйствія Кочкина и его статья, напечатанная въ № 26-мъ газеты „Восточное Обозрѣніе“ за текущій годъ, оскорбительна не только по отношенію къ городской управѣ, но и ко всей городской думѣ, постановила: жалобы Кочкина, какъ незаслуживающія по содержанію своему уваженія, оставить безъ послѣдствій и распоряженіе городской управы о привлеченіи Кочкина къ отвѣтственности принять къ свѣдѣнію, объявивъ Кочкину о настоящемъ постановленіи думы.

Засимъ гг. *Крыловъ и Чуриновъ* просили г. председателя о возможно-скорѣйшей разработкѣ и внесеніи въ думу вопроса о раздѣленіи города на санитарные участки и улучшеніи санитарнаго дѣла.

Засѣданіе закрыто въ 10¹/₂ часовъ вечера.

Подлинный подписали: исправляющій должность городского головы Николай Черныхъ, Мих. Мендельсонъ, П. Собокаревъ, Ф. Сѣркинъ, А. Куркутовъ, А. Брянскихъ, А. Пятидесятниковъ, съ тѣмъ, что, по 4-му пункту, обращеніе къ жителямъ Пестеревской улицы, въ участіи расходовъ по исправленію ея, было основано на томъ, что улица эта по доходности ея находится въ лучшемъ положеніи отъ другихъ, жители ея люди состоятельные и пользуются доходностію отъ устроенныхъ при домахъ ихъ торговыхъ помѣщеній. Иванъ Чуриновъ, Петръ Кравецъ, Василій Литвинцевъ, М. Нечаевъ, Мих. Звягинъ, Степанъ Каблуковъ, П. Коротаевъ, Стронскій, Казанцевъ, Гр. Воробьевъ, С. Вотинцевъ, Д. Самсоновъ, Л. Новиковъ.

× Докладъ управы о театрѣ.

Представляя въ общее присутствіе настоящую справку, я нахожу, съ своей стороны, что театръ необходимъ для Иркутска, какъ главнаго сибирскаго города,—объ этомъ излишне было-бы говорить; что онъ нуждается въ поддержкѣ,—

также очевидно. Не только большіе російскіе города, но и незначительные сравнительно съ нашимъ городомъ оказывали и оказываютъ своимъ театрамъ посильную поддержку, безъ каковой поддержки нашъ иркутскій театръ едва-ли долго просуществуетъ.

Что-же касается выбора театральныхъ директоровъ, то я не нахожу положительно никакой возможности производить эти выборы городскимъ общественнымъ управленіемъ, на ниже слѣдующихъ основаніяхъ: во 1-хъ, театръ, состоя въ вѣдѣніи благотворительнаго общества, находится подъ главнымъ завѣдываніемъ генералъ-губернатора, который въ силу высокаго своего положенія далеко съ меньшимъ трудомъ можетъ привлечь достаточно лицъ для пополненія театральной дирекціи и, во-2-хъ, ни зданія театра, ни имущество его не принадлежатъ городу, поэтому едва-ли деликатно было-бы вмѣшиваться городу въ дѣла театра, равносильныя дѣламъ частныхъ лицъ.

Изъ вышеприведенныхъ сиравокъ, а равно и по ознакомленію съ положеніемъ театра вообще, видно и за послѣднее время въ особенности, что если театру не будетъ оказано помощи со стороны, то закрытіе его почти не подлежитъ сомнѣнію.

Закрытіе-же театра неминуемо повлечетъ за собою открытіе разныхъ увеселительныхъ заведеній, въ родѣ кафе-шантановъ и т. п. доступныхъ къ открытію лицамъ съ небольшими средствами.

Никто не усумнится, что эти заведенія, преслѣдуя цѣли наживы, въ нравственномъ отношеніи принесутъ населенію города громаднй вредъ. Даже допуская, что за отсутствіемъ театра не будутъ возникать новыя заведенія, предлагающія нездоровыя увеселенія и развлеченія, я укажу на тотъ фактъ, что въ большіе праздничные дни и такое праздничное время, — какъ святки, масленица, — театръ всегда полонъ, несмотря иной разъ на крайне плохой выборъ и исполненіе постановленныхъ пьесъ; отсюда я вывожу заключеніе, что публика подчасъ ищетъ развлеченій, плохо выбирая ихъ качества. Городское общественное управленіе во всякомъ случаѣ обязано считаться съ этимъ фактомъ, такъ какъ можетъ быть, изъ отказа въ незначительной, но своевременной

помощи театру, поставить жителей города въ необходимость искать зрѣлищъ и развлеченія въ такихъ мѣстахъ, гдѣ, не говоря уже о растлѣвающемъ нравственномъ значеніи, будетъ грозить опасность потерять здоровье и эту двоякую сразу: нравственную и тѣлесную продолжать вносить въ семью.

Какъ видно изъ вышеизложенной справки, вопросъ о театрѣ въ иркутской городской думѣ за послѣдніе 10 лѣтъ обсуждался по двумъ предположеніямъ: 1) принять театръ въ вѣдѣніе города съ обязательствами по отношенію къ благотворительному обществу и 2) дать театру субсидію, съ точнымъ указаніемъ ея размѣра, а именно 4,700 руб. Въ обоихъ случаяхъ дума, по рѣшеніямъ своимъ: отъ 10-го февраля 1882 г. и 18-го марта 1886 г., отклонила какъ пріемъ въ свое вѣдѣніе театра, такъ равно и выдачу ему субсидіи. Нынѣ, какъ то видно изъ письма отъ 20-го іюня с. г. за № 8, дирекція театра снова испрашиваетъ у городского общественнаго управленія субсидію, не указывая ея размѣра, и просьбу о томъ излагаетъ въ слѣдующей редакціи: «въ виду высказанныхъ въ письмѣ мотивовъ и чтобы отклонить отъ себя всякую отвѣтственность, дирекція театра, съ одобренія его сіятельства графа Алексѣя Павловича Игнатьева, считаетъ долгомъ о вышеизложенномъ сообщить городской думѣ на тотъ предметъ, не признаетъ-ли общественное управленіе возможнымъ оказать театру поддержку, въ видѣ постоянной субсидіи, и кромѣ того, выдать единовременно, по своему усмотрѣнію, сумму на покрытіе убытковъ за прежнее время и на необходимый ремонтъ и притомъ, въ видахъ усиленія и укрѣпленія дирекціи и сообщенія ей желаннаго для театра направленія, избрать въ составъ ея, отъ себя, на четыре года, двухъ лицъ, о которыхъ и увѣдомить дирекцію, для представленія г. генералъ-губернатору на утвержденіе». Слѣдовательно, испрашивается назначеніе въ субсидію театру слѣдующихъ суммъ:

1) Постоянной субсидіи, безъ указанія, на что таковая будетъ расходоваться и безъ указанія размѣровъ ея.

2) Средствъ на ремонтъ безъ опредѣленія нужной для этого суммы

и 3) Выдачи единовременно, по усмотрѣнію думы, суммы на покрытіе убытковъ за прежнее время. Какъ велики убыт-

ки за все «прежнее время», я не могъ прослѣдить, такъ какъ опредѣленіе этого времени дирекціей принято слишкомъ обширно; изъ имѣющагося-же въ управѣ дѣла видно, что только за два года 1885 и 1886 гг. театръ далъ убытка 25,000 р.; причемъ комиссія, избранная городскою думою для ознакомленія съ положеніемъ дѣлъ театра за означенное время, въ протоколѣ своемъ отъ 9-го марта 1886 г. высказала слѣдующее: «въ сезонъ 188⁵/₆ г. дефицитъ театра простирался до 17 тыс. р. и что значительная сумма этого дефицита, какъ убѣдилась комиссія изъ переданныхъ ей цифровыхъ данныхъ, составляетъ очевидную ненормальность, проистекавшую исключительно отъ свободнаго распоряженія денежными средствами театра лицомъ, производившимъ наемъ труппы и непрактичности веденія имъ театральнаго дѣла».

А потому, съ своей стороны, на основаніи всего вышеизложеннаго и принимая во вниманіе тотъ, всякому извѣстный фактъ, что театръ для городского населенія необходимо нуженъ, и именно по своему воспитательному и нравственному значенію, я полагаю-бы оказать театру поддержку въ видѣ ежегодной, срокомъ на три года, отъ 1-го января 1890 года, субсидіи въ размѣрѣ 3,500 руб., по слѣдующему разсчету: 2,000 руб. на страхованіе зданія и имущества театра и 1,500 руб. на охрану и мелочной ремонтъ его. При этомъ средства для этого должны быть ассигнованы изъ 0/о капитала Трапезникова, такъ какъ капиталъ этотъ по волѣ завѣщателя предназначается на цѣли воспитательно-образовательныя и дѣло городского общественаго управленія позаботиться о подъемѣ нравственности и воспитанія не однихъ только дѣтей, но и родителей, дающихъ дѣтямъ своимъ первыя понятія нравственности въ своей семьѣ. Въ выдачѣ-же какой-либо суммы на возмѣщеніе убытковъ за какое-то «прежнее время», какъ совершенно непонятное предложеніе, отклонить, а равнымъ образомъ отклонить и предложеніе о выборѣ двухъ лицъ въ составъ дирекціи, такъ какъ для этого поставляются нынѣ существующею дирекціею крайне нежелательныя обязательства: во-1-хъ, выборъ этотъ дирекціею испрашивается, чтобы отклонить отъ нея всякую отвѣтственность за будущее, а во-2-хъ, дирекція тѣмъ-же отношеніемъ увѣдомляетъ, что изъ состава ея одинъ директоръ уволенъ, другой увольняется, а третій будетъ уволенъ, слѣдо-

вательно если городской думѣ будетъ благоугодно избрать директоровъ, присвоивъ имъ представительство городского общественнаго управленія, то таковыя и явятся, по крайней мѣрѣ, на первое время единственными директорами, на которыхъ будетъ лежать все исполненіе дѣлъ и кромѣ того на нихъ только однихъ будетъ лежать и «всякая отвѣтственность».

При таковыхъ условіяхъ предложеніе о выборѣ двухъ лицъ отъ иркутскаго общественнаго управленія въ составъ театральной дирекціи должно быть отклонено безусловно.

О всемъ вышеизложенномъ докладываю общему присутствію городской управы на его всестороннее обсужденіе и для внесенія затѣмъ на усмотрѣніе и разрѣшеніе въ городскую думу.

Письмо дирекціи иркутскаго театра на имя городской думы, отъ 10-го іюня с. г. за № 8, и два дѣла распорядительнаго отдѣленія, 1882 г.—№ 133 и 1886 г.—№ 22, при семъ представляю.

Членъ управы *Ив. Исупленновъ.*

Справка. По собраннымъ изъ дѣлъ распорядительнаго отдѣленія городской управы даннымъ оказалось, что вопросъ о субсидіи иркутскому театру разсматривался городской думою еще въ 1882 г.—Предѣдательствующій въ совѣтѣ главнаго управленія Восточной Сибири генералъ Педашенко 5-го февраля того года при письмѣ за № 80, препровождая городскому головѣ записку антрепренера театра Фаддѣева объ оказаніи помощи театру въ размѣрѣ 4,700 руб., просилъ внести это дѣло на разсмотрѣніе думы.

Въ засѣданіи думы 10-го февраля 1882 г., при обсужденіи этого вопроса, мнѣнія гласныхъ были различны: одни высказались за субсидію театру, мотивируя необходимость выдачи таковой тѣмъ, что театр—не пустая забава, а подспорье образованію; другіе находили удобнымъ открыть частную подписку на сборъ субсидіи театру въ виду дефицита въ городскомъ бюджетѣ, третьи, на послѣднемъ основаніи совѣмъ не находили возможности давать субсидію театру. Въ виду такого разнорѣчія, вопросъ о субсидіи поставленъ былъ на закрытую баллотировку, послѣ которой ходатай-

ство о субсидіи театру было отклонено большинствомъ 16 изъ 28 голосовъ. Но изъ сохранившихся въ дѣлѣ бумагъ видно, что городскимъ головою Д. Д. Демидовымъ собрано частною подпискою 4710 руб., которые и отосланы при письмѣ, отъ 14-го апрѣля 1882 г. за № 1,965, г. предсѣдательствующему въ совѣтъ главнаго управления (см. дѣло распоряд. отд. 1882 г. № 133). Затѣмъ въ 1886 г. былъ возбужденъ г. и. д. генераль-губернатора графомъ Игнатьевымъ вопросъ о томъ: не признаетъ-ли возможнымъ иркутская городская дума принять въ свое завѣдываніе иркутскій театръ, съ обязательствомъ поддерживать его существованіе и обезпечить интересъ иркутскаго благотворительнаго общества. Г. и. д. иркутскаго губернатора, 10-го февраля 1886 г. за № 1,003, предложилъ означенный вопросъ на обсужденіе думы. Дума въ засѣданіи 27-го февраля 1886 г. разсматривала этотъ вопросъ, но, не рѣшивъ таковой въ этомъ собраніи въ виду сложности его, избрала для всесторонняго ознакомленія съ театральнымъ дѣломъ комиссію, въ составъ которой вошли гласные: М. А. Жбановъ, С. І. Москвинъ, Е. Г. Малыхъ, Н. К. Стрихарскій и Д. В. Плетюхинъ.

При обсужденіи этого вопроса, мнѣнія членовъ комиссіи раздѣлились: гг. Жбановъ, Малыхъ и Стрихарскій, признавая за театромъ несомнѣнно полезное, въ смыслѣ нравственнаго развитія, учрежденіе, — высказались за субсидію, но при условіи, если театръ будетъ капитально отремонтированъ не на средства города, а путемъ пожертвованій частныхъ лицъ при посредствѣ г. генераль-губернатора. При осуществленіи этого предположенія поименованные члены комиссіи пришли къ заключенію: принять театръ въ вѣдѣніе города, но безъ всякихъ со стороны послѣдняго гарантій и обязательствъ; затѣмъ сдать театръ благонадежному, по выбору думы, антрепренеру срокомъ на три года, съ назначеніемъ таковому антрепренеру за все это время субсидіи въ 10,000 руб.; сдачу театра произвести безъ участія города непосредственно существующей дирекціей тому лицу, которому сдана будетъ антреприза, съ тѣмъ, чтобы всему театральному имуществу была составлена опись, копія съ коей должна быть представлена управѣ и, наконецъ, поверхностный надзоръ за театромъ и имуществомъ его, равно наблюденіе за выполненіемъ контракта, заключеннаго съ приглашеннымъ городомъ

антрепренеромъ, возложить на одного изъ членовъ городского управления.

Остальные члены комиссіи гг. Москвинъ и Плетюхинъ полагали, напротивъ, что театръ, вслѣдствіе дурнаго выбора пьесъ, приписываемаго ему воспитательнаго значенія не имѣеть, а доставляетъ лишь развлеченіе избранному меньшинству, поэтому, въ виду болѣе существенныхъ и неотложныхъ нуждъ города, не находили возможности: ни давать театру субсидію, ни принимать его въ вѣдѣніе города, такъ какъ съ этимъ приемомъ несомнѣнно будутъ соединены и непредвидѣнные денежныя расходы, лишь-бы только эта приемка состоялась, что увеличитъ дефицитъ городскихъ росписей.

По докладѣ городской думѣ 18-го марта 1886 г. работъ этой комиссіи, участвовавшіе при обсужденіи ихъ гг. гласные, также какъ и въ 1882 г., говорили *за* и *противъ*, наконецъ послѣ закрытой баллотировки, большинствомъ 18 изъ 29 голосовъ, предложеніе о принятіи театра въ вѣдѣніе города отклонено, о чемъ 9-го апрѣля 1886 г. за № 2,164 и доведено до свѣдѣнія г. и. д. иркутскаго губернатора. Необходимость избранія двухъ директоровъ театра дирекція мотивируетъ тѣмъ, что избираемые на эти обязанности благотворительнымъ обществомъ члены его, какъ и члены всякаго другаго частнаго общества, свободно могутъ оставлять и оставляютъ свое званіе, отчего дирекція страдаетъ неустойчивостью, влекущею за собою несомнѣнный ущербъ театральному дѣлу, поэтому «*чтобы отклонить отъ себя всякую отвѣтственность*», дирекція проситъ общественное управленіе, въ видахъ усиленія и укрѣпленія дирекціи и сообщенія ей желаннаго для театра направленія, *избрать въ составъ ея отъ себя*, на четыре года двухъ лицъ и т. д.

О томъ, чтобы городское общественное управленіе обязано было выбирать и выбирало-бы членовъ театральной дирекціи (директоровъ), нѣтъ никакихъ слѣдовъ ни въ дѣлахъ управы, равно нѣтъ никакихъ указаній въ городскомъ положеніи.

Вѣрно: и. д. дѣлопроизводителя *П. Ядрихинскій*.

Общее присутствіе, заслушавъ настоящій докладъ, опредѣлило: представить его со всею перепискою на благоусмотрѣніе городской думы. 1889 г. 25-го августа.

И. д. городского головы *Н. Черныхъ*, члены: *А. Куркутовъ*, *Я. Комаровъ*, секретарь *Петръ Катышевцевъ*.

Статистическія свѣдѣнія.

Свѣдѣніе о ренсковыхъ погребяхъ, открытыхъ въ г. Иркутскѣ во второй половинѣ сего года.

1. Коллежскимъ ассесоромъ Эдуардомъ Николаевичемъ Понтовичемъ, по 1-й части, на Большой улицѣ, въ домѣ Метелева и Щелкунова.

2. Иркутской 2-й гильдіи купчихою Софьей Николаевой Сошниковой, по 3-й части, по Поплавской улицѣ, въ домѣ Банашкевича.

3. Верхоленскимъ 1-й гильдіи купцомъ Иваномъ Флегонтовичемъ Голдобинымъ, по 1-й части, на углу Дегтевской и Почтамтской улицъ, въ домѣ Скрыпотчикова.

Свѣдѣніе о трактирныхъ заведеніяхъ, открытыхъ въ городѣ Иркутскѣ во второй половинѣ сего года.

1. Иркутскимъ временнымъ 2-й гильдіи купцомъ Павломъ Ивановымъ Андрюковымъ, по 3-й части, на Котельниковской улицѣ, въ домѣ Ямпольской.

Свѣдѣнія и отчеты по городскому дѣлу.

На подлинномъ написано:

«Утверждаю»

За Министра Финансовъ

Товарищъ Министра Ѳ. Тернеръ.

10-го января 1889 года

УСТАВЪ

Иркутскаго городского ломбарда.

I. Цѣль учрежденія и капиталъ ломбарда.

§ 1. Для производства ссудъ подъ ручные заклады учреждается при Иркутскомъ городскомъ общественномъ управленіи городской ломбардъ, подъ отвѣтственностью и наблюденіемъ городского общества, предъ коимъ ломбардъ обязанъ отчетомъ въ своихъ дѣйствіяхъ.

§ 2. Кругъ дѣйствій, составъ и порядокъ управленія ломбардомъ опредѣляются Иркутскою городскою думою, на точномъ основаніи сего устава.

§ 3. Иркутской городской думѣ предоставляется право открывать отдѣленія ломбарда въ разныхъ частяхъ города.

§ 4. Основной капиталъ ломбарда опредѣляется въ двадцать тысячъ рублей, отчисленныхъ городскою думою изъ состоящаго въ вѣдѣніи ея благотворительнаго капитала И. Н. Трапезникова.

§ 5. Первоначальный капиталъ ломбарда можетъ быть впоследствии увеличиваемъ присоединеніемъ къ оному городскихъ суммъ, по особымъ каждый разъ постановленіямъ

думы и не иначе, какъ по испрошеніи на то, каждый разъ, разрѣшенія въ установленномъ порядкѣ, а также прибылями отъ операций и частными пожертвованіями.

II. С суды.

§ 6. Всѣ вещи, предъявляемыя ломбарду для заклада, оцѣниваются по соглашенію съ предъявителями сихъ вещей. Если соглашенія не послѣдуетъ, то предъявитель вещи беретъ оную обратно, безъ всякой претензіи за привозъ; въ случаѣ согласія обѣихъ сторонъ, относительно опредѣленія стоимости вещи, дѣлается подробная ей опись, которая представляется заемщику и, по одобреніи оной, симъ послѣднимъ вносится по принадлежности въ книгу закладовъ. Противъ описи, въ соответственныхъ графахъ, должно быть обозначено, въ чемъ состоятъ вещи, принимаемыя въ закладъ, и опредѣленная, по соглашенію обѣихъ сторонъ, оцѣнка вещи, годъ, мѣсяць и число выданной ссуды, условленный срокъ возврата ссуды, количество ссуды и проценты на ссудныя деньги, плата за храненіе и страхованіе и другія условія, опредѣленные по обоюдному соглашенію съ предъявителемъ вещи, на основаніи нижеизложенныхъ правилъ.

§ 7. По принятіи вещи, предъявителю оной выдается билетъ за тѣмъ-же номеромъ, подъ какимъ закладъ въ книгу записанъ, съ показаніемъ:

- а) подробнаго описанія вещи;
- б) времени принятія ея въ закладъ;
- в) срока, на который она принята;
- г) оцѣнки;
- д) количества ссуды;
- е) прочихъ условій, которыя будутъ постановлены,

и ж) краткой, напечатанной на оборотѣ билета, выписи изъ устава о главнѣйшихъ правилахъ пріема и возврата заложенныхъ вещей.

§ 8. Билеты должны быть подписаны распорядителемъ, съ приложеніемъ печати ломбарда. Билеты выдаются въ тотъ самый день, въ который принята вещь, вмѣстѣ съ деньгами, назначенными въ ссуду.

§ 9. Билеты выдаются безыменные, но, по желанію заемщиковъ, могутъ быть и именныя. Владѣльцемъ безыменныхъ билетовъ признается всегда предъявитель оныхъ и, посему, билеты эти могутъ быть передаваемы изъ рукъ въ руки безъ всякихъ формальностей; именныя-же билеты могутъ быть переуступаемы другому лицу не иначе, какъ посредствомъ обмѣна въ ломбардѣ на новыя билеты на имя пріобрѣтателя ихъ, или на безыменные билеты.

Билеты выдаются на бланкахъ, которые могутъ быть заготовляемы въ экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ.

Примѣчаніе. Бланки билетовъ вырѣзываются изъ шнуровой книги за печатью ломбарда.

§ 10. Ломбардъ принимаетъ вещи въ закладъ на сроки отъ одного до двѣнадцати мѣсяцевъ, смотря по свойству вещей. По прошествіи условеннаго срока, дается два мѣсяца льготы, въ теченіи коихъ владѣлецъ можетъ выкупить или перезаложить свои вещи, при чемъ взывается плата за страхованіе, а также условенныя проценты по ссудѣ, по расчету за каждыя пятнадцать дней. Если и послѣ сего срока заложенные вещи не будутъ выкуплены или допущены къ перезалогу, то онѣ поступаютъ въ продажу съ аукціона.

§ 11. Ломбардъ взымаетъ съ суммъ, выданныхъ въ ссуду, интересы въ размѣрѣ, назначенномъ Иркутскою городской думою, но не свыше одного процента въ мѣсяць; сверхъ сего допускается взиманіе особой платы за страхованіе закладовъ въ размѣрѣ также по назначенію городской думы, но не свыше $\frac{1}{2}\%$ въ мѣсяць. Проценты, а также плата за страхованіе закладовъ, взимаются при выкупѣ вещей, при перезалогѣ, или при продажѣ съ аукціона.

§ 12. Размѣръ ссуды опредѣляется по соглашенію съ заемщиками, но ни въ какомъ случаѣ не долженъ превышать для драгоцѣнныхъ металловъ—девятисто процентовъ ихъ вѣсовой стоимости, для прочихъ-же предметовъ—трехъ четвертей ихъ оцѣнки.

§ 13. Ссуды выдаются всегда въ круглыхъ суммахъ и, притомъ, не менѣе двухъ рублей.

§ 14. По истеченіи условленнаго срока заклада, но до окончанія льготныхъ мѣсяцевъ, ломбардъ, по усмотрѣнію своему и по соображеніи своихъ средствъ, можетъ допустить перезалогъ вещи на основаніяхъ, въ §§ 10, 11 и 12 изложенныхъ. Для перезалога не требуется взноса капитала, а только уплата процентовъ, за исключеніемъ случая, указаннаго въ § 16.

§ 15. Выкупъ закладовъ допускается не только въ условленный срокъ, но и до наступленія онаго, сполна въ одинъ разъ, или по частямъ, съ причитающимися процентами (§ 10), и по мѣрѣ таковыхъ уплатъ возвращается, буде можно, часть изъ заложенныхъ предметовъ, соотвѣтственно сдѣланной уплатѣ, и выдается, порядкомъ, указаннымъ въ § 7, новый билетъ въ остальной суммѣ долга, съ обозначеніемъ оставшихся предметовъ, причемъ начисленіе въ пользу ломбарда процентовъ на уплаченные заемщикомъ суммы прекращается со дня уплаты сихъ суммъ, и плата за страхованіе имущества исчисляется также лишь за время нахождения имущества въ закладѣ, согласно § 11-го.

Примѣчаніе. Владѣльцу заложенныхъ вещей предлагается просить ломбардъ о продажѣ оныхъ съ аукціона и ранѣе срока займа, съ назначеніемъ при томъ цѣны, съ которой долженъ быть открытъ торгъ.

§ 16. По причинѣ могущаго быть измѣненія цѣны заложенными вещамъ, всякій закладъ при перезалогѣ вновь оцѣнивается, и, въ случаѣ пониженія цѣны, заемщикъ обязывается уплатить часть занятаго капитала, такъ, чтобы остающійся затѣмъ долгъ не превышалъ указаннаго въ предыдущемъ параграфѣ размѣра новой оцѣнки.

§ 17. О вещахъ, назначенныхъ въ продажу за просрочку, публикуется въ теченіи льготныхъ мѣсяцевъ въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ и выставляется въ залѣ, назначенной для аукціонной продажи, объявленіе, съ означеніемъ просроченнаго имущества и номеровъ билетовъ. Аукціонная продажа просроченныхъ закладовъ назначается по истеченіи указаннаго въ § 10 льготнаго срока, не далѣе какъ черезъ двѣ недѣли.

§ 18. Въ объявленіяхъ о продажѣ закладовъ, какъ публикуемыхъ въ вѣдомостяхъ, такъ и выставляемыхъ въ залѣ, должны быть означены номера билетовъ, съ общимъ наименованіемъ вещей, назначенныхъ къ аукціонной продажѣ. Таковыя объявленія ни подъ какимъ предлогомъ не могутъ быть измѣняемы, развѣ только закладъ до торга будетъ выкупленъ. Въ такомъ случаѣ о семъ въ книгѣ должна быть сдѣлана отмѣтка, которая предъявляется лицамъ, явившимся на аукціонъ.

§ 19. Аукціонная продажа просроченныхъ вещей производится въ помѣщеніи ломбарда черезъ городского аукціониста или, въ подлежащихъ случаяхъ, черезъ полицію или судебного пристава, по правиламъ, опредѣленнымъ въ уставѣ гражд. судопр. (судеб. уст. Императора Александра II), съ примѣненіемъ оныхъ къ постановленіямъ настоящаго устава.

§ 20. Продажа просроченныхъ вещей отмѣчается въ особой шнуровой книгѣ, которая для этого ведется управленіемъ ломбарда, и затѣмъ номера билетовъ проданныхъ вещей считаются уничтоженными, о чемъ и отмѣчается въ книгахъ ломбарда.

§ 21. Если купившій на аукціонѣ вещь не тотчасъ уплатитъ всю сумму по цѣнѣ, которая за нее состоялась, то онъ обязанъ внести, по крайней мѣрѣ, двадцать процентовъ въ задатокъ.

Если покупатель, послѣ аукціона, въ продолженіи трехъ дней, не уплатитъ всей суммы, то онъ лишается всего задатка, который обращается въ уплату долга ломбарду, а закладъ снова поступаетъ въ продажу, если задатокъ не покрываетъ этого долга и другихъ расходовъ ломбарда по продажѣ вещей.

§ 22. Изъ вырученной отъ аукціонной продажи закладовъ суммы, включая въ оную и просроченный задатокъ, взимаются: плата, причитающаяся аукціонисту или судебному приставу (§ 19), и другіе дѣйствительно понесенные ломбардомъ по аукціонной продажѣ расходы. Затѣмъ изъ сей-же суммы ломбардъ удерживаетъ: 1) капиталъ, выданный въ ссуду; 2) причитающіеся на него проценты по день продажи;

3) плату за страхованіе со времени просрочки по день продажи и 4) неустойку въ размѣрѣ не свыше 3⁰/о со всего не заплаченного капитала; остальные деньги выдаются предъявителю билета.

§ 23. За выручку при продажѣ заклада полной по оцѣнкѣ суммы ломбардъ не отвѣчаетъ.

§ 24. Право на полученіе денегъ, подлежащихъ къ выдачѣ предъявителю билета, вслѣдствіе продажи заклада съ аукціона, сохраняется въ теченіи десяти лѣтъ; если-же въ этотъ срокъ деньги не будутъ истребованы, то онѣ поступаютъ въ пользу ломбарда. На неистребованныя своевременно суммы проценты ни въ какомъ случаѣ не начисляются.

§ 25. Если первый торгъ на продажу просроченныхъ закладовъ не состоялся, то назначается второй торгъ, не далѣе шести недѣль. Если и на второмъ торгѣ закладъ не будетъ проданъ, то ломбардъ оставляетъ его за собой, прекращая всѣ счеты съ заемщикомъ. Ломбардъ обязанъ поступившее на семь основаніи въ собственность его имущество продать за свой счетъ съ аукціона или по вольной цѣнѣ, не далѣе какъ въ продолженіи года.

Примѣчаніе. Назначеніе вторыхъ торговъ для продажи просроченнаго заклада можетъ быть отсрочено, по соглашенію съ должникомъ, до шести мѣсяцевъ, считая со дня перваго торга.

§ 26. За цѣлость принятаго ломбардомъ въ залогъ имущества Иркутская городская дума отвѣчаетъ, какъ капиталомъ ломбарда (§ 4), такъ и всѣми вообще средствами города. Отвѣтственность за утраченные и поврежденные вещи ограничивается оцѣночною суммою.

§ 27. Заложеныя въ ломбардѣ вещи выдаются не иначе, какъ по предъявленіи билета (§ 7). Въ случаѣ потери именнаго билета, о семъ немедленно заявляется ломбарду письменно съ подробнымъ обозначеніемъ предметовъ, заложенныхъ по утраченному билету. Кромѣ сего, отъ лица, утерывшаго билетъ, требуется удостовѣреніе полиціи о его личности и мѣстѣ жительства и публикація нумера потеряннаго билета въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ. Затѣмъ, по истеченіи

трехъ мѣсяцевъ со дня публикаціи, заявившему о потерѣ именнаго билета выдается дубликатъ онаго или заложенное имущество.

Заявленіе о потерѣ безыменныхъ билетовъ допускается лишь въ такомъ случаѣ, когда заемщикомъ, при полученіи безыменнаго билета, приложена была къ заложенной вещи, въ запечатанномъ конвертѣ, записка о званіи, имени, фамиліи и мѣстѣ жительства своемъ.

Въ такомъ случаѣ, по представленіи удостовѣренія мѣстной полиціи о личности и мѣстѣ жительства объявившаго объ утратѣ безыменнаго билета, удостовѣреніе это сличается съ свѣдѣніями, заключающимися въ вышеупомянутой запискѣ, и если оныя окажутся тождественными, заемщику предоставляется объявить въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ номеръ потеряннаго билета, посредствомъ публикаціи, три раза повторенной въ теченіи трехъ мѣсяцевъ.

Затѣмъ, спустя три мѣсяца отъ послѣдней публикаціи, но никакъ не ранѣ окончанія срока заклада и еще двухъ мѣсяцевъ, выдается заложенная вещь, или допускается перезалогъ.

За все время, которое закладъ, по объявленному утраченному билету, остается въ ломбардѣ, проценты и плата за храненіе и страхованіе онаго уплачиваются ломбарду.

Если прежде выкупа заклада, по утраченному безыменному билетамъ, при которыхъ былъ приложенъ упомянутой выше запечатанный конвертъ, будетъ предъявленъ билетъ, объявленный утраченнымъ, то опредѣленіе, кому должно принадлежать заложенное имущество, дѣлается не иначе, какъ по рѣшенію подлежащей судебной власти. Правленіе выдаетъ закладъ тому лицу, которое будетъ признано по судебному опредѣленію дѣйствительнымъ владѣльцемъ онаго и взыскиваетъ съ него всѣ платежи, слѣдующіе ломбарду по выданной сеудѣ.

Если судебное опредѣленіе не будетъ предъявлено ломбарду до окончанія срока заклада и имущество должно будетъ поступить въ продажу съ аукціона, то дозволяется тяжущимся

отсрочивать аукціонную продажу такого имущества уплатою ломбарду процентов по ссудѣ, до времени предъявленія судебного рѣшенія.

Лицу, предъявившему билетъ, объявленный утраченнымъ, послѣ выкупа заложенныхъ по оному вещей, ломбардъ обязанъ сообщить имя, фамилію и объявленное мѣсто жительства выкупившаго закладъ.

Заявленія о потерѣ безыменныхъ билетовъ, къ которымъ не было приложено запечатанныхъ конвертовъ, не принимаются и закладъ выдается предъявившему билетъ.

§ 28. Ни одна заложенная въ ломбардъ вещь не можетъ быть, ни въ какомъ случаѣ, взята изъ онаго прежде, нежели будутъ заплачены сполна слѣдующія ломбарду деньги, исключая, когда имущество по судебному рѣшенію будетъ признано похищеннымъ. Въ отношеніи такого имущества и вообще чужаго имущества, заложеннаго безъ позволенія его хозяина, ломбардъ подчиняется дѣйствию общихъ узаконеній.

III. Управленіе ломбарда.

§ 29. Дѣлами ломбарда завѣдываетъ распорядитель, избираемый Иркутской городской думой закрытой баллотировкой на срокъ, опредѣляемый думою.

Для замѣщенія распорядителя на случай его отлучки или болѣзни избирается думою кандидатъ къ нему.

Въ случаѣ надобности думѣ предоставляется избирать одного или двухъ товарищей распорядителя.

§ 30. Распорядителю можетъ быть назначено вознагражденіе изъ прибылей ломбарда или изъ городскихъ средствъ въ размѣрѣ, опредѣленномъ думою.

§ 31. Въ случаѣ развитія оборотовъ ломбарда, городская дума можетъ опредѣлять въ оный кассира и бухгалтера, съ назначеніемъ имъ жалованья изъ прибылей ломбарда или изъ городскихъ средствъ.

§ 32. Распорядитель обязанъ наблюдать за правильнымъ и быстрымъ производствомъ дѣлъ ломбарда и заботиться объ

охраненіи его отъ всякихъ ущербовъ, а также имѣть строгій надзоръ за цѣлостію наличности кассы и всего имущества.

§ 33. Распорядитель, при вступленіи въ должность, приноситъ установленную закономъ для служащихъ по городскимъ общественнымъ выборамъ присягу; остальные служащіе даютъ письменное обѣщаніе дѣйствовать во всѣхъ дѣлахъ по совѣсти и безъ лицепріятія и неуклонно исполнять всѣ возложенныя на нихъ обязанности. За всѣ не благопріятныя для ломбарда послѣдствія, могущія произойти отъ неисполненія распорядителемъ и прочими служащими своихъ обязанностей, виновные подвергаются личной и по имуществу отвѣтственности, на основаніи общихъ узаконеній о служащихъ въ городскихъ общественныхъ управленіяхъ.

§ 34. Въ производствѣ расходовъ распорядитель руководствуется смѣтою, утверждаемою ежегодно городской думою.

§ 35. Суммы, не требующія безотлагательнаго употребленія, вносятся въ Иркутское отдѣленіе Государственнаго Банка, или обращаются на покупку государственныхъ процентныхъ бумагъ, а также облигацій, пользующихся гарантіею правительства.

§ 36. Чеки и ордера, по коимъ производится полученіе обратно денегъ, помѣщенныхъ въ Иркутское отдѣленіе Государственнаго Банка, должны быть за подписью распорядителя, кассира и бухгалтера.

§ 37. По истеченіи каждаго мѣсяца наличность ломбарда свидѣтельствуется однимъ изъ членовъ городской управы, по назначенію сей послѣдней.

IV. Отчетность.

§ 38. По истеченіи каждаго года, распорядитель составляетъ отчетъ о дѣйствіяхъ ломбарда за минувшій годъ, въ коемъ должны быть показаны: 1) состояніе капиталовъ и имущества ломбарда, 2) изложеніе операцій его и 3) прибыли и убытки.

§ 39. Отчетъ за каждый истекшій годъ, не позже 15-го февраля слѣдующаго года, представляется распорядителемъ,

черезъ городскую управу, городской думѣ, которая, для провѣрки отчета по всѣмъ подлиннымъ книгамъ и документамъ, назначаетъ отъ себя не менѣе трехъ гласныхъ. Лица сии обязаны окончить повѣрку въ теченіи мѣсяца и о послѣдствіяхъ оной доложить городской думѣ. Затѣмъ отчетъ ломбарда представляется, чрезъ мѣстнаго губернатора, Министрамъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ.

§ 40. Операционный годъ ломбарда считается съ 1-го января по 31-е декабря включительно. Если открытіе ломбарда послѣдуетъ послѣ 1-го іюля, то годъ открытія причисляется къ слѣдующему году.

V. Прибыли.

§ 41. Чистая годовая прибыль, выведенная за исключеніемъ всѣхъ расходовъ по управленію ломбардомъ и понесенныхъ имъ убытковъ, присоединяется къ основному капиталу ломбарда.

Подписалъ Вице-Директоръ *Слободчиковъ*. Скрѣпилъ Начальникъ Отдѣленія *Шушкинъ*.

Свѣдѣніе о числѣ засѣданій городской думы и посѣщеніи ихъ гласными въ теченіи 1-й половины 1889 года.

Всѣхъ засѣданій думы, въ теченіи 1889 года, назначено было 21. Изъ нихъ на 18-ти предсѣдательствовалъ городской голова, а на остальныхъ заступающій его мѣсто членъ управы. Состоявшихся засѣданій было 16.

Засѣданій новаго состава думы было назначено 15, изъ коихъ гг. гласные посѣтили: Д. А. Бенкогеновъ—11; А. П. Брянскихъ—13; о. Аф. Виноградовъ—8; Г. Б. Воробьевъ—8; С. И. Вотинцевъ—13; А. О. Второвъ—5; И. Д. Дмитріевъ—8; В. В. Жарниковъ—8; М. А. Жбановъ—3; В. В. Зазубринъ—9; О. А. Заборовскій—8; Е. И. Замятинъ—11; М. А. Звягинъ—3; И. О. Исцѣленновъ—9; С. Я. Каблуковъ—13; Л. П. Казанцевъ—9; С. С. Кальмееръ—4; И. М. Кисе-

левъ —5; Я. С. Комаровъ—14; П. Д. Коротаевъ—2; П. Р. Кравецъ—14; П. И. Крыловъ—9; В. А. Будельскій—12; Н. А. Кузнецовъ—3; А. В. Куркутовъ—11; В. А. Литвинцевъ—8; Е. Г. Малыхъ—10; П. И. Малыхъ—6; М. Я. Мендельсонъ—9; И. И. Могилевъ—4; И. А. Мыльниковъ—6; С. С. Нечаевъ—14; М. I. Нечаевъ—10; Л. Н. Новиковъ—7; Б. Г. Патушинскій—8; И. Д. Переваловъ—5; А. Петров. Пятидесятниковъ—9; А. Павлов. Пятидесятниковъ—7; Д. В. Самсоновъ—8; А. М. Сибиряковъ—1; П. В. Собокаревъ—15; о. Изм. Соколовъ—12; А. Н. Сошниковъ—4; Н. В. Стронскій—6; Н. К. Стуковъ—15; Ф. М. Сѣркинъ—13; П. Н. Тимановъ—15; Г. А. Тихонравовъ—15; И. Θ. Трекинъ—10; С. И. Тѣльныхъ —6; Я. С. Усенковъ—5. Н. Е. Черныхъ—10; А. М. Чуваевъ—7; И. П. Чулошниковъ—6; И. Я. Чуринъ—15; А. А. Шамаринъ—8; А. В. Шангинъ—13; Я. Г. Швецовъ—2.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Иркутская городская управа симъ объявляетъ, что въ общемъ ея присутствіи имѣютъ быть 16-го ноября 1889 г. торги, съ переторжкой чрезъ три дня, на отдачу съ подряда поставки въ пропорцію 1890 г. для городскихъ пожарныхъ лошадей: сѣна 19,000 пуд., соломы ржаной 3,125 пуд. и овса 7,000 пудовъ.

На торги эти вызываются желающіе, съ представленіемъ надлежащихъ обезпеченій. Кондиціи, относящіяся до торговъ, желающіе могутъ видѣть въ канцеляріи городской управы во всѣ присутственные дни, кромѣ праздниковъ, отъ 9-ти часовъ утра до 2-хъ пополудни.

Иркутская городская управа симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что въ общемъ ея присутствіи имѣютъ быть торги 11-го числа будущаго ноября мѣсяца, съ переторжкой чрезъ три дня, на отдачу въ аренду прорубей и полоскательныхъ будокъ по рр. Ангарѣ и Ушаковкѣ. Кондиціи, относящіяся до торговъ, желающіе торговаться могутъ разсматривать въ городской управѣ ежедневно, отъ 9-ти часовъ утра до 2-хъ часовъ дня, за исключеніемъ праздничныхъ дней.

Иркутская городская управа симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что въ общемъ ея присутствіи съ 9-го ноября с. г. начнутся торги на отдачу въ аренду на 1890 годъ городскихъ общественныхъ лавокъ. Кондиціи, относящіяся до торговъ, а также росписаніе о времени производства ихъ, желающіе торговаться могутъ видѣть въ городской управѣ отъ 9-ти часовъ утра до 2-хъ часовъ дня ежедневно, за исключеніемъ праздничныхъ дней.

Къ этому городская управа присовокупляетъ, что лицамъ, за коими лавки останутся на торгахъ и затѣмъ утвердятся за ними, будутъ выдаваться ярлыки, содержащіе въ себѣ

правила занятія и аренды лавокъ. Безъ взятія этихъ ярлыковъ лавки не могутъ быть заняты арендаторами.

РОСПИСАНІЕ

о времени производства торговъ на отдачу въ аренду городскихъ общественныхъ лавокъ на 1890 годъ.

<i>Арсенальская площадь:</i>	
Корпусъ № 1-й	9-го ноября—четвергъ.
« № 2-й	10-го « —пятница.
« № 3-й	13-го « —понед.
« № 4-й	15-го « —среда.
« № 5-й	16-го « —четвергъ.
« № 6-й	} 17-го « —пятница.
« № 7-й	
« № 8-й	20-го « —понед.
« № 9-й	22-го « —среда.
« № 10-й	23-го « —четвергъ.
« № 11-й	} 24-го « —пятница.
« № 12-й	
Противъ важи	} 27-го « —понед.
Бладова по мясной улицѣ	
Лавки мелочной площади	27-го « —понед.

Иркутская городская управа симъ объявляетъ, что въ общемъ ея присутствіи имѣютъ быть торги 11-го ноября сего 1889 г., съ переторжкою чрезъ три дня, на отдачу съ подрядаковки городскихъ и пожарныхъ лошадей, желѣзныхъ и деревянныхъ подѣлокъ въ пожарномъ обозѣ и резервѣ, а равно для городскихъ потребностей въ теченіи 1890, 1891 и 1892 годовъ.

На торги эти вызываются желающіе, съ представленіемъ надлежащихъ обезпеченій. Кондиціи, относящіяся до торговъ, желающіе могутъ видѣть въ канцеляріи городской управы, во всѣ присутственные дни, кромѣ праздниковъ, отъ 9-ти часовъ утра до 2-хъ пополудни. Октября 21-го дня 1889 г.



«Извѣстія иркутской городской думы» имѣють цѣлью знакомить читателей съ положеніемъ и ходомъ городскихъ общественныхъ дѣлъ, а также служить справочною книгою по всѣмъ вообще вопросамъ, имѣющимъ отношеніе къ городскому самоуправленію.

Программа, по которой разрѣшено издавать ихъ, слѣдующая:

I. Распоряженія правительства.

II. Обязательныя постановленія думы.

III. Личный составъ городского общественнаго управленія и переменны въ немъ.

IV. Доклады управы, извѣстія подготовительныхъ комиссій, извѣстія о засѣданіяхъ думы и комиссій, и протоколы ихъ.

V. Статистическія свѣдѣнія: о справочныхъ цѣнахъ въ г. Иркутскѣ, о движеніи торговли, о санитарномъ состояніи города и т. п.

VI. Свѣдѣнія и отчеты о состояніи городскихъ общественныхъ учрежденій и городского хозяйства.

VII. Сметы городскихъ доходовъ и расходовъ.

VIII. Объявленія.

«Извѣстія» выходятъ отъ 1 до 2 разъ въ мѣсяць книжками, отъ 2 до 4 листовъ. Каждый четыре мѣсяца составляютъ одинъ томъ, имѣющій особую нумерацію страницъ и оглавленіе; къ концу года прилагается систематическій указатель всѣхъ статей, входившихъ по разнымъ предметамъ за это время.

Объявленія, для напечатанія въ „Извѣстіяхъ“, принимаются въ кассѣ городской управы съ платою, за каждый разъ, по ПЯТИДЕСЯТИ копѣекъ за строчку, полагая въ каждой строкѣ Сорокъ Буквъ. За страницу объявленія платится ДВАДЦАТЬ рублей, а за пол-страницы ДЕСЯТЬ рублей.



ПОДПИСКА

НА

«ИЗВѢСТІЯ ИРКУТСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ»

ПРИНИМАЕТСЯ

въ Иркутской Городской Управѣ.

*Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкою
4 руб. сер.*



И. г. Городскаго Головы, членъ управы, И. С. Черныяъ.



Дозволено цензурою. Иркутскъ 26-го Октября 1889 года.