

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ:
1, 11 и 21 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодому—2 руб. 50 коп.

№ 6.

Подписка принимается въ редакціи «Епархіальныхъ Вѣдомостей», въ Могилевѣ губернскомъ.

21 февраля



Годъ IV.



1886 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

1. *Отъ 9-го — 31-го декабря 1885 года, за № 2695, о возстановленіи въ полной силѣ дѣйствія ст. 247 строительнаго устава относительно постройки иновѣрческихъ храмовъ.*

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенные г. товарищемъ синодальнаго Оберъ-Прокурора 17-го и 31-го октября 1885 г. за №№ 4857 и 5176: 1) копію отношенія управлявшаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, отъ 13-го октября 1885 г., № 4538, съ изъясненіемъ Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго по всеподданнѣйшему докладу его, управлявшаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, о возстановленіи въ полной силѣ дѣйствія ст. 247 строительнаго устава относительно постройки иновѣрческихъ храмовъ, и 2) экземпляръ циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ по сему предмету, отъ 13-го октября 1885 г., № 5253, слѣдующаго содержанія: Въ циркулярѣ, отъ 10-го января 1862 г. за № 21, сообщено было, что Государь Императоръ, признавая для постройки иновѣрческихъ церквей достаточнымъ разрѣшеніе гражданскаго на-

чальства и министерства внутренних дѣлъ, Высочайше повелѣть соизволилъ, 6-го января того же года, исключить изъ подлежащихъ статей свода законовъ правило, по коему губернскія начальства, по представленіямъ о постройкѣ иновѣрческихъ церквей, обязаны предварительно сноситься съ православнымъ епархіальнымъ начальствомъ. Нынѣ Государь Императоръ, въ виду измѣнившихся обстоятельствъ, по всеподданнѣйшему докладу его, управлявшаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, въ 10-й день октября 1885 г., Высочайше соизволилъ на отмѣну вышеприведеннаго Высочайшаго повелѣнія и на восстановление въ полной силѣ дѣйствія ст. 247 строит. уст., по силѣ коей губернскія мѣста, предварительно представленія въ министерство проектовъ на постройку иновѣрческихъ церквей, посредствомъ сношенія съ православнымъ епархіальнымъ начальствомъ, удостоверяются, нѣтъ ли какихъ препятствій къ разрѣшенію постройки. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ въ циркулярѣ министерства внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, отъ 13-го октября 1885 г. за № 5253, Высочайшемъ повелѣніи относительно восстановления въ полной силѣ дѣйствія 247 статьи строительнаго устава касательно построекъ иновѣрческихъ церквей, для свѣдѣнія и надлежащаго въ погребныхъ случаяхъ руководства по духовному вѣдомству, напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ», передавъ для сего редакціи упомянутаго журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія.

2. *Объ учрежденіи Севастіановой общины.*

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 1-го ноября—4-го декабря 1885 года, за № 2375, постановилъ: учредить въ Пошехонскомъ уѣздѣ, Ярославской губерніи, на мѣстѣ бывшей Севастіановой пустыни, женскую общину, съ наименованіемъ сей общины Севастіановою.

3. *Объ учрежденіи Самарскаго Свято-Троицкаго монастыря.*

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 11—18 декабря 1885 года, за № 2720, постановилъ: учредить при селѣ Кахановкѣ, Павлоградскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, мужской общежительный монастырь, съ миссіонерскимъ училищемъ при немъ, съ наименованіемъ сего монастыря Самарскимъ Свято-Троицкимъ.

Извлеченіе изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 433 и опредѣленія Св. Синода отъ 14 февраля—4 марта 1885 года за № 280.

1.

Во всѣ 25 лѣтъ своего существованія (съ 1860 г.) журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей» былъ вѣренъ своей программѣ, утвержденной Св. Синодомъ, и веденъ былъ тщательно и вполне соотвѣтственно поставленной имъ задачѣ—быть пособіемъ для сельскихъ пастырей въ ихъ высококомъ священномъ служеніи. Длинныхъ ученыхъ трактатовъ въ этомъ журналѣ почти не помѣщалось; всѣ статьи были по большей части мелкія, но всегда съ задачею журнала строго и вѣрно соображенныя, цѣли изданія вполне соотвѣтствующія. Въ немъ давались и даются наставленія и совѣты священникамъ, рѣшались и рѣшаются недоумѣнные случаи, очень не рѣдко въ пастырской дѣятельности встрѣчающіеся, и все это дѣлается весьма основательно, всегда согласно съ духомъ и ученіемъ православной Церкви. Богатый матеріаломъ, для пастырей Церкви весьма полезнымъ и цѣннымъ во всѣ годы изданія, журналъ этотъ въ послѣднее время сталъ еще содержательнѣе отъ двухъ приложенийъ къ нему, каковы: а) «Проповѣди» и б) «Богословскій бібліографическій листокъ». Первые, т. е. проповѣди, къ пониманію простаго народа хорошо принаровленные, могутъ быть произносимы священниками съ церковныхъ кафедръ съ пользою для ихъ простыхъ слушателей; а «листокъ» даетъ возможность самимъ священникамъ своевременно знакомиться со всѣмъ, что печатается въ нашихъ духовныхъ журналахъ, равно какъ и въ отдѣльныхъ изданіяхъ. Это послѣднее приложение къ «Руководству для сельскихъ пастырей» — Богословскій бібліографическій листокъ» придавъ журналу особую цѣнность и сдѣлалъ его полезнымъ не для одного только духовенства сельскаго, а даже и для духовныхъ семинарій.

2.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23 ноября 1884 года за № 913, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 433, съ заключеніемъ Комитета по прошенію редактора издаваемого при Кіевской

духовной семинаріи журнала подъ названіемъ: «Руководство для сельскихъ пастырей» — Архимандрита Иринаея, о рекомендованіи этого пастырскаго журнала для выписки въ церковныя библіотеки, въ виду того, что онъ, и по содержанію, и по направленію своему, вполне соотвѣтствуетъ характеру и цѣлямъ означенныхъ библіотекъ. Учебный Комитетъ полагаетъ полезнымъ рекомендовать означенный журналъ къ выпискѣ не въ церковныя только, а и въ семинарскія библіотеки. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ по духовному вѣдомству, сообщить съ приложеніемъ копию съ журнала комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Признательность за введеніе общаго пѣнія въ церкви.

1886 г. 14 февраля объявлена признательность Его Преосвященства Благочинному 2-го Могилевскаго округа протоіерею Константину *Савиничу* за введеніе общаго пѣнія въ Княжицкой церкви.

Того же 14 февраля объявлена благодарность Его Преосвященства за введеніе общаго пѣнія псаломщику Горской церкви, Чаусскаго уѣзда, Петру *Мастяцкому*.

О порядкѣ производства дознаній.

Многіе священники и даже Благочинные Могилевской епархіи, по производствѣ дознаній, поручаемыхъ имъ Епархіальнымъ Начальствомъ, доносятъ объ обстоятельствахъ, выясненныхъ дознаніемъ, лишь въ своихъ рапортахъ, безъ представленія о томъ протокола допроса, каковыя дѣйствія ихъ доказываютъ совершенное уклоненіе отъ формъ, установленныхъ для производства дознанія, и усложняютъ чрезъ это переписку.

Въ отстраненіе на будущее время этого недостатка, духовною Консисторіею объявляется Благочиннымъ и священникамъ Могилевской епархіи, чтобы они, при производствѣ дознанія, буквально руководствовались слѣдующими данными: отъ обвиняемаго требовали

письменное объяснение или оправдание против обвинения, от обвинителя и свидѣтелей отбирали безъ присяги письменныя показанія за ихъ подписью, дѣлая имъ въ то же время увѣщаніе или внушеніе о показаніи истины, въ виду того, что въ послѣдствіи отъ нихъ можетъ быть потребовано присяжное показаніе, и затѣмъ уже съ представленіемъ допроснаго протокола доносили бы Начальству.

Награжденіе набедренникомъ.

Резолюціею Его Преосвященства, 20-го февраля состоявшеюся, священнику Бѣло-Дубровской церкви, Чериковскаго уѣзда, Михаилу *Поликарповичу* разрѣшено носить набедренникъ.

Перемѣны по службѣ.

Резолюціею Его Преосвященства, 18-го февраля состоявшеюся, и. д. Благочиннаго Гомельскаго 3-го округа священникъ Алексій *Бржезинскій*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности Благочиннаго.

— Окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи Иванъ *Юденичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 10-го февраля, назначенъ на священническое мѣсто къ Приснянской церкви, Рогачевскаго уѣзда.

— Священникъ Щавровской церкви, Сѣнинскаго уѣзда, Александръ *Бочковскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 13-го февраля, перемѣщенъ къ Шійской церкви того же уѣзда.

— Резолюціею Его Преосвященства, 12-го февраля состоявшеюся, псаломщикъ Стрѣшинской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Владиміръ *Скальскій* назначенъ на священническое мѣсто при Старо-Селецкой церкви, Горецкаго уѣзда.

— Псаломщикъ Любичинской церкви, Оршанскаго уѣзда, Василій *Ластовскій* Его Преосвященствомъ 2-го февраля рукоположенъ въ діакона.

— Псаломщикъ Хославичской Екатерининской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Петръ *Силинъ* 9-го февраля Его Преосвященствомъ рукоположенъ въ діакона.

— Псаломщикъ Кистеневской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Ге-

оргій *Невѣровскій*, 16-го февраля Его Преосвященствомъ рукоположенъ въ діакона.

— Окончившій курсъ въ Могилевской духовной семинаріи Андрей *Сokolovъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 20-го февраля, опредѣленъ псаломщикомъ къ Стрѣшинской церкви, Рогачевского уѣзда.

— Священникъ Ново-Бѣльской церкви, Оршанскаго уѣзда, Іоаннъ *Зезюлинъ*, на основаніи опредѣленія духовной Консисторіи, 13-го сего февраля состоявшагося, съ утверженія Его Преосвященства, устраненъ отъ священническаго мѣста.

Вакантныя мѣста.

Въ настоящее время состоятъ вакантными мѣста: а) священниковъ—при церквахъ: *Дорогокуповской*, *Гурецкой* и *Щавровской*, Сѣненскаго уѣзда, *Ново-Бѣльской*, Оршанскаго уѣзда, и при *Тутчевскомъ женскомъ монастырѣ*, и б) псаломщика—при *Доломошской* церкви, Быховскаго уѣзда.

ОТЧЕТЪ

Могилевскаго Богоявленскаго Братства

за 1884 годъ.

Въ общемъ собраніи членовъ Братства 22 октября 1884 года братчики, имѣющіе по уставу право совѣщательнаго голоса, посредствомъ закрытой баллотировки, въ члены Братскаго Совѣта на 1884 годъ избрали слѣдующихъ лицъ: настоятеля Богоявленскаго Братскаго монастыря Архимандрита Владиміра, губернскаго предводителя дворянства, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Льва Александровича Титова, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Константина Николаевича Гортынскаго, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Николая Ивановича Остроумова, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Федора Васильевича Ставровича, протоіерея Іоанна Ліоренцевича, протоіерея Феодора Демянцевича, Могилево-городскаго Благочиннаго, священника Евѳимія Бекаревича. Старшиною Совѣта Братства былъ избранъ Ректоръ Архимандритъ Сергій вмѣсто уволившагося по прошенію

отъ должности старшины директора гимназіи Матѳея Васильевича Фурсова. Секретаремъ Совѣта избранъ протоіерей Ѳеодоръ Демянцевичъ, а казначеемъ—дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Ивановичъ Остроумовъ.

Дѣятельность Совѣта Братства выразилась въ содѣйствіи распространенію народнаго образованія приобрѣтеніемъ книгъ и учебныхъ пособій для церковно-приходскихъ школъ. На пособіе къ открытію церковно-приходской школы въ слободѣ Дубовомъ-Логѣ, зараженной ученіемъ штундистовъ и отчасти расколомъ—старообрядчествомъ, Совѣтъ Братства отпустилъ изъ своихъ Братскихъ суммъ 40 рублей. Для успѣшнаго прохожденія и обученія ариѳметикѣ въ церковно-приходскихъ школахъ въ руководство приходскимъ учителямъ Совѣтомъ было напечатано 1200 экз. обученія счету въ первоначальныхъ училищахъ, составленнаго М. В. Фурсовымъ и 500 экз. статьи протоіеря Лепешинскаго о брошюрахъ Общества поощренія духовно-нравственнаго чтенія. Въ религіозно-просвѣтительныхъ и нравственно-воспитательныхъ дѣляхъ, Братство по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ устроило народныя чтенія въ залѣ городского училища. Послѣ краткой исторіи праздника или толкованія воскреснаго евангелія, предлагалось чтеніе изъ русской церковной исторіи, по преимуществу изъ исторіи уніи. По мѣстнымъ нуждамъ и потребностямъ времени съ цѣлію просвѣтленія и укрѣпленія православнаго національнаго сознанія въ краѣ, въ духѣ просвѣтительной и миссіонерской дѣятельности древняго Братства, Братство предпринимало въ зданіяхъ семинаріи рядъ чтеній изъ мѣстной исторіи церкви, которыя потомъ напечатаны были въ Могилевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Посвященныя на первый разъ по преимуществу исторіи іерархіи, чтенія эти должны лечь въ основу церковно-историческаго описанія епархіи, въ которой настоятъ неотложная нужда. Тѣ и другія чтенія сопровождались пѣніемъ соотвѣтствующихъ празднику гимновъ и кантовъ, совершавшимся архіерейскимъ или семинарскимъ хоромъ.

Средства Братства. Въ отчетномъ году Братство располагало слѣдующими денежными средствами:

Отъ прошедшаго 1883 года въ остаткѣ было 3189 р. 29 к.
Въ теченіе 1884 года съ 14 февраля по 1 марта 1885 года въ кассу Братства поступило:

а) пожертвованій отъ Св. Синода	250 р. — к.
б) процентовъ отъ обращенія суммъ въ банкѣ	149 » — »
в) отъ преосвященныхъ—Виталія, бывшаго епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, 140 руб., и Александра, епископа Острожскаго, викарія Волынскаго, 25 руб., пожелавшихъ быть почетными членами Совета Братства, всего	165 р. — »
г) отъ прочихъ почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ и разныхъ пожертвованій	582 » 31 »
<hr/>	
Всего съ остаточными	4335 р. 60 к.

Кромѣ денегъ, Братству пожертвовано Виленскимъ Свято-Духовскимъ Братствомъ 265 экземпляровъ книги «Сказанія о св. Виленскихъ мученикахъ».

Р а с х о д ъ.

Въ теченіе отчетнаго года Совѣтомъ Братства израсходовано:	
На приобрѣтеніе книгъ, счетовъ и учебныхъ пособій	7 р. 45 к.
На канцелярскіе и разные мелочные расходы	1 » 13 »
На устройство народныхъ чтеній въ залѣ городского училища	30 » 25 »
Въ жалованье письмоводителю	41 » 50 »
Въ пособіе къ открытію церковно-приходской школы въ Дубовомъ-Логѣ	40 » — »
<hr/>	
Итого	120 р. 33 к.
Въ остаткѣ къ 1885 году	4215 » 27 »

О Т Ч Е Т Ъ

Могилевскаго Богоявленскаго Братства

за 1885 годъ.

Въ теченіе отчетнаго года въ составѣ Братства произошли слѣдующія перемѣны: за отсутствіемъ Архимандрита Владиміра, въ члены Совѣта Братства временно избранъ священникъ Богоугодныхъ заведеній Стефанъ Бутомо, и 23 февраля скончался членъ Совѣта протоіерей Стефанъ Гласко.

Дѣятельность Совѣта. Въ 1885 году было девять Братскихъ

засѣданій, дѣятельность которыхъ главнымъ образомъ направлена была къ содѣйствию распространенія народнаго образованія посредствомъ церковно-приходскихъ школъ. Совѣтъ Братства снабжалъ ихъ книгами и отчасти деньгами, гдѣ требовали того мѣстныя условія школы, такъ: въ Дубово-Логскую и Усохскую школы, Гомельскаго уѣзда, выдалъ въ пособіе по 40 руб.; ходатайствовалъ объ отпускѣ лѣса и изъ казенныхъ дачъ предъ высшимъ начальствомъ, и предъ землевладѣльцами, въ имѣніяхъ которыхъ есть школы. Въ религіозно-просвѣтительныхъ и нравственно-воспитательныхъ цѣляхъ и въ виду борьбы съ шундою и расколомъ, Совѣтъ Братства распространялъ въ народѣ чрезъ церковно-приходскія школы Троицкіе листки, выписавъ ихъ 49335 экз. на 300 руб., выписано также на 10 руб. брошюрь Высочайше утвержденной комиссіи въ С.-Петербургѣ для народныхъ чтеній и на 5 руб. общедоступныхъ толкованій св. евангелія отъ Маттея, изданія помощника инспектора Московской духовной академіи Уварова. Учрежденныя Братствомъ въ 1884 г. въ зданіяхъ семинаріи публичныя чтенія по воскреснымъ днямъ съ пѣніемъ приличныхъ гимновъ продолжались по прежней же программѣ до 3 ноября 1885 года.

Къ благотворительной дѣятельности Совѣта относятся: пособія новокрещеннымъ и вспоможеніе бѣднымъ, преимущественно вдовамъ съ малолѣтними сиротами. Крестившимся изъ іудейства—Леонтію Иванову Ходанову выдано 5 руб. и Іосифу Иванову 15 руб.; въ пособіе вдовамъ съ малолѣтними дѣтьми назначено 22 руб. 50 коп., а именно: женѣ чиновника Аннѣ Вельямовской 5 руб.; вдовѣ чиновника Маріи Мазовской 7 р. 50 к. и женѣ чиновника Аграфенѣ Цвѣтовой 10 руб.; отставному маіору Адамову 25 руб.

Средства Братства. Въ отчетномъ году Братство располагало слѣдующими денежными средствами:

Отъ прошедшаго года осталось 4215 р. 27 к.

Въ теченіе 1885 года съ 1 марта по декабрь включительно въ кассу Братства поступило:

Пожертвованій отъ Св. Синода 1250 р. — к.

Процентовъ отъ обращенія капиталовъ въ банкѣ 72 > 50 >

Отъ почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ и разныхъ пожертвованій 266 > 20 >

Всего 5803 р. 97 к.

Кромѣ денегъ, пожертвованныхъ Св. Синодомъ, Совѣту Братства пожертвовано еще для безмездной раздачи въ церковно-приходскія школы: «начальнаго обученія» 6000 экз., «молитвослововъ» 2000 экз., «часослововъ» 2000 экз., «псалтирей» 1000 экз., «новыхъ за вѣтовъ» 1000 экз., «библей» 50 экз.

Дирекціей народныхъ училищъ Могилевской губерніи пожертвованы всѣ книги и учебныя пособія, принадлежавшія Милославичскому училищу министерства народнаго просвѣщенія въ мѣстную церковно-приходскую школу.

Р а с х о д ъ.

Въ теченіе 1885 года Совѣтомъ Братства израсходовано:

На выпускъ книгъ, учебныхъ пособій и брошюръ 315 р. — к.

На пособіе церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамотности 80 » — »

За напечатаніе «вопроснаго листка» для представленія свѣдѣній въ Синодъ и канцелярскихъ бланковъ 140 » 77 »

Въ пособіе бѣднымъ, вдовамъ, сиротамъ и новокрещеннымъ 62 » 50 »

На канцелярскіе расходы и мелочныя (и прошедшаго 1884 г.) 130 » 98 »

Устройство народныхъ чтеній 20 » — »

Жалованье письмоводителю и прислугѣ 166 » — »

Прогонъ протоіерею Демянцевичу на поѣздку для обзора сельскихъ школъ 12 » — »

Итого 927 р. 25 к.

Въ остаткѣ къ 1886 году 4876 » 72 »

Изъ нихъ 1866 руб. 25 к. въ 5% банковыхъ билетахъ, а 3010 руб. на текущемъ счету въ Могилевскомъ отдѣленіи банка.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Опредѣленія Св. Синода.— Извлеченіе изъ журнала Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ за № 433 и опредѣленіе Св. Синода отъ 14 февраля—4 марта 1885 года за № 280.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Отчетъ Могилевскаго Богоявленскаго Братства за 1884 годъ.—Отчетъ Могилевскаго Богоявленскаго Братства за 1885 годъ.

Редакторъ *Д. Тихомировъ.*

Дозв. цензурою. 1886 г. 21 февраля. Ректоръ семинаріи, *Архимандритъ Сергій.*
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.

МОГИЛЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 февраля

№ 6.

1886 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

АРХИПАСТЫРСКІЯ НАСТАВЛЕНІЯ ПО ПРЕДМЕТУ ЦЕРКОВНАГО ПРОПОВѢДНИЧЕСТВА.*

І.

Въ народѣ нашемъ, вообще добромъ и благочестивомъ, къ прискорбію, не мало не сознаваемыхъ или почитаемыхъ ничтожными нравственныхъ недостатковъ, растлѣвающихъ чистую душу; напимѣрь, особенно между молодежью, въ ходу кощунственныя присловія, непристойныя, грубыя поговорки насчетъ духовенства, его служенія, его быта и средствъ содержанія, людьми нравственно не устроенными иногда бросаемаыя прямо въ лицо священниковъ. Достойны полнаго осужденія отвѣчающіе имъ тѣмъ же и только увеличашіе зло (2 Тим. 2, 23; Іак. 3, 16); но нельзя назвать разумными и тѣхъ, которые, прикрываясь апостольскими наставленіями: рабу Господню не подобаеъ сваритися, и вся вамъ любовію да бывають (2 Тим. 2, 24; 1 Кор. 16, 14), оставляють это безъ вниманія. — Та самая любовь, которою они думаютъ оправдать свое молчаніе, требуетъ отъ нихъ вразумленія заблуждающихъ (Іак. 5, 19. 20); слова апостола: рабу Господню не подобаеъ сваритися только начало заповѣди, — а вслѣдъ за этимъ апостоль заповѣдуетъ тихую быти ко всѣмъ, учительну, незлобиву, съ кротостію наказующу противныя: еда како дасть имъ Богъ покаяніе въ разумъ истины. Служитель Божій долженъ быть силенъ не только утѣшати въ здоровомъ

* Наставленія эти принадлежать почившему архіепископу Вятскому Аполосу. Заимствуемъ ихъ изъ «Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей». *Ред.*

ученіи, но и противящихся обличати. Суть бо мнози непокоривы, суесловцы и умомъ прельщени, ихъ же подобаетъ уста заграждати (1, 9, 10). Должно только предъ Богомъ о Христѣ глаголати, съ любовію, къ назиданію (2 Кор. 12, 19); слово должно быть всегда во благодати, солю растворено, разсудительно, соразмѣрно съ понятіями тѣхъ, кому дается отвѣтъ (Кол. 4, 6). Не надобно упускать никакого удобнаго случая и мѣста, чтобы немедленно заградить уста развращающихъ другихъ, учащихъ чему не слѣдуетъ (Тим. 1, 11).

Напримѣръ, самая ходячая въ народѣ поговорка, что духовенство беретъ съ живаго и мертваго. И мнѣ извѣстенъ одинъ глубоко уважаемый, близкій мнѣ по духу и по плоти священникъ, который, благоразумно воспользовавшись случаемъ, въ кроткой бесѣдѣ разъяснилъ неосновательность этой поговорки. Дѣло было въ Свѣтлую седмицу. — По обходѣ одной деревни со св. иконами и славою, вечеръ выдался хорошій и крестьяне приготовили для своего батюшки самоваръ подъ деревьями, куда и сами собрались побесѣдовать. Увидѣвъ въ толпѣ одного крестьянина, который велъ невоздержную жизнь и котораго онъ давно не видалъ, священникъ обратился къ нему: «что же тебя, Андрей, давно не видать; вотъ уже сколько разъ бывалъ я у тебя въ домѣ съ молитвою, да все не застаю тебя; и родителя-то своего ты не позаботился похоронить честно, и доселѣ не разсчитался за похороны». Возбужденный лишней чаркой въ питейномъ, изъ котораго только что вышелъ, тотъ дерзко отвѣтилъ: «извѣстно, вы берете съ живаго и съ мертваго». Нѣкоторые, особенно изъ молодежи, улыгнулись. Священникъ добродушно продолжалъ: «стыдно тебѣ говорить это! Сколько разъ бывалъ я у тебя въ дому и освящалъ его молитвою вѣры, и не только отъ тебя ничего не получалъ, да и тебя-то самого не видалъ... Посмотри: померь твой родитель, а ты не позаботился отдать ему и послѣдній земной долгъ. Я же предалъ его христіанскому погребенію и доселѣ ничего не говорилъ тебѣ, а ты ни тогда, ни послѣ не подумалъ и навѣдаться. Что могъ я тогда, да и теперь что могу взять съ мертваго?! Посуди самъ, хорошо ли ты сказалъ, что мы беремъ съ живаго и съ мертваго». Крестьянинъ оставался безотвѣтнымъ. Тогда священникъ обратился къ окружающимъ. «Вы, православные, — показалося мнѣ, — повѣрили ему. Спрошу я у васъ: сколько вы платите пастуху за лѣто?» — «Да тридцать пять рублей, а какъ посчитать, такъ и всѣ

сорокъ сойдуть за лѣто. Да мы же и кормимъ его поочередно: сегодня кормлюя, а завтра сосѣдъ, а тамъ сосѣдовъ сосѣдъ; обойдетъ всю деревню, и опять сначала»... — «А если случится дождь, одежда на немъ вымокнетъ, или тамъ загрязнится, изорвется, тогда какъ?» — «Да вѣдь куда же дѣваться; извѣстно, и пожалѣешь; дашь свою сухонькую, пока его сохнетъ, а тряпное бабы вымоютъ, и изорванное зашьютъ». — «Вотъ то-то. Называете меня батюшкой, пастыремъ душъ вашихъ. А посчитайте-ка, много ли сойдетъ на долю причта съ вашей деревни, много-много рублей на 15 въ годъ, да и тѣхъ вамъ жалко. Вѣдь я тоже человѣкъ, а у меня тоже есть семья... А для пастуха вашей скотины вамъ не жалъ 40 рублей только въ лѣто. Но что дороже — душа христіанская, или скоть, за который вы такъ, сравнительно, дорого платите пастуху?» При этомъ сказалъ еще нѣсколько словъ, указывающихъ на значеніе души человѣка и на необходимость заботиться о ея спасеніи.

Это благовременное и понятное крестьянамъ, сдѣланное благодушнымъ тономъ сравненіе себя съ пастухомъ животныхъ, сопоставленіе съ безсловесными душъ человѣческихъ такъ поразило, такъ пристыдило крестьянъ, что они не знали какъ и выразить свою преданность и уваженіе своему духовному отцу, и никогда ни отъ кого послѣ не слышно было ничего подобнаго. Такъ простою, разумною бесѣдою пастырь плодотворно посѣялъ доброе сѣмя, — сказалъ мало, а плодъ произраститъ великій.

Но долгъ священника не отражать только случайно нападки неразумныхъ, а учить народъ истинамъ вѣры и благочестія благовременно и безвременно; и домъ и поле, и радость и горе, и праздникъ и будни приличны для этого; но главное мѣсто народнаго ученія — храмъ Божій, преимущественное время — общественное богослуженіе. И не мало нынѣ пастырей, ревнующихъ объ обученіи народа, помнящихъ слова апостола: горе мнѣ, аще не благовѣствую (1 Кор. 9, 16). Но не всѣ проповѣдуютъ успѣшно. Это происходитъ отъ того, что проповѣдники, не усвоивъ себѣ, какъ должно, духа любви и смиренія Христова, слишкомъ надѣются на свой разумъ, на науку, забывая, что разумъ вичить, надмѣваетъ (1 Кор. 13, 1). Отъ того и поученія часто походятъ на безводныя, шумящія, вѣтромъ носимыя облака, на свирѣль или гусли, не производящія раздѣльныхъ тоновъ, на трубу, издающую неопредѣленный звукъ (Луд.

12; 1 Кор. 14, 7. 8). Кто думаетъ о себѣ, что много знаетъ, тотъ очень мало знаетъ. Но кто любитъ Бога, тому дано знать отъ Него. Только любовь созидаетъ (—8, 3—1). Если я говорю языками человеческими и ангельскими, а любви не имѣю, то я мѣдъ звенящая или кимвалъ звучащій (—13, 1), говоритъ апостоль языкъ. Если, говоритъ онъ, вы языкомъ произносите невразумительныя слова: то какъ узнаютъ, что вы говорите? Вы говорите на вѣтеръ; потому заповѣдуетъ имѣть въ виду слушателей, особенно простолюдиновъ (—14, 9, 16). Для плодотворности проповѣди нужна любовь къ Богу, любовь къ своему дѣлу, къ своимъ слушателямъ, сердечное пониманіе ихъ жизни, чувствъ, проникновеніе складомъ ихъ мысли и языкомъ, искренность и простота отношеній къ нимъ (2 Кор. 9, 13); проповѣдь должна состоять не въ убѣдительныхъ словахъ человеческой мудрости, но въ явленіи духа и силы (1 Кор. 2, 4); самому Господу благоугодно было буйствомъ проповѣди спасти вѣрующихъ (1, 21).— Часто одна краткая, отъ души о Христѣ сказанная рѣчь имѣетъ больше значенія, приноситъ больший и душой плодъ, чѣмъ цѣлый рядъ ученыхъ проповѣдей. Одинъ примѣръ уже извѣстенъ вамъ, вотъ другой, извѣстный мнѣ, случай.

Является изъ школы къ священнику сынъ его студентъ. Между разговорами отецъ указываетъ сыну на обветшавшій храмъ, на обвалившуюся на немъ крышу, сѣтуетъ, что никакъ не можетъ убѣдить своихъ прихожанъ поправить все это, и предложилъ сыну побесѣдовать объ этомъ съ прихожанами. Сынъ охотно согласился. Сказалъ не одно поученіе въ церкви объ этомъ предметѣ. Его, по видимому, слушали, а дѣло нисколько не подвигалось.— Красно говоришь ты, спору нѣтъ, замѣтилъ ему отецъ, да едва ли такъ, какъ надо. Ты бы попроще; побольше житейскаго, дѣловаго; вотъ хотъ бы такъ: «а подумали ли вы, православные, что будетъ, если крестъ то на церкви упадетъ»?... Отецъ сказалъ слово какъ-бы мимоходомъ, а сыну запало оно въ душу. Въ слѣдующій праздникъ выходитъ онъ говорить, пришли ему на память слова отца, и сказалъ онъ: «много уже говорилъ я вамъ, православные, чтобы вы поправили свой ветхій храмъ; но вы не слушаетесь меня и не думаете объ этомъ. Теперь спрошу васъ: а что будетъ съ вашею церковью, если крестъ то съ нея упадетъ? Подумайте хотъ объ этомъ». Это поразило крестьянъ; задумались они. Вотъ выходятъ изъ церкви, и каждый по-

сматриваетъ кверху на крышу и крестъ, да спрашиваютъ и сами себя и другъ друга: а въ самомъ дѣлѣ, что будетъ съ церковью-то, какъ крестъ-то упадетъ? Подумали, потолковали, да тутъ же и сдѣлали складчину: средствъ оказалось вполне достаточно, чтобы крестъ укрѣпить и крышу поправить.

Пастыри святой церкви! Воспитывайте въ себѣ любовь къ Богу, любовь къ своему дѣлу, къ своимъ пасомымъ, и не гоняйтесь въ бесѣдахъ за красотою рѣчи, за ученостью; ведите бесѣду просто, примѣнительно къ случаю и слушателю; сѣйте слово Божіе благовременно и безвременно; вчитывайтесь и вдумывайтесь въ писанія великаго учителя проповѣдничества—апостола языковъ; вчитывайтесь и вдумывайтесь въ бесѣды самого Христа Спасителя, всегда получающаго просто, къ случаю бравшаго предметы и образы для своихъ бесѣдъ изъ окружающей жизни и природы. Къ кому больше намъ идти за наукой и примѣромъ для подражанія, какъ не къ Нему, Коему еще Петръ апостоль отвѣчалъ: «Господи, къ кому идемъ? Глаголы живота вѣчнаго имаша» (Іоан. 4, 68)!

СПОСОБЪ ПРАКТИЧЕСКАГО ОЗНАКОМЛЕНІЯ УЧЕНИКОВЪ СЪ БОГОСЛУЖЕНІЕМЪ.

Дѣти вообще любятъ богослуженіе и въ церковь ходятъ съ удовольствіемъ; есть даже между ними особенные любители, которые не затрудняются встать къ воскресной утренѣ въ 5 часовъ, пройти довольно большое пространство до церкви еще утрутлубоку, въ темъ и непогоду, и выстаивать довольно длинныя службы. Но тѣмъ не менѣе, когда стоитъ въ церкви группа учениковъ, всегда можно замѣтить, что нѣкоторые довольно разсѣянны. Это впрочемъ и понятно. При дѣтскомъ неумѣннн сосредоточиться на смыслѣ богослуженія, они и не знаютъ, какъ это должно сдѣлать; видимые предметы богослуженій болѣе занимаютъ ихъ, чѣмъ самое содержаніе; спросите ихъ, какое читалось за литургіею евангеліе, — и едва, едва кто отвѣтитъ. Вообще же многія изъ дѣтей, видя богослуженіе—не видятъ, и слыша—не слышатъ, удаляются мыслию не вѣсть куда и стоятъ, переминаясь съ ноги на ногу. Вотъ, чтобы вывести ученика изъ этого равнодушнаго состоянія при литургіи и сдѣлать его вниматель-

нымъ, съ другой стороны, чтобы дать возможность практическаго ознакомленія съ литургіею, я, состояя законоучителемъ городского (бывшаго уѣзднаго) училища, какъ прежде практиковалъ, такъ и теперь практикую присутствованіе старшихъ, послѣдняго класса, учениковъ по очереди, въ числѣ 2 или 3 лицъ, въ алтарѣ во время совершенія литургіи, — на своей служебной недѣлѣ. Дѣло ведется мною въ слѣдующемъ порядкѣ: при началѣ ученія послѣ ваката, въ старшемъ 3 классѣ, послѣ краткаго повторенія существенныхъ свѣдѣній изъ закона Божія, до начала систематическаго изученія христіанскаго православнаго богослуженія, объясняю въ бесѣдѣ порядокъ и образъ совершенія литургіи, съ особеннымъ указаніемъ важнѣйшихъ моментовъ литургіи, а также — молитвъ и нѣкоторыхъ пѣснопѣній; при чемъ сообщаются также свѣдѣнія и о священныя употребляющихся при богослуженіи предметахъ и значеніи ихъ. По окончаніи теоретическаго ознакомленія учащихся съ божественною литургіею, я назначаю очереди, по 2 или по 3 ученика, для присутствованія во время совершенія литургіи въ алтарѣ. Чтобы при этомъ не затруднять и не стѣснять исполненія очередными другихъ ученическихъ обязанностей, я начинаю литургію тотчасъ послѣ утрени, въ 7 часовъ; почему бывшіе у литургіи ученики, полагая времени на совершеніе литургіи отъ 1¹/₄ до 1¹/₂ часа, всегда своевременно готовы къ классамъ. Послѣ прочтенія входныхъ молитвъ предъ совершеніемъ литургіи, очередные вызываются въ алтарь, дѣлаютъ три земныхъ поклона предъ св. престоломъ и подходятъ къ мѣсту, гдѣ приготовлено священническое облаченіе; подаютъ ту или другую одежду, необходимо именуя ее, и должны отвѣтить, если будетъ предложень кому-нибудь вопросъ, о значеніи той или другой одежды. Это — не экзамень и не законоучительская лекція, а простое участіе этихъ лицъ при облаченіи; вопросы же дѣлаются въ такой формѣ, чтобы они могли быть и словомъ назиданія. Затѣмъ, указывается имъ мѣсто около жертвенника при совершеніи проскомидіи и мѣсто при совершеніи литургіи. Понятно, что при совершеніи проскомидіи и литургіи не бываетъ и не должно быть никакого обращенія къ нимъ ни съ единымъ словомъ. Здѣсь очередные ученики — только молящіеся и имѣющие возможность созерцать всю полноту совершенія таинства.

Интересуясь мнѣніемъ дѣтей, присутствовавшихъ при литургіи,

желая выслушать ихъ простой дѣтскій отзывъ, иногда я спрашивалъ ту или другую пару: «поврешилось ли вамъ совершеніе таинства?» Обыкновенный отвѣтъ былъ: «ой, больно хорошо», или: «страшно, какъ хорошо», «такъ хорошо, что мы и не замѣтили, какъ время прошло»... Мнѣ кажется, такіе отзывы не лишены значенія, особенно послѣдній характеристиченъ. Конечно, нельзя придавать слишкомъ большаго значенія отзывамъ дѣтей и нельзя утверждать, чтобы дѣйствительно всѣ они, созерцая богослуженіе, были въ благоговѣйномъ состояніи; да и самыя благоговѣйныя изъ нихъ, можетъ быть, завтра уже позабудутъ то, что такъ сильно дѣйствовало на нравственное чувство сегодня. Но эта гибкость и какъ-бы измѣнчивость дѣтской натуры ничего не говоритъ противъ самаго дѣла. Мы должны сѣять и сѣять, а о возрастаніи сѣмени, конечно, позаботится болѣе насъ могій. Пусть даже изъ десяти на пятерыхъ упадетъ должнымъ образомъ доброе сѣмя, и то—слава Богу.

Встати, припоминаю свое первое знакомство съ литургіею по практическому способу. Я окончилъ курсъ богословія со степенью студента. Должно быть, я имѣлъ теоретическое знакомство съ литургіею и вообще съ христіанскимъ православнымъ богослуженіемъ; но бывать въ алтарѣ при совершеніи богослуженія мнѣ не приводилось, почему о совершеніи литургіи были смутныя представленія. Случилось разъ такъ, что моею матушкѣ нужны были ключи, о которыхъ зналъ отецъ; а онъ въ это время служилъ обѣдню. Не долго думая, отправляюсь въ церковь къ отцу спросить о ключахъ, застаю службу предъ Херувимскою пѣснію, ничтоже сумняся вхожу въ алтарь и шепчу насчетъ ключей. Отецъ промолчалъ. Между тѣмъ запѣли Херувимскую пѣснь; думаю, нужно пообождать. Послѣ «Херувимской» снова подхожу и говорю шепотомъ о ключахъ; отецъ снова молчитъ. Что же, думаю, не слышитъ отецъ, или въ самомъ дѣлѣ и одного слова сказать за литургіею нельзя? Послѣ «Вѣрую» я еще какъ-то ухитрился шепнуть и опять встрѣтилъ молчаливый отпоръ. Тутъ, при началѣ совершенія таинства, уже понялъ я свою неумѣстную выходку. Въ первый разъ невольно привелось быть при совершеніи таинства. Если бы меня спросили сдѣлать отзывъ о литургіи, не знаю, что бы я сказалъ тогда; но помню, что я чувствовалъ особенный какой-то страхъ, памятный для меня и теперь...

Практикуется ли присутствованіе очередныхъ учениковъ при

совершеніи литургіи у оо. законоучителей? Почему бы не практиковать этого по возможности во всѣхъ народныхъ и даже среднихъ свѣтскихъ и духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ?*

Священникъ В. Люперольскій.

ПОСЛѢДНІЕ ДНИ ЖИЗНИ И. С. АКСАКОВА.

Въ дополненіе къ сообщеннымъ нами въ прошломъ № свѣдѣніямъ объ Иванѣ Сергѣевичѣ Аксаковѣ заимствуемъ изъ «Руси» подробное описаніе послѣднихъ дней жизни почившаго и его послѣднихъ минутъ.

По возвращеніи изъ Крыма, въ маѣ прошлаго года, Иванъ Сергѣевичъ провелъ лѣто на дачѣ близъ Москвы, въ селѣ Спасскомъ. Силы его настолько возстановились, что, когда въ августѣ онъ снова приступилъ къ изданію «Руси», онъ чувствовалъ себя вполне здоровымъ и бодрымъ. Это состояніе продолжалось до Филиппопольскаго переворота. По мѣрѣ того, какъ развивались событія, возростала тревога и усиливалось нервное волненіе Ивана Сергѣевича, а начиная съ № 23, всѣ статьи были писаны имъ въ страшномъ нервномъ возбужденіи. Однажды, не задолго до смерти, Иванъ Сергѣевичъ сказалъ женѣ: «что удивляться, что сердцѣ болитъ! Развѣ такія статьи, какъ мои послѣднія, можно иначе писать какъ сердцемъ?». Душевные мученія подтачивали его больной организмъ, ослабленный къ тому же въ послѣднее время сильными геморроидальными припадками, начавшимися въ концѣ декабря и страшно измѣнившими его видъ. Попробовали давать ему желѣзо противъ малокровія, но принуждены были бросить это средство вслѣдствіе болѣзни сердца, замѣченной докторами у Ивана Сергѣевича еще прошлою зимою передъ поѣздкою его въ Крымъ. Тѣмъ не менѣе покойный скрывалъ, по возможности, свой недугъ и даже самого себя старался увѣрить, что можетъ работать безнаказанно. И онъ работалъ усиленно, выѣзжалъ, и какъ-бы спѣшилъ исполнить все, что, по его мнѣнію, составляло долгъ дружбы или входило въ кругъ его обязанностей. Недѣли за двѣ до кончины, послѣ одного изъ вечернихъ собраній, бывавшихъ у Ивана Сергѣевича каждую пятницу, съ нимъ сдѣлался

* Церков. Вѣст., № 3.

обморокъ; но затѣмъ, вслѣдствіе прекращенія истощавшихъ его припадковъ, онъ сталъ видимо оправляться, даже краска здоровья какъ будто показалась на его исхудаломъ лицѣ. Тѣмъ не менѣе друзья уговорили Ивана Сергѣевича посоветоваться съ докторомъ Захарьинымъ. Въ четвергъ, 23 января, онъ написалъ Григорію Антоновичу письмо и просилъ его назначить свиданіе въ субботу, воскресенье или понедѣльникъ—дни слѣдовавшіе за выходомъ «Руси» и потому болѣе свободные для Ивана Сергѣевича. Д-ръ Захарьинъ просилъ его пріѣхать въ 7 часовъ вечера въ воскресенье, 26 января. Въ этотъ день Иванъ Сергѣевичъ чувствовалъ себя особенно хорошо, за обѣдомъ былъ веселъ и, смѣясь, говорилъ женѣ: «мнѣ просто совѣстно ѣхать къ Захарьину—что я ему скажу?»

Однако, въ назначенное время Иванъ Сергѣевичъ все-таки поѣхалъ и вернулся домой только въ половинѣ двѣнадцатаго. Входя въ переднюю, онъ сказалъ женѣ: «можешь быть совершенно спокойна, Захарьинъ говоритъ, что у меня въ сердцѣ нѣтъ ничего. У меня хроническое воспаленіе нервовъ грудной клѣтки, что конечно отзывается и на дѣятельности сердца. Онъ говоритъ, что это можно отстранить мушками и нѣкоторыми лѣкарствами. Впрочемъ, я такъ утомленъ долгимъ изслѣдованіемъ, что говорить съ тобою сегодня не буду. Завтра расскажу все». Справедливость требуетъ однако добавить, что либо Иванъ Сергѣевичъ не захотѣлъ всего сказать женѣ, либо что д-ръ Захарьинъ намѣренно не все передалъ ему изъ того, что имъ было найдено при изслѣдованіи. Изъ сказаннаго д-ромъ Захарьинымъ на другой день, но еще до кончины Ивана Сергѣевича, ясно, что изслѣдованіе обнаружило у него старческой порокъ сердца, котораго лѣчить нельзя; съ нимъ можно жить долго, но можетъ отъ него жизнь прерваться и внезапно. Во время этой консультаціи Иванъ Сергѣевичъ былъ, повидимому, въ возбужденномъ состояніи, говорилъ много и былъ не въ силахъ сдерживать себя. Но не во власти врачей опредѣлять день и часъ, когда человѣку суждено отдать душу Богу; еще менѣе могли опасаться быстро исхода болѣзни Ивана Сергѣевича въ семьѣ его, которой далеко не все было извѣстно.

Вернувшись отъ д-ра Захарьина, Иванъ Сергѣевичъ немедленно легъ и заснулъ спокойно, но черезъ часъ проснулся и сказалъ: «мнѣ очень дурно»; онъ просилъ, чтобъ ему поставили горчишникъ и при-

няли капель; тѣмъ не менѣе припадокъ продолжался почти всю ночь. Къ утру, по желанію Ивана Сергѣевича, послали за ассистентомъ д-ра Захарьина, который наканунѣ вечеромъ участвовалъ въ изслѣдованіи больного. Когда припадокъ окончился, Иванъ Сергѣевичъ уснулъ довольно тихо. Въ это время явился ассистентъ д-ра Захарьина; Анна Ѳедоровна сказала ему, что съ Иваномъ Сергѣевичемъ былъ такой припадокъ, какого до того времени никогда не бывало; но врачъ успокоивалъ ее, говоря, что онъ не находитъ ничего серьезнаго въ состояніи больного, что это послѣдствіе утомленія отъ вчерашней консультаціи, что надо дать больному выспаться, тогда все пройдетъ, и прописалъ успокоительныя капли. Около 11 часовъ Иванъ Сергѣевичъ почувствовалъ себя бодрѣе; его перевели въ кабинетъ и положили на кушетку. «Вотъ, когда я расплачиваюсь за неумѣренный трудъ во время моего недуга», сказалъ онъ женѣ. Старались дать уснуть Ивану Сергѣевичу; на него напала дремота, а по временамъ съ нимъ началъ дѣлаться легкій бредъ. Тогда Анна Ѳедоровна послала за Н. М. Павловымъ и Д. Ѳ. Самаринымъ, близкими друзьями покойнаго. Они пріѣхали въ началѣ третьяго, и было рѣшено немедленно ѣхать за докторомъ. Первую медицинскую помощь удалось однако подать больному только безъ четверти въ 6 часовъ. Эти три часа слишкомъ, прошедшіе въ ожиданіи врача, были ужасны, такъ какъ состояніе больного быстро ухудшалось. Иванъ Сергѣевичъ производилъ впечатлѣніе челоѣка, находящагося въ предсмертной тоскѣ; онъ не терялъ сознанія, но не могъ одолѣть дремоты, которая овладѣвала имъ; по временамъ онъ говорилъ голосомъ, исходившимъ какъ-бы изъ глубины груди, и при этомъ путалъ нѣкоторыя слова. «Меня неотступно преслѣдуютъ три пункта», говорилъ онъ. «Сербія, Сербія... это меня уже не интересуетъ, но я не могу отвязаться отъ этихъ мыслей». Нѣсколько времени спустя онъ сказалъ женѣ; «кажется, придется, выпустить этотъ номеръ безъ передовой статьи, матеріала у нихъ довольно. Какъ бы не пришлось отмѣнить и пятницу». — Ударили въ колоколъ въ храмъ Христа Спасителя. «Что это?» спросилъ Иванъ Сергѣевичъ, пробуждаясь отъ дремоты. — Это звонятъ къ вечернѣ, отвѣчали ему. И опять возобновилась тоска... Иванъ Сергѣевичъ лежалъ блѣдный и томился; онъ жаловался на давленіе, ощущаемое имъ во лбу, на жажду, на потъ, который выступалъ у него на лицѣ. «Нельзя ли освѣжить голову?»

Ему подали смоченное водою полотенце; онъ утерся. «Теперь легче», сказалъ онъ. Онъ попросилъ, чтобы его пересадили въ кресло; придвинули кресло въ кушеткѣ и пересадили его; голова лежала на подушкахъ, которыми обложили его. Иванъ Сергѣевичъ оставался одинъ съ Анною Ѳедоровною... только по временамъ входилъ къ нему одинъ изъ оставшихся въ домѣ друзей его, другой въ это время хлопоталъ о докторѣ. Тревожно было впечатлѣніе, которое производилъ Иванъ Сергѣевичъ, и все-таки окружающіе не теряли надежды, въ виду словъ, сказанныхъ утромъ врачомъ. Внесли въ кабинетъ кровать, Ивана Сергѣевича перевели подъ руки и положили на кровать. Съ нимъ возобновился такой же припадокъ, какъ ночью; Анна Ѳедоровна распорядилась опустить руки и ноги Ивана Сергѣевича въ горячую воду; это облегчило его, но дыханіе было тяжело; болѣзнь принимала все болѣе и болѣе угрожающій характеръ. Иванъ Сергѣевичъ сталъ молиться вмѣстѣ съ женою и громко, ясно и твердо прочиталъ: «Отче нашъ» и молитву Богородицѣ.

Наконецъ пріѣхалъ ассистентъ д-ра Захарьина, видѣвшій Ивана Сергѣевича утромъ, выслушалъ сердце, поставилъ горчичники, обложилъ больного бутылками горячей воды, хотѣлъ сдѣлать подкожное впрыскиваніе, но Иванъ Сергѣевичъ отвернулся къ стѣнѣ и сказалъ при этомъ: «оставьте меня, я хочу спать,—спать, спать!» Послали къ священнику просить его, чтобы онъ пришелъ съ Святыми Дарами; напомнили врачу, что д-ръ Захарьинъ совѣтовалъ поставить мушку, и что она готова. Ивану Сергѣевичу приподняли голову и сказали, что ему надо ставить мушку. «Дѣлайте, что хотите», сказалъ онъ въ полномъ сознаніи; это было около четверти седьмого. Но всѣ эти средства видимо не помогали, положеніе больного становилось явно безнадежно. Прибывшій мѣстный приходскій священникъ, И. Я. Смирновъ, причастилъ Ивана Сергѣевича Святыхъ Христовыхъ Таинъ; онъ слабо вздохнулъ нѣсколько разъ и безболѣзненно испустилъ духъ; можно было думать, что онъ заснулъ. Пріѣхалъ духовный отецъ Ивана Сергѣевича, протоіерей А. М. Иванцовъ-Илатоновъ, обратился со словами утѣшенія къ Аннѣ Ѳедоровнѣ, и прочелъ у изголовья отошедшаго въ вѣчность молитву на исходѣ души. Вдову отвели въ другую комнату, къ постели почившаго подошелъ пріѣхавшій д-ръ А. Я. Кожевниковъ и могъ только удостовѣрить, что то была дѣйствительно кончина.

Тѣло омыли, одѣли въ черное платье, положили на желѣзную кровать и покрыли бѣлой простыней; поставили кровать среди комнаты, и первую панихиду отслужилъ вмѣстѣ съ приходскимъ священникомъ другъ покойнаго, протоіерей А. М. Ивановъ-Платоновъ.

Въ посмертномъ № достопочтенной газеты Ивана Сергѣевича помѣщены многочисленныя телеграммы, полученныя вдовою Аксаковою со всѣхъ концовъ Россіи, списокъ вѣнковъ, возложенныхъ на могилу почившаго (около 75), рѣчи и стихи, произнесенные на могилѣ, стихотворенія, составленныя по поводу кончины его и т. п. Обозрѣвая столь осязательныя проявленія сочувствія всей Россіи къ Ивану Сергѣевичу, передовая статья, принадлежащая, очевидно, перу одного изъ друзей почившаго, замѣчаетъ между прочимъ: «Кто думалъ при жизни Аксакова, что мысли его встрѣчаютъ такое огромное сочувствіе во всей Россіи? Многіе ли сознавали, что онъ, непризнанный почти ни однимъ ученымъ обществомъ и учрежденіемъ, скромный, никогда не выставлявшій себя на показъ, даже тогда, когда онъ творилъ на глазахъ передъ всѣми великое дѣло, что Аксаковъ, при всемъ своемъ одиночествѣ, самъ по себѣ, былъ мощною силою, что за нимъ дѣйствительно стоялъ Русскій народъ? Многіе ли признавали, что еженедѣльная газета Аксакова, имѣвшая такое небольшое число подписчиковъ, встрѣчавшая, по правдѣ сказать, такъ мало сочувствія со стороны большинства органовъ нашей печати, что она-то и служила выраженіемъ дѣйствительнаго, здраваго общественнаго мнѣнія Россіи, что она-то и указывала тотъ путь, по которому должна идти Россія, если она не хочетъ измѣнить своему историческому призванію?». На это мы скажемъ: значеніе Ивана Сергѣевича сознавалось и признавалось въ Россіи всѣми, только нѣкоторые, именно наши либералы съ «Новостями» и «Вѣстникомъ Европы» во главѣ, — «открепивались» отъ этого, какъ вѣрно замѣчаетъ и авторъ означенной статьи. А что «Русь» выписывалась немногими, такъ это просто потому, что она не была еженедѣльнымъ изданіемъ въ родѣ другихъ изданій, — въ нее не входило ничего для такъ называемаго «легкаго» чтенія, безъ чего ни одно изданіе въ массу публики и народа не пойдетъ: таковъ уже вкусъ общества. Тѣмъ не менѣе «Русь» выписывалась и читалась всѣми высшими интеллектуальными силами Россіи, и всѣ внимали ей, даже

тѣ, которые со злобою отъ нея «открещивались». И при жизни Ивана Сергѣевича живо чувствовалось, что въ немъ сила Россіи, такъ какъ онъ является выразителемъ истинныхъ взглядовъ русскаго общества. Конечно, послѣ смерти это стало очевиднѣе. Такъ бываетъ впрочемъ всегда: настоящее значеніе человѣка становится вполнѣ яснымъ только по его смерти, когда почувствуется его отсутствіе, все равно какъ значеніе воздуха для нашей жизни становится для насъ въ должной мѣрѣ яснымъ, только если приходится намъ чувствовать въ немъ недостатокъ; до тѣхъ же поръ, пока недостатка въ немъ нѣтъ, и значеніе его для насъ незамѣтно.

КЪ ВОПРОСУ О ВОСПИТАНІИ ДѢТЕЙ.

Нѣтъ ничего труднѣе и серьезнѣе, какъ вопросъ о воспитаніи дѣтей. Отъ того, при какихъ условіяхъ матеріальныхъ и нравственныхъ выросъ ребенокъ и вообще дано ему направленіе, — часто зависитъ вся его будущая жизнь. И не между людьми только мы видимъ это: если присмотрѣться хорошенько къ низшимъ организмамъ — растительнымъ или животнымъ, то замѣтимъ то же самое. Въ самомъ дѣлѣ — кто изъ насъ не любовался напр. тѣмъ прекраснымъ деревцомъ съ обильными плодами, которое опытный садовникъ выростилъ изъ зернышка, привилъ и далъ ему красивую и прочную форму? Такимъ образомъ и въ жизни людей, какъ и въ жизни всякаго существа въ мірѣ, для того, чтобы дать желательное направленіе воспитываемому, дѣйствуютъ на него въ извѣстномъ направленіи, лишь только оно появится на свѣтъ, когда молодая природа его легко поддается всѣмъ условіямъ воспитанія. Стало бытъ, вся будущая жизнь воспитываемаго находится въ зависимости отъ ухода и направленія посторонняго лица, и если послѣднее дѣйствовало умѣло и правильно, то безъ сомнѣнія и результаты его воспитанія блестящи, но если нѣтъ, то, конечно, — самые плачевные.

Такимъ образомъ вопросъ о воспитаніи дѣтей становится важнѣе другаго близкаго ему вопроса — объ образованіи ихъ. Какое бы человѣкъ ни получилъ высшее образованіе, но если нравственное воспитаніе имъ не получено, или если получено, но неправильно,

то результаты научнаго образованія далеко не могут замѣнить его въ жизни.

Къ сожалѣнію, наше привилегированное общество на нравственное воспитаніе мало обращаетъ вниманія, думая, что можно быть прекраснымъ отцомъ семейства, хорошимъ чиновникомъ, храбрымъ воиномъ, полезнымъ учителемъ и въ то же время не имѣть нравственныхъ убѣжденій. Самый вопросъ о нравственности многіе толкуютъ произвольно и превратно; такъ напр. нѣкоторые называютъ нравственностью умѣнье прилично кланяться, сидѣть, ходить и т. п. и остаются совершенно равнодушными къ вреднымъ явленіямъ нравственности: разслабленію брачной семейной жизни, отверженію нравственныхъ началъ, заповѣданныхъ святою вѣрою и т. п. Поэтому всѣ наши заботы о благѣ просвѣщенія нисколько не подвигнутся впередъ, если не будетъ обращено серьезное вниманіе на нравственное образованіе дѣтей и въ особенности со стороны семьи.

Идеаль нравственныхъ понятій есть св. христіанская религія, проливающая свѣтъ истины, добра и правды и указывающая высокія правила для нравственнаго воспитанія. Лучшею же школою для этого воспитанія является семья. Если послѣдняя, будучи сама высоко религіозно-нравственна, исполнитъ свой долгъ добросовѣстно, то дальнѣйшее нравственное и научное образованіе въ учебномъ заведеніи будетъ вполнѣ благотворно. Домашнее воспитаніе есть начало или, лучше сказать, основа школьнаго. Ребенокъ, лишь только начинаетъ лепетать нѣкоторыя слова, уже легко выучивается отъ глубоко-религіозной матери произносить имя Божіе, Пресвятой Богородицы, дѣлать крестное знаменіе и затѣмъ постепенно пріучается къ молитвѣ, къ хожденію въ храмъ, къ почитанію св. иконъ и т. п. Но если домъ ребенка ничѣмъ не напоминаетъ ему религіозныхъ обычаевъ христіанской семьи, если онъ не встрѣчаетъ ни въ одномъ углу комнаты иконы и не замѣчаетъ, чтобы кто-либо изъ членовъ семьи молился и крестился, или ходилъ въ храмъ Божій, то посяланная въ немъ фальшивая набожность настолько вкоренится, что уже никакіе методы обученія истинамъ вѣры и нравственности въ школѣ не принесутъ пользы. А между тѣмъ часто слышишь, какъ иногда даже просвѣщенные люди во всемъ винятъ школу за тѣ неудачныя послѣдствія воспитанія, для котораго былъ отданъ въ нее ребенокъ, забывая или, лучше сказать, не сознавая, что причину

такихъ послѣдствій они являются больше всего сами. Въ школѣ ребенку сообщаются, помимо научныхъ знаній, обогащающихъ и развивающихъ его умъ, еще высокія истины христіанскаго ученія, которыя смягчаютъ и возвышаютъ нравственный элементъ воспитываемаго и указываютъ ему на путь чести, справедливости и добра; здѣсь на воспитанниковъ возлагаются опредѣленные правила съ тѣмъ, чтобы приучить ихъ еще съ дѣтскаго возраста уважать законъ. Но въ то же время внѣ школы и къ сожалѣнію иногда даже въ самой семьѣ воспитанника послѣдній слышитъ порицанія родителями методовъ школьнаго воспитанія и требованій подчиняться установленнымъ правиламъ; тутъ же нерѣдко слышитъ ученіе о правахъ и свободѣ мысли, съ цѣлыми на это теоріями; далѣе за стѣною школы являются тайные руководители, которые, пользуясь тѣмъ, что молодые люди, не окрѣпшіе умомъ, бросаются на все оригинальное, новое, модное, — сразу сбиваютъ его съ твердаго пути, на который ставитъ его школа. Такимъ образомъ внѣ учебнаго заведенія воспитанникъ такой семьи встрѣчаетъ совершенно иное ученіе, идущее въ разрѣзъ со школьнымъ воспитаніемъ. Послѣ этого справедливо ли заслуживаетъ упрекъ школа со стороны такихъ родителей?

Школа борется со всѣми соблазнами и вредными направленіями въ жизни, выросшими и развившимися вовсе не на ея скамьѣ; она безпрестанно внушаетъ воспитанникамъ долгъ уваженія къ закону и порядку. Но всѣ эти начинанія школы будутъ безжизненны, если они не встрѣтятъ серьезной поддержки со стороны общества и родителей учащихся внѣ самой школы, гдѣ воспитанники проводятъ большую часть времени. Только при дружной поддержкѣ школы и взаимномъ содѣйствіи возможно будетъ во время замѣтить уклоненія въ развитіи и тѣмъ самымъ избавить ребенка отъ дурныхъ, а иногда и гибельныхъ послѣдствій.

Итакъ, идеаломъ для нравственнаго воспитанія дѣтей служить намъ не умѣнье прилично кланяться, сидѣть, ходить, а глубокія истины христіанскаго ученія. И для того, чтобы дать хорошее нравственное воспитаніе ребенку, мы сами должны служить во всемъ образцомъ ему; дѣтская натура подмѣчаетъ необыкновенно быстро и, если ребенокъ замѣтитъ, что вы проводите нравственное ученіе только по формѣ, сами же на дѣлѣ легко отвергаете его, то уже никакіе методы нравственнаго воспитанія дома и въ школѣ не принесутъ

желательной пользы. Вслѣдствіе чего и выборъ воспитателей, гувернеровъ и другихъ лицъ, близко стоящихъ къ дѣтямъ, долженъ быть весьма осмотрительный, и если замѣтите, что дѣти къ тому, или другому лицу потеряли уваженіе и довѣріе и само оно по своимъ нравственнымъ началамъ или профессіямъ не пользуется хорошимъ мнѣніемъ общества (къ сожалѣнію, такіе воспитатели у насъ встрѣчаются), то въ интересахъ нравственнаго воспитанія дѣтей подобные воспитатели должны быть немедленно замѣнены другими—полезными.

3. *Хотомскій.*

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ.

Мысли къ обезпеченію церковно-приходскихъ школъ.—Самое важное для упроченія дѣла церковно-приходскихъ школъ—это конечно матеріальныя средства. Духовенство сознаетъ это и изыскиваетъ всѣ мѣры къ возможно лучшему обезпеченію церковно-приходскихъ школъ. Въ этомъ отношеніи особенно обращаетъ на себя вниманіе мѣры, принятыя въ Тобольской епархіи. Тобольскимъ епархіальнымъ начальствомъ сдѣлано распоряженіе о составленіи особаго капитала на содержаніе образцовой школы и на пособіе церковно-приходскимъ школамъ въ бѣдныхъ приходахъ. На этотъ предметъ назначено отчислять по 1% со всѣхъ остаточныхъ церковныхъ суммъ, до тѣхъ поръ, пока не составитъ достаточный капиталъ для удовлетворенія вышеозначенныхъ цѣлей. Такъ какъ и въ настоящее время церковныхъ суммъ въ запасъ уже 700,000 руб., то въ годъ будетъ получаться не менѣе 7.000 р., изъ которыхъ половину можно употреблять теперь же на организацію и содержаніе школъ, а другую—на составленіе основнаго фонда. Въ Калужской же епархіи предполагается установить: 1) крещальную жертву на обученіе дѣтей.—т. е. взносъ родителей или воспріемниковъ, при чемъ можетъ производиться продажа крещальныхъ крестиковъ и поясковъ; 2) брачную жертву на обученіе дѣтей по усердію и продажу перстней и вѣнчалныхъ свѣчей; 3) праздничную жертву на обученіе дѣтей; 4) монастырско-богомольную жертву во время стеченія въ монастыряхъ богомольцевъ, и 5) арендныя статьи и угоды, доходъ съ которыхъ идетъ въ пользу монастырей и церквей: ярмарки, сады, лавки, гостиницы на церковныхъ земляхъ. Въ Екатеринославской епархіи проектированы какъ источники доходовъ: 1) общественныя запашки полей; 2) взносы деньгами или натурой отъ родителей учениковъ. А въ Кишиневской епархіи Училищный Совѣтъ предполагаетъ выдавать отъ себя особо

подписные листы, по которымъ священники могли бы собирать добровольныя пожертвованія на школы. Было бы желательно, чтобы мѣропріятія эти встрѣтили себя подражаніе и въ другихъ епархіяхъ.

— *Либеральное сужденіе и фактическая дѣйствительность.*— Въ одной изъ «либеральныхъ» газетъ («Недѣля») было недавно заявлено, что «сначала еще встрѣчались извѣстія объ открытіи то той, то другой школы, но потомъ и такія извѣстія заглохли». Такъ говоритъ либеральная газета, которой очень не нравится учрежденіе церковно-приходскихъ школъ; но не то видимъ мы на дѣлѣ: сообщенія объ открытіи церковно-приходскихъ школъ постоянно встрѣчаются въ газетахъ. Нужно однакоже имѣть въ виду, что о развитіи дѣла церковно-приходскихъ школъ нельзя безусловно судить по газетнымъ извѣстіямъ. Вѣдь не о всемъ, что гдѣ дѣлается, сообщается непременно и въ періодическихъ изданіяхъ. Нѣтъ надобности далеко ходить за примѣрами въ подтвержденіе этого. Въ послѣднее время приходилось напр. встрѣчать телеграммы объ открытіи то тамъ, то въ другомъ мѣстѣ образцовыхъ школъ при семинаріяхъ (напр.—Нижегородской). Но развѣ только и есть эти школы при тѣхъ семинаріяхъ, относительно которыхъ извѣщалось телеграммами или о которыхъ посылались корреспонденціи въ газеты? Развѣ у насъ при Могилевской напр. семинаріи нѣтъ тоже образцовой школы, хотя объ этой школѣ и не говорилось въ газетахъ? Развѣ нѣтъ этихъ школъ и при другихъ семинаріяхъ, о которыхъ не встрѣчалось извѣстій въ періодической—особенно столичной—печати? Всѣмъ извѣстно, что въ газеты попадаетъ лишь только самая незначительная часть того, что бываетъ въ дѣйствительности, и считать поэтому школы по корреспонденціямъ и телеграммамъ по меньшей мѣрѣ странно. Но еще пусть бы свѣдѣнія о школахъ дѣйствительно перестали появляться въ періодической печати: либеральная газета еще имѣла бы тогда основаніе для своего заключенія. Между тѣмъ это чистѣйшая ложь, очевидная для всякаго, слѣдящаго за періодическою печатью. Въ предупрежденіе подобнаго рода сужденій было бы полезно принять за правило сообщать въ Епархіальныхъ, по крайней мѣрѣ, Вѣдомостяхъ о всѣхъ по возможности церковно-приходскихъ школахъ епархіи подробныя свѣдѣнія, съ указаніемъ времени открытія школы, помѣщенія для нея, количества учениковъ, обезпеченія и т. п. Эти фактическія указанія, правда уже сообщаемыя болѣе или менѣе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, были бы лучшею отвѣдью на всѣ нареканія и измышленія, въ которыхъ навѣрное недостатка не будетъ.

— *Церковно-приходская школа при Пятницкой, въ Москвѣ, церкви.*— Церковно-приходскія школы, какъ извѣстно, существовали по мѣстамъ давно уже, и давно уже, въ тиши, приносили народу русскому

существенную пользу. Одна изъ такихъ школъ, именно—въ Москвѣ при Пятницкой церкви, праздновала недавно двадцатитрехлѣтнюю годовщину своего существованія. Торжество началось и окончилось, благодарственнымъ Господу Богу молебствіемъ, которое отслужено было мѣстнымъ о. протоіереемъ В. І. Романовскимъ, по инициативѣ и благодаря трудамъ и пожертвованіямъ котораго открыта эта школа въ 1862 году и который во все время ея существованія такъ много трудился въ ней и такъ много жертвовалъ въ пользу ея лично изъ своихъ средствъ, лишь бы она оставалась церковно-приходскою. Пятницкая церковно-приходская школа возникла по слѣдующему поводу: прихожане Пятницкой церкви, особенно бѣдные изъ нихъ, издавна привыкли отдавать на книжное обученіе своихъ дѣтей мѣстнымъ священнослужителямъ за небольшое вознагражденіе. Обычай этотъ имѣлъ свои невыгоды; при подобномъ положеніи дѣла въ одномъ и томъ же приходѣ являлось разомъ нѣсколько школъ, учителя которыхъ безъ всякой нужды обрекали себя на лишній, часто непосильный для себя, трудъ, безъ отдыха, необходимаго въ школьномъ дѣлѣ, обучать своихъ учениковъ многимъ предметамъ. Трудъ этотъ могъ быть устраненъ только при образованіи изъ всѣхъ такихъ маленькихъ школъ въ одномъ и томъ же приходѣ—одной школы. Кромѣ того, такое положеніе школьнаго дѣла не совмѣщалось съ понятіемъ о приходѣ, какъ объ одной духовной семьѣ. Мѣстный въ то время священникъ, а теперь о. протоіерей В. І. Романовскій, желая устранить эти мѣшавшія школьному дѣлу неудобства, вмѣстѣ съ причтомъ Пятницкой церкви рѣшился основать такую церковно-приходскую школу, при чемъ постановлено было совершенно отказаться отъ платы за обученіе, чтобы въ Пятницкую школу имѣли доступъ главнымъ образомъ дѣти бѣдныхъ родителей, которыя до того времени оставались безъ всякаго образованія. На призывъ священнослужителей о помощи на открытіе такой школы въ то время не замедлило явиться и пожертвованіе. Прихожанинъ Пятницкаго прихода Б. В. Глинскій пожертвовалъ 1.000 р. на обзаведеніе школы и 5.000 р. на ея содержаніе. Къ сожалѣнію, это было единственное пожертвованіе со стороны прихожанъ въ пользу Пятницкой школы. Такъ положено было основаніе Пятницкой церковно-приходской школы въ Москвѣ, въ которой въ теченіе 23 лѣтъ бѣдныхъ мальчиковъ и дѣвочекъ обучилось грамотѣ всего 2.188 человекъ совершенно бесплатно, по даровымъ учебникамъ и въ помѣщеніи, данномъ причтомъ бесплатно. Открытіе Пятницкой школы 14 декабря 1862 года осчастливила своимъ присутствіемъ въ Бозѣ почившая государыня императрица Маріи Александровна и принесла въ даръ ей икону Иверской Богоматери въ драгоцѣнной серебро-позлащенной ризѣ, а почившій владыка митрополитъ Московскій

благословилъ доброе начинаніе Пятницкаго причта иконою св. Іоанна Златоустаго, при вручені которой сказалъ учредителю школы о. Романовскому слѣдующія знаменательныя слова: «Да благословитъ Господь сіе дѣло и да подастъ премудрость и разумъ учащимъ и учащимся». Дѣйствительно, Господь благословилъ доброе начинаніе о. Василя. Школа его была едва ли не первою церковно-приходскою школою въ Москвѣ. Примѣру его въ скоромъ времени послѣдовали священнослужители Никольской въ Пупышахъ церкви, Воскресенской на Остоженкѣ, Ризположенской на Донской и нѣкоторыхъ другихъ. Кромѣ книжнаго обученія, которымъ занимались священнослужители въ началѣ, при помощи одного учителя изъ студентовъ семинаріи приглашеннаго за вознагражденіе, въ Пятницкой школѣ преподавалось пѣніе и рукодѣліе. Обученіемъ пѣнію занимался учитель, а обученіемъ рукодѣлію учительница, оба приглашенные священнослужителями Пятницкой церкви тоже за вознагражденіе. Рукодѣліе преподавалось въ тѣхъ видахъ, что въ Пятницкую церковно-приходскую школу постоянно поступали на обученіе дѣти бѣднѣйшихъ родителей, и не только православныхъ и другихъ христіанскихъ исповѣданій, но и мусульманъ, и евреевъ. Довѣріе къ школѣ было во все время такъ велико, что разъ одна еврейка настаивала даже, чтобы дѣти ея посѣщали непременно и классъ Закона Божія; «можетъ быть, говорила она при этомъ, дочери мои будутъ христіанками». На содержаніе свое школа, помимо дароваго помѣщенія, даннаго безвозмездно причтомъ, имѣла во все время каждаго года доходу всего 750 рублей, а расходъ на ея потребности каждаго года доходилъ до 1.030 рублей. Недостающая сумма всегда пополнялась изъ своихъ средствъ виновникомъ появленія Пятницкой школы о. протоіереемъ В. І. Романовскимъ, такъ много положившимъ и своихъ трудовъ и средствъ на нее. Пожертвованія его на Пятницкую школу во все время ея существованія доходятъ до 10.000 рублей. Въ настоящее время въ Пятницкой школѣ, помимо священнослужителей, обученіемъ дѣтей занимаются три учительницы и учитель, приглашенные о. протоіереемъ В. І. Романовскимъ за вознагражденіе. Во все время своего существованія Пятницкая школа многимъ питомцамъ своимъ дала возможность сдать экзаменъ на льготу по отбыванію воинской повинности, и не смотря на бѣдную обстановку свою и на появленіе вокругъ нея столькихъ училищъ, всегда едва вмѣщала желающихъ обучаться въ ней. Въ нынѣшнемъ году, какъ и въ прежніе годы, въ ней состоитъ на лицѣ болѣе 80 воспитаниковъ и воспитанницъ.

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

Пожертвованіе Государя Наслѣдника Цесаревича. — «Церковный Вѣстникъ» передаетъ, что Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ, относясь съ сочувствіемъ къ издательской дѣятельности комиссіей для устройства публичныхъ народныхъ чтеній въ Петербургѣ и Москвѣ, изволилъ назначить единовременное пособіе въ размѣрѣ тысячи рублей на усиленіе средствъ этихъ комиссій, по пятисотъ рублей каждой.

— *Мѣры противъ распространенія неправильно и въ искаженномъ видѣ написанныхъ иконъ.* — «Въ Извѣстіяхъ по Казанской епархіи», какъ сообщаютъ «Московскія Церковныя Вѣдомости», напечатано распоряженіе Казанскаго епархіальнаго начальства, направленное противъ распространенія и употребленія среди православнаго народа иконъ, написанныхъ неправильно и въ искаженномъ видѣ. Съ этою цѣлью 1) предписано благочиннымъ Казанской епархіи, чтобы они внимательно наблюдали за украшеніемъ подвѣдомыхъ имъ церквей святыми иконами, и особенно при устройствѣ и написаніи новыхъ иконостасовъ отнюдь не были бы допускаемы иконы, не соответствующія возвышенной идеѣ иконопочитанія и вообще написанныя неправильно, въ искаженномъ видѣ, а равно внушали бы и всему подвѣдомому имъ духовенству наблюдать, чтобы и въ домахъ прихожанъ отнюдь не распространялись и не употреблялись иконы, явно безобразныя, нисколько не соответствующія святости ликовъ и предметовъ, къ каковымъ иконамъ преимущественно принадлежатъ столь извѣстныя на Руси произведенія Суздальской иконописи. 2) Такъ какъ снабжающіе Казанскую епархію иконами живописцы имѣютъ свои мастерскія преимущественно въ Казани, то для надзора за ними учрежденъ особой комитетъ изъ 5-ти городскихъ священниковъ, которые, въ случаѣ обнаруженія ими гдѣ-либо иконъ, не соответствующихъ ни требованіямъ вообще иконописнаго искусства, ни одобреннымъ православною церковію образцамъ церковныхъ изображеній, каждый разъ обязаны доносить о томъ епархіальному началству, испрашивая, въ случаѣ надобности, разрѣшенія обратиться къ содѣйствію полицейскихъ чиновниковъ, чтобы таковыя иконы, по силѣ 103 и 105 ст. Уст. о предупр. и пресѣч. прест., немедленно были воспрещаемы къ продажѣ и даже отбираемы, подобно тому, какъ цензурою воспрещается распространеніе въ народѣ вредныхъ и соблазнительныхъ сочиненій.

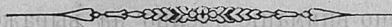
— *Бесѣда со старообрядцами.* — Извѣстныя Московскія Таганскія бесѣды со старообрядцами въ этомъ году начались 19 января въ присутствіи преосвященнаго Мисаила, епископа Дмитровскаго. Предметомъ для бесѣды въ этотъ день служилъ вопросъ: въ какомъ году отъ сотворенія міра родился по плоти Христосъ-Спаситель міра? Рѣшеніе вопроса при-

нялъ на себя о. Сергій Успенскій, настоятель Спасской на Пескахъ церкви, близъ Арбата. Дѣло въ томъ, что старообрядцы, принимая одно церковное лѣтосчисленіе, по которому Рождество Христово относится къ 5500 году отъ созданія міра, сдѣлали относительно астрономическаго вычисленія, по которому годъ Рождества Христова полагается въ 5508 году, такое заключеніе, будто въ этомъ году родился не истинный Спаситель *Исусъ*, а инъ Богъ Исусъ или антихристъ!.. О. Успенскій по многимъ и очень вѣскимъ даннымъ доказалъ, что годъ Рождества Христова считался неодинаково, но во вскомъ случаѣ позднѣе 5500; затѣмъ представилъ серьезныя основанія въ пользу 5508 года. Возражатель со стороны старообрядцевъ нѣкто Ѳ. Д. Крыловъ предъявилъ мнѣніе св. Ипполита, въ пользу вычисленія 5500 лѣтъ. По поводу этого указанія о. протоіерей І. Г. Виноградовъ поставилъ на видъ то обстоятельство, что защитникъ старины не предъявилъ въ пользу свою свидѣтельства изъ старыхъ книгъ, а сослался на предисловіе къ изданію *Ипполитова Слова* покойнымъ К. И. Невоструевымъ. Затѣмъ Крылову былъ предложенъ категорическій вопросъ: считаетъ ли онъ *Исуса истиннъ* Богомъ? Старообрядческій начетчикъ, послѣ многихъ попытокъ уклониться въ сторону отъ прямого рѣшенія предложеннаго ему вопроса, наконецъ совсѣмъ отъ отвѣта отказался. Его замѣнилъ представитель безпоповцевъ И. Васильевъ, который вмѣсто отвѣта предложилъ о. Виноградову вопросъ, какъ онъ *судитъ* о толкованіи Димитрія Ростовскаго объ имени Исусъ? Васильевъ находилъ хулу на Спасителя въ выраженіи, что «въ раскольникахъ обрѣтается инъ Исусъ». — О. Виноградовъ попросилъ Васильева прочитать въ *Розмысли* не отрывокъ изъ объясненія, а всю главу, въ которой особенно важно ея начало, обыкновенно опускаемое раскольниками. Изъ него было ясно видно побужденіе къ подробному изслѣдованію начертанія имени Спасителя св. Димитріемъ. Это—хула раскольническихъ учителей, *вынудившая* православнаго архипастыря сказать: «и *въ правду* въ нихъ обрѣтается инъ Исусъ...» Было обращено вниманіе именно на выраженіе *въ правду*, затѣмъ выяснено Васильеву, что святитель не изрекъ хулы на *лице* Спасителя, а сдѣлалъ разъясненіе *начертанія имени* Исусъ, сказавъ, что *лучше* писати Исусъ, а не Исусъ». Такимъ образомъ святитель Христовъ не оуждалъ начертанія Исусъ, но признавалъ и его *хорошимъ*. Васильевъ требовалъ на это доказательствъ, и они были ему указаны, но онъ ничѣмъ не удовлетворялся; тогда преосвященный Мисаилъ дополнилъ краткою рѣчью объясненіе о. Виноградова. Послѣ чего собесѣдники и слушатели мирно разошлись въ девятомъ часу, благодаря православныхъ учителей за сдѣланное ими разъясненіе вопроса, которымъ упорные расколотители стараются особенно смутить совѣсть православныхъ.

— *Присоединеніе къ православію изъ раскола.*—26 января сего года въ домово́й церкви С.-Петербургской духовной академіи былъ соверше́нь обрядъ присоединенія къ православно́й церкви изъ раскола «австрійскаго священства» надъ вновь поступающимъ въ число студентовъ духовной академіи Балановичемъ Евтихіемъ, бывшимъ до того студентомъ Черновицкаго университета. Во время чтенія «часовъ» Балановичъ остановился у дверей храма, гдѣ и соверше́нь былъ надъ нимъ обрядъ «оглашенія» ректоромъ академіи, преосвященнымъ Арсеніемъ. Затѣмъ, по окончаніи чтенія часовъ, Балановичъ, уже оглашенный, приведенъ былъ на средину храма, гдѣ преосвященный и совершилъ надъ нимъ обрядъ «миропомазанія». Управляющій канцеляріею Св. Синода д. с. с. В. К. Саблеръ былъ воспріемникомъ Балановича.

— *Дѣла на Балканскомъ полуостровѣ.*—Главнымъ предметомъ обмѣна мыслей между державами служить въ настоящее время турецко-болгарское соглашеніе и протестъ Россіи противъ него. Протестъ Россіи противъ этого соглашенія поддерживаютъ и другія державы, убѣждая Порту уступить требованіямъ Россіи. Дѣлается это нашими западными друзьями, конечно, съ тою цѣлю, чтобы достигнуть хотя какой-нибудь сдѣлки между Баттенбергомъ и султаномъ—во вредъ Россіи. Будемъ вѣрить, что или совершенно не состоится соглашеніе между Болгаріей и Турціей, или состоится оно въ полномъ согласіи съ нашими интересами.

Мирный договоръ между Болгаріей и Сербіей, благодаря настоянію державъ, какъ извѣщаютъ телеграммы, уже подписанъ въ Бухарестѣ 19-го февраля. Какъ кажется, державы потому такъ настойчиво требовали въ послѣднее время заключенія мира между Болгаріей и Сербіей, чтобы нѣкоторымъ упрощеніемъ положенія дѣлъ на Балканскомъ полуостровѣ поспособствовать, сколько можно, столь правящейся имъ сдѣлки между Баттенбергомъ и Портой.



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Архипастырскія наставленія по предмету церковнаго проповѣдничества.—Способъ практическаго ознакомленія учениковъ съ богослуженіемъ. Священника *В. Люперсольскаго*.—Послѣдніе дни жизни *И. С. Аксакова*.—Къ вопросу о воспитаніи дѣтей. *З. Хотомскаго*.—Народное образованіе.—Лѣтопись текущихъ событій.

Редакторъ *Д. Тихомировъ*.

Дозв. цензурою. 1886 г. 21 февраля. Ректоръ семинаріи, *Архимандритъ Сергій*.
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.