

19

СР

А. Вольскій /psind/

Moskajsko



УМСТВЕННЫЙ

рабочій

ЧАСТЬ I

Эволюція соціалдемократіи



Новое издание съ предисловіемъ и приложеніемъ



**ЖЕНЕВА
1905**



ПРЕДИСЛОВІЕ

4

«Эволюція социалдемократіи» выускалась уже два раза въ Россіи, но въ очень ограниченномъ количествѣ экземпляровъ и въ очень несовершенномъ техническомъ исполненіи (на нелегальномъ гектографѣ и мимеографѣ).

Въ настоящее время эта брошюра можетъ быть издана вновь только съ особымъ предисловіемъ. Последнее оказывается необходимымъ по слѣдующимъ поводамъ.

Во первыхъ, сочиненіе написано очень давно, въ 1898 г. и для читателя требуются разъясненія, почему заключающаяся въ брошюрѣ полемическая критика социалдемократической практики, критика момента столь отдаленнаго и столь непохожаго, въ особенности въ Россіи, на настоящее состояніе движенія, почему эта критика, хотя по-видимому и очень устарѣлая, не лишена интереса и въ настоящій моментъ.

Во вторыхъ, сочиненіе написано въ ссылкѣ, въ отдаленной мѣстности Восточной Сибири, гдѣ не могло быть и рѣчи о детальномъ и всестороннемъ разборѣ подвергнутыхъ критикѣ положеній социалдемократической теоріи и практики, не могло быть и рѣчи о всѣхъ необходимыхъ для сочиненія справкахъ. Но главный недочетъ предлагаемой брошюры, вызывающій необходимость новыхъ, хотя бы самыхъ бѣглыхъ поясненій, заключается въ слѣдующемъ.

Точка зрѣнія, на которой авторъ стоитъ въ настоящее время только выработывалась на протяженіи предлагаемаго читателю сочиненія. И только въ «Заключеніи»

брошюры она высказана въ главныхъ своихъ чертахъ. Иа-противъ, болѣе ранняя часть сочиненія заключаютъ каринальный недочетъ: въ нихъ авторъ все еще обнаруживаетъ стремление вывести марксизмъ изъ его заблужденій на истинный революціонный путь, стремление оказавшееся въ теченіи дальнѣйшаго изслѣдованія совершенно утопическимъ.

Такія мѣста читатель самъ замѣтитъ; но не лишне будетъ прибавить, что брошюра была составлена изъ отдѣльных рефератовъ, вошедшихъ въ составъ ея не въ той очереди въ какой были написаны. Такъ, напр. наиболѣе ранними являются двѣ первыхъ статьи о русскомъ социалдемократическомъ движеніи.

* * *

Первоначальная попытка настоящаго изслѣдованія оставаться въ предпринятой критикѣ марксизма на марксистской почвѣ, могла быть лишь преходящимъ, начальнымъ моментомъ этой критики. Дѣло въ томъ, что «Эволюція с. д.» раскрываетъ марксистскій «оппортунизмъ» раньше его выступления въ видѣ бернштейнства, стало быть еще въ періодъ его развитія подъ маской «революціонной ортодоксіи»; раскрываетъ его не только у будущихъ вожаковъ ревизионизма, но и у самыхъ безпорочныхъ ортодоксовъ. Стремясь затѣмъ, въ виду такихъ наблюденій, отыскать первоисточникъ социалдемократическаго оппортунизма, нельзя было не установить его зародышей и основъ у самихъ основателей научнаго социализма, и не только въ ихъ позднѣйшихъ сочиненіяхъ, не только въ явно оппортунистическихъ статьяхъ Энгельса 90-хъ г. г., но и въ образцахъ марксистскаго революціонизма, такихъ, какъ «Коммунистическій Манифестъ».

Понятно, что критика, доведенная хотя бы только до этого пункта, уже отрѣзывала всякую возможность признанія какой либо программы, пытающейся «удержать», либо «возродить» первоначальную чистоту социалистическаго ученія вообще и научнаго социализма, какъ наилучшаго его выраженія, въ частности. Поэтому отъ рѣшившихъ не двигаться съ мѣста ортодоксовъ, которые какъ разъ тогда объявили войну бернштейнцамъ, «Эволюція социалдемократіи» не ожидаетъ никакого результата въ смыслѣ «очищенія пролетарской арміи отъ оппортунизма».

Провозглашеніемъ неприкосновенности марксизма объявлялись неприкосновенными и элементы оппортунизма, заложенные въ его основахъ. Реформизму грозила не смерть, а приговоръ произростать, какъ и раньше, втайнѣ, подъ покровомъ старыхъ революціонныхъ фразъ.

Только что отмѣченная точка зрѣнія въ развитіи предлагаемой читателю критики все еще являлась позиціей лишь временно занимаемой авторомъ «Эволюціи социалдемократіи.» Такая точка зрѣнія не означаетъ еще окончательнаго разрыва съ марксизмомъ. Напротивъ, она все еще допускаетъ и ожидаетъ его развитія, ибо, открывъ въ Марксовомъ ученіи «элементы оппортунизма», она готова признать ихъ лишь «ошибкой» и все еще наряду съ ними, видитъ въ принципахъ научнаго социализма подлежащую развитію основу «пролетарскаго ученія», основу «современнаго революціоннаго социализма».

На этой позиціи позволительно еще ожидать, что извѣстная часть марксистскаго лагеря, тамъ въ особенности гдѣ онъ возникъ недавно, подъ давленіемъ потребности освободить радикально «пролетарскую армію» отъ бернштейнскихъ, оппортунистическихъ элементовъ, что такая марксистская фракція увидитъ, наконецъ, всю безплодность ортодоксальныхъ плановъ пораженія бернштейнства путемъ превращенія въ окаменѣлость «пролетарскаго ученія», и, признавъ социалистическое ученіе еще незаконченнымъ, рѣшитъ развивать научный социализмъ въ направленіи революціонномъ, прямо противоположномъ ревизионизму. Но такія ожиданія—одна слонная иллюзія. Бернштейниада не вызвала ни у одного, даже самаго безпорочнаго ортодокса, ощущенія, что въ старой «пролетарской» наукѣ заложены, повидимому, какіе то использованные бернштейнцами недочеты. Напротивъ,—когда цѣлая масса безгрѣшнаго марксистскаго воинства провозглашаетъ вдругъ открытую защиту буржуазнаго строя, коренное истребленіе зловредныхъ предрасудковъ о будущей насильственной эспроприаціи и окончательное утвержденіе социалдемократическаго ученія, какъ формулы буржуазнаго прогресса,—этотъ невѣроятный скандалъ въ непогрѣшимой с.-д.-ой церкви, по замѣчательной логикѣ ортодоксовъ, служить лишь новымъ, болѣе сильнымъ доводомъ безошибочности научнаго социализма.

Марксизмъ, а такъ какъ онъ лучшее выраженіе социализма XIX вѣка,—то вмѣстѣ съ нимъ и весь современный

социализмъ рѣшилъ одѣлаться религіей, безошибочнымъ социалистическимъ откровеніемъ, хотя бы заключенный въ этомъ откровеніи планъ освобожденія порабощенныхъ не осуществлялся цѣлыя столѣтія и тысячелѣтія, безпорочнымъ пролетарскимъ евангелиемъ, хотя бы все грабители признали его, какъ въ свое время ученіе Христа, освященіемъ прогресса ихъ господства.

Но въ такомъ случаѣ не мыслима наизвая вѣра, будто социализмъ истекшаго столѣтія родился и живетъ ради единственной цѣли скорѣйшаго низверженія современнаго строя неволи. Утопичны стремленія, проявляющіяся еще на болѣе раннихъ страницахъ «Эволюціи социалдемократіи» вывести изъ «заблужденій» современный социализмъ, «спасать» его «отъ компромиссовъ» и «буржуазныхъ сѣтей». Является, наконецъ, задача болѣе реальная: объявить нападеніе на общественную силу, тщательно скрывающуюся въ социалистическомъ движеніи, для которой примиреніе социализма съ существующимъ строемъ является не ошибкой, а естественнымъ интересомъ, неотвратимымъ стремленіемъ. Рѣшеніе этой задачи въ «Заключеніи» настоящей брошюры намѣчается слѣдующимъ образомъ:

Искомая общественная сила есть образованное общество, въ его новѣйшей формациі; растущая армія уметвенныхъ рабочихъ, интеллигенція, впитывающая въ себя съ прогрессомъ цивилизаціи средніе слои общества, мелкихъ капиталистическихъ собственниковъ; армія привилегированныхъ «наемниковъ» капитала и капиталистическаго государства, находящаяся въ антагонизмъ съ послѣдними при продажѣ имъ своихъ знаній, выступающая поэтому въ извѣстные моменты этой своей борьбы, какъ часть антикапиталистической пролетарской арміи, какъ социалистическій отрядъ; потребитель національной прибыли въ то же время, владѣлецъ всей цивилизаціи, защищающій, какъ и всякій другой классъ собственниковъ, это свое имущество — результатъ вѣковаго грабежа, — отъ нападенія ручныхъ рабочихъ.

Сообразно имущественнымъ интересамъ и планамъ этого новѣйшаго господина вырабатывалась формула социализма прошлаго вѣка.*)

*) Вторая часть «Умственнаго рабочаго», вышедшая подъ заглавіемъ: «Научный социализмъ», специально занимается развитіемъ послѣдняго

«Социализмъ XIX ст., вопреки убѣжденію всѣхъ вѣрующихъ въ него, не есть нападеніе на основу строя неволи, существующаго на протяженіи вѣковъ въ видѣ всякаго цивилизованнаго общества — государства. Онъ нападаетъ лишь на одну изъ формъ этой неволи, на господство класса капиталистовъ. Даже въ случаѣ его побѣды онъ не упраздняетъ вѣковаго грабежа: онъ уничтожаетъ лишь частное владѣніе матеріальными средствами производства — землей и фабриками: онъ уничтожаетъ лишь капиталистическую эксплуатацію.

Упраздненіе капиталистической собственности, т. е. частнаго владѣнія средствами производства совѣмъ не является еще упраздненіемъ семейной собственности вообще. Между тѣмъ, это — то именно институтъ обезпечиваетъ вѣковой грабежъ, обезпечиваетъ только имущему меньшинству и только его потомству владѣніе всеми богатствами и трудомъ вѣковъ, всеми исклѣдіемъ человечества, всею культурой и цивилизаціею. Это — именно институтъ осуждаетъ большинство человечества рождаться немучимми, рабами, обреченными на познанный ручной трудъ.

Экспроприація класса капиталистовъ вовсе еще не означаетъ экспроприація всего буржуазнаго общества. Однимъ упраздненіемъ частныхъ предпринимателей современнаго рабочій классъ, современные рабы не перестаютъ быть рабами, осужденными на познанный ручной трудъ: стало быть, не исчезаетъ, а переходитъ въ руки демократическаго государства — общества создаваемая ими національная прибыль, какъ фондъ для паразитнаго существованія всѣхъ грабителей, всего буржуазнаго общества. Послѣднее, послѣ упраздненія капиталистовъ, остается такимъ же, какъ и раньше господствующимъ обществомъ, образованнымъ правителемъ, міромъ бѣлоручекъ, остается владѣльцемъ національной прибыли, которая распределяется въ видѣ столь же приличныхъ, какъ и нынѣ, «гонораровъ» «умственныхъ рабочихъ» и, благодаря семейной собственности и семейному укладу жизни, сохраняется и воспроизводится въ ихъ потомствѣ.

Обобществленіе средствъ производства обозначаетъ лишь упраздненіе права частнаго владѣнія и распоряженія фабриками и землей.

Своимъ нападеніемъ на фабриканта социализмъ ни въ малѣйшей мѣрѣ не затрагиваетъ «гонорара» его директора и инженера. Социализмъ истекшаго столѣтія оставляетъ неизменно неизменными все доходы бѣлоручекъ, какъ «заработную плату умственнаго рабочаго», объявляетъ интеллигенцію «независимованной, непричастной къ капиталистической эксплуатаціи». (Каутскій).

Современный социализмъ не можетъ и не хочетъ упразднить вѣковаго грабежа и неволи.»

оложенія. Но такъ какъ вторая часть имѣется пока въ очень ничтожномъ количествѣ экземпляровъ, то здѣсь приводятся главные ея выводы, сформулированные вкратцѣ въ одной мѣстѣ печатающейся третьей части.

Вопреки формулам социализма истекшаго столѣтія, вопреки формулам и социалдемократическимъ, и анархистскимъ, рабочему классу предстоитъ новая эпоха борьбы, эпоха всемірныхъ рабочихъ заговоровъ, диктующихъ, посредствомъ всемірныхъ рабочихъ стачекъ, законы государственной власти.

Въ этой новой эпохѣ борьбы, ведущейся исключительно за требованія ручныхъ рабочихъ (чисто-экономическія требованія), рабочіе, съ расширеніемъ своего заговора и своихъ возстаній, совершаютъ экспроприацію не только капиталистовъ, но и всего образованнаго общества, всѣхъ потребителей доходовъ, превышающихъ доходъ рабочаго.

На мѣсто современной семейной собственности они завоюютъ возможность для каждаго человеческого существа рождаться равнымъ съ другими владельцемъ богатствъ земли и цивилизаціи, приобретать своимъ рожденіемъ право и матеріальныя средства на одинаковое для всѣхъ проведеніе дѣтства и юности, на равное воспитаніе и образованіе.

Лишь съ экспроприаціей современнаго образованнаго общества падаютъ устои вѣковаго грабежа и неволи рабочихъ массъ. *)

* * *

«Соц-д-ія, та самая, которая такъ громко возвѣстила о своемъ рожденіи, какъ объ окончательномъ разрывѣ со всякими идеалистическими и религиозными теченіями исторіи, именно соц-д-ія и, прежде всего, ея первообразъ — германская соц-д-ая партія, выразила религиозную роль социализма наиболее полнымъ всестороннимъ образомъ.

Изобрѣты въ своей «пролетарской» наукѣ социалистическое провидѣніе, соц-дем-ія, въ своей практикѣ научила рабочія массы терпѣливо выжидать наступленія социалистическаго рая и въ коммунистическихъ молитвахъ благословлять буржуазный прогрессъ.

Въ строгомъ соответствіи съ тѣмъ, какъ росла соц-д-ія, какъ число ея приверженцевъ поднималось съ сотенъ на тысячи, съ тысячъ на миллионы, въ той же самой мѣрѣ, въ сознаніи всѣхъ соц-д-овъ «конечная цѣль» все болѣе и болѣе уходила въ даль вѣковъ и наконецъ стала въ мракѣ будущаго совершенно исчезать и расплываться

*) Ниже мы перепечатаемъ изъ другаго нашего изданія нѣсколько страницъ, въ которыхъ брошенъ взглядъ на развитіе соц-д-ии послѣднихъ лѣтъ. Эта цитата послужитъ для читателя не только

Никакой ростъ соц-д-ии не въ состояніи удержать марксистской «конечной цѣли» благополучно странствующей въ сферѣ мечтаній о загробной жизни.

Апокрифической, «объективной», «отъ волнъ людей независимой» «катастрофѣ промышленности» такъ и суждено, при буржуазномъ прогрессѣ, удалаться съ каждымъ днемъ въ безконечность.

И хотя бы силы и численность міровой соц-д-ии востокрять возросли, единственнымъ результатомъ этого развитія будетъ прогрессъ классового строя, нѣкоторыя завоеванія въ области политическихъ формъ и полная буржуазная благонадежность соц-д-ии.

Тогда то наступитъ тотъ желанный моментъ, который грезили въ предсмертныхъ мечтаніяхъ основателю научнаго социализма, *) тотъ моментъ, когда соц-д-ія изъ «партіи порядка» становится партией правительственной, — партией изучившей въ совершенствѣ искусство управлять строемъ грабежа и неволи рабочихъ массъ.

Ревизионизмъ не представляетъ собою какого либо искаженія или вырожденія соц-д-ой мысли. Напротивъ, онъ естественный шагъ въ ея развитіи, необходимая ступень въ выработкѣ соц-д-аго самосознанія.

Но ревизионистская «ересь» формулировала итоги и перспективы соц-д-аго движенія слишкомъ откровенно, слишкомъ поспѣшно, а потому и легкомысленно, и обнаружила этимъ самымъ непониманіе сложности соц-д-ихъ задачъ и ихъ осуществленія. Только за эту излишнюю откровенность и несдержанность, ревизионисты подверглись столь жестокому нападкамъ со стороны марксистской ортодоксіи.

Ибо, что касается основныхъ программныхъ выводовъ ревизионизма, то какой же ортодоксъ посмѣетъ отвергать ихъ?

— Насильственный способъ борьбы, вооруженная революція допустима лишь противъ силъ, мѣшающихъ учрежденію и развитію современной демократической свободы...

— Заговоръ, насиліе, революціонное нападеніе на свободный демократическій народъ — безуміе...

— Насильственное преобразование общества въ духѣ экономическаго равенства, насильственная социалистическая экспроприація — абсурдъ...

— Соц-д-ія осуществить свои цѣли путемъ реформы, какъ выраженіе свободной народной воли въ демократическомъ государствѣ...

Какой же ортодоксъ, хоть бы онъ соединялъ въ себѣ всю пролетарскую пылкость Бебеля, весь непреклонный революціонизмъ стараго Либкнехта, всю марксистскую чистоту Каутскаго, Плеханова и Геда, какой же ортодоксъ можетъ отвергнуть хоть одно изъ вышеприведенныхъ ревизионистскихъ положеній, послѣ того, какъ цѣлыми годами всѣ «ученики» вырабатывали эти соц-д-ія аксіомы въ безпрестанной геройской борьбѣ со всякими «истериками насильственнаго переворота», со всевозможными анархистами?

дополненіемъ того очерка развитія соц-д-ии, который сдѣланъ въ «Эволюціи», но и поправкой того утопизма, которымъ еще проникнута брошюра.

*) Энгельсъ въ Предисловіи къ Марксовой «Классовой борьбѣ».

Хотя для нападения на реформистскую «ересь» объединились въ действительности всѣ вышеназванныя соц-д-кия добродѣтели, однако же отъ этого союза благочестивыхъ не суждено было пострадать, какъ извѣстно, ни одному еретнику.

Нападеніе правотѣрныхъ соц-д-овъ на «ересь» имѣло цѣлью лишь научить бернштейнцевъ сдержанности и прекратить ихъ до скандальности откробненную болтовню о томъ, что выработанная пролетарская практика представляетъ собой лишь формулу буржуазнаго прогресса.

Естественно, что въ результатѣ побѣдоносной борьбы ортодоксовъ съ ревизионистами, планы послѣднихъ нисколько не пострадали, а содалось лишь такое положеніе, при которомъ ревизионисты приобрѣли возможность всѣ свои планы проводить подъ знаменемъ марксистской ортодоксіи.

При помощи одной «красной» резолюціи Дрезденскаго съѣзда германская соц-д-ія, заключавшая только что, по крайней мѣрѣ, столько же приверженцевъ ереси, сколько и правотѣрныхъ, моментально очищается, становится вновь вся сплошь самой ортодоксальной, самой революціонной. Не исключивъ ни одного изъ оппортунистовъ, она тѣмъ не менѣе съ тѣхъ поръ не заключаетъ больше ни малѣйшей доли «реформистскаго оппортунизма». Этотъ замѣчательный способъ удаленія изъ партіи всякихъ бернштейнскихъ элементовъ, такъ просто и вмѣстѣ съ тѣмъ такъ радикаленъ, что подъ нимъ съ такимъ же удовольствіемъ подписывается Бернштейнъ, какъ и Бебель.

Счастливо удавшійся въ Германіи способъ возрожденія и очищенія соц-д-ой партіи, послужилъ послѣднему социалистическому международному конгрессу превосходнымъ средствомъ облачить всю грязь, наросшую за послѣдніе годы на «красномъ социалистическомъ знамени», въ бѣлую, чистую одежду вѣчно безпорочной пролетарской партіи Германіи.

Амстердамскій конгрессъ, кромѣ того, постарался наглядно показать, что для «торжества социализма», одинаково дороги и марксистская ортодоксія и ревизионизмъ. Это два необходимыхъ элемента социалистической церкви, дополняющіе другъ друга. Еще разъ обнаружилось, что всякая горячая ссора между этими двумя якобы непримиримыми полюсами соц-д-аго движенія, предвѣщаетъ, какъ во всякомъ счастливомъ супружествѣ, лишь болѣе горячее и скоро предстоящее примиреніе. Чѣмъ съ большимъ жаромъ Бебель и Жоресъ отлучали накануне другъ друга отъ социалистической церкви, тѣмъ съ большей любовью, въ слѣдующемъ засѣданіи конгресса, они призывали другъ друга къ единенію ad maiorem gloriam социалистическаго знамени.

Что означаютъ всѣ эта комедія, разыгрываемая на глазахъ вѣрующихъ всего міра, все наглое бахвальство ортодоксовъ, всѣ ихъ живыя увѣренія въ своей непримиримости по отношенію къ измѣнникамъ ревизионистамъ?

Это та самая атмосфера безстыдной фразы, ханжества и усыпляющаго обмана, въ которой создавались всѣ церкви, всѣ религіи.

Демократическій буржуазный строй ортодоксы возлюбили не въ меньшей мѣрѣ, чѣмъ жоресисты и дальнѣйшее его развитіе они, нара-

внѣ ее постыдными, считаютъ уже осуществленіемъ «царства свободы и справедливости». Но имъ дано большее, чѣмъ ревизионистамъ поиманіе того, съ какими трудностями связанъ этотъ буржуазный прогрессъ, а главное, его распространеніе на весь земной шаръ. Они понимаютъ сколь сильное давленіе должны произвести для этого на консервативныя силы современнаго строя пролетарскія массы. Если рабочія массы лишатъ социалистической религіи, если въ ихъ поколеблется увѣренность въ томъ, что ихъ участіе въ развитіи «политической и промышленной демократіи» есть единственный и несомнѣнный путь въ социалистическій рай, то, одинаково дорога и ортодоксамъ и ревизионистамъ цѣли соц-д-ии, т. е. буржуазный прогрессъ; не осуществятся.

Поскольку выступленіе Бернштейна было покушеніемъ на самое социалистическую религію, на безопытное марксистское евангеліе, лишь постольку ортодоксамъ предстояло обуздать бернштейнство и привести его въ самознаніе.

Соц-д-ать долженъ, конечно, понимать, что, какъ это показалъ Бернштейнъ, въ системѣ марксизма слѣлалось фразой многое — «горсть магнатовъ капитала», всемірная всеисцѣляющая «катастрофа промышленности», «насильственная диктатура прлетаріата» и т. п. Но горе ему, если онъ забудеть, что въ эти фразы должны вѣрить непоколебимо тѣ массы, которымъ въ борьбѣ за буржуазный прогрессъ, въ буржуазныхъ революціяхъ предстоитъ быть пушеннымъ мясомъ.

Соц-д-ть долженъ, подобно Жоресамъ, вкладывать всю свою душу въ буржуазный прогрессъ и его нужды, но онъ обязанъ также поучиться у ортодоксальнаго архпучителя — Кауцкаго жонглерскому искусству превращать эти нужды въ «нисто пролетарскія» въ «социалистическія».

Соц-д-ть можетъ развивать и истолковывать свое марксистское ученіе даже до полнаго его согласія со всѣмъ современнымъ учеными мыслителями; но онъ не имѣетъ права заикнуться о «кризисѣ марксизма» и забыть о томъ что марксизмъ есть откровеніе, въ которомъ не можетъ чего либо не быть, которое не можетъ заключать что либо въ основѣ невѣрное.*

Естественно, что эту сущность соц-д-ныхъ стремленій и слѣдующую изъ нея сложность программы, социалисты хуже понимаютъ во французской республикѣ, нежели въ германской имперіи. Но лучше всего и скорѣе всего соц-д-ая программа понята тамъ, гдѣ учрежденію буржуазнаго рая съ вкусными плодами его прогресса мѣшаетъ такая громадная сила, какъ русское самодержавіе, гдѣ соц-д-амъ приходится не только «довершать» «покинутое буржуазіей дѣло свободы», но и самимъ собственноручно продѣлать буржуазную революцію съ самаго ея начала.

Не смотря на молодость Р. С. Р. П., въ Россіи раньше, чѣмъ гдѣ либо въ Европѣ, возникло бернштейнство (раньше появленія Бернштейна - реформиста) и раньше чѣмъ вездѣ оно «совершенно» исчезло, превращаясь благополучно въ сплошную ортодоксію.

Русскій соц-д-измъ, какъ массовое явленіе, родился какъ бернштейнство. Революционеръ въ Россіи согласился стать соц-д-омъ

лишь тогда, когда даже для немецких министров и прокуроров стало несомненным, что соц-д-ия — противник насильственной рабочей революции, что она, как партия буржуазного прогресса, является во всяком конституционном государстве «партией порядка».

Русский соц-д-изм родился как легальный марксизм. Ученями и публицистами ортодоксов были известные теперь вожди русской либеральной буржуазии, предвосхитившие все пункты ревизионистской программы. Главным и первым пунктом этого пролетарского учения была целесообразность, желательность и законность капиталистического прогресса и вѣра въ триумфалистского рабочего, как его посетеля.

Воспринявъ такимъ образомъ соц-д-измъ, какъ формулу буржуазнаго прогресса, русский революционеръ формулировалъ одновременно съ этимъ социализмъ, какъ идеалъ, какъ религію, вдохновляющую на этотъ прогрессъ и оживляющую его.

Для превращенія русскихъ беринштейнцевъ въ ортодоксовъ не понадобилось потому вовсе никакого ихъ перевоспитанія, понадобилось лишь ощущение возможности и близости столь желанной буржуазной революции и вытекающее отсюда сознание необходимости внести въ русскія рабочія массы революционную непримиримость по отношению къ самодержавной власти и непоколебимую ортодоксальную вѣру въ социалистическое правленіе, предначертанія котораго указываютъ, что единственный и несомнѣнный путь въ социалистическій рай скрытъ во всероссийской конституціи.»

* * *

Русскому революционному движенію предстояло глубоко проникнуть въ сущность современнаго социализма, и ярко освѣтить его историческую роль. Социализму XIX столѣтія, какъ формулѣ буржуазнаго прогресса, какъ религіи рабовъ буржуазнаго строя, въ Россіи суждено проявить все свое могущество и силу, представить шедевръ своего искусства — буржуазную революцію въ XX вѣкѣ. Осуществить эту мечту либерализма въ російской имперіи, послѣ цѣлаго вѣка рабочей борьбы въ цивилизованномъ мірѣ, послѣ июньскихъ дней, въ самомъ фокусѣ рабочихъ волненій, — это задача, достойная самыхъ ловкихъ въ исторіи политиковъ, самыхъ неутомимыхъ проповѣдниковъ, краснабаевъ и жонглеровъ мысли и слова. При запавшемъ уже въ душу пролетарія сознаніи, что строй политической свободы есть лишь строй укрѣпленнаго господства буржуазіи, лишь болѣе прочная тюрьма для рабочихъ массъ, — завлечь при та-

кихъ условіяхъ рабочія массы въ борьбу на жизнь и смерть за укрѣпленіе собственной неволи, превратить небывалыя въ исторіи возстанія рабочихъ въ войну либераловъ съ царемъ за обезпеченіе буржуазному обществу конституціоннаго рая. — это громадный трудъ, трудъ не одного поколѣнія, трудъ цѣлой плеяды ученыхъ, литераторовъ, политиковъ, цѣлыхъ легионовъ рабочихъ воспитателей, проповѣдниковъ. Эту роль современнаго социализма лучше всѣхъ выполняютъ представители наиболѣе послѣдовательнаго, наиболѣе умнаго выраженія социализма — марксисты.

Русская соц.-дем.-ия упорно, непоколебимо, не смущаясь упреками невѣждъ, преслѣдуетъ это назначеніе революціоннаго социализма. Въ послѣдніе годы она доставляетъ все болѣе и болѣе блестящіе доводы своихъ неоптимальныхъ заслугъ передъ буржуазнымъ обществомъ. Нынѣ вся Россія знаетъ, что революціонный социализмъ, просвѣщенный безошибочной «пролетарской» наукой марксистовъ, является надежнѣйшимъ и вѣрнѣйшимъ слугою буржуазіи. *)

Въ концѣ 90-хъ годовъ соц-д-ия только кончала свою первую фазу развитія — фазу экономическаго маскарада. Первымъ с-д-амъ, самымъ горячимъ политикамъ, самымъ лучшимъ борцамъ за политическую свободу, для вовлеченія въ либеральную революцію рабочихъ массъ, для пріобрѣтенія ихъ довѣрія, для установленія за собой пожизненнаго званія пролетарскихъ представителей пришлось наряжаться въ ненавистное имъ платье интересовъ рабочаго, за «пятакъ». **) Въ этотъ періодъ соц-д-ия служить еще у русскихъ революционеров предметомъ дешевыхъ шутокъ по поводу мизерности ея революціонизма. Но кто же станетъ вскармливать революціонизмъ въ борьбѣ за чужое дѣло, въ стачечной борьбѣ рабочихъ за ихъ экономическія требованія?

*) Это поняли въ настоящее время даже русскіе плутократы, и бакинскіе нефтепромышленники уже взяли на свое иждивеніе въ числѣ другихъ и соц.-д.-ихъ агитаторовъ. (см. Печра № 91)

**) Этого то маскарада авторъ «Эволюціи» въ наиболѣе раннихъ своихъ статьяхъ принялъ за проявленіе прямыхъ намѣреній русскихъ с.-д.-овъ и въ политической эксплуатаціи рабочихъ готовъ былъ тогда обвинять однихъ лишь «пародовольцевъ», совращающихъ съ истиннаго пути безгрѣшныхъ соц.-д.-овъ.

Вотъ когда началось собственное кровное дѣло, когда само общество заговорило смѣле о своихъ обидахъ, когда вся русская интеллигенція сообразила, наконецъ, что соц.-д.-ы все время воспитывали рабочихъ въ ея слугъ, когда студентамъ такъ легко удалось призвать себѣ на помощь рабочихъ и этимъ положить начало виѣкласовому объединенію и единодушной борьбѣ за общенациональное освобожденіе Россіи, — тогда даже соц.-д.-іе оппортунисты провозгласили сразу терроръ и возстаніе, и русская соц.-д.-ія, поставившая до тѣхъ поръ однихъ осторожныхъ постепенцевъ, моментально преобразилась вся въ революціонную ортодоксію.*) Но терять голову отъ достигнутыхъ уже успѣховъ и объявлять уже прекращеніе соц.-д.-ой будничной работы перевоспитанія рабочихъ массъ въ духъ либеральныхъ идеаловъ — могли лишь с.-д.-іе недоросли изъ «Рабочаго Дѣла». Въдѣ не эксплуатация незначительныхъ рабочихъ батальоновъ студентами для завоеванія университетской свободы, есть задача с.-д.-ін. Эксплуатация всѣхъ рабочихъ массъ въ интересахъ всего буржуазнаго общества, долженствующаго вскорѣ стать антицарскимъ, единеніе всѣхъ классовъ населенія въ борьбѣ съ царизмомъ, — вотъ задача русскаго революціонера, поставленная съ классовой точки зрѣнія.

Когда въ 1903 г. вспыхло громадное движеніе Юга, с.-д.-ія безошибочно опредѣлила ту позицію, которую должна была занять въ немъ революціонная буржуазная интеллигенція. Провозгласить въ этотъ моментъ возстаніе не было никакого резона: русскому революционеру незачѣмъ погибать въ вооруженной уличной борьбѣ, разъ массы борются пока не за него, не за его либеральный рай, а за себя, нечего проявлять особенный энтузіазмъ, разъ движеніе поднялось въ Баку и Одессѣ за чисто рабочія требованія. Классовая точка зрѣнія пролетаріата совѣтуетъ въ такіе моменты не увлекаться черезчуръ, не горячиться попусту, чтобы при видѣ кровавыхъ расправъ со стачачниками за ихъ рабочіе требованія, не забыть объ обидахъ, нанесенныхъ царскимъ правительствомъ образованному обществу, не забыть о національномъ горѣ всей угнетенной Россіи.

*) Характеристику этого момента читатель найдетъ въ майскомъ воззваніи помѣщенномъ въ видѣ приложенія къ настоящему изданію.

Бурная экономическая стачка для сознательнаго пролетарія должна быть моментомъ хладнокровнаго перевоспитанія чувствъ и стремленій рабочихъ. Именно при свистѣ царскихъ пуль всего легче вытравить въ массахъ стремленіе всеобщимъ возстаніемъ, пошатнуть непосредственно свою неволю каторжнаго труда, заставить ихъ забыть о своихъ грошахъ и помнить лишь о самой чистой «свободѣ», которая ужь очень просто формулируется потомъ, какъ стремленіе къ конституціи. Пока это еще не сдѣлано, пока массы бунтуютъ и готовы жечь и грабить буржуазную собственность, приходится устраивать лишь мирныя демонстраціи, проповѣдывать уваженіе къ частной собственности, организовать, какъ въ Баку, социалдемократическую охрану.

Но поскольку во время массовой рабочей забастовки удастся устроить демонстрацію съ антицарскими знаменами, митинги съ политическими рѣчами, замѣшающіеся столкновеніемъ съ царской полиціей, постольку уже получается основаніе убѣждать всѣхъ, и пролетаріатъ прежде всего, что рабочіе сами борлись за свободу слова, сами считаютъ самодержавіе главнымъ своимъ врагомъ, что движеніе въ общемъ является протестомъ противъ царизма, аннотомъ буржуазной революціи.

Нащупывая такимъ образомъ во время рабочихъ возстаній 1903 г. свой собственный путь, путь направленія пролетаріата въ буржуазную революцію, русская соц.-д.-ія пріобрѣтенный сю опытъ привела въ связь съ практикой западноевропейскихъ социалистовъ. Она вспомнила идеальныя съ ея точки зрѣнія бельгійскія стачки прошлаго и текущаго десятилѣтія, такъ ловко устроенныя соц.-дем.-ми съ исключительно либеральнымъ требованіемъ всеобщаго избирательнаго права; она замѣтила, что можетъ использовать и пропаганду анархистовъ всеобщей стачки въ виду того, что послѣдніе ничуть не настаиваютъ, на безусловно негодной для соц.-дем.-ін, исключительно экономической стачкѣ, а наивно приглашаютъ ее повторять почаще хотя бы «революціонную» стачку бельгійскихъ соц.-дем.-овъ. Наконецъ оба теченія германской соц.-д.-ии, и безпорочная ортодоксія Каутскаго, и буржуазный ревизионизмъ Бернштейна одинаково высказались въ пользу всеобщей стачки, какъ средства защи-

ты и завоеванія буржуазнаго прогресса: доставляя такимъ образомъ для россійскихъ ортодоксовъ неопровержимый доводъ истинности выработанной ими пролетарской практики. Въ такомъ же смыслѣ, какъ извѣстно, высказался и Амстердамскій конгрессъ. Зловредная утопія, до тѣхъ поръ, пока имѣеть въ виду чисто рабочія претензіи, становится безошибочно вѣрнымъ пролетарскимъ путемъ борьбы, если требуетъ удовлетворенія общенациональных нуждъ современнаго общества. Такимъ образомъ русская соц.-дем.-ія изъ недавняго рѣшительнаго противника «стачкизма» сдѣлалась очень горячимъ сторонникомъ «политической», «революціонной» стачки.

Происшедшая въ концѣ лѣта прошлаго года всеобщая стачка въ Италіи показала, что не существуетъ никакой социалистической партіи, никакой анархистской фракціи, которая умѣла бы, которая хотя намѣревалась бы превращать бурно вспыхивающую по всей странѣ стачку въ рабочую революцію. Напротивъ сущность современнаго социализма такова, что подъ его руководствомъ возстаніе рабочихъ цѣлой страны становится безопасной для буржуазіи демонстраціей и проходитъ безъ малѣйшаго нападенія на ся собственность, на ея имущественныя права, безъ малѣйшаго завоеванія рабочихъ.

Въ томъ направленіи социализма, которое выразила соц.-дем.-ія въ своемъ развитіи, какъ «единственная партія порядка» въ демократическомъ государствѣ, какъ партія демократической буржуазной законности, — въ этомъ основномъ характерѣ современнаго социализма не видоизмѣняютъ ничего даже и «самыя крайнія» социалистическія теченія. Анархисты, — которые параллельно соц.-дем.-ому подготовленію социализма — («пролетарскому») преобразованію парламентовъ и муниципалитетовъ, рѣшили готовить къ коммунистическому общезжитію самихъ рабочихъ и призываютъ ихъ къ саморазвитію и совершенствованію, — влекутъ рабочихъ къ той же утопіи, что и соц.-дем.-ія — къ мирному на глазахъ полиціи, подготовленію «соціальной революціи». Какъ бы широко ни разливались, какъ бы бурно ни начинались возмущенія рабочихъ массъ, современный революціонный социализмъ, какъ вѣрный слуга либерализма, направляетъ это возмущеніе въ сторону той или иной пустой утопіи. Отклоняя такимъ образомъ реальное нападеніе массъ на имущество буржуазіи обезпечивая этимъ безопасность современнаго строя, они, оказаннымъ на правительство давленіемъ «рабочей демонстраціи», предоставляютъ власть подстерегающимъ ее радикаламъ для развитія буржуазнаго прогресса.

Вотъ эта то роль современнаго «революціоннаго социализма» составляетъ предпосылку и гарантію россійской буржуазной революціи.

* * *

Когда самодержавіе, очутившись въ очень затруднительномъ положеніи, разрѣшило прошлымъ лѣтомъ либеральному обществу помечтать, — русскій социалистическія изданія всѣхъ фракцій однаково, поняли свою задачу придать обществу смѣлости т. е. убѣдить его и гарантировать основательнѣе, чѣмъ когда бы то ни было либеральную сущность всѣхъ теченій современнаго революціоннаго социализма. Собранныхъ въ Петербургъ земцевъ заклинали опереться на народъ, на его удлинные демонстраціи, перестать, наконецъ, пугаться социалистическихъ и «пролетарскихъ» фразъ, которые пишутся на знаменахъ и прокламаціяхъ единственно съ цѣлью удержать въ боевой готовности рабочіе батальоны, давно ожидающіе того великаго счастья, когда либеральные господа используютъ, наконецъ, ихъ горячую любовь свободы для спасенія и конституціоннаго оздоровленія великой болѣющей родины, всероссійской имперіи.

Соц.-д.-ая партія прибѣгла къ наиболѣе успешному способу окончательнаго искорененія въ обществѣ недовѣрія къ сознательному, соц.-дем.-ому пролетарию. Либеральнымъ господамъ дана была возможность на ихъ банкетахъ осмотрѣть вблизи и оцунать рабочихъ — воспитанниковъ материалистической, классовой школы марксизма. Имъ дана была возможность убѣдиться непосредственно, на живыхъ экземплярахъ, что система воспитанія классовой борьбы противъ всей буржуазіи, развитія классоваго сознанія и непримиримаго антагонизма со всѣмъ буржуазнымъ обществомъ ведется въ высшей степени успешно. Ученики величайшей чести для себя считаютъ стоять хотя бы у порога банкетной залы, хотя бы черезъ закрытую передъ ними дверь ея выразить свою солидарность съ либеральной буржуазіей. Они восприняли всѣ ея патриотическія заботы, всѣ мечтанія и идеалы и тверже всякаго либерала знаютъ, что «единственный виновникъ — всѣхъ нашихъ бѣдъ — самодержавіе» и «единственный спаситель — самъ народъ», сами его либеральные представители. (Заявленіе соц.-дем.-ихъ депутатовъ въ комиссію Шидловскаго.)

Наибольшихъ усилийъ стоило соц.-д.-и доказать обществу необходимость особой, самостоятельной партіи пролетаріата, для успѣха либеральнаго преобразованія «родины».

Соц.-д.-ія поставила себѣ задачей пролетаріатъ, — которому никакая конституція, никакія демократическія республиканскія свободы освобожденія еще не даютъ, пролетаріатъ, который при всѣхъ этихъ политическихъ формахъ все еще остается революціонеромъ, — организовать въ боевую армию общества, въ его настоящую гвардію, долженствующую выступить въ бой по первому призыву соц.-д.-и. Для этого необходимо предоставить пролетаріату подъ руководствомъ соц.-дем.-и полную обособленность и самостоятельность. Если только либеральное общество перестанетъ попусту пугаться соц.-демократіи, то увидитъ, наконецъ, что никто такъ не понимаетъ и не защищаетъ интересовъ его и его буржуазной революціи, какъ именно она; что она есть неразрывная часть этого общества, взявшая на себя специальную задачу воспитать пролетаріевъ въ боевую армию прогрессивной буржуазіи; что оно не должно больше колебаться въ признаніи полной обособленности и самостоятельности пролетарской, соц.-д.-ой партіи. И общество несомнѣнно пойметъ, что соц.-дем.-ая партія, только при своей формально полной обособленности сумѣетъ увлечь пролетаріатъ въ борьбу за всѣ по очереди пункты либерализма. Лишь поскольку соц.-дем.-ія не будетъ принуждена компрометировать себя различными демократическими блоками, — у пролетаріата составится доводъ и представленье, что онъ, даже въ тотъ моментъ, когда служить простымъ пушечнымъ мясомъ за осуществленіе любой мечты либерализма, остается на своей пролетарской, классовой позиціи, въ антагонизмъ со всѣмъ буржуазнымъ обществомъ, и лишь по стольку у него можетъ создаться необходимая иллюзія, что за либеральную программу, въ буржуазной революціи онъ борется не по чьему либо внушенію, не за интересы своихъ враговъ, а по собственному сознанию необходимости, въ интересахъ своего собственного освобожденія. Либеральное общество убѣдится, что передача исключительнаго права воспитанія пролетаріата такому опытному специалисту въ этомъ дѣлѣ, какъ научный социалистъ, обойдется ему гораздо дешевле, чѣмъ предоставленіе его случайнымъ демагогамъ и авантюристамъ. Развѣ пролетаріатъ борется самостоятельно и добровольно за буржуазный прогрессъ, какъ за собственную необходимость, онъ будетъ бороться даже совсѣмъ безвозмездно, «безкорыстно». Либеральное общество получаетъ отъ соц.-дем.-ой, пролетарской партіи несомнѣннѣйшую гарантію въ этомъ — она беретъ на себя удержать полную обособленность и настоящую боевую готовность пролетаріата лишь до момента *полнаго освобожденія либеральнаго общества*, лишь до завоеванія всеобщаго избирательнаго права, которое она съ этой цѣлью формулируетъ, какъ *исключительно пролетарское требованіе*.

* * *

Всѣми указанными усилиями революціоннаго социализма старается воспользоваться либеральное общество, послѣ того, какъ царское правительство грубо прервало его «весеннія мечтанія.»

Но первый актъ буржуазной революціи обязанъ своею импозантною еще и случайному обстоятельству, приданному много смѣлости русскому либералу, давъ ему гарантію безопасности русскимъ рабочимъ массамъ. Рабочее населеніе столицы находилось цѣлкомъ въ ловушкѣ, устроенной царскимъ патриотомъ, превращавшимся подъ влияніемъ «весеннихъ» напѣвовъ въ патриота либеральнаго, или, точнѣе говоря, соединившимъ эти два чувства, которые онъ вселилъ въ душу петербургскаго стачечника.

Девятое января показало всю пустоту взводимыхъ на соц.-д.-ю упрековъ, будто она мѣшаетъ вооруженному возстанію противъ царизма. Соц.-д.-ія не только первая призвала рабочихъ къ вооруженной борьбѣ, но и сама приняла въ немъ участіе, ибо она вѣтототъ день дождалась, наконецъ, буржуазной революціи въ чистомъ видѣ. Массы повторяли вмѣстѣ съ гапоновскою петиціей: первое наше требованіе — конституція.

Наканунѣ 9-аго января петербургскій соц.-д.-атъ, какъ и всякій русскій революціонеръ ждалъ одного изъ двухъ — либо дорогого ему неходовъ, — или нѣкотораго удовлетворенія петиціи, на что, впрочемъ, надѣялся мало, — или но заго злодѣянія царизма, окончательнаго крушенія вѣры въ царя, которое броситъ рабочія массы въ объятія либеральнаго общества.

Поэтому, имѣя возможность нѣкотораго непосредственнаго влияния на требованія стачечниковъ, петербургскіе соц.-дем.-ы ни на минуту не подумали ослаблять либерально-царскую ловушку Гапонова, преждевременнымъ разрушеніемъ иллюзіи, которое могло бы вызвать въ рабочихъ колебаніе и разстроить столь счастлива сложившуюся у него комбинацію, въ которой всѣ рабочія массы столицы пойдутъ къ зимнему дворцу съ прямымъ требованіемъ конституціи.

Равнымъ образомъ соц.-дем.-ія не проявила въ январскіе дни ни малѣйшей доли доктринаризма, въ

которомъ ее непрерывно упрекаютъ — ее нисколько не смутили православные кресты и иконы. Напротивъ, центральный органъ заявилъ, что соц.-д-ія ничего не имѣла бы противъ, если бы вовлеченію рабочихъ массъ въ буржуазную революцію, наряду съ крестомъ помогли и генеральскіе эполеты, и чиновничьи кокарды.

Точно также ей не помѣшали никакія доктринерскія стремленія къ чистотѣ самой программы.

Петиція продиктованная Ганону петербургскими либералами на ихъ рабьемъ языкѣ монаршихъ лакеевъ, петиція мечтающая о прямомъ дополненіи вѣковой вѣры русскихъ рабовъ въ царя «поставленнаго» на счастье народу» вѣрой западно-европейскаго раба въ своихъ «народныхъ представителей» творящихъ его волю, — эта петиція безъ колебаній была признана соц.-д-ой программой, тѣмъ безошибочнымъ пролетарскимъ знаменемъ, подъ которымъ должна возгорѣться борьба по всей Россіи.

Впрочемъ не только соц.-д-ія, но всѣ современные социалисты восхищены были блескомъ перваго акта буржуазной революціи въ Россіи. Всѣ социалистическія теченія безъ исключенія, даже самыя «страшныя» изъ нихъ — анархисты всѣхъ странъ съ умиленіемъ встрѣтили тотъ успѣхъ, которымъ увѣчилась Ганоновская ловушка. *) Уже по этому одному можно было предвидѣть, какъ это и случилось въ дѣйствительности, что весь современный революціонный социализмъ, во всѣхъ своихъ отгѣнкахъ, въ полномъ согласіи со всей европейской прессой либеральной буржуазіи, не согласится ни за что признать въ русскіихъ событіяхъ чего либо другаго, кромѣ повторенія происходившей давно на Западѣ борьбы за политическую свободу, что оиъ, какъ борецъ за буржуазный прогрессъ, будсть до конца усматривать лишь борьбу съ царемъ, какъ бы ни разрослась въ Россіи рабочая борьба съ самой буржуазіей.

Блескъ русской буржуазной революціи очень скоро померкнулъ. Произошло нѣчто сразу подрывающее крылья и ей самой, и ея строителямъ социа-

*) Русский анархистскій органъ «Хлѣбъ и Воля» попытался съ помощью своего древняго нарѣчія, перекозырять всѣхъ, называя Ганоновскую петицію прямо «народной правдой».

листамъ. Вопреки буржуазнымъ формуламъ и согласнымъ съ ними формуламъ социалистическимъ, скоро возникло, наряду съ политическими демонстраціями, такое широкое, упорное стачечное движеніе съ чисто рабочими требованіями, какос рѣдко видѣла исторія западно-европейскихъ рабочихъ движеній.

Европейскіе социалисты тѣмъ не менѣе глубоко, повторяемъ, убѣждены, что правдивая характеристика настоящаго момента давалась скорѣе въ докладахъ фабрикантовъ русскому правительству, утверждавшихъ въ свою очередь вслѣдъ за искровскими социалистами, что рабочіе недовольны не столько экономическими условіями фабричной работы, сколько общеполитическими неустройствами государства.

Россійскіе социалисты очутились снова въ испріятномъ положеніи. Они стояли, жалуются бундовскія «Послѣднія извѣстія» передъ необходимостью растратывать свои драгоценныя для буржуазіи силы въ простой экономической рабочей борьбѣ. Въ семомъ дѣлѣ — можетъ ли быть что нибудь печальнѣе для социалиста, какъ получить взамѣнъ столь долго ими подготовляемой буржуазной революціи «узкую экономическую стачку». Социалисты ведутъ самую отчаянную борьбу съ полиціей напр. въ Варшавѣ, несутъ массу жертвъ, но лишь до тѣхъ поръ, пока они надѣются отвоевать національныя права польскому обществу или хоть бы польской аристократіи, но погибать въ экономической борьбѣ рабочихъ, когда они при свистѣ пулъ пытаются отвоевать лучшія условія труда, это для современнаго революціонера безусловно ниже его социалистическаго достоинства.

Взрывъ повсемѣстной экономической борьбы, на мѣсто непосредственнаго барикаднаго боя, о которомъ размечтались всѣ революціонеры послѣ 9-го января, обрекалъ снова социалистовъ на участіе въ чужомъ дѣлѣ, на постепенную и осторожную, на заботу о «предѣлахъ революціоннаго дѣйствія» (заявленіе бюро комитетовъ большинства Р. С. Р. П.), объ охранѣ буржуазной собственности, обрекалъ ихъ, однимъ словомъ, на антиреволюціонизмъ въ такую минуту, когда возстаютъ рабочія массы по всей Россіи, принуждалъ ихъ обнаруживать передъ правительствомъ

собственную безпомощность и основной своей антагонизмъ съ рабочей революціей.

Это безсиліе революціонеровъ придаетъ, понятно царскому правительству увѣренность даже въ самомъ затруднительномъ положеніи, ободряетъ его къ упорной неуступчивости и самому наглому авантюризму.

Все общество приходитъ въ крайнее негодованіе и стоитъ передъ вопросомъ о полномъ низверженіи царской власти. Но объ этомъ революціонеры можно было мечтать лишь въ первые дни послѣ январскаго воскреснія. Экономическая стачка подрывала ему крылья и въ данномъ пунктѣ.

Въ самомъ дѣлѣ, если нападеніе пестербургскихъ рабочихъ на Зимній дворецъ съ требованіемъ конституціи послужило сигналомъ къ массовымъ экономическимъ забастовкамъ по всей Россіи, то неиспроверженіе царской власти усилило бы въ безконечно большей степени претензіи рабочихъ, и гражданская война, виновникомъ которой либералъ считаетъ одно самодержавіе, разгорѣлась бы востокрять сильнѣе.

Въ провозглашенномъ на баррикадахъ временномъ правительствѣ, какъ предостерегаютъ товарищѣй Парвусъ въ своемъ предисловіи къ брошюрѣ Троцкаго, русскіе рабочіе получили бы гораздо большую долю, нежели французскіе рабочіе въ февральской революціи. Это въ свою очередь усилило бы претензіи и надежды рабочихъ, которые могли бы потребовать — о, ужасъ! осуществленія «программы максимумъ».

Если с.-д.-ы рѣшаютъ въ такой моментъ уйти со сцены, то они этимъ, понятно, предоставляютъ поле дѣятельности тѣмъ самымъ охранителямъ, которыхъ нынѣ хотятъ низвергнуть.

Передъ грозящимъ, какъ и на Западѣ («неприятнымъ эпилогомъ») буржуазной революціи теряютъ смыслъ надежды, что буржуазное общество рѣшится, хотя бы подъ руководствомъ соц.-д.-ин на неиспроверженіе царской власти, колеблются все мечты «Впередъ» о «демократической диктатурѣ пролетаріата и крестьянства». Совершенно пустой мечтой является и Ленинскій заговоръ, даже не для демократическихъ диктатуръ, а для наибольшаго давленія на самодержавіе.

Въ виду направленныхъ противъ общества массовыхъ забастовокъ, заговоръ большевиковъ обреченъ, раньше назначенія самого возстанія, установить «границы революціоннаго дѣйствія». Въ виду рабочихъ бунтовъ за «пятакъ» этимъ бѣднымъ заговорщикамъ остается лишь разить царя грознымъ кличемъ «недалекій» «часъ возстанія еще не пробилъ», и во избѣжаніе дѣйствительнаго рабочаго возстанія превратить его въ привычный майскій праздникъ, объявленный на этотъ годъ «праздникомъ возстанія». Но въ такомъ случаѣ стоитъ подумать о томъ, не лучше ли по примѣру «Искры» подождать и предоставить окончательное нападеніе на самодержавіе какому либо демократическому генералу.

Итакъ російская буржуазная революція и ея главныя творцы и руководители соц.-д.-ы, послѣ 9-го января также, какъ и раньше, обречены пока на то, чтобы созданнымъ ими революціоннымъ давленіемъ на царское правительство получить отъ него дарованную свободу, конституціонное укрѣпленіе всероссійской имперіи, осуществленіе программы «Освобожденія». Отъ однихъ заявленій соц.-дем.-овъ, что они «требуютъ республики» «непремѣнно и немедленно», т. е. надѣются получить съ высоты престола вмѣстѣ съ всеобщимъ избирательнымъ правомъ даже и республику, дѣло, конечно, не перемѣнится.

* * *

Какъ бы ни сложились развивающіяся нынѣ въ Россіи событія, рабочее дѣло заключается въ той экономической борьбѣ, которую ведутъ сами массы наперекоръ всемъ демократическимъ и социалистическимъ формуламъ и программамъ; въ той борьбѣ, которая дѣйствующими социалистическими партіями встрѣчается, какъ необходимое зло, какъ средство завлеченія и удержанія рабочихъ массъ въ буржуазной революціи; въ той экономической борьбѣ, которая касается исключительно условій наемнаго, ручного труда, — труда рабовъ современнаго общества.

Какъ бы ни сложились развивающіяся нынѣ въ Россіи событія, рабочее дѣло требуетъ сосредоточенія

всей революционной силы масс на рост экономических требований и расширении стачечного движения, на освобождении этой борьбы от разставленных против нее социалистических съетей, которые успѣшнѣе, чѣмъ либеральные и демократическіе проповѣдники, опутываютъ умъ рабочихъ баснями о народоправленіи и свободахъ демократическихъ государствъ.

Рабочее дѣло диктуетъ стремленіе къ всероссійской экономической стачкѣ, превращеніе ея въ рабочую революцію, въ единодушное нападеніе на буржуазное общество и его государственную власть съ конкретными, подлежащими немедленному осуществленію требованиями, — оно диктуетъ организацію рабочаго заговора для этой цѣли.

Такое движеніе въ силахъ вызвать и присоединить къ экономической борьбѣ рабочихъ борьбу безработныхъ за немедленное обезпеченіе ихъ отъ голодающихъ массъ россійскихъ городовъ и деревень.

Такое движеніе на высшей ступени своего развитія, въ моментъ крупныхъ возстаній и завоеваній рабочаго класса, въ состояніи найти отзвукъ, всколыхнуть западноевропейскихъ рабочихъ, усилить мирной социалистической проповѣдью и положить начало рабочей революціи въ цивилизованномъ мѣрѣ.

А. Вольскій

Женева

Апрѣль 1905 года.

ЭВОЛЮЦІЯ СОЦІАЛДЕМОКРАТІИ

Ученый мѣръ, въ лицѣ своихъ наиболѣе передовыхъ представителей, сдѣлалъ въ послѣднее время величайшее открытіе. Отнесшись со свойственнымъ ему благородствомъ къ претензіямъ рабочаго класса, разсмотрѣвъ съ безпристрастіемъ ученіе, считающееся наиболѣе точнымъ выраженіемъ стремленій пролетаріата, онъ не только не нашелъ въ немъ никакихъ переворотныхъ плановъ, а напротивъ въ его основѣ онъ открылъ вѣрнѣйшій валогъ дальнѣйшаго эволюціоннаго развитія современнаго строя, надежнѣйшее обезпеченіе отъ потрясеній, отъ катаклизмовъ, отъ революцій.

„Появленіе Карла Маркса, говорятъ радикальный нѣмецкій профессоръ, составляетъ рѣшающій поворотъ въ данномъ движеніи, такъ какъ онъ поставилъ это движеніе на почву совершенно иного міровоззрѣнія, историческаго пониманія. Переворотъ состоитъ въ томъ, что идеалистическая точка зрѣнія замѣняется реалистической, и такимъ образомъ по отношенію къ социальному движенію идея революціи уступаетъ мѣсто идеи эволюціи: духъ 19 вѣка вытѣсняетъ духъ предшествовавшаго столѣтія... Этотъ реализмъ... обращается къ интересамъ, а не къ любви, не къ справедливости. Онъ убиваетъ, по крайней мѣрѣ принципиально, всякій утопизмъ и революционизмъ“ (Зомбартъ. Соціалн. движ. 19 ст.).

Какое великое открытіе! И, главное, какъ оно мило, жизнерадостно! Это настоящій бальзамъ для души филлистера, столь долго и столь жестоко удручаемой краснымъ призракомъ.

Но, если „новая истина“ столь дорога для „просвѣщенной“ Германіи, то для русскаго „передоваго“ человѣка она просто неопынима. Вдохновленный ею, русскій апостолъ учитъ читателей „Новаго Слова“: „Первая попытка начертать исторію развитія современнаго общества, теорію капиталистической эволюціи въ знаменитомъ „Манifestѣ“ Маркса была проникнута глубоко эволюціоннымъ духомъ и, если въ ней далеко уже не все соответствуетъ современной дѣйствительности, то именно потому, что эта дѣйствительность не походитъ на условія 40-хъ гг. Конвульсивный характеръ развитія промышленности уступилъ мѣсто другому, еще не-

достаточно опредѣлившемуся, но существенно нному. Пролетаризация народных масс оказалась — не только не тождественной съ ихъ пауперизацией, но по своему социальному значенію и политическому смыслу глубоко отъ нея отличной, даже противоположной.

И въ глубокомъ пророческомъ экстазѣ апостолъ восклицаетъ: „Социальная катастрофа, которая въ 40-хъ гг., по объективнымъ материальнымъ условіямъ производства, казалась столь близкой, теперь не то чтобы отдалилась, а просто на просто исчезла изъ реалистическаго поля зрѣнія, какъ старое представление о геологическихъ катаклизмахъ исчезло изъ геологической науки“ (Новое Слово 97 г., 12 кн., Струве о Цюрихскомъ конгрессѣ).

Читатель „Новаго Слова“ только что вынесъ не особенно пріятное впечатлѣніе отъ чтенія статьи о голодовкѣ, помѣщенной въ той же книжкѣ журнала. Новая истина сразу выводитъ его изъ грустнаго настроенія. Убѣдительно, при помощи такихъ красныхъ авторитетовъ она доказываетъ ему, что конвульси русскаго хозяйственнаго строя, сметающія чуть ли не ежегодно сотни тысячъ людей съ лица земли, совсѣмъ не конвульси, что миллионы пауперовъ, которыхъ создаетъ этотъ строй, вовсе не пауперы. Съ увѣренностью, не допускающей никакихъ сомнѣній, она ручается ему въ томъ, что эти миллионы совершенно не въ силахъ загрязнить стройное „эволюціонное“ развитіе современнаго строя, не въ силахъ загрязнить даже въ такой мѣрѣ, въ какой, къ несчастію, англійскіе и другіе пауперы 40-хъ гг. загрязнили эволюціонную чистоту автора Ком. Маниф. Какъ же, спрашивается, русскому западнику новаго тина не воодушевиться этой величественной истиной, не почувствовать къ ней величайшей благодарности?

Съ той же увѣренностью апостолъ возвѣщаетъ: „Социально-политическій радикализмъ сроднился съ идеей эволюціи, онъ привыкъ думать и аргументировать э в о л ю ц і о н н о; наоборотъ, представители близорукаго консерватизма все болѣе и болѣе попадаютъ въ сѣти паугубной вѣры въ политическія и социальныя чудеса. На двухъ именахъ изъ политическаго міра Германіи можно иллюстрировать нашу мысль. Эволюціонную идею въ германской политикѣ представляетъ Бебель, „революціонную“ — король Штумъ и всѣ тѣ отъ высшихъ до низшихъ, кто вдохновляется его идеями“.

Новая истина, такимъ образомъ, по ея собственному признанію, поконитъ на томъ явленіи, которое извѣстно какъ оппортунизмъ социалдемократіи. Сущность новой истины и состоитъ въ увѣковѣчиваніи этого явленія. Склонность къ увѣковѣчиванію настоящаго характеризуетъ опредѣленнаго сорта мыслителей. Предки настоящихъ любителей вѣчныхъ явленій проповѣдывали вѣчность, неизмѣнность строя, въ которомъ жили; настоящіе ихъ потомки, принужденные признать необходимость нѣкотораго развитія современнаго строя, пытаются отвоевать хоть вѣчность „эволюціонизма“ какъ естественной и единственно возможной формы мышленія социально-политическаго радикализма. Ихъ благородныя усилія въ этомъ направленіи общаются успѣхъ, и работа не трудно дается. Социалдемократія въ своемъ оппортунизмѣ такъ далеко заходитъ, что радикальной буржуазіи нужно лишь поощрять и охранять крайнія ея проявленія и лишь слегка „очищать“ (Зом-

бартъ) ихъ отъ „традиціонныхъ революціонныхъ фразъ“. Нѣсколько примѣровъ, за которыми, прибавимъ, не далеко ходить, подтвердятъ только что сказанное нами.

Вышеприведенная иллюстрація, рисующая Бебеля эволюціонистомъ и Штумма революціонеромъ, конечно, не выдумана. Въ 95г. Либкнехтъ въ слѣдующихъ словахъ пояснялъ вѣнскимъ радикаламъ („Die Zeit“ №36,37) значеніе всеобщаго избирательнаго права: „Государство, поставившее у себя честно всеобщее избирательное право, обезпечено отъ революціи... Всеобщее избирательное право есть социально-политическій барометръ, который не создаетъ непогоду, а показываетъ ее... Барометръ функционируетъ вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ клапанъ безопасности. Нетерпѣливому пролетарію, думающему играючи разрушить государство, цифры показываютъ, что сотнямъ тысячъ товарищей противостоятъ миллионы иначе думающихъ. Это удаляетъ мысль о насильственной революціи и принуждаетъ къ мирной пропагандѣ и организаціи — къ практической дѣятельности... Не было и нѣтъ никакихъ государственныхъ измѣнниковъ въ Германіи, но крайней мѣрѣ, никакихъ снизу, никакихъ заговорщиковъ, никакихъ анархистовъ. И этимъ мы обязаны всеобщему голосованію, всеобщему избирательному праву и выучкѣ, какую оно намъ дало. Нѣмецкая социалдемократія, поднятая до высоты фактора въ управленіи и законодательствѣ, изъ году въ годъ становилась практичѣе и обдуманнѣе въ своихъ поступкахъ, и вслѣдствіе этого, — сорвемъ же наконецъ маску съ лицемѣрія! — она навлекла на себя гнѣвъ и страхъ заговорщиковъ реакціонеровъ. Эти господа знаютъ не хуже насъ, что то, что они называютъ беззаконностью социалдемократіи, есть тенденціозная ложь. Наша законность опасна имъ, какъ нѣкогда заговорщикамъ бонапартістамъ во Франціи, которые свои самыя сокровенныя мысли высказали въ отчаянныхъ возгласахъ: „законность убиваетъ насъ.“ Враги всеобщаго избирательнаго права — враги государственнаго порядка, настоящіе люди переворота. И это наилучшее свидѣтельство для всеобщаго избирательнаго права, самый прочный бастионъ противъ переворотныхъ стремленій всякаго рода. Нѣмецкая социалдемократія, — хотя мы никогда не отрицали и не можемъ отрицать своего революціоннаго характера, — можетъ въ настоящее время, при господствѣ всеобщаго избирательнаго права спокойно сказать о себѣ: *мы единственная партія порядка въ Германіи*“.

Буржуазный радикализмъ, для обоснованія своихъ положеній, можетъ изъ социалдемократической литературы послѣдняго времени черпать не мало свидѣтельствъ вродѣ вышеприведеннаго. Если его упрекнуть въ томъ, что онъ обыкновенно пропускаетъ такія заявленія, какъ послѣдняя изъ фразъ Либкнехта: „мы никогда не отрицали и не можемъ отрицать нашего революціоннаго характера“, то онъ не безъ основанія отвѣтитъ, что партія, называющая себя революціонной и одновременно единственной партіей порядка понимаетъ, очевидно, свой революціонизмъ довольно своеобразно.

Но, скажутъ намъ, социалдемократія иногда все же ясно подчеркиваетъ свой революціонный характеръ. Такъ напримѣръ, Каутскій въ своемъ журналѣ: „Neue Zeit“ 93-94 г., № 12, пи-

шесть: *)

„Мы революционеры, не только в томъ смыслѣ, въ какомъ революціонна паровая машина. Соціальное преобразование, къ которому мы стремимся, можетъ быть достигнуто только посредствомъ политической революціи, посредствомъ завоеванія политической власти борющимися пролетаріатомъ. И опредѣленная государственная форма, въ которой только можетъ быть осуществленъ социализмъ, есть республика, и именно въ самомъ обычномъ смыслѣ слова, т. е. демократическая республика.“

Ко всѣмъ этимъ краснымъ словамъ буржуазный радикализмъ привыкъ и почему-то не смущается ими. Что касается „республиканскихъ потребностей“, то таковыя онъ очень уважаетъ, но думаетъ, что ихъ сущность можно удовлетворить безъ коренного переворота.

„Завоеваніе политической власти борющимся пролетаріатомъ“ намекаетъ, правда, на неприятную для буржуазіи вещь: диктатуру пролетаріата, но Каутскій спѣшитъ пояснить, что это дѣло происходитъ на нашихъ глазахъ въ формѣ парламентской борьбы социалдемократіи, а эта послѣдняя проявляется все болѣе, какъ борьба за „участіе въ законодательствѣ“. Буржуазный радикализмъ невыразимо радъ, что неприятная вещь выражается въ формѣ такой пріятной и безобидной дѣйствительности. Это подаетъ ему надежду, что исчезнетъ даже и воспоминаніе о какой-то мировой диктатурѣ. Онъ не можетъ не сочувствовать глубоко такой метаморфозѣ. Лишь бы только это дѣло удержалось. Тѣмъ болѣе, что это вѣдь дѣло „оживленія парламентаризма“ для борьбы съ реакціей; дѣло „вспрыскиванія новой жизни“ (Каутскій) не только въ центральные законодательные органы, но и въ самые гнилые лабиринты. А такое дѣло позволяетъ надѣяться на спокойное удовлетвореніе „республиканскихъ потребностей“ общества даже при существованіи нѣмецкаго абсолютизма

Тотъ же Каутскій въ той же самой статьѣ говоритъ дальше, въ главѣ „Революція и Анархизмъ“: „...Изъ двухъ противниковъ тотъ болѣе всего будетъ удерживать хладнокровіе, кто чувствуетъ себя сильнѣе другого. Напротивъ, кто не вѣритъ въ себя и въ свое дѣло, тотъ слишкомъ легко теряетъ спокойствіе и самообладаніе. Во всѣхъ странахъ современной культуры пролетаріатъ есть тотъ классъ, который болѣе всѣхъ вѣритъ въ себя и въ свое дѣло. Для этого ему не нужно предаваться никакимъ иллюзіямъ: ему нужно только прослѣдить исторію послѣдняго періода, чтобы убѣдиться какъ онъ повсюду безпрестанно прогрессируетъ, ему нужно только прослѣдить современное развитіе, чтобы почерпнуть въ немъ увѣрен-

*) Каутскій отвѣчаетъ вѣдь своему товарищу Кюрру, который въ катехизисѣ для нѣмецкихъ рабочихъ поучаетъ ихъ тому, что „революція есть историческое понятіе и часто она средство реакціи, а не прогресса... Соціалдемократія понимаетъ подъ революціей не возстаніе народа противъ правительства, но преобразование социальными отношеніями... Величайшую революцію совершила сила народа... Соціалдемократія не есть ни антимонархическая, ни республиканская партія“. Каутскій, оцѣнивая эти взгляды автора, говоритъ: „національ-либералы могли бы пожелать себѣ такого Кюрра“.

ность, что его побѣда неотвратима. Политическое положеніе пролетаріата позволяетъ ожидать, что онъ будетъ пытаться такъ долго, какъ только возможно, довольствоваться примѣненіемъ вышеупомянутыхъ „законныхъ“ методовъ борьбы...*)

„Опасность, что это стремленіе не будетъ осуществлено, лежитъ главнымъ образомъ въ нервномъ настроеніи господствующихъ классовъ... Политики господствующихъ классовъ по большей части находятся уже въ такомъ настроеніи, что имъ не остается ничего другого, какъ все поставить на одну карту. Они желаютъ вызвать гражданскую войну изъ близки передъ революціей. Соціалдемократія, напротивъ, не имѣетъ никакого повода быть сторонницей подобной политики отчаянія. Она, напротивъ, имѣетъ поводъ стараться, чтобы взрывъ бѣшенства господствующихъ, если онъ уже долженъ быть неизбеженъ, былъ по крайней мѣрѣ, отдаленъ возможно дальнѣе, чтобы онъ наступилъ лишь тогда, когда пролетаріатъ сдѣлается достаточно сильнымъ для того, чтобы это паденіе было послѣднимъ, и онустошенія, которыя оно можетъ повлечь за собою и жертвы, которыхъ оно можетъ стоить, были по возможности меньше...**)

„Интересы пролетаріата требуютъ сегодня безпрекословнѣе нежели когда-нибудь, чтобы избѣгалось все, что способно вызвать безцѣльно господствующіе классы къ политикѣ насилія“.

Буржуазный радикализмъ очень сочувствуетъ высказанному въ вышеприведенныхъ словахъ Каутскаго желанію германской социалдемократіи удержать настоящую ея политику законныхъ и мирныхъ средствъ, какъ единственно вѣрную и соответствующую интересамъ пролетаріата. Но онъ ждетъ доводовъ, что социалдемократія сумѣетъ это сдѣлать. Онъ ждетъ гарантій, что социалдемократія сумѣетъ удержать свою политику, не смотря на могущее возникнуть по этому дѣлу недовольство въ ея собственныхъ рядахъ или въ рядахъ пролетаріата другихъ странъ, съ которыми она связана традиціями интернаціонала.

Соціалдемократія своею исторією 90-хъ гг. эти гарантіи уже

*) Въ означенномъ мѣстѣ Каутскій поясняетъ: „такъ называемый мирный методъ классовой борьбы ограничивается невоенными средствами: парламентаризмомъ, стачками, демонстраціями, прессой и т. п. средствами давленія“. Когда отъ социалдемократіи требуютъ революціоннаго образа дѣйствій, то она не способна понять этого требованія иначе, какъ, только въ томъ смыслѣ, что ее убѣждаютъ приступить къ военнымъ средствамъ, къ вооруженію, къ немедленной постройкѣ баррикады и т. д. Каутскій не хочетъ видѣть, что такъ называемый „мирный методъ классовой борьбы“, проповѣдуемый социалдемократіей, не только исключаетъ „военныя“ средства, но и ограничиваетъ „невоенныя“, какъ стачки, демонстраціи, прессу...ограничиваетъ тѣми рамками, которыя допускаетъ законъ, распространяя въ умѣхъ утопію, по которой законными средствами въ конституціонномъ государствѣ пролетаріатъ можетъ достигнуть полнаго освобожденія.

**) Комментарій ко всему этому утопическому и фантастическому разсужденію читатель найдетъ ниже.

представила.

Въ этомъ отношеніи прежде всего было знаменательно отношеніе германской социалдемократіи къ міровой манифестаціи 1-го мая. Въ 91 г. въ Штутгартскомъ журналѣ „Neue Zeit“ такъ разсуждали о первой майской демонстраціи 90 г.: „Этотъ смотръ во всѣхъ странахъ удался сверхъ ожиданія, кромѣ одной straps, которую можно назвать родиной социалдемократіи, кромѣ Германіи. Но это случилось, конечно, не по слабости партій. Агитація въ пользу выборовъ (20 февраля 90 г.) заняла не только всѣ силы и сдѣлала невозможнымъ болѣе продолжительное приготовленіе къ майскому празднику, но кромѣ того избирательная побѣда низвергла старый режимъ и поставила у кормила правленія новый, котораго нельзя было напередъ ни узнать, ни отгадать. Законъ противъ социалистовъ сдѣлался невозможнымъ. Должно ли на его мѣстѣ явиться обычное право, влді же военный судъ? Это былъ вопросъ, на который 1-ое Мая должно было дать отвѣтъ. И что предполагалось, какъ демонстрація, могло казаться вызовомъ буржуазіи, которую 20 февраля выбило изъ колен... Въ виду такого положенія дѣлъ нужно было придать майскому празднику какъ можно меньше агрессивный характеръ... Армію, которая только что одержала кровавую побѣду, нельзя упрекать, если она тотчасъ же не примкнула къ хорошо устроенному праздничному шествію... Праздникъ благодаря успѣху сдѣлался постояннымъ праздникомъ міроваго пролетаріата, а устранивается ли онъ 1 Мая или въ первое майское воскресенье, это не важно... Майскій праздникъ означаетъ *рѣшительный разрывъ съ анархизмомъ*, а также съ тред-юнионизмомъ. Требованіе 8-ми часового рабочаго дня есть обращеніе къ законодательству за ограниченіемъ эксплуатаціи... Но тамъ, гдѣ пролетаріатъ конституированъ, какъ особая партія, независимая отъ буржуазныхъ партій, тамъ... пролетаріатъ имѣетъ свою задачу не только *стремленіе къ реформамъ въ рамкахъ современнаго общества*, но завоеваніе политической власти. Хотя манифестація въ пользу 8-ми часового рабочаго дня *сама по себѣ не революціонна*, но при данныхъ условіяхъ она сдѣлалась смотромъ для тѣхъ массъ, которыя движутся въ руслѣ международной социалдемократіи“.

Изъ приведенныхъ словъ „Neue Zeit“ видно, что съ одной стороны врожденный страхъ передъ всякимъ „анархизмомъ“, съ другой — великія парламентскія побѣды не позволяютъ нѣмецкой социалдемократіи понять все громаднѣйшее значеніе, какое имѣлъ призвъ Парижскаго конгресса къ міровой майской демонстраціи. Предложеніе манифестаціи 1 Мая исходило не отъ официальной социалдемократіи. Оно было заимствовано изъ Америки, гдѣ рабочіе уже нѣсколько разъ устраивали массовыя стачки на 1 Мая. Идея майской манифестаціи связывалась, такимъ образомъ, съ идеей о массовой стачкѣ. По генеральная стачка всѣхъ странъ — это вѣдь анархія! Социалдемократія, поэтому уже въ Парижѣ прежде всего имѣла въ виду, чтобы демонстрація не была „анархистской“ и имѣла „какъ можно менѣе агрессивный характеръ“.

Поэтому парижская резолюція говоритъ, что въ этотъ день должны быть устраиваемы демонстрація и предъявляемы властямъ требованія. Не смотря на это массы, применившія къ демонстраціи, „въ такой степени, какъ никто не ожидалъ“ (изъ той-же ст

Neue Zeit), демонстрировали большей частью въ формѣ стачки. Но нѣмецкая социалдемократія, объяснивъ себѣ, что это лишь „праздничныя шествія“ и подача петицій властямъ за инչюжную реформу въ настоящемъ строѣ, а значить вовсе не революціонное дѣло, съ высоты своихъ парламентскихъ креселъ гордо заявляетъ: Ради реформы въ современномъ строѣ (8-ми часового рабочаго дня) мы не можемъ подвергать опасности нашей организаціи, стремящейся не только къ реформамъ, но и къ преобразованію всего строя,*) мы ради этого не можемъ терять той доли политической власти, которую мы завоевали. Майская демонстрація есть лишь смотръ, првздицкъ и т. д., между тѣмъ какъ наше дѣло есть непосредственно социалистическое дѣло — доля диктатуры. Майская демонстрація — праздничное шествіе, наша парламентская борьба — „кровавая побѣда“. **)

И вотъ нѣмецкая социалдемократія, руководитель социалистической мысли въ мірѣ, поступаетъ въ этомъ дѣлѣ по примѣру консервативныхъ англійскихъ союзовъ: она переноситъ демонстрацію на воскресенье, желая этимъ удалить даже возможность забастовки. Она не желаетъ вызывать „безцѣльно ярости господствующихъ классовъ“. На Берлинскій партейтагъ 92 г. является австрійскій социалдемократъ Адлеръ, рассказываетъ о томъ, какое воодушевленіе создаетъ въ Австріи майская демонстрація, какъ она призываетъ къ сознательной жизни самые глухіе уголки, создавая въ нихъ организаціи, и проситъ отъ имени пролетаріата Австріи праздновать 1-ое мая посредствомъ стачки. Въ отвѣтъ на это Бебель объяснилъ ему, что майская стачка можетъ имѣть такое громадное значеніе только въ тѣхъ странахъ, гдѣ пролетаріатъ лишень

*) Разсужденіе социалдемократическаго органа въ этомъ мѣстѣ должно быть въ особенности интересно для тѣхъ, кто увѣренъ, что всякая революціонная оппозиція противъ социалдемократіи можетъ покониться только на слѣдующемъ принципѣ: вредно всякое завоеваніе пролетаріата въ настоящемъ строѣ, вредно всякое улучшеніе въ экономическомъ положеніи тѣхъ слоевъ рабочаго класса, которые этого достигнуть могутъ. Въ данномъ случаѣ сторонникомъ этого „анархистическаго“ принципа заявилъ себя... самый солидный социалдемократическій органъ.

**) Читатель, конечно, видитъ, что здѣсь передъ нимъ одно пустое фразерство. Вѣдь именнo майская демонстрація не только что можетъ быть скорѣе названа кровавой борьбой въ сравненіи съ невиннымъ голосованіемъ, но и дѣйствительно таковою была въ нѣкоторыхъ мѣстахъ. Но откуда же происходитъ это фразерство? Повторяемъ, что это объяснимо только тѣмъ, что социалдемократія дѣйствительно воображаетъ, что чѣмъ больше у нея креселъ въ парламентѣ, тѣмъ больше кусокъ диктатуры, этого кроваваго дѣла. Съ другой стороны, какъ показываетъ фраза — „празднуемъ ли мы 1-ое мая или первое майское воскресенье, это все равно“ — отъ германской социалдемократіи совершенно далека мысль, чтобы отъ нея могла кѣмъ либо и когда-либо потребоваться „анархистическая“ всеобщая стачка. Каутскій, конечно, не замѣчаетъ, какъ въ данномъ случаѣ политика „законныхъ и мирныхъ средствъ“ ограничиваетъ „невоенное“ средство борьбы — мировую стачку.

политическихъ правъ, а значить въ Германіи она не нужна. Партейтагъ чуть ли не единогласно отклонилъ просьбу австрійскихъ рабочихъ. На международныхъ конгрессахъ въ Брюсселѣ (91 г.) и Цюрихѣ (93 г.) европейскіе социалисты стараются разъяснить германскимъ всю важность майской манифестаціи и проводятъ революціи въ смыслѣ обязательнаго для всѣхъ странъ празднованія посредствомъ стачки. Германскіе социалдемократы заявляютъ, что это значить насиловать волю нѣмецкаго пролетаріата (Бебель), что вслѣдствіе этой постоянной критики Германской тактики и принужденія противъ воли подчиняться тактикѣ другихъ странъ, международные конгрессы могутъ совсѣмъ опротивѣть германскимъ рабочимъ вмѣсто того, чтобы быть конгрессами международнаго братства. (Бернштейнъ въ „Neue Zeit“ послѣ Цюрихскаго конгресса). И только, когда (благодаря поведенію нѣмецкой социалдемократіи, все воодушевленіе майской, стачкой пронало и наступило разочарованіе, такъ какъ откликъ массъ не находилъ сознательнаго выраженія и развитіе дѣла, только послѣ нѣсколькихъ лѣтъ споровъ съ европейскими социалистами нѣмецкая партія признала (впервые, кажется, на Бреславльскомъ партейтагѣ 95 г.), что стачка есть наилучшая форма празднованія, но вмѣстѣ съ тѣмъ добавила, что ее нужно избѣгать тамъ, гдѣ она могла бы нанести ущербъ организаціи.

Кажется съ перваго взгляда совершенно неопытнымъ, какимъ образомъ всѣ обстоятельства этого дѣла не заставили нѣмецкую социалдемократію глубоко призадуматься надъ своей политикой и критически разсмотрѣть ее основу. Въдъ въ самомъ дѣлѣ, что же значить это явленіе: интересы европейскаго пролетаріата входятъ въ рѣзкую коллизію съ интересами „сознательнаго, социалистическаго“ германскаго пролетаріата. Если майская демонстрація такая, какою она была, такъ сильно повліяла на ростъ движенія въ Австріи, если въ Польнѣ она всколыхнула до глубины рабочій классъ если вездѣ на ее зовъ являлись массы, которыхъ никто не ожидалъ, то майская демонстрація, въ которой бы оразу приняли участіе въ формѣ стачки сотни тысячъ нѣмецкихъ рабочихъ могла бы, неизмѣримо усиливая значеніе демонстраціи во всей Европѣ, всколыхнуть и русскія рабочій массы и такія явленія, какъ Петербургская стачка, ускорить на нѣсколько лѣтъ. Но это усиленіе солидарной акціи европейскаго пролетаріата, достигавшееся участіемъ въ стачкѣ и германской социалдемократіи, напесло бы одновременно *ущербъ* пролетарскому дѣлу, такъ какъ уменьшило бы успѣхъ германской социалдемократіи, которая непосредственно стремится къ завоеванію политической власти для преобразованія всего строя (см. вышеприведенныя мнѣнія социалдемократическаго органа „Neue Zeit“, а именно: стачка вызвала бы усиленіе исключительныхъ законовъ, а тогда пемыслимъ былъ бы прогрессъ парламентскихъ завоеваній).

Эта путаница, это мнимое противорѣчіе пролетарскаго дѣла съ самимъ собою происходитъ изъ того, что нѣмецкая социалдемократія съ понятіемъ — „завоеваніе пролетаріатомъ власти для преобразования капиталистическаго строя“ — оперируетъ, какъ утопія, не такой, конечно, утопія, который не создаетъ ничего, но такой, который создаетъ не то, что говоритъ. Этими понятіемъ она окрещиваетъ дѣло, которое по самой своей природѣ не можетъ вы-

твить его. Свои парламентскія завоеванія она отождествляетъ съ достиженіемъ господства пролетаріата и разсуждаетъ такъ: чѣмъ больше голосовъ, депутатовъ, тѣмъ ближе захватъ власти. По скольку социалдемократія это дѣлаетъ, по скольку, значить, смотритъ на утопію, какъ на нѣчто вполне реальное, по стольку она необходимо должна создавать совсѣмъ не то, о чемъ воеетъ утопія, не завоеваніе пролетаріатомъ власти въ Берлинскомъ парламентѣ, а нѣчто другое — германскій прогрессъ при помощи рабочихъ массъ. И это дѣло, а не дѣло германскаго пролетаріата входитъ въ коллизію съ дѣломъ мірового пролетаріата. Этого-то германскій прогрессъ социалдемократія предпочла усиленію дѣла мірового пролетаріата.

Было время, когда германскіе социалдемократы смотрѣли на свою избирательную борьбу нѣсколько реально, а именно-какъ на агитацію, а не утопично-какъ на завоеваніе политической власти для пролетаріата. Въ 1869 г. Либкнехтъ такъ объяснялъ значеніе избирательной борьбы берлинскимъ рабочимъ: „Социализмъ не теоретическій вопросъ, а вопросъ *силы*, который нельзя рѣшить ни въ какомъ парламентѣ, а только на улицѣ, на полѣ сраженія, какъ и всякій другой вопросъ силы... Правда, въ періоды застоя можетъ принестъ нѣкоторую пользу поддержаніе въ какомъ нибудь парламентѣ слабого огонька свободы, ярко свѣтящаго среди господствующей кругомъ ночи... И если народъ, если вооруженные „рабочіе баталліоны“ стоятъ у воротъ парламента, тогда можетъ, пожалуй, брошенное съ трибуны слово, подобно электрической искрѣ, важечь сердца и дать сигналъ къ освободительному дѣлу... Но въ настоящее время мы, слава богу, не въ періодъ хроническаго застоя и, къ сожалѣнію, еще не накануне дѣла, бьющаго ключемъ изъ нѣдръ народныхъ массъ... Революціи совершаются не по высочайшему соизволенію начальства: социалистическая идея не можетъ быть осуществлена внутри современнаго государства; она должнъ низвергнуть его, чтобы имѣть возможность воплотиться въ жизнь...а Но предположимъ, что правительство изъ чувства силы или изъ разчета не дѣлаетъ употребленія изъ своей власти и что удасться выбрать въ рейхстагъ социалдемократическое большинство, что составляетъ предметъ мечтаній нѣкоторыхъ *фантазеровъ-политиковъ*. Что должно тогда дѣлать большинство? Теперь наступаетъ моментъ преобразованія общества и государства. Большинство принимаетъ мірового значенія рѣшенія, рождается новый міръ, но... ахъ! — отрядъ солдатъ гонитъ социалдемократическое большинство изъ храма, а если эти господа не соглашаются спокойно удалиться, то нѣсколько солдатъ уводятъ ихъ въ участокъ, гдѣ они имѣютъ полную возможность пораздумать о своемъ *донкихотскомъ дѣлѣ*.“ „Это мѣсто, — поясняетъ Либкнехтъ на судѣ 72-го года государственной измѣнѣ — относится къ тому *нелѣпному взгляду* г. ф. Швейцера (предсѣдателя Лассальянскаго союза), по которому рабочіе, если только они агптируютъ ловко и аккуратно, каждые три года подходя къ избирательной урнѣ, могутъ дѣйствительно достигнуть мало по малу большинства въ рейхстагѣ, и тогда социальная революція готова.“ („Судъ о государственн. измѣнѣ“, стр. 449-451.)

Увы! „нелѣпный взглядъ“ Швейцера, „прихвостниа Бисмарка“ сдѣлался въ настоящее время официальнымъ взглядомъ герман-

ской социалдемократии, безошибочной формулой социалистического дѣла въ мирѣ. Съ точки зрѣнія Либкнехта 70-х годовъ, — онъ видно тогда не воплилъ еще „быль очищенъ отъ анархизма“ — взгляды Либкнехта 90-х годовъ, образчикъ которыхъ читатель видѣлъ на стр. 3, суть, мечтанія социалистическаго фантазера-политика“, „донкихотскія затѣи“.

Мы очень далеки отъ того, чтобы утверждать, что нѣмецкой социалдемократіи въ 90 гг. достаточно было возвратиться къ своей первоначальной точкѣ зрѣнія, для того чтобы сохранить свою пролетарскую чистоту. На ряду съ такими революціонными проявленіями, какъ вышеприведенная рѣчь, мы можемъ найти у того же Либкнехта уже тогда всѣ элементы оппортунизма современной социалдемократіи. То революціонное настроеніе, которое видно въ его смѣлой проповѣди берлинскимъ рабочимъ, носило очень переходящій характеръ. Оно проявилось тогда у нѣкоторыхъ нѣмецкихъ марксистовъ, какъ реакція опасности, грозившей отъ высоко вздымавшихся волнъ нѣмецкаго шовинизма, на которомъ Бисмаркъ такъ успѣшно строилъ всегерманскую казарму и который захватилъ даже организованныхъ нѣмецкихъ рабочихъ изъ лассальянскаго союза. Этотъ революціонизмъ свѣдѣлствовавалъ, лишь о томъ, что нѣмецкая социалдемократія не желаетъ примириться съ бисмарковскимъ государствомъ.

Во время существованія исключительныхъ законовъ, партія старалась удержать тотъ взглядъ на свою парламентскую борьбу, который высказанъ въ предыдущей рѣчи Либкнехта. Еще за три года до знаменательной парламентской побѣды 90г. партийтагъ въ Сп.-Галленѣ рѣшилъ единогласно: „Партийтагъ держится того мнѣнія, что впредь такъ же, какъ и раньше, отношеніе партіи къ парламентской дѣятельности депутатовъ рейхстага и ландтаговъ должно остаться такимъ же, какъ было до сихъ поръ. Какъ и до сихъ поръ главное значеніе нужно придавать критической и агитаторской сторонѣ, а положительную и законодательную дѣятельность нужно вести только подъ тѣмъ условіемъ, что при настоящей группировкѣ партій и при современномъ состояніи экономическихъ отношеній не будетъ возбуждено никакого сомнѣнія и никакой иллюзіи на счетъ значенія этой положительной дѣятельности въ парламентѣ для классоваго положенія рабочаго класса, какъ въ политическомъ, такъ и въ экономическомъ отношеніи“.

Конечно уже такая резолюція сама по себѣ „возбуждаетъ“ нѣкоторыя „сомнѣнія и иллюзіи на счетъ значенія парламентской дѣятельности“. Это уже не ясная рѣчь Либкнехта 69г., прямо заявлявшая, что „социализмъ есть вопросъ силы и не можетъ быть рѣшенъ ни въ какомъ парламентѣ“. Но все же еще удерживается прежняя тактика, и во время преній по этому вопросу на Сп.-Галленскомъ конгрессѣ Бебель 80-х годовъ самымъ рѣзкимъ образомъ нападаетъ на Бебеля 90-х годовъ. „Кто думаетъ, говоритъ онъ тогда, что на современномъ парламентскомъ конституціонномъ пути могутъ быть достигнуты конечныя цѣли социализма, тотъ или нхъ не знаетъ или онъ обманщикъ“. Но что самое главное, старые руководители партіи понимали тогда вполне грозящую партіи опасность оппортунизма. Если бы мы, такъ заканчивалъ свою рѣчь Бебель, провели въ рейхстагъ (при послѣднихъ выборахъ) еще боль-

шее число депутатовъ (нежели при предыдущихъ), такъ что отъ насъ зависѣло бы склоненіе всѣхъ въ цѣломъ рядѣ относительно неважныхъ вопросовъ, то онъ считалъ бы такое заманчивое положеніе въ высшей степени опаснымъ. Стремленіе къ компромиссамъ и къ такъ называемой практической дѣятельности такъ возросло бы, вѣроятно, въ нашихъ рядахъ, что наступилъ бы расколъ. (Отчетъ партіи на Сп.-Галленскомъ партийтагѣ.)

Какъ противобѣсъ рѣзко усилившемуся въ партіи оппортунизму явилась въ то время группа молодыхъ. Въ 90-х годахъ наступаетъ рѣшительный моментъ. Социалдемократія проводитъ въ рейхстагъ превышавшее всякія ожиданія число депутатовъ (20 февраля). Положеніе становится „заманчивымъ“, „въ высшей степени опаснымъ“. Соблазнительная перспектива легализоваться, отдать себя въ вѣдѣніе „обычнаго права“ увлекаетъ всю почти партію. Но для этого нужно дать буржуазіи гарантію, что отъ партіи далеки всякія идеи объ анархическихъ генеральныхъ стачкахъ, что она обычнымъ правомъ злоупотреблять ни въ какомъ случаѣ не будетъ.

Социалдемократія своимъ отношеніемъ къ майской демонстраціи, измѣняя требованіямъ международной солидарности, показала ясно, что она въ этомъ отношеніи партія столь же „зрѣлая“ и „нелегкомысленная“, какъ англійскіе тред.-унионы, что она „единственная партія порядка“. Компромиссъ, повидимому, приносятъ плоды — унытеніе исключительныхъ законовъ, и ободряетъ къ дальнѣйшимъ шагамъ въ томъ же духѣ. „Стремленіе къ компромиссамъ растетъ и ведетъ къ расколу“, какъ предсказалъ Бебель. „Молодые“ нападаютъ рѣзко на оппортунизмъ, призываютъ партію не отступать отъ революціоннаго знамени. Но Бебели, которые еще такъ недавно указывали на серьезную опасность отъ растущихъ элементовъ оппортунизма, теперь начево не видятъ просто потому, что положеніе ихъ самихъ „соблазнило“, что они сами создаютъ теперь оппортунизмъ, охраняя и украшая его социалдемократической утопией о захватѣ власти въ берлинскомъ парламентѣ для преобразования строя. На Эрфуртскомъ партийтагѣ въ 91г. они не признаются отъ нихъ обычнымъ въ такихъ случаяхъ упрекомъ, что они лишь честолюбцы, завидующіе авторитету старыхъ вожаковъ. „Молодые“ видятъ себя выпущенными удалиться съ партийтага и извѣстны съ тѣхъ поръ подъ именемъ „независимыхъ“ и „новой анархіи“, служа на будущее время страшнѣйшимъ пугаломъ для всякаго протеста, могущаго возникнуть внутри социалдемократіи. Тутъ же, на томъ же партийтагѣ сейчасъ послѣ ухода „молодыхъ“ поднялся Фольмаръ, служа какъ бы зловѣщимъ предзнаменованіемъ того, въ какую сторону придется теперь рѣшительно повернуть всей партіи. Онъ требовалъ дальнѣйшаго логическаго шага. Онъ настаивалъ на томъ, чтобы партія сознательно стала развивать свою парламентскую дѣятельность, не какъ протестъ, не какъ агитацию, какъ было до сихъ поръ, но какъ положительную законодательную работу, направленную къ проведенію всѣхъ возможныхъ реформъ для улучшенія положенія пролетариата. Весь партийтагъ объявлялъ тогда взглядъ Фольмара ересью, рекомендуящею примиреніе съ буржуазнымъ государствомъ, совсѣмъ и не подозревая, что эта „ересь“ по необходимости будетъ находить все больше сторон-

никовъ въ партіи. Реальному взгляду Фольмара партейтагъ не умѣлъ уже противопоставить ничего, кромѣ утопіи. Зачѣмъ намъ стремиться къ реформамъ, когда послѣ нѣсколькихъ побѣдъ вродѣ прошлогодней мы захватимъ власть и преобразуемъ весь строй сразу? (Извѣстно, что въ это время Эппельсъ, опираясь на ростъ социалдемократическихъ голосовъ, предсказывалъ германской социалдемократіи въ ея парламентской дѣятельности окончательную побѣду съ концомъ текущаго столѣтія). Фольмаръ улыбнулся въ отвѣтъ на такія убѣжденія и не только не думалъ отчаиваться въ своихъ планахъ, а напротивъ, увѣренный въ побѣдѣ, сталъ ихъ очень горячо и широко развивать въ партіи.

А утопія, по необходимости съ каждымъ днемъ блѣднѣла. Пусть читатель посмотритъ на нее теперь, какъ она представляется спустя два года въ статьѣ Каутскаго, выдержки изъ которой приведены выше, на стр. 4-5. Она писана въ концѣ 93 г. Не смотря на то, что одержана новая, очень крупная побѣда въ парламентѣ, яркія надежды на близкій окончательный захватъ власти исчезли. Напротивъ, пролетаріатъ самъ, говорится тамъ, долженъ стараться отдалить на сколько возможно окончательное столкновение, такъ какъ онъ не подготовленъ къ нему. Утопія создаетъ здѣсь какую то невѣроятную психологію обѣихъ борющихся сторонъ: пролетаріата и буржуазіи. Пролетаріатъ увѣренъ въ побѣдѣ; ему достаточно разсмотрѣть для этого эволюцію послѣдняго времени, чтобы вести себя съ хладнокровіемъ. (Такого настроенія ожидаетъ Каутскій отъ безработныхъ голодныхъ массъ!) Напротивъ, буржуазія желаетъ столкновения, приведена въ отчаяніе и готова все поставить на одну карту. (Каутскій старается указать здѣсь причину усиливающихся въ Европѣ реакціонныхъ попытокъ господствующихъ классовъ.) Но спрашивается, зачѣмъ буржуазія дѣлать такіе отчаянные шаги, если пролетаріатъ (для Каутскаго вѣдь социалдемократія несомнѣнно - сознательный пролетаріатъ) увѣряетъ ее самымъ искреннимъ образомъ, что онъ не готовъ, что онъ самъ будетъ стараться отдалить столкновение, однимъ словомъ, предоставляетъ ей пока господство? Зачѣмъ господствующимъ классамъ въ виду такого положенія безсмысленно ставить все на одну карту? - Потому, отвѣчаетъ утопія, что настоящій социалдемократическій способъ борьбы „законоными средствами“ безошибоченъ, что растущее число депутатовъ въ рейхстагѣ - прямой и непосредственный путь къ диктатурѣ, и этого то метода пролетарской борьбы въ особенности боятся буржуазія. Такимъ образомъ, утопія, потерявъ яркія надежды на скорую побѣду, дѣлается для пролетаріата лишь усыпляющимъ средствомъ, носить уже консервативный характеръ и не допускаетъ развитія новыхъ формъ борьбы, выставляя прямо невѣроятное положеніе, что успѣхи социалдемократіи въ избирательной борьбѣ являются страшнѣйшимъ оружіемъ противъ буржуазіи, просто въ отчаяніе ее приводящимъ.

Но подъ крыльями усыпавшей умы утопіи росла и крѣпла трезвая политика Фольмара. Къ ней онъ сразу привлекъ всю баварскую партію, заставляя ее дѣйствовать сообразно своимъ взглядамъ въ баварскомъ ландтагѣ. Вопреки принятому въ социалдемократіи принципу, баварская партія подаетъ тамъ голосъ за принятіе государственнаго бюджета цѣликомъ. На Франкфуртскомъ

партейтагѣ 94-го года всѣ авторитеты партіи: Бебель, Либкнехтъ, Каутскій, - требуютъ отъ партейтага выраженія баварцамъ своего порицанія за нарушеніе принципа партіи. „Принципъ долженъ побѣдить, а не оппортунизмъ“, говорилъ еще тогда Бебель. Но Фольмаръ одной своею рѣчью, встрѣченной громкими рукоплесканіями, склоняетъ партейтагъ на свою сторону и выходитъ побѣдителемъ. Такимъ образомъ, если партейтагъ 91-го года [въ Эрфуртѣ] опредѣлялъ, что Фольмаръ стремится къ примиренію съ государствомъ, то партейтагъ 94-го г. [во Франкфуртѣ] показываетъ, что противъ этого стремленія партія не въ силахъ бороться и принуждена признать его.

Это служитъ сигналомъ, съ одной стороны, къ проникновенію въ партію явно непролетарскихъ элементовъ, такъ нагло выступавшихъ на прошлогоднемъ Штутгартскомъ партейтагѣ, съ другой — ко всеобщему повороту къ „трезвой“ политикѣ. Бебель спѣшитъ сдѣлать переходъ отъ необѣщающаго успѣха „принципа“ къ обѣщающему большія побѣды оппортунизму. Онъ проповѣдуетъ компромиссъ не только съ „прогрессивными“ стремленіями общества, но, вмѣстѣ со всей аграрной бреславльской комиссіей защищаетъ компромиссъ съ ретроградными аграрными мечтаніями, приводя этимъ въ телачій восторгъ всѣхъ русскихъ народниковъ. Онъ считаетъ своей обязанностью собственноручно перечеркнуть прежнія свои резолюціи, опирающіяся на „принципъ“. Такъ какъ въ Кельнѣ (93 г.) онъ былъ авторомъ резолюціи, отклоняющей участіе въ прусскомъ ландтагѣ, то въ Гамбургѣ (97 г.) онъ счелъ необходимымъ перечеркнуть ее и написать новую, рекомендующую самое живое участіе въ этомъ дѣлѣ.

Такъ какъ въ 93 г. онъ провозглашалъ чистоту принциповъ, по которымъ пролетаріату нѣтъ нужды двигать впередъ буржуазные прогрессы, то теперь ему необходимо устанавливать принципъ оппортунизма, по которому пролетаріатъ *обязанъ помогать всякой либеральной оппозиціи*. (Его статья въ „*Neue Zeit*“ 96-97 г. №46)

За это постоянное самоотреченіе весь европейскій радикализмъ забрасываетъ его *комплиментами*: „талантливый политикъ“, „опытный вожакъ рабочаго класса“ и т. д. Но Бебель, конечно, не замѣчаетъ всего лицемѣрія и всей пошлой лжи въ этомъ прославленіи его „здравой“ тактики.

Что касается Либкнехта, то его статья, выдержки изъ которой приведены на стр. 3, показываетъ, что онъ уже въ 95 г. также старался всецѣло проникнуться фольмаровскимъ „реализмомъ“.

Въ 97 г. на Цюрихскомъ конгрессѣ о законодательной охранѣ труда мы видимъ уже Бебеля и Либкнехта вполне солидарными съ оппортунизмомъ Фольмара. Всѣ вмѣстѣ заботятся о томъ, чтобы надѣ „партійными разногласіями“ — между социалдемократами, съ одной стороны, и социальными реформаторами и клерикалами, черпающими свое вдохновеніе изъ папскихъ энцикликъ, съ другой, — „царило иѣчто въ родѣ того, что въ средніе вѣка называлось *божьимъ миромъ*,“) — значить совершенно иначе, чѣмъ на международныхъ социалистическихъ конгрессахъ, гдѣ со-

*) Заключительная рѣчь Либкнехта см. „Новое Слово“, 97 г. XI ст. Струве о Цюрихскомъ конгрессѣ.

циалдемократія не может выпестить даже присутствия своих социалистических противников. Поэтому на конгрессе социальных реформаторов немецкие социалдемократы стараются своею умеренностью превзойти даже несоциалистических депутатов конгресса такъ, что это не нравятся даже г—ну Струве. Резолюция о неотложности уничтожения домашней промышленности отклоняется именно немецкой социалдемократией и замѣняется болѣе умеренной резолюцией Фольмара. По вопросу объ обязательномъ посѣщеніи школы социалдемократическіе представители стоятъ не за высшее требование, какое было поставлено, не за обязательный школьный возрастъ до 16-ти лѣтъ, какъ требуютъ англійскіе представители, а за предложеніе комиссін объ обязательномъ школьномъ возрастѣ до 15-ти лѣтъ, дабы остаться въ „божьемъ мирѣ“ со всѣмъ социальпо—реформаторскимъ конгрессомъ.

И Каутскій согласенъ съ новымъ теченіемъ политики зрѣлости Слѣдующими словами ободряетъ онъ Бебеля въ его работѣ подчеркиванія своихъ собственныхъ резолюцій: Превжая политика воздержанія отъ компромиссовъ съ либеральной оппозиціей, которую мы легкомысленно причисляли къ „одной реакціонной массѣ“, имѣла смыслъ „пока мы чувствовали себя, какъ Ганнибалъ у воротъ новаго общества, для завоеванія котораго достаточно одного или двухъ „ударовъ“. Такой зрѣлой партіи, какъ наша, нечего бояться компромиссовъ. [Франкфуртская газета 11 сент. 97 г.] Да въдь наконецъ, прибавляетъ Бебель: „вся наша политическая дѣятельность въ рейхстагѣ, въ ландтагахъ, въ общинныхъ представительныхъ органахъ выпуждаетъ насъ безпрестанно къ компромиссамъ. Отрицательная политика, сторонниками которой мы когда-то хотѣли быть, опровергнута фактами послѣднихъ 30-ти лѣтъ“. (тамъ-же 17 авг. 97 г.) Всѣму этому подводитъ итогъ Бернштейнъ: никогда въ исторіи никакая цѣль, сознательно поставленная, не воплощалась въ той чистой формѣ, къ какой стремились добивавшіеся ея люди, а всегда въ формѣ компромиссовъ. И если социалдемократія хочетъ быть партией реального дѣла, а не туманной доктрины, то она должна наконецъ понять, что только путемъ сотрудничества съ все новыми и все болѣе широкими общественными группами могутъ быть осуществлены ея цѣли. (Neue Zeit 96—97 г. №34)

Есть мысль глубоко роковое отъ всемъ этомъ развитіи социалдемократіи. После каждой победы у нея оказывается плодъ какъ будто не тотъ, который ожидался. Чѣмъ больше согласно своей формулѣ она приближается къ своей цѣли, тѣмъ больше отъ ея собственномъ сознаніи, цѣль отъ нея отдаляется. Чѣмъ больше она подготавливается къ дѣлу, тѣмъ больше это дѣло не похоже на первоначальный планъ. Чѣмъ больше она приобретаетъ силу, тѣмъ больше видитъ она себя вынужденной видѣть отъ сотрудничества съ другими общественными группами, такъ что наконецъ она, самостоятельная партія, принуждена устранять агитацию въ пользу буржуазной оппозиціи (въ прусскій ландтагъ). На свои первоначальныя революціонныя усилія она начинаетъ смотрѣть съ такимъ скептицизмомъ и непониманіемъ, какъ старецъ на свои юношескія увлеченія.

Первыя победы социалдемократіи были провозглашены, какъ полное революціонное изобрѣтеніе въ борьбѣ рабочаго класса (Энгельсъ). Захватъ пролетариатомъ власти производится очень просто, гладко, плавно, безъ всякихъ скачковъ, безъ поражений, безошибочно. — Пролетариатъ, организованный, какъ особая политическая партія, пользуется законными избирательными правами и завоевываетъ законодательныя учрежденія. Для этого нужна только „нефальсифицированная“ „народная воля“ въ видѣ всеобщаго избирательнаго права и достаточная ступень хозяйственной эволюціи. Не смотря на то, что формула эта, какъ способъ захвата власти пролетариатомъ для уничтоженія классоваго господства, оказалась, какъ выше указано, утопіей на своей родинѣ, не смотря на это, она была провозглашена изобрѣтеніемъ для всеобщаго употребленія во всѣхъ странахъ цивилизованнаго міра. Цюрихскій международный социалистическій конгрессъ 93г. принялъ ее отъ германской соц.-демократіи въ качествѣ безошибочнаго критерія отличающаго повсюду пролетарское движеніе отъ непролетарскаго. Онъ выраженъ въ той резолюціи конгресса, въ силу которой изъ него исключались анархисты и независимые всякихъ отбѣлковъ. Резолюція гласитъ „Допускаются на конгрессъ всѣ рабочіе профессиональные союзы; затѣмъ тѣ социалистическіе партіи и союзы, которые признаютъ необходимость политической акціи. Подъ политической акціей нужно понимать пользованіе рабочими партіями политическими правами, законодательной машиной или стремленіе ихъ завоевать для содѣйствія интересамъ пролетариата и для завоеванія политической власти“. На упрекъ Домеля-Ньювенгаупса, что Марксъ, авторъ „Манифеста“ былъ бы возмущенъ этимъ шагомъ конгресса, Бернштейнъ отвѣчаетъ въ „Neue Zeit“, что именно эта резолюція совершенно согласна съ духомъ Маркса-коммуниста. Однако между путемъ, о которомъ мечтали коммунисты времени революціи 48 года, и тѣмъ, который указываетъ цюрихская резолюція, существуетъ чуть ли не пропасть.

Пролетариатъ стремится къ завоеванію политической власти, говоритъ Коммунистическій Манифестъ, для своего господства, для того чтобы при помощи этого господства освободить себя, уничтожая классовый строй—государство. Въ то время, когда демократы по низверженіи настоящаго режима, снѣшать окончить революцію, ограничивая свое дѣло освобожденіемъ „народной воли“, пишетъ Марксъ въ самый горячій моментъ революціи, въ 50 г. въ воззваніи Коммунистическаго Союза, коммунисты объявляютъ революцію „непрерывающейся“ („Neue Zeit,“) Это значитъ: когда демократы выражаютъ „народную волю“ въ демократическихъ учрежденіяхъ и правахъ, въ которыхъ только можетъ проявляться для нихъ воля различныхъ слоевъ населенія, коммунисты стремятся къ диктатурѣ пролетариата, а значитъ не подчиняются „народной волѣ“, въ какой бы демократической формѣ она не выступала передъ ними. Они не думаютъ судьбу пролетариата ставить въ зависимость отъ эволюціи этой демократической „воли большинства“ (какъ думаетъ соц.-демократія), а желаютъ выразить волю пролетариата поми-

мо этого національного большинства. Они ставят судьбу пролетариата исключительно въ зависимость отъ его *силы*. Они не думаютъ выразить волю пролетариата въ правахъ и законныхъ функцияхъ классового государства, (какъ замышляетъ социалдемократія); напротивъ, въ эти права и функции они предполагаютъ „насилственное“, „деспотическое вторжение“ воли пролетариата.

Издъ этой коммунистической идеи о господствѣ пролетариата въ настоящей политикѣ социалдемократіи, какъ она формулирована въ вышеприведенной резолюціи цюрихскаго конгресса не осталось ничего, кромѣ голой фразы: „завоеваніе политической власти“.

Резолюція ставитъ „завоеваніе политической власти“ на одну ступень съ „завоеваніемъ и пользованіемъ политическими правами и законодательной машиной для содѣйствія интересамъ пролетариата“, т. е. съ дѣломъ социальныхъ реформъ въ области труда на почвѣ современнаго строя. Вслѣдствіе этого, социалдемократическое „завоеваніе политической власти“ совершенно потеряло весь тотъ характеръ, который заключается въ идеѣ коммунистовъ: завоеваніе политической власти для господства пролетариата. Оно превратилось въ громкую фразу, играющую въ резолюціи лишь роль украшения для очень простаго дѣла: проведенія социальныхъ реформъ; вотъ почему резолюція старалась избѣгать даже словъ: завоеваніе власти для преобразования современнаго строя.

Английскіе тредюніоны, какъ извѣстно, давнымъ давно старались завоевать для себя политическія права. Но отъ нихъ „политическая акція“ не получилось, конечно, ни малѣйшей доли „господства пролетариата“. Мало того, рабочіе избиратели въ своемъ пользованіи политическими правами английской демократіи оказали лишь пѣшканы въ рукахъ либераловъ, которые умѣли имъ внушить даже свое манчестерское ученіе о невмѣшательствѣ государства въ дѣло „свободнаго“ договора о наймѣ.

Резолюція открываетъ двери для всякихъ социальныхъ реформаторовъ, надѣлая ихъ при этомъ именемъ социалистовъ. Она не могла бы закрыть дверей даже передъ клерикальными онекунами рабочихъ, въ случаѣ если бы они явились на конгрессъ. Неудивительно, если вскорѣ оказалась, какъ мы видѣли, (стр. 13-14) возможность жить въ „божьемъ мирѣ“ съ подобными элементами.

Резолюція конгресса 93 г. утверждаетъ необходимость одно изъ двухъ: или всякая политическая акція рабочихъ союзовъ, а значитъ и вышеупомянутая политическая акція тредюніоновъ и политика клерикальных рабочихъ союзовъ есть шагъ на пути къ коммунистическому завоеванію государства, иль что, повидимому, советъ уже невѣроятное, или завоеваніе политической силы, къ которой стремится социалдемократія, не представляетъ коренного отличія отъ дѣятельности, направленной къ достиженію реформъ въ современномъ строѣ, а вслѣдствіе того кореннымъ образомъ разнится отъ революціонныхъ плановъ коммунизма.

Цюрихская резолюція поконитъ на положеніи, что современный строй, конечно, въ его демократическихъ формахъ, предоставляетъ пролетариату права (его имѣются въ виду избирательныя права), пользуясь которыми, а значитъ исправляя законныя функции демократическаго государства, онъ освобождаетъ себя. Ясно, что для резо-

люціи конституціонное государство не есть уже *только* органъ господства буржуазіи надъ пролетариатомъ, какъ для „Коммунистическаго Манифеста“; оно вознеслось въ нѣкоторомъ смыслѣ надъ классами, предоставляя и пролетариату права для его блага. По мѣрѣ прогрессированія этого поваго, познанія“ о сущности государства дѣлается излишней и революціонная диктатура пролетариата — его господство. Цюрихская резолюція и не желаетъ этого господства, она старается стремленіе къ диктатурѣ выразить въ законныхъ функцияхъ современнаго строя, она старается примирить революціонныя стремленія пролетариата съ „народной волей“. И это примиреніе цюрихская резолюція конструировать не какъ возможный или желательный фактъ, а какъ *необходимость*. Создается такимъ образомъ *формула* социалистическаго дѣла, единственно возможная и общеобязательная: за свое освобожденіе пролетариатъ можетъ бороться, только пользуясь политическими правами демократическаго государства.

Гдѣ бы ни пробуждалась новая сила пролетариата и въ какой бы степени онъ ни пробуждался, имъ дано уже назначеніе. Возникаетъ и усиливается въ Англии новое рабочее движеніе, борьба необученныхъ рабочихъ, создавая социалистическое пролетарское движеніе, — формула опредѣляетъ: они проснулись для того, чтобы пользоваться политическими правами английской демократіи. Да, да, рукоплещутъ конгресс-революціонеры фабіанцы: слава богу, движеніе направилось въ конституціонные каналы. — Майская демонстрація вызываетъ въ Польшѣ рядъ массовыхъ стачекъ, охватывающихъ цѣлыя фабричныя районы. Изъ формулы ясно, что польскіе рабочіе требуютъ политическихъ правъ. Патриоты поясняютъ, что эти права можетъ имъ дать только независимое польское государство, и вотъ польскій пролетариатъ борется за возстановленіе Польши. Формула создаетъ здѣсь программу „Польской Соціалистической Партіи“. Вообще же въ неконституціонныхъ государствахъ, какъ Россія, съ точки зрѣнія формулы какъ бы физическіе не можетъ ни расти, ни даже возникнуть социалистическое *дѣло*. Вѣдь оно можетъ быть выражено *только* въ формѣ пользованія рабочимъ классомъ политическими правами. Стало быть, до ихъ завоеванія рабочее движеніе должно развиваться лишь настолько, насколько это пужно для „конституціи“. Какъ удобна здѣсь такая формула для буржуазнаго радикализма, будетъ показано впоследствии болѣе подробно.

Цюрихскій конгрессъ, открывая своею резолюціею настежь двери всѣмъ консервативнымъ стремленіямъ, какія только могли бы явиться отъ имени рабочихъ, облегчая имъ доступъ, — удаляетъ всѣ болѣе горячіе элементы, которые протестуютъ противъ социал-демократическаго оппортунизма. Мы видѣли, что протестъ этотъ вполне основателенъ; болѣе того, онъ исторически неизбеженъ; но отсюда, конечно, еще не слѣдуетъ, что и всякій девизъ, подъ которымъ онъ производится, основателенъ.

Изъ предъидущаго ясно, что социалдемократическая политика несостоятельна не потому, что, какъ говорятъ анархисты, — несостоятеленъ планъ коммунизма о захватѣ власти для господства пролетариата, а потому, что социалдемократія не въ состояніи его

выполнить; социалдемократия не желает мирового господства пролетариата, она отрекается от этого дѣла.

Социалдемократия съ безпомощностью смотритъ на то, какъ ей громкій планъ завоеванія политической власти для господства пролетариата жизнь жестоко сводитъ на простое „участіе рабочаго класса въ законодательствѣ и управленіи страной“. (Въ такихъ простыхъ словахъ объясняютъ русскимъ рабочимъ „коммунистической захватъ власти“ всѣ прокламаціи и газеты русскихъ социалдемократовъ.) Но участіе рабочаго класса въ законодательствѣ и управленіи современнымъ строемъ, если только оно „настоящее“; „искреннее“ участіе, или если становится таковымъ (какъ напр. у „реалистическихъ“ элементовъ германской соц. демократіи 90-хъ годовъ), является лишь помощью буржуазному обществу въ дѣлѣ управленія капиталистическимъ хозяйствомъ, въ дѣлѣ его развитія и благополучія, въ дѣлѣ нынѣшняго преусиленія буржуазнаго прогресса, однимъ словомъ является лишь болѣе или менѣе радикальной оппозиціей въ составѣ прогрессирующей „народной воли“. Это „участіе“ очень легко и просто можетъ расти: для этого нужно только, чтобы оно поскорѣй становилось именно „искреннимъ“. Такое „искреннее“ участіе рабочаго класса буржуазное общество принимаетъ съ распростертыми объятіями. Рабочій классъ оставляетъ тогда планъ о своемъ господствѣ, которое окладывается исполнимымъ, разъ возможенъ ростъ „настоящаго“ участія въ законодательствѣ и управленіи. Такого развитія соц.-дем.-ской формулы: въ цѣломъ оно создаетъ сѣдующій парадоксъ, лежащій въ основѣ формулы: растущее „участіе рабочаго класса въ законодательствѣ и управленіи“ внесетъ въ кодексъ, выражающій господство буржуазіи надъ пролетариатомъ, параграфы, обеспечивающіе за пролетариатомъ права на его господство надъ буржуазіей.

Права пролетариата на его господство растутъ независимо отъ соц.-демократической формулы и подсчитываются не числомъ избранныхъ парламентскихъ депутатовъ и муниципальных чиновниковъ. Въ то время, когда соц.-дем.-ская формула убаюкиваетъ пролетариатъ сладкими словами: растущее „участіе рабочаго класса въ законодательствѣ и управленіи“, есть завоеваніе власти для его освобожденія, будничная жизнь пролетарія говоритъ ему другое. Дѣло пролетарія-раба, приговореннаго современнымъ строемъ къ каторжной работѣ, къ непрекословному, при ея исполненіи повиненію великимъ господствующаго и управляющаго буржуазнаго общества, классовое дѣло пролетарія можетъ быть только дѣломъ борьбы, дѣломъ возмущенія противъ такого строя. Будничная жизнь пролетарія разбиваетъ внушенія буржуазіей призрачныя мечтанія о томъ, какъ пролетариатъ въ демократическомъ государствѣ можетъ управлять и издавать законы. Будничная жизнь показываетъ пролетарію, что сущность современнаго строя заключается именно въ томъ, чтобы существовало привилегированное, благовоспитанное меньшинство для управленія и безчисленная невѣжественная сѣрая масса для каторжной работы. Когда этой каторжной работы для пролетарія нѣтъ, то, такъ какъ онъ рожденъ только для нея, ему незачѣмъ существовать: ему разрѣшается умереть голодной смертью. Это сущность, это экономическая основа современнаго строя. Функция управленія, какъ хозяйственнымъ про-

цессомъ въ тѣсномъ смыслѣ, такъ и всю „жизнь націи“ есть исключительная монополія благовоспитаннаго общества, господствующихъ буржуазныхъ классовъ, не только собственниковъ промышленнаго и торговаго капитала, но и привилегированныхъ наемниковъ капиталистическаго государства: политиковъ, журналистовъ, ученыхъ и всѣхъ „благородныхъ“ профессій. Эта монополія неразрывно связана съ основой современнаго строя, покоящейся на принципѣ частной наследственной собственности. Необходимыя для функций управленія (въ широкомъ смыслѣ слова) знанія, наука составляютъ исключительное владѣніе буржуазныхъ классовъ, въ полное распоряженіе которыхъ поступаетъ весь „національный доходъ“, національная прибавочная стоимость, взимаемая капиталистами, доставляя только привилегированному меньшинству возможность приобрести эти знанія, эту науку, это „умѣнье руководить всю національную жизнь“. Какія бы перемѣненія ни происходили въ „политической и иныхъ падестройкахъ“ надъ этой экономической основой, большинство населенія пролетариатъ оказывается „отъ природы“ приговореннымъ къ рабскому, не смѣющему разсуждать труду. Демократизація капиталистическаго общества не въ силахъ подкочить этой основы, этого отношенія между правящимъ высшимъ обществомъ и служащимъ ему рабски пролетариатомъ. Демократизація капиталистическаго общества выражаетъ прежде всего ростъ привилегированнаго общества, болѣе „справедливое“ распредѣленіе національной прибавочной стоимости между различными слоями буржуазнаго общества. Утопично думать, что пролетариатъ, упражнясь въ демократическихъ учрежденіяхъ, подрываетъ у буржуазнаго общества его монополию управленія, протекающую изъ экономической основы современнаго строя (частной наследственной собственности), что онъ будетъ поочередно въ современномъ строѣ завладѣвать различными функциями управленія, пока не сдѣлается правящимъ наравнѣ съ привилегированнымъ обществомъ. Утопично при помощи законныхъ перемѣненій въ „падестройкахъ“ современнаго строя, составляющихъ вмѣстѣ съ тѣмъ нормальныя отвлеченія его основы, стремиться къ уничтоженію самой основы.

Экономическую основу современнаго строя, отношеніе господствующихъ классовъ къ служащему у нихъ пролетариату можетъ *подрывать* только революціонная борьба пролетариата, для которой нѣтъ никакихъ готовыхъ выраженій, никакихъ готовыхъ схемъ въ законныхъ функцияхъ буржуазнаго общества, какъ бы оно демократично не было. Экономическую основу эксплуатаціи и господства буржуазіи можетъ *уничтожить* только господство пролетариата, только его „деспотическое нападеніе на право собственности“ (Коммун. Манифестъ).

Для своего освобожденія путемъ „деспотическаго нападенія на право частной собственности“ „Ком. Манифестъ“ призываетъ пролетариатъ всѣхъ странъ соединиться.

Но рядомъ съ этимъ извѣстнымъ заключительнымъ возгласомъ мы находимъ въ „Манифестѣ“ нѣкоторые положенія, сильно огра-

ничающія его значеніе. Къ такимъ принадлежатъ слѣдующія два положенія: 1) „Коммунисты стараются вездѣ сваять и соединить демократическія партіи всѣхъ странъ“... и 2) „Первый шагъ въ рабочей революціи есть возвышеніе пролетаріата въ классъ господствующій, завоеваніе демократіи“.

Протекшая со времени изданія „Коммунистическаго Манифеста“ историческая эволюція проявила міровой характеръ пролетарскаго дѣла въ далеко высшей степени, нежели предполагали издатели „Манифеста“. Она вычеркнула оба вышеприведенныя положенія, какъ „устарѣлыя“. (Въ предисловіи къ изданію „Манифеста“ 72 г. Марксъ говоритъ, что нѣкоторыя его мѣста „устарѣли“. Мы, конечно, не думаемъ утверждать, что это относится къ приведеннымъ строкамъ).

Первое изъ двухъ приведенныхъ положеній „Манифеста“ вычеркнуто собственной рукою тѣхъ, кто ихъ написалъ. Его вычеркиваетъ Марксово воззваніе „Союза Коммунистовъ“ въ 50 г., о которомъ упоминаютъ на стр. 15, его вычеркиваютъ нѣкоторыя страницы „18-го Брюмера“, самымъ рѣзкимъ образомъ нападая на неестественный союзъ социалистовъ съ демократами во Франціи въ 49 году. Наконецъ, фактъ основанія Интернаціонала явно свидѣтельствуетъ о томъ, что его основатели принуждены бросить окончательно всѣ планы о соединеніи демократическихъ партій и соединять непосредственно пролетарскія силы.

Второе изъ вышеприведенныхъ положеній: „Первый шагъ въ рабочей революціи есть возвышеніе пролетаріата въ классъ господствующій, завоеваніе демократіи“ — находится очевидно въ тѣснѣйшей связи съ первымъ. Разъ вычеркивается первое, второе претерпѣваетъ коренную модификацію. По социалдемократической полнитка, какъ въ видѣ утонченной формулы о достиженіи господства пролетаріата путемъ законной избирательной борьбы, такъ и въ видѣ ея „рѣлаго реализма“ социальныхъ реформаторовъ, поконятъ именно на томъ, что не допускаетъ никакихъ модификацій въ этомъ положеніи „Манифеста“. Она считаетъ это положеніе тѣмъ-то въ родѣ вѣчной истины для борющагося пролетаріата.

„Первый шагъ въ рабочей революціи есть возвышеніе пролетаріата въ классъ господствующій, завоеваніе демократіи“. Значитъ, по „Манифесту“, пролетаріатъ, завоевывавъ демократію, тѣмъ самымъ дѣлается классомъ господствующимъ.

Не прошелъ и годъ съ того времени, какъ эти строки „Манифеста“ были написаны. Парижскій пролетаріатъ завоевываетъ демократію и притомъ самую идеальную демократію — „социальную республику“. И что же оказывается? При этой новой политической формѣ его стремленія являются столь же противозаконными, столь же стремленіями бунтовщика, какъ и при предыдущей. „Социальная республика“ не дѣлаетъ еще изъ него господствующаго организатора общественной жизни; онъ теперь столь же борющійся революціонеръ, какъ раньше, ибо его стремленія, неумолимо развиваясь, тяготеютъ къ одному: къ „деспотическому нападению на право частной собственности“, которое защищаетъ „социальная республика“. Что завоеваніе пролетаріатомъ демократіи, совсѣмъ еще не означаетъ „возвышенія его въ господствующій классъ“, — этому научила его та же самая любезная демократія, устроившая ему

на улицахъ Парижа „достопамятную“ рѣзку въ іюньскіе дни. Она показвала пролетаріату, что его врагъ — не только владѣльцы капитала, не только монархическая плутократія, оппозиціонная „прогрессивная“ промышленная буржуазія, „революціонное“ мелкое мѣщанство, — но и цѣлая масса привилегированныхъ наемниковъ капиталистическаго государства: адвокатовъ, журилистовъ, ученыхъ. Въ іюньскіе дни его цокнули, какъ неблагодарнаго бутловщика, даже тѣ, кто твкъ недавно пѣлъ ему пѣсенки объ „организациіи труда“ и „рабочихъ ассоціацихъ“. Стало быть дѣйствительность проявила антагонизмъ между буржуазіей и пролетаріатомъ глубже, чѣмъ онъ указанъ въ „Манифестѣ“. Это антагонизмъ не только между капиталистами и ихъ рабочими, но между всѣмъ „республиканскимъ“ обществомъ и пролетаріатомъ. И съ тѣхъ поръ исторія стала все болѣе и болѣе расширять пропасть между дѣломъ демократіи и дѣломъ пролетаріата.

Неполное познаніе классоваго антагонизма въ современномъ обществѣ авторы „Манифеста“ обнаружили и въ низкой оцѣнкѣ мірового значенія этого антагонизма. Въ странахъ съ слабо развитою капиталистическою промышленностью, какою была ко времени появленія „Манифеста“ Германія, они считали и классовой антагонизмъ такъ мало развитымъ, что воображали, будто нѣмецкая буржуазія сыграетъ роль французской буржуазіи конца прошлаго столѣтія, что вопреки явному антагонизму классовыхъ интересовъ смѣло поведетъ она нѣмецкій народъ на борьбу за общее дѣло Германіи, — уничтоженіе абсолютнаго феодальнаго режима,*), что нѣмецкая демократія, вдохновленная самими коммунистами, учредитъ нѣмецкій конвентъ. Поэтому они считаютъ возможнымъ для себя, какъ для коммунистовъ, ваяться пока судьбою германской демократіи, „не скрывая“ однако своихъ коммунистическихъ плановъ**, по которымъ буржуазная революція для нихъ только прологъ для рабочей революціи. Они стараются послѣ врыва революціи 48 г., подбадривать нѣмецкую буржуазію въ ея борьбѣ съ феодализмомъ,**) пытаются „поглотить впередъ этотъ классъ“ (Мерингъ), когда его охватываетъ страшное безпокойство при видѣ грозныхъ классовыхъ противорѣчій во Франціи и рабочаго движенія въ Германіи. Коммунисты пздаютъ во время революціи „органъ демократіи“ и вообще опредѣляютъ себя, какъ „наиболѣе радикальное крыло демократіи“. Они указываютъ пути „революціонной Германіи“ и въ вопросахъ внѣшней политики внобрѣтаютъ для нея револю-

*) „Нѣмецкая буржуазія вмѣстѣ со своимъ господствомъ неизбежно должна создать такіе общественныя и политическія условія, ... которыя ватѣмъ рабочіе обратятъ, какъ оружіе противъ самой буржуазіи“. (Коммунистическій Манифестъ).

**) „Между буржуазнымъ и феодальнымъ обществомъ, говорил Марксъ на судѣ 48 г., между обществомъ знанія и обществомъ вѣры не можетъ существовать мира, ихъ матеріальныя нужды обуславливаютъ борьбу на живнѣ и смерть“. (Мерингъ. „Исторія нѣмецкой социалдемократіи“.)

ціонныя войны“*) Они организуют демократическіе конгрессы и демократическія общества, въ которыхъ рабочіе участвуютъ паравнѣ съ предпринимателями“**)

Конечно, всё эти усилія „погнать впередъ“ буржуазіе общество остались безъ результата. Демократія способна воодушевляться социализмомъ, но только до тѣхъ поръ, пока онъ выступаетъ передъ ней въ утопической формѣ. Но въ то время „деспотическое нападеніе пролетаріата на право частной собственности“ выражалось уже не только въ видѣ коммунистической идеи, а въ очень конкретной формѣ—въ лицѣ Наршжскаго пролетаріата, нападающаго на демократическую палату и геройски борющагося противъ республиканской Франціи. Послѣ подобныхъ фактовъ никакая ловкая проповѣдь не въ состояніи склонить демократію къ устройству конвентовъ даже въ странахъ съ „недоразвившимся капитализмомъ“.

Въ такомъ то видѣ представляется эта попытка коммунистовъ „напасть врасплохъ“ на нѣмецкую буржуазію; въ своей „исповѣди“ Энгельсъ говоритъ о ней, какъ объ „ошибкѣ“***). Но „ошибка“ коммунистовъ 48-г. заключалась не въ „преждевременномъ стремленіи къ социальному преобразованію“, какъ думаетъ Энгельсъ 90-хъ г. г., а въ отсутствіи у нихъ реального стремленія къ этому дѣлу въ самый рѣшительный моментъ (весь первый годъ революціи) „ошибочная“ попытка „встрѣнуться врасплохъ“ буржуазію заключалась въ тщетныхъ усиліяхъ коммунистовъ склонить нѣмецкое буржуаз-

*) Въ „Новой Рейнской Газетѣ“—„органѣ демократіи“, издававшемся Марксомъ въ Кельнѣ во время революціи, говорится: „Только война съ Россіей есть война революціонной Германіи, война, въ которой она можетъ смыть свои грѣхи прошлаго (возстановить независимую Польшу) и побѣдить своихъ собственныхъ автократовъ“. Въ Голштинскомъ спорѣ съ Даніей „право Германіи противъ Даніи есть право цивилизаціи противъ варварства, прогресса—противъ инертности“ (тамъ же). Тогдашнее „революціонное“ берлинское правительство исполнило это патриотическое желаніе „лѣвико-крыла демократіи“; оно хорошо понимало, что для усмиренія „революціонной Германіи“, для отвлеченія беспокойныхъ элементовъ изъ ихъ революціоннаго центра, нѣтъ лучшаго средства, какъ такого рода „революціонные“ походы.

..) Иные коммунисты вслѣдствіе этого противорѣчиваго отношенія какое они валяли во время революціи, напр. вышедшіи пѣв школы Маркса Боріи въ Берлинѣ, руководя вспыхнувшимъ вдругъ рабочимъ движеніемъ, безцеремонно смѣшиваютъ сознательно ученіе Маркса съ французскимъ утопическимъ социализмомъ. Мерингъ прибавляетъ по этому поводу: эта программа (Борна) была однако „вполнѣ соответственная ступень совнанія для (неразвитаго) нѣмецкаго пролетаріата къ Востоку отъ Эльбы“.

***) Написанное Энгельсомъ предисловіе (въ 95 г.) къ Марксовой „Классовой борьбѣ во Франціи“, въ которомъ онъ говоритъ объ ошибкахъ своей „революціонной молодости“, такъ поправилось Зомбарту, что онъ назвалъ его „искренней предсмертной исповѣдью“ раскаивающагося коммуниста.

ное общество къ установленію для себя демократіи, изъ которой коммунисты намѣревались устроить господство пролетаріата. Всё разочарованія, которыя пережили въ то время нѣмецкіе коммунисты, они пережили не какъ коммунисты, развивающіе классовой антагонизмъ, а какъ демократы, развивающіе свою дѣятельность вопреки этому антагонизму. Такимъ образомъ всё ихъ разочарованія только подтверждаютъ ихъ познаніе о непреходимой пропасти между буржуазіей и пролетаріатомъ, пропасти, которую вмѣщаетъ даже „не вполнѣ развившіяся“ капиталистическій строй.

Но современная социалдемократическая исторіософія судитъ объ этомъ всемъ какъ разъ наоборотъ. Нѣмецкую буржуазію, испуганную событіями во Франціи, „тѣмъ болѣе нужно было погонять впередъ для обезпеченія тѣхъ правъ, въ которыхъ нуждался пролетаріатъ для своей политической организациі. Захвативъ этихъ правъ было историческимъ призваніемъ буржуазіи, но вмѣстѣ съ тѣмъ ея тайнымъ планомъ было отреченіе отъ нихъ изъ страха передъ пролетаріатомъ.“ (тамъ же стр. 361).

Какъ видитъ читатель, та выше очерченная политика коммунистовъ, согласно которой они рѣшаютъ годъ, два года заботиться о демократіи, а затѣмъ только перейти къ коммунистической дѣятельности, эта политика социалдемократической исторіософіи еще теперь, спустя полвѣка, не только не кажется неестественной и утопичной, а напротивъ служитъ ей образцомъ. Для этой оппортунистической исторіософіи совѣтъ недоступна та простая логическая мысль, что коммунисты „погонять впередъ буржуазію“, „уничтожать ея тайныя планы“ можетъ съ успѣхомъ только въ томъ случаѣ, когда онъ успокаиваетъ буржуазію, т. е. для этой цѣли нарочно самъ отсрачиваетъ свое собственное дѣло.

Но социалдемократическій исторіософъ находитъ у Маркса и ошибку. „Все, въ чемъ погрѣшилъ этотъ органъ (издаваемая Марксомъ „Новая Рейнская Газета“), можно свести въ копейномъ счетѣ къ одной ошибкѣ, проходившей въ то время красною нитью черезъ всю дѣятельность Маркса и Энгельса. Она заключалась въ томъ, что европейская классовая борьба представлялась имъ стоящей на гораздо высшей ступени развитія, чѣмъ та, которой она въ дѣйствительности тогда достигла.“ (Мерингъ, тамъ же.) Какое же заключеніе остается сдѣлать вѣрному стороннику социалдемократической исторіософіи изъ познанія этой ошибки? Только тотъ оппортунистическій выводъ, что нѣмецкіе коммунисты должны были на время еще болѣе оставить въ сторонѣ свой коммунизмъ, еще „искреннѣе“ и усерднѣе успокаивать струсившую нѣмецкую буржуазію.

Что должны были дѣлать нѣмецкіе коммунисты съ пераго же дня революціи, или, по крайней мѣрѣ со времени іюньскаго возстанія въ Парижѣ, принужденъ былъ показать вскорѣ самъ Марксъ. Годъ спустя послѣ начала революціи, когда пропала всякая надежда на нѣмецкую демократію, Марксъ перечеркиваетъ всю свою предшествовавшую дѣятельность въ качествѣ крайняго нѣмецкаго демократа, какъ безиллюзную. Онъ создаетъ смѣшанныя демократическія общества, которыя самъ создавалъ, бросаетъ, какъ состояція изъ антагонистическихъ элементовъ, ведетъ съ этихъ поръ пропаганду непосредственно для пролетаріата, основываетъ рабочія

организации и готовится къ общегерманскому рабочему конгрессу. Но уже было поздно: наступил бѣлый терроръ. Марксъ эмигрируетъ и восстанавливаетъ Союзъ Коммунистовъ, поиндигому показывая этимъ, что его не слѣдовало закрывать и на время революціи. Тогда-то онъ пишетъ упомянутое на стр. 15 воззваніе, требующее полного разрыва съ демократами.

Правда, соц.-демократія можетъ объяснить всѣ эти шаги Маркса исключительнымъ положеніемъ дѣла въ то время, можетъ видѣть въ нихъ съ одной стороны — отвѣтъ на бѣлый терроръ, а съ другой — результатъ очень правдоподобной въ то время иллюзіи, что революціонное движеніе въ Европѣ немедленно возобновится. И послѣдующая „политика“ Маркса допускаетъ подобнаго рода объясненіе. Подвергну при описаніи французской революціи („18-ое Брюмера“) суровой критикѣ компромиссы парижскихъ социалистовъ съ демократами, онъ, однако, описывая одновременно и германскую революцію („Революціи и контрреволюціи въ Германіи.“), не дѣлаетъ даже ни малѣйшаго намека на несостоятельность политики нѣмецкихъ коммунистовъ, а значитъ, и своей, — въ теченіе перваго года революціи. Такимъ образомъ, вышеприведенныя положенія „Манифеста“ остаются, поиндигому, въ силѣ, хотя исторія и обнаружила ихъ несостоятельность и показала всю неполноту ихъ познанія классового антагонизма между буржуазнымъ обществомъ и пролетариатомъ.

Еще къ концу 50-хъ г.г. Марксъ и Энгельсъ заботятся о судьбахъ „германской демократіи“ и принимаютъ участіе въ выработкѣ для нея разумной виѣшней политики (см. у Меринга.). Но дѣйствительность, опять таки, облачаетъ въ реальную форму не это дѣло, а возглавъ „Манифеста“: „Пролетаріи всѣхъ странъ, соединитесь.“ Безъ непосредственной агитаціи коммунистовъ, международное движеніе пролетариата само является въ серединѣ 60-хъ г.г. передъ Марксомъ и настоятельно требуетъ формулировки. Дѣйствительность, однимъ словомъ, постоянно подтверждаетъ и развиваетъ пролетарскую сторону программы коммунистовъ 40-хъ г.г., разбивая неумолимо ихъ демократическія мечтанія: нѣмецкая демократія передаетъ исполненіе своего революціоннаго завѣта въ руки... Бисмарка.

Первый шагъ въ рабочей революціи въ другомъ мѣстѣ „Манифеста“ выраженъ еще въ слѣдующихъ словахъ: „Ближайшая цѣль коммунистовъ — та-же самая, что и всѣхъ остальныхъ пролетарскихъ партій: образованіе пролетариата въ классъ, низверженіе господства буржуазіи, завоеваніе политической власти пролетариатомъ.“ А къ этому мѣсту еще и такое поясненіе: „Хотя и не по содержанию, но по формѣ борьба пролетариата противъ буржуазіи есть вначалѣ *національная* борьба. Пролетаріатъ каждой страны долженъ естественно прежде всего справиться со своей собственной буржуазіей.“ До революціи 48-го года, пока предполагалось, что „завоеваніе демократіи есть возвышеніе пролетариата въ классъ господствующій“, предполагалось вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ видно изъ приведеннаго, что пролетаріатъ каждой страны можетъ „самъ справиться со своей буржуазіей“, что рабочіе въ границахъ націи могутъ „низвергнуть ея господство“. Въ это время „завоеваніе политической власти пролетариатомъ“ представлялось просто въ

формѣ завоеванія демократіи. Но революція 48 года разбила эту иллюзію. Выросшее само собою международное движеніе пролетариата въ началѣ 60-хъ г. г. ясно указывало, что это дѣло есть актъ міровой и требуетъ развитія міровой акціи пролетариата, для своего осуществленія.

Но Генеральный Совѣтъ Интернаціонала въ некоторыхъ случаяхъ, поиндигому, поручаетъ его выполненіе опять таки національнымъ организациямъ.

„Наши статуты ставятъ, безъ всякаго сомнѣнія, передъ всѣми нашими вѣтвями въ Англіи, на континентѣ и въ Америкѣ ясную задачу: возглавъ не только очаги для боевыхъ организаций рабочаго класса, но и содѣйствовать въ соответственныхъ странахъ всякому политическому движенію, которое способствуетъ достиженію нашей конечной цѣли — экономической эмансипаціи рабочаго класса“ (Прокламація Совѣта Интернаціонала, май 70 г. Цитировано по „Судьба государственной мысли“ стр. 864).

Конференція Интернаціонала въ Лондонѣ въ 71 г. стоитъ на той же точкѣ зрѣнія и поясняетъ, что участіе пролетариата въ политической жизни отдельныхъ странъ, въ качествѣ особой политической партіи, согласно съ основнымъ положеніемъ Интернаціонала: „Завоеваніе политической власти сдѣлалось великою обязанностью рабочаго класса.“

Очевидно Интернаціональ Маркса все еще стоитъ на вычеркнутыхъ исторіей положеніяхъ „Манифеста“. Онъ, очевидно, воображаетъ, что „пролетаріатъ каждой страны долженъ раньше всего справиться съ своею собственной буржуазіей“, что онъ это можетъ сдѣлать, что онъ отдѣльно въ каждой странѣ можетъ низвергнуть буржуазію, стать господствующимъ классомъ, завоевать политическую власть. Онъ все еще цѣлкомъ принимаетъ то положеніе, по которому завоеваніе демократіи есть господство пролетариата.

Итакъ, въ то время, когда международное движеніе рабочихъ выросло совершенно самостоятельно для реальной акціи, для реального выраженія политики пролетариата, стремящейся къ захвату власти, Генеральный Совѣтъ Интернаціонала такой акціи проявить не былъ въ состояніи. На этой почвѣ и выросло сепаративное движеніе бакунистовъ. Оно въ особенности усиливается послѣ коммуны, которая застала врасплохъ Интернаціональ и обнаружила полную его нежизнеспособность, ибо Интернаціональ не оказалъ коммунарамъ никакой помощи*). Сдѣлай тогда Интернаціональ хоть малѣйшій революціонный шагъ, онъ подорвалъ бы въ корнѣ бакунистскую оппозицію.

*) Въ протестѣ противъ поведенія Интернаціонала во время Коммуны, вышедшемъ въ Лондонѣ въ 72 г. и подписанномъ Вайяномъ и др. коммунарами, говорится: „Интернаціональ считали могущественнымъ, ибо на него смотрѣли, какъ на представителя революціи. Между тѣмъ онъ оказался боязливымъ, неединодушнымъ, играющимъ въ парламентаризмъ. Его уставъ и дѣятельность выраженная въ конгрессахъ депутатовъ, сдѣлала изъ него скорѣе парламентское, нежели боевое учрежденіе... До сихъ поръ, не смотря на манифесты и резолюціи, различные отѣнки Интернаціонала очень ловко воздержались отъ вооруженной борь-

Безспорно, что Бакуинин вначале со своею анархистическою проповедью обращался къ буржуазнымъ радикаламъ «Лиги мира и свободы». Несомнѣнно также, что въ его альянсъ была, въ особенности вначалѣ, масса непролетарскихъ элементовъ. Но несмотря на это, сразу, которой отдѣляется отъ «сенартистовъ» отчетъ Гаагской комиссiи по поводу дѣла Бакуинина, подписанный Марксомъ и Энгельсомъ, сразу, громко провозглашавшая, что это интрига, устроенная буржуазiей для разрушенiя Интернаціонала, — не болѣе, какъ простая увертка отъ сложнаго, неносильнаго дѣла. Если Марксу можно было, конечно, совѣмъ не считаться съ главной программой Бакуинина, то уничтоженiи государства по декрету въ первый день революцiи, а также съ не менѣе главной его теорiей о построенiи социалистическаго общества на основѣ «прирожденнаго человѣку чувства солидарности», — то онъ не имѣлъ права третировать протестъ противъ своей политики многихъ десятковъ тысячъ рабочихъ, всѣхъ романскихъ странъ, Бельгiи и Голландiи, которые пошли за Бакуининымъ. Этотъ протестъ выражалъ, конечно, совѣмъ не то, что о немъ говорили его анархистскiе вожаки. Онъ не былъ выраженiемъ порицанiя той централизацiи, которую Марксъ поставилъ въ Интернаціоналѣ вмѣсто единственно, будто-бы спасительнаго «федерализма». Итъ, это былъ протестъ противъ того, что централизмъ Интернаціонала не представлялъ собою никакаго революціоннаго содержанiя; протестъ возникъ не потому, что руководящiй органъ состоялъ изъ «якобинцевъ», готовящихся господствовать по низверженiи современнаго строя, какъ утверждалъ Бакуининъ, а потому, что онъ не состоялъ изъ революціонеровъ, изъ «коммунистовъ», представляющихъ на практикѣ наиболѣе рѣшительную, наиболѣе впередъ идущую часть рабочихъ партiй всѣхъ странъ». (Коммунистическiй Манифестъ)

Въ этотъ періодъ Марксъ, повидимому, противопоставлялъ ускользающему изъ его рукъ «сектантскому» движенiю разныхъ странъ континента, образцовую партiйную жизнь англійскихъ тредъ-юнионовъ, ихъ «зрѣлость» какъ въ экономической борьбѣ, такъ и въ тактичномъ участiи и отношенiи къ прогрессивнымъ политическимъ теченiямъ. (См. въ отчетѣ Гаагской комиссiи Интернаціонала циркуляръ Генераль. Совѣта, а также статью Вернштейна въ «Neue Zeit», 96-97 г., №17) Но скорѣе ему пришлось разочароваться въ этой «зрѣлости». Вотъ что онъ говоритъ о политикѣ тредъ-юнионовъ въ своемъ письмѣ къ Либкнехту, во время русско-турецкой войны:

«Англійскiй рабочiй классъ, при господствѣ корруцiи, падаль съ 1848 г. все ниже, деморализовался все болѣе и наконецъ дошелъ до того, что составляетъ лишь хвостъ великой либеральной партiи т. е. своихъ собственныхъ угнетателей, капиталистовъ. Имъ руководить исключительно продажные вожаки профессиональныхъ союзовъ и агитаторы. Эти мошенники подняли страшный шумъ ad maiorem gloriam царя освободителя, слѣдуя примѣру Гладстона, Брайта...»

«Лишь нѣсколько его сторонниковъ, по собственному почину, вступили въ ряды борющихся...» Не желая стать рѣшительно на сторону коммуны, онъ приговорилъ себя къ самоубиству. (Цитировано по Давелю: «Современный Соціализмъ», въ польскомъ переводѣ, стр. 183).

а между тѣмъ и не ударили пальцемъ въ пользу собственныхъ братьевъ, приговоренныхъ владѣльцами рудниковъ Южнаго Уэльса къ голодной смерти». (Либкнехтъ «Должна ли Европа сдѣлаться казачкой?»)

Этотъ плачевный результатъ «участiя» англійскаго рабочаго класса въ политической жизни своей страны», участiя, еще недавно по Марксу, столь «образцоваго», доказывавъ неопровержимо слѣдующее: «великое дѣло» «захвата пролетариатомъ государственной власти» не есть однако, дѣло настолько простое, чтобы оно могло стать вполне «ясной задачей» только потому, что Интернаціоналъ написалъ въ своихъ статутахъ: «Завоеванiе политической власти пролетариатомъ сдѣлалось великою обязанностью рабочаго класса». Этого дѣла нельзя было рѣшить простой пересылкой его національнымъ организацiямъ, съ указанiемъ, что «по характеру борьбы рабочаго класса его экономическое движенiе неразрывно связано съ политической дѣятельностью». (Резолюцiя конференцiи Интернаціонала въ 1871 г.)

Мы видѣли, какъ нѣмецкая соц-д-ия исполняла это порученiе, стараясь завосвать въ своей странѣ власть для пролетариата, независимо отъ ея состоянiя въ другихъ странахъ. При этомъ развитiи соц-д-и явственно теряется идея о господствѣ пролетариата.

Соглашались, по совѣту либераловъ и демократовъ, признать «устарѣлыми» идеи «Манифеста» о «деспотическомъ нападенiи пролетариата на право собственности», о «насильственномъ переворотѣ» всего строя, она не допускаетъ ни въ одной буквѣ влоснзмѣненiя вышеприведенныхъ положенiй «Манифеста», касающихся отношенiя къ демократiи. А такъ какъ демократiя осуждена на безпрестанное гнѣненiе, то соц-д-ия должна стать наследницей всѣхъ демократическихъ «завѣтовъ».

И своимъ нвслѣдствомъ соц-д-ия гордится. Но владѣнiе имъ обходится очень дорого. Мерингъ, рассказывая о дѣятельности Лассалы наканунѣ его разрыва съ прогрессистами, говоритъ:

«Какъ Марксъ и Энгельсъ въ 48 г., такъ и Лассаль въ 62 г. прикинулъ къ крайнему крылу буржуазнаго движенiя. Несмотря на всѣ горькіе опыты, которые Лассаль сдѣлалъ въ дни новой эры либерализма, онъ твердо держался взгляда, который руководилъ имъ въ 50 - хъ г. г.: не нападать на буржуазный классъ, не ослаблять, но усиливать его и погонять впередъ, пока есть еще кое-какая надежда, что онъ исполнитъ свое историческое призванiе и покончитъ съ реакціей феодализма и абсолютизма... Даже если бы попытка (подогнать буржуазію) казалась совершенно безплодною, ее должно было однако сдѣлать. Пока прогрессистская партiя не показала наглядно передъ народомъ, что она не можетъ и не хочетъ рѣшить поставленной передъ ней задачи, не было никакого смысла махнуть на нее рукой.»

И, очевидно, до безконечности нельзя будетъ никогда, по этой с.-д. — ой формулѣ «махнуть рукой» на буржуазную оппозицію. Въѣдъ всякiй разъ, «какъ ни безплодною можетъ казаться» данная попытка подогнать буржуазію, — ее «должно сдѣлать». Сколько ни будетъ такихъ безплодныхъ попытокъ, онѣ не въ

состоянии помнить формулу. Пролетариат на вѣчныя времена впрягается этой формулой въ демократическую колесницу. Онъ можетъ сдѣлать революціонный шагъ только тогда, когда онъ этимъ не ослабляетъ буржуазной оппозиціи, или, другими словами, дальнѣйшій революціонный шагъ разрѣшается пролетариату только тогда, когда это въ интересахъ крайняго крыла демократіи.

Поясняя эту формулу, Бебель говоритъ въ «Neue Zeit» (№ 46, 96 - 97,) :

«Если буржуазія, - является ли ея политическимъ представителемъ національный либерализмъ; или прогрессистская партія, или какъ /ее теперь называютъ, свободомыслящая партія, - уже десять разъ, показала себя политически ненадежной, малодушной и безхарактерной. какъ по отношенію къ правящимъ сферамъ, такъ и по отношенію къ рабочему классу, то это нисколько не нѣмѣляетъ нашей обязанности поддерживать ее въ одиннадцатый разъ, въ томъ случаѣ, если она ооретса съ большимъ для насъ зломъ.»

Это, очевидно, обязанность раба, несмѣющаго опрестисъ непотпительно къ дешевому благородству своего господина.

Такъ какъ демократія съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе примиряетъ свою оппозиціонную природу за защитно «престола и отечества», то с. д.-ія, приковывая дѣло пролетариата къ «демократическимъ завѣтамъ», тоже благополучно легализируется, стараясь стать «единственной партией порядка». «Тамъ, гдѣ государство честно поставило всеобщее избирательное право, оно обезпечено отъ революціи» (Либкнехтъ, см. стр. 3.) И тамъ, какъ говоритъ Фольмаръ, с. д.-ія будетъ «проявлять свою силу только въ согласіи съ волей народа»... «Завоеваніе политической власти для пролетариата есть завоеваніе демократіи». Но такъ какъ въ Швейцаріи, напр., несомнѣнно уже существуетъ демократія, то тамъ, собственно говоря, уже господствуетъ пролетариатъ «въ согласіи съ волей народа», а потому Швейцарія, - говоритъ Либкнехтъ на Цюрихскомъ конгрессѣ 67 года, - «представляетъ собою государство будущаго въ миниатюрѣ».

Со времени пролетарскаго возстанія противъ «республиканской Франціи» (48 г.) европейская демократія безпрекословно рѣшила занять по отношенію къ существующему строю такое положеніе; какое вообще занимала либеральная оппозиція, - положеніе законной борьбы. Ей ни въ какомъ случаѣ нельзя расшатывать государственныхъ устоевъ. Въ какой бы самодержавной формѣ не выступало государство передъ ней, она не осмѣлится нападать на него для его низверженія, какъ она еще мечтала въ 40-хъ годахъ. Ея «республиканскія» мечтанія, потребности «свободы» могутъ осуществиться лишь въ формѣ законныхъ уступокъ. Она и можетъ стремиться самое большее къ тому, чтобы получить для себя подарки законнымъ путемъ, не ослабляя государственныхъ основъ. Въ этомъ смыслѣ она и эскамотируетъ пролетарское революціонное движеніе, передавая ему свои «завѣты». Но природа этихъ завѣтовъ такова, что никогда ни къ какимъ революціямъ привести не можетъ. Демократическія революціи въ національныхъ рамкахъ перестали имѣть въ цивилизованномъ мірѣ всякій смыслъ. Даже въ странѣ со столь мало развитымъ капитализмомъ, какъ Россія 70-хъ г.г., гдѣ есть какъ будто всѣ дан-

ныя для чисто политической революціи, революціонное движеніе уже не выступаетъ подъ открыто демократическимъ «лагомъ», а принуждено, чтобы возникнуть и удержаться хоть нѣсколько лѣтъ, принять социалистическую оболочку. Марксъ, смотря на это движеніе, принужденъ оставить въ сторонѣ промежуточные для «неразвитой страны» демократическія ступени и подумать о «скачокѣ» для нея, такъ чтобы русская революція была сигналомъ для «рабочей революціи» на Западѣ; очевидно въ этомъ лишь случаѣ онъ ожидаетъ для русской революціи настоящаго успѣха. (Предисловіе Маркса къ русскому изд. Коммунистич. Манифеста 82 г.) Лишь только исчезла окутывавшая движеніе оболочка утопическаго социализма, по своей природѣ недолговѣчная, пало и само революціонное движеніе, не будучи въ состояніи создать чисто политической революціи. Возникшее вновь движеніе въ 90-хъ г.г., несмотря на возросшія «демократическія потребности свободы» у русскаго общества, не въ силахъ безъ колебаній и прямо идти на встрѣчу революціи въ Россіи до тѣхъ поръ, пока не поставитъ сознательной нѣлю пролетарской революціи.

Когда французской демократіи 70 года нужно было не болѣе, какъ занять мѣсто абсолютизма, павшаго вовсе не подъ ея ударами, а подъ ударами прусской арміи, она и этого уже не могла сдѣлать, потому что неожиданно (неожиданно и для Маркса) пришла на очередь непосредственно и потребовала рѣшенія немедленно пролетарская революція. Такимъ образомъ, въ то время, когда соц-дем-ая формула указываетъ все на «первый шагъ въ рабочей революціи — завоеваніе демократіи», исторія непрерывно готовитъ элементы и силы для «деспотическаго нападенія» на буржуазное право собственности. Эта формула, просто по своей природѣ, - сводя всѣ эти силы къ демократизаціи государства для пролетариата, - не въ состояніи создать для нихъ достаточнаго выраженія, не въ состояніи дать понятія объ ихъ размѣрѣ. Она лишь способна обуздыгать ихъ.

Идея коммунистовъ 40-хъ годовъ, господствѣ пролетариата, чтобы быть достаточнымъ выраженіемъ этихъ растущихъ элементовъ, должна по необходимости выйти назапецъ изъ тѣсныхъ для нея демократическихъ и национальныхъ рамокъ.

Соц-дем-ія пыталась создать политику пролетариата на основаніи того принципа, согласно которому, рабочіе, организуясь въ политическую партію, должны составлять партію самостоятельную, особую отъ всѣхъ другихъ національныхъ партій. Этотъ принципъ, который соц-д-ія не только не сумѣла осуществить, а напротивъ, превратила въ настоящее время въ политику открытыхъ компромиссовъ, этотъ принципъ означаетъ: въ то время, когда всякая другая партія своею политической выраженіе отношеніе даннаго слоя населенія къ данной государственной формѣ, пролетариатъ своею политикой выражаетъ нѣчто высшее, чего не можетъ сдѣлать ни одна національная партія. Его политика выражаетъ въ данномъ мѣстѣ отношеніе мировой силы пролетариата къ международному «братству» буржуазіи. Поэтому то первое условіе для основанія самостоятельной партіи пролетариата въ странахъ, гдѣ лишь начинается стихійное рабочее движеніе, заключается въ точномъ познаніи выросшимъ сознательными силами пролетариата, этого міроваго отношенія и въ сообразной съ этимъ по-

становитъ политики пролетаріата въ этой странѣ или, выражаясь иначе, политика самостоятельной партіи пролетаріата сообразуется прежде всего съ «экономикой» всего міра, а не того или другого уголка его.

Пролетарская революція есть революція въ цивилизованномъ мірѣ. Захватъ власти пролетаріатомъ есть актъ мировой. А стало быть и его сознательное подготовленіе можетъ быть выражено только какъ международное дѣло, котораго никакимъ образомъ не уложивъ въ національныя рамки: послѣднія всегда для него будутъ Прокрустовымъ ложемъ. Въ этихъ рамкахъ оно лишь превращается въ утопію вродѣ с. д.-ой формулы, становящейся фатально, какъ мы видѣли, лишь прикрытіемъ для «участія рабочаго класса»... въ буржуазныхъ прогрессахъ.

Самостоятельная «политика» пролетаріата есть сознательное проявленіе единой мировой воли, слѣдующей изъ тождества интересовъ пролетаріата всѣхъ странъ, а стало быть воли высшей, чѣмъ какая бы то ни было демократическая «народная воля», не могущей по своей природѣ подчиняться ей, а, напротивъ, по сущности своей, могущей только господствовать надъ ней, а потому призванной диктовать свою волю национальнымъ законодательнымъ органамъ, уничтожая классовое господство—государство.

Мировая организація пролетаріата, его международная конспирація и единомышленная акція, какъ одного цѣлаго, вотъ единственный путь къ его господству, къ его революціонной диктатурѣ, организація захвата политической власти.

Мы видѣли, какъ с. д.-ая формула подорвала въ корнѣ призванъ парижскаго конгресса къ мировой майской демонстраціи, эту робкую попытку выразить возросшія силы мирового пролетаріата въ совѣстной солидарной акціи. Подобнымъ же образомъ дѣйствовала въ этомъ дѣлѣ формула и впоследствии.

Такъ какъ с. д.-тин приходилось на международныхъ конгрессахъ наталкиваться на неприятности и критику съ анархистской стороны, то эти конгрессы становятся все рѣже и рѣже. Въмѣсто этого с. д.-ин, какъ мы видѣли, принимаетъ участіе въ социальнo-реформаторскомъ конгрессѣ, на который раньше не соглашалась. Изъ среды нѣмецкой с. д.-ин слышатся голоса (Ауеръ), что конгрессы слѣдовало бы замѣнить съѣздами парламентскихъ депутатовъ.

Поставленные на очередь на Цюрихскомъ конгрессѣ 93 г. вопросы о мировой организаціи пролетаріата и о мировой стачкѣ почему то не обсуждаются. Въ Лондонѣ въ 93 г. удалось поставить на обсужденіе конгресса предложеніе отдать на разсмотрѣніе всѣхъ рабочихъ союзовъ вопросъ о мировой стачкѣ. Но даже это, столь скромное требованіе,—«отдать на разсмотрѣніе»,—отклонено, такъ какъ извѣстно вѣдь, что генеральная стачка—утопія, и не слѣдуетъ даже разговаривать о подобныхъ вредныхъ вещахъ.

Впрочемъ с. д.-ая политика признаетъ генеральную стачку, но только въ одномъ случаѣ. Она должна, во первыхъ вестись въ национальныхъ рамкахъ. Разъ массовая стачка переходитъ черезъ границу изъ одной страны въ другую, она становится тутъ же утопическимъ предпріятіемъ. Затѣмъ генеральная стачка можетъ выставить только политическія требованія, демократизацію государственнаго

строю, можетъ быть предпринята только въ защиту, или для завоеванія «народныхъ правъ». Такъ, напр., Бельгійская массовая стачка за расширеніе избирательнаго права совершенно въ духѣ с. д.-ой политики. Тутъ допускаются даже кровавыя столкновения.

Когда австрійская с. д.-тия выставила требованіе всеобщаго избирательнаго права, широко агитировалась идею о всеобщей стачкѣ. Но лишь только австрійскіе профессиональные союзы согласились присоединиться къ общей забастовкѣ, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы стачка была предпринята вмѣстѣ съ тѣмъ и за 8-ми часовой рабочей день, воодушевленіе среди с. д.-ин сразу исчезло: стачка показала ей въ такихъ условіяхъ неосуществимой.

Итакъ, незаконное съ точки зрѣнія современнаго строя средство борьбы—генеральная стачка—не утопична, если предпринята за освобожденіе, или болѣе справедливое выраженіе «народной воли»; если же дѣло касается непосредственныхъ требованій рабочихъ, какъ сокращеніе рабочаго дня во всѣхъ отрасляхъ производства, то такое требованіе скорѣе всего, какъ увѣряетъ с. д.-тия, достигнется въ самомъ парламентѣ. Но сколько разъ ни ставилось это требованіе—8-ми часового рабочаго дня—въ европейскихъ палатахъ (напр., въ 1896 г. въ Парижѣ, Берлинѣ), на его сторонѣ оказывалась лишь горсть социалистическихъ депутатовъ, и его осуществленіе возможно здѣсь развѣ въ минуту «с. д.-аго большинства», значитъ... совѣтъ не скоро.

Эта двойственная политика по отношенію къ генеральной стачкѣ не означаетъ стало быть ничего другаго, какъ установленіе принципа, по которому непосредственное революціонное давленіе рабочихъ массъ допускается для демократизаціи государственнаго строя, но не допускается для удовлетворенія непосредственныхъ нуждъ рабочихъ. Но демократизація, расширеніе «народныхъ правъ», означаетъ прежде всего допущеніе къ управленію болѣе широкихъ «серь интеллигентнаго» общества. Игра классового интереса «крайняго крыла демократіи» во всемъ этомъ очевидна.

IV

Вся выше намѣченная эволюція с. д.-ин, конечно, очень поучительна для буржуазнаго радикализма. Онъ давно пересталъ пугаться краснаго словечка с. д.-аго «завоеванія пролетаріатомъ политической власти». Онъ давно сталъ питать сладкую надежду, что с. д.-ое введеніе этого дѣла позволитъ легализовать его. С. д.-ия дала ему достаточно гарантій того, что она будетъ во что бы то ни стало удерживать свою политику законныхъ и мирныхъ средствъ. Вслѣдствіе этого буржуазный радикализмъ заявилъ себя другомъ с. д.-ин и возымѣлъ благородный планъ, производить съ с. д.-ой политикой ту же операцію, что и съ тредъ-юнионской политикой. Послѣ легализаціи английскихъ тредъ-юнионовъ онъ призналъ необходимость профессиональной борьбы въ рѣшеніи классовыхъ противорѣчій между капиталистами и рабочими, призналъ за тредъ-юнионами «право войны» на этой почвѣ для блага цивилизаціи и прогресса и съ помощью «аръ-

становит политику пролетариата в этой стране или, выражаясь иначе, политика самостоятельной партии пролетариата соотносится прежде всего с «экономикой» всего мира, а не того или другого уголка его.

Пролетарская революция есть революция в цивилизованном мире. Захват власти пролетариатом есть акт мировой. А стало быть и его сознательное подготовление может быть выражено только как международное дело, которого никаким образом не уложишь в национальные рамки: последние всегда для него будут Прокрустовым ложем. В этих рамках оно лишь превращается в утопию вроде с. д.-ой формулы, становящейся фатально, как мы видели, лишь прикрытием для «участия рабочего класса»... в буржуазных прогрессах.

Самостоятельная «политика» пролетариата есть сознательное проявление единой мировой воли, следующей из тождества интересов пролетариата всех стран, а стало быть воли высшей, чем какая бы то ни было демократическая «народная воля», не могущей по своей природе подчиняться ей, а, напротив, по сущности своей, могущей только господствовать над ней, а потому призванной диктовать свою волю национальным законодательным органам, уничтожая классовое господство—государство.

Мировая организация пролетариата, его международная конспирация и единомышленная акция, как одного целого, вот единственный путь к его господству, к его революционной диктатуре, организация захвата политической власти.

Мы видели, как с. д.-ая формула подорвала в корень призывы парижского конгресса к мировой майской демонстрации, эту робкую попытку выразить возросшие силы мирового пролетариата в совместной солидарной акции. Подобным же образом действовала в этом деле формула и впоследствии.

Так как с. д.-тии приходилось на международных конгрессах наталкиваться на неприятности и критику с анархистской стороны, то эти конгрессы становятся все реже и реже. Вместо этого с. д.-ия, как мы видели, принимает участие в социально-реформаторском конгрессе, на который раньше не соглашалась. Из среды немецкой с. д.-ии слышатся голоса (Ауер), что конгрессы следовало бы заменить съездами парламентских депутатов.

Поставленные на очередь на Цюрихском конгрессе 93 г. вопросы о мировой организации пролетариата и о мировой стачке почему то не обсуждаются. В Лондоне в 93 г. удалось поставить на обсуждение конгресса предложение отдать на рассмотрение всех рабочих союзов вопрос о мировой стачке. Но даже это, столь скромное требование, — «отдать на рассмотрение», — отклонено, так как известно ведь, что генеральная стачка—утопия, и не следует даже разговаривать о подобных вредных вещах.

Впрочем с. д.-ая политика признает генеральную стачку, но только в одном случае. Она должна, во первых вестись в национальных рамках. Раз массовая стачка переходит через границу из одной страны в другую, она становится тут же утопическим предприятием. Затем генеральная стачка может выставить только политические требования, демократизацию государственного

строю, может быть предпринята только в защиту, или для завоевания «народных прав». Так, напр., бельгийская массовая стачка за расширение избирательного права совершенно в духе с. д.-ой политики. Тут допускаются даже кровавые столкновения.

Когда австрийская с. д.-тия выставила требование всеобщего избирательного права, широко агитировалась идею о всеобщей стачке. Но лишь только австрийские профессиональные союзы согласились присоединиться к общей забастовке, но с тем условием, чтобы стачка была предпринята вместе с тем и за 8-ми часовой рабочей день, воодушевление среди с. д.-ии сразу исчезло: стачка показалась ей в таких условиях неосуществимой.

Итак, незаконное с точки зрения современного строя средство борьбы—генеральная стачка—не утопична, если предпринята за освобождение, или более справедливое выражение «народной воли»; если же дело касается непосредственных требований рабочих, как сокращение рабочего дня во всех отраслях производства, то такое требование скорее всего, как уверяет с. д.-тия, достигнется в самом парламенте. Но сколько раз ни ставилось это требование—8-ми часового рабочего дня—в европейских палатах (напр., в 1896 г. в Париже, Берлине), на его стороне оказывалась лишь горсть социалистических депутатов, и его осуществление возможно здесь разве в минуту «с. д.-аго большинства», значить... совсем не скоро.

Эта двойственная политика по отношению к генеральной стачке не означает стало быть ничего другого, как установление принципа, по которому непосредственное революционное давление рабочих масс допускается для демократизации государственного строя, но не допускается для удовлетворения непосредственных нужд рабочих. Но демократизация, расширение «народных прав», означает прежде всего допущение в управление более широких слоев «интеллигентного» общества. Игра классового интереса «крайнего крыла демократии» во всем этом очевидна.

IV

Вся выше замеченная эволюция с. д.-ии, конечно, очень instructивна для буржуазного радикализма. Он давно перестал пугаться ирасного словечка с. д.-аго «завоевания пролетариатом политической власти». Он давно стал питать сладкую надежду, что с. д.-ое ведение этого дела позволит легализовать его. С. д.-ия дала ему достаточно гарантий того, что она будет во что бы то ни стало удерживать свою политику законных и мирных средств. Вследствие этого буржуазный радикализм заявил себя другом с. д.-ии и возымел благородный план производить с с. д.-ой политикой ту же операцию, что и с тредь-юнионской политикой. После легализации английских тредь-юнионов он признал необходимость профессиональной борьбы в ршенен классовых противоречий между капиталистами и рабочими, признал за тредь-юнионами «право войны» на этой почве для блага цивилизации и прогресса и с помощью «зря-

лой» политики профессиональных союзов, враждебной всяким «социалистическим утопиям», стараясь истребить социализм.

Подобным образом онъ и нынѣ призналъ за рабочими право на легальное представительство своихъ интересовъ въ качествѣ особой национальной партіи. Онъ признаетъ легальную политическую борьбу с. д.-иъ для того, чтобы съ тѣмъ большимъ усилѣніемъ, съ тѣмъ большею силой и яростію нападать на революціонное прошлое с. д.-иъ, стараясь слюнить ее къ отреченію отъ него, стараясь оторвать ея современную политику отъ революціонной основы.

Этой игры с. д.-ія не замѣчаютъ и давно идетъ на удочку. Мы видѣли, какъ Бебель при взглядѣ на всю исторію партіи, старается доказать что она есть силовъ развитіе компромиссовъ. Либкнехтъ, когда ему напоминаютъ его революціонную агитацію 60-хъ г. г., старается показать, что это была лишь тактика, что настоящее положеніе такъ измѣнилось, что такая «тактика» нынѣ немыслима. Когда, говоритъ онъ, ихъ было въ парламентѣ два, три человека, было тактично вести отрицательную политику, нынѣ она не имѣетъ смысла. Но отсюда слѣдуетъ, что чѣмъ болѣе с. д.-ическихъ представителей, тѣмъ болѣе с. д.-ія должна по необходимости удаляться отъ этой «тактики», отъ революціонной тактики.

Когда на конгрессѣ 93 г. Домела Ньюенгауисъ призываетъ ибмечку с-д-ію остаться на революціонной почвѣ и выражать, какъ ибногда, въ парламентѣ лишь протестъ, — Бернштейнъ отвѣчаетъ ему послѣ конгресса въ «Neue Zeit»:

«Отъ насъ требуютъ безсмысленной кастраціи своихъ силъ насъ хотятъ свести на ступень секты. Тамъ, гдѣ социализмъ представляетъ молодое движеніе, гдѣ у его сторонниковъ недостаетъ средствъ и возможности заинтересовать на продолжительное время въ своихъ стремленіяхъ народныя массы, тамъ социализмъ по необходимости долженъ принять характеръ утопическаго или утопизирующаго. Этотъ періодъ и мы, ибмы, прошли во время молодости нашего движенія... Но теперь «мы требуемъ для себя права не позволять нашимъ благомыслящимъ друзьямъ одѣвать насъ въ нарядъ паяца только потому, что онъ кажется имъ воплощеніемъ не-фальсифицированной чистоты социалистической этики».

Революціонная проповѣдь Либкнехта (см. стр. 9), учившая ибмечныхъ рабочихъ, что социализмъ, какъ вопросъ силы, нельзя рѣшить законнымъ парламентскимъ путемъ, — есть лишь «нарядъ паяца» изъ времени молодости соц-д-иъ.

Англійскій тредъ-юнионистскій политикъ смотритъ на социалистическіе планы рабочихъ континента, какъ на неподходящую для «срѣднихъ» англійскихъ рабочихъ, дѣтскую забаву, смотритъ съ такою же гордостью и презрѣніемъ, какъ Бернштейнъ на революціонное социалистическое движеніе. Мало того, прославившійся своею борьбою съ с-д-іей проф. Адлеръ, оцѣнивая историческое значеніе революціоннаго социализма, говоритъ, что онъ игралъ роль средства для того, чтобы привлечь къ политической жизни массы, погруженные во мракъ и невѣжество. Далекъ ли ушло отъ такого объясненія вышеприведенное объясненіе Бернштейна?*)

*) Читатель, пожалуй, замѣтитъ, что на последнемъ прошлогоднемъ Штутгартскомъ партейтагѣ произошло, въ ибкоторомъ смы-

Получивъ достаточно доводовъ въ пользу того, что с. д.-ія имѣетъ большое желаніе стать «единственной партіей порядка», буржуазный радикализмъ почуствовалъ ибкоторую симпатію и къ теоретической основѣ с, д.-иъ, къ марксизму. Онъ приступаетъ къ новымъ

слѣдъ, отреченіе отъ Бернштейна, теоретика оппортунизма. Этимъ «отреченіемъ» буржуазный радикализмъ не смущается. Вотъ что говорить о результатахъ Штутгартскаго партейтага («Frankfurter Zeitung» «органъ буржуазной демократіи»: «Тѣ, которые ожидаютъ развитія с-д-иъ въ томъ смыслѣ, что ея центръ тяжести все болѣе будетъ передвигаться съ революціонной стороны къ реформаторской, не ошиблись... Кто слышалъ или читалъ рѣчи Гейне, Пейса, Граденауэра, Ауэра, Фольмара, можетъ быть удовлетворенъ. Мы держимся того взгляда, что эта поссибилитская группа неизбежно отодвинетъ ей противстоящую другую, такъ что фактически она опредѣлитъ направленіе с-д-ой политики.» И о всемъ настоящемъ историческомъ моментѣ буржуазная газета рассуждаетъ слѣдующимъ образомъ: «Дѣйствительнаго господства буржуазіи въ Германіи еще никогда не было. Въ 60-хъ годахъ мы стояли на вѣрномъ пути къ этой цѣли, но тогда вдругъ пришлось буржуазіи ооротиться на два фронта — противъ феодализма и противъ поднимающагося новаго врага ея, противъ соц-д-иъ, въ то время дѣйствительно революціонной... Большая часть буржуазнаго общества, испуганная нападеніемъ рабочихъ баталіоновъ, бросилась охотно въ объятія «феодаловъ. На этомъ мѣстѣ мы еще стоимъ и сегодня. Итакъ нынѣ дѣло не въ изысканіи средствъ и путей, какъ осуществить утопію государства будущаго, но въ выполненіи того, чего не успѣла сдѣлать либеральная буржуазія — демократизаціи государства... И съ увѣренностью газета заключаетъ: «Изъ всего видно, что соц-дем-ія находится на хорошемъ пути и если она должна будетъ его покинуть, то это будетъ навѣрно не ея вина, но вина тѣхъ, которые вѣрятъ предрасудку, что они могутъ уничтожить соц-д-ую партію силою и исключительными законами».

Свою увѣренность буржуазный органъ черпаетъ изъ того, что упомянутая имъ группа «поссибилитовъ» дѣйствительно не слаба. Это явные непролетарскіе элементы. Они совѣтуютъ примиреніе не только съ буржуазнымъ государствомъ, но даже съ настоящимъ германскимъ правительствомъ, въ формѣ своей политики компенсаціи, рекомендуемой согласиться на пушки, дабы взамѣнъ получить «народныя права». Они такимъ образомъ оппортунисты: даже для оппортуниста Бебеля. Эти господа все «новые люди», вступившіе въ ряды соц-д-иъ только послѣ того какъ она стала легализироваться. (Они сами заявляютъ это съ гордостью.)

Имъ мало, что комитетъ соц-д-ой партіи при послѣднихъ выборахъ упомянулъ въ своемъ манифестѣ о «конечной цѣли» лишь въ ибсколькихъ строкахъ. Они хотѣли бы имѣть «программу акціи», въ которой было бы совсѣмъ вычеркнуто социалистическое введеніе, ибо «проповѣдь о конечной цѣли легко создаетъ оскотѣніе», а «пророкъ скоро становится скучнымъ попомъ». Для нихъ «движеніе — все, конечная цѣль — ничего». Отцомъ этой «поссибилитической» группы является на конгрессѣ Фольмаръ. Но если Пейсовъ республиканцы Либкнехты считаютъ нужнымъ удерживать и предостерегать, то Фольмару они ничего сказать не смѣютъ. Поэтому Фольмаръ, чувствуя свою силу, не считаетъ нужнымъ соблюдать даже соц-д-ое приличіе. (Вотъ ибкоторые изъ его сентенцій на конгрессѣ: «Еслибы коммунары вмѣсто того, чтобы бороться на баррикадахъ, пошли спать, они тѣмъ оказали бы социализму совсѣмъ не плохую услугу... Для насъ

исследованиям Маркса, постоянно комментируя его учение современной политикой с. д. — ин, как настоящей ученицы Маркса. При помощи поправок, внесенных самими несомненными учениками, он открывает настоящий «дух» учения Маркса (Струве). При этом оказывается, что Маркс, давая разрешение проблемы, оставленной революционным социализмом, не успев однако вполне «освободиться» от некоторых его «фраз» и «идей», которые в сущности не согласны с «духом» Марксова учения. Это особенно относится к «коммунистической крыше», приравненной Марксом лишь искусственно к своему учению, но не связанной с ним органически.

не могло бы случиться большого несчастия, как если бы вдруг, совершенно неожиданно намъ досталась власть...»)

Что касается «отречения», отъ Берштейна, то отрокающиеся отъ него—Кауцкий, Либкнехтъ, Бебель—совсемъ и не думали, чтобы проявившаяся «глубокая» разница во взглядахъ ихъ съ Берштейномъ, мешала этому послѣднему и впредь оставаться «теоретикомъ соц-д-ин».

Поэтому то, когда Плехановъ, принимая это отречение въ серьезъ, удивляется послѣ конгресса, почему германская соц-д-ая партія не «хорошитъ» окончательно Берштейна, человекъ, который въ своихъ статьяхъ, къ великой радости всей «реакціонной массы», «хорошитъ социалистическую партію», Кауцкий упорно повторяетъ ему, что Берштейнъ именно этими статьями оказалъ услугу соц-д-ик, обративъ ея внимание на новыя явленія историческаго развитія. (Отдастъ ли себѣ отчетъ Плехановъ въ томъ, что Берштейнъ, самый доблестный воинъ соц-д-ин въ борьбѣ съ анархизмомъ и независимыми, сталъ «хорошитъ» революціонный социализмъ не только въ послѣднихъ своихъ статьяхъ, но, между прочимъ, какъ видѣлъ читатель на стр. 32, уже въ 1893 г., и вся соц-д-ія питалась этой духовной пищей, не подозревая въ ней ничего противорѣчающаго принципамъ социализма. Именно на Берштейнѣ воспитались русскіе соц-д-ты, которые теперь не станутъ одобрять Плеханова за его критику проникшаго въ ряды соц-дем-ин оппортунизма.)

Крайне характеренъ для оцѣнки отношеній всей нѣмецкой партіи къ «ереси» Берштейна, слѣдующій фактъ. Либкнехты, заявляющие на партейтагѣ о «глубокой» разницѣ во взглядахъ съ Берштейномъ, тутъ же, при рѣшеніи практическаго вопроса, дѣлаютъ то, что угодно Берштейну. Берштейнъ былъ инициаторомъ участія въ выборахъ въ прусскій ландтагъ. Выставивъ этотъ проектъ еще въ 93 г. въ Кельнѣ, онъ встрѣтилъ тогда единодушный отпоръ со стороны партейтага. Но за пять лѣтъ, протекшихъ съ Кельнскаго партейтага, онъ привлекъ къ своему проекту всю партію. Штутгартскій партейтагъ, отрекающийся отъ его «теоріи», принимаетъ одновременно съ этимъ его «практическое» требованіе «сотрудничества съ другими общественными группами», предоставляя отдельнымъ округамъ право голосовать за буржуазную оппозицію. Либкнехтъ, еще въ 97 г. отклонявшій это участіе, въ Штутгартѣ отказывается отъ оппозиціи въ тотъ самый моментъ, въ который заявляетъ о глубокой разницѣ во взглядахъ съ Берштейномъ.

Проявившаяся на Штутгартскомъ партейтагѣ и нападающее на possibilities лѣвое крыло партіи (Шенланкъ, Цеткнна, Люксембургъ, Парвусъ), съ одной стороны, пока очень немногочисленная, съ другой стороны, удовлетворяясь на партейтагѣ голымъ заявленіемъ Кауцкаго о разницѣ во взглядахъ съ Берштейномъ, обнаруживаетъ этимъ самымъ несомненную силу своей оппозиціи.

«Прогнозь Маркса для ученаго не обязательна» (Струве). Незабвность коммунистическаго строя вообще въдь доказать нельзя, можно доказать развѣ лишь «неизбвность коммунистическаго идеала», говоритъ Зомбартъ. (Михайловскій удовлетворенъ).

Марксъ такимъ образомъ благополучно «очичищенъ». Наука, пропустивъ его тебрію сквозь тончайшій фильтръ своего безпристрастнаго, столпаго выше всѣхъ земныхъ споровъ, анализа, получаетъ въ результатъ чистую, какъ слеза, марксистскую истину, общеобязательную для всѣхъ безъ исключенія партій, (и Карѣвъ удовлетворенъ!) значить даже для прогрессивныхъ государственн. мужей.

Эта истина доказываетъ целесообразность и полную законность современнаго строя, несомненную желательность и спасительность его развитія для всѣхъ безъ исключенія слоевъ населенія. Капитализмъ, развиваясь, поднимаетъ изъ мрака и невѣжества цѣлыя народныя массы, вводитъ ихъ въ культурную жизнь человѣчества, заставляетъ ихъ для защиты своихъ классовыхъ интересовъ принимать все большее участіе въ политической жизни, въ рѣшеніи національныхъ задачъ, развиваетъ тѣмъ самымъ общечеловѣческой прогрессъ и цивилизацію и разрѣшаетъ вмѣстѣ съ развитіемъ этого участія противорѣчія капиталистическаго строя.

Какіе усѣхи прогресса и культуры общаетъ такая благополучная эволюція классовой борьбы, такое счастливое соотношеніе общественныхъ силъ!

Съ какимъ усердіемъ будетъ работать общественная наука, развѣ она знаетъ, что ея содержаніе ей во всякомъ случаѣ сполна обеспечено, что трудящіеся миллионы, несмотря на постигающіе ихъ бѣдствія, доставляютъ ей это содержаніе съ полной готовностью и увѣренностью въ своемъ растущемъ счастьи, ибо въдь и наука съ своей стороны стоитъ за законную защиту интересовъ рабочаго класса.

С.-д-ія глубоко тронута такимъ великимъ безпристрастіемъ науки. На всю операцію оцѣненія Марксова ученія радикальными учеными она смотритъ, какъ на проникновеніе пролетарской идеологіи въ официальную науку.

То, что въ «Манифестѣ» выражается въ понятіи «насильственнаго переворота», «деспотическаго нападенія пролетариата на право собственности»—безрестанно совершалось послѣ изданія «Манифеста» въ продолженіи всего полу столѣтія, только въ другой формѣ, говоритъ Мeringъ,—въ формѣ мирныхъ завоеваній с. д.-ин... Предсказаніе Маркса есть предсказаніе лишь морфологическое, а не хронологическое, поясняетъ Лабриола... Пролетариату достаточно просмотрѣть развитіе послѣдняго періода, чтобы почерпнуть увѣренность въ безрестанномъ прогрессѣ своего дѣла, говоритъ Кауцкій (стр. 4)... Политическое положеніе пролетариата—продолжаетъ онъ въ той же статьѣ—требуетъ отъ рабочаго класса, какъ можно долѣе сохранить свой настоящій методъ борьбы законными средствами... Но политика, подхватываетъ радикальная наука, говорила уже на марксистскомъ языкѣ, есть только надстройка надъ экономикой, стало быть экономическое положеніе пролетариата, не только ростъ его нравственной силы, но и ростъ его дѣйствительнаго благосостоянія, заставляетъ пролетариатъ отклонить окончательное столкновеніе. Неотвра-

тимая неизбежность, следующая из «неумолимых исторических законов», не есть неизбежность «катастрофы», «рвзкого падения», а неизбежность нормального развития капиталистического строя с неизбежной борьбой пролетариата, разрешающей капиталистический противоречия.

Ничто не в состоянии видоизменить этого установившагося нормального развития современного строя. Если Маркс доказывает, что растущая армия безработных, растущая неотвратимо из потребности прогрессирующего капиталистического строя, сдвигает невозможным его дальнейшее существование, то теперь справедливая к рабочему классу наука показала, что эта Марксова «идея» не связана с духом его учения и составляет лишь рудиментарный след давно миновавшего бунтарского социализма.

Вечение трех последних десятилетий рабочий класс возложил все свои надежды на науку, говорит Рейхсберг, и наука не обманула этих надежд.

Вряд ли, рабочему на Западе не придется уже голодать, благодаря этому вранью заступничеству науки. Вряд ли почтенный профессор надбется нас скоро извѣстить о томъ, что всюду въ цивилизованномъ мѣрѣ вмѣсто рабочихъ домовъ выстраиваются, — при участіи науки, конечно, — великолѣпные «народные дома», въ которыхъ всѣ незанятые «осадки» населенія промышленныхъ городовъ живутъ зъ полнымъ довольствѣмъ.

О пѣтъ! Это былъ бы совсѣмъ не научный методъ. Наука никогда такъ поверхностно не лечитъ общественныхъ недуговъ. Она всегда схватываетъ глубже. Въ данномъ случаѣ «соціальная наука» познала всю ошибочность мѣтнн, утверждающаго «будутъ пролетариатизация есть вмѣстѣ съ тѣмъ и науеризация.» (Струве, см. выше стр. 2) Она доказала, что «осадки» совсѣмъ не принадлежать къ рабочему классу, пролетариату. Это совсѣмъ особый классъ — думпе и пролетариатъ, состоящій преимущественно изъ дѣтнентовъ и «подуголовныхъ субъектовъ». Какъ свидѣтельствуемъ сама с.-д.-ія, этотъ классъ не можетъ имѣть никакого голоса въ рѣшеніи «соціального вопроса». Ему противустоятъ трудящійся пролетариатъ. (Наука любитъ, когда рабочий трудится). Это она его никогда не обманула. Такъ, она безпрестанно увѣряетъ его въ немедленномъ вѣденіи, съ ея помощью, нормального рабочаго дня и всесторонней охраны его труда, забрасываетъ его комплиментами за его прогрессивность въ борьбѣ за культуру и свободу, комплиментами, особенно учащающимися тогда, когда «дѣловому крылу демократіи» нужно отовѣвать у реакціонеровъ участіе въ «управленіи», т. е. въ умножающихся общественныхъ синекурахъ.

Англійскій рабочий до сихъ поръ знаетъ, что если, потерявъ работу, онъ не найдетъ ея раньше исключенія изъ профессиональнаго союза, если опасно заболѣетъ, или состарится, то, вступая въ рабочий домъ онъ терять, по кодексу своей страны, право голоса. Теперь онъ можетъ утѣшаться тѣмъ, что это кодексъ всего цивилизованнаго мѣра, что по приговору новейшей соціальной науки, онъ въ упомянутыхъ случаяхъ переводится въ ряды особаго нерабочаго класса и всею своею

судьбою не можетъ оказать никакого вліянія на направленіе классовою борьбою рабочихъ.

Значитъ, тѣ проклятія, которыя иногда доносятся до ушей гуманитарной науки изъ за ограды рабочихъ домовъ и пѣкоторыхъ кварталовъ промышленныхъ городовъ, тѣ стоны, которые она можетъ услышать у слоняющихся по улицамъ бродягъ, совсѣмъ не должны смущать ее: они не могутъ повліять на ходъ событій.

Нищета, вырожденіе, проституція, каторжный трудъ дѣтей — совсѣмъ не спутникъ крупной капиталистической индустріи. И этотъ фактъ ясно доказываетъ, что онѣ достойные недоразвившихся капиталистическихъ формъ. Достаточно сравнить современную Россію съ Западомъ, чтобы увидѣть, что русскія повальные голодовки результатъ недоразвитія капитализма въ этой отсталой странѣ. Онѣ, вѣроятно сразу бы исчезли, если бы управление Россіей перешло изъ рукъ царской реакціи, поповъ и жандармовъ въ руки русскихъ ученыхъ, которые дали бы полный просторъ развитію отечественнаго капиталистическаго прогресса.

Промышленные «осадки» среди блеска городовъ цивилизованнаго мѣра, ужасное положеніе сельскаго пролетариата всѣхъ странъ, обрекающее его на нищету и невѣжество вредневѣковыхъ работъ, возмутительный гнетъ сельскихъ рабочихъ въ Венгріи, хроническій голодъ въ Италіи, повальные голодовки въ Индіи и Россіи, открытый грабежъ, звѣрства и истязанія дикарей капиталистическими цивилизаторами, — все это не капиталистическія отношенія, не капиталистическія «противоречія». Ясно, что этотъ особый некапиталистическій мѣръ не можетъ доставить пролетариату ни одного довода въ пользу необходимости его «деспотическаго нападенія на право капиталистической собственности». «Трудящійся пролетариатъ не только не желаетъ этого нападенія, но, напротивъ, дисциплинируя рабочія массы въ профессиональныхъ и политическихъ союзахъ, обеспечиваетъ цивилизацію отъ насильственныхъ, грубыхъ взрывовъ черни, какъ въ этомъ увѣряетъ насъ соц.-д.-ія («Neue Zeit» 97 - 98, № 8-ой, примѣчаніе редакціи къ ст. Бернштейна: «Толпа и преступленіе»).

Всѣ вышеуказанныя открытія внушили новейшей соціальной наукѣ неоспоримую и весьма утѣшительную истину о невозможности никакого соціального катаклизма. Спокойный величественный обликъ современной гуманитарной науки, приобрѣтённый ею вмѣстѣ съ новыми соціальными открытіями, лишь изрѣдка стегка омрачается мыслью о томъ, сколько штыковъ, тюремщиковъ, международныхъ шпионовъ, травлящихъ анархизмъ, участвовали въ установленіи научной истины.

V

Въ утонченной мечтѣ соц.-д.-и о рѣшеніи капиталистическихъ противоречій мирной, законной борьбой пролетариата не укладываются съ самаго начала два явленія: анархія и возрастающія попытки европейской реакціи.

Не смотря на всё проповѣди соц-д-изма, анархія, какъ протестъ противъ соц-д-ой политики, не исчезаетъ. Соц-д-измъ, какъ мы видѣли выше, приняла цюрихской резолюціей 93 г. самыя рѣшительныя мѣры дабы не проникла на международные конгрессы ни малѣйшая доля «анархическаго яда». И не смотря на это, лондонскій конгрессъ (96 г.) принужденъ былъ согласиться на присутствие анархистскихъ представителей рабочихъ: въ ихъ числѣ оказалась половина депутатовъ рабочихъ союзовъ Италіи и Франціи, не говоря уже о большинствѣ голландской рабочей партіи. Проклятая анархія! — она просто компрометируетъ социализмъ. Еслибы не анархія, какъ далеко подвинулось бы дѣло парламентскаго большинства, дѣло убѣжденія европейской демократіи бытъ справедливымъ къ пролетариату!

Но наиболѣе для соц-д-аго оппортунизма досадны «не настоящіе анархисты». Отъ «пропаганды дѣломъ» онъ отдѣливается очисъ просто. Это все, по его увѣреніямъ, продѣлки полиціи. «Въ анархическихъ покушеніяхъ единственный политическій элементъ представляютъ агенты провокаторы». (Кауцкій «Neue Zeit» 93-94 г. № 13) и это мнѣніе соц-д-изма распространяетъ даже послѣ покушеній Вальяна и Казеріо. Нападаю на различныхъ «независимыхъ», соц-д-измъ старается прежде всего обнаружить ихъ непоследовательность, лицемеріе, упрямаетъ ихъ въ томъ, что они лишь «замаскированные» анархисты. Она бы уже скорѣе хотѣла ихъ увидѣть «настоящими» анархистами, которые, какъ навѣстно, скоро погибаютъ.

Что касается увлеченія рабочихъ массъ анархизмомъ, то Кауцкій — сиротавъ на этотъ разъ въ карманъ все свое міросозерцаніе материалиста, — заявляетъ, что

... «бываютъ времена, когда болѣе значительныя пролетарскія массы предаются анархическому вѣсѣ... какъ бы изъ потребности опыненія. Религію называли моріемъ народовъ, — анархизмъ можно назвать ихъ алкоголемъ». (тамъ же).

Что означаетъ анархическая и социалистическая оппозиція рабочихъ противъ соц-д-ой политики — это показываютъ прошлогодніе событія въ Италіи, гдѣ рабочія массы такъ любятъ «опыняться» алкоголемъ — анархизмомъ.

Прошлогоднее возстаніе итальянскаго пролетариата показываетъ всю вздорность соц-д-ой политики въ качествѣ міроваго процента.

Буржуазія нагло смѣется надъ «страшнѣйшимъ оружіемъ» пролетариата — «мирнымъ методомъ борьбы», — надъ соц-д-измъ завоеваніемъ власти законнымъ парламентскимъ путемъ.

За послѣдніе годы, дѣло завоеванія соц-д-аго парламентскаго большинства замѣтно росло въ Италіи; не смотря на это, оно не было въ силахъ погнать итальянское буржуазное общество даже къ капиталистическому прогрессу. Рядомъ съ постояннымъ совершенствованіемъ этого «страшнѣйшаго оружія революціи» буржуазія устраиваетъ одну за другою итальянскія панамы, празднуетъ безпринятственно свои оргіи господства и приводитъ къ голодной смерти цѣлыя массы.

Соц-д-измъ ученый въ своемъ кабинетѣ пишетъ:

«Пролетариату всѣхъ культурныхъ странъ достаточно прослѣдить развитіе послѣдняго періода, чтобы увидѣть, какъ повсюду онъ про-

грессируетъ» и, сообразно съ этимъ, вести себя въ своей борьбѣ съ «хладнокровіемъ». (Кауцкій см. выше стр. 4).

Миланскіе постанцы говорятъ этому ученому, что его благородные совѣты — лишь жестокое издѣвательство надъ голодающими массами.

«Красныя щеки» наживаетъ партія пролетариата свою законную борьбою, — говоритъ Энгельсъ и убѣждаетъ итальянскихъ рабочихъ слѣдовать указаніямъ мирной политики германской соц-д-изма. Миланскій рабочий съ высоты баррикады отвѣчаетъ, что достойнѣе пролетарія — morte bianca, голодная смерть.

Итальянскіе рабочіе своею многолѣтнею борьбою приобрѣли себѣ цѣлую массу некупищихъ о нихъ идеологовъ, социалистическихъ депутатовъ, журналистовъ, агитаторовъ, и всѣ эти интеллигентныя силы ничегъ не сдѣлали во время прошлогодняго возстанія для того, чтобы отчаянные взрывы голодныхъ массъ перешли въ сознательную пролетарскую революцію. Напротивъ, когда во время возстанія все итальянское общество съ ужасомъ ожидало призыва комитета желѣзнодорожныхъ рабочихъ (словазъ насчитываетъ около 70-и тысячъ человекъ) ко всеобщей стачкѣ, значить — шага, который пансѣ бы правительству страшный ударъ, — этого призыва не послѣдовало, и руководящій органъ желѣзнодорожнаго союза далъ этимъ правительству возможность подчинить всѣхъ желѣзнодорожныхъ рабочихъ военной дисциплинѣ.

Итальянскіе социалисты умѣютъ бороться за свободу Греціи: въ 1897 г. они образовали легіоны, отирающіеся на войну съ турками. Но они не способны стать во главѣ борющихся голодныхъ массъ.

Европейскія с. д-измъ, со своею безошибочной политикой, безпомощно смотрѣла, какъ поочередно были подавлены всѣ отчаянные взрывы итальянскаго пролетариата.

С. д-ая премудрость умѣетъ совѣтовать голодающимъ безработнымъ массамъ лишь особенную с. д-ую добродѣтель — «терпѣливое выжиданіе» (Дашинскій на съѣздѣ въ Штутгартѣ), присоединяя къ этому фразы негодованія противъ бѣснующейся буржуазіи. Резолюція Штуттартскаго съѣзда говоритъ по поводу итальянскаго возстанія:

«Преслѣдованія, которымъ венгерское и итальянское правительства подвергли сторонниковъ с. д-изма и другія оппозиціонныя направленія, вызываютъ по своей жестокости и гнусности ужасъ всѣхъ честно мыслящихъ людей... Партійная администрація обращаетъ вниманіе всѣхъ честныхъ людей на эти отношенія.»*)

До тѣхъ поръ, пока цѣлое революціонное направленіе борьбы пролетариата не дастъ сознательнаго выраженія тѣмъ «противорѣчіямъ» современнаго строя, которыя социалдемократія преспокойно оставляетъ въ сторонѣ, анархія, этотъ «алкоголь» массъ неизбежна, какъ

*) «Демократы» — (нынѣ социалдемократы) — «вѣруютъ», говоритъ Марксъ въ «18 Брюмера»: «въ тѣ трубы, отъ грома которыхъ пали стѣны Герихона.»

ихъ стихійное выраженіе, какъ голый протестъ противъ насилія и утопіи законной борьбы, протестъ, котораго не въ силахъ уничтожить никакими средствами даже тѣ слои рабочаго класса, которые организовались въ партію с. д.-ой мирной политики.

Подобно тому, какъ ростъ «страннѣйшаго оружія» с. д.-ин, — парламентскихъ голосовъ — не былъ въ состояніи предотвратить оргіи итальянской буржуазіи, точно также и во всей Европѣ онъ не въ силахъ уничтожить реакціонныхъ попытокъ. Аппетитъ реакціонеровъ наоборотъ, возрастаетъ.

Въ Германіи Вильгельмъ со всею реакціей становится все нахальнѣе. Нѣмецкая с. д.-ія старается поразить его, выставляя противъ него буржуазную оппозицію въ прусскомъ ландтагѣ; она не замѣчаетъ, что именно такіе шаги придадутъ смѣлость реакціи, такъ какъ сознательный нѣмецкій пролетаріатъ, думавшій было, недавно о переоротѣ асего современнаго строя, доводитъ свое дѣло до устриванія агитаціи въ пользу буржуазныхъ радикаловъ.

Во Франціи, согласно указаніямъ с. д.-ой формулы, социалисты объявляютъ себя защитниками республики и «совѣтъ не врагами арміи». Формула заставляетъ защищать силу, которая травитъ коммунаровъ на улицахъ Парижа. Что же удивительнаго, что во французской республикѣ неистовствуетъ нынѣ милитаризмъ не въ меньшей степени, чѣмъ въ любой сильной монархіи, что монархическая партія подымаетъ теперь голову, осмѣливаясь строить даже прямые заговоры. При этомъ — къ великой радости господствующихъ классовъ — карты такъ перемѣшиваются, что социальный вопросъ какъ будто вынощается въ дѣлѣ Дрейфуса, и «революціоннымъ защитникомъ народныхъ правъ» является Зола, котораго съ этимъ званіемъ и поздравляютъ брусельскіе социалисты.

Въ Англіи с. д.-ая формула ставитъ передъ социалистами мудреную задачу: при существованіи установившихся въ кѣмъ двухъ «великихъ партій» создать самостоятельную рабочую парламентскую партію, какъ первое условіе для прогресса социалистическаго дѣла. Мучаясь надъ разрѣшеніемъ этой задачи, англійскіе социалисты все болѣе замѣчаютъ, что между ними и крайними радикалами оказывается небольшая разница. Самымъ сильнымъ социалистическимъ направленіемъ является нынѣ въ Англіи антиреволюціонный буржуазный социализмъ «абанцевъ». И здѣсь формула выставляется какъ первое дѣло пролетаріата, охрану демократіи и потому... вождь англійской соц.-д.-инъ Гейндманъ считаетъ необходимымъ для защиты своего отечества — наиболѣе передовой въ мірѣ страны — увеличеніе англійскаго военнаго флота. И опять таки, что же удивительнаго въ томъ, что у англійскихъ консерваторовъ усиливаются имперіалистическія мечтанія и стремленія къ военнымъ захватамъ.

Итакъ изъ отрѣченіе соц.-д.-инъ отъ «деспотическаго» нападенія на буржуазное право собственности», на ея благородныя усилія рвать и шить «капиталистическія противорѣчія» обязательно мирными «цивилизованными» средствами борьбы, дѣйствительность отвѣчаетъ усиливающимся неистовствомъ западно-европейской реакціи. «Демократизація» міра, ожидаемая отъ «искренняго участія» соц.-д.-инъ въ общественной жизни Европы, не ослабляетъ въ ковыхъ органовъ го-

сподства, въ ковыхъ орудіи гнета и насилія: она, напротивъ, позволяетъ имъ болѣе чѣмъ когда либо усиливаться и вооружаться.

VI

Въ теченіи послѣдняго десятилѣтія и въ границахъ **россійскаго государства** окончательно установилось соц.-д.-ое направленіе классовой борьбы пролетаріата. Здѣсь образовались три партіи: Польская Соціалистическая Партія, Обще-Европейскій Рабочій Союзъ и Россійская Соціалдемократическая Партія.

Всѣ эти три организаціи старались быть строго марксистскими: строго соц.-д.-ини: онѣ ни разу не задумались надъ проблемой спора западноевропейской соц.-д.-инъ съ ея социалистической оппозиціей, никогда не осмѣливались въ какую бы то ни было критику соц.-д.-ой программы дѣйствія, а слухи о проникновеніи оппортунизма въ западно-европейскую соц.-д.-ию, считались ими всегда лишь анархистскими слухами.

А между тѣмъ эти три организаціи, всѣ строго марксистскія, строго соц.-д.-инъ, не могли здѣсь установиться иначе, какъ въ формѣ компромисса между дѣломъ пролетаріата и дѣломъ «крайняго крыла» буржуазнаго общества.

Польское привилегированное общество послѣ возстанія 63 г. оставило, казалось, развѣ навсегда всякіе планы старой шляхты о возстановленіи Польши. Быстрымъ ростомъ польскаго капитализма въ эту эпоху вслѣдствіе открывшихся восточныхъ рынковъ, удовлетворять буржуазное общество. Передовые ряды его своего т. н. «программу организационаго труда» ставили себѣ цѣлью развитіе отечественной культуры, науки, прогресса. Конечно, не вопліи пріятно положеніе, въ которомъ порядочная доля «національной прибавочной стоимости» перепадаетъ въ карманы обрусителей и паризма. Но польское привилегированное общество должно было мириться съ нимъ потому, что возникшая тогда партія польскаго рабочаго класса, партія «Пролетаріатъ» стала угрожать, повидимому, самому существованію прибавочной стоимости. Польскому радикализму приходилось защищать привилегированное общество отъ угрозъ польскаго пролетаріата. Отказавшись на время отъ вопроса о распредѣленіи «національной прибавочной стоимости» между польскимъ обществомъ и «завоевателемъ страны» онъ съ усердіемъ травилъ «космополитовъ-социалистовъ».

Но дѣло сразу приняло другой оборотъ, послѣ того, какъ на смѣну «Пролетаріату» (партіи революціоннаго марксизма) пришла польская соц.-д.-инъ. Польскіе социалисты въ лицѣ соц.-д.-инъ провозгласили утопичность непосредственнаго стремленія къ социальному перевороту. Въ ту же самую минуту проснулся къ новой жизни польскій патриотизмъ. Какъ нѣкогда польская шляхта призывала весь польскій народъ на борьбу съ деспотизмомъ за свободу для того, чтобы возстановить свое непосредственное господство надъ рабочь - мужикомъ,

такъ и въ настоящее время буржуазное польское общество начинает мечтать о восстановлении Польши для водворения своего непосредственного господства надъ рабочь - пролетаріемъ, для исключительнаго пользования — безъ раздѣла съ абсолютизмомъ и обрусителями — тѣми богатствами, которые создаетъ рабъ - пролетарій, для самостоятельнаго управления всѣмъ процессомъ эксплуатаціи польскаго рабочаго класса. (Это несколько не мѣшаетъ тому, чтобы польская интеллигенція и аристократія стремились къ примиренію съ царизмомъ).

Польскіе соц-д-ты (созданные затѣмъ «Рабочій Союзъ») развиваютъ рабочее движение, классовую борьбу фабричныхъ рабочихъ съ ихъ непосредственными эксплуататорами - банталвстами за улучшение условий труда. Они «отрываются отъ политики» т. е. они не считаютъ нужнымъ формулировать той цѣли, къ которой стремится классовая борьба. При такихъ обстоятельствахъ польскій патриотическій радикализмъ пытается направить по своему уселу борьбу польскаго пролетаріата. Установившая все болѣе плеру борьбы польскаго народа съ «завоевателемъ страны», онъ старается показать, что классовая борьба рабочихъ - лишь доля этой «великой общенациональной» борьбы. Зародившіяся въ половинѣ 80-хъ г. чисто патриотическія организаціи находятъ большой откликъ въ особенности среди польской учащейся молодежи. Здѣсь то для включенія классовой борьбы рабочихъ въ общенациональный цѣль создаются самыя разнообразныя комбинаціи между двумя началами - «патриотизмомъ и социализмомъ». Появляются различные отбѣки польскаго «национальнаго социализма». Не смотря на все разнообразіе, они всѣ имѣютъ одну общую черту: социализмъ у нихъ не борьба за интересы, а за идеи. Поэтому весь этотъ «национальный социализмъ» въ этотъ периодъ—антимарксистскій. Онъ ни за что не хочетъ признать принципа «классовой борьбы», нападаетъ на грубый историческій материализмъ и то, что онъ не признаетъ никакой роли за «идеєю». «Национальный социализмъ» имѣетъ свою нелегальную литературу, но дѣйствуетъ почти исключительно въ сферѣ интеллигенціи.

Въ теченіи этого времени польскіе с. д-ы, какъ сказано выше, «отрываются отъ политики», предоставляютъ ее патриотамъ и все болѣе исчезающимъ остаткамъ «Пролетаріата». Они считаютъ возможнымъ значительную часть своей дѣятельности развивать при помощи легальныхъ изданій, нѣкоторые изъ нихъ мечтаютъ даже о развитіи чего то въ родѣ легальнаго трэдъ-юнионизма въ русской Польшѣ. Но вотъ раздаются призывъ парижскаго конгресса къ майской демонстраціи; горячо подхватывается онъ остатками «Пролетаріата»; послышно развиваютъ они агитацію въ пользу массовой стачки и принуждаютъ самихъ с. д-овъ приняться за устройство празднованій 1-го Мая. Рабочія массы широко откликаются на призывъ. Въ 92 г., въ отвѣтъ на нѣсколько прокламацій, разбросанныхъ лодзинскими с. д-ами, поднимается на 1-ое Мая все рабочее населеніе города. Рабочіе выставляютъ опредѣленные требованія и стачка продолжается цѣлую недѣлю. Мало того, поднимаются и всѣ фабричныя окрестности Лодзи. Передъ тапимъ неожиданнымъ для польской с.-д-ии фактомъ она теряетъ голову и не въ состояніи дать никакого выраженія пере-

росшему ей плану движению: она не издаетъ даже ни одной прокламаціи во время стачки.

Вотъ тогда то польскій патриотизмъ начинаетъ говорить отъ имени польскаго пролетаріата: Польское рабочее движение покаивается, что общественное развитіе Польши достигло гораздо высшей ступени, чѣмъ въ Россіи. Партія «Пролетаріата» напрасно приковала революціонное движение Польши къ революціонному движению Россіи. Польскій рабочій только терпитъ отъ этого, ибо онъ связываетъ свое дѣло съ судьбою движенія въ совершенно отсталой странѣ.

«Раньше героическая когорта русскихъ революціонеровъ застопила намъ шагъ, на которомъ они дѣйствовали: теперь мы убѣдились (такъ объясняетъ генезисъ П. П. С. «Przedswit» въ 1894 г.), что намъ рабочій несомнѣнно переросъ русскаго, что структура русскаго общества гораздо ниже... И сами русскіе революціонеры, (продолжаетъ «Przedswit»), стали теперь иначе ставить дѣло: говорятъ уже не о революціи, а о «Земскомъ Соборѣ». Въ этомъ отношеніи были согласны и народолюбцы, и соц-д-ы, и «Свободный Россія»... Пока была рѣчь (такъ говорилъ «Przedswit» еще въ 92 г.) объ уничтоженіи русскаго государства, дѣло само собой, шло хорошо. Съ момента же образованія конституціонной монархіи въ Россіи, надо подумать о конституціонныхъ гарантіяхъ, а самой сильной гарантіей будетъ отдѣленіе Польши въ границахъ ея революціоннаго очага».

Подъ этимъ «революціоннымъ очагомъ» разумѣется не только собственно Польша, но и «стигнотвюція къ Польшѣ страны», какъ Литва, Малороссія; въ особенности Литва, связанная съ Польшею исторической традиціей совмѣстной борьбы съ царизмомъ во время шляхетскихъ возстаній, однимъ словомъ, - «завоеванныя у насъ земли». Подобнаго рода соображенія при тогдашнемъ затннѣ въ русскомъ революціонномъ лагерѣ увлекаютъ всѣхъ польскихъ социалистовъ въ концѣ 92 г. (Самъ идеологъ русскаго революціоннаго движенія - Плехановъ - благословилъ этотъ новый поворотъ). Они сближаются и объединяются во имя лозунга «независимой Польши». Такимъ образомъ, создается «Польская Соціалистическая Партія» (П. П. С.)

Но одно это признание польскими социалистами цѣлесообразности требованія отъ имени польскихъ рабочихъ «независимой Польши» — вводитъ въ ихъ ряды много непролетарскіе элементы. Въ особенности среди эмиграціи и именно среди признанныхъ польскихъ социалистовъ начинается нынѣ роста польскій шовинизмъ. Заграничный органъ новаго «пролетарскаго» направленія старается превзойти въ шовинизмѣ всѣхъ патриотовъ. Этотъ поворотъ радуетъ даже шляхетскихъ эмигрантовъ 63 г. Они раньше даже въ самыхъ снѣлыхъ своихъ мечтаніяхъ не воображали, что къ міросозерцанію «классоваго социалиста» («walkoklasyisty») удастся привить когда нибудь мечтанія о «Польшѣ отъ моря до моря» и весь багажъ національной традиціи. Дѣйствительность превзошла ихъ ожиданія. Къ верному мая 93 г. падается за границей брошюра (съ надписью, конечно, — «Пролетаріи всѣхъ странъ соединитесь»), въ которой намѣчена новая программа: для польскаго пролетаріата настоятельно необходимы: 8-ми часовой рабочій день и «независимая Польша». Свобода для него можетъ наступить лишь тогда, когда послѣдній москаль будетъ прогнанъ изъ Польши.

Эти ростущие шовинистские элементы отталкивают варшавских рабочих. Объединение разрывается. Протестующих рабочих соединяют в отдельную партию польские соц-д-ты. Они только теперь схватились, что «политики» рабочего класса никому передавать нельзя. Они думают поправить теперь дело выставлением требований русской конституции. Но весь дальнейший ход подпольной жизни в русской Польше при такой постановке дела оказывается идущим против них. Соц-д-е рабочие начинают замечать, что им все больше недостает «интеллигентов», что все социалисты, революционные энтузиасты, бывшие пролетариаты, когда то больше, нежели соц-д-и боронились с польским патриотизмом, теперь в П. П. С.

Польские соц-д-ы начинают проигрывать дело и перед судом соц-д-ой Европы. Судьба их очень поучительна в данном случае для правого сторонника соц-д-ой политики. Польская соц-д-а эмиграция 94 и 95 г. г. старается быть верной, даже так сказать, каждой букве политики немецкой соц-д-и. Она в спорах соц-д-и с «независимыми» признает безошибочным каждое слово Кауцких. Она, конечно, стоит целиком за цюрихскую резолюцию, исключительную из конгресса всякую социалистическую критику соц-д-и. Но вот эта же самая резолюция (завоевание политических прав, как первое условие социалистического дела) вводит на конгресс польских «соц.-патриотов», как представителей польских рабочих, организуя их в национальную польскую секцию конгресса, которая включает в себя всех последователей Кауцкого — польских соц-д-ов. Они не были допущены ни на цюрихский, ни на лондонский конгрессы. Мало того. Заграничная представительница польского соц-д-изма, Люксембург, вносящая, конечно, в безошибочность немецкой политики, критикует накануне лондонского конгресса в «Neue Zeit» П. П. С., как партию «соц.-патриотов». Кауцкий на это отвечает, что настоящий соц-д-изм в Польше представляет именно П. П. С., а Люксембург со всеми польскими соц-д-ами играет в руку русскому абсолютизму:

«Противники П. П. С. предохранены, пожалуй, от того, чтобы поглядеть в мелко-мещанском национализме, но за то подвержены гораздо большей опасности — служить палачам Польши. Антинациональный отблеск польских социалистов предпочитает подвергнуться опасности помогать царю, нежели опасности помогать мелко-буржуазной демократии».

Одним словом, самый настоящий соц-д-ь + Кауцкий, определял, что настоящая соц-д-ая партия в Польше не может иначе конституироваться, как компромисс пролетарского дела с делом патристического радикального общества.

После этого пропала безследно «антинациональная соц-д-ия». В Варшаве ее организации остались без «интеллигентов». Патриоты успели убить остатки этих организаций примкнуть к П. П. С. Только некоторые соц-д-ты, как напр. та же Люксембург, начали наконец призадумываться над оппортунизмом в рядах западноевропейской соц-д-и, и на Штутгартском партийном (98 г.) мы видим ее на левом крыле немецкой партии борющейся против возможности Фольмаров и Берштейнов.

Вышли с основанием П. П. С. среди польских революционеров окончательно прекращаются споры о роли идеи, принципа классовой борьбы и т. д. Очевидно все эти философские рассуждения со стороны антимарксистов имели целью направить при помощи «идеи» классовое движение рабочих масс в сторону «возстановления Польши». Раз эти требования удовлетворены, раз «классовая борьба» и исторический материализм признают идею «общенациональные стремления — нечего против них больше спорить. Те же самые люди, что недавно нападали на Марксов материализм (напр. Лимаковский в своей истории социализма) находятся ныне в рядах строго-марксистской П. П. С.

«П. П. С., включая в свою программу стремление к восстановлению Польши, свела этим к нулю значение патристической партии, ибо отняла у нее единственный *raison d'être*». («Przedswit», 95 г.)

Как легко, подумавши, разоружить буржуазию! Нужно поставить только пролетариату требования, выставяемые буржуазными партиями, и они при помощи такого простого фокуса сразу убиваются.

«Социализм, читаем мы дальше, есть стихийная сила. Идеи, которая в руках других партий являются лишь пугалом — становятся могущественным оружием».

Несчастный социализм! В настоящее время ему все приходится оплодотворять отживающие идеи — они наследники демократии и ее сгнивших заветов, они «вырыскивают новую жизнь и возводят снова на трон парламентаризм» (Кауцкий), они оплодотворяют шляхетскую ветвь — «Польшу от моря до моря».

Но П. П. С., конечно, никогда не признает, что, выставив требование независимого польского государства, она тем самым приняла в партию непролетарские элементы. Нет, она приняла только идею и показала, что эта идея — интерес пролетария... Польские социалисты, ставя требование «возстановления Польши», руководятся не целью либо абстракцией, а реальными интересами рабочего класса. Заграничный бюллетень П. П. С. говорит:

«Мы всегда сохраняли непримиримое отношение партии «Пролетариата» к патристам, имея в виду, что независимость Польши может и должна быть завоевана только для пролетариата и только через пролетариат».

И в самом деле, кто может хоть на минуту усомниться в том, что независимое польское государство, т. е. новая политическая форма классового господства польской буржуазии над пролетариатом не будет служить исключительно интересам польских рабочих. Странно только, что у того же издателя «Бюллетеня», ожидающего независимой Польши только для пролетариата и только от пролетариата, печатается одновременно патристическая брошюра, в которой убедительно разъясняется, что возстановление Польши будет результатом кооперации демократической и рабочей партий («Program pa-todowy»). Интересно также, что патриоты, к которым П. П. С.,

по уафреніямъ «Бюлетени», сохраняетъ самое непримиримое отноше-
ніе», питае къ П. П. С. самую дружелюбную склонность, вѣроятно
вслѣдствіе своей буржуазной наивности. «Насчетъ будущности П. П. С.
мы раздѣляемъ ась надежды, которая возлагаетъ на нее «Przedswitъ»
говоритъ патриотическій нелегальный органъ «Waika» призывающій
на борьбу польское общество, ксендзовъ и пр.

Въ 94 г. «Przedswitъ», обсуждая вопросъ о томъ, можетъ ли рус-
ская конституція быть достаточной гарантіей «свободы» пишетъ:

«Въ Россіи наступитъ большая перемена по достиженіи консти-
туции, но перемена эта будетъ для насъ пагубна. Для царизма все
равно, служить ли ему цензоръ полякъ или русский, но для русскаго
интеллигента, который ищетъ мѣстечко для своего сына, это двѣ
различныя вещи. Изъ этого проистекаетъ полное исключеніе
поляковъ изъ правительственныхъ мѣстъ. Но
Garretit vient en mangean; поэтому за правительственными мѣстами
пришелъ чередъ желѣзнымъ дорогамъ, болѣе значи-
тельнымъ банкамъ, наконецъ, даже мѣстамъ рабочихъ при
общественныхъ постройкахъ. Многочисленное польское населеніе въ
Литаѣ и Малороссіи также пользуется спеціальной опекой русскаго
правительства. Что же будетъ, когда на мѣсто презрѣннаго царизма
явится могущественная либеральная буржуазія, выдающая въ поля-
кахъ врага, который конкурируетъ съ ней, въ этой «яскони рус-
ской землѣ» — тогда только мы можемъ ожидать настоящихъ оргій
національнаго гнета, гоненій и т. п.»

Все это мѣсто очень наглядно показываетъ, какъ «надежнѣйшая
гарантія», — независимая Польша требуется только во имя классо-
выхъ интересовъ польскаго пролетаріата.

Но мы просимъ читателя не забывать, что при всемъ этомъ П.
П. С. есть партія чисто соц.-демокр. Она болѣе чѣмъ какая либо
другая соц.-демокр. партія предохранена отъ всякихъ вредныхъ анар-
хистическихъ теченій. Въ «Przedswitъ» (сентябрь 97 г.) читаемъ:

«Анархистовъ, бунтарей, теперь вовсе нѣтъ въ социалистиче-
скихъ партіяхъ; нѣтъ въ идуть отъ этапа къ этапу, разрешая
одинъ за другимъ практическіе вопросы. Это методъ «маркнетскаго
соц.-дем. или дѣйствительнаго классового POSSIBILITY».

Для чего «Przedswitъ» нужна такая соц.-дем. правовѣрность видно
изъ слѣдующаго:

«Извѣстная перестройка государственныхъ границъ можетъ
быть этапомъ къ полному уничтоженію границъ подобно тому, какъ
извѣстное классовое соотношеніе, достигнутое при помощи извѣст-
ной податной реформы, есть этапъ къ полному уничтоженію клас-
совъ. Поэтому мы должны создать минимальную программу отно-
шеній между государствами — союзы, территориальныя образованія,
подробности колониальной политики и пр. Такова классовая поасси-
билистическая политика. Детали этой политики далеко еще не вы-
работаны, но основаной принципъ таковъ: пока государства, прес-
лѣдующія политику территориальныхъ захватовъ, будутъ въ состо-
яніи нападать на другія нации, пока пролетаріатъ какого-либо госу-
дарства не въ состояніи обезоружить надлежащимъ образомъ своего
реакціоннаго правительства, напр., русскаго, до тѣхъ поръ пушкамъ

реакція придется неизбежно противоставить пушки революціи.»
До окончательной выработки этой международной политики проле-
таріата можно руководствоваться пока слѣдующими тезисами: «1)
наолированіе Россіи въ международной политикѣ, подкапываніе подъ
ея основы и обезоруженіе ее, какъ главнаго оплота реакціи... От-
сюда слѣдуетъ возстановленіе Польши... 2) Въ виду приближающа-
го союза асьхъ континентальныхъ государствъ подъ взглядомъ Рос-
сіи противъ Англии, — содѣйствіе Англии, какъ странѣ выше асьхъ
стоящихъ по культурѣ, наиболѣе близкой къ социалистическому строю».

Какъ видитъ читатель, въ органѣ заграничнаго союза польскихъ
соціалистовъ возрождаются дипломатическія мечтанія польскихъ по-
астанцевъ о направленіи революціонныхъ пушекъ Европы противъ
реакціонныхъ пушекъ Россіи. Надъ этими мечтаніями нахально ста-
нтся надпись: классовая социализмъ, марксизмъ и т. д. П. П. С.
апитала въ себя явно непролетарскіе элементы патриотическаго бур-
жуазнаго общества, — ихъ потребности, мечтанія, идеи назвала клас-
совымъ пролетарскимъ социализмомъ и получила такимъ образомъ цѣ-
лую массу настоящихъ соц.-дем. идей, принциповъ и пр. Польскій
патриотизмъ, пользуясь затѣнемъ въ подпольной жизни Россіи въ
началѣ 90-хъ гг., при одновременномъ ростѣ рабочаго движенія въ
Польшѣ, успѣлъ внушить польскимъ социалистамъ убѣжденіе, что, въ
то время, какъ Польша находится наканунѣ національной революціи,
въ Россіи будетъ обязательно расти все болѣе реакція, а въ виду
такого положенія Польша является «наиболѣе выдвинутымъ на вос-
токъ постомъ европейской революціи», а П. П. С. — «крайнимъ от-
рядомъ международной социалистической арміи».

Дальнѣйшій ходъ событій все болѣе ослабитъ надежды на
польскую революцію, обнаруживая пустоту асьхъ патриотическихъ
фразъ и вмѣстѣ съ тѣмъ разанааетъ рабочее движеніе въ Россіи. Но
П. П. С. не перестаетъ утверждать, что растущія въ Россіи револю-
ціонныя силы «годны лишь въ качествѣ помощника въ нашей борьбѣ
за независимость, но на ихъ самостоятельную акцію мы рассчиты-
вать не должны». «Сепаративная политика» П. П. С., утверждающая
до пробужденія русскаго движенія, ни на юту не видонзмѣняется даже
послѣ такихъ фактовъ, какъ петербургская стачка (1896 г.). Польскій
патриотизмъ окончательно облекаетъ у П. П. С., въ маркнетскій соц.-
дем. мундиръ и выставилъ свое дѣло, какъ дѣло международнаго со-
циализма.

Подемизируя съ Общезар. Раб. Союзомъ, «Przedswitъ» говоритъ:

«Задачей международнаго социализма является ослабленіе во что
бы то ни стало, могущества царизма. Поэтому польскіе, русскіе и
прочіе социалисты, борющіеся въ предѣлахъ Россіи, должны асьми

*) »Przedswitъ думаетъ, что, «есть случаи, когда война необхо-
дима... и тогда не только не нужно противиться ей, но даже нужно
принуждать государство пачать кровавую пляску, а въ случаѣ его
отказа пользоваться этимъ, какъ доказательствомъ того, что оно не
въ состояніи защищать интересы народа.» (Отчетъ о Гамбургскомъ
партейтагѣ).

силами ослаблять своего величайшего врага, содействуя всему, что только может нанести вред официальной Россіи. Так как правительство видит, и вполне справедливо, величайшую опасность для себя в центробожных стремлениях сепаративных «окраинъ», то социалисты всѣми силами должны содействовать этимъ стремлениямъ. Только такимъ образомъ социалисты въ Россіи исполняютъ свою обязанность по отношенію къ международному пролетариату».

Эту идею «международнаго социализма» Przedswitъ въ другомъ мѣстѣ (сентябрь 96 г.) поясняетъ слѣдующимъ образомъ:

«Написавъ на своемъ знамени требованіе независимой польской республики, П. П. С. по необходимости должна искать въ Россіи союзниковъ, которые равнымъ образомъ стояли бы на сепаративной почвѣ. Есть въ Россіи нѣсколько национальностей, которымъ выгодно бы было оторваться отъ Россіи. Съ ними то мы должны войти въ болѣе близкія отношенія. Мы должны отыскать среди финляндцевъ, балтійскихъ нѣмцевъ, эстовъ, латышей, украинцевъ, армянъ, грузинъ и т. д. партій или группы, среди которыхъ можно было бы привить проповѣдываемую нами идею политическаго сепаратизма».

Такимъ образомъ, социалисты въ Россіи могутъ исполнить свою обязанность по отношенію къ международному социализму, только развивая расовыя различія и кристаллизуя ихъ въ политическія программы. Эту обязанность лучше всего сознаетъ, понятнѣе, П. П. С. и потому она свысока смотритъ на всѣхъ другихъ социалистовъ въ Россіи, которые никакъ не могутъ добраться до этой квинтэссенціи международнаго социализма. П. П. С. считаетъ поэтому первымъ своимъ долгомъ защищать эту именно «международную» идею и строго выдерживать свою сепаративную политику для спасенія пролетарской идеи въ Россіи. Она находитъ нужнымъ держать «подъ своимъ контролемъ» движеніе въ завоеванныхъ у Польши земляхъ, требуетъ отъ русской партіи «обязательства не входить въ сношенія безъ ея вѣдома ни съ какою революціонною организаціею въ Польшѣ или въ Литвѣ, за исключеніемъ такихъ литовскихъ организацій, которыя при агитаціи употребляютъ исключительно литовскій языкъ», т. е. за исключеніемъ такихъ, которыя защищаютъ социалистическій сепаративный принципъ. (Резолюція IV сѣзда П. П. С.). Такъ какъ организація Литовской соц.-дем. очевидно, не защищаетъ въ достаточной мѣрѣ этотъ принципъ, то она объявляется ненужной.

Мы уже упомянули выше, что дѣйствительность все болѣе разбиваетъ яркія надежды на польскую революцію за независимое государство. П. П. С. готовится, конечно, безчисленные брошюры и статьи о томъ раѣ, который несетъ съ собою польская республика. Она увѣряетъ польскія рабочія массы, что это будетъ обязательно «республика народная... это будетъ наше господство, господство польскаго народа... никакихъ угнетателей, никакой власти... Будетъ парламентъ палата и прямое законодательство... всякій законъ обязательно утверждается всѣмъ народомъ». Эта палата будетъ единственнымъ правительствомъ..., никакого императора, ни короля, ни князя не будетъ». (Брошюра П. П. С. для сельскаго населенія 96 г.).

Однако, рабочія массы какъ-то не очень воодушевляются этимъ

апофеозомъ независимаго польскаго государства. Польскіе рабочіе чуть не каждый годъ выступаютъ то здѣсь, то тамъ цѣлыми массами и говорятъ по своему (Подзь 92 г., Ченстохова 94 г., Вѣлостокъ 95 г., Домброва 97 г.). Они ставятъ опредѣленные, свои рабочія требованія и ни разу не заговорили до сихъ поръ патристическимъ языкомъ, ни разу это движеніе не приняло характера патристической демонстраціи. «Przedswitъ» безпрестанно повторяетъ, что каждый такой фактъ, какъ, наирим., Домбровская рѣзня 97 г. является «кирпичомъ для зданія независимой Польши»; онъ упрекаетъ товарищей центральной организаціи въ самой Польшѣ въ томъ, что они не отвѣчаютъ надлежащимъ образомъ на запросы самихъ массъ; массы же эти проявляютъ своими взрывами полную готовность бороться за независимую Польшу, а организаторы движенія еще ни разу даже мелькомъ не призадумались надъ подготовленіемъ для этой цѣли вооруженнаго сопротивленія. Но польскіе социалисты, непосредственно руководящіе рабочимъ движеніемъ, хорошо знаютъ, что ихъ заграничныя органы предаются только мечтаніямъ. Дѣйствительность, повидимому, и здѣсь на польскомъ обществѣ, этомъ «вѣчномъ революціонерѣ» показываетъ, что революція, борьба на жизнь и смерть со старой властью, — можетъ быть только борьбой міроваго пролетариата, выросшей не изъ «сепаративнаго начала», а изъ единодушной международной акціи.

Для полноты картины считаемъ нужнымъ отмѣтить еще и слѣдующую черту. Тѣ агитаціонныя изданія (брошюры и органы) П. П. С., которыя предназначены для непосредственной экономической борьбы рабочихъ съ капиталистами, популяризирующія теорію взвѣснѣ прибавочной стоимости, — ни на юту не отстаютъ отъ экономическаго научнаго анализа Маркса. Польскій патристизмъ П. П. С. оперируетъ стало быть не извращеніемъ экономической науки Маркса, какъ она представлена, наирим., въ «Капиталѣ», а его полнымъ признаніемъ. Вотъ почему никакая соц.-дем. партія не уличаетъ П. П. С. въ нарушеніи принципа.

Мы видѣли, что П. П. С. этотъ «крайній восточный форпостъ европейскаго социализма», этотъ «крайній восточный отрядъ революціонной Европы» — неумоимо учила всѣхъ социалистовъ Россіи тому, что въ этой варварской странѣ первымъ дѣломъ международнаго пролетариата должно быть разрушеніе во что бы то ни стало русскаго деспотическаго государства, что самымъ опаснымъ движеніемъ для русскаго абсолютизма является «сепаративное движеніе окраинъ», стремящихся оторваться отъ русскаго государства, что, въ виду этого социалисты отсталой Россіи могутъ исполнить свою обязанность передъ мировымъ пролетарскимъ движеніемъ, лишь развивая эти грозныя для абсолютизма сепаративныя стремленія.

Кто могъ предположить, что этимъ «социалистическимъ ученіемъ», выросшимъ исключительно на почвѣ патристизма польской демократіи, проинициуютъ согласію указаніямъ П. П. С. и другіе социалисты Россіи? Литовскіе социалисты — евреи въ началѣ 90-хъ годовъ, также какъ и П. П. С., пришли окончательно къ заключенію, что въ столь отсталой странѣ, какъ Россія, немыслимо развить рабочее движеніе

въ пролетарское социалистическое движение, въ дѣло революціонно-пролетарскаго социализма. Возможно лишь профессиональное рабочее движение во имя минимальныхъ требованій, возмoжна лишь тредь-юнионистская борьба отдѣльныхъ профессій. По ихъ мнѣнію такой выводъ неизбежно слѣдуетъ изъ ихъ собственного опыта, который показалъ всю неуспѣшность пропаганды въ рабочихъ кружкахъ академическаго социализма, сторонниками котораго они до тѣхъ поръ были. Отложивъ въ сторону социализмъ, какъ непонятную вещь для литовскаго еврейскаго рабочаго и ремесленника, они и приступаютъ къ развитію тредь-юнионистскаго профессиональнаго движенія, изучая всѣхъ, что о социализмѣ можно говорить развѣ лишь въ формѣ указанія мелькомъ на то, что когда-нибудь не будетъ ни богатыхъ, ни бѣдныхъ, ни капиталистовъ, ни рабочихъ.

Но они — «не тредь-юнионисты.» Они стремятся формулировать и политическія задачи рабочаго класса. Когда П. П. С. при своемъ основаніи упрекаетъ ихъ въ томъ, что они, русифицируя еврейскія массы въ Литвѣ, играютъ на руку русскому абсолютизму, русскому деспотическому централизму, то имъ больно слышать твкою упрекъ, ибо и они, какъ и П. П. С., убѣждены въ безошибочности «социалистическаго принципа, по которому — первое дѣло пролетариата въ Россіи — это уничтоженіе, во что бы то ни стало, абсолютизма.» Если еврейскій пролетариатъ — этотъ «вангврдъ русскаго рабочаго движенія», проявилъ полную неспособность къ воспріятію и развитію социалистическаго дѣла, революціоннаго социализма, въ самой Россіи, еще болѣе отсталой, еще болѣе удаленной отъ западной Европы. А между тѣмъ, «первое дѣло пролетариата — уничтоженіе во что бы то ни стало абсолютизма.» Это положеніе становится все болѣе непоколебимымъ. Но этому «первому дѣлу» симпатизируютъ и непролетарскіе слои населенія. И какъ прекрасно воспользовалась этой симпатіей П. П. С. Выставивши требованіе независимой Польши, она вѣдь такъ успѣшно увеличила свои революціонныя силы за это «первое дѣло пролетариата». Можно стало быть для успѣшнаго проведенія «перваго дѣла» рабочаго класса пополнить его «недоразвившіеся» интересы интересами другихъ общественныхъ группъ. И еврейскіе социалисты, не смотря на то, что они прекрасно видятъ весь ростущій въ рядахъ П. П. С., ихъ столь отталкивающій шовинизмъ, ставятъ себя въ образецъ П. П. С.: они въ «политикѣ» вступаютъ на ту же почву что и она. Они начинаютъ защищать интересы «еврейскаго народа», они вoюютъ съ юдообами, стараясь убѣдить ихъ въ томъ, что еврейскій кулакъ вовсе не хуже русскаго. (Брошюра по поводу смерти Александра III) Они требуютъ для еврейскихъ среднихъ классовъ возможности подыматься по лѣстницѣ привилегированнаго общества, чему мѣшаетъ антисемитская политика самодержавія. И они убѣждаютъ еврейскій пролетариатъ въ томъ, что требованіе гражданскаго равноправія евреевъ выставлено ими только ради интересовъ пролетарія, точно также, какъ П. П. С. утверждаетъ, что «независимая Польша» только для пролетариата и должна быть завоевана только пролетариатомъ.

Такимъ образомъ, «Общеврейскій Рабочій Союзъ» оказалъ не меньшія заслуги, чѣмъ П. П. С. въ великомъ открытіи того неопѣ-

ннаго дотолѣ значенія, которое играетъ въ дѣлѣ международнаго пролетариата выставленное П. П. С. «сепаративное начало», происходящее изъ интересовъ націи. Здѣсь, правда, очагъ національной традиціи не горитъ такими блестящими огнями, какъ въ Польшѣ и повтому идеологи движенія не могли добраться до тѣхъ высотъ социалаго POSSIBILITY, до которыхъ дошелъ смѣлый польскій патриотъ создавая принципы дипломатіи международнаго «классоваго» социализма (стр. 46). Но тѣмъ не менѣе социал-д-кій POSSIBILITY и здѣсь сдѣлалъ въ своемъ родѣ шагъ впередъ: еврейскій патриотизмъ вынудилъ низвести социал-ое мировоззрѣніе до кругозора даже литовскаго ремесленника, потрбовалъ еще болѣе утвердить въ умѣ «классоваго социалиста» принципъ «научнаго движенія отъ «этапа къ этапу», еще дальне отодвинуть въ «туманную даль вѣковъ» «конечную дѣль», такъ чтобы непосредственное къ ней стремленіе сдѣлалось для «классоваго социалиста» несомнѣнною утопкою.

VII

«Россійская Соціалдемократическая Партія» (Р. С. П.)

установилась окончательно всего годъ тому пвзадъ. Передъ нами только одно ея официальное изданіе — ея «Манифестъ». Но и эта краткая формулировка основныхъ положеній партіи наглядно показываетъ, что Р. С. П. поставила дѣло пролетариата на ту же почву, на которой оно поставлено въ Польшѣ, т. е. на компромиссъ между интересами рабочаго класса и «революціонными стремленіями» крайнихъ рядовъ буржуазнаго общества.

«Какъ движеніе и направленіе социалистическое, Р. С. П. (говоритъ Манифестъ) продолжаетъ традиціи всего предшествовавшаго революціоннаго движенія въ Россіи; ставя главнѣйшей изъ ближайшихъ задачъ партіи въ ея цѣломъ, завоеваніе политической свободы, социал-д-ія идетъ къ цѣли ясно намѣченной еще славными дѣлателями старой «Народной Воли».

Если русскіе социал-д-ты когда либо полагали, что они первые создаютъ въ Россіи социалистическое движеніе пролетариата, если они доказывали, что «основа» прошлаго социалистическаго движенія («народъ») ни къ чему не годна и можетъ создавать и создала лишь утопическія фантазіи, то Манифестъ Р. С. П. говоритъ имъ ясно, что они ошибались, ибо Р. С. П. «продолжаетъ традиціи всего предшествовавшаго революціоннаго движенія въ Россіи» и продолжаетъ эти традиціи именно «какъ движеніе и направленіе социалистическое».

Вся историческая роль социал-д-ин состояла, казалось, въ раскрытіи утопичности прошлаго социалистическаго движенія. Социализмъ прошлаго движенія основывался на цѣломъ рядѣ фикцій, учла она постоянно.

Самобытные устои русскаго хозяйства, какъ элементъ будущаго социалистическаго строя — фантазіи, ибо эти устои лишь недоразвѣшанная форма индивидуалистическаго строя. Русскій «социалистическій

народъ» — обыкновенная демократическая фикция, ибо русский народъ, какъ и всякій другой состоитъ изъ двухъ противоположныхъ общественныхъ силъ, пропасть между которыми все болѣе расширяется... Все прошлое социалистическое движеніе — утопично, потому что оно стремилось скрыть классовыя противорѣчія въ народѣ и его классовую борьбу... Утопично стремленіе достигнуть неклассового строя при помощи «критической мысли», интеллигенціи, потому что эта «критическая мысль» является достояніемъ буржуазіи, и новый строй, полученный при помощи ея, есть строй классового господства. Утопично стремиться въ неклассовому строю путемъ захвата власти революціонерами, для передачи ея народу, ибо власть единого русскаго народа есть власть буржуазіи.

Разбивъ одну за другой всѣ фикціи прошлаго социалистическаго движенія, соц.-д-ія заявляетъ себя теперь наследницей этого ниспровергнутаго ею же утопическаго социализма. Неужели социалисты антипародники пошли въ среду пролетаріата для того, чтобы затѣмъ объявить себя продолжателями народническаго социализма? Неужели они были «столь узкими», защищавшими «интересы горсти» только для того, чтобы принять внаслѣдствіи традиціи національнаго русскаго «широкаго» социализма? Развѣ такихъ результатовъ на самомъ дѣлѣ ожидали русскіе марксисты — революціонеры отъ своихъ усилій развить классовое самосознаніе пролетаріата?

Однако, невозможно даже предположить, чтобы авторы Манифеста вдругъ рѣшили воскресить народнической социализмъ. Что же въ такомъ случаѣ означаетъ ихъ заявленіе себя продолжателями прошлаго социалистическаго движенія? Оно показываетъ, что несмотря на всю многолѣтнюю дѣятельность соц.-д-ія, социализмъ въ Россіи остается на томъ же уровнѣ, на которомъ онъ находился у старыхъ народолюбцевъ, что, несмотря на развившуюся классовую борьбу русскихъ рабочихъ, цѣль движенія та же что и у стараго народолюбчества — завоеваніе политической свободы, какъ первой задачи социализма въ Россіи. А такъ какъ русскій рабочий могъ бы, пожалуй, усомниться въ томъ, чтобы возможно было «ясно» начертать цѣль его движенія въ то время, когда еще совсѣмъ не существовало его классовой организаціи, что, бы могла быть начертана «ясная цѣль» социалистами — утопистами, даже не предполагавшими, что въ Россіи придется раскалывать «народъ», то русской соц.-д-ія пришлось назвать въ Манифестѣ прошлое революціонное движеніе социалистическимъ и настолько неутопическимъ, что оно было въ состояніи начертать «ясную цѣль» современному классовому движенію.

Такимъ образомъ, согласно всей исторіи соц.-д-тіи и Манифесту, вмѣстѣ взятымъ, прошлое социалистическое движеніе было утопичнымъ; за исключеніемъ одного выработаннаго имъ положенія, той народолюбческой аксіомы, по которой первое дѣло социализма въ Россіи — завоеваніе политической свободы. Эту аксіому народолюбцы неустанно твердили марксистамъ революціонерамъ, требуя, чтобы всякія вновь пробуждающіяся силы рабочаго класса были немедленно направлены на борьбу съ абсолютизмомъ. Нѣкоторое время соц.-д-ы старались, казалось не поддаваться искушенію; но народолюбцы,

какъ видно, одерживаютъ побѣду. Цѣлью новаго «самостоятельнаго движенія пролетаріата» является все та же старая цѣль прошлаго революціоннаго періода. Развивающееся рабочее движеніе должно ставить своей задачей не развитие пролетарскаго социализма въ Россіи, а осуществленіе цѣли, поставленной старыми народолюбцами. Манифестъ и старается раньше всего разъяснить все дѣло именно сторонникамъ прошлаго революціоннаго движенія, дабы лишить всякаго смысла ихъ оппозицію соц.-дем.-изму. Онъ объясняетъ имъ, что хотя рабочее движеніе и проходило непонятныя для народолюбца стадіи («первые шаги русскаго рабочаго движенія и русской соц.-дем.-ія не могли не быть разрозненными, въ извѣстномъ смыслѣ случайными, лишенными единства и плана»), «эти рабочія организаціи сознательно или бессознательно всегда дѣйствовали въ духѣ соц.-дем.-ихъ идей», а стало быть, какъ теперь выясняется, во имя той же «намѣченной еще народолюбцами цѣли», т. е. во имя уничтоженія абсолютизма.

Р. С. П. является стало быть, раньше всего организаціей объединенія т. н. «революціонныхъ силъ страны». Въ этомъ отношеніи она вполне сходна съ П. Н. С. Осуществляются мечтанія представителей стараго революціоннаго міросозерцанія, конечно, не въ предполагаемой имъ формѣ. Что же получаетъ русскій пролетаріатъ? Фактомъ утвержденія Р. С. П. онъ не вынуждаетъ русское общество къ новой уступкѣ, не дѣлаетъ никакого шага впередъ, а прежде всего входитъ въ переговоры съ обществомъ.

До сихъ поръ, какими мелкими кусочками ни давалось русскому рабочему добытое западноевропейскимъ пролетаріатомъ, классовое самосознаніе, какъ туго ни шло соц.-д.-ое движеніе, — оно все таки было присутственнымъ. Сначала рабочему давались научные-популярныя истинны съ цѣлью повысить его культурный уровень, затѣмъ ему подносили академическій социализмъ съ цѣлью сдѣлать его достояніемъ весь научный аппаратъ русскаго марксизма, причемъ ему удалось услышать и не одно горячее слово западно-европейскаго пролетаріата, наконецъ ему помогли ли прямо начать непосредственную борьбу съ эксплуататорами. Но лишь только онъ къ ней приступилъ, какъ Манифестъ Р. С. П. подаетъ ему благоразумный совѣтъ: стой, подожди немного, — кое-что надо «закрѣпить». Какъ будто ужъ такъ быстро бѣжали впередъ въ послѣднее время, что устали ужасно... Русскому пролетаріату даже въ его подпольной жизни нельзя, повидимому, развиваться свободно, безъ всякихъ «закрѣпленій». Неужели авторы Манифеста думаютъ, что въ русскомъ буржуазномъ обществѣ отсутствуютъ силы, классовой интересъ которыхъ заключается въ томъ, чтобы удержать и закрѣпить самосознаніе русскаго рабочаго на данной ступени? Никогда пролетаріату не приносило никакой пользы какое бы то ни было «закрѣпленіе». Успѣха своему дѣлу онъ можетъ ждать только отъ непрерывнаго движенія впередъ. И въ данномъ случаѣ закрѣпленіе нужно не ему, а кому то другому.

«Своимъ установленіемъ Р. С. П., какъ говоритъ Манифестъ, окопательно закрѣпляетъ переходъ русскаго революціоннаго движенія въ новую эпоху сознательной классовой борьбы... Социалдемократія идетъ въ цѣли, ясно намѣченной еще славными дѣятелями

старой «Народной Воли». По средствам и путям... иные. Выбор их определяется тем, что она сознательно хочет быть и остаться классовым движением организованных рабочих масс».

Итак, все «классовое движение организованных рабочих масс» сведено к роли средства для давно установленной народоволюционной цели, на чем оно и «закрывается»; все существование и развитие русской соц.-д.-ии имело как будто лишь тот смысл, чтобы открыть новый путь для продолжения прошлого революционного движения, а именно народоволючества. Все дело пролетариата в России, дело борьбы с буржуазным строем, которое, казалось, начинала развивать соц.-д.-ия, сведено к роли нового средства и нового пути для осуществления народоволюческого «идеала». «Закрывается» производится таким образом в угоду народоволючеству. И народоволючество в самых разнообразных своих отблесках, вплоть до «национальной» Партии Народного Права, своим переходом в ряды соц.-дем.—ии выкажет полное признание программ Р. С. П. и станет все более ценить всю услугу, какую оказала Р. С. П. делу обновления народоволючества.

Народоволючество—дело низвержения абсолютизма во имя освобождения всего русского «социалистического народа»—в последние два десятилетия само постепенно отказывалось от всех народнических, утопических мечтаний и тем не менее оно существовало и развивалось, как направление «социалистическое», потому что выражало реальную потребность в «свободе» русского передового общества. Для последнего народоволючество позднейшего времени потому и было удобнейшей формой выражения своих классовых интересов, что оно называло его потребности потребностями несомненно социалистическими и отвечающими интересам всех трудящихся масс, а всякий нелегальный протест против абсолютизма несомненно борьбою за социализм.

Р. С. П., как наследница «Народной Воли», эту специальную функцию народоволючества,—стремление к удовлетворению потребностей «свободы» русского передового общества,—укрепляет и развивает с помощью всего соц.-дем.—аго posibilизма и его фразеологии. Если народоволюческая идея, в своей борьбе с идеей соц.-дем.—ой, сводила все свое содержание к тому положению, что политическая свобода, есть основное условие русского социализма, то та же народоволюческая идея, оплодотворенная соц.-дем.—измом, заявляет уже на европейском языке научного социализма, что «политическая свобода—основное условие свободного развития русского пролетариата и его успешной борьбы за частичные улучшения и конечное освобождение» (Манифест). И так как Р. С. П. твердо убеждена, что «освобождение рабочего класса может быть только его собственным делом и будет неуклонно сообразовано все свои действия с этим основным началом международной социалдемократии», то она, согласно с этим «основным началом международного социализма», утверждает, что «нужную ему политическую свободу русский пролетариат может завоевать себе только сам» (Манифест).

«Основное начало международного социализма» доходит в лице Р. С. П. до такого совершенства, что начинает само себя отрицать.—«Освобождение рабочего класса», его «конечная цель», соци-

альный переворот «может быть только его собственным делом»—вот какую идею пыталось выразить это «начало». Но осуществление этого принципа, конечно, не мыслимо, раз в деле достижения «посредствующих стадий» пролетариату насильно закрываются глаза на те оппозиционные слои современного буржуазного общества, «бок о бок» с которыми пролетариат борется до тех пор, пока завоевывает лишь частичные улучшения. «Начало» стало быть, должно раскрывать те буржуазные силы, которые прячутся под пролетарским знаменем и настойчиво уверяют пролетариат, что данное завоевание на почве современного строя приобретает им только для себя. В русском государстве, где прогрессивное общество чувствует такую настоятельную потребность в «свободе», possibilитетский социалдемократизм признает не целесообразной эту тактику международного социализма, дабы не ослаблять революционного настроения рабочего при нападении на абсолютизм соображением, что «политическая свобода» нужна и некоторым врагам пролетариата. Таким образом Манифест Р. С. П. при помощи слишком уж прозрачных натяжек в толковании «начала социализма», натяжек, подсказываемых классовыми интересами русского радикального общества,—благополучно дошел до той почвы, на которой путем той же софистики поставила дело пролетариата П. П. С. и О. Е. Р. С. (Независимое польское государство только для пролетариата и через пролетариат).—Гражданское равноправие евреев только для еврейского пролетариата). Итак в этом отношении между этими тремя организациями полное тождество.

Укрепив таким образом народоволюческую идею, по которой борьба с абсолютизмом в России есть борьба социалистическая, обновив ее новыми доводами, Манифест Р. С. П. и по отношению к условиям вообще социалистического дела в современной России, принимает и поддерживает лишь указания народоволюцев. Возможность развития в современной России рабочее движение в социалистическое пролетарское движение, стремящееся непосредственно к своей конечной цели, авторы Манифеста отвергают следующими народоволюческими соображениями: Еще старыми народоволюцами «ясно намечена цель движения» в России, и еще тогда выработана жизненным опытом аксиома, что при существующих политических условиях социалистическое дело невозможно, так как русский пролетариат

«совершенно лишен того, чем спокойно и свободно пользуются его заграничные товарищи: участия в управлении государством, свободы устного и печатного слова, свободы союзов и собраний—словом всех тех орудий и средств, которыми западно-европейский пролетариат улучшает свое положение и вместе с тем борется за свое конечное освобождение, против частной собственности и капитализма, за социализм». (Манифест).

Как видит читатель, народоволюческая формула счастливо совпала с формулой западно-европейской соц.-дем.—ии 90—х годов. Единственный путь развития социалистического дела указываемый соц.-д.—ой формулой (пользование политическими правами и законодательной машиной) в России, в этой отсталой стране, так давно

уже познаны еще старыми народолюбцами, понимавшими социализм не как узкое дѣло пролетаря, а как широкое дѣло русского народа. Резолюция Цюрихскаго конгресса (93 г.), обретающая въ Польшѣ социализмъ на компромиссъ съ патриотами, въ Россіи воскрешаетъ народолюбческую аксіому, какъ единственную тактику пролетаріата и пишетъ ее на знамени русской социалдемократіи. Но здѣсь соц.-дем.-ая формула, оплодотворенная народолюбчествомъ, отбрасываетъ окончательно ненужную фразу о «завоеваніи пролетаріатомъ политической власти» и, ничуть не стѣсняясь, рассказываетъ пролетарію утопическія сказки о томъ, какъ «участіе въ управленіи», предоставляемое ему конституціоннымъ государствомъ, является средствомъ его окончательнаго освобожденія. Мало того, конституція не только средство окончательнаго освобожденія рабочаго класса, но и единственное средство. Такъ какъ Россія не конституціонное государство, то русской пролетаріатъ и «лишитъ совершенно всѣхъ тѣхъ орудій и средствъ, которыми западно-европейскій пролетаріатъ... борется за свое конечное освобожденіе противъ частной собственности и капитализма за социализмъ» (Манифестъ). Стало быть, до тѣхъ поръ, пока въ Россіи нѣтъ конституціи, до тѣхъ поръ вся классовая борьба пролетарія можетъ вестись только за конституцію, до тѣхъ поръ невысказано пролетарское социалистическое дѣло въ Россіи, до тѣхъ поръ просто физически невозможна борьба пролетаріевъ за конечную цѣль. Россія такимъ образомъ опять спасена: хотя и на время, но за то несомнѣнно предохранена отъ пролетарской революціи. Счастливая страна! Какъ долго предохраняли ее отъ грубаго пролетарскаго социализма ея освещенные вѣками родные устои! Хорошее то было время! Но и теперь можетъ быть спокойно буржуазное общество. Хотя и началась классовая борьба рабочихъ, но отсталость все еще спасаетъ: благодаря существованію самодержавія, стремленія пролетаріевъ къ конечному освобожденію невысказаны: ихъ классовая борьба благополучно вводится въ рамки борьбы за общенациональное дѣло, за конституцію.

«Пробужденіе классоваго самосознанія русскаго пролетаріата (говоритъ Манифестъ Р. С. П.) и ростъ стихійнаго рабочаго движенія совпали съ окончательнымъ развитіемъ международной социалдемократіи, какъ носительницы классовой борьбы и классового идеала сознательныхъ рабочихъ всего міра».

Мы знаемъ уже, какъ пріятно сложилась исторія. Пока западно-европейская соц.-дем.—ія все еще угрожала въ большей или меньшей степени социальнымъ переворотомъ, пока ей не удалось установить своей настоящей политики мирныхъ и законныхъ средствъ, до тѣхъ поръ не существовало въ Россіи другого социализма, кромѣ народническаго и другого марксизма, кромѣ марксизма Михайловскихъ и Пинолаи—оповъ, марксизма, который не пуждался въ пролетаріяхъ, испорченныхъ наноснымъ капитализмомъ дѣтихъ русскаго народа, марксизма, у котораго социальное преобразование «игурировало подъ самой безобидной формой развитія и укрѣпленія «основъ» и «устоевъ». И только послѣ того, какъ западно-европейская соц.-дем.—тія рѣшительно объявила себя сторонницей законныхъ средствъ, отвергла окончательно планы подготовленія социальнаго переворота, только

послѣ того, какъ соц.-дем.—ій possibilizmъ поднялся до высоты народолюбческой аксіомы, только тогда русское буржуазное общество допустило интеллигентовъ въ рабочую среду для пропаганды социалдемократической классовой борьбы. Но чтобы молодые люди не увлеклись и не уничтожили всѣхъ выгодъ, какія Россія черпаетъ изъ своей отсталости, ихъ сопровождалъ безпрерывно раздающейся по всей Россіи, громкій народнической вой и ругань противъ «грубыхъ материалистовъ». Русскіе соц.-д.—ы, какъ ни издѣвались надъ этимъ боемъ, приняли его, однако, въ соображеніе: они поняли, что общество требуетъ отъ нихъ несаго отчета въ томъ, до какого именно предѣла они думаютъ играть съ огнемъ, и надежной гарантіи того, что движеніе дальше извѣстнаго предѣла не пойдетъ. И эту гарантію получаютъ русское буржуазное общество въ Манифестѣ Р. С. П. во-скрешеніемъ народолюбческой аксіомы. Какъ ни широко станетъ разливаться по Россіи настоящее рабочее движеніе, его цѣль—конституція.

Точкѣ въ точкѣ такую гарантію получило нѣсколько лѣтъ тому назадъ отъ польскихъ социалистовъ польское передовое буржуазное общество фактомъ конституирования пролетаріата въ П. П. С. съ основнымъ требованіемъ польскаго государства. Мы видѣли, какъ послѣ этого исчезъ анти-марксистскій протестъ въ рядахъ радикальнаго патристическаго общества.

Русское передовое общество, получивъ отъ марксистовъ вышеуказанную гарантію, повидимому, начинаетъ проявлять подобное же отношеніе. Анти-марксисты достигли цѣли: разъ марксистскій материализмъ, классовая борьба признаютъ идею «общественныхъ нуждъ»—русскаго народа.—зачѣмъ же бороться противъ такого марксизма и такой классовой борьбы? Горячіе споры прекращаются, страсти укладываются. Успокаивается и Михайловскій и довольно откровенно разглашаетъ тайну всего похода анти-марксистовъ противъ грубаго материализма. Недавно еще.—говоритъ онъ,—можно было полагать, что европейское рабочее движеніе угрожаетъ всей мировой цивилизаціи,—теперь оказывается, что рабочие борются за культуру и цивилизацію. И Михайловскій постарается сдѣлаться «другомъ непосредственнаго производителя».

Съ тѣхъ поръ, какъ установилась Р. С. П., открыто говорить о компромиссѣ, положенномъ въ ея основу, не полагается, точно такъ же, какъ о компромиссѣ съ патриотами въ программѣ П. П. С. Компромиссъ этотъ прикрытъ фразеологіей соц.-дем.—скаго possibilizma и причесанъ подъ щитъ мнимой самостоятельности русскаго рабочаго класса, которую ему обезпечиваетъ Манифестъ Р. С. П.

Но для того, чтобы осуществить компромиссъ, до окончательнаго установленія Р. С. П., поневолѣ приходилось говорить о немъ. Брошюра Аксельрода «къ вопросу о современныхъ задачахъ и тактикѣ русскіхъ социалдемократовъ», изданная «Союзомъ русскихъ социалдемократовъ», откровенно требуетъ компромисса между дѣломъ русскаго пролетаріата и дѣломъ «образованныхъ высшихъ классовъ», между классовыми интересами рабочаго и «общенациональными нуждами» Россіи. Тѣ соображенія, которыя Аксельродъ высказываетъ въ этой брошюрѣ, являются однимъ изъ мотивовъ, побудившихъ партію

принять именно ту программу, которая указана в Манифесте. Интересно посмотреть; насколько и каким образом программа Р. С. П. отвечает этому открытому требованию компромисса.

Съ первого взгляда может показаться, что упомянутая брошюра Аксельрода и Манифест Р. С. П. стоят на прямо противоположных точках зрения. По Манифесту русская буржуазия, повидному, совсем примирилась съ абсолютизмомъ, и все дѣло завоеванія политической свободы падаетъ на «крѣпкія плечи» русскаго рабочаго. Аксельродъ напротивъ видитъ «огромную революціонную силу» въ образованныхъ и высшихъ классахъ, въ оппозиціи земства, городскихъ думъ и «либеральной печати». Онъ даже предполагаетъ, что будущимъ освободительнымъ движениемъ въ Россіи, при неудачной тактикѣ русскихъ соц.-дем.—овъ, могло бы, пожалуй, руководить русское буржуазное общество волюнті самостоятельно, втягивая въ свое движение русскихъ рабочихъ наподобіе западно-европейской буржуазіи—это одна изъ тѣхъ двухъ перспективъ возможнаго общественнаго развитія, которыя рисуются передъ глазами Аксельрода. Она для него, должно надѣяться, нежелательна. Но при надлежащей тактикѣ русской соц.-дем.—овъ, русскій рабочий классъ можетъ стать во главѣ освободительнаго движенія: «революціонизируя земства, городскія думы», «развивая эти зародыши конституціонной жизни въ Россіи», «защищая общенациональныя нужды», онъ такимъ образомъ, по убѣжденію Аксельрода, достигаетъ своей полной самостоятельности. Только такія двѣ перспективы рисуетъ себѣ современный идеологъ русскаго рабочаго класса: или пролетаріатъ втягивается, какъ составной элементъ въ буржуазныя прогрессивныя партіи, или онъ самъ сознательно руководитъ и заводитъ всѣми буржуазными прогрессами. Какъ увидимъ дальше и вся Р. С. П. не въ состояніи даже вообразить себѣ другого выхода, кромѣ этихъ двухъ Аксельдоровыхъ перспективъ.

Потерявъ всякую способность смотрѣть на дѣло пролетаріата въ Россіи, въ его движеніи, видя въ немъ лишь то, что опредѣлилось, что было, а не то, что зарождается, что неизбежно будетъ, Аксельродъ рассуждаетъ такъ: защищать исключительно экономическія интересы рабочихъ и ничего болѣе не видѣть, кромѣ сферы отношеній труда и капитала, это значило бы иошасть на русской почвѣ въ «узость», въ «доктринерство» первыхъ русскихъ социалдемократовъ. Рабочее дѣло сдѣлалось бы узко профессиональнымъ дѣломъ улучшенія условий найма и труда горсти «фабричныхъ рабочихъ»; освободительное движеніе было бы всецѣло буржуазнымъ, велось бы подъ буржуазнымъ знаменемъ. Но можно попытаться, рассуждаетъ Аксельродъ, создать и самостоятельное движеніе пролетаріата. Такъ какъ организовать пролетаріатъ въ самостоятельную партію во имя его собственной конечной цѣли въ настоящій моментъ—утопія, (поссибилистическій соц.-дем.—измъ отрѣзалъ всякій путь къ дѣйствительно самостоятельному дѣлу пролетаріата въ Россіи), то можно мыслить лишь такую самостоятельность рабочаго класса: соц.-дем.—ія ставъ повится во главѣ всѣхъ оппозиціонныхъ и революціонныхъ силъ русскаго общества, объединяетъ и сосредоточиваетъ ихъ въ одной общей борьбѣ противъ абсолютизма: она становится тогда герцоговымъ отрядомъ всей революціонной арміи, заключающей въ себѣ всевозможные элементы «русской демократіи». Только на такую самостоятельную роль можетъ претендовать пролетаріатъ въ Россіи, и она подается ему, какъ неотвратимый результатъ отсталости Россіи, ея некультурности и пр. пр. Въ концѣ концовъ у Аксельрода получается довольно курьезное рассужденіе: и въ рабочемъ классѣ, и въ буржуазномъ обществѣ на лицо революціонныя силы, ergo, если

эти силы будутъ идти отдѣльно другъ отъ друга, пролетаріатъ будетъ итѣшкой въ рукахъ буржуазіи; если онѣ объединятся, получится самостоятельное движеніе пролетаріата. Вопросъ о томъ, играть ли социалдемократіи руководящую роль въ русскомъ движеніи, или стать однимъ изъ революціонныхъ теченій, предсталъ и потребовалъ рѣшенія не только отъ Аксельрода, но и отъ русской соц.-дем.—ии вообще. Но Аксельродъ, желая ярче освѣтить эту проблему, довелъ ее лишь до ея логическаго конца. Ему нужно было прежде всего подчеркнуть наличность и внѣ соц.-дем.—ии революціонныхъ теченій. По онъ уже давно обмануть силой этихъ несоциалдемократическихъ «революцій», уже давно въ своихъ взглядахъ вступилъ съ ними въ компромиссъ, который усилъ его уже волюнті деморализовать. Онъ уже называетъ революціонною-всѣмъ либеральную оппозицію земцевъ, декларируетъ, какъ либераль, о благородствѣ «образованныхъ высшихъ классовъ» въ Россіи, отличающъ по своей природѣ отъ тѣхъ же классовъ на Западѣ, ибо въ Россіи они сами заражены разрушительными стремленіями, съ которыми борются западноевропейскіе высшіе классы. Онъ поэтому указываетъ на земства, городскія думы, на эти «зародыши конституціонной жизни въ Россіи», какъ на источникъ революціонныхъ социалдемократическихъ силъ. Такъ какъ существованіе такою источникомъ революціонной силы для многихъ русскихъ социалдемократовъ, даже согласныхъ волюнті съ поссибилизмомъ Аксельрода, покажется нефортлнтымъ, то и сама проблема брошюры «Къ вопросу о задачахъ и т. д.» можетъ показаться несуществующей. Она однако волюнті конкретна и состоитъ въ слѣдующемъ:

Русскіе соц.-д.-ы начала текущаго десятилѣтія, указывая безпрепятственно русскимъ революціонерамъ на «новую революціонную силу» въ Россіи, русскій пролетаріатъ, не рѣшаются, однако, создавать непосредственно революціоннаго выраженія классовыхъ интересовъ пролетаріата, этой новой силы. Такое дѣло кажется имъ немислнмымъ при настоящемъ общественномъ развитіи Россіи. Марксизмъ они воспринимаютъ не какъ формулировку революціонныхъ стремленій пролетаріата и его классовыхъ интересовъ, а прежде всего какъ научную теорію. Въ своей дѣятельности они, повидному, первымъ дѣломъ, стараются не обидѣть русской отсталости: имъ поэтому приходится въ голову поднимать въ нелегальныхъ кружкахъ культурный уровень рабочаго. Перейдя къ агитаціонной работѣ, они забываютъ о пропагандѣ социализма, о формулировкѣ политики рабочаго класса и мечтаютъ о тредъ-юнионизмѣ. За все это время они съ пренебреженіемъ смотрѣли на развивающіяся подлѣ нихъ революціонныя теченія въ «обществѣ» какъ на неиграющія никакой роли. Но скоро они съ удивленіемъ замѣтили, что эти теченія растутъ. А росли они вотъ по какой причинѣ: изъ всей дѣятельности соц.-дем.—ии революціонеры антимарксисты могли заключить, что если въ лицѣ русской соц.-д.-ии русскій пролетаріатъ приобрѣлъ силы, которыя познали его историческую роль и выводятъ его на историческую арену, то отсюда еще не слѣдуетъ, что эти сознательныя силы выражаютъ только его классовые и интересы, не позволяютъ русскимъ революціонерамъ и передовой интеллигенціи пользоваться русскимъ рабочимъ, какъ средствомъ для «ясно намѣченной народолюбивой цѣли». Эта-то надежда на возможность пользоваться русскимъ пролетаріатомъ, выводимымъ на сцену русскими соц.-д.-ами, для удовлетворенія потребности въ «свободѣ» русскаго общества, усиливаетъ нелегальную дѣятельность революціонеровъ-антимарксистовъ, не признающихъ классовой борьбы до тѣхъ поръ, пока послѣдняя не сведена въ русло общенациональной борьбы за конституцію. Дѣло происходитъ точь-въ-точь, какъ въ Польшѣ (стр. 42—24). Поссибилизмъ соц.-д.-ии ободряетъ

антимарксистовъ въ ихъ революціонной дѣятельности, какъ въ Польшѣ патриотовъ, позволяя имъ расти и принужденъ наконецъ самъ признать въ нихъ революціонную силу. Въ Россіи всѣ эти революціонныя теченія идутъ подъ знаменемъ прошлаго революціоннаго движенія. Народовольчество служитъ имъ самымъ удобнымъ плащомъ. Въ нихъ оно окончательно вывѣтривается отъ всякаго социалистическаго содержанія: весь ихъ «соціализмъ» состоитъ въ пропагандѣ той идеи, что социалистическое дѣло и обязанность всѣхъ русскихъ трудящихся массъ, значитъ и организующихся рабочихъ, есть борьба съ абсолютизмомъ. Наконецъ, какъ крайнее проявленіе этой эволюціи народовольчества, является «Партія Народнаго Права». Она даже и не считаетъ нужнымъ назвать себя социалистической, напротивъ, убѣждаетъ «спрятать красное знамя социализма», ибо борьба съ абсолютизмомъ «отодвинула всѣ другіе общественные вопросы на второй планъ» (см. ея Манифестъ, 1894 г.). Она не заявляетъ никакой претензіи на представительство трудящихся массъ, а только на традицію прошлаго революціоннаго движенія, на защиту общенациональных интересовъ. Соц.-дем.-скій поссидбиллизмъ, сдѣлавъ возможнымъ въ Россіи существованіе либераловъ-революціонеровъ.

Вотъ тутъ-то явилась передъ русскими соц.-дем.-ами настоятельная потребность выиснить и установить свое отношеніе къ этимъ другимъ революціоннымъ теченіямъ. Это именно и есть Аксельродова проблема. Проблему эту стать рѣшать, еще «Петерб. союзъ борб. за осв. раб. класса» при своемъ развитіи, ее рѣшила окончательно Р. С. П. при своемъ основаніи.

Какъ-же она ее рѣшила? Противъ желанія Аксельрода? Никонимъ образомъ. Аксельродъ несомнѣнно удовлетворенъ рѣшеніемъ, даннымъ Манифестомъ. Аксельродъ взываетъ къ объединенію революціонныхъ силъ страны и требуетъ, чтобы социалдемократія стала во главѣ ихъ. Русская соц.-д.-ія нисколько не думаетъ отклонить отъ себя почетной роли объединительницы. Такъ какъ всѣ несоциалдемократическія революціонныя теченія шли подъ знаменемъ прошлаго движенія, то Р. С. П. въ своемъ Манифестѣ цѣлью своею ставитъ цѣль народовольцевъ, называетъ себя продолжательницей прошлаго революціоннаго движенія, для того, чтобы привлечь къ себѣ всѣ конспирующіе противъ абсолютизма оппозиціонныя элементы. Такимъ образомъ, уже этимъ шагомъ исполнено требованіе открытаго компромисса, требованіе защищаемое Аксельродомъ.

И всѣ широкіе планы компромисса вполнѣ осуществимы на основѣ Манифеста Р. С. П.

Аксельродъ требуетъ, чтобы русская соц.-дем.-ія сдѣлалась «наибольше рѣшительнымъ и передовымъ борцомъ за общенародные интересы и прогрессъ», чтобы поставила себѣ задачей оказывать «воздѣйствіе и въ крестьянствѣ и среди высшихъ классовъ, которымъ приходится терпѣть отъ... отсталаго общественно-политическаго строя Россіи...».

«Но для воздѣйствія на эти слои отнюдь нѣтъ необходимости, чтобы соц.-дем.-ы отправились дѣйствовать въ ихъ средѣ. Задача приобрѣтенія приверженцевъ и союзниковъ среди непролетарскихъ классовъ рѣшается прежде всего и главнымъ образомъ характеромъ агитаціонно-пропагандистской дѣятельности въ средѣ самаго пролетариата». Эта задача «требуетъ расширенія объема агитаціи и пропаганды вопросамъ, представляющимъ собою тѣ узловые пункты, въ которыхъ сходятся и переплетаются интересы какъ пролетариата, такъ и другихъ классовъ, угнетаемыхъ и тѣснимыхъ абсолютизмомъ и покровительствуемой имъ капиталистической буржуазіею. Но эти вопросы оказываются... самыми существенными... для пролетариата.

Слѣдовательно, подчеркивая и выдвигая ихъ наша пропаганда и агитація будутъ наиболее цѣлесообразны и съ точки зрѣнія имѣющей въ виду исключительно развитіе политическаго сознанія рабочихъ». Вообще нужно сдвинуть рамки своей дѣятельности и понести атаку хотя и подъ классовымъ знаменемъ пролетариата, но во имя и въ защиту всѣхъ угнетенныхъ и обездоленныхъ».

Аксельродъ, стало быть не смотря на свое требованіе компромисса со всеми «друзьями прогресса» въ Россіи, не предлагаетъ ничего такого, чего бы русская соц.-дем.-ія уже не дѣлала. «Друзья прогресса», входя въ дружбу съ соц.-дем.-ями, и не думаютъ требовать отъ нихъ отреченія отъ агитаціонной работы въ рабочихъ массахъ; они не хотятъ, чтобы соц.-дем.-ы «отправившись дѣйствовать въ ихъ средѣ», совсѣмъ наоборотъ, они желаютъ только чтобы соц.-дем.-ы довели до свѣдѣнія рабочихъ о тѣхъ страданіяхъ, которымъ подвергаются «друзья прогресса» со стороны абсолютизма.

«Соц.-дем.-ическая тактика», доказываетъ даже Аксельродъ (построенная на только что указанныхъ соображеніяхъ) «будетъ на каждомъ шагѣ обнаруживать общенациональное значеніе нашего рабочаго движенія... По мѣрѣ роста ея (социалдемократіи) значенія и популярности, какъ наиболее рѣшительнаго и передоваго борца за общенародные интересы и прогрессъ, либеральнымъ слоямъ придется все болѣе и болѣе считаться съ потребностями и стремленіями пролетариата. Ихъ «легальныя усилія и средства... будутъ непосредственно служить и на пользу созданія условий благопріятствующихъ политическому развитію и организаціи рабочихъ въ округахъ деспотическаго государства».

«Тактика, построенная на этихъ соображеніяхъ» — ликуетъ Аксельродъ, «уже принята отчасти соц.-дем.-іей. Стачечное движеніе въ какіе нибудь два года поставило зашевелившіеся рабочіе слои и ихъ организаціонный авангардъ лицомъ къ лицу съ абсолютизмомъ, и усилію уже выдвинуть передъ ними на очередь вопросъ о политической свободѣ. Этимъ самымъ соц.-дем.-ое движеніе выступило на такую почву, которая должна привлечь въ нему всѣхъ истинныхъ друзей прогресса въ Россіи, какъ бы отрицательно они ни относились къ теоріямъ и окончательнымъ цѣлямъ соц.-дем.-изма».

Тутъ уже Аксельродъ говорить не только о своихъ пожеланіяхъ, а о фактахъ, и эти факты, какъ оказывается, вполнѣ отвѣчаютъ тѣмъ планамъ, которые начерталъ компромиссъ. Когда во время Петербургской стачки «друзья прогресса» убѣдились, что «организаціонный авангардъ» рабочихъ даже не пытается развити и усилити чисто экономическихъ требованій стачечниковъ и притомъ совершенно не отличается той «узостью», которую были заражены первые соц.-дем.-ы, когда они именно выдвигали и широко пропагандировали во время волненій рабочихъ не какія либо «отдаленныя цѣли социализма» (Аксельродъ), а требованіе политической свободы, т. е. тотъ «узловой пунктъ», который выражаетъ общенациональные интересы, тогда соц.-дем.-ы приобрѣли вдругъ симпатію всего прогрессивнаго общества, и у рабочаго класса сразу оказалось несметное количество друзей.

Ничего, стало быть, особенно новаго Аксельродъ не требуетъ. Нужно лишь продолжать все въ томъ же духѣ. Но Аксельродъ не увѣренъ, прониклись ли этимъ духомъ въ достаточной мѣрѣ всѣ русскіе соц.-дем.-ы и будетъ ли въ этомъ духѣ создана программа новой партіи, объединяющей всѣ мѣстныя группы. Онъ подозрѣваетъ присутствіе въ соц.-дем.-ныхъ рядахъ сторонниковъ стачечнаго движенія и опасается, какъ бы оно не выродилось въ новаго рода бунтарство.

Желая предохранить партию от этой беды, онъ горячится, начинаеть говорить языкомъ. Какимъ говорили до сихъ поръ самые ярые противники марксизма и производятъ вообще такое впечатлѣніе, какъ будто народовольцы выбрали его своимъ представителемъ при редактировании программы русской соц.-дем.-ии. Онъ припоминаетъ всѣ грѣхи соц.-дем.-овъ (догтринерство кружковъ саморазвитія, политическій индиферентизмъ и пр.) и доказываетъ, что первые ихъ шаги были поставлены советомъ не въ духѣ первоначальной программы «Группы Освобожденія Труда» (1885 г.), которая вѣдь исполнѣ была свободна отъ узости сторонниковъ стачечнаго движенія, отъ того недостатка, вслѣдствіе котораго движеніе и организация опредѣляются «самодѣятельными интересами пролетариата».

На все это авторы Манифеста отвѣчаютъ: Успокойтесь: «первые шаги соц.-дем.-ии не могли не быть разрозненными и лишенными плана». По теперь незачѣмъ и вспоминать о прежнихъ грѣхахъ: дѣло теперь обстоитъ совершенно иначе. Манифестъ съ самаго начала до самаго конца только и трактуетъ, что о «томъ узловомъ пунктѣ, изъ котораго сходятся и переплетаются интересы различныхъ слоевъ народа и который выражаетъ общенациональныя нужды».

Р. С. П. воплощаетъ въ жизнь Аксельроду перспективу самостоятельности рабочаго движенія, этой призрачной самостоятельности, основанной на объединеніи разнообразныхъ «революционныхъ» силъ, на компромиссѣ. Если тѣ, которые были до сихъ поръ на столько «узки», что хотѣли защищать интересы «горсти рабочихъ», теперь рѣшились выражать и общенациональныя интересы, если они признають, что ихъ цѣль это—ясно поставленная еще старыми народо-вольцами цѣль движенія, т. е. уничтоженіе абсолютизма, то, въ свою очередь, тѣ, которые до сихъ поръ стремились исключительно къ этой цѣли и вовсе не думали претендовать на представительство рабочаго класса, теперь могутъ смѣло признать, что они собственно соц.-д.-ты и стоятъ на той же классовой почвѣ. Лишь по недоразумѣнію первые соц.-дем.-ты не были народо-вольцами, лишь по недоразумѣнію они отрицали традицію народничества цѣлкомъ. Потому же самому недоразумѣнію «Народное Право» метало громы и молнии противъ «классовой точки зрѣнія». Никѣмъ всѣ борющіяся съ абсолютизмомъ силы отождествляются, и надъ каждой изъ нихъ ставится надпись: «соціал-демократія».

Рѣшивъ внитать въ себя всѣ силы, развивавшіяся изъ настоящаго момента въ подпольной жизни Россіи, Р. С. П. начинаетъ приобретать увѣренность, что изъ ея ряда будутъ всѣ тѣ, кто конспирируетъ противъ абсолютизма, а вѣдь ея лишь легальная оппозиція либераловъ. Но такъ какъ Р. С. П. есть несомнѣнная выразительница интересовъ пролетариата въ Россіи, то отсюда слѣдуетъ ясная, какъ божій день, истина: только пролетарій борется за политическую свободу и представительное правленіе, все же буржуазное общество примирилось съ азиатскимъ режимомъ. «Иду къ нему политическую свободу русской рабочей завоюетъ себя только самъ» (Манифестъ). Это основной принципъ, на которомъ, по Манифесту Р. С. П., должно покоиться все соц.-дем.-ое движеніе въ Россіи: тотъ же самый принципъ, та же самая истина, которая открыта въ Польнѣ П. С. П.-ен и гласитъ такъ: только интересы пролетарія создаютъ революционное стремленіе къ независимому польскому государству.

Аксельродова проблема о такой тактикѣ соц.-дем.-ии, которая бы приняла во вниманіе наличность и въ пролетаріатѣ, и въ русскомъ буржуазномъ обществѣ революционныхъ силъ для борьбы за «свободу», благополучно разрѣшается этимъ принципомъ, столь благоприятнымъ для всѣхъ «истинныхъ друзей прогресса» и все же «чисто про-

летарскимъ». Этотъ принципъ, такимъ образомъ, во всѣхъ отношеніяхъ въ высшей степени цѣпенъ и удобенъ: съ одной стороны онъ дѣлаетъ возможнымъ осуществленіе всѣхъ широкихъ плановъ ком-промисса, даже сотрудничества соц.-дем.-ии съ «вышними классами образованнаго общества» (Аксельродъ), «какъ бы отрицательно они ни относились къ теоріямъ и окончательнымъ цѣлямъ соц.-дем.-ии» (стр. 93); съ другой стороны онъ удовлетворяетъ в... «основному началу международного социализма, по которому освобожденіе рабочаго класса должно быть его собственнымъ дѣломъ». Русскій пролетаріатъ «выдвигаетъ и подчеркиваетъ общенациональныя нужды», по тѣмъ не менѣе онъ исполнѣ самостоятеленъ, ибо за ихъ удовлетвореніе борет-ся... «только самъ».

Если народовольцы, народопривцы и вообще сторонники традицій прошлаго революціоннаго движенія исполнѣ основательно считаютъ Манифестъ Р. С. П. окончательной уступкой нѣмъ со стороны социал-демократіи, то съ другой стороны русскіе соц.-дем.-ты глубоко увѣрены въ томъ, что въ настоящій моментъ они достигаютъ важнаго пролетарскаго завоеванія: они принуждаютъ своихъ революционныхъ противниковъ признать принципъ классовой борьбы. Р. С. П. спѣшитъ обезпечить за собою эту побѣду, и поэтому Манифестъ «закрѣпляетъ переходъ русскаго революціоннаго движенія въ новую эпоху, сознательной классовой борьбы». Побѣда достается такимъ же простымъ приемомъ, какъ и въ Польнѣ. П. С. П., какъ мы видѣли, (стр. 45) утверждая: поставивъ требованіе независимаго польскаго государства, раньше зацѣпившеся только патріотами, мы отняли у партіи демократовъ—патріотовъ всякій *raison d'être*. Назвавъ русскую соц.-дем.-ію продолжательницей прошлаго революціоннаго движенія, можетъ точно такъ же сказать теперь о себѣ Р. С. П., мы тѣмъ самымъ «вводимъ все движеніе въ новую эпоху сознательной классовой борьбы».

Русскіе революціонеры принуждены отречься отъ принциповъ утопическаго социализма. Но они давно уже постепенно сами это цѣляли, пока, наконецъ, продолжательница прошлаго революціоннаго движенія, Партія Народнаго Права, не отказалась отъ принциповъ всякаго социализма: она старалась достигнуть лишь «цѣли, ясно намѣченной старой Пародіей Волей».

По вѣдъ русскіе революціонеры принуждены не только отречься отъ старыхъ принциповъ, но и признать новый принципъ «классовой борьбы». Они это и дѣлають, но только потому, что классоваго борьба признала предварительно ихъ принципъ и объявила себя средствомъ по отношенію къ нему. Они принуждены признать не классовую борьбу пролетариата съ его планами социальнаго переворота, а классовую борьбу рабочихъ, подчиненную ихъ общенациональной цѣли, т. е. принуждены признать ту только ступень классовой борьбы, которую установили въ Россіи соц.-дем.-ты, тѣ только требованія русскихъ рабочихъ, которые формулировали ихъ «организационный авангардъ». Но этотъ послѣдній проявляетъ, какъ всякому хорошо извѣстно, неподражаемую осмотрительность и осторожность, какъ будто зналъ, что онъ ведетъ работу именно для «ясной общенациональной цѣли». Всѣ прокламаціи и листки издаваемые социал-демократами во время стачекъ, свидѣтельствуютъ о томъ, что «организационный авангардъ» считаетъ своимъ дѣломъ выставить и формулировать лишь такія требованія, какія успѣли зародиться въ средѣ самой рабочей массы, и не слышавшей никогда о тѣхъ требованіяхъ, которые заявляетъ пролетаріатъ въ цивилизованномъ мѣрѣ. «Организационный авангардъ» и не думаетъ вовсе доводить до свѣденія стачечниковъ эти требованія и тѣмъ

целей социализма». Но до тех пор, пока соц.-дем. движение стояло на этой точке зрения, т. е. хотя и на марксистской, но в то же время, признавая и народоволюческую аксиому, оно не могло никоим образом дождаться прочного непрерывающегося движения. Действительность говорила: нельзя пробудить массы к революционному движению проповедью коммунизма, который наступит в России когда-нибудь в отдаленном будущем после того как она подымет на высшую ступень экономической и политической жизни. Массы могут двигаться только во имя конкретного дела. Действительность, таким образом, вынуждала приступить к реальной классовой борьбе, начать немедленно, вопреки формул, борьбу пролетария с буржуазией. И она была начата переходом к «агитационной» работе. Этот переход подрывал то основное положение, по которому первая задача рабочей организации в России — низвергнуть абсолютизм и «добиться, как первых ступеней, таких форм общественного устройства, которые уже теперь существуют в передовых странах и необходимы для дальнейшего развития партии» (Программа 85 г.). Она ставила первой задачей рабочей организации развитие конкретной классовой борьбы — стачечного движения, она нападала на реакционную идею о том, что «мы — не Запад», «мы на совершенно другой ступени развития, чем передовые страны». Направление революционного движения, вызванное им, соответствовало больше, чем раньше, в проагандистском периоде, именно «самодвижению интересам пролетария».

Но отсюда, конечно, не следует, что этот период, поколебав при своем начале основные положения предыдущего, уничтожил их. Во все время Аксельрод победоносно восклицает, что движение в настоящее время благополучно возвращается к исходной точке 80-х годов.

Тут же под давлением могущественных, хотя и не позитивных, удерживающих сил, социалисты-агитаторы стали объяснять себя делом в духе русской самобытности. Соц.-дем.-ты — проагандисты, согласно этому объяснению, не потому были обречены на неуспех, что вздорно кормили рабочих не делом, а отвлеченным академическим социализмом, не потому потеряли крушение, что обещали лишь в будущем конституционное строение социалистическую классовую борьбу, а в настоящее время считали ее, по нелюбимому капитализму, невозможной, а потому, что русский рабочий невежествен и не мог их понять. Нужно занимать ум рабочего не социализмом, а как можно более мелкими требованиями. Они стали почему-то отходить «социализм» от своей работы, как будто социалистическое дело — не классовая борьба, а нечто другое. Этим путем они и призывают к жизни старую формулу, которая теперь принимается такой вид: социалистическое дело можно развивать только по достижении политической свободы; та же классовая борьба, которая ведется в настоящее время, должна быть пока несоциалистической, и вот на смену «проагандистскому социализму» пошла тред-юнионистская классовая борьба, профессиональное движение, и рабочему, как мы видели, стало прививаться соответственный тред-юнионистский кругозор.

Развитие соц.-дем.-ин 90-х гг. в целом, характеризуется тем, что соц.-дем.-ин интеллигенция прививалась к новому уровню рабочих, а чем-то другим: этой интеллигенции легко было разрывывать классовую борьбу с ее конечной коммунистической целью, когда эта борьба указывалась в будущем, но лишь только действительность заставляла эту борьбу начать немедленно, социал-демократическая интеллигенция съезжалась и опустилась до уровня тред-юнионизма,

Мы сказали, что для старых марксистов; для Аксельрода, Плеханова, новое направление было непонятно. Они ожидали рабочего движения, но такого, у которого первая задача борьба с абсолютизмом. Между тем новое движение откладывает, повидному, эту сторону этого безобидного принципа и пытается развить то, что им кажется при настоящих условиях невыгодным, — непосредственную борьбу пролетариата с буржуазией. Их соц.-дем.-ая правоверность не дает им возможности понять движения, стать душой его, посвятить ему свои силы. Цюрих. конгр. определяет социалистическое дело, как пользование народоволюческой аксиомы, но которой первое дело рабочих в России — борьба за политические права. Русские заграничные марксисты — правоверные соц.-дем.-ты; им повсюду нечего сказать представителям нового движения, кроме того, что призывать им постоянно в уши народоволюцы: направьте поскорее движение на борьбу с абсолютизмом. Соц.-дем.-ое мировоззрение не допускает мысли, что начинающееся классовое движение — это «узкое дело» — может сдаться социалистической борьбой с буржуазным строем, если широко разрастается, приобретает достаточные силы для отпора обуздывающим его могущим силам буржуазного общества. *) Напротив, каким то странным образом выходит, что народоволюцы и народоуправцы лучше понимают социал-демократическое дело, хотя они и не заявляют никаких претензий на марксизм, а социал-демократы проявляют узость, политический индифферентизм и т. д. С этого момента у Аксельрода сложилось убеждение, что через труд и капитала единком уже в России, и занимаемая ею исключительно значительная власть в доктринерство.

В то время, как соц.-дем.-ты в России приступают к конкретной классовой борьбе, сознательное выражение и развитие которой, раскалывая «народ», должно соответственно раскалывать и интеллигенцию, и революционеров, должно выдвигать тех, которые кричат: не надо классовой борьбы (народники), не надо социализма (Нар. Право), — Плеханов надеется привлечь к соц.-дем.-скому движению все как есть «революционную интеллигенцию». (В предисловии к польскому изданию Туна, в 93 г. он говорит: на стороне соц.-дем.-ских принципов уже около 3/4 революционеров России). Притом это дело оказывается очень простым: надо лишь разрушить народнические предразсудки и революционеры, человек в человек, сразу следуют революционерами-марксистами, защищающими интересы пролетариата. Значит, первая задача — просвещение русской передовой интеллигенции. И марксисты-революционеры, борющиеся с народнической утоней, сами задумывают невзгодное утопическое предприятие народников социализм 79 гг. Если бы думали совершить социалистическое преобразование при помощи передовой интеллигенции, то современные русские социалисты думают привлечь передовую интеллигенцию, как такую, к пролетарской идеологии, усвоившая ее понять идею «самодвижения пролетариата» **)

*) Самостоятельная партия пролетариата могла, стадо быть, возникнуть лишь на почве критики европейского соц.-дем.-ского движения, на почве пролетарского социализма, непризнающего социал-демократического оппортунизма. Но каким то роковым образом оппортунизм германской соц.-дем.-ин начинает замечаться Плехановым только теперь, после того, как в России установился и упрочился соц.-дем.-ий оппортунизм и possibilities.

**) Эта критическая работа имела огромный практический смысл. Здесь «ведется не ученый спор, имьющий лишь академиче-

В русской жизни происходит интереснейшая эволюция: русское привилегированное общество подвергается коренной ломке. Объяснить эту эволюцию с пролетарской точки зрения можно было конечно не на глазах абсолютизма. Но революционеры марксисты не считают нужным у себя дома, в подпольной жизни, отдать себе отчет в новых явлениях. Они ждут, как ринитя дбло передовое общество. Они за этот период не издають никакого органа. Вся подпольная литература представляет невообразимое убожество: это не развитие какой либо определенной мысли, а один шаблон. Вся агитационная литература наводит ужаснейшую скуку даже на тех «неинтересных» рабочих, для которых она специально написана. В умф революционной интеллигенции—и марксистской в том числе—все более складывается убеждение, что «самодовольные интересы пролетария»—дбло «узкое».

В русском обществе на смену народническому радикализму, соответствующему стадия торгового капитализма, шель, как выражение промышленного капитализма, настоящий европейский буржуазный радикализм. Его задачей было разъяснить, на сколько это было возможно, русскому передовому обществу следующую истину: как там ни обстоит дело с народным потреблением, как бы ужасны господски ни происходили в России, рбшающим фактом является тот, что капитализм несет не «рак», как утверждают народники, а свет, культуру, прогресс. По росте капитализма означает увеличение национального дохода, увеличение числа пользующихся этим доходом, рост привилегированного, благоусианного общества и все большее и большее увеличение его содержания.

Марксисты «связанные буквою доктрина», стали усовищевать этот буржуазный радикализм «сшить себя, не стбшисл», стоящим на классовой точке зрения, заявить, что, если он и желает различия капитализма, то только ради интересов пролетария, если он и восхищается миссией капитализма, то только ради будущего коммунистического строя. (Тулнн в «Материалах»). Буржуазный радикализм, удерживая все свои основные положения, последовал благоразумному совету и начал делать скромные «но уловивши» (вопчно) русской действительности, намеки в этом смысле. В настоящее время он вполне овладеть фразами «классовая борьба», «пролетария», «свистный труд» и бросает ими направо и налево, в великой радости панонннн. За такую уступку он вынул участие всех марксистов, «связанных буквою доктрина», в своей работе: он принудил их, в борьбе с народнич. утопией, серьезно заняться вопросами отечественной промышленности, прогресса и цивилизации, вопросам о рынках и вообще о «суждах» нашего хозяйства». Мало того, он заставил их признать такия свои основные положения, как царь, голодашка не результат современного классового строя, а наказание за грбха нашей некультурности. Марксисты, выступающие перед обществом в качестве «примыкающих по всем пунктам к доктрина», советующие передовой интеллигенции заняться интересами русского пролетария, не замчали, как они сами, под дудку буржуазного радикализма, скрывали своими теориями ведущую в подпольной жизни классовую борьбу, как, желая убедить общество в великой исторической роли этого слоя («в виду необходимости предварительного перехода к вышей ступени капи-

тализма), они только сводили классовую борьбу, долженствовавшую развиться в борьбу с капиталистическим строем, на борьбу трех-упонистскую—за «справу коллективного договора с хозяевами о наем», «Глуно усовищевать», г.г. марксисты, классовой интерес буржуазного общества.

Разъ таким образом «самодовольные интересы пролетария» оказались, «по некультурности России», «узкими», надо их, стало быть, дополнить широким русом русского демократизма, «подхватить выпускаемому обществом демократическую нить», дополнить их «ясной народолюбческой целью». Эта «ясная цель», предполагается, таит в себе немонферную революционную силу. В таком предположении русские соц-дем-ты пишут на прокламациях: мы требуем созыва парламента. Русский абсолютизм может только расмвляться в ответ на такой «демократический гром». Посмотрите на господ. Ассельграда. Он прописал больше чем все социальдем-ты русским демократизмом, «ясной народолюбческой целью», и вот он сразу заговорил о «зародышах конституционной жизни в России», о взаимодействии революционного пролетария и легальных средств и путей высших русских образованных классов и т. д. Очевидно, «парламент», «свобода слова, печати, совести», «всеобщее избирательное право» нужно представить себе при существовании абсолютизма и без малейшего нарушения самодержавной власти. Стало быть, это—уступки, сделанные по укалу царя: но абсолютизм дб-датель уступки только тем слоям, которые это заслуживают: перед ним: он тб только слон допустить к влиянию на управление, которые становятся с прогрессом все благонадежнее и за то только, что они становятся таковыми. Зачем же попусту болтать фразы—«всеобщее избирательное право», когда даже в своим мечтах революционеры думают только о возможном «незаконституционном строе» Докладъ (Лондонскому конгрессу), а в действительности, при настоящем «революционном настроении», как его результат предвидится только расширение полномочий земств, городских дум и уступки либеральной печати. Если бы предполагалось что-либо другое, чем уступки абсолютизма благонадежным слоям, то неужели был-бы какой либо смысл серьезно выставлять такия широкия требования и в тоже время не ставить предварительно в подпольной жизни даже вопроса о революции? Впрочем, кое-кто мечтает о «решительной схватке», причем, характерно для соц-дем-скаго революционизма, мечтают о *неудавшейся* революции 48 г. Именно такая революция, а не какая либо другая является идеалом, революция, в которой пролетариат был обмануть. «То что сделали выи предки 50 лет тому назад, нам только предстоит совершить», гласит надпись на флаге, посланном в Берлин русскими соц-дем-ами.

«Решительная схватка» в соц-дем-ой агитационной литературе такия же пока пустая фраза, как у П. П. С. «борьба на жизнь и смерть» за независимое государство. В «решительную схватку», в борьбу на жизнь и смерть» не идут с компромиссом в мыслях, с убеждением, что результатом, «борьбы на жизнь и смерть» будет все-таки «полное господство» врага—буржуазии.

ский интерес. Речь шла и идет о последовательном проведении идеи политической самостоятельности пролетария в его классовой борьбе» (Докладъ русских соц-дем-овъ Лондонскому конгрессу).

Заключеніе

Въ отвѣтъ на требованіе Плеханова «похоронить» Бернштейна, Кауцкій между прочимъ отвѣчаетъ:

«Врядъ ли подлежитъ какому либо сомнѣнію, что наша экономическая и политическая жизнь начала въ два послѣднія десятилѣтія развивать такія черты, которыя оставались еще скрытыми во время созданія нашихъ основныхъ сочиненій и прежде всего «Коммунистическаго Манифеста» и «Капитала». Въ виду этихъ фактовъ новая провѣрка, пересмотръ «нашихъ представлений» сдѣлался неизбежнымъ.»

Самымъ важнымъ новымъ явленіемъ современной политической жизни, явленіемъ, непредвидѣннымъ авторомъ Коммунист. Маниф. и «Капитала» является эволюція соц-д-изма, какъ «несомнѣнной выразительницы» интересовъ мірового пролетаріата.

«Внутри капиталистическаго противорѣчія собственникъ есть его консервативная сторона, пролетарій — разрушительная. Отъ перваго исходить акція къ удержанію противорѣчія, отъ втораго акція къ его упраздненію.» (Марксъ «Святое семейство»).

Современная соц-д-ія, если ее считать представительницей исключительно интересовъ пролетарія, стоитъ въ полномъ противорѣчіи съ этимъ основнымъ положеніемъ марксистскаго коммунизма. Интересы пролетарія, согласно современной политикѣ соц-д-изма, повѣдываютъ какъ можно дальнѣе отдалить моментъ «упраздненія капиталистическаго противорѣчія» (Кауцкій стр. 5). Эта политика достигаетъ своего апогея въ возгласѣ Фольмара: не могло бы быть большаго несчастья, какъ если бы пролетаріатъ получилъ внезапно въ свои руки политическую власть. (стр. 34)

Вся эволюція соц-д-изма показываетъ, что въ ея рядахъ находятъ силы, которыя по самой природѣ своей не могутъ желать упраздненія капиталистическаго противорѣчія. Очевидно соц-д-измъ знамя формулируетъ стремленія пролетаріата неполно, очевидно, марксизмъ, который соц-д-измъ такое долгое время ни за что не хотѣла развивать, допускаетъ вмѣстѣ съ исторической эволюціей непрерывное проникновеніе не-пролетарскихъ элементовъ въ революціонную армію пролетаріата, элементовъ, которые задерживаютъ его развитіе и окончательное паденіе на буржуазный строй.

Мы упоминали выше, что французская революція 1848 г., а имен-но іюньскіе дни, проявили «капиталистическое противорѣчіе» глубже, чѣмъ оно формулировано въ Ком. Ман., не какъ антагонизмъ лишь между капиталистами и рабочими, а какъ антагонизмъ между буржуазнымъ обществомъ и пролетаріатомъ. Какъ ни ярко обрисова-

ны въ этомъ отношеніи іюньскіе дни въ «18-омъ Брюмера», но изъ этого историческаго явленія не сдѣлано необходимаго, вывода, который бы видоизмѣнилъ или хоть дополнилъ коммунистическое знамя Манифеста».

Германская соц-д-ія, основывая пролетарскую партію, не только не выразила и не развила этотъ антагонизмъ (между буржуазнымъ обществомъ и пролетаріатомъ), но закрыла на него глаза. Въ періодъ революціонной молодости нѣмецкой соц-д-изма, когда современная оппортунистическая политика не такъ еще громко давала о себѣ знать какъ въ настоящее время, Либкнехтъ, говоря объ испанской революціи 1869 г., такъ объясняетъ это антагонистическое отношеніе:*)

«Итакъ, старая исторія — революціи терпятъ поражение изъ за социальнаго вопроса. Въ героизмѣ у испанскихъ республиканцевъ не было недостатка, но они еще не поняли, что гражданское общество (Buergerthum) должно отречься отъ мысли о классовомъ господствѣ и быть справедливымъ къ пролетаріату: они еще не поняли, что общество не можетъ безъ пролетаріата успѣшно бороться противъ милитаризма и что общая борьба обуславливаетъ общую цѣль: социалдемократическую республику (sic!)... Совершенно такъ же, какъ во Франціи 24 г. тому назадъ. Вмѣсто того, чтобы быть справедливымъ къ рабочимъ, вмѣсто того, чтобы помогать къ экономической эмансипаціи, безъ которой политическая свобода — пустой звукъ, хотѣли отдѣлаться отъ пролетаріата пустыми фразами, и такъ какъ они ими не удовлетворились, то насильно бросили рабочихъ въ іюньскую борьбу и отдали республику въ руки подстергавшему ее авантюристу. Страхъ общества (бюргерства) передъ пролетаріатомъ — мать современнаго цезаризма. Пролетаріатъ не можетъ отказаться отъ своихъ стремленій, ибо для него борьба за существованіе. Стало быть обществу приходится рѣшиться (мы говоримъ, конечно, не о буржуазіи, но о крупномъ капиталѣ, который необходимо долженъ намъ противостоять, какъ врагъ) что оно предпочитаетъ: иго цезаризма или полное признаніе соц-д-изма. («Судь о государственной измѣнѣ»)

Итакъ, общество просто по недоразумѣнію травило іюньскихъ инсургентовъ. Ему достаточно новизны своей, интересъ, чтобы совмѣстно съ соц-д-ией стремиться къ «общей» съ нею «цѣли» — соц-д-изму. Германская соц-д-ія не только руководитъ рабочимъ движеніемъ, но и даетъ совѣты «бюргерству» и падѣется на его благодареніе. Буржуазное общество, конечно, старалось понять въ чемъ дѣло. Вотъ напр. польское патріотическое общество уже не настолько наивно, чтобы требовать отъ пролетаріата защиты «правъ польскаго народа». Оно знаетъ, что нельзя «отдѣлаться отъ пролетаріата пустыми фразами» и потому надо стремиться къ независимой Польшѣ («исключительно для польскаго пролетаріата»). Равнымъ образомъ, русское радикальное общество не требуетъ, чтобы рабочій «вытягивалъ для него каштаны изъ огня» — вовсе нѣтъ — оно справедливо къ рабочему классу и обѣщаетъ ему равенство съ фабрикантами въ формѣ

*) Писано въ 1869 г., значить, въ томъ же году, въ которомъ онъ держалъ свою революціонную рѣчь передъ берлинскими рабочими (см. выше стр. 9).

свободы коллективного договора о найме. Таким же путем, навшим в настоящее время («справедливое к пролетариату» общество в Польше и России овладело рабочим движением», таким же путем, впрочем, оно проникло в западноевропейскую социал-демо. Оно и проповедует ныне устами Фольмаров в немецкому пролетариату истину, по которой величайшая беда постигла бы рабочий класс, если бы он неожиданно получила власть в свои руки. Общество решило, по совету Инбюкхена, быть справедливым к претензиям рабочего класса, оно стало думать о «своей совместной с пролетариатом цели — социал-демократической»; оно приняло за безразличное развитие учения пролетариата и обогатило его глубоким научным познанием, что конечно освобождение пролетариата пока немыслимо по причине недостаточного развития производительных сил и недостаточной политической зрелости рабочих, и потому «рабочие батальоны» к таким взрывам, как итальянское восстание, должны относиться лишь, как к несчастному недоразумению.

По каким же именно путям буржуазное общество достигает своей цели в данном случае?

Социал-демократия сама не раз забывала, что при массовом росте движения в партию неизбежно должны проникать мелкобуржуазные элементы, не успевшие еще дойти до чисто пролетарского мировоззрения.

Однако с этой стороны грозит не особенно большая опасность. Экономическая эволюция непрерывно и неотвратимо несет гибель этому классу собственников, и они по необходимости принуждены все более становиться на точку зрения наемников капитала. Если во Франции, Голландии социал-демократизм зашел так далеко, что делает уступки мелкой буржуазии и берется ее защищать, то однако это, так сказать, явление уже вторичного порядка. Оно не существует для социал-демократизма в том смысле, что последний существует и независимо от того, делает или не делает он уступки мелкой буржуазии. Это ясно можно видеть на П. П. С. Эта партия представляет классический пример той операции, которую допускает социал-демократическая политика и которую производит буржуазное радикальное общество с пролетарскими массами, распорядившись ими как средством для своих целей. И однако П. П. С. не делает, повидимому, мелкой буржуазии никакой уступки. Французскую аграрную программу она считает «чуждой». В упомянутой на стр. 48 брошюре для сельского населения, П. П. С., решаясь призывать даже к защите католической церкви, не внушает, однако, сельскому населению никаких мелко-буржуазных мечтаний, стало быть те общественные силы, при помощи которых «бюргерство» властвует над мыслью пролетариата, не принадлежат к категории, обнимаемой обыкновенно общим названием «мелкой буржуазии» с ее реакционными планами улучшения мелкого хозяйства. Эти силы, как будет видно из нижеследующего, — «прогрессивны».

Обсуждая возможность осуществления основного требования П. П. С., Кауцкий говорит:

«Почти еще с большим легкомыслием, нежели о мелкой буржуазии, противники П. П. С. — польские социал-демократы (антинационали-

сты) — говорят об интеллигенции. Но и эта последняя представляет силу, которой нельзя низко оценивать. Общество нуждается не только в инженерах, государственных и частных чиновниках, учителях и врачах, но также в журналистах и адвокатах, чтобы удерживать в движении свой механизм. Вместе с ростом капиталистического производства растет сфера действия этих профессий и их значение для хозяйственной жизни. При этом на их долю выпадает выдающаяся роль в политике. Они обладают монополией знания в современном обществе, их интересы слишком разнообразны для того, чтобы они были в состоянии создать сплоченный класс. Вообще они стоят ближе всего к буржуазии, но не принимают участия, как класс, в ее классовой борьбе. Члены интеллигенции могут поэтому легче, нежели члены буржуазии подняться выше тесного классового кругозора и сделаться представителями общих интересов нации, или же больших слоев народа, которые возбуждают в нем особую симпатию. (Кауцкий опять безцеремонно отклоняет в сторону весь экономический материализм). Мещанская интеллигенция часто составляет духовных вожakov народу в его классовой борьбе, в особенности в ее начале, пока она носит инстинктивный бессознательный характер, придавая ей большую выразительность стремлений, большую решительность и силу... Она имеет еще большее значение, когда выступает в защиту известной идеи, ибо создает духовный узел общества... Ведь нельзя закрывать глаза на то, что в Польше именно и страдает от русского правительства больше всего интеллигенция, что она пасивно втягивается в объятия национального дьябла».

Песмотря на всю туманность языка «экономического материалиста», напуганную скорью русской субъективизма, и на двусмысленное его отношение к данному вопросу, мы подчеркнем одну его, здесь лишь мельком выраженную важную мысль о «росте» интеллигенции, как привилегированного буржуазного класса, росте, вызываемом потребностями самого прогрессирующего капиталистического строя. На это явление, которого программа социал-демократии не считает нужным принимать во внимание, тот же Кауцкий указывает еще яснее в своих статьях об интеллигенции в «Neue Zeit» 94-95 г. № № 27, 28, 29.

«В капиталистическом обществе, умственный труд становится специальной задачей особого класса, который обыкновенно, да и по самому существу дела это не обязательно — не заинтересован непосредственно во взаимоотношениях капиталистической эксплуатации, который сохраняет свое содержание из реализации собственных знаний и способностей... Этот класс растет быстро при капиталистическом производстве, которое не только передает ему все больше ту умственную работу, которая до сих пор пор и пополнилась самими эксплуататорами, но притом еще изо дня в день открывает для него все больше областей труда».

«Интеллигенция рекрутируется прежде всего из своего собственного потомства... Но кроме того падение мелкого хозяйства в города и в деревни принуждает в настоящее время мелких мещан и даже иных крестьян... поднимать свое потомство в ряды интеллигенции за какую бы то ни было цену, иначе ему грозит истребление в ряды пролетариата... Таким путем образуется

новое среднее сословие по числу очень сильное и безпрестанно растущее»...

«Какъ ли заманчиво ближе разобратъ, этотъ вопросъ,—(такъ заключаетъ Каутскій въ этомъ мѣстѣ свое обсужденіе),—мы принуждены отказать отъ этого, такъ какъ этимъ прервался бы ходъ нашего изслѣдованія (обсуждавшагося тогда въ «Neue Zeit» вопроса, на сколько можно привлечь интеллигенцію къ социалдемократическому движенію)».

Каутскій очень благоразумно увертывается отъ «заманчиваго» изслѣдованія, потому что онъ спохватился, что основательное изслѣдованіе констатируемаго имъ явленія и последовательное проведеніе слѣдующихъ изъ него выводовъ входитъ въ коллизію съ соц-д-ми «принципами». Такъ, это явленіе несомнѣнно вычеркиваетъ слѣдующее положеніе Эрфуртской программы (1891 г.): «Всѣ выгоды этого преобразования (капиталистическаго развитія) монополизируютъ капиталистами и крупными земельными собственниками». Это положеніе невярно, ибо отъ роста капиталистическаго производства непосредственно получаетъ выгоду, между прочимъ, и «новое среднее сословіе»—интеллигенція,—по числу очень сильное и безпрестанно растущее». Ростъ новой буржуазной привилегіи, ростъ новаго буржуазнаго класса, привилегированныхъ «шампиковъ», ростъ капиталистической интеллигенціи звиситъ отъ благополучнаго существованія и преуспѣванія капиталистическаго производства.

Согласно духу соц-дем-ныхъ программъ, слѣдуетъ, что врагъ пролетаріата есть *постоянно уменьшающаяся горсть* (относительно малое число)—Эрфуртская программа капиталистовъ и крупныхъ земельныхъ собственниковъ (откуда слѣдуетъ «стерильное выжиданіе» и др. соц-дем-ія добродѣтели). Напротивъ, новое явленіе, на которое Каутскій принужденъ быть обратитъ вниманіе, ясно показывается, что врагъ пролетаріата, есть *постоянно растущее буржуазное общество*. Каутскій будетъ призывать на помощь всѣ образцы соц-дем-скаго оппортунизма, но ни за что не сдѣлаетъ подобнаго вывода, потому что врагъ Каутскаго только относительно малое число капиталистовъ и земельныхъ собственниковъ, все же остальное буржуазное общество, «бюргерство», какъ для Либкнехта 69 г., въ нѣкоторомъ смыслѣ безполное теклассовое существо, зритедь, «незаинтересованныи непосредственно въ капиталистической эксплуатаціи»; «способный вознестись выше тѣснаго классоваго кругозора», въ которомъ «возбуждаютъ симпатіи интересы большаго массъ народа»... однимъ словомъ, такой элементъ, съ которымъ, какъ бы ни складывалась капиталистическая эволюція, пролетаріатъ приговоренъ болѣе или менѣе «сотрудничать» въ дѣлѣ борьбы съ «относительно малымъ числомъ капиталистовъ и крупныхъ земельныхъ собственниковъ».

Не смотря на свою образцовую соц-дем-скую воздержанность отъ «заманчиваго» изслѣдованія, Каутскій однако принужденъ раскрыть, кое-какія тайны, въ природѣ интеллигенціи, этого благороднаго слоя, способнаго «возноситься выше тѣснаго классоваго кругозора». Онъ принужденъ это сдѣлать, ибо инымъ въ рядахъ герман-

ской соц-д-и все еще мерещатся ужъ слишкомъ утопическія затѣи образованія «рабочихъ батальоновъ» изъ врачей, учителей и т. д. («Neue Zeit» 94—95, N 21, статья Макса объ интеллигенціи). Въ упомянутыхъ статьяхъ Каутскаго читаемъ:

«Мнѣнные рабочіе» какъ привилегированный слой населенія, стоятъ въ антагонизмѣ съ пролетаріатомъ, который, какъ самый низній классъ, желаетъ покончить со всѣми привилегіями... «Для дворянства въ эпоху «социализма военная служба и церковь составляли средство обезпеченія (тѣхъ именно его членовъ, которые не могли сдѣлаться непосредственными владѣльцами). Капиталистическое производство присоединило сюда и интеллигенцію... Интеллигенція есть аристократія духа и ея интересъ въ современномъ обществѣ повелѣваетъ ей всѣми средствами удерживать свою аристократическую обособленность. Отсюда ея антисемитизмъ, ея антиклерикализмъ и т. д. Если соц-дем-ія провозглашаетъ право на образованіе для всѣхъ и если она старается разрушить препятствія, которыя въ настоящее время мѣшаютъ женщинамъ и пролетарію подниматься въ ряды интеллигенціи и именно въ ряды зарабатывающей интеллигенціи, то это равнозначно стремленію неизмѣримо усилить явленіе, которое на интеллигенціи отзывается тяжелѣе всего въ современномъ обществѣ,—перепроизводство образованныхъ. Въ этомъ рѣшающемъ пунктѣ интересы пролетаріата и интеллигенціи диаметрально противоположны».

Итакъ, Каутскій знаетъ, повидному, кое-что о паразитизмѣ существованія интеллигенціи, какъ класса буржуазнаго общества, который всѣми средствами старается удержать свою монополію, интересы котораго, «диаметрально отличныя» отъ интересовъ пролетаріата. Но вотъ въ русской Польшѣ эта привилегія интеллигенціи сама «болѣе всего страдаетъ отъ русскаго правительства». Пшья передъ собою этотъ фактъ, Каутскій даже и не думаетъ сдѣлать вывода, который по социалистической теоріи классовой борьбы единственно слѣдуетъ изъ него, а именно, что «страданія польской интеллигенціи» ирродждаютъ опредѣленные очень сильныи классовой интересъ польскаго буржуазнаго общества, задача котораго состоитъ въ томъ, чтобы воспользоваться рабочимъ движеніемъ, какъ орудіемъ для уменьшенія этихъ «страданій» привилегіи, для развитія паразитной жизни класса интеллигенціи во всей полнотѣ. Наоборотъ, онъ даже самъ помогаетъ этому классовому интересу достигнуть своей цѣли. «Страдающей» въ Польшѣ классъ интеллигенціи прежде всего вызываетъ въ немъ грустныя думы, подъ влияніемъ которыхъ онъ начинаетъ сантиментальничать на подобіе «критической мысли» и поучаетъ польскихъ рабочихъ, протестующихъ противъ «соціально-патріотическою» интеллигенціи тому, что интеллигенція «не принимаетъ участія какъ классъ, въ классовой борьбѣ буржуазии», что интеллигенція «духовный узелъ общества», что она придаетъ «классовой борьбѣ народа» (?)... въ особенности въ ея началѣ (значитъ именно въ настоящее время въ Польшѣ)... «большую выразительность стремленій, большую рѣшительность и силу». Итакъ, тотъ самый Каутскій, который указалъ на «диаметральное различіе» въ интересахъ рабочихъ и «интеллигенціи», который въ интеллигентномъ трудѣ видѣлъ «средство обезпеченія для потомства буржуазіи» и въ интеллигенціи, казалось, видѣлъ врага

пролетариата, тот же самый Каутский теперь преспокойно передает польского пролетарія въ руки этого его врага. И прибавляет при этомъ характерную для соц-дем-аго оппортунизма фразу: «Столько до-вѣрія мы должны имѣть, въ нашей партіи, чтобы не сомнѣваться въ томъ, что она сдѣлаетъ противъ себя... опасности погрузиться въ мелкобуржуазный націонализмъ». Если же мы вспомнимъ, что «наша партія» въ то время въ Польшѣ только устанавливалась и представ-лялась въ видѣ двухъ теченій на почвѣ одной и той же «нашей пар-тіи» (соц-дем-ин), то Каутскій, становясь рѣшительно на сторону П. П. С., и вѣдъ въ протестъ противъ нея польскихъ соц-дем-ихъ рабо-чихъ лишь игру въ руку абеодитному, требуетъ отъ польскаго про-летарія «столько довѣрія» не къ «нашей партіи», а къ благородной страдающей польской интеллигенціи, въ буржуазному польскому об-ществу, къ врагу пролетарія.

Это образное съ точки зрѣнія соц-дем-аго оппортунизма отно-шеніе Каутскаго къ польскому патриотному является необходимымъ послѣдствіемъ его умѣнья во время удержанія отъ «замысловатыхъ» изслѣдованій, дабы не нарушить какой-либо соц-дем-ой формулы. Нов-ое явленіе капиталистической эволюціи заставляетъ его указать, что классъ «интеллигенціи» есть неотвратимо расцупій привилегирован-ный классъ, что онъ носитъ аристократическій характеръ, что онъ ближе всего въ буржуазіи, но соц-дем-іе принципы не позволяютъ ему ни въ коемъ случаѣ назвать этотъ классъ прямо буржуазіей т. е. врагомъ пролетаріата, ибо вѣдъ извѣстно, что буржуазія—врагъ про-летаріата—только относительно малою числомъ капиталистовъ и круп-ныхъ земельныхъ собственниковъ. Интеллигенція составляетъ, правда, «привилегированный слой буржуазнаго общества», «средство обеспе-ченія для потомства буржуазіи», но она все таки состоитъ изъ «ра-бочихъ», хотя и привилегированныхъ, ибо «не рабочие» въ капита-листическомъ обществѣ—только капиталисты и крупные земельные собственники» (5-й пунктъ Эрфуртской программы).

Такимъ образомъ, безшибочные соц-дем-іе принципы рѣшили-разъ на всегда, что «новое сильное и растущее среднее сословіе»—«интеллигенція»... есть неклассовой элементъ классового строя и об-речено, согласно этимъ принципамъ, оставаться тѣковымъ, какъ бы оно ни разроеталась и ни усиливалось. Какъ бы ни умножался его привилегій, какъ бы ни росла его паразитная жизнь, какъ бы сильно ни проявилось «диаметральная противоположность» его интересовъ и интересовъ пролетарія, оно обречено «не принимать участія, какъ классъ, въ классовой борьбѣ буржуазіи» съ пролетаріатомъ и зна-чить, по соц-дем-ому ученію, до безконечности одарено способностью въ большей или меньшей степени «возноситься выше тѣснаго классово-го кругозора». Соц-дем-іе принципы считаютъ какъ мы видѣли (стр. 73), «реализацію особенныхъ знаній и способностей» интелли-генціи, какъ класса, не связанной по своему существу съ «капитали-стической эксплуатаціей» и даже противопологаютъ первую второй. Безшибочные соц-дем-іе принципы даже и не подозреваютъ, что возможность изъ поколѣнія въ поколѣніе реализаціи интеллиген-ціи, какъ класса, въ «особенныхъ знаніи и способностей» предпо-лагаютъ «особенное» насильственное владѣніе у этого класса, а ста-

ло-быть, эта реализація непосредственно связана съ эксплуатаціей и непосредственно заинтересована въ ея существованіи. *)

Каутскій не забылъ, что «пролетаріатъ, какъ самый знаній классъ, желаетъ покончить со всеми привилегіями». По затѣмъ (см. стр. 76), желалъ точнѣе указать различіе интересовъ пролетаріата и интеллигенціи и открыть «рѣшающій въ этомъ отношеніи пунктъ», онъ говоритъ не объ интересахъ интеллигенціи, какъ класса, в о стремленіяхъ реакціонной интеллигенціи (антисемитовъ, антиемиши-стовъ) и сочувствуетъ съ ними не «желанія пролетаріата покончить съ привилегіями», а требованіе соц-дем-іей «свободнаго доступа для пролетарія и женщины «въ настоящее время» къ привилегіи «в ряды зарабатывающей интеллигенціи», требованіе, подъ которымъ подписываются и буржуазные радикалы. Если бы соц-дем-ія желала, какъ и пролетаріатъ, покончить со всеми привилегіями, а не доволь-ствовалась провозглашеніемъ туманнаго «равнаго права на образова-ніе для всѣхъ» и стараніемъ разрушить препятствія, которыя въ настоящее время мѣшаютъ женщинамъ и пролетарію подниматься въ ряды зарабатывающей интеллигенціи, она знала бы, что врагъ пролетарія не только антисемиты и антиемишныи, «ставящіе иску-ственными преграды» проиновенію новыхъ членовъ въ интеллиген-цію, но и радикалы, стоящіе за «свободный доступъ для пролетарія въ настоящее время въ ряды зарабатывающей интеллигенціи», что врагъ пролетарія—интересы интеллигенціи, какъ класса, заключаю-щіеся въ существованіи эксплуатаціи пролетаріата, безъ которой ин-теллигенція, какъ классъ не мыслима. Всѣ широкіе планы прогрес-сивной социальной политикіи, государственнаго социализма и т. п., ро-ждающіеся въ сферѣ «класса, способнаго возноситься выше тѣснаго классового кругозора», имѣютъ цѣлью, конечно, не уничтоженіе экс-плуатаціи пролетарія, а ея смягченіе для того, чтобы се еще болѣе укрѣпить.

Соц-дем-іе принципы въ своей «чистой» формѣ отрицаютъ возмо-жность какого бы то ни было роста средних слоевъ общества и гласятъ: «всѣ выгоды развитія капитализма монополизируются отно-сительно малымъ числомъ капиталистовъ и крупныхъ земельныхъ собственниковъ». Между тѣмъ капиталистическая эволюція проявля-етъ несомнѣнный ростъ буржуазнаго общества. Если маленькія пред-пріятія и неотвратимо гибнутъ, то средніе классы буржуазнаго об-щества, въ видѣ все умножающагося числа привилегированныхъ па-емниковъ капитала, растутъ не смотря на это, и такимъ образомъ «всѣ выгоды гигантскаго роста производительныхъ силъ монополизи-руются не «горстью» только п.инократовъ, а все растущимъ бур-жуазнымъ обществомъ».

Врагъ пролетарія за послѣдніе полвѣка глубоко эволюциониро-вать. Стоять въ виду этой эволюціи за чистоту вышеуказанныхъ с.-дем-ихъ принциповъ,—значило бы только уклоняться отъ настоятель-

*) Каутскій говоритъ, правда, о «монополіи знанія», но онъ же учитъ, что «знанія суть... рабочая сила». (Neue Zeit, 91—92 г. Max «Ueberfullung der hoeheren Berufe»

ной необходимости новой формулировки цели пролетариата—уничтожения классового господства; значило бы представлять себя неизменно-эволюционизировавшее с половины текущего века буржуазное общество; значило бы предоставлять этому обществу—«бюргерству»—право на рост его благосостояния, рост, отрицаемый соц-дем-ими принципами. Это значило бы само это благосостояние выставлять, как рост благосостояния народного, а значить и пролетариата, в то время как последний получил лишь такие уступки, как общество вынуждено было дать для обуздания плутократов в свою же пользу.

Эволюция соц-дем-ии, от ее переворотных планов до ее современных стремлений легализировать пролетарское движение, отражает не видоизменившиеся лишь положение пролетариата. Противоречия капиталистического строя, не слабея, конечно, в настоящий момент, темъ полвѣка тому назадъ. Если, благодаря революционной борьбе пролетариата западноевропейскихъ странъ, въ которыхъ слоями его удалось немного улучшить свое положение, то темъ болѣе бѣдственно и безвыходно положение огромной, все растущей безработной арміи, а положене всего пролетариата въ такихъ странахъ, какъ Италия и Венгрія, не говоря уже о русскихъ голодающихъ массахъ, конечно, не лучше положенія английскихъ и германскихъ науперовъ 40-хъ г. г. Соц-дем-ая эволюция отражаетъ, значить, и нечто другое—*эволюцію происходящую и въ самомъ буржуазномъ обществѣ.*

Когда-то быстро надвигавшийся капитализмъ, стремительная концентрация богатствъ и развитіе машинной индустрии не только превращали въ пауперовъ крестьянъ и ремесленниковъ, но и угрожали самому привилегированному обществу. «Среднее сословіе должно все болѣе исчезать, пока міръ не раздѣлится на миллионеровъ и науперовъ, на крупныхъ земельныхъ собственниковъ и бѣдныхъ поденщиковъ», писалъ Энгельсъ въ 40 гг. (Deutsch-Franz. Jahrb.). Это угроза и привилегированному обществу, ученымъ и др. интеллигентамъ, съ которыми кулак-миллионеръ готовъ обращаться, какъ съ профыми поденщиками. Капиталисты суть «уполномоченные буржуазнаго общества, но они присваиваютъ себѣ *всю* плоды этого полномочія» (Марксъ, Капиталъ, т. III, стр. 208). Отъ капиталистовъ страдаетъ, значить, и *буржуазное общество.* И рядомъ со стихійнымъ рабочимъ движениемъ, изъ среды привилегированнаго общества производится съ разныхъ сторонъ—то подъ влияніемъ страха, то подъ влияніемъ зависти къ миллионерамъ, «присваивающимъ себѣ плоды»,—нападеніе на капиталъ. Такой безусловный защитникъ привилегированнаго общества,—«аристократія духа», какъ Родбертусъ, «проникаетъ въ сущность капиталистическаго производства» (Марксъ) и чертитъ для буржуазнаго общества свой коммунистическій строй.

Этотъ періодъ—отражается въ болѣе или менѣе революціонномъ настроеніи соц-дем-ии. Подъ ея давленіемъ растущая сумма національной прибавочной стоимости, взимаемая «уполномоченными», доставляетъ все болѣе содержаніе привилегированному обществу, растеть число лицъ, пользующихся «национальнымъ доходомъ», растеть буржуазное общество, «новое среднее сословіе, по числу очень сильное», о словіе привилегированныхъ наемниковъ капитала, допускаемыхъ

все болѣе къ управленію страной, къ господству. Наука получаетъ почетное мѣсто и подлежащее содержаніе, и буржуазія господствуетъ надъ умами протестаріевъ при помощи науки. Этотъ исходъ выражается въ рѣшительномъ стремленіи соц-дем-ии 90-хъ г. г. стать «единственной партией порядка».

Когда столь благоприятное для «бюргерства» развитіе капитализма проявилось въ достаточной мѣрѣ и подъ крыльишкомъ германскаго абсолютизма, Бернштейнъ требуетъ отъ пролетариата, въ виду непредвидѣнной возможности роста новыхъ среднихъ классовъ, стало быть, роста буржуазнаго общества и его счастья,—отречься окончательно отъ своихъ переворотныхъ плановъ и высказаться безпрекословно за продолженіе жизни капитализма.

Пехановъ требуетъ отъ соц-дем-ии «похоронить» Бернштейна. Но онъ забываетъ, что предпосылкой для Бернштейна была сама соц-дем-тия послѣднихъ лѣтъ. Именно потому, что она не желала двигаться впередъ и упорно повторила формулу о невозможности роста буржуазнаго общества, такъ какъ всѣ выгоды капиталистической эволюціи достаются горсти капиталистовъ, въ которой она видѣла по с-дем-ому принципу своего единственнаго врага, именно потому удастся Бернштейну поразить соц-дем-ію приятной неожиданностью о возможности роста новаго среднего класса и ростъ этого буржуазнаго класса выставлять, какъ ростъ счастья народа и улучшенія судьбы пролетариата.

Отвѣтъ Бернштейну со стороны пролетарскаго социализма— не въ отрицаніи (ради чистоты соц-дем-ныхъ принциповъ) несомнѣннаго факта роста новыхъ среднихъ классовъ, а въ раскрытіи въ новомъ сословіи, *сильномъ ао числу и постоянно растущемъ*— *новаго врага пролетаріата а въ призывѣ на борьбу съ нимъ, «чтобы покончить со всякой привилегіей»:* въ призывѣ, заглушать который и выставлять, какъ анархическую затѣю было специальной задачей соц-дем-ии послѣднихъ лѣтъ.

«Новый сильный по числу и постоянно растущій средний классъ» есть классъ наемниковъ капитала. Стало быть, съ точки зрѣнія соц-дем-ныхъ принциповъ, власть все-таки рабочихъ, хотя и привилегированныхъ, ибо нерабочіе, по эфуртской программѣ, лишь капиталисты и крупные земельные собственники. Такимъ-то образомъ этотъ классъ, благодаря своей монополии знанія, приобретаетъ лишь способность, какъ мы видѣли, быть неучастнымъ къ капиталистической эквентуаціи. Въ этомъ отношеніи въ прошломъ соц-дем-ии бывали не менѣе утопическія планы, чѣмъ въ настоящее время. 4-й конгрессъ Интернаціонала въ Базелѣ (69 г.) издалъ составленное Майнскими марксистами возваніе «неимущихъ ручныхъ рабочихъ къ ихъ товарищамъ по страданіямъ—«Leidensgefachten»—неимущимъ умственнымъ рабочимъ». («Судъ о государственной измѣнѣ» стр. 886), съ выпиской изъ «Ком. Маниф.» въ заголовкѣ: «Буржуазія превратила врача, юриста, поета, поэта, мужа науки въ оплачиваемаго ею наемника». Въ этомъ возваніи читаемъ:

«Нужно сломить силу крупныхъ собственниковъ; .. (для этой цѣли) уже вездѣ промышленные рабочіе образуютъ передовой отрядъ,

сельские слѣдуютъ за ними. Но гдѣ же остаются пролетаріи умственнаго труда? Гдѣ остаются немущіе художники и ученые, чиновники и офицера, священники и учителя, писатели и студенты торговые служащіе и писари? Развѣ не изъ — за недостатка въ имуществѣ служатъ господамъ, власти немущимъ и богачамъ художники и ученые, чиновники и офицера... Выступите въѣтъ: образуйте профессиональные союзы, какъ и мы, изслѣдуйте науку объ обществѣ, необходимую для рѣшенія социальнаго вопроса... Какимъ же образомъ выиграть при этомъ (пролетарскомъ движеніи) умственный рабочий? Мы отвѣчаемъ: черезъ прибавленіе содержания, черезъ умноженіе заслугъ, черезъ вознагражденіе заслугъ, черезъ почетное жалованіе и т. д. Все согласно изреченію поэта «заслугъ си корона», а также и по извѣстному положенію политической экономіи которое гласитъ: «Повышеніе платы для простой работы повышается благодаря органическому воздѣйствію къ томъ же самому отношенію цѣны для каждой другой услуги»... Наше дѣло есть поэтому и ваше дѣло.»

Неужели съ точки зрѣнія марксизма не долженъ считаться утонченнымъ шагомъ призывъ къ уничтоженію капиталистической эксплуатаціи, направленный къ ученымъ, художникамъ, чиновникамъ и т. д. во имя ихъ классовыхъ интересовъ, т. е. призывъ, обращенный къ классу, который получаетъ свое содержаніе изъ національнаго дохода, «национальной прибавочной стоимости», а, значитъ, изъ эксплуатаціи пролетаріата? Теорія Маркса такой шагъ допускаетъ.

Классическая политическая экономія считала производительнымъ лишь трудъ создающій матеріальныя цѣнности, всякій же другой трудъ непроизводительнымъ. Марксъ принялъ въ основу своего анализа это положеніе. Но политическая экономія до Маркса указывала консеквентно тотъ фондъ, изъ котораго получаютъ свое содержаніе непроизводительныя рабочіе, а именно «чистый національный доходъ, «чистая прибыль націи». Марксъ въ своемъ анализѣ отбросилъ эту категорію; равнымъ же образомъ онъ не упоминаетъ ширѣ объ установленномъ до него понятіи «вторичнаго распредѣленія богатствъ» именно между «непроизводительными рабочими», въ отличіе отъ «первичнаго распредѣленія» ихъ между капиталистами и рабочими въ видѣ: прибыли и заработной платы. Очевидно, «непроизводительныя рабочіе», хотя «непроизводительны», но получаютъ свое содержаніе въ видѣ «реализаціи» своей «квалифицированной рабочей силы». «Неоплаченный продуктъ, насколько онъ потребляется лично, потребляется только капиталистами и больше никѣмъ. «Чистый национальный доходъ», какъ фондъ для содержанія привилегированныхъ наемниковъ, интеллигенціи, «аристократіи духа», не существуетъ. Поэтому Марксъ въ анализѣ буржуазнаго общества раскрываетъ только антагонизмъ между капиталистами и рабочими и упускаетъ совершенно изъ виду антагонизмъ между пролетаріатомъ и буржуазнымъ обществомъ.

Вся національная прибавочная стоимость состоитъ поэтому только изъ продуктовъ потребленія класса капиталистовъ и изъ «сберегаемаго ими» фонда «добавочныхъ средствъ производства.»

Поэтому — то русскій марксистскій радикализмъ, въ сколькихъ не выходилъ изданійхъ, ни гдѣ не могъ разглядѣть въ своемъ собственномъ содержаніи національной прибавочной стоимости, неоплаченнаго

продукта чужого труда. Въ періодъ своего народническаго романтизма, онъ предвѣщаетъ по Марксу, который тогда почти не отличается отъ Сисмонди, гибель всему національному хозяйству отъ развитія капитализма, требуетъ увеличенія народнаго потребленія, но впоследствии оказывается, что онъ имѣлъ въ виду лишь увеличеніе своего собственнаго жалованья. Когда же развившійся капитализмъ принесъ ему не мракъ, какъ ожидали народники, а западно-европейскій комфортъ, онъ опять по Марксу (теперь по разъясненіямъ Тугань-Барановскаго Марксъ почти не отличается отъ Рикардо) увѣряетъ умирающія съ голоду массы, что каждая копейка отъ накопленія «сверхъ потребленія капиталистовъ» идетъ на средства производства, Тугань-Барановскій думаетъ, что для накопленія обуздываютъ себя и сберегаютъ изъ своего потребленія даже капиталисты. И капиталисты, и рабочіе меньше потребляютъ, и национальное потребленіе абсолютно падаютъ, и все для того, чтобы умножились средства производства. И у Тугань-Барановскаго получается удивительная — по своему величю картина: русская нація, человекъ въ человекъ подвергается себя самонистизанію, дабы исполнить миссію капитализма. Буржуазный радикализмъ и теперь не отдаетъ себѣ отчета, что въ такія идеальныя ризы онъ облачаетъ свои пріятныя ощущенія отъ растущаго «национальнаго дохода», отъ увеличивающагося содержанія буржуазнаго общества, пріятныя ощущенія, которыя не въ силахъ омрачить даже повальныя голодовки, хотя бы онѣ уносили ежегодно и въ десять разъ больше людей.

Итакъ, изъ анализа Маркса, повидимому, слѣдуетъ, что «умственные рабочіе» получаютъ свое содержаніе не изъ неоплаченнаго продукта труда пролетарія, а въ формѣ вознагражденія за свою квалифицированную рабочую силу. *) Такимъ образомъ вся паразитная жизнь буржуазнаго общества скрывается за слѣдующимъ экономическимъ отношеніемъ:

«Трудъ, являющійся по отношенію къ среднему общественному труду, какъ трудъ болѣе сложный, трудъ болѣе высокаго качества, — есть нечто иное, какъ проявленіе рабочей силы, которая требовала большихъ издержекъ на воспитаніе и обученіе, производство которой стоитъ большаго количества рабочаго времени и которая имѣетъ поэтому болѣе высокую мѣновую стоимость, чѣмъ простая рабочая сила. Но если стоимость этой силы и выше, то она проявляется и въ трудѣ также болѣе высокаго качества, и воплощается поэтому въ теченіе одного и того же времени въ стоимостяхъ, имѣющихъ сравнительно большую величину» (Капиталъ, т. I, стр. 151).

Сложный трудъ на извѣстной ступени перестаетъ быть трудомъ механическаго (въ широкомъ смыслѣ) исполненія и становится трудомъ руководства, управленія, заведыванія веѣмъ общественнымъ трудомъ. Это именно трудъ привилегированныхъ наемниковъ капиталистическаго строя, трудъ «интеллигенціи», арміи умственныхъ рабочихъ. «Высокой мѣновой стоимостью» онъ обладаетъ потому, что въ его

(*) Такое заключеніе позволяетъ прямо сдѣлать между прочимъ примѣчаніе на стр. 151, 125, I — го тома «Капитала».

мѣновой стоимости заключаются «поддержка на образование и обучение». т. е. на вознаграждение воспитателей и на содержание воспитанниковъ.

Капиталистическое общество пользуется для приготовления необходимых ему интеллигентныхъ силъ своимъ специальнымъ фондомъ, «чистымъ доходомъ нации», общей суммой национальной прибавочной стоимости. «Чистый доходъ» буржуазнаго общества находится въ рукахъ буржуазныхъ семей въ видѣ ихъ наследственной собственности. Каждое поколѣніе привилегированныхъ наемниковъ, интеллигенціи поглощаетъ во время своего воспитанія извѣстную сумму национальной прибавочной стоимости. Такимъ образомъ они становятся «высоко квалифицированной рабочей силой», силой «высшаго качества», «высшей мѣновой стоимости». Это значитъ: именно изъ силу того, что они поглотили *извѣстную* сумму прибавочной стоимости, они по законѣ строя, грабежа *приобрѣтаютъ право и дальнѣе взымать, подъ видомъ платы за воспитаніе, неоплаченный продуктъ чужого труда, труда пролетаріа.* И все это плата за ихъ индивидуальныя способности! Присвоенную подъ видомъ вознагражденія за трудъ «высшаго качества» прибавочную стоимость буржуазное общество передаетъ своему потомству, и величайшее богатство человѣчества — знанія, наука — дѣлается наследственной монополіей привилегированнаго меньшинства. Только члены этого *наследственного привилегированнаго меньшинства* могутъ быть силой «высшаго качества», все же остальные *милліоны владѣютъ наследственной монополіей рабскаго ручнаго труда.* Только въ средѣ наследственной буржуазной монополіи могутъ рождаться таланты, мыслители, изобрѣтатели. Для того, чтобы наследственная монополія могла «справедливо» реализовать свои собственные «особыя индивидуальныя знанія и способности», у пролетаріата ограбили не только наследіе всѣхъ вѣковъ, но и его способность пользоваться нормальнымъ образомъ своимъ естественнымъ органомъ — мозгомъ.

Классовой интересъ привилегированныхъ наемниковъ, какъ бы силъ, но они не увлеклись въ своей борьбѣ съ «промышленнымъ феодализмомъ», «соціалистическими планами», повелѣваетъ охранять частную наследственную собственность. Родбертусъ, начертавшій замѣчательный планъ коммунистическаго строя съ классовымъ господствомъ «участниковъ національнаго дохода» надъ создающими его трудящимися классами, достигаетъ этой основной цѣли своего классового интереса, удерживая «священную для всякаго строя» наследственную семейную собственность.

Соц.-д-іе принципы спокойно допускаютъ въ организованномъ ими пролетарскомъ движеніи наличность общественной силы — классоваго интереса умственныхъ рабочихъ — которая по самой своей природѣ не можетъ стремиться къ уничтоженію классового строя. Эти силы и удерживаютъ пролетаріатъ, отъ непосредственнаго стремленія къ соціальному перевороту, поучая его, что для конечнаго освобожденія, которое пока немислимо, нужно еще продолжительное политическое воспитаніе рабочаго класса.

Въ угоду этой силѣ соц.-д-ія является революціонной только тамъ, гдѣ нужно бороться за политическую свободу. Если въ Германіи абсолютизмъ ужь слишкомъ грубо напоминаетъ о своемъ существованіи

или если у соц.-д-аго оппортунизма появится ужь слишкомъ безстыдное стремленіе примириться даже съ абсолютизмомъ, то Каутскій, припомная красное словечко — «диктатура пролетаріата» — отрицаетъ всякія націоналізаціи на почвѣ современнаго строя Германіи и откладываетъ ихъ до «диктатуры». Стало быть оцѣ какъ будто все еще такъ непримиримъ, что при существующемъ государствѣ отрицаетъ возможность какого либо соціалистическаго строительства. Но въ европейскихъ демократіяхъ соц.-д-ія стоитъ безпрекословно за законное достиженіе цѣли, прекращаетъ всякіе разговоры о диктатурѣ, формулируетъ свое соціалистическое дѣло совместно съ крайними радикалами, какъ дѣло *государственнаго социализма*, какъ «постепенное» обобществленіе средствъ производства по мѣрѣ того, какъ концентрація капиталовъ сдѣлаетъ это возможнымъ (формулировка Миллерана 96г.) и несколько не смущается, что этимъ будетъ усиливаться господствующій классъ. И Каутскій не смущается: онъ утверждаетъ, что въ демократіи господствуетъ... народъ. Въ Англіи соц.-д-ты тоже стоятъ за мирное достиженіе цѣли безпрекословно. Но этимъ они лишь усиливаютъ фабианцевъ, наиболѣе рѣзко защищающихъ «мирный способъ», формулирующихъ соціалистическое дѣло, какъ стремленіе «передать въ общественное управленіе тѣ промышленныя предприятия, которыми въ настоящее время обществу удобно завладѣвать». По того же самаго въ формѣ проектов «перехода въ государственную и муниципальную собственность наиболѣе рентнирующихъ предприятий» требуютъ и буржуазные радикалы, совѣтъ не желающіе называть себя соціалистами. Наконецъ, такіе же самые радикалы держатъ въ своихъ рукахъ управленіе Швейцаріей и готовы перевести цѣлый рядъ отраслей промышленности въ государственную собственность, конечно не ради того, чтобы проложить ступени къ новому строю, а ради *собственного господства*, которое, какъ хорошо чувствуютъ швейцарскіе рабочіе, несколько не мягче господства капиталистовъ.

Итакъ соц.-д-ія откладываетъ соціалистическое дѣло до поры заповѣданія демократіи. Но въ демократіи оно переходитъ у нея въ «постепенное, по мѣрѣ возможности, обобществленіе» и въ государственннй социализмъ, отдѣльныя стороны котораго осуществляютъ буржуазные радикалы въ формѣ *выкупа* «наиболѣе рентнирующихъ предприятий», выкупа, производящагося, конечно, для *укрѣпленія господства буржуазіи.* Такъ въ социалъдемократической дѣятельности улетучивается пролетарскій социализмъ. Пролетаріатъ, конечно, не желаетъ выкуповъ: его освобожденіе требуетъ экспроприаціи буржуазіи во всѣхъ ея владѣніяхъ и привилегіяхъ. Но до тѣхъ поръ пока онъ *думаетъ въ сотрудничествѣ съ интеллигенціей «экспроприировать» «небольшое число капиталистовъ и крупныхъ земельныхъ собственниковъ»* до тѣхъ поръ онъ *ничего не экспроприируетъ.* Минимый союзникъ, хорошо зная, что экспроприація буржуазіи разъ начата пролетаріатомъ, закончится экспроприаціей его самого, только и дѣлаетъ, что всѣми силами удерживаетъ пролетаріатъ отъ всякаго приготовленія къ экспроприаціи.

МАЙСКАЯ СТАЧКА

Воззвание

(Апрель 1902 года)

Уже несколько лет начало мая каждого года причиняет русскому правительству неисчислимые заботы. В эти дни рабочие готовятся бунтовать. Нужно стало быть защищать от нападения рабочих масс богатство, созданное виками и заграбленное господствующим обществом; нужно охранять праздность, роскошь и разврат богатей; охранять жирные оклады чиновников, многотысячные доходы всех правящих и ученых людей; нужно защищать все ту неядство образованного буржуазного общества, выкармливаемого так тучно руками рабочего класса, в то время когда по городам и деревням России гибнут голодной смертью сотни тысяч людей.

За рабочими волнениями, за рабочим движением вообще, зорко следит все буржуазное общество. Не только жандармы и прокуроры, но и ученые профессора и писатели изследуют, какие идеи, мысли и стремления рабочего подлежат истреблению, как «шеступня», т. е. вредная для существования построенного на грабеж современного общества. Они старательно взвешивают, что можно разрешить рабочим, не подвергая опасности столь сладкой для эксплуататоров неволи рабочих масс.

За рабочим движением зорко следят и пользуются им как средством для своих целей те слои образованного общества, которые при русском самодержавном строе не допускаются до полного господства в стране, до всех высших должностей власти; пользуются рабочим движением те массы неперестроившейся интеллигенции, которая видит, сколько можно было бы выстроить в громадном русском государстве прибыльных и тепленьких местечек, способных на армиях по барски всех страдающих интеллигентов, и не устранившихся однако только вследствие неэффективного управления жандармов и попов. Интеллигенция наблюдает за рабочим движением и с нетерпением спрашивает, когда же наконец рабочий народ своей борьбой выстроит для себя тот рай, которым давно пользуется образованное общество Западной Европы.

К 1 мая, т. е. ко дню, когда рабочие всего мира задумываются и обсуждают свое положение, они получают со стороны образованного общества всевозможные советы.

1 Мая, говорят почтенные социалистические ученые, есть праздничный день, который рабочие в своих товарищеских обществах должны проводить в торжественном настроении, думать о том, отдаленном дне, когда не будет ни богатых, ни бедных, ни капиталистов, ни рабочих. Этим социалистическим учением, которое советуется рабочим в день борьбы молиться, буржуазия так же довольна, как были довольны когда то дворяне проповедью попов о том, что крестной рабочей людя за нужду, страдания и поминчивши плети будет вознагражден богом в загробной жизни.

В день 1 мая, говорит русская революционная интеллигенция, рабочие должны устранивать повсюду политический демонстраций против самодержавного правительства; должны требовать, чтобы государство управлялось по воле всего народа, свободно выбирающего своих правителей, как это происходит на Западе, где народ правит сам.

Хорошая сказка! Еще полвека тому назад французское правительство, выбранное «по воле всего народа», без самодержавного царя, без наследственного монарха, демократическое, республиканское правительство показало, что умѣть избивать рабочих далеко не хуже самодержавного. Это правительство, «выбранное свободным народом», перебило на улицах Парижа в 4 дня не один десяток тысяч рабочих. В той же Франции другое республиканское правительство такую же рѣзю повторило летъ двадцать спустя. И современные демократическія правительства, выбранныя всемъ народомъ, какъ французское, англійское, сѣверо-американское умѣютъ, конечно, разстрѣливать бунтовщиковъ рабочихъ, чтобы заставить ихъ вспомнить о томъ, что они рабы.

Нѣмецкіе рабочие летъ тридцать тому назадъ съ величайшимъ воодушевленіемъ приступили къ выборамъ въ прусскій Германскій парламентъ своихъ социалдемократическихъ депутатовъ. Эти депутаты общади тогда немедленно и окончательно освободить рабочий классъ, лишь только рабочие выберутъ ихъ въ большемъ количествѣ. И вотъ, въ настоящее время, послѣ того какъ нѣмецкіе рабочие, напругая всячески свои силы и собирая свои гроши, выбрали своими депутатами нѣсколько десятковъ человекъ, эти социалдемократические, эти рабочие депутаты начинаютъ объяснять, что невозможно приступить теперь къ освобожденію рабочего класса, что на землѣ провозглаши бы величайшія бѣдствія, если бы рабочий классъ вдругъ побѣдилъ и захватилъ въ свои руки власть.

Французскіе рабочие послѣдовали недавно въ своей политикѣ примѣру нѣмецкихъ. И вотъ они уже ложались такъихъ своихъ «представителей». Изъ которыхъ вышелъ вѣрнѣйшій слуга французской буржуазии и лучший другъ русскаго жандармскаго правительства, министръ Миллеравъ, допускающій безъ колебаній распоряженія о разстрѣливаніи рабочихъ.

Итакъ, даже если рабочие выбираютъ въ правительственные учреждения своихъ социалдемократическихъ представителей, то изъ этихъ представителей мало по малу вырастаютъ не освободители рабочего класса, а его новые господа. Почему это?

Во всемъ мірѣ, существуетъ ли въ странѣ самодержавное правительство, или же правительство выбранное народомъ, законъ гласитъ не волю народа, а волю заграбившаго все земли блага господствующаго общества. Это общество, владея всеми материальными богатствами, владеетъ поэтому и всеми человеческими знаніями, которые для всего рабочего народа оно дѣлаетъ недоступною тайною. Рабочему классу по законамъ грабителей полагаются только народное образование, т. е. невежество въ сравненіи съ господствующимъ ученымъ міромъ. По этимъ законамъ грабежа громаднѣйшее большинство человечества приговорено рождаться рабами, начинать съ малолѣтства каторгу физическаго труда, приговорено вырастать изъ юколѣнія въ юколѣніе, какъ низшая необразованная раса людей, способная только къ физическому труду, къ механическому исполненію приказаний господа; господа же, заграбивъ все средства, воспитываютъ всехъ своихъ дѣтей, — сколько ни будетъ тулѣйшихъ годовъ въ ихъ числѣ, — въ высшую расу призваную править.

При такъихъ грабительскихъ законахъ, назначаютъ ли управляющихъ въ странѣ самодержавный царь, выбираетъ ли ихъ народъ, — и въ томъ и другомъ случаѣ правительство состоитъ изъ интеллигентовъ, которые умѣние управлять передаютъ въ наследство только своему потомству, оставляя для большинства человечества рабскій, каторжный физическій трудъ. Уничтожить это состояніе, въ которомъ милліоны еще до рожденія обречены на невежество и рабскій трудъ,

упразднить привилегии выражающее этот закон, закон грабежа и человеческой неволи, сможет лишь всемирный заговор рабочих, всеобщее в единомыслии забастовка возстание рабочего класса, когда это возстание вырвет богатства созданные вкнами из рук господствующего образованного общества и отдаст во владение всех, объявляя каждое человеческое существо равноправным наследником всех человеческих богатств и знаний.

Уверен же в том, что рабочему классу достаточно упразднить самодержавную власть и завоевать всеобщее избирательное право, для того чтобы иметь возможность участвовать в управлении государством,—есть старая сказка, тысячу раз повторяемая всевозможными буржуазными политиками—обманщиками.

Рабочие, обсуждая вопрос о том, как устроить 1-ое Мая, не могут доверять науке, не могут доверять революционной интеллигенции и ее бесчисленным листкам, которые в настоящее время только и делают, что громко и нахально повторяют эту старую сказку.

Но ведь, говорят, у русских рабочих есть во всех больших городах социалдемократические комитеты. Неужели и эти комитеты, в состав которых входят и сознательные рабочие, не указали правильного пути для пролетарской борьбы?

Социалдемократические комитеты готовят рабочих организаторов и агитаторов, готовят каждый год первомайский праздник, в многочисленных листках призывают рабочих выступить смело в этот день на борьбу. Но когда в ответ на эти призывы рабочие вдруг поднимаются целыми массами, как в Петербурге в прошлом году, или целыми городами, как было три года назад в Риге, и в шумных стачках выставляют свои действительные рабочие требования,—тогда на мѣстѣ борьбы не видно никаких социалдемократических агитаторов и организаторов, ни один комитет и не подумает о том, чтобы распространять вешающую забастовку, увеличивать силу поднявшихся масс, усиливать рабочие требования.

Вот когда в февраль прошлого года полиция на Казанской площади побла студентов и петербургскую интеллигенцию, тогда все соц-дем-ие листки и газеты в один голос закричали, что после такого возмутительного безобразия рабочие обязаны выступить немедленно на улицу и без всяких разсуждений идти под пули и штыки. Понятно! Слыханное ли дѣло? На Казанской площади была благовопитанная публика, приличная публика, а не какую то чернь, способную к буйствам стачечников, как в Риге...

На улицах Риги не просто колодили палками и прикладами, как теперь раздѣляются со студентами и интеллигенцией, а перестрѣляли и перекололи более полусотни рабочих. Но так как там люди гибли за рабочее дѣло, а не за дѣло близкое сердцу интеллигенции, то соц-дем-ие комитеты не считали нужным подымать по всей Россіи такой шум, какой они подымают теперь из-за студентов. Ни одному соц-дем-ому комитету и в голову не пришло призвать рабочих других городов к возмущению против звѣрской расправы и рѣзни рабочих в Риге, к ответу на насилие еще большим повсемѣстным бунтом, как проповѣдуют это теперь...

Такая бурная стачка, как Рижская, соц-дем-ие комитеты, свисока называють стихийными волнениями бесконтактных неждественных масс, считают их дѣлом ненужным и бесполезным и во время таких массовых волнений совѣтуют обыкновенно своим сознательным рабочим быть спокойными, сидѣть по домам.

Итак, когда обижать образованных людей, ты, рабочий, должен возмущаться до такой степени, что хоть сейчас бомбы бро-

сай; когда же разстрѣливают в массовых стачках рабочих,—сиди спокойно и призывай к спокойствию... Так разсуждают социалдемократические комитеты, *представители рабочего класса*.

Если еще недавно эти «представители» начинали свою работу так называемой экономической борьбой т. е. устраивали стачки за уменьшение тяжести фабричного труда и увеличение заработной платы (проявляя в этой борьбе необыкновенную осторожность и умѣренность, конечно), то теперь они, не стѣсняясь, поясняют старым русским революционерам и всей интеллигенции, что эту борьбу они вели не ради ее самой, а для того, чтобы *заинтересовать* рабочих в политике и *вовлечь* их в борьбу, для того, чтобы в настоящее время студенты имѣли в рабочих своих горячих защитников, чтобы все либеральное общество в своей ссорѣ с парем имѣло за собою народные массы (такъ напр. объясняет задачу русской соц-дем-ой партии основатель ее—Плеханов).

Съ прошлого года все соц-дем-ие комитеты начали утверждать, что теперь время не экономической, а политической борьбы. Все вновь учреждаемые комитеты, какъ напр. сибирские не думают даже начинать съ экономической борьбы, а призывают рабочих прямо к политической демонстрации. Они полагают, что, не выйдя рабочему даже того гроша, что бросали раньше, они могут послать его под штыки и пули за дѣло интеллигенции.

Приволодний съезд еврейских соц-дем-ских комитетов рѣшил, что в экономическом отношении рабочий уже получил почти все, что ему можно было дать и потому в настоящее время нужно вести политическую борьбу и осуществить все мечты еврейской интеллигенции, т. е. сделать доступными для нея все высшія должности в государствѣ, все тѣ мѣста, и жирные оклады, которыхъ она, вслѣдствіе своего неравноправія, получать не может.

Петербургскій комитет по поводу обуховской стачки извѣщает, что в настоящее время по всей Россіи кризисъ, что сами хозяева находятся въ затрудненіи, и что поэтому рабочие, остающиеся безъ работы должны оставить экономическую борьбу и заняться политикой. Звучитъ, тогда, когда рабочие гибнутъ съ голоду и ищутъ хлѣба, они должны только требовать, чтобы правительство не угнетало интеллигентов и во всех их поставило на полагающихся имъ по законамъ грабежа почетныхъ мѣстахъ.

Когда в прошлом году рабочие стали помогать студентам, возникло все русское образованное общество, ибо оно рѣшило, что съ этого времени рабочие будут помогать ему совершенно даромъ. Вся революционная интеллигенция сделала вдруг соц-дем-ской, попяв, что это учение построено сообразно ее стремлениямъ. Оно неустанно твердило о невозможности в Россіи пролетарской революции *только для того*, чтобы русская интеллигенция, могла устроить свою буржуазную революцию, а рабочие служили бы лишь нушечным мясомъ. Теперь интеллигенция уверена, что это ее дѣло налаживается. Соц-дем-ие комитеты уже давно издали соотвѣтственные распоряженія. Рабочимъ не слѣдуетъ в день 1 мая затѣвать стачекъ для облегчения труда, а нужно устраивать демонстраціи «рѣзко политическаго характера», уличая шествія со знаменемъ, на которомъ начертано: «долой самодержавіе». Когда все-таки петербургские рабочие устроили въ маѣ рядъ стачекъ и цѣлыя недѣли уорно дрались съ полицією и войсками, петербургскій комитетъ остался въ высшей степени недоволенъ. Ясно, что рабочие будут устраивать 1-ое Мая наперекоръ всемъ комитетамъ за свое дѣло.

«Сознательные» рабочие! Вы, которые участвуете в соц-д-ных комитетахъ, отбросьте басни, которыми умъ вашу опутала «арисей-

ская наука, басни о «незрѣлости» промышленности и пролетаріата для социализма, объ «узкихъ и несоціалистическихъ интересахъ рабочихъ» и о «возвышенныхъ идеяхъ» интеллигенціи; отбросьте эти басни хоть на минуту и вы услышите мощный голосъ рабочихъ массъ, громко раздающійся въ маѣ каждого года. Вы поймете, что наука говорить лишь то, что нужно образованному обществу для господства надъ пролетаріатомъ, а что нужно рабочему, знаютъ прежде всего сами рабочіе массы. И вы дослушаете голосъ этихъ массъ до конца, ибо онѣ говорили не разъ, говорили въ такое время, когда на нихъ направлялись штыки и пули.

День I Мая, говорятъ эти массы, не есть день возмущенія противъ самодержавія за то, что оно не допустило еще до управленія всего образованнаго буржуазнаго общества. Майская борьба есть возмущеніе противъ того рабства, въ которомъ вы еще до рожденія, обречены на голодовки, невѣжество, каторжный трудъ и безропотную службу у ученаго міра; возмущеніе противъ грабежа, по которому только все потомство владѣющихъ классовъ является наследникомъ человѣческихъ богатствъ и знаний, и всѣмъ идиотъ изъ нихъ является вашимъ господиномъ.

Эти же невыношенные социалдемократы рабочія массы, которыхъ вы считаете ничего не понимающими, выбираютъ путь борьбы такъ вѣрно, что, въ сравненіи съ ними, всѣ выдумки ученыхъ людей о «путяхъ освобожденія пролетаріата» являются очевиднымъ обманомъ.

Рабочія массы въ день перваго мая не бѣгутъ на демонстрацію охранять знамя интеллигента. Онѣ ставятъ требованія смягченія условій труда, и ставятъ ихъ съ тѣмъ, чтобы ихъ удовлетворили немедленно. Онѣ не «демонстрируютъ въ пользу» сокращенія рабочаго дня, какъ выдумала соц.-д.-ая интеллигенція для того, чтобы дать возможность отвѣчать на требованія рабочихъ обѣщаніями, надувать ихъ, какъ надуваютъ ихъ всегда въ теченіи десятковъ лѣтъ, обѣщая каждый годъ провести черезъ парламентъ 8-ми часовой рабочій день.

Рабочія массы ставятъ требованія не потому, что дѣла ихъ хозяйствъ удачны или неудачны, а потому что почувствовали себя людьми и возмущаются противъ своего рабскаго положенія. И поэтому необученныя интеллигенціею массы понимаютъ, что ихъ дѣло не въ умной политикѣ, не въ законныхъ основаніяхъ, а въ силѣ и численности возмущившихся, что требованія будутъ тѣмъ сильнѣе и выше, чѣмъ шире стачка. И потому рабочія массы употребляютъ въ борьбѣ то безошибочное средство, до котораго соц.-д.-іе программы никогда не додумаются. Онѣ первымъ дѣломъ расширяютъ стачку. Бросивъ работу на своей фабрикѣ, идутъ массою въ сосѣдную, чтобы и ее остановить. Такъ поднимаются цѣлые города.

«Революціонная» интеллигенція понимаетъ, что распространеніе такой борьбы на все государство означаетъ начало пролетарской революціи. А такъ какъ это упразднить не только жандармовъ, не только капиталистовъ, но отнять имущество у самой интеллигенціи, то ей не остается ничего другаго, какъ назвать такіа волненія «дикими взрывами черни» и надѣяться, что царскіе штыки сумѣютъ эту чернь успокоить.

Но отъ васъ «сознательные» рабочіе, рабочія массы ожидаютъ другаго. Указывая на тѣ мертвыя тѣла, которыми изъ году въ годъ онѣ покрываютъ улицы то одного, то другаго города, онѣ давно призываютъ васъ оставить интеллигенцію и ея планы буржуазной революціи и работать для рабочаго дѣла, для всеобщаго заговора рабочихъ, для майской всеобщей забастовки.