ОРЛОВСКІЯ

160-2-48

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ

ОРЕЛЪ
Въ типографіи И. Чичикаслова.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

1-го ЯНВАРЯ **№ 1.** *1866 ГОДА.*

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СѴНОДА.

Отъ 22 ноября 1865 года. Объ измѣненіи порядка сношеній епархіальныхъ начальствъ съ гражданскимъ объ отпускѣ лѣса для постройки и исправленія церковныхъ и монастырскихъ зданій.

Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе господина сѵнодальнаго оберъ-прокурора, отъ 5-го ноября за № 5598, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, г. оберъ-прокурора, въ 4-й день ноября, въ измѣненіе порядка, установленнаго дѣйствующими постановленіями (уст. дух. конс. ст. 55. п. 1, св. зак. т. VIII ч. 1, уст. лѣсн. ст. 608 и т. IX зак. о сост. ст. 318) относительно сношеній духовнаго начальства съ гражданскимъ объ отпускѣ лѣса для постройки и исправленія церковныхъ и монастырскихъ зданій, согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода и отзывомъ министра государственныхъ имуществъ,

Высочайше повелѣть соизволилъ принять въ руководство слѣдующее правило: предоставить епархіальнымъ начальствамъ самимъ входить въ сношеніе съ мѣстными палатами государственныхъ имуществъ о безденежномъ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачь церквамъ и монастырямъ на починку и строеніе зданій, съ объясненіемъ дѣйствительной надобности въ таковомъ отпускѣ и съ приложеніемъ смѣтнаго исчисленія, съ тѣмъ чтобы палаты, въ случаяхъ превышающихъ предѣлы предоставленной имъ власти, отъ себя уже испрашивали разрѣшеніе у министра государственныхъ имуществъ. За симъ епархіальныя начальства тогда только должны входить въ Святѣйшій Синодъ съ представленіями о содѣйствіи по сему предмету, когда бы собственное ихъ ходатайство начальствомъ государственныхъ имуществъ почему либо не было уважено. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, къ должному исполненію, объявить по духовному вѣдомству печатными указами, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить правительствующему сенату вѣдѣніемъ.

Отъ 22 ноября 1865 года. Объ измѣненіи порядка сношеній епархіальныхъ начальствъ съ гражданскимъ о надѣленіи монастырей земельными и лѣсными угодьями.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 5-го ноября за № 5610, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, г. оберъ-прокурора, въ 4-й день ноября, въ измѣненіе порядка, установленнаго устав. дух. конс. ст. 131 и св. зак. т. VIII ч. 1 уст. лѣсн. ст. 1339 п. 1, касательно сношеній духовнаго начальства съ гражданскимъ о надѣленіи монастырей земельными и лѣсными угодьями, согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода и отзывомъ министра государственныхъ имуществъ, Высочайше повелѣть соизволилъ:

объ отводѣ монастырямъ земельныхъ и лѣсныхъ угодій изъ казенныхъ дачь, въ опредѣленную межевыми законами пропорцію, предоставить епархіальнымъ начальствамъ входить въ сношеніе непосредственно съ мѣстными палатами государственныхъ имуществъ, не представляя о семъ Святѣйшему Суноду, исключая только случаевъ, когда по особеннымъ обстоятельствамъ какой либо обители епархіальное начальство найдетъ необходимымъ ходатайствовать о надѣленіи оной угодьями, въ видѣ изъятія изъ установленныхъ правилъ. Приказали: О вышеизложенномъ Высочайшемъ повелѣніи, къ должному исполненію, дать знать по духовному вѣдомству печатными указами, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

Отъ 22 ноября 1865 года. О порядкѣ увольненія въ отпуски секретарей духовныхъ консисторій.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе господина сунодальнаго оберъ-прокурора, отъ 5-го ноября за № 5599, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, г. оберъ-прокурора, въ 4-й день ноября, въ измѣненіе стат. 289 уст. дух. конс., согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода, Высочайше повелѣть соизволилъ: увольненіе секретарей консисторій въ отпускъ, срокомъ до двадцати восьми дней, предоставить епархіальнымъ архіереямъ, увольненіе же въ отпуски на болѣе продолжительные сроки, оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи объявить печатными указами преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, а правительствующему сенату сообщить вѣдѣніемъ.

Резолюція Его Преосвященства, на оныхъ указахъ послѣдовала такая: «Содержаніе сихъ указовъ припечатать во всеобщее свѣдѣніе, и руководство по орловской епархіи, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости».

2. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) По дѣлу, о несоблюденіи нѣкоторыми причтами и церковными старостами, предписаннаго § 9. Инструкціи церков. старостамъ, правила, относительно ежемѣсячнаго счета и свидѣтельствованія церковныхъ суммъ, за непріглашеніемъ будто церковными старостами причтовъ къ тому,—епархіальнымъ начальствомъ постановлено: подтвердить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости всѣмъ священно-церковно-служителямъ, чтобы они мѣсячныя свидѣтельствованія церковныхъ суммъ непремѣнно дѣлали, не ожидая приглашенія къ тому состороны церковныхъ старостъ.

2) Опредѣленіемъ епархіальнаго начальства, состоявшимся по дѣлу о распространеніи трапезы въ селѣ Никольскомъ малоархангельскаго уѣзда и о построеніи новой колокольни въ томъ селѣ,—постановлено: Подтвердить священно-церковно-служителямъ и церковнымъ старостамъ орловской епархіи, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы они гдѣ будетъ дозволено устроивать новыя церкви, или распространять таковыя, — ни въ какомъ случаѣ не приступали къ постройкѣ и не производили работъ безъ присмотра или не получивъ слѣдуемаго наставленія архитектора; съ объявленіемъ имъ, что за таковыя отступленія отъ правилъ по постройкѣ церковной и за неисполненіе неоднократныхъ подтвержденій о семъ епархіальнаго начальства, будутъ подвергаемы отвѣтственности по законамъ.

3) По дѣлу, о сгорѣніи у одного благочиннаго дома съ имуществомъ, и въ томъ числѣ разныхъ книгъ и журналовъ, выписываемыхъ для благочиннической библіотеки,—опредѣленіемъ епархіальнаго начальства постановлено: Объявить всѣмъ благочиннымъ орловской епархіи, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы они книги и журналы, выписываемые для благочиннической библіотеки хранили въ шкафахъ, не въ домахъ своихъ, а въ церквахъ, въ удобномъ и приличномъ мѣстѣ.

4) Опредѣленіемъ епархіальнаго начальства постановлено: Чрезъ припечатаніе въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ поставить въ обязанность всѣмъ священникамъ не отпускать въ губернскій городъ неблагонадежныхъ причетниковъ и діаконовъ безъ крайней ихъ нужды и тѣмъ болѣе не дѣлать имъ порученій, до обязанностей священника относящихся; а о всякой самовольной отлучкѣ кого-либо изъ нихъ немедля доносить, или отмѣчать въ братскомъ журналѣ.

5) На отношеніи орловской палаты государственныхъ имуществъ, о невыдачѣ причтомъ N... церкви выписокъ изъ метрическихъ книгъ о лѣтахъ лицъ, подлежащихъ рекрутскому набору, резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы церковные причты, подъ опасеніемъ строгаго взысканія съ нихъ, за неисполненіе подобныхъ прописанныхъ требованій,—выдавали требуемыя выписки изъ метрикъ.

———

3. ИЗВѢСТІЯ.

— Преподано благословеніе Его Преосвященства нижеслѣдующимъ лицамъ: 1) трудившимся съ похвалою въ образованіи дѣтей: г. Брянска церквей: соборной—священнику Николаю Воскресенскому, діаконамъ: Николаевской цер. Андрею Дембовскому, Христорождественской—Семену Чаплину и села Бѣжичь брян. уѣз. Николаю Панкову, причетникамъ: соборной цер. г. Брянска, Митрофану Адамову, Николаевской—Ефиму Суздальскому, и умершаго священника Воскресенской цер. Булгакова дочерямъ Маріи и Аннѣ; 2) трудящимся въ дѣлѣ возобновленія храма Казанской Божіей Матери въ селѣ Богородицкомъ, что въ Куракинѣ малоархангельскаго уѣзда—священнику Судакову и старшинѣ Сошникову; 3) церковному старостѣ села Спасска-

го—Вязовое тожъ—малоархангельскаго уѣзда, г. Лавреніусу,—за построеніе церковной караулки и при церкви училища для крестьянскихъ дѣтей; 4) села Ивани малоархангельскаго уѣзда помѣщику г. Малыгину,—за жертву его на устройство новаго иконостаса, — и 5) прихожанину села Витичи сѣвск. уѣзда, Василію Аблецову.

— Награжденъ набедренникомъ села Соколова карачевскаго уѣзда священникъ Тимоѳей Смирновъ.

— Награждены похвальными листами церковные старосты, за усердную и полезную ихъ службу при приходскихъ церквахъ: а) села Солдатскаго елецкаго уѣзда государственный крестьянинъ Иванъ Филиппскій; б) села Любохны брян. уѣз., 2-й гильдіи купецъ Михаилъ Никоновъ; и в) села Дятькова, того же уѣзда, 2-й гильдіи купеческій сынъ Ѳеодоръ Третьяковъ,—съ объявленіемъ означеннымъ лицамъ признательности епархіальнаго начальства.

— Рукоположены: а) во священника воспитанники семинаріи: Яковъ Васильевъ,—въ село Стрелецъ елец. уѣз.; Дмитрій Гавриловъ—въ село Селечню сѣвск. уѣзда; Александръ Воскресенскій—г. Мценска къ кладбищенской Богоявленской церкви; Филиппъ Богоявленскій—въ село Никольское, Ильинское тожъ, малоархангельскаго уѣз., на мѣсто священника того села Павла Христофорова, уволеннаго за штатъ. б) во діакона: бывшій ученикъ низшаго отдѣленія семинаріи Василій Кропотовъ,—въ село Асовицу сѣвскаго уѣзда; студентъ семинаріи Александръ Ватковскій,—въ село Залипаево сѣвск. уѣз., предназначенный къ рукоположенію во священника въ оное село по совершеніи ему 25-ти лѣтняго возраста;—студентъ семинаріи Василій Звенигородскій—къ Николаевской церкви г. Ливенъ.

— Посвящены въ стихарь указные причетники: села Космодаміанскаго, что въ Дьячьѣ орловск. уѣз., Михаилъ Діомидовъ,—и села Игрицкаго сѣвск. уѣзда Яковъ Введенскій.

— Заштатному священнику Петру Грузинскому поручено исправлять священническую должность въ селѣ Долгомъ Колодезѣ, мценскаго уѣзда.

— Причетническое мѣсто при ливенской градской Сергіевской цер. предоставлено за дочерью дьячихи села Альшанца орловскаго уѣзда Буниной,—Анною.

— Къ той же Сергіевской цер. опредѣленъ на причетническое мѣсто, съ указомъ, бывшій ученикъ Михаилъ Гурновъ.

— Перемѣщены: мценскаго уѣз. села Спасскаго, что на Усохѣ, дьячекъ Евграфъ Переверзевъ, и того-жъ уѣзда села Пашенькова діаконъ, состоящій на причетнической части Матвѣй Воскресенскій,—одинъ на мѣсто другаго;—г. Ливенъ Сергіевской церкви діаконъ, состоящій на причетнической части Алексѣй Троицкій,—къ ливенскому Троицкому собору на сторожевскую должность.

— Воспитанники орловской семинаріи уволены изъ орловской епархіи: Николай Алексѣевскій—въ минскую, и Михаилъ Поповъ въ воронежскую, гдѣ предназначенъ къ рукоположенію во діакона въ село Верхнюю Колыбѣлку, землянскаго уѣзда.

— Умерли священники селъ: Воронца кромскаго уѣзда—Сергій Покровскій, и села Троицкаго, что на Липовицѣ малоархангельскаго уѣзда — Александръ Калинниковъ, мѣсто коего предоставлено за семействомъ его впредь до усмотрѣнія.

— Выданы пособія потерпѣвшимъ разореніе отъ пожара: елецкаго уѣзда селъ:—Тербуновъ—священнику Александру Петрову 20 руб., и вдовамъ причетниковъ того села Аннѣ Поповой 10 руб., Маріи Тихомировой 10 руб.; Братовщины—причетникамъ Петру Филиппову 5 руб. и Петру Семенову 15 руб.; малоархангельскаго уѣзда села Луковца дьячку Василію Генерозову 10 руб.

— Елецкаго уѣзда изъ церкви села Илемскаго похищено въ

ночь подъ 27-е октября 138 руб. сер. и духовное завѣщаніе Бѣгичевой, чрезъ взломъ дверей и церковнаго ктиторскаго ящика.

— Утвержденъ сельскимъ благочиннымъ, по балотированіи духовенствомъ, г. Брянска соборной Покровской церкви протоіерей Владиміръ Пановъ.

— Въ г. Орлѣ при приходской Троицкой церкви открыто приходское попечительство.

— Опредѣлены въ училища по вѣдомству государственныхъ имуществъ: а) Наставниками:—села Жерновца священникъ Герасимъ Георгіевскій—въ Мухановское кромскаго уѣзда; воспитанникъ семинаріи Іустинъ Михайловъ — въ орловское Стрѣлецкое; б) помощниками:—села Милѣчи діаконъ Стефанъ Косьмодаміянскій—въ Усошкинское трубчевскаго уѣзда; указный причетникъ села Ускаго болхов. уѣзда Александръ Троепольскій,—въ Зубцовское ливенскаго уѣзда, по увольненіи его отъ причетнической должности.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Декабря 20 дня 1865 г.

II.

Открытіе Благотворительнаго Братства при орловской семинарской церкви.

1865 года декабря 5 дня орловская д. семинарія праздновала небывалое доселѣ и радостное событіе. Мы уже сообщали нашимъ читателямъ, что Святѣйшій Правительствующій Сунодъ разрѣшилъ Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Поликарпу, епископу орловскому и сѣвскому, открыть благотворительное Братство при орловской семинарской церкви. Открытіе сего Братства торжественно совершилось 5 числа сего декабря такимъ образомъ: послѣ божественной литургіи, отслуженной Его Преосвященствомъ въ домовой церкви, былъ отправленъ благодарственный молебенъ, собственно по случаю открытія Братства, съ произнесеніемъ многолѣтія Благочестивѣйшему Государю Императору АЛЕКСАНДРУ НИКОЛАЕВИЧУ со всею Августѣйшею Его Фамиліею, Св. Правительствующему Суноду, Его Преосвященству и всѣмъ благотворителямъ орловской д. семинаріи и подвѣдомыхъ ей д. училищъ. Послѣ молебна всѣ духовныя и свѣтскія особы собрались въ покояхъ Его Преосвященства, гдѣ, за тѣснотою семинарскихъ помѣщеній, положено было совершить открытіе Братства.

Послѣ пропѣтія пѣвчими Его Преосвященства: *Днесь благодать Св. Духа...* и проч... секретарь семинарскаго правленія, г. Сильвестровъ, прочелъ отношеніе г. оберъ-прокурора Св. Правительствующаго Сунода къ Его Преосвященству, объ открытіи благотворительнаго Братства при орловской семинарской церкви; затѣмъ о. ректоръ семинаріи, архимандритъ Палладій, произнесъ приличную случаю рѣчь. Послѣ рѣчи приступили къ избранію почетныхъ членовъ Братства, а избраніе членовъ совѣта Братства отложено до другаго болѣе удобнаго времени. Въ заключеніе гг. благотворители сдѣлали посильныя пожертвованія. Списокъ (далеко не полный) почетныхъ членовъ Братства и благотворителей при семъ прилагается.

Каждому видно было, что особенно радостное чувство одушевляло всѣхъ братчиковъ; всѣ радовались, что наконецъ благодѣтельная мысль объ открытіи благотворительнаго Братства осуществляется на дѣлѣ, и наши бѣдные духовные воспитанники отселѣ будутъ получать посильныя пособія въ содержаніи и воспитаніи. Открытіе Братства удостоили своимъ посѣщеніемъ, начиная съ г. начальника губерніи, знатнѣйшія свѣтскія и духовныя особы, и нельзя было не радоваться, видя между ними братское общеніе и единодушіе; всѣ сознавали и выражали, что совершившееся дѣло есть дѣло Божіе, отрадное проявленіе христіанской любви. Мы слышали, что кромѣ лицъ, уже заявившихъ свое желаніе участвовать въ семинарскомъ Братствѣ, пожелали участвовать въ немъ и другія знатныя особы, что и было заявлено присутствовавшими на открытіи Братства. Нѣтъ сомнѣнія, что послѣ такого торжественнаго заявленія сочувствія къ нему со стороны свѣтскихъ лицъ, наши духовные не оставятъ поддерживать Братство своимъ сочувствіемъ и посильными пожертвованіями.

Такъ совершилось давно ожидаемое открытіе благотворительнаго Братства при орловской семинарской церкви. Да процвѣтаетъ оно во славу Божію, на пользу св. православной Церкви, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и покровительствомъ благомилостивѣйшаго нашего Архипастыря, великаго ревнителя всякаго добраго дѣла!

РѢЧЬ

О. ректора орловской д. семинаріи, архимандрита Палладія, произнесенная 5 числа декабря, по случаю открытія благотворительнаго Братства при орловской семинарской церкви.

Преосвященнѣйшій владыко

и вы достопочтеннѣйшіе благотворители!

Въ настоящій день, на основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковныхъ Братствахъ, съ благословенія Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, при Іоанно-Богословской церкви орловской д. семинаріи открывается благотворительное Братство для благоустроенія духовно-учебныхъ заведеній орловской епархіи. Событіе поистинѣ весьма радостное для насъ и вмѣстѣ небывалое.

И прежде, конечно, любители духовнаго просвѣщенія счастливили наши духовныя учебныя заведенія своимъ благосклоннымъ вниманіемъ. Но это вниманіе, можно сказать, было скоро преходящее, мало оставлявшее слѣдовъ по себѣ, какъ мимолетный лучь свѣта. Большею частію наши заведенія стояли вдали отъ общества, какъ-бы въ тѣни. Теперь другое дѣло, теперь всюду обращено особенное вниманіе на духовно-учебныя заведенія, благодаря новымъ требованіямъ времени и высокимъ предначертаніямъ Отца отечества, Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича. Заботясь о счастіи своего народа, Онъ открылъ ему широкіе пути къ спасительнымъ преобразованіямъ, и силамъ общественнаго организма далъ наилучшее и благотворнѣйшее направленіе. Теперь-то именно, среди исполинскихъ работъ общественныхъ, убѣдились, что самая лучшая сила, созидающая и утверждающая на прочныхъ основаніяхъ благо народа и общества есть духовное истинное просвѣщеніе. Въ самомъ дѣлѣ, какъ ни преобразовывайте общество, какъ ни улучшайте его, безъ духовнаго просвѣщенія оно не можетъ благоденствовать. *Сѣмя свято стояніе его*, говоритъ св. пророкъ Исаія. Сѣмя это—есть слово Божіе, это наша святая, свѣтоносная и животворящая вѣра. Гдѣ она царствуетъ въ умахъ и сердцахъ народа: тамъ

всѣ силы его принимаютъ наилучшее направленіе, тамъ тихо и мирно, тамъ Божія благодать; гдѣ нѣтъ духовнаго просвѣщенія вѣрою: тамъ смуты и раздоры, тамъ пусто и хладно въ душахъ.

Теперь понятно, почему духовно-учебныя заведенія имѣютъ важное значеніе для общества, почему они должны быть приведены въ наилучшее состояніе: отселѣ исходятъ служители вѣры—эти сѣятели слова Божія, разносители духовнаго свѣта, учители и руководители народа на пути къ его истинному благу и счастію. Чѣмъ благоустроеннѣе духовно-учебныя заведенія,—тѣмъ они благодѣтельнѣе для народа, тѣмъ образованнѣйшихъ и полезнѣйшихъ дѣятелей они даютъ обществу.

Если же теперь обратимъ вниманіе на состояніе нашего духовенства, изъ котораго исходятъ служители вѣры: то, Боже мой, какую нерадостную картину усматриваетъ взоръ нашъ! Сколько тамъ недостатковъ, нищеты и лишеній! Предъ вами бѣдное семейство служителя алтаря Господня: онъ окруженъ роемъ дѣтей, и всѣ они требуютъ пищи духовной и тѣлесной во благовременіи, всѣмъ нужно дать приличное воспитаніе и образованіе. Воспитать, образовать! Какъ грустно сіи слова отзываются въ умахъ и сердцахъ бѣднаго духовенства! Какъ нелегко теперь воспитать и одно дитя, а если ихъ нѣсколько?!.

Что удивительнаго, если нѣкоторые изъ духовнаго сословія, ненаходя средствъ къ образованію и жизни, принуждены влачить жалкую жизнь, не имѣютъ никакой возможности дать своимъ дѣтямъ приличное воспитаніе. Спасительное и весьма богоугодное дѣло совершаютъ тѣ, которые, изъ любви къ Господу, спѣшатъ помочь нашему бѣдному духовенству. Въ лицѣ его они благотворятъ Церкви и обществу, являютъ великое дѣло любви христіанской. Да, вѣрно слово боговдохновеннаго апостола: *любы созидаетъ*; одна любовь творитъ великое и славное, спасительное и прочное въ обществѣ. Благотворительная

любовь одна можетъ восполнить недостатки и нашихъ д. училищъ, поставить на то мѣсто, которое они должны занимать, дать имъ то положеніе, которое они должны имѣть для блага Церкви и общества.

Вотъ почему, говоримъ, настоящій день для насъ весьма радостный: мы празднуемъ событіе и весьма радостное, и доселѣ небылое. Для насъ весьма отрадно и дорого одно ваше вниманіе, достопочтеннѣйшіе благотворители! Оно радуетъ насъ, ибо есть выраженіе вашей любви, оно живительно должно подѣйствовать на сердца воспитателей и питомцевъ духовной науки, одушевить ихъ къ усиленной и благотворной дѣятельности потому же, почему и растеніе оживляется и растетъ подъ живительными лучами благодатнаго солнца. Движимые христіанскою любовію, вы простираете руку помощи бѣднякамъ, даете средства къ наилучшему ихъ воспитанію и образованію. Какую радость разольютъ ваши благотворенія въ нѣдрахъ бѣдныхъ духовныхъ семействъ, сколько благословеній искреннихъ, вседушевныхъ, на крыльяхъ благодарности: вознесется о васъ къ престолу Божію! Такія благословенія никогда не бываютъ безплодны; они въ свою очередь и сами низводятъ благословеніе Божіе на благотворителей: ибо любитъ Господь любящихъ, благотворитъ благотворящимъ. Братіе, говоритъ св. апостолъ, *благотворенія и общенія не забывайте; таковыми бо жертвами благоугождается Богъ*. (Евр. 13, 16.) Потому св. мудрецъ еще въ глубокой древности могъ смѣло говорить: *души своей благотворитъ милостивый* (Притч. 11, 17).

Благослови же, Господи, наше Братство! Да процвѣтаетъ оно подъ благотворнымъ вліяніемъ христіанской любви для блага церкви и общества и подъ благодатнымъ охраненіемъ нашего покровителя и молитвенника у Господа Бога, св. Іоанна Богослова—этого пламеннаго благовѣстника любви, братства и всѣхъ благотвореній.

СПИСОКЪ

лицъ, пожелавшихъ быть членами благотворительнаго Братства и сдѣлавшихъ въ оное пожертвованія:

1. Свиты Его Императорскаго Величества, начальникъ губерніи, его сіятельство, графъ Николай Васильевичъ Левашевъ пожертвовалъ 25 рублей серебромъ.

2. Вице-губернаторъ г. Орла, дѣйств. ст. совѣт. Николай Павловичъ Безобразовъ 10 р. сер.

3. Губернскій предводитель дворянства д. ст. сов. Викторъ Владиміровичъ Апраксинъ 25 р.

4. Помѣщикъ Павелъ Васильевичъ Тютчевъ 20 р.

5. Мценскій помѣщикъ Александръ Павловичъ Матвѣевъ 20 р. сер.

6. Гвардіи полковникъ Александръ Ѳеодоровичъ Офросимовъ 10 р. сер.

7. Жандармскій штабъ-офицеръ, маіоръ, Павелъ Евстаѳіевичъ Бѣловодскій 10 р.

8. Коллежскій совѣтникъ Николай Антоновичъ Ратынскій 10 р. сер.

9. Генералъ маіоръ Аркадій Михайловичъ Осиповъ 10 р.

10. Полковникъ Александръ Семеновичъ Дмитріевъ 10 руб.

11. Инженеръ, подполковникъ Владиміръ Михайловичъ Сомовъ 10 р.

12. Поручикъ Павелъ Смирновъ 10 р.

13. Секретарь губернскаго присутствія Яковъ Волковъ 10 р.

14. Г. Тимирязевъ 10 р.

15. Полковникъ Христіанъ Адамовичъ Бушенъ 10 р.

16. Ректоръ орловской д. семинаріи, архимандритъ Палладій 15 р.

17. Предсѣдатель уголовной палаты, тайный совѣтн. Люціанъ Ильичъ Константиновъ 11 р.

18. Каѳедральный протоіерей о. Петръ Полидоровъ 10 руб.
19. О. протоіерей Евѳимій Остромысленскій 10 р.
20. Священникъ Михаилъ Преображенскій 10 р.
21. Ректоръ 2-го орлов. д. училища свящ. Севастіанъ Шумигорскій 10 р.
22. Г. Сѣвска протоіерей Николай Амфитеатровъ 10 р.
23. Коллежскій ассесс. Гоголицынъ 10 р.
24. Алексѣй Норфиріевичъ Кедровъ 5 р.
25. Свящ. Андрей Осиповъ 5 р.
26. Протоіерей Гавріилъ Аракинъ 2 р.
27. Свящ. Александръ Донорскій 2 р.
28. Свящ. Аполлонъ Калинниковъ 1 р.
29. Надворный совѣт. Тихонъ Иларіоновичъ Лавровъ 2 р.
30. Свящ. Іоаннъ Козловскій 2 р.
31. Генералъ-маіоръ Дарагинъ—съ обѣщаніемъ взнесть 15 р.
32. Ѳеодоръ Александровичъ Поповъ—10 р.
33. Графиня Анна Александровна—Гейденъ 10 р.
34. Предсѣдатель удѣл. конторы Ѳеодоръ Матвѣевичъ Лазаревскій.
35. Предсѣдатель казенной палаты Аникита Дмитріевичъ Озерскій.
36. Инспекторъ семинаріи архимандритъ Наѳанаилъ 15 р.
37. Протоіерей Николай Переверзевъ 10 р.
38. Протоіерей Николай Тихомировъ 10 р.
39. Свящ. Александръ Богдановъ 10 р.
40. Экономъ архіерейскаго дома, Игуменъ Флорентій 5 руб.
41. Свящ. Андрей Казанскій 5 р.
42. Свящ. Іоаннъ Аѳанасьевъ 5 р.
43. Свящ. Іаковъ Максаковъ 1 р.

Изъ поименованныхъ особъ пожелали быть членами совѣта благотворительнаго Братства:

1. Его сіятельство, графъ Николай Васильевичъ Левашевъ.
2. Тайный совѣтнихъ Люціанъ Ильичъ Константиновъ.
3. Предсѣдатель удѣльной конторы Ѳеодоръ Матвѣевичъ Лазаревскій.
4. Предсѣдатель казенной палаты Аникита Дмитріевичъ Озерскій.

Примѣч. Дальнѣйшіе выборы отложены до другаго времени.

1. Елецкій почетный потомственный гражданинъ и кавалеръ, 1-й гильдіи купецъ Сергій Дмитріевичъ Русановъ пожертвовалъ, на нужды орловской духовной семинаріи 400 р. сер., за каковое пожертвованіе семинарское правленіе изъявляетъ ему совершеннѣйшую благодарность.

2. Помѣщики мценскаго уѣзда, генералъ Иванъ Петровичъ Юрьевъ и Владиміръ Алекс. Шеншинъ пожертвовали въ пользу бѣдныхъ учениковъ орловской д. семинаріи по 10 руб. сер. и изъявили желаніе жертвовать на этотъ предметъ по стольку же ежегодно.

3. На этотъ же предметъ священно-церковно-служители, благочинія прот. Григорія Скуридина, села Дроскова пожертвовали 10 р.

4. Священно-и церковно-служители и нѣкоторые церковные старосты, въ благочиніи протоіерея елецкой Срѣтенской церкви Василія Протопопова пожертвовали, въ пользу бѣдныхъ учениковъ семинаріи, — 32 р. сер., и изъявили столько же жертвовать ежегодно.

5. Елецкій гражданинъ Василій Павловъ на этотъ же предметъ пожертвовалъ 1 р. сер.

Правленіе семинаріи пожертвовавшимъ въ пользу бѣдныхъ учениковъ семинаріи заявляетъ совершеннѣйшую благодарность.

Матеріалы для исторіи Орловской Семинаріи, со времени ея преобразованія въ 1817 году.

Предположеніе мною собирать матеріалы для исторіи орловской семинаріи *только* съ 1817 года, во первыхъ потому, что только съ этого года имѣются въ архивѣ орловскаго семинарскаго правленія всѣ подлинные документы, относящіеся къ состоянію и управленію этой семинаріи, а за предшествовавшіе годы, т. е. со времени первоначальнаго ея открытія до преобразованія, всѣ такого рода документы давно исключены изъ описи и почти всѣ истреблены временемъ; во вторыхъ потому, что собрать, что можно, изъ разрозненныхъ и кое-какъ уцѣлѣвшихъ документовъ о первоначальномъ бытѣ орловской семинаріи, какъ извѣстно читателямъ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, взялъ на себя г. учитель семинаріи Струковъ; въ третьихъ, наконецъ, потому, что касательно исторіи семинаріи съ 1817 года, кромѣ письменныхъ документовъ, мнѣ много могутъ помогать мои личныя воспоминанія, такъ какъ съ 1817 по 1827 годъ исторія орловской семинаріи довольно извѣстна мнѣ по разсказамъ моихъ предшественниковъ по обученію въ ней, а съ 1827 года по настоящее время, я лично знаю весь составъ начальствующихъ и учащихъ въ семинаріи и былъ наличнымъ свидѣтелемъ всего, что въ ней дѣлалось. Матеріалы для исторіи орловской семинаріи съ означеннаго времени имѣю я въ виду брать прямо изъ документовъ семинарскаго правленія, безъ распредѣленія ихъ пока на какіе нибудь отдѣлы, а именно такъ, какъ это будетъ слѣдовать по хронологическому порядку дѣлъ семинарскаго правленія, съ прибавленіемъ впрочемъ, какъ уже сказано, своихъ воспоминаній о лицахъ начальствовавшихъ, учившихъ, или учившихся въ семинаріи. Но такъ какъ исторія орловской семинаріи до 1817 года есть почти terra incognita, а въ дѣлахъ семинарскаго правленія за

1822 годъ я встрѣтилъ дѣло «по предписанію окружнаго академическаго правленія о доставленіи тогдашнему пензенскому преосвященному Амвросію (занимавшемуся составленіемъ исторіи россійской іерархіи) историческихъ свѣдѣній по семинаріи и училищамъ въ орловской епархіи состоящимъ,» и такъ какъ копія съ собранныхъ по этому предмету и отосланныхъ къ преосвященному Амвросію свѣдѣній имѣется при дѣлахъ же семинарскаго правленія, то я эту копію (ничего въ ней не измѣняя, а толко дозволяя себѣ нѣкоторыя замѣтки въ сноскахъ, касательно того, что мнѣ лично извѣстно) не лишнимъ считаю помѣстить здѣсь, — между прочимъ, и въ доказательство того, что и въ 1822 году, т. е. за 43 года назадъ, матеріалы для исторіи первоначальнаго быта орловской семинаріи были очень скудны, и даже почти также скудны, какъ и въ настоящее время.

Вотъ буквальная выписка изъ доставленныхъ преосвященному Амвросію историческихъ свѣдѣній о сѣвской семинаріи (такъ называлась орловская семинарія до открытія самостоятельной орловской епархіи, въ концѣ прошедшаго столѣтія, при преосвященномъ Аполлосѣ, который прежде именовался епископомъ сѣвскимъ и брянскимъ, викаріемъ митрополита московскаго, а потомъ,—по открытіи орловской епархіи,—орловскимъ и сѣвскимъ, съ котораго времени и семинарія сѣвская стала называться орловскою, хотя и оставалась въ Сѣвскѣ до 1827 года).

«Сѣвская семинарія открыта 1778 года въ 17 день октября мѣсяца, не подалеку отъ уѣзднаго города Сѣвска, при рѣкѣ Сѣвѣ, подлѣ большаго сада, въ деревянномъ флигелѣ, существующемъ и нынѣ (т. е. 1822 году) на сѣверозападной сторонѣ, внѣ дома епархіальныхъ архіереевъ, который, по причинѣ переведенія въ 1820 году каѳедры въ губернскій городъ Орелъ, именуется загороднымъ. Сіе открытіе послѣдовало съ

Высочайшаго утвержденія блаженныя памяти Государыни Императрицы Екатерины вторыя, по указу Св. Правительствующаго Синода, въ силу представленія преосвященнаго Амвросія, епископа сѣвскаго и брянскаго, что послѣ былъ митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій.

Число учениковъ, на первый разъ принятыхъ въ семинарію, простиралось до 70 человѣкъ, а потомъ болѣе и болѣе. Изъ нихъ тридцати бѣднымъ ученикамъ положено было содержаться на казенномъ коштѣ, заимствуя сумму на ихъ продовольствіе изъ числа *двухъ тысячъ*, которыя Императрица повелѣла изъ коллегіи экономіи отпускать на орловскую семинарію ежегодно, до времени генеральнаго распоряженія о всѣхъ семинаріяхъ.

Преподаваніе ученія и заведеніе порядка въ семинаріи первоначально возложено было на учителя Дорооея Григорьевича Протопопова (*). Въ первомъ классѣ — информаторіи ученики обучались чтенію на русскомъ и латинскомъ языкахъ, чистописанію, священной исторіи и катихизису. Въ 1779-мъ году (мѣсяцъ и число неизвѣстны) открытъ грамматическій классъ, въ которомъ, кромѣ правилъ латинской грамматики, географіи и ариѳметики, преподаваемы были греческій и нѣмецкій языки. Въ 1780 году 17 августа изъ синтаксическаго класса (о времени открытія коего акты не отысканы) ученикамъ опредѣле-

---

(*) Который, по вступленіи въ монашество, былъ названъ Досиѳеемъ, былъ префектомъ сѣвской семинаріи, ректоромъ оной, епископомъ орловскимъ и сѣвскимъ (послѣ Аполлоса) и умеръ на покоѣ въ Челнскомъ трубчевскомъ монастырѣ орловской епархіи. Въ исторіи россійской іерархіи, составленной преосвященнымъ Амвросіемъ, онъ названъ не Протопоповымъ, а Ильинымъ, а въ другихъ мѣстахъ называется Григорьевымъ. Изъ всего этого слѣдуетъ впрочемъ только то, что въ нашемъ краю въ духовенствѣ не было тогда родовыхъ фамилій.

но было перейти въ риторическій классъ, въ коемъ обучались и поэзіи, съ продолженіемъ упражненія въ языкахъ. Классъ философскій открытъ въ 1782 году, а о времени открытія богословскаго класса документы не отысканы (*). Для легчайшаго и безпрепятственнаго представленія дѣтей къ ученію и дальнѣйшаго ихъ содержанія, съ дозволенія Святѣйшаго Правительствующаго Сунода въ 1779 году открыты были училища въ Брянскѣ и Орлѣ, а въ послѣдствіи времени (которое неизвѣстно) и въ Карачевѣ; въ каковыхъ училищахъ преподавались: священная исторія, ариѳметика, катихизисъ, латинскій, греческій и французскій языки, риторика, а въ Орлѣ и философія; о времени открытія сихъ классовъ документы не отысканы. Сіи училища были управляемы префектами, подъ главнымъ вліяніемъ епархіальныхъ архіереевъ и семинаріи. Въ 1798 году, по указу Св. Правительствующаго Сунода, всѣ оныя училища упразднены, а ученики переведены въ сѣвскую семи-

---

(*) Такъ было написано семинарскимъ правленіемъ въ приготовленной къ отсылкѣ преосвященному Амвросію выпискѣ историческихъ свѣдѣній о сѣвской семинаріи. Но преосвященный Досиѳей, бывшій орловскій, который жилъ въ это время на покоѣ въ Челнскомъ монастырѣ, и которому, какъ участнику въ открытіи орловской семинаріи, какъ бывшему учителю, префекту и ректору сѣвской семинаріи, а потомъ епископу орловскому, предложено было, по всей вѣроятности, тогдашнимъ епархіальнымъ преосвященнымъ Іоною сдѣлать какія-нибудь затѣтки на этой выпискѣ, своею рукою написалъ: «Богословскій классъ открытъ при преосвященномъ Ѳеоктистѣ въ 1784, или 1785 году. Съ этимъ дополненіемъ и была отправлена означенная выписка къ преосвященному Амвросію. «*Богъ въ натурѣ*» перевелъ учитель сѣвской семинаріи Яковъ Кодратовичъ Сильвестровъ; «*Размышленія Іерусалима*»—Тимоѳей Семеновичъ Крыловъ; оба эти перевода были въ свое время напечатаны и кромѣ того нѣсколько другихъ, сдѣланныхъ учителями сѣвской же семинаріи того времени.

нарію, для которой уже были заготовлены довольно помѣстительныя деревянныя зданія. Въ продолженіе 39 лѣтъ сѣвская семинарія была управляема на основаніи правилъ регламента и особыхъ инструкцій, отъ епархіальныхъ преосвященныхъ по обстоятельствамъ данныхъ. Ректоры и префекты бо́льшею частію были изъ монашескаго чина, архимандриты и игумены; учительскія вакансіи занимали частію отличившіеся студенты той же семинаріи, частію воспитанники московской академіи, куда нарочито были посылаемы сѣвскіе же студенты для образованія. Высшія науки и вѣдѣніе языковъ восходило до совершенства, что можно видѣть изъ переводовъ, особенно изъ книгъ: «*Богъ въ натурѣ*» и «*Размышленія Іерусалима*». Процвѣтала и медицинская наука, и притомъ такъ, что семинарія не нуждалась въ посторонних ѣдикахъ.

Ректорами сѣвской открытія семинаріи по 1817 годъ были:

1. Никонъ, архимандритъ, изъ московскаго Срѣтенскаго монастыря, именовавшійся тогда прокураторомъ семинаріи.

2. Досиѳей, изъ учителей сей же семинаріи, а потомъ епископъ орловскій и сѣвскій, нынѣ (т. е. въ 1822 году) живущій на покоѣ въ трубчевскомъ Челнскомъ монастырѣ (*).

3. Игуменъ Арсеній, послѣ архимандритъ тамбовскій, а потомъ казанскій (**).

(*) Упомянутый выше Дороѳей Григорьевичъ, въ этой выпискѣ названный Протопоповымъ, а въ исторіи россійской іерархіи Ильинымъ.

(**) Первоначально въ этой выпискѣ игуменъ Арсеній не былъ записанъ въ числѣ ректоровъ сѣвской семинаріи, а внесенъ въ этотъ списокъ по указанію преосвященнаго Досиѳея, предшественника его по ректорской должности, который собственноручно написалъ на составленномъ семинарскимъ правленіемъ спискѣ ректоровъ сѣвской семинаріи: «послѣ меня былъ ректоромъ при Ѳеоктистѣ брянскій игуменъ Арсеній, ко-

4. Протоіерей Іоаннъ Кутеповъ (*), изъ учителей сей же семинаріи.

5. Филаретъ, изъ учителей сей же семинаріи, игуменъ брянскаго Свѣнскаго монастыря, нынѣ (въ 1822 году) епископъ калужскій и боровскій (**).

6. Рафаилъ, изъ учителей сей же семинаріи, соборный іеромонахъ (***).

7. Діонисій, изъ учителей сей же семинаріи, архимандритъ орловскаго Успенскаго монастыря.

8. Амвросій, изъ учителей той же семинаріи, архимандритъ орловскаго Успенскаго монастыря.

9. Досиѳей, изъ священниковъ орловской епархіи, архимандритъ брянскаго Успенскаго монастыря (****).

Выписки изъ подлинныхъ документовъ семинарскаго правленія съ 1817 года. Преобразованіе орловской семинаріи, также какъ и прочихъ семинарій кіевскаго духовно-учебнаго округа,

---

торый былъ архимандритомъ въ Тамбовѣ, Казани, а умеръ въ Нѣжинѣ архимандритомъ. Кажется послѣ сего Кутеповъ. Префектовъ не помню, кажется при мнѣ и не было.

(*) Іоаннъ Самуиловичъ, умеръ въ званіи карачевскаго мѣстнаго протоіерея.

(**) По поступленіи въ монашество Ѳеодоръ Егоровичъ Амфитеатровъ, въ послѣдствіи, послѣ многихъ перемѣщеній на архіерейскихъ каѳедрахъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій.

(***) По словесному сказанію старожиловъ здѣшней епархіи, Рафаилъ былъ ректоромъ на короткое время не послѣ, но прежде Филарета, а притомъ, между имъ и Филаретомъ былъ еще ректоромъ архимандритъ Израиль.

(****) Изъ подлинныхъ документовъ семинарскаго правленія извѣстно, что этотъ архимандритъ Досиѳей не былъ ректоромъ семинаріи, а только нѣсколько времени исправлялъ эту должность, будучи префектомъ, а по преобразованіи семинаріи уволенъ отъ службы духовно-учебной.

сдѣлано въ 1817 году. При этомъ отъ семинаріи, какъ средняго учебнаго заведенія, отдѣлены духовныя уѣздныя и приходскія училища, составлявшія прежде одно учебное заведеніе съ семинаріею, и изъ нихъ образовались, отдѣльныя отъ семинаріи, низшія духовно-учебныя заведенія. Семинарія раздѣлена на три отдѣленія—высшее, среднее и низшее, съ двугодичнымъ учебнымъ курсомъ въ каждомъ отдѣленіи. При преобразованіи орловской семинаріи и отдѣленіи отъ нея низшихъ духовныхъ училищъ открыты въ орловской епархіи три уѣздныя и три приходскія училища—въ Сѣвскѣ, гдѣ въ то время и семинарія находилась, въ Орлѣ и въ Ливнахъ. Открытіе орловской семинаріи и училищъ, правленію ея подвѣдомыхъ, по новому плану произведено по указу Св. Правительствующаго Синода къ преосвященному Іонѣ, бывшему епископу орловскому отъ 14 августа 1817 года за № 3063-мъ. При этомъ ректоромъ преобразованной семинаріи и профессоромъ богословскихъ наукъ опредѣленъ инспекторъ и профессоръ рязанской семинаріи архимандритъ Гавріилъ, (бывшій въ послѣдствіи архіепископомъ рязанскимъ и зарайскимъ и умершій на покоѣ въ рязанской же епархіи), инспекторомъ семинаріи и профессоромъ церковной исторіи и еврейскаго языка кандидатъ 2-го курса санкт-петербургской духовной академіи, Іаковъ Поповъ, который, до отправленія своего изъ академіи къ мѣсту службы, поступилъ въ монашество подъ именемъ Иринарха и произведенъ во іеромонаха (нынѣ архіепископъ рязанскій и зарайскій), учителемъ словесности и гражданской исторіи опредѣленъ кандидатъ того же курса Василій Андреевичъ Подлитовскій (бывшій потомъ мѣстнымъ протоіереемъ въ г. Ельцѣ и умершій въ этомъ званіи), учителемъ математики, физики и греческаго языка—кандидатъ того же курса Николай Ивановичъ Бутягинъ (бывшій потомъ, послѣ занятія протоіерейскихъ мѣстъ въ Карачевѣ и Сѣвскѣ, орловскимъ кѳѳедральнымъ протоіереемъ, а теперь со-

стоящій за штатомъ), учителемъ философіи оставленъ занимавшій эту должность до преобразованія семинаріи воспитанникъ орловской семинаріи Илья Космичъ Соколовъ (нынѣ мѣстный протоіерей въ г. Мценскѣ).

20 сентября 1817 года было торжественное открытіе орловской семинаріи по новому плану, въ слѣдующемъ порядкѣ (какъ донесено было правленіемъ орловской семинаріи правленію с.-петербургской духовной академіи отъ 24 сентября 1817 года за № 28): учащіе и учащіеся собрались въ 9 часовъ утра въ учебный залъ, гдѣ, по совершеніи водоосвященія, читанъ былъ указъ Его Императорскаго Величества, данный бывшей коммисіи духовныхъ училищъ 14 августа 1814 года (о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній вообще) и выписка изъ устава духовныхъ училищъ, къ чему присовокуплено было ректоромъ семинаріи архимандритомъ Гавріиломъ краткое наставленіе учащимся; потомъ всѣ, прибывъ въ церковь, слушали литургію и молебствіе по случаю ученія, съ возношеніемъ многолѣтія Государю Императору и Его Августѣйшею фамиліею, Святѣйшему Суноду, коммисіи духовныхъ училищъ и епархіальному преосвященному; по прибытіи учениковъ изъ церкви въ классы, введены были въ оные ректоромъ семинаріи наставники, гдѣ, въ присутствіи его, съ благословеніемъ Божіимъ и начато преподаваніе уроковъ по новому плану.

Въ составъ высшаго отдѣленія новопреобразованной орловской семинаріи поступили слѣдущіе ученики: Иванъ Борисовъ, Василій Преображенскій, Михаилъ Степловъ, Василій Кутеповъ, Иванъ Пятинъ, Алексѣй Высотскій, Павелъ Діомидовъ, Дмитрій Рябинцевъ, Василій Переверзевъ, Филиппъ Венедиктовъ, Павелъ Петровъ, Иванъ Звѣревъ, Петръ Богословскій, Василій Данковъ, Викторъ Булгаковъ, Іродіонъ Соловьевъ, Аѳанасій Музалевскій, Василій Орловъ, Герасимъ Княжескій, Василій Филипповъ, Иванъ Образцевъ, Михаилъ Аретинскій,

Николай Константинопольскій, Иванъ Данковъ, Василій Никольскій, Василій Голубевъ, Ѳеодоръ Рудневъ, Алексѣй Дубровскій, Иванъ Петровскій, Алексѣй Павловъ, Дмитрій Тезавровскій, Алексѣй Розановъ, Павелъ Покровскій, Василій Діаконовъ, Аѳанасій Воскресенскій, Иванъ Переверзевъ, Иванъ, Свинцовъ, Иванъ Княжескій, Григорій Говоровъ, Алексѣй Грабилинъ, Михаилъ Тимоновъ, Яковъ Васильевъ, Василій Владыкинъ, Алексѣй Нассоновъ.

При замѣщеніи начальническихъ должностей по училищамъ, подлежащимъ вѣдомству правленія орловской семинаріи, ректоромъ сѣвскихъ духовныхъ, уѣзднаго и приходскаго училищъ, опредѣленъ инспекторъ семинаріи іеромонахъ Иринархъ; смотрителемъ орловскихъ духовныхъ училищъ протоіерей орловскаго Борисоглѣбскаго собора Іаковъ Орловъ, а съ 22 января 1818 года состоявшій въ числѣ Братства орловскаго архіескаго дома протоіерей Филиппъ Ефесскій, смотрителемъ ливенскихъ духовныхъ училищъ протоіерей ливенскаго Троицкаго собора Іоаннъ Скрябинъ.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1818 года въ медико-хирургическую академію отправленъ изъ орловской семинаріи ученикъ средняго отдѣленія Иванъ Бунинъ.

Въ томъ же мѣсяцѣ инспекторъ семинаріи, кандидатъ іеромонахъ Иринархъ утвержденъ въ степени магистра.

По указу Св. Сунода отъ 19 августа 1818 года ректоръ орловской семинаріи, настоятель орловскаго третьекласснаго Успенскаго монастыря архимандритъ Гавріилъ, перемѣщенъ на должность ректора нижегородской семинаріи и настоятелемъ второкласснаго Троицкаго Макарьева Желтоводскаго монастыря, а на его мѣсто, ректоромъ орловской семинаріи и настоятелемъ орловскаго Успенскаго монастыря опредѣленъ инспекторъ тверской семинаріи архимандритъ Владиміръ.

Въ 1818 году въ императорскій московскій университетъ,

для обученія по медицинскому факультету, отправлены воспитанники орловской семинаріи: средняго отдѣленія Петръ Вознесенскій и Сергѣй Нецвѣтаевъ и низшаго отдѣленія Павелъ Данскій и Павелъ Путилинъ.

Изъ перваго курса по преобразованіи орловской семинаріи въ кіевскую духовную академію отправлены были въ 1819 году кончившіе курсъ воспитанники семинаріи: Иванъ (Алексѣевичъ) Борисовъ (въ послѣдствіи умершій въ санѣ архіепископа херсонскаго и таврическаго, Иннокентій, знаменитый русскій архипастырь и проповѣдникъ), 2., Михаилъ (Васильевичъ) Филипповъ, бывшій, по окончаніи курса въ академіи, профессоромъ въ орловской же семинаріи, а потомъ поступившій на службу гражданскую; 3., Василій (Яковлевичъ) Орловъ, сынъ упомянутаго недавно орловскаго каѳедральнаго протоіерея Якова Орлова, по окончаніи курса въ академіи оставленный баккалавромъ той же академіи и въ скоромъ времени умершій на той же должности, 4., Павелъ (Діонисіевичъ) Діомидовъ, по окончаніи курса въ академіи поступившій на службу духовно-учебную въ полтавскую епархію, гдѣ и теперь состоитъ въ епархіальномъ вѣдомствѣ, въ санѣ протоіерея; 5., Петръ (Ѳеодоровичъ) Богословскій, по окончаніи курса въ академіи поступилъ въ епархіальное вѣдомство кіевской епархіи, гдѣ и умеръ въ скоромъ времени, и 6., кончившій курсъ въ среднемъ отдѣленіи семинаріи Яковъ (Евдокимовичъ) Михайловъ, въ послѣдствіи Іустинъ, епископъ владимірскій и суздальскій (*).

(*) Изъ лицъ, принадлежащихъ къ первому курсу воспитанниковъ орловской семинаріи и не поступившихъ въ академію прямо по окончаніи курса слѣдуетъ еще упомянуть объ Іродіонѣ Ивановичѣ Соловьевѣ и Герасимѣ Княжескомъ, которые поступили въ академію въ послѣдствіи, и, по вступленіи въ мо-

Отношеніемъ отъ 19 іюня 1819 года за № 545, высокопреосвященнѣйшій Филаретъ, бывшій архіепископъ тверскій (нынѣ митрополитъ московскій) сообщилъ преосвященнѣйшему Іонѣ, бывшему епископу орловскому, что инспекторъ орловской семинаріи іеромонахъ Иринархъ, по Высочайшему повелѣнію, уволенъ отъ должности инспектора и назначенъ для священнослуженія въ домовой церкви въ Италіи, устроенной пребывающею тамъ супругою Маркиза Терци, урожденною княжною Голицыною, а на его мѣсто инспекторомъ орловской семинаріи

нашество первый изъ нихъ, получившій имя Іереміи, послѣ ректорства въ кіевской духовной семинаріи и академіи, былъ епископомъ викарнымъ кіевскимъ, епархіальнымъ кавказскимъ, потомъ нижегородскимъ, а теперь состоитъ на покоѣ, а послѣдній, также по поступленіи въ монашество и принятіи имени Геласія, былъ ректоромъ минской д. семинаріи, въ санѣ архимандрита, и умеръ по увольненіи отъ стужбы духовно-училищной. А изъ поступившихъ въ епархіальное вѣдомство воспитанниковъ перваго курса орловской семинаріи болѣе другихъ замѣтныя мѣста занимаютъ или занимали слѣдующія лица: Иванъ Васильевичъ Пятинъ, бывшій учителемъ и инспекторомъ ливенскаго духовнаго училища, а теперь состоящій мѣстнымъ протоіереемъ при ливенскомъ Троицкомъ соборѣ; Алексѣй Антоновичъ Высотскій, также бывшій учителемъ ливенскаго духовнаго училища, потомъ былъ священникомъ при ливенской градской Казанской церкви, особенно любимъ былъ не только прихожанами, но и всѣми жителями г. Ливенъ за доброту сердца, умеръ въ 1862-мъ году. Дмитрій Стефановичъ Рябинцевъ, долгое время, въ санѣ діакона, былъ пѣвчимъ при епархіальномъ хорѣ, умеръ діакономъ же въ селѣ Дросковѣ малоархангельскаго уѣзда; Василій Лукичъ Переверзевъ, былъ учителемъ, а потомъ и смотрителемъ орловскаго духовнаго училища и священникомъ при орловской кладбищенской Іоанно-Предтеченской церкви, умеръ въ первую холеру—въ 1830 году; Филиппъ Алексѣевичъ Венедиктовъ—протіерей болховскаго Преображенскаго собора; Аѳанасій Ивановичъ Музалевскій,—священникъ при болховской градской Николо-Гончарской церкви, по старости и слабости

и профессоромъ церковной исторіи и еврейскаго языка опредѣленъ старшій кандидатъ 3-го курса санкт-петербургской духовной академіи Іосифъ Вечерковъ (по поступленіи въ монашество получившій имя Іакова, въ послѣдствіи бывшій епископомъ саратовскимъ, а потомъ нижегородскимъ).

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1819 года преобразована по общему плану кіевская духовная академія, а потому орловская семинарія, которая со времени своего преобразованія состояла подъ вѣдомствомъ с.-петербургской духовной академіи, — съ этого времени поступила подъ вѣдомство открытой по новому плану кіевской духовной академіи.

Въ медико-хирургическую академію отправлены въ 1820 году изъ орловской семинаріи ученики средняго отдѣленія Андрей Сребницкій и Иванъ Ильинскій.

Предписаніемъ правленія к. д. академіи отъ 13 октября 1820 го года за № 332 дано знать, что на классъ исторіи и нѣмецкаго языка назначенъ въ орловскую семинарію особый наставникъ—кончившій курсъ ученія въ московской духовной академіи кандидатъ Василій Монагаровскій, который 21-го ок-

---

здоровья сдалъ свое мѣсто сыну, а теперь, по смерти этого сына опять исполняетъ священническія обязанности при той же церкви; Ѳеодоръ Ивановичъ Рудневъ, долгое время былъ священникомъ и благочиннымъ въ орловскомъ епархіальномъ вѣдомствѣ,—теперь игуменъ Флорентій, экономъ епархіальнаго архіерейскаго дома и ордена св. Анны 3-ей степени кавалеръ; Дмитрій Павловичъ Тезавровскій, былъ учителемъ ливенскаго духовнаго училища, потомъ священникомъ при ливенской градской Сергіевской церкви и членомъ ливенскаго духовнаго правленія, умеръ при должности священника, любимый и уважаемый всѣми, знавшими его; Василій Филипповичъ Діаконовъ, былъ учителемъ орловскаго духовнаго училища, потомъ священникомъ и протоіереемъ орловскаго каѳедральнаго собора, умеръ въ санѣ протоіерея этого собора.

тября того-жъ года, по явкѣ въ правленіе семинаріи, и введенъ въ эту должность.

Въ медико-хирургическую академію отправлены въ 1821 году ученики низшаго отдѣленія орловской семинаріи Петръ Николаевскій и Іоакимъ Очкинъ.

Списокъ учениковъ орловской семинаріи 2-го курса послѣ ея преобразованія, который кончился въ 1821-мъ году:

Никаноръ Доброхотовъ, Иванъ Лотаринскій, Яковъ Лукинъ, Стефанъ Соловьевъ, Андрей Говоровъ, Иванъ Маккавѣевъ, Сергѣй Знаменскій, Иванъ Третьяковъ, Василій Мусатовъ, Дмитрій Брянцевъ, Павелъ Поликарповъ, Стефанъ Кирилловъ, Алексѣй Родосскій, Иванъ Богоявленскій, Іосифъ Орловъ, Яковъ Шубскій, Иванъ Орѳеевъ, Павелъ Онисимовъ, Михаилъ Переверзевъ, Алексѣй Надежинъ, Михаилъ Соколовъ, Иванъ Соколовъ, Иванъ Веселовъ, Дмитрій Гороховъ, Иванъ Вѣроятовъ, Иванъ Широковъ, Иванъ Розовъ, Петръ Ненашевъ, Николай Данковъ, Иванъ Карповъ, Иванъ Скуридинъ, Андрей Азбукинъ, Петръ Смирновъ.

III.

Замѣтки изъ наблюденій надъ нравственною жизнію нашего простонародія.

СТАТЬЯ IV.

Въ воображеніи читателя пусть будетъ не большое, но очень красивое по мѣстоположенію село: лѣса мелкіе, но густые и зеленые, поля тучныя, луга сочные, рѣчка красивая съ прекрасною, чистою, полезною водой, горы и полугорья, представляющія собою очень пріятные виды. На одномъ изъ полугорьевъ огромная, хотя простой архитектуры, каменная церковь;

кругомъ ея домы сельскаго причта; почти въ срединѣ—между церковію и домами причта—кладбище. День былъ праздничный.

Въ церкви окончилась утреня; народъ идетъ на кладбище, называемое у него могильникомъ, поклониться по старому обычаю покойникамъ своимъ.

Разговоръ между мужичками:

— А вѣдь я говорилъ Терентію, чтобы онъ поднесъ вина мужичкамъ—знаю кому... Онъ не поднесъ—вотъ и сынъ-то его пойдетъ въ рекрутчину. Что-жъ сдѣлаетъ? Развѣ за немочью куда пойдетъ (1), или еще что сотворитъ?..

— Э, о чемъ ты горюешь! нынѣ чего не сдѣлаетъ богатый?! вотъ у Т. шесть сыновъ дома сидятъ, а у вдовы-то горемычной А... одинъ взрослый былъ, да пошелъ въ солдаты, а шестилѣтній только и остался хозяиномъ во всемъ дому. То-жъ сдѣлаетъ и Терентій что Т.: дастъ кому приходится деньги побольше,—вотъ сынъ и дома...

А Голова-то кстати больно крѣпко любитъ деньгу...

— Когда же это придетъ на нихъ погибель съ того свѣта!!.. хоть бы нечистая сила осѣтила всѣхъ ихъ женъ и дѣтей.

— Не осѣтитъ,—она за-одно съ ними...

— Чтобъ имъ всѣмъ — проклятымъ теперь же провалиться сквозь землю!

— Земля не приметъ... Да что ты клянешь Головъ.... за чѣмъ *наши-то* за вино все недоброе дѣлаютъ? Поднесъ обще-

---

(1) «Немочь» добываютъ наши простолюдины, назначенные въ военную службу, или увѣчьемъ себя, напр. отсѣченіемъ одного или двухъ пальцевъ въ рукѣ, или произведеніемъ продолжительной раны на тѣлѣ, препятствующей быть воиномъ, или порчею всего тѣла какою-нибудь наружною дурною сыпью.

ству вина—ты живи, не поднесъ—житья тебѣ добраго нѣтъ ни на одинъ день...

Что-жъ дѣлать, Л! грѣшные люди... авось Богъ проститъ!..

Разговоръ другой:

— Нѣтъ, видно *его* (1) мало жгли, видно мало корчили; я бы *его* въ три погибели (2) вогналъ... Стою такъ въ церкви да и думаю: куда Ѳедотъ-то смотрѣлъ!.. обобрать бы *его* до послѣдней нитки...

— Зачѣмъ, Григорій, Бога-то гнѣвить! Можетъ быть и Ѳедотъ не правъ, а кому ты зло молвишь, тотъ законенъ. Вѣдь это дѣло (3) и я не много знаю... о чемъ ты говоришь?!.

— Нѣтъ, Иванъ, ты ничего не знаешь... онъ вѣдь злотворъ на всю деревню. Кто хлѣбъ завязываетъ—какъ не онъ? Вотъ у меня какой же, по нынѣшнему лѣту, былъ хлѣбъ, а умолоту хорошаго нѣтъ... а люди добрые говорятъ, что причиной тому онъ... Я слышалъ, онъ скотину по всему селу портитъ,—отъ кого же она болѣе падаетъ? Вѣдь ты, другой не станете губить. Нѣтъ, мало жгли. А вѣдь и къ церкви Божіей, врагъ, ходитъ... ну что-жъ Господь будто принимаетъ его нечистыя молитвы?

— Про то мы ничего не можемъ знать, Григорій,—Богъ съ нимъ!

— Съ нимъ Богъ?!. что ты это, Иванъ, сказалъ?!

Начался благовѣстъ къ обѣдни. Православные всѣ перекрестились. Разговоръ между двумя писарями сельскими.

---

(1) Кто это—неизвѣстно.

(2) «Вогнать въ три погибели» выраженіе народное, значущее крайнюю степень злости и ненависти къ кому-либо.

(3) Какое дѣло—неизвѣстно.

— Чтожъ—поѣдешь къ Преображенью-то(1).

— Да я бы давно былъ тамъ, да вотъ обѣдня помѣшала, церковники проспали, поздо зазвонили, а то все готово; и лошадей еще вчера накормилъ...

Народъ идетъ уже къ обѣдни. Вопросъ, исполненный сильнаго негодованія и гордости:

— Что-жъ? дождусь я тебя когда либо?..

— Пожди—пожалуй, Л—вичь! Вотъ передъ Казанскою Божіею Матерію божусь тебѣ, что нѣтъ у меня силы теперь уплатить... Потерпи ради Бога! продамъ что-нибудь изъ хлѣбушка и отдамъ тебѣ все.

— Чтобъ ты до тла сгорѣлъ!..

Толпа около церкви:

— А ты поставь Ивану—воину свѣчку къ низу верхомъ, да скажи: батюшка Иванъ—воинъ! переверни моего врага-вора—какъ эту свѣчку. Вотъ его и перекорчитъ.

— А ну какъ это грѣхъ?

— Грѣхъ... А ей-то не грѣхъ чужое добро красть (2)?

— Попробую.

Между тремя лицами рѣчь:

— (Первое лицо) говоритъ: весь домъ съ корнемъ выведу, вотъ говоритъ, какъ Богъ святъ выведу!

— (Второе лицо) сумасшедшая, креста не имѣетъ!

— (Третье лицо) какъ Богъ святъ, говоритъ, выведу. Можетъ быть люди и лгутъ... не знаю... Люди ложь—и я тожь!..

---

(1) Ближнее село, гдѣ престольный праздникъ Преображенія Господня.

(2) Добро состояло во льнѣ, украденномъ съ поля. А кто укралъ—того разговаривающіе и сами опредѣленно не знали. Подозрѣвали только, что вотъ такая-то В. свезла ленъ съ поля.

— (Третье лицо) какая ложь! я хоть побожусь сейчасъ — она тамъ (¹) испортила Ѳеодору, и Ѳеодора до сихъ поръ на голоса кричитъ, и говоритъ, что ее не на сторонѣ испортили, а дома... Это такая змѣя, скажу вамъ, что какъ земля-то держитъ ее?!

Однажды сосѣдкѣ Маланьи было до ней какое-то дѣло. Приходитъ къ ней въ хату,—она одна,—а на столѣ стоитъ корецъ съ водою, — сбоку ладонъ какой-то. Вотъ она наклонилась надъ корцемъ-то и зашептала... видно демонское что-нибудь зашептала.

— (Первое лицо) видишь ты... говорятъ, она всякую болѣсть по вѣтру пускаетъ: вотъ ходитъ человѣкъ или скотъ какой—ходитъ во всемъ здоровьѣ,—вдругъ занемогъ—и занемогъ; да вѣдь не прямо умираетъ, а все подъ немочью живетъ...

— (Второе лицо) на ней и образа-то человѣческаго нѣтъ,— она и съ виду-то похожа на... грѣхъ сказать... вѣдьму. Прости, Господи, мои прегрѣшенья!

— (Первое лицо) я вамъ скажу, матушки, что отъ этой силы ни чѣмъ не отобьешься,— и умретъ, а все же съ того свѣта приходитъ; только будто одинъ осиновый колъ тутъ помогаетъ: какъ только схоронятъ такого человѣка (помянись онъ *тьмъ-то* (²), такъ прямо нужно вбить колъ осиновый въ могилу, да такъ, чтобы онъ прошелъ сквозь грудь. Тутъ уже и сама нечистая сила не сможетъ ничего.

— (Второе лицо) я знаю, что на это дѣло и чертополохъ (₃)

(¹) Т. е. въ томъ семействѣ, откуда женщина, составлявшая предметъ разговора.

(²) Подразумѣвается діаволъ, имя котораго пустомолка какъ будто по набожности не произносила.

(₃) Самая обыкновенная трава, вовсе, конечно, не имѣющая въ себѣ ни какой силы чудесной.

хорошъ; нарви его, да пучками привѣсь на всякомъ жильѣ; всякая нечистая сила боится тѣхъ мѣстъ.

Въ церкви близъ входа разговоръ въ полуголосъ между двумя женщинами. Началась уже служба.

— Видишь—нечистая сила— выщеголилась, видишь—нарядилась?! а все плачется мужу: «вотъ свекровь житья недаетъ, куска хлѣба отъ ней нельзя съѣсть»... Такая вѣдьма, что я, матушка, глаза всѣ повыплакала... За что это наказалъ меня Господь? молила не умолила!..

— Такъ-то вотъ и моя подземельная... Когда привели ее въ домъ, такая была привѣтливая, ласковая, слова не выскажетъ не краснѣючи, а теперь я съ ней хоть ни чего не говори: рветъ все да мечетъ! И языкъ-то у ней не отсохнетъ, и руки-то не переболятъ, и ногъ-то ей не сведетъ... узнала бы!...

— Не хуже того, какъ моя—вотъ разукрашенная-то: старикъ лежитъ на печи да и говоритъ ей: «Агафья! подай мнѣ пить.» А она несетъ корецъ воды да и шепчетъ: «когда-то тебя со всѣмъ съ печи-то снесутъ!?.» Чтобъ тебя саму-то хоть нынѣ бы снесли... Господи Іисусе Христе... (старуха молится) Господи Іисусе Христе... (поясный поклонъ).

— Что и говорить?!

— Ты скажешь ей слово, а она тебѣ на отповѣдь десять. Ты молвишь: подай мнѣ то-то,—а она тебѣ: «у самой руки не отсохли.» Ты скажешь: сходи-де къ сосѣду,—а она тебѣ: «у самой ноги не отболѣли...»

— Отболятъ, Богъ дастъ—отболятъ у нихъ самихъ, матушка И—вна.

Минутное молчаніе. Старушки разъ—другой крестятся. Опять разговоръ между ними.

— Вѣдь Марина-то часъ—отъ часу сохнетъ.

Видишь—какая стоитъ?

— Прокляла, матушка, прокляла змѣя...

— Мачиха-то что ли?

— Да,—ктожъ больше? Дедь-деньской только, говорятъ, и слышишь: чтобъ тебя *тотъ-то* (1) взялъ, чтобъ тебя *тотъ-то* ушибъ!..

И какъ это Господь терпитъ такимъ грѣхамъ?!

— А я слышала, что ей недоброе сдѣлали...

— Одно къ одному, матушка!.. видишь, матушка, какое дѣло!.. то-то Бога не боятся... Господи Іисусе!.. Старушки молятся и тутъ же одна спрашиваетъ другую:

— Что-жъ, лихорадкамъ-то служила?

— Какъ же—какъ же, матушка! отслужила еще третьяго дня. Послѣ молебна прикладывалась (2).

Окончилось богослуженіе. Рѣчи по выходѣ изъ храма Божія.

— Ограбили насъ попы наши. Чтобъ имъ добра небыло!...

— Доподлинно такъ!

— Народился младенецъ. Нужно перекрестить. Нѣтъ, говорятъ, дай двухгривенникъ; а за что?..

---

(1) Этими словами наши простолюдины указываютъ на діавола.

(2) Въ с. Л., гдѣ происходили всѣ эти разговоры, есть икона такого рода. На доскѣ представлено нѣчто въ родѣ скалы, возвышающейся надъ озеромъ съ водою будто черною. Въ озерѣ 12 дѣвъ, совершенно нагихъ, вида то желтаго, то синяго и др., съ растрепанными волосами. На скалѣ по одну сторону изображенъ священномуч. Сесиній, простершій правую руку на озеро, а по другую архистратигъ Михаилъ, поражающій дѣвъ. Эти дѣвы изображаютъ собою простонародныхъ трясовицъ или ворогушъ. Икона не имѣетъ ни какой подписи. Съ чувствомъ глубокаго благоговѣнія смотритъ народъ на эту икону и служитъ передъ нею (собственно передъ трясовицами!!!) молебны. Въ большой славѣ эта икона; ее носили всегда (не носятъ ли и теперь?) на ряду съ другими св. иконами по домамъ во время Пасхи.

— О чемъ тутъ толковать! Развѣ незнаешь ихъ совѣсти? А вотъ дѣло, братъ: пойдемъ-ко вскладчину въ «горемычный (¹)». Я давича взялъ—было на свѣчки, да пришедши въ церковь-то,—грѣшный человѣкъ!—забылъ...

— Хорошая твоя рѣчь... у меня, кажется, есть что-то такое въ карманѣ. Пойдемъ,—тамъ поразсмотримъ скорѣе.

— Возмите-ко и меня, други,—я не прочь отъ васъ.

— Хорошее дѣло!.. Богу помолясь. Пойдемъ.

. . . . . .

—... А ужъ свернетъ *ее* нечистая сила въ три погибели — вотъ тебѣ крестъ Божій!—свернетъ.

— Дай Богъ *ей*, матушка, и побольше того!.. Вѣдь вотъ другихъ «портятъ... на голоса заставляютъ кричать», а она—какъ нигдѣ не бывала. А что зла-то отъ ней!..

— Зла... Чтобъ она и задобро-то свое сквозь тарторъ провалилась! Согрѣшила я грѣшная!..

— Какой тутъ, матушка, грѣхъ! Развѣ ты ложь говоришь?

— Я ужъ не разъ—не два говорила: съ *муженькомъ* крѣпко поладила. Поѣдетъ онъ въ городъ и въ *гостинецъ* ужъ непремѣнно что-нибудь купитъ... Чтобъ имъ *эти гостинцы* остановились прямо въ горлѣ.

— А то развѣ не остановятся!? Задохнутся отъ нихъ, матушка, задохнутся!..

Короткое молчаніе.

— Ну вотъ, слава Богу, и помолилась! Я ужъ давно и не была въ церкви-то...

— Да и я тожъ. Слава Богу—что теперь пришлось...

Довольно пока и этихъ фактовъ на настоящія минуты. Въ будущемъ времени мы постараемся представить ихъ по-больше.

(¹) Такъ въ с. Л. называются кабаки.

Теперь спѣшимъ съ нѣкоторыми вопросами. Откуда въ нашемъ простомъ народѣ такія печальныя отступленія отъ законовъ Бога и его Церкви даже въ самыя священныя минуты нашей жизни? Зачѣмъ и откуда эти разныя противохристіанскія мысли, дышащія нерѣдко то враждою, то темною завистію, то черною клеветою и под., и — опять когда же? предъ божественною, напримѣръ, литургіею, или во время самаго совершенія литургіи, или послѣ ея? Откуда это крайнее подъ—часъ невниманіе нашего народа къ тому, что во всякомъ случаѣ должно быть высоко—священно и очень—очень дорого для души?

На этотъ разъ мы никому не совѣтуемъ прямо осуждать наше простонародіе. Оно всегда дорожило и дорожитъ своею вѣрою въ Бога и своею нравственностію ради Бога. Молитва въ храмѣ Божіемъ для нашего простолюдина насущная потребность. Не хорошо какъ-то онъ чувствуетъ себя, не бывши долгое время въ церкви,—и напротивъ, довольство во всей душѣ ощущаетъ онъ, когда сходитъ къ церкви: тутъ онъ веселъ, добръ, радушенъ, гостепріименъ.—Знаетъ нашъ простолюдинъ и то, что храмъ есть мѣсто *Божіе*, мѣсто святое, что слѣдовательно въ немъ нужно пребывать съ особеннымъ благоговѣніемъ, не вносить туда тѣхъ нечистыхъ помысловъ, которые такъ бременятъ человѣка внѣ храма, не входить туда съ тѣми пересудами и клеветами, отъ коихъ у добраго человѣка, какъ говорятъ, сердце леденѣетъ, не собирать тамъ проклятія на ближняго своего, чтобы чрезъ то самому лишаться благословенія Божія. Все это извѣстно всякому нашему православному человѣку. Но вотъ въ чемъ дѣло: наше простонародіе какъ-то склонно *забываться*. Это выраженіе не наше, но самихъ нашихъ простаковъ православныхъ. «Забытіе всему причиною», говорилъ намъ одинъ очень добросовѣстный человѣкъ *изъ простыхъ*. Это забытье не то что разсѣянность, — нѣтъ, простолюдинъ всею душею сосредоточенъ на молитвѣ и на всемъ,

что совершается въ храмѣ. Но бѣда его въ томъ, что его сосредоточеніе, по нашему мнѣнію, мало проникнуто сознаніемъ, которое бы постоянно удерживало его на одномъ чемъ-либо, мало чѣмъ осмыслено и потому не твердо. Мужичекъ благоговѣйно стоитъ въ храмѣ и внимательно слушаетъ пѣніе или чтеніе церковное, но онъ ничего или почти ничего не въ состояніи осмыслить изъ того, что поется или читается (особенно это нужно приложить къ женщинамъ). «Забытье наше отъ того, говорилъ нашъ прежній мужичекъ, что *мы не все разумѣемъ* какъ слѣдуетъ разумѣть. Стоишь, примѣрно, въ храмѣ Божьемъ, или когда у насъ въ домѣ бываетъ какое-либо богомолье... смотришь—и не замѣтишь какъ задумаешься о томъ и о семъ,—о томъ: какъ сосѣдъ недаетъ тебѣ жить,—какъ бы его самого за это изъ дома выжить во чтобы-то ни стало... да чего въ умѣ-то нашемъ грѣшномъ не бываетъ тутъ?! Забудешься, видишь, вотъ и пойдетъ въ голову всякая нечистая мысль! И бросить-то ее какъ-то трудно. Что-жъ сдѣлаешь! видно всѣ грѣшные люди, хоть и подъ Богомъ живемъ.»

Итакъ простолюдинъ нашъ не умѣетъ еще до сихъ поръ понимать надлежаще того, что важно, высоко, свято и дорого для его нравственной жизни. При этомъ не пониманьи онъ, какъ говорятъ, не самособранъ сознательно въ *каждую* минуту, что вообще требуется для постоянно— ровной жизни и постоянно — ровнаго взгляда на вещи. Въ эту минуту онъ съ усердіемъ внимаетъ тому, что поется или читается въ храмѣ, и молится,— но въ другую онъ начинаетъ рѣчь съ своимъ сосѣдомъ примѣрно о томъ, что для зла врагу нужно поставить Ивану-воину свѣчку верхомъ внизъ... что того-то нужно извести... что литургія воспрепятствовала ѣхать къ празднику въ Преображенское (конечно, безобразничать и пьянствовать)... что такая-то вѣдьма—знахарка извела такую-то женщину и т. под. Все это происходитъ вовсе не отъ какого-нибудь нрав-

ственнаго ожесточенія или вообще отъ нравственнаго растлѣнія,—нѣтъ, просто отъ того, что нашъ простолюдинъ большею частію не вѣдаетъ самъ, что и почему творитъ.

Послѣ нашъ простолюдинъ крѣпко раскаявается въ своемъ забытьи. И это естественно. Съ одной стороны онъ приходитъ въ храмъ Божій вовсе не для того, чтобъ забываться и въ этомъ забытьи грѣшить предъ Богомъ и людьми, — цѣль его была молиться Богу; съ другой стороны онъ самъ, къ огорченію своему, не понимаетъ и не знаетъ, откуда и какъ находитъ на него это забытье, котораго онъ во вѣки не желалъ бы.

Что дѣлать въ этихъ случаяхъ нашему священнику, какъ пастырю?

Конечно, прежде всего нужно отвлекать простолюдина отъ его самозабытья и пріучать къ сознательной самососредоточенности и самособранности не только во время богослуженій, но и во всякое другое время, когда это возможно. Средства къ этому, по нашему мнѣнію: постоянное—и непремѣнно постоянное со стороны священника—вразумленіе простонародія въ томъ, что *именно* составляетъ *необходимое* и *существенное* для его вѣчнаго (а вмѣстѣ съ тѣмъ, конечно, и временнаго) блага — что одно онъ непремѣнно долженъ знать и сообразно съ чѣмъ долженъ вести себя во всю свою жизнь. Нравственно—религіозная жизнь нашего простаго народа, къ сожалѣнію нужно замѣтить, до сихъ поръ еще идетъ во многихъ случаяхъ путемъ *двоевѣрія* или темнаго вѣрованія. Все, что сохранилось въ народѣ еще отъ древняго погибшаго язычества, приняло значеніе суевѣрія, и, теряя свой древній, старинный смыслъ, примыкаетъ теперь очень нерѣдко къ христіанскимъ обрядамъ, въ видѣ стараго обычая и повѣрья (1). Такъ, и доселѣ еще у

(1) Вы знаете, что даже христіанскія торжества церкви въ нашемъ народѣ еще до сихъ поръ имѣютъ названія напримѣръ Русальной недѣли, Купала, Коледы и под. Въ пѣсняхъ, имѣв-

насъ сквозь христіанство во многомъ сквозитъ служеніе суевѣрію. Оно гнететъ народъ, омрачаетъ его и безъ того далеко еще не твердое, колеблющееся сознаніе; оно служитъ народу камнемъ претыканія при различіи хорошаго отъ дурнаго, истиннаго отъ сомнительнаго, прекраснаго отъ безобразнаго. Что-жъ удивительнаго, если нашъ простой русскій человѣкъ нерѣдко въ своемъ забытьи благоговѣетъ предъ смѣшнымъ, чуждымъ всякаго смысла, — и напротивъ бываетъ какъ будто равнодушенъ, холоденъ — если не болѣе предъ тѣмъ, предъ чѣмъ со страхомъ предстоятъ сами силы небесныя. Вотъ страшное время — пресуществленія святыхъ даровъ. Въ алтарѣ дѣется великая тайна,— а внѣ святаго алтаря? Тутъ разныя заклинанія, суды и пересуды,—тутъ нерѣдко отсутствіе всякаго вниманія къ *совершающейся тайнѣ*. Почему-бы, напримѣръ, въ это время не преклониться тѣломъ и духомъ передъ жертвою Христа Спасителя?! Да, простолюдинъ сдѣлалъ бы это колѣнопреклоненіе съ благоговѣніемъ великимъ; но онъ не понимаетъ всего значенія этой великой, важной и святой минуты,—онъ не знаетъ даже, что собственно происходитъ въ эту минуту тамъ—на престолѣ алтаря, и безразлично смотритъ на все, что совершается передъ нимъ въ храмѣ. Объясните же вы, наши пастыри, нашему простолюдію все величайшее значеніе для человѣка подобныхъ минутъ въ его жизни, и онъ, думаемъ, будетъ осмотрительнѣе, осторожнѣе;—онъ рано или поздно отвыкнетъ помышлять о такихъ вещахъ (мелкихъ, сра-

---

мныхъ въ старину значеніе религіозное, и сопровождающихъ теперь народные праздники, слышимъ припѣвы, въ которыхъ уродливо сопоставляются имена Троицы и Богородицы съ дидо Ладою. Не возможно однимъ разомъ искоренить то, съ чѣмъ крѣпко свыклась душа и что вошло такъ сказать въ самую народность русскую.

ныхъ, портящихъ душу даже и во святомъ храмѣ), о которыхъ мы говорили прежде; — онъ не будетъ приходить въ *забытье*, потому что будетъ болѣе или менѣе ясно сознавать, когда можно безъ вреда для души *забыться* и когда нужно *помнить себя*.

Многіе отцы духовные какъ-то равнодушно относятся къ этому состоянію народа, которое мы назвали двоевѣріемъ. «Что-жъ такое? говорятъ: пусть мужичекъ вѣруетъ—какъ вѣруетъ и вѣровалъ, пусть и живетъ по своей вѣрѣ. Во многомъ, правда, онъ руководится темнымъ смысломъ невѣжества и предразсудковъ, но онъ руководится въ простотѣ сердца, думая, что это хорошо. Пусть послѣ совершенія въ домѣ простолюдина какого-либо священнаго обряда онъ—простакъ тутъ же прибѣгаетъ еще къ помощи своей знакомой знахарки... Знахарка вѣдь ни въ чемъ не повредила обряду церковному, и самъ простакъ никакого худа отъ того не получилъ: суевѣріе его осталось только суевѣріемъ—больше ничего. Въ простотѣ сердца онъ вѣритъ цѣлительности какой-либо нашептанной знахаркою воды или наговоренному ладану, пусть будетъ такъ,— Богъ не поставитъ того въ грѣхъ ему!

Такъ думаютъ многіе отцы духовные и не заботятся нарочито—просвѣщать темный смыслъ своего народа, — даже какъ-будто еще поддерживаютъ его ослѣпленье своимъ послабленіемъ или своимъ многовреднымъ въ этомъ случаѣ «ничего!» — и простолюдинъ крѣпко держится за тотъ или другой обрядъ темнаго смысла;—мало того, въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ даже предпочитаетъ его святому ученію Вѣры.

Вотъ уже и крайность, опасная для Вѣры и многовредная для нравственности. И кто-жъ вамъ сказалъ, что истина можетъ ужиться съ ложью, обманомъ? Кое общеніе свѣту ко тьмѣ? Или полная, чистая Вѣра, или омрачающее суевѣріе— одно что-нибудь. Если извинять народу его темное вѣрованіе,

если поддерживать его нѣкоторымъ образомъ чрезъ снисхожденіе къ нему; то народъ навсегда останется чуждымъ сознательнаго, разумнаго и твердаго пониманія своей Вѣры. Мало того, если вы будете оставлять на своемъ мѣстѣ суевѣріе и все, что только мутнымъ потокомъ течетъ изъ него, если будете оставлять на ряду съ чистымъ ученіемъ; то, не управляемое никакимъ правымъ закономъ, религіозно-нравственное сознаніе народа можетъ принять какое угодно ложное, даже совершенно превратное направленіе: все будетъ для души безразлично, и стремленіе къ доброму, прекрасному, внушаемому св. религіею, будетъ столько же сообразно съ природою ея, какъ и слѣпая привязанность къ безразсудному обычаю темнаго смысла. Оно такъ и бываетъ у насъ. Мы прежде спрашивали: откуда въ нашемъ народѣ такія печальныя отступленія отъ законовъ Бога и Его Церкви, отступленія какъ-бы неожиданныя? и отвѣчали, что онъ не *все разумѣетъ въ вѣрѣ какъ слѣдуетъ разумѣть*. А какъ онъ уразумѣетъ, когда, подавляемый еще старыми вѣрованіями и убѣжденіями, онъ не знаетъ и не умѣетъ хорошо различать того, что привносится въ его жизнь христіанствомъ, и что онъ безсознательно, но тѣмъ не менѣе сердечно принимаетъ отъ суевѣрія? Вотъ онъ не только колеблется въ своей вѣрѣ, не только иногда какъ-будто равнодушно относится къ ней, но и прямо грѣшитъ противъ св. законовъ ея, самъ даже хорошо не понимая своего грѣха, если позволите это выраженіе.

Нѣтъ, не поддерживать нужно двоевѣріе нашего простонародія равнодушіемъ къ его слишкомъ закоренѣлымъ, суевѣрнымъ убѣжденіямъ, а напротъ всею силою мысли, слова, примѣра должно искоренять его, ставя на мѣсто его чистое ученіе Вѣры. Возвышать и очищать религіозное сознаніе народа— это первый долгъ пастырей духовныхъ, если они хотятъ, чтобы паства ихъ была именно *словесною* паствою.

Въ виду этой высокой, важной и священной цѣли, по нашему мнѣнію, нисколько и ничѣмъ не погрѣшатъ наши отцы духовные, если будутъ прибѣгать иногда и къ мѣрамъ строгаго, въ домашнемъ тонѣ, обличенія и вразумленія своей малоразвитой паствы. Собственно мы разумѣемъ подъ этою строгостію не суровое до крайности и какое-либо грубое обращеніе пастыря съ своими пасомыми въ то время, когда они, какъ мы говорили, *забываются*, а только постоянныя, *строго-отеческія замѣчанія* имъ на этотъ случай. Мы знаемъ одного священника (теперь покойника), который въ Богослужебные дни очень нерѣдко говорилъ въ храмѣ своимъ прихожанамъ разныя поученія. Случалось, что во время самаго произношенія слова (а покойный говорилъ очень хорошо во всѣхъ отношеніяхъ) между народомъ сперва возникалъ шопотъ, потомъ этотъ шопотъ обращался въ слышный разговоръ, за тѣмъ образовывался уже почти въ прямой шумъ. Покойный священникъ въ это время оставлялъ свою проповѣдь, или лучше—онъ перемѣнялъ ее на проповѣдь о другомъ предметѣ и въ другомъ тонѣ:—онъ очень строго начиналъ обличать своихъ прихожанъ въ ихъ безсознательной разсѣянности, въ ихъ безотчетномъ и безвременномъ забытьѣ. Покойный батюшка не стѣснялся на этотъ разъ правилами Гомилетики; во время своихъ строго-отеческихъ обличеній, онъ нерѣдко прямо обращался къ нѣкоторымъ лицамъ и при всѣхъ укорялъ ихъ въ томъ, за что они заслуживали укоризны. Народъ нисколько не оскорблялся, напротивъ онъ образумливался, услышавъ какъ-будто не ласковый голосъ своего батюшки (батюшка былъ очень любимъ своими прихожанами) и потомъ съ крѣпкимъ усердіемъ слушалъ *слово* священника. —И не въ храмѣ только Божіемъ, не съ каѳедры только церковной слышался подъ часъ грозный, обличающій, подъ часъ умоляющій голосъ покойнаго священника Гдѣ бы и когда бы ни представился случай бесѣдовать съ прихожаниномъ, священ-

никъ не упускалъ его, хотя бы это (какъ и нерѣдко случалось) сопряжено было съ какимъ-либо для прихожанина или для него самаго домашнимъ, хозяйственнымъ ущербомъ. Все это отлагалось на второй планъ; для батюшки дорога была душа его прихожанина. Видно, онъ на этотъ разъ крѣпко помнилъ слова св. апостола: проповѣдуй слово, настой во время и не во время, обличай, угрожай, увѣщевай со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ (Тимоѳ. 2. IV. 2). Какіе плоды своего пастырскаго служенія оставилъ по себѣ достойный батюшка—про то вѣсть Господь.

И такъ, отцы наши по духу, если хотите (а мы увѣрены въ этомъ совершенно), чтобы паства ваша была именно пастовою словесною, т. е. разумною въ дѣлѣ Вѣры, чтобы она, по возможности, время—отъ времени освобождалась отъ всего заглушающаго ея нравственную жизнь, то старайтесь всѣми возможными для васъ и зависящими отъ васъ мѣрами развивать, очищать и возвышать ея религіозное сознаніе, не допускайте ее предаваться *дремотѣ* и *самозабытью*. И теперь дни злы,—а придетъ время, когда люди вовсе не будутъ принимать здраваго ученія; но по собственнымъ прихотямъ будутъ избирать себѣ учителей, которые бы льстили слуху, — отъ истины отвратятъ слухъ, и обратятся къ баснямъ (2 Тимоѳ. IV. 3. 4). *П. В. П.*

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

объ изданіи

ВОРОНЕЖСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1866 году.

Съ 1-го Января 1866 г. при Воронежской Духовной Семинаріи будутъ издаваться Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости по

прилагаемой при семъ программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Сунодомъ.

Программа
ВОРОНЕЖСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ состоять изъ двухъ частей: собственно изъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и Прибавленій.

1) Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости.

А.) Распоряженія и постановленія правительственныя и начальственныя.

Б) Частныя извѣстія по епархіи.

В) Свѣдѣнія о состояніи Воронежской Епархіи.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ВОРОНЕЖСК. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1) Выписки изъ твореній св. Отцовъ и писателей духовныхъ.

2) Изъясненія особенно замѣчательныхъ мѣстъ и изрѣченій священнаго писанія.

3) Общепонятно-изложенныя статьи догматическаго, нравственнаго содержанія и по другимъ наукамъ, преподаваемымъ въ семинаріи.

4) Слова, бесѣды и поученія, преимущественно приспособленныя къ пониманію и быту простаго народа.

5) Объясненія обрядовъ богослуженія православной церкви, евангелій, апостоловъ, паремій, молитвъ и пѣсней церковныхъ.

6) Вопросы и недоумѣнія въ разныхъ случаяхъ дѣятельности духовенства, съ рѣшеніями и отвѣтами, основанными на каноническихъ, церковныхъ и гражданскихъ дѣйствующихъ законахъ.

7) Соображенія о мѣрахъ къ улучшенію быта духовенства и духовно-учебныхъ заведеній.

8) Педагогическія замѣтки и соображенія относительно домашняго и школьнаго воспитанія дѣтей духовенства и народа.

9) Свѣдѣнія о замѣчательныхъ событіяхъ въ Русской Православной церкви, а также замѣтки о церковныхъ дѣлахъ и за границею.

Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить дважды въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца, выпусками отъ 2-хъ до 3-хъ печатныхъ листовъ, а въ случаѣ надобности и болѣе.

Цѣна годовому изданію пять руб. сер. съ пересылкою и доставкою.

Желающіе получать ихъ, благоволятъ адресоваться въ контору редакціи Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Воронежской Семинаріи, ясно и обстоятельно обозначая свои адресы: званіе, имя, фамилію, мѣсто жительства и ближайшую къ нему почтовую станцію.

Сочувствующихъ духовному иросвѣщенію, редакція покорнѣйше проситъ содѣйствовать ей своими трудами.

Редакторы: Архимандритъ *Θеодосій*.

Игуменъ *Арсеній*.

Священники: *Θеодоръ Никоновъ*.

Михаилъ Некрасовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

о продолженіи изданія журнала

«РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ»

въ 1866 году.

Журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей,» издаваемый, по благословенію Святѣйшаго Сѵнода, при кіевской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1866 году, и начнетъ съ 1-го января седьмой свой годъ.

Въ этомъ журналѣ, спеціально и исключительно предназначенномъ для сельскихъ пастырей, будетъ помѣщаемо все, что

можетъ и должно быть интереснымъ для нашего сельскаго духовенства. Избравъ однажды особенную цѣль — способствовать сельскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей таинъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, «Руководство для сельскихъ пастырей» будетъ имѣть въ виду эту цѣль непремѣнно; поэтому и въ слѣдующемъ году оно будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какихъ держалось до сихъ поръ.

Въ составъ «Руководства для сельскихъ пастырей», по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Сунодомъ, будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части сельскихъ церковныхъ библіотекъ.

II. Изслѣдованія о разныхъ церковныхъ и духовно нравственныхъ предметахъ, приспособительныя къ потребностямъ сельскаго священника какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части отечественной церковной исторіи, а также матеріалы, относящіеся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанію своему могутъ имѣть какое-либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя сельскому священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ замѣчанія касательно отправленія богослуженія, благочинія церковнаго, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и т. под. Въ 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и церкви, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, замѣтки касательно обу-

ченія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ, матеріалы для уроковъ въ церковно-приходскихъ школахъ и соображенія о первоначальномъ воспитаніи дѣтей священно-и церковно-служительскихъ. Въ 5-хъ, библіографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ сельскому священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся сельскаго духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской церкви и въ частности — свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ. Эти свѣдѣнія будутъ извлекаемы частію изъ епархіальныхъ вѣдомостей, преимущественно же изъ корреспонденціи иноепархіальныхъ сотрудниковъ редакціи. 2) Свѣдѣнія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

Само собою разумѣется, что невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитіе того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ; поэтому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ, для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить сельскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи посторонникъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и вознагражденіемъ. Къ участію въ изданіи приглашаются, всѣ кому дорого благо церкви и народа русскаго, кому знакомы быть и нужды сельскаго духовенства и духовно нравственныя потребности простаго народа, особенно же священники.

«Руководство для сельскихъ пастырей» выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ одного до двухъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно изъ 25-ти печатныхъ листовъ, съ особымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ. (Въ 1860 году годовое изданіе состояло

изъ 90, въ 1861 изъ 102 листовъ, въ 1862 болѣе чѣмъ изъ 110 листовъ, въ 1863 изъ 125 листовъ, въ 1864 году изъ 128 листовъ съ лишнимъ. Около этого же числа листовъ будетъ выпущено и въ текущемъ 1865 году).

Подписная цѣна на мѣстѣ 4 руб., съ доставкою на домъ и пересылкою во всѣ мѣста внутри Россіи 5 рублей серебромъ. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторіи, духовныхъ правленій и благочинныхъ можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1866 года.

Въ редакціи находятся также экземпляры «Руководства для сельскихъ пастырей» за 1860, 1861, 1863, 1864 и 1865-й годы. Желающіе могутъ получать оные въ бумажномъ переплетѣ, по обыкновенной цѣнѣ съ пересылкою 5 р. серебромъ. Подписчикамъ рекомендуемъ обращаться съ своими требованіями преимущественно: въ редакцію «Руководства для сельскихъ пастырей,» въ Кіевѣ.

Редакція «Руководства для сельскихъ пастырей,» заботясь объ улучшеніи своего изданія по внутреннему его содержанію, въ то же время употребляетъ зависящія отъ нея мѣры къ своевременной и аккуратной высылкѣ подписчикамъ №№ журнала; гг. же подписчиковъ, живущихъ вдали отъ почтовыхъ конторъ, покорнѣйше проситъ, чтобы они, въ 1-хъ, сами озаботились выборомъ мѣстъ и лицъ, при посредствѣ которыхъ могли бы своевременно и аккуратно получать нумера журнала, во 2-хъ, чтобы въ адресахъ своихъ означали губернію, уѣздъ и село, куда слѣдуетъ высылать журналъ и разборчиво прописывали званіе и фамилію получателя. Въ случаѣ неполученія подписчиками какихъ-нибудь №№ журнала, редакція покорнѣйше проситъ обращаться къ ней съ своими требованіями, которыя немедленно будутъ удовлетворяемы, по примѣру прежнихъ годовъ, если только, по справкѣ съ почтовымъ вѣдомствомъ, окажется, что вторично требуемые №№ дѣйствительно не посланы.

ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемыя съ 1-го іюля 1861 года,

будутъ выходить въ 1866 году по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Сунодомъ. Цѣна за годовое изданіе съ пересыл-

кою 4 р. 25 к. Подписка принимается въ редакціи Вѣдомостей при Тамбовской Семинаріи. Желающіе могутъ получить Вѣдомости и за прежніе годы.

объ изданіи

ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ

въ 1866-мъ году.

«Христіанское Чтеніе», издаваемое при с.-петербургской дух. академіи съ 1821 года, будетъ и въ слѣдующемъ 1866 году выходить ежемѣсячно по прежней программѣ. Въ составъ его входятъ слѣд. отдѣлы:

Отдѣлъ I. Переводъ св. книгъ Ветхаго Завѣта съ еврейскаго языка, именно—въ 1866 году будетъ изданъ переводъ третьей книги Царствъ и слѣдующихъ за нею—съ особымъ счетомъ листовъ и страницъ.

Отдѣлъ II. Творенія св. Отцевъ и учителей древней Вселенской Церкви. Въ этомъ отдѣлѣ въ наступающемъ году Редакція помѣститъ переводъ писемъ св. Іоанна Златоустаго, не переведенныхъ на русскій языкъ до настоящаго времени. Особый счетъ листовъ дастъ подписчикамъ возможность имѣть, кромѣ журнала, отдѣльный томъ творенія св. Отца.

Отдѣлъ III. Духовно-ученыя изслѣдованія: догматическія, церковно-историческія, каноническія, полемическія, религіозно-философскія и др.

Отдѣлъ IV. Статьи, относящіяся къ нравственной христіанской жизни,—какъ то: размышленія, повѣствованія, имѣющія поучительный характеръ, и проповѣди.

Отдѣлъ V. Обозрѣніе современныхъ церковныхъ дѣлъ и богословской и вообще духовно-ученой литературы отечественной и иностранной.

«Христіанское Чтеніе» будетъ выходить книжками отъ 10—12 листовъ въ каждый мѣсяцъ.

Подписная цѣна за годовое изданіе въ С.-Петербургѣ безъ доставки на домъ 6 руб. сер.; а съ доставкою и пересылкою во всѣ города 7 руб. серебромъ. Желающіе получить «Христіанское Чтеніе» въ концѣ года въ корешковомъ переплетѣ благоволятъ высылать за полный экземпляръ (12 книгъ) 10 руб. серебромъ. Въ видахъ облегченія подписчиковъ Редакція съ будущаго года допускаетъ за годовое изданіе журнала разсрочку уплаты по-полугодно—за ручательствомъ впрочемъ лицъ и мѣстъ начальственныхъ.

Подписка на «Христіанское Чтеніе» принимается въ Редакціи журнала при с.-петербургской дух. академіи, или въ правленіи этой академіи; также—въ правленіяхъ иногородныхъ д. семинарій, въ газетной экспедиціи с.-петербургскаго почтамта и въ конторѣ Редакціи, находящейся въ С.-Петербургѣ при книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова.

Редакція впрочемъ отвѣчаетъ за исправную доставку только тѣхъ экземпляровъ, которые выписываются отъ с.-петербургской дух. академіи, т. е. или непосредственно отъ Редакціи, или чрезъ правленіе академіи; а потому проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ обращаться съ требованіями журнала прямо и исключительно въ с.-петербургскую дух. академію—съ точнымъ обозначеніемъ: губерніи, уѣзда, города или почтовой конторы, въ которую слѣдуетъ доставлять журналъ, званія, имени и фамиліи подписчика.

ОБЪ ИЗДАНІИ

КІЕВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

ВЪ 1866 ГОДУ.

Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться и въ наступающемъ 1866 году съ 1-го января, по той же программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ. Онѣ будутъ состоять изъ двухъ отдѣловъ: офиціальнаго и духовно-литературнаго.

Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить, по примѣру прежнихъ годовъ, два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 16-го чиселъ, выпусками отъ $1^1/_2$ до 3-хъ листовъ.

Цѣна остается прежняя, т. е. съ пересылкою и безъ пересылки три рубля серебромъ.

Подписка принимается въ Кіевѣ: 1) въ кіевской духовной консисторіи, 2) у редактора протоіерея П. Лебединцева, на Старомъ—Кіевѣ, и 3) въ книжномъ магазинѣ С. И. Литова—на Крещатикѣ.

Иногородные подписчики благоволятъ адресоваться такъ: Въ редакцію Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ Кіевѣ, означая званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства.

Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей покорнѣйше проситъ образованныхъ лицъ, содѣйствовать ей своими трудами. Въ особенности она приглашаетъ священно-служителей кіевской епархіи сообщать ей свѣдѣнія, относящіяся къ историко-ста-

тистическому описанію сей епархіи, а также—акты, грамоты и другіе документы, касающіеся исторіи церквей и духовенства кіевской епархіи.

Редакторы:) протоіерей Петръ Лебединцевъ.
) священникъ Алексѣй Колосовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Въ комитетъ общества взаимнаго вспомоществованія въ ноябрѣ поступило отъ священника В. С. Лаврова 10 р. отъ вдовы Олим. Кропотовой 4 р. сер. Всего же по 1-е декабря поступило 1324 р. 93 к. Израсходовано на безвозвратныя пособія 350 р. на канцелярію: 14 р. 11¼ к. Остается 960 р. 81¾ к. Въ семъ числѣ основнаго капитала: 673 р. 33½ к. Дѣйствующаго 282 р. 48¼ к. переходящихъ суммъ 5 р.

Членовъ числится по 1-му разр. 32; по 2-му 118; по 3-му 265. Всѣхъ 415. Въ семъ числѣ: архимандритъ 1; игуменъ 1; протоіереевъ 16; іеромонаховъ 2; священниковъ 189; протодіаконъ 1; діаконовъ 82; причетниковъ 115; чиновниковъ 2; студентовъ и учениковъ 4; вдовъ 2.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. Открытіе благотворительнаго Братства при орловской семинарской церкви, и рѣчь, произнесенная по случаю этого открытія. III. Пожертвованіе въ пользу бѣдныхъ учениковъ орловской д. семинаріи.—Матеріалы для исторіи Орловской Семинаріи, со времени ея преобразованія въ 1817 году. IIII. Замѣтки изъ наблюденій надъ нравственною жизнію нашего простонародія.—Библіографическія извѣстія.

Подписка принимается въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію 4 руб. сер.

Редакторъ, *архимандритъ Палладій*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Декабря 20 дня 1865 г.

Печатано въ типографіи Чичикаслова.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

15-го ЯНВАРЯ **№ 2.** *1866 ГОДА.*

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СѴНОДА.

Ошъ 7 декабря 1865 года. О томъ, чтобы епархіальныя начальства, при расходованіи отпускаемыхъ изъ казны суммъ, обращали должное вниманіе на дѣйствующія нынѣ по сему предмету постановленія.

Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ, усматривая изъ дѣлъ своихъ, что мѣстныя епархіальныя начальства, пропуская сроки, установленные Высочайше утвержденными 22-го мая 1862 года смѣтными правилами для расходованія ассигнованныхъ изъ казны суммъ по смѣтѣ духовнаго вѣдомства на епархіальныя надобности, входятъ впослѣдствіи съ представленіями объ исходатайствованіи дополнительнаго отпуска, для удовлетворенія подрядчиковъ и рабочихъ за произведенныя ими поставки и работы, между тѣмъ какъ, по окончаніи означенныхъ сроковъ, оставшіяся неизрасходованными суммы причисляются къ

свободнымъ рессурсамъ государственнаго казначейства и не могутъ быть передаваемы въ распоряженіе епархіальныхъ управленій, всѣ же суммы, назначаемыя духовному вѣдомству по смѣтѣ, распредѣляются въ началѣ года безъ остатка, и слѣдовательно дополнительнаго ассигнованія не представляется возможности сдѣлать, Приказали: Въ предупрежденіе подобныхъ упущеній со стороны мѣстныхъ духовныхъ начальствъ, предписать по духовному вѣдомству указомъ, чтобы духовными мѣстами и лицами, коими расходуются назначаемыя изъ казны по смѣтамъ суммы, обращено было должное вниманіе на условія отпуска суммъ по Высочайше утвержденнымъ въ 22-й день мая 1862 года смѣтнымъ правиламъ, а также и по другимъ издаваемымъ правительствомъ касательно введенія новаго кассоваго порядка постановленіямъ, и въ особенности на сроки выдачъ по ассигновкамъ распорядителей кредитовъ, указанные въ ст. 38 и 39 упомянутыхъ правилъ 22-го мая 1862 года, послѣ которыхъ платежи на счетъ закаюченной смѣты допускаются не иначе, какъ по сообщеніи въ казенныя палаты мѣстными распорядителями производства расходовъ, ко дню наступленія сроковъ заключенія смѣтъ, подробныхъ именныхъ списковъ кредиторовъ казны, съ означеніемъ причитающихся имъ по смѣтнымъ статьямъ выдачъ, по коимъ ассигновки еще не были отосланы въ кассу, за произведенныя уже работы и поставки, или, другими словами, ко времени окончанія льготнаго срока всѣ счеты за прошедшій годъ должны быть кончаемы, ибо казна производитъ послѣ этого срока выдачи только по означеннымъ спискамъ, въ которыхъ сообщаются ей тѣ поставщики, рабочіе и другія лица, которымъ распорядители отпуска суммъ не успѣли произвести выдачъ или дать ассигновокъ на казначейство.

Отъ 16 декабря 1865 года. О доставленіи свѣдѣній по капиталамъ церквей, монастырей и прочихъ духовныхъ учрежденій.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе господина сунодальнаго оберъ-прокурора, отъ 12 го ноября 1865 года за № 9347, слѣдующаго содержанія: циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Сунода, отъ 30-го іюня 1858 года, предписано московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Сунода конторамъ, всѣмъ Сунодальнымъ членамъ и прочимъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, а также Ставропигіальнымъ лаврамъ и монастырямъ о доставленіи въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Сунодѣ вѣдомостей, по даннымъ формамъ, о принадлежащихъ церквамъ, монастырямъ и прочимъ духовнымъ учрежденіямъ капиталахъ, внесенныхъ на вѣчныя времена въ банковыя установленія. При разрѣшеніи въ 1859 году, по Высочайшему повелѣнію, выпуска четырехъпроцентныхъ непрерывнодоходныхъ билетовъ, предоставлено было духовнымъ учрежденіямъ означенные капиталы обратить въ 4% непрерывнодоходные билеты въ шестимѣсячный срокъ; впослѣдствіи подписка была продолжена; но еще и въ 1863 году Святѣйшій Сунодъ поручалъ преосвященнымъ 16 епархій о доставленіи въ государственный банкъ монастырями и церквами билетовъ бывшихъ кредитныхъ установленій для обмѣна на помянутые 4% билеты; о томъ же, въ какой мѣрѣ исполнено означенное распоряженіе Святѣйшаго Сунода, въ хозяйственномъ управленіи до настоящаго времени свѣдѣній не имѣется. Посему хозяйственное управленіе полагало бы необходимымъ сдѣлать распоряженіе о доставленіи свѣдѣній, по какимъ духовнымъ учрежденіямъ, во исполненіе Высочайшаго повелѣнія и предписаній Святѣйшаго Сунода, обращены капиталы въ 4% непрерывнодоходные билеты, по прилагаемой при

семъ формѣ, за исключеніемъ духовно-учебныхъ учрежденій, отъ которыхъ свѣдѣнія по этому предмету имѣются въ доставленныхъ ими смѣтахъ доходовъ и расходовъ. Приказали: Давъ знать о содержаніи сего предложенія господина сунодальнаго оберъ-прокурора печатными указами московской и Грузино-Имеретинской конторамъ, всѣмъ сунодальнымъ членамъ и прочимъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, а также Ставропигіальнымъ лаврамъ и монастырямъ, и приложивъ при указахъ копію съ составленной въ хозяйственномъ управленіи при Святѣйшемъ Сунодѣ формы вѣдомости, предписать, чтобы со стороны подлежащихъ мѣстъ и лицъ сдѣлано было распоряженіе о доставленіи въ хозяйственное управленіе необходимыхъ оному свѣдѣній по приложенной формѣ.

На какой предметъ внесена сумма.	Обращено въ 4% непрерывно доходныя свидѣтельства.		Сверхъ того состоитъ въ 5% билетахъ.		Отослано въ государственный Банкъ.					
					На 4½%		На 4%		На 3%	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Въ польз. Собор. церк. или монаст.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
Въ пользу причта на помѣщеніе	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
Въ польз. Настоят. монас. съ брат.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
Въ пользу братіи монастыря	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
На масло въ лампаду къ образу	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
На украш. храма и улучш. ризницы	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
Въ пользу богадѣльн. при монаст. или церкви.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
Кружечнаго и кошельковаго сбора	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
и. т. д. по каждому пред. отдѣльно	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
Итого . . .	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00

ПРИМѢЧАНІЕ. 1) Если въ одномъ билетѣ заключается сумма на два предмета, то слѣдуетъ каждую часть помѣстить въ соотвѣтственной графѣ.

Отъ 17 декабря 1865 года. О дозволеніи церковнымъ причтамъ употреблять изъ кошельковыхъ суммъ до 50 руб. сер. на починки церквей и пріобрѣтеніе для нихъ необходимыхъ вещей, безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства и о проч.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе господина сунодальнаго оберъ-прокурора, отъ 24-го минувшаго ноября за № 6007, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, г. оберъ-прокурора, въ 23 день ноября, въ поясненіи 12 и 13 п. инстр. церк. стар. 1808 г. апрѣля 17 (собр. зак. № 22971), согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода, Высочайше повелѣть соизволилъ: предоставить церковнымъ причтамъ со старостою производить, на счетъ кошельковыхъ суммъ, мелочныя починки въ городскихъ и сельскихъ церквахъ, цѣною не болѣе 50-ти рублей, не испрашивая разрѣшенія епархіальнаго начальства, но съ вѣдѣнія благочиннаго, исключая починокъ въ алтарѣ, съ нарушеніемъ существенныхъ частей алтаря, на кои испрашивать благословеніе епархіальнаго архіерея. Такую же сумму изъ кошельковыхъ денегъ предоставляется церковнымъ причтамъ, по согласію съ старостами, безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, но съ вѣдѣнія благочиннаго, употреблять въ расходъ единовременно на пріобрѣтеніе необходимыхъ для церкви богослужебныхъ и поучительныхъ книгъ, пріобрѣтеніе и исправленіе утвари, ризницы, а также на починки и поправки въ церковныхъ домахъ, если ремонтное содержаніе и исправленіе таковыхъ домовъ, по особымъ постановленіямъ не относится къ обязанности прихожанъ. Изложенныя выше правила распространяются также и на монастыри, но съ тѣмъ различіемъ, что настоятелямъ монастырей епархіальнаго вѣдомства съ совѣтомъ старшей братіи, дозволяется употреблять въ расходъ изъ монастырскихъ экономическихъ суммъ на означенные въ тѣхъ

правилахъ предметы, единовременно до 500 рублей, а соборамъ лавръ и настоятелямъ Ставропигіальныхъ монастырей единовременно до 2000 рублей. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, къ должному исполненію, дать знать по духовному вѣдомству указами, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить правительствующему сенату вѣдѣніемъ.

Отъ 17 декабря 1865 года. О представляемыхъ епархіальными начальствами въ Святѣйшій Сунодъ срочныхъ свѣдѣніяхъ.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе господина сунодальнаго оберъ-прокурора, отъ 24-го минувшаго ноября за № 6020, о томъ, что Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу его, г. оберъ-прокурора, въ 23 день ноября, въ измѣненіе дѣйствующихъ постановленій (уст. дух. кон. ст. 16, 27, 78, 96, 97, 109, 343, прим. къ ст. 22, 25, 31, прил. къ ст. 341 отд. III п. 1, указа Святѣйшаго Сунода 31 декабря 1852 г. отд. III п. 17, св. зак. т. XIV уст. пред. прест. ст. 14), согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода, Высочайше повелѣть соизволилъ: предоставить епархіальнымъ архіереямъ отчеты о состояніи ввѣренныхъ имъ епархій, въ продолженіе истекшаго года, представлять Святѣйшему Суноду къ 1-му апрѣля вновь наступившаго года. Вовсе отмѣнить представленіе въ Святѣйшій Сунодъ: а) послужныхъ списковъ о членахъ консисторій и именныхъ вѣдомостей о членахъ духовныхъ правленій и о всѣхъ по епархіи протоіереяхъ и благочинныхъ, и б) свѣдѣній, по третямъ года, объ арестантахъ, содержащихся при консисторіи и духовныхъ правленіяхъ, если въ теченіи трети года вовсе не было таковыхъ арестантовъ. За симъ о членахъ консисторій представлять только краткія именныя вѣдомости, при отчетѣ Святѣйшему Суноду о состояніи епархіи, о духовныхъ правленіяхъ и членахъ ихъ, равно о

числѣ благочиній, помѣщать свѣдѣнія въ самомъ отчетѣ, о протоіереяхъ же никакихъ свѣдѣній, кромѣ перечневыхъ, помѣщаемыхъ въ общей вѣдомости о церквахъ и бѣломъ духовенствѣ по епархіи, не представлять. Положенныя по ст. 343 уст. дух. кон. свѣдѣнія представлять Святѣйшему Суноду: а) о неисполненныхъ Высочайшихъ повелѣніяхъ по третямъ года, б) объ указахъ Святѣйшаго Сунода, окончательно неисполненныхъ, однажды въ годъ. Особыя донесенія объ исполненіи указовъ Святѣйшаго Сунода присылать по тѣмъ только указамъ, которыми сіе будетъ именно требоваться, или гдѣ по сущности дѣла представляться будетъ необходимымъ. О нерѣшенныхъ присутствіемъ и неисполненныхъ канцеляріею консисторіи дѣлахъ представлять вѣдомости по прежнему, ежегодно, но въ Святѣйшій Сунодъ только перечневыя, именныя же епархіальному архіерею. Нижеслѣдующія свѣдѣнія представлять въ Святѣйшій Сунодъ, въ видѣ приложеній къ отчету о состояніи епархіи: 1) о бывшихъ и небывшихъ у исповѣди св. причастія, 2) о присоединившихся отъ раскола и разныхъ сектъ, а также о присоединившихся къ православной церкви изъ другихъ христіанскихъ исповѣданій и о просвѣщенныхъ Св. крещеніемъ нехристіанахъ, 3) о воспитанникахъ духовно-учебныхъ заведеній, поступившихъ изъ училищнаго въ епархіальное вѣдомство и неопредѣленныхъ къ мѣстамъ, 4) о монастыряхъ и монашествующихъ, а также о церквахъ и причтахъ и вообще о бѣломъ духовенствѣ, 5) о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ. Означенныя въ предъидущемъ правилѣ свѣдѣнія представлять по приложеннымъ къ Уст. Дух. Конс. формамъ, но съ слѣдующими въ нихъ измѣненіями: 1) въ формѣ № 3, къ существующимъ двумъ графамъ о числѣ душъ муж. и женск. пола, присоединившихся отъ раскола и разныхъ сектъ къ Православію, прибавить еще двѣ графы съ тѣмъ, чтобы въ двухъ первыхъ графахъ означать число душъ муж. и женск. пола,

присоединившихся на общихъ правилахъ Православія, а въ послѣднихъ на правилахъ единовѣрія. 2) въ вѣдомости № 4 показывать, къ какимъ племенамъ (Татары, Башкиры, Буряты и т. п.) принадлежатъ нехристіане, принявшіе Св. крещеніе, 3) въ формѣ вѣдомости № 5 о воспитанникахъ Духовно-учебныхъ заведеній, поступившихъ изъ училищнаго въ Епархіальное вѣдомство, добавить графу, послѣ пятой, о числѣ уволенныхъ изъ Духовнаго званія въ свѣтское воспитанниковъ, окончившихъ академическое ученіе, и непосредственно за нею графу о числѣ уволенныхъ изъ Духовнаго званія въ свѣтское воспитанниковъ, окончившихъ семинарское ученіе. О всѣхъ похищеніяхъ въ церквахъ на сумму ниже ста пятидесяти рублей, если при этомъ не будетъ совершено другихъ важныхъ преступленій, прилагать общее донесеніе Святѣйшему Сѵноду за цѣлый годъ, при отчетѣ о состояніи епархіи. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, къ должному исполненію, дать знать по Духовному вѣдомству указами, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

Отъ 18 декабря 1865 г. О дозволеніи Епархіальнымъ Начальствамъ совершать постройки и починки зданій церковныхъ, монастырскихъ и по Архіерейскимъ домамъ на сумму до 5-ти тысячъ руб. безъ учрежденія строительныхъ Коммиссій.

Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе господина сѵнодальнаго оберъ-прокурора, отъ 25-го минувшаго ноября за № 6006, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, г. оберъ-прокурора, въ 23-й день ноября, въ измѣненіе 154 ст. Уст. Дух. Конс., согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода, Высочайше повелѣть соизволилъ: постройки и починки зданій церковныхъ, монастырскихъ и по Архіерейскимъ домамъ, производимыя не на счетъ казны, дозволить Епархіальнымъ Начальствамъ совершать на

сумму до 5 тысячъ рублей серебромъ тѣмъ же порядкомъ, какимъ по вышеозначенной статьѣ производятся постройки и починки, не превышающія 1500 руб., то есть безъ учрежденія особыхъ строительныхъ Коммиссій. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, къ должному исполненію, дать знать по Духовному вѣдомству указами, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

Отъ 18 декабря 1865 г. О предоставленіи Епархіальнымъ Начальствамъ права утверждать контракты, по постройкамъ производимымъ на счетъ казны, на сумму до 10-ти тысячъ руб. серебромъ.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе господина сунодальнаго оберъ-прокурора, отъ 24-го минувшаго ноября за № 6005, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, г. оберъ-прокурора, въ 23 день ноября, примѣнительно къ ст. 1883 Т. X Ч. 1, согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода, Высочайше повелѣть соизволилъ: представить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, по церковнымъ и другихъ епархіальнаго вѣдомства постройкамъ, производимымъ на счетъ казны, если сумма на таковыя постройки ассигнована по смѣтѣ, утверждать контракты до десяти тысячъ рублей; объ утвержденіи же контрактовъ выше сей суммы представлять Святѣйшему Суноду. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, къ должному исполненію, дать знать по Духовному вѣдомству указами, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

1. Г. управляющій орловскою контрольною палатою *Лапатинъ* увѣдомилъ орловскую духовную консисторію, что контрольная палата открыта 2-го января сего 1866 года въ зданіи присутственныхъ мѣстъ.

2. Г. предсѣдатель орловской казенной палаты увѣдомилъ орловскую духовную консисторію объ открытіи дѣйствій орловскаго губернскаго казначейства съ 2-го сего января 1866 года.

По симъ увѣдомленіямъ Епархіальнымъ Начальствомъ заключено: объ открытіи дѣйствій Контрольной Палаты и Губернскаго Казначейства, объявить во всеобщее свѣдѣніе по Орловской Епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

3. Благочинный Г. Карачева Архангельскаго собора протоіерей Василій Любомирскій, репортомъ отъ 14-го декабря за № 201, донесъ Его Преосвященству, слѣдующее: Послѣ великой скорьби и премногихъ слезъ, пролитыхъ жителями грѣшнаго нашего града Карачева, по случаю великихъ пожаровъ, истребившихъ значительную часть домовъ, всякаго достоянія и двѣ церкви съ приходами ихъ и многихъ другихъ, Милосердный Отецъ Небесный, съ преизбыткомъ, утѣшилъ и исполнилъ великой радости всѣхъ скорбѣвшихъ и сѣтовавшихъ болѣе всего, о запустѣніи Казанской церкви, отъ бывшаго 18-го мая сего года, страшнаго опустошительнаго пожара.

По неизреченному милосердію Божію и Святительскому благословенію Вашего Преосвященства, нижняя часть Казанскаго храма, ровно почти, день въ день, чрезъ пять мѣсяцевъ, послѣ пожара, изъ запустѣнія приведена въ лучшее и совершеннѣйшее, противъ прежняго, благолѣпіе и всѣ три престола въ ней освящены, по чино—положенію церковному, а именно:

средній или главный престолъ, во имя мученицы Параскевы 17-го, вторый—по лѣвую сторону: во имя великомученицы Варвары 18-го октября, а третій во имя Алексія Человѣка Божія 10-го декабря сего года.

Слава и благодареніе Посѣщающему и ушедряющему насъ Господу! Казанская церковь, какъ будто изъ мертвыхъ воскресена и, яко невѣста Христова прекрасная, облеклась въ пресвѣтую и преизящную красоту вещественнаго и духовнаго благолѣпія.

Торжество освященія, особенно перваго или главнаго престола, совершившееся 17-го октября, было въ высшей степени умилительно и восхитительно. Весь городъ слился какъ будто въ одну душу духовной радости, всеобщаго торжества и благодаренія Господу и Царицѣ Небесной, Преблагословенной Богородицѣ, за ниспосланіе свыше скорой помощи и обильныхъ средствъ, въ короткое время, совершить такое великое и многотрудное дѣло, каково возобновленіе совершенно запустѣлаго храма.

Когда, по окончаніи первой литургіи, въ возобновленномъ и освященномъ храмѣ, начали пѣть благодарный молебенъ Спасителю, Божіей Матери и мученицѣ Параскевѣ; то изъ глубины душъ и сердецъ всѣхъ бывшихъ въ храмѣ, отъ пастыря и до послѣдняго пасомаго, слезы духовной радости и пламенной благодарности къ Господу рѣками полились изъ очей всѣхъ молившихся тогда. Въ высшей степени трогательно и умилительно было видѣть общія и единодушныя слезы духовной радости и искренняго благодаренія къ Господу не немногихъ только лицъ, но по всей справедливости, можно и должно сказать, цѣлаго града, какъ единаго человѣка.

Резолюція Его Преосвященства на семъ репортѣ 21-го декабря послѣдовала такая: «Къ утѣшенію всѣхъ принимавшихъ

участіе въ скорьби жителей Карачева, припечатать о радостномъ событіи обновленія храма въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.»

4. Благочинный карачевскаго уѣзда села Шаблыкина священникъ Василій Гедеоновскій, въ репортѣ Его Преосвященству отъ 28-го Августа 1865 года, между прочимъ объяснилъ, что ввѣренное смотрѣнію его духовенство, избравъ его по прежнему благочиннымъ, безъ балотировки, положило давать ему по 150 руб. сереб. въ годъ, какъ дань своей признательности и благодарности за всѣ его труды и попеченія о нихъ и на издержки по его должности.

На семъ репортѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такого содержанія: «Благочинническую должность священнику Гедеоновскому, какъ избранному всѣмъ подвѣдомымъ ему духовенствомъ единогласно, безъ всякаго голоса не въ пользу его,—поручить ему по прежнему; а касательно предлагаемаго ему отъ усердія всего духовенства жалованья въ значительномъ количествѣ разсмотрѣть и доложить въ той мысли, не найдется ли подобно усердствующихъ и по прочимъ благочиніямъ въ пользу избираемыхъ.»

Орловская консисторія, по разсмотрѣніи выше изложеннаго, опредѣлили и Его Преосвященство 22-го декабря утвердилъ: дать знать священно-церковно-служителямъ благочинія Гедеоновскаго, что со стороны Епархіальнаго Начальства не встрѣчается препятствія къ приведенію въ исполненіе желанія ихъ дѣлать мѣстному благочинному за труды его и на издержки по этой должности вознагражденія, каждогодно по 150 руб. сер. изъ собственныхъ средствъ.

О чемъ и припечатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ на тотъ конецъ, не найдется ли подобно усердствующихъ и по прочимъ благочиніямъ въ пользу мѣстныхъ благочинныхъ, и если гдѣ священно-церковно-служители изъявятъ таковое желаніе, то доносили бы о томъ Епархіальному Начальству.

3. ИЗВѢСТІЯ.

Департаментъ Герольдіи Правительствующаго Сената препроводилъ въ орловскую духовную консисторію указъ Правительствующаго Сената, отъ 15-го декабря 1865 года за № 479, изъ коего видно, что по представленію оной консисторіи Правительствующимъ Сенатомъ произведены въ чины, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ, слѣдующія лица по орловской духовной консисторіи:

Въ коллежскіе секретари—канцелярскій чиновникъ, губернскій секретарь *Иванъ Золотовъ*, съ 16-го сентября 1864 года.

Въ губернскіе секретари—коллежскіе регистраторы: канцелярскіе чиновники—Ѳеодоръ *Давыдовъ* съ 9-го, Василій *Истоминъ* съ 11-го апрѣля, Дмитрій *Денисовъ* съ 2-го августа, и Петръ *Протопоповъ* съ 11-го іюля 1865 года.

—*Въ коллежскіе регистраторы*—канцелярскіе служители: Михаилъ *Чистяковъ*, съ 13-го апрѣля, Николай *Виноградскій*, съ 5-го іюня, Василій *Турбинъ*, съ 5-го іюля, Никита *Говоровъ*, съ 2-го августа, и Косьма *Ильинскій*, съ 6 сентября 1865 г.

—Въ слѣдствіе донесенія благочиннаго г. Карачева Троицкой церкви священника Дмитрія Азбукина, студенту орловской семинаріи Григорію *Шубскому*, за ревностное усердіе и полезные успѣхи, по обученію крестьянскихъ дѣтей грамотѣ въ сельскомъ приходскомъ училищѣ въ селѣ Старомъ карачевскаго уѣзда, преподано Архипастырское благословеніе.

—Рукоположены во діакона: г. Орла приходскихъ церквей причетники: Николаевской—Тимоѳей Архангельскій и Богоявленской—Иванъ Гурновъ, съ оставленіемъ на тѣхъ же причетническихъ мѣстахъ.

—Посвящены въ стихарь указные причетники селъ: Паслова Колодезя орлов. уѣз.—Алексѣй *Звѣревъ*, и Башкатова мценск. уѣз.—Иванъ *Кречетовъ*,

—Дьячекъ села Юрасова—Хутора сѣвскаго уѣз. Павелъ *Крыловъ* уволенъ заштатъ, а на его мѣсто опредѣленъ, съ указомъ бывшій ученикъ высшаго отдѣленія сѣвскаго духовнаго училища Василій *Никольскій*

—Мценскаго уѣзда села Архангельскаго—что подъ Мокрымъ, Священникъ Аѳанасій *Соболевъ*, избранный духовенствомъ въ благочинные, чрезъ балотировку, утвержденъ въ этой должности. Въ селѣ Критовѣ малоарханг. уѣзда устроенъ придѣльный храмъ во имя Знаменія Пресвятыя Богородицы. Въ г. Карачевѣ въ погорѣвшей 19-го мая 1865 г. каменной Казанской церкви три придѣла, въ нижнемъ этажѣ, возобновлены и освящены. Ливенскаго уѣзда села Космодаміанскаго у священника Ксенофонта Соколова сгорѣлъ домъ.

—Умерли: елецкаго уѣз. села Рогатаго—священникъ Петръ *Автономовъ*; того-жъ уѣзда села Асламова—заштатный священ. Никита *Армянскій*; г. Мценска Петропавловской цер.—діаконъ Иванъ *Косминъ*; мцен. уѣз. села Телѣгина—причетникъ Исидоръ *Рудневъ*; болхов. уѣз. села Борилова—дьячекъ Иванъ *Крыловъ*; малоархан. уѣз. села Лѣсокъ—пономарь Василій *Аѳонскій*; елецк. уѣз. села Вязовицкаго—заштатный пономарь Василій *Данковъ*, и брянской Бѣлобережской пустыни—іеромонахъ Паисій.

—Открыты Приходскія Попечительства при приходскихъ церквахъ: ливенскаго уѣзда въ селѣ Жерновцѣ; елецкаго уѣз. въ селахъ: Чернавскѣ, Бурдинѣ и Тербунахъ.

—Опредѣлены по вѣдомству Государственныхъ Имуществъ въ училища наставниками: въ орловское Стрѣлецкое—г. Орла Смоленской цер. діаконъ Иванъ *Гедеоновъ*; помощниками: въ

Глинское карачев. уѣз. бывый ученикъ орлов. уѣз. училища Иванъ *Кречетниковъ*; въ Шумаковское кром. уѣз. бывый ученикъ сѣвс. уѣз. училища Андрей *Важновъ*.

—Пострижены въ монашество: елецкаго Троицкаго монастыря послушникъ Иванъ *Сыровельскій*; брянской Бѣлобережской пустыни послушники: Кириллъ *Зуевъ*, Евгеній *Лапшинъ*, Михаилъ *Хохловъ*, Евфимъ *Медвѣдевъ*, Гавріилъ *Деменинъ* и Ипфонтъ *Вороновъ*.

—Елецкаго Троицкаго монастыря архимандритъ Діонисій донесъ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ, что въ теченіи 1865 года поступили въ означенный монастырь слѣдующія пожертвованія: 1, отъ елецкаго купца Николая Авилова подсвѣчникъ—трехмѣстный для свѣчъ, аплике, посребренный, въ 300 руб. сер; 2., отъ неизвѣстнаго—большая лампада, аплике, посребренная, въ 25 руб; 3, билеты елецкаго общественнаго банка: а, отъ 29 октября 1864 г. за № 88, на 150 руб. отъ елецкой купчихи Пелагіи Ходовой; б. отъ 6 октября 1864 г. за № 82, на 50 руб. отъ неизвѣстнаго; в, отъ 11-го февраля 1865 г. за № 15, на 175 руб., отъ елецкаго купца Николая Лашина; г., отъ 11 марта 1865 года за № 35, на 100 руб., отъ елецкаго купца Алексѣя Меркулова; д., отъ 15 іюля 1865 г. за № 71, на 300 руб. отъ елецкой купчихи Маріи Дѣевой, по завѣщанію.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Января 14 дня 1866 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

II.

Въ Благотворительное, при орловской семинарской церкви, Братство пожертвовали:

Помѣщикъ Дмитрій Семеновичъ Карповъ 10 р.

1.—Капитанъ Петръ Семеновичъ Карповъ 10 р.

2.—Полковникъ баронь Сакенъ 10 р.

3. Кол. асс. Михаилъ Ѳедоровичъ Улазовскій 10 р.

4. Купецъ Евѳимъ Шелковъ 10 р.

5. Помѣщикъ малоарх. уѣз. г. Карташевъ 10 р.

6. Засѣдатель гражд. суда Александръ Петровичъ Телепневъ 10 р.

7. Священникъ городск. Сергіевской церкви Іоанъ Красовитовъ 3 р.

8. Священникъ орловскаго богоугоднаго заведенія Михаилъ Александровскій 10 р.

Изъявили желаніе жертвовать:

Полковникъ Полозовъ и

Штабсъ-капитанъ Николай Мацневъ.

Жертвователямъ симъ правленіе орловской д. семинаріи заявляетъ совершеннѣйшую свою благодарность.

III.

СЛОВО

НА РОЖДЕСТВО ХРИСТОВО.

Се благовѣствую вамъ радость велію, яже будетъ всѣмъ людемъ: яко родися вамъ днесь Спасъ, иже есть Христосъ Господь. Лук. 2, 10, 11.

Когда къ гражданскимъ преступникамъ, осужденнымъ на смерть, неожиданно является посланный отъ царя съ вѣстію

о ихъ помилованіи: можно представить, какова бываетъ радость помилованныхъ. Милость отъ царя! восклицаютъ они и всѣ спѣшатъ къ царскому вѣстнику, съ глубокимъ вниманіемъ вслушиваются въ его слова, надѣясь въ каждомъ изъ нихъ найти для себя новую радость. Таково сердце человѣческое! Оно любитъ радость и радостныя вѣсти, сильнѣе радуется, когда тяжкое бремя вины спадаетъ съ души и благодатная надежда съ своими спутниками снова поселяется въ сердцѣ, гдѣ доселѣ обитали только стыдъ, горесть и страхъ.

Но, брат., всѣ люди, какъ грѣшники и оскорбители величія и святости Божіей, суть тяжкіе преступники, обреченные судомъ Божіимъ на смерть, и притомъ—на смерть вѣчную. *Смертію умреши* (Быт. 2, 17.), сказано въ лицѣ праотца всѣмъ нарушителямъ воли Божіей. Единственная наша надежда на спасеніе—въ безпредѣльномъ милосердіи Божіемъ. Нынѣ мы слышимъ небесное благовѣстіе о помилованіи всѣхъ грѣшниковъ. Поспѣшимъ же къ небесному Благовѣстнику и вслушаемся въ его благовѣстіе. Немного словъ изрекъ Ангелъ Господень, но много въ нихъ причинъ радоваться намъ рожденію Христа Спасителя.

Рече Ангелъ: не бойтеся! Такъ началъ благовѣстіе Ангелъ Господень въ лицѣ пастырей всѣмъ людямъ. Чего же убоялись пастыри? *Убояшася страхомъ великимъ, яко слава Господня осія ихъ* (Лук. 2, 9). Прискорбно видѣть, что даже благочестивые люди боятся добрыхъ ангеловъ и страшатся славы Господней! Чего желать людямъ, какъ не ближайшаго общенія съ добрыми ангелами? Что вожделѣннѣе, какъ не слава Господня, въ которой заключается счастіе и блаженство человѣка? Но таково положеніе грѣшника, непомилованнаго Богомъ, что онъ боится Бога, какъ судіи и мздовоздаятеля, ибо сознаетъ, что постоянно и тяжко оскорбляетъ его своими беззаконіями,

не можетъ и не смѣетъ приблизиться къ Господу по множеству грѣховъ своихъ, боится и добрыхъ ангеловъ, какъ вѣстниковъ суда и гнѣва Божія. Такое состояніе—сколько не естественно, столько же и мучительно; человѣкъ созданъ для ближайшаго общенія съ Богомъ, не бояться и страшиться, а радоваться и любить. Что же дѣлаетъ небесный Благовѣстникъ! Однимъ словомъ: *не бойтеся*, онъ навсегда снимаетъ съ души грѣшника тяжкіе узы рабскаго страха, такъ долго ее угнетавшіе, и возвѣщаетъ міру, что теперь прошло время страха и ужаса, что отселѣ для людей наступаетъ лучшее время, иное состояніе—радостное и вожделѣнное.

Се благовѣствую, продолжаетъ св. Ангелъ, *радость велію, яже будетъ всѣмъ людемъ*. Можно утвердительно сказать, что люди до рожденія Христа Спасителя не вѣдали истинной духовной радости, кромѣ самыхъ избранныхъ Божіихъ. Почему? потому, что радоваться грѣшникамъ такою радостію не естественно и не возможно. До радости ли больному, страждущему многими недугами души и тѣла? Естественное ли дѣло благодушествовать и веселиться духомъ преступнику, обреченному на смерть, беззаконнику, котораго мучитъ неумолимая совѣсть? Всѣ грѣхи и беззаконія наши не веселятъ, а гнетутъ душу, не радуютъ, а повергаютъ ее въ мракъ, скорбь и уныніе. Бѣдный грѣшникъ, непомилованный Богомъ, не только въ себѣ, но и нигдѣ не могъ найти себѣ истинной радости. Взиралъ ли онъ на небо? тамъ слышалъ ужасающіе громы суда Божія. Смотрѣлъ ли онъ на землю? она трепетала и стонала подъ игомъ проклятія Божія, волновалась, какъ бурное море, бѣдами и напастями. Грѣшнику нигдѣ не было ни покоя, ни радости. *Куда бы грѣшники ни обратили взоры свои*, говор. св. прор. Исаія, *на небо ли горѣ, или на землю низу*, (Ис. 6, 32.), они *всюду видятъ скудость тѣсную, тму и скорбь, тѣсноту и тму*. Подлинно, *нѣсть радоватися нече-*

ствымъ, глаголетъ Господь: яко посрамиша радость сынове человѣчи (48, 22.). посрамили грѣхами, оскорбили беззаконіями, а потому она оставила людей, улетѣла на небо и возвратилась къ своему источнику. Теперь эта св. радость есть даръ св. Духа. *Плодъ духовный есть любы, радость.* (Гал. 5, 22.)

Вотъ въ какомъ состояніи находились всѣ люди до рожденія Христа Спасителя въ Виолеемѣ. Что же нынѣ возвѣщаетъ намъ добрый Ангелъ? *Се*, говор. онъ, *благовѣствую вамъ радость велію, яже будетъ всѣмъ людемъ.* Что же это за радость? *Яко родися вамъ днесь Спасъ, иже есть Христосъ Господь.*

Вотъ она, истинная и величайшая наша радость, источникъ всѣхъ радостей на землѣ и на небѣ, то вожделѣнное событіе, которое *мнози пророцы и праведницы вожделѣша видѣти, и не видѣша!* (Матѳ. 13, 17). Вотъ она, неизрѣченная милость Божія, отъ которой зависитъ спасеніе грѣшника, обновленіе человѣчества и водвореніе царства Божія на землѣ,—все, все, что можетъ желать грѣшный человѣкъ. Но недоумѣваетъ всякъ языкъ человѣчь, слишкомъ слабо всякое слово человѣческое, чтобы достойно выразить все величіе радости, возвѣщаемой намъ нынѣ небеснымъ Благовѣстникомъ.

Днесь родися вамъ Спасъ. Въ сихъ краткихъ словахъ— вся сущность настоящей радости. Истинное счастіе наше,—что Сынъ Божій явился спасти насъ, иначе мы погибли бы непремѣнно. Нельзя представить бѣдственнѣе того состоянія, въ которомъ находился падшій человѣкъ и родъ человѣческій до рожденія Христа Спасителя. Всмотритесь ближе въ нравственное состояніе грѣшнаго человѣка, и вы удивитесь глубинѣ его паденія, страшной порчѣ его природы. Былъ онъ нѣкогда прекраснѣйшимъ созданіемъ небеснаго Художника, сіялъ славою и величіемъ богоподобнымъ, и теперь внѣ благодати Божіей, что онъ такое? *и окаянъ, и бѣденъ, и нищь, и слѣпъ и наг* ду-

ховно. *Окаянен*ъ человѣкъ, т. е. истинно жалокъ, потому что, засмотрѣвшись на свои совершенства, постыдно упалъ съ высоты своего величія, сокрушилъ въ себѣ образъ Божій и потерялъ вѣнецъ свой; жалокъ онъ, потому что прежде былъ царь и владыка, а послѣ рабъ и слуга своихъ страстей, прежде блаженный обитатель рая, потомъ жалкій скиталецъ по землѣ, прежде возлюбленное чадо Божіе, а потомъ чадо гнѣва и проклятія небеснаго. Жалокъ человѣкъ, поелику весь *бѣден*ъ духовными дарами и силами, а еще болѣе — добрыми дѣлами и благочестіемъ; болѣе нежели бѣденъ,—это *нищій*, у котораго ничего нѣтъ, кромѣ грѣховнаго рубища, а потому всего, что нужно ему для спасенія души его, онъ долженъ, какъ милостыни, просить у Неба, и не иначе, какъ ради Христа Спасителя; жалокъ онъ, ибо *слѣп*ъ духовно, ходитъ во тмѣ заблужденій, посреди лжи и обмана, ему нуженъ свѣтъ съ неба, необходимо помазаніе отъ святаго; жалокъ онъ, ибо *наг*ъ духовно, еще въ Едемѣ лишился онъ боготканной одежды— чистоты и невинности, ему нечѣмъ покрыть грѣховные струпы и отвратительныя язвы души, онъ позоръ міру, удивленіе ангеламъ.

Но кто, измѣритъ глубину паденія человѣка! Понятно, что человѣкъ самъ собою не могъ выйти изъ такого жалкаго состоянія, ибо не имѣлъ силъ для сего; его могъ спасти только одинъ Богъ,— и вотъ Онъ явился спасти насъ. *Днесь родися вамъ Спасъ.*

Господи! что есть человѣкъ, яко помниши его, или сынъ человѣчь, яко посѣщаеши его? Какъ непостижима, брат., любовь Божія къ намъ грѣшнымъ! Какъ радостна должна быть для насъ вѣсть о рожденіи Христа Спасителя! Онъ спасъ насъ цѣною страданій и смерти на крестѣ, просвѣтилъ насъ, обновилъ наше естество, примирилъ съ Богомъ, оправдалъ своими заслугами, загладилъ грѣхи, очистилъ наши беззаконія,

усыновилъ Богу и Отцу. Христіане теперь не тѣ уже жалкіе грѣшники, какими были прежде; они богаты милостію и дарами Божіими, мудры о Господѣ, они славны во Христѣ. Мы теперь возлюбленныя чада Божіи, братія Господу Іисусу, Его друзья и сонаслѣдники Ему въ дому Отца Небеснаго, даже сопричастники Его Божественнаго естества. Вы *есте*, говоритъ св. апостолъ, *родъ избранъ, царское священіе, языкъ святъ, люди обновленія* (Петр. 2, 9.). Боже мой! какая высота! какое величіе! Кто по силѣ сего измѣритъ любовь Божію, явленную намъ рожденіемъ Спасителя? Пріидите же нынѣ всѣ богатые и убогіе, знатные и незнатные, всѣ грѣшники, всѣ поклонитеся Родшемуся въ Виѳлеемѣ: *се Спасъ вамъ*.

Итакъ, много причинъ радоваться намъ нынѣ, слуш., великою радостію. Св. Церковь и такую радость усиливаетъ нынѣ воспоминаніемъ славнаго избавленія нашего отечества отъ враговъ сильныхъ и многочисленныхъ. Но кто виновникъ сего избавленія? Все Онъ же — пречудный Младенецъ, повитый и лежащій въ яслѣхъ, ибо, слуш., кромѣ Христа Спасителя *нѣсть* у насъ *иного имени подъ небесемъ, даннаго въ человѣцѣхъ, о немъ же подобаетъ спастися намъ* (Дѣян. 4, 12.). Какъ древле люди Божіи вѣрою въ грядущаго Избавителя *побѣдиша царствія... быша крѣпцы во бранѣхъ, обратиша въ бѣгство полки чуждыхъ:* такъ и наши христолюбивые воины вѣрою въ пришедшаго Спасителя прогнали сильныхъ враговъ и всегда будутъ вѣрою побѣждать враговъ, хотя бы они были многочисленны, какъ звѣзды небесныя, или какъ песокъ морской. *Сія есть побѣда побѣдившая міръ,—вѣра наша,* говоритъ св. апостолъ (1. Іоан. 5, 4.). *Вся возможна вѣрующему, возмогающему о Господѣ, глаголетъ самъ Господь.* (Матѳ. 9, 23.)

Какъ не воскликнешь послѣ сего: *велій еси Господи*, Боже Спасителю нашъ, *дивна дѣла твоя, ни едино же слово довольно будетъ къ пѣнію чудесъ твоихъ*. (Дан. 2, 45.)

Да возрадуется же нынѣ, слуш., душа наша радостію, возвѣщенною намъ св. Ангеломъ. Только не забудемъ при семъ, что эта радость есть радость *велія*, необыкновенная и преславная, а потому она должна обнимать всю нашу душу, исполнять все наше существо такъ, чтобы мы истинно сіяли этою радостію, свѣтились свѣтомъ ея подобно тому, какъ разженный металлъ сіяетъ свѣтомъ огня; не забудемъ, что эта радость не земная, а пренебесная, чистѣйшая и святая, а потому ей противны радости мірскія, оскорбительны удовольствія нечистыя; — что эта радость вселяется въ насъ вмѣстѣ съ ея Виновникомъ Спасителемъ, а Господь любитъ вечерять въ душахъ только чистыхъ, какъ нѣкогда вечерялъ Онъ съ учениками въ горницѣ чистой и убранной, и въ душахъ его любящихъ, какъ любили и любятъ истинные Его послѣдователи. Блаженна душа, пріявшая Господа!

О Христе Спасителю! Самъ очисти сердца наша, Самъ содѣлай насъ способными и достойными радоваться о Тебѣ Единомъ радостію веліею и святою во св. дни сіи, во всѣ дни живота нашего здѣсь на землѣ, и тамъ — въ вѣчныхъ обителяхъ Отца Небеснаго. Аминь.

Л. П.

Еще слово объ увеличеніи взноса прибыльной свѣчной суммы.

Первое слово наше по сему предмету, напечатанное въ 19-мъ № Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, подъ заглавіемъ: «Нѣсколько словъ объ увеличеніи взноса прибыльной свѣчной суммы,» для нѣкоторыхъ, а особенно для градскихъ церковныхъ старостъ, показалось, какъ мы слышали, непріятнымъ

и даже оскорбительнымъ. Искренно сожалѣемъ о семъ; мы говорили не для оскорбленія личностей, говорили вообще, не касаясь никого, для разъясненія дѣла, отъ котораго теперь зависитъ участь нашихъ д. учебныхъ заведеній. Съ этою же цѣлію намѣрены бесѣдовать и теперь съ читателями. Да простятъ насъ тѣ, которыхъ невольно оскорбило наше слово.

Чья обязанность доставлять потребныя средства для приготовленія служителей алтяря Господня, вашихъ духовныхъ отцовъ и пастырей, созидающихъ ваше спасеніе? Не обязанность ли это того общества, которому служатъ духовные пастыри? И важность сей обязанности должна измѣряться степенью важности и необходимости (служенія) пастырей. Значитъ, содержаніе всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній нашихъ, въ которыхъ воспитываются и приготовляются духовные пастыри и служители св. Церкви нашей, по справедливости, лежитъ на обязанности всего общества, принадлежащаго къ ее Церкви; значитъ, общество сіе такъ или иначе, т. е. чрезъ руки правительства или прямо отъ себя, должно доставлять потребныя средства сего содержанія. Но такъ ли у насъ это ведется? Нѣтъ. Что же? У насъ значитъ это дѣло ведется несправедливо? Опять нѣтъ. Чтобы св. Церковь не была въ тягость для возлюбленныхъ чадъ своихъ (1 кор. 9, 12. 2 кор. 12, 13.), изобрѣтенъ источникъ средствъ для приготовленія священно-церковно-служителей въ самой церкви, нимало необременяя общества. Этотъ источникъ изливается отъ—возженной усердіемъ молящейся души—свѣчи. Вы по благочестивому усердію вашему, основанному на истинныхъ правилахъ спасительнаго христіанскаго вѣрованія, возжигаете въ храмѣ Божіемъ предъ св. иконами восковыя свѣчи. Сіи свѣчи, имѣющія горѣть въ св. храмѣ, какъ-бы предъ лицемъ Самого Бога, законъ указалъ продавать въ томъ же храмѣ, и прибыль отъ продажи сей вмѣстѣ съ остатками отъ возженныхъ свѣчей (огарками)

назначилъ на содержаніе духовно учебныхъ заведеній. И смотрите, что изъ сего?

1. То, что свѣчи продаются въ церквахъ,—доставляетъ немалое удобство удовлетворить святому усердію вашему. Вы вошли въ храмъ, и свѣча у васъ подъ руками. Вы покупаете ее здѣсь не у какого-нибудь торговца, руководящагося не всегда чистыми коммерческими расчетами, а у благочестиваго попечителя храма Божія; вы здѣсь даже не покупаете ее обыкновеннымъ порядкомъ купли, которая могла бы, можетъ быть, иногда омрачить святое усердіе ваше, а берете по указанію вашего усердія или состоянія, или того и другаго вмѣстѣ; здѣсь даже вы можете не брать и не ставить свѣчи, а свѣча ваша будетъ горѣть предъ Богомъ. Какъ это? Такъ: если вы вмѣсто того, чтобы взять и поставить предъ св. иконою свѣчу, подадите, по вашему усердію, на сей предметъ лепту; то вы сдѣлаетесь чрезъ это участникомъ въ тѣхъ свѣчахъ, которыя еще прежде васъ возжены и горятъ уже предъ св. иконами. Если это для васъ не совсѣмъ понятно; то вы возмите во вниманіе то, что свѣча вашего усердія нужна не для Бога, ни отъ кого и ничего не требующаго, а для васъ, для выраженія вашей любви, вашего благоговѣйнаго почтенія къ Богу; а выраженіе сіе въ указанномъ случаѣ будетъ вами исполнено вашимъ подаяніемъ или пожертвованіемъ.

2. Отъ сей благодѣтельной для васъ продажи свѣчей въ церкви имѣется (свойственная продажѣ) прибыль, которая безъ сего закона могла бы оставаться въ рукахъ частныхъ торговцевъ и вовсе не быть въ церкви. Но когда она теперь въ церкви, то какое бы лучшее опредѣлить назначеніе сей прибыли по вашему мнѣнію? Поддержка и украшеніе храма Божія? Подлинно мы съ вами лучшаго назначенія и не нашли

бы. Но существующій нынѣ законъ нашъ нашелъ и опредѣлилъ свѣчной прибыли назначеніе высшее, полезнѣйшее и важнѣйшее, нежели даже украшеніе храма Божія. Это—содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, которыя даютъ или порождаютъ св. церкви просвѣщенныхъ пастырей и архипастырей, которые составляютъ самую первую и необходимую потребность для св. церкви и безъ которыхъ не только остаются вовсе напрасными всѣ самые богатые и благолѣпно украшенные вами храмы Божіи, но и нѣтъ самой церкви. Ибо по непреложному божественному ученію, прямо и ясно высказанному древними св. отцами Церкви, «епископъ въ церкви и церковь въ епископѣ, и безъ епископа и пресвитеровъ церковь не существуетъ»(св. Игнат. Богон. послан. къ Магнез. и Трил. св. Кипр. о един. церк.). Не знаю, какъ вамъ кажется, а я не нахожу, чему болѣе тутъ нужно удивляться, мудрому ли закону, изобрѣтшему едва замѣтный, но чудный источникъ для предмета первой важности, чудному ли сему источнику, указанному мудрымъ и благодѣтельнымъ закономъ, или тому и другому вмѣстѣ? Продажа свѣчей устроена соотвѣтственно религіозной потребности и удобству къ исполненію сей потребности; но изъ сего въ то же время незамѣтно, какъ бы изъ ничего, извлекается матеріальная сила, необходимая для существованія святилищъ духовнаго просвѣщенія. Сія матеріальная сила, поддерживающая духовное просвѣщеніе, исходитъ, или заимствуется изъ святилищъ молитвы, никого не касаясь, даже самыхъ сихъ святилищъ. Какая мудрость закона! Благочестивое усердіе ваше, для усиленія и полноты молитвы, ставитъ предъ св. иконами свѣчи. Свѣчи сіи горятъ и пріемлются Богомъ, какъ усердная жертва ваша; но отъ сей жертвы вашей, пріятой Богомъ въ пренебесный свой жертвенникъ, собираются падающія или остающіяся крупицы, и сими крупицами воспитываются новые свѣтильники вѣры, новые стражи

дома Божія. Свѣча ваша такимъ образомъ не только горитъ предъ св. иконою, но согрѣваетъ и оживляетъ училища вѣры, святилища духовнаго просвѣщенія. Не дивно ли это? Духовное просвѣщеніе рождаетъ благочестивое усердіе, а благочестивое усердіе питаетъ и поддерживаетъ духовное просвѣщеніе, какъ чадо рождшаго его. Не мудръ ли и благъ законъ тако устроившій, не чудно ли и свято тако устроенное?

Но мудрый и высокій законъ требуетъ и соотвѣтственнаго огражденія въ исполненіи онаго. И вотъ таковый законъ о свѣчной продажѣ и прибыли отъ оной ввѣренъ для соблюденія и исполненія лучшимъ, избраннымъ людямъ— церковнымъ старостамъ, подъ вѣдѣніемъ и наблюденіемъ священно-церковнослужителей. Сего мало: церковнымъ старостамъ,—симъ избраннымъ благочестивымъ людямъ, ввѣрено исполненіе сего закона не просто, но съ клятвеннымъ обязательствомъ ихъ въ вѣрности исполненія. Такимъ образомъ видите ли, что законъ, учредившій продажу свѣчей въ церквахъ и опредѣлившій всю прибыль отъ сей продажи на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, устроилъ все это такъ высоко, такъ вѣрно, такъ благодѣтельно, такъ свято! И если бы онъ также вѣрно и свято исполнялся; то какіе обильные и свѣтлые плоды отъ сего пожинали бы теперь и церковь и государство наше, — плоды, которые нынѣ, при невѣрномъ исполненіи сего закона, далеко не обильны, не совершенны, не достаточны! Нужно ли это доказать, или объяснить? Если бы т. е. отъ церквей нашей, напримѣръ, епархіи представлялось свѣчной прибыли по крайней мѣрѣ 80 тысячъ въ годъ, или болѣе (*), какъ бы

(*) Не зная точной и подлинной цифры, мы указываемъ сію цифру, держась меньшей мѣры; но на основаніи нѣкоторыхъ, извѣстныхъ намъ, данныхъ и собственнаго близкаго знанія сего дѣла, мы полагаемъ, что подлинная цифра свѣчной прибыли по нашей епархіи должна быть непремѣнно между 80-ю 100 тысячами.

слѣдовало по справедливости, а не 21 тысяча, какъ доселѣ представляется; то наши духовно-учебныя заведенія были бы не въ такомъ скудномъ и недостаточномъ положеніи, а въ состояніи свѣтломъ и цвѣтущемъ; а будучи таковыми, они давали бы церкви и свѣтильниковъ вѣры, пастырей и служителей просвѣщенныхъ и образованныхъ гораздо болѣе, нежели нынѣ, которые посему самому гораздо болѣе разливали бы на паствы свои истиннаго свѣта, просвѣщающаго всякаго человѣка. А сей свѣтъ, — свѣтъ истиннаго просвѣщенія сердецъ человѣческихъ твердою вѣрою, крѣпкою любовію и непоколебимымъ упованіемъ, не есть ли первая краса церкви и крѣпкая сила государства? Истинно такъ!

Истинно такъ. Невѣрнымъ исполненіемъ мудраго и благодѣтельнаго закона о свѣчной продажѣ и прибыли отъ оной дѣлается важный подрывъ и св. церкви и государству; далеко неполнымъ представленіемъ, по назначенію, свѣчной прибыли наносится великій ущербъ духовному просвѣщенію, которое очень важно и для государства, а еще важнѣе для св. церкви.

Честь и слава о.о. благочиннымъ нашимъ, что они вѣрно, осмотрительно и почти удовлетворительно, только еще не законченно рѣшили, подлежавшій ихъ обсужденію, вопросъ касательно улучшенія дух. училищъ. Имъ остается теперь, что и обѣщали они, только пріискать недостающія (къ найденнымъ ими) 8 или 9 тысячъ рублей. Гдѣ же они намѣрены найти эту сумму? Мы думаемъ, что благородные и почтеннѣйшіе наши о.о. благочинные не оскорбятся на насъ, если мы выскажемъ свое, не чужное основанія, мнѣніе о томъ, гдѣ пріискать эту сумму денегъ. Пріискать эту сумму денегъ, по нашему мнѣнію, возможно прямо и вѣрно, лишь стоитъ только исполнить одно требованіе справедливости. Отцамъ благочиннымъ хорошо извѣстно, что прежній взносъ свѣчной прибыли былъ, кромѣ того что далеко неполонъ и невѣренъ, еще и неравномѣренъ,

т. е. нѣкоторыя церкви взносили можетъ быть около половины слѣдуемой ко взносу суммы, другія же неболѣе третьей, или четвертой части, а иныя еще меньше того. Удвоеніе прежняго взноса нѣсколько исправляетъ только одинъ недостатокъ прежняго взноса—неполноту онаго. Нужно же исправить сколько-нибудь и другой недостатокъ — неравномѣрность онаго; тѣмъ болѣе, что этого требуетъ прямая справедливость. Если удвоенный взносъ однихъ церквей, взносившихъ прежде около половины подлинной суммы, теперь дѣлается недалекимъ уже отъ истинны; то на такую же степень приближенія къ истиннѣ слѣдуетъ возвесть и взносъ другихъ церквей, взносившихъ прежде третью, четвертую и еще того меньшую часть подлинной суммы,—возвесть очевидно не удвоеніемъ слишкомъ малаго прежняго взноса сихъ церквей, а утроеніемъ, двукратнымъ удвоеніемъ и еще большимъ возвышеніемъ онаго. Иначе же общее для всѣхъ церквей удвоеніе прежняго взноса сопровождается явною несправедливостію. Ибо въ семъ случаѣ тѣ церкви, которыя прежде большій дѣлали взносъ, теперь эти церкви подвергаются большему налогу чрезъ удвоеніе прежняго ихъ взноса, а тѣ церкви, которыя меньшій дѣлали взносъ, теперь подвергаются налогу меньшему чрезъ удвоеніе прежняго ихъ взноса. Объяснимъ это примѣромъ. Возмемъ двѣ градскія церкви, обѣ намъ извѣстныя. Одна изъ нихъ взносила прежде 130 рублей, а другая только 60 рублей. Взносившая 130 р., взносила оныя вмѣсто 300 рублей, слѣдуемыхъ бы по справедливости, а взносившая 60 руб., взносила оныя вмѣсто слѣдуемыхъ бы 500 руб. Удвоивъ прежній взносъ той и другой церкви, будетъ взносъ первой 260 р., а взносъ второй только 120 рублей. За что же первая церковь, которой свѣчная сумма едва не въ два раза бѣднѣе свѣчной суммы второй, должна теперь дѣлать взносъ болѣе чѣмъ въ два раза больший взноса второй, — и за что вторая, будучи свѣч-

ною суммою едва не въ два раза богаче первой, должна теперь дѣлать взносъ болѣе, чѣмъ въ два раза меньшій взноса первой? Справедливость требуетъ непремѣннаго исправленія такой рѣзкой неравномѣрности въ удвоенныхъ взносахъ отъ церквей свѣчной прибыли. Если первая изъ указанныхъ нами церквей должна теперь вносить свѣчной прибыли 260 р., то вторая ни какъ не 120 р., а по крайней мѣрѣ 350, или 400 руб. Сей примѣръ, представленный нами, не вымышленный, а дѣйствительный, а такихъ подобныхъ примѣровъ найдется очень много, какъ между градскими, такъ и между сельскими церквами. Пусть каждый о. благочинный, которымъ хорошо извѣстно состояніе церквей, въ ихъ вѣдомствѣ находящихся, взявъ за основаніе мѣры одну церковь своего вѣдомства, удвоенный взносъ которой былъ бы ближе къ истинѣ (выше), сравнительно съ удвоеннымъ взносомъ этой церкви уравняетъ удвоенные взносы другихъ церквей, увеличивъ насколько каждый придется, чтобы всѣ взносы по крайней мѣрѣ приблизительно были равномѣрно близки къ подлиннымъ цифрамъ свѣчной прибыли по каждой церкви. Тщательно сдѣланное о.о. благочинными приведеніе въ сію равномѣрность удвоенныхъ взносовъ и дастъ имъ сумму, которую они обѣщали пріискать. А если бы это приведеніе въ равномѣрность взносовъ, сдѣланное благочинными, каждымъ въ своемъ вѣдомствѣ, почему-либо не дало всей 9 тысячной суммы (хотя оно вполнѣ можетъ дать эту сумму безъ малѣйшаго нарушенія справедливости); то остающійся за симъ недостатокъ, который по всей вѣроятности (если онъ будетъ) долженъ быть уже незначителенъ, легко можно пріискать тѣмъ же справедливымъ путемъ. Слѣдуетъ только продолжить указанное пропорціональное уравненіе взносовъ: 1, между церквами сельскими и градскими; ибо мы полагаемъ, и кажется это справедливо, что прежніе взносы градскихъ церквей были ниже,

по отношенію къ подлиннымъ цифрамъ, взносовъ сельскихъ церквей; 2., между церквами, въ совокупности взятыми по уѣздамъ: ибо и здѣсь безъ сомнѣнія окажется неравенство, или неравномѣрность; и 3., между церквами, взятыми по благочинническимъ округамъ въ каждомъ уѣздѣ порознь. Все это уравненіе, добросовѣстно сдѣланное, при отсутствіи вѣрнаго знанія подлинныхъ цифръ свѣчной прибыли по каждой церкви, на основаніи только тѣхъ данныхъ, какія имѣются, кромѣ того что дастъ нужную недостающую сумму, еще не мало приблизитъ къ истинѣ общій взносъ свѣчной прибыли по нашей епархіи, а можетъ быть даже и дастъ еще сумму, потребную для открытія двухъ новыхъ училищъ (елецкаго и брянскаго). И все это сдѣланное будетъ лишь только исполненіе требованія законной справедливости. Эту вторую мѣру — уравненіе взносовъ (разумѣя подъ первою удвоеніе оныхъ) справедливо вызываетъ къ дѣлу уже, принятая мѣра, первая, которая, положивъ вѣрное начало исправленія крайне испорченнаго дѣла, предоставляетъ второй указанной нами мѣрѣ уравнять вѣрно начатый путь исправленія и приблизить сіе исправленіе къ законному назначенію, отъ котораго слишкомъ далеко уже уклонились. Не правда ли, что подлинно такъ представляется, когда даже забудемъ о 9-ти тысячномъ недостаткѣ? Но — невольно хочется сказать и о семъ недостаткѣ, что онъ потребность вопіющая. Ибо, при разсматриваніи цифръ смѣтнаго росписанія потребныхъ расходовъ на содержаніе семинаріи и училищъ нашихъ, ясно видишь, что почти всѣ эти цифры такъ смиренно держатъ себя, что едва доходятъ до границы самой строгой умѣренности, и убавить или отодвинуть назадъ не представляется справедливой возможности почти ни одной изъ нихъ.

Священникъ Викторъ Введенскій.

Нѣсколько замѣчаній о причинахъ неполнаго показанія свѣчной прибыли въ прошлое время и нѣсколько предположеній о введеніи новаго порядка въ церковномъ хозяйствѣ.

Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей, помѣстивши на страницахъ своего изданія статью свящ. Введенскаго, тѣмъ показала, что она сочувствуетъ ей и увѣрена въ справедливости ея содержанія. Не имѣя подъ руками данныхъ для полной увѣренности въ ея правдивости и дѣло улучшенія учебныхъ заведеній считая въ ряду первыхъ своихъ обязанностей, она (редакція) помѣщая эту статью въ епархіальномъ органѣ, безъ сомнѣнія желаетъ вызвать гласное обсужденіе того вопроса, котораго касается помянутая статья. Дѣйствительно, нѣтъ ничего лучше, какъ давать всякому вопросу гласное обсужденіе; такой способъ—самый вѣрный узнать истину: кто-нибудь да проговорится, чьими либо устами истина да выскажется. Такъ и въ данномъ случаѣ. Вопросъ, проводимый въ помянутой статьѣ, такъ важенъ, что стоитъ полнаго вниманія со стороны всего православнаго духовенства, и пастыри церквей первые со всею искренностію и полною любовію къ дѣлу должны на него отозваться. Откровенное слово нѣсколькихъ должно вызвать откровенность у многихъ. Свящ. Введ. высказался въ своей статьѣ по вопросу самому кровному и существенному для духовенства: пора высказаться и другимъ. Если онъ сказалъ правду, разсмотримъ эту правду, насколько въ ней силы и значенія, разберемъ ее съ другихъ сторонъ; если онъ сказалъ ложь, обличимъ его. А молчать неслѣдуетъ. Не даромъ говорятъ, что молчанье есть знакъ согласія. А мы прибавимъ, что хотя бы пришлось и согласиться, все-таки молчать не слѣдуетъ.

Свящ. Введ. говоритъ, что взносная отъ свѣчей сумма доселѣ представлялась далеко не въ томъ количествѣ, какое бы

слѣдовало по самой справедливости, что суммы, свѣчная и кошельковая, никогда и нигдѣ не отдѣлялись одна отъ другой (раздѣлъ только существовалъ по книгамъ), что приходо-расходныя книги писались и пишутся безъ всякаго отношенія къ дѣлу, а просто по собственному соображенію писца и для одного вида, какъ говорится, для проформы, что зло сіе—невѣрное и неполное показаніе свѣчной прибыли, сильно укоренилось и отъ времени устарѣло и мн. др. Справедливо ли это? Хоть поздно, но лучше поздно, чѣмъ никогда, а нужно сознаться, что это—сущая правда. Кажется, безъ всякой опасности быть изобличеннымъ въ ошибкѣ можно сказать, что во всей епархіи нѣтъ ни одной церкви, въ которой было бы строгое и по сущей справедливости разграниченіе суммы свѣчной отъ прочихъ суммъ и прибыль свѣчная представлялась бы правильно и вѣрно. Но этимъ мы не отвергаемъ, что есть можетъ быть церкви, отъ которыхъ поступающій свѣчной взносъ соотвѣтствуетъ дѣйствительному количеству прибыли, приходящему отъ продажи свѣчей. Это можно сказать о нѣкоторыхъ бѣдныхъ церквахъ, которыхъ судьба во многомъ измѣнилась къ худшему, а между тѣмъ свѣчная прибыль представляемая въ цвѣтущее время, не могла уменьшиться, по существующему закону, въ состояніи упадка. Довольно церквей и такихъ, взносная сумма которыхъ близко подходитъ къ настоящей цифрѣ. Но больше дѣйствительно такихъ, свѣчная прибыль которыхъ много ниже дѣйствительной. Есть церкви (особенно богатыя городскія), которыя представляютъ свѣчную прибыль наравнѣ или даже и меньше небогатыхъ сельскихъ. Невѣрное и неполное представленіе свѣчной прибыли особенно рѣзко высказывается изъ того наглядиаго для всѣхъ обстоятельства, что много есть церквей совершенно несходныхъ по условіямъ своихъ доходовъ, представляющихъ однако свѣчную прибыль въ равномъ или даже и несоразмѣрномъ количествѣ другъ съ другомъ. Это обстоятель-

ство, безъ сомнѣнія, не укрывалось отъ вниманія и высшаго начальства, но оно, какъ можно думать, предоставляло времени и лучшимъ обстоятельствамъ исправить и искоренить прившедшее зло. Это зло терпимо было, какъ и всѣ прочіе недостатки нашей общественной жизни въ прежнія времена; это зло давало себя чувствовать ужасающею бѣдностію нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, это зло лежало тяжкимъ гнетомъ на родителяхъ, ихъ дѣтяхъ и приставникахъ дѣтей—ихъ учителяхъ, начиная съ семинарій до уѣздныхъ училищъ. Терпѣли и молчали, какъ видно, признавая надъ собою десницу Промысла. Испивали чашу нуждъ и лишеній, и не хотѣли постигнуть, что источная причина ихъ недалеко отъ нихъ, что зло посѣяно, возрасло и укоренилось руками тѣхъ, кто первые должны были испытать его во всей тяжести. Странно въ самомъ дѣлѣ!!! Вся прибыль отъ свѣчей по церквамъ въ силу государственнаго закона предоставлена была въ распоряженіе высшаго духовнаго начальства, на покрытіе расходовъ по духовно-учебному вѣдомству. Духовенство и церковные старосты строго обязывались къ точному и справедливому безъ всякаго произвола и утайки показанію свѣчной прибыли. Она поступала на пользу церкви, на дѣло воспитанія и образованія служителей алтаря Господня. И что же? Издавались строгіе указы Св. Сунода и предписанія епархіальныхъ архипастырей, посылаемы были нарочито и неожиданно благочинные по церквамъ свидѣтельствовать свѣчную выручку въ праздничные дни; но всѣ таковыя начальственныя распоряженія не разоблачили истины и наполовину, и не увѣнчались желаемымъ успѣхомъ. Дѣйствительно, въ нѣкоторыхъ церквахъ, по усмотрѣнію начальства, прибавленъ былъ свѣчной взносъ, а большинство продолжало вести дѣла на старый ладъ; утаивался расходъ свѣчей, утаивался и доходъ отъ нихъ, и свѣчная прибыль показывалась далеко ниже дѣйствительной. Какая же причина этого проти-

ворѣчащаго самому себѣ явленія? Какая причина, что духовенство въ собственномъ, кровномъ дѣлѣ было само себѣ врагомъ, само отдаляло отъ себя благія послѣдствія точнаго и справедливаго взноса свѣчной прибыли?

Трудно предположить человѣка самого себѣ врагомъ при явной опасности, при очевидныхъ дурныхъ послѣдствіяхъ отъ своихъ поступковъ. Неужели духовенство наше во все предшествующее время шло наперекоръ собственнымъ своимъ интересамъ, въ полномъ вѣдѣніи того, что оно своими руками разрушаетъ собственное благо? Неужели оно было до такой степени равнодушно къ собственному благому дѣлу, чтобы съ упрямствомъ итти противъ собственныхъ своихъ выгодъ? Кому изъ родителей не непріятно было видѣть дѣтей своихъ вполнѣ обезпеченными въ состояніи воспитанія въ училищахъ и семинаріи? Кому изъ нихъ не приходила въ голову сравнительная бѣдность нашихъ учебныхъ заведеній съ заведеніями по гражданскому вѣдомству? Кому пріятно было слышать отъ своихъ сыновей, какою пищею въ училищахъ удовлетворяется ихъ дѣтскій аппетитъ? Какому родителю пріятно было чувствовать, какъ его дѣти въ зимнее время съ холодныхъ и тѣсныхъ квартиръ отправлялись въ холодные классы, гдѣ едва не подъ открытымъ небомъ принуждены были просиживать 6 часовъ въ день, несмѣя никому сказать о своей способности чуть-чуть не замерзнуть въ классѣ? Какой отецъ не пріѣзжалъ къ сыну своему, схватившему горячку и не увозилъ его домой, узнавши отъ него, что онъ въ одну сильную мятель, пришедши въ классъ, ужъ сильно перезябъ тамъ? Какому бѣдному родителю не тяжело было оставлять сына своего въ домѣ затѣмъ только, что его нечѣмъ содержать въ училищѣ или семинаріи, а въ казенномъ пособіи ему отказываютъ? Всѣ эти вопіющія нужды и лишенія кто изъ насъ, перешедшихъ курсъ семинарскаго воспитанія назоветъ ничего незначущими? И послѣ всего

этого какъ не обвинить духовенство въ презрѣніи собственныхъ своихъ нуждъ, во враждебномъ отношеніи къ себѣ самому!! Но помедлимъ обвинять! Уже слишкомъ апатично и не сердобольно къ себѣ самому было бы оно, если бы сознательно было враждебно къ себѣ. Просто, оно было въ жалкомъ невѣдѣніи собственнаго своего блага, собственныхъ своихъ интересовъ; оно невѣдало, откуда шли и тѣ во многомъ недостаточныя средства, которыя необходимы были въ расходахъ духовно-учебнаго вѣдомства. Духовенство не вводимо было до сего времени въ кругъ вѣдѣнія собственныхъ своихъ интересовъ, оно не знало въ точности, какими суммами пополняются расходы по училищамъ и семинаріямъ, оно не знало, куда собственно обращалась церковная свѣчная прибыль. Оно читало въ церковныхъ расходныхъ книгахъ за декабрь каждаго года, что свѣчная прибыль отсылается «для храненія и приращенія на пользу церкви»; но смыслъ этихъ неопредѣленныхъ и не вполнѣ справедливыхъ словъ для многихъ оставался сокровеннымъ. Не здѣсь ли нужно искать истинной причины того равнодушія къ собственному дѣлу, въ которомъ нужно обвинять духовенство прошлаго времени, не отсюда ли происходила непохвальная заботливость духовенства скрывать отъ взора начальства истинную цифру свѣчныхъ доходовъ? Неизвѣстный предметъ не привлекалъ къ себѣ любви и сочувствія, сокровенное назначеніе свѣчной суммы отзывалось сокровенностію въ отчетности по церквамъ. Неизвѣстность отчетности по расходамъ свѣчной суммы приводила многихъ къ невѣрному истолкованію этого назначенія. Могли думать (*), что церковныя суммы, возрастая по времени, обращаются въ какой-то неприкосновенный фондъ и составляютъ въ рукахъ начальства почти мерт-

(*) Думали не мы одни—лица духовенства, но думали и говорили еще болѣе насъ свѣтскіе люди, какъ это показываютъ свѣтскіе журналы.

вый капиталъ, что эти суммы слишкомъ значительны. Могли думать, что эти суммы могутъ имѣть другое назначеніе, кромѣ назначенія служить дѣлу воспитанія дѣтей священно-церковнослужителей. Многіе увѣрены были, что недостатокъ церковныхъ суммъ легко можетъ быть восполненъ суммами изъ государственнаго казначейства. Мало ли что могло думать духовенство, которому неизвѣстны были вполнѣ отчеты по расходамъ духовно-учебнаго вѣдомства и которое не призвано было участвовать въ экономическихъ дѣлахъ, близко его касающихся. Совсѣмъ другаго результата можно ожидать въ настоящее время, когда духовенство съ нѣкотораго времени можетъ слѣдить за финансовымъ состояніемъ церковныхъ суммъ, когда оно видитъ, что за всею умѣренностію расходовъ обнаруживается въ приходѣ большой дефицитъ, когда для него ясно какъ день, что та самая сумма, которую оно съ непонятною какою-то скупостію возвышало изъ года въ годъ только нѣсколькими копѣйками, поступаетъ на его собственное дѣло, на самыя существенныя и неотложныя его нужды, когда оно видитъ въ современномъ опытѣ, что общая экономія церковныхъ суммъ можетъ принять частное и мѣстное по каждой епархіи употребленіе, въ которомъ есть надежда и ему самому нѣсколько участвовать. Примѣръ предъ нашими глазами. Не одна наша орловская епархія страдала недугомъ—невѣрнымъ и неполнымъ представленіемъ свѣчной суммы. Недугъ этотъ едва ли не общій всей Россіи. Такъ велось дѣло и въ смоленской епархіи. Но когда архипастырь Антоній съ откровеннымъ святительскимъ словомъ обратился къ духовенству подвѣдомой ему епархіи и энергическими и прямыми словами призывалъ его принять непосредственное свое участіе въ его истинно отеческой заботливости въ дѣлѣ улучшенія смоленскихъ семинарій и училищъ; то духовенство не замедлило откликнуться на его архипастырскій призывъ и выразило полную увѣрен-

ность, что требуемая по новой смѣтѣ сумма безъ всякаго ущерба для церквей можетъ быть взимаема каждогодно изъ церковныхъ суммъ. Нельзя думать, чтобы духовенство и нашей епархіи осталось равнодушнымъ въ такомъ важномъ и близкомъ къ себѣ дѣлѣ, хотя доселѣ между нимъ пока невидно такого живаго участія, какое обнаружило въ томъ же самомъ вопросѣ смоленское духовенство, а выставленныя въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ цифры, какими думаютъ нѣкоторыя благочинія восполнить недостающее количество финансовыхъ средствъ въ улучшеніи быта духовно-учебныхъ заведеній здѣшней епархіи, уже слишломъ отзываются старою апатіею и закоренѣлою безучастностію къ собственному благу (*).

Не сознавая вполнѣ истиннаго и справедливаго назначенія свѣчной суммы, духовенство въ прежнее время боролось и съ чувствомъ уваженія къ существующему закону вполнѣ представлять свѣчную прибыль, и съ чувствомъ ревности и любви къ благолѣпію храмовъ Божіихъ, и понятно, послѣднее чувство, какъ ближайшее къ своему примѣненію и болѣе сознаваемое, всегда пересиливало первое. Показывая приходъ и расходъ церковныхъ суммъ въ полной цифрѣ, духовенство опасалось, что нужды церквей, для которыхъ собственно сознательно и поступаютъ со стороны прихожанъ всѣ пожертвованія на церковь, не будутъ уважены начальствомъ, и оно всю поступающую прибыль отъ свѣчей ежегодно будетъ отбирать отъ церквей съ увѣренностію, что эта сумма ничего не значитъ въ общей экономіи церковныхъ суммъ, а есть сумма придаточная, безъ которой церкви легко могутъ обойтись. Тогда какъ прямо и безошибочно можно сказать, что въ большинствѣ церквей— особенно сельскихъ, свѣчная сумма составляетъ почти всю сум

(*) Напр. въ № 18 Епарх. Вѣдомостей въ благочиніи свящ. Никитскаго и друг.

му церковную, если не считать тѣхъ незначительныхъ копѣекъ, которыя поступаютъ въ церкви отъ доброхотно-дателей въ кошелекъ и которыя едва достаточны бываютъ на покрытіе расходовъ по покупкѣ вина, ладону и просфоръ. Что же касается до сбора кружечной суммы, то этой суммы въ нѣкоторыхъ церквахъ почти вовсе несуществуетъ. Но духовенство и церковные старосты, желая служить благой цѣли заведенныхъ кружекъ, умалчиваютъ объ ихъ пустотѣ и по своимъ средствамъ жертвуютъ на кружечные предметы изъ всей совокупности церковныхъ суммъ. Безотлагательно и безъ всякихъ возраженій жертвовать по предметамъ учрежденныхъ кружекъ заставляетъ духовенство сознаніе того обстоятельства, что отъ продажи свѣчей въ церкви ежегодно остается неотсылаемый прибыльной свѣчной излишекъ, который, по обстоятельствамъ, можетъ получить и другое полезное назначеніе.

Дѣйствительно, строгаго разграниченія суммы свѣчной отъ прочихъ суммъ нѣтъ по церквамъ. Но скажите, можно ли вполнѣ и во всякое время отдѣлить свѣчную сумму отъ прочей суммы? Тогда, когда покупается свѣча и отдаются за нее деньги, то тутъ видно, что это—деньги свѣчныя, и когда остаются послѣ службы огарки, то также понятно, что цѣнность огарочнаго воска должна составить свѣчную сумму. Но когда при большомъ стеченіи народа въ престольные и двунадесятые праздники поселянъ, а въ городахъ въ каждую воскресную и праздничную службу, со всѣхъ сторонъ церкви несутся чрезъ руки богомольцевъ къ церковному ящику деньги,—можно ли со всею справедливостію отдѣлить деньги, поступающія на свѣчи, отъ денегъ, поступающихъ просто на церковь, или какъ большею частію выражаются—на украшеніе церкви? Чтобы строго разобрать назначеніе поступающихъ въ церковный ящикъ денегъ, тогда церковному ктитору пришлось бы не прежде опускать по-

данныя деньги въ ящикъ, какъ точно узнавши, на какой предметъ поданы эти деньги. Но возможно ли это?.. Да и то нужно сказать, что въ понятіи нашихъ богомольцевъ слова: «на свѣчи», «на церковь» совершенно тождественны, и если бы и захотѣлъ иной кіиторъ строго допытываться до назначенія подаваемыхъ денегъ, то едвали бы допытался до истины, не встрѣтившись съ смѣшанностію и сбивостію понятій. И для всего собранія православнаго люда такое строгое изслѣдованіе не было ли бы дѣломъ новымъ, вызывающимъ на особаго, непривычнаго рода расчетливость въ назначеніи жертвы, а при расчетливости въ иное время невольно охлаждающимъ жертвователя. Подавая отъ своего усердія посильную лепту, богомолецъ въ своемъ сознаніи какъ бы не вмѣщаетъ временнаго и житейскаго назначенія той суммы, которая образуется отъ усердія его и подобныхъ ему, въ немъ существуетъ одно нераздѣльное желаніе подать «для Бога», «Богу», «на церковь», «для церкви».

Для сельскихъ церквей—особенно для немноголюдныхъ—большее притеченіе дохода бываетъ во время приходскаго, повсемѣстнаго молебствія, когда мѣстныя св. иконы выносятся изъ церкви и принимаются каждымъ сельскимъ семействомъ въ своемъ домѣ, какъ напр. на свѣтлой недѣлѣ и въ др. время. Обыкновенно тогда мѣстнымъ кіиторомъ къ каждой иконѣ становятся церковныя свѣчи, если нѣтъ у хозяина своихъ (какъ это большею частію и бываетъ). По окончаніи службы каждый хозяинъ отдаетъ на церковь, по своему усердію, общепринятую цифру платы, впрочемъ иногда болѣе или менѣе, смотря по состоянію. Опять, какъ отдѣлить свѣчную сумму отъ суммы слѣдующей вообще на церковь?.. Каждый, принимающій къ себѣ св. иконы, жертвуетъ послѣ того отъ своего усердія на церковь и потому, что въ его домѣ, при св. иконахъ, горѣли церковныя свѣчи, и вообще на церковь, и потому не расчитываетъ, на какую сумму погорѣло у него свѣчей, но старается

за каждую свѣчу отдать полную цѣну и даже болѣе. Если въ такомъ случаѣ всю сумму, получаемую отъ богомольцевъ въ каждомъ домѣ обращать въ свѣчной доходъ, то это будетъ уже черезъ-чуръ большая прибыль отъ свѣчей, когда каждая свѣча будетъ продаваться въ 10 разъ болѣе того, что она стоитъ, между тѣмъ какъ кошелекъ и кружка будутъ совершенно пусты и притомъ въ самое благопріятное для пожертвованій время. Раздѣлить требованіе за свѣчи отъ требованія на нужды церкви, и за свѣчи требовать особливо, а въ кружку особливо? Но отдавши за свѣчи, поселянинъ немного положитъ въ кружку, если вовсе не откажется отъ пожертвованія, сознавая въ душѣ своей, что онъ правъ предъ церковію, заплативши за свѣчи. И вообще нашъ поселянинъ не привыкъ раздѣлять жертвы по предметамъ, и любитъ жертвовать тогда, когда его жертва на его глазахъ идетъ въ употребленіе, т. е. онъ не станетъ торговаться за свѣчу, хотя бы ему пришлось заплатить за нее вдвое болѣе и хотя бы она въ скорости была взята съ мѣста горѣнія; но жертвовать такъ, на невидимыя нужды, онъ какъ-то неумѣетъ, и если жертвуетъ, то жертвуетъ мало и какъ-то неохотно. Говоря это, мы хотѣли высказать ту мысль, что строго разграничить доходъ свѣчной отъ прочей суммы въ нѣкоторыхъ случаяхъ вполнѣ не возможно, а обращать въ такихъ сомнительныхъ случаяхъ всю поступающую сумму въ свѣчной доходъ будетъ несправедливо и для церквей—особливо бѣдныхъ—послужитъ въ полное оскудѣніе.

Доселѣ мы говорили болѣе съ отрицательной стороны, пора высказаться нѣсколько и съ положительной. Излагая свои мысли, мы имѣли въ виду коснуться нѣсколько причинъ странного явленія, доселѣ продолжавшагося невѣрнаго и неполнаго представленія свѣчной прибыли въ ущербъ тѣмъ дорогимъ интересамъ, которые должны бы быть въ средѣ духовенства въ

числѣ самыхъ завѣтныхъ и къ достиженію которыхъ оно должно бы употреблять всевозможныя съ своей стороны усилія. Указывая по крайнему разумѣнію на нѣкоторыя обстоятельства, при которыхъ удобно было сложиться упомянутому неестественному явленію, мы думали объяснить, что духовенство прошлаго времени не настолько въ этомъ дѣлѣ виновато, насколько это можетъ показаться съ перваго взгляда. Виновато болѣе въ этомъ старое прошлое время, почему оно во многомъ неумѣло быть такимъ, какимъ явилось въ нынѣшнее время, и духовенство, если можно такъ выразиться, было только жертвою, рабомъ стараго времени... Старое время было слишкомъ самолюбиво, чтобы часто отказываться отъ однажды на всегда заведеннаго порядка, чтобы, при неудачахъ, въ видахъ улучшенія изыскивать лучшія средства, пробовать новыя мѣры Но оставимъ обвинять старое время, не лучше ли въ немъ и чрезъ него поискать уроковъ для настоящаго?..

1) Если до сего времени строгаго раздѣла суммы свѣчной и прочихъ суммъ не было по церквамъ, если въ нѣкоторыхъ случаяхъ такое раздѣленіе неудобно и нѣтъ надежды пріучить къ нему ктиторовъ церковныхъ, а имѣть надзоръ за ними въ точности этого раздѣла почти и вовсе невозможно: то не лучше ли дозволить закономъ причтамъ и церковнымъ старостамъ соединять суммы свѣчную, кошельковую и вѣнчиковую вмѣстѣ, и послѣ мѣсячной выручки показывать по книгамъ всю поступившую сумму отъ свѣчей и кошелька вмѣстѣ? Чрезъ это духовенство и церковные старосты избавятся отъ отвѣтственности предъ закономъ, не отдѣляя свѣчной суммы отъ прочихъ суммъ, а строго отдѣлять, какъ показалъ прежній опытъ, не удобно и не достижимо. Существующій же законъ, о показаніи свѣчной суммы во всей полнотѣ, долженъ остаться во всей своей силѣ только въ томъ случаѣ, чтобы духовенство и церковные старосты каждый мѣсяцъ точно и справедливо показывали

приходъ и расходъ свѣчей, чтобы не было произвольнаго показанія количества расходуемыхъ свѣчей въ годъ съ значительнымъ сокращеніемъ въ цифрѣ противъ дѣйствительности, какъ это доселѣ большею частію дѣлалось по церквамъ. Силу этого требованія легко могутъ исполнить причты съ ктиторами, безъ всякой опасности впасть въ неточность и несправедливость. Если такое требованіе будетъ добросовѣстно выполняться по церквамъ, то чрезъ него откроется вѣрный способъ оцѣнить достатокъ каждой церкви, такъ какъ всѣмъ извѣстно, что главная и наибольшая сумма есть сумма свѣчная, и большій или меньшій расходъ свѣчей ясно будетъ свидѣтельствовать о большемъ или меньшемъ доходѣ церковно-свѣчныхъ денегъ.

2) При такомъ порядкѣ показанія церковной суммы и форма свѣчнаго взноса должна принять нѣсколько другой видъ. На большій или меньшій взносъ должно имѣть вліяніе количество расходуемыхъ свѣчей. Епархіальный комитетъ долженъ только назначить, сколько отъ каждаго проданнаго фунта каждая церковь обязана представить прибыли. Но здѣсь должно быть обращено вниманіе и на относительную продажу свѣчей. При раскладкѣ должна быть принята во вниманіе слѣдующая пропорція: «чѣмъ больше въ какой церкви продажи свѣчей, тѣмъ болѣе въ ней и прибыли отъ нихъ». Для назначенія взносной суммы нѣтъ нужды для каждой церкви назначать особливую плату; стоитъ только всѣ церкви по ихъ достатку раздѣлить на нѣсколько разрядовъ, напр. на 3, и для высшаго разряда назначить плату напр. 30 коп., для средняго 20, а для низшаго 15 коп. съ каждаго фунта продажныхъ свѣчей. Въ богатыхъ церквахъ, гдѣ особенно есть чудотворныя иконы, безгрѣшно можно взимать 50 коп. съ фунта.

3) Не слѣдуетъ духовенству и церковнымъ старостамъ скрывать дѣйствительное количество выручаемыхъ въ церкви де-

негъ (*). Утайка церковной суммы совершенно не законна и должна быть строго преслѣдуема, хотя бы имѣлась въ виду благовидная цѣль. Зачѣмъ скрывать отъ взора прочихъ церковную сумму, когда извѣстно, что само начальство считаетъ святою своею обязанностію охранять неприкосновенность церковнаго имущества? Не будетъ ли церковная сумма явно поступать на нужды церкви, какъ она въ нѣкоторыхъ мѣстахъ доселѣ поступала тайно? Тогда не мыслимы будутъ нареканія на безконтрольное употребленіе церковной суммы, а при секретномъ употребленіи не избѣжать нареканій и дѣйствительныхъ злоупотребленій.

4) Духовенство должно быть непремѣнно призвано чрезъ своихъ уполномоченныхъ въ кругъ экономическихъ расчетовъ по духовно-учебному вѣдомству. Чрезъ это призваніе и участіе въ близкомъ къ себѣ дѣлѣ, въ немъ откроются новыя дѣйствительнѣйшія побужденія быть внимательнымъ ко всѣмъ улучшеніямъ въ хозяйственныхъ статьяхъ учебныхъ заведеній и прилагать особливую заботливость къ увеличенію церковной суммы.

Что же касается до тѣхъ предположеній, которыя предлагаются нѣкоторыми ревнителями общаго блага, то всѣ они дѣйствительно могутъ имѣть приложеніе при увеличеніи церковныхъ суммъ. Только при введеніи ихъ пастырямъ церкви нужно имѣть въ виду апостольское наставленіе—достигать этого «не нуждою, но волею», исподоволь, постепенно, со всѣмъ благоразумiемъ опытности, чтобы неумѣреннымъ и неожиданнымъ требованіемъ, усиливая въ одно время доходъ въ церкви, въ другое время не уменьшить его. Нужно при семъ имѣть въ виду,

(*) Есть церкви очень достаточныя по поступающимъ доходамъ; но въ нихъ до очевидности наличная сумма какихъ-либо 40—80 руб. въ 10 разъ показывается ниже настоящей. Эта сумма не болѣе, какъ выручка за одинъ хорошій мѣсяцъ.

чтобы заботясь о доходахъ церкви, изыскивать легчайшіе къ тому способы; нужно такъ сказать пользоваться мѣстными удобнѣйшими къ тому средствами. Признавая по мѣрѣ и времени приложимость тѣхъ мѣръ, которыя рекомендуются въ нѣкоторыхъ №№ Епархіальныхъ Вѣдомостей, мы съ своей стороны рѣшаемся упомянуть объ одномъ удобномъ для сельскихъ церквей—особливо бѣдныхъ, способѣ получать для своихъ нуждъ по мѣстностямъ не незначительную сумму. Этотъ способъ давно извѣстенъ духовенству для удовлетворенія своихъ немалыхъ нуждъ, этотъ способъ въ ходу во всѣхъ монастыряхъ нашей епархіи. Этотъ способъ не иной какой, какъ сборъ разныхъ сортовъ хлѣба въ осеннее время на церковь. Этотъ способъ весьма приложимъ въ сельскихъ мѣстностяхъ по той причинѣ, что какъ извѣстно, поселянинъ скорѣе пожертвуетъ на какой-либо предметъ хлѣбомъ, нежели деньгами (*). Отдавая на храмъ Божій нѣкую часть изъ своихъ сельскихъ продуктовъ, поселянинъ въ этомъ случаѣ будетъ какъ бы слѣдовать ветхозавѣтному узаконенію посвящать Богу начатки трудовъ своихъ. Посильная жертва поселянина плодами земли, обращаясь по нуждамъ церкви въ свѣчи, вино, ладонъ или на другой какой-либо предметъ, вещественно будетъ восходить къ престолу Всевышняго и отселѣ какъ-бы получать силу для неизмѣннаго плодородія земли.

Оканчиваемъ свои замѣтки. Въ нихъ мы не имѣли претензіи на авторитетъ непогрѣшности въ сужденіяхъ; чрезъ нихъ мы рѣшились представить плодъ личныхъ замѣчаній и соображеній въ надеждѣ, что изъ многихъ мнѣній извлекается истина.

Священникъ *Петръ Маккавеевъ*.

(*) Пожертвовать мѣру конопли или ржи, и притомъ на церковь, для крестьянина легче, нежели отдать деньгами, хотя бы половинную сумму стоимости конопли или ржи. Признавая полевой продуктъ за Божій даръ и за плодъ своихъ трудовъ, онъ отдавая полную чашу, вовсе не думаетъ, что она стоитъ на денежный курсъ.

Ректоръ 1-го орловскаго д. училища вошелъ въ правленіе орловской семинаріи съ слѣд. представленіемъ:

Предъ отпусками учениковъ на праздники Рождества Христова и Пасхи, на сырную и первую недѣлю поста и на каникулы, каждый разъ училищному тоже и семинарскому начальству приходится испытывать безпокойства и непріятности отъ родителей и родственниковъ учениковъ вслѣдствіе преждевременнаго, такъ называемаго, отпрашиванія ими дѣтей своихъ домой. Такъ, иные изъ родителей являются за дѣтьми своими дней за пять, иные даже за недѣлю до положенныхъ училищнымъ уставомъ сроковъ, и постоянно толкутъ у дверей начальства, чтобы какъ нибудь поскорѣе взять дѣтей своихъ домой, а иногда увозятъ ихъ безъ дозволенія начальства. Изъ разговора съ такими неблаговременными и докучливыми просителями дознано, что они будто бы не знаютъ положенныхъ сроковъ для отпуска учениковъ изъ училища въ то или другое время учебнаго года. Поелику такія преждевременныя отпрашиванія учениковъ, кромѣ безпокойства училищному начальству, неблагопріятно дѣйствуютъ на весь порядокъ училища; то необходимо нужно объявить чрезъ консисторію всѣмъ священно-церковно-служителямъ Орловской Епархіи о положенныхъ для отпуска учениковъ въ домы родителей срокахъ, съ подписками, чтобы они, подъ опасеніемъ штрафа, не являлись за дѣтьми своими ранѣе сихъ сроковъ. Въ проэктѣ же Устава Духовныхъ Уѣздныхъ Училищъ, въ § 37-мъ, о сихъ срокахъ сказано слѣдующее: „учебное время года въ Уѣздныхъ Училищахъ продолжается отъ 1-го сентября по 15 іюля. Кромѣ шести вакаціальныхъ недѣль, еще дается роздыхъ ученикамъ съ 23-го декабря по 8-е января, во всю страстную и свѣтлую седьмицы; въ сіе, такъ же какъ и вакаціальное время, могутъ быть они увольняемы въ домы къ родителямъ съ билетами и обязательствомъ непре-

мѣнно явиться въ положенный срокъ въ училище.“ А такъ какъ симъ параграфомъ проэкта Устава Духовныхъ Уѣздныхъ Училищъ опредѣляются только два срока отпуска учениковъ изъ училища, на праздникъ Рождества Христова и вакаціальное время,—это 23-е декабря и 15-е іюля, срока же отпуска на страстную и свѣтлую седьмицы не указано, а объ отпускѣ на сырную и первую недѣли поста совершенно умолчено; то, въ дополненіе къ сему параграфу, требуется объявить всѣмъ священно-церковно-служителямъ и то, что отпуска на сырную и первую недѣли поста училищнымъ уставомъ не положено, и если, по настоятельнымъ нуждамъ, такой отпускъ дозволяется, то, согласно общимъ гражданскимъ постановленіямъ, назначается для него пятокъ сырной седьмицы, а для отпуска на страстную и свѣтлую седьмицы—пятокъ шестой недѣли поста. Такое раздѣльное указаніе сроковъ отпуска учениковъ изъ училища и разъяснитъ родителямъ время, когда они должны являться за дѣтьми, чтобы брать ихъ изъ училища домой. О чемъ начальство 1-го орловскаго училища честь имѣетъ покорнѣйше представить на благоусмотрѣніе Правленія Семинаріи, и ожидать отъ него начальственнаго по тому распоряженія.

Ректоръ училища, *священникъ Александръ Богдановъ*.

Инспекторъ училища, *Василій Дѣтскій*.

Правленіе семинаріи опредѣлило: отпечатать о прописанномъ въ семъ представленіи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для свѣдѣнія духовенству орловской епархіи съ тѣмъ, чтобы оно на будуще время не утруждало начальства семинарскаго и училищнаго просьбами о неблаговременномъ отпускѣ ихъ дѣтей и родственниковъ изъ семинаріи и училищъ.

——

УСТАВЪ

Миссіонерскаго общества въ Россіи.

цѣль и дѣйствія общества.

§ 1) Миссіонерское общество имѣетъ цѣлію распространеніе православнаго христіанства между язычниками въ предѣлахъ имперіи (кромѣ Кавказа) и сосѣднихъ странъ, а также между другими нехристіанами, въ нашемъ отечествѣ обитающими.

§ 2) Общество состоитъ подъ всемилостивѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы.

§ 3) Дѣлами общества завѣдуетъ совѣтъ, который находится въ С.-Петербургѣ.

Примѣчаніе. О составѣ сего совѣта будетъ изложено ниже.

§ 4) Дѣятельность общества предполагается прежде обратить къ мѣстностямъ Алтая и Забайкалья, во 1-хъ, по многочисленности язычниковъ, тамъ обитающихъ, и во 2-хъ, въ противодѣйствіе пропагандѣ мусульманской и ламайской. Затѣмъ, по мѣрѣ развитія средствъ общества, оно предоставляетъ себѣ право расширять свою дѣятельность и на язычниковъ, обитающихъ какъ въ другихъ мѣстахъ Россіи, кромѣ Кавказа, такъ и за предѣлами ея (содѣйствуя, напримѣръ, нашей православной миссіи въ Китаѣ), а равно на другихъ не-христіанъ, живущихъ въ Россіи.

Примѣч. Когда представится возможность перенести миссіонерскую дѣятельность общества въ среднюю Азію, или на пограничныя къ ней мѣстности, то, предварительно какихъ либо тамъ дѣйствій, совѣтъ входитъ по этому предмету въ сношенія съ главными начальниками тамошнихъ нашихъ областей.

§ 5) Въ кругъ дѣйствій общества входятъ вообще: а) возбужденіе, поддержаніе и развитіе въ членахъ русской церкви сочувствія къ миссіонерскому дѣлу, б) содѣйствіе духовному начальству въ снабженіи миссіи достаточнымъ числомъ благонадежныхъ миссіонеровъ, в) удовлетвореніе всѣмъ вещественнымъ нуждамъ миссій по содержанію миссіонеровъ, строенію и содержанію миссіонерскихъ становъ, церквей, школъ, больницъ и т. д.

§ 6) Общество, чрезъ своихъ членовъ, на мѣстѣ собираетъ свѣдѣнія о состояніи миссій.

§ 7) Миссіонерское общество не препятствуетъ дѣятельности тѣхъ православныхъ ревнителей, кои взяли бы на себя заботу, независимо отъ общества, содѣйствовать миссіонерскому дѣлу въ какихъ либо изъ населенныхъ язычниками мѣстностяхъ.

СОСТАВЪ ОБЩЕСТВА.

§ 8) Общество образуется изъ неограниченнаго числа православныхъ всякаго званія, состоянія и пола, и состоитъ изъ *членовъ-покровителей* и изъ *членовъ-ревнителей*.

§ 9) Покровителями общества считаются тѣ лица, которыя по своему высокому положенію въ церкви и государствѣ могутъ оказывать законное покровительство дѣятельности общества.

§ 10) Ревнителями общества именуются всѣ прочіе члены общества, обязавшіеся ежегоднымъ вносомъ въ какомъ бы то ни было размѣрѣ; равно тѣ, которые, по усердію къ цѣли общества, примутъ на себя какіе либо постоянные труды по дѣламъ общества, какъ-то: доставку вещей, жертвуемыхъ на миссію, составленіе плановъ на церкви миссіонерскія, изданіи книгъ и т. п.

§ 11) Внѣшнихъ знаковъ отличія для членовъ общества не установляется.

СРЕДСТВА ОБЩЕСТВА.

§ 12) Средства общества составляютъ постоянные и единовременные вносы членовъ, а равно пожертвованія разныхъ лицъ и мѣстъ.

§ 13) Общество для усиленія своихъ средствъ дѣлаетъ чрезъ совѣтъ, сколь возможно чаще, воззванія ко всѣмъ русскимъ православнымъ о посильныхъ на предпринятое ими дѣло пожертвованіяхъ.

§ 14) Для постояннаго сбора пожертвованій, по желанію самихъ членовъ и по мѣрѣ надобности и усмотрѣнію совѣта, могутъ быть выдаваемы членамъ общества, на каждый годъ особо, сборные листы съ надлежащимъ засвидѣтельствованіемъ совѣта.

§ 15) Совѣтъ, завѣдывающій дѣлами общества, находясь въ С.-Петербургѣ, состоитъ изъ семи лицъ, избираемыхъ изъ членовъ общества въ общемъ собраніи. Члены совѣта избираютъ изъ среды своей предсѣдателя. Сверхъ того, при совѣтѣ состоятъ секретарь и казначей, которые избираются обществомъ изъ числа его членовъ.

Примѣч. Порядокъ, сроки избранія и обязанности членовъ совѣта опредѣляются особыми положеніями, утверждаемыми общимъ собраніемъ.

§ 16) Рѣшеніе совѣта постановляется по большинству голосовъ наличныхъ членовъ, которыхъ, для дѣйствительности засѣданія совѣта, не можетъ быть менѣе 3-хъ, кромѣ предсѣдателя. Въ случаѣ равенства голосовъ, перевѣсъ дается той сторонѣ, съ которою согласенъ предсѣдатель.

§ 17) Члены общества, находящіеся въ С.-Петербургѣ, могутъ вмѣстѣ съ членами совѣта присутствовать въ засѣданіяхъ онаго, но съ правомъ совѣщательнаго только голоса, и всѣ вообще ревнуя объ успѣшномъ ходѣ дѣла, сообщать совѣту свои виды и предположенія.

§ 18) Совѣтъ, дѣйствуя отъ лица общества и съ помощію средствъ, частными лицами жертвуемыхъ, обязанъ полною отвѣтственностію обществу.

§ 19) Совѣтъ сносится съ миссіями чрезъ лицъ, начальствующихъ надъ оными.

§ 20) Совѣтъ заботится объ устраненіи, по возможности, формальностей въ веденіи дѣлъ общества. Впрочемъ относительно порядка веденія дѣлъ, полученія, храненія и выдачи суммъ и вещей, постановляются общимъ собраніемъ особыя правила для руководства совѣта.

§ 21) О пожертвованіяхъ и вносахъ, а равно о расходахъ суммъ и вещей, совѣтъ ежемѣсячно публикуетъ въ столичныхъ и мѣстныхъ (по состоянію миссіи) вѣдомостяхъ.

§ 22) Кромѣ того, совѣтъ ежегодно составляетъ отчетъ, въ которомъ со всею подробностію должно быть изложено все, входящее въ кругъ дѣйствій общества, какъ-то: а) списокъ наличныхъ членовъ общества, б) доходы и расходы общества за истекшій годъ, в) свѣдѣнія о дѣйствіи общества, по отношенію къ миссіямъ, а также миссіонеровъ, за истекшій годъ, г) состояніе миссій и д) виды и предположенія общества на слѣдующій годъ.

Примѣч. Въ видѣ прибавленія къ отчету, имѣютъ быть издаваемы записки миссіонеровъ о ихъ дѣятельности, повременно, отдѣльными брошюрами, или при самомъ отчетѣ, по усмотрѣнію и возможности.

§ 23) Совѣтъ общества имѣетъ свою печать съ изображеніемъ честнаго Креста въ сіяніи и надписью: «печать совѣта миссіонерскаго общетсва.»

общія собранія членовъ.

§ 24) Общія собранія бываютъ: обыкновенныя, годовыя и чрезвычайныя; они созываются совѣтомъ общества; при чемъ о днѣ, назначенномъ для собранія, и предметахъ, подлежа-

щихъ его обсужденію, публикуется заблаговременно въ вѣдомостяхъ.

§ 25) Обыкновенныя собранія созываются чрезъ каждые три мѣсяца, годичныя въ февралѣ мѣсяцѣ, а чрезвычайныя по мѣрѣ надобности.

§ 26) Въ обыкновенныхъ собраніяхъ разсматриваются предположенія, вносимыя членами общества и совѣтомъ, обсуждаются мѣры къ развитію и упроченію дѣйствій общества и вообще разрѣшаются всѣ дѣла, превышающія предѣлы власти совѣта. Въ годичныхъ собраніяхъ читается годовой отчетъ совѣта и производятся выборы членовъ онаго. За тѣмъ въ чрезвычайныхъ собраніяхъ разсматриваются только дѣла, не терпящія отлагательства.

§ 27) Для повѣрки отчета совѣта и суммъ общества, могутъ быть назначены особые уполномоченные, которые по повѣркѣ отчета представляютъ о послѣдствіяхъ своей ревизіи общему собранію.

§ 28) По утвержденіи въ общемъ собраніи, отчетъ представляется Августѣйшей Покровительницѣ общества, сообщается членамъ Святѣйшаго Сѵнода и другимъ почетнымъ лицамъ Церкви и Государства, также всѣмъ покровителямъ и ревнителямъ общества, и за тѣмъ публикуется въ цѣломъ видѣ, или въ извлеченіи, смотря по удобству, и вообще распространяется, сколько можно, въ большемъ числѣ экземпляровъ между всѣми членами русской церкви.

§ 29) Рѣшеніе общаго собранія постановляется простымъ большинствомъ голосовъ, за исключеніемъ вопросовъ: объ измѣненіи устава общества или закрытіи самаго общества, для чего требуется большинствомъ не менѣе $^2/_3$ наличныхъ членовъ.

Подписалъ: оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода
Графъ Дмитрій Толстой.

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ КНИГА ПОДЪ НАЗВАНІЕМЪ:

СВЯТЫЙ БЛАГОВѢРНЫЙ ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ

МИХАИЛЪ ЯРОСЛАВИЧЪ ТВЕРСКІЙ

съ хромолитографическимъ образомъ св. князя и матери его Ксеніи и 4-мя литографированными рисунками.

Книга издана, по благочестивому желанію усердныхъ чтителей памяти Св. Благовѣрнаго Князя Михаила и преимущественно гражданъ г. Твери, съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Филоѳея, Архіепископа Тверскаго.

Жизнь и служеніе Св. Вел. Князя Михаила имѣетъ историческое значеніе и вообще для Царства Русскаго и сыновъ церкви православной, и въ особенности для княженія Тверскаго — отчины Св. Благовѣрнаго Князя Михаила. Поэтому исторія его жизни излагается въ связи съ исторіею Государства Русскаго того періода, въ которомъ жилъ и подвизался Св. Михаилъ, и съ краткимъ очертаніемъ всей исторіи Тверскаго Княженія и судьбы его, съ его основанія (1182 г.) до покоренія его Княземъ Московскимъ (въ 1486 г.) Іоанномъ III Васильевичемъ.

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНІЕ КНИГИ:

1. Состояніе Церкви и Государства. Бѣдствія Руси подъ игомъ Монгольскимъ. Характеръ времени. Дѣйствія Князей; ихъ взаимныя отношенія. Политика Князей Тверскихъ и Московскихъ. Отношенія Новгорода къ прочимъ княжествамъ. Краткія свѣдѣнія о Княженіи Тверскомъ.

2. Св. Михаилъ—удѣльный Князь Тверскій. Рожденіе и воспитаніе его. Добрыя свойства и дѣла благочестія сего Князя. Вступленіе въ бракъ. Служеніе на пользу отечества и любовь къ своей отчинѣ Твери. Значеніе Твери въ общей системѣ княжествъ.

3. Св. Михаилъ—Великій Князь Владимірскій и всей Руси. Борьба Михаила съ Георгіемъ Московскимъ. Утвержденіе Михаила на престолѣ В. Княжескомъ. Происки Георгія. Его нападенія съ татарами на Тверскія волости. Возстаніе Тверитянъ и побѣда Михаила надъ Георгіемъ Кавгадыемъ. Злоба Георгія и Кавгадыя. Клевета на Св. Михаила въ Ордѣ. Вызовъ Св. Михаила на судъ Ханскій. Судъ надъ Св. Княземъ.

4. Страданія Св. Князя Михаила. Тяжесть мученій и утѣшеніе въ страданіяхъ. Злоба и неистовство враговъ. Слѣдованіе за Ханомъ къ берегамъ Терека. Приготовленіе къ смерти. Убіеніе Св. Князя.

5. Прославленіе Св. Мученика. Перенесеніе мощей въ Москву, потомъ въ Тверь. Открытіе Св. Мощей. Чудеса и исцѣленія.

6. Заключеніе. Судъ Божій надъ убійцами Св. Князя. Судьба В. Княжескаго семейства.

Рисунки: 1) Виньетка Тверскаго Каѳедральнаго Собора, съ изображеніемъ, по сторонамъ, Тверскихъ Св. Угодниковъ: Святителя Арсенія, Св. Благовѣрнаго Князя Михаила, Матери его Ксеніи и супруги его Св. Анны. 2) Древній образъ Св. Благовѣрнаго Князя Михаила и матери его Ксеніи, съ видомъ древней крѣпости г. Твери. 3) Предсмертная бесѣда Св. Михаила съ своимъ духовникомъ. 4) Убіеніе Св. Князя; (снимки съ картины художника Орлова). 5) Рака, въ которой почиваютъ мощи Св. Кня-

зя Михаила. **въ конецъ приложена молитва св. благовѣрному великому князю михаилу.**

Продается у издателя, Священника Тверскаго Каѳедральнаго Собора Александра Соколова, и въ самомъ Соборѣ.

ЦѢНА 1 Р., СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ 1 Р. 25 К. С.

ВЫШЛА

И РАЗДАЕТСЯ ПОДПИСЧИКАМЪ

1-я КНИЖКА

„ВѢСТНИКА ЗАПАДНОЙ РОССІИ"

за $18\frac{65}{66}$ ГОДЪ.

СОДЕРЖАНІЕ.

ОТДѢЛЪ I.

№ 1-й. МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРІИ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ВЪ ЮГО—ЗАПАДНОЙ РОССІИ, ВО 2-й ПОЛОВИНѢ 18 СТОЛѢТІЯ. —1) *Донесеніе* игумена *Мелхиседека* Гервасію, епископу переяславскому, съ просьбою отпустить его въ С. Петербургъ по дѣламъ мотренинскаго монастыря. 1765 г. Стр. 1.—2) *Донесеніе* чигиринскаго дух правленія томужъ еп. Гервасію о бѣдственномъ положеніи правосл. украинскаго духовенства и народа, по причинѣ гоненія отъ поляковъ и папистовъ. 1765 г. Стр. 7.—3) *Донесеніе* вице-игумена *Садоа* къ томужъ еп. Гервасію, о порученіи игумену мотренинскаго монастыря Мелхиседеку хлопотать по дѣламъ сего монастыря. 1765 г. Стр. 9.—4) *Письмо* игум. Мелхиседека къ еп. Гервасію изъ С. Петербурга. 1765 г. Стр. 12.—5) *Рескриптъ* имп. Екатерины II русскому посланнику въ Варшавѣ кн. Репнину съ повелѣніемъ

потребовать прекращенія гоненій на православныхъ жителей Украины. 1765 г. Стр. 14.—6) *Письмо* игум. Мелхиседека къ еп. Гервасію, съ извѣщеніемъ объ успѣшномъ исходатайствованіи въ Варшавѣ возвращенія свободы правосл. вѣры и проч. 1766 г. Стр. 18.

отдѣлъ II.

ПОЛЬСКАЯ Эмиграція до и во время послѣдняго мятежа 1861—1863 г. (продолженіе).

Глава V-я. Стр. 1.

СЛАВЯНЕ съ незапамятныхъ временъ. И. К. Стр. 19.

СВѢДѢНІЯ о раскольникахъ витебской губерніи. Стр. 33.

ОТРЫВОКЪ изъ жизнеописанія архимандрита Мелхиседека Яворскаго. Стр. 54.

отдѣлъ III.

ЗАМѢТКА. Стр. 1.

отдѣлъ IV.

ВОСПОМИНАНІЯ о Волыни. И. К. Стр. 1.

КЪ ВОПРОСУ объ улучшеніи быта православнаго духовенства въ западной Россіи. Стр. 18.

УСТАВЪ виленскаго, правосл. св. Духовскаго братства Стр. 23.

АКТЪ составленый духовенствомъ слуцкаго уѣзда, клецкаго благочинія. Стр. 29.

ОТЧЕТЪ св. Владимірскаго, кіевскаго братства (годичный) Стр. 32.

СТИХОТВОРЕНІЯ: 1) дѣва; 2) кіевъ. стр. 42.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ГАЗЕТЪ И ЖУРНАЛОВЪ.—*Поѣздка* главн. начальника сѣв.-зап. края по витебской губерніи. Стр. 45.—*Первое* собраніе виленск. св. Духовск. братства. Стр. 54.—*Закладка* церкви во имя благ. кн. Александра

Невскаго въ Царской Слободѣ. Стр. 55.—*Освященіе* двухъ памятниковъ въ г. Вильнѣ въ честь воиновъ, убитыхъ при усмиреніи польскаго бунта. Стр. 58.—*Закладка* алтаря въ возобновл. въ Вильнѣ Пречистенской церкви. Стр. 54. *Закладка* прав. церкви въ с. Залѣсьѣ. Стр. 56. —*Рѣчь* сказанная при закладкѣ этой церкви. Стр. 68.—*Новыя* церковныя торжества въ Могилевѣ. Стр. 70.—*Освященіе* церкви въ г. Вилейкѣ. Стр. 71.—*Закладка* церкви въ м. Гусятинѣ, каменецкаго уѣзда. Стр. 74.—*26 и 30 августа* въ г. Свѣнцянахъ. Стр. 83.—*Протоколъ* засѣданія совѣта кіевскаго св. Владимірскаго братства 10 августа. Стр 84.—*Свѣдѣнія* о движеніи церковныхъ построекъ въ сѣверо-западной Россіи. Стр. 87.—*«Московскія* Вѣдомости» по поводу поджоговъ въ западной Россіи. Стр. 90.—*«Московскія* Вѣдомости» о дѣятельности министерства внутр. дѣлъ по устройству прав. ц. въ зап. Россіи, Стр. 93,—*О преоброзованіи* музеума древностей въ г. Вильнѣ Стр. 97.—*О пособіи* сельскимъ школамъ учебниками. Стр. 103.

ОСВЯЩЕНІЕ въ Вильнѣ св. Михайловской церкви. *П. Э.* Стр 104

СЛОВО при освященіи этой церкви Архим. *Модеста*. Стр. 109.

ОСВЯЩЕНІЕ кердѣевской, св. Ильинской церкви. *А. Р.* Стр. 114.

СЛОВО при освященіи этой церкви Архим. *Модеста*. Стр. 120.

Цѣна «Вѣстника» за годъ

(12 книжекъ)

Съ пересылкою 8 руб., безъ пересылки 6 р. 50 к.

Редакторъ-Издатель *К. Говорскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ

об изданіи

ИРКУТСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1866 году.

Иркутскія Епархіальныя Вѣдомости, при помощи Божіей, будутъ продолжаться изданіемъ и въ слѣдующемъ 1866 году, по утвержденной въ 1862 году Святѣйшимъ Правительствующимъ Сунодомъ программѣ, прежнимъ порядкомъ—еженедѣльно.

Цѣна прежняя: въ г. Иркутскѣ съ доставкою на домъ 4 р., а для иногородныхъ съ доставкою имъ по почтѣ 5 р. Желающіе получать Вѣдомости *брошюрованными*, т. е. въ сшитыхъ, разрѣзанныхъ и оклеенныхъ тетрадкахъ, добавляютъ къ подписной цѣнѣ 50 к. въ годъ. Адресъ: Въ Иркутскъ, въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Прокопій Громовъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ комитетъ общества взаимнаго вспомоществованія въ декабрѣ 1865 г. поступило: отъ священниковъ: Мак. Покоркаго 2 р.; Анд. Петрова 8 р.; Іоан. Смирнова 4 р. Отъ протоіер. А. Вуколова и его сельскаго благочинія 66 р. Отъ діак. Тих. Нацкаго 4 р. Отъ благочинія свящ. П. Горохова 40 р. Всего 124 р. Вообще же въ 1865 г. поступило: 1450 р. 80 к.

Въ декабрѣ выдано безвозвратно: вдовѣ свящ. Іоанна Турбина 20 р. діак. с. Хотетова П. Виноградскому 15 р. Ему же заимообразно 100 р. А съ прежними выдано безвозвратно: 390 р. заимообразно 240; издержано на канцелярію 16 р. 33¼ к. Всего же въ 1865 году издержано: 646 р. 33¼. Въ остаткѣ къ 1866 году: 804 р. 46 3/4.

Прибавленіе къ 2-му № О. Е. В.

Списокъ

учениковъ орловской духовной семинаріи, составленный послѣ декабрьскихъ испытаній 1865 года.

ВЫСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

1-го класса

Разрядъ I-й.

Викторъ Пятницъ. Павелъ Васильевъ, Платонъ Максимовъ, Николай Булгаковъ, Михаилъ Адамовъ, Александръ Гавриловъ, Дмитрій Булгаковъ, Семенъ Свѣтозаровъ, Дмитрій Дмитріевъ, Ѳедоръ Кушневъ, Николай Никольскій 1-й, Василій Некрасовъ, Павелъ Тихомировъ, Илья Поповъ, Николай Померанцевъ, Семенъ Головинъ, Александръ Сошинъ, Веніаминъ Успенскій, Михаилъ Никитскій, Яковъ Ильинскій. Александръ Троепольскій.

Разрядъ II-й.

Павелъ Поликарповъ, Василій Никольскій, Николай Минервинъ, Матвѣй Крыловъ, Павелъ Михайловъ, Иванъ Троицкій, Василій Митропольскій, Владиміръ Солнушкинъ, Иванъ Рождественскій, Иванъ Григоровскій, Михаилъ Коляпенскій, Никита Покровскій, Іона Мусатовъ, Андрей Платоновъ, Иванъ Ѳедоровскій, Александръ Покорскій, Николай Преображенскій, Алексѣй Медвѣдевъ, Алексѣй Маккавѣевъ, Иванъ Головинъ, Александръ Тихомировъ, Алексѣй Архангельскій, Семенъ Пановъ, Иванъ Іорданскій, Василій Тростининъ, Андрей Булгаковъ, Алексѣй Бѣляевъ, Евграфъ Смирновъ, Иванъ Поповъ, Михаилъ Леонутовъ, Николай Никольскій 2-й, Владиміръ Померанцевъ,

Михаилъ Красовитовъ, Михаилъ Воскресенскій, Александръ Ивановскій, Іосифъ Кедровъ, Иванъ Крыловъ, Александръ Осиповъ.

2-го класса

Разрядъ I-й.

Димитрій Красинъ, Александръ Автономовъ, Николай Минскій, Иванъ Филипповъ, Семенъ Красовскій, Василій Ключаревъ, Василій Турбинъ, Филадельфъ Декапольскій, Василій Поповъ, Димитрій Семеновъ, Димитрій Некрасовъ, Димитрій Антоновскій, Михаилъ Преображенскій, Василій Александрійскій, Димитрій Введенскій, Павелъ Музалевскій, Николай Позднаковъ, Петръ Поздѣевъ, Александръ Кореневъ, Гавріилъ Козловскій, Михаилъ Козловскій, Стефанъ Шипневъ, Николай Александрійскій.

Разрядъ II-й.

Матвѣй Никольскій, Семенъ Казанскій, Николай Миролюбовъ, Дмитрій Воскресенскій, Евлампій Преображенскій, Григорій Нечаевъ, Михаилъ Синельниковъ, Ѳедоръ Архангельскій, Николай Третьяковъ, Василій Высотскій, Петръ Первозванскій, Алексѣй Аѳанасьевъ, Дмитрій Покровскій, Петръ Рождественскій, Николай Орловъ, Дмитрій Москвитинъ, Иванъ Покровскій, Яковъ Бунинъ, Михаилъ Переверзевъ, Ѳедоръ Діомидовъ, Парменъ Боголюбовъ, Василій Говоровъ, Константинъ Мишинъ, Павелъ Померанцевъ, Иванъ Лисицынъ, Михаилъ Москвитинъ, Алексѣй Преображенскій, Василій Никитскій, Александръ Успенскій, Михаилъ Турбинъ, Алексѣй Успенскій, Михаилъ Красовскій, Михаилъ Вертоградовъ, Арсеній Судаковъ, Ѳеодоръ Вертоградовъ, Василій Никольскій, Иванъ Ильинскій, Димитрій Поповъ, Александръ Максимовъ, Димитрій Никольскій, Иванъ Автономовъ.

СРЕДНЯГО ОТДѢЛЕНІЯ.

1-го класса

Разрядъ I-й.

Иванъ Крутиковъ, Иванъ Зерновъ, Герасимъ Покровскій, Ѳеодоръ Красовитовъ, Иванъ Полидоровъ, Петръ Оболенскій, Николай Оболенскій, Николай Раевскій, Василій Рудневъ, Николай Митропольскій 2-й, Андрей Крыловъ, Иванъ Некрасовъ, Николай Діомидовъ, Николай Надежинъ, Владиміръ Ивановскій, Дмитрій Вележевъ, Николай Синайскій, Дмитрій Померанцевъ.

Разрядъ II-й.

Егоръ Амфитеатровъ, Иванъ Мелодинскій, Василій Введенскій, Аркадій Грузинскій, Михаилъ Брянцевъ, Филиппъ Преображенскій, Ѳеодоръ Пясецкій, Яковъ Ильинскій, Ѳеодоръ Осиповъ, Алексѣй Успенскій, Стефанъ Покровскій, Алексѣй Введенскій, Павелъ Соболевъ, Дмитрій Никаноровъ, Василій Бобровъ, Николай Митропольскій 1-й, Иванъ Соколовъ, Иванъ Жаворонковъ, Иванъ Евсеевъ, Василій Переверзевъ, Андрей Ильинскій, Аристархъ Турбинъ, Василій Поликарповъ, Николай Рождественскій, Василій Оболенскій, Ѳеодоръ Болотовъ, Александръ Маккавѣевъ, Василій Солунскій, Михаилъ Боевскій, Петръ Никоновъ, Иванъ Богоявленскій, Павелъ Тихомировъ, Ѳеодоръ Ѳедосѣевъ, Иванъ Ливановъ, Иванъ Лопаткинъ, Иванъ Ильинскій, Александръ Руденскій.

Разрядъ III-й.

Алексѣй Семовъ, Михаилъ Солнушкинъ, Иванъ Цвѣтаевъ, Илья Покровскій,—оставляются до усмотрѣнія успѣховъ. Иванъ Атлантовъ увольняется изъ семинаріи за малоуспѣшность и

своеволіе, съ правомъ держать экзаменъ на поступленіе въ семинарію.

2-го класса

Рязрядъ I-й.

Василій Максимовъ, Алексѣй Данскій, Капитонъ Морозовъ, Иванъ Тихвинскій, Иванъ Шубинъ, Михаилъ Кореневъ, Стефанъ Крыловъ, Андрей Истоминъ, Алексѣй Булгаковъ, Василій Нацкій, Василій Діомидовъ, Иванъ Покровскій 1-й, Аѳанасій Чижевъ, Гавріилъ Бунинъ, Василій Данковъ, Поликарпъ Третьяковъ.

Разрядъ II-й.

Владиміръ Богословскій, Алексѣй Покровскій, Николай Синагинъ, Николай Оболенскій, Николай Высокопольскій, Петръ Діесперовъ, Александръ Булгаковъ, Иванъ Покровскій 2-й, Пертъ Покровскій, Яковъ Монастыревъ, Василій Ростовскій, Михаилъ Шубинъ, Иванъ Бархатовъ, Иванъ Флеровъ, Михаилъ Петропавловскій, Василій Поповъ, Дмитрій Полянскій, Николай Острогорскій, Иванъ Спасскій, Александръ Максаковъ, Александръ Вертоградовъ, Иванъ Васильевскій, Димитрій Давидовъ, Николай Бархатовъ, Ѳеофалъ Лукинъ, Петръ Соболевъ, Александръ Данскій, Петръ Введенскій, Григорій Флоринскій, Іона Алфеевъ, Михаилъ Леоновъ, Иванъ Петровъ, Ѳеодоръ Красинъ, Павелъ Никольскій, Иванъ Ростовскій, Михаилъ Орловъ, Павелъ Орловъ, Иванъ Преображенскій, Николай Киселевскій, Иванъ Азбукинъ, Косма Георгіевскій, Иванъ Кречетовъ, Иванъ Тебеньковъ, Петръ Маккавѣевъ, Константинъ Гассановъ, Митрофанъ Амфитеатровъ, Николай Любомирскій.

Разрядъ III-й.

Петръ Орловъ, Михаилъ Разумовскій,—оставляются до усмотрѣнія успѣховъ. Павелъ Тарасовъ—исключается за долговременную неявку въ семинарію.

3-го класса

Разрядъ I-й.

Ѳеодоръ Максимовъ, Николай Дѣтскій, Петръ Николаевскій, Викторъ Никольскій, Петръ Калинниковъ, Михаилъ Казанскій, Николай Гурновъ, Егоръ Березовскій, Митрофанъ Маккавѣевъ, Петръ Тихомировъ 1-й, Василій Азбукинъ, Василій Григоровскій, Иванъ Говоровъ, Иванъ Путилинъ, Викентій Добродѣевъ, Ѳеофилъ Тарасовъ.

Разрядъ II-й.

Иванъ Гапоновъ, Иванъ Аѳанасьевъ, Николай Покровскій, Александръ Поповъ, Василій Поповъ, Николай Брянцевъ, Николай Поповъ, Иванъ Высотскій, Василій Архангельскій, Евѳимъ Корольковъ, Николай Капитанниковъ, Ѳеодоръ Скуридинъ, Ѳеодоръ Николаевскій, Сергѣй Бутягинъ, Дмитрій Говоровъ, Иванъ Остроумовъ, Николай Сергіевскій, Василій Кречетовъ, Іосифъ Пятницкій, Николай Левинъ, Яковъ Переверзевъ, Михаилъ Некрасовъ, Владиміръ Поповъ, Сергѣй Знаменскій, Иванъ Богословскій, Петръ Тихомировъ 2-й, Александръ Оболенскій, Иванъ Сильверстровъ, Петръ Звѣревъ, Павелъ Тебеньковъ, Иванъ Бѣлецкій, Иванъ Красинъ, Семенъ Покровскій, Павелъ Кронотовъ, Ѳеодоръ Орловъ, Петръ Соколовъ, Петръ Никитскій, Евгеній Автономовъ, Иванъ Покровскій, Николай Успенскій, Василій Никольскій.

Разрядъ III-й.

Егоръ Покровскій, Борисъ Финиксовъ, Николай Лавровъ, Левъ Соболевъ, Василій Лебедевъ,—оставляются до усмотрѣнія успѣховъ.

НИСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

1-го класса

Разрядъ 1-й.

Константинъ Кутеповъ, Василій Богословскій, Александръ Преображенскій, Михаилъ Полидоровъ, Гавріилъ Синайскій, Ѳеодоръ Митропольскій, Василій Истоминъ, Александръ Никольскій, Константинъ Введенскій, Иванъ Минервинъ, Иванъ Благовѣщенскій, Егоръ Смирновъ, Михаилъ Крыловскій, Леонидъ Поповъ, Іосифъ Никольскій, Михаилъ Покровскій, Иванъ Монастыревъ, Ѳеодоръ Лебедевъ, Михаилъ Митропольскій, Дмитрій Никольскій, Димитрій Любомирскій, Алексѣй Воскресенскій, Иванъ Васильевскій, Павелъ Бобровъ, Ѳеодоръ Морозовъ, Петръ Ивановъ.

Разрядъ II.

Константинъ Струковъ, Александръ Булгаковъ 1-й, Димитрій Рождественскій, Веніаминъ Смирновъ, Яковъ Померанцевъ, Иванъ Бенедиковскій, Николай Березовскій, Александръ Кречетовъ, Петръ Лавровъ, Григорій Архангельскій, Аѳанасій Некрасовъ, Николай Акимовъ. Александръ Лебедевъ, Михаилъ Судаковъ, Александръ Руденскій, Иванъ Никольскій 3-й, Александръ Булгаковъ 2-й, Михаилъ Архиповъ, Михаилъ Смирновъ, Михаилъ Георгіевскій, Алексѣй Моревскій, Владиміръ Пятинъ, Николай Виноградскій, Иванъ Никольскій 1-й, Петръ Казанскій, Василій Троицкій, Сергѣй Померанцевъ, Иванъ Соколовъ, Петръ Давидовъ, Александръ Леоновъ, Іосифъ Вуколовъ, Михаилъ Аѳанасьевъ, Павелъ Высотскій, Василій Введенскій, Алексѣй Данскій, Григорій Бѣлопольскій, Сергѣй Рязановъ, Александръ Парнасскій, Александръ Красовитовъ, Василій Свиридовъ, Семенъ Вавиловъ, Александръ Сокольскій, Василій Тростинъ, Николай Переверзевъ, Василій Лотаринскій, Николай Красовскій, Аркадій Кол-

пенскій, Василій Поповъ, Михаилъ Прутковскій, Иванъ Алфеевъ, Ѳеодоръ Дивидовъ, Петръ Покровскій, Петръ Орловъ, Петръ Комягинскій, Яковъ Третьяковъ, Андрей Крыловъ, Петръ Капитанниковъ, Василій Семеновъ, Василій Голубовъ, Алексѣй Поповъ, Алексѣй Автономовъ, Иванъ Некрасовъ, Дмитрій Третьяковъ, Владиміръ Андреевъ, Иванъ Тарасовъ, Егоръ Орловъ, Иванъ Орловъ, Ѳеодоръ Первозванскій, Петръ Никольскій, Василій Понятовскій, Иванъ Покровскій, Ѳеодоръ Діесперовъ, Александръ Семовъ, Андрей Васильевъ, Павелъ Случевскій, Иванъ Васильевъ, Николай Миловидовъ.

Разрядъ III-й.

Василій Широковъ, Никифоръ Кавказскій, Иванъ Судаковъ, Иванъ Никольскій 2-й, Иванъ Строковъ, Николай Введенскій, Гавріилъ Скуридинъ, Константинъ Скуридинъ, Алексѣй Гороховъ, Николай Никольскій 2-й, Стефанъ Никольскій, Петръ Бунинъ, Сергѣй Автономовъ, Василій Лисицынъ, Василій Знаменскій, Митрофанъ Святицкій, Василій Красинъ и Николай Бутягинъ,—оставляются до усмотрѣнія успѣховъ.

2-го класса

Разрядъ I-й.

Михаилъ Григоровскій, Алексѣй Семеновъ, Иванъ Коссовъ, Иванъ Крыловъ 1-й, Иванъ Розановъ, Александръ Покровскій, Николай Драчевъ, Александръ Красинъ, Сергѣй Преображенскій, Михаилъ Давидовъ, Евлампій Вавиловъ, Венедиктъ Звягинцевъ, Николай Вертоградскій, Дмитрій Гапоновъ, Петръ Кречетовъ, Семенъ Анфимовъ, Николай Головинъ, Василій Полянскій, Аркадій Свинцевъ, Александръ Лавровъ, Владиміръ Звягинцевъ, Матвѣй Монастыревъ, Николай Гороховъ, Николай Рязановъ.

Разрядъ II-й.

Леонидъ Лавровъ, Димитрій Богословскій, Иванъ Никитскій, Иванъ Покровскій 1-й, Егоръ Никаноровъ, Сергѣй Малиновскій, Петръ Гражданскій, Николай Никитскій, Алексѣй Горохов, Димитрій Архангельскій, Михаилъ Никольскій, Ѳеодоръ Вертоградскій, Мина Розовъ, Иванъ Глаголевъ, Иванъ Воскресенскій, Ѳеодоръ Иножарскій, Илья Красинъ, Димитрій Печаевъ, Егоръ Скуридинъ, Михаилъ Звѣревъ, Орестъ Слюгаревъ, Алексѣй Истоминъ, Григорій Цвѣтаевъ, Николай Скуридинъ, Николай Петровъ, Василій Васильевскій, Михаилъ Рубиновъ, Климентъ Никитскій, Николай Орловъ, Николай Булгаковъ, Николай Поповъ, Алексѣй Поповъ, Евгеній Діесперовъ, Стефанъ Боевскій, Константинъ Синайскій, Константинъ Высотскій, Иванъ Іорданскій, Георгій Введенскій, Ѳеодоръ Никольскій, Николай Поповъ 1-й, Михаилъ Любимовъ, Михаилъ Семовъ, Иванъ Владимірскій, Василій Капитанниковъ, Аѳанасій Случевскій, Михаилъ Высотскій, Иванъ Головинъ, Андрей Преображенскій, Иванъ Покровскій 2-й, Матвѣй Мусатовъ, Димитрій Корольковъ, Михаилъ Вележевъ, Егоръ Розовъ, Михаилъ Соколовъ, Михаилъ Леоновъ, Димитрій Рождественскій, Василій Троицкій, Василій Бунинъ, Алексѣй Кутеповъ, Николай Архиповъ, Алексѣй Никольскій, Дмитрій Семеновъ, Иванъ Тихомировъ, Андрей Никитскій, Василій Монастыревъ, Александръ Александровскій, Евгеній Адамовъ, Александръ Поповъ, Петръ Казанскій, Аполлинарій Звѣревъ, Аркадій Звягинцевъ, Егоръ Казанскій, Яковъ Померанцевъ, Ѳеодоръ Леоновъ.

Разрядъ III-й.

Ѳеодоръ Поликарповъ, Василій Гороховъ, Аѳанасій Померанцевъ, Василій Соколовъ, Михаилъ Широковъ, Иванъ Крыловъ-2-й, Михаилъ Нецвѣтаевъ, Ѳеодоръ Романовъ, Семенъ Ѳеотимскій,— оставляются до усмотрѣнія успѣховъ.

Третьяго класса

Разрядъ I-й.

Павелъ Филипповъ, Василій Путилинъ, Петръ Руденскій, Григорій Якубинскій, Иванъ Успенскій, Михаилъ Тихвинскій, Константинъ Корольковъ, Василій Гесперидскій, Михаилъ Александрійскій, Владиміръ Виноградскій, Сергѣй Аѳанасьевъ, Димитрій Тимоновъ, Димитрій Срѣтенскій, Николай Барадулинъ, Владиміръ Воскресенскій, Илья Автономовъ, Ѳеодоръ Раевскій, Алексѣй Измайловъ, Александръ Покровскій 1-й, Николай Рославскій.

Разрядъ II-й.

Димитрій Введенскій, Алексѣй Семеновскій, Василій Первозванскій, Василій Плесецкій, Михаилъ Покровскій, Николай Ненашевъ, Гавріилъ Остромысленскій, Николай Свиридовъ, Георгій Тихомировъ, Михаилъ Флеровъ, Александръ Воскресенскій, Илья Тимоновъ, Александръ Покровскій 2-й, Аѳанасій Турбинъ, Иванъ Покровскій 1-й, Петръ Алексѣевскій, Парѳеній Успенскій, Алексѣй Переверзевъ, Николай Воскресенскій, Павелъ Лавровъ, Иванъ Діесперовъ, Хрисанѳъ Тихомировъ, Василій Кутеповъ, Яковъ Гражданскій, Павелъ Поповъ, Петръ Косминскій, Григорій Глобинъ, Василій Преображенскій, Василій Случевскій, Іона Булгаковъ, Василій Москвитинъ, Гавріилъ Троепольскій, Димитрій Дивногорскій, Максимъ Никольскій, Хрисанѳъ Гонорскій, Петръ Переверзевъ, Георгій Преображенскій, Ѳеодоръ Калинниковъ 1-й, Николай Казанскій, Иванъ Знаменскій, Петръ Рязановъ, Ѳеодоръ Калинниковъ 2-й, Алексѣй Покровскій, Михаилъ Конопляницевъ, Димитрій Казанскій, Семенъ Ненароковъ, Левъ Троицкій, Григорій Маккавѣевъ, Иванъ Семеновъ, Ѳеодоръ Ильинскій, Яковъ Ливанскій, Михаилъ Моревскій, Стефанъ Рождественскій, Николай

Покровскій, Захарій Срѣтенскій, Василій Аѳонскій, Иванъ Покровскій 2-й, Василій Никаноровъ, Николай Васильевскій, Матвѣй Некрасовъ, Димитрій Ильинскій, Петръ Адамантовъ, Иванъ Грабилинъ.

Разрядъ III-й.

Александръ Мусатовъ, Николай Шараповъ, Николай Ивановскій, Василій Архиповъ, Иванъ Ефремовъ, Николай Раевскій, Алексѣй Мусатовъ, Иванъ Преображенскій, Тимофей Полидоровъ, Андрей Тихомировъ, Михаилъ Головинъ, Николай Померанцевъ, Поликарпъ Радкевичъ,—оставляются до усмотрѣнія успѣховъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. Пожертвованія въ пользу Благотворительнаго Братства, при орловской семинарской церкви. III. Слово на Рождество Христово.—Еще слово объ увеличеніи взноса прибыльной свѣчной суммы.—Нѣсколько замѣчаній о причинахъ неполнаго показанія свѣчной прибыли въ прошлое время и нѣсколько предположеній о введеніи новаго порядка въ церковномъ хозяйствѣ. Объявленіе. Уставъ миссіонерскаго общества въ Россіи. Библіографическія извѣстія. Прибавленіе къ 2-му № О. Е. В.

Подписка принимается въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію 4 руб. сер.

Редакторъ, *архимандритъ Палладій.*

Дозв. цензурою. Орелъ. Января 14 дня 1866 г.

Печатано въ типографіи Чичикаслова.

ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

1-го ФЕВРАЛЯ **№ 3.** *1866 ГОДА.*

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 28 декабря 1865 г. О порядкѣ разрѣшенія церковнымъ братствамъ имѣть печати.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе г. сунодальнаго оберъ-прокурора отъ 18-го ноября 1865 г. за № 5872, съ приложеніемъ выписки изъ журналовъ комитета министровъ 26 октября и 9 ноября 1865 г. Изъ выписки этой видно, что по представленію министра внутреннихъ дѣлъ о предоставленіи братству при виленскомъ Свято-Духовомъ монастырѣ права имѣть печать съ изображеніемъ Архистратига Михаила и соотвѣтствующею надписью, комитетъ министровъ полагалъ: разрѣшить министру внутреннихъ дѣлъ какъ предоставленіе виленскому Свято-Духову братству права имѣть особую печать съ изображеніемъ Архистратига Михаила и предположенною вокругъ надписью, такъ и удовлетвореніе на будущее время своею властію, по соглашенію съ оберъ-прокуро-

ромъ Святѣйшаго Сунода, подобныхъ ходатайствъ и другихъ духовныхъ братствъ, и что это положеніе комитета ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 5 день ноября Высочайше утвердить соизволилъ. Приказали: о Высочайше утвержденномъ въ 5-й день ноября положеніи комитета министровъ касательно порядка разрѣшенія ходатайствъ о предоставленіи братствамъ права имѣть собыя печати, дать знать по духовному вѣдомству, указами, для свѣдѣнія и должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства.

2. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Благочинный г. Малоархангельска, протоіерей Іоаннъ Поповъ, репортомъ, отъ 13 декабря 1865 г., донесъ Его Преосвященству, что подвѣдомое ему сельское духовенство, на общемъ съѣздѣ, бывшемъ 2 числа декабря въ г. Малоархангельскѣ, разсуждало, между прочимъ, о награжденіи мѣстнаго благочиннаго жалованьемъ, и заключило: съ будущаго 1866 г., подъ условіемъ, чтобы благочинный, въ проѣздахъ при обозрѣніи церквей и при другихъ проѣздахъ по должности, имѣлъ свои подводы, выдавать на жалованье благочинному ежегодно отъ каждаго штата по 6 р. сер. Только священно-и церковнослужители села Архангельскаго, что на Очкѣ, по причинѣ бѣдности ихъ приходовъ, рѣшаются жертвовать на этотъ предметъ по 3 р. сер. отъ штата. Всего жалованья благочинному назначено 162 р. сер. въ годъ. Заключеніе свое духовенство изложило письменно и укрѣпило своимъ собственноручнымъ подписомъ.

На семъ донесеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Для свѣдѣнія духовнымъ, напечатать о прописанномъ усердіи духовенства благочинія протоіерея Попова въ его пользу, въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

3. ИЗВѢСТІЯ.

— Жена коллежскаго регистратора, Лариса Корженевская, при жизни своей, завѣщала въ елецкія церкви: въ соборную 100 руб., въ кладбищенскую 50 руб., въ елецкія монастыри: мужской 50 р. и женской 50 р., и въ церковь села Казаковъ елец. уѣз. 50 р.; завѣщаніе ея нынѣ утверждено палатою гражданскаго суда.

— Діаконское мѣсто при ливенской успенской церкви, на которомъ былъ діаконъ Турбинъ, нынѣ низведенный въ причетника, предоставлено за дочерью протоіерея ливенской казанской церкви Адріана Дмитріева, дѣвицею Анною.

— Бывшій ученикъ высшаго отдѣленія орловскаго духовнаго уѣзднаго училища, Николай Зиминъ, уволенъ изъ духовнаго званія, по прошенію.

— Орловскаго уѣзда села Сергіевскаго, Лебедка тожъ, умеръ діаконъ Климентъ Некрасовъ.

— Рукоположенъ во священника въ село Хотимль карачевскаго уѣзда діаконъ орловскаго уѣзда села Никольскаго, изъ окончившихъ курсъ семинарскихъ наукъ, Петръ Птицынъ.

— Ливенскаго уѣзда села Русскаго-Брода священникъ Александръ Беллерофонтовъ утвержденъ депутатомъ по вѣдомству благочиннаго священ. Ѳеофана Раевскаго.

Ливенскаго уѣзда сельца Знаменскаго, состоящаго приходомъ къ селу Космодаміанскому, Кобылье тожъ, помѣщику Холодовичь разрѣшено строить въ томъ сельцѣ новую каменную церковь, на собственный его капиталъ.

— Трубчевскаго уѣзда изъ церкви села Пролысаго похищено, 2 января сего года, 23 р. сер. церковной суммы.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Января 29 дня 1866 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

II.

Перемѣны по семинаріи.

По распоряженію высшаго начальства, наставникъ св. писанія г. Антиповичъ переведенъ въ минскую семинарію; на мѣсто бывшаго наставника Кудрявцева, поступилъ наставникомъ студентъ кіевской д. академіи, родомъ изъ тамбовской епархіи, Александръ Гавриловичъ Покровскій.

Въ Благотворительное, при орловской семинарской церкви, Братство поступило:

Отъ Площанской пустыни 40 р. сер.

Изъ суммъ Братства, учрежденнаго при орловской д. семинаріи, выдано денежное пособіе слѣдующимъ ученикамъ семинаріи, въ декабрѣ 1865 г.:

Высшаго отдѣленія

1-го класса:

Платону Максимову 5 руб. сер.

Николаю Померанцову 6 р. сер.

Средняго отдѣленія

2-го класса:

Николаю Оболенскому 5 р. сер.

Ивану Кречетову 3 р. 50 к. сер.

3-го класса:

Ивану Говорову 6 р. сер.

Евфиму Королькову 1 р. сер.

———

Въ орловскую семинарскую церковь на мѣстныя, въ иконостасѣ, иконы Спасителя и Божіей Матери, неизвѣстнымъ, сверхъ апликовыхъ по серебренныхъ ризъ, пожертвованы два кіота цѣною, примѣрно, въ 25 р. серебромъ.

III.

СЛОВО

НА НОВЫЙ ГОДЪ.

Блюдите, како опасно ходите, не якоже не мудри, но якоже премудри: искупующе время, яко дніе лукави суть. (**Ефес. 5; 15, 16**).

Наступленіе новаго года, нынѣ нами празднуемое, означаетъ сокращеніе земнаго нашего бытія и приближеніе къ вѣчности, а потому поучительно для благомыслящаго христіанина. Оно возводитъ его нынѣ какъ-бы на возвышенное мѣсто и даетъ случай оглянуться на прошедшее и серьёзно подумать о настоящемъ и будущемъ. Съ одной стороны, наступленіе новаго года говоря намъ о тѣхъ благодѣяніяхъ Божіихъ, которыя мы получили въ прошедшіе дни, наполняетъ душу чувствомъ глубочайшей благодарности къ Богу милости и щедротъ; съ другой стороны, наступленіе новаго года возвѣщая намъ, что время нашего земнаго странствія сократилось, что, съ новымъ годомъ, мы стали ближе къ вѣчности,—невольно заставляетъ устремить взоры въ безвѣстную будущность. Что тамъ ожидаетъ насъ? Прошедшее отошло отъ насъ и уже не воротится къ намъ, но дѣла наши въ немъ остались на всегда. Не въ нашей власти возвратить ихъ. Новый годъ наступилъ теперь. Но каковъ онъ будетъ для насъ? Мы этого не знаемъ и знать не можемъ, ибо *ниcть наше разумѣти времена и лѣта, яже Отецъ Небесный положи во своей власти* (Дѣян. 1, 7). Можетъ быть, новый годъ есть втѣстѣ послѣдній для нѣкоторыхъ изъ насъ, слушатели. Готовы ли мы явиться на судъ Божій, успѣемъ ли прилично пріодѣться на вечерю Божію?

Если прошедшее не возвратимо, а будущее не извѣстно: то намъ нужно обратить особенное вниманіе на то время, кото-

рое благость Божія даруетъ намъ для нашего приготовленія къ вѣчности,—нужно потому, что, по увѣренію св. Апостола, и это время исполнено опасностей, что дни нашей жизни *лукавы* т. е. обманчивы, злы. *Блюдите*, гов. св. Апостолъ, *како опасно ходите, не якоже не мудри, но якоже премудри: искупующе время, яко дніе лукави суть.* Вникнемъ въ это Апостольское наставленіе, приличное настоящему дню.

Отъ временъ глубокой древности слышатся горкія жалобы на земную жизнь, исполненную великихъ опасностей. Еще нехристіанскіе мудрецы, за долго до нашего времени говорили, что человѣкъ въ этой жизни идетъ по жизненному пути какъ-бы по тонкому льду, какъ-бы по краю бездны. Небольшая неосторожность, малая безпечность, и онъ готовъ погибнуть. Слово Божіе учитъ, что христіанинъ есть странникъ въ семъ мірѣ, что онъ долженъ идти въ горнее отечество не цвѣтистыми и широкими путями міра, а путемъ, усѣяннымъ терніемъ и волчцами, т. е. многими скорбями и опасностями,—что на семъ пути онъ постоянно, во всю жизнь долженъ бороться съ многими и сильными врагами. То онъ долженъ бороться съ самимъ собою, распинать свою многомятежную и злую плоть и побѣждать свои порочныя страсти и злыя наклонности, то долженъ сражаться съ грѣшнымъ міромъ, отражать его соблазны и искушенія, то вести упорнѣйшую брань съ врагомъ рода человѣческаго. Всѣ эти и другіе враги постоянно преслѣдуютъ христіанина на всѣхъ путяхъ его жизни, постоянно сторожатъ его душу, дабы, въ минуты безпечности, овладѣть ею и погубить ее; никогда они не дремлютъ, воюютъ день и ночь, неутомимы въ нападеніяхъ, весьма искусны въ обольщеніяхъ, хитры и коварны, немилосерды и жестоки до крайности. Какъ тяжела, какъ упорна эта брань, продолжающаяся до гробовой доски, съ такими врагами,—это можно видѣть изъ жизни всѣхъ святыхъ угодниковъ Божіихъ.

Имѣя такихъ враговъ, постоянно намъ угрожающихъ вредомъ и погибелью, было бы въ высшей степени неразумно и опасно предаваться безпечности и тратить легкомысленно дорогое время на дѣла безполезныя. Потому-то благоразумные христіане, эти мужественные воины Христовы, и не смотратъ на жизнь, какъ на игрушку, какъ на время пустыхъ забавъ и удовольствій, а смотрятъ на жизнь, какъ на подвигъ. Для пустыхъ удовольствій нѣтъ у нихъ ни одной свободной минуты. Когда душѣ, жизни духовной угрожаетъ великая опасность: тогда дорогъ каждый часъ, каждая минута, потому что можно погибнуть или повредить себѣ и въ одну минуту, опущенную безъ вниманія въ суетѣ и праздности. Да и какъ ему не дорожить временемъ, когда одна брань съ врагами души, требуетъ усиленнѣйшихъ и постоянныхъ подвиговъ? Сколько разъ при семъ приходится ему подвергать опасностямъ свою честь, долгъ, чистоту души и тѣла? Сколько разъ нужно будетъ переносить брань съ одного поля на другое, изобрѣтать средства для защиты, мѣнять способы ратованія, перепробовать то или другое оружіе. Одно слишкомъ уязвляетъ и производитъ уныніе, другое слабо и не достигаетъ назначенія. То надобно побѣждать нерадѣніе и возбуждать любовь къ духовнымъ занятіямъ, то оживлять и утѣшать скорбную душу утѣшеніемъ св. Вѣры, усиливать самоотверженіе, разсѣевать недоумѣніе, подавлять самомнѣніе и гордость духа. Вмѣсто побѣжденной нами страсти раждается другая сильнѣйшая. Положимъ, что, наконецъ, мы побѣдили себя, построили по видимому прочное зданіе спасенія. Но вотъ подулъ злой вѣтръ изъ области тмы, пронеслась буря искушеній,—и наше прекрасное зданіе въ развалинахъ! Боже мой! Надобно снова начинать, снова подвизаться и терпѣть. Не возможно, слушатели, исчислить всѣхъ трудностей и опасностей, какія христіанинъ встрѣчаетъ на пути къ небу. Гдѣ же конецъ нашей брани, гдѣ конецъ подвигамъ? Тамъ

гдѣ нѣтъ ни какой брани, гдѣ нѣтъ ни печали, ни воздыханія! Справедливо говоритъ св. Апостолъ: *блюдите, како опасно ходите.*

Опасно пренебрегать временемъ и потому, что *дніе лукави суть*—злы и обманчивы.

Дни нашей жизни злы. Дѣйствительно, такова уже жизнь человѣка искони, что несчастія и бѣдствія въ ней слѣдуютъ одни за другими, какъ волна за волной. Скорби и стаданія обдержатъ душу, яко воды многи, ослабляютъ моральныя силы, исполняютъ сердце мрачными чувствами. Не у всѣхъ такой несокрушимый духъ, какъ у св. подвижниковъ. У большей части людей душа, какъ слабая вѣтвь, колеблется то въ ту, то въ другую сторону по волѣ бурь житейскихъ, и легко преклоняется подъ иго несчастій. Тѣмъ дороже должны быть для насъ тѣ не многіе случаи, которые благопріятствуютъ нашему исправленію. Возсіяло солнце небеснаго милосердія, подулъ попутный вѣтръ Божіей благодати, душа порывается къ небу, сердце ноетъ, скорбитъ по горнемъ,—пользуйся удобною минутою, поскорѣй распускай паруса, и на всѣхъ парахъ лети въ горнее отечество. Время измѣнчиво. Будутъ ли такіе удобные случаи въ будущемъ, мы не знаемъ. Такіе случаи и опускаютъ тѣ, кои не дорожатъ временемъ, не внимательны къ себѣ и обстоятельствамъ жизни, а опуская такіе случаи, они вѣчно остаются назади, вѣчно въ плѣну страстей, въ цѣпяхъ и узахъ грѣховныхъ, только ропщутъ и стонутъ подъ гнетомъ злополучій, безъ всякой пользы для себя.

Дни жизни обманчивы. Обманываетъ насъ время своею краткостію. По какому-то непостижимому ослѣпленію большая часть изъ насъ думаетъ прожить въ семъ мірѣ цѣлые вѣки Маѳусаловы, хотя безпощадная смерть, во очію нашею, щедро сыплетъ свои удары на стараго и юнаго, на слабаго и крѣпкаго. Но что намъ до смерти другихъ! Мы какъ будто особен-

наго существа, съ особенными правами на жизнь, мы хотимъ жить и жить долго, едва ли не безконечные вѣки. Лукавое время все манитъ, все манитъ насъ, обнадеживаетъ продолжительностію, обѣщаетъ долголѣтіе, обольщаетъ несбыточными мечтами, и вдругъ среди потока нашей суеты прекращаетъ свое теченіе. Мы внезапно перешли въ жизнь загробную—не приготовленные, въ грязномъ рубищѣ грѣховъ.

Обманываетъ насъ время своею быстротою. Нѣтъ возможности измѣрить быстроту времени. Мчится оно, какъ стрѣла, какъ токъ электричества, какъ лучь свѣта. Такая быстрота часто обманываетъ невнимательнаго путника. Въ быстромъ полетѣ время не даетъ ему возможности усматривать перемѣнъ, въ немъ совершающихся; незамѣтно для него, какъ тать, похищаетъ лучшія сокровища души, уноситъ молодость и силы. Отъ того даже въ зрѣломъ возрастѣ мы думаемъ себя видѣть такими же, какими были въ дни золотой юности. Но достаточно минуты самосознанія, чтобы видѣть, что мы далеко не тѣ, что были прежде. Того нѣтъ, другое измѣнилось, явилось много такого, чего не желали бы видѣть въ себѣ. Куда дѣвались наши идеалы, наши свѣтлыя надежды и упованія? Гдѣ эти прекрасныя стремленія, благороднѣйшія чувства, которыя такъ сладостно волновали наше сердце? Все унесено потокомъ времени. Тратя время легкомысленно, мы и не замѣтили, какъ время измѣнило насъ. Были сильные и крѣпкіе, а вотъ стали слабыми и немощными. Хотя бы подъ конецъ жизни мы исправились. Но и это рѣдко бываетъ;—нѣтъ силы, нѣтъ охоты заняться исправленіемъ себя. Тщетно тогда Богъ милости и щедротъ, ударяя въ наше сердце, зоветъ насъ къ покаянію. Сердце охладѣло, очерствѣло и не способно внимать гласу Божію. Напрасно тогда Духъ Божій воздыхаетъ о насъ воздыханіями неизглаголанными. Мы не слышимъ и даже не хотимъ слышать Твоихъ воздыханій, о Душе премилосердый!

Тщетно и Ты, Спасителю нашъ, съ животворнаго креста Своего простираешь къ намъ Свои Божественныя объятія. Сердце наше далече отстоитъ отъ Тебя, мы неспособны стали любить Тебя, о Любы безпредѣльная!

Поистинѣ, тотъ величайшій врагъ самъ себѣ, кто не дорожитъ временемъ и губитъ его на дѣла пустыя. Убивающій время, убиваетъ свою душу, сокрушаетъ въ себѣ образъ Божій, возстановленный смертію Спасителя; безумно, съ закрытыми глазами стемится къ погибели временной и вѣчной.

Сл. хр..! Нынѣ обыкновенно съ новымъ годомъ желаютъ другъ другу новаго счастія. Пожелаемъ себѣ и другимъ наилучшаго и полезнѣйшаго употребленія времени. Время дорого, дороже оно злата и топазія, дороже всѣхъ благъ міра, взятыхъ вмѣстѣ: потому что оно одно у насъ, потому что временемъ покупается вѣчность, самое небо со всѣми его благами. Другаго времени не будетъ. Пробьетъ нашъ послѣдній часъ, прилетитъ къ намъ грозный Ангелъ и возвѣститъ, что для насъ *льта уже не будетъ....* (Апок. 6.) все кончено, наступитъ вѣчная ночь, когда *никтоже и ни чтоже можетъ дѣлати.* Будемъ же дѣлать когда есть день, будемъ пользоваться временемъ *не якоже не мудри, но якоже премудри, искупующе время, яко дніе лукави суть.*

А. П.

ПИСЬМО

къ сельскому священнику, просившему совѣта о воспитаніи дочери.

Съ великимъ удовольствіемъ берусь за перо, чтобъ отвѣчать тебѣ на нѣсколько вопросовъ, предложенныхъ мнѣ тобою касательно воспитанія твоей дочери.

Отвѣчаю не только по искреннему сочувствію моему къ воспитанію дѣвицъ нашего сословія, но и по возложенной на меня, Его Преосвященствомъ, отъ 12 декабря прошлаго года, священ-

ной обязанности дѣйствительнаго члена комитета по пріюту дѣвицъ духовнаго званія.

Ты спрашиваешь меня:

1.) Необходимо ли для женскаго пола школьное воспитаніе?

2.) Если необходимо; то не довольствоваться ли въ этомъ однимъ домашнимъ воспитаніемъ въ сельскихъ школахъ?

3.) И если необходимо отдать дочь въ градскую школу, то въ какую именно?

Но перваго вопроса въ наше время уже не предлагаютъ. Теперь всѣ увѣрены, что воспитаніе необходимо не только для духовныхъ, но и для мірскихъ дѣтей. Ты знаешь, что Первоверховный Апостолъ Павелъ уже слишкомъ 1800 лѣтъ взываетъ ко всѣчъ безъ исключенія родителямъ: *Отцы... воспитывайте чадъ своихъ въ наказаніи (назиданіи) и ученіи Господни.*

Не сказалъ Апостолъ: воспитывайте сыновей вашихъ, но вообще *чадъ вашихъ*,—т. е. и мужеска и женска пола дѣтей. И въ другомъ мѣстѣ пишетъ: *аще кая вдовица* (не только каждая мать при жизни своего мужа, но и вдовица) *чада, или внучата и мать*, пусть *учитъ* она и тѣхъ и другихъ.

Со вступленія на престолъ благословеннаго Монарха нашего, первымъ предметомъ правительственныхъ попеченій служитъ теперь повсемѣстное учрежденіе школъ для народнаго образованія. Освобожденный отъ крѣпостной зависимости, народъ нашъ самъ жаждетъ просвѣщенія, самъ старается обучить дѣтей своихъ грамотѣ.

Послѣ сего сказаннаго, можно ли сомнѣваться въ необходимости образованія нашихъ дочерей. Намъ заграждаетъ уста въ этомъ случаѣ одно то Высочайшее сочувствіе, съ какимъ сама Благочестивѣйшая Императрица принимаетъ подъ Высочайшее свое покровительство пріюты для дѣвицъ духовнаго

званія, и въ царскосельскомъ училищѣ лично сама Монаршимъ окомъ призираетъ на воспитаніе нашихъ дѣвицъ.

Вопросъ *вторый* требуетъ уже большаго разсужденія. Не довольно ли для нашихъ дочерей домашняго образованія въ одиѣхъ сельскихъ школахъ?

Да, любезный собратъ, употреби всѣ мѣры и средства къ открытію въ твоемъ приходѣ школы—для сельскихъ дѣвочекъ. Пишу тебѣ объ этомъ потому, что до сихъ поръ у насъ въ рѣдкомъ селѣ была школа и для мальчиковъ. А мужескій полъ и женскій въ жизни общественной все равно, что двѣ половины въ человѣкѣ—двѣ ноги и двѣ руки. Не далеко уйдешь на одной ногѣ, не много сдѣлаешь съ одной рукой. И птица не полетитъ въ небо съ однимъ крыломъ. Точто такъ не можетъ и общество успѣть въ образованіи, коль скоро въ немъ будетъ образованъ одинъ мужескій полъ. Тамъ не возможно домашнее воспитаніе, гдѣ вовсе не воспитана и не образована сама мать семейства. Отецъ обыкновенно живетъ больше внѣ дома, такъ напр. священникъ то въ церкви, то въ приходѣ, то въ сельской школѣ, или въ саду, въ полѣ. Съ дѣтьми остается дома постоянно одна мать, слѣдственно домашнее воспитаніе лежитъ почти исключительно на матери. Итакъ, если не можешь устроить у себя въ приходѣ двухъ отдѣльныхъ школъ—одну для мальчиковъ, другую для дѣвочекъ; то постарайся устроить до времени хотя смѣшанную школу—для обоихъ половъ, и въ этой школѣ вмѣстѣ съ сельскими дѣтьми начни пока воспитаніе и своихъ дѣтей. Но только начни—говорю, и не ограничивай воспитаніе дочери твоей одною сельскою школой.

Ты знаешь, что наше званіе поставлено Господомъ *на свѣщницѣ, да свѣтитъ всѣмъ, иже въ храминѣ суть*, что оно не только само должно быть просвѣщеннымъ, но и просвѣщать другихъ. *Имѣть ученикъ надъ учителемъ своимъ*, говоритъ

Спаситель. *Ты еси учитель израилевъ, и сихъ ли не вѣси. Аще же свѣтъ, иже въ тебѣ тьма есть, то тьма колѣми.*

Всѣ эти слова писанія доказываютъ, что для пастырей и учителей народа, а съ ними вмѣстѣ и для женъ ихъ нужно необходимо высшее образованіе, нужно, чтобъ они *умѣли* по примѣру и ученію Апостола—*жить въ скудости, жить и въ изобиліи, научиться всему и во всемъ: быть въ сытости и терпѣть голодъ, быть въ обиліи и въ недостаткѣ.* (Фил. 4: 12, 13). Для насъ грѣшныхъ, конечно, покажется это непонятнымъ, что Апостолъ требуетъ какого-то особеннаго умѣнья жить *въ изобиліи* и быть *въ сытости.* Дѣло другое,—мы думаемъ жить въ скудости и терпѣть голодъ и недостатокъ во всемъ—это дѣйствительно требуетъ особеннаго ума; а прожить въ богатствѣ, въ изобиліи и сытости всякій кажется съумѣетъ. И потому обыкновенно, стараясь пристроить къ мѣсту и обезпечить въ жизни дочерей своихъ, мы всего больше хлопочемъ о томъ, чтобы собрать для нихъ богатое приданое, или оставить имъ по смерти своей достаточное состояніе.

Между тѣмъ, какъ въ самомъ дѣлѣ, нѣтъ ничего труднѣе молодымъ людямъ, какъ прожить разумно въ богатствѣ и изобиліи. Послѣ школьной—почти нищенской жизни, получивши богатое приданое и въ добавокъ къ тому необразованную и неблаговоспитанную супругу, молодой человѣкъ почти всегда впадаетъ въ двѣ крайности:—или въ роскошь и расточительность, или въ сребролюбіе и скупость—два порока и въ мірскомъ званіи презрѣнные, а въ званіи духовномъ отвратительные. Жаль смотрѣть иногда, какъ подобнаго рода неразумные супруги, никогда не жившіе и не умѣющіе жить своимъ домомъ, съ первыхъ дней изобильной своей жизни начинаютъ роскóшествовать и въ пищѣ и въ питіи, и въ одеждѣ и въ жилищѣ, и въ скотѣ и въ экипажахъ, и въ короткое время расточаютъ

отцовское достояніе. Одумаются, несчастные, развѣ тогда уже, какъ подрастутъ у нихъ дѣти и примѣромъ родителей пріучатся къ роскоши, а не къ труду, вступятъ въ учебное заведеніе.—Впрочемъ еще большаго несчастія должно ожидать отъ супружества, въ которомъ и мужъ и жена, прельстившись богатствомъ, не своими трудами нажитымъ, заразятся сребролюбіемъ и скупостію. Грубость, слѣпота ума, дикость чувства и холодность сердца къ Богу и ближнему,—вотъ обыкновенные плоды такого богатства! И можно ли тогда ожидать дѣтямъ воспитанія! Монета для такихъ родителей дороже ихъ ума и сердца.

Видишь-ли, мой другъ, сколько нужно умѣнья и ученья, чтобы прожить въ изобиліи и сытости! Не поможетъ въ этомъ одно первоначальное, элементарное образованіе въ сельской школѣ, одно знаніе св. исторіи и катихизиса съ умѣньемъ читать, писать и считать. Особенно же не сообщитъ такое образованіе *умѣнія жить въ скудости и терпѣть голодъ*. Ты знаешь, возлюбленный, что дѣти духовнаго званія не то, что дѣти сельскаго земледѣльца, имѣющаго для своего пропитанія хотя небольшой клочекъ паслѣдственой земли.

Какъ мы сами—родители не имѣемъ при жизни своей независимой и потомственно передаваемой собственности, питаясь то отъ земли церковной, то отъ приходскихъ подаяній, такъ и дѣти наши, оставшись безъ отца и матери, останутся безъ всякой собственности, коль скоро въ собственномъ благочестіи, въ умѣ и трудѣ не откроютъ они для себя внутренняго источника безбѣдной жизни,—коль скоро не только не изучаютъ они теоретически Божія закона, но и не будутъ практически воспитаны въ благочестіи, трудѣ и наукѣ.

На родителяхъ лежитъ обязанность только воспитать и научить дѣтей, а будутъ ли они счастливы въ земной жизни, будутъ ли жить въ изобиліи или въ скудости, вступятъ ли

дочери въ счастливое супружество; или останутся дѣвственницами, проживутъ ли до зрѣлаго возраста подъ покровомъ своихъ родителей, или осиротѣютъ съ малолѣтства,—все это предоставимъ въ волю Божію. Намъ извѣстно только, что женщина, воспитанная въ страхѣ Божіемъ, въ трудѣ и наукѣ, есть истинное сокровище для мужа и дѣтей, и что оставшись даже вдовой и сиротой, она вездѣ найдетъ себѣ средства къ безбѣдному существованію. Она можетъ наприм. быть учительницею въ сельской женской школѣ, наставницей и совѣтницей поселянокъ, сестрою милосердія въ сельскихъ больницахъ, помогать въ родахъ, прививать оспу, лечить скотъ; можетъ шить платье для мірскихъ и духовныхъ, можетъ прясть и ткать, плесть шнурки, тесемки и даже шить и украшать одежды церковныя. Было бы только умѣнье и трудолюбіе, а то нигдѣ и никогда не останется она безъ куска хлѣба. Во многихъ городахъ у насъ женщины сами шьютъ башмаки на себя и на продажу. Однажды проѣздомъ изъ Петербурга, зашелъ я въ ткацкую фабрику. Въ ней было 20 станковъ, и на одномъ изъ нихъ такъ прилежно и быстро ткала миткаль (челнокомъ-самолетомъ) двѣнадцатилѣтняя дѣвочка, что я остановилъ ее и спросилъ: что заставило тебя взяться за такую трудную работу? Совсѣмъ не трудная, отвѣчала она мнѣ,—а напротивъ веселая! Разговорившись потомъ съ ней и съ хозяиномъ фабрики, узналъ я, что это была круглая сирота, что она получаетъ за работу въ мѣсяцъ 11 руб. сер.; потому что каждый мѣсяцъ вырабатываетъ хозяину 180 аршинъ миткалеваго холста. Двѣнадцатилѣтняя дѣвочка получаетъ 11 р. въ мѣсяцъ: вотъ что значитъ умѣнье и трудолюбіе! Бѣда только, что у насъ какъ-то смотрятъ на ремесла и рукодѣлья и на всѣ наши промышленныя занятія, какъ на что-то низкое и недостойное людей высшаго круга. Но я увѣренъ, что ты, возлюбленный пастырь церкви, не захочешь изъ своей дочки сдѣлать только

мамзель—бѣлоручку, или тачцовщицу и музыкантшу, и потому не станешь смѣяться надъ уставомъ орловскаго пріюта для дѣвицъ духовнаго званія, гдѣ собственно-ручное приготовленіе пищи и питія, одежды и бѣлья, чистота жилища и скотоводство поставлены на ряду съ высшими науками (*).

Итакъ, если ты искренно любишь свою дочь и желаешь устроить ея будущую участь; то, повторю тебѣ опять—непремѣнно опредѣли ее въ такую школу, гдѣ бы она и научилась и пріучилась жить въ благочестіи, трудѣ и наукѣ.

Остается рѣшить тебѣ только *третій* вопросъ: гдѣ въ городѣ найти такую школу? Въ Орлѣ у насъ есть нѣсколько элементарныхъ частныхъ школъ—преимущественно въ домахъ лицъ духовныхъ; есть и общественныя 2-го разряда—женское народное училище; есть и безмездная школа для самобѣднѣйшихъ дѣвочекъ—въ квартирѣ г-жи Апраксиной. Но во всѣхъ этихъ школахъ преподаются тѣ же предметы, какіе и въ школахъ сельскихъ. Слѣдственно, для обученія въ нихъ тебѣ не придется переселять своихъ дѣтей въ городъ. Есть высшія въ Орлѣ 1-го разряда женскія учебныя заведенія—институтъ благородныхъ дѣвицъ и женская гимназія.

Но воспитаніе въ институтѣ, конечно, не по твоимъ силамъ. Тамъ платятъ за каждую дѣвицу по 200 р., а на первый годъ при поступленіи - даже 230 р.

Женская же гимназія учреждена для вольноприходящихъ дѣвицъ, такъ что, если бы ты захотѣлъ обучить въ ней свою дочь, то тебѣ пришлось бы нанять для ней особую квартиру, содержать ее, обувать и одѣвать на свой счетъ, нанять для ней домашнюю надзирательницу, да сверхъ того еще платить въ годъ за право обученія 25 р.

(*) Уставъ этотъ я не замедлю выслать тебѣ для прочтенія и обсужденія.

При томъ же, курсъ ученія гимназическаго приспособленъ преимущественно къ свѣтскому—мірскому быту, а не къ быту духовному. Намъ духовнымъ—особенно сельскимъ, надо при воспитаніи дочерей своихъ имѣть въ виду преимущественно сельскую, трудовую и рабочую жизнь, чтобы, кромѣ религіозно-нравственнаго настроенія и научнаго образованія, умѣла каждая накормить, одѣть и обуть свое семейство, умѣла ходить и за домашнимъ скотомъ и птицей, и за огородными овощами, и за полевыми женскими хозяйственными растеніями (льномъ, коноплею), и за травами лекарственными (мятой, шалфеемъ) и проч.

Вотъ почему епархіальное начальство наше нашло нужнымъ построить въ г. Орлѣ особое для дѣвицъ духовнаго званія учебно-воспитательное заведеніе, которое въ отличіе отъ другихъ свѣтскихъ и духовныхъ заведеній будетъ именоваться *Пріютомъ*. Извѣщаю тебя, любезный собратъ мой, что заведеніе это теперь достроено, и, если Богъ благословитъ, съ сентября мѣсяца наступившаго года откроется въ немъ ученіе. Ни чего лучшаго не могу тебѣ присовѣтовать, какъ записать свою дочь въ этотъ пріютъ.

Одно то уже должно тебя радовать и привлекать къ этому пріюту, что онъ будетъ состоять подъ непосредственнымъ управленіемъ самого Преосвященнаго Владыки нашего, и подъ наблюденіемъ и распоряженіемъ особаго попечительнаго совѣта, въ составъ котораго войдутъ образованныя лица и духовнаго и свѣтскаго сословія.

Для безродныхъ и безпріютныхъ сиротъ нашего званія, члены совѣта замѣняютъ отцевъ и матерей: они воспитаютъ и по возможности пристроятъ ихъ къ мѣсту; а ты, возлюбленный, пока еще живъ и въ силахъ, откажи самому себѣ въ какомъ нибудь удовольствіи, или женѣ своей въ какомъ нибудь нарядѣ, а не лишай своей дочери счастія получить вос-

питаніе подъ отеческимъ призрѣніемъ особъ, искренно сочувствующихъ образованію дочерей нашихъ. Иначе—увѣряю тебя, тысячу разъ будешь ты каяться, что не послушалъ моего совѣта, особенно когда увидишь, что безродныя и безпріютныя дѣвицы получатъ и мѣсто и образованіе, а твоя дочь и дочери подобныхъ тебѣ лицъ, не брегущихъ о воспитаніи дѣтей, останутся на рукахъ вашихъ старыми дѣвами, а впослѣдствіи и сиротами безпомощными. Не забудь еще, что можетъ быть, впослѣдствіи, при поступленіи сыновей нашихъ на приходскія мѣста, будутъ требовать и отъ невѣстъ ихъ аттестата объ окончаніи курса въ какомъ нибудь учебномъ заведеніи.

По крайней мѣрѣ, могу сказась навѣрно, что придетъ то время, когда и сами женихи станутъ больше обращать вниманія на образованіе, нежели на приданое своихъ невѣстъ. Такъ, не жалѣй, Господа ради, ни какихъ средствъ и издержекъ на опредѣленіе дочери твоей въ орловскій пріютъ для дѣвицъ духовнаго званія. Не думаю, чтобы ты не могъ удѣлить на это изъ всѣхъ твоихъ приходскихъ и земляныхъ доходовъ пятидесяти рублей, требуемыхъ на своекоштное содержаніе и воспитаніе каждой дѣвицы,—особенно когда у тебя одна только дочь. Если-жъ и эта денежная плата для тебя обременительна, то ты можешь на содержаніе дочери своей доставлять натурой съѣстные припасы по существующимъ цѣнамъ, и даже матеріалы для работъ, какъ-то: ленъ, волну, холстъ; все это попечительный комитетъ принять можетъ у тебя по цѣнѣ. Прочее—содержаніе дома, отопленіе, освѣщеніе, на воспитателей и учителей и проч. твоей дочери вмѣстѣ съ другими подобными воспитанницами попечительное начальство дало—даромъ.

Вѣдь если-бъ и дома оставалась у тебя дочь твоя, она-бъ и дома требовала пищи, одежды и обуви. Не много развѣ прибавишь ты лишняго противъ домашнихъ расходовъ.

Вотъ тебѣ, возлюбленный мой собратъ, искренній совѣтъ о воспитаніи дочери! Если найдешь его въ чемъ нибудь недостаточнымъ, или непонятнымъ, или сомнительнымъ; то пиши, пожалуйста, ко мнѣ откровенно обо всемъ, и прими увѣреніе въ готовности моей отвѣчать тебѣ съ тѣмъ же усердіемъ, почтеніемъ и преданностію, съ которымъ всегда былъ и буду— твой искренній собратъ и сослужитель алтаря Господня, протоіерей Евонмій Остромысленскій.

Заявленіе сельскаго священника.

Вполнѣ сочувствуя открывшемуся и продолжающемуся изданію Епархіальныхъ Вѣдомостей, духовенство здѣшней епархіи въ правѣ надѣяться, что вниманіе просвѣщенной редакціи будетъ обращено на вопросы насущнаго свойства, на предметы внутренней жизни здѣшняго духовенства, на то, что составляетъ и должно составлять духъ и силу общества духовнаго званія, взятаго и отдѣльно отъ другихъ сословій, и во взаимныхъ живыхъ сношеніяхъ съ ними. Безъ сомнѣнія, просвѣщенная редакція вполнѣ постигаетъ свою задачу и исподоволь, постепенно и разумно будетъ преслѣдовать оную, и въ такомъ случаѣ, по всей вѣроятности, не сочтетъ неосновательнымъ и неумѣстнымъ тотъ взглядъ нашъ, если мы скажемъ, что Епархіальныя Вѣдомости должны вмѣстѣ съ тѣмъ служить безпристрастнымъ и самостоятельнымъ органомъ нуждъ и потребностей, заявляемыхъ изъ среды самаго духовенства. Только прислушиваясь къ этому голосу, можно вѣрно оцѣнить современное положеніе духовенства; только внимая безпристрастнымъ и добросовѣстнымъ заявленіямъ изъ среды самаго общества духовенства, можно говорить и писать въ такъ называемомъ духѣ *народномъ*, совѣтовать истинно полезное, вѣрно руководить, удовлетворять необходимому, возбуждать на дѣйствительно доброе.

*

Эти общія мысли наши предпосланы для того, чтобы естественною и законною была рѣчь наша о частномъ вопросѣ, насъ интересующемъ въ сіи минуты; это мы предварительно высказали для того, чтобы удобнѣе перейти къ гласному заявленію своихъ мыслей въ литературномъ органѣ здѣшняго духовенства.

Именно намъ желалось бы поговорить объ учрежденіи для духовенства *общихъ библіотекъ*.

Въ глазахъ нашихъ этотъ вопросъ есть вопросъ не послѣдняго достоинства, и по насущному своему свойству требующій безотлагательнаго рѣшенія. Скажутъ, что этотъ вопросъ уже рѣшенъ нѣкоторыми просвѣщеными лицами изъ среды благочинныхъ, такъ какъ по ихъ предложенію учреждены въ нхъ участкахъ благочиннические библіотеки. Вопросъ рѣшенъ нѣкоторыми и даже большею частію о. о. благочинныхъ, но не всѣми, т. е. въ однихъ благочиніяхъ духовенство имѣетъ возможность быть знакомымъ съ литературными изданіями духовнаго содержанія, въ другихъ этой возможности не имѣется (*), а существуетъ произволъ каждому причту выписывать или не выписывать духовныя книги и журналы, знакомиться или не знакомиться съ духовною письменностію. На какой же сторонѣ болѣе правды и порядка—тамъ ли, гдѣ учреждены общія библіотеки для пользованія всѣмъ причтамъ, или тамъ, гдѣ выписка книгъ и журналовъ зависитъ отъ усмотрѣнія каждаго причта?

Кажется, нѣтъ нужды особенно доказывать необходимость и пользу чтенія книгъ и журналовъ для всѣхъ лицъ духовнаго званія. Неужели духовное образованіе оканчивается училищными стѣнами и не требуется при дѣйствительномъ знакомствѣ съ жизнію, неужели наука и письменость есть занятіе болѣе

(*) Какъ напр. въ дмитровскомъ уѣздѣ,—такъ какъ здѣсь и заведенныя было библіотеки не долго существовали почему-то.

юноши, нежели мужа? Чѣмъ займется сельскій священно-служитель въ часы досуга домашняго? Куда скроется въ немъ потребность знанія? Гдѣ оной удовлетвореніе? Въ письменахъ Слова Божія—какъ настольной книгѣ каждаго христіанина, а тѣмъ болѣе священно-служителя? Но много ли очей, зрящихъ на небо безъ устремленія оныхъ на землю? Всякій ли въ состояніи держать умъ на высотѣ Василіевъ Великихъ, Григоріевъ Богослововъ и Іоанновъ Златоустыхъ? Много ли умовъ, постигающихъ Слово Божіе безъ посторонняго руководства и надлежащаго посредства?— Нужно быть мертвымь, чтобы не видѣть современнаго движенія въ духовной письменности, чтобы не интересоваться рѣшеніемъ многообразныхъ и многосложныхъ вопросовъ вѣры и жизни передовыми литераторами въ повременныхъ духовныхъ изданіяхъ. Неужели въ виду этого движенія духовенству оставаться въ сторонѣ и не обращать ни какого вниманія на текущую письменность? Возможно ли это? Возможно, но не для всѣхъ. Безъ сомнѣнія, многіе священно-служители при жаждѣ знанія и чтенія, полученной еще въ состояніи воспитанія, не имѣя возможности быть знакомыми съ духовною литературою, будутъ томиться жаждою Тактала.

Какія же духовенству представляются матеріальные способы знакомиться съ современными духовными изданіями? Выписки оныхъ *въ каждую церковь порознь?* Но много ли церквей въ орловской епархіи съ достаточнымъ капиталомъ, которыя были бы въ состояніи выписывать ежегодно нѣсколько экземпляровъ духовныхъ журналовъ? Положимъ, что каждая церковь въ состояніи выписать какой либо одинъ журналъ, хотя и въ этомъ случаѣ извѣстны искюченія. Но что это будетъ за знакомство съ письменностію—чтеніе одного какого либо журнала? Такое знакомство—какъ намъ по крайней мѣрѣ представляется—и бѣдно, и неполно, и отрывочно. Согласиться каждой церкви выписывать разнаго рода книги и журналы, и

послѣ другъ съ другомъ дѣлиться? Но кто это устроитъ? Само духовенство не въ силахъ этого сдѣлать при своемъ разобщеніи. Требуется инициатива начальства. Но возможна ли и самая подѣльчивость разнородными книгами и журналами, несопряжена ли она съ большими, даже непреодолимыми затрудненіями? Въ городскихъ церквахъ это еще возможно, но въ селахъ разбросанность и не малое ихъ разстояніе другъ отъ друга не позволяютъ и думать о томъ. И что можно видѣть на опытѣ при нестроеніи и данномъ произволѣ относительно выписки книгъ и журналовъ духовнаго содержанія? То, что многіе причты, совершенно не выписываютъ ни какихъ повременныхъ духовныхъ изданій, какъ намъ это хорошо извѣстно. Отъ чего это? Именно отъ отсутствія руководства и общаго необходимаго въ этомъ дѣлѣ распоряженія. Лица духовнаго званія, за рѣдкими исключеніями, не въ состояніи отдѣлять что либо изъ своихъ скудныхъ доходовъ на выписку книгъ и журналовъ; остается возможность пользоваться на сей предметъ церковною кошельковаю суммою. Но 1., не всѣ церкви достаточны капиталомъ въ такой мѣрѣ, чтобы безъ опасенія и нѣкотораго ущерба приступить какъ будто на простой взглядъ къ постороннему расходу; 2., не всѣ лица изъ духовенства и церковныхъ старостъ понимаютъ необходимость выписки книгъ, а потому не всѣ могутъ быть согласны—какъ будто на излишніе расходы, а безъ согласія расходовать сумму нельзя; 3., и достаточныя церкви могутъ приходить въ недоумѣніе, какою суммою онѣ имѣютъ право располагать при выпискѣ журналовъ. Для таковыхъ и подобныхъ случаевъ нѣтъ еще отъ начальства распоряженій, а безъ нихъ и установившіяся библіотеки при нѣкоторыхъ благочиніяхъ, съ поступленіемъ новыхъ благочинныхъ, проникнутыхъ на сей предметъ другими воззрѣніями, могутъ закрываться.

Въ заключеніе остается высказать свое желаніе, чтобы завѣдующее епархіальными дѣлами начальство *обсудило* и издало

общія правила для всѣхъ причтовъ и церквей здѣшней епархіи, объ учрежденіи общихъ церковныхъ библіотекъ для невозбраннаго и удобнаго изъ оныхъ пользованія книгами и журналами (*). Церковныя библіотеки могутъ быть или 1., общія уѣздныя городскія, для всего уѣзда, или 2., частныя благочинническія— для каждаго благочинія отдѣльно. Общія уѣздныя библіотеки имѣютъ важныя преимущества на своей сторонѣ въ томъ отношеніи, что могутъ быть соединены съ небольшими расходами для церквей; расходы эти могутъ быть равномѣрнѣе распредѣлены по количеству капиталовъ каждой церкви; за всѣмъ тѣмъ по значительному количеству церквей въ цѣломъ уѣздѣ можетъ быть значительный сборъ суммы для выписки всѣхъ главныхъ современныхъ изданій духовнаго содержанія и даже отдѣльныхъ капитальныхъ сочиненій по замѣчательнымъ предмѣтамъ вѣры и церкви; при учрежденіи городскихъ—уѣздныхъ библіотекъ могутъ быть допущены и вклады постороннихъ лицъ, желающихъ пользоваться изъ церковныхъ библіотекъ, а чрезъ то сократятся и самые расходы церковные по устройству библіотекъ. Одно неудобство, и довольно видное, можетъ быть при устройствѣ общихъ уѣздныхъ библіотекъ, это—затрудненіе во-время и послѣдовательно пользоваться изъ нихъ книгами, при общемъ спросѣ на нихъ духовенствомъ всего уѣзда. Этого послѣдняго неудобства не имѣютъ частныя благочинническія библіотеки, но за то онѣ не имѣютъ и первыхъ преимуществъ, указанныхъ выше за уѣздными библіотеками. Сверхъ того частныя библіотеки, по ограниченному количеству экземпляровъ, не нуждаются въ особомъ библіотекарѣ и особомъ помѣщеніи, а могутъ безъ всякаго затрудненія быть до времени въ завѣдываніи каждаго благочиннаго, а по истеченіи опредѣленнаго времени накопив-

(*) Въ настоящее время таковаго же распоряженія остается ожидать, кажется, отъ предположенныхъ благочинническихъ съѣздовъ

шіяся книги и журналы должны быть раздѣлены по церквамъ, тогда какъ при устройствѣ общихъ уѣздныхъ библіотекъ необходимъ комитетъ, состоящій изъ нѣсколькихъ избранныхъ лицъ духовенства (*), собирающійся ежегодно по крайней мѣрѣ два раза, для обсужденія разныхъ предметовъ по дѣлу устроенія библіотеки, необходимъ постоянный библіотекарь, на рукахъ и отвѣтственности котораго должна состоять вся библіотека и отчетность по оной, необходимо наконецъ и особое помѣщеніе для библіотеки.

Вотъ все, что мы хотѣли высказать по предмету устройства библіотекъ. Наше дѣло высказать свою мысль и заявить желаніе, а за тѣмъ остается надѣяться, что епархіальное начальство отвѣтитъ своими распоряженіями на справедливыя желанія духовенства.

Священникъ Петръ Маккавеевъ

Матеріалы для исторіи Орловскаго края.

(Продолженіе (**)

Историческій очеркъ зависимости Вятичей въ періодъ образованія удѣловъ въ древней Руси.—До временъ св. Владиміра Вятичи находились въ зависимости отъ Кіева, гдѣ сосредоточивалась дотолѣ Русская власть надъ всѣми вообще славянскими и не-славянскими племенами, входившими въ составъ древней Руси. Въ 988-мъ году Владиміръ раздѣлилъ свое государство между сыновьями, послѣ чего Вятичи должны были отойти къ удѣлу Черниговскому, гдѣ, по свидѣтельству нѣкоторыхъ лѣтописей, Владиміръ посадилъ тогда одного изъ

(*) Комитетъ этотъ уже указанъ, волею нашего Архипастыря, въ лицѣ о. о. благочинныхъ.

(**) См. Орлов. Епарх. Вѣдом. Г. I. №№ 17, 22 и 24.

сыновей своихъ, по имени Вячеслава (*). Но Черниговскій удѣлъ, какъ видно, не долго сохранялъ теперь свою самостоятельность и уже при самомъ Владимірѣ вошелъ въ составъ великаго княжества Кіевскаго; послѣ этого Вятичи должны были, по прежнему, зависѣть отъ Кіева (**). Между тѣмъ, съ смертію Владиміра, въ Кіевѣ открылись смуты и усобицы, и нельзя думать, чтобы, удаленные отъ главной сцены событій этого времени, Вятичи не пользовались государственными смутами для собственной независимости, которую они такъ упорно отстаивали доселѣ въ борьбѣ съ великими князьями кіевскими. Лиственская битва прекратила усобицы и, въ 1026-мъ году, передала во власть Мстислава Тмутараканскаго всѣ земли къ востоку отъ Днѣпра, гдѣ были и наши Вятичи, долженствовавшіе отселѣ признать надъ собою власть Мстислава. Но Мстиславъ жилъ не долго и, въ 1036-мъ году, умеръ бездѣтнымъ; послѣ этого Вятичи еще разъ, на 18-ть лѣтъ, остались за Кіевомъ, какъ столицею возстановленной монархіи въ лицѣ Ярослава Мудраго.

Доселѣ Русскіе князья держали себя вдали отъ Вятичей, господствовали надъ ними только совнѣ—посредствомъ взиманія одной дани, и не касаясь до внутренняго ихъ быта, предоставляли имъ еще свободу - внутренняго самоуправленія и жизнь по излюбленнымъ для нихъ началамъ языческой старины, *по законамъ и преданіямъ отецъ своихъ*. Вліяніе Рускаго владычества надъ Вятичами замѣтно сказывается только въ эпоху полнаго развитія удѣльно-вѣчевой системы, открывшейся съ новымъ дѣлежомъ Руси въ потомствѣ Ярослава. Слѣдуя

(*) Истор. Россійск. Татищ. кн. 2, стр. 76, и примѣч. 163.

(**) Не извѣстно, ранняя ли смерть Вячеслава, пустынность ли страны этого удѣла, или еще какія-нибудь обстоятельства были тому причиной. Мстиславъ завоевалъ уже Черниговъ у Ярослава Кіевскаго.

примѣру отца и дѣда, Ярославъ подѣлилъ древнюю Русь между пятью своими сыновьями и второму изъ нихъ по старшинству, Святославу, далъ Черниговъ вмѣстѣ съ прочими областями и землею Вятичей. Оставаясь отселѣ во власти потомковъ Святослава Черниговскаго, Вятичи должны были на-всегда смириться предъ русскимъ господствомъ, познакомиться съ новыми началами жизни, постепенно утратить прежнія свои вѣрованія, нравы и обычаи, и потерять даже самое имя свое и своей области—Вятичской. Все это было слѣдствіемъ трехъ важнѣйшихъ явленій, характеризующихъ вліяніе Русскаго владычества надъ Вятичами въ эпоху полнаго развитія удѣльно-вѣчевой системы въ древней Руси,—разумѣемъ: города, христіанство и образованіе мелкихъ удѣльныхъ княжествъ.—Отселѣ мы имѣемъ болѣе возможности отрѣшаться отъ общей судьбы Вятичей (населившихъ собою, какъ извѣстно, предѣлы не одной нынѣшней Орловской губерніи, но и смежныхъ съ нею губерній—калужской и тульской) и слѣдить собственно за тою ихъ половиною или третью, которая составила первую и основную колонизацію нашего Орловскаго края, изрѣдка подновляемую и пополняемую пришлымъ элементомъ.

Время и обстоятельства происхожденія древнѣйшихъ городовъ на пространствѣ нынѣшней Орловской губерніи.—Оставаясь вѣрными первобытной своей простотѣ и грубости, Вятичи, чрезъ цѣлыя 200 лѣтъ своего поселенія на пространствѣ нынѣшней Орловской губерніи, не были способны придти къ условіямъ городскаго быта и потому первыми городами въ своихъ предѣлахъ обязаны были не свободному и самостоятельному своему развитію, но внѣшнему владычеству надъ ними русскихъ князей. Исторія сокрыла отъ насъ время первоначальнаго возникновенія древнѣйшихъ городовъ нашего края, но оставила для нашего соображенія о немъ нѣкоторыя данныя, на основаніи которыхъ мы, съ большою вѣроятно-

стію, можемъ относить это время къ концу X-го вѣка и первымъ строителемъ ихъ считать, такимъ образомъ, самого Владиміра. Вотъ эти немногія данныя, заимствуемыя нами изъ лѣтописи пр. Нестора, подъ 988-мъ ея годомъ: *И рече Володимеръ: «Се не добро, еже мало городовъ около Кіева», и нача ставити городы по Десне, и по Остру, и по Трубежу, и по Суле, и по Стугне. И нача наводити (собирати) въ нихъ люди (мужи) лучшіе отъ Словенъ и отъ Кривичъ, и отъ Чуди, и отъ Вятичъ, и отъ сихъ насели грады* (*). Лѣтописецъ далѣе говоритъ яснѣе о томъ, что именно заставило св. Владиміра позаботиться объ укрѣпленіи юго-восточныхъ предѣловъ своего государства: *бѣ бо рать отъ Печенѣгъ, и бѣ воюя съ ними, и одольчая имъ.* Такимъ образомъ дѣятельность св. Владиміра въ защиту Кіева, со стороны обитавшихъ на югѣ и востокѣ Россіи степныхъ варваровъ, коснулась и нашихъ Вятичей и смѣшала ихъ въ общемъ населеніи новоустроенныхъ имъ городовъ съ сѣверными выходцами, привлекаемыми сюда какими нибудь льготами со стороны правительства, и съ повременными «пришельцами» (**) изъ среды самыхъ варваровъ, изъ которыхъ многіе переходили въ то время на сторону русскихъ князей, считая здѣсь службу для себя болѣе надежною и выгодною. Къ этому-то, по всей вѣроятности, времени должно быть отнесено построеніе, находившихся при р. Деснѣ, древнѣйшихъ городовъ нашего края, каковы были: Брянскъ, Вщижъ и Трубчевскъ (***). Правда, лѣтописецъ не говоритъ, какіе именно города построены были св. Владиміромъ по Деснѣ, не называетъ ихъ по имени и не указываетъ даже приблизительно на ихъ мѣстоположеніе, а о

(*) Библіот. Росс. Историч. ч. 1. стр. 84. Никонов. лѣтоп. ч. I. стр. 95. Русск. Времянн. ч. 1. стр. 42-43.

(**) Истор. Россійск. Татищ. кн. 2. стр. 76.

(***) См. Памяти. Книж. Орловск. Губер. на 1860 г.

городахъ-Трубчевскѣ, Вщижѣ и Брянскѣ первыя извѣстія въ нашихъ лѣтописяхъ встрѣчаются не ранѣе первой половины XII-го вѣка; но за тогорода эти являются уже теперь вполнѣ сформированными, съ окрѣпшимъ, значительнымъ народонаселеніемъ, имѣютъ у себя княжескихъ посадниковъ или намѣстниковъ и спринимаютъ нѣкоторое участіе въ междоусобіяхъ князей,— лѣдоват. основаніе ихъ послѣдовало раньше XII-го вѣка. Съ другой стороны, мы не встрѣчаемъ въ нашихъ лѣтописяхъ другаго болѣе подходящаго и удобнаго для ихъ основанія времени и обстоятельствъ, какъ при св. Владимірѣ, когда онъ заботился объ укрѣпленіи юго-восточныхъ границъ древней Руси отъ Печенѣговъ, съ которыми, какъ мы знаемъ, Вятичи искали союза для совокупнаго дѣйствія противъ Владиміра и могли тѣмъ самымъ подать поводъ къ построенію у нихъ городовъ, какъ лучшаго средства удержать ихъ въ постоянной покорности. Наконецъ, если мы отнесемъ первоначальное происхожденіе указанныхъ нами городовъ къ послѣдующему времени, то, кромѣ ихъ и Новгорода Сѣверскаго, мы не въ состояніи указать ни одного болѣе или менѣе замѣчательнаго города, который бы, по словамъ лѣтописца, былъ построенъ св. Владиміромъ на Деснѣ (*).

Одновременно съ Брянскомъ, Вщижемъ и Трубчевскомъ встрѣчается въ лѣтописяхъ упоминаніе и о прочихъ древнѣйшихъ городахъ нашего края, какъ то: о Карачевѣ, Мценскѣ (или Меченескѣ и Мченескѣ — какъ называютъ его лѣтописцы), Кельцѣ, Сѣвскѣ и даже Кромахъ. Время происхожденія этихъ

(*) О времени появленія древнѣйшихъ городовъ нашего края слѣдуетъ замѣтить, что они не могли быть выстроены и населены за годъ или за два года; дѣло построенія и населенія ихъ, начавшись съ 988-го или 989-го года (см. лѣтоп. по Кенисбергск. и Никонов. списк.), продолжалось, какъ можно думать, чрезъ все остальное время X-го вѣка и можетъ быть въ теченіе всей жизни св. Владиміра.

городовъ не извѣстно для насъ въ точности; но если они существовали уже въ первой половинѣ XII-го вѣка и нѣкоторые изъ нихъ, какъ наприм. Елецъ, тогда уже имѣли собственныхъ своихъ князей, то можно думать, что они были основаны еще въ XI-мъ вѣкѣ. Очень можетъ быть также, что самыя первоначальныя колоніи Вятичей отчасти опредѣляли мѣстоположеніе для этихъ городовъ, предназначавшихся, подобно первымъ, служить оплотомъ противъ хищныхъ сосѣдей—въ особенности Половцевъ (*)

Значеніе древнѣйшихъ городовъ нашего края для первыхъ его обитателей.—Древнѣйшіе города нашего края предназначены были, какъ мы уже сказали, служить оплотомъ противъ вражескихъ вторженій Печенѣговъ и Половцевъ. Соотвѣтственно этой цѣли они были въ самомъ началѣ не что иное, какъ военныя крѣпости или острожки, похожіе на наши линейныя укрѣпленія, и требовали для своего населенія людей годныхъ для войны, способныхъ на всякій случай стать въ отпоръ хищнымъ сосѣдямъ. Вотъ почему св. Владиміръ старался населять устроемые имъ для этой цѣли города восточными и сѣверными племенами, какъ наиболѣе воинственными и уже не разъ до сего времени заявившими преимущество своей храбрости предъ южнымъ народонаселеніемъ. Въ этой смѣси разноплеменнаго, сброднаго и разнохарактернаго, постоянно подбавляемаго новыми толпами удальцовъ народонаселенія южной и восточной украйны, зараждался тотъ воинственный и безпокойный характеръ, который замѣтно отличалъ ихъ отъ народонаселенія другихъ частей Россіи

(*) Первоначальныя и послѣдующія указанія лѣтописей о древнѣйшихъ городахъ нынѣшней Орловской губерніи мы постараемся собрать и, на первый разъ, представить ихъ въ слѣдующихъ за симъ *продолженіяхъ матеріаловъ*, въ хронологическомъ сводѣ дошедшихъ до насъ свѣдѣній, какъ имѣющихъ отношеніе вообще къ исторіи нашего края.

своимъ враждебнымъ отношеніемъ къ государственному порядку. Но теперь населеніе это имѣло характеръ вполнѣ охранительный, подерживавшій цѣли самого правительства и удовлетворявшій своею воинственностію назначенію древнѣйшихъ городовъ нашего края, подъ защитою которыхъ земледѣлецъ тѣмъ съ большимъ успѣхомъ и надеждою могъ ввѣрять землѣ свои сѣмена, чѣмъ менѣе онъ страшился теперь опустошительныхъ набѣговъ со стороны степныхъ варваровъ На случай опасности отъ хищныхъ сосѣдей, города представляли теперь лучшее убѣжище для мирныхъ поселянъ съ ихъ семействами и имуществомъ; сюда пріѣзжали они и во всякое время для сбыта жизненныхъ своихъ продуктовъ за деньги или въ обмѣнъ за разныя произведенія болѣе образованныхъ горожанъ—что способствовало благосостоянію какъ городскаго, такъ и сельскаго населенія. Первыхъ поселенцевъ городовъ, устрояемыхъ св. Владиміромъ какъ по Деснѣ, такъ и по другимъ рѣкамъ, Татищевъ называетъ людьми «достаточными»; но если они и не были таковыми въ самомъ началѣ своего поселенія, то нѣкоторыя льготы со стороны правительства и выгодныя условія городской жизни могли скоро возвысить ихъ благосостояніе и сдѣлать болѣе достаточными въ сравненіи съ окружавшимъ ихъ населеніемъ сельскимъ, которое въ свою очередь могло испытывать на себѣ ихъ благодѣтельное, цивилизующее вліяніе. Такимъ путемъ шло постепенное сближеніе въ общихъ интересахъ городскаго и сельскаго населенія и закрѣплялись тѣ отношенія, подъ вліяніемъ которыхъ постепенно рушилась родовая и племенная связь первыхъ обитателей нашего края, уступивъ свое мѣсто новой между ними связи областной или городовой. На мѣсто одной земли Вятичей является теперь нѣсколько областей, которыя группируются около ближайшихъ своихъ городовъ и получаютъ отъ нихъ свое названіе. Въ лицѣ городовъ, управляемыхъ князьями

или ихъ намѣстниками, ближайшимъ образомъ сосредоточивается отселѣ русская власть надъ Вятичами и она-то скоро изглаживаетъ потомъ самое имя ихъ изъ нашихъ лѣтописей. Такъ послѣдовала полная прикрѣпленность къ русской зависимости нѣкогда безпокойныхъ и упорно добивавшихся своей независимости, первоначальныхъ обитателей нашего края, Вятичей. Не малое значеніе въ этомъ отношеніи имѣло и христіанство, которое было привнесено въ предѣлы нашего (прежде языческаго) края путемъ русскаго надъ нимъ владычества и въ распространеніи и утвержденіи котораго, въ свою очередь, нельзя не признать также особеннаго значенія древнѣйшихъ городовъ нашихъ.

Первоначальное распространеніе христіанства между Вятичами, какъ древнѣйшими обитателями Орловскаго края. — Если древнѣйшіе города нашего края устроялись св. Владиміромъ по принятіи имъ христіанства, то можно думать, что христіанская вѣра тогда уже стала проникать къ намъ чрезъ колонизаторовъ, которыхъ избиралъ самъ Владиміръ, стараясь, безъ сомнѣнія, привлекать ихъ и на сторону христіанства. Съ другой стороны, трудно согласиться, чтобы Вятичи были совершенно незнакомы съ христіанскою вѣрою при св. Владиміре и Ярославѣ Мудромъ, когда въ Курскѣ и его окрестностяхъ, ближайшихъ къ поселеніямъ Вятичей, существовало христіанство, были церкви и пресвитеры еще въ началѣ XI-го вѣка, какъ это видно изъ житія препод. Ѳеодосія. При всемъ томъ мы не видимъ еще ясныхъ слѣдовъ христіанства между Вятичами чрезъ все одиннадцатое столѣтіе. Христіанство могло коснуться теперь развѣ немногихъ изъ Вятичей и именно тѣхъ, которые жили въ городахъ, гдѣ они стояли подъ большимъ вліяніемъ и, такъ сказать, ближе къ русской власти, и гдѣ самыя условія жизни могли сталкивать ихъ съ своими собратьями, раньше ихъ озарившимися свѣтомъ христіанскаго ученія; но сплошная масса населенія нашего края оставалась еще тогда всецѣло вѣрною своему языче-

ству, его нравамъ и обычіямъ. Преподный Несторъ свидѣтельствуетъ, что Вятичи въ его время были полными язычниками: сходились на игрища и на плясанія бѣсовскія и тутъ похищали себѣ женъ, сожигали своихъ мертвецовъ и обставляли ихъ урнами свои дороги или перекрестки. *Се же*, говоритъ онъ, *творятъ Вятичи нынѣ*, т. е. въ концѣ XI-го или въ началѣ XII-го вѣка, и называетъ ихъ вмѣстѣ съ прочими племенами, оставшимися дотолѣ въ язычествѣ, *погаными* и *невѣдущими Закона Божія, но творящими себѣ законъ* (*). Такимъ образомъ если и были пути къ распространенію христіанства у Вятичей раньше XII-го вѣка, то эти пути оказывались слишкомъ слабыми и недѣйствительными для просвѣщенія грубыхъ Вятичей. Не подготовленные предшествующею исторіею подобно другимъ племенамъ, обитавшимъ по великому водному пути *въ Греки*, къ принятію христіанства, Вятичи не были способны пользоваться этими, такъ сказать, свободными къ его принятію путями и требовали тѣмъ болѣе сильной и энергической для себя проповѣди, чѣмъ ближе стояли, по занимаемому ими мѣстоположенію, къ сѣверу, этому представителю въ древнѣйшей Руси чарующихъ волхвовъ и чудесниковъ; а между тѣмъ такой проповѣди мы не встрѣчаемъ у нихъ именно чрезъ все одиннадцатое столѣтіе. Удаленіе Вятичей отъ главныхъ въ началѣ дорогъ и отъ Кіева, служившаго со временъ св. Владиміра главнымъ центромъ христіанскаго просвѣщенія для древней Руси, было причиною того, что Вятичи какъ послѣ всѣхъ племенъ подчинились русскимъ князьямъ, такъ послѣ всѣхъ подчинились и христіанству (**). Мы знаемъ, что Вятичи были окончательно покорены только при св. Владимірѣ; но и теперь еще они не совершенно входили въ составъ русской державы:

(*) Библіот. Россійск. Историч. ч. I. стр. 12.

(**) См. Истор. Росс. Соловьев. т. I. стр. 163, и т. 3 стр. 61—62.

они только платили дань нашимъ князьямъ, а въ теченіи всего XI-го вѣка продолжали управляться собственными князьями (*). «Это», говоритъ преосвященный Макарій, «и могло служить препятствіемъ для русскаго духовенства къ распространенію между ними христіанской вѣры» (**).

Первые начатки христіанства въ предѣлахъ Орловскаго края положены были проповѣдію св. Кукши, священноинока кіевской Печерской обители. Одушевляемый св. ревностію къ вѣрѣ и сострадая нашимъ предкамъ, долѣе всѣхъ племенъ блуждавшимъ во мракѣ язычества, Кукша оставилъ блаженную обитель и съ ученикомъ своимъ Никономъ достигъ предѣловъ Вятичей. Проповѣдь его, какъ можно думать, началась съ древнѣйшихъ городовъ нашихъ, Брянска и другихъ, и— какъ передаетъ намъ исторія, сопровождалась многими чудесами, такъ необходимыми для тѣхъ, которые, по своей грубости, не были еще способны понимать всей силы и дѣйственности ученія Христова и, для убѣжденія въ его истинности, требовали видимыхъ доказательствъ, потрясающихъ внѣшнія чувства младенчествующаго народа. Сила евангельскаго ученія, живое и полное пламенной ревности къ славѣ имени Христова слово проповѣдника, наконецъ, явныя чудеса имѣли свое дѣйствіе на многихъ изъ Вятичей, и они были крещены теперь св. Кукшею; но нашлось между ними весьма много и такихъ, которые не хотѣли внимать истинѣ Неба, не вразумлялись—ни изсушеніемъ озера, ни сведеніемъ дождя, упорствовали въ язычествѣ, преслѣдовали своего просвѣтителя, мучили и наконецъ умертвили его вмѣстѣ съ ученикомъ его Никономъ. (***) Такъ въ исторіи распро-

(*) Однимъ изъ такихъ князей у Вятичей былъ *Ходата*, противъ котораго въ 1084 мъ году, ходилъ войною Владиміръ Мономахъ: *въ Вятичи ходихомъ по двѣ зимы на Ходату и на сына*. Духов. Мономаха, 35.

(**) Истор. Русск. Церкв. Макарія, т. I. стр. 12—13.

(***) Смотр. Душеполезн. Чтен. Г. 6. 1865 г. авг. стран. 308—309.

страненія христіанства у Вятичей повторились тѣ же явленія грубости и упорнаго сопротивленія, какія мы встрѣчали уже и при подчиненіи ихъ русской власти, явленія, свидѣтельствующія о большей крѣпости и привязанности ихъ къ язычеству, чѣмъ какою отличались южныя племена Руси, и, въ свою очередь, живо напоминающія намъ судьбу первыхъ проповѣдниковъ христіанства въ періодъ языческаго господства надъ древнимъ міромъ. Вотъ что пишетъ о св. Кукшѣ, въ своихъ сказаніяхъ объ инокахъ кіево-печерскаго монастыря, въ началѣ XIII-го вѣка, св. Симонъ епископъ владимірскій: «Могу ли умолчать и о семъ священно—мученикѣ, черноризцѣ того же печерскаго монастыря, Кукшѣ, о которомъ *вси вѣдаютъ, како бѣсы прогна и Вятичи крести, дождь сведе и езеро изсуши и много чудесъ сотвори, и по многихъ мукахъ успѣченъ бысть съ своимъ ученикомъ Никономъ.* (*) Мощи священно-мученика и перваго просвѣтителя нашего края, блаженнаго Кукши, пребываютъ до-нынѣ нетлѣнными въ кіево-печерской лаврѣ, а св. Церковь ежегодно, въ 27-й день августа, празднуетъ память и чтитъ труды его, которыми онъ потрудился во благовѣстіи Христовомъ.

О времени проповѣди св. Кукши не дошло до насъ точныхъ свидѣтельствъ, но есть данныя, на основаніи которыхъ можно

(*) Ркп. посланіе Симона къ Поликарпу. То же читаемъ и въ Патерикѣ Печерскомъ, только въ измѣненомъ нѣсколько противъ словъ Симона видѣ; вотъ какимъ образомъ говорится здѣсь: «Блаженный священно-мученикъ, нарицаемый Кукша, единъ отъ отецъ святаго Печерскаго монастыря, всѣмъ знаемь бѣ, зане Вятчанъ (Вятичей) людей невѣрствіемъ помраченныхъ крести, и многихъ вѣрою просвѣти.

«Многа же и велика чудеса сотвори, бѣсы прогна, дождь съ небесе сведе, езеро изсуши, и ина различна удивительная знаменія послѣдоваша ему».

«Таже по многихъ мукахъ отъ невѣрныхъ усѣченъ бысть съ ученикомъ своимъ». Стр. 136—137.

съ большою достовѣрностію относить это время къ первой половинѣ XII-го вѣка и даже частиѣе—ко второй его четверти. Преосвященный Макарій такъ опредѣляетъ время проповѣди и просвѣщенія Вятичей въ христіанствѣ св. Кукшею: «Это—говоритъ онъ—случилось не прежде XII-го вѣка: потому что къ концу XI-го и въ началѣ XII-го вѣка, какъ свидѣтельствуетъ современный лѣтописецъ, Вятичи были еще язычниками или, по крайней мѣрѣ, твердо держались нѣкоторыхъ языческихъ обычаевъ; но и не позже первой половины XII-го вѣка: потому что, по словамъ св. Симона, въ тотъ самый день, когда преп. Кукша и ученикъ его были замучены Вятичами, скончался въ кіево-печерскомъ монастырѣ преп. Пименъ постникъ (*). А Пименъ постникъ былъ одинъ изъ числа знаменитѣйшихъ и, вѣроятно, старѣйшихъ братій кіево-печерскаго монастыря еще при игуменѣ Никонѣ (1078—1088), которые приходили къ преп. Никитѣ затворнику, чтобы своими молитвами освободить его отъ обольщеній діавола; слѣд. могъ умереть не далѣе первой половины XII-го вѣка» (**). Преосвященнѣйшій Филаретъ точнѣе опредѣляетъ время обращенія къ вѣрѣ и крещенія Вятичей св. Кукшею, и именно относитъ—къ первой трети XII-го вѣка (***). Съ своей стороны прибавимъ, что такъ какъ не извѣстно время изшествія св. Кукши на проповѣдь, то начало послѣдней можетъ быть отнесено и къ концу первой трети XII-го вѣка,—если только проповѣдь его продолжалась, по крайней мѣрѣ, въ теченіи семи лѣтъ. Что же касается до мученической смерти преп. Кукши, которая должна была положить предѣлъ равно-апостольнымъ его трудамъ и которая, по словамъ св. Симона и свидѣтельству «Печерскаго Патерика», послѣдовала въ одинъ день съ смертію

(*) Посл. Симона къ Полик.; П. Собр. Р. Лѣт. 1. 6.

(**) Истор. Русск. Церк. т. 2. стр. 22.

(***) Истор. Русск. Церк. пер. 1 стр 22, и примѣч. 57.

Пимена постника: то мы имѣемъ основаніе относить ее къ 1141-му году, такъ какъ въ Описаніи Кіево-печерской Лавры замѣчено, что Пименъ постникъ былъ игуменъ Лавры съ 1132 г. и скончался именно въ 1141-мъ году (*). Въ 1146-мъ году лучшіе изъ Вятичей или ихъ старѣйшины, жители древнѣйшихъ городовъ нашего края, безспорно были уже христіанами и знали нѣкоторыя мѣста изъ священнаго писанія. Вотъ какъ, напримѣръ, старались они увѣрить Давыдовичей, Владиміра и Изяслава, въ мнимой своей преданности къ нимъ: «Вы всѣ—говорили они—наши государи, и намъ равны, кто нами владѣетъ, тому мы вѣрны и покорны, не взирая на милость и немилость, разсуждая, что самъ Богъ опредѣляетъ васъ надъ нами, и не безъ ума, по Апостолу, мечь въ наказаніе виновнымъ, и отмщеніе злымъ и оборону обидимымъ носите, а намъ руку свою поднять на Господа не можно, и никогда того въ насъ и праотцахъ нашихъ не бывало» (**). Къ этому же времени, т. е. къ послѣднему десятилѣтію первой половины XII-го вѣка, должно быть отнесено первоначальное появленіе священныхъ храмовъ въ древнѣйшихъ городахъ нашихъ,—гдѣ новообращенные Вятичи могли поучаться истинамъ вѣры и правиламъ жизни христіанской,—откуда, безъ сомнѣнія, лучшіе изъ Вятичей (о которыхъ мы только—что упомянули) заняли и ученіе Апостола о повиновеніи властямъ, такъ какъ трудно предположить, чтобы тогда уже они могли сами

(*) Стр. 133, изд. 2. См. 71 примѣч. на 2 т. Истор. Русск. Церк. преосвящ. Макарія, на стр. 275—276.—Объ одновременной смерти Пимена—постника и прен. Кукши въ Печерскомъ Патерикѣ читаемъ слѣдующее: «Таже прозрѣвъ (Пименъ) усѣченіе блаженнаго Кукши отстоящаго далече, посреди церкве печерскія велегласно возопи: братъ нашъ Кукша въ сей день противо свѣта убіенъ есть».

«И сія рекъ, преставися во единъ день съ Кукшею святымъ и ученикомъ его». См. выше.

(**) Истор. Россійск. Татищ. кн. 2, стр. 298.

читать и имѣть у себя священныя книги. Такъ постепенно насаждалось и утверждалось христіанство между Вятичами, первыми поселенцами нашего края. Но какъ не всѣ Вятичи были обращены къ вѣрѣ Кукшею—что доказываетъ уже самая мученическая его смерть, такъ весьма многіе изъ нихъ и впослѣдствіи долго еще не хотѣли принимать христіанства; даже и тѣ, которые были крещены теперь Кукшею, легко могли уклоняться на сторону язычества, когда за ними не было и не могло быть еще ближайшаго надзора духовной власти, а ревнители языческой старины были многочислены и вліятельны, какъ вліятельна бываетъ старость предъ молодостью, старина —предъ нововведеніями. Вотъ почему язычество не скоро еще уступило здѣсь полную побѣду надъ собою христіанству и долго еще продолжало жить между Вятичами не только въ глуши ихъ лѣсовъ и деревень, но и въ самыхъ городахъ. Есть, напримѣръ, преданіе, что жители города Мценска окончательно приняли христіанство только въ XV-мъ вѣкѣ, въ княженіе Василія Дмитріевича (*). Нельзя думать, чтобы и тѣ, которые приняли крещеніе изъ рукъ св. Кукши и потомъ остались христіанами, были такими по самой жизни, безъ подражанія и соблюденія старыхъ обрядовъ, нравовъ и обычаевъ язычества, составлявшихъ доселѣ душу ихъ жизни. Все старое, языческое смѣшалось теперь для нихъ съ новымъ, христіанскимъ и породило изъ себя ту массу предубѣжденій, суевѣрій и полуязыческихъ обрядовъ, которая и доселѣ не перестаетъ тяготѣть въ быту нашего простонародія, не мало противодѣйствуя собою нравственному его усовершенствованію. Есть стороны жизни, которыя существуютъ чрезъ смѣну понятій, религіозныхъ вѣрованій и убѣжденій, задерживаются чрезъ цѣлые вѣка и тысячелѣтія, переходятъ изъ рода въ родъ до самаго

(*) Русс. Виблioо. Полеваго, стр. 361. см. Истор. Солов. т. 3. Примѣч. 131.

отдаленнаго потомства и, какъ завѣтная святыня недомыслимой старины, берегутся людьми, по преимуществу вѣрными преданіямъ отцовъ своихъ; этими-то, такъ сказать, жизненно —бытовыми путями дошло до насъ много языческаго, правда, утратившаго теперь большею частію истинный свой смыслъ въ глазахъ простонародія, но все еще враждебнаго христіанству и достойнаго быть предметомъ пастырскихъ обличеній и заботливости объ его искорененіи. Что же должны были встрѣтить первые пастыри новообращенныхъ св. Кукшею Вятичей,—такъ какъ имъ отселѣ принадлежало дѣло дальнѣйшаго распространенія и утвержденія христіанства въ предѣлахъ нашего края!

Учитель Семинаріи.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ

отъ скопинскаго городскаго общественнаго банка.

Скопинскій городской общественный банкъ принимаетъ вклады для обращенія изъ процентовъ отъ присутственныхъ мѣстъ всякаго наименованія, казенныхъ и общественныхъ учрежденій ьсякаго рода, находящихся какъ въ городѣ Скопинѣ, такъ и въ другихъ городахъ Имперіи, отъ должностныхъ, а также и частныхъ всѣхъ сословій лицъ, жительствующихъ въ городѣ Скопинѣ и другихъ городахъ, также принимаются для процентнаго обращенія вклады капиталовъ, принадлежащихъ монастырямъ, церквамъ и обществамъ. Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту,—или на неопредѣленное время, съ обязательствомъ возврата ихъ по востребованію, или на сроки отъ трехъ до двѣнадцати лѣтъ. На вклады безсрочные, т. е. внесенные до востребованія, банкъ платитъ проценты по **пяти** рублей на **сто** въ годъ, на вклады же, внесенные

на сроки отъ трехъ до двѣнадцати лѣтъ, банкъ платитъ проценты по **шести** рублей на **сто** въ годъ. Вклады возвращаются или проценты на нихъ выдаются вкладчикамъ лично, или чрезъ почту, не иначе какъ по доставленіи вкладчиками въ банкъ билетовъ на вклады. При чемъ для предоставленія вкладчикамъ болѣе удобствъ при переводѣ капиталовъ изъ другихъ кредитныхъ установленій въ банкъ, сей банкъ открылъ пріемъ отъ вкладчиковъ билетовъ кредитныхъ установленій для перевода заключающейся въ нихъ суммы въ банкъ на процентное обращеніе, на срочное или безсрочное время, но съ тѣмъ однако же, если на именныхъ билетахъ будетъ сдѣлана владѣльцами оныхъ надпись, засвидѣтельствованная присутственнымъ мѣстомъ о предоставленіи банку права на истребованіе откуда слѣдуетъ по тѣмъ билетамъ слѣдующей суммы, безъименные же билеты кредитныхъ установленій и государственнаго казначейства (серіи), для обращенія находящейся въ нихъ суммы, въ число процентныхъ вкладовъ банка вносятся въ банкъ безъ всякихъ на нихъ надписей, при однихъ только объявленіяхъ владѣльцевъ тѣхъ билетовъ. Билеты на вклады банковымъ уставомъ разрѣшено банку выдавать вкладчикамъ сообразно ихъ желанію, именные или безъименные (на предъявителя), но съ тѣмъ, чтобы каждый вкладъ на именной билетъ былъ не менѣе *пятидесяти* рублей, а на билетъ безъименный не менѣе *трехъсотъ* руб. серебромъ. При чемъ вкладчикамъ предоставляется вносить въ банкъ вклады съ условіями наприм.: они могутъ объяснять въ объявленіяхъ, при которыхъ будутъ вноситься вклады, что они предоставляютъ тѣ вклады, въ случаѣ ихъ смерти, въ пользу своихъ родственниковъ, или что они желаютъ обратить вклады, или съ нихъ проценты, на предметы благотворительности и проч. Кромѣ вышеозначеннаго, банкомъ открытъ пріемъ отъ присутственныхъ мѣстъ, обществъ, должностныхъ и частныхъ лицъ вкладовъ

на текущій счетъ, на основаніи правилъ опубликованныхъ въ семъ году въ № 14-мъ указателя правительственныхъ распоряженій по министерству финансовъ, на каковые вклады банкъ платитъ проценты по **пяти** рублей на **сто** въ годъ. Сверхъ того банкъ ожидаетъ въ непродолжительномъ времени отъ правительства разрѣшенія на пріемъ для процентнаго обращенія въ банкѣ вкладовъ на вѣчное время.

Всѣ ввѣренные банку вклады, сообразно Высочайше утвержденнаго банковаго устава, обезпечиваются не только значительнымъ основнымъ, банковымъ капиталомъ, но и всѣмъ состояніемъ Скопинскаго городскаго общества, простирающимся на нѣсколько милліоновъ рублей серебромъ. Безсрочные безъименные билеты на вклады, вносимые въ Скопинскій банкъ, разрѣшено принимать въ казну на равнѣ съ наличными деньгами въ той самой суммѣ, на которую они выданы,—по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ въ районѣ, указанномъ 31 статьею Высочайше утвержденнаго 6 февраля 1862 г. банковаго устава.

Примѣчаніе. Вкладчики, усматривая значительную для себя пользу отъ возвышенія Скопинскимъ банкомъ процентовъ на вклады противъ другихъ кредитныхъ учрежденій и сознавая при томъ, что законъ, изъясненный въ банковомъ уставѣ, на равнѣ съ прочими городскими Банками, благонадежно гарантируетъ вклады Скопинскаго банка, внесли во время открытія банка (съ небольшимъ въ два года) въ банкъ вкладовъ болѣе 500,000 рублей серебромъ. Эти вклады поступили отъ присутственныхъ мѣстъ отъ должностныхъ, духовнаго, гражданскаго и военнаго вѣдомствъ, а такъ же и отъ частныхъ лицъ, отъ обществъ, церквей и монастырей изъ губерній: мѣстной Рязанской, Московской, Тверской, Тамбовской, Ярославской, Воронежской, Тульской, Казанской, Вологодской, Симбирской, Владимірской, Вятской, Саратовской, Черниговской, Смоленской, Екатеринославской, Калужской, Кіевской, Костромской, Курской, Могилевской, Нижегородской, Новгородской, Новочеркасской, Орловской, Пензенской, Пермской, Полтавской, Самарской, Ставропольской, Псковской, Харьков-

ской. Херсонской, и изъ Бессарабской, Грузинской и Кавказской Областей, Енисейскаго Округа, изъ Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго.

Примѣчаніе: 2-е, изъ № 282 биржевыхъ вѣдомостей видно по отчетностямъ городскихъ общественныхъ Банковъ, доставленнымъ въ Министерство Финансовъ оказалось, что—только Орловскій Банкъ превзошелъ Скопинскій Банкъ размѣромъ Банковой прибыли на основный Банковый капиталъ; во всѣхъ же другихъ Городскихъ Банкахъ полученныя на основные Банковые капиталы прибыли, ниже прибылей Скопинскаго Банка.

Банкъ принимаетъ къ учету векселя отъ лицъ всѣхъ сословій, имѣющихъ по закону право обязываться векселями и извѣстныхъ банку своею состоятельностію, а также принимаются банкомъ къ учету купоны по билетамъ банковымъ и коммиссіи погашенія долговъ и облигаціи, вышедшія по тиражу; учетная операція ограничивается годовымъ срокомъ: а при томъ банкъ выдаетъ ссуды подъ залогъ; участковъ земли находящихся какъ въ Скопинскомъ уѣздѣ, такъ и во всѣхъ другихъ уѣздахъ Рязанской губерніи, каменныхъ и деревянныхъ домовъ, торговыхъ лавокъ, заводовъ и другихъ зданій, находящихся въ городѣ Скопинѣ, а также и товаровъ россійскаго произведенія, назначенныхъ къ сбыту, какъ за границу, такъ и внутри имперіи, билетовъ государственаго казначейства и государственной коммиссіи погашенія государственныхъ 5% 4% банковыхъ билетовъ, безъименныхъ билетовъ общественныхъ банковъ акцій и облигацій, выпускаемыхъ частными кампаніями и пользующихся гарантіею правительства, или принимаемыхъ въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ. Ссуды выдаются подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ на сроки отъ одного до двѣнадцати лѣтъ, а подъ залогъ движимости—срокомъ отъ одного до двѣнадцати мѣсяцевъ. Проценты банкомъ получаются по учетной и ссудной операціямъ по восьми рублей на сто въ годъ.

Правленіе банка открываетъ свои засѣданія три раза въ недѣлю: по понедѣльникамъ, средамъ и субботамъ. Правленіе банка въ производствѣ вышеозначенныхъ банковыхъ операцій руководствуется, какъ и во всѣхъ дѣйствіяхъ своихъ, Высочайше утвержденнымъ 6-го февраля 1862 года уставомъ о городскихъ общественныхъ банкахъ, опубликованномъ въ газетахъ.

Директоръ *Рыковъ*.

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

о продолженіи изданія

НАРОДНАГО ЖУРНАЛА

„МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ"

въ 1866 году.

Условія подписки на журналъ «мірской вѣстникъ»:

Журналъ «Мірской Вѣстникъ» издается ежемѣсячно, книжками отъ 96 до 112 страницъ въ каждой. Въ первой книжкѣ журнала 1866 года будетъ помѣщенъ портретъ Его И. В. Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Александра Александровича. Кромѣ того, въ годовомъ изданіи журнала, т. е. въ 12-ти книжкахъ, будетъ помѣщено отъ 30 до 40 и болѣе рисунковъ, исполненныхъ лучшими художниками.

БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ЖУРНАЛУ:

Подписавшіеся на журналъ «Мірскій Вѣстникъ», получатъ въ продолженіи 1866 года безплатно шесть точныхъ, хромолитографированныхъ въ два тона снимковъ съ древнихъ иконъ святыхъ Угодниковъ Божіихъ, особенно чтимыхъ каждымъ православнымъ, а именно: При 1-й книжкѣ: св. Ѳеодосій Печерскій. При 3-й книжкѣ: Святые Кириллъ и Меѳодій. При 5-й книжкѣ: Св. Митрофаній, Воронежскій чудотворецъ. При 7-й книжкѣ: Св. Димитрій Ростовскій. При 9-й книжкѣ: Св. Зосима и Савватій, Соловецкіе чудотворцы. При 11-й книжкѣ: Св. Стефанъ Пермскій. При рисункахъ будутъ приложены необходимыя, подробныя объясненія.

Цѣна годовому изданію журнала «Мірской вѣстникъ» три рубля серебромъ съ доставкою какъ иногороднымъ подписчикамъ, такъ и въ С.-Петербургѣ, на домъ.

Подписку на народный журналъ «Мірской Вѣстникъ» на 1866 г., должно адресовать: въ Главную контору журналовъ: «Чтеніе для Солдатъ» и «Мірской Вѣстникъ», находящуюся въ С.-Петербургѣ, на б. Офицерской улицѣ, близъ Вознесенскаго проспекта, въ д. Петерсона.

Желающіе могутъ получить народный журналъ «Мірской Вѣстникъ» за 1863-й, 1864-й и 1865-й годы, каждый годъ изъ 12-ти книжекъ съ рисунками и 6-ю приложеніями (снимками съ древнихъ иконъ) за 3 рубля, съ доставкою какъ иногороднымъ, такъ и городскимъ подписчикамъ.

Подписка на журналъ: «Мірской Вѣстникъ» принимается также и въ Газетныхъ экспедиціяхъ С.-Петербургскаго и Мос-

ковскаго Почтамтовъ, равно какъ и во всѣхъ почтовыхъ мѣстахъ, гдѣ допущена подписка на журналы. За исправность доставки журнала, Редакція отвѣтствуетъ только передъ тѣми подписчиками, которые обратятся съ требованіями прямо отъ себя въ главную контору журнала «Мірской Вѣстникъ.»

Редакція покорнѣйше проситъ въ посылаемыхъ требованіяхъ подробно обозначать: *куда слѣдуетъ отправить, какому именно лицу, также мѣсто нахожденія— если не въ городѣ, то въ какой губерніи и уѣздѣ, съ означеніемъ ближайшихъ почтовыхъ конторъ.*

Письма и статьи можно адресовать въ С.-Петербургъ, на имя редактора журнала: «Мірской Вѣстникъ», Генералъ-Маіора Александра Ѳеодоровича Гейрота.

Редакторъ, *А. Гейротъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОБЪ ИЗДАНІИ

ВОЛОГОДСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1866 году.

Изданіе Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей будетъ продолжаться и въ 1866 году, по той же, утвержденной Святѣйшимъ Сунодомъ, программѣ.

Вологодскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить, по прежнему, два раза въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца,

выпусками отъ 2 до 3 печатныхъ листовъ, а въ случаѣ надобности—и болѣе.

Цѣна годовому изданію *четыре рубля*, съ пересылкою.

Желающіе получать Епархіальныя Вѣдомости благоволятъ адресовать свои требованія: *въ Редакцію Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Вологодской Семинаріи.*

Подписка принимается: въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ вологодской духовной консисторіи, въ духовныхъ правленіяхъ и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ комитетъ общества взаимнаго вспомоществованія по 17 января поступило: отъ протоіереевъ: Евѳ. Остромысленскаго 5 р. П. Переверзева 4 р.; священниковъ: Ал. Казанскаго и Ил. Ѳеотимскаго по 8 р.; М. Троицкаго, З. Раевскаго; Д. Крылова, І. Мещерскаго и Анд. Бархатова по 4 р; діакона І. Коринскаго 1 р.; свящ. І. Орлова 2 р.; діак. Д. Случевскаго 2 р. причетниковъ І. Калинникова 2 р. Ив. Христофорова и Анд. Введенскаго по 1 р.; кол. совѣт. Вл. Ѳ. Эммаусскаго 10 р.; студ. универс. А. Померанцева 2 р. Процентовъ 5 р ; всего: 71 р.

Выдано безвозвратно: с. Хотетова свящ. Іак. Георгіевскому 50 р. причетникамъ: Ал. Рождественскому и Ст. Крохотову по 15 р. всего 80 р.

Состоитъ на лицо: основнаго капитала 539 р. 70½ коп. резервнаго 225 р. 26¼ к. дѣйствующаго: 30 р. 50 к. всего: 795 р. 46 три чет. Причисливъ сюда 240 р. въ долгахъ, получимъ итогъ всѣхъ суммъ 1035 р. 46 три чет.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. Перемѣны по семинаріи. Пожертвованіе въ пользу Благотворительнаго Братства при орловской семинарской церкви. Выдача изъ суммъ благотворительнаго Братства. III. Слово на новый годъ. Письмо къ сельскому священнику. Заявленіе сельскаго священника. Матеріалы для исторіи Орловскаго края. Объявленіе отъ Скопинскаго Общественнаго Банка. Библіографическія извѣстія.

Подписка принимается въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію 4 руб. сер.

Редакторъ, *архимандритъ Палладій.*

Дозв. цензурою. Орелъ. Января 29 дня 1866 г.

Печатано въ типографіи Чичикаслова.

ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

15-го ФЕВРАЛЯ **№ 4.** *1866 ГОДА.*

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 30-го декабря 1865 года. О перемѣнѣ порядка выдачи метрическихъ, обыскныхъ и другихъ церковныхъ книгъ изъ консисторій и духовныхъ правленій.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе г. оберъ-прокурора Св. Сунода, отъ 6 го декабря 1865 года за № 6231, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, господина оберъ-прокурора, въ 6 день декабря, въ отмѣну установленнаго порядка относительно скрѣпы по листамъ церковныхъ книгъ (св. зак. т. IX. ст. 1563, т. X, ч. 1, прим. къ ст. 28), согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода, Высочайше повелѣть соизволилъ: бѣловыя метрическія, обыскныя и другія церковныя книги выдавать изъ консисторій и духовныхъ правленій за шнуромъ и печатью консисторіи или правленія, и за подписью въ

концѣ книги одного изъ присутствующихъ, съ объясненіемъ числа листовъ въ книгѣ. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, къ должному исполненію, дать знать по духовному вѣдомству указами, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить правительствующему сенату вѣдѣніемъ.

Отъ тогожъ числа. О перемѣнѣ порядка относительно назначенія пенсій, единовременныхъ пособій и дополнительнаго содержанія изъ казны чиновникамъ духовнаго вѣдомства.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе господина сунодальнаго оберъ-прокурора, отъ 6-го декабря за № 6234, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, господина оберъ-прокурора, въ 6-й день декабря, въ измѣненіе существующаго порядка относительно назначенія пенсій, единовременныхъ пособій и дополнительнаго содержанія изъ казны епархіальнымъ чиновникамъ (уст. дух. конс. ст. 290, свод. 1857 г. т. III уст. пенс. прим. къ ст. 183, того же тома уст. служб. прав. по прод. 1863 года ст. 1297), согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода, Высочайше повелѣть соизволилъ: предоставить оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, на одинаковомъ съ министрами и главноуправляющими отдѣльными частями основаніи, назначать собственною властію пенсіи и единовременныя пособія чиновникамъ и канцелярскимъ служителямъ, какъ главнаго духовнаго, такъ и епархіальнаго управленія, равно ихъ семействамъ, на основаніи положеній общаго устава о пенсіяхъ и пособіяхъ, и о производствѣ таковыхъ пенсій и пособій относиться къ министру финансовъ не предлагая о семъ на заключеніе Святѣйшаго Сунода. Сообразно сему порядку предоставить преосвященнымъ архіереямъ ходатайства епархіальнаго начальства о назначеніи по общему пенсіонному

уставу, пенсій и единовременныхъ пособій какъ секретарямъ консисторій, такъ равно и прочимъ чиновникамъ и канцелярскимъ служителямъ епархіальнаго управленія и ихъ семействамъ, сообщать сѵнодальному оберъ-прокурору, не представляя Святѣйшему Сѵноду. *Примѣчаніе.* Правило это не распространяется на наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній и семейства ихъ, въ отношеніи къ которымъ существующій порядокъ назначенія пенсій и пособій остается въ силѣ. Равнымъ образомъ и о назначеніи чиновникамъ и канцелярскимъ служителямъ духовнаго вѣдомства добавочнаго жалованья, за службу въ отдаленныхъ губерніяхъ, предоставить преосвященнымъ архіереямъ сноситься съ оберъ-прокуромъ Святѣйшаго Сѵнода, а послѣднему давать дѣламъ сего рода дальнѣйшій ходъ по закону, также не предлагая таковыхъ ходатайствъ на заключеніе Святѣйшаго Сѵнода. Приказали: о вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, къ должному исполненію, дать знать по духовному вѣдомству указами, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить правительствующему сенату вѣдѣніемъ.

2. Распоряженія епархіальнаго начальства.

1.) Орловское губернское правленіе препроводило, при отношеніи своемъ, отъ 30-го декабря 1865 г. за № 5788, въ орловскую духовную консисторію, для свѣдѣнія и руководства, экземпляръ объявленія государственнаго казначейства, о порядкѣ пріема и выдачи суммъ, съ 1 января 1866 года, губернскими и уѣздными казначействами и расходными отдѣленіями.

По сему отношенію епархіальнымъ начальствомъ заключено: Объявленіе государственнаго казначейства принять къ руководству и припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія.

О ПОРЯДКѢ ПРІЕМА И ВЫДАЧИ СУММЪ КАССАМИ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ.

Отъ департамента государственнаго казначейства, съ разрѣшенія г. министра финансовъ, объявляется, для всеобщаго свѣдѣнія, что съ введеніемъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, съ 1-го января 1866 года, единства кассы во всей Россіи, за исключеніемъ закавказскаго края, губернскими и уѣздными казначействами и расходными отдѣленіями при пріемѣ и выдачѣ суммъ будетъ соблюдаемъ слѣдующій порядокъ.

1. По пріему суммъ.

1) Плательщики вносятъ въ казначейства деньги не иначе, какъ при объявленіяхъ на простой бумагѣ съ означеніемъ: кто, сколько и по какому случаю вноситъ.

2) Если размѣръ взноса плательщику неизвѣстенъ, то онъ можетъ получить отъ подлежащаго управленія платежное свидѣтельство, которое замѣняетъ объявленіе при взносѣ денегъ.

3) При платежахъ, повторяемыхъ періодически, плательщики могутъ получать отъ управленій постоянныя свидѣтельства, съ указаніемъ въ нихъ сроковъ и размѣра взносовъ; въ такихъ случаяхъ платежи взносятся при объявленіяхъ.

4) Пріемъ доходовъ въ казначействахъ производится каждый день до часу по полудни, исключая дни воскресные и тѣ праздничные, въ которые присутственныя мѣста отъ присутствія освобождены.

5) Во всѣхъ принятыхъ суммахъ плательщику выдается, безвозмездно, особая квитанція, вырѣзанная изъ приходнаго журнала, подъ росписку въ журналѣ; иностранцы и инородцы,

незнающіе по русски, могутъ росписываться въ полученіи квитанціи на природномъ своемъ языкѣ, но не иначе, какъ съ засвидѣтельствованіемъ ихъ подписи кѣмъ либо изъ лицъ, умѣющихъ писать по русски: (въ остзейскихъ губерніяхъ росписки принимаются на нѣмецкомъ языкѣ, безъ засвидѣтельствованія).

6) При покупкѣ гербовой бумаги, при выдачѣ подорожень и бланковъ, квитанціи не выдаются.

7) Плательщики не должны принимать отъ казначеевъ квитанцій или росписокъ на простой или на другой какой либо бумагѣ, такъ какъ всѣ такія квитанціи и росписки, кромѣ установленныхъ при приходномъ журналѣ, признаны будутъ недѣйствительными.

8) Если кто получитъ неустановленную во взосѣ денегъ квитанцію, тотъ долженъ тотчасъ предъявить ее мѣстной полиціи; въ такомъ случаѣ онъ не подвергается уже отвѣтственности за неполученіе квитанціи.

9) Для полной извѣстности плательщиковъ, что внесенныя ими суммы значатся въ книгахъ казначействъ, эти книги всегда открыты для справокъ.

II. По выдачамъ суммъ.

А. Порядокъ выдачи платежей.

10) Всѣ платежи суммъ производятся изъ казначействъ по особо установленнымъ ассигновкамъ съ талонами. Изъ сего исключаются выдачи пенсій, платежи процентовъ по билетамъ государственнаго казначейства, и другимъ процентнымъ бумагамъ, и тому подобныя выдачи.

11) Платежи производятся въ тѣ же дни и часы, въ которые открытъ пріемъ доходовъ.

12) Ассигновки составляются въ тѣхъ учрежденіяхъ, которыя назначаютъ выдачу, на имя того лица, кому платежъ слѣдуетъ.

13) Ассигновка посылается въ казначейство прямо отъ распорядительнаго учрежденія, а талонъ, на другой день, выдается на руки кредитору казны.

14) Талонъ выдается кредитору казны по удостовѣреніи въ его личности, съ надлежащею росписью въ его полученіи.

15) Частныя лица, въ случаѣ ихъ неизвѣстности распорядительнымъ управленіямъ, должны представлять удостовѣреніе о своей личности; служащіе отъ своихъ начальствъ, а неслужащіе отъ полиціи.

16) Талонъ предъявляется кредиторомъ въ то казначейство, которое означено въ талонѣ.

17 По талону, полученному кредиторомъ казны отъ распорядительнаго управленія по почтѣ, деньги выдаются не иначе, какъ по удостовѣреніи его личности полиціею или его начальствомъ на самомъ талонѣ.

18) Если лицо, которому выданъ талонъ, довѣряетъ получить деньги изъ казначейства другому лицу, то онъ передаетъ ему талонъ съ передаточною надписью.

19 Въ случаѣ утраты талона, слѣдуетъ немедленно объявить тому казначейству, изъ котораго назначена выдача, чтобы платежъ по такому талону былъ остановленъ (объявленіе пишется на простой бумагѣ); затѣмъ просить распорядительное управленіе, отъ котораго талонъ полученъ, выдать дубликатъ его.

20) Дубликатъ выдается не иначе, какъ по полученіи изъ казначейства удостовѣренія, что утраченный талонъ къ платежу предъявленъ не былъ.

21 Талонъ сохраняетъ свою силу въ теченіи 2-хъ лѣтъ, считая съ 1 января того года, въ который талонъ выданъ. По истеченіи сего срока выдача по талону изъ казначейства не производится.

22) При полученіи денегъ изъ казначейства, кредиторъ долженъ росписаться въ полученіи на самой ассигновкѣ.

23) Если по какому либо случаю платежъ по ассигновкѣ не будетъ произведенъ, то талонъ возвращается кредитору съ надписью о причинѣ отказа въ платежѣ.

24) Жалобы на казначейства подаются предсѣдателямъ казенныхъ палатъ, или словесно, или письменно на гербовой бумагѣ.

Б. Порядокъ выдачи процентовъ по билетамъ государственнаго казначейства (серіямъ).

25) Проценты по билетамъ государственнаго казначейства прежней формы (съ квадратами), безъ купоновъ, выплачиваются только въ губернскихъ казначействахъ, за истекшіе годы.

26) Для полученія процентовъ, владѣлецъ билетовъ долженъ ихъ представить въ казенную палату, при реестрѣ, въ которомъ слѣдуетъ означить, сколько подлежитъ къ выдачѣ процентовъ, по каждой серіи отдѣльно.

27) Казенная палата, повѣривъ расчетъ процентовъ въ реестрѣ и приложивъ на билетахъ штемпеля, возвращаетъ ихъ владѣльцу, съ ордеромъ на платежъ.

28) Этотъ ордеръ съ билетами и реестромъ представляется получателемъ въ губернское казначейство, которое выдаетъ проценты подъ росписку его на самомъ реестрѣ.

29) Платежъ процентовъ по билетамъ государственнаго казначейства, новой формы, съ купонами, производится какъ

губернскими, такъ и уѣздными казначействами за истекшіе годы, по предъявленіи билетовъ, безъ всякой росписки.

30) Владѣлецъ билетовъ, желающій получить проценты изъ уѣзднаго казначейства, долженъ заявить ему о томъ за мѣсяцъ до наступленія срока платежа.

31) Купоны отрѣзываются отъ билетовъ самими казначеями, при платежѣ процентовъ. По купонамъ, заранѣе отрѣзаннымъ отъ билетовъ и представленнымъ безъ билетовъ, проценты не выдаются.

В. Порядокъ выдачи процентовъ по 5% банковымъ билетамъ.

32) Платежъ процентовъ по симъ билетамъ производится губернскими и уѣздными казначействами по срокамъ, означеннымъ на самыхъ билетахъ, за каждое истекшее полугодіе, съ соблюденіемъ правилъ, указанныхъ въ пунктахъ 30 и 31.

Г. Порядокъ выдачи процентовъ по выкупнымъ свидѣтельствамъ и $5\frac{1}{2}\%$ свидѣтельствамъ на непрерывный доходъ.

33) Проценты по симъ свидѣтельствамъ уплачиваются во всѣхъ губернскихъ и уѣздныхъ казначействахъ, по наступленіи сроковъ, установленныхъ для платежа процентовъ, за каждое истекшее полугодіе.

34) Желающіе получать проценты изъ уѣздныхъ казначействъ, должны соблюдать правила, изложенныя въ пунктѣ 30-мъ.

35) Для полученія процентовъ, въ казначейства должны быть представляемы подлинныя свидѣтельства съ купонными листами.

36) При платежахъ процентовъ, купоны отъ свидѣтельствъ не отрѣзываются, а на нихъ дѣлается казначеемъ установленная надпись о выдачѣ процентовъ, съ приложеніемъ штемпеля.

37) Въ полученіи процентовъ и обратно свидѣтельствъ получатель долженъ росписаться въ дневныхъ реестрахъ.

Д. Порядокъ выдачи процентовъ по 4% непрерывно-доходнымъ билетамъ.

38) Проценты по симъ билетамъ уплачиваются, кромѣ государственной коммисіи погашенія долговъ, только губернскими казначействами, за истекшія полугодія, во всякое время, за исключеніемъ двухъ недѣль до наступленія сроковъ, установленныхъ для платежа сихъ процентовъ.

39) Для полученія процентовъ въ казначейства должны быть предъявлены полные билеты при письменныхъ на простой бумагѣ объявленіяхъ.

40) Въ полученіи процентовъ и обратно билетовъ, получатель долженъ росписаться въ дневномъ реестрѣ.

Е. Порядокъ выдачи доходовъ по билетамъ коммисіи погашенія долговъ.

41) Непрерывные доходы по билетамъ коммисіи погашенія долговъ по безсрочнымъ займамъ, выдаются въ опредѣленные сроки, по предъявленіи подлинныхъ билетовъ, съ росписью въ дневныхъ реестрахъ самихъ владѣльцевъ или ихъ повѣренныхъ.

Ж. Порядокъ выдачи пенсій и единовременныхъ пособій.

42) На полученіе пенсіи выдаются главнымъ казначействомъ и казенными палатами всѣмъ пенсіонерамъ, безденежно, расчетные листы, по особой формѣ, срокомъ на одинъ годъ.

43) Листы сіи отпечатываются на бумагахъ 4-хъ различныхъ цвѣтовъ, по 4 главнымъ категоріямъ пенсіонеровъ, военнаго, морскаго, придворнаго и гражданскаго вѣдомствъ,

именно: для пенсіонеровъ 1-го вѣдомства на лиловой бумагѣ, 2-го на сѣрой, 3-го на синей и 4-го на зеленой. Они заключаютъ въ себѣ извлеченіе изъ правилъ о производствѣ пенсій и раздѣляются на 12-ть бланковъ (купоновъ) для росписокъ въ полученіи пенсій.

44) Для полученія расчетныхъ листовъ пенсіонеры могутъ или лично подавать въ главное казначейство и въ казенныя палаты объявленія о выдачѣ имъ оныхъ, или присылать таковыя объявленія чрезъ почту, равно обращаться съ ними въ тѣ казначейства, изъ коихъ имъ пенсія назначена къ производству. При сихъ объявленіяхъ долженъ быть приложенъ аттестатъ или указъ объ отставкѣ или паспортъ, вообще видъ на жительство пенсіонера, равно удостовѣреніе мѣстной полиціи или волостнаго управленія, что пенсіонеръ есть то самое лице, которое означено въ предствленномъ документѣ о его личности, и не потерялъ права на пенсію ни по суду, ни по другимъ случаямъ, изъясненнымъ въ 223, 224, 227 и 233 ст. 3 т. св. ак., уст. о пенс., а о малолѣтнихъ пенсіонерахъ —метрическія о рожденіи и крещеніи ихъ свидѣтельства и полицейское удостовѣреніе, что они не поступили въ учебныя заведенія на казенное содержаніе, что по достиженіи 16-ти лѣтняго возраста сыновья не поступили на службу, а дочери не вышли замужъ.

Примѣчаніе 1-е. Если кому либо пенсія производится на службѣ, то для полученія расчетнаго листа, вмѣсто вида на жительство или полицейскаго свидѣтельства, представляется, при объявленіи, удостовѣреніе о личности пенсіонера и сохраненіи имъ права на пенсію отъ его начальства.

Примѣчаніе 2-е. Для большаго удобства пенсіонеровъ, являющихся лично въ главное казначейство и казенныя палаты съ требованіемъ расчетныхъ листовъ на полученіе пенсій,

означенныя объявленія въ сихъ учрежденіяхъ имѣются печатныя.

45) По сдѣланіи въ главномъ казначействѣ и въ казенныхъ палатахъ надлежащихъ надписей на расчетномъ листѣ, пенсіонеру, лично явившемуся за полученіемъ сего листа, оный выдается вмѣстѣ съ представленнымъ имъ указомъ объ отставкѣ или другимъ видомъ на жительство, а по объявленіямъ, присланнымъ изъ губернскаго или уѣзднаго казначействъ, означенный листъ, вмѣстѣ съ упомянутыми документати, высылается чрезъ почту по означенному на объявленіи мѣсту жительства пенсіонера.

46) Пенсіонеръ, лично явившійся за расчетнымъ листомъ, расписывается въ полученіи онаго въ особой шнуровой книгѣ о приходѣ и расходѣ сихъ листовъ.

47) При самой выдачѣ пенсій наблюдается слѣдующій порядокъ: по явкѣ пенсіонера за пенсіею въ казначейство, онъ а) представляетъ бухгалтеру свой аттестатъ, указъ объ отставкѣ или паспортъ и расчетный листъ. б) Бухгалтеръ, по справкѣ съ расчетною книгою, о количествѣ назначенной пенсіи, выписываетъ на той и другой сторонѣ бланка для росписки причитающуюся къ выдачѣ сумму, съ означеніемъ за какое время сдѣланъ расчетъ; если изъ суммы какое либо количество слѣдуетъ удержать, то означаетъ, сколько должно быть выдано за удержаніемъ, скрѣпляетъ, на первой страницѣ, эту надпись своею подписью, дѣлаетъ отмѣтку о семъ въ расчетной книгѣ и возвращаетъ расчетный листъ, вмѣстѣ съ указомъ объ отставкѣ, аттестатомъ или паспортомъ пенсіонеру. Пенсіонеръ представляетъ сей листъ казначею, который, повѣривъ правильность расчета, сдѣланнаго бухгалтеромъ, записываетъ причитающуюся къ выдачѣ сумму въ дневный реестръ, отрѣзываетъ отъ расчетнаго листа росписку, выставляетъ на

оной число, когда произведена выдача денегъ и какими денежными знаками, равно подъ какимъ № сія выдача значится по кассовому реестру, скрѣпляетъ таковую росписку своею подписью, возвращаетъ расчетный листъ съ остальными бланками пенсіонеру и выдаетъ ему деньги.

Примѣчаніе 1-е. Пенсіонеръ, при первомъ полученіи пенсіи, надписываетъ на расчетномъ листѣ свое званіе или чинъ, имя, отчество и фамилію, для сличенія впослѣдствіи почерка руки его.

Примѣчаніе 2-е. Въ С-Петербургѣ пенсіи выдаются только изъ главнаго казначейства.

48) Росписка въ полученіи пенсіи дѣлается на бланкѣ или купонѣ, имѣющемся при расчетномъ листѣ, и пенсіонеръ можетъ дѣлать оную заблаговременно, даже внѣ казначейства.

49) Если пенсіонеръ поручаетъ другому лицу получить свою пенсію, то онъ росписывается на подлежащемъ купонѣ расчетнаго листа въ полученіи оной и передаетъ этотъ листъ довѣренному. Но при этомъ подлинность росписки должна быть удостовѣрена полиціею.

50) Ни самимъ пенсіонерамъ, ни ихъ повѣреннымъ не дозволяется отрѣзывать отъ расчетныхъ листовъ бланки для росписокъ или купоны, и по таковымъ отрѣзаннымъ бланкамъ пенсіи не выдаются.

51) Если пенсіонеръ пожелаетъ получать свою пенсію изъ другаго казначейства, то онъ обязанъ подавать просьбу о томъ въ то казначейство, изъ коего ему производится пенсія, приложивъ при сей просьбѣ и выданчый ему расчетный листъ. При переводѣ пенсіи на другое казначейство той же губерніи, пенсіонеру высылается изъ казенной палаты тотъ же самый листъ съ сдѣланною на немъ новою надписью, изъ какого

казначейства должна производиться на будущее время показанная въ ономъ пенсія, а при переводѣ пенсію въ другую губернію, казенная палата выдаетъ ему новый расчетный листъ, съ такимъ числомъ бланковъ для росписокъ, за сколько мѣсяцевъ еще остается въ текущемъ году получить пенсію.

52) Въ случаѣ утраты пенсіонеромъ расчетнаго листа, онъ долженъ подать объявленіе о томъ въ полицейское управленіе и обратиться въ казначейство, изъ коего ему производилась пенсія, съ требованіемъ выдачи ему новаго таковаго листа, приложивъ при томъ засвидѣтельствованную копію съ объявленія, поданнаго въ полицейское управленіе, равно свой аттестатъ или другой видъ на жительство и удостовѣреніе того управленія въ его личности и сохраненіи имъ права на пенсію. На основаніи сихъ документовъ ему будетъ выданъ или высланъ новый расчетный листъ съ такимъ числомъ бланковъ для росписокъ, сколько ихъ осталось неоплаченными въ утраченномъ листѣ.

53) Единовременныя пособія выдаются по письменнымъ требованіямъ оныхъ, поданнымъ въ то казначейство, изъ коего сіи пособія назначены къ отпуску.

54) Росписка въ полученіи пособій дѣлается на означенныхъ требованіяхъ въ казначействахъ.

2.) Орловская губернская посредническая коммисія, отношеніемъ, отъ 18 января сего года за № 46, увѣдомила консисторію, что г. начальникъ здѣшней губерніи утвердилъ въ должностяхъ посредниками по полюбовному размежеванію земель по уѣздамъ: трубчевскому и брянскому—коллежскаго регистратора Алексѣя Ивановича Брусилова, на мѣсто штабсъ-капитана Бохтина; мценскому и болховскому—губернскаго секретаря Василія Ѳедоровича Троицкаго; на мѣсто коллежскаго регистра-

тора Крюковскаго;—кромскому, дмитровскому и сѣвскому—подполковника Василія Семеновича Трубицына;—орловскому и карачевскому—штабсъ-ротмистра Франца Осиповича Исаевича, на мѣсто коллежскаго секретаря Страхова;—елецкому и ливенскому—поручика Александра Николаевича Офросимова.

3. ИЗВѢСТІЯ.

— Настоятель сѣвской Площанской пустыни, іеромонахъ Дометій возведенъ въ санъ игумена.

— Награждены набедренниками: сѣвской Площанской пустыни іеромонахъ Анастасій, и карачевскаго уѣзда села Оболмасова священникъ Михаилъ Звѣревъ—за весьма хорошее поведеніе и ревностные труды объ устройствѣ приходскаго храма.

— Рукоположены: во священника—окончившій курсъ семинаріи воспитанникъ Андрей Сребницкій, въ село Крестовоздвиженскія Ребинки, болховскаго уѣзда; во діакона—причетникъ ливенской градской Сергіевской цер. Михаилъ Гурновъ, съ оставленіемъ на причетнической вакансіи.

— Рукоположены: во іеромонахи—карачевскаго Одрина монастыря іеродіаконы Тарасій и Мисаилъ; во іеродіаконы: монахи—сѣвской Площанской пустыни—Іероѳей, карачевскаго Одрина мон. Іосифъ и Амвросій.

—Посвящены въ стихарь: указные причетники—г. Мценска Успенской цер. Иванъ Воскресенскій и ливен. уѣз. села Дубовца Иванъ Лавровъ.

— Болховскаго уѣзда села Крестовоздвиженскихъ Рябинокъ священникъ Петръ Успенскій перемѣщенъ на священническое мѣсто въ село Бѣто—Чернетово брянскаго уѣзда.

— Опредѣлены на пономарскія мѣста: бывшіе ученики духовныхъ уѣздныхъ училищъ—Михаилъ Виноградскій въ село Ажо-

во, дмитровскаго уѣзда, и Василій Покровскій—въ село Гнѣздилово—Малѣево тожъ, дмитровскаго уѣзда.

— Умерли: исправляющій должность священника въ селѣ Долгомъ Колодезѣ мцен. уѣз. заштатный священ. Петръ Грузинскій; карачевскаго уѣзда села Бочарокъ дьячекъ Иванъ Орловъ, и елецкаго уѣзда села Болховскаго причетникъ Егоръ Добрынинъ.

— Воспитанникъ орловской семинаріи Дмитрій Сергіевскій принятъ въ воронежскую епархію и произведенъ въ оной во священника къ Богоявленской церкви бывшаго города Ольшанска.

— Студентъ орловской семинаріи. Ѳеодоръ Архангельскій принятъ въ полтавскую епархію.

— Уволены изъ духовнаго званія, по прошеніямъ: бывшій ученикъ ливен. духов. уѣзд. училища Петръ Кутеповъ; дмитровскаго уѣзда села Волкова сынъ дьячка Ильи Доброславскаго Василій, необучавшійся въ духовномъ училищѣ, и сѣвской Площанской пустыни послушникъ Аѳанасій Александровъ.

— Опредѣлены въ училища, по вѣдомству государственныхъ имуществъ, наставниками: въ орловское Пятницкое—студентъ семинаріи Иванъ Ѳеодоровъ; въ Усохское трубчевскаго уѣзда—воспитанникъ семинаріи Яковъ Никитскій; помощниками наставника: въ ливенское Успенское—бывшій ученикъ семинаріи Алексѣй Бѣлопольскій; въ Теличенское ливен. уѣз.—села Теличья діаконъ Михаилъ Высотскій; помощникъ наставника Верхососенскаго училища малоархангельскаго уѣзда священникъ Вуколовъ—законоучителемъ въ тамошнее женское училище.

— Опредѣлены смотрителями за приходскими училищами при церквахъ: елецкаго уѣзда села Тербуновъ—священникъ Александръ Петровъ, по вѣдомству благочиннаго 3 го участка свящ. Кру-

тикова, и брянскаго уѣзда села Клявичь—священ. Аѳанасій Богоявленскій, по вѣдомству благочиннаго Солунскаго.

— Открыто приходское Попечительство при церкви села Алмазова, кромскаго уѣзда.

— Мценскаго Петропавловскаго монастыря іеромонахъ Ѳеодосій опредѣленъ исправляющимъ должность казначея, вмѣсто проходившаго оную должность іеромонаха Пафнутія.

— Дозволено постричь въ монашество рясофорныхъ послушниковъ: брянскаго Свѣнскаго монастыря—Георгія Соколова, Петра Вороновичь, и вдоваго діакона Іоанна Ангелова;—елецкаго Троицкаго монастыря Николая Щеглова, а вдоваго діакона Дмитрія Попова облечь въ рясофоръ;—рясофорныхъ послушницъ: брянскаго Петропавловскаго монастыря Дарью Николаеву, Наталью Павлову, Аграфену Прохорову, Варвару Бредихину, Надежду Тетивкину, Александру Колошину, Параскеву Юсову и Анну Никифорову.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Января 29 дня 1866 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

II.

Благотворительное Братство, при орловской семинарской церкви, получило:

1.) Отъ Поликены Владиміровны г. Артемьевой 25 р.

2.) —— коллежскаго ассесора Василія Николаевича г. Глѣбова 15 р.

3) Отъ г. Мацнева 5 р.

4.) — благочиннаго, священника Еразма Вознесенскаго 2 р. 50 к.

5.) Отъ благочиннаго, протоіерея Василія Любомирскаго 22 р.

6.) — благочиннаго, священника Стефана Красовскаго 49 р.

III.

Древнія сказанія иностранцевъ о Религіи и религіозныхъ обрядахъ Московскихъ и всѣхъ Русскихъ людей.

СТАТЬЯ I.

Изъ Іоанна Фабера, духовника Фердинанда, царя Римскаго (*)

Москвитяне утверждаютъ, что первымъ у нихъ проповѣдникомъ Вѣры Христіанской, которой слѣдуютъ они, былъ Св.

(*) Руководствомъ служила книга Respublica Moscoviae, напечатанная въ Ліонѣ, кажется, въ 17 вѣкѣ. Надѣемся, что наши читатели—предполагая, что они найдутся,—будутъ довольны предлагаемыми древними сказаніями, если только не во всемъ окончательно будутъ довѣрчивы имъ. Сказанія писаны

Апостолъ Андрей, братъ Симона Петра. При Константинѣ Великомъ эта вѣра утверждена 318 епископами на первомъ Никейскомъ Соборѣ въ Никеѣ, городѣ Виѳиніи. Проповѣданная Василіемъ Великимъ и Св. Златоустомъ, она столько свята, тверда и такъ чиста,что до-нынѣ не позволялось и никогда не позволено будетъ отступить отъ ней даже «на одинъ перстъ», какъ отъ Евангелія Христова. Вотъ и Русскіе на этотъ разъ такъ благоразумны, что все, что только Св. Отцами однажды опредѣлено на соборахъ, того никогда и никто изъ нихъ по своей волѣ не подвергаетъ сомнѣнію. Если же бы случилась какая разница въ вѣрѣ или въ какомъ—либо обрядѣ ея, то все предоставляется архіепископу и прочимъ епископамъ;—чрезъ нихъ только все должно быть опредѣляемо; народу непостоянному, во многомъ противорѣчивому, ничего не предоставляется.

У Русскихъ есть архіепископъ, который свою архіепископскую каѳедру имѣетъ въ Москвѣ, тамъ же, гдѣ и царь. Есть очень много и епископовъ—въ Новгородѣ, въ которомъ находился и Исидоръ при папѣ Евгеніѣ, въ Суздалѣ, въ Смоленскѣ, въ Рязани и пр; они имѣютъ и свои епархіи. Всѣ епископы считаютъ архіепископа за лице самое высшее. Архіепископъ же этотъ до того самаго времени, пока патріархъ Константинопольскій не подпалъ подъ тираннію Магометанъ, признавалъ его высшимъ, но низшимъ—это и справедливо — первосвященника Римскаго, какъ преемника Петра апостола. Царь Русскій и донынѣ—заботливый стражъ благочестія по отношенію къ патріархамъ: онъ ежегодно посылаетъ имъ милостыню. У Москвитянъ положено закономъ, чтобы пресвитеровъ и вообще всѣхъ принадлежащихъ къ клиру ставили одни тольлюдьми Римской вѣры,—слѣдовательнно, заранѣе можно ожидать, что къ прямымъ и правдивымъ взглядамъ на нашихъ древнихъ Русскихъ людей они нерѣдко могли прилагать и взгляды въ духѣ папства, и сужденія, не чуждыя пристрастія.

ко епископы, и никогда ни какому пресвитеру не позволяется кого—либо муропомазывать. На обязанности епископа лежитъ, чтобы послѣ того, какъ крещенный сдѣлается возрастнымъ и представитъ свидѣтельство исповѣдуемой имъ вѣры, онъ, при возложеніи своихъ рукъ и знаменіи крестномъ, помазалъ его на челѣ муромъ. Епископы же на Тайной Вечери составляютъ и освящаютъ хрисму и масло, которыя потомъ употребляются въ крещеніи, муропомазаніи и елеосвященіи (*).

Одни только епископы могутъ поставлять и низвергать пресвитеровъ,—и никогда не позволяется наказывать ихъ мірскимъ, согласно съ ученіемъ Апостола Павла: пресвитера не обвиняй, развѣ только при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ. Даже самъ царь у нихъ не опредѣляетъ наказаній клирикамъ... Епископы имѣютъ, по подобію Римскихъ, своихъ викаріевъ и оффиціаловъ (благочинныхъ), которые чинятъ судъ и расправу надъ подчиненными и слѣдятъ за правосудіемъ въ дѣлахъ церковныхъ. Десятины епископы получаютъ по самому уже Божественному опредѣленію, пользуются и владѣніями, предоставленными имъ по праву; у нихъ есть деревни и загородные дома. Прочіе же изъ священниковъ питаются также десятинами, приношеніями и другими весьма многими подаяніями какъ «отъ живыхъ такъ и отъ мертвыхъ». Для послѣднихъ они считаются патронами столько же духовными, сколько и мірскими. У епископовъ есть свои домашніе изъ людей благородныхъ, равно какъ и изъ другихъ. Нерѣдко они совершаютъ Богослуженіе съ царемъ, когда бываютъ въ согласіи съ нимъ. Какъ знаками этой обязанности, епископы такъ же какъ и Римскіе—пользуются посохами и митрами. Но помимо епископскихъ посоховъ и митръ, нашего описателя удивляетъ

(*) Никогда въ Россіи масла для таинства елеосвященія не приготовлялось и не освящалось вмѣстѣ съ освященіемъ мура.

въ епископахъ необычайное ихъ воздержаніе. Фаберъ не можетъ ему достаточно надивиться,—такъ оно велико и славно. У архіепископовъ и прочихъ епископовъ пища и питіе ничѣмъ не превосходятъ обычной монашеской, никогда во всю жизнь имъ не позволяется вкушать мяса. Не далеко отъ Москвы есть обширнѣйшій монастырь, въ которомъ триста человѣкъ братіи; они всегда почти живутъ по правиламъ Василія Великаго. Въ этомъ монастырѣ находится гробница настоятеля Св. Сергія, которую посѣщаютъ путешественники изъ самыхъ далекихъ странъ. Ибо она прославлена многими чудесами, достойными удивленія всѣхъ христіанъ. Изъ нихъ достаточно указать на одно, славнѣйшее изъ всѣхъ: за нѣсколько предъ симъ лѣтъ тамъ двое слѣпыхъ получили зрѣніе. Когда жилъ этотъ настоятель монастыря, то онъ столько прославился святостію своей жизни, что всѣ были убѣждены въ великой силѣ его молитвъ и помощи предъ Богомъ. Потому, предъ гробницею его преклоняются съ удивительнымъ благоговѣніемъ. Всѣ какъ монахи, такъ и дѣвицы въ монастыряхъ, по отношенію къ одеждѣ, слѣдуютъ одному правилу, т. е. носятъ одежду черную;—а живутъ до того благочестиво, что имъ, по справедливости, не только удивляются, но и воздаютъ великія почести. И обѣты монашества у нихъ не такъ маловажны, какъ бы кому казалось. Нѣтъ, если уже кто пошелъ въ монастырь, то долженъ оставаться тамъ навсегда;—никакое снисхожденіе, ни уменьшеніе силы обѣта не позоляютъ выходить изъ монастыря. Обѣты трехъ родовъ, въ подражаніе какбы Римлянамъ: обѣтъ послушанія, бѣдности и чистоты. Если кто изъ поступившихъ въ монастырь почему либо уйдетъ, но будетъ схваченъ, того въ наказаніе за этотъ проступокъ на-всегда заключаютъ въ тюрьму. У Русскихъ такова святость обѣтовъ, что хотя архіепископы и епископы пользуются у нихъ великимъ авторитетомъ, однакожъ въ отношеніи обѣтовъ имъ нѣтъ ни въ чемъ посла-

бленія. Касательно чистоты нужно замѣтить, что монахамъ никогда не позволено вступать въ бракъ, равно какъ монахинямъ выходить замужъ. Это воспрещено всею Церковію. Тотъ, кто вступилъ въ бракъ съ честною дѣвицею, тотъ опредѣляется во священника, но въ монахи ни въ какомъ случаѣ не принимается. Епископъ или священникъ холостой, если уже избралъ себѣ жребій монашескій, въ супружество не вступаетъ, но обязуется быть во всегдашней чистотѣ. Если бы кто оказался невѣрнымъ этому обѣту (каковой порокъ впрочемъ у Русскихъ чрезвычайно рѣдкій), тотъ подвергается отъ епископа жесточайшему наказанію и лишается всякаго благоволенія. Когда умерла первая жена, то второй священнику никогда не позволяется брать. Ибо не двоеженцу, но единыя жены мужу опредѣлилъ Св. Павелъ быть епископомъ. Но если что особенно удивляетъ Фабера въ обыкновеніяхъ Русскихъ священниковъ, то это—храненіе ими чистоты въ то время, когда имъ предстоитъ совершать Богослуженіе и особенно Литургію. Всѣ отношенія священника къ своей женѣ на этотъ разъ свидѣтельствуютъ именно только о ихъ высокомъ благочестіи и страхѣ благоговѣйномъ. Другая важнѣйшая обязанность священниковъ—возвѣщать евангеліе Христа, т. е. спасеніе и миръ: это дѣлается вездѣ во всѣ воскрестные дни, также въ праздники Св. Дѣвы Маріи, Апостоловъ и нѣкоторыхъ исповѣдниковъ и мучениковъ. Слово Божіе съ одинаковою набожностію проповѣдуется и слушается народомъ (*). Благоговѣніе

(*) По видимому, это противорѣчитъ сказаніямъ другихъ иностранцевъ, посѣщавшихъ Россію въ описываемое время. «Проповѣдей никогда не говорятъ въ Россіи», писалъ Яковъ Ульфельдъ (p. II ed. Hazevscy); «Проповѣдниковъ нѣтъ у Русскихъ, писалъ иностранецъ, Гербенштейнъ (de reb Moscov. p. 30); думаютъ, что тѣмъ и избѣгаютъ разности во мнѣніяхъ и ересей.» Не указываетъ ли Фаберъ своими словами на такъ называемыя уставныя чтенія изъ древнихъ учителей, существовавшія у насъ встарину?

у Русскихъ къ Дѣвѣ Маріи особенно велико; въ частныхъ молитвахъ молятъ ее, какъ матерь Христа, о ходатайствѣ предъ Сыномъ, въ полной надеждѣ,что она весьма много можетъ достигнуть у Него. Такимъ образомъ празднества ея Благовѣщенія, Рождества, Успенія, и сколько бы ихъ ни случилось,— предваряются и сопровождаются нарочито установленными постами (*), молитвами, литургіями, по общему торжественному обряду Церкви Греческой.

Упоминая объ обычныхъ литургіяхъ, которыя совершаются у Русскихъ, Фаберъ говоритъ, что Русскій народъ приходитъ слушать ихъ (особенно указывается на литургію Златоустаго) съ набожнымъ настроеніемъ духа, какъ имѣющіе быть участниками въ нихъ. Обыкновенное, говоритъ І. Фаберъ, отличіе Литургіи Русскихъ отъ Латинской то, что Московиты, по обычаю Грековъ, совершаютъ ее на квасномъ хлѣбѣ. Въ чашѣ смѣшиваютъ воду съ краснымъ виномъ въ равномъ количествѣ: вода должна быть теплая, потому что изъ бока Господня не безъ тайны великой истекла кровь и вода, которая— всего естественнѣе думать —была теплая.... Это таинство тѣла и крови совершается однимъ только священникомъ, который облекшись въ чистую одежду, возвысивъ весь свой умъ къ Богу, со тщаніемъ совершаетъ это таинство, которое Господь на послѣдней вечери своей оставилъ намъ какъ великій залогъ своихъ обѣтованій. Во время Литургіи также читаются Евангеліи и Посланія. По прочтеніи Евангелія не тотчасъ поется извѣстный Символъ Никейскій, но послѣ евангельской пѣсни, которая называется святою, и потомъ, когда окончится пѣніе молитвы Господней, тотчасъ начинаются антифоны (**)

(*) Не всѣ праздники въ честь Богородицы предваряются у насъ и сопровождаются постами. Читатель это знаетъ.

(**) Не указываетъ ли здѣсь Фаберъ на бываемое у насъ пѣніе Богородичныхъ вмѣсто причастныхъ?

въ честь св. Дѣвы Маріи. Освященіе таинства, говоритъ Фаберъ, совершается словами, произнесенными Христомъ (*), относительно которыхъ Русскіе, по словамъ того же Фабера, думаютъ, что они имѣютъ значеніе уступленія (vim concessam credunt), такъ что, по произнесеніи ихъ священникомъ, тотчасъ тварь, какбы по необходимости, уступаетъ своему Творцу. Итакъ, когда все это совершается, полагается ячменной (?!) хлѣбъ и среди его жертва съ отпечатлѣнною на ней формою креста. Силою благословенія она превращается въ тѣло Христово, которое священникъ беретъ и ѣстъ, остатокъ же хлѣба, раздробивъ на кусочки, раздѣляетъ между желающими. Этотъ хлѣбъ каждый принимаетъ съ величайшимъ благоговѣніемъ, но не какъ тѣло Христово, а какъ благословенный и нѣкоторымъ образомъ святой хлѣбъ. Такимъ образомъ совершаются Литургіи въ честь св. Троицы, въ честь св. Дѣвы и другихъ святыхъ. И поелику у нихъ есть вѣрованіе въ чистилище (**), то они во время Литургій безпрестанно молятся за умершихъ и часто прибѣгаютъ къ помощи ихъ. На этотъ разъ Русскіе не чужды и нѣкоторыхъ суевѣрій. Очень многіе, напримѣръ, совершаютъ за умершихъ по двое годовщинъ для того, чтобы вызвать покойниковъ (изъ чистилища). Для другихъ тотъ день злополучный, въ который извѣстный человѣкъ умеръ. Иные день того святаго, имя котораго имѣлъ умершій, дѣлаютъ днемъ праздничнымъ. Къ этому присоединяютъ частныя подаянія и милостыни (***).

(*) Едва ли Русскіе такъ вѣровали.

(**) Авторъ по-своему понимаетъ ученіе нашей Церкви о мытарствахъ и напрасно смѣшиваетъ его съ чистилищемъ папскимъ.

(***) Здѣсь авторъ дѣлаетъ оговорку въ томъ, что онъ удалился отъ своего предмета болѣе, чѣмъ сколько нужно и потому опять спѣшитъ къ религіи Московитовъ; ему желательно чтобы всѣ ее видѣли ближе и понимали глубже.

Таинство *Крещенія* Русскіе считаютъ первымъ и особеннѣйшимъ. Поэтому, если кто нерадитъ или издѣвается надъ этимъ таинствомъ: то поражается угрозою смерти. Крестятъ во имя Отца, Сына и св. Духа. Совершать крещеніе никто изъ другихъ людей не можетъ (т. е. не имѣетъ какбы достаточно силъ на то), кромѣ священника; только развѣ какая необходимость заставитъ отступить отъ этого правила. Прежде же чѣмъ начинается крещеніе, читаются многія молитвы и заклинанія священникомъ, родителями, воспріемниками, родственниками, друзьями и наконецъ всякимъ, кто только бываетъ при этомъ случаѣ, чтобы Господь Богъ, по избыточеству своей милости, пребылъ съ отрокомъ во все продолженіе его жизни. По возношеніи къ Богу всѣхъ молитвъ въ церкви становится купель для крещенія. Въ случаѣ сильной стужи младенецъ обыкновенно крещается въ какомъ-нибудь особомъ мѣстѣ. Какъ свидѣтели этого великаго дѣла— призываются воспріемники, которые, по обѣту, обязуются помнить это таинство и, когда младенецъ придетъ въ возрастъ, съ заботливостію должны учить его вѣрѣ; пусть они прославляютъ Бога за эту благодать, и молять Его, чтобы Онъ со дня на день умножалъ сей Божественный даръ вѣры. По прочтеніи молитвъ и по заклинаніи злыхъ духовъ, младенецъ, если онъ крѣпокъ, весь трижды погружается въ воду,—въ противномъ случаѣ обливается водою; однако это послѣднее бываетъ рѣдко,—окропленіе считается менѣе дѣйствительнымъ. Между тѣмъ происходитъ помазаніе чела и плечь масломъ. Соль же, которая употребляется у Римлянъ, равно какъ бреніе изъ слюны и пыли совершенно отвергаются Москвитами. Отрицаніе отъ сатаны равно какъ и исповѣданіе вѣры произносится трижды. Фаберъ спрашивалъ Русскихъ, какъ они смотрятъ на іудейское обрѣзаніе и не употребляютъ ли его сами? и получилъ отвѣтъ отрицательный. Впрочемъ что-то

малѣйшее, какъ искру древняго, отверженнаго Іудейства, Русскіе, по Фаберу, сохраняютъ, но въ омерзеніе къ нему, и для того будто бы, чтобы никто изъ Іудеевъ не былъ во всей Россіи, хотя бы онъ употребилъ на то многія тысячи червонцевъ. Когда младенецъ достигнетъ болѣе или менѣе совершеннаго возраста, такъ что можетъ дать свидѣтельство своей христіанской вѣры; тогда онъ приводится къ епископу, чтобы воспринять таинство конфирмаціи сей вѣры, что выражается крестообразнымъ помазаніемъ на челѣ (*). Совершеніе этого таинства никому болѣе не дозволено, кромѣ епископовъ, на извѣстномъ всякому вѣрующему основаніи.

Что касается до *супружества*, то особенная заботливость при этомъ у Русскихъ устремлена на родство или свойство— до того, что у нихъ и въ четвертой даже степени никогда не можетъ быть супружества. Такъ однажды на-всегда постановлено св. Отцами, и Русскіе заботятся о томъ, чтобы это оставалось на-всегда же въ своей силѣ. Это воспрещеніе вступать въ бракъ въ близкомъ родствѣ простирается даже и на родство духовное, условливаемое таинствами крещенія и муропомазанія. Если тутъ случится какое либо недоумѣніе или споръ, то онъ рѣшается мнѣніемъ епископовъ, однако такъ, чтобы они отнюдь по снисхожденію не послабляли причины препятствія къ браку, чтобы не было никакой лжи въ ихъ судѣ. Замѣчательно, что отвращеніе къ прелюбодѣйству, по свидѣтельству Фабера, у Русскихъ гораздо сильнѣе, чѣмъ у Римлянъ. Съ величайшимъ омерзеніемъ они гнушаются его и преслѣдуютъ.

(*) Не знаемъ, откуда взялъ это Фаберъ. Было ли это у насъ? Знаемъ, что у насъ таинство муропомазанія искони совершалось такъ, какъ оно и теперь совершается. Не было ли развѣ, при Фаберѣ, особенныхъ случаевъ епископской конфирмаціи? Или онъ просто разсуждалъ, согласно съ ученіемъ Церкви, не принимая въ расчетъ практики церкви Русской?...

Москвитяне принимаютъ и св- таинство *покаянія* совершенно согласно съ ученіемъ Православно—каѳолической Церкви. Всякій взросшій человѣкъ или достигшій уже такого возраста, что можетъ пользоваться силами своего ума, различать между добромъ и зломъ, правымъ и неправымъ, съ сокрушеніемъ долженъ сознаться, что онъ грѣшникъ. Съ духомъ уничиженнымъ кающійся повергается въ ноги священника и подробно разсказываетъ ему, съ плачемъ и біеніемъ себя въ перси, о всѣхъ своихъ грѣхахъ, какіе только память могла сохранить въ себѣ; послѣ сего получаетъ разрѣшеніе. На покаяніе опредѣлено свое время: это, по распоряженію Церкви, ежегодно бываетъ предъ праздникомъ Пасхи; впрочемъ очень многіе приносятъ исповѣдь и въ другіе (праздничные) дни. Во всякомъ случаѣ, если кто не брежетъ опредѣленнымъ временемъ Пасхи, то тотъ обыкновенно предъ всѣми подвергается отлученію, его всѣ гнушаются и ему воспрещается даже входъ въ церковь. Имѣющій принести покаяніе, чтобы достойно участвовать въ великомъ таинствѣ тѣла и крови Христовой, прежде въ продолженіе нѣсколькихъ дней долженъ удручить свое тѣло и плоть свою довести до рабства; прочіе плоды достойные покаянія пусть предоставитъ сокрушенной совѣсти. Кромѣ этого времени, т. е. св. Черыредесятницы, у Русскихъ есть еще постъ, начинающійся съ 10 ноября (*) и продолжающійся до самаго рождества Спасителя нашего Іисуса Христа. Потомъ есть другія непрерывныя седьмицы поста, какъ напримѣръ въ іюнѣ мѣсяцѣ къ празднику Петра и Павла. Нѣсколько также седьмицъ въ августѣ предъ праздникомъ Успенія Божіей Матери; дни среды и пятка—постные чрезъ весь годъ.

Строгость поста и вообще воздержаніе Московитовъ во время постовъ приводитъ въ крайнее удивленіе нашего описателя

(*) Не съ 10, а съ 15 дня ноября.

Русскихъ обычаевъ. Почтеніе, говоритъ онъ, къ этимъ постановленіямъ у нихъ таково, что во все время поста никто не вкуситъ мяса или яицъ. Говорятъ, что нѣкоторые съ постомъ оканчиваютъ и самую жизнь;—ничего у нихъ нѣтъ, чѣмъ бы можно было хорошо поддержать жизнь, самой рыбы не ѣдятъ. Постомъ не пьютъ ни вина, ни другаго какого-либо питья. Такъ это всё, говоритъ Фаберъ, трогало нашихъ наблюдателей, что они, сравнивая себя съ русскими подвижниками, сами себѣ казались презрѣнными. И никогда ничто такъ не западало въ души ихъ, какъ та мысль, что они, такъ много убѣжденные относительно древа своей вѣры (de arbore fidei), по плодамъ оказываются далеко худшими Московитовъ. Продолжая свою рѣчь о покаяніи, Фаберъ говоритъ, что Москвитяне употребляютъ и другіе пути покаянія, посредствомъ которыхъ они думаютъ примириться съ Богомъ. На первомъ мѣстѣ—это молитва. Въ молитвѣ едвали найдутся подобные Русскимъ. Съ самаго прямо разсвѣта они, распростершись въ прахъ всѣмъ тѣломъ, возносятъ къ Богу долгія молитвы, молятся Богу почти безъ всякаго промежутка времени. Изъ молитвъ первое мѣсто занимаетъ молитва Господня, потомъ съ Архангеломъ Гавріиломъ привѣтствуется св. Дѣва. Читаютъ и Символъ вѣры—сколько можно убѣдиться изъ свидѣтельства древнихъ—Апостольскій. И нѣтъ изъ Московитовъ никого такого, ктобы каждый день не совершалъ метаній. Которые болѣе или менѣе достаточны, могутъ дѣлать лишнія издержки и умѣютъ читать Русскую грамоту, тѣ пріобрѣтаютъ себѣ молитвенныя книги, но только такія, которыя приняты церковію и которыя можно видѣть у проповѣдниковъ.

Относительно священныхъ изображеній у Москвитянъ существуетъ особенная заботливость. Св. памятники въ знакъ того, чтобы никогда не забывать благодѣяній Божіихъ, у нихъ

передъ глазами. Храмы, въ которые сходятся весьма часто, сознаютъ сами и на великія издержки..... Въ своихъ собраніяхъ они полагаютъ св. памятники предъ глазами, чтобы всегда хранить въ душѣ все, что только содѣлалъ для насъ Богъ. Во время особенныхъ, торжественныхъ случаевъ въ храмахъ, въ великомъ множествѣ возжигаются свѣчи (потому что Русскіе чрезвычайно богаты воскомъ), и особенно когда совершается священникомъ Литургія. На папскіе органы, которые, по мнѣнію Фабера, перешли къ нимъ изъ Греціи, Московиты совершенно не тратятся и до сихъ поръ не употребляютъ ихъ.

Прекрасная черта у Русскихъ, бросившаяся въ глаза Фаберу, это заботливость о бѣдныхъ. Бѣдныхъ очень много, но имъ всякій по силѣ возможности и по совѣту евангельскаго благочестія, подаетъ милостыню, одѣваетъ, поитъ, кормитъ и т. под. Нѣкоторые предпринимаютъ для сего и путешествія къ извѣстнымъ святымъ мѣстамъ. Если кто опасно заболитъ, тотъ не только старается принести надлежащую исповѣдь,—но чтобы засвидѣтельствовать свою вѣру во Христа и увѣриться въ отпущеніи грѣховъ, пріобщается таинства Евхаристіи. Заботятся на этотъ разъ и о таинствѣ елеосвященія, во время котораго читается много молитвъ и совершаются метанія.

Вообще всѣхъ таинствъ у Русскихъ семь и всѣ они истинныя таинства, дѣлающія причастникомъ благодати всякаго, кто съ христіанскимъ благочестіемъ пользуется ими. Заповѣдей десять, и онѣ въ такой же силѣ, въ какой первоначально переданы были Моусею. Индульгенціи отъ архіепископовъ и епископовъ Русскіе берутъ (*). Впрочемъ въ этомъ отношеніи

(*) Что Фаберъ разумѣетъ подъ Русскими индульгенціями? Не обычныя ли наши разрѣшительныя молитвы, вовсе не имѣющія ничего общаго съ папскими индульгенціями?

у нихъ дѣло дѣлается болѣе чисто, чѣмъ у католиковъ. Въ самомъ дѣлѣ, это весьма нечестно продавать другимъ, за большія деньги то, что сами получаютъ даромъ.....

Матѳей, Маркъ, Лука, Іоаннъ, посланія Павла и прочія, говоритъ Фаберъ, принятыя нами съ Апокалипсисомъ, считаются и у Русскихъ каноническими писаніями Новаго Завѣта. Въ разсужденіи книгъ Ветхаго Завѣта они держатся опредѣленій каѳолической Церкви. Но дѣленіе священныхъ книгъ они имѣютъ особенное. Тѣ главы, которыя теперь у насъ, раздѣлены у нихъ еще на меньшія главы. Мѣста, содержащія одну матерію, составляютъ уже не одну главу. Сколько, напримѣръ, рѣчей Христа, или притчей, или исторій, столько же Москвитяне считаютъ главъ (*). Римскихъ папъ—св. Климента, св. Льва, св. Григорія Москвитяне чествуютъ празднествами. А вообще они осуждаютъ Римскаго первосвященника, какъ отступника и еретика; въ этомъ дѣлѣ, говорятъ, они отдаютъ себя на судъ праведнаго Судіи—Бога. Отличаются нѣсколько Москвитяне отъ насъ, говоритъ Фаберъ, освященіемъ таинства (евхаристіи) и преломленіемъ хлѣба. Духъ Св. по ихъ мнѣнію исходитъ отъ одного только Отца, а не и отъ Сына. Миссы наши слушаютъ съ великимъ вниманіемъ и говорятъ, что нѣтъ ничего мучительнѣе какъ то, что они какъ будто чуждые блуждаютъ отъ вѣры, тогда какъ всѣ наши священные обряды съ охотою хранятъ. Торжественныхъ праздниковъ также у нихъ четыре—Рождества Христова, Пасхи, Пятьдесятницы и день, въ который Матерь Божія была взята на небо. На высокомъ мѣстѣ ставятъ Апостоловъ; особенно же чествуютъ, славятъ и призываютъ къ себѣ на помощь св. Николая. Празднуютъ также въ подражаніе Церкви Римской и день Ваій, употребляя тутъ пальмы, оливы и другія въ этомъ родѣ де-

(*) Фаберъ смѣшиваетъ главы съ нашими зачалами.

рева. У Московитовъ, наконецъ, обыкновеннымъ считается словами обворожить змѣй, словами изгнать демоновъ и освободить отъ нихъ одержимыхъ ими. Знаменіе креста и образъ Распятаго носятъ съ собою и тогда, когда нужно бываетъ идти на сраженіе противъ непріятелей, желая восторжествовать надъ ними. Вообще въ святыхъ вѣруютъ, что они много помогаютъ намъ предъ Богомъ. Потому призываютъ ихъ на помощь и чтятъ ихъ. Тѣхъ, которые предаются грѣхамъ публично, преслѣдуютъ отлученіемъ, которое на ихъ языкѣ называется obsha, отъ всякаго сообщества съ ближними, отъ всякаго единенія церковнаго такихъ людей удаляютъ.

Одно, что рѣшительно не можетъ быть одобрено нами, говоритъ Фаберъ, что весьма чуждо нашихъ постановленій, это допущеніе младенцевъ, едва только достигшихъ трехъ лѣтъ, къ таинству Евхаристіи. Самое это таинство совершаютъ на хлѣбѣ квасномъ, и хлѣбъ, напоенный виномъ, передаютъ изъ ложечки народу за тѣло и кровь.

Краткое заключеніе этого сочиненія обращено къ свѣтлѣйшему Фердинанду, царю Римскому, для котораго и по повелѣнію котораго оно и писано. (*)

П. В. П.

Матеріалы для исторіи Орловскаго края.

(Продолженіе (**))

Хронологическій сводъ дошедшихъ до насъ свѣдѣній объ Орловскомъ краѣ, съ начала XII-го вѣка и до Монгольскаго владычества надъ Россіею.—Лѣтописцы этого времени, заинтере-

(*) Мѣсто написанія Тюбингенъ. Время 18-го сентября 1525 года.

(**) См. Орлов. Епарх. Вѣд. Г. I, № № 17, 22 и 24. Г. I. № 3.

сованные главною сценою событій на югѣ Россіи, весьма мало обращали вниманія на нашъ край, упоминаютъ о немъ лишь изрѣдка, смотря по такому или иному сцѣпленію событій или обстоятельствъ, случайно и какъ-бы мимоходомъ. Оттого встрѣчаемыя у нихъ свѣдѣнія о нашемъ краѣ, о лицахъ и событіяхъ, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ его исторіи, весьма непослѣдовательны, кратки и неполны. Такими данными пришлось бы руководствоваться тому, кто пожелалъ бы обстоятельнѣе познакомиться съ древнѣйшею исторіею Орлов. края или познакомить съ нею другихъ, болѣе или менѣе заинтересованныхъ ею уже по самому мѣсту своего жительства. Край нашъ, дѣйствительно, не представлялъ еще тогда какихъ нибудь замѣчательныхъ явленій гражданской жизни; но для насъ важно и интересно, какъ зараждалась въ то время самая гражданственность въ его предѣлахъ, какъ впервые явились въ немъ собственные князья и образовались первыя удѣльныя княжества, какой интересъ руководилъ и заправлялъ дѣйствіями первыхъ агитаторовъ нашей гражданственности, какъ насаждалось и утверждалось у насъ христіанство въ постоянной борьбѣ его съ язычествомъ, и проч. Въ настоящемъ *продолженіи* нашихъ *матеріаловъ* мы намѣрены только представить въ хронологическомъ порядкѣ перечень дошедшихъ до насъ свѣдѣній о лицахъ и событіяхъ, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ исторіи нашего (Орловскаго) края—въ предѣлахъ нынѣшней Орловской губерніи.

1100—1141 г. Къ этому времени должны быть отнесены первые достовѣрные слѣды христіанства въ предѣлахъ Орловскаго края, оставленные здѣсь проповѣдію и запечатлѣнные мученическою смертію священноинока кіево-печерскаго монастыря, св. Кукши (**).

(**) Соловьевъ полагаетъ время проповѣди св. Кукши во второй половинѣ XI вѣка (т. 3 стр. 61—62); Карамзинъ—

1141 г. Городъ *Вщижъ* былъ однимъ изъ древнѣйшихъ городовъ и удѣльныхъ княжествъ на пространствѣ нынѣшней Орловской губерніи. Онъ находился на берегу р. Десны, на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь—въ 40 верстахъ отъ Брянска и 90 верстахъ отъ Стародуба—село *Вщижъ*, и былъ построенъ, какъ можно думать, еще при св. Владимірѣ, въ концѣ X-го или въ началѣ XI-го вѣка, когда строились по его повелѣнію, для отраженія набѣговъ со стороны степныхъ ваваровъ, города по Деснѣ, Трубежу, Сулѣ и Стугнѣ. Вмѣстѣ съ прочими городами въ землѣ Вятичей, *Вщижъ* перешелъ во владѣніе князей Черниговскихъ въ потомствѣ Святослава Ярославича, и около 1136 года находился во власти Всеволода Ольговича, вступившаго въ этомъ году на великокняжескій престолъ въ Кіевѣ. Вѣроятно считая себя непрочнымъ на великокняжескомъ столѣ, Всеволодъ не хотѣлъ уступить Вятичей ни роднымъ, ни двоюроднымъ своимъ братьямъ, не смотря на то, что первые особенно были недовольны на старшаго своего брата, не по праву удерживавшаго за собою Сѣверскую область, которая была ихъ отчиною (*). Желая примирить съ собою безпокойныхъ Давидовичей, в. к. Всеволодъ передалъ имъ, въ 1141 году, вмѣстѣ съ городами Брестомъ, Дрогичинымъ, Орминою и городъ *Вщижъ*. Это первое упоминаніе о *Вщижѣ* (**). Но скоро мы опять встѣтимся съ этимъ городомъ.

въ исходѣ XI-го или въ XII вѣкѣ (т. 2. примѣч. 123, стр. 29); преосвящ. Макарій—въ первой половинѣ XII вѣка (Истор. Рус. Церкв. т. 1, стр. 13 и т. 2, стр. 21); преосвящ. Филаретъ—въ первой трети XII-го вѣка (истор. Рус. Церкв. пер. 1. стр. 22). См. Орлов. Епарх. Вѣдом. Г. 2. № 3.

(*) См. Истор. Россійск. Татищ. кн. 2. стр. 266—269.

(**) См. Истор. Росс. Солов. т. 2. стр. 125, и примѣч. 227.

1144 г. Въ этомъ году, по лѣтописи Татищева, *Елецкій князь Владиміръ Ярославичъ* женился на одной изъ дочерей Всеволода Мстиславича, выданной въ замужество великимъ княземъ Всеволодомъ Ольговичемъ (*). Лѣтописцы умалчиваютъ о времени построенія города *Ельца;* но если въ первой половинѣ XII-го вѣка онъ имѣлъ уже собственныхъ князей, то основаніе его можетъ быть отнесено еще къ XI вѣку (**).

1146 г. Подъ этимъ годомъ лѣтописи говорится, что Святославъ Ольговичъ на пути въ Рязань заходилъ въ городъ *Елецъ* и другіе города (***).

— По случаю войны, которая велась въ этомъ и слѣдующемъ году между Черниговскими князьями, Владиміромъ (сыномъ Елецкаго князя Владиміра Ярославича) и Изяславомъ Давыдовичами, съ Сѣверскимъ княземъ и владѣлемъ Вятичей, Святославомъ Ольговичемъ,—мы встрѣчаемъ первыя историческидостовѣрныя свидѣтельства о существованіи въ это время слѣдующихъ древнѣйшихъ городовъ нашего края:—*Карачева, Сѣвска, Брянска, Мценска* и даже *Кромъ*. Подъ этими годами лѣтописей сравнительно больше встрѣчается упоминаній о нашемъ краѣ, чему какъ кажется, мы обязаны участіемъ в. к. Изяслава Мстиславича Кіевскаго въ войнѣ Давыдовичей съ Ольговичемъ. Вотъ послѣдовательный рядъ событій, совершившихся въ это время на пространствѣ нынѣшней Орловской губерніи и имѣющихъ непосредственное отношеніе къ ея исторіи въ давно прошедшемъ:

(*) См. Истор. Россійск. Татищ. кн. 2. стр. 278.

(**) См. Памятн. Кн. Орл. Губ. на 1864 г. стр. 81—82.

(***) См. Памятн. Кн. Орл. Губ. на 1860 г. Елецъ. стр. 23—24. Никон. списокъ подъ этимъ годомъ;—Истор. Рос. Солов. т. 3. примѣч. 89.

Выдержавъ осаду отъ Давыдовичей въ Новгородѣ Сѣверскомъ, но угрожаемый скорымъ приходомъ сюда Изяслава Кіевскаго, Святославъ, по совѣту преданныхъ ему князей, дядей и дружины, убѣжалъ *въ лѣсную страну въ Карачевъ*. Онъ взялъ съ собою и свое семейство, жену и дѣтей, а также несчастную княгиню, жену брата своего Игоря, убитаго впослѣдствіи возмутившимися Кіевлянами; за нимъ послѣдовала къ *Карачеву* и часть вѣрной его дружины. Цѣль удаленія Святослава къ *Карачеву* была та, чтобы отсюда ближе и вѣрнѣе можно было пересылаться съ союзникомъ своимъ, Юріемъ Долгорукимъ. Не долго однакожъ изгнанникъ—Святославъ оставался въ *Карачевѣ*; скоро по уходѣ его изъ Новгорода Сѣверскаго, жители послѣдняго сами донесли объ этомъ великому князю Изаславу и Давыдовичамъ, находившимся тогда въ Путивлѣ. Болѣе другихъ раздосадованный этою вѣстію, Изяславъ Давыдовичъ началъ проситься въ погоню за Святославомъ, и былъ отпущенъ союзниками на-легкѣ, безъ возовъ, а съ конною лишь дружиною въ 3000 человѣкъ. Отправляясь изъ Путивля, онъ шелъ къ Курску мимо *города Сѣвска* и Болдина, и такъ какъ нигдѣ до *Карачева* не ожидалъ себѣ сопротивленія отъ своего врага, то шелъ неосторожно, дозволяя значительные разъѣзды и безъ того не большой своей дружинѣ. Такою оплошностію его воспользовался Святославъ Ольговичъ. Захвативъ нѣсколько человѣкъ изъ его дружины и узнавъ отъ плѣнныхъ о числѣ войскъ ея предводителя, Святославъ немедленно выступилъ изъ *Карачева* и напалъ врасплохъ на ожесточеннаго своего соперника. Сраженіе произошло 16 января въ окрестностяхъ *Карачева*. Святославъ былъ раненъ копьемъ въ руку, но одержалъ побѣду. Вѣсть о пораженіи Изяслава застала союзниковъ въ Болдинскомъ лѣсу, гдѣ они расположились было обѣдать; немедленно Изяславъ Кіевскій и братъ разбитаго—Владиміръ Давыдовичъ, двинулись къ *Карачеву*, встрѣчая на

пути своемъ бѣглецовъ съ битвы; къ полудню явился и самъ Изяславъ. Шли весь день тотъ безъ отдыха, но немного не дошли до *Карачева* и остановились ночевать, когда уже было поздно. На слѣдующій день союзные князья думали осадить Святослава въ *Карачевѣ*, но дѣло случилось иначе: Святославъ еще до разсвѣта оставилъ городъ и ушелъ за лѣсъ къ Козельску. *Карачевцамъ* могла угрожать теперь опасность, и потому они рѣшились предотвратить ее полнымъ смиреніемъ: вышли за городъ на встрѣчу Изяслава Мстиславича, смиренно доложили ему объ уходѣ Святослава и молили о милостивомъ сохраненіи ихъ града. Изяславъ далъ имъ миръ и въѣхалъ въ городъ, гдѣ *Карачевцы* позаботились принять его *со всякою честію*. Онъ не хотѣлъ болѣе преслѣдовать Святослава, созвалъ Давыдовичей на совѣтъ *въ Карачевѣ* и такъ говорилъ имъ: «Вотъ я сдѣлалъ все, чего вы хотѣли: всю область Ольговичей взялъ и отдалъ вамъ, а что было пожитковъ, и то взято; что же будетъ въ этихъ волостяхъ Игорево—рабы, или товаръ какой, то мое; а что будетъ Святославовыхъ рабовъ и товара, то раздѣлимъ на части». Урядившись такимъ образомъ, Изяславъ оставилъ *Карачевъ* и ушелъ съ своимъ войскомъ обратно въ Кіевъ.

Между тѣмъ Давыдовичи рѣшились продолжать преслѣдованіе Святослава Ольговича, и оставивъ союзника своего Святослава Всеволодовича въ *Карачевѣ*, сами ушли къ городу *Брянску (Дебрянску)*. Святославу Всеволодовичу жаль стало теперь своего дяди—тѣмъ болѣе, что права его на Черниговское княженіе тѣсно связывались съ судьбою дяди, и онъ послалъ съ *Карачева* увѣдомить его о всемъ, что случилось доселѣ и о чемъ замышляютъ еще Давыдовичи (*). Но обсто-

(*) Этому Святославу Всеволодовичу еще въ самомъ началѣ войны рѣшено было отдать область отца его—Вятичи. См. Истор. Россійск. Татитщ. кн. 2. стр. 261.—Истор. Россійск. Голов. т. 2. примѣч. 245.

ятельства добродушнаго Ольговича значительно поправились, когда онъ получилъ помощь отъ сѣвернаго союзника своего Юрія. Святославъ могъ принять теперь, по уходѣ Кіевскаго Изяслава, наступательное дѣйствіе противъ Давыдовичей, которые не осмѣливались напасть на него, и созвавши Вятичскихъ старѣйшинъ, такъ говорили имъ: «Святославъ васъ не любитъ и области вашей не жалѣетъ, а разоряетъ ее—точно не свою область; онъ такой же врагъ и вамъ какъ намъ: старайтесь какъ-нибудь обманомъ поймать или убить его и дружину его перебить, а имѣніе его пусть будетъ вамъ». Мы уже знаемъ, что отвѣчали на это старѣйшины (лучшіе) Вятичей и какъ ученіемъ Апостола, о повиновеніи властямъ, они хотѣли прикрыть свое равнодушіе къ Давыдовичамъ (*). Они дали имъ клятву въ вѣрности, но клятвы своей не сдержали, «и за то ихъ многіе клятвопреступствомъ порицали»,—хотя и ясно было, что *рота* ихъ была вынуждена тѣсными обстоятельствами. Какъ-бы то нибыло, но Давыдовичи пока остались этою (мнимою) вѣрностію довольны и «вельми похвалили ихъ». Уходя послѣ этого отъ Вятичей, они оставили имъ своихъ посадниковъ въ городахъ *Брянскѣ*, *Мценскѣ* и друг. (**).

1147 г. Въ этомъ году начинается наступательное дѣйствіе противъ Давыдовичей ограбленнаго ими Святослава Ольговича и возвращеніе отнятыхъ доселѣ у него городовъ. Посадники Давыдовичей, узнавъ объ успѣхахъ Святослава, покровительствуемаго Юріемъ, поспѣшно оставили гг. *Брянскъ*, *Бѣлевъ*, *Мценскъ*, и ушли въ Черниговъ. Святославъ безъ труда овладѣлъ этими городами и всѣми Вятичами, вытѣснилъ Изя-

(*) См. Орлов. Епарх. Вѣдом. за этотъ год. № 3. стр. 156.

(**) См. Истор. Россійск. Татищ. кн. 2. стр. 295—298 и д. Истор. Росс. Солов. т. 2. стр. 144—147. Библіот. Росс. Истор. ч. 1. стр. 200—201.

слава Давыдовича изъ Новгорода Сѣверскаго и, по прежнему, утвердился въ своей волости.

— Въ этомъ же году встрѣчается упоминаніе и о *Кромахъ*: Святославъ Ольговичъ былъ въ Девяторецкѣ, когда подоспѣлъ къ нему на помощь сынъ Юрія, Глѣбъ; послѣ этого онъ пошелъ *къ Мценску*. Намѣреваясь идти къ Курску на Мстислава Изяславича, Святославъ не долго оставался въ *Мценскѣ* и спѣшилъ далѣе *къ Кромамъ*. Здѣсь, на пути *къ Кромамъ*, повстрѣчали его послы отъ Давыдовичей съ предложеніемъ мира, который былъ принятъ имъ съ радостію и немедленно утвержденъ на бумагѣ, съ клятвою и крестнымъ цѣлованіемъ (*). Правда, встрѣчаемыя здѣсь упоминанія о *Кромахъ* не ясны; но таковы почти упоминанія лѣтописцевъ и о другихъ городахъ нашего края въ это время. *Кромы* могли быть тогда и не городомъ, а простымъ селомъ; отрицать же вовсе существованіе *Кромъ* въ описываемое нами время нѣтъ достаточныхъ основаній, особенно если обстоятельства пути Святослава Ольговича такъ совпадаютъ съ мѣстоположеніемъ этого города. Молчаніе послѣдующихъ лѣтописцевъ о существованіи *Кромъ* въ ихъ время, до конца XVI-го вѣка, легко можетъ объясняться незначительностію этого города или села, можетъ быть не разъ еще разрушеннаго и опустошеннаго во время враждебнаго здѣсь столкновенія народовъ (**).

(*) Истор. Росс. Татищ. кн. 2. стр. 303.

(**) Въ *Памятной Книжкѣ Орловской Губерніи* на 1860 годъ не упоминается о существованіи въ XII вѣкѣ *Кромъ* и даже *Сьвска*, котораго значеніе подобно Кромамъ могло утратиться при существованіи около него другихъ болѣе важныхъ городовъ, скоро взошедшихъ на степень удѣльныхъ княженій.—Авторъ статьи «О народонаселеніи орловской губерніи», г-нъ Химецъ, признаетъ существованіе *Сьвска* и допускаетъ построеніе *Кромъ* въ XII вѣкѣ. См. Памятн. Книжк. Орлов. Губерніи на 1864 г. стр. 82 и примѣч. тамъ же.

— Въ этомъ же 1147 году упоминается о пріѣздѣ *изъ г. Ельца* въ Черниговъ *князя Елецкаго Андрея Ростиславича* (*). Въ 1144 году мы видѣли здѣсь князя Владиміра Ярославича.

1152 г. Въ этомъ году в. к. Георгій Владиміровичъ, вмѣстѣ съ сынами своими, съ Ростовцами, Суздальцами и князьями Рязанскими, взялъ *Вятичи*, *Мценскъ и Глуховъ* (**).

1155 г. Прежде мы видѣли, что *Карачевъ* находился во владѣніи Святослава Всеволодовича, который отсюда дѣйствовалъ въ пользу утѣсненнаго роднаго дяди своего, Святослава Ольговича; теперь, вмѣстѣ съ городами Сновскомъ и Воротынскомъ, *Карачевъ* былъ отобранъ у племянника дядею, который далъ ему за это три какіе-то города похуже (***).

1156 г. Въ этомъ году городъ *Вщижъ* восходитъ на степень удѣльнаго княжества. Вотъ какимъ образомъ это было.— Недовольный своимъ удѣломъ въ окрестностяхъ Чернигова, племянникъ Изяслава Давыдовича Святославъ Владиміровичъ убѣжалъ изъ Березаго (****) въ городъ *Вщижъ*, утвердился здѣсь и захватилъ всѣ города по Деснѣ. Но онъ видѣлъ непрочность первыхъ своихъ успѣховъ и пріобрѣтеній, ожидалъ неминуемой войны съ владѣтелями захваченныхъ имъ городовъ и, чтобы подкрѣпить себя союзомъ, отдался въ покровительство Ростислава Мстиславича Смоленскаго, отступивъ такимъ об-

---

(*) Истор. Росс. Татищ. кн. 2. стр. 304.

(**) См. Библіот. Росс. Историч. ч. 1. стр. 223. Карамз. т. 2. стр. 301—303.

(***) Истор. Росс. Солов. т. 2. стр. 208. Карамз. т. 2. стр. 315.

(****) Нынѣ Березна—заштатный городъ, въ 36 верстахъ отъ Чернигова.

разомъ отъ роднаго дяди (*) . Ожиданія вейны не замедлили исполниться.

1159 г. Противъ *Вщижскаго князя* выступили теперь два Святослава--Ольговичъ и Всеволодовичъ, два сына великаго князя, Романъ и Рюрикъ Ростиславичи, Полочане и дружина Галицкая: Святославъ Владиміровичъ былъ немедленно осажденъ въ своемъ городѣ *Вщижѣ* всѣми силами поднявшихся противъ него союзниковъ; но онъ храбро защищалъ силою добитую имъ волость, удачно отражалъ всѣ приступы осаждавшихъ и могъ держаться за стѣнами города въ теченіе долгаго времени. Святослава Владиміровича поддерживала въ осадѣ надежда на помощь съ юга и съ сѣвера, съ юга—отъ дяди свего Изяслава, а съ сѣвера—отъ Андрея Боголюбскаго, который вступаясь за Изяслава, вытѣсненнаго изъ Кіева, помолвилъ около этого времени дочь свою за осажденнаго его племянника. Будущій тесть не замедлилъ помощію своему зятю, и немедленно отправилъ къ *Вщижу* всѣ свои полки съ Муромскою дружиною. Вѣсть о приближеніи большой Ростовской силы устрашила союзниковъ и заставила Святослава Ольговича, снявъ осаду, отступить отъ города.

Между тѣмъ полки Андреевы скоро удалились въ Ростовскую землю, и Святославъ Ольговичъ, пользуясь обстоятельствами, снова осадилъ *князя Вщижскаго* вмѣстѣ съ своими союзниками. Святославъ Владиміровичъ оборонялся мужественно; но не получивъ на этотъ разъ ни отъ кого помощи, принужденъ былъ, послѣ пятинедѣльной осады, сдаться. Заключенъ былъ миръ, по которому *князь Вщижскій* долженъ былъ

(*) Изяславъ Давыдовичъ оставилъ безъ наказанія невѣрнаго своего племянника потому что обращалъ все свое вниманіе на кіевское княженіе и старался пріобрѣть себѣ союзниковъ. Истор. Росс. Госуд. Карамз. т. 2. стр. 319. Истор. Росс. Солов. т. 2. стр. 209.

отказаться отъ союза съ роднымъ дядею и клятвенно признать старшинство двоюроднаго—Ольговича, т. е. имѣть его за отца и во всемъ ходить по его волѣ (*). Такимъ образомъ *Вщижское княжество* осталось за Святославомъ Владиміровичемъ въ зависимости отъ Ольговичей. Къ этому княжеству принадлежали города *Стародубъ и Брянскъ* (**).

1162 г. Въ этомъ году князь *Вщижскій*, Святославъ Владиміровичъ, принималъ участіе въ походѣ сѣверскихъ и прочихъ князей къ Слуцку на союзника своего дяди, Владиміра Мстиславича, который самовольно завладѣлъ этимъ городомъ (***).

1164 г. Съ смертію Черниговскаго князя Святослава Ольговича, *князю Вщижскому*, какъ представителю старшей линіи въ родѣ Святослава, открылась возможность искать главнаго стола Черниговскаго; но по болѣзни ли или почему-либо другому, Святославъ Владиміровичъ не хотѣлъ спорить съ Ольговичами и, какъ видно, безъ всякой борьбы переуступилъ имъ преимущество своихъ правъ (****).

1167 г. Подъ этимъ годомъ записана въ лѣтописяхъ смерть *Вщижскаго князя Святослава Владиміровича*. Послѣ его смерти *Вщижское княжество* потеряло цѣльность своихъ владѣній, скоро утратило существованіе и самое свое названіе. Вымороченная волость должна была, по праву, раздѣлиться между родственниками; но Святославъ Всеволодовичъ, князь Черниговскій, ничего не далъ Олегу Святославичу, подѣливъ ее

(*) Истор. Карамз. т. 2. стр. 339—340. Солов. т. 2. стр. 229. Библіот. Росс. Историч. ч. 1. стр. 235—236.

(**) Истор. Росс. Татищ. кн. 1. стр. 518. 3. См. также стр. 558. 10.

(***) Истор. Росс. Солов. т. 2. стр. 233—234. Карамз. т. 2. стр. 346.

(****) Истор. Солов. т. 2. стр. 235.

между братомъ и сыномъ; первому назначилъ Стародубъ, а послѣдняго посадилъ въ *городѣ Вщижѣ* (*).

1185 г. Городъ *Трубчевскъ*, основанный—какъ думаютъ—при св. Владимірѣ, въ концѣ X-го или въ началѣ XI-го вѣка, въ 1185 году имѣлъ уже собственныхъ князей. Объ этомъ упоминается по случаю похода Сѣверскихъ князей на Половцевъ, въ которомъ участвовалъ и *князь Трубчевскій, Всеволодъ Святославичъ*, вмѣстѣ съ братомъ своимъ Игоремъ Сѣверскимъ и племянникомъ Святославомъ Ольговичемъ Рыльскимъ. Во время

(*) Послѣдующая судьба города *Вщижа* остается неизвѣстною. Онъ былъ забытъ лѣтописцами вѣроятно потому, что потерялъ свое значеніе и интересъ въ исторіи. Въ послѣдней четверти XVII вѣка *село Вщижъ* пожаловано было Царевною Софіею и малолѣтними Государями Іоанномъ и Петромъ Алексѣевичами предку Михаила Николаевича Зиновьева, который, между прочимъ, вотъ что писалъ Карамзину: «Въ здѣшней сторонѣ есть преданіе, что село Вщижъ.... было городомъ особеннаго удѣльнаго княженія. Еще до-нынѣ въ окрестности видны слѣды земляныхъ укрѣпленій и находятся большіе гранитные кресты, весьма не худо выдѣланные. Никто не знаетъ, когда и кѣмъ сіи кресты поставлены. Должно замѣтить, что въ нашимъ мѣстахъ совсѣмъ нѣтъ гранита. На поляхъ много бургановъ; одинъ изъ нихъ въ самомъ селѣ, и наполненъ старинными кирпичами: сказываютъ, что тутъ была церковь. Выкапиваютъ также не мало мѣдныхъ крестовъ, иконъ, желѣзной конской сбруи», и проч. (См. Истор. Карамз. т. 2. примѣч. 341, стр. 102—103). Въ 1840 году поступившій въ село *Вщижъ* священникъ, о. Никита Митропольскій, первый обратилъ серьезное вниманіе на находившійся внутри села курганъ и расположилъ къ его разработкѣ помѣщицу этого села, Вѣру Зиновьеву. Разработка кургана оправдала древнее преданіе о существованіи здѣсь нѣкогда храма: найдены были разныя церковныя принадлежности, какъ-то: кресты, подсвѣчники, полукруги, отыскано было и самое основаніе церкви. Объ этомъ подробнѣе сообщаетъ о. Стефанъ Красовскій, въ 7-мъ № Орлов. Епарх. Вѣдом. за первый годъ ихъ изданія, на страницѣ 267.

несчастнаго сраженія Всеволодъ командовалъ правымъ крыломъ войскъ, былъ взятъ въ плѣнъ Половцами послѣ пораженія русскихъ князей, и возвратился оттуда только чрезъ два года. Лѣтописцы называютъ его *героемъ удалыйшимъ* изъ всѣхъ Ольговичей, изображаютъ его величественнымъ по наружности и въ высшей степени любезнымъ по душѣ (*).

— Святославъ Всеволодовичъ, занявъ великокняжескій престолъ въ Кіевѣ и, вѣроятно, считая себя непрочнымъ здѣсь, подобно отцу удерживалъ за собою область Вятичей. Собираясь въ 1185 году идти на Половцевъ къ Дону, онъ пріѣзжалъ въ это время *въ Карачевъ* и собиралъ въ подвластныхъ ему верхнихъ земляхъ войскс. На возвратномъ пути изъ *Карачева* онъ узналъ о походѣ Игоря Сѣверскаго и Всеволода *Трубчевскаго* на Половцевъ и о несчастныхъ послѣдствіяхъ этого похода (**).

1193 г. Въ этомъ году в. к. Кіевскій Святославъ Всеволодовичъ опять пріѣзжалъ *въ Карачевъ* (***).

1224 г. Въ числѣ русскихъ князей, въ первый разъ потерпѣвшихъ въ этомъ году пораженіе отъ Татаръ на р. Калкѣ, находился и *князь Трубчевскій* съ своими *Трубчанами: А Куряне, и Трубчане, и Путивльцы кождо со своими князи пріидоша конми* (****).

1232 г. Въ это время въ г. *Трубчевскѣ* княжилъ одинъ изъ родственниковъ Михаила Черниговскаго, Святославъ. Онъ ѣздилъ теперь въ Новгородъ съ дружественными предложеніями отъ Ольговичей, въ надеждѣ на общую нелюбовь Новгородцевъ

(*) Истор. Карамз. т. 3. стр. 57.

(**) Истор. Солов. т. 2. стр. 437. Карамз. т. III, стр. 73.

(***) Истор. Солов. т. 2. стр. 446.

(****) *Русск. Временникъ*, стр. 87.

къ своему князю Ярославу, но обманулся, и съ великимъ стыдомъ возвратился назадъ (*).

Хронологическій сводъ дошедшихъ до насъ свѣдѣній объ Орловскомъ краѣ, со времени нашествія Батыева на Россію и до Литовскаго владычества въ западныхъ предѣлахъ нынѣшней Орловской губерніи.—Въ до-монгольскій періодъ Руси, на пространствѣ нынѣшней Орловской губерніи существовали слѣдующія удѣльныя княжества: *Вщижское, Елецкое, Трубчевское и Карачевское.* Но ни одному изъ этихъ княжествъ не суждено было занять столь виднаго мѣста въ ряду удѣльныхъ княженій старой волости Черниговской, какъ *княжеству Брянскому*, первоначальное основаніе котораго, по всей вѣроятности, должно быть отнесено къ первымъ годамъ монгольскаго владычества надъ Россіею. Опустошенный Черниговъ постепенно теряетъ отселѣ прежнее свое значеніе—главнаго города въ за-днѣпровской Руси и уступаетъ его городу *Брянску*, какъ въ политическомъ, такъ и въ церковно-іерархическомъ отношеніи. Главнѣйшими явленіями въ исторіи *Брянскаго княжества* были: а., перенесеніе изъ Чернигова и утвержденіе *въ Брянскѣ* епископской или архіепископской каѳедры, б., противодѣйствіе *Брянскихъ князей* Литовскому владычеству на юго западѣ Россіи, в., ихъ стремленіе къ расширенію своего удѣла на счетъ слабости своихъ сосѣдей, не лишенное кровавыхъ сценъ предшествовавшаго времени, грубости и насилія, г., внутреннія усобицы князей и возмущенія народнаго вѣча, д., наконецъ, подчиненіе города и всего *Брянскаго княжества* подъ власть Литовскихъ князей. Отселѣ главный интересъ исторіи Орловскаго края и всѣ почти, сообщаемыя о немъ, свѣдѣнія лѣтописцевъ сосредоточиваются около одного города *Брянска*, какъ

(*) *Лѣтописецъ Новгородскій*, стр. 120—121, и Карамз. т. 3. стр. 300.

это можно видѣть изъ слѣдующаго, представляемаго нами въ хронологическомъ порядкѣ, перечня дошедшихъ до насъ свидѣтельствъ о лицахъ и событіяхъ, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ исторіи нашего края.

1246 г. По смерти Черниговскаго князя Михаила Всеволодовича, замученнаго въ этомъ году вмѣстѣ съ бояриномъ своимъ Ѳеодоромъ въ Ордѣ, княжили сыновья его: Борисъ—*въ Брянскѣ*, Мстиславъ—*въ Карачевѣ*, Симеонъ—въ Глуховѣ, Юрій въ Торусѣ (*)

1263 г. Въ этомъ году Миндовгъ, князь Литовскій, посылалъ всѣ свои войска на князя Романа *Брянскаго*. Въ числѣ предводителей этого похода былъ храбрый Довмонтъ, который возвратившись съ похода подъ тѣмъ предлогомъ, что волхвы предвѣщаютъ ему несчастье, напалъ врасплохъ на Миндовга и убилъ его вмѣстѣ съ двумя сыновьями (**).

1264 г. Въ этомъ году Романъ Михайловичъ, князь *Брянскій*, одержалъ побѣду надъ Литовскимъ войскомъ, сдѣлавшимъ нападеніе на его волость (***).

1275 г. Въ этомъ году князь Романъ *Брянскій* вмѣстѣ съ сыномъ своимъ Олегомъ, зятемъ Владиміромъ Волынскимъ, Татарами и прочими Русскими князьями принималъ участіе въ войнѣ Льва Даниловича Галицкаго съ Литвою, захватившею у послѣдняго городъ Дрогичинъ. Согласіе союзниковъ разстроено было поспѣшнымъ дѣйствіемъ самого Льва Даниловича который не дождавшись ихъ прихода, пошелъ съ одними Татарами къ Новогрудеку и взялъ окольный городъ. На

(*) Истор. Росс. Госуд. Карамз. т. IV, стр. 39. т. 3. примѣч. 302. Истор. Росс. Солов. т. 3. примѣч. 344.

(**) Истор. Росс. Солов. т. 3. стр. 225.

(***) Полн. Собр. Русс. Лѣтоп. II, 198. См. Истор. Солов. т. 3. стр. 237.

другой день подоспѣли прочіе князья и сильно разсердились, что безъ нихъ начато дѣло; въ сердцахъ они оставили Льва и рѣшились возвратиться отъ Новогрудека. При этомъ князь Волынскій упрашивалъ тестя своего, Романа Брянскаго, заѣхать къ нему въ домъ во Владиміръ: „Господинъ батюшка! пріѣзжай, побудетшь въ своемъ домѣ и дочери своей здоровье увидишь.“ На это Романъ отвѣчалъ: «Сынъ Владимиръ! не могу отъ своего войска уѣхать, хожу въ землѣ ратной, кто проводитъ войско мое домой? Пусть вмѣсто меня ѣдетъ сынъ мой Олегъ» (*).

1286 г. Въ этомъ году князь Романъ Михайловичъ *Брянскій* приходилъ войною подъ Смоленскъ, пожегъ его окрестности и посадъ, подступалъ къ самой крѣпости, но не могъ взять ее потому, что встрѣтилъ мужественный себѣ отпоръ со стороны князя Смоленскаго, Александра Глѣбовича (**).

1288 г. Подъ этимъ годомъ значится основаніе Свѣнскаго монастыря княземъ Романомъ Михайловичемъ Брянскимъ (***).

1309 г. Въ этомъ году Брянскій князь Василій вытѣсненъ былъ изъ своей волости дядею Святославомъ. Обиженный племянникъ отправился въ Орду искать суда на своего дядю и

(*) Истор. Карамз. т. IV, стр. 136—137. Истор. Солов. т. 3. стр. 254.

(**) Истор. Росс. Солов. т. 3. стр. 265. Карамз. т. IV. стр. 161.

(***) См. Орлов. Епарх. Вѣдом. за 1 Годъ, № 6. Далѣе мы не встрѣчаемъ уже упоминаній о князѣ Романѣ Михайловичѣ Брянскомъ. Въ нашихъ Родословныхъ книгахъ сказано, что Романъ, сынъ св. Михаила Всеволодовича, убитъ въ Ордѣ. см. Истор. Карамз. т. IV. примѣч. 160.

былъ милостиво принятъ Ханомъ, который далъ ему въ помощь Татаръ для возвращенія Брянскаго княжества (*).

1310 г. Получивъ помощь отъ самого Хана, изгнанный Василій подступилъ теперь съ Татарами къ городу *Брянску*. Въ городѣ поднялся сильный мятежъ. На этотъ разъ *въ Брянскѣ* находился митрополитъ Петръ, пріѣхавшій сюда зимою, *по Крещеніи*. Святитель сталъ уговаривать Святослава не идти противъ воли самого Хана, не опустошать города междоусобною войною, не разорять людей, но оставить все и бѣжать: Святославъ не слушался; Митрополитъ убѣждалъ его хотя подѣлиться волостію съ племянникомъ: «Сынъ мой! я тебя благословляю, подѣлися съ брагомъ своимъ княженіемъ». Святославъ надѣялся на себя, ибо былъ крѣпокъ тѣломъ и храбръ духомъ,—не хотѣлъ послушаться увѣщаній своего Пастыря и такъ говорилъ ему: « Господинъ! Брянцы меня не пустятъ, они хотятъ за меня головы свои сложить». Онъ не хотѣлъ даже защищаться въ стѣнахъ города и, вышедши на полдень пути отъ Брянска, сразился съ Татарами въ открытомъ полѣ. При первой сшибкѣ Татары, по обычаю, помрачили воздухъ своими стрѣлами,—Брянцы устояли; но лишь

(*) Истор. Росс. Солов. т. 3. стр. 308. Этого Василія Брянскаго Карамзинъ считаетъ внукомъ извѣстнаго Романа Брянскаго, а дядю его, Святослава, меньшимъ сыномъ того же Романа Брянскаго. Вотъ что читаемъ мы въ 220-мъ примѣчаніи IV-го тома его исторіи, на страницѣ 43-й: «Въ *Волын. Лѣтоп.* упоминается о двухъ сыновьяхъ Романа Брянскаго, Олегѣ и Михаилѣ: Василій могъ быть сыномъ того или другаго; а Святославъ, его дядя, меньшимъ сыномъ Романовымъ». Соловьевъ не соглашается въ этомъ случаѣ съ Карамзинымъ и, основываясь на *Никоновскомъ спискѣ*, считаетъ Василія Брянскаго сыномъ Александра Глѣбовича Смоленскаго, а дядю его Святослава—Глѣбовичемъ, который былъ лишенъ Можайскаго княжества и взятъ въ плѣнъ Юріемъ Московскимъ. См. Истор. его, т. 3 примѣч. 430.

только дѣло дошло до рукопашнаго бою, до копій и сабель, то Брянцы—крамольники, какъ называетъ ихъ лѣтописецъ, выдали князя Святослава, бросили знамена и обратились въ бѣгство. Святославъ остался только съ ближайшею дружиною, бился долго и палъ со всѣмъ дворомъ своимъ на мѣстѣ битвы, оказавъ—по словамъ Карамзина—рѣдкое, но безполезное мужество. Побѣдители ворвались въ беззащитный городъ и сильно опустошили его среди всеобщаго мятежа, грабительства и убійствъ. Гостившій тогда *въ Брянскѣ* митрополитъ, Петръ, затворился въ церкви и тамъ едва спасся отъ лютости Татаръ. Послѣ этого Василій снова утвердился въ городѣ *Брянскѣ* (*).

— Въ этомъ же году *Карачевскій* князь, Святославъ Мстиславичъ, былъ убитъ княземъ Василіемъ *Брянскимъ*, которому, какъ и прежде, помогали Татары (**).

1314 г. Подъ этимъ годомъ лѣтописи записана смерть *Брянскаго* князя Василія (***).

1320 г. Въ это время Левъ Юрьевичъ князь Луцкій, устращенный участію князя Волынскаго, у котораго Гедимичъ отнялъ стольный городъ, искалъ себѣ убѣжища *въ Брянскѣ*, гдѣ у него были родственники (****).

(*) См. *Русск. Времянн.* стр. 152. и *Лѣтописецъ, содерж. въ себѣ Русс. Истор.*, стр. 63. и Карамз. т. IV, стр. 216—217. Солов. т. VI стр. 276.

(**) Истор. Росс. Солов. т. 3. стр. 308. Карамз. т. IV, примѣч. 225, на стр. 45. Этотъ Святославъ былъ внукъ св. Михайла Черниговскаго, сынъ Мстислава Михайловича Карачевскаго.

(***) По Никонов. Лѣт. V. скончался Василій Александровичъ Брянскій. Карамз. т. I, примѣч. 225, на стр. 46. Соловьев. т. 3. стр. 308—309.

(****) Истор. Солов. т. 3. стр. 305; Карамз. т. IV, стр. 238, и примѣч. 247.

1321 г. По свидѣтельству нѣкоторыхъ лѣтописей, въ Ирпенской битвѣ вмѣстѣ съ прочими князьями принимали участіе и *князья Брянскіе*. Послѣ побѣды, одержанной Гедиминомъ надъ союзными князьями русскими, Станиславъ Кіевскій, одинъ изъ потомковъ св. Владиміра, убѣжалъ *въ Брянскъ* съ тамошними князьями (*).

1333 г. Въ этотъ году *въ Брянскѣ* княжилъ Димитрій, о коемъ упоминается по случаю войны его съ Иваномъ Александровичемъ Смоленскимъ, внукомъ Глѣбовымъ. Димитрію помогали Татары (какъ думаетъ Карамзинъ—не по приказанію Хана, но по найму, за деньги); съ обоихъ сторонъ бились долго и, по большомъ пролитіи крови, заключили миръ (**).

1334 г. Въ этомъ году посвященъ Наѳанаилъ, епископъ *Брянскій*; былъ онъ ставленія митрополита Алексѣя (***).

1339 г. Въ этомъ году *въ Карачевскомъ княжествѣ* князь Андрей Мстиславичъ былъ убитъ роднымъ племянникомъ своимъ Василіемъ Пантелеичемъ (****).

1340 г. 6-го декабря сего года, на самый день святителя и чудотворца Николая, Брянцы—злые крамольники, по выраженію лѣтописца, сошлись мятежнымъ вѣчемъ и убили князя

(*) См. выше.

(**) Димитрій Брянскій по *Родословнымъ книгамъ* считается Александровичемъ Смоленскимъ, слѣдовательно, братомъ Василія Брянскаго. Щербатовъ и Соловьевъ принимаютъ это; но Карамзинъ считаетъ — сомнительнымъ. См. Истор. Росс. Солов. т. 3. примѣч. 430, и Карамз. т. IV стр. 273, и примѣч. 283.

(***) См. Истор. Русск. Церк. Филарета, пер. 2. стр. 94. примѣч. 224. и 198; и Карамз. т. 5. примѣч .49. По *Южнымъ Акт.* первымъ епископомъ Брянскимъ былъ Нектарій, опущенный въ *Истор. Іер.*

(****) Истор. Солов. т 3. стр. 309; Карамз. т. IV. стр. 275, и примѣч. 288.

своего, Глѣба Святославича. Въ это время *въ Брянскѣ* находился митрополитъ Ѳеогностъ и благоразумными увѣщаніями старался отклонить злобный замыслъ Брянцевъ, но не могъ ничего сдѣлать противъ ожесточенной толпы: мятежники устремились въ церковь святаго Николы и, *выведше его изъ церкви, убиша* (*). Неизвѣстно, былъ ли въ это время въ городѣ князь, Димитрій Брянскій (**).

1341 г. Зимою этого года братъ Симеона Гордаго, Іоаннъ Іоанновичъ, женился на дочери *Брянскаго* князя Димитрія, Ѳеодосіи Димитріевнѣ, которая жила послѣ этого одинъ годъ и скончалась зимою 1342 года (***).

1356 г. Смоленскъ и *Брянскъ*,—говоритъ Карамзинъ,—уже давно зависѣли нѣкоторымъ образомъ отъ Литовскаго княженія, какъ союзникъ слабый обыкновенно зависитъ отъ сильнаго; но съ этого времени *Брянское княжество* окончательно подчиняется Литовскому владычеству (****). Въ 1356 году Ольгердъ приходилъ войною *подъ Брянскъ* и подъ Смоленскъ и плѣнилъ молодаго князя, Іоанна Васильевича, котораго отецъ получилъ тогда отъ Хана грамоту на удѣлъ *Брянскій*. Василій не долго княжилъ *въ Брянскѣ*; послѣ его смерти, по словамъ лѣтописца, былъ *въ Брянскѣ* мятежъ отъ лихихъ людей, смута

(*) *Русск. Времянн.* стр. 172. *Лѣтописецъ*, служащій продолж. Нестер. стр. 86. Солов. т. 3· стр. 309. т 4. стр. 214—215.

(**) Истор. Карамз. т. IV. стр. 276, и примѣч. 288.

(***) *Лѣтописецъ*, служ. продолж. Нестер. стр. 87. Карамз. т. IV. примѣч. 340. стр. 71.

(****) См. т. IV. стр. 325—326; также стр. 237—239, и примѣч. того же тома, 96. стр. 17—18.

великая и опустѣніе города, послѣ чего сталъ владѣть *Брянскомъ* великій князь Литовскій (*).

Примѣч. 1. Въ первой половинѣ XIII вѣка встѣчается упоминаніе о *князьяхъ Болховскихъ*. Карамзинъ и Арцыбашевъ считаютъ этихъ князей Ольговичами; владѣнія ихъ, по Ходаковскому, были въ нынѣшней Подольской губерніи, на дорогѣ изъ Галича въ Кіевъ. Но такъ какъ ни въ Кіевской, ни въ Волынской, ни въ Подольской губерніи нѣтъ ни одного мѣста, отъ котораго бы эти князья могли называться Болховскими, то Соловьевъ предполагаетъ: «не назывались ли они такъ по старой Черниговской волости?» Если такъ, то и городъ *Болховъ* есть одинъ изъ древнѣйшихъ городовъ нашей Орловской губерніи, существовавшій въ началѣ XIII вѣка и слѣдов. еще раньше этого времени получившій первоначальное свое основаніе (*). Имя *Болхова* или *Болохова* Татищевъ считаетъ древнимъ Сарматскимъ названіемъ (**).

Примѣч. 2. Курская область около 1283—1284 г сильно страдала отъ Татаръ. Въ это время въ Курской области господствовали Олегъ и Святославъ, потомки древнихъ князей Черниговскихъ: первый княжилъ въ Рыльскѣ и *Воргольѣ*, а второй въ *Липецкѣ* (***). «*Воргольъ*» говоритъ Карамзинъ «есть нынѣ село Орловской губерніи, въ Елецкой Округѣ». А о Липецкѣ замѣчаетъ, что онъ былъ тамъ же гдѣ и нынѣшній, основанный на какихъ-то старыхъ развалинахъ (****). Соловьевъ сомнѣвается, чтобы этотъ *Воргольъ* былъ Елецкій, такъ

(*) См. Истор. Рос. Солов. т. 3. стр. 329. По Родословнымъ книгамъ этотъ Василій могъ быть сыномъ Ивана Александровича Смоленскаго, братомъ Святослава; у этого Василія означенъ сынъ Иванъ. Но онъ могъ быть также и Василіемъ Александровичемъ. См. 465 примѣч. 3-го т. Истор. Р. Соловьева.

(**) Истор. Росс. Государств. Карамз. т. IV, стр. 20—21. Солов. т. 3. стр. 160 и 212, примѣч. его же 261.

(***) Истор. Россійск. Татищ. кн. 2. примѣч. 27. стр. 357.

(****) Карамз. т. IV стр. 152 и проч. Солов. т. 3. стр. 265. и проч.

(*****) Карамз. т. IV примѣч. 155.

какъ онъ будетъ очень далеко отъ Рыльска. Вмѣсто *Липецкій* у Таткщева поставлено сперва *Ливецкій*: Соловьевъ предполагаетъ, не надобно ли разумѣть здѣсь вмѣсто *Липецка* Тамбовскаго *Ливны* Орловскіе (*).

Учитель Семинаріи.

[Продолженіе будетъ].

Отъ семинарскаго правленія.

По распоряженію семинарскаго правленія, утвержденному Его Преосвященствомъ, дается знать духовенству орловской епархіи, что такъ какъ долговременное и безпричинное неявленіе учениковъ къ ученію сопровождается вредными послѣдствіями для сихъ учениковъ и вообще для семинаріи: то положено: 1) тѣхъ отцовъ и родственниковъ, у которыхъ безвѣстно жили ученики, уволенные на праздникъ Рождества Христова и поздно явились, оштрафовать ихъ чрезъ благочинныхъ однимъ руб. сер. въ пользу бѣдныхъ учениковъ семинаріи; 2) а тѣхъ изъ нихъ, которые доселѣ безъ всякой причины задерживаютъ учениковъ въ своихъ домахъ, оштрафовать священниковъ 5 р. діаконовъ 3 р. -причетниковъ 2 р. сер. въ пользу бѣдныхъ учениковъ. При семъ семинарское правленіе находитъ нужнымъ присовокупить, что своевольное проживаніе учениковъ въ домахъ родителей и родственниковъ будетъ отселѣ считаться признакомъ неодобрительнаго ихъ поведенія и причиною ихъ пониженія въ общемъ спискѣ учениковъ, или исключенія ихъ изъ семинаріи.

Ученики поздно явились въ семинарію съ праздника Рождества Христова слѣд:

(*) Солов. т. 3. примѣч. 366.

11 января. Высш. Отд: Викторъ Пятинъ, Димитрій Некрасовъ, Димитрій Воскресенскій, Николай Поздняковъ, Николай Миролюбовъ, Петръ Поздѣевъ, Димитрій Введенскій, Николай Булгаковъ, Андрей Судаковъ, Ѳедоръ Кушневъ, Александръ Успенскій, Филадельфъ Декапольскій, Иванъ Ильинскій, Иванъ Филипповъ, Никита Покровскій, Алекс. Ивановскій, Михаилъ Адамовъ, Стефанъ Шилинъ.

Сред. Отдѣленія: Ѳеодоръ Николаевскій, Сергій Знаменскій, Димитрій Давидовъ, Николай Лавровъ, Димитрій Вележевъ, Косма Георгіевскій, Иванъ Сельвестровъ, Николай Синягинъ, Петръ Никоновъ, Иванъ Петровъ, Ѳеодоръ Скуридинъ, Иванъ Ростовскій, Петръ Орловъ, Алексѣй Покровскій, Владиміръ Богословскій, Иванъ Покровскій, Георгій Покровскій, Евгеній Автономовъ, Петръ Каллиниковъ, Павелъ Тебеньковъ, Ѳеодоръ Красинъ, Николай Надежинъ, Иванъ Путилинъ, Василій Лебедевъ, Ив. Тихомировъ.

Низш. Отдѣленія: Алексѣй Истоминъ, Александръ Покровскій, Семенъ Ѳеотимскій, Димитрій Ильинскій, Михаилъ Головинъ, Василій Капитанниковъ, Иванъ Покровскій, Петръ Лавровъ, Владиміръ Пятинъ, Василій Архиповъ, Николай Никольскій, Алексѣй Гороховъ, Павелъ Лавровъ, Павелъ Филипповъ, Иванъ Никольскій 3-й, Андрей Васильевъ, Ѳедоръ Леоновъ, Семенъ Вавиловъ, Иванъ Владимірскій, Григорій Цвѣтаевъ, Мих. Судаковъ, Егоръ Скуридинъ, Сергій Рязановъ, Максимъ Никольскій, Петръ Кречетовъ, Михаилъ Тихвинскій, Мих. Архиповъ, Николай Ивановскій, Василій Путилинъ, Иванъ Розановъ, Михаилъ Соколовъ, Василій Преображенскій, Михаилъ Покровскій, Михаилъ Леоновъ, Иванъ Покровскій, Иванъ Іорданскій, Николай Шараповъ, Ѳедоръ Вертоградскій, Георгій Преображенскій, Матвѣй Некрасовъ, Василій Кутеповъ, Василій Введенскій, Гавріилъ Скуридинъ, Константинъ Скуридинъ, Димитрій Семеновъ, Ѳеодоръ Иножарскій, Димитрій Казанскій.

Явились безъ свидѣтельствъ: Высш. Отдѣленія: Михаилъ Преображенскій, Михаилъ Переверзевъ.

Средняго отдѣленія: Василій Рудневъ, Михаилъ Разумовскій, Андрей Истоминъ.

Низшаго Отдѣленія: Петръ Переверзевъ, Григорій Архангельскій, Алексѣй Поповъ, Сергѣй Малиновскій, Андрей Крыловъ, Григорій Маккавеевъ.

12 января. Высшаго Отдѣленія: Григорій Соболевъ, Іона Мусатовъ, Владиміръ Померанцевъ, Семенъ Свѣтозаровъ, Николай Минервинъ, Димитрій Дмитріевъ, Иванъ Покровскій, Василій Говоровъ, Павелъ Музалевскій.

Средняго Отдѣленія: Θеофанъ Лукинъ, Митрофанъ Маккавеевъ, Петръ Соколовъ, Іосифъ Пятницкій, Александръ Поповъ, Василій Никольскій, Василій Максимовъ, Василій Бобровъ.

Низшаго Отдѣленія: Павелъ Бобровъ, Александръ Булгаковъ 2-й, Константинъ Струковъ, Александръ Преображенскій, Димитрій Рождественскій, Евгеній Діеспировъ, Николай Архиповъ, Иванъ Орловъ, Михаилъ Покровскій, Егоръ Орловъ, Алексѣй Моревскій, Іосифъ Вуколовъ, Алексѣй Данскій, Яковъ Третьяковъ, Иванъ Никольскій 2-й, Митрофанъ Святитскій, Евлампій Вавиловъ, Евгеній Адамовъ, Василій Истоминъ.

Средняго Отдѣленія: Стефанъ Крыловъ, Андрей Крыловъ, Θеодоръ Осиповъ, Иванъ Покровскій.

Низшаго Отдѣленія: Аполлинарій Звѣревъ, Климентъ Никитскій, Θеодоръ Романовъ, Яковъ Померанцевъ, Иванъ Воскресенскій, Сергѣй Померанцевъ, Алексѣй Воскресенскій, Василій Васильевскій, Василій Троицкій, Иванъ Покровскій, Иванъ Семеновъ.

13 января. Высшаго Отдѣленія: Николай Преображенскій, Іоаннъ Іорданскій, Иванъ Лисицынъ, Михаилъ Никитскій, Гав-

рiилъ Козловскій, Андрей Платоновъ, Петръ Рождественскій, Иванъ Поповъ, Иванъ Ѳеодоровскій, Мих. Красовитовъ, Василій Александрійскій.

Средняго Отдѣленія: Иванъ Крутиковъ, Алексѣй Введенскій, Михаилъ Казанскій, Николай Капитанниковъ, Владиміръ Поповъ, Василій Солунскій, Борисъ Финиксовъ, Николай Высокопольскій, Иванъ Вѣнецкій, Николай Успенскій, Иванъ Флеровъ.

Низшаго Отдѣленія: Михаилъ Митропольскій, Константинъ Высоцкій, Иванъ Судаковъ, Михаилъ Давидовъ, Ѳеодоръ Никольскій, Алексѣй Покровскій, Алексѣй Гороховъ, Егоръ Никоноровъ, Алексѣй Кутеповъ, Аркадій Звягинцевъ, Владиміръ Звягинцевъ, Венедиктъ Звягинцевъ, Василій Лисицынъ, Аркадій Свинцовъ, Павелъ Поповъ, Иванъ Успенскій, Иванъ Соколовъ, Василій Гесперидскій, Михаилъ Никольскій, Стефанъ Рождественскій, Михаилъ Любимовъ, Егоръ Тихомировъ, Хрисанфъ Горскій, Николай Воскресенскій, Димитрій Тимоновъ, Николай Вертоградскій, Александръ Парнасскій, Петръ Нефедьевъ, Иванъ Васильевъ, Орестъ Слюсаревъ, Димитрій Корольковъ, Александръ Покровскій, Василій Знаменскій.

Высшаго Отдѣленія: Иванъ Григоровскій, Василій Митропольскій, Семенъ Красовскій.

Средняго Отдѣленія: Митрофанъ Амфитеатровъ, Иванъ Евсеевъ, Иванъ Азбукинъ, Николай Митропольскій 2-й, Иванъ Богословскій, Егоръ Амфитеатровъ.

14 января. Высшаго Отдѣленія: Иванъ Головинъ, Семенъ Головинъ, Николай Минскій, Михаилъ Турбинъ, Михаилъ Москвитинъ, Димитрій Москвитинъ, Иванъ Троицкій, Іосифъ Кедровъ, Алексѣй Аѳанасьевъ, Петръ Первозванскій.

Средняго Отдѣленія: Николай Діомидовъ, Николай Гурновъ, Иванъ Богоявленскій, Николай Левинъ, Михаилъ Шубинъ, Але-

ксандръ Маккавеевъ, Михаилъ Кореневъ, Иванъ Спасскій, Василій Поповъ, Михаилъ Леоновъ, Василій Введенскій, Иванъ Лопаткинъ, Василій Діомидовъ, Левъ Соболевъ.

Низшаго Отдѣленія: Иванъ Некрасовъ, Алексѣй Семеновскій, Ѳеодоръ Первозванскій, Василій Аѳонскій, Михаилъ Высоцкій, Аѳанасій Померанцевъ, Тимоѳей Полидоровъ, Николай Казанскій, Андрей Преображенскій, Василій Москвитинъ, Николай Головинъ, Василій Троицкій, Иванъ Діесперовъ, Михаилъ Крыловскій, Василій Понятовскій, Дмитрій Рождественскій, Константинъ Синадскій, Ѳеодоръ Калинниковъ 1-й, Иванъ Грабилинъ,

15 января. Высшаго Отдѣленія: Александръ Покорскій.

Средняго Отдѣленія: Димитрій Никаноровъ, Димитрій Говоровъ, Константинъ Гассановъ, Сергѣй Бутягинъ, Иванъ Покровскій, Михаилъ Петропавловскій, Василій Азбукинъ.

Низшаго Отдѣленія: Аркадій Колпенскій, Михаилъ Широковъ, Василій Широковъ, Павелъ Тарасовъ, Григорій Якубинскій, Семенъ Аѳонимовъ, Семенъ Ненароковъ, Иванъ Покровскій 2-й, Николай Миловидовъ, Никифоръ Кавказскій.

16 января. Низшаго отдѣленія: Ѳеофанъ Діесперовъ, Николай Никитскій, Николай Покровскій, Николай Орловъ, Николай Барадулинъ, Николай Васильевскій, Димитрій Печаевъ, Иванъ Васильевскій, Михаилъ Рубиновъ.

17 января: Михаилъ Колпенскій, Петръ Никольскій, Григорій Нечаевъ, Василій Никольскій, Михаилъ Солнушкинъ, Иванъ Крыловъ, Василій Лотаринскій, Парменъ Боголюбовъ, Алексѣй Преображенскій.

18 января: Ѳеодоръ Болотовъ, Дмитрій Поповъ, Николай Рождественскій, Николай Поповъ, Василій Кречетовъ, Петръ Звѣревъ.

Доселѣ явились въ семинарію съ того же праздника, слѣдующіе:

Высш. Отд. 1-го класса: Евграфъ Смирновъ, Иванъ Рождественскій. Средн. Отд. 1-го класса: Иванъ Зерновъ, Владиміръ

Ивановскій, Димитрій Померанцевъ, Иванъ Мелодинскій, Михаилъ Брянцевъ, Филиппъ Преображенскій, Стефанъ Покровскій, Павелъ Соболевъ, Николай Митропольскій 1-й, Иванъ Жаваранковъ, Ѳеодоръ Ѳедосѣевъ, Александръ Руденскій; 2-го класса: Иванъ Бархатовъ, Петръ Діесперовъ, Григорій Флоринскій, Михаилъ Орловъ; 3-го класса: Николай Дѣтскій, Егоръ Березовскій, Петръ Тихомировъ 1-й, Иванъ Гапоновъ, Николай Брянцевъ, Василій Поповъ, Василій Архангельскій, Евфимъ Корольковъ, Николай Сергіевскій, Иванъ Остроумовъ, Петръ Тихомировъ 2-й, Александръ Оболенскій, Павелъ Кропотовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ комитетъ общества взаимнаго вспомоществованія по 1-е февраля поступило: изъ Ельца отъ прот. В. Протопопова 8 р. священник: І. Барсова, Н. Леонова, Іак. Леонова по 8 р. І. Лосева, І. Вуколова, П. Бутягина, І. Невскаго, Кв. Недокучаева, І. Кудрявцева по 4 р. діак. С. Струкова 4. р. Ст. Щеглова и прич. Ив. Рязанова по 2 р. изъ разныхъ мѣстъ: отъ священ: Острогорскаго Евгр. 8. М. Нецвѣтаева и П. Богданова по 4 р. Митропольскаго 2 р. діаконовъ: І. Чернышева 8 р. Д. Лапина 2 р. А. Морозова 2 р. причетник. В. Казанскаго 4 р. В. Введенскаго 2 р. итого 100 р.

Выдано заимообразно, на пять лѣтъ, дьячку с. Хотѣтова А. Рождественскому 75 р.

За тѣмъ состоитъ основнаго капитала 514 р. 70½ коп. резервнаго 225 р. 26¼ к. дѣйствующаго 80 р. 50 к. въ долгахъ 315 р. итого всѣхъ суммъ 1135 р. 46 три чет.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. Пожертвованіе въ пользу Благотворительнаго Братства при орловской семинарской церкви. III. Древнія сказанія иностранцевъ о Религіи и религіозныхъ обрядахъ Московскихъ и всѣхъ Русскихъ людей. Матеріалы для исторіи Орловскаго края.

Подписка принимается въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію 4 руб. сер.

Редакторъ, *архимандритъ Палладій.*

Дозв. цензурою. Орелъ. Января 29 дня 1866 г.

Печатано въ типографіи Чичикаслова.

ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

1-го МАРТА **№ 5.** *1866 ГОДА.*

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

1. **РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.**

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 31 декабря 1865 г. Объ измѣненіи въ порядкѣ производства ревизіи и въ формѣ отчетовъ по духовно-учебному вѣдомству.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе господина сунодальнаго оберъ-прокурора, отъ 10 декабря 1865 года за № 10208, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, Высочайше соизволилъ, въ 6 й день того декабря, утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Сунода объ измѣненіи въ порядкѣ производства ревизіи и въ формѣ отчетовъ по духовно-учебному вѣдомству. И справку, по которой оказалось, что Святѣйшій Сунодъ, для большей успѣшности и правильности въ ревизіи отчетности по духовно-учебнымъ капиталамъ и для согласованія самой отчетности этой съ введеннымъ въ хозяйство духовно-учебнаго вѣдомства смѣт-

нымъ порядкомъ, признавъ необходимымъ сдѣлать соотвѣтствующія оному измѣненія, какъ въ производствѣ ревизіи, такъ и въ самой формѣ отчетовъ, и имѣя въ виду, что по существующему нынѣ порядку отчеты какъ по доходу, такъ и по расходу суммъ духовно-учебнаго вѣдомства ревизуются въ хозяйственномъ управленіи не одинаково, а именно для однихъ отчетовъ оно составляетъ среднюю и даже низшую ревизіонную инстанцію, а по другимъ высшую, полагалъ: 1) отчеты во всѣхъ суммахъ духовно-учебнаго вѣдомства ревизовать по подлиннымъ документамъ, на мѣстахъ поступленія доходовъ и производства расходовъ, въ учреждаемыхъ въ епархіяхъ ежегодно ревизіонныхъ комитетахъ изъ назначаемыхъ епархіальными преосвященными лицъ епархіальнаго и училищнаго вѣдомствъ; 2) къ обязанности сихъ комитетовъ отнести: 1) окончательную по документамъ ревизію отчетовъ: а) экономическихъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ мѣстной епархіи, б) строительныхъ въ суммахъ, отпускаемыхъ изъ духовно-учебнаго капитала на постройки и исправленія зданій и устройство разныхъ хозяйственныхъ принадлежностей и в) о свѣчномъ доходѣ и суммѣ, выручаемой отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы по епархіямъ; 2) наблюденіе въ продолженіи года за производствомъ расходовъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ и строительнымъ комитетамъ, съ правомъ свидѣтельствовать, по временамъ, наличность суммъ, припасовъ и матеріаловъ, а также работъ по производящимся постройкамъ; 3) одобривъ измѣненную и дополненную въ хозяйственномъ управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ согласно съ изложенными основаніями, данную бывшею коммисіею духовныхъ училищъ инструкцію ревизіоннымъ комитетамъ, а также составленную тѣмъ же управленіемъ соотвѣтственно смѣтному порядку форму, по которой должны быть составляемы отчеты по духовно-учебнымъ капиталамъ, испросить Высочайшее соизволеніе на то,

дабы на будущее время утвержденіе формъ сихъ отчетовъ было предоставлено Святѣйшему Сѵноду. И 4) Предоставить хозяйственному управленію при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, при повѣркѣ годовыхъ отчетовъ, на точномъ основаніи 51 ст. счет. Устава мѣстъ и властей, подвѣдомственныхъ Святѣйшему Сѵноду, не входить въ мелочныя подробности, но обращать вниманіе на главнѣйшіе предметы, наблюдая: 1) вѣренъ ли счетъ капиталовъ, заключающійся въ годовыхъ отчетахъ; 2) согласны ли остатки, по отчетамъ показанные, съ обревизованными отчетами за прошедшій годъ; 3) не превышаютъ ли расходы суммъ, на каждый предметъ назначеныхъ; 4) съ разрѣшенія ли подлежащаго начальства и по уважительнымъ ли причинамъ дѣлается передвиженіе кредита по статьямъ смѣтныхъ ассигнованій; 5) достаточны ли, въ случаѣ открытыхъ ревизіонными комитетами при повѣркахъ начетовъ и взысканій, принятыя для исправленія и пополненія мѣры и 6) взыскиваются ли въ свое время принадлежащія духовно-учебному вѣдомству и казнѣ деньги. Подробную же повѣрку производить, по силѣ 52 ст. того же уст., въ такихъ лишь случаяхъ, когда по усмотрѣнію хозяйственнаго управленія нужно будетъ, по важности расходовъ, или по другимъ причинамъ подвергнуть перевѣркѣ нѣкоторыя книги, обревизованныя въ ревизіонныхъ комитетахъ. На приведеніе этого заключенія въ дѣйствіе съ 1-го января 1866 г., опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода отъ $^{18}/_{25}$ прошлаго октября предоставлено было господину сѵнодальному оберъ-прокурору испросить Высочайшее соизволеніе. П р и к а з а л и: 1) О вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Сѵнода дать знать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ печатными указами для должнаго къ исполненію распоряженія, а для свѣдѣнія послать таковые же указы и прочимъ непосредственно подвѣдомымъ Святѣйшему Сѵноду мѣстамъ и лицамъ, правительствующему же сенату со-

общить вѣдѣніемъ; 2) поручить хозяйственному управленію при Святѣйшемъ Сунодѣ, чтобы оно, по изготовленіи въ с.-петербургской сунодальной типографіи надлежащаго количества экземпляровъ упомянутыхъ въ пунктѣ 3-мъ опредѣленія Святѣйшаго Сунода инструкціи ревизіоннымъ комитетамъ и формы, по которой должны быть составляемы отчеты по духовно-учебнымъ капиталамъ, снабдило оными кого слѣдуетъ.

Отъ 10 января 1866 г. Касательно порядка сношеній епархіальныхъ преосвященныхъ съ министрами и главноуправляющими отдѣльными частями.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, имѣвъ разсужденіе, что нѣкоторые изъ епархіальныхъ архіереевъ входятъ въ непосредственныя сношенія съ министрами и притомъ по вопросамъ, касающимся не мѣстнаго только епархіальнаго управленія, но такихъ мѣръ и предметовъ, которые имѣютъ общее для всего духовнаго вѣдомства значеніе и подлежатъ обсужденію высшаго церковнаго правительства,—что таковыя сношенія не соотвѣтствуютъ указанному въ 365 ст. уст. дух. конс. порядку, по которому епархіальные преосвященные, въ случаѣ потребности сношенія съ высшими присутственными мѣстами, также съ министрами и главноуправляющими отдѣльными частями, должны входить съ представленіями о томъ въ Святѣйшій Сунодъ или относиться къ сунодальному оберъ-прокурору, а съ другой стороны порождаютъ не малыя затрудненія для высшаго духовнаго начальства и вообще представляются не умѣстными по многимъ административнымъ соображеніямъ,—П р и к а з а л и: Предписать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ циркулярными указами, чтобы во всѣхъ потребныхъ случаяхъ строго соблюдали изложенное въ 365 ст. уст. дух. конс. правило, руководствуясь онымъ и въ тѣхъ обстоятельствахъ, когда сношенія съ министрами или главноуправляю-

щими вызываютя непосредственнымъ обращеніемъ сихъ лицъ къ нимъ, преосвященнымъ, съ какими либо вопросами по предметамъ, прикосновеннымъ къ духовному вѣдомству.

Отъ 11 января 1866 г. О новыхъ срокахъ представленія вѣдомостей о церковноприходскихъ школахъ.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушалъ предложеніе господина сунодальнаго оберъ-прокурора отъ 18 декабря 1865 года за № 6516, въ коемъ изъясняетъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по всеподданнѣшему докладу его, г. оберъ-прокурора, въ 17 день того декабря Высочайше повелѣть соизволилъ, вѣдомости о числѣ церковно-приходскихъ школъ и учащихся въ нихъ обоего пола, подносимыя нынѣ на Высочайшее воззрѣніе за каждый мѣсяцъ года, исключая время полевыхъ работъ, представлять впредь ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ дважды въ годъ, при началѣ каждаго года, въ январѣ, и по окончаніи учебнаго курса, въ концѣ мая. О таковой Высочайшей волѣ онъ, г. оберъ-прокуроръ, предлагаетъ Святѣйшему Суноду для зависящаго распоряженія. И по справкѣ, Приказали: О Высочайшемъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніи, касательно поднесенія на Высочайшее воззрѣніе вѣдомостей о числѣ церковноприходскихъ школъ и учащихся въ нихъ обоего пола дважды въ годъ, при началѣ каждаго года и по окончаніи учебнаго въ тѣхъ школахъ курса, дать знать циркулярными указами преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, съ тѣмъ, чтобы они, преосвященные, по доставленіи въ Святѣйшій Сунодъ таковыхъ вѣдомостей за декабрь мѣсяцъ 1865 г., впредь представляли оныя въ концѣ апрѣля и декабря каждаго года, примѣнительно къ разосланной при указѣ Святѣйшаго Сунода отъ 23 декабря 1863 года формѣ.

2. Распоряженія епархіальнаго начальства.

1) По дѣлу о невыдачѣ однимъ причтомъ полицейскому управленію метрическаго о рожденіи солдатскаго сына свидѣтельства, опредѣленіемъ епархіальнаго начальства, между прочимъ, постановлено: подтвердить всѣмъ священно-церковнослужителямъ орловской епархіи, чтобы они, по требованіямъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, неотложно выдавали требуемыя ими метрическія свидѣтельства, подъ опасеніемъ за противное строгой отвѣтственности; о чемъ и припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

2., Орловское губернское правленіе, отношеніемъ, отъ 21 минувшаго декабря за № 5652, увѣдомило орловскую духовную консисторію, что въ ономъ губернскомъ правленіи получено отношеніе конторы сенатской типографіи, отъ 19 минувшаго ноября за № 2581, слѣдующаго содержанія: изъ присылаемыхъ присутственными мѣстами въ сію типографію отношеній и репортовъ, съ требованіемъ увѣдомленій о времени полученія и записки на приходъ высылаемыхъ ими за припечатаніе объявленій суммъ, весьма часто, по справкѣ оказыется, что требованія эти или относятся къ такимъ суммамъ, о которыхъ увѣдомленія конторою были уже высланы, или заключаютъ невѣрность времени высылки денегъ и самыхъ нумеровъ; почему контора типографіи вынужденною находится вести переписку съ присутственными мѣстами, поставляя тѣмъ канцелярію, по ограниченному числу чиновниковъ, въ самое затруднительное положеніе. Дабы избѣгнутъ сего значительнаго для конторы труда, контора типографіи проситъ губернское правленіе, съ равными мѣстами снестись, а подчиненнымъ предписать, чтобы они не высылали въ типографію подобныхъ требованій, въ особенности же за прошедшіе годы, такъ какъ увѣдомленія

были со стороны конторы типографіи высланы,—и не относясь въ контору типографіи, отыскивали бы оныя у себя; вторичныхъ же увѣдомленій высылать контора типографіи не считаетъ себя обязанною, въ противномъ случаѣ неправильныя требованія присутственныхъ мѣстъ будутъ препровождаемы подлинникомъ въ подлежащее губернское правленіе.

Вслѣдствіе чего губернское правленіе равныя мѣста проситъ, а низшимъ предписываетъ объ исполненіи изложеннаго въ настоящемъ отношеніи конторы сенатской типографіи требованія.

По сему отношенію въ орловской консисторіи заключено: отношеніе губернскаго правленія принять къ свѣдѣнію и припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

3. ИЗВѢСТІЯ.

— Указомъ Святѣйшаго Сунода, отъ 18 января сего 1866 года, дано знать, что вслѣдствіе представленія Его Преосвященства, преподано благословеніе Святѣйшаго Сунода женѣ коллежскаго ассесора, Аннѣ Алексѣевой Казаковой, за украшеніе брилліантами ризы на иконѣ Казанской Божіей Матери.

— Кромской помѣщицѣ, прихожанкѣ села Щира кромскаго уѣзда, попечительницѣ приходскаго храма, дочери коллежскаго ассесора, Ольгѣ Павловой Болотовой, изъявлена признательность епархіальнаго начальства, за похвальное усердіе и дѣятельность о благолѣпіи приходскаго храма.

— Карачевскаго уѣзда села Верхополья священнику Григорію Невструеву и церковному старостѣ того села, за ихъ заботливость о построеніи въ короткое время и украшеніи приходскаго храма, съ употребленіемъ на сіе части своего имущества, объявлена искренняя благодарность Его Преосвященства и пастырское благословеніе.

— Ниже поименованнымъ лицамъ, по представленію благочиннаго, протоіерея Василія Любомирскаго, объявлена полная признательность отъ имени Его Преосвященства, за ихъ усердные и безмездные труды на пользу церкви и обществу, и христіанское примѣрное поведеніе: священникамъ города Карачева церквей: соборной—Ѳеодору Казанскому, Іоанну Случевскому, Казанской—Михаилу Покровскому, бывой Тихоновой Пустыни—Петру Успенскому, карачевскаго уѣзда селъ: Дронова—Евграфу Казанскому, Вербника—Павлу Оболенскому, Вельяминова—Алексѣю Голубову, Бошина—Іоанну Крылову, Глинокъ—Петру Богатикову и діакону г. Карачева Казанской церкви, Ильѣ Соколову.

— Награждены набедренниками: елецкаго уѣзда села Тербуновъ священникъ Александръ Петровъ, и дмитровскаго уѣзда села Большаго Боброва священникъ Димитрій Морозовъ.

— Сѣвскаго уѣзда села Алешанки священникъ Яковъ Русловъ опредѣленъ депутатомъ, вмѣсто священника села Доброни Никодима Буданова, по вѣдомству благочиннаго Раевскаго.

— Рукоположены: во священника—карачевскаго уѣзда села Рѣчицы діаконъ изъ окончившихъ курсъ семинаріи Иванъ Иножарскій въ оное же село; во діакона—елецкаго уѣзда села Воронца дьячекъ Иванъ Оболенскій, перемѣщенный изъ села Слѣпухи, съ оставленіемъ на причетнической ваканціи; во іеродіакона—брянскаго Свѣнскаго Успенскаго монастыря монахъ Арефа.

— Посвящены въ стихарь указные причетники: орловскаго уѣзда села Дашкова Василій Голубинскій, и тогожъ уѣзда села Богословскаго, что въ Ловчиковѣ, Николай Аѳанасьевъ.

— Перемѣщены: малоархангельскаго уѣзда села Никольскаго, Синковецъ тожъ, діаконъ Максимъ Платоновъ, въ село Никольское, что въ Лопухинѣ, орловскаго уѣзда, на мѣсто произведеннаго во священника въ село Хотимль карачевскаго уѣзда діакона Петра Птицына, и священникъ села Хотимля Павелъ Сергіевъ въ село Вендерево Кромскаго уѣзда, на мѣсто умершаго священника Авраамія Булгакова.

— Елецкаго уѣзда села Рогатаго, мѣсто умершаго священника Петра Автономова предоставлено за оставшимся его семействомъ.

— Умерли: орловскаго уѣзда села Лаврова священникъ Алексѣй Рейнсъ; кромскаго уѣзда села Апалькова заштатный священникъ Іоаннъ Данковъ; елецкаго уѣзда села Покровскаго пономарь Яковъ Поповъ; кромскаго уѣз. села Глинокъ дьячекъ Евфимъ Друговъ; елецкаго уѣз. села Болховскаго дьячекъ Егоръ Добрынинъ, а мѣсто его предоставлено за женою его, Надеждою Егоровою, съ правомъ пріискать жениха къ себѣ, и карачевскаго уѣзда села Воейкова заштатный дьячекъ Василій Соколовъ.

— Орловскаго уѣзда, село Солнцево перечислено изъ вѣдомства благочиннаго священника Алексѣя Попова въ благочиніе протоіерея Николая Тихомирова.

— Студентъ орловской семинаріи, Василій Телѣгинъ принятъ въ кіевскую епархію.

— Священническая дочь, дѣвица Марія Голубцева принята въ число послушницъ Устюжскаго Іоанно-Предтечева монастыря, вологодской губерніи.

— Исправляющій должность надзирателя орловской губернской гимназіи, губернскій секретарь Игнатій Ипполитовъ

Трусковскій присоединенъ отъ Римско-католической вѣры, къ Православно-каѳолической церкви.

— Жена умершаго отставнаго унтеръ-офицера Андрея Матвѣева, вдова Маргарита Михайлова, прихожанка болховскаго уѣзда села Знаменскаго, присоединена отъ Лютеранскаго исповѣданія къ Православной церкви.

— Кромскаго уѣзда, въ селѣ Щирѣ открыто при церкви Приходское Попечительство.

Орловскаго каѳедральнаго Петропавловскаго собора протоіерей съ старшею братіею объявляютъ священно-и церковнослужителямъ орловской градской Преображенской церкви искреннюю свою признательность за пожертвованіе послѣдними отъ своей церкви бархатной, по золотому полю, парчи ризы съ епитрахилью, въ собственность онаго собора.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Февраля 27 дня 1866 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Въ Благотворительное при орловской семинарской церкви Братство пожертвовалъ:

Смотритель сѣвскаго д. училища, Александръ Ѳеодоровичъ Турбинъ 10 р.

II.

Замѣтки изъ наблюденій надъ нравственною жизнію нашего простонародія.

СТАТЬЯ V.

Предлагаемъ нашимъ читателямъ бесѣду двухъ лицъ, которыя съ глубокимъ сочувствіемъ къ народу любятъ слѣдить за разными движеніями въ его нравственной жизни.

— Да, правда, совершенная, святая правда!... Послушайте, какъ отозвался о нашей Церкви одинъ благонамѣренный нѣмецъ, г. Боннекемпферъ, въ своихъ публичныхъ чтеніяхъ о ней и ея свящ. обрядахъ. «Посмотрите, говоритъ онъ, на ихъ (на наши православные) храмы, на ихъ іереевъ, на ихъ обряды, послушайте ихъ пѣснопѣній, дышащихъ помазаніемъ свыше по содержанію и глубоко-умилительныхъ по звукамъ! Посмотрите на эту поразительнѣйшую набожность, съ какою народъ предстоитъ въ храмахъ или повергается на помостъ церковный предъ святынею таинства. Едва вступаете вы въ преддверіе храма ихъ, какъ уже вѣетъ на васъ какой-то особенный духъ благоговѣнія: тутъ изображенъ Ангелъ, записывающій чувства входящихъ и исходящихъ, тамъ картины страшнаго суда Христова. Церкви сіяютъ златомъ, сребромъ и тысячами огней. Святилище отдѣлено отъ церкви такъ называемымъ иконостасомъ и всѣмъ внушаетъ чрезъ то мысль о возвышенности алтарной святыни, на которую не всякій способенъ взирать открытымъ лицемъ. Всѣ стѣны увѣшены свящ. изображеніями. Это нравоученіе въ лицахъ.... Возьмемъ въ сравненіе Москву, центръ православія, и Берлинъ, столицу евангелическаго протестанства. Что мы видимъ тамъ и здѣсь? Въ

Берлинѣ, по оффиціальнымъ статистикамъ, 430 тысячъ жителей. Изъ нихъ по церковной статистикѣ ходитъ въ церковь на слушаніе проповѣди и къ причащенію только 30 тысячъ человѣкъ. Итакъ 400 тысячъ душъ не знаютъ церкви и ея таинствъ. Въ Москвѣ 300 церквей, и всѣ онѣ ежедневно полны народа, колѣнопреклоненнаго предъ именемъ Христовымъ. То правда, что народъ русскій невѣжественъ, а русское духовенство, говоря вообще, небрежетъ о ученіи его Евангелію: при всемъ томъ благочестіе русскихъ наслѣдственно переходитъ отъ одного поколѣнія къ другому. У насъ напротивъ, съ просвѣщеніемъ распространяется и невѣріе, и теперь оно такъ велико, что все святое и священное осмѣяно, и Христосъ для нѣмцевъ есть какой-то Богъ чуждый..... Конечно, евангелическій христіанинъ, т. е. вѣрующій протестантъ выше Москвича по развитію своихъ религіозныхъ убѣжденій и вѣрованій; но гдѣ сіи убѣжденія, гдѣ сіи вѣрованія? У насъ число вѣрующихъ сокращается съ каждымъ годомъ, и невѣріе овладѣло уже массами народа! Тамъ, напротивъ, въ златоглавой Москвѣ непреклонная сила вѣры видна всякому, и Христа не стыдятся исповѣдывать Спасителемъ и Богомъ сами вельможи; и если бы мнѣ предложено было на выборъ, гдѣ спасаться—въ Берлинѣ или въ Москвѣ, то я хочу лучше спастися съ суевѣрными, но крѣпко вѣрующими Москвичами, нежели быть вѣчно осужденнымъ съ образованными, но невѣрующими Берлинцами (*).....

— Вы, замѣтно, увлеклись Нѣмцемъ и довѣрчиво готовы сложить въ сердцѣ своемъ всѣ его рѣчи. А я часто прихожу въ грустное раздумье именно отъ того, что въ нашей нравственно-религіозной жизни постоянно приходится встрѣчать

(*) См. Страни. 1860 г. мѣс. Августъ, Отд. 11. стр. 83 и далѣе.

слишкомъ много противорѣчій вашему съ Нѣмцемъ убѣжденію. Правда, мы всѣмъ сердцемъ любимъ свою святую Религію, совершенно убѣждены, что именно мы хранители православія. Но выскажу предъ вами мучащія насъ желанія и думы: мы желали бы и просили, чтобы намъ дана была возможность зрѣть свою Религію лицемъ къ лицу, какъ она есть и должна быть по мысли ея Божеств. Основателя, а не какъ она есть по нашимъ человѣческимъ—грѣховнымъ желаніямъ... Мы бы хотѣли имѣть въ нашей Вѣрѣ духъ и животъ, животворящіе насъ чрезъ нашихъ пастырей. Вслѣдъ за симъ и въ этихъ пастыряхъ всею душою мы хотѣли бы имѣть именно своихъ *отцовъ духовныхъ* и какъ единственныя для насъ живыя орудія Благодати, созидающей насъ,—нужныхъ для насъ, какъ мы сами нужны себѣ. Мы просили бы, чтобы и самые домы наши преобразили въ храмы религіи, и насъ сдѣлали разумно служащими своему Богу. Не всякій день мы въ храмѣ бываемъ; дайте же намъ возможность утреневать и дома каждый день, но утреневать такъ, чтобы мы въ своемъ служеніи первѣе видѣли полный смыслъ, потомъ совершенное соотвѣтствіе и времени, въ которое мы молимся, и намъ самимъ, которые молимся, дали бы точный порядокъ и Св. лицъ, которымъ молимся и предметовъ молитвы..... По книгамъ—и церковнымъ, и другимъ—у насъ все, кажется, такъ и есть. Но на дѣлѣ, въ самой-то жизни нашей почти ничего нѣтъ изъ того, чего мы въ сію минуту отъ всего сердца своего желали бы. Вотъ вамъ и разгадка той вообще неурядицы, которая господствуетъ въ нашей нравственной жизни,—вотъ гдѣ простая причина нашего *разлада* (легко-ль сказать?!!) съ нашею Вѣрою (хотя мы совершенно убѣждены, что въ ней основа всей нашей жизни) и за нею съ ея представителями,—или наоборотъ, все будетъ равно! Вы однако не преувеличивайте въ своемъ вооб-

раженіи значенія моихъ словъ. Благодареніе Господу Богу! Еще стоитъ Его Св. Церковь среди насъ, а не падаетъ.

— И безъ преувеличенія дѣло говоритъ само за себя, что оно слишкомъ важно.... Вѣра не владычествуетъ надъ нами, какъ бы слѣдовало для нашего нравственнаго совершенства, а сама какъ будто находится подъ контролемъ нашихъ грѣховныхъ человѣческихъ желаній.... Разладъ съ Вѣрою и совсѣмъ, что отъ ней.... Скажите же наконецъ: гдѣ, какъ, въ чемъ выражается этотъ разладъ?

— Если вамъ угодно, я проведу свою мысль, для большаго подкрѣпленія ея, чрезъ нѣсколько несвѣтлыхъ, неумиротворительныхъ фактовъ, совершающихся во очію нашею. За ними, къ бѣдѣ нашей, дѣло не станетъ. Объ одномъ только прошу васъ: получше замѣчайте, гдѣ, въ чемъ и какъ выражается нашъ разладъ. Это вѣдь вашъ вопросъ, встревоживший васъ сей-часъ.

— Хорошо, съ полною готовностію.

— У священно-церковно-служителей села Л. прихожане ближней къ нимъ деревни просили или почти даже требовали, чтобы, по снятіи съ поля ихъ хлѣба, пасся по полю скотъ всей деревни вмѣстѣ съ скотомъ духовныхъ. Церковный причтъ отказалъ. И нельзя было не отказать. У него самого только и достоянія, что эти нѣсколько десятинъ: отъ нихъ онъ и самъ питается и одѣвается, ими питаетъ и свои «животы». Отказали,—слѣдовательно, по сущей необходимости. «Хорошо же! сказали въ одинъ голосъ православные наши,—приждемъ и мы вашу братію.... Замѣчайте—какой топъ? Наступило время собиранія *новины* (*). Извѣстно, что это изстари за-

(*). Новина собирается духовенствомъ послѣ окончательной уборки съ полей хлѣба. Новина—нѣчто въ родѣ платы за молитвы, которыя читаетъ священникъ надъ сѣменами предъ посѣвомъ ихъ, и составляетъ очень не великое пожертвованіе со стороны прихожанина.

ведено нашими дѣдами, прадѣдами. Поѣхали по дворамъ наши батюшки—духовные. Пріѣзжаетъ въ П. одинъ старецъ—священникъ, стучится въ дверь у перваго двора.... «Дома нѣтъ хозяина, въ городъ на зарѣ еще уѣхалъ». Можетъ быть. Идетъ къ другому,—двери въ сѣняхъ заперты. Стучитъ батюшка. «Чего тамъ стучать-то?» Послышался грубый голосъ—замѣтно было—съ печи.—Отопрись, С., и пожалуй новинки.—«Новинки? Какой?... Да она вся цѣла у васъ на вашихъ поляхъ; вѣдь наши животы не топтали ее»... Въ третьемъ, четвертомъ дому давали кое-что, но будто въ насмѣшку. Въ другихъ домахъ отказывались неурожаемъ, оскорбляя Бога, потому что Богъ всего зародилъ. И возвратились бѣдные духовные домой ни съ чѣмъ, только осрамленные, осмѣянные!

— А что-жъ такое? вѣдь духовные осмѣяны, а не Церковь Божія, не религія: мужички не касались ея и остались—какъ и были—православными.

— О, если такъ смотрѣть на дѣло, то мы, государь мой, придемъ къ плохому концу. Вѣдь церковь-то, вы знаете, отъ Бога,—и что въ церкви тоже отъ Бога. Вы осмѣяли, осрамили, отвергли отъ себя какимъ бы то нибыло образомъ отца духовнаго (а онъ вѣдь первый представитель и строитель церкви), стало быть..... Нечего доказывать отъ себя: припомните рѣшительныя о нихъ слова Спасителя: кто васъ принимаетъ, Меня принимаетъ; а принимающій Меня, принимаетъ Пославшаго Меня (Матѳ. X. 40). Слушающій васъ, Меня слушаетъ, а отвергающійся васъ, Меня отвергается: отвергающійся же Меня, отвергается Пославшаго Меня (Лук. X, 16). Вотъ какъ судитъ Богъ. Поведу рѣчь дальше. Наступилъ праздникъ Рождества Христова, и П—цы опять накрѣпкозатворили двери своихъ хатъ для того, чтобы не слышать отъ духовныхъ славословія родившагося Спаса нашего. Что-жъ это и благочестно, по христіански? Нѣтъ, крѣпко, будто сейчасъ помню

я, какъ бывало—на Рождество Христово придетъ къ намъ батюшка отецъ духовный..... Дѣдушка—ему уже было лѣтъ за 90,—лежитъ на верхней лавкѣ..... старость знаете! Батюшка только-что начнетъ: *Христосъ раждается славите*.... дѣдушка скорехонько поднимется и проговоритъ: «пожди, батюшка родимый!» Пріодѣнется, сойдетъ на полъ, соберетъ насъ—кто попадется подъ руку, подойдемъ всѣ къ батюшкѣ, и батюшка съ дѣдушкою, бывало, запоютъ: *Христосъ раждается славите*;—и хорошо же намъ бывало тутъ съ дѣдушкою при батюшкѣ, все бы стоялъ съ ними! Послѣ покойный дѣдушка, бывало, предложитъ батюшкѣ—отцу духовному, по христіанскому обычаю, хлѣбъ—соль, и самъ тутъ же раздѣлитъ вмѣстѣ съ нимъ. За это Господь и благословлялъ нашъ домокъ всѣмъ,—онъ былъ полонъ и мира и достатка.

— Пріятно слушать. Зачѣмъ же П-цы такъ жестоко приняли къ сердцу безобидчивый со стороны духовныхъ отказъ въ поляхъ? Многимъ ли могъ попользоваться съ этихъ полей скотъ ихъ?!...

— А между тѣмъ, прибавляйте скорѣе, нужно заводить непріязнь съ тѣмъ, съ кѣмъ рано или поздно—но уже непремѣнно нужно будетъ потолковать о вещахъ страшныхъ!.. Это больно! Впрочемъ больно, государь мой, можетъ быть, вамъ да другому кому нибудь,—а иному подъ часъ все ни почемъ, даже страшно сказать—самая святыня Божія ни почемъ!

— При этомъ представленъ былъ одинъ чрезвычайно грустный фактъ, совершившійся въ томъ же селѣ Л. Приводимъ его здѣсь со всею вѣрностію. Дѣло было въ свѣтлорадостнѣйшее время—въ недѣлю Св. Пасхи. Кто изъ насъ хотя однажды въ жизни не испытывалъ всего блаженства пасхальныхъ минутъ?! Сердце отъ преизбытка особенной какой то, будто неземной жизни, готово бываетъ обнять всѣхъ и каждаго,—даже ненавидящихъ насъ. Ангельски ликуемъ мы съ

воскресшимъ Христомъ во св. храмѣ,—всѣ сонмы святыхъ тутъ же съ нами. Едва выходимъ изъ храма и продолжаемъ радоваться и веселиться въ своихъ домахъ, святые, имѣя во главѣ Христа Спасителя и Его Пречистую Матерь, въ ликахъ иконъ идутъ къ намъ и сюда въ наши домы. Съ глубочайшею радостію, даже будто съ какимъ-то содружествомъ принимаемъ мы къ себѣ друзей Божіихъ, и долго, долго мы готовы веселиться съ ними духовнымъ веселіемъ и будто даже печалуемся, когда они оставляютъ наши домы для того, чтобы и съ другими еще многими раздѣлить радость воскресенія Христова. Многіе благочестивые люди и во всю недѣлю Пасхи не отстаютъ отъ св. иконъ.

— Вотъ съ священнымъ торжествомъ и благоговѣйнѣйшимъ веселіемъ помолилась святынѣ Господней одна деревня Г. Съ горячею любовью изъ дома въ домъ принимались св. иконы и въ другой деревнѣ Ч. Вотъ и бѣдная, бѣдная, замученная пожарами деревня К. и та, хотя въ убогихъ хижинахъ, похожихъ больше на шалаши, со слезами радости приняла Спасителя со святыми и какъ молилась?!

Наступилъ 4-й день Св. Пасхи. По распоряженію священника, иконы заранѣе были отправлены въ деревню П. Съ громкимъ пѣніемъ: *Христосъ воскресе изъ мертвыхъ*, приближались къ первому дому деревни икононосцы. Вдругъ въ какомъ-то азартѣ выбѣгаетъ изъ хаты одинъ старикъ и кричитъ:

— Стой!.. откуда? Что за люди?

— Или ты, Спиридонъ, ослѣпъ? Побойся Бога, видишь, кто къ тебѣ идетъ?

— Попы да дьячки идутъ..... не надо!

И Спиридонъ на-глухо заперъ двери въ сѣняхъ своей хаты. Икононосцы остановились въ недоумѣніи и въ ожиданіи священника съ причтомъ. Приходитъ священникъ.

— Батюшка, васъ не хотятъ принимать тутъ! сказалъ одинъ мужичекъ, сопровождавшій св. иконы.

Съ твердостію, свойственною глубоко опытному мужу, батюшка принялъ это извѣщеніе, и заранѣе поняв въ чемъ дѣло, обратившись къ добрымъ людямъ, сказалъ: «отрясемъ здѣсь прахъ отъ ногъ нашихъ. Бѣдный Спиридонъ, видно забылъ слова воскресшаго Христа Спасителя: если кто не приметъ васъ, и не послушаетъ словъ вашихъ, то, выходя изъ дома того, отрясите прахъ отъ ногъ своихъ. Истинно говорю вамъ: отраднѣе будетъ землѣ Садомской и Гаморской въ день суда, нежели мѣсту тому (Матѳ. X. 14 и 15).

Иконы перешли въ слѣдующій домъ. Хата мужичка набита была народомъ едва не со всей деревни. Видно было, что это не спроста. Священникъ облачился и, обратясь къ домохозяину, спросилъ:

— Что тебѣ угодно отслужить?

— Что хочешь, то и служи, сурово, если не грубо отвѣчалъ хозяинъ дома.

— Помилуй же, вѣдь молиться Господу Богу хочешь ты, а я и всѣ мы будемъ сомолитвенниками тебѣ. Или ты можетъ быть вовсе не хочешь молиться подобно сосѣду твоему?

— Отъ чегожъ не помолиться?!.. лѣниво проговорилъ домохозяинъ.

— Да что, бачка, вмѣшался тутъ одинъ изъ сторонних мужиковъ, вы такъ больно обижаете насъ; вотъ ужъ сколько годовъ прошло вы все минуете да обходите насъ. Къ Л—мъ, Ч—мъ, К—мъ, прямо на первые дни, а къ намъ все на послѣдахъ. Чтожъ? Иль мы не-люди?...

— Стыдился бы ты говорить объ этомъ, сказалъ священникъ прихожанину. Скажи скорѣе видно и ты нынѣ не хочешь принимать къ себѣ св. иконъ?

— Нѣтъ, оно бы ничего, да пироговъ не пекли.....

И смѣшно и жалко! «Пироговъ не пекли»... вѣдь это своего рода грубая иронія мужика надъ духовенствомъ въ то время, когда оно правитъ какія либо службы приходскія. Не для молитвы за народъ стоитъ де священникъ на извѣстномъ Богослуженіи, а для пирога, для чего-жъ болѣе?! Выходитъ, что и св. иконы, съ которыми служители алтаря обходятъ во время Св. Пасхи домы своихъ прихожанъ, суть только средства для собиранія пироговъ и т. под.... До какихъ поръ будетъ продолжаться это ложное и въ высшей степени обидлявое для духовенства убѣжденіе относительно его служенія? Когда наконецъ *прямыми глазами* присмотрятся всѣ и къ тѣмъ нищенскимъ кускамъ пироговъ, которые подаются служителямъ алтаря, и къ тому, и всему прочему», что будто берутъ они себѣ? Нѣтъ, что-то не сыто духовенство отъ кусковъ вашихъ, милостивые раздаятели кусковъ! (*).

Такъ приняла св. иконы деревня П. въ свѣтлые дни праздника Пасхи. Нашлись три четыре дома, которые съ усердіемъ молились и служили молебны; но эти дома въ свою очередь какъ только оставляли ихъ св. иконы, тотчасъ подвергались нападеніямъ и оскорбленіямъ прочей, съ ума сходившей толпы. «Зачѣмъ, кричала она, принимали поповъ? Вѣдь они насъ не уважаютъ, такъ и мы не должны ихъ уважать. Мы давай имъ и то и другое, а они, примѣрно, и скоту нашему не дали съ своего поля даже былинки травяной, помните это?» Святыня была презрѣна, а пьянство съ буйствомъ продолжались во весь день и въ слѣдующіе дни до самаго почти конца Пасхи.

Мрачныя явленія! И при размышленіи о нихъ невольно озадачиваешь себя вопросами: наглъ ли, дерзокъ ли, грубъ ли

(*) Это вы увидите ниже.

по самой своей природѣ этотъ народъ до того, что онъ какъ будто и не можетъ быть инаковымъ, не можетъ быть и пересозданъ никакими усиліями? Но это ужъ, кажется, слишкомъ много сказано: и звѣрей пріучаютъ къ обществамъ человѣческимъ и заставляютъ ихъ жить болѣе или менѣе сообразно съ бытомъ обществъ. Или это—народъ, достойный нашего сожалѣнія и полнаго участія въ устроеніи его судьбы со стороны первѣе всего тѣхъ, кому ввѣрена эта судьба, т. е. его духовныхъ пастырей, потому что онъ самъ еще хорошо не знаетъ, гдѣ добро и какъ жить съ нимъ, и гдѣ зло и какъ бѣгать его? Да, нашъ народъ далеко еще, какъ говорятъ, не сложился въ своей натурѣ. Много, много требуется еще времени на то, чтобы въ немъ утвердились и совершенно окрѣпли тѣ прекрасныя начала его нравственной жизни, которыя положены въ немъ его завѣтнымъ православіемъ. Вотъ гдѣ и первая причина его разлада съ своею Вѣрою, такъ рѣзко по временамъ выражающеюся въ его жизни. Потому-то онъ теперь такъ часто и *колышется*, не понимая самъ, откуда бываетъ въ немъ эта *шаткость*. Нынѣ онъ добрый человѣкъ, послушный, видимо преданный сынъ Церкви, другъ своимъ ближнимъ,— завтра самый сильный голосъ любви Св. Матери безсиленъ тронуть его черствое сердце; ни какія убѣжденія здраваго разума не подѣйствуютъ на затмившійся его смыслъ..... Тутъ-то онъ и на Вѣру и на все, что отъ Вѣры, смотритъ именно сквозь свои грѣховныя, человѣческія пожеланія и страсти.

Постараемся представить мысль нашу въ картинѣ, снятой опять съ дѣйствительности. Недѣля Св. Пасхи, какъ говорили выше, проведена была въ селѣ Л. большею частію въ бѣшеномъ пьянствѣ: кабачное заведеніе въ томъ селѣ осталось очень, очень довольнымъ отъ жителей Л. Но Пасха прошла. Нужно браться за обычныя весенніе работы. Народъ началъ по-немногу одумываться.... Одумался.... такой трезвый сталъ..

Идетъ мимо прежде столь пріятнаго заведенія и отворачивается отъ него. Горе заведенію! Но этого мало. Дѣло дошло наконецъ до того, что въ приливѣ воздержанія мужички нарочно собрались на сходку потолковать о воздержаніи. Вотъ вышелъ впередъ одинъ довольно крѣпкій старикъ и началъ возглашать:

— Братцы? Покуда мы Бога будемъ гнѣвить, себя разорять, женъ и дѣтей въ нищіе посылать? Вѣдь проклятое вино сокрушило наши животы.....

— Да какъ еще сокрушило-то, Терентьевичъ! подтвердилъ одинъ изъ толпы. Податей нечѣмъ уплатить, все сюда въ проклятый (указывая на кабакъ) пошло. Чтобъ ему до тла....

— Что мнѣ пришло на умъ.... думаю, не будетъ грѣха, если мы заречемся пить вовсе. Какая бы ни случилась дома треба, хлѣбъ соль поставимъ на столъ... просимъ—молвимъ покорно, а проклятое вино пусть стоитъ на своемъ мѣстѣ въ кабакѣ. Согласны, ребятушки?

(Нѣсколько голосовъ вмѣстѣ).

— Да какъ же, Терентьевичъ, не согласиться на такое христіанское дѣло! Вѣдь тутъ что добра-то будетъ! Души грѣшной великое спасеніе. Только вотъ, Терентьичъ, съ праздничкомъ-то какъ быть (*)? Пріѣдутъ гости, родичи, знакомые... нужно *по закону* привѣтить, угостить, стало-быть, винцомъ.

— По какому по закону? Кто его когда давалъ? Нѣтъ, ужъ коли самимъ не пить, то и никому не сулить? Согласны что ли?

— (Послѣ недолгаго молчанія). Ну, а если, примѣрно, вражья сила кого нибудь... врагъ силенъ, Терентьевичъ!

— Такъ выбивать его на сходкѣ розгами. Согласны?

Рѣчь на сходкѣ была длинная. Судили, рядили и покончили однако же тѣмъ, чтобы ни въ какомъ случаѣ не пить «прок-

---

(*) Престольный праздникъ въ селѣ Л. въ это время имѣлъ быть чрезъ полторы недѣли послѣ Пасхи.

лятаго» вина. Кто нарушитъ согласіе сходки, того на сходкѣ же жестоко наказывать. Нарочито былъ отслуженъ въ храмѣ молебенъ. Народъ поставилъ себя на путь истинный.

Случалась ли какая треба, оказался покойникъ, родился младенецъ: перваго похоронятъ безъ вина, втораго окрестятъ тоже безъ вина,—предложена хлѣбъ соль, и довольно. Всякое другое какое нибудь дѣло, прежде ни какимъ образомъ не обходившееся безъ пьянства, теперь совершалось въ здравомъ умѣ.

Пришелъ престольный праздникъ с. Л. Всѣ приготовились къ нему какъ слѣдуетъ и встрѣтили его какъ слѣдуетъ. Гостей къ каждому по обычаю наѣхало много; имъ въ изобиліи предлагали хлѣбъ соль. Гости настойчиво требовали вина; въ винѣ гостямъ рѣшительно отказывали, опираясь на строгій обѣтъ. Такъ гостямъ праздникъ былъ не въ праздникъ, а въ скуку. «Нѣтъ вина, нечего, стало быть, и дѣлать въ гостяхъ». И гости въ тотъ же день къ вечеру почти всѣ отправились опять по домамъ.

Время уже за полночь. Доселѣ въ деревнѣ всюду было тихо. Вдругъ мало по малу, то въ одномъ концѣ села, то въ другомъ, начали раздаваться скоморошныя пѣсни, свойственныя только головамъ пьянымъ. Не возвратились ли опять гости, чтобы отпраздновать праздникъ хотя на свои деньги? Странно! Крикъ, шумъ не только не умолкаютъ, но еще усиливаются и возрастаютъ до неистовыхъ размѣровъ. Къ утру предъ зарей шумъ началъ утихать, хотя разныя безсвязныя, пьяныя рѣчи разносились еще по селу.

Рано на зарѣ, прочитавъ утреннія молитвы, приготовивъ все, что нужно было для работы на предстоящій день, сидѣлъ, у дверей своего дома батюшка о. І. и съ сердечною тугою размышлялъ о безобразномъ скоморошествѣ православнаго народа, недоумѣвая какъ оно явилось?

Неожиданный случай разрѣшилъ недоумѣнія о. І. Изъ той деревни Ч...., гдѣ происходило бѣсованіе народное, шелъ въ другую деревню одинъ старикъ; путь лежалъ мимо дома о. І.

— Здорово, Е ... Откуда Богъ несетъ тебя такъ раненько?

— Эхъ, батюшка!..... благослови однако именемъ Господнимъ... всю ноченьку глазъ не сомкнулъ. Вчера сынъ пошелъ къ своимъ на праздникъ, да вотъ и до сихъ поръ празднуетъ.. ни образа Божія невидно! Охъ, согрѣшили окаянные, да такъ что и въ адѣ то имъ за этотъ грѣхъ мало мѣста.

— Что ты говоришь? Я не совсѣмъ понимаю тебя.

— Дѣло понятное, милостивецъ нашъ. Ты вѣдаешь, что нашъ православный народушко заклялся было предъ Богомъ не пить вина, чтобы ни принуждало его къ тому....

— Ну, такъ.

— Не пили до праздника. Праздничкомъ и гости остались безъ вина, народушко крѣпился, и хорошо было посмотрѣть то на него.

— Ну, ну....

— Гости-то, знаешь, видятъ, что вина не даютъ, а безъ вина праздникъ—что за праздникъ! взяли, да и поѣхали во свояси... Только что гости со двора, какъ православные наши мужички, а впереди всѣхъ и нѣкоторые старички, почти въ одинъ голосъ и завопили: «что же это, ребята, у насъ за праздникъ? когда такъ у насъ бывало? Да насъ на смѣхъ поднимутъ всѣ сосѣднія села и деревни. Гостей проводили, ну и съ Богомъ, а сами-то праздника мы и въ глаза не видали!» «За чѣмъ же дѣло? заговорили другіе; Косма, Григорій, Михей! ну те-ко... гдѣ оно... того...? И откуда взялись бочонки вина?! И начали пить наши православные, да какъ пить? какъ будто десятки лѣтъ не видали этого добра Доходило нѣсколько разъ до драки. За что-то прибили всего

Сидора.... слѣдуетъ! не лѣзь въ бѣсовскій омутъ!... Пьютъ и до сихъ поръ.

— Грустно! сказалъ о. І., и рѣшился не видѣться съ своимъ народомъ до будущаго воскреснаго дня (*), оставляя его ходить до тѣхъ поръ въ похотяхъ сердца своего.

Точно винопійство шло сильно. Извѣстное заведеніе, которое предъ тѣмъ наши православные мужички постоянно именовали проклятымъ, теперь ликовало, смѣясь надъ клятвою предъ Богомъ самихъ мужичковъ.

Насталъ воскресный день. Лѣниво собирался народъ въ храмъ Божій по призывному звуку колокола. Съ поникшими головами стояли прихожане, особенно когда чрезъ храмъ проходилъ о. І. Отошла утреня. Батюшка прошелъ домой посреди народа, показывая видъ въ высшей степени печалующійся.

Къ Литургіи народу собралось много. Молитва его, по видимому, была усердная. Замѣтно было, что онъ приходилъ въ раскаяніе. И точно, это раскаяніе выразилось наконецъ у многихъ старцевъ даже въ слезахъ, когда предъ народомъ явился съ словомъ обличенія (**) его духовный отецъ. Не сдержалъ себя и батюшка о. І., и слеза постоянно навертывалась на старческихъ глазахъ его, во время сказыванія имъ обличительнаго слова.

Народъ раскаялся.

Дай Богъ, чтобы онъ всегда каялся тамъ, гдѣ раскаяніе представляетъ собою единственное средство ко спасенію души!..... Между тѣмъ на душѣ у насъ послѣ слышанной рѣчи добрыхъ людей осталась горькая мысль, что въ нравственной жизни нашего народа точно господствуетъ неурядица, что разладъ съ Вѣрою и со всѣмъ, что отъ Вѣры, и первѣе всего

(*) Праздникъ былъ въ четвертокъ.

(**) Приводимъ это слово ниже.

съ ея представителями оказывается всюду видимымъ.... Что тутъ дѣлать нашимъ духовнымъ пастырямъ? и что они дѣлаютъ? Тяжелый для ума и сердца не пастыря только, а и всякаго серьезнаго человѣка вопросъ!

Когда мы представляемъ себѣ пастырское служеніе нашихъ простыхъ деревенскихъ священниковъ въ томъ или другомъ селѣ, заранѣе убѣждается въ томъ, что нужно много умѣнья, силъ и терпѣнія, чтобы съ успѣхомъ дѣйствовать на народъ. Конечно, тамъ, гдѣ вы имѣете какое либо дѣло съ человѣкомъ, способнымъ понимать дѣло, съ человѣкомъ болѣе или менѣе развитымъ, тамъ нѣтъ нужды въ особенномъ трудѣ, въ тяжеломъ какомъ нибудь напряженіи. Въ бесѣдѣ ли простой, или въ серьезномъ спорѣ съ своимъ, болѣе или менѣе развитымъ собесѣдникомъ—пусть онъ будетъ вашимъ противникомъ, вы легко установляете опредѣленную точку и ведете рѣчь, не отбиваясь отъ ней сами и не дозволяя уклоняться другому. Каждое ваше слово понятно противнику вашему, и, поколику понятно, принимается имъ (конечно, бываютъ нарочитыя упорства, но это дѣло другое). Противникъ легко уступаетъ вамъ и мирится съ вами (разумѣется, если ваше слово было слово истины). Нѣтъ, не то приходится священнику имѣть съ слѣпымъ, не грамотнымъ, не вѣдущимъ и большею частію грубымъ нашимъ простолюдиномъ. Здѣсь на каждомъ шагу раздвоеніе и противорѣчія въ понатіяхъ между священникомъ и его простолюдиномъ. Не понимая извѣстной догматической или нравственной истины такъ, какъ понимаетъ ее священникъ, а между тѣмъ руководимый своимъ темнымъ смысломъ, обремененный всегда множествомъ различныхъ суевѣрій и предразсудковъ, не уступчивый по самой своей, еще пока грубой натурѣ, простолюдинъ все хочетъ толковать по своему, всякому слову священника дать свой смыслъ. Духовный отецъ замѣтитъ, что спорящій съ нимъ ошибается, не понимая надле-

жащимъ образомъ дѣла. Спорникъ подъ-часъ съ грубымъ небреженіемъ скажетъ ему: «кто знаетъ? можетъ быть, ты еще больше моего ошибаешься!» Священникъ скажетъ, что съ его стороны страшно и опасно обманывать тамъ, гдѣ дѣло касается духовной пользы. «Да кто жъ не хочетъ сберечь свою душу?!» отвѣтитъ несговорчивый простолюдинъ. «Почему же ты упорно стоишь *въ своемъ* и не вѣришь мнѣ?» «Для чегожъ не вѣрить?!» двусмыслено скажетъ темный человѣкъ, и окончательно замолчитъ, оставаясь при своемъ. Много требуется труда и усилій со стороны труженика—священника, чтобы склонить *ко благу* темнаго человѣка. Для этого, по нашему мнѣнію, каждому священнику нужно съумѣть первѣе всего поставить себя въ настоящія, истинныя отношенія къ своему народу. Но тутъ то прямо мы и встрѣчаемъ разладъ и причину его. Одни изъ нашихъ духовныхъ отцовъ стараются сживаться съ своими прихожанами какъ можно ближе; на этотъ разъ они постоянно уступчивы даже тамъ, гдѣ бы того не надлежало быть; ни въ чемъ строго не раздѣляютъ своего быта отъ простаго, по временамъ грубаго деревенскаго быта прихожанъ; во многихъ случаяхъ ставятъ себя даже въ нѣкоторую зависимость отъ прихожанъ. Такъ поступаютъ отцы духовные преимущественно старыхъ временъ. Другіе священники (новаго поколѣнія) держатъ себя иначе въ отношеніяхъ своихъ къ прихожанамъ. Аккуратно (*) исправляя церковныя требы, они подъ-часъ притязательно требовательны по отношенію къ своимъ пасомымъ, не уступаютъ ни въ чемъ тамъ, гдѣ уступаютъ простолюдину съ пользою для него старые священники; въ обращеніи большею частію не считаютъ нужнымъ быть *сердечными*, близкими; не стараются нарочито привлекать къ себѣ души и сердца пасомыхъ, чтобы чрезъ то

(*) Аккуратность эта впрочемъ больше формальная, еще не много дающая цѣны священнику.

во всякое время сильнѣе дѣйствовать на нихъ, а наблюдаютъ за ними издали и то, какъ говорятъ, болѣе для формы; вездѣ больше требовательны и взыскательны, чѣмъ снисходительны. Какъ видите, и тамъ и тутъ крайности. Такъ и самое дѣло показываетъ: излишняя снисходительность, простота и уступчивость священника часто доводятъ его до *паничества*, въ которомъ не рѣдко жестоко страдаютъ его достоинства и честь: на отца духовнаго привыкаютъ смотрѣть какъ на своего брата—мужика, и потомъ уже во всемъ ведутъ себя съ нимъ какъ съ своимъ братомъ—мужикомъ. Крайне непріятно смотрѣть на такое положеніе священника! Съ другой стороны не совсѣмъ хорошо и положеніе священника, высоко ведущаго себя въ средѣ прихожанъ. Скоро начинаютъ смотрѣть на него, какъ на человѣка горделиваго, и не располагаются къ нему сердцемъ, не любятъ и встрѣчъ съ нимъ, развѣ только какія нибудь особенныя нужды заставятъ «поклониться» отцу духовному. Понятно можетъ быть всякому, что при таковыхъ отношеніяхъ (·) священника къ своему приходу ничего другаго нельзя ожидать кромѣ разлада и въ дѣйствіяхъ самого священника на народъ, и въ самомъ народѣ, когда ему приходится имѣть дѣло, требующее непремѣннаго участія въ немъ религіи. Вотъ мы и видимъ, что народъ очень часто съ нарочитою цѣлію, по одной прихоти, дѣлаетъ выборы между священниками и когда же? не рѣдко въ самыя важныя минуты жизни. Нужно совершить какое либо молебствіе—относятся къ такому-то именно священнику, пренебрегая другимъ; нужно очистить совѣсть свою исповѣдію,—идутъ къ одному, считая почему-то лучшимъ исповѣдаться у этого одного, чѣмъ у другаго. Заблужденія въ этомъ отношеніи не рѣдко доходятъ то того, что и самые дары Благодати хотятъ раздѣлять между священниками не поровну.

(·) Ниже онѣ болѣе уяснятся.

Всей бѣдѣ виною, говоримъ, то, что наши отцы духовные въ дѣлѣ своего св. служенія Вѣрѣ не ставятъ себя въ истинныя отношенія къ своему народу. Это отъ чего? Отъ того, что они (да не оскорбятся на насъ наши пастыри за то, что мы хочемъ напомянуть имъ давно сознаваемую ими самими ихъ великую ошибку) отъ времени до времени забываютъ (въ самомъ дурномъ смыслѣ этого слова) *свои* отношенія къ самой Вѣрѣ какъ представители ея, блюстители и слуги. Нить, связующая народъ съ Вѣрою, прерывается, слѣдовательно, въ самомъ началѣ своемъ. Формально, если угодно, Вѣра ни въ чемъ не терпитъ отъ священныхъ служителей ея. Кто скажетъ, чтобы у насъ гдѣ либо въ опредѣленные дни и часы не служились утрени, литургіи, вечерни, не совершались крестные ходы и разныя молебствія, не исполнялись разныя церковныя требы и т. д. и т. д.? Все у насъ, какъ говорятъ, идетъ своимъ чередомъ. Но спросите, что лежитъ въ основѣ-то этой исправности, по которой она и есть только исправность по формѣ? Двѣ причины: одна положительный законъ Церкви, требующій отъ священника, чтобы онъ неуклонно правилъ службу, законъ, за неисполненіе котораго слѣдуетъ *худо* священнику; вторая причина прямо матеріальная, житейская, требующая священнику *питанія отъ алтаря*..... Да будетъ намъ стыдно, если мы говоримъ неправду; да будетъ намъ стыдно, если мы въ такомъ случаѣ какъ будто отнимаетъ у своихъ пастырей духъ и силу въ служеніи ихъ Церкви Божіей. Мы вѣримъ въ этотъ духъ, только не знаемъ, есть ли онъ духъ свободы чистой, ничѣмъ не связной, заставляющій пастырей нашихъ, а чрезъ нихъ и насъ едиными усты и единѣмъ сердцемъ служить Богу, единственно по побужденію глубокаго совершеннаго *сознанія необходимости* этого служенія со всѣми ея неисчислимыми благими послѣдствіями для насъ. Мы бы только просили объяснить намъ нѣкоторыя странныя явленія

въ служеніи священническомъ. Откуда, напримѣръ, это самодовольство и подъ-часъ малосмысленное выраженіе какой-то особенной радости, когда чередной священникъ оканчиваетъ сьою недѣлю? «Отслужился, говоритъ онъ весело, не моя теперь недѣля». Какъ-то не видно бываетъ полной, живой готовности къ служенію и слѣдующаго, череднаго батюшки.... А если еще недѣля, требующая труда, нѣсколько большаго противъ обыкновенныхъ трудовъ?!.. Чувства священника понятны намъ... (впрочемъ онъ вѣдь не отказывается отъ служенія и служба вершится)....

Духъ и сила есть у нашихъ отцевъ..... отъ чегожъ, медленнымъ и тяжелымъ шагомъ, неохотно собираются они къ какому нибудь торжественчому молебствію, или не рѣдко въ большинствѣ вовсе не собираются, осаждая послѣ письменными объясненіями свое начальство, чтобы избѣгнуть *худа*?

Духъ и сила есть.... отъ чегожъ бы въ домѣ ли то моемъ, или въ храмѣ Божіемъ не помолиться Господу Богу вмѣстѣ со мною часъ другой, а не полчаса? Неужели тяжело?!

Духъ и сила есть.... Чтожъ батюшка никогда почти не поучитъ меня, гдѣ бы то ни было, своимъ словомъ? Что онъ бѣгаетъ отъ меня? Хоть бы, напримѣръ, въ храмѣ Божіемъ опять сказалъ *туже* проповѣдь, которую я уже раза два-три слышалъ, и это было бы хорошо!...

Нѣтъ, что-то не такъ; что-то противъ воли чувствуется какой-то разладъ между мною, пасомымъ, и моимъ батюшкою, пастыремъ. Отъ чего-жъ бы это такъ, въ комъ тутъ причина?...

А еще болѣе чувствуется этотъ разладъ, когда духовные отцы наши правятъ службу, имѣя въ виду *питаніе отъ алтаря*. Такъ прямо бросаются въ глаза, какъ будто какое-то не вниманіе къ святому, не желаніе понять и оцѣнить его высокій смыслъ и еще высшее значеніе. «Тутъ, сказалъ намъ одинъ священникъ, посмотрите ли на насъ въ храмѣ или внѣ

храма, увидите почти одни грѣхи..... а грѣхъ, прибавилъ онъ, какъ бы предугадывая нашу мысль, развѣ воспитаетъ народъ свято?!»

И все будто бы *нужда во всемъ* заставляетъ править дѣло не по чину. Нужно всюду спѣшить, вершить дѣла хоть *какъ нибудь*, чтобы иной день не остаться голоднымъ съ своей семьей. А то, говорилъ намъ тотъ же батюшка, много есть у насъ священниковъ, какъ въ городахъ, которые, кромѣ прямой пастырской своей обязанности, исправляютъ (изъ-за нужды) нѣкоторыя другія должности, соединенныя, какъ говорятъ, съ интересомъ.....

Мы слышали, что этотъ интересъ бываетъ причиною большаго *различія* и въ отправленіи всѣхъ церковныхъ службъ. Можно, судя по немъ, говорятъ, отслужить *получше*, можно и *похуже*. Можно отслужить *получше* такъ, что это служеніе будетъ доходить usque ad vacuam pompam: это у людей видныхъ или хотя не видныхъ, но зажиточныхъ. Можно отслужить *похуже* такъ, что..... впрочемъ мы знаемъ, какъ иногда служатъ акаѳисты, или на Пасхѣ молебны. Все это мрачно, все это грустно; тяжело для духа, возмутительно для сердца, по самой природѣ своей желающаго жить въ единеніи Вѣры, а между тѣмъ опять, по какой-то неволѣ, принуждаемаго стать въ разладъ съ руководителями Св. Вѣры, а чрезъ нихъ и съ самою Вѣрою. Отъ чего-жъ опять это такъ? Въ комъ или въ чемъ тутъ причина?...

Читатель! не подготовился ли уже ты бросить камень въ нашихъ отцевъ духовныхъ, прочитавши нашу, по видимому, жесткую рѣчь о нихъ? Не рѣшился ли ты окончательно убѣдиться, что *все не благо*, о которымъ мы доселѣ съ тугою сердца разсуждали, все заключается въ нихъ и зависитъ отъ нихъ?

Не спѣшите заключеніемъ, оно ни въ какомъ случаѣ не можетъ выйти въ вашу пользу.

Мы уже привыкли указывать и на недѣятельность по временамъ нашихъ Богоставленныхъ служителей Церкви, и на злоупотребленія ихъ, какъ-бы нежеланье или—что еще хуже—на ихъ боязнь сказать слово истины прямо въ глаза пороку, на ихъ привычки кривить душою, льстить, унижаться, потворствовать, панибратствовать, на все, въ чемъ обыкновенно укоряютъ духовенство, и что именно служитъ къ нестроенію въ церкви. Пусть все это будетъ правда. Но пора же наконецъ и намъ, между правдою бросающимъ и грязью въ лицо своихъ духовныхъ отцовъ, обратиться къ собственному сознанію (не нужно тутъ убѣгать и отъ совѣсти) и спросить: въ чемъ все дѣло? Въ томъ, должны сказать намъ и сознаніе и совѣсть, что наши пастыри, строители таинъ ея, связующіе насъ съ небомъ, сами *связаны*, *обезсилены*, *уничтожены*, въ глазахъ народа.

Да, они доведены до того, что даже самый кусокъ хлѣба они уже извлекаютъ изъ своего служенія, продавая, такъ сказать, свой священный трудъ!! Угнетаемое нуждами, бѣдностію, духовенство дошло до раболѣпства, до тяжкой необходимости *просить*, видѣть и испытывать, какъ просящіе духовныхъ требъ валятся въ ноги и умоляютъ уступить полтинку или рублик на бѣдность или сиротство, или какъ православный прихожанинъ цѣлится «хлопнуть по рукамъ» съ своимъ священникомъ, подавши ему за требу полтину и потомъ постепенно надбавляя по пятаку или гривнѣ.... Пріятныя сцены?

Пріятно ли видѣть положеніе священника, когда онъ правою рукою осѣняетъ крестомъ, устами произноситъ слово Евангелія о низости и вредѣ корысти и под., а лѣвую руку протягиваетъ за подаяніемъ, какъ будто за платою за трудъ вѣщанія Св. истины? Нужно быть очень твердымъ въ вѣрѣ, чтобы устоять при этихъ противорѣчіяхъ; душа слабая, соблазняющаяся выведетъ отсюда урокъ если не невѣрія, то сомнѣнія или осужденія.

Вдвойнѣ больно сердцу и тяжело совѣсти видѣть, какъ пастырь Церкви, вынужденный заискивать милости у лицъ, часто безнравственныхъ, рискуя потерять все изъ-за потери этой милости, вмѣсто того, чтобы, по требованію нравственной нужды, обличить пастоять, запретить твердо и стойко, сказать слово истины прямо въ глаза пороку,—онъ или просто молчитъ, или кривитъ душой.....

И вотъ наконецъ вмѣсто того, чтобы всѣ силы духа и тѣла сосредоточить на служеніи Церкви и Богу, пастыри служатъ такъ и на столько, на сколько можно извлечь изъ сего служенія средства къ жизни; вмѣсто того, чтобы крѣпко взяться за это дѣло служенія съ глубокимъ сознаніемъ всей его величайшей святости и важности сознаніемъ, которое всегда и вездѣ сильнѣе всякихъ предписаній и гражданскихъ законовъ движетъ волею человѣка, они, при своемъ положеніи, день ото дня слабѣютъ, изнемогаютъ; вмѣсто того, чтобы какъ можно вѣрнѣе понять свои отношенія къ своимъ пасомымъ, быть не только пастырями ихъ, но и друзьями, руководителями и полными отцами, они сдѣлались наемниками и какъ-бы *чиновниками*, живущими платою за свой трудъ! Вы знаете, что теперь большею частію такъ смотритъ народъ на духовенство.

Пусть теперь судятъ и пересуживаютъ нашихъ служителей Божіихъ кто хочетъ и какъ хочетъ. Мы во всякомъ случаѣ во избѣжаніе того пагубнаго разлада и разъединенія со Св. Вѣрою и Церковію, печальныя послѣдствія котораго всюду открываются предъ нашими глазами, мы будемъ крѣпко держаться нашихъ руководителей Вѣры, каковы бы они ни были, т. е. хоть бы они не имѣли гдѣ главу приклонить, потому что они нужны намъ, да будемъ чрезъ нихъ всегда въ Іисусѣ Христѣ, и Онъ въ насъ (Іоан. XV. 4). Положимъ, что мы *и сами яко каменіе живо виждимся въ храмъ духовенъ, святительство свято, возносити жертвы духовны, благопріятны Бо-*

гови Іисусъ Христомъ. Но всѣ мы можемъ создаться въ этотъ храмъ духовный не иначе, какъ если *будемъ наздани на основаніи Апостолъ и Пророкъ, сущу краеугольну Самому Іисусу Христу* (Еф. II. 20.), когда только будемъ *жить въ дому Божіи, яже есть Церковь Бога жива, столпъ и утвержденіе истины* (I Тим. III. 15). Это первое и послѣднее: т. е. для нашей жизни, для созданія себя въ храмъ духовенъ, намъ нельзя ни какимъ образомъ обойтись безъ пастырей какъ строителей Таинъ Божіихъ (I Кор. IV. 1.), руководящихъ насъ въ жизнь вѣчную, и учителей нашихъ (Мато. XX VIII. 19), на что они Духа Св. пріяли и преемственно принимаютъ отъ Спасителя. Конечно, не сильно и не властно надъ нами и строительство и учительство это безъ собственной готовности воли ко спасенію: все же (и этого не забудемъ никогда!) не иначе возможно для насъ спасительное единеніе со Христомъ, какъ только когда нить этого единенія идетъ къ намъ *отъ этихъ*, для того поставленныхъ и посланныхъ (Рим. X. 15) *лицъ*, за что мы и признаемъ ихъ *отцами* нашими. Но въ трепетномъ страхѣ должны быть и отцы наши за то, чтобы, не прерывалась эта нить единенія нашего, основы нашей жизни съ Вѣрою, чтобы Вѣра и для нихъ и для насъ (нарочито повторяемъ это въ заключеніе) всегда была въ томъ видѣ, какъ она есть и должна быть по мысли Божественнаго своего Основателя, а не какъ она есть большею частію по нашимъ грѣховнымъ, человѣческимъ желаніямъ. Какъ-бы ни было это тяжко пастырю,—ему нужно терпѣть, все превозмогать, переносить всѣ страданія какъ доброму воину Іисуса Христа (2. Тим. II 3), всячески стараясь представить себя Богу достойнымъ дѣлателемъ, неукоризненнымъ, вѣрно преподающимъ слово истины (—15) или Вѣры. Иначе разладъ пасомыхъ съ св. Церковію и съ пастырями нашими, не окончится никогда, и эта неурядица въ нашей нравственно-религіозной жизни, всегда будетъ продолжаться.

П. В. П—въ.

СЛОВО (*)

Во имя Отца и Сына и св. Духа.

Всхожу на мѣсто сіе и недоумѣваю, говорить ли мнѣ слово къ моимъ пасомымъ? Для чего я буду говорить? Кто его послушаетъ.?... А если послушаютъ, будутъ ли вѣрны ему? Будутъ ли вѣрны такіе люди, которые не могли на короткое время остаться вѣрными *своему* слову и притомъ слову, засвидѣтельствованному при многихъ людяхъ, а паче предъ св. иконою самого Христа Спасителя?!

Нѣтъ, не скажу ничего вамъ, преступившіе обѣтъ и поправшіе клятву; а скажу въ посрамленіе ваше тѣмъ, кои слышали о вашемъ обѣтѣ и кои теперь сами посмѣваются вамъ; скажу о нихъ вотъ что: не ввѣряйтесь ни въ чемъ симъ, когда-то единымъ по духу съ вами, людямъ; потому что они солгали предъ самимъ Богомъ,—вамъ ли будутъ въ чемъ либо вѣрны?... Остерегайте отъ бесѣдъ ихъ и дѣтей вашихъ; ибо что скажутъ имъ уста, исполненныя словесъ лукавствія. Боже нашъ! каждый грѣхъ близитъ насъ ко аду, а настоящій достоинъ ада: что же такое теперь мы для Тебя и Ты для насъ? Милосердіе ли Твое безпримѣрное удерживаетъ доселѣ праведный гнѣвъ Твой на насъ, такъ что Ты доселѣ ничѣмъ не караешь насъ, или уже мы на столько содѣлались гнусны предъ Тобою, что Ты презрѣлъ насъ и оставилъ насъ со беззаконіями нашими прямо до дня неумытнаго суда Твоего?!

Послѣдняя мысль приводитъ меня въ ужасъ, а она не безъ причины представилась мнѣ. Братія падшая! Братія! Припомните все, что вы говорили когда-то: «не будемъ пить; сами сознаемъ, что вино гибель намъ и семьямъ нашимъ; дадимъ

(*) Къ статьѣ V «замѣтки изъ наблюденій надъ нравственною жизнію нашего простонародія» Слово это сказано по случаю нарушенія одною деревнею обѣта не пить вина.

лучше оставшуюся копѣйку на храмъ Божій, который у насъ такъ бѣденъ. Вмѣнимъ мірской стыдъ въ честь себѣ, откажемъ въ винѣ себѣ и всѣмъ нашимъ роднымъ въ наступающій праздникъ, откажемъ и всѣмъ друзьямъ, которые прибудутъ къ намъ. Даемъ обѣтъ и лобызаемъ св. икону Спасителя, пусть Онъ караетъ насъ, если мы отступимся отъ обѣта!» Точно,— наступилъ нашъ праздникъ: по обычаю мы помолились Угоднику Божію (*) и Заступницѣ Усердной; по обычаю встрѣтили своихъ присныхъ, предложили имъ хлѣбъ соль, но отказали въ винѣ, представивъ на видъ свой обѣтъ. Похвалили благое желаніе наши родные и други; мирно и тихо оканчивалось празднество.....

Оканчивалось, но увы! не окончилось благочестно!... Врагъ боролся и не побѣдилъ, а православные наши, вызвавшіе его на борьбу, боролись (впрочемъ боролись ли?!) и посрамились, даже болѣе чѣмъ посрамились: сами постарались устроить торжество врагу и отъ всего сердца раздѣлили его съ нимъ. Родные удалились въ домы, а наши, давшіе обѣтъ воздержанія, неудержимо ринулись къ вину и предались пьянству, желая какъ будто вдвойнѣ возвратить прошедшій праздникъ. Гдѣ со, вѣсть? гдѣ стыдъ? И Господь Богъ узрѣлъ и отвратилъ лице Свое отъ сего лукавствія, узнали объ этомъ лукавствѣ сосѣди и поглумились, узнали объ этомъ и присные и сказали: «потеряли совѣсть!»

А развѣ не правда? Положимъ, вы снова хотѣли бросить *пить*, желая будто поправить свою вину и оправдаться хотя видимо передъ добрыми людьми (потому что передъ Богомъ вся нага и объявлена). Но чтожь? вашъ врагъ посмѣялся надъ вами еще болѣе.... Да, онъ не рѣдко такъ поступаетъ; онъ видѣлъ, что ваша душа вовсе не расположена была къ тому, о чемъ говорилъ вашъ языкъ, и потому къ посрамленію вашему, а чрезъ васъ и къ посрамленію нашему, рѣшился срамнымъ образомъ и обнаружить вашу ложь. Такъ припомните и скажите,

(*) Праздникъ въ честь Георгія Побѣдоносца.

что вы были предъ симъ? Вы (совѣстно сказать!) не узнавали другъ друга!....

А все гнѣвите Бога, ропщете на Него и говорите, что Онъ не даетъ вамъ обилія въ поляхъ и счастія въ домахъ. Да какого же изобилія достанетъ на удовлетвореніе пьянству? Вино—это огонь всеистребляющій. Жалуетесь на бѣдность, на несчастливые годы.... о недовольные! жалуйтесь прежде на самихъ себя, оплакивайте свое безумство и при этомъ все же бойтесь Бога, оскорбленнаго вами. Вы солгали предъ Богомъ,— помните же, что Богъ поругаемъ не бываетъ; помните, что всякій грѣхъ, оскорбившій Его, влечетъ сугубое зло на главу согрѣшившаго же. Вы солгали предъ Богомъ... о берегитесь же, какъ бы вамъ самимъ не обмануться во многомъ, касающемся вашего вѣчнаго спасенія!

И отъ чего бы вамъ не поберечь самихъ себя? Тяжелое ли дѣло соблюсти слово, данное при томъ не на долгое время? Или кто соблазнялъ васъ изъ братій вашихъ? Или вы видѣли большой отъ того вредъ здоровью вашему, или благополучію семейному, или благу общему? Ничего этого вовсе не бывало! Нѣтъ, други мои, вы, и только вы одни сами виновны въ грѣхѣ своемъ. А грѣхъ вашъ приводитъ меня къ крайне горькому заключенію о васъ: вы, видно, ничего не считаете выше вина, такъ что и сама общая ваша клятва предъ Богомъ—не нить вина, не сильна была удержать васъ отъ него.... Увы, дѣти мои и други! гдѣ же въ васъ страхъ Божій?...

Что-жъ теперь сотворите, да спастесь? Конечно, грѣхъ вашъ великъ; конечно, Господь во гнѣвѣ на васъ, и все это вы сами сознаете. Какъ же, говорю, спасетесь? Сами вы содѣлали грѣхъ, сами помышляйте и о томъ, какъ изгладить въ себѣ слѣды его, отвязаться отъ него (грѣхъ вы знаете никогда не былъ и не будетъ другомъ человѣку, хотя бы-то любящему его!). Что Господь пошлетъ вамъ добраго на умъ

въ этотъ разъ, то и дѣлайте. А прежде и паче всего предложу вамъ: принесите истинное, глубокое раскаяніе предъ Господомъ Богомъ, котораго вы такъ оскорбили, и на сколько тяжко было ваше прегрѣшеніе, на столько да будетъ сокрушенъ вашь духъ и смирено сердце предъ Судіею всѣхъ грѣшниковъ. Сокрушитесь, бр., и помолитесь Господу!

Боже милосердный! не отринь, но пріими рабовъ сихъ, согрѣшившихъ предъ Тобою. Аминь.

Матеріалы для исторіи Орловскаго края.

(Продолженіе [1]).

Хронологическій сводъ дошедшихъ до насъ свѣдѣній объ Орловскомъ краѣ, въ періодъ Литовскаго надъ нимъ владычества.—Брянское княжество не устояло въ борьбѣ съ Литовскимъ преобладаніемъ на юго-западѣ Россіи и, въ 1356 году, должно было признать надъ собою власть великихъ князей Литовскихъ. Вслѣдъ за Брянскомъ подчинились Литвѣ и всѣ прочіе города на пространствѣ нынѣшней Орловской губерніи (приблизительно) до рѣки Сосны, гдѣ находились владѣнія князей Елецкихъ, состоявшихъ въ непосредственной зависимости отъ великаго княжества Рязанскаго. Такимъ образомъ Литовское владычество обнимало собою болѣе двухъ третей пространства нынѣшней Орловской губерніи. Періодъ Литовскаго господства надъ нашимъ краемъ обнимаетъ собою время цѣлыхъ полтора вѣка, т. е. съ начала второй половины XIV-го и до начала первой половины XVI вѣка. Въ это время нѣкоторыя изъ удѣльныхъ княжествъ нашего края, какъ—Брянское и

---

[1]). См. Орл. Епарх. Вѣдом. Г. 1. №№ 17, 22 и 24; Г. 2. №№ 3 и 4.

Трубчевское, не утратили совершенно своего существованія, но потеряли прежнія границы своихъ владѣній и свою самостоятельность; въ нашихъ лѣтописяхъ продолжаютъ еще встрѣчаться наименованія князей Брянскихъ и Трубчевскихъ, но это не были уже потомки св. Михаила Черниговскаго, а удѣльные князья Литовскіе, Ольгердовичи или тѣ, кому давались эти княжества по волѣ великихъ князей Литовскихъ и королей Польскихъ. Время Литовскаго владычества есть самое бѣдственное въ исторіи нашего края: его тѣснятъ Литовцы, опустошаютъ Татары, жгутъ, грабятъ и разоряютъ воеводы московскіе. Великіе князья Московскіе никогда не отказывались отъ своихъ правъ на обладаніе всѣми удѣлами древняго княжества Черниговскаго и, сталкиваясь, при своемъ стремленіи къ преобладанію, съ великими князьями Литовскими большею частію въ предѣлахъ нашего края, вносили сюда мечь и огонь. Такъ было до временъ Іоанна III-го, которому удалось, вмѣстѣ съ прочими удѣлами старой волости Черниговской, присоединить къ Москвѣ, въ началѣ XVI вѣка, и всѣ древнѣйшіе города нашего края. Но пріобрѣтенія Іоанновы вполнѣ упрочены были за Москвою только при сынѣ его, Василіѣ Іоанновичѣ, или даже въ правленіе Елены за малолѣтствомъ Ивана Васильевича Грознаго, съ котораго собственно можетъ быть начатъ новый періодъ въ исторіи Орловскаго края. За симъ мы намѣрены представить въ хронологическомъ порядкѣ дошедшія до насъ свѣдѣнія объ Орловскомъ краѣ, въ періодъ Литовскаго надъ нимъ владычества и до временъ Іоанна Васильевича Грознаго.

1356 г. Въ этомъ году, какъ мы уже видѣли, городъ *Брянскъ* призналъ надъ собою власть великаго княжества Литовскаго, при Ольгердѣ.

1370 г. Въ этомъ году, по случаю войны съ Литвою, великій князь Димитрій Іоанновичъ посылалъ своихъ воеводъ

для осады города *Брянска*. Послѣдствія этого похода остались для насъ неизвѣстны [2]).

1372 г. Въ договорной грамотѣ, по случаю заключеннаго въ этомъ году перемирія между Литовскимъ княземъ Ольгердомъ и великимъ княземъ Московскимъ Димитріемъ Іоанновичемъ, между именами князей съ московской стороны встрѣчается, между прочимъ, и имя *князя Брянскаго*, Димитрія Ольгердовича [3]).

1375 г. Въ числѣ князей, участвовавшихъ, въ этомъ году, въ походѣ великаго князя Димитрія Іоанновича къ Твери, упоминается и *князь Брянскій*; только имя его достовѣрно не извѣстно: онъ называется то Романомъ Романовичемъ, то *Романомъ Михайловичемъ*, то, наконецъ, Иваномъ Михайловичемъ. Не сомнѣнно то, что князь Брянскій, союзникъ Димитрія Іоанновича въ этомъ походѣ, былъ княземъ только по имени: «ибо въ Брянскѣ, говоритъ Карамзинъ, господствовалъ тогда сынъ Ольгердовъ». Во время приступа къ городу Твери упоминается еще объ убіеніи какого-то Симеона Брянскаго [4]).

1379 г. Пользуясь по смерти Ольгерда раздорами его сыновей, великій князь Московскій, Димитрій Іоанновичъ, посылалъ своихъ воеводъ на городъ *Трубчевскъ*, гдѣ княжилъ тогда Димитрій Ольгердовичъ, по прозванію *Трубецъ* (отъ него князья Трубецкіе). Недовольный Ягелломъ, Димитрій Ольгердовичъ не хотѣлъ сражаться съ московскими полками, вышелъ изъ города со всѣмъ своимъ семействомъ (женою и дѣтьми) и бо-

---

[2]) См. *Лѣтописецъ*, служащ. продолж. Нестерову лѣтописцу, стр. 109; и Карамз. т. V. стр. 21; Солов. т. 3. стр. 339.

[3]) См. Истор. Росс. Государ. Карамз. т. V. стр. 35, и примѣч. 26; также Солов. т. 3. стр. 343.

[4]). См. *Русск. Времянн.* ч. 1. стр. 192; *Лѣтоп.*, служащ. продолж. Нестер. лѣтоп., стр. 120—121; Карамз. т. V. стр. 41; Солов. т. 3. стр. 345.

ярами на встрѣчу московскимъ воеводамъ, въ числѣ которыхъ находился и родной братъ его, Андрей Ольгердовичъ Полоцкій, и изъявилъ желаніе вступить въ службу великаго князя. Въ Москвѣ приняли его съ честію и любовію и, вмѣсто города Трубчевска, дали ему Переяславль Залѣсскій *съ судомъ и пошлиною*, т. е. съ правомъ рѣшать дѣла тяжебныя и пользоваться доходами. Не смотря однакожъ на добровольную свою сдачу, городъ *Трубчевскъ* подвергся въ настоящее время грабежу и плѣну; русскіе воеводы, какъ видно, не считали своею обязанностію удерживать воиновъ отъ притѣсненій своихъ единовѣрцевъ, и безъ того не мало страдавшихъ уже подъ игомъ чужеземной власти и ея иновѣрія [5]).

1380 г. Сподвижниками Димитрія Іоанновича въ Куликовской битвѣ, доставившей ему безсмертное имя Донскаго, были между прочими: князь Димитрій Ольгердовичъ Брянскій (онъ же и Трубчевскій), Романъ Михайловичъ Брянскій (о которомъ было замѣчено выше) и князь Елецкій Ѳеодоръ. Первый, предводительствуя сильною дружиною Брянскою, стоялъ противъ Мамая въ самомъ центрѣ союзныхъ войскъ в. к. Димитрія; второй находился въ засадномъ полку, рѣшившемъ подъ предводительствомъ храбраго Владиміра Андреевича участь знаменитой битвы. По свидѣтельству Ростовской Лѣтописи, инокъ Александръ Пересвѣтъ, котораго далъ въ сподвижники великому князю игуменъ Троицкой обители, св. Сергій,—былъ прежде «Брянскимъ бояриномъ и витяземъ мужественнымъ». Есть извѣстіе, что *Брянчанинъ* Пересвѣтъ еще до начала бит-

---

[5]) См. *Лѣтописецъ*, служ. продолж. Нестер. лѣтоп., стр. 152; Карамз. т. V. стр. 57, и примѣч. 46; Солов. т. 3. стр. 348. Въ Памяти. Книжкѣ Орлов. Губерн. на 1860 г. отнесено это событіе къ 1373 году. См. на стр. 14.

вы палъ въ единоборствѣ вмѣстѣ съ Печенѣгомъ, богатыремъ Мамаевымъ [6]).

1389 г. Въ *Хожденіи Митрополита Нимена къ Царю-Граду* говорится, что *на утріе въ недѣлю*, 9 мая, въ память святаго Чудотворца Николы, встрѣтилъ путниковъ *князь Юрій Елецкій* съ своими боярами и со многими людьми и оказалъ имъ радость и честь великую. Въ этомъ случаѣ князь Елецкій явился исполнителемъ воли великаго князя Олега Ивановича Рязанскаго, который еще напередъ увѣдомилъ его объ этомъ и требовалъ отъ него радушнаго пріема путешественникамъ [7]).

1390 г. Подъ этимъ годомъ значится приходъ митрополита Кипріана на Москву и съ нимъ многихъ епископовъ, между которыми былъ и Исаакій архіепископъ, пришедшій тогда *на Черниговъ на Брянескъ* [8]).

1395 г. Въ этомъ году, восточные предѣлы нынѣшней Орловской губерніи подверглись опустошительному нашествію Тамерлана. Этотъ грозный завоеватель Востока, преслѣдуя Тохтамыша, проникъ въ предѣлы Рязанскаго княжества, городъ *Елецъ взялъ, и князя Елецкаго*, который былъ данникомъ Олега Рязанскаго, *поймалъ*. Изъ жителей этого города одни были убиты, другіе взяты въ плѣнъ, не многіе спаслись бѣг-

---

[6]) См. *Лѣтописецъ*, служ. продолж. Нестер. лѣт., стр. 156 и 164; Карамз. т. V. стр. 72, 75, 76 и примѣч. 60 и 67; Солов. т. 3. стр. 357; Памятн. Книжк. Орл. Губ. на 1860 г. стр. 14 и 24. По Тверск. Лѣтоп., составителемъ сказанія о Куликовской битвѣ названъ Софонія, бояринъ Брянскій.

[7]) См. *Русск. Времянн.* стр. 244; Карамз. т. V. стр. 133; Солов. т. 4. стр. 160.

[8]) См. *Лѣтописецъ*, служ. продолж. Нестер. лѣтоп., стр. 190; Истор. Русск. Церк. Филарета, пер. 2. стр. 89, прим. 207; Карамз. т. V. стр. 256.

ствомъ. Въ Ельцѣ доселѣ уцѣлѣли четыре часовни или столбы, предъ которыми горятъ неугасаемыя лампады. Народное преданіе свидѣтельствуетъ, что эти часовни поставлены на память убитыхъ Тамерланомъ Ельчанъ. Кромѣ того, въ народѣ доселѣ сохранились еще нѣкоторыя легенды о пребываніи здѣсь Тамерлана [9]).

1399 г. Въ битвѣ Витовта съ Татарами при Ворсклѣ, въ числѣ прочихъ князей убитыхъ со стороны Литвы, былъ убитъ и Димитрій Ольгердовичъ, *князь Брянскій,* вѣрный союзникъ Димитрія Донскаго [10]).

1401 г. Пользуясь слабостію Витовта послѣ побоища при Ворсклѣ, изгнанный князь смоленскій Юрій Святославичъ вмѣстѣ съ тестемъ своимъ, Олегомъ Рязанскимъ, и прочими князьями подступилъ къ Смоленску. Въ это время Витовтовымъ намѣстникомъ въ Смоленскѣ былъ *князь Романъ Михайловичъ Брянскій*; въ городѣ произошелъ мятежъ и крамола великая: одни хотѣли Витовта, другіе *отчича* князя Георгія Святославича; послѣдняя партія одержала верхъ,—отворили ворота и впустили въ городъ Юрія, который немедленно умертвилъ Романа Михайловича Брянскаго и Брянскихъ бояръ, поддерживавшихъ сторону Литвы; семейство Романа—жена и дѣти были пощажены [11]).

---

[9]) Карамзинъ говоритъ, что въ это время въ Ельцѣ былъ княземъ Ѳеодоръ (отрасль Карачевскихъ владѣтелей), сынъ Юріевъ (см. т. V. стр. 166 и примѣч. 133). Въ *Русскомъ Времянникѣ* Елецкій князь, плѣненный Тамерланомъ, называется Георгіемъ (стр. 282). См. также Истор. Рос. Солов. т. 4. стр. 22; т. 6. стр. 73.

[10]) См. *Русск. Времянн.* стр. 211; *Лѣтоп.*, служ. продолж. Нестер. лѣтоп. стр. 215; Карамз. т. V. стр. 194; Солов. т. 4. стр. 27—29.

[11]) См. *Русск. Времянн.* стр. 213—214; Карамз. т. V. стр. 200—201; Солов. т. 4. стр. 29—30.

1402 г. Желая освободить Брянскій удѣлъ отъ Литвы, Олегъ Рязанскій отправилъ въ этомъ году сына своего Родослава съ войскомъ *къ Брянску*; но битва у Любутска оставила Брянскъ, по прежнему, во власти Витовта, и самаго Родослава передала ему плѣнникомъ. Витовтъ мстилъ сыну Олега жестокимъ тюремнымъ заключеніемъ въ теченіи трехъ лѣтъ, и не прежде далъ ему свободу, какъ получилъ за него выкупъ въ 2000 (3000) тогдашнихъ рублей [12]).

1408 г. Родной братъ короля Ягайла, Свидригайло Ольгердовичъ, будучи не доволенъ даннымъ ему отъ Витовта удѣломъ Сѣверскимъ, *Брянскимъ*, и Стародубскимъ, отъѣхалъ изъ Литвы въ Москву. Ему сопутствовали: Исаакій, владыка Черниговскій (онъ же и Брянскій), князь Михаилъ Хотѣтовскій, бояре Брянскіе и проч. Великій князь Московскій всѣхъ принялъ съ отмѣннымъ радушіемъ [13]).

1414—1415 г. Въ это время Татары воевали *Елецкую землю* подъ предводительствомъ одного изъ царей своихъ, взяли городъ *Елецъ* и убили тамошняго князя [14]).

1422 г. Въ этомъ году, царь Баракъ сдѣлалъ нападеніе на область Одоевскую, но былъ отраженъ княземъ Юріемъ Романовичемъ Одоевскимъ и *Мценскимъ воеводою*, Григоріемъ Протасьевымъ, которые соединясь и догнавъ его, разбили и все, что взялъ онъ подъ Одоевымъ, отняли [15]).

---

[12]) *Лѣтописецъ*, служ. продолж. Нестер. лѣт., стр. 215; Солов. т. 4. стр. 30; Карамз. т. V. стр. 201—202.

[13]) См. *Русск. Времянн.* стр. 221; Карамз. т. V. стр. 214; Солов. т. 4. стр. 33—34.

[14]) См. *Лѣтописецъ*, служ. продолж. Нестер., стр. 237; *Русск. Времянн.* стр. 282; Карамз. т. V. стр. 236; Солов. т. 4. стр. 24.

[15]) См. *Лѣтоп.* выше, стр. 249; Карамз. и Солов. тамъ же.

1424 г. Въ числѣ князей, разбившихъ въ этомъ году хана Куйдадата, который нападалъ на Одоевскіе и Рязанскіе предѣлы, былъ и *Мценскій воевода*, Григорій Протасьевичъ [16]).

1430 г. Въ этомъ году князь Ордынскій Айдаръ воевалъ Литовскую землю и приступалъ *къ Мценску*, но былъ отраженъ храбрымъ его воеводою и начальникомъ, Григоріемъ Протасьевымъ. Айдаръ прибѣгнулъ къ обману: онъ увѣрилъ Мценскаго воеводу въ своихъ дружелюбныхъ видахъ, вызвалъ его изъ города и коварно овладѣлъ имъ, какъ плѣнникомъ. Но ханъ Махметъ, которому повиновалась Золотая Орда, обласкалъ, коварствомъ захваченнаго, Григорія и подарилъ ему свободу [17]).

1437 г. Ханъ Улу-Махметъ, изгнанный изъ Золотой Орды братомъ своимъ, засѣлъ въ Бѣлевѣ. Великій князь Московскій отправилъ противъ него сильные свои полки; Ханъ испугался, просилъ мира, отдавалъ сына своего и мурзъ въ заложники, отказывался на-всегда отъ дани и кромѣ того обязывался служить интересамъ Россіи; но Московскіе воеводы отвергли всѣ мирныя предложенія, и сперва нанесли Татарамъ сильное пораженіе. Дальнѣйшимъ успѣхамъ русскаго войска воспрепятствовалъ литовскій *Мценскій воевода*, Григорій Протасьевъ, присланный своимъ княземъ на помощь Москвичамъ, но передавшійся на сторону Хана. «И началъ онъ, говоритъ лѣтописецъ, норовить царю, а воеводамъ великаго князя такъ говорить: князь великій прислалъ ко мнѣ, биться съ царемъ не велѣлъ, а велѣлъ мириться, и полки распустить; и воеводы начали слабѣть». Но Протасьевъ еще болѣе сдѣлалъ въ пользу прежняго своего благодѣтеля Махмета: «онъ послалъ своего человѣка къ царю въ острогъ съ вѣстію, чтобы тотъ

---

[16]) См. Карамз. т. V. стр. 236, и Солов. т. 4. стр. 24.

[17]) См. *Лѣтописецъ*, содерж. въ себѣ Росс. Истор., стр. 116; Карамз. т. V. стр. 289—290.

утромъ пришелъ на рать великаго князя». Случилось такъ, что утромъ былъ большой туманъ, и русская стража не могла даже замѣтить, какъ Татары напали на московскіе полки; русскіе потерпѣли пораженіе; Протасьевъ побѣжалъ прежде всѣхъ и другихъ увлекъ къ тому же, крича: «Побѣжи, побѣжи! и побѣгоша»; Татары преслѣдовали бѣглецовъ «и убили Руси добрѣ много» [18]). Этотъ Григорій Протасьевъ, господствовавшій въ Мценскѣ, впослѣдствіи перешелъ въ Москву, «повелѣніемъ великаго князя Василія»; между спутниками его былъ Константинъ, отецъ преподобнаго старца Даніила, основателя Троицкаго монастыря въ Переяславлѣ [19]).

1445 г. Въ этомъ году, зимою, великій князь Московскій Василій посылалъ двухъ служилыхъ ему Татарскихъ царевичей на Литовскіе города, *на Брянскъ* и Вязьму; нечаянное нападеніе ихъ сопровождалось грабежомъ и опустошеніемъ [20]).

1446 г. Узнавъ объ ослѣпленіи Шемякою великаго князя Василія, братъ жены его Маріи, князь Василій Ярославичъ убѣжалъ въ Литву. Король принялъ его съ честію и далъ ему въ удѣлъ города: *Брянскъ*, Гомель, Стародубъ, Мстиславль и многіе другіе мѣста. Впослѣдствіи, когда къ Василію Ярославичу убѣжалъ изъ Москвы Ѳедоръ Басенокъ, то князь Василій сдѣлалъ Басенка и князя Симеона Ивановича Оболенскаго начальниками въ городѣ *Брянскѣ* [21]). Въ этомъ же году князь Василій Ярославичъ изъ Мстиславля, а Ѳедоръ Басенокъ да

---

[18]) См. *Лѣт.*, содерж. Рос. Истор., стр. 125; Солов. т. 4. стр. 63—64; Карамз. т. V. стр. 310—311.

[19]) См. *Русск. Времянн.* ч. 2. стр. 303.

[20]) См. *Русск. Времянн.* ч. 2. стр. 4; Карамз. т. V. стр. 349—350; Солов. т. 4. стр. 113.

[21]) См. *Русск. Времянн.* ч. 2. стр. 12; Карамз. т. V. стр. 366—367; Солов. т. 4. стр. 70 и 115.

князь Семенъ Оболенскій *изъ Брянска* спѣшили на помощь съ набраннымъ здѣсь войскомъ къ ослѣпленному Василію [22]).

1465 г. Въ этомъ году *Брянскій* (и Черниговскій) *епископъ Евѳимій* оставилъ свою епископію и *убѣжалъ* въ Москву. Этому Евѳимію, по случаю поставленія Суздальскаго Филиппа въ митрополита, тогда же дали епископію Суздальскую, къ которой принадлежали города Тула и Торуса и которая считалась третьею, по важности, въ спискѣ тогдашнихъ епархій [23]).

1480 г. Возвращаясь съ р. Угры, Ахматъ въ другой разъ прошелъ *мимо Мценска*; опустошительнымъ походомъ на Литовскіе волости онъ хотѣлъ отмстить союзнику своему Казимиру, который, будучи отвлеченъ набѣгомъ Крымскаго Хана на Подолію, не подалъ ему помощи въ борьбѣ съ Іоанномъ III-мъ и тѣмъ не исполнилъ своего обѣщанія [24]).

1482 г. Въ Польскихъ лѣтописяхъ разсказывается слѣдующій случай временнаго присоединенія *Брянскаго княжества* къ Россіи: Одинъ изъ Брянскихъ князей, пріѣхавъ въ Вильну, хотѣлъ видѣть короля и требовалъ, чтобы его представили во дворецъ; но придверникъ не хотѣлъ его пустить, поспѣшно притворилъ дверь и нечаянно раздавилъ ему ножной палецъ.

---

[22]) См. Истор. Карамз. т. V. стр. 375; Солов. т. 4. стр. 73; *Русск. Времянн.* ч. 2. стр. 16.

[23]) См. *Лѣтоп.*, служ. продолж. Нестер. лѣт., стр. 261; *Русск. Времянн.* ч. 2. стр. 39—40. Доселѣ мы встрѣчали слѣдующихъ епископовъ Брянскихъ: Наѳанаила, Исаакія и Евѳимія. По южнымъ Акт. первымъ епископомъ Брянскимъ былъ «Нектарій и нареченный Іона». См. Истор. Русск. Церк. преосвящ. Филар. пер. 3. стр. 17. примѣч. 21.

[24]) См. *Русск. Времянн.* ч. 2. стр. 133; *Лѣтоп.*, служ. продолж. Нестер., стр. 261; Карамз. т. VI. стр. 173; Солов. т. 5. стр. 113.; Устрял. ч. 2. стр. 18.

Неосторожный служитель поплатился жизнію, а оскорбленный князь немедленно отправился въ Москву и поддался великому князу Іоанну Васильевичу [25]).

1487—1491 г. Съ этого времени идутъ постоянныя жалобы со стороны Москвы и Литвы на взаимныя нападенія въ порубежныхъ мѣстностяхъ. Король жаловался, что князь Димитрій Воротынскій, отъѣзжая въ Москву, захватилъ литовскія волости и обратилъ въ пепелъ многія *Брянскія села*. Іоаннъ велѣлъ отвѣчать королю: «Свои убытки (шкоды) поминаешь, а о нашихъ забылъ, сколько нашихъ *именитыхъ* людей твои люди побили. Ѣздили наши люди на поле оберегать христіанство отъ бусурманства, а твои люди на нихъ напали *изъ Мценска*, *Брянска* и другихъ мѣстъ; *изъ Мценска* же наѣзники перебили сторожей нашихъ на Донцѣ, ограбили сторожей Алексинскихъ, сторожей на Шати....» [26]).

1491 г. Въ этомъ году, въ августѣ мѣсяцѣ, великій князь Іоаннъ Васильевичъ послалъ воеводу своего, князя Ѳедора Телепня-Оболенскаго, на Литовскій городъ *Мценскъ*; при чемъ г. Мценскъ былъ разоренъ, воевода мценскій, Борисъ Семеновичъ Александровъ—взятъ въ плѣнъ и съ нимъ многіе люди отведены были въ Москву [27]).

1492 г. Въ ноябрѣ этого года явился въ Москву посолъ отъ Литовскаго князя Александра, панъ Станиславъ Глѣбовичъ, съ жалобою на сожженіе въ прошломъ году города *Мценска* и

---

[25]) См. Пам. Кн. Орл. Губ. на 1860 г., на стр. 17, и Ист. Рос. Государ. Карамз. т. VI стр. 198.

[26]) См. Истор. Росс. Солов. т. 5. стр. 133—134; Карамз. т. VI. стр. 277—278.

[27]) См. *Русск. Времянн.* ч. 2. стр. 163—164; *Лѣтопис.*, служащ. продолж. Нестер., стр. 227. Карамз. т. V. стр. 281; Солов. т. 5. стр. 137.

взятіе другихъ городовъ; ему отвѣчали, что жители Мценска и другихъ мѣстъ безпрестанно нападали на московскія области и на сторожей, что наши, не могши болѣе терпѣть этого, ходили на Мценскъ за своими женами, дѣтьми и имѣніемъ,— что плѣнники литовскіе будутъ освобождены, когда Александръ удовлетворитъ всѣхъ обиженныхъ Россіянъ [28]).

1493 г. Въ этомъ году великій князь Іоаннъ Васильевичъ посылалъ своего воеводу, князя Давида Васильевича Щеню, на литовскіе города; при чемъ между другими городами взятъ былъ и *Мценскъ*; плѣнные паны приведены были въ Москву и разосланы по городамъ въ засаду [29]).

1498 г. Посолъ литовскій, Станиславъ Глѣбовичъ приносилъ жалобу въ Москвѣ, что намѣстникъ Козельскій захватилъ литовскія земли, села *Карачевскія и Хотимльскія* [30]).

1499 г. Во время войны Іоанна III-го съ Александромъ Литовскимъ, московскіе воеводы заняли въ этомъ году городъ *Мценскъ*, сдавшійся имъ добровольно. Московскій бояринъ, Яковъ Захарьевичъ Кошкинъ овладѣлъ городомъ *Брянскомъ*, а воеводу и намѣстника Брянскаго, пана Станислава Барташевича, а также и владыку Брянскаго, отправилъ въ Москву. Князья Трубчевскіе *(Трубецкіе)*, потомки Ольгердовы, добровольно присягнули Іоанну [31]).

---

[28]) См. Истор. Росс. Солов. т. 5. стр. 138—139; Карамз. т. VI. стр. 281—282.

[29]) См. *Лѣтописецъ*, содержащій Росс. Истор., стр. 171—172; также—т. 5. Истор. Солов. примѣч. 179.

[30]) См. Истор. Росс. Солов. т. 5. стр. 157.

[31]) См. *Русск. Времянн.* ч. 2. стр. 189; также—Солов. т. 5. стр. 160; Карамз. т. VI стр. 373. Въ 1500 году Іоаннъ извѣстилъ Менгли—Гирея о подданствѣ князей Трубецкихъ. Карамз. т. VI. примѣч. 444.

1503 г. По случаю перемирія, заключеннаго въ этомъ году, между Іоанномъ III-мъ и Литовскимъ княземъ Александромъ, послѣдній обязался уступить Москвѣ, между прочимъ, города: *Трубчевскъ*, *Радогощъ*, *Брянскъ*, *Мценскъ*; волости:—Карачева, Хотимля, Невля и др., городища: Дмитровца, Мощина, и многія села [32]). Города эти служили, въ княженіе Іоанна III-го, обыкновеннымъ путемъ для торговыхъ сношеній московскихъ купцовъ съ Литвою; мытниками, т. е. сборщиками здѣсь пошлинъ, были обыкновенно жиды, бравшіе сперва по грошу съ воза, а потомъ больше того, за что Іоаннъ посылалъ жаловаться Казиміру [33]).

1505 г. Подобно своимъ предшественникамъ раздѣляя волости между сыновьями, Іоаннъ III-й старшему своему сыну, Василію, назначилъ въ числѣ 66-ти городовъ: городъ *Мценскъ съ Елчемъ и со всѣми Елецкими мѣсты, Хотунь (Хотынецъ?), Воротынскъ и проч.*;—второму—Юрію: *Брянскъ*, *Гнѣздилово*, *Хвощна (Фошня?)*, *Пѣянова*, *Мощинъ (Мощенскъ?)*; четвертому сыну, Семену: *Липицы*, *Лугань и проч.*; пятому сыну, Андрею: *волость Алешню* и прочіе города и волости [34]).

1506 г. Въ этомъ году великій князь Василій Ивановичъ жаловался Сигизмунду, что Литовцы жгутъ *села Брянскія* и отнимаютъ наши земли; за это, съ своей стороны, онъ посылалъ воевать область Смоленскую [35]).

1508 г. Сигизмундъ утвердилъ за Россіею всѣ пріобрѣтенія Іоанновы, какъ-то города: *Мценскъ*, *Брянскъ*, *Трубчевскъ*, который, по прежнему, оставался еще во владѣніи князей Трубецкихъ, и проч, [36]).

1515 г. Въ этомъ году Крымскій ханъ, Магметъ-Гирей, прислалъ въ Москву съ упрекомъ, что великій князь нарушилъ

---

[32]) См. Истор. Карамз. т. VI. стр. 316; Солов. т. 5. стр. 171—172, и примѣч. 203.

[33]) См. Истор. Рос. Солов. т. 5. стр. 247.

[34]) См. Ист. Рос. Солов. т. 5. примѣч. 222, на стр. 425—427; Карамз. т. VI. стр. 385; Памятн. Книжк. Орл. губ. на 1860 г. стр. 23. Устрялов. ч. 2, на стр. 32.

[35]) Истор. Карамз. т. VII стр. 12.

[36]) Карамз. т. VII. стр. 21.

договоръ, не давши знать въ Крымъ о своемъ походѣ подъ Смоленскъ, и требовалъ возвращенія себѣ городовъ *Брянска*, *Карачева* и другихъ, данныхъ будто-бы его отцемъ, Менгли-Гиреемъ, въ знакъ милости Іоанну [37]).

1519 г. Въ числѣ московскихъ воеводъ, предпринимавшихъ въ этомъ году, по случаю войны съ Литвою, походъ къ Витебску и Полоцку, упоминается и *князь Елецкій* [38]).

1534 г. Лѣтомъ этого года, окрестности города *Брянска*, Радогоща и др. мѣстъ были опустошены, по повелѣнію Сигизмунда, гетманомъ Юріемъ Радзивиломъ вмѣстѣ съ Татарами [39]). Осенью этого же года, гетманъ Радзивилъ отправилъ войною, въ сѣверскую страну, кіевскаго воеводу Андрея Немировича и конюшаго дворнаго, Василія Чижа, которые сожгли Радогощъ. Это была послѣдняя попытка Польскаго и Литовскаго правительства возвратить утраченныя имъ, при Іоаннѣ III-мъ, города нашего края,—внушаемая ему московскими смутами въ первый годъ правленія Елены.

Учитель Семинаріи.

[Продолженіе будетъ].

———

О преобразованіи учебной части въ смоленской семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищахъ.

Г. оберъ-прокуроръ Св. Сѵнода, отношеніемъ отъ 14 октября 1865 г. за № 5893, сообщилъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Антонію, епископу смоленскому, что «Святѣйшій Сѵнодъ, по разсмотрѣніи представленныхъ Его Преосвященствомъ предположеній о преобразованіи учебной части въ смоленской семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищахъ, опредѣленіемъ отъ $\frac{22\text{ сентября}}{4\text{ октября}}$ текущаго (1865) г. постановилъ: разрѣшить

[37]) См. Истор. Рос. Солов. т. 6. стр. 353; Карамз. т. VII. стр. 80.

[38]) См. Истор. Карамз. т. VII. стр. 113.

[39]) См. Истор. Рос. Солов. т. 6. стр. 15—16.

Его Преосвященству привести въ исполненіе означенныя его предположенія въ видѣ опыта».

По поводу сего отношенія *резолюція* Его Преосвященства отъ 19 октября 1865 г. послѣдовала такая: «препровождается въ семинарское правленіе съ приложеніемъ копіи съ подлиннаго отношенія моего къ синодальному оберъ-прокурору о преобразованіи учебной части. Правленіе имѣетъ теперь же войти въ самыя внимательныя соображенія касательно приведенія въ исполненіе изложенныхъ въ моемъ проэктѣ предположеній, такъ чтобы съ началомъ слѣдующей учебной трети ввести вполнѣ преобразованіе и въ семинаріи и въ училищахъ. Для большаго удобства правленіе можетъ по частямъ изготовлять свои соображенія и представлять на мое утвержденіе».

Въ отношеніи Его Преосвященства, отъ 21 февраля 1865 г., къ бывшему г. оберъ прокурору Св. Синода генералъ-адъютанту Ахматову касательно преобразованія учебной части въ смоленскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ прописано слѣдующее:

Обезпечивъ, какъ мнѣ кажется, удовлетворительно и благонадежно содержаніе смоленскихъ епархіальныхъ учебныхъ заведеній средствами самой епархіи, я вслѣдъ за симъ считаю необходимымъ безъ отлагательства привести въ нихъ въ лучшее устройство учебную часть, которая, въ настоящемъ своемъ положеніи, во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ нашихъ по общему мнѣнію и по моему убѣжденію, заключаетъ вообще много недостатковъ.

Въ основѣ учебной части въ семинаріяхъ и училищахъ духовныхъ, какъ извѣстно, лежитъ начертаніе правилъ и проэктъ устава, составленный въ 1808 году комитетомъ объ усовершеніи духовныхъ училищъ. Но этотъ уставъ во многомъ

измѣненъ преобразованіемъ учебной части, введеннымъ въ 1840 году въ семинаріяхъ и 1852 въ училищахъ. При указѣ Святѣйшаго Сѵнода отъ 18 февраля 1863 г. препровожденъ ко мнѣ, для разсмотрѣнія, новый уставъ, составленный комитетомъ по преобразованію духовныхъ училищъ, вмѣстѣ съ журналомъ сего комитета и другими приложеніями. Въ промежутокъ сего времени объ этомъ уставѣ и вообще объ учебной части въ духовныхъ училищахъ много было напечатано въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ статей съ различными взглядами и сужденіями о семъ предметѣ.

Принявъ все это въ возможно внимательное соображеніе и руководствуясь притомъ собственнымъ моимъ опытомъ въ семъ дѣлѣ и наблюденіемъ въ продолженіе двадцати пяти лѣтней моей службы по учебному и епархіальному вѣдомству, я пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ:

I.) Первоначальный проэктъ устава духовно-учебныхъ заведеній, какъ вообще, такъ и относительно учебной въ нихъ части, составленъ былъ весьма разумно, по глубокому соображенію главной цѣли сихъ заведеній съ средствами къ достиженію ея. Составителями руководило мудрое правило: non multa, sed multum. Они имѣли въ виду вести воспитанниковъ съ строгою постепенностію отъ низшихъ и простѣйшихъ предметовъ къ высшимъ и труднѣйшимъ, не обременяя ихъ въ одно время множествомъ разнородныхъ предметовъ, не развлекая вниманія и не ослабляя чрезъ то умственныхъ силъ, доставляя достаточную пищу ихъ воспріемлемости, но наипаче давая какъ можно больше простора для собственной ихъ самодѣятельности. Предметы по разнымъ отдѣленіямъ семинаріи и училищъ были распредѣлены и сгруппированы такъ, что одинъ другому не мѣшалъ, а помогалъ въ развитіи учениковъ, и всѣ

вмѣстѣ были вполнѣ по силамъ ихъ, не разсѣевали, а напротивъ сосредоточивали ихъ вниманіе и давали единство ихъ занятіямъ. Напр. въ классѣ словесности положены были вмѣстѣ съ сею наукою лишь историческія науки и языки; въ классѣ философіи историческія науки замѣнялись математикой и физикой; въ богословскомъ классѣ были исключительно богословскія науки. Сверхъ этого и семинаріи и училища духовныя поставлены были твердой ногой на почвѣ классическихъ языковъ, хорошее изученіе коихъ давало семинарскому образованію тѣ свойства, твердость, солидность и зрѣлость, которыми оно отличалось во время строгаго господства первоначальнаго устава и которыми преимуществовало, по общему признанію, предъ всѣми другими средними учебными заведеніями у насъ. Воспитанники нашихъ семинарій того времени выносили съ собою изъ оныхъ относительно не такъ много разнородныхъ положительныхъ познаній, по ограниченному кругу изученныхъ ими наукъ, но въ замѣнъ сего пріобрѣтали тамъ то, что всего важнѣе въ дѣлѣ школьнаго образованія: очень значительную умственную зрѣлость и развитіе способностей въ такой мѣрѣ, что послѣ того дѣлались весьма способными къ занятію какимъ угодно предметомъ и усвоенію себѣ какихъ угодно наукъ, не только чрезъ дальнѣйшее слушаніе уроковъ въ высшихъ заведеніяхъ, но и чрезъ самостоятельный трудъ. Я самъ учился въ добрую пору того времени и еще живо помню все благодѣтельное вліяніе тогдашняго ученія на развитіе какъ собственное мое, такъ и учившихся вмѣстѣ со мною, и ту умственную зрѣлость, до которой доводило тогда ученье. Глубоко убѣжденъ, что совершенно лживы и неосновательны тѣ презорливые возгласы и порицанія, которыми въ послѣднее время осыпано было со всѣхъ сторонъ, и отъ чужихъ и отъ своихъ, прежнее семинарское образованіе какъ будто бы крайне отсталое, схоластическое, мертвое, оторванное отъ всякой живой

дѣйствительности и чуждое всякой практичности, и проч. и проч. Если были недостатки въ семъ образованіи и не могло оно назваться образцово—совершеннымъ, какъ и вообще нѣтъ ничего вполнѣ совершеннаго на землѣ, то эти недостатки и несовершенства зависѣли отнюдь не отъ свойства учебнаго устава, а отъ сторонннхъ обстоятельствъ, и едвали не главнѣе всего отъ крайней скудости матеріальныхъ средствъ нашихъ учебныхъ заведеній, по которой они не могли всегда имѣть вполнѣ способныхъ и опытныхъ дѣятелей и въ послѣднее время весьма оскудѣли ими. Для устраненія сихъ недостатковъ и улучшенія учебной части нужно было не измѣнять радикально первоначальный уставъ, а только развить болѣе тѣ же самыя начала, которыя лежали въ основѣ его, не уклоняясь отъ главнаго направленія его и духа, а главное—дать лучшія средства къ существованію и большому обезпеченію духовно-учебныхъ заведеній.

II.) Преобразованія 1840 года въ семинаріяхъ, и 1852 въ училищахъ не такъ отнеслись къ первоначальному уставу. Если они и не измѣнили его радикально и не сбили съ его основъ, то чрезвычайно разшатали, сдвинули съ главнаго направленія и лишили прежняго классическаго характера духовно-учебное образованіе. Нельзя отрицать, что этими преобразованіями хотѣли сдѣлать и нѣчто полезное, именно: изученіе священнаго писанія, которому въ уставѣ почти не было дано мѣста, съ 1840 года получило подобающее себѣ значеніе и мѣсто въ семинарской программѣ; кругъ богословскихъ наукъ, слишкомъ сжатый по уставу, распространенъ; и для священнаго писанія и для богословскихъ наукъ, въ помощь ректору по классу, даны особые наставники; узаконено чтеніе уроковъ по словесности, философскимъ и богословскимъ наукамъ не на латинскомъ, а на русскомъ языкѣ, хотя это само собою

уже ввелось еще до 1840 года безъ особеннаго распоряженія высшаго начальства, почти повсюду. Но при этомъ полезномъ въ преобразованіи 1840 года было гораздо болѣе не только не полезнаго, но и прямо вреднаго. Занимавшіеся дѣломъ сего преобразованія приняли въ руководство правило, прямо какъ будто противоположное тому, которымъ водились составители устава: multa, sed non multum, и ввели въ программу семинарскаго ученія нѣсколько новыхъ наукъ, не имѣющихъ никакой связи съ главнымъ предметомъ и цѣлію сего ученія, какъ то: сельское хозяйство съ естественною исторіею, къ коемъ послѣ прибавлены еще геодезія и землемѣріе, также медицину. Преподаваніе этихъ наукъ значительною частію, а уроки медицины исключительно положены въ послѣдніе два года семинарскаго курса, когда вниманіе учениковъ изключительно должно—бы быть сосредоточено на богословскихъ предметахъ и предстоящемъ для нихъ пастырскомъ служеніи церкви. Далѣе, науки вновь распредѣлены по отдѣленіямъ безъ соображенія ихъ однородности и единства; напр., въ низшемъ отдѣленіи, кромѣ Словесности, Исторіи и языковъ, положено преподаваніе математики и священнаго писанія и еще сюда прибавлены, уже рѣшительно вопреки всякой логической связи и нужды,—катихизическое ученіе по книжкѣ Петра Могилы и ученіе о богослужебныхъ книгахъ. Въ среднемъ отдѣленіи набросаны,—сверхъ логики съ психологіею и физики,— патрологія, библейская исторія, русская гражданская исторія, св. писаніе, естественная исторія, сельское хозяйство, геодезія. На долю высшаго досталось, какъ выше сказано, часть сельскаго хозяйства и медицина, сверхъ богословскихъ наукъ, развѣтвленныхъ на многія отрасли, какъ—то, сверхъ догматическаго и нравственнаго богословія, гомилетику, пастырское богословіе, ученіе о вѣроисповѣданіяхъ, ученіе особенно о расколѣ. Грустное впечатлѣніе, помню я,

производило во мнѣ часто, въ бытность мою ректоромъ семинаріи, посѣщеніе класса высшаго отдѣленія, когда, бывало, послѣ уроковъ въ ономъ о Пресвятой Троицѣ, или таинствѣ воплощенія, или другомъ подобномъ предметѣ, приходось въ томъ же классѣ слышать вдругъ урокъ или о различныхъ способахъ удобренія земли, или о разныхъ отправленіяхъ человѣческаго организма, или о другомъ чемъ, еще болѣе не гармонирующемъ съ первыми уроками, до крайности развлекающемъ вниманіе учениковъ и лишающемъ ихъ сосредоточенія, въ особенности необходимаго въ занятіи такими предметами, какъ предметы вѣроученія и нравоученія христіанскаго. Чтобы дать мѣсто новымъ наукамъ, которыя всѣ такого рода, что могутъ болѣе питать воспріемлемость, чѣмъ развивать самодѣятельность, для этого исключена изъ программы семинарской большая часть наукъ философскихъ, и оставлены только логика и психологія, прочія же части философіи замѣнены патрологіею. Нарушенное единство предметовъ по отдѣленіямъ еще болѣе не принято въ соображеніе при распредѣленіи наукъ между наставниками. Кромѣ наставниковъ богословія, на рукахъ коихъ были исключительно богословскіе предметы, прочіе получили на свою долю по два и по три совершенно разнородныхъ предмета, и на оборотъ—одни и тѣже предметы въ разныхъ отдѣленіяхъ должны были преподавать разные наставники. Языки еврейскій, французскій и нѣмецкій сдѣланы произвольными, чѣмъ совершенно ослаблено занятіе ими, и наконецъ языки классическіе—латинскій и греческій, знаніе которыхъ такъ процвѣтало въ семинаріи въ прежнее время, рѣшительно пали, а съ преобразованіемъ учебной части въ училищахъ въ 1852 году, когда и тамъ набросано было много новыхъ предметовъ и отняты для сего учебные часы отъ языковъ, эти языки окончательно подорваны и то жалкое занятіе ими и пріобрѣтаемое первоначально, а потомъ. къ

концу семинарскаго курса вовсе почти теряемое, знаніе оныхъ рѣшительно не имѣетъ ни какой цѣны и цѣли. Результаты такимъ образомъ совершенныхъ преобразованій, очевидно, не могли быть иные, какъ весьма неблагопріятные. Начавъ службу свою годъ въ годъ со введеніемъ преобразованія сперва въ училищѣ въ должности ректора, потомъ въ семинаріи въ качествѣ инспектора и профессора богословія, я имѣлъ случай видѣть своими глазами и повѣрить собственнымъ опытомъ и наблюденіемъ то, какія послѣдствія имѣло преобразованіе 1840 года. Первый курсъ учениковъ, учившихся у меня богословію, дошелъ ко мнѣ изъ прежняго порядка; второй курсъ былъ застигнутъ преобразованіемъ въ среднемъ отдѣленіи, третій учился уже съ низшаго отдѣленія по преобразованному порядку. Далѣе пошли курсы, коихъ коснулось преобразованіе и въ училищѣ. Поразительно для меня было различіе особенно между первыми тремя курсами. Въ самомъ первомъ я видѣлъ, при необширномъ запасѣ положительныхъ свѣдѣній, очень значительную умственную зрѣлость и развитость какъ головы, такъ даже и характера. Во второмъ встрѣтилъ болѣе свѣдѣній положительныхъ, но онъ значительно уступалъ первому въ развитости и зрѣлости, что отражалось не только въ умственныхъ силахъ, но даже и въ нравственномъ характерѣ воспитанниковъ; третій—далъ мнѣ докрайности неразвитыхъ и не зрѣлыхъ юношей, съ трудомъ усвоявшихъ сколько нибудь трудные и отвлеченные предметы, въ сочиненіи весьма слабыхъ и неопытныхъ; въ добавокъ къ сему—съ притупленнымъ уже и какъ бы пресыщеннымъ и утомленнымъ вниманіемъ и апатіею къ наукѣ, что было самымъ естественнымъ слѣдствіемъ множества пройденныхъ ими наскоро и поверхностно разнородныхъ наукъ. Такое состояніе умственныхъ силъ воспитанниковъ имѣло очень замѣтное вліяніе на ихъ нравственное развитіе, и въ ихъ характерѣ гораздо болѣе

въ сравненіи съ прежнимъ было не зрѣлости и ребячества. Послѣдующіе за тѣмъ курсы одинъ за другимъ болѣе и болѣе утверждали меня въ сдѣланномъ мною наблюденіи. Само собою разумѣется, что здѣсь идетъ рѣчь о характерѣ цѣлыхъ курсовъ въ сравненіи одного съ другимъ, а не объ отдѣльныхъ личностяхъ въ каждомъ курсѣ, которыя всегда бываютъ, какъ исключеніе изъ общаго уровня.

III.) Что касается до новаго устава, то въ немъ много дѣльныхъ и вполнѣ достойныхъ вниманія соображеній, которыя полезно и нужно привести въ исполненіе для устраненія неудобствъ и недостатковъ настоящаго положенія у насъ учебной части. Особенно хорошо въ немъ—стремленіе возвратиться къ прежнему уставу во многихъ отношеніяхъ. Но есть довольно и такого, съ чѣмъ нельзя согласиться, и что очень хорошо само по себѣ и на бумагѣ, но въ приложеніи своемъ къ дѣлу необходимо встрѣчается съ затрудненіями и препятствіями почти неодолимыми. Напр. хороша мысль—соединить семинаріи и училища подъ одно управленіе и ввести вмѣсто двугодовыхъ годичные курсы. Но для осуществленія этой мысли потребовалось бы бросить рѣшительно всѣ теперешнія наши училищныя зданія и строить или пріобрѣтать новыя, приспособленныя къ новому порядку. Ибо едва ли есть хотя въ одной епархіи такое училищное зданіе, гдѣ бы помѣстились, какъ слѣдуетъ, и семинарія и училище подъ однимъ управленіемъ, съ помѣщеніемъ какъ епархіальныхъ воспитанниковъ, такъ и пансіонеровъ и съ количествомъ комнатъ, потребныхъ для двѣнадцати классовъ, изъ коихъ большая часть во многихъ семинаріяхъ должна имѣть еще параллельныя отдѣленія. Гдѣ и когда можно бы найти на это средства? Между тѣмъ существенной и слишкомъ важной пользы такой порядокъ отнюдь не обѣщаетъ въ сравненіи съ тѣмъ, какъ теперь есть. Въ частности, въ новомъ уставѣ распредѣленіе предметовъ

по классамъ и назначеніе учебныхъ часовъ сдѣланы очень неудовлетворительно и безъ надлежащаго соображенія. Напр., въ самомъ первомъ классѣ въ первый годъ ученія на мальчиковъ отъ 9 до 10 лѣтъ, только что поступившихъ въ училище, наваливается вдругъ 10 разныхъ предметовъ, и назначается по 22 урока въ недѣлю и по 4 на каждый день. Во второй годъ къ 10 предметамъ еще прибавляется два; въ третій и четвертый годы тоже продолжается, а въ пятый уже являются и св. писаніе съ герменевтикою и словесность съ исторіею литературы, и логика и физическая географія и еврейскій языкъ съ библейскими древностями. Есть ли какая либо вѣроятность, чтобы мальчики могли съ надлежащимъ успѣхомъ усвоять себѣ всѣ эти науки и не были подавлены такимъ множествомъ разнородныхъ и отчасти превышающихъ ихъ силы предметовъ, преподаваемыхъ имъ одновременно? Могутъ ли не растеряться совершенно ихъ головы и не отупѣть въ скоромъ времени вмѣсто постепеннаго развитія отъ такого пресыщенія ихъ съ самыхъ первыхъ лѣтъ ихъ ученія разными многочисленными науками? Какая можетъ быть тутъ сосредоточенность вниманія и занятія, необходимая для правильнаго развитія и пріобрѣтенія надлежащей зрѣлости умственныхъ силъ, когда мальчику въ 9—10 лѣтъ надобно будетъ ежедневно слушать въ классѣ и дома готовить по четыре урока, и еженедѣльно заниматься 10—12 разными предметами и просидѣть 22 класса? Далѣе, уставъ математику, дѣлаетъ необязательною наукою и вовсе исключаетъ ее изъ программы. Нельзя согласиться на это,— ибо математика, по общему признанію и по существу самаго своего предмета, весьма полезна, даже и при не слишкомъ глубокомъ и обширномъ изученіи ея, для строгаго логическаго развитія головы, что для цѣли семинарскаго образованія весьма не безразлично. Не удобнымъ и не полезнымъ представляется въ уставѣ и то, что многія науки растянуты на

нѣсколько лѣтъ, тогда какъ несравненно было бы полезнѣе оканчивать ихъ, чрезъ болѣе сосредоченное занятіе ими, въ одинъ и не болѣе какъ въ два года; напр. что за польза растянутъ догматику на три года, а гомилетику даже на четыре? Не говорю еще о другихъ частностяхъ, съ которыми также трудно согласиться, и которыя либо неудобны, либо не полезны въ приложеніи къ дѣлу.

IV.) Въ разныхъ статьяхъ, какъ о новомъ уставѣ семинарскомъ, такъ и вообще объ учебной части въ духвно-учебныхъ заведеніяхъ, каковыя статьи напечатаны были въ разныхъ и духовныхъ и свѣтскихъ періодическихъ изданіяхъ, сказано кое-что и дѣльное, но большею частію или не основанное на зрѣломъ обсужденіи и ясномъ разумѣніи дѣла, или не удобное и даже невозможное къ осуществленію на дѣлѣ: первое можно имѣть въ виду, а послѣднее конечно должно быть оставлено безъ вниманія.

Въ слѣдствіе всего вышесказаннаго я признаю полезнымъ и нужнымъ преобразовать учебную часть въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ слѣдующимъ образомъ.

1.) Относительно главныхъ началъ, общаго устроства, духа и характера учебной части возвратиться къ первобытному уставу 1808 г., устранивъ все то, что неудачно въ послѣдствіи къ нему пришито на живую нитку, а не развито изъ его началъ въ строгой системѣ, и исправивъ то, въ чемъ онъ измѣненъ радикально, но въ тоже время дополнивъ оный тѣмъ, что нужно по настоящему времени, въ такомъ видѣ, дабы это дополненіе не нарушало стройности и единства цѣлаго и было въ строгой систематической связи съ нимъ.

2.) Раздѣленіе епархіальныхъ учебныхъ заведеній на семинаріи и училища, каковое новымъ уставомъ предположено уничтожить, оставить по прежнему въ своей силѣ, равнымъ

образомъ удержать какъ въ семинаріи, такъ и въ училищахъ двухгодичные курсы, по причинѣ огромнаго затрудненія, какое необходимо встрѣтилось бы при осуществленіи предположенія соединить семинаріи и училища въ однѣ зданія и подъ одно управленіе и ввести одногодичные курсы.

3.) Раздѣленіе семинаріи и училища на три отдѣленія: низшее, среднее и высшее оставить какъ есть, но при этомъ низшее отдѣленіе училища, образовавшееся, по преобразованію 1852 года изъ двухъ одногодичныхъ классовъ прежняго приходскаго училища, такъ устроить, чтобы оно дѣйствительно имѣло нѣкоторую свою цѣльность и отдѣльность, и чтобы изъ него дѣйствительно могло постепенно образоваться, согласно съ мыслію первоначальнаго устава 1808 г., особенное училище при каждомъ селѣ, по крайней мѣрѣ въ каждомъ благочинническомъ округѣ. Для этого тамъ должны быть назначены науки чисто элементарныя, которымъ бы могли учиться не только въ городахъ, но и въ селахъ, и не дѣти только духовенства, но и всѣхъ сословій, съ прибавленіемъ лишь для дѣтей духовенства первыхъ начатковъ латинскаго и греческаго языка. Всего бы лучше и всего желательнѣе, если бы скорѣе у насъ повсюду развелись такія элементарныя приходскія училища такъ, чтобы уѣздное училище могло остаться при двухъ лишь отдѣленіяхъ и четырегодичномъ курсѣ. Это весьма облегчило бы для родителей школьное воспитаніе дѣтей, сокративъ оное на цѣлые два года, уменьшивъ и епархіальныя издержки на содержаніе училища, и значительно содѣйствовало бы успѣху ученія въ училищѣ, очень затрудняемому множествомъ привозимыхъ въ первый классъ училища дѣтей, весьма слабо подготовленныхъ къ ученію, и долженствующихъ начинать оное едва не съ азбуки. Опыты таковыхъ приходскихъ училищъ представляютъ уже въ настоящее время многія изъ сельскихъ школъ, открытыхъ духовенствомъ. Есть даже въ

нѣкоторыхъ епархіяхъ начатки частныхъ школъ въ благочинническихъ округахъ, учреждаемыхъ съ цѣлію приготовленія дѣтей окружнаго духовенства къ училищу. Надобно употребить епархіальнымъ начальствамъ всѣ мѣры къ поощренію этого весьма благаго дѣла и къ побужденію духовенства открывать таковыя частныя школы, хотя постепенно, по всѣмъ благочинническимъ округамъ, съ тѣмъ, чтобы классъ низшаго отдѣленія въ училищахъ, по мѣрѣ возможности, закрывать, и такимъ образомъ курсъ ученія въ епархіальномъ училищѣ и семинаріи сократился бы со временемъ до 10 лѣтъ.

4.) Въ видахъ устраненія изъ семинарской программы наукъ, которыя только обременяютъ учащихся, развлекаютъ вниманіе, и хотя, по видимому, обогащаютъ свѣдѣніями, но мало способствуютъ къ развитію въ нихъ умственныхъ силъ и самодѣятельности,—исключить, кромѣ сельскаго хозяйства съ естественною исторіею и медицины, еще слѣдующія науки: катихизическое ученіе по книжкѣ Петра Могилы и ученіе о богослужебныхъ книгахъ въ низшемъ отдѣленіи; въ среднемъ —патрологію, которая не достигаетъ никакой особенно полезной цѣли въ томъ видѣ и объемѣ, какъ можетъ быть преподана въ семинаріяхъ въ одинъ годъ, съ назначеніемъ на нее не болѣе двухъ классовъ въ недѣлю; ибо голый перечень отеческихъ писаній,—даже съ краткимъ изложеніемъ содержанія оныхъ, есть лишь тяжелое и безполезное обремененіе памяти; а изложеніе жизни отцевъ не можетъ быть, по краткости времени, обширно, тѣмъ менѣе возможно чрезъ классическіе уроки познакомить учениковъ обстоятельно съ самымъ текстомъ отеческихъ писаній, и даже со всѣми лучшими мѣстами изъ нихъ. Лучшее средство—изучить писанія отеческія, съ усвоеніемъ ихъ мыслей и духа,—дать ученикамъ возможность и побужденіе постоянно заниматься чтеніемъ оныхъ. Съ жизнію же главнѣйшихъ изъ отцевъ необходимо

должна знакомить церковная исторія, гдѣ отцы являются дѣятелями не только какъ писатели, но и какъ пастыри церкви, съ личностію коихъ тѣсно связаны цѣлыя эпохи и всѣ замѣчательнѣйшія событія въ церкви. Что касается до отборныхъ мѣстъ изъ твореній отеческихъ,—то эти мѣста не упустятъ приводить въ своихъ урокахъ наставники богословскихъ наукъ, преподающій напр. догматику приведетъ, при изложеніи догматовъ, отборныя мѣста догматическаго содержанія, преподаватель нравственнаго богословія воспользуется мѣстами нравоучительнаго содержанія и проч., какъ это и бываетъ.

5.) Въ замѣнъ исключенныхъ наукъ, преподаваніе философіи расширить прибавленіемъ къ логикѣ и психологіи, согласно съ новымъ уставомъ, физіологіи, метафизики и обозрѣніи философскихъ системъ, исключеніе коихъ изъ семинарской программы лишило нашихъ учениковъ самаго лучшаго средства къ развитію, упражненію и укрѣпленію умственныхъ силъ, и тѣмъ затруднило вполнѣ основательное и твердое изученіе самыхъ богословскихъ наукъ, которыя не легко усвояются не довольно развитыми и не зрѣлыми юношами, не пріобрѣвшими навыка къ серьезному напряженію умственныхъ силъ. Не говорю уже о томъ, что практика пастырская, къ которой готовятся наши воспитанники, представляетъ въ настоящее время много случаевъ, когда знаніе наукъ философскихъ можетъ быть имъ весьма благопотребно. Далѣе, ввести въ семинаріи въ послѣдніе годы курса преподаваніе уроковъ народной педагогики, которые впрочемъ должны состоять не въ какой либо отвлеченной и мудреной теоріи, а въ самомъ простомъ практическомъ руководствѣ, чему и какъ должны будутъ воспитанники, по окончаніи курса, учить дѣтей въ сельскихъ школахъ, чтобы ученіе имѣло вѣрнѣйшіе успѣхи и доброе вліяніе на нравственность учащихся. Для этого препо-

даватели педогогики познакомятъ воспитанниковъ съ разными методами и пріемами первоначальнаго обученія и укажутъ лучшіе, также разберутъ и укажутъ лучшія изъ учебныхъ пособій къ преподаванію разныхъ наукъ въ сельскихъ школахъ. Языки еврейскій, нѣмецкій и французскій нужно сдѣлать по прежнему обязательными для всѣхъ, и два послѣднихъ,—по собственному выбору учениковъ одного изъ нихъ, преподавать всѣмъ въ низшемъ и среднемъ отдѣленіи; а еврейскій всѣмъ ученикамъ высшаго отдѣленія, съ объясненіемъ при томъ еврейской археологіи. Изученіе славянскаго языка, ограниченное теперь у насъ въ училищахъ одною грамматикою, должно быть усилено какъ въ училищахъ, такъ и въ семинаріяхъ; именно—наставники словесности должны быть обязаны, излагая кратко исторію русской словесности, начать съ возможнаго перечня и разбора памятниковъ древней славянской литературы. Но особенно необходимо обратить вниманіе на языки—греческій и латинскій, доведенные теперь до крайняго упадка, и непремѣнно возстановить ихъ изученіе и знаніе по возможности въ такой же степени, какъ это было прежде. Чтобы ни говорили противъ пользы изученія этихъ, такъ называемыхъ, мертвыхъ языковъ, но несомнѣнно то, что оно составляетъ одно изъ главныхъ условій строгаго, твердаго и основательнаго классическаго образованія и наилучшее средство къ развитію и упражненію умственныхъ силъ. Потому рѣшено нынѣ возстановить эти языки и въ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и довести изученіе ихъ до возможной степени совершенства. Нашимъ семинаріямъ отстать отъ нихъ было бы крайне вредно. Противники сихъ языковъ говорятъ обыкновенно, что знаніе оныхъ для будущихъ священниковъ не можетъ имѣть никакаго практическаго приложенія. Но надобно помнить, что въ дѣлѣ образованія не тѣ только науки важны и полезны, которыя сейчасъ же даютъ свой плодъ, и которыя

можно приложить къ практикѣ немедлено по окончаніи учебнаго курса. Напротивъ весьма важны и необходимы и тѣ, которыя приносятъ не столько матеріальную, сколько формальную пользу, т. е. не столько обогащаютъ учащихся положительными какими либо свѣдѣніями, сколько способствуютъ развитію и строгому логическому настроенію умственныхъ силъ, даютъ упражненіе самодѣятельности учащихся, пріучаютъ ихъ къ углубленію и изощряютъ соображеніе, съ пріобрѣтеніемъ каковыхъ качествъ воспитачникамъ, по окончаніи ученія, легко можно будетъ и самимъ самостоятельно усовершаться въ наукахъ и обогощать себя какими угодно новыми познаніями. Изученіе древнихъ языковъ именно и важно въ дѣлѣ образованія по этой, приносимой ими, формальной пользѣ. Конечно, очень пріятно имѣть въ пищу на столѣ хорошо испеченный хлѣбъ; но не должно забывать, чрезъ какой длинный и утомительный процессъ онъ достается. Въ этомъ процессѣ между прочимъ необходимо напр. вспахиваніе земли и удобреніе веществомъ, по видимому, ни къ чему негоднымъ. Странно было бы слышать, если бы кто либо сталъ говорить, за чѣмъ и на что эти грубыя работы? Столь же странными представляются и возгласы противъ необходимости и значенія, въ дѣлѣ основательнаго образованія юношей, классическихъ языковъ и нѣкоторыхъ другихъ наукъ, напр. математики, обзора философскихъ системъ. Если эти языки и науки сами по себѣ и не даютъ какихъ либо видимыхъ плодовъ, которые непосредственно и немедлено могутъ имѣть практическое приложеніе въ жизни и дѣятельности воспитанниковъ семинарій, не составляютъ, такъ сказать, готоваго насущнаго, хорошо испеченнаго хлѣба для нихъ: то не менѣе неоспорима важность и необходимость сихъ предметовъ, если дадимъ имъ и такое значеніе въ процессѣ образованія воспитанниковъ, какое имѣютъ вспаханіе и удобреніе земли въ процессѣ происхож-

денія хлѣба. Мысль—всячески облегчить ученье въ школахъ, избавить воспитанниковъ отъ большаго труда, напряженія своихъ силъ и терпѣливаго, усидчиваго занятія предметами, часто сухими и отвлеченными, не питающими чувства и воображенія, очень, по видимому, гуманна, но по своимъ послѣдствіямъ весьма вредна и пагубна. Ученье достающееся безъ труда, безъ напряженія, безъ пріученія учащихся къ терпѣнію и усидчивости—поверхностно, даетъ не настоящіе плоды, а пустоцвѣтъ, образуетъ не основательныхъ, зрѣлыхъ, усидчивыхъ и готовыхъ на всякій и ученый и жизненный трудъ дѣятелей, а верхоглядныхъ, разслабленныхъ и способныхъ только къ претензіямъ, а не къ дѣлу, мечтателей. Опытъ разительнымъ образомъ подтверждаетъ эту истину. Къ сожалѣнію въ промежутокъ времени съ 1840 года въ семинаріяхъ и училищахъ нашихъ едва ли не потерянъ и забытъ самый методъ надлежащаго преподаванія классическихъ языковъ и перевелись опытные наставники. Необходимо завестись ими вновь и возстановить прежній хорошій методъ, о чемъ всячески должны позаботиться наши академіи въ самомъ, по возможности, скоромъ времени. Старинныя учебныя пособія по симъ языкамъ словари, лексиконы, христоматіи, фразеологіи, разговоры, равно разныя изданія классиковъ, бывшія прежде постоянно въ рукахъ у воспитанниковъ семинарій и училищъ, нынѣ тоже частію перевелись, частію погребены гдѣ либо въ библіотекахъ подъ глубокимъ слоемъ пыли: необходимо все это опять извлечь на свѣтъ, издать вновь, напечатать въ возможно большомъ количествѣ классиковъ отдѣльными малыми книжками, по примѣру прежнихъ превосходныхъ лейпцигскихъ стереотипныхъ изданій, если нельзя уже теперь пріобрѣсти довольно этихъ самыхъ изданій, а также воспользоваться и всѣми новыми пособіями, изданными въ послѣднее время и выбрать изъ нихъ лучшее, чѣмъ также должны заняться академіи. Чтобы успѣшнѣе

пошло изученіе этихъ языковъ, я полагаю нужнымъ, съ одной стороны увеличить число классовъ по нимъ какъ въ семинаріи, такъ и въ училищѣ, а съ другой—такъ распорядиться, чтобы преподовали ихъ наставники, исключительно имъ посвященные и свободные отъ всѣхъ другихъ предметовъ, и притомъ во всѣхъ отдѣленіяхъ—одни и тѣже.

6.) Сгруппировать учебные предметы по классамъ такъ, чтобы было между ними сколько возможно единство, меньше было развлекаемо вниманіе учащихся излишнимъ разнообразіемъ и множествомъ наукъ, проходимыхъ въ одно время, и больше могло быть сосредоточенности въ занятіяхъ. На семъ основаніи я считаю за лучшее, попрежнему порядку, всю гражданскую исторію, и общую и русскую, перенесть въ низшее отдѣленіе, а математику въ среднее, съ тою разностію отъ прежняго, чтобы въ низшемъ отдѣленіи во второй годъ курса было назначено по одному классу въ недѣлю для повторенія съ учениками наставникомъ математическихъ наукъ ариѳметики, которая иначе, въ промежутокъ двухъ лѣтъ, можетъ быть отчасти забыта, и для приготовленія ихъ чрезъ то къ занятію алгеброю. Равнымъ образомъ болѣе полезнымъ признаю нѣкоторыя отдѣльныя науки преподавать чрезъ болѣе сосредоточенное занятіе и, при большомъ числѣ классовъ, въ одинъ годъ курса, чѣмъ размѣщать оный на два,—напр. догматическое богословіе такъ же гомилетику кончить въ первый годъ богословкаго курса съ тѣмъ, чтобы въ другой безъ развлеченія можно было заняться прочими богословскими науками.

7.) Между наставниками предметы преподаванія распредѣлить такимъ образомъ, чтобы они имѣли, по возможности, на рукахъ своихъ по одной наукѣ, преподавая оную во всѣхъ отдѣленіяхъ, если наука идетъ чрезъ весь учебный курсъ. Исключеніе изъ сего необходимо допустить въ училищѣ для нѣкото-

рыхъ только наставниковъ, у которыхъ будетъ не болѣе впрочемъ какъ по два предмета. Иначе надлежало бы слишкомъ умножить число наставниковъ, и нѣкоторые изъ нихъ имѣли бы слишкомъ мало учебныхъ часовъ въ недѣлю. Въ семинаріи также должно быть подобное исключеніе относительно языковъ еврейскаго, нѣмецкаго и французскаго. Для нихъ не нужно будетъ особыхъ наставниковъ, а должны они быть преподаваемы тѣми, у коихъ по главному ихъ предмету будетъ слишкомъ мало классовъ сравнительно съ другими, именно—наставниками гражданской исторіи, математики и св. писанія, такъ что съ св. писаніемъ можетъ быть соединенъ еврейскій языкъ, а нѣмецкій и французскій съ математикою и исторіею, и притомъ безъ всякаго особеннаго жалованья, такъ какъ и съ тѣмъ или другимъ языкомъ число классовъ будетъ почти равняться у наставниковъ означенныхъ предметовъ съ другими. Если же иные, напр. наставники словесности, философіи и богословія и будутъ имѣть значительно классовъ менѣе, за то на рукахъ этихъ наставниковъ почти исключительно будетъ лежать обязанность чтенія задачъ.

8.) Нормальное число наставниковъ положить. въ семинаріи *десять*, въ училищѣ *шесть*, распредѣливъ между ними предметы и назначивъ количество классовъ слѣдующимъ образомъ:

ВЪ СЕМИНАРІИ:

1-й наставникъ русской и славянской словесности учитъ въ одномъ низшемъ отдѣленіи и имѣетъ 5 уроковъ въ недѣлю; на его же преимущественной обязанности лежитъ чтеніе ученическихъ сочиненій въ этомъ отдѣленіи.

2-й наставникъ гражданской всеобщей и русской исторіи и одного изъ новѣйшихъ языковъ, французскаго или нѣмецкаго, учитъ исторіи въ низшемъ отдѣленіи и имѣетъ 4 урока, а

языку въ низшемъ и среднемъ отдѣленіяхъ, имѣя въ каждомъ отдѣльно по 2 урока всего слѣдовательно 8 уроковъ.

3-й наставникъ латинскаго языка учитъ во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ и имѣетъ въ низшемъ 3 урока, въ среднелъ 2, въ высшемъ 1, всего 6; на его же обязанности лежитъ— упражнять учениковъ въ письменныхъ переводахъ съ русскаго на латинскій и обратно, а также прочитывать хотя одно сочиненіе въ треть на латинскомъ языкѣ.

4-й наставникъ св. писанія и еврейскаго языка преподаетъ св. писаніе во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ и имѣетъ въ первый годъ 6, въ другой 5 уроковъ, а еврейскій—въ высшемъ отдѣленіи, имѣя здѣсь 2 урока, всего слѣдовательно 7—8 уроковъ.

5-й наставникъ греческаго языка читаетъ свой предметъ и имѣетъ число уроковъ точно также, такъ и наставникъ латинскаго.

6-й наставникъ философіи преподаетъ философскія науки въ среднемъ отдѣленіи и имѣетъ 5 уроковъ; на его же обязанности лежитъ чтеніе ученическихъ сочиненій своего класса.

7-й наставникъ математики и одного изъ новѣйшихъ языковъ преподаетъ математеку въ среднемъ, а языкъ въ среднемъ и низшемъ отдѣленіяхъ, по тому и другому предмету имѣетъ по 4 урока, всего 8.

8-й наставникъ библейской и церковной всеобщей и русской исторіи и каноническаго права читаетъ библейскую и часть церковной въ среднемъ отдѣленіи, имѣя здѣсь по 2 класса, а остальную часть церковной исторіи и каноническое право въ высшемъ, имѣя здѣсь по 4 урока, всего 6.

9-й наставникъ богословскихъ наукъ—ректоръ читаетъ догматическое богословіе въ первый годъ, и какую либо другую изъ богословскихъ наукъ въ другой годъ, и имѣетъ не менѣе 3—4 уроковъ въ недѣлю.

10-й наставникъ—помощникъ ректора по классу, преподаетъ прочія богословскія науки—нравственное богословіе, гомилетику въ связи съ пастырскимъ богословіемъ, обличительное какъ общее, такъ и частное—относительно русскаго раскола и литургику или науку о православномъ богослуженіи, и имѣетъ 5—6 уроковъ.

Что касается до педагогики, то на нее особый наставникъ не полагается, а можетъ быть преподаваніе ея поручаемо наставникамъ или поочередно—наиболѣе способнымъ къ сему, или кому либо по собственному согласію и желанію.

— —

ОБЪЯВЛЕНІЕ
ОБЪ ИЗДАНІИ
КІЕВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ
ВЪ 1866 ГОДУ.

Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться и въ наступающемъ 1866 году съ 1-го января, по той же программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Сунодомъ. Онѣ будутъ состоять изъ двухъ отдѣловъ: *официальнаго* и *духовно литературнаго*.

I. Въ составъ перваго отдѣла войдутъ:

1) Высочайшіе манифесты и повелѣнія по духовному вѣдомству.

2) Указы и распоряженія Святѣйшаго Сунода, какъ общія, такъ и касающіяся собственно кіевской епархіи; извѣстія о наградахъ по кіевской епархіи, изъявленія благословенія и благодарности отъ лица Святѣйшаго Сунода.

3) Распоряженія епархіальнаго начальства, касающіяся всей епархіи или значительной ея части; извлеченія изъ отчетовъ по разнымъ частямъ епархіальнаго управленія.

4) Назначеніе и увольненіе лицъ должностныхъ по епархіальному и духовно-учебному управленіямъ въ кіевской епархіи, и извѣстія о священо—и церковно-служительскихъ вакансіяхъ.

5) Некрологи должностныхъ лицъ и священно-служителей кіевской епархіи.

II. Второй отдѣлъ будетъ заключать въ себѣ:

1) Пастырскія наставленія, касающіяся всей паствы; слова и рѣчи, произнесенныя по особымъ случаямъ; лучшія поученія, катихизическія бесѣды рѣчи священно-служителей кіевской епархіи; назидательныя размышленія и духовные совѣты, касающіеся потребностей кіевской паствы.

2) Историко-статистическія свѣдѣнія о приходахъ, церквахъ, монастыряхъ и духовенствѣ кіевской епархіи, о духовныхъ училищахъ и благотворительныхъ заведеніяхъ, біографіи іерарховъ, замѣчательныхъ священно-служителей, воспитателей духовнаго юношества, благотворителей церквей, подвижниковъ и другихъ лицъ, извѣстныхъ благочестивою жизнію; описаніе нравовъ, религіозныхъ обычаевъ, суевѣрій и предразсудковъ въ кіевской епархіи.

3) Извѣстія о школахъ грамотности при церквахъ кіевской епархіи и указаніе лучшихъ способовъ обученія.

4) Грамоты, акты и другіе замѣчательные документы, касающіеся церквей, монастырей и духовенства кіевской епархіи.

5) Краткія библіографическія свѣдѣнія о вновь выходящихъ книгахъ, относящихся къ духовной литературѣ, а также извѣстія о духовныхъ періодическихъ изданіяхъ.

6) Епархіальную хронику: разныя свѣдѣнія о современномъ состояніи церкви, духовенства и кіевской паствы.

Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить, по примѣру прежнихъ годовъ, два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 16-го чиселъ, выпусками отъ $1^1/_2$ до 3-хъ листовъ.

Цѣна остается прежняя, т. е. съ пересылкою и безъ пересылки *три рубля* серебромъ.

Подписка принимается въ Кіевѣ: 1) въ кіевской духовной консисторіи, 2) у редактора протоіерея П. Лебединцева, на

Старомъ—Кіевѣ, и 3) въ книжномъ магазинѣ С. И. Литова—на Крещатикѣ.

Иногородные подписчики благоволятъ адресоваться такъ: Въ *редакцію Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ Кіевѣ*, означая званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства.

Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей покорнѣйше проситъ образованныхъ лицъ, содѣйствовать ей своими трудами. Въ особенности она приглашаетъ священно-служителей кіевской епархіи сообщать ей свѣдѣнія, относящіяся къ историко-статистическому описанію сей епархіи, а также—акты, грамоты и другіе документы, касающіеся исторіи церквей и духовенства кіевской епархіи.

Редакторы { Протоіерей *Петръ Лебединцевъ*.
{ Священникъ *Алексѣй Колосовъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ комитетъ общества взаимнаго вспомоществованія по 20 февраля поступило: отъ игумена Флорентія 4 р.; протоіереевъ: Ил. Соколова 8 р. П. Декапольскаго 4 р. и І. Космодаміанскаго 2 р.; священниковъ: В. Гедеоновскаго, І. Декапольскаго, Ап. Каллиникова по 8 р. І. Попова 16 р. А. Дубровскаго, В. Аѳонскаго, А. Осипова, В. Хохлова, І. Успенскаго и В. Тимонова по 4 р. Д. Никольскаго, В. Солнцева, Кс. Иножарскаго, Гр. Новикова, Н. Архипова, А. Бенедиковскаго, Ст. Оболенскаго по 2 р. и Матѳ. Троицкаго 1 р.; діаконовъ: М. Серафимова и В. Бочарова по 4 р., Ѳ. Красовскаго, Введенскаго и Ѳеоф. Рождественскаго по 2 р., В. Воскресенскаго, П. Некрасова по 1 р.; причетниковъ: В. Троепольскаго, В. Аполлонова, Ан. Введенскаго, В. Грабилина, М. Карпова и Ив. Попова по 2 р., Г. Козмина, Ив. Христофорова и А. Введенскаго по 1 р., всего 128 р. За тѣмъ состоитъ: дѣйствующаго капитала 144 р. 50 к., резервнаго 225 р. 26¼

к., основнаго въ билетахъ 578 р. 70½ к., въ долгахъ 315 р. Итого 1263 р. 46¾ к.

——

СОДЕРЖАНІЕ

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. Пожертвованіе въ пользу Благотворительнаго Братства при орловской семинарской церкви. Замѣтка изъ наблюденій надъ нравственною жизнію нашего простонародія. Матеріалы для исторіи Орловскаго края. О преобразованіи учебной части въ смоленской семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищахъ. Объявленія.

Подписка принимается въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію 4 руб. сер

Редакторъ, *архимандритъ Палладій.*

Дозв. цензурою. Орелъ. Февраля 27 дня 1866 г.

Печатано въ типографіи Чичикаслова.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

15-го МАРТА **№ 6.** *1866 ГОДА.*

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 26 января 1866 года. О доставленіи въ хозяйственное управленіе наперсныхъ крестовъ по смерти лицъ, коимъ они выданы.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, по выслушаніи предложенія господина сунодальнаго оберъ-прокурора, отъ 9 декабря прошлаго 1865 года за № 6317, съ изъясненіемъ нѣкоторыхъ предположеній объ измѣненіяхъ въ дѣлопроизводствѣ съ цѣлію уменьшенія переписки, между прочимъ, приказали: Предписать по духовному вѣдомству указомъ, чтобы Всемилостивѣйше жалуемые духовнымъ лицамъ наперсные кресты, отъ Святѣйшаго Сунода выдаваемые, по смерти тѣхъ лицъ, коимъ оные пожалованы, доставляемы были не въ Святѣйшій Сунодъ, а прямо въ хозяйственное управленіе при

ономъ, и за тѣмъ предоставить сему управленію, по полученіи таковыхъ крестовъ, записывать ихъ въ приходъ по книгамъ и сообщать о полученіи оныхъ выславшимъ мѣстамъ и лицамъ, безъ особыхъ разрѣшеній отъ Сѵнода.

Отъ 28 января. Объ учрежденіи должности товарища оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода.

Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе господина сѵнодальнаго оберъ-прокурора за № 6382-мъ, въ коемъ изъясняетъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 13-й день декабря 1865 года Высочайше утвердить соизволилъ состоявшееся въ государственномъ совѣтѣ, по представленію его сіятельства, мнѣніе объ учрежденіи должности товарища оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода, съ правами и обязанностями, присвоенными товарищамъ министровъ. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденомъ мнѣніи государственнаго совѣта дать знать по всему духовному вѣдомству печатными указами.

Отъ 31 января. О дозволеніи преосвященному Макарію, митрополиту амидскому, продолжать въ Россіи сборъ подаяній.

Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе г. исправлявшаго должность оберъ-прокурора, отъ 28 декабря 1865 года за № 6673, коимъ объявилъ Святѣйшему Сѵноду, для зависящаго распоряженія, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его въ 25 день того мѣсяца Высочайше утвердить соизволилъ опредѣленіе Святѣйшаго Сѵнода отъ 12 ноября / 1 декабря того же года, о дозволеніи митрополиту амидскому Макарію остаться въ Россіи еще на одинъ годъ для

продолженія сбора подаяній на исправленіе храмовъ Божіихъ и учрежденіе училищъ во ввѣренной ему епархіи. Приказали: На основаніи вышеизъясненнаго Высочайше утвержденнаго въ 25 день декабря 1865 года опредѣленія Святѣйшаго Сунода выдать изъ сунодальной канцеляріи преосвященному митрополиту Макарію, для вписыванія подаяній на вышеизъясненный предметъ, шнуровую книгу, съ тѣмъ: а) чтобы онъ принималъ приношенія только въ мѣстѣ своего пребыванія, въ александроневской лаврѣ, объявивъ посредствомъ вѣдомостей какъ о семъ, такъ и о данномъ ему дозволеніи продолжать сборъ, и б) чтобы, по окончаніи годичнаго срока, какъ собранныя деньги, такъ и книгу, представилъ онъ въ Святѣйшій Сунодъ, для надлежащей повѣрки въ хозяйственномъ при ономъ управленіи; о чемъ, для свѣдѣнія, и объявить по духовному вѣдомству печатными указами, а правительствующему сенату сообщить вѣдѣніемъ.

2. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1.) Орловская духовная консисторія, по слушаніи прошенія дмитровскаго уѣзда села Столбова государственной крестьянки Софіи Никифоровой Грузиновой, о томъ, что мужъ ея крестьянинъ Петръ Михѣевъ Грузиновъ, болѣе 10 лѣтъ назадъ тому, какъ отлучился по паспорту въ разныя губерніи Россійской имперіи, для заработковъ и до сихъ поръ не явился къ ней и на свою родину и даже никакихъ свѣдѣній о немъ неимѣется, т. е. живъ ли онъ, или умеръ, неизвѣстно. Въ удостовѣреніе чего представила на простой бумагѣ приговоръ сельскаго общества, завѣряющаго таковое долговременное отсутствіе мужа просительницы, Грузиновой, и свѣдѣніе священно-церковно-служителей села Столбова, о томъ, что Грузиновъ съ 1858 по 1866 годъ значится по духовнымъ росписямъ не бывшимъ у исповѣди и св.

причастія по отлучкѣ. Опредѣлили: Какъ при прошеніи семъ не приложено копіи съ явочнаго прошенія объ отсутствіи мужа ея, просительницы, и приговоръ сельскаго общества, удостовѣряющаго долговременное отсутствіе Грузинова, представленъ на простой, а не на гербовой бумагѣ, равно не представлено свѣдѣнія о времени совершенія брака ея съ отсутствующимъ мужемъ ея, Грузиновой, когда и гдѣ оный былъ совершенъ; то по симъ причинамъ просительницѣ въ прошеніи отказать; о чемъ и объявить ей съ приложеніемъ приговора сельскаго общества и свѣдѣнія священно-церковно-служителей, чрезъ дмитровское уѣздное полицейское управленіе, со взысканіемъ съ нея гербовыхъ пошлинъ за два листа гербовой бумаги 2 разбора, вмѣсто коей употреблена въ консисторіи по сему дѣлу простая, и отсылкою оныхъ въ казну.

По этому опредѣленію въ статьѣ журнала, резолюція Его Преосвященства, 14 февраля, послѣдовала такая: «Исполнить; сверхъ того припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію всего духовенства орловской епархіи и исполненію, чтобы они всѣмъ вдовымъ крестьянамъ, которыхъ съ давняго времени пропадаютъ за безвѣстною отлучкою жены, и вдовамъ, коихъ пропадаютъ мужья,— объявляли, съ чѣмъ и при какихъ прошеніяхъ должны они являться къ епархіальному начальству, чтобы могли получать по своему желанію разводы и дозволеніе вступить въ новый бракъ, и чтобы съ нихъ не взыскивались пошлины и имъ не ожидать чрезъ сношенія съ разными управами рѣшенія ихъ дѣла долгое время.»

2.) На прошеніи села Бытоши брянскаго уѣзда вдовы священника Анны Маринины, о произведеніи въ оное село во священника сына ея, окончившаго курсъ семинарскаго

ученія, во 2 разрядѣ, съ поведеніемъ довольно хорошимъ,—Николая Маринина,—резолюція Его Преосвященства 20 февраля послѣдовала такая: «Предоставить мѣсто умершаго за семействомъ его, съ тѣмъ чтобы найденъ былъ вдовою благонадежный священникъ для исправленія должности, за умершаго, добросовѣстно въ пользу семейства; о чемъ припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы изъ числящихся заштатныхъ поступилъ для исправленія должности съ соблюденіемъ интереса сего бѣднѣйшаго семейства,—объявивъ о своемъ желаніи и согласіи на взносъ въ пользу онаго, достаточнаго количества суммы отъ доходовъ; а старшаго сына, за неудовлетворительное поведеніе, удостоить сана невозможно.»

3.) Его Преосвященство, 23 февраля, далъ орловской консисторіи предложеніе слѣдующаго содержанія: Такъ какъ духовенство, подвѣдомое благочинному села Фошни, брянскаго уѣзда, священнику Петру Первозванскому, до сего времени не избрало себѣ благочиннаго по балотировкѣ и вѣроятно затрудняется въ выборѣ таковаго изъ среды своихъ собратій—священниковъ, то въ разрѣшеніе ихъ затрудненія, нахожу нужнымъ и для нихъ болѣе полезнымъ, опредѣлить на мѣсто священника Первозванскаго—священника села Снопота Александра Павловскаго, какъ священника, по моему убѣжденію, дѣльнаго и сочувствующаго духовнымъ потребностямъ и интересамъ церкви, какъ видно изъ помѣщаемыхъ имъ въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ статей, доказывающихъ его заботливость объ изысканіи средствъ, къ обезпеченію быта учащихъ и учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ орловской епархіи. Предлагаю консисторіи учинить распоряженіе о введеніи священника Павловскаго въ должность благочиннаго; а для объявленія о семъ духовенству его благочинія припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

3. ИЗВѢСТІЯ.

— Указомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 9 февраля 1866 г. за № 151, дано знать, что вслѣдствіе ходатайства Его Преосвященства, прихожанамъ села Хмѣлинца елецкаго уѣзда—дѣйствительному статскому совѣтнику Семену Викулину и штабсъ-капитану Александру Попову, за ихъ пожертвованія въ церковь села Извалъ того же уѣзда, каждымъ до 4000 руб. сереб., а Попову и за принятіе на себя должности строителя Извальской церкви, и крестьянину собственнику села Герасимова карачевскаго уѣзда, Ивану Панину, за пожертвованія въ приходской храмъ,—преподано благословеніе Святѣйшаго Сѵнода.

— Карачевскаго уѣзда села Алисова діакону, состоящему на причетнической части, Петру Макринову, преподано благословеніе епархіальнаго начальства, за благотворныя дѣйствія его на пользу человѣчества въ дѣлѣ оспопрививанія.

— Г. Трубчевска Преображенской церкви діакону, состоящему на причетнической части, Алексѣю Комягинскому, за ревностное и успѣшное обученіе дѣтей, въ открытой имъ, въ 1858 году, въ домѣ своемъ школѣ,—выданъ похвальный листъ.

— Елецкаго уѣзда вѣдомства благочинія священника Іоанна Лосева священно-церковно-служителямъ, оказавшимъ дѣятельное участіе въ сборѣ денежныхъ пожертвованій въ пользу орловскаго пріюта дѣвицъ духовнаго званія,—объявляется благодарность епархіальнаго начальства.

— Слѣдующимъ лицамъ объявлена Архипастырская признательность отъ имени Его Преосвященства, за сдѣланныя благо-

творительныя пожертвованія въ орловскую Троицкую кладбищенскую церковь,—г. Красовскому, маіоршѣ Куценко, церковному старостѣ оной церкви г. Бѣловодскому и прочимъ гг. попечителямъ и благотворителямъ оной церкви.

— Мценскаго уѣзда въ церковь села Ламоваго пожертвовано: помѣщицею Какуриной—царскія врата, и харьковскимъ мѣщаниномъ Бобровымъ, плащаница и два образа въ позолоченныхъ ризахъ. За каковыя пожертвованія, Какуриной и Боброву изъявлена признательность епархіальнаго начальства.

— Рукоположены: въ священника—воспитанники семинаріи: Николай Гороховъ—въ село Грунинъ Верголъ елецкаго уѣзда, Яковъ Никитскій—во вновь открытое село Усошки трубчевскаго уѣзда; во діакона: бывшіе ученики семинаріи—Николай Померанцевъ—въ село Снопотъ брянскаго уѣзда, и Михаилъ Турбинъ—въ село Березовичь кромскаго уѣзда.

— Рукоположены: въ іеромонаха—сѣвской Площанской пустыни іеродіаконъ Смарагдъ, и брянскаго Свѣнскаго успенскаго монастыря іеродіаконъ Исаакій; во іеродіакона—сѣвской площанской пустыни монахъ Иннокентій.

— Уволены изъ духовнаго званія: воспитанники орловской семинаріи, высшаго отдѣленія, Алексѣй Померанцевъ и Павелъ Кутеповъ, и сынъ дьячка, села Стараго мценскаго уѣзда, Игнатія Голубова,—Аѳанасій Голубовъ.

— Умерли священники: брянскаго уѣзда села Бытоши—Михаилъ Мариниъ и мценскаго уѣзда села Калугина—Арсеній Поповъ.

— Брянскаго уѣзда села Вщижа діаконъ Василій Саввинъ и причетникъ Семенъ Покровскій, отправившись въ приходскую

деревню по домашнимъ надобностямъ, на возвратномъ пути, при переѣздѣ вечеромъ чрезъ рѣку Десну, обрушились подъ ледъ и утонули въ рѣкѣ вмѣстѣ съ лошадьми и клажею.

— Мценскаго уѣзда изъ церкви села Ядрина похищены ночью подъ 18 число января, чрезъ взломъ дверей и замковъ, 16 руб. денегъ, 10 фун. свѣчей, три иконы съ ризами—аплике, и шерстяный коверъ.

— Жена отставнаго унтеръ-офицера, еврейка Хаксура Юдалевичь, 13 февраля, приняла святое крещеніе, въ Крестовоздвиженской церкви г. Орла, и наречена Маріею.

— Опредѣлены смотрителями сельскихъ церковныхъ приходскихъ училищъ—священники селъ: а.) Анахина мценскаго уѣзда—Іоаннъ Вертоградскій, по благочинію протоіерея Космодаміанскаго; б.) Страчева сѣвскаго уѣзда—Владиміръ Васильевъ, по благочинію священника Василія Мусатова; в.) Голышина сѣвскаго уѣзда—Іоаннъ Васильевъ, по благочинію священника Симеона Мусатова; г.) Багринова болховскаго уѣзда—Василій Петропавловскій, по благочинію священника Димитрія Попова.

— Открыты приходскія попечительства при церквахъ селъ: Семеновскаго и Угревища сѣвскаго уѣзда, и Дроскова—малоархангельскаго уѣзда.

— Орловскаго каѳедральнаго Петропавловскаго собора прихожане и каѳедральный протоіерей съ старшею братіею онаго собора, въ адресѣ своемъ, поднесенномъ г. полковнику Никитѣ Филипповичу Жмурину, проходившему доселѣ должность церковнаго старосты онаго собора, изъявляютъ ему, за 12 лѣтнюю усердную церкви Божіей службу его, душевную свою признательность. На семъ адресѣ резолюція Его Преосвященства, 28 февраля послѣдовала такая: «Присовокупить къ данному достопочтенными лицами бывшему старостѣ каѳедральнаго

собора г. полковнику Жмурину и отъ меня пастырское благословеніе, за его труды и усердіе.»

— Сѣвской Площанской пустыни іеромонаху Варсонофію, за труды его, по должности благочиннаго оной пустыни, объявляется Архипастырское благословеніе Его Преосвященства, по ходатайству настоятеля пустыни.

— Орловскаго каѳедральнаго Петропавловскаго собора протоіерей объявляетъ искреннюю свою и старшей братіи признательность: орловской градской богоявленской церкви о. протоіерею Николаю Ивановичу Переверзеву съ братіею и церковному старостѣ купцу Евѳимію Семеновичу г. Шелкову, за пожертвованіе въ каѳедральный соборъ ризы съ епитрахилью—фіолетоваго *бархата* по золотому глазету.

— Попечительный комитетъ орловскаго пріюта дѣвицъ духовнаго званія объявляетъ благодарность о. протоіерею Лукѣ Ефремову, за пожертвованіе оному пріюту ста экземпляровъ брошюры, «*Воспоминаніе объ отцѣ Іоаннѣ Борисовичѣ священникѣ Преображенской церкви въ г. Ельцѣ.*

— —

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Марта 12 дня 1866 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

II.

Въ Благотворительное при орловской семинарской церкви Братство пожертвовалъ:

Начальникъ орловской удѣльной конторы Ѳеодоръ Матвѣевичъ Лазаревскій, пожертвовалъ въ пользу Братства 10 р. сер.

Жертвователю сему правленіе семинаріи заявляетъ совершенную благодарность.

III.

СЛОВО

предъ принятіемъ Св. Даровъ.

Со страхомъ Божіимъ и вѣрою приступите.

Это призываніе и наставленіе св. церкви слышите вы каждый разъ, когда присутствуете при Божественной Литургіи. Нынѣ съ особеннымъ вниманіемъ вы должны вслушаться въ это призываніе и наставленіе.

Со страхомъ Божіимъ приступите.—Какъ не чувствовать намъ страха, приближаясь къ толикому таинству? Кто мы? И что видимъ предъ собою въ чашѣ спасенія? Представивъ свое недостоинство, грѣхи дѣтства, грѣхи юности и своей минувшей жизни, нарушенія обязанностей къ Богу, къ себѣ и ближнимъ, непостоянство и нерадѣніе въ исполненіи ихъ, холодность въ любви къ Богу и къ ближнимъ, грѣхи явные и тайные, въ словахъ, дѣлахъ и помышленіяхъ, представивъ все облако духовнаго мрака, окружающаго насъ съ раннихъ лѣтъ и до настоящаго времени,—какъ не устрашиться, приступая къ страшному таинству? *Ядый бо и піяй недостойнѣ, судъ себѣ ястъ и піетъ, не разсуждая тѣла Господня.*

Со страхомъ Божіимъ и вѣрою приступите. Но какъ ни грѣшны мы, какъ ни недостойны, вѣра даетъ намъ дерзновеніе приступить къ великому и страшному таинству не съ рабскимъ страхомъ, а съ сыновнимъ благоговѣніемъ, съ чувствомъ смиренія, любви и преданности Господу. Вѣра говоритъ намъ, что Іисусъ Христосъ, пострадавшій и умершій за грѣхи міра, пострадалъ и умеръ за наши грѣхи. Вѣра говоритъ намъ, что Іисусъ Христосъ, всѣхъ призывающій ко спасенію, хочетъ и насъ спасти, всѣмъ приходящимъ къ Нему предлагающій свою трапезу, не отвергнетъ и насъ, съ любовію и упованіемъ прибѣгающихъ къ Нему. Грѣшны мы, нечисты мы, недостойны мы; но Спаситель говоритъ: не пріидохъ призвати праведники, но грѣшники на покаяніе; Онъ всѣхъ призываетъ: пріидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи. Для всѣхъ ищущихъ спасенія повторяется гласъ Господа: пріимите, ядите: сіе есть тѣло Мое; пійте отъ нея вси: сія есть кровь Моя.

И такъ приступите съ смиреніемъ, съ искреннимъ сознаніемъ своего недостоинства, съ вѣрою и любовію къ Христу Спасителю, съ непоколебимымъ упованіемъ на Его безпредѣльную благость, съ душевною жаждою причаститься святѣйшей трапезы и на-всегда соединиться со Іисусомъ. Съ благоговѣніемъ, съ глубочайшимъ участіемъ ума и сердца повторяй каждый молитву церкви:

«Вѣрую, Господи, и исповѣдую, яко Ты еси воистинну Христосъ Сынъ Бога живаго.....» Вѣрую, Господи, умомъ и сердцемъ и исповѣдаю устами, и хочу исповѣдывать всѣми моими дѣлами и всею жизнію, что по истинѣ Ты—Христосъ Сынъ Бога живаго, Единосущный Богу Отцу и равный Ему въ величіи и славѣ,—Ты, по благоволенію Твоего Отца и по любви Твоей къ роду человѣческому, пришелъ въ міръ, воспріявъ на себя наше человѣчество, чтобы спасти грѣшниковъ, изъ коихъ грѣшнѣйшій я.—

«Еще вѣрую, яко сіе есть самое пречистое Тѣло Твое, и сія есть самая честная Кровь Твоя!» Вѣрую, Господи, Спасителю мой, что это истинно Твое пречистое Тѣло, въ которомъ пребывалъ Ты на землѣ, и которое пострадало и умерло на крестѣ за грѣхи всего міра и за мои грѣхи, и это есть святѣйшая Кровь Твоя, которую Ты, Сладчайшій Іисусе, пролилъ на крестномъ жертвенникѣ для омытія грѣховъ моихъ.

«Молюся убо Тебѣ: помилуй мя и прости ми прегрѣшенія моя вольная и невольная, яже словомъ, яже дѣломъ, яже вѣдѣніемъ и невѣдѣніемъ». Молюсь Тебѣ, благій Искупитель мой, покрой всѣ мои грѣхи покровомъ Твоихъ безпредѣльныхъ заслугъ; прости мнѣ все, въ чемъ согрѣшилъ я предъ Тобою, произвольно или непроизвольно, въ словѣ или въ дѣлѣ, сознавая мои грѣхи или не сознавая, намѣренно или не намѣренно.—

«И сподоби мя неосужденно причаститися пречистыхъ Твоихъ Таинствъ во оставленіе грѣховъ и въ жизнь вѣчную». О премилосердый Господи! даруй мнѣ Твоею благостію, да не въ осужденіе, не къ умноженію моихъ грѣховъ, причащуся Твоего Тѣла и Крови, но да причащеніе св. Таинъ Твоихъ попалитъ мои грѣхи, очиститъ скверны моей души и тѣла, просвѣтитъ мой умъ и сердце, возгрѣетъ и умножитъ ту благодать, пребывающую въ моей душѣ, которою Ты Господи осѣнилъ меня въ день возрожденія моего въ крещеніи и укрѣпленія помазаніемъ Твоего Духа. Даруй Владыко живота и смерти, да сія благодать удерживаетъ меня всегда отъ паденія, сохраняетъ жизнь моего духа, всегда руководствуетъ и приведетъ меня къ вѣчной жизни въ Твоихъ небесныхъ обителяхъ.

«Вечери Твоея тайныя днесь, Сыне Божій, причастника мя пріими». Единородный Сыне превѣчнаго Отца, Агнче Божій, воспріявшій на Себя грѣхи всего міра! Какъ въ вечеръ, предъ

Твоимъ страданіемъ, благоволилъ Ты, на единѣ, въ горницѣ Іерусалимской, Своимъ ученикамъ преподать въ спасительную пищу сіе пречистое Тѣло и святѣйшую Кровь: такъ удостой нынѣ и меня причастникомъ сей святѣйшей вечери, которую Ты Самъ, какъ и тогда, приготовляешь и предлагаешь, приходящимъ къ Тебѣ, чрезъ Твоихъ служителей.

«Не бо врагомъ Твоимъ тайну повѣмъ, ни лобзанія Ти дамъ яко Іуда, но яко разбойникъ исповѣдаю Тя: помяни мя, Господи, во царствіи Твоемъ». О Христе, Царю и Боже мой! Грѣшникъ я и недостоинъ приступить къ Твоей святѣйшей вечери; но прихожу, дерзаю причаститься св. Твоего Тѣла и Крови, уповая на Твою великую и безмѣрную благость, и не лицемѣрно, не съ лукавымъ помысломъ, какъ лобзалъ Тебя нечестивый Іуда, но подобно разбойнику, исповѣдую Тебя, Бога и Спасителя моего. Молю Тебя, даруй мнѣ вѣрно служить Тебѣ во всѣ дни жизни моей; помяни меня въ тотъ великій и страшный день, когда пріидешь Ты со Ангелы святыми, судить живыхъ и мертвыхъ во славѣ Твоей, и даруй мнѣ тогда стать одесную Тебя, и получить часть спасаемыхъ. Аминь.

Іоаннъ Киселевскій.

ПИСЬМО 2-е

къ сельскому священнику, просившему совѣта о воспитаніи дочери.

Въ прошломъ письмѣ моемъ совѣтывалъ я тебѣ, любезный другъ, приготовить дочь свою къ поступленію въ Пріютъ для дѣвицъ духовнаго званія. Я писалъ по этому, чтобы постарался ты и для своей дочери, и для дочерей крестьянскихъ открыть въ своемъ селѣ особую школу. Но знаю, что крестьяне

наши считаютъ грамотность еще какою-то роскошью,—дѣломъ излишнимъ—для дѣвочекъ. «Хоть бы мальчишекъ-то, говорятъ они, обучить грамотѣ; а куда ужъ соваться дѣвчонкамъ?»— Въ такомъ случаѣ устрой школу хоть изъ однихъ дочерей церковнаго причта. Вѣдь у насъ въ рѣдкомъ селѣ не найдется трехъ, четырехъ дѣвочекъ духовнаго званія, требующихъ воспитанія.

Учить отдѣльно одну свою дочь—и трудно и малоуспѣшно. А коль скоро не можешь самъ дома приготовить своей дочери, то хоть отдай ее—до 10-ти лѣтняго возраста—въ церковный домъ трудолюбія, о которомъ прочитаешь въ уставѣ нашего Пріюта, когда пришлю его къ тебѣ.

Впрочемъ всего лучше совѣтую тебѣ раньше 10-лѣтняго возраста не разлучать съ собою ни сыновей, ни дочерей— не отдавать ихъ никуда за глаза; да и въ домѣ-то не спускать съ нихъ глазъ. А чтобы и при внимательномъ твоемъ надзорѣ за дѣтьми и при личномъ ихъ воспитаніи и приготовленіи къ школѣ, не впасть тебѣ въ какую нибудь погрѣшность, для этого изложу подробнѣй, въ чемъ именно должно состоять это приготовленіе дѣтей къ учебному заведенію—особенно въ отношеніи къ *Закону Божію*.—А то часто ропщутъ родители, что не принимаютъ ихъ дѣтей въ тотъ классъ, въ какой они ихъ готовили, или принявши въ заведеніе, скоро исключаютъ изъ него. Думаютъ обыкновенно, что къ нимъ придираются, что съ ихъ дѣтей требуютъ при поступленіи слишкомъ большихъ свѣдѣній, или что въ учебномъ заведеніи неумѣютъ воспитывать и исправлять дѣтскихъ погрѣшностей,—а забываютъ пословицу: горбатаго могила исправитъ.

Въ общественномъ заведеніи не то, что въ домашнихъ стѣнахъ. Тамъ одна—съ позволенія сказать—шелудивая овца все стадо испортитъ.

Тридцать шесть лѣтъ занимавшись воспитаніемъ и духовнаго, и гражданскаго, и военнаго юношества, я видѣлъ не сотни, а тысячи примѣровъ неправильнаго, даже превратнаго домашняго приготовленія дѣтей къ общественнымъ заведеніямъ. Какъ часто приходилось мнѣ на пріемныхъ экзаменахъ жалѣть объ иныхъ способныхъ и прекрасныхъ дѣтяхъ, которыхъ учебное начальство не знало въ какой классъ принять. Иный напр. знаетъ наизусть половину или больше Пространнаго Катихизиса, а не проходилъ Св. Исторіи, или прошелъ ее слишкомъ кратко—по однимъ *Начаткамъ* Христіанскаго Ученія.

Такъ куда-жъ такого принять? Катихизисъ преподается здѣсь съ 3-го класса; а онъ не знаетъ того, что преподается въ 1-мъ и во 2-мъ классахъ. Да и по другимъ предметамъ не можетъ поступить ни во 2-й, ни въ 3-й классъ. И такъ его сажаютъ въ 1-й; и слѣдств. два года не будетъ онъ заниматься Катихизисомъ и забудетъ все, что вызубрилъ дома.

Кто-жъ тутъ виноватъ? Безъ сомнѣнія родители, которые не позаботились узнать программы того учебнаго заведенія, къ которому готовили дитя. Впрочемъ это еще не великая бѣда, что малютка приготовленъ къ школѣ неправильно—не по программѣ: вотъ горе-то истинное, какъ онъ приготовленъ превратно, какъ его пріучили дома только зубрить все и долбить. Прочитавши въ программѣ, что отъ поступающихъ въ учебное заведеніе требуется знаніе молитвъ, заставляютъ ребенка учить наизусть—какъ можно тверже—молитву Господню, Символъ вѣры и пр., не для того, чтобы научить ихъ молиться Богу, или чтобы научить ихъ вѣрѣ, а для того только, чтобъ они могли на экзаменѣ прочитать тѣ молитвы скоро, безъ остановки, безъ подсказки, безъ ошибки. Родители исполнятъ тогда все по программѣ; и учебное заведеніе не въ правѣ отказать имъ въ пріемѣ сына ихъ въ желанный классъ.

Но каково бываетъ наставникамъ отъ такого зубрилки, когда онъ поступитъ въ заведеніе!—

Повѣришь ли, мой другъ, мѣсяца три четыре иногда бьешься съ нимъ, пока пріучишь его къ мышленію, научишь его, какъ учиться. Каждый классъ только и слышишь отъ него: «да какой же мнѣ урокъ? да покажите же мнѣ въ книжкѣ, откуда и до куда выучить?»—А попробуйте показать, что вы разобрали въ руководствѣ такую-то страничку: онъ цѣлый вечеръ и утро будетъ долбить эту страничку слово въ слово, и потомъ на слѣдующей лекціи не считаетъ опять нужнымъ думать и размышлять вмѣстѣ съ учителемъ, а только будетъ дожидаться, пока снова укажутъ ему, что задано на урокъ. Вотъ что значитъ учить и учиться машинально, и потомъ сдѣлать изъ ребенка ученаго попугая!

Впрочемъ—повторяю опять мои слова—не великая бѣда и въ томъ, что ребенка пріучаютъ твердить все на память: надо-жъ и память упражнять и изощрять: но вотъ главная въ чемъ бѣда, что такое машинальное и голословное изученіе молитвъ незамѣтно можетъ охладить, а иногда и вовсе погасить въ дѣтской душѣ любовь къ молитвѣ и религіи. Изучая или, точнѣе сказать, выдалбливая молитвы, дитя привыкаетъ безъ всякаго благоговѣнія повторять имя Божіе и читать молитвы наравнѣ съ баснями и сказками, вовсе безъ молитвенныхъ мыслей и чувствованій. У него одна тогда мысль при чтеніи и изученіи, какъ-бы прочитать учителю потверже, и одно чувство, какъ-бы за незнаніе не поставилъ онъ его въ уголъ. А между тѣмъ можно ли скоро выучить молитву не понимая ни славянскаго языка, ни смысла словъ, неумѣя даже говорить, а не только размышлять.

И такъ вмѣсто того, чтобы находить въ молитвѣ что-то родное, отрадное для души, ребенокъ привыкаетъ видѣть въ

ней что-то скучное, тяжелое и даже непріязненное—особенно какъ неразумный учитель заставляетъ его проливать слезы за незнаніе молитвы, или поставитъ еще на поклоны и заставитъ читать ту молитву. «Представьте себѣ, (говоритъ о. Соколовъ) ребенка стоящаго предъ образомъ и со слезами и всхлипываніями повторяющаго совершенно непонятныя для него слова молитвы,—со слезами, источникъ которыхъ не въ чувствѣ умиленія, а въ страхѣ получить выговоръ, или даже колотушки за пропущенное слово, и рѣшите: есть-ли въ такой молитвѣ собесѣдованіе души съ Богомъ». Такъ вотъ что значитъ неумѣнье учить и приготовлять дѣтей къ самой главной, важнѣйшей изъ наукъ—наукѣ религіи!

Поэтому къ совѣту моему на первую твою просьбу прибавлю теперь совѣтъ и о томъ, какъ приготовить тебѣ дочь свою по закону Божію для поступленія въ Пріютъ. Желалъ-бы передать это и другимъ православнымъ родителямъ, приготовляющимъ дѣтей своихъ—сыновей и дочерей—къ поступленію въ какое нибудь общественное, или духовное, или военное, или гражданское заведеніе. Законъ Божій у всѣхъ насъ одинъ и тотъ же: и дѣти у всѣхъ тѣ же дѣти.—Такъ и приготовленіе ихъ къ общественной школѣ, особенно въ отношеніи къ Закону Божію должно быть одно и тоже.

Молиться Богу дитя учится еще прежде, нежели начнетъ учиться грамотѣ, даже прежде, нежели начнетъ произносить имя Бога, или Господа, Іисуса Христа. Были бы только у него отецъ и мать люди богомольные и разумные. Чтобъ въ этомъ убѣдиться тебѣ, представь тотъ часъ, когда въ первый разъ благочестивая мать поставитъ подлѣ себя малютку и станетъ при немъ молиться Богу. Пусть хоть нѣсколько разъ повторяетъ вслухъ молитву: Господи, Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй меня грѣшную рабу Твою (имя рекъ). помилуй

мужа моего (имя рекъ), помилуй малютку моего (имя рекъ). Цѣлый день она занималась съ ребенкомъ, вмѣстѣ играла, шутила и смѣялась, вмѣстѣ ходила и бѣгала, говорила и пѣла, а потомъ бы прекратила всѣ эти занятія, зажгла лампадку предъ иконой и сказавши ребенку: стой здѣсь смирно, сама стала молиться.—Посмотри въ то время на малютку. Съ какимъ онъ удивленіемъ, молчаніемъ и благоговѣніемъ стоитъ и смотритъ на мать свою! Съ какимъ вниманіемъ слушаетъ новыя неслыханныя имъ слова изъ устъ ея. Видитъ какъ она кланяется, становится на колѣни; но не такъ и кланяется какъ обыкновенно человѣку—а слагая на себѣ крестное знаменіе. Она возводитъ очи и руки къ небу, воздыхаетъ и плачетъ предъ кѣмъ-то невидимымъ—и все съ крестнымъ знаменіемъ. Она проситъ и умоляетъ кого-то о себѣ и о своемъ ребенкѣ, поминая имя Бога и Господа. Дитя конечно ничего еще тутъ не понимаетъ; но оно видитъ и чувствуетъ что-то особенное, необыкновенное, важное. Пусть такимъ образомъ оно видитъ сегодня, видитъ завтра и постоянно каждый день; и тогда—подожди немного—ребенокъ самъ, безъ всякихъ приказаній и поученій, начнетъ становиться съ матерью на колѣни и кланяться и повергаться на землю.—Не правда ли, что съ того времени въ невинной и чистой душѣ его, какъ на небосклонѣ утренняя заря, станетъ заниматься чувство религіозное? Умѣй только тогда примѣромъ собственнаго искренняго—отнюдь непритворнаго благочестія—поддержать, развить и укрѣпить въ юной душѣ это святое, божественное чувство; и ты увидишь, какъ по мѣрѣ развитія дѣтскаго смысла и рѣчи дитя начнетъ повторять вслѣдъ за матерью и слова молитвенныя. Не мѣшай только ему—пусть повторяетъ и лепечетъ по своему хвалу Господу. Вѣдь и *небеса—повѣдаютъ славу Божію*: а на землѣ всѣ вещи—и одушевленныя и не одушевлен-

ныя—восхваляютъ Господа. Тутъ и жужжаніе насѣкомаго, и крикъ слона, и пѣснь птицы, даже шумъ вѣтра въ лѣсу, и раскаты грома, и ревъ океана,—все воспѣваетъ гимны Творцу, не понимая конечно ни своихъ гимновъ, ни Творца своего. Пусть такимъ же образомъ до развитія смысла и *изъ устъ* твоего *младенца* Господь *совершаетъ себѣ хвалу*.

А когда со временемъ начнетъ онъ смыслить и понимать; старайся внушить ему, что, кромѣ земнаго отца и матери, есть у него, какъ и у всѣхъ насъ, небесный отецъ—общій всѣмъ намъ отецъ, который любитъ насъ еще больше, нежели родители своихъ дѣтей, который всѣмъ намъ далъ жизнь и даетъ все необходимое для жизни.

А чтобъ усилить въ дѣтской душѣ ту любовь и благоговѣніе къ Нему—общему Отцу всѣхъ, бери чаще дитя съ собою въ церковь, чтобъ оно видѣло общую молитву—и знакомыхъ и не знакомыхъ ему людей, къ единому невидимому и непостижимому Творцу нашему. По временамъ пріобщай его и Св. Таинъ: приводи ко Христу Спасителю, да *обыметъ и благословитъ* его тою благодатію Духа Св., которою нѣкогда *взыгрался младенецъ* еще бывшій *во чревѣ* матери.

А между тѣмъ начинай учить его и грамотѣ—славянской и русской.—Да, пожалуста, поучи читать и по-славянски: а то у насъ совсѣмъ перестали учить этому родному—коренному нашему языку. Какъ это прискорбно! И когда начнетъ онъ читать,—покажи ему въ книжкѣ прежде всего тѣ молитвы, которыя многократно слышалъ онъ изъ устъ отца или матери: пусть выучится читать ихъ по книжкѣ. Но только не принуждай его—особенно съ угрозами—учить ихъ на память. Даже и тогда, когда онъ будетъ умѣть читать по книжкѣ,—пріучай, при общей вашей домашней молитвѣ, читать по книжкѣ. Пусть не хвастается тѣмъ, что онъ знаетъ молитвы наизусть,

а смиренно держитъ книжку предъ глазами и читаетъ по ней—неспѣшно, ясно и громко, не сливая словъ, не скрадая ни одного слога, не заканчивая рѣчи почти тихомолкомъ. Чѣмъ онъ раздѣльнѣй и яснѣй будетъ читать и выговаривать каждое слово, тѣмъ скорѣй и лучше пойметъ молитву, когда станутъ ему объяснять и толковать ее. А чтобы слова вѣры и молитвы научился онъ отличать отъ рѣчей мірскихъ, отъ чтенія какихъ нибудь басенъ и стишковъ; для этого положи ему за правило, чтобъ при началѣ молитвы слагалъ на себѣ крестное знаменіе. Особенно внушай ему дѣлать это при чтеніи молитвы Господней и Символа вѣры. Съ осьмаго же года жизни начни по-немногу объяснять смыслъ молитвъ,—сперва тѣхъ, которыя обыкновенно употребляются предъ столомъ и послѣ стола, предъ ученіемъ и послѣ ученія, передъ сномъ и послѣ сна; а затѣмъ читай съ нимъ по молитвеннику, или часовнику, тѣ молитвы и стихи церковные, которые всего чаще слышитъ онъ въ церкви, напр. *Царю Небесный.... Святый Боже.... Пресвятая Троица.... Отче нашъ.... Пріидите поклонимся.... Вѣрую во единаго Бога*.....и пр. Пусть прочитаетъ молитву по книжкѣ—и всего лучше по-славянски и потомъ переведетъ по-русски. Вотъ и все, что потребуется отъ твоей дочери по Закону Божію при поступленіи ея въ первый классъ Пріюта. И я бы совѣтывалъ тебѣ опредѣлить ее непремѣнно въ 1-й классъ, а не готовить прямо во вторый. Увѣряю тебя, что во второй классъ она не выдержитъ экзамена; а если со грѣхомъ пополамъ и выдержитъ, то непремѣнно отстанетъ отъ другихъ, перешедшихъ изъ перваго класса во вторый. Самъ—надѣюсь—убѣдишься въ этомъ, когда прочтешь Уставъ Орловскаго Пріюта. Въ заключеніе же письма моего не только совѣтую тебѣ, но прошу и умоляю—при домашнемъ воспитаніи твоей дочери, какъ можно меньше довѣрять домашней прислугѣ, или нянюш-

камъ и дядюшкамъ. Ты не можешь себѣ представить, какъ иногда злодѣйски они губятъ нашихъ дѣтей. При личномъ свиданіи поговоримъ и объ этомъ, а до того времени остаюсь истинно—доброжелательный и преданный тебѣ протоіерей Евѳимій Остромысленскій.

Матеріалы для исторіи Орловскаго края.

(Продолженіе [1]).

Хронологическій сводъ дошедшихъ до насъ свѣдѣній объ Орловскомъ краѣ во вторую половину XVI вѣка.—Вторая половина XVI вѣка, обнимающая собою два царствованія послѣднихъ представителей Рюриковой династіи—царей Ивана Васильевича Грознаго и Ѳедора Іоанновича, составляетъ одну изъ важнѣйшихъ эпохъ въ исторіи Орловскаго края. Доселѣ на пространствѣ, занимаемомъ нынѣ Орловскою губерніею, во взаимной борьбѣ сталкивались между собою различные народы, изъ которыхъ одни искали здѣсь временной для себя добычи, а другіе старались утвердить свое владычество,—но какъ тѣ, такъ и другіе долго оставляли здѣсь печальные слѣды грабительства и опустошенія; къ первымъ могутъ быть отнесены: Печенѣги, Половцы и Татары Золой и Крымской Орды,—къ послѣднимъ: Козары, Русскіе, Литовцы, Поляки и, наконецъ, великіе князья Московскіе. Послѣдніе пересилили всѣхъ своихъ соперниковъ и рѣшили вопросъ о правѣ владычества надъ нашимъ краемъ въ свою пользу, но до этихъ поръ колеблющееся рѣшеніе столь важнаго для насъ вопроса враждебно дѣй-

---

[1]) См. Орлов. Епарх. Вѣдомом. Г. 1. №№ 17, 22 и 24; Г. 2. №№ 3, 4 и 5.

ствовало на благосостояніе края. Сперва, какъ извѣстно, владычествовали здѣсь Козары, которымъ Вятичи должны были служить лучшею частію скуднаго своего достоянія, не вознаграждая себя въ то же время ни какимъ цивилизующимъ вліяніемъ со стороны побѣдителей и оставаясь при всей первобытной простотѣ своей жизни, вѣрованій, нравовъ и обычаевъ. Такъ было до тѣхъ поръ, пока русскіе князья со временъ Олега, Святослава и Владиміра, оттѣснивъ Козаръ, силою не заставили Вятичей признать надъ собою ихъ власть; теперь впервые положено было начало гражданственности въ предѣлахъ Орловскаго края. Но установившееся съ этихъ поръ, военное положеніе и крѣпостное назначеніе древнѣйшихъ его городовъ сильно препятствовали здѣсь успѣхамъ младенствующей гражданственности: она остановилась и не пошла дальше этого чрезъ весь періодъ удѣльной системы; даже болѣе—нѣкоторые изъ городовъ, о которыхъ въ началѣ встрѣчаются хотя и неясныя упоминанія, впослѣдствіи вовсе теряютъ всякое извѣстіе о себѣ въ лѣтописяхъ—потому ли, что были разрушены во время враждебнаго столкновенія здѣсь національностей и послѣ долго не возставали уже изъ-подъ своихъ развалинъ (какъ Сѣвскъ, Кромы и, можетъ быть, самый Болховъ),—или потому, что развитіе ихъ было задержано подъ не благопріятными обстоятельствами и они, наравнѣ съ ничтожными поселенійцами, остались безъ всякаго значенія въ исторіи и—вліянія въ средѣ окружавшаго ихъ народонаселенія. Казалось, лучшею порою въ исторіи нашего края до присоединенія его къ Москвѣ, было время существованія на его пространствѣ удѣльныхъ княжествъ, управляемыхъ собственными князьми—сперва въ зависимости то отъ Сѣверскихъ, то отъ старшихъ князей Черниговскихъ, а потомъ отъ хановъ Золотой Орды; но и тутъ взаимныя усобицы князей,—въ ко-

торыя такъ или иначе замѣшивались то великіе князья Кіевскіе, то ханы Золотой Орды,—отвлекали ихъ вниманіе отъ истинныхъ, насущныхъ интересовъ края. Со второй половины XIV вѣка, за исключеніемъ маленькаго удѣда Елецкаго, принадлежавшаго къ княжеству Рязанскому и наиболѣе подверженнаго опустошительному дѣйствію Татаръ, всѣ остальные города и удѣлы нашего края подчинились Литовскому владычеству, которое было тогда не столько страшно еще по своему характеру, сколько разрушительно по своимъ столкновеніямъ съ Москвою, доискивавшеюся здѣсь своего владычества. Съ этого времени въ предѣлахъ нынѣшней Орловской губерніи сосредоточилась долговременная, упорная и кровавая борьба Москвы съ Литвою и Польшею за преобладаніе, составляющая самую печальную эпоху на страницахъ исторіи Орловскаго края; внезапныя нападенія съ обѣихъ сторонъ, плѣнъ, грабительство, мечь и огонь—вотъ обыкновенныя явленія, среди которыхъ долго пришлось жить и бѣдствовать нашимъ предкамъ,—которыя отнимали у нихъ руки и отбивали охоту къ мирному и беззащитному труду земледѣлія, которыя заставляли ихъ прятаться съ своимъ добромъ по лѣсамъ и рытвинамъ земнымъ [2]). Полная несчастій для нашего

[2]) Къ этому-то, по всей вѣроятности, времени должно быть отнесено начало у насъ, такъ называемыхъ, *кладовъ*— то мирныхъ, то заколдованныхъ, которыя, по суевѣрному понятію нѣкоторыхъ простолюдиновъ даютъ знать о себѣ свѣтящимися на подобіе свѣчей огоньками, и которые можно доставать не иначе, какъ въ извѣстное только время и по предварительномъ совершеніи нѣкоторыхъ кровавыхъ обрядовъ жертвы, состоящей изъ пѣтуха, черной кошки и т. п. Очень можетъ быть также, что и самое обыкновеніе нашего простонародія—прятать хлѣбъ въ земляныхъ ямахъ, имѣло связь съ печальными обстоятельствами этого времени, когда не одинъ случай пожара, но и губительная рука нечаяннаго врага могла разомъ похитить все достояніе у мирнаго земледѣльца.

края, исторія враждебныхъ столкновеній Москвы съ Литвою пополнялась еще бѣдствіями вслѣдствіе господства хановъ Золотой Орды, время отъ времени высылавшихъ на Литву и Россію своихъ хищниковъ, безпощадно грабившихъ и опустошавшихъ въ томъ числѣ и наши окрестности. Всѣ такія бѣдствія нашего края неблагопріятно дѣйствовали на нравственное и религіозное состояніе его обитателей, препятствовали успѣшному распространенію христіанства, едва утверждавшемуся здѣсь въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ къ половинѣ XIV-го вѣка, и задерживали въ быту простонародія многія стороны язычества, которыя и доселѣ такъ замѣтно сказываются въ различныхъ обрядахъ, суевѣріяхъ и предубѣжденіяхъ простолюдиновъ,—и притомъ замѣтнѣе, чѣмъ въ другихъ мѣстностяхъ Россіи, раньше нашего края усвоившихъ спасительныя истины св. вѣры. Опустошенный Черниговъ передалъ свою епископію Брянску, въ началѣ XIV-го вѣка; но одно бѣгство Брянскаго епископа Евѳиміи въ Москву свидѣтельствуетъ уже, что св. вѣра и церковь не наслаждались у насъ благоденствіемъ и въ самое лучшее казалось бы для нихъ время. Такова въ общихъ чертахъ была судьба мѣстности, составляющей нынѣ Орловскую Губернію, до начала XVI-го вѣка, когда установилась здѣсь постоянная власть великихъ князей и царей Московскихъ: это было при Іоаннѣ III-мъ, въ концѣ его жизни, въ 1503-мъ году. Но съ этого времени до Ивана Васильевича Грознаго мы не встрѣчаемъ еще, за исключеніемъ одной номинальной перемѣны владычества, ничего новаго или особеннаго въ судьбѣ нашего края; Литва и Польша не теряютъ еще надежды на его присоединеніе къ себѣ, нападаютъ, жгутъ и грабятъ его, пользуясь для этого то нечаянностію своихъ набѣговъ, то открывавшимися смутами въ Москвѣ, то продажностью и хищностью Татаръ Крымскихъ. Владычество Москвы надъ нашимъ краемъ вполнѣ упрочено было и всякое соперничество со стороны Литвы и Польши въ дѣлѣ обладанія имъ прекращено

только въ царствованіе Ивана Васильевича Грознаго; теперь край нашъ получилъ особенное значеніе въ видахъ и цѣляхъ Московскаго государства и обратилъ на себя энергическое вниманіе со стороны правительства. Онъ былъ послѣднею гранью рубежемъ тогдашнихъ владѣній Россіи на югѣ; далѣе, за рѣкою Сосной начинались уже степи—приволье татарское, откуда постоянно угрожали Россіи хищные Крымцы. Такое положеніе нашего края требовало его укрѣпленія какъ для защиты его же самаго и южныхъ предѣловъ тогдашней Россіи вообще, такъ и для безопасности самой Москвы. Вотъ почему въ царствованіе Ивана Васильевича и Ѳедора Іоанновича явились у насъ новыя города, а старые были возобновлены, и всѣ имѣли одинъ характеръ и назначеніе военныхъ укрѣпленій. Это—вторая эпоха устройства нашего края, живо напоминающая собою первую, когда полагалось въ немъ начало гражданственности, строились первые его города и населялись по преимуществу воинственными племенами, предназначавшимся для борьбы съ окрестными варварами. Къ числу возобновленныхъ и вновь основанныхъ городовъ (второй эпохи устройства нашего края) принадлежатъ: *Сѣвскъ*, *Кромы*, *Болховъ*, *Орелъ* и *Ливны*. Всѣ эти, какъ и прочіе города нашего края, были обращены въ сторожи или станицы, наполненныя служилыми людьми—по преимуществу козаками, и имѣвшіе своихъ воеводъ, на обязанности которыхъ было извѣщать Москву и прочихъ своихъ товарищей—сторожевыхъ воеводъ, о движеніяхъ врага. Составившееся теперь воинственное населеніе городовъ Орловскаго края объясняетъ намъ—между прочимъ, почему край нашъ, какъ увидимъ впослѣдствіи, скорѣе другихъ мѣстностей Россіи откликнулся на призывъ самозванца и болѣе прочихъ ознаменовалъ себя участіемъ въ обстоятельствахъ смутнаго ея времени. За симъ мы намѣрены въ хронологическомъ порядкѣ представить собранныя нами свѣдѣнія

объ Орловскомъ краѣ—во вторую эпоху его устройства со времени царствованія Іоанна Васильевича Грознаго и до Бориса Годунова.

1555 г. Въ этомъ году предѣламъ Орловскаго края угрожала опасность со стороны Крымскаго хана Девлетъ-Гирея, сдѣлавшаго нападеніе на берега Оки; но мужественный воевода московскій, Иванъ Шереметьевъ, одержалъ надъ Татарами побѣду, и часть отнятой у нихъ добычи—коней, аргамаковъ и верблюдовъ отправилъ для храненія въ городъ *Мценскъ* [3]).

1556 г. Подъ этимъ годомъ нашихъ лѣтописей встрѣчается первое упоминаніе о городѣ *Болховѣ*, почему и основателемъ его считаютъ Ивана Васильевича Грознаго [4]).

1565 г. Подъ этимъ годомъ, въ Разрядахъ, въ первый разъ встрѣчается названіе города *Орла*; основаніе его послѣдовало 28 октября 1564-го года, при царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ Грозномъ. Городъ этотъ построенъ былъ для обезпеченія юго-восточныхъ предѣловъ тогдашней Россіи, по преимуществу подвергавшихся нападенію со стороны Крымскихъ Татаръ [5]).

— Въ этомъ же году, 7-го октября городъ *Болховъ* подвергся нападенію со стороны Крымскаго хана Девлетъ-Гирея, который подступилъ къ нему съ пушками и цѣлыхъ 12-ть дней держалъ его въ осадѣ. Въ это время въ Болховѣ находились ратные люди, которые подъ предводительствомъ мужественныхъ воеводъ своихъ, князя Ивана Золотаго и Василія

---

[3]). См. Истор. Россійск. Государств. Карамз. т. VIII, стр. 282; и Истор. Россіи Соловьев. т. 6, стр. 138.

[4]). Вивліоѳ. XIII, стр. 267: см. Истор. Карамз. т. IX. примѣч. 371, и на стр. 538; также Памят. Книжк. Орлов. Губерн. на 1860 г. стр. 21.

[5]). См. Вивліоѳ. XIII, стр. 384, у Карамз. т. IX, примѣч. 371; Памятн. Книжк. Орловск. Губерн. на 1860 г. стр. 4.

Кашина, оборонялись мужественно и однажды, сдѣлавши счастливую вылазку, взяли даже въ плѣнъ нѣсколько Татаръ. Ханъ хотѣлъ, по крайней мѣрѣ, сжечь посадъ; но воеводы не допустили его и до этого. Между тѣмъ на помощь къ осажденымъ приближались уже съ большимъ войскомъ царскіе воеводы, князья Бѣльскій и Мстиславскій; узнавъ объ этомъ, ханъ не посмѣлъ дожидаться ихъ прихода и ушелъ назадъ въ самую полночь 19-го октября [6]).

1566 г. Во время своего *объѣзда* или осмотра украинскихъ мѣстъ, Иванъ Васильевичъ Грозный посѣтилъ въ этомъ году, между прочимъ, и городъ *Болховъ*, недавно предъ этимъ отличившійся своею защитою противъ Девлеть-Гирея [7]).

1567 г. Въ этомъ году, по повелѣнію царя Ивана Васильевича Грознаго, приступлено было къ построенію, на мѣсто деревянной, каменной соборной церкви въ мужескомъ Свѣнскомъ Успенскомъ монастырѣ, находящемся въ 3-хъ верстахъ отъ Брянска, на правой сторонѣ рѣки Десны. Строителемъ назначенъ былъ тверитянинъ Гавріилъ Дмитріевъ Маковъ. Тогда же по обѣту сего царя, чудотворная Свѣнская икона была принесена въ Москву и украшена тамъ отъ царя тремя золотыми вѣнцами и жемчугомъ (*).

1571 г. Для предотвращенія нечаянныхъ нападеній отъ хищныхъ Крымцевъ, въ этомъ году со стороны Москвы обращено было особенное вниманіе на юго-восточныя укрѣпленія Россіи, сторожи и станицы, которыя отданы были въ вѣдѣніе боярина князя Михаила Ивановича Воротынскаго. Къ числу такихъ

---

[6]) См. Истор. Карамз. т. IX, стр. 126, и примѣч. 204; Истор. Солов. т. 6, стр. 287

[7]) См. Истор. Рос. Солов. т. 7. стр. 4, и Памятн. Кн. Орлов. Губерн. на 1860 г. стр. 21.

(*) См. Памятн. Книжк. Орлов. Губерн. на 1860 г. стр. 19 и 20.

сторожъ принадлежали сторожи *въ Мценскѣ, Карачевѣ и Орлѣ;* изъ Мценска и Карачева, на смѣсныхъ и несмѣсныхъ сторожахъ стерегли дѣти боярскіе Мценяне и Карачевцы, получая за свою службу отъ правительства помѣстья и денежное жалованье; въ Орлѣ стояли на сторожахъ и наблюдали за движеніемъ непріятеля козаки, которымъ также давалась земля и денежное жалованье. Въ октябрѣ мѣсяцѣ этого года князь Воротынскій съ прочими боярами—товарищами, по государеву указу, приговорили жечь степь; для зажженія степи должны были выѣзжать, между прочимъ, станицы изъ Мценска и Орла [8]).

1572 г. Въ этомъ году, по случаю новаго вторженія Крымскаго хана Девлетъ-Гирея, укрѣплены были города—Орелъ и Болховъ [9]).

1574 г. Сторожевые козаки съ города *Орла* и другихъ мѣстъ били челомъ о прибавкѣ имъ помѣстья и денежнаго жалованья, выставляя крайнія свои нужды; по этому случаю бояре приговорили придать къ прежнему ихъ помѣстью, къ 20 четвертямъ еще по 30 четвертей человѣку, а денежнаго жалованья приговорили дать имъ въ третій годъ по три рубля человѣку для сторожевой службы, чтобъ имъ безконнымъ не быть, а быть у нихъ по два коня добрыхъ, или къ коню меринъ добрый. Тогда же отправлены были въ Орелъ и другіе города дѣти боярскіе и благонадежные подъячіе пересмотрѣть всѣхъ козаковъ на лицо съ конями и со всею ихъ службою, однихъ, т. е. худыхъ или безконныхъ, отставить и обратить въ рядовую козачью службу, а другихъ т. е. изъ рядовыхъ козаковъ добрыхъ и конныхъ, прибрать на ихъ мѣсто. Въ *Орлѣ* и въ другихъ городахъ тогда же велѣно было посылать въ прибавку

---

[8]) См. Истор. Росс. Соловьев. т. 7, стр. 27—28.

[9]) См. Истор. Карамз. т. IX, стр. 223; Памят. Книжк. Орловск. Губер. на 1860 г. стр. 4.

къ козакамъ дѣтей боярскихъ. Главнымъ начальникомъ въ это время надъ сторожевою и станичною службою былъ бояринъ Никита Романовичъ Юрьевъ, смѣнившій собою Воротынскаго [10]).

1576 г. Воеводами этого времени были у насъ: *въ Болховѣ* —Романъ Бутурлинъ, *въ Мценскѣ*—Намѣстн. Ѳ. Замыцкой, *въ Карачевѣ*—Нам. А. Овчинъ Плещеевъ. [11]).

1578 г. Въ этомъ году князь Иванъ Михайловичъ Елецкій Селезень, будучи воеводою въ Лейварденѣ, мужественно защищалъ эту крѣпость отъ Нѣмцевъ и Литовцевъ, которые стояли здѣсь цѣлый мѣсяцъ, и, не смотря на крайній недостатокъ съѣстныхъ припасовъ у осажденныхъ, не могли взять крѣпости [12].)

1581 г. Для заключенія мира въ этомъ году съ Польскимъ королемъ Стефаномъ Баторіемъ, со стороны Москвы отправленъ былъ, въ деревню Кивирева Гора, князь Димитрій Петровичъ *Елецкій* вмѣстѣ съ печатникомъ Романомъ Васильевымъ Алферьевымъ. Московскіе уполномоченные сильно отстаивали Ливонію и право на царскій титутъ своего государя, Ивана Васильевича Грознаго; но Польскіе послы спорили и ни въ чемъ не хотѣли уступить. Въ одномъ изъ такихъ споровъ римскій посланникъ Антоній Поссевинъ, бывшій здѣсь посредникомъ между обѣими сторонами, вырвалъ грамоту изъ рукъ Алферьева и бросилъ ее въ дверь, а князя Д. П. Елецкаго взялъ за воротникъ за шубу, перевернулъ, пуговицы оборвалъ, и кричалъ: «Вы пришли воровать, а не посольствовать..... Подите отъ меня изъ избы вонъ, я съ вами не стану ничего говорить!» Послѣ такихъ сценъ русскіе послы не могли болѣе проти-

---

[10]) См. Истор. Росс. Соловьев. т. 7, стр. 29.

[11]) См. Истор. Карамз. т IX. примѣч. 441.

[12]) См. Истор. Карамз. т. IX, стр. 326; Памятн. Книжк. Орлов. Губерн. на 1860 г. стр. 26.

виться и, исполняя волю своего царя, отказались отъ Ливоніи [13].)

1582 г. Въ этомъ году, по случаю неустройства въ судебномъ производствѣ, отправленъ былъ, по государеву повелѣнію, строгій указъ о ябедникахъ и крамольникахъ въ городъ *Сѣвскъ* къ тамошнимъ сторожевымъ козакамъ. Украинскіе города наполнялись уже въ то время, по распоряженію правительства людьми ссыльными, *лихими* и *крамольниками*, побывавшими подъ кнутомъ и торговою казнію за свои воровства [14].)

1582—1584 г. Узнавъ о завоеваніи Сибири Ермакомъ, царь Иванъ Васильевичъ Грозный немедленно отправилъ ему на помощь и для принятія покоренныхъ городовъ воеводу князя Семена Димитріевича *Болховскаго* и съ нимъ 500 стрѣльцовъ. Козаки приняли Болховскаго съ честію и дарами; но онъ умеръ въ слѣдующую зиму по своемъ прибытіи въ Сибирь, и былъ похороненъ въ городѣ Искерѣ [15].)

---

[13]) См. Истор. Карамз. т. IX, стр. 394—400; Соловьев. т. 7, стр. 387—388. Въ 1584 г. Этотъ же князь Димитрій Петровичъ *Елецкій* усмирялъ бунтъ луговой Черемисы. Вообще съ уничтоженіемъ удѣловъ, *Елецкіе* князья сдѣлались служилыми Московскими. Такъ Ѳедоръ Борисовичъ былъ татарскимъ воеводою въ Сибири и участвовалъ въ дѣйствіяхъ противъ Кучума; Андрей *Елецкій* также сражался съ Кучумомъ; въ 1619 г. князь *Елецкій* былъ главнымъ воеводою въ Царевомъ—Займищѣ, когда тщетно осаждалъ этотъ городъ Жолкѣвскій. См. Памят. Книжк. Орловск. Губерн. на 1860 г. стр. 26; Истор. Карамз. т. XII, стр. 251—257; Истор. Росс. Соловьев. т. 8, стр. 315 и д. Въ царствованіе Михаила Ѳедоровича, князь Ѳеодоръ Елецкій назначенъ былъ вторымъ воеводою въ Новгородъ. См. Истор. Соловьев. т. 9, стр. 406.

[14]) Истор. Росс. Соловьев. т. 7, стр. 159—160; См. о Сѣвскѣ въ Памят. Книжк. Орловс. Губерн. на 1860 г. стр. 9—13.

[15]) См. Истор. Карамз. т. IX, стр. 458—462, и примѣч. 689, 696 и 697; Истор. Соловьев. т. 7, стр. 431.

1586 г. Этотъ годъ памятенъ въ исторіи нашего края основаніемъ города *Ливенъ*, при царѣ Ѳедорѣ Іоанновичѣ. Назначеніе этого города было чисто военное, состоявшее въ огражденіи отъ Крымскихъ Татаръ сѣверныхъ предѣловъ Россіи и нынѣшней Орловской губерніи. Воеводамъ, строившимъ Ливны и Воронежъ, было приказано: «какія будутъ вѣсти про приходъ воинскихъ людей (Татаръ) на государевы украйны, то съ Ливенъ присылать съ вѣстями на Воронежъ, а съ Воронежа на Ливны; ѣздить дорогами, которыя поближе и бережнѣе. Сторожи воеводамъ ставить, присмотря, въ которыхъ мѣстахъ пригоже, а станицы посылать также присмотря». По Росписи, изъ Ливенъ назначено было ставить 13-ть сторожъ, а съ Воронежа 12-ть. [16]).

1588 г. Въ это время воеводою *въ Орлѣ* былъ князь Хилковъ. При вѣсти о непріятелѣ, *Орловскій* воевода долженъ былъ идти въ сходъ къ главнымъ воеводамъ большаго полка въ Тулѣ, къ князьямъ Тимофею Романовичу Трубецкому и Димитрію Ивановичу Хворостинину; но Хилковъ, по праву мѣстничества, считалъ себя выше князя Хворостинина, почему и билъ челомъ государю, что ему «меньше князя Хворостинина быть невмѣстно» [17]).

1591 г. По случаю нападенія въ этомъ году Черкасъ на сторожевыя станицы, бояре приговорили: «учредить *въ Ливнахъ* двѣ станицы добрыя, выбрать вожей изъ козаковъ или изъ кого пригоже, одну послать къ Донцу Сѣверскому большимъ Муравскимъ шляхомъ, а другую къ Сѣверскому же Донцу до Изюм.-Кургана, между Донцомъ и Осколомъ». *Съ Ельца* ста-

---

[16]) См. Истор. Карамз. т. X, стр. 194, и примѣч. 299; Памятн. Книжк. Орловск. Губерн. на 1860 г. стр. 27; Истор. Соловьев. т. 7 стр. 403.

[17]) См. Истор. Соловьев. т. 7, стр. 407.

вили 9 сторожъ по Быстрой Соснѣ и за Сосною, съ Кромъ 7 сторожъ [18]).

1592 г. Въ этомъ году *намѣстникъ Болховской*, Григорій Васильчиковъ, отправленъ былъ царемъ Ѳедоромъ Іоанновичемъ въ сѣверный городъ Колу, для переговоровъ съ послами Датскаго короля Христіана IV; но послѣдніе не явились, извиняясь дальностію и невѣрностію пути, бурями и снѣгами [19]).

1593 г. Въ ноябрѣ мѣсяцѣ этого года, *подъ Ливнами* на мосту, перекинутомъ чрезъ р. *Сосну*, имѣли совѣщаніе: посолъ крымскій Ахметъ-паша и московскіе уполномоченные—князь Ѳедоръ Хворостининъ и Богданъ Бѣльскій, о прекращеніи съ обѣихъ сторонъ непріятельскихъ отношеній и освобожденіи плѣнныхъ. Взаимные переговоры окончились здѣсь утвержденіемъ мира и союза, какъ говорилось, на вѣки [20]).

1594 г. Къ этому году относится основаніе или укрѣпленіе города *Кромъ*; дѣло это, по повелѣнію царя Ѳедора Іоанновича, поручено было князю Владиміру Васильевичу Кольцову—Мосальскому. Назначеніе Кромъ подобно Ливнамъ и другимъ городамъ, основаннымъ въ это царствованіе, состояло въ защитѣ южныхъ границъ Россіи отъ набѣговъ Крымскихъ Татаръ [21]).

---

[18]) См. Истор. Соловьев. т. 7. стр. 404.

[19]) См. Истор. Карамзин. т. X, стр. 219.

[20]) Рѣка *Сосна* служила тогда границею обитаемой или населенной Россіи, за нею къ югу начиналось уже татарское приволье—степи; вотъ почему Ахметъ-паша не согласился, для веденія переговоровъ, ѣхать на лѣвый берегъ Сосны, боясь какъ-бы отдаться намъ чрезъ это въ руки и такимъ образомъ унизить достоинство своего хана. См. Истор. Карамз. т. X, стр. 195—196.

[21]) См. Истор. Карамз. т. X, стр. 194, и примѣч. 999; Истор. Соловьев. т. 7, стр. 401; Памят. Книжк. Орлов. Губерн. на 1860 г. стр. 6—7.

— Въ этомъ же году было постановлено: *Елецкимъ, Ливенскимъ* и Путивльскимъ станичнымъ головамъ, станичникамъ и вожамъ, за службу, изронъ и полонъ давать государево жалованье, за коня по 4 рубля, за мерина по 3 рубля; а которыхъ станичниковъ или вожей на полѣ въ станицѣ убьютъ, то за ихъ службу, убійство, и за изронъ давать жалованье женамъ и дѣтямъ ихъ по 4 рубля [22]).

1595 г. Въ этомъ году Захаръ Ляпуновъ, братъ знаменитаго впослѣдствіи Прокофія, не захотѣлъ быть въ станичныхъ Елецкихъ головахъ вмѣстѣ съ Кикинымъ, и бѣжалъ со службы *изъ Ельца*; почему рязанскому воеводѣ былъ наказъ—взять Ляпунова изъ его помѣстья, оковать и привезти въ Переяславль Рязанскій, бить батогами на площади предъ всѣми людьми, посадить въ тюрьму и отправить опять на службу съ приставомъ [23]). Но Захаръ не покаялся и послѣ этого. Въ 1603 году царь Борисъ велѣлъ спросить дѣтей боярскихъ: кто на Донъ къ атаманамъ и козакамъ посылалъ вино, зелье (порохъ), сѣру, селитру и свинецъ, пищали, панцыри, шлемы и всякіе запасы? отвѣчали: былъ слухъ, что Захаръ Ляпуновъ вино на Донъ козакамъ посылалъ, панцырь и шапку желѣзную продавалъ. Захара опять высѣкли кнутомъ. См. Истор. Солов. т. 8, стр. 173.

1598 г. Въ этомъ году, по случаю мнимаго нападенія Крымскихъ Татаръ на Россію, отъ царя Бориса отправлены были гонцы *въ Ливны, Елецъ* и др. украинскія крѣпости, съ милостивымъ словомъ: отъ имени царя они должны были привѣтствовать воеводъ, дворянъ, сотниковъ, дѣтей боярскихъ, стрѣльцовъ и козаковъ, спросить ихъ о здравіи и вручить

---

[22]) См. Истор. Росс. Соловьев. т. 7, стр. 404.

[23]) См. Истор. Росс. Соловьев. т. 7. стр. 410—411.

воеводамъ царскія грамоты. Въ этихъ грамотахъ, читанныхъ по приказанію царя всенародно, писалось отъ его имени: «Я стою на берегу Оки и смотрю на степи: гдѣ явятся непріятели, тамъ и меня увидите!» Но вмѣсто непріятелей, 18 іюня явился въ Серпуховъ къ Борису отъ *Елецкихъ воеводъ* вѣстникъ о появленіи мирныхъ пословъ Казы-Гирея; счастливый посолъ щедро награжденъ былъ отъ Бориса деньгами и чиномъ [24]). Въ это время крымскіе послы обыкновенно отправляемы были изъ Москвы *на Ливны*, при чемъ, по государеву указу, имъ не велѣно было давать провожатыхъ далѣе Ливенъ (изъ Ливенъ же), потому что они «провожатыхъ бьютъ и въ полонъ берутъ» [25]). Этимъ же путемъ ѣздили и московскіе послы въ Крымъ съ поминками, и къ Черкасамъ (Донцамъ) съ государевымъ жалованьемъ [26]).

Учитель Семинаріи.

[Продолженіе будетъ].

О преобразованіи учебной части въ смоленской семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищахъ.

(Продолженіе).

ВЪ УЧИЛИЩѢ:

1-й наставникъ учитъ въ низшемъ отдѣленіи всѣмъ элементарнымъ предметамъ какъ-то: краткой св. исторіи и катихизису, русскому и славянскому языку, чтенію и чистописанію, ариѳметикѣ и имѣетъ 11 классовъ.

---

[24]) См. Истор. Карамз. т. XI, стр. 11 и 14.

[25]) См. Истор. Соловьев. т 8, стр. 38. *Ливны* и въ послѣдующее время оставались обыкновеннымъ пунктомъ, гдѣ происходилъ размѣнъ посланниковъ.

[26]) Истор. Соловьев. т. 7, стр. 362.

2-й наставникъ преподаетъ священную и церковную исторію, общую и русскую, и русскій и славянскій языкъ въ среднемъ отдѣленіи, имѣя по первымъ предметамъ по 2 класса, а по вторымъ по 3, всего 5, и въ высшемъ пространный катихизисъ по 3 класса, а русскій и славянскій языкъ по 2 класса, всего 10 классовъ.

3-й наставникъ преподаетъ географію въ среднемъ отдѣленіи по 3 класса и въ вышемъ по 2 класса, причемъ обращаетъ особенное вниманіе на географію библейскую и русскую, сверхъ этого онъ же учитъ и ариѳметикѣ въ среднемъ отдѣленіи по 2 класса, а въ высшемъ въ первый годъ по 2 класса, а во второй по одному, всего въ первый годъ 10 классовъ, а во второй 9.

4-й наставникъ преподаетъ латинскій языкъ во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ и имѣетъ въ низшемъ 2, въ среднемъ и высшемъ по 3 класса въ первый годъ, а во второй 4, всего 8—9 классовъ; онъ же упражняетъ учениковъ средняго и высшаго отдѣленія въ домашнихъ письменныхъ переводахъ съ латинскаго на русскій и обратно, такъ чтобы каждую недѣлю было по одному упражненію въ томъ и другомъ переводѣ.

5-й наставникъ учитъ греческому языку также во всѣхъ отдѣленіяхъ и имѣетъ 2 класса въ низшемъ отдѣленіи и по 3 въ среднемъ и высшемъ, всего 8-классовъ и такія же обязанности, какъ предыдущій.

6-й наставникъ церковнаго пѣнія и устава, во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ, съ краткимъ объясненіемъ богослуженія и праздниковъ и праздничныхъ евангелій, имѣетъ въ низшемъ 3, въ среднемъ 2 и въ высшемъ 3 класса, всего 8.

9.) Въ случаѣ необходимости, по причинѣ большаго количества учениковъ, имѣть параллельные классы по нѣкоторымъ или по всѣмъ отдѣленіямъ и предметамъ, могутъ быть или назначаемы особые наставники съ жалованьемъ, равнымъ нормальнымъ наставникамъ, или же нѣкоторые могутъ быть поручаемы однимъ и тѣмъ же наставникамъ, по собственному ихъ желанію, съ обязанностію занимать учениковъ въ разные часы, и полученіемъ жалованья за главные предметы, съ преподаваніемъ коихъ соединено чтеніе ученическихъ сочиненій, каковы: словесность, философія и богословскія науки, двухъ третей добавочнаго жалованья, а за другіе—половины онаго. Отдѣленія должны быть раздѣляемы на параллельные классы тогда, когда по главнымъ предметамъ—словесности, философіи и богословію число учениковъ доходитъ до 80, а по прочимъ до 120. Тоже и въ училищѣ.

10.) Что касается до подробнѣйшаго распредѣленія уроковъ по днямъ седьмицы и часовъ дня, то это предоставить ближайшему соображенію семинарскаго правленія, съ тѣмъ условіемъ, чтобы 1.) каждому предмету и каждому наставнику назначено было столько часовъ въ недѣлю, сколько указано выше; 2) всѣ учебные часы были до обѣда, начиная съ 8-мя часовъ утра и оканчивая не далѣе какъ въ 2 часа; 3.) въ училищѣ и низшемъ отдѣленіи семинаріи всѣ уроки продолжались не болѣе и не менѣе 1 ½ часа и было такимъ образомъ по 3 урока въ день и по 18 въ недѣлю, а въ среднемъ и высшемъ въ нѣкоторые дни было по 4 урока, при чемъ уроки по языкамъ французскому и нѣмецкому въ среднемъ, а по латинскому и греческому въ высшемъ могутъ быть часовые и слѣдовательно по 19 уроковъ въ недѣлю.

10.) Въ новомъ уставѣ высказано весьма основательное мнѣніе (§ 200) касательно раздѣленія наставниковъ, какъ въ

семинаріи, такъ и въ училищахъ, на старшихъ и младшихъ. Такой порядокъ можетъ имѣть весьма благія послѣдствія— тѣ, что поощряемые и почетомъ, и прибавкою жалованья наставники будутъ охотнѣе держаться и долѣе служить на своемъ поприщѣ и посвящать себя всецѣло своему дѣлу, а не смотрѣть въ стороны съ заботой о томъ, какъ бы скорѣй найти другую болѣе выгодную службу, отъ чего въ послѣднее время, особенно въ училищахъ, безпрестанная смѣна учителей и долго служащіе, опытные учители почти совсѣмъ перевелись. Считаю нужнымъ ввести такой порядокъ на слѣдующихъ основаніяхъ: а.) въ семинаріи, при числѣ наставниковъ, положить *пять* старшихъ и *пять* младшихъ наставниковъ, а въ училищахъ *три* старшихъ и *три* младшихъ, а гдѣ есть параллельные классы, тамъ, соразмѣрно увеличенію числа наставниковъ, можетъ быть увеличено и число старшихъ наставниковъ.

б) Званіе старшаго наставника въ семинаріи усвоить всегда ректору, какъ профессору богословія, и предоставить по праву наставникамъ философскихъ и словесныхъ наукъ, на другія же двѣ вакансіи могутъ быть назначаемы наставники прочихъ предметовъ, смотря по ихъ заслугамъ, въ томъ числѣ и инспекторъ семинаріи; въ училищѣ также смотритель или ректоръ, если онъ преподаетъ какую либо науку, долженъ быть всегда старшимъ наставникомъ, а на другія двѣ вакансіи могутъ быть помѣщаемы, смотря по заслугамъ, наставники прочихъ предметовъ, кромѣ впрочемъ учителя элементарныхъ наукъ и нотнаго пѣнія, которымъ званіе старшихъ не усвояется.

в) Старшіе наставники имѣютъ получать сіе званіе не иначе, какъ послуживъ въ семинаріи не менѣе четырехъ лѣтъ на своей должности, а въ училищѣ не менѣе шести, и притомъ показавъ себя вполнѣ способными и усердными къ пре-

подаваемому предмету и доказавъ сіе отличными успѣхами учениковъ. Вакансіи старшихъ наставниковъ по философскимъ и словеснымъ наукамъ, въ случаяхъ, когда на сихъ каѳедрахъ будутъ молодые наставники, не прослужившіе четырехъ лѣтъ, считать праздными до тѣхъ поръ, пока званія сего заслужатъ тѣ наставники.

г.) Званіе старшаго наставника предоставить присуждать правленію семинаріи въ общемъ его присутствіи, по предложенію ректора, или же трехъ членовъ правленія, и утверждать въ немъ епархіальнымъ преосвященнымъ.

д.) Старшіе наставники имѣютъ добавочное жалованье въ семинаріи въ томъ размѣрѣ, въ какомъ назначается теперь жалованье на преподаваніе языковъ—еврейскаго, французскаго и нѣмецкаго, т. е. по 120 рублей, а въ училищѣ въ половину меньшемъ количествѣ, т. е. по 60 рублей.

е.) Ректоръ, а равно и инспекторъ семинаріи и училища, если они имѣютъ званіе старшихъ наставниковъ, добавочнаго жалованья не будутъ получать, такъ что съ добавочнымъ жалованьемъ, при нормальномъ числѣ наставниковъ, будутъ въ семинаріи четыре, а въ училищѣ два наставника, каковое число можетъ быть впрочемъ и увеличено тамъ, гдѣ есть параллельные наставники, соразмѣрно увеличенію числа оныхъ. Не воспрещается при этомъ особенно усердныхъ и опытныхъ наставниковъ возводить въ званіе старшихъ, въ видѣ почести, и сверхъ вакансій, но тоже безъ добавочнаго жалованья, до открытія вакансіи.

12.) Согласно тоже съ мнѣніемъ новаго устава признаю весьма нужнымъ и полезнымъ усилить дѣятельность семинарскаго правленія относительно управленія учебною частію въ семинаріи и училищахъ, дабы эта часть была сколько возможно оживленнѣе и шла благоуспѣшнѣе. Новый уставъ предполагаетъ для сего призвать къ ближайшему участію въ дѣ-

лахъ правленія по сей части, кромѣ ректора и инспектора, какъ наставниковъ семинаріи, такъ и нѣсколько лицъ изъ градскаго духовенства по выбору его самого, и образовать такимъ образомъ при семинаріи, кромѣ правленія, педагогическій совѣтъ для совѣщанія о порядкѣ и способѣ преподаванія наукъ, для вѣрнѣйшей оцѣнки успѣховъ учащихся, для обсужденія всего, что можетъ служить къ улучшенію учебной и нравственной части въ семинаріяхъ и училищахъ и для направленія дѣятельности всѣхъ служащихъ къ единодушному и благоуспѣшнѣйшему достиженію главной цѣли воспитанія (§§ 50 и 51). Мысль вполнѣ достойная одобренія. Я полагаю привести ее въ исполненіе, съ тою впрочемъ разностію, чтобы не учреждать какой либо особой отъ правленія инстанціи и не вводить даже самого названія педагогическаго совѣта, что прибавило бы излишнюю сложность въ администраціи семинарской, породило бы новыя отношенія въ ней и напрасно увеличило письменность, которую всего лучше не увеличивать, а сократить по возможности. Считаю за лучшее лишь увеличить обыкновенный составъ семинарскаго правленія, по дѣламъ онаго, касающимся учебной части, такъ чтобы оно составлялось, для обсужденія сихъ дѣлъ и управленія учебною частію, не изъ однихъ лицъ ректора и инспектора, но подъ предсѣдательствомъ ректора во-первыхъ, ихъ старшихъ наставниковъ семинаріи и ректора или смотрителя училища, находящагося въ епархіальномъ городѣ, и во вторыхъ, изъ двухъ или трехъ протоіереевъ или священниковъ, почетнѣйшихъ—извѣстныхъ своимъ просвѣщеніемъ и опытностію въ учебномъ дѣлѣ, выбираемыхъ градскимъ духовенствомъ изъ среды себя и утверждаемыхъ епархіальнымъ преосвященнымъ, каковымъ лицамъ и должно быть усвоено званіе членовъ общаго присутствія правленія съ правами и обязанностями, соединенными по уставу съ симъ званіемъ. Само собою разумѣется, что ректоръ

или смотритель будетъ участвовать въ дѣятельности правленія только по дѣламъ, касающимся училищъ. Что же касается до младшихъ наставниковъ, то могутъ и они участвовать въ засѣданіяхъ правленія, смотря по надобности, по приглашенію ректора, но съ голосомъ лишь совѣщательнымъ. При такомъ порядкѣ, дѣятельность семинарскаго правленія, по тремъ родамъ дѣлъ по управленію семинаріею и училищами, будетъ являться въ трехъ слѣдующихъ видахъ.

а.) По обыкновеннымъ текущимъ дѣламъ управленія оно будетъ дѣйствовать въ обыкновенномъ своемъ составѣ; журналы по симъ дѣламъ будутъ надписываться просто: журналъ семинарскаго правленія, и подписываться ректоромъ, инспекторомъ и третьимъ членомъ.

б.) По экономическимъ дѣламъ будетъ дѣйствовать въ обыкновенномъ составѣ съ присовокупленіемъ членовъ, избранныхъ изъ духовенства, для спомоществованія въ завѣдываніи экономіею семинарскою; журналы будутъ надписываться такъ: журналъ семинарскаго правленія по экономической части, и подписываться, кромѣ ректора, инспектора и эконома, членами отъ духовенства по экономической части.

в.) По учебнымъ дѣламъ будетъ дѣйствовать въ обыкновенномъ своемъ составѣ съ присовокупленіемъ членовъ избранныхъ изъ духовенства, для вспомоществованія въ завѣдываніи экономіею семинарскою. Журналы будутъ надписываться такъ: журналъ общаго присутствія семинарскаго правленія, и подписываться всѣми членами, т. е. кромѣ ректора, какъ предсѣдателя, и инспектора, старшими наставниками и членами отъ духовенства по учебной части.

Предметы дѣятельности общаго присутствія правленія, которое можетъ собираться, кромѣ особенныхъ случаевъ, по приглашенію ректора, въ мѣсяцъ разъ регулярно, будутъ слѣдующіе:

а.) Изысканіе и обсужденіе мѣръ къ наилучшимъ успѣхамъ ученія, къ охраненію и утвержденію доброй нравственности въ воспитанникахъ.

б.) Разсмотрѣніе записокъ, по которымъ наставники преподаютъ свои уроки, также конспектовъ и программъ наукъ, по которымъ не назначено учебныхъ книгъ.

в.) Разсмотрѣніе методовъ преподаванія и изысканіе средствъ къ усовершенствованію оныхъ, равно какъ и разсмотрѣніе учебныхъ книгъ для употребленія въ пособіе наставникамъ при преподаваніи наукъ.

г.) Присужденіе наставникамъ семинаріи и училищъ званія старшихъ наставниковъ.

д.) Испытаніе воспитанниковъ семинаріи окончившихъ курсъ, ищущихъ степени 1-го разряда или должности учителя въ училищахъ.

е.) Назначеніе времени и порядка испытаній учениковъ и производство оныхъ въ опредѣленные сроки.

ж.) Составленіе разрядныхъ списковъ учениковъ послѣ испытанія съ присужденіемъ къ исключенію изъ семинаріи неспособныхъ, малоуспѣшныхъ и неблагонадежныхъ по поведенію.

з.) Производство пріемныхъ испытаній при переходѣ учениковъ изъ училища въ семинарію.

и.) Присужденіе приличныхъ воспитанникамъ наградъ за отличные успѣхи и поведеніе, а также наказаній за лѣность и проступки, когда это окажется нужнымъ по усмотрѣнію ректора или представленію инспектора.

і.) Выборъ нужныхъ для семинаріи и ученической библіотеки книгъ и учебныхъ пособій, по каждой наукѣ, преподаваемой въ семинаріи и училищѣ.

к.) Надзоръ за училищами, подвѣдомыми семинаріи, посредствомъ назначаемыхъ въ оныя по временамъ ревизій и пору-

чаемыхъ одному изъ членовъ общаго присутствія правленія, и разсмотрѣніе отчетовъ по симъ ревизіямъ.

л.) Соображеніе и заключеніе по представленіямъ начальства о дѣлахъ, относящихся къ учебной и нравственной части.

м.) Представленія начальству о необходимыхъ, по указанію опыта, измѣненіяхъ или дополненіяхъ въ постановленіяхъ семинарскаго и училищнаго устава, для лучшаго устройства учебной и нравственной части семинарскаго управленія.

Будучи убѣжденъ, что преобразованіе учебной части въ семинаріяхъ и училищахъ духовныхъ на изложенныхъ мною основаніяхъ, не производя слишкомъ радикальныхъ перемѣнъ и рѣшительной ломки во всемъ теперешнемъ устройствѣ ихъ, будетъ однакоже существенно полезно, разумѣется при добромъ и единодушномъ содѣйствіи начальниковъ и наставниковъ къ достиженію цѣли, я долгомъ считаю покорнѣйше просить Ваше Превосходительство представить сіи мои соображенія Святѣйшему Сѵноду и ходатайствовать предъ нимъ о разрѣшеніи мнѣ привести ихъ въ исполненіе въ семинаріи и училищахъ ввѣренной мнѣ епархіи съ началомъ наступающаго учебнаго курса, при чемъ предоставить мнѣ, 1.) совмѣстно съ семинарскимъ и училищнымъ начальствами опредѣлить, согласно съ моими предположеніями, число нормальныхъ и параллельныхъ наставниковъ какъ въ семинаріи, такъ и въ училищахъ; 2.) распредѣлить между наставниками учебные предметы по новому порядку, соображаясь какъ съ ихъ способностями и познаніями, такъ и съ ихъ собственнымъ согласіемъ, въ какой мѣрѣ это возможно; 3.) распредѣлить также, кто изъ нихъ по всѣмъ правамъ долженъ получить званіе старшаго наставника, а кто за тѣмъ останется младшимъ; 4.) сдѣлать вновь росписаніе учебныхъ предметовъ по годамъ курса и уроковъ по часамъ дня и недѣли; 5.) въ составъ общаго присутствія семинарска-

го правленія, въ качествѣ членовъ онаго, опредѣлить, какъ тѣхъ, кои получатъ званіе старшихъ наставниковъ семинаріи, такъ и нѣсколько лицъ изъ градскаго духовенства, выбранныхъ самими ими изъ среды себя».

О Т Ч Е Т Ъ

Скопинскаго городскаго общественнаго

Б А Н К А.

При представленіи отчета Скопинскаго Городскаго Общественнаго Банка за 1865 годъ въ собраніи Скопинскаго Градскаго Общества, Директоръ упомянутаго Банка обратился къ обществу съ слѣдующею рѣчью:

„Гг. Граждане!

Изъ представленнаго Вамъ, на основаніи банковаго устава, отчета о дѣйствіяхъ Скопинскаго Городскаго Общественнаго Банка за 1865 годъ Вы изволите усмотрѣть, что въ теченіи 1865 года произведено было Банкомъ всѣхъ оборотовъ по приходу и расходу на - - - - - 1,512,913 р. 39 к.

Собственно кассовое движеніе суммъ составляло:

По приходу - - - 759584 р. 70¾ к.

По расходу - - - - 753328 р. 68¼ к.

Къ 1-му числу Января 1866 года остается въ наличности - - - 6256 руб. 2½ к.

Сравнительно съ предыдущимъ годомъ болѣе на - - - - - 914831 р. 34¼ к.

1. Собственные капиталы Банка.

Собственные капиталы банка составляли:

Къ 1865 году основный - - 13380 р. 91½ к.

— — — — запасный - - 1160 р. — —

14540 р. 91½ к.

За распредѣленіемъ чистой прибыли за 1865 г. причислено:

Къ основному капиталу	5568 р.	98 к.
— запасному	1856 р.	32 к.
	7425 р.	30 к.

Вслѣдствіе чего къ 1-му января 1866 г. значится:

Основнаго капитала	18949 р.	89½ к.
запаснаго	3016 р.	32 к.
	21966 р.	21½ к.

II. Операціи.

а) процентные вклады:

Въ теченіи 1865 г. поступило для обращенія изъ процентовъ:

Вкладовъ на безсрочное время	изъ 5%	128329 р.
— — —	изъ 4%	46560 р.
На сроки отъ 3-хъ до 12-ти лѣтъ	изъ 6%	152692 р.
— — —	изъ 5%	15987 р.
На текущій счетъ	изъ 5%	7750 р.
— — —	изъ 4%	725 р.
		352043 р.

Сравнительно съ предъидущимъ годомъ болѣе на 203974 р.

Въ тоже время истребовано вкладчиками:

Изъ вкладовъ безсрочныхъ	63722 р.
Сравнительно съ предыдущимъ годомъ болѣе	36367 р.

Къ 1-му числу Января 1866 г. остается въ обращеніи банка принятыхъ отъ вкладчиковъ суммъ изъ процентовъ:

Безсрочныхъ или до востребованія	изъ 5%	251996 р.
Срочныхъ отъ 3-хъ до 12-ти лѣтъ	изъ 6%	193772 р.
— — —	изъ 5%	15987 р.
На текущій счетъ изъ	5%	8475 р.
		470230 р.

Процентовъ въ теченіи 1865 года выдано на вклады - - - - - 5705 р. 81½ к.

Отчислено за 1865 г. по сему отчету невзятыхъ вкладчиками - - - 12820 р. 21 к.

Всего остается въ банкѣ по вкладамъ наросшихъ, но невзятыхъ процентовъ 16432 р. 87 к.

34958 р. 89½ к.

б) Разныя переходныя суммы:

По счету разныхъ переходныхъ суммъ въ теченіи 1865 г. поступяло и записано по книгамъ - - - - 52402 р. 47 к.

Къ 1-му Января 1866 г. на семъ счету остается въ Банкѣ - - 46 р. 19 к.

в) Учетъ векселей:

Въ теченіи 1865 г. учтено срочныхъ векселей на - - - - - 475497 р. 84 к.

Противъ предъидущаго года болѣе на 258216 р. 84 к.

Въ теченіи 1865 г. остается въ портфелѣ банка срочныхъ векселей на 369338 р. 45 к.

Противъ предъидущаго года болѣе на 205915 р. 45 к.

г) Ссуды подъ залоги:

а) Процентныхъ бумагъ - 17440 р.
б) Драгоцѣнныхъ вещей - 313 р.
в) Недвижимой собственности 94254 р. 59 к.
г) Товаровъ - - - - 900 р.

112907 р. 59 к.

Къ 1-му Января 1866 г. остается въ долгу въ ссудахъ, выданныхъ подъ залоги:

Процентныхъ бумагъ - 7940 р.
Драгоцѣнныхъ вещей - 578 р. 50 к.

Недвижимой собственности -	128880 р.	9 к.
Товаровъ - - -	400 р.	
	137798 р.	59 к.

Ссудъ выдано противъ предъидущаго года болѣе:

По процентнымъ бумагамъ -	9280 р.	— —
Недвижимой собственности -	69597 р.	59 к.
Товаровъ - - -	900 р.	— —
	79777 р.	59 к.

Менѣе:

По драгоцѣннымъ вещамъ -	43 р.	50 к.

Проценты по операціямъ.

По всѣмъ симъ операціямъ пріобрѣтено Банкомъ процентовъ.

а) По учету - - -	30180 р.	9 к.
б) По ссудамъ - - -	10733 р.	82 к.
	40913 р.	91 к.
Получено прибыли отъ принадлежащихъ банку процентныхъ бумагъ -	888 р.	12 к.
	41802 р.	3 к.

Изъ означенныхъ процентовъ и прибыли покрыто:

Расходовъ по Банку на содержаніе управленія и устройство банковаго помѣщенія - - - - - -	4712 р.	74½ к.
Выдано процентовъ по вкладамъ -	5705 р.	81½ к.
Отчислено невыданныхъ процентовъ вкладчикамъ за 1865 годъ, исчисляя таковые по каждому вкладу по 1-е Января 1866 г. - - - -	12820 р.	21 к.

Отчислено:

Согласно общественнаго приговора.

а) На благотворительные расходы:

На содержаніе Скопинской Николаевской богодѣльни	704	р. 32	к.
Въ пользу Скопинскаго дѣтскаго пріюта	2918	р. 79	к.
На пособіе при выходѣ въ замужство мѣстныхъ бѣднѣйшихъ дѣвицъ полагая по 100 р. каждой	1945	р. 87	к.
	5568	р. 98	к.
б) Въ городской доходъ	5568	р. 98	к.
	34376	р. 73	к.
в) Присоединено къ капиталамъ:			
Запасному	1856	р. 32	к.
Основному	5568	р. 30	к.
	7425	р. 30	к.
	41802	р. 3 коп.	

„Я считаю себя счастливымъ, видя, что на мою долю выпалъ пріятный жребій указать Вамъ на достигнутыя Скопинскимъ банкомъ блестящіе результаты. Этотъ банкъ, открытый въ 1863 году на десятитысячный основный капиталъ, возвысилъ въ короткое время свои обороты свыше полмиліона рублей; такое развитіе банковыхъ оборотовъ произошло преимущественно отъ сильнаго прилива въ банкъ вкладовъ, которые стекаются не только изъ всѣхъ Великороссійскихъ губерній, но изъ царства Польскаго и Великаго княжества Финляндскаго; такое значительное поступленіе въ банкъ вкладовъ слѣдуетъ приписать съ одной стороны возвышенію Скопинскимъ банкомъ

процентовъ на вклады противъ другихъ кредитныхъ учрежденій, возвышенію, которое побуждаетъ вкладчиковъ къ переводу въ Скопинскій банкъ вкладовъ изъ другихъ кредитныхъ мѣстъ, (*) а съ другой стороны той благонадежной гарантіи, которая обезпечиваетъ владѣльцовъ билетовъ Скопинскаго банка отъ всякаго ущерба, потому что, согласно банковаго устава, вклады Скопинскаго банка обезпечиваются не только основнымъ банковымъ капиталомъ, но всѣмъ состояніемъ Скопинскаго градскаго общества, простирающимся на нѣсколько миліоновъ рублей, по этому-то билеты Скопинскаго банка принимаются казною наравнѣ съ наличными деньгами въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ. Выказавшееся такъ сильно и притомъ съ разныхъ странъ нашего не объятнаго отечества народное довѣріе къ Скопинскому банку, служитъ самымъ благонадежнымъ ручательствомъ въ томъ, что этотъ банкъ въ самомъ непродолжительномъ времени еще разовьетъ свои обороты въ-несравненно болѣе громадныхъ размѣрахъ.

Позвольте обратить Ваше вниманіе на 282-й № Биржевыхъ вѣдомостей за 1865 годъ, изъ котораго видно, что по отчетамъ городскихъ общественныхъ банковъ, доставленнымъ въ Министерство Финансовъ, оказалось, что только Орловскій банкъ превзошелъ Скопинскій банкъ размѣромъ банковой прибыли на основный банковый капиталъ; во всѣхъ же другихъ городскихъ банкахъ полученные на основные банковые капиталы прибыли ниже прибылей Скопинскаго банка.

Если Скопинскій банкъ при двухъ-годичномъ только своемъ существованіи уступаетъ только Орловскому банку въ размѣрѣ банковыхъ прибылей на свой банковый капиталъ, то есть полное основаніе полагать, что впослѣдствіи Скопинскій банкъ займетъ еще болѣе видное мѣсто между прочими городскими банками.

Вамъ не безъизвѣстно, какую пользу приноситъ Скопинскій банкъ мѣстной промышленности, оживляя ее пособіемъ банковаго кредита, который есть душа комерціи, не могу умолчать и о томъ благотворномъ вліяніи, которое банкъ вноситъ въ районъ своихъ дѣйствій усиленіемъ въ народѣ бережливости и привычки отдавать свои сбереженія въ банкъ, а не хранить оныя праздно въ своихъ сундукахъ; но главная заслуга банка заключается въ томъ, что онъ сдѣлалъ въ нашемъ городѣ кредитъ доступнымъ для значительнаго числа Скопинскихъ жителей и притомъ за умѣренные проценты, тогда какъ въ прежнее и притомъ весьма недавнее время кредитъ въ Скопинѣ былъ крайне дорогъ и почти недоступенъ для большинства Скопинскихъ жителей.

Въ заключеніе, считаю долгомъ своимъ представить на благоусмотрѣніе Ваше очеркъ того полезнаго вліянія, какое банкъ оказываетъ нашему городу въ благотворительномъ отношеніи: Банкъ своими прибылями способствуетъ къ содержанію въ Скопинѣ Николаевской богодѣльни, которая призрѣваетъ бѣдныхъ и престарѣлыхъ Скопинскихъ жителей, а отдѣленіемъ части банковыхъ прибылей въ пособіе на приданное Скопинскимъ бѣднымъ дѣвицамъ при выходѣ ихъ въ замужество, банкъ содѣйствуетъ устроенію ихъ быта, чрезъ что нерѣдко предотвращается та безнравственность, къ которой иногда приводитъ безотрадная бѣдность; а сверхъ того, ожидается въ семъ году открытіе въ Скопинѣ на счетъ банковыхъ прибылей дѣтскаго пріюта. Этотъ пріютъ значительно уменьшитъ въ нашемъ городѣ нищенство посредствомъ воспитанія и обученія въ стѣнахъ его грамотности и ремесламъ безпріютныхъ сиротъ обоего пола“.

Скопинское городское общество, произведя чрезъ уполномоченныхъ отъ себя лицъ повѣрку отчетовъ Скопинскаго городскаго общественнаго банка за 1865 годъ по книгамъ и прочимъ

документамъ, найдя его во всемъ правильнымъ и вполнѣ удовлетворительнымъ, общественнымъ приговоромъ своимъ опредѣлило отчетъ этотъ утвердить. Вмѣстѣ съ тѣмъ Скопинское городское общество, сознавая, что преуспѣянію банковыхъ операцій много содѣйствовала энергическая дѣятельность членовъ правленія банка, что они, принявъ на себя безвозмездный нелегкій трудъ по управленію дѣлами банка, нещадили ни труловъ ни времени для достиженія блестящихъ результатовъ по операціямъ банка, единогласно предположило выразить за сіе посредствомъ гласности благодарность Скопинскаго градскаго общества членамъ правленія банка и въ особенности предсѣдателю того правленія директору Банка г. Рыкову, какъ главному и примѣрно усердному дѣятелю на поприщѣ банковой службы.

(*) Банкъ платитъ проценты на вклады, на срочныя 6% и на безсрочныя 5% по рублю въ годъ. Программа, на основаніи которой банкъ принимаетъ вклады и выдаетъ ссуды опубликована въ 1865 году въ Сѣверной почтѣ № 237-мъ, Биржевыхъ вѣдомостяхъ № 274-мъ, въ Московскихъ вѣдомостяхъ № 237-мъ С.-Петербургскихъ вѣдомостяхъ № 286-мъ, Сынѣ отечества № 260-мъ и Русскомъ инвалидѣ № 268-мъ. И во всѣхъ губернскихъ и Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

— —

ОБЪЯВЛЕНІЕ

о продолженіи изданія

ЛИТОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1866 году.

Литовскія Епархіальныя Вѣдомости имѣютъ издаваться и въ 1866 году; въ нихъ, соотвѣтственно утвержденной Св. Сунодомъ программѣ, будутъ сообщаемы:

1) Распоряженія правительственныя—высшія и мѣстныя, относящіяся ко всей Литовской епархіи, или къ значительной ея части;

2) Извѣстія о новыхъ учрежденіяхъ въ Православной Церкви, о перемѣнѣ высшихъ пратительственныхъ лицъ духовнаго

вѣдомства, о наградахъ и благодарности—Высочайшихъ, отъ Святѣйшаго Сунода и епархіальнаго начальства по литовской епархіи;

3) Увѣдомленія о назначеніи и увольненіи должностныхъ лицъ по епархіальному и духовно-учебному вѣдомствамъ литовской епархіи, о праздныхъ священно-и церковно-служительскихъ мѣстахъ, объ открытіи новыхъ приходовъ или упраздненіи существующихъ;

4) Свѣдѣнія объ особенно-замѣчательныхъ событіяхъ въ литовской епархіи,—а также въ другихъ епархіяхъ, если эти событія могутъ быть полезны или для соображенія или какъ примѣръ по литовской епархіи;

5) Извлеченія изъ годовыхъ экономическихъ и статистическихъ отчетовъ по разнымъ мѣстамъ духовно-училищнаго и епархіальнаго вѣдомствъ;

6) Слова и рѣчи, произнесенныя духовными особами по особымъ случаямъ; лучшія изъ поученій священно-служителей мѣстной епархіи и воспитанниковъ мѣстной семинаріи;

7) Описаніе по частямъ всего, что въ епархіи есть особенно замѣчательнаго касательно историческихъ лицъ, событій и церковныхъ древностей;

8) Граматы, акты и другіе замѣчательные документы на русскомъ языкѣ или въ переводѣ на оный, относящіеся къ монастырямъ, церквамъ, духовенству и проч. литовской епархіи;

9) Очерки народныхъ нравовъ и обычаевъ, относящихся къ религіозной сторонѣ, и народныхъ суевѣрій, препятствующихъ успѣхамъ вѣры и народнаго благочестія;

10) Краткія библіографическія свѣдѣнія о книгахъ и изданіяхъ, относящихся къ церкви, вновь выходящихъ и прежде

вышедшихъ на русскомъ или иноземномъ языкѣ,—имѣющихъ особенный интересъ для края по мѣстнымъ обстоятельствамъ, и извлеченія изъ этихъ книгъ.

Литовскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться отдѣльными нумерами—по два нумера въ мѣсяцъ; объемъ каждаго нумера—до двухъ листовъ, а въ случаѣ надобности—и болѣе; форматъ—въ 8 долю листа.

Цѣна годовому изданію *пять рублей* съ пересылкой во всѣ мѣста Россійской Имперіи.

Подписка принимается *въ редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при литовской духовной семинаріи—въ Вильнѣ*, куда могутъ посылать свои требованія и гг. иногородные подписчики, ясно обозначая свое званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства.

Редакція Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей вмѣстѣ съ симъ приглашаетъ ревнителей о благѣ отечественной церкви, особенно духовенство епархій литовской, витебской и минской, присылать свои статьи для помѣщенія въ вѣдомостяхъ, соотвѣтственно содержанію вышеприписанной программы.

Редакторъ ректоръ семинаріи, *арх. Іосифъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

По представленію его преосвященства, преосвященнѣйшаго Антонія, епископа пензенскаго и саранскаго, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, указомъ отъ 5-го ноября сего 1865 года за № 1894-мъ, разрѣшилъ съ 1-го января 1866 года изданіе Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей по слѣдующей программѣ:

I.

„Часть оффиціальная.

Въ ней имѣютъ быть помѣщаемы:

1., Высочайшіе манифесты и повелѣнія по духовному вѣдомству.

2., Указы и распоряженія Святѣйшаго Сунода, какъ общіе, такъ и относящіеся собственно до пензенской епархіи и не подлежащіе тайнѣ.

3., Распоряженія епархіальнаго и училищнаго начальства.

4., Извѣстія о высочайшихъ и другихъ наградахъ лицъ епархіальнаго и мѣстнаго духовно-училищнаго вѣдомства, о вакантныхъ мѣстахъ и перемѣщеніяхъ.

5., Вызовы, приглашенія и объявленія по распоряженіямъ епархіальнаго и училищнаго начальства.

6., Мѣстная церковная хроника и статистика.

7., Преждеобнародованныя постановленія по духовному вѣдомству, дѣйствующія и въ настоящее время.

II,

Часть неоффиціальная.

Въ сей части будутъ помѣщаемы:

1., Краткія выписки изъ твореній святыхъ отцевъ, примѣнительно къ духовнымъ нуждамъ пензенской паствы.

2., Краткія объясненія мѣстъ священнаго писанія, воскресныхъ и праздничныхъ евангелій и апостоловъ, приспособительно къ понятіямъ учащихся въ сельскихъ школахъ и простаго народа.

3., Изъясненія православнаго Богослуженія, какъ въ составѣ полныхъ службъ церковныхъ, такъ и въ отдѣльныхъ Богослужебныхъ дѣйствіяхъ и обрядахъ.

4., Слова, бесѣды и поученія, произносимыя въ разныхъ мѣстахъ епархіи, особенно замѣчательныя по назидательности и простотѣ изложенія, и благочестивыя размышленія о вѣрѣ и христіанской нравственности.

5., Разсказы изъ Исторіи Христіанской Церкви, примѣры благочестія и благотворительности; некрологи и біографіи замѣчательныхъ лицъ, особенно духовныхъ и оказавшихъ какія либо заслуги церкви въ пензенской епархіи.

6., Историческія и археологическія свѣдѣнія о распространеніи вѣры въ предѣлахъ пензенской епархіи, о монастыряхъ и церквахъ, существующихъ и прежде бывшихъ, объ иконахъ чудотворныхъ и особенно чествуемыхъ; описанія чрезвычайныхъ благодатныхъ явленій христіанской жизни.

7., Разрѣшеніе недоумѣній въ разныхъ случаяхъ дѣятельности духовенства, основанное на каноническихъ правилахъ и гражданскихъ законахъ.

8., Свѣдѣнія о ходѣ дѣла по вопросу объ улучшеніи быта духовенства, мѣстныя соображенія и предположенія по сему предмету.

9., Библіографическія извѣстія и объявленія.

Изданіе будетъ выходить два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 16-го чиселъ тетрадями отъ 2-хъ до 3-хъ и болѣе печатныхъ листовъ. Цѣна годовому изданію безъ пересылки 4 руб. 50 коп., а съ пересылкою по почтѣ и доставкою на домъ 5 руб. сер.

Желающіе выписывать Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости благоволятъ адресовать свои требованія, съ приложеніемъ слѣдующаго за годовое изданіе количества денегъ: „Въ Пензу на имя редакціи Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при пензенской духовной семинаніи.“

При семъ редакція проситъ всѣхъ, сочувствующихъ дѣлу духовнаго просвѣщенія, содѣйствовать ей своими трудами. Желающіе получить денежное вознагражденіе за присланныя для напечатанія въ вѣдомостяхъ статьи благоволятъ заявлять о томъ редакціи при самой присылкѣ оныхъ.

Редакторы: Инспекторъ семинаріи, протоіерей Іаковъ Бурлуцкій.
Протоіерей Василій Бережковскій.

— —

СОДЕРЖАНІЕ

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. Пожертвованіе въ пользу Благотворительнаго Братства при орловской семинарской церкви. III. Слово предъ принятіемъ Св. Даровъ. Письмо 2-е къ сельскому священнику, просившему совѣта о воспитаніи дочери. Матеріалы для исторіи Орловскаго края. О преобразованіи учебной части въ смоленской семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищахъ. Отчетъ екопинскаго городскаго общественнаго банка. Объявленія.

— —

Подписка принимается въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію 4 руб. сер

Редакторъ, *архимандритъ Палладій*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Марта 12 дня 1866 г.

Печатано въ типографіи Чичикаслова.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

1-го АПРѢЛЯ **№ 7.** *1866 ГОДА.*

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 20 января 1866 года. О порядкѣ составленія и сообщенія губернскимъ статистическимъ комитетамъ и другимъ мѣстамъ и лицамъ гражданскаго вѣдомства статистическихъ свѣдѣній изъ церковныхъ книгъ и актовъ.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода, отъ 5-го ноября 1865 г. за № 5611, о томъ что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, г. оберъ-прокурора, въ 4-й день ноября, въ измѣненіе существующаго затруднительнаго для консисторій порядка относительно составленія и сообщенія губернскимъ статистическихъ комитетамъ и другимъ мѣстамъ и лицамъ гражданскаго вѣдомства статистическихъ свѣдѣній изъ церковныхъ книгъ и актовъ, согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода и отзывомъ министра внутреннихъ дѣлъ, Высочайше повелѣть соизволилъ принять въ руководство слѣдующее правило: духовныя консисторіи составляютъ изъ

хранящихся въ нихъ церковныхъ книгъ и актовъ и сообщаютъ губернскихъ статистическимъ комитетамъ и прочимъ мѣстамъ статистическія свѣдѣнія по духовному вѣдомству сообразно особымъ о томъ указамъ Святѣйшаго Сунода. За тѣмъ всякія другія требованія со стороны мѣстъ и лицъ постороннихъ вѣдомствъ, относительно извлеченія въ консисторіи изъ церковныхъ книгъ и актовъ и доставленія къ нимъ какихъ либо особыхъ статистическихъ свѣдѣній, кромѣ предписанныхъ Святѣйшимъ Сунодомъ, оставляются консисторіями безъ исполненія. Но губернскимъ статистическимъ комитетамъ и прочимъ мѣстамъ, а также лицамъ, командируемымъ въ губерніи отъ главныхъ управленій, въ случаѣ надобности извлечь какія либо особыя статистическія свѣдѣнія изъ хранящихся въ консисторіи церковныхъ книгъ и актовъ, предоставляется командировать въ консисторію своихъ чиновниковъ для извлеченія потребныхъ свѣдѣній въ самой консисторіи, въ присутствіи чиновниковъ оной, обязанныхъ наблюдать за сохранностію книгъ и актовъ. Командируемымъ для означенной надобности постороннимъ чиновникамъ секретарь консисторіи обязывается оказывать возможное содѣйствіе къ облегченію ихъ труда, какъ напр. объяснять имъ способъ составленія, достовѣрность и полноту тѣхъ книгъ и актовъ, значеніе принятыхъ для оныхъ формъ, предъявлять сдѣланныя въ консисторіи для представленія высшему начальству, извлеченія изъ церковныхъ книгъ и актовъ, если таковыя извлеченія уже составлены и по содержанію своему могутъ быть нужны для командированнаго чиновника, и т. п. *Примѣчаніе*. Духовному начальству тѣхъ епархій, гдѣ учреждены епархіальныя вѣдомости, предоставляется извлекать изъ приходскихъ книгъ и печатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ статистическія свѣдѣнія, а въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ епархіальныхъ вѣдомостей нѣтъ, подобныя свѣдѣнія могутъ быть сообщаемы для напечатанія въ губернскихъ

вѣдомостяхъ. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, къ должному исполненію, дать знать по духовному вѣдомству печатными указами, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

2. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) Г. Орловскій Губернаторъ, отношеніемъ отъ 14 февраля сего года за № 550, увѣдомляя Его Преосвященство, что командированные имъ, г. губернаторомъ, въ орловскую духовную консисторію чиновники, для извлеченія свѣдѣній изъ метрическихъ документовъ о числѣ родившихся, умершихъ и бракомъ сочетавшихся въ 1865 году, донесли ему, что означенныя свѣдѣнія не могутъ быть представлены ими въ назначенный срокъ, потому что въ консисторію до настоящаго времени не отъ всѣхъ церквей орловской епархіи доставлены метрическіе документы за 1865 годъ, просилъ понудить кого слѣдуетъ къ скорѣйшему доставленію въ консисторію помянутыхъ документовъ.

Въ слѣдствіе чего епархіальнымъ начальствомъ, между прочимъ, постановлено: Чтобы не представлялось на будущее время затрудненій относительно извлеченія статистическихъ свѣдѣній изъ метрическихъ книгъ чиновниками гражданскаго вѣдомства, командируемыми для сего:—то подтвердить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости приходскому духовенству орловской епархіи, чтобы они доставляли метрики въ консисторію не позже половины января каждаго года.

2) По случаю представленія нѣкоторыми благочинными въ консисторію денегъ на выписку Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, епархіальнымъ начальствамъ постановлено: Подтвердить благочиннымъ, чтобы они деньги за Епархіальныя

Вѣдомости доставляли не въ консисторію, а въ редакцію оныхъ вѣдомостей—при орловской духовной семинаріи.

3. ИЗВѢСТІЯ.

— Благочинному сѣвскаго уѣзда села Хлѣбтова, священнику Іоанну Никитскому, объявляется признательность Его Преосвященства, за его заботливость въ образованіи крестьянскихъ дѣвочекъ, въ имѣніи князя Владиміра Голицына, которыхъ онъ, Никитскій, обучаетъ безвозмездно и успѣлъ побѣдить суевѣрное отвращеніе крестьянъ отъ грамотности.

— Церковному старостѣ села Рождествена, что на Рудѣ, орловскаго уѣзда, крестьянину Клименту Гладилову, за построеніе имъ въ сельцѣ Староволевѣ церкви, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода.

Кладбищенской Троицкой г. Орла церкви священнику Іоанну Мещерскому, за безкорыстное и усердное обученіе закону Божію нижнихъ военныхъ чиновъ 24 пѣхотнаго резервнаго баталіона, изъявлено благословеніе Епархіальнаго Начальства.

— Церковному старостѣ дмитровскаго уѣзда села Глодиева, крестьянину—собственнику Матвѣю Ямкину, за усердную и полезную церкви Божіей службу, по ходатайству благочиннаго протоіерея Леонутова, выданъ похвальный листъ.

— Церковному старостѣ брянской градской Тихвинской церкви, мѣщанину Гавріилу Макарову, за росписаніе своей приходской церкви картинами священнаго изображенія, съ употребленіемъ на сіе изъ собственнаго капитала 300 руб. сереб., объявлена признательность Епархіальнаго Начальства.

— Рукоположены—во священника: предназначенный въ село Братовщину елецкаго уѣзда .во священника того села діаконъ Александръ Гурновъ, на мѣсто священника Іоанна Говорова; воспитанникъ семинаріи Николай Бенедиковскій—въ село Витневецъ орловскаго уѣзда; во діакона: бывшій ученикъ

средняго отдѣленія орловской семинаріи Александръ Орфѣевъ—въ село Колодезь, елецкаго уѣзда;—воспитанникъ семинаріи, окончившій курсъ, Петръ Рудневъ—въ село Александровское, малоархангельскаго уѣзда; г. Орла Покровской цер. причетникъ Василій Таранченко, съ оставленіемъ на причетнической части при той же церкви;—иподіаконъ сѣвскаго собора Стефанъ Маккавѣевъ, съ оставленіемъ на причетнической части при томъ же соборѣ, и воспитанникъ семинаріи Борисъ Остроумовъ—въ село Воронецъ, кромскаго уѣзда.

— Посвящены въ стихарь указные причетники: села Селечни, сѣвскаго уѣзда, Иванъ Блаженскій, и того-жъ села Василій Рудневъ; села Радогоща, того-жъ уѣзда, Матвѣй Карповъ, и орловскаго каѳедральнаго собора звонарь Алексѣй Сильвестровъ.

— Опредѣлены на причетническія мѣста: бывшіе ученики духовнаго уѣзд. училища: Иванъ Космодаміанскій—въ село Оберецъ ливен. уѣзда, на мѣсто уволеннаго за штатъ причетника того села Семена Ненашева; Василій Азбукинъ—въ село Волково мценскаго уѣзда, на мѣсто уволеннаго за штатъ причетника Алексѣя Кочановскаго; Николай Ѳедотовъ въ село Кретово дмитров. уѣзда, на мѣсто уволеннаго за штатъ причетника Ивана Смирнова, и оставшійся за штатомъ псаломщикъ орловской Бахтина военной гимназіи Михайловской церкви Василій Шарлотанскій,—къ орловской кладбищенской Предтечевской церкви, на мѣсто уволеннаго за штатъ той церкви причетника Василія Лапина.

— Болховскаго уѣзда причетники селъ: Будолдина—Иванъ Вертоградскій, и Ильинскаго—Никита Азбукинъ, по просьбѣ ихъ, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Умерли: г. Болхова Никологончарской цер. діаконъ Никифоръ Свиридовъ, мѣсто коего предоставлено за его семействомъ; болховскаго уѣзда, села Богоявленскихъ-Одно лукъ

пономарь Павелъ Дмитріевскій; малоархангельскаго уѣзда, села Колпенскаго пономарь Иванъ Лукинъ; ливенскаго уѣзда, села Яковки заштатный діаконъ Василій Поповъ; сѣвскаго уѣзда, села Литижа дьячекъ Дмитрій Померанцевъ, мѣсто коего предоставлено за ученикомъ низшаго отдѣленія семинаріи Яковомъ Померанцевымъ, а для исправленія за него причетнической должности допущенъ заштатный дьячекъ того села Николай Чистяковъ; и ливенскаго уѣзда села Студеникова, вдова діаконица, Татьяна Герасимова, въ г. Москвѣ января 12-го дня.

— Брянскаго уѣзда, въ селѣ Вщижѣ діаконское мѣсто утонувшаго въ рѣкѣ Деснѣ діакона Василія Саввина предоставлено за его семействомъ.

— Мценскаго уѣзда деревня Николаевка, состоящая приходомъ къ селу Богородицкому, причислена приходомъ къ селу Никольскому, Семеновки тожъ, того же уѣзда; и сѣвскаго уѣзда деревня Ефимичи перечислена изъ прихода села Невдольска въ приходъ села Заулья.

— Орловскаго уѣзда въ селѣ Подолянѣ, 1-го марта, изъ церкви, чрезъ взломъ замковъ, похищены неизвѣстно кѣмъ 30 руб. серебромъ.

— Карачевскаго уѣзда, села Горокъ пономарь Михаилъ Виноградскій исключенъ изъ духовнаго званія, за нетрезвую жизнь, а мѣсто его предоставлено за дочерью дьячка, болхов. уѣзда села Ближняго-Гнѣздилова, Алексѣя Кавказскаго,—дѣвицею Екатериною.

— Опредѣлены наставниками сельскихъ приходскихъ училищъ, по вѣдомству государствен. крестьянъ: въ ливенское Ямское—воспитанникъ семинаріи Аѳанасій Успенскій; въ Зубцовское, того-жъ уѣзда, студентъ семинаріи Ѳеофанъ Турбинъ, и помощникомъ наставника въ Козловское, трубчев. уѣзда, воспитанникъ семинаріи Иванъ Кедровъ.

— Опредѣленъ смотрителемъ сельскихъ церковныхъ училищъ, по вѣдомству ливенскаго благочиннаго священника Ѳеофана Раевскаго, священникъ села Покровскаго, Щербачево тожъ, Димитрій Переверзевъ.

— Брянской Бѣлобережской пустыни монахъ Ириней облеченъ въ схиму.

— Опредѣлены послушниками въ брянскую Бѣлобережскую пустыню жиздринскіе 2-й гильдіи: купеческій сынъ Ѳеодоръ Мельниковъ и купеческій племянникъ Алексѣй Юрьевъ; смоленскій мѣщан. Иванъ Михайловъ; крестьянинъ оршанскаго уѣзда Герасимъ Кондратьевъ; ученики орлов. духов. уѣзднаго училища—Викторъ Протопоповъ и Иванъ Троицкій, и ейскій мѣщанинъ Николай Савченко.

— Опредѣлены послушницами въ брянскій Петропавлов. дѣвичій монастырь, проживающія въ ономъ на испытаніи дѣвицы: мѣщанка Матрона Стефанова Шмарева, государствен. крестьянка Марія Иванова Сопова, временно-обязан. крестьянка Ѳеодосія Васильева Чегодаева, и жена унтеръ-офицера Софія Іосифова Дѣева.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Марта 22 дня 1866 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

II.

Отъ Совѣта Благотворительнаго при Орловской семинарской церкви Братства.

Членами Совѣта Благотворительнаго Братства при Орловской семинарской церкви изъявили желаніе быть и сдѣланы слѣдующія лица:

1. Свиты ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, начальникъ губерніи, его сіятельство, графъ Николай Васильевичъ Левашевъ.

2. Его превосходительство, предсѣдатель палаты государныхъ имуществъ Николай Павловичъ Казариновъ.

3. Его превосходительство, предсѣдатель казенной палаты Аникита Дмитріевичъ Озерскій.

4. Тайный совѣтникъ Люціанъ Ильичъ Константиновъ.

5. Предсѣдатель удѣльной конторы Ѳеодоръ Матвѣевичъ Лазаревскій.

6. Генералъ-маіоръ Аркадій Михайловичъ Осиповъ.

7. Жандармскій штабъ-офицеръ, маіоръ Павелъ Евстаѳіевичъ Бѣловодскій.

8. Надворный совѣтникъ Константинъ Петровичъ Смирновъ.

9. Помѣщикъ Александръ Павловичъ Г. Матвѣевъ

10. Ректоръ семинаріи, архимандритъ Палладій.

11. Инспекторъ семинаріи, архимандритъ Наѳанаилъ.

12. О. протоіерей Евѳимій Остромысленскій.

Начальники Орловскихъ д. училищъ:

13. Священникъ Александръ Богдановъ.

14. Священникъ Севастіанъ Шумигорскій.

О новыхъ мѣрахъ приведенія орловской семинаріи въ наилучшее устройство.

Члены Совѣта Благотворительнаго при Орловской семинарской церкви Братства, на общемъ собраніи 3 марта сего года, при совѣщаніи о мѣрахъ, которыми можно было бы привесть Орловскую духовную семинарію и подвѣдомыя ей д. училища въ наилучшее благоустройство, заявили для достиженія сего слѣдующія мѣры:

1) Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Поликарпъ предложилъ устроить вблизи семинаріи церковь, которая могла бы быть церковію семинарскою и вмѣстѣ приходскою съ тѣмъ, чтобы священникомъ сей церкви былъ одинъ изъ наставниковъ семинаріи, а настоящую церковь обратить въ зало собранія, а по нуждѣ, и въ классную комнату; къ содѣйствію въ постройкѣ новой семинарской церкви пригласить благотворителей чрезъ Орловскія Епархіальныя и Губернскія Вѣдомости.

2) Г. Начальникъ Губерніи предложилъ учредить при нѣкоторыхъ церквахъ Орловской епархіи продажу иконъ, и деньги, какія будутъ выручаемы отъ сей продажи, обращать на улучшеніе положенія бѣдныхъ воспитанниковъ семинаріи и д. училищъ Орловской епархіи. Ректоръ семинаріи заявилъ Совѣту, что классъ иконописанія уже нѣсколько лѣтъ существуетъ при Орловской семинаріи и что учитель сего класса Г. Александровъ желаетъ учредить при семинаріи мастерскую для писанія иконъ; потому иконы, назначаемыя въ продажу при церквахъ, можно было бы писать при семинаріи въ нарочито для сего устроенной мастерской, подъ руководствомъ означеннаго учителя по лучшимъ образцамъ, съ соблюденіемъ при семъ всего, чего требуетъ православная церковь.

3) Прочіе предложили: приглашать къ пожертвованіямъ въ пользу семинаріи и д. училищъ, чрезъ пригласительные листы, нарочито для сего напечатанные.

4) Въ видахъ улучшенія положенія сихъ воспитанниковъ, какъ экономическаго, такъ и нравственнаго, построить, на добровольныя пожертвованія, домъ для помѣщенія своекоштныхъ воспитанниковъ, такъ какъ они весьма нуждаются въ удобныхъ квартирахъ.

5) Ирискать мѣры къ увеличенію дохода отъ продажи церковныхъ свѣчей и прекращенію, по возможности, не дозволенной законами мелочной и различной продажи сихъ свѣчей частными торговцами, а Ректоръ семинаріи заявилъ, что объ этомъ же просятъ и благочинные Орловской епархіи.

Кромѣ означенныхъ выше мѣръ къ улучшенію семинаріи, заявлено, чтобы 1) денежныя и другія пожертвованія воспитанникамъ семинаріи и д. училищъ были распредѣляемы Орловскимъ семинарскимъ правленіемъ при соучастіи трехъ членовъ Совѣта, на каковое участіе изъявили согласіе слѣдующіе члены Совѣта: Аркадій Михайловичъ Осиповъ, Александръ Павловичъ Матвѣевъ и Константинъ Петровичъ Смирновъ; въ случаѣ же невозможности участвовать при распредѣленіи пожертвованій, приглашать другихъ членовъ. Если въ числѣ воспитанниковъ, имѣющихъ получать пособія, будутъ воспитанники д. училищъ; то при распредѣленіи между ними пожертвованій должны участвовать начальники сихъ училищъ. Что касается до прочихъ д. училищъ Орловской епархіи, то ихъ начальствамъ предоставить ходатайствовать предъ Совѣтомъ Благотворительнаго семинарскаго Братства о выдачѣ пособія достойнымъ и дѣйствительно нуждающимся воспитанникамъ училищъ, ихъ управленію ввѣренныхъ. Что касается до денежныхъ пожертвованій, доселѣ собранныхъ въ пользу бѣдныхъ духовныхъ воспитанниковъ: то предоставить семинарскому правленію раздать сіи пожертвованія воспитанникамъ, по своему усмотрѣнію, подъ собственно-ручныя росписки послѣднихъ въ книгѣ расхода, но съ тѣмъ, чтобы изъ пожертвованныхъ денегъ всегда остава-

лась на всякій случай запасная сумма, которую и долженъ хранить экономъ Совѣта.

2) Денежныя и другія пожертвованія распредѣлять между воспитанниками и раздавать онымъ два раза въ годъ: предъ праздникомъ Р. Христова и Св. Пасхи, при чемъ имѣть въ виду успѣхи и благонравіе сихъ воспитанниковъ.

3) Избрать эконома изъ наставниковъ семинаріи, а для письмоводства—письмоводителя изъ воспитанниковъ семинаріи, съ вознагражденіемъ послѣдняго за труды изъ суммъ Братства. Ректоръ семинаріи заявилъ совѣту, что должность эконома Братства согласенъ принять на себя и исполнять ее безмездно наставникъ семинаріи Г. Воиновъ.

Положено: 1) о мѣрахъ относительно устроенія семинарской церкви, продажи при церквахъ иконъ и свѣчей, предварительно составить проекты, что и поручить семинарскому правленію; составленные проекты представить на разсмотрѣніе Совѣта Братства; 2) тому же семинарскому правленію поручить заготовить проекты постройки дома для квартиръ ученикамъ; 3) просить члена Братства Управляющаго палатою государственныхъ имуществъ объ отпускѣ лѣса для постройки означенныхъ домовъ согласно имѣющей быть составленною смѣтѣ: 4) отпечатавъ бланки для писемъ и пригласительныхъ листовъ, раздать ихъ членамъ совѣта, для приглашенія извѣстныхъ имъ лицъ къ добровольнымъ пожертвованіямъ въ пользу семинаріи и д. училищъ; 5) мѣры касательно распредѣленія между воспитанниками семинаріи и участія при семъ поименованныхъ выше членовъ совѣта привесть въ исполненіе и исполнять на будущее время; 6) наставника семинаріи Г. Воинова пригласить исполнять слѣдующія обязанности эконома Совѣта Братства: 1) хранить и вести приходорасходныя книги Братства; послѣднія завесть и скрѣпить по надлежащему; 2) хранить денежныя и другія пожертвованія; 3) вести переписку отъ

Братства и руководить письмоводителя, которому, по мѣрѣ трудовъ, по временамъ выдавать изъ суммъ Братства вознагражденіе. Все выше сказанное исполнить по утвержденіи сего журнала Его Преосвященствомъ.

Выдача изъ суммъ Благотворит. Братства бѣднымъ ученикамъ семинаріи.

По благословенію Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Поликарпа и опредѣленію членовъ Совѣта Благотворительнаго при Орловской семинаріи Братства, изъ суммъ послѣдняго получили пособіе въ мартѣ 1866 г. слѣдующіе ученики:

Высшаго отдѣленія: Александръ Гавриловъ 10 р. Николай Никольскій 1-й 7 р., Иванъ Ѳеодоровскій 7 р., Александръ Кореневъ 8 р., Стефанъ Шпиненъ 8 р., Матвѣй Крыловъ 7 р., Михаилъ Переверзевъ 5 р., Димитрій Поповъ 10 р., Димитрій Введенскій 8 р., Григорій Соболевъ 5 р., Александръ Автономовъ 10 р., Семенъ Пановъ 10 р., Николай Померанцевъ 5 р., Ѳеодоръ Діомидовъ 10 р., Иванъ Покровскій 15 р., Иванъ Лисицынъ 10 р.. Петръ Рождественскій 6 р., Михаилъ Козловскій 10 р., Димитрій Красинъ 10 р., Василій Говоровъ 10 р., Иванъ Автономовъ 10 р.,

Средняго отдѣленія: Иванъ Полидоровъ 7 р., Иванъ Некрасовъ 8., Алексѣй Введенскій 8 р., Андрей Ильинскій 8 р., Аркадій Грузинскій 7 р., Иванъ Тебеньковъ 5 р., Поликарпъ Третьяковъ 5 р., Капитонъ Морозовъ 5 р., Митрофанъ Маккавѣевъ 8 р., Викторъ Никольскій 8 р., Николай Покровскій 3 р. Петръ Никитскій 6 р., Петръ Звѣревъ 5 р., Владиміръ Богословскій 10 р., Иванъ Красинъ 10 р, Николай Раевскій 10 р. Владиміръ Поповъ 10 р., Иванъ Флеровъ 10 р.. Герасимъ Покровскій 1 р., Петръ Діесперовъ 1 р., Ѳеодоръ Нико-

лаевскій 1 р., Василій Ростовскій 1 р., Алексѣй Покровскій 1 р., Николай Синягинъ 60 к..

Низшаго отдѣленія: Константинъ Кутеповъ 8 р. Михаилъ Покровскій 8 р. Ѳеодоръ Лебедевъ 5 р. Петръ Лавровъ 7 р. Василій Поповъ 5 р., Александръ Руденскій 5 р. Григорій Архангельскій 8 р., ИванъТихомировъ 5 р., Аѳанасій Турбинъ 8 р., Александръ Покровскій 2-й 8 р., Иванъ Успенскій 5 р., Яковъ Померанцевъ 5 р., Владиміръ Пятинъ 10 р., Николай Березовскій 5 р. Михаилъ Прутковскій 6 р. Иванъ Никитскій 10 р. Иванъ Воскресенскій 10 р., Димитрій Архангельскій 15 р., Григорій Цвѣтаевъ 7 р., Иванъ Розановъ 10 р., Николай Рославскій 5 р., Петръ Косминскій 5 р., Парѳеній Успенскій 7 р., Хрисанѳъ Тихомировъ 10 р., Григорій Глобинъ 10 р., Алексѣй Переверзевъ 10 р., Леонидъ Поповъ 4 р., Василій Москвитинъ4 р., Димитрій Никольскій 50 к., Иванъ Покровскій 50 к., Алексѣй Измайловъ 1 р., Петръ Нефедьевъ 50 к., Димитрій Нечаевъ 2 р.

Ученикамъ 1-го Орловскаго уѣзднаго училища высшаго отд. 5 р. итого всѣхъ 542 руб. 10 коп.

III.

СЛОВО

ВЪ ВЕЛИКІЙ ПЯТОКЪ.

Они же вопіяху: возми, возми, распни его. (Іоан. зач. 60).

Съ какимъ чувствомъ умиленія слушаемъ мы тѣ мѣста въ св. Евангеліи, гдѣ описываются невинныя страданія и крестная смерть Господа нашего! Кротость, незлобіе и любовь ко врагамъ своимъ въ Богочеловѣкѣ такъ велики, что мы не

можемъ не удивляться ослѣпленной злобѣ и жестокости враговъ Его и предателей. А между тѣмъ, бр. м., св. Ап. Павелъ говоритъ, что нерѣдко иные и изъ христіанъ *второе распинаютъ* Господа, что и въ насъ можетъ повторяться и часто повторяется жестокая и ослѣпленная вражда на Бога. Ужасно, но, увы, справедливо! Въ самомъ дѣлѣ, если безпристрастно всмотримся въ самихъ себя: то, къ ужасу своему, откроемъ, что душа наша нерѣдко съ ожесточеніемъ возмущается противу Господа своего, что и разумъ и воля и сердце наше часто также подъемлютъ безумную вражду противу Христа Господня, и какъ бы готовы сказать въ свою очередь: *возми, возми, распни Его*!...

Такъ, разумъ нашъ не бываетъ ли иногда врагомъ Христа и Его святаго ученія? Надменный, какъ Пилатъ, своими правами и силами, онъ часто, въ жалкой самонадѣянности, хочетъ вознестись выше всего священнаго и божественнаго, и изрекаетъ судъ свой надъ предметами, которые выше порядка обыкновеннаго. Нерѣдко, хитрый, онъ безъ нужды принимаетъ тонъ сомнѣнія, чтобы избѣгнуть повиновенія истинѣ, и какъ бы для того только и занимается изслѣдованіемъ ея, чтобы послѣ издѣваться надъ нею, и подобно Пилату вопрошать съ притворнымъ участіемъ: *что есть истина?* (Іоан. Зач. 60) Часто онъ прямо возносится на разумъ Божій, и съ намѣреніемъ облекаетъ истину въ багряницу коварства и хитросплетеній, чтобы потомъ выставить ее на позоръ предъ людьми легкомысленными и праздными. Часто даже явно присоединяется ко врагамъ Спасителя и безъ страха говоритъ о Немъ во всеуслышаніе: *не вѣмъ человѣка сего*!—И не думайте, бр., чтобы эта богоотступная вражда на Бога была рѣдка или открывалась только въ немногихъ прославленныхъ вольнодумцахъ, мнимыхъ ученыхъ и философахъ: такихъ враговъ Слова Крестнаго, благодареніе Господу, у насъ не много. Нѣтъ, и въ

невѣждахъ разумъ нерѣдко кичитъ и возстаетъ на Господа не менѣе богоотступнически и не менѣе достоплачевно, какъ и Пилатъ. Отщепляющіеся отъ церкви Христовой, а особенно ихъ безсмысленные и жестокосердые учители, паче же губители не присвояютъ ли безумію своему права судить своемысленно о такихъ предметахъ, надъ которыми, какъ Пилатъ надъ Самимъ Господомъ, *не имутъ власти ни единыя?* Не также-ли они съ діавольскимъ лукавствомъ и ненавистью къ истинѣ истинно-діавольскою вопрошаютъ: что есть истина? И о самомъ Христѣ Спасителѣ, изображенномъ напр., на крестѣ четвероконечномъ, не говорятъ ли жалкіе безумцы: не вѣдаемъ человѣка сего!...

Воля наша, преклоняющаяся на шую страну беззаконія и неправды, есть второй врагъ Іисуса Христа и Св. Его заповѣдей. Обязанная во всемъ повиноваться Закону Божію, она поступаетъ только по закону порочныхъ желаній, противовоющихъ закону ума; а съ закономъ Божіимъ нерѣдко поступаетъ также, какъ поступалъ Каіафа съ Іисусомъ. Этотъ дѣлатель вертограда Господня, вмѣсто того, чтобы признать надъ собою и вертоградомъ власть наслѣдника, сказалъ: *сей есть наслѣдникъ; пріидите убіемъ его, и удержимъ достояніе его* (Матѳ. *XXI, 38*).

Съ такими преступными мыслями, онъ не смотритъ на кроткое ученіе и чудодѣйствіе Спасителя, но ищетъ свидѣтельства у лжесвидѣтелей;—и когда Господь Самъ уже возвѣщаетъ ему о своемъ божественномъ величіи, онъ обвиняетъ его въ богохульствѣ. Не такъ-ли поступаетъ иногда и наша воля съ закономъ Божіимъ? Омраченная плотскими побужденіями и наклонностями, не желая покоряться ему, она охотно внемлетъ и вѣритъ ихъ лжесвидѣтельству и клеветѣ на законъ: *жестоко слово, и кто можетъ послушати его?* И когда законъ Христовъ указываетъ свои права надъ нею, она тотчасъ ссылает-

ся на требованія плотскія: слышишь-ли, что говорятъ противъ тебя сіи свидѣтели? могу ли я повиноваться тебѣ, когда они такъ сильно вопіютъ противъ тебя? *Ни чесоже ли отвѣщеваеши, что сіи на тя свидѣтельствуютъ?* (Марк. XIV, 60).

А страсти? Развѣ менѣе враждуютъ противу Господа и Христа Его? Слѣпыя и неразумныя по природѣ, онѣ сами не знаютъ, откуда и куда стремятся; но, подобно волнамъ, кипятъ и увлекаютъ за собою высшія побужденія души нашей. Не безумная ли это толпа Іудеевъ, которая возставала противъ Божественнаго Спасителя и сама не могла дать себѣ отчета въ своихъ буйныхъ кликахъ? Подобно Іудеямъ не вопіютъ ли страсти: *не имамы Царя, токмо Кесаря. Мы* (свой) *законъ имамы, и по закону нашему долженъ есть умрети* (Іоан. XIX, 15). Мы не знаемъ другихъ требованій, кромѣ требованій плоти и крови, по которымъ должно разорвать узы мира и правды, исторгнуть всякую добрую мысль, всякое доброе чувство: мы свой законъ имамы, и по закону нашему долженъ есть умрети!...

Что сказать еще о другихъ врагахъ Господа, врагахъ низшихъ, подчиненныхъ первымъ, но страшныхъ самою многочисленностію? О цѣлой толпѣ помысловъ, желаній, чувствованій, которые, часто даже противъ воли, раждаются въ душѣ, и питаютъ въ ней все злое и богопротивное? Не наемная ли это спира, не знающая ничего священнаго, готовая идти противу самаго неба, по манію власти темныя?....

Вотъ новые враги, которые, подобно древнимъ, и теперь, среди насъ самихъ, хр., и въ насъ самихъ собираются вкупѣ на Господа и на Христа Его. Это силы души нашей, совращающіяся съ пути праваго; это мы сами, когда мыслимъ, дѣйствуемъ, чувствуемъ, желаемъ, говоримъ, живемъ не по волѣ Христа Спасителя нашего, а по волѣ врага Божія— міродержителя вѣка сего!....

Чтожъ послѣ этого нужно, чтобъ быть каждому не врагомъ, а другомъ Іисусовымъ? чтобъ не быть врагомъ Христу, чтобъ не уподобиться распинателямъ Его? Намъ нужно сдѣлаться врагами злыхъ своихъ склонностей, распять себя самихъ со страстями и похотьми своими, на крестѣ самоотверженія и дѣятельнаго исполненія святѣйшей воли Христовой... *Иже иѣсть со мною*, глаголетъ Господь, *на Мя есть*. *И—иже хощетъ по мнѣ идти, да отвержется себе—и возметъ крестъ свой и по Мнѣ грядетъ*. Аминь.

Протоіерей І. Киселевскій.

СЛОВО

въ в. пятокъ.

Вѣсте, яко по двою дню Пасха будетъ, и Сынъ человѣческій преданъ будетъ на пропятіе,—говорилъ Господь св. ученикамъ своимъ, безъ сомнѣнія для того, чтобы обратить все вниманіе ихъ на предстоявшія великія событія.

Вѣсте, бр. м., что по двою дню и св. церковь будетъ творить воспоминаніе тѣхъ же великихъ событій, на которыя указывалъ Господь своимъ ученикамъ,—событій, въ которыхъ совершилось наше спасеніе. Если надлежало предуготовлять и предрасполагать къ симъ событіямъ умы и сердца самихъ Апостоловъ, которые, по ихъ собственнымъ словамъ, давно оставили все и шли вслѣдъ за Господомъ, съ Нимъ и за Него готовы были и въ темницу и на смерть идти: тѣмъ болѣе нужно возбуждать и приготовлять себя намъ, которые ни какъ не дерзнемъ сравнить себя съ Апостолами ни въ чистотѣ и незлобіи сердца, ни въ любви къ Господу, ни въ самоотверженіи и безстрастіи ко всему земному. Но сему-то св. церковь не разъ воззывала насъ въ сіи св. дни, *очищенными смыслы сшествовать Господу, грядущему на вольную страсть*; не

разъ и еще напомнитъ намъ: *«чувствія наша чиста Христо-«ви представимъ, и яко други Его, души наша пожремъ Его «ради, и не попеченми житейскими соутьшаемся яко Іуда»*.

Въ самомъ дѣлѣ, если когда, то въ предстоящіе великіе дни требуется особенная чистота духа и сердца отъ послѣдователя Христова, который, по самому имени своему, обязанъ послѣдовать за Христомъ всюду. Ибо куда призываетъ Его теперь св. церковь? Доселѣ мы воспоминали, какъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ странствовалъ по Іудеѣ, съ проповѣдію евангелія въ устахъ, съ любовію и состраданіемъ къ бѣдствующему человѣчеству въ сердцѣ, съ чудесами милосердія и человѣколюбія въ рукахъ; какъ, вошедъ наконецъ торжественно во Іерусалимъ, Онъ поучалъ народъ, обличалъ лицемѣріе фарисеевъ и книжниковъ, бесѣдовалъ съ учениками своими о послѣднихъ дняхъ міра, о второмъ пришествіи своемъ на землю, о страшномъ судѣ своемъ надъ родомъ человѣческимъ. Но все это было, такъ сказать, только приготовленіемъ къ тѣмъ величайшимъ событіямъ, которыя св. церковь воспоминаетъ въ послѣдніе дни настоящей святой седьмицы. Мы узримъ теперь, какъ Агнецъ Божій, вземляй грѣхи міра, въ чудномъ священнодѣйствіи Сіонскомъ, еще прежде страданій своихъ, самъ себе предпожре; какъ великая жертва, предопредѣленная за грѣхи наши отъ сложенія міра, возносится на крестный жертвенникъ въ дивномъ всесожженіи голгоѳскомъ; какъ Единый имѣяй безсмертіе предается смерти, погребается во гробѣ воскрешаяй мертвыя отъ гробовъ; какъ Левъ отъ Іуды, и уснувъ плотію, ниспровергаетъ царство діавола, сокрушаетъ врата адскія, изводитъ плѣнниковъ на свободу; какъ солнце правды возсіяваетъ, наконецъ, отъ гроба и совоскрешаетъ съ собою человѣчество.—Событія чудныя и безпримѣрныя, величайшія и спасительныя, подобныхъ коимъ не представляетъ вся вѣчность, ибо въ нихъ совершилось все, что

ожидаетъ насъ въ вѣчности—утѣшительнаго и страшнаго, славнаго и ужаснаго.

И одно воспоминаніе о сихъ событіяхъ, чтобы оно было воспоминаніемъ богоприличнымъ, благоплоднымъ и спасительнымъ, требуетъ особеннаго вниманія и благоговѣнія, а слѣдственно и особеннаго предрасположенія духа, который, къ несчастію, не во всякое время способенъ у насъ къ размышленію и о менѣе важныхъ предметахъ. Иначе, что принесло бы намъ и самое присутствіе во храмѣ Божіемъ при воспоминаніи животворящихъ и спасительныхъ страстей Господнихъ? Омраченный прахомъ житейскихъ сластей, умъ не узритъ свѣта божественной славы, явленной въ искупленіи человѣческаго рода крестомъ и смертію Единороднаго Сына Божія; волнуемый бурею страстей, духъ неспособенъ воспріять и отразить въ себѣ Божественный образъ Голгоѳскаго Страдальца; хладное и безчувственное сердце не оживотворится теплотою любви божественной, предавшей на смерть Святѣйшаго Святыхъ, не оживится росою благодати и не издастъ благоуханія сокрушенныхъ слезъ и чистой молитвы, при видѣ язвъ Господнихъ. Вотъ отъ чего бываетъ, что присутствіе при сихъ торжествахъ церковныхъ—радостныхъ и печальныхъ, у многихъ не оставляетъ ни какого слѣда въ душѣ, отъ чего многіе бываютъ подобны, по слову Господню, тѣмъ дѣтямъ, о коихъ можно сказать: *пискахомъ вамъ, и не плясасте; плакахомъ, и не рыдасте.*

Но, бр. м., отъ насъ требуется не одно воспоминаніе событій, а живое участіе въ великихъ таинствахъ, совершившихся на Сіонѣ и Голгоѳѣ. Намъ должно быть не только свидѣтелями таинственной вечери Господней, а и причастниками Божественной трапезы,—не только праздными зрителями страданій Христовыхъ, а сораспяться Христу, дабы и совоскре-

*

снуть съ Нимъ: *пріидите и мы*, заповѣдуетъ св. церковь, очищенными смыслы сшествуемъ *Ему и сораспнемся и умремъ грѣху Его ради, да и оживемъ съ Нимъ*. Иначе какъ дерзнетъ кто изъ насъ сказать въ день свѣтоноснаго воскресенія Христова: вчера спогребохся Тебѣ Христе, совозстаю днесь, воскресшу Тебѣ? По-сему-то, если когда, то теперь особенно намъ должно имѣть душу и сердце, очищенныя отъ всѣхъ нечистотъ грѣховныхъ. Для того и подъялъ Господь вольныя страданія, чтобы сотворить насъ себѣ языкъ святъ, царское священіе, люди обновленія: какже было бы оскорбительно для Него, еслибъ мы и предъ Его крестомъ и гробомъ явились въ древней нечистотѣ грѣховной? Для того и призываетъ насъ къ таинственной трапезѣ, плоти и крови своей, чтобы соединить насъ въ одинъ духъ съ собою: кое же общеніе свѣту ко тмѣ? *Пріидите убо, очищенными смыслы сшествуемъ Господу: чувствія наша чиста Христови представимъ, и яко друзи Его, души наша пожремъ Его ради.* Если у кого въ сердцѣ укоренилась вражда на ближняго; да изгонитъ ее ради Господа, который самъ будучи укоряемъ, противу не укоряше, стражда—не прещаше, который молился за самыхъ распинателей своихъ. За сіе Господь проститъ и намъ согрѣшенія наши. Кѣмъ обладаетъ духъ гордости, самомнѣнія и превозношенія; да изгонитъ и сокрушитъ его, ради Господа,—*Иже Сый сіяніе славы и образъ Ипостаси Отчей, себе умалилъ, зракъ раба пріимъ, смирилъ себе, послушливъ бывъ даже до смерти, смерти же крестныя,—Который пришелъ въ міръ, не да послужатъ Ему, но послужити и дати душу свою избавленіе за многихъ.* Если терзаетъ кого духъ любостяжанія,—да изгонитъ его для Господа, насъ ради обнищавшаго, который для спасенія нашего родился въ яслехъ, жилъ, не имѣя гдѣ главы подклонити, умеръ на крестѣ, лишенный человѣческою жадностію и послѣдняго хитона. Кого мучитъ огнь плотскихъ пожеланій;

да погаситъ онъ любовію къ Тому, Который насъ ради алкалъ и жаждалъ, терпѣлъ хладъ и зной, предалъ пречистую свою плоть на мученіе и распятіе. Да отрясется отъ душъ нашихъ прахъ всякихъ житейскихъ попеченій, чтобы не осквернить дней святыхъ не только дѣлами, а и словами неподобными, чтобъ не отвлечь умъ и сердце отъ помысловъ святыхъ и чувствованій благоговѣйныхъ и не уподобиться тому, который не разставался съ своимъ ковчежцемъ, помышляя о куплях и продажахъ среди тайной вечери.

И когда не только нужнѣе, но и удобнѣе очищать намъ себя отъ скверны грѣховныхъ,—какъ не въ сіи св. дни? Гдѣ лучше слагать бремя грѣховъ своихъ, какъ не у самаго подножія креста Господня? Когда приличнѣе спогребаться Христу, какъ не при чудномъ погребеніи Его живоноснаго тѣла? Когда начнемъ ходить мы во обновленіи жизни, если не въ тѣ дни, когда обновилась вся тварь крестомъ и воскресеніемъ Христовымъ,—когда самыя тѣлеса святыхъ Божіихъ возставали изъ гробовъ? Чье сердце не сотрясется и тогда, когда сотрясалась земля и распадались камни,—потрясется ли оно чѣмъ либо и когда либо? Кто не устрашится стоять нераскаяннымъ у креста Христова, престола благодати: позаботится ли тотъ и о томъ, чтобы не предстать нераскаяннымъ и предъ страшнымъ престоломъ славы Христовой?...—Се нынѣ время благопріятно, се нынѣ день спасенія; отложимъ убо дѣла темныя и облечемся во оружіе свѣта; чувствія наша чиста Христови представимъ, и яко друзи Его, души наша пожремъ Его ради. Аминь.

Протоіерей І. Киселевскій.

ПОУЧЕНІЕ
предъ исповѣдію

о томъ какъ должно исповѣдываться.

Въ настоящіе дни поста и покаянія весьма прилично намъ побесѣдовать о томъ, какъ должно намъ каяться и исповѣдываться въ грѣхахъ своихъ. Это тѣмъ необходимѣе, что иные вовсе не умѣютъ исповѣдываться: пришедши на исповѣдь, говорятъ или не то что слѣдуетъ, или не такъ, какъ слѣдуетъ; а чрезъ то дѣлаютъ исповѣдь свою безплодною, и не только не получаютъ отпущенія грѣховъ своихъ но еще усугубляютъ ихъ своею грѣшною исповѣдію. Ибо Господомъ Богомъ на исповѣди прощаются грѣхи только тогда, когда мы истинно каемся, и какъ слѣдуетъ исповѣдаемся; въ противномъ случаѣ хотя духовникомъ на исповѣди прощаются и разрѣшаются грѣхи, но Господомъ Богомъ они не прощаются и не разрѣшаются (См. книгу о долж. пресвящ. гл. о пок.) Какъ же намъ должно исповѣдываться, чтобы несомнѣнно получить отъ Господа Бога прощеніе своихъ грѣховъ, когда ихъ проститъ и разрѣшитъ на исповѣди духовный отецъ?

Вотъ какъ: Предварительно—еще за нѣсколько дней до исповѣди, каждый, желающій исповѣдываться, долженъ припомнить всѣ свои грѣхи, какіе онъ сдѣлалъ; долженъ повнимательнѣй и получше этимъ заняться. Припомнить грѣхи много поможетъ, если кающійся обсудитъ, какъ онъ проходилъ свое званіе и обязанности гражданскія и семейныя, т. е. согласно ли съ волею Божіею или нѣтъ; напр. если ты проходишь какую либо гражданскую службу,—обсуди, больше ли ты заботился о пользѣ и славѣ Божіей, нежели о своей славѣ и пользѣ; если ты купецъ или какой либо художникъ или ремесленникъ,—обдумай и обсуди, какъ ты исполнялъ свое занятіе, честно ли, не лгалъ ли, не обманывалъ ли другихъ, и посредствомъ хитрости, лжи и обмана, не воспользовался ли чужимъ,

также чрезъ ложную клятву не продавалъ ли Бога и своей совѣсти за ничтожную прибыль; если ты отецъ или матъ семейства,—обсуди, училъ ли ты словомъ и примѣромъ своей жизни своихъ дѣтей и домочадцевъ страху Божію и благочестію, а что всего страшнѣе, не подалъ ли имъ своею худою жизнію какого либо соблазна. Если ты имѣешь прислугу,—разсмотри, обходился ли ты съ нею, какъ съ братію о Господѣ; не былъ ли къ ней слишкомъ жестокъ, не полагалъ ли на нее трудовъ слишкомъ тяжелыхъ,—къ томужъ, не лишалъ ли ее должной за труды платы; также, училъ ли ты ее закону Божію и благочестію; заставлялъ ли въ воскресные и праздничные дни ходить въ храмъ Божій для молитвы и слушанія слова Божія, а въ постъ поговѣть, исповѣдаться и сообщиться св. таинъ; или не только не заставлялъ этого дѣлать, но еще и удерживалъ отъ исполненія сихъ важныхъ обязанностей, дабы она работала только на тебя. Если ты самъ наемникъ,—разсмотри, повиновался ли ты сьоимъ хозяевамъ какъ слѣдуетъ; служилъ ли ты имъ усердно, отъ чистаго сердца; заботился ли о ихъ пользѣ, какъ о своей собственной; не получилъ ли платы почти даромъ, и чрезъ то не дѣлался ли ты воромъ или тунеядцемъ. Если ты человѣкъ богатый,—разсмотри богатства, даннаго тебѣ Богомъ не для тебя единаго, но и для прочихъ, не удерживалъ ли по скупости при себѣ одномъ, или не употреблялъ ли только на свои прихоти, а чрезъ то не былъ ли хищникомъ чужаго; однимъ словомъ—со всѣхъ сторонъ получше обсуди себя, чтобы удобнѣе вспомнить всѣ свои грѣхи, и такимъ образомъ всѣ ихъ вспомни и заучи или даже запиши, чтобы, когда придешь на исповѣдь не забыть чего либо сказать духовному отцу. Ибо чего не скажешь духовнику, въ томъ и прощенія не получишь. Припомнивъ сколько возможно грѣхи, кои ты сдѣлалъ, коими прогнѣвилъ Господа Бога, и за кои въ будущей жизни долженъ

подвергнуться вѣчному мученію, приведи себя въ сокрушеніе о своихъ грѣхахъ, приступи къ духовному твоему отцу, и начни ему съ умиленіемъ сердца разсказывать свои грѣхи и разсказывай:

1) Откровенно, вѣдая, что ты разсказываешь ихъ не человѣку, а самому Господу Богу, который и безъ исповѣди знаетъ всѣ твои грѣхи, а хочетъ только одного твоего признанія. И духовнаго отца стыдиться не чего; онъ такой же чѣловѣкъ, какъ и ты, онъ самъ по себѣ знаетъ и немощи человѣческія, и удобопреклонность человѣка ко грѣху, а потому духовный твой отецъ на исповѣди не можетъ быть твоимъ строгимъ судіею, или причинить тебѣ какую либо непріятность, какъ-бы ты ни былъ грѣшенъ. Но ты стыдишься духовнаго отца потому, что опасаешься потерять доброе о себѣ мнѣніе или уронить себя въ его глазахъ? Напротивъ, духовный твой отецъ, если только тебѣ пріятно его о тебѣ доброе мнѣніе, видя твою искреннюю, откровенную исповѣдь, которая нынѣ, къ несчастію, весьма рѣдка, гораздо большую будетъ питать къ тебѣ любовь и уваженіе; ты искреннею своею исповѣдію приведешь его въ великое умиленіе, а исповѣдію неоткровенною, непростосердечною, ты навлечешь на себя и худое мнѣніе своего духовнаго отца, и не только не получишь отъ Господа Бога прощенія въ своихъ грѣхахъ, но еще увеличишь оные. Притомъ, если мы будемъ стыдиться и бояться открыть свои грѣхи предъ однимъ только духовникомъ, какъ же намъ грѣшнымъ быть, когда мы явимся на страшный судъ Божій, гдѣ всѣ наши грѣхи, если здѣсь не очистимся отъ нихъ истиннымъ покаяніемъ, откроются не предъ однимъ только духовникомъ, но и предъ ангелами и всѣми людьми, знаемыми и незнаемыми.

И такъ, желая очиститься отъ грѣховъ и избавиться вѣчныхъ мукъ, за грѣхи предопредѣленныхъ, мы непремѣнно

должны разсказывать всѣ свои грѣхи духовному отцу откровенно, отнюдь ничего не утаивая.

2) Разсказывай всѣ свои грѣхи подробно. Многіе на исповѣди говорятъ только: «грѣшенъ, всѣмъ грѣшенъ, дѣломъ, словомъ и помышленіемъ». Такая исповѣдь не исповѣдь; и этими словами ты нисколько не объясняешь духовному отцу своего грѣховнаго состоянія; тогда какъ на исповѣди ты долженъ открыть себя духовному отцу такъ, чтобы онъ понималъ тебя точь въ точь какъ самого себя, а изъ этихъ однихъ словъ: «грѣшенъ, всѣмъ грѣшенъ, словомъ, дѣломъ и помышленіемъ,» онъ ни сколько тебя не пойметъ. И такъ, чтобы твой духовный отецъ вполнѣ понялъ тебя и, увѣдавъ твое грѣховное состояніе, могъ преподать тебѣ нужное наставленіе, для сего необходимо сказать ему каждый грѣхъ отдѣльно, даже со всѣми обстоятельствами, какъ онъ случился. Св. Златоустъ учитъ: «Не только должно сказать: согрѣшихъ или грѣшенъ есмь, но и каждые виды грѣховъ должно изъявлять» (въ бесѣдѣ о томъ, что не должно проповѣдывать для славы, кн. 2.). «Обнаруживаніе грѣховъ, говоритъ Василій Великій, подлежитъ тому же закону, какъ и объявленіе тѣлесныхъ немощей» (кратк. правосл. испов. вопросъ 229.). Ибо грѣшникъ есть душевно больной, а отецъ духовный врачь, или лекарь; слѣдовательно должно исповѣдываться, или разсказывать свои грѣхи духовному отцу такъ же, какъ больной тѣлесно разсказываетъ свои тѣлесныя болѣзни тѣлесному врачу, желая чрезъ него получить тѣлесное исцѣленіе отъ болѣзни. А какъ разсказываетъ тѣлесно больной свои тѣлесныя болѣзни врачу? Онъ не просто говоритъ: я боленъ, а тѣмъ-то именно боленъ, то есть, или головою, или чувствую жаръ или-знобъ, или слабость и т. п.; даже старается разсказать, отъ чего онъ боленъ, какая тому причина, съ какого времени и проч. Такъ и душевно больной, то есть, грѣшникъ, долженъ разска-

зывать всѣ свои грѣхи духовному отцу, чтобы чрезъ него получить въ нихъ прощеніе отъ Господа Бога, долженъ сказать каждый отдѣльно, ясно и обстоятельно. Блаженный Августинъ, научая каяться, повелѣваетъ разсказывать не только самые грѣхи, но объяснять время, мѣсто, сколько разъ онѣ были сдѣланы и пр.... При томъ, хотя на исповѣди тебя будетъ спрашивать твой духовный отецъ, однако ты лучше сдѣлаешь, если самъ будешь разсказывать свои грѣхи, не дожидаясь его вопроса.

3) Кающемуся грѣшнику необходимо на исповѣди, разсказывая свои грѣхи, избѣгать словъ лишнихъ и неопредѣленныхъ, а особенно разныхъ изворотовъ неумѣстныхъ, что не рѣдко бываетъ. Ибо часто на исповѣди родители жалуются на обиды дѣтей; дѣти разсказываютъ о худыхъ свойствахъ и поступкахъ родителей; свекровь жалуется на невѣстку, невѣстка на свекровь и пр... Все это очень не хорошо; это не исповѣдь, а скорѣе осужденіе, слѣдов. новый только грѣхъ. А потому на исповѣди отнюдь не слѣдуетъ вмѣшивать другихъ лицъ, а говорить только о себѣ и о своихъ грѣхахъ. Также многіе на вопросъ духовника о какомъ либо грѣхѣ, вмѣсто того, чтобы сказать: грѣшенъ, обыкновенно говорятъ: «всѣ люди грѣшны». И это не исповѣдь, а осужденіе, слѣдовательно новый только грѣхъ. Какое намъ дѣло до другихъ? Мы на исповѣди должны говорить только про себя, а не про другихъ, а потому и не говорите: всѣ люди грѣшны, а—я грѣшенъ. Также многіе, разсказывая свои грѣхи, стараются оправдывать себя немощію общечеловѣческою, приличіемъ міра, обычаемъ, невозможностію исполнять законъ Божій, и многими другими причинами. И это не хорошо: на исповѣди тотъ только получаетъ прощеніе во грѣхахъ, кто не оправдываетъ себя въ нихъ, а обвиняетъ. Слѣдовательно, не оправдывать себя должно на исповѣди, а болѣе обвинять и осуждать, дабы спо-

добиться получить въ нихъ прощеніе отъ Господа Бога. Еще бываютъ и такіе, которые на исповѣди безъ всякаго вопроса со стороны духовнаго отца, говорятъ: «я душъ не губилъ, и другихъ большихъ грѣховъ не дѣлалъ.» На исповѣди такъ говорить, значитъ не исповѣдываться, а подобно евангельскому фарисею только хвалиться, и слѣдовательно только увеличивать свои грѣхи и свое осужденіе. Развѣ на исповѣдь приходить хвалиться и говорить: «я того-то не дѣлалъ, того-то не дѣлалъ?» Когда спроситъ тебя духовный отецъ о чемъ, и ты дѣйствительно того грѣха не дѣлалъ, тогда можешь, не превозносясь, сказать: я этого не дѣлалъ; если же не спроситъ, самъ отнюдь не говори, не хвались. При томъ, какъ же можно говорить: «я большихъ грѣховъ не дѣлалъ?» Ты гнѣвался на брата своего напрасно, развѣ это малый грѣхъ? Это по слову Божію, человѣкоубійство (1. Іоан. 3, 15). Ты осуждалъ ближняго: развѣ это малый грѣхъ? Если бы ты былъ величайшій подвижникъ; если бы ты всѣ заповѣди Божіи исполнилъ во всей точности, а только осуждалъ ближняго, то и за одно осужденіе ты, по правосудію Божію, подлежишь вѣчному мученію. Вотъ сколь велики грѣхи—гнѣвъ и осужденіе и многіе подобные, нами всякій часъ дѣлаемые. Какъ же можно на исповѣди говорить, что я большихъ грѣховъ не дѣлалъ, когда кромѣ сихъ мы дѣлали еще безчисленные другіе, изъ коихъ если и одинъ какой либо Господь Богъ станетъ судить, то мы должны подлежать вѣчному мученію. И такъ на исповѣди, безъ спроса духовнаго отца, мы не должны говорить, чего мы не дѣлали; а о томъ, что мы не дѣлали большихъ грѣховъ, не только говорить, но и думать отнюдь не должны. Св. Іоаннъ Златоустъ и всѣ святые думали о себѣ и говорили, что они первые, то есть, самые величайшіе грѣшники, тѣмъ болѣе мы должны

сознавать, думать и говорить, что мы величайшіе грѣшники. Только сознавая себя таковыми, мы можемъ надѣяться на прощеніе своихъ грѣховъ отъ Господа Бога.

Вотъ какъ, братіе мои, необходимо исповѣдываться, чтобы получить отъ Господа Бога прощеніе во грѣхахъ. Замѣтьте все сказанное вамъ, да такъ и поступайте—какъ сказано, такъ и исповѣдуйтесь. *Аще* тако *исповѣдуемъ грѣхи наша, вѣренъ есть Господь и праведенъ, да оставитъ намъ грѣхи наша, и очиститъ насъ отъ всякія неправды* (Іоан. 1, 9.), чего да сподобимся всѣ мы благодатію и человѣколюбіемъ Іисуса Христа, Коему со Отцемъ и св. Духомъ слава, честь и поклоненіе нынѣ, и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Священникъ *Я. Максаковъ.*

СЛОВО

на св. Пасху.

Нынѣ вся исполнишася свѣта, небо же, земля и преисподняя.

Пасх. пѣсн.

Что это, слушат., за свѣтъ столь чудный, что исполнилъ собою не только землю, но и небо, гдѣ и такъ всегда сіялъ и сіяетъ вѣчный свѣтъ Божества? что это за свѣтъ столь сильный, всюду проникающій, что онъ озарилъ не только небо, но и мрачныя глубины преисподней? Это, слушат., свѣтъ воскресенія Христова.

До воскресенія Христова бѣдные грѣшники не видѣли ни свѣта, ни радости. Куда бы они, говоритъ св. пророкъ Исаія, не обратили взоры свои, на небо ли горѣ, на землю ли низу,—они всюду видятъ скудость тѣсную, тму и скорбь, тѣсноту и тму (VIII, 22).

Въ самомъ дѣлѣ, что видѣлъ, что слышалъ на небѣ грѣшникъ, непомилованный Богомъ? Видѣлъ грозныя тучи гнѣва Божія, слышалъ ужасающія проклятія беззаконникамъ. Воскресе Христосъ—и небеса исполнились свѣтомъ для грѣшника, т. е. свѣтомъ милости и благоволенія Божія; на мѣсто гнѣва и ярости возсіяли любовь и прощеніе; на мѣсто проклятія и осужденія—миръ и оправданіе. И какъ назвать, если не свѣтомъ то, что Отецъ Небесный нынѣ радуется и веселится о спасеніи грѣшника! *Возвеселитижеся и возрадовати подобаетъ*, глаголетъ Онъ, *яко* грѣшникъ *мертвъ бѣ, и оживе, и изгибль бѣ, и обрѣтеся*. (Лук. XV, 32). Что это, какъ не свѣтъ на небѣ, что Воскресшій Господь торжествуетъ нынѣ Свою славную побѣду надъ врагами и совершеніе искупленія людей? Что животворящій Духъ Господень изливается нынѣ въ сердца человѣческія, отверстыя крестомъ, радуется и исполняетъ радостію души вѣрующихъ? Только мы, братіе, мало дорожимъ своимъ спасеніемъ, а на небѣ и о единомъ грѣшникѣ кающемся бываетъ великая радость предъ Ангелы Божіими (Лук. XV, 7). А нынѣ, по воскресеніи Господа, спасенъ весь родъ человѣческій. Какова же должна быть теперь радость на небѣ, какой свѣтъ!

Если на небѣ былъ мракъ для грѣшника, *яко положи Господь тму за кровъ свой* (Пс. 17, 12); то не могло быть свѣта и на землѣ. Какой свѣтъ, какая радость могли обитать на землѣ, мѣстѣ грѣховнаго мрака и тмы,—на землѣ, исполненной всякаго рода грѣхами и беззаконіями, бѣдами и напастями? Земля была *проклята* (Быт. 3, 17) за беззаконіе праотца, т. е. лишена своего первобытнаго совершенства, подверглась страданію, суетѣ. Но какъ много милостивъ Господь! Онъ и землю не лишилъ своей благости, самую неразумную тварь озарилъ лучами воскресенія Христова. Воскресеніе Христово сняло съ твари древнее проклятіе и положило на-

чало обновленію міра. Теперь земля хотя и страдаетъ еще подъ игомъ суеты человѣческой; но для нее уже возсіяли лучи надежды; по неложному увѣренію слова Божія, она чаетъ теперь освобожденія отъ работы истлѣнія, ждетъ перехода въ свободу славы чадъ Божіихъ (Римл. 8, 19—21). Земля готовится благо-свѣтлая будущность, можетъ быть, за то, что и она послужила Владыкѣ всяческихъ во дни Его земной жизни, можетъ быть и потому, что всѣ стихіи ея освятились присутствіемъ Святѣйшаго—воздухъ воздыханіями и молитвами, земля пречистой кровію, растенія—смертію Безсмертнаго. Несомнѣнно, что нѣкогда *будетъ*, говоритъ св. пророкъ, *небо ново и земля нова* (Ис. 65, 17. 2 Петр. 3, 13), безъ грѣха и скорбей, а начало сего обновленія мы нигдѣ не можемъ найти, какъ только въ прославленномъ человѣчествѣ Спасителя, въ Его всеобъемлющемъ воскресеніи изъ мертвыхъ. Да радуется же земля, да празднуетъ міръ видимый же весь и невидимый! (Пасх. пѣсн.)

Если мракъ гдѣ былъ очень силенъ, то именно въ преисподней. О ней и теперь страшно подумать. Какой же страхъ она должна была наводить на людей, когда не только грѣшники, но и праведники сходили во адъ и содержались тамъ за крѣпкими затворами, какъ жалкіе узники. Какъ радовался адъ, торжествовала смерть! Не чего и говорить о врагѣ рода человѣческаго. Но воскресе Христосъ—и *гдѣ ти, смерте жало! Гдѣ ти, аде, кобьда* (1 Кор. 15, 55)! Господь сшедшій въ преисподняя земли, сокрушилъ вереи адовы, освободилъ узниковъ, связанныхъ отъ вѣка; самое царство смерти попралъ и разрушилъ—вотъ и свѣтъ во адѣ! Какъ силенъ и спасителенъ былъ сей свѣтъ, видно изъ того, что отъ облистанія его *гроби отверзошася и многія тѣлеса усопшихъ святыхъ возсташа* (Матѳ. 27, 22). Отселѣ и начало нашего воскресенія. *Христосъ воста отъ мертвыхъ, начатокъ умер-*

тихъ бысть (1 Кор. 15, 20), т. е. содѣлался предначинателемъ воскресенія всѣхъ умершихъ и имѣющихъ умереть людей.

Такъ, возлюбл. брат., праздникъ Воскресенія Христова есть собственно нашъ праздникъ. Вѣчно сидѣли бы мы въ странѣ и сѣни смертной, если бы Господь не умеръ за насъ: не знали бы мы доселѣ ни свѣта, ни радости, если бы не озарили насъ лучи воскресенія. Но какъ послѣ великой бури и сильной тмы пріятнѣе свѣтъ солнца, вожделѣннѣе тишина въ природѣ, или какъ послѣ великаго несчастія живѣе и сильнѣе радость: такъ и теперь—какъ радостенъ для насъ свѣтъ воскресенія Христова! Нынѣ вся исполнишася свѣта—небо же, и земля, и преисподняя.

Въ каждомъ человѣкѣ есть своего рода небо, земля и преисподняя. Небо—это нашъ духъ, земля—душа съ своими земными привязанностями и страстями, преисподняя это тѣло съ болѣзнями и мученіями. Воскресеніе Христово исполняетъ свѣтомъ своимъ духъ, душу и тѣло, просвѣтляетъ всего человѣка. Доказательство—первые проповѣдники Евангелія: какъ чудно измѣнила ихъ сила воскресенія Христова! Какой свѣтъ въ умѣ! Какая любовь въ сердцѣ! Какіе высокіе подвиги! Куда дѣвались всѣ колебанія, страхъ и земныя привязанности! Исчезли, какъ дымъ. Самое тѣло, содѣлавшись храмомъ Божіимъ, возсіяло нетлѣніемъ и чудесами.

Такой же свѣтъ долженъ сіять теперь и въ насъ, слуш., поелику вы уже не тѣ, что были прежде—сыны мрака и тмы, отчужденные отъ жизни Божіей, лишенные свѣта и благодати; вы теперь, увѣряетъ св. Апостолъ, *родъ избранъ, царское священіе, языкъ святъ, люди обновленія* (2 Петр. 1, 9. 1 Сол. V, 5), вы сыны свѣта, яко богосвѣтлая свѣтила.

Послѣ сего, гдѣ особенно долженъ сіять свѣтъ воскресенія, какъ не въ насъ! Кому озаряться болѣе его лучами, какъ не намъ, соучастникамъ востанія Христова! Посмотрите на св.

церковь! какъ свѣтло она празднуетъ нынѣ! какія у ней нынѣ прекрасныя пѣсни, восторгающія душу! Она вся радость, вся восторгъ, вся свѣтъ божественный. Св. церковь не находитъ словъ выразить свое радости, своего удивленія къ благодѣяніямъ Божіимъ, явленнымъ въ воскресеніи Христовомъ. Такъ дивенъ Господь въ своемъ воскресеніи! Такъ чуденъ Царь праздниковъ! Чѣмъ болѣе размышляемъ о Немъ, тѣмъ болѣе умственный взоръ теряется въ неизслѣдимыхъ глубинахъ премудрости и благости Божіей.

Въ чемъ же мы нынѣ можемъ выразить внутренній свѣтъ души? Выраженіемъ его должна служить духовная радость. Радоватися и веселитися намъ подобаетъ нынѣ, яко были мертвы и ожили, изгибли и обрѣтены любовію Божію. *Сей день его же сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся въ онь* (Пасх. пѣсн).

Но, да не посрамимъ, чада свѣта Божія, радости Господней утѣхами мірскими, радостями нечистыми и теперь особенно богопротивными. Кто не радуется нынѣ о Господѣ, съ Господомъ и для Господа: тотъ радуется съ врагами Его. *Иже кѣсть нынѣ со Мною*, говоритъ самъ Спаситель намъ, *на Мя есть. Иѣсть радоватися нечестивому*, глаголетъ Господь (Мѳ. 12,30; Пс. 48,22); пасхальная радость есть удѣлъ чистыхъ душъ, Боголюбивыхъ сердецъ, есть прекрасное отраженіе въ истинно-христіанской душѣ Вѣчнаго Солнца правды. Будемъ же съ великимъ опасеніемъ беречь свою пасхальную радость, какъ величайшій даръ, какъ такое сокровище, которое легко могутъ похитить у насъ.

Когда вы войдете въ Вавилонъ—такъ говоритъ пророкъ Іеремія сынамъ Израиля,—вы увидите тамъ зрѣлища постыдныя, услышите клячи безчинные, *узрите боги серебряны и златы, каменны и древянны, на ременахъ носимы... Блюдитеся убо, да не и вы иноплеменникомъ уподобитеся... тогда рцыте въ ду-*

шть своей: Тебѣ лѣпо есть кланятися, Владыко (Посл. Іерем. 3,9.).

Когда вы увидите, слуш., въ мірѣ нѣчто подобное, зрѣлища, оскорбляющія Господа, людей, постыдно покланяющихся идоламъ своихъ страстей; когда васъ со всѣхъ сторонъ обниметъ тма грѣха,—соблазны и искушенія, какъ языческіе истуканы, будутъ привлекать васъ къ себѣ, къ своимъ радостямъ и забавамъ: тогда, о чада свѣтообразная, тогда рцыте въ душѣ своей: Господи! Ты премного, безконечно пострадалъ за насъ, для насъ грѣшниковъ пролилъ потоки пречистой крови, за насъ, за грѣхи наши, избиты, истерзаны были Твои члены; за наши беззаконія томился Ты и умеръ на крестѣ, для насъ и воскресъ: ужели мы посрамимъ настоящую радость, такъ дорого Тебѣ стоившую? О, да не будетъ сего! помози намъ, Господи, помози радовитися съ Тобою и о Тебѣ Единомъ. *Тебѣ Единому лѣпо есть кланятися, Владыко.*

А П.

Заявленіе о чудесномъ исцѣленіи.

Въ бытность, карачевскаго уѣзда, въ селѣ Старомъ съ иконою Одринской пустыни Святителя Николая,—отца іеромонаха Θеодосія, къ нему явилась жена крестьянина-собственника означеннаго селенія, Дарья Васильева Гришакова, и въ присутствіи нижеподписавшихся свидѣтелей заявила, что въ продолженіи трехъ лѣтъ до 1858 года, когда была принимаема въ ихъ селеніи, Старомъ, икона Святителя Николая, она невыносимо страдала порчею, отъ чего пришла въ такое изнеможеніе, что едва могла двигаться; по пронесеніи же чрезъ нее иконы Святителя, она тотчасъ же почувствовала облегченіе, за тѣмъ заснула и, проснувшись, уже чувствовала себя совершенно здоровою; въ какомъ положеніи находится и въ настоящее время,

февраля 21 дня 1866 г. Къ сему заявленію, карачевскаго уѣзда, села Стараго, жена крестьянина—собственника, Дарья Васильева Гришакова, а за нея и за свидѣтелей сего заявленія села Стараго крестьянъ: Луку Прохорова, Никифора Никитина, Алексѣя Васильева, Онуфрія Ѳеодорова и деревни Пальк... Ивана Артемонова—неграмотныхъ, по ихъ личной просьбѣ, окончившій курсъ орловской семинаріи, студентъ Григорій Ивановъ Шубскій руку приложилъ.

Что свидѣтельствую и вполнѣ потверждаю достовѣрность сего событія—духовный ея отецъ, приходскій священникъ села Стараго, Іоаннъ Никольскій (Слѣдуетъ церковная печать).

Свидѣтелемъ при заявленіи семъ былъ мѣстный мировой посредникъ, Митрофанъ Дмитріевъ Соколовъ.

При означенномъ заявленіи свидѣтелемъ былъ волостной старшина старосельской волости Антонъ Ивановъ, а по неграмотству прилагаю (слѣдуетъ печать старосельской волости).

Бывшая временно-обязанная мнѣ, а нынѣ жена крестьянина, собственника имѣнія моего карачевскаго уѣзда села Стараго, Дарья Васильева Гришакова, въ продолженіи трехъ лѣтъ была больна (порчею), отъ чего страшно мучилась и исхудала до такой степени, что по наружному виду ее нельзя было не считать за чахоточную въ послѣднемъ градусѣ. Когда же въ 1858 году я имѣлъ счастіе принимать, въ своемъ домѣ карачевскаго уѣзда, Одринской пустыни икону Святителя Николая; то предъ тѣмъ, какъ прикладываться къ иконѣ, съ больною начались такія конвульсіи и страданія, что почти не было возможности ее подвести; но когда икона Святителя была перенесена черезъ больную, то она сейчасъ же успокоилась, получила сильное облегченіе и заснула; проснувшись же почувствовала себя совершенно здоровою, въ какомъ совершенно здоровомъ положеніи находится и по настоящее время. О семъ чудотворномъ исцѣ-

леніи страдавшей считаю за священную обязанность довести до свѣдѣнія отца настоятеля Одринской пустыни. Февраля 12 дня 1866 года. Карачевскій помѣщикъ, поручикъ и кавалеръ Дмитрій Соколовъ.

Съ подлиннымъ вѣрно. Настоятель карачевскаго Николаевскаго Одрина монастыря, іеромонахъ Антоній.

Богомольцы въ Меккѣ.

Извѣстно, что путешествіе въ Мекку на богомолье обязательно для всѣхъ мусульманъ. Каждый правовѣрный обязанъ хотя однажды въ жизни сходить въ священный городъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ дозволяется, правда, поручать это за себя другому, но такой замѣнъ связанъ съ большими затрудненіями и формальностями и надо имѣть большія средства, чтобы раздать столько милостыни, сколько требуется въ подобныхъ случаяхъ. Поэтому, несмѣтныя толпы народа стекаются ежегодно въ Мекку со всѣхъ концовъ Азіи и Африки. Мы будемъ ниже истинны, если предположимъ цифру богомольцевъ въ триста тысячъ. Впрочемъ, мусульмане вѣрятъ, что это число никогда не можетъ быть ниже 70,000 и что эта цифра опредѣлена самимъ небомъ, такъ что если она ниже, то ангелы пополняютъ ее чудеснымъ образомъ. Богомольцы сходятся двумя главными колоннами. Одна изъ нихъ образуется въ Каирѣ изо всѣхъ племенъ Могреба, т. е. Марокко, Алжиріи, Туниса и всей Сахары, до Нубіи включительно; другая исходитъ изъ Стамбула и имѣетъ главную станцію въ Дамаскѣ, гдѣ къ ней примыкаютъ всѣ колонны, пришедшія изъ Азіи.

Каирскій караванъ имѣетъ совсѣмъ особенный характеръ: въ немъ встрѣчаются самые любопытные и самые дикіе типы Африки, рядомъ съ Алжирскими полуцивилизованными арабами, гордыми своимъ французскимъ паспортомъ. Въ продолженіи мно-

гихъ дней до выступленія изъ Каира, богомольцы собираются каждый вечеръ у воротъ пріюта и слушаютъ проповѣди, сопровождая ихъ цикрою—родъ жалобнаго хора, который они поютъ согнувшись и ставъ въ широкій кружокъ. Каиръ и Стамбулъ дѣлятъ между собою честь ежегодно подносить покрывало кабѣ. Это покрывало есть ничто иное, какъ огромный коверъ изъ толстаго чернаго шелковаго муара, который долженъ обертывать четыре поверхности кабы. Онъ раздѣленъ вдоль, по срединѣ, широкою полосою золотой парчи, великолѣпно вышитою арабскими письменами. Этотъ коверъ, проносимый въ сверткѣ, или въ видѣ громадной портьеры, по улицамъ Каира, потомъ сшивается и складывается подъ балдахинъ изъ бархата съ золотомъ, поставленный на верблюда въ великолѣпной сбруѣ. Это Махмаль. Весь караванъ слѣдуетъ за этимъ трофеемъ, впереди котораго ѣдетъ Эмиль-ель-Гаджъ (князь богомольцевъ). За нимъ слѣдуютъ имамы всѣхъ мечетей со своими хоругвіями; офицеры вице-короля ѣдутъ верхами и бросаютъ народу золотыя монеты. Все это сопровождается самою оглушительною музыкою, стукомъ артиллеріи и топотомъ конницы. Такимъ образомъ караванъ вступаетъ въ Суецскую пустыню, его первую станцію. Почти такая же церемонія происходитъ, въ присутствіи султана, въ Скутари—предмѣстіи Константинополя на лѣвомъ берегу Босфора. Шествіе открываетъ Суре-Элини, везущій дары султана. Въ Дамаскѣ къ каравану присоединяется паша, въ качествѣ Емиль-ель-Гаджи и бей изъ Каира; и такимъ образомъ караванъ достигаетъ Мекки чрезъ степи каменистой Аравіи. На пути, къ нему примыкаютъ караваны изъ Багдада, Бассоры и друг.; это путешествіе не безопасно. На него нерѣдко нападаютъ арабы, не признающіе никакихъ законовъ и никакой религіи. Множество людей погибаетъ во время урагановъ, подъ жгучимъ пескомъ пустыни или вслѣдствіе болѣзней, голода,

и утомленія; животные также гибнутъ; путь, которому послѣдуютъ будущіе караваны, обозначается длиннымъ рядомъ труповъ, гніющихъ на палящемъ зноѣ или ободранныхъ дикими звѣрями. Мѣста шумныхъ приваловъ около быстро изсякающихъ ручьевъ, также обозначаются множествомъ труповъ правовѣрныхъ, переселившихся на тотъ свѣтъ, не добравшись до Мекки. Наконецъ открывается священный городъ.

Тутъ богомольцы снимаютъ всѣ одежды, головной уборъ и обувь, и облекаются въ ихрамъ—родъ одежды изъ двухъ кусковъ бѣлой шерстяной матеріи, безъ шва. Впрочемъ, люди изнѣженные сохраняютъ легкую обувь—родъ сандаліи, прикрывающей пятку и концы пальцевъ; но эта обувь, оставляется у входа въ храмъ.

Первая обязанность богомольца, по прибытіи въ Мекку, въ какой бы то ни было часъ, отправиться въ кабу. Это квадратный храмъ, построенный изъ довольно грубаго камня съ кровлею въ видѣ террасы. Набожные султаны и халифы устлали эту террасу серебряными листами. Жолобъ изъ чистаго золота отводитъ съ нея дождевую воду. Дверь храма устроена такъ высоко, что до нея можно добраться только по лѣстницѣ, обыкновенно стоящей въ отдаленіи во дворѣ.

Дворъ окруженъ великолѣпными постройками, но главная изъ нихъ каба. Она облечена чернымъ покрываломъ, приподнятымъ въ видѣ драпировки, такъ что видѣнъ фундаментъ и черный камень, въ вышину человѣка лежащій подъ однимъ изъ угловъ кабы. Этотъ черный камень служитъ предметомъ величайшаго благоговѣнія. Мусульманская легенда говоритъ, что Адамъ, проходя по долинѣ Нейманна, былъ остановленъ архангеломъ Гавріиломъ, который прикоснулся до его плеча и тотчасъ оттуда изошелъ цѣлый легіонъ духовъ. Это было все его потомство, человѣческій родъ. Духи раздѣлились на

двое и одни стали по правую руку Адама, другіе по лѣвую; первые были исповѣдники исламизма, вторые всѣхъ другихъ религій. Тогда явился на облакѣ Богъ и спросилъ ихъ, онъ ли ихъ Богъ. Они всѣ въ одинъ голосъ отвѣчали: ajoum Bely! изъ чего магометанскіе богословы выводятъ, что всякій человѣкъ родится мусульманиномъ. Это исповѣданіе было названо союзомъ. Богъ начерталъ его на черный камень, который былъ унесенъ Адамомъ, при бѣгствѣ изъ рая. Этотъ черный камень, положенный на горѣ, былъ впослѣдствіи отысканъ Авраамомъ, положившимъ основаніе кабѣ. Архангелъ Гавріилъ приказалъ ему соорудить храмъ Творцу и положить черный камень на одномъ изъ угловъ.

Этотъ храмъ видѣлъ уже безчисленное множество поколѣній; много разрушали его войны, пожары, наводненія. Не за долго до пророчества Магомѣта, въ то время, какъ онъ жилъ въ Меккѣ, одна женщина подожгла этотъ храмъ, сожигая благовонія. Жители города возстановили его, но когда пришлось класть черный камень, то за эту честь стали спорить четыре вождя, такъ что для рѣшенія спора призвали перваго человѣка, который сошелъ съ горы. Этотъ человѣкъ былъ Магометъ. Онъ разослалъ на землѣ свой плащъ, положилъ по срединѣ его камень и, давъ держать плащъ за четыре конца четверымъ вождямъ, вложилъ самъ камень, на высотѣ человѣческаго роста. Эта находчивость, вызвавшая одобреніе его согражданъ, послужила, можетъ быть, возвышенію молодому прикащику богатаго лавочника и мужу прекрасной Айши. Впослѣдствіи, когда постройка храма уже приближалась къ концу, близъ Джеды разбился португальскій карабль, везшій матеріалы для постройки католической церкви въ Абиссиніи. Граждане Мекки съ торжествомъ принесли оттуда христіанскія изображенія и украсили ими кабу. Вотъ эти-то изображенія и были низвержены Магометомъ, когда, изгнанный изъ Мекки,

онъ овладѣлъ ею съ горстію своихъ послѣдователей. Внутренность кабы, уже перестроенной, чрезвычайно великолѣпна. Весь потолокъ занятъ солнцемъ изъ драгоцѣнныхъ камней и устланъ висячими золотыми лампадами. Стѣны покрыты листами золота. Вокругъ храма идетъ колоннада; колонны изъ чернаго дерева, съ инкрустаціями изъ золота и драгоцѣнныхъ камней. Полъ изъ серебра. По прибытіи въ Мекку, богомольцы должны обойти семь разъ вокругъ этого роскошнаго храма, подплясывая то на одной, то на другой ногѣ и каждый разъ прикладываясь губами къ черному камню. За тѣмъ, они обходятъ другія сосѣднія святыни, колодезь Земземъ и проч. До перваго дня бейрама богомольцы повторяютъ почти тѣ же церемоніи.

Все время посвящается посѣщеніямъ храма и другихъ святынь. За два дня до бейрама вся толпа отправляется въ Минахъ; на другой день—на гору Арафатъ встрѣчать восходъ солнца; а на слѣдующій—въ Мундефилехъ. Тамъ они проводятъ ночь, и на слѣдующій день возвращаются въ Минахъ, чрезъ долину Води и-Мигассиръ, гдѣ происходитъ бросаніе семи камней.

Въ этой долинѣ дьяволъ будто искушалъ Авраама. Семь камней, бросаемые вдоль каждымъ богомольцемъ, имѣютъ цѣлью отогнаніе бѣса. По преданію, ангелы уносятъ потомъ камни, и надо полагать, что ихъ дѣйствительно кто нибудь уноситъ, иначе эта небольшая долина была бы непроходима. Вслѣдъ за тѣмъ приступаютъ къ жертвоприношеніямъ. Для этого многіе приводятъ съ собою изъ дома животныхъ (верблюдовъ, лошадей,ословъ и овецъ). Обратно уводить ихъ не принято, такъ какъ нельзя болѣе употреблять ихъ, какъ вьючныхъ животныхъ. Многіе покупаютъ ихъ на мѣстѣ, у кочевыхъ пастуховъ. Животныхъ убиваютъ, варятъ и съѣдаютъ кусокъ, а остальное предоставляютъ жителямъ сосѣднихъ деревень, но

только въ пищу; выдѣлывать кожу и жечь кости этихъ животныхъ воспрещается. Между тѣмъ въ окрестности жителей мало, и тѣ люди достаточные, такъ что жертвенное мясо употребляется ими въ самомъ ничтожномъ количествѣ, и трупы гніютъ на поляхъ, заражая воздухъ. По окончаніи жертвоприношеній, богомольцы имѣютъ обыкновеніе возвращаться въ Мекку, снимать ихрамъ и пользоваться всѣми удовольствіями, какія предоставляетъ этотъ городъ. Здѣсь-то скопленіе народа, зараженный воздухъ и порождаютъ тѣ міазмы, которые потомъ разносятъ повсюду съ собою богомольцы. Большею частію изъ Мекки они отправляются въ Мединy, на поклоненіе гробу пророка. Медина, городъ небольшой, окруженный стѣною съ башнями и бастіонами. Гробъ пророка заключенъ въ довольно простой склепъ, построенный на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ жила любимая жена его Айша. Гробницу охраняютъ 40 черныхъ евнуховъ, имѣющихъ 2,000 намѣстниковъ своего званія. Важнѣйшія лица на востокѣ добиваются титула *фароша*, или слуги при гробѣ Магомета.

Предохранительныя средства противъ холеры.

Въ виду появленія эпидемической холеры въ разныхъ мѣстахъ Россіи, медицинскій совѣтъ считаетъ своею обязанностію изложить предохранительныя отъ этой болѣзни наставленія, оправданныя опытомъ и современными наблюденіями.

1. Кто привыкъ вести правильный образъ жизни, т. е., умѣренъ въ діетѣ и не изнуряетъ себя излишними физическими или умственными трудами, тому нечего боятся появленія холеры; ему слѣдуетъ не отставать отъ привычныхъ своихъ занятій и образа жизни, сохранять постоянно спокойствіе духа и быть готовымъ на помощь заболѣвающимъ ближнимъ, твердо помня, что холера, не будучи болѣзнію *прилипчивою*

(т. е., она не передается прикосновеніемъ къ больному), скорѣе поражаетъ людей боязливыхъ, предающихся страху и отчаянію при видѣ больныхъ, чѣмъ тѣхъ, которые смѣло, даже съ полнымъ сомоотверженіемъ ухаживаютъ за одержимыми этимъ недугомъ.

2. Болѣе всего должно остерегаться разныхъ, выхваляемыхъ противъ холеры, предохранительныхъ средствъ, въ особенности же секретныхъ, и отнюдь не употреблять самому, безъ предписанія врача, сильно-дѣйствующихъ лекарствъ, какъ то: перцовки, разнаго рода капель, будто бы прямо и непосредственно уничтожающихъ холеру, или въ составъ коихъ входитъ опій, преимущественно же слабительныхъ средствъ.

3. Всѣми мѣрами нужно избѣгать простуды, весьма располагающей къ поносамъ и холерѣ; но изъ этого не слѣдуетъ, однакожъ, что нужно запершись, безвыходно сидѣть дома. Напротивъ того, умѣренное движеніе на свѣжемъ воздухѣ весьма полезно; нужно только при этомъ одѣваться сообразно погодѣ, въ особенности же ноги и животъ держать потеплѣе; на животѣ полезно носить постоянно, вовсе время эпидемія, фланелевый или суконный набрюшникъ, и укрываться отъ дѣйствія ненастной погоды, заботясь въ особенности о сухости ногъ. Ни въ какое время года не слѣдуетъ ложиться, особливо же животомъ (какъ это дѣлаютъ иногда наши простолюдины) на сырую землю.

4. Еще болѣе располагаютъ къ холерѣ неумѣренность въ пищѣ и излишнее употребленіе крѣпкихъ напитковъ; особенно вредны ночныя попойки, съ карточными играми и разнаго рода распутствомъ; пьяницамъ всѣхъ болѣе угрожаетъ опасность. Весьма вредны также и ночныя продолжительныя бдѣнія за умственными работами.

5. Кто страдаетъ слабостію пищеваренія, тому должно непремѣнно держаться слѣдующей діеты: не выходить изъ дома,

на тощакъ, а выпить передъ тѣмъ немного горячаго чая, чернаго кофе или теплаго бульона, или же съѣсть кусокъ варенаго или жаренаго мяса съ хорошо сваренными овощами, напр: картофелемъ, морковью и т. п. смотря по тому, кто къ чему привыкъ. Обѣдъ долженъ быть всегда въ опредѣленный часъ и состоять изъ простыхъ и не многихъ блюдъ. Нужно болѣе всего избѣгать кушаній жирныхъ, сырыхъ и холодныхъ (ботвиньи, окрошки, винигрета и т. п), всякого рода салата, огурцовъ, дынь и арбузовъ, вообще сырыхъ фруктовъ и овощей, копченыхъ и некопченыхъ колбасъ, свинины, соленой рыбы, круто-сваренныхъ яицъ, сыру, грибовъ свѣже-печенаго и недопеченнаго хлѣба. Всѣ эти кушанья еще вреднѣе дѣйствуютъ на ночь, чѣмъ днемъ. (*)

6. Для питья употреблять всего здоровѣе свѣжую, чистую воду, но отнюдь не утолять жажды заразъ большими пріемами—особенно при разгорячении тѣла или при усталости, послѣ продолжительнаго движенія или работы; хорошо пить для утоленія сильной жажды тепловатый слабый чай. Воду не совсѣмъ чистую при невозможности имѣть лучшую, надо очищать, опуская въ нее раскаленный уголь или нѣсколько сухарей чернаго хлѣба. Сухари не только придаютъ водѣ пріятный вкусъ, но отчасти очищаютъ отъ случайныхъ примѣсей, отъ коихъ зависитъ ея мутность и непріятный запахъ. Умѣренное употребленіе хлѣбнаго и винограднаго вина, пива и кваса (съ прибавленіемъ мяты привыкшимъ къ этому напитку) не воспрещается.

7. Самое тщательное вниманіе слѣдуетъ обращать на соблюденіе чистоты, какъ тѣла (привычное хожденіе въ баню), такъ равно относительно одежды, постели и жилья. Само собою

(*) Для предохраненія отъ холеры нужно носить въ зубахъ кусочикъ камфоры, вставленный въ перо, когда выходишь на улицу. См. письмо изъ Испаніи прав. обозр. дек. 1865.

разумѣется, что изъ бани не слѣдуетъ выходить достаточно не остывши. Дурно, неопрятно содержимыя и не надлежащимъ образомъ провѣтриваемыя помѣщенія весьма располагаютъ къ воспріятію не только холеры, но и всякой эпидемической болѣзни; потому необходимо въ ясную погоду, по нѣскольку разъ въ день, открывать окна и двери (но отнюдь не ночью), а въ сырую, ненастную погоду—протапливать печи и камины, не закрывая трубъ. Въ особенности же содержателямъ фабрикъ, мастерскихъ и артелей слѣдуетъ обращать на этотъ предметъ самое строгое вниманіе. При переводѣ рабочихъ изъ одного помѣщенія въ другое, нужно непремѣнно, въ случаѣ, если въ домѣ были больные, выбѣливать стѣны негашеною известью. Но не одни только жилыя помѣщенія, а точно также подвалы, кладовыя, конюшни и хлѣва, сорныя и помойныя ямы и вообще дворы, улицы и водосточныя трубы должны быть содержимы какъ можно чище.

8. Домохозяевамъ и всѣмъ жильцамъ нужно заботиться какъ можно болѣе о поддержаніи чистоты въ отхожихъ мѣстахъ, которыя, по господствующему нынѣ мнѣнію врачей, составляютъ главнѣйшій источникъ распространенія холеры. Для этой цѣли можно обмывать чистою водою стульчики, а также придѣлывать къ нимъ закрывающіе отверзтіе ихъ простые клапоны. Какъ для комнатныхъ подвижныхъ суденъ, такъ въ особенности для обыкновенныхъ отхожихъ мѣстъ, крайне необходимо употребленіе составовъ, уничтожающихъ зловоніе: желѣзнаго купороса и древесно—уксусной кислоты, еще существеннѣе необходимо для выгребовъ (объ употребленіи желѣзнаго купороса для отхожихъ мѣстъ сообщаемо было неоднократно въ приказахъ С.-петербургскаго оберъ-полиціймейстера). Испражненія больныхъ и изверженія рвотою должно тотчасъ же выносить изъ комнатъ, поливать растворомъ хлорновой извести или лабаракавой водою и выливать въ отхожія

мѣста. Запачканное испражненіями больныхъ бѣлье слѣдуетъ, передъ тѣмъ какъ стирать, также промывать въ этихъ жидкостяхъ. (*)

9. Нѣкоторые неправильно разсуждаютъ, будто холера обнаруживается со всѣми своими припадками внезапно у совершенно здороваго человѣка. Напротивъ того, почти всегда замѣчаются предвѣстники этой болѣзни, появляющіеся обыкновенно за день-за два, а иногда даже за недѣлю.

Предвѣстники эти состоятъ въ общемъ растройствѣ здоровья, при боляхъ (коликахъ) въ животѣ, а иногда безъ всякой боли,—слизистомъ, водянистомъ поносѣ, потерѣ аппетита, тошнотѣ и блѣдномъ бѣловатомъ языкѣ, при чемъ по временамъ ощущаются иногда легкія подергиванія въ икрахъ и въ ногахъ. Поносъ заслуживаетъ преимущественно вниманія: онъ почти всегда появляется какъ главный предвѣстникъ холеры, такъ что предоставленный самому себѣ, онъ почти свегда переходитъ въ эту болѣзнь; но если его захватить во-время и подвергнуть правильному леченію, то въ большинствѣ случаевъ развитіе холеры легко предупреждается.

Не должно пренебрегать даже незначительными припадками поноса; тотчасъ же необходимо обращаться къ врачу, а до прибытія врача должно воздержаться отъ всякой пищи, лечь тотчасъ въ постель, напиться легкаго чая, настоя мяты или липоваго цвѣта и стараться немного вспотѣть. Если поносъ усилится, нужно давать больному пить отваръ рису, а животъ положить горячей золы или овса въ салфеткѣ и горчичникъ. При большемъ усиленіи поноса и когда къ тому присоединится рвота, охлажденіе тѣла, судороги конечностей, то,

---

(*) Для уничтоженія холерическихъ міазмовъ въ комнатѣ—должно держать крѣпкую водку въ открытомъ сосудѣ, опустивъ въ нее мѣдную монету. Польза этого непытыпа въ Испаніи. См. прав. обозр. дек. 1865, стр. 123—замѣтки.

въ ожиданіи прибытія врача, нужно стараться согрѣть больнаго, растирая его теплымъ камфорнымъ спиртомъ, или простымъ хлѣбнымъ виномъ съ уксусомъ или солью; скорченные члены приводить постепенно, безъ значительнаго усилія въ нормальное положеніе,—что уменьшаетъ боли, возбуждаемыя, судоргами конечностей.

10. Не всегда удобно и безопасно оставлять больныхъ для излеченія на дому, даже въ самомъ началѣ болѣзни, особливо когда нѣсколько человѣкъ напр. рабочихъ или мастеровыхъ живутъ вмѣстѣ, да притомъ же въ тѣсномъ, дурно провѣтриваемомъ помѣщеніи. Въ такихъ случаяхъ, при появленіи вышеописанныхъ припадковъ, больныхъ слѣдуетъ тотчасъ же отправлять въ больницы.

ВРАЧЕБНО-ПОЛИЦЕЙСКІЯ МѢРЫ.

Чтобы обезпечить дѣйствительное исполненіе вышеизложенныхъ постановленій, въ особенности же, чтобы доставить всѣмъ жителямъ, а преимущественно бѣднымъ, благовременную врачебную помощь въ первомъ періодѣ болѣзни, когда она еще совершенно доступна леченію, и тѣмъ содѣйствовать скорѣйшему прекращенію эпидеміи, не безполезно обратить общее вниманіе на тѣ мѣры, которыя съ видимою пользою были употреблены въ Англіи и Баваріи во время эпидемій 1848—1849 и 1853 годовъ и которыя, въ настоящее время, вводятся также во многихъ другихъ европейскихъ государствахъ. Мѣры эти имѣютъ цѣлью захватить болѣзнь въ періодѣ предвѣстниковъ и тѣмъ самымъ недопустить ее къ дальнѣйшему развитію.

На это обстоятельство было указано и у насъ еще во время эпидеміи 1848 г; но англійское правительство воспользовалось имъ прежде другихъ, приведя въ исполненіе мѣры, успѣвшія въ самомъ началѣ, если не совершенно уничтожить, то по

крайней мѣрѣ, неимовѣрно ослабить болѣзнь. Это обстоятельство можетъ легче всего быть оцѣнено на основаніи слѣдующихъ данныхъ.

1. У 500 больныхъ холерою, какъ было дознано, продолжался, до развитія оной, поносъ отъ 10 до 12 дней.

2. Въ одномъ изъ лондонскихъ госпиталей, замѣчено, что у всѣхъ заболѣвшихъ впослѣдствіи холерою, до появленія характеристическихъ испражненій, имѣющихъ видъ рисоваго отвара, въ болѣе или менѣе продолжительное время, постоянно являлись испраженія жидкія,—кольце—образныя.

3. Докторъ Mac. Longhlin, одинъ изъ санитарныхъ инспекторовъ, во время холеры въ Лондонѣ, показалъ, что изъ 3900 больныхъ холерою, которыхъ онъ наблюдалъ, не было ни одного, который до развитія болѣзни не страдалъ бы нѣсколько времени поносомъ.

На основаніи такихъ данныхъ установлены были въ Англіи, на время холерной эпидеміи, особыя учрежденія, или санитарныя инспекціи, которыхъ обязанностію было: постоянно осматривать всѣхъ жителей, освѣдомляться о состояніи ихъ здоровья и, въ случаѣ появленія у кого-либо изъ нихъ предвѣстниковъ холеры въ видѣ поноса, оказывать ему немедленно надлежащее пособіе.

Если въ приложеніи этихъ мѣръ у насъ и встрѣтились бы нѣкоторыя затрудненія; но проистекающіе отъ нихъ результаты столь очевидны, что не слѣдовало бы ихъ отвергать безъ строгаго и всесторонняго обсужденія, тѣмъ болѣе, что при прежнихъ эпидеміяхъ уже были у насъ предлагаемы и были въ дѣйствіи подобные способы, но безъ надлежащей системы, порядка и строгости исполненія; почему и не имѣли такихъ результатовъ.

Раздѣленіе городовъ на округи и кварталы, назначеніе въ оные санитарныхъ инспекторовъ, попечителей и достаточнаго

числа врачей (коихъ въ Англіи съ пользою замѣняли, а въ Франціи предлагается замѣнять, по мѣрѣ надобности, учащимися) и фельдшеровъ, назначеніе и окрытіе центральныхъ и частныхъ холерныхъ комитетовъ,—вотъ мѣры предварительныя въ случаѣ появленія холеры. При полномъ же ея развитіи, или приближеніи, обязательное посѣщеніе всѣхъ жителей данной мѣстности врачами, съ цѣлію открытія между ними предвѣстниковъ холеры и показанія надлежащей противъ нихъ помощи, составляетъ главную цѣль сихъ учрежденій.

Для примѣненія и введенія въ дѣйствіе у насъ таковыхъ учрежденій, могутъ быть приглашены мѣстныя начальства комитеты общественнаго здравія, съ тѣмъ, чтобы каждый въ своемъ районѣ, смотря по мѣстности и имѣющимся способамъ, опредѣлилъ образъ дѣйствія для аккуратнаго посѣщенія врачами жителей, съ цѣлію воспрепятствовать развитію холеры.

Ниже особо излагаются, для примѣра, тѣ правила и дѣйствія санитарныхъ коммисій и разныхъ лицъ, опредѣленныхъ для правильнаго посѣщенія всѣхъ жителей, которыя были приняты законнымъ постановленіемъ въ Англіи. Правила эти изложены съ примѣненіемъ къ нашимъ учрежденіямъ, и само собою разумѣется, что изъ нихъ должно быть приведено въ исполненіе то, что по мѣстнымъ обстоятельствамъ и средствамъ окажется примѣнимымъ и удобоисполнимымъ.

— —

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Въ комитетъ взаимнаго вспомоществованія по 15 марта поступило: отъ протоіереевъ: А. Лаврова и А. Слюсарева по 4 р.; священниковъ: І. Морозова 8 р., М. Руднева, І. Никольскаго, Н. Игрицкаго и Ил. Переверзева по 4 р., І. Головина, П. Попова, А. Знаменскаго, А. Золотова по 2 р.; діаконовъ:

Г. Воскресенскаго, Г. Архангельскаго, Н. Чаплина, С. Чаплина, Д. Соколова по 2., Ан. Дембовскаго и Ив. Преображенскаго и причетниковъ: С. Оболенскаго, Евѳ. Суздальскаго, Ив. Преображенскаго, Г. Рождественскаго, П. Соколова, Гр. Соколова, Ив. Попова, Г. Звягинцева, М. Кутепова по 1 р., итого: 61 р. а съ прежними 1324 р. 46 ¼ к. Въ семъ числѣ билет. 856 р.

СОДЕРЖАНІЕ

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. Отъ Совѣта Благотворительнаго при орловской семинарской церкви Братства. О новыхъ мѣрахъ приведенія Орловской семинаріи въ наилучшее устройство. Выдача изъ суммъ Благотвор. Братства бѣднымъ ученикамъ семинаріи. III. Два Слова въ великій Пятокъ. Поученіе предъ исповѣдью. Слово на день св. Пасхи. Заявленіе о чудесномъ исцѣленіи. Богомольцы въ Меккѣ. Предохранительныя средства противъ холеры. Объявленіе.

Подписка принимается въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію 4 руб. сер

Редакторъ, *архимандритъ Палладій*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Марта 22 дня 1866 г.

Печатано въ типографіи Чичикаслова.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

15-го АПРѢЛЯ **№ 8.** *1866 ГОДА.*

1. **РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.**

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 2 апрѣля 1866 года. Съ экземпляромъ Высочайшаго Манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Ольги Ѳеодоровны Сыномъ, нареченнымъ Александромъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали вѣдѣніе правительствущаго сената отъ 1 сего апрѣля за № 17455 съ препровожденіемъ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, даннаго сего апрѣля въ 1 день о разрѣшеніи ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великой Княгини ОЛЬГИ ѲЕОДОРОВНЫ отъ бремени Сыномъ АЛЕКСАНДРОМЪ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини ОЛЬГИ ѲЕОДОРОВНЫ отъ бремени Сыномъ, Великимъ Княземъ АЛЕКСАНДРОМЪ, и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ, у-

вѣдомить печатными указами всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Сѵноду мѣста и лица, и препроводивъ къ нимъ печатные же экземпляры ВЫСОЧАЙШАГО ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными гражданскими начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному событію во всѣхъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ—въ первый же воскресный, или праздничный день, предъ Литургіею, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ, и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, и впредь во всѣхъ священнослуженіяхъ, до изданія новой формы, послѣ всей ВЫСОЧАЙШЕЙ Фамиліи, такъ: «и о Новорожденномъ Великомъ Князѣ Александрѣ Михаиловичѣ.» 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Сѵнода сообщить правительствующему сенату вѣдѣніемъ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ
МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,
ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ
ВСЕРОССІЙССКІЙ,
ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ.

Въ 1-й день сего апрѣля, Любезная НАША Невѣстка, Великая Княгиня Ольга Ѳкодоровна, Супруга Любезнаго НАШЕГО

Брата, Великаго Князя Михаила Николаевича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ НАМЪ Племянника, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Сына, нареченнаго Александромъ.

Таковое ИМПЕРАТОРСКАГО НАШЕГО Дома приращеніе пріемля новымъ ознаменованіемъ благодати Божіей, въ утѣшеніе НАМЪ ниспосланной, МЫ вполнѣ удостовѣрены, что всѣ вѣрноподданные НАШИ вознесутъ съ НАМИ ко Всевышнему теплыя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, сего Любезнаго НАМЪ Племянника, Новорожденнаго Великаго Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ С.—Петербургѣ въ 1-й день апрѣля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча весемь сотъ шестьдесятъ шестое, Царствованія же НАШЕГО въ двѣнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

«*АЛЕКСАНДРЪ.*»

Печатанъ въ Санктпетербургѣ при Сенатѣ 1-го, а съ онаго при Святѣйшемъ Сунодѣ 2 апрѣля 1866 года.

Отъ 24 февраля 1866 года. О назначеніи тверскаго вицегубернатора, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Толстаго, исправляющимъ должность товарища оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе господина оберъ-прокурора отъ 14-го января текущаго 1866 года за № 233-мъ, коимъ изъясняетъ, что именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ правительствующему се-

нату въ 14 день января сего 1866 года, Всемилостивѣйше повелѣно тверскому вице-губернатору, дѣйствительному статскому совѣтнику Толстому, быть исправляющимъ должность товарища оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать по всему духовному вѣдомству печатными указами.

Отъ 26 февраля 1866 года. О введеніи существующаго по гражданскому вѣдомству порядка производства дѣлъ о многобрачіи лицъ православнаго исповѣданія въ дѣйствующія постановленія по военному вѣдомству, и объ измѣненіи, согласно сему, 449 статьи 1 кн. военно-уголовнаго устава.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: *предложеніе* господина оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода, отъ 27 января сего 1866 года за № 537, въ которомъ изъяснено: военный министръ, вслѣдствіе сношенія, сдѣланнаго съ нимъ по опредѣленію Святѣйшаго Сунода отъ $^{5}/_{18}$ августа минувшаго 1865 года, препроводилъ къ нему, господину оберъ-прокурору, экземпляръ приказа отъ 24 минувшаго декабря за № 469, въ которомъ объявлено послѣдовавшее Высочайшее повелѣніе, о введеніи существующаго по гражданскому вѣдомству порядка производства дѣлъ о многобрачіи лицъ православнаго исповѣданія въ дѣйствующія постановленія по военному вѣдомству; при чемъ господинъ оберъ-прокуроръ предлагаетъ Святѣйшему Суноду доставленныя генералъ-адъютантомъ Милютинымъ копіи: а) съ приказа военнаго министра отъ 24 декабря 1865 года, № 469; и б) съ проекта измѣненія 449 ст. 1-й книги военно-уголовнаго устава. Въ *приказѣ* военнаго министра изъяснено: ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно заключенію генералъ-аудиторіата, Высочайше повелѣть соизволилъ: существующій по гражданскому вѣдомству порядокъ

производства дѣлъ о многобрачіи лицъ православнаго исповѣданія ввести въ дѣйствующія постановленія по военному вѣдомству, и, согласно сему, измѣнить 449 ст. 1-й книги военно-уголовнаго устава по прилагаему при семъ проекту. О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи объявляю по военному вѣдомству къ надлежащему руководству. Въ *проектѣ* измѣненія 449 ст. 1-й книги военно-уголовнаго устава изображено:

Существующее изложеніе.	Предполагаемое измѣненіе.
—	—
449. Дѣла о многобрачіи служащихъ въ военномъ вѣдомствѣ, и опредѣленіе за оное, по правиламъ церковнымъ, наказанія, подлежатъ вѣдомству духовныхъ правительствъ. Но по окончаніи суда духовнаго надъ виновнымъ въ таковомъ преступленіи Святѣйшій Сѵнодъ немедленно установленнымъ порядкомъ сообщаетъ копію послѣдовавшаго приговора военному министру, для преданія преступника военному суду за учиненный чрезъ многобрачіе подлогъ. Духовная епитимія, назначаемая под-	Дѣла о многобрачіи служащихъ въ военномъ вѣдомствѣ относятся къ вѣдомству военно-уголовнаго суда, который приступаетъ къ рѣшенію оныхъ по истребованіи отъ суда духовнаго точныхъ свѣдѣній о совершеніи брака при существованіи уже другаго. Свѣдѣнія сіи требуются отъ тѣхъ епархіальныхъ начальствъ, въ вѣдомствѣ коихъ, по представленнымъ актамъ или даннымъ показаніямъ, браки были совершены. По полученіи сихъ свѣдѣній, военный судъ, постановивъ рѣшеніе по предметамъ дѣла, подлежащимъ разсмотрѣнію суда уголовнаго, сообщаетъ свое рѣшеніе духовному суду, для зависящаго со стороны сего послѣдняго опредѣленія относительно незаконности брака, который совершенъ былъ при существованіи прежняго.

судимому за многобрачіе, должна быть исполняема уже на мѣстѣ ссылки преступника, куда онъ поступитъ по приговору суда. Участь дѣтей невиннаго мужа или невинной жены, обманомъ завлеченныхъ въ противозаконный бракъ, можетъ быть предаваема, по усмотрѣнію обстоятельствъ дѣла, Монаршему Милосердію.

Примѣчаніе.

Примѣчаніе 1. Если одинъ изъ супруговъ вовлеченъ въ противозаконный бракъ обманомъ или насиліемъ, то участь дѣтей, прижитыхъ отъ таковаго брака, можетъ, по изслѣдованію и соображенію всѣхъ обстоятельствъ дѣла, быть повергаема судомъ на особое милостивое усмотрѣніе Высочайшей власти. Судъ можетъ въ семъ случаѣ обратить Монаршее вниманіе и на участь невиннаго, вступившаго по невѣдѣнію или принужденію, въ недѣйствительный бракъ, супруга.

Примѣчаніе 2. (Остается безъ измѣненія).

Справка: По одному изъ дѣлъ о многобрачіи, Святѣйшій Сунодъ входилъ въ обозрѣніе существующихъ узаконеній и порядка производства дѣлъ о многобрачіи лицъ православнаго исповѣданія. Таковое обозрѣніе открыло: по законамъ, дѣйствовавшимъ до изданія Высочайше утвержденнаго, 6-го февраля 1850 года, мнѣнія государственнаго совѣта, установленъ былъ слѣдующій порядокъ производства этихъ дѣлъ: 1) въ сводѣ законовъ изданія 1832 года было постановлено: «Дѣла о многобрачіи и опредѣленіе за оное, по правиламъ церковнымъ, наказанія, подлежатъ вѣдомству духовныхъ правительствъ,» (т. XV ст. 662). 2) То же самое правило перешло и въ сводъ зановъ изданія 1842 года, съ слѣдующимъ дополненіемъ: «Но по окончаніи суда духовнаго надъ виновнымъ въ таковомъ преступленіи, Святѣйшій Сунодъ немедленно установленнымъ порядкомъ сообщаетъ копію съ послѣдовавшаго приговора въ правительствующій сенатъ, для преданія

преступника суду по гражданскимъ уголовнымъ законамъ, за учиненный имъ чрезъ многобрачіе подлогъ. Духовная епитимія, назначаемая подсудимому за многобрачіе, должна быть исполняема уже на мѣстѣ ссылки преступника, куда онъ поступитъ по приговору суда уголовнаго. Участь дѣтей невиннаго мужа или невинной жены, обманомъ вовлеченныхъ въ противозаконный бракъ, можетъ быть предаваема, по усмотрѣнію обстоятельствъ дѣла, Монаршему милосердію» (т. XV ст. 771). За симъ, по Высочайше утвержденному, 6-го февраля 1850 г., мнѣнію государственнаго совѣта, вошедшему въ сводъ законовъ изданія 1857 года, дѣла о многобрачіи лицъ православнаго исповѣданія отнесены къ вѣдомству свѣтскаго уголовнаго суда. (Свода 1857 г. т. X. ч. II. зак. суд. гражд. ст. 806. п. 4, и Т. XV, зак. суд. угол. ст. 792 п. 4); но при этомъ постановлено: «Въ дѣлахъ о многобрачіи лицъ православнаго исповѣданія свѣтскій уголовный судъ приступаетъ къ рѣшенію не прежде, какъ истребовавъ отъ суда духовнаго точныя свѣдѣнія о совершеніи брака, при существованіи уже другаго.» (Зак. суд. гражд. ст. 807; зак. суд. угол. ст. 793). Свѣдѣнія сіи должны быть требуемы отъ тѣхъ епархіальныхъ начальствъ, въ вѣдомствѣ коихъ, по представленнымъ актамъ или даннымъ показаніямъ, браки были совершены (зак. суд. гражд. ст. 799, п. 1). По полученіи такихъ требованій свѣтскаго уголовнаго суда, епархіальныя начальства обязаны, на основаніи зак. гражд. ст. 34 и 35, удостовѣриться въ событіи того и другаго брака посредствомъ метрическихъ книгъ или посредствомъ другихъ, указанныхъ въ послѣдней изъ сихъ статей, документовъ, или, наконецъ, посредствомъ слѣдствія, и постановивъ, согласно уст. духов. консисторій ст. 265, свое заключеніе о томъ, былъ ли дѣйствительно совершенъ бракъ, о которомъ возбуждено дѣло, при существованіи другаго законнаго брака, сообщить о семъ свѣдѣнія свѣтскому уголовно-

му суду. Имѣя въ виду сіи свѣдѣнія о событіи брака и постановивъ рѣшеніе по тѣмъ предметамъ дѣла, кои подлежатъ уголовному суду, свѣтскій судъ обязанъ сообщить о своемъ рѣшеніи духовному суду, для зависящаго со стороны сего послѣдняго опредѣленія относительно незаконности брака, который совершенъ былъ при существованіи прежняго (зак. суд. гражд. ст. 796 п. 2), относительно участвовавшихъ въ совершеніи его священноцерковнослужителей и вообще обо всемъ томъ, что, на основаніи законовъ, подлежитъ вѣдомству суда духовнаго. Но таковой порядокъ производства дѣлъ о многобрачіи, установленный Высочайше утвержденнымъ, 6 февраля 1850 года, мнѣніемъ государственнаго совѣта (о поясненіяхъ и исправленіяхъ дѣйствовавшихъ до того времени узаконеній по дѣламъ брачнымъ), примѣняется не ко всѣмъ дѣламъ этого рода: по военно-уголовнымъ законамъ порядокъ производства дѣлъ о многобрачіи служащихъ въ военномъ вѣдомствѣ оставленъ прежній, такъ какъ въ военно-уголовный уставъ 1859 г. (кн. 1 ст. 449) вошло то же самое постановленіе, безъ всякаго измѣненія въ существѣ, какое находилось въ сводѣ законовъ изданія 1842 года. (Различіе редакціи въ сихъ узаконеніяхъ заключается въ томъ, что по дѣламъ о многобрачіи служащихъ въ военномъ вѣдомствѣ Святѣйшій Сѵнодъ сообщаетъ копію съ приговора духовнаго суда военному министру, для преданія преступника военному суду). Изъ сего оказывается, что дѣла о многобрачіи лицъ православнаго исповѣданія, по законамъ, дѣйствовавшимъ до 6-го февраля 1850 года, подлежали вѣдомству духовнаго суда, и передавались въ свѣтскій уголовный судъ не прежде, какъ по окончательномъ рѣшеніи оныхъ въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ. Этотъ порядокъ оставленъ въ силѣ и по послѣднему изданію военно уголовнаго устава. На основаніи же вошедшаго въ сводъ законовъ 1857 года Высочайше утвержденнаго, 6-го февраля 1850 года, мнѣ-

нія государственнаго совѣта, дѣла сего рода первонача льно производятся въ свѣтскомъ уголовномъ судѣ, и за тѣмъ уже передаются въ духовный судъ. По сему Святѣйшій Сунодъ въ опредѣленіи своемъ $^{4}/_{13}$ августа 1865 года, между прочимъ, постановилъ: Для введенія единообразія въ производствѣ дѣлъ о многобрачіи вообще всѣхъ лицъ православнаго исповѣданія, какъ не служащихъ, такъ и служащихъ въ военномъ вѣдомствѣ, сообщить г. военному министру,—не признаетъ ли онъ возможнымъ сдѣлать зависящее распоряженіе объ измѣненіи, установленнымъ для сего порядкомъ, означенной 449 ст. военно-уголовнаго устава, сообразно Высочайше утвержденному, 6-го февраля 1850 года, мнѣнію государственнаго совѣта о поясненіяхъ и исправленіяхъ узаконеній о дѣйствительности и законности браковъ и о дѣтяхъ, отъ сихъ браковъ рожденныхъ. Таковое опредѣленіе и было приведено въ исполненіе 23 августа 1865 года. П р и к а з а л и: Вышеизъясненные: а) приказъ военнаго министра о послѣдовавшемъ Высочайшемъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣніи относительно измѣненія 449 статьи 1-й кн. военно-уголовнаго устава, и б) самый проектъ измѣненія означенной 449 статьи, по дѣламъ многобрачія лицъ православнаго исповѣданія, объявить по духовному вѣдомству печатными указами, для свѣдѣнія и должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства.

2. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1. Въ указѣ Святѣйшаго Сунода, послѣдовавшаго къ Его Преосвященству Поликарпу, епископу орловскому и сѣвскому, отъ 14 марта сего 1866 г. за № 476, изображено: По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали дѣло по прошенію священника орловской губерніи, болховскаго уѣзда, села Кривчаго, Василія Ржавскаго, о дозволеніи ему пользоваться пятью частями изъ

доходовъ выбывшаго діакона, а причетникамъ тремя частями. И, по справкѣ,—п р и к а з а л и: Священникъ орловской епархіи болховскаго уѣзда, села Кривчаго, Василій Ржавскій, вошелъ въ Св. Сунодъ съ просьбою, объ отмѣнѣ вновь введеннаго въ мартѣ 1865 г., по распоряженію епархіальнаго начальства, порядка раздѣла братскихъ доходовъ между членами церковныхъ причтовъ. О томъ же поступило въ Св. Сунодъ особое прошеніе и отъ священниковъ болховскаго уѣзда: Петра Успенскаго, Петра Оболенскаго, Павла Соловьева, Іоанна Соколова, Веніамина Ямпольскаго, Сергія Дмитревскаго, Іоанна Измайлова, Георгія Преображенскаго, Григорія Позднѣева и Димитрія Брянцева. Между тѣмъ, вслѣдствіе жалобы нѣкоторыхъ причетниковъ орловской епархіи на распоряженіе епархіальнаго начальства по тому же предмету, Святѣйшій Сунодъ, принявъ на видъ, что опредѣленіемъ Сунода, 10 октября 1827 г., предположено: въ случаѣ представленій преосвященныхъ или жалобъ священно-церковно-служителей, относительно раздѣла доходовъ, предписывать употреблять раздѣлъ, наблюдаемый въ московской епархіи,—препроводилъ къ Его Преосвященству при указѣ, отъ 30 сентября 1865 г. за № 2125, выписку изъ упомянутаго опредѣленія отъ 10 октября 1827 г., на тотъ конецъ, не найдется ли удобнымъ ввести въ орловской епархіи московскій порядокъ раздѣла доходовъ. Изъ доставленныхъ нынѣ Его Преосвященствомъ свѣдѣній, по просьбѣ священника Ржавскаго, оказывается, что Его Преосвященствомъ, въ послѣдствіе означеннаго указа Святѣйшаго Сунода, отъ 30 октября 1865 года, сдѣлано распоряженіе о введеніи въ орловской епархіи раздѣла доходовъ принятаго въ московской епархіи. Находя, что за таковымъ распоряженіемъ епархіальнаго начальства, просьба священника Ржавскаго, а также и другихъ вышепоименованныхъ священниковъ, объ отмѣнѣ введеннаго епархіальнымъ начальствомъ, въ мартѣ 1865 г., порядка раздѣла

между членами причтовъ доходовъ, не требуютъ со стороны Сунода особыхъ распоряженій,—Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: для свѣдѣнія объ этомъ епархіальнаго начальства и для распоряженія объ объявленіи вышепоименованнымъ священникамъ, послать Его Преосвященству указъ.

По выслушаніи сего указа Св. Сунода, епархіальнымъ начальствомъ постановлено: Припечатать означенный указъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, какъ для объявленія поименованнымъ въ ономъ священникамъ, такъ и для свѣдѣнія всему духовенству орловской епархіи.

2. Благочинный сѣвскаго Успенскаго собора священникъ Даніилъ Ефимьевъ, донося Его Преосвященству, на благоусмотрѣніе, объ особенной заботливости и попеченіи о благоустройствѣ и благолѣпіи приходскаго храма церковнаго старосты Воскресенской церкви села Залипаева, сѣвскаго уѣзда, временно-обязаннаго крестьянина Василія Бохонова,—между прочимъ, излагаетъ, что въ общемъ собраніи священно-церковно-служителей и церковныхъ старостъ, бывшемъ для обсужденія вопроса о средствахъ къ удвоенію свѣчныхъ взносовъ на улучшеніе быта орловской духовной семинаріи и подвѣдомыхъ ей духовныхъ училищъ, онъ, Бохоновъ, не только первый изъ всѣхъ церковныхъ старостъ высказалъ полную свою готовность удвоить свѣчной взносъ; но старался склонить къ этому и другихъ, выставляя имъ, какъ пользу и необходимость таковаго начальственнаго распоряженія, такъ и то, что церковные старосты обязаны всѣми зависящими отъ нихъ средствами содѣйствовать благому и общеполезному начинанію начальства.

На какомъ донесеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: «Въ поощреніе рекомендуемаго по своему усердію къ храму Божію старосты, Бохонова, припечатать о его дѣйствіяхъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и сверхъ того

выдать ему, Бохонову, похвальный листъ, за его благомысліе и попечительность объ улучшеніи быта орловской семинаріи.

3. ИЗВѢСТІЯ.

— Священникъ села Озерокъ, елецкаго уѣзда, Павелъ Ильинскій награжденъ набедренникомъ.

— Студенту орловской семинаріи Ѳеодору Ильинскому, учителю приходскаго училища села Подывотья, сѣвскаго уѣзда, объявлено Архипастырское благословеніе Его Преосвященства, за его, Ильинскаго, усердіе въ обученіи крестьянскихъ дѣтей грамотѣ.

— Церковному старостѣ елецкаго уѣзда села Хмѣлеваго, государственному крестьянину Сергѣю Панфилову Полосину, за пожертвованіе въ пользу орловскаго пріюта для дѣвицъ духовнаго званія 18 р. сер., объявляется архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

— Монахинѣ брянскаго Петропавловскаго дѣвич. монастыря Маріониллѣ, временно управлявшей сѣвскимъ Троицкимъ дѣвичьимъ монастыремъ, вмѣсто игуменьи Клеопатры, объявлено Архипастырское благословеніе Его Преосвященства, за ея труды, по сдѣланному ей немаловажному порученію.

— Рукоположены: во священника: воспитанникъ окончившій курсъ семинаріи Семенъ Покровскій— въ село Волконскъ, дмитровскаго уѣзда; во діакона:—бывшій ученикъ средняго отдѣленія семинаріи Ѳеодоръ Широковъ—въ село Филипповичи, трубчевскаго уѣзда;—бывшій ученикъ низшаго отдѣленія семинаріи Николай Тихомировъ—въ село Никольское, Синковецъ тожъ, малоархангельскаго уѣзда, и воспитанникъ окончившій курсъ семинаріи Иванъ Парнасскій,—въ село Воейково, карачевскаго уѣзда, съ надеждою рукоположенія его въ оное село во священника по достиженіи имъ 25-ти лѣтняго возраста.

— Указный дьячекъ села Александровскаго, что на Неручи, малоархангельскаго уѣзда, Александръ Хохловъ посвященъ въ стихарь.

— Орловскаго каѳедральнаго собора діаконъ, состоящій на причетнической вакансіи Стефанъ Нечаевъ и г. Орла Николаевской церкви діаконъ Тимоѳей Архангельскій,—перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Причетникъ села Богоявленскихъ-Однолукъ, болховскаго уѣзда, Матвѣй Булгаковъ и сынъ его села Хотынца, карачевскаго уѣзда указный причетникъ Семенъ Булгаковъ,—перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Причетникъ села Фаддѣева, болховскаго уѣзда, Павелъ Тимоновъ перемѣщенъ въ село Верхнюю Боевку, кромскаго уѣзда, на предоставленное за дѣтьми исключеннаго изъ духовнаго званія дьячка того села Пятина, а мѣсто Тимонова предоставлено за Пятиными.

— Дьячекъ села Ивановскаго, Чемеричникъ тожъ, елецкаго уѣзда, Александръ Воскресенскій перемѣщенъ въ село Жерновное, тогожъ уѣзда, на мѣсто престарѣлаго пономаря Василія Болховитина, который почисленъ за штатъ, а мѣсто Воскресенскаго въ селѣ Ивановскомъ предоставлено за дочерью бывшаго сторожа ливенскаго духовнаго правленія Алексѣя Никольскаго, дѣвицею Анною.

— Бывшій при сѣвской Варваринской церкви на причетнической вакансіи, а потомъ состоявшій подъ запрещеніемъ и въ послѣднее время исправлявшій причетническую должность въ селѣ Верхней—Боевки, кромскаго уѣзда, діаконъ Димитрій Игнатовъ Остроумовъ, за предосудительные поступки, лишенъ діаконскаго сана и исключенъ изъ духовнаго званія, для избранія рода жизни въ гражданскомъ вѣдомствѣ.

— Орловскаго уѣзда села Богословскаго, что въ Блудовѣ, священникъ Петръ Соболевъ опредѣленъ помощникомъ депутата, по благочинію 1 участка орлов. уѣда.

Опредѣлены смотрителями сельскихъ церковныхъ училищъ, по благочиніямъ: орловскаго уѣзда—протоіерея Н. Тихомірова—села Космодоміанскаго, Дьячья тожъ, священникъ Іоаннъ Богословскій; кромскаго уѣзда—тротоіер. В. Птицына—села Ретяжей священ. Іоаннъ Нецвѣтаевъ; малоархангельскаго уѣзда—протоіер. І. Попова—села Александровскаго, что въ Куракинѣ, священникъ Іоаннъ Казанскій.

— Сѣвскаго Троицкаго дѣвичьяго монастыря монахиня Парѳенія опредѣлена начальницею онаго монастыря, на мѣсто бывшей настоятельницы игуменьи Клеопатры.

— Того же монастыря монахиня Митрофанія опредѣлена казначеею онаго монастыря, на мѣсто уволившейся монахини Рафаилы.

— Сѣвской Площанской пустыни іеромонахъ Іосифъ опредѣленъ духовникомъ по сѣвскому Троицкому дѣвичьему монастырю.

— Умерли: настоятель елецкаго Троицкаго мужскаго монастыря архимандритъ Діонисій, 15 марта; брянскаго Петропавловскаго дѣвичьяго монастыря монахиня Евпраксія, и орловскаго Введенскаго дѣвичьяго монастыря монахиня Юлія.

— Облечены въ рясофоръ послушницы орловскаго Введенскаго дѣвичьяго монастыря: Марія Пятина, Акилина Филиппова, Анна Руденская, Анна и Александра Рязанцевы, Марія Щокина, Елисавета Гробовская, Васса Карпова, Александра Третьякова, Вѣра Новикова и Агрипина Масленикова.

— Открыто приходское попечительство при церкви села георгіевскаго, что на Соснѣ, ливенскаго уѣзда.

— Жена рядоваго служительской команды орловской военной гимназіи Петра Аргунова, Еввa Генрихова, отъ лютеранскаго исповѣданія присоединена къ православной церкви, съ именемъ Евдокеи.

— Орловскій каѳедральный Петропавловскій соборъ приноситъ искреннюю свою признательность настоятелю орловской градской смоленской церкви, о. протоіерію Николаю Максимовичу Тихомірову, за пожертвованіе каѳ. собору ризы съ епитрахилью фіолетоваго бархата.

— Попечительный комитетъ орловскаго пріюта дѣвицъ духовнаго званія объявляетъ благодарность орловскому купцу Александру Николаевичу г. Агошкову, за принятіе имъ на себя коммисіи относительно закупки въ Москвѣ предметовъ на окопировку воспитанницъ платьемъ, и другихъ принадлежностей.

— —

ОТЧЕТЪ

читанный предсѣдателемъ Воронецкаго Приходскаго Попечительства въ засѣданіи 29-го декабря 1865 года.

Не прошло еще года съ тѣхъ поръ, какъ по благословенію Преосвященнаго Поликарпа, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, въ селѣ Воронцѣ устроено и открыто Приходское Попечительство. Вамъ, безъ сомнѣнія, памятно, Милостивые Государи, что назначеніе Предсѣдателя и Членовъ нашихъ, состоялось по единогласному избранію домохозяевъ Воронецкаго прихода, 15 марта сего 1865 года, а утвержденіе наше епархіальнымъ начальствомъ послѣдовало только 21-го іюня того-же года. По этому, я надѣюсь, что никто не поставитъ намъ въ вину, если мы, въ столь короткое время, еще не успѣли принять

какихъ-либо существенныхъ мѣръ на пользу церкви и прихода нашего. Не менѣе того, мы можемъ указать на нѣкоторыя полезныя распоряженія, сдѣланныя нами для облегченія будущихъ дѣйствій приходскаго Попечительства. А именно: въ первомъ же засѣданіи нашемъ, бывшемъ 11-го іюля, господа Члены пришли къ тому заключенію, что нужно прежде всего озаботиться пріисканіемъ денежныхъ средствъ, для составленія Попечительскаго капитала, и въ слѣдствіе сего постановлено было: 1) Устроить при церкви нашей особую кружку для сбора добровольныхъ пожертвованій и завести шнуровую книгу для записыванія оныхъ: 2) Имѣть очередныя засѣданія приходскаго Попечительства въ домѣ Г. Предсѣдателя, если можно, въ послѣднее воскресенье каждаго мѣсяца; 3) Ходатайствовать у Преосвященнаго Владыки, о томъ чтобы на первый разъ намъ дозволено было перечислить въ кассу Попечительства двѣсти рублей серебромъ изъ остатковъ отъ кошельковаго сбора прежнихъ лѣтъ,—хранящихся при Воронецкой церкви. По всѣмъ симъ предметамъ послѣдовало, 17-го іюля, милостивое разрѣшеніе Преосвященнаго Владыки, и такимъ образомъ было положено начало основному капиталу нашего Попечительства.

Въ настоящее время къ этой первоначальной суммѣ уже прибавилось добровольными приношеніями отъ разныхъ лицъ всего 536 рублей серебромъ, о чемъ я съ особеннымъ удовольствіемъ довожу до свѣдѣнія вашего. При семъ имѣю честь присовокупить, что деньги эти вмѣстѣ съ упомянутыми выше 200 руб. я счелъ полезнымъ обратить въ 5% билеты Государственнаго Банка, которые приняты мною по курсу въ 92 руб.; такъ что въ кассѣ Попечительства нашего состоитъ къ 1-му января 1866 года восемь 5% билетовъ сто—рублеваго достоинства, подъ №№ 40373, 40374, 40375, 40376, 40377, 40379 и 40380-мъ, всего на сумму восемьсотъ рублей сере-

бромъ, съ которой ежегодныхъ процентовъ на сроки съ 1-го марта и 1-го сентября слѣдуетъ получать сорокъ рублей серебромъ.

Изъ сказаннаго здѣсь видно, что въ нынѣшнемъ году дѣятельность Воронецкаго Попечительства была далеко не безплодною. Впослѣдствіи, когда Богъ поможетъ намъ увеличить наши средства, мы будемъ имѣть полную возможность приступить къ устройству тѣхъ приходскихъ дѣлъ, которыя по закону ввѣрены нашему завѣдыванію. Теперь же наша существенная обязанность будетъ заключаться въ томъ, чтобы ознакомиться съ состояніемъ нашего прихода, и въ подробности изучить его нужды и способы. Съ этою цѣлію, я намѣренъ обратить Ваше вниманіе на тѣ предметы, которые должны входить въ кругъ будущей дѣятельности нашей и представить вамъ свѣдѣнія: 1) о теперешнемъ состояніи нашего приходскаго храма; 2) о положеніи причта нашего; 3) о благотворительныхъ и учебныхъ средствахъ, имѣющихся въ нашемъ приходѣ; мы увидимъ, что по нѣкоторымъ изъ этихъ предметовъ много добраго уже сдѣлано въ Воронецкомъ приходѣ, за послѣдніе десять лѣтъ; а потому теперь необходимо и намъ, членамъ Попечительства, приложить свои посильные труды къ тому чтобы, по слову Апостола, «не доконченное исправить и устроить» все приходское дѣло во славу Божію и на пользу ближнихъ. 1) Обращаясь, вопервыхъ, къ приходскому нашему храму Казанской Божіей Матери, мы съ радостію усматриваемъ, что онъ, въ продолженіи четырехъ лѣтъ съ 1857-го по 1861 годъ, перестроился почти весь за-ново. Изъ холоднаго и до крайности тѣснаго, какимъ мы его недавно знали, онъ сдѣланъ почти вчетверо обширнѣе, и имѣетъ теперь три престола въ рядъ, съ теплымъ придѣломъ для зимняго Богослуженія. Внутри онъ украсился стѣнною живописью и иконами академической работы, а снаружи получилъ тотъ благообраз-

ный видъ, который заслужилъ неоднократное одобреніе Преосвященнаго Владыки нашего.

Въ нынѣшнемъ 1865 году зданіе храма довершилось устройствомъ изящной каменной ограды съ желѣзными рѣшетками и такими же въѣздными ьратами и калитками. Суммы, потребовавшіяся на это дѣло, пріобрѣтены своевременно чрезъ добровольныя пожертвованія, и вся работа уплачена сполна,—такъ что церковь не сдѣлала на свое устройство ни одной копѣйки долгу. Въ настоящее время всѣ текущіе расходы на ремонтъ покрываются изъ суммъ кошельковаго сбора, а крупныя статьи расхода, какъ-то, содержаніе пѣвческаго хора при Воронецкой церкви, которое требуетъ болѣе 1000 рублей серебромъ въ годъ, а также содержаніе церковнаго караула и отопленіе 2-хъ печей въ тепломъ придѣлѣ и одной въ караулкѣ, удовлетворяются изъ средствъ господской экономіи владѣлицы села Воронца. Это обстоятельство заслуживаетъ нашего особеннаго вниманія, потому что, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, отъ 2-го августа 1864 года, приходскимъ Попечительствамъ вмѣнено въ обязанность отдѣлять часть собираемыхъ ими суммъ на содержаніе и удовлетвореніе нуждъ приходской церкви, а также для производства исправленій въ церковныхъ строеніяхъ, и для возведенія новыхъ въ замѣнъ пришедшихъ въ упадокъ. У насъ же, по милости Божіей, до сихъ поръ вовсе не настоитъ надобности въ томъ, чтобъ приходское Попечительство удѣляло отъ своихъ средствъ на удовлетвореніе какихъ либо церковныхъ надобностей. 2) Относительно положенія священно-и церковно-служителей Воронецкой церкви, мы должны сознаться, что и въ нашемъ приходѣ духовенство требуетъ нѣкотораго улучшенія въ общественномъ отношеніи и болѣе серьезнаго обезпеченія со стороны матеріальнаго его быта. Какъ только позволятъ наши средства, я полагаю, что намъ нужно будетъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы, по

крайней мѣрѣ, вдовы и сироты лицъ усердно служившихъ церкви нашей могли расчитывать на ежегодное пособіе изъ суммъ Попечительства. Подобная мѣра возвыситъ духъ всего причта, облегчитъ заботы, лежащія теперь на духовенствѣ, и успокоитъ его на счетъ участи тѣхъ семействъ, которыя, по разнымъ несчастнымъ случаямъ, будутъ оставлены за штатомъ. Такъ какъ въ настоящее время у насъ послѣдовало измѣненіе въ личномъ составѣ причта, по случаю назначенія двухъ молодыхъ причетниковъ на мѣсто уволенныхъ за старостію, дьячка и пономаря; то вопросъ этотъ, вѣроятно, будетъ еще разъ возбужденъ въ одномъ изъ слѣдующихъ нашихъ засѣданій. Теперь же нужнымъ считаю упомянуть, что касательно общаго улучшенія быта духовенства у насъ въ приходѣ былъ недавно сдѣланъ одинъ опытъ, который заслужилъ одобреніе и благословеніе Преосвященнаго. А именно, въ 1864 году, при разверстаніи поземельнаго надѣла крестьянъ села Воронца, священно-и церковно-служители наши составили, обще съ помѣщицею Г-жей Хвостовой, обмѣнный актъ, по которому они предоставили ей въ собственность числившуюся за ними церковную землю въ количествѣ 33-хъ десятинъ, а сами приняли отъ нея такой же величины участокъ, въ болѣе близкомъ отъ себя разстояніи, и въ добавокъ къ нему получили на вѣчное время еще особый участокъ черноземной полевой земли въ 15 десятинъ, такъ что, по этому случаю, постоянный поземельный надѣлъ причта улучшился въ удобствахъ и увеличился въ количествѣ почти на цѣлую треть. Теперь желать надобно, чтобъ и крестьяне съ своей стороны признали нужнымъ оказать нѣкоторое пособіе своему приходскому духовенству—или содѣйствіемъ ему въ обработкѣ церковной земли или установленіемъ въ пользу священно и церковно-служителей особаго денежнаго сбора, въ замѣнъ той платы, которая каждымъ изъ прихожанъ взносится при совершеніи церковныхъ таинствъ.

3) Воронецкій приходъ состоитъ всего изъ 1088 душъ мужескаго пола, въ томъ числѣ государственныхъ крестьянъ считается до 160 душъ. Помѣщичьихъ домовъ, которыхъ владѣльцы постоянно живутъ въ приходѣ, пять; временно-пріѣзжающихъ въ свои усадьбы—два помѣщика и одинъ почетный гражданинъ. Всѣхъ домохозяевъ, имѣющихъ право участвовать въ приходскомъ собраніи, состоитъ до 290 лицъ. Членами Попечительства избрано: дворянъ—помѣщиковъ четверо, почетный гражданинъ одинъ, крестьянъ временно-обязанныхъ и собственниковъ четыре, государственный крестьянинъ одинъ; непремѣнныхъ членовъ Попечительства четыре, а именно: священникъ, діаконъ, волостной старшина Воронецкій и голова государственныхъ крестьянъ Ламской волости. Обязанность церковнаго старосты исполняетъ уже четвертое трехлѣтіе нынѣшній предсѣдатель приходскаго Попечительства.

При такомъ составѣ прихода, весьма достойно сожалѣнія, что у насъ не существуетъ ни одного благотворительнаго заведенія, не смотря на то, что надобность въ подобныхъ учрежденіяхъ постоянно чувствуется. Такъ на примѣръ, до сихъ поръ всѣ врачебныя пособія у насъ ограничиваются даровымъ отпускомъ изъ господскихъ домовъ нѣкоторыхъ домашнихъ лекарствъ и посылкою къ больнымъ крестьянамъ фельдшеровъ, а къ беременнымъ женщинамъ и къ родильницамъ, опытныхъ старухъ, когда таковыя лица имѣются въ услуженіи у владѣльцевъ. Но понятно каждому, что такого рода пособія не могутъ почитаться достаточными, потому что фельдшера и опытныя женщины мѣняются по временамъ, какъ и остальная наемная прислуга, а выбывая изъ имѣнія, не легко могутъ быть замѣнены другими. Въ такомъ случаѣ, самый пріѣздъ врача оказывается большею частію безполезенъ; потому что некому бываетъ поручить надзоръ и уходъ за больными. Съ этою цѣлію, чтобы доставить крестьянамъ болѣе дѣйствительную

помощь при женскихъ родахъ, а также и вообще для ухода за больными,—помѣщица села Воронца рѣшилась прибѣгнуть къ слѣдующему способу. Въ началѣ 1865 года, къ медику Палаты Государственныхъ Имуществъ, Г. Максимову, у котораго, по распоряженію начальства, обучается акушерству нѣсколько дѣвушекъ изъ волостей государственныхъ крестьянъ елецкаго уѣзда,—отдана на счетъ Г-жи Хвостовой, для совмѣстнаго съ ними обученія, грамотная дѣвушка села Воронца Степанида Степанова. По отзыву Г-на Максимова, эта дѣвушка оказываетъ весьма удовлетворительные успѣхи, и уже не разъ употребляема была для пособія при родахъ, подъ надзоромъ городской повивальной бабки, такъ что въ настоящее время она ни въ чемъ не уступаетъ прочимъ ученицамъ и пользуется одинаковымъ съ ними содержаніемъ. Но нельзя не предвидѣть, что между нею и остальными ученицами будетъ со временемъ большое различіе въ правахъ, а слѣдовательно и въ обязанностяхъ по отношенію къ ихъ обществамъ. Государственныя крестьянки обучаются акушерству по приговорамъ своихъ обществъ: каждая волость платитъ за свою ученицу по 50 рублей серебромъ въ годъ во время ученія, продолжающагося два года, а за тѣмъ ее оставляютъ на службѣ волости на десять лѣтъ съ жалованьемъ по 50 руб. въ годъ и по 5 четвертей хлѣба. Такое обезпеченіе придастъ ученицамъ болѣе усердія къ труду и совершенно успокоиваетъ ихъ на счетъ ихъ будущности. Но къ сожалѣнію, подобной мѣры вовсе не могло быть принято относительно Степаниды Степановой, и я опасаюсь, что пожертвованіе, сдѣланное Г-жею Хвостовою на обученіе ея акушерству, можетъ оказаться совершенно безполезнымъ для прихода нашего. По этому я очень совѣтовалъ бы Воронецкому волостному правленію воспользоваться даровымъ обученіемъ Степаниды Степановой, и теперь же составить приговоръ о томъ, чтобъ ее

принять на службу волости, тотчасъ по окончаніи ею курса, и на одинаковомъ положеніи съ ученицами государственнаго вѣдомства. Вмѣстѣ съ тѣмъ я предложилъ бы и приходскому Попечительству нашему взять подъ свое особое покровительство ученицу Степаниду Степанову на томъ же основаніи, какъ еслибъ она воспитывалась на счетъ Приходскаго капитала. Къ этому я долженъ присовокупить отъ имени Г-жи Хвостовой, что она въ обоихъ случаяхъ, охотно уступитъ какъ волости, такъ и Попечительству всѣ свои права на послѣдующую службу этой дѣвушки.

Теперь намъ остается перейти къ самой утѣшительной части моего отчета, къ состоянію грамотности и вообще народнаго образованія въ Воронецкомъ приходѣ. Вамъ извѣстно, милостивые государи, что въ послѣдніе десять лѣтъ у насъ въ этомъ отношеніи сдѣланы весьма значительные успѣхи, преимущественно въ 3-хъ селеніяхъ, принадлежащихъ къ имѣнію Г-жи Хвостовой, а именно: въ селѣ Воронцѣ и деревняхъ— Петровское и Озерки. Въ настоящее время въ этихъ селеніяхъ большая часть взрослыхъ мужчинъ и женщинъ (кромѣ престарѣлыхъ) и всѣ дѣти обоего пола (свыше семи лѣтъ) знаютъ отчетливо молитву Господню, молитву Пресвятой Богородицѣ, десять заповѣдей и Символъ Вѣры; кромѣ того почти всѣ дѣти и значительная часть замужнихъ женщинъ могутъ сказать наизусть всѣ молитвы, которыя поютъ въ церкви во время Божественной Литургіи; грамотѣ церковной и гражданской и отчасти письму удовлетворительно обучены, и нынѣ обучаются 168 человѣкъ взрослыхъ и дѣтей обоего пола, не считая здѣсь, у насъ же обучавшихся лицъ изъ другихъ приходовъ. Наконецъ отъ 50 до 60 грамотныхъ дѣвушекъ посѣщаютъ Воскресную школу, гдѣ онѣ слушаютъ толкованіе на Евангеліе,, Священную Исторію и краткій Катихизисъ;—прилагаемая у сего таблица объяснитъ это дѣло болѣе наглядным образомъ;

	знаютъ молитвы		знаютъ объ		знаютъ грамотѣ		учатся читать.		Ходятъ въ воскресную школу.	
На четыреста мужеска пола душъ по Уставнымъ грамотамъ.	муж	жен	муж	жен	муж	жен	муж	жен		
	150	224	30.	94.	10.	6.	2.	1.	—	—
	мал	дѣв	мал	дѣв	мал	дѣв	мал	дѣв		
	98.	121	64.	79.	18.	70.	22.	39.	—	60.

Изъ этого мы видимъ, что въ одномъ бывшемъ имѣніи Г. Хвостовой находится теперь до 600 лицъ, которыя научились разумно и сознательно прославлять имя Божіе. Въ числѣ ученицъ не показаны въ этой таблицѣ три грамотныя дѣвушки и семнадцать, знавшихъ молитвы и обѣдню, которыя вышли за-мужъ въ чужія деревни. Не менѣе того весьма утѣшительно видѣть, что данное имъ образованіе уже принесло плодъ, потому что многіе изъ нихъ, вскорѣ послѣ замужства своего, выучили молитвамъ своихъ мужей, и сами просили сдѣлать имъ въ томъ испытаніе. Чтобъ объяснить причины такого замѣчательнаго явленія, я долженъ войти въ нѣкоторыя подробности о ходѣ этого дѣла и изложить тѣ способы, которые были употреблены для возбужденія въ народѣ охоты къ ученію.

Первое нача о грамотности въ Воронецкомъ приходѣ было положено въ концѣ 1865 года, устройствомъ пѣвческаго хора при Воронецкой церкви, въ слѣдствіе чего потребовалось открыть небольшую школу, для первоначальнаго обученія 12 мальчиковъ изъ имѣнія Г-жи Хвостовой, у которыхъ оказались удовлетворительные голоса. Школа эта въ скоромъ времени увеличилась до 20 учениковъ, изъ которыхъ старшіе начали участвовать въ хорѣ пѣвчихъ, а младшіе подготовлялись для замѣщенія убывающихъ голосовъ. Впослѣдствіи нѣкоторые изъ мальчиковъ перваго выпуска согласились, по возвращеніи въ родительскіе дома, обучать грамотѣ своихъ меньшихъ братьевъ и сестеръ, а потомъ и нѣкоторыхъ сосѣднихъ дѣтей, за

опредѣленную имъ отъ владѣлицы плату. Такимъ образомъ сдѣланъ былъ первый шагъ къ распространенію грамотности между крестьянскими дѣтьми: но дѣло это велось въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ, потому что крестьяне въ то время еще не сознавали пользы отъ такого нововведенія, и относились къ нему даже съ нѣкоторымъ предубѣжденіемъ. Чтобъ побѣдить всѣ эти затрудненія, надобно было употребить много труда и разумной воли, подкрѣпляемой чистою христіанскою любовію къ ближнимъ. И къ счастію для нашего прихода, всѣ эти условія соединились въ одномъ изъ прихожанъ нашихъ, въ братѣ владѣлицы села Воронца, Александрѣ Лукичѣ Жемчужниковѣ, который рѣшился, съ Божіею помощію, посвятить свою дѣятельность дѣлу народнаго образованія.

Для достиженія этой цѣли избранъ былъ нѣсколько медленный путь, но который, по своимъ послѣдствіямъ, оказался наиболѣе вѣрнымъ. Прежде всего Александръ Лукичъ поставилъ для себя задачей—пріучить къ себѣ все малолѣтнее народонаселеніе Воронца, и пріобрѣсти его довѣренность; для этого въ продолженіи двухъ слишкомъ лѣтъ онъ почти каждый день, и въ особенности послѣ воскресной или праздничной службы, собиралъ около себя всѣхъ крестьянскихъ дѣтей и по нѣскольку часовъ проводилъ въ разговорахъ съ ними, одѣляя ихъ при этомъ деньгами и простыми лакомствами. Скоро дѣти перестали его дичиться, и при первомъ его появленіи спѣшили собираться кругомъ него, добиваясь одинъ передъ другимъ его привѣта и ласки. Такимъ образомъ открылась возможность ознакомиться съ характеромъ и наклонностями каждаго изъ дѣтей, а вмѣстѣ съ тѣмъ изучить въ подробности домашній бытъ и семейныя обстоятельства каждаго двора.

Такъ продолжалось до іюня мѣсяца 1859 года, когда пріѣздъ въ село Воронецъ преосвященнаго Поликарпа, далъ всей дѣятельности Александра Лукича болѣе опредѣленное направленіе.

(Окончаніе будетъ въ слѣд. №)

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Петръ Солидоровъ*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Апрѣля 13 дня 1866 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

II.

ПОУЧЕНІЕ

НА ОТДАНІЕ ПАСХИ.

О пасха велія и священнѣйшая, Христе! О мудросте и Слове Божій и Сило! Подавай намъ истнѣе Тебе причащатися въ невечернемъ дни царствія Твоего!

Столько времени слухъ нашъ, внимая торжественнымъ пѣснямъ Воскресенія Христова, такъ свыкся, сроднился съ ними, такъ полюбилъ ихъ, и—вотъ святая церковь, которая такъ заботливо старалась доставить, увеличить и продлить для насъ это богорадованное веселіе, теперь полагаетъ предѣлъ ему. Чувство грусти невольно тѣснится въ душу, и великій праздникъ Вознесенія Господня могъ бы сдѣлаться для насъ не днемъ радости, а временемъ сѣтованія и сокрушенія... Потому св. церковь какъ бы сочувствуя намъ, и о нынѣшнемъ днѣ, какъ и о самомъ днѣ св. Пасхи, торжественно говоритъ: *сей день, егоже сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся въ онь.* Господь, разставаясь съ апостолами, говорилъ имъ въ утѣшеніе: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка.* Такъ и церковь нынѣ, въ концѣ канона пасхальнаго, отсылала наше скорбное чувство къ тѣмъ же утѣшительнымъ словамъ: *О божественнаго, о любезнаго, о сладчайшаго Твоего гласа*, восчѣвала Она, *съ нами бо неложно общщался еси быти до скончанія вѣка, Христе, его же вѣрніи утвержденіе надежды имамы.*

Да радуется же духъ твой, благоговѣйный сынъ церкви! Не смущайся сердцемъ, оканчивая свѣтлый праздникъ Воскресенія Христова! Помни завѣтныя слова: *се Азъ съ вами ссмь во вся дни до скончанія вѣка.* Кому всего прискорбнѣе было разставаться съ воскресшимъ Жизнодавцемъ, какъ не Апостоламъ? Однако и *тіи*, по отшествіи Господа на небо, *возратишася во Іерусалимъ съ радостію великою.* Намъ ли съ тобою скорбѣть и печалиться? Пройдетъ нѣсколько мѣсяцевъ, и церковь снова воззоветъ насъ къ воспоминанію искупительныхъ дней Господа нашего, и снова воспоетъ пѣсни воскресенія, свѣтло и радостно торжествуя съ чадами своими вѣнецъ своихъ празднествъ. «Богъ знаетъ, доживу ли я до этого времени», говоришь ты, и чело твое омрачается облакомъ уныніи. О еще болѣе радуйся, братъ мой, если Господь воззоветъ тебя къ Себѣ для празднованія Пасхи своей въ невечернѣмъ дни Его царствія. Не одни мы, земные христіане, празднуемъ Пасху Господню: съ нами вмѣстѣ празднуютъ ее и Святые Божіи, и всѣ отшедшіе о Господѣ отцы и братія наши, съ нами вмѣстѣ Воскресеніе Христово поютъ и Ангелы на небеси, и бываетъ двѣ Пасхи—одна земная, другая небесная! Если ты здѣсь съ горячимъ, дѣтскимъ чувствомъ встрѣчалъ и проводилъ Пасху Христову,—тамъ для тебя настанетъ Пасха вѣчная, пѣснь непрерывная, радость нескончаемая! Да не смущается же сердце твое, наслѣдникъ безсмертія и причастникъ жизни вѣчной! Мы съ тобою *аще живемъ, Господеви живемъ; аще же умираемъ, Господеви умираемъ: аще убо живемъ, аще умираемъ, Господни есмы!*

Помня это, благодушно оканчивай и благополучно приготовляйся снова встрѣтить святый праздникъ. А если Господь, прежде сей радостной встрѣчи, поведетъ тебя во мракъ сѣни смертной,—также благодушно иди, радуяся и воспѣвая вмѣстѣ съ церковію: *О пасха велія и священнѣйшая, Христе! О му-*

дросте и Слозе Божій и Сило! Подавай намъ истье Тебе причащатися въ невечернемъ дни царствія Твоего! Аминь.

П. І. К.

СЛОВО

ВЪ НЕДѢЛЮ СВ. ЖЕНЪ МУРОНОСИЦЪ.

О Христѣ Іисусѣ нѣсть мужескій полъ ни женскій. Гал. III, 28.

Со времени исполненія древняго пророчества о благодатномъ сѣмени жены, имѣвшемъ стереть главу змія, съ наступленіемъ благодатнаго царства Христова начинается новая жизнь для жены. Съ ея чела омывается и изглаждается печать проклятія и рабства, наложенная первымъ преступленіемъ Евы. Въ царствѣ Іисуса Христа уже *нѣсть мужескій полъ ни женскій*. Когда побѣжденъ грѣхъ—первая причина всякаго раздѣленія и нестроенія, мужу и женѣ равно возвращается единый образъ Божій, по которому они были созданы; какъ одинъ, такъ и другая дѣлаются новымъ человѣкомъ, призваннымъ къ новой жизни, къ жизни по духу, въ которой уже не существуетъ ветхаго раздѣленія по плоти—между Іудеемъ и Еллиномъ, между рабомъ и свободнымъ, между мужескимъ поломъ и женскимъ. Въ этой новой жизни, по духу, всѣ имѣютъ одинаковое царственное происхожденіе и священіе, всѣ сынове Божіи вѣрою о Христѣ Іисусѣ. Гал. III, 26.

Въ исторіи земной жизни Спасителя нашего встрѣчаемъ первые примѣры возвышенія жены изъ того униженнаго состоянія, въ которое она на долгое время была подвергнута, какъ первая преступница заповѣди Божіей. Но особенное благоговѣйное вниманіе наше возбуждаютъ два примѣра: одинъ въ досто-

поклоняемомъ лицѣ Матери Божіей, другой—въ лицѣ св. женъ мироносицъ.

Въ примѣрѣ Пресвятой Матери Господа Іисуса Христа въ первый разъ указанъ для всѣхъ, особенно для женъ христіанскихъ, высочайшій образецъ святости и непорочности обновленнаго естества жены,—образецъ, который безъ сравненія превосходитъ первобытную непорочность Евы, превыше святости самихъ Херувимовъ и Серафимовъ.—По особенному, чудесному и таинственному устроенію Божію, Преблагословенная Дѣва Марія, сочетавъ въ себѣ дѣвство и рождество, объемлетъ въ одномъ своемъ досточтимомъ лицѣ всѣ главныя состоянія христіанской жены, весь кругъ ея жизни, представляя въ каждомъ совершеннѣйшій образецъ для подражанія. Дѣва, прежде рождества, въ рождествѣ и по рождествѣ, она указываетъ, что самое главное, высшее и общее достоинство женщины христіанки во всѣхъ ея состояніяхъ—дѣвственная чистота и непорочность жизни. Супруга-ли, дѣва-ли—христіанка должна быть всецѣло проникнута благоуханіемъ дѣвственной чистоты, непорочности, цѣломудрія. Въ отраженіи этихъ райскихъ цвѣтовъ, украшающихъ преспешренныя ризы Царицы Небесной, состоитъ и красота и вся честь и право на уваженіе для женщины.

Другой отрадный и поучительный примѣръ мы видимъ въ ликѣ св. женъ мироносицъ, которыя съ вѣрою и любовію ревностнѣйшихъ учениковъ послѣдовали гласу Спасителя, призывающаго къ свободѣ и славѣ небеснаго царствія. Чувство благодарности къ Нему, за исцѣленіе отъ различныхъ недуговъ, отверзло ихъ сердца къ принятію животворнаго сѣмени слова Божія; а равно—апостольское ихъ житіе показало, что это живоносное сѣмя обрѣло въ ихъ сердцахъ землю добрую и принесло свой благословенный плодъ сторицею. Терніи жизни не заглушили въ нихъ сего благодатнаго сѣмени; оставивъ *мно-*

гую службу земныхъ заботъ, онѣ стяжали себѣ благую часть, избрали единое на потребу—слышаніе слова Божія, послѣдовали за Божественнымъ Наставникомъ *сквозь грады и веси*, дабы слышать отъ Него благовѣстіе царствія Божія, и *служили Ему отъ имѣній своихъ*. Когда это богомудрое слѣдованіе привело ихъ наконецъ ко Кресту и Голгоѳѣ,—и тогда, *бывшей печали словесе ради*, онѣ не соблазнились и не отпали отъ святой любви къ Небесному Учителю. У подножія креста, у двери гроба Спасителя мы видимъ ихъ вмѣстѣ съ Пречистою Его Матерію соединенными одною любовію и одною скорбію. Во едину же отъ субботъ, когда онѣ первыя пришли на гробъ Спасителя, *носяще ароматы*, дабы исполнить послѣдній долгъ любви къ умершему,—онѣ первыя изъ всѣхъ сподобились принять отъ свѣтоноснаго Ангела благовѣстіе о Его всерадостномъ воскресеніи, и вмѣстѣ узнали отъ Него новый и священнѣйшій долгъ любви къ живому Богу—благовѣстить Его возстаніе.—Такимъ образомъ жена, бывъ прежде первою виновницею гнѣва Божія на землѣ, чрезъ вѣру и любовь содѣлалась первою вѣстницею благословенія и спасенія.

Изъ ученія Іисуса Христа, также какъ и изъ этихъ святыхъ примѣровъ, мы видимъ, что въ Его царствѣ начинается новая высшая жизнь для жены.

Безбрачное состояніе жены, въ царствѣ Іисуса Христа, пріемлетъ истинную свою честь, какъ состояніе совершеннѣйшее изъ всѣхъ состояній жены, равняющееся, при чистотѣ и святости, состоянію святыхъ Ангеловъ на небѣ.

По страшное проклятіе за первобытный грѣхъ съ особенною силою тяготѣло надъ женою-супругою даже до лѣтъ устроенія благодатнаго царствія Божія на землѣ: Ей сказано: *къ мужу твоему обращеніе твое, и той тобою обладати будетъ*. Господь Іисусъ Христосъ, искупившій насъ отъ клятвы законныя,

искупилъ отъ нея и жену, которая преимущественно чрезъ все житіе свое была повинна работѣ. Основавъ на землѣ свое благодатное царство, Онъ не только возстановилъ первобытную важность супружескаго союза, но и положилъ въ своемъ ученіи твердый камень, на которомъ должна созидаться святость этого союза и слава христіанской жены-супруги. Не только повторилъ отъ слова до слова заповѣдь, данную Богомъ Творцемъ, при сотвореніи первой супружеской четы,— заповѣдь ихъ единства и неразрывности ихъ союза; но и освятилъ Своимъ присутствіемъ бракъ въ Канѣ Галилейской и доселѣ освящаетъ каждый христіанскій бракъ своимъ благословеніемъ. Союзъ супружескій, неразрушимый по своему существу, какъ установленіе божественное, но разрушаемый въ ветхомъ завѣтѣ *по жестокосердію мужей*, снова утвержденъ и освященъ высшимъ духовнымъ значеніемъ во Христа и во церковь, и содѣлался таинственнымъ изображеніемъ святѣйшаго союза Христа съ церковію. Если и въ этомъ новомъ союзѣ мужъ остается главою жены, а жена обязана повиноваться своему мужу во всемъ, то все это о Господѣ, *яко же бо жена отъ мужа, сице и мужъ женою: вся же отъ Бога* (1 Кор. XI, 12). И мужъ обязуется уже не обладать только женою, но наипаче любить ее, яко же и Христосъ возлюби церковь. Слава церкви Христовой, повинующейся своему Главѣ, должна быть образомъ и залогомъ чести и счастія христіанской жены, повинующейся своему мужу о Господѣ.

Достоинство матери во всѣ времена оставалось священнымъ; оно было утверждено заповѣдію: чти отца твоего и матерь твою, и ограждено проклятіемъ сынамъ и дщерямъ, дерзающимъ оскорблять его святость. Что можетъ быть еще прибавлено къ достоинству матери?! Но въ царствѣ Христовомъ достоинство христіанской матери становится еще священнѣе, когда естественный плодъ ея чрева становится благодатнымъ

плодомъ Св. Духа, возраждаемымъ и обновляемымъ въ жизнь духовную, когда она сама дѣлается для чадъ своихъ не только виновницею жизни тѣлесной, но и наставницею въ жизни духовной, благодатной.

Тецыте же, христіанскія жены, духомъ вѣры и любви, вмѣстѣ съ святыми женами мироносицами, по слову Ангельскому, и міру проповѣдите, яко воста Господь, умертвивый смерть, яко есть Сынъ Бога, спасающаго родъ человѣческій. Тецыте, христіанскія дѣвы, супруги и матери, и проповѣдуйте міру возстаніе Господне, обновленіе человѣчества, побѣду надъ плотію и торжество духа; проповѣдуйте красотою и непорочностію своего внутренняго человѣка,—повиновеніемъ и преданностію святымъ уставамъ Церкви, соблюденіемъ и внушеніемъ своимъ дѣтямъ чистыхъ началъ христіанской нравственности,—и вы на своемъ скромномъ поприщѣ, въ нѣдрахъ своего семейства, можете быть споспѣшницами служенія Апостольскаго.—Аминь.

П. І. К.

Свѣдѣнія о благодатныхъ дѣйствіяхъ, бывшихъ отъ иконы во имя святыхъ отецъ нашихъ Аѳанасія и Кирилла патріарховъ Александрійскихъ, находящейся, орловской епархіи трубчевскаго уѣзда, въ приходскомъ села Лопуши храмѣ.

Во имя Отца и Сына и святаго Духа!

Икона во имя святыхъ отецъ нашихъ Аѳанасія и Кирилла патріарховъ Александрійскихъ, что въ селѣ Лопушѣ, по Божіему смотрѣнію, явленная, *) есть вмѣстѣ съ симъ и чудо-

*) Явленіе ея было 1288 г. Подробности о сей иконѣ смотр. въ № 13 Орловск. Епарх. Вѣдом. 1865 г.

творная, по благодати Христовой. Вотъ достовѣрныя, подтвержденныя подписями, чудесныя событія, проявлявшіяся отъ оной иконы въ теченіе времени, и доказывающія чудотворность ея.

1.

1849 г. 26 сентября, на день святаго Апостола Іоанна Богослова, по свидѣтельству прихожанъ, сдѣлался сильный пожаръ въ селѣ Лопушѣ. Когда поднята была изъ церкви икона св. Аѳанасія и Кирилла, и обнесена вокругъ горѣвшихъ домовъ, то пожаръ далѣе не простирался и видимо прекратился.

«Искренно вѣруя, что сохраненіе остальной части села было благодатныхъ дѣйствіемъ покровителей и молитвенниковъ св. угодниковъ Аѳанасія и Кирилла, подтверждаютъ событіе сіе прихожане села Лопуши, крестьяне: Ѳедоръ Ивановъ Дятловъ, Яковъ Ивановъ Дятловъ, Павелъ Андріановъ Шановъ, Косма Аѳанасьевъ Мосинъ, а вмѣсто ихъ неграмотныхъ, по ихъ личной просьбѣ, руку приложилъ села Лопуши крестьянинъ Петръ Косминъ Мосинъ».

2.

У брянскаго купца Ивана Яковлева Климова былъ сынъ боленъ Иванъ Ивановъ, и близокъ былъ къ смерти. Отецъ сего сына обратился за помощію къ явленнымъ и чудотворнымъ угодникамъ. По благословенію преосвящ. Смарагда, онъ взялъ икону въ домъ, и когда икона перенесена была чрезъ больнаго, лежащаго на полу, онъ почувствовалъ тотчасъ нѣкоторое облегченіе;во время пѣнія на всенощномъ бдѣніи «Хвалите имя Господне»,--онъ видимо поправился здоровьемъ и наконецъ, въ скоромъ времени, совершенно выздоровѣлъ. Сей купецъ Ив. Ив. Климовъ и до сихъ поръ живетъ, и, въ знакъ памяти и благодарности сердца своего, приходитъ ежегодно пѣшкомъ въ село Лопушь для моленія предъ святителями.

«Все сіе, показанное здѣсь обо мнѣ, справедливо; въ томъ удостовѣряю своимъ подписомъ: брянскій 2 гильдіи купецъ Иванъ Ивановъ Климовъ, 1866 г. января 27 дня».

3.

У брянской купчихи Евдокіи Петровой Гридиной дѣти рождающіяся умирали; находясь въ беременномъ состояніи, она притекла съ молитвою къ святымъ угодникамъ; потомъ родилась у ней дочь, которая достигла совершеннолѣтія и теперь жива; 1859 года вышла въ замужество. Ее и называютъ «Аѳанасьевскою».

«Дѣйствительность сего благодатнаго дѣйствія отъ святыхъ угодниковъ Аѳанасія и Кирилла, явленнаго надо мною, по христіанской совѣсти, подтверждаю моимъ подписомъ: брянская купчиха Авдотья Петрова Гридина, 1866 г. января 14 дня».

4.

Трубчевскаго уѣзда села Малоы, государственный крестьянинъ Иванъ Петровъ Самохваловъ, теперешній церковный староста и строитель Малоинской церкви, въ 1845 году въ октябрѣ мѣсяцѣ, сдѣлался боленъ руками и ногами отъ простуды при моченіи пеньки; такъ что оные члены отнялись у него и не дѣйствовали около четырехъ мѣсяцевъ: онъ не могъ ходить, а только лежалъ и сидѣлъ, его изъ рукъ кормили и поили. Въ этомъ болѣзненномъ положеніи его, родители его обратились къ медикамъ, издержали 10 рублей сер. на лекарства, но помощи ни какой не видѣли. Наконецъ, по совѣту родителей и по внутреннему влеченію своего сердца, больной пожелалъ отправиться въ село Лопушь для молепія предъ святителями (Это было въ январѣ мѣсяцѣ 1846 года). Помолясь предъ ними, его повезли домой, съ вѣрою и надежною на помощь отъ св. угодниковъ. Дѣйствительно, ему на пути еще сдѣлалось легче: онъ могъ дѣйствовать ногами, и чрезъ двѣ

недѣли началъ ходить, а руки поправились мѣсяца въ два. Такимъ образомъ выздоровѣвъ совершенно, онъ обѣщался въ слѣдующемъ году принести благодарную молитву предъ угодниками. Въ 1847 году онъ забылъ о своемъ обѣтѣ, и его схватила сильнѣйшая лихорадка. Онъ раскаявается въ своемъ грѣхѣ, отправляется къ исцѣлившимъ его угодникамъ для моленія... Съ сей поры лихорадка оставляетъ его, и тогда уже онъ даетъ обѣтъ навсегда или самому бывать въ селѣ Лопушѣ, для моленія предъ святителями, или кому либо непремѣнно изъ его семейныхъ ежегодно,—что дѣйствительно и исполняется.

Означенный крестьянинъ Иванъ Петровъ доселѣ живъ и здоровъ, и, какъ онъ говоритъ, послѣ дневныхъ работъ чувствуетъ иногда боль поясницы.

«Событіе сіе подтверждаютъ родители его: отецъ его Петръ Васильевъ, мать Маѳа Тарасьева и жена его Наталья Аѳанасьева, а вмѣсто ихъ неграмотныхъ, по ихъ просьбѣ, руку приложилъ духовный ихъ отецъ, села Малѳы священникъ Іоаннъ Генерозовъ».

5.

Трубчевскаго уѣзда села Субботова, священника о. Михаила Васильева Ахтырскаго жена Ольга Васильева, 1845 г., была очень больна и получила исцѣленіе отъ своей болѣзни вскорѣ послѣ того, какъ, по желанію означеннаго священника и жены его, нарочито принесена была икона святителей Аѳанасія и Кирилла въ ихъ домъ, гдѣ совершено было усердное молебствіе предъ ликомъ св. угодниковъ.

«Въ дѣйствительности сего благодатнаго дѣйствія, бывшаго отъ иконы св. угодниковъ Божіихъ Аѳанасія и Кирилла надъ моею женою, по священству, удостовѣряю своимъ подписомъ: села Субботова священникъ Михаилъ Ахтырскій».

6.

Означенный выше брянскій купецъ Иванъ Ивановъ Климовъ, 1863 г., волею Божіею, заболѣлъ и даже болѣзнь приближала его къ смерти... Приходитъ онъ, наконецъ, въ себя, и приписываетъ случившуюся съ нимъ болѣзнь тому, что онъ не исполнилъ обѣта своего по отношенію къ св. угодникамъ Аѳанасію и Кириллу, т. е., не былъ 1862 г. въ с. Лопушѣ на поклоненіи у прославленной ихъ иконы; раскаявается и даетъ твердое обѣщаніе—если поздоровѣетъ, то въ первый воскресный день отправится въ оное село... Вскорѣ послѣ сего онъ выздоравливаетъ и немедленно исполняетъ давно данный имъ обѣтъ.

«Все сіе, сказанное здѣсь объ ономъ обстоятельствѣ, справедливо; то утверждаю своею подписью: брянскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Ивановъ Климовъ.

7.

1864 г. мѣсяца іюня 29 дня, приходятъ изъ деревни Мякишева, состоящей въ приходѣ трубч. уѣзда села Субботова, три женщины въ сосѣднюю церковь с. Лопуши къ обѣднѣ,—одна изъ нихъ съ болѣвшимъ недавно ребенкомъ, и говорятъ священнику Василію Звѣреву, при дьячкахъ и многихъ прихожанахъ, что онѣ видѣли сонъ: будто бы икона св. Аѳанасія и Кирилла шла по ихъ деревнѣ,—что онѣ приложили ребенка болящаго къ ихъ иконѣ,—что дѣйствительно послѣ того времени онъ поздоровѣлъ, и что теперь онѣ пришли для того, чтобы принести благодареніе св. угодникамъ, за дарованное ими здоровье дитяти.

«Возвѣщенный во всеуслышаніе наше и всѣхъ прихожанъ, означенный случай исцѣленія во снѣ св. угодниками больнаго младенца подтверждаемъ своимъ подписомъ: сего 1865 года декабря 2 дня, села Лопуши Кирилло-Аѳанасьевской церкви

священникъ Василій Звѣревъ, дьячекъ Михаилъ Лебедевъ, пономарь Василій Каришевъ».

8.

Лѣтъ 15 назадъ, былъ случай прозрѣнія слѣпыхъ очесъ отъ иконы св. угодчиковъ Аѳанасія и Кирилла, въ самый день престольнаго праздника, 2 мая. Прозрѣвшій оный заявлялъ о своемъ прозрѣніи бывшему тогда священнику села Лопуши, Александру Померанцеву.

«Прозрѣвшаго нѣкоего человѣка, по виду крестьянина, видѣлъ я своими глазами и слышалъ, какъ онъ заявлялъ священнику о прозрѣніи и сдѣлалъ какой-то вкладъ на церковь. Села Лопуши дьячекъ Михаилъ Лебедевъ».

9.

1863 г. приходитъ къ мѣстному села Лопуши священнику Василію Звѣреву женщина изъ сосѣдняго села Кокина, и проситъ его дать ей свѣдѣніе о рожденіи сына ея Іоанна, рожденнаго, по случаю, въ селѣ Лопушѣ. По метрическимъ книгамъ, въ числѣ родившихся, оный Іоаннъ записаннымъ не оказался. Мать его, между прочимъ, заявила оному священнику, что дѣти ея прочіе умерли, а когда пришла она въ с. Лопушь и помолилась предъ св. угодниками, то родила сына, и этотъ только одинъ сынъ и остался въ живыхъ *).

«Что объявила мнѣ женщина, то и включаю въ сію книгу. Священникъ Василій Звѣревъ».

10.

1863 г. трубчевскаго уѣзда села Ревенъ, дьячекъ Андрей Егоровъ Казанскій, нынѣ умершій, былъ боленъ рукою правою, такъ что не могъ положить на себѣ ею крестнаго знаменія

*) По истинѣ, оной женѣ св. угодники даровали благодать! Не случайно и названіе сына ея «Іоаннъ».

и дѣлалъ это лѣвою. Послѣ усердной молитвы предъ святителями, онъ получилъ совершенное исцѣленіе своей руки и прославилъ Господа.

«Сего чуда свидѣтелями были находившіеся при молебнѣ многіе, въ числѣ коихъ и я служившій и отпѣвавшій оный— грѣшный и недостойный іерей Василій Звѣревъ. Удостовѣряю сіе дьячекъ Михаилъ Лебедевъ. Удостовѣряю сіе пономарь Василій Каришевъ».

11.

У одного священника (О. Г. Г. Г.) явилось сомнѣніе касательно чудотворности иконы св. Аѳанасія и Кирилла. Вдругъ онъ обращается съ теплою молитвою къ святителямъ, прикладывается къ ручкамъ, изображеннымъ на ихъ иконѣ, и, къ удивленію его и увѣренію сердца его, обоняетъ воню какъ-бы отъ кипариса, тогда какъ доска иконы не таковая, а липоваго дерева.—Это обстоятельство было 1863 г. мая 10 дня.

«Объ этомъ фактѣ, и дѣйствительномъ бытіи его, по священству, завѣряю я, слышавшій о немъ отъ собрата своего, села Лопуши священникъ Василій Звѣревъ».

12.

Въ бытность св. иконы, въ 1853 году, въ брянскомъ уѣздѣ, онаго уѣзда села Бѣлоголовки у священника о. Іоанна Андреева Крылова украдена была годоваго дохода пенька, въ количествѣ 30 пудовъ. Оный священникъ принимаетъ въ свой домъ св. икону, приноситъ усердное моленіе предъ угодниками, повѣдаетъ имъ о своемъ неблагополучіи и проситъ оказать милость отысканіемъ покражи. Пенька его отыскана была вскорѣ и безъ затрудненія.

«Не думалъ я такъ скоро отыскать украденную у меня пеньку, но угодниками, вѣрно, наставленъ, проводя ихъ, пройтись

въ горѣ по селу, и неожиданно найти оную въ домѣ бр. мѣш. Е. Х. при многихъ людяхъ. Свидѣтельствую сіе моимъ подписомъ: священникъ Іоаннъ Крыловъ».

13 и 14.

Вотъ два недавнихъ случая чудеснаго знаменія отъ сей иконы:

— Нѣкто (К. И. И.) похитилъ у нѣкоего человѣка деньги. Потомъ, обличаемый хозяиномъ денегъ въ кражѣ, когда принужденъ былъ облобызать икону угодниковъ для увѣренія своей невинности; то онъ вдругъ измѣнился въ лицѣ, затрясся, признался въ кражѣ и возвратилъ деньги.

— Однажды трубчевскіе купцы, по пути, заѣхали въ село Лопушь помолиться предъ святыми угодниками. Идутъ всѣ въ церковь, но вдругъ, сверхъ чаянія и къ удивленію всѣхъ бывшихъ съ ними, происходитъ то, что замокъ церковный, при всѣхъ усиліяхъ отпереть, не отпирается. Здѣсь купцы, взглянувъ другъ на друга, сказали: «Г.г! вѣроятно кто нибудь изъ насъ есть недостойный войти въ церковь?!» И дѣйствительно, чувствовавшій за собою тяжкій грѣхъ удалился, и церковь свободно была отперта.

«О сихъ двухъ чудесныхъ дѣйствіяхъ отъ иконы святителей слышалъ я отъ заслуживающихъ вѣроятія лицъ, по сему и внесъ оныя въ книгу сію для прославленія святыхъ угодниковъ Христовыхъ Аѳанасія и Кирилла въ ихъ явленной иконѣ.—Села Лопуши священникъ Василій Звѣревъ, сего 1865 г. декабря 20 дня.»

15.

Въ холерное время (1851—1855 г.), съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, икона сія была взимаема въ карачевскій и брянскій уѣзды (на подъятіе иконы оной въ карач.

уѣздѣ есть въ архивѣ церкв. указъ, за № 322 отъ 18 іюля 1853 г.), и болѣзнь явственно теряла свою силу въ то время, когда только вносима была св. икона въ домы того или другаго селенія, подверженнаго дѣйствію эпидеміи.

«Какъ принесена была икона въ наше село, говорили жители села Бутря карачевскаго уѣзда, то тотчасъ мы ощутили перемѣну въ воздухѣ. Велики святители Христовы!» Что слышалъ я, то, по долгу совѣсти христіанской, свидѣтельствую и удостовѣряю своимъ подписомъ: села Лопуши дьячекъ Михаилъ Лебедевъ».

16.

Весною 1865 г., по вѣрѣ въ чудотворность иконы св. Аѳанасія и Кирилла, жители сосѣдней деревни Бурачевки, состоящей въ приходѣ села Козловки трубч. уѣзда, по случаю скотскаго падежа, поднимали въ свое селеніе оную икону; по отслуженіи св. угодникамъ молебна съ водосвятіемъ, болѣзнь перестала дѣйствовать.

«Достовѣрность означеннаго событія свидѣтельствую и подписуюсь: села Лопуши священникъ Василій Звѣревъ».

«Что болѣзнь послѣ моленія предъ угодниками Аѳанасіемъ и Кирилломъ не дѣйствовала въ прописанной деревнѣ, подтверждаю приходскій села Козловки священникъ Николай Ливановъ».

17.

Въ 1850 г. дьячекъ (В. И. В.) возъимѣлъ нечистыя мысли относительно явленія и чудотворенія иконы св. Аѳанасія и Кирилла, и внезапно, по его чистосердечному признанію, пораженъ былъ слѣпотою, но потомъ вскорѣ, исповѣдавъ свой грѣхъ, опять прозрѣлъ и прославилъ святыхъ угодниковъ, являющихъ чудесныя дѣйствія въ своей иконѣ.

«Чистосердечнаго признанія въ изложенномъ означеннаго собрата моего свидѣтелемъ былъ я, что, по совѣсти христіанской,

открываю и своимъ подписомъ утверждаю: села Лопуши дьячекъ Михаилъ Ѳедоровъ Лебедевъ».

18.

У мѣстныхъ жителей села сохранилось давнее преданіе: будто бы одинъ изъ бывшихъ помѣщиковъ въ селѣ Лопушѣ вздумалъ поновить лики на иконѣ, но, по неблагословенію на это святыхъ угодниковъ, живописцы не возмогли исполнить того, и именно: одинъ живописецъ взялся было возобновить икону, но, прежде чѣмъ приступилъ къ дѣлу, лишился зрѣнія; впрочемъ, по молитвѣ предъ угодниками, опять прозрѣлъ, и тогда уже не дерзалъ поновлять ихъ святаго образа.

«Преданіе сіе слышали отъ предковъ и утверждаютъ села Лопуши жители, крестьяне: Павелъ Адріановъ Шановъ, Яковъ Ивановъ и Ѳедоръ Ивановъ Дятловы, Иванъ Гриментиновъ Мокроусовъ, а вмѣсто ихъ неграмотныхъ, по ихъ личной просьбѣ, руку приложилъ, села Лопуши бывшій дворовый человѣкъ помѣщиковъ Брусиловыхъ, Иванъ Васильевъ Захаровъ».

19.

Лѣтъ 16 тому назадъ, бывшій лѣсничій въ селѣ Красномъ трубчевскаго уѣзда, поручикъ Михаилъ Даніиловъ Лунинъ видѣлъ чудный сонъ: ему снилось, что «будто бы онъ находился въ храмѣ села Лопуши и видѣлъ издали лежащихъ въ ракѣ, подъ престоломъ, двухъ святыхъ угодниковъ Христовыхъ Аѳанасія и Кирилла, изъ которой они немного приподнялись и потомъ опять возлегли; что у одного святаго брада длиннѣе, а удругаго короче».—Вслѣдствіе сего видѣнія, онъ немедленно отправляется въ означенное село и самымъ опытомъ убѣждается, что какъ церковь, которой онъ никогда не видалъ, по внѣшнему виду подобна той, что ему снилась, такъ и лики святыхъ угодниковъ Аѳанасія и Кирилла точно такіе, какіе

онъ видѣлъ во снѣ *). Оный Лунинъ и послѣ сего имѣлъ обыкновеніе часто ѣздить въ село Лопушь для слушанія молебновъ предъ святителями.

«Въ бытность лѣсничаго г. Лунина на должности лѣсничества въ селѣ Красномъ, описанное выше событіе—дѣйствительно, въ чемъ удостовѣряю своимъ подписомъ: села Краснаго священникъ Григорій Гонорскій».

20

Вдовая попадья, бывшая вышеупомянутаго села Краснаго, Марія Яковлева Никольская, въ 1847 году, въ холерное время, когда въ ономъ селѣ умирало человѣкъ до 8 въ день, чрезъ сновидѣніе, возбуждена была просить о поднятіи иконы св. Аѳанасія и Кирилла въ село Красное; икона была поднята, и болѣзнь видимо вскорѣ прекратилась.

«Описанное сіе событіе дѣйствительно; что удостовѣряю, а вмѣсто неграмотной священницы села Краснаго Маріи Никольской, по ея личному прошенію, руку приложилъ села Краснаго священникъ Григорій Гонорскій».

21.

При бывшемъ въ селѣ Лопушѣ священникѣ Александрѣ Померанцевѣ былъ такой чудный случай: нужно было вынуть изъ кіота икону святителей Аѳанасія и Кирилла, но, при всѣхъ усиліяхъ исполнить то, икона не вынималась. Когда оный священникъ припалъ съ теплою молитвою къ святителямъ, то, послѣ оной, прежде чѣмъ прикоснулся къ святой иконѣ, икона тотчасъ упала на него и свободно была вынута изъ своего мѣста.

---

*) Это обстоятельство о благодатномъ дѣйствіи отъ святыхъ угодниковъ, явленномъ во снѣ благочестиво-христіанской душѣ означеннаго Лунина, между прочимъ, ясно свидѣтельствуетъ объ особенномъ благодатномъ присутствіи святителей Христовыхъ Аѳанасія и Кирилла въ Лопушскомъ храмѣ.

«Объ этомъ обстоятельствѣ слышалъ я какъ отъ священника того села, Померанцева, такъ и отъ другихъ при томъ находившихся. По священству это говорю: села Бѣлоголовки (брянскаго уѣзда) священникъ Іоаннъ Крыловъ».

22.

Въ 1853 году, управляющій имѣніемъ брянскаго уѣзда села Рѣчицы помѣщика Тютчева, Василій Косминъ Стрѣлковъ, по случаю болѣзни крестьянъ въ деревнѣ Дорогинѣ—прихода села Рѣчицы, поднималъ въ оную деревню икону св. Аѳанасія и Кирилла. Когда священникъ села Лопуши, Александръ Померанцевъ, ѣхалъ туда съ св. иконою въ экипажѣ, запряженномъ лошадьми, лошади, испугавшись, начали бить; на дорогѣ встрѣтилось дерево, о которое икона ударилась съ такою силою, что сидѣвшій въ экипажѣ священникъ, падши ницъ, опасался какъ за цѣлость св. иконы, такъ и за свою жизнь, не говоря уже объ экипажѣ и лошадяхъ,—но къ удивленію его и прочихъ, бывшихъ съ нимъ, не повредились ни сколько отъ онаго удара ни самая икона, ни риза, ни вѣнцы на ней, и не послѣдовало ни какого неблагополучія ни съ кѣмъ и ни съ чѣмъ. «Что удостовѣряя, подписуюсь священникъ Василій Преображенскій. Село Вшижъ, брянскаго уѣзда. 1866 года 2 февраля».

Предлагая благоговѣйному вниманію читателей собранные мною достовѣрные случаи благодатныхъ дѣйствій, бывшихъ отъ святителей Аѳанасія и Кирилла въ ихъ св. иконѣ, имѣю честь покорнѣйше просить и всѣхъ, имѣющихъ точныя свѣдѣнія о бывшихъ чудесныхъ посѣщеніяхъ отъ прославленной иконы оныхъ угодниковъ, заявить или письменно, для внесенія оныхъ въ заведенную мною на этотъ предметъ книгу, или печатно, прося помѣстить оныя въ вѣдомостяхъ нашей

епархіи, имѣя въ этомъ дѣлѣ побужденіемъ слѣдующее изреченіе благочестиваго Товита: *Тайну цареву добро хранити: дѣла же Божія открывати славно.* Товит. 12, 7.—

Орловской епархіи, трубчевскаго уѣзда, села Лопуши Кирилло-Аѳанасьевской церкви священникъ Василій Звѣревъ.

Древнія сказанія иностранцевъ о религіи Московскихъ и всѣхъ Русскихъ людей.

Статья 2-я.

Александра Гуагинна Веронскаго (*).

Русскіе всѣ, послѣ того какъ однажды приняли христіанскую вѣру, по обряду Греческому, въ лѣто воплощенія Христова 942, (**) въ правленіе Ольги княгини и Владиміра сына ея, государя Россіи, пребываетъ въ ней твердо и единодушно до самаго настоящаго дня. Хотя нѣкоторые вельможи изъ той части Руси, которая была подчинена королю (regi) Польскому, слѣдовала ученію Лютеранскому и Цвингліанскому, но весь вообще народъ и наибольшая часть вельможъ и благородныхъ содержали вѣру издревле принятую, по обряду Грековъ. Равно и всѣ области Россіи, называющейся Бѣлою, и подчиненной князю Московскому, также твердо и единодушно держатся христіанской вѣры, принятой отъ Грековъ. Прежде во всей Россіи былъ одинъ митрополитъ какъ у Московскаго,

---

(*) Статья писана, кажется, нѣсколько позже статьи I. Фабера. См. Орл. Епарх.. Вѣдом. 1866 г. № 4.

(**) Русскіе торжественно приняли христіанство при Владимірѣ въ 988, а не 942 году; авторъ два случая крещенія Русскихъ принимаетъ за одинъ.

такъ и у Литовскаго князей, а царю Польскому онъ платилъ дань (*). Съ самаго начала онъ имѣлъ каѳедру свою въ Кіевѣ,—оттуда онъ управлялъ и Литовскою митрополіею; потомъ каѳедра перенесена была во Владиміръ, наконецъ въ Москву. Когда же Московскій митрополитъ, посѣщая въ каждое седмилѣтіе для сбора денегъ Россію, подчиненную Литовцамъ, этимъ самымъ переводилъ много казны (въ Москву), то Витольдъ, великій князь Литовскій, размышляя о томъ, какъбы сберечь сокровища своихъ областей, созвалъ на совѣтъ епископовъ и аббатовъ, и избралъ въ своей Россіи, по ихъ приговору, митрополита, который каѳедру свою имѣетъ въ Вильнѣ (она есть митрополія Литвы) въ Базиликѣ Божіей Дѣвы, называемой Русскими *пречистою* (Preczista), т. е. непорочнѣйшею. Митрополитъ Виленскій рѣдко живетъ въ Вильнѣ, хотя онъ есть преимущественное лицо въ порядкѣ Римской церкви. Ибо и сама Вильна слѣдуетъ обряду Римскому, хотя Русскихъ въ ней живетъ средняя часть, и большая часть церквей въ ней не Римскія, а Русскія. Далѣе, всѣ митрополиты Русскіе получаютъ власть свою отъ патріарха Константинопольскаго, и митрополитъ сперва избирался изъ аббатовъ (настоятелей монастырей), по приговору и согласно всего духовнаго чина, но теперь эту власть присвоилъ себѣ великій князь Московскій и по своему суду ставитъ въ Московіи митрополита.

Русскіе выставляютъ на видъ, что они приняли христіанскую вѣру отъ св. Апостола Андрея еще до Ольги и Владиміра. По свидѣтельству ихъ лѣтописей, онъ, переплывъ понтъ Евксинскій, присталъ къ устьямъ рѣки Борисѳена, называемаго у нихъ Днѣпромъ, а оттуда противъ теченія рѣки достигъ до

(*) Объ этой дани, намъ неизвѣстной, исторія ничего намъ не говоритъ.

Кіева—въ то время митрополіи Русской, и тамъ всю землю Русскую благословилъ и крестилъ и въ тоже время поставилъ тамъ крестъ. Изъ Кіева потомъ, говорятъ, дошелъ до источниковъ Борисѳена, называемыхъ Днѣпришко (Dneprizko), оттуда пришелъ въ Великій Новгородъ, потомъ чрезъ Балтійское море приплылъ даже въ Римъ. Наконецъ въ Пелопонезѣ Греческомъ въ правленіе царя, по имени Аго, распятъ былъ за Христа.—Архіепископовъ во всемъ царствѣ Московскомъ два: одинъ въ Великомъ Новгородѣ; онъ носитъ ос бенную, бѣлую двурогую митру, по обычаю нашихъ епископовъ. Второй въ Ростовѣ. Епископовъ много, именно: въ Перміи, Суздалѣ, Твери, Коломнѣ, Черниговѣ, въ Рязани..... и проч. Одежды ихъ также какъ и другихъ монаховъ черныя; по временамъ носятъ шелковыя и особенно черную мантію, которая имѣетъ отъ груди изогнувшимися три бѣлыхъ бахрамы на подобіе текущаго ручья, что означаетъ, что изъ сердца ихъ текутъ ручьи ученія, вѣры и добрыхъ примѣровъ. Архіепископы, епископы, игумены, монахи всегда воздерживаются отъ мяса. Необходимые доходы получаютъ съ помѣстьевъ, не исключая и другихъ особенныхъ случаевъ и благодѣяній. Замки же, области, равно какъ всякое свѣтское управленіе у нихъ отняты. Впрочемъ митрополитъ той части Россіи, которая подчинена царю Польскому, равно какъ и другіе епископы владѣютъ помѣстьями и областями.

Аббаты, которые зовутся игуменами, пріоры, именуемые архимандритами, и всѣ монахи живутъ по самымъ строгимъ, даже тягостнымъ законамъ и правиламъ: никакого рода утѣшенія для ободренія ихъ не дозволяется. Всѣ повинуются приказаніямъ не только начальника, но и другихъ важныхъ лицъ. Многіе изъ нихъ изъ монастырей переселяются въ пустыню, и тамъ въ тѣсныхъ хижинахъ живутъ или одни или

съ своими товарищами; пищу приготовляютъ изъ корней древесныхъ и изъ различныхъ травъ земли.

На степень священства тѣ только возводятся, кои долго прослужили въ церквахъ. Въ діаконы никто не посвящается иначе, какъ только съ тѣмъ, чтобы онъ имѣлъ жену . . . . . По смерти жены священникъ вовсе удаляется отъ священнослуженія, развѣ только если онъ пойдетъ въ монастырь и будетъ жить тамъ по правилу (*); если онъ, вдовый, будетъ жить чисто, какъ бы служить съ прочими служителями церкви, то можетъ быть въ ликѣ пѣвцовъ. Если же вдовый священникъ возьметъ другую жену (въ чемъ онъ свободенъ), то прямо лишается дара священства и ничего общаго съ клиромъ не имѣетъ. Всякій священникъ или монахъ долженъ читать правило не иначе, какъ имѣя предъ собою образъ какого либо святаго, къ которому никто не долженъ прикасаться безъ великаго благоговѣнія. У Русскихъ вообще если бы кто несъ икону куда-либо, то онъ высоко долженъ держать ее рукою, а всѣ проходящіе, знаменуя себя крестомъ, съ великимъ благоговѣніемъ преклоняются предъ нею. Предъ книгами евангельскими весьма благоговѣютъ и не касаются ихъ руками, если прежде нѣсколько разъ, преклонивъ голову, не оградятъ себя крестомъ.—Всѣ священники освобождаются отъ всякой опредѣленной подати. Кромѣ того, имъ еще назначаются домики съ полями и лугами, откуда они пріобрѣтаютъ себѣ пищу или собственными руками, или рукамй слугъ.

(*) Точно, у насъ во всѣ времена очень строго смотрѣли за вдовыми священниками; но безъ важныхъ причинъ, по одному только случаю вдовства, весьма рѣдко удаляли отъ священнослуженія.

Священниковъ Римскихъ Русскіе порицаютъ за то, что они обязываются клятвою вести жизнь холостую, указывая на соборъ св., бывшій въ Гангрѣ, который пишетъ въ четвертомъ правилѣ: «Кто съ презрѣніемъ отметаетъ священника, по закону имѣющаго жену, говоря, что не позволительно изъ рукъ его принимать святыню,—анаѳема да будетъ». Тотъ же соборъ говоритъ еще: «всякій священникъ и діаконъ, оставляющій свою жену, да лишается священства».

Въ одеждѣ они не отличаются отъ людей мірскихъ, только носятъ черную круглую шапочку (на латинскомъ языкѣ tutulum), которою прикрываютъ лысину. Волосы отращиваютъ до плечъ; всѣ носятъ палки, называемыя посохами (Posoch) съ загнутыми рукоятками, на которыя они опираются.

Русскіе, по календарю своему, очень многія празднества святыхъ совершаютъ не въ тѣ дни, въ которыя празднуютъ Римляне. Праздникъ Троицы совершаютъ на другой день Пятьдесятницы, въ осьмой же день Пятьдесятницы отправляютъ празднованіе всѣмъ святымъ. Праздника же тѣла Христова, какъ это бываетъ въ Римской церкви, они не почитаютъ. Люди знатные, по совершеніи Богослуженія, проводятъ праздники въ пьянствѣ и пиршествахъ. Люди же простые и ремесленники въ эти же дни, по окончаніи всѣхъ домашнихъ работъ и другихъ трудовъ, ложатся отдыхать, говоря, что быть въ праздности и не трудиться дѣло господъ.

Николая святаго между прочими святыми особенно почитаютъ и едва не воздаютъ ему божескаго поклоненія. Во имя его воздвигаютъ особенные храмы и часто расказываютъ о весьма многихъ его чудесахъ (*).

(*) Касательно почитанія Русскими святителя Николая почти всѣ иностранцы, имѣвшіе случай разсуждать о Вѣрѣ Русскихъ говорятъ единогласно, что онъ почти тотъ же Богъ у нихъ.

Русскіе имѣютъ даже въ каталогѣ святыхъ нѣкоторыхъ Римскихъ первосвященниковъ, которыхъ и считаютъ въ числѣ святыхъ. Другихъ же, которые были послѣ ихъ схизмы (когда они отдѣлились отъ Римлянъ), проклинаютъ, и смотрятъ какъ на величайшихъ еретиковъ, и зовутъ схизматиками. Ибо на седьмомъ вселенскомъ соборѣ, который торжественно происходилъ подъ предсѣдательствомъ Адріана папы, положено, говорятъ, чтобы все, что постановлено и опредѣлено на предшествующихъ соборахъ, впредь навсегда сохранялось со всею твердостію и во всей цѣлости, что послѣ сего никому не позволено, подъ тяжкою анаѳемою, составлять иной какой соборъ или присоединяться къ нему. На этихъ седьми соборахъ, они говорятъ, и были тѣ Римскіе первосвященники, которыхъ они почитаютъ между святыми и которымъ молятся во время своихъ службъ. Такимъ образомъ Русскіе признаютъ въ единомысліи съ собою на первомъ соборѣ папу Сильвестра, на второмъ Дамаза, на третьемъ Целестина, на четвертомъ Льва, на пятомъ Вигилія, на шестомъ Орфанія, на седьмомъ Адріана; всѣ же соборы и синоды, бывшіе послѣ выше-указанныхъ, они считаютъ соборами проклятыми, нечестивыми, развращенными, гнусною ересію. Правда, что митрополитъ Русскій, по имени Исидоръ, имѣвшій свою каѳедру въ Кіевѣ, пріѣзжалъ на соборъ Флорентійскій, который происходилъ подъ предсѣдательствомъ папы Евгенія, и тутъ, по отверженіи Греческихъ обрядовъ, Исидоръ соединилъ церкви Русскія съ Римскою церковію. Но когда онъ, возвратившись въ Россію, объявлялъ о своемъ намѣреніи и о дѣлѣ уже совершившемся, и склонялъ Русскихъ словомъ Божіимъ къ единству и согласію

Это показываетъ только, что великій святитель Христовъ, точно, во всѣ вѣка былъ великъ для Русскихъ, по своимъ къ нимъ необычайнымъ милостямъ и заступничеству за нихъ у Бога, и Русскіе всегда достойно чтили и чтятъ своего заступника.

въ Вѣрѣ; то, схваченный за это и лишенный свего достоянія, ввергнутъ былъ въ темницу.

Учители, ученію которыхъ особенно слѣдуютъ Русскіе, суть слѣдующіе: Василій Великій, Григорій Назіанзинъ и Іоаннъ Хрисостомъ, котораго они называютъ Златоустымъ. У нихъ также есть и правоучительныя книги Григорія, Римскаго первосвященника.

Литургія или мисса совершается въ Россіи на славянскомъ языкѣ съ примѣсью, по временамъ, Греческаго пѣнія (*). Посланія и Евангеліе читаются предстоящему народу внѣ клироса—посреди церкви, для того чтобы народъ лучше уразумѣвалъ ихъ; читаются голосомъ яснымъ. Проповѣдниковъ не имѣютъ, ибо думаютъ, что довольно быть при одномъ Богослуженіи и слушать слова Евангелія и Посланій, которыя служащій читаетъ на отечественномъ языкѣ. Проповѣдывать въ своихъ церквахъ запрещаютъ весьма упорно, утверждая, что такимъ образомъ избѣгаютъ они различныхъ ересей и противныхъ мнѣній о Вѣрѣ, которыя происходятъ изъ проповѣдей, тонкихъ въ нихъ доводовъ и софистическихъ вопросовъ.

Хлѣбъ для жертвоприношенія освящаютъ такимъ образомъ. Одинъ изъ служащихъ приготовляемый для жертвы хлѣбъ выноситъ изъ алтаря чрезъ малыя (боковыя) двери въ чашѣ на головѣ,—другой выноситъ чашу, наполненную виномъ,—прочіе несутъ изображенія святыхъ Петра, Павла, Николая или Михаила Архангела, при великомъ благоговѣніи около стоящаго народа. Нѣкоторые изъ окружающихъ вслухъ произносятъ «Господи помилуй», другіе, по простому обычаю, ударяютъ челомъ въ землю,—нѣкоторые, преклоняя голову, ограждаютъ себя частымъ изображеніемъ креста; въ различныхъ, наконецъ, видахъ выражаютъ они благоговѣніе и почтеніе предъ кру-

(*) Авторъ указываетъ, вѣроятно, на отправленіе литургіи архіерейское.

гомъ—обносимыми изображеніями. Совершивши кругъ, священники входятъ во святилище чрезъ среднія врата и совершаютъ таинство (*). Ограждая себя крестомъ, они изображаютъ его правою рукою: касаются ею сперва чела, потомъ груди, далѣе правой и наконецъ лѣвой стороны груди. Если кто иначе ограждаетъ себя крестомъ, того укоряютъ какъ еретика.

Русскіе только себя однихъ съ Греками считаютъ истинными христіанами,—Римлянъ же и другихъ христіанъ осуждаютъ и ими гнушаются, какъ отступниками отъ первенствующей церкви и измѣнниками предъ седьмью св. соборами.

Таинствомъ *крещенія* Русскіе пользуются такимъ образомъ. По рожденіи младенца тотчасъ приглашается священникъ, который за дверьми жилища роженицы обычно читаетъ извѣстныя молитвы о младенцѣ. Нарекши ему имя, онъ возвращается домой. Послѣ того младенецъ приносится въ храмъ и крестится такимъ образомъ: погруженный въ воду, онъ помазуется муромъ (которое освящается въ шестый день седмицы, предшествующей Пасхѣ), потомъ помазуется миррою. За симъ священникъ обрѣзываетъ у младенца волоса и, замѣшавши ихъ въ воскъ, кладетъ въ церкви на извѣстномъ мѣстѣ. Соль же и слюну, какъ это дѣлается у Римлянъ, смѣшанную съ пылью, во время крещенія не употребляютъ.

Воду Крещенія освящаютъ для каждаго младенца, и тотчасъ послѣ крещенія выливаютъ ее въ яму, нарочито для того приготовленную. Поручители же или воспріемники младенца сколько разъ во время крещенія отвѣчаютъ священнику

(*) Авторъ почему-то не могъ опредѣленно указать на время совершенія у насъ таинства Евхаристіи. Всякій однакожъ православный знаетъ, что оно происходитъ не тотчасъ послѣ великаго выхода.

на его вопросы: отрекся ли младенецъ отъ діавола?—столько разъ плюютъ на землю.

Таинства *Конфирмаціи* или помазанія отвращаются, и на томъ основаніи считаютъ его неважнымъ и достойнымъ даже осужденія, что на всѣхъ почти соборахъ, особенно же на Никейскомъ, сказано: исповѣдую едино крещеніе во оставленіе грѣховъ. Когда же одно крещеніе, то, говорятъ, одно и помазаніе, одна и таже сила священника и епископа по тому и другому таинству (*).

Чистилищѣ Греки и Русскіе отвергаютъ, но говорятъ, что каждый, послѣ смерти своей, получаетъ по дѣламъ своимъ опредѣленное мѣсто, гдѣ ожидаетъ дня послѣдняго суда. Такъ благочестивые съ мирными ангелами возлежатъ въ свѣтлыхъ и пріятнѣйшихъ плодоносныхъ поляхъ елисейскихъ (**); нечестивымъ же въ ожиданіи суднаго дня опредѣлено пребываніе въ темныхъ, окруженныхъ чернымъ мракомъ безднахъ, съ страшными ангелами. Оттуда тѣ души, которыя въ мѣстахъ пріятнѣйшихъ и свѣтлыхъ помѣщены съ мирными и благодѣтельными ангелами, познаютъ уже уготовляемую для нихъ милость Божію и безпрестанно просятъ послѣдняго суда. Другіе напротивъ, пребывающіе въ темныхъ безднахъ, предощущаютъ,

---

(*) Откуда авторъ статьи настоящей взялъ эту болѣе чѣмъ странную мысль? Намъ кажется, что онъ не зналъ или не понялъ того, что таинство муропомазанія всегда совершалось у насъ неразрывно съ крещеніемъ. Онъ, можетъ быть, нигдѣ не замѣтилъ его у насъ въ видѣ Римской конфирмаціи и потому сказалъ, что Русскіе вовсе отвергаютъ муропомазаніе... Притомъ же, онъ выше говорилъ, что у Русскихъ, послѣ погруженія младенца въ воду, совершается помазаніе надъ нимъ.

(**) Елисейскія поля были только въ воображеніи древнихъ Грековъ и другихъ язычниковъ, а Русскіе люди (мы разумѣемъ простолюдье) представляли жилище душъ праведныхъ вообще подъ видомъ всѣмъ знакомаго рая.

*

что уже наступаетъ имъ судъ и близки страшныя наказанія... ..... По смерти тѣла, души не восходятъ на небо тотчасъ и не нисходятъ въ адъ. Ибо для чего въ послѣдній день Христосъ сталъ бы говорить имъ: пріидите благословенніи Отца Моего, наслѣдуйте царство небесное,—когда они уже прежде всѣ были на небѣ? и напротивъ: идите проклятіи въ огнь вѣчный,—когда осужденные давно были въ адѣ? Вѣрятъ, что душа, разлучившаяся съ тѣломъ, не свободна отъ наказаній; ибо если она запятнала себя пороками вмѣстѣ съ тѣломъ, то вмѣстѣ съ нимъ же должна и очищаться. Такимъ образомъ несчастныя эти души, воспитанныя въ суевѣріи, для защиты своихъ грѣховъ прибѣгаютъ къ покровительству *Писанія*.... При погребеніи умершихъ Русскіе надѣются, что этими голосами (suffragiis) выпросятъ для душъ болѣе сносное мѣсто, гдѣ они удобнѣе могли бы ожидать послѣдняго суднаго дня. А когда умираетъ какой-нибудь мужъ знатный, то митрополитъ или епископъ пишетъ письмо къ Святому Петру за своею печатью и своимъ рукоприкладствомъ, которое письмо онъ кладетъ на грудь умершаго, во свидѣтельство его добрыхъ и благочестивыхъ дѣлъ. Скрѣпляетъ письмо подписью для того, чтобы покойный скорѣе допущенъ былъ (въ царство небесное) послѣ суднаго дня и познавалъ христіанскую каѳолическую вѣру (*). Кромѣ того сельскій народъ, при погребеніи мертвыхъ, всегда почти прибѣгаетъ къ разнымъ суевѣрнымъ обрядамъ. Похороны у нихъ въ лѣсахъ; въ поляхъ могилы ограждаютъ кучею камней

(*) Авторъ указываетъ здѣсь на наши разрѣшительныя молитвы, читаемыя надъ умершими предъ самымъ концемъ погребенія, и сравниваетъ эти scripturae съ древними suffragiis. При этомъ сравненіи доходитъ даже до басней, разсказывая, какъ митрополитъ или епископъ пишетъ письма къ св. Петру, въ случаѣ если умираетъ кто либо изъ знатныхъ. Не далеко впрочемъ ушли отъ своихъ предковъ во взглядѣ на православныхъ и современные намъ ученые Католики!

и на верхъ ставятъ крестъ. Мѣста для погребенія умершихъ не освящаютъ: ибо, говорятъ, сама земля освящается тѣлами крещенными и освященными таинствами Христовыми, а не тѣла землею.

Русскіе исповѣдуютъ, что Духъ Святый исходитъ только отъ Отца, а не и отъ Сына,—и Римлянъ, говорящихъ: вѣрую въ Духа Святаго, который исходитъ отъ Отца и Сына, порицаютъ, утверждая, что они, т. е. Римляне, согласуются съ ересью Македоніанскою и Аріанскою, по той причинѣ, что будто вводятъ въ Духа Святаго двоеначаліе, двѣ воли и двѣ силы, и уменьшаютъ честь св. Духа. Здѣсь Русскіе не разумѣютъ того, что одна у Божества воля, власть, слава и честь. Такъ и они, по ученію Никейскаго собора противъ Арія, и опредѣленію собора Константинопольскаго противъ Македонія, говорятъ: вѣрую въ Бога Отца и Сына и Св. Духа, Господа истиннаго и животворящаго, отъ Отца исходящаго, который съ Отцемъ и Сыномъ вмѣстѣ спокланяется и славится (*).

Уставы постовъ. Русскіе въ постѣ, какъ и въ другихъ торжественныхъ обрядахъ, расходятся съ Римлянами. Они имѣютъ четыре великіе поста, во время которыхъ воздерживаются отъ мяса. Первый постъ во время четыредесятницы: цѣлыхъ семь недѣль не позволяется ѣсть мясное. На седмицѣ, которую мы называемъ Вакханальною, они употребляютъ молочную и масляную пищу и потому называютъ ее масляною (Masina quasi butivacca). Въ остальныя же цѣлыхъ семь недѣль до Пасхи они воздерживаются даже отъ рыбы, оставаясь довольными чѣмъ нибудь масличнымъ, (различнымъ) стебельками, рѣдькою, грибами. Нѣкоторые набожные люди только въ

(**) И выходитъ, что вѣрованіе-то православное Русскихъ остается истиннымъ, чистымъ, согласнымъ съ словомъ Божіимъ и опредѣленіями соборовъ, а вѣрованіе Римскихъ католиковъ—выдумкою папъ.

воскресные и субботные дни (въ которые поститься считаютъ грѣхомъ) принимаютъ пищу, въ остальные дни воздерживаются отъ всякой пищи,—развѣ только въ полдень утѣшатся кусочкомъ хлѣба. Другіе по днямъ воскреснымъ въ недѣлю третью, пятую и седьмую ѣдятъ вареную пищу,—въ остальные, употребивши кусокъ хлѣба съ квасомъ (съ водою заквашенною—aqua fermentata), остаются въ неденіи по цѣлымъ днямъ.

Въ другой разъ постятся послѣ осьмаго дня Пятьдесятницы до дня Апостоловъ Петра и Павла, и называютъ этотъ постъ постомъ св. Петра.

Въ третій разъ соблюдается постъ съ перваго августа до дня принятія на небо (assumptionem) святѣйшей Дѣвы Маріи.

Въ четвертый разъ, въ продолженіе шести недѣль предъ пришествіемъ Господа во плоти воздерживаются отъ мяса и масла. Этотъ постъ, по Русскому календарю, называется Филипповскимъ. Во всѣ же дни субботніи (исключая поста) ѣдятъ мясо. Въ день четвертый (среда) и шестой (пятокъ) считаютъ за тяжкій грѣхъ употреблять мясо, такъ что если бы праздникъ Петра и Павла и принятія Маріи на небо случился въ день четвертой или шестой, то и въ эти праздники считаютъ грѣхомъ ѣсть мясо. Римлянъ по этой причинѣ они сильно обличаютъ, указывая на Климента, первосвященника Римскаго, который говоритъ въ постановленіяхъ Апостольскихъ (64-е правило): «если кто изъ клира окажется постящимся въ день субботній или господскій, исключая субботнихъ постовъ, предписанныхъ церковію, да удалится отъ священства. Если же это будетъ мірянинъ,—пусть не принимается въ общеніе и отлученъ будетъ отъ церкви.

Никакого святаго не почитаютъ Русскіе постомъ такъ, какъ св. Іоанна Крестителя, въ 29 день августа (по указанію ихъ календаря).

Монахи предъ прочими налагаютъ на себя болѣе тяжкіе посты. Употребивши однажды въ день заквашенной воды съ кускомъ хлѣба, они принуждены оставаться довольными этимъ.

Обычай исповѣди. Около праздника Пасхи Русскіе особенно имѣютъ обыкновеніе исповѣдываться. Это бываетъ такимъ образомъ. Исповѣдующій, вмѣстѣ съ готовящимся къ исповѣди, съ великою набожностію и сокрушеніемъ сердца становится среди храма, благоговѣйно обративъ лице свое къ образу какого нибудь святаго. Послѣ раскаянія сообразно съ тяжестію грѣха, исповѣдующій и исповѣдующійся съ тою же набожностію и благоговѣніемъ преклоняются предъ иконою и, ограждая какъ можно чаще знаменіемъ креста чело, грудь и плечи, со вздохомъ глубокимъ произносятъ обычную молитву: «Іисусе Христе, Сыне Бога живаго, помилуй насъ!» Нѣкоторыхъ кающихся, кои особенно тяжко въ чемъ-либо согрѣшили, обливаютъ освященною водою, которую черпаютъ въ день Богоявленія Господня, изъ цѣлой рѣки или озера (смотря по обычаю) освященныхъ,—и которую, для очищенія пагубныхъ прегрѣшеній, хранятъ весь годъ въ храмѣ. Нѣкоторымъ же въ наказаніе присоединяются посты, краткія и легкія молитвы. Ибо молитву Господню изъ простаго народа знаютъ очень немногіе,—говорятъ, что эту молитву нужно знать господамъ и священникамъ, которые никакими трудами не заняты. Впрочемъ, поселяне хотя и приносятъ по уставу исповѣдь, однако говорятъ, что она собственно касается людей знатныхъ; для себя же они считаютъ достаточнымъ чистосердечно вѣровать въ Бога и Сына Его Іисуса Христа и св. Духа. А эта мо-

литва: «Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй меня»—и въ общемъ и частномъ употребленіи у всѣхъ Русскихъ.

Употребленіе святѣйшей Евхаристіи. Таинство Евхаристіи Русскіе употребляютъ подъ двумя видами: одинъ они имѣютъ для больныхъ, другой для пріобщающихся по обычаю. Для больныхъ таинство освящается въ великую седмицу передъ Пасхою въ четвертокъ, и хранится въ чистомъ сосудѣ цѣлый годъ. Когда священникъ намѣревается дать его больному, тогда подливаетъ немного вина и тепловатой воды, и смочивши хорошо частицу, даетъ ее больному ложечкою изъ чашечки. Когда же человѣкъ слишкомъ слабъ, такъ что не можетъ принять хлѣба: тогда вливается ему въ ротъ изъ чашечки капля вина освященнаго. Для пріобщающихся же по обыкновенію таинство освящается тогда, когда совершается Литургія. Раздробивши на маленькія частицы и смѣшавши въ чашѣ съ виномъ, священникъ раздѣляетъ евхаристію пріобщающимся. Опредѣленное для пріобщенія время передъ Пасхою (или сколько бы разъ кто ни захотѣлъ, лишь бы исповѣдался). Дѣтей, которые достигли семи лѣтъ, допускаютъ до таинства; —они говорятъ, что человѣкъ, проживши семь лѣтъ, начинаетъ уже грѣшить.

Далѣе, всѣ Русскіе употребляютъ (въ таинствѣ) хлѣбъ квасный, а не пръсный (какъ это бываетъ у Римской церкви). Это на томъ у нихъ основаніи, что Іудеи, по Божественному повелѣнію, употребляютъ опрѣсноки въ память освобожденія своего изъ Египта; но они, сдѣлавшись однажды христіанами, никогда не были въ работѣ Египетской; посему считаютъ себя свободными и отъ этихъ Іудейскихъ опрѣсноковъ и отъ соблюденія субботы и обрѣзанія: ибо если кто (по свидѣтельству Павла) слѣдуетъ одному изъ нихъ, то и весь законъ исполнитъ. Тотъ же Апостолъ говоритъ: я, братіе, получилъ отъ Господа то, что и передалъ

вамъ, поелику Господь въ ту ночь, въ которую имѣлъ быть преданнымъ, взялъ хлѣбъ, благословилъ и проч., говорилъ, полагаютъ, о хлѣбѣ квасномъ, а не объ опрѣсночномъ; ибо, говорятъ, въ то время не было ни опрѣсноковъ, ни Пасхи, когда Господь вечерялъ. И на то еще доказательство они сильно опираются, что пасха Іудейская, по предписанію закона, съѣдается стоя, а это не было на вечери Христовой, какъ говоритъ Евангелистъ: возлежащимъ имъ двѣнадцати и пр. Также и ученикъ Его возлегъ на грудь Его во время вечери, и проч.. Объ этомъ говоритъ и Христосъ также: желаніемъ возжелалъ я ѣсть съ вами пасху.... думаютъ, что онъ говорилъ не о пасхѣ Іудейской, потому что прежде всегда ѣлъ съ Апостолами. И не опрѣснокъ, вѣруютъ Русскіе, Христосъ передалъ Апостоламъ, но хлѣбъ квасный, когда говоритъ: вотъ хлѣбъ, который Я даю вамъ. Равнымъ образомъ къ Іудѣ: кому я дамъ хлѣбъ омоченный, тотъ имѣетъ предать Меня.

Римлянъ же, пріобщающихся опрѣсноками, сильно порицаютъ, утверждая, что они соблюдаютъ обряды Іудейскіе,—что они блуждаютъ въ ереси Іуліана, Аполлинарія Лаодикійскаго, Павла Самосатскаго, Магомета, Евтихія и Діастерія, которые на шестомъ соборѣ были развращеннѣйшими еретиками и людьми исполненными діавольскаго духа.

Хлѣбъ для жертвоприношенія, называемый просфора (Prosfura), у Русскихъ обыкновенно приготовляютъ женщины. Избираются же на это женщины пожилыхъ лѣтъ, освободившіяся уже a menstruis,—преимущественно же эту должность исправляютъ вдовы священниковъ.

О супружествѣ и разводѣ. Русскіе столько стѣсняютъ супружество, что не допускаютъ его уже въ четвертой степени родства. Взять третью жену едва дозволяютъ; впрочемъ, не совсѣмъ-то считаютъ это законнымъ супружествомъ. А четвертой жены не дозволяютъ и думаютъ даже, что тотъ не хри-

стіанинъ (кто-бы т. е. взялъ четвертую жену). За прелюбодѣяніе не почитаютъ того, если мужъ, имѣющій жену, живетъ съ свободною, исключая жены другаго.

Разводы между ними бываютъ часто съ дозволенія епископовъ, которые даютъ имъ и разводныя письма.

Нѣкоторые же изъ простонародія, коимъ, по причинѣ дальняго пути, доступъ къ епископамъ бываетъ труденъ, совершаютъ разводъ такимъ образомъ (по своему народному старинному обычаю). Когда мужъ и жена оба неправятся другъ другу, тогда они выходятъ обыкновенно за село на тройной перекрестокъ (*). Взявши полотенце, и оба, держась за него руками, всходятъ на средину перекрестка. Разодравши тутъ полотенце между собою, они думаютъ, что теперь и супружество ихъ расторжено стало. Отверженной женѣ мужъ по обычаю говоритъ: «ты ступай *по тому* мѣсту, а я пойду *по этому* мѣсту.» Впрочемъ, этотъ безчестный способъ расторженія брака нынѣ вовсе вышелъ изъ употребленія.

Съ слѣдующею обрядностію соединяется у Русскихъ бракъ между обрученными—невѣстою и женихомъ. Сначала среди храма приготовляется столъ. Когда обрученные входятъ въ храмъ, священникъ, предшествуя, читаетъ извѣстныя молитвы; потомъ, по одиночкѣ, онъ и діаконъ яснымъ голосомъ молятся за патріарха, митрополитовъ, епископовъ и весь клиръ, за своего царя, за весь воинскій чинъ и за весь православный народъ. По совершеніи сего, женихъ и невѣста подходятъ къ приготовленному столу и становятся, по обычаю, на подостланное имъ подъ ноги полотенце; потомъ священникъ спрашиваетъ, по положенію: не обѣщались ли когда-нибудь другому-кому? и, перемѣняя кольца, соединяетъ руки того и другой.

(*) Мѣсто, гдѣ сходятся три дороги,—или распутье, расходящееся на три дороги.

Далѣе, возлагаетъ на голову обоимъ вѣнцы деревянные или изъ липовой коры—раскрашенные, хранимые на этотъ случай въ церкви. Возлагая ихъ, священникъ произноситъ: «Ты положилъ, Господи, вѣнецъ на голову его изъ камня многоцѣннаго и проч.» Евангеліе читается о бракѣ, бывшемъ въ Канѣ Галилейской. Потомъ подносятъ брачущимся для вкушенія хлѣбъ и освященное пиво (*); за симъ женихъ и невѣста, держась за епитрахиль (который у священника виситъ на шеѣ), слѣдуютъ за впереди идущимъ священникомъ который говоритъ: *окружите народы Сіонъ и дадите славу имени Бога вышняго.* Окруживши три раза столъ, брачные занимаютъ свои мѣста, и священникъ читаетъ псаломъ: «помилуй насъ, Господи, по великой милости Твоей» и проч. Наконецъ, вознесши Богу молитвы за всѣхъ—какъ духовныхъ, такъ и мірскихъ, выходятъ изъ храма.

П. В. П—въ.

Въ «Сѣверной Почтѣ» пишутъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по представленію г. оберъ-прокурора Св. Синода о настоящемъ бѣдственномъ положеніи духовно-учебныхъ заведеній, Высочайше повелѣть соизволилъ:

1. На улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній назначить изъ государственнаго казначейства пособіе въ 1.500.000 руб. 2. Отпускъ сей суммы произвесть въ теченіи

(*) Не смѣшиваетъ ли авторъ это пиво съ обычнымъ виноградным виномъ, подаваемымъ у насъ брачущимся?..

5 лѣтъ, равными частями, по 300,000 р. въ годъ, начиная съ будущаго 1867 г., взнося ихъ въ финансовыя смѣты Святѣйшаго Сѵнода; и 3. Распредѣленіе суммы въ частности по учебнымъ заведеніямъ духовнаго вѣдомства предоставить Святѣйшему Сѵноду, при соблюденіи слѣдующей постепенности въ производствѣ пособія изъ казны: начать ассигнованіе его: 1) съ тѣхъ епархій, духовенство коихъ оказало или окажетъ сочувствіе къ нуждамъ духовно-учебныхъ заведеній воспособленіемъ изъ мѣстныхъ своихъ способовъ; 2) потомъ назначать епархіямъ, значительная часть свѣчнаго сбора которыхъ отчисляется нынѣ на удовлетвореніе потребностей по учебной части другихъ епархій; 3) за тѣмъ,—гдѣ свѣчной сборъ получитъ значительное приращеніе, и 4) послѣ сего всѣмъ прочимъ. При семъ постановить правиломъ не зачитать суммъ, образуемыхъ изъ означенныхъ выше мѣстныхъ способовъ или получаемыхъ отъ увеличенія свѣчнаго сбора, но оставлять ихъ въ епархіяхъ на улучшеніе духовно-учебныхъ заведеній сверхъ того вспомоществованія, которое будетъ оказываться симъ заведеніямъ изъ казны.

По объявленіи Сѵноду этой Высочайшей милости, онъ поспѣшилъ представить ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ слѣдующее выраженіе своихъ чувствъ.

«Въ Августѣйшемъ вниманіи къ нуждамъ духовно-учебныхъ заведеній, ВАШЕ ВЕЛИЧЕСТВО Всемилостивѣйше соизволили на воспособленіе имъ изъ общихъ средствъ государственныхъ. Многознаменательно и многоблагодѣтельно сіе великое движеніе благой Державной воли! Преискренняя любовь Монарха къ церкви православной, столь попечительно взирающая на всѣ ея нужды, облегчила нынѣ и средства къ достойнѣйшему воспитанію служителей слова Божія, въ своей скудости все болѣе

оскудѣвавшія. По первому извѣстію о сей великой милости, Сунодъ, объемля помышленіемъ все значеніе ея, спѣшитъ повергнуть предъ ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ чувства глубочайшей признательности и молитвенно пожелать, да будетъ имя Ваше и всѣ Ваши по истинѣ великія дѣянія благословенны отъ нынѣ и до вѣка».

Къ чувствамъ, выраженнымъ Св. Сунодомъ, безъ сомнѣнія, присоединится и вся Россія.

Поспѣшая воспользоваться Всемилостивѣйшимъ соизволеніемъ на прибавку къ окладамъ духовныхъ заведеній, г. оберъ-прокуроръ испросилъ Высочайшее разрѣшеніе на учрежденіе особаго комитета для составленія проекта преобразованій духовно-учебныхъ заведеній, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго митрополита кіевскаго Арсенія, съ назначеніемъ въ помощь ему присутствующаго въ Святѣйшемъ Сунодѣ епископа нижегородскаго Нектарія, изъ слѣдующихъ лицъ: а) духовныхъ: главнаго священника армій и флотовъ, протоіерея Богословскаго; ректора кіевской духовной академіи, архимандрита Филарета; инспектора московской духовной академіи, архимандрита Михаила; законоучителя с.-петербургскаго Николаевскаго сиротскаго института, священника Павла Лебедева; б) свѣтскихъ: ректора с.-петербургскаго университета, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Воскресенскаго; члена совѣта министра внутреннихъ дѣлъ, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Ржевскаго; состоящаго при томъ же министерствѣ, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Тихомандритскаго, и исправляющаго должность директора канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода, статскаго совѣтника Сергіевскаго. Этому комитету вмѣнено въ обязанность—всѣ возложенныя на него работы и соображенія представить установленнымъ порядкомъ на разсмотрѣніе Святѣйшаго Сунода въ концѣ 1866 г.

———

Въ «Сѣверной Почтѣ» пишутъ, что оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сунода, имѣя въ виду Высочайшее повелѣніе, 16 сего марта, о назначеніи пособія на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній въ 1.500,000 р. и указанный порядокъ отпуска этого пособія, поручилъ хозяйственному управленію при Святѣйшемъ Сунодѣ вносить въ смѣту расходовъ по духовному вѣдомству суммы на этотъ предметъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: на 1867 годъ 300,000 р., на 1868 г. 600,000 р., на 1869 г. 900,000 р., на 1870 г. 1.200,000 р. и съ 1871 г. полною суммою по 1.500,000 р. ежегодно.

(Моск. Вѣдом. №№ 65 и 68).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ комитетъ общества взаимнаго вспомоществованія по 1-е апрѣля поступило: отъ протоіер. Г. Скурндина 8 р.; священниковъ: А. Тихвинскаго, І. Калининкова, Д. Лосева, М. Александровскаго по 4 р., К. Поликарпова 2 р.; вдовы свящ. Ек. Хохловой 2 р., итого 28 р. Израсходовано на канцелярію 60 к. Затѣмъ состоитъ основнаго капитала свободнаго 623 руб. 20½ к.; въ долгахъ 315 р.; резервнаго 225 р. 26¼ к.; дѣйствующаго 188 р. 40 к., всего 1351 р. 86¾ к.

Въ сотрудники комитетомъ приглашены: протоіерей Александръ Лавровъ, священники: Петръ Гороховъ, Александръ Павловскій и Евграфъ Острогорскій.

СОДЕРЖАНІЕ

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. Поученіе на отданіе Пасхи. Слово въ недѣлю св. Женъ Мироносицъ. Свѣдѣнія о благодатныхъ дѣйствіяхъ, бывшихъ отъ иконы святыхъ отецъ нашихъ Аѳанасія и Кирилла. Древнія сказанія иностранцевъ о религіи и религіозныхъ обрядахъ Московскихъ и всѣхъ Русскихъ людей. Извѣстія. Объявленіе.

Подписка принимается въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію 4 руб. сер.

Редакторъ, *архимандритъ Палладій.*

Дозв. цензурою. Орелъ. Апрѣля 13 дня 1866 г.

Печатано въ типографіи Чичикаслова.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

1-го МАЯ **№ 9.** *1866 ГОДА.*

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 11 апрѣля. Съ новою ВЫСОЧАЙШЕ утвержденною формою возношеній на эктеніяхъ ВЫСОЧАЙШИХЪ Именъ Августѣйшей Фамиліи и дополненіемъ къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали два предложенія господина оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода, изъ коихъ при первомъ препровождаетъ состоявшійся, въ 6 день сего апрѣля, именный ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ВЫСОЧАЙШІЙ Указъ, въ которомъ изображено: «Рожденіе Любезнѣйшаго Племянника НАШЕГО Великаго Князя АЛЕКСАНДРА МИХАЙЛОВИЧА повелѣваемъ праздновать въ 1-й день апрѣля, а тезоименитство въ 30-й день августа, съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ повелѣніемъ НАШИМЪ 5 февраля 1862 года о празднованіи дней рожденій и тезоименитства Членовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Дома;» а при второмъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденную новую форму возношеній на эктеніяхъ ВЫСОЧАЙШИХЪ Именъ Августѣйшей Фамиліи,—которая

должна быть приведена въ исполненіе со дня Св. Крещенія Его Императорскаго Высочества Высоконоворожденнаго Великаго Князя АЛЕКСАНДРА МИХАЙЛОВИЧА — Приказали: О ВЫСОЧАЙШЕМЪ повелѣніи ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА праздновать рожденіе Его Императорскаго Высочества Великаго Князя АЛЕКСАНДРА МИХАЙЛОВИЧА — въ 1-й день апрѣля, а тезоименитство въ 30-й день августа и о вознощеніи впредь на эктеніяхъ ВЫСОЧАЙШИХЪ Именъ Августѣйшей Фамиліи, по новой формѣ, со дня Св. Крещенія Его Императорскаго Высочества Великаго Князя АЛЕКСАНДРА МИХАЙЛОВИЧА, увѣдомить всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Суноду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ при оныхъ какъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденной формы возношеній, такъ и составленнаго въ Святѣйшемъ Сунодѣ дополненія къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, для должнаго исполненія въ свое время, а Правительствующему Сенату сообщить означенную форму и дополненіе — при вѣдѣніи.

Ф О Р М А.

на великой эктеніи.

О Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ, Великомъ Государѣ нашемъ ИМПЕРАТОРѢ АЛЕКСАНДРѢ НИКОЛАЕВИЧѢ всея Россіи, и о Супругѣ ЕГО, Благочестивѣйшей Государынѣ ИМПЕРАТРИЦѢ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНѢ: о Наслѣдникѣ ЕГО, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ АЛЕКСАНДРѢ АЛЕКСАНДРОВИЧѢ, о Благовѣрныхъ Государѣхъ, и Великихъ Князѣхъ: ВЛАДИМІРѢ, АЛЕКСІИ, СЕРГІИ и ПАВЛѢ АЛЕКСАНДРОВИЧАХЪ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ КОНСТАНТИНѢ НИКОЛАЕВИЧѢ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Великой Княгинѣ АЛЕКСАНДРѢ ІОСИФОВНѢ: о

Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: НИКОЛАѢ, КОНСТАНТИНѢ, ДИМИТРІИ и ВЯЧЕСЛАВѢ КОНСТАНТИНОВИЧАХЪ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ НИКОЛАѢ НИКОЛАЕВИЧѢ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ АЛЕКСАНДРѢ ПЕТРОВНѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ Великихъ Князѣхъ НИКОЛАѢ и ПЕТРѢ НИКОЛАЕВИЧАХЪ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ МИХАИЛѢ НИКОЛАЕВИЧѢ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ ОЛЬГѢ ѲЕОДОРОВНѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: НИКОЛАѢ, МИХАИЛѢ, ГЕОРГІѢ и АЛЕКСАНДРѢ МИХАИЛОВИЧАХЪ: о Благовѣрныхъ Государыняхъ: Великой Княгинѣ ЕЛЕНѢ ПАВЛОВНѢ: о Великихъ Княжнахъ: МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНѢ, ОЛЬГѢ и ВѢРѢ КОНСТАНТИНОВНАХЪ и АНАСТАСІИ МИХАИЛОВНѢ: о Великой Княгинѣ МАРІИ НИКОЛАЕВНѢ: о Королевѣ Виртембергской ОЛЬГѢ НИКОЛАЕВНѢ и о Супругѣ ея: о Великой Княгинѣ ЕКАТЕРИНѢ МИХАИЛОВНѢ и о Супругѣ Ея: о всей Палатѣ и воинствѣ ИХЪ Господу помолимся.

—

Къ сему должно примѣняться на проскомидіи и на великомъ входѣ.

ДОПОЛНЕНІЕ

къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней.

Апрѣля 1-го. Рожденіе Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя, Великаго Князя АЛЕКСАНДРА МИХАИЛОВИЧА. Всенощное бдѣніе того дня Преподобному отцу нашему Евѳимію Суждальскому Чудотворцу, и по Литургіи благодарный молебенъ со звономъ.

Августа 30-го. Тезоименитства: ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благочестивѣйшаго Великаго Государя ИМПЕРА-

ТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА, Самодержца Всероссійскаго, и Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Благовѣрнаго Государя Цесаревича Великаго Князя АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА и Благовѣрнаго Государя Великаго Князя АЛЕКСАНДРА МИХАИЛОВИЧА: и Рожденіе Ея Величества, Благовѣрныя Государыни Королевы Виртембергскія ОЛЬГИ НИКОЛАЕВНЫ. И Кавалерскій праздникъ ордена Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго. Всенощное бдѣніе по особой службѣ, въ минеи мѣсячной на сей день положенной. По литургіи молебенъ со звономъ, на которомъ молебнѣ канонъ читать Святому.

Отъ 22 марта. О Всемилостивѣйшемъ назначеніи изъ государственнаго казначейства 1,500,000 р. въ пособіе духовно-учебнымъ заведеніямъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина сѵнодальнаго оберъ-прокурора, отъ 15 марта, за № 2520, коимъ изъясняетъ, что при настоящемъ неудовлетворительномъ положеніи духовно-учебныхъ заведеній, въ виду настоятельной необходимости увеличенія крайне скудныхъ окладовъ жалованья лицамъ, служащимъ при сихъ заведеніяхъ, и недостаточности суммы на содержаніе воспитанниковъ, онъ, господинъ оберъ-прокуроръ, счелъ священною обязанностію всеподданнѣйше ходатайствовать предъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ о назначеніи изъ государственнаго казначейства необходимаго для духовно-учебныхъ заведеній пособія въ размѣрѣ 1,500,000 руб. ежегодно, съ тѣмъ, чтобы для облегченія государственнаго казначейства сумма эта была отпускаема первоначально не вся, а въ постепенно увеличивающихся размѣрахъ, пока не дойдетъ до означенной выше нормы. ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, обративъ Всемилостивѣйшее

вниманіе на положеніе и нужды духовно-учебныхъ заведеній, въ 1-й день марта сего года Высочайше повелѣть соизволилъ войти въ соглашеніе съ министромъ финансовъ о возможности и условіяхъ назначенія симъ заведеніямъ пособія изъ суммъ государственнаго казначейства. При исполненіи сего Высочайшаго повелѣнія, имъ, г. оберъ-прокуроромъ, и министромъ финансовъ принято во вниманіе: 1) что настоящее, близкое къ упадку положеніе духовно-учебныхъ заведеній, дѣлая невозможнымъ правильный ходъ образованія, указываетъ на настоятельную необходимость оказать имъ вспособленіе; 2) что всѣ состоящіе въ вѣдѣніи Святѣйшаго Сунода капиталы имѣютъ назначеніе, а принятыя духовнымъ вѣдомствомъ мѣры къ увеличенію средствъ духовно-учебныхъ заведеній, состоящія изъ пожертвованій, слишкомъ для сего. недостаточны; 3) что для справедливаго уравненія учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства съ таковыми же свѣтскими потребовались бы значительныя суммы, такъ какъ на одно жалованье служащихъ необходимо 1,500,000 руб., а увеличеніе содержанія воспитанниковъ и расходовъ по прочимъ частямъ потребовало бы несравненно большей суммы; 4) что государственное казначейство, по настоящему положенію своему, не можетъ безъ особаго затрудненія принять на себя выполненіе расходовъ въ значительной суммѣ, и потому совершенное уравненіе содержанія духовно-учебныхъ заведеній со свѣтскими представляется невозможнымъ; 5) что въ царствованіе блаженныя памяти ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ I-го, при назначеніи общей суммы на содержаніе городскаго и сельскаго духовенства, принято было правиломъ производить отпускъ не вдругъ, а съ соблюденіемъ постепенности для облегченія государственнаго казначейства. По симъ соображеніямъ убѣждаясь, что вспособленіе духовно-учебнымъ заведеніямъ составляетъ настоятельную потребность, которую невозможно удовлетворить безъ

воспособленія со стороны казны, тогда какъ другія нужды духовнаго вѣдомства могутъ или быть покрываемы собственными средствами или же отложены до приведенія учебной части въ удовлетворительное положеніе, г. оберъ-прокуроръ и министръ финансовъ полагали: 1) На улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній назначить изъ государственнаго казначейства пособіе въ 1,500,000 руб. 2) Отпускъ сей суммы произвести въ теченіи 5 лѣтъ, равными частями по 300,000 въ годъ, начиная съ будущаго 1867 года, внося ихъ въ финансовыя смѣты Святѣйшаго Сунода; и 3) Распредѣленіе суммы въ частности по учебнымъ заведеніямъ духовнаго вѣдомства предоставить Святѣйшему Суноду. На докладѣ о семъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, 14 марта сего года, собственноручно изволилъ написать: «Исполнить.» При семъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было Высочайше повелѣть: соблюсти слѣдующую постепенность въ производствѣ пособія изъ казны: начать ассигнованіе его 1) съ тѣхъ епархій, духовенство коихъ оказало или окажетъ сочувствіе къ нуждамъ духовно-учебныхъ заведеній воспособленіемъ изъ мѣстныхъ своихъ способовъ; 2) потомъ назначать епархіямъ, значительная часть свѣчнаго сбора которыхъ отчисляется нынѣ на удовлетвореніе потребностей по учебной части другихъ епархій; 3) за тѣмъ,—гдѣ свѣчной сборъ получитъ значительное приращеніе и 4) послѣ сего—всѣмъ прочимъ. При семъ постановить правиломъ: не зачитывать суммъ, обращаемыхъ изъ означенныхъ выше мѣстныхъ способовъ, или получаемыхъ отъ увеличенія свѣчнаго сбора, но оставлять ихъ въ епархіяхъ на улучшеніе духовно-учебныхъ заведеній, сверхъ того вспомоществованія, которое будетъ оказываться симъ заведеніямъ изъ казны. Между прочимъ, П р и к а з а л и: Объ означенныхъ Высочайшихъ повелѣніяхъ объявить сунодальнымъ членамъ и прочимъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ

циркулярными указами, предписавъ имъ, по столь знаменательному для православнаго духовенства событію совершить благодарственное Господу Богу молебствіе о благоденствіи и спасеніи ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и всего Царствующаго Дома.

На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства, 4-го апрѣля, послѣдовала такова: «учинить по сему указу Святѣйшаго Сунода слѣдующее распоряженіе: 1) отпечатать оный въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ; 2) отслужить съ духовенствомъ г. Орла, въ каѳедральномъ соборѣ, благодарный молебенъ о здравіи и благоденствіи ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и всего Царствующаго Дома, въ четвертокъ, 7-го числа апрѣля, въ 10-ть часовъ утра; 3) тоже сдѣлать по всей епархіи по полученіи свѣдѣнія о семъ чрезъ епархіальныя вѣдомости; 4) поставить на видъ духовенству съ помощію церковныхъ старостъ обратить вниманіе на показанный въ 1-мъ пунктѣ порядокъ начатія ассигнованія суммъ—съ тѣхъ епархій, духовенство коихъ оказало или окажетъ сочувствіе къ нуждамъ духовно-учебныхъ заведеній воспособленіемъ изъ мѣстныхъ своихъ способовъ.»

Отъ 21 марта. Касательно обращенія свѣчнаго дохода по кладбищенскимъ церквамъ на потребности духовно-учебныхъ заведеній.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе господина сунодальнаго оберъ-прокурора, отъ 4 марта за № 2021, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по всеподданнѣйшему докладу его, господина оберъ-прокурора, въ 1-й день марта Высочайше разрѣшить соизволилъ: привести въ исполненіе опредѣленіе Святѣйшаго Сунода $\frac{26\text{ января}}{10\text{ февраля}}$ касательно обращенія свѣчнаго дохода по кладбищенскимъ церквамъ

на потребности духовно-учебныхъ заведеній. И справку, по которой оказалось: Святѣйшій Сунодъ, принимая во вниманіе представленія преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ о необходимости увеличенія крайне ограниченнаго жалованья наставниковъ и скудныхъ окладовъ на содержаніе воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, и имѣя въ виду, что главная статья дохода на содержаніе тѣхъ заведеній—свѣчная прибыль, возвышается весьма медленно, увеличенія же другихъ источниковъ, изъ числа существующихъ по духовно-учебному вѣдомству сборовъ и доходовъ, для покрытія настоятельныхъ издержекъ на означенные выше предметы, не предвидится,—призналъ, что единственный въ настоящее время способъ увеличенія доходовъ, назначенныхъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, заключается въ уничтоженіи изъятій изъ общаго правила о взносѣ свѣчнаго сбора на расходы по духовно-учебному вѣдомству, допущенныхъ для нѣкоторыхъ церквей. Вслѣдствіе сего и принимая въ соображеніе что: 1., церкви кладбищенскія поставлены, особенно въ большихъ городахъ, въ лучшее положеніе сравнительно съ другими церквами, кои отъ взноса свѣчной прибыли не изъяты, 2., что хотя свѣчной доходъ отъ кладбищенскихъ церквей, по 1573 и 1584 ст. уст. Общ. призр. XIII т. Св. Зак. изд. 1857 г. и опредѣленъ къ поступленію въ составъ средствъ епархіальныхъ попечительствъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія, но *во первыхъ*—попечительства, кромѣ сего источника имѣютъ для своихъ расходовъ другіе значительные сборы, какъ то: благотворительныя приношенія, кружечные сборы, штрафныя деньги, взыскиваемыя по духовному вѣдомству, и проценты съ составившихся у нихъ капиталовъ, и *во вторыхъ*, съ приведеніемъ въ дѣйствіе устава о пенсіяхъ по духовному вѣдомству, часть издержекъ, производимыхъ нынѣ изъ суммъ попечительства, на будущее время упадетъ на источники назна-

ченные для производства пенсій и пособій,—Святѣйшій Сунодъ опредѣленіемъ $\frac{26 \text{ января}}{10 \text{ февраля}}$ сего года, между прочимъ, постановилъ: свѣчной доходъ по кладбищенскимъ церквамъ обратить на потребности духовно- учебныхъ заведеній, на что и предоставилъ господину сунодальному оберъ-прокурору испросить Высочайшее разрѣшеніе. Приказали: Объ означенномъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Сунода, дать знать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ печатными указами, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, съ тѣмъ, чтобы взносъ свѣчнаго дохода отъ кладбищенскихъ церквей начатъ былъ съ текущаго года, а отчеты о собираемыхъ по епархіи деньгахъ сего рода были доставляемы по принадлежности, на основаніи общихъ правилъ объ отчетности по свѣчному сбору.

На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: «учинить по сему слѣдующее: 1-е предписать, какъ вообще заведено по приходскимъ церквамъ, дѣлать и по кладбищенскимъ церквамъ ежемѣсячную высылку свѣчныхъ доходовъ, какъ назначенныхъ для вспомоществованія духовно-учебнымъ заведеніямъ; 2., присылать всю отъ сихъ доходовъ свѣчную сумму въ консисторію, для отсылки таковыхъ въ семинарію съ сего 1866 года, и 3., доставлять отчетность въ сихъ суммахъ въ консисторію, вмѣстѣ съ прочими».

2. Распоряженія епархіальнаго начальства.

1). Благочинный, карачевскаго уѣзда села Шаблыкина священникъ Василій Гедеоновскій донесъ Его Преосвященству, что по ввѣренному управленію его благочинію замѣчаетъ онъ упадокъ при церквахъ свѣчной и кошельковой суммы; каковой упадокъ относитъ онъ къ тому, что въ народѣ укореняется страсть къ пьянству чрезъ дозволяемую въ питейныхъ до-

махъ продажу вина въ воскресные и праздничные дни во время богослуженія, и для отвращенія сего признаетъ необходимымъ просить содѣйствія у гражданскаго начальства, во 1-хъ, о воспрещеніи торговли виномъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ до окончанія служенія въ церкви, и во 2-хъ, о предписаніи всѣмъ волостнымъ старшинамъ, которыхъ народъ боится и во всемъ слушаетъ, содѣйствовать духовенству въ исполненіи прихожанами обязанностей христіанина,—какъ-то, чтобы они неупустительно въ воскресные и праздничные дни ходили въ церковь и исполняли таинства исповѣди и святаго причастія и на нерадящихъ о семъ налагать какой либо штрафъ, и кромѣ того заботились бы о поддержкѣ св. храмовъ въ должномъ порядкѣ и приличномъ благолѣпіи.

Находя предположеніе благочиннаго Гедеоновскаго заслуживающимъ уваженія, сообщено было отъ имени Его Преосвященства Г. орловскому Губернатору, отъ 22 января сего года, на зависящее о семъ распоряженіе.

На что Г. орловскій Губернаторъ, отношеніемъ отъ 8 марта за № 1099, увѣдомилъ Его Преосвященство, что вмѣстѣ съ симъ предписано губернскимъ правленіемъ полицейскимъ управленіямъ и волостнымъ старшинамъ времено-обязанныхъ крестьянъ: 1) на основаніи 16 ст. XIV т. уст. о пред. преступленій, наблюдать, чтобы въ воскресные и праздничные дни (ст. 30 того же тома) питейныя заведенія, исключая корчмъ, постоялыхъ дворовъ и станціонныхъ домовъ, въ которыхъ, по 356 ст. о пит. сборѣ, дозволяется продажа питей собственно проѣзжающимъ, не были открываемы прежде окончанія въ приходскихъ церквахъ Литургій и нарушителей сего отсылать къ суду для поступленія съ ними на основаніи 249 и 250 ст. улож. о наказаніяхъ; 2) содѣйствовать сельскому духовенству въ исполненіи прихожанами обязанностей христіанина: чтобы они въ воскресные и праздничные дни

ходили въ церковь и исполняли таинства исповѣди и святаго причастія и заботились бы о поддержкѣ св. храмовъ въ должномъ порядкѣ и приличномъ благолѣпіи. Независимо отъ сего сообщено изъ губернскаго правленія въ орловскую палату государственныхъ имуществъ для предписанія волостнымъ старшинамъ и головамъ наблюдать за исполненіемъ вышеизложеннаго.

Вслѣдствіе чего епархіальнымъ начальствомъ заключено: о сдѣланномъ Г. Губернаторомъ распоряженіи касательно воспрещенія продажи до литургій въ праздничные дни въ питейныхъ домахъ вина припечатать, нарочито для свѣдѣнія духовенству, въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2). Орловская уѣздная земская управа, на основаніи 71-й ст. правилъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе положенія о земскихъ учрежденіяхъ, объявляетъ, что она открыла свои дѣйствія съ 20 марта сего 1866. Составъ управы: предсѣдатель землевладѣлецъ ротмистръ Анатолій Александровичъ Талызинъ, члены: землевладѣлецъ кандидатъ университета Александръ Алексѣевичъ Парышкинъ, орловскій купецъ Николай Михайловичъ Сухановъ и землевладѣлецъ коллежскій секретарь Василій Николаевичъ Телегинъ. О чемъ епархіальнымъ начальствомъ къ свѣдѣнію и объявляется.

3). Орловское губернское правленіе, препровождая въ орловскую духовную консисторію, при отношеніи отъ 10-го марта сего года за № 1869, копію съ указа правительствующаго сената, отъ 31 декабря 1865 г. за № 3814, послѣдовавшаго въ орловскую уголовную палату, о направленіи дѣлъ о лѣсоистребленіяхъ въ казенныхъ дачахъ на сумму болѣе 30 рублей, проситъ о содержаніи сего указа сдѣлать извѣстными для руководства всѣ подвѣдомыя мѣста и должностныя лица.

Посему епархіальнымъ начальствомъ заключено: указъ правительствующаго сената принять къ руководству въ потреб-

ныхъ случаяхъ, и припечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенству здѣшней епархіи.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО изъ правительствующаго сената, орловской уголовной палатѣ По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушали: переданное при вѣдѣніи отъ 7 октября 1864 года изъ 1 департамента правительствующаго сената частное производство, по возникшему въ костромской палатѣ государственныхъ имуществъ недоумѣнію при расмотрѣніи представленнаго костромскимъ уѣзднымъ судомъ дѣла о порубкѣ лѣса въ мигковской дачѣ временно-обязанными крестьянами князя Ливенъ, на сумму 77 руб. 11 коп. о томъ, слѣдуетъ ли палатѣ за состоявшимися 9 апрѣля 1863 года правилами о наказаніяхъ за нарушеніе уставовъ о казенныхъ лѣсахъ входить въ разсмотрѣніе дѣлъ о порубкахъ казеннаго лѣса на сумму болѣе 30 руб. сереб. до обревизованія оныхъ уголовною палатою, и справку, по которой оказалось, что подобный вопросъ, возбужденный въ вятской уголовной палатѣ доходилъ до разсмотрѣнія 1-го отдѣленія 6 департамента сената, который состоявшеюся 8 октября 1863 года резолюціею заключилъ, что на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 9 апрѣ. ля 1863 года правилъ о взысканіяхъ и наказаніяхъ за нарушеніе уставовъ о казенныхъ лѣсахъ, за лѣсные порубки, на сумму болѣе 30 руб. сереб., на виновныхъ въ первый разъ полагается безъ всякаго личнаго наказанія лишь двойное и тройное (смотря по роду лѣса) взысканіе цѣны порубленнаго лѣса (3 и 7 ст. означенныхъ правилъ), за порубки же на эту сумму въ третій и болѣе разъ къ такому денежному взысканію присоединяется еще и тюремное заключеніе (тѣ же ст.). А какъ означенныя взысканія, не будучи соединены для подсудимыхъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ какихъ либо правъ, по роду своему, относятся къ тѣмъ, приговоры о кото-

рыхъ на ревизію 2 инстанціи безъ отзывовъ подсудимыхъ непосредственно не слѣдуютъ (364, 462 ст. 2 кн. XV т.), то за симъ суду второй степени и нѣтъ основанія принимать къ своему разсмотрѣнію дѣло о подобныхъ порубкахъ при согласіи на рѣшеніе суда 1 степени, палаты государственныхъ имуществъ (1005 ст. 2 кн. 15 т.) безъ отзывовъ на оное подсудимыхъ. Согласно съ заключеніемъ 1 отдѣленія 6 департамента правительствующаго сената, признавая съ своей стороны, что суды 1-й степени должны рѣшать дѣла о самовольныхъ порубкахъ казеннаго лѣса на сумму болѣе 30 руб. сереб. окончательно, съ объявленіемъ своихъ рѣшеній на правѣ апелляціи, если на эти рѣшенія послѣдуетъ согласіе палаты государственныхъ имуществъ, правительствующій сенатъ (по 1 отдѣленію 5 департамента) указомъ 25 мая 1864 года за № 1280 далъ знать костромской палатѣ государственныхъ имуществъ, что ей слѣдуетъ войти въ разсмотрѣніе дѣлъ о самовольныхъ порубкахъ казеннаго лѣса на сумму болѣе 30 руб., по рѣшенію оныхъ судами 1 степени. ПРИКАЗАЛИ: усматривая изъ справки, что правительствующій сенатъ, вслѣдствіе представленія костромской палаты государственныхъ имуществъ, принявъ въ соображеніе, что на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 9 апрѣля 1863 года правилъ о взысканіяхъ и наказаніяхъ за нарушеніе устава о казенныхъ лѣсахъ, за лѣсные порубки на сумму болѣе 30 руб. сереб. на виновныхъ въ первые два раза полагается безъ всякаго личнаго наказанія лишь двойное и тройное (смотря по роду лѣса) взысканіе цѣны порубленнаго лѣса (3 и 7 ст. означ. правилъ); за порубленный же на эту сумму лѣсъ въ третій и болѣе разъ къ такому денежному взысканію присоединяется еще и тюремное заключеніе (тѣ же ст.), и что за симъ означенныя не будучи соединены для подсудимыхъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ какихъ либо правъ по роду своему относятся къ тѣмъ,

приговоры о которыхъ на ревизію 2-й судебной инстанціи безъ отзывовъ подсудимыхъ непосредственно не слѣдуютъ (364, 462 и 463 ст. 2 кн. XI т.), разрѣшилъ возбужденный вопросъ положительно, что палатамъ государственныхъ имуществъ слѣдуетъ входить въ разсмотрѣніе дѣлъ о самовольныхъ порубкахъ казеннаго лѣса на сумму болѣе 30 руб. сер. по постановленіи судами 1 степени рѣшенія, о чемъ костромской палатѣ государственныхъ имуществъ и дано знать указомъ 25 мая 1864 года за № 1280, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: для единообразнаго направленія дѣлъ о лѣсопотребленіяхъ дать знать о семъ указами всѣмъ палатамъ уголовнаго суда и государственныхъ имуществъ, о чемъ особымъ указомъ увѣдомить и г. министра г. имуществъ.

4). Въ виду появившейся въ трехъ южныхъ уѣздахъ курской губерніи эпидемической холеры, врачебное отдѣленіе орловскаго губернскаго правленія, согласно журналу здѣшняго губернскаго комитета общественнаго здравія, 7 марта состоявшемуся, препровождая, при отношеніи своемъ отъ 24 того марта за № 510, въ орловскую консисторію 850 экземпляровъ предохранительныхъ мѣръ противъ означенной болѣзни, составленныхъ медицинскимъ совѣтомъ министерства внутреннихъ дѣлъ, и описанныхъ въ оффиціальномъ прибавленіи къ «Сѣверной почтѣ» въ прошломъ 1865 году, въ № 37, проситъ консисторію содѣйствовать чрезъ духовныхъ лицъ къ распространенію въ низшемъ классѣ народа этихъ общеполезныхъ мѣръ противъ холеры.

Вслѣдствіе чего епархіальнымъ начальствомъ опредѣлено: присланныя предохранительныя правила противъ холеры разослать приходскому духовенству орловской епархіи при епархіальныхъ вѣдомостяхъ, къ распространенію въ низшемъ классѣ народа чрезъ прочтеніе ихъ въ праздничный или воскресный

день въ церкви. Правила сіи припечатать (и припечатаны въ № 7) въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, а также самое отношеніе врачебнаго отдѣленія губернскаго правленія и сдѣланное по оному распоряженіе.

5). Трубчевскаго уѣзда села Жирятина священникъ Никифоръ Митропольскій, донося Его Преосвященству, что церковный староста онаго села, купецъ Петръ Хорошавинъ, устроилъ при церкви на собственный капиталъ деревянный флигель для училища,—проситъ предложить чрезъ епархіальныя вѣдомости студентамъ семинаріи, не угодно ли кому изъ нихъ занять должность учителя въ ономъ училищѣ для обученія 25 и болѣе дѣтей обоего пола, съ платою въ годъ 130 руб. сереб. при готовомъ содержаніи.

Резолюція Его Преосвященства по сему послѣдовала такая: «объявить воспитанникамъ, оказавшимъ отличные успѣхи въ семинарскихъ наукахъ, чрезъ епарх. вѣдомости, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ занять мѣсто учителя въ открытомъ церков. старостою училищѣ, на прописанныхъ условіяхъ, на время, доколѣ не достигнетъ полныхъ лѣтъ для полученія сана священника, и представить о поведеніи и своихъ успѣхахъ семинарскій аттестатъ. А священнику и церковному старостѣ за ихъ радѣніе объ училищѣ объявить отъ меня особенную признательность.»

6). Благочинный, сѣвскаго уѣзда священникъ Василій Мусатовъ представилъ Его Преосвященству, на утвержденіе, приговоръ прихожанъ сѣвскаго уѣзда подывотской волости села Рожковичъ, крестьянъ-собственниковъ, въ томъ, что они, съ общаго согласія, желаютъ открыть училище въ своемъ селѣ для обученія дѣтей обоего пола, для чего и пригласили приходскаго священника Павла Музалевскаго, которому, по взаимному согласію, опредѣлили въ вознагражденіе за обученіе ихъ дѣтей, вмѣстѣ съ помощникомъ ему, если онъ нуженъ будетъ, по три гарица озимаго хлѣба съ каждой души; по-

купка же книгъ и другихъ училищныхъ матеріаловъ, которые потребуются при обученіи дѣтей, кромѣ мебели, должна производиться изъ положеннаго по волости 10—копѣечнаго сбора на содержаніе приходскихъ и частныхъ школъ. Резолюція Его Преосвященства по сему положена такая: «утвердить священника Музалевскаго съ его помощникомъ, если понадобится таковый согласно избранію общимъ приговоромъ прихожанъ и волостнаго правленія, на прописанныхъ условіяхъ, припечатавъ таковое распоряженіе въ епарх. вѣдомостяхъ; на что испрашивается священнику и усернымъ прихожанамъ со старшинами общества благословеніе Божіе.

7). Попечитель пріюта дѣвицъ духовнаго званія, каѳедральный протоіерей Петръ Полидоровъ, донося Его Преосвященству, что церковный староста пріютской Маріинской церкви, купецъ Петръ Ивановъ Нѐкрасовъ, изъявилъ желаніе взносить ежегодно по 150 руб. сереб. въ пріютъ на содержаніе трехъ воспитанницъ,—проситъ на сіе разрѣшенія Его Преосвященства,—а о благотворительности купца Некрасова довести до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, съ испрашиваніемъ ему благословенія, и дозволить попечительному комитету принять купца Некрасова въ число дѣйствительныхъ членовъ его съ выдачею на сіе диплома.

Резолюція Его Преосвященства по сему послѣдовала такова:» Согласенъ на приведеніе въ исполненіе испрашиваемаго ходатайства. Причемъ, до приведенія онаго въ исполненіе, отъ имени моего изъявить старостѣ Петру Иванову Некрасову особенное мое удовольствіе, за его усердіе и доброе намѣреніе.

3. ИЗВѢСТІЯ.

— Мценскаго Петропавловскаго мужескаго монастыря іеромонахи—Мелитонъ и Ѳеодосій награждены набедренниками.

— Сѣвской Богородицкой площанской пустыни монахи— Алипій и Савватій рукоположены во іеродіаконы.

— Бывшій ученикъ средняго отдѣленія орловской семинаріи Петръ Маккавѣевъ рукоположенъ во діакона къ архангельской церкви села Сабакина, орловскаго уѣзда.

— Посвящены въ стихарь: мценскаго Петропавловскаго монастыря послушникъ Георгій Кореневъ и бывшій ученикъ высшаго отдѣленія орловскаго духовнаго уѣзд. училища Алексѣй Самоцвѣтовъ, состоящій въ числѣ послушниковъ при архіерейскомъ домѣ.

— Утверждены Его Преосвященствомъ духовниками по благочинію кромскаго протоіерея Василія Птицина, избранные духовенствомъ священники кромскаго уѣзда: заштатный—села Гуторова Василій Булгаковъ и мѣстный—села Жерновца Іоаннъ Адамовъ.

— Церковному старостѣ сѣвскаго уѣзда села Ютина, государственному крестьянину Ѳеодору Евсикову, за прохожденіе должности старосты съ усердіемъ болѣе 20 лѣтъ и пользою для церкви, по ходатайству мѣстнаго благочиннаго, объявлено благословеніе епархіальнаго начальства, съ выдачею похвальнаго листа.

— Ливенскаго уѣзда при церквахъ селъ Щербачева, Рассошнаго, Орева, Вышней Любовши и Кривца открыты приходскія попечительства.

— Бывшій ученикъ орловскаго уѣзднаго училища высшаго отдѣленія Ив. Сошниковъ опредѣленъ для исправленія причетнической должности въ село Богородицкое, что въ Куракинѣ, малоархангельскаго уѣзда.

—Мценскаго уѣзда села Аѳанасьевскаго священникъ Адріанъ Германовъ, за неприличные поступки, отрѣшенъ отъ занимаемаго имъ священническаго мѣста и низведенъ въ причетническую должность.

— Умерли: карачевскаго уѣзда, села Петрова священникъ Петръ Булгаковъ; заштатный священникъ села Никольскаго, Ильинское тожъ, малоарх. уѣзда, Алексѣй Христофоровъ, и діаконъ ливенской градской Скорбященской церкви Алексѣй Давидовъ.

— Брянскаго уѣзда, села Голубеи дьячекъ Иванъ Любимовъ и пономарь Василій Діесперовъ въ Бѣлизненской лѣсной дачѣ, арендуемой купцомъ Никольскимъ, рубили съ дозволенія прикащика дрова. Подрубленное ими дерево стало валиться по направленію на лошадь Любимова, стоявшую вблизи. Любимовъ подбѣжалъ къ лошади, чтобы отвести ее, но неуспѣлъ: дерево упало прямо на него и убило, а лошадь осталась жива.

ОТЧЕТЪ,

читанный предсѣдателемъ Воронецкаго Приходскаго Попечительства въ засѣданіи 29-го декабря 1865 года.

(Окончаніе).

Посѣтивъ только-что отстроившуюся Воронецкую церковь и благословляя собравшійся въ ней народъ, Преосвященный Поликарпъ сказалъ нѣсколько словъ о необходимости для каждаго вѣрующаго знать и умѣть объяснить самыя употребительныя христіанскія молитвы. При этомъ—онъ спросилъ у близь-стоявшей женщины: «какъ читается молитва къ Пресвятой Богородицѣ», а потомъ одному крестьянину приказалъ прочитать молитву Господню. Эти слова Преосвященнаго послужили какъ бы указаніемъ для Александра Лукича, и тотчасъ по отъѣздѣ Владыки, всѣ дѣти получили отъ него при-

глашеніе выучить сначала первыя двѣ молитвы, а потомъ десять заповѣдей и символъ вѣры. Въ награду за это обѣщано по 30 коп. сер. каждому, кто хорошо выучитъ и скажетъ свой урокъ, а за тѣмъ по 20 коп. тому, кто выучитъ другаго. Когда же большая часть дѣтей исполнили это требованіе, то подобное же предложеніе сдѣлано было и взрослымъ, при чемъ обѣщано было за удовлетворительный отвѣтъ—мущинѣ по 2 руб. 60 к., а женщинѣ по 2 руб. 70 к., и тогда явилось во многихъ крестьянскихъ дворахъ необыкновенное зрѣлище: малолѣтные дѣти сдѣлались вдругъ учителями своихъ отцевъ и матерей, изъ которыхъ многіе такимъ образомъ изъ *устъ младенцевъ* научились приносить хвалу своему Создателю и отъ нихъ же узнали первыя основанія нашей вѣры. Полный успѣхъ этого дѣла повелъ за собой новыя требованія: дѣтямъ опять назначено было выучить всѣ молитвы, которыя поются во время Божественной Литургіи, за что обѣщано каждому 50 коп. сереб. и за выучку другаго еще 20 к., за тѣмъ тоже предложеніе распространено и на взрослыхъ, чѣмъ многіе изъ нихъ, въ особенности женщины, не преминули воспользоваться. Въ такихъ предварительныхъ занятіяхъ прошелъ весь 1860 годъ.

Въ началѣ 1861 года, Александръ Лукичъ составилъ предположеніе объ открытіи первой школы для обученія грамотѣ крестьянскихъ дѣвушекъ. Мысль эта принята была на томъ основаніи, что для распространенія въ молодомъ поколѣніи нравственнаго образованія и грамотности—всего полезнѣе, казалось, сначала приготовить къ тому будущихъ матерей семействъ. Одна степенная и грамотная дѣвица—дочь воронецкаго діакона, согласилась, по предложенію Александра Лукича, обучать у себя въ домѣ воронецкихъ дѣвочекъ, съ платою по 5 руб. сер. за выучку каждой ученицы грамотѣ церковной и гражданской. Буквари и прочія учебныя книги были тотчасъ

пріобрѣтены, но на приглашеніе, сдѣланное дѣтямъ, отозвалась только одна желающая, остальныя же дѣвушки положительно отказались, такъ что пришлось употребить строгую мѣру относительно упорствующихъ и объявить, что если изъ какого либо двора не будетъ ученицъ, то все семейство будетъ выписано въ однодворцы,—другими словами, это значило то, что маленькіе члены такихъ дворовъ лишатся на будущее время всякихъ наградъ и не будутъ призываемы вмѣстѣ съ другими дѣтьми при раздачѣ лакомствъ и гостинцевъ. Съ другой стороны, всѣмъ согласнымъ учиться обѣщано было послѣ окончанія курса по 3 руб. сереб., по сарафану французскаго ситца и по одному экземпляру Евангелія, Псалтыри, Священной Исторіи и Молитвослова. Наконецъ, назначена была ученицамъ еще особая плата по 2 коп. сер. за всякій учебный день и съ такимъ при томъ условіемъ, чтобъ выдавать каждой ученицѣ по контрамаркѣ за урокъ, а по истеченіи мѣсяца эти контрамарки размѣнивать на деньги. Таково было тогда общее настроеніе умовъ, что только на этихъ основаніяхъ и могло устроиться обученіе грамотѣ крестьянскихъ дѣвушекъ села Воронца. Школа открылась, по особенной случайности, въ многознаменательный для Россіи день 19-го февраля 1861 года, когда въ Петербургѣ подписанъ былъ Высочайшій манифестъ объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Но на первыхъ дняхъ своего существованія этой школѣ пришлось испытать еще одно и уже послѣднее треволненіе. Послѣ первыхъ уроковъ, большая часть ученицъ попробовала рѣшительно отказаться отъ дальнѣйшаго ученія подъ тѣмъ предлогомъ, что надъ ними смѣются остальныя ихъ сверстницы, не записанныя въ школу, и что вообще для нихъ полезнѣе будетъ готовить себѣ приданое, чѣмъ учиться грамотѣ. Смущеніе продолжалось до наступленія масляницы того же 1861 года, когда одно счастливое обсто-

ятельство дало рѣшительный перевѣсъ партіи посѣщавшихъ школу и окончательно склонило общественное мнѣніе въ пользу грамотности. Къ первому дню масляницы каждый дворъ въ Воронцѣ, Петровскомъ и Озеркахъ получилъ отъ Александра Лукича, на блины, по одному фунту гречневой муки 1-го сорта на каждую мужескую и женскую душу и на каждаго изъ дѣтей принадлежащихъ къ семейству. Только отказавшіеся отъ посѣщенія школы и слѣдовательно добровольно поступившіе въ разрядъ однодворцевъ ничего не получили. Это возбудило такой ропотъ со стороны прочихъ членовъ этихъ семействъ, что на другой же день все покорилось, и съ тѣхъ поръ школа наполнялась представительницами не только старшаго, но и младшихъ возрастовъ. Нужно замѣтить, что въ скоромъ времени послѣ того произошла значительная перемѣна и во взглядѣ самихъ крестьянъ на пользу грамотности. По распоряженію первыхъ мировыхъ властей, открылись почти при всѣхъ волостныхъ правленіяхъ первыя народныя школы для обученія мальчиковъ русской грамотѣ и письму; крестьяне большею частію отнеслись къ нимъ съ сочуствіемъ, такъ какъ безпрестанная надобность справляться съ статьями положенія 19-го февраля, убѣдила каждаго домохозяина въ несомнѣнной пользѣ имѣть грамотныхъ людей въ своемъ семействѣ. Между тѣмъ примѣръ села Воронца началъ оказывать свое дѣйствіе и въ остальныхъ двухъ деревняхъ той же вотчины. Въ 1863 году воронецкая учительница, окончившая свои занятія съ здѣшними дѣвушками, согласилась, по предложенію Александра Лукича, перенести свою школу въ деревню—Петровское, гдѣ крестьяне уже сами отвели ей квартиру и набрали учениць, которыя, впрочемъ, поступили на одинаковомъ положеніи съ воронецкими относительно контрамарокъ и наградъ за успѣшную выучку. За симъ, въ началѣ 1865 года школа такимъ же образомъ переведена въ Озерки,

гдѣ она и по-нынѣ находится. А въ тоже время двѣ грамотныя крестьянскія дѣвушки—одна въ селѣ Воронцѣ, а другая въ деревнѣ Петровскомъ согласились принять на себя обученіе вновь поступающихъ дѣтей за опредѣленное каждой изъ нихъ жалованье отъ Александра Лукича, по 3 рубля сереб. въ мѣсяцъ. Укажемъ еще на одинъ важный успѣхъ, который между тѣмъ произошелъ въ школьномъ образованіи крестьянскихъ дѣтей. Зимой 1862 года сдѣланъ былъ у насъ первый опытъ воскреснаго преподаванія закона Божія, для воронецкихъ дѣвушекъ, только-что обучившихся грамотѣ. По предложенію Александра Лукича, это доброе дѣло приняла на себя кандидатка Николаевскаго института Надежда Александровна Ряполовская, живущая наставницею при дѣтяхъ Г-жи Хвостовой, и со 2-го февраля того же года, каждый воскресный и праздничный день, всѣ желающія могли слушать отъ нея толкованіе на Евангеліе и краткія разсказы изъ священной исторіи. Сначала преподаваніе происходило въ большомъ господскомъ домѣ—въ комнатахъ, занимаемыхъ Александромъ Лукичемъ, но послѣ отъѣзда его тою же весной, въ калужскую губернію, воскресная школа была перенесена въ одинъ изъ крестьянскихъ дворовъ села Воронца, гдѣ наставница и ея молодыя слушательницы были удостоены въ томъ же году посѣщеніемъ преосвященнаго Поликарпа, который одобрилъ и благословилъ ихъ благое начинаніе. Въ скоромъ времени школа начала быстро увеличиваться, такъ какъ всѣ грамотныя дѣвушки села Воронца пожелали воспользоваться уроками Г. Ряполовской; а когда въ число ея слушательницъ поступили и петровскія грамотныя дѣвушки, то пришлось подумать о болѣе удобномъ помѣщеніи для школы. Въ слѣдствіе того, въ прошломъ 1864 году приспособленъ былъ къ этой цѣли одинъ изъ флигелей господской усадьбы, но теперь и это помѣщеніе оказывается недостаточнымъ, и есть предположеніе выстроить по близости

церкви особое зданіе, собственно назначенное для приходской и воскресной школы. Если Богъ поможетъ осуществить эту мысль, то деньги на постройку будутъ пожертвованы помѣщицею Г-жой Хвостовой, а братъ ея Александръ Лукичъ назначаетъ для этого заведенія неприкосновенный фондъ, состоящій въ 5% билетахъ Государственнаго Банка, на сумму 1,400 руб. серебромъ, съ тѣмъ, чтобы ежегодныя проценты съ этого капитала употреблялись на потребности школы, по распоряженію приходскаго Попечительства.

Въ заключеніе этой статьи долженъ я еще упомянуть, что изъ числа посѣтительницъ воскресной школы, до 30 воронецкихъ дѣвушекъ обучается съ 1864 года церковному пѣнію, подъ руководствомъ помощника регента воронецкаго хора. Въ настоящее время большая часть изъ нихъ уже поетъ на клиросѣ при утреннемъ и всенощномъ Богослуженіи, къ особенному удовольствію ихъ родителей. А для поощренія ихъ къ этому труду, каждая изъ участвующихъ въ хорѣ получила отъ Александра Лукича нарядную плисовую поддѣвку, которая служитъ для нихъ весьма завиднымъ отличіемъ при посѣщеніи ими храма Божія.

Теперь, милостивые государи, вы получили довольно обстоятельныя свѣдѣнія о состояніи нашего прихода и сами могли убѣдиться въ томъ, что если въ послѣднее время у насъ во многомъ оказались столь значительные успѣхи, то мы этимъ единственно обязаны неутомимой дѣятельности и христіанскому усердію нѣкоторыхъ благотворительныхъ лицъ изъ среды нашихъ прихожанъ. Поэтому вы, безъ сомнѣнія, охотно присоединитесь ко мнѣ, чтобы засвидѣтельствовать этимъ благодѣтелямъ нашимъ, въ особенности же Александру Лукичу и Надеждѣ Александровнѣ, глубочайшую признательность Воронецкаго приходскаго Попечительства за все добро, ими оказанное приходу. Вмѣстѣ съ тѣмъ мы будемъ ихъ покорнѣйше

просить не оставлять и на будущее время своей общеполезной дѣятельности.

Господь Богъ да поможетъ также и намъ—членамъ Попечительства, послѣдовать ихъ достойному примѣру, и да возбудитъ Онъ въ каждомъ изъ нашихъ прихожанъ живое усердіе къ церкви Божіей и готовность участвовать, по мѣрѣ силъ своихъ, въ дѣлѣ общественной благотворительности.

—

Въ засѣданіи 29 декабря не присутствовали члены Попечительства, помѣщики—А. Л. Жемчужниковъ, М. В. Сухотинъ и діаконъ Георгій Глаголевъ, по болѣзни; почетный гражданинъ В. С. Русановъ, по домашнимъ обстоятельствамъ, и голова ламской волости В. М. Поваляевъ, по служебнымъ обязанностямъ своимъ.

Послѣ выслушанія отчета и по обсужденіи всѣхъ статей онаго, единогласно постановлено: 1) Представленный г. предсѣдателемъ капиталъ, состоящій въ восьми 5% билетахъ банка, сто-рублеваго достоинства, записать приходомъ въ книгу Воронецкаго приходскаго Попечительства, и проценты съ него вмѣстѣ съ тѣми пожертвованіями, которыя вновь поступать будутъ, обращать на умноженіе сего капитала. При чемъ гг. члены пожелали и сами сдѣлать посильное приношеніе въ пользу означеннаго капитала, а именно: воронецкій волостной старшина Ѳедоръ Ермиловъ Елецкій предложилъ 10 руб., государственный крестьянинъ Ерофей Федосѣевъ Клоковъ 10 руб., крестьянинъ деревни Петровской Василій Ильичъ Пономаревъ 15 руб., крестьянинъ собственникъ села Воронца Иванъ Ермиловъ Новиковъ 5 руб., крестьянинъ деревни Чертовской Борисъ Никифоровъ Черепенниковъ 5 руб., крестьянинъ села Молодецъ Гавріилъ Анисимовъ Шилякинъ 3 руб., священникъ Іоаннъ Ря-

зановъ 1 руб., помѣщикъ Петръ Дмитріевичъ Зыбинъ 25 руб.. предсѣдатель Попечительства Алексѣй Николаевичъ Хвостовъ 101 руб., членъ Попечительства Александръ Лукичъ Жемчужниковъ 70 рублей; всего же въ засѣданіе 29 декабря пожертвовано двѣсти сорокъ пять рублей, которые по мѣрѣ взноса должны быть обращаемы на 5% билеты государственнаго банка. 2) Такъ какъ предложенія г. предсѣдателя касательно улучшенія быта духовенства, а также относительно обезпеченія жалованьемъ ученицы Степаниды Степановой были единогласно одобрены, то воронецкій волостный старшина принялъ на себя представить о томъ домохозяевамъ воронецкой волости въ одномъ изъ ближайшихъ собраній волостнаго схода и о послѣдующемъ увѣдомить Попечительство.

3) Гг. члены попечительства съ особенною готовностію положили выразить свою глубочайшую признательность благодѣтелямъ прихода—Александру Лукичу и Надеждѣ Александровнѣ и просить ихъ покорнѣйше не оставлять и на будущее время ихъ общеполезной дѣятельности.

4) Отчетъ Воронецкаго Попечительства за 1865 годъ представить преосвященному Поликарпу, епископу орловскому и сѣвскому.

———

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Апрѣля 25 дня 1866 г.

ОПЕЧАТКА.

Въ этомъ № О. Е. В. на стр. 479, строк. 30 послѣ слова —означенныя, пропущено—взысканія.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

II.

СЛОВО

ВЪ НЕДѢЛЮ О САМАРЯНЫНѢ.

Духъ есть Богъ: и иже кланяется Ему, духомъ и истиною достоитъ кланятися. Іоан. IV, 24.

Къ сожалѣнію, есть и между христіанами многіе люди, которые, не понимая въ чемъ состоитъ истинное служеніе Богу, предпочитаютъ внѣшнія его дѣйствія внутреннимъ, останавливаются, такъ сказать, на одной корѣ христіанства и думаютъ, что они взошли уже на верхъ праведности, тогда какъ, быть можетъ, еще не коснулись и низшихъ ея степеней. Такимъ людямъ необходимо понять и всегда помнить, что внѣшнія дѣла благочестія безъ внутреннихъ не могутъ спасти, и что сохраняя все должное уваженіе къ внѣшнимъ, надобно въ особенности дорожить и заниматься внутренними.

Были люди во времена І. Христа, которые всю святость полагали въ одномъ строгомъ исполненіи наружныхъ обрядовъ и постановленій закона, не обращая вниманія на сердце свое. Я говорю о фарисеяхъ, которыхъ наружное поведеніе было столь же чисто и неукоризненно, сколько душа ихъ была черна и безобразна. Но І. Христосъ, обличивъ и посрамивъ сіе лицемѣріе, преподалъ ученикамъ своимъ совершенно иныя правила жизни. Спаситель сказалъ, что послѣдователю Его надлежитъ болѣе всего пещись объ упражненіи и усовершенствованіи души своей въ добродѣтели; что разумъ, покорный вѣрѣ,—сердце свободное отъ страстей,—воля, согласная съ закономъ

Божіимъ—лучше всякой жертвы, пріемлемой небомъ; и что права на вѣчное блаженство даетъ не открытое исполненіе обрядовъ, сколько бы оно точно ни было, но сокровенное отъ взоровъ людскихъ— стараніе подражать Богу въ святости и любви. *Будите милосерды, якоже Отецъ вашъ небесный милосердъ есть. Будите святи, якоже Онъ святъ есть.* Вотъ сущность ученія Христова о благочестіи! Онъ хотѣлъ именно того, чтобы люди предпочитали внутреннее благочестіе наружному, и славили Бога не столько устами своими, сколько сердцемъ и жизнію, духомъ и истиною.

Но при семъ да не помыслитъ кто изъ васъ, сл., что если сущность христіанскаго богопочтенія состоитъ въ обновленіи духа, въ спасительной перемѣнѣ нравовъ, а не въ одномъ исполненіи внѣшнихъ обязанностей благочестія, то зачѣмъ и время терять на безполезныя вещи? Нѣтъ, весьма важны, весьма благодѣтельны для насъ—и внѣшнія дѣйствія вѣры, когда они происходятъ отъ души, преисполненной христіанскихъ чувствъ, и соотвѣтствуютъ жизни, украшенной благими дѣлами. Богъ взираетъ милостивымъ окомъ на твою скудную трапезу, если, съ воздержаніемъ отъ пищи и питія, ты воздерживаешь умъ свой отъ гордости, сердце отъ гнѣва, языкъ отъ осужденія и клятвы. Радуются Ангелы, видя тебя ежедневно ходящаго въ церковь, если ты приходишь сюда, точно оставя за прагомъ церковнымъ всѣ помышленія и заботы земныя. Молитва твоя доходитъ до небесъ и твоимъ колѣнопреклоненіемъ умилостивляется Правосудный, если ты этими дѣйствіями изображаешь постоянное стремленіе души твоей горѣ и глубокое сознаніе своего недостоинства. Свѣча, возжигаемая тобою предъ образомъ, есть пріятный Господу даръ, когда вещественнымъ огнемъ ея знаменуется огнь любви христіанской, согрѣвающій твои мысли, чувствованія, слова и дѣянія. Милостыня твоя, раздѣляемая между бѣдными, становится одол-

женіемъ самому І. Христу,—когда будучи плодомъ честныхъ трудовъ, составляетъ усердную дань состраданія, приносимую тобою только безъ взякихъ видовъ тщеславія или корысти. Вотъ что требуется для того, чтобы наружные знаки нашего благочестія были угодны Богу и спасительны для насъ.

Эта истина, кажется, такъ проста, что ее можетъ понять самый необразованный человѣкъ. Однакожъ въ дѣлѣ спасенія очень многіе христіане ограничиваютъ себя благовидной наружностію, не заботясь о поклоненіи Богу духомъ и истиною. Отъ чего же это? Отъ того, что гораздо легче исполнять съ точностію обрядовый законъ, нежели правила христіанской нравственности. Между нами, наприм., есть цѣлый классъ людей, отщепившихся отъ св. церкви, которые въ строгости исполненія внѣшнихъ обрядовъ мнятъ быть подобными древнимъ христіанамъ, но не могутъ истребить въ себѣ закоренѣлой ненависти къ тѣмъ изъ своихъ единовѣрныхъ соотечественниковъ, которые не такъ, какъ они, слагаютъ персты для крестнаго знаменія, и т. п. При томъ же строгое соблюденіе правилъ, относящихся къ внѣшности христіанской, пріятно льститъ самолюбію человѣка, питая въ немъ мечту о его совершенной святости. Читая жизнеописанія мужей, угодившихъ Богу, и сравнивая внѣшнее поведеніе ихъ съ своимъ собственнымъ, онъ съ удовольствіемъ находитъ у себя тѣ же подвиги, какіе были у нихъ,—находитъ, и уже поздравляетъ себя съ полученіемъ того небеснаго вѣнца, котораго удостоились праведники; хотя такое заключеніе его слишкомъ поспѣшно, потому что въ жизни благочестивыхъ людей онъ видитъ только внѣшнюю сторону, а о внутренней, которая собственно и важна, забываетъ.

Такимъ образомъ легкость исполненія обрядовъ и сопряженное съ нимъ самоуслажденіе удерживаютъ многихъ людей въ гибельномъ предразсудкѣ и не позволяютъ имъ видѣть истину;

между тѣмъ какъ для убѣжденія себя въ ней, слѣдовало бы только подумать: кто имѣетъ нужду въ наружныхъ дѣйствіяхъ благочестія—Богъ ли, ими чествуемый, или самъ человѣкъ, оныя совершающій?

Но вотъ что всего хуже, всего опаснѣе въ этомъ заблужденіи: другаго рода грѣшники—тати, прелюбодѣи, убійцы, сознаются, по крайней мѣрѣ, въ винѣ своей и почитаютъ себя достойными казни, коль скоро откроютъ имъ глаза на ихъ поведеніе. Но привычка ограничивать благочестіе свое одними наружными дѣйствіями—такъ гибельна, что пребывающіе въ ней могутъ, и утопая въ пучинѣ грѣховъ, приписывать себѣ совершенную святость. Памятуемъ же, бр., что истинные поклонницы поклоняются Отцу небесному духомъ и истиною, и что Отецъ таковыхъ ищетъ поклонниковъ!

П. І. К.

III.

Отъ Совѣта Благотворительнаго при орловской семинаріи Братства.

Означенный совѣтъ въ засѣданіи своемъ 3 марта текущаго года, при изысканіи средствъ улучшить положеніе бѣдныхъ д. воспитанниковъ, положилъ учредить продажу иконъ при церквахъ орловской епархіи, съ тѣмъ, чтобы вырученныя отъ сей продажи деньги, за всѣми расходами, были выдаваемы бѣднѣйшимъ воспитанникамъ въ пособіе по содержанію и образованію; при чемъ самыя иконы предположено писать при самой семинаріи, гдѣ уже имѣется классъ иконописанія, подъ наблюденіемъ членовъ совѣта Братства и семинарскаго начальства. Совѣтъ Братства надѣется, что орловское духовенство по достоинству оцѣнитъ предположеніе его касательно писанія иконъ при орловской семинаріи. Извѣстно, что наиболѣе распростра-

ненное между народомъ иконописаніе находится не въ удовлетвòрительномъ положеніи: св. иконы пишутся большею частію крайне небрежно, безъ соблюденія правилъ хорошаго писанія, иногда безобразно и даже невѣрно, противно преданіямъ и обычаямъ св. православной церкви,—что особенно можно видѣть въ простомъ народѣ—у такъ называемыхъ старообрядцевъ или раскольниковъ, въ средѣ котораго расколъ находитъ не малую поддержку въ распространеніи иконъ невѣрно написанныхъ, по вкусу и желанію старообрядцевъ. Совѣтъ Братства имѣетъ это въ виду и желаетъ противодѣйствовать распространенію иконъ невѣрно и безобразно написанныхъ, и содѣйствовать распространенію иконъ правильно и со вкусомъ написанныхъ. Если духовенство орловской епархіи съ сочувствіемъ отнесется къ предпріятію Благотворительнаго Братства, приметъ въ немъ теплое участіе и будетъ содѣйствовать исполненію сего предпріятія: то можно надѣяться, что результаты сего предпріятія будутъ удовлетворительны; тогда Братство пріобрѣтетъ нужные и лучшіе образцы иконописанія, найдетъ и способы вести дѣло иконописанія какъ слѣдуетъ. Заведеніемъ и распространеніемъ по епархіи правильнаго иконописанія Благотворительное Братство надѣется оказать услугу и церквамъ и прихожанамъ. Въ настоящее время церкви вынуждены бываютъ пріобрѣтать иконостасы и иконы вдали и притомъ дорогою цѣною и не такъ скоро, какъ бы желалось. Отъ семинарской мастерской тѣ же церкви могли бы пріобрѣтать иконостасы и иконы во всякое время, не дорогою цѣною и правильно написанныя, и что особенно важно—согласно съ обычаями и преданіями церкви православной. Православный народъ, какъ извѣстно, любитъ св. иконы; пріобрѣтеніемъ извѣстныхъ иконъ онъ знаменуетъ важнѣйшія событія своей жизни, а между тѣмъ онъ не во всякое время можетъ удовлетворить этой потребности: при всемъ желаніи пріобрѣсть св. икону, онъ не находитъ ее.

Если и пріобрѣтаетъ иконы, то невѣрно или безобразно написанныя, а что еще хуже, пріобрѣтаетъ иконы, написанныя раскольническою рукою съ цѣлію распространить, поддержать и усилить расколъ. Въ семинарской мастерской предположено писать всякія иконы, чтимыя и требуемыя народомъ, и продавать сходною цѣною. Складъ такихъ иконъ всегда могъ бы находиться при церквахъ для немедленнаго удовлетворенія требованій прихожанъ.

Потому, по порученію совѣта Благотворительнаго Братства обращаясь съ покорнѣйшею просьбою ко всѣмъ отцамъ благочиннымъ, о посильномъ содѣйствіи къ надлежащему выполненію задуманнаго предпріятія касательно писанія и распространенія иконъ, прошу вмѣстѣ и предварительно сообщить совѣту слѣд. свѣдѣнія:

1) При какихъ церквахъ всего удобнѣе и выгоднѣе учредить склады иконъ для продажи оныхъ народу? 2) какія именно иконы особенно требуются и чтутся народомъ въ извѣстныхъ мѣстахъ? 3) какія при церквахъ имѣются иконы чудотворныя или мѣстно чтимыя? 4) согласны ли церкви заказывать въ семинарской мастерской писаніе и исправленія для нихъ иконъ?

Всѣ работы по направленію и писанію иконъ и иконостасовъ будутъ находиться подъ непосредственнымъ руководствомъ опытнаго и извѣстнаго художника, учителя иконописанія при семинаріи, Ѳомы Александровича г. Александрова, а нѣкоторыя работы, болѣе важныя, будутъ производиться имъ самимъ.

Отвѣтственность за точное и благовременное исполненіе условій по заказамъ беретъ на себя вышепоименованный художникъ Александровъ и семинарское правленіе.

Требуемыя выше свѣдѣнія и собственныя свои соображенія по предпринимаемому дѣлу иконописанія о. о. благочинные

благоволятъ сообщить въ орловское семинарское правленіе, для передачи въ совѣтъ Благотворительнаго Братсва.

Р. А. Палладій.

——

Духовенству орловской епархіи.

Совѣтъ Благотворительнаго Братства, въ общемъ засѣданіи своемъ 3 марта сего года, въ видахъ улучшенія быта семинаріи и положенія воспитанниковъ оной положилъ устроить для своекоштныхъ учениковъ общія квартиры. Нужда устроить такія квартиры понятна сама собою, и есть нужда крайняя и настоятельная. Въ настоящее время своекоштные воспитанники семинаріи и подвѣдомыхъ ей д. училищъ помѣщаются въ домахъ большею частію бѣдныхъ жителей г. Орла, въ квартирахъ тѣсныхъ и неудобныхъ; квартиры эти разбросаны по всему городу, а потому наблюденіе за ними семинарскому начальству весьма затруднительно. Самые квартиросодержатели не всѣ отличаются благонравнымъ поведеніемъ; нѣкоторые изъ нихъ ведутъ жизнь нетрезвую и буйную. Бѣдные воспитанники по неволѣ должны быть свидѣтелями ихъ дурнаго поведенія, ихъ ссоръ и дракъ въ семействѣ и внѣ онаго. Столкновенія воспитанниковъ съ квартиросодержателями при семъ неизбѣжны и ведутъ къ распрямъ, ко взаимнымъ и весьма непріятнымъ для начальства жалобамъ. Кромѣ сего, своекоштные воспитанники, по своей бѣдности не имѣющіе возможности нанять хорошихъ квартиръ, вынуждены бываютъ квартировать вмѣстѣ съ приказными, пьяными мастеровыми и съ разными лицами неблагаднаго поведенія. Понятно, какой духъ, какія качества и направленіе должны получать и дѣйствительно иногда получаютъ духовные воспитанники отъ сожительства съ людьми такого рода. Самая строгая и внимательная инспекція

не можетъ предотвратить тѣхъ соблазновъ и искушеній, какимъ подвергаются воспитанники въ сообществѣ съ такими людьми. При томъ, каково воспитанникамъ семинаріи не одѣтымъ и обутымъ по надлежащему, изъ дальнихъ квартиръ ходить въ семинарію въ дождь, слякоть, холодъ и вобще въ ненастныя времена. Сколько при этомъ тратится силъ и здоровья у воспитанниковъ!

Потому Совѣтъ Благотворительнаго Братства задумалъ доброе дѣло—устроить вблизи семинаріи общія квартиры для своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи, и здѣсь содержать ихъ подъ ближайшимъ наблюденіемъ семинарскаго начальства за самую умѣренную цѣну, съ правомъ имѣть здѣсь воспитанникамъ свой столъ или казенный. Но это предпріятіе, задуманное Благотворительнымъ Братствомъ, требуетъ и общаго сочувствія къ себѣ всего духовенства орловской епархіи и посильныхъ пожертвованій, такъ какъ само Братство въ настоящее время не имѣетъ никакихъ средствъ выполнить это предпріятіе, на которое по малой мѣрѣ требуется отъ осьми до десяти тысячъ руб. сер.—если домъ для общихъ квартиръ своекоштныхъ воспитанниковъ строить на 100 человѣкъ или около того. Часть этихъ денегъ могла бы быть заимствована изъ церковныхъ денегъ заимообразно, съ обязательствомъ возвратить оныя къ своему источнику въ свое время; другая часть могла бы образоваться изъ посильныхъ и добровольныхъ пожертвованій.

Семинарское начальство обращается съ покорнѣйшею просьбою къ отцамъ благочиннымъ—обсудить вышесказанное на общемъ собраніи духовныхъ и о послѣдующемъ сообщить Совѣту Братства, употребить съ своей стороны всѣ мѣры къ разъясненію задуманнаго Братствомъ предпріятія и вообще оказать всевозможное пособіе къ его выполненію.

Въ случаѣ согласія духовенства на устройство общихъ квартиръ для своекоштныхъ воспитанниковъ вблизи семинаріи, лица желающіе помочь сему дѣлу посильными пожертвованіями, благоволятъ эти пожертвованія отсылать въ Совѣтъ Благотворительнаго Братства, съ обозначеніемъ, что пожертвованія препровождаются собственно на устройство общихъ квартиръ для своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ. *А. П.*

Отъ семинарскаго правленія.

Свѣдѣнія объ увеличеніи церковныхъ взносовъ при орловской епархіи на улучшеніе содержанія орловской семинаріи и подвѣдомыхъ ей духовныхъ училищъ.

I. По губернскому г. Орлу и орловскому уѣзду:

1. Причты и церковные старосты церквей, состоящихъ въ губернскомъ г. Орлѣ, отказались не только отъ удвоенія церковныхъ взносовъ противъ 1864 г., какъ положено было при общемъ собраніи благочинныхъ, бывшемъ въ октябрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1865 г. въ орловской д. консисторіи, но и отъ всякаго опредѣленнаго увеличенія этихъ взносовъ.—За 1864 г. взнесено было отъ градскихъ церквей свѣчной прибыли 1,076 р. 22 к.

2. Отъ сельскихъ церквей орловскаго уѣзда:

а.) По вѣдомству благочиннаго протоіерея Николая Тихомирова всѣ причты и старосты согласились удвоить взносы. За 1864 г. взнесено было 183 р. 51 к.

б.) По вѣдомству священника Петра Горохова отъ церквей селъ: Большой Куликовки, Знаменскаго, Становаго Колодезя, Хотѣтова, Васильевки, Вишневца, Путимца, Дубовика, Срѣтенскаго, Лаврова, Ольшана. Кузнецовки и Салтыкова—причты и старосты согласились удвоить взносы, отъ церкви села Лукьянчикова согласились увеличить взносъ по мѣрѣ возмож-

ности, а отъ церкви села Богодухова причтъ и староста отказались отъ увеличенія взноса, прописавши, что они-де и до сего времени показывали отъ своей церкви взносъ «самый настоящій» (55 р. 60 к.).

в.) По вѣдомству священника Михаила Руднева причты и старосты отъ удвоенія церковныхъ взносовъ отказались, а согласились представлять по 4½ к. съ души, что составитъ вмѣсто 432 р. 10 к., представленныхъ за 1864 г.,—647 р. 7 коп.

г.) По вѣдомству священника Алексѣя Попова причты и старосты отъ удвоенія взносовъ отказались, а изъявили желаніе увеличить эти взносы по возможности. За 1864 г. внесено 226 р. 73 к.

II. По г. Сѣвску и сѣвскому уѣзду:

Благочинные на общемъ съѣздѣ въ г. Сѣвскѣ, по общему между собою соглашенію, нашли затруднительнымъ удвоить взносъ отъ всѣхъ церквей г. Сѣвска и сѣвскаго уѣзда, а согласились вмѣсто того увеличить взносы отъ церквей соразмѣрно съ средствами каждой изъ нихъ, въ такой мѣрѣ, чтобы на будущее время представлять вмѣсто 1712 р. 41¾ к., представленныхъ за 1864 г.,—2959 р. 15 к., или до 3000 р.

III. По г. Ливнамъ и ливенскому уѣзду:

Всѣ согласились удвоить общій взносъ отъ церквей, но съ тѣмъ, чтобы это удвоеніе простиралось не на каждую церковь въ отдѣльности, но на всѣ какъ градскія, такъ и сельскія церкви въ совокупности, и распредѣлено было соразмѣрно съ количествомъ приходскихъ душъ при каждой церкви и другими условіями. Взносы отъ церквей ливенскаго уѣзда за 1864 г. были слѣдующіе: по вѣдомству протоіерея Ипполита Мерцалова, какъ отъ градскихъ, такъ и отъ сельскихъ 1116 р. 37 к.; отъ сельскихъ церквей: по вѣдомству священника Петра Попова 512 р. 15 к., священника Ѳеофана Раевскаго 460 р. 10 к., прото-

іерея Ѳеодора Лосева 540 р. 38 к., свящ. Иринарха Лосева 505 р. 37 к., священника Матѳія Оболенскаго 576 р. 67 к., всего 3,711 р. 4 к., что при удвоеніи составитъ 7422 р. 8 к.

IV. По г. Ельцу и елецкому уѣзду:

а) По вѣдомству протоіерея Алексѣя Вуколова причты и старосты градскихъ и сельскихъ церквей согласились взносить вмѣсто 1195 р.—2250 р., распредѣливъ взносы соразмѣрно съ средствами церквей.

б.) По вѣдомству свящ. Іоанна Лосева—согласились удвоить взносъ, вмѣсто 298 р. 59 к., взносить 597 р. 18 к.

в.) По вѣдомству протоіерея Василія Протопопова согласились взносить вмѣсто 545 р. 23 к.—1091 р. 16 к., съ распредѣленіемъ увеличенія взносовъ соразмѣрно съ средствами церквей.

г.) По вѣдомству священника Александра Крутикова согласились удвоить, вмѣсто 528 р. 25¼ взносить 1056 р. 50½.

д.) По вѣдомству священника Ѳеодора Рождественскаго—отъ 10 церквей согласились удвоить, а отъ 4 хъ церквей увеличить взносы на 36 руб., именно: села Васильевскаго на 10 р. с. Знаменскаго на 6 р. с. Предтечева на 5 р., с. Подворгольскаго на 15 руб.,—что въ совокупности составитъ по всему благочинію вмѣсто 311 р. 15 к.—581 р. 65 к.

V. По г. Болхову и болховскому уѣзду:

1. По вѣдомству протоіерея Димитрія Попова, отъ болховскихъ градскихъ церквей причты и старосты согласились удвоить взносы,—вмѣсто 505 р. 6 к., взносить 1010 р. 12 к.

2. Отъ сельскихъ церквей:

а.) По вѣдомству священника Іоанна Колошина отъ 10-ти церквей согласились удвоить взносы; отъ 2 хъ церквей, вмѣсто удвоенія, согласились взносить по 3 к. съ приходской души, и отъ 2-хъ церквей—селъ: Борилова и Попелевки, отка-

зались отъ увеличенія взносовъ, по бѣдности этихъ церквей,—что составитъ, вмѣсто 114 р. 31¾ к., 216 р. 49 к.

б.) По вѣдомству свящ. Димитрія Попова согласились удвоить,—вмѣсто 133 р. 40¼ к. взносить 266 р. 80½ к.

в.) По вѣдомству протоіерея Василія Орлова отъ 10-ти церквей согласны удвоить взносы; причты селъ: Егурнова и Пансова объяснили, что по бѣдности церквей они не могутъ удвоить отъ нихъ взносы; причты селъ Гуторова и Срѣтенскаго согласны къ прежнему взносу—прибавить по 2 р., а причтъ села Муратова отказался отъ всякаго увеличенія.

г.) По вѣдомству священника Аѳанасія Васильевскаго—согласны удвоить взносъ отъ всѣхъ церквей кромѣ церкви с. Покровскаго, которая въ настоящее время строится и отъ которой поэтому священно-церковно-служители находятъ возможнымъ увеличить взносъ до окончанія постройки только на 5 р. ежегодно,—что по всему благочинію свящ. Васильевскаго составитъ вмѣсто 163 р. 70 к.—313 р. 66¾ к.

д.) По вѣдомству свящ. Николая Королькова—всѣ согласились удвоить взносъ, кромѣ священно-церковно-служителей и церковнаго старосты с. Кревья, которые согласились увеличить взносимую сумму только на 4 р. въ годъ хотя, по отзыву о. благочиннаго, она безъ трудовъ могла бы быть удвоена. Взносъ за 1864 г. 190 р. 52 к.

VI. По г. Брянску и брянскому уѣзду:

1. По вѣдомству благочиннаго протоіерея Александра Лаврова отъ 11-ти градскихъ и 4-хъ сельскихъ церквей согласны удвоить взносы,—вмѣсто 140 р. 64 к. 329 р. 28 к.

2. Отъ сельскихъ церквей:

а.) По вѣдомству благочин. протоіерея Владиміра Панова—согласны удвоить, кромѣ 2-хъ церквей, отъ которыхъ, по ихъ бѣдности, священно-церковно-служители и староста находятъ

возможнымъ прибавить только 9 р., что въ совокупности составитъ, вмѣсто 127 р. 24 к.,—244 р.

б.) По вѣдомству свящ. Петра Первозванскаго—согласны удвоить, кромѣ 3-хъ церквей, отъ которыхъ причты и старосты находятъ возможнымъ прибавить 24 р. 56 к., что въ совокупности составитъ, вмѣсто 395 р. 84 к., 706 р. 42 к.

в.) По вѣдомству свящ. Димитрія Солунскаго—согласны удвоить и взносить вмѣсто 146 р. 41 к.—292 р. 82 к.

г.) По вѣдомству свящ. Стефана Красовскаго—согласны не только удвоить, что составило бы, вмѣсто 221 р. 38 к.—442 р. 56 к., но еще увеличить взносъ противъ удвоенія, на 80 или 90 р.

VII. По г. Карачеву и карачевскому уѣзду:

1. По вѣдомству протоіерея Василія Любомирскаго—отъ градскихъ церквей согласны удвоить (вм. 254 р. 84 к.—509 р. 78 к.).

2. Отъ сельскихъ церквей:

а.) По вѣдомству его же, протоіерея В. Любомирскаго—удвоить (вм. 164 р. 61 к.—329 р. 22 к.).

б.) По вѣдомству свящ. Димитрія Азбукина—удвоить (вм. 127 р. 86 к.—255 р. 72 к.).

в.) По вѣдомству свящ. Василія Гедеоновскаго—удвоить (вм. 185 р. 40 к.—370 р. 80 к.).

г.) По вѣдомству свящ. Максима Нецвѣтаева—удвоить, исключая 3-хъ церквей, причты коихъ отказались отъ удвоенія взноса;—что составитъ, вмѣсто 201 р. 80 к.—341 р. 83 к.

VIII. По г. Мценску и мценскому уѣзду:

1. По вѣдомству протоіерея Ильи Соколова отъ градскихъ церквей причты и старосты согласны взносить—вмѣсто прежнихъ 334 р. 27 к.—634 р. 27 к.

2. Отъ сельскихъ церквей:

а.) По вѣдомству его же прот. Ильи Соколова,—вмѣсто 86 руб. 20 к.—113 р. 20 к.

б.) По вѣдомству протоіерея Іоанна Космодаміанскаго—вмѣсто 147 р. 81 к.—219 р. 1 к.

в.) По вѣдомству свящ. Матвѣя Троицкаго—вмѣсто 115 р. 79 к.—170 р. 79 к.

г.) По вѣдомству свящ. Іоанна Покровскаго—согласны удвоить и взносить вмѣсто 148 р. 58 к.—297 р. 16 к.

д.) По вѣдомству свящ. Аѳанасія Соболева—согласны вообще удвоить, съ распредѣленіемъ, впрочемъ, этого увеличенія взносовъ по всѣмъ церквамъ, соразмѣрно съ ихъ средствами, и взносить вм. 174 р. 20 к.—348 р. 40 к.

IX. По г. Кромамъ и кромскому уѣзду:

1. По вѣдомству благочиннаго протоіерея Василія Птицына отъ градскихъ церквей—удвоить, вм. 113 р. 65 к.—227 р. 30 к.

2. Отъ сельскихъ церквей:

а.) По вѣдомству его же, протоіерея Птицына,—удвоить, вм. 337 р. 86 к.—675 р. 72 к.

б.) По вѣдомству свящ. Малиновкаго—удвоить, вм. 194 р. 39 к.—388 р. 78 к.

в.) По вѣдомству свящ. Іосифа Васильева—согласны увеличить взносъ болѣе, нежели на двойное количество, вм. 264 руб. 37 к. взносить до 600 р.

X. По г. Трубчевску и трубчевскому уѣзду:

Всѣ благочинные, при общемъ собраніи, согласились удвоить взносы какъ отъ градскихъ, такъ и отъ сельскихъ церквей и взносить вмѣсто 1298 р. 85 к.—2747 р. 6 к.

XI. По г. Дмитровску и дмитровскому уѣзду:

1. По вѣдомству благочиннаго протоіерея Іоанна Леонутова какъ отъ градскихъ, такъ и отъ сельскихъ церквей согласи-

лись удвоить взносы,—вмѣсто 426 р. 95 к., взносить 853 р. 15 к.

2. Отъ сельскихъ церквей:

а.) По вѣдомству протоіерея Павла Мещерскаго отъ 7-ми церквей согласились удвоить взносы въ настоящее время, не ручаясь за возможность представлять такіе удвоенные взносы на будущее время; причты и старосты с. Рыжкова и Столбища—согласны увеличить взносы по мѣрѣ возможности, а селъ Суслова, Крупышина, Лубянокъ и Обратѣева—совершенно отказались отъ увеличенія взносовъ. Вслѣдствіе чего, увеличеніе взносовъ составитъ, вм. 156 р. 55 к., 250 р. 95 к.

б.) По вѣдомству свящ. Еразма Вознесенскаго отъ сельскихъ церквей согласились удвоить взносы, а отъ градской Казанской церкви отказались;—что составитъ вмѣсто 211 р. 97 к.,—396 р. 2 к.

в.) По вѣдомству протоіерея Василія Медвѣдева—согласны увеличить взносы вмѣсто 285 р. 53 к. до 512 р. 70 к.

XII. По г. Малоархангельску и уѣзду его:

Всѣ согласились удвоить, что составитъ вмѣсто 1884 руб. 40½ к.—3768 р. 81 к.

——

Награда.

23 сего апрѣля, на имя Его Преосвященства получено слѣд. отношеніе г. оберъ-прокурора Св. Сунода:

По всеподданнѣйшему докладу моему о заботливости почетнаго блюстителя по хозяйственной части при ливенскомъ духовномъ училищѣ, потомственнаго почетнаго гражданина Василія Холина, объ увеличеніи свѣчной прибыли по ливенской Казанской церкви и о сдѣланныхъ имъ пожертвованіяхъ въ пользу означеннаго училища, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 25

день февраля сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать почетному гражданину Холину, въ порядкѣ постепенности, серебряную медаль съ надписью: «за усердіе», для ношенія на шеѣ на Станиславской лентѣ.

Препровождая къ Вашему Преосвященству пожалованную Холину медаль, для доставленія по принадлежности, покорнѣйше прошу Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, сдѣлать распоряженіе объ истребованіи отъ него по сему пожалованію, на основаніи т. I св. зак. стат. 855 изд. 1857 г., единовременныхъ денегъ семи руб. пятидесяти коп. сер. и объ отсылкѣ ихъ по принадлежности.

Перемѣны по орловской семинаріи и училищамъ—1 му орловскому и сьвскому:

1) Вмѣсто бывшаго инспектора семинаріи А. Наѳанаила, перемѣщеннаго въ тверскую семинарію, инспекторскую должность поручено временно исправлять учителю, игумену Гимнасію.

2) На мѣсто выбывшаго въ минскую семинарію наставника орловской семинаріи Николая Антиповича перемѣщенъ, на предметъ священнаго писанія, инспекторъ и учитель 1-го орловскаго д. училища Василій Алексѣевичъ Дѣтскій.

3) Вслѣдствіе перемѣщенія инспектора и учителя В. Дѣтскаго, въ 1-мъ орловскомъ д. у. училищѣ сдѣланы слѣдующія перемѣны: 1., учитель, священникъ Михаилъ Соколовъ опредѣленъ инспекторомъ училища и перемѣщенъ со 2-го класса на 1-й № 1; 2., на второй классъ латинскаго языка № 1 перемѣщенъ учитель, священникъ Василій Покровскій; 3., на первый классъ русской грамматики и соединенныхъ съ нею предметовъ перемѣщенъ учитель Василій Крестовоздвиженскій; 4., на классъ священной исторіи № 5 опредѣленъ учителемъ

студентъ орловской д. семинаріи Николай Маккавеевъ, съ обязательствомъ прослужить въ д. училищѣ не менѣе 4 лѣтъ.

4) Учитель сѣвскаго д. у. училища, протоіерей Николай Амфитеатровъ, по собственному его прошенію, уволенъ отъ училищной службы, съ выдачею ему, о. протоіерею Амфитеатрову, свидѣтельства отъ семинарскаго правленія объ отлично-усердной его службѣ при означенномъ училищѣ. 2., на мѣсто учительское № 4, какое доселѣ занималъ о. протоіерей Амфитеатровъ, перемѣщенъ учитель и помощникъ инспектора того же училища Іосифъ Святскій; 3., на мѣсто Іосифа Святскаго, на учительское мѣсто № 5 опредѣленъ учителемъ студентъ орловской д. семинаріи Василій Александровъ.

— —

1. Въ Благотворительное при орловской семинарской церкви Братство, для передачи въ ученическую библіотеку, поступили слѣдующія, пожертвованныя коллежскимъ ассесоромъ Ѳеодоромъ Александровичемъ Поповымъ, книги:

1.) Полное собраніе сочиненій Франца Майера въ двухъ томахъ, изд. 1850 г. 2.) О главнѣйшихъ повальныхъ болѣзняхъ домашнихъ животныхъ;—соч. профессора Бунге, 1 т. изд. 1848 г. 3.) Дѣтскія болѣзни и ихъ леченіе по правиламъ гомеопатіи,—доктор. Гортмана, изд. 1855 г. 4.) Геогнозія преимущественно въ отношеніи къ Россіи,—академика Эйхвольда. 5.) Бесѣды о сельскомъ хозяйствѣ,—профессор. Линовскаго въ 2-хъ частяхъ. 6.) Опытъ практическихъ замѣчаній о сельскомъ хозяйствѣ костромской губерніи,—Дмитріева, въ 2-хъ частяхъ. 7) Земледѣлецъ-механикъ,—Гроссмана, 1 книга. 8.) Наставленіе къ устройству духовыхъ и утермарковыхъ печей. 9.) Практическое наставленіе къ легкому устройству солнечныхъ часовъ,—Марнса. 10.) Наставленіе о разведеніи, содержаніи и употреб-

ленiи овецъ романовской породы,—Гаврилова. 11.) Наставленiе о разведенiи испанскихъ овецъ. 12.) Наставленiе о введенiи правильнаго лѣсоводства,—Фонъ-Панцера. 13.) Наставленiе къ разведенiю хмѣля. 14.) Руководство къ приготовленiю черепицы. 15.) Руководство къ выдѣлкѣ изразцовъ. 16.) Записки общества сельскаго хозяйства юговосточной Россiи, за 1852 г. 17.) Алфавитный указатель статей, помѣщенныхъ въ трудахъ и экономическихъ запискахъ ИМПЕРАТОРСКАГО вольнаго экономическаго общества, съ 1850 го 1855 г.,—Ѳ. Гросмана. 18.) Трудовъ ИМПЕРАТОРСКАГО экономическаго общества отдѣлен. III библiографiя за 1854, 1855 и 1856 г. 19.) Хозяйственная Газета—экономическiя записки за 1854, 1855 и 1856 г. въ 3 хъ книгахъ. 20.) Орловскiя Губернскiя Вѣдомости за 1865 г.

2. Брянскаго уѣзда, села Сопота священникъ Александръ Павловскiй пожертвовалъ въ пользу Благотворительнаго Братства 5 руб.

Пожертвовавшимъ правленiе семинарiи заявляетъ совершенную благодарность.

Матерiалы для исторiи Орловскаго края.

(Продолженiе [1]).

Хронологическiй сводъ событiй, имѣющихъ отношенiе къ исторiи Орловскаго края въ смутное время Россiи.

1604 г. Ливенское ополченiе.—При первой вѣсти о появленiи Самозванца, смущенный царь Борисъ Ѳедоровичъ велѣлъ сводить полки *въ Ливнахъ* и назначилъ туда главными

[1]) См. Орлов. Епарх. Вѣдом. Г. 1. №№ 17, 22 и 24; Г. 2. №№ 3, 4, 5 и 6.

воеводами Петра Шереметева и Михаила Салтыкова. Истинная цѣль Ливенскаго ополченія была пока сокрыта царемъ отъ народа и войска, призывавшихся къ оружію подъ предлогомъ нашествія Крымскихъ татаръ; но если народъ и войско и оставались нѣкоторое время въ невѣдѣніи истинной цѣли настоящаго вооруженія, то очень хорошо понимали ее сами воеводы, ихъ приближенные и всѣ, слѣдившіе за ходомъ дѣлъ въ Польшѣ, откуда дальновидные предугадывали уже страшную грозу для Россіи. Вотъ какъ думали и подѣлялись своими мыслями объ этимъ Ливенскіе воеводы,—Шереметевъ и Салтыковъ: *насъ ожидаетъ*, говорили они дворянину Хрущову, отправлявшемуся тогда, чрезъ Ливны, на Донъ уговаривать безпокойныхъ козаковъ,—*не Крымская, а совсѣмъ иная война*; —*но трудно*, прибавили они во взаимной дружеской бесѣдѣ съ человѣкомъ, которому довѣряли и который скоро потомъ первый изъ чиновныхъ людей Россіи открыто призналъ въ лицѣ Самозванца сына Іоаннова,—*трудно поднять руку на Государя природнаго!* Нѣтъ сомнѣнія, что не одинъ Хрущовъ удостоился подобной къ себѣ довѣренности главныхъ воеводъ Ливенскаго ополченія; были, по всей вѣроятности, и другіе, которымъ воеводы могли повѣрять свои тайны и которые, въ свою очередь, спѣшили подѣляться послѣдними въ кругу болѣе приближенныхъ къ себѣ лицъ, такъ какъ то, что говорили воеводы, было въ высшей степени интересно для всѣхъ. Если же такъ смотрѣли на предстоявшую борьбу Бориса съ Лжедимитріемъ сами воеводы, то понятно должно быть настроеніе умовъ у всего Ливенскаго ополченія и самаго города Ливенъ, который въ томъ же году подчинился уже Самозванцу [2]).

---

[2]) См. Истор. Россійск. Государств. Карамз. т. X, стр. 358—360; Истор. Росс. Соловьев. т. 8, стр. 100.

—*Брянское ополченіе.*—16 октября 1604 года Самозванецъ былъ уже въ предѣлахъ Московскаго государства. Борисъ долженъ былъ подумать теперь объ открытомъ вооруженіи, и —немедленно издалъ приказаніе сформировать *въ Брянскѣ* многочисленное полевое войско, для котораго воеводами назначены были знатные бояре—князь Димитрій Шуйскій, родственникъ царя Иванъ Годуновъ и Михаила Глѣбовичъ Салтыковъ. Въ это время подметныя грамоты Самозванца, провозившіяся въ мѣшкахъ съ хлѣбомъ, и особенно ревностныя дѣйствія монаха Леонида, принявшаго на себя, какъ увѣряютъ, имя Григорія Отрепьева, и сыпавшаго деньгами по всей Сѣверіи, оказали свое вліяніе и въ предѣлахъ Орловскаго края: города *Ливны*, *Елецъ*, *Кромы*, *Сѣвскъ* и вся *Комарницкая* или Сѣвская волость, вмѣстѣ съ другими украинскими городами, передались на сторону Самозванца, который стоялъ уже подъ Новгородомъ Сѣверскимъ въ виду Брянскаго ополченія [3]). Мужественный воевода Новгородсѣверскій Басмановъ сильно нуждался въ Брянской помощи и съ нетерпѣніемъ ожидалъ скорѣйшаго ея прибытія; Самозванецъ хвалился, что онъ однимъ своимъ именемъ покорилъ Комарницевъ, Путивльцевъ и др. Что же дѣлалъ и предпринималъ въ это время главный воевода Брянскаго ополченія, князь Димитрій Шуйскій? Вѣрно разсказывалъ молодому Однорогу Мулюха, что «тѣ самые бояре, дворяне и боярскіе дѣти, которые шесть лѣтъ тому назадъ (въ памятное еще тогда для всѣхъ время подъ Серпуховымъ) выѣзжали въ

---

[3]) Этотъ Леонидъ былъ инокомъ Крыпецкаго монастыря. Карамзинъ говоритъ, что Лжедимитрій еще въ Литвѣ свелъ дружбу съ этимъ отчаяннымъ бродягою и тогда же уговорилъ его назваться своимъ именемъ, т. е. Григоріемъ Отрепьевымъ (т. XI стр. 140). Симъ объясняется—замѣчаетъ Карамзинъ (въ 201 примѣч. того же тома)—сказаніе Маржерета и Гревенбруха, что монахъ Отрепьевъ былъ совсѣмъ другой человѣкъ, а не Самозванецъ.

поле съ густымъ роемъ даточныхъ людей и холопей, теперь подѣлались *нытчиками*. Однихъ нѣтъ въ полкахъ—прикинулись въ болѣзнь, другихъ раззорилъ голодъ, у третьихъ сбѣжали холопи со двора, выселились крестьяне *въ Юрьевъ день*, а иной *въ—нытехъ* такъ себѣ, малый за стараго прячется. Дубьемъ да плетьми,—продолжаетъ онъ,—согнали къ Брянску кой-какую рать, да и оттуда—кто изнурился отъ долгаго стоянья въ полѣ, кто испроторилъ запасы,—давай расползаться по домамъ за подмогою, и стала рать Борисова жидка.... Димитрій царевичъ на границѣ, а она не смѣетъ выступить въ Украйну» [4]). Дѣйствительно, воины Борисовы уклонялись отъ службы, неохотно шли въ Брянскъ подъ знамена,—и тѣмъ неохотнѣе, что слышали объ успѣхахъ Лжедимитрія и думали, что самъ Богъ помогаетъ ему. Царскій воевода, боярин князь Димитрій Шуйскій стоялъ неподвижно у Брянска, не помогалъ Басманову и писалъ царю, что надобно выслать больше войска. Только послѣ новаго и самаго строгаго указа царскаго собралось въ Брянскѣ около 50 тысячъ войска, надъ которымъ главное начальство ввѣрено было теперь первому боярину, князю Ѳедору Ивановичу Мстиславскому — воеводѣ добросовѣстному, но неискусному въ ратномъ дѣлѣ. Наконецъ бояре—князья: Ѳедоръ Ивановичъ Мстиславскій, Андрей Телятевскій, Дмитрій Шуйскій, Василій Голицынъ, Михайло Салтыковъ, окольничіе—князь Михайла Кашинъ, Иванъ Ивановичъ Годуновъ, Василій Морозовъ, выступили изъ Брянска по направленію къ Трубчевску, гдѣ славилось уже имя Лжедимитрія какъ истиннаго царевича; отсюда Мстиславскій съ таварищами отправилъ требованіе къ Сендомирскому воеводѣ, чтобы онъ оставилъ предѣлы Россіи и обманщика на казнь, имъ заслуженную. Но въ станѣ Лже-

[4]) Стр. 31 и 32. Тамъ же см. о Леонидѣ чернецѣ, стр. 96-97.

димитрія думали тогда, что Брянская рать добровольно положитъ свое оружіе предъ (мнимымъ) своимъ государемъ, какъ увѣряли въ томъ многіе единомышленники Самозванца изъ этой рати, сносившіеся съ его приверженцами еще изъ Брянска.—Измѣна послѣдуетъ, но только не подъ Новгородомъ Сѣверскимъ, а послѣ, когда Брянская рать возвратится въ предѣлы Орловскаго края и будетъ безуспѣшно осаждать Кромы. А теперь войско Мстиславскаго было подкрѣплено еще разъ свѣжими полками изъ Брянска [5]).

1605 г.—Сраженіе при Добрыничахъ и московскій станъ въ Комарицкой волости.—Послѣ сраженія подъ Новгородомъ Сѣверскимъ большая часть Поляковъ оставила Самозванца,—при немъ оставалось всего 1500 человѣкъ; но эта убыль въ его войскѣ скоро вознаграждена была приходомъ къ нему 12,000 Малороссійскихъ козаковъ, съ которыми онъ расположился въ передавшейся еще прежде на его сторону Комарицкой волости, занялъ *Сѣвскій острогъ* и спѣшилъ вооружать, кого могъ,—гражданъ и земледѣльцевъ. Въ это время другая запасная рать Борисова собиралась *близъ Кромъ*, подъ начальствомъ Ѳедора Шереметева; а главные воеводы Брянскаго ополченія, пристыженные въ глазахъ царя Новгородсѣверскимъ сраженіемъ и подкрѣпленные новыми полками изъ Брянска, вмѣстѣ съ княземъ Василіемъ Ивановичемъ Шуйскимъ, назначеннымъ тогда во вторые воеводы на помощь раненному Мстиславскому, спѣшили изъ-подъ Стародуба къ Сѣвску. Самозванецъ не хотѣлъ дожидаться ихъ въ Сѣвскѣ, вышелъ изъ города 20 января, и встрѣтился съ московскими полками *въ Добрыничахъ* [6]). Узнавъ, что воеводы рѣшились ночевать съ войскомъ въ деревнѣ, онъ

---

[5]) Истор. Р. Г. Карамз. т. XI, стр. 170, 174, 175–179, 182. Истор. Росс. Соловьев. т. 8, стр. 102.

[6]) Нынѣ село Добрынь или Добрунь, сѣвскаго уѣзда, въ 17 верстахъ отъ города.

хотѣлъ ночью, при помощи тамошнихъ жителей, которые вызвались проводить его извѣстными имъ путями, незамѣтно для стражи пробраться къ селенію, зажечь его и потомъ въ расплохъ напасть на сонныхъ воеводъ; но попытка его не имѣла успѣха: стража замѣтила это движеніе, подняла тревогу, и непріятель принужденъ былъ отступить. Съ обѣихъ сторонъ на ногахъ ожидали разсвѣта 21 января; особенно бодрствовалъ Самозванецъ, которому предстояла неравная борьба 15 тысячъ его войска противъ 60 или 70 тысячъ Борисовыхъ; онъ молился, одушевлялъ своихъ, давалъ распоряженія и, въ виду завтрашняго сраженія, раздѣлилъ войско на три части: для перваго нападенія онъ взялъ себѣ 400 Поляковъ и 2000 русскихъ всадниковъ, которые всѣ отличались бѣлою одеждою поверхъ латъ, чтобы лучше узнавать другъ друга въ сѣчѣ; за ними должны были выступать 8000 козаковъ, также на коняхъ, и 4000 пѣхоты съ пушками. Утромъ 21 января открылось сраженіе сильною перестрѣлкою. Московскіе полки, не смотря на превосходство силъ своихъ въ четыре раза противъ непріятельскихъ, не хотѣли двинуться впередъ и крѣпко держались своей позиціи, смыкавшей ихъ у самаго селенія, гдѣ стояла главная ихъ пѣхота. Лжедимитрій первый началъ дѣло: осмотрѣвъ позицію и устройство полковъ Борисовыхъ, онъ съ обнаженнымъ мечемъ въ рукѣ повелъ свою конницу долиною, чтобы стремительнымъ нападеніемъ отрѣзать войско между селеніемъ и правымъ крыломъ. Мстиславскій угадалъ мысль своего противника, и двинулъ на встрѣчу къ нему правое крыло своихъ войскъ, подкрѣпляемое иноземною дружиною. Здѣсь необыкновенная храбрость Лжедимитрія увѣнчалась въ началѣ полнымъ успѣхомъ: русскіе не выдержали сильнаго его натиска, были смяты и обращены въ бѣгство; побѣжали и Нѣмцы, не смотря на болѣе мужественное свое сопротивленіе; Самозванецъ торжествовалъ и преслѣдовалъ бѣгущихъ. Уже

козаки его неслись было во весь опоръ, чтобы довершить легкую побѣду своего героя; но тутъ увидѣли, что она была не въ ихъ рукахъ. Русская пѣхота, стоявшая доселѣ съ огнестрѣльнымъ снарядомъ передъ деревнею неподвижно, дружнымъ залпомъ изъ сорока пушекъ и двѣнадцати тысячъ ружей грозно встрѣтила устремившагося на нее Самозванца и нанесла ему страшное пораженіе: множество всадниковъ пало, остальные обезпамятѣли отъ страха и бѣжали назадъ вмѣстѣ съ своимъ предводителемъ; побѣжали Запорожцы, не устояли Донцы и пѣхота. Русскіе и Нѣмцы, ободрившись отъ перваго натиска Самозванца, съ крикомъ преслѣдовали бѣгущихъ на пространствѣ осьми верстъ, разили и брали въ плѣнъ, убили тысячъ шесть, взяли 15 знаменъ, 13 пушекъ, множество трубъ и бубновъ. Часъ могъ быть рѣшительнымъ, если бы только Московскіе воеводы воспользовались имъ какъ слѣдовало; но они, какъ говорятъ, сами прекратили преслѣдованіе, думая, что уже все кончено, что и самъ Лжедимитрій убитъ. Но Лжедимитрій остался живъ, хотя и въ высшей степени былъ обезсиленъ; на раненомъ конѣ онъ едва спасся отъ преслѣдованія въ общемъ побѣгѣ своихъ и ускакалъ въ Сѣвскъ, откуда въ ту же ночь съ немногими Поляками, съ княземъ Татевымъ и другими измѣнниками искалъ убѣжища въ городѣ Рыльскѣ. Что же предпринимали въ это время Московскіе воеводы, которымъ Добрыничская побѣда стоила всего какихъ нибудь пяти или шести сотъ воиновъ?

Первымъ дѣломъ воеводъ—побѣдителей было увѣдомить царя о счастливомъ сраженіи. Обрадованный царь немедленно выслалъ всѣмъ имъ золотыя медали, а войску денежную казну въ 80,000 тогдашнихъ рублей, что составляло на каждаго воина около 8 или 9 нашихъ рублей. Но въ то время, какъ въ Добрыничахъ раздавались награды и дѣлилась казна, а царь ожидалъ конца мятежу, воеводы и войско, казалось,

отдыхали какъ-бы послѣ страшнаго пораженія и не спѣшили идти ни къ Рыльску, ни къ Путивлю, гдѣ искалъ безопасности отчаявшійся въ своихъ надеждахъ Самозванецъ и уже готовый тогда убѣжать въ Литву съ горстію унылыхъ своихъ сторонниковъ. Измѣна жителей Комарницкой или Сѣвской волости и ихъ преданность Лжедимитрію подали случай Борисовымъ воеводамъ заняться здѣсь подавленіемъ возстанія, местію и страшными казнями: однихъ вѣшали, другихъ разстрѣливали, третьихъ пытали, мучили и безжалостно убивали; не было пощады ни старикамъ, ни женщинамъ, ни дѣтямъ. Понятно, что подобныя жестокости только отводили народъ отъ Бориса, увеличивая число приверженцевъ Лжедимитрія въ Путивлѣ, куда цѣлыми толпами стекались теперь особенно жители Комарницкой волости, боявшіеся подвергнуться участи своихъ земляковъ и желавшіе лучше служить тому, кто миловалъ и самыхъ усердныхъ слугъ своего непріятеля. Наконецъ царскіе воеводы выступили изъ Добрыничъ къ Рыльску, но простояли тамъ около полумѣсяца и немогши взять города, снова отступили въ Комарницкую волость, чтобы тамъ дать отдыхъ утружденному зимнимъ походомъ войску и дожидаться весны въ покойныхъ станахъ, какъ доносили они объ этомъ царю. Между тѣмъ, недовольный дѣйствіями своихъ воеводъ, царь прислалъ къ нимъ *въ Радогощскій острогъ* (*) окольничаго Петра Шереметева и думнаго дьяка Власьева съ дружиною Московскихъ дворянъ и съ гнѣвнымъ словомъ: укорялъ ихъ въ нерадѣніи, винилъ съ упущеніи Самозванца изъ рукъ и въ безполезности побѣды. Съ сего времени, по замѣчанію лѣтописца, многіе чиновники воинскіе видимо склонялись на сторону Самозванца, и желаніе избыть Бориса овладѣло сердцами. Одни, т. е. служившіе доселѣ вѣрно Борису и проливавшіе за него кровь свою, жаловались

(*) Нынѣ село *Радогощъ*, сѣвскаго уѣзда, въ 50 верстахъ отъ города.

теперь на жестокость и несправедливость царя, другіе, злоумышленники, пользовались этимъ нерасположеніемъ, чтобы увеличить число своихъ сторонниковъ и отвести отъ Бориса даже тѣхъ, которые доселѣ не думали измѣнять ему. Однако до времени наблюдалось еще законное повиновеніе царю, который требовалъ отъ воеводъ, чтобы они немедленно оставили Комарницкую волость и выступили въ походъ. — Отселѣ всѣ важнѣйшія событія этого времени сосредоточиваются около города Кромъ [7]).

—*Осада города Кромъ.*—Въ то время, какъ воеводы—Мстиславскій и Шуйскій съ товарищами, вслѣдствіе строгаго указа Борисова, должны были оставить покойные свои станы въ Комарницкой волости, воевода другой запасной рати, Ѳедоръ Шереметьевъ, уже около двухъ или трехъ недѣль держалъ въ осадѣ передавшіяся на сторону Самозванца *Кромы*, гдѣ засѣлъ приверженецъ Лжедимитрія Григорій Акинѳіевъ, да Донскіе козаки съ атаманомъ Корелою. По соединеніи главныхъ силъ Московскаго ополченія подъ предводительствомъ Мстиславскаго съ дружиною Шереметева, *подъ Кромами* составилась огромная армія въ цѣлыхъ 80 тысячъ, которая должна была въ самый Великій постъ начать знаменитую осаду. Дѣло невѣроятное, чтобы столь огромное войско, какимъ командовали Мстиславскій и Шуйскій, снабженное семидесятью огромными пушками, въ теченіе цѣлыхъ шести недѣль не могло взять ничтожнаго, деревяннаго городка, защищаемаго 600 Донцевъ и нѣсколькими сотнями гражданъ; но мы видѣли уже, съ какимъ

---

7) См. Истор. Карамз. т. XI, стр. 183—193; Истор. Соловьев. т. 8, стр. 103—106. Около города Сѣвска, особенно съ западной его стороны, доселѣ замѣтны слѣды земляныхъ окоповъ, которыхъ устройство относятъ ко времени пребыванія Самозванца въ Сѣвскомъ острогѣ—городкѣ. См. Памятн. Книжк. Орловск. Губер. на 1860 г. на стр. 11.

настроеніемъ умовъ выступало это войско изъ Комарицкихъ становъ, какая шаткость начинала быть у начальныхъ его людей въ отношеніи къ Борису: вотъ почему, когда осаждающіе ночью сожгли городъ, заняли пепелище и валъ, когда оставалось порѣшить дѣло взятіемъ послѣдняго убѣжища храбрыхъ казаковъ—самаго острога, бояринъ Михайла Глѣбовичъ Салтыковъ велѣлъ отвезти нарядъ и отступить войску отъ крѣпости, *норовя*, по замѣчанію лѣтописца, *окаянному Гришкѣ*. Во всякое другое время своевольный и явно измѣнническій поступокъ Салтыкова былъ бы строго наказанъ главными воеводами, но теперь они не обратили на него вниманія, занимаясь сами при осадѣ Кромъ дѣлами, достойными одного смѣха, по свидѣтельству очевидца, француза Маржерета. Съ этого дня могущественные воеводы, Мстиславскій и Шуйскій, какъ-бы не имѣя средствъ взять крѣпость силою, рѣшились вынудить ея сдачу голодомъ, стрѣляли изъ пушекъ, а того, казалось, и не замѣчали, какъ въ бѣлый день, на помощь къ осажденнымъ, въѣжали въ обожженныя Кромы 500 козаковъ Лжедимитріевыхъ и 100 возовъ хлѣба изъ Путивля. Осажденные выкопали себѣ землянки и подъ защитою вала не терпѣли ни какого убытка отъ напраснаго грома царскихъ пушекъ; нерѣдко даже сами, выпалзывая изъ своихъ поръ, дѣлали смѣлыя вылазки на царскіе отряды. Между тѣмъ сырая весенняя погода, то снѣгъ, то холодный дождь породили сильную смертность въ недѣятельномъ станѣ Московскихъ воеводъ; многія тысячи сдѣлались жертвою повальной болѣзни—смертоноснаго мыта. Борисъ, все еще надѣявшійся на войско подъ Кромами, прислалъ въ станъ лекарство и все нужное для спасенія болящихъ; не зналъ онъ, что это самое войско скоро преклонится предъ его врагомъ и тѣмъ разрушитъ всѣ надежды осиротѣвшаго его дома [8]).

[8]) См. Истор. Карамз. т. XI, стр. 193—105; Истр. Соловьев. т. 8, стр. 106—107.

—*Назначеніе новыхъ воеводъ подъ Кромы и присяга войска Θеодору.* 13 апрѣля умеръ царь Борисъ Θедоровичъ. Москва спокойно присягнула молодому Θеодру, сыну Бориса. Первымъ дѣломъ новаго правительства было отозваніе въ Москву изъ-подъ Кромъ главныхъ воеводъ, князей Мстиславскаго и двухъ братьевъ—Василія и Димитрія Шуйскихъ, подъ предлогомъ пользоваться ихъ совѣтами въ государственной Думѣ, а на самомъ дѣлѣ за ихъ недѣятельность, неумѣнье или нежеланіе истребить самозванца, вождя дружины малочисленной и сбродной. На мѣсто ихъ назначенъ былъ первымъ воеводою князь Михайла Котыревъ—Ростовскій, а вторымъ воеводою большаго полка—знаменитый защитникъ Новгорода Сѣверскаго Петръ Басмановъ, во много разъ превосходившій своего товарища умомъ, энергіею и вліяніемъ. Отселѣ всѣ надежды юнаго царя и судьба царства сосредоточились, можно сказать, въ лицѣ любимца Борисова Басманова, который вмѣстѣ съ Ростовскимъ и Новгородскимъ митрополитомъ Исидоромъ, отправленнымъ для приведенія войска къ присягѣ, явился въ станъ 17 апрѣля, когда уже не было тамъ Мстиславскаго и Шуйскихъ, а войско оставалось еще въ невѣдѣніи о смерти царя. Немедленно созваны были подъ знамена всѣ ратные люди и прочитаны милостивыя грамоты воцарившагося Θеодора, въ которыхъ онъ обѣщалъ послѣ сорочинъ Борисовыхъ «безпримѣрныя награды усердному войску» одни предвидѣли страшное время для Россіи и плакали, другіе радовались внутренно смерти Бориса, но пока всѣ послѣдовали за Москвою и присягнули Θеодору. Въ Москвѣ успокоились, когда прибывшій митрополитъ вмѣстѣ съ грамотами новыхъ воеводъ донесъ Царю о вѣрности и присягѣ войска; но это спокойствіе было не продолжительно: скоро услышали тамъ объ измѣнѣ Басманова и войска. [9]).

---

[9]) Истор. Карамз. т. XI, стр. 204—206; Истор. Соловьев. т. 8, стр. 109—110.

—*Измѣна войска подъ Кромами и признаніе Лжедимитрія.* —Не извѣстно, съ какими мыслями Басмановъ оставлялъ Москву и спѣшилъ подъ Кромы, но только ровно чрезъ три недѣли, по своемъ прибытіи туда, онъ всенародно объявилъ уже себя на сторонѣ Лжедимитрія. Увидѣвъ большую шаткость въ войскѣ и сочувствіе у всѣхъ болѣе дѣятельныхъ и способныхъ воеводъ къ Лжедимитрію, дальновидный Басмановъ считалъ, какъ видно, дѣло Годуновыхъ совершенно проиграннымъ, не желалъ идти противъ настроенія умовъ большинства, и можетъ быть, имѣя въ себѣ сладкія мечты о будущемъ своемъ величіи при Самозванцѣ, на какое не могъ расчитывать онъ, какъ молодой боярин при Годуновѣ,—соединился съ подозрительными доселѣ воеводами, князьями—Василіемъ и Иваномъ Голицыными и Михайлою Глѣбовичемъ Салтыковымъ, чтобы дѣйствовать открыто въ пользу Лжедимитрія. Настало 7 мая, ударили тревогу, всѣ засуетились, войско выстроилось въ ряды, и—Басмановъ, сидя на конѣ, громогласно объявилъ Лжедимитрія сыномъ Іоанна, истиннымъ царемъ Московскимъ! Часъ былъ грозный и рѣшительный: тутъ, подъ Кромами, рѣшалась судьба не однихъ заговорщиковъ, не царственной династіи только Годуновыхъ, но и судьба цѣлой Россіи, увидѣвшей отселѣ самые смутные дни на страницахъ своей исторіи. Но Басмановъ не обманулся въ ближайшихъ своихъ расчетахъ; вслѣдъ за его голосомъ послышались голоса Рязанцевъ и за тѣмъ цѣлыя тысячи воскликнули: *да здравствуетъ же отецъ нашъ, Государь Димитрій Іоанновичъ!* Послѣ этого никто не осмѣлился уже открыто возражать знаменитѣйшему нѣкогда противнику Самозванца и первому герою своего времени; за Басмановымъ было большинство и общій эффектъ, который увлекъ на сторону мнимаго царевича даже и тѣхъ, которые были доселѣ равнодушны къ его имени. Такъ послѣдовала *подъ Кромами* измѣна войска, низвергшаго съ престола Годунова

и посадившаго на него разстригу—самозванца. Нашлись однакожъ люди, которые хотѣли остаться вѣрными своимъ убѣжденіямъ, чести и присягѣ,—таковы были, между прочимъ, князья: первый воевода Михайла Катыревъ—Ростовскій, Андрей Телятевскій, Иванъ Ивановичъ Годуновъ и др., но они не имѣли средствъ противиться общему возстанію силою и искали убѣжища въ Москвѣ вмѣстѣ съ нѣкоторыми изъ своихъ и чужеземцевъ. Новые и усердные слуги Самозванца не хотѣли оставить ихъ въ покоѣ: они гнали и били ихъ; настигли Ивана Годунова и, связаннаго, какъ измѣнника, привели въ станъ, гдѣ между осаждавшими и осажденными не было уже различія: первые торжествовали свою измѣну какъ возстановленіе угасшей династіи и спасеніе отечества; послѣдніе праздновали торжество своей храбрости, вѣрности и окончаніе труднаго для нихъ времени осады, и всѣ вмѣстѣ привѣтствовали другъ друга именемъ общаго государя. [10]).

—*Повинная депутація отъ Кромскаго стана къ Самозванцу и движеніе его чрезъ Кромы и Орелъ къ Москвѣ.*—Въ то время, какъ одинъ изъ двухъ братьевъ—воеводъ Голицыныхъ, князь Василій, добровольно налагалъ на себя узы, желая на всякій случай обезпечить себя какъ-бы недобровольнымъ признаніемъ обманщика, родной братъ его, князь Иванъ Васильевичъ Голицынъ, стоялъ во главѣ многочисленной депутаціи, немедленно отправленной къ Лжедимитрію въ Путивль съ повинною отъ имени войска и съ знатнымъ узникомъ Годуновымъ въ залогъ вѣрности. Самозванецъ еще прежде зналъ, что дѣлалось подъ Кромами и потому хладнокровно и величаво сидѣлъ на тронѣ, когда Голицынъ въ присутствіи прочихъ членовъ депутаціи и блестящей свиты Самозванца

---

[10]) См. Истор. Карамз. т. XI, стр. 206—213; Истор. Соловьев. т. 8, стр. 110.

просилъ у него милости войску, а его самого на родительскій престолъ и царство Московское. Говорятъ, что въ это самое время многіе изъ смиренныхъ депутатовъ, знатныхъ дворянъ Московскихъ, узнали въ новомъ царѣ монаха Отрепьева; но уже было поздно возвращаться назадъ. Посланные привезли подъ Кромы войску не благодарность Самозванца, а великодушное прощеніе царя и повелѣніе немедленно идти къ Орлу, чтобы тамъ дожидаться его прихода. Наконецъ, двинулся изъ Путивля и самъ Самозванецъ на встрѣчу, 19 мая. Къ нему поѣхали сперва Салтыковъ и Басмановъ, а потомъ князь Василій Голицынъ и Петръ Шереметевъ, который прежде другихъ воеводъ сказалъ, что трудно воевать съ прирожденнымъ государемъ. Этотъ мнимо—прирожденный государь остановился лагеромъ подъ Кромами, прославленными мужественною защитою немногихъ противъ 80—тысячнаго войска Борисова; осматривалъ пепелище, валъ, землянки козаковъ и необозримый, укрѣпленный станъ осаждавшихъ; выражалъ удивленіе и хвалился чудомъ небесной къ нему милости. Между тѣмъ въ ставкѣ Басманова ожидалъ его роскошный обѣдъ и знатное пиршество; отобѣдавъ здѣсь, Самозванецъ отправился ночевать въ Кромы. (Между жителями г. Кромъ существуетъ преданіе, что домъ, въ которомъ провелъ эту ночь Самозванецъ, находился близъ нынѣшней каменной Никитской церкви). Послѣ этого Лжедимитрій двинулся *къ Орлу*, гдѣ въ то время былъ воеводою Ѳедоръ Шереметьевъ, смѣнившій ссбою по распоряженію Мстиславскаго и Шуйскаго, осаждавшихъ Кромы, воеводу Орловскаго Ѳед. Андр. Яропкина. Въ Орлѣ не всѣ увлеклись примѣромъ войска; нѣкоторые не хотѣли измѣнить присягѣ и законному государю, почему и были заключены въ темницы вмѣстѣ съ своимъ воеводою. Наконецъ Самозванецъ, отпустивъ часть своего войска вмѣстѣ съ Василіемъ Голицынымъ къ Москвѣ, выступилъ и самъ изъ Орла съ своею

Польскою и ближайшею Русскою дружиною.—Такъ оставилъ Самозванецъ нашъ край, въ предѣлахъ котораго суждено было созрѣть погибели юной династіи Годуновыхъ, временному торжеству жалкаго обманщика и началу смутъ Россіи, едва устоявшей тогда подъ ударами страшнаго испытанія. [11])

Учитель Семинаріи.

(Продолженіе будетъ.)

— —

Отъ семинарскаго правленія.

На имя Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Поликарпа, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, отъ 17 апрѣля сего года за № 1698, послѣдовало отношеніе г. товарища оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, слѣдующее: «отношеніемъ отъ 25 марта сего года за № 288, Ваше Преосвященство изволили ходатайствовать объ улучшеніи содержанія духовно-учебныхъ заведеній ввѣренной вамъ епархіи, на счетъ взносовъ отъ церквей этой епархіи.

Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи означеннаго ходатайства, опредѣленіемъ отъ $^{4}/_{6}$ текущаго апрѣля положилъ: 1, разрѣшить Вашему Преосвященству отнести содержаніе орловской семинаріи и подвѣдомственныхъ ей училищъ съ 1-го января 1867 года, по составленной семинарскимъ правленіемъ на сей предметъ смѣтѣ, на счетъ взносовъ отъ церквей, на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ это введено въ смоленской епархіи,

---

11.) См. Истор. Карамз. т. XI, стр. 213—215; Истор. Соловьев. стр. 110; Памятн. Книжк. Орлов. Губерн. на 1860 г. стр. 5, 7 и 8.

съ отпускомъ суммы на пенсіи и класные оклады, составляющей по смѣтѣ текущаго года 3621 р. 40 к. по прежнему изъ духовно-учебнаго капитала; 2, равно разрѣшить духовенству орловской епархіи взносы отъ церквей на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній—производить не изъ однихъ только свѣчныхъ доходовъ, но въ случаѣ недостатка ихъ и изъ прочихъ церковныхъ суммъ; 3, за воспослѣдовавшимъ въ 27 день февраля сего года Высочайшимъ соизволеніемъ на отмѣну преподаванія въ семинаріяхъ медицины, сельскаго хозяйства и естественой исторіи и на введеніе въ замѣнъ сихъ предметовъ въ семинарскій курсъ педагогики, назначенный по новой смѣтѣ орловской семинаріи окладъ наставнику естественной исторіи и сельскаго хозяйства обратить въ жалованье наставнику педагогики въ той семинаріи, а 200 р., назначенные по упомянутой смѣтѣ на жалованье врачу, употреблять на другія нужды семинаріи по усмотрѣнію Вашего Преосвященства».

— —

МОЛЕБСТВІЕ ВЪ Г. ОРЛѢ

О СНАСЕНІИ БЛАГОЧЕСТИВѢЙШАГО

ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА.

Читателямъ нашимъ, конечно, не безъизвѣстно, съ какимъ чувствомъ благовѣрные сыны Россіи приняли страшную вѣсть о событіи въ С.-Петербургѣ 4 апрѣля. Какъ громомъ она поразила всѣхъ и каждаго. Въ Россіи, въ православной, царелюбивой Россіи, среди вѣрно-подданнѣйшихъ сыновъ ея, нашелся злодѣй,—страшно сказать,—осмѣлившійся покуситься на жизнь Царя—Помазанника Божія—и, Боже мой,—какого Царя! Гдѣ, когда и какой царь оказалъ столько милостей и

благодѣяній своему народу, сколько оказалъ ихъ ему нынѣ славно, много-благоплодно царствующій Благочестивѣйшій ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ НИКОЛАЕВИЧЪ! И гдѣ такъ глубоко, безпредѣльно любятъ царя своего, какъ не въ Россіи и, смѣло присовокупимъ, въ единой благовѣрной Россіи! Неудивительно послѣ сего, что вѣсть о полученіи принята была всѣми съ ужасомъ и съ страшнымъ негодованіемъ. Но Господь Богъ, Защитникъ своихъ Помазанниковъ, не допустилъ совершиться ужасному злодѣянію. Онъ спасъ Царя нашего рукою крестьянина (костромской губерніи, села Молвитина) Осипа Ивановича Комисарова. Благодареніе Господу! Царь живъ; нашъ Отецъ—благодѣтель, нашъ Ангелъ хранитель съ нами; да живетъ Царь нашъ, да царствуетъ Онъ на многія лѣта на радость, на славу и счастіе Россіи!

Благовѣрныя чада Россіи въ горѣ и радости привыкли обращаться къ источнику всѣхъ благъ и всякаго благодатнаго утѣшенія. Потому, естественно, что всерадостнѣйшая вѣсть о спасеніи возлюбленнаго Монарха обратила сердца и умы всѣхъ къ Господу Богу. Народъ православный радуется о спасеніи Царя своего и радость свою выражаетъ благодарными мольбами ко Господу. Такъ это теперь всюду по всей Россіи, такъ оно и въ Богоспасаемомъ градѣ Орлѣ. По полученіи извѣстія о спасеніи Царя совершено было съ колѣнопреклоненіемъ благодарственное молебствіе Господу Богу, Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Поликарпомъ въ каѳедральномъ соборѣ 6 апрѣля, въ присутствіи всѣхъ сословій; такое же молебствіе, послѣ божественной литургіи въ Богоявленской церкви, Архипастыремъ нашимъ совершено было, по просьбѣ орловскаго купечества 21 апрѣля, на площади у гостиннаго двора; послѣ каковаго молебствія было веліе угощеніе съ восторженными и искреннѣйшими заявленіями радости спасеніи Царя и преданности къ Нему; такое же молебствіе

послѣ Божественной Литургіи, въ той же церкви, тѣмъ же Архипастыремъ было совершено по просьбѣ ремесленниковъ г. Орла, 24 апрѣля на площади у градской думы; послѣ чего было также веліе ликованіе и торжество въ означенной Думѣ съ такими же заявленіями радости о спасеніи Царя и преданности къ Нему. Въ томъ и другомъ разѣ жители г. Орла ликовали отъ души: въ этихъ массахъ радостнаго народа, торжественно, оживленно ходившаго по всему городу съ портретомъ обожаемаго имъ Царя, при не умолкаемыхъ музыкальныхъ звукахъ народнаго гимна, въ этихъ восторженныхъ и безпрерывныхъ кликахъ «ура!» выражалась искренняя, пламенная любовь къ Царю: это была картина умилительно—трогательная, это было событіе всерадостнѣйшее, свѣтлое, потрясавшее до глубины души даже посторонняго зрителя.

Дай Богъ, дабы и въ другихъ странахъ такъ чтили и любили своихъ царей. Дай Богъ, чтобы и у насъ, всюду, такъ благодарными молебствіями Господу Богу, выражали свою радость о спасеніи Царя—Помазанника Божія. Надѣемся, что наши батюшки, отцы благочинные, окажутъ достодолжное, живое участіе къ такому Богоугодному дѣлу и содѣйствіе къ устроенію и совершенію народныхъ молебствій о здравіи и спасеніи Царя нашего, Величайшаго Благодѣтеля Россіи и Отца Отечества.

Господи, силою Твоею возвеселится Царь и о спасеніи твоемъ возрадуется зѣло. Сохрани, Господи, Благочестивѣйшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА на многія лѣта, да будутъ всѣ дніе его и всей Его Августѣйшей Фамиліи мирные и свѣтлые, какъ дни небесные.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Комитетъ взаимнаго вспомоществованія по 15 апрѣля поступило: отъ священниковъ: А. Павловскаго, В. Случевскаго, І. Случевскаго по 8 р., Д. Мусатова, Н. Ѳедотова, Н. Лаврова, А. Кропотова, А. Булгакова, и вдовы свящ. П. Алексѣевскаго по 4 р., В. Преображенскаго, А. Булгакова, Я. Максакова по 2 р.; діаконовъ: І. Соловьева, І. Никанорова по 2 р., І. Троицкаго 1 р.; причетниковъ: П. Яхонтова, І. Никольскаго, П. Иножарскаго, Ѳ. Миловидова, Гр. Родіонова по 1 р., Ильинскаго и Соколова по 50 к.; процентовъ: 4 р. 56 к. итого 69 р. 56 к.; съ прежними 1421 р. 42 ¾ к., изъ нихъ въ билетахъ 1005 р.

На мѣсто архимандрита Наѳанаила избранъ и утвержденъ членомъ комитета игуменъ Флорентій.

СОДЕРЖАНІЕ:

І. Распоряженія и постановленія правительства. ІІ. Слово въ недѣлю о Самарянинѣ. Отъ совѣта Благотворительнаго Братства. Духовенству орловской епархіи. Отъ семинарскаго правленія. Награда. Перемѣны по семинаріи и училищамъ. Пожертвованіе въ пользу Братства и ученической библіотеки. Матеріалы для исторіи Орловскаго края. Молебствіе въ г. Орлѣ.

Подписка принимается въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію 4 руб. сер.

Редакторъ, *архимандритъ Палладій.*

Дозв. цензурою. Орелъ. Апрѣля 25 дня 1866 г.

Печатано въ типографіи Чичикаслова.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

15-го МАЯ. **№ 10.** *1866 ГОДА.*

---

1 РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 31 марта 1866 года. Объ отмѣнѣ доставленія въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Сунодѣ счета о суммѣ, опредѣленной монастырямъ и церквамъ, вмѣсто отвода угодій.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе г. сунодальнаго оберъ-прокурора, отъ 11 февраля сего 1866 г. за № 1360, объ отмѣнѣ доставленія въ хозяйственное управленіе счета о суммѣ, опредѣленной монастырямъ и церквамъ вмѣсто отвода угодій. Въ предложеніи этомъ изъяснено: Въ формахъ отчетности по вѣдомству Святѣйшаго Сунода, изданныхъ при Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта 29 декабря 1833 года, постановлено было, между прочимъ, представлять государственному контролю, при генеральномъ отчетѣ, особый счетъ суммъ, слѣдующихъ вѣдомству Святѣйшаго Сунода отъ государственнаго казначейства. По

счету сему требовалось объяснять о суммѣ, опредѣленной по росписи монастырямъ и церквамъ вмѣсто неполученныхъ ими угодій: сколько таковыхъ денегъ дѣйствительно было получено, изъ какихъ уѣздныхъ казначействъ и когда именно, въ продолженіи года. О представленіи сихъ счетовъ мѣстными епархіальными управленіями въ центральное контрольное учрежденіе, Святѣйшимъ Сунодомъ предписано было указомъ отъ 30 іюля 1835 года, въ исполненіе чего счеты сіи доставляются въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Сунодѣ. Но въ настоящее время, со введеніемъ новой системы ревизіи и отчетности въ суммахъ, отпускаемыхъ изъ государственнаго казначейства, въ помянутыхъ счетахъ надобности не представляется. **Приказали:** Предписать по духовному вѣдомству указомъ, чтобы сдѣлано было надлежащее распоряженіе о прекращеніи доставки въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Сунодѣ упомянутыхъ счетовъ.

2. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) Хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Сунодѣ, препровождая, при отношеніи отъ 9-го апрѣля сего года за № 3185, вѣдомость о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Орловской епархіи на 1866 годъ, проситъ сію консисторію извѣстить подлежащія мѣста и лица о количествѣ слѣдующихъ имъ суммъ, для пріема въ назначенные сроки изъ казначействъ. Въ слѣдствіе чего епархіальнымъ начальствомъ **заключено:** присланныя вѣдомости о суммахъ, назначенныхъ къ отпуску изъ казны въ 1866 году на содержаніе по Орловской епархіи, напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, для объявленія кому слѣдуетъ, къ должному исполненію.

Статья расходной смѣты.	НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДОВЪ.	Назначено на 1866 годъ.				Сроки выдачъ.
		Постоянныхъ.		Временныхъ и экстраординарныхъ		
		Руб.	К.	Р.	К.	
	По Орловской епархіи					
	§ 3.					
1.	Содержаніе духовной консисторіи - - - - - - - - -	3145	8	»	»	По третямъ года.
	§ 4.					
1.	Содержаніе Архіерейскаго дома и Каѳедральнаго Собора, въ томъ числѣ:					Въ началѣ
	Содержаніе Епархіальнаго Преосвященнаго - - - - - -	743	40	»	»	каждой половины
	Собора Архіерейскаго штата и зданій Архіерейскаго дома - -	4779	85	»	»	
2.	Содержаніе Викарнаго Епископа					года.
3.	Въ замѣнъ слѣдующихъ изъ казны угодій - - - - - -					
	§ 5.					
2.	Содержаніе мужскихъ монастырей:					
	Мценскаго Петропавловскаго -	814	90	»	»	Въ началѣ
	Трубчевскаго Спасскаго Чолнскаго - - - - - - - - -	814	90	»	»	каждой половины
	Брянскаго Успенскаго-Свѣнскаго - - - - - - - - - -	814	90	»	»	
	Елецкаго Троицкаго - - -	857	74	»	»	года.
3.	Женскихъ монастырей:					
	Орловскаго Введенскаго - -	390	48	»	»	
	Сѣвскаго Троицкаго - - -	390	48	»	»	

Статьи расходной смѣты.	НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДОВЪ.	Назначено на 1866 годъ. Постоянныхъ. Руб.	К.	Временныхъ и экстраординарныхъ. Р.	К.	Сроки выдачъ.
4.	На милостинное подаяніе мужскимъ заштатнымъ монастырямъ и пустынямъ.					
	Монастырямъ:					
	Карачевскому Николаевскому Одрину - - - - - - - - -	85	71	»	»	Въ началѣ
	Болховскому Троицкому Оптину	85	71	»	»	каждой по-
	Пустыни:					
	Богородицкой Площанской -	85	71	»	»	ловины
5.	Въ замѣнъ слѣдующихъ по положенію отъ казны угодій:					
	Монастырю Елецкому Троицкому - - - - - - - - - - -	»	»	85	71	года.
	§ 6.					
1.	Содержаніе городскаго и сельскаго Духовенства - - - -	2699	15	»	»	По полугодно, о распредѣленіи сей суммы прилагается особая подробная вѣдомость.
	§ 7.					
1.	Содержаніе Архитектора - -					
1.	Постройки и починки - - -					
	§ 8.					
1.	Пособія новорукоположеннымъ и перемѣщаемымъ священникамъ					
3.	Прогоны и путевые издержки	350	»	»	»	По мѣрѣ надобности
7.	Разные расходы - - - - -					
		16.143	72			

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, назначенныхъ къ отпуску изъ казны въ 1866 году, на содержаніе причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей Орловской Епархіи.

	Содержанія въ годъ.		Изъ нихъ вычета по 2 к. съ рубля.		За тѣмъ слѣдуетъ къ производству.	
	СЕРЕБРОМЪ.					
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Въ г. Брянскѣ, Покровскаго собора, на жалованье	60	6	1	21	58	85
На церковныя потребы съ прибавочными по особому при штатахъ 1764 г. реэстру - - - - - - - -	9	96	—	—	9	96
Въ г. Трубчевскѣ, Троицкаго собора, тожъ - -	70	2	1	21	68	81
Въ г. Брянскѣ, Покровской церкви на жалованье	70	2	1	21	68	81
На церковныя потребы съ прибавочными по особому при штатахъ 1764 г. реэстру - - - - - - - -	22	89	—	46	22	43
Причтамъ церквей:	8	55	—	—	8	55
по уѣздамъ:	31	44	—	46	30	98
Орловскому.						
Никитскій с. Муравлева -	85	71	1	72	83	99
Живоноснаго источника Божіей Матери с. Богородицкаго-Буковище, тожъ -	85	71	1	72	83	99
Карачевскому.						
Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ с. Сомовки -	85	71	1	72	83	99

	Содержаніе въ годъ.		Изъ нихъ вычета по 2 к. съ рубля.		За тѣмъ слѣдуетъ къ производству.	
	СЕРЕБРОМЪ.					
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Смоленской Божіей Матери с. Муравельника -	85	71	1	72	83	99
Алексѣевской с. Гоща -	85	71	1	72	83	99
Казанской с. Бошина -	85	71	1	72	83	99
Николаевской с. Пятницкаго - - - - - - -	85	71	1	72	83	99
Казанской с. Климова -	114	20	2	29	111	91
Брянскому.						
Спасской с. Токарева -	85	71	1	72	83	99
Николаевской с. Толмачева - - - - - - - -	85	71	1	72	83	99
Мценскому.						
Спасской с. Спасскаго (Круглица) - - - - -	85	71	1	72	83	99
Болховскому.						
Введенской с. Фатнева, Введенскаго тожъ - -	85	71	1	72	83	99
Знаменскаго с. Насѣдкина	114	20	2	29	111	91
Трубчевскому.						
Рождество-Богородицкой с. Тишина - - - - - - -	85	71	1	72	83	99
Покровской с. Вздружнаго	85	71	1	72	83	99
Рождество-Богородичной с. Субботова - - - - -	85	71	1	72	83	99
Георгіевской с. Зноби -	85	71	1	72	83	99
Преображенской с. Палужья - - - - - - -	114	20	2	29	111	91
Покровской с. Глиннаго	85	70	1	72	83	98

	Содержаніе въ годъ.		Изъ нихъ вычета по 2 к. съ рубля.		За тѣмъ слѣдуетъ къ производству.	
	СЕРЕБРОМЪ					
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Покровской с. Карповки	85	70	1	72	83	98
Михайловской с. Крупца	85	70	1	72	83	98
Кромскому.						
Георгіевской селенія Разсыльнаго - - - - -	85	70	1	72	83	98
Въ селѣ Ламовцѣ - -	240	—	4	80	235	20
Сьвскому.						
Дмитріевской с. Дубровки	114	20	2	29	111	91
Троицкой с. Лобанова -	85	70	1	72	83	98
Дмитровскому.						
Троицкой с. Ажова - -	85	70	1	72	83	98
Покровской с. Лубянокъ	85	70	1	72	83	98
	2,753	83	54	68	2,699	15

2. Благочинный сѣвскаго уѣзда, села Зернова священникъ Василій Мусатовъ, репортомъ донесъ Его Преосвященству, что села Зернова крестьяне-собственники, приговоромъ на мирскомъ сходѣ, постановили: Такъ какъ приходскій ихъ священникъ Василій Мусатовъ, по собственному его желанію, болѣе 10-ти лѣтъ занимался въ своемъ домѣ обученіемъ ихъ дѣтей—мальчиковъ и дѣвочекъ безплатно, и матеріалы для школы большею частію пріобрѣтались имъ—священникомъ отъ себя; то вполнѣ сознавая усердіе и стараніе его въ обученіи ихъ дѣтей и чувствуя отъ сего общую пользу, въ настоящее время, наз-

начаютъ ему въ годъ жалованья по 70 р. сер., каковыя деньги обязуются выдавать ему, священнику Мусатову, въ назначенные ими сроки.

На семъ донесеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Утверждается къ исполненію усердное постановленіе сихъ благопризнательныхъ къ своему священнику прихожанъ. Объявить имъ отъ моего имени пастырское благословеніе. Да произведетъ оно обильные нравственные плоды для общественнаго благоденствія. О чемъ припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для поощренія подобныхъ благоразумныхъ прихожанъ».

Извлеченіе изъ отчета Его Преосвященства, представленнаго Святѣйшему Сѵноду, о состояніи орловской епархіи за 1865 годъ.

Въ орловской епархіи въ 1864 году состояло: 853 приходскихъ церквей, въ томъ числѣ вновь выстроенныхъ и освященныхъ—2 деревянныхъ и 3 каменныхъ; 21 ц. кладбищенскихъ, 14 ц. монастырскихъ, изъ коихъ 9 въ мужскихъ монастыряхъ и 5 въ женскихъ; 25 ц. при казенныхъ заведеніяхъ и приписныхъ, и 10 часовень; а всего богослужебныхъ зданій въ орловской епархіи 923.

Въ 1865 году осмотрѣно Его Преосвященствомъ въ разныхъ уѣздахъ сельскихъ церквей 54, кромѣ нѣкоторыхъ городскихъ и монастырскихъ, осмотрѣнныхъ по разнымъ случаямъ.

При обозрѣніи церквей отслужено Его Преосвященствомъ 13 литургій, при многочисленномъ стеченіи народа.

При нѣкоторыхъ церквахъ имѣются богодѣльни, въ коихъ на содержаніе частныхъ благотворителей призрѣваемо было лицъ мужескаго и женскаго пола 142.

Монастыри и монашествующіе въ орловской епархіи и вообще все бѣлое духовенство находятся въ порядкѣ.

Призрѣваемыхъ попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія семействъ было 769, а лицъ 2,965 которыя получили пособія 6,329 р. Капиталъ попечительства простирается до 57-ми тысячъ рублей.

Благочинныхъ въ орловской епархіи 58, кои исполняли обязанности свои усердно.

Раскольниковъ и прочихъ заблудшихъ отъ православія считается въ епархіи, по показанію исповѣдныхъ вѣдомостей, 5,815 душъ обоего пола.

Новыхъ совращеній въ раскольническія секты не было.

При приходскихъ градскихъ и сельскихъ церквахъ орловской епархіи состояло училищъ:

Подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ духовенства считалось 1,154, въ коихъ училось муж. пола 19,084, и женскаго—2,023.

Удѣльнаго вѣдомства при приказахъ сельскихъ училищъ 11, въ коихъ учащихся было 614 муж. пола.

Въ томъ же вѣдомствѣ приходскихъ школъ 43, въ нихъ было 381 мальч. и 353 дѣвочки.

Въ томъ же вѣдомствѣ состояло частныхъ школъ 6, въ нихъ обучалось 39 мальчиковъ и 53 дѣвочки.

По вѣдомству государственныхъ имуществъ состояло 93 училища, въ нихъ обучалось муж. пола 4,915.

По вѣдомству народнаго просвѣщенія состояло 93 училища, въ коихъ было учащихся муж. пола 3,006, жен. 161.

Всего по училищамъ обучалось 30,629.

Пожертвованій отъ разныхъ благотворителей въ пользу монастырей, приходскихъ церквей и церковныхъ причтовъ, разными вещами, билетами и деньгами, въ 1865 году поступило на 82,245 р. 4 к.

Извлеченіе изъ приложенныхъ вѣдомостей при отчетѣ Святѣйшему Сѵноду, о состояніи орловской епархіи за 1865 годъ.

1. Въ орловской епархіи лицъ православнаго исповѣданія въ 1865 году состояло:

	муж. пол.	жен. пол.
Духовнаго вѣдомства . .	8,631.	10,987.
Военныхъ	23,845.	42,429.
Статскихъ	3,184.	3,692.
Купцовъ и мѣщанъ . .	53,924.	54,149.
Дворовыхъ	19,430.	19,926.
Крестьянъ	618,336.	627,166.
Раскольниковъ	2,632.	3,184.
Итого . .	727,350.	761,533.
А всего. . .	1,488,883	

2. Въ 1865 году въ орловской епархіи

родилось	45,692 м.	43,959 ж.
бракомъ сочеталось . .	30,940 лицъ.	
умерло	34,716 м.	33,823 ж.

3. Бѣлаго духовенства состояло въ дѣйствительной службѣ:

Мѣстныхъ протоіереевъ	12.	
Священниковъ. . . .	1,076.	[Изъ нихъ 32 протоіерея на свящ. вакансіяхъ].
Діаконовъ	617.	
Причетниковъ	2,093.	[Изъ нихъ 85 діаконовъ на причетн. вакансіяхъ].

Состоятъ въ заштатѣ:

Протоіереевъ	4.
Священниковъ. . . .	107.
Діаконовъ	90.
Причетниковъ	290.

4. Воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній поступило въ духовное вѣдомство 239, изъ нихъ въ теченіи 1865 г. опредѣлено къ мѣстамъ 120.

5. Присоединено къ православной восточной церкви изъ иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій:

	м.	ж.
Римско-католическаго	12.	2.
Лютеранскаго	2.	4.
Реформатскаго.	1.	»
Евангелическаго	1.	»

Просвѣщено св. крещеніемъ изъ евреевъ 6 муж.

Присоединено къ православію отъ раскола—безпоповщинской секты:

	м.	ж.
На общихъ правилахъ православія . . .	1.	2.
На правахъ единовѣрія.	2.	2.

6. Монашествующихъ въ орловской епархіи: въ мужскихъ монастыряхъ 475, въ женскихъ 900.

7. Пострижено въ монашество 32 м. 14 жен. Принято въ послушники 43, въ послушницы 20.

3. ИЗВѢСТІЯ.

— Попечительницѣ яріюта, помѣщицѣ Маріи Ивановнѣ г-жѣ *Куколевской*, за пожертвованіе ея въ каѳедральный соборъ, преподано благословеніе Святѣйшаго Сунода.

— Священнику села Сомова, кромскаго уѣзда, Георгію *Троепольскому*, рекомендованному мѣстнымъ благочиннымъ съ хорошей стороны, по примѣрному поведенію и назиданію прихожанъ, объявлена Архипастырская признательность Его Преосвященства.

— Рукоположены во діакона: студентъ орловской семинаріи Александръ *Говоровъ*—къ ливенской градской Успенской церкви; бывшій ученикъ низшаго отдѣленія орлов. семинаріи Иванъ *Денисовъ*,—въ село Грызлово елецкаго уѣзда; бывшій ученикъ низшаго отдѣленія семинаріи Георгій *Переверзевъ*,—въ село Барилово, болхов. уѣзда.

— Ливенскаго уѣзда, села Замарайки указный причетникъ Александръ *Болотовъ* посвященъ въ стихарь.

— Опредѣлены смотрителями сельскихъ церковно-приходскихъ училищъ: брянскаго уѣзда, села Слободица священ. Ѳеодоръ *Крыловъ*, по благочинію свящ. Стефана Красовскаго; и трубчев. уѣзда, села Творишичь свящ. Аполлонъ *Ангеловъ*, по благочинію свящ. Сем. Звѣрева.

— Бывшій ученикъ низш. отд. семинаріи Иванъ *Никифоровъ* опредѣленъ на пономарское мѣсто въ село Уручье трубчев. уѣз., со взятіемъ въ замужство дочери того села умершаго діакона Петра Ильинскаго, Екатирины.

— Бывшій ученикъ низш. отд. семинаріи Александръ *Богоявленскій* опредѣленъ причетникомъ, г. Мценска къ Воскресенской цер., на мѣсто уволеннаго за-штатъ дьячка Дмитрія Левитскаго.

— Мценскаго уѣз. села Богородицкаго, Хряпина—Болото тожъ, священникъ Василій *Петровъ* переведенъ въ г. Болховъ къ Троицкой церкви, на священническое мѣсто отца его протоіерея Матвѣя *Петрова*, а къ исправленію священнич. должности по селу Богородицкому допущенъ того села заштатный священ. Іоаннъ *Морозовъ*.

— Сѣвскаго уѣзда деревня Бабинецъ перечислена изъ прихода села Радогоща въ приходъ села Аркини.

— Священникъ г. Дмитровска, Дмитріевской церкви Семенъ *Рождественскій*, за нетрезвость и дурное поведеніе, лишенъ сана, и исключенъ изъ духовнаго званія.

— Воспитанникъ орловской семинаріи, окончившій курсъ богословскихъ наукъ Игнатій *Цвѣтовъ*, проходившій должность наставника въ чернавскомъ училищѣ елец. уѣз., сынъ дьячка трубч. уѣз. села Тишина Ивана Цвѣтова, исключенъ, по распоряженію епарх. начальства, изъ духовнаго званія.

— Послушникъ карач. Николаевскаго Одрина монастыря Аѳанасій *Покровскій*, сынъ дьячка брян. уѣзда села Нежаровки Николая Аѳанасьева, нигдѣ не обучавшійся, по неспособности его къ монашеской жизни, исключенъ изъ духовн. званія.

— Орловскаго духов. уѣздн. училища низш. отд. ученикъ Дмитрій *Гражданскій* уволенъ изъ духовнаго званія, по прошенію отца.

— Умерли: ливен. уѣзда села Васильевскаго, Надеждина тожъ, заштатный свящ. Василій *Невскій*; малоарх. уѣзда, села Дальней Платы діаконъ Тимоѳей *Зябловскій*, и карачевскаго уѣзда—села Робья заштатный дьячекъ Иванъ Борисовъ *Рождественскій*.

— Канцелярскіе чиновники орлов. духов. консисторіи, колежскіе регистраторы: Никита *Говоровъ* уволенъ отъ службы, съ выдачею аттестата, и Гаврилъ *Лавровъ*—перемѣщенъ на службу въ орловскую казенную палату.

———

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Мая 11 дня 1866 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

II.

СЛОВО

НА ДЕНЬ РОЖДЕНІЯ БЛАГОЧЕСТИВѢЙШАГО

ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Воздадите Кесарева Кесареви:
и Божія Богови (Матѳ. 22, 21).

Пріятно святой церкви видѣть, какъ благовѣрныя чада ея, по сей заповѣди Спасителя, спѣшатъ нынѣ въ храмы Божіи, дабы здѣсь, предъ алтаремъ Господнимъ, воздать Божія Богови благодарными мольбами о царѣ своемъ. Такое совокупное воздаяніе Кесарева Кесареви и Божіяго Богови, по истинѣ, есть дѣло весьма Богоугодное и спасительное; оно не можетъ быть не пріятно и Августѣйшему Виновнику настоящаго торжества— Благочестивѣйшему ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ АЛЕКСАНДРУ НИКОЛАЕВИЧУ; потому что лучшіе вѣрноподданные тѣ, которые, воздавая Кесарева Кесареви, въ то же время усердно воздаютъ и Божія Богови, такъ какъ эти два служенія нераздѣльно соединены, взаимно себя предполагаютъ и восполняютъ. Да позволено будетъ это раскрыть нѣсколько полнѣе въ честь настоящаго торжества.

Что нужно воздавать Божія Богови, вѣрно служить Ему,— кто въ этомъ сомнѣвается? Это такая святая и очевидная истина, которая понятна и простому чувству; о ней внятно говоритъ наша природа и все, насъ окружающее. Но мы впали бы въ большое заблужденіе, если бы, желая служить Еди-

ному Богу, отказались служить царямъ: тогда мы не воздали бы должнаго ни Кесарю, ни Богу.

Слово Божіе положительно увѣряетъ, что на землѣ, среди людей, всякая власть—отъ Господа, тѣмъ болѣе власть царская. *Нѣсть власть, аще не отъ Бога: сущія же власти отъ Бога учинены суть* (Рим. XIII, 1), говоритъ св. Апостолъ. Въ собственномъ смыслѣ у людей единъ царь—Богъ. Но Его безконечной премудрости благоугодно было учредить такой порядокъ въ мірѣ, дабы низшія твари служили высшимъ, высшія несли и высшія служенія. Самъ Господь Богъ—верховный Владыка всѣхъ народовъ и царствъ, но Онъ самъ избираетъ изъ среды людей мужей по сердцу своему, да царствуютъ они Его именемъ и властію надъ другими себѣ подобными. *Мною,* глаголетъ Господь, *царіе царствуютъ и сильніи пишутъ правду* (Притч. VIII. 16). Чтобы сами цари были способны къ такому царствованію, а подданные питали къ нимъ достодолжное почитаніе, Господь Богъ надѣляетъ царей особыми высочайшими своими дарами, помазуетъ ихъ Св. Духомъ, облекаетъ славою и величіемъ Богоподобнымъ, и чрезъ то царственныя особы дѣлаетъ особами священными и неприкосновенными. *Не прикасайтеся*, говоритъ Господь, *помазаннымъ Моимъ* (Псал. 104 15), не прикасайтесь потому что они помазанники Божіи, люди Богоизбранные и священные, не прикасайтесь потому что они орудія Моихъ судебъ, исполнители Моихъ велѣній, представители Моей царской власти на землѣ. Отъ того, всякое прикосновеніе къ царямъ есть величайшее беззаконіе, тягчайшее оскорбленіе Самому Богу, такое же, какъ кто коснулся бы самой зѣницы ока Господня. Такъ священна и неприкосновенна особа царя земнаго!

Если цари возводятся на престолъ Самимъ Богомъ, царствуютъ Его именемъ и властію, или самое сердце царево въ рукѣ

Божіи: то какъ можно отдѣлять служеніе Богу отъ служенія царю земному? Повинуясь царямъ, мы повинуемся Самому Богу; почитая царей, почитаемъ Самого Господа; служа владыкамъ земнымъ, вмѣстѣ служимъ Царю небесному. Кто не воздаетъ должнаго царямъ, тотъ не чтитъ и Бога, оскорбляетъ Его, ибо выходитъ изъ порядка, Имъ учрежденнаго,—въ царство Божіе вноситъ своеволіе и безпорядокъ. По истинѣ, такой человѣкъ противникъ Богу. Потому и сказано: *противляяйся власти, Божію повелѣнію противляется: противляющіися же, себѣ грѣхъ пріемлютъ* (Римл. XIII, 2).

Съ другой стороны, тотъ не воздалъ бы должнаго Кесарю, кто извиняясь служеніемъ царямъ, отказался бы отъ служенія Господу. Трудно представить, чтобы не воздающіе Божіяго Богови, воздавали Кесарева Кесареви,—повиновались царямъ своимъ, служили имъ, какъ должно. Кто не повинуется волѣ Божіей: таковый станетъ ли повиноваться *за совѣсть* волѣ царя земнаго? Что можетъ быть священнаго въ постановленіяхъ и уставахъ человѣческихъ для того, кто не чтитъ уставы Божіи.

Служеніе Господу Богу, благоугожденіе Ему на всѣхъ путяхъ жизни есть именно та школа, гдѣ мы научаемся истинно служить земнымъ владыкамъ, пріобрѣтаемъ качества вѣрноподданнаго и вѣрнаго слуги царя. Кто истинно воздаетъ Кесарева Кесареви? Тотъ, кто повинуется царямъ, служитъ имъ. Но повиноваться и служить царямъ можно по разнымъ побужденіямъ, которыя, по не одинаковому достоинству, и самое служеніе дѣлаютъ не одинаковымъ. Можно, напр., повиноваться и служить изъ видовъ корыстныхъ, изъ-за выгодъ житейскихъ. Но что это за повиновеніе? Тоже, что яблоко, благовидное снаружи, а внутри полное гнили и горечи. Кто служитъ власти изъ однихъ выгодъ, тотъ собственно не власти повинуется, а своему своекорыстію, заботится не о пользѣ царя и отечества,

а только о себѣ самомъ; а потому легко измѣняетъ своему долгу, когда видитъ, что повиновеніе владыкѣ *за совѣсть* угрожаетъ его интересамъ. Можно повиноваться и по страху наказанія; но такъ повинующіеся власти суть не свободные подданные, а жалкіе рабы,—не повинующіеся, а невольно и наружно подчиняющіеся силѣ власти, а потому—самые не благонадежные подданные. Такъ и всѣ другія земныя побужденія—или нечисты, или слабы, не спасаютъ въ опасностяхъ, измѣняютъ при искушеніяхъ, какъ робкія птицы—разлетаются въ сторону, коль скоро мятежныя страсти поднимаютъ бурю въ сердцахъ и обществахъ, или когда изъ мрачныхъ глубинъ души востаетъ, какъ злой духъ, человѣческая гордость, не любящая ни власти, ни подчиненія.

Истинное повиновеніе властя предержащей, какъ чистое золото, очищается въ огнѣ искушеній, пріобрѣтается самоотверженіемъ въ усиленной борьбѣ съ страстями и нечистыми наклонностями—этими главнѣйшими врагами покорности и послушанія; потому не для всѣхъ желательно и пріятно. Для людей, волнуемыхъ страстями, оно есть тяжкое и невыносимое иго, манна не вкусная и противная, а для другихъ оно бремя легкое и пріятное,—именно для тѣхъ, которые воздаютъ Божія Богови, покорили свою волю волѣ Божіей. Таковые подданные въ особѣ царя видятъ какъ-бы Господа, къ нимъ глаголющаго; повелѣнія верховной власти они считаютъ велѣніями Божіями; для Господа Бога, для Царя и Отца Небеснаго они готовы повиноваться не только владыкамъ благимъ, но и строптивымъ, потому что это *угодно предъ Господомъ* (Петр. 2 19), *добро и пріятно предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ* (Тим. 2, 2). Что лучше и сильнѣе сего можетъ расположить подданнаго, особенно добраго христіанина, истинно повиноваться власти верховной? Но такое охотное повиновеніе есть дѣло души Богобоязненной и Боголюбивой, чистая и прекрасная жертва ради Бога. Потому-то и заповѣ-

дуется намъ: *повинитеся убо всякому человѣчу созданію* (начальству) *Господа ради* (Петр. 2, 13). Лучшаго и сильнѣйшаго побужденія къ повиновенію доселѣ еще не придумала человѣческая мудрость.

Мы воздаемъ Кесарева Кесареви, когда чтимъ царя, какъ слѣдуетъ; но когда? тогда только, когда въ особѣ царя видимъ избранника и помазанника Божія, на главѣ котораго отражаются лучи славы Божіей, какъ нѣкогда они отражались на Моусеѣ при сошествіи съ горы Синая; когда въ величіи царя созерцаемъ величіе Божіе, а потому и благоговѣемъ предъ нимъ. Отнимите у царей это неземное величіе, вы оставите въ немъ простаго человѣка, лишите наилучшаго украшенія, самаго сильнаго побужденія чтить ихъ. Потому-то св. Апостолъ Петръ и говоритъ: *Бога бойтеся, царя чтите* (XII, 12); нужно бояться Бога, постоянно имѣть въ сердцѣ страхъ Божій, дабы имѣть возможность чтить царя. Когда священный образъ царя, во всемъ его Богоподобномъ величіи и славѣ небеснаго происхожденія, напечатлѣется въ умѣ, просвѣщенномъ св. вѣрою, будетъ обитать въ сердцѣ, исполненномъ благочестія и страха Божія, любви къ Небесному Владыкѣ, находиться въ совѣсти, освященной Божіею благодатію: тогда и, присовокупимъ, тогда только подданные могутъ истинно чтить царей своихъ.

Лучше всѣхъ воздаютъ Кесарева Кесареви тѣ, которые любятъ царей своихъ и благодарятъ ихъ дѣлами имъ благоугодными. Но св Апостолъ ясно учитъ, что истинная, христіанская любовь не дѣло человѣка, а плодъ Св. Духа,—слѣд. достояніе истинно воздающихъ Божія Богови. *Плодъ духовный*, говоритъ онъ, *есть любы* (Гал. V 22). Равно всѣ добродѣтели и качества, которыя необходимы истинно—вѣрно подданному, какъ-то: вѣрность, правосудіе, миролюбіе, благочестное житіе, правда и милость и многія другія,

суть плоды того же Св. Духа, пріобрѣтаются путемъ постояннаго благоугожденія Господу. Благодарить царей есть священный долгъ нашъ, ибо цари суть величайшіе наши благодѣтели. По опыту извѣстно, какова человѣческая благодарность, когда не опирается въ душѣ на начала св. вѣры. Не имѣя религіознаго и твердаго основанія, наша благодарность есть трость, вѣтромъ колеблемая, вообще есть вещь весьма ненадежная и измѣнчивая. Когда же благодарность истекаетъ изъ сердца, очищеннаго благодатію, воодушевляемаго любовію къ Господу и царю, укрѣпляемаго возбуждаемаго св. вѣрою: тогда благодарность наша по истинѣ высока и благоплодна, не смотритъ на препятствія, не останавливается предъ жертвами, тверда—какъ гранитъ, могущественна—какъ сила Божія.

Счастливы общества, гдѣ подданные, служа царямъ своимъ, не забываютъ служить и Господу. Гдѣ этого нѣтъ, тамъ возможны всякія смуты и волненія, всякія оскорбленія помазанникамъ Божіимъ. При семъ невольно приходитъ на память то горестное событіе, которое недавно такъ сильно поразило насъ. Какъ?! Въ православной, царелюбивой Россіи явился злодѣй и осмѣлился покуситься на драгоцѣннѣйшую жизнь Царя—Помазанника Божія и, Боже мой, какого Царя? Гдѣ, когда и какой царь оказалъ столько благодѣяній и милостей своимъ подданнымъ, сколько оказалъ ихъ Благочестивѣйшій ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ НИКОЛАЕВИЧЪ! Боже! благодаримъ Тебя, что Ты спасъ на славу и счастіе Россіи возлюбленнаго Монарха нашего, нашего Ангела хранителя, благодѣтеля и отца отечества. Но, братіе, такое чрезвычайное событіе да не мимо идетъ нашего вниманія. Отъ чего происходятъ такія и подобныя явленія, какъ не отъ того, что люди, потерявъ страхъ Божій, теряютъ съ симъ вмѣстѣ не только уваженіе къ царямъ, но и дѣлаются дерзкими ихъ оскорбите-

*

лями. Такія и подобныя явленія всегда возможны тамъ, гдѣ ложное мудрованіе взимается на разумъ Божій и думаетъ замѣнить собою истинное просвѣщеніе св. вѣрою, гдѣ мнимое образованіе даетъ просторъ порочнымъ и крамольнымъ страстямъ. Воспитывайте же дѣтей своихъ въ страхѣ Божіемъ: пусть они съ млекомъ матери научаются бояться, чтить и любить Господа Бога, дабы послѣ истинно могли чтить и любить царей своихъ. *Воздадите Божія Богови* и тогда вы *воздадите Кесареса Кесареви.*

Господи! Силою твоею возвеселится царь и о спасеніи Твоемъ возрадуется зѣло; сохрани, Господи, и продолжи лѣта Благочестивѣйшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА и всей Августѣйшей фамиліи Его до лѣтъ многайшихъ, да будутъ всѣ дни ихъ мирные, свѣтлые и счастливые, какъ дни небесные.

А. П.

Отъ семинарскаго правленія.

Члены семинарскаго правленія, 10-го марта текущаго года, вошли къ Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Поликарпу, епископу орловскому и сѣвскому, представленіемъ слѣдующаго содержанія: 2-го числа сего марта, члены правленія орловской семинаріи, пригласивъ нѣкоторыхъ наставниковъ семинаріи и начальства 1-го и 2-го орловскихъ духовныхъ училищъ, въ присутствіи правленія имѣли разсужденіе о приведеніи къ исполненію мѣръ къ предположенному правленіемъ семинаріи улучшенію содержанія семинаріи и училищъ, ей подвѣдомыхъ, въ слѣдствіе отношенія о семъ предметѣ г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода къ Вашему Преосвященству. При этомъ изъ представленныхъ Вашему Преосвященству благочинными орловской епархіи репортовъ касательно увеличенія взноса

отъ церквей суммы на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній усмотрѣно, что большая часть изъ нихъ, какъ положено было и на общемъ ихъ собраніи въ орловской духовной консисторіи, въ октябрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1865 г., по совѣщаніи съ духовенствомъ и церковными старостами, имъ подвѣдомыми, изъявляютъ согласіе удвоить этотъ взносъ, другіе, находя такое удвоеніе обременительнымъ для церквей, согласны однакожъ въ большей или меньшей мѣрѣ увеличить взносъ, и только нѣкоторые, очень немногіе благочинные отказались отъ увеличенія взноса по нѣкоторымъ очень бѣднымъ церквамъ ихъ вѣдомства (въ орлов. уѣздѣ благочинія священника Петра Горохова, въ болховскомъ уѣздѣ по благочинію священника Іоанна Колошина двухъ селъ, по благочинію протоіерея Орлова—трехъ селъ, въ дмитровскомъ уѣздѣ благочинія протоіерея Павла Мещерскаго—шести селъ, по благочинію священника Ераэма Вознесенскаго отъ градской дмитровской Казанской церкви, въ карачевскомъ уѣздѣ по благочинію свящ. Максима Нецвѣтаева—отъ трехъ селъ, малоарханг. у. по вѣдомству священника Василія Успенскаго—двухъ селъ). Въ слѣдствіе сихъ отзывовъ благочинныхъ оказывается, что отъ всѣхъ церквей орловской епархіи взносъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній можетъ простираться приблизительно до 38,000 руб., кромѣ того вѣнчиковой суммы ежегодно представляется отъ церквей приблизительно до 3,000 р., что въ совокупности и составитъ до 41,000 р. По примѣрной смѣтѣ, составленной учрежденнымъ на сей предметъ, по распоряженію Вашего Преосвященства, при семинаріи комитетомъ и напечатанной въ 20 номерѣ орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостей прошлаго 1865 года, на улучшеніе содержанія орловской семинаріи и училищъ, ей подвѣдомыхъ, исчислено до шестидесяти тысячъ. Потому правленіе семинаріи, имѣя въ виду недостаточность суммы, назначаемой епархіею, принуж-

дено было составить новую смѣту, съ ограниченіями расходовъ по всѣмъ статьямъ противу прежде составленной комитетомъ смѣты.

По вновь составленной смѣтѣ на содержаніе лицъ управленія и учащихъ полагается 21,194 р. (4201 р. менѣе противу прежней смѣты), съ тѣмъ, чтобы по классу естественной исторіи и сельскаго хозяйства оставленъ былъ вмѣсто двухъ одинъ наставникъ, по малому числу классовъ, назначенныхъ на преподаваніе сихъ предметовъ; 2, на содержаніе семинарскаго дома съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугою въ новой смѣтѣ полагается 7,750 р. (вм. 9431 р.); сумма на содержаніе воспитанниковъ оставляется прежняя впредь до открытія средствъ къ улучшенію онаго; 3, на содержаніе семинарской и училищныхъ библіотекъ сумма по новой смѣтѣ полагается большая противъ прежней—вмѣсто 280 р.—414 р. 20 к., по вниманію къ важности учебныхъ пособій въ дѣлѣ образованія; 4, на содержаніе больницъ 500 р. (вмѣсто 800 р.); 5, на канцелярскіе расходы 120 р. (вм. 170 р.); 6, на мелочные и экстраординарные расходы сумма увеличена, вмѣсто 350 р., полагается 450 р. на томъ основаніи, что расходы на отправленіе воспитанниковъ въ духовныя академіи отнесены хозяйственнымъ управленіемъ къ числу экстраординарныхъ. Всѣ вышеозначенныя суммы въ общей сложности составятъ по новой смѣтѣ на содержаніе семинаріи и училищъ 40,884 р. 3 к., почти столько же, сколько предполагается, какъ выше показано, доходовъ отъ церковныхъ взносовъ и отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы по епархіи.

Правленіе орловской д. семинаріи, представивъ Его Преосвященству вновь составленную смѣту расходовъ по семинаріи и училищамъ, ей подвѣдомымъ, покорнѣйше просило Его Преосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи, въ видѣ опыта, отнести по этой смѣтѣ, по

примѣру смоленской епархіи, содержаніе орловской семинаріи и училищъ, ей подвѣдомыхъ, на счетъ средствъ орловской епархіи, съ отпускомъ денегъ на классные оклады и пенсіи, по прежнему, изъ духовно-учебнаго капитала, какъ и въ упомянутомъ отношеніи г. оберъ-прокурора Св. Сунода означено, а равно и о томъ, чтобы могущіе быть излишки въ суммѣ, взносимой на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній орловской епархіи, противъ означеннаго количества (41,000 р.), разрѣшено было, по усмотрѣнію Его Преосвященства, употреблять на расходы по тѣмъ статьямъ, которыя, по недостатку епарх. средствъ въ настоящее время, въ смѣтѣ оставлены на прежнемъ недостаточномъ положеніи.

На вышеозначенномъ представленіи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Исполнить; между тѣмъ попытаться подвинуть причты чрезъ благочинныхъ напечатаніемъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ по частямъ списка, сколько отъ какого причта представляется возможнымъ взнесть суммы на содержаніе семинаріи и училищъ, чтобъ благочинные и причты, видя по сравненію, сколько кто обѣщается взнесть, съ другими взносящими гораздо болѣе и зная средства ихъ и недостатки другихъ, могли указать на невѣрность или небрежность заслуживающихъ сего порицанія. Такимъ образомъ общественное мнѣніе и обличительный отзывъ будетъ для нихъ сильнѣйшимъ нравственнымъ бичемъ, подвигающимъ къ усерднѣйшей подачѣ семинаріи помощи.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, какъ извѣстно уже нашимъ читателямъ (см. Еп. Вѣд. № 9), утвердилъ выше показанное положеніе объ улучшеніи содержанія орловской семинаріи и подвѣдомыхъ ей д. училищъ епархіальными церковными средствами. Это улучшеніе должно начаться съ будущаго 1867 г. Правленіе семинаріи, по полученіи отношенія о семъ г. товарища оберъ-прокурора Св. Сунода къ Его Преосвящен-

ству, положило: 1.) Предположенія касательно содержанія орловской семинаріи и подвѣдомыхъ ей д. училищъ мѣстными епархіальными средствами, утвержденныя Св. Правительствующимъ Сѵнодомъ, привесть въ исполненіе съ 1867 года. 2.) Отношеніе о семъ г. оберъ-прокурора къ Его Преосвященству припечатать въ орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. 3.) Просить Его Преосвященство обязать орловское духовенство благовременно чрезъ благочинныхъ взнесть на содержаніе означенныхъ духовно-учебныхъ заведеній ту сумму, какую оно согласилось уже взносить. 4.) Составить расписаніе денежныхъ взносовъ на содержаніе семинаріи и подвѣдомыхъ ей д. училищъ по благочиніямъ и разослать это расписаніе по благочиннымъ, а послѣдніе, во избѣжаніе излишней переписки по консисторіи, требуемую по содержанію семинаріи и училищъ сумму имѣютъ представлять не въ консисторію, а прямо—большая часть въ семинарское правленіе, а нѣкоторые къ начальствамъ уѣздныхъ училищъ, къ январю 1867 года, или не позже половины сего мѣсяца; въ консисторію же благочинные должны только репортовать въ одно время съ отсылкою денегъ съ обозначеніемъ количества оныхъ по каждой церкви, для составленія въ свое время общей отчетности по онымъ. 5.) Просить Его Преосвященство, дабы отселѣ былъ отмѣненъ отдѣльный взносъ свѣчныхъ денегъ, а вмѣсто того—по смѣтѣ, ежегодно составляемой, на содержаніе семинаріи и училищъ орловской епархіи, была взносима нужная сумма изъ всѣхъ церковныхъ доходовъ. 6.) Ежегодную смѣту расходовъ по семинаріи и училищамъ составлять въ семинарскомъ правленіи при соучастіи лицъ изъ мѣстнаго градо-орловскаго духовенства, какія будутъ назначены Его Преосвященствомъ; 7.) просить Его Преосвященство предложить градо-орловскому духовенству избрать изъ среды его двухъ членовъ въ составъ орловскаго семинарскаго правленія для соучаствованія въ распоряженіяхъ

училищнаго начальства по дѣламъ, касающимся до хозяйственной части. 8.) Всѣ отчеты по семинарской и училищной экономіи сообщать духовенству орловской епархіи посредствомъ перепечатыванія въ орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. 9.) Остатки отъ собранныхъ на содержаніе орловской семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ суммъ должны составлять ихъ неприкосновенную собственность для разныхъ экстренныхъ случаевъ. 10.) Пенсіонные и классные оклады лицамъ, служащимъ при семинаріи и училищамъ, по прежнему, испрашивать у хозяйственнаго управленія установленнымъ порядкомъ. 11.) Имѣть особое разсужденіе о тѣхъ распоряженіяхъ, какія имѣютъ и должны быть сдѣланы по закрытіи классовъ медицины, сельскаго хозяйства и естественной исторіи, и по введеніи въ замѣнъ сихъ предметовъ педагогики. 12.) Всѣ сіи распоряженія, по утвержденіи оныхъ Его Преосвященствомъ, напечатать въ орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ вмѣстѣ съ смѣтою расходовъ по семинаріи и училищамъ, утвержденною Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, и сообщить оныя епарх. духовенству и начальствамъ училищъ, для зависящихъ съ ихъ стороны распоряженій.

На семъ представленіи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Учинить по сему надлежащее распоряженіе; а членами для присутствованія въ комитетѣ по улучшенію быта семинаріи назначить изъ городскихъ священниковъ: Троицкой церкви—Іоанна Аѳанасьева и кладбищенской церкви—Андрея Осипова.»

Матеріалы для исторіи Орловской семинаріи съ 1817 года.

(Продолженіе выписокъ изъ документовъ семинарскаго правленія).

Въ спискѣ учениковъ орловской семинаріи, принадлежащихъ ко 2-му курсу ея по преобразованіи, напечатанномъ въ 1-мъ

номерѣ орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за текущій 1866-й годъ, не поименованы слѣдующіе воспитанники того же курса: Евѳимъ Архангельскій, Алексѣй Соловьевъ и Иванъ Лебедевъ.

Предписаніемъ правленія кіевской духовной академіи, отъ 22-го іюня 1821 года за № 283, по распоряженію бывшей коммиссіи духовныхъ училищъ, въ составъ 2-го курса кіевской духовной академіи потребованы были *три* воспитанника изъ 2-го курса орловской семинаріи. Во исполненіе этого требованія и отправлены были въ академію изъ этого курса студенты: Яковъ (Ивановичъ) Лукинъ, Стефанъ (Ѳеодоровичъ) Соловьевъ и Андрей (Петровичъ) Говоровъ.

Изъ нихъ, какъ мнѣ извѣстно, Лукинъ по поступленіи въ монашество, съ полученіемъ имени Израиля, занималъ во многихъ семинаріяхъ разныя должности по духовно-учебному вѣдомству, былъ въ послѣдствіи ректоромъ кіевской духовной академіи, потомъ епископомъ винницкимъ — викаріемъ епархіальнаго преосвященнаго подольскаго, и, по закрытіи викаріатства въ этой епархіи, умеръ въ Шаргородскомъ монастырѣ той же епархіи, при настоятельской должности.—Соловьевъ, по окончаніи курса въ академіи, оставленъ былъ баккалавромъ въ той же академіи по классу еврейскаго языка; во время долгаго преподаванія отлично изучилъ этотъ языкъ; потомъ перемѣщенъ былъ на должность экстраординарнаго профессора въ той же академіи по классу русской словесности (или, какъ въ то время было въ обычаѣ называть: по классу эстетики), съ надеждою быть ординарнымъ профессоромъ по этому классу, но умеръ, не бывши утвержденъ въ этой послѣдней должности.—Говоровъ, по окончаніи курса въ академіи, поступилъ на должность профессора въ полтавскую духовную семинарію, а потомъ перешелъ на службу гражданскую, теперь уже умеръ.

Въ послѣдствіи времени, въ 1825-мъ году, поступилъ еще въ кіевскую духовную академію изъ воспитанниковъ 2-го курса орловской семинаріи Никаноръ Васильевичъ Доброхотовъ, кончившій курсъ въ семинаріи по списку подъ № 1-мъ и занимавшій до этого времени должность учителя, а потомъ и инспектора при сѣвскомъ духовномъ училищѣ; въ академію принятъ былъ прямо въ высшее отдѣленіе; по окончаніи же курса въ академіи, съ поступленіемъ въ монашество и принятіемъ имени Николая, занималъ по духовно-учебному вѣдомству разныя должности, былъ въ послѣдствіи ректоромъ санкт-петербургской духовной академіи, въ санѣ викарнаго епископа, а потомъ—епархіальнымъ епископомъ тамбовской епархіи; по увольненіи же отъ управленія этою епархіею, умеръ въ одномъ изъ монастырей той же епархіи, при должности настоятеля этого монастыря.

Изъ не бывшихъ въ академіи воспитанниковъ 2-го курса орловской семинаріи болѣе видныя мѣста занимали, какъ мнѣ извѣстно, слѣдующія лица: Иванъ Исидоровичъ Лотаринскій, бывшій долго учителемъ, а потомъ и инспекторомъ въ сѣвскомъ духовномъ училищѣ, памятный для воспитанниковъ этого училища особенною строгостью; потомъ былъ онъ священникомъ при елецкой градской Успенской церкви, при какой должности и умеръ въ 1843-мъ году.—Иванъ Ивановичъ Маккавеевъ, также очень долго бывшій учителемъ при орловскомъ духовномъ училищѣ, умершій потомъ при должности священника орловской градской Крестовоздвиженской церкви.—Иванъ Васильевичъ Третьяковъ, также бывшій учителемъ орловскаго духовнаго училища и умершій при должности священника орловской градской Смоленской церкви.—Василій Тимоѳеевичъ Мусатовъ, бывшій священникомъ при ливенской градской Скорбященской церкви, а потомъ поступившій въ монашество, съ принятіемъ имени Владиміра; въ бытность свою въ числѣ

братства кіевской лавры, онъ составилъ и напечаталъ нѣсколько сочиненій церковно-религіознаго содержанія —Дмитрій Петровичъ Брянцевъ, долгое время занимавшій должность приходскаго священника при болховской градской Николо-Космо-Даміанской церкви и умершій при этой должности.—Дмитрій Никитичъ Гороховъ, бывшій весьма долго въ санѣ діакона, въ хорѣ пѣвчихъ орловскихъ епархіальныхъ архіереевъ, и Иванъ Евѳимовичъ Вѣроятовъ, бывшій долгое время священникомъ, а потомъ протоіереемъ и благочиннымъ въ орловскомъ епархіальномъ вѣдомствѣ.

1821 года, августа 4-го дня, смотритель орловскихъ духовныхъ училищъ (по тогдашнему уѣзднаго и приходскаго), іеромонахъ Филаретъ, преосвященнымъ Іоною, бывшимъ епископомъ орловскимъ, опредѣленъ на должность строителя карачевскаго Одрина монастыря, съ оставленіемъ и при должности смотрителя училищъ.

1822-й годъ.

Предписаніемъ правленія кіевской духовной академіи, отъ 7-го января 1822 года, дано знать правленію орловской семинаріи, что распоряженіемъ бывшей комиссіи духовныхъ училищъ ректоры—орловской семинаріи архимандритъ Владиміръ и новгородской—архимандритъ Амвросій—перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, къ тѣмъ же должностямъ. По поводу этого предписанія и донесенія о содержаніи его бывшему въ то время орловскому преосвященному, епископу Гавріилу, резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «О. ректоръ, архимандритъ Владиміръ имѣетъ по документамъ сдать правленію семинаріи все, къ оной принадлежащее. Надзоръ за учениками можетъ онъ, если не обременительно, производить по день выбытія, тогда же поручается все о. инспектору, до пріѣзда новаго о. ректора.»

Но отъ 1-го февраля того же года правленіемъ орловской семинаріи донесено Его Преосвященству, что бывшій ректоръ орловской семинаріи архимандритъ Владиміръ, перемѣщенный на должность ректора въ новгородскую семинарію, прежде отбытія своего къ мѣсту новаго назначенія, 31-го января, «одержимый долгое время сильнымъ удушьемъ, волею Божіею умре», по увѣренію сѣвскаго штатнаго штабъ-лекаря Іосифа Имшенецкаго, отъ апоплексическаго удара. На этомъ донесеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «успшему блаженство вѣчное». За тѣмъ слѣдуютъ нѣкоторыя частныя распоряженія Его Преосвященства по этому случаю, вслѣдствіе которыхъ, между прочимъ, исправленіе ректорской должности по орловской семинаріи поручено инспектору, іеромонаху Іакову, впредь до прибытія вновь опредѣленнаго ректора. Но отъ 4-го іюля того же 1822-го года правленіемъ орловской семинаріи донесено Его Преосвященству, что вновь назначенный на должность ректора орловской семинаріи архимандритъ Амвросій прибылъ къ мѣсту своего назначенія, почему Его Преосвященствомъ и сдѣлано было распоряженіе о немедленномъ введеніи его въ эту должность.

Въ медико-хирургическую академію, въ 1822 году, отправлены были ученики низшаго отдѣленія семинаріи: Василій Разумовскій и Иванъ Александровскій,—первый для поступленія по медицинской, а послѣдній—по ветеринарной части.

30-го іюля 1822 года, учитель орловской семинаріи по классу гражданской исторіи и нѣмецкаго языка Василій Петровичъ *Моногаровскій* умеръ въ г. Орлѣ, куда отправленъ изъ Сѣвска для излеченія отъ долговременной болѣзни.

Предписаніемъ правленія кіевской духовной академіи, отъ 8 сент. 1822 года за № 285, дано знать правленію орловской семинаріи, что на должность учителя орловской семинаріи по классу математики и греческаго языка, вмѣсто кандидата

Николая Бутягина, поступившаго въ епархіальное вѣдомство, коммиссіею духовныхъ училищъ опредѣленъ кончившій курсъ съ степенью магистра, воспитанникъ московской духовной академіи Евѳимій Лебедевъ, который по прибытіи въ Сѣвскъ 20 сентября и вступилъ въ эту должность.

По распоряженію Св. Сѵнода, ректоръ орловской семинаріи архимандритъ Амвросій назначенъ для исправленія, въ 1823-мъ году въ Санкт-Петербургѣ, чреды священнослуженія и проповѣди слова Божія, куда и отправился 9-го декабря 1822-го года.

Въ это же время началось дѣло о перемѣщеніи орловской семинаріи изъ уѣзднаго города Сѣвска, гдѣ она до этого времени находилась, въ губернскій городъ Орелъ и о построеніи для семинаріи въ Орлѣ особаго зданія. Но объ этомъ въ архивѣ семинарскаго правленія имѣется особое и обширное дѣло, а потому и выписки объ этомъ предметѣ имѣютъ быть собраны въ особой статьѣ.

1823-й годъ.

Предписаніемъ правленія кіевской духовной академіи, отъ 24 сентября 1823 года за № 370, дано знать правленію орловской семинаріи, что коммиссія духовныхъ училищъ предписала поступающихъ на священническія мѣста учителей орловской семинаріи: философіи —Илью Соколова и словесности —Василія Подлитовскаго уволить, по ихъ желанію, отъ училищной службы. На классъ философіи опредѣлить профессоромъ магистра Евѳимія (Леонтіевича) Казанскаго, а на классъ словесности магистра Михаила (Васильевича) Филиппова (оба изъ кіевской духовной академіи 1-го курса).

При окончаніи 3-го курса воспитанниковъ орловской семинаріи, правленіемъ семинаріи составленъ былъ списокъ имъ и представленъ на утвержденіе бывшаго въ то время орловскимъ епархіальнымъ архіереемъ, преосвященнѣйшаго епископа Гавріила, по резолюціи Его Преосвященства на этомъ пред-

ставленіи послѣдовала такая: «разсмотрѣвъ тщательно разрядный списокъ учениковъ семинаріи, поднесенный намъ на утвержденіе послѣ состоявшагося на сихъ дняхъ публичнаго испытанія, и сличивъ всевозможно съ онымъ упражненія учениковъ, къ оному случаю задаванныя, равно замѣчанія, сдѣланныя мною при устныхъ вопросахъ каждому изъ учениковъ, нахожу, что порядокъ, въ какомъ должны стоять ученики семинаріи, особливо оканчивающіе курсъ ученія, долженъ быть нѣсколько измѣненъ противъ порядка, какой назначенъ семинарскимъ правленіемъ. Какъ именно?—прилагаю отъ себя списокъ разрядный для учениковъ, курсъ оканчивающихъ, которыхъ разсматривалъ я и домашнія упражненія». Вотъ этотъ списокъ: Иванъ Грузинскій, Матвѣй Маккавѣевъ, Иванъ Александровъ, Андрей Бакулинъ, Петръ Орловъ, Павелъ Муравскій, Петръ Оболенскій, Павелъ Данковъ, Иванъ Никольскій, Матвѣй Нецвѣтаевъ, Иванъ Поповъ, Иванъ Бунинъ, Никаноръ Вавиловъ, Сергѣй Полидоровъ, Николай Третьяковъ, Гавріилъ Переверзевъ, Алексѣй Описимовъ, Никаноръ Тихомировъ, Ѳеодоръ Соколовъ, Никандръ Вертоградскій, Михаилъ Орловъ, Иванъ Косминъ, Николай Соколовъ, Алексѣй Введенскій, Василій Аполлоновъ, Иванъ Воскресенскій, Павелъ Островъ, Иванъ Леонутовъ, Кириллъ Введенскій, Николай Тимоновъ, Семенъ Поповъ, Иванъ Булгаковъ, Петръ Сильвестровъ, Матвѣй Красовитовъ, Ѳеодоръ Сильвестровъ, Егоръ Ивановъ, Матвѣй Петровъ, Петръ Адамовъ, Гавріилъ Минскій, Аѳанасій Тимоновъ, Авксентій Крыловъ, Алексѣй Головинъ, Захарій Лебедевъ. Въ этомъ спискѣ, исправленномъ Преосвященнѣйшимъ Гавріиломъ, пропущенъ, почему-то, принадлежавшій къ этому же курсу, воспитанникъ Иванъ Раевскій (бывшій впослѣдствіи протоіереемъ при болховской градской Троицкой церкви), который въ спискѣ, составленномъ семинарскимъ правленіемъ, поставленъ былъ въ 1-мъ разрядѣ подъ № 6-мъ,

и копіи съ аттестата его при дѣлахъ семинарскаго правленія не имѣется, тогда какъ копіи съ аттестатовъ всѣхъ прочихъ воспитанниковъ этого курса имѣются.

Въ составъ 3-го курса воспитанниковъ кіевской духовной академіи потребовано было 5 воспитанниковъ изъ орловской семинаріи. Назначены были къ поступленію въ академію слѣдующіе изъ кончившихъ курсъ воспитанниковъ семинаріи: Иванъ Грузинскій, Иванъ Александровъ, Петръ Орловъ, Андрей Бакулинъ и Петръ Оболенскій, а на случай отказа, назначались въ замѣнъ тѣхъ, которые могутъ отказаться: Матвѣй Маккавѣевъ и Павелъ Данковъ. Почему-то на этотъ разъ назначенные въ академію очень неохотно соглашались поступить въ оную. А потому, послѣ очень долгихъ переписокъ и принужденій, посланы были: Иванъ (Захаровичъ) Грузинскій (о дальнѣйшій судьбѣ его не знаю), Петръ (Герасимовичъ) Орловъ, нынѣ протоіерей въ г. Ливпахъ, Петръ (Ивановичъ) Оболенскій, въ монашествѣ Іоаннъ, бывшій ректоромъ казанской духовной академіи, а потомъ умершій въ санѣ архимандрита и настоятеля одного изъ епархіальныхъ монастырей, Андрей (Васильевичъ) Бакулинъ, по окончаніи курса въ академіи бывшій инспекторомъ одной изъ сибирскихъ (тобольской или иркутской, не припомню) семинарій, а потомъ умершій внѣ службы, и Павелъ Ивановичъ Данковъ (о дальнѣйшей судьбѣ его не знаю).

Въ этомъ же 1823 году, по ходатайству правленія орловской семинаріи, чрезъ бывшаго въ то время орловскаго епархіальнаго преосвященнаго епископа Гавріила и окружное академическое правленіе, открытъ при орловской семинаріи второй классъ словесности, на который наставникомъ, по распоряженію бывшей коммиссіи духовныхъ училищъ, опредѣленъ воспитанникъ кіевской духовной академіи, кончившій курсъ ученія въ 1823-мъ году, съ степенью кандидата, Петръ

Максимовичъ Малишевскій (бывшій впослѣдствіи священникомъ при орловской градской Богоявленской церкви, членомъ орловской духовной консисторіи, а потомъ мѣстнымъ протоіереемъ въ г. Ельцѣ, теперь же состоящій за штатомъ,—имѣетъ, кромѣ другихъ отличій, орденъ св. Анны 2-й степени).

Предписаніемъ правленія кіевской духовной академіи, отъ 14 августа 1823 года за № 308, дано знать правленію орловской семинаріи, что а.) занимавшій до этого времени должность инспектора орловской семинаріи и профессора по классу церковной исторіи и еврейскаго языка, іеромонахъ Іаковъ (Вечерковъ), по распоряженію бывшей коммиссіи духовныхъ училищъ, назначенъ екатеринославкой семинаріи ректоромъ и богословія профессоромъ, а на его мѣсто, на занимаемыя имъ при орловской семинаріи должности, опредѣленъ магистръ санкт-петербургской духовной академіи Стефанъ (Петровичъ) Левицкій, б.) что на мѣсто ректора орловской семинаріи и профессора богословія архимандрита Амвросія, рукоположеннаго въ епископа оренбургскаго, опредѣленъ на эти должности инспекторъ и профессоръ виленской семинаріи, магистръ іером. Іеронимъ, и-в.) что на праздную вакансію учителя орловской семинаріи, по классу гражданской и нѣмецкаго языка, опредѣленъ кандидатъ санкт-петербургской духовной академіи Иванъ Вязминъ.

А. С.

СЕМИНАРСКОЕ ПРАЗДНЕСТВО

28 апрѣля.

Страшная вѣсть о покушеніи на жизнь Благочестивѣйшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и о чудномъ его спасеніи произвела потрясающее дѣйствіе на жителей г. Орла, всѣ были пора-

жены этою вѣстію. Всѣ сословія спѣшили выразить свою радость о спасеніи Отца отечества торжественными и общественными молебствіями Господу Богу на градскихъ площадяхъ. Орловская духовная семинарія, движимая безпредѣльною любовію къ Монарху, участвовала въ сихъ молебствіяхъ, и особо совершала его въ семинарской церкви 6 апрѣля. Но сердца питомцевъ духов. науки такъ переполнены были радостію о спасеніи Царя, что не удовлетворились сими молебствіями: всѣмъ—начальствующимъ, учащимъ и учащимся, всѣмъ хотѣлось еще выразить свою радость свѣтлѣе и торжественнѣе прежняго, всѣмъ еще хотѣлось вкупѣ помолиться Господу Богу въ храмѣ Божіемъ о Царѣ—Благодѣтелѣ, Высокомъ Покровителѣ духовнаго просвѣщенія. Благочестивое желаніе это исполнилось 28 числа сего апрѣля, съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря. Въ означенный день всѣ начальствующіе, учащіе и учащіеся совершили благодарное молебствіе о Царѣ въ семинарской церкви, пѣли всѣ воспитанники съ пѣвчими торжественно и радостно, всѣ сердца слились въ одно чувство, преискренія мольбы легко и свободно неслись къ Престолу Всевышняго. Послѣ молебна всѣ воспитанники собрались въ зало собранія и здѣсь пропѣли: «Боже Царя храни», «многая лѣта» Царю—Благодѣтелю и громогласно возгласили «ура». Это были минуты торжественные и радостные; слезы на глазахъ многихъ показывали, что духовные питомцы питаютъ къ Царю нелицемѣрную и глубокую преданность. Безъ всякаго предваренія, а повинуясь единственно голосу сердца, всѣ начальствующіе, наставники и воспитанники тогда же положили устроить съ семинарской церкви икону св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, съ тѣмъ, чтобы предъ ней ежегодно совершалось молебствіе о Царѣ; тогда же сдѣлана была подписка на устройство сей иконы. Пріятно

было видѣть, что даже и бѣдняки—казенники и тѣ спѣшили принесть посильную свою лепту на доброе дѣло, а воспитанники высшаго отдѣленія, кромѣ сего, всѣ также безъ всякаго предваренія, порѣшили, въ свободное отъ ученія время, каждому безплатно обучить грамотѣ, по крайней мѣрѣ, хотя одного крестьянскаго мальчика, что и заявили своему начальству. За тѣмъ весь день прошелъ въ ликованіи, въ гуляньи въ семинарскомъ саду, гдѣ до поздняго вечера слышались радостные звуки гимновъ: «Боже Царя храни», «Коль славенъ» и другихъ подобныхъ; всѣ радовались отъ души и, конечно, долго, долго будутъ помнить такое свѣтлое, единодушное и, можно сказать, не бывалое празднество въ Орловской семинаріи.

Пожертвованія въ Благотворительное Братство.

Членъ совѣта Благотворительнаго Братства, Г. Матвѣевъ представилъ:

Отъ Павла Петровича Хлюпина 10 р.

Отъ Николая Петровича Хлюпина 5 р.

Отъ разныхъ лицъ 5 р. 30 к.

Совѣтъ Братства симъ заявляетъ благодарность жертвователямъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

За выписку Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1866-мъ году, доселѣ не представлены деньги отъ слѣдующихъ благочиній:

Отъ о. протоіерея Константина Щегловитова- - 76 р.

— Священника Іоанна Покровскаго - - - 48 р.

Недосланы отъ слѣдующихъ благочиній:

Отъ о. протоіерея Николая Тихомирова	20 р.
— Священника Симеона Звѣрева	30 р. 30 к.
— Священника Димитрія Азбукина	16 р.
— Священника Василія Преображенскаго	8 р.
— Священника Алексѣя Попова	4 р.
— Священника Ѳеодора Рождественскаго	4 р.
— Священника Павла Мещерскаго	4 р.
Итого за 1866 годъ не представлено	210 р. 30 к.

За выписку вѣдомостей въ 1865-мъ году, доселѣ не досланы деньги отъ благочиній:

— О. протоіерея Николая Тихомирова	20 р.
— Священника Аѳанасія Васильевскаго	44 р.
Итого	64 р.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Совѣтъ миссіонерскаго общества, учрежденнаго 16-го іюля 1865 года подъ Всемилостивѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія:

1. На основаніи §§ 25 и 26 устава Высочайше утвержденнаго общества, въ годовомъ общемъ собраніи 27-го февраля, бывшемъ въ домѣ А. М. Потемкина, читанъ былъ отчетъ о дѣйствіи совѣта, со дня открытія общества, 21-го ноября 1865 г.

2. Предсѣдателемъ общаго собранія былъ избранъ высокопреосвященный Исидоръ, митрополитъ с.-петербургскій, секретаремъ—членъ общества А. И. Максимовъ.

3. На основаніи § 27 того же устава, произведены были выборы *семи* членовъ въ коммиссію для повѣрки отчета и суммъ общества. Выбраны, по большинству голосовъ, *членами*: А. П. Башуцкій, Полторацкій, Петропавловскій, П. Н. Бѣлоха, Е. С. Бурачекъ, П. Н. Миллеръ, И. Г. Рѣтковскій; *кандидатами*: М. Н. Галкинъ и князь Н. С. Голицынъ. Затѣмъ общее собраніе опредѣлило: коммиссіи открыть свои занятія и, повѣривъ отчетъ совѣта и суммы общества, о послѣдствіи своей ревизіи представить докладъ чрезвычайному собранію, *послѣ чего отчетъ будетъ публикованъ согласно § 28 устава.*

4. На основаніи § 26, произведены выборы въ члены совѣта. Выбраны, по большинству голосовъ, *членами*: Т. Б. Потемкинъ, князь Н. С. Голицынъ, Н. В. Варадиновъ, А. Н. Шульгинъ, А. Д. Крыловъ, А. П. Батюшковъ, о. архимандритъ Германъ. *Кандидатами*: В. А. Васильевъ, Н. И. Погребовъ, С. Ѳ. Соловьевъ, А. И. Максимовъ, А. П. Башуцкій, Сухотинъ и В. Ѳ. Громовъ; на должность *секретаря* совѣта П. Т. Осининъ и кандидатомъ Е. С. Бурачекъ; *казначеемъ* общества Н. А. Варгунинъ.

5. Въ концѣ общаго собранія вновь избранные члены совѣта, на основаніи 15 § того же устава, избрали изъ среды своей предсѣдателемъ совѣта князя Н. С. Голицына, о чемъ было объявлено общему собранію.

6. Въ первомъ засѣданіи вновь избраннаго совѣта, бывшемъ 2-го марта въ д. А. М. Потемкина, разсмотрѣнъ вопросъ: кому изъ кандидатовъ, имѣющихъ равное число голосовъ, поступить въ члены совѣта? О. архимандритъ Германъ отказался. Н. И. Погребовъ, по многочисленности занятій, сопряженныхъ съ обязанностью городскаго головы, заявилъ о невозможности исполнять званіе члена совѣта. Вслѣдствіе этого совѣтъ опредѣлилъ: по случаю кратковременнаго отсутствія С. Ѳ. Соловьева и предстоящаго отъѣзда В. А. Васильева, слѣдующему по

большинству голосовъ кандидату А. И. Максимову поступить въ члены совѣта, по возвращеніи же С. Ѳ. Соловьева закрытой баллотировкой рѣшить кому изъ двухъ: С. Ѳ. Соловьеву или В. Н. Васильеву, поступить въ члены совѣта. И. Т. Осининъ, по многочисленности служебныхъ занятій, отказался отъ должности секретаря. Совѣтъ опредѣлилъ: въ должность секретаря поступить кандидату Е. С. Бурачку. Что касается члена ревизіонной коммиссіи Е. С. Бурачка и кандидатовъ М. Н. Галкина и князя Н. С. Голицына, то Е. С. Бурачка, по причинѣ вступленія въ должность секретаря, а князя Н. С. Голицына, по случаю избранія въ предсѣдатели совѣта, исключить перваго изъ числа членовъ, а послѣдняго—изъ числа кандидатовъ коммиссіи; кандидату же М. Н. Галкину поступить въ члены ревизіонной коммиссіи.

7. За тѣмъ закрытой баллотировкой между членами коммиссіи изъ среды ея большинствомъ голосовъ избранъ въ предсѣдатели А. П. Башуцкій, который, по соглашенію съ членами коммиссіи, положилъ: немедленно открыть дѣйствія коммиссіи по доставленію отъ совѣта отчета и кассовыхъ книгъ, что совѣтъ опредѣлилъ исполнить безотлагательно.

—

Въ заключеніе совѣтъ считаетъ долгомъ обратиться ко всѣмъ православнымъ ревнителямъ святаго миссіонерскаго дѣла.

Кто изъ русскихъ, въ комъ бьется сердце, не подвигнется принести свою посильную лепту на дѣло великое, важное—на просвѣщеніе язычниковъ, погруженныхъ въ самое глубокое невѣжество? Исторія христіанства свидѣтельствуетъ, какое громадное, могучее вліяніе оказала вѣра въ Господа Іисуса Христа, и теперь мы видимъ то же самое. Язычникъ на Алтаѣ и въ Забайкальской области, съ принятіемъ христіанства, перемѣняетъ свой кочевой образъ жизни на осѣдлый. При этой-то

перемѣнѣ необходима со стороны миссіонера и матеріальная помощь обращенному. На комъ же лежитъ эта высокая, святая обязанность какъ не на обществѣ: дать средства оо. миссіонерамъ и тѣмъ поддержать въ ихъ тяжкихъ апостольскихъ подвигахъ. Съ міру по ниткѣ—нагому рубашка, говоритъ мудрая русская пословица, и она всецѣло приложима къ нашему дѣлу.

Желающіе поступить въ члены-ревнители общества и благочестивые жертвователи могутъ обращаться къ нижеслѣдующимъ лицамъ:

Князю Николаю Сергѣевичу Голицыну, въ Кирочной улицѣ, въ домѣ Анненской церкви, № 8, кварт. № 7, по *понедѣльникамъ*, отъ 10 до 12 часовъ утра.

Его превосходительству Николаю Васильевичу Варадинову, на углу Гребецкой ул. и Кузнечнаго переулка, въ д. Кучина, № ½, кварт № 6, *ежедневно*, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 11 до 12 часовъ дня.

Александру Николаевичу Шульгину, по Фонтанкѣ, у Измайловскаго моста, въ домѣ Мышкина, *ежедневно*, отъ 4 до 7 часовъ вечера.

Къ *секретарю* совѣта общества, *Евгенію Степановичу Бурачку*, въ канцеляріи совѣта, при конторѣ дома его превосходительства Александра Михайловича Потемкина, *ежедневно*, отъ 5 до 7 часовъ вечера.

Къ *казначею* общества, *Ивану Александровичу Варгунину*, въ Гостинномъ дворѣ, по Зеркальной линіи, въ магазинѣ № 47, *по понедѣльникамъ*, *средамъ*, *четвергамъ и субботамъ*, отъ 1 до 3 часовъ по полудни.

Иногородные, желающіе поступить въ члены-ревнители общества или доставить свои пожертвованія деньгами или вещами, благоволятъ обращаться по почтѣ, въ совѣтъ миссіонер-

ского общества, по вышеозначенному адресу канцеляріи онаго или къ *казначею, Ивану Александровичу Варгунину*, по Лиговкѣ. № 23.

Изъ № 56 «Сѣверной Почты».

ВОЗЗВАНІЕ

ТРИПОЛЬСКАГО (*) МИТРОПОЛИТА СОФРОНІЯ СЪ ЕГО ПАСТВОЮ КЪ СЫНАМЪ ЕДИНОВѢРНОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ РОССІИ.

По всемилостивѣйшему соизволенію Его Величества, Благочестивѣйшаго Государя Императора, братской любви и благословенію Святѣйшаго, Правительствующаго Всероссійскаго Сунода, мы получили давно желанное разрѣшеніе послать въ Россію одного изъ сослужителей нашей вѣры, для сбора доброхотныхъ пожертвованій. Съ этою цѣлью и общаго согласія, мы отправили протоіерея нашего каѳедральнаго собора, Іакова Сури. Надѣемся, что и всѣ Русскіе, вслѣдъ за своимъ Монархомъ и богоизбранными отцами Сунода, отвѣтятъ не холодностью на наши мольбы и просьбы, а братскимъ соучастіемъ въ нашихъ нуждахъ.

Подлинно, только настоятельныя нужды нашего города могли вызвать насъ на подобную рѣшимость; желаніе спасти жизнь во время пронесшейся надъ Востокомъ кровавой грозы Турокъ и Друзовъ стоило намъ нашихъ имуществъ и собственности: мы вынуждены были пожертвовать всѣми нашими имѣніями, чтобы этимъ средствомъ сохранить подвергшіяся разоренію, но не павшія убѣжища въ нашемъ городѣ. Мы остаемся совершенно безъ средствъ и не можемъ продолжать постройки заложеннаго у насъ храма. Кому не извѣстно, какъ глубоко страдаетъ бѣднякъ, когда у него нѣтъ хлѣба, чтобы утолить мучительный

(*) Городъ Триполи лежитъ при Средиземномъ морѣ, между Лаодикіею и Бейрутомъ, близъ стараго Іерусалима.

голодъ? Кто, опять, не согласится, что не менѣе, если еще не болѣе страдаютъ народъ и городъ, когда они лишены средствъ питаться отъ трапезы божественныхъ истинъ? Тотъ и другой голодъ равно вынуждаютъ страждущихъ взывать и вопіять о помощи къ тѣмъ, на которыхъ есть хоть малая надежда.

Вамъ однимъ, сыны православной и богохранимой Россіи, съ нашимъ просительнымъ гласомъ, однимъ вамъ, какъ способнымъ понимать, повѣдаемъ наши религіозныя нужды и духовныя скорби; у однихъ васъ, именемъ Іисуса Христа, Подвигоположника общей Вѣры нашей, просимъ помощи нашему убожеству и нищетѣ. А они велики и ужасны! Отвратить ихъ заставляютъ насъ наше нравственное спокойствіе, наша духовная цѣлость. Пропаганда иновѣрія, съ каждымъ днемъ, глубже и глубже пускаетъ свои корни въ православномъ городѣ и народѣ нашемъ; ученые и искусные въ словѣ проповѣдники ея, какъ нѣкогда морскія сирены, ласкаютъ слухъ простодушныхъ и увлекаютъ сердца неопытныхъ, какъ волки, пустошатъ и сокращаютъ число нашего православнаго общества. Больно и тяжело становится предстоятелю церкви, пастырю душъ христіанскихъ, когда онъ смотритъ на то, какъ члены его паствы, прежде изъ одной чаши завѣта вкушавшіе тѣла и крови Христовой, — теперь, удаляясь общенія съ нимъ, идутъ въ иное стадо, къ инымъ пастырямъ. Не менѣе, разумѣется, грустно и горько и роднымъ, отцу съ матерью, переносить такіе случаи, когда ихъ дѣти, какъ бы забывъ естественный съ ними союзъ плоти и крови, отрекаются отъ тѣхъ внушеній св. Вѣры, въ которыхъ съ дѣтства воспитали ихъ родители ихъ и которымъ сами они обязались быть вѣрными до гроба и смерти. Юное сердце дитяти, мягкое какъ воскъ, скорѣе и легче пропитывается заразою иновѣрія и иномыслія; понятно, какъ велики должны быть эти потери для нашего православнаго общества. Описывать и оплакивать ихъ можно только словами видѣннаго проро-

комъ свитка, *въ немъ же вписано бяше рыданіе, и жалость, и горе* (Iезек. 11, 10). Врожденное человѣку чувство любознательности и развитія, пробивающееся у дѣтей, особенно помогаетъ здѣсь инославной пропагандѣ: иновѣрныя школы и училища, разбросанныя по всему Востоку,—вотъ главная сила успѣшнаго разлива у насъ иновѣрія, которое силится въ конецъ затопить наше Православіе. При всемъ желаніи борьбы, у насъ нѣтъ силъ противостоять этому: мы богаты только простотою вѣры. Но сберегать и воспитывать и это достояніе до мѣры исполненія Христова—для насъ дѣло трудное и почти невозможное. Одинъ мѣстный каѳедральный храмъ нашъ, который, за неимѣніемъ училищъ, долженъ служить единственною школою вѣры и благочестія для всѣхъ—малыхъ и возрастныхъ, такъ малъ въ своемъ объемѣ и тѣсенъ, что биткомъ наполнить его можно нѣсколькими десятками человѣкъ. А у насъ не сотни, а тысячи вѣрующихъ. Значитъ, большая часть нашей паствы, вслѣдствіе этого, или вовсе должна оставаться дома въ самые великіе и приснопамятные дни христіанскихъ празднествъ, или идти въ церковь затѣмъ, чтобы въ нестройной массѣ толпиться около храма, стараясь услышать иногда и понять вылетающіе изъ него звуки. Нечего и говорить, съ какими явленіями соединяется искреннее желаніе приш..шихъ помолиться, сложить свои мирскія скорби у подножія Христова престола и быть участниками общественнаго богослуженія....

Снѣдаясь безутѣшною скорбью о такомъ жалкомъ состояніи нашего города по отношенію къ главному въ жизни—къ Вѣрѣ, мы прибѣгаемъ къ испытанному великодушію и помощи Русскихъ, братій намъ по Вѣрѣ, какъ послѣдней нашей надеждѣ. Вѣримъ и надѣемся, что они войдутъ въ наше поистинѣ горькое положеніе, вполнѣ раздѣлятъ съ нами его тяготу. И скудныя ленты подаяній послужатъ къ великому духовному обогащенію страны и города, освященныхъ нѣкогда божествен-

ными стопами Самого Основателя и Совершителя нашей Вѣры (*). Если не мы—люди немощи—нашими молитвами, то Онъ Своею благодатью воздастъ дань благодаренія, какъ Самъ сказалъ: *понеже сотвористе единому братій Моихъ меньшихъ, Мнѣ сотвористе* (Матѳ. XXV, 40). Имена жертвователей будутъ написаны на стѣнахъ храма и училищъ, на сооруженіе и устройство которыхъ мы обратимъ собранныя подаянія. Громче и внятнѣе, чѣмъ похвалы нашихъ устъ, они будутъ говорить нашему отдаленному потомству о безмѣрной щедрости и состраданіи русскаго народа къ чужимъ по крови и плоти, но роднымъ по духу и существу Вѣры жителямъ Триполи. Предполагаемый и уже заложенный храмъ во имя Успенія Пресватыя Богородицы и св. Великомученика и Побѣдоносца Георгія и предполагаемыя школы дадутъ русскимъ жертвователямъ полное право называться полными споспѣшниками нашего духовнаго обновленія и силы, а намъ и нашимъ потомкамъ будутъ вдыхать чувства сердечной благодарности и живой памяти о нихъ. Узы единой Вѣры скрѣпятся видимыми узами взаимной признательности и благожеланія.

Протоіерей Трипольскаго каѳедральнаго собора, Іаковъ Сури, пріѣхавшій для сбора, мѣстожительство имѣетъ въ Александроневской Лаврѣ, въ зданіи за соборомъ, и проситъ покорнѣйше господъ блатворителей адресовать свои пожертвованія по сказанному адресу.

ИЗВѢЩЕНІЕ

ПУСТЫНСКАГО УСПЕНСКАГО МОНАСТЫРЯ

О ПОСТРОЙКАХЪ ПО ОНОМУ.

Могилевской губерніи, въ мстиславскомъ уѣздѣ, съ древнихъ временъ существуетъ Пустынскій Успенскій мужескій монастырь,

(*) Мѣстное народное преданіе считаетъ Триполи въ числѣ десяти городовъ, которыми проходилъ нашъ Божественный Спаситель, сѣя слово истины и Евангелія.

извѣстный находящеюся въ немъ святынею—чудотворною иконою Божіей Матери, явившеюся на источникѣ при семъ монастырѣ, и цѣлебною водою сего источника.

Обитель сія, по отнятіи ея у православныхъ латинянами, цѣлыхъ два столѣтія находилась во владѣніи монаховъ Базиліанскаго ордена.

По возвращеніи уніатовъ въ нѣдра Православной Церкви, эта обитель не могла поддерживать себя ни собственными своими средствами, коихъ вовсе не имѣла, ни средствами окрестныхъ жителей, по положенію своему въ такой странѣ, гдѣ простой православный народъ весьма бѣденъ,—православнаго купечества, которое отличается своимъ усердіемъ ко храмамъ Божіимъ, совсѣмъ нѣтъ: а помѣщики—поляки, которые хотя и благоговѣютъ къ находящейся въ этомъ монастырѣ святынѣ, но, по нерасположенію своему къ Православной Вѣрѣ и Русской народности, не оказываютъ поддержки существованію обители.

При бѣдственномъ положеніи своемъ, Пустынскій монастырь, съ разрѣшенія духовнаго начальства, обращался чрезъ настоятеля своего игумена Анатолія къ благочестивымъ чадамъ Православнаго нашего Отечества съ просьбою о вспомоществованіи на возобновленіе; и ожиданія его оправдались.

По приглашенію настоятеля, изъ разныхъ мѣстъ богоспасаемой Россіи послѣдовали посильныя приношенія на возобновленіе Пустынской обители. Движимые благочестивымъ чувствомъ усердія, лица всѣхъ сословій, даже бѣдные достояніемъ, но богатые добродѣтелію благотворительности, принесли посильныя жертвы свои на алтарь святой обители Пустынской, бывшей нѣкогда твердымъ оплотомъ Православія въ предѣлахъ Бѣлоруссіи.

Признательная Христолюбивымъ Благотворителямъ за ихъ горячее участіе въ нуждахъ Пустынскаго монастыря, братія онаго долгомъ считаетъ извѣстить ихъ о произведенныхъ и предполагаемыхъ постройкахъ на пожертвованныя деньги.

Работы по монастырю начаты въ 1863-мъ году, и въ настоящее время находятся въ слѣдующемъ положеніи:

а.) отстроены:

1.) Каменная холодная, покрытая желѣзомъ церковь, во имя Рождества Пресвятыя Богородицы, на источникѣ, на коемъ явилась святая чудотворная икона Божіей Матери Пустынская.

2.) Большое двухъ-этажное каменное, покрытое желѣзомъ зданіе, въ которомъ:

а.) Посреди теплая, крестообразная церковь, во имя Покрова Пресвятыя Богородицы.

б.) По правую сторону этой церкви сдѣлана пристройка. Въ этой пристройкѣ въ первомъ этажѣ братская трапеза, а во второмъ—помѣщенія для братіи и послушниковъ.

в.) По лѣвую сторону пристройка въ два этажа съ келліями для братіи и послушниковъ.

г.) Внизу подъ братскою трапезою подвальный этажъ и въ немъ пекарня, кухня, кладовая и погребъ. Подъ церковію также подвальный этажъ съ четырмя пневматическими печами, для отапливанія церкви, братской трапезы и келлій.

д.) Внѣ монастырской ограды два деревянные на каменномъ фундаментѣ флигеля для пріѣзжающихъ богомольцевъ, каждый на двѣ половины. При нихъ устроены необходимыя службы и хозяйственныя принадлежности.

Б.) строятся:

1.) Каменная оградная стѣна вокругъ всего монастыря, на протяженіи около 400 погонныхъ саженей.

2.) Каменная колокольня среди оградной стѣны.

3.) По угламъ оградной стѣны, съ лицевой стороны, двѣ каменныя часовни, оконченныя и покрытыя желѣзомъ, требующія только снаружы и внутри оштукатурки, которая произведется слѣдующею весною.

4.) Каменный двухъ-этажный корпусъ, для помѣщенія настоятеля и братіи.

5.) Каменныя службы, для коихъ фундаменты уже положены.

В.) сверхъ сего необходимо:

1.) Возобновить настоящую большую холодную каменную церковь, во имя Успенія Пресвятыя Богородицы,—въ которой находится святая чудотворная икона Божіей Матери, явившаяся на источникѣ при семъ монастырѣ.

На возобновленіе этой церкви нѣкоторые матеріалы уже заготовлены.

2.) Исправить старый каменный корпусъ, который предполагается употребить для помѣщенія въ немъ поселянскаго училища и самихъ поселянскихъ мальчиковъ окрестныхъ деревень и селеній.

Не мало еще потребуется средствъ для окончанія начатыхъ построекъ. Но обитель уповаетъ, что Христолюбивые Благотворители, которые своими великодушными жертвами дали ей возможность начать свое возобновленіе, помогутъ ей и докончить его во славу святаго имени Божія.

Нѣкоторые изъ Христолюбивыхъ Благотворителей, сверхъ денежныхъ приношеній на возобновленіе обители, сдѣлали пожертвованія разными вещами, напримѣръ: одна неизвѣстная Благотворительница пожертвовала колоколъ въ 35 пудовъ вѣсомъ, другая—жемчугъ на чудотворную икону Божіей Матери, иные—напрестольные кресты, евангелія, ризы и разныя другія вещи, кои всѣ внесены въ опись церковнаго имущества.

Такимъ образомъ Пустынскій Успенскій монастырь, при благословеніи Божіемъ и усердіи Благотворителей, начинаетъ приходить въ положеніе, приличное этому древнему памятнику Православія въ странѣ Бѣлорусской. И если благотворительная помощь продолжится, о чемъ обитель усердно проситъ благочестивыхъ Благотворителей, то со временемъ эта обитель будетъ благоустроеннѣйшимъ монастыремъ въ здѣшнемъ краѣ.

Пожертвованія просимъ высылать или въ Могилевскую Духовную Консисторію, или прямо, чрезъ г. Мстиславль (Могилевской Губерніи), въ Пустынскій Успенскій монастырь на имя настоятеля игумена Анатолія, сообщая имена Благотворителей съ именами ихъ ближнихъ и сродниковъ, живыхъ и почившихъ о Господѣ, для внесенія ихъ въ монастырскій синодикъ на вѣчное поминовеніе.

Пустынская обитель святымъ долгомъ считаетъ возносить усердныя моленія ко Господу Богу, да Онъ щедрый Мздовоздаятель, за оказанныя ей благотворенія, сторицею воздастъ благочестивымъ Благотворителямъ за земныя временныя блага небеснымъ вѣчнымъ блаженствомъ.

Могилевской епархіи, мстиславскаго уѣзда, Пустынскаго Успенскаго монастыря настоятель, игуменъ Анатолій съ братіею.

— —

ВОЗЗВАНІЕ

Настоятеля съ братіею жировицкаго монастыря къ усердію благотворителей.

Христолюбивые благотворители!

Литовской епархіи, въ гродненской губерніи, въ 8-ми верстахъ отъ уѣзднаго города Слонима и въ 25-ти отъ московско-варшавскаго шоссе, при почтовой дорогѣ, въ живописномъ положеніи находится мѣстечко Жировицы и въ немъ уединенно стоитъ мужской второкласный монастырь жировицкій. Маленькое мѣстечко это пользуется громкою извѣстностью въ сѣверо-западномъ краѣ съ той поры, какъ прошла молва о прославленномъ многочисленными чудесами явленномъ образѣ Божіей Матери, именуемой Жировицкою.

Нерукотворенный образъ этотъ, съ рельефно на камнѣ выдавшимся ликомъ Богоматери, на рукахъ держащей предвѣчнаго Младенца, по преданію и сохранившимся письменнымъ памятникамъ, являлся дважды: первый разъ въ 1470 году (*) на деревѣ, надъ источникомъ; другой—лѣтъ 50 спустя, на большомъ камнѣ. На обоихъ мѣстахъ явленія Богоматери основаны и донынѣ существуютъ два храма. Одинъ, въ память перваго явленія, соборный Успенія Божіей Матери, и въ немъ явленный образъ Пречистыя въ великолѣпномъ иконостасѣ византійскаго стиля помѣщается на правой сторонѣ у царскихъ вратъ, на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ онъ впервые явился на деревѣ. Подъ образомъ сохранился источникъ, струившійся возлѣ дикой груши, гдѣ явилась чудотворная икона. Вѣра народа всегда питала къ этому источнику особенное уваженіе и приписывала ему чудодѣйственную силу. Другой храмъ

(*) При господствѣ св. Вѣры Православной въ странѣ.

устроенъ на камнѣ, на которомъ была обрѣтена чудотворная икона Богоматери. Благочестіе христіанъ уважаетъ наравнѣ съ святою водою источника камень этотъ, служащій основаніемъ Престолу.

Въ половинѣ XVI столѣтія въ Жировицахъ уже существовалъ православный монастырь съ многочисленнымъ братствомъ, знаменитый во всей Бѣлоруссіи и Литвѣ по строгому подвижничеству иноковъ и по упорной борьбѣ, которую до послѣдней крайности велъ онъ съ усилившимся тогда въ западномъ краѣ латинствомъ и уже появившеюся уніею. Въ эту несчастную годину, въ началѣ XVII столѣтія, Жировицкій монастырь сдѣлался добычею уніатовъ.

Православная обитель Жировицкая болѣе двухъ столѣтій находилась въ рукахъ иновѣрцевъ. Когда насталъ конецъ испытанію здѣшняго края, Провидѣнію угодно было избрать обитель Жировицкую мѣстомъ подготовленія великаго дѣла— возвращенія уніатовъ на лоно церкви Православной. По духу и мысли великаго Іерарха Литовскаго, 1828 года, въ основанной имъ Жировицкой семинаріи образовались и подготовлялись ревностные пастыри церкви, будущіе дѣятели и участники торжественнаго возсоединенія. По благости Божіей, подъ руководствомъ опытнаго кормчаго, виновника возсоединенія, послѣднее мирно совершилось въ 1839 году.

Въ своемъ особенномъ вниманіи къ святынѣ Жировицкой незабвенный Архипастырь нашъ, вслѣдъ за возсоединеніемъ здѣсь же, въ Жировицахъ, сосредочилъ управленіе обновленной имъ литовской церкви, возвысивъ храмъ жировицкій въ каѳедральный соборъ, а бывшую уніатскую семинарію преобразилъ въ чисто православную.. Въ 1845 году, по особымъ видамъ и цѣлямъ правительства, и соборъ и семинарія перенесены въ Вильну; въ Жировицахъ же остались—монастырь,

штатомъ возведенный уже во второй классъ, и при немъ духовное уѣздное училище.

Таковы судьба и исторія Жировицкой обители.

И по своему наружному виду Жировицкая обитель заслуживаетъ полнаго вниманія. Въ ней три отдѣльныхъ каменныхъ храма: соборный съ тремя придѣлами, явленія Божей Матери на камнѣ, Воздвиженія честнаго креста, и четвертый деревянный кладбищенскій Святаго Великомученика Георгія. Всѣ эти храмы имѣютъ для мѣстной обители и края глубокое историческое значеніе. Всѣ зданія обители, извѣстныя подъ названіемъ древняго и новаго монастыря, съ огромными службами— каменныя, крытыя гонтомъ.

Было время, когда обитель Жировицкая была надѣлена богатыми угодьями: громадные храмы ея поддерживались тогда собственными средствами; но съ 1842 года всѣ имѣнія ея, въ видахъ обезпеченія духовенства, отошли въ казну, а обитель осталась при скудныхъ угодьяхъ и при очень ограниченномъ, сравнительно съ прежнимъ, штатномъ содержаніи.

Ни глубокое уваженіе народа къ святынѣ Жировицкой, во множествѣ стекающагося сюда, ни историческое значеніе и заслуги обители не охранили ея отъ убожества, въ которомъ она находится нынѣ. Съ сороковыхъ годовъ обитель поставлена въ невозможность поддерживать приличное благолѣпіе и цѣлость своихъ храмовъ и каменныхъ зданій; они изъ году въ годъ приходятъ въ большій упадокъ и разореніе; въ величественныхъ зданіяхъ храмовъ своды повреждены отъ течи и сквозь гонтовыя крыши; въ тепломъ храмѣ приходится прекратить богослуженіе по причинѣ течи, поврежденія сводовъ и ужасной сырости; карнизы во всѣхъ храмахъ опадаютъ; цоколи повреждены, окна сгнили, службы монастырскія разваливаются. Рѣзко бросается въ глаза лицевой соборнаго храма фасадъ,

который съ 1821 года стоитъ неоконченнымъ и временно только прикрытъ. Вообще обитель очень бѣдна и ризницею и церковною утварью и св. образами; притомъ монастырю негдѣ дать пріюта для стекающихся сюда богомольцевъ.

Причина такой бѣдности Жировицкой обители главнымъ образомъ въ силѣ всеразрушающаго времени, въ скудости средствъ, которыми она владѣетъ, и въ нищетѣ богомольцевъ, бѣднаго здѣшняго, еще не оправившагося простаго народа, копѣечными своими приношеніями не могущаго поддержать обители, и ей, безъ поддержки извнѣ, угрожаетъ скорый упадокъ и быть можетъ опустѣніе.

Такое жалкое и безотрадное положеніе Жировицкой обители побудило настоятеля съ братіею испросить Архипастырское разрѣшеніе Члена Святѣйшаго Сунода, Высокопреосвященнѣйшаго *Іосифа*, Митрополита Литовскаго и Виленскаго, на сборъ доброхотныхъ подаяній. Упованіе на помощь Божію и Царицы небесной увѣнчалось благословеніемъ и даромъ виновника возсоединенія, равно какъ и вкладомъ нынѣшняго Начальника края; оно же ободряетъ насъ небезуспѣшно обратиться къ усердію почитателей святынь и чудотворнаго образа Божіей Матери Жировицкой съ смиреннѣйшимъ прошеніемъ—оказать обители Жировицкой посильное пособіе для поддержки ея святыни и окончательнаго завершенія въ постройкѣ соборнаго храма.

Христіане—благотворители! вѣрные сыны и дщери православныя церкви! не откажите въ помощи и посильномъ пособіи Жировицкой обители и вмѣстѣ явите усердное содѣйствіе къ распространенію нашей просьбы между лицами, извѣстными вамъ своею благотворительностію; пригласите ихъ, молимъ васъ Христа ради, къ пожертвованіямъ.

Ваша помощь воскреситъ обитель Жировицкую; она же, вѣчно благодарная, приметъ всякій даръ вашъ съ признательностію,

и пока будетъ существовать, не престанетъ въ своихъ безкровныхъ жертвахъ и молитвахъ предъ чудотворнымъ образомъ Божіей Матери поминать имена Христо-любивыхъ дателей, вкупѣ съ именами ихъ ближнихъ и сродниковъ, живыхъ и отшедшихъ ко Господу.

При семъ усерднѣйше просимъ сообщать имена благотворителей для внесенія ихъ въ синодикъ обители на вѣчное поминовеніе.

Усердствующихъ къ Божіей Матери Жировицкая обитель покораѣйше проситъ присылать свои приношенія къ настоятелю Жировицкаго монастыря архимандриту Николаю, или въ Жировицкій монастырь. О полученіи ихъ огласится въ литовскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и газетахъ. По окончаніи работъ будетъ объявленъ подробный отчетъ о приходѣ и расходѣ пожертвованій.

Усерднѣйшій богомолецъ, настоятель Жировицкаго монастыря, архимандритъ *Николай съ братіею*

ОБЪЯВЛЕНІЕ

отъ Скопинскаго городскаго общественнаго банка.

Скопинскій городской общественный банкъ принимаетъ вклады для обращенія изъ процентовъ отъ присутственныхъ мѣстъ всякаго наименованія, казенныхъ и общественныхъ учрежденій всякаго рода, находящихся какъ въ городѣ Скопинѣ, такъ и въ другихъ городахъ Имперіи, отъ должностныхъ всѣхъ вѣдомствъ, а также и частныхъ всѣхъ сословій лицъ, жительствующихъ въ городѣ Скопинѣ и другихъ городахъ; также принимаются для процентнаго обращенія вклады капиталовъ, принадлежащихъ монастырямъ, церквамъ и городскимъ, сельскимъ

и акціонернымъ обществамъ. Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту,—или на неопредѣленное время, съ обязательствомъ возврата ихъ по востребованію, или на сроки отъ трехъ до двѣнадцати лѣтъ. На вклады безсрочные, т. е. внесенныя до востребованія, банкъ платитъ проценты по ПЯТИ рублей на СТО въ годъ, на вкады же внесенные на сроки отъ трехъ до двѣнадцати лѣтъ банкъ платитъ проценты по ШЕСТИ рублей на СТО въ годъ. Вклады возвращаются или проценты на нихъ выдаются вкладчикамъ лично или чрезъ почту, неиначе какъ по доставленіи вкладчиками въ банкъ билетовъ на вклады. При чемъ для предоставленія вкладчикамъ болѣе удобствъ при переводѣ капиталовъ изъ другихъ кредитныхъ установленій въ банкъ, сей банкъ открылъ пріемъ отъ вкладчиковъ билетовъ кредитныхъ установленій для перевода заключающейся въ нихъ суммы въ банкъ на процентное обращеніе, на срочное или безсрочное время, но съ тѣмъ однако-же, если на именныхъ билетахъ будетъ сдѣлана владѣльцами оныхъ надпись, засвидѣтельствованная присутственнымъ мѣстомъ о предоставленіи банку права на истребованіе, откуда слѣдуетъ по тѣмъ билетамъ, слѣдующей суммы, безъименные же билеты кредитныхъ установленій и государственнаго казначейства (серіи), для обращенія находящейся въ нихъ суммы, въ число процентныхъ вкладовъ банка вносятся въ банкъ безъ всякихъ на нихъ надписей, при однихъ только объявленіяхъ владѣльцевъ тѣхъ билетовъ. Билеты на вклады банковымъ уставомъ разрѣшено банку выдавать вкладчикамъ сообразно ихъ желанію, именные или безъименные (на предъявителя), но съ тѣмъ, чтобы каждый вкладъ на именной билетъ былъ не менѣе *пятидесяти* рублей, а на билетъ безъименный не менѣе *трехъсотъ* руб. серебромъ. При чемъ вкладчикамъ предоставляется вносить въ банкъ вклады съ условіями, на прим.: они могутъ объяснять въ объявленіяхъ, при которыхъ будутъ вноситься

вклады, что они предоставляютъ тѣ вклады, въ случаѣ ихъ смерти, въ пользу своихъ родственниковъ, или что они желаютъ обратить вклады, или съ нихъ проценты, на предметы благотворительности и проч. Кромѣ вышеозначеннаго, банкомъ открытъ пріемъ отъ присутственныхъ мѣстъ, обществъ, должностныхъ и частныхъ лицъ вкладовъ на текущій счетъ, на основаніи правилъ, опубликованныхъ въ 1865 году въ № 14-мъ указателя правительственныхъ распоряженій по министерству финансовъ, на каковые вклады банкъ платитъ проценты по ПЯТИ рублей на СТО въ годъ. Сверхъ того банкъ ожидаетъ въ семъ году отъ правительства разрѣшенія на пріемъ для процентнаго обращенія въ банкѣ вкладовъ на вѣчное время.

Всѣ ввѣренные банку вклады, сообразно Высочайше утвержденнаго банковаго устава, обезпечиваются не только значительнымъ основнымъ банковымъ капиталомъ, но и всѣмъ состояніемъ Скопинскаго городскаго общества, простирающимся на нѣсколько милліоновъ рублей серебромъ. Безсрочные безъименные билеты на вклады, вносимые въ Скопинской банкъ, разрѣшено принимать въ казну на равнѣ съ наличными деньгами въ той самой суммѣ, на которую они выданы,— по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ въ районѣ, указанномъ 31 статьею Высочайше утвержденнаго 6-го февраля 1862 г. банковаго устава.

Примѣчаніе 1-е. Вкладчики, усматривая значительную для себя пользу отъ возвышенія Скопинскимъ банкомъ процентовъ на вклады противъ другихъ кредитныхъ учрежденій и сознавая при томъ, что законъ, изъясненный въ банковомъ уставѣ, на равнѣ съ прочими городскими Банками, благонадежно гарантируетъ вклады Скопинскаго банка, внесли со времени открытія банка (съ небольшимъ въ два года) въ банкъ вкладовъ около 1,000.000 рублей серебромъ. Эти вклады поступили отъ присутственныхъ мѣстъ, отъ должностныхъ духовнаго, гражданскаго и военнаго вѣдомствъ, а также и отъ частныхъ лицъ,

отъ обществъ, церквей и монастырей изъ губерній: мѣстной Рязанской, Московской, Тверской, Тамбовской, Ярославской, Воронежской, Тульской, Казанской, Вологодской, Симбирской, Владимірской, Вятской, Саратовской, Черниговской, Смоленской, Екатеринославской, Калужской Кіевской, Костромской, Курской, Могилевской, Нижегородской, Новгородской, Новочеркаской, Орловской, Пензенской, Пермской, Полтавской, Самарской, Ставропольской, Псковской, Харьковской, Херсонской, и изъ Бессарабской, Грузинской и Кавказской Областей, Енисейскаго Округа, изъ Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго. Выказавшееся такъ сильно и притомъ съ разныхъ сторонъ нашего необъятнаго отечества народное довѣріе къ скопинскому банку вполнѣ удостовѣряетъ въ томъ, что сей банкъ въ самомъ непродолжительномъ времени разовьетъ свою операцію относительно банковыхъ вкладовъ до несравненно болѣе громадныхъ размѣровъ.

Примѣчаніе 2 е. Изъ № 282 биржевыхъ вѣдомостей видно: по отчетамъ Городскихъ Общественныхъ Банковъ, доставленныхъ въ Министерство Финансовъ, оказалось: что только Орловскій банкъ превзошелъ Скопинскій банкъ размѣромъ банковой прибыли на основный банк. капиталъ, во всѣхъ же другихъ городскихъ банкахъ полученыя на основные банковые капиталы прибыли ниже прибылей Скопинскаго Банка.

Изъ прибыльной отъ сего Банка суммы 10 % идетъ на усиленіе резервнаго Банковаго Капитала, остальная же прибыльная сумма раздѣляется на три части: одна часть поступаетъ на умноженіе основнаго капитала Банка, другая часть выдается въ пользу доходовъ г. Скопина, а послѣдняя часть отдѣляется на предметы благотворительности: на содержаніе богодѣльни, учрежденіе дѣтскаго пріюта и проч.

Отчетъ Банка за 186› г. опубликованъ въ Биржевыхъ вѣдомостяхъ № 27, Московскихъ вѣдом. № 37 и Сѣверной почтѣ № 28.

Банкъ принимаетъ къ учету векселя отъ лицъ всѣхъ сословій, имѣющихъ по закону право обязываться векселями и извѣстныхъ банку своею состоятельностію, а также принимаются банкомъ къ учету купоны по билетамъ банковымъ и коммиссіи погашенія долговъ и облегацій, вышедшія по тиражу; учетная операція ограничивается годовымъ срокомъ; а при томъ банкъ выдаетъ ссуды подъ залогъ: участковъ земли, находящихся какъ въ Скопинскомъ уѣздѣ, такъ и во всѣхъ другихъ уѣздахъ Рязанской губерніи, каменныхъ и деревянныхъ домовъ, торго-

выхъ лавокъ, заводовъ и другихъ зданій, находящихся въ городѣ Скопинѣ, а также и товаровъ россійскаго произведенія, назначенныхъ къ сбыту, какъ за границу, такъ и внутри имперіи; билетовъ государственнаго казначейства и государственной комисіи погашенія долговъ, государственныхъ 5% 4% банковыхъ билетовъ, безъименныхъ билетовъ общественныхъ банковъ, акцій и облигацій, выпускаемыхъ частными компаніями и пользующихся гарантіею правительства, или принимаемыхъ въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ. Ссуды выдаются подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ на сроки отъ одного до двѣнадцати лѣтъ, а подъ залогъ движимости—срокомъ отъ одного до двѣнадцати мѣсяцевъ. Проценты банкомъ получаются по учетной и ссудной операціямъ по ВОСЬМИ рублей на СТО въ годъ.

Правленіе банка открываетъ свои засѣданія три раза въ недѣлю: по понедѣльникамъ, средамъ и субботамъ. Правленіе банка въ производствѣ вышеозначенныхъ банковыхъ операцій руководствуется, какъ и во всѣхъ дѣйствіяхъ своихъ, Высочайше утвержденнымъ 6 го февраля 1862 года, уставомъ о городскихъ общественныхъ банкахъ, опубликованномъ въ газетахъ.

Директоръ *Рыковъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

О КНИГѢ: БЕСѢДЫ СЕЛЬСКАГО СВЯЩЕННИКА КЪ ПРИХОЖАНАМЪ.

Вышла ПЯТЫМЪ изданіемъ книга: БЕСѢДЫ СЕЛЬСКАГО СВЯЩЕННИКА КЪ ПРИХОЖАНАМЪ. Представляемъ оглавленіе бесѣдъ ПЯТАГО изданія:

1. Бесѣда вступительная въ кругъ катихизическихъ поученій.
2. Бесѣда о познаніи Бога изъ природы.
3. Бесѣда о законѣ Божіемъ вообще, и о законѣ въ нашей совѣсти.
4. Бесѣда о заповѣдяхъ Божіихъ.
5. Бесѣда о первой заповѣди Божіей.
6. Бесѣда о второй заповѣди Божіей.
7. Бесѣда о поклоненіи Пресвятой Троицѣ.
8. Бесѣда на рождество Христово.
9. Бесѣда первая о св. Духѣ—на молитву: Царю небесный.
10. Бесѣда вторая о св. Духѣ—на туже молитву.
11. Бесѣда объ Ангелахъ Хранителяхъ.
12. Бесѣда о воскресеніи мертвыхъ.
13. Бесѣда первая о земной жизни Господа нашего Іисуса Христа.
14. Бесѣда вторая о земной жизни Господа нашего Іисуса Христа.
15. *Бесѣда первая о святыхъ праотцахъ и пророкахъ ветхаго завѣта.*
16. *Бесѣда вторая о св. праотцахъ и пророкахъ вет. завѣта.*
17. *Бесѣда третья о св. праотцахъ и пророкахъ вет. зав.*
18. *Бесѣда четвертая о св. праотцахъ и пророкахъ вет. зав.*
19. *Бесѣда пятая о св. праотцахъ и пророкахъ вет. зав.*
20. *Бесѣда шестая о св. праотцахъ и пророкахъ вет. зав.*
21. Бесѣда первая о св. апостолахъ.
22. Бесѣда вторая о св. апостолахъ.
23. Бесѣда о святыхъ исповѣдникахъ и мученикахъ.
24. Бесѣда первая о святителяхъ и отцахъ церкви.
25. Бесѣда вторая о святителяхъ и отцахъ церкви.
26. Бесѣда о св. подвижникахъ.
27. *Бесѣда о св. женахъ.*
28. *Бесѣда первая о вѣрахъ не христіанскихъ: язычество.*

29. *Бесѣда вторая о вѣрахъ не христіанскихъ: новоіудейство.*
30. *Бесѣда третья о вѣрахъ не христіанскихъ: магометанство.*
31. *Бесѣда первая о христіанскихъ не православныхъ исповѣданіяхъ.*
32. *Бесѣда вторая о христіанскихъ не православныхъ испов.*
33. *Бесѣда третья о христіанскихъ не православныхъ испов.*
34. *Бесѣда первая о русскомъ расколѣ старообрядства.*
35. *Бесѣда вторая о русскомъ расколѣ старообрядства.*
36. Бесѣда первая о семейной жизни.
37. Бесѣда вторая о семейной жизни.
38. Бесѣда третья о семейной жизни.
39. Бесѣда четвертая о семейной жизни.
40. Бесѣда первая объ общественномъ служеніи народа.
41. Бесѣда вторая объ общественномъ служеніи народа.
42. *Бесѣда о томъ, что каждый христіанинъ долженъ заботиться о благосостояніи не своемъ только, а и ближняго.*
43. Бесѣда первая объ участіи мірянъ въ дѣлахъ церкви.
44. Бесѣда вторая объ участіи мірянъ въ дѣлахъ церкви.
45. Бесѣда третья объ участіи мірянъ въ дѣлахъ церкви.
46. Бесѣда о почитаніи духовнаго сана.
47. Бесѣда о грамотности.
48. *Бесѣда первая въ наставленіе рабочимъ и слугамъ.*
49. *Бесѣда вторая въ наставленіе рабочимъ и слугамъ.*
50. *Бесѣда третья въ наставленіе рабочимъ и слугамъ.*
51. *Бесѣда первая о трудѣ и трудолюбіи.*
52. *Бесѣда вторая о трудѣ и трудолюбіи.*
53. Бесѣда о мысленномъ присутствіи въ храмѣ Божіемъ среди полевыхъ работъ.
54. Бесѣда о томъ, какъ, находясь въ полѣ, за работою, молиться по хрістіански, по церковному.

55. Бесѣда о томъ, какъ во славу Божію работать и трудиться.

56. Бесѣда при вступленіи въ петровъ постъ и въ напутствіе поселянамъ къ полевымъ работамъ.

57. Бесѣда по случаю начатія жатвы.

58. Бесѣда о десятой заповѣди Божіей.

59. Бесѣда первая о совѣтахъ для жизни человѣческой премудраго Іисуса сына Сирахова.

60. Бесѣда вторая о совѣтахъ для жизни человѣческой премудраго Іисуса сына Сирахова.

61. *Бесѣда первая о народныхъ суевѣріяхъ.*

62. *Бесѣда вторая о народныхъ суевѣріяхъ.*

63. Бесѣда о сквернословной брани.

64. Бесѣда о пьянствѣ.

65 *Бесѣда о распутствѣ.*

66. Бесѣда о кроткомъ обхожденіи съ животными.

Выписывающіе «БЕСѢДЫ» адресуются въ Редакцію духовныхъ журналовъ, издаваемыхъ при Кіевской Академіи. Цѣна пятаго изданія БЕСѢДЪ 1 руб. 50 к. сер. Цѣна отдѣльнаго выпуска (24-е новыя бесѣды) 50 коп. серебромъ.

— —

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. Слово. Отъ семинарскаго правленія. Матеріалы для исторіи Орловской дух. семинаріи. Семинарское празднество 28 апрѣля. Пожертвованія въ Благотворительное Братство. Отъ редакція. Объявленія.

Подписка принимается въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію 4 руб. сер.

Редакторъ, *архимандритъ Палладій.*

Дозв. цензурою. Орелъ. Апрѣля 25 дня 1866 г.

Печатано въ типографіи Чичикаслова.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

1-го ІЮНЯ. **№ 11.** *1866 ГОДА.*

I РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 2 мая 1866 года. О повсемѣстномъ отправленіи молебствія по случаю Крещенія Высоконоворожденнаго Великаго Князя АЛЕКСАНДРА МИХАИЛОВИЧА.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали а) по предложенію г. сунодальнаго оберъ-прокурора полученную его сіятельствомъ изъ Тифлиса отъ протоіерея Наумова телеграмму о совершеніи 30 минувшаго апрѣля Святаго Крещенія Его Императорскаго Высочества Высоконоворожденнаго Великаго Князя АЛЕКСАНДРА МИХАИЛОВИЧА и б) справку, что ВЫСОЧАЙШЕ утвержденная, по случаю рожденія Его Императорскаго Высочества, новая форма возношеній на эктеніяхъ ВЫСОЧАЙШИХЪ Именъ Августѣйшей Фамиліи разослана по всему духовному вѣдомству, для должнаго исполненія въ свое время, при указахъ Святѣйшаго Сунода отъ 11 того же апрѣля.—Приказали: О совершившемся Святомъ Крещеніи Высоконоворожденнаго Великаго Князя АЛЕКСАНДРА МИХАИЛОВИЧА,

увѣдомивъ указами московскую и грузино-имеретинскую Святѣйшаго Сунода конторы, сунодальныхъ Членовъ и преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ, а также ставропигіальныя лавры и монастыри, предписать, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и предварительномъ сношеніи съ гражданскимъ начальствомъ, отправлено было во всѣхъ градскихъ церквахъ—въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ—въ первый же воскресный или праздничный день, благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ, и чтобы какъ на таковомъ молебствіи, такъ и на всѣхъ прочихъ Богослуженіяхъ, въ приличныхъ мѣстахъ, Имя Его Императорскаго Высочества возносимо было по уномянутой ВЫСОЧАЙШЕ утвержденной новой формѣ; правительствующему же сенату сообщить о себѣ вѣдѣніемъ.

Отъ 20 апрѣля. Объ учрежденіи повсемѣстнаго крестнаго хода и молебствія, ежегодно 4 апрѣля, въ воспоминаніе избавленія Его Императорскаго Величества отъ угрожавшей опасности.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: предложеніе г. сунодальнаго оберъ-прокурора, отъ 15 апрѣля, за № 2099, коимъ изъясняетъ, что согласно опредѣленію Святѣйшаго Сунода, онъ, г. оберъ-прокуроръ, входилъ со всеподданнѣйшимъ докладомъ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ объ учрежденіи повсемѣстнаго крестнаго хода и молебствія, ежегодно 4-го апрѣля, въ воспоминаніе избавленія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА отъ угрожавшей опасности,—и что на сіе въ 14-й день апрѣля воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе. *По справкѣ оказалось:* Святѣйшій Сунодъ, желая на всегда сохранить молитвенное воспоминаніе о днѣ великой Божіей милости, явленной къ церкви и державѣ россійской спасеніемъ драго-

цѣнной жизни Благочестивѣйшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА отъ преступнаго покушенія злодѣя,—опредѣленіемъ 11-го апрѣля положилъ: учредить ежегодно въ 4 день апрѣля повсемѣстное совершеніе крестнаго хода, въ губернскихъ городахъ изъ каѳедральныхъ соборовъ, а въ уѣздныхъ—изъ соборныхъ или главныхъ церквей, на городскія площади, для принесенія благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ, за сохраненіе драгоцѣнныхъ дней Августѣйшаго Монарха, съ тѣмъ, чтобы: 1) по селеніямъ таковое молебствіе отправляемо было въ самыхъ церквахъ; и 2) въ случаѣ, если 4-й день апрѣля встрѣтится на страстной седмицѣ или въ день Св. Пасхи,—таковые молебствіе и крестный ходъ совершаемы были въ понедѣльникъ свѣтлыя седмицы; на каковыя предположенія и предоставилъ г. сунодальному оберъ-прокурору испросить Высочайшее соизволеніе. Приказали: О вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Сунода, къ должному исполненію, дать знать по духовному вѣдомству печатными указами и, чрезъ посредство г. сунодальнаго оберъ-прокурора, сообщить министру внутреннихъ дѣлъ, для соотвѣтствующихъ по вѣдомству гражданскому распоряженій; а для припечатанія о семъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Сунода въ сенатскихъ вѣдомостяхъ, сообщить правительствующему сенату вѣдѣніемъ.

На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Отпечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ о прописанномъ Высочайшемъ учрежденіи крестнаго хода изъ всѣхъ церквей, для совершенія въ свое время, ежегодно, молебствія въ воспоминаніе избавленія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА отъ угрожавшей опасности».

Отъ 15 апрѣля. Объ учрежденіи въ рижской епархіи викаріатства.

Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали Высочайше утвержденный всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Сѵнода объ учрежденіи въ рижской епархіи викаріатства. Въ этомъ докладѣ Сѵнодъ подносилъ на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благоусмотрѣніе слѣдующія свои предположенія: въ рижской епархіи, въ помощь епархіальному архіерею, учредить викаріатство на слѣдующихъ основаніяхъ: а) викарному епископу именоваться ревельскимъ, а мѣстопребываніе имѣть ему въ епархіальномъ городѣ Ригѣ; б) на содержаніе викарнаго архіерея, со свитою, производить изъ казны по три тысячи шести сотъ девяносто пяти рублей въ годъ, согласно прилагаемому штату. Вмѣстѣ съ симъ, для замѣщенія вновь учреждаемой вакансіи викарнаго архіерея въ городѣ Ригѣ, Святѣйшій Сѵнодъ представлялъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о трехъ избранныхъ кандидатахъ на вакансію епископа ревельскаго, въ числѣ коихъ первымъ назначенъ былъ ректоръ пермской духовной семинаріи, архимандритъ Веніаминъ.—На этомъ докладѣ, въ 6-й день апрѣля, собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАРО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано: «*Быть первому, а въ прочемъ быть по сему.*» Приказали: Объ учрежденіи, по Высочайше утвержденному, въ 6-й день апрѣля, докладу Святѣйшаго Сѵнода, викаріатства въ рижской епархіи и о всемилостивѣйшемъ соизволеніи на посвященіе въ санъ епископа ревельскаго, архимандрита Веніамина, дать знать по духовному вѣдомству указами, а для припечатанія о семъ въ сенатскихъ вѣдомостяхъ сообщить правительствующему сенату вѣдѣніемъ, съ приложеніемъ копіи съ штата рижскаго викаріатства.

ШТАТЪ

РИЖСКАГО ВИКАРІАТСТВА.

	Число лицъ.	Одном. Рубли.	Всѣмъ. Рубли.
Викарному епископу жалованья, на столъ, прислугу, экипажъ и проч. . . .	1.	2500	2500
На свиту, какъ-то: иподіаконамъ, письмоводителю и на канцелярію. . .	—	—	700
Итого. . . .			3200
На пѣвчихъ:			
1-й станицы . .	3.	50	150
2-й станицы . .	3.	45	135
3-й станицы . .	6.	35	210
Итого	12.		495
Всего	13.		3695

Примѣчаніе. Предоставляется усмотрѣнію епархіальнаго преосвященнаго, по пребыванію викарнаго архіерея въ епархіальномъ городѣ, не опредѣляя къ нему особаго комплекта иподіаконовъ и пѣвчихъ, возложить исполненіе ихъ обязанностей, при служеніяхъ викарія, на состоящихъ при каѳедральномъ соборѣ иподіаконовъ и пѣвчихъ, съ назначеніемъ имъ вознагражденія, по своему усмотрѣнію, изъ опредѣляемой по сему штату на иподіаконовъ и пѣвчихъ суммы, и въ такомъ случаѣ остатки отъ этой суммы обращать на усиленіе содержанія лично викарнаго преосвященнаго и его дома.

Отъ 25 апрѣля. Объ учрежденіи при вновь устрояемыхъ монастыряхъ благотворительныхъ или воспитательныхъ заведеній.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе г. сунодальнаго оберъ-прокурора отъ 7-го апрѣля, за № 1901, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 6-й день апрѣля, утвердивъ опредѣленіе Святѣйшаго Сунода о дозволеніи княгинѣ Васильчиковой учредить близъ Кіева свято-троицкій мужескій общежительный монастырь съ благотворительными заведеніями, вмѣстѣ съ тѣмъ Высочайше соизволилъ повелѣть: при учрежденіи на будущее время монастырей предлагать учредителямъ соединять, подобно настоящему случаю, съ удобствами уединенной монашеской жизни, цѣль благотворительную, или воспитательную, совмѣстнымъ учрежденіемъ при вновь образуемомъ монастырѣ соотвѣтствующихъ одной изъ вышеозначенныхъ цѣлей заведеній. Приказали: О воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе свято-троицкаго мужескаго монастыря близъ г. Кіева и о Монаршей волѣ, чтобы на будущее время, при учрежденіи новыхъ монастырей, предлагаемо было учредителямъ устроять при нихъ благотворительныя или воспитательныя заведенія, объявить по духовному вѣдомству печатными указами.

2. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1. Г. орловскій губернаторъ, отношеніемъ отъ 2 мая за № 1377, сообщилъ Его Преосвященству, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, вслѣдствіе депеши изъ Орла, отъ 17 апрѣля, Высочайше повелѣть соизволилъ благодарить священника Кирилловскаго прихода церкви Казанскія Божіей Матери, Лебедева, церковнаго старосту Макарова и временно-обязанныхъ крестьянъ волостей—Гусаковской и Снепашевской, за выраженныя ими

вѣрноподданническія чувства. О таковой Высочайшей волѣ, сообщенной ему, г. губернатору, г. министромъ внутреннихъ дѣлъ, просить объявить Монаршую благодарность священнику Лебедеву и церковному старостѣ Макарову.

Резолюція Его Преосвященства на семъ послѣдовала такая: «Припечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

2. Орловское губернское правленіе препроводило въ орловскую духовную консисторію, при отношеніи отъ 15 апрѣля сего года за № 937, для свѣдѣнія и руководства, указъ правительствующаго сената по 1-му департаменту, отъ 18 минувшаго марта за № 15,246, съ Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ законахъ о правахъ и обязанностяхъ лицъ прокурорскаго надзора.

Посему епархіальнымъ начальствомъ заключено: указъ правительствующаго сената и мнѣніе государственнаго совѣта припечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ правительствующаго сената, орловскому губернскому правленію. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушали: предложеніе министра юстиціи, за № 2,598-мъ, при коемъ предлагаетъ правительствующему сенату Высочайшее повелѣніе объ исполненіи послѣдовавшаго въ государственномъ совѣтѣ мнѣнія о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ законахъ о правахъ и обязанностяхъ лицъ прокурорскаго надзора. Приказали: Напечатавъ означеннаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта потребное число экземпляровъ, разослать, для свѣдѣнія и должнаго, до кого касаться будетъ, исполненія Его Императорскому Высочеству намѣстнику кавказскому, министрамъ и главно-управляющимъ

отдѣльными частями, однимъ—при указахъ, а другимъ—чрезъ передачу къ дѣламъ оберъ-прокурора 1-го департамета правительствующаго сената копій съ опредѣленія сената; разнымъ образомъ—при указахъ: всѣмъ генералъ-губернаторамъ, военнымъ губернаторамъ, губернаторамъ, войсковому и наказному атаманамъ войска донскаго, градоначальникамъ, с.-петербургскому и московскому оберъ-полиціймейстерамъ, губернскимъ, областнымъ и войсковымъ правленіямъ, палатамъ: гражданскаго и уголовнаго суда, казеннымъ и государственныхъ имуществъ и всѣмъ прочимъ, подвѣдомственнымъ правительствующему сенату присутственнымъ мѣстамъ и лицамъ; въ святѣйшій же правительствующій сунодъ, во всѣ департаменты правительствующаго сената и общія оныхъ собранія сообщить вѣдѣнія, а для приведенія во всеобщую извѣстность припечатать въ установленномъ порядкѣ.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи государственнаго совѣта, о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ законахъ о правахъ и обязанностяхъ лицъ прокурорскаго надзора, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Подписалъ: предсѣдатель государственнаго совѣта:

КОНСТАНТИНЪ.

7-го марта 1866 года.

Мнѣніе государственнаго совѣта.

Выписано изъ журналовъ: соединенныхъ департаментовъ 3-го января и общаго собранія 14-го февраля 1866 года.

Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министра юстиціи о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ законахъ о правахъ и обязанностяхъ лицъ прокурорскаго надзора, *мнѣніемъ положилъ:* въ измѣненіе, отмѣну, дополненіе и разъясненіе подлежащихъ статей свода законовъ, постановить:

1) Губернскіе прокуроры освобождаются: а) отъ присутствія къ коммисіи народнаго продовольствія, губернскомъ рекрутскомъ присутствіи и комитетѣ земскихъ повинностей; и б) отъ просмотра постановленій казенной палаты, палаты государственныхъ имуществъ, приказа общественнаго призрѣнія, губернскаго больничнаго совѣта и особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія, за исключеніемъ тѣхъ только постановленій, о коихъ упоминается въ статьѣ 9-й настоящихъ правилъ.

2) Протоколы гражданскихъ палатъ и другихъ равныхъ имъ судебныхъ мѣстъ второй степени, а также тѣхъ коммерческихъ судовъ, кои подчинены прокурорскому надзору, сообщаютъ на просмотръ губерскихъ прокуроровъ лишь по дѣламъ, означеннымъ въ статьѣ 343 уст. гражд. судопр. 20 ноября 1864 года.

3) Губернскія правленія сообщаютъ на просмотръ губернскихъ прокуроровъ только постановленія:

а) по сомнѣніямъ, возникающимъ въ низшихъ присутственныхъ мѣстахъ въ порядкѣ производства, въ подсудности и въ понятіи законовъ, а по управленіямъ полицейскимъ и въ самомъ образѣ дѣйствія и испоненія *(т. II ч. 1 ст. 716 § 1 п. 4)*;

б) по жалобамъ и протестамъ губернскаго прокурора и стряпчихъ *(т. II ч. 1 ст. 716 § 1 п. 5)*;

в) о порочныхъ людяхъ, представляемыхъ въ распоряженіе правительства *(п. 15 по прод. 1863 г.* и по Высочайше утвержденному 1 іюня 1865 года мнѣнію государственнаго совѣта о представленіи въ распоряженіе правительства порочныхъ людей ихъ обществами);

г) о возстановленіи нарушеннаго владѣнія *(т. II ч. 1. ст. 716 § 11 п. 19)*;

д) по дѣламъ судебнаго управленія, исчисленымъ въ пунктахъ 33—46 ст. 716 § VII, т. 2 ч. 1, общ. губ. учрежд.

Примѣчаніе. Надзоръ губернскаго прокурора не распространяется на тѣ изъ исчисленныхъ въ этой статьѣ дѣлъ, которыя, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 8 іюня 1866 года временныхъ правилъ о преобразованіи губернскихъ учрежденій вѣдомства министерства внутреннихъ дѣлъ, разрѣшаются непосредственною властію губернатора или вице-губернатора.

4) Уѣздные стряпчіе освобождаются отъ просмотра постановленій уѣзднаго совѣта больницы приказа, городскихъ думъ или замѣняющихъ оныя ратушъ, и отъ присутствія въ ревизскихъ коммисіяхъ и уѣздныхъ рекрутскихъ присутствіяхъ, за исключеніемъ тѣхъ только постановленій, о коихъ упоминается въ ст. 9-й настоящихъ правилъ.

5) Лица прокурорскаго надзора освобождаются также:

а) отъ просмотра постановленій распорядительныхъ думъ;

б) отъ присутствія въ засѣданіяхъ думъ и замѣняющихъ ихъ учрежденій при раскладкѣ сбора для удовлетворенія издержекъ еврейскаго молитвеннаго общества;

в) отъ присутствія въ губернскомъ правленіи и уѣздныхъ судахъ при приводѣ къ присягѣ на должности духовныхъ магометанскаго закона и караимовъ духовнаго званія;

г) отъ присутствія при производствѣ торговъ на подряды и на отдачу въ содержаніе казенныхъ и общественныхъ имуществъ;

д) отъ обязательнаго участія при свидѣтельствахъ казенныхъ и общественныхъ суммъ и имущества (за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ статьѣ 11 настоящихъ правилъ);

е) отъ надзора за употребленіемъ при производствѣ дѣлъ установленной гербовой бумаги и за внутреннею отчетностію въ оной;

ж) отъ обязанности наблюдать за сохраненіемъ въ маклерскихъ и нотаріальныхъ книгахъ предписаннаго порядка, за

правильнымъ сборомъ маклерами и нотаріусами денегъ и за вѣрнымъ отправленіемъ оныхъ, по принадлежности.

Примѣчаніе 1-е. Надзоръ за употребленіемъ при производствѣ дѣлъ установленной гербовой бумаги и за внутреннею отчетностію въ оной и отвѣтственность за нарушеніе существующихъ по сему предмету законовъ возлагается на предсѣтелей присутственныхъ мѣстъ.

Примѣчаніе 2-е. Существующій порядокъ храненія и отправленія денежныхъ суммъ, а также объ отвѣтственности за цѣлость оныхъ, остается въ своей силѣ.

6) Лица прокурорскаго надзора освобождаются отъ просмотра постановленій сословныхъ управъ (купеческихъ, мѣщанскихъ и ремесленныхъ), вмѣстѣ съ чѣмъ упраздняются должности особыхъ стряпчихъ, состоящихъ нынѣ при этихъ управахъ.

7) Изъ постановленій уѣздныхъ судовъ и равныхъ имъ судебныхъ мѣстъ первой степени на просмотръ уѣздныхъ стряпчихъ сообщаются протоколы только по уголовнымъ дѣламъ и по тѣмъ изъ числа гражданскихъ, которыя означены въ статьѣ 343 уст. гражд., судопр. 20-го ноября 1864 года.

8) Полицейскія управленія сообщаютъ на просмотръ уѣздныхъ стряпчихъ постановленія свои по дѣламъ о взысканіи по обязательствамъ, о приведеніи въ исполненіе судебныхъ рѣшеній по ущербамъ и самовольнымъ завладѣніямъ, по судебно-полицейскому разбирательству проступковъ и преступленій, по разсмотрѣнію полицейскихъ дознаній и по задержанію лицъ подъ стражею.

9) Независимо отъ сего, на просмотръ губернскихъ прокуроровъ или уѣздныхъ стряпчихъ, по принадлежности, должны быть сообщаемы всѣ постановленія губернскихъ и уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ о преданіи суду, о назначеніи слѣдствія и о наложеніи административныхъ взысканій.

10) Губернскимъ прокурорамъ и уѣзднымъ стряпчимъ предоставляется предлагать подлежащимъ присутственнымъ мѣстамъ или должностнымъ лицамъ о назначеніи слѣдствія, преданіи суду или наложеніи административныхъ взысканій въ тѣхъ случаяхъ, когда по дошедшимъ до лицъ прокурорскаго надзора свѣдѣніямъ, это окажется нужнымъ.

11) Губернскій прокуроръ и уѣздный стряпчій имѣютъ право требовать, во всякое время, внезапнаго освидѣтельствованія, въ ихъ присутствіи, казначействъ вѣдомства министерства финансовъ, а равно и тѣхъ установленій, въ которыхъ хранятся общественныя суммы и имущество, обязываясь только объ оказавшемся при такомъ освидѣтельствованіи доносить своему непосредственному начальству.

12) Губернскій прокуроръ или уѣздный стряпчій, по принадлежности, должны быть приглашаемы, во всѣ безъ изъятія, засѣданія губернскаго комитета и уѣзднаго отдѣленія комитета общества попечительнаго о тюрьмахъ.

13) Губернскіе прокуроры и уѣздные стряпчіе сохраняютъ право входить во всѣ присутственныя мѣста и требовать къ своему разсмотрѣнію производящіяся въ нихъ дѣла (*Т II ч. 1 ст. 2483, 2486 и 4086*).

14) Въ тѣхъ случаяхъ, когда до губернскаго прокурора дойдетъ свѣдѣніе о нарушеніи какимъ либо губернскимъ или уѣзднымъ установленіемъ законовъ о подсудности и предѣлахъ власти, онъ обязанъ давать лично, или чрезъ уѣзднаго стряпчаго, предложенія означенному установленію о возстановленіи нарушеннаго порядка, хотя бы журналы онаго и не подлежали просмотру со стороны лицъ прокурорскаго надзора.

15) правила, изложенныя въ статьяхъ 1—14, примѣняются во всѣхъ губерніяхъ, по общему учрежденію управляемыхъ, и въ бессарабской области со дня полученія ихъ въ тѣхъ мѣстахъ, исполненію коихъ они подлежатъ.

16) Со времени введенія въ губерніи судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года въ дѣйствіе, обязанности губернскаго прокурора и губернскихъ и уѣздныхъ стряпчихъ въ отношеніи къ тѣмъ изъ ввѣренныхъ ихъ надзору дѣлъ, кои будутъ производиться по правиламъ сихъ уставовъ, прекращаются.

17) Должности губернскаго прокурора, губернскихъ и уѣздныхъ стряпчихъ упраздняются постепенно, по мѣрѣ закрытія въ каждой губерніи существующихъ нынѣ судебныхъ мѣстъ и по мѣрѣ прекращенія производства въ прочихъ присутственныхъ мѣстахъ тѣхъ дѣлъ, которыя, на основаніи ст. 56 и 75 положенія 19-го октября 1865 года о введеніи судебныхъ уставовъ въ дѣйствіе, продолжаются и оканчиваются по прежнему порядку.

18) Изложенныя въ двухъ предъидущихъ статьяхъ правила распространяются и на бессарабскаго областнаго прокурора, товарища с.-петербургскаго губернскаго прокурора, одесскаго городоваго прокурора, прокуроровъ градоначальствъ, уѣздныхъ прокуроровъ въ бессарабской области, стряпчихъ полицейскихъ дѣлъ, городовыхъ стряпчихъ и стряпчихъ надворныхъ судовъ.

19) Съ упраздненіемъ должностей, поименованныхъ въ статьяхъ 17 и 18, существующій нынѣ надзоръ со стороны должностныхъ лицъ вѣдомства министерства юстиціи за губернскими уѣздными и городскими уставленіями, прекращается.

20) Съ упраздненіемъ должности губернскаго прокурора (а въ бессарабской области областнаго прокурора) отмѣняется истребованіе губернскими правленіями заключеній губернскихъ прокуроровъ, въ случаѣ сомнѣнія или недоразумѣнія въ смыслѣ закона, и участіе лицъ прокурорскаго надзора въ общихъ присутствіяхъ губернскаго правленія и палатъ.

21) Со времени введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года лицамъ прокурорскаго надзора, сверхъ обязанностей собственно по этой должности, присвоиваются обязанности и званія: прокурорамъ судебныхъ палатъ — вице-пре-

зидентовъ всѣхъ губернскихъ того округа, гдѣ они находятся, комитетовъ общества попечительнаго о тюрьмахъ; товарищамъ прокуроровъ и прокурорамъ окружныхъ судовъ—директоровъ этихъ комитетовъ, а находящимся въ уѣздахъ—товарищамъ прокуроровъ окружныхъ судовъ—директоровъ уѣздныхъ отдѣленій сихъ комитетовъ.

Примѣчаніе. Въ уѣздныхъ городахъ, въ коихъ учреждены окружные суды, прокуроры сихъ судовъ участвуютъ въ засѣданіяхъ уѣздныхъ отдѣленій комитетовъ общества попечительнаго о тюрьмахъ.

22) Пріемъ, разсмотрѣніе и отправленіе, по принадлежности, написанныхъ арестантами бумагъ, со времени введенія въ губерніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, возлагается въ губернскихъ городахъ на прокуроровъ мѣстныхъ окружныхъ судовъ, а въ уѣздахъ,—на ихъ товарищей.

23) Дѣла объ укрѣпленіи за временно-обязанными крестьянами недвижимыхъ имуществъ, пріобрѣтенныхъ ими въ прежнее время на имя помѣщиковъ, разсматриваются и разрѣшаются въ губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи, со времени введенія судебныхъ уставовъ въ дѣйствіе, не иначе, какъ при участіи прокурора мѣстнаго окружнаго суда или если онъ, за другими занятіями, не можетъ лично присутствовать въ засѣданіи, его товарища.

24) Со времени введенія въ губерніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года, порядокъ разрѣшенія пререканій о подсудности между присутственными мѣстами и должностными лицами административныхъ вѣдомствъ, установляется на слѣдующихъ началахъ:

а) если пререканіе о подсудности возникло между уѣздными или городскими присутственными мѣстами, либо должностными лицами одного вѣдомства, то это пререканіе разрѣшается тѣмъ губернскимъ установленіемъ, которому они подчинены; если

же мѣста или лица, возбудившія пререканіе, находятся въ разныхъ губерніяхъ, то о возникшемъ пререканіи представляется на разрѣшеніе губернскаго установленія той губерчіи, гдѣ дѣло первоначально возникло;

б) пререканія о подсудности городскихъ и уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ, состоящихъ въ разныхъ вѣдомствахъ, но находящихся въ одной губерніи, разрѣшаются мѣстнымъ губернскимъ правленіемъ;

в) пререканія о подсудности городскихъ и уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ разныхъ вѣдомствъ и разныхъ губерній разрѣшаются губернскимъ правленіемъ той губерніи, гдѣ первоначально возникло дѣло, подавшее поводъ къ пререканію;

г) пререканія о подсудности между губернскими присутственными мѣстами или должностными лицами одного вѣдомства разрѣшаются тѣмъ министерствомъ, которому они подчинены;

и д) пререканія о подсудности между губернскими присутственными мѣстами или должностными лицами различныхъ вѣдомствъ, разрѣшаются первымъ департаментомъ правительствующаго сената.

Подлинное мнѣніе подписано въ журналахъ предсѣдателями и членами.

3. Благочинный брянскаго уѣзда, села Дятькова священникъ Стефанъ Красовскій представилъ, при репортѣ отъ 23 апрѣля, на утвержденіе актъ объ открытіи попечительства при Николаевской церкви въ селѣ Липовѣ. Предсѣдателемъ попечит. избранъ титулярный совѣтникъ Николай Головинъ, членами: приходскій священникъ Михаилъ Красниковъ, брянскій купецъ Василій Фоминъ, временно-обязанные крестьяне: Никонъ Корнеевъ, Борисъ Захаровъ, государственный крестьянинъ Матвѣй Алексѣевъ и церковный староста, временно-обязанный крестьянинъ Стефанъ Никифоровъ.

Резолюція Его Преосвященства на семъ послѣдовала такая: «Утвердивъ попечительство при церкви села Липова и избранныхъ предсѣдателя и членовъ онаго, припечатать о семъ, съ подробнымъ поименованіемъ избранныхъ, въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, съ преподаніемъ на сіе доброе дѣло пастырскаго чрезъ меня имъ благословенія».

4. Орловскаго уѣзда, села Знаменскаго священникъ Семенъ Лисицынъ донесъ Его Преосвященству, что курской губерніи г. Тима, купецъ Александръ Андреевичъ Байковскій, въ настоящее время, желая ознаменовать свою радость въ чудномъ спасеніи жизни ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА отъ руки убійцы, по совершеніи благодарственнаго молебствія въ ихъ бѣдной церкви Господу Богу,—пожертвовалъ на возобновленіе иконостаса въ ихъ церкви 100 р. сер.—На семъ донесеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Поблагодарить усердствующаго на украшеніе иконостаса, и отпечатать о таковой благотворительности, для извѣстности, въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

5. Опредѣленіемъ епархіальнаго начальства, состоявшимся 27 апрѣля, постановлено: подтвердить всѣмъ священно-церковно-служителямъ орловской епархіи, чтобы они назначаемымъ отъ епархіальнаго начальства для произведенія формальныхъ слѣдствій и дознаній духовнымъ лицамъ безотложно давали требуемыя свѣдѣнія подъ отвѣтственностію за противное.

6. Г. предсѣдатель комитета по устройству русской этнографической выставки В. А. Дашковъ, въ отношеніи своемъ къ Его Преосвященству, отъ 27 апрѣля сего года, изложилъ слѣдующее:

Общество любителей естествознанія, состоящее при ИМПЕРАТОРСКОМЪ московскомъ университетѣ, предположило устроить въ Москвѣ, весною будущаго года, этнографическую выставку, съ цѣлію положить основаніе центральному русскому

этнографическому музею. Мысль общества удостоилась ВЫСОЧАЙШАГО утвержденія и съ тѣхъ поръ, какъ комитетъ, учрежденный для устройства выставки, приступилъ къ своей дѣятельности, сочувствіе правительства и содѣйствіе преосвященныхъ лицъ постоянно облегчали путь къ достиженію предположенныхъ цѣлей и къ выполненію обширной и трудной задачи общества. Такъ какъ успѣхъ выставки и прочное значеніе музея непосредственно зависятъ отъ степени полноты, съ которой будутъ представлены въ нихъ различныя области и населенія нашего отечества, то естественно должно комитету возложить всѣ свои надежды на благосклонное споспѣшествованіе его предпріятію тѣхъ высокихъ особъ, которыя пользуются вліяніемъ надъ мѣстнымъ населеніемъ и могутъ возбудить его сочувствіе къ предначатымъ учрежденіямъ. Комитетъ питаетъ поэтому надежду на благосклонное вниманіе лицъ, стоящихъ во главѣ отечественнаго просвѣщенія, и глубокая эрудиція Его Преосвященства даетъ ему смѣлость утруждать всепокорнѣйшею просьбою.

Комитетъ полагаетъ, что духовенство, стоящее въ непосредственномъ соприкосновеніи со всею массою населенія, пользующееся самымъ существеннымъ, благимъ вліяніемъ на эту массу, изученію которой посвящены труды комитета, можетъ принести наибольшую пользу предпріятію, возбуждая къ нему сочувствіе и способствуя собиранію этнографическихъ предметовъ. Еслибы Его Преосвященству благоугодно было одобрить эту мысль комитета и освятить архипастырскимъ благословеніемъ его начинанія, то онъ смѣлъ бы покорнѣйше просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о перепечатаніи въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, хотя въ извлеченіи, прилагаемыхъ при семъ «Инструкцій для собиранія предметовъ» и предложить мѣстному духовенству принять на себя трудъ содѣйствія выставки и музею.

Всякій знакъ благосклоннаго вниманія Его Преосвященства, всякое содѣйствіе со стороны духовныхъ особъ, и всякое сочувствіе, вызванное въ населеніи ихъ стараніями, будутъ приняты комитетомъ съ живѣйшею признательностію.

ИНСТРУКЦІИ

собиранія предметовъ для русской этнографической выставки и русскаго музея въ Москвѣ, учреждаемыхъ обществомъ любителей естествознанія, состоящимъ при Императорскомъ московскомъ университетѣ.

I. Отдѣлъ этнографическій.

1. *Костюмы.* Собираніе и сохраненіе типическихъ костюмовъ различныхъ племенъ и различныхъ мѣстностей крайне необходимо въ настоящее время, потому что съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе выходятъ изъ употребленія въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи тѣ костюмы, которые искони составляли характеристическую особенность ихъ. Пройдетъ десять пятнадцать лѣтъ, и этнографъ тщетно будетъ отыскивать тѣ живописныя одежды, тѣ характеристическіе головные уборы, которые недавно еще обращали особенное вниманіе путешественника, изучавшаго Россію и ея народный бытъ. Мало мѣстностей имѣло своего Павлова, добросовѣстнаго труженика науки, посвятившаго нѣсколько лѣтъ жизни на то, чтобы въ математически вѣрныхъ и изящныхъ рисункахъ воспроизвести костюмы и всю обстановку быта губерніи Воронежской и Тамбовской. Горожане, по большой части, уже отказались отъ своихъ особенныхъ костюмовъ: во многихъ городахъ уже на нашихъ глазахъ, какъ напримѣръ въ Курскѣ, исчезаютъ и послѣдніе слѣды характеристическаго головнаго убора съ смертію тѣхъ немногихъ старухъ, которыя еще оставались вѣрными своимъ прадѣдовскимъ обычаямъ. Мѣсто прежнихъ живописныхъ и характеристическихъ костюмовъ занимаютъ пародіи чепцовъ и пан-

безобразнѣйшіе кринолины, и это явленіе тѣмъ грустнѣе, что многіе костюмы исчезнутъ безслѣдно, не только не сохранившись въ музеяхъ, но даже и въ рисункахъ. Тщетно будущій этнографъ будетъ собирать отрывочные факты объ исторіи костюма въ Россіи и справедливо обвинитъ онъ насъ въ невниманіи къ одному важному этнографическому элементу, изученіе котораго можетъ повести ко многимъ любопытнымъ выводамъ. Это обвиненіе будетъ тѣмъ справедливѣе, что мы не можемъ даже извиниться незнаніемъ важности предмета; напротивъ того, мы ясно сознаемъ эту послѣднюю и не дѣлаемъ шага для того, чтобы выполнить наши обязанности предъ наукой.

Для лицъ, желающихъ помочь Комитету въ осуществленіи полнаго собранія костюмовъ, Комитетъ сообщаетъ слѣдующія свои желанія:

1. Костюмъ долженъ быть *мѣстный типическій*, а не измѣненный нововведеніями и украшеніями, невошедшими въ общее народное употребленіе. Во многихъ мѣстностяхъ въ послѣднее время произошли такія измѣненія въ костюмѣ, что, напримѣръ, головной уборъ остался еще почти прежнимъ, а платье стало принимать тотъ покрой и ту форму, которые можно назвать общегородскими. Случается и наоборотъ, что покрой платья сохранился, но головные уборы замѣнились болѣе простою повязкой. Безспорно, это уже шагъ къ совершенному уничтоженію извѣстнаго костюма и онъ означаетъ, что костюмъ понемногу выходитъ изъ употребленія въ данной мѣстности. Сообщеніе свѣдѣній объ этихъ, такъ-сказать, болѣзненныхъ измѣненіяхъ костюма, предвѣщающихъ скорое его уничтоженіе и замѣну общегородскимъ, чрезвычайно желательно; но желательно также и то, чтобы костюмы доставлялись безъ такой позднѣйшей порчи и изъ періода ихъ наибольшаго распространенія и однообразія въ народѣ. Опытъ показалъ, что во многихъ деревняхъ, въ которыхъ теперь вовсе не су-

ществуетъ типическаго костюма, такъ что молодежь и не знаетъ его, еще недавно, за нѣсколько десятковъ лѣтъ, былъ въ употребленіи очень характеристическій костюмъ, сохранявшійся тщательно старухами, въ видѣ воспоминанія о своей молодости, въ числѣ своего богатства. Такъ этнографамъ извѣстно, что часто чрезвычайно характеристическіе и вполнѣ вѣрные костюмы сохраняются въ богатыхъ старинныхъ купеческихъ семействахъ, какъ родовая драгоцѣнность, передаваемая по наслѣдству. Такіе костюмы особенно желательно имѣть, конечно безъ цѣнныхъ вещей, принадлежащихъ къ нимъ, какъ-то: жемчуга и проч ; украшенія эти можно замѣнить совершенно такими же, но малоцѣнными, напр. бусами.

2. Костюмъ долженъ быть *полный*, начиная съ головной повязки и до башмаковъ, и при томъ со всѣми украшеніями, идущими къ нему, какъ-то: серьгами, подвѣсками, ожерельями и проч. Это необходимо для того, чтобы можно было сдѣлать для костюма манекенъ и поставить въ видѣ модели извѣстной мѣстности. До настоящаго времени обыкновенно ограничивались только присылкою въ музей наиболѣе характеристичныхъ частей одежды, оставляя многія части ея, какъ кажущіяся неимѣющими особеннаго интереса. Такія отдѣльныя части костюма, конечно, лучше, чѣмъ ничего, но ихъ можно сохранять только въ витринахъ, такъ какъ ихъ недостаточно для того, чтобы одѣть манекенъ. Кромѣ того, необходимо для устройства манекена, чтобы всѣ части одежды были взяты съ особы одного роста, такъ какъ очевидно, что одѣть фигуру въ верхнюю одежду, взятую съ женщины высокаго роста, и въ сарафанъ съ маленькаго роста—невозможно, не дѣлая изъ фигуры каррикатуры. Для большей вѣрности устройства фигуры желательно также, чтобы костюмъ сопровождался хотя самымъ простымъ рисункомъ размѣщенія различныхъ частей одежды, иначе Комитетъ можетъ сдѣлать невольную ошибку при одѣ-

ванiи фигуры, такъ какъ само собою понятно, что ему не могутъ быть извѣстны всѣ одежды и способъ ношенiя ихъ. При рисункѣ полезно было бы указать какъ величину всего роста человѣка, съ котораго присланъ костюмъ, такъ и указанiя на то, на какой высотѣ подвязывается сарафанъ сверху, спускается ли онъ до полу и т. д. Чѣмъ болѣе будетъ сообщено такихъ частностей, тѣмъ вѣрнѣе выйдетъ манекенъ итѣмъ, слѣдовательно, онъ будетъ болѣе удовлетворять своему назначенiю. Повторяемъ: если невозможно доставить рисунокъ, то приложить по крайней мѣрѣ подробное описанiе того, какъ носится костюмъ, что спереди и что сзади, гдѣ завязывается, застегивается ли на всѣ пуговицы и т. п. Части костюма должны быть обозначены нумерами, объясненiе коихъ должно быть въ приложенномъ описанiи.

3. Костюмъ долженъ быть *совершенно такой*, какой носится строго держащимися старины горожанами или крестьянами и инородцами, (*) сдѣланъ изъ обыкновенно употребляемыхъ тканей и безъ особенныхъ выдуманныхъ для выставки украшенiй. Нужно выбрать наиболѣе нарядный и праздничный костюмъ у мѣстныхъ жителей и сообщить его Комитету, а не заказывать гдѣ-нибудь въ другомъ мѣстѣ. Дѣлать самимъ костюмъ по рисунку и даже образцу не слѣдуетъ потому, что такая копiя все-таки будетъ представлять хотя и не значительныя, но нежелательныя отклоненiя отъ настоящаго ко-

(*) Одинъ изъ членовъ Комитета выписалъ для своего этнографическаго собранiя алеутскiй костюмъ. Ему высланъ былъ хотя и дѣйствительно сдѣланный туземцами, но очевидно съ значительными измѣненiями и прибавленiями. Такъ въ числѣ другихъ вещей присланъ былъ чепчикъ довольно новаго фасона съ лентами и бантами, сдѣланный изъ сивучихъ кишекъ. Нашъ сочленъ, имѣвшiй въ виду составить вѣрную алеутскую группу, долженъ былъ конечно отказаться отъ этой мысли, видя, что костюмъ вовсе не типическiй, а присочиненный.

стюма. Но въ случаѣ крайности можно заказать для музея костюмъ тѣмъ же швеямъ и изъ тѣхъ же матеріяловъ, къ которымъ прибѣгаютъ и крестьяне.

4. Обыкновенно въ каждой мѣстности, представляющей характеристичность въ костюмѣ, замѣчаются слѣдующіе главные роды ихъ: костюмъ *дѣвичій, бабій, вдовій* и *мужской*. Желательно поэтому имѣть по полному образцу каждаго изъ этихъ костюмовъ, такъ какъ такая полная коллекція ихъ и можетъ дать вѣрное и удовлетворительное понятіе объ извѣстной мѣстности. Случается, впрочемъ, что бабы и дѣвушки носятъ одинъ и тотъ же покрой платья, но отличаются только формою головныхъ повязокъ. Въ такомъ случаѣ можно представить только одинъ бабій костюмъ и весь головной уборъ дѣвушки, не высылая, для сокращенія издержекъ, остальнаго костюма этой послѣдней.

5. Такъ какъ манекены должны быть портретами и копіями съ жителей данной мѣстности, то желательно, чтобы при каждомъ костюмѣ былъ приложенъ фотографическій портретъ (съ фаса и съ профили, см. Общія Инструкціи *) съ мѣстныхъ жителей, при чемъ нужно выбирать для портрета наиболѣе типическія физіономіи, т. е. общія въ данной мѣстности.

6. Въ Комитетъ уже поступили заявленія отъ нѣкоторыхъ лицъ о томъ, что они желаютъ не только прислать для выставки и музея полные костюмы извѣстной мѣстности, но и принять на свой счетъ устройство группы, при чемъ выражаемо было почти всѣми желаніе знать, во что обойдется манекенъ и не возмется ли Комитетъ за заказъ манекеновъ. Поэтому Комитетъ счелъ за полезное объявить здѣсь, что онъ беретъ на себя надзоръ за дѣланіемъ манекеновъ и что каждый изъ нихъ обойдется отъ 35 до 50 р. сер. не болѣе.

(*) Извѣстія Антрополог. Отд. О. Л. Е. Москва. 1865 г. Т. I. стр. 1.

11. *Предметы домашняго быта.* Выше было уже замѣчено, что каждую группу, характеризующую или извѣстное племя, или извѣстную, замѣчательную своими особенностями мѣстность предполагается обставить всѣми возможными предметами домашняго быта, которые только могутъ придать большую наглядность этому послѣднему и наиболѣе уяснить его зрителямъ. Поэтому желательно получить характеристическіе предметы изъ каждой мѣстности, относящіеся къ домашнему быту, которые суть: 1) *предметы убранства горницъ*, 2) *посуда домашняя и столовая*, 3) *инструменты домашніе*, 4) *инструменты музыкальные*, 5) *мебель*, 6) *игрушки и дѣтскія вещи*, 7) *предметы домашнихъ и общественныхъ обрядовъ* (въ особенности идолы, какъ предметы во многихъ идолопоклонническихъ мѣстностяхъ истребляемые теперь), 8) *земледѣльческія* и *промысловыя орудія*, 9) *суда*, *модели ихъ и принадлежности*, 10) *жилища* и *модели ихъ*, 11) *снаряды для вѣса*, *мѣры и счета.*

Всѣ эти рубрики понятны безъ объясненій, и потому мы остановимся здѣсь только на нѣкоторыхъ частныхъ желаніяхъ Комитета.

a) *Жилища* нѣкоторыхъ инородческихъ племенъ желательно было бы имѣть вполнѣ, какъ напр. калмыцкую кибитку и другія тому подобныя, со всѣми къ нимъ принадлежностями.

Если бы такія жилища были доставлены въ Комитетъ, то обстановка группы могла бы быть очень поучительною и интересною. Для музея желательно бы имѣть также модели или рисунки избъ русскихъ, малороссійскихъ, татарскихъ, чувашскихъ и проч. изъ разныхъ мѣстностей Россіи.

b) Желательно имѣть не только сани, употребляемыя для ѣзды на собакахъ и оленяхъ въ различныхъ мѣстностяхъ нашего сѣвера, но и *достаточное число*, осторожно снятыхъ и годныхъ для набивки, *шкуръ* собакъ, оленей и другихъ ха-

рактеристическихъ для мѣстности домашнихъ животныхъ. Правила для снятія и подготовки шкуръ можно найти въ «Инструкціяхъ» Общества, напечатанныхъ въ первомъ томѣ его *Извѣстій*. Комитетъ, получивъ такія шкурки, озаботится набивкою ихъ и составленіемъ группы, но для необходимой вѣрности желательно имѣть рисунки поѣздовъ на собакахъ и оленяхъ..

c) Идолы, какъ нынѣ находящіеся еще кое-гдѣ въ употребленіи при обрядахъ, такъ и брошенные, желательно получить въ наибольшемъ числѣ варіететовъ для каждой мѣстности. Это тѣмъ важнѣе, что, какъ указано выше, идолы эти постоянно истребляются при введеніи христіанства между иновѣрцами, а они очень важны для составленія себѣ понятія о естественномъ, первоначальномъ бытѣ племени. При этомъ замѣтимъ, что гдѣ лица, исполняющія извѣстные религіозные обряды, напр. ламы, шаманы и проч., отличаются особымъ костюмомъ, тамъ желательно было бы получить и самый этотъ костюмъ.

III. Полезнымъ дополненіемъ къ обстановкѣ каждой группы будутъ виды инородческихъ жилищъ, сцены, взятыя изъ различныхъ моментовъ ихъ жизни, и даже просто характеристическіе виды тѣхъ мѣстностей, гдѣ живетъ данное племя.

II. Отдѣлъ антропологическій.

Къ этому отдѣлу принадлежитъ все то, что относится до характеристики физическаго строенія различныхъ племенъ и народовъ. Онъ естественно подраздѣляется на двѣ группы, изъ которыхъ первая будетъ заключать въ себѣ предметы, дающіе понятіе о внѣшнихъ признакахъ племени, а вторая—препараты, служащіе для уясненія внутренняго строенія. Эту часть можно назвать еще не тронутымъ полемъ у насъ въ Россіи, и потому особенно желательно, чтобы русскіе медики и естествоиспытатели оказали горячее содѣйствіе предпринимаемому нами

труду собиранія матеріаловъ для антропологіи Россіи. Хотя все существенное уже сказано въ «Общихъ инструкціяхъ для анатомическихъ и физіологическихъ наблюденій» (*), но мы считаемъ не лишнимъ указать здѣсь на самыя существенныя группы предметовъ и препаратовъ, кои желательно имѣть Комитету для выставки и музея, такъ какъ настоящая общая программа естественно получитъ большее распространеніе, чѣмъ наши спеціальныя инструкціи.

1. *Бюсты*, изображающіе типическія черты племени, *маски*, *портреты* и *фотографіи* составятъ первую группу предметовъ антропологическаго отдѣленія. Такъ какъ о маскахъ сказано уже въ «Общихъ инструкціяхъ», то здѣсь мы остановимся спеціально только на фотографіяхъ. Мы обращаемся съ убѣдительнѣйшею просьбою ко всѣмъ фотографамъ, живущимъ въ Россіи, собрать для антропологическаго отдѣла коллекцію, по возможности большую, портретовъ мѣстныхъ жителей. Желательно имѣть наибольшее, возможное число портретовъ потому, что даже въ племенахъ, представляющихъ большое единство въ чертахъ лица, все-таки встрѣчаются многочисленныя видоизмѣненія не только по полу, возрасту и образу жизни, но и въ одномъ и томъ же полѣ и возрастѣ. Портреты желательно имѣть каждой особи съ фаса и въ профиль (см. «Общія инструкціи»), и притомъ подъ каждымъ изъ нихъ должны быть обозначены: мѣстообитаніе, племя и возрастъ особи. У брѣющихъ голову племенъ желательно имѣть портреты не только съ головнымъ уборомъ, но также и безъ него, такъ какъ на такихъ профиляхъ и фасахъ можно получить важныя данныя относительно формы черепа и развитія различныхъ частей его.

2. *Муміи* и *мумифицированныя головы* различныхъ племенъ. Военные медики, имѣющіе случай быть при битвахъ съ инород-

(*) Извѣстія А. О. Т. I. стр. 54—63.

цами, могутъ получить достаточный матеріалъ для обогащенія коллекцій университета. Хотя, какъ это видно изъ «Общихъ инструкцій», приготовленіе мумифицированныхъ головъ и не особенно сложно, но оно все-таки можетъ затруднить мѣстныхъ медиковъ. Поэтому Комитетъ проситъ ихъ только пріобрѣсть головы, не пострадавшія отъ гніенія и сохранившія нормальный видъ, положить ихъ въ спиртъ и прислать въ Комитетъ, который, обладая средствами анатомическаго театра, приступитъ къ ихъ окончательному приготовленію на препаратъ. Такимъ образомъ были доставляемы въ петербургскую академію наукъ чрезвычайно интересныя головы кавказскихъ племенъ. Каждому медику представляются часто случаи возможности полученія головъ съ труповъ безъ возбужденія непріязненнаго чувства въ мѣстныхъ жителяхъ, вообще не любящихъ трупоразъятій. Такими случаями желательно, чтобы пользовались медики для пользы науки. Еслибы кто либо изъ медиковъ пожелалъ помочь въ этомъ комитету, то онъ съ своей стороны, по изъявленному ему желанію, снесется съ мѣстными властями для оказанія содѣйствія медику, и Комитетъ вполнѣ увѣренъ, что онъ найдетъ всегда полное сочувствіе къ своимъ научнымъ цѣлямъ у правительственныхъ лицъ, такъ какъ онъ не разъ убѣдился въ этомъ на дѣлѣ и считаетъ долгомъ заявить здѣсь объ этомъ.

3. *Черепа и костяки* различныхъ племенъ. Всѣ правила, сюда относящіяся, изложены съ большою подробностію въ «Общихъ антропологическихъ инструкціяхъ» (*).

4. *Черепа, костяки и вещи изъ кургановъ*. Изученіе кургановъ и остатковъ, находимыхъ въ нихъ, представляетъ не только громадный антропологическій, но и историческій интересъ. Въ археологическомъ отношеніи мы имѣемъ много данныхъ, полученныхъ отъ разсонки и изученія кургановъ, но

(*) Извѣстія А. О. Т. I. стр. 56 и сл.

подобное систематическое антропологическое изученіе ихъ еще не началось въ Россіи; къ сожалѣнію, многіе археологи даже смотрятъ на изученіе и сохраненіе череповъ какъ на роскошь для исторіи, не могущую привести ни къ какимъ важнымъ результатамъ. Слѣдствіемъ этого оказывается то, что не смотря на многочисленныя раскопки кургановъ, произведенныя учеными учрежденіями и археологами, мы имѣемъ слишкомъ мало данныхъ для какихъ либо выводовъ относительно физическихъ признаковъ древнѣйшихъ обитателей Россіи, оставившихъ по себѣ многочисленные и неоцѣненные памятники въ курганахъ. Притомъ обыкновенно при раскопкѣ кургановъ многіе, даже самые просвѣщенные археологи, ограничивались только сохраненіемъ немногихъ череповъ полагая, что достаточно естествоиспытателямъ двухъ, трехъ образцовъ, чтобы сдѣлать нужные выводы. Извѣстно однакоже, что въ краніологіи можно съ увѣренностію дѣлать выводы только тогда, когда подъ руками существуетъ значительное число череповъ; иначе можно напасть на исключеніе, можно придти къ совершенно ложнымъ результатамъ. Указывая на это, мы далеки отъ того, чтобы взводить обвиненіе на археологовъ, которые добросовѣстно и честно трудились для собиранія всего того, что казалось имъ имѣющимъ хоть какой-нибудь ученый интересъ; но черепа недавно обратили на себя общее вниманіе, недавно только большинство сознало всю цѣну научнаго матеріяла, доставляемаго ими. Слѣдовательно цѣль наша исключительно состоитъ только въ томъ, чтобъ указать археологамъ на одну изъ сторонъ раскопки кургановъ, считавшуюся до сихъ поръ не важною и упущенную ими изъ виду, но никакъ не взводить на нихъ обвиненіе. До сихъ поръ курганы были исключительною монополіею археологіи; теперь же и антропологія предъявляетъ на нихъ свои права въ томъ отношеніи, что желаетъ испробовать средства своей науки при рѣшеніи важнаго, но темнаго

вопроса о древнѣйшихъ обитателяхъ. Мы убѣждены, что на такое желаніе антропологіи и антропологовъ, и тѣ наши русскіе археологи, которымъ дорога вообще наука и которые далеки отъ гордости, навѣваемой узкою спеціальностію и ограниченностію кругозора, вѣроятно не откажутъ намъ въ своемъ содѣйствіи, тѣмъ болѣе, что безъ ихъ содѣйствія не возможенъ и успѣхъ нашихъ антропологическихъ изслѣдованій о курганахъ. Если до сихъ поръ краніологическія изслѣдованія надъ курганными черепами привели къ малымъ результатамъ, не могущимъ сравниться съ массою данныхъ, выробатанныхъ археологіею, то это должно вести не къ тому, чтобы отвергать всякое значеніе краніологическихъ изслѣдованій для исторіи, а къ тому, чтобы всѣми зависящими средствами доставить ей тотъ необходимый и многочисленный матеріялъ, безъ котораго она дѣйствительно никогда не сдѣлаетъ ничего существеннаго. Въ этомъ убѣжденіи Комитетъ обращается къ археологическимъ и историческимъ обществамъ съ просьбой оказать ему содѣйствіе въ составленіи необходимой, достаточно богатой коллекціи курганныхъ череповъ и костяковъ, такъ какъ такая коллекція должна предшествовать серьезнымъ трудамъ по исторической антропологіи и одна только въ состоніи вызвать ихъ.

Если мы сочли нужнымъ особенно остановиться въ предшествовавшихъ строкахъ на объясненіи нашей просьбы археологамъ, то это потому, что Комитетъ по опыту дозналъ необходимость уясненія нѣкоторыхъ указанныхъ фактовъ для пользы дѣла. Желая составить по возможности полную коллекцію курганныхъ останковъ, Комитетъ не можетъ не высказать при этомъ слѣдующихъ своихъ желаній лицамъ имѣющимъ намѣреніе содѣйствовать ему:

1. Хотя всякій черепъ, всякая часть его, добытые изъ кургановъ, должны быть сохраняемы и имѣютъ цѣну при точномъ

обозначенiи ихъ мѣстонахожденiя, но особенно желательно Комитету получить цѣлую систематическую коллекцiю курганныхъ останковъ. Для этого, желающимъ предпринять работы для обогащенiя нашего музея, мы совѣтуемъ избирать тѣ мѣстности, гдѣ находится значительное количество кургановъ и гдѣ, слѣдовательно, можно видѣть кладбище первобытнаго племени. Такое кладбище доставитъ особенно важный матерiялъ, если будетъ разрыто значительное число кургановъ и если все найденное будетъ доставлено въ коллекцiю съ подробнымъ описанiемъ по программѣ, напечатанной въ Извѣстiяхъ Антропологическаго Отдѣленiя Общества Любителей Естествознанiя (Томъ I. стр. IX и X. Москва. 1865 года). Чѣмъ больше будетъ доставлено череповъ и костей изъ *одной* мѣстности, тѣмъ возможнѣе, тѣмъ вѣрнѣе антропологическiе выводы, а слѣдовательно тѣмъ и цѣннѣе коллекцiя. По одному черепу вырытому изъ кургана, никто не позволитъ себѣ строить выводы, потому что никто не поручится, что форма его не случайная. Поэтому всякiй желающiй оказать серьезное содѣйствiе нашему Антропологическому Отдѣленiю и его коллекцiи, долженъ избрать *группу* кургановъ въ одной мѣстности, раскопать ихъ по правиламъ науки и доставить все найденное въ музей. Это будетъ въ десять разъ полезнѣе и цѣннѣе, съ нашей точки зрѣнiя, чѣмъ раскопка по одному или по два кургана изъ разныхъ мѣстностей, хотя послѣднее въ иныхъ случаяхъ и интереснѣе для археологiи. Требованiя антропологiи въ этомъ случаѣ иныя. Въ особенности желательно, чтобы нашъ московскiй музей сталъ представителемъ полнаго собранiя мѣстныхъ кургановъ, т.-е. находящихся въ губернiяхъ московской и прилегающихъ къ ней, хотя, конечно, желательны вещи, черепа и кости изъ кургановъ другихъ мѣстностей.

2. При устройствѣ курганной коллекцiи Комитетъ будетъ особенно стараться о томъ, чтобы у него въ собранiи сохра-

нялись не только черепа и кости, но и вещи, находимыя съ ними. Такимъ только образомъ составленная коллекція будетъ вполнѣ поучительна, будетъ вполнѣ соотвѣтствовать требованіямъ науки. Въ самомъ дѣлѣ, не говоря уже о томъ, что опредѣлить эпоху, къ которой относятся найденные останки, можно только по вещамъ, совмѣстное хран·ніе ихъ уже необходимо потому, что даетъ каждому, изучающему такую коллекцію, *всѣ* данныя о курганѣ, по которымъ онъ долженъ сдѣлать выводы. Если же черепа будутъ помѣщаться въ одну коллекцію, а вещи въ другую, то цѣльность матеріяла для будущихъ изслѣдователей нарушается, и археологъ, предвидящій какой-либо выводъ изъ разсмотрѣнія вещей и желающій повѣрить его и сличить съ антропологическими данными, почти не будетъ въ состояніи этого сдѣлать, или это, по крайней мѣрѣ, будетъ для него затруднительно. Тоже нужно сказать и объ антропологѣ. Это уже сознано нѣкоторыми археологами, энергически проводящими мысль о не разрозниваніи частей одного историческаго памятника въ различные коллекціи. Въ самомъ дѣлѣ, что сказали бы мы о томъ ученомъ, который, найдя какой-нибудь дорогой для науки памятникъ, состоящій изъ изваяній, мозаики, рисунковъ, раздѣлилъ бы всѣ эти части по отдѣльнымъ коллекціямъ? Не возстали ли бы на него за это, и совершенно справедливо, ученые? Почему же естественно разрознивать вещи и скелеты изъ кургановъ, составляющіе одно цѣлое и взаимно пополняющіе другъ друга? Когда черепа не имѣли не только въ глазахъ археолога, но даже и у естествоиспытателей особеннаго значенія, тогда если не законно, то, по крайней мѣрѣ, извинительно было поступать такимъ образомъ; но теперь нужно слѣдовать иному пути, потому что наука сознала вредъ такой процедуры.

3. Не одни только черепа, челюсти, кости и вещи изъ кургановъ должны быть сохраняемы, но также и всѣ вообще ко-

торыя только найдутся въ нихъ. Обыкновенно говорятъ, что онѣ находятся въ такомъ полуразрушенномъ состояніи, что трудно предполагать возможность какого-либо вывода изъ нихъ. Но это опять ошибка, которую давно уже избѣгли естествоиспытатели въ своей спеціальности. Въ самомъ дѣлѣ, чтобы сказали о палеонтологѣ который, найдя какое нибудь ископаемое животное полуразрушеннымъ, взялъ бы отъ него только хорошо сохранившіяся части, а остальныя бросилъ? Развѣ обломочки, кусочки ископаемыхъ, отъ которыхъ на первый взглядъ вовсе нельзя было ожидать ничего полезнаго, не приводили впослѣдствіи къ любопытнымъ выводамъ? Эти примѣры должны убѣдить насъ, что кажущееся намъ не ведущимъ ни къ какимъ выводамъ, еще вовсе не ручается за то, чтобъ это было всегда такимъ, чтобы завтра наука не показала важное значеніе того, въ чемъ сегодня мы не видимъ ничего. Поэтому нужно сберегать всякую кость изъ кургана, всякій остатокъ ея, потому что бѣда была бы небольшая, если бы она и пролежала безцѣльно въ музеѣ, но бѣда неисправимая, если мы выбросимъ и оставимъ безъ вниманія то, важное значеніе чего намъ завтра показала бы наука.

Итакъ, на основаніи сказаннаго, мы просимъ, въ 1-хъ, чтобы намъ доставляли черепа изъ группы кургановъ извѣстной мѣстности, во 2-хъ, чтобы при нихъ были всѣ кости, всѣ вещи, найденныя при раскопкѣ. Все найденное въ одномъ курганѣ должно быть за паковано отдѣльно.

5. *Снаряды, употребляемые при антропологическихъ изслѣдованіяхъ*, должны также входить въ составъ антропологическаго отдѣла выставки. Антропологическое Отдѣленіе Общества Любителей Естествознанія уже приняло мѣры, чтобъ этотъ отдѣлъ былъ достаточно полонъ, и по тому въ этотъ отдѣлъ желательно получить развѣ только тѣ улучшенія, нововведенія

и изобрѣтенія, которыя могутъ быть сдѣланы русскими и иностранными учеными.

6. *Древнія орудія* каменнаго, бронзоваго и желѣзнаго вѣка съ обозначеніемъ ихъ мѣстонахожденія.

Таковы указанія, которыя Комитетъ считаетъ не безполезными для своихъ сотрудниковъ. Въ заключеніе ему остается сообщить о тѣхъ наградахъ, которыя будутъ присуждены экспертами экспонентамъ. Само собою разумѣется, что теперь трудно еще опредѣлить вполнѣ *все*, что можетъ имѣть право на награду, но можно по крайней мѣрѣ указать на главнѣйшее; при этомъ мы остановимся только на тѣхъ условіяхъ, которыя Комитетъ считаетъ необходимыми для полученія золотыхъ медалей, предоставляя себѣ право впослѣдствіи обсудить то, что имѣетъ право на низшія степени наградъ.

Золотыя медали:

a. За представленіе на выставку и въ музей Общества группы извѣстнаго племени, состоящей не менѣе какъ изъ четырехъ манекеновъ, со всѣми нужными костюмами и принадлежностями домашняго быта.

b. За коллекцію фотографическихъ портретовъ большаго размѣра, (не менѣе какъ въ числѣ 50) какого либо племени.

c. За коллекцію мумифицированныхъ головъ мужскихъ, женскихъ, дѣтскихъ какого-либо инородческаго племени въ числѣ 10.

d. За пять мужскихъ и женскихъ скелетовъ какого либо инородческаго племени.

e. За коллекцію череповъ какого-либо племени, не менѣе какъ въ количествѣ 40 экземпляровъ.

Понятно, что относительно тѣхъ племенъ, черепа и костяки коихъ составляютъ или чрезвычайную рѣдкость, или же полу-

ченіе коихъ сопряжено съ особенными затрудненіями, награда будетъ присуждаема независимо отъ числа предметовъ (*).

f. За полную коллекцію рисунковъ костюмовъ извѣстнаго края.

g. За значительную коллекцію череповъ, костей и курганныхъ вещей, добытыхъ въ извѣстной мѣстности.

Срокъ доставленія предметовъ, назначаемыхъ для составленія группъ различныхъ племенъ, какъ-то: костюмовъ, предметовъ быта, портретовъ и проч., назначается отъ 1 го мая по 1 іюня 1866 г. Предметы, не имѣющіе прямаго отношенія къ этнографическимъ группамъ, могутъ быть доставляемы и позже, но не далѣе 1-го декабря 1866 г.

О способахъ пересылки въ случаѣ затрудненій желающіе благоволятъ войдти въ сношеніе съ губернскими Статистическими комитетами.

Открытіе Выставки послѣдуетъ весною 1867 года.

Резолюція Его Преосвященства на ономъ послѣдовала такая: «По извлеченіи нужнѣйшаго изъ прилагаемой инструкціи, напечатать оное, а равно и отношеніе, въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, для всеобщаго свѣдѣнія».

3. ИЗВѢСТІЯ.

— Указомъ Св. Правительствующаго Синода, отъ 5 апрѣля за № 975, дано знать, что вслѣдствіе представленія Его Преосвященства о награжденіи подвѣдомственныхъ духовныхъ лицъ, за отличную и ревностную ихъ службу, Святѣйшимъ Синодомъ удостоены: а) возведенія въ санъ протоіерея: ректоръ 1 го орловскаго духовнаго уѣзднаго училища, священникъ г. Орла Покровской церкви Александръ Богдановъ; б) благословенія

(*) При представленіи какихъ-либо предметовъ къ наградѣ требуется сообщеніе комитету данныхъ, удостовѣряющихъ въ ихъ автентичности.

Св. Сунода: мценскаго уѣзда, села Сычева свящ. Поликарпъ Сильвестровъ; г. Ельца, Христорождественской церкви свящ. Алексѣй Звягинцевъ; ливенскаго уѣзда, села Рождественскаго, что на Тиму, свящ. Матвѣй Оболенскій; трубчевскаго уѣзда, села Илюскаго свящ. Яковъ Семеновскій; мценскаго уѣзда, села Нарышкина свящ. Яковъ Демидовъ; ливенскаго уѣзда села Аннинскаго свящ. Алексѣй Макаровъ; тогожъ уѣзда, села Пречистенскаго свящ. Алексѣй Высоцкій; трубчевскаго уѣзда, села Боршны свящ. Алексѣй Померанцевъ; дмитровскаго уѣзда, села Островска священникъ Михаилъ Кореневъ; сѣвскаго уѣзда, села Асовицы свящ. Андрей Лукинъ; карачевскаго уѣзда, села Глинокъ священникъ Петръ Богатиковъ, и наставникъ орловской духовной семинаріи игуменъ Гавріилъ.

— Болховскаго уѣзда, села Березуя свящ. Яковъ Діесперовъ награжденъ набедренникомъ.

— Рукоположены: во священника: діаконъ села Сычева, мценскаго уѣзда, Іоаннъ Звягинцевъ—въ село Голдаево болховскаго уѣзда; воспитанникъ семинаріи Яковъ Феноменовъ—въ село Чернь, Пальчиково тожъ, болхов. уѣзда; воспитанникъ семинаріи Василій Вертоградовъ—въ село Аѳанасьевское, мценскаго уѣзда; студентъ орловской семинаріи Семенъ Георгіевскій—въ село Глинки, кромскаго уѣзда; во діакона: бывшій ученикъ средняго отдѣленія семинаріи Василій Крестовоздвиженскій—г. Карачева къ соборной Архангельской церкви (19 марта 1865 г.); бывшій ученикъ средн. отдѣл. семинаріи Николай Сергіевскій—г. Мценска къ Николаевскому собору, и бывшій ученикъ средн. отдѣл. семинаріи Василій Спасскій—въ село Липовку, елецкаго уѣзда.

— Посвящены въ стихарь: канцелярскій служитель орлов. дух. консисторіи Иванъ Звягинцевъ, по обращеніи его въ духовное званіе,—на причетническое мѣсто, г. Болхова къ Тро

ицкой церкви; указный причетникъ села Троицкаго, что на Липовицѣ, малоархангельскаго уѣзда,—Николай Руденскій.

— Мценскаго уѣзда, села Долгаго Колодезя священникъ Іоаннъ Шутилинъ, за неприличные поступки, низведенъ въ причетника; на мѣсто его назначенъ, ливенскаго уѣзда, села Ровнеца свящ. Михаилъ Синайскій; а на мѣсто Синайскаго переведенъ свящ. села Алешанки, сѣвскаго уѣзда, Яковъ Русловъ; мѣсто же сего послѣдняго предоставлено за дочерью благочиннаго, священника села Шаблыкина, карачевскаго уѣзда, Василія Гедеоновскаго.

— Мценскаго уѣзда, села Долгаго Колодезя свящ. Ѳеодоръ Поповъ и орловскаго уѣзда, села Паслова Колодезя, свящ. Никита Славскій, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Священники сѣвскаго уѣзда—селъ: Новоямской Слободы Александръ Невскій и Поздняшовки—Матвѣй Оболенскій перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Священникъ мценской кладбищенской Богоявленской церкви Александръ Воскресенскій перемѣщенъ въ село Воронецъ, кромскаго уѣзда, а мѣсто его при кладбищенской церкви предоставлено за сестрою его, дѣвицею Натальею.

— Дьячекъ, карачевскаго уѣзда села Пятницкаго, Аѳанасій Ингеницкій, за неприличное въ духовномъ званіи поведеніе, исключенъ изъ духовнаго званія, а занимаемое имъ мѣсто предоставлено за дѣтьми его.

— Умерли: г. Болхова, Троицкой церкви протоіерей Матвѣй Петровъ; ливенскаго уѣзда, села Парахина священникъ Іоаннъ Высотскій, и болховскаго уѣзда, села Ускаго заштатный діаконъ Игнатій Остроумовъ.

— Воспитанникъ орловской семинаріи Іустинъ Михайловъ опредѣленъ наставникомъ въ лавровское училище, орловскаго уѣзда.

— Опредѣлены смотрителями сельскихъ церковно-приходскихъ училищъ, священники селъ: Крупца, сѣвскаго уѣзда—Матвѣй Крыловъ, по благочинію свящ. Никитскаго, и Казанскаго, Маховаго Верха тожъ, ливен. уѣзда—Василій Говоровъ, по благочинію свящ. Иринарха Лосева.

— Вслѣдствіе представленія настоятельницы брянскаго Петропавловскаго монастыря, игуменьи Амфилохіи, дозволено постричь въ монашество слѣдующихъ послушницъ онаго монастыря: Евфросинію Кудашеву, Ирину Онисимову, Ѳеодосію Денисову, Евдокію и Пелагію Злобиныхъ.

— Благочинный сѣвскаго уѣзда, села Евфимовки священникъ Семенъ Мусатовъ донесъ Его Преосвященству, что 24 апрѣля сего года, присоединена имъ къ православной восточной церкви дворянка, гродненской губерніи, пружанскаго уѣзда, Марѳа Васильева Черницкая, отъ римско-католическаго исповѣданія.

— Исправляющій должность настоятеля елецкаго Троицкаго монастыря, іеромонахъ Ѳеофанъ съ братіею, донесъ Его Преосвященству, что подъ 3-е число мая, изъ холодной церкви онаго монастыря, похищены, неизвѣстно кѣмъ, чрезъ взломъ калитки при монастырскихъ воротахъ и оконной церковной рѣшетки,—изъ свѣчнаго шкафа 50 р. сер., и изъ сундука, гдѣ хранилась свѣчная и кошельковая суммы, также похищены деньги, неизвѣстно сколько.

— —

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Мая 24 дня 1866 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

II.

ПОУЧЕНІЕ

НА ДЕНЬ СОШЕСТВІЯ СВ. ДУХА.

Не оскорбляйте Духа Святаго Божія, Имже запечатлѣстеся въ день избавленія (Еф. IV, 30).

Въ настоящій день празднуемъ мы, бр., сошествіе Св. Духа въ день пятидесятницы на апостоловъ, въ видѣ огненныхъ языковъ,—того же самого Духа Святаго, котораго сподобился пріять и каждый изъ насъ въ день избавленія своего, во св. таинствахъ крещенія и муропомазанія. Внемлемъ же, бр., заповѣди апостольской, и помыслимъ о томъ, какъ бы намъ, благоугождая Духу Святому участіемъ въ настоящемъ торжествѣ церковномъ, не оскорбить Его въ себѣ самихъ. *Не оскорбляйте Духа Святаго Божія, Имже запечатлѣстеся въ день избавленія.*

Чѣмъ оскорбляется Духъ Святый? Во первыхъ нечистыми помышленіями и чувствованіями. Какъ смрадъ непріятенъ для чувствованія: такъ гнусныя мысли и желанія непріятны для живущаго въ насъ Духа Святаго. Духъ Святый освящаетъ сердце, а мы вносимъ въ него предметы нечистые. Духъ Святый убѣляетъ души наши, а мы чернимъ ихъ. Духъ Святый вноситъ свѣтъ въ нихъ, а мы помрачаемъ ихъ. Онъ согрѣваетъ, а мы охлаждаемъ ихъ. Не оскорбительно ли это?

Во вторыхъ, оскорбляется Духъ Святый, живущій въ насъ, и праздными и нечистыми рѣчами нашими. Что за грѣхъ, каза-

лось бы, сказать два-три слова праздныхъ? Но этотъ грѣхъ такъ важенъ, что Іисусъ Христосъ призналъ необходимымъ сказать: *всякое слово праздное, еже аще рекутъ человѣцы, воздадятъ о немъ слово въ день судный. Отъ словесъ бо своихъ оправдишися, и отъ словесъ своихъ осудишися* (Матѳ. XII, 36—37). Можно ли не оскорбляться Духу Святому такими словами, которыя подлежатъ страшному суду Божію? Можно ли не оскорбляться Ему, когда среди хитрыхъ и коварныхъ бесѣдъ языкъ нашъ говоритъ, съ чѣмъ нашъ же умъ, наше же сердце не согласуется? А что сказать о словахъ, которыми явно оскорбляемъ мы братій нашихъ? или о тѣхъ, отъ которыхъ затыкаютъ уши и люди, не вовсе потерявшіе стыдъ? Ими ли не оскорбляется Духъ Святый?...

Нужно ли говорить послѣ этого, сколь оскорбительны для Духа Святаго дурные поступки наши? довольно замѣтить, что за увѣщаніемъ—не оскорблять Св. Духа у Апостола слѣдуетъ вотъ какое наставленіе: *всяка горесть, и гнѣвъ, и ярость, и кличъ, и хула, да возмется отъ васъ, со всякою злобою. Бывайте же другъ ко другу блази, милосерди, прощающе другъ другу, яко же и Богъ во Христѣ простилъ есть вамъ.*

Итакъ, если Духъ Святый оскорбляется нашими нечистыми мыслями, словами и дѣлами: то не должны ли мы бодрствовать надъ сердцемъ своимъ, изъ коего *исходятъ*, по слову Спасителя, *помышленія злая?* Въ порочной мысли, по видимому, нѣтъ великаго грѣха. И кто видитъ ее? Но ее видитъ Духъ Святый, и гнушается ею, какъ бы самимъ дѣломъ. Не должны ли мы очищать свое сердце слезами покаянія? Духъ Святый есть духъ чистоты и святости. Бдите убо, бр., надъ мыслями и чувствованіями своими, и храните сердца свои отъ соблазновъ міра. Будьте внимательны къ дарамъ благодати, которыми Духъ Святый ущедрилъ каждаго изъ насъ, и употреб-

ляйте ихъ на дѣла благая, на славу Божію: вотъ что пріятно для Духа Святаго, обитающаго въ насъ!

Духъ Божій, говоритъ пророкъ, *есть Духъ премудрости и разума, Духъ совѣта и крѣпости, Духъ вѣдѣнія и благочестія, Духъ страха Божія* (Ис. XI, 2, 3). Ощущаемъ ли мы въ себѣ, бр., хотя одинъ изъ сихъ даровъ Духа, несомнѣнно присущихъ намъ? Не престанемъ возгрѣвать и возращать ихъ!...

Плодъ духовный, говоритъ Апостолъ, *есть любы, радость, миръ, долготерпѣніе, благость, милосердіе, вѣра, кротость, воздержаніе* (Гал. V, 22, 23). Есть ли въ насъ хотя одинъ изъ этихъ плодовъ? Если имѣемъ, то не престанемъ умножать его болѣе и болѣе, возращать выше и выше! Если же нѣтъ, то опомнимся и подумаемъ, *не угасить бы* намъ вовсе Духа Святаго, живущаго въ насъ,—гибельнѣйшее состояніе, до котораго доходитъ тотъ, кто, по выраженію писанія, пьетъ беззаконіе, какъ воду, ввергается въ глубину золъ, и не радитъ!...

Царю небесный, утѣшителю, Душе истины! Пріиди и вселися въ ны, и очисти ны отъ всякія скверны, и спаси, блаже, души наши. Аминь.

П. І. К.

ПОУЧЕНІЕ

НА ДЕНЬ СОШЕСТВІЯ СВ. ДУХА.

Всякъ піяй отъ воды сея вжаждется паки, а иже піетъ отъ воды, юже Азъ дамъ ему, не вжаждется во вѣки.... (Іоан. зач. XII).

На землѣ нѣтъ ничего возвышеннѣе души человѣческой, стремящейся къ соединенію съ Богомъ; и нѣтъ ничего ниже души человѣческой, прилѣпившейся умомъ и сердцемъ къ земнымъ, чувственнымъ предметамъ.

Самое высокое отличіе, какое только благость Божія сообщаетъ созданному имъ существу, есть способность созерцать и любить Бога. Высочайшій изъ Серафимовъ не украшенъ величіемъ высшимъ сего!

Что же мы дѣлаемъ, бр., когда отвращаемъ мысли свои отъ Бога и устремляемъ ихъ къ предметамъ ничтожнымъ? Мы дѣлаемся злѣйшими сами себѣ врагами!...

Чада Божіи! Если вы любите Отца своего, то всего болѣе помышляйте о Немъ: горняя мудрствуйте, а не земная. Всѣ мысли, раждающіяся въ душѣ вашей, разсматривайте при свѣтѣ, дабы видѣть, сообразны ли онѣ съ духомъ Христовымъ, и тѣ изъ нихъ, которыя не могутъ сносить лучезарнаго его сіянія, извергайте вонъ изъ сердца. Нечистыя мысли, превращаясь въ гнусныя пожеланія, заражаютъ и растлѣваютъ душу и отлучаютъ ее отъ Бога. О сколько людей, по нечистотѣ мысли, лишаются гражданства въ томъ Божіемъ градѣ, куда не имать внити всяко скверно!

Что сказали бы о васъ люди и какъ стали бы смотрѣть на васъ, если бы они могли видѣть всю порочность вашихъ мыслей! Сколь же великъ будетъ стыдъ въ тотъ день, когда обнаружены будутъ всѣ тайны нашего сердца, кототорыя нынѣ такъ тщательно мы скрываемъ отъ самыхъ искреннихъ друзей! И такъ не занимайтесь тѣми мыслями, которыхъ не можете безъ стыда открыть другому!

Люди разсуждаютъ только о грѣховныхъ дѣлахъ, и никто почти не говоритъ о грѣховныхъ мысляхъ; между тѣмъ мысль есть источникъ добра и зла: ибо что значатъ слово и дѣло безъ мысли? На мысль въ осбенности должно обращать око души, если хотимъ подавить зло прежде, нежели оно успѣетъ обнаружиться. Тотъ напрасно силится изсушить потокъ, кто не заградилъ его источника.

Одинъ благочестивый мужъ говоритъ, что разбойники, желая ограбить домъ, иногда отыскиваютъ въ немъ небольшое отверстіе, впущаютъ туда дитя, и оно отпираетъ имъ двери: подобно сему въ наше сердце сперва вкрадываются, по видимому, невинныя и малозначительныя мысли, но онѣ-то потомъ предательски вводятъ смерть въ душу и лишаютъ ее сокровищъ благодати Божіей.

Случается, что порочныя мысли, противъ воли мелькаютъ въ умѣ нашемъ. Хотя и по нимъ можно судить, какого мы духа, однако онѣ еще не дѣлаютъ насъ совершенно виновными. Изъ альтянамъ дозволено было пропускать язычниковъ чрезъ свои владѣнія, но строго запрещено было давать иноплеменникамъ мѣста для поселенія. Равнымъ образомъ и нашъ долгъ стараться о томъ, чтобы дурныя мысли, подобно симъ путникамъ, проходили, не останавливаясь въ нашемъ воображеніи. Если же дозволимъ имъ поселиться въ насъ, то неминуемо предадимъ на расхищеніе сокровища души своей. Худая мысль —разженый уголь, который тотчасъ обожжетъ тебя. Она не можетъ долго оставаться въ сердцѣ, не отравивъ души, не помрачивъ разума, не увлекши воли къ преступленію.

Множество порочныхъ мыслей возбуждаютъ въ насъ внѣшніе предметы. Посему, если только хочешь наблюдать за своими мыслями; то наблюдай особенно за своими чувствами. Нѣкто опытный въ духовной жизни сравниваетъ наше сердце съ мельничными жерновами: подобно имъ, оно истираетъ все, что ни всыплютъ въ него, а если ничего не всыпано, то истираетъ само себя, потому что находится въ непрестанномъ движеніи, не знаетъ покоя ни днемъ, ни ночью. И такъ, какія ты доставишь ему впечатлѣнія, такія получишь и мысли: отъ чистыхъ впечатлѣній родятся спасительныя мысли, а отъ дурныхъ—гибельныя.

Кто-то изъ древнихъ сказалъ: если сухія дрова кладешь въ печь, то они будутъ горѣть чистымъ и свѣтлымъ пламенемъ, а если сырыя, то они весь домъ твой наполнятъ чадомъ. Эта печь—наша душа. Если полагаешь въ нее благочестивыя мысли, то въ ней возгорится чистое и ясное пламя Божественной любви,—а если мысли суетныя, земныя и нечистыя, то отъ нихъ произойдетъ мрачный дымъ, который ослѣпитъ твое зрѣніе. О язычникахъ говоритъ Апостолъ: осуетишася помышленіи своими, и омрачися не разумное ихъ сердце.

Благочестивый человѣкъ всегда занятъ священными предметами, его сердце всегда устремлено къ небесному отечеству, его душа—богатая сокровищница святыхъ и спасительныхъ помысловъ. Мѣста изъ Божественныхъ писаній, изрѣченія святыхъ Божіихъ человѣковъ, воспоминанія изъ жизни Спасителя: вотъ предметы, о которыхъ онъ бесѣдуетъ съ душею своею! Все понуждаетъ его къ благочестивымъ мыслямъ. Взглядъ на древа научаетъ его приносить добрые плоды, дабы проклятіе не пало на главу его, какъ нѣкогда на безплодную смоковницу; церковь напоминаетъ ему о таинственномъ спасеніи и храмѣ собственной его души; святая икона пробуждаетъ въ немъ мысль о томъ первообразѣ, котораго самъ онъ есть подобіе. Нѣтъ цвѣтка столь малаго, нѣтъ живаго существа столь ничтожнаго, въ которыхъ бы онъ не усматривалъ слѣдовъ всемогущества и благости Творца, и которые бы въ сердцѣ его не возбуждали святой любви и благочестивыхъ желаній.

Христіанинъ! Не разсѣвай же суетно сердца своего по предметамъ суетнымъ; дорожи своими мыслями, не теряй ихъ на суету мірскую. Прекрасное, которымъ гордится земля, ничтожно безъ красоты духовной: глазъ имъ не насыщается, ухо не наполняется, сердце не успокоивается. Все оживляетъ дыханіе силы Всемогущаго. Животвори и ты мыслію о Немъ безсмер-

тный духъ свой. Эта грубая вещественность, облекающая и окружающая тебя, получитъ тогда въ глазахъ твоихъ высшее значеніе, истинную доброту и красоту не земную.

Боже! созиждн въ насъ сердце чисто, дабы мы выну о Тебѣ помышляли, и въ святыхъ помыслахъ обрѣтали предвкушеніе того блаженства, которымъ наслаждаются въ Небесномъ Сіонѣ чистые сердцемъ. Аминь.

П. І. К.

Отъ семинарскаго правленія.

Семинарское правленіе, отъ 9-го апрѣля сего года, просило Его Преосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Правительствующимъ Сунодомъ, дабы церковныя деньги, какія представлены—или могутъ быть представлены—въ консисторію церквами орловской епархіи за 1865 г. изъ всѣхъ церковныхъ суммъ на улучшеніе содержанія орловской семинаріи и подвѣдомыхъ ей духовныхъ училищъ, не отсылались въ хозяйственное управленіе, но чтобы разрѣшено было употребить сіи деньги, по распоряженію Его Преосвященства, на необходимѣйшія потребности по содержанію означенной семинаріи и училищъ, а именно: а.) на выдачу, въ видѣ единовременнаго пособія, добавочнаго жалованья наставникамъ этихъ заведеній, а преимущественно наставникамъ семинаріи, такъ какъ наставники д. училищъ три года сряду получали уже такое пособіе изъ духовно-учебнаго капитала; б.) на улучшеніе содержанія семинарскаго и училищныхъ домовъ; в.) на пошитье одежды казеннокоштнымъ воспитанникамъ семинаріи.

Въ слѣдствіе сего г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сунода, отъ 6-го мая за № 4140, сообщилъ Его Преосвященству

слѣдующее: «На отношеніе Вашего Преосвященства отъ 11-го текущаго апрѣля за № 366, имѣю честь сообщить Вамъ, Милостивый Государь, что по обстоятельствамъ, объясненнымъ въ томъ отношеніи, избытокъ свѣчнаго дохода по орловской епархіи за 1865 г. противъ размѣра его, исчисленнаго по доходной смѣтѣ на 1866 г., на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода 21-го декабря 1864 г., можетъ быть обращенъ на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній ввѣренной Вамъ епархіи».

Потому правленіе орловской д. семинаріи покорнѣйше проситъ духовенство: свѣчныя и другія церковныя деньги, собранныя за 1865 годъ собственно на улучшеніе орловской духовной семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ и хранящіяся доселѣ при церквахъ, чрезъ своихъ благочинныхъ выслать въ непродолжительномъ времени въ правленіе орловской семинаріи.

— — —

Начальство сѣвскаго д. училища, отъ 30 апрѣля сего года, вошло въ семинарское правленіе съ представленіемъ, которымъ проситъ устроить при означенномъ училищѣ ученическую библіотеку на добровольныя пожертвованія, и съ симъ вмѣстѣ представило проэктъ учрежденія сей библіотеки.

Проэктъ этотъ слѣдующаго содержанія:

§ 1.

Ученическая библіотека для чтенія при сѣвскомъ д. училищѣ учреждается на добровольныя пожертвованія деньгами и книгами самихъ воспитанниковъ, при соучастіи въ томъ, по желанію, ихъ училищныхъ воспитателей и другихъ сторонникъ лицъ. Библіотека сія считается собственностью училища и помѣщается въ училищномъ домѣ. Добровольныя пожертвованія на библіотеку деньгами собираются съ воспитанниковъ, безъ

всякаго впрочемъ принужденія и обремененія ихъ, три раза въ годъ, при началѣ каждой трети. Пожертвованія сіи записываются воспитанниками въ особо заведенной для сего шнуровой книгѣ, собственноручно.

§ 2.

Для завѣдыванія библіотекою избирается, по письменному приглашенію училищнаго начальства, одинъ изъ гг. наставниковъ училища, въ качествѣ постояннаго библіотекаря. Обязанности библіотекаря: 1) завѣдывать приходомъ и расходомъ денежной суммы по содержанію библіотеки, 2) вести подробный каталогъ всѣмъ поступающимъ въ библіотеку книгамъ, съ обозначеніемъ стоимости каждой изъ нихъ, 3) хранить библіотеку за своимъ ключемъ, и 4) распоряжаться выдачею книгъ воспитанникамъ для употребленія. Для сего онъ имѣетъ три шнуровыхъ, скрѣпленныхъ училищнымъ начальствомъ, съ приложеніемъ училищной печати, книги: одну для записи прихода и расхода денежныхъ пожертвованій, другую для каталога поступающихъ въ библіотеку книгъ и третью для записи выдаваемыхъ для употребленія книгъ. Заслуги библіотекаря могутъ имѣть мѣсто на ряду съ прочими его училищными трудами при справкахъ о его училищной службѣ, или при представленіяхъ его къ наградамъ и повышеніямъ.

§ 3.

Въ составъ библіотеки принимаются и пріобрѣтаются книги разнаго содержанія, но во всякомъ случаѣ, сообразныя съ возрастомъ и потребностями училищнаго воспитанія духовнаго юношества, какъ то: общепонятныя духовныя сочиненія, въ родѣ сочиненій Святителя Тихона Задонскаго; житія святыхъ, издаваемыя на русскомъ языкѣ; разныя сочиненія, по части библейской, церковной и гражданской, преимущественно оте-

чественной исторіи; біографіи замѣчательнѣйшихъ лицъ; сочиненія по части физической и политической географіи и описательной естественной исторіи; замѣчательныя путешествія; назидательныя повѣсти и расказы; сборники разныхъ полезныхъ свѣдѣній и т. п. и разныя періодическія изданія, преимущественно рекомендуемыя духовно-училищнымъ начальствомъ, какъ напр. «Вечера» Г-жи Ростовской (Духов. Бес. 1866 г. № 10). Выборомъ книгъ завѣдуетъ училищное начальство, а выписка ихъ поручается библіотекарю.

§ 4.

Воспитанники пользуются, по желанію, книгами для чтенія только при нахожденіи ихъ на лицо въ училищѣ; при отпускахъ же ихъ въ домы, сдаютъ оныя непремѣнно въ библіотеку.

§ 5.

Книги утраченныя вознаграждаются, по требованію библіотекаря, лицами, утратившими оныя, или натурою, или, по означенной въ каталогѣ стоимости, деньгами, съ записскою сихъ денегъ на приходъ. Взысканія за утраченные книги изъ періодическихъ изданій допускаются по частямъ. Цѣнность такихъ книгъ опредѣляется по раздѣленіи общей стоимости всего годоваго изданія на число книгъ онаго. Въ случаѣ затрудненія по таковымъ взысканіямъ, библіотекарь проситъ содѣйствія училищнаго начальства. Деньги за утраченныя книги представляются библіотекарю при собственно-ручной записке оныхъ въ книгѣ прихода самимъ представителемъ.

§ 6.

О книгахъ обветшавшихъ и сдѣлавшихся негодными къ употребленію, а также и объ утраченныхъ безъ всякой надежды къ вознагражденію ихъ (напр. вслѣдствіе кончины, или выбытія изъ училища, или крайней несостоятельности воспитанниковъ, затратившихъ оныя), библіотекарь доноситъ

репортомъ училищному начальству, по разсмотрѣнію и распоряженію котораго всѣ таковыя книги могутъ быть исключаемы изъ каталога ученической библіотеки.

§ 7.

При окончаніи каждаго года, не позже 22 декабря, библіотекарь подаетъ училищному начальству при репортѣ перечневую вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ библіотечной денежной суммы и о составѣ самой библіотеки, т. е. сколько а) къ N...году было, б) въ теченіе онаго вновь поступило, в) исключено изъ каталога или утрачено, и г) за тѣмъ состоитъ на лицо всѣхъ книгъ къ будущему году. На основаніи сей вѣдомости училищное начальство производитъ по документамъ ревизію денежной суммы и самой библіотеки, и объ оказавшемся по сему дѣлаетъ надписи въ шнуровыхъ книгахъ. И если найдены будутъ при этомъ какія-либо неисправности библіотекаря; то училищное начальство или ограничивается собственными—словесными или письменными—ему замѣчаніями, если исправности сіи не такъ важны, или доноситъ о томъ правленію семинаріи, если неисправности слишкомъ значительны, напр., растрата денежной суммы и самихъ книгъ и др. подобныя тому злоупотребленія.

Семинарское правленіе съ разрѣшенія Его Преосвященства дозволило сѣвскому училищному начальству устроить ученическую библіотеку, съ тѣмъ, чтобы на совершенно добровольныя пожертвованія пріобрѣтались для сей библіотеки книги полезныя и необходимыя для руководства въ преподаваніи учебныхъ предметовъ, и чтобы денежныя для сего пожертвованія учениками дѣлались съ согласія ихъ отцовъ и родственниковъ.

Матеріалы для исторіи Орловскаго края.

(Продолженіе [1]).

Хронологическій сводъ событій, имѣющихъ отношеніе къ исторіи Орловскаго края въ смутное время Россіи.

1606 г. Возстаніе городовъ Орловскаго края въ пользу Лжедимитрія II-го, и мѣры царя Василія Ивановича къ усмиренію мятежа.—При первой вѣсти о мнимомъ спасеніи Лжедимитрія, пущенной въ ходъ Путивльскимъ воеводою Григоріемъ Шаховскимъ, города: *Трубчевскъ, Кромы, Ливны* и *Елецъ* немедленно отложились отъ Москвы и передались на сторону Самозванца. Царь, Василій Ивановичъ Шуйскій хотѣлъ сперва подѣйствовать на мятежниковъ мирными совѣтами и религіозными убѣжденіями: для чего онъ отправилъ *въ Елецъ* Крутицкаго митрополита Пафнутія и боярина Нагаго съ образомъ Димитрія царевича и съ письмомъ матери его, царицы Маѳы, въ которомъ она свидѣтельствовала, что собственными глазами видѣла смерть сына своего въ Угличѣ и—самозванца въ Москвѣ. Однако мирныя средства не помогли, и волненія со дня на день усиливались все болѣе и болѣе. Крестьяне и въ особенности стрѣльцы, козаки и дѣти боярскіе, которыми со временъ Ивана Васильевича Грознаго наполнялись города нашего края, цѣлыми толпами стекались подъ знамя бунта, выставленное княземъ Шаховскимъ, этимъ главнымъ заводчикомъ всей крови—какъ называетъ его лѣтописецъ. Были люди, которые не вѣрили обману сами и другихъ старались удержать въ повиновеніи законной власти, но такихъ мятежники преслѣдовали, убивали, бросали съ высокихъ башень, топили, вѣшали и распинали. Такъ, за противодѣйствіе мятежу *въ Ливнахъ*, по-

---

[1]) См. Орлов. Епарх. Вѣдом. г. 1. №№ 17, 22 и 24 г. 2. №№ 3, 4, 5, 6 и 9.

гибъ мужественный воевода Плещеевъ и многіе другіе [2]). Противъ бунтовщиковъ нужно было дѣйствовать силою, и царь Василій немедленно отправилъ къ *Ельцу* и *Кромамъ* свои войска подъ предводительствомъ князей—боярина Ивана Михайловича Воротынскаго и стольника Юрія Трубецкаго. Воротынскій осадилъ Елецъ и разсѣялъ собиравшіяся въ его окрестностяхъ толпы мятежниковъ; но Трубецкой потерпѣлъ пораженіе, и тѣмъ въ самомъ началѣ испортилъ все дѣло. Въ то время, какъ онъ безуспѣшно осаждалъ Кромы, на выручку осажденныхъ явился Болотниковъ: съ 1,300 человѣкъ онъ напалъ на Трубецкаго и поразилъ его на голову, не смотря то, что царскаго войска было съ нимъ 5,000. Съ плѣнными Болотниковъ обошелся весьма строго: однихъ отправилъ на казнь въ Путивль, другихъ велѣлъ утопить подъ Кромами, а третьихъ послѣ жестокихъ ударовъ плетьми и батогами отпустилъ едва живыми въ Москву. Побѣда Болотникова отняла у ратныхъ людей, слабо сражавшихся доселѣ, и послѣднее усердіе стоять за царя Василія; видя вокругъ себя смуту и колебаніе, они стали разъѣзжаться по домамъ. Обезсиленный отъѣздомъ многихъ служилыхъ людей, князь Воротынскій покинулъ Елецъ и ушелъ назадъ съ разбитымъ своимъ товарищемъ, въ то время, какъ царскій чиновникъ, по первымъ вѣстямъ, везъ къ нему подъ Елецъ золотыя медали за храбрость [3])

1607 г. Успѣхи Болотникова и появленіе Лжедимитрія въ предѣлахъ Орловскаго края.—Первая побѣда ободрила мя-

---

[2]) Въ Памят. Книж. Орлов. Губер. на 1860 годъ, Ливенскій воевода этого времени, убитый мятежниками, названъ Плетневымъ. См. на стр. 27.

[3]) См. Истор. Р. Г. Карамз. т. XII стр. 30, 31, 37 и 38; Истор. Росс. Соловьев. т. 8, стр. 172—173; Истор. Устрялов. ч. 2. стр. 140.

тежниковъ. Болотниковъ немедленно выступилъ изъ Кромъ и уже не встрѣчалъ себѣ враговъ на пространствѣ нынѣшней Орловской губерніи; тѣ, которые оставались доселѣ въ нерѣшительности, теперь явно принимали сторону Самозванца и соединялись съ Болотниковымъ. Такъ пристали къ Болотникову города: *Орелъ*, *Мценскъ* и др. Уже всѣ почти тогдашніе города Орловскаго края отложились отъ царя Василія, но еще не являлся Самозванецъ; только въ августѣ 1607 года узнали, что Самозванецъ выступилъ изъ Стародуба *къ Брянску*. Царскіе воеводы, не надѣясь спасти городъ, велѣли его зажечь, и поспѣшно удалились съ немногими людьми: между тѣмъ жители города спѣшили встрѣтить Самозванца съ хлѣбомъ и солью. Полякъ Николай Харлескій писалъ изъ Брянска въ Литву, что ратные люди Шуйскаго, сжегши городъ, вывезли оттуда всѣ сокровища и бѣжали такъ скоро, что ихъ нельзя было настигнуть. Отсюда Самозванецъ пошелъ *къ Карачеву*, гдѣ надѣялся дождаться подкрѣпленія себѣ изъ Литвы. Въ это время *въ Болховѣ* стоялъ отрядъ царскаго войска подъ начальствомъ князя Третьяка Сеитова; но Самозванецъ, набравши тысячъ до трехъ войска, большею частію худо вооруженнаго, оставилъ Болховъ за собою и пошелъ къ Козельску, чтобы оттуда пробраться къ Тулѣ, на помощь осажденному въ ней (самимъ царемъ) Болотникову. Подъ Козельскомъ Самозванецъ одержалъ побѣду надъ товарищемъ Сеитова, княземъ Мосальскимъ; но возвратился къ Карачеву, когда узналъ, что участь Болотникова и бывшихъ съ нимъ была рѣшена. На этомъ пути онъ разсорился съ Литовцами изъ-за добычи, полученной имъ подъ Козельскомъ, и, опасаясь ихъ мести, тайно убѣжалъ *въ Орелъ* съ небольшимъ отрядомъ, которому довѣрялъ болѣе. Между тѣмъ и въ Орлѣ составленъ былъ противъ него заговоръ; хотѣли убить его ночью,—и хотя убійство не удалось, но Самозванецъ сильно боялся съ тѣхъ поръ за свою

жизнь. Вотъ почему, когда Мѣховецкій снова призывалъ его къ войску, онъ покинулъ Орелъ, и снова убѣжалъ отъ войска, когда оно не переставало волноваться. Повстрѣчавъ однакожъ значительныя себѣ подкрѣпленія изъ Польши и Литвы, Самозванецъ возвратился, и, по совѣту Лисовскаго, выступилъ *изъ Трубчевска къ Брянску* [*]).

Осада Брянска.—При началѣ осады *Брянска* Лжедимитрій имѣлъ у себя семь тысячъ Поляковъ, восемь тысячъ козаковъ и не малое число передавшихся на его сторону крестьянъ. Въ то время воеводами въ Брянскѣ были князья—Михайла Кашинъ и Ржевскій; въ числѣ второстепенныхъ начальниковъ гарнизона былъ плѣнный Лифляндецъ Гансбергъ, уже не разъ переходившій на сторону Самозванца; прощенный Шуйскимъ, онъ начальствовалъ теперь надъ сотнею Нѣмцевъ. Предъ осадою городъ не былъ снабженъ съѣстными припасами, почему находившіеся въ осадѣ ратные люди и всѣ прочіе жители города скоро начали терпѣть сильный голодъ; за недостаткомъ провизіи люди должны были рѣзать лошадей и этимъ питаться (во время Филиппова поста); непріятель перехватилъ у нихъ даже воду, такъ что ее можно было доставать не иначе, какъ только ежедневными вылазками, стоившими крови. Положеніе осажденныхъ со дня на день становилось все затруднительнѣе и не выносимѣе: но городъ не сдавался. Между тѣмъ на помощь осажденнымъ приближались царскіе воеводы: бояринъ—князь Иванъ Семеновичъ Куракинъ изъ Москвы и Литвинъ Мосальскій изъ Мещовска. 15 декабря, Мосальскій первый достигъ берега Десны, которая, не смотря на позднее время, еще не стала; по рѣкѣ шли большія глыбы льда и дѣлали

---

*) См. Истор. Р. Г. Карамз. т. XII, стр. 72—74; Истор. Соловьев. т. 8, стр. 189.

переправу невозможною на противолежащій берегъ, гдѣ со всѣхъ сторонъ городъ обложенъ былъ войсками Самозванца. Осажденные, видя, что ратные люди остановились на другой сторонѣ Десны за льдомъ, издали простирали къ нимъ руки о помощи и кричали: «Помогите, не имѣемъ куска хлѣба! Спасите, погибаемъ!» Въ отвѣтъ на это ратные люди, бывшіе съ Мосальскимъ, сказали другъ другу: «лучше намъ всѣмъ помереть, нежели видѣть свою братію въ конечной погибели; если помремъ за православную вѣру, то получимъ у Христа вѣнцы мученическіе». Съ этими словами они взяли другъ у друга прощеніе и, при общемъ восклицаніи: съ нами Богъ!— начали метаться въ рѣку; первый бросился на конѣ вплавь Мосальскій, за нимъ послѣдовали всѣ и благополучно доплыли до другаго берега, не потерявъ ни одного человѣка, ни лошади. По выходѣ изъ воды, Мосальскій немедленно вступилъ въ бой съ Лжедимитріемъ; Кашинъ и Ржевскій во-время поддержали его энергическою вылазкою изъ города: непріятель не устоялъ противъ храбрости воеводъ, смѣшался и отступилъ. Въ слѣдъ за Литвиномъ Мосальскимъ пришелъ и главный воевода, князь Куракинъ; но онъ не воспользовался плодами счастливой побѣды Мосальскаго, снабдилъ только городъ съѣстными и военными запасами, и укрѣпился на лѣвомъ берегу Десны, давая тѣмъ время образумиться непріятелю. Когда рѣка остановилась, Лжедимитрій соединенными силами нѣсколько разъ нападалъ на Куракина; послѣдній мужественно отражалъ всѣ нападенія, но, не надѣясь отбиться отъ непріятеля, оставилъ Брянскъ и засѣлъ *въ Карачевѣ*. Самозванецъ не смѣлъ напасть на него здѣсь, и, не надѣясь взять отселѣ Брянскъ, отправился на зимовку *въ Орелъ* [5]).

---

[5]) См. Истор. Р. Г. Карамз. т. XII, стр. 85—86; Истор. Соловьев. т. 8, стр. 189—190.

1608 г. Пребываніе Лжедимитрія II-го въ Орлѣ.—Самозванецъ прожилъ *въ Орлѣ* цѣлыхъ четыре мѣсяца, съ января и по май. Въ это время онъ величался въ своихъ грамотахъ и письмахъ всѣми титулами царей Московскихъ и распоряжался какъ царь въ передавшихся на его сторону городахъ украинскихъ. Не тревожимый здѣсь царскими воеводами, онъ спокойно умножалъ число своихъ подданныхъ—въ особенности между крестьянами, которыхъ обольщалъ дарованіемъ свободы и независимости отъ тѣснившихъ ихъ господъ; жаловалъ холопей въ чины, раздавалъ помѣстья усерднымъ своимъ слугамъ какъ русскимъ, такъ и иноземцамъ; окружилъ себя штатомъ придворныхъ, наблюдалъ нѣкоторые обычаи царей Московскихъ, ежедневно ходилъ въ баню и говорилъ, что здѣсь единственно имѣетъ время для отдыха отъ царственныхъ трудовъ.

Въ бытность Самозванца въ Орлѣ подошло къ нему сильное подкрѣпленіе изъ Польши подъ начальствомъ князя Рожинскаго, который привелъ съ собою 4000 человѣкъ; но не желая прямо явиться въ Орелъ, сперва остановился *въ Кромахъ*, чтобы отсюда напередъ уговориться съ Самозванцемъ на счетъ выгодъ своей службы; съ этою цѣлію изъ Кромскаго стана отправлено было посольство въ Орелъ. Самозванецъ былъ радъ приходу Рожинскаго, но не былъ доволенъ имъ Мѣховецкій, игравшій доселѣ первую роль при Лжедимитріѣ, и не хотѣвшій утратить своего положенія съ прибытіемъ честолюбиваго Рожинскаго. По его интригамъ, Самозванецъ встрѣтилъ пословъ съ явною холодностію и недовѣріемъ: «Я радъ былъ», говорилъ онъ посламъ Рожинскаго, «когда услышалъ, что Рожинскій идетъ ко мнѣ, но мнѣ дали знать, что онъ хочетъ измѣнить мнѣ: такъ пусть лучше воротится назадъ. Посадилъ меня Богъ на столицѣ моей безъ Рожинскаго, и теперь посадитъ. Вы уже требуете денегъ; но

у меня здѣсь много Поляковъ, а я еще ничего не далъ имъ. Сбѣжалъ я изъ Москвы отъ милой жены моей, отъ милыхъ пріятелей моихъ, ничего не захвативши». При этомъ Самозванецъ прибавилъ: «когда у васъ было коло подъ Новгородомъ, то вы допытывались, настоящій ли я царь Димитрій, или нѣтъ». Послы разсердились за такой пріемъ ихъ Самозванцемъ и съ запальчивостью отвѣчали ему: «Видимъ теперь, что ты не настоящій царь Димитрій, потому что тотъ умѣлъ людей рыцарскихъ уважать и принимать, а ты не умѣешь. Раскажемъ братіи нашей, которые насъ послали, о твоей неблагодарности, будутъ знать, что дѣлать». Съ этими словами посланцы вышли. Скоро однакожъ Самозванецъ увидѣлъ, что погорячился, и послалъ звать ихъ къ себѣ на обѣдъ и просить, чтобы они не сердились. Бывшіе съ Рожинскимъ въ Кромахъ Поляки пришли въ сильное негодованіе, когда узнали, какъ поступилъ съ ними Самозванецъ: они рѣшились было уже уйти назадъ изъ Кромъ, но тутъ изъ Орла дали знать, чтобы Рожинскій самъ явился къ Самозванцу, и увѣряли, что съ прибытіемъ его въ Орелъ дѣла пойдутъ иначе. Поляки остановились въ ожиданіи вѣстей, какія привезетъ имъ изъ Орла самъ Рожинскій. Переночевавъ въ городѣ, Рожинскій получилъ на слѣдующее утро приглашеніе ѣхать до руки царской; уже онъ былъ въ дорогѣ, какъ прискакавшій къ нему гонецъ потребовалъ, чтобы онъ воротился и ожидалъ пока получитъ новое приглашеніе; Рожинскій не послушался, и въ сопровожденіи своей свиты вошелъ во дворецъ. Царь былъ въ банѣ и имѣлъ проходить чрезъ ту самую комнату, въ которой остановился Рожинскій съ своими Поляками; придворные требовали, чтобы Поляки вышли изъ комнаты и обождали, пока царь, возвратившись изъ бани, усядется на своемъ мѣстѣ и тогда уже позоветъ ихъ; Рожинскій поставилъ на своемъ, и видѣлъ, какъ Самозванецъ отворачивалъ отъ него

свое лице, когда проходилъ мимо его. Самозванецъ усѣлся на царскомъ престолѣ; доложили о Рожинскомъ; послѣдовало представленіе, во время котораго Рожинскій говорилъ рѣчь и получилъ позволеніе цѣловать царскую руку. Послѣ этого Самозванецъ угостилъ Рожинскаго обѣдомъ, при чемъ позволилъ ему сидѣть за однимъ столомъ съ собою, тогда какъ всѣ прочіе Поляки сидѣли за отдѣльнымъ столомъ. Въ продолженіе всего обѣда мнимый царь былъ веселъ, много говорилъ съ своимъ гостемъ о современномъ положеніи Польши, распрашивалъ у него о происходившемъ тогда возмущеніи противъ короля, и, между прочимъ, замѣтилъ, что ни за что не согласился бы быть королемъ въ Польшѣ: «не на то уродился монархъ Московскій, чтобы имъ заправлялъ какой-нибудь арцыбискупъ». Разговоры продолжались и послѣ обѣда. На другой день Рожинскій потребовалъ, чтобы ему позволено было говорить съ царемъ на-единѣ. Этого-то всего болѣе боялся Мѣховецкій; и вотъ начали оттягивать свиданіе: назначали день, отложили на другой, не хотѣли исполнить и на третій. Рожинскій разсердился и собирался уже ѣхать изъ Орла, какъ вдругъ прибѣгаютъ къ нему Поляки, уговариваютъ остаться до слѣдующаго дня, и обѣщаютъ употребить съ своей стороны всѣ средства къ перемѣнѣ обстоятельствъ: «Мы,—говорили они,—соберемъ коло, и если царь не перемѣнитъ своего поведенія, то соединимся съ вами, свергнемъ Мѣховецкаго и провозгласимъ гетманомъ тебя, князя Рожинскаго». Князь выѣхалъ изъ города въ посадъ и тамъ рѣшился обождать, что скажетъ ему слѣдующее утро. Ночь въ Орлѣ проведена Поляками въ кружкахъ и совѣщаніяхъ.

На другой день Поляки стали собираться въ коло; пригласили туда и Рожинскаго съ товарищами. По обычаю, коло было шумное и крикливое: тутъ провозгласили, что Мѣховецкій болѣе не гетманъ, что онъ немедленно долженъ уда-

литься изъ Орла съ своими приверженцами, а если рѣшится остаться при войскѣ, то каждому вольно убить его и его товарищей. На мѣсто Мѣховецкаго объявленъ былъ гетманомъ Рожинскій; рѣшено было отправить немедленно къ царю съ требованіемъ выдачи клеветниковъ, доносившихъ ему объ измѣнѣ Рожинскаго. Подобное требованіе было въ обычаѣ Поляковъ, но оно не гармонировало съ мнимымъ положеніемъ Самозванца, какъ царя Московскаго, и потому онъ отказалъ посламъ, но обѣщался пріѣхать въ коло. Въ сопровожденіи пѣхоты и бояръ, ѣхавшихъ на коняхъ, Самозванецъ въ золотомъ платьѣ и на богато-убранномъ конѣ въѣхалъ въ коло, которое не переставало еще волноваться; крикомъ и неприличною бранью онъ заставилъ Поляковъ прекратить свой шумъ и крикъ. Предъ нимъ явился представитель отъ цѣлаго кола, и повторилъ просьбу—выдать или назвать тѣхъ, кто называлъ Рожинскаго измѣнникомъ. Самозванецъ велѣлъ отвѣчать за себя одному изъ стоявшихъ подлѣ него русскихъ, но скоро прервалъ его словами: «Молчи! ты не умѣешь по-ихнему говорить, я самъ буду», и, обратившись къ Полякамъ, продолжалъ: «Вы посылали ко мнѣ, чтобъ я выдалъ вамъ вѣрныхъ слугъ моихъ, которые меня предостерегаютъ отъ бѣды: никогда этого не повелось, чтобы государи Московскіе вѣрныхъ слугъ своихъ выдавали, и я этого не сдѣлаю не только для васъ, но еслибъ даже и самъ Богъ сошелъ съ неба и велѣлъ мнѣ это сдѣлать». На эти слова Поляки закричали: «Чего же ты хочешь, оставаться только съ тѣми, которые тебѣ по угламъ языкомъ прислуживаютъ, или съ войскомъ, которое пришло здоровьемъ и саблей служить?»—«Какъ себѣ хотите, хоть ступайте прочь!» отвѣтилъ разсердившійся Самозванецъ. Въ свою очередь разсердились и Поляки; поднялся сильный шумъ и крикъ; одни кричали: «убить негодяя, разсѣчь его!» другіе: «схватить его! привелъ насъ, а теперь вотъ чѣмъ

кормить?!» Угрожаемый подобными возгласами и честимый всевозможною бранью, Самозванецъ соблюдалъ видимое хладнокровіе и, казалось, спокойно поворотилъ къ своему двору. Между тѣмъ Поляки Рожинскаго, опасаясь, чтобы онъ не убѣжалъ изъ города, какъ это не разъ уже случалось съ нимъ въ подобныхъ обстоятельствахъ, заперли его въ собственномъ домѣ и приставили стражу. Тутъ Самозванецъ увидѣлъ себя далеко не въ царственномъ положеніи и съ отчаянія рѣшился уморить себя водкою; будучи доселѣ всегда трезвымъ, онъ выпилъ ее множество, но остался живъ. Въ то время какъ Самозванецъ оставался почти безъ чувствъ, канцлеръ Валавскій, маршалокъ Харлинскій и конюшій—князь Адамъ Вышневецкій весь остальной день и цѣлую ночь толкались въ разныя стороны, усердно заботясь о примиреніи. Дѣло уладилось миромъ; отрезвившійся Самозванецъ опять пріѣхалъ въ коло и торжественно извинился предъ Поляками. Рожинскій, собственными руками умертвившій Мѣховецкаго, спокойно отправился теперь къ своему войску подъ Кромы и соединился съ Самозванцемъ.

Въ это время силы Лжедимитрія увеличились еще приходомъ къ нему 3,000 Запорожцевъ и 5,000 Донцовъ подъ начальствомъ Заруцкаго. Донцы представили Лжедимитрію новаго самозванца, называвшаго себя сыномъ царя Ѳеодора и племянникомъ Димитрія царевича; но мнимый дядя не призналъ въ немъ ни какого родства съ собою и велѣлъ умертвить его. —Послѣ этого Самозванецъ могъ принять уже наступательное дѣйствіе на царскія войска, находившіяся *въ Болховѣ* [6]).

Сраженіе подъ Болховомъ.—Въ то время, какъ Самозванецъ находился въ Орлѣ, противъ него готовилась огромная царская

---

[6]) См. Истор. Р. Г. Карамз. т. XII, стр. 86—88; Истор. Росс. Соловьев. т. 8, стр. 190—193

рать подъ главнымъ предводительствомъ любимаго брата царскаго, Димитрія Ивановича Шуйскаго; къ нему въ товарищи назначены были князья: Василій Голицынъ, Лыковъ, Волконскій и Нагой; къ нимъ долженъ былъ присоединиться еще князь Куракинъ изъ Карачева, куда, какъ мы видѣли, онъ удалился изъ-подъ Брянска; велѣно было соединиться также съ главными войсками конницѣ Татарской и Мордовской, отправленной въ Сѣверскую землю для грабежа и наказанія виновныхъ въ возмущеніи жителей. Князь Шуйскій еще зимою прибылъ *въ Болховъ*, гдѣ сосредоточилось такимъ образомъ семидесяти-тысячное войско въ виду г. Орла и засѣвшаго въ немъ Самозванца; но это войско было изнурено зимними переходами; съ другой стороны большіе снѣга и холода препятствовали Шуйскому, и безъ того недѣятельному и неспособному воеводѣ, начать наступательныя дѣйствія противъ Самозванца. Всѣ успѣхи Шуйскаго, въ бытность его въ Болховѣ, ограничивались начаденіемъ мелкихъ отрядовъ на ничтожныя партіи непріятельскихъ фуражировъ. Наконецъ, въ первыхъ числахъ мая Лжедимитрій самъ оставилъ Орелъ, чтобы напасть на царское войско; но въ это время и Шуйскій выступилъ уже въ походъ: встрѣтились въ 10 верстахъ отъ Болхова, и сразились 10-го мая. Первый вступилъ въ дѣло князь Василій Голицынъ, и первый же обратилъ тылъ; не устояло противъ натиска Поляковъ и главное войско Шуйскаго.—Самозванецъ уже расчитывалъ на побѣду; но въ это время подоспѣлъ на помощь къ русскимъ запасной отрядъ, бывшій подъ начальствомъ Куракина, и остановилъ успѣхи непріятеля. Бились долго съ обѣихъ сторонъ, но побѣда осталась не рѣшенною. Въ этомъ сраженіи Самозванецъ надѣялся, что Нѣмцы передадутся на его сторону, о чемъ онъ еще прежде условился съ главнымъ начальникомъ ихъ, капитаномъ Ламсдорфомъ; но послѣдній, будучи пьянъ, забылъ,

какъ увѣряютъ, о своемъ уговорѣ и не препятствовалъ нѣмецкимъ дружинамъ отличаться въ битвѣ. На другой день, 11 мая, сраженіе возобновилось. Шуйскій, напередъ опасаясь за несчастный исходъ битвы, приказалъ спасать тяжелыя орудія и везти ихъ назадъ въ Болховъ; такая излишняя осторожность робкаго военачальника была причиною, что русскіе преждевременно отчаялись въ побѣдѣ. Между тѣмъ Самозванецъ чрезъ переметчика, сына боярскаго Лихарева, былъ извѣщенъ о всемъ, что дѣлалось въ станѣ Московскомъ и воспользовался этими вѣстями для своей побѣды. При первой ошибкѣ, дружнымъ натискомъ разстроилъ онъ ряды Москвитянъ и обратилъ ихъ въ бѣгство; оставались еще Нѣмцы: но теперь Ламсдорфъ не былъ пьянъ, и предложилъ своимъ Нѣмцамъ передаться на сторону Самозванца. Однако планъ его не удался: при Ламсдорфѣ осталось всего 200 человѣкъ; остальные, имѣя у себя женъ и дѣтей въ Москвѣ, не хотѣли послѣдовать его примѣру и ускакали въ слѣдъ за бѣжавшими съ поля битвы русскими. Несчастный Ламсдорфъ ожидалъ себѣ наградъ въ станѣ Лжедимитрія, но вмѣсто того, по приказанію Рожинскаго, былъ умерщвленъ съ своими товарищами; этимъ Поляки хотѣли отмстить Нѣмцамъ за кровь убитыхъ ими наканунѣ Поляковъ. Измѣна Нѣмцевъ сокрыта была отъ царя Василія, который, полагая, что они съ Ламсдорфомъ пали на мѣстѣ битвы, наградилъ ихъ женъ и дѣтей (*).

Послѣ пораженія Московскихъ воеводъ, которые немедленно удалились къ Москвѣ, Самозванецъ подступилъ къ Болхову, гдѣ оставались еще 5000 ратныхъ людей Шуйскаго подъ начальствомъ князя Тетьякова—Сентова. Не надѣясь отбиться отъ Самозванца, ратные люди перешли на его сторону, и го-

(*) Въ окрестности Болхова доселѣ указываютъ мѣсто сраженія Шуйскаго съ Самозванцемъ; но насыпей или кургановъ на томъ мѣстѣ не видно ни какихъ.

родъ присягнулъ въ вѣрности Лжедимитрію. Поляки были увѣрены въ скоромъ возведеніи ими Лжедимитрія на престолъ Московскій, почему собрали коло и потребовали отъ Самозванца, чтобы онъ, какъ скоро утвердится на Москвѣ, немедленно выдалъ имъ все жалованье сполна и отпустилъ ихъ безъ всякой задержки. Самозванецъ далъ имъ клятву, обѣщалъ все золото и серебро Московское, чины и города; но просилъ никогда не оставлять его. Наконецъ, не желая терять времени, онъ выступилъ изъ Болхова по направленію къ Калугѣ; за нимъ послѣдовали и Болховскіе измѣнники: но, улучивъ минуту, убѣжали въ Москву, которая простила имъ невольную измѣну, готовясь встрѣтить врага у своихъ стѣнъ [7]).

1609—1612 г. Успѣхи Полякоеъ въ предѣлахъ Орловскаго края.—Побѣда Самозванца подъ Болховомъ открыла ему свободный путь къ самой Москвѣ. Въ это время всѣ древнѣйшіе города нашего края, какъ-то: Елецъ, Ливны, Трубчевскъ, Карачевъ, Кромы, Орелъ, Мценскъ и Болховъ, за исключеніемъ одного Брянска, были на сторонѣ Самозванца и служили ему людьми и имуществомъ. *Брянскъ* оставался еще во власти царя Василія Ивановича Шуйскаго, но скоро и онъ долженъ былъ покориться Полякамъ и признать надъ собою власть короля Сигизмунда, рѣшившагося воспользоваться смутными обстоятельствами Россіи для своихъ завоеваній. Между тѣмъ смерть Самозванца, убитаго въ окрестностяхъ Калуги, во время охоты, однимъ изъ его служителей,—передала во власть Поляковъ города: *Карачевъ, Орелъ, Болховъ*, которые хотя и цѣловали крестъ сыну Сигизмунда, королевичу Владиславу, однако сильно опустошены были Поляками подъ начальствомъ пана Запройскаго; при этомъ опустошеніи, что уцѣлѣло отъ

---

[7]) См. Истор. Р. Г. Карамз. т. XII, стр. 88—92; Истор. Росс. Солов. т. 8, стр. 194—195.

огня, то было разграблено; люди были побиты или уведены въ плѣнъ; города представляли лишь жалкія развалины; вѣра была поругана, церкви разорены. Крайнія бѣдствія произвели наконецъ переворотъ въ мысляхъ и чувствахъ людей; начали собираться на защиту церкви и государства служилые люди, дворяне и дѣти боярскіе; горожане складывались и давали имъ содержаніе; составились ополченія. Въ этихъ ополченіяхъ приняли участіе, между прочимъ, города *Брянскъ* и *Болховъ*, которые, можно сказать, менѣе всѣхъ городовъ Орловскаго края сочувствовали смутѣ, такъ долгое время волновавшей Россію именемъ убитаго въ Угличѣ царевича, Димитрія. Избраніе на царство Михаила Ѳеодоровича прекратило эту смуту, но не тотчасъ успокоило еще Россію, не прекратило до времени и тѣхъ бѣдствій, какимъ подверженъ былъ нашъ край въ теченіи цѣлаго десятилѣтія [8]).

Примѣчаніе.

Въ числѣ депутатовъ—свѣтскихъ и духовныхъ лицъ, подписавшихъ грамату «о избраніи Государя Царя Михаила Ѳеодоровича на Всероссійскій престолъ, 1613 года, маія мѣсяца», были, между прочимъ, депутаты отъ слѣдующихъ городовъ Орловскаго края:

1) *Отъ Брянска*: «Брянчане выборные дворяне Софронъ Мелентьевъ сынъ Тютчевъ, Воинъ Ивановъ сынъ Болтинъ.

«Старичанинъ Семенъ Андрѣевъ сынъ Безобразовъ въ брата своего въ Брянченина въ Иваново мѣсто, Семенова сына Безобразова, руку приложилъ.

«Димитрій Юрьевъ сынъ Похвисневъ.

«Брянска, Покровскій Протопопъ Алексѣй, изъ нутри города въ Брянскихъ дворянъ, и Дѣтей боярскихъ, и Посадскихъ

[8]) См. Истор. Р. Г. Карамз. т. XII, стр. 207, 367, 381; примѣч. 794.И. стор. Росс. Соловьев. т. 8, стр. 404 и 441

Пушкарей, и Затинщиковъ, и Стрѣльцовъ, и уѣзднымъ людей, мѣсто руку приложилъ.

«Изо Брянска, Пресвятыя Богородицы Свинскова монастыря Игуменъ Корнилій, и въ сына своего духовнаго руку приложилъ.—Тогожъ монастыря строитель Варсонофій.

2) *Отъ Мценска:* «Изо Мценска, Выборный Иванъ Черемисовъ.

«Изо Мценска Выборный человѣкъ, Андрей Васильевъ сынъ Чортовъ, и въ товарищевъ своихъ мѣсто Выборныхъ Дворянъ руку приложилъ.

3) *Отъ Ливенъ*: «Съ Ливенъ Выборный, Егорьевскій Попъ Гаврійло, и въ дѣтей Боярскихъ и Козаковъ мѣсто, руку приложилъ».

Грамата эта писана была на большихъ александрійскихъ листахъ, одинъ къ другому приклеенныхъ; и къ ней привѣшено на снуркахъ десять восковыхъ печатей.

См. Древн. Россійск. Вивліоѳик., издан. Новик. ч. V, мѣсяцъ сентябрь, на стр. 382—386 и 393.

Учитель Семинаріи.

(Продолженіе будетъ.)

— —

Пожертвованія въ Семинарское Братство:

1 Отъ его превосходительства, господина дивизіоннаго генерала Василія Ѳедоровича Ралля 20 р.

2 Отъ господина начальника штаба, подполковника Алексѣя Осиповича Липинскаго 10 р.

3) Села Снопота священно-церковно-служители 1 р. 50 к.,

4) отъ причта с. Мошенца 50 к.,

5) отъ причта с. Готькова 50 к.,

6) отъ причта с. Давыдичь 50 к.,
7) отъ причта с. Алешни 60 к.,
8) отъ причта с. Рябчичь 60 к.,
9) отъ причта с. Нарадовки 60 к.,
10) отъ причта с. Голубѣи 1 руб.
11) отъ причта с. Рѣковичь 1 р.,
12) отъ причта с. Троицкаго 1 р.,
13) отъ причта с. Пятницкаго 1 р. 50 к.,
14) отъ причта с. Фошни 1 р.,
15) отъ причта с. Молоткова 1 р.,
16) отъ неизвѣстнаго 70 к.,

17) Чрезъ благочиннаго, болховскаго уѣзда, села Парамонова священика Николая Королькова, отъ подвѣдомыхъ ему священно-церковно-служителей и церковныхъ старостъ разныхъ селъ, 24 мая сего года поступило въ пользу бѣдныхъ воспитанниковъ орловской д. семинаріи пятнадцать рублей серебромъ.

Совѣтъ благотворительнаго братства приноситъ жертвователямъ совершенную благодарность.

— —

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

По благословенію высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, митрополита кіевскаго и галицкаго, я предполагаю въ непродолжительномъ времени издать отдѣльно свой переводъ съ еврейскаго языка 9 книгъ св. писанія ветхаго завѣта (4 Царствъ, 2 Паралипоменонъ, или лѣтописей, Ездры, Нееміи и Эсѳирь), съ 1861 по 1865 годъ печатавшійся въ «Трудахъ кіевской духовной академіи».

Кто знакомъ «съ Трудами к. д. академіи», тотъ знаетъ качество моего перевода и его особенное свойство, отличающее его отъ другихъ русскихъ переводовъ, печатаемыхъ въ настоящее время.

Незнакомыхъ же съ журналомъ, въ которомъ въ первый разъ появился мой переводъ, не безполезно объяснять, что мой переводъ снабженъ множествомъ примѣчаній археологическихъ, географическихъ, историческихъ, филологическихъ и проч.

При новомъ изданіи какъ переводъ, такъ и примѣчанія будутъ пересмотрѣны и гдѣ нужно исправлены. Сверхъ того каждой книгѣ будетъ предпослано краткое предисловіе, объясняющее ея происхожденіе и всѣ обстоятельства, способствующія къ яснѣйшему разумѣнію; въ заключеніе же будетъ приложенъ алфавитный указатель мѣстностей, упоминаемыхъ въ сихъ книгахъ съ объясненіемъ ихъ положенія и историческими о нихъ замѣчаніями; равно—указатель собственныхъ именъ лицъ, съ объясненіемъ значенія этихъ именъ на евр. языкѣ и историческими о нихъ замѣчаніями.

Цѣнность печатанія, объемъ книги (около 50 листовъ), не позволяютъ, не смотря на все желаніе, сдѣлать изданіе слишкомъ дешевымъ. Самый строгій расчетъ показываетъ, что книга такого объема не можетъ быть пущена въ продажу дешевле 1 руб. 50 коп. безъ пересылки. Но, имѣя въ виду сколько возможо облегчить желающимъ пріобрѣтеніе сей книги, а съ тѣмъ вмѣстѣ хотя приблизительно судить о количествѣ, въ какомъ, на первый разъ, потребно печатать предполагаемое изданіе, я предлагаю слѣдующую уступку: подписавшіеся на полученіе книги, съ высылкою денегъ, до 1 августа сего года, получатъ ее за 1 р. 50 к. съ пересылкою. Само собою разумѣется, что соразмѣрная уступка будетъ сдѣлана выписывающимъ въ значительномъ количествѣ (не менѣе 10

экземпляровъ) и для духовно-учебныхъ заведеній. Подписывающіеся послѣ 1 авуста или выписывающіе книгу въ послѣдствіи, платятъ 2 руб. съ пересылкою.

Желающіе выписывать, благоволятъ адресоваться въ Кіевъ, къ профессору кіевской духовной академіи Михаилу Спиридоновичу Гуляеву.

— —

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОБЪ ИЗДАНІИ

САРАТОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1866 году.

Саратовскія Епархіальныя Вѣдомости, издаваемыя по утвержденной Св. Сѵнодомъ программѣ, съ 1 іюня текущаго года, при саратовской духовной семинаріи, будутъ и въ слѣдующемъ 1866 году выходить *еженедѣльно* по тойже программѣ.

Въ составъ ихъ входятъ два главные отдѣла: 1-й оффиціальный, или собственно епархіальныя вѣдомости, и II-й неоффиціальный, или прибавленія къ епархіальнымъ вѣдомостямъ.

Подписная цѣна за годовое изданіе вѣдомостей въ Саратовѣ съ доставкою на домъ и съ пересылкою во всѣ мѣста имперіи —ПЯТЬ РУБЛЕЙ.

Подписчики требованія свои благоволятъ адресовать *въ редакцію саратовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей при саратовской духовной семинаріи, въ Саратовѣ.*

— —

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ комитетъ общества взаимнаго вспомоществованія поступило по 15 мая: отъ *священниковъ:* А. Павловскаго 8 р., Д. Солунскаго 8 р., В. Филимонова, П. Оболенскаго, А. Дубров-

ского, П. Первозванскаго, С. Соловьева, Іак. Розова по 4 р. Аѳ. Тарасова, Д. Никоскаго, Кс. Иножарскаго, Гр. Новикова І. Орлова, Д. Вертоградова, Д. Дизертинскаго, І. Истомина, Т. Синайскаго, І. Синельникова и І. Леонова по 2 р.; *чиновниковъ консисторіи*: А. Ил. Рудиева и Аѳ. С. Кречетникова по 4 р., Н. П. Виноградскаго 2 р.; *діаконовъ*: П. Музалевскаго, П. Введенскаго, Ѳ. Никольскаго, Ив. Діомидова, Л. Позднѣева, А. Гурнова, Ан. Никольскаго по 2 р., П. Некрасова и В. Воскресенскаго по 1 р.; *причетниковъ*: Як. Казанскаго 4 р. Ст. Тимонова, М. Капитанникова, Ив. Красовскаго, В. Багданова, Ив. Рубинова, Як. Лосева, П. Звѣрева, Ив. Высотскаго. М. Вонифатьева, Т. Дизертинскаго, А. Саввина по 2 р., Г. Козмина 1 р., Итого 115 р.

Выдано безвозвратно въ дополненіе къ прежде сдѣланному пособію сѣвск. у. с. Радогоща священникамъ: В. Хохлову 20 р., В. Тимонову 30.; діаконамъ: М. Серафимову и В. Бочарову по 25 р.; причетнику В. Грабилину 10 р. употреблено на канцлярію 1 р. 66½ к. Затѣмъ остается: основнаго капитала 1030 р 48½ к., резервнаго 115 р. 26¼ к., дѣйствующаго 279 р. 1½ к., всего 1424 р. 76¼ к.

СОДЕРЖАНІЕ:

І. Распоряженія и постановленія правительства. ІІ. Два поученія на день сошествія Св. Духа. Отъ семинарскаго правленія. Матеріалы для исторіи Орловскаго края. Пожертвованія въ благотворительное Братство. Объявленія.

Подписка принимается въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію 4 руб. сер.

Редакторъ, *архимандритъ Палладій*

Дозв. цензурою. Орелъ. Мая 24 дня 1866 г.

Печатано въ типографіи Чичикаслова.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

15-го ІЮЛЯ. **№ 12.** *1866 ГОДА.*

I РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 26 апрѣля. О томъ, чтобы подвѣдомственныя Святѣйшему Суноду учрежденія, въ требованіяхъ своихъ о передвиженіи по заключенной смѣтѣ 1865 г. кредитовъ, или объ отпускѣ по оной суммъ, дѣлали въ этихъ требованіяхъ указанія, распространяется ли на тѣ кредиты, согласно 37 ст. смѣтныхъ правилъ, льготный срокъ.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе г. сунодальнаго оберъ-прокурора, отъ 4 минувшаго марта, за № 2144, слѣдующаго содержанія: министръ финансовъ имѣя въ виду, что Высочайше утвержденными въ 22-й день мая 1862 г. правилами о составленіи, разсмотрѣніи, утвержденіи государственной росписи и финансовыхъ смѣтъ министерствъ и главныхъ управленій постановлено: ст. 34, дѣйствіе расходныхъ смѣтъ начинается съ 1 января и продолжается включительно до 31 декабря того года, который даетъ наименованіе смѣтъ; ст. 35, если къ 31 декабря не будетъ по кредитамъ

на содержаніе управленій произведено дѣйствительныхъ по статьямъ смѣты расходовъ, а по кредитамъ хозяйственно-операціоннымъ не будетъ сдѣлано распоряженій по заготовленію предметовъ или по совершенію работъ (т. е. по операціямъ контрактнымъ не будетъ произведено торговъ, а по операціямъ произведеннымъ хозяйственнымъ образомъ, не будетъ дано предписаній начальства); то всѣ по статьямъ симъ кредиты уничтожаются; ст. 37, льготный срокъ предназначается: по расходамъ хозяйственно-операціоннымъ для окончанія операцій, составленія расчетовъ, выдачи предписаній и производства самыхъ уплатъ; по расходамъ на содержаніе управленій для назначенія, изъ остатковъ отъ кредитовъ на содержаніе личнаго состава и на канцелярскіе расходы,—наградъ и пособій чиновникамъ и для удовлетворенія содержаніемъ лицъ, находившихся въ командировкахъ и наслѣдниковъ умершихъ чиновниковъ,—отношеніемъ отъ 12 минувшаго февраля за № 1085, проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы подвѣдомственныя Святѣйшему Сѵноду учрежденія въ требованіяхъ своихъ о передвиженіи по заключенной смѣтѣ 1865 г. кредитовъ, или объ отпускѣ по оной суммъ, непремѣнно дѣлали въ этихъ требованіяхъ указанія о томъ, распространяется ли на тѣ кредиты, согласно вышеозначенной ст. 37 смѣтныхъ правилъ, льготный срокъ, такъ какъ поступающія въ настоящее время по сему предмету изъ министерствъ требованія не содержатъ этихъ указаній; вслѣдствіе чего министерство финансовъ, для соблюденія смѣтныхъ правилъ, должно входить въ излишнюю переписку и тѣмъ, по необходимости, задерживать своевременное удовлетвореніе кредиторовъ по смѣтамъ 1866 г. **Приказали:** О вышеизъясненномъ требованіи г. министра финансовъ дать знать по духовному вѣдомству печатными указами, для должнаго руководства.

2. Отъ 3 мая. О порядкѣ доставленія духовнымъ вѣдомствомъ статистическихъ свѣдѣній о движеніи населенія Имперіи, православнаго вѣроисповѣданія.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло о порядкѣ доставленія духовнымъ вѣдомствомъ въ статистическія учрежденія свѣдѣній о движеніи населенія Имперіи, православнаго вѣроисповѣданія. Приказали: Препроводивъ къ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, при указахъ, по экземпляру составленныхъ центральнымъ статистическимъ комитетомъ при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ формъ вѣдомостей о движеніи населенія, православнаго вѣроисповѣданія въ Имперіи, поручить имъ, преосвященнымъ, чтобы вмѣнили въ обязанность ввѣренному имъ духовенству и благочиннымъ своевременно доставлять по принадлежности требуемыя свѣдѣнія, согласно приложенной формѣ и напечатаннымъ на ней, въ видѣ объясненій, правиламъ.

№ 1 и 2.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

1. Губернскій статистическій комитетъ высылаетъ гг. благочиннымъ необходимое для приходовъ количество печатныхъ бланковъ сихъ таблицъ.

2. На каждой таблицѣ, послѣ ея заглавія, должно быть выставлено тщательно къ какому уѣзду принадлежитъ приходъ, а если онъ городской, то къ какому городу.

3. Въ таблицѣ № 3-й, вслѣдъ за симъ, сверху таблицы, а въ таблицахъ № 1-й и 2-й въ особой (первой) рубрикѣ выставляется наименованіе церкви и названіе села въ коемъ она находится, если приходъ сельскій.

4. Въ случаѣ если приходъ переходитъ изъ одного уѣзда въ другой, или если къ городскому приходу принадлежатъ деревни, внѣ городской черты находящіяся, то свѣдѣнія по разнымъ уѣздамъ должны быть показаны отдѣльно, на разныхъ бланкахъ, а также городскіе прихожане отдѣлены отъ сельскихъ и показаны на разныхъ съ ними бланкахъ.

5. Таблицы составляются священниками за истекшій годъ и представляются благочиннымъ не позже 1 го февраля текущаго года.

6. Благочинные, повѣривъ таблицы, высылаютъ ихъ непосредственно въ губернскій статистическій комитетъ по возможности къ 15 февраля и ни въ какомъ случаѣ не позже какъ къ 1 марта.

7. Свѣдѣнія о числѣ погребенныхъ на кладбищахъ мертворожденныхъ младенцевъ, а также скоропостижно-умершихъ и найденныхъ мертвыхъ тѣлъ обозначаются отдѣльно на оборотѣ сей таблицы.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о числѣ церквей, молитвенныхъ домовъ, монастырей, а также о числѣ монашествующихъ, священно-и церковно-служителей, ихъ семействъ и проч. доставляются на основаніи прежняго порядка и по прежнимъ формамъ.

ТАБЛИЦА РОДИВШИХСЯ ЗА 18 ГОДЪ

уѣзда или города:

ТАБЛИЦА РОДИВШИХСЯ ЗА 18 ГОДЪ

уѣзда или города:

Названіе прихода или части прихода.	Мѣсяцы.	Законнорожденныхъ.		Незаконнорожденныхъ.		Всего рожденій безъ мертворожденныхъ.		Въ томъ числѣ.								Перешедшихъ въ православіе	
								Двойней.		Тройней.		Четверней.		Подкидыш			
		м. п.	ж. п.	м. п.	ж. п.	м. п.	ж. п.	м. п.	ж. п.	м. п.	ж. п.	м. п.	ж. п.	м. п.	ж. п.	м. п.	ж. п.
	Январь . .																
	Февраль . .																
	Мартъ . . .																
	Апрѣль . .																
	Май																
	Іюнь . . .																
	Іюль . . .																
	Августъ . .																
	Сентябрь . .																
	Октябрь . .																
	Ноябрь . .																
	Декабрь . .																
	Итого...																

ТАБЛИЦА БРАКОВЪ, ЗА 18 ГОДЪ

уѣзда или города:

Названіе прихода или части прихода.	Мѣсяцы.	Общее число браковъ.	Въ томъ числѣ:				Возрастъ вступившихъ въ бракъ.															
			Холостыхъ съ дѣвицам	Холостыхъ со вдовами.	Вдовцовъ съ дѣвицам	Вдовцовъ со вдовами.	Моложе 20		21—25.		26—30.		31—35.		36—40.		41—45.		46—50.		51 и выше.	
							м. п.	ж. п.	м. п.	ж. п.	м. п.	ж. п.	м. п.	ж. п.	м. п.	ж. п.	м. п.	ж. п.	м. п.	ж. п.	м. п.	ж. п.
	Январь.																					
	Февраль.																					
	Мартъ..																					
	Апрѣль.																					
	Май.....																					
	Іюнь.....																					
	Іюль.....																					
	Августъ.																					
	Сентяб.																					
	Октябр.																					
	Ноябрь.																					
	Декабр.																					
	Итого..																					

№ 3.

ОБЪЯСНЕНІЕ.

Умершіе въ лѣтахъ свыше 80 вписываются отдѣльно въ концѣ таблицы.

ТАБЛИЦА УМЕРШИХЪ ЗА ГОДЪ.

уѣзда или города:

ВОЗРАСТЪ.	Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль.		Май.		Іюнь.		Іюль.		Августъ.		Сентябрь.		Октябрь.		Ноябрь.		Декабрь.		ВЪ ГОДЪ.		ВСЕГО,
	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	
До 1 мѣсяца .																											
отъ 1 до 3 мѣс.																											
« 3 » 6 »																											
» 6 » года .																											
» 1 » 2 л. .																											
» 2 » 3 ». .																											
» 3— 4 ». .																											
» 4— 5 ». .																											
» 5— 6 ». .																											
» 6— 7 ». .																											
» 7— 8 ». .																											
» 8— 9 ». .																											
» 9—10 ». .																											
» 10—11 ». .																											
» 11—12 ». .																											
» 12—13 ». .																											
» 13—14 ». .																											
» 14—15 ». .																											
» 15—16 ». .																											

» 14—15 » . .																									
» 15—16 » . .																									
» 16—17 » . .																									
» 17—18 » . .																									
» 18—19 » . .																									
» 19—20 » . .																									
» 20—21 » . .																									
» 21—22 » . .																									
» 22—23 » . .																									
» 23—24 » . .																									
» 24—25 » . .																									
» 25—26 » . .																									
» 26—27 » . .																									
» 27—28 » . .																									
» 28—29 » . .																									
» 29—30 » . .																									
» 30—31 » . .																									
» 31—32 » . .																									
» 32—33 » . .																									
» 33—34 » . .																									
» 34—35 » . .																									
» 35—36 » . .																									
» 36—37 » . .																									
» 37—38 » . .																									
» 38—39 » . .																									
» 39—40 » . .																									
» 40—41 » . .																									
» 41—42 » . .																									

ВОЗРАСТЪ.	Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль.		Май.		Іюнь.		Іюль.		Августъ.		Сентябрь.		Октябрь.		Ноябрь.		Декабрь.		ВЪ ГОДЪ.		ВСЕГО
	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.
отъ 42 до 43 л.																												
» 43—44 ».																												
» 44—45 ».																												
» 45—46 ».																												
» 46—47 ».																												
» 47—48 ».																												
» 48—49 ».																												
» 49—50 ».																												
» 50—51 ».																												
» 51—52 ».																												
» 52—53 ».																												
» 53—54 ».																												
» 54—55 ».																												
» 55—56 ».																												
» 56—57 ».																												
» 57—58 ».																												
» 58—59 ».																												
» 59—60 ».																												
» 60—61 ».																												
» 61—62 ».																												
» 62—63 ».																												
» 63—64 ».																												
» 64—65 ».																												
» 65—66 ».																												
» 66—67 ».																												

» 64—65 ».
» 65—66 ».
» 66—67 ».
» 67—68 ».
» 68—69 ».
» 69—70 ».
» 70—71 ».
» 71—72 ».
» 72—73 ».
» 73—74 ».
» 74—75 ».
» 75—76 ».
» 76—77 ».
» 77—78 ».
» 78—79 ».
» 79—80 ».
» 80—81 ».
Итого....

По выслушаніи сего указа Св. Сунода, епархіальнымъ начальствомъ заключено: Указъ сей и формы отпечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, съ предписаніемъ благочиннымъ и духовенству въ точности и своевременно выполнять предписаніе Св. Сунода, согласно приложеннымъ правиламъ и формамъ.

2. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1). Г. оберъ-прокуроръ Св. Сунода, отношеніями отъ 14-го мая, сообщилъ Его Преосвященству, что а.) онъ, г. оберъ-прокуроръ, имѣлъ счастіе доводить до свѣдѣнія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА о вѣрноподданническихъ чувствахъ, выраженныхъ начальниками и наставниками орловской духовной семинаріи, по случаю избавленія ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА отъ угрожавшей опасности и о желаніи ихъ устроить въ память сего событія икону Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго. ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО Высочайше соизволилъ благодарить за сіе.

б.) Онъ, г. оберъ-прокуръ, имѣлъ счастіе представлять ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ всеподданнѣйшее письмо священнослужителей, брянскаго уѣзда, благочинія 5-го участка, съ выраженіемъ вѣрноподданнѣйшихъ чувствъ, по случаю избавленія ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА отъ угрожавшей опасности. ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО Высочайше повелѣть соизволилъ благодарить за сіе.

О чемъ епархіальное начальство объявляетъ кому слѣдуетъ.

2.) Правленіе орловской духовной семинаріи въ представленіи своемъ къ Его Преосвященству, отъ мѣс. мая, просило Его Преосвященство предписать, чрезъ орловскую духовную консисторію, всѣмъ благочиннымъ, дабы они въ непродолжительномъ времени собрали съ церквей и выслали въ семинарское правленіе тѣ деньги, какія были собраны за 1865-й г. и назначены на улучшеніе содержанія орловской семинаріи и

подвѣдомыхъ ей училищъ, но не были отосланы въ свое время за неполученіемъ на сей предметъ предписанія начальства.

Въ слѣдствіе чего епархіальное начальство постановило: «Предписать чрезъ епархіальныя вѣдомости благочиннымъ, чтобы они невысланныя за 1865 г. деньги (гдѣ таковыя есть:) отъ свѣчнаго или кошельковаго дохода, выслали прямо въ правленіе орловской семинаріи, и о послѣдующемъ донесли орловской консисторіи.

3.) Благочинный, болховскаго уѣзда, села Парамонова священникъ Николай Корольковъ, репортомъ отъ 7 мая, донесъ Его Преосвященству, что по совершеніи 15 го апрѣля Божественной Литургіи и благодарственнаго Господу Богу молебствія за спасеніе, 4-го апрѣля, жизни Августѣйшаго монарха ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА, предложилъ онъ, благочинный, причту и прихожанамъ ознаменовать такое радостное событіе пожертвованіемъ на орловскій пріютъ дѣвицъ духовнаго званія,—и собралъ 7 руб. 20 коп., кои и представилъ въ консисторію. На семъ донесеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Поблагодарить за дѣятельность благочиннаго и за усердіе жертвователей, по всерадостному извѣстію о благопопечительствѣ Божіемъ, напечатавъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

4.) Благочинный, трубчевской градской Преображенской церкви священникъ Семенъ Звѣревъ, репортомъ отъ 14 мая, донесъ Его Преосвященству, что священно-церковно-служители его вѣдомства, по случаю сохраненія драгоцѣнной жизни государя ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА, 4-го апрѣля Промысломъ Божіимъ спасеннаго, и по новому назначенію ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ пособія изъ государственнаго казначейства 1,500,000 руб., на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній, въ общемъ своемъ собраніи положили: взносить ежегодно въ орловскую семинарію 60 руб.

сереб. на содержаніе одного бѣднаго, но достойнаго воспитанника семинаріи, преимущественно изъ ихъ благочинія. На семъ донесеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Поблагодарить подвѣдомое благочинному Звѣреву духовенство, за выраженныя чувства благодарности и доброе намѣреніе жертвовать на пользу одного изъ бѣдныхъ учениковъ семинаріи 60 руб. ежегодно.»

5.) Г. оберъ-прокуроръ Св. Сунода, отъ 21-го минувшаго апрѣля, сообщилъ Его Преосвященству слѣдующее: въ отчетѣ преосвященнаго подольскаго о состояніи ввѣренной ему епархіи, за 1864 годъ, упоминается, между прочимъ, что по сдѣланному преосвященнымъ распоряженію, при всѣхъ церквахъ учреждаются, по мѣрѣ возможности, библіотеки.

Нельзя несочувствовать этому учрежденію, которое доставитъ священнослужителямъ возможность расширять богословскія познанія, слѣдить за духовною литературою и поучать своихъ прихожанъ. Поэтому, кажется, было бы полезнымъ и повсемѣстно, по мѣрѣ средствъ, распространять такое учрежденіе.

На что Его Преосвященство изволилъ увѣдомить, отъ 11-го мая, г. оберъ-прокурора Св. Сунода, что въ орловской епархіи еще въ 1857 году сдѣлано было распоряженіе о учрежденіи первоначально библіотекъ при церквахъ, гдѣ состоятъ благочинные, за чѣмъ Его Преосвященство имѣлъ бдительное наблюденіе, особенно при обозрѣніи церквей, и настоялъ къ скорѣйшему и болѣе обширнѣйшему, по мѣрѣ возможности, расширенію этого учрежденія; въ настоящее же время, не только учреждены библіотеки при всѣхъ церквахъ, гдѣ состоятъ благочинные, но и во многихъ другихъ приходскихъ церквахъ, въ которыя въ прошломъ году, по распоряженію Его Преосвященства, выписаны для руководства проповѣдниковъ, особенно при

толкованіи евангельскихъ истинъ, сочиненія архіепископа могилевскаго Евсевія, найденныя подробными и точными, чтобы оградить это дѣло отъ произвольнаго толкованія.

Причемъ епархіальнымъ начальствомъ постановлено: объ усиленіи по орловской епархіи между духовенствомъ сочувствія къ этому благодѣтельному учрежденію, открытіемъ, по мѣрѣ возможности, при всѣхъ церквахъ библіотекъ, которое можетъ доставить священно-церковно-служителямъ возможность расширять богословскія познанія, слѣдить за духовною литературою и поучать своихъ прехожанъ,—припечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

6.) Амидскій и месопотамскій митрополитъ Макарій, въ письмѣ своемъ къ Его Преосвященству, излагаетъ: вопіющія нужды, находящейся между разновѣрцами, православной месопотамской митрополіи въ матеріальномъ отношеніи къ благолѣпію церковному и содержанію духовенства, а также въ устройствѣ тамъ училища для развитія духовно-нравственнаго образованія между паодомъ, поставляютъ его въ необходимость обратиться къ хрістіанскому милосердію и Архипастырской благопопечительности и усердію Его Преосвященства къ пользамъ св. православной церкви, и проситъ Его Преосвященство предложить паствѣ своей принесть посильную лепту на пользу оскудѣвшихъ храмовъ и бѣдствующихъ собратій по вѣрѣ и тѣмъ облегчить горькое ихъ положеніе; приношенія ихъ, въ чемъ бы они не заключались, могутъ быть адресованы на имя его, митрополита Макарія, въ Александро-Невскую лавру въ С.-петербургѣ. Причемъ приложилъ воззваніе отъ православной митрополіи месопотамской въ Азіи. Резолюція Его Преосвященства на семъ письмѣ послѣдовала такая: «Отпечатать сіе, а равно и самое воззваніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

ВОЗЗВАНІЕ

ОТЪ ПРАВОСЛАВНОЙ МИТРОПОЛІИ МЕСОПОТАМСКОЙ ВЪ АЗІИ.

Митрополія месопотамская, заключающая въ себѣ земли, лежащія между двумя знаменитыми рѣками Тигромъ и Евфратомъ въ Сиріи, была отечествомъ отца вѣрующихъ, Авраама,—по вознесеніи Господнемъ была мѣстомъ проповѣди св. апостола Іуды, именованнаго Ѳаддеемъ, и въ первыя времена христіанства святая вѣра распространилась по всѣмъ областямъ этой митрополіи, процвѣтая и принося добрые и благоуханные плоды, созрѣвшіе изъ многоцѣнной крови безчисленнаго множества святыхъ мучениковъ и дивныхъ подвиговъ св. великихъ отцевъ и преподобныхъ. Эта митрополія имѣла въ своемъ вѣдомствѣ много епископій (епархій), населенныхъ множествомъ жителей Православнаго вѣроисповѣданія, какъ объ этомъ упоминается въ церковной исторіи и удостовѣряется подписями митрополитовъ и епископовъ, управлявшихъ въ древности областями Месопотаміи. Эти подписи находятся въ дѣяніяхъ первыхъ вселенскихъ соборовъ.

Съ появленіемъ магометанскаго лжеученія, свирѣпыя полчища Магомета завоевали эти области, и тяжело легло на вѣрующихъ иго варваровъ, которые силою меча и разнообразными жестокими, невыносимыми мученіями принуждали христіанъ къ принятію магометанства. Отъ долговременнаго непрерывнаго гоненія вѣрующіе пришли въ плачевное, ужасное состояніе; число ихъ стало время отъ времени уменьшаться, церкви и монастыри были частію обращены въ мечети, частію разрушены до основанія, а митрополія, епископіи и множество городовъ, селъ и деревень исчезли совершенно и превратились въ пустыню, не оставя послѣ себя никакихъ слѣдовъ, кромѣ слѣдую-

щихъ городовъ, уцѣлѣвшихъ въ месопотамской митрополіи: Муссила, Вавилона, Амида, по-турецки Діаръ-бекиръ, лежащихъ на берегахъ Тигра, Эдессы, бывшей столицы царя Авгаря, котораго Господь исцѣлилъ отъ болѣзни чрезъ посланіе къ нему чуднаго плата съ Своимъ нерукотвореннымъ ликомъ, гавани, называемой Пира, или Пиражикъ, при берегахъ Евфрата, между городами Алеппо и Эдессой и, наконецъ, города Агина (что значитъ источникъ), стоящаго на берегахъ Евфрата. Къ вышеупомянутымъ городамъ относится много провинцій съ селами и деревнями, населенными множествомъ христіанъ разныхъ вѣроисповѣданій, какъ то: армянъ, сиріянъ-яковитовъ и несторіанъ. Въ послѣдніе два вѣка многіе изъ нихъ посредствомъ западныхъ миссіонеровъ присоединились къ западной или римской Церкви и въ послѣдствіи привлекли къ ней православныхъ, оставшихся въ сей митрополіи; а въ недавнее время нѣкоторыя изъ сихъ послѣднихъ вѣроисповѣданій сдѣлались послѣдователями Кальвина, и такимъ образомъ православіе почти исчезло въ месопотамской епархіи.

Но всеблагій Божественный Промыслъ не попустилъ, чтобы сѣмя Евангельскаго ученія, посѣянное св. апостоломъ Ѳаддеемъ и орошенное труженическимъ потомъ его, погибло совершенно, или уступило мѣсто плевеламъ и волчцамъ. Смотрѣніе Божіе не предало забвенію вѣру св. Іакова, митрополита низивійскаго, и другихъ св. подвижниковъ и мучениковъ, проліявшихъ кровь свою ради сохраненія истинной вѣры, равно молитвы и ходатайства св. безсребренниковъ Косьмы и Даміана и множества святыхъ, скончавшихся въ тѣхъ областяхъ Православной вѣры. Всеблагій Господь благоволилъ осіять Своею благодатію одного изъ архіереевъ греко-уніатскаго вѣроисповѣданія, Макарія митрополита амидійскаго и месопотамскаго, родившагося и воспитавшагося въ сирійскомъ городѣ Алеппо. Послѣ долговременнаго упражненія къ чтеніи книгъ Св. Писанія и св.

отецъ, Духъ Святый, управляющій своею Церковію, даровалъ митрополиту Макарію найти истинное сокровище святой, Православной вѣры. Отъ своей радости онъ пошелъ и продалъ все свое имѣніе и купилъ это сокровище; но не желая скрыть его только для самого себя, онъ постепенно посѣявалъ его въ сердцахъ духовныхъ дѣтей своей паствы и при помощи всесвятаго Духа присоединилъ ихъ къ тѣлу истинной Православной Церкви, за исключеніемъ малаго числа душъ. Въ 1858 году благодать Св. Духа усыновила Православной Церкви новыя чада изъ чуждыхъ вѣроисповѣданій, а именно: изъ армянъ и сирояковитовъ.

Божественный Промыслъ не перестаетъ и доселѣ подкрѣплять насъ надеждою, что при помощи Божіей возвратятся въ лоно истинной Церкви еще многіе, въ разныя времена отдѣлившіеся отъ нея. Нынѣ, по предложенію Св. правительствующаго Синода, Его Императорское Величество Благочестивѣйшій Самодержецъ Всероссійскій, движимый высокими чувствами милосердія къ православнымъ христіанамъ Месопотаміи, соблаговолилъ оказать свое Высочайшее соизволеніе на прибытіе митрополита Макарія въ его Православную Россійскую державу, для сбора подаяній въ пользу бѣдствующихъ христіанъ Месопотаміи.

Христіане сей епархіи, въ настоящее время находясь въ самомъ бѣдственномъ положеніи и будучи едва въ состояніи платить дань турецкому правительству, по необходимости должны употреблять все свое время и направлять всѣ свои заботы къ обезпеченію своего внѣшняго благостоянія, вслѣдствіе чего умственное развитіе этой страны находится въ жалкомъ состояніи. Разсѣянные въ разныхъ городахъ и селахъ на разстояніи нѣсколькихъ дней, православные едва имѣютъ возможность доставить дѣтямъ случай научиться хотя только простому чтенію;

священники избраны изъ среды ихъ же самихъ, будучи мало образованы и неспособны обучать другихъ.

Чтобы помочь православнымъ въ этомъ важномъ дѣлѣ, настоитъ необходимость: во 1-хъ, исправить и возстановить храмы; ибо нѣкоторыя церкви пришли уже въ ветхость; изъ нихъ особенно замѣчательна въ городѣ Амидѣ церковь св. безсребренниковъ и цѣлителей Косьмы и Даміана, сооруженная при Ѳеодосіѣ Младшемъ, въ коей находится нынѣ большая часть ихъ честныхъ мощей, чрезъ которыхъ сила Божія не престаетъ творить непрерывно много чудесъ (*) Въ нѣкоторыхъ же селахъ остались однѣ только развалины, такъ что души православныхъ лишены даже и того духовнаго просвѣщенія и освященія, которое они могли бы получить при постоянномъ отправленіи богослуженія—чрезъ приношеніе безкровной Жертвы. Во 2-хъ, нужно открыть школу для преподаванія наукъ духовно-нравственныхъ, куда въ ученики избирались бы по два человѣка со всякаго села и деревни, чтобы каждый по окончаніи курса, возвратившись на свою родину, могъ занять мѣсто учителя для своихъ односеленцевъ; изъ нихъ же будутъ избираться и священники для проповѣданія Слова Божія въ этихъ несчастныхъ странахъ. Такимъ образомъ духовное просвѣщеніе пойдетъ впередъ и православные получатъ возможность не только узнать и изучать ученіе Православной церкви, но, при помощи Божіей, побудить и другихъ отвергнуть всякое ученіе, чуждое Православія и возвратиться въ лоно Православой Церкви.

Къ этимъ благимъ и богоугоднымъ дѣламъ Макарій, митрополитъ амидійскій и месопотамскій, рабъ Господа Іисуса Христа и смиренный слуга Его св. Православной Церкви, именемъ

(*) Часть этихъ мощей митрополитъ Макарій привезъ съ собою въ С-петербургъ для освященія усердствующихъ.

Господа призываетъ вашу, чада Православной Россійской Церкви, ревность и любовь, искони приносящую много добрыхъ и зрѣлыхъ плодовъ. Чрезъ ваши благодѣянія христіане Месопотаміи надѣются получить избавленіе отъ душевной скорби и тьмы, ихъ окружающей и снѣдающей.

За всякую лепту, пожертвованную вами, въ пользу вашихъ бѣдствующихъ собратій, Господь Богъ вознаградитъ васъ и въ настоящемъ, и въ грядущемъ мірѣ.

Желающіе участвовать въ пожертвованіяхъ въ пользу единовѣрныхъ братій въ Месопотаміи могутъ адресоваться къ Макарію, митрополиту амидійскому и месопотамскому, въ Александроневскую лавру.

7.) Изъ дѣлъ консисторіи усматривается, что многіе священники нерезонно, по требованіямъ судебныхъ слѣдователей и другихъ гражданскихъ чиновниковъ, уклоняются отъ явки къ нимъ для привода къ присягѣ свидѣтелей и обыскныхъ людей. Посему, въ прекращеніе напрасной переписки, происходящей по претензіямъ на нѣкоторыхъ священниковъ на остановку слѣдственныхъ дѣлъ со стороны приходскихъ священниковъ, являющихся поздо или вовсе, по требованіямъ слѣдователей, не являющихся для означенной надобности, безъ своевременнаго извѣщенія о причинѣ невозможности явки ихъ къ слѣдователямъ,—епархіальнымъ начальствомъ постановлено: подтвердить всѣмъ священникамъ орловской епархіи, чтобы они неотлагательно являлись къ слѣдователямъ, какъ гражданскимъ, такъ и духовнымъ, для привода къ присягѣ или увѣщанія, подъ опасеніемъ за противное законнаго взысканія.

3. ИЗВѢСТІЯ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу г. оберъ-прокурора объ утвержденныхъ Св. Сунодомъ предположе-

ніяхъ Преосвященнѣйшаго Поликарпа, епископа орловской епархіи, касательно улучшенія орловской семинаріи и подвѣдомыхъ ей духовныхъ училищъ на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, въ 23 день мая Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ объявить Его Преосвященству Высочайшую благодарность ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, за Архипастырское попеченіе Его о духовно-учебныхъ заведеніяхъ ввѣренной ему епархіи.

— Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Поликарпъ, епископъ орловскій и сѣвскій, 29 мая изволилъ выѣхать изъ г. Орла, для обозрѣнія церквей въ городахъ—Мценскѣ и Болховѣ и уѣздахъ оныхъ, впредъ до 28 іюня.

— Протоіерей Михаилоархангельской церкви, при военной гимназіи въ г. Орлѣ, Евѳимій *Остромысленскій*, Всемилостивѣйше пожалованъ, въ 26-й день марта сего года, орденомъ Св. Владиміра 3-й степени.

— Г. Орла, Троицкой церкви священнику Іоанну *Аѳанасьеву*, за повѣрку отчетовъ орловскаго пріюта дѣвицъ духовнаго званія за 1865 годъ, и главному попечителю пріюта каѳедральному протоіерею Петру *Полидорову*, за его труды и попечительство, изъявлена признательность Его Преосвященства.

— Г. Мценска, Введенской церкви священнику Петру *Брянцеву*, за усердіе о благолѣпіи приходскаго храма, преподано благословеніе Его Преосвященства, со внесеніемъ сего въ послужный списокъ.

— Женѣ чиновника Елисаветѣ Григорьевой *Стекловой*, изъявившей желаніе безмездно обучать воспитанницъ орловскаго духовнаго пріюта, живописи, а особенно иконописанію, объявлена признательность епархіальнаго начальства.

— Сѣвскаго уѣзда, села Дубровки церковному старостѣ, временно обязанному крестьянину Михаилу *Платэженкову* и церковному сторожу Никифору *Дорофееву*, за пожертвованіе ими

для своей приходской церкви двухъ колоколовъ, на сумму 255 руб. 25 коп., изъявлена признательность епархіальнаго начальства.

— Мценскаго уѣз. села Глинска священникъ Іоаннъ *Мусатовъ* опредѣленъ помощникомъ депутата, по благочинію протоіерея Іоанна Космодаміанскаго.

— Благочинный, мценскаго уѣз. села Никольскаго, Семеновки тожъ, священникъ Іоаннъ *Покровскій* уволенъ отъ должности благочиннаго, а на его мѣсто опредѣленъ благочиннымъ священникъ села Рождественскаго, что на Оптушкѣ, Іоаннъ *Булаковъ*.

— Сѣвскаго уѣзда, села Орліи священникъ Николай *Ѳеодотовъ* опредѣленъ смотрителемъ сельскихъ церковно-приходскихъ училищъ, по благочинію священника Димитрія Мусатова.

— Рукоположены—во священника: воспитанникъ орловской семинаріи Алексѣй *Золотовъ*,—въ село Телятниково, сѣвскаго уѣзда; во діакона: бывшій учен. средняго отдѣл. семинаріи Ѳеодоръ *Болотовъ*,— въ село Бунино, болховскаго уѣзда; бывшій ученикъ средняго отдѣл. семинаріи Иванъ *Адамовъ*,—въ село Богородицкое, что въ Зміевѣ, орлов. уѣзда, и учитель втораго орловскаго духов. училища Михаилъ *Милосердовъ*,— въ село Лукинку, сѣвскаго уѣзда, съ правомъ рукоположенія его во священника въ оное село, по достиженіи ему 25-ти лѣт. возраста.

— Безмѣстный діаконъ Егоръ *Шошинъ* опредѣленъ на діаконское мѣсто въ село Сычи, мценскаго уѣзда.

— Указный причетникъ г. Ельца Покровской церкви, Николай *Доброславскій* посвященъ въ стихарь.

—Бывшій ученикъ низшаго отдѣл. семинаріи Александръ *Сокольскій* посвященъ въ стихарь и опредѣленъ на причетническую должность г. Ельца къ Владимірской церкви.

— Бывшій ученикъ высшаго отдѣл. уѣзд. училища, Григорій *Добрыникъ* опредѣленъ на причетническое мѣсто въ село Болдыжъ, дмитровскаго уѣзда.

— Бывшій ученикъ орловской семинаріи, Дмитрій *Булаковскій* принятъ въ минскую епархію.

— Ливенскаго уѣзда въ селѣ Парахинѣ, за смертію священника *Высотскаго*, мѣсто его предоставлено за совершенолѣтнею дочерью его *Ольгою*.

— Умерли: г. Орла, Успенской церкви священникъ, магистръ, Михаилъ *Преображенскій*; мценскаго уѣзда, села Стараго священникъ Алексѣй *Воскресенскій*, мѣсто коего предоставлено за дочерью его *Маріею*; заштатный и запрещенный священникъ Іоаннъ *Весловъ*, находившійся въ сѣвской градской петропавловской богадѣльнѣ; г. Ельца, Христорождественской церкви діаконъ Петръ *Аракинъ*, мѣсто коего предоставлено за дочерью священника малоархангельскаго уѣзда села Луковца, Ивана Никольскаго; ливенскаго уѣзда, села Никитскаго, Медвѣжья тожъ, причетникъ Яковъ *Оболенскій;* сѣвскаго уѣзда, села Казинокъ діаконъ Петръ *Воскресенскій*; елецкаго уѣзда, села Тальца заштатный причетникъ Петръ *Политимскій*; сѣвскаго уѣз. села Саранчина дьячекъ Егоръ *Пльинскій*; дмитровскаго уѣзда, села Большаго Боброва пономарь Іоанъ *Боршенскій*, и болховскаго уѣзда, села Голдаева причетникъ Матвѣй *Абгцедарскій*.

— Бывшій сторожъ закрытаго елецкаго духовнаго правленія, Герасимъ *Никольскій*, согласно его прошенію, уволенъ изъ духовнаго званія.

— Открыты приходскія попечительства, ливенскаго уѣзда, при церквахъ селъ: Малиновѣ и Никитскомъ, Медвѣжье тожъ.

— Благочинный, г. Малоархангельска протоіерей Іоаннъ *Поповъ* донесъ Его Преосвященству, что имъ присоединена къ пра-

вославной вѣрѣ, чрезъ миропомазаніе, лютеранка *Марія Шарлота*, жена отставнаго унтеръ-офицера *Григорія Петрова*.

— Дмитровскаго уѣз. села Новаго Гнѣздилова временно обязанная крестьянка Анна Іоскфова *Караськова*, содержащаяся въ кромскомъ тюремномъ замкѣ и находящаяся въ скопческой сектѣ,—присоедена къ православной церкви.

— Опредѣлены въ число послушницъ болховской Всесвятской женской общины, изъ государственныхъ крестьянъ, дѣвицы: Анна и Ксенія *Андросовы*, Матрена *Покопцева*; Θекла *Бачурина*, Марья *Бабенкова* и Марья *Рыбалкина*.

— Опредѣленный въ число братства орловскаго Успенскаго мужскаго монастыря, что при архіерейскомъ домѣ, діаконъ Стефанъ *Сильвестровъ*, постриженъ въ монашество.

— Святѣйшій Сунодъ, вп олнѣраздѣляя выраженное главнымъ управленіемъ по дѣламъ печати опасеніе вреда отъ обращенія въ средѣ учащагося юношества, составленной Лихачевою и Сувориною книги для дѣтей, подъ заглавіемъ «Библіотека для чтенія—Сборникъ повѣстей, разсказовъ, стихотвореній и популярныхъ статей для дѣтей всѣхъ возрастовъ», опредѣленіемъ отъ $^{15}/_{29}$ апрѣля сего года положилъ: о вредномъ направленіи сей книги поставить въ извѣстность всѣхъ епархіальныхъ преосвященныхъ, для предупрежденія подвѣдомыхъ имъ начальствъ духовно—учебныхъ заведеній и распоряженія о томъ, чтобы изданіе это не было допускаемо къ обращенію между духовными воспитанниками, а въ случаѣ появленія его въ семинаріяхъ или низшихъ духовныхъ училищахъ было отбираемо отъ учениковъ.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Іюня 11 дня 1866 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

II.

БЕСѢДА

ВЪ НЕДѢЛЮ ПЕРВУЮ ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ.

Рече Господь своимъ ученикомъ: всякъ иже исповѣсть Мя предъ человѣки, исповѣмъ его и Азъ предъ Отцемъ Моимъ, Иже на небесѣхъ.

Святая церковь почти каждый день, въ продолженіи года, вспоминаетъ и прославляетъ одного или нѣсколькихъ, иногда очень многихъ святыхъ. Но за всѣмъ тѣмъ, чрезъ весь годъ, воспоминается, конечно, только малая часть святыхъ. Ибо безчисленнаго множества святыхъ Божіихъ и самыя имена не сохранились въ церкви. Поэтому-то она и установила праздновать въ честь всѣхъ святыхъ, чтобы симъ праздникомъ почтить и тѣхъ святыхъ, которымъ въ особенности не посвящено ни одного дня въ году, и чтобы испросить молитвъ и у тѣхъ угодниковъ Божіихъ, которыхъ не можемъ призывать по именамъ, а молимъ вообще, взывая къ нимъ: вси святіи, молите Бога о насъ.

Въ честь всѣхъ святыхъ предложено изъ Евангелія чтеніе, изображающее путь, которымъ они шли во время земной жизни и достигли небесной славы, и которымъ должны идти и мы — какъ ученики Христовы, если желаемъ участвовать въ царствіи небесномъ со всѣми святыми.

Всякъ, иже исповѣсть Мя предъ человѣки, исповѣмъ его и Азъ предъ Отцемъ Моимъ, Иже на небесѣхъ. Исповѣдать Господа предъ человѣками—значитъ открыто предъ всѣми и при кажд мъ случаѣ, когда это нужно для прославленія Господа, признавать и являть себя ученикомъ Его, непоколебимо содержать Его ученіе, исполнять всѣ обязанности православнаго христіанина, не боясь человѣческихъ пересудовъ или преслѣдованій. Такъ исповѣдали святые Божіи Господа, нынѣ ублажаемые. Они вѣровали въ Него, твердо содержали Его ученіе, неуклонно слѣдовали Ему, не боясь ни насмѣшокъ, ни укоризнъ, ни угрозъ, ни мученій, ни самой смерти. За то и Господь прославилъ ихъ предъ Отцемъ Своимъ на небесахъ: за временныя скорби, труды и болѣзни воздалъ имъ радостями небесными, вселилъ ихъ въ блаженныя обители Отца Своего, гдѣ нѣтъ болѣе ни скорбей, ни трудовъ, ни болѣзней, гдѣ вѣчный миръ и радость и непзрѣченное блаженство. Эту награду обѣщаетъ Господь всякому, исповѣдующему Его, сими словами: «исповѣмъ Его и Азъ предъ Отцемъ Моимъ, Иже на небесѣхъ.» Какъ бы такъ говорилъ Іисусъ Христосъ: «кто здѣсь предъ человѣками будетъ признавать меня своимъ Господомъ, и слѣдовать Моимъ заповѣдямъ, того и Я, на небѣ, предъ Отцемъ Моимъ, признаю моимъ ученикомъ, а потому и прославлю вѣчною славою въ обителяхъ Отца Моего.

Видите, какъ мы должны исповѣдывать Святое Имя Господне, и какъ не обходимо намъ исповѣдывать его устами и дѣлами. Не говори, христіанинъ,—я содержу евангельское ученіе въ душѣ своей, чту Христа Спасителя въ моемъ сердцѣ: зачѣмъ показывать мнѣ это и передъ другими? Нѣтъ, ты долженъ и быть и передъ другими являть себя ученикомъ Христовымъ. Этого требуетъ Христосъ Спаситель, какъ слышишь,—требуетъ потому, что мы должны прославлять Бога всѣмъ существомъ своимъ, душею и тѣломъ, внутренно и наружно, наединѣ и предъ

лицемъ міра. *Сердцемъ бо вѣруется въ правду*, учитъ Апостолъ, *усты же исповѣдуется во спасеніе*. Когда говоримъ, что вѣруемъ во Іисуса Христа, а дѣлами не показываемъ своей вѣры, и въ рѣчахъ и жизни своей ничѣмъ не отличаемся отъ невѣрующихъ: тогда наша вѣра есть вѣра мертвая, т. е. безплодная; такая вѣра не спасаетъ насъ!

Слышите, что далѣе говоритъ Господь: А иже отвержется Мене предъ человѣки, отвергуся Его и Азъ предъ Отцемъ Моимъ, Иже на небесѣхъ.

Отвергается Іисуса Христа предъ человѣками тотъ, кто слушая и зная Его ученіе, не исполняетъ его и не стоитъ за него,—кто, называясь христіанином, показываетъ себя предъ человѣками какъ бы не вѣрующимъ во Христа,—говоритъ, живетъ и поступаетъ такъ, какъ бы онъ не зналъ Іисуса Христа и Его ученія. Отвергается Іисуса Христа и тотъ, кто малодушествуетъ и оставляетъ какой либо долгъ христіанскій, по страху презрѣнія, оскорбленій или преслѣдованія за вѣрное соблюденіе заповѣдей Христовыхъ. Что же будетъ съ тѣмъ, кто отвергается Христа?

Горе ему! Іисусъ Христосъ говоритъ: отвергуся его и Азъ предъ Отцемъ Моимъ, Иже на небесѣхъ. Господь не признаетъ его Своимъ ученикомъ предъ Отцемъ Небеснымъ, не удостоитъ его своихъ милостей, лишитъ его участія въ тѣхъ небесныхъ благахъ, которыя пріобрѣлъ человѣкамъ своими заслугами. Онъ скажетъ таковымъ: невѣмъ васъ; отыдите отъ Мене. Аминь.

П. І. К.

Древнія сказанія иностранцевъ о Религіи и обрядахъ Московскихъ и всѣхъ Русскихъ людей.

Статья 3-я. (*)

Письмо къ Давиду Хитрею (**).

Въ письмѣ своемъ 17 календъ майскихъ, къ тебѣ посланномъ, я обѣщалъ тебѣ написать нѣчто о Религіи и обычаяхъ русскихъ людей. Итакъ прими великодушно то, что я посылаю, и убѣдись въ томъ, что, можетъ быть, я на этотъ разъ не довольно умѣю писать на римскомъ языкѣ. За то самое дѣло совершенно будетъ чуждо лжи и хвастовства. Ибо я буду говорить не о томъ, что бы слышалъ что-нибудь отъ другихъ, или почерпнулъ изъ книгъ другихъ писателей, или о томъ, чего не зналъ,—нѣтъ, что я видѣлъ своими глазами, о томъ буду и свидѣтельствовать.

Пріобрѣтши вновь Полоцкую землю, разоривши до основанія огнемъ и мечемъ Сокколію, Чуффу, Туроблю и другіе города Бѣлой Россіи, Германцы всѣ, воевавшіе подъ предводительствомъ Христофора Бомлсторффія, были распущены; въ Россіи должно было остаться однимъ Боруссамъ, для того, чтобы они служили хотя нѣкоторою охраною для жителей тѣхъ странъ, въ случаѣ если бы Москвитяне захотѣли сдѣлать набѣгъ.

(*) Статьи 1 и 2 смотр. въ Орл. Епарх. Вѣд. № 4 и 8 1866 г.

(**) Писано 8 Календ. Август. 1581 г.

И такъ я находился среди варварской земли и прогонялъ свою горькую скуку всегда почти такимъ образомъ: я приходилъ къ русскимъ священникамъ (***) и чрезъ переводчика бесѣдовалъ съ ними о вѣрѣ и религіи. Если они были спрашиваемы о томъ, вѣруютъ ли они въ св. Троицу, то твердо говорили, что вѣруютъ; если бы ты захотѣлъ свидѣтельствъ на то отъ св. писанія, они прямо бы сказали, что такъ написано въ ихъ книгахъ, которыя они изъ рукъ въ руки получили отъ предковъ. Далѣе, если бы кто пожелалъ видѣть ихъ книги, то они покажутъ Псалтирь пророка и царя Давида, которая однакожъ двумя или тремя псалмами больше, чѣмъ наша Вульгата; эту Псалтирь, отпечатанную на ихъ языкѣ у Острожцевъ, я посылаю твоему Вельможеству. Имѣютъ кромѣ того Новый Завѣтъ, Дѣянія апостольскія, всѣ посланія Апостола Павла,—также Бесѣды Златоустаго, Василія, Григорія Назіанзина, переведенныя съ Греческаго языка, и—рукописныя съ нѣкоторыми небольшими молитвами къ Божіей Матери и св. Николаю. Впрочемъ, я не могу понять, зачѣмъ они владѣютъ этими книгами, когда во дни воскресные они читаютъ народу однѣ только чистыя басни..... Такъ въ тотъ день, когда мы читаемъ евангеліе о воскресшемъ изъ мертвыхъ сынѣ вдовицы Наинской, гость мой, консулъ Дисянскій, Алексѣй Цезаринъ Русинъ, говорилъ, что онъ въ этотъ день слышалъ въ храмѣ своемъ такое чтеніе: Христосъ, встрѣтивши свою Мать, униженно просилъ у ней одну монету. Поелику же мать и сама ничего не имѣла изъ денегъ, то съ прискорбіемъ удалила отъ себя своего сына. Видишь какими бреднями обольщаютъ бѣдный простой народъ?!

(***) Авторъ въ своемъ письмѣ вездѣ почти называетъ Русскихъ священниковъ не словомъ sacerdos, а Flamen фламинъ, жрецъ.

Но и сами учители не лучше знаютъ, и если что слушаютъ, то взрываются нѣкоторымъ неумѣреннымъ смѣхомъ,—сами удивляются своему варварству (*).

Имя Римскаго Папы болѣзненно звучитъ въ ушахъ ихъ: они считаютъ себя союзниками въ вѣрѣ съ Греками и потому уважаютъ достоинство Византійскаго Первосвященника, который имѣетъ своего митрополита въ городѣ Москвѣ, мужа пользующагося у Іоанна Васильевича особеннымъ авторитетомъ и уваженіемъ. Это я узналъ отъ Христіана Боккорнія, проповѣдника царскаго, который три года прожилъ съ своимъ царемъ при дворѣ Московскомъ.

Русскіе же, подданные нашего царя, имѣютъ въ Вильнѣ своего митрополита, котораго зовутъ Онисифоромъ; я его видѣлъ въ Вильнѣ 20 іюня, одѣтымъ въ величественной и блестящей одеждѣ, и—совершающимъ Богослуженіе. По своей старости и сѣдой бородѣ онъ заслуживаетъ къ себѣ почтеніе.

Храмы у Русскихъ большею частію деревянные, покрытые гонтомъ; на верху храма образъ Христа, вознесеннаго на

(*) Въ XVI в. положеніе духовнаго просвѣщенія у насъ было особенно жалко. Соборъ 1551 г. со скорбію говорилъ: «отцы и мастера (ставленниковъ) сами мало умѣютъ и силы въ Божественномъ писаніи не знаютъ, а учиться имъ негдѣ». Были только «мнящіеся быти учителями», которые смотрѣли на просвѣщеніе какъ на ересь,—на чтеніе книгъ, какъ на путь къ помѣшательству ума. Живой проповѣди въ храмѣ не было. «Проповѣдей никогда ни говорятъ», свидѣтельствовалъ одинъ иностранный современникъ—очевидецъ. Думали даже, что живая проповѣдь—проповѣдь ереси. «Проповѣдниковъ нѣтъ у нихъ; думаютъ, что тѣмъ избѣгаютъ разности въ мнѣніяхъ и ересей», говорилъ другой иностранецъ. «Суевѣрія язычества и невѣжества, богохульное святотатство доходили въ народѣ до крайности и такъ были обыкновенны, что заражали и сельское духовенство». (Истор. Русск. Цер. Москв. 1859 года, стран. 165).

крестъ. Солнечными часами они совсѣмъ пренебрегаютъ. Впрочемъ, въ воскресный день утромъ, около четвертаго часу, зовутъ къ Богослуженію ихъ *некрованты*, ударяя колокольчиками. Тогда матери и мужья, отроки и незамужнія отроковицы, оставляя постель, берутъ одежду и съ особеннѣйшею торопливостію спѣшатъ въ церковь.

Но они ногою не ступятъ изъ дома, если прежде не умиратъ души своей молитвою. Каждый домохозяинъ имѣетъ деревянную дощечку, на которой изображено нѣсколько головъ (*). Подходя со всею семьею къ этой дощечкѣ, молящіеся со вздохомъ и со слезами просятъ св. Николая и его сожителей на небѣ о благополучіи своего дома, и при этомъ съ такою набожностію ударяютъ себя въ грудь, что у каждаго тутъ стоящаго невольно возбуждаютъ сердечное сокрушеніе.

И такъ, умилостивши домашнихъ своихъ покровителей, они идутъ во св. храмъ, и, какъ только коснутся порога его дверей, съ великимъ благоговѣніемъ ударяютъ головою въ землю. Подлинно, если чело справедливо называется дверью души, то я не вижу, подъ какою звѣздою люди поклоняются Богу религіознѣе тѣхъ, о которыхъ говорю, если бы только они вмѣсто пустыхъ басней познали нѣкогда истину небеснаго слова. Нужно очень жалѣть, что свѣтъ Евангелія далеко еще не просвѣтилъ ихъ.

Особенное (secretiorem) мѣсто въ храмѣ занимаютъ два Фламина (**) (Flamines); здѣсь устроенъ алтарь св. Николаю съ его образомъ (***). Слушатели, исключая нѣкоторыхъ женщинъ,

---

(*) Это, кажется, указаніе на обычныя наши деревенскія *святцы* или иконы съ изображеніемъ всѣхъ святыхъ извѣстнаго мѣсяца.

(**) Вѣроятно это священникъ и діаконъ.

(***) Какъ будто непремѣнно, по автору, всякій храмъ нашъ въ старину имѣлъ алтарь св. Николаю!!.....

. . . . . .

становясь ближе къ алтарю, возжигаютъ восковыя свѣчи и приносятъ Богу какъ жертву. А священникъ одѣтъ въ чистую шелковую одежду, безобразный своею лысиной и блѣднымъ лицемъ, съ крестомъ кровянаго цвѣта, висящимъ на спинѣ.

Вотъ онъ выходитъ изъ алтаря и, держа въ правой рукѣ кадильницу, очень сильнымъ запахомъ ея изгоняетъ діавола изъ святаго мѣста. Тотчасъ беретъ богослужебныя книги и читаетъ какую нибудь басенку о св. Николаѣ, котораго они всегда чтутъ какъ Бога—покровителя (*). Чтенія евангелія здѣсь я никогда ни одного не слышалъ.—Между тѣмъ входъ затворяется. Если священникъ во время чтенія или ошибается или заикается, или уже читаетъ слишкомъ слабымъ голосомъ, то за это жестоко его бранятъ,—въ одинъ голосъ его провозглашаютъ недостойнымъ священнаго мѣста и т. под.

Окончивши чтеніе предъ входомъ алтаря, въ которомъ хранится образъ Николая, онъ обращается и проситъ съ частыми вздохами Бога отцевъ, чтобы Онъ сохранилъ народъ Ему преданный, со всѣми его благами невредимымъ отъ враговъ. Молящагося съ жалостнымъ воплемъ и плачемъ «подхватываютъ» не только пѣвцы, но всѣ—сколько есть въ храмѣ, воспѣвая: Господи помилуй (Hospody pomiloy), т. е. сжалься надъ нами, Господи. Когда это совершается, входъ въ алтарь не отверзается.

Тайнопосвященникъ же (Mysta) входитъ въ алтарь чрезъ заднюю дверь въ сопровожденіи трехъ факельщиковъ. По входѣ онъ совершаетъ св. вечерю словами, произнесенными Христомъ, но только на языкѣ отечественномъ: это бываетъ въ алтарѣ, посвященномъ Николаю.

(*) Наши предки точно всегда съ любовію внимали сказаніямъ о чудесахъ св. Николая; но авторъ совершенно безъ всякаго основанія, слѣдов. слишкомъ не раціонально считаетъ эти сказанія за басни.

Тотчасъ отворяются двери. Народъ, поколику совершенно увѣренъ, что въ ономъ мѣстѣ обитаетъ Божество, съ великимъ воплемъ предстаетъ появляющейся Жертвѣ, шесть сотъ разъ взывая *Господи помилуй*. Этотъ шумъ удивительнымъ образомъ увеличивается еще звономъ колоколовъ.

Когда во всемъ уже храмѣ возстановилась тишина, священникъ, выходя не спѣшно, показываетъ всему народу св. Тайны, держа въ правой рукѣ свинцовую чашу съ шелковою накрышкой, а въ лѣвой изъ того же металла тарелочку. Когда молящіеся преклонятъ колѣна, онъ говоритъ имъ на русскомъ языкѣ слѣдующія слова: *это есть тѣло, а это есть кровь Господа Іисуса Христа, котораго Іудеи невинною смертію казнили*. Тогда опять со стономъ и воздыханіями плачутъ подобно женщинамъ, и ударяютъ себя въ грудь.

Священникъ тотчасъ возвратившись въ алтарь, полагаетъ жертву на жертвенникъ Николая, пока придутъ тѣ, кои употребляютъ ее, что впрочемъ бываетъ на слѣдующій день (*). Чашу, если не бываетъ вина, наполняютъ тепловатою жидкостію. Квасный хлѣбъ они пекутъ въ своихъ домахъ, и потомъ каждый разъ, какъ только наступаетъ это небесное пиршество, приносятъ къ священнику, чтобы онъ освятилъ и раздробилъ въ чашѣ.

Совершивши священнослуженіе, жертвоприноситель беретъ книгу и прочитываетъ одинъ или нѣсколько псалмовъ, потомъ даетъ цѣловать всѣмъ крестъ, сдѣланный изъ чистаго серебра; послѣ сего каждый отходитъ въ свой домъ,—и только не многіе возвращаются къ вечернимъ молитвамъ.

Въ Полоцкѣ же и Вильнѣ Богослуженіе дѣлается пустымъ отъ излишне-большой пышности и блеска. Тамъ въ церквахъ

(*) Какихъ потребителей жертвы разумѣетъ здѣсь авторъ письма—мы не можетъ догадаться.

богатая утварь; сдѣлана она изъ золота и серебра. Въ Вильнѣ тридцать церквей; всѣ почти онѣ построены изъ кирпича.

Статуямъ никакимъ въ храмахъ не кланяются, но къ образамъ Николая и Дѣвы Маріи приносятъ въ даръ нѣкоторые сребровидные (блестящіе) камни, кораллы и пелены. Считая эти живописныя изображенія за нѣчто божественное, они свято чтутъ ихъ и ежегодно дважды омываютъ ихъ въ рѣкѣ Дунаѣ и опять съ великою торжественностію относятъ ихъ на прежнее мѣсто.

Въ ихъ обществѣ блюдется и таинство *омовенія*—такъ впрочемъ, что они въ этомъ дѣлѣ во всемъ почти сближаются съ Римлянами. Послѣ долгихъ церемоній священникъ изъ всей посуды (съ водою) обыкновенно орошаетъ младенца, говоря: *крещаю тебя во имя Отца и Сына и св. Духа* (*). Потомъ и воспріемники, по обычаю отцевъ, возливаютъ на нѣжное дитя нѣсколько кружекъ воды. И хотя бы тутъ жестоко свирѣпствовала суровая зима, не смотря на то они все-таки обливаютъ ребенка студеною водою. Если бы кто спросилъ о причинѣ такого обычая, ему отвѣтили бы: «многое значитъ привычка съ нѣжнаго возраста». Наконецъ священникъ, взявши опять младенца, ласково его лобзаетъ и съ великою поспѣшностію трижды ударяетъ его головою о крестъ, врѣзанный въ дверяхъ храма; если свидѣтели крещенія не услышатъ ударенія, то негодуютъ и думаютъ, что младенецъ не освященъ таинствами. По окончаніи св. служенія священнику даютъ три хлѣба (которые по причинѣ пирамидальной формы зовутся пирогами Piracno) съ нѣсколькими серебряными монетами,—и храмъ запирается.

(*) Эта римская формула никогда, кажется, не была въ употребленіи у Русскихъ.

Русскіе священники имѣютъ своихъ женъ,—они брачны. Если бы кто сказалъ, что Папою отвергается супружество каприковъ, то они въ сильномъ гнѣвѣ замѣтятъ, что «папа въ раскаленной печи ужаснымъ огнемъ вываривaетъ циклопа на желѣзной доскѣ». Опредѣленныхъ доходовъ и опредѣленныхъ стипендій священники не получаютъ, впрочемъ они питаются щедрою благотворительностію слушателей. Кукулей совсѣмъ не знаютъ. Одежда большою частію войная,—у нихъ она голубаго цвѣта; волоса висятъ у нихъ до плечъ и груди,—этимъ они очень довольны: и чѣмъ кто у нихъ чернѣе, чѣмъ непріятнѣе на видъ, тѣмъ большимъ пользуется у народа уваженіемъ. Остричь макушку головы и отпустить бороду они тоже считаютъ для себя особенною важностію. По жизни они столь нечистой и гнусной, что ихъ можно удостоить быть скорѣе мельницами мельниковъ, а не храмами Бога (pistrinis molitorum dignos). Если они совершаютъ какое либо особенно-большое преступленіе, то гордо извиняютъ себя предъ народомъ, и говорятъ, что они братья и намѣстники Бога,—до того даже, что если бы они въ чемъ либо возымѣли нужду, то, безъ всякаго сомнѣнія, небо одолжитъ своихъ квиритовъ. Въ публичныхъ харчевняхъ пьютъ прижженое вино по цѣлымъ днямъ. И когда уже перестаютъ служить имъ и умъ и ноги, то часто какъ мертвые падаютъ среди улицъ и засыпаютъ. . . . . .

На другой день, когда они идутъ въ храмъ для совершенія Богослуженія, то народъ почитаетъ ихъ такъ, какъ будто они сей-часъ пришли вѣстниками съ собора безсмертныхъ боговъ. . . . . .

Школы у нихъ соединены всегда съ храмами; въ нихъ юноша—лѣтъ тридцати учитъ малыхъ дѣтей первымъ начаткамъ грамоты. Буквы ихъ алфавита какъ нельзя больше схожи съ древними греческими. Катихизиса никакого нѣтъ въ употреб-

леніи, но они преподаютъ дѣтямъ краткія молитвы къ св. Дѣвѣ и Николаю, написанныя въ книгахъ. Вярочемъ, изучаютъ Символъ Апостольскій съ измѣненіемъ нѣкоторыхъ въ немъ словъ: къ этому присоединяютъ псалмы Давида, которые у нихъ въ употребленіи и ночью и днемъ (*).—Если дитя—лѣтъ трехъ или четырехъ случайно схватитъ какую либо болѣзнь, то священникъ тотчасъ спѣшитъ къ нему и пріобщаетъ его Евхаристіи подъ обоими видами. Тутъ же священникомъ строго приказывается слѣдить за дитятей, чтобы оно, какъ употребившее святыню, въ продолженіе двухъ дней не выплевывало на землю слюны.

Постнымъ днямъ народъ чрезвычайно раболѣпствуетъ. Въ теченіе почти всего года только въ не многіе дни ему можно бываетъ ѣсть мясо.

Образъ совершенія *брака* таковъ. Если юноша понравится какой-нибудь дѣвицѣ, то посылаетъ трехъ или четырехъ близкихъ людей, чтобы они склонили родителей къ выдачѣ за-мужъ дѣвицы. Эти же послѣдніе, чтобы больше подстрекнуть сватающихъ, твердо говорятъ, что относительно этого дѣла (т. е. замужства дочери) у нихъ ничего не можетъ быть, и сами принимаютъ предъ посольцами нѣкоторый видъ важности. Обманутый надеждою женихъ начинаетъ вести дѣло другимъ путемъ и тщательнѣйшимъ образомъ улучаетъ время и случай

(*) Въ другомъ мѣстѣ авторъ письма говоритъ, что книгъ латинскихъ и греческихъ Русскіе и никогда невидали.—Авторъ имѣлъ съ собою Новый Греческій Завѣтъ и просилъ священниковъ, чтобы они прочитали какой нибудь пунктъ; но они тутъ же отказались, крѣпко утверждая, что они никогда прежде не видали подобныхъ образцовъ книгъ

словить дѣвицу (*). И вотъ, если она случайно выходитъ изъ отеческаго дома, то услужники (жениха), расположенные въ засадахъ, схватываютъ неосторожную и ничего *такого* не боящуюся дѣвицу и бросаютъ въ сѣти жениха ловца..... Посылаются другіе послы..... Тогда, по испрошеніи соизволенія у родителей (**), назначается день свадьбы. . . . . .

Итакъ, около одинадцатаго часа, помолвленные отводятся въ храмъ съ свирѣлями, факелами и подоб. Пока они придутъ изъ храма—приносится нѣсколько сосудовъ полныхъ вина, меду и пива. И гости обоего пола большую часть темной ночи проводятъ въ пляскѣ, играхъ, пѣснях и смѣхѣ. Между тѣмъ посылаются извѣстные люди звать священника; они, большею частію испортивъ однажды дѣло, и въ другой разъ также уходятъ отъ священника безъ всего: причина—пьяное состояніе жалкаго жертвоприносителя, который лежитъ погребенный въ винѣ и снѣ. Народъ между тѣмъ занимается пляской. Наконецъ не въ состояніи будучи выносить замедленія и отсутствія священника, родственники вламываются въ домъ пьянаго священника и, взявши его силою, волокутъ его въ храмъ для совершенія таинства. Онъ хочетъ отправлять свою должность, но онъ не можетъ стоять прямыми ногами и часто упадаетъ среди храма. . . . . Къ обжорѣ (luvconem)

(*) Похищеніе дѣвицъ было въ обыкновеніи у Славянъ, или покрайней мѣрѣ у нѣкоторыхъ болѣе грубыхъ племенъ славянскихъ, съ самыхъ древнихъ временъ. Въ послѣдствіи это похищеніе или *умыканіе* дѣвицъ, служившее прежде оскорбленіемъ для того *рода*, у котораго совершалось, терпѣлось и, быть можетъ, допускалось уже, какъ нѣкоторая условная и полузаконная форма браковъ;—потому-то оно такъ свободно производилось.

(**) Тутъ по нѣкоторымъ обстоятельствамъ, о которыхъ мы запрещаемъ себѣ говорить, родителямъ бывало и нельзя не изъявить своего соизволенія.

подходять люди поддерживать, чтобы онъ не упалъ. Тогда, во первыхъ онъ приказываетъ принести ему должные хлѣбы. Потомъ, развернувши книгу, онъ поетъ хриплымъ голосомъ какой-нибудь псаломъ Давида. Далѣе, схвативъ рукою завитые волосы жениха, говоритъ ему слѣдующую сентенцію: *скажи мнѣ, женихъ, братъ, другъ, можешь ли ты быть мужемъ этой княжной? Будешь ли ты по временамъ наказывать ее батогами? Не бросишь ли ты ее въ болѣзни, въ шелудивости и въ дряхлости?* Тутъ обрученный свято клянется, что онъ намѣренъ исполнять долгъ добраго мужа. Затѣмъ, обращаясь съ своею рѣчею къ невѣстѣ, священникъ и ее спрашиваетъ: *довольно ли она имѣетъ силъ для мужа?* (здѣсь дѣвицы выходятъ за-мужъ 11-ти или 12-ти лѣтъ) *Будетъ ли заботиться о домоводствѣ? Будетъ ли она вѣрною спутницею мужу слѣпому, кривому и дряхлому?* Невѣста даетъ отвѣтъ утвердительный. Тотчасъ священникъ увѣнчиваетъ деревяннымъ зеленымъ вѣнцомъ головы обоихъ. Кругомъ вѣнцовъ написаны порусски слѣдующія слова: *раститеся и множитеся.* Пока священникъ это дѣлаетъ, всѣ возжигаютъ восковыя свѣчи, и жертвоприносителю передается пѣнящаяся чаша, которую онъ предлагаетъ новобрачнымъ съ тѣмъ, чтобы они вкусили ее по разу.....они впрочемъ осушаютъ ее всю и возвращаютъ благочестивому мужу. . . . . .

По окончаніи всего составляются новыя пляски. Священникъ здѣсь главный хороводецъ,—прочіе длинною вереницею слѣдуютъ за нимъ.—Въ храмѣ—еще женщины (во время вѣнчанія) разсыпаютъ хмѣль и ленъ съ такимъ восклицаніемъ: *святые наши покровители, пошлите, чтобы новые наши супруги никогда и ни въ какомъ добрѣ* (*) *не имѣли недостатка.*—Такъ на послѣдокъ заканчивается шумъ. Священникъ от-

(*) Подъ добромъ здѣсь разумѣется все, что только можетъ составлять богатство человѣка.

водится домой; гости сопутствуютъ новобрачнымъ, и всѣ въ такомъ сходбищѣ чрезвычайно пьютъ и развратничаютъ. . . . . .

Теперь представимъ нѣсколько замѣчаній *о погребеніи мертвыхъ*. Людей, оставившихъ міръ, возлагаютъ нагими на столъ и обдаютъ холодною водою въ продолженіе цѣлаго часа,—и это дѣлаютъ только ночью. Омывши такимъ образомъ нечистоту, ставятъ ихъ на стулѣ среди дома; это для того, чтобы домохозяина и мертваго почитали и боялись его сколькобы онъ не пробылъ въ жильѣ. Я видалъ это однажды и потомъ въ другой разъ, но остолбенѣлъ,—волосы стали дыбомъ, и я ничего не могъ выговорить. Погребеніе совершается уже на третій день; впереди идутъ пѣвцы, они плачевно напѣваютъ стихъ, мысль котораго слѣдующая: *взирайте люди на этотъ трупъ и будьте сами осторожны. Ибо мы всѣ такъ прейдемъ, вы прейдете и они прейдутъ*. За гробоносителями идутъ три священника,—тотъ изъ нихъ, который въ срединѣ, кадитъ кадиломъ во всѣ стороны. Ибо они думаютъ, что этотъ запахъ такъ противенъ злымъ духамъ, что они бѣгаютъ его такъ же, какъ знаменія св. креста. Когда уже пришли къ мѣсту похоронъ, то гробъ слагается съ носилокъ. Женщины, которыя уже пріучили свои глаза къ плачу, съ великимъ воплемъ бросаются ко гробу, который тутъ открывается, и цѣлуютъ трупъ, сопровождая цѣлованіе такими вопросами къ умершему: *зачѣмъ ты сокрылся отъ нашихъ глазъ, любезнѣйшій? Или недостатокъ пищи и питья убилъ тебя. Скажи намъ, что тебя могло заставить, что ты бросилъ не только свою пріятнѣйшую соучастницу въ брачномъ ложѣ и своихъ милыхъ дѣтей, но даже отрекся отъ утѣхъ прекраснаго міра сего и, кромѣ того, отъ своихъ благъ и отъ всѣхъ домашнихъ?* Но здѣсь точно оправдывается слово: глухому пѣсня поется! Одинъ изъ пришедшихъ священниковъ отгоняетъ плачущихъ женщинъ отъ гроба и повелѣваетъ (imperat)

Богу духовъ, чтобы онъ ничѣмъ не препятствовалъ покойнику, но свободно дозволилъ ему войти въ то мѣсто блаженныхъ духовъ, въ которое предки его уже давно пришли. Чтобы покойникъ скорѣе могъ совершить долгій и не совсѣмъ безопасный путь, то все, что только во всю жизнь онъ имѣлъ дорогаго изъ домашней рухляди, кладутъ въ похоронную урну (in urnam feralem); еще—прежде умирающаго господина въ его домѣ обуваютъ въ новые сапоги и надѣваютъ на него новую одежду. Мертвому подлагаютъ подушку, набитую сухою землею. Когда женщины покончили жужжанье, жена умершаго, подбѣгая (ко гробу), съ воплемъ и крикомъ вызываетъ къ жизни мужа. Въ этомъ плачѣ принимаютъ участіе и сами даже священно-служители съ пѣвцами, и часа полтора теряютъ въ стенаніяхъ,—потомъ приносятъ серебряный крестъ и накладываютъ на гробъ. Тутъ увѣщаваютъ мертваго, чтобы онъ, по обычаю небесныхъ духовъ, не забывалъ своего отечества, но безпрестанно молился за него предъ небесными обитателями. Просятъ еще, чтобы онъ за всѣхъ умилостивилъ Николая;—ибо онъ Богъ—покровитель всѣхъ русскихъ. Наконецъ трупъ опускается въ яму, а священникъ бросаетъ на гробъ сухой земли столько, сколько можно удержать рукою. Прочіе потомъ зарываютъ мертваго.

Въ тотъ же день устроиваютъ довольно пышный и роскошный обѣдъ; на него созываются *христіане* (такъ называютъ нищихъ) для того, конечно, чтобы они, какъ люди праздные, молились Богу за умершаго. Приглашаютъ также священниковъ и всѣхъ родственниковъ. Когда мнѣ предложена была эта честь, клянусь, я охотно пошелъ къ нимъ, по той преимущественно причинѣ, чтобы лучше можно было наблюдать за ихъ обычаями и замѣчать ихъ.

Гостей принимаютъ съ весьма ласковыми поцѣлуями, и приглашаютъ къ столу по достоинству. Но тутъ я желалъ бы,

чтобы ты припомнилъ, что Русскіе покланяются св. Николаю какъ Богу, и образъ его находится въ домахъ всѣхъ. Когда гости сядутъ, тотчасъ подаютъ зажженную свѣчу и ставятъ ее предъ Николаемъ, прилежно моля его о спасеніи и блаженствѣ умершаго друга. Послѣ этого въ серебряной тарелкѣ предлагаютъ пшеницу съ медомъ.

Всякій беретъ ложку (пшеницы) и покойнику единодушно желаютъ всѣхъ благъ, а потомкамъ его во всемъ изобилія. Тотчасъ начинаетъ *прогуливаться* чаша, полная пережженнаго вина, и эту влагу пьютъ точно такъ, какъ, по пословицѣ, коровы пьютъ мерзлую воду.

Однако это они дѣлаютъ не безъ извѣстной причины. Ибо я думаю, что отъ сырой (недоваренной) и грубой пищи едва ли можно быть живымъ, если не разгорячать желудка такимъ сильнымъ питьемъ. Наконецъ, поставятъ среди комнаты носилки, старшій изъ священниковъ опять кадитъ ладаномъ,—этимъ изгоняетъ онъ ночныя привидѣнія вонъ; послѣ того, начертавши знакъ креста, благословляетъ пищу.—Для чужесторонникъ людей ради чести проглотятъ слона;—ихъ, если они люди съ достоинствомъ и особенными преимуществами, щедро одѣляютъ дарами. И такъ всѣ пьютъ полными кружками за здоровье своего царя, за блаженство умершаго друга, за счастье родныхъ и знакомыхъ; а оканчивается все это обыкновенно такъ, что едва только двое или трое съ этихъ похоронъ уходятъ домой не пьяными. Тѣ, кои богаты, по средамъ раздаютъ милостыню, но только по малой части простаго хлѣба.

Далѣе, что сказать о пустыхъ суевѣріяхъ, которымъ преданъ этотъ народъ? Многіе держатъ въ своихъ домахъ ручныхъ (?) змѣй и кормятъ ихъ. Еще: боятся полуденнаго демона и чтутъ его; ибо онъ всѣмъ и во всемъ можетъ дѣлать зло: переда-

мываетъ, напримѣръ, плечи или голени. Впрочемъ, противъ этой болѣзни Русскіе не имѣютъ недостатка въ средствахъ. У нихъ есть въ первомъ ближайшемъ лѣсу дерева, почтенныя вѣрою отцевъ. Приложивши сверху раны кору этихъ деревъ, они легко излечиваютъ болѣзнь,—даже освобождаютъ отъ ней самого кривоногаго.

Отъ заразы, существующей въ лагеряхъ, они такъ же освобождаются, какъ и наши солдаты. . . . . Въ болѣзняхъ спины (англійская болѣзнь?) употребляютъ такое лекарство. Незаконнорожденныхъ дѣтей, которыхъ здѣсь безчисленное множество, собираютъ за извѣстную плату и давятъ имъ спину ногами шесть сотъ разъ. Говорятъ, что этотъ способъ леченія очень многимъ приноситъ пользу. . . . . .

Статутами, т. е. законами, пользуются письменными. Въ нихъ между прочимъ положено, что человѣкоубійца, если только не будетъ схваченъ при самомъ дѣлѣ, можетъ откупиться отъ смерти пятью флоринами (*),—а съ человѣка, убившаго собаку другаго кого-либо, положено требовать 10 флориновъ. Наказаніе батогами составляетъ у нихъ особенную пытку. Господа, за нарушеніе отношеній къ нимъ земледѣльцевъ, для страха бьютъ ихъ батогами; кто же болѣе важное сдѣлалъ преступленіе, того сѣкутъ желѣзными прутьями.

По отношенію къ иностранцамъ нравы Русскихъ сносны, если только не полюбишь ихъ *питейныхъ* кружекъ. Ибо между *стаканами* они перестаютъ быть людьми. . . . . Женщины всю свою честь помрачаютъ единственнымъ порокомъ *питья*. Въ этомъ отношеніи если они не превосходятъ своихъ мужей, то, конечно, и не уступаютъ имъ.

(*) *Флоринъ*—тоже что *гульденъ*. Монета разнаго достоинства Австрійскій гульденъ равняется 64 к. сер.—баварскій и нидерландскій 53 к.

Вотъ почти все, Давидъ Хитрей, что я счелъ достойнымъ наблюденія въ Россіи, и что для удовлетворенія твоего желанія свободно набросалъ на эти страницы. Впрочемъ, я не всего коснулся, но сѣдовалъ только за сущностію вещей. Пчела, любящая свою нѣжную влагу, собираетъ только самую эссенцію тмина или красный шафранъ.

Пр. В. П—въ.

Отъ семинарскаго правленія.

Вѣдомость о количествѣ взносовъ отъ свѣчныхъ доходовъ по орловской епархіи за 1864 г., съ показаніемъ, сколько отъ какой церкви причты и старосты согласились взносить на 1867 г. на содержаніе орловской семинаріи и д. училищъ, изъ всѣхъ церковныхъ суммъ.

По г. Орлу (благочин. протоіерея Николая Тихомирова) за 1864 г. взнесена была отъ слѣдующихъ церквей сумма въ такихъ размѣрахъ:

По Успенской церкви—229 р. 30 к.; Богоявленской—86 р. 38 к.; Покровской—150 р. 53 к.; Преображенской—123 р. 20 к.; Николаевской—70 р. 25 к.; Воскресенской—73 р. 23 к.; Срѣтенской—71 р. 70 к.; Крестовоздвиженской—71 р. 25 к.; Ахтырской—53 р. 43 к.; Троицкой—43 р. 65 к.; Ильинской—38 р. 25 к.; Смоленской—65 р. 5 к.; итого всѣхъ 1076 р. 22 к. На 1867 г. отъ удвоенія должнаго взноса отказались, а обѣщались увеличить взносъ денегъ по мѣрѣ возможности. Потому, по неопредѣленности обѣщаемаго увеличенія, полагается столько же—1076 р. 22 к.

По орловскому уѣзду (того же благоч. прот. Николая Тихомирова:)

По Николаевской церкви села Лепешкина 13 р. 75 к., Іоанновской—с. Богословскаго 24 р. 58 к., Покровской—с. Дароваго 10 р. 52 к., Спасской—с. Паслова 9 р. 61 к., Георгіевской—с. Цвѣтыни 6 р. 98 к., Воскресенской—с. Мезина 11 р. 15 к., Николаевской—с. Звенигород. 10 р. 12 к., Спасской—с. Жидка 10 р. 26 к., Архангельской—с. Рѣдкина 5 р. 77 к., Космодаміанской—с. Дьячья 16 р. 62 к., Николаевской—с. Бакланова 12 р. 60 к., Покровской—с. Маслова 19 р. 21 к., Покровской—с. Пятницкаго 12 р. 14 к., Троицкой—с. Троицкаго 8 р. 83 к., Димитріевской—с. Дмитріевскаго 11 р. 37 к., итого 183 р. 51 к. На 1867 г. согласились удвоить взносы,—367 р. 20 к.

(Благоч. свящ. Михаила Руднева:)

По Николаевской церкви с. Никольскаго, что въ Дурневѣ, 20 р., Преображенской—с. Сергіевскаго, что въ Яковлевѣ 20 р. 2 к., Троицкой, с. Пирошкова 20 р. 8 к., Николаевской, с. Пріятнаго 6 р. 5 к., Архангельской, с. Архангельскаго, что въ Собакинѣ, 42 р. 10 к., Рождество-Богородицкой, с. Рождествена, что на Рудѣ, 28 р. 41 к., Богословской, с. Богословскаго, что въ Ловчиковѣ, 29 р. 15 к., Казанской, с. Сенькова 18 р. 30 к., Богоявленской, с. Подоляны 14 р. 34 к., Христорождественской, с. Тагина 31 р. 77 к., Ильинской, с. Богородицкаго, что въ Долгоруковѣ, 32 р. 33 к., Введенской, с. Гнилуши 29 р. 2 к., Николаевской, с. Никольскаго, что въ Лопухинѣ, 41 р. 43 к., Воскресенской, с. Философова 42 р. 11 к., Троицкой, с. Троицкаго, что въ Пушкинѣ, 10 р. 70 к., Воскресенской, с. Космодаміанскаго, что въ Акиновѣ, 27 р. 46 к., Казанской, с. Зміева 18 р. 83 к., итого 432 р. 10 к. На 1867 г. отъ удвоенія церковныхъ взносовъ отка-

зались, а согласились представлять по 4½ к. съ каждой души въ приходахъ,—что составитъ 647 р. 7 к.

(Благоч. свящ. Алексѣя Попова:)

По Успенской, с. Городища 27 р.; Христорожд., с. Дуривки 34 р. 75 к., Покровской, с. Людскаго 24 р. 85 к., Сергіевской, с. Сергіевскаго 5 р. 39 к., Сергіевской, Сергія Радонежскаго 20 р. 28 к., Никитской, с. Муравьева 7 р. 40 к., Архангельской, с. Архангельскаго 15 р. 77 к., Георгіевской, с. Георгіевскаго 14 р. 46 к., Богородицкой, с. Богородицкаго 6 р. 58 к., Успенской, с. Никитскаго 26 р. 46 к., Покровской, с. Покровскаго 11 р. 30 к., Смоленской, с. Дашкова 9 р. 6 к., Рождественской, с. Казинокъ 14 р. 47 к., Архангельской, с. Каменскаго 9 р. 23 к., итого 226 р. 73 к. На 1867 г. отъ удвоенія церковныхъ взносовъ причты и старосты отказались, а согласились увеличить эти взносы по возможности. По неопредѣленности обѣщаннаго увеличенія, полагается столько же—226 р. 73 к.

(Благоч. свящ. Петра Горохова:)

По Покровской, с. Большой Куликовки 18 р. 37 к., Знаменской, с. Знаменскаго 15 р. 50 к., Покровской, с. Лукьянчикова 11 р. 51 к., Покровской, с. Становаго Колодезя 9 р. 9 к., Знаменской, с. Хотѣтова 19 р. 71 к., Богоявленской, с. Богодухова 55 р. 60 к., Архангельской, с. Васильевки 19 р. 33 к., Архангельской, с. Вишневца 7 р. 66 к., Христорожд., с. Шутимца 20 р. 60 к., Георгіевской, с. Дубовика 21 р. 80 к., Срѣтенской, с. Срѣтенскаго 16 р. 10 к., Георгіевской, с. Лаврова 18 р. 64 к., Благовѣщенской, с. Альшана 20 р. 79 к., Николаевской, с. Кузнецовки 6 р. 45 к., Преображенской, с. Салтыкова 38 р. 78 к., итого 300 р. 32 к. На 1867 г. всѣ согласились удвоить взносы, кромѣ причтовъ и старостъ селъ: Лукьянчикова, которые согласились увеличить взносъ по возможности, и Богодухова, которые отказались отъ увеличенія взноса,—что составитъ 533 р. 53 к.

По г. Ельцу (благоч. протоіер. Алексѣя Вуколова:)

По елецк. Вознесенскому собору 131 р. 20 к., Покровской 130 р. 65 к., Владимірской 94 р. 60 к., Воскресенской 120 р. 20 к., Преображенской 89 р. 20 к., Архангельской 133 р. 10 к., Успенской 105 р. 80 к., Срѣтенской 97 р. 25 к., Христорождественской 57 р. 90 к., Введенской 82 р. 42 к., Троицкой 67 р. 90 к., Рождество-Богородицкой 49 р. 79 к., Предтечевской 16 р. 67 к.; по елецкому уѣзду, по Рождество-Богородицкой церкви, с. Аргомачей Пальны 19 р. 56 к., итого 1195 р. 64 к.; по свѣчной соборной лавкѣ 276 р. На 1867 годъ согласились, вмѣсто прямаго удвоенія, увеличить взносы соразмѣрно съ средствами церквей (кромѣ свѣчной лавки),—въ общемъ итогѣ до 2250 р.

(Того же благоч. протоіер. Алексѣя Вуколова, по второму участку:)

По Казанской церкви, села Тальца 24 р. 94 к., Крестовоздвиженской, с. Трегубова 36 р. 55 к., Николаевской, с. Никольскаго 29 р. 77 к. Троицкой, с. Архангельскаго 43 р. Казанской, с. Гудаловки 24 р. 62 к. Богородичной, с. Борисоглѣбскаго 23 р. 75 к., Покровской, с. Борокъ 25 р. 25 к., Петропавловской, с. Петропавловловск. 30 р., Сумеоновской, с. Семеновскаго 12 р. 83 к., Успенской, с. Успенскаго 20 р. 48 к., Знаменской, с. Верхняго Дрезгалова 29 р. 82 к., Сергіевской, с. Нижняго Дрезгалова 17 р. 13 к., Ильинской, с. Рогатаго 18 р. 66 к., Корсунской, с. Рѣшетовой Дубровы 13 р. 4 к., Казанской, с. Войсковой Слободы 24 р. 2 к., Покровской, с. Илемскаго 12 р. 58 к., итого 383 р. 44 к. На 1867 годъ всѣ согласились удвоить взносы,—что составитъ 766 р. 88 к.

(Благоч. прот Василія Протопопова:)

По Покровской, с. Хмелинца 62 р. 13 к., Пятницкой, с. Болховскаго 23 р. 8 к., Богоявленской, с. Паниковца 42 р. 54 к.,

Николаевской, с. Калинки 19 р. 58 к., Знаменской, с. Ивановскаго 24 р. 16 к., Смоленской, с. Богородицкаго 30 р. 34 к., Казанской, с. Слѣпухи 46 р. 38 к., Покровской, с. Жерноваго 39 р. 20 к., Успенской, с. Стегаловки 48 р. 65 к., Богоявленской, с. Грызгалева 24 р. 24 к., Богоявленской, с. Свишень 18 р. 80 к., Николаевской, с. Паниковца 20 р., Казанской, с. Воронца 32 р. 57 к., Архангельской, с. Маслова 21 р. 63 к., Казанской, с. Извалъ 25 р. 54 к., Сергіевской, с. Липовки 29 р. 74 к., Казанской, с. Колодезька 23 р. 38 к., Введенской, с. Введенскаго 13 р. 27 к., итого 545 р. 23 к.. На 1867 г. согласились увеличить взносы до 1091 р. 16 к., съ распредѣленіемъ этого увеличенія по церквамъ, соразмѣрно съ ихъ средствами.

(Благоч. свящ. Александра Крутикова:)

По Владимірской, с. Чернавска 38 р. 17 к., Троицкой, с. Новотроицкаго 27 р. 18 к., Преображенской, с. Вязовицкаго 10 р. 84 к., Спасской, с. Спасскаго 22 р. 43 к., Преполовенской, с. Солдатскаго 94 р. 3¾ к., Казанской, с. Березовки 24 р. 45 к., Пятницкой, с. Запольнаго Тербунца 64 р. 69 к. Вознесенской, с. Тербуновъ 49 р. 86 к., Вознесенской, с. Бурдина 40 р. 59 к., Архангельской, с. Новосильскаго 19 58 к., Архангельской, с. Озерокъ 49 р. 86½ к., Николаевской, с. Яковлева 15 р. 70 к., Сергіевской, с. Колодезя 31 р. 23 к., Троицкой, с. Братовщины 25 р. 13 к., Архангельской, с. Стрѣльца 14 р. 50 к., итого 528 р. 25 ¼ к. На 1867 годъ согласились удвоить,—что составитъ 1056 р. 50½ к.

(Благоч. священ. Іоанна Лосева:)

По Покровской, с. Чернавска 19 р. 83 к., Пятницкой, с. Чернавска 15 р., Покровской, с. Асламова 18 р. 15 к., Архангельской, с. Хмѣлеваго 12 р., Казанской, с. Долгаго 31 р. 32 к., Троицкой, с. Крутаго 23 р. 17 к., Христорождествен. с. Рябинокъ 17 р. 77 к., Николаевской, с. Ольховца 14 р.

76 к., Троицкой, с. Аѳанасьевскаго 32 р. 12 к., Каплуповской, с. Домовинь 33 р. 75 к., Введенской, с. Плоскаго 18 р. 82 к., Покровской, с. Телегина 14 р. 90 к., Христорождествен., с. Сазыкина 14 р. 36 к., Богоявленской, с. Пищулина 16 р. 34 к., Троицкой, с. Городилова 16 р. 90 к., итого 298 р. 59 к. На 1967 г. согласились удвоить,—что стоставить 597 р. 8 к.

(Благоч. свящ. Ѳеодора Рождественскаго:).

По Вознесенской, с. Казаковъ 34 р. 42 к., Архангельской, с. Петровскаго 23 р. 80 к., Предтечевской, с. Предтечева 24 р. 47 к., Владимірской, с. Подворгольскаго 16 р. 79 к., Казанской, с. Васильевскаго 25 р. 26 к., Знаменской, с. Знаменскаго 10 р. 13 к., Христорождест., с. Рождества 24 р. 52 к., Покровской, с. Злобина Воргла 18 р. 62 к., Скорбященской, с. Грунина Воргла 22 р. 68 к., Покровской, с. Покровскаго 30 р. 72 к., Богословской, с. Богословскаго 13 р. 86 к., Архангельской, с. Ястребова Колодезя 26 р. 52 к., Покровской, с. Тростнаго 19 р 8 к., Успенской, с. Нижняго Воргла 20 р. 28 к., итого 311 р. 15 к. На 1867 годъ согласились удвоить, кромѣ нѣкоторыхъ церквей, которыя согласились увеличить взносы по возможности,—что въ совокупности составитъ 581 р. 65 к.

По г. Ливнамъ (благоч. протоіер. Ипполита Мерцалова:).

По соборной Троицкой 136 р. 67 к., Казанской 110 р. Воскресенской 63 р. 57 к., Сергіевской 46 р. 81 к., Скорбященской 85 р. 70 к., Успенской 31 р. 15 к., Всесвятской 28 р. 20 к.

По Ливенскому уѣзду:

По Знаменской, с. Здоровца 100 р. 58 к., Пятницкой, с. Порахина 48 р. 67 к., Казанской, с. Лютаго 27 р. 35 к., Георгіевской, с. Фощевки 23 р. 65 к., Иверской, с. Воротынска 28 р. 44 к., Преображенской, с. Острова 54 р. 26 к., Успенской, с. Галичья 11 р. 30 к., итого 796 р. 35 к.

(Благоч. прот. Ѳеодора Лосева:)

По Апостольской, с. Казинки 22 р., Казинской, с. Патища 34 р. 2 к., Казанской, с. Ломигоръ 27 р. 2 к., Успенской, с. Захаровки 47 р. 30 к., Благовѣщенской, с. Благовѣщ. 58 р. 85 к., Архангельской, с. Михайловскаго 37 р. 75 к., Онуфріевской, с. Петровскаго 7 р. 48 к., Живоноснаго Источника, с. Семеновскаго 18 р. 80 к., Дмитріевской, с. Олымца, Царево тожъ, 44 р. 62 к., Николаевской, с. Святошева 52 р. 67 к., Васильевской, с. Васильевскаго 32 р. 70 к., Зосимо-Савватіевской, с. Борокъ 26 р. 5 к., Архангельской с. Аннен-скаго 32 р. 74 к., Апостольской, с. Дубовца 40 р. 75 к., Покровской, с. Покровскаго, Галичья тожъ, 54 р. 63 к., итого 540 р. 38 к..

(Благоч. свящ. Иринарха Лосева:).

По Воскресенской, с. Вязовика 34 р. 42 к., Казанской, с. Святицкаго 44 р. 99 к., Введенской, с. Ревялина 37 р. 60 к., Покровской, с. Паранова 26 р. 55 к., Дмитріевской, с. Никольск. Верха 6 р., Казанской, с. Казанскаго—Маховой Верхъ 19 р. 46 к., Архангельской, с. Свиной Дубровы 35 р. 66 к., Богоявленской, с. Навѣснаго 59 р. 80 к., Космодаміанской, с. Гру. . . 27 р. 7 к., Смоленск. с. Жерина 22 р. 9 к., Сергіевской, с. Сергіевскаго 15 р. 30 к., Троицкой с. Ольшан, ца 15 р. 10 к., Георгіевской, с. Коротыша 31 р. 53 к., Успенской, с. Теличья 14 р. 45 к., Тихвинской, с. Рѣчицы 39 р. 45 к., Покровской, с. Покровск., Рѣчицы тожъ, 33 р. 25 к., Введенской, с. Введенскаго 42 р. 65 к., итого 505 р. 37 к..

(Благоч. свящ. Ѳеофана Раевскаго:).

Рождества Богородицы, с. Ровнеца 21 р. 91 к., Успенской, с. Медвѣжья 29 р. 99 к., Покровской, с. Щербачева 21 р. 30 к., Покровской, с. Нижней Любовши 53 р. 50 к., Покровской, с. Кривца 35 р. 85 к., Троицкой, с. Вышней Любовши 69 р.

99 к. Георгіевской, с. Разсошнаго 22 р. 88 к., Георгіевской, Орева 19 р. 88 к., Христорождест., с. Корытинки 24 р. 5 к., Архангельской, с. Становаго 21 р. 45 к., Трехсвятительской, с. Сунковца 23 р. 60 к., Николаевской, с. Васильевскаго 21 р. 68 к., Спасской, с. Русскаго Брода 26 р. 20 к., Казанской, с. Борисоглѣбскаго 20 р. 3 к., Троицкой, с. Жернóвца 24 р. 50 к., Казанской, с. Крутаго 23 р. 29 к., итого 460 р. 10 к.

(Благоч. свящ. Матвѣи Оболéнскаго:).

По Рождественской, с. Рожественскаго, что на Тиму, 33 р. 32 к., Апостольской, с. Яковки 32 р. 40 к., Казанской, с. Нижняго Долгаго 28 р. 50 к., Успенской, с. Успенскаго 25 р. 76 к., Вознесенской, с. Вышняго Долгаго 87 р. 72 к., Знаменской, с. Никольск. Плоское тожь 33 р. 84 к., Космодаміанск., с. Космодаміанск. 38 р. 91 к., Владимирской, с. Петровскаго, Карцево тожъ, 28 р. 35 к., Знаменской, с. Вышнебольшаго 13 р. 61 к., Михайло-Архангельской, с. Волова 93 р. 14 к., Дмитріевской, с. Рогатаго 10 р. 25 к., Казанской, с. Нижняго Дальшанаго 24 р. 50 к., Введенской, с. Вышняго Ольшанаго 34 р. 59 к., Успенскаго, с. Студенаго Колодезя 48 р., Михайло-Архангельской, с. Кривцовой Плаги 12 р. 85 к., Троицкой, с. Троицкаго, Кудиново тожъ, 25 р. 82 к., итого 576 р. 67 к.,

(Благоч. свящ. Петра Попова:)

По Георгіевской, с. Большой Чернавы 25 р. 85 к., Троицкой, с. Троицкаго, Шатилова тожъ, 27 р. 73 к., Вознесенской, с. Малинова 27 р. 40 к., Никитской, с. Никитскаго, Медвѣжье тожъ, 37 р. 45 к., Никитской, с. Никитск. Черемушное 14 р. 86 к., Никитской, с. Никитск. Жилое тожъ 26 р. 56 к., Архангельской, с. Архангельск. Пожарово тожъ 37 р. 70 к., Богородицкой, с. Пречистенск. Быкова тожъ 50 р. 10 к., Георгіевской с. Георгіевск., что на Соснѣ, 49 р. 21 к., Покровской, с. Колодезя Кунача 21 р. 55 к., Космодаміанской, с. Нижняго Кунача 39 р. 33 к., Преображенской, с. Гниловодь 41 р. 13

к., Преображенской, с. Преображенскаго 31 р. 90 к., Покровской, с. Оберца 39 р. 50 к., Успенской, с. Успенскаго 20 р. 61 к., Успенской, Пречистенскаго Рахманова 21 р 27 к., итого 512 р. 15 к.

По ливенской соборной свѣчной лавкѣ 190 р. 87 к., по свѣчной лавкѣ при ливенской градской Казанской церкви 127 р. 15 к., итого 218 р. 2 к.

По городу и всему Ливенскому уѣзду согласились удвоить общій взносъ отъ церквей, чтобы удвоеніе взносовъ простиралось не на каждую церковь въ отдѣльности, но на всѣ какъ городскія, такъ и сельскія церкви въ совокупности, и распредѣлено было соразмѣрно съ количествомъ приходскихъ душъ при каждой церкви и другими условіями.

(Продолженіе будетъ въ слѣд. №)

Пожертвованіе въ пользу бѣдныхъ учениковъ орловской семинаріи.

Въ благочиніи, ливенскаго уѣзда, священника Ириарха Лосева въ пользу бѣдныхъ воспитанниковъ орловской семинаріи получено отъ священно-церковно-служителей:

Села Святитскаго свящ. Митрофана Александровскаго 1 р., Покровскаго 1 р., Рѣчицы 10 к., Теличья 25 к., Коротыша 5 к., Ольшанца 30 к., Сергіевскаго 30 к., Круглаго 30 к., Навѣснаго 25 к., Свиной Дубровы 10 к., Казанскаго 25 к., Никольскаго 25 к., Баранова 20 к., Ревякина 25 к., отъ Казанской церкви села Святитскаго 65 к., Вязовика 1 р., Жерина 5 к., Введенскаго 20 к.; всѣхъ денегъ пожертвовано 6 р. 50 к.; а прислано въ семинарское правленіе, за

вычетомъ 6½ к. истраченныхъ въ почтовой конторѣ, денегъ 6 р. 43½ к. сер.

СЕМИНАРСКІЙ ПРАЗДНИКЪ

12-го ІЮНЯ 1866 ГОДА.

28-го апрѣля орловская д. семинарія праздновала чудное спасеніе Благочестивѣйшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА отъ опасности, и тогда же отъ начальствующихъ, учащихъ и учащихся въ сей семинаріи была послана, на имя г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Правительствующаго Синода, его сіятельства графа Толстаго, телеграмма съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ и желанія устроить въ семинарскую церковь икону Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго, для ежегоднаго совершенія предъ ней благодарнаго молебствія Господу Богу о здравіи и благоденствіи Всемилостивѣйшаго Монарха. 11го сего іюня получено было радостное извѣстіе, что Благочестивѣйшій ГОСУДАРЬ, съ высоты престола, милостиво призрѣлъ на чувства и желаніе орловской семинаріи. Г. оберъ прокуроръ Святѣйшаго Синода отношеніемъ къ Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Поликарпу, епископу орловскому и сѣвскому, увѣдомилъ что, ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ соизволилъ приказать благодарить орловскую семинарію за выраженныя ею въ телеграммѣ вѣрноподданическія чувства и желаніе устроить св. икону. Благодарность отъ Царя! Какими словами выразить эту милость Монарха! Чѣмъ возблагодарить Его за такое вниманіе къ нашей семинаріи? Любвеобильно, о какъ любвеобильно сердце нашего добраго Царя. Благосердый отецъ своихъ подданныхъ, Онъ желаетъ, чтобы и въ низшихъ

слояхъ общества, на близкихъ и отдаленныхъ предѣлахъ обширнѣйшаго въ свѣтѣ царства, юными и старыми, богатыми и бѣдными, славными и незнатными, словомъ—всѣми безъ исключенія ощущаема была Его великая и неизреченная любовь въ полной силѣ,—чтобы какъ въ пышныхъ чертогахъ именитыхъ людей, такъ и въ смиренныхъ обителяхъ духовной науки радостно бились сердца ея питомцевъ и благодарныя мольбы ихъ за Царя радостно, легко и свободно возносились къ небесамъ, къ Царю Царей! Все это и многое другое было перечувствовано при полученіи радостнаго извѣстія. Какъ электрическая искра оно пронеслось между воспитанниками семинаріи. Возрадовались сердца ихъ великою радостію, что вотъ и Самъ Царь призрѣлъ на нихъ Своимъ милостивымъ окомъ, что и они не тѣсно помѣщаются въ сердцѣ Царевомъ. При полученіи такой радостной вѣсти у всѣхъ сей-часъ родилась мысль возблагодарить Господа Бога за такую милость, вознесть теплыя и благодарныя мольбы Вседержителю о Благомилостивѣйшемъ Государѣ и всей Его Августѣйшей фамиліи, что и было исполнено на другой день по полученіи извѣстія. 12 ч., въ воскресенье, послѣ Божественной литургіи отслуженъ былъ благодарный молебенъ, на которомъ пѣли всѣ воспитанники. Громко, радостно, торжественно раздавались ихъ голоса, особенно когда пѣли: «Спаси Господи люди твоя.» По окончаніи молебна воспитанники и наставники отправились въ зало собранія. Здѣсь, послѣ привѣтствія воспитанникамъ, сдѣланнаго ректоромъ семинаріи, пѣвчіи, при соучастіи нѣкоторыхъ воспитанниковъ, пропѣли «Боже царя храни»; «Коль славенъ»—и всѣ громко и торжественно возгласили многая лѣта и ура ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ и всей Его Августѣйшей фамиліи. Послѣ сего господа наставники закончили общее семинарское празднество въ келіяхъ ректора семинаріи вседушевными заявленіями, да будутъ всѣ дни нашего Царя, какъ дни

небесные, совершенно мирные и счастливые, да царствуетъ онъ на многія и многія лѣта къ счастію и величію Россіи!

— —

НЕКРОЛОГЪ.

23 числа мая сего года, въ 7 часовъ утра, къ общему сожалѣнію жителей г. Орла и, можно сказать, всей орловской губерніи, внезапно померъ законоучитель орловской губернской гимназіи, священникъ Михаилъ Ивановичъ Преображенскій. Покойный, отъ юныхъ лѣтъ, не отличался крѣпостію здоровья, былъ довольно слабъ тѣлесными силами и въ семинаріи (орловской) и академіи (кіевской), за то былъ крѣпокъ силами духовными, пламенѣлъ любовію къ наукѣ и, не смотря на болѣзни и иногда сильнѣйшія страданія, ни какъ не хотѣлъ разстаться съ учеными занятіями. Въ послѣднее время О. Михаилъ уже сильно ослабѣлъ, съ трудомъ ходилъ; для многихъ его любящихъ и уважающихъ виденъ былъ скорый и печальный конецъ его жизни, доктора рѣшительно воспрещали ему ученыя занятія. Покойный собирался было, по окончаніи гимназическихъ испытаній, отправиться на кумысолеченіе; но не хотѣлъ оставить службу, не сдавши самъ экзаменовъ,—а эти экзамены и сокрушили О. Михаила. На канунѣ смерти онъ получилъ награду—наперстный крестъ, и служилъ съ Его Преосвященствомъ съ большимъ трудомъ, а на царскій молебенъ уже не могъ выйти; вечеромъ 22 числа былъ спокоенъ, съ большимъ удовольствіемъ провелъ его съ своими гостями, мечталъ о будущихъ занятіяхъ и предстоящемъ леченіи и, повидимому, ни чѣмъ особенно не страдалъ, а только былъ слабъ по прежнему; спокойно уснулъ,—а утромъ покончилъ жизнь. Такая смерть, хотя и давно предвидѣнная, поразила

всѣхъ; ибо покойный,—дай ему Господи царство небесное!— отличался замѣчательною добротою и прямотою характера, былъ удивительно усерденъ по службѣ, внимателенъ и услужливъ ко всѣмъ, твердъ въ православіи, былъ отличнымъ преподавателемъ Закона Божія, имѣлъ огромное и весьма благодѣтельное вліяніе на наставниковъ и воспитанниковъ орловской гимназіи, былъ любимъ всѣми за свои отличныя качества ума и сердца. Тяжкую потерю понесла орловская гимназія въ О. Михаилѣ! Покойнаго отпѣвалъ (25 ч.) Архипастырь преосвященнѣйшій епископъ Поликарпъ въ Архангельской церкви; литургію служилъ Его Преосвященство съ ректоромъ семинаріи архимандритомъ Палладіемъ, каѳедральнымъ протоіереемъ Полидоровымъ, игуменомъ Флорентіемъ, протоіереемъ Ждановымъ; а на отпѣваніи была большая часть орловскихъ духовныхъ; проповѣдь говорилъ о. протоіерей Ждановъ, сослуживецъ покойному по церкви; стеченіе народа было огромное и на отпѣтіи и на проводахъ на Іоанно—Крестительское кладбище; и покойнаго провожалъ до могилы ректоръ семинаріи съ прочими духовными лицами. Вѣчная память тебѣ, брате достоблаженне отче Михаиле! Ты былъ добрый пастырь, вѣрный слуга церкви и отечества, примѣрный наставникъ юношества. Да упокоитъ тебя Господь въ селеніи праведныхъ!

Предлагаемъ здѣсь краткій послужной списокъ покойнаго отца Михаила.

Священникъ, магистръ, Михаилъ Ивановичъ Преображенскій, штатный законоучитель орловской гимназіи, сорока двухъ лѣтъ (т. е. въ 1866 г.). По окончаніи ученія въ орловской д. семинаріи (въ 1843 г.) поступилъ въ кіевскую духовную академію, откуда, съ степенью магистра, поступилъ учителемъ въ орловскую д. семинарію по 2-му классу библейской исторіи, въ 1847 году; въ 1854 г. произведенъ къ орловской Успенской церкви во священника; въ 1848 г., за болѣзнію наставника,

преподавалъ церковную исторію ученикамъ высшаго отдѣленія семинаріи; 1851 г. съ 5 января участвовалъ въ составленіи историко-статистическаго описанія орловской епархіи; съ 9 февраля по 9 апрѣля 1852 г., за отсутствіемъ наличнаго наставника, преподавалъ греческій языкъ ученикамъ семинаріи средняго отдѣленія; 1-го сентября 1853 г. по 16-е декабря тогожъ года исправлялъ должность ректора 2-го орловскаго уѣзднаго училища; 16 іюня 1854 г., за шестилѣтнюю отлично усердную и полезную службу, назначено ему квартирное пособіе по 50 р. въ годъ; 6 декабря того же года награжденъ набедренникомъ; 3 марта 1859 г. назначенъ членомъ ревизіоннаго комитета, для повѣрки отчетовъ духовныхъ уѣздныхъ училищъ; 17 апрѣля 1857 г. Всемилостивѣйше награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею; въ память минувшей 1653 и 1856 г. войны получилъ бронзовый наперстный крестъ; 8 явнаря 1860 г., по прошенію опредѣленъ законоучителемъ орловской гимназіи, съ увольненіемъ отъ должностей по орловской семинаріи; 30 января 1861 г. за отличное усердіе при исполненіи своихъ обязанностей, объявлена искренняя благодарность г. попечителя харьковскаго учебнаго округа; 29 іюня того же года, за службу по епархіальному вѣдомству, препо ано благословеніе Святѣйшаго Сунода; 21 апрѣля 1862 г. Всемилостивѣйше награжденъ фіолетовою камилавкою; 31 августа того же года, за отлично успѣшное преподаваніе Закона Божія въ теченіи второй половины $^{1861}/_{1862}$ г., ему изъявлена искренняя благодарность г. попечите я харьковскаго учебнаго округа; 4 марта 1863 г., за усердно-полезную службу во 2-й половинѣ 1862 г., изъявлена благодарность г. попечителя округа; 9 сентября 1864 г., за отличные успѣхи по Закону Божію, объявлена ему, О. Михаилу, признательность епархіальнаго начальства; декабря 1864 г., за отлично—усердную и полезную службу, изъявлена

благодарность г. попечителя харьковскаго округа, а 21 мая 1866 г., т. е. на канунѣ смерти, за таковую же службу, возложенъ на него золотый наперстный крестъ. По смерти О. Михаила осталась жена его Татьяна Васильева и сынъ Епафродитъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ комитетъ общества взаимнаго вспомоществованія поступило по 5 іюня: отъ протоіерея Іоанна Попова 8 р., *священниковъ:* І. Казанскаго и А. Никитскаго по 8 р. А. Данкова, П. Попова, Ѳ. Казанскаго по 4 р., І. Филиповскаго, А. Миролюбова и В. Богоявленскаго по 2 р., *протодіакона* Г. Скуридина 2 р., *діаконовъ*: Г. Семова 4 р., П. Благовѣщенскаго 2 р., *причетниковъ* С. Говорова, М. Данскаго, П. Покровскаго по 2 р. Аѳ. Казанскаго и В. Крылова по 50 к. Итого 57 р.

Употреблено на канцлярію 3 р. 30 к. Затѣмъ состоитъ: основнаго капитала 1058 р 98½ к., резервнаго 115 р. 26½ к., дѣйствующаго 304 р. 24½ к., всего 1478 р. 49½ к.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. Бесѣда въ недѣлю по пятидесятницѣ. Древнія сказанія иностранцевъ о Религіи и обрядахъ Московскихъ и всѣхъ Русскихъ людей. Отъ семинарскаго правленія. Пожертвованія въ пользу бѣдныхъ

воспитанниковъ семинаріи. Семинарскій праздникъ 12 іюня. Некрологъ законоучителя орловской гимназіи, священника Михаила Ивановича Преображенскаго. Объявленіе.

Подписка принимается въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію 4 руб. сер.

Редакторъ, *архимандритъ Палладій*

Дозв. цензурою. Орелъ. Іюня 11 дня 1866 г.

Печатано въ типографіи Чичикаслова.

ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

1-го ІЮЛЯ. **№ 13.** *1866 ГОДА.*

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1.) Орловская губернская посредническая коммисія, отношеніемъ отъ 26 мая сего года за № 285, увѣдомила консисторію, что для полюбовнаго спеціальнаго межеванія земель въ текущемъ году командированы землемѣрные чины губернскаго вѣдомства, въ слѣдующіе уѣзды: особый землемѣръ Зубковичъ въ орловскій, уѣздные землемѣры: болховскій Спасскій въ мценскій и болховскій, малоархангельскій Зинкевичъ въ малоархангельскій, сѣвскій Сергіевъ—въ Трубчевскій, а буде надобность укажетъ, то и въ брянскій, и брянскій Петровъ въ брянскій, которые и отправлены уже къ мѣстамъ ихъ назначенія. Почему орловская консисторія постановила: О содержаніи отношенія посреднической коммисіи къ свѣдѣнію и въ потребномъ случаѣ руководству священно-церковно-служителямъ орловской епархіи упомянутыхъ уѣздовъ, опубликовать чрезъ припечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2.) Протоіерей Срѣтенской г. Орла церкви, Матвѣй Позднѣевъ, при репортѣ своемъ, представилъ отъ 13 апрѣля 1866 года пять билетовъ орловскаго городскаго общественнаго бан-

ка на положенный на вѣчное время капиталъ въ 1200 руб. отъ орловскаго купеческаго брата Ивана Петрова Панфилова, для вѣчнаго поминовенія родственниковъ его, съ тѣмъ, чтобы проценты съ оныхъ билетовъ ежегодно получаемы были—по первому, за № 869, въ 200 руб., священно-церковно-служителями орловской кладбищенской Крестительской церкви; по второму, за № 870, въ 100 р., причтомъ орловской градской Крестовоздвиженской церкви; по третьему, за № 871, въ 300 руб., братіею карачевскаго Одрина монастыря; по четвертому, за № 872, въ 300 руб., братіею брянской Бѣлобережской пустыни, и по пятому, за № 873, въ 300 руб., братіею Оптиной пустыни козельскаго уѣзда, калужской губерніи. Каковые билеты согласно постановленію епархіальнаго начальства, состоявшемуся 18 мая, отосланы по назначенію въ церкви и монастыри, 3-го іюня. О чемъ объявляется для свѣдѣнія, кому слѣдуетъ.

3.) Благочинный, г. Ельца Срѣтенской церкви протоіерей Василій Протопоповъ донесъ Его Преосвященству, что вѣдомства его, елецкаго уѣзда, при церквахъ селъ Паниковца—Богоявленскаго, Каменки, Болховскаго, Хмѣлинца, Богородицкаго—Стрѣльникова тожъ, Слѣпухи, Ивановскаго—Чермишника тожъ, и Извалъ,—открыты приходскія попечительства; при чемъ представилъ акты избранія членовъ означенныхъ попечительствъ. Резолюція Его Преосвященства по оному послѣдовала такая: «утвердить учреждаемыя 8-мъ попечительствъ, и членамъ оныхъ съ предсѣдателями преподать на сіе Божіе благословеніе, припечатавъ о семъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. О чемъ къ свѣдѣнію и объявляется о семъ.

4.) Редакція орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, отношеніемъ отъ 6-го мая за № 178, проситъ сію консисторію сдѣлать съ своей стороны зависящее распоряженіе, побудить нѣкоторыхъ благочинныхъ орловской епархіи къ представленію де-

негъ въ редакцію за епархіальныя вѣдомости, какъ за прошедшій 1865 годъ, такъ и настоящій. За 1865 годъ не представлены деньги отъ благочинній: протоіерея Николая Тихомирова 4 руб. и священника Аѳанасія Васильевскаго 44 руб. За 1866 годъ не доставлены деньги отъ благочинній: протоіерея Николая Тихомирова 12 руб., священниковъ: Алексѣя Попова 4 руб., Димитрія Азбукина 16 руб., Василія Преображенскаго 8 руб., Семена Звѣрева 30 руб. 30 к., Павла Мещерскаго 4 руб.

Въ слѣдствіе чего орловская консисторія опредѣлила: О немедленной высылкѣ въ редакцію означенныхъ денегъ, упомянутыми благочинными, подтвердить имъ чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

3. ИЗВѢСТІЯ.

— Въ слѣдствіе опредѣленія Святѣйшаго Сунода, изображеннаго въ указѣ онаго отъ 3-го іюня сего 1866 года за № 1392, секретарь орловской духовной консисторіи, коллежскій ассесоръ *Гополицынъ* уволенъ отъ должности секретаря, съ причисленіемъ къ канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода, сверхъ штата, а на его мѣсто назначенъ исправляющимъ должность секретаря оной консисторіи письмоводитель Его Преосвященства, губернскій секретарь Алексѣй *Кедровъ*, который вступилъ въ отправленіе своей должности съ 21-го іюня—

— Указомъ Святѣйшаго Сунода, отъ 5-го апрѣля сего года за № 903, дано знать Его Преосвященству, что слѣдующія духовныя лица по орловской епархіи Всемилостивѣйше удостоены Высочайшихъ наградъ, за службу по епархіальному вѣдомству: 1) орденомъ Святыя Анны 2-й степ. съ ИМПЕРАТОРСКОЮ короною—г. Болхова Казанской церкви протоіерей Димитрій *Поповъ*; 2) наперсными крестами, отъ Святѣйшаго Сунода выда-

ваемыми: учитель орловской семинаріи, соборный іеромонахъ *Варѳоломей*; 3) камилавками: г. Мценска, Николаевскаго собора священникъ Матвѣй *Нецвѣтаевъ*; г. Мценска, Воскресенской церкви священникъ Іоаннъ *Деканольскій*; г. Ельца, Казанской кладбищенской церкви священникъ и благочинный Іоаннъ *Лосевъ*; г. Ельца, Владимірской церкви священ. Іоаннъ *Ефремовъ*; учитель орловской семинаріи, священ. Іаковъ *Соколовъ*; учитель орловской семинаріи, священникъ Макарій *Троицкій*, и учитель орловскаго духовнаго уѣзднаго училища, священникъ Николай *Виноградовъ*; 4) скуфьями: мценскаго уѣзда, села Архангельскаго священникъ и благочинный Аѳанасій *Соболевъ*; ливенскаго уѣзда, села Вязовика священникъ и благочинный Пинархъ *Лосевъ*; елецкаго уѣзда, села Свышенъ священ. Григорій *Колпенскій*; брянскаго уѣзда, села Любохны священникъ Павелъ *Преображенскій*; сѣвскаго уѣзда, села Подывотья священникъ Василій *Случевскій*; малоархангельскаго уѣзда, села Карсунскаго священ. Іоаннъ *Смирновъ*; тогожъ уѣзда, села Колпенской Платы священникъ Евтихій *Алексѣевскій*; учитель орловской семинаріи, священникъ Димитрій *Аракинъ*; учитель орловскаго духов училища, священ. Андрей *Казанскій*, и сѣвскаго уѣзда, села Берестка, священ. Василій Васильевъ.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 5-го апрѣля сего года за № 938, дано знать, что по ходатайству гражданскаго начальства, Всемилостивѣйше награждены, въ 26-й день марта, наперснымъ крестомъ—г. Орла Успенской церкви священникъ Михаилъ *Преображенскій*, и камилавкою—г. Орла Преображенской церкви священникъ Алексѣй *Поморцевъ*.

— Опредѣлены депутатами отъ духовенства: а) по Болхову священники болховскихъ градскихъ церквей: старшимъ—Никологончарской—Іоаннъ *Успенскій*, а младшимъ—соборной Преображенской—Александръ *Сокольскій*; б., по благочинію свя-

щенника Д. Солунскаго, брянск. уѣз. священники селъ: Высокаго—Яковъ *Тепловъ*, и Морачева—Алексѣй *Вертоградскій*.

— Опредѣлены депутатами въ болховскую раскладочную комисію священники болховскихъ градскихъ церквей: Никологончарской—Іоаннъ *Успенскій*, и соборной—Димитрій *Рудневъ*, которые таковую должность проходили прошедшее трехлѣтіе.

— Вслѣдствіе ходатайства г. директора училищъ орловской губерніи, преподано благословеніе Его Преосвященства помощнику наставника сельскаго училища, находящагося въ селѣ Алешковичахъ сѣвскаго уѣзда, діакону Ивану *Боголюбову*, за полезную службу по тому училищу.

— Церковный староста села Становаго, ливенскаго уѣзда, государственный крестьянинъ Самуилъ *Выскребенцевъ*, за долговременную и полезную службу, награжденъ похвальнымъ листомъ, по ходатайству мѣстнаго благочиннаго.

— Трубчевскаго уѣзда, села Рябчевска священникъ Семенъ *Архангельскій*, за болѣзнью, уволенъ отъ должности; священническое его мѣсто предоставлено за дочерью многосемейнаго священника села Знаменскаго, орловскаго уѣзда, Семена *Лисицына*, Софіею, съ которою вступилъ въ бракъ окончившій курсъ въ орловской семинаріи Яковъ *Померанцевъ*, который 29 мая произведенъ въ діакона, до исполненія ему 25 лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы онъ до того времени, при посредствѣ мѣстнаго благочиннаго, пріискалъ благонадежнаго заштатнаго священника къ исправленію священнической должности по селу Рябчевску, и выдѣлялъ больному священнику, Архангельскому съ женою его, третью часть священническихъ доходовъ и земли, на содержаніе ихъ, впредь до усмотрѣнія.

— Ливенскаго уѣзда въ селѣ большой Чернавѣ разрѣшено построить новую каменную церковь вмѣсто ветхой деревянной.

— Нигдѣ необучавшійся сынъ діак на села Воскресенскаго, что въ Философовѣ, Алексѣя Никольскаго, *Аполлонъ* уволенъ изъ духовнаго званія.

— Святѣйшимъ Сунодомъ назначено пособіе потерпѣвшимъ разореніе отъ пожара—діаконамъ: Василію *Давыдову* 30 руб. Андрею *Даньшину* 24 руб., Якову *Архангельскому* 18 руб., и причетнику Алексѣю *Кириллову* 16 руб.

— Умерли: ливенскаго уѣзда села Успенскаго, Галичье тожъ, діаконъ Іоаннъ *Троицкій*; орловской градской кладбищенской Крестительской церкви діаконъ Ѳеодоръ *Сокольскій*, и болховскаго Троицкаго мужскаго монастыря монахъ *Никандръ*.

— Въ слѣдствіе представленія настоятеля брянской Бѣлобережской пустыни, игумена Израиля, дозволено постричь въ монашество слѣдующихъ послушниковъ оной пустыни: Алипія *Тихонова*, Александра *Филатова*, Алексѣя *Кошеверова*, Андрея *Пономарева*, Георгія *Бондорева*, Георгія *Конотопскаго*, Лаврентія *Захарова*, Петра *Оболенскаго*, Косьму *Махновскаго*, Василія *Туркова*, Филиппа *Богданова* и Ивана *Лютова*.

— Опредѣлены въ число послушниковъ сѣвской Площанской пустыни: купеческіе дѣти—Яковъ *Байдалинъ* и Иванъ *Салыкинъ* и государственный крестьянинъ Прохоръ *Пронскій*.

— Опредѣлены въ число послушницъ елецкаго Знаменскаго женскаго монастыря: изъ дворянъ—дѣвица Софія *Иванова*, мѣщанская дѣвица Татьяна *Изосимова*, крестьянская вдова Наталія *Попова* и крестьянская дѣвица Параскева *Филатова*.

— Попечительный комитетъ орловскаго пріюта дѣвицъ духовнаго званія покорнѣйше проситъ гг. дѣйствительныхъ членовъ попеч. комитета выслать въ пріютъ опредѣленный годовый взносъ по 20 руб. за истекшій 1865 годъ.

— Попечительный комитетъ орловскаго пріюта дѣвицъ духоваго званія объявляетъ признательность г. Мценска священ-

нику Воскресенской церкви Іоанну Декапольскому за пожертвованіе имъ въ пользу пріюта дѣв. д. званія пяти рублей сереб.

Копія съ письма оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода графа Д. А. Толстаго къ предсѣдателямъ земскихъ управъ отъ 5-го марта 1866 года.

Въ послѣдніе годы, при пробудившейся въ народѣ потребности къ образованію, возникло въ духовномъ вѣдомствѣ значительное число небольшихъ школъ для первоначальнаго обученія, извѣстныхъ подъ названіемъ церковно-приходскихъ училищъ. Число ихъ простирается до 21,420 съ 413,524 учащихся; такимъ образомъ онѣ представляютъ въ настоящее время главное средство для образованія народа, потому что ни въ какомъ другомъ вѣдомствѣ нѣтъ такого числа учащихся.

При столь важномъ значеніи сихъ школъ для народнаго образованія, поддержаніе ихъ и возможное улучшеніе должно составлять, конечно, одинъ изъ существенныхъ предметовъ общественной заботливости.

Между тѣмъ, по собраннымъ недавно свѣдѣніямъ, оказывается, что училища эти, открытыя самимъ духовенствомъ и въ коихъ обученіемъ дѣтей занимаются почти исключительно члены причтовъ, находятся въ положеніи далеко неблагопріятномъ, и что причины тому заключаются главнѣйше въ разныхъ матеріальныхъ недостаткахъ. Училища не имѣютъ удобныхъ помѣщеній, не обезпечены отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислугою, терпятъ недостатокъ въ учебныхъ пособіяхъ и другихъ предметахъ, и если поддерживаютъ еще свое существованіе, то большею частію однимъ усердіемъ и пожертвованіями самихъ священнослужителей, которыхъ собственныя матеріальныя средства, и безъ того весьма скудныя, слишкомъ недостаточны для постояннаго обезпеченія этихъ заведеній. Само

собою разумѣется, что при такомъ состояніи училищъ и при отсутствіи почти повсемѣстно опредѣленнаго вознагражденія за труды учащаго въ нихъ духовенства—и самое обученіе не вполнѣ удовлетворительно и училища не могли еще получить правильной организаціи.

Подробныя свѣдѣнія о состояніи сихъ училищъ изложены въ прилагаемой книгѣ: *Начальныя народныя училища и участіе въ нихъ православнаго духовенства*, заключающей въ себѣ сводъ свѣдѣній, доставленныхъ по сему предмету въ Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства. Хотя свѣдѣнія эти относятся къ 1863 и началу 1864 г., но, за малыми исключеніями, они принимаются къ настоящему положенію этихъ школъ. Не имѣющими нынѣ особаго значенія можно почесть развѣ заключающіяся въ нихъ разсужденія о привлеченіи къ участію въ народныхъ училищахъ мѣстныхъ прихожанъ, о пререканіяхъ между разными вѣдомствами и о нѣкоторыхъ особыхъ противодѣйствіяхъ; они не могутъ имѣть прежняго значенія, такъ какъ въ теченіи 1864 года изданы уже положенія о приходскихъ попечительствахъ и о начальныхъ народныхъ училищахъ, устранившія, должно надѣяться, въ значительной части существовавшія по этимъ предметамъ затрудненія и недоразумѣнія.

При неимѣніи въ распоряженіи духовнаго вѣдомства и сельскаго духовенства денежныхъ средствъ для поддержанія училищъ и при невозможности расчитывать на существенное пособіе государственнаго казначейства, будущность этихъ училищъ зависитъ преимущественно отъ сочувствія и участія земства, соединившаго въ себѣ всѣ сословія и всѣ мѣстныя хозяйственныя распоряженія и средства.

По этому долгомъ поставляю сообщить о всемъ вышеизложенномъ вамъ, милостивый государь, и покорнѣйше просить васъ предложить на разсужденіе земства вашего уѣзда объ

оказаніи необходимаго пособія къ поддержанію церковно приходскихъ училищъ, въ уѣздѣ вашемъ находящихся. Потребности училищъ состоятъ: 1) въ устройствѣ домовъ для училищъ и снабженіи ихъ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугою, 2) въ назначеніи содержанія преподавателямъ и 3) въ пріобрѣтеніи руководствъ и книгъ для чтенія. Какія можно будетъ назначить средства и суммы для удовлетворенія этихъ потребностей по мѣстнымъ церковно-приходскимъ училищамъ,—будетъ, разумѣется, вполнѣ зависѣть отъ усмотрѣнія земства и готовности его принять участіе въ настоящемъ дѣлѣ.

Не излишнимъ считаю присовокупить для вашего, милостивый государь, свѣдѣнія, что хотя до полученія матеріальныхъ средствъ трудно ожидать лучшаго устройства церковно-приходскихъ училищъ, при всемъ томъ высшее духовное начальство нынѣ же вмѣняетъ сельскимъ священникамъ въ непремѣнную обязанность въ проповѣдяхъ и поученіяхъ ихъ стараться располагать крестьянъ къ грамотности и начальному образованію, вводитъ въ семинарскій курсъ преподаваніе педагогики, какъ предмета необходимаго для будущаго учителя, и учреждаетъ воскресныя школы при семинаріяхъ, гдѣ воспитанники, подъ руководствомъ преподавателя педагогики и подъ наблюденіемъ ректора, будутъ заниматься обученіемъ приходящихъ дѣтей,—и такимъ образомъ приготовляться къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ.

Позволяю себѣ надѣяться, что образованіе народа въ означенныхъ училищахъ подъ руководствомъ пастырей церкви, основанное на твердыхъ началахъ православія и русской народности, встрѣтитъ полное сочувствіе и поддержку со стороны земства, и что вы, милостивый государь, удостоите меня увѣдомленіемъ о распоряженіяхъ, которыя земство вашего уѣзда признаетъ нужнымъ сдѣлать по этому истинно народному дѣлу.

— —

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ*.

Дозв. цензурою. Орелъ, Іюня 25 дня 1866 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

II.

ПОУЧЕНІЕ

ВЪ НЕДѢЛЮ ТРЕТІЮ ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ.

Ищите прежде царствія Божія и правды его. (Мѳ. VI, 33).

Какъ мало вниманія обращаемъ мы, бр., на сіи слова Спасителя и Господа нашего. Сколь немногіе въ мірѣ почитаютъ исканіе царствія Божія, дѣло благочестія дѣломъ толико важнымъ! Увы! между нами есть даже такіе, которые не только не почитаютъ благочестія первою своею и важнѣйшею обязанностію, но почитаютъ даже его не своею обязанностію.

Благочестіе, думаютъ нѣкоторые, есть преимущественная, исключительная обязанность иноковъ, а не мірянъ.—Живя въ мірѣ, говорятъ, спастись не возможно. Да благочестіе, прибавляютъ, и не прилично мірскому, свѣтскому человѣку.— Страшныя, богохульныя рѣчи! Погибельнѣйшія для человѣчества мнѣнія!... Чтожъ сказать противъ нихъ?...

Что разумѣютъ въ мірѣ подъ благочестіемъ, когда говорятъ, что оно есть исключительная обязанность иноковъ? Если разумѣютъ подъ нимъ только всегдашній постъ, ежедневное хожденіе во храмъ, денноношное упражненіе въ чтеніи молитвъ и пѣніи божественныхъ пѣсней и прочія наружныя дѣйствія, приличныя иноческому званію: то такое сужденіе о благочестіи справедливо; не всякій изъ христіанъ—людей, живущихъ въ мірѣ, можетъ исполнять иноческіе обѣты. Но если подъ именемъ благочестія разумѣть также и внутреннія добродѣтели, каковы:

вѣра въ Бога, любовь къ ближнимъ, умерщвленіе страстей и другія, свойственныя званію христіанина: то говорить, что благочестіе свойственно только инокамъ,—это очевидное заблужденіе. Ибо каждый, все равно какъ и инокъ, съ минуты крещенія, обязался быть истиннымъ христіаниномъ. Званіе иноческое не для того учреждено церковію, чтобы оно за всѣ другія званія исполняло долгъ христіанства. Нѣтъ, ему назначено быть только образцомъ для другихъ въ исполненіи сего священнаго долга. Оно должно составлять, среди общества человѣческаго, какбы ополченіе ангеловъ Божіихъ, предшествующихъ другимъ на небо по лѣствицѣ добродѣтелей христіанскихъ.

Иное дѣло, когда бы однимъ инокамъ надлежало заботиться объ устроеніи для себя блаженной участи за гробомъ, а люди мірскіе могли бы, наприм., оставаться безсмертными на землѣ. Но ты, возлагающій обязанности благочестія на иноковъ, ты также нѣкогда, вмѣстѣ съ ними, прейдешь на тотъ свѣтъ и станешь предъ судилищемъ Божіимъ. Что же ты отвѣчать будешь тогда на обличеніе неправдъ твоихъ и на страшный приговоръ, который надъ тобою произнесетъ всемірный Судія? Скажешь ли ему: «Господи, прости меня: я былъ на землѣ не инокомъ, а мірскимъ человѣкомъ: я думалъ, что мнѣ можно спастись и безъ строгихъ добродѣтелей христіанскихъ; что мой образъ мыслей, нѣсколько вольный; что мои дурныя чувствованія и склонности, относимыя къ естественной слабости; что мои порочныя дѣла, извиняемыя общимъ примѣромъ,—не помѣшаютъ мнѣ занять мѣсто хотя у порога въ небесномъ чертогѣ; я думалъ, что между чистыми душами праведниковъ будетъ терпима и скверна грѣховная, прикрытая твоимъ снисхожденіемъ.» Нѣтъ, тогда не скажешь этого: совѣсть не позволитъ тебѣ оправдываться притворнымъ незнаніемъ; страхъ запретитъ увеличивать виновность дерзкимъ злоуп-

требленіемъ милосердія Божія. И теперь даже стоитъ только войти въ себя, чтобы убѣдиться въ неосновательности подобныхъ рѣчей. Одно легкомысліе, поощряемое врожденною наклонностію къ злу, побуждаетъ нѣкоторыхъ свергать съ себя священную обязанность благочестія.

Далѣе, говорятъ: «живя въ мірѣ, невозможно спастись!» Спрашиваю: гдѣ же можно?—Въ пустынѣ? Но пустыня развѣ внѣ міра? Развѣ переселившись въ нее люди обращаются въ Ангеловъ? Повѣрьте, не мѣсто, обнесенное стѣнами, спасаетъ человѣка, а сердце его, огражденное отъ грѣха. *Царствіе Божіе внутрь васъ есть*, говоритъ Спаситель и Господь нашъ. Можно и въ пустынѣ быть мірскимъ человѣкомъ, ежели страсти господствуютъ надъ душею. Можно и въ мірѣ быть пустынникомъ, если сердце ваше заперто для всего порочнаго. Вездѣ у насъ есть духовные враги, отъ которыхъ не иначе можно избѣгнуть, какъ скрываясь въ потаенной храминѣ сердца. Итакъ, желаешь ли искренно спасенія, человѣкъ, живущій въ мірѣ? Уединяйся внутрь самого себя, въ эту настоящую спасительную пустыню. Затворяй сюда входъ для суетныхъ земныхъ занятій и попеченій. Укрощай сомнѣнія разума, волненія чувствъ, порывы преступной воли; и при этой духовной тишинѣ бесѣдуй съ Богомъ, возсылая къ Нему молитвенные вздохи. Такъ спасались патріархи, цари, воины и судьи, вельможи и простолюдины, проведшіе жизнь свою въ кругу многолюднаго общества.

«Нельзя спастись мірянину!» Конечно, нельзя своими силами безъ помощи благодатной, равно какъ и тому, кто затворился въ пустынническої кельи. Но благодать Божія готова содѣйствовать всякому, ищущему спасенія,—стоитъ только надлежащимъ образомъ употреблять дарованныя намъ средства къ ея полученію. Употребляете ли вы ихъ? Имѣете ли теплую вѣру во Христа Спасителя? Усердно ли молитесь о ниспосланіи

вамъ небесныхъ даровъ? Благоговѣйно ли приступаете къ св. таинствамъ покаянія и причащенія? Увы! какъ часто поступки наши доказываютъ совершенно противное тому, чего мы, по видимому, желаемъ и ищемъ! Желаемъ помощи свыше, а гордимся собственными силами. Чувствуетъ нужду въ ходатайствѣ за себя предъ Богомъ, а къ самому Ходатаю равнодушны. Понимаемъ всю благодѣтельность молитвы и таинствъ, и между тѣмъ не охотно прикладываемъ сіи духовныя врачевства къ нашимъ язвамъ сердечнымъ. Кто же послѣ того виною, что мы, живя среди міра, не можемъ спастись? Не наша ли собственная небрежность о средствахъ, дарованныхъ намъ ко спасенію?

Еще говорятъ: « благочестіе не прилично свѣтскому мірскому человѣку: исполняя со всею строгостію правила вѣры и постановленія церкви, прослывешь въ свѣтѣ святошей, сдѣлаешься предметомъ посмѣянія.» Судите сами, слуш., до какой степени извращаются нынѣ понятія о приличіи человѣка, живущаго въ обществѣ. Человѣкъ, наилучшее созданіе рукъ Божіихъ, искупленное у ада безцѣнною кровію Сына Божія, временный обладатель земли, назначенный отъ Бога наслѣдникомъ вѣчнаго царства на небѣ,—это существо, освященное дарами благости Божіей, не можетъ нынѣ обнаруживать признательныхъ чувствъ къ своему верховному Благодѣтелю, безъ опасенія быть осмѣяннымъ со стороны подобныхъ себѣ существъ! То, что бы должно составлять вѣнецъ и красу дѣлъ человѣческихъ, сдѣлалось между людьми предметомъ стыдѣнія. «Чтожъ дѣлать?» скажутъ сыны вѣка сего,—«таковъ ужъ духъ настоящаго времени. Нынѣ свѣтскому человѣку приличіе запрещаетъ спасаться!» Какъ! вамъ прилично заботиться каждый день, съ утра до вечера, о здоровьи и украшеніи тѣла, этой одушевленной глыбы земли,—а о спасеніи души, сего ангела во плоти, позаботиться не прилично. Въ томъ нѣтъ

стыда, что вы приносите жертвы міру, вымаливая у него сокровищь, честей и другихъ суетныхъ благъ, а преклонить колѣна предъ Богомъ, а умилостивлять его постомъ и молитвеннымъ бдѣніемъ, прощеніемъ обидъ и отраженіемъ неправедной корысти—стыдно вамъ? Не вѣроятное ослѣпленіе! Скорѣе можно объяснить примѣчаемый въ людяхъ подобный ложный стыдъ слабостію характера, нежели умственнымъ заблужденіемъ. Въ самомъ дѣлѣ, нерѣдко слышимъ отъ многихъ: «мы сами осуждаемъ неосновательность нашего поведенія; но какъ отстать отъ другихъ?»—А это именно необходимо, если вы не хотите раздѣлить съ другими вѣчной погибели! Ной спасъ себя отъ потопа именно тѣмъ, что чуждался нечестія, господствовавшаго въ его время на всей землѣ. Лотъ также выведенъ изъ Содома, объятаго огнемъ: потому что не слѣдовалъ общему примѣру развращеннаго содомскаго общества. Прочіе, тамъ милліоны, здѣсь тысячи людей погибли жертвами того правила, которое велитъ держаться обычаевъ, хотя и дурныхъ, но принятыхъ большинствомъ. Такъ, если не возможно съ угожденіемъ міру соединить угожденія Богу: то лучше-жъ міромъ пожертвовать для Бога; лучше теперь казаться страннымъ, даже смѣшнымъ въ глазахъ міра за свое благочестіе, нежели послѣ быть отверженнымъ отъ лица Божія за свою приверженность къ міру.

Братіе христіане? Убѣдимся въ неосновательности предлоговъ, подъ которыми міръ старается совратить насъ съ пути благочестія. «Выслушайте меня, говоритъ Св. Златоустъ,—по моему мнѣнію нѣтъ ни состоянія, ни должности въ свѣтѣ, гдѣ бы не могли вы стяжать отличную святость. Ты—человѣкъ женатый. Моисей былъ также женатъ. Что-жъ мѣшаетъ тебѣ каждый день, подобно ему, уединяться для бесѣды съ Господомъ и для испрошенія Его благодати?—У тебя много дѣтей? У матери Маккавеевъ было ихъ семеро, однакожъ это не по-

мѣшало ей сдѣлаться праведною и предпочесть, когда слѣдовало, любовь къ Богу матерней нѣжности.—Ты человѣкъ знатный, тебѣ надо являться въ обществѣ съ блескомъ; такъ, но Давидъ, Іосія и Езекія, конечно, были знатны не менѣе тебя, и однакожъ бремя государственныхъ дѣлъ не удерживало ихъ отъ молитвеннаго общенія съ Богомъ; они сохранили смиреніе на престолѣ и жили среди двора своего, не заражаясь его пороками. Ты судія: самая должность обязываетъ тебя быть добродѣтельнымъ. Какъ судилъ въ народѣ израильскомъ Самуилъ? Послѣдуй его примѣру, и твое служеніе будетъ безукоризненно. Оно представитъ тебѣ случай и средства къ совершенію великихъ добродѣтелей. Ты богатъ: но Авраамъ, думаю, былъ богаче тебя. Будь же, подобно ему, отцемъ сирыхъ, угостителемъ странныхъ, защитникомъ и питателемъ нищихъ, и—богатство послужитъ тебѣ не малымъ пособіемъ къ достиженію святости.—Ты бѣденъ, и бѣдность подвергаетъ тебя болѣзнямъ: но смотри на бѣднаго Лазаря, которому болѣзненная нищета отверзла Авраамовы нѣдра. Ты работникъ, и работаешь цѣлый день до полуночи, чтобы прокормить свою семью: но св. Іосифъ, обручникъ Божіей Матери, не былъ ли древодѣль? и упражняясь въ ремеслѣ, не удостоился ли стать въ ликѣ святыхъ за свои рѣдкія добродѣтели? Ты въ военной службѣ? Сотникъ евангельскій, также какъ и ты, ходилъ на войну, и однакоже имѣлъ въ себѣ столько вѣры, столько ревности и любви, что самъ Сынъ Божій въ немъ этому удивился. Не было бы сказано всѣмъ: *ищите царствія Божія*, если бы кому либо это было невозможно. Аминь.

П. І. К.

Матеріалы для исторіи орловской семинаріи.

(Продолженіе выписокъ изъ документовъ семинарскаго правленія).

1824 й годъ.

1824-й годъ былъ особенно замѣчателенъ по нѣсколькимъ несчастнымъ и даже страшнымъ событіямъ для Орловской Семинаріи.

1-го августа этого года, скоропостижно умеръ секретарь семинарскаго правленія и учитель по классу гражданской исторіи Иванъ Вязнинъ; хотя слѣдствія о его смерти не было произведено, но изъ отмѣтки преосвященнаго Гавріила, бывшаго въ то время епископомъ орловскимъ, на формулярномъ спискѣ Вязнина, сдѣланной уже послѣ его смерти, видно, что причиною этой смерти преосвященный поставлялъ безпорядочный образъ жизни Вязнина.

6-го октября того-жъ года, въ 12 часовъ ночи сгорѣло одно изъ семинарскихъ зданій, которое называлось аудиторіею и въ которомъ въ прежніе годы производились публичные экзамены и диспуты. По слѣдствію, произведенному о семъ пожарѣ, истинная причина его не открыта.

11-го октября орловская семинарія видѣла другое прискорбное событіе. Инспекторъ семинаріи Левитскій несчастнымъ образомъ кончилъ свою жизнь. Прежде сего событія епархіальный преосвященный представлялъ бывшей коммиссіи духовныхъ училищъ объ отрѣшеніи его отъ службы духовно-училищной за безпорядочную жизнь. Въ слѣдствіе чего, предписаніемъ правленія кіевской духовной академіи отъ 9-го ноября 1824 года, дано знать правленію орловской семинаріи, что по распоряженію означенной коммиссіи инспекторъ Левитскій отрѣшенъ отъ службы училищной, съ обращеніемъ его въ епархіальное вѣдомство новгородской епархіи, къ которой онъ

принадлежалъ по мѣсту рожденія. На его мѣсто инспекторомъ орловской семинаріи и профессоромъ по классу церковной исторіи опредѣленъ инспекторъ и профессоръ казанской семинаріи, магистръ Борисъ Васильевичъ Крестниковъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ профессоръ орл. сем. по классу философіи Евѳимій Казанскій перемѣщенъ на классъ словесности въ московскую семинарію, а на его мѣсто опредѣленъ новопроизведенный магистръ московской духовной академіи Иванъ (Ѳеодоровичъ) Цвѣтковъ, а на классъ гражданской исторіи въ орловскую семинарію, вмѣсто умершаго учителя Вязничя, опредѣленъ бывшій учитель кіевской духовной семинаріи, кандидатъ Ѳеодоръ (Максимовичъ) Эммаускій (нынѣ Христофоръ, епископъ вологодскій и великоустюжскій).

Въ томъ же году бывшій смотритель орловскихъ духовныхъ (по тогдашнему уѣзднаго и приходскаго) училищъ, іеромонахъ Филаретъ, согласно съ его прошеніемъ, въ слѣдствіе представленія семинарскаго правленія, уволенъ отъ этой должности, а на его мѣсто исправляющимъ должность смотрителя опредѣленъ инспекторъ этого училища, священникъ Василій (Лукичъ) Переверзевъ.

Въ медико-хирургическую академію, по требованію начальства, изъ орловской семинаріи отправлены были воспитанники средняго отдѣленія: Михаилъ Кутеповъ и Квинтиліанъ Флоринскій.

1825-й годъ.

По случаю нѣсколькихъ несчастныхъ для семинаріи событій въ 1824-мъ году, епархіальный преосвященный, епископъ Гавріилъ смотрѣлъ на семинарію весьма неблагопріятно. А потому, по большей части аттестаціи лицъ, служившихъ въ это время при семинаріи, были нехороши. Между прочимъ особо донесъ онъ бывшей коммиссіи духовныхъ училищъ, что ректоръ семинаріи, архимандритъ Іеронимъ, вопреки училищ-

ному уставу, не произвелъ въ свое время испытаній ученикамъ семинаріи, и чрезъ то подаетъ сомнѣніе касательно надзора за самыми успѣхами ученія, выходя сверхъ сего изъ должнаго повиновенія епархіальному начальству.

Въ слѣдствіе сего, означенная коммиссія распорядилась отрядить одного изъ членовъ окружнаго академическаго правленія въ орловскую семинарію, съ тѣмъ, чтобы онъ, въ присутствіи орловскаго епархіальнаго преосвященнаго, произвелъ испытаніе ученикамъ оной во всѣхъ предметахъ, въ семинарскомъ уставѣ положенныхъ; также обозрѣлъ бы экономическую часть семинаріи, при членахъ консисторіи, которые будутъ назначены епархіальнымъ начальствомъ. При чемъ епархіальному преосвященному предоставлено отъ коммиссіи поручить должность ректора семинаріи на время другому, архимандрита же Іеронима оставить при одной профессорской должности до окончанія обозрѣнія семинаріи.

А между тѣмъ, такъ какъ бывшій инспекторъ орловской семинаріи, магистръ Стефанъ Левитскій, исправлялъ и должность ректора сѣвскихъ духовныхъ училищъ, которая послѣ его смерти осталась вакантною: то опредѣленный на его мѣсто инспекторомъ и профессоромъ семинаріи магистръ Борисъ Крестниковъ, предписаніемъ окружнаго академическаго правленія отъ 11 февраля 1825 года, назначенъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, исправляющимъ должность ректора означенныхъ училищъ.

Въ составъ четвертаго курса кіевской духовной академіи отправлены были, въ 1825 году, изъ воспитанниковъ четвертаго курса орловской семинаріи, кончившіе курсъ студенты: Евѳимъ (Андреевичъ) Остромысленскій, нынѣ настоятель церкви и наставникъ-наблюдатель при орловской Бахтина Военной гимназіи; Михаилъ (Осиповичъ) Переверзевъ, съ поступленіемъ въ монашество получившій имя Мелитона, по окончаніи курса ученія въ академіи оставленный баккалавромъ по предм у

богословія при той же академіи, и умершій потомъ внѣ службы духовно-училищной въ одномъ изъ монастырей кіевской епархіи; Яковъ (Космичъ) Амфитеатровъ, по окончаніи курса въ академіи оставленный также баккалавромъ, потомъ бывшій ординарнымъ профессоромъ въ той же академіи, по предмету церковнаго краснорѣчія, и умершій при этой должности, очень памятный для академіи, какъ по преподаванію церковнаго краснорѣчія, такъ и по практическому искусству проповѣданія; Андрей (Алексѣевичъ) Никитскій, не кончившій курса въ академіи, но, по возвращеніи въ орловскую епархію поступившій на священническое мѣсто въ этой епархіи и умершій за тѣмъ въ скоромъ времени. Кромѣ сихъ воспитанниковъ четвертаго курса орловской семинаріи, въ одно время съ ними поступилъ въ кіевскую духовную академію, прямо въ высшее отдѣленіе, одинъ изъ воспитанниковъ втораго курса, Никаноръ (Васильевичъ) Доброхотовъ, въ монашествѣ Николай, о службѣ котораго было упомянуто въ предъидущей статьѣ.

Списокъ учениковъ орловской духовной семинаріи, кончившихъ курсъ ученія въ 1825 году, составленный послѣ испытаній, произведенныхъ имъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ этого года назначеннымъ коммиссіею духовныхъ училищъ ревизоромъ по орловской семинаріи, бывшимъ въ то время ректоромъ кіевской духовной академіи, архимандритомъ Мелетіемъ, въ присутствіи орловскаго епархіальнаго преосвященнаго, епископа Гавріила: Евѳимій Остромысленскій, Михаилъ Переверзевъ, Яковъ Амфитеатровъ, Андрей Никитскій, Иванъ Тезавровскій, Константинъ Филипповъ, Яковъ Азбукинъ, Андрей Звягинцевъ, Алексѣй Тарасовъ, Михаилъ Аракинъ, Семенъ Гончаровъ, Семенъ Введенскій, Николай Архангельскій, Иванъ Данскій, Ѳеодоръ Давидовъ, Василій Воскресенскій, Илья Кореневъ, Иванъ Буниновъ, Яковъ Остромысленскій, Яковъ Воронцевъ, Василій Булгаковъ, Ѳедоръ Позднякевъ, Иванъ Вѣрниковскій,

Александръ Кутеповъ, Дмитрій Данковъ, Иванъ Архангельскій, Николай Сребницкій, Николай Чижевъ, Николай Амфитеатровъ, Павелъ Михѣевъ, Михаилъ Славскій, Василій Щиревскій, Иванъ Розановъ, Дмитрій Никольскій, Семенъ Никольскій, Иванъ Муравскій, Василій Феноменовъ, Иванъ Данчаковъ, Дмитрій Вертоградовъ, Иванъ Соболевъ, Егоръ Маккавѣевъ, Григорій Булгаковъ, Тимофей Комягинскій, Порфирій Покровскій, Квинтиліанъ Флоринскій, Михаилъ Полянскій, Иванъ Алексѣевскій, Алексѣй Богословскій, Гавріилъ Вертоградскій, Логгинъ Михайловъ, Иванъ Данковъ, Дмитрій Коссовъ, Матвѣй Васильевъ, Иванъ Троепольскій, Ѳеофилактъ Глядинскій, Иванъ Морозовъ, Ѳеодоръ Соколовъ, Аѳанасій Знаменскій, Иванъ Богословскій, Василій Невскій, Иванъ Покровскій, Василій Андреевъ, Иванъ Орловъ, Иванъ Доброхотовъ, Полуевктъ Адамовъ.

Послѣ строгихъ замѣчаній о разныхъ безпорядкахъ и неисправностяхъ по всѣмъ частямъ управленія въ орловской семинаріи, открытыхъ при ревизіи, бывшій въ то время ректоромъ орловской семинаріи, архимандритъ Іеронимъ, удаленъ отъ службы духовно-училищной, а на его мѣсто ректоромъ и профессоромъ богословія коммиссіею духовныхъ училищъ опредѣленъ инспекторъ санкт-петербургской духовной академіи, архимандритъ Гавріилъ.

1826-й годъ.

Предписаніемъ окружнаго академическаго правленія, отъ 3-го января 1826 года, дано знать правленію орловской семинаріи, что коммиссія духовныхъ училищъ положила: 1., орловской семинаріи профессоровъ: математики и греческаго языка—магистра Евѳимія Лебедева, и словесности—магистра Михаила Филиппова отъ училищной службы уволить. На мѣсто перваго изъ нихъ перевесть изъ вятской семинаріи учителя кандидата Ивана Рубцева, а на мѣсто втораго той же семинаріи

профессора Азарія Шиллегодскаго; 2., классъ философіи, по причинѣ многочисленности онаго, раздѣлить на двѣ половины, опредѣливъ на вакансію втораго профессора студента кіевской академіи Льва Штепко, съ производствомъ ему штатнаго жалованья изъ суммъ коммиссіи.

На должности инспектора сѣвскихъ духовныхъ училищъ и учителя уѣзднаго училища по классу латинскаго языка, вмѣсто поступившаго въ кіевскую духовную академію студента семинаріи Никанора Доброхотова, опредѣленъ кончившій курсъ воспитанникъ этой же академіи Іакинѳъ Яцынъ, съ утвержденіемъ въ степени кандидата богословія, а смотрителемъ сѣвскихъ духовныхъ училищъ, вмѣсто уволеннаго отъ исправленія этой должности инспектора семинаріи, магистра Крестникова, опредѣленъ протоіерей сѣвской Николаевской церкви Іосифъ Родіоновъ.

Предписаніемъ правленія кіевской духовной академіи, отъ 25-го сентября 1826 года, дано знать правленію орловской семинаріи, что коммиссія духовныхъ училищъ положила, на мѣсто поступившаго въ епархіальное вѣдомство инспектора семинаріи Крестникова, опредѣлить въ орловскую семинарію на вакансію инспектора и профессора по классу церковной исторіи, находившагося въ числѣ братства Спасовиѳанскаго монастыря (московской епархіи), магистра іеромонаха Евгенія; учителя гражданской исторіи и французскаго языка, священника Эммаусскаго, согласно прошенію его, уволить отъ училищной службы; а на мѣсто его перевесть изъ кишиневской семинаріи учителя, кандидата Самуила Никольскаго; инспектора и учителя сѣвскихъ училищъ кандидата Яцына опредѣлить учителемъ въ кишиневскую семинарію.

1827 годъ.

Въ іюлѣ мѣсяцѣ 1827 года, профессоръ семинаріи по классу словесности Азарій Шиллегодскій, согласно съ его желаніемъ,

уволенъ отъ службы училищной, для поступленія въ вятское епархіальное вѣдомство.

Такъ какъ корпусъ, назначенный для помѣщенія семинаріи въ губернскомъ городѣ Орлѣ, весною 1827 года былъ окончательно отстроенъ и все къ помѣщенію семинаріи было въ немъ приготовлено, то въ апрѣлѣ мѣсяцѣ этого года епархіальнымъ преосвященнымъ, епископомъ Гавріиломъ, сдѣлано было распоряженіе о перемѣщеніи семинаріи изъ Сѣвска въ Орелъ, а 8-го мая было торжественное открытіе семинаріи въ г. Орлѣ.

Торжество это происходило въ слѣдующемъ порядкѣ, какъ значится въ документахъ семинарскаго правленія.—Заблаговременно правленіе семинаріи пригласило чрезъ печатные билеты покровителей и любителей просвѣщенія.

На канунѣ дня открытія, въ полномъ собраніи учащихъ и учащихся и при стеченіи знатныхъ особъ г. Орла, отправлено было всенощное бдѣніе въ одной изъ залъ новоустроеннаго корпуса.

Въ самый день открытія, въ 8 часовъ утра, всѣ наставники и воспитанники семинаріи изъ залы собранія должнымъ порядкомъ отправились въ Христорождественскую церковь, для слушанія литургіи, которую совершалъ преосвященный Гавріилъ, епископъ орловскій, съ знатнѣйшимъ города Орла духовенствомъ; на концѣ оной ректоръ семинаріи, богословскихъ наукъ профессоръ, магистръ, архимандритъ Гавріилъ произнесъ слово о воспитаніи юношества; оттуда, по совершеніи литургіи, преосвященный съ тѣмъ же духовенствомъ и въ сопровожденіи необъятнаго стеченія народа шествовалъ со святыми иконами въ новоустроенный семинарскій корпусъ, а одинъ изъ градскихъ протоіереевъ несъ образъ Спасителя, коимъ Его Преосвященство благословилъ новооткрытую семинарію; наставники и воспитанники семинаріи, предшествуя оному ходу, возвращались въ корпусъ.

По прибытіи въ залу, предназначенную для церкви, совершено было водоосвященіе съ провозглашеніемъ многолѣтія покровителямъ духовнаго просвѣщенія:

ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ, всей ИМПЕРАТОРСКОЙ Фамиліи, Святѣйшему Правительствующему Сѵноду, коммиссіи духовныхъ училищъ, преосвященнѣйшему Гавріилу, епископу орловскому и сѣвскому—первому основателю семинарскаго корпуса и преимущественнѣйшему строителю онаго, и вѣчной памяти ИМПЕРАТОРУ АЛЕКСАНДРУ 1-му, соизволившему по случаю перенесенія каѳедры епархіальнаго преосвященнаго изъ Сѣвска въ Орелъ, для благоустройства семинаріи, сопряженнаго съ ближайшимъ мѣстопребываніемъ епархіальнаго преосвященнаго, перевесть оную туда же. Къ довершенію торжества, въ залѣ собранія открыто засѣданіе, въ коемъ 1-е, по пропѣтіи канта, на сей случай сочиненнаго, инспекторъ семинаріи, церковной исторіи профессоръ, магистръ іеромонахъ Евгеній произнесъ рѣчь, въ которой изобразилъ чувствованія учащихъ и учащихся при настоящемъ случаѣ; 2-е, ученикъ богословія произнесъ оду „Сіонъ» 3-е, три ученика средняго отдѣленія читали разговоръ на предложеніе: гдѣ преимущественнѣе быть семинаріи, въ Сѣвскѣ или въ Орлѣ, подъ непосредственнымъ надзоромъ Архипастыря; 4-е, ученикъ богословія произнесъ оду „Храмъ славы;“ наконецъ 5-е, чувства благодарности къ покровителямъ и любителямъ просвѣщенія, торжество открытія удостоившимъ посѣщенія, были выражены въ краткихъ благодарственныхъ рѣчахъ на разныхъ языкахъ. Вечеромъ того дня семинарскій корпусъ былъ иллюминованъ приличнымъ образомъ.

А. С.

Матеріалы для исторіи Орловскаго края.

(Продолженіе [1]).

Хронологическій сводъ событій, имьющихъ отношеніе къ исторіи Орловскаго края со времени возшествія на престолъ Михаила Ѳедоровича и до временъ императора Петра I-го.

1613 г. Съ избраніемъ на царство Михаила Ѳедоровича не прекратились еще бѣдствія въ предѣлахъ Орловскаго края, такъ много пострадавшаго уже въ эпоху смутнаго времени. Здѣсь, въ 1613-мъ году, въ уѣздахъ *Елецкомъ* и *Ливенскомъ* свирѣпствовалъ Заруцкій съ шайками козаковъ, поддерживавшихъ права Марины и ея сына на Московскую корону; въ уѣздахъ *Брянскомъ*, *Карачевскомъ* и *Болховскомъ* тѣснились, грабили и опустошали Литовцы и Черкасы, завладѣвшіе этими мѣстами. Противъ Литовцевъ сперва отправлены были изъ Москвы воеводы—князья Андрей Хованскій и Иванъ Хворостининъ; но послѣдній засѣлъ *въ Мценскѣ* и не хотѣлъ оттуда помогать Хованскому. Въ іюлѣ того же года бояре приговорили послать противъ Лисовскаго (находившагося тогда *въ Карачевѣ*) новыхъ воеводъ: князя Димитрія Михайловича Пожарскаго и Степана Исленьева. Пожарскій шелъ *на Болховъ* и оттуда спѣшилъ осадить Лисовскаго *въ Карачевѣ*; но Лисовскій не захотѣлъ сидѣть въ осадѣ, испугался, и пустился бѣжать верхнею дорогою *къ Орлу*; Пожарскій погнался за нимъ, и въ одномъ мѣстѣ, утромъ, настигъ его. Начальникъ отряда Московскаго войска, Иванъ Пушкинъ первый вступилъ въ бой съ Лисовскимъ, но не устоялъ и побѣжалъ вмѣстѣ съ воеводою Исленьевымъ; не тронулся съ мѣста только самъ Пожарскій: съ 600 оставшихся при немъ ратныхъ людей онъ

---

[1]). См. Орлов. Епарх. Вѣдом. Г. 1. № № 17, 22 и 24; Г. 2. № № 3, 4, 5, 6, 9 и 11.

обгородился телѣгами, засѣлъ въ обозѣ и храбро отбивался отъ 3,000 Лисовчиковъ, которые, не думая, что имѣютъ дѣло съ столь малочисленнымъ непріятелемъ, послѣ упорной его защиты, раскинули свой станъ въ двухъ верстахъ отъ Пожарскаго. Бывшіе съ Пожарскимъ ратные люди уговаривали князя поспѣшно отступить къ Болхову, но тотъ ни за что не хотѣлъ показаться бѣглецомъ съ поля битвы и съ твердостію говорилъ своимъ: «Всѣмъ намъ помереть на этомъ мѣстѣ!». Между тѣмъ, къ вечеру подошолъ къ Пожарскому бѣглый товарищъ его—воевода Исленьевъ, за нимъ ночью собрались и остальные бѣглецы. На слѣдующій день Пожарскій, видя во кругъ себя довольно сильную рать, принялъ наступательное движеніе на Лисовскаго; Лисовскій не посмѣлъ дать битву, поспѣшно снялся съ лагеря и отступилъ *къ Кромамъ*; не желая и здѣсь дожидаться Пожарскаго, онъ въ однѣ сутки сдѣлалъ 150 верстъ и неожиданно явился *подъ Болховомъ*. Отбитый отсюда воеводою Волынскимъ, Лисовскій оставилъ наконецъ предѣлы Орловскаго края, и своею смертію въ Комаринской волости, 1616 года, спасъ Россію отъ опаснѣйшаго врага [2]).

— Въ этомъ же 1613-мъ году потерпѣлъ совершенное разореніе отъ Литовцевъ Болховской Оптинъ Троицкій монастырь. Время основанія этого монастыря не извѣстно. Впрочемъ, по устнымъ преданіямъ, первоначальное основаніе его относится еще къ XV-му вѣку. Въ 70-и верстахъ отъ Болховскаго Оптина Троицкаго монастыря находится другой того же имени монастырь—Козельская Введенская Оптина пустынь, калужской губерніи. Думаютъ, что основателемъ обоихъ былъ *Опта*, сперва *станишникъ* (разбойникъ), жившій въ *заповѣдныхъ лѣсахъ*

---

[2]). Истор. Росс. Соловьев. т. 9, стр. 19, 36, 37 и 38; Истор. Устрялов. ч. 2, стр. 182.

древней Украйны, а впослѣдствіи смиренный отшельникъ. Есть предположеніе, что основатель этихъ монастырей, отшельникъ Опта, по постриженіи своемъ въ монашество, получилъ имя Макарія, почему Козельская Введенская Оптина пустынь до начала XIX вѣка именовались Макарьевою. Въ какой изъ этихъ двухъ обителей скончался и погребенъ отшельникъ Опта,—на это не сохранилось ни какихъ свѣдѣній. До 1613-го года въ Болховскомъ Троицкомъ Оптинскомъ монастырѣ хранились царскіе указы и жалованыя грамоты, но, къ сожалѣнію, эта драгоцѣнность нашего края, вмѣстѣ съ другими памятниками для его исторіи, была истреблена при разореніи самаго монастыря Литовскими людьми. Первое извѣстіе о немъ, по монастырскимъ запискамъ, говоритъ именно объ этомъ истребленіи, и относится къ 1613-му году, когда онъ «литовскими людьми разоренъ и вызженъ весь безъ остатку и жалованные грамоты и указы пожжены, а названіе и до литовскаго разоренія имѣлъ *Оптинъ*» (*)

1614 г. Въ іюлѣ этого года, въ городѣ *Ливнахъ* заключенъ былъ русскими уполномоченными мирный договоръ съ Крымскимъ ханомъ Джанибекъ-Гиреемъ. Ханскій посланникъ Ахметъ-паша Сулешовъ требовалъ, чтобы царь ежегодно присылалъ хану кромѣ рухляди по 10,000 рублей, угрожая въ противномъ случаѣ выместить на Ливнахъ: «я на однихъ Ливнахъ вымещу,—говорилъ онъ: хотя возьму тысячу плѣнныхъ, и за каждаго плѣнника возьму по 50 рублей, то у меня будетъ 50,000 рублей.... Со мною два дѣла,—продолжалъ онъ русскому уполномоченному,—доброе и лихое, выбирайте!» Наконецъ Ахметъ согласился взять 4,000 рублей поминковъ для хана, и далъ за него шерстную грамоту, но съ условіемъ,

(*) См. Ист. Описан. Козельск. Введен. Оптиной пустыни, изд. втор. стр. 12—15; также Памятн. Кн. Орловск. Губерн. на 1860 г. стр. 22.

чтобы рано по веснѣ государь прислалъ въ Крымъ еще большіе поминки. Съ этихъ поръ, какъ и прежде, русскіе послы ежегодно возили чрезъ Ливны казну и рухлядь въ Крымъ; но ни какія поминки, ни золото, ни соболи—не помогали: хищные разбойники все еще не переставали грабить и опустошать города—*Ливны*, *Елецъ* и др. Это заставило царя Михаила Ѳедоровича возобновить, между прочимъ, *засѣку* или линію укрѣпленій *отъ Брянска* и до Мурома, построенную еще при царѣ Борисѣ Ѳедоровичѣ [3]).

1616 г. Въ этомъ году, по случаю войны съ Поляками, предѣлы Орловскаго края подверглись нападенію со стороны Литовцевъ; противъ нихъ отправлены были изъ Москвы воеводы—Михайла Дмитріевъ и Димитрій Скуратовъ съ отрядомъ около 5,000 человѣкъ. Въ декабрѣ мѣсяцѣ, подъ городомъ *Болховомъ* произошло сраженіе, на которомъ воевода Дмитріевъ былъ убитъ. Повоевавъ *Кромскія* и *Карачевскія* мѣста, Литовцы удалились къ Курску; вслѣдъ за ними выступили изъ Болхова воеводы—Скуратовъ и, назначенный на мѣсто Дмитріева, Хованскій [4]).

1618 г. Въ этомъ году, по случаю войны съ Польшею, города *Ливны* и *Елецъ* были взяты и разорены Малороссійскимъ гетманомъ Конашевичемъ Сагайдачнымъ, который съ 20,000 козаковъ шелъ на помощь Владиславу. Въ то время въ Ельцѣ былъ воеводою Полевъ, «которому ратное дѣло было не за обычай»; Сагайдачный воспользовался его неопытностію и взялъ городъ обманомъ—такимъ образомъ: онъ скрылъ часть своего войска въ засадѣ около города, а съ другою пошелъ на приступъ; Полевъ, ничего не подозрѣвая, вывелъ противъ непри-

---

[3]). Истор. Р. Соловьев. т. 9, стр. 85; Истор. Устрялов. ч. 2, стр. 90, 196 и 360.

[4]). Тамъ же стр. 129 и 130.

ятеля всѣхъ ратныхъ людей изъ города; этимъ воспользовались бывшіе въ засадѣ козаки и безъ труда овладѣли городомъ [5]).

— По условіямъ Деулинскаго перемирія, городъ *Трубчевскъ* былъ уступленъ въ 1618-мъ году Польшѣ. Поляки крѣпко добивались при этомъ и *Брянска*, искони лучшаго Сѣверскаго города; но въ Москвѣ рѣшились лучше уступить за него три другіе города: Серпѣйскъ, Красный, Попову гору да Велижскую волость. Оставшійся же за Россіею Брянскъ служилъ не маловажнымъ пунктомъ для сообщеній съ другими городами, какъ уступленными въ то время Польшѣ, такъ и находившимися еще подъ ея владычествомъ [6]).

1620 г. Къ этому времени относится первоначальное возобновленіе Болховскаго Оптина Троицкаго монастыря, потерпѣвшаго, въ 1613-мъ году, совершенное разореніе отъ Литовцевъ [7]).

1621 г. По условіямъ Деулинскаго перемирія городъ *Брянскъ*, какъ мы уже видѣли, долженъ былъ со всѣмъ своимъ уѣздомъ остаться за Россіею; не смотря на это Поляки долго еще тѣснились здѣсь, вступались въ русскія земли, ставили свои остроги и слободы, села и деревни присвоивали лѣса и воды, ловили рыбу и охотились на дикихъ звѣрей, дѣлали разбои, наѣзжали на пограничныхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ, съ помѣстій ихъ сгоняли, били, грабили и убивали. Такія неправды и обиды вызвали въ 1621-мъ году особое разсужденіе на земскомъ Московскомъ соборѣ [8]).

---

[5]). Истор. Росс. Соловьев· т. 9, стр. 142.

[6]). Тамъ же, стр. 147—149 и 160.

[7]). Истор. Россійск. Іерар. ч. V, стр. 367—368; Памятн. Книжк. Орлов. Губерн. на 1860 г. стр. 22

[8]). Истор. Росс. Соловьев. т. 9, стр. 213—214.

1622 г. Не смотря на законныя представленія Московскаго правительства о несправедливости Польскаго короля и пограничныхъ его воеводъ въ отношеніи къ Брянску, порубежные споры и обиды продолжались и въ 1622-мъ году. Брянскіе воеводы, находившіеся въ частыхъ сношеніяхъ съ Польскими державцами смежныхъ городовъ, получали отъ нихъ листы, въ которыхъ царемъ всея Россіи именовался Владиславъ, а имя царя Михаила Ѳедоровича писалось «непристойнымъ обычаемъ» полуименемъ. Одинъ изъ списковъ такого листа Почепскаго державцы, доставленный Брянскими воеводами въ Москву, едва не послужилъ поводомъ къ начатію новой войны съ Польшею, въ 1622-мъ году [9]).

— Въ царствованіе Михаила Ѳедоровича, какъ и въ предшествовавшія царствованія, жители *Ельца*, *Ливенъ* и другихъ украинскихъ городовъ отправляли на Донъ хлѣбные и разные другіе запасы. Эти торговые люди принимали иногда непозволительное участіе въ походахъ Донскихъ козаковъ подъ Азовъ, для грабежа и разбоевъ: такъ, въ 1622-мъ году, они вмѣстѣ съ козаками разгромили турецкіе караваны, шедшіе въ Азовъ, бились съ ними и возвратились домой съ добычею, къ неудовольствію Московскаго правительства [10]).

1624 г. Въ это время *Ливенскіе* и *Елецкіе* мелкопомѣстные вотчинники много страдали отъ вывода ихъ крестьянъ боярами и другими богатыми помѣщиками, предоставлявшими болѣе выгодъ земледѣльцамъ въ своихъ помѣстьяхъ. До какой степени подобный выводъ былъ разорителенъ и возбуждалъ противъ себя неудовольствіе мелкихъ владѣльцовъ—можно судить изъ словъ *Ливенскаго* помѣстнаго козака Авдѣя Яковлева; вотъ что говорилъ онъ, при постороннихъ свидѣтеляхъ, въ домѣ своего

---

[9]). Истор. Росс. Соловьев. т. 9, стр. 216.

[10]). Тамъ же, стр. 275, и том. 11, стр. 13.

крестьянина: «Государь насъ не жалуетъ, крестьянъ изъ-за насъ велитъ выводить; насъ въ заговорѣ человѣкъ съ пятьсотъ: кто изъ-за насъ крестьянъ выводитъ, у тѣхъ мы вотчины вызжемъ, а крестьянъ побьемъ, а найдемъ-де иного государя». Не вытерпѣли и *Елецкіе* помѣщики, много терпѣвшіе отъ прикащиковъ и крестьянъ сильнаго при Дворѣ боярина Ивана Никитича Романова, которые позволяли себѣ выводъ крестьянъ и всякаго рода насилія; они подали челобитную, въ которой писали: «Намъ въ Украинскомъ городѣ съ такимъ великимъ боярином въ сосѣдствѣ жить не возможно; мочи нашей отъ насильства людей и крестьянъ боярина Ивана Никитича не стало: каково намъ разоренье было отъ Литвы, и Литва поплѣнила насъ на одно время, а нынѣшнему плѣну, каковъ на насъ плѣнъ отъ людей и крестьянъ боярина Ивана Никитича, и конца не вѣдаемъ, пуще намъ стало Крымской и Ногайской войны: во всемъ Елецкомъ уѣздѣ не осталось за нами крестьянъ и бобылей третьева жеребья». Но въ то время трудно было доискаться правды судебнымъ порядкомъ: при большомъ повальномъ обыскѣ 1865 человѣкъ показали, что про такія насильства отъ прикашиковъ и крестьянъ (могущественнаго) боярина они ничего не знаютъ и отъ другихъ не слыхивали; въ новыхъ слободахъ Ивана Никитича не нашлось ни одного человѣка изъ чужихъ крестьянъ. Челобитчики дорого поплатились за свою откровенную жалобу: ихъ били нещадно батогами (палками) и посадили въ тюрьму [11]).

1626 г. Въ царствованіе Михаила Ѳедоровича и въ послѣдующее время городъ *Елецъ* былъ многолюднѣйшимъ изъ всѣхъ городовъ Орловскаго края. Въ 1626-мъ году здѣсь было способныхъ носить оружіе 1486 человѣкъ, въ числѣ кото-

[11]). См. въ дополненіи къ 9-му тому Исторіи Р. Соловьев. на стр. 504 и 505.

рыхъ жилецкихъ людей значилось 26; *въ Болховѣ* же всего 318, изъ коихъ посадскихъ и всякихъ жилецкихъ людей считалось 168. Малочисленность посадскихъ людей, занимавшихся промышленностью, свидѣтельствуетъ уже о худомъ состояніи здѣсь торговли и промышленности, встрѣчавшихъ сильное для себя препятствіе въ разгромѣ смутнаго времени, въ насиліи воеводъ и всякихъ сильныхъ людей, въ дурномъ состояніи правосудія, въ недостаткѣ безопасности дорогъ отъ разбойническихъ шаекъ, и проч. [12]).

1628 г. Къ этому году относится вторичное возобновленіе въ городѣ *Болховѣ* Оптина монастыря послѣ разоренія его въ смутное время. Возобновленіе этого монастыря (въ 1620 и 1628 годахъ) послѣдовало по царскимъ граматамъ; на содержаніе его вмѣсто ручи пожалована была рыбная ловля по всей рѣкѣ Нугрѣ, на берегу которой онъ находится [13]).

1630 г. Въ этомъ году городъ *Елецъ* подвергся нападенію со стороны Азовцевъ, при чемъ нѣкорые изъ его жителей взяты въ плѣнъ и отвезены въ Кафу [14]).

1632 г. Въ этомъ году, по случаю войны съ Польшею, въ городѣ *Сѣвскѣ* находился станъ Московскаго ополченія, которому велѣнно было выступить въ походъ для возвращенія утраченныхъ Россіею, по Деулинскому перемирію, городовъ [15]).

1634 г. По условіямъ заключеннаго въ этомъ году между Россіею и Польшею Поляновскаго мира, городъ *Трубчевскъ*, остававшійся нѣкоторое время во власти Поляковъ, былъ уступленъ Россіи, которая заплатила за него деньги [16]).

---

[12]). Истор. Р. Соловьев. т. 9, стр. 411.

[13]). См. Истор. Р. Іерарх. ч. V, стр. 367—368.

[14]). Истор. Росс. Соловьев т. 9, стр. 285.

[15]). Тамъ же, стр. 220.

[16]). Тамъ же, стр. 237 и 238.

— Въ царствованіе Михаила Ѳедоровича, въ городѣ *Ливнахъ* приготовлялась селитра пушкарями и разными людьми, подряжавшимися на то въ пушкарномъ приказѣ и получавшими, въ 1634-мъ году, за пудъ селитры по 2 рубля и 10 алтынъ [17]).

1635 г. Въ этомъ году русскій уполномоченный Юрій Телепневъ отправленъ былъ въ Польшу съ жалобою на Польскихъ межевыхъ судей и подданныхъ, не по праву владѣвшихъ и селившихся *на Брянскихъ мѣстахъ*. Телепневу данъ былъ наказъ—стараться, чтобы межевые судьи Литовскіе развели *Брянскія и Трубчевскія земли* и очистили, на основаніи посольскаго договора, захваченныя доселѣ Литовцами мѣста; для большаго же успѣха дѣла, съ Телепневымъ отправлено было для посуловъ на 500 р. соболей; но соболи не помогли, и межевые споры продолжались, какъ увидимъ далѣе, до конца царствованія Михаила Ѳедоровича [18]).

1636 г. Городъ *Орелъ*, лежавшій долгое время въ развалинахъ послѣ разгрома смутнаго времени, былъ возобновленъ, по распоряженію правительства, въ 1636-мъ году; тогда же построенъ и городокъ *Чернавскъ*—между Ельцемъ и Ливнами [19]).

—Около этого же времени устроенъ былъ въ Орлѣ Введенскій 3-го класса женскій монастырь, названный такъ по имени главной своей церкви Введенія во храмъ Божіей Матери (*).

---

[17]). Истор. Р. Соловьев. т. 9, стр. 424—425.

[18]). Тамъ же, стр. 253.

[19]). Чернавскъ—нынѣ село Чернава (на рѣчкѣ Чернавкѣ) елецкаго уѣзда, въ 40 верстахъ отъ Ельца и 30 отъ Ливенъ. См. Ядро хронологич. Истор. Всемірн. ч. 4, стр. 298., Памятн. Книжк. Орловской Губерн. на 1860 г. стр. 5—6, и истор. Р. Соловьев. т. 9, стр. 390.

(*) См. Истор. Росс. Іерархіи, ч. III, стр. 507.

1640 г. Многіе изъ Запорожскихъ козаковъ, избѣгая королевскаго суда, удалились въ предѣлы Орловскаго края и заселили здѣсь новыя слободы *подъ Ливнымъ*, *подъ Мценскомъ*, *подъ Сѣвскомъ* и другими городами и селами. Въ 1640-мъ году Польское правительство чрезъ особенныхъ уполномоченныхъ потребовало ихъ выдачи; но въ Москвѣ отвѣчали, что въ докончальныхъ граматахъ не сказано, чтобы выдавать перебѣжчиковъ [20]).

1644 г. По условіямъ Поляновскаго мира городъ *Трубчевскъ* долженъ былъ отойти къ Россіи; но Поляки чрезъ цѣлыя десять лѣтъ удерживали его за собою, не смотря на частыя представленія и жалобы со стороны русскаго правительства. Въ 1644-мъ году еще разъ напомнили изъ Москвы, что Поляки доселѣ не отдаютъ Трубчевска; король отвѣчалъ, что немедленно посылаетъ своихъ дворянъ для сдачи *Трубчевска* и прочихъ мѣстъ. Такъ, въ самомъ концѣ царствованія Михаила Ѳедоро-

---

[20]). Истор. Росс. Соловьев. т. 9, стр. 264—265.

Примѣчаніе. Въ Памятной Книжкѣ Орловской Губерніи на 1860-й годъ замѣчено о поселеніи въ городѣ Сѣвскѣ, при царѣ Михаилѣ Ѳедоровичѣ, какихъ-то драгунъ, ратныхъ людей, которые жили сперва на церковныхъ земляхъ и употреблялись духовенствомъ для работы—какъ крестьяне; но потомъ, вслѣдствіе неоднократныхъ ихъ жалобъ, по восшествіи на престолъ императора Петра 1-го, были переселены съ церковныхъ на принадлежащія городу земли.—Нельзя ли считать этихъ драгунъ, какъ они называются въ царскихъ грамотахъ на имя сѣвскихъ церквей—Пятницкой и Знаменской,—тѣми Запорожцами, которые перешли въ предѣлы орловскаго края въ царствованіе Михаила Ѳедоровича и о которыхъ мы сказали выше....

См. Памятн. Книжк. Орлов. Губерн. на 1860 г. на стр. 12—13.

вича, городъ *Трубчевскъ*, послѣ всѣхъ превратностей своей судьбы, съ уѣздомъ и волостями навсегда присоединился къ Россіи. Тогда же городище *Ольшанское* было уступлено Москвѣ; селу *Олешковичамъ* положено быть въ Комарицкой волости [21]).

1654 г. По случаю открывшейся въ этомъ году, при Алексѣѣ Михайловичѣ, войны съ Польшею за Малороссію, главное войско царское, подъ предводительствомъ князя Алексѣя Никитича Трубецкаго, 26-го апрѣля выступило изъ Москвы въ городъ *Брянскъ*; отсюда оно должно было выступить въ Малороссію, чтобы, по соединеніи съ гетманомъ Хмельницкимъ, ударить на Польскія области [22]).

1657 г. Въ это время крестьяне *Брянскихъ* и *Карачевскихъ* помѣщиковъ цѣлыми толпами уходили въ смежные Черкасскіе города, какъ-то: въ Стародубъ, Новгородъ Сѣверскій и Почепъ. Такіе побѣги сопровождались большимъ разстройствомъ въ имѣніи помѣщиковъ и вотчинниковъ; кромѣ того, бѣглецы не оставляли въ покоѣ прежнихъ господъ и послѣ своего бѣгства: они возращались на прежнія свои мѣста, грабили своихъ господъ, женъ и дѣтей ихъ били и въ избахъ завалівали, людей и крестьянъ вывозили со всѣмъ имѣніемъ, и дѣлали всякаго рода неистовства. Московское правительство, чрезъ боярина Хитрово, дало знать гетману Выговскому о такихъ безпорядкахъ и, съ выговоромъ, потребовало отъ него розыска бѣглыхъ разбойниковъ: Выговскій обѣщался разыскать

---

[21]). Соловьев. т. 9, стр. 343, 349. Къ числу остатковъ старины въ г. Трубчевскѣ относятся: Евангеліе Іосифовскаго изданія, 1644 года, пожалованное царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ въ г. Трубчевскѣ, и имъ же пожалованные святцы или сборникъ 12 мѣсяцовъ, въ 1649 г. 17 февр. Эти древности находятся въ соборной церкви.

[22]). Истор. Росс. Соловьев. т. 10, стр. 356, 360—362.

и карать городовыхъ полковниковъ, виновныхъ въ укрывательствѣ бѣглыхъ крестьянъ [23]).

— Въ 1657 году *Елецкіе, Ливенскіе* и другихъ украинскихъ городовъ торговые люди прекратили постоянную свою торговлю съ Дономъ, чрезъ что поставили козаковъ въ самое затруднительное положеніе относительно хлѣбныхъ и военныхъ запасовъ, какъ они сами писали объ этомъ въ Москву [24]).

1659 г. При вѣсти объ измѣнѣ Малороссійскаго гетмана—Выговскаго, царь Алексѣй Михайловичъ отправилъ *въ Сѣвскъ* около 150,000 войска, подъ начальствомъ князя Алексѣя Никитича Трубецкаго. Войско выступило изъ Москвы 15-го января, а 30-го стояло уже въ Сѣвскѣ. Трубецкому велѣно было войти сперва въ мирныя соглашенія съ Выговскимъ, но переговоры не имѣли успѣха; потому, 28-го февраля, онъ долженъ былъ оставить Сѣвскъ. Въ этой войнѣ Выговскому помогалъ Крымскій ханъ, который на возвратномъ пути въ Крымъ, выжегъ и сильно опустошилъ *Елецкій уѣздъ*, но самаго города не тронулъ.—Въ награду за счастливое окончаніе Малороссійскихъ дѣлъ, князь Алексѣй Никитичъ Трубецкой получилъ отъ государя, сверхъ другихъ подарковъ, *прародительскую* свою вотчину городъ *Трубчевскъ (Трубецъ)* съ уѣздомъ; князь Ѳедоръ Ѳедоровичъ Куракинъ получилъ 8000 ефимковъ на свою вотчину, и др. подарки [25]).

1662 г. Въ январѣ этого года, многочисленныя толпы Крымцевъ, подъ начальствомъ князя Ширинскаго, ворвались *въ Сѣвскіе и Карачевскіе предѣлы*, опустошили селенія ограбили жителей и до 20,000 изъ нихъ захватили съ собою въ плѣнъ. Но Сѣвскій воевода, бояринъ—князь Гри-

---

[23]). Истор. Росс. Соловьев. т. 11, стр. 24.

[24]). Тамъ же, стр. 13.

[25]). Тамъ же, т. 11, стр. 77.

горій Семеновичъ Куракинъ, выслалъ противъ хищныхъ Крымцевъ товарища своего, Григорія Ѳедоровича Бутурлина, который разбилъ ихъ не вдали отъ Сѣвска, освободилъ русскихъ плѣнниковъ и взялъ въ плѣнъ вмѣстѣ съ множествомъ Татаръ и самого князя Ширинскаго [26]).

— Въ этомъ же году умеръ владѣтель города Трубчевска, князь Алексѣй Никитичъ Трубецкой; послѣ его смерти Трубчевскъ съ уѣздомъ поступилъ въ вѣдѣніе приказа большаго дворца.—Надъ гробами князей Трубецкихъ стоитъ соборъ, который составляетъ одинъ изъ замѣчательныхъ остатковъ старины въ Трубчевскѣ (*).

1663—1672 г. Въ это время, по случаю смутъ въ Малороссіи и войны съ Польшею, московскіе полки почти не выходили изъ западныхъ предѣловъ нынѣшней Орловской губерніи. Обыкновенными здѣсь стоянками для войскъ были города: *Сьвскъ*, *Трубчевскъ*, *Брянскъ* и частію *Болховъ*. Гетманъ Брюховецкій сильно нуждался въ подкрѣпленіи себя этими войсками и не разъ, вмѣстѣ съ архіеп. Черниговскимъ Лазаремъ Барановичемъ и—Кіевскимъ Меѳодіемъ, просилъ объ ихъ присылкѣ въ Малороссію, «потому что тамъ (въ Сѣвскѣ и Брянскѣ) войска эти стоятъ даромъ, только даромъ людей ядятъ, а здѣсь очень надобны». Въ январѣ 1665-го года изъ Сѣвска отправлено было къ нему, на мѣсто обѣщаннаго боярина съ знатнымъ войскомъ, всего 400 человѣкъ съ дворяниномъ Протасьевымъ, «да и тѣ всѣ—какъ жаловался въ Москву Брюховецкій—разбѣжались» [27]).

---

[26]). Истор. Росс. Соловьев. т. 11 стр. 142; и Ядро хронологич. Всемірн. Истор. ч. 4, стр. 311.

(*) См. Памятн. Книжк. Орлов. Губерніи на 1860 годъ, на стр. 15.

[27]). Истор. Р. Соловьев. т. 11, стр. 131, 174, 187—190; т. 12, стр. 76 и 87.

1664 г. Въ началѣ этого года, Польскій король Янъ Казимиръ доходилъ войною до самаго *Сьвска*. Въ февралѣ, подъ Сѣвскомъ, въ селѣ Ушинѣ нашелъ его Московскій посланникъ, стряпчій Кирилла Пушкинъ, который имѣлъ здѣсь разговоръ съ Литовскимъ канцлеромъ Христофоромъ Пацомъ, о назначеніи мѣста для совѣщанія уполномоченныхъ съ обѣихъ сторонъ. Въ это время въ Москвѣ сильно негодовали на князя Черкасскаго за *Болховскую* стоянку [28]).

1668 г. Въ этомъ году царское войско, выступивши изъ Трубчевска подъ предводительствомъ князя Константина Щербатова и Ивана Лихарева, одержало побѣду надъ козаками подъ Новгородомъ Сѣверскимъ и Почепомъ, и на возвратномъ пути опустошило деревни и села на разстояніи двадцати верстъ отъ дороги [29]). Около села Плюскова, въ 20 верстахъ отъ города Трубчевска, происходили въ этомъ году стычки между русскими и татарами; здѣсь доселѣ уцѣлѣло нѣсколько кургановъ, которыхъ вообще немало находится въ окрестностяхъ Трубчевска и въ особенности около Чолнскаго монастыря (въ 8 верстахъ отъ города) (*).

1669 г. Жители города *Сьвска* съ давнихъ поръ имѣли торговыя сношенія съ смежными Сѣверскими и Малороссійскими городами, ѣздѣли туда на торги, на ярморки и проч. Но гетманъ Многогрѣшный тяжелыми пошлинами препятствовалъ имъ принимать участіе въ малороссійскихъ ярмаркахъ: они должны были платить съ воза по 10 алтынъ и по двѣ гривны [30]).

---

[28]). Истор. Р. Соловьев. т. 11, стр. 224; т. 12, стр. 156 и 232.

[29]). Истор. Росс. Соловьев. т. 12 стр. 35.

(*) См. Памятн. Книжк. Орлов. Губерн. на 1860 г. стр. 15.

[30]). Истор. Р. Солов. т. 12, стр. 50.

1672 г. Въ этомъ году, недовольные Многогрѣшнымъ жители Сѣвска имѣли удовольствіе видѣть его у себя плѣнникомъ. Обвиняемый въ сношеніи съ Дорошенкомъ и въ намѣреніи поддаться султану, гетманъ былъ схваченъ старшинами, и 17 марта, въ кандалахъ, привезенъ въ Сѣвскъ; отсюда, 19 марта, его отправили въ Москву. Вмѣстѣ съ гетманомъ отвезенъ былъ изъ Сѣвска и протопопъ Адамовичъ, недавно предъ тѣмъ посланный Многогрѣшнымъ въ Москву и на обратномъ пути, 15-го марта, задержанный въ Сѣвскѣ слухами о плѣнѣ гетмана [31]).

1674 г. Воевода Ромодановскій доносилъ въ Москву, что ратные люди *Сѣвскаго полка*, находясь въ безпрерывныхъ походахъ полтора года, пришли въ крайнюю бѣдность и разстройство, «изнурились, сдѣлались наги и голодны, запасовъ у нихъ вовсе никакихъ нѣтъ, лошадьми опали, и многіе отъ великой нужды разбѣжались и теперь бѣгутъ безпрестанно, а которые и остались, и тѣхъ ради крайней ихъ скудости, удерживать далѣе на службѣ ни какъ нельзя». Он Польская война и Малороссійскія смуты, заставлявшія держать войско всегда наготовѣ, были чувствительны не для одного Сѣвскаго уѣзда; не менѣе его тяготились военными повинностями Трубчевскъ, Брянскъ и др. города Орловскаго края. [32]).

1677 г. Въ апрѣлѣ этого года государь приказалъ Ромодановскому, стоявшему прежде въ Сѣвскѣ, а потомъ въ Курскѣ,— двинуться съ полками *Сѣвскимъ* и Бѣлгородскимъ къ Днѣпру противъ Турокъ, вступившихся въ дѣла Малороссіи [33]).

---

[31]). Истор. Р. Соловьев. т. 12, стр. 111—112.

[32]). Тамъ же, стр. 174—175.

[33]). Тамъ же, стр. 181.

— Въ царствованіе Алексѣя Михайловича городъ *Брянскъ* служилъ важнымъ пунктомъ для водныхъ сообщеній съ Кіевомъ и другими городами, расположенными при рѣкѣ Деснѣ. Отсюда во время Польской и Турецкой войны отправлялись ратнымъ людямъ хлѣбные и разные другіе запасы на судахъ, устроявшихся на Деснѣ у города Брянска. Когда малороссійскимъ приказомъ сталъ завѣдывать Матвѣевъ, то четверть хлѣба, доставляемаго изъ Брянска въ Кіевъ, стоила не дороже одного рубля, тогда какъ до него та же четверть становилась въ Кіевѣ по 7 рублей [34]).

1676—1682 г. Вслѣдствіе присоединенія Малороссіи, городъ *Сѣвскъ* получилъ значеніе ближайшаго къ ней города, служившаго во время Малороссійскихъ смутъ главною стоянкою для Московскихъ воеводъ. Въ царствованіе Ѳеодора Алексѣевича онъ былъ сдѣланъ мѣстомъ постояннаго пребыванія воеводы Сѣверскаго разряда, обязанность котораго состояла въ охраненіи польской (степной) украйны. Сѣвскій воевода имѣлъ подъ собою многихъ воеводъ и ратныхъ людей, долженствовавшихъ по первому его востребованію, въ случаѣ нападенія непріятеля, идти въ сходъ къ главному воеводѣ, изъ городовъ Мценска и др. Положеніе Сѣверскаго воеводы въ служебномъ іерархическомъ порядкѣ было весьма видное: онъ занималъ «по проекту о чинахъ» четвертую степень между первыми вельможами Двора, вторую между военными сановниками, и первую — между начальниками провинцій [35]).

Въ 1682-мъ году царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ предлагалъ на соборѣ и соборъ положилъ открыть вновь епархіи: архіепископскую *въ Сѣвскѣ* и епископскую *въ Болховѣ*; но на самомъ

---

[34]). Истор. Р. Соловьев. т. 13, стр. 240.

[35]). Тамъ же, стр. 423.

дѣлѣ предположеніе объ открытіи этихъ каѳедръ не было исполнено [36]).

1682—1689 г. По случаю Турецкой войны городъ *Сьвскъ* обратилъ на себя вниманіе правительства въ царствованіе малолѣтныхъ царей Іоанна и Петра Алексѣевичей. Отправленный сюда на службу любимецъ правительницы—царевны Софіи, князь Василій Васильевичъ Голицынъ имѣлъ главную свою квартиру въ Сѣвскѣ и укрѣпилъ его болѣе прежняго, занимаясь въ то же время устроеніемъ войска противъ Турокъ [37]). Послѣ перваго стрѣлецкаго бунта пожалованный въ дворцовые воеводы, Голицынъ образовалъ изъ менѣе виновныхъ въ возмущеніи, для охраненія пограничной линіи, четыре полка, въ числѣ которыхъ былъ и *Сьвскій* полкъ, подъ начальствомъ окольничаго и воеводы Леонтія Романовича Неплюева [38]).

Свѣдѣнія о народонаселеніи городовъ Орловскаго края въ царствованіе Алексѣя Михайловича.—О количествѣ народонаселенія городовъ Орловскаго края въ царствованіе Алексѣя Михайловича можетъ дать понятіе дошедшая до насъ отъ 1668-го года, *Опись городамъ вѣдомымъ въ розрядѣ.* Вотъ эта численность городскаго населенія, представляемая нами въ порядкѣ возрастанія:

Въ	*городѣ Кромахъ* было всѣхъ жителей	261 чел.
Въ	— — *Мценскѣ* — — — — —	516

---

[36]). Истор. Русск. церк. преосвящ. Филарета: пер. 4, на стр. 17 прим. 17.

[37]). «посланъ я холопъ вашъ на вашу Великихъ Государей службу въ Сѣвскъ, для Турской войны, докамѣсъ та Турская война сократится». См. челобытн. Голиц. въ Др. Россійск. Вивліоѳ. Новик., ч. 111, мѣсяц. мартъ, на стр. 310 и проч.

[38]). См. Древн. Вивліоѳ. Новик. ч. X, стр. 382, 392, 395 и 410.

Въ — — *Карачевѣ* — — — — — 599.
Въ — — *Орлѣ* — — — — — — 655.
Въ — — *Сьвскѣ* — — — — — — 951.
Въ — — *Болховѣ* — — — — — — 1048.
Въ — — *Брянскѣ* — — — — — — 1092.
Въ — — *Ливнахъ* — — — — — — 1424.
Въ — — *Ельцѣ* — — — — — — 2920.

Изъ этихъ городовъ только Болховъ, Елецъ, Брянскъ и Карачевъ имѣли, въ 1668-мъ, посадскихъ людей, обыкновенно занимавшихся торговлею и разнаго рода промышленностію; числительность ихъ такова: *въ Болховѣ* 380, *роду ихъ* 325; *въ Ельцѣ* 186, *роду ихъ* 143; *въ Брянскѣ* 76; *въ Карачевѣ* 20, *роду ихъ* 36.

По *Описи*, сдѣланной въ царствованіе Ѳедора Алексѣевича отъ 1679-го года, въ городѣ *Орлѣ* значится *посадскихъ* 42, *роду ихъ* 62 [40]).

Объ увеличеніи народонаселенія городовъ Орловскаго края въ XVII-мъ вѣкѣ можно судить изъ того, что въ 1626-мъ году въ городѣ *Ельцѣ* было всѣхъ жителей 1,486 человѣкъ, а въ 1668-мъ году число ихъ возросло уже до 2,920; слѣдовательно, въ 42 года увеличилось на 1,434 человѣка, т. е. почти на половину. Но въ *Болховѣ* увеличеніе народонаселенія было еще прогрессивнѣе: здѣсь, въ 1626-мъ году было жителей всего 318 человѣкъ, а къ 1668-му году возросло до 1,048 человѣкъ; слѣдовательно, въ теченіе 42 лѣтъ увеличилось на 730 человѣкъ, т. е. болѣе нежели въ два раза; за тѣмъ въ слѣдующія 11 лѣтъ народонаселеніе Болхова увеличилось еще на 156 человѣкъ; т. е. въ 1679-мъ году было здѣсь уже 1,204

[39]). См. въ Приложеніи къ 13-му тому Исторіи Россіи Соловьев. на стр. XIII.

челов. Подобно увеличенію въ этихъ двухъ городахъ народонаселенія вообще, увеличивалась въ нихъ и цифра людей, занимавшихся промышленностію; такъ, въ 1626-мъ году въ Болховѣ было посадскихъ и всякихъ жилецкихъ людей 167, а къ 1668-му году здѣсь считалось уже посадскихъ 380; слѣдовательно чрезъ 42 года увеличилось на 213 человѣкъ; къ 1679-му году число ихъ увеличилось еще, въ теченіе 11 лѣтъ, на 97, т. е. въ 1679-мъ году всѣхъ промышленниковъ въ Болховѣ было уже 415 человѣкъ. Сюда не входятъ ихъ семейства, жены, дѣти и проч.), которыя также увеличивались прогрессивно въ числѣ своихъ членовъ; такъ, въ 1668-мъ году *всего роду* посадскихъ было въ Болховѣ 325, а въ 1679-мъ считалось уже 415 человѣкъ, т. е. въ 11 лѣтъ увеличилось на 90 человѣкъ. Въ городѣ Ельцѣ изъ 26 человѣкъ посадскихъ къ 1668-му году составилось уже 186 человѣкъ, т. е. за 42 года увеличилось на 160 человѣкъ,—болѣе, чѣмъ въ шесть разъ противъ прежняго; но за то въ слѣдующіе одиннадцать лѣтъ мы уже видимъ уменьшеніе: въ 1679-мъ году здѣсь было посадскихъ людей всего 152 человѣка, слѣдовательно менѣе противъ 1668-го года 34 человѣками; тоже замѣтно и въ числѣ членовъ ихъ семействъ: въ 1668-мъ году *всего роду* посадскихъ было въ Ельцѣ 143 человѣка, а въ 1679-мъ году уже 91 человѣкъ, т. е. меньше 52 человѣками.

Относительно столь быстраго увеличенія народонаселенія въ означенныхъ городахъ замѣтимъ, что увеличеніе это не было слѣдствіемъ одного семейственнаго размноженія родовъ, но условливалось еще переселеніемъ отъ-инуды новыхъ семействъ, что такъ было естественно тогда, при обиліи земли никѣмъ незанятой; этимъ же объясняется и слишкомъ замѣтное увеличеніе людей посадскихъ, которые, смотря по собственнымъ выгодамъ, могли свободно оставлять посады однихъ городовъ и селиться въ другихъ. Такимъ случайнымъ приливомъ или отливомъ лю-

дей посадскихъ, часто переселявшихся еще по распоряженію правительства, объясняется въ свою очередь и замѣченное нами уменьшеніе посадскихъ людей въ Ельцѣ между 1668-мъ и 1679-мъ годами.

Учитель Семинаріи.

(Продолженіе будетъ.)

Отъ семинарскаго правленія.

Вѣдомость о количествѣ взносовъ отъ свѣчныхъ доходовъ по орловской епархіи за 1864 г., съ показаніемъ, сколько отъ какой церкви причты и старосты согласились взносить на 1857 г. на содержаніе орловской семинаріи и д. училищъ, изъ всѣхъ церковныхъ суммъ.

(Продолженіе *).

По г. Малоархангельску (благоч. прот. Іоанна Попова:)

По соборной Вознесенской 162 р. 20 к.

По Малоархангельскому уѣзду:

По Покровской с. Лѣсковъ 11 р. 23., Покровской, с. Ивани 25 р. 75 к., Преображенской, с. Губкина 53 р. 30½ к., Покровской, с. Луковца 53 р. 42 к., Покровской, с. Дровосѣчнаго 41 р. 68 к., Николаевской, с. Упалаго Колодезя 14 р. 62 к., Покровской, с. Гнилой Плоты 15 р. 41 к., Преображенской, с. Георгіевскаго, что на Сучей Плотѣ, 34 р. 95 к., Спасовской, с. Стефановскаго 27 р. 10 к., Казанской, с. Богоро-

*) См. О. Е. В. годъ 2-й № 12, 1866 г.

дицк., что въ Куракинѣ, 73 р. 55 к., Архангельск. с. Архангельск. что на Очкѣ, 42 р. 1 к., Архангельск., с. Архангельскаго, что на Неручи, 45 р. 13 к., Преображенск. с. Преображенс., что въ Куракинѣ, 60 р. 97 к., Владимірской, с. Столбецкаго 58 р. 47 к., Трехсвятительской, с. Алексѣевскаго, что въ Куракинѣ, 24 р. 67 к., Александровской, с. Александровскаго, что въ Куракинѣ, 48 р. 30 к.; итого 791 р. 76½ к.

(Благоч. прот. Григорія Скуридина:)

По Христорождественской, с. Дроскова 96 р. 14 к., Богоявленской, с. Фошни 57 р. 71 к., Троицкой, с. Троицк. что на Липовцѣ 63 р. 60 к., Вознесенской, с. Александровскаго 17 р. 18 к., Владимірской, с. Энина 21 р. 59 к., Рождественской, с. Теляжья 27 р. 85 к., Богоявленск., с. Краснаго Скарятина 19 р. 3 к., Троицкой, с. Троицкаго Скарятина 22 р., 85 к., Вознесенской, с. Ворова 34 р. 5 к., Вознесенской, с. Трудокъ 50 р. 71 к., Корсунской, с. Корсунскго 28 р. 53 к., Покровской, с. Тапковъ 26 р. 93 к.; итого 466 р. 17 к.

(Благоч. прот. Декапольскаго:)

По Успенской, с. Богородицкаго, Успенское тожъ, 31 р. 56 к., Михайлоархангельск., с. Никольскаго 36 р. 11 к., Рождественской, с. Рождественскаго 16 р. 75 к., Троицкой, с. Городецкаго 60 р. 12 к., Петропавловск. с. Колпенскаго 110 р. 12 к., Знаменской, с. Знаменскаго 24 р. 98 к., Дмитріевской, с. Нетрубежа 74 р. 84 к., Покровской, с. Краснаго 38 р. 45 к., Ахтырской, с. Колпенской Плоты 22 р. 17 к., Михаилоархангельск. с. Дальней Плоты 25 р. 38 к.; итого 440 р. 48 к.

(Благоч. свящ. Василія Успенск.:)

Спасской, с. Вязоваго 26 р. 63 к., Никольской, с. Мухортова 7 р. 40 к., Богоявленской, с. Верхососенья 30 р. 85 к., Успенск. с. Успенск. что на Озеркѣ 10 р. 87 к., Покровск. с. Покровскаго, что на Липовицѣ, 37 р. 80 к., Троицк. с. Тро-

ицк. Богословское тожъ 5 р. 67 к., Спасской, с. Кубани 9 р. 40 к., Покровской, с. Синковца 19 р. 11 к., Покровской, с. Дубовика 18 р. 75 к., Владимірской, с. Ѳеодоровки 8 р. 72 к., Святодуховской, с. Критова 10 р. 79 к.; итого 185 р. 99 к. По г. Малоархангельску и малоархангельскому уѣзду всѣ согласились удвоить взносъ отъ церквей.

По г. Мценску (благоч. прот. Ильи Соколова:)

Отъ Николаевской соборной не было взносовъ: согласились вносить по 160 р. Успенской 107 р. 51 к.: —увеличить на 20 р. Воскресенской 46 р. 85 к.: —удвоить. Крестовоздвиженской 61 р. 86 к.: —увеличить на 40 р. 20 к. Троицкой 55 р.: увеличить на 20 р. Введенской 8 р. 40 к.: увеличить на1 р. Вознесенской 15 р. 11 к.: увеличить на 6 р. Георгіевской 18 р. 50 к.: увеличить на 3 р. Сергіевской 21 р. 4 к.: увел. на 3 р.; итого 334 р. 27 к. Отъ свѣчной лавки Успен. церкви 114 р. 50 к.

По мценскому уѣзду:

По Спасской, с. Лутовинова 28 р. 30 к., Рождественск. с. Беленкова 11 р. 65 к., Казанской, с. Подберезова 12 р. 58 к. Успенской, с. Ядрина 11 р. 60 к., Покровской, с. Хальзева 6 р. 24 к., Пятницкой, с. Студенца 8 р. 42 к., Казанской, с. Волкова 7 р. 41 к.; итого 86 р. 20 к. Отъ всѣхъ сихъ церквей въ совокупности увеличенъ взносъ на 27 р. 41 к.

(Благоч. прот. Іоанна Космодаміанск.:)

Покровской, с. Бортина 16 р. 91 к., Богородице-Рождественской, с. Горохова 9 р. 67 к., Троицкой, с. Стараго 7 р. 25 к., Успенской, с. Анахина 5 р. 25 к., Введенской, с. Введенскаго 11 р. 88 к., Николаевской, с. Тельча 16 р. 1 к., Дмитріевской, с. Дешкина 11 р. 73 к., Собора Богородицы, с. Пашенькова 7 р. 20 к., Успенской, с. Студеникова 10 р. 7 к., Богоявленской, с. Фощева 3 р. 80 к., Преображенской, с. Спасскаго на Усѣ 15 р. 97 к., Георгіевской, с. Натерскаго

14 р. 58 к., Успенской, с. Глинска 8 р. 39 к., Покровской, с. Балычева 9 р. 10 к., итого 147 р. 81 к.. Отъ всѣхъ сихъ церквей назначено прибавки 71 р. 20 к..

(Благоч. свящ. Матѳея Троицкаго:)

Богоявленск., с. Богоявленск. Желябуги тожъ, 9 р. 93 к., Страсенской, с. Подмаслова 15 р. 92 к., Архангельск., с. Вознаго Поля 11 р. 83 к., Рождествен., с. Рождественскаго, подъ Чернымъ 15 р., Троицкой, с. Троицк. на Легощѣ 9 р. 20 к., Николаевской, с. Сычева 19 р. 47 к., Никитской, с. Суворова 9 р. 20 к., Подбѣлевца, с. Георгіевской 8 р. 57 к., Воскресенской, с. Аѳанасьевскаго 16 р. 67 к., итого 115 р. 79 к., Отъ всѣхъ сихъ церквей назначено прибавки 55 р.

(Благоч. свящ. Іоанна Покровскаго:)

Успенск. с. Никольск., Семеновки тожъ, 18 р. 86 руб. Казанской, с. Богородицкаго 8 р. 60 к., Дмитріевской, с. Марыша 5 р. 60 к. Дмитріевской, с. Новодимитріевскаго 8 р. 41 к. Тихвинской, с. Дмитріевскаго, что въ Нарышкинѣ 14 51 к., Архангельской, с. Золотарева 6 р. 61 к., Рождественс. с. Рождественскаго, что на Оптушкѣ 15 р. 67 к., Николаевской, с. Михайловскаго, что въ Собакинѣ 13 р. 30 к., Воскресенской, с. Ломоваго 7р. 57 к., Троицкой, с. Усова 11 р. 37 к., Николаевской, с. Долгаго Колодезя 21 р. 65 к., Вознесенской, с. Городища16 р. 43 к., итого 148 р. 58 к.. Всѣ согласились удвоить взносы.

(Благоч. свящ. Аѳанасія Соболева:)

Архангельской, с. Архангельскаго 9 р., Преображенской, с. Спасскаго—Бибикова 21 р. 8 к., Смоленской, с. Дурнева 20 р. 70 к., Сергіевской, с. Сергіевскаго 6 р., Спасской, с. Воина 13 р. 82 к., Успенской, с. Шенна 9 р. 14 к., Успенской, с. Подмокраго 7 р. 85 к., Рождественск., с. Стороженаго 14 р., Казанской, с. Калугина 7 р. 42 к., Спасской, с. Кругли-цы 4 р. 10 к., Воскресенской, с. Нарыкова 6 р. 27 к., То-

линой, с. Башкатова 17 р. 20 к., Покровской, с. Покровск. Скородны 37 р. 62 к., итого 174 р. 20 к.. Взносъ вообще удвоенъ.

По г. Кромамъ (благоч. прот. Василія Птицына:)

Соборной Успенской церкви 36 р., Троицкой 30 р., Николаевской 27 р., Никитской 20 р. 74 к., итого 113 р. 74 к. Согласились удвоить. По свѣчной лавкѣ при кромскомъ соборѣ 24 р. 93 к..

По кромскому уѣзду:

По Архангельской, с. Вожева 22 р. 20 к., Георгіевской, с. Разсыльнаго 6 р. 40 к., Николаевской, с. Шахова 8 р. 13 к., Троицкой, с. Шахова 30 р. 59 к., Благовѣщенской, с. Кривчикова 13 р. 6 к., Архангельской, с. Плоскаго 11 р. 98 к., Рождество-Богородичной, с. Гуторова 32 р. 47 к., Воскресенской, с. Ретяжей 17 р. 65 к., Космодаміанской, с. Короськова 48 р. 70 к., Воскресенской, с. Вендерева 15 р. 88 к., Покровской, с. Воронца 30 р. 23 к., Богоявленской, с. Каменца 8 р. 93 к., Покровской, с. Жерновца 23 р. 19 к., Троицкой, с. Тапкова 13 р. 82 к., Воскресенской, с. Красникова 10 р. 74 к., Архангельской, с. Ронова 9 р. 36 к., Троицкой, с. Бельдяжекъ 13 р. 30 к., Николаевской, с. Добрыни 21 р. 23 к., итого 337 р. 86 к.. Согласились удвоить.

(Благоч. свящ. Іосифа Васильева:)

Введенской, с. Алмазова 41 р. 33 к., Успенской, с. Коровья Болота 14 р. 45 к., Покровской, с. Нижней Боевки 9 р. 10 к. Покровской, с. Верхней Боевки 35 р. 96 к., Николаевской, с. Апалькова 18 р. 64 к., Димитріевской, с. Глинокъ 9 р. 18 к. Тихвинской, с. Кутахина 13 р. 4 к., Архангельской, с. Доженокъ 15 р. 61 к., Ильинской, с. Цвиленева 5 р 64 к., Успенской, с. Стараго Гнѣздилова 4 р. 89 к., Сергіевской, с. Кирова Городища 7 р. 40 к., Георгіевск., с. Мальцова 5 р. 13 к., Николаевской, с. Щира 62 р. 68 к., Срѣтенской, с.

Мыцкаго 15 р. 24 к., Покровской, с. Прилѣпъ 6 р. 7 к., итого 264 р. 37 к. Взносъ болѣе нежели удвоенъ.

(Благоч. свящ. Михаила Малиновскаго:)

Покровской, с. Высокаго 32 р. 4 к., Архангельской, с. Студенка 20 р. 30 к., Рождество-Богородичной, с. Черкасскаго 8 р. 73 к., Казанской, с. Нѣннаго 9 р. 14 к., Покровс. с. Покровск. 4 р. 80 к., Николаевск., с. Чернаго 5 р. 92 к., Георгіевской, с. Ломовца 8 р. 15 к., Успенской, с. Ефратова 5 р. 10 к., Покровск., с. Сомова 12 р. 1 к., Архангельской, с. Гнильца 15 р. 13 к., Николаевск. с. Березовца 32 р. 12 к. Рождество-Богород. с. Муравля 13 р. 40 к., Казанской, с. Новыхъ Турей 10 р. 41 к., Пятницкой, с. Слободы 13 р. 51 к. Пятницкой, с. Старыхъ Турей 3 р 63 к., итого 194 р. 39 к. Согласились удвоить.

По г. Болхову (благоч. прот. Димитрія Попова:)

По соборной Спасопреображенской 30 р., Казанской 35 р. 20 к., Георгіевской 51 р. 75 к., Успенской 55 р. 50 к., Никологончарской 112 р. 44 к., Троицкой 28 р. 22 к., Введенской 19 р. 47 к. Іоанновской 14 р. 40 к., Воскресенской 11 р. 57 к., Архангельской 16 р. 80 к., Покровской 17 р. 5 к., Христорождественской 14 р. 31 к., Николокосмодаміанской 17 р. 20 к., Николобогодѣленской 20 р. 64 к., Аѳанасьевской 9 р 2 к., Благовѣщенской 23 р. 85 к., Петропавловской 10 р. 6 к., Вознесенской 20 р. 58 к., итого 505 р. 6 к. Согласились удвоить. По свѣчной лавкѣ 58 р. 72 к.

По Болховск. уѣзду (благоч. протоіер. Василія Орлова:)

По Казанской, с. Струкова 9 р. 48½ к., Ильинской, с. Ближняго Ильинскаго 4 р. 7½ к., Смоленской, с. Руднева 12 р. 72½ к., Знаменской, с. Локны 3 р. 6 к., Знаменской с. Знаменскаго 11 р. 77 к., Крестовоздвиженск. с. Жидкаго 8 р. 3 к., Николаевск. с. Чернаго 5 р. 61 к.: согласились

удвоить взносъ. По Вознесенской, с. Пуратова 5 р. 20 к.: согласились увелич. взносъ на 2 р. Крестовоздв. с. Густовари 7 р. 64 к.: отказались отъ всякаго увелич. взноса. Смоленской, с. Песканицы 7 р. 17 к.: согласились удвоить. Михаило-арханг. с. Егурнова 5 р. 30 к., Покровской, с. Паюсова 6 р. 40 к.: отъ удвоенія взноса суммы отказались. Срѣтенской, с. Срѣтенскаго 3 р. 84 к.: согласились увеличить взносъ на 2 р. Іоанно-Богословской, с. Злыни 23 р. 25 к., Христорождественск., с. Большой Черни 12 р. 3 к.: согласились удвоить. Итого 145 р. 58½ к.

(Благоч. свящ. Николая Королькова:)

Покровской, с. Парамонова 17 р. 62 к., Успенской, с. Подзовалова 21 р. 22 к., Аѳанасьевской, с. Никольскихъ Рябинокъ 11 р. Крестовоздвиж., с. Крестовоздвижен. Рябинокъ 6 р. 31 к., Соборо Богоридицк., с. Богоро ицкихъ Рябинокъ 15 р., Николаевской, с. Голдаева 8 р. 32 к., Николаевск., с. Дальняго Гнѣздилова 9 р. 78 к., Казанской, с. Глотова 4 р. 7 к., Успенской, с. Кревья 11 р. 15 к., Знаменской, с Ильинскаго Касогова 17 р. 10 к., Троицкой, с. Лыова 15 р. 21 к., Казанской, с. Мыгуанна 9 р. 3 к., Николаевской, Донецъ 29 р. 10 к., Спасской, с. Селихова 15 р. 61 к.; итого 190 р. 52 к. На 1867 годъ всѣ согласились удвоить взносы.

Благоч. свящ. Аѳ. Васильевскаго: По Никольской, с. Красникова 18 р. 71¼ к., Преображенской, с. Спасорословля 4 р. 80 к., Богоявленской, с. Коптева 6 р. 25 к., Введенской, с. Конопляпки 6 р. 65½ к., Казанской, с. Столбчаго 12 р. 58½ к.: Рождественской, с. Александровскаго 6 р. 10 к., Успенской, с. Лунева 14 р. 28¾ к., Казанской, с. Черни 4 р. 78¼ к.; Николаевской, с. Ячнаго 8 р. 87 к.: согласились удвоить. Покровской, с. Покровскаго 18 р. 73¼ к.: увеличить на 5 р. Рождественской, с. Ускаго 21 р. 39½ к., Введенской, с.

Ждиміра 19 р. 98 к., Пятницкой, с. Рыдани 5 р. 52½ к., Спасской, с. Кривчикова 6 р. 24 к., Покровской, с. Бунина 8 р. 78½ к., итого 163 р. 70 к.: согласились удвоить.

(Благоч. свящ. Іоанна Колошина:)

Николаевской, с. Рѣпнина 9 р. 95 к., Богородице-Рождеств. с. Пальны 8 р. 44½ к., Успенской, с. Хотѣтова 8 р. 12 к., Успенской, с. Аннина 9 р. 72¼ к. Покровской, с. Середичь 10 р. 44½ к., Богоявленск., с. Богоявленск. Однолукъ 8 р. 52½ к.: согласились удвоить взносы. Николаевск., с. Борилова 7 16 р. 61 к.: отказались отъ увелич. взнос. Михаило-архангел. с. Щербова 7 р. 34½ к.: согласились удвоить. Казанск., с. Попелевки 7р. 97 к.: отказались отъ увеличенія взноса. Спасо-Преображенской, с. Чекряна 7 р. 48½ к., Спасской, с. Шумова 6 р. 46½ к., Дмитріевск., с. Будолдина 9 р. 6 к., Казанской, с. Ближняго Гнѣздилова 4 р. 17 к. согласились удвоить взносы; итого 114 р. 31¾ к..

Благоч. свящ. Дм. Попова: По Рождественск. с. Синца 13 р. 65 к., Новобогословской, с. Кутьмы 6 р. 59 к., Троицкой, с. Мѣловицы 16 р. 77 к., Преображенской, к. Фаддѣева 4 р. 89 к., Владимірской, с. Вязилинъ 9 р. 60 к., Никольской, с. Григорова 8 р. 91 к., Знаменской, с. Кабылина 7 р. 32 к., Покровской, с. Однолукъ 10 р. 19 к., Никольск. с. Багринова 14 р. 68 к., Троицкой, с. Усть-Нугрь 6 р. 6 к. Христорождеств. с. Городища 12 р. 34 к., Введенской, с. Фатнева 10 р., Введенской, с. Березуя 7 р. 20 к., Покровской, с. Чегодаева 6 р. 54 к., итого 134 р. 64 к.. Согласились удвоить взносы.

(Окончаніе въ слѣд. №)

Пожертвованіе въ пользу бѣдныхъ учениковъ орловской семинаріи.

Въ благочиніи, мценскаго уѣзда, священника Аѳанасія Соболева, за первую половину сего 1866 г., пожертвовано отъ причтовъ селъ: Архангельскаго, что подъ Мокрымъ, 55 к. Спасскаго что въ Бибиковѣ, 50 к., Дурнева 50 к., Сергіевскаго 10 к., Воина 50 к., Шеина 10 к., Подмокраго 15 к., Стороженаго 50 к., Калугина 50 к., Круглицы 10 к., Башкатова 50 к., Покровск... Скородны 50 к.,—итого 4 р. 50 к..

ОБЪЯВЛЕНІЕ

отъ Скопинскаго городскаго общественнаго банка.

Скопинскій городской общественный банкъ принимаетъ вклады для обращенія изъ процентовъ отъ присутственныхъ мѣстъ всякаго наименованія, казенныхъ и общественныхъ учрежденій всякаго рода, находящихся какъ въ городѣ Скопинѣ, такъ и въ другихъ городахъ Имперіи, отъ должностныхъ всѣхъ вѣдомствъ, а также и частныхъ всѣхъ сословій лицъ, жительствующихъ въ городѣ Скопинѣ и другихъ городахъ, также принимаются для процентнаго обращенія вклады капиталовъ, принадлежащихъ монастырямъ, церквамъ городскимъ, сельскимъ и акціонернымъ обществамъ. Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту,—или на неопредѣленное время, съ обязательствомъ возврата ихъ по востребованію, или на сроки отъ трехъ до двѣнадцати лѣтъ. На вклады безсрочные, т. е. внесенные до востребованія, банкъ платитъ проценты по ПЯТИ рублей на СТО въ годъ, на вклады же внесенные на сроки отъ трехъ до двѣнадцати лѣтъ банкъ платитъ проценты по ШЕСТИ рублей на СТО въ годъ. Вклады возвращаются или

проценты на нихъ выдаются вкладчикамъ лично или чрезъ почту не иначе какъ по доставленіи вкладчиками въ банкъ билетовъ на вклады. При чемъ для предоставленія вкладчикамъ болѣе удобствъ при переводѣ капиталовъ изъ другихъ кредитныхъ установленій въ банкъ, сей банкъ открылъ пріемъ отъ вкладчиковъ билетовъ кредитныхъ установленій для перевода заключающейся въ нихъ суммы въ банкъ на процентное обращеніе, на срочное или безсрочное время, но съ тѣмъ однакоже, если на именныхъ билетахъ будетъ сдѣлана владѣльцами оныхъ надпись, засвидѣтельствованная присутственнымъ мѣстомъ о предоставленіи банку права на истребованіе, откуда слѣдуетъ по тѣмъ билетамъ, слѣдующей суммы, безъименные же билеты кредитныхъ установленій и государственнаго казначейства (серіи), для обращенія находящейся въ нихъ суммы, въ число процентныхъ вкладовъ банка вносятся въ банкъ безъ всякихъ на нихъ надписей, при однихъ только объявленіяхъ владѣльцевъ тѣхъ билетовъ. Билеты на вклады банковымъ уставомъ разрѣшено банку выдавать вкладчикамъ сообразно ихъ желанію, именные или безъименные (на предъявителя), но съ тѣмъ, чтобы каждый вкладъ на именной билетъ былъ не менѣе *пятидесяти* рублей, а на билетъ безъименный не менѣе *трехсотъ* руб. серебромъ. При чемъ вкладчикамъ предоставляется вносить въ банкъ вклады съ условіями, на прим.: они могутъ объяснять въ объявленіяхъ, при которыхъ будутъ вноситься вклады, что они предоставляютъ тѣ вклады, въ случаѣ ихъ смерти, въ пользу своихъ родственниковъ, или что они желаютъ обратить вклады, или съ нихъ проценты, на предметы благотворительности и проч. Кромѣ вышеозначеннаго, банкомъ открытъ пріемъ отъ присутственныхъ мѣстъ, обществъ, должностныхъ и частныхъ лицъ вкладовъ на текущій счетъ, на основаніи правилъ, опубликованныхъ въ 1865 году въ № 14-мъ указателя правительственныхъ распоряженій по министер-

ству финансовъ, на каковые вклады банкъ платитъ проценты по ПЯТИ рублей на СТО въ годъ. Сверхъ того банкъ ожидаетъ въ семъ году отъ правительства разрѣшенія на пріемъ для процентнаго обращенія въ банкѣ вкладовъ на вѣчное время.

Всѣ ввѣренные банку вклады, сообразно Высочайше утвержденнаго банковаго устава, обезпечиваются не только значительнымъ основнымъ банковымъ капиталомъ, но и всѣмъ состояніемъ Скопинскаго городскаго общества, простирающимся на нѣсколько милліоновъ рублей серебромъ. Безсрочные билеты на вклады, вносимые въ Скопинскій банкъ, разрѣшено принимать въ казну на равнѣ съ наличными деньгами въ той самой суммѣ, на которую они выданы,—по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ въ районѣ, указанномъ 31 статьею Высочайше утвержденнаго 6-го февраля 1862 г. банковаго устава.

Примѣчаніе 1-е. Вкладчики усматривая значительную для себя пользу отъ возвышенія Скопинскимъ банкомъ процентовъ на вклады противъ другихъ кредитныхъ учрежденій и сознавая при томъ, что законъ, изъясненный въ банковомъ уставѣ, на равнѣ съ прочими городскими Банками, благонадежно гарантируетъ вклады Скопинскаго банка, внесли со времени открытія банка (съ небольшимъ въ два года) въ банкъ вкладовъ 1,000,000 рублей серебромъ. Эти вклады поступили отъ присутственныхъ мѣстъ, отъ должностныхъ духовнаго, гражданскаго и военнаго вѣдомствъ, а также и отъ частныхъ лицъ, отъ обществъ церквей и монастырей изъ губерній: мѣстной Рязанской, Московской, Тверской, Тамбовской, Ярославской, Воронежской, Тульской, Казанской, Вологодской, Симбирской, Владимірской, Вятской, Саратовской, Черниговской, Смоленской, Екатеринославской, Калужской, Кіевской, Костромской, Курской, Могилевской, Нижегородской, Новогородской, Новочеркасской, Орловской, Пензенской, Пермской, Полтавской, Самарской, Ставропольской, Псковской, Харьковской, Херсонской, и изъ Бессарабской, Грузинской и Кавказской Областей, Енисейскаго Округа, изъ Царства Польскаго, и Великаго Княжества Финдляндскаго. Выказавшееся такъ сильно и притомъ съ разныхъ сторонъ

нашего необъятнаго отечества народное довѣріе къ скопинскому банку вполнѣ удостовѣряетъ въ томъ, что сей банкъ въ самомъ не продолжительномъ времени разовьетъ свою операцію относительно банковыхъ вкладовъ до несравненно болѣе громадныхъ размѣровъ.

Примѣчаніе 2-е. Изъ № 282 биржевыхъ вѣдомостей видно: По отчетамъ городскихъ общественныхъ Банковъ, доставленнымъ въ Министерство Финансовъ, оказалось: что только Орловскій банкъ превзошелъ Скопинскій банкъ размѣромъ банкой прибыли на основный банк. капиталъ, во всѣхъ же другихъ городскихъ банкахъ полученныя на основные банковые капиталы прибыли ниже прибылей Скопинскаго Банка.

Изъ прибыльной отъ сего Банка суммы 10% идетъ на усиленіе резервнаго Банковаго Капитала, остальная же прибыльная сумма раздѣляется на три части: одна часть поступаетъ на умноженіе основнаго капитала Банка, другая часть выдается въ пользу доходовъ г. Скопина, а послѣдняя часть отдѣляется на предметы благотворительности: на содержаніе богодѣльни, дѣтскаго пріюта и проч.

Отчетъ банка за 1865 г. опубликованъ въ Биржевыхъ вѣдомостяхъ № 27, Московскихъ вѣдом. № 37 и Сѣверной почтѣ № 28.

Банкъ принимаетъ къ учету векселя отъ лицъ всѣхъ сословій, имѣющихъ по закону право обязываться векселями и извѣстныхъ банку своею состоятельностію, а также принимаются банкомъ къ учету купоны по билетамъ банковымъ и коммисіи погашенія долговъ и облегацій, вышедшія по тиражу; учетная операція ограничивается годовымъ срокомъ; а при томъ банкъ выдаетъ ссуды подъ залогъ: участковъ земли, находящихся какъ въ Скопинскомъ уѣздѣ, такъ и во всѣхъ другихъ уѣздахъ Рязанской губерніи, каменныхъ и деревянныхъ домовъ, торговыхъ лавокъ, заводовъ и другихъ зданій, находящихся въ городѣ Скопинѣ, а также и товаровъ россійскаго произведенія, назначенныхъ къ сбыту, какъ за границу, такъ и внутри имперіи; билетовъ государственнаго казначейства и государственной коммисіи погашенія долговъ, государственныхъ 5% и 4% банковыхъ билетовъ, безъименныхъ билетовъ общественныхъ банковъ, акцій и облегацій, выпускаемыхъ частными компаніи-

ми и пользующихся гарантіею правительства, или принимаемыхъ въ залогъ по казеннымъ подрядямъ и поставкамъ. Ссуды выдаются подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ на сроки отъ одного до двѣнадцати лѣтъ, а подъ залогъ движимости—срокомъ отъ одного до двѣнадцати мѣсяцевъ. Проценты банкомъ получаются по учетной и ссудной операціямъ по ВОСЬМИ рублей на СТО въ годъ.

Правленіе банка открываетъ свои засѣданія три раза въ недѣлю: по понедѣльникамъ, средамъ и субботамъ. Правленіе банка въ производствѣ вышеозначенныхъ банковыхъ операцій руководствуется, какъ и во всѣхъ дѣйствіяхъ своихъ, Высочайше утвержденнымъ 6-го февраля 1862 года, уставомъ о городскихъ общественныхъ банкахъ, опубликованномъ въ газетахъ.

Директоръ *Рыковъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ комитетъ общества взаимнаго вспомоществованія поступило по 20 іюня: процентовъ 8 р. 89 к., съ прежними: 1487 р. 38¼ к., изъ нихъ, въ билетахъ: 1140 р. 54 к., въ числѣ билетовъ есть: одинъ билетъ 1-го внутр. съ выигр. займа сер. 4041, № 27. шесть билетовъ 2-го займа: сер. 10,624 № 4.; 4926 № 17; 4847, 4848, 4849, 4850 № 17.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Распоряженія епархіальнаго начальства. II. Поученіе въ 3-ю недѣлю по пятидесятницѣ. Матеріалы для исторіи Орловской семинаріи. Матеріалы для исторіи Орловскаго края. Вѣдомость объ увеличеніи свѣчныхъ взносовъ (продолженіе). Пожертвованіе въ Благотворительное Братство. Объявленія: отъ Скопинск. Банка и Комитета общества взаимнаго вспомоществованія.

Подписка принимается въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію 4 руб. сер.

Редакторъ, *архимандритъ Палладій.*

Дозв. цензурою. Орелъ. Іюня 25 дня 1866 г.

Печатано въ типографіи Чичикаслова.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

15-го ІЮЛЯ. **№ 14.** *1866 ГОДА.*

1 РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 28 мая. Объ учрежденіи нижегородскаго и костромскаго викаріатствъ.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали Высочайше утвержденный докладъ Святѣйшаго Сунода объ учрежденіи въ костромской и нижегородской епархіяхъ викаріатствъ. Въ этомъ докладѣ Сунодъ подносилъ на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благоусмотрѣніе слѣдующія свои предположенія: I) Въ нижегородской и костромской епархіяхъ, въ помощь епархіальнымъ архіереямъ, учредить викаріатства, наименовавъ викарныхъ преосвященныхъ: нижегородскаго балахнинскимъ, а костромскаго кинешемскимъ. II Мѣстопребываніе викарнымъ архіереямъ имѣть: нижегородскому въ нижегородскомъ печерскомъ первоклассномъ монастырѣ, который предоставить въ управленіе викарію, а костромскому въ ипатіевскомъ каѳедральномъ монастырѣ, съ предоставленіемъ викарію въ управленіе песоченскаго игрицкаго монастыря. III) На усиленіе содержанія викарія нижегород-

скаго, сверхъ настоятельскихъ жалованья и части отъ братскихъ доходовъ печерскаго монастыря, обратить пять сотъ руб. въ годъ, производившіеся нижегородскому епархіальному преосвященному, по Высочайше утвержденному въ 16 день августа 1861 года опредѣленію Сунода, изъ процентовъ съ капитала, опредѣленнаго на улучшеніе содержанія преосвященныхъ; а на усиленіе средствъ седержанія викарія костромскаго предоставить ему, сверхъ настоятельскихъ жалованья и части отъ братскихъ доходовъ песоченскаго монастыря, получать въ годъ по четыреста руб. изъ неокладныхъ суммъ этой же обители, по восьми сотъ рублей изъ неокладныхъ суммъ кривоезерской пустыни. IV) Ризницею и прочими принадлежностями архіерейскаго служенія предоставить преосвященному нижегородскому снабдить нижегородскаго викарія отъ нижегородскихъ архіерейскаго дома и каѳедральнаго собора; на устройство же ризницы и прочихъ принадлежностей служенія для викарія костромскаго употребить до двухъ тысячь руб. изъ суммъ кривоезерской пустыни, изъ которыхъ также отчислить тысячу рублей на приспособленіе и устройство въ ипатіевскомъ монастырѣ помѣщенія для викарнаго преосвященнаго. На подлинномъ докладѣ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО Высочайше соизволилъ, въ 11 й день мая, написать собственноручно: «*Быть по сему.*» Приказали: Объ учрежденіи нижегородскаго и костромскаго викаріатствъ дать знать по духовному вѣдомству печатными указами.

Отъ 6 іюня. О порядкѣ рубки лѣса въ монастырскихъ участкахъ.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 12 мая сего года № 2798, съ приложеніемъ копіи съ Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта слѣ-

дующаго содержанія: государственный совѣтъ въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода о порядкѣ рубки лѣса въ монастырскихъ участкахъ согласно съ заключеніемъ его, г. оберъ-прокурора, мнѣніемъ положилъ: статью 1338 т. VIII ч. I уст. лѣсн. св. зак. 1857 г. изложить такъ: «Сверхъ лѣсовъ, упомянутыхъ въ статьѣ 1337, для подкрѣпленія православныхъ монастырей въ способахъ ихъ существованія въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ возможность позволитъ, отдѣляются участки изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ, которые и сдаются въ ихъ завѣдываніе и управленіе съ тѣмъ, чтобы монастыри, охраняя сей лѣсъ отъ истребленія, пользовались на первый разъ изъ него валежникомъ, а въ послѣдствіи, когда деревья придутъ въ надлежащій подростъ, могли оныя употреблять на собственныя надобности, съ разрѣшенія епархіальныхъ преосвященныхъ, наблюдая однакоже, чтобы лѣсонасажденіе въ такихъ участкахъ не было истощаемо.» На этомъ мнѣніи написано: ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи государственнаго совѣта о порядкѣ рубки лѣса въ монастырскихъ участкахъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписалъ: предсѣдатель государственнаго совѣта *КОНСТАНТИНЪ. 9 мая 1866 года.* Приказали: О вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ въ 9 день мая сего года мнѣніи государственнаго совѣта, о порядкѣ рубки лѣса въ монастырскихъ участкахъ, дать знать по духовному вѣдомству печатными указами, а правительствующему сенату сообщить вѣдѣніемъ.

На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: «Указъ Святѣйшаго Сѵнода по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта, припечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

2. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Орловская духовная консисторія слушали отношеніе орловскаго губернскаго правленія, отъ 17-го іюня сего года за № 5280, слѣдующаго содержанія:

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, губернское правленіе слушали: Высочайшимъ повелѣніемъ 13 апрѣля сего года объ упраздненіи магистратовъ и судебныхъ ратушъ, предоставлено министерству внутреннихъ дѣлъ (п. 1-й) въ тѣхъ городскихъ поселеніяхъ, гдѣ означенныя установленія завѣдывали и дѣлами городскаго хозяйства, учреждать для дѣлъ сего года, впредь до общаго преобразованія городскаго общественнаго управленія, по ближайшемъ соображеніи мѣстныхъ обстоятельствъ, или городскія думы на общемъ основаніи, или же упрощенное общественное управленіе, сообразно ст. 133 т. II, ч. 2-й. Министерство внутреннихъ дѣлъ, руководствуясь имѣющимися въ виду его данными, признало соотвѣтственнымъ мѣстнымъ обстоятельствамъ, взамѣнъ упраздняемыхъ магистратовъ и ратушъ, завѣдывавшихъ и дѣлами городскаго хозяйства, учредить для дѣлъ сего рода, впредь до общаго преобразованія городскаго общественнаго управленія, въ Ливнахъ городскую думу на общемъ основаніи, а въ Кромахъ и Малоархангельскѣ упрощенное общественное управленіе, сообразно ст. 133 т. II ч. 2-й; о чемъ г. министръ внутреннихъ дѣлъ и далъ знать г. губернатору 28 мая сего года, за № 110, для надлежащаго распоряженія. По справкѣ оказалось: губернское правленіе, исполняя сказанное Высочайшее повелѣніе объ упраздненіи магистратовъ и ратушъ, пришло къ вопросу: куда именно должны быть переданы сиротскіе суды въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ думъ, т. е. какъ въ Кромахъ и Малоархангельскѣ, и кто долженъ въ сихъ судахъ присутствовать, такъ какъ въ помянутомъ Высочайшемъ по-

велѣніи объ этомъ ничего не упомянуто, а потому настоящій вопросъ представленъ 25 минувшаго мая на разрѣшеніе г. министру внутреннихъ дѣлъ съ испрашиваніемъ также разрѣшенія, слѣдуетъ ли производить нынѣ же выборъ городскихъ головъ и членовъ въ думы, въ тѣхъ городахъ, гдѣ хозяйственное управленіе сосредоточивалось въ ратушахъ, или же до окончанія общаго срока для выборовъ могутъ городскихъ головъ замѣнить старшіе бургомистры, а гласныхъ настоящіе ратмоны. Отвѣта на это еще не послѣдовало. Опредѣлили: Объ учрежденіи вмѣсто упраздняемыхъ въ гг. Ливнахъ, Кромахъ и Малоархангельскѣ городовыхъ ратушъ для завѣдыванія въ сихъ городахъ дѣлами городскаго хозяйства въ Ливнахъ городской думы, на общемъ основаніи, а въ Кромахъ и Малоархангельскѣ упрощеннаго общественнаго управленія, сообразно ст. 133 т. II. ч. 2-й, поставить въ извѣстность всѣ здѣшней губерніи присутственныя мѣста и отдѣльныя должностныя лица. Что же касается до назначенія въ означенныхъ новыхъ учрежденіяхъ членовъ, то объ этомъ сдѣлать распоряженіе по полученіи разрѣшенія г. министра внутреннихъ дѣлъ на представленіе, отъ 25 мая сего года; о чемъ и донести г. министру. Іюня 17 дня 1866 года.—Вслѣдствіе чего консисторія опредѣлили: О переименованіи городовыхъ ратушъ въ гг. Ливнахъ, Кромахъ и Малоархангельскѣ объявить духовенству орловской епархіи чрезъ припечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

3. ИЗВѢСТІЯ.

— Въ слѣдствіе указа Св. Сѵнода, отъ 30 мая сего года за № 1355, экономъ орловскаго архіерейскаго дома, игуменъ *Флорентій*, произведенъ въ санъ архимандрита, 29-го іюня, съ опредѣленіемъ его настоятелемъ елецкаго Троицкаго монастыря.

— ГОСУДАРЫНЯ ИМПЕРАТРИЦА Всемилостивѣйше соизволила пожаловать состоящему за штатомъ протоіерею Владимірской церкви г. Ельца Лукѣ *Ефремову*, за поднесенныя ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВУ въ разное время книги его сочиненія, золотой наперсный крестъ.

— Почетный блюститель по хозяйственной части при ливенскомъ духовномъ училищѣ, потомственный почетный гражданинъ *Холинъ*, Всемилостивѣйше награжденъ серебряною медалью, съ надписью *«за усердіе»*, для ношенія на шеѣ на Станиславской лентѣ.

— Ректору орловской духовной семинаріи, архимандриту *Палладію*, изъявлена признательность отъ имени Его Преосвященства, за тщательное исполненіе порученія въ наблюденіи за духомъ преподаванія Закона Божія при испытаніи въ семъ году воспитанниковъ орловской губернской гимназіи.

— Награждены набедренниками—орловскаго уѣзда священники селъ: Спасскаго, Солтыки тожъ, Евгеній *Поповъ* и Лукьянчикова—Михаилъ *Петровскій*.

— Столоначальникъ орловской духовной консисторіи, губернскій секретарь Александръ *Аѳонасьевъ*, уволенъ, согласно его прошенію, отъ должности столоначальника; а на его мѣсто опредѣленъ исправляющимъ должность столоначальника канцелярскій чиновникъ консисторіи Иванъ *Каришевъ*.

— Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 23 іюня, бывшій столоначальникъ *Аѳонасьевъ*, завѣдывавшій и дѣлопроизводствомъ по Высочайше учрежденному комитету по обезпеченію православнаго духовенства, уволенъ отъ сего порученія, съ опредѣленіемъ вмѣсто его дѣлопроизводителемъ, по сему комитету, чиновника консисторіи Ивана *Каришева*.

— Г. Мценска кладбищенской Преображенской церкви священнику, катихизатору, Ильи *Попову*, преподано, на дальнѣйшіе похвальные и усердные труды его, пастырское благословеніе Его Преосвященства.

— Прихожанамъ села Елисѣевичь, брянскаго уѣзда, и попечителю приходской церкви онаго села, крестьянину Андрею *Рудакову*, за исправленіе всѣхъ поврежденій и ветхостей въ Николаевской ихъ церкви,—преподано архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

— Воспитанникъ средняго отдѣленія орловской семинаріи Илья *Покровскій*, рукоположенъ въ діакона къ Спасовской цер. села Воинъ, мценск. уѣзд.

— Священникъ села Троснаго, елецк. уѣзд., Павелъ *Знаменскій* утвержденъ общимъ духовникомъ по благочинію священника Ѳеодора Рождественскаго.

— Священникъ села Радогоща, сѣвскаго уѣзда, Василій *Хохловъ* уволенъ, по прошенію, отъ должности депутата; вмѣсто его опредѣленъ депутатомъ помощникъ его, священникъ села Казинокъ Александръ *Соколовъ*, а помощникомъ депутата опредѣленъ священникъ села Бочарова Алексѣй *Крыловъ*.

— Лишенный діаконскаго сана Иванъ *Покровскій* и потомъ допущенный къ исправленію причетнической должности при церкви села Городца, трубч. уѣзд., за разные предосудительные поступки исключенъ изъ духовнаго званія. Семейству же его предоставлено пользоваться половинною частію доходовъ денежныхъ и хлѣбныхъ и всею землею, другою же половиною доходовъ предоставлено пользоваться другому причетнику.

— Въ селѣ Дальней-Платѣ, малоарханг. уѣзда, діаконское мѣсто предоставлено за дочерью умершаго священника села

Юшкова, карачевскаго уѣзда, Ѳеодора Соколова, дѣвицею Маріею *Соколовою*.

— Умерли: брянскаго уѣзда, села Полбина священникъ Іоаннъ *Некрасовъ*; мценскаго уѣзда, села Сабакина причетникъ Михаилъ *Вознесенскій*, мѣсто коего предоставлено за семействомъ,—и елецкаго уѣзда, села Покровскаго пономарь Яковъ *Поповъ*.

— Мценскаго уѣзда, въ селѣ Скороднѣ разрѣшено устроить при приходской ихъ каменной церкви—вновь каменныя трапезу съ придѣломъ и колокольню.

— Ливенскаго уѣзда, въ селѣ Преображенскомъ разрѣшено перестроить деревянную церковь.

— Ливенскаго уѣзда, деревня Анненкова, состоящая приходомъ къ селу Святошеву, перечислена къ селу Боркамъ.

— Малоархангельскаго уѣзда, изъ церкви села Алексѣевскаго, что въ Куракинѣ, похищено 17-ть рублей съ копѣйками. Воръ пойманъ и представленъ въ малоархангельское уѣздное полицейское управленіе.

— Бывшій сторожъ закрытаго сѣвскаго духовнаго правленія Андрей Лампадійскій уволенъ изъ духовнаго званія, по прошенію.

— Ливенскаго уѣзда въ селѣ Нижней-Любовши открыто церковное приходское попечительство.

— Опредѣлены смотрителями сельскихъ церковно-приходскихъ училищъ священники селъ: Молотькова, брянск. уѣзд. Іоаннъ *Леоновъ*, по благочинію свящ. А. Павловскаго; Богословскаго, что въ Ловчиковѣ, орловскаго уѣзда, Николай *Воскресенскій*, по благочинію свящ. М. Руднева; Студенаго Колодезя, ливенск. уѣзд. Симеонъ *Поповъ*, по благочинію свящ. М. Оболенскаго; Успенскаго, ливенск. уѣзда,—Василій *Ада-*

мовъ, по благочинію свящ. П. Попова; Воина, мценск. уѣзда, Петръ *Лебедевъ*, по благочинію свящ. А. Соболева.

— Синодальная книжная лавка, состоящая въ г. Орлѣ и находящаяся въ завѣдываніи свящ. Воскресенской церкви Михаила Панова, по распоряженію епархіальнаго начальства, переведена въ орловскій архіерейскій братскій корпусъ съ порученіемъ продажи книгъ изъ оной лавки діакону, состоящему при архіерейскомъ домѣ, Ивану Кутепову.

— —

1.) Священно-церковно-служители и церковные старосты благочинія—болховскаго уѣзда, села Парамонова—свящ. Николая Королькова, на построеніе корпуса при орловской семинаріи, для квартированія своекоштныхъ воспитанниковъ, согласились единовременно пожертвовать изъ кошельковой суммы, съ каждаго штата, по пяти рублей,—что составитъ со всего вѣдомства 85 р. сер.

2.) Священно-церковно-служители благочинія, сѣвскаго уѣзда, села Евдокимовки священника Симеона Мусатова, согласились выдать отъ каждой церкви по пяти рублей серебромъ на устройство корпуса при семинаріи, для помѣщенія своекоштныхъ воспитанниковъ при той же семинаріи.

— —

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Іюля 14 дня 1866 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

II.

ПОУЧЕНІЕ

ВЪ НЕДѢЛЮ ВТОРУЮ ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ.

Она же абіе оставльша мрежи, по Немъ идоста. (Матѳ. IV, 20).

Обращали-ль вы ,сл. бл., когда-либо свое вниманіе на силу и дѣйствіе слова Христа Спасителя? Изъ нынѣшняго евангельскаго сказанія видно, какъ чудна сила сія, какъ непостижимо это дѣйствіе.

Представьте себѣ, что на одномъ озерѣ четверо рыбаковъ—Петръ, Андрей, Іаковъ и Іоаннъ—занимаются ловлею рыбы. Это промыселъ ихъ съ дѣтства. Это, хотя и бѣдное, но вѣрное и единственное для нихъ средство къ пропитанію. Петръ съ Андреемъ уже закидываютъ сѣти, начиная ловъ. Іаковъ и Іоаннъ починиваютъ на берегу сѣти, повредившіяся во время лова. Вдругъ, неожиданно мимо тѣхъ и другихъ проходитъ І. Христосъ. Тѣмъ и другимъ говоритъ два слова: грядите по Мнѣ. И эти два слова такъ сильно дѣйствуютъ на всѣхъ четырехъ рыбарей, что они тотчасъ, какъ бы не размышляя, бросаютъ и сѣти и судна свои, все, чѣмъ промышляли и питались,—и слѣдуютъ за призывающимъ ихъ І. Христомъ.

Какъ они не подумали: кто ихъ призываетъ, зачѣмъ, и полезно ли слѣдовать за нимъ? Призываетъ ихъ странникъ, котораго Петръ и Андрей однажды видѣли, а Іаковъ и Іоаннъ никогда не видали. Странникъ этотъ человѣкъ безпомощный, бездомный, бѣдный, безъ имени въ обществѣ. Какъ же вдругъ идти за Нимъ? И куда идти за человѣкомъ, который Самъ

не имѣетъ, гдѣ преклонить голову? Призываемые рыбари имѣли какія нибудь свои хижины, имѣли лодки, сѣти и хотя скудный способъ пропитанія. Призывающій и этого не имѣлъ. Какъ же бросить все, и идти за нимъ? Какъ оставить отца, наперекоръ естественной сыновней любви, и идти за неизвѣстнымъ или малоизвѣстнымъ странникомъ? Много такихъ и подобныхъ мыслей должно было родиться въ умѣ призываемыхъ, и каждая изъ нихъ могла помѣшать рѣшимости ихъ идти за призывающимъ. Но ничто не устояло противъ силы двухъ словъ: грядите по мнѣ. *Она же абіе оставльша мрежи, по Немъ идоста. Она же абіе оставльша корабль и отца своего, по Немъ идоста.*

Такова сила слова Божія! Оно живо и дѣйственно, потому что начало имѣетъ въ всемогущемъ Сынѣ—Словѣ, *Имже вся быша.* Какъ при твореніи міра Оно рече, и было; повелѣ, и создашася: такъ и при возстановленіи падшаго человѣчества глаголало Оно, облеченное плотію, голосомъ человѣческимъ, и все сбывалось по глаголу Его, и рыбари дѣлались апостолами.

Въ послѣдствіи эта же чудная сила слова Божія простерла дѣйствіе на всѣ племена и народы чрезъ духоносныхъ апостоловъ и ихъ пріемниковъ; и надобно быть слѣпымъ, чтобы не видѣть чудесъ, произведенныхъ ею въ цѣломъ мірѣ. Чѣмъ измѣнены нравы и обычаи цѣлыхъ странъ и народовъ? Чѣмъ уничтожены вѣковыя ихъ вѣрованія? Чѣмъ расположены изнѣженные и развращенные кесари къ принятію креста Христова, если не силою слова Божія? Горсть людей изъ рыбарей и мытарей вступили въ преніе съ цѣлымъ міромъ о вѣрѣ и нравственности; возвѣстили, наперекоръ мудрости человѣческой, единственное средство спасенія въ имени Распятаго,—и не равный споръ кончился въ пользу немощнѣйшихъ рыбарей и мытарей, предъ коими нынѣ благоговѣютъ за то и мудрѣйшіе, могущественнѣйшіе изъ людей.

Мы не можемъ, сл., вполнѣ и по достоинству оцѣнить, какое сокровище для рода человѣческаго заключено Богомъ во св. евангеліи Христовомъ. Имѣя начало свое во всемогущемъ Богѣ-Словѣ, оно служитъ основаніемъ жизни нашего богоподобнаго духа. И если бы всѣ мы старались жить духомъ, умерщвляя плоть со страстьми и похотьми: то всѣ подобно апостоламъ, можно сказать, быстро и неудержимо послѣдовали бы за Господомъ Іисусомъ, зовущимъ насъ чрезъ св. евангеліе Свое, и воспріяли бы души наши сродную имъ богоподобную красоту.

О всесильный Господи Іисусе! Пророцы каждому изъ предстоящихъ здѣ и молящихся Тебѣ всемощное слово Твое: *гряди по Мнѣ*; пророцы, наконецъ, такъ, чтобы мы уже не могли болѣе упорствовать и противиться Тебѣ, но быстро и неудержимо подвиглись въ слѣдъ Тебѣ, исполняя святую волю Твою. Господи Боже нашъ! Прежде даже до конца не погибнемъ, спаси ны!.. Аминь.

П. І. К.

Археологическія замѣтки о Ветхозавѣтномъ Богослуженіи.

§ 1. Богослуженіе ветхозавѣтной еврейской церкви раздѣляется по времени на 4 періода:

1) Богослуженіе во времена патріархальныя до Моисея;
2) Богослуженіе, предписанное въ пятокнижіи Моисеевомъ;
3) Богослуженіе послѣ Моисея до плѣненія вавилонскаго; и
4) Богослуженіе послѣ плѣненія.

ГЛАВА 1-Я.

Богослуженіе во времена патріархальныя до Моисея.

§ 2. Богослуженіе во времена патріархальныя, въ теченіи почти 4000 лѣтъ отъ Адама до Моисея, состояло главнымъ образомъ въ *жертвоприношеніи.*

При самомъ началѣ жизни падшаго Адама, дѣти его—Каинъ и Авель приносили жертвы Богу: *Каинъ отъ плодовъ земли, Авель отъ первородныхъ овецъ своихъ, и отъ туковъ ихъ* (Быт. 4, 3. 4.). Потомъ и при началѣ жизни послѣ—потопной праотецъ новаго міра, Ной, тотчасъ по выходѣ изъ ковчега принесъ жертву Богу *изъ всѣхъ скотовъ чистыхъ и изъ всѣхъ птицъ чистыхъ* (Быт. 8. 20).

Примѣчаніе. *Чистыми* животными назывались въ Законѣ Моисеевомъ тѣ, которыхъ позволялось употреблять въ пищу, или которыя приносились въ жертву. Разрядъ первыхъ былъ довольно многочисленъ. Лев. 11.

А жертвенныхъ животныхъ было только *пять* родовъ:

1) изъ крупнаго скота—телецъ (лев. 1. 2.) 2), изъ мелкаго скота—овенъ и козелъ ст. 10. 3) изъ птицъ—горлицы и молодые голуби.—Хотя о принесеніи означенныхъ животныхъ и птицъ въ жертву предписано было уже впослѣдствіи—при Моисеѣ, но о нихъ упоминается и при Авраамѣ, когда Богъ повелѣлъ ему: *возми мнѣ трилѣтнюю телицу, трилѣтнюю козу, трилѣтняго овна, горлицу и молодаго голубя.* (Быт. 15. 2.). Но только упоминается не при жертвоприношеніи, а при вступленіи Авраама въ завѣтъ съ Богомъ.

§ 3. *Происхожденіе жертвоприношеній.*

Нельзя думать, чтобы самъ Адамъ или его дѣти выдумали, для умилостивленія Бога, проливать кровь домашнихъ животныхъ и сожигать ихъ въ жертву Богу. Развѣ можетъ *кровь*

козляя и тельчая (Евр. 9, 12.) очищать душу отъ грѣховъ? Вѣроятно Самъ Богъ, такъ отечески бесѣдовавшій съ Адамомъ, обѣщая послать на землю *сѣмя жены, которое сотретъ главу змія*, научилъ Адама приносить жертвы,—такъ что и *кожаныя одежды*, въ которыя *одѣлъ Іегова Адама и Еву* (Быт. 3. 21.), вѣроятно были взяты отъ первой ихъ жертвы въ раю.

Значеніе жертвоприношенія.

§ 4. Закалать въ жертву животныхъ Богъ научилъ человѣка для того, чтобы онъ имѣлъ предъ очами будущую жертву, *Агнца закланнаго отъ сложенія міра* (Апок. 13. 18.), и съ вѣрою въ Него убивалъ въ себѣ скотопод бныя вожделѣнія и страсти.

Представите тѣлеса ваша жертву живу, святу, благоугодну Богови. (Рим. 12. 1.)

Существенныя принадлежности жертвоприношенія.

§ 5. Внутренними и существенными принадлежностями жертвоприношенія были со стороны человѣка: 1) Молитвенное призываніе Бога. Почти вездѣ, гдѣ только говорится о жертвоприношеніи Авраама, прибавляется: *и призвалъ имя Іеговы* (Быт. 12, 8. гл. 13, 4). Молитвы, впрочемъ, возсылались патріархами нетолько при жертвоприношеніи, но и въ другія времена. Быт. 25, 21. *И молился Исаакъ о женѣ своей, потому что она была неплодна.*

2) Особенно же требовалась для жертвоприношенія *вѣра* въ обѣщаннаго Спасителя міра. (Евр. 11, 4.)

§ 6. *Обряды жертвоприношенія.*

Жертвоприношеніе сопряжено было также съ нѣкоторыми обрядами. Оно предварялось иногда *обрядомъ очищенія*, который состоялъ въ томъ, что приносящій жертву предваритель-

но омывалъ свое тѣло и перемѣнялъ одежду. Когда Богъ повелѣлъ Іакову идти въ Веѳиль и тамъ поставить жертвенникъ, то *Іаковъ сказалъ дому своему и всѣмъ бывшимъ съ нимъ: бросьте боговъ чужихъ, находящихся у васъ, и очиститесь, и перемѣните одежды ваши, и вставъ пойдемъ въ Веѳиль.* (Быт. 35. 2. 3.) А сопровождалось жертвоприношеніе иногда особымъ изъ остатковъ приношенія пиршествомъ, къ которому приглашали сродниковъ и друзей. Такъ *Іаковъ*, по примиреніи съ Лаваномъ, заклалъ жертву на горѣ и позвалъ братьевъ своихъ ѣсть хлѣба: *и они ѣли хлѣбъ, и ночевали на горѣ* (Быт. 31. 54.) Этотъ обрядъ былъ извѣстенъ Іоѳору, тестю Моисея, еще до закона. Исх. 18,19. *И принесъ Іоѳоръ, тесть Моисеевъ, всесожженіе и жертвы Богу: и пришелъ Ааронъ и всѣ старѣйшины Израилевы ѣсть хлѣбъ съ тестемъ Моисеевымъ предъ Богомъ.* Но язычники обратили этотъ праздничный обычай въ жертву плоти и міру, такъ что Моисей предписалъ народу еврейскому: *не вступай въ союзъ съ жителями той земли, чтобы, когда будутъ приносить жертвы богамъ своимъ, не пригласили тебя, и ты не вкусилъ бы отъ жертвы ихъ.* Исх. 34. 15. Подражая язычникамъ и Евреи еще до закона, сливши золотаго тельца, *встали рано, принесли всесожженія и принесли жертвы благодарственныя: потомъ народъ сѣлъ ѣсть и пить, и играть.* (Исх. 32. 6)

§ 7. *О жертвахъ Каина, Авеля и Ноя.*

Что значитъ, что *на Авеля и на дары его призрѣ Богъ; а на Каина и на жертвы его не внялъ?* Быт. 4. 5.

Апостолъ Павелъ полагаетъ преимущество жертвы Авелевой *въ вѣрѣ, которою онъ получилъ свидѣтельство въ томъ, что онъ праведникъ* (Евр. 11. 4.). Авель приносилъ жертву *отъ первородныхъ и отъ тука*, и тѣмъ засвидѣтельствовалъ вѣру свою въ грядущаго Искупителя, который есть 1) *первородный*

предъ всею тварію (Кол. 1. 15.) по вѣчному бытію; 2) первородный между *многими братьями* (Римл. 8. 29.), какъ образъ для прочихъ и наслѣдникъ благъ духовныхъ, и 3) *первородный изъ мертвыхъ* (кол. 1. 18.) по воскресенію. А *тукъ*—какъ вещество удобовоспламеняемое—означалъ ревность приношенія и сердечное расположеніе вѣрующаго.—Каинова же жертва могла имѣть смыслъ только *дара Іегови* (Быт. 4. 3.) и благодарности, и притомъ, вѣроятно, дара не по усердію, а по обычаю.

А что значатъ слова писанія о жертвоприношеніи Ноевомъ: *И обонялъ Іегова благоуханіе успокоенія*—отъ жертвы Ноевой?—Изображеніе сіе взято съ человѣка, обоняющаго запахъ вещей, и знаменуетъ Божіе благоволеніе о жертвѣ, или лучше о приносящемъ ее. Подобнымъ образомъ Богъ изъявляетъ и неблаговоленіе свое о жертвѣ: *и опустошу святая ваша и не обоняю воню жертвъ вашихъ*. Лев. 26. 31. Но такъ какъ въ другомъ мѣстѣ сказано: *всесожженія*—или однихъ наружныхъ жертвъ—*не благоволили* (псал. 50, 18.); то жертвы имѣли особое, сокровенное достоинство, которое дѣлало ихъ благопріятными. Ап. Павелъ поставляетъ это достоинство въ томъ, что онѣ служили прообразованіемъ жертвы Христовой. Христосъ, входя въ міръ, говоритъ Богу Отцу: *жертвы и даровъ ты не восхотѣлъ, но тѣло уготовалъ мнѣ;—такъ что, по волѣ Бога Отца, мы освящены единократнымъ приношеніемъ тѣла Іисуса Христова* (Евр. 10. 5. 10.)

Ноева жертва была всеродною и всеобщею, отъ всего міра и за весь міръ. Посему она была совершеннѣйшимъ прообразованіемъ всеродной и всеобщей жертвы Христовой. Богъ при этой жертвѣ какъ-бы *обокялъ издалеча* любовь Сына Своего, съ которою Онъ *предалъ себя за насъ въ приношеніе и жертву, въ благоуханіе Богу*. Ефес. 5. 2.

§. 8. *Значеніе Авраамови жертвоприношенія.*

Безпримѣрная жертва Авраамова не могла неимѣть особеннаго смысла и значенія.

Въ основаніе оной положена была безпримѣрная вѣра отца вѣрующихъ. О ней пишетъ современный свѣтильникъ нашей церкви, Богомудрый авторъ *записокъ на книгу Бытія.* Принесеніе сына въ жертву есть верховное дѣло вѣры Авраамовой: оно есть рѣшительное испытаніе по совершеніи образованія, или, если можно такъ сказать, Божественнаго воспитанія отца вѣрующихъ.

Господь повелѣлъ Аврааму: *Возьми сына твоего, единственнаго твоего, котораго ты любишь, Исаака, и поди на землю Моріа, и тамъ принеси его во всесожженіе, на одной изъ горъ, которую я укажу тебѣ.* (Быт. 22. 2.)

Духъ искусительнаго повелѣнія таковъ, что въ каждомъ словѣ заключается особенное искушеніе, или еще многія искушенія.

Сіе было, такъ сказать, множество стрѣлъ, одна за другою ударявшихъ въ щитъ вѣры Авраамовой. *Возьми сына твоего.* Отрекись отъ чувствованій отеческихъ: и рѣшись не только лишиться своего сына, но еще самъ лишить его жизни. *Единственнаго твоего.* Ты пожертвовалъ первымъ твоимъ сыномъ, Измаиломъ, благоденствію втораго, и изгналъ онаго; третьяго имѣть не чаешь: пожертвуй въ единственномъ твоемъ всѣми утѣшеніями и чаяніями твоими.

Котораго ты любишь. Сердцевѣдецъ знаетъ, что не каждый отецъ любитъ своего сына такъ, какъ ты; и что самъ ты не столько возлюбилъ перваго твоего сына, какъ втораго. Въ послѣдній разъ почувствуй всю силу сея любви, и отвергнись ея.

Исаака. Того, котораго ты отъ рожденія его нарекъ *радостію*, на которомъ утверждены всѣ твои обѣтованія, который предназначенъ къ завѣту вѣчному, въ которомъ заключено

благословеніе всѣхъ народовъ,—того самаго умертви безпотомственна.—Какъ же исполнятся обѣтованія? какъ сбудется слово Божіе: *въ Исаакѣ наречется тебѣ сѣмя?* что будетъ съ племенами земными, когда ихъ благословеніе вземлется отъ земли?.. *И поди на землю Моріа.* Три дня путешествія даются тебѣ для того, чтобы ты не уклонился отъ внутренней борьбы скорымъ исполненіемъ повелѣннаго, и чтобы сіе исполненіе не показалось слѣдствіемъ опрометчивой рѣшимости. Прежде требуемаго, ты долженъ совершить внутреннее жертвоприношеніе, несравненно труднѣйшее и продолжительнѣйшее.

И тамъ принеси его во всесожженіе, принеси его тому Богу, которому ты вѣруешь и служишь отъ всего сердца твоего, и который обѣщалъ быть твоимъ *щитомъ и наградою*; тою любовію, которою ты возлюбилъ даровавшаго тебѣ сына обѣтованія, возлюби нынѣ отъемлющаго.

На одной изъ горъ, которую я укажу тебѣ. Ты не будешь знать мѣста, гдѣ совершится твое жертвоприношеніе, какъ только во время самаго жертвоприношенія. Ты не узришь гроба твоего сына и, можетъ быть, не найдешь послѣ мѣста, гдѣ будетъ разсыпанъ пепелъ его.—Эта исторія приносимаго въ жертву Исаака въ Новомъ Завѣтѣ называется *притчею воскресенія изъ мертвыхъ.* (Евр. 11. 19.)

Смерть и воскресеніе Іисуса Христа есть близкое и вѣрное разрѣшеніе сей притчи. Авраамъ изъ любви къ Богу жертвуетъ Ему единственнымъ сыномъ. Богъ изъ любви къ человѣку *не пощадилъ сына единороднаго; но за насъ всѣхъ предалъ Его.* Іоа. 3. 16. Римл. 8. 32. Исаакъ, оставивъ рабовъ съ осломъ, одинъ съ отцемъ восходитъ на гору жертвоприношенія.

Іисусъ, оставленный учениками, не совсѣмъ еще отрѣшившимися плоти, восходитъ на гору пропятія (которая, была также самая, если не частною вершиною своею, то общимъ основаніемъ), дабы *одному истоптать точило.* Ис. 43, 3.

На Исаака возлагаютъ дрова, потомъ онъ возлагается на дрова. Іисусъ несетъ на гору крестъ, потомъ самъ возносится на крестъ.

Исаакъ не противится своему закланію. Іисусъ *послушенъ даже до смерти, и притомъ смерти крестныя.* Фил. 2 8. Жертвою сына своего Авраамъ хотѣлъ, какъ недостаточныя, восполнить и запечатлѣть свои прежнія жертвы овновъ и тельцовъ. Крестною жертвою Сына своего Богъ благоволилъ запечатлѣть всѣ кровавыя жертвы, несовершенныя и только прообразовательныя.

Исаакъ въ теченіи трехъ дней заклаемый рѣшительнымъ произволеніемъ отца своего, уже возложенный на дрова всесожженія, пріемлетъ жизнь съ небеси, оставляя смерть свою овну, явленному Богомъ.

Іисусъ умерщвленъ бывъ плотію, яко агнецъ, оживъ духомъ (1. петр. 3. 18.), яко Богъ, тридневенъ возстаетъ отъ гроба. Жертва Исаака низводитъ обильнѣйшія благословенія Божіи на все потомство Авраамово. Жертва І. Христа привлекаетъ безчисленныя благословенія на всю церковь, весь человѣческій родъ и весь міръ.

Жертвенники.

§. 9. Ветхозавѣтные патріархи еще не строили храмовъ для общественнаго Богослуженія. Странническая жизнь, *неимѣвшая пребывающаго града* (Евр. 13, 14.), не позволяла имъ избрать и одного особеннаго мѣста для Богослуженія.

Каждый изъ нихъ приносилъ жертву Богу тамъ, гдѣ получалъ особое знаменіе Божіяго къ нему благоволенія, или гдѣ находилъ нужнымъ изъявлять предъ Богомъ свою благодарность и возносить къ Нему молитву; тамъ созидали жертвенники или алтари, на которыхъ возносили къ Богу свои жертвы.

Но слово: *жертвенникъ* въ первый разъ въ св. писаніи встрѣчается послѣ потопа когда Ной *создалъ жертвенникъ*. Быт. 8. 20.

Впрочемъ, вѣроятно жертвенники употреблялись и до потопа и были установлены Самимъ Богомъ, также какъ и жертвоприношенія. Ибо жертвенникъ служилъ прообразованіемъ креста, на которомъ вознесенъ былъ Христосъ отъ земли и на которомъ Онъ распростеръ пречистыя длани свои для привлеченія къ Себѣ всего міра.

Аще азъ вознесенъ буду отъ земли, вся привлеку къ себѣ (Іоа. н. 12. 32.). Ап. Павелъ говоритъ о христіанахъ: *мы имѣемъ жертвенникъ, отъ котораго питаться* (распятаго, плотію и кровію) *не имѣютъ права служители скиніи.* Евр. 13 10. Впрочемъ, мѣста однажды избранныя и жертвенники на нихъ созданные, патріархи посѣщали съ особеннымъ благоговѣніемъ, и предпочтительно избирали ихъ для новаго священнодѣйствія. Такъ, когда Авраамъ изъ земли Халдейской прибылъ въ землю Ханаанскую; *то Іегова явился ему*, и тутъ *создалъ онъ жертвенникъ Іеговѣ, который явился ему* (Быт. 12. 7.) Потомъ двинулся онъ къ горѣ, лежащей на востокъ отъ Веѳиля, и поставилъ между Веѳилемъ и Гаемъ шатеръ свой, и еще *создалъ жертвенникъ у дубравы Мамре—что въ Хевронѣ* (Быт. 13. 18.)

А возвратившись изъ Египта, Авраамъ *дошелъ до мѣста того жертвенника, который онъ создалъ между Веѳилемъ и между Гаемъ, и призвалъ тутъ имя Іеговы* (Быт. 13. 4). Кромѣ того Авраамъ призывалъ имя Іеговы, *Бога вѣчности*, при *Беэршавѣ*—кладезѣ клятвенномъ, который онъ ископалъ при договорѣ съ Авимелехомъ и при которомъ насадилъ рощу. Тамъ же и Исаакъ создалъ жертвенникъ, а потомъ и Іаковъ предъ отправленіемъ въ Египетъ со всѣмъ своимъ семействомъ *принесъ жертвы Богу отца своего Исаака* (Быт. 46. 1. 20). Богъ Самъ повелѣлъ Іакову: *встань, поди въ Веѳиль, и живи тамъ, и поставь тамъ жертвенникъ Богу*..... Быт. 35. 1.

§. 10 *Жертвоприносители.*

Во времена патріархальныя еще не было особаго званія жрецовъ, или жертвоприносителей. По преданію Іудейскому право священнодѣйствовать предоставлено было исключительно однимъ первороднымъ, такъ какъ они посвящаемы были Богу. Но освящать первенцевъ предписано было Іудеямъ уже по изшествіи изъ Египта, въ память послѣдней казни Египетской— избіенія первенцевъ (Исх. 13. 2. и); освященіе первенцевъ не значило посвященіе ихъ въ жрецы, или жертвоприносители; потому что вмѣстѣ съ первенцами человѣковъ предписано было освящать и первенцевъ скота. Первенцы освящены были Богомъ—какъ жертва Богу, а не какъ жрецы. А что Господь вмѣсто всѣхъ первенцевъ велѣлъ отдѣлить себѣ Левитовъ (Числ. 3. 41.); то это значило только перемѣну жертвы изъ первенцевъ на жертву изъ Левитовъ, такъ какъ повелѣлъ тогда Господь и вмѣсто всего первороднаго скота сыновъ Израилевыхъ посвятить Ему скотъ Левитовъ. Притомъ Левиты, заступившіе мѣсто первенцевъ, не были священники, а только служители священниковъ.—Изъ исторіи пятокнижія Моисеева видно, что правомъ священнодѣйствовать во времена патріархальныя пользовался каждый глава семейства или фамиліи; такъ наприм. приносили Богу жертвы Каинъ и Авель, Ной послѣ потопа, Авраамъ, Исаакъ, Іаковъ и потомъ Моисей предъ посвященіемъ Аарона. Исх. 29, 11 .Мелхиседекъ, встрѣтившій Авраама съ хлѣбомъ и виномъ (по древнему обычаю, Втор. 23. 4) и благословившій его, былъ царь Салимскій и священникъ Бога всевышняго.

Вѣроятно называется онъ царемъ—священникомъ для отличія какъ отъ прочихъ царей того времени, которые не были и царями и священниками, такъ и для отличія отъ Авраама, который не былъ царемъ и не назывался священникомъ, хотя совершалъ священнодѣйствія. Царь же Мелхиседекъ именуется

священникомъ потому, что онъ былъ славный во всей Палестинѣ служитель Бога истиннаго. Быт. 14. 18. 21.

Въ томъ же смыслѣ именуется священникомъ и тесть Моисеевъ Іоѳоръ (Исх. 24. 5.)

(Продолженіе будетъ)

Ек. Острмлнск.

Матеріалы для исторіи орловской семинаріи по преобразованіи ея въ 1827 году.

(Продолженіе).

Списокъ учениковъ пятаго курса орловской семинаріи, составленный послѣ окончанія ими курса въ 1827 году:

Александръ Вознесенскій, Егоръ Переверзевъ, Косма Спасскій, Василій Лавровъ, Павелъ Очкинъ, Николай Соколовъ, Василій Красинъ, Василій Тихвинскій, Петръ Троицкій, Михаилъ Семовъ, Константинъ Парнасскій, Григорій Базилевичъ, Григорій Воскресенскій, Иванъ Полидоровъ, Петръ Грузинскій, Иванъ Веселовъ, Василій Медвѣдевъ, Григорій Скуридинъ, Николай Переверзевъ, Алексѣй Сергіевскій, Василій Некрасовъ, Павелъ Розовъ, Евѳимъ Тарасовъ, Василій Богословскій, Василій Говоровъ, Ѳеодоръ Азбукинъ, Ѳеофанъ Косминъ, Константинъ Орловъ, Евѳимъ Извѣковъ, Петръ Булгаковъ, Михаилъ Понятовскій, Евстафій Истоминъ, Алексѣй Померанцевъ, Захарій Филлиповъ, Иванъ Городецкій, Павелъ Копьевъ, Парменъ Никольскій, Маркіанъ Никольскій, Ѳеодоръ Пертопавловскій, Павелъ Рязановъ, Петръ Лучезаровъ, Александръ Переверзевъ, Александръ Третьяковъ, Петръ Поповъ, Константинъ Алексѣевскій, Евсигней Образцовъ, Василій Адамовъ, Иванъ Рюриковъ, Даніилъ Поповъ, Яковъ Пересвѣтовъ,

Яковъ Никольскій 1-й, Алексѣй Звягинцевъ, Александръ Миролюбовъ, Петръ Ефесскій, Алексѣй Христофоровъ, Василій Бунинъ, Евѳимъ Нецвѣтаевъ, Василій Поповъ, Іоакимъ Бунинъ, Алексѣй Глядинскій, Тимоѳей Троепольскій, Иванъ Турбинъ, Яковъ Никольскій 2-й, Григорій Колпенскій, Николай Космодаміанскій, Стефанъ Ивановъ, Петръ Лосевъ, Василій Богоявленскій, Александръ Шубинъ, Григорій Покровскій, Ѳеодоръ Николаевскій, Михаилъ Гавриловъ, Александръ Раевскій, Алексѣй Преображенскій, Иванъ Маккавѣевъ, Семенъ Амфитеатровъ, Ѳеодоръ Троепольскій, Ипполитъ Данковъ, Николай Остроумовъ, Иванъ Осиповъ, Николай Вѣрниковскій, Василій Доброхотовъ, Иванъ Парнасскій, Стефанъ Полидоровъ, Дмитрій Соколовъ, Николай Преображенскій, Иванъ Добрынинъ, Андрей Крыловъ, Алексѣй Переверзевъ.

Изъ нихъ, кромѣ поступившихъ въ академію, болѣе значительныя мѣста въ епархіальномъ вѣдомствѣ занимаютъ: Николай (Ивановичъ) Переверзевъ, орловской градской Богоявленской церкви протоіерей, по времени поступленія старшій изъ членовъ орловской духовной консисторіи, ордена св. Анны 2-й степени, Императорскою короною украшеннаго, кавалеръ; Григорій (Гавриловичъ) Скуридинъ, долгое время служившій по духовно-учебному вѣдомству въ орловской епархіи, бывшій смотрителемъ сѣвскаго, а потомъ ливенскаго духовныхъ училищъ, а теперь занимающій мѣсто протоіерея въ селѣ Дросковѣ малоархангельскаго уѣзда, орловской епархіи, ордена св. Анны кавалеръ; Василій (Ѳеодоровичъ) Медвѣдевъ, протоіерей села Лобанова дмитровскаго уѣзда, орловской епархіи, ордена св. Анны 3-й степени кавалеръ; Петръ (Павловичъ) Лучезаровъ—протоіерей с. Лѣсокъ, карачев. уѣзда.

Предписаніемъ окружнаго академическаго правленія, отъ 9-го октября 1827 года, дано знать правленію орловской семинаріи, что коммиссіею духовныхъ училищъ опредѣлено—учителя

орловской семинаріи, по классу математики, Ивана Рубцева, согласно съ его прошеніемъ, перемѣстить на учительскую-жъ должность въ тверскую семинарію; а на его мѣсто опредѣленъ тоюжъ коммиссіею магистръ 7-го курса с.-петербургской духовной академіи, Николай (Ивановичъ) Городецкій (нынѣ высокопреосвященнѣйшій Платонъ, архіепископъ рижскій и митавскій).

По требованію начальства, въ составъ пятаго курса кіевской духовной академіи изъ пятаго курса орловской семинаріи (въ 1827 году) отправлены: студенты: Александръ (Борисовичъ) Вознесенскій, Егоръ (Лукичъ) Переверзевъ, Косма (Ѳедоровичъ) Спасскій, Василій (Семеновичъ) Лавровъ и Николай (Ивановичъ) Соколовъ. Изъ нихъ Вознесенскій во время учебнаго курса въ академіи поступилъ въ монашество и названъ Владиміромъ, по окончаніи же курса, съ степенью магистра, опредѣленъ инспекторомъ и профессоромъ въ кіевскую семинарію, гдѣ и умеръ въ скоромъ времени послѣ поступленія на службу; Переверзевъ, занимавшій одно изъ первыхъ (если даже не первое) мѣстъ по спискамъ студентовъ академіи, умеръ до окончанія курса въ академіи; Спасскій, по окончаніи курса, поступилъ на должность учителя въ тифлисскую семинарію, а потомъ долго и съ большимъ отличіемъ служилъ въ томъ же краю по гражданскому вѣдомству и умеръ въ чинѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника; Лавровъ былъ учителемъ орловской семинаріи, а теперь занимаетъ священническое мѣсто въ селѣ Дросковѣ, орловской епархіи; Соколовъ поступилъ на службу въ екатеринославскую семинарію, и потомъ въ епархіальное вѣдомство той же епархіи.

Въ медико-хирургическую академію изъ этого курса воспитанниковъ орловской семинаріи отправлены: Дороѳей (Ивановичъ) Чистяковъ, Петръ (Матвѣевичъ) Поликарповъ и Иванъ

(Θедоровичъ) Полидоровъ, а четвертымъ съ ними учитель сѣвскаго духовнаго приходскаго училища Николай (Васильевичъ) Третьяковъ, кончившій курсъ семинарскаго ученія въ 1823 году.

Съ сентября мѣсяца 1827 года началось по семинаріи слѣдственное дѣло по доносамъ инспектора семинаріи, іеромонаха Евгенія, о разныхъ безпорядкахъ и неисправностяхъ по семинаріи (*).

Для разсмотрѣнія этого дѣла коммиссіею духовныхъ училищъ назначенъ былъ въ орловскую семинарію ревизоромъ бывшій ректоръ кіевской духовной семинаріи архимандритъ Смарагдъ.

А между тѣмъ предписаніемъ окружнаго академическаго правленія отъ 1-го ноября того-жъ года дано знать правленію орловской семинаріи, что коммиссія духовныхъ училищъ нашла нужнымъ ректора орловской семинаріи, архимандрита Гавріила, перемѣстить въ могилевскую семинарію, а ректора могилевской семинаріи, архимандрита Арсенія, (нынѣ высокопреосвященнѣйшій митрополитъ кіевскій) перемѣстить на его мѣсто въ орловскую семинарію, который въ концѣ декабря мѣсяца и

(*) Дѣло это въ началѣ своемъ произвело много смятенія и шуму по семинаріи, такъ какъ инспекторъ, для освидѣтельствованія указываемыхъ имъ безпорядковъ, приглашалъ въ семинарію нетолько епархіальнаго преосвященнаго, но и мѣстныхъ гражданскихъ начальственныхъ лицъ, а 24-го сентября заявилъ, что онъ «находится въ необходимости оставить всѣ свои дѣйствія и прервать всѣ отношенія какъ по дѣламъ правленія, такъ и по прочимъ должностямъ, на него возложеннымъ, пока не уничтожатся извѣстныя ему и весьма важныя условія, которыя требуютъ непремѣннаго личнаго его объясненія частію предъ главнымъ его начальствомъ, т. е. предъ коммиссіею духовныхъ училищъ, частію же предъ лицомъ самого Государя Императора, о чемъ и проситъ коммиссію духовныхъ училищъ сдѣлать всеподданнѣйшій докладъ Его Императорскому Величеству.

прибылъ къ занятію назначенныхъ ему при орловской семинаріи должностей. Порученная бывшему ректору кіевской семинаріи, вышеупомянутому архимандриту Смарагду, ревизія по орловской семинаріи произведена имъ, какъ видно изъ документовъ семинарскаго правленія, въ генварѣ и февралѣ мѣсяцахъ 1828 года, съ большою строгостію и подробностію. При этомъ усмотрѣны имъ дѣйствительно значит льныя опущенія по всѣмъ частямъ управленія семинаріи, объ исправленіи конхъ, отъ 30 генваря 1828, и сдано имъ предложеніе семинарскому правленію. Что же касается до того, какое вліяніе имѣла ревизія на судьбу главныхъ лицъ управленія, подавшихъ поводъ къ назначенію этой ревизіи,—бывшаго ректора архимандрита Гавріила и бывшаго инспектора іеромонаха Евгенія,—объ этомъ изъ документовъ семинарскаго правленія ничего невидно, потому что ректоръ архимандритъ Гавріилъ, какъ выше сказано, еще до начала ревизіи перемѣщенъ изъ орловской семинаріи въ могилевскую, а инспекторъ іеромонахъ Евгеній, вмѣстѣ съ назначеніемъ ревизіи, назначенъ къ удаленію отъ службы при семинаріи и помѣщенію на жительство или въ кіево-печерскую лавру или въ кіевскій михайловскій монастырь.

Предписаніемъ окружнаго академическаго правленія, отъ 9 окт. 1827 года, дано знать правленію орловской семинаріи, что, по опредѣленію коммиссіи духовныхъ училищъ, бывшій ректоръ и профессоръ орловской семинаріи, архимандритъ ероним, уволенный отъ службы при семинаріи въ 1825 году, съ оставленіемъ при должности настоятеля мценскаго петропавловскаго монастыря, опредѣленъ ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ въ вятскую семинарію, куда и отправленъ былъ немедленно.

18-го февраля 1828 года освященъ былъ устроенный въ семинарскомъ корпусѣ храмъ для воспитанниковъ семинаріи;

торжество по случаю этого освященія, по имѣющемуся при дѣлахъ правленія описанію, произведено въ такомъ порядкѣ: означенный храмъ, устроенный многопопечительностію преосвященнѣйшаго Гавріила, епископа орловскаго и сѣвскаго и кавалера, освященъ былъ имъ же съ почетнымъ духовенствомъ при многочисленномъ стеченіи народа.

По совершеніи освященія храма и благодарственнаго молебствія, съ провозглашеніемъ многолѣтія Его Императорскому Величеству и всему Августѣйшему Императорскому Дому, Святѣйшему Сѵноду, коммиссіи духовныхъ училищъ, преосвященнѣйшему Гавріилу, его преосвященство произнесъ къ учащимъ и учащимся нравоучительное (*) слово, приличное сему высокому торжеству.

Послѣ сего онъ же, преосвященнѣйшій Гавріилъ, совершилъ во вновь освященномъ храмѣ божественную литургію, предъ окончаніемъ коей семинаріи ректоръ, архимандритъ Арсеній, произнесъ назидательное слово «о любви къ благолѣпію храмовъ Божіихъ.» По окончаніи литургіи профессоръ философіи Иванъ Цвѣтковъ въ рѣчи изъявилъ благодарность отъ всего сословія архипастырю, положившему сему храму и начало и конецъ. При семъ всѣ учащіе и учащіеся были проникнуты живѣйшими чувствованіями умиленія и благодарности, и признательность свою засвидѣтельствовали поднесеніемъ ему сочиненій, по сему случаю приготовленныхъ на разныхъ языкахъ.

Предписаніемъ окружнаго академическаго правленія, отъ 7 января 1828 года, дано знать правленію орловской семинаріи, что коммиссія духовныхъ училищъ на вакансію наставника по 1-му классу словесности въ орловскую семинарію опредѣлила

(*) Прежде написано было трогательное, но измѣнено такъ самимъ преосвященнымъ.

магистра Карпа Янковскаго, который, по прибытіи въ Орелъ, и введенъ въ назначенную ему должность (*).

Предписаніемъ правленія кіевской духовной академіи, отъ 18 сентября 1828 года, дано знать правленію орловской семинаріи, что на вакансію инспектора и профессора церковной исторіи и французскаго языка въ орловскую семинарію коммиссіею духовныхъ училищъ опредѣленъ смотритель и учитель перервинскаго уѣзднаго училища, кандидатъ іеромонахъ Сергій. (**)

А. С.

— —

Отъ семинарскаго правленія.

Вѣдомость о количествѣ взносовъ отъ свѣчныхъ доходовъ по орловской епархіи за 1864 г. съ показаніемъ, сколько отъ какой церкви причты и старосты согласились взносить на 1857 г. на содержаніе орловской семинаріи и д. училищъ, изъ всѣхъ церковныхъ суммъ:

(Окончаніе ***).

По г. Дмитровску (благоч. прот. Іоанна Леонутова:)

По Троицкой соборной 48 р. 22 к., Покровской 22 р. 50 к., Дмитріевской 45 р. 80 к., По свѣчной лавкѣ при соборной церкви 52 р. 80 к., согласились взносить.: 135 р., 55 р., 55 р. 80 к., 160 р.

(*) Карпъ (Васильевичъ) Янковскій принадлежитъ къ 3-му курсу воспитанниковъ кіевской духовной академіи, родомъ изъ подольской епархіи.

(**) Клировъ, родомъ изъ рязанской епархіи.

(***) См. О. Е. В. Годъ 2-й №№ 12 и 13.

По дмитровскому уѣзду:

Троицкой, с. Глоднева 54 р. 81½ к., Михаилоархангельск. с. Островска 44 р. 44 к., Петропавловской, с. Столбова 32 р. 40 к., Покровской, с. Веребска 19 р., 35 к., Покровской, с. Чаенки 18 р. 35½ к., Казанской, с. Хотѣева 10 р. 89 к., Вознесенской, с. Критова 15 р. 76 к., Димитріевской, с. Турищева 8 р. 21 к., Космодаміанск., с. Авчуховъ 11 р. 10 к., Аѳанасьевской, с. Бородина 9 р. 94 к., Христорождественск., с. Болдыжа 17 р. 10 к., Крестовоздвиженской, с. Трофимова 6 р. 22 к., Георгіевской, с. Большаго Кричина 12 р. 5 к., итого 429 р. 95 к. прибавки 423 р. 20 к..

(Благоч. прот. Павла Мещерскаго:)

Димитріевской, с. Гнѣздилова 21 р. 22 к., Рождество-Богор., с. Волконска 27 р. 7 к., Рождество-Богорид., с. Лыленска 8 р. 13 к., Николаевск., с. Работьковск. 8 р. 25 к., согласились удвоить. Преображенск., с. Суслова 16 р. 42 к.,—отказались отъ увеличенія взносовъ. Ильинской, с. Лапковъ 8 р. 80 к., Богоявленской, с. Жихорева 5 р. 65 к.,—согласны удвоить. Христорождест., с. Рышкова 13 р. 69 к.,—увеличить по возможности. Дмитріевск., с. Чувардина 15 р. 26 к.,—согласны удвоить. Аѳанасьевской, с. Крупышина 6 р. 4 к., Покровской, с. Лубянокъ 7 р. 62 к.,—отказались отъ увеличенія взноса. Сергіевской, с. Столбища 10 р. 68 к.,—увеличить по возможности. Николаевской, с. Обратьевской 7 р. 72 к., отказались отъ увеличиванія взноса: итого 156 р. 55 к.

(Благочин. прот. Василія Медвѣдева:)

Воскресенской, с. Лобанова 24 р. 83 к., Николаевской, с. Гнанской 89 р. 48 к., Рождественской, с. Андросовой 20 р. 43 к., Воскресенск., с. Харланова 15 р. 13 к., Троицкой, с. Больше—Бобровской 17 р. 97 к., Макаровской, с. Николаевскаго 6 р. 97 к., Покровской, с. Лужковскаго 8 р. 34 к.,

Рождественской, с. Волконска, 16 р. 15 к.. Успенской, с. Площанска 19 р. 11 к., Николаевской, с. Яблоновск. 14 р. 1 к., Покровской, с. Коротецка 10 р. 49 к., Архангельской, с. Соломена 37 р. 48 к., Димитріевской, с. Морева 8 р., итого 285 р. 53 к.. Согласились увеличить взносы соразмѣрно съ средствами церквей и вмѣсто прежней суммы взносить 512 р. 70 к..

(Благоч. свящ. Еразма Вознесенскаго:)

Г. Дмитровска: по Казанской 27 р. 93 к.,—отказались отъ увеличенія взноса.

По церквамъ селъ:

Воскресенской, с. Упороя 14 р. 94 к., Георгіевской, с. Малаго Кричина 9 р. 21 к., Николаевской, с. Домахи 17 р. 40 к., Васильевской, с. Промклева 18 р. 36 к., Никитской, с. Малаго Боброва 5 р. 4 к., Богоявленской, с. Брянцева 16 р. 50 к., Троицкой, с. Троянова 12 р. 14 к., Покровской, с. Развѣтья 18 р. 47 к., Троицкой, с. Ажова 6 р. 55 к., Вознесенской, с. Осмони 11 р. 31 к , Архангельской, с. Чернявки 18 р. 32 к., Введенской, с. Привича 17 р. 34 к., Николаевской, с. Девятина 18 р. 46 к., итого 184 р. 4½ к.. Согласились удвоить взносы.

По г. Карачеву (Благоч. прот. Василія Любомирскаго:)

По соборной Архангельской 28 р. 18 к., Казанской 50 р. 56 к., Преображенской 21 р. 97 к., Троицкой 28 р. 94 к., Успенской, 18 р. 60 к., Благовѣщенской 17 р. 82 к., Введенской 11 р. 23 к., Николаевской 12 р. 18 к , Всѣхъ—Святской 17 р. 81 к., Воскресенской 47 р. 85 к., итого 225 р. 14 к.. По свѣчной лавкѣ 52 р. 27½ к..

По карачевскому уѣзду:

По Іерусалимской, с. Петрова 10 р., Смоленской, с. Муравельника 5 р. 5 к., Успенской, с. Юшкова 9 р. 87 к., Покровской, с. Навли 14 р. 74 к., Покровской, с. Глинокъ 11 р.

79 к., Воскресенской, с. Семеновки 13 р. 37 к., Успенской, с. Вербника 12 р. 3 к., Успенской, с. Бочарокъ 7 р. 46 к., Казанской, с. Дронова 18 р. 75 к., Богородице-Рождественск. с. Вельяминова 12 р. 82 к., Казанской, с. Юрасова 8 р. 90 к., Казанской, с. Земнина 8 р. 14 к., Христорождествен. с. Рождества 14 р. 30 к., Казанской, с. Бошина 8 р. 68 к., Покровской, с. Уткина 8 р. 93 к., итого 164 р. 86 к..

(Благоч. свящ. Димитрія Азбукина:)

По Рождественской, с. Алисова 6 р. 3 к., Успенской, с. Стараго 17 р. 66 к., Успенской, с. Хотимля 13 р. 46 к., Спасской, с. Оболмасова 9 р. 56 к., Знаменской, с. Воейкова 7 р. 99 к., Николаевской, с. Хотымца 10 р. 23 к., Тихвинской, с. Мощенаго 10 р. 92 к., Николаевской, с. Образцева 6 р. 35 к., Введенской, с. Ивановскаго 10 р. 27 к., Казанской, с. Мѣловаго 11 р. 78 к., Николаевской, с. Пятницкаго 12 р. 45 к., Николаевской, с. Алымова 6 р. 83 к., Николаевской, с. Одрина 5 р., 1 к., итого 128 р. 54 к.

(Благоч. свящ. Максима Нецвѣтаева:)

Преображенской, с. Бутря 11 р. 88 к., Знаменской, с. Чичкова 9 р. 56 к., Николаевской, с. Брякова 10 р. 62 к., Богородицерождественск. с. Соколова 14 р. 87 к., Димитріевской, с. Глинскаго 10 р. 27 к., Казанской, с. Гремячаго 15 р. 12 к., Казанской, с. Лѣсокъ 8 р. 27 к., Успенской, с. Глыбочекъ 12 р. 82 к., Николаевской, с. Самова 27 р. 94 к., Богородице-рождеств , с. Рѣчицы 37 р. 9 к., Казанской, с. Ружнаго 14 р. 53 к., Покровской, с. Покрова 8 р. 68 к., Воскресенской, с. Верхополья 7 р. 68 к., Алексѣевской, с. Гоща 5 р. 52 к., Николаевской, с. Бучнева 6 р. 74 к., итого 201 р. 80 к.

(Благоч. свящ. Василія Гедеоновскаго:)

Георгіевской, с. Шаблыкина 29 р. 46 к., Троицкой, с. Молодоваго 17 р. 38 к., Введенской, с. Хотькова 22 р. 20 к.,

Преображенской, с. Горокъ 12 р. 74 к., Троицкой, с. Ячнаго 6 р. 77 к., Іоанно-Богословской, с. Высокаго 8 р. 55 к., Рождественской, с. Робья 19 р. 91 к., Спасской, с. Титова 12 р. 40 к., Знаменской, с. Герасимова 19 р. 11 к., Троицкой, с. Петрушкова 9 р. 21 к., Ильинской, с. Гавриловскаго 4 р. 15 к., Казанской, с. Климова 1 р. 82 к., Скорбященск. с. Воронца 11 р. 32 к., Покровской, с. Девяти—Дубовъ 12 р. 23 к., итого 187 р. 25 к.. По городу Карачеву и всему карачевскому уѣзду согласились удвоить взносы, кромѣ трехъ селъ—Сомова, Рѣчицы и Бучнева, состоящихъ въ вѣдомствѣ благоч. св. Максима Нецвѣтаева.

По г. Брянску (благоч. прот. Александра Лаврова:)

По соборной Покровской 30 р. 72 к., Успенской 55 р. 42 к., Христорождественской 22 р. 38 к., Штатной Покровской 7 р. 50 к., Смоленской 11 р. 75 к., Горне-Николаевской 8 р. 92 к., Троицкой 3 р. 15 к.. Воскресенской 5 р. 49 к., по приписной къ оной Вознесенск., 3 р. 63 к., Спасогробовской 1 р. 63 к., Тихвинской 10 р. 97 к., Богоявленской 3 р. 8 к., итого 164 р. 30 к., по свѣчнымъ лавкамъ: соборной 112 р. 30 к., Горне-Николаевской 66 р. 39 к., итого 178 р. 59 к. Согласились удвоить взносы.

По брянскому уѣзду:

По Николаевской, с. Полбина 7 р. 3 к., Николаевской, с. Ботогова 8 р., Благовѣщенской, с. Городища 4 р. 25 к., Троицкой, с. Бѣжичь 15 р. 45 к., итого 34 р. 73 к. Согласны удвоить.

(Благоч. прот. Владиміра Панова:)

По Спасской, с. Супонева 14 р. 55 к., Рождественск., с. Танапичь 5 р. 65 к., Христорождеств., с. Темяничь 6 р. 29 к., Покровской, с. Коростовки 6 р. 62 к., Николаевской, с. Елисѣевичь 5 р. 22 к., Николаевской, с. Толмачева 5 р. 22 к., Рождественской, с. Кабаличъ 6 р. 14 к., Покровской, с. Оны-

хани 5 р. 95½ к., Николаевской, с. Альманицы 9 р. 40 к., Покровской, с. Гасамы 9 р. 11½ Аѳанасьевской, с. Страховичь 13 р. 60 к., Николаевской, с. Княжичь 16 р. 82 к., Успенской, с. Овстуга 11 р. 11 к., Никольской, с. Рѣчицы 8 р. 92 к., итого 127 р. 24 к.. Согласились удвоить, кромѣдвухъ селъ, изъ которыхъ по бѣдности одно—Кабаличь прибавляетъ 3 р. а другое Овстугъ 6 р. къ прежнимъ взносамъ.

(Благоч. свящ. Димитрія Солунскаго:)

По Николаевской, с. Акуличь 18 р. 62 к., Николаевской, с. Морачева 8 р. 22 к., Космодаміанск., с. Барышья 14 р. 20 к., Казанской, с. Новоселка 16 р. 71 к., Рождественск., с. Княвичь 15 р 10 к., Михаиловской, с. Бойтичь 7 р. 66 к., Дмитріевской, с. Березовичъ 5 р. 8 к., Аѳанасьевской, с. Быковичь 10 р. 8о к., Христорождественск., с. Крыжина 6 р. 7о к., Троицкой, с. Бѣлоголовки 7 р. 55 к., Николаевской, с. Высокаго 8 р. 16 к., Михайловской, с. Лутны 11 р. 76 к., Спасской, с. Токарева 9 р. 52 к., Преображенской, с. Деньгубовки 6 р. 33 к., итого 164 р. 41 к.. Согласились удвоить.

(Благоч. свящ. Стефана Красовскаго:)

По Преображ. с. Дятькова 108 р. 70 к., Казанской, с. Любохны 14 р. 57 к., Рождественск., с. Слободища 10 р. 85 к., Николаевской, с. Липова 11 р. 20 к., Ахтырской, с. Дарковичь 5 р. 47 к., Димитріевской, с. Голяжи 4 р. 50 к., Преображенской, с. Хотацева 6 р. 52 к., Бѣто-чернетова по Ахтырской 5 р. 67 к., Преображенской, с. Вщижа 14 р. 7 к., Покровской, с. Бытоши 22 р., Покровской, с. Бацкина 17 р. 83 к., итого 221 р. 38 к.. Согласны не только удвоить но и противъ удвоенія увеличить, на 80 или 90 р..

(Благоч. свящ. Петра Первозванскаго:)

По Николаевской, с. Фошни 50 р. 30 к., Преображенской, с. Рѣковичь 33 р. 60 к. Троицкой с. Голубей 28 р. 12 к. (увел. на 14 р. 6 к)

Введенской, с. Рябчичь 20 р. 46 к., Троицкой, с. Алешни 17 р. 62 к., Смоленской, с. Нарадовки 38 р. 7 к., Знаменской, с. Нижеровки 14 р. 49 к., Рождественской, с. Давыдичь 21 р. 19 к., Знаменской, с. Ратькова 26 р. 70 к., Покровской с. Монища 16 р., Успенской, с. Снопота 29 р. 1 к., Николаевской, с. Молоткова 42 р. 50 к., Пятницкой, с. Спаскаго 18 р. 58 к. Троицкой, с. Троицкаго 39 р. 20 к., итого 395 р. 84 к. Согласились удвоить, кромѣ двухъ селъ, изъ которыхъ одно, по бѣдности, прибавляетъ 3 р., а другое 7 р. 50 к. къ прежнему взносу.

По г. Сѣвску (благоч. прот. Алексѣя Думаревскаго:)

По Соборной Успенской 121 р. 86 к., Казанской 31 р. 17 к., Петропавловской 31 р. 55 к., Архангельской 23 р. 2 к. Крестовоздвиженской 28 р. 3 к., Николаевской 26 р. 54 к., Вознесенской 14 р. 80 к., итого 275 р. 22 к., по соборной свѣчной лавкѣ 231 р. 41 к..

По сѣвскому уѣзду (благ. священ. Даніила Ефимьева:)

По Вознесенской, с. Марицкаго Хутора 6 р. 93 к., Рождество-Богородицкой, с. Юрасова Хутора 5 р. 62 к. Николаевской, с. Сѣннаго 11 р. 63 к., Покровской, с. Погребовъ 7 р. 12 к., Николаевской, с. Доброводья 19 р. 61 к., Покровской, с. Гапонова 13 р. 96 к., Воскресенской, с. Залипаева 8 р. 57 к., Покровской, с. Княгинина 10 р. 99 к., итого 83 р. 59½ к..

(Благоч. свящ. Василія Путилина:)

Христо-рождественской, с. Быковъ 24 р. 83 к., Космодаміанской, с. Орліи 26 р. 65 к., Николаевской, с. Саранчина 22 р. 17 к., Ильинской, с. Подывотья 26 р. 61 к., Васильевской, с. Хинеля 21 р. 52 к., Троицкой, с. Фощевки 10 р. 42 к., Покровской, с. Витича 9 р. 69 к., Рождественской, с. Троебортнаго 6 р. 76 к., Дмитріевской, с. Поздняшовки 8 р. 83 к., Рождественской, с. Некисилицы 7 р. 22 к., Архангель-

ской, с. Лемяшовки 13 р. 74 к., Николаевской, с. Фотивижа 18 р. 65 к., Флоровской, с. Барановки 10 р. 36 к., Богословской, с. Даміановки 3 р. 63 к., Дмитріевской, с. Сѣтнаго 7 р. 99 к., итого 216 р. 90 к..

(Благоч. свящ. Григорія Преображенскаго:)

По Благовѣщенской, с. Заулья 18 р. 85 к., Успенской, с. Берестка 12 р. 43 к., Архангельской, с. Борисова 11 р. 91 к., Аѳанасьевской, с. Алешковичь 34 р. 60 к., Успенской, с. Добруни 11 р. 23 к., Христорождественск. с. Зернова 10 р. 98 к., Покровской, с. Коростовки 10 р. 86 к., Николаевской с. Невдельска 26 р. 84 к., Богоявленской, с. Новоселокъ 32 р. 1 к., Архангельской, с. Павловичь 15 р. 55 к., Покровской, с. Страчева 15 р. 66 к., Архангельской, с. Ражковичь 11 р. 70 к., итого 210 р. 51¼ к..

(Благоч. свящ. Симеона Мусатова:)

По Владимірской, с. Юшина 11 р. 81 к., Михайловской, с. Лукинки 6 р. 25 к., Николаевской, с. Евдокимовки 11 р. 20 к., Преображенской, с. Ирудковъ 37 р. 8 к., Дмитріевской, с. Избични 20 р. 5 к., Покровской, с. Угревища 22 р. 38 к., Флоровской, с. Голышина 10 р. 27 к., Христорождественской, с. Асовицы 22 р., 76 к., Николаевской, с. Лугани 13 р., Покровской, с. Селечни 45 р. 7 к.. Богоявленской, с. Какушкина 10 р. 49 к., Введенской, с. Семеновскаго 13 р. 60 к., Троицкой, с. Чемлижа 16 р. 96 к., Богородицкой с. Новосильской Слободы 26 р. 57 к., Флоровской, с. Лубошева 13 р. 71 к., итого 278 р. 41½ к..

(Благоч. свящ. Николая Раевскаго:)

По Казанской, с. Дѣвичья 31 р. 16 к., Васильевской, с. Брасова 69 р. 23 к., Архангельской, с. Алешанки 10 р. 68 к., Преображенской, с. Клинскаго 8 р., Дмитріевской, с. Дубровки 12 р. 18 к., Николаевской, с. Борщева 11 р. 37 к., Успенской, с. Литовни 12 р. 66 к., Введенской, с. Телятни-

кова 14 р., Знаменской, с. Добрика 13 р. 49 к., Георгіевской, с. Колошичь 9 р. 36 к., Рождественской, с. Кропотова 22 р. 91 к., Знаменской, с. Игрицкаго 9 р. 23 к., итого 222 р. $2^{1}/_{2}$ к..

(Благоч. свящ. Іоанна Никитскаго:)

По Космодаміанской, с. Хлѣбтова 7 р. 15 к., Введенской, с. Литижа 8 р. 16 к., Воскресенской, с. Казинки 17 р. 30 к., Троицкой, с. Бочарова 4 р. 29 к., Никитской, с. Жадина 8 р. 4 к., Введенской, с. Быхова 8 р. 90 к., Сергіевской с. Шарова 5. р. 70 к., Николаевской, с. Пьянова 6 р. 24 к., Архангельской, с. Бобрика 17 р. 65 к., Макарьевской, с. Крупца 40 р. 5 к., Никитской, с. Аркини 7 р. 71 к., Успенской с. Радогоща 53 р. 21 к., Троицкой с. Лобанова 6 р. 18 к., Благовѣщенской, с. Глядина 5 р. 70 к., итого 194 р. 34 к. На 1867 годъ всѣ благочинные на общемъ съѣздѣ нашли неудобнымъ удвоить свѣчные взносы, а увеличить ихъ вообще по городскимъ церквахъ съ свѣчною лавкою и по сельскимъ соразмѣрно съ средствами церквей, до 2959 р. 15 к. и до 3000 р

По г. Трубчевску:

По град. церкв. 293 р. 48 к., по уѣзду 930 р. Свѣч. лавкѣ 175 р. 37 к. итого 1398 р. 85 к. Всю эту сумму взносовъ благочинные, наобщемъ съѣздѣ, согласились удвоить.

——

Пожертваваніе въ пользу бѣдныхъ учениковъ орловской семинаріи.

Въ благочиніи, орловскаго уѣзда, священника Михаила Руднева въ пользу бѣдныхъ учениковъ семинаріи получено отъ священно-церковно-служителей:

Села Космодаміанскаго 1 р., с. Троицкаго 50 к., с. Богородицкаго, что Зміевѣ 1 р., с. Яковлева 50 к., с. Пиражкова 75 к., с. Пріятнаго 25 к., с. Архангельскаго, что въ Собакинѣ, 50 к., с. Сторожева 50 к., с. Богословскаго, что въ Ловчиковѣ, 1 р., с., Сенькова 30 к. с. Подоляны 30 к., с. Тагина 25 к., с. Богородицкаго 30 к., с. Гнилуши 50 к., Никольскаго, что въ Лопухинѣ, 60 к., с. Воскресенскаго, что въ Философовѣ, 25 к., с. Никольскаго, что въ Дурновѣ 1 р.; итого всѣхъ денегъ 9 р. 50 к.

Въ благочиніи, брянскаго уѣзда, священника Димитрія Солунскаго получено отъ священно-церковно-служителей:

С. Акуличъ 5 р., с. Деньгубовки 3 р.. причетника Ивана Вахнова 25 к., причетника Ивана Розина 25 к., с. Клявичъ 1 р., с. Березовичъ 3 р., с. Токарева 1 р., с. Бѣлголовли 3 р., с. Морачева 1 р., с. Крыжина 1 р., с. Высокаго 1 р.; всѣхъ денегъ пожертвовано 20 р. 50 к., а прислано въ Братство, за вычетомъ 20½ к. истраченныхъ въ почтовой конторѣ, денегъ 20 р. 29½ к. сер.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Комитетъ общества взаимнаго вспомощѣствованія по 5 іюля поступило: отъ священника І. Смирнова 8 р. діакона: І. Попова 4 р. процентовъ: 17 р. 2 к. Итого 29 р. 2 к.

Выдано священнику карач. уѣзда с. Мощенаго 25 р. Употреблено на канцелярію: 85 к. Затѣмъ состоитъ: основнаго капитала 1077 р. 94 к. дѣйствующаго: 297 р. 27 к. резервнаго: 115 р. 26¼ к. всего: 1490 р. 47¼ к.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. Поученіе въ недѣлю вторую по пятьдесятницѣ. Археологическія замѣтки о Ветхозавѣтномъ Богослуженіи. Матеріалы для исторіи орловской семинаріи. Вѣдомость объ увеличеніи свѣчныхъ взносовъ (окончаніе). Пожертвованіе въ Благотворительное Братство. Объявленіе.

Подписка принимается въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію 4 руб. сер.

Редакторъ, *архимандритъ Палладій.*

Дозв. цензурою. Орелъ. Іюля 14 дня 1866 г.

Печатано въ типографіи Чичикаслова.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

1-го АВГУСТА **№ 15.** 1866 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

1 РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

1. Отъ 30 іюня. О вмѣненіи сельскимъ священникамъ въ непремѣнную обязанность въ церковныхъ поученіяхъ располагать крестьянъ къ грамотности и обученію.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе г. сунодальнаго оберъ-прокурора, при коемъ предлагаетъ полученную отъ предсѣдателя присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, преосвященнаго митрополита новгородскаго и с. петербургскаго выписку изъ Высочайше утвержденнаго въ 27 й день февраля сего года журнала сего присутствія о мѣрахъ для улучшенія нынѣшняго состоянія церковно-приходскихъ школъ и для облегченія участія духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія. Изъ упомянутой выписки видно, что

Высочайше утвержденнымъ журналомъ присутствія, между прочимъ, положено: «въ видахъ содѣйствія дѣлу народнаго образованія, вмѣнить сельскимъ священникамъ въ непремѣнную обязанность въ проповѣдяхъ и поученіяхъ стараться располагать крестьянъ къ грамотности и обученію». Приказали: О таковомъ Высочайше утвержденномъ положеніи присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, для зависящихъ къ исполненію онаго распоряженій, объявить преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ циркулярнымъ указомъ, поручивъ имъ, преосвященнымъ, для болѣе успѣшнаго достиженія предположенной присутствіемъ цѣли—содѣйствія дѣлу народнаго образованія, непосредственно и чрезъ подвѣдомственныхъ имъ благочинныхъ имѣть особое наблюденіе за точнымъ и усернымъ исполненіемъ сельскими священнослужителями возлагаемой на нихъ означеннымъ положеніемъ обязанности.

Резолюція Его Преосвященства на семъ указѣ послѣдовала такая: Объявить сей указъ Св. Сунода священникамъ орловской епархіи чрезъ епархіальныя вѣдомости,—которымъ вмѣнить въ непремѣнную обязанность въ церковныхъ поученіяхъ располагать крестьянъ къ грамотности и обученію.

2. Отъ того же числа. О пріемѣ съ почты денежныхъ пакетовъ мѣстами духовнаго вѣдомства.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе господина сунодальнаго оберъ-прокурора, отъ 13 мая сего 1866 года за № 447, о пріемѣ съ почты денежныхъ пакетовъ мѣстами духовнаго вѣдомства. И, по справкѣ,—приказали: По поводу отказа одною изъ губернскихъ почтовыхъ конторъ въ выдачѣ непосредственно духовнымъ учрежденіямъ адресуемыхъ на ихъ имя денежныхъ пакетовъ, послѣдовавшаго по распоряженію мѣстной контрольной палаты, которая, ссылаясь на 19 ст. правилъ счетоводства для распорядительныхъ управленій,

требовала, чтобы пріемъ присылаемыхъ по почтѣ суммъ на имя распорядительныхъ управленій производился губернскимъ казначействомъ, господинъ сунодальный оберъ-прокуроръ входилъ въ сношеніе съ г. государственнымъ контролеромъ объ устраненіи сего препятствія, такъ какъ спеціальныя средства духовнаго вѣдомства, на основаніи 5 ст. кассовыхъ правилъ, изъяты отъ дѣйствія единства кассы. Въ слѣдствіе того г. государственный контролеръ сообщилъ, что хотя установленный со введеніемъ единства кассы порядокъ пріема съ почты присылаемыхъ на имя распорядительныхъ управленій денежныхъ суммъ непосредственно кассами министерства финансовъ распространяется на всѣ безъ изъятія распорядительныя управленія, ибо изъ надписей на денежныхъ пакетахъ нельзя усмотрѣть, подлежатъ ли пересылаемыя суммы дѣйствію единства кассы, или же онѣ изъяты отъ него; но такъ какъ по духовному вѣдомству пересылаются съ почтою почти исключительно спеціальныя его средства, неподлежащія дѣйствію единства кассы, то въ изъятіе изъ общаго правила для мѣстъ этого вѣдомства слѣдуетъ разрѣшить непосредственный пріемъ адресуемыхъ на ихъ имя денежныхъ пакетовъ, съ тѣмъ, однакоже, чтобы, въ случаѣ присылки въ мѣста духовнаго вѣдомства такихъ денежныхъ суммъ, которыя не изъяты отъ дѣйствія единства кассы, суммы эти немедленно передаваемы были, по общему порядку, на храненіе въ мѣстныя кассы министерства финансовъ. Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: давъ знать по духовному вѣдомству о таковомъ отзывѣ г. государственнаго контролера, къ надлежащему исполненію, предписать, чтобы въ случаѣ присылки въ мѣста духовнаго вѣдомства такихъ денежныхъ суммъ, которыя не изъяты отъ дѣйствія единства кассы, суммы эти немедленно передаваемы были, по общему порядку, на храненіе въ мѣстныя кассы министерства финансовъ; о чемъ и послать по духовному вѣдомству печатные указы.

*

3. Отъ того же числа. Объ отчетности въ суммахъ, поступающихъ отъ доброхотнодателей въ кружки.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе господина сунодальнаго оберъ-прокурора, отъ 20-го минувшаго мая за № 4616, касательно отчетности въ суммахъ, поступающихъ отъ доброхотнодателей въ кружки. Изъ предложенія этого видно, что по возбужденному нѣкоторыми духовными консисторіями вопросу о томъ, подлежатъ ли правиламъ единства кассы и ревизіи государственнаго контроля суммы, собираемыя въ церквахъ въ кружки и доставляемыя отъ жертвователей въ духовныя учрежденія: а) въ пользу Храма Гроба Господня въ Іерусалимѣ, б) на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ палестинѣ, в) на возстановленіе православія на Кавказѣ, г) въ пользу возсоединившихся съ Православною церковію мельхитовъ и. т. п.,—хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Сунодѣ входило въ сношеніе въ временною ревизіонною коммисіею при государственномъ контролѣ. Нынѣ коммисія сія (отъ 7-го мая сего года за № 660-мъ) отозвалась, что такъ какъ сословныя и спеціальныя средства духовнаго вѣдомства, къ числу которыхъ, по росписанію, приложенному къ 2 ст. смѣтныхъ правилъ, принадлежатъ всѣ вышеозначенныя суммы, не подчиняются правиламъ единства кассы, то за симъ и отчетность въ пріемѣ и употребленіи этихъ суммъ не можетъ подлежать ревизіи со стороны государственнаго контроля. Приказали: О такомъ отзывѣ временной ревизіонной коммисіи дать знать по духовному вѣдомству печатнымъ указомъ, для свѣдѣнія и руководства, при чемъ пояснить, что, какъ вышепоименованныя суммы, такъ и всѣ пожертвованія, препровождаемыя доброхотнодателями въ духовныя учрежденія, должны быть включаемы въ отчетность, подлежащую ревизіи духовнаго вѣдомства.

4. Отъ того же числа. О формахъ вѣдомостей о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ духовно-учебныхъ заведеній.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе господина сунодальнаго оберъ-прокурора, отъ 29 апрѣля сего 1866 года за № 4104, о введеніи утвержденныхъ въ 1857 году Сунодомъ формъ шнуровыхъ книгъ: а) на записку прихода и расхода суммъ, отпускаемыхъ экономамъ семинарій на мелочныя потребности, и б) о приходѣ и расходѣ всѣхъ вообще суммъ по содержанію семинарій, а также о введеніи вновь составленныхъ въ хозяйственномъ управленіи формъ вѣдомостей (счетовъ) о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по семинаріямъ. П р и к а з а л и: Утвердивъ вновь составленныя въ хозяйственномъ управленіи формы вѣдомостей о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по семинаріямъ, поручить хозяйственному управленію, по напечатаніи потребнаго количества сихъ формъ, разослать оныя, а также и утвержденныя Святѣйшимъ Сунодомъ въ 1857 году формы приходорасходныхъ книгъ, въ духовно-учебныя заведенія, съ тѣмъ, чтобы статьи прихода вписываемы были въ книги по порядку поступленій согласно утвержденнымъ въ декабрѣ 1865 года правиламъ отчетности, безъ раздѣленія ихъ по предметамъ назначенія, равно какъ и статьи расхода писаны были по порядку выдачъ или отсылокъ, безъ раздѣленія на отдѣлы, по каковой формѣ должны быть ведены приходо-расходныя книги и экономами семинарій, и чтобы особые счеты по приходу и расходу ведены были по утверждаемымъ нынѣ формамъ; о чемъ, для исполненія, преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ послать указы.

Резолюція Его Преосвященства на ономъ: «Припечатать указъ сей въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ исполненію того, что до кого относится.

2. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1.) Благочинный сѣвскаго уѣзда, села Орліи священникъ Дмитрій Мусатовъ, репортомъ, отъ 3-го іюня сего года, донесъ Его Преосвященству, что вѣдомства его, села Сѣтнаго подывотской волости, общество крестьянъ—собственниковъ приговоромъ постановили: что они желаютъ открыть въ своемъ приходѣ приходское училище, для помѣщенія коего опредѣлили общественный домъ, который на всегда причисляютъ къ церковнымъ строеніямъ. Учителемъ избрали приходскаго своего священника, Николая Лаврова, а помощниками ему своихъ же причетниковъ. На жалованье имъ опредѣлили по два гарнца хлѣба съ каждой души. Книги же и прочіе училищные матеріалы обязываются доставлять изъ волостнаго правленія на счетъ 10-ти коп. сбора.—На семъ донесеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Утвердить приговоръ объ открытіи училища, а о благонамѣренности и усердіи прихожанъ въ примѣръ другимъ, не дающимъ никакого движенія къ соревнованію добрымъ братіямъ—сельскимъ христіанамъ, припечатать сей подвигъ ихъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

2.) Онъ же, благочинный свящ. Д. Мусатовъ, представилъ Его Преосвященству, при репортѣ, отъ 3-го мая, приговоръ священно-церковно-служителей его вѣдомства, коимъ они постановили: такъ какъ 51-е правило благочинической инструкціи не удобно для благочиннаго, тяжело и для подвѣдомыхъ ему діаконовъ и причетниковъ,—потому что благочинный не можетъ по оному скоро истребовать къ себѣ діаконовъ и причетниковъ для случающихся экстренныхъ дѣлъ, а діаконы и причетники, выполняя требуемое, по сказанному правилу, благочиннымъ, теряютъ многое для своихъ хозяйствъ; то положили: собирать благочинному съ діаконовъ по 24 рубля сереб., съ каждаго полагая по 3 руб. сер. на наемъ

ему въ чрезвычайныхъ случаяхъ года писца, и двумъ разсыльнымъ для него изъ сторожей бывшаго сѣвскаго духовнаго правленія 30 руб. сер. денегъ и 34 мѣры хлѣба въ годъ, производя денежный сборъ съ причетниковъ, съ каждаго по 1 руб. сер., а хлѣбный со всего штата,—по 1 мѣры съ священника каждаго штата, и 1 мѣру съ причетниковъ штата, сколько бы ихъ ни было въ оном.—На семъ репортѣ благочиннаго резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Мѣра принятая благочиннымъ можетъ быть приведена въ исполненіе и одобрена въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ; о чемъ распорядиться нынѣ же.»

3.) Сѣвскій благочинный, свящ. Даніилъ Евѳимьевъ, донесъ Его Преосвященству, что въ селѣ Доброводьѣ, сѣвскаго уѣзда, 25 апрѣля былъ пожаръ, истребившій въ полтора часа болѣе ста дворовъ, а приходская церковь при содѣйствіи причта, г. Постельникова и прихожанъ, оставившихъ свои домы въ пламени, спасена. На репортѣ семъ резолюція Его Преосвященства, между прочимъ, послѣдовала такова: «Припечатавъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ о прописанномъ событіи, объявить г. Постельникову и церковному причту съ прихожанами, за подвигъ ихъ самоотверженія, признательность,—съ вызовомъ благотворительныхъ лицъ къ принятію участія въ возможныхъ для потерпѣвшихъ разореніе пособіяхъ.»

4.) Въ слѣдствіе отношенія орловскаго губернатора, отъ 14-го минувшаго іюня за № 966, по распоряженію епархіальнаго начальства, на основаніи 20 ст. положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, назначены членами отъ духовнаго вѣдомства въ уѣздные училищные совѣты, по всѣмъ уѣздамъ орловской губерніи,—законоучители уѣздныхъ училищъ, а именно: въ г. Орлѣ свящ. Алексѣй Поморцевъ, Ельцѣ—протоіерей Николай Шубинъ, Ливнахъ—протоіерей Андріанъ Дмитріевъ, Малоархангельскѣ—протоіерей Іоаннъ Поповъ, Кромахъ

—прот. Василій Птицынъ, Дмитровскѣ—прот. Іоаннъ Леонутовъ, Сѣвскѣ—прот. Петръ Струковъ, Трубчевскѣ—свящ. Алексѣй Померанцевъ, Брянскѣ—протоіерей Александръ Лавровъ, Карачевѣ—протоіерей Василій Любомирскій, Болховѣ—священ. Іоаннъ Успенскій, и Мценскѣ—священникъ Илья Поповъ.

5.) Правленіе скопинскаго городоваго общественнаго банка въ отношеніи своемъ, отъ 13-го минувшаго іюня за № 1094, изложило слѣдующее: правленіе скопинскаго городскаго общественнаго банка въ прошломъ 1865 году препровождало въ орловскую и другія духовныя консисторіи объявленія объ операціяхъ скопинскаго банка, для передачи ихъ настоятелямъ подвѣдомственныхъ тѣмъ консисторіямъ церквей и монастырей; которыя объявленія консисторіями и переданы по принадлежности.

Результатъ распространенія упомянутыхъ объявленій оказался весьма полезенъ для интереса многихъ церквей и монастырей и духовныхъ лицъ, внесшихъ въ скопинскій банкъ на процентное обращеніе вклады, по случаю тому, что проценты на вклады выдаются скопинскимъ банкомъ гораздо выше другихъ кредитныхъ учрежденій.

Въ настоящее время изъ многихъ епархій поступаютъ въ банкъ вклады и изъ числа вкладчиковъ нѣкоторыя духовныя лица требуютъ высылки къ нимъ банковаго положенія; а потому оное правленіе считаетъ необходимо нужнымъ препроводить въ орловскую и другія духовныя консисторіи Высочайше утвержденное 6 февраля 1862 года для городскихъ банковъ положеніе въ надлежащемъ количествѣ экземпляровъ для передачи ихъ настоятелямъ церквей и монастырей, подвѣдомственныхъ тѣмъ консисторіямъ, съ объясненіемъ на каждомъ экземплярѣ объявленія отъ скопинскаго банка о производимыхъ имъ операціяхъ. Правленіе банка, препровождая 800 экзем. положенія, проситъ сію консисторію препроводить посылаемыя

экземпляры къ настоятелямъ подвѣдомственныхъ сей консисторіи церквей и монастырей, и о послѣдующемъ увѣдомить правленіе.

По сему отношенію епархіальнымъ начальствомъ заключено: присланныя изъ правленія скопинскаго банка экземпляры положенія о банкахъ приложить при епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Вызывается въ орловскую палату гражданскаго суда бывшій ученикъ орловской семинаріи Николай Александровъ Соколовъ, для полученія духовнаго завѣщанія умершей болховской помѣщицы, поручицы Александры Андрѣевой Апухтиной. Почему благочинный, въ вѣдомствѣ котораго находится Соколовъ, имѣетъ выслать его въ гражданскую палату.

3. ИЗВѢСТІЯ.

— Управляющему имѣніемъ помѣщицы села Ломовца, кромскаго уѣзда Пантелѣевой, Егору Гурьянову Киселеву, объявляется благодарность епархіальнаго начальства, за усердіе его къ церкви.

— Благочинный ливенскаго уѣзда, села Казинокъ протоіерей Ѳеодоръ Лосевъ опредѣленъ экономомъ орловскаго архіерейскаго дома, а на мѣсто его благочиннымъ, по резолюціи Его Преосвященства, назначенъ, того-жъ уѣзда, священникъ села Шатилова Николай Калинниковъ.

Благочинный болховскаго уѣзда, с. Парамонова священникъ Николай Корольковъ, по распоряженію епархіальнаго начальства, уволенъ отъ благочинническої должности, а на его мѣсто опредѣленъ, по резолюціи Его Преосвященства, благочиннымъ с. Паюсова, того-жъ уѣзда, священ. Іоаннъ Соколовъ.

— Трубчевскаго уѣзда, села Лопуши священникъ Василій Звѣревъ, за успѣшное и безмездное обученіе крестьянскихъ

дѣтей, назиданіе прихожанъ и очень хорошее поведеніе, награжденъ набедренникомъ.

— Орловской градской Ильинской церкви священникъ Андрей Казанскій переведенъ къ орловской же Успенской церкви, а на его мѣсто къ Ильинской церкви переведенъ малоархангельскаго собора протоіерей Іоаннъ Поповъ, предназначенный къ занятію должности законоучителя при орловской гимназіи.

— За дочерью орловскаго благочиннаго протоіерея Николая Тихомирова, Раисою, предоставлено священническое мѣсто при Христорождественской церкви, что въ орловскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, съ дозволеніемъ пріискать къ ней достойнаго жениха изъ студентовъ семинаріи, съ надеждою рукоположенія его третьимъ священникомъ дѣвичьяго монастыря.

— Уволены за штатъ священники: карачевскаго уѣзда, села Климова Михаилъ Алмазовъ, мѣсто коего предоставлено за семействомъ его; сѣвск. уѣзда, села Прудковъ—Логгинъ Михайловъ, съ оставленіемъ его общимъ духовникомъ.

— Брянскаго уѣзда съ селѣ Полбинѣ мѣсто умершаго священника Іоанна Некрасова предоставлено за его семействомъ.

— Бывшій ученикъ орловской семинаріи средняго отдѣленія Парменъ Ждановъ принятъ въ число послушниковъ глуховскаго Петропавловскаго монастыря.

— Воспитанникъ низшаго отдѣленія орловской семинаріи Матвѣй Некрасовъ опредѣленъ наставникомъ воротынскаго приходскаго училища, ливенскаго уѣзда, на мѣсто уволеннаго по болѣзни наставника Василія Одринскаго.

— Орловскаго каѳедральнаго собора звонарь Семенъ Александрійскій исключенъ изъ духовнаго званія, мѣсто же его предоставлено дочери его, Маріи.

— Бывшій ученикъ орловскаго уѣзднаго училища Яковъ Троепольскій, исправлявшій причетническую должность при ли-

венской Сергіевской церкви, исключенъ изъ духовнаго званія, за неспособность.

— Умерли: состоявшій на причетническомъ мѣстѣ г. Трубчевска при Покровской церкви діаконъ Николай Покровскій; Дмитровскаго уѣзда, села Авчуховъ дьячекъ Василій Брянцевскій, и малоархангельскаго уѣзда села Теляжья пономарь Алексѣй Архангельскій, мѣсто коего предоставлено за семействомъ его.

— Изъ церкви села Грызлова, елецкаго уѣзда, похищено 120 р. сер.

— Жена безсрочно-отпускнаго рядоваго лейбъ-гвардіи волынскаго полка Адріана Павлова Кромчатнаго, Богомила Николаева присоединена изъ римско-католическаго исповѣданія къ православію и наречена Еленою.

— Село Лубошево, сѣвскаго уѣзда, перечислено изъ округа благочиннаго Мусатова въ округъ благочиннаго Никитскаго; село Крупецъ перечислено изъ округа благочиннаго Никитскаго въ округъ благочиннаго Раевскаго, а село Игрицкое перечислено изъ округа благочиннаго Раевскаго въ округъ благочиннаго Мусатова.

— Опредѣлены смотрителями сельскихъ церковно-приходскихъ училищъ священники селъ: Островска, дмитровскаго уѣзда,— Димитрій Покровскій, по благочинію протоіерея Леонутова; Рѣпнина, болховскаго уѣзда,—Іоаннъ Мусатовъ, по благочинію священника Колошина.

— При 15-ти сельскихъ церквахъ сѣвскаго уѣзда, вѣдомства благочиннаго священника Симеона Мусатова, открыты церковныя приходскія попечительства.

— Сѣвской площанской пустыни іеромонахъ Іосифъ и монахъ Тихонъ пострижены въ схиму.

— Попечительный комитетъ пріюта дѣвицъ духовнаго званія изъявляетъ свою признательность мценскому помѣщику Алек-

сандру Павловичу г. Матвѣеву, за пожертвованіе въ пріютъ книгъ для чтенія на значительную сумму.

— Болховскаго уѣзда, села Злынь состоитъ праздным священническое мѣсто, зачисленное за священническою дочерью Анною Брянцевою.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Іюля 27 дня 1866 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

на день первоверховныхъ апостоловъ

ПЕТРА и ПАВЛА.

Величаемъ васъ, св. Апостоли Христовы, весь міръ учеными своими просвѣтившіи, и вся концы ко Христу приведшіи.

Въ чемъ же должно состоять наше прославленіе сихъ просвѣтителей вселенныя, сихъ первоверховныхъ проповѣдниковъ вѣры и первыхъ столповъ Церкви? Безъ сомнѣнія, наилучше прославляютъ ихъ тѣ, которые наиболѣе дорожатъ свѣтомъ вѣры Христовой, ради которой св. Виновники настоящаго торжества трудились всю жизнь свою, и пожертвовали своею жизнію. Безъ сомнѣнія, наибольшее утѣшеніе доставляютъ имъ тѣ, кои пребываютъ въ послушаніи св. Церкви православной, назданной на основаніи и Апостолъ. И значитъ, слуш., въ нашемъ отечествѣ, твердо стоящемъ въ вѣрѣ апостольской и неразлучномъ съ православною церковію апостольскою, наиболѣе и наилучше прославляются св. Виновники настоящаго торжества церковнаго.

Но и въ нашемъ отечествѣ, и въ нашихъ градахъ и весяхъ, вообще православныхъ, есть люди, которые не дорожатъ свѣтомъ вѣры апостольской и пренебрегаютъ уставы церкви апо-

стольской. Сколько, наприм., такихъ, которые ни за что почитаютъ посты, не имѣютъ уваженія къ праздникамъ, не ходятъ къ божественнымъ службамъ, не молятся и дома! Сколько и такихъ, которые по нѣскольку лѣтъ не бывали даже на исповѣди, не помнятъ, когда они причащались, и остаются въ той губительной мысли, что опущеніе сего христіанскаго долга совсѣмъ не важное дѣло! Есть тысячи заблудшихъ, которые, удалясь отъ стада Христова, совершаютъ богослуженіе не по апостольскимъ, а по своимъ суемудрымъ и грубымъ правиламъ, въ сокровенныхъ молельняхъ, и своихъ самодѣльныхъ наставниковъ предпочитаютъ истиннымъ строителямъ таинъ Христовыхъ, преемственно пріявшимъ рукоположеніе отъ самихъ Апостоловъ. Не мало находится и такихъ, которые подъ видомъ христіанскаго ученія предлагаютъ языческое, или свой разумъ поставляютъ судіею ученія апостольскаго. Всѣ таковые, хотя бы тысяще-кратно въ день воспѣвали: величаемъ васъ, св. Апостоли, и—увы, ни мало не величаютъ, ни мало не прославляютъ апостоловъ: ибо не пріемлютъ догматовъ апостольскихъ, не пребываютъ въ послушаніи церкви апостольской.

А чтобы намъ, правосл. хр., не явиться теперь или когда либо таковыми-жъ, побесѣдуемъ о томъ, что побуждаетъ христіанина свято и непоколебимо соблюдать православную вѣру.

У народовъ, носящихъ имя Христово, вѣры различны: но одна должна быть православная вѣра. Это та, которую Греки, получивъ преемственно отъ самихъ Апостоловъ, передали, при нашемъ великомъ князѣ—Владимірѣ равноапостольномъ, нашимъ предкамъ во всей чистотѣ евангельскаго ученія, со всею неповрежденностію церковныхъ обрядовъ и правилъ жизни, семью вселенскими соборами утвержденныхъ, и которая съ тѣхъ поръ до нынѣ въ нашемъ отечествѣ, при всѣхъ превратностяхъ судьбы его, сохранилась неизмѣнно. Сію-то право-

славную вѣру—Греко-Россійскую, а не какое либо чуждое исповѣданіе, не какой либо суемудрый толкъ раскольническій, долженъ душевно чтить и всѣми поступками обнаруживать христіанинъ, если вѣчная загробная жизнь сколько нибудь озабочиваетъ его. Ибо внѣ церкви православной никто спастись не можетъ. Ей одной ввѣрены отъ Христа чрезъ Апостоловъ ключи царства небеснаго. Ей одной дана сила возраждать и воспитывать человѣка въ духовную жизнь, питать хлѣбомъ небеснымъ, вязать и рѣшать грѣховныя узы. Она только рукополагаетъ истинныхъ пастырей словеснаго стада, проповѣдуетъ здравое христіанское ученіе, содержитъ чинъ Божественной службы и правила Богоугоднаго житія, открытыя Самимъ І. Христомъ Богомъ чрезъ св. Его Апостоловъ. Все, что не ея въ дѣлѣ спасенія, есть произвольный человѣческій вымыслъ, есть покушеніе слѣпца пройти безопасно по скользкимъ стремнинамъ грѣха, есть усиліе ползающаго по землѣ возлетѣть на небо безъ окрыляющей благодати.

Пусть тѣ, кои думаютъ иначе, покажутъ намъ хоть одного человѣка, который бы угодилъ Богу, чтя Его по своему, а не такъ, какъ учитъ православная церковь Апостольская. Нѣтъ. Они могутъ представить намъ хоть многихъ стяжавшихъ своими добродѣтелями славу человѣческую, но не въ состояніи утвердить ни объ одномъ изъ таковыхъ, что онъ прославленъ отъ Бога; ибо нѣтъ доказательствъ, при жизни или по смерти его свидѣтельствующихъ сіе прославленіе. А мы, православные, насчитаемъ нѣсколько тысячъ мужей и женъ, которые, подвизаясь на землѣ подъ знаменами православной Греко-восточной вѣры апостольской, получили изъ рукъ Божіихъ побѣдный вѣнецъ, и это докажемъ многими чудесами, которыми была ознаменована Богоугодная жизнь ихъ, и которыя по смерти происходятъ отъ ихъ св. мощей, сохраняющихся чрезъ многіе вѣки нетлѣнными. Такъ и въ нашемъ

отечествѣ Господь прославляетъ чудотворною силою нетлѣнные останки многихъ святыхъ. Мы не имѣемъ нужды убѣждать не вѣрующаго въ справедливости нашихъ словъ. Мы можемъ смѣло сказать ему: «поди и виждь!» Поди во св градъ Кіевъ: тамъ св. пещеры наполнены чудотворными мощами отшельниковъ, спасавшихся за нѣсколько вѣковъ предъ симъ. Поди въ великій Владиміръ, Москву: тамъ великіе князья и митрополиты россійскіе, доселѣ обитая нетлѣнными тѣлесами, испрашиваютъ свыше благодатную помощь молящимся. Поди въ наши св. обители, лавры, монастыри, изъ которыхъ почти въ каждой почиваетъ тотъ или другой св. мужъ, охраняющій страну отъ голода, моровой язвы, нашествія иноплеменниковъ и другихъ общественныхъ золъ. Поди въ ближайшіе наши грады— Воронежъ и Задонскъ, куда еще такъ недавно, къ неописанной радости православія, пролилась обильнымъ дождемъ небесная благодать, и откуда изъ раки мощей новоявившихся святителей во всѣ отечественныя села и города разливаются струи исцѣленій. Дѣйствія всемогущества и благости Божіей, зримыя въ сихъ священныхъ мѣстахъ, не ручаются ли за вѣчное блаженство праведныхъ душъ, которыхъ тѣла остаются здѣсь неповрежденными въ предвѣстіе общаго воскресенія? И какое утѣшеніе, какая радость представить себѣ, что сіи праведники, стоящіе съ Ангелами окресть престола Господня, были какъ родные по отечеству, родные по вѣрѣ,—что также точно мыслили, также молились Богу, также жили, какъ нынѣ мыслить, молиться и жить повелѣваетъ православная церковь, и что слѣдственно и мы, идя неуклонно по слѣдамъ ихъ, можемъ питаться вѣрною надеждою на общеніе съ ними въ небесномъ блаженствѣ.

И что сталось бы съ нами, что осталось бы для насъ святаго, завѣтнаго на небеси и на земли, если бы мы, чего Боже сохрани, перестали почитать православную вѣру? Кто

вышелъ изъ послушанія православной церкви, и сталъ пренебрегать ея ученіемъ и постановленіями, тотъ уже потерялъ уваженіе и ко всякой истинѣ, и законность въ поступкахъ стала для него пустымъ словомъ. И чѣмъ вооружится онъ противъ сильныхъ обольщеній порока? Чѣмъ подкрѣпитъ себя въ подвигѣ добродѣтели? Откуда почерпнетъ утѣшеніе въ горѣ? Къ какому жертвеннику прибѣгнетъ съ молитвой о помощи? Кто его научитъ спокойно взирать на приближеніе смерти? Ей, онъ погибнетъ подъ тяжестію сомнѣній, падетъ жертвой недовѣрчивости къ себѣ самому! Не надѣйся, христіанинъ, ни на разумъ свой, ни на твердость характера, ни на опытность въ жизни. Все это, безъ вѣры, если и пользуетъ нѣсколько человѣку, но только тогда, когда спокойны его обстоятельства, а не во время бури житейской!

И пусть бы зло, происходящее отъ вѣроотступничества, ограничивалось однимъ только лицемъ. Къ несчастію, оно, подобно заразѣ, отъ одного распространяется на другихъ, и губитъ цѣлые семейства. Войдите, слуш., въ семейство, изъ котораго изгнана православная вѣра. Тамъ вы увидите родителей или вовсе небрегущихъ о воспитаніи дѣтей, или дающихъ имъ воспитаніе превратное, готовящее ихъ не къ общеполезнымъ трудамъ, а къ праздности тунеядной. Тамъ вы увидите чадъ, возрастающихъ въ непослушаніи, въ лѣности, въ непріязни взаимной. Увидите слугъ, работающихъ только по страху, обманывающихъ и обкрадывающихъ своего господина. Тамъ то и дѣло—раздоръ, ненависть, зависть, коварство, злорѣчіе, клевета. И можетъ ли быть что въ домѣ, гдѣ невидно ни одной священной иконы, гдѣ ни по утру, ни по вечеру, ни передъ трапезой, ни послѣ трапезы не молятся Богу, и гдѣ никогда даже не бываетъ помину о вѣчномъ спасеніи? Очи Божіи отвращены отъ дома сего. Какую противоположность представляетъ вамъ семейство благочестивое! Здѣсь

родители пекутся о христіанскомъ воспитаніи дѣтей. Дѣти исполнены страха Божія,—кротки, послушны, трудолюбивы, дружны между собою. Слуги исполняютъ свою должность съ искреннимъ усердіемъ. Здѣсь царствуетъ согласіе, откровенность, услужливость, правота со всѣмъ сонмомъ добродѣтелей. И что удивительно? Въ домѣ, который свято хранитъ слово Божіе и питаетъ глубокое уваженіе къ постановленіямъ православной церкви, въ семъ домѣ присутствуетъ Самъ Господь—по слову Его: *идѣже два или тріе собрани во имя Мое, ту Азъ посредѣ ихъ.*

Счастливъ народъ, состоящій изъ такихъ благословенныхъ семействъ? Но горе ему, коль скоро размножается число людей, попирающихъ вѣру, отпадшихъ отъ церкви! Ибо ничто столь крѣпко не связываетъ сердца сограждан̀ъ между собою, ничто столь сильно не располагаетъ ихъ пещись о благѣ общественномъ, какъ православная вѣра. Это краеугольный камень, на которомъ утверждается зданіе государства. Потрясись этотъ камень, все прочее—образованность, сила, богатство, слава—гнилыя опоры!

О дорожи, правосл. хр., паче самой жизни твоей православною вѣрою и неизмѣнно пребывай въ послушаніи св. церкви апостольской! Свято соблюдай безцѣнное наслѣдіе апостольское, какъ залогъ не только вѣчнаг› блаженства человѣковъ, но и временнаго благоденствія ихъ частнаго и общественнаго. Искренній союзъ твой съ церковію апостольскою вводитъ тебя въ общеніе съ самими Апостолами и со всею церковію первородныхъ на небеси написанныхъ. Жизнь твоя по вѣрѣ апостольской есть воистину единая Богопріятная хвалебная пѣснь въ честь св. Апостоловъ, вселенскихъ проповѣдниковъ и учителей вѣры,—паче же во славу Подвигоположника вѣры, Господа нашего І. Христа, Ему же честь и слава со Отцемъ и Св. Духомъ во вѣки. Аминь.

П. І. К.

Психологически-педагогическій очеркъ способности воображенія человѣческаго (*).

(Общій взглядъ. Воображеніе есть способность духовно-тѣлесная. Дѣятельность воображенія. Законы этой дѣятельности—необходимые, постоянные.

Человѣкъ появляется на свѣтъ Божій, весьма слабымъ.

Что-жъ такое младенецъ въ самомъ дѣлѣ? Ощущаетъ ли онъ покрайней мѣрѣ что нибудь? представляетъ ли онъ себѣ что нибудь? воспоминаетъ ли онъ о чемъ нибудь? Короче: есть ли у него, по крайней мѣрѣ, тѣ способности, которыя мы явственно замѣчаемъ у всѣхъ низшихъ человѣка животныхъ?

Да, есть, и онѣ у него дѣйствуютъ,—но не болѣе, не выше, какъ у всякаго животнаго; младенецъ даже не знаетъ ихъ дѣятельности, т. е. не сознаетъ—онъ ли ощущаетъ, представляетъ, воспоминаетъ, или что-нибудь другое въ немъ совершаетъ эти акты. Природа вмѣстѣ съ душею работаетъ въ тѣлѣ, работаетъ первѣе всего для души, а тѣло уже зиждется по образу души. Душа будетъ существовать самостоятельно,—и въ тѣлѣ устрояется система питанія для поддержанія этой самостоятельности; душа будетъ обращаться постоянно своимъ умомъ въ видимомъ мірѣ,—и въ тѣлѣ образуются орудія чувственнаго познанія; душа должна на каждомъ шагу высказываться въ видимой, осязательной, такъ сказать, дѣятельности,—и вотъ—орудія движенія. Вообще первое назначеніе души въ этой жизни—видѣть міръ чувственный и обращаться въ немъ,

---

(*) Изъ классическихъ чтеній.

я потому первая работа природы и души вмѣстѣ—нервная система и орудія или органы чувственныя. Какъ видите—всѣ отправленія душевной дѣятельности теперь носятъ характеръ жизни *растительной*. Однакожъ органы у ней устроены болѣе-чѣмъ для жизни растительной: чтожъ мѣшаетъ душѣ употребить ихъ въ дѣло бо́льшее и болѣе важное, чѣмъ какое они отправляютъ въ жизни растительной? И вотъ она, при посредствѣ этихъ органовъ, выглядываетъ—такъ сказать—изъ лона нервной системы во внѣшній, окружающій ее міръ. Впрочемъ тутъ она пока безъ перваго и главнаго руководителя, безъ сознанія. Принимая на себя множество вліяній міра внѣшняго, окружающаго ее, она еще не въ состояніи отличить *себя* отъ *не себя*; предметомъ ея инстинктивныхъ желаній теперь есть *все*, или пожалуй *ничто*. Вскорѣ, однакожъ, міръ какъ бы раздѣляется передъ душею младенца, и предметомъ ея ощущеній, чувствованій и желаній дѣлается *нѣчто* или *что-либо опредѣленное*, даже болѣе: среди раздвояющихся предметовъ душа *примѣчаетъ себя* и говоритъ *я*. Это весьма важная эпоха, когда душа съ особенною какою-то жаждою все замѣчаетъ, принимаетъ и усвояетъ (1).

Такъ дитя живетъ и постоянно запасается матеріаломъ для дальнѣйшей жизни.—Но для него не должно пропадать ничего

---

(1) Сильныя впечатлѣнія, дѣйствуя въ это время на душу, весьма еще мягкую и воспріимчивую, оставляютъ въ ней нерѣдко неизгладимые слѣды, срастаются съ нею и даютъ ей основное направленіе иногда на всю жизнь. Мы слышали, что Линней былъ больное и крикливое дитя: чтобы успокоить его, ему бросали въ колыбель цвѣты; въ послѣдствіи онъ былъ знаменитый ботаникъ. Другой примѣръ: Гайденъ имѣлъ отца музыканта и мать пѣвицу. Будучи еще въ колыбели, онъ нерѣдко слушалъ того или другую, и самъ вынесъ наклонность и даръ къ музыкѣ.

изъ прошедшаго; да этого еще мало, что онъ долженъ хранить запасенное,—онъ при случаѣ долженъ свободно пользоваться имъ: отрочество человѣка есть именно пора представленій, пора жизни, начинающей быть болѣе или менѣе свободною, собственно человѣческою. При всемъ томъ, однакожъ, здѣсь только начало жизни, начало той дѣятельности, для которой человѣкъ созданъ. Человѣкъ мыслитъ о томъ, что онъ прямо видѣлъ или слышалъ, представляетъ то, что опредѣленно познано посредствомъ внѣшняго или внутренняго ощущенія. Въ его умѣ существуетъ міръ съ своими (выражаясь наглядным образомъ) частными предметами, а не міръ въ своей цѣлости, совокупности. Тутъ еще не такъ много свободной работы духа; онъ богатъ матеріаломъ, но бѣденъ силами и умѣньемъ распорядиться этимъ матеріаломъ.

И вотъ онъ мало по-малу достигаетъ того, что съ большею или меньшею свободою воспроизводитъ въ себѣ нѣсколько представленій о предметахъ, какъ они слѣдовали преемственно внѣ его, или происходили внутри его то съ перестановкою ихъ, то даже съ нѣкоторымъ измѣненіемъ ихъ. Наконецъ, пріучая мысль къ большей и большей подвижности, самостоятельности и энергіи, онъ возводитъ ее на такую степень господства надъ самою собою и ея предметами, что уже не предметы управляютъ ею, а она ими. Здѣсь мы можемъ вызывать въ себѣ представленія и образы предметовъ не только въ преемственномъ ихъ порядкѣ, но и въ той связи ихъ между собою, какая угодна намъ, какая необходима для нашей цѣли. Пріобыкши смотрѣть на міръ, какъ на разнообразіе предметовъ и явленій, пріобрѣтши способность усматривать различіе въ этомъ *разнообразномъ*, мы уже свободно пользуемся отдѣльными частями этого разнообразнаго цѣлаго и составляемъ изъ нихъ новое цѣлое такого рода, что оно болѣе или менѣе всегда разнится отъ дѣйствительнаго положенія предметовъ. Такъ, мы являемся не только

воспроизводителями внѣшняго или внутренняго міра, но въ нѣкоторомъ смыслѣ творцами его. Высокій даръ, блестящее, завидное преимущество, свойственное именно только такому существу, которое создано *по образу* Всемогущаго! Воображеніе, пожалуй, имѣютъ и животныя неразумныя; но оно тамъ никогда не создавало и, конечно, не создастъ той дивной и вмѣстѣ громадной области искуства, въ которой живетъ человѣкъ. Оно еще и доселѣ не могло и не можетъ вывести животныхъ изъ тѣхъ узкихъ границъ ихъ жизни, которыя опредѣлены имъ изъ начала и т. д. и т. д. . . . .

Останавливаемъ мысль свою на этомъ предметѣ на болѣе продолжительное время, въ томъ мнѣніи, что читатели не сочтутъ его предметомъ невеликой важности.

Воображеніе, сколько мы привыкли уже опредѣлять его, есть способность нашего *я* представлять нашему сознанію и сердцу образы предметовъ вещественныхъ, какъ они суть, и предметы духовные въ образахъ,—или для познанія природы тѣхъ и другихъ предметовъ, или же ихъ отношенія къ намъ.—Изъ самаго же понятія о воображеніи можно видѣть, что эта способность наша съ одной стороны находится въ тѣсной связи съ веществомъ тѣла, съ другой—есть именно собственная способность духа. Думали опредѣлить жилище для воображенія *преимущественно* въ организмѣ нашего тѣла, такъ же какъ искали въ немъ мѣста для памяти и проч. способностей. Но такое распредѣленіе духовныхъ способностей по тѣлесному организму для насъ кажется довольно страннымъ. Что это за раздробленіе единичнаго существа на многія части,—раздробленіе, неимѣющее мѣста ни въ какомъ другомъ царствѣ природы? Мы смотримъ на человѣка, какъ на единицу, какъ на цѣлое несложное, почитая духъ и тѣло его единымъ бытіемъ, способнымъ проходить разныя степени развитія и со-

вершенствованія (²). По этому единству нашей природы каждая, такъ называемая, способность наша есть и способность духа и тѣла вмѣстѣ,—проще и короче: каждая способность наша есть именно способность *наша* въ самомъ тѣсномъ смыслѣ сего слова. Такъ. образомъ и воображеніе должно пребывать и дѣйствовать въ нераздѣльно цѣломъ нашемъ существѣ (и въ зависимости отъ него цѣлаго), начиная первѣе всего съ низшей видимой, осязательной, чувственной, однимъ словомъ— тѣлесной его стороны. Такъ это и есть на дѣлѣ. Извѣстное состояніе мозга, какъ главнаго, сосредоточнаго органа нервной системы (въ свою очередь служащей ближайшимъ орудіемъ для дѣйствій нашего *я*), чрезвычайно видимо высказывается на воображеніи. Нужно ли много говорить о томъ, что извѣстныя вещества (³), принятыя человѣкомъ

(²) Надѣемся въ будущемъ поговорить съ читателями подробнѣе объ этомъ весьма важномъ предметѣ.

(³) Вещества этого рода болѣе или менѣе знакомы всякому. Замѣчательно, что спиртные напитки, большею частію, производятъ на человѣка дѣйствіе противное его здравому состоянію. Горемыка въ жизни, пьяный непремѣнно весельчакъ, у котораго море по колѣно. Человѣкъ, не угнетенный судьбою, подъ вліяніемъ опьяненія нерѣдко плачетъ, высказывая свое горе неопредѣленными «ахъ», «охъ» и под.—И вообще—если вы наблюдали надъ опьянѣвшими, то могли замѣтить, что они большею частію плачутъ, нерѣдко даже горько плачутъ! Отъ чего это? Спросите ихъ воображеніе. По нашему, это отъ того, что нѣтъ человѣка, который бы не испытывалъ въ жизни какого-нибудь горя; горе же и не большое всегда сильнѣе дѣйствуетъ на сердце, чѣмъ всякая—даже великая радость; въ состояніи опьяненія воспламененное воображеніе тѣмъ болѣе увеличиваетъ это горе и тѣмъ сильнѣе дѣйствуетъ на сердце; тутъ всѣ радости въ сторону,—впереди всего знакомое горе, и вотъ пьяный вздыхаетъ и плачетъ. Протрезвившись, онъ смѣется самъ надъ собою.

внутрь, такъ сильно дѣйствуютъ на воображеніе, что предъ нимъ становится безсильною всякая свобода духа? Бываютъ же случаи, что подъ вліяніемъ, напримѣръ, спиртныхъ напитковъ, дѣйствующихъ на мозгъ. человѣкъ даже не сознаетъ того, что представляющееся ему есть ни болѣе ни менѣе какъ игра воображенія разстроеннаго, и принимаетъ все это за дѣйствительность. Еще осязательнѣе высказывается зависимость способности воображенія отъ тѣла (или опредѣленнѣе—отъ нервной системы) въ болѣзняхъ нервныхъ. Не случалось ли вамъ встрѣчать сумасшедшихъ, у которыхъ духъ низошелъ на такую степень рабства, что принимаетъ за предлежательныя явленія всѣ ложныя ощущенія, происходящія въ органахъ тѣлесныхъ чувствъ, безъ дѣйствительнаго присутствія соотвѣтствующихъ имъ предметовъ? Сумасшедшій видитъ тогда лица и вещи, обоняетъ запахи, слышитъ звуки, осязаетъ тѣла, которыхъ вовсе нѣтъ. Все это происходитъ отъ поврежденія нервовъ чувственныхъ. Прекратите какимъ-нибудь образомъ эту неправильную дѣятельность ихъ, и воображеніе перестанетъ пугать несчастнаго сумасшедшаго: закройте у него глаза, или заткните уши, и онъ будетъ покоенъ. Для чего же, въ самомъ дѣлѣ, сумасшедшіе сами, безъ всякаго стороннаго побужденія, закрываютъ иногда себѣ глаза, уши, ноздри? Для того именно, чтобы хоть на короткое время избавиться отъ страшной игры своего разстроеннаго воображенія, игры, которую оно производитъ въ немъ чрезъ нервы, въ свою очередь нездоровые.

Наконецъ всякому болѣе или менѣе по опыту извѣстно, что въ свѣжую пору юности воображеніе по преимуществу бываетъ живо и дѣятельно. Иначе и быть не можетъ. Кромѣ того, что весь тѣлесный организмъ юноши цвѣтетъ, нервная система у него въ особенности бываетъ возбуждена. Юноша живетъ въ тотъ періодъ, когда начинаетъ раскрываться половое побужде-

ніе.... Счастливый періодъ жизни, обѣщающій еще счастливѣйшую будущность, если только юноша всѣми силами своего духа возмется обуздывать естественную въ это время, но нерѣдко непомѣрную, игру образовъ воображенія, или если онъ успѣетъ ввести въ свои границы самое побужденіе природы! Крѣпость духа, энергія во всякомъ родѣ дѣятельности, полнота силъ, даже избытокъ ихъ, сопровождающійся ощущеніемъ внутренняго довольства и т. п.—суть необходимые дары природы за сохраненіе или должное употребленіе этого ея дара юности. И напротивъ, тотъ дѣлаетъ страшный промахъ въ жизни, кто въ золотую пору юности рабски отдается своему половому инстинкту. Если бы потомъ онъ самъ успѣлъ отнять, или внѣшнія какія нибудь причины отняли у него возможность удовлетворять слѣпой потребности; то ужъ само воображеніе не дастъ ему покоя и жизни: работая прежде вмѣстѣ съ половымъ побужденіемъ, теперь—когда послѣднее лишено возможности къ самоудовлетворенію, оно одно рисуетъ такіе образы, отъ которыхъ даже потерявшій стыдливость готовъ отвращаться; а въ добавокъ—эти образы тѣснятся въ душу и сердце съ такою силою, что иногда самая крѣпкая воля ничего не въ состояніи сдѣлать съ ними. И вы смотрите на юношу еще въ ту пору, когда ему только что надлежало бы цвѣсти,—смотрите—онъ ужъ непріятно вянетъ и тѣломъ и духомъ: «дрянь, тряпка сталъ человѣкъ!» произносите вы нерѣдко не съ сожалѣніемъ, но и съ отвращеніемъ.—Так. образомъ вліяніе нервной системы въ такомъ или другомъ ея состояніи на воображеніе не можетъ подлежать никакому сомнѣнію.

Какъ способность нашего двусторонняго существа—тѣлесно-духовнаго *я*, воображеніе и въ дѣятельности своей носитъ характеръ духовно-тѣлесный. Дѣятельность воображенія до того обширна и разнообразна, что трудно даже вполнѣ опредѣлить

область ея. Будемъ по возможности слѣдить за нею, начиная съ самыхъ низшихъ ея ступеней.

Природа—неисчерпаемый источникъ, изъ котораго воображеніе заимствуетъ первоначально и самые образы или формы, и вмѣстѣ матеріалъ для своей работы. Встрѣчаясь съ безчисленными и разнообразнѣйшими явленіями или предметами въ мірѣ видимомъ, воображеніе въ своихъ произведеніяхъ первѣе всего непосредственно старается подражать имъ. Иногда эта работа вызывается просто тѣмъ, что счастливецъ, отъ природы получившій талантъ и вмѣстѣ съ нимъ право, какъ говорятъ, играть формами жизни, хочетъ по одной волѣ и для собственнаго удовольствія высказать свое искуство. Иногда необходимость побуждаетъ запечатлѣвать въ извѣстныхъ формахъ *или* особенно пріятныя черты тѣхъ, либо другихъ предметовъ,—*или* ужъ слишкомъ выдающіяся, странныя явленія въ природѣ видимой, въ мірѣ нравственномъ,—*или* явленія живыя, увлекающія, но бѣглыя, моментальныя и т. д. И вотъ предъ вами какой-нибудь прекрасный ландшафтъ, или, положимъ, дѣлопроизводитель, разбирающій дѣло—примѣрно о камнѣ, упавшемъ съ карниза и, по счастію, никого не убившемъ, или прекрасная, промелькнувшая на устахъ младенца улыбка и т. под.

Но въ этихъ подражаніяхъ, въ этихъ—такъ сказать—сколкахъ воображеніе болѣе или менѣе связано. Оно только снимаетъ формы съ предметовъ, предъ нимъ находящихся, и отпечатлѣваетъ ихъ на грубомъ веществѣ; между тѣмъ какъ само въ себѣ, въ самомъ существѣ своемъ оно есть сила свободная, любящая жить сама изъ себя. И вотъ воображеніе силится свергнуть съ себя эти формы и связи для него тяжелыя. На первый разъ здѣсь въ своей работѣ оно пока не предполагаетъ себѣ ни какой цѣли: тутъ его работа въ буквальномъ смыслѣ есть игра. Однакожъ, по самому своему характеру, и эта игра всегда бываетъ болѣе или менѣе пріятна

и увлекательна (конечно, если въ нее не входитъ ничего грубаго, отталкивающаго). Вы, безъ сомнѣнія, испытывали на себѣ дѣйствіе музыкальныхъ фантазій, живописныхъ эскизовъ; вы читали разные поэтическіе отрывки и т. под., гдѣ воображеніе художника даетъ себѣ полный просторъ и крѣпко привязываетъ къ себѣ вашу душу.

Еще болѣе наше воображеніе сбрасываетъ съ себя связи, когда создаетъ картины и образы, посмѣвающіеся надъ всякой дѣйствительностію. Нерѣдко эти произведенія до того бываютъ или пріятны и увлекательны, или нелѣпы и уродливы (однакожъ опять не непріятны), что со стороны—только дивишься, какъ могли возникнуть въ головѣ извѣстнаго художника или поэта такіе образцы! Что они увлекаютъ—это, конечно, потому, что при всей своей причудливости, подобныя произведенія воображенія всегда имѣютъ какое-либо значеніе для ума или сердца, и слѣдовательно—пріятность, истинную-ли то или ложную—это все равно.

Какъ видите—зиждущее воображеніе обладаетъ здѣсь уже значительными силами. Однакожъ всѣ произведенія его не настолько еще бываютъ полны и самостоятельны, чтобы духъ нашъ вполнѣ оставался удовлетвореннымъ ими. Эта полная удовлетворимость созданій воображенія бываетъ тогда, когда воображеніе восходитъ на послѣднюю, высшую степень въ своей дѣятельности. Здѣсь уже оно дѣлается въ прямомъ смыслѣ *производительнымъ*, *творческимъ*; оно уже не просто воспроизводитъ образы предметовъ или производитъ ихъ своевольно, безъ опредѣленной мысли и цѣли; но дѣйствуетъ само изъ себя по извѣстнымъ своимъ законамъ и побужденіямъ; оно зиждетъ не изъ внѣ и не во внѣ, а внутри,—не списываетъ и не подражаетъ, а свободно образуетъ (конечно, не отрѣшаясь совершенно отъ дѣйствительности). Дѣйствуя въ этомъ случаѣ болѣе или менѣе подъ руководствомъ разсудка, кото-

рый любитъ во всемъ связь, порядокъ, постепенность, вѣрность частямъ и цѣлому, воображеніе даетъ всякому произведенію своему видъ чудной прелести. Отсюда созданія, отличающіяся согласіемъ между собою самыхъ разнообразныхъ частей, гармоніею, единствомъ, порядкомъ, и правильностію даже въ самомалѣйшихъ чертахъ. Вотъ, напримѣръ, передъ вами съ необыкновенною симметріею расположенный садъ, а вотъ изящно построенное зданіе: съ тѣмъ и другимъ глаза ваши не хотятъ разстаться, потому что и тамъ и здѣсь они видятъ творческую руку, какъ-бы безъ малѣйшаго стѣсненія распоряжавшуюся своею работою по заранѣ придуманной формѣ. Тоже вы замѣчали въ движеніяхъ какой нибудь рѣчи, пляски, въ звукахъ музыки и т. под. (*) Но прекрасное только по формѣ, по виду, еще *не всегда* бываетъ *вполнѣ прекрасно* для духа нашего, отъ природы стремящагося къ прекрасному живому. Искуство—жизнь; а жизнь, прекрасная только по формѣ, всегда болѣе или менѣе суха, бездушна. Но этому воображеніе вѣнчаетъ свои созданія, возводитъ ихъ на степень истинныхъ художественныхъ созданій, когда свободно выражаетъ въ чувственныхъ, осязаемыхъ образахъ наши представленія или идеи о мірѣ сверхъ-чувственномъ, или когда изображаетъ самый смыслъ жизни человѣческой, ея явленія въ различныхъ отношеніяхъ, и когда этимъ изображеніемъ производитъ въ духѣ нашемъ самое чистое, высокое и безкорыстное наслажденіе.

На этой степени воображеніе не занимается уже подражаніемъ чему бы-то ни было, или претвореніемъ готоваго, даннаго; но создаетъ—такъ сказать—самые первообразы всего сущаго.

(*) Отсюда и такъ называемый комфортъ во всемъ, существующій въ высшихъ образованныхъ обществахъ. Живя не безъ мысли—въ тѣсномъ значеніи этого выраженія, образованные люди хотятъ всему ихъ окружающему дать форму не безсмысленную.

Оно изображаетъ, какъ мы сказали, сверхъ-чувственное,—но изображаетъ въ прекрасныхъ чувственныхъ формахъ. Здѣсь духовная и видимая стихіи соединяются въ цѣлость явленія. Это цѣлое первѣе всего дѣйствуетъ на чувства, но вмѣстѣ съ тѣмъ возвышаетъ душу къ созерцанію сверхъ-чувственнаго. Воображеніе представляетъ намъ міръ, подлежащій чувствамъ; но этотъ міръ не есть просто-видимый міръ, доступный нашему наблюденію, а міръ мысленный, міръ первообразовъ, который открываетъ въ себѣ нашему духу представляемое только умомъ и недоступное непосредственно чувству. Соединяя въ своихъ созданіяхъ мысль и чувственное явленіе,—понимаемое умомъ и созерцаемое чувствами,—возможное и дѣйствительное, творческое воображеніе представляетъ намъ такое неразъединимое—цѣлое, что только разсудокъ различаетъ въ немъ помыслъ и явленіе, а на самомъ дѣлѣ духовное здѣсь не вступаетъ въ наше сознаніе отдѣльно отъ опредѣленнаго чувственнаго образа, а чувственный образъ отдѣльно отъ своего духовнаго значенія.

Безграничное въ своихъ чареніяхъ, воображеніе на высшей своей степени стремится изобразить безконечное и конечное вмѣстѣ. Въ первомъ случаѣ оно хочетъ изобразить свой предметъ такъ, какъ онъ есть, по крайней мѣрѣ, какъ мы можемъ представлять его въ своемъ умѣ. Но очевидно, всѣ эти изображенія ниже своего образа: это только слабыя усилія воображенія—приблизить насъ къ созерцанію чистѣйшаго духа.—Во второмъ случаѣ творчество воображенія стремится стать выше того, что передъ нимъ; оно изображаетъ жизнь существъ физическаго и нравственнаго міра не только такъ, какъ—собственно говоря—эта жизнь является нашему наблюденію, но—и преимущественно—такъ, какова она можетъ быть по идеѣ ума. Въ томъ и другомъ отношеніи воображеніе остается вѣрнымъ самому себѣ, т. е. не земное оно предста-

вляетъ не въ формахъ какихъ нибудь сверхъ-чувственныхъ, но въ образахъ ощутительныхъ, и эти образы, эти формы, въ которые оно облекаетъ свои созданія, заимствуются имъ именно изъ природы видимой.—Чрезъ это то оно и движетъ и утѣшаетъ, и благодѣтельно согрѣваетъ наше существо со всѣхъ его сторонъ, во всѣхъ даже самыхъ тайныхъ его изгибахъ.

Такова въ общихъ чертахъ дѣятельность воображенія.—Вопросъ: вся эта работа однимъ ли исключительно воображеніемъ совершается?

Нѣтъ, собственно говоря, само воображеніе ничего не производитъ; оно работаетъ изъ матеріала, доставляемаго изъ міра дѣйствительнаго *прочими силами* духа и работаетъ при участіи ихъ. Первѣе всего воображеніе питается внѣшними и внутреннимъ чувствами (питая и ихъ въ свою очередь).—Мы уже знаемъ, въ какой тѣсной связи находятся между собою нервная система органовъ внѣшнихъ чувствъ съ воображеніемъ. Малѣйшее возбужденіе нервовъ служитъ причиною построенія самыхъ нерѣдко затѣйливыхъ образовъ въ воображеніи. Отсюда—простой взглядъ глаза на извѣстный, пріятный или непріятный предметъ, и воображеніе рисуетъ или обольстительныя картины чувственныхъ наслажденій, или отталкивающіе образы мрачныхъ сценъ; звуки музыки, ощущаемые ухомъ, даютъ воображенію богатѣйшій матеріалъ создавать нерѣдко цѣлые хоры не земныхъ поющихъ существъ, въ образахъ конечно самыхъ свѣтлыхъ и торжественныхъ, и т. д.

Разсудокъ еще болѣе помогаетъ дѣятельности воображенія. Каждый изъ насъ болѣе или менѣе недоволенъ настоящимъ, по суду о немъ разсудка, и въ будущемъ старается изыскать лучшее состояніе. Сообразно съ этимъ мы постоянно строимъ планы за планами, придумываемъ средства для удобнѣйшаго достиженія этого лучшаго положенія. Воображеніе уже по-

томъ представляетъ все сіе въ радужномъ цвѣтѣ, однакожъ не отступая отъ законовъ разсудка (если только оно вовсе не вышло изъ подчиненія его); въ противномъ случаѣ оно только блуждаетъ въ построеніи своихъ плановъ.

Что же касается до разума—высшей познавательной силы нашей, то онъ въ творчествѣ воображенія есть сила какъ-бы одухотворяющая воображеніе. Какъ сила творческая, воображеніе послѣднею задачею (это мы уже видѣли) поставляетъ возводить человѣка изъ міра осязаемаго, чувственнаго въ міръ высшій, сверхъ-чувственный, духовный, иначе—низвести безпредѣльное, не выразимое въ конечное, опредѣлимое, видимое. Идеи же безконечно истиннаго, добраго и прекраснаго (что и составляетъ безпредѣльное, абсолютное) суть собственность именно нашего разума. Не будь этого высшаго руководителя въ самой высшей дѣятельности, воображеніе или вовсе не могло бы возвышать насъ въ міръ сверхъ-чувственный, или бы во всемъ обманывало насъ относительно этого міра.

И такъ, скажемъ еще, содержаніемъ представленій воображенія служатъ впечатлѣнія, получаемыя душею отъ міра дѣйствительнаго, внѣшняго ли-то или внутренняго. Слѣд. вовсе не справедливо то мнѣніе, что будто бы воображеніе можетъ создавать и создаетъ новые образы, которые не имѣютъ ничего общаго съ дѣйствительными предметами. Напротивъ—уже потому самому, что природа (понимаемая въ обширномъ смыслѣ) несравненно многообъятнѣе человѣческаго духа, и производительность воображенія не можетъ превосходить производительности природы. Даже въ тѣхъ созданіяхъ воображенія, въ коихъ, по видимому, существуютъ одни чудеса,—и тамъ есть много такого, что взято изъ природы, изъ дѣйствительности; если же того не бываетъ, то подобныя произведенія суть ни что иное, какъ уроды, которые не могутъ жить въ нашей душѣ; потому что не имѣютъ ничего общаго ни съ

природою вещей, ни съ природою духа. Поэтому, если мы приписываемъ воображенію способность творить *новое*; то это въ томъ вообще смыслѣ, что оно собственною силою можетъ увеличивать и уменьшать обыкновенныя представленія, произвольно измѣнять ихъ всевозможно—различнымъ образомъ, облекать идеи въ чувственные образы, претворять различныя сердечныя чувствованія и состоянія духа въ представленія и т. д. (5).

Какими, спрашивается, законами руководится воображеніе въ своей обширной и разнообразной дѣятельности? Большею

(5.) Вамъ извѣстно, что поэтъ непремѣнно самъ долженъ прожить въ самомъ себѣ *тѣмъ*, *что* думаетъ изобразить, долженъ самымъ дѣломъ прочувствовать то, что хочетъ заключить въ образъ и слово, долженъ самъ какъ бы принять изображаемый имъ характеръ, одинаково съ нимъ жить и чувствовать, воспламеняться страстями и т. д. Подлинно, эти люди, оканчивая жизнь свою примѣрно въ 35-ть лѣтъ, проживаютъ болѣе, чѣмъ восьмидесятилѣтніе старики многіе. Поэтому мы вовсе не согласны съ тѣми, которые думаютъ, что «лучшія произведенія фантазіи не суть *плодъ труда*, не выработаны по *сознанному правилу*, не предначертаны намѣренно для той или другой цѣли; а зарождаются будто бы подъ вдохновительною силою мысли (?), начертываются инстинктуально, выполняются съ безотчетнымъ чувствомъ, и свѣжо и оригинально выливаются изъ глубины ея, кипящей образами (?). Творческая фантазія есть невольное созданіе, раскрывающееся образами, по внутренней потребности творить.» Другое дѣло—*идея* того или другаго произведенія творческой фантазіи *созидается* подъ вліяніемъ вдохновенія, навѣвается, какъ говорятъ, свободно; но выработка этой идеи, выполненіе ея всегда требовало и требуетъ крѣпкаго, нерѣдко мучительнаго труда, труда не «инстинктуальнаго», но глубоко сознательнаго. Вы думаете, что поэты, напр., и вообще художники суть боги безъ труда всемогущіе. . . . . Нѣтъ, мы ихъ называемъ богами—тружениками и притомъ великими тружениками! За что же ихъ такъ высоко и цѣнитъ человѣчество!

частію воображеніе дѣйствуетъ какъ будто безъ всякаго нашего произвола; сочетаніе его образовъ то свѣтлыхъ и отрадныхъ, то нестройныхъ и смутныхъ бываетъ часто таково, что мы сами не знаемъ, откуда они берутся и какъ входятъ въ составъ одной картины: идемъ ли мы куда, пишемъ, или что другое дѣлаемъ,—воображеніе въ томъ, другомъ и третьемъ случаѣ не исчерпаемо въ своихъ представленіяхъ, и притомъ часто такъ, что не окончили мы еще одного ряда представленій, какъ начинается новый ихъ рядъ. Если гдѣ, то здѣсь связь или содружество (associatio idearum) играетъ особенно важную роль. Обыкновеннѣе и первѣе всего, кажется, игра воображенія совершается подъ условіемъ *сопребыванія во времени и пространствѣ*. Одно какое-либо представленіе или ощущеніе, одна какая-нибудь воображаемая вещь или образъ, случайно возникшій въ головѣ, вызываютъ тотчасъ нерѣдко безчисленное множество другихъ образовъ, если только первый изъ вызванныхъ былъ въ какой-нибудь связи по пространству и времени. Потомъ, поколику и само воображеніе у всякаго творитъ свои образы, то и эти послѣдніе тотчасъ же слѣдуютъ за образами предметовъ, теперь мнѣ представившихся. Послѣ сего уже рядъ образовъ можетъ распространяться въ безконечность и во времени и въ пространствѣ, соединяя между собою предметы, раздѣляемые самыми огромными періодами. Мнѣ представился Русскій воинъ. Смотрите, сколько при этомъ другихъ образовъ: Севастополь съ полною почти своею исторіею. . . . Англичане, Французы, Турки, Греки . . . . 1812 годъ съ весьма многими эпизодами . . . . картина торжества, или бѣдствія русскаго воина тогда-то . . . . . Наконецъ—воинъ, котораго я намѣренъ изобразить въ повѣсти . . . судьба моей повѣсти . . . подобныя сочиненія другихъ писателей . . . образъ какого-нибудь автора, вовсе мною невиданнаго и т. д. и т. д. До

тѣхъ поръ, пока мое воображеніе отъ воина, представляющагося мнѣ, рисовало воиновъ и другіе соприкосновенные съ ними предметы, до воина, котораго я думаю представить въ своей повѣсти,—до сихъ поръ воображеніе не отступило отъ дѣйствительности; но потомъ оно перешло въ прямой вымыслъ, хотя этотъ переходъ и не былъ опредѣленъ закономъ современности и сопространственности (6). На какомъ спрашивается основаніи подобное отступленіе? Увидимъ сей часъ.

Вотъ въ духѣ возникаетъ представленіе того или другаго предмета. Не успѣло еще оно сокрыться въ глубинѣ нашего я, какъ за нимъ возникаетъ другой предметъ, имѣющій близкое или дальнее сходство, тутъ же еще предметъ сродный по качествамъ внутреннимъ или внѣшнимъ, существеннымъ или несущественнымъ . . . . . Потомъ являются образы, которые имѣютъ сходство не сами по себѣ, но просто—или какъ противоположные въ прямомъ смыслѣ, или сходные въ смыслѣ переносномъ . . . Наконецъ, съ этими образами сближаются въ воображеніи и такіе предметы, которые не имѣютъ между собою никакого другаго сходства, кромѣ того, что производятъ одинаковое дѣйствіе на душу, возбуждаютъ чувства пріятныя или непріятныя, сильныя или слабыя (7). Наконецъ, одно только сходство въ словахъ, звукахъ, тонахъ вызываетъ новые образы въ головѣ нашей. По всему этому Наполеонъ можетъ рисовать намъ образъ Александра Македонскаго, Александръ—Гомера, котораго онъ любилъ читать во время походовъ.

---

(6) Въ законѣ современности и сопространственности (какъ прекрасно замѣтилъ Шульце) содержится между прочимъ причина того, почему ходъ въ вымыслахъ воображенія,—хотя бы въ образованіи его не участвовало намѣреніе,—имѣетъ столько сходства съ порядкомъ вещей міра дѣйствительнаго (Псих. антропол. вып. 1 стр. 128).

(7) Шульцъ въ своей Псих. антропол. стр. 128.

Посему старикъ, представляя свою старость, воспоминаетъ въ тоже время цвѣтущую юность, бѣднякъ рисуетъ богатство и т. под. Вотъ вамъ еще законъ, по которому дѣйствуетъ наше воображеніе. Этотъ законъ служитъ богатымъ источникомъ поэтическихъ сравненій, уподобленій и иносказаній; въ немъ — какъ это само собою понятно — воображеніе находится въ связи съ разсудкомъ, которому одному свойственно сравнивать предметы и находить между ними сходство или различіе. Другимъ, можетъ быть, покажется здѣсь страннымъ представленіе образовъ противоположныхъ: что за побужденіе, заставляющее бѣдняка, напримѣръ, представлять богатство? Причина простая: извѣстенъ логическій законъ, что и самыя противоположныя представленія однородны; ибо всѣ они сходятся въ томъ, что соподчиняются одному высшему. *И въ этомъ случаѣ* воображеніе состоитъ въ близкой связи съ разсудкомъ: потому что его — опять — дѣло находить сходство и противоположность въ предметахъ.

Все это обыкновенные пріемы воображенія, свойственные всякому человѣку и во всякое время. Но тутъ трудно еще опредѣлить, когда воображеніе дѣйствуетъ живѣе, когда слабѣе: тогда ли, какъ оно представляетъ образы по закону, напримѣръ, современности, или тогда какъ сочетаніе образовъ его производится по закону сходства и противоположности. Эти законы всегда остаются законами; но воображеніе, какъ и всякая другая сила человѣческаго существа, способно по особеннымъ (случайнымъ) обстоятельствамъ, особеннымъ образомъ дѣйствующимъ на него, перетолковать всѣ эти законы *по своему* и *для себя*. Такъ, кто пріучилъ себя къ такъ называемой положительности, у кого предъ глазами постоянно дѣйствительность, рѣдко дающая покой человѣку, а большею частію озабочивающая его, по неволѣ отвлекающая на себя все

вниманіе его, какъ мыслящаго существа, у того воображеніе какбы не имѣетъ времени заниматься составленіемъ особенныхъ какихъ-нибудь игривыхъ мечтаній и большею частію спитъ. Но оно же и вотъ что производитъ: тотъ, кто подавленъ своею судьбою, кого дѣйствительность тѣснитъ выше силъ, отнимая самую возможность освободиться изъ безвыходнаго положенія,—тотъ сугубо страдаетъ отъ воображенія, у того не только не подавляется игра воображенія, а напротивъ питается мрачною дѣйствительностію и вмѣстѣ съ нею нерѣдко окончательно и нравственно, и физически убиваетъ человѣка. Тутъ не малое значеніе имѣетъ та или другая природная настроенность душевно-тѣлесная (темпераменты). Люди съ живымъ, подвижнымъ темпераментомъ, какъ напримѣръ сангвиники, больше мечтаютъ, чѣмъ люди холодные, равнодушные, флегматики.

Далѣе, кто испытываетъ чаще всего впечатлѣнія болѣе тихія и легкія, чѣмъ сильныя и потрясающія, и притомъ чаще внѣшнія, чѣмъ внутреннія, у того воображеніе свободнѣе и игривѣе. Ощущенія тихія не подавляютъ нашего духа и не связываютъ его такъ, какъ это бываетъ при случаяхъ потрясающихъ. Первыя обращаютъ душу къ самой себѣ и по неволѣ располагаютъ ее къ мечтамъ, или—какъ говорятъ—къ думамъ. А ощущенія внѣшнія тѣмъ сильнѣе возбуждаютъ воображеніе, что здѣсь воззрѣніе на предметъ бываетъ яснѣе, раздѣльнѣе и завлекательнѣе, и слѣдовательно самый предметъ глубже напечатлѣвается въ душѣ, чѣмъ при ощущеніи внутреннемъ. Вотъ почему наше воображеніе игривѣе, цвѣтистѣе и свободнѣе въ тихую лунную ночь, нежели при грозныхъ явленіяхъ природы, среди роскошнаго луга, нежели на высокой горѣ предъ пропастью. А съ другой стороны—люди, обладающіе острымъ зрѣніемъ или облагороженнымъ слухомъ, въ воспро-

изведеніи образовъ и звуковъ гораздо болѣе превосходятъ тѣхъ, кто не имѣетъ сихъ преимуществъ (8).

Наконецъ жизнь, сопряженная не съ столь строгими занятіями, каковы напримѣръ—философскія, математическія и т. под., жизнь, проводимая въ чтеніи романовъ, повѣстей безъ опредѣленной, твердой и дѣльной въ нихъ мысли, равно какъ и вообще жизнь чувственная доставляетъ самую обильную пищу воображенію. Однакожъ, по противоположности, и жизнь сопровождающаяся излишнимъ обремененіемъ и изнуреніемъ тѣла, жизнь ложно подвижническая, въ свою очередь составляетъ богатый матеріалъ для работы воображенія (9).

Вы видите, какъ разнообразны пріемы воображенія,—видите, что оно часто въ сочетаніи образовъ совершенно не уловимо: у васъ въ головѣ картины то самыя сложныя, увлекательныя и возвышенныя, то необыкновенно странныя, смѣшныя и уродливыя. Конечно, немного понятно, что послѣдовательность образовъ воображенія совершается по законамъ сочетанія идей. Но вопросъ весьма великой важности: какъ объяснить всѣ тѣ безчисленно—разнообразныя направленія, которыя принимаетъ воображеніе при созданіи своихъ обра-

---

(8) Шульцъ справедливо замѣтилъ, что потерявшіе зрѣніе, если слѣпота ихъ продолжится многіе годы, теряютъ способность представлять себѣ цвѣта, и въ самомъ снѣ не видятъ болѣе предметовъ подъ извѣстными цвѣтами (Псих. антропол. выпускъ 1-й стр. 127). Чѣмъ болѣе мы насмотрѣлись на вещь, чѣмъ свѣжѣе ея впечатлѣніе, чѣмъ она для насъ занимательнѣе и пластичнѣе, тѣмъ живѣе и отчетливѣе воображеніе можетъ ее представить.

(9) Какое воображеніе можетъ быть необузданнѣе воображенія нашихъ русскихъ подвижниковъ изъ старообрядцевъ—скитниковъ!? И что можетъ быть нелѣпѣе тѣхъ бредней, которыя создаются больнымъ воображеніемъ этихъ ревнителей мнимаго старовѣрія?!

зовъ въ головахъ различныхъ недѣлимыхъ? Одна, напримѣръ, вещь имѣетъ сходство съ безчисленнымъ множествомъ вещей или находится въ одно время и въ одномъ пространствѣ съ другими весьма многими вещами: почему же воображеніе у одного человѣка, дѣйствуя, положимъ по закону сходства, или современности и сопространственности, при одинаковыхъ побужденіяхъ производитъ одинъ образъ, у другаго другой, хотя и сходный съ первымъ? Опредѣленнѣе: вы и я были вмѣстѣ въ Петербургѣ, въ одинъ день мы съ вами видѣли и храмъ Исаакіевскій и храмъ Казанскій . . . . Въ городѣ О... мы смотримъ на храмъ П..... и—что же? вамъ тутъ же рисуется церковь Исаакія (въ Петерб.), и далѣе—пожалуй—Петра въ Римѣ, а мнѣ—церковь иконы Казанскія Божія Матери (въ Петербургѣ же) и Св. Павла въ Лондонѣ и т. д.—Если не ошибемся, то мы думаемъ объяснить это явленіе общимъ характеромъ или настроеніемъ *личности* каждаго. Каждый изъ насъ первоначально не принадлежитъ самому себѣ, все въ насъ тогда бываетъ собственностію природы. Но по самому назначенію своему, какъ существа разумно—свободныя, мы природу, или—что тоже, данное отъ природы должны сдѣлать своею собственностію; изъ природы, первоначально данной намъ отъ внѣ, мы силою разума и свободы должны содѣлать *личность*. Личность есть именно наше, чего ни Богъ, ни кто другой не можетъ у насъ отнять. Личность есть тотъ внутренній и внѣшній міръ, который каждый имѣетъ въ себѣ и передъ собою. Но условія образованія или выработки этой личности у каждаго человѣка бываютъ—какъ это естественно—чрезвычайно разнообразны и многоразличны: ихъ столько же, сколько вообще условій для жизни каждаго. Разнообразны и сами по себѣ условія жизни,—представьте же, что они находятся въ распоряженіи человѣческаго разума и свободы, и вы поймете, что ни какая личность ни въ чемъ не можетъ

быть одинакова съ другою личностію. Отсюда—никакая въ частности способность, какъ напримѣръ и воображеніе, какъ по содержанію и совершенству своему, такъ по самой формѣ дѣйствій, по своему направленію въ различныхъ лицахъ, не можетъ не имѣть большой разности. Само собою разумѣется, что какъ вообще своя личность у всякаго человѣка болѣе или менѣе устойчива, постоянна и—такъ сказать—однообразна или одинакова, такъ и въ частныхъ проявленіяхъ своихъ она сохраняетъ эту одинаковость: и вотъ мое воображеніе бываетъ живо, легко, игриво, или причудливо и затѣйливо при видѣ прекрасныхъ равнинъ, усѣянныхъ деревьями и цвѣтами, при созерцаніи при этомъ яснаго южнаго неба, а ваше воображеніе находитъ себѣ пищу, одинаковую съ моимъ, при взглядѣ только на безплодныя степи, или песчаныя пустыни, необозримые лѣса, туманы, закрывающіе собою небо.... По этому же и при воззрѣніи на храмъ Исаакія вамъ представляется храмъ св. Петра въ Римѣ, а мнѣ св. Павла въ Лондонѣ не какъ-нибудь случайно, а именно въ слѣдствіе извѣстнаго уже опредѣлившагося и установившагося образа проявленія или дѣйствій моего и вашего воображенія.

Такъ, повторяемъ, безчисленно разнообразны пріемы воображенія въ своей дѣятельности или въ созданіи своихъ образовъ. Замѣтимъ, однакожъ, наконецъ, что воображеніе при этихъ безчисленныхъ своихъ пріемахъ (когда не желаетъ быть уродливымъ и страннымъ), производя свои образы, всегда имѣетъ образецъ ихъ сочетаній въ дѣйствительности, въ природѣ ли-то разумной, или неразумной. Въ правильной своей работѣ воображеніе никогда не представитъ, напримѣръ, разумное существо въ тѣлѣ другой формы, кромѣ формы человѣческаго тѣла ([10]).

(Окончаніе будетъ).

([10]) См. Псих. антропол. Шульца вып. 1. стр. 135.

Матеріалы для исторіи орловской семинаріи съ 1817 г.

[Продолженіе].

30-го сентября 1828 года высочайше утвержденъ Государемъ Императоромъ уставъ главнаго педагогическаго института. Въ § 8-мъ этого устава положено, что въ главный педагогическій институтъ поступаютъ *преимущественно* воспитанники духовныхъ семинарій, въ томъ предположеніи, какъ пояснилъ г. бывшій тогда министръ народнаго просвѣщенія, свѣтлѣйшій князь Ливенъ, въ отношеніи къ орловскому епархіальному преосвященному, отъ 10 февраля 1829 года, что молодые люди изъ духовнаго состоянія, руководимые примѣрами благочестія и получившіе подъ строгимъ надзоромъ духовныхъ властей твердыя начала нравственнаго и классическаго образованія, будутъ способнѣе докончить съ успѣхомъ образованіе свое въ институтѣ и вступить потомъ съ пользою въ важное и почтенное званіе учителей. Въ 9-мъ § устава штатное число воспитанниковъ института полагается *сто*. Первый курсъ института, начавшійся въ 1829-му году, составился, какъ видно изъ документовъ орловскаго семинарскаго правленія, не *преимущественно*, но *единственно* изъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, потому что въ предписаніи правленія кіевской духовной академіи, отъ 5-го января 1829-го года, прописано, что въ этомъ году изъ духовныхъ семинарій требуется въ педогогическій институтъ именно *сто* человѣкъ, въ томъ числѣ 8 изъ орловской. Въ слѣдствіе чего семинарскимъ правленіемъ, съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго, къ поступленію въ институтъ избраны и отправлены слѣдующіе воспитанники: высшаго отдѣленія: Василій (Аввакумовичъ) Остроумовъ, Василій (Дмитріевичъ) Розовъ и Семенъ

(Ивановичъ) Рязановъ; изъ средняго отдѣленія: Николай (Меѳодіевичъ) Толмачевъ, Адріанъ (Васильевичъ) Давидовъ, Михаилъ (Ѳеодоровичъ) Спасскій, Павелъ (Алексѣевичъ) Никольскій и Василій (Яковлевичъ) Аѳанасьевъ. Изъ нихъ, сколько мнѣ извѣстно, по вѣдомству народнаго просвѣщенія съ особеннымъ отличіемъ служилъ впослѣдствіи Михаилъ Ѳеодоровичъ Спасскій, который умеръ въ недавніе годы въ чинѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника и въ званіи ординарнаго профессора ИМПЕРАТОРСКАГО московскаго университета; впрочемъ и Аѳанасьевъ, какъ я слышалъ, умеръ также при должности директора одной изъ гимназій западнаго края Россіи; о судьбѣ прочихъ ничего не знаю.

По предписанію правленія кіевской духовной академіи отъ 15 января 1829 года, бывшій инспекторъ и профессоръ философіи въ воронежской семинаріи, надворный совѣтникъ Ѳеодоръ Голубевъ, (*) опредѣленъ учителемъ латинскаго языка въ высшее отдѣленіе ливенскаго духовнаго училища.

23-го октября 1829 года инспекторъ орловской семинаріи, кандидатъ, іеромонахъ Сергій возведенъ на степень магистра.

По требованію начальства, изъ шестаго курса воспитанниковъ орловской семинаріи въ 1829 году отправлены 2 воспитанника въ с.-петербургскую и 10 въ кіевскую духовныя академіи, въ въ с.-петербургскую—Павелъ (Андреевичъ) Крыловъ и Венедиктъ (Григорьевичъ) Преображенскій, въ кіевскую—Павелъ (Яковлевичъ) Красинъ, Иванъ (Яковлевичъ) Лисицынъ, Александръ (Матвѣевичъ) Нечаевъ, Евѳимъ (Григорьевичъ) Ильинскій, Яковъ (Ѳеодоровичъ) Александровъ, Алексѣй (Алексѣевичъ) Данскій, Петръ (Николаевичъ) Архангельскій, Тимоѳей

(*) Ѳеодоръ Ивановичъ Голубевъ родомъ изъ вологодской епархіи, принадлежитъ къ 1-му курсу воспитанниковъ московской духовной академіи.

(Сергѣевичъ) Сергіевъ, Иванъ (Петровичъ) Генерозовъ и Василій (Никитичъ) Пановъ.

Изъ нихъ—Крыловъ умеръ до окончанія курса въ академіи; Преображенскій—въ скоромъ времени послѣ окончанія курса; Красинъ долго служилъ профессоромъ въ курской семинаріи, а потомъ, съ чиномъ коллежскаго совѣтника, перешелъ на службу гражданскую; о Лисицынѣ ничего не знаю; Нечаевъ, послѣ службы по духовно-учебному вѣдомству, былъ секретаремъ полтавской духовной консисторіи; Ильинскій былъ священникомъ въ Кіевѣ законоучителемъ гимназіи, гдѣ и умеръ при этихъ должностяхъ; Александровъ умеръ священникомъ въ херсонской епархіи; Данскій долго служилъ при воронежской семинаріи учителемъ словесности, занималъ кромѣ того должности секретаря и эконома, а потомъ, съ чиномъ коллежскаго совѣтника, перешелъ на службу гражданскую, и умеръ въ прошломъ 1865 году; Архангельскій, съ поступленіемъ въ монашество получившій имя Евменія, былъ учителемъ въ кіевской семинаріи, а потомъ, по удаленіи отъ службы училищной, умеръ въ китаевской пустыни подлѣ Кіева; Сергіевъ умеръ при должности смотрителя духовныхъ училищъ въ донской епархіи (которая тогда еще соединена была съ воронежскою); Генерозовъ служилъ въ харьковской епархіи; Пановъ до окончанія курса вышелъ изъ академіи и поступилъ во священника къ одной изъ городскихъ церквей въ Кіевѣ.

Списокъ воспитанниковъ шестаго курса орловской духовной семинаріи, составленный послѣ испытаній, сдѣланныхъ имъ при окончаніи курса въ 1839-мъ году: Павелъ Крыловъ, Венедиктъ Преображенскій, Павелъ Красинъ, Иванъ Лисицынъ, Иванъ Ждановъ, Александръ Нечаевъ, Евѳимъ Ильинскій, Яковъ Александровъ, Алексѣй Данскій, Петръ Архангельскій, Андрей Шубинъ, Тимоѳей Сергіевъ, Гавріилъ Амфитеатровъ, Павелъ Мещерскій, Петръ Струковъ, Иванъ Генерозовъ,

Іоасафъ Семеоновъ, Аѳанасій Говоровъ, Иванъ Бунинъ, Алексѣй Дѣтскій, Евстафій Маккавѣевъ, Александръ Троепольскій, Александръ Надежинъ, Константинъ Поповъ, Акимъ Нечаевъ, Алексѣй Синайскій, Александръ Покровскій, Егоръ Скуридинъ, Стефанъ Никольскій, Василій Хохловъ, Яковъ Петропавловскій, Евѳимъ Косминскій, Илья Петровъ, Павелъ Лебедевъ, Іосифъ Нецвѣтаевъ, Иванъ Лебедевъ, Василій Бунинъ, Василій Макарьевъ, Василій Поликарповъ, Евѳимъ Корсунскій, Николай Кутеповъ, Ксенофонтъ Никольскій, Владиміръ Пановъ, Василій Пановъ, Максимъ Щукинъ, Александръ Лавровъ, Ѳеодоръ Свѣтлогорскій, Николай Лебедевъ, Ѳеодоръ Лосевъ, Александръ Орловъ, Иванъ Оболенскій, Михаилъ Филипповскій, Спиридонъ Вертоградскій, Яковъ Бѣльскій, Александръ Леоновъ, Николай Петропавловскій, Стефанъ Оболенскій, Іосифъ Соколовъ, Иванъ Платоновъ, Егоръ Колпенскій, Андрей Бѣлозерскій, Яковъ Архангельскій, Иванъ Онисимовъ, Евлампій Никитскій, Елисей Струковъ, Иванъ Посельскій, Алексѣй Флореновъ, Дометій Спасскій, Василій Соколовъ, Петръ Прудковскій, Павелъ Понятовскій, Иванъ Говоровъ, Андрей Кипарисовъ, Семенъ Гороховъ, Василій Розовъ 2-й, Александръ Говоровъ, Гавріилъ Тезавровскій, Петръ Вознесенскій, Гавріилъ Шаблыкинъ, Иванъ Максимовъ, Адріанъ Ильинскій, Михаилъ Семовъ, Алексѣй Розовъ. Дмитрій Никольскій, Семенъ Воскресенскій, Василій Васильевъ, Григорій Поповъ, Захаръ Болховитинъ, Иванъ Троицкій 1-й, Иванъ Гурновъ, Василій Ильинскій, Иванъ Полидоровъ, Ѳеодоръ Тарасовъ, Иванъ Нецвѣтаевъ, Николай Леонутовъ, Стефанъ Орловъ, Григорій Архангельскій, Косма Митропольскій, Иванъ Чижевъ, Гавріилъ Вознесенскій, Николай Щеголевъ 2-й, Ксенофонтъ Карповъ, Ѳеодоръ Ширевскій, Николай Крыловъ, Николай Кореневъ, Иванъ Задунайскій, Петръ Соловьевъ, Иванъ Смоленскій, Александръ Ивановъ, Ѳеодоръ Кореневъ, Алексѣй Морозовъ, Алексѣй Ѳеотимскій,

Иванъ Турбинъ, Андрей Архангельскій, Михаилъ Судаковъ, Левъ Истоминъ, Иванъ Троицкій 2-й, Петръ Павловскій, Егоръ Никольскій, Александръ Гороховъ, Александръ Николаевскій, Павелъ Преображенскій, Александръ Хвалѣевъ, Николай Щеголевъ 1-й, Петръ Побѣдоносцевъ, Матвѣй Троицкій, Аѳанасій Воскресенскій.

Изъ нихъ—кромѣ бывшихъ въ академіи, о которыхъ выше было сказано, болѣе значительныя мѣста въ епархіи, сколько мнѣ извѣстно, занимаютъ: Александръ (Васильевичъ) Лавровъ, мѣстный протоіерей брянскаго Покровскаго собора, ордена св. Анны 3-й степени кавалеръ; Владиміръ (Александровичъ) Пановъ, при томъ же соборѣ протоіерей и того жъ ордена и степени кавалеръ; Павелъ (Космичъ) Мещерскій, при дмитровскомъ Троицкомъ соборѣ протоіерей, того-жъ ордена и степени кавелеръ; Петръ (Васильевичъ) Струковъ, настоятель церкви при сѣвскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, того-жъ ордена и степени кавалеръ; Евѳимъ (Трофимовичъ) Косминскій, нынѣ іеромонахъ Аѳеимъ, живущій при архіерейскомъ домѣ; Ѳеодоръ (Алексѣевичъ) Лосевъ, бывшій долгое время священникомъ, а потомъ протоіереемъ въ ливенскомъ уѣздѣ орловской епархіи, а теперь изъявившій желаніе поступить въ монашество и опредѣленный экономомъ при архіерейскомъ домѣ, ордена св. Анны 3-й степени кавалеръ.

Предписаніемъ правленія кіевской духовной академіи, отъ 8 сентября 1829 г. дано знать правленію орловской семинаріи, что по распоряженію коммиссіи духовныхъ училищъ ректоръ и профессоръ богословскихъ наукъ орловской семинаріи, архимандритъ Арсеній, перемѣщенъ въ рязанскую семинарію на тѣже должности, а на его мѣсто въ орловскую семинарію опредѣленъ баккалавръ санкт-петербургской духовной академіи, соборный іеромонахъ Исидоръ, который по производствѣ въ архимандриты, съ назначеніемъ быть настоятелемъ мценскаго третьеклас-

снаго Петропавловскаго монастыря и прибылъ въ Орелъ къ занятію назначенныхъ ему должностей, 29-го октября того-жъ года.

Въ томъ же октябрѣ мѣсяцѣ, по распоряженію коммиссіи духовныхъ училищъ, профессоръ орловской семинаріи по классу математики, Николай Городецкій, перемѣщенъ на вакансію баккалавра въ санкт-петербургскую духовную академію; учитель по 2-му классу словесности Петръ Малишевскій, и профессоры по 1-му классу философіи Иванъ Цвѣтковъ и по 2-му классу Левъ Штенко — уволены, по ихъ прошеніямъ, отъ службы при семинаріи, а на открывшіяся по этому случаю вакансіи опредѣлены: по классу математики кандидатъ Максимъ Джигитульскій, по 2-му классу словесности кандидатъ Николай Чеховъ, по 1-му классу философіи магистръ Евѳимъ Остромысленскій и по 2-му классу философіи кандидатъ Маркъ Злотковскій. (*)

Въ слѣдствіе ревизіи, произведенной по сѣвскимъ духовнымъ училищамъ ректоромъ орловской семинаріи, архимандритомъ Арсеніемъ, въ іюлѣ мѣсяцѣ 1829 года, смотритель этихъ училищъ протоіерей Іосифъ Родіоновъ, признанъ неблагонадежнымъ къ дальнѣйшему прохожденію этой должности, а потому, въ слѣдствіе представленія семинарскаго правленія окружному академическому правленію о послѣдствіяхъ этой ревизіи, уволенъ отъ службы духовно-училищной, а на его мѣсто смотрителемъ сѣвскихъ духовныхъ училищъ опредѣленъ кандидатъ кіевской духовной академіи Димитрій Петровскій, который,

---

(*) Всѣ они кончили курсъ ученія въ кіевской духовной академіи въ томъ же 1829 году, слѣдовательно принадлежатъ къ 4-му курсу воспитанниковъ этой академіи, уроженцы — Максимъ Ѳеодоровичъ Джигитульскій изъ волынской, Николай Степановичъ Чеховъ изъ воронежской, Евѳимъ Андреевичъ Остромысленскій изъ орловской, и Маркъ Никифоровичъ Злотковскій изъ могилевской епархіи.

по постриженіи въ монашество, съ полученіемъ имени Дометія и прибылъ въ Сѣвскъ къ занятію назначенной ему должности, въ мартѣ мѣсяцѣ 1830-го года. (*)

1830-й годъ.

Въ 1830 году, по требованію начальства, отправлены въ медико-хирургическую академію воспитанники высшаго отдѣленія орловской семинаріи—Александръ Любимовъ, Никаноръ Калинниковъ и Евѳимъ Нецвѣтаевъ.

Въ декабрѣ мѣсяцѣ этого года смотритель ливенскихъ духовныхъ училищъ, мѣстный протоіерей ливенскаго собора Іоаннъ Скрябинъ, по распоряженію начальства, уволенъ отъ

(*) Замѣчателенъ особенный тонъ почтительности, выраженной въ отношеніи бывшаго въ то время ректора кіевской духовной академіи, архимандрита Смарагда къ преосвященному Никодиму, епископу орловскому, по дѣлу о назначеніи іеромонаха Дометія смотрителемъ сѣвскихъ духовныхъ училищъ. Вотъ копія съ этого отношенія: Преосвященнѣйшій владыко, милостивѣйшій архипастырь и отецъ! Академическое правленіе поручило мнѣ благопочтеннѣйше *донесть* вашему преосвященству, что оно, извѣстившись чрезъ меня о *милостивомъ соизволеніи* вашго преосвященства, *въ почтеннѣйшемъ* письмѣ вашемъ отъ 9-го декабря изъясненномъ, на принятіе въ должность смотрителя сѣвскихъ духовныхъ училищъ воспитанника кіевской духовной академіи, кандидата богословія Дмитрія Петровскаго, въ монашествѣ нареченнаго Дометіемъ, и сообразивши представленіе орловскаго семинарскаго правленія по случаю избранія смотрителя тѣхъ училищъ съ ихъ обстоятельствами и съ предписаніями на подобные случаи коммиссіи духовныхъ училищъ, опредѣлило означеннаго кандидата, яко благонадежнаго, смотрителемъ сѣвскихъ училищъ.

Чтоже касается до того, что ваше преосвященство пастырски изволили замѣтить на счетъ недостатка келій для него, Дометія, способныхъ; то академическое правленіе предоставило ему на первый случай избрать для жительства своего одну изъ ученическихъ комнатъ въ самомъ корпусѣ сѣвскихъ училищъ, въ томъ предположеніи, что чрезъ сіе близкое при

этой должности, а на его мѣсто опредѣленъ протоіерей того-жъ собора, кандидатъ Василій Подлитовскій (бывшій прежде учителемъ словесности въ орловской семинаріи).

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1830-го года учитель орловской семинаріи по классу математики, кандидатъ Джигитульскій, перемѣщенъ изъ орловской семинаріи въ волынскую, а на его мѣсто опредѣленъ вновопроизведенный кандидатъ московской духовной академіи Алексѣй Думаревскій. (*)

1831-й годъ.

Въ составъ одиннадцатаго курса санкт-петербургской духовной академіи и седьмаго курса кіевской духовной академіи, въ 1831 году, потребованы были изъ орловской семинаріи въ

училищахъ помѣщеніе смотрителя, особено могутъ быть предотвращены бывшіе безпорядки, происходившіе отъ того, что протоіерей Родіоновъ, живя внѣ училища и будучи развлеченъ другими посторонними занятіями, не могъ имѣть частаго и непосредственнаго надзора надъ оными, какъ о семъ семинарское правленіе доносило академическому.

Извѣщая ваше преосвященство о такомъ распоряженіи академическаго правленія, которое при помощи Божіей можетъ послужить ко благу разстроеннаго училища, долгомъ считаю донесть вашему преосвященству, что означенный кандидатъ Дометій, по рукоположеніи его во іеромонаш. чинъ и по испрошеніи архипастырскаго благословенія вашего преосвященства, немедленно прибудетъ къ назначенной ему должности, и что о рукоположеніи его во іеромонаха учинено уже представленіе его высокопреосвященству высокопреосвященнѣйшему Евгенію, митрополиту кіевскому.

Съ чувствами глубочайшаго почтенія и совершенной преданности честь имѣю быть—вашего преосвященства, милостиваго архипастыря, благодѣтельнѣйшаго отца—усердный и покорнѣйшій слуга, ректоръ кіевской духовной академіи, архимандритъ Смарагдъ.

(*) Алексѣй Ивановичъ Думаревскій, воспитанникъ 9 го курса московской духовной академіи, уроженецъ костромской епархіи, нынѣ мѣстный протоіерей сѣвскаго собора и ордена св. Анны 2-й степени кавалеръ.

с.-петербургскую 2, а въ кіевскую 6 воспитанниковъ. По этому требованію отправлены были въ с.-петербургскую академію кончившіе курсъ студенты: Дмитрій (Михайловичъ) Мусатовъ и Иванъ (Алексѣевичъ) Орловъ, а въ кіевскую кончившіе курсъ студенты: Дмитрій (Ивановичъ) Макаровъ, Адріанъ (Дмитріевичъ) Дмитріевъ, Аѳанасій (Кирилловичъ) Автономовъ и Сергѣй (Никоновичъ) Зябловскій, и воспитанники кончившіе курсъ въ среднемъ отдѣленіи семинаріи: Иванъ (Иларіоновичъ) Косминъ и Семенъ (Борисовичъ) Вознесенскій. Изъ нихъ, по окончаніи курса ученія въ академіяхъ, Мусатовъ поступилъ инспекторомъ и профессоромъ въ калужскую семинарію, съ поступленіемъ въ монашество названъ Даніиломъ, былъ потомъ баккалавромъ, экстраординарнымъ профессоромъ и инспекторомъ въ кіевской духовной академіи, умеръ при должности ректора екатеринославской духовной семинаріи: Орловъ поступилъ на должность наставника въ смоленскую семинарію, гдѣ и умеръ въ скоромъ времени; Макаровъ оставленъ былъ баккалавромъ по классу церковной исторіи въ кіевской духовной академіи, былъ потомъ экстраординарнымъ профессоромъ, съ поступленіемъ въ монашество названъ Лаврентіемъ, по увольненіи отъ службы при академіи былъ намѣстникомъ кіево-печерской лавры, потомъ настоятелемъ кіево-выдубицкаго монастыря, теперь состоитъ настоятелемъ первокласснаго валдайскаго иверскаго монастыря въ новгородской епархіи; Дмитріевъ поступилъ сначала въ епархіальное вѣдомство полоцкой епархіи, потомъ перемѣстился въ орловскую, и теперь занимаетъ мѣсто протоіерея при ливенской градской Казанской церкви; Автономовъ поступилъ на должность учителя словесности въ орловскую семинарію, умеръ священникомъ орловской градской Срѣтенской церкви; о службѣ Зябловскаго ничего не знаю; Косминъ опредѣленъ былъ баккалавромъ по классу философіи въ московскую духовную академію, умеръ въ званіи

протоіерея и ректора духовныхъ училищъ въ одномъ изъ уѣздныхъ городовъ московской епархіи; Вознесенскій былъ учителемъ математики въ полтавской, потомъ въ орловской духовныхъ семинаріяхъ, умеръ въ званіи протоіерея елецкой градской успенской церкви.

По случаю смерти смотрителя орловскихъ духовныхъ училищъ, священника Василія Переверзева, къ занятію этой должности и соединенной съ нею должности учителя опредѣленъ кандидатъ кіевской духовной академіи Иванъ Дудукаловъ. (*)

По случаю поступленія смотрителя ливенскихъ духовныхъ училищъ, протоіерея Василія Подлитовскаго, на вакансію мѣстнаго протоіерея къ елецкому Вознесенскому собору, правленіемъ кіевской духовной академіи уволенъ онъ отъ службы училищной, а на его мѣсто смотрителемъ ливенскихъ духовныхъ училищъ опредѣленъ учитель черниговской духовной семинаріи Петръ Орловъ. (**)

Списокъ воспитанниковъ седьмаго курса орловской духовной семинаріи, составленный послѣ испытаній, произведенныхъ имъ при окончаніи курса ученія въ 1835 году (послѣ отправленныхъ въ академіи): Стефанъ Троицкій, Левъ Катанскій, Петръ Ильинскій, Максимъ Пановъ, Косма Азбукинъ, Иванъ Говоровъ, Егоръ Скворцевъ, Михаилъ Аракинъ, Александръ Діесперовъ, Василій Орловъ, Евѳимъ Казанскій, Косма Троепольскій, Иванъ Оболенскій, Іосифъ Медвѣдевъ, Никаноръ Кутеповъ, Ѳедоръ Тихвинскій, Никаноръ Говоровъ, Ѳедоръ Парнаскій, Александръ Калинниковъ, Никаноръ Доброхотовъ, Ва-

---

(*) Иванъ Николаевичъ Дудукаловъ, воспитаникъ пятаго курса кіевской духовной академіи, уроженецъ воронежской епархіи.

(**) Петръ Герасимовичъ Орловъ — воспитанникъ третьяго курса той-же академіи, уроженецъ орловской епархіи.

силій Аѳанасьевъ. Иванъ Разумовскій, Александръ Знаменскій, Иванъ Третьяковъ, Александръ Михайловъ, Илья Лосевъ, Дмитрій Преображенскій, Василій Тихомировъ 2-й, Андрей Сошниковъ, Дмитрій Акуловъ, Адріанъ Красниковъ, Иванъ Оранжевъ, Дмитрій Бенедиковскій, Григорій Позднѣевъ, Каллиникъ Успенскій, Никита Бакулинъ, Авраамъ Булгаковъ, Иванъ Лопаткинъ, Иванъ Наумовъ, Яковъ Знаменскій, Никаноръ Ильинскій, Петръ Щегловъ, Павелъ Лавровъ, Василій Тихомировъ 1-й, Тихонъ Георгіевскій, Николай Поликарповъ, Аѳанасій Высотскій, Ѳедоръ Спасскій, Алексѣй Высотскій, Алексѣй Шубинъ, Иванъ Цвѣтковъ, Василій Гапоновъ, Алексѣй Барсовъ, Адріанъ Рязановъ, Михаилъ Данскій, Иванъ Германовъ, Михаилъ Золотовъ, Александръ Лавровъ, Алексѣй Косминъ, Иванъ Поповъ, Павелъ Смирновъ, Иванъ Поповъ 2-й, Николай Воскресенскій, Петръ Ставровскій, Дмитрій Нецвѣтаевъ, Семенъ Бунинъ 1-й, Василій Гавриловъ, Аѳанасій Померанцевъ, Василій Синайскій, Семенъ Бунинъ 2-й, Дмитрій Орловъ, Дмитрій Булгаковъ, Василій Булгаковъ, Алексѣй Казанскій, Василій Смирновъ, Иванъ Булгаковъ, Петръ Третьяковъ, Григорій Никольскій, Гавріилъ Преображенскій, Илья Семовъ, Алексѣй Воскресенскій, Василій Ивановъ, Иванъ Кузнецовъ, Михаилъ Яровскій.

Изъ нихъ — Стефанъ [Ивановичъ] Троицкій, по окончаніи курса ученія въ семинаріи, пробывши нѣсколько лѣтъ учителемъ при ливенскихъ духовныхъ училищахъ (приходскомъ, а потомъ уѣздномъ), поступилъ для продолженія ученія въ кіевскую духовную академію, и, по окончаніи въ ней курса, былъ профессоромъ въ черниговской, а потомъ въ орловской семинаріи, умеръ въ 1862 году; Петръ (Максимовичъ) Ильинскій былъ такъ-же учителемъ при ливенскихъ духовныхъ училищахъ, умеръ будучи священникомъ при орловской градской Крестовоздвиженской церкви; Косма (Сергѣевичъ) Азбукинъ—и до настоящаго времени состоитъ учителемъ ливенскаго духовнаго

уѣзднаго училища, надворный совѣтникъ и ордена Св. Станислава 3-й степени кавалеръ; Иванъ (Васильевичъ) Говоровъ былъ учителемъ при тѣхъ-же ливенскихъ училищахъ и священникомъ при одной изъ городскихъ ливенскихъ церквей, теперь состоитъ заштатнымъ; Василій (Матвѣевичъ) Орловъ, протоіерей и благочинный въ болховскомъ уѣздѣ орловской епархіи; Іосифъ (Ѳедоровичъ) Медвѣдевъ, послѣ двадцати пятилѣтней службы при орловскихъ духовныхъ училищахъ при должности учительской, а потомъ, совмѣстно съ нею, инспекторской, по разстроенному здоровью, въ слѣдствіе его прошенія, уволенъ отъ службы училищной и получаетъ пенсію, состоящую изъ полнаго оклада годоваго учительскаго жалованья.

Предписаніемъ окружнаго академическаго правленія отъ 31 декабря 1831 года дано знать правленію орловской семинаріи, что учитель семинаріи по 2-му классу философіи, кандидатъ Маркъ Злотковскій, коммиссіею духовныхъ училищъ возведенъ на степень магистра богословія.

1832 годъ.

Въ медико-хирургическую академію изъ орловской семинаріи въ этомъ году отправлены воспитанники высшаго отдѣленія: Алексѣй Грабилинъ и Алексѣй Коринскій и средняго отдѣленія Павелъ Хотимскій, въ педагогическій институтъ—воспитанники высшаго отдѣленія—Алексѣй Спасскій, Евѳимъ Максимовъ и Тимоѳей Леоновъ.

Въ августѣ мѣсяцѣ 1832 года, учитель орловской семинаріи по 2-му классу словесности, Николай Чеховъ перемѣщенъ, согласно съ его прошеніемъ, въ воронежскую семинарію, а на его мѣсто опредѣленъ занимавшій учительскую должность при ливенскомъ уѣздномъ духовномъ училищѣ, бывшій инспекторъ и профессоръ воронежской семинаріи, надворный совѣтникъ Ѳеодоръ Ивановичъ Голубевъ.

Въ іюлѣ мѣсяцѣ 1832 года, по распоряженію коммиссіи духовныхъ училищъ, произведена была по орловской семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищамъ ревизія инспекторомъ кіевской духовной академіи, архимандритомъ Іереміею. Ревизія эта не имѣла никакихъ замѣчательныхъ послѣдствій.

А. С.

Пожертвованія въ Благотворительное Братство при орловской семинарской церкви.

Въ благочиніи, мценскаго уѣзда, священника Іоанна Булгакова въ пользу бѣдныхъ учениковъ семинаріи получено отъ священно-церковно-служителей:

Села Богородицкаго 25 к., с. Марьина 15 к., с. Новодмитріевскаго 15 к., с. Дмитріевскаго, что въ Нарышкинѣ 20 к., с. Михайловскаго, что въ Собакинѣ 20 к., с. Долгаго Колодезя 40 к., с. Городища 30 к., с. Золотарева 15 к., с. Усова 20 к., с. Ломоваго отъ церкви 15 к., а отъ причта 10 к., с. Никольскаго 50 к., с. Рождественскаго 25 к.; итого всѣхъ денегъ 3 р. сер.

Въ благочиніи, ливенскаго уѣзда, священника Петра Попова получено отъ священно-церковно-служителей.

С. Рохманова 50 к., с. Успенскаго 60 к., с. Оберца 1 р. с. Преображенскаго 1 р., с. Гниловодъ 1 р., с. Колодезя Кунача 2 р., с. Георгіевскаго, что на Соснѣ 1 р., с. Пречистенскаго 1 р., с. Пожарова 50 к., с. Жилаго 20 к., с. Черемушнаго 1 р., с. Никитскаго 1 р. 50 к., с. Малинова 1 р., с. Троицкаго 50 к., с. Большой Чернавы 1 р.; итого всѣхъ денегъ пожертвовано 13 р. 80 к., а прислано въ Братство, за вычетомъ 14 к. истраченныхъ въ почтовой конторѣ, денегъ 13 р. 66 к. сер.

Въ благочиніи, карачевскаго уѣзда, священника Максима Нецвѣтаева получено отъ священно-церковно-служителей:

С. Бутря 1 р., с. Чичкова 1 р., с. Бякова 30 к., с. Соколова 30 к., с. Клинскаго 25 к., с. Гремячаго 30 к., с. Глыбоченъ 30 к., с. Сомова 35 к., с. Рутнаго 50 к.; итого всѣхъ денегъ 4 р. 30 к.

Въ благочиніи, малоархангельскаго уѣзда, священника Василія Успенскаго получено отъ священно-церковно-служителей:

С. Ѳеодоровки 1 р. с., Верхососенья 1 р., с. Никольскаго 1 р., с. Успенскаго 1 р., с. Рубовика 1 р., с. Критова 1 р., итого всѣхъ денегъ 6 р.

Въ благочиніи, болховскаго уѣзда, священника Аѳанасія Васильевскаго получено отъ причтовъ, за первую половину сего года, 2 р. 46 к.

Въ благочиніи, ливенскаго уѣзда, протоіерея Ѳеодора Лосева получено отъ священно-церковно-служителей:

Отъ неизвѣстнаго пожертвователя 1 р., с. Галища 1 р., с. Ломигоръ 50 к., с. Захаровки 1 р., с. Шатилова 1 р., с. Михайловскаго 1 р., с. Семеновскаго 1 р., с. Царева 1 р., с. Святошева 1 р., с. Васильевскаго 50 к., с. Аннинскаго 50 к., с. Дубовца 50 к., с. Галичья 1 р., с. Борокъ 1 р.; итого всѣхъ денегъ 12 р. с.

Въ благочиніи, болховскаго уѣзда, протоіерея Василія Орлова получено отъ священно-церковно-служителей:

С. Струкова 3 р., с. Руднева 1 р., с. Черни 75 к., с. Злыни 2 р., с. Срѣтенскаго 1 р., с. Егурнова 1 р., с. Паюсова 2 р., с. Густовари 1 р., с. Песканицы 50 к., с. Муратова 75 к., с. Чернаго 1 р., с. Жидкаго 1 р., с. Знаменскаго 1 р., с. Локны 2 р., с. Ближняго Ильинскаго 50 к.; итого всѣхъ денегъ 18 р. 50 к.

Въ благочиніи, болховск. уѣзда, с. Фатнева священника Димитрія Попова, получено отъ священно-церковно-служителей и церковныхъ старостъ:

С. Городища 50 к., с. Березуя 70 к., с. Усть-Нугря 2 р. 80 к., с. Богринова 1 р. 30 к., Чегодаева 70 к., с. Фатнева 1 р., с. Покровскаго 50 к., с. Кабылина 50 к., с. Синца церковнаго старосты 1 р., с. Кутины 50 к., с. Мѣховицы 1 р., с. Ѳаддѣева 15 к., с. Вязовика 50 к., с. Григорова 30 к.; всѣхъ денегъ пожертвовано 11 р. 45 к.; а прислано въ Братство, за вычетомъ $11^1/_2$ к. истраченныхъ въ почтовой конторѣ, денегъ 11 р. $33^1/_2$ к. с.

Въ благочиніи, сѣвскаго уѣзда, с. Орліи священника Димитрія Мусатова получено отъ священно-церковно-служителей за первую половину сего года:

С. Быковъ: діакона Василія Михайлова 1 р., дьячка Алексѣя Покровскаго 50 к., пономоря Василія Азбукина 50 к., с. Витича: священника Іоанна Воскресенскаго 70 к., причетниковъ: Павла Покровскаго и Гавріила Рождественскаго 20 к., священника с. Поздняшовки, Александра Невскаго 50 к., священ. с. Лемяшовки, Іоанна Булгакова 40 к., священно-церковно-служители с. Фотчижа 82 к., с. Хинеля 20 к., с. Барановки 10 к., свящ. Іоанка Соболева 10 к., с. Подывотья 10 к., с. Сѣтнаго 10 к., свящ. с. Орліи, Николая Ѳеодотова 1 р., причетн. тогожъ села, Ивана Богословскаго и Тимоѳея Остроумова по 20 к., и діакона Павла Троицкаго 25 к., пономарей с. Орліи: Стефана Красина 10 к., Аѳанасія Миловидова 15 к., священ. с. Саранчины Василія Преображенскаго 50 к.; всѣхъ денегъ пожертвовано 7 р. 17 к., а прислано въ Братство, за вычетомъ 7 к истраченныхъ въ почтовой конторѣ, денегъ 7 р. 10 к.

Въ благочиніи, елецкаго уѣзда, с. Чернавска священника Александра Крутикова получено отъ священно-церковно-служителей:

С. Стрѣльца 60 к., с. Братовщины 70 к., с. Колодезя 1 р., с. Бурдина 70 к., с. Дубровки 30 к., с. Яковлева 50 к., с. Озерокъ 1 р. 20 к., с. Новосильскаго 60 к., с. Тербуновъ 1 р., с. Запольнаго Тербунца 1 р., с. Березовки 50 к., с. Солдатскаго 1 р., с. Спасскаго 50 к., с. Вязовицкаго 50 к., с. Ново-Троицкаго 50 к., с. Чернавска 1 р.; всѣхъ денегъ пожертвовано 11 р. 60 к., а прислано въ Братство, за вычетомъ $11^1/_2$ к. истраченныхъ въ почтовой конторѣ, денегъ 11 р. $48^1/_2$ к.

Въ благочиніи, ливенск. уѣзда, с. Ровнеца, свящ. Θеоѳана Раевскаго получено отъ священно-церковно-служителей за первую половину сего года:

С. Стоноваго свящ. Алексѣя Богоявленскаго 1 р., с. Скорятина свящ. Семена Кутепова 50 к., с. Васильевскаго 1 р., с. Карытенки 50 к., с. Нижней Любовши 1 р. 50 к., с. Кривца 1 р., Вышней Любовши 2 р., с. Орева 1 р., с. Рассошнаго 1 р., с. Успенскаго, Медвѣжье тожъ, 1 р., с. Русскаго Брода 1 р., с. Борисоглѣбскаго 1 р., с. Жерновца 80 к., с. Крутаго 1 р., с. Ровнеца 1 р.; всѣхъ денегъ пожертвовано 15 р. 30 к.; а прислано въ Братство, за вычетомъ 15 к. истраченныхъ въ почтовой конторѣ, денегъ 15 р. 15 к. сер.

Въ благочиніи, елецкой градской Срѣтенской церкви, протоіерея Василія Протопопова получено отъ священно-церковно-служителей:

С. Маслова 1 р. 25 к., с. Извалъ 2 р. 25 к., с. Липовки 1 р. 15 к., с. Колодезька 60 к., с. Хмѣльница 2 р. 25 к., с. Болховскаго 1 р. 20 к., с. Введенскаго 1 р. 10 к., с. Паниковца 1 р. 25 к., с. Ивановскаго 60 к., с. Богородицкаго 1 р. 25 к., с. Слѣпухи 1 р. 25 к., с. Жерновнаго 2 р. 25

с. Стегаловки 2 р. 25 к., с. Грызлова 1 р. 10 к., с. Свишенъ 1 р. 15 к., с. Паниковца 1 р. 25 к., с. Каменки 1 р. 10 к., с. Воронца 1 р. 15 к. церковный же староста с. Воронца, коллежскій совѣтникъ Алексѣй Николаевичъ Хвостовъ, пожертвовалъ 10 р. сер. и пожелалъ быть почетнымъ членомъ братства со взносомъ такого же количества денегъ, а церковный староста с. Колодезька, купецъ Павелъ Дмитріевъ, заявилъ, что онъ будетъ жертвовать по 1 р. сер. ежегодно; итого всѣхъ денегъ пожертвовано 35 р. 40 к. сер.

Въ благочиніи, трубчевск. градской Преображенскій церкви, священника Семена Звѣрева получено отъ священно-церковнослужителей:

С. Городца 50 к., с. Волыничъ 40 к., с. Комина 30 к., с. Скуратова 8 к., с. Палужья 10 к., с. Упоря 15 к., с. Крупца 50 к., с. Творыничъ 15 к., с. Жиратина 50 к., с. Малеы 20 к., с. Карповки 15 к., с. Краснаго 20 к., с. Усошенъ 15 к., с. Милечи 20 к., с. Плоскова 26 к., с. Козловки 2 р., с. Лопуши священ. Василія Звѣрева 1 р., причетниковъ: Михаила Лебедева и Василія Каришева по 50 к., церковнаго старосты Павла Шапова 15 к. и государственныхъ крестьянъ 60 к.; всѣхъ денегъ пожертвовано 8 р. 44 к. а прислано въ Братство, за вычетомъ 9 к. истраченныхъ въ почтовой конторѣ, денегъ 8 р. 35 к. сер.

Въ благочиніи, сѣвскаго уѣзда, с. Евдокимовки священника Симеона Мусатова поступило отъ священно-церковно-служителей въ пользу бѣдныхъ воспитанниковъ 12 р. 10 к.

Въ благочиніи, сѣвск. уѣзда, с. Зернова священника Василія Мусатова получено отъ священно-церковно-служителей и старостъ: с. Ражковичъ 80 к., с. Страчева 1 р., с. Алешковичъ 2 р., с. Заулья 1 р. 50 к., с. Берестка 1. р., с. Новоселокъ 1 р., с. Павловичъ 1 р., с. Борисова 50 к., с. Коростовки 50 к., с. Зернова 1 р.; итого всѣхъ денегъ пожертвовано 10 р. 30

к.; а прислано въ братство за вычетомъ 10 к. истраченныхъ въ почтовой конторѣ, денегъ 10 р. 20 к.

Въ благочиніи, дмитровск. уѣзда, села Лобанова протоіерея Василія Медвѣдева получено отъ священно-церковно-служителей:

С. Коротецкаго 50 к., с. Соломина 1 р., с. Яблоновца 50 к., с. Плоскаго 50 к., с. Волкова 50 к., с. Большаго Боброва 1 р., с. Лужковъ 50 к., с. Андросова 1 р., с. Гнани 70 к., с. Харланова 20 к., с. Лобанова 1 р. 10 к., всѣхъ денегъ пожертвовано 7 р. 50 к.; а прислано въ Братство, за вычетомъ 8 к. истраченныхъ въ почтовой конторѣ, денегъ 7 р. 42 к. серебромъ.

Въ благочиніи, сѣвскаго уѣзда, села Дѣвичья священника Николая Раевскаго получено отъ священно-церковно-служителей:

С. Дѣвичья 3 р., с., Брасова 2 р., с. Алешанки 1 р., с. Борщева 1 р., с. Добрика 1 р., с. Кропотова 2 р., с. Клинскаго 50 к., с. Дубровки 50 к., с. Литовни 30 к., с. Телятникова 50 к., с. Колошичъ 50 к., с. Игрицкаго 30 к. и еще изъ его же благочинія поступило 30 к.; итого всѣхъ денегъ 12 р. 90 к.

Совѣтъ Благотворительнаго Братства жертвователямъ симъ заявляетъ совершеннѣйшую свою благодарность.

ИЗВѢСТІЯ.

13-е число іюля сего года было и останется очень памятнымъ для орловской д. семинаріи. Въ этотъ день семинарія была осчастливлена посѣщеніемъ Его Превосходительства господина исправляющаго должность директора духовнаго учеб-

наго управленія, Ѳеодора Михайловича Сухотина. Его Превосходительство и на сей разъ былъ весьма внимателенъ къ семинаріи, какъ и въ прошломъ году,—подробно осмотрѣлъ церковь, классы, библіотеку, физическій кабинетъ, больницу и проч., и, кромѣ сего, испытывалъ учениковъ всѣхъ отдѣленій и классовъ по разнымъ предметамъ. Его Превосходительство самъ спрашивалъ учениковъ высшихъ, среднихъ и самыхъ низшихъ въ спискахъ по билетамъ и безъ билетовъ, по конспектамъ и по разнымъ ихъ отдѣламъ, безъ всякаго приготовленія, дабы лучше узнать степень разумѣнія пройденныхъ учениками предметовъ. Вообще должно сказать, что воспитанники орловской семинаріи отвѣчали хорошо, разумно и основательно, не смотря на то, что такой экзаменъ—въ одинъ день по всѣмъ предметамъ, безъ всякаго приготовленія, казался имъ новымъ и неожиданнымъ. Его Превосходительство остался очень доволенъ успѣхами учениковъ, что не разъ заявлялъ семинарскому начальству, наставникамъ и другимъ лицамъ. Съ такою же внимательностію было осмотрѣно Его Превосходительствомъ и 1-е орловское д. училище, гдѣ особенно понравилось Его Превосходительству стройное церковное пѣніе малыхъ дѣтей.

— —

Въ Именномъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА указѣ, данномъ на имя Св. Сунода, въ 17 день іюня, за собственноручнымъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА подписомъ, изображено: епископа владимірскаго Ѳеофана, согласно его прошенію, по разстроенному здоровью, Всемилостивѣйше увольняемъ отъ управленія епархіею.

Высочайше утвержденнымъ въ 17 д. іюня, докладомъ Св. Сунода перемѣщены: Антоній, архіепископъ волынскій, на архіерейскую вакансію во Владиміръ; Агаѳангелъ, епископъ

вятскій, на волынскую архіерейскую каѳедру, съ назначеніемъ и священно-архимандритомъ Почаевской лавры, и епископъ вологодскій Христофоръ на таковую же каѳедру въ Вятку.— Высочайше утвержденнымъ въ 17 д. іюня, докладомъ Св. Сунода повелѣно быть епископомъ полоцкимъ викарію московской епархіи, епископу можайскому Саввѣ. Высочайше утвержденнымъ въ 17 д. іюня, докладомъ Св. Сунода на каѳедру епископа вологодскаго назначенъ ректоръ вятской семинаріи, архимандритъ Павелъ.

Господинъ исправляющій должность сунодальнаго оберъ-прокурора предложилъ Святѣйшему Суноду, что повсеподданнѣйшему докладу господина сунодальнаго оберъ-прокурора, ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, въ 17 д. іюня, Высочайше повелѣть соизволилъ: назначенное Высочайшимъ повелѣніемъ 14-го марта сего года постоянное пособіе изъ государственнаго казначейства на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній вносить въ смѣту Святѣйшаго Сунода особымъ параграфомъ въ размѣрѣ въ 1867 г. 300,000 рублей, въ 1868 г. 600,000 руб., въ 1869 г. 900,000 руб., въ 1870 г. 1,200,000 руб. и съ 1871 г. полной суммы 1,500,000 рублей ежегодно.

——

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ комитетъ взаимнаго вспомоществованія поступило: отъ священниковъ: Сев. Шумигорскаго и Іак. Соколова по 4 р. Ал. Кречетова 2 р. учителя Вас. Александрова 4 р. итого 14 р. Выдано въ дополненіе: пономарю с. Хотѣтова Ст. Крохотову 10 р.

За выбытіемъ архимандрита Флорентія членомъ комитета утвержденъ единовѣрческой церкви свящ. Захарій Раевскій.

На основаніи § 64 проэкта общества, около 5 сентября предполагается общее собраніе участвующихъ во взаимномъ вспомоществованіи.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. Слово на день св. Апостоловъ Петра и Павла. Психологически-педагогическій очеркъ способности воображенія человѣческаго. Матеріалы для исторіи орловской семинаріи. Пожертвованія въ Благотворит. Братство. Извѣстія. Объявленіе.

Подписка принимается въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію 4 руб. сер.

Редакторъ, *архимандритъ Палладій.*

Дозв. цензурою. Орелъ. Іюля 27 дня 1866 г.

Печатано въ типографіи Чичикаслова.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

15-го АВГУСТА **№ 16.** 1866 ГОДА

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

1) Отъ 15 іюля. По Высочайшему рескрипту на имя предсѣдателя комитета министровъ о главныхъ началахъ, которыми должны руководиться министры и главноуправляющіе отдѣльными частями при управленіи ввѣренными имъ вѣдомствами.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ Прокурора, отъ 24 минувшаго Мая за № 3.098, съ приложеніемъ препровожденнаго къ нему, господину Оберъ-Прокурору, Предсѣдателемъ Комитета министровъ дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ, княземъ Гагаринымъ списка съ Высочайшаго рескрипта, послѣдовавшаго въ 13 день того же Мая на имя его, князя Гагарина, о главныхъ

началахъ, которыми должны руководиться министры и главноуправляющіе отдѣльными частями при управленіи ввѣренными имъ вѣдомствами. Приказали: Высочайшую волю ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, изображенную въ рескриптѣ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, сообщить преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ циркулярнымъ указомъ слѣдующаго содержанія:

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ Царственномъ попеченіи объ охраненіи ввѣреннаго Ему Богомъ народа Русскаго отъ вредныхъ лжеученій и обнаружившихся въ послѣднее время стремленій и умствованій, дерзновенно посягающихъ на все искони священное для нашего отечества, на ученіе вѣры, на основы семейной жизни, на право собственности, на покорность закону и на уваженіе къ установленнымъ властямъ, Высочайшимъ рескриптомъ на имя Предсѣдателя Комитета министровъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника князя Гагарина благоизволилъ указать тѣ главныя начала, которыя, при твердомъ и неуклонномъ соблюденіи ихъ начальствами всѣхъ частей государственнаго строя, положатъ предѣлъ дальнѣйшему распространенію зла.

Православному россійскому духовенству, въ предустановленномъ ему кругу дѣятельности, предлежитъ наипаче послужить къ осуществленію сей священной воли ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА.

Божественное ученіе, преподанное Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ и Святыми Его Апостолами, призываетъ всѣхъ къ высокому нравственному усовершенствованію; оно заповѣдуетъ взаимную любовь, освящаетъ союзъ семейственный, воспрещаетъ даже и мысль о посягательствѣ на собственность ближняго, повелѣваетъ воздавать *Божія Богови и Кесарева Кесареви* и поучаетъ повиноваться *властямъ предержащимъ*. Утвержденіе сихъ божественныхъ правилъ въ православномъ народѣ есть прямой долгъ пастырей церкви; они должны *проповѣдывать слово, настоя благовременнѣ и безвременнѣ*

(2 Тим. 4, 2.) и непрестанно бороться съ ученіями и умствованіями, дерзновенно посягающими низвратить или поколебать Богооткровенныя истины вѣры и нравственности, обличая неправоту сихъ ученій и пагубу сихъ умствованій. Дѣйственно и благоплодно будетъ исполненіе сего святаго долга, если пастыри церкви вмѣстѣ съ тѣмъ всегда будутъ являть въ самихъ себѣ *образецъ для вѣрныхъ въ словѣ, въ житіи, въ любви, въ духѣ, въ вѣрѣ, въ чистотѣ* (1 Тим. 4, 12.)

Большинство священнослужителей трудится на поприщѣ народнаго образованія, обучая дѣтей въ начальныхъ училищахъ, преподавая законъ Божій въ учебныхъ заведеніяхъ, принимая участіе въ домашнемъ образованіи юношества, воспитывая сами семейныхъ своихъ: вездѣ открывается имъ обширная нива для благоуспѣшнаго насажденія и плодотворнаго возвращенія сѣмянъ вѣры и нравственности христіанской, для воспитанія и укрѣпленія въ юныхъ воспріимчивыхъ сердцахъ тѣхъ святыхъ началъ, которыя одни только и могутъ образовать полезныхъ членовъ общества, истинныхъ сыновъ церкви, добронравныхъ и вѣрныхъ служителей престолу и отечеству. Вѣра въ Бога и въ Богооткровенное ученіе, исполненіе обязанностей христіанина, любовь къ ближнимъ, почтеніе къ родителямъ, воспитателямъ и старшимъ, повиновеніе властямъ, уваженіе къ законамъ — вотъ тѣ начала, дѣятельное усвоеніе коихъ должно составлять предметъ заботы и отвѣтственности учителей вѣры.

Бдительнаго вниманія и попеченія духовенства требуютъ также повторяющіяся со стороны враговъ мира и любви попытки къ возбужденію вражды и зависти между разными сословіями. Къ прекращенію и предупрежденію сихъ коварныхъ попытокъ, къ водворенію взаимнаго между всѣми сословіями согласія, на началахъ любви Христіанской основаннаго, православное духовенство, по долгу своего служенія, можетъ и должно дѣй-

ствовать словомъ благоразумнаго убѣжденія, проповѣданіемъ мира и любви, заповѣданныхъ Спасителемъ.

Руководителямъ въ воспитаніи и образованіи духовнаго юношества надлежитъ обратить особенное вниманіе на духъ и направленіе учебныхъ заведеній, ввѣренныхъ смотрѣнію ихъ. Опытъ послѣдняго времени свидѣтельствуетъ, что нѣкоторые, хотя и весьма немногіе, изъ питомцевъ сихъ заведеній, по оставленіи духовнаго званія, *влающеся всякимъ вѣтромъ ученія во лжи человѣческой* (Ефес. 4. 14.), отрѣшившись отъ тѣхъ началъ, въ коихъ были воспитаны, къ посрамленію своего происхожденія показали себя и въ словѣ и въ дѣлѣ вредными членами общества, бросивъ тѣнь и на мѣста первоначальнаго своего образованія. Сіи печальныя явленія, хотя и исключительныя, могутъ дать поводъ предположенію, что сѣмена вѣры и благочестія не достаточно были насаждены въ сердцахъ и умахъ, легко поддавшихся вѣянію тлетворнаго духа современныхъ мудрованій. Въ виду сего, Святѣйшій Синодъ поручаетъ особенному архипастырскому попеченію и бдительному наблюденію Преосвященныхъ неприкосновенное сохраненіе въ питомникахъ духовнаго просвѣщенія тѣхъ началъ, которыя положены въ основаніе ихъ учрежденія; да будутъ они, въ прямомъ смыслѣ, училищами истины, образующими благочестивыхъ и просвѣщенныхъ служителей Слова Божія, да не коснется ихъ всеколеблющій и всеотрицающій духъ вольномыслія, но да пребудетъ въ нихъ невредимымъ и незыблемымъ тотъ искони живший въ нихъ духъ премудрости, основанной на Богооткровенномъ ученіи, духъ разума, смиряющагося въ послушаніе Христово, духъ спасительнаго страха Божія, всецѣлой любви къ Спасителю и къ Его Святой Церкви, преданности своему званію и безусловной покорности волѣ начальства. Сей вожделѣнный духъ можетъ быть охраняемъ и поддерживаемъ преимущественно добрымъ примѣромъ и направленіемъ начальствующихъ

и наставниковъ, строгимъ съ ихъ стороны вниманіемъ къ своему служенію и точнымъ, неуклоннымъ исполненіемъ обязанностей онаго. Посему лица нетвердыя въ сознаніи своего долга не могутъ быть оставляемы при воспитаніи и образованіи духовнаго юношества; о замѣнѣ ихъ на поприщѣ духовно-училищной службы другими болѣе надежными Преосвященные имѣютъ безотлагательно входить съ надлежащими представленіями, которыя приняты будутъ въ особенное вниманіе высшимъ начальствомъ.

Святѣйшій Синодъ сохраняетъ увѣренность, что Преосвященные Епархіальные Архіереи, въ живомъ сознаніи всей благотворности вышеизъясненной Высочайшей воли и необходимости настоящихъ указаній къ точному выполненію ея, приложатъ сугубое архипастырское попеченіе къ тому, чтобы подвѣдомственное имъ духовенство въ духѣ апостольской ревности и любви, кротости и терпѣнія, при указанныхъ средствахъ послужило къ охраненію и утвержденію въ православномъ народѣ Русскомъ искони чтимыхъ имъ началъ вѣры, нравственности и общественнаго порядка и чрезъ то явило себя непостыднымъ и достойнымъ дѣлателемъ на пользу Церкви и Отечества.

Резолюція Его Преосвященства:

Указъ Св. Синода горячо принять къ должному исполненію и перепечатать его въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. А что бы пастыри приходскихъ церквей изображенную въ немъ священную волю ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА тщательно осуществляли въ мысляхъ, чувствованіяхъ и дѣлахъ паствы своей непрерывными при всякомъ удобномъ случаѣ собесѣдованіями съ нею, являя имъ образецъ въ самихъ себѣ стремленіемъ къ истинѣ и исполненіемъ преподаннаго въ словѣ Божіемъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ ученія и своею преданностію предержащимъ отъ Бога поставленнымъ надъ ними и народомъ вла-

стямъ, засвидѣтельствовали свою непоколебимую вѣру къ нему, поставить прежде всего благочиннымъ въ непремѣнную обязанность предшествовать подвѣдомымъ имъ Духовнымъ своимъ примѣромъ и ревностію къ проповѣданію Слова Божія и свѣтить имъ своимъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою, настоя объ исправленіи нерадящихъ о своемъ и пасомыхъ ими спасеніи благовременно и безвременно и пребывая въ непрестанной борьбѣ съ ученіями и умствованіями, дерзновенно посягающими на низвращеніе или поколебаніе богооткровенной истины, вѣры и нравственности, чѣмъ только можетъ явно изобличиться и искорениться неправота сихъ ученій и пагуба умствованій, а о являющихъ безнадежность къ исправленію себя доносить мнѣ репортами. Наконецъ послѣ того, что поставлено въ обязанность благочиннымъ касательно подвѣдомыхъ имъ духовныхъ поставить въ обязанность и руководителямъ въ воспитаніи и образованіи духовнаго юношества, которые, по сему, и преимущественно ихъ училищное начальство, будутъ обращать особенное вниманіе на духъ и направленіе ввѣренныхъ ихъ смотрѣнію учебныхъ заведеній, чтобъ они поселяли въ воспитанникахъ духъ премудрости и духъ спасительнаго страха Божія и всецѣлой любви къ Спасителю и къ его Святой Церкви, преданности своему званію и безусловной покорности волѣ начальства, предходя имъ своимъ примѣромъ. О противномъ же тому, коль скоро сіе будетъ въ комъ замѣчено, они обязаны доносить епархіальному начальнику, и во обще имѣть во вниманіи послѣдніе пункты сего указа Св. Сунода. Іюля 25 1866 года.

2) О прекращеніи подписки на построеніе церквей для водворенныхъ въ Таврической епархіи Славянъ переселенцевъ.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали дѣло о прекращеніи подписки на построеніе церквей въ селеніяхъ Славянъ

переселенцевъ Таврической губерніи. Обстоятельства сего дѣла таковы: Въ Мартѣ сего года господинъ синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ Святѣйшему Суноду прекратить открытую въ 1861 г. по духовному вѣдомству подписку на сооруженіе церквей для переселившихся въ Таврическую епархію Славянъ, такъ какъ сборъ на сей предметъ уменьшился въ послѣдніе годы до незначительной суммы и по отзыву Министра государственныхъ имуществъ не представляется въ настоящее время надобности въ продолженіи таковой подписки. Святѣйшій Сунодъ, принявъ во вниманіе представленныя господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ уваженія, опредѣленіемъ $^{1}/_{19}$ апрѣля положилъ: открытую въ 1861 г. по духовному вѣдомству подписку для сбора пожертвованій на построеніе церквей въ селеніяхъ Славянъ переселенцевъ таврической епархіи прекратить; но предварительно приведенія сего опредѣленія въ исполненіе представилъ господину Оберъ-Прокурору испросить на оное Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе. Въ послѣдствіе сего господинъ синодальный Оберъ-Прокуроръ въ предложеніи Святѣйшему Суноду изъясняетъ, что изложенное опредѣленіе Святѣйшаго Сунода отъ $^{4}/_{29}$ минувшаго Апрѣля онъ повергалъ на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА воззрѣніе, и что на оное воспослѣдовало въ 23 день минувшаго Мая Высочайшее разрѣшеніе. Приказали: О воспослѣдовавшемъ въ 23 день минувшаго Мая Высочайшемъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніи на опредѣленіе Святѣйшаго Сунода касательно прекращенія подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе церквей для прибывшихъ въ 1861 г. изъ за границы и водворенныхъ въ Таврической епархіи Славянъ объявить печатными указами всѣмъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ для зависящаго къ исполненію распоряженія.

3) Отъ тогоже числа. О воспрещеніи послушникамъ монастырей, исключеннымъ изъ духовнаго званія за дурное поведеніе, проживать и приписываться въ той мѣстности, гдѣ находятся монастыри, изъ коихъ они исключены.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената отъ 11 Мая сего года за № 27383, по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта, о воспрещеніи послушникамъ монастырей, исключеннымъ изъ духовнаго званія за дурное поведеніе, проживать и приписываться въ той мѣстности, гдѣ находятся монастыри, изъ коихъ они исключены. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра внутреннихъ дѣлъ о воспрещеніи послушникамъ монастырей, исключеннымъ изъ духовнаго званія, проживать вблизи монастырей, *мнѣніемъ положилъ*: статью 282-ю Устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (Св. Зак. 1857 г. Т. XIV) дополнить 2-мъ примѣчаніемъ слѣдующаго содержанія: «Послушникамъ монастырей, исключеннымъ изъ духовнаго званія за дурное поведеніе, воспрещается проживать и приписываться въ той мѣстности, гдѣ находятся монастыри, изъ коихъ они исключены.» На подлинномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта написано: ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта о воспрещеніи послушникамъ монастырей, исключеннымъ изъ духовнаго званія за дурное поведеніе, проживать и приписываться въ той мѣстности, гдѣ находятся монастыри, изъ коихъ они исключены, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта *КОНСТАНТИНЪ*. 11 Апрѣля 1866 г. Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи

Государственнаго Совѣта дать знать во извѣстіе по всему духовному вѣдомству печатными циркулярными указами.

2. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1. Попечитель Пріюта дѣвицъ духовнаго званія каѳедральный протоіерей Петръ Полидоровъ, въ представленіи своемъ Его Преосвященству, отъ 27-го Іюля сего года излагаетъ слѣдующее:

Орловскій Пріютъ дѣвицъ д. званія скоро окончательно будетъ устроенъ; болѣе ста человѣкъ о принятіи въ оный на казенное содержаніе своихъ дочерей, или родственницъ прошеніями своими, поданными епархіальному начальству, заявили свое желаніе. Между тѣмъ епархіальное начальство соображаясь съ средствами, кои находятся у него подъ руками, и имѣя въ виду тѣ суммы, кои орловское духовенство чрезъ своихъ благочинныхъ изъявило согласіе жертвовать на Пріютъ отъ себя и отъ своихъ церквей, во время благочиннического съѣзда, бывшаго въ орлѣ 20 октября 1865 года предположило призрѣвать только 60 воспитанницъ на казенномъ содержаніи. Сорокъ шесть таковыхъ воспитанницъ уже призрѣваются нынѣ въ временномъ пріютѣ; остается для полнаго комплекта 60-ти принять въ Пріютъ только 14 дѣвицъ; всѣмъ прочимъ, по неимѣнію къ содержанію ихъ средствъ, должно быть отказано, хотя всѣ онѣ по крайней своей бѣдности вполнѣ заслуживаютъ, чтобы прошенія ихъ о принятіи въ Пріютъ были уважены.

При такомъ положеніи дѣла, я, при изысканіи средствъ къ призрѣнію большаго числа воспитанницъ, пришелъ къ той мысли, что Орловское духовенство, для дѣтей коего устроивается

Пріютъ, неоднократно и всегда радушно показывавшее опыты своего благотворенія, гдѣ оказывалась въ томъ потребность, и нынѣ, какъ полагаю, не откажется принять на свое попеченіе въ Пріютѣ остальныхъ сиротъ, коихъ прошенія о семъ, какъ выше сказано, должны, по неимѣнію у епарх. начальства средствъ, остаться безъ удовлетворенія. При томъ, составило ли бы особенную тяготу для духовенства то, если бы оно приняло на себя призрѣвать въ Пріютѣ—на примѣръ по 2 воспитанницы на каждый уѣздъ, взнося ежегодно по 50 р. въ пріютъ на сей предметъ?

Посему не благоугодно ли Вашему Преосвященству предложить духовенству Орловской епархіи чрезъ кого слѣдуетъ: 1) не приметъ ли оно на себя однажды и на всегда, кромѣ извѣстныхъ денежныхъ взносовъ въ пользу Пріюта, содержать на свои мѣстныя средства по двѣ пенсіонерки—сироты на каждый уѣздъ, взнося ежегодно за каждую по 50 руб. въ Пріютъ, предоставивъ уѣздному духовенству право избиранія сихъ пенсіонерокъ изъ среды своего округа.

2) Не найдется ли между ихъ прихожанами такихъ благотворителей, кои приняли бы на себя одну или нѣсколько пенсіонерокъ содержать въ Пріютѣ на свое иждивеніе, взнося въ оный показанную сумму. 3) Не пожелаетъ ли кто изъ священно и церковнослужителей содержать въ Пріютѣ собственно своихъ дѣтей пенсіонерками, взнося туже (50 руб.) сумму, съ собственною окопировкою платьемъ и наконецъ 4) въ отвѣтъ на выше прописанные вопросы представить свои донесенія не позже 15-го сентября сего года чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, или непосредственно.

На семъ представленіи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Вызвать чрезъ епархіальныя вѣдомости усердіе какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ благотворительныхъ лицъ

къ удовлетворенію предположенной надобности, и дать право таковымъ благотворителямъ входить въ состояніе Пріюта и предполагаемое на высылаемыя средства содержаніе дѣвицъ, еще непринятыхъ въ оный, по неимѣнію средствъ, которыя особенно въ началѣ учрежденія сего могутъ быть весьма ограниченныя.»

Въ слѣдствіе сего Орловская Консисторія опредѣлили: представленіе попечителя Пріюта протоіерея Полидорова и резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на ономъ, припечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ для надлежащаго исполненія.

2. Орловскій временный Духовный Комитетъ по обезпеченію духовенства отношеніемъ отъ 19-го минувшаго Іюля, согласно опредѣленію своему, утвержденному Его Преосвященствомъ, проситъ Орловскую Консисторію предписать всѣмъ приходскимъ градскихъ и сельскихъ церквей священнослужителямъ, чтобы они старались въ проповѣдяхъ и поученіяхъ своихъ располагать крестьянъ къ грамотности и обученію—и составленныя каждымъ по сему проповѣди и поученія представляли чрезъ благочинныхъ на благоразсмотрѣніе Его Преосвященства. По сему Консисторіею заключено: исполнить требованіе Комитета по обезпеченію духовенства чрезъ припечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

3. Въ слѣдствіе опредѣленія епархіальнаго начальства благочиннымъ орловской епархіи поручается на благочинническихъ съѣздахъ изъ среды подвѣдомыхъ имъ священниковъ избрать себѣ помощниковъ, которые бы помогали имъ въ дѣлѣ наблюденія за нравственностію подвѣдомаго имъ духовенства и таковыхъ лицъ представляли на утвержденіе съ справкою о нихъ изъ клировыхъ вѣдомостей.

4. Орловское Губернское Правленіе въ отношеніи своемъ отъ 24 Іюня сего года за № 2040 пишетъ, что Смоленское Губернское Правленіе отношеніемъ отъ 19 Апрѣля сообщая, что за припечатаніе въ смоленскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ объявленій нѣкоторыя присутственныя мѣста и лица высылаютъ не полное количество денегъ, такъ что за вычетомъ изъ нихъ въ пользу почты по 1 коп. съ рубля, недостаетъ: при полученіи 3 руб. 20 коп. трехъ съ четвертью копѣекъ, а при полученіи 1 руб. 50 коп. одной съ половиною копѣйки, проситъ Орловское Губернское Правленіе сдѣлать распоряженіе, чтобы при взысканіяхъ публикаціонныхъ денегъ требовалось въ пользу почтъ, съ кого слѣдуетъ и на пересылку ихъ, независимо отъ того количества, какое требуется въ пользу губернской типографіи, а также чтобы мѣста производящія продажу имѣній, удерживали въ пользу типографіи публикаціонныя деньги при самой продажѣ имѣній, не предоставляя взысканія оныхъ въ послѣдствіи подвѣдомственнымъ полицейскимъ Управленіямъ, переписка съ которыми часто оказывается безплодною.

О таковомъ требованіи Смоленскаго Губернскаго Правленія Орловское Губернское Правленіе даетъ знать орловской Консисторіи для надлежащаго исполненія.

По сему Консисторіею постановлено: отношеніе Орловскаго Губернскаго Правленія припечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ исполненію.

5. Въ селѣ Черни, кромскаго уѣзда, состоящемъ изъ 533 душъ муж. пола, въ числѣ коихъ 153 раскольника, приходской храмъ пришелъ въ такую ветхость, что угрожаетъ паденіемъ.

Православные прихожане села Черни возобновить этотъ храмъ или построить новый, по малочисленности и бѣдности своей, немогутъ, будучи развращаемы еще раскольниками.

Поэтому опредѣленіемъ епархіальнаго начальства постановлено: предложить отъ имени Его Преосвященства священно-церковно служителямъ и церковнымъ старостамъ всѣхъ церквей орловской епархіи, чтобы они принесли посильное въ пользу той церкви пожертвованіе, которое, для пересылки благочинному священнику села Высокаго, кромскаго уѣзда, Михаилу Малиновскому, передавали бы мѣстнымъ своимъ благочиннымъ; а благочинныхъ просить предложить о пожертвованіи лицамъ извѣстнымъ имъ своею благотворительностію.

6. Г. Начальникъ орловской губерніи, по губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію, препровождая въ орловскую консисторію, при отношеніи, отъ 23 іюня сего года за № 3157, экземпляръ составленнаго въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ перечня предметовъ вѣдомства, подлежащихъ передачѣ изъ палатъ государственныхъ имуществъ въ другія учрежденія, проситъ принять его къ свѣдѣнію и надлежащему руководству при пріемѣ дѣлъ изъ палаты.

ПЕРЕЧЕНЬ

ПРЕДМЕТОВЪ ВѢДОМСТВА, ПОДЛЕЖАЩИХЪ ПЕРЕДАЧѢ ИЗЪ ПАЛАТЪ ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ ВЪ ДРУГІЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.

№ № по порядку.	ПРЕДМЕТЫ ВѢДОМСТВА.	Распредѣленіе предметовъ вѣдомства Палатъ государственныхъ имуществъ и неоконченныхъ по нимъ дѣлъ между подлежащими учрежденіями въ губерніяхъ.
	I. По устройству управленія.	
1	Устройство сельскихъ обществъ, волостей и округовъ государственныхъ имуществъ.	Управленіе государственными крестьянами устроивается по правиламъ, изложеннымъ въ Положеніяхъ 19 февраля 1861 года и послѣдующихъ узаконеніяхъ; въ Палатахъ же государственныхъ имуществъ дѣла посему предмету прекращаются.
2	Утвержденіе сельскихъ старостъ, старшинъ, сборщиковъ податей, смотрителей сельскихъ запасныхъ магазиновъ, засѣдателей и писарей волостныхъ правленій, а также добросовѣстныхъ сельскихъ и волостныхъ расправъ въ ихъ должностяхъ.	Въ соотвѣтствующія должности, какъ сельскія, такъ и волостныя, за исключеніемъ волостныхъ старшинъ, избранныя лица, на основаніи ст. 121 Общ. полож., вступаютъ въ силу своего избранія; въ Палатахъ же государственныхъ имуществъ дѣла по сему предмету прекращаются, кромѣ тѣхъ, по которымъ замѣчены неправильности и которыя, вслѣдствіе того, должны быть переданы въ уѣздные Мировые Съѣзды, для распредѣленія между подлежащими мировыми посредниками.

3	Дѣла объ утвержденіи въ должности лицъ, избранныхъ въ званіе волостныхъ головъ.	Волостные старшины по ст. 120 Общ. Пол., утверждаются мировыми посредниками, а неоконченныя въ Палатахъ государственныхъ имуществъ дѣла о неправильномъ избраніи волостныхъ головъ должны быть переданы въ уѣздные Мировые Съѣзды, для распредѣленія между подлежащими мировыми посредниками.
4	Дѣла по увольненію, удаленію отъ должностей и преданію суду сельскихъ и волостныхъ начальниковъ.	Дѣла сего рода, не приведенныя въ палатахъ къ окончанію въ административномъ порядкѣ, должны быть переданы въ уѣздные Мировые Съѣзды, для распредѣленія ихъ между подлежащими мировыми посредниками, которые въ дальнѣйшемъ ихъ направленіи поступаютъ или по ст. 122, 125 и 126, или же по ст. 129 общ. полож.
5	Дѣла по наложенію взысканій за нерадивое и неисправное исполненіе должностей.	Дѣла сего рода о чиновникахъ палатъ и окружныхъ управленій должны быть безусловно завершены въ палатахъ и передачѣ никуда не

Циркуляромъ г. Министра государственныхъ имуществъ, отъ 9 февраля 1866 г. за № 6, относительно приведенія въ порядокъ дѣлъ по разнымъ частямъ администраціи, въ видахъ подготовленія ихъ къ передачѣ въ другія учрежденія, между прочимъ, поручено Палатамъ государственныхъ имуществъ озаботиться, по возможности, окончаніемъ тѣхъ дѣлъ, разрѣшеніе которыхъ зависитъ отъ самой Палаты, и окончательно зарѣшенныя дѣла сдать въ архивъ. При этомъ изъяснено, что общія губернскія учрежденія, ни въ какомъ случаѣ, не могутъ и не должны быть обременяемы передачею въ оныя значительнаго числа нерѣшенныхъ дѣлъ (Распоряженіе это относится къ предметамъ, показаннымъ по вѣдомости подъ №№ 1—26, 28, 30—51, 53, 55—65, 68, 70—86, 80—96 98—103, 105, 108—129).

		подлежатъ; неоконченныя же дѣла о наложеніи взысканій на должностныя лица волостныхъ и сельскихъ управленій слѣдуетъ передать въ уѣздные Мировые Съѣзды, для распредѣленія между мировыми посредниками, которые, въ дальнѣйшемъ ихъ направленіи, поступаютъ или по ст. 122, 125 и 126, или по ст. 129 общ. полож.
	II. По народописчислѣнію	
6	Дѣла о составленіи ревизскихъ сказокъ и наблюденіе за вѣрностію и исправностію сихъ сказокъ.	Дѣла эти должны производиться по общимъ правиламъ, за исключеніемъ участія со стороны Управленія государственныхъ имуществъ, а находящіяся нынѣ въ производствѣ передачѣ никуда не подлежатъ.
7	О взысканіи за прописныя по ревизіи души въ казенныхъ селеніяхъ и внесеніи ихъ въ ревизскія сказки.	Дѣла эти подлежатъ исключительному вѣдѣнію Казенныхъ палатъ, въ которыя и должны быть переданы палатами государственныхъ имуществъ имѣющіяся по этому предмету свѣдѣнія, документы и самая переписка, если-бы, не смотря на указанія, заключающіяся въ циркулярѣ г. министра государственныхъ имуществъ отъ 9 февраля 1866 г. за № 6, о необходимости окончанія по возможности дѣлъ въ палатахъ, для избѣжанія обремененія общихъ губернскихъ учрежденій передачею значительнаго числа нерѣшеныхъ дѣлъ, — нѣкоторыя дѣла этого рода не могли быть приведены въ палатахъ государственныхъ имуществъ въ такое положеніе, въ которомъ оставалось

		бы передать въ Казенную палату только окончательное свѣдѣніе.
8	Объ исключеніи государственныхъ крестьянъ изъ оклада, въ случаяхъ законами опредѣленныхъ.	Тоже, что по № 7.
9	Причисленіе въ казенныя селенія людей изъ другихъ состояній	Тоже, что по № 7, съ соблюденіемъ правила, изъясненнаго въ пункѣ ст. 6 Высочайшаго повелѣнія 18 Января 1866 года; если же возникнетъ жалоба по составленію пріемнаго приговора, то она разсматривается мировыми учрежденіями, въ порядкѣ, установленномъ Положеніями 19 Февраля 1861 года: общимъ и о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ.
10	Перечисленіе государственныхъ крестьянъ въ другія дозволенныя состоянія, какъ то: въ мѣщанство, ремесленники и купечество.	Тоже что по № 7, съ соблюденіемъ условія въ пунк. а ст. 6 Высочайшаго повелѣнія 18 Января 1866 г. изложеннаго; если же возникнетъ жалоба по выдачѣ увольнительнаго свидѣтельства, то она разсматривается мировыми учрежденіями, въ порядкѣ, установленномъ Положеніями 19 Февраля 1861 года.
11	Объ увольненіи крестьянъ въ духовное званіе.	Неоконченныя по сему предмету дѣла должны быть переданы въ Казенныя палаты, которымъ по ст. 251 т. IX по прод. 1863 года, предоставлено уже вѣдать дѣла этого рода по всѣмъ податнымъ состояніямъ, кромѣ государственныхъ крестьянъ.

12	Перечисленіе государственныхъ крестьянъ изъ одного общества въ другое той же и другихъ губерній.	Предметъ этотъ по ст. 147 Общ. Пол., подлежитъ вѣдѣнію Казенныхъ палатъ, въ которыя и должны быть переданы неоконченныя по оному въ Палатахъ государственныхъ имуществъ дѣла.
13	Дѣла о раздѣлѣ семействъ.	Впредь до установленія новыхъ правилъ объ отправленіи государственными крестьянами рекрутской повинности, крестьяне эти продолжаютъ отправлять оную, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 18 Января 1866 г., прежнимъ порядкомъ, за исключеніемъ тѣхъ обществъ, которыя войдутъ въ составъ волостей, образованныхъ изъ другихъ сельскихъ обывателей и которымъ предоставляется подчиняться порядку, установленному въ той волости, въ составъ которой они поступятъ. По сему семейные раздѣлы, какъ имѣющіе связь съ отправленіемъ рекрутской повинности, должны быть совершаемы по существующимъ нынѣ правиламъ, но съ тѣмъ, чтобы обязанности Палатъ государственныхъ имуществъ по утвержденію помянутыхъ раздѣловъ были переданы Казеннымъ палатамъ, въ которыя слѣдуетъ передать и неоконченныя по означенному предмету дѣла въ Палатахъ государственныхъ имуществъ.
14	Веденіе вѣдомостей о числѣ душъ государственныхъ крестьянъ, съ означеніемъ всѣхъ перемѣнъ противъ ревизіи.	Предметъ этотъ будетъ принадлежать исключительному вѣдѣнію Казенныхъ палатъ, въ которыя и должны быть переданы Палатами государственныхъ имуществъ всѣ относящіяся къ оному свѣдѣнія и документы.

15	Дѣла о водвореніи отставныхъ военныхъ нижнихъ чиновъ въ казенныхъ селеніяхъ и объ отпускѣ имъ пособій.	Причисленіе этихъ чиновъ къ казеннымъ селеніямъ для счета и отпускъ имъ пособій относятся къ вѣдомству Казенныхъ палатъ, въ которыя и должны быть переданы неоконченныя Палатами государствен. имуществъ дѣла.
	III. По сохраненію благоустройства и благочинію по дѣламъ вѣры въ казенныхъ селеніяхъ	
16	Дѣла о постройкѣ церквей и содержаніи въ приличномъ видѣ церковныхъ строеній, уже существующихъ.	Предметъ этотъ подлежитъ вѣдѣнію строительныхъ отдѣленій Губернскихъ Правленій, въ которыя и должны быть нынѣ же переданы неоконченныя въ Палатахъ государственныхъ имуществъ дѣла, о постройкѣ и исправленіи церквей по великороссійскимъ губерніямъ, относительно же передачи означенныхъ дѣлъ по западнымъ губерніямъ будетъ сдѣлано со стороны Министерства государственныхъ имуществъ особое распоряженіе.
17	Объ удовлетвореніи приходскаго духовенства всѣмъ опредѣленнымъ ему по закону содержаніемъ.	Предметъ этотъ относится къ вѣдомству Губернскихъ Правленій, въ которыя и должны быть переданы неокопченныя по оному дѣла въ Палатахъ государственныхъ имуществъ.

18	Объ устройствѣ церковныхъ домовъ, для жительства лицъ приходскаго духовенства	Тоже, что по № 17.
19	Объ отвращеніи нарушенія спокойствія вѣры въ казенныхъ селеніяхъ расколами и ересями.	Тоже, что по № 17.
20	О разсмотрѣніи крестьянскихъ просьбъ о притѣсненіяхъ дѣлаемыхъ имъ священнослужителями при совершеніи религіозныхъ требъ.	Дѣла сего рода должны производиться по общимъ правиламъ за исключеніемъ участія со стороны управленія Государственныхъ имуществъ а неразрѣшенныя жалобы слѣдуетъ передать епархіальному начальству.
21	Объ учрежденіи новыхъ и упраздненіи старыхъ приходовъ.	Дѣла сего рода должны производиться по общимъ правиламъ за исключеніемъ участія со стороны управленія Государственныхъ имуществъ, а находящіяся нынѣ въ производствѣ получаютъ окончаніе въ Палатахъ Государственныхъ имуществъ.
	IV. Попеченіе объ охраненіи общественнаго порядка и учрежденій правительства	
22	Доставленіе окружнымъ начальникамъ и	Неоконченныя по сему предмету дѣла должны быть переданы въ Гу-

	волостнымъ правленіямъ указаній и постановленій, относящихся въ частности до крестьянъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ палаты.	бернскія Правленія, на которыя, по ст. 716 и 739 т. II. возложено обнародованіе по губерніи законовъ и распоряженій правительства, наблюденіе за повсемѣстнымъ ихъ исполненіемъ и попеченіе о сохраненіи народной тишины и спокойствія.
23	Наставленіе о приведеніи въ исполненіе узаконеній и распоряженій правительства.	Тоже, что по № 22.
24	Мѣры къ охраненію въ казенныхъ селеніяхъ повиновенія законамъ и законнымъ властямъ и къ соблюденію народнй тишины и спокойствія.	Тоже, что по № 22.
25	Огражденіе волостей сельскихъ обществъ и государственныхъкрестьянъ отъ притѣсненій и злоупотребленій.	Съ переходомъ государственныхъ крестьянъ въ вѣдѣніе общихъ учрежденій, неоконченныя производствомъ дѣла подлежатъ передачѣ въ Губернскія Правленія.
26	Жалобы крестьянъ и отставныхъ нижнихъ чиновъ на чиновниковъ полиціи и другихъ вѣдомствъ за притѣсненія.	Дѣла эти должны производиться по общимъ правиламъ, за исключеніемъ участія со стороны управленія государственныхъ имуществъ, а неоконченныя производствомъ слѣдуетъ передать въ подлежащія присутственныя мѣста.

	V. По содѣйствію къ охраненію постановленій относящихся до гражданскаго состоянія государственныхъ крестьянъ.	
27	Дѣла объ опекахъ. *)	Предметъ этотъ подлежитъ вѣдѣнію мировыхъ учрежденій въ томъ порядкѣ, какой установленъ Положенія 19 Февраля 1861 г., производящіяся по оному въ Палатахъ дѣла должны быть прекращены, а относительно капиталовъ малолѣтнихъ въ циркулярѣ г. Министра государственныхъ имуществъ, отъ 9 Февраля 1866 г. за № 6, сѣланы указанія.
28	Разсмотрѣніе условій, заключаемыхъ именемъ цѣлой волости, сельскаго общества или селенія съ по-	Засвидѣтельствованіе договоровъ и сдѣлокъ на сумму до 300 руб. относится, по ст. 91 Общ. Полож., къ обязанностямъ волостныхъ правленій; договоры же о наймѣ сельскихъ ра-

*) Циркуляромъ Г. Министра Государственныхъ Имуществъ, отъ 9 Февраля 1866 г. за № 6, между прочимъ, поручено Палатамъ: составить въ каждой волости отдѣльно именную вѣдомость всѣмъ капиталамъ, принадлежашимъ малолѣтнимъ сиротамъ, съ показаніемъ на какой срокъ они внесены въ кредитныя установленія. Имѣя въ виду, что Государственный Банкъ не выдаетъ отдѣльныхъ книжекъ на капиталы одного и того же рода, необходимо, по составленіи вышеупомянутой вѣдомости, тѣ билеты, въ коихъ заключаются капиталы нѣсколькихъ сиротъ вмѣстѣ, нынѣ же размѣнять и полученныя по онымъ суммы съ процентами внесть въ сберегательныя кассы, гдѣ таковыя существуютъ, на имя каждаго малолѣтняго по принадлежности, или передать въ волостныя правленія, для внесенія ихъ въ кредитныя установленія.

	сторонними лицами и вѣдомствами.	бочихъ и служителей, согласно п. 4 изданныхъ о семъ правилъ, по желанію сторонъ, могутъ быть являемы для засвидѣтельствованія или въ волостныхъ правленіяхъ, или у посредниковъ, или въ думахъ и замѣняющихъ оныя учрежденіяхъ. Прочіе договоры совершаются или являются общимъ установленнымъ порядкомъ. Находящіяся въ настоящее время въ Палатахъ на разсмотрѣніи условія обращаются въ волостныя правленія, для предоставленія обществамъ въ засвидѣте ьствованіи тѣхъ условій поступить какъ выше указано.
VI	По принятію мѣръ къ улучшенію нравственности государственныхъ крестьянъ.	
29	Устройство и управленіе приходскихъ училищъ. *)	Окончательное распоряженіе по сему предмету будетъ сдѣлано особо, до того же времени дѣла эти по тѣмъ губерніямъ, гдѣ еще не открыты училищные совѣты, на основаніи особыхъ о нихъ правилъ, должны быть поручены мировымъ посредникамъ по прочимъ же губерніямъ—училищнымъ совѣтамъ.

*) Циркуляромъ Г. Министра государственныхъ имуществъ, отъ 9 Февраля 1866 г. за № 6, между прочимъ, поручено Палатамъ: 1) составить вѣдомости какъ штатнымъ училищамъ, такъ и начальнымъ школамъ грамотности, съ показаніемъ суммъ и источниковъ, на кои содержатся, и имѣющихся въ нихъ учебныхъ пособій, а равно о личномъ составѣ училищъ и школъ и 2) означенныя вѣдомости сообщить подлежащимъ земскимъ учрежденіямъ, по полученіи особыхъ по этому предмету со стороны Министерства государственныхъ имуществъ предписаній.

30	Попеченіе объ искорененіи между государственными крестьянами праздности и неумѣренности употребленія крѣпкихъ напитковъ.	Предметъ этотъ принадлежитъ вѣдѣнію Губернскихъ правленій и полицій, на общихъ основаніяхъ, указанныхъ въ ст. 716 и 2539 Т. II. въ Палатахъ же государственныхъ имуществъ переписка по оному прекращается.
31	Наблюденіе за производствомъ питейной продажи по казеннымъ селеніямъ, въ предѣлахъ закона, и пресѣченіе всякихъ въ семъ отношеніи злоупотребленій.	Тоже, что по № 30.
32	Попеченіе о прекращеніи нищенства въ казенныхъ селеніяхъ.	Тоже, что по № 30.
33	О награжденіи государственныхъ крестьянъ за человѣколюбивые подвиги и другія неслужебныя отличія.	Дѣла эти должны производиться по общимъ правиламъ, за исключеніемъ участія со стороны управленія государственныхъ имуществъ, а находящіяся нынѣ въ производствѣ слѣдуетъ передать начальникамъ губерній.

34	Дѣла объ удаленіи изъ обществъ порочныхъ людей.	Тоже, что по № 33.
35	Дѣла о возвращеніи на родину ссыльныхъ.	Тоже, что по № 33.
36	Дѣла объ арестантахъ.	Переписка по сему предмету въ Палатахъ государственныхъ имуществъ прекращается.
37	Надзоръ за проживающими въ казенныхъ селеніяхъ людьми, непринадлежащими къ сословію государственныхъ крестьянъ.	Тоже, что по № 36.
38	Обученіе крестьянскихъ мальчиковъ мастерствамъ.	По этому предмету даны будутъ особыя указанія.
	VII По охраненію въ казенныхъ селеніяхъ безопасности личной и имуществъ.	
39	Мѣры къ отвращенію поводовъ къ посягательству на личную безопасность.	Этотъ разрядъ дѣлъ, согласно ст. 2539 т. II. относится къ вѣдѣнію полиціи; въ Палатахъ же государственныхъ имуществъ переписка по оному прекращается.

40	Жалобы крестьянъ и отставныхъ нижнихъ чиновъ другъ на друга и лицъ другихъ вѣдомствъ за обиды и стѣсненія (исключая дѣлъ по владѣнію землею).	Участіе со стороны управленія государственныхъ имуществъ по этому предмету, на будущее время, отпадаетъ, а нынѣ производящіяся дѣла въ Палатахъ государственныхъ имуществъ прекращаются.
41	Просьбы сторонннхъ лицъ о понужденіи крестьянъ къ исполненію контрактовъ, или крестьянъ о притѣсненіяхъ, дѣлаемыхъ имъ подрядчиками.	Участіе со стороны управленія Государственныхъ имуществъ по этому предмету отпадаетъ, а нынѣ производящимся дѣламъ Палаты государственныхъ имуществъ даютъ соотвѣтственное направленіе.
42	Дѣла по жалобамъ родителей на дѣтей и обратно за имущество и личныя обиды.	Участіе со стороны управленія Государственныхъ имуществъ по этому предмету отпадаетъ, по производящимся дѣламъ Палаты государственныхъ имуществъ объявляютъ просителямъ, что они могутъ обратиться къ судебному разбирательству.
43	Дѣла о перемѣнѣ испорченныхъ кредитныхъ билетовъ, принадлежащихъ государственнымъ крестьянамъ	На будущее время перемѣна испорченныхъ кредитныхъ билетовъ производится тѣмъ же порядкомъ, какъ и для лицъ прочихъ сословій, а неоконченныя въ Палатахъ государственныхъ имуществъ дѣла по сему предмету слѣдуетъ передать въ Губерискія правленія.

Продолженіе будетъ въ слѣдующемъ №.

3. ИЗВѢСТІЯ.

— Указомъ Св. Сунода, отъ 11-го Іюля за № 1810, дано знать, что, согласно съ представленіемъ Его Преосвященства, церковнымъ старостамъ церквей: а) въ селѣ Гнѣздиловѣ, Дмитровскаго уѣзда, помѣщику Антону *Ратынскому*, б) Знаменской въ г. Сѣвскѣ, безприходной, тамошнему 2-й гильдіи купцу Ивану *Нестерову*, в) Пріютской Маріинской въ г. Орлѣ купцу Петру *Некрасову*, и г) въ селѣ Троицкомъ, что Липовецъ Малоархангельскаго уѣзда, государственному крестьянину Петру *Ретинскому*, за усердную и полезную ихъ службу, а *Некрасову* за изъявленную готовность вносить ежегодно въ Пріютъ дѣвицъ духовнаго званія на содержаніе въ оном 3-хъ воспитанницъ по 150 руб. преподано благословеніе Святѣйшаго Сунода.

— Трубчевск го уѣзда села Творишичь священникъ Аполлонъ *Ангеловъ* награжденъ набедренникомъ

— Объявляется благодарность епархіальнаго начальства княгинѣ Надеждѣ Борисовнѣ *Трубецкой*, и прихожанамъ села Фощевки Сѣвскаго уѣзда за пожертвованіе денегъ на возобновленіе иконостаса.

— Предложеніемъ Его Преосвященства, даннымъ орловской духовной Консисторіи, 23 минувшаго Іюля, на мѣсто увольненнаго столоначальника орловской Консисторіи Тимоѳея *Звѣрева* опредѣленъ для исправленія должности столоначальника чиновникъ Консисторіи Николай *Виноградскій*, который и допущенъ 26-го Іюля до поручаемой ему должности.

— Рукоположены—во священника: учитель Липенскаго духовнаго училища студентъ Сергій *Тезавровскій*; во діакона: бывшій ученикъ средняго отдѣленія Семинаріи Михаилъ *Никаноровъ* въ село Плоское Елецк. уѣзда.

— Лишенный діаконскаго сана діаконъ села Березовца Елец. уѣзда Алексѣй *Авдѣевъ* за противузаконные поступки исключенъ изъ духовнаго званія.

— Діаконъ, состоящій на причетнической части въ селѣ Радогощи Сѣвск. уѣзда Василій *Бочаровъ* опредѣленъ въ тоже село штатнымъ діакономъ.

— Указный причетникъ Малоархангельскаго уѣзда села Архангельскаго, что на Очкѣ, Аѳиногенъ *Розовъ* посвященъ въ стихарь.

— Опредѣлены на причетническія мѣста бывые ученики духовныхъ уѣздныхъ училищъ: Димитрій *Музалевскій* г. Болхова къ Вознесенской церкви; Николай *Максаковъ* въ село Авчухи Дмитровскаго уѣзда, и Ѳеодоръ *Космодаміанскій* въ село Плюсково Трубчевскаго уѣзда.

— Г. Трубчевска при Покровской церкви причетническое мѣсто предоставлено за семействомъ умершаго діакона Николая *Покровскаго*.

— Мценскаго уѣзда села Круглицы причетникъ Василій *Некрасовъ* перемѣщенъ въ село Бельдяжки Кромскаго уѣзда, а мѣсто его предоставлено за дочерью діакона села Георгіевскаго— что на Сучей платѣ, Малоарх. уѣзда, Павла *Лисицына*.

— Умерли: Мценскаго уѣзда села Шеина священникъ Іоаннъ *Успенскій*; Ливенскаго уѣзда села Городилова заштатный священ. Іоаннъ *Армянскій*; Сѣвскаго уѣз. села Казинокъ заштатный священ. Василій *Соколовъ*; Ливенскаго уѣз. села Рахманова діаконъ Сергій *Богоявленскій*, и Орловскаго уѣз. села Никольскаго, что въ Лопухинѣ, заштатный причетникъ Іоаннъ *Успенскій*.

— Малоархангѣл. мѣщанинъ Иларіонъ Ивановъ *Ковминъ*, раскольникъ безпоповщинской секты, священникомъ Малоархангельскаго уѣзда села Преображенскаго, что въ Куракинѣ, Ни-

колаемъ Александровымъ присоединенъ къ православной каѳолической Грекороссійской Церкви.

— Церковные старосты Брянскаго уѣзда селъ: Кабаличь купецъ Иванъ *Усовъ*,—Овстуга крестьянинъ Стефанъ *Киселевъ*, и Рѣчицы собственникъ Иванъ *Корженковъ*, Сѣвскаго уѣзда—Прудковъ собственникъ Василій *Семочкинъ*, Дмитровскаго уѣзда—Рышкова собственникъ Потапъ Рябовъ, по ходатайству мѣстныхъ благочинныхъ, награждены похвальными листами за усердную и полезную ихъ службу.

— Опредѣлены наставниками сельскихъ приходскихъ училищъ по вѣдомству государственныхъ крестьянъ: въ Глинское Кромскаго уѣзда священникъ Семенъ *Георгіевскій*, въ Чернавское Елецк. уѣзда воспитанникъ, окончившій курсъ Семинаріи Александръ *Данковъ*, въ Бориловское Болховскаго уѣзда священникъ Димитрій *Спасскій*.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Августа 12 дня 1866 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФУЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

на день преображенія Господня.

Добро есть намъ здѣ быти: сотворимъ кровы три (Марк. IX, 5).

Такъ сказалъ Апостолъ Петръ, упоенный блаженнотворнымъ зрѣлищемъ преславнаго преображенія Господня на Ѳаворѣ.

Какъ часто и мы, упоенные земнымъ счастіемъ воображаемъ, что добро есть намъ здѣ быти! Какъ часто и мы, чтобъ не лишиться этого счастія, задумываемъ строить для него долговѣчные кровы!—Но какъ безконечно разнятся эти кровы отъ крововъ, желанныхъ св. Апостоломъ!

Не на Ѳаворѣ большею частію строятся наши кровы, не на горахъ вѣры, которая свѣтлымъ окомъ смотритъ въ будущность, и всѣхъ объемлетъ любовію; но въ долинѣ низменной, въ тинѣ суетныхъ и грѣховныхъ заботъ и пріобрѣтеній, на мрачныхъ путяхъ коварства и хитрости, мести и презрѣнія къ другимъ. Не вѣра христіанская служитъ основаніемъ ихъ, не вѣра въ Бога и безсмертіе душъ нашихъ; но неописанное равнодушіе къ невидимымъ благамъ, привязанность къ видимому, желаніе славы отъ людей, богатства и т. п. Не для того строятся они, чтобы жить въ нихъ для вѣчности и укрываться отъ искушеній и соблазновъ міра и діавола; но для того, чтобы имѣть богатую трапезу, пышно одѣваться, жить среди возможныхъ удовольствій чувственныхъ.

Если же высокое, но безвременное желаніе Св. Петра осталось безъ исполненія, то какъ могутъ исполниться наши замыслы о построеніи прочныхъ кововъ для непрочнаго земнаго счастія?

Ничтожная хижина лучше защититъ насъ отъ бури и непогоды, нежели самыя огромныя и великолѣпныя зданія человѣческаго счастія отъ бѣдности и страданій. Въ нихъ алчетъ и изнемогаетъ отъ смертельнаго глада душа человѣческая, въ нихъ теряетъ послѣднюю искру любви и леденѣетъ отъ самолюбія наше сердце; въ нихъ нѣтъ убѣжища отъ зноя искушеній и страстей,—не сходитъ на нихъ ни роса ни дождь небесный.

Въ тинѣ чувственныхъ удовольствій человѣкъ думаетъ основать для себя прочное зданіе счастія. Но довольно и слабаго вѣтра для того, чтобы оно разрушилось до основанія. И какъ многіе изъ насъ сами были свидѣтелями быстраго разрушенія созданнаго нами счастія, и уже потеряли всякую надежду на возобновленіе разрушеннаго! Какъ многіе думали вѣчно жить въ своемъ грѣховномъ зданіи, и хотѣли землю содѣлать раемъ; но въ самомъ дѣлѣ потеряли не только рай небесный, но и земное благополучіе! Дни счастія замѣнились мрачными облаками недовольства и скорбей; явились страшныя бури и непогоды,—и непрочное зданіе человѣческаго счастія рушилось и слѣды его исчезли.

Какъ часто Самъ Господь уничтожаетъ наши замыслы и разрушаетъ наши гордыя зданія!—Не одинъ разъ мы сами чувствовали дѣйствіе промысла Божія, мудро управляющаго нами, но до сихъ поръ не замѣчаемъ пустоты своихъ намѣреній и дѣйствій, до сихъ поръ продолжаемъ строить зданія своего счастія на рыхломъ основаніи страстей, до сихъ поръ не

престаемъ возводить къ небу, или, лучше, низводить къ аду своей вавилонской башни.

Если же Богъ разрушаетъ кровы нашего счастія, если Онъ уничтожаетъ наши безумные планы и замыслы; то мы должны убѣдиться, что всѣ чувственныя желанія и мірскія надежды наши сколько безумны, столько же и опасны для насъ. Мы должны отказаться отъ своей воли, и укрѣпить свои надежды на единомъ прочномъ основаніи, которое есть воля Божія, воля нашего Отца и Господа. Скоро и безъ медленія мы должны строить кровы для неба, дабы найти въ нихъ защиту и отъ бури и непогодъ. Должны всегда помнить, что намъ добро быти только съ Іисусомъ Спасителемъ нашимъ, Который для того оставлялъ небо, чтобы намъ добро было, для того и вошелъ на небо, чтобы тамъ уготовать обители для насъ, безкровныхъ странниковъ земли! Аминь.

П І. К.

ПОУЧЕНІЕ

на день успенія Божіей Матери,

Слушаяй словесе Моего и вѣруяй Пославшему Мя имать животъ вѣчный, и на судъ не пріидетъ, но прейдетъ отъ смерти въ животъ (Іоан. V, 24).

Матерь Божія, Пресвятая Дѣва Марія была первою слушательницею и хранительницею словесъ Сына своего, первая увѣровала въ Пославшаго Его Отца, и первая засвидѣтельствовала свою вѣру предашіемъ Ему всего существа своего, когда

сказала Архангелу: *се раба Господня: буди мнѣ по глаголу твоему.* Кому же, какъ не ей первой надлежало имѣть животъ вѣчный въ себѣ? И кому, какъ не ей первой, слѣдовало перейти безъ суда отъ смерти въ животъ?

Матерь Божія покорилась смерти своимъ тѣломъ, но лишь на краткое время, какое нужно было для того, чтобы во мракѣ земли совершилась тайна претворенія тлѣннаго въ нетлѣнное, и немощнаго въ крѣпкое и славное. На третій день по кончинѣ, какъ гласитъ священное преданіе, уже не обрѣлось тѣла Ея во гробѣ. Она взята была съ тѣломъ на небо.

Кто изъ насъ. хр., не пожелалъ бы подобнымъ образомъ уснуть во гробѣ? И кому изъ насъ не желаетъ такого успенія сама Матерь милосердія? Чтоже? Исполнимъ святую волю Сына Ея, который сказалъ всѣмъ намъ: *Слушаяй словесе Моего, и вѣруяй Пославшему Мя имать животъ вѣчный, и на судъ не пріидетъ, но прейдетъ отъ смерти въ животъ.*

Слушаяй словесе Моего,—вотъ первое условіе.

Безъ слушанія Слова Божія вѣчная жизнь невозможна. Какъ чрезъ слухъ вошли въ насъ грѣхъ и смерть, такъ чрезъ слухъ же должны входить оправданіе и жизнь. Глаголы Христовы, суть глаголы Божіи, глаголы живота вѣчнаго, духъ суть и животъ суть. И ни какое ученіе не можетъ умудрить насъ во спасеніе, кромѣ Слова Божія, правильно разумѣваемаго по духу и руководству Церкви Божіей. Лишь оно научаетъ насъ тѣмъ святымъ истинамъ, которыя сообщаютъ нашему уму существенный свѣтъ истинной мудрости и сердцу чистоту и святость. Въ немъ одномъ можемъ почерпать божественныя правила жизни не только для внѣшнихъ дѣяній своихъ, но и для внутреннихъ дѣйствій ума и сердца нашего. Изъ него одного узнаемъ, чѣмъ душа очищается отъ грѣховъ, освящается, питается и

укрѣпляется; и безъ него міръ не услышалъ бы тѣхъ небесныхъ обѣтованій, которыя ободряютъ христіанина въ трудахъ земнаго странствованія, отзываютъ его отъ міра и ставятъ выше всего земнаго.

Слушайте же, возлюбленніи, свѣтоносное и животворное Слово Христово—всегда со вниманіемъ и усердіемъ, съ покорностію ума и смиреніемъ сердца. Благодать, присущая Слову Божію, сообщается слушателю онаго только кроткому и молчаливому и трепещущему словесъ Божіихъ. Пусть хотя одна искра божественнаго свѣта упадетъ въ душу нашу; пусть хотя одна капля живой воды канетъ въ сердце наше; пусть хотя одно зерно свыше посѣется внутрь насъ; и эта милость есть уже зародышъ вѣчной жизни, который при постоянномъ вниманіи нашемъ къ Слову Божію, безъ сомнѣнія, возрастетъ и принесетъ плодъ свой во время свое.

Но не довольно только слышать Слово Христово; надобно сохранять его: *блажени слышащіи Слово Божіе и хранящіи е*, говоритъ Христосъ. Не довольно хранить или помнить, надобно исполнять его. *Аще кто слово Мое соблюдетъ, смерти неимать видѣти во вѣки*, говоритъ Онъ же. Въ самомъ дѣлѣ, что за спасеніе слышать истины евангелія, и не обращать ихъ въ начала своихъ дѣйствій? Слышать правила вѣры и благочестія, и поступать по своимъ страстямъ и прихотямъ? Слышать о духовныхъ средствахъ къ очищенію отъ грѣховъ, и не выходить изъ грѣховной нечистоты? Слушающій Слово Божіе но неисполняющій подобенъ сосуду безъ дна, который всегда пустъ. Знаніе безъ дѣйствія походитъ на радужное сіяніе, которое свѣтитъ, но не согрѣваетъ. Знать и не исполнять тоже, что ничего не знать. Такой многознатель не перейдетъ отъ смерти въ животъ. *Не слышатели, но творцы закона оправдятся*, говоритъ Апостолъ Христовъ. Но, что особенно важно,— это спасительное Слово Божіе, неисполненное, обличитъ слы-

шателя на судѣ Христовомъ. *Слово, еже глаголахъ, то судитъ ему въ послѣдній день*, говоритъ Христосъ.

И вѣруяй въ Пославшаго Мя,—вотъ второе условіе!

Это условіе такъ связано съ первымъ, что не можетъ существовать безъ него: *вѣра отъ слуха, слухъ же глаголомъ Божіимъ*,—и такъ необходимо въ дѣлѣ спасенія, что нельзя обойтись безъ него: *безъ вѣры невозможно угодити Богу*. Вѣра въ Пославшаго и вѣра въ Ниспосланнаго, вѣра во Отца и вѣра въ Сына—неразрывны: *Азъ и Отецъ едино есма*, говоритъ Сынъ Божій. Но вѣра безъ любви есть образъ безъ сущности, скорлупа безъ зерна. И потому не каждый вѣрующій имѣетъ животъ вѣчный, а только тотъ, кто, вѣруя въ Бога, любитъ Его, и, любя, вѣруетъ въ Него. Кто же есть любяй? *Имѣяй заповѣди Моя*, говоритъ Сынъ Божій, *и соблюдаяй ихъ, той есть любяй Мя, а любяй Мя возлюбленъ будетъ Отцемъ Моимъ*.

И такъ кто слушаетъ слово Христово и соблюдаетъ его, тотъ исполняется его духа и силы. Свѣтъ слова свѣтитъ въ его умѣ, жизнь слова наполняетъ его сердце, и муро благодати Божіей разливается по всему существу его. Кто вѣруетъ въ Господа Іисуса и любитъ Его, тотъ имѣетъ въ себѣ животъ вѣчный. Онъ по истинѣ *прейдетъ отъ смерти въ животъ*.

Христіанинъ, бывъ исполненъ твердой вѣры, встрѣчаетъ смерть съ совершеннымъ мужествомъ, и говоритъ съ Апостоломъ: *мнѣ еже жити Христосъ, и еже умрети пріобрѣтеніе есть*; и бывъ исполненъ пламенной любви къ Богу, иногда какбы скорбитъ, что долго не приходитъ къ нему смерть, и вопіетъ къ Богу съ Царемъ-Пророкомъ: *когда пріиду, и явлюся лицу Твоему, Боже?!* Съ такими чувствами вѣры и любви вошли въ двери гроба всѣ святые Божіи, съ такими чувствами входятъ туда и нынѣ всѣ истинно вѣрующіе.

Но не такъ умираетъ человѣкъ безъ вѣры. Приходитъ смерть— и онъ не знаетъ, что дѣлать отъ страха и трепета, и куда укрыться отъ собственной совѣсти. Наступаютъ рѣшительныя минуты—и онъ умираетъ въ жестокихъ мукахъ тѣлесныхъ и въ невыразимо—жесточайшихъ мукахъ душевныхъ. *Люта, люта смерть грѣшниковъ!...* Но отвратимъ взоръ отъ этой ужасной картины! Да будетъ всегда предъ очами нашими образъ Успенія Божіей Матери! Честна предъ Господемъ смерть Ея, какъ и всѣхъ преподобныхъ Его, слушающихъ слово Господа Іисуса и вѣрующихъ въ Пославшаго Его!

Рано или поздно пріидетъ и къ намъ, хр., ангелъ смерти Чтожъ? Имѣя внутренній свѣтъ вѣры, убоимся ли мрака? Неся въ себѣ залогъ жизни вѣчной, можемъ ли пострадать отъ смерти? Пусть наше тѣло, до времени, обратится въ землю, изъ которой создано; но наша душа искупленная и очищенная отъ грѣховъ кровію Христовою и освященная благодатію Св. Духа, *водворится во благихъ*—тамъ, гдѣ Самъ Спаситель и Богъ нашъ, Господь Іисусъ Христосъ, Ему же честь и слава со Отцемъ и Св. Духомъ во вѣки. Аминь.

П. І. К.

Психологически-педагогическій очеркъ способности воображенія человѣческаго.

(окончаніе *).

ВЛІЯНІЕ ВООБРАЖЕНІЯ НА ДУХОВНО-ТѢЛЕСНУЮ ЖИЗНЬ ЧЕЛОВѢКА— БЛАГОТВОРНОЕ И ВРЕДНОЕ. СРЕДСТВА КЪ ПОДДЕРЖАНІЮ ПЕРВАГО И КЪ УСТРАНЕНІЮ ПОСЛѢДНЯГО. ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Обратимъ теперь вниманіе на значеніе способности воображенія и на то вліяніе ея, которое она оказываетъ на всю

(*) См. Орл. Е. В. 1866 г. № 15.

тѣлесно-духовную жизнь человѣка. Это могущественное вліяніе бываетъ то благодѣтельно, то вредно, смотря потому, находится ли воображеніе въ законныхъ границахъ, или выходитъ изъ нихъ, дѣлается неограниченнымъ, необузданнымъ.

Мы еще прежде сказали, что воображеніе есть сила духа, находящаяся въ ближайшей связи съ веществомъ тѣла. Само собою послѣ сего должно быть, что оно должно имѣть, (какъ и дѣйствительно имѣетъ,) сильное вліяніе на организмъ тѣлесный. И въ самомъ дѣлѣ, что, напримѣръ, заставляетъ людей, особенно необразованныхъ, а нерѣдко и образованныхъ, трепетать (въ буквальномъ значеніи этого слова), положимъ, въ полночь среди какого-нибудь пустаго мѣста, прославленнаго въ однихъ только сказкахъ по чудеснымъ явленіямъ разныхъ духовъ? Или: вы читаете какой-нибудь романъ и во время чтенія забываете, что имѣете дѣло съ чистымъ вымысломъ . . . . откуда вдругъ тяжелые и глубокіе вздохи, откуда наконецъ самыя слезы?! Но особенно въ этомъ отношеніи замѣчательны случаи тѣлесныхъ болѣзней, производимыхъ воображеніемъ. Вамъ извѣстны явленія сумасшествія отъ болѣзненныхъ измѣненій системы внутренностей—питательной. Вѣдь одно болѣзненное измѣненіе въ системѣ питанія, само по себѣ, при совершенно здравомъ состояніи духа, не можетъ довести человѣка до сумасшествія. Но когда оно встрѣчаетъ въ человѣкѣ духъ слабый, духъ рабски повинующійся своему воображенію, то большею частію скоро производитъ ипохондрію. Ипохондрія обыкновенно начинается излишнею заботливостію о болѣзни, происходящей во внутренностяхъ тѣла, усиливается постоянною мыслію о ней, мыслію не основанною на точныхъ познаніяхъ анатоміи и физіологіи, а руководящеюся исключительно однимъ воображеніемъ; наконецъ ипохондрія достигаетъ совершеннаго развитія, когда прежде мнимо-больной составляетъ о своей болѣзни самыя странныя, ему одному свойственныя представленія,

когда опять постоянно *воображаетъ* о ней всюду и при всякомъ малѣйшемъ поводѣ. Тѣло наконецъ дѣйствительно заболѣваетъ жестоко--и ипохондрія переходитъ въ мрачную меланхолію, въ которой страдаетъ отъ того же воображенія не только тѣло, но и самый духъ. И вотъ меланхоликъ руководимый своимъ больнымъ воображеніемъ, видя всюду одни несчастія, часто даже рѣшается лишить себя жизни, чтобъ освободиться отъ мнимыхъ страданій жизни,-ипохондрикъ съ своей стороны обманываемый тѣмъ же воображеніемъ, видя всюду опасности для своей тѣлесной жизни, всячески старается избавиться отъ нихъ. Вы видите, что тотъ сходитъ съ ума отъ ненависти къ жизни тѣлесной, а этотъ болѣе отъ привязанности къ ней; между тѣмъ какъ та и другая порождаются рѣшительно—почти однимъ воображеніемъ (11). Еще болѣе поразительно

(11) Шульце говоритъ, что «большая часть извѣстій о болѣзняхъ, производимыхъ силою воображенія — пустыя сказки, или если основываются когда-нибудь на фактахъ дѣйствительныхъ; то переданы безъ означенія обстоятельствъ, предшествовавшихъ мнимому началу болѣзней и состоянію духа и тѣла людей, которые сдѣлались больными отъ образовъ воображенія. Если бы, говоритъ онъ, таковые образы дѣйствительно производили соотвѣтствующія имъ болѣзни: то каждый, кто представилъ бы себѣ болѣзнь со всѣми ея припадками, долженъ былъ бы отъ сего самаго подвергнуться ей; равнымъ образомъ каждый, представивъ себѣ живой образъ здоровья, которое онъ потерялъ, долженъ былъ бы отъ этого одного сдѣлаться здоровымъ» . . . Конечно, всякаго рода извѣстія могутъ быть ложными; но не слѣдуетъ же считать за пустыя сказки *всѣ* извѣстія о болѣзняхъ, производимыхъ воображеніемъ. Если нельзя опровергнуть психическаго факта доказательствами разумными; то ужели довольно сказать только, что его не было? Самъ же Шульцъ называетъ тѣ опыты несомнѣнными, когда волненія страха, печали, ужаса то въ здоровомъ человѣкѣ производили болѣзни, то маловажнымъ болѣзнямъ давали видъ опасный, угрожавшій смертію; и съ другой стороны твердая надежда выздоровленія

дѣйствіе воображенія на тѣло во время сна. Нѣмецъ Бенгардъ Шимайдцигъ во время сна столько былъ сбитъ воображеніемъ касательно жены своей, что и проснувшись не могъ удержать рукъ своихъ и убилъ жену (см. S. Ch. Meisters Urtheile und Gutachten in peinlichen und andern Straffallen стр. 1). А крикъ во время безпокойныхъ сновидѣній, связныя рѣчи и отвѣты на предлагаемые вопросы во время сна—отъ чего другаго происходятъ, какъ не отъ вліянія образовъ, движущихся въ душѣ на извѣстныя внѣшнія части тѣла,—вліянія не необыкновеннаго и при другихъ случаяхъ?

Однакожь допуская всѣ эти факты, мы не думаемъ соглашаться съ тѣми психологами, которые утверждаютъ, что воображеніе безъ всякой—будто бы предрасполагающей причины можетъ живить и мертвить человѣка, сводить съ ума своими

и увѣренность въ цѣлебной силѣ извѣстныхъ лекарствъ способствовали къ возстановленію здоровья. Шульцъ объясняетъ это тѣмъ, что волненія перваго рода ослабляютъ въ тѣлесномъ организмѣ жизненную силу и ея стремленіе возстановить тѣло въ случаѣ его поврежденія; напротивъ твердая увѣренность въ цѣлительности извѣстныхъ лекарствъ увеличиваетъ дѣйствіе сей силы. Но вѣдь эти волненія и эта увѣренность не сами же собою производятъ подобныя дѣйствія. Отъ чего „у страха глаза велики?“ Отъ чего печаль горька столько, сколько въ самомъ дѣлѣ нѣтъ въ ней горечи? Отъ чего надежда обѣщаетъ всегда болѣе чѣмъ сколько получаешь? Отъ того что во всѣхъ этихъ случаяхъ впереди всегда сила воображенія.—Конечно, сдѣлаться произвольно, по воображенію, больнымъ, или исцѣлиться отъ болѣзни, тоже по одному воображенію, трудно; однакожъ не невозможно заболѣть, или выздоровѣть по силѣ воображенія, *вспомоществуемаго какими либо сторонними причинами.* Такъ, слѣдов. фактъ остается фактомъ: за него говоритъ и психологія и медицына. Требовать же, чтобы воображеніе само собою производило, напримѣръ, выздоровленіе отъ извѣстной болѣзни столько же странно, сколько странно было бы требовать отъ врача, чтобы онъ безъ помощи всякихъ лекарствъ поднялъ на ноги извѣстнаго больнаго. Не правда ли?

образами и т. п.,—тѣмъ болѣе не соглашаемся съ тѣми, кои допускаютъ, что воображеніе можетъ дѣйствовать на организмы другихъ людей,—будто бы даже на дальнемъ разстояніи оно можетъ причинить вредъ, напримѣръ—утопить человѣка и под. Но во всякомъ случаѣ, гдѣ есть органическое предрасположеніе, гдѣ воля не сильна, тамъ дѣйствіе воображенія на тѣло неоспоримо.

Гораздо еще большее значеніе имѣетъ способность воображенія въ жизни человѣка собственно духовной, а потому и сильнѣйшее оказываетъ вліяніе на эту жизнь, по той весьма естественной причинѣ, что воображеніе есть преимущественно сила духа,—душа есть родная область воображенія.

Наше *я* есть первѣе всего *я* разумное или разумѣвающее. Воображеніе здѣсь столько важно, что безъ него мы были бы вѣчными тружениками и никогда мастерами. Пусть бы мы получали постоянно впечатлѣнія отъ внѣшняго-ли то, или внутренняго міра, пусть бы эти впечатлѣнія образовывались въ извѣстныя представленія . . . Могли ли бы эти впечатлѣнія и представленія оставаться въ распоряженіи нашего познающаго *я*, если бы у него не было воображенія? Могли ли бы они безъ него возобновляться въ разсудкѣ и разумѣ? Нѣтъ; потому что самое представленіе создается въ нашей душѣ не иначе какъ образно, и воспоминаніе (если бы имъ кто захотѣлъ замѣнить воображеніе) представляетъ предъ нами извѣстный предметъ также всегда въ опредѣленномъ какомъ-либо—прямомъ, или не прямомъ видѣ или образѣ. Безъ воображенія наши познанія ограничивались бы-пожалуй только настоящими впечатлѣніями, слѣд. были бы крайне бѣдны.—Далѣе, представляя всегда въ образѣ то, что мы познаемъ по внѣшнему-ли-то, или внутреннему ощущенію, или по разсудку и т. под., воображеніе много способствуетъ къ лучшему познанію предмета при новомъ его усмотрѣніи.—Наконецъ вы знаете, что

міръ дѣйствительный есть міръ предметовъ, имѣющихъ опредѣленную форму, видъ. Дѣйствуя на насъ, предметы, чтобы составить собою нашъ внутренній міръ, непремѣнно должны являться въ той формѣ или въ тѣхъ образахъ, въ коихъ они существуютъ въ дѣйствительности. Воображеніе—то именно создаетъ эти образы, и міръ мысленный дѣлаетъ такимъ образомъ во всемъ соотвѣтствующимъ міру дѣйствительному. Не будь воображенія—всѣ наши познанія ограничивались бы только внѣшними и внутренними ощущеніями: мы ничего бы не могли представить большаго и совершеннѣйшаго. Ясно, кажется, поэтому, что и самыя отвлеченныя понятія производятся не однимъ только разсудкомъ, но и воображеніемъ. Мы не могли бы представить себѣ ни одного метафизическаго предмета и понять его, если бы въ основаніи нашихъ понятій не лежалъ какой бы то ни было обликъ, составляемый обыкновенно воображеніемъ. Конечно въ дѣйствительности вы не найдете ни одного, можетъ быть, предмета, похожаго на этотъ обликъ въ всѣхъ его частностяхъ; но общія черты, принадлежащія всѣмъ недѣлимымъ, въ немъ всегда есть. Даже существо абсолютное—Богъ не иначе становится понятнымъ для насъ, какъ когда, при представленіи Его, мы заимствуемъ образы отъ тѣхъ существъ, которыя созданы по Его образу.

Еще болѣе видно и особенно важно значеніе воображенія въ области дѣятельности разума. Идеи истины, добра и прекраснаго сами въ себѣ, какъ произведенія ума, безпредѣльны, не объемлемы, слѣд. невыразимы ни въ чемъ конечномъ, опредѣленномъ, матеріальномъ; тѣмъ не менѣе однакожъ воображеніе низводитъ міръ сверх-чувственный въ область міра вещественнаго относительно-несовершеннаго, выражаетъ его образами, тонами, красками и под., выбирая изъ всего этого только-то, что именно прекрасно, величественно, совершенно, вообще соотвѣтственно съ выспренностію идей.

Въ области сердца и воли воображеніе высказываетъ себя не менѣе. Сердце наше любитъ жизнь любви и удовольствія. Предметъ благотворно дѣйствующій на сердце, возбуждающій въ немъ питающее его пріятное чувство, могъ бы оставаться таковымъ только тогда, когда бы лишь непосредственно дѣйствовалъ на сердце. Между тѣмъ при воображеніи нѣтъ нужды въ послѣднемъ условіи. Возобновляя пріятное чувство, коимъ сопровождалось первое ощущеніе предмета, рисуя передъ сердцемъ образъ этого предмета въ краскахъ еще-болѣе привлекательныхъ, чѣмъ каковъ онъ въ самой дѣйствительности, воображеніе такимъ образомъ постоянно возбуждаетъ и поддерживаетъ въ сердцѣ чувство любви къ предмету, постоянно заставляетъ ихъ жить вмѣстѣ. И не такого-ли характера большая часть жизни нашего сердца? Еще на землѣ мы живемъ будущимъ; образы этого будущаго, ласкающаго наше сердце, конечно, не дѣйствуютъ на него непосредственно, но они созидаются воображеніемъ и воображеніе служитъ проводникомъ ихъ—и чрезъ то даетъ сердцу возможность предвкушать наслажденія будущія.

Воображеніе составляетъ богатый источникъ нашихъ радостей. Постоянно заставляя насъ обращаться въ области своихъ вымысловъ, перенося насъ въ міръ лучшій, нежели міръ дѣйствительный, рисуя будущее какъ источникъ величайшихъ удовольствій, оно доставляетъ намъ много такихъ наслажденій, коихъ безъ него мы вовсе бы не имѣли ([13]). Герои подвиговъ добродѣтели, удивляющіе насъ

([13]) Шульцъ въ своей психич. антропол. Не будь у насъ воображенія мы никогда бы не могли помириться съ жизнію, были бы неподвижны въ ней,—т. е. не поднимались бы выше состоянія безсмысленнаго невѣжества.

необыкновенною силою воли въ своихъ дѣйствіяхъ многимъ обязываются воображенію. Представляя добро въ его подлинномъ, прекрасномъ видѣ, воображеніе самую упорную, пожалуй-нерѣдко самую развращенную волю склоняетъ къ исполненію нравственнаго закона. Рисуя предъ человѣкомъ въ завлекающихъ образахъ картину будущей славы и воздаянія, оно можетъ возбуждать къ величайшимъ подвигамъ любви и самоотверженія—не говоримъ—людей съ душею возвышенною и благородною, но и самыхъ холодныхъ, равнодушныхъ ко всему прекрасному и святому. Исторія—свидѣтель.

Прекрасная, неисчерпаемая для самыхъ лучшихъ явленій жизни сила духа нашего—воображеніе! Но мы незнаемъ пока, больше ли радости и наслажденій получаетъ человѣкъ отъ этой живой, игривой, причудливой и изобрѣтательной силы своей духовной стороны, или больше вреда, горя, несчастій, неблагополучія.....

Воображеніе, мы сказали, есть способность души представлять нашему сознанію и сердцу образы предметовъ вещественныхъ, какъ они есть,—и предметы духовные въ образахъ.... Слѣдов. воображеніе есть съ одной стороны дѣятель сознанія и вкусъ сердца, съ другой оно слагается—такъ сказать—изъ вещественнаго и духовнаго бытія. Опытъ свидѣтельствуетъ, что правильность, а потому и благотворность отправленій и дѣйствій воображенія зависитъ отъ гармоническаго отношенія между собою обѣихъ этихъ сторонъ воображенія и отношенія ихъ къ нашему сознанію и сердцу,—равно какъ и весь вредъ происходитъ отъ разрыва этой гармоніи и этихъ отношеній.

Въ слѣдствіе, конечно, многоразличныхъ причинъ большею частію въ человѣкѣ преобладаетъ или, какъ мы выразились, *вещественная*, или *духовная* сторона воображенія.

Развитію и усиленію вещественной стороны воображенія отчасти способствуетъ самый ходъ его образованія и даже

самое, такъ сказать, существо его. Изъ самаго понятія о воображеніи мы видимъ, что оно есть способность, дающая форму, образъ представленіямъ духа, форму, соотвѣтствующую формѣ и образу дѣйствительныхъ предметовъ ([14]). Такимъ обр., если воображеніе наполняетъ душу—такъ сказать—однимъ чувственнымъ содержаніемъ, то оно въ тоже время развиваетъ преимущественно свою вещественную сторону. Ясное дѣло, что этою стороною воображеніе по необходимости должно взять перевѣсъ передъ другими силами духовными (особенно если онѣ и безъ того были слабы). Такъ должно быть потому, что въ этой сторонѣ должно выражаться болѣе самостоятельности и могущества; слѣд. она легче и удобнѣе должна покорять себѣ другія силы, а чрезъ это болѣе и болѣе задерживать ихъ собственную самодѣятельность. Душа же, какъ отъ природы постоянно дѣятельная, по необходимости должна дѣйствовать. Поелику же выполнять эту дѣятельность другими своими силами, за ихъ неразвитостію и, стало-быть, малоспособностію, она не можетъ; то по необходимости должна сосредоточить свою дѣятельность въ той сторонѣ, которая болѣе развита и усилена въ насъ, т. е. въ воображеніи и—частнѣе—въ его чувственной сторонѣ.

Въ этомъ случаѣ воображеніе дѣйствуетъ и какъ дѣятель сознанія и какъ вкусъ сердца.

Во первыхъ. Всѣ чувственныя картины воображенія, вращаясь около души и стало быть около ея сознанія и обращая его на себя, увеличиваютъ въ душѣ неспособность къ само-

---

([14]) Разнородные и разнообразные образы матеріи, для принятія и усвоенія коихъ въ духѣ, до ихъ пребыванія въ немъ была только одна способность или возможность, по принятіи ихъ становятся идеальною дѣйствительностію чрезъ дѣйствіе воображенія, воспринимающаго въ себя образы вещественныхъ предметовъ.

сосредоточенности и самонаблюденію, и наконецъ до того овладѣваютъ ею, что она, будучи не въ силахъ противостоять имъ, рѣшительно склоняется на ихъ сторону и переводитъ ихъ въ жизнь свою. Отсюда происходитъ первѣе всего то, что душа не познавая себя за уклоненіемъ въ сторону одной только своей силы, занятой одною только чувственностію, не сознаетъ своего характера, своихъ безсмертныхъ правъ и преимуществъ,—тогда какъ познаніе сего служитъ главнымъ, по крайней мѣрѣ лучшимъ, побужденіемъ къ хорошо—нравственной жизни,—и напротивъ незнаніе (сего же) есть мутный источникъ всего худаго въ жизни. Вообще, такъ какъ для глубокаго, основательнаго познанія (всякаго) предмета нужное самоуглубленіе (потому что первое безъ послѣдняго невозможно); то по этому душа не можетъ пріобрѣсть, усвоить и приложить къ жизни основательныхъ познаній, вѣрныхъ началъ дѣятельности. Отъ всего этого происходитъ равнодушіе и даже холодность ко всему истинному, доброму и прекрасному (вѣдь для любви ко всему этому необходимо познаніе его умомъ и—если позволите такъ выразиться—вкушеніе его сердцемъ). Потомъ—дѣятельность, какъ говорятъ, на удачу....., а отъ сего неопредѣленность во всемъ—въ словахъ, въ дѣлахъ, во всей жизни,—противорѣчіе себѣ даже въ такихъ случаяхъ, гдѣ смѣшно противорѣчить, безсиліе воли—тоже—тамъ, гдѣ смѣшно быть безсильнымъ или—еще хуже трусомъ. Мы не считаемъ нужнымъ приводить на все это факты. Дѣло и безъ того, кажется, видно для всякаго.

Какъ вкусъ сердца—воображеніе глубоко плѣняется образами порочными, и переводя ихъ въ сердце, заставляя его нерѣдко противъ воли лелѣять эти воплощенія злыя, отравляетъ его и так. образомъ разрушаетъ жизнь въ самомъ исходищѣ жизни. Отсюда происходитъ затмѣніе чистоты и стыда въ сердцѣ, ослабленіе чувства нравственнаго. А когда

ослабѣваютъ эти стражи нравственности, тогда воображеніе дико и необузданно бродитъ по прелестямъ образовъ грѣховныхъ и воплощаетъ ихъ въ сердцѣ подъ видомъ и удовольствій и наслажденій. Устоять противъ сего сердце само по себѣ не можетъ уже потому одному, что удовольствія и наслажденія въ природѣ сердца и составляютъ цѣль его сердечной жизни ([15]): по отдѣльности же своей жизни отъ жизни разсудка оно стремится къ нимъ безотчетно, безосновательно и безсознательно. Слѣдствіемъ частаго склоненія сердца на сторону испортившагося воображенія—мы сказали—бываетъ помраченіе чистоты сердца и сильное ослабленіе чувства нравственнаго: какъ необходимое же слѣдствіе отсюда—пустота въ душѣ (вамъ извѣстно, что зло истощаетъ человѣческую жизнь),—уныніе, тоска—какъ ощущеніе отрицанія своей жизни или саморазрушеніе ея для зла ([16]). А вы знаете, что всѣ эти болѣзненныя состоянія души таковы, что они съ часу на часъ, глубже и глубже внѣдряясь въ сердце, разрушаютъ его жизнь, дѣлаютъ человѣка тягостнымъ и для себя и для другихъ по той простой причинѣ, что онъ и себѣ и другимъ не можетъ быть предметомъ удовольствій, причиною добра и пользы. Что тутъ удивительнаго, если воображеніе чрезъ этотъ рядъ душевныхъ состояній приводитъ человѣка къ отчаянію и нерѣдко къ самоубійству. Вѣдь человѣкъ не имѣетъ силъ и средствъ уничтожить въ себѣ и внѣ себя слѣдствій

([15]) Сердце есть способность нашего духа чувствовать удовольствіе, или неудовольствіе, сочувствовать чему нибудь, или несочувствовать, находить что-нибудь благоугоднымъ, или неблагоугоднымъ, или-чтобы заключить все это еще въ высшемъ выраженіи—способность что нибудь любить, или чего нибудь отвращаться.

([16]) Это совершенно справедливо потому уже, что другіе во время страданій души и тѣла для *добра* ощущаютъ полноту, радость и веселіе въ сердцѣ.

своихъ дѣлъ; а между тѣмъ носить въ себѣ источникъ своихъ мученій, быть преслѣдуему жертвами своего разврата—ужасно: потому, чтобы освободиться отъ причинъ страданій, такіе люди освобождаютъ себя отъ жизни.

Когда же въ нашемъ существѣ и въ частности въ воображеніи беретъ перевѣсъ сторона духовная надъ чувственною; тогда воображеніе заключаетъ въ себѣ особаго рода опасности. Міръ духовный мы не иначе можемъ созерцать какъ только въ образахъ. Ясное по сему дѣло, что для игры воображенія здѣсь представляется обширное и вмѣстѣ опасное поприще. Воспламененные имъ люди въ воззрѣніи на міръ духовный, въ стремленіи и сочувствіи къ нему достигаютъ ревности не по разуму, доходятъ до фанатическаго энтузіазма, нерѣдко даже до самоизступленія, помрачающаго самосознаніе человѣка. Поелику же съ омраченіемъ сомосознанія мечты воображенія имѣютъ для насъ предметную дѣйствительность, какъ это бываетъ во снѣ и въ сумасшествіи; то слѣдовательно и тѣ картины воображенія, въ которыхъ оно представляетъ міръ духовный, для людей безсознательно увлеченныхъ ими имѣютъ предметное значеніе: эти люди усвоютъ своимъ мечтамъ положительную дѣйствительность и истинность и въ слѣдствіе сего приписываютъ себѣ или сверхъестественное вдохновеніе, или же непосредственное созерцаніе міра духовнаго. Отсюда мнимо—вдохновенные ѳеософы, духовидцы и подобные имъ. Люди эти изъ замечтаній воображенія, оставляя Божественное ученіе, забывая свой разумъ и впадая въ заблужденіе теоретически и практически, увлекаютъ туда же и другихъ. Короче—если что спутываетъ разсудокъ въ мышленіи, выставляя предъ нимъ мечты вмѣсто дѣйствительности, обольщая его мнимымъ сходствомъ между вещами вовсе почти несхожими; то это—воображеніе. А насколько оно изобрѣтательно въ чародѣяхъ, колдунахъ и вѣдьмахъ, всегда страшныхъ

для людей, сколько умѣетъ создавать разныхъ фигуръ среди ночной темноты и т. под., это, вѣроятно, знаетъ всякій по опыту. А испытавшимъ хандру тоже извѣстно дѣйствіе воображенія: тутъ становится ненавистнымъ не только тотъ или другой человѣкъ, но и все человѣчество: тутъ дѣйствительно воображеніе отравляетъ нашу жизнь, преувеличивая все и толкуя ненавистно предметы и обстоятельства жизни самые безвредные и т. д. ([17]).

Если наконецъ нужно выразить общую мысль о чрезвычайно важномъ значеніи воображенія въ жизни человѣческой, то достаточно повторить и напомнить всѣмъ извѣстное замѣчаніе, что по образамъ, построеннымъ въ душѣ воображеніемъ, можно узнавать всю внутреннюю жизнь человѣка какъ умственную, такъ и нравственную: по образамъ воображенія безошибочно можно судить, каковъ извѣстный человѣкъ по уму и особенно по сердцу,—дайте только полную свободу игрѣ его воображенія, не препятствуйте ему строить образы. Начните

([17]) Вы, конечно, встрѣчали людей разочарованныхъ своимъ настоящимъ. Они живутъ грустно—обманчивыми образами: не обузданное воображеніе ихъ перелетаетъ то къ *прошедшему* то къ *будущему*, а *настоящее* представляетъ имъ одно мрачное: всякая даже невинная радость скучна, всякая почти ничтожная встрѣтившаяся трудность—несносна.

Одинъ писатель довольно вѣрно охарактеризовалъ воображеніе—когда сказалъ, что оно «то бросаетъ насъ въ жаръ, въ которомъ все дѣлаемъ опрометчиво,—то въ дерзость, готовую все разрушать,—то дѣлаетъ насъ унылыми, мнительными и страшливыми безъ причины,—то изнѣживаетъ насъ до жалкой чувствительности, то ожесточаетъ до безчувственности,—то надмѣваетъ отважностію къ предпріятіямъ,—то стращаетъ дѣтскими баснями и пустыми мечтами. Кратко: оно всегда лишаетъ равнодушія и того спокойнаго состоянія, безъ котораго мы не можемъ благоразумно заниматься никакими внѣшними дѣлами!!»

свободную рѣчь съ человѣкомъ, у котораго сердце значительно испорчено пороками и страстями—и онъ какъ нельзя яснѣе выскажетъ на словахъ эту испорченность. Воображеніе его, наведенное на образъ одного какого-либо любимаго имъ предмета, тотчасъ воскреситъ передъ вами и множество другихъ. Поелику же сердце нечисто; то и формы, которыя разговаривающій съ вами будетъ употреблять для облаченія своихъ мыслей и всѣ образы для изображенія своихъ понятій, словомъ—весь строй рѣчи будутъ имѣть признаки нечистоты, не рѣдко самой грубой и отвратительной, однакожъ крайне пріятной для испорченнаго сердца. Напротивъ въ умѣ и на языкѣ человѣка съ душею нѣжною и высокою нѣтъ мѣста этой грубости; всякая мысль, всякое чувство у него облекается всегда въ образы свѣтлые, чистые, благородные и возвышенные ([18]). Такимъ образомъ счастливъ тотъ человѣкъ, у котораго воображеніе научено представлять въ себѣ образы предметовъ такъ чисто прямо и вѣрно, какъ чисто и вѣрно отражаетъ въ

([18]) Одинъ изъ нашихъ духовныхъ писателей—педагоговъ говоритъ: «грѣшникъ и слова не скажетъ о духовномъ, потому что ничего такого не представляетъ его память, будто ничего такого онъ не слыхалъ и не видалъ. Конечно, онъ и видалъ и слышалъ, но оно не усвоено и не удержано, потому что къ тому не лежитъ душа. Въ слѣдствіе такого отчужденія отъ духовныхъ предметовъ умаляется и способность къ представленію и памятованію ихъ: отъ неупражненія и нехотѣнія не умѣютъ вообразить ихъ и упомнить. У человѣка, по христіански живущаго, по противоположности, все содержаніе воображенія свято, чисто, божественно; оно наполнено у него духовными предметами, къ коимъ имѣется особое расположеніе, а вмѣстѣ пріобрѣтается и особое умѣнье воображать и запоминать ихъ. Наоборотъ ему чуждо памятованіе и воображеніе предметовъ порочныхъ: они противны ему и потому не принимаются душею. Какъ первымъ легко воображается грѣховное и злое, такъ вторымъ—духовное и доброе (см. письма о христ. жизни вып. трет. 1860 г.)

себѣ предметы прекрасное, не испорченное зеркало. А напротивъ тотъ крайне жалокъ, у кого воображеніемъ овладѣли порочныя страсти. Нужны необыкновенныя усилія, чтобы побороть этого необыкновенно—сильнаго врага!

Вы видите, что воображеніе можетъ имѣть чрезвычайно могущественное, благодѣтельное и вредное вліяніе на жизнь человѣка. Что же нужно съ одной стороны для предохраненія этой важнѣйшей силы нашего духа отъ порчи, если еще воображеніе не испорчено, а съ другой—для исцѣленія въ немъ дѣйствительной порчи?

Изъ множества средствъ лучшіе психологи и педагоги признаютъ дѣйствительнѣйшими слѣдующія:

Поелику все чувственное, грѣховное, соблазнительное входитъ въ воображеніе первѣе всего чрезъ внѣшнія чувства; то въ этомъ случаѣ необходимо охраненіе этихъ чувствъ. Но это возможно только подъ условіемъ невниманія нашего ко всему чувственному, вредно дѣйствующему на воображеніе, что въ свою очередь возможно только тогда, когда наше вниманіе сосредоточено бываетъ внутри насъ. Поэтому значитъ необходима жизнь внутренняя, созерцательная. Въ этомъ случаѣ воображеніе по необходимости будетъ занято внутренними явленіями и ощущеніями, и слѣдов. не будетъ разсѣяваться во внѣшности и обременять ею духа. Этому весьма много будутъ способствовать и сами внутреннія явленія, которыя своею таинственностію, занимательностію и своимъ разнообразіемъ всегда увлекаютъ воображеніе съ необыкновенною силою.

Однакожъ завлеченное во внутренній міръ—воображеніе и здѣсь можетъ, какъ мы выше видѣли, созидать безчисленные образы одной мечты, далекіе отъ существенности. Поэтому, чтобы оно не увлекалось по пустому мечтами, нужно держать его подъ вѣдѣніемъ разсудка. При руководствѣ разсудка намъ

нетрудно уже обогащать воображеніе образами пристойными, чистыми, согласными съ нравственностію и удалять отъ себя всякую безнравственную мысль, всякое порочное помышленіе. Для большаго успѣха въ этомъ совѣтуютъ:

Какъ можно чаще останавливать вниманіе на предметахъ важныхъ, серъезныхъ, требующихъ напряженнаго размышленія: это хорошо потому, что въ такомъ случаѣ воображенію не будетъ мѣста и времени рисовать соблазнительныхъ картинъ. (19) Потомъ—удаляться всего, что способствуетъ къ чрезмѣрному раздраженію воображенія и что дѣлаетъ его нечистымъ. Такъ, поелику воображеніе находится въ тѣсной связи съ тѣлесною стороною нашего существа, то для правильной дѣятельности его необходимо быть разборчивымъ и умѣреннымъ во всемъ, что служитъ къ развитію и поддержанію тѣлеснаго организма. Строгая умѣренность въ пищѣ и питіи—лучшее средство утонченія плоти. Чрезъ нее душа, занятая животными отправленіями и чрезъ то какбы погруженная въ вещество, освобождается изъ подъ него и такимъ образомъ чувственность ослабляется. По мѣрѣ же ослабленія чувственности и воображеніе утихаетъ, умиротворяется и не выходитъ изъ своихъ границъ.—Потомъ—какъ особенно опаснаго для юнаго возраста, не совѣтуютъ чтенія такихъ сочиненій, которыя чрезъ мѣру воспламеняютъ воображеніе. Это, по нашему мнѣнію, справедливо даже и по отношенію къ такимъ сочиненіямъ, предметомъ коихъ—истина, но представляемая въ такихъ образахъ, которые именно воспламеняютъ вообра-

(19) Шульце справедливо замѣчаетъ, что вобще въ человѣкѣ, который ревностно занимается достиженіемъ цѣлей высшихъ, воображеніе не можетъ получить преобладанія, которое могло бы быть опасно для разума; равно и упражненіе и изощреніе чувства для истины и науки много отнимаетъ прелести у образовъ воображенія, которые такъ сильно дѣйствуютъ на людей чувственныхъ (Псих. антропол. стр. 136).

женіе. Изъ за воспламѣненнаго воображенія умъ не можетъ непосредственно созерцать истину, а сердце обнимать ее. Безспорно, пламенны были рѣчи различныхъ—напримѣръ—фанатиковъ,—они всегда увлекали очень многихъ; но почему? потому что дѣйствовали всегда на воображеніе людское, устраняя разумъ, или—еще болѣе—запутывая его въ игрѣ тогоже воображенія.—Что же касается до чтенія книгъ содержанія далеко не серьезнаго и нравственнаго, то здѣсь вредъ отъ воображенія очевиденъ. Перенося его (воображеніе) отъ міра дѣйствительнаго въ міръ большею частію пустыхъ мечтаній и наполняя его нечистыми образами, чтеніе этихъ книгъ со временемъ производитъ въ жизни человѣка совершенную разладицу, всегда тяжелую и нерѣдко непримиримую ([20]).—Вообще—уклоняться отъ всего, что можетъ усыплять нашъ разумъ и совѣсть и чрезъ то притуплять нѣжное чувство стыдливости. При полномъ слѣдованіи внушеніямъ разума и совѣсти эти силы и сами развиваются и усиливаются—и слѣдов. съ одной стороны точнѣе и вѣрнѣе опредѣляютъ отношеніе нашихъ чувствъ, представленій и поступковъ къ добру, съ другой

([20]) Педагоги говорятъ, что самое чтеніе классическихъ писателей легко можетъ причинять большой вредъ читающему, и особенно человѣку еще юному. По крайней мѣрѣ если твердо образованный мужъ найдетъ здѣсь себѣ пищу, то для незрѣлаго человѣка нужна особенная предосторожность. Ее совѣтовали наблюдать еще въ глубокой древности нѣкоторые благоразумные люди (см. Quintil. Instit. L. I. c. 14). На ряду съ чтеніемъ разстроивающихъ воображеніе книгъ вреднымъ для этой способности ставятъ соблазнительныя картины и статуи, которыя притупляютъ нѣжное чувство стыдливости и легко возбуждаютъ влеченіе къ сладострастію. Потому обыкновенно неблагоразумными называютъ тѣхъ родителей или воспитателей которые имѣютъ обычай украшать дѣтскія комнаты какими—нибудь соблазнительными картинами, или статустками и т. под.

—сильнѣе побуждаютъ насъ къ исполненію ихъ требованій. Все это установляетъ гармонію между силами души,—слѣдов. никакой изъ нихъ не дозволяетъ брать опаснаго перевѣса.

Это мѣры предохранительныя. Чтоже наконецъ нужно предпринимать противъ воображенія, когда оно дѣйствительно испорчено?

Мы уже упомянули о томъ психологическомъ законѣ, по которому каждый человѣкъ смотритъ на вещи такъ, какъ раскрылось его сознаніе, и извлекаетъ изъ нихъ именно то, что соотвѣтствуетъ требованіямъ его души. И по отношенію къ воображенію у каждаго всегда что нибудь одно, одни любимыя мечты, а не всякіе образы получаютъ силу вредную для него, и притомъ получаютъ силу при особенныхъ поводахъ и обстоятельствахъ. Перемѣните теперь эти обстоятельства, не давайте воображенію повода къ его любимымъ мечтамъ, а вмѣсто того отвлекайте его на другіе, занимательные и важные предметы—или—лучше—дѣйствуйте противъ своего опаснаго врага его собственнымъ оружіемъ, т. е. представляйте противное тому, что онъ любитъ—и вы значительно успѣете противъ его соблазновъ.

Далѣе, кто послѣ многократныхъ опытовъ успѣлъ замѣтить въ себѣ склонность къ соблазнительнымъ мечтамъ воображенія, къ нечистымъ образамъ; тотъ благоразумно сдѣлаетъ, если будетъ избѣгать всякаго *состоянія*, которое заставляетъ опасаться за воображеніе; потому что въ такомъ состояніи оно весьма легко переходитъ къ любимымъ своимъ предметамъ, хотя бы передъ тѣмъ всецѣло занято было другимъ чѣмъ либо.

Наконецъ, когда въ воображеніи возникаютъ нечистые помыслы, побуждающіе къ какому-либо пороку, то дѣйствительнымъ средствомъ къ обузданію и умиренію воображенія можетъ служить живѣйшее представленіе гибельныхъ слѣдствій

извѣстнаго беззаконнаго поступка. Здѣсь болѣе, чѣмъ въ другихъ случаяхъ воображеніе можетъ быть врачемъ, цѣлящимъ самаго себя; трудепъ только переломъ, т. е. нужно много силы воли на то, чтобы заставить воображеніе, плѣненное образомъ грѣха, бросить этотъ образъ и представлять его мрачныя слѣдствія, или—вѣрнѣе—въ одно и тоже время и плѣняться какимъ-нибудь обольщающимъ образомъ порока и обращать вниманіе на его слѣдствія. Большею частію о слѣдствіяхъ разсуждаютъ уже послѣ—или съ раскаяніемъ, или съ холоднымъ равнодушіемъ.

Ко всѣмъ этимъ психологическимъ средствамъ къ предохраненію и исправленію воображенія совѣтуютъ еще присоединять средства *аскетическія*. Таковы: постоянное памятованіе и живое представленіе вездѣприсутствія и всевѣдѣнія Божія, опасеніе поэтому оскорбить Бога не только дѣломъ, но и однимъ нечистымъ помысломъ, мысль объ Ангелѣ хранителѣ, слѣдящемъ за нами и скорбящемъ за насъ, если мы заняты чѣмъ-либо соблазнительнымъ и т. п.

При всѣхъ этихъ и подобныхъ имъ средствахъ воображеніе не вдругъ однакожъ дѣлается вѣрнымъ своему назначенію, отъ природы ему указанному. По этому оно и у «начавшаго работать Господу не вдругъ исцѣляется, а постепенно.... Такъ въ самомъ началѣ онъ входитъ внутрь себя, утишаетъ тамошнее смятеніе, собираетъ свои мысли. Самособранность—неотъемлемое свойство обратившейся къ Богу души, которымъ связывается своеволіе фантазіи. Въ благоустроенномъ такимъ образомъ своемъ *внутреннемъ* онъ строитъ себѣ духовный храмъ, какъ бы небо, въ коемъ и напрягается пребывать вниманіемъ, въ присутствіи Бога, Ангеловъ и Святыхъ. Изъ внутри тотъ же порядокъ переходитъ и во внѣ, въ помощь внутреннему. Здѣсь всѣ вещи преобразуются въ смыслѣ, осѣчиваются или покрываются духовнымъ нѣкоторымъ покровомъ, по коему

нечаянные на нихъ взгляды или намѣренное смотрѣніе не развлекаетъ, не отклоняетъ отъ преднамѣреннаго, а созидаетъ и держитъ въ немъ. Въ дополненіе къ сему онъ окружается ангелами и молитвами святыхъ, кои, какъ лучи устремлены къ нему, и живетъ такимъ образомъ въ духовной, нѣкоторой свѣтоносной и божественной атмосферѣ, которая и способствуетъ къ скорѣйшему образованію христіанскаго характера«.

«Нельзя сказать, чтобъ фантазія и у нихъ не своевольничала. Но если это бываетъ, то не по ихъ соизволенію, а противъ воли. Сами же они начинаютъ съ первыхъ дней борьбу съ помыслами многотрудную, разнообразную, непрерывную. Можно сказать *все вниманіе* ихъ обращается на помыслы, и потомъ не сводится съ нихъ до самаго конца. Отсюда, кто изъ подвизавшихся не знаетъ коварства помысловъ! И какое обширное можно встрѣчать изображеніе ихъ и способовъ поборотъ ихъ у всякаго писавшаго подвижника! Впрочемъ трудъ и время смиряютъ наконецъ воображеніе, и во внутреннемъ мірѣ водворяется миръ и тишина, свѣтъ, какъ отъ возсіявшаго по разсѣяніи облаковъ солнца. Основаніе сему полагается въ самомъ еще обращеніи (человѣка на путь истины); ибо оно вставляетъ человѣка въ свой чинъ, на свое мѣсто, возвращаетъ къ дѣйствительному; вмѣстѣ съ тѣмъ и своеволіе фантазіи или мечта теряетъ свою основу. Далѣе, постоянно—дѣльныя занятія отнимаютъ у ней пищу, и она истощается какъ засыхающее дерево» (См. письма о христ. жизни вып. трет. 1860 г. стран. 475, 476 и далѣе).

Пр. В. П—въ.

Пожертвованія въ Благотворительное Братство при Орловской семинарской церкви.

Въ благочиніи, г. Ельца, протоіерея Алексѣя Вуколова въ пользу бѣдныхъ учениковъ Семинаріи поступило отъ священно-церков-но-служителей 13 р. 15 к. сер.

Въ благочиніи 1-го участка Кромскаго уѣзда, протоіерея Василія Птицына получено отъ священно-церковно-служителей всѣхъ денегъ 4 р. 30 к. сер.

Въ благочиніи, Ливенскаго уѣзда, села Рождественскаго, что на Тиму, священника Матѳія Оболенскаго получено отъ священно-церковно-служителей и церковныхъ старостъ всѣхъ денегъ 6 р. 6 к.; а прислано въ Братство, за вычетомъ 6 к., истраченныхъ въ почтовой конторѣ, 6 р. сер.

Совѣтъ Благотворительнаго Братства приноситъ симъ жертвователямъ полную свою благодарность.

—

ИЗВѢСТІЕ.

Посѣщеніе ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЫСОЧЕСТВЪ, Благочестивыхъ и Великихъ Князей СЕРГІЯ и ПАВЛА АЛЕКСАНДРОВИЧЕЙ г. Орла и кафедральнаго собора.

Августа 1-го числа, вечеромъ, городъ Орелъ осчастливили своимъ посѣщеніемъ ИХЪ ИМПЕРАТОРСКІЯ ВЫСОЧЕ-

СТВА, Благовѣрные и Великіе Князья СЕРГІЙ и ПАВЕЛЪ АЛЕКСАНДРОВИЧИ; толпы народа съ нетерпѣніемъ ожидали высокихъ посѣтителей, радость и надежду августѣйшихъ родителей, встрѣтили радостно и съ великою любовію. На другой день, въ 8 часовъ утра, августѣйшія дѣти осчастливили своимъ посѣщеніемъ Орловскій каѳедральный соборъ и были встрѣчены Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Поликарпомъ съ градскимъ духовенствомъ по обыкновенному порядку. Юныя и прекрасныя дѣти возлюбленнаго Монарха съ великимъ благоговѣніемъ молились Господу Богу, съ такимъ же благоговѣніемъ лобызали св Крестъ, и почтительно цѣловали руку маститаго Архипастыря. Зрѣлище было трогательное и умилительное. Ихъ Императорскія Высочества благовѣрные и Великіе Князья благосклонно благоволили принять отъ Архипастыря по просфорѣ и по св. иконѣ при благожеланіи имъ благополучнаго путешествія, въ залогъ благодатнаго охраненія свыше: Великому Князю Сергію Александровичу вручена Св. икона Спасителя, а Великому Князю Павлу Александровичу—Св. икона Божіей Матери; потомъ Великіе Князья были провожены архипастыремъ до самаго крыльца, гдѣ еще разъ они лобызали Св. крестъ и простились съ Его Преосвященствомъ и всѣмъ духовенствомъ и народомъ. Послѣ сего Его Преосвященствомъ съ тѣмъ же духовенствомъ отслуженъ былъ благодарный молебенъ Господу Богу оздравіи и благополучномъ путешествіи высокихъ и дорогихъ посѣтителей, которые и отправились изъ Орла въ дальнѣйшій путь во время сего молебка. Господь Богъ да сохранитъ васъ, дорогіе посѣтители, Ангелъ Господень да сопутствуетъ вамъ въ сіи и во всѣ дни жизни вашей, полной великихъ ожиданій и прекрасныхъ надеждъ!

———

Прибавленіе къ № 16 О. Е. В.

СПИСОКЪ

учениковъ Орловской д. Семинаріи, составленный послѣ испы таній въ Іюль мѣсяцѣ сего 1866 года.

Высшее отдѣленіе

первый классъ

ПЕРВЫЙ РАЗРЯДЪ.

Павелъ Васильевъ, Викторъ Пятинъ, Платонъ Максимовъ, Александръ Гавриловъ, Дмитрій Булгаковъ, Михаилъ Адамовъ, Семенъ Свѣтозаровъ, Николай Булгаковъ, Димитрій Дмитріевъ, Александръ Сошинъ, Василій Некрасовъ, Ѳеодоръ Кушневъ, Николай Померанцевъ, Яковъ Ильинскій, Семенъ Головинъ, Александръ Троепольскій, Михаилъ Никитскій, Николай Никольскій 1-й, Веніаминъ Успенскій, Матвѣй Крыловъ.

ВТОРОЙ РАЗРЯДЪ.

Павелъ Тихомировъ, Иванъ Троицкій, Владиміръ Солнушкинъ, Василій Митропольскій, Иванъ Григоровскій, Іона Мусатовъ, Василій Никольскій, Николай Минервинъ, Иванъ Іорданскій, Алексѣй Маккавѣевъ, Иванъ Ѳеодоровскій, Александръ Покорскій, Алексѣй Медвѣдевъ, Семенъ Пановъ, Павелъ Михайловъ, Андрей Платоновъ, Александръ Тихомировъ, Иванъ Рождествен-

скій, Иванъ Головинъ, Александръ Ивановскій, Алексѣй Архангельскій, Андрей Булгаковъ, Николай Никольскій 2-й, Павелъ Поликарповъ, Иванъ Поповъ, Михаилъ Красовитовъ.

Третій разрядъ.

Михаилъ Воскресенскій, Алексѣй Бѣляевъ, Владиміръ Померанцевъ, Іосифъ Кедровъ, Александръ Осиповъ, Иванъ Крыловъ оставляются до усмотрѣнія успѣховъ.

Михаилъ Колпенскій, Никита Покровскій, Николай Преображенскій, Василій Тростнинъ, Евграфъ Смирновъ помѣщаются внѣ разряда по долговременной болѣзни, съ правомъ держать экзаменъ на полученіе высшаго мѣста въ спискѣ.

Второй классъ

Первый разрядъ.

Александръ Автономовъ, Димитрій Красинъ, Иванъ Филипповъ, Николай Минскій, Василій Ключаревъ, Димитрій Антоновскій, Филадельфъ Декапольскій, Семенъ Красовскій, Василій Турбинъ, Василій Поповъ, Димитрій Семеновъ, Михаилъ Преображенскій, Василій Александрійскій, Петръ Поздѣевъ, Димитрій Введенскій, Николай Поздняковъ, Александръ Кореневъ, Матвѣй Никольскій, Павелъ Музалевскій, Григорій Соболевъ.

Второй разрядъ.

Димитрій Некрасовъ, Николай Александрійскій, Стефанъ Шпиневъ, Семенъ Казанскій, Димитрій Воскресенскій, Николай Миролюбовъ, Гавріилъ Козловскій, Николай Третьяковъ, Михаилъ Синельниковъ, Василій Высотскій, Ѳеодоръ Архангельскій, Евлампій Преображенскій, Иванъ Лисицынъ, Алексѣй Аѳанасьевъ, Яковъ Бунинъ, Петръ Первозванскій, Димитрій

Москвитинъ, Василій Говоровъ, Петръ Рождественскій, Парменъ Боголюбовъ, Николай Орловъ, Иванъ Покровскій, Ѳеодоръ Діомидовъ, Константинъ Мишинъ, Василій Никитскій, Александръ Успенскій, Михаилъ Вертоградовъ, Ѳеодоръ Вертоградовъ, Арсеній Судаковъ, Алексѣй Успенскій, Алексѣй Преображенскій, Михаилъ Турбинъ, Димитрій Покровскій, Димитрій Поповъ, Александръ Максимовъ, Михаилъ Москвитинъ, Иванъ Автономовъ.

Третій разрядъ.

Павелъ Померанцевъ, Михаилъ Красовскій, Василій Никольскій, Михаилъ Переверзевъ оставляются до усмотрѣнія успѣховъ.

Михаилъ Козловскій, Григорій Нечаевъ, Димитрій Никольскій помѣщаются внѣ разряда по продолжительной болѣзни, съ правомъ держать экзаменъ на полученіе мѣста въ спискѣ.

Среднее отдѣленіе

Первый классъ

Первый разрядъ.

Иванъ Крутиковъ, Ѳеодоръ Красовитовъ, Иванъ Зерновъ, Герасимъ Покровскій, Николай Митропольскій, Иванъ Полидоровъ, Николай Оболенскій, Иванъ Некрасовъ, Андрей Крыловъ, Василій Рудневъ, Петръ Оболенскій, Николай Раевскій, Николай Діомидовъ, Димитрій Вележевъ, Николай Надежинъ, Ѳеодоръ Пясецкій, Димитрій Померанцевъ, Филиппъ Преображенскій.

Второй разрядъ.

Иванъ Мелодинскій, Егоръ Амфитеатровъ, Михаилъ Брянцевъ, Василій Введенскій, Аркадій Грузинскій, Стефанъ Покровскій, Яковъ Ильинскій, Иванъ Евсѣевъ, Алексѣй Успенскій, Алексѣй Введенскій, Николай Синайскій, Ѳеодоръ Осиповъ, Дмитрій

Никаноровъ, Василій Бобровъ, Василій Солунскій, Василій Поликарповъ, Александръ Маккавѣевъ, Андрей Ильинскій, Владиміръ Ивановскій, Петръ Никоновъ, Аристархъ Турбинъ, Иванъ Богоявленскій, Василій Оболенскій.

Третій разрядъ.

Иванъ Лопаткинъ, Иванъ Жаворонковъ оставляются до усмотрѣнія успѣховъ.

Василій Переверзевъ, Иванъ Ливановъ поставляются внѣ разряда по продолжительной болѣзни съ правомъ держать экзаменъ на полученіе мѣста въ спискѣ.

Второй классъ

Первый разрядъ.

Алексѣй Данскій, Василій Максимовъ, Капитонъ Морозовъ, Стефанъ Крыловъ, Иванъ Шубинъ, Василій Нацкій, Андрей Истоминъ, Гавріилъ Бунинъ, Николай Синягинъ, Алексѣй Покровскій, Поликарпъ Третьяковъ, Николай Высокопольскій, Михаилъ Кореневъ, Иванъ Покровскій 2-й, Аѳанасій Чижевъ, Владиміръ Богословскій, Иванъ Покровскій 1-й, Алексѣй Булгаковъ, Василій Діомидовъ, Иванъ Спасскій.

Второй разрядъ.

Александръ Булгаковъ, Михаилъ Шубинъ, Иванъ Петровъ, Василій Данковъ, Петръ Діесперовъ, Димитрій Полянскій, Иванъ Васильевскій, Михаилъ Орловъ, Петръ Введенскій, Иванъ Флеровъ, Косма Георгіевскій, Петръ Покровскій, Александръ Максаковъ, Ѳеодоръ Красинъ, Іона Алфеевъ, Павелъ Никольскій, Александръ Вертоградовъ, Димитрій Давидовъ, Александръ Данскій, Иванъ Кречетовъ, Михаилъ Леоновъ, Иванъ Бархатовъ, Николай Острогорскій, Ѳеофанъ Лукинъ, Николай Киселевскій, Иванъ Тебеньковъ, Константинъ Гассановъ, Павелъ Тарасовъ, Николай Бархатовъ, Василій Поповъ, Иванъ Азбукинъ, Яковъ Монастыревъ, Павелъ Орловъ,

Петръ Орловъ, Василій Ростовскій, Иванъ Преображенскій, Михаилъ Разумовскій.

Третій разрядъ.

Митрофанъ Амфитеатровъ оставляется до усмотрѣнія успѣховъ. Николай Оболенскій помѣщается внѣ разряда съ правомъ держать экзаменъ на полученіе мѣста въ спискѣ.

Третій классъ.

Первый разрядъ.

Николай Дѣтскій, Петръ Николаевскій, Петръ Калинниковъ, Михаилъ Казанскій, Викторъ Никольскій, Николай Гурновъ, Митрофанъ Маккавѣевъ, Егоръ Березовскій, Иванъ Говоровъ, Иванъ Путилинъ, Василій Азбукинъ, Ѳеодоръ Максимовъ, Викентій Добродѣевъ, Иванъ Аѳанасьевъ, Ѳеофилъ Тарасовъ, Николай Поповъ, Иванъ Гапоновъ, Николай Капитанниковъ, Василій Григоровскій.

Второй разрядъ.

Николай Брянцевъ, Василій Архангельскій, Иванъ Высотскій, Сергѣй Бутягинъ, Иванъ Остроумовъ, Ѳеодоръ Скуридинъ, Димитрій Говоровъ, Иванъ Богословскій, Николай Левинъ, Иванъ Тебеньковъ, Александръ Поповъ, Михаилъ Некрасовъ, Петръ Звѣревъ, Яковъ Переверзевъ, Сергѣй Знаменскій, Иванъ Вѣнецкій, Василій Кречетовъ, Иванъ Сильвестровъ, Владиміръ Поповъ, Ѳеодоръ Николаевскій, Павелъ Кропотовъ, Василій Никольскій, Петръ Соколовъ, Александръ Оболенскій, Николай Лавровъ, Петръ Никитскій, Иванъ Покровскій, Николай Успенскій, Левъ Соболевъ, Семенъ Покровскій, Василій Лебедевъ.

Третій разрядъ.

Василій Поповъ оставляется до усмотрѣнія успѣховъ.

Евоимъ Корольковъ, Николай Покровскій, Іосифъ Пятницкій, Иванъ Красинъ по продолжительной болѣзни помѣщаются внѣ

разряда, съ правомъ держать экзаменъ на полученіе мѣста въ спискѣ.

Низшее отдѣленіе

Первый классъ

Первый разрядъ.

Константинъ Кутеповъ, Василій Богословскій, Михаилъ Полидоровъ, Гавріилъ Синайскій, Александръ Преображенскій, Ѳеодоръ Митропольскій, Василій Истоминъ, Александръ Никольскій, Константинъ Введенскій, Иванъ Минервинъ, Михаилъ Крыловскій, Іосифъ Никольскій, Михаилъ Покровскій, Иванъ Благовѣщенскій, Иванъ Монастыревъ, Димитрій Любомирскій, Леонидъ Поповъ, Яковъ Померанцевъ, Алексѣй Воскресенскій, Ѳеодоръ Лебедевъ, Павелъ Бобровъ, Ѳеодоръ, Морозовъ, Петръ Нефедьевъ, Аѳанасій Некрасовъ, Александръ Лебедевъ.

Второй разрядъ.

Алексѣй Моревскій, Николай Акимовъ, Григорій Архангельскій, Михаилъ Прутковскій, Василій Троицкій, Димитрій Никольскій, Михаилъ Митропольскій, Михаилъ Судаковъ, Александръ Кречетовъ, Иванъ Бенедиковскій, Алексѣй Данскій, Александръ Красовитовъ, Владиміръ Пятинъ, Іосифъ Вуколовъ. Иванъ Васильевскій, Константинъ Струковъ, Николай Березовскій, Петръ Лавровъ, Александръ Булгаковъ 1-й, Александръ Булгаковъ 2-й, Андрей Крыловъ, Сергѣй Померанцевъ, Аркадій Колпенскій, Николай Виноградскій, Веніаминъ Смирновъ, Димитрій Рождественскій, Петръ Казанскій, Александръ Леоновъ, Михаилъ Аѳанасьевъ, Павелъ Высотскій, Василій Поповъ, Василій Введенскій, Иванъ Никольскій 1-й, Михаилъ Архиповъ, Михаилъ Смирновъ, Михаилъ Георгіевскій, Петръ Кавказскій, Василій Свиридовъ, Василій Красинъ, Иванъ Тарасовъ, Петръ Давидовъ, Петръ Орловъ, Александръ

Парнасскій, Петръ Комягинскій, Иванъ Покровскій, Петръ Покровскій, Сергѣй Рязановъ, Семенъ Вавиловъ, Яковъ Третьяковъ, Григорій Бѣлопольскій, Владиміръ Андреевъ, Николай Переверзевъ, Иванъ Алфеевъ, Алексѣй Поповъ, Иванъ Соколовъ, Василій Лотаринскій, Николай Красовскій, Димитрій Третьяковъ, Петръ Никольскій, Ѳеодоръ Первозванскій, Николай Миловидовъ, Егоръ Орловъ, Василій Широковъ, Николай Понятовскій, Андрей Васильевъ, Иванъ Васильевъ, Иванъ Некрасовъ, Иванъ Никольскій 2-й, Иванъ Строковъ.

Третій разрядъ.

Иванъ Орловъ, Павелъ Случевскій, Стефанъ Никольскій, Гавріилъ Скуридинъ, Алексѣй Автономовъ оставляются до усмотрѣнія успѣховъ.

Иванъ Судаковъ, Митрофанъ Святитскій, Алексѣй Никольскій, Алексѣй Гороховъ, Константинъ Скуридинъ, Василій Знаменскій, Василій Лисицинъ за малоуспѣшность и неспособность продолжать ученіе въ Семинаріи увольняются въ епархіальное вѣдомство.

Егоръ Смирновъ, Василій Семеновъ, Василій Троснинъ, Ѳеофанъ Діесперовъ, Сергѣй Автономовъ, Николай Бутягинъ помѣщаются внѣ разряда по продолжительной болѣзни, съ правомъ держать экзаменъ на полученіе мѣста въ спискѣ.

Второй классъ

Первый разрядъ.

Михаилъ Григоровскій, Иванъ Крыловъ 1-й, Иванъ Розановъ, Александръ Красинъ, Алексѣй Семеновъ, Иванъ Коссовъ, Сергѣй Преображенскій, Николай Драчевъ, Михаилъ Давидовъ, Александръ Покровскій, Николай Вертоградовъ, Петръ Кречетовъ, Семенъ Апфимовъ, Аркадій Свинцевъ, Венедиктъ Звягинцевъ, Димитрій Гапоновъ, Евлампій Вавиловъ, Василій Полянскій, Николай Рязановъ, Матвѣй Монастыревъ, Мина

Розовъ, Сергѣй Малиновскій, Петръ Гражданскій, Егоръ Скуридинъ, Михаилъ Звѣревъ, Димитрій Архангельскій, Николай Головинъ, Владиміръ Звягинцевъ, Александръ Лавровъ, Леонидъ Лавровъ.

Второй разрядъ.

Михаилъ Никольскій, Алексѣй Гороховъ, Николай Никитскій, Егоръ Никаноровъ, Ѳеодоръ Вертоградскій, Николай Гороховъ, Николай Петровъ, Димитрій Богословскій, Иванъ Покровскій 1-й, Михаилъ Рубиновъ, Иванъ Глаголевъ, Илья Красинъ, Орестъ Слюсаревъ, Иванъ Воскресенскій, Стефанъ Боевскій, Василій Васильевскій, Николай Орловъ, Григорій Цвѣтаевъ, Николай Поповъ 2-й, Ѳеодоръ Никольскій, Димитрій Нечаевъ, Семенъ Ѳеотимскій, Николай Скуридинъ, Василій Капитанниковъ, Михаилъ Высотскій, Иванъ Головинъ, Матвѣй Мусатовъ, Аѳанасій Случевскій, Иванъ Владиміръскій, Алексѣй Поповъ, Константинъ Синадскій, Георгій Введенскій, Иванъ Іорданскій, Евгеній Діесперовъ, Алексѣй Истоминъ, Димитрій Рождественскій, Димитрій Корольковъ, Петръ Казанскій, Василій Троицкій, Василій Бунинъ, Алексѣй Кутеповъ, Николай Булгаковъ, Константинъ Высотскій, Климентъ Никитскій, Иванъ Покровскій 2-й, Димитрій Семеновъ, Евгеній Адамовъ, Егоръ Казанскій, Ѳеодоръ Иножарскій, Михаилъ Соколовъ, Михаилъ Вележевъ, Андрей Никитскій, Алексѣй Никольскій, Николай Поповъ 1-й, Михаилъ Любимовъ, Андрей Преображенскій, Василій Монастыревъ, Егоръ Розовъ.

Третій разрядъ.

Михаилъ Леоновъ, Николай Архиповъ, Аркадій Звягинцевъ, Яковъ Померанцевъ, Аѳанасій Померанцевъ, Ѳеодоръ Леоновъ, Александръ Поповъ, Иванъ Тихомировъ, Александръ Александровскій, Ѳеодоръ Романовъ оставляются до усмотрѣнія успѣховъ.

Ѳеодоръ Поликарповъ, Василій Гороховъ, Михаилъ Широковъ, Михаилъ Цвѣтаевъ, Василій Соколовъ за малоуспѣшность и неспособность продолжать ученіе увольняются въ епархіальное вѣдомство.

Иванъ Крыловъ 2-й помѣщается внѣ разряда по продолжительной болѣзни съ правомъ держать экзаменъ на полученіе мѣста въ спискѣ.

Третій классъ.

Первый разрядъ.

Павелъ Филипповъ, Григорій Якубинскій, Михаилъ Тихвинскій, Константинъ Корольковъ, Петръ Руденскій, Сергѣй Аѳанасьевъ, Иванъ Успенскій, Василій Гесперидскій, Владиміръ Виноградскій, Ѳеодоръ Раевскій, Александръ Покровскій 1-й, Димитрій Срѣтенскій, Димитрій Тимоновъ, Алексѣй Измайловъ, Иванъ Покровскій 1-й, Михаилъ Александрійскій, Николай Рославскій, Владиміръ Воскресенскій, Александръ Покровскій 2-й, Василій Пясецкій, Николай Свиридовъ, Михаилъ Флеровъ, Николай Барадулинъ, Димитрій Введенскій, Николай Ненашевъ, Василій Путилинъ.

Второй разрядъ.

Георгій Тихомировъ, Аѳанасій Турбинъ, Илья Автономовъ, Иванъ Семеновъ, Алексѣй Семеновскій, Михаилъ Покровскій, Яковъ Гражданскій, Парѳеній Успенскій, Хрисанѳъ Гонорскій, Григорій Глобинъ, Петръ Косминскій, Гавріилъ Остромысловскій, Александръ Воскресенскій 2-й, Павелъ Поповъ, Илья Тимоновъ, Николай Воскресенскій, Гавріилъ Троепольскій, Василій Первозванскій, Павелъ Лавровъ, Василій Преображенскій, Димитрій Дивногорскій, Максимъ Никольскій, Петръ Рязановъ, Петръ Алексѣевскій, Семенъ Ненароковъ, Егоръ Преображенскій, Григорій Маккавѣевъ, Николай Васильевскій, Петръ Переверзевъ, Димитрій Ильинскій, Иванъ Діесперовъ, Василій

Случевскій, Ѳеодоръ Калинниковъ 1-й, Алексѣй Переверзевъ, Василій Кутеповъ, Іона Булгаковъ, Василій Москвитинъ, Захарій Срѣтенскій, Михаилъ Моревскій, Алексѣй Покровскій, Иванъ Знаменскій, Димитрій Казанскій, Ѳеодоръ Калинниковъ 2-й, Ѳеодоръ Ильинскій, Михаилъ Коноплянцевъ, Иванъ Покровскій 2-й, Яковъ Ливанскій, Василій Аѳонскій, Николай Покровскій, Петръ Адамантовъ, Иванъ Преображенскій, Хрисанѳъ Тихомировъ.

Третій разрядъ.

Левъ Троицкій, Алексѣй Мусатовъ, Николай Ивановскій, Александръ Мусатовъ: оставляются до умотрѣнія успѣховъ. Иванъ Грабилинъ, Василій Никаноровъ, Василій Архиповъ, Андрей Тихомировъ, Николай Раевскій за малоуспѣшность и не способность продолжать ученіе увольняются въ епархіальное вѣдомство.

Николай Померанцевъ, Стефанъ Рождественскій, Николай Казанскій помѣщаются внѣ разряда по продолжительной болѣзни съ правомъ держать экзаменъ на полученіе мѣста въ спискѣ.

СОДЕРЖАНІЕ

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. Два слова—на день преображенія Господня и успенія Божіей Матери. Психологически—педагогическій очеркъ способности воображенія человѣческаго Пожертвованіе въ Благотворительное Братство. Извѣстіе. Списки учениковъ Орловской д. Семинаріи.

Подписка принимается въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію 4 руб. сер.

Редакторъ, *архимандритъ Палладій.*

Дозв. цензурою. Орелъ. Августа 12 дня 1866 г.

Печатано въ типографіи Чичикаслова.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

1-го СЕНТЯБРЯ **№ 17.** 1866 ГОДА

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО СѴНОДА.

Отъ 20 Іюля. О сгорѣвшемъ домѣ Томскаго Алексіевскаго монастыря, въ которомъ помѣщалась Духовная Консисторія съ Попечительствомъ.

Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали донесеніе Преосвященнаго Епископа Томскаго объ истребленіи пожаромъ, въ ночь на 16 Марта сего года, принадлежавшаго Томскому Алексіевскому монастырю деревяннаго дома, въ которомъ помѣщалась Духовная Консисторія съ Епархіальнымъ Попечительствомъ, и о сдѣланныхъ Епархіальнымъ Начальствомъ распоряженіяхъ о возстановленіи подлежащихъ производству дѣлъ и бумагъ. Святѣйшій Сѵнодъ, по разсмотрѣніи сего донесенія, между прочимъ, П р и к а з а л и: О послѣдовавшемъ въ Том-

ской Духовной Консисторіи пожарѣ и объ истребленіи дѣлъ Консисторіи дать знать по духовному вѣдомству циркулярно, съ тѣмъ, чтобы мѣста и лица духовнаго вѣдомства, имѣющія неудовлетворенныя Томскою Консисторіею требованія, обращенныя въ оную до 16 Марта сего года, сообщили въ Консисторію копіи съ своихъ требованій.

2. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1. Орловская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго протоіерея Алексѣя *Вуколова*, при коемъ онъ представилъ на разсмотрѣніе протоколъ, составленный на благочинническомъ съѣздѣ въ г. Ельцѣ. Въ этомъ протоколѣ изложено мнѣніе съѣзда о слѣдующемъ: 1.) избрать и представить на утвержденіе Его Преосвященства на должность смотрителей церковно-приходскихъ училищъ кандидатовъ: по градскому благочинію—священника Христорождественской церкви Алексѣя *Звягинцева*; по сельскому благочинію 1-го участка,—священника села Петропавловскаго Виктора *Введенскаго*; по благочинію 2-го участка священника села Извалъ Александра *Никольскаго*; (по благочинію 3-го участка смотритель училищъ уже утвержденъ Епархіальнымъ начальствомъ священникъ села Тербуновъ Александръ *Петровъ*) по благочинію 4-го участка—священника села Хмѣлевскаго Алексѣя *Гльбова* и по благочинію 5-го участка—священника села Покровскаго Ивана *Руднева*. При семъ благочинническій съѣздъ признаетъ полезнымъ и удобнымъ,—чтобы смотрители училищъ, кромѣ полугодичныхъ обозрѣній ввѣренныхъ имъ училищъ, испытанія учениковъ и представленія благочиннымъ рапортовъ о семъ, непремѣнно ежемѣсячно собирали свѣдѣнія объ училищахъ и доставляли о семъ благочиннымъ ежемѣсячныя вѣдомости по указной формѣ, въ узаконенные сроки, подъ личною ихъ отвѣтственностію за неисполненіе или не точное и не своевременное исполненіе

сего. 2.) Сельскими благочинными заявлено: многіе священно-церковно-служители заводятъ неудоборазрѣшимые споры при дѣленіи доходовъ по правиламъ, изложеннымъ въ 5-мъ № Орловскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей за прошлый 1865 годъ, именно: причетники и діаконы требуютъ, чтобы священники дѣлили съ ними доходы отъ всѣхъ молитвъ, читаемыхъ въ домахъ прихожанъ и въ церкви одними священниками безъ участія причта, а священники не иначе на это соглашаются, какъ съ тѣмъ чтобы діаконы и причетники раздѣляли съ ними доходы отъ чтенія псалтири по умершимъ, но діаконы и причетники на это не соглашаются, говоря, что доходы отъ псалтири не упоминаются въ 5 № Епархіальныхъ вѣдомостей. Благочинническій съѣздъ, разсуждая о семъ, положилъ: просить Епархіальное Начальство разрѣшить, должно ли доходы отъ псалтири дѣлить между священникомъ и причтомъ? Не удобнѣе ли и справедливѣе будетъ, чтобы, по прежнему порядку, существующему въ Елецкомъ уѣздѣ, доходы отъ чтенія псалтири получались одними діаконами и причетниками, а доходы отъ чтенія молитвъ одними священниками? Этимъ, по мнѣнію съѣзда, положился бы конецъ всѣмъ спорамъ и раздорамъ священно-церковно-служителей относительно раздѣла сказанныхъ доходовъ. Опредѣлили: избранныхъ благочинническимъ съѣздомъ священниковъ опредѣлить смотрителями церковноприходскихъ училищъ и какъ имъ, такъ и всѣмъ смотрителямъ таковыхъ училищъ Орловской епархіи объявить, чтобы они въ точности исполняли сказанное въ протоколѣ съѣзда, относительно сроковъ собранія и представленія благочинными вѣдомостей объ училищахъ, о чемъ припечатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Что же касается до мнѣнія благочиннического съѣзда, означеннаго во 2-мъ пунктѣ протокола его, то Консисторія находитъ, что полученіе доходовъ отъ чтенія молитвъ одними священниками, а отъ чтенія псалтири

діаконами и причетниками, совершенно безобидно для обоихъ сторонъ, и тѣмъ положится конецъ спорамъ и раздорамъ, проявляющимся къ несчастію между священно-церковно-служителями не одного только Елецкаго уѣзда, но и всей Орловской епархіи, а потому полагаетъ: утвердивъ мнѣніе по сему случаю благочиннической съѣзда, припечатать оное въ Орловскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ для руководства всему духовенству Орловской епархіи.

2. Мценскій благочинный протоіерей Илья *Соколовъ* представилъ на разсмотрѣніе Епархіальнаго Начальства мнѣніе, состоявшееся 30 Іюня на благочинническомъ съѣздѣ въ г. Мценскѣ о слѣдующихъ предметахъ: 1) такъ какъ многіе сельскіе священники въ продолженіе первой половины сего года не являлись въ Соборъ для сказанія назначенныхъ имъ проповѣдей и даже не извѣщали о причинахъ опущенія своего долга, то обязать сельскихъ священниковъ, чтобы они наканунѣ сказыванія ихъ проповѣдей извѣщали настоятеля Собора, что ихъ проповѣди готовы; въ случаѣ же невозможности кому-либо сказать назначенную проповѣдь, давали бы ему знать о причинахъ, для того, чтобы настоятель Собора и цензоръ могъ своевременно поручить сказаніе проповѣди другому проповѣднику изъ градскихъ, или назначить къ произношенію слово печатное. 2.) Изъ вопрошеній нѣкоторыхъ священно-церковно-служителей открылось, что они не читая ставленныя грамоты, хранящіяся въ ризницахъ, забываютъ правила жизни, начертанныя въ оныхъ. Потому обязать всѣхъ священно-церковно-служителей, чтобы они въ воскресные и праздничные дни требовали отъ ризничихъ свои граматы и по прочтеніи возвращали имъ для храненія обратно. По разсмотрѣніи сего Орловское Епархіальное начальство постановило: состоявшееся въ г. Мценскѣ на благочинническомъ съѣздѣ вышеозначенное мнѣніе утвердить и для

приведенія въ исполненіе духовенствомъ всей Орловской епархіи припечатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ на тотъ конецъ, дабы благочинные имѣли тщательное наблюденіе, чтобы содержаніе выдаваемыхъ священно-церковно-служителямъ ставленныхъ грамотъ было въ точности ими исполняемо, такъ какъ грамоты выдаются имъ не для формы, а для духовной пользы, какъ ихъ самихъ, такъ и пасомыхъ ими, и чтобы при случаяхъ благочинные испытывали ихъ въ знаніи прописаннаго въ грамотѣ.

3. По поводу репорта благочиннаго, Елецкаго уѣзда села Чернавска Владимірской церкви священника Александра *Крутикова* касательно выдачи или невыдачи приходскими священно-церковно-служителями вторыхъ или третьихъ свидѣтельствъ изъ метрическихъ книгъ о времени рожденія солдатскихъ дѣтей и другихъ лицъ, а равно и въ разрѣшеніе другихъ возбужденныхъ посемужъ предмету вопросовъ опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства состоявшимся 2 Августа постановлено: предписать чрезъ Епархіальныя Вѣдомости всѣмъ священно-церковно-служителямъ Орловской Епархіи къ руководству и для точнаго со стороны ихъ исполненія 1) чтобы они вторыхъ свидѣтельствъ о рожденіи солдатскихъ дѣтей и другихъ лицъ отнюдь не выдавали, но если представится особенная какая либо необходимость выдать таковое объ одномъ и томъ же лицѣ во второй разъ, или по требованію какого присутственнаго мѣста и должностнаго лица, или по утратѣ перваго,— на что должны быть неоспоримыя доказательства, то выдавать оныя всегда съ обозначеніемъ, что объ извѣстномъ лицѣ уже выдано было свидѣтельство *тогда-то:* для сего 2) въ каждой приходской церкви непремѣнно завести входящіе и исходящіе реестры, куда священно-церковно-служители и вносили бы содержаніе поступившей къ нимъ отъ кого либо и выдаваемой отъ нихъ кому либо бумаги съ роспискою въ

послѣднемъ случаѣ, противъ статьи получателей; 3) если случится, что кто либо изъ прихожанъ потребуетъ отъ мѣстныхъ священно-церковно-служителей метрическое свидѣтельство съ словеснаго приказанія становыхъ приставовъ и другихъ должностныхъ лицъ или присутственныхъ мѣстъ, то выдавать оныя неиначе какъ по формальнымъ бумагамъ тѣхъ мѣстъ и лицъ; 4) когда у кого либо изъ нижнихъ чиновъ военнаго вѣдомства нѣтъ на рукахъ билета и онъ объявитъ, что таковой отобранъ у него кѣмъ либо и отосланъ для перемѣны, или для другой надобности, на которомъ въ случаѣ рожденія у него дитяти или смерти кого либо изъ его семейства, слѣдуетъ сдѣлать надпись, тогда не дожидая возвращенія билета, священно-церковно-служители могутъ выдавать особыя свидѣтельства, если будутъ просить о томъ; 5) въ случаѣ смерти солдатскихъ дѣтей пользующихся отъ казны кормовыми деньгами, священно-церковно-служители обязаны дѣлать о томъ надписи или свидѣтельства на тѣхъ самыхъ билетахъ, по которымъ они получаютъ деньги, но когда таковыхъ у родителей ихъ или родственниковъ на рукахъ нѣтъ, а находятся въ какомъ либо присутственномъ мѣстѣ или еще гдѣ, тогда священно-церковно-служители обязуются доставлять оныя свѣдѣнія чрезъ становыхъ приставовъ въ мѣстное уѣздное казначейство, изъ котораго они получаютъ деньги.

4. Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства велѣно: священника Карачевскаго уѣзда, села Стараго Ѳеодора *Александрова* перевести въ другой приходъ, во избѣжаніе вражды, имѣемой имъ съ товарищемъ своимъ, священникомъ Іоанномъ *Никольскимъ* и церковнымъ старостою того села, помѣщикомъ *Соколовымъ*. Почему объявляется, не пожелаетъ ли кто изъ священниковъ Карачевскаго и другихъ уѣздовъ перейти на мѣсто его Александрова.

5. Орловское Губернское Правленіе, отношеніемъ отъ 10-го Августа за № 6965, увѣдомило, что по по указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Губернское Правленіе слушали: Указы Правительствующаго Сената по 1-му Департаменту, отъ 26 минувшаго Іюля за № 45223 и 45217, коими даетъ знать сему Правленію объ Именныхъ ВЫСОЧАЙШИХЪ указахъ, данныхъ Правительствующему Сенату 22 Іюля сего года, за собственно-ручнымъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА подписаніемъ, въ которыхъ изображено: „Орловскому Губернатору, Свиты НАШЕЙ Генералъ-Маіору Графу Левашову, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ повелѣваемъ быть С.-Петербургскимъ Губернаторомъ, съ оставленіемъ въ Свитѣ НАШЕЙ, состоящему при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, въ званіи Камергера Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Князу Лобанову-Ростовскому ВСЕМИЛОСТИВѢЙШІЕ повелѣваемъ быть Орловскимъ Губернаторомъ. ОПРЕДѢЛИЛИ: О ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕМЪ назначеніи Орловскаго Губернатора Графа Левашова С.-Петербургскимъ Губернаторомъ, а Князя Лобанова-Ростовскаго Орловскимъ Губернаторомъ поставить въ извѣстность всей здѣшней губерніи Губернскія и Уѣздныя присутственныя мѣста и отдѣльныя должностныя лица, а о присылкѣ формулярнаго списка Князя Лобанова-Ростовскаго просить отъ лица Исправляющаго должность Губернатора Департаментъ Полиціи Исполнительной.

ОТЧЕТЪ

Комитета общества взаимнаго вспомоществованія Орловскаго Духовенства, поданный Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Поликарпу, Епископу Орловскому и Сѣвскому и Кавалеру.

На журналѣ Комитета отъ 17 Апрѣля Ваше Преосвященство, резолюціею данною отъ 10 Мая, вмѣнили Комите-

ту въ обязанность: «позаботиться объ отчетности ясной и вѣрной.»

Такая воля Вашего Преосвященства побуждаетъ Комитетъ первѣе всего просить Вашего Архипастырскаго прощенія въ томъ, что Комитетъ доселѣ не представилъ Вашему Преосвященству отчета за истекшій годъ. Такое замедленіе допущено было Комитетомъ потому, что онъ не осмѣливался утруждать Васъ особымъ докладомъ о ходѣ дѣла, которое только что началось и къ 1866 году имѣло самые скромные размѣры. Что же касается до лицъ, дѣлающихъ взносы, то они находили почти въ каждомъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей подробныя извѣщенія и о приходѣ и о расходѣ суммъ.

Всѣхъ участвующихъ въ обществѣ съ 1-го Сентября 1864 года по 1-е Января 1866 года было 422 лица отъ нихъ поступило взносовъ 1408 рублей 26 копѣекъ. Кромѣ сего поступило процентовъ 14 рублей 93 коп. и пожертвованій 27 руб. 61 коп. Всего же по 1-е Января 1866 года поступило: 1450 руб. 80 коп. Изъ сей суммы въ основной капиталъ, изъ котораго, на основаніи § 31, могутъ быть выдаваемы только заимообразныя пособія, отчислено 739 рублей $20^1/_2$ коп. Въ капиталъ безвозвратныхъ пособій поступило 706 руб. $59^1/_2$ коп. 5 руб. имѣли значеніе суммы переходящей.

Лѣто 1865 года ознаменовано было опустошительными пожарами, отъ которыхъ пострадало много лицъ имѣвшихъ право на пособіе отъ Комитета. Это обстоятельство поставило Комитетъ въ необходимость выдавать пособія въ размѣрѣ меньшемъ того, какой опредѣленъ въ уставѣ, съ тѣмъ однако условіемъ, что по окончаніи года сдѣлано будетъ полное удовлетвореніе, по крайней мѣрѣ, наиболѣе нуждающимся. На этихъ основаніяхъ въ 1865 году предназначено къ выдачѣ и выдано безвозвратно: Протоіерею Василію Любомирскому, Священникамъ: Михаилу Покровскому, Алексѣю Никитскому и Іакову

Георгіевскому, по 50 рублей каждому, а всѣмъ 200 рублей; священникамъ: Василію Хохлову, Василію Тимонову и Іоанну Успенскому и діаконамъ: Михаилу Серафимову и Василію Бочарову по 25 рублей каждому, а всѣмъ 125 рублей; Студенту Алексѣю Померанцеву, діаконамъ: Петру Крылову и Павлу Виноградскому и причетникамъ: Гаврінлу Булгакову, Ивану Васильевскому, Василію Грабилину, Стефану Кропотову и Алексѣю Рождественскому по 15 рублей каждому; вдовѣ священника Турбиной 20 рублей, а всѣмъ 140 рублей. Итого выдано безвозвратно 465 руб. Изъ того же капитала, который предназначенъ на пособія, на основаніи 12 пункта дополнительныхъ правилъ, употреблено на канцелярскіе расходы 16 руб. 33¼ коп. Всего же 481 руб. 33¼ коп. Затѣмъ отъ 706 руб. 59½ коп. осталось къ 1866 году 225 рублей 26¼ коп: — составившіе резервный капиталъ общества.

Въ основной капиталъ отчислено, какъ и выше показано, 739 руб. 20½ коп Изъ этой суммы выдано заимообразно:

1., Діакону села Тельчья Ивану Спасскому 50 руб. на 5 лѣтъ.

2., Студенту Алексѣю Померанцеву 40 руб. на 5 лѣтъ.

3., Священнику села Тельчья Алексѣю Никитскому 50 руб. на 3 года.

4., Діакону села Хотетова Павлу Виноградскому 100 руб. на 5 лѣтъ.

Всего же въ 1865 году выдано заимообразно 240 рублей; къ 1866 году осталось основнаго капитала 499 рублей 20½ коп.

Такимъ образомъ Комитетъ въ первый годъ своего существованія оказалъ пособіе 19 лицамъ, и за всѣми расходами въ его кассѣ къ 1-му Января осталось 724 руб. 46¾ коп.

Въ 1866 году участіе къ дѣлу взаимнаго вспомоществованія постоянно высказывается со стороны духовенства и преимуще-

ственно сельскаго. Изъ прежнихъ членовъ общества повторили свои взносы 163 лица; вновь вступили 59,—итого 222 лица.

Такимъ образомъ въ первую треть настоящаго года вступило въ общество болѣе половины того числа, какое составилось въ теченіи шестнадцати мѣсяцевъ. По этому можно судить, что участіе къ этому дѣлу не было плодомъ минутнаго увлеченія, а основывалось на разумномъ сознаніи его пользы. Впрочемъ если бы въ настоящемъ году число членовъ и уменьшилось, то отъ этого дѣло Комитета ничего не теряетъ. Капиталъ настоящаго года будетъ вдвое, если не втрое, болѣе прежняго, а чѣмъ меньше будетъ претендентовъ на полученіе, тѣмъ съ большимъ удобствомъ Комитетъ выполнитъ свои обязательства.

Приходъ суммъ въ настоящемъ году представляетъ болѣе постоянства чѣмъ въ прежнее время, а именно: въ Январѣ поступило 171 руб., въ Февралѣ 140 рублей; въ Мартѣ 77 руб., въ Апрѣлѣ 87 руб. 56 коп., въ Маѣ 146 руб. Итого 621 руб. 56 коп. Изъ этой суммы отчислено въ основной капиталъ: 315 руб. 78 коп. въ дѣйствующій: 305 руб. 78 коп.

Изъ основнаго капитала, въ теченіе этого года, Комитетъ выдалъ заимообразно дьячку села Хотетова Алексѣю Рождественскому 75 рублей. Вслѣдствіе этого основнаго капитала съ остаткомъ отъ 1865 года на лицо состоитъ 739 руб. 98½ коп.

Изъ резервнаго капитала, состоявшаго въ количествѣ 225 руб. 26¼ коп. Комитетъ выдалъ въ дополненіе къ прежде-сдѣланному пособію погорѣвшимъ въ селѣ Радогощѣ.

Священникамъ:	Василію Хохлову	20 руб.
	Василію Тимонову	30 руб.
Діаконамъ:	Михаилу Серафимову	25 руб.
	Василію Бочарову	25 руб.
Причетнику	Василію Грабилину	10 руб
	ИТОГО	110 рублей.

Затѣмъ въ остаткѣ 115 руб: 26¼ коп:

Въ дѣйствующій капиталъ поступило, какъ выше сказано, 305 руб. 78 копѣекъ. Изъ сей суммы употреблено на канцелярскіе расходы: 5 руб: 53½ коп: затѣмъ состоитъ въ остаткѣ 300 руб. 24½ коп.

Такимъ образомъ въ кассѣ Комитета по 1-е Іюня состояло:

1.) Основнаго капитала 739 руб: 98½ коп.
2.) Резервнаго . . . . . 115 руб: 26¼ коп.
3.) Дѣйствующаго . . . 300 руб: 24½ коп.

ИТОГО: 1155 руб: 49¼ коп.

Прибавивъ 315 руб. состоящіе въ долгахъ получимъ 1470 руб: 49¼ коп,

Комитетъ началъ свое дѣло съ одними проэктами и надеждами, теперь онъ имѣетъ въ рукахъ своихъ нѣчто реальное и вещественное. Собранный капиталъ, если бы къ нему и не подходили подкрѣпленія извнѣ, имѣетъ способность расти самъ собою, и потому Комитетъ постоянно заботился о безопаснѣйшемъ и выгоднѣйшемъ помѣщеніи своихъ суммъ. Въ настоящее время въ его распоряженіи состоитъ:

1. Билетъ внутренняго 5% съ выигрышами займа, 1864 года отъ сер, 4041 № 27 стоитъ 100 руб:
2.) Подобный же билетъ 2-го внутренняго займа 1866 года отъ серіи 10,624. № 4. стоитъ 105 рублей 56 коп:
3.) Билетъ Орловскаго общественнаго Банка отъ 9 Октября 1865 года за № 573 стоитъ 400 руб:
4.) Билетъ того же Банка отъ 3 Мая 1865 года за № 392 стоитъ . . . . . 150 руб:
5.) Билетъ того же Банка отъ того же 3-го Мая за № 393 стоитъ . . . . . 100 руб:
6.) Билетъ того же Банка отъ 11 Апрѣля 1866 года на . . . . . 150 руб

Итого въ билетахъ . . . 1005 р. 56 к

Всѣ сіи билеты отосланы Экономy Архіерейскаго Дома для храненія въ Архіерейской ризницѣ, и о полученіи ихъ имѣются у Комитета формальныя увѣдомленія. Кромѣ этихъ билетовъ Комитету принадлежитъ еще пожертвованная священникомъ Дорогобужскаго полка О. Николаемъ Знойко облигація Невшательскаго займа 1857 года, цѣнность которой хотя теперь неопредѣлена, но можетъ быть весьма значительна.

Нарукахъ у Казначея состоитъ 149 руб. 93¹/₄ коп.

Представляя все сіе на благоразсмотрѣніе Вашего Преосвященства, Комитетъ честь имѣетъ покорнѣйше просить Васъ учинить распоряженіе о назначеніи Ревизіонной Коммисіи, которая бы засвидѣтельствала предъ Вами и обществомъ насколько представляемый нынѣ отчетъ согласенъ, или не согласенъ съ существомъ дѣла. Хотя Комитетъ, будучи увѣренъ въ чистотѣ и правильности своихъ дѣйствій, съ удовольствіемъ будетъ отвѣчать всякому вопрошающему, но такъ какъ суммы состоящія въ его распоряженіи, принадлежатъ именно вкладчикамъ, а не всему духовенству, какъ извѣстно и начальству, то Комитетъ признаетъ справедливымъ, чтобы повѣрочная Коммисія состояла изъ лицъ заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ. Посему Комитетъ, вмѣстѣ съ симъ, честь имѣетъ представить списокъ лицъ, принадлежащихъ къ Обществу взаимнаго, вспомоществованія, имѣющихъ постоянное жительство въ Орлѣ, изъ которыхъ Ваше Преосвященство соблаговолите назначить двухъ или трехъ для повѣрки дѣлъ Комитета.

На семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: «поручить повѣрку наличности означеннаго капитала Священникамъ: Троицкой Церкви Іоанну Аѳанасьеву и Крестительской Андрею Осипову, съ тѣмъ, чтобы они о послѣдующемъ мнѣ донесли; а отчетъ въ ономъ, по повѣркѣ, поставить въ извѣстность всему духовенству, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдотостяхъ.»

Члены Повѣрочной Комиссіи отчета Комитета общества взаимнаго вспомоществованія означенные священники І. Аѳанасьевъ и А. Осиповъ отъ 29 Іюля 1866 года Его Преосвященству рапортомъ донесли слѣдующее:

Резолюціею Вашего Преосвященства отъ 9-го сего Іюля на представленномъ отчетѣ комитета общества взаимнаго вспомоществованія, предписано было намъ учинить повѣрку наличности сего капитала и о ослѣдуещюмъ донести Вашему Преосвященству. Воисполненіе сей Архипастырской воли Вашей мы повѣряли представленный Вамъ Комитетомъ отчетъ съ приходорасходною онаго книгою, и по повѣркѣ оказалось: листы въ книгѣ, равно какъ шнуръ и печать, находятся въ цѣлости, итоги страничные и переносы вездѣ выведены правильно, помарки итоговъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ замѣчены впрочемъ такіе, кои не наводятъ никакого подозрѣнія на ихъ невѣрность; подчистокъ же, строго воспрещаемыхъ Закономъ, нигдѣ не оказалось; расходныя статьи вездѣ записаны своевременно и росписки въ полученіи денегъ имѣются; отчетъ съ приходорасходною книгою согласенъ. Со времени учрежденія сего общества и до дня представленія отчета Вашему Преосвященству т. е. по 1-е Іюня сего 1866-го года всей суммы значится на приходѣ 2072 руб. и 36 коп. въ расходѣ же 601 руб 86 3/4 коп. За тѣмъ остальная сумма въ количествѣ 1470 руб. 49 1/4 коп. состоитъ въ цѣлости; а именно: въ Билетахъ кредитныхъ учреждений 1005 руб. 56 коп. въ долгахъ членовъ сего общества 315 тъ рублей и въ завѣдываніи казначея 149 руб. 93 1/4 коп. Что составляетъ тотъ же самый остатокъ, какой показанъ и въ представленномъ отчетѣ, т. е. 1470 руб. 49 1/4 коп. серебромъ.

При повѣркѣ сего отчета нами замѣчено, что расходъ по оному весь почти употребленъ на пособія нуждающимся членамъ сего общества и не только пособія заимообразныя, но еще и

вовсе безвозвратныя; а это уже свидѣтельствуетъ о великой пользѣ для духовенства учрежденія сего общества. Много значитъ для нихъ въ трудныхъ обстоятельствахъ если даже и позаимствовать и на такіе легкіе проценты, какіе положены въ правилахъ сего нашего общества, тѣмъ болѣе за такой незначительный взносъ получать такія значительныя пособія, какія были выдаваемы погорѣвшимъ симъ обществомъ.

Послѣ сего остается желать. чтобы это общество болѣе и болѣе усилилось своимъ капиталомъ и тогда члены его могутъ ожидать счастливыхъ результатовъ въ улучшеніи своего матеріальнаго быта, которое будучи начато съ жаромъ всѣмъ духовенствомъ между тѣмъ и доселѣ стоитъ неподвижно. По нашему мнѣнію капиталы сего общества могли бы значительно возрасти, если бы духовныя лица нашей епархіи, вмѣсто того, чтобы обращать свои денежные вклады въ постороннія кредитныя учрежденія, обращали ихъ, въ свое общество,— тогда бы могъ у насъ образоваться свой банкъ, о пользѣ коего говорить былобы излишне. Опасаться за цѣлость и неприкосновенность таковыхъ вкладовъ при такой точности и правильности въ дѣлахъ Комитета сего общества было бы вовсе не умѣстно. Лучшій же способъ къ увеличенію сего капитала можно изыскивать при собраніяхъ членовъ сего общества, о коихъ говорится въ правилахъ § 63 и 64-го или наконецъ частнымъ мнѣніемъ кого либо изъ духовныхъ лицъ на пользу общую.

Резолюція Его Преосвященства на репортѣ священниковъ Іоанна Аѳанасьева и Андрея Осипова: «Объявить потрудившимся въ порученномъ имъ дѣлѣ и высказавшимъ свои посильные взгляды, за доброе дѣло, мою признательность. А Комитету взаимнаго вспомоществованія отчетъ о его дѣйствіяхъ на общую пользу въ несчастныхъ случаяхъ и данный по оному отзывъ предлагаю сообщить къ общему свѣдѣнію, припечатавъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ подробно, чтобы симъ возбудить жертвователей къ большему усердію, собирающихъ въ будущемъ добраго запаса, когда оскудѣютъ, въ вѣчные кровы». 3 Авг. 1866 г,

ПЕРЕЧЕНЬ

ПРЕДМЕТОВЪ ВѢДОМСТВА, ПОДЛЕЖАЩИХЪ ПЕРЕДАЧѢ ИЗЪ ПАЛАТЪ ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ ВЪ ДРУГІЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.

(Продолженіе)

№ № по порядку.	ПРЕДМЕТЫ ВѢДОМСТВА.	Распредѣленіе предметовъ вѣдомства Палаты Государственныхъ Имуществъ и не оконченныхъ по оными дѣлъ между подлежащими учрежденіями въ губерніяхъ.
	VIII. Дѣла по части паспортной	
44	О задержаніи безпаспортныхъ людей въ казенныхъ селеніяхъ	Этотъ разрядъ дѣлъ, согласно ст. 2539 Т. II, относится къ вѣдѣнію полицій; неоконченная же въ Палатахъ Государственныхъ Имуществъ переписка должна быть передана въ Губернскія Правленія.
45	Мѣры къ огражденію государственныхъ крестьянъ отъ притѣсненій и поборовъ, при выдачѣ имъ видовъ на отлучки.	Дѣла сего рода, которыя не будутъ приведены въ Палатахъ къ окончанію въ административномъ порядкѣ, должны быть переданы въ Уѣздные Мировые Съѣзды, для распредѣленія между подлежащими Мировыми Посредниками, которые, въ дальнейшемъ ихъ направленіи, поступаютъ или по ст. 122, 125 и 126, или по ст. 129 общ. полож.

46	Содѣйствіе государственнымъ крестьянамъ другихъ губерній въ удовлетвореніи просьбъ ихъ о выдачѣ паспортовъ	Обязанность эта относится къ МировымъПосредникамъ, въ участкахъ которыхъ пребываютъ крестьяне, встрѣтившіе затрудненіе въ полученіи паспортовъ, а въ столицахъ принадлежитъ, на общемъ основаніи, Управамъ Благочинія; по Палатамъ же Государственныхъ Имуществъ переписка прекращается.
	X По части врачебнаго благоустройства *).	
47	О приготовленіи оспопрививателей въ казенныхъ селеніяхъ.	Дѣла эти по тѣмъ губерніямъ, гдѣ земскія учрежденія уже открыты, должны перейти въ непосредственное ихъ вѣдѣніе; по остальнымъ же—въ врачебныя отдѣленія Губернскихъ Правленій, а по тому по первымъ губерніямъ производящаяся въ Палатахъ переписка подлежитъ передачѣ въ губернскія Земскія Управы по послѣднимъ же—въ Губернскія Правленія,

*) Циркуляромъ Г. Министра Государственныхъ Имуществъ, отъ 9 февраля 1866 г. за № 6, между прочимъ, поручено Палатамъ: 1) составить вѣдомости медицинскимъ чинамъ и учрежденіямъ, съ показаніемъ суммъ и источниковъ, на кои они содержатся, и съ описаніемъ всѣхъ имѣющихся при нихъ медицинскихъ принадлежностей, пріобрѣтенныхъ на счетъ ассигнованныхъ Министерствомъ суммъ, и 2) сообщить означенныя вѣдомости подлежащимъ земскимъ учрежденіямъ, по полученіи особыхъ о томъ со стороны Министерства Государственныхъ Имуществъ предписаній.

48	О прекращеніи усилившихся болѣзней и чрезвычайной смертности.	Тоже что по № 47.
49	Помѣщеніе крестьянъ на излеченіе въ городскія и другія больницы и уплата денегъ за леченіе.	Помѣщеніе крестьянъ въ больницы, по ст. 51 Общ. Полож., относится къ обязанностямъ сельскихъ обществъ, а требованія больницъ объ уплатѣ денегъ за леченіе должны быть обращаемы въ полиціи, почему обо всѣхъ неудовлетворенныхъ ко времени передачи государственныхъ крестьянъ требованіяхъ Палаты имѣютъ сообщить полиціямъ свѣдѣнія.
50	Содѣйствіе мѣрамъ медицинской полиціи въ казенныхъ селеніяхъ.	Предметъ этотъ, съ переходомъ государственныхъ крестьянъ въ вѣдѣніе общихъ учрежденій, самъ собою отпадаетъ, а переписка по оному въ Палатахъ прекращается.
51	О прекращеніи скотскихъ падежей.	Дѣла эти по тѣмъ губерніямъ, гдѣ земскія учрежденія уже открыты, должны перейти въ непосредственное ихъ вѣдѣніе; по остальнымъ же—въ врачебныя отдѣленія Губернскихъ Правленій, а потому по первымъ губерніямъ производящаяся въ Палатахъ переписка подлежитъ передачѣ въ Губернскія Земскія Управы, по послѣднимъ—же въ Губернскія Правленія.

	X. По обезпеченію народнаго продовольствія. *)	
52	Постройка сельскихъ запасныхъ магазиновъ и наблюденіе за исправнымъ ихъ содержаніемъ. **)	Постройка запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ подлежитъ, по ст. 179 общ. пол., вѣдѣнію сельскихъ обществъ, наблюденіе же за исправнымъ содержаніемъ означенныхъ магазиновъ, по тѣмъ губерніямъ, гдѣ земскія учрежденія уже открыты, должно перейти въ ихъ завѣдываніе, а по остальнымъ—въ тѣ учрежденія, которыя вѣдаютъ этимъ предметомъ у крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости; что же касается до магазиновъ, по которымъ производятся

*) На основаніи правилъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе положенія о земскихъ учрежденіяхъ (ст. 108), порядокъ дѣлъ по народному продовольствію остается въ существующемъ доселѣ видѣ впредь до передачи продовольственныхъ капиталовъ, хлѣбныхъ запасовъ, дѣлъ и документовъ въ завѣдываніе земскихъ учрежденій; до непосредственнаго же распоряженія обществъ согласно п. 16 ст. 51 общ. полож., относится только назначеніе ссудъ изъ запасныхъ магазиновъ.

**) Циркуляромъ Г. Министра Государственныхъ Имуществъ, отъ 9 Февраля 1866 г. № 6, между прочимъ, поручено Палатамъ: окончить непремѣнно въ текущемъ году всѣ постройки, по которымъ уже начаты работы или заготовлены матеріалы, за тѣмъ производствомъ новыхъ построекъ, хотя бы и по утвержденнымъ Министерствомъ смѣтамъ, пріостановиться. При этомъ изъяснено, что означенное распоряженіе не относится до построекъ, производимыхъ на счетъ мірскаго съ крестьянъ сбора, безъ пособія отъ правительства, или изъ общественныхъ капиталовъ.

		уже работы или заготовлены матеріалы, то работы по онымъ должны быть, согласно циркуляру Г. Министра Государственныхъ Имуществъ, отъ 9 Февраля сего года за № 6, окончены въ нынѣшнемъ году средствами Палатъ и подъ ихъ вѣдѣніемъ. По сдачѣ этихъ магазиновъ установленнымъ порядкомъ обществамъ, самыя дѣла о производившихся работахъ передачѣ не подлежатъ.
53	Разсылка смотрителямъ магазиновъ шнуровыхъ книгъ по хлѣбному сбору и платежныхъ хлѣбныхъ таблицъ.	За установленіемъ новаго порядка завѣдыванія продовольственною частію, не представляется надобности въ разсылкѣ означенныхъ книгъ и таблицъ, а неоконченная по сему предмету въ Палатахъ Государствен. Имущ. переписка прекращается.
54	О бездоимочномъ взносѣ въ магазины хлѣба, храненіи онаго, освѣженіи, выдачѣ и взысканіи хлѣбныхъ ссудъ. ***)	Предметы эти относятся до вѣдомства земскихъ учрежденій, а въ губерніяхъ гдѣ оныя не открыты,—Коммисій Народнаго Продовольствія, въ предѣлахъ, опредѣленныхъ ст. 46, 48. 49 и 71 врем. прав. для зем-

***) Тѣмъ же циркуляромъ Г. Министра Государственныхъ Имуществъ поручено Палатамъ: повѣривъ всѣ хлѣбные счета въ волостныхъ и сельскихъ правленіяхъ съ наличными запасами каждаго магазина и согласивъ оные со свѣдѣніями, имѣющимися въ Палатахъ, составить подробную вѣдомость о всѣхъ хлѣбныхъ запасахъ, хранящихся въ наличности и числящихся въ недоимкѣ и ссудѣ, отдѣльно по каждому сельскому магазину, съ показаніемъ приписанныхъ къ оному селеній.

		скихъ учрежденій, до изданія особаго положенія объ охраненіи хлѣбныхъ сельскихъ запасовъ отъ непредусмотрительнаго распоряженія сими запасами со стороны самихъ сельскихъ обществъ. Свѣдѣнія о хлѣбныхъ запасахъ, указываемыя циркуляромъ Г. Министра Государственныхъ Имуществъ за № 6, должны быть переданы въ Уѣздныя Земскія Управы или Коммисіи Народнаго Продовольствія, за тѣмъ производящіяся по означеннымъ предметамъ дѣла въ Палатахъ Государственныхъ Имуществъ передачѣ не подлежатъ.
55	Собраніе и составленіе срочныхъ свѣдѣній о посѣвѣ и урожаѣ хлѣбовъ и травъ и о состояніи хлѣбныхъ запасовъ въ казенныхъ селеніяхъ.	Предметъ этотъ по тѣмъ губерніямъ, гдѣ земскія учрежденія уже открыты, относится къ обязанностямъ сихъ учрежденій, по остальнымъ же—Комисіи Народнаго Продовольствія; а потому по первымъ губерніямъ имѣющіяся въ Палатахъ свѣдѣнія за послѣднее время подлежатъ передачѣ въ Губернскія Земскія Управы, по прочимъ же—въ Комисіи Народнаго Продовольствія.
56	Наблюденіе за цѣлостію хлѣбныхъ запасовъ и исправностію хлѣбнаго счетоводства.	Наблюденіе это относится къ вѣдѣнію земскихъ учрежденій, а въ губерніяхъ, гдѣ оныя не открыты, —тѣхъ учрежденій, которыя вѣдаютъ этимъ предметомъ у крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости; въ Палатахъ же Государственныхъ Имуществъ дѣла ати, по передачѣ свѣдѣній, какъ указано въ № 54, прекращаются.

57	Собраніе свѣденій о крестьянахъ, дѣйствительно нуждающихся въ пособіи, и соображеніе о средствахъ къ обезпеченію ихъ продовольствія.	За поступленіемъ хлѣбныхъ запасовъ въ непосредственное распоряженіе сельскихъ обществъ и въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій или Коммисіи Народнаго Продовольствія, участіе Палатъ Государственныхъ Имуществъ по сему предмету прекращается, а самые приговоры и другія свѣдѣнія о нуждающихся, если они были представлены, возвращаются въ волостныя правленія.
58	О закупкѣ хлѣба для нуждающихся.	Предметъ этотъ относится до непосредственныхъ распоряженій земскихъ учрежденій или Коммисій Народнаго Продовольствія, а потому производящаяся въ Палатахъ Государственныхъ Имуществъ переписка о необходимости закупки хлѣба должна быть передана въ Губернскія Земскія Управы или Коммисіи Народнаго Продовольствія; дѣла же по прежнимъ операціямъ передачѣ не подлежатъ.
59	По передвиженію запасовъ хлѣба изъ однихъ обществъ и округовъ, или губерній въ другія.	За поступленіемъ хлѣбныхъ запасовъ въ непосредственное распоряженіе сельскихъ обществъ, случаи передвиженія хлѣба изъ однѣхъ мѣстностей въ другія не могутъ болѣе встрѣчаться; дѣла же по прежнимъ распоряженіямъ должны получить окончаніе въ Палатахъ Государственныхъ Имуществъ, которымъ слѣдуетъ составить подробные расчеты по старымъ долгамъ и передать оные по тѣмъ губерніямъ, гдѣ

		земскія учрежденія уже открыты, въ Губернскія Земскія Управы, а по остальнымъ—въ Коммисіи Народнаго Продовольствія.
60	О пособіи крестьянамъ въ чрезвычайныхъ случаяхъ: при наводненіи, падежѣ скота и проч.	Предметъ этотъ подлежитъ вѣдомству земскихъ учрежденій, а въ губерніяхъ гдѣ оныя не открыты,—мировыхъ учрежденій, согласно чему и должны быть переданы изъ Палатъ Государственныхъ Имуществъ неоконченныя дѣла.
61	Призрѣніе крестьянъ и оказаніе пособій бѣднѣйшимъ.	Предметъ этотъ относится къ обязанностямъ сельскихъ обществъ, подъ вѣдѣніемъ земскихъ учрежденій, неоконченныя же въ Палатахъ Государственныхъ ,Имуществъ дѣла должны быть переданы: по первымъ губерніямъ—въ Уѣздныя Земскія Управы, а по послѣднимъ—въ Уѣздные Мировые Съѣзды, для распредѣленія между подлежащими Мировыми Посредниками.
62	О безвозвратной выдачѣ хлѣба изъ магазиновъ сиротамъ, солдаткамъ и погорѣльцамъ.	Предметъ этотъ относится къ обязанноттямъ сельскихъ обществъ, подъ вѣдѣніемъ замскихъ учрежденій; а въ губерніяхъ, гдѣ оныя не открыты, —Коммисій Народнаго Продовольствія; по сему производящаяся въ Палатахъ переписка о постоянныхъ выдачахъ хлѣба изъ магазиновъ подлежитъ передачѣ: по первымъ губерніямъ въ Уѣздныя Земскія Управы, а по послѣднимъ въ Коммисіи Народнаго Продовольствія; дѣла же

		о единовременныхъ выдачахъ должны получить окончаніе въ Палатахъ Государственныхъ Имуществъ.
63	Дѣла о растратахъ хлѣба изъ магазиновъ и о противозаконныхъ поступкахъ должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленія при выдачѣ хлѣбныхъ ссудъ.	Наблюденіе за цѣлостію хлѣбныхъ запасовъ, а также за правильностію и законностію распоряженій по онымъ, относится, по п. 49 врем. прав. для зем. учреж., до Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, а по губерніямъ, гдѣ земскія учрежденія не открыты, —уѣздныхъ предводителей дворянства или полицій, на осн. ст. 161 т. XIII, св. зак. уст. прод. Эти мѣста и лица о взысканіи съ виновныхъ сельскихъ властей сообщаютъ Мировымъ Посредникамъ, по принадлежности. Что же касается до неоконченныхъ въ Палатахъ Государственныхъ Имуществъ дѣлъ о безпорядкахъ по хлѣбнымъ запасамъ, то тѣ изъ сихъ дѣлъ, по которымъ не открыто еще виновныхъ, передаются для дальнѣйшаго направленія въ Уѣздныя Земскія Управы, а по которымъ виновные обнаружены или по частнымъ жалобамъ указаны, передаются въ Уѣздные Мировые Съѣзды, для распредѣленія между подлежащими Мировыми Посредниками.
64	О замѣнѣ сбора въ магазины одного рода хлѣба другимъ.	Предметъ этотъ относится, до вѣдомства земскихъ учрежденій, а въ губерніяхъ, гдѣ оныя не открыты,— Коммисій Народнаго Продовольствія, производящаяся же въ Палатахъ переписка, по предположеніямъ о замѣнѣ

		одного хлѣба другимъ, должна быть передана, для дальнѣйшаго направленія, въ Губернскія Земскія Управы или Коммисіи Народнаго Продовольствія.
65	**Распоряженіе излишками хлѣба, сверхъ установленной пропорціи.**	За поступленіемъ хлѣбныхъ запасовъ въ непосредственное распоряженіе сельскихъ обществъ и въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій или Коммисій Народнаго Продовольствія, участіе Палатъ Государственныхъ Имуществъ по сему предмету прекращается; производящіяся же дѣла должны быть переданы въ Уѣздныя Земскія Управы или Коммисіи Народнаго Продовольствія, по принадлежности.
66	**Замѣнъ хлѣбнаго сбора денежнымъ въ мѣстностяхъ мало занимающихся хлѣбопашествомъ *).**	Предметъ этотъ относится до вѣдомства земскихъ учрежденій, а въ губерніяхъ, гдѣ оныя не открыты —Коммисій Народнаго Продовольствія; по сему по первымъ губерніямъ производящіяся въ Палатахъ переписка подлежитъ передачѣ теперь-же въ Губернскія Земскія Управы, а по остальнымъ—въ Коммисіи Народнаго Продовольствія.

*) Циркуляромъ Г. Министра Государственныхъ Имуществъ, отъ 9 Февраля 1866 года за № 6, между прочимъ, поручено Палатамъ; 1) составить вѣдомость тѣмъ селеніямъ и обществамъ, у которыхъ ссыпка хлѣба зерномъ замѣнена денежнымъ сборомъ, показавъ и количество самаго сбора, и 2) сдѣлать расчетъ частнаго мірскаго продовольственнаго капитала, образовавшагося отъ продажи лишняго противъ узаконенной пропорціи хлѣба, или отъ замѣна хлѣбнаго сбора денежнымъ, по каждому селенію, смотря по принадлежности; если же

67	О частномъ продовольственномъ капиталѣ, образовавшемся отъ замѣна хлѣбнаго сбора денежнымъ, и продажи испорченнаго хлѣба.	Предметъ этотъ относится до вѣдомства земскихъ учрежденій, въ предѣлахъ, опредѣленныхъ ст. 46. 47 и 49 врем. пр. для учреж.; тамъ же, гдѣ эти очрежденія не открыты —до Коммисій Народнаго Продовольствія, а относителяно передачи суммъ частнаго продовольственнаго капитала и свѣдѣній о сборѣ въ этотъ капиталъ сдѣланы уже указанія въ циркулярѣ Г. Министра Государственныхъ Имуществъ, отъ 9 Февраля 1866 г. за № 6.
68	Завѣдываніе продовольственнымъ капиталомъ государственныхъ крестьянъ.	За изданіемъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ, 25 Апрѣля 1866 года, правилъ о распредѣленіи капитала народнаго продовольствія и завѣдываніи онымъ, участіе Палатъ Государственныхъ Имуществъ по сему предмету прекращается.

частный продовольственный капиталъ принадлежитъ нѣсколькихъ селеніямъ въ совокупности, то распредѣлить оный по каждому селенію отдѣльно. По составленіи такого расчета, слѣдуетъ выдать изъ банка весь частный мірской продовольственный капиталъ, съ процентами, и отдѣливъ капиталъ, причитающійся каждому селенію, внесть вновь въ банкъ на имя каждаго селенія отдѣльно, на тотъ конецъ, чтобы передача означенныхъ капиталовъ въ вѣдѣніе крестьянскихъ обществъ, когда это будетъ предписано, могло совершиться немедленно. (Распоряженіе это относится къ предметамъ, показаннымъ по вѣдомости подъ № 66 и 67).

69	Наблюденіе за взысканіемъ ссудъ изъ продовольственнаго капитала *)	Предметъ этотъ подлежитъ вѣдѣнію Коммисій Народнаго Продовольствія, а въ губерніяхъ, гдѣ открыты земскія учрежденія,—канцелярій означенныхъ Коммисій, а относительно передачи свѣдѣній о ссудахъ изъ продовольственнаго капитала въ циркулярѣ Г. Министра Государственныхъ Имуществъ, отъ 9 Февраля 1866 г. за № 6, сдѣланы уже указанія.
70	О разсрочкѣ взысканія съ государсвенныхъ крестьянъ долговъ продовольственному капиталу, окладныхъ и ссудныхъ недоимокъ и сложеніи ихъ.	На основаніи Высочайшаго повеленія, 25 Апрѣля 1866 года, имѣютъ быть составлены правила о порядкѣ завѣдыванія общимъ продовольственнымъ капиталомъ, до изданія же сихъ правилъ дѣла этого рода подлежатъ вѣдѣнію Коммисій Народнаго Продоволіствія, а въ губерніяхъ, гдѣ открыты земскія учрежденія, —концелярій означенныхъ Коммисій, согласно чему и должны быть переданы изъ Палатъ Государственныхъ Имуществъ неоконченныя дѣла.
71		
72		
73		

*) Циркуляромъ Г. Министра Государственныхъ имуществъ, отъ 9 февроля 1866 г. за № 6, между прочими, поручено Палатамъ; повѣривъ счета ихъ съ таковими же волостныхъ правленій по ссудамъ, сдѣланнымъ государственнымъ крестьянамъ изъ продовольственнаго капитала, составить подробный расчетъ этимъ ссудамъ показавъ отдѣльно по волостямъ или сельскимъ озществамъ, кому именно сдѣлана ссуда, на какую сумму, сколько по оной уплачени, а также сколько и въ какіе сроки остается уплатить. Копія съ этаго расчета должна быть представлена въ Нистерство Государственныхъ Имуществъ, а выписки изъ онаго передаются въ соотвѣтсвующія волостныя правленія.

71	Устройство и управленіе центральныхъ хлѣбныхъ магазиновъ.	По этому предмету, для приведенія въ исполненіе Высочайшаго повелѣнія 25 Апрѣля 1866 г., относительно передачи, въ текущемъ году, центральныхъ хлѣбныхъ магазиновъ въ Министерство внутреннихъ дѣлъ будетъ сдѣлано особое распоряженіе.
72	По содержанію отчетности центральныхъ хлѣбныхъ магазиновъ.	Тоже, что по № 71.
73	Принятіе мѣръ къ истребленію на поляхъ саранчи и другихъ вредныхъ насѣкомыхъ, а также животныхъ.	Предметъ этотъ относится къ вѣдомству земскихъ учрежденій, а въ губерніяхъ, гдѣ оныя не открыты, мѣры къ истребленію вредныхъ насѣкомыхъ и животныхъ приводятся въ исполненіе на основаніи существующихъ правилъ, за исключеніемъ участія со стороны управленія Государственныхъ Имуществъ, —дѣла же, требующія дальнѣйшаго производства, передаются въ особыя о земскихъ повинностяхъ Присутсвія

(Продолженіе будетъ въ слѣдующемъ №.)

3. ИЗВѢСТІЯ.

— Карачевскаго уѣзда села Герасимова священникъ Алексѣй *Дубровскій* награжденъ набедренникомъ.

— Резолюціею Его Преосвященства, благочинный Орловскаго уѣзда села Казинокъ священникъ Алексѣй *Поповъ* уволенъ отъ благочиннической должности, а на его мѣсто опредѣленъ благочиннымъ священникъ Орловской градской Троицкой церкви Іоаннъ *Аѳанасьевъ*.

— Опредѣлены: г. Ливенъ Всесвятской церкви священникъ Михаилъ *Скуридинъ*—помощникомъ градскаго депутата; Ливенскаго уѣзда священники селъ: Здоровца—Алексѣй *Горохов*ъ,—депутатомъ, и Успенскаго, Галичья тожъ,—Петръ *Давидовъ*—помощникомъ ему,—по благочинію протоіерея Мерцалова;—Захаровки—Іоаннъ *Коссовъ*—помощникомъ депутата, по благочинію священника Калинникова.

— Высочайше разрѣшено соорудить въ г. Орлѣ при Пушкарной улицѣ, на собственный счетъ, купцу *Кулабухову* каменную часовню, въ память событія 4 Апрѣля, съ тѣмъ, чтобы оная принадлежала Успенской г. Орла церкви.

— Орловскому купцу Ивану *Кошеверову*, за пожертвованіе 130 р. сер. на построеніе Покровскаго въ г. Орлѣ храма, изъявлено отъ имени Его Преосвященства благословеніе и признательность.

— 23 Апрѣля въ селѣ Колодезѣ Елецкаго уѣзда былъ пожаръ, отъ котораго въ числѣ прочихъ домовъ сгорѣла половина надворной постройки священника Венедикта *Колпенскаго*; а 22 Мая въ томъ же селѣ сгорѣли въ числѣ прочихъ дома съ имуществами умершаго дьячка Николая *Третьякова* и пономаря *Каллиникова*.

— Объявляется причетнику села Хотькова Карачевскаго уѣзда Егору *Ковмину*, что прошеніе его о предоставленіи за дочерью

его Екатериною причетническаго въ селѣ Гуторовѣ Кромскаго уѣзда мѣста не можетъ быть удовлетворено.

— Умерли: Елецкаго уѣзда селъ—Болховскаго діаконъ Алексѣй *Знаменскій* и Слѣпухи—заштатный дьячекъ Стефанъ *Лисицынъ*; г. Мценска Воскресенской церкви указный причетникъ Александръ *Богоявленскій*;—Малоархангельскаго уѣзда, села Александровскаго, что въ Куракинѣ, дьячекъ Михаилъ *Данскій*.

— На донесеніи Елецкаго благочиннаго протоіерея Алексѣя *Вуколова*, бывшаго депутатомъ при испытаніяхъ, въ семъ году, въ Законѣ Божіемъ учениковъ и учениць Елецкихъ училищъ, резолюція Его Преосвященства состоялась такая: «къ свѣдѣнію; поблагодаривъ за сей трудъ испытанія учениковъ и учениць протоіерея Алексѣя *Вуколова* и трудившихся въ преподаваніи Закона Божія дѣтямъ, за ихъ усердіе».

— На таковомъ же донесеніи депутата Малоархангельскаго Вознесенскаго собора священника Іоанна *Зернова*, резолюція Его Преосвященства положена слѣдующая: «къ свѣдѣнію, а потрудившемуся въ испытаніи ихъ успѣховъ объявить мое удовольствіе и благословеніе».

— Орловскаго уѣзда села Рождественскаго, что въ Дурневкѣ церковному старостѣ, государственному крестьянину деревни Ястребинки Григорію *Лунину*, за долговременную и усердную службу его въ должности церковнаго старосты, по представленію мѣстнаго благочиннаго, выданъ похвальный листъ.

— Воспитанникъ средняго отдѣленія Орловской Семинаріи Евгеній *Автономовъ* опредѣленъ наставникомъ приходскаго училища въ селѣ Становомъ Колодезѣ, Орловскаго уѣзда, по вѣдомству Государственныхъ Имуществъ.

— Окончившему курсъ богословскихъ наукъ воспитаннику семинаріи Ивану *Патрицкому*, занимающему должность наставника въ сельскомъ приходскомъ училищѣ села Алешни Брян-

скаго уѣзда, дозволено Его Преосвященствомъ, согласно представленію благочиннаго *Павловскаго*, за окончаніемъ лѣтняго учебнаго времени, завести въ воскресные и праздничные дни послѣобѣденные классы, для безмезднаго обученія крестьянскихъ дѣтей грамотѣ и сообщенія взрослымъ христіанскихъ истинъ.

— Опредѣлены въ число послушниковъ Брянской Бѣлобережской пустыни: Мглинскій мѣщанинъ Іосифъ *Игнатьевъ*, тогожъ уѣзда казакъ Филиппъ *Головки*, бывшіе дворовые люди Рославльскаго уѣзда г-жи Плотниковой—Титъ *Матюхинъ* и г. Королькова—Антипъ *Никитинъ*, и временно-обязанный крестьянинъ Сычевскаго уѣзда Константинъ *Емельяновъ*.

— Открыты сельскія церковно-приходскія попечительства Орловскаго уѣзда въ селѣ Никольскомъ, что въ Дурневѣ, Брянскаго уѣзда въ селѣ Фошни, Сѣвскаго уѣзда въ селахъ Зерновѣ, Страчевѣ, Алешковичахъ, Заульѣ, Павловичахъ, Новоселкахъ, Берестке, Борисовѣ, Рашковичахъ, Орлін, Хинелѣ, Фощевкѣ, и при 11-ти церквахъ вѣдомства сѣвскаго благочиннаго Раевскаго,—Малоархангельскаго уѣзда въ селѣ Колпенскомъ,—Ливенскаго уѣзда въ селахъ: Большей Чернавѣ, Пречистенскомъ—Рахманово тожъ, Успенскомъ и Троицкомъ—Шатилово тожъ.

— Брянскаго артиллерійскаго арсенала мастеровой еврей Смула *Смѣлянскій* просвѣщенъ святымъ крещеніемъ, и названъ *Василіемъ*.

— Елецкой пожарной команды рядовой еврей Гершка *Бринкманъ* просвѣщенъ святымъ крещеніемъ, и названъ *Николаемъ*.

— Объявляется признательность Епархіальнаго начальства Елецкому купцу Никитѣ Онисимову *Лапутину* за пожертвованіе мѣста съ домомъ въ пользу Елецкой Христорождественской церкви.

— Австрійскій подданный торговецъ Иванъ Егоровъ *Ковалщинъ*, согласно желанію его, присоединенъ причтомъ села Высокаго Кромскаго уѣзда, съ разрѣшенія Епархіальнаго начальства, изъ католическаго къ православному грекороссійскому исповѣданію.

— Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Поликарпъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій, 18-го Августа, изволилъ выѣхать изъ г. Орла по тракту на г. Сѣвскъ, для обозрѣнія церквей и причтовъ Орловской епархіи.

— Издательница дѣтскаго журнала „Семейные Вечера“ Марія Ѳ. Ростовская пожертвовала въ Орловскій Пріютъ дѣвицъ духовнаго званія два полныхъ экземпляра онаго журнала за 1864 года для старшаго возраста.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Августа 26 дня 1866 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

БѢСѢДА

Въ недѣлю XII по пятидесятницѣ.

Во время оно, юноша нѣкій приступи ко Іисусу, кланяяся Ему и глаголя: учителю благій, что сотворю, да имамъ животъ вѣчный (Матѳ. XIX, 16.)

Нынѣшнее Евангеліе показываетъ намъ, какъ пагубно пристрастіе къ богатству.

Во время оно. Когда юноша, упоминаемый въ Евангеліи, встрѣтился съ Іисусомъ? Прежде чѣмъ подошелъ къ Іисусу этотъ юноша, Господь бесѣдовалъ съ фарисеями и говорилъ о неосторожности брачнаго союза, также о воздержаніи отъ брачнаго союза ради царствія небеснаго, къ каковому воздержанію призываются впрочемъ только способные къ оному, по слову Спасителя: *моній вмѣстити да вмѣститъ.* (Матѳ. IX 12). Тогда же привели къ Іисусу дѣтей, чтобы Онъ возложилъ на нихъ руки и помолился; ученики не допускали ихъ, но Іисусъ сказалъ имъ: *оставите дѣтей и не возбраняйте имъ прійти ко Мнѣ: таковыхъ бо есть царствіе небесное* (ст. 14). Въ это то время подходитъ къ Іисусу нѣкій юноша, котораго Св. Лука называетъ *княземъ*, и говоритъ Іисусу: *Учителю благій, что сотворю, да имамъ животъ вѣчный* (Лук. XVIII,18). Бесѣда І. Христа о царствіи небесномъ съ фарисеями, равно слова Его, сказанныя о дѣтяхъ: *таковыхъ бо есть царствіе небесное*, возбудили въ юношѣ желаніе узнать вѣрное средство къ полученію вѣчной жизни отъ того Учителя, который столько

прославился своимъ ученіемъ и дѣлами. Онъ называетъ Іисуса *благимъ*, желая показать Ему свое уваженіе и пріобрѣсти Его вниманіе. «Учителю благій, что добраго долженъ я сдѣлать, чтобы получить жизнь вѣчную?»

Обратите вниманіе: кто спрашиваетъ и очемъ? Спрашиваетъ молодой человѣкъ, притомъ князь и богачь. Не ясно ли, что этотъ юноша подавалъ добрый примѣръ усердія къ благочестію. Ни юность, ни знатность, ни богатство не препятствовали ему заботиться о спасеніи, о вѣчной жизни. Онъ не принадлежалъ къ числу тѣхъ совопросниковъ, которые предлагали Спасителю вопросы, искушая Его. Онъ не выдумываетъ хитрыхъ вопросовъ, а спрашиваетъ о томъ, о чемъ естественно спросить каждому, внимательному къ себѣ, желающему проводить настоящую жизнь, согласно съ назначеніемъ ея, для вѣчности.

17. Онъ же рече ему: *что мя глаголеши блага? Никтоже благъ, токмо единъ Богъ. Аще ли хощеши внити въ животъ, соблюди заповѣди.*

Іисусъ сказалъ ему: почему ты называешь меня благимъ? Благъ только одинъ Богъ. Такъ говоря, Господь не отвергаетъ истины словъ, сказанныхъ юношею, а только хощетъ привести Его къ истинному понятію о своемъ Божественномъ лицѣ. Какъ бы такъ говоритъ Господь къ юношѣ: «благимъ поистинѣ можно называть токмо одного Бога. Потому, или ты не называй Меня благимъ, или не почитай Меня только за человѣка, а познай, что я воистину таковъ, какимъ называешь меня.» Замѣтивъ это какбы мимоходомъ, Спаситель отвѣчаетъ на предложенный вопросъ: *аще хощеши внити въ животъ, соблюди заповѣди.*

18. *Глаголя Ему: кія? Іисусъ же рече: еже не убіеши; не прилюбы сотвориши; не украдеши; не лжесвидѣтельствуеши.* (79.) *Чти отца и матерь, и возлюбиши искренняго, яко самъ себе.*

Услышавъ слова: *соблюди заповѣди*, юноша • могъ думать, что Іисусъ, какъ новый великій учитель, разумѣетъ другія заповѣди, а не извѣстныя ему изъ закона Моисеева. Потому спрашиваетъ: кія заповѣди? И слышитъ не объясненіе новыхъ заповѣдей, а повтореніе древнихъ. Что же отвѣчаетъ юноша на слова Господа?

20. *Глаголя ему юноша вся сія сохранихъ отъ юности моея: что есьмь еще нескончалъ?*

Юноша говорилъ по своему понятію, безъ лицемѣрія, безъ самообольщенія. Видно, что онъ былъ сынъ благочестивыхъ родителей, которые старались изъ дѣтства воспитывать его въ храненіи заповѣдей Божіихъ. Видно также, что онъ старался изучать законъ, и усовершалъ себя исполненіемъ закона. Что сказалъ Господь, то юношѣ было знакомо,—то онъ исполнялъ по своему разумѣнію. Это между прочимъ очевидно изъ того, что у Ев. Марка, послѣ словъ юноши: *сія вся сохранихъ отъ юности моея*, присовокупляется: Іисусъ же, воззрѣвъ нань, возлюби его, т. е. взоромъ или словами показалъ ему свое благоволеніе. Сердцевѣдецъ знаетъ, что юноша точно былъ добродѣтельный юноша.

Къ тому же заключенію ведетъ и дальнѣйшій вопросъ юноши, показывающій, что не полагался онъ на свое разумѣніе закона и на свои дѣла, и опасался, чтобы не опустить чего для вождѣленной цѣли. *Что есьмь еще не докончалъ? чего еще не достаетъ мнѣ?*»

21. *Рече ему Іисусъ: аще хощеши совершенъ быти, иди, продаждь имѣніе твое, и даждь нищимъ, и имѣти имаши сокровище на небеси; и гряди въ—слѣдъ Мене.*

I. Христосъ указываетъ юношѣ ту степень совершенства, которая была еще не знакома ему: требуетъ отъ него самоотверженія и безпристрастія къ богатству. Слова Господа по отношенію къ юношѣ имѣютъ тоже значеніе, какое для всѣхъ

должны имѣть слова Его, сказанныя ко всѣмъ: *аще кто хощетъ по Мнѣ идти, да отвержется себе, и возметъ крестъ свой, и по Мнѣ грядетъ* (Матѳ. XVI,24), Чего требовалъ І. Христосъ отъ сего юноши, то уже сдѣлали избранные ученики Господа, какъ одинъ изъ нихъ, тотчасъ послѣ этого разговора, и сказалъ Ему: *се мы оставихомъ вся, и вслѣдъ Тебе идохомъ: что убо будетъ намъ?* Самоотверженіе и безпристрастіе къ земнымъ благамъ требуется отъ каждаго послѣдователя Христова; а первые ученики Христовы и Апостолы необходимо должны были отказываться отъ своего имущества не только внутренно, но и внѣшно, для того чтобы безпрепятственно, слѣдовать за Господомъ, и потомъ итти на всемірную проповѣдь. Можетъ быть, сей юноша былъ бы Апостоломъ, если бы послѣдовалъ слову Господа и раздалъ имѣніе свое нищимъ. Но что видимъ далѣе? Внялъ ли этотъ юноша словамъ Господа? Оправдалъ-ли то вниманіе, какое пріобрѣлъ себѣ отъ Господа не лживымъ свидѣтельствомъ о своей ревности къ исполненію закона? Нѣтъ!

22. *Слышавъ же юноша слово, отъиде скорбя: бѣ бо имѣя стяжанія многа.*

Такъ сильна страсть къ корысти! Такъ гибельна привязанность къ богатству. Благонравнѣйшій юноша, удостоившійся благоволенія Господня, не далекій отъ царствія Божія, бѣжитъ прочь отъ источника вѣчной жизни, которой, по видимому, такъ искренно искалъ, не пріемлетъ спасительнаго наставленія Господня, и удаляется отъ него потому только, что владѣлъ большимъ имѣніемъ, былъ привязанъ къ нему, и не могъ съ нимъ разстаться.

Страсть къ корысти и привязанность къ богатству и нынѣ нерѣдко также ослѣпляетъ, оковываетъ и губитъ людей! О, какъ часто люди образованные, люди, по видимому, благонравные, стремящіеся угодить Богу, заразившись недугомъ этой

страсти, и мыслями, чуствованіями и желаніями пресмыкаются у сего идола, работѣпствуютъ ему, не брегутъ о своемъ человѣческомъ и христіанскомъ достоинствѣ, забываютъ о своемъ назначеніи временномъ и вѣчномъ, и ослѣпляемые страстію не видятъ, какъ они себя унижаютъ, какого блага, какихъ сокровищъ чрезъ то лишаютъ себя, и какъ безразсудно стремятся къ вѣчной погибели!

23.) Іисусъ же рече ученикамъ своимъ: *аминь глаголю вамъ, яко неудобь богатый внидетъ въ царствіе небесное. 24., паки же глаголю вамъ: удобше есть вельбуду сквозь иглины уши проити, неже богату въ царствіе Божіе снити.*

Такъ изображаетъ Господь истину проповѣди. Богатому труднѣе войти въ царствіе Божіе, чѣмъ сквозь игольныя уши пройти вельбуду, т. е. толстому канату.

25. *Слышавше же ученицы Его, дивляхуся зѣло, глаголюще: кто убо можетъ спасенъ быти?*

Говорятъ такъ не о себѣ,—они или не имѣли богатства, или уже оставили все—и пошли за Господомъ; говорятъ такъ, принимая въ соображеніе обыкновенную привязанность людей къ богатству, поелику почти всѣ желаютъ быть богатыми, и не охотно разстаются съ богатствомъ.

26. *Воззрѣвъ же Іисусъ, рече имъ: у человѣкъ сіе не возможно есть, у Бога же вся возможна.*

Самоотверженіе и безпристрастіе къ земнымъ благамъ невозможно для человѣка, оставленнаго самому себѣ. Но для послѣдователей Христовыхъ возможно: они чрезъ спасительныя таинства получаютъ силу свыше или благодать Св. Духа, которая дѣлаетъ возможнымъ и удобнымъ то, что безъ нея было невозможно для человѣка. Сею спасительною божественною силою наставляемы и укрѣпляемы были въ подвигахъ самоотверженія св. Апостолы, мученики и исповѣдники, святители, преподобные и всѣ святые. Сія благодать Божія и нынѣ яв-

ляетъ силу свою въ немощи человѣческой, также какъ и древле, какъ и во всѣ времена. Ибо Іисусъ Христосъ вчера и днесь, тойже и во вѣки (Евр. XIII., 8).

Вѣруй, христіанинъ, и надѣйся, что и для тебя, въ дѣлѣ спасенія, у Бога вся возможна суть. Аминь.

П. І. К.

Матеріалы для исторіи орловской семинаріи со времени ея преобразованія въ 1817 году.

(Продолженіе).

Списокъ учениковъ 8 курса Орловской Семинаріи, составленный послѣ испытаній, произведенныхъ имъ по окончаніи курса ученія въ 1833 году бывшимъ тогда ректоромъ семинаріи архимандритомъ Исидоромъ (что нынѣ Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ С.-Петербургскій): Григорій Щиревскій, Александръ Аретинскій, Николай Веселовъ, Павелъ Успенскій, Николай Феноменовъ, Николай Тихомировъ, Евграфъ Соколовъ, Петръ Первозванскій, Дмитрій Орловъ, Василій Соболевъ, Николай Архиповъ, Николай Вознесенскій, Семенъ Звѣревъ, Петръ Полидоровъ, Иванъ Космодаміанскій, Алексѣй Измайловъ, Петръ Богословскій, Алексѣй Петинъ, Василій Бѣльскій, Евстафій Телѣгинъ, Иванъ Померанцевъ, Никита Лосевъ, Никаноръ Смирновъ, Андрей Кречетовъ, Алексѣй Стольниковъ, Василій Филимоновъ, Ѳеодоръ Кутеповъ, Семенъ Косминъ, Петръ Ильинскій, Діонисій Осиповъ, Иванъ Марковъ, Иванъ Вертоградовъ, Иванъ Кутеповъ, Семенъ Антоновскій, Стефанъ Ильинскій, Михаилъ Зминъ, Никита Армянскій, Стефанъ Орловъ, Петръ Павловъ, Павелъ Космодаміанскій, Иванъ Первозванскій, Василій Зерцовъ, Василій Булгаковъ, Иванъ Русловъ,

Алексѣй Голубевъ, Тимоѳей Данковъ, Павелъ Глѣбовъ, Василій Богоявленскій, Иванъ Лукинъ, Борисъ Преображенскій, Василій Цвѣтовъ, Иванъ Фессалійскій, Павелъ Оболенскій, Семенъ Архангельскій, Лаврентій Корольковъ, Петръ Кутеповъ, Василій Маккавѣевъ, Никифоръ Бунинъ, Василій Калинниковъ, Семенъ Разумовскій, Иванъ Никольскій, Иванъ Зернозъ, Іосифъ Бунинъ, Константинъ Руденскій, Стефанъ Діесперовъ, Максимъ Никольскій, Иванъ Покровскій 1-й, Иванъ Рязановъ, Михаилъ Надеждинъ, Василій Орловъ, Николай Осиповъ, Иванъ Турбинъ, Константинъ Щегловитовъ, Николай Парнасскій, Никифоръ Солнцевъ, Павелъ Бѣляевъ, Николай Іовлевъ, Дмитрій Сильвестровъ, Иванъ Березовскій, Никандръ Шубинъ, Иванъ Покровскій 2-й, Александръ Крестниковъ, Ѳеодоръ Хотимскій, Ѳеодоръ Розовъ 2-й, Павелъ Никольскій, Петръ Леоновъ, Семенъ Кутеповъ, Михаилъ Веселовъ, Василій Поповъ, Андрей Тезавровскій, Петръ Грабилинъ.

Предписаніемъ Правленія Кіевской Духовной Академіи отъ 21 Іюня 1833 г. дано знать Правленію Орловской Семинаріи, что ректоръ семинаріи и профессоръ богословскихъ наукъ, архимандритъ Исидоръ, по распоряженію бывшей Коммиссіи духовныхъ училищъ, перемѣщенъ на тѣже должности въ Московскую Семинарію; на его мѣсто, ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ опредѣленъ инспекторъ той же семинаріи и профессоръ церковной исторіи іеромонахъ Сергій.

Въ составъ 8-го курса Кіевской Духовной Академіи изъ Орловской Семинаріи потребовано было 6 воспитанниковъ, въ число которыхъ предписано было помѣстить и священника орловской градской Ахтырской церкви студента Илью Петрова, а потому изъ окончившихъ въ этомъ году курсъ ученія въ Орловской Семинаріи въ Академію отправлены были (кромѣ означеннаго священника Иліи Петрова) студенты: Григорій

Щиревскій, Александръ Аретинскій, Николай Веселовъ, Павелъ Успенскій и Евграфъ Соколовъ.

Изъ нихъ: священникъ Петровъ, съ поступленіемъ въ Академію поступившій вмѣстѣ и въ монашество и получившій имя Исаіи, умеръ при должности инспектора Кіево-Подольскихъ духовныхъ училищъ, въ санѣ іеромонаха; Григорій (Ѳеодоровичъ) Щиревскій, по окончаніи курса въ Академіи, оставленъ былъ баккалавромъ по классу св. писанія при той же Академіи, съ поступленіемъ въ монашество названъ Фотіемъ, потомъ былъ ординарнымъ профессоромъ церковной словесности въ Казанской Духовной Академіи, ректоромъ Смоленской, а потомъ Тифлисской Духовныхъ Семинарій, теперь состоитъ цензоромъ при С.-Петербургской Духовной цензурѣ; Александръ (Николаевичъ) Аретинскій, поступилъ въ монашество до окончанія курса въ Академіи, названъ Серафимомъ, оставленъ баккалавромъ по классу Богословія въ Кіевской Духовной Академіи, потомъ былъ инспекторомъ и профессоромъ въ Казанской Духовной Академіи, ректоромъ Кавказской, а потомъ Могилевской Духовныхъ Семинарій, епископомъ Чигиринскимъ, викаріемъ кіевскаго митрополита, теперь состоитъ епархіальнымъ преосвященнымъ Воронежскимъ; Николай Семеновичъ Веселовъ, кончивши курсъ въ Академіи, съ степенью магистра, поступилъ профессоромъ въ Астраханскую Семинарію, гдѣ и умеръ въ скоромъ времени; Павелъ Ѳеодоровичъ Успенскій, по окончаніи курса въ Академіи, съ степенью кандидата, 25 лѣтъ выслужилъ учителемъ при Полтавской Духовной Семинаріи, теперь въ отставкѣ; Евграфъ Ивановичъ Соколовъ, умеръ до окончанія курса въ Академіи.

Изъ небывшихъ въ Академіи: Николай (Григорьевичъ) Феноменовъ долго былъ учителемъ при 1-мъ Орловскомъ Духовномъ Училищѣ, теперь состоитъ протоіереемъ при Ливенскомъ Троицкомъ Соборѣ; Николай (Максимовичъ) Тихомировъ, состоитъ

протоіереемъ при Орловской градской Смоленской церкви, благочинный орловскихъ городскихъ и одного участка сельскихъ церквей орловскаго уѣзда, ордена Св. Анны 3-й степени кавалеръ; Петръ (Васильевичъ) Первозванскій, священникъ и благочинный въ Брянскомъ уѣздѣ Орловской епархіи, ордена Св. Анны 3-й степени кавалеръ; Петръ (Ѳеодоровичъ) Полидоровъ, каѳедральный протоіерей Орловскаго каѳедральнаго Петропавловскаго собора, членъ Орловской Духовной Консисторіи, ордена Св. Анны 3-й степени кавалеръ; Иванъ (Ивановичъ) Космодаміанскій, протоіерей при Мценской градской Воскресенской церкви; Ѳеодоръ (Ивановичъ) Кутеповъ, протоіерей Елецкой градской Воскресенской церкви, ордена Св. Анны 3-й степени кавалеръ; Константинъ Гавриловичъ Щегловитовъ, мѣстный протоіерей Трубчевскаго уѣзда; многія другія лица изъ этого курса также занимаютъ штатныя мѣста при разныхъ городскихъ и сельскихъ церквахъ орловской епархіи, въ санѣ протоіереевъ или священниковъ, съ занятіемъ и другихъ должностей по епархіальному вѣдомству.

Предписаніемъ Окружнаго Академическаго Правленія отъ 31 августа 1833 г. смотритель и учитель Орловскихъ духовныхъ училищъ кандидатъ Иванъ Дудукаловъ уволенъ отъ службы духовно-училищной, а на его мѣсто опредѣленъ къ этимъ должностямъ бывшій учитель Орловской Семинаріи, орловской градской Крестовоздвиженской церкви протоіерей кандидатъ Ѳеодоръ Эммаускій.

По распоряженію бывшей Коммиссіи духовныхъ училищъ, прописанному въ предписаніи Окружнаго академическаго Правленія отъ 4 ноября 1833 г., профессоръ Орловской Семинаріи по 2-му классу словесности Ѳеодоръ Голубевъ уволенъ отъ училищной службы; классы гражданской исторіи и греческаго языка раздѣлены на двѣ половины, и опредѣлены— гистръ Кіевской Духовной Академіи іеромонахъ Венедиктъ

инспекторомъ Орловской Семинаріи и профессоромъ по классу церковной исторіи и еврейскаго языка, старшій кандидатъ Иванъ Тарнава-Боричевскій учителемъ по 2-му классу словесности, старшій кандидатъ Яковъ Голиневичъ учителемъ по 2-му классу гражданской исторіи и греческаго языка, кандидатъ Василій Петровъ на классъ математики и греческаго языка (*).

1833 г. Ноября 26 дня открыты въ Орлѣ вторыя—духовныя уѣздное и приходское—училища въ купленныхъ для этого и исправленныхъ на счетъ духовно-учебныхъ капиталовъ особыхъ зданіяхъ, во 2-й части г. Орла; смотрителемъ этихъ училищъ опредѣленъ учитель Орловской Семинаріи по классу наукъ физико-математическихъ кандидатъ Алексѣй Думаревскій.

1833 г. Декабря 9 дня смотритель первыхъ орловскихъ духовныхъ училищъ протоіерей Ѳеодоръ Эммаускій постриженъ въ монашество и названъ Христофоромъ.

Въ Медико-хирургическую Академію отправлены въ 1833 г. воспитанники средняго отдѣленія Орловской Семинаріи Михаилъ Некрасовъ и Александръ Нацкій.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1834 г. Правленіемъ Кіевской Духовной Академіи дано знать Правленію Орловской Семинаріи, что профессоръ этой семинаріи по 1-му классу Философіи магистръ Евѳимій Остромысленскій, по распоряженію бывшей Коммиссіи духовныхъ училищъ уволенъ отъ службы при Семинаріи, для поступленія на должность законоучителя въ Орловслую губернскую Гимназію, а на его мѣсто профессоромъ опредѣленъ магистръ Московской Духовной Академіи Григорій Ждановъ.

(*) Іеромонахъ Венедиктъ (Курковскій) родомъ изъ Херсонской епархіи; Иванъ Петровичъ Тарнава-Боричевскій изъ Виленской; Яковъ Ивановичъ Голиневичъ изъ Минской, Василій Васильевичъ Петровъ изъ Воронежской. Всѣ они кончили курсъ ученія въ Кіевской Духовной Академіи въ 1833 г. и принадлежатъ къ 6-му курсу воспитанниковъ этой Академіи.

Въ томъ же мѣсяцѣ смотритель и учитель Сѣвскихъ духовныхъ училищъ Игуменъ Дометій, по разстроенному здоровью, вслѣдствіе изъявленнаго имъ нежеланія продолжать службу духовно-училищную, уволенъ отъ этой службы, а на его мѣсто смотрителемъ Сѣвскихъ духовныхъ училищъ и учителемъ латинскаго языка по высшему отдѣленію уѣзднаго училища опредѣленъ инспекторъ и учитель первыхъ Орловскихъ духовныхъ училищъ, священникъ Григорій Скуридинъ.

Л. С.

Матеріалы для исторіи Орловскаго края.

(Продолженіе *.)

О городахъ Орловскаго края въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича: ихъ число, подраздѣленіе, назначеніе и внѣшній видъ или устройство.

Число.—Въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича на пространствѣ нынѣшней Орловской губерніи существовали слѣдующіе десять городовъ: Брянскъ, Трубчевскъ, Сѣвскъ, Мценскъ, Болховъ, Карачевъ, Орелъ, Кромы, Ливны и Елецъ. Одни изъ этихъ городовъ, какъ—Брянскъ, Трубчевскъ, Мценскъ, Карачевъ, Елецъ и Сѣвскъ получили свое основаніе еще въ эпоху удѣльнаго состоянія Руси [1]; другіе же, какъ Болховъ, Орелъ, Кромы и Ливны, частію были возобновлены, частію вновь

---

[1]) См. Орлов. Епарх. Вѣдом. Г. 1. № № 17, 22 и 24; Г. 2. № № 3, 4, 5, 7, 9, 11, и 13.

[1]) См. Истор. Россійск. Татищ. к. 2, стр. 278 и 295—303 и далѣе; Истор. Росс. Соловьев. т. 2, стр. 144 и дал.

построены уже въ періодъ Московскій, при царяхъ Іоаннѣ Васильевичѣ Грозномъ и сынѣ его, Ѳеодорѣ Іоанновичѣ [2]).

Подраздѣленіе.—По своему мѣстоположенію города Орловскаго края подраздѣлялись: на города *отъ Украйны* или *Украинскіе*, на города *отъ Сѣверы* или *Сѣверскіе* и на города *отъ поля* или *польскіе* [3]). Къ городамъ Украинскимъ принадлежали: Мценскъ Болховъ, Карачевъ, Орелъ и Кромы; къ Сѣверскимъ или Украинскимъ Литовскимъ: Брянскъ, Трубчевскъ и Сѣвскъ въ Комарицкой волости, болѣе извѣстный въ то время подъ именемъ Сѣвскаго острога; къ городамъ польскимъ или отъ поля, также Украинскимъ: Ливны и Елецъ.

Назначеніе.—Въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича Орловскій край составлялъ собою одну изъ пограничныхъ областей тогдашней Россіи. Далѣе на юго—востокъ отъ него пролегали обширныя и не входившія еще въ составъ Русскихъ земель степи, откуда хищные Татары, Крымцы и Ногаи, производили опустошительные свои набѣги къ берегамъ Оки, жгли, грабили и уносили въ свои улусы все, что только встрѣчалось имъ на пути; на западѣ же Орловскій край примыкалъ къ областямъ Литовскимъ, частію находившимся еще тогда во власти Польши, частію же похищеннымъ ею въ смутное время Россіи [4]). Такимъ образомъ города Орловскаго края, какъ Украинскіе и Польскіе, такъ и Сѣверскіе, имѣли одинъ и тотъ же характеръ военныхъ укрѣпленій и должны были служить оплотомъ противъ непріятельскихъ вторженій. Соот-

---

[2]) См. Истор. Россійск. Государ. Карамз. изд. 3, т. IX, стр. 538 и примѣч. 371, и т. X, стр. 194 и примѣч. 299; Истор. Росс. Соловьев. т. 7 стр. 403.

[3]) См. книги Разрядн. вообще и въ частности кн. 1, на стр. 75—81.

[4]) См. карт. древней Руси и истор. царств. Михаила Ѳеодоровича.

вѣтственно такой цѣли они и по самому своему виду или устройству не отличались другъ отъ друга.

Внѣшній видъ или устройство.—Каждый изъ городовъ Орловскаго края въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича дѣлился обыкновенно на двѣ половины: на самый городъ или *острогъ*, т. е. укрѣпленіе, обнесенное остроконечными бревнами; и на *посадъ*, находившійся за стѣною города.

Острогъ.—Въ острогѣ или въ самомъ городѣ прежде всего виднѣлась главная соборная церковь, за тѣмъ присутственныя мѣста, къ которымъ принадлежали: *приказная изба*, гдѣ засѣдалъ воевода, судилъ и расправлялся съ неисправными должниками на правежѣ [5]); *губная изба*, гдѣ разбирались дѣла уголовныя. Кромѣ того въ этой же части города находились: казенные магазины, погреба и анбары, въ которыхъ хранились военные запасы, пороховая и пушечная казна; тюрьма, гдѣ содержались неисправные плательщики долговъ послѣ истязаній ихъ на правежѣ, а также уклонявшіеся отъ Государевой службы и другіе преступники; воеводскій дворъ и *осадные дворы*, которые строились уѣздными помѣщиками и вотчинниками въ городахъ или укрѣпленіяхъ для сохраненія себя и своего имущества въ безопасности на случай непріятельскаго нападенія [6]).

Посадъ.—Въ посадѣ находились нѣсколько церквей, подлѣ которыхъ погребались умершіе; необходимою принадлежностію посада была большая площадь, на которой въ извѣстные дни недѣли производился торгъ и располагались съ своими возами пріѣзжіе продавцы дровъ, сѣна, соломы, хлѣба и другихъ жизненныхъ продовольствій, запасаясь въ свою очередь сами

---

[5]) Правежъ, сѣченіе по ногамъ прутьями должника за не платежъ долга. См. у Кошихина, стр. 94.

[6]) Тамъ же стр. 101—102.

разными городскими товарами и издѣліями. Здѣсь же находились: гостинный дворъ, кружечный дворъ или винный магазинъ [7]), таможня и средоточіе мірскаго управленія—*земская изба*, въ которой сидѣли земскіе старосты съ посадскими людьми; далѣе располагались дворы тяглыхъ людей; въ самомъ концѣ города погребались тѣла самоубійцъ, утопленниковъ, опившихся и разныхъ государственныхъ преступниковъ, казненыхъ смертію и потому не удостоившихся погребенія около церкви [8]).

О городовомъ управленіи.

Главными начальниками въ городахъ и уѣздахъ Орловскаго края въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича были воеводы изъ князей, бояръ, стольниковъ и дворянъ: въ нѣкоторыхъ городахъ, какъ наприм. въ Мценскѣ, Брянскѣ, Ливнахъ и Ельцѣ бывало по два воеводы—большій и меньшій; въ другихъ, какъ наприм. Болховѣ, Орлѣ, Карачевѣ и пр.,—по одному. Отношеніе ихъ между собою было таково, что большій воевода имѣлъ «два жеребья» въ начальствѣ, а товарищу своему отдавалъ «треть». Каждый воевода получалъ свое назначеніе въ Москвѣ къ извѣстному сроку; здѣсь же вручался ему длинный *наказъ* или инструкція его дѣйствій, гдѣ подробно однообразно указывались различныя его обязанности.

Обязанности воеводы.—Въ лицѣ воеводы сосредоточивалось управленіе всѣми дѣлами по городу и всему уѣзду какъ въ мирное, такъ и въ военное время; по этому обязанности его могутъ быть подраздѣлены на гражданскія и военныя.

Гражданскія.—По прибытіи въ городъ, новый воевода вступалъ въ свою должность тѣмъ, что принималъ отъ стараго

---

[7]) Кружечный дворъ отъ слова кружка, складочное мѣсто, гдѣ хранится вино.

[8]) См. Истор. Росс. Соловьев. т. 13, стр. 96 и дал.

воеводы или отъ своего товарища, если послѣдній, по выбытіи большаго воеводы, вступалъ на время въ его права,—«ключи городовые и острожные, и на городѣ, и на острогѣ нарядъ и въ казнѣ зелья и свинецъ и всякіе пушечные запасы, и деньги, что есть въ сборѣ, и всякія Государева дѣла (бумаги)» [9]). Принявши все это по описямъ и провѣривши по приходнымъ и расходнымъ книгамъ, новый воевода обязанъ былъ смотрѣть, чтобы все Государево было цѣло, какъ-то: зданіе, оружіе, всякіе запасы, казна и бумаги, и чтобы вездѣ были надежные сторожа. Кромѣ того воевода долженъ былъ наблюдать, чтобы всѣ подати и доходы Государевы съ города, посада и всего уѣзда исправно и въ цѣлости доставлялись въ казну; неисправныхъ плательщиковъ приводили въ приказную избу, били на правежѣ палками по ногамъ, если же это не дѣйствовало, то ввергали въ тюрьму и доправляли на ихъ «животахъ» [10]). Воевода былъ судьею во всѣхъ гражданскихъ дѣлахъ; на немъ лежала обязанность охранять общественный порядокъ, правду и чистоту нравовъ: «да и тово имъ,—говорилось въ наказѣ,—беречь на крѣпко, чтобъ на погадѣ и въ слободахъ и въ уѣздѣ воровства, грабежу и убійства, и татьбы и разбою, и корчемъ и бл..[11]). и насильствъ ни отъ кого ни кому не было»; если же кто объявится въ этихъ преступленіяхъ, «и тѣмъ чинить наказаніе смотря по винѣ». Для устраненія такъ частыхъ при деревянной постройкѣ пожаровъ, воеводамъ накрѣпко повелѣвалось, «чтобъ въ лѣтніе дни въ городѣ никакіе люди избъ и мыленъ не топили и съ огнями не сидѣли, а ѣсть бы варили и хлѣбъ бы пекли въ поварняхъ въ печахъ; а у кого

[9]) См *наказъ* воеводамъ Мценскимъ и другихъ украинскихъ городовъ, въ Разрядн. книг. временъ Михаила Ѳеодоровича.

[10]) Животъ, животы,—имущество, движимое имѣніе.

[11]) т. е. распутныхъ домовъ и вообще распутства.

поварень нѣтъ, и тѣмъ велѣть ѣсть варить и хлѣбы печь за городомъ и въ городахъ въ печахъ, чтобы не близко города и хоромъ» [12]). О такомъ распоряженіи воеводы, съ наступленіемъ теплыхъ весенних и лѣтнихъ дней, бирячи, ежегодно извѣщали горожанъ и жителей посада, послѣ чего избы и бани запечатывались, а люди должны были забираться въ клѣти и, при частомъ поворотѣ у насъ съ тепла на стужу, нерѣдко терпѣли холодъ. За тщательнымъ же исполненіемъ воеводскаго приказанія наблюдали особо поставленные для того объѣзжіе головы.

Военныя. — Самое имя *воеводы* показываетъ уже, что обязанности его сверхъ гражданской части заключались еще и въ начальствѣ надъ дѣлами военными; ему вручалось главное начальство надъ служилыми людьми города и уѣзда и защищеніе области при нашествіи непріятеля. Такимъ образомъ военныя обязанности воеводы могутъ быть разсматриваемы по отношенію къ мирному времени и осадному, при нападеніи непріятеля.

1.) Въ мирное время воевода долженъ былъ наблюдать, чтобы дворяне, дѣти боярскіе и всякіе служилые люди были всегда на лицо на службѣ; для этого, уже по пріѣздѣ въ городъ, онъ немедленно дѣлалъ смотръ всѣмъ служилымъ людямъ по спискамъ, которые вручались ему еще на Москвѣ. Если же во время осмотра оказывалось, что нѣкоторые дворяне или дѣти боярскіе и прочіе служилые люди не являлись на службу въ назначенный срокъ, то воеводы должны были посылать за такими *кѣтчиками* надежныхъ *высыльщиковъ*, чтобы они сыскали ихъ «накрѣпко всякими сыски». Случалось иногда, что сами высыльщики пользовались временемъ своей посылки какъ удобнымъ случаемъ пожить дома на своихъ помѣстьяхъ и вот-

[12]) Хоромы, домъ, жилище.

чинахъ; въ избѣжаніе этого воеводамъ внушалося, чтобы они выбирали высыльщиковъ не изъ однихъ мѣстъ съ *нѣтчиками* и такимъ образомъ не подавали первымъ случая уклоняться отъ прямой службы. Батоги и тюрьма угрожали тѣмъ изъ *нѣтчиковъ*, которые, желая избѣжать службы, прятались или впрямъ ослушничали; съ нихъ брались также прогоны, полные или не полные, смотря по тому, каковы у нихъ были вотчины, добры или худы; послѣ же наказаній, изъ тюремнаго заключенія ихъ выпускали не иначе, какъ за крѣпкими письменными поруками, «что имъ на Государевой службѣ быть безъ съѣзду». Если же послѣ всѣхъ сысковъ какіе-нибудь *нѣтчики* не находились, то объ нихъ велѣно было допрашивать подлинно у ихъ одножильцевъ: побиты ли они, или померли, и кто владѣетъ ихъ помѣстьями? и объ этомъ писать къ Государю. Были еще и другаго рода *нѣтчики*—это *недоросли*, которымъ, по ихъ годамъ, уже слѣдовало являться на службу, но которые все еще хотѣли быть *недорослями*; по этому воевода обязанъ былъ наблюдать, чтобы никто сверхъ должнаго срока *въ недорослях* не считался, «и буде которые недоросли въ службу поспѣли, и тѣхъ недорослей дѣтей боярскихъ помѣстнымъ окладомъ, выспроса окладчиковъ, поверстать.... и велѣть на службѣ быть». Съ отставныхъ же служилыхъ людей, со вдовъ и недорослей, которые въ службу не поспѣли, повелѣвалось брать «съ ихъ помѣстьевъ и вотчинъ даточныхъ людей со ста чети по человѣку по конному съ пищальми» [13]). Равнымъ образомъ воевода обязанъ былъ не обременять на службѣ однихъ во льготу другимъ, но всѣмъ давать ихъ мѣсто и ко всѣмъ быть правосудным и безкорыстнымъ [14]).

II. *Осадное время.*—При первой вѣсти о приближеніи врага воевода высылалъ въ подвѣдомый ему уѣздъ, въ станы и въ

[13]) Пищаль, старинное ружье особенной формы.
[14]) См. также Истор. Росс. Соловьев. т. 13, стр. 98 и дал.

волости, дѣтей боярскихъ и приказныхъ съ объявленіемъ, чтобы всѣ служилые и неслужилые люди, дѣти боярскіе съ женами и дѣтьми, вдовы и недоросли спѣшили въ городъ *въ осаду*; здѣсь ихъ переписывали и не дозволяли имъ выходить изъ города и изъ острога по одиначкѣ «во все лѣто, чтобъ ихъ Татары не взяли»; для этого повелѣвалось осматривать ихъ почаще. Когда вѣсти о движеніи непріятелей оказывались дѣйствительными и врагъ приближался, тогда всѣ боярскіе люди и пашенные крестьяне, по приказанію воеводы, высылались въ осаду съ ихъ женами и дѣтьми и со всѣмъ движимымъ ихъ имуществомъ (животы); при этомъ чрезъ *биричей* объявлялось, что кто *въ осаду* не пойдетъ или не поѣдетъ и возьмутъ его Татары, тотъ будетъ выкупаться и выкупать свою родню самъ, а изъ Государевой казны ему выкупа не ожидать. Не смотря на это, многіе и послѣ сего по разнымъ причинамъ не являлись *въ осаду* сами, не привозили женъ и дѣтей; въ такомъ случаѣ ихъ сажали въ тюрьму; отсюда они могли выходить за крѣпкими письменными поруками, что въ извѣстный срокъ они доставятъ свои семейства *въ осаду*; дальнѣйшее ослушничество наказывалось батогами, кнутомъ и сыскомъ прогоновъ, которые были издержаны при ихъ поискѣ и доставкѣ въ городъ.

Воевода долженъ былъ заботиться, чтобы городъ всегда былъ готовъ къ осадному положенію, чтобы въ немъ было довольно колья и каменья; но теперь онъ по преимуществу заботился каждому указать свое мѣсто и дѣло, приготовить *нарядъ*, какъ изъ него стрѣлять, и устроить осаду такъ, чтобы въ ней сидѣть безстрашно. Всякій недосмотръ воеводы въ острогѣ или плѣнъ людей въ уѣздѣ подвергали его Государевой опалѣ [15]).

[Продолженіе будетъ.]

Учитель Семинаріи.

---

[15]) Опала слово польское, означ. царскій гнѣвъ, заточеніе, отнятіе имущества и проч.

Пожертвованія въ Благотворительное Братство при Орловской Семинарской Церкви.

Въ благочиніи, Кромскаго уѣзда, священника Іосифа Васильева поступило отъ священно-церковно-служителей: с. Кирова Городища 50 к., с. Щира 1 р. 50 к., с. Мыцкаго 50 к., с. Верхней Боевки 30 к., с. Нижней Боевки 30 к., с. Алмазова 1 р., с. Коровья Болота 50 к., с. Цвиленева 20 к., с. Мельхова 20 к., с. Апалькова 30 к.; итого всѣхъ денегъ 5 р. 30 к. сер.

Въ благочиніи, Малоархангельскаго уѣзда, с. Дроскова въ пользу бѣдныхъ учениковъ Семинаріи поступило отъ священно-церковно-служителей 26 р. 65 к. сер.

Въ благочиніи, Брянскаго уѣзда, священника Стефана Красовскаго поступило отъ священно-церковно-служителей: с. Дятькова 1 р., с. Любохны 1 р., с. Липовки 50 к., с. Бощкина 1 р.; итого 3 р. 50 к. сер.

Въ благочиніи священника Іоанна Лосева поступило отъ священно-церковно-служителей и церковныхъ старостъ: с. Нижняго Воргла 70 к., с. Ольховца 50 к., с. Рябинокъ 50 к., с. Крутаго 60 к., с. Долгаго 50 к., с. Хмѣлеваго 1 р., с. Асламова 50 к., с. Чернавска 1 р. 50 к., с. Троицкаго 50 к., с. Аѳанасьевскаго 50 к., с. Домовинъ 1 р., с. Плоскаго 50 к., с. Телѣгина 50 к., с. Пищулина 50 к., с. Сазыкина 50 к., отъ самаго благочиннаго свящ. І. Лосева 1 р. и отъ неизвѣстнаго 20 к.; итого всѣхъ денегъ пожертвовано 11 р. сер.

Въ благочиніи, Сѣвскаго уѣзда, 4-го участка священника Іоанна Никитскаго поступило отъ священно-церковно-служителей: с. Радогоща 50 к., с. Глядина 1 р., с. Казинки 1 р., с. Всчарова 1 р., с. Жидьни 1 р., с. Быхова 1 р., с. Шарова 1 р., с. Пьянова 60 к., с. Бобрика 2 р., с. Аркина 60 к.,

с. Лобанова 1 р., с. Крупца 1 р., с. Хлѣбтова 1 р. 30 к.; итого 13 р. сер.

Совѣтъ Благотворительнаго Братства приноситъ жертвователямъ совершенную свою благодарность.

——

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОТЪ СКОПИНСКАГО ГОРОДСКАГО ОБЩЕСТВЕННАГО

БАНКА.

Скопинскій Городской Общественный Банкъ имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣденія, что онъ принимаетъ вклады для обращенія изъ процентовъ отъ присутственныхъ мѣстъ, казенныхъ и общественныхъ учрежденій, отъ должностныхъ всѣхъ вѣдомствъ и частныхъ всѣхъ сословій лицъ, находящихся въ Скопинѣ и другихъ городахъ Имперіи, а также принимаются для процентнаго обращенія изъ всѣхъ мѣстностей Россіи вклады капиталовъ, принадлежащихъ монастырямъ, церквамъ, городскимъ, сельскимъ и акціонернымъ обществамъ. Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту, или на неопредѣленное время т. е. до востребованія или на сроки отъ трехъ до двѣнадцати лѣтъ, на вклады безсрочные Банкъ платитъ проценты по ПЯТИ рублей на СТО въ годъ, на вклады же, внесенные на сроки отъ 3 до 12 лѣтъ, Банкъ платитъ проценты по ШЕСТИ рублей на СТО въ годъ. Вклады возвращаются и проценты на нихъ выдаются вкладчикамъ лично или чрезъ почту. По доставленіи ими въ Банкъ билетовъ на вклады. Для предоставленія вкладчикамъ болѣе удобствъ при

переводѣ капиталовъ изъ другихъ кредитныхъ установленій въ Банкъ, сей Банкъ открылъ пріемъ отъ вкладчиковъ билетовъ кредитныхъ установленій для перевода заключающейся въ нихъ суммы въ Банкъ на процентное обращеніе—но съ тѣмъ, если на именныхъ билетахъ будетъ сдѣлана владѣльцами оныхъ надпись, засвидѣтельствованная присутственнымъ мѣстомъ, о предоставленіи Банку права на истребованіе, откуда слѣдуетъ по тѣмъ билетамъ слѣдующей суммы, безъименные же билеты кредитныхъ установленій и Государственнаго Казначейства, для обращенія находящейся въ нихъ суммы, въ число процентныхъ вкладовъ Банка вносятся въ Банкъ безъ всякихъ на нихъ надписей при однихъ только объявленіяхъ владѣльцевъ тѣхъ билетовъ. Билеты на вклады выдаются вкладчикамъ сообразно ихъ желанію, именные или безъименные (на предъявителя) но съ тѣмъ чтобы каждый вкладъ на именной билетъ былъ не менѣе пятидесяти рублей, а на билетъ безъименный не менѣе трехъ сотъ рублей. Каждому вкладчику предоставляется вносить въ Банкъ вклады съ условіями на прим. о предоставленіи вклада въ случаѣ смерти вкладчика въ пользу его родственниковъ, или объ обращеніи вклада, или съ него процентовъ на предметы благотворительности и проч. Кромѣ вышеозначеннаго Банкъ принимаетъ отъ присутственныхъ мѣстъ, обществъ, должностныхъ и частныхъ лицъ вклады на текущій счетъ, на основаніи правилъ, опубликованныхъ въ 1865 году въ № 14-мъ указателя правительственныхъ распоряженій по Министерству Финансовъ, съ платежемъ процентовъ по ПЯТИ рублей на СТО въ годъ. Сверхъ того Банкъ, на основаніи Банковаго Положенія, открылъ пріемъ вкладовъ на вѣчное время, съ выдачею процентовъ по ШЕСТИ СЪ ПОЛОВИНОЮ рублей на СТО въ годъ (*).

(*) Вклады вносятся въ Банкъ при объявленіяхъ, писанныхъ по слѣдующей формѣ: Въ Скопинскій Городской Общественный

Всѣ ввѣренные Банку вклады, сообразно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному Банковаго Положенія, обезпечиваются не только значительнымъ основнымъ Банковымъ капиталомъ, но и всѣмъ состояніемъ Скопинскаго Городскаго Общества, простирающимся НА НѢСКОЛЬКО МИЛЛІОНОВЪ РУБЛЕЙ. *Билеты Скопинскаго Банка, какъ не подлежащіе ни въ какомъ случаѣ измѣненію въ своей нарицательной стоимости, принимаются въ казну на равнѣ съ наличными деньгами, въ той самой суммѣ, на которую они выданы* по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ. Вкладчики, усматривая значительную для себя пользу отъ возвышенія Банкомъ процентовъ на вклады, противъ другихъ кредитныхъ учрежденій и сознавая при томъ, что законъ, изъясненный въ Банковомъ положеніи, одинаково съ другими кредитными мѣстами благонадежно гарантируетъ вклады Скопинскаго Банка, внесли со время открытія Банка, въ три года, въ Банкъ вкладовъ до МИЛЛІОНА рублей. Эти вклады поступили отъ Присутственныхъ мѣстъ, отъ должностныхъ: духовнаго, гражданскаго и военнаго вѣдомствъ, а также и отъ

Банкъ. Отъ такого-то. Объявленіе. Представляя при семъ въ Скопинскій Банкъ столько-то рублей серебромъ, для приращенія процентами, на такой-то срокъ или до востребованія, прошу Банкъ выслать на мое имя, или на имя неизвѣстнаго билетъ, въ такое-то мѣсто. Число, мѣсяцъ, годъ и подпись. Если вкладъ вносится съ какими либо условіями, наприм. о предоставленіи вклада, въ случаѣ смерти вкладчика въ пользу его родственниковъ, или относительно выдачи вклада или съ него процентовъ на предметы благотворительности и проч., то всѣ таковыя условія должны быть объяснены въ объявленіи; если же вкладъ вносится на вѣчное время, то вкладчикъ долженъ въ объявленіи сдѣлать положительное указаніе Банку, относительно платежа на вѣчный вкладъ процентовъ и объяснить при томъ, предоставляетъ ли онъ себѣ право въ теченіе своей жизни перемѣнить условія относительно вѣчнаго вклада, или таковыя должны оставаться на всегда неизмѣнными.

частныхъ лицъ, отъ обществъ, церквей и монастырей;—изъ губерній: Рязанской, Московской, Тверской, Тамбовской, Ярославской, Воронежской, Тульской, Казанской, Вологодской, Симбирской, Владимірской, Вятской, Саратовской, Черниговской, Смоленской, Екатеринославской, Калужской, Кіевской, Костромской, Курской, Могилевской, Нижегородской, Новгородской, Новочеркаска, Орловской, Пензенской, Пермской, Полтавской, Самарской, Ставропольской, Псковской, Харьковской, Херсонской, изъ Бессарабской, Грузинской и Кавказской областей, Енисейскаго округа, изъ Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго. Выказавшееся такъ сильно, и при томъ съ разныхъ сторонъ нашего необъятнаго отечества народное довѣріе къ Скопинскому Банку вполнѣ удостовѣряетъ въ томъ, что сей Банкъ въ самомъ непродолжительномъ времени разовьетъ свои операціи до несравненно болѣе громадныхъ размѣровъ, къ обоюдной значительной пользѣ какъ Банка такъ и Банковыхъ вкладчиковъ и заемщиковъ. Доказательство преуспѣянія Скопинскаго Банка можетъ служить еще и то, что по отчетамъ Городскихъ Общественныхъ Банковъ за 1865 годъ, доставленныхъ въ Министерство Финансовъ оказалось, что *Скопинскій Банкъ размѣромъ Банковой прибыли на основный Банковый капиталъ, превзошелъ всѣ прочіе Городскіе Общественные Банки, существующіе въ Россіи* (*).

Банкъ принимаетъ къ учету векселя отъ лицъ всѣхъ сословій, имѣющихъ по закону право обязываться векселями

(*) Вклады церковныхъ суммъ въ Скопинскій Банкъ вносятся на основаніи Высочайше утвержденнаго 14 Октября 1865 г. опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, которымъ предоставлено право всѣмъ церковнымъ причтамъ церковныя кошельковыя суммы самимъ отсылать въ Банки для приращенія процентами, не обращаясь къ посредству епархіальнаго начальства.

извѣстныхъ Банку своею состоятельностію, а также принимаются Банкомъ къ учету купоны по процентнымъ бумагамъ и облигаціи вышедшія по тиражу, учетная операція ограничивается годовымъ срокомъ, а сверхъ того Банкъ выдаетъ ссуды подъ залогъ процентныхъ бумагъ, пользующихся правительственною или общественною гарантіею, товаровъ Россійскаго произведенія, участковъ земли, находящихся въ Скопинскомъ и другихъ уѣздахъ Рязанской губерніи, каменныхъ и деревянныхъ домовъ, находящихся въ г. Скопинѣ; кромѣ того въ скоромъ времени ожидается отъ Правительства разрѣшеніе на выдачу изъ Банка ссудъ подъ залогъ домовъ, находящихся въ прочихъ городахъ мѣстной губерніи. Ссуды выдаются подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ на сроки отъ одного до двѣнадцати лѣтъ, а подъ залогъ движимости на сроки отъ одного до двѣнадцати мѣсяцевъ. Проценты получаются, по учетной и ссудной операціямъ, по ВОСЬМИ рублей на СТО въ годъ.

Банковымъ положеніемъ разрѣшено Банку покупать Государственныя процентныя бумаги, акціи и облигаціи, пользующіяся гарантіею Правительства или Городскаго Общества, какъ въ собственность Банка, такъ и по коммисіи частныхъ лицъ, а такъ же разрѣшено Банку продавать упомянутыя бумаги, какъ собственно принадлежащія Банку, такъ и по коммисіи частныхъ лицъ; вознагражденіе за выполненіе со стороны Банка порученій частныхъ лицъ, относительно покупки и продажи процентныхъ бумагъ Банкъ назначаетъ по $^1/_2$ % СЪ РУБЛЯ.

Правленіе Банка открываетъ свои засѣданія три раза въ недѣлю: по Понедѣльникамъ, Средамъ и Субботамъ: въ производствѣ своихъ операцій руководствуется ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ для Городскихъ Банковъ положеніемъ, опубликованнымъ въ № 27 Сенатскихъ вѣдомостей 1862 года и ВЫСОЧАЙШЕ утвержденными дополнительными къ тому положенію

правилами, опубликованными въ семъ году въ № 124-мъ Сѣверной Почты.

Директоръ *Рыковъ*.

Прибавленіе къ № 16 О. Е. В.

СПИСОКЪ

учениковъ 1-го Орловскаго д. уѣзднаго училища, составленный послѣ частныхъ испытаній въ Іюль 1866 года.

Высшее отдѣленіе

первый классъ

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ

Иванъ Васильевскій, Андрей Булгаковъ, Александръ Никитскій, Владиміръ Калинниковъ, Иванъ Аретинскій, Иванъ Діомидовъ, Владиміръ Вавиловъ, Григорій Ѳеодоровъ, Михаилъ Тихвинскій, Яковъ Крыловъ, Петръ Ѳеотимскій, Василій Вавиловъ, Павелъ Гороховъ, Василій Данскій, Иванъ Смирновъ, Андрей Кречетовъ, Николай Кутеповъ, Алексѣй Ментоперскій, Петръ Іорданскій, Евлампій Ключаревъ, Ѳедоръ Красовитовъ, Алексѣй Поповъ 1-й, Захарій Соколовъ, Иванъ Калинниковъ, Тимоѳей Спасскій, Василій Поповъ 1-й, Василій Поповъ 2-й, Тимоѳей Ильинскій, Александръ Глѣбовъ, Аѳанасій Данковъ, Владиміръ Боженовъ, Стефанъ Спасскій, Павелъ Цвѣтаевъ, Александръ Лисицынъ,

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

Иванъ Вавиловъ, Семенъ Соколовъ, Николай Васильевскій, Петръ Добросердовъ, Павелъ Діесперовъ, Николай Малиновскій, Егоръ Померанцевъ, Моисей Калинниковъ, Сергѣй Цвѣтаевъ, Гавріилъ Бунинъ, Михаилъ Знаменскій, Порфирій Преображенскій, Алексѣй Хохловъ, Василій Миловидовъ, Николай Глѣбовъ, Николай Макарьевъ, Иванъ Тимоновъ, Иванъ Георгіевскій, Михаилъ Петропавловскій, Павелъ Николаевскій, Иванъ Гороховъ, Александръ Аѳанасьевскій, Иванъ Леоновъ, Михаилъ Крыловъ, Иванъ Косминскій, Алексѣй Калинниковъ, Иванъ Михайловскій, Михаилъ Лебедевъ, Павелъ Прудковскій, Иванъ Цвѣтковъ, Петръ Поповъ, Иванъ Казанскій, Евгеній Никитскій, Николай Жаворонковъ, Николай Благовѣщенскій, Александръ Вознесенскій, Николай Васильевъ, Алексѣй Померанцевъ, Порфирій Никитскій, Дмитрій Амфитеатровъ, Михаилъ Покровскій, Семенъ Нецвѣтаевъ, Іона Руденскій, Михаилъ Кропотовъ, Василій Орловъ, Алексѣй Бунинъ, Иванъ Левитскій, Яковъ Пятницкій, Дмитрій Бунинъ, Григорій Орловъ, Иванъ Кудрявцевъ, Аѳанасій Михайловскій, Андрей Позднѣевъ, Иванъ Оболенскій.

РАЗРЯДЪ III

Иванъ Троепольскій, Дмитрій Георгіевскій, Алексѣй Поповъ 2-й — оставляются до усмотрѣнія успѣховъ.

Гавріилъ Тебеньковъ, Василій Посельскій, Константинъ Голубевъ, Іосифъ Ѳерапонтовъ, Михаилъ Нечаевъ, Петръ Копьевъ, Иванъ Соколовъ, Петръ Кутеповъ, Алексѣй Никольскій, — за малоуспѣшность и неспособность продолжать ученіе исключаются въ епархіяльное вѣдомство.

Средняго отдѣленія

РАЗРЯДЪ I

Измаилъ Успенскій, Тихонъ Космодаміанскій, Дмитрій Филиппов, Григорій Діомидовъ, Николай Введенскій, Михаилъ По

меранцевъ, Павелъ Красниковъ, Іосифъ Соколовъ, Алексѣй Богдановъ, Виссаріонъ Богдановъ, Андрей Казанскій, Алексѣй Никитскій, Николай Вавиловъ, Иванъ Митропольскій, Александръ Вавиловъ, Никаноръ Орловъ, Петръ Красовитовъ, Павелъ Покровскій, Андрей Соболевъ, Иванъ Поповъ, Александръ Павловъ, Иванъ Московитинъ, Николай Никольскій, Василій Ивановскій, Егоръ Глядинскій, Николай Соколовъ, Иванъ Тапковъ, Дмитрій Добродѣевъ, Василій Хохловъ, Алексѣй Аретинскій, Дмитрій Рождественскій.

РАЗРЯДЪ II-Й

Семенъ Покровскій, Василій Архангельскій, Иванъ Брянцевъ, Митрофанъ Пересвѣтовъ, Григорій Преображенскій, Дмитрій Покровскій *2*-й, Николай Поповъ, Николай Скуридинъ, Михаилъ Комягинскій, Никола Бунинъ, Александръ Святицкій, Николай Кедровъ, Иванъ Дивногорскій, Довмонтъ Вознесенскій, Илья Гражданскій, Иванъ Никольскій, Евгеній Аѳанасьевскій, Алексѣй Успенскій, Владиміръ Дмитріевскій, Дмитрій Кудрявцевъ, Константинъ Михѣевъ, Дмитрій Драчевъ, Петръ Митропольскій, Иванъ Цвѣтаевъ, Николай Космодаміанскій, Николай Аракинъ, Григорій Ивановскій, Петръ Орловъ, Петръ Успенскій, Дмитрій Вознесенскій, Алексѣй Преображенскій, Павелъ Данковъ, Павелъ Звѣревъ, Иванъ Протасовъ, Павелъ Никольскій, Михаилъ Цвѣтаевъ, Иванъ Таранченковъ, Алексѣй Васильевскій, Михаилъ Вознесенскій, Павелъ Львовъ, Алексѣй Васильевъ, Александръ Казанскій, Аѳанасій Ильинскій, Матвѣй Азбукинъ, Петръ Струковъ, Гавріилъ Булгаковскій, Алексѣй Спасскій, Иванъ Посельскій, Григорій Булгаковъ, Николай Рязановъ, Иванъ Космодаміанскій, Василій Никольскій, Павелъ Кудрявцевъ, Иванъ Преображенскій, Косма Архангельскій, Алексѣй Павловъ, Евгеній Преображенскій, Дмитрій Гонорскій, Павелъ Одринскій, Николай Троепольскій 1-й, Николай Троепольскій 2-й, Алексѣй Введенскій, Николай Красинъ, Михаилъ Гороховъ, Василій Ро-

зановъ, Александръ Кореневъ, Иванъ Адамовъ, Аѳанасій Никольскій, Иванъ Доброславскій, Александръ Орловъ, Михаилъ Соболевъ, Левъ Дмитріевъ.

РАЗРЯДЪ III-й.

Сергѣй Скуридинъ, Андрей Гонорскій, Дмитрій Никитскій, Иванъ Соколовъ, Николай Левитскій, Алексѣй Скуридинъ, Михаилъ Судаковъ, Владиміръ Пересвѣтовъ, Василій Тимоновъ—оставляются до усмотрѣнія успѣховъ.

Николай Ревсъ, Дмитрій Руденскій, Семенъ Соколовъ, Дмитрій Покровскій 2 й, Иванъ Рождественскій, Николай Истоминъ, Дмитрій Кутеповъ, Аѳанасій Филипповъ—за малоуспѣшность и неспособность продолжать ученіе исключаются въ епархіальное вѣдомство.

Михаилъ Хохловъ—увольняется въ епархіальное вѣдомство.

Низшаго Отдѣленія

РАЗРЯДЪ I-й

Павелъ Барсовъ, Онуфрій Яковлевъ, Александръ Казанскій, Николай Никольскій 2-й, Петръ Вознесенскій, Иванъ Декапольскій, Михаилъ Жаворонковъ, Николай Вознесенскій Иваъъ Онисимовъ, Михаилъ Леоновъ, Петръ Декапольскій, Василій Первозванскій, Николай Введенскій, Егоръ Кутеповъ, Александръ Павловъ 2-й, Николай Богословскій, Иванъ Бунинъ 2-й, Николай Никольскій 1-й, Петръ Булгаковъ, Василій Вавиловъ, Василій Ильинскій, Иванъ Никольскій 1-й, Борисъ Барадулинъ, Петръ Покровскій, Дмитрій Алексѣевскій, Яковъ Судаковъ, Гавріилъ Раевскій, Иванъ Николаевскій 2-й, Матвѣй Успенскій, Иванъ Миловидовъ, Ѳеодоръ Цвѣтковъ, Александръ Поповъ, Василій Лавровъ, Ювеналій Нацкій.

РАЗРЯДЪ II-й.

Василій Кудрявцевъ, Михаилъ Лотаринскій, Дмитрій Лавровъ, Алексѣй Реверскій, Василій Георгіевскій, Сергѣй Преображен

скій, Егоръ Покорскій, Василій Ташковъ, Николай Грабилинъ, Илья Говоровъ, Николай Покровскій, Андрей Даньшинъ, Ѳеодоръ Рудневъ, Василій Никольскій, Михаилъ Троицкій, Николай Соломинъ, Александръ Данскій, Николай Алексѣевскій, Александръ Никольскій, Иванъ Бунинъ 1-й, Николай Троепольскій, Иванъ Поповъ, Владиміръ Покровскій, Борисъ Руденскій, Яковъ Орловъ, Михаилъ Булгаковъ, Михаилъ Скуридинъ, Захарій Адамовъ, Николай Бакулинъ, Василій Орловъ, Владиміръ Адамовъ, Иванъ Павловъ, Дмитрій Критековъ, Аѳанасій Мезенцевъ, Александръ Павловъ 1-й, Николай Рождественскій, Аѳанасій Лавровъ, Александръ Вознесенскій, Адріанъ Ясногорскій, Илья Успенскій, Тимоѳей Опрятовъ, Иванъ Соболевъ 2-й, Семенъ Красовскій, Аѳанасій Архангельскій, Стефанъ Петропавловскій, Ѳеодоръ Семеновъ, Яковъ Покровскій, Владиміръ Ревсъ, Елеазаръ Орловъ, Николай Тихвинскій, Иванъ Виноградскій, Василій Щукинъ, Константинъ Поповъ, Василій Раевскій Андрей Соколовъ, Александръ Орловъ, Павелъ Никольскій, Николай Щукинъ

РАЗРЯДЪ III-й.

Василій Бѣляевъ, Василій Тебеньковъ, Яковъ Воскресенскій, Николай Чаплинъ, Иванъ Покровскій, Владиміръ Троепольскій, Василій Вознесенскій, Василій Солнушкинъ, Михаилъ Левитскій, Алексѣй Солнушкинъ, Павелъ Рязановъ, Алексѣй Благовѣщенскій, Иванъ Соловьевъ, Митрофанъ Данскій, Владиміръ Гесперидскій — оставляются до усмотрѣнія успѣховъ.

Петръ Никольскій—уволенъ въ епархіальное вѣдомство.

Алексѣй Скрябинъ, Михаилъ Грабилинъ, Иванъ Соболевъ 1-й, Иванъ Преображенскій, Иванъ Филипповъ, Василій Введенскій, Матвѣй Величковскій, Николай Солнцевъ, Николай Спасскій, Филиппъ Тихомировъ, Василій Хотимскій, Николай Успенскій, Николай Лавровъ—за малоуспѣшность и неспособность продолжать ученіе исключаются въ епархіальное вѣдомство.

Высшаго Отдѣленія

Втораго класса

РАЗРЯДЪ 1-й.

Яковъ Стольниковъ, Иванъ Красовскій, Андрей Соколовъ, Николай Корольковъ, Егоръ Смирновъ, Василій Истоминъ, Семенъ Архангельскій, Алексѣй Филипповъ, Іосифъ Лебедевъ, Ѳеодоръ Орловъ 2-й, Семенъ Чистяковъ, Егоръ Семовъ, Семенъ Поповъ, Іосифъ Соколовъ, Иванъ Вележевъ, Иванъ Казанскій, Владиміръ Слюсаревъ, Ааронъ Лавровъ, Алексѣй Позднѣевъ, Григорій Гробовскій, Алексѣй Азбукинъ, Тимоѳей Воскресенскій, Ѳеодоръ Леоновъ, Николай Воскресенскій, Ѳеодоръ Орловъ, Андрей Нечаевъ, Николай Добродѣевъ, Андрей Красовскій, Евлампій Поповъ, Александръ Воскресенскій, Семенъ Семеновъ, Михаилъ Дѣтскій.

РАЗРЯДЪ II-й.

Николай Гражданскій, Захарій Гурновъ, Павелъ Преображенскій, Александръ Никольскій, Яковъ Разумовскій, Василій Гавриловъ, Егоръ Никольскій, Егоръ Адамовъ, Гаврилъ Красовскій, Михаилъ Переверзевъ, Виссаріонъ Гонорскій, Василій Архангельскій 2-й, Николай Поповъ, Григорій Ивановъ, Александръ Кречетовъ, Николай Ненароковъ, Василій Херсонскій, Семенъ Шпиневъ, Александръ Гороховъ, Ѳеодоръ Гурновъ, Николай Мусатовъ, Иванъ Рождественскій, Петръ Никольскій, Африканъ Красинъ, Дмитрій Покровскій, Александръ Автономовъ, Василій Гурновъ, Иванъ Никольскій 2-й, Алексѣй Митропольскій, Иванъ Никольскій 1-й, Михаилъ Говоро ъ, Михаилъ Флоринскій, Павелъ Рудневъ, Иванъ Корольковъ, Петръ Разумовскій, Иванъ Гурновъ, Василій Рудневъ, Александръ Маккавѣевъ, Иванъ Колошинъ, Петръ Лебедевъ, Андрей Гороховъ, Павелъ Гороховъ, Александръ Красовскій, Ѳеодоръ Кропотовъ, Иванъ Ильинскій 1-й, Николай Случевскій, Павелъ Ильинскій, Антонъ Булгаковъ, Александръ Бунинъ, Виссаріонъ Переверзевъ, Алек-

сандръ Мелодинскій, Сергѣй Воскресенскій, Семенъ Крутиковъ, Иванъ Ильинскій 2-й, Василій Архангельскій, Петръ Цареградскій.

РАЗРЯДЪ III-й.

Аѳанасій Вуколовъ, Акимъ Архангельскій, Иванъ Некрасовъ, Иванъ Покровскій, Сергѣй Преображенскій, Петръ Строковъ, Андрей Виноградскій, Николай Архангельскій, Ѳеодоръ Некрасовъ, Павелъ Зиминъ, Василій Гонорскій, Дмитрій Родосскій, Василій Успенскій, Николай Семеновскій, Егоръ Друговъ, Митрофанъ Лавровъ.

Алексѣй Ильинскій, Иванъ Кречетовъ, Ѳедоръ Троицкій, Ѳедоръ Лебедевъ—увольняются въ епархіальное вѣдомство.

Иванъ Аѳонскій, Іосифъ Калинниковъ, Николай Вертоградскій, Іосифъ Вуколовъ—за малоуспѣшность и неспособность продолжать ученіе исключаются въ епархіальное вѣдомство.

Средняго Отдѣленія

РАЗРЯДЪ 1-й.

Михаилъ Переверзевъ, Дмитрій Красинъ, Николай Никаноровъ, Александръ Всесвятскій, Николай Введенскій, Александръ Орловъ, Василій Введенскій 2-й, Николай Давидовъ, Василій Константиновъ, Иванъ Сперанскій, Алексѣй Булгаковъ 1-й, Василій Введенскій 1-й, Семенъ Діесперовъ, Николай Позднѣевъ, Алексѣй Рожественскій, Алексѣй Драчовъ, Иванъ Соколовъ, Николай Пересвѣтовъ, Василій Колошинъ, Николай Чистяковъ, Иванъ Азбукинъ, Александръ Шубскій, Сергѣй Преображенскій, Алексѣй Колошинъ, Никола Данковъ, Иванъ Поповъ, Алексѣй Богословскій, Петръ Красинъ, Иванъ Данковъ, Иванъ Воскресенскій, Алексѣй Доброхотовъ, Михаилъ Красовскій.

РАЗРЯДЪ II-й.

Иванъ Невструевъ, Иванъ Добродѣевъ, Петръ Никольскій 1-й, Владиміръ Петропавловскій, Андрей Данковъ, Григорій Никольскій, Михаилъ Рудневъ, Василій Разумовскій, Ироніонъ Чистяковъ, Евлампій Случевскій, Павелъ Турбинъ, Алексѣй Васильевскій,

Стефанъ Архангельскій, Алексѣй Левитскій, Павелъ Орнаутовъ, Василій Никольскій 1, Петръ Раевскій, Петръ Тихомировъ, Петръ Ненашевъ, Василій Коноплянцевъ, Михаилъ Брянцевъ, Николай Морозовъ, Павелъ Маккавѣевъ, Василій Суздальскій, Василій Семеновскій, Василій Ильинскій, Алексѣй Пересвѣтовъ, Иванъ Никольскій, Семенъ Гражданскій, Михаилъ Левитскій, Петръ Крутиковъ, Алексѣй Максимовъ, Владиміръ Никольскій, Алексѣй Вуколовъ, Евѳимій Калинниковъ, Викторъ Саввинъ, Иванъ Семовъ, Сергѣй Покровскій, Михаилъ Гавриловъ, Петръ Данскій, Михаилъ Никольскій, Иванъ Голубовъ, Алексѣй Булгаковъ 2, Алексѣй Глѣбовъ, Григорій Глѣбовъ, Іосифъ Покровскій, Александръ Никольскій, Николай Солнцевъ, Петръ Бугаковъ 2-й, Иванъ Виноградскій, Григорій Воскресенскій, Іустинъ Кутеповъ.

РАЗРЯДЪ III-й.

Димитрій Саввинъ, Иванъ Гонорскій, Александръ Преображенскій 1, Григорій Кутеповъ, Петръ Комягинскій, Василій Никольскій 2-й, Михаилъ Георгіевскій, Василій Дмитріевскій, Дмитрій Орловъ, Митрофанъ Снѣговъ, Михаилъ Амфитеатровъ, Василій Азбукинъ, Акимъ Станиславскій, Павелъ Булгаковъ, Ѳеодоръ Звягинцевъ, Василій Троицкій, Іосифъ Кречетниковъ—оставляются до усмотрѣнія успѣховъ.

Яковъ Азбукинъ—уволенъ въ епархіальное вѣдомство.

Петръ Никольскій 2-й, Иванъ Нецвѣтаевъ, Иванъ Вавиловъ, Василій Давидовъ, Павелъ Вавиловъ, Матвѣй Успенскій, Иванъ Павловъ, Николай Архангельскій, Павелъ Азбукинъ—за малоуспѣшность и неспособность продолжать ученіе исключаются въ епархіальное вѣдомство.

Низшаго отдѣленія

РАЗРЯДЪ I-й.

Владиміръ Семовъ, Петръ Бурновскій, Иванъ Преображенскій, Семенъ Казаковъ, Арсеній Троицкій, Николай Соболевъ, Иванъ

Протасовъ, Андрей Адамовъ, Василій Соколовъ, Яковъ Діесперовъ, Михаилъ Покровскій, Николай Покровскій, Михаилъ Казанскій, Павелъ Преображенскій, Алексѣй Введенскій, Константинъ Крыловъ, Николай Кречетовъ, Александръ Богдановъ, Николай Лебедевъ, Владиміръ Преображенскій, Василій Переверзевъ, Викторъ Булгаковъ, Яковъ Срѣтенскій, Константинъ Богоявленскій, Дмитрій Поповъ, Иванъ Грабилинъ, Иванъ Архангельскій 1-й, Тимоѳей Левитскій, Алексѣй Парнасскій.

РАЗРЯДЪ II-й.

Петръ Коссовъ, Семенъ Лебедевъ, Сергѣй Рубиновъ, Евлампій Сергіевъ, Флегонтъ Поповъ, Ѳеодоръ Ильинскій, Дмитрій Марининъ, Николай Поповъ 1, Иванъ Любимовъ, Ѳеодоръ Гробовскій, Матвѣй Воскресенскій, Сергѣй Позднѣевъ, Иванъ Покровскій, Іосифъ Полянскій, Николай Комягинскій, Ѳеодоръ Кавказскій, Дмитрій Семеновскій, Алексѣй Адамовъ, Михаилъ Звѣревъ, Дмитрій Красовскій, Тихонъ Діесперовъ, Павелъ Ильинскій, Иванъ Калинниковъ, Иванъ Архангельскій 2-й, Александръ Счастновъ, Василій Кречетниковъ, Павелъ Архангельскій, Іосифъ Алмазовъ, Яковъ Захаровъ, Михаилъ Некрасовъ, Петръ Казанскій, Павелъ Покровскій, Маркъ Святскій, Алексѣй Воскресенскій, Михаилъ Васильевскій, Александръ Калинниковъ, Василій Васильевскій, Алексѣй Гуляевъ, Михаилъ Лопаткинъ, Алексѣй Лапинъ, Флегонтъ Руденскій, Кириллъ Вавиловъ, Іосифъ Истоминъ, Василій Крутиковъ, Василій Поповъ, Николай Корольковъ, Матвѣй Некрасовъ, Василій Лавровъ, Николай Петропавловскій, Григорій Соколовъ, Михаилъ Мелодинскій, Михаилъ Рыданскій, Иванъ Солунскій, Петръ Свиридовъ, Василій Кутеповъ, Николай Поповъ 2-й, Павелъ Никольскій 1, Василій Орловъ.

РАЗРЯДЪ III-й.

Ѳедоръ Шараповъ, Павелъ Булгаковъ, Семенъ Данковъ, Алексѣй Нечаевъ, Иванъ Красинъ, Иванъ Поповъ, Егоръ Гороховъ,

Яковъ Лосевъ, Василій Успенскій, Петръ Богоявленскій, Алексѣй Воиновъ, Петръ Успенскій, Петръ Хохловъ, Сергѣй Тихомировъ, Александръ Орловъ, Александръ Покровскій—оставляются до усмотрѣнія успѣховъ.

Ѳеодоръ Михеевъ, Николай Казанскій, Павелъ Никольскій 2-й, Александръ Садоковъ, Петръ Филипповъ, Василій Покровскій, Алексѣй Митропольскій, Петръ Булгаковъ—за малоуспѣшность и неспособность продолжать ученіе исключаются въ епархіальное вѣдомство.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. Бесѣда въ недѣлю XII-ю по Пятидесятницѣ. Матеріалы для исторіи Орловской Семинаріи. Матеріалы для исторіи Орловскаго края. Пожертвованіе въ Благотворительное Братство. Объявленіе отъ Скопинскаго городскаго общественнаго Банка. Списокъ учениковъ 1-го Орловскаго д. училища.

Подписка принимается въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Орловской Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію 4 руб. сер.

Редакторъ, *архимандритъ Палладій.*

Дозв. цензурою. Орелъ. Августа 26 дня 1866 г.

Печатано въ типографіи Чичикаслова.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

15-го СЕНТЯБРЯ **№ 18.** 1866 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1. Вѣдомственное духовенство Малоархангельскаго благочиннаго протоіерея Григорія *Скуридина*, 9-го іюля сего года, въ приговорѣ своемъ за общимъ подписомъ, заявило свое согласіе жертвовать ему, благочинному, каждый годъ по 5 руб. съ каждаго штата, на жалованье, въ замѣнъ всѣхъ расходовъ, кои издерживаетъ благочинный по своей должности. Каковое заявленіе онъ, благочинный Скуридинъ, представилъ при рапортѣ своемъ, отъ 9-го Августа за № 106, на благоусмотрѣніе и утвержденіе Епархіальнаго Начальства. По разсмотрѣніи чего постановлено: какъ со стороны епархіальнаго начальства нѣтъ препятствій на приведеніе въ исполненіе означеннаго добро-

вольнаго заявленія духовенства вѣдомства благочиннаго Скуридина, то и предписать имъ о семъ къ исполненію, припечатавъ таковое согласіе ихъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для всеобщаго свѣдѣнія.

3. По прошенію Брянскаго уѣзда села Полбина вдовы священника Екатерины *Некрасовой*, о назначеніи кого—либо изъ заштатныхъ священниковъ для отправленія богослуженія и требъ въ селѣ Полбинѣ, до возраста сына ея, за которымъ предоставлено въ ономъ селѣ священническое мѣсто отца его,— епархіальнымъ начальствомъ опредѣлено: объявить чрезъ епархіальныя вѣдомости заштатнымъ священникамъ, желающимъ занять временно должность приходскаго священника въ селѣ Полбинѣ, съ тѣмъ чтобы таковое желаніе свое вызывающійся объявилъ епархіальному начальству въ непродолжительномъ времени.

ПЕРЕЧЕНЬ

ПРЕДМЕТОВЪ ВѢДОМСТВА, ПОДЛЕЖАЩИХЪ ПЕРЕДАЧѢ ИЗЪ ПАЛАТЪ ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ ВЪ ДРУГІЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.

(Продолженіе)

№ № по порядку.	ПРЕДМЕТЫ ВѢДОМСТВА.	Распредѣленіе предметовъ вѣдомства Палатъ Государственныхъ Имуществъ и неоконченныхъ по оными дѣлъ между подлежащими учрежденіями въ губерніяхъ.
	XI. Дѣла по пожарнымъ случаямъ.	
74	Наблюденіе за исполненіямъ пожарныхъ предосторожностей и содержаніемъ въ исправности пожарныхъ инструментовъ.	Предметъ этотъ, согласно ст. 2539 т. II, относится къ вѣдѣнію полицій, а въ Палатахъ Государственныхъ Имуществъ переписка по оному прекращается,—общее же по губерніи наблюденіе принадлежитъ Губернскому Правленію.
75	О застрахованіи церквей, а также общественныхъ и обывательскихъ строеній.	Застрахованіе строеній въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ земскія учрежденія уже открыты или откроются въ теченіе 1866 года, совершается по правиламъ, Высочайше утвержденнымъ 7 Апрѣля 1864 г., а для прочихъ губерній, на кои не распространяется положеніе о земскихъ учрежденіяхъ или въ коихъ учрежденія сіи не будутъ открыты въ 1866 г., имѣютъ быть изданы по сему предмету

		особыя правила. Подлежащія же Палаты Государственныхъ имуществъ должны передать въ Губернскія Земскія Управы собственно только тѣ дѣла по взаимному страхованію въ селеніяхъ крестьянъ государственныхъ, которыя могли бы служить руководствомъ при введеніи общаго по губерніи страхованія, на основаніи положенія 7 Апрѣля 1864 г.
76	О выдачѣ вознагражденія погорѣльцамъ.	По тѣмъ губерніямъ, гдѣ земскія учрежденія уже открыты, распоряженія о выдачѣ вознагражденій погорѣльцамъ дѣлаютъ Губернскія Земскія Управы; въ прочихъ же губерніяхъ Губернаторы даютъ этимъ дѣламъ направленіе, порядкомъ, узаконеннымъ въ Высочайшемъ повелѣніи 1 Ноября 1861 г. для крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, съ тѣмъ впрочемъ, что размѣръ и источникъ вознагражденія опредѣляются существующими нынѣ правилами о взаимномъ застрахованіи строеній въ казенныхъ селеніяхъ. Этими же правилами руководствуются и Земскія Управы до введенія общаго по губерніи взаимнаго земскаго страхованія, согласно положенія Высочайше утвержденнаго 7 Апрѣля 1864 г. Находящіяся же въ Палатахъ Государственныхъ Имуществъ страховыя вѣдомости должны быть переданы въ Губернскія Земскія Управы или Губернаторамъ.

	XII. По строительной части.	
77	Составленіе плановъ казеннымъ селеніямъ.	Предметъ этотъ подлежитъ вѣдѣнію строительныхъ отдѣленій Губернскихъ Правленій, въ которыя и должны быть переданы Палатами Государственныхъ Имуществъ имѣющіяся по оному свѣдѣнія, планы и самая переписка, если бы не смотря на указанія, заключающіяся въ циркулярѣ Г. Министра Государственныхъ Имуществъ, отъ 9 Февраля 1866 г. за № 6, нѣкоторыя дѣла этого рода не могли быть приведены въ Палатахъ Государственныхъ Имуществъ въ такое положеніе, въ которомъ оставалось бы передать въ Губернское Правленіе только окончательное свѣдѣніе.
78	Разсылка въ волостныя правленія образцевыхъ чертежей и наблюденіе за правильностію построекъ въ казенныхъ селеніяхъ.	Наблюденіе за правильностію построекъ въ селеніяхъ, по ст. 2539 т. II, принадлежитъ полиціямъ, а переписка въ Палатахъ Государственныхъ Имуществъ должна быть прекращена.
	XIII. По сохраненію въ казенныхъ селеніяхъ чистоты и порядка.	
79	Наблюденіе за исполненіемъ узаконенныхъ въ семъ отношеніи правилъ.	Предметъ этотъ, согласно ст. 2539 т. II, относится къ вѣдѣнію полиціи, а въ Палатахъ Государственныхъ Имуществъ переписка по оному прекращается.

	XIV. По устройству путей сообщенія.	
80	Попеченіе объ улучшеніи путей сообщенія и содѣйствіе къ содержанію въ порядкѣ существующихъ дорогъ.	Предметъ этотъ относится къ вѣдѣнію земства, а неоконченная по оному переписка по тѣмъ губерніямъ, гдѣ земскія учрежденія уже открыты, должна быть передана въ Уѣздныя Земскія Управы, по прочимъ же губерніямъ—въ особыя о земскихъ повинностяхъ Присутствія.
	XV. О мѣрахъ поощренія крестьянъ къ земледѣлію и промышленности.	
81	Дѣла объ отпускѣ пособій крестьянамъ, переселяющимся въ другія губерніи.	Неоконченныя дѣла объ отпускѣ сихъ пособій должны быть переданы въ Казенныя Палаты.
82	О выдачѣ денежнаго пособія для домашняго обзаведенія крестьянамъ, высылаемымъ по судебнымъ приговорамъ.	Предметъ этотъ на будущее время подлежитъ вѣдомству Казенныхъ Палатъ, въ которыя и должны быть переданы неоконченныя по оному дѣла въ Палатахъ Государственныхъ Имуществъ.
83	О пособіи бывшимъ архіерейскимъ и монастырскимъ служителямъ, при водвореніи ихъ въ казенныхъ селеніяхъ.	Неоконченныя дѣла о выдачѣ сихъ пособій подлежатъ передачѣ въ Казенныя Палаты.
84	О переселеніи семействъ нижнихъ воинскихъ чиновъ на Кавказъ.	Дѣла эти должны производиться по общимъ правиламъ, за исключеніемъ участія со стороны управленія Государственныхъ Имуществъ, а находящіяся нынѣ въ производствѣ слѣдуетъ передать Начальникамъ губерній.

85	Собраніе свѣдѣній о промыслахъ государственныхъ крестьянъ и дѣла объ учрежденіи базаровъ, ярмарокъ и пристаней.	Предметъ этотъ по тѣмъ губерніямъ, гдѣ земскія учрежденія уже открыты, долженъ перейти въ непосредственное ихъ вѣдѣніе, по остальнымъ же—въ Губернскія Правленія; а потому по первымъ губерніямъ производящаяся въ Палатахъ переписка подлежитъ передачѣ въ Губернскія Земскія Управы, по послѣднимъ же—въ Губернскія Правленія.
86	Обращеніе казенныхъ селеній въ посады и города.	Дѣла эти должны производиться по общимъ правиламъ, за исключеніемъ участія со стороны управленія Государственныхъ Имуществъ, а находящіяся нынѣ въ производствѣ слѣдуетъ передать въ Губернскія Правленія.
87	Дѣла по части общественнаго капитала. *)	Дѣла эти должны оставаться въ Палатахъ Государствен. Имуществъ, впредь до полученія особыхъ распоряженій отъ Министра Государственыхъ Имуществъ, относительно распредѣленія и назначенія общественнаго капитала.

*) Циркуляромъ Г. Министра Государственныхъ Имуществъ, отъ 9 февраля 1866 г. за № 6, между прочимъ, поручено Палатамъ: общественнымъ капиталамъ, образовавшимся отъ уступки находившихся въ пользованіи государственныхъ крестьянъ казенныхъ земель, отошедшихъ подъ устройство желѣзныхъ дорогъ, или обращеныхъ на другія государственныя потребности, составить подробныя вѣдомости, съ объясненіемъ, источниковъ, изъ коихъ они образовались, и съ показаніемъ кому они принадлежатъ, и вѣдомости эти представить въ Министерство, для обсужденія вопроса о дальнѣйшемъ назначеніи и распредѣленіи сихъ капиталовъ.

88	Составленіе отчетности по оборотамъ мірскихъ капиталовъ, а также вспомогательныхъ и сберегательныхъ кассъ.*)	Предметъ этотъ подлежитъ вѣдѣнію сельскихъ обществъ, въ порядкѣ, установленномъ положеніями 19 февраля 1861 года, а относящіяся къ оному свѣдѣнія, счета и документы, по исполненіи распоряженія, изложеннаго въ циркулярѣ Г. Министра Государственныхъ имуществъ, отъ 9 февраля 1866 года за № 6, должны быть переданы въ Губернскія Присутствія, для распредѣленія по принадлежности.

*) Циркуляромъ Г. Министра Государственныхъ Имуще ъ, отъ 9 февраля 1866 г. за № 6, между прочимъ, поручено Палатамъ: 1) накопившіеся нынѣ мірскіе капиталы сельскихъ обществъ распредѣлить между селеніями, принявъ въ основаніе раздѣла права принадлежности тому или другому селенію самыхъ источниковъ, изъ коихъ капиталы эти образовались. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда самый источникъ дохода составлялъ принадлежность не одного какого нибудь селенія, но цѣлаго общества, или нѣсколькихъ селеній, или, когда къ разбору мірскихъ капиталовъ по ихъ происхожденію не представляется никакой возможности, слѣдуетъ раздѣлить капиталъ по числу душъ тѣхъ селеній, которымъ оный принадлежитъ; 2) по распредѣленіи на вышеупомянутыхъ основаніяхъ всѣхъ мірскихъ капиталовъ, отдѣльно по селеніямъ, необходимо вынуть изъ банка весь мірской капиталъ съ процентами (хранящійся нынѣ въ банкѣ подъ однимъ счетомъ) и, отдѣливъ капиталъ и проценты, причитающіеся каждому селенію, внесть вновь въ банкъ на имя каждаго селенія отдѣльно. При этомъ, если сумма, составляющая мірской капиталъ какого либо селенія, по незначительности своей, на основаніи существующихъ правилъ не будетъ принята банкомъ, то слѣдуетъ внесть таковую въ сберегательную кассу, или препроводить въ наличности въ волостныя правленія и 3) повѣрить и привести въ положительную ясность отчетность по каждой изъ означенныхъ кассъ, причемъ принять самыя дѣятельныя мѣры къ пополненію числящихся по ссудамъ изъ вспомогательныхъ кассъ недоимокъ.

89	Дѣла о кладахъ и другихъ находкахъ.	Дѣла эти должны производиться по общимъ правиламъ, за исключеніемъ участія со стороны управленія Государственныхъ Имуществъ, а находящіяся нынѣ въ производствѣ слѣдуетъ передать въ Губернскія Правленія.
90	О снабженіи порохомъ государственныхъ крестьянъ.	Переписка по сему предмету относится до Начальниковъ губерніи, къ которымъ и должны быть переданы неоконченныя въ Палатахъ Государственныхъ Имуществъ дѣла.
	XVI. По части натуральныхъ повинностей.	
91	Наблюденіе за правильностію раскладки натуральныхъ повинностей и за надлежащимъ ихъ отправленіемъ.	Предметъ этотъ по тѣмъ Губерніямъ, гдѣ земскія учрежденія уже открыты, долженъ поступить въ непосредственное ихъ завѣдываніе, по остальнымъ же—въ Особыя о земскихъ повинностяхъ Присутствія, а производящіяся по оному дѣла въ Палатахъ Государствен. Имуществъ прекращаются.
92	Дѣла по обращенію натуральныхъ повинностей въ денежныя и утвержденіе подрядовъ по исполненію сихъ повинностей.	Дѣла эти по тѣмъ губерніямъ, гдѣ земскія учрежденія уже открыты, должны перейти въ непосредственное ихъ вѣдѣніе, по остальнымъ же—въ Особыя о земскихъ повинностяхъ Присутствія; а потому по первымъ губерніямъ производящаяся въ Палатахъ переписка подлежитъ передачѣ въ Губернскія Земскія Управы, по

		послѣднимъ же—въ Особыя Присутствія, которыя въ дальнѣйшемъ направленіи руководствуются существующими по сему предмету узаконеніями.
93	Производство торговъ на исправленіе земскихъ повинностей.	Тоже, что по № 92.
94	Составленіе ежегодныхъ отчетовъ о натуральныхъ повинностяхъ.	Тоже, что по № 92.
95	Разсмотрѣніе смѣтъ по земскимъ повинностямъ.	Участіе Палатъ Государственныхъ Имуществъ въ этомъ дѣлѣ прекращается, если же имѣются въ оныхъ какія либо дѣла сего рода, требующія дальнѣйшаго движенія, то Палаты должны передать ихъ по тѣмъ губерніямъ, гдѣ земскія учрежденія уже открыты,—въ губернскія Земскія Управы, а по остальнымъ—въ Особыя о земскихъ повинностяхъ Присутствія.

(Окончаніе будетъ въ слѣдующемъ №.)

2. ИЗВѢСТІЯ.

— Преподано благословеніе Святѣйшаго Синода почетному блюстителю по хозяйственной части при Сѣвскомъ духовномъ училищѣ, Сѣвскому 2-й гильдіи купцу Василію *Медвѣдеву*, за устройство имъ на свой счетъ бани для воспитанниковъ училища, съ употребленіемъ на сей предметъ 410 руб. сереб.

— Объявляется признательность епархіальнаго начальства: а) священнику села Должонокъ Кромскаго уѣзда Михаилу *Зимину*, за присоединеніе имъ къ православію нѣкоторыхъ прихожанъ своихъ, состоявшихъ въ расколѣ; б) священнику села Косминскаго Орловскаго уѣзда, Алексѣю Булгакову, за усердіе въ дѣлѣ обученія крестьянскихъ мальчиковъ; в) священнику села Подывотья Сѣвскаго уѣзда Василію *Случевскому*, за его заботливость о приходской церкви.

— Рукоположены во священники: инспекторъ и учитель Сѣвскаго духовнаго училища, студентъ семинаріи Иванъ *Лавровъ*, для служенія при оном училищѣ; студентъ семинаріи Илья *Соколовъ* въ село Угревищъ Сѣвскаго уѣзда; во іеромонаха — находящійся при Орловскомъ Архіерейскомъ домѣ, іеродіаконъ *Сергій*; во іеродіакона—Карачевскаго Николаевскаго Одрина монастыря монахи *Модестъ* и *Анастасій*.

— Состоящій при Орловскомъ Архіерейскомъ домѣ, діаконъ Іоаннъ *Кутеповъ* постриженъ въ монашество, съ нареченіемъ его *Іоанникіемъ*.

— Посвящены въ стихарь указные причетники: г. Болхова Успенской церкви Александръ *Румянцевъ*, села Горокъ Карачевскаго уѣзда Павелъ *Морозовъ* и послушникъ Орловскаго Архіерейскаго дома Николай *Покровскій*.

— Бывшій воспитанникъ Орловской духовной семинаріи средняго отдѣленія Иванъ *Тихвинскій* опредѣленъ, по прошенію, въ число канцелярскихъ служителей Орловской духовной консисторіи.

— Малоархангельскаго уѣзда села Верхососенья священникъ Андрей *Аѳонскій* опредѣленъ смотрителемъ сельскихъ церковно-приходскихъ школъ, по вѣдомству благочиннаго Успенскаго.

— Студентъ семинаріи Гавріилъ *Высотскій* опредѣленъ наставникомъ въ Георгіевское приходское училище Ливенскаго уѣзда, по вѣдомству Государственныхъ крестьянъ.

Умерли: Малоархангельскаго уѣзда села Покровскаго, что на Липовицѣ, заштатный священникъ Іоаннъ *Поликарповъ*; г. Ельца Христорождественской церкви заштатный діаконъ Михаилъ *Александровъ*; находящійся въ Елецкомъ Троицкомъ монастырѣ подъ епитиміею, запрещенный въ священнослуженіи священникъ Георгій *Губановъ*; и г. Мценска Богоявленской церкви причетникъ Михаилъ *Филипповъ*.

Уволенный изъ Орловской семинаріи ученикъ средняго отдѣленія Николай *Рождественскій* принятъ въ Черниговскую духовную семинарію для дальнѣйшаго образованія.

Ливенскаго уѣзда въ селѣ Теличьѣ, 14-го Августа, освященъ новоустроенный храмъ, во Имя Пресвятыя Богородицы.

Малоархангельскаго уѣзда въ селѣ Городецкомъ открыто церковно-приходское попечительство.

Болховскаго уѣзда сельца Пальчикова прихода села Кутылы солдатка Варвара Ефимова *Бакаева*, Римско-Католическаго исповѣданія, присоединена священникомъ того села Іоанномъ *Турбинымъ* къ православію.

Назначено Святѣйшимъ Сѵнодомъ денежное пособіе, потерпѣвшимъ отъ пожара разореніе священно-и церковно-служителямъ: 1.) Священнику Павлу *Знаменскому* 50 руб; 2-) Священнику Андрею *Воскресенскому* 50 руб; 3.) Діакону Василію *Попову* 30 руб; 4.) Діакону Іоанну *Спасскому* 30 руб; 5.) Дьячку Ѳеодору *Ржавскому* 14 р; 6.) Священнику Михаилу *Онисимову* 50 руб; 7.) Діакону Тимоѳею *Забловскому* 15 р; 8.) Дьячку Михаилу *Булгакову* 18 р; 9) Дочери пономаря, дѣвицѣ Алексан-

дрѣ *Руденской* 5 руб.; 10.) Священнику Іакову *Георгіевскому* 25 р; 11.) Діакону Петру *Виноградскому* 27 р; 12.) Причетнику Алексѣю *Рождественскому* 18 руб; 13.) Причетнику Стефану *Крохотову* 20 руб; 14.) Діакону Алексѣю *Казанскому* 15 ру; 15.) Вдовѣ дьячька Дарьѣ *Кутеповой* 7 р; 16.) Причетнику Ѳеодору *Третьякову* 18 р; 17.) Причетнику Василію *Архангельскому* 14 р; 18.) Вдовѣ священника Ольгѣ *Неврубской* 18 р; 19,) Причетнику Петру *Дубровскому* 18 р; 20.) Вдовѣ дьячка, Евгеніи *Соколовой* 8 р; 21.) Священнику Іоанну *Никольскому* 45 р; 22.) Діакону Александру *Орлову* 30 р; 23.) Причетнику Ивану *Лаврову* 12 р; 24.) Причетнику Михаилу *Бѣльцеву* 20 р; 25.) Священнику Іоанну *Мещерскому* 45 руб; 29.) Дьячку Василію *Декапольскому* 14 рублей.

— —

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ*.

Дозв. цензурою. Орелъ, Сентября 10 дня 1866 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

II.

НОУЧЕНІЕ

въ день Рождества Пресв. Богородицы.

Честь и слава родителямъ, которые раждаютъ и воспитываютъ чадъ своихъ въ страхѣ Божіемъ и благочестіи! Какою же честію и славою должны быть почтены родители Божіей Матери, Рождество Которой мы празднуемъ нынѣ? Конечно, Іоакимъ и Анна не дали дщери своей того, что пріобрѣла она сама въ послѣдствіи времени чистотою души и тѣла, своимъ смиреніемъ и преданностію волѣ Божіей; но тѣмъ не мѣнѣе сѣмена добродѣтелей были насаждены въ ней родителями. Ея родители со смиреніемъ и преданностію Промыслу переносили свое безчадство, которое почиталось тогда безчестіемъ предъ людьми и наказаніемъ отъ Бога, со вниманіемъ наблюдали надъ собою, и съ ревностію старались исполнять заповѣди Божіи, думая, что Богъ не дастъ имъ чада по грѣхамъ ихъ, съ усердіемъ упражнялись день и ночь въ молитвахъ, прося у Него благословеннаго плода своему супружеству. Не отразились ли всѣ сіи добродѣтели въ сердцѣ Маріи, и не отпечатлѣлись ли съ большею силою въ Ея святой жизни?

Почтимъ, бр. и о., Рождество Богородицы размышленіемъ, какимъ образомъ отецъ и мать могутъ дѣйствовать во спасеніе дѣтей своихъ въ самомъ рожденіи ихъ?

Рожденіе дѣтей должно быти освящено благословеніемъ Божіимъ и чистотою побужденій. Ибо, для чего установленъ бракъ? Неужели только для торжественнаго утвержденія взаимной любви супруговъ? Въ семъ случаѣ бракъ былъ бы не болѣе,

какъ обрядъ. Но онъ установленъ и освященъ самимъ Богомъ еще въ раю, и возведенъ Сыномъ Божіимъ на степень Таинства церкви. Посему не одно только сочетаніе двухъ лицъ въ любви происходитъ въ бракѣ, но и освященіе самой любви силою благодати, дабы бракъ былъ, по слову Апостола, *честенъ и ложе непорочно* (Евр. XIII, 4).

Благодать, освящающая супружество въ Таинствѣ брака, есть основаніе благословеннаго дѣторожденія. Если супруги хранятъ сію благодать въ чистотѣ совѣсти, внимаютъ и благоговѣютъ къ ней, если блюдутъ себя отъ невоздержанія и исполняютъ супружескія обязанности свято и непарушимо: то можемъ сказать, не обинуясь, что дѣти ихъ освящаются еще до рожденія, потому что благословеніе Божіе, почивающее на родителяхъ, переходитъ и на дѣтей родительскими молитвами. И чѣмъ болѣе родители преуспѣваютъ въ христіанскихъ добродѣтеляхъ, чѣмъ болѣе возрастаютъ и совершенствуются въ духовной жизни, тѣмъ болѣе сообщаютъ своимъ дѣтямъ святыхъ предрасположеній къ добру. Такъ раннее и неожиданное по лѣтамъ раскрытіе въ юныхъ дѣтяхъ чувства благочестія и любви къ священнымъ предметамъ нельзя приписать ничему иному, какъ особенному попеченію и заботливости родителей, которые своими непрерывными упражненіями въ святой любви и вѣрѣ, въ самоотверженіи и смиренной молитвѣ, насаждаютъ благія сѣмена въ дѣтяхъ еще до рожденія. Каковы родители, таковы и дѣти. *Аще корень святъ, то и вѣтви*, говоритъ Апостолъ (Римл. XI, 17).

О супруги! Какъ вы должны пещись о сохраненіи святости брачнаго союза, если хотите видѣть благословеніе Божіе на своихъ дѣтяхъ! Какъ должны стараться объ очищеніи себя отъ страстей и пороковъ и наполненіи своего сердца благими чувствованіями и святыми помыслами, если хотите имѣть дѣтей съ хорошими наклонностями и свойствами! Знаете ли, что

передавая дѣтямъ своимъ плоть и кровь, вы сообщаете имъ часто и свойства своей души и своего сердца?! Хорошо, если ваше сердце и душа очищены благодатію; но что если они исполнены нечистоты грѣховной? Думаете ли, что она не перейдетъ къ дѣтямъ? Перейдетъ, и принесетъ въ себѣ сѣмена зла и болѣзней. Вы скорбите, плачите, жалуетесь, видя въ своихъ дѣтяхъ упорство, своенравіе, непослушаніе, раздражительность, злобу, мстительность и проч.; но вспомните, не было ли этихъ пороковъ въ вашемъ сердцѣ при ихъ зачатіи? Вы забыли, а они, вѣрно, гнѣздились тогда въ васъ, и отъ васъ сообщились дѣтямъ. Если неумѣренность матери въ пищѣ и питіи,—одна неумѣренность имѣетъ болѣе или менѣе вредное вліяніе на плодъ, носимый подъ ея сердцемъ: тѣмъ болѣе могутъ дѣйствовать ко вреду нечистыя пожеленія и сильныя страсти.

О, если бы супруги памятовали все величіе и важность союза, въ который вступили; если-бъ памятовали, какое великое дѣло церкви, общества и человѣчества ввѣрено имъ! Если-бъ мать помнила, по крайней мѣрѣ, что во дни чревоношенія всякій нечистый помыслъ ея, всякое непотребное слово, всякое нехристіанское дѣло можетъ пасть на невинный плодъ ея, многоплоднымъ сѣменемъ погибели ея и многихъ!... Мы были бы осторожнѣе, бдительнѣе, заботливѣе о чистотѣ своихъ нравовъ и святости жизни; дѣти наши въ свою очередь превосходили бы родителей своихъ въ этой чистотѣ и святости; и давно бы люди пришли въ единство вѣры и познанія Сына Божія, въ зрѣлость мужа, въ мѣру полнаго возраста Христова (Еф. IV, 3); давно бы земля сдѣлалась подобною небу. Ибо источникъ зла въ насъ—грѣхъ прародительскій постепенно, съ каждымъ поколѣніемъ, умалялся бы и изсыхалъ; вмѣсто того, что нынѣ, кажется, каждое поколѣніе вливаетъ и вливаетъ въ него свои нечистые виды, и тѣмъ сообщаетъ ему безмѣрную широту и

глубину, которыя, если бы не Господь, давно бы поглотили родъ нашъ!..

Супруги, отцы и матери! Сохранимъ въ чистотѣ сердца благодать, освятившую наше супружество, и будемъ непрестанно возращать ее святостію жизни! Тогда только дѣти наши принесутъ благословеніе міру и намъ, а не усугубятъ бѣдствій рода нашего и не покроютъ насъ стыдомъ предъ очами неба и земли. Аминь.

П. І. К.

НЕКРОЛОГЪ.

Русская церковь и русская богословско-историческая наука понесли тяжкую утрату. Въ прошедшій вторникъ, 9 августа скончался въ г. Конотопѣ, во время обозрѣнія своей епархіи, преосвященный Филаретъ, архіепископъ черниговскій и нѣжинскій. Личность покойнаго іерарха рѣзко выдавалась изъ окружавшей его сферы: во первыхъ, это былъ человѣкъ добра и глубокій христіанинъ по убѣжденію и чувству. Это видно изъ многочисленныхъ его сочиненій и извѣстій, помѣщавшихся въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ, и изъ частныхъ свѣдѣній, полученныхъ нами отъ лицъ, знавшихъ покойнаго. Не смотря на незначительныя средства епархіи, преосвященный Филаретъ нерѣдко вынужденъ былъ сокращать свои расходы, потому что получаемыя имъ средства шли большею частію на дѣла благотворительности. Онъ невольно привязывалъ къ себѣ всѣхъ своею кротостію и любовію. Онъ относился ко всѣмъ, обращавшимся къ нему, съ одинаковою благосклонностію и привѣтливостію. Будучи самъ строгимъ исполнителемъ своихъ обязанностей, онъ требовалъ того же отъ своихъ подчиненныхъ, но никогда не былъ суровъ съ ними; напротивъ, отношенія его къ подчиненнымъ отличались отече-

ски милостивымъ характеромъ. Говорятъ, что въ паствѣ своей онъ пользовался большою популярностію и былъ любимъ и уважаемъ всѣми.

Преосвященный Филаретъ былъ однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ начальниковъ епархіи, и думаемъ, что управленіе его оставитъ надолго память въ черниговскомъ духовенствѣ. Наиболѣе крупный фактъ его семилѣтняго управленія епархіею заключается въ улучшеніи положенія мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній. Какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ, на этотъ предметъ отчисленъ здѣсь извѣстный процентъ съ различныхъ церковныхъ суммъ—кошельковой, оброчной, процентной и свѣчной; но это отчисленіе вовсе не имѣетъ характера принудительнаго. Въ пропорціяхъ взноса дозволено дѣлать измѣненія, сообразно съ средствами церквей, и уравнивать взносъ между церквами для пополненія недостатка однихъ избытками другихъ. Преосвященный Филаретъ дѣятельно занимался также вопросомъ объ улучшеніи быта черниговскаго духовенства и заботился о поднятіи его умственнаго и нравственнаго уровня. Онъ основалъ у себя епархіальныя вѣдомости, подъ именемъ «Черниговскихъ епархіальныхъ извѣстій» и самъ былъ однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ сотрудниковъ этого журнала. Онъ заботился о расширеніи церковной проповѣди между духовенствомъ своей епархіи, объ улучшеніи церковнаго пѣнія и возстановленіи церковной дисциплины во всей ея полнотѣ и строгости. Всѣ разнообразные интересы его епархіи до такой степени были близки его сердцу, что не смотря на снѣдавшую его болѣзнь, онъ не отказывался отъ обычнаго обозрѣнія епархіи, и умеръ, какъ мы сказали выше, во время этого обозрѣнія.

Преосвященный Филаретъ былъ замѣчательнымъ богословомъ и историкомъ православной церкви. Его ученые труды пользуются громкою и вполнѣ заслуженною извѣстностію. Его

«Догматическое Богословіе» отличается сколько огромной эрудиціей автора, столько глубокимъ философскимъ анализомъ. При ясности изложенія и строгой соразмѣрности всѣхъ частей сочиненія, система его носитъ на себѣ характеръ вполнѣ научной стройности и логической послѣдовательности въ развитіи входящихъ въ нее богословко-философскихъ положеній. Въ послѣднее время, въ виду происходящаго на западѣ Европы религіознаго движенія, покойный преосвященный задумалъ-было ознакомить западно-религіозный міръ съ ученіемъ православной церкви, посредствомъ перевода своего «Догматическаго Богословія» на одинъ изъ иностранныхъ языковъ. Дѣло это даже было уже въ полномъ ходу, въ то время когда послѣдовала внезапная кончина преосвященнаго Филарета. Нужно предполагать, что это неожиданное и прискорбное обстоятельство положитъ конецъ начатой работѣ, и такимъ образомъ лишитъ западно-европейскій религіозный міръ одного изъ замѣчательнѣйшихъ произведеній православной богословской науки.

Другое важное произведеніе покойнаго преосвященнаго составляетъ «Исторія Русской церкви». Это произведеніе, обнаруживающее въ авторѣ обширное знакомство съ историческими памятниками нашего отечества, было первымъ опытомъ въ своемъ родѣ. До преосвященнаго Филарета въ нашей литературѣ не было полной исторіи русской церкви, существовали только отдѣльныя и при томъ очень рѣдкія монографіи, и была издана коротенькая исторія нашей церкви А. Н. Муравьевымъ, краснорѣчиво и изящно написанная. Преосвященный Филаретъ первый взялъ на себя обширный трудъ начертать общую картину историческаго развитія русской церкви, отъ начала ея до настоящаго времени, и онъ съ успѣхомъ разрѣшилъ принятую на себя задачу. Въ настоящее время исторія преосвященнаго Филарета остается единственнымъ цѣльнымъ трудомъ въ этомъ родѣ и пополняетъ собою важный пробѣлъ въ нашей церковно

исторической наукѣ. Предпринятая въ послѣдствіи, болѣ обширная исторія русской церкви преосвященнаго Макарія харьковскаго далеко не доведена до конца.

Мы не имѣемъ намѣренія дѣлать критическую оцѣнку всѣхъ изданныхъ преосвященнымъ Филаретомъ сочиненій, и потому считаемъ нужнымъ ограничиться здѣсь только ихъ перечисленіемъ. Читатели увидятъ, какъ многочисленны и въ тоже время какъ важны труды покойнаго архипастыря. Кромѣ упомянутыхъ выше двухъ главныхъ произведеній преосвященнаго Филарета, имъ изданы слѣдующія сочиненія:

1) Слова и Бесѣды, въ четырехъ частяхъ.

2) Лугъ духовный, блаженнаго Іоанна Моска.

3) Бесѣды о страданіяхъ Спасителя, въ 2-хъ частяхъ.

4) Описаніе Харьковской епархіи, въ 5 отдѣленіяхъ.

6) Черниговъ, историко-статистическое описаніе.

7) Опытъ объясненія на посланія апостола Павла къ Галатамъ.

8) Историческое ученіе объ отцахъ церкви въ 3 частяхъ; сочиненіе обширное и обличающее въ авторѣ глубокую эрудицію и полное знакомство съ многочисленными историческими памятниками христіанской древности.

9) Тоже сочиненіе в· сокращеніи.

10) Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣнія греческой церкви.

11) Русскіе святые, за круглый годъ.

12) Святые южныхъ славянъ, въ 2 частяхъ, за круглый годъ.

13) Святыя подвижницы восточной церкви, сочиненіе, котораго покойный успѣлъ выдать только два листа.

Едва ли кто написалъ такъ много и такой высокой важности сочиненій. По истинѣ, нельзя не изумляться необыкновенной дѣятельности покойнаго архипастыря черниговскаго. При многочисленныхъ занятіяхъ по управленію епархіею, онъ имѣлъ

еще время заниматься такими громадными трудами, требующими непрерывнаго вниманія и настойчивой усидчивости! За то разсказываютъ, что преосвященный Филаретъ никогда не отдыхалъ, спалъ 5-6 часовъ ночью, и до того разстроилъ свои физическія силы, что въ послѣднее время могъ писать только лежа на постели. До такой степени еще былъ у него духъ бодръ, при немощности плоти! Преосвященный ни на минуту не прекращалъ своей изумительной, почти невѣроятной дѣятельности; его интересовало все—нетолько наука, которой онъ былъ достойнѣйшимъ представителемъ но и текущія событія, политика, литература и общественная жизнь. Посреди своихъ серьезныхъ историческихъ трудовъ, онъ не пропускалъ ни одного случая, чтобы не отозваться на разнообразныя явленія и факты современной жизни, и множество замѣтокъ по современнымъ вопросамъ было помѣщено имъ въ «Черниговскихъ епархіальныхъ извѣстіяхъ», гдѣ, какъ мы сказали выше, онъ былъ однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ сотрудниковъ.

Вся эта разнообразная и въ высшей степени плодотворная дѣятельность преосвященнаго Филарета наилучшимъ образомъ выражена въ послѣднемъ Высочайшемъ рескриптѣ при которомъ черниговскому архипастырю препровождался орденъ св. Александра Невскаго. «Долговременное, отлично-ревностное служеніе ваше, пастырская опытность, стремленіе къ улучшенію учебной части въ мѣстной семинаріи и ученые труды ваши, составляющіе украшеніе духовной отечественной письменности, обратили на себя особое вниманіе Наше»: вотъ какъ оцѣнилъ Государь заслуги покойнаго іерарха. Заслуги эти дѣйствительно велики, и имя преосвященнаго Филарета черниговскаго сохранится на всегда въ исторіи русской церкви и русской богословско-исторической науки. Потеря, понесенная ими въ лицѣ покойнаго, надолго останется не вознаградимою.

Сообщаемъ въ заключеніе этой далеко неполной характеристики, нѣсколько біографическихъ свѣдѣній о преосвященномъ Филаретѣ. Онъ былъ воспитанникомъ московской духовной академіи, откуда выпущенъ въ 1830 году и сдѣланъ Бакалавромъ въ той же академіи. Въ 1835 году онъ назначенъ ректоромъ академіи, въ которой воспитывался и правилъ эту должность шесть лѣтъ. Въ 1841 году онъ возведенъ былъ въ санъ епископа ревельскаго, викарія (въ то время епархіи псковской); въ 1848 году перемѣщенъ на архіерейскую каѳедру въ Харьковъ, гдѣ чрезъ 9 лѣтъ возведенъ на степень архіепископа, а въ 1859 году получилъ въ управленіе епархію черниговскую, послѣднее поприще своей неутомимой, громадной дѣятельности на пользу паствы и науки.

(*Совр. Лист. № 66; 1866 года*)

Матеріалы для исторіи орловской семинаріи со времени ея преобразованія въ 1817 году.

(Продолженіе).

Въ Генварѣ мѣсяцѣ 1835 года учитель Орловской Семинаріи по второму классу словесности, Кандидатъ Иванъ Тарнава-Боричевскій уволенъ отъ службы Духовно-училищной, а на его мѣсто опредѣленъ Кандидатъ Василій Лавровъ. (*)

Предписаніемъ Правленія Кіевской Духовной Академіи, отъ 31-го мая 1835, года дано знать Правленію Орловской Семинаріи, что Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Сергій, по распоряженію Коммиссіи Духовныхъ училищъ, уволенъ отъ службы Ду-

(*) Василій Семеновичъ Лавровъ родомъ изъ Орловской епархіи, кончилъ курсъ ученія въ Кіевской Духовной Академіи, въ 1831 году, и принадлежитъ къ пятому курсу воспитанниковъ этой Академіи, нынѣ священникъ въ селѣ Дросковѣ Орловской епархіи.

ховно-училищной, а на его мѣсто, Ректоромъ Орловской Семинаріи и Профессоромъ Богословскихъ наукъ опредѣленъ Инспекторъ и Профессоръ Архангельской Семинаріи, Магистръ Іеромонахъ Софонія, съ производствомъ его въ санъ Архимандрита и назначеніемъ настоятелемъ Мценскаго Петропавловскаго монастыря.

Въ Іюлѣ мѣсяцѣ 1835 года, по распоряженію бывшей Коммиссіи Духовныхъ училищъ, произведена была въ Орловской Семинаріи по всѣмъ частямъ управленія строжайшая ревизія строжайшимъ изъ Преосвященныхъ, мѣстнымъ Епископомъ Никодимомъ. Экзаменъ имъ производимъ былъ отъ 9-го до 22 Іюля включительно, по большей части и до обѣда отъ 8 час. утра до 2-хъ по полудни, и послѣ обѣда отъ 4-хъ часовъ ко полудни до-темна, такъ что въ нѣкоторые дни, не смотря на ихъ продолжительность въ Іюлѣ мѣсяцѣ, экзаменъ кончался при свѣчахъ. А притомъ ученикамъ, кончившимъ курсъ въ этомъ году, пришлось сдавать экзаменъ по нѣкоторымъ предметамъ три раза: въ половинѣ Іюля началъ производить экзаменъ, за увольненіемъ отъ службы бывшаго Ректора Архимандрита Сергія, исправлявшій должность Ректора Инспекторъ, Іеромонахъ Венедиктъ; 2-го Іюля прибылъ въ Орелъ опредѣленный ректоромъ Іеромонахъ—потомъ Архимандритъ—Софонія, и началъ экзамены снова, а при окончаніи ихъ получено распоряженіе о произведеніи по Орловской Семинаріи ревизіи Преосвященнымъ Никодимомъ, который съ 9-го Іюля снова началъ экзамены и продолжалъ ихъ, какъ выше сказано, до 22 Іюля включительно, отъ утра до ночи.

Списокъ воспитанниковъ Орловской Семинаріи, кончившихъ курсъ въ 1835 году, составленный послѣ ревизіи, произведенной Преосвященнымъ Никодимомъ: Егоръ Амфитеатровъ, Василій Протопоповъ, Дмитрій Вознесенскій, Александръ Любомудровъ, Климентъ Никитскій, Александръ Турбинъ, Ив. Солнушкинъ, Ми-

хаилъ Святскій, Иванъ Судаковъ, Иванъ Корпинскій, Дмитрій Воскресенскій 1-й, Андрей Сильвестровъ, Михаилъ Алексѣевскій Никита Митропольскій, Василій Путилинъ, Петръ Воскресенскій, Василій Успенскій, Иванъ Некрасовъ 1-й, Ѳеодоръ Кореневъ, Павелъ Богоявленскій, Иванъ Кушневъ, Дмитрій Кречетовъ, Михаилъ Карельскій, Доримедонтъ Цвѣтовъ, Григорій Давидовъ, Яковъ Стольниловъ, Григорій Азбукинъ, Иванъ Орлинъ, Ксенофонтъ Иножарскій, Иванъ Нечаевъ, Николай Минервинъ, Иванъ Андреевъ, Павелъ Троепольскій, Михаилъ Кореневъ, Филиппъ Архиповъ, Николай Розановъ, Петръ Капитанниковъ, Іустинъ Максимовъ, Александръ Кудрявцевъ, Яковъ Гурновъ, Петръ Мусатовъ, Иванъ Поповъ, Николай Поповъ, Михаилъ Вертоградовъ, Василій Скуридинъ, Александръ Адамовъ, Ѳеодоръ Покровскій, Иванъ Некрасовъ 2-й, Василій Вертоградовъ, Василій Ненароковъ, Петръ Рудаковъ, Иванъ Покровскій, Николай Покровскій, Матвѣй Никольскій, Григорій Высотскій, Петръ Знаменскій, Евѳимъ Покровскій, Михаилъ Вознесенскій, Василій Говоровъ, Иванъ Говоровъ, Петръ Никольскій, Ѳеодоръ Каменскій, Прокофій Медвѣдевъ, Николай Воскресенскій, Петръ Измаиловъ, Иванъ Богоявленскій, Авраамій Тихомировъ, Павелъ Новиковъ, Василій Капитанниковъ, Александръ Спасскій, Ѳеодотъ Митропольскій, Николай Золотовъ, Василій Поповъ, Ѳеодоръ Переверзевъ, Василій Солнцевъ, Михаилъ Васильевъ, Яковъ Алфеевъ, Михаилъ Поповъ 2-й, Яковъ Архангельскій, Арсеній Поповъ, Тимоѳей Звѣревъ, Тимоѳей Лавровъ, Лаврентій Турбинъ, Дмитрій Воскресенскій 2-й, Филиппъ Николаевскій, Аѳанасій Поярковъ, Василій Адамантовъ, Михаилъ Поповъ 2-й, Захаръ Гурновъ, Григорій Рудневъ, Василій Рудневъ, Иванъ Колошинъ, Александръ Лосевъ, Василій Струковъ, Василій Турбинъ, Стефанъ Владиміровъ.

Изъ нихъ въ Духовныя Академіи поступили: въ С. Петербургскую—Егоръ Амфитеатровъ и Василій Протопоповъ, въ Кіевскую:

Дмитрій Вознесенскій, Александръ Любомудровъ и Климентъ Никитскій, кромѣ того вмѣстѣ съ ними, въ числѣ потребованныхъ по распоряженію начальства, кончившій курсъ въ 1833 году и занимавшій должность учителя при 1 Орловскомъ Духовномъ училищѣ, студентъ Андрей Кречетовъ, и волонтерами —кончившій курсъ въ 1833 году Алексѣй Петинъ и въ 1835 году—Андрей Сильвестровъ. По окончаніи курса въ Академіяхъ, Егоръ (Васильевичъ) Амфитеатровъ опредѣленъ Баккалавромъ по классу словесности въ Московскую Духовную Академію, теперь Ординарный Профессоръ, Секретарь Академическаго Правленія и ордена Св. Анны 2-й степени Кавалеръ. Василій (Ивановичъ) Протопоповъ былъ нѣсколько времени учителемъ Орловской Семинаріи по 3 классу гражданской исторіи и Секретаремъ Семинарскаго Правленія, теперь Протоіерей при Елецкой градской Срѣтенской церкви, Благочинный одного участка сельскихъ церквей Елецкаго уѣзда, ордена Св. Анны 3-й степени Кавалеръ. Андрей (Андреевичъ) Кречетовъ опредѣленъ былъ Баккалавромъ С.-петербургской Духовной Академіи, умеръ въ скоромъ времени послѣ поступленія на службу. Дмитрій (Борисовичъ) Вознесенскій былъ Профессоромъ по 3 классу философіи въ Орловской Семинаріи, умеръ священникомъ при Мценской градской Крестовоздвиженской церкви. Александръ (Васильевичъ) Любомудровъ былъ Профессоромъ Каменецъ-Подольской Духовной Семинаріи, потомъ священникомъ и законоучителемъ гимназіи въ мѣстечкѣ Немировѣ Подольской епархіи, гдѣ и умеръ. Климентъ (Алексѣевичъ) Никитскій былъ учителемъ Кишиневской Семинаріи, потомъ уволился отъ службы Духовно-училищной. Алексѣй (Алексѣевичъ) Петинъ былъ нѣсколько времени учителемъ Орловской Духовной Семинаріи, потомъ священникомъ Орловской градской Богоявленской церкви; овдовѣвши, поступилъ въ монашество, былъ Смотрителемъ Кіевскихъ Духовныхъ училищъ, Намѣстникомъ Кіевопечерской Лавры, теперь Прео-

священный Іоаннъ, Епископъ Полтавскій. Андрей (Андреевичъ) Сильвестровъ отъ окончанія курса въ Академіи и до настоящаго времени состоитъ учителемъ при Орловской Духовной Семинаріи, съ 1846 года занимаетъ должность Секретаря при Семинарскомъ Правленіи, ордена Св. Анны 3-й степени Кавалеръ. Изъ не бывшихъ въ Академіи на службѣ Духовно-училищной состоятъ: Александръ (Ѳеодоровичъ) Турбинъ, Надворный Совѣтникъ, Сѣвскаго Духовнаго училища Смотритель и учитель, ордена Св. Станислава 3-ей степени Кавалеръ; Михаилъ (Васильевичъ) Святскій, Надворный Совѣтникъ, Сѣвскаго Духовнаго училища учитель; прочіе остающіеся въ живыхъ по большей части занимаютъ священно-служительскія мѣста въ Орловской епархіи.

Въ началѣ $18^{35}/_{36}$ учебнаго года, по большому числу воспитанниковъ въ низшемъ и среднемъ отдѣленіяхъ Орловской Семинаріи, открытъ въ ней третій классъ по словесности и второй классъ по физикѣ и математикѣ; на сіи новооткрытые классы опредѣлены наставниками: кончившіе курсъ воспитанники Кіевской Духовной Академіи—на классъ словесности Кандидатъ Аѳанасій Автономовъ, а на классъ наукъ физико-математическихъ Магистръ Петръ Поповъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, на мѣсто уволеннаго отъ службы Духовно-училищной профессора по 1-му классу словесности, Карпа Яковскаго, опредѣленъ Магистръ С.-Петербургской Духовной Академіи Николай Соловьевъ *). А въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1836 года послѣдній изъ нихъ, по его прошенію, перемѣщенъ въ Калужскую Семи-

(*) Аѳанасій Кирилловичъ Автономовъ родомъ изъ Орловской епархіи; Петръ Тихоновичъ Поповъ изъ Воронежской: воспитанники 7-го курса Кіевской Духовной Академіи. Николай Дмитріевичъ Соловьевъ изъ Калужской, воспитаникъ II-го курса С. п.—бургской Духовной Академіи; Дмитрій Григорьевичъ Вѣнцевскій изъ Саратовской, 10-го курса Московской Академіи.

нарію, а на его мѣсто опредѣленъ Кандидатъ Московской Духовной Академіи, Дмитрій Вѣнцевскій.

Списокъ учениковъ 10-го курса Орловской Семинаріи, составленный послѣ испытаній, произведенныхъ имъ при окончаніи курса въ 1837 году: Василій Рязановъ, Матвѣй Палладинъ, Дмитрій Ждановъ, Егоръ Говоровъ, Матвѣй Поздиѣевъ, Андрей Монастыревъ, Григорій Тарасовъ, Иванъ Алмазовъ, Дмитрій Кудрявцевъ, Захаръ Георгіевскій, Василій Воздвиженскій, Григорій Богословскій, Ѳеофанъ Раевскій, Иванъ Введенскій 2-й, Андрей Бунинъ, Иванъ Колошинъ, Михаилъ Рудневъ, Тихонъ Лавровъ, Дмитрій Казанскій, Павелъ Калинниковъ, Иванъ Высотскій, Алексѣй Успенскій, Петръ Богословскій, Иванъ Разногорскій, Дмитрій Бунинъ, Василій Первозванскій, Иванъ Николаевъ, Максимъ Нецвѣтаевъ, Петръ Декапольскій, Ѳеодотъ Семеновъ, Петръ Веселовъ, Семенъ Брянцевъ, Василій Вахнинъ, Тихонъ Синайскій, Иванъ Троицкій, Иванъ Мещерскій, Григорій Флоринскій, Филоѳей Акуловъ, Яковъ Георгіевскій, Яковъ Кропотовъ, Иванъ Красинъ, Петръ Калинниковъ, Николай Лисицынъ, Захаръ Говоровъ, Александръ Сергіевскій, Николай Раевскій, Матвѣй Крыловъ, Иванъ Введенскій 1-й, Семенъ Архангельскій, Иванъ Лосевъ, Иванъ Космодаміанскій, Андрей Александровъ, Владиміръ Прутковскій, Николай Рязановъ, Александръ Говоровъ, Александръ Вележевъ, Петръ Гороховъ, Иванъ Боголюбовъ, Петръ Преображенскій, Николай Флеровъ, Иванъ Румянцевъ, Іоакимъ Политимскій, Михаилъ Давидовъ, Стефанъ Головинъ, Михаилъ Діесперовъ, Иванъ Барсовъ, Дмитрій Поповъ, Ѳеодоръ Крыловъ, Михаилъ Пересвѣтовъ, Іосифъ Гороховъ, Петръ Щеголевъ, Павелъ Орловъ, Василій Поповъ, Николай Троепольскій, Владиміръ Гурновъ, Алексѣй Кедровъ, Иванъ Высокопольскій, Иванъ Крыловъ, Иванъ Золотовъ, Василій Преображенскій, Александръ Калинниковъ, Иванъ Вавиловъ, Николай Александровъ, Василій

Орловъ, Дмитрій Никольскій, Иванъ Шубинъ, Михаилъ Воскресенскій, Михаилъ Минервинъ, Иванъ Орловъ, Дмитрій Аѳанасьевъ, Яковъ Покровскій, Дмитрій Николаевскій, Матвѣй Ильинскій, Леонтій Леоновъ, Григорій Лавровъ, Александръ Покровскій, Андрей Минервинъ, Михаилъ Покровскій, Семенъ Космодаміанскій, Алексѣй Рождественскій, Петръ Лотаринскій, Павелъ Никольскій, Александръ Соколовъ, Алексѣй Булгаковъ, Григорій Никольскій, Аѳанасій Высотскій, Андрей Алексѣевъ.

Изъ нихъ въ Духовныя Академіи отправлены были по требованію начальства—въ Санкт-Петербургскую: Василій Рязановъ и Матвѣй Палладинъ, въ Кіевскую: Дмитрій Ждановъ, Матвѣй Позднѣевъ, Андрей Монастыревъ и волонтеромъ поступилъ вмѣстѣ съ ними Петръ Веселовъ. По окончаніи курса въ Академіяхъ—Василій (Николаевичъ) Рязановъ поступилъ Инспекторомъ и Профессоромъ въ Волынскую Семинарію, былъ при этихъ должностяхъ Священникомъ, потомъ Протоіереемъ; овдовѣвши, поступилъ въ монашество, названъ Ефремомъ, былъ Ректоромъ въ той же семинаріи, въ санѣ Архимандрита, теперь Ректоръ Рижской Семинаріи; о службѣ Палладина (Матвѣй Григорьевичъ) не имѣю свѣдѣній; Дмитрій (Аѳанасьевичъ) Ждановъ Протоіерей при Кіево-Софійскомъ Соборѣ и Членъ Кіевской Духовной Консисторіи; Матвѣй (Автономовичъ) Позднѣевъ и до сего времени состоитъ учителемъ при Орловской Семинаріи, Орловской градской Срѣтенской церкви Протоіерей и Членъ Орловской Духовной Консисторіи; Андрей (Ивановичъ) Монастыревъ, въ монашествѣ Михаилъ, былъ Баккалавромъ въ Кіевской Духовной Академіи и умеръ въ скоромъ времени послѣ поступленія на службу; Егоръ (Васильевичъ) Говоровъ, въ монашествѣ Ѳеофанъ, былъ Ректоромъ С.-Петербургской Духовной Академіи, Епископомъ Тамбовскимъ, Епископомъ Владимірскимъ, теперь на покоѣ; Петръ (Семеновичъ) Веселовъ, въ монашествѣ Несторъ, на службѣ Духовно-учебной былъ не

долго, умеръ въ санѣ Іеромонаха въ Козельской Оптиной пустынѣ. Въ послѣдствіи изъ этого курса въ Московскую Академію поступилъ Григорій (Ивановичъ) Тарасовъ, теперь состоитъ священникомъ и законоучителемъ при Псковской Гимназіи, а въ Кіевскую—изъ священниковъ, послѣ вдовства, съ поступленіемъ въ монашество, Василій Воздвиженскій, въ монашествѣ Викторинъ, по окончаніи курса въ Академіи былъ Смотрителемъ Духовныхъ училищъ въ Волынской Епархіи, потомъ Смотрителемъ же Сѣвскихъ Духовныхъ училищъ, Инспекторомъ Семинаріи въ Екатеринославлѣ, теперь состоитъ внѣ службы учебной, въ санѣ Игумена.

Изъ не бывшихъ въ Академіи на службѣ учебной до сего времени состоитъ Тихонъ (Иларіоновичъ) Лавровъ, Инспекторъ и Учитель 2-го Орловскаго Духовнаго училища, Надворный Совѣтникъ; прочіе по большей части занимаютъ или занимали священно-служительскія мѣста въ Орловской епархіи и нѣкоторые съ особеннымъ отличіемъ, на примѣръ—Георгіевскій, Захарія Егоровичъ, состоитъ священникомъ при Орловскомъ Каѳедральномъ соборѣ, былъ Благочиннымъ Орловскихъ градскихъ церквей; Колошинъ, Иванъ Алексѣевичъ, Болховской Петропавловской церкви Священникъ, за долговременное служеніе въ должности Благочиннаго имѣетъ орденъ св. Анны 3-й степени; Деканольскій, Петръ Ивановичъ, въ Малоархангельскомъ уѣздѣ Протоіерей—гакже, и нѣкоторые другіе. 24 Іюня 1837 года Смотритель первыхъ Орловскихъ Духовныхъ Училищъ, Іеромонахъ Христофоръ, по усмотрѣнію Епархіальнаго Преосвященнаго, опредѣленъ настоятелемъ Брянскаго Свѣнскаго Успенскаго монастыря и произведенъ въ санъ Игумена, а въ Іюлѣ мѣсяцѣ того-жъ года $\frac{д}{в}$ перемѣщенъ на должность Ректора въ Волынскую семинарію, былъ потомъ Ректоромъ С. Петербургской семинаріи, Епископомъ въ Вологдѣ, теперь перемѣщенъ въ Вятскую епархію.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1836 года, учитель Орловской Семинаріи по 2-му классу физико-математическихъ наукъ, Петръ Поповъ уволенъ отъ службы при Семинаріи для поступленія во священника въ г. Елецъ (теперь Парѳеній, Архіепископъ Иркутскій), а на его мѣсто учителемъ означенныхъ предметовъ перемѣщенъ учитель Полтавской Семинаріи Семенъ (Борисовичъ) Вознесенскій, уроженецъ Орловской епархіи, Кандидатъ, воспитанникъ 7-го курса Кіевской Духовной Академіи, умеръ Протоіереемъ при Елецкой Успенской церкви.

А. С.

— —

Матеріалы для исторіи Орловскаго края.

(Продолженіе (*))

*О Сторóжах*ъ.

Для предотвращенія нечаянныхъ вторженій со стороны Крымскихъ Татаръ въ предѣлы Россіи, еще при Іоаннѣ Васильевичѣ Грозномъ на пространствѣ нынѣшней Орловской губерніи устроены были *сторожи*, на которыхъ стояли дѣти боярскіе и казаки. По росписи, дошедшей до насъ отъ (7131) 1623-го года, значатся слѣдующія сторожи:

1. *Мценскія.*

Всѣхъ Мценскихъ сторожъ считалось девять:

1-я сторожа, усть-Чернавъ, отъ Мценска 120 верстъ, а проѣзду отъ Чернавъ до Рѣчицы 40 верстъ.

2-я сторожа, на Рѣчицѣ, отъ Мценска 100 верстъ, проѣзду отъ Рѣчицы до Фошни 15 верстъ.

3-я сторожа, на Фошнѣ, отъ Мценска 100 верстъ, проѣзду отъ Фошни до усть-Коротны 10 верстъ.

4-я сторожа, на усть-Колпнѣ, отъ Мценска 100 верстъ, проѣзду отъ усть-Колпны до Луковца 30 верстъ.

(*) См. Орлов. Епарх. Вѣдом. Г 1 № № 17, 22 и 24; Г. 2 й № №. 3, 4. 5, 7, 9, 11, 13 и 17.

5-я сторожа, усть-Луковца, отъ Мценска 100 верстъ, проѣзду отъ Луковца до Руды 50 верстъ.

6-я сторожа, верхъ Очки на Рудѣ, отъ Мценска 100 верстъ, а проѣзду отъ Руды до Долгаго-Колодезя 60 верстъ.

7-я сторожа, на Долгомъ-Колодезѣ, отъ Мценска 40 верстъ, проѣзду отъ Долгаго-Колодезя до Олешенъ 20 верстъ.

8-я сторожа, на Любовши, отъ Мценска 100 верстъ.

9-я сторожа, верхъ Олешенъ, отъ Мценска 30 верстъ.

На всѣхъ этихъ сторожахъ находилось сторожей по 4 человѣка [1]).

II. *Ливенскія.*

Всѣхъ Ливенскихъ сторожъ значилось 17, а именно:

1-я сторожа, на горѣ по рѣкѣ Соснѣ на Кирпичномъ броду, отъ города 3 версты; сторожей на ней стояло дѣтей боярскихъ 2 человѣка, казаковъ 2 ч.

2-я сторожа, усть Трудовъ, отъ города 6 верстъ; сторожей на ней стояло дѣтей боярскихъ 2 ч., казаковъ 2 ч., а проѣзду между этими сторожами, отъ Кирпичнаго броду до усть-Трудовъ, 3 версты.

3-я сторожа, на усть Рѣчицѣ, отъ города 8 верстъ; сторожей на ней стояло дѣтей боярскихъ 2 ч., казаковъ 2 ч., проѣзду между этими сторожами, отъ усть Трудовъ до усть Рѣчицы, 5 верстъ.

4-я сторожа, на усть Фошни, отъ города 40 верстъ; сторожей на ней дѣтей боярскихъ 2 ч., казаковъ 2 ч., проѣзду между этими сторожами, отъ усть Рѣчицы до усть Фошни, 12 верстъ.

5-я сторожа, на усть Колпны, отъ города 40 верстъ; сторожей на ней стояло дѣтей боярскихъ 2 ч., казаковъ 2 ч., проѣзду между этими сторожами, отъ усть Фошни до усть Колпны, 15 верстъ.

---

[1]). См. Книг. Разрядн. т. 1, на стр. 963— 964.

6-я сторожа, на усть Луковца, отъ города 70 верстъ; сторожей на ней стояло 3 ч. дѣтей боярскихъ, казаковъ 3 ч., а проѣзду между этими сторожами, отъ усть Колпны до усть Луковца, 40 верстъ.

7-я сторожа, по Бѣлогородской дорогѣ за рѣку Быструю Сосну въ Колки, отъ города 4 версты; сторожей на ней 2 ч. дѣтей боярскихъ, казаковъ 2 ч., проѣзду между этими сторожами, отъ усть Луковца до Колокъ, 70 верстъ.

8-я сторожа, подъ Мокрецкимъ лѣсомъ, отъ города 15 верстъ; сторожей 2 ч. дѣтей боярскихъ, 2 ч. казаковъ; проѣзду между этими сторожами, отъ Колокъ до Мокреца, 15 верстъ.

9-я сторожа, подъ Долгимъ—лѣсомъ, отъ города 30 верстъ; сторожей на ней стояло дѣтей боярскихъ 2 ч., казаковъ 2 ч., проѣзду между этими сторожами, отъ Мокреца до Долгаго—лѣсу, 15 верстъ.

10-я сторожа, подъ Котельскимъ лѣсомъ отъ города 170 верстъ; сторожей на ней дѣтей боярскихъ 3 ч., казаковъ 3 ч., а проѣзду между этими сторожами, отъ Долгаго—лѣсу до Котельска, 140 верстъ.

11-я сторожа, подъ Пузетцкимъ лѣсомъ, отъ города 150 верстъ; сторожей на ней 3 ч. дѣтей боярскихъ, казаковъ 3 ч., проѣзду между этими сторожами, отъ Котельска до Пузатцкой сторожи, 50 верстъ.

12-я сторожа, на рѣкѣ Семи на Мѣловомъ броду, отъ города 150 верстъ; сторожей на ней дѣтей боярскихъ 3 ч., казаковъ 3 ч., проѣзду между этими сторожами, отъ Пузатцкой сторожи до Мѣловаго, 20 верстъ.

13-я сторожа, внизъ по рѣкѣ Соснѣ на усть Кщеневой, отъ города 5 верстъ; сторожей на ней дѣтей боярскихъ 2 ч., казаковъ 2 ч., а проѣзду между этими сторожами, отъ Мѣловаго—броду до усть Кщеневой, 150 верстъ.

14-я сторожа, на усть Куноча, отъ города 7 верстъ; сторожей на ней дѣтей боярскихъ 2 ч., казаковъ 2 ч., проѣзду между этими сторожами, отъ Кщеневой до усть Куноча, 3 версты.

15-я сторожа, на усть Хмѣлеваго—колодезя, отъ города 15 верстъ; сторожей на ней дѣтей боярскихъ 2 ч., казаковъ 2 ч., проѣзду между этими сторожами, отъ усть Куноча до Хмѣлеваго—колодезя, 6 верстъ.

16-я сторожа, на усть Чернавѣ, отъ города 20 верстъ; сторожей дѣтей боярскихъ 2 ч., казаковъ 2 ч., проѣзду между этими сторожами, отъ усть Хмѣлеваго колодезя до усть Чернавы, 6 верстъ.

17-я сторожа, сверхъ Свищенъ, отъ города 30 верстъ; сторожей на ней дѣтей боярскихъ 2 ч., казаковъ 2 ч., проѣзду между этими сторожами, отъ усть Чернавы до Свищенъ, 10 верстъ [2]).

III. *Елецкія.*

Всѣхъ Елецкихъ сторожъ, по Росписи, значилось восемь:

1-я сторожа, смѣсная, по Ливенской дорогѣ усть рѣчки Чернавы, отъ города 25 верстъ; а на ней сторожей дѣтей боярскихъ 2 ч., казаковъ 2 ч., отъ той сторожи—отъ съѣзжаго колодезя 5 верстъ.

2-я сторожа, смѣсная, по Ливенской дорогѣ подъ Радушкинымъ лѣсомъ, отъ города 20 верстъ, а на ней сторожей дѣтей боярскихъ 2 ч., казаковъ 2 ч., а проѣздъ до Чернавы.

3-я сторожа, смѣсная, по Лебедянской дорогѣ усть рѣчки Тальца, отъ города 15 верстъ; сторожей дѣтей боярскихъ 2 ч., казаковъ 2 ч., а проѣздъ до усть Сосны рѣки до Дону 10 верстъ.

4-я сторожа, по Воронежской дорогѣ на рѣчкѣ Поникровцѣ, отъ города 30 верстъ; сторожей дѣтей боярскихъ 2 ч., казаковъ 2 ч.; а проѣздъ до рѣчки Нережи.

---

[2]). Тамъ же, стр. 958—960.

5-я сторожа по Оскольской дорогѣ подъ Богатымъ—лѣсомъ, отъ города 30 верстъ; сторожей дѣтей боярскихъ 2 ч., казаковъ 2 ч., а проѣздъ чрезъ Оскольскую дорогу.

6-я сторожа, на рѣчкѣ Воронцѣ, отъ города 6 верстъ; сторожей дѣтей боярскихъ 2 ч., казаковъ 2 ч., а проѣздъ по Оскольской дорогѣ до Свиденъ 10 верстъ.

7-я сторожа, съ Крымской стороны на рѣчкѣ Козинкѣ, отъ города 3 версты; сторожей дѣтей боярскихъ 2 ч., казаковъ 2 ч., а проѣздъ по Оскольской дорогѣ вверхъ по Соснѣ 4 версты.

8-я сторожа, на Бѣломѣстномъ полѣ караулъ отъ города 3 версты для пашенъ, а стояли на ней бѣломѣстные казаки Боушева приказа Маракушева [3]).

Примѣч. Отсюда видно, что Ливенскія сторожи превосходили Мценскія и Елецкія какъ по своему количеству, такъ и по числу находившихся на нихъ сторожей; такъ—изъ Мценска высылалось на каждую изъ 9 сторожъ по 2 ч. дѣтей боярскихъ и по 2 ч. казаковъ, всего 36 человѣкъ; изъ Ельца на каждую изъ 8 сторожъ по 2 ч. дѣтей боярскихъ и по 2 ч. казаковъ,—всего 32 человѣка; изъ Ливенъ на 5 сторожъ по 3 ч. дѣтей боярскихъ и по 3 ч. казаковъ, всего же на 17 сторожъ—78 человѣкъ.

(Продолженіе будетъ.)

Учитель Семинаріи.

Пожертвованія въ Благотворительное Братство при семинарской церкви.

Въ благочиніи, г. Ливенъ, протоіерея Ипполита Мерцалова въ пользу бѣдныхъ учениковъ семинаріи поступило отъ священ-

---

[3]). Тамъ же, стр. 969—970.

но-церковно-служителей по г. Ливнамъ: Всесвятской церкви 3 р; Казанской ц. 6 р: Воскресенской ц. протоіерея Петра Орлова 5 р; діакона Василія Звенигородскаго 50 к. причетниковъ: Ѳеодора Турбина 15 к. и Гавріила Соколова 20 к; Соборной Троицкой ц. протоіерея Николая Феноменова 3 р; священника Ильи Попова 3 р; діаконовъ: Филиппа Покровскаго 3 р. и Василія Переверзева 2 р; причетниковъ: Герасима Боголюбова 20 к. и Алексѣя Гассанова 15 к. По уѣзду: с. Лютаго 2 р. 10 к; с. Парахина 2 р. 50 к; с. Здоровца 5 р; с. Острова 2 р; с. Нижняго Кунача 1 р; с. Успенскаго 1 р. Сверхъ сего поступило еще отъ почетнаго гражданина, блюстителя Ливенскаго д. училища г. Холина 25 р;-итого пожертвовано 74 р. 80 к, а прислано въ Братство, за вычетомъ $74^{1}/_{4}$ к. истраченныхъ въ почтовой конторѣ, всѣхъ денегъ 74 р. $5^{3}/_{4}$ к. сер.

Совѣтъ Благотворительнаго Братства приноситъ жертвователямъ совершенную свою благодарность.

Предложеніе отъ Археографической Коммиссіи къ лицамъ, имѣющимъ старинные рукописи и акты.

Археографическая Коммиссія, въ виду того, что нерѣдко частныя собранія рукописей и актовъ подвергаются утратамъ, имѣетъ честь обратиться ко всѣмъ лицамъ, владѣющимъ древними рукописями по части исторіи и путешествій и актами

историческими и юридическими *до 1725 года включительно*, съ покорнѣйшею просьбою, если признаютъ удобнымъ, доставлять оные въ Коммиссію для разсмотрѣнія и выбора изъ нихъ заслуживающихъ быть напечатанными. Акты сіи, по снятіи съ нихъ списковъ, будутъ немедленно съ благодарностію возвращаемы. Если же владѣльцы оныхъ пожелаютъ предоставить ихъ въ собственность Коммиссіи безвозмездно или же за вознагражденіе, которое будетъ ею назначено, соотвѣтственно важности и значенію рукописей и актовъ, то Коммиссія проситъ увѣдомлять ее о томъ. О всякомъ таковомъ пожертвованіи будетъ объявляемо въ изданіяхъ Коммиссіи и чрезъ Вѣдомости обѣихъ столицъ.

Прежнее небрежное обращеніе съ источниками Русской исторіи было, какъ извѣстно, причиною многихъ невознаградимыхъ для нее утратъ; такъ, на примѣръ, бумаги Крекшина и матеріалы имъ собранные продавались на толкучихъ рынкахъ и многіе совсѣмъ пропали; пожаръ истребилъ библіотеку историка Татищева въ его деревнѣ и вмѣстѣ съ нею много рукописей, важныхъ и любопытныхъ, которыми онъ пользовался для своего труда; та-же участь постигла и нѣсколько частныхъ библіотекъ, въ 1812 году, въ Москвѣ. Только посредствомъ обнародованія древнихъ письменныхъ памятниковъ мы можемъ охранить отъ погибели заключающіяся въ нихъ разнообразныя и важныя для Русской науки свѣдѣнія, и Археографическая Коммиссія надѣется встрѣтить полное сочувствіе къ своему вызову со стороны тѣхъ, которымъ дорого бытописаніе нашего отечества. Посылки съ рукописями и актами, подъ адресомъ: «*въ Археографическую Коммиссію при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, въ С. Петербургѣ,*» будутъ принимаемы на почтѣ безплатно, при чемъ эти посылки по распоряженію Почтоваго Начальства должны быть подаваемы непремѣнно открытыми.

Прибавленіе къ № 16 О. Е. В.

СПИСОКЪ

учениковъ 2-го Орловскаго д. уѣзднаго училища, составленный послѣ частныхъ испытаній въ Іюль 1866 года.

Высшее отдѣленіе

Первый разрядъ.

Иванъ Вознесенскій, Николай Ивановъ, Михаилъ Розановъ, Иванъ Максаковъ, Михаилъ Барсовъ, Михаилъ Преображенскій, Василій Захарьевскій, Яковъ Соломинъ, Ѳеодоръ Минервинъ, Иванъ Никаноровъ, Петръ Покровскій 1-й, Михаилъ Нечаевъ, Николай Синайскій, Андрей Добрынинъ, Василій Покровскій 2, Иванъ Никитскій 1, Филиппъ Соломинъ, Алексѣй Вознесенскій, Тимоѳей Ильинскій, Алексѣй Поповъ, Иванъ Никитскій 2-й, Андрей Покровскій 2, Африканъ Кузнецовъ, Иванъ Георгіевскій 1, Иванъ Преображенскій, Хрисанѳъ Никитскій, Иванъ Амфитеатровъ, Александръ Троицкій, Ѳеодоръ Лавровъ, Павелъ Введенскій.

Второй разрядъ.

Петръ Иножарскій, Илья Калининиковъ, Иванъ Борисоглѣбскій, Григорій Орловъ 1, Алексѣй Маккавѣевъ, Николай Прутковскій, Василій Покровскій 1, Иванъ Георгіевскій 2, Алексѣй Георгіевскій, Борисъ Рождественскій, Михаилъ Панковъ, Иванъ Розановъ, Николай Введенскій, Василій Осиповъ, Алексѣй Морозовъ, Илья Дембовскій, Іосифъ Бакулинъ, Михаилъ Ростовскій, Яковъ Богдановъ, Иванъ Введенскій 2, Ѳеодоръ Преобра-

женскій, Григорій Орловъ 2, Василій Лебедевъ, Иванъ Введенскій 1, Василій Митропольскій, Ѳеодоръ Николаевскій, Николай Кречетовъ, Николай Дубровскій, Георгій Никольскій, Тимоѳей Ангеловъ, Иванъ Богословскій, Матвѣй Остроумовъ, Андрей Покровскій 1, Димитрій Воскресенскій, Василій Виноградовъ, Николай Ивановскій, Андрей Звягинцевъ, Ѳеодоръ Покровскій, Ѳедоръ Адамовъ, Григорій Булгаковъ, Никифоръ Воскресенскій, Алексѣй Некрасовъ, Михаилъ Кречетовъ, Николай Никольскій, Василій Капитанниковъ, Стефанъ Преображенскій, Николай Макриновъ, Александръ Воскресенскій, Иванъ Музалевскій, Сергѣй Случевскій, Григорій Толмачевъ, Петръ Александровъ, Николай Макарьевъ, Василій Воскресенскій, Михаилъ Доброславскій, Евѳимій Введенскій, Владиміръ Мещерскій, Иванъ Раевскій, Николай Воскресенскій, Иванъ Булгаковъ 1, Василій Казанскій, Семенъ Семовъ, Гавріилъ Рождественскій, Николай Смирновъ, Алексѣй Тихвинскій, Іосифъ Истоминъ, Алексѣй Лавровъ, Михаилъ Александровскій, Семенъ Никитскій, Петръ Покровскій 2, Владиміръ Петровскій, Николай Тихвинскій, Михаилъ Казанскій, Василій Анфимовъ, Семенъ Ивановъ, Гавріилъ Воскресенскій, Алексѣй Успенскій, Алексѣй Измайловъ.

Третій разрядъ.

Николай Тверскій, Семенъ Нецвѣтаевъ, Григорій Никитскій, Владиміръ Успенскій, Иванъ Романовскій, Николай Бакулинъ, Алексѣй Ѳедоровъ, Петръ Рождественскій, Петръ Вахновъ, Алексѣй Преображенскій, Иванъ Булгаковъ 2, Семенъ Покровскій, Григорій Богдановъ, Сергій Цвѣтовъ, Семенъ Музалевскій, Василій Смирновъ, Алексѣй Покровскій, Павелъ Кудрявцевъ, Иванъ Голубевъ.

Иванъ Измайловъ, Александръ Драчевъ, Александръ Музалевскій, Андрей Пересвѣтовъ—увольняются въ епархіальное вѣдомство, по прошенію.

Среднее Отдѣленіе

Первый разрядъ.

Ѳеодоръ Нецвѣтаевъ, Василій Преображенскій, Сергѣй Соколовъ, Николай Звѣревъ, Иванъ Лукинъ, Алексѣй Введенскій, Ѳеодоръ Ростовскій, Иванъ Ненароковъ, Павелъ Вознесенскій Дмитрій Красинъ, Семенъ Діомидовъ, Аѳанасій Толмачевъ, Василій Третьяковъ, Василій Покровскій, Михаилъ Щегловъ, Петръ Анисимовъ, Иванъ Нечаевъ.

Второй разрядъ.

Михаилъ Брянцевъ, Андрей Березовскій, Сергѣй Красинъ, Владиміръ Прохоровъ, Василій Голубцевъ, Василій Доброславскій, Иванъ Петровъ, Михаилъ Дубровскій, Михаилъ Ивановъ, Александръ Ржавскій, Николай Рождественскій, Алексѣй Христофоровъ, Митрофанъ Саввинъ, Иванъ Доброславскій, Александръ Крупецкій, Павелъ Страховъ, Арсеній Тарасовъ, Николай Капитанниковъ, Сергѣй Высотскій, Василій Колпенскій, Ѳеофанъ Гурновъ, Иванъ Воскресенскій, Георгій Добрынинъ, Иванъ Пановъ, Михаилъ Михайловъ, Ѳеодоръ Алексѣевскій, Василій Данчаковъ, Лаврентій Абецедарскій, Есперъ Гедеоновскій, Михаилъ Рождественскій, Владиміръ Богословскій, Владиміръ Георгіевскій, Иванъ Архангельскій, Иванъ Никольскій, Андрей Раевскій, Парменъ Розовъ, Михалъ Троепольскій, Петръ Калинниковъ, Сергій Нефедьевъ, Алексѣй Бунинъ, Василій Петровскій, Иванъ Знаменскій 1-й, Иванъ Знаменскій 2-й, Иванъ Успенскій, Николай Золотовъ, Ѳеофанъ Александрійскій, Петръ Никольскій, Александръ Ключаревъ.

Третій разрядъ.

Алексѣй Казанскій, Гаврилъ Богословскій, Григорій Покровскій, Ѳеодоръ Никольскій, Василій Звѣревъ, Иванъ Краснопольскій, Ѳеодоръ Романовскій, Александръ Введенскій, Александръ Рождественскій, Александръ Бунинъ, Петръ Введенскій, Семенъ

Рождественскій, Ѳеодоръ Вѣнецкій, Павелъ Успенскій, Алексѣй Вѣнецкій, Аѳанасій Булгаковъ, Николай Соколовъ.

Низшее Отдѣленіе

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

Евгеній Тихомировъ, Михаилъ Даньшинъ, Александръ Покровскій 1-й, Иванъ Остромысловскій, Василій Георгіевскій, Василій Петрищевъ, Николай Автономовъ, Павелъ Введенскій, Алексѣй Петровскій, Аѳанасій Случевскій, Ѳеодоръ Троепольскій, Евлампій Красинъ, Александръ Покровскій 2-й, Павелъ Калинниковъ, Ѳеодоръ Богдановъ.

Второй разрядъ.

Василій Троицкій, Николай Переверзевъ, Валентинъ Лавровъ, Стефанъ Зминъ, Николай Никольскій, Ефремъ Кузнецовъ, Иванъ Николаевскій, Александръ Покровскій 3-й, Александръ Виноградскій, Петръ Знаменскій, Андрей Богдановъ, Петръ Страховъ, Иванъ Василевскій, Николай Дубровскій, Смарагдъ Капитанниковъ, Николай Успенскій, Сергѣй Нецвѣтаевъ, Василій Ржавскій, Петръ Успенскій, Діонисій Вознесенскій, Семенъ Васильевскій, Петръ Казанскій, Иванъ Звѣревъ, Яковъ Данковъ, Иванъ Успенскій 2-й, Илья Кореневъ, Владиміръ Смирновъ, Илья Цвѣтовъ, Петръ Музалевскій, Илья Пановъ, Иванъ Соколовъ, Гавріилъ Случевскій, Павелъ Крестовоздвиженскій, Александръ Адамантовъ.

Третій разрядъ.

Николай Парижскій, Василій Панковъ, Николай Казанскій, Василій Никольскій, Иванъ Святославскій, Александръ Булгаковъ, Александръ Архангельскій, Александръ Княжскій, Аѳанасій Привичевъ, Іосифъ Алмазовъ, Александръ Петрищевъ, Василій Измайловъ, Василій Кудрявцевъ, Павелъ Крыловъ, Матвѣй Калинниковъ, Иванъ Успенскій 1-й, Иванъ Пятинъ,

Яковъ Доброславскій, Егоръ Ободенскій, Андрей Цареградскій, Павелъ Измайловъ, Егоръ Каменскій, Алексѣй Никольскій, Николай Музалевскій, Яковъ Малининъ.

Димитрій Музалевскій уволенъ въ епархіальное вѣдомство, по прошенію.

— —

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Распоряженія епархіальнаго начальства. II. Поученіе въ день Рождества Пресв. Богородицы. Некрологъ. Матеріалы для исторіи Орловской семинаріи. Матеріалы для исторіи Орловскаго края. Пожертвованіе въ благотворительное Братство. Предложеніе отъ Археографической коммиссіи къ лицамъ, имѣющимъ старинные рукописи и акты. Списокъ учениковъ 2-го орловскаго д. училища.

Подписка принимается въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Орловской Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію 4 руб. сер.

Редакторъ, *архимандритъ Палладій.*

Дозв. цензурою. Орелъ. Сентября 10 дня 1866 г.

Печатано въ типографіи Чичикаслова.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

1-го ОКТЯБРЯ № 19. 1866 ГОДА

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1. Г. Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сунода въ отношеніи своемъ, отъ 4 минувшаго сентября за № 5133, Его Преосвященству прописалъ, что Комитетъ Министровъ, во исполненіе Высочайшей ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА воли, разсмотрѣвъ во всей подробности дѣло, по представленіямъ нѣкоторыхъ Министровъ, объ устройствѣ административно-полицейскаго надзора въ губерніяхъ, призналъ необходимымъ обратиться къ разъясненію нынѣ дѣйствующихъ, т. е. новыми законоположеніями неотмѣненныхъ, постановленій II Т. Св. Зак. Общ. Губ. Учр., о пространствѣ и предѣлахъ власти Губернаторовъ и истекающихъ изъ точнаго смысла сихъ постановленій правахъ и обязанностяхъ ихъ.

Сохраненіе за властію Губернатора указаннаго означенными постановленіями характера Комитетъ призналъ мѣрою самою настоятельною въ настоящее время и за тѣмъ, по подробномъ и точномъ разъясненіи того порядка и образа дѣйствія Губернаторовъ, при которыхъ всего дѣйствительнѣе можетъ быть достигнута указанная въ законѣ цѣль общаго надзора Губернатора за ввѣренною ему вообще губерніею, нашелъ, что для приведенія сего въ исполненіе не требуется изданія новыхъ законовъ, а лишь подтвержденіе о точномъ соблюденіи нынѣ существующихъ, съ дополненіемъ ихъ нѣкоторыми частными инструкціями и циркулярами подлежащихъ Министровъ.

По симъ соображеніямъ Комитетъ, между прочимъ, призналъ нужнымъ циркулярно подтвердить чрезъ Министровъ всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ и должностнымъ лицамъ, чтобы установленный законами порядокъ письменныхъ сношеній съ Губернаторами соблюдался во всей точности, разъяснивъ при этомъ, что всѣ служащія въ губерніяхъ лица, даже не подчиненныя въ служебномъ отношеніи Губернатору, не смотря на сравнительное ихъ по классу должности или чину старшинство, ни на особый характеръ служебной дѣятельности, иногда совершенно независимый отъ вліянія административной власти, въ случаѣ ихъ вызова или приглашенія Губернаторомъ, обязаны непремѣнно подчиняться его законнымъ требованіямъ и оказывать ему должное уваженіе, на которое онъ, какъ представитель высшей въ губерніи власти, имѣетъ неотъемлемое право.

О таковомъ положеніи Комитета Министровъ, удостоенномъ въ 22 день іюля 1866 г. Высочайшаго утвержденія и сообщенномъ мнѣ Г. Управляющимъ дѣлами сего Комитета, долгомъ поставляю сообщить Вашему Преосвященству къ свѣдѣнію и надлежащему, въ нужныхъ случаяхъ, руководству и исполненію со стороны должностныхъ лицъ духовнаго вѣдомства,

служащихъ въ ввѣренной Вамъ, Милостивый Государь и Архипастырь, епархіи.

На отношеніи этомъ резолюція Его Преосвященства дана такая: «Принять къ свѣдѣнію и должному исполненію».

2. Московская Святѣйшаго Сѵнода контора, отношеніемъ отъ 8 Августа сего года за № 656, увѣдомила Орловскую консисторію, что градскіе и сельскіе священники нѣкоторыхъ епархій, препровождая по почтѣ деньги, причитающіяся Московской Сѵнодальной типографіи за церковные книги и листы, адресуютъ конверты на имя Московской Святѣйшаго Сѵнода конторы или на имя Сѵнодальной Конторы. Деньги же эти, какъ не принадлежащія Московской Святѣйшаго Сѵнода Конторѣ по запискѣ по книгамъ ея въ приходъ, а потомъ въ расходъ, каждый разъ пересылаются ею, по принадлежности, въ Контору Московской Сѵнодальной Типографіи, которая имѣетъ свою совершенно отдѣльную отчетность.

Для устраненія, на будущее время, происходящей отъ вышеизложеннаго безполезной переписки, проситъ оную консисторію повѣстить всѣхъ городскихъ и сельскихъ священниковъ вѣдомства означенной консисторіи, чтобы всѣ деньги, причитающіяся за церковные книги и листы, отсылались ими прямо въ контору Московской Сѵнодальной типографіи, а не въ Московскую Святѣйшаго Сѵнода контору.

Въ слѣдствіе чего Епархіальнымъ Начальствомъ заключено: о семъ отношеніи поставить въ извѣстность Орловскому духовенству, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, къ должному исполненію.

3. Орловское Губернское Правленіе, въ отношеніи своемъ отъ 3 прошлаго сентября за № 7854, Орловской Консисторіи сообщило, что одинъ изъ начальниковъ губерніи, согласно ходатайству Губернской Земской Управы, сообщилъ на разрѣшеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ возбужденный Казенною Па-

латою вопросъ о правѣ на полученіе служащаго по договору съ земствомъ, смотрителемъ Богоугодныхъ заведеній, пожалованной ему при отставкѣ пенсіи. Вопросъ этотъ внесенъ былъ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ на разрѣшеніе Комитета Министровъ.

Нынѣ Статсъ-Секретарь Корниловъ увѣдомилъ, что комитетъ Министровъ, имѣя въ виду, что, по уставу пенсіонному, лица, служащія по дворянскимъ выборамъ съ жалованьемъ изъ казны и изъ суммъ дворянства и въ мѣстахъ городскаго управленія на жалованьи изъ городскихъ доходовъ, сохраняютъ пріобрѣтенныя прежнею службою пенсіи, находилъ, что возбужденный вопросъ относительно пенсіи служащему по договору съ земствомъ, смотрителемъ богоугодныхъ заведеній и всѣмъ служащимъ на жалованьи изъ Губернскихъ земскихъ сборовъ въ должностяхъ предсѣдателей и членовъ земскихъ управъ, уполномоченныхъ по завѣдыванію принадлежащими земству недвижимыми имуществами, а также въ подвѣдомственныхъ земству учрежденіяхъ, не требуетъ разсмотрѣнія въ законодательномъ порядкѣ, и потому полагалъ: на сохраненіе всѣмъ служащимъ въ должностяхъ на жалованьи изъ суммъ Губернскихъ земскихъ сборовъ права на полученіе пріобрѣтенныхъ прежнею службою пенсій испросить Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 15 день іюля 1866 г., на сіе Высочайше соизволилъ.

4. Врачебное отдѣленіе Орловскаго Губернскаго Правленія, въ отношеніи своемъ отъ 17 минувшаго сентября за № 2025, Орловской Духовной Консисторіи сообщило, что Губернское Правленіе, по комитету общественнаго здравія, слушали: Его Сіятельство Г. Орловскій Губернаторъ въ присутствіи онаго Правленія заявилъ, что жена содержателя на Болховской улицѣ гастрономическаго магазина Жакъ, послѣ смерти ея отъ

холеры, похоронена по истеченіи 4 сутокъ. Такъ какъ позднее похороненіе умершихъ отъ холеры Его Сіятельство признаетъ зловреднымъ для народнаго здоровья, и такъ какъ извѣстно, что тѣла умершихъ отъ холеры скоро разлагаются и порчею своею заражаютъ окружающій воздухъ: посему предложилъ Губернскому Правленію сдѣлать распоряженіе, дабы—въ предотвращеніе распространенія холерной заразы между живыми—было приступаемо къ погребенію мертвыхъ тѣлъ прежде указаннаго въ законѣ срока. Законъ томъ XIII уст. Мед. Пол. ст. 917: «Запрещается вообще хоронить мертвыхъ прежде истеченія трехъ сутокъ по удостовѣреніи въ смерти (Улож. о Наказ. ст. 1081), если смерть послѣдовала не отъ чумы, или какой либо другой заразительной болѣзни, какъ-то, гнилой и прилипчивой горячки, оспы, кори, скарлатины». Опредѣлили: Хотя приведенная выше статья закона 917 запрещаетъ хоронить мертвыя тѣла прежде истеченія трехъ сутокъ, и только срокъ этотъ сокращается для умершихъ—отъ заразительныхъ болѣзней, въ той статьѣ означенныхъ; но принимая въ соображеніе, что настоящая холерная эпидемія въ г. Орлѣ не ослабѣваетъ, и что трупы холерныхъ, скоро подвергаясь гнилостному разложенію, могутъ заражать воздухъ и тѣмъ служить еще къ большему развитію болѣзни холеры, Губернское Правленіе находитъ необходимымъ, дабы умершіе отъ оной были похороняемы по истеченіи сутокъ, но не иначе, какъ по удостовѣреніи врача въ дѣйствительности послѣдовавшей смерти. О чемъ и сообщить въ Орловскую Духовную Консисторію, прося ее сдѣлать зависящее по сему предмету распоряженіе, Орловскому Градскому Головѣ дать знать объ этомъ для объявленія Инспекторамъ, избраннымъ Городскимъ обществомъ для наблюденія за принятіемъ предохранительныхъ мѣръ противъ холеры въ г. Орлѣ.

2. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

2. Многіе изъ воспитанниковъ семинаріи и училищъ, недостигшіе гражданскаго совершеннолѣтія (21 года), по увольненіи ихъ изъ учебныхъ заведеній, весьма нерѣдко обращаются къ епархіальному начальству съ прошеніями, объ увольненіи ихъ изъ духовнаго званія и о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ, безъ согласія на то родителей или опекуновъ; почему опредѣленіемъ епархіальнаго начальства постановлено: объявить священно-церковно-служителямъ орловской епархіи, чтобы отцы и опекуны, при подачѣ воспитанниками семинаріи и училищъ, недостигшими совершеннолѣтія, прошеній объ увольненіи изъ духовнаго званія, прилагали свои отзывы о согласіи или несогласіи на сіе, а о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ обращались съ прошеніями сами.

3. Отъ настоятелей и настоятельницъ монастырей и священно-церковно-служителей орловской епархіи поступаютъ въ большомъ количествѣ къ епархіальному начальству прошенія о выдачѣ имъ нѣсколько книгъ не на одно лицо, для испрашиванія отъ доброхотнодателей орловской епархіи пожертвованій, на исправленіе церковныхъ ветхостей; каковыя прошенія, по неосновательности ихъ, на основаніи указа Святѣйшаго Сѵнода, отъ 30 сентября 1756 года за № 9750, епархіальнымъ начальствомъ оставляются безъ удовлетворенія, отъ чего усложняется переписка по орловской консисторіи. Почему, дабы таковые отказы на будущее время не повторялись, во избѣжаніе напраснаго безпокойства для просителей и излишней переписки для консисторіи, резолюціею Его Преосвященства велѣно объявить о семъ по орловской епархіи чрезъ епархіальныя вѣдомости.

— —

ПЕРЕЧЕНЬ

ПРЕДМЕТОВЪ ВѢДОМСТВА, ПОДЛЕЖАЩИХЪ ПЕРЕДАЧѢ ИЗЪ ПАЛАТЪ ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ ВЪ ДРУГІЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.

(Окончаніе)

№ № по порядку.	ПРЕДМЕТЫ ВѢДОМСТВА.	Распредѣленіе предметовъ вѣдомства Палатъ Государственныхъ Имуществъ и неоконченныхъ по оными дѣлъ между подлежащими учрежденіями въ губерніяхъ.
	XVII. По рекрутской повинности.	
96	Исчисленіе количества рекрутъ по участкамъ и доставленіе о томъ списковъ въ волостныя правленія.	Впредь до установленія новыхъ правилъ объ отправленіи государственными крестьянами рекрутской повинности, крестьяне эти продолжаютъ отправлять оную, на основаніи ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія 18 Января 1866 года, прежнимъ порядкомъ, за исключеніемъ тѣхъ обществъ, которыя войдутъ въ составъ волостей, образованныхъ изъ другихъ сельскихъ обывателей, и которымъ предоставляется подчиниться порядку, установленому въ той волости, въ составъ которой они поступятъ. Отбытіе повинности на первый рекрутскій наборъ облегчено распоряженіемъ Г. Министра Государственныхъ Имуществъ, отъ 9 Февраля 1866 года за № 6, о составленіи призывныхъ списковъ за этотъ годъ и повѣркѣ ихъ на волостныхъ сходахъ, подъ вѣдѣніемъ нынѣшняго управленія Государственныхъ Имуществъ; за

97	Дѣла по составленію, дополненію и утвержденію семейныхъ, призывныхъ и жеребьевыхъ списковъ *).	тѣмъ призывные списки должны быть оставлены въ волостныхъ правленіяхъ.
98	Приготовленіе и разсылка въ волостныя правленія билетовъ для нумеровъ жеребья.	Предметъ этотъ относится къ обязанностямъ Казенныхъ Палатъ.
99	Распоряженія въ случаѣ затрудненій по исполненію набора.	Предметъ этотъ относится къ вѣдѣнію Начальниковъ губерній.
100	Дѣла по жалобамъ на неправильное назначеніе въ рекруты, подставные и запасные.	Неоконченныя по этому предмету дѣла должны быть переданы въ Казенныя Палаты; на будущее же время порядокъ производства означенныхъ дѣлъ имѣетъ быть опредѣленъ новыми правилами.
101	Веденіе особыхъ книгъ для записки государственныхъ крестьянъ представленныхъ къ пріему въ рекруты по миновании набора, вслѣдствіе ихъ отлучки и проч.	Предметъ этотъ, до изданія новыхъ правилъ, долженъ быть отнесенъ къ обязанностямъ Казенныхъ Палатъ, въ которыя и слѣдуетъ передать имѣющіяся по оному въ Палатахъ Государственныхъ Имуществъ свѣдѣнія.

*) Циркуляромъ Г. Министра Государственныхъ Имуществъ, отъ 9 Февраля 1866 г. за № 6, между прочимъ, поручено Палатамъ: 1) озаботиться, по возможности, окончаніемъ всѣхъ производящихся дѣлъ о возвращеніи и перемѣнѣ рекрутъ и наймѣ охотниковъ и 2) составить призывные списки за текущій годъ, сдѣлать распоряженіе о повѣркѣ ихъ на волостныхъ сходахъ. (Распоряженіе это относится къ предметамъ, показаннымъ по вѣдомости подъ №№ 97, 106, 107.)

102	Наблюденіе за дѣйствіями обществъ по сбору денегъ на здачу рекрутъ.	Положеніями 19 Февраля 1861 года, никакого наблюденія за дѣйствіями обществъ по сему предмету не установлено, а потому попеченіе объ устраненіи излишнихъ расходовъ по здачѣ рекрутъ зависитъ отъ самихъ обществъ.
103	Наблюденіе за исправнымъ и своевременнымъ исполненіемъ набора.	Предметъ этотъ подлежитъ вѣдѣнію Начальниковъ Губерній.
104	Дѣла по переуступкѣ, продажѣ и покупкѣ рекрутскихъ квитанцій. *)	Неоконченныя дѣла сего рода, согласно сдѣланному Г. Министромъ Государственныхъ Имуществъ распоряженію, подлежатъ нынѣ же передачѣ въ Казенныя Палаты, вмѣстѣ съ относящимися къ нимъ документами.
105	О замѣнѣ рекрутъ денежными взносами.	Предметъ этотъ подлежитъ вѣдѣнію Казенныхъ Палатъ, въ которыя и должны быть переданы неоконченныя въ Палатахъ Государственныхъ Имуществъ дѣла.
106	О наймѣ охотниковъ въ рекруты.	Тоже, что по № 105.

*) Циркуляромъ Г. Министра Государственныхъ Имуществъ, отъ 25 Апрѣля 1866 г., поручено Палатамъ: прекративъ покупку и продажу рекрутскихъ квитанцій, немедленно передать въ Казенныя Палаты, вмѣстѣ съ неоконченными по этому предмету дѣлами, всѣ имѣющіяся на лицо въ Палатахъ Государственныхъ Имуществъ рекрутскія квитанціи.

107	О возвращеніи рекрутъ изъ военной службы по семейному положенію и другимъ причинамъ.	Дѣла эти подлежатъ исключительному вѣдѣнію Казенныхъ Палатъ, въ которыя и должны быть переданы Палатами Государственныхъ Имущ. имѣющіяся по сему предмету свѣдѣнія, документы и самая переписка, если бы, не смотря на указанія, заключающіяся въ циркулярѣ Г. Министра Государственныхъ Имущ. отъ 9 Февраля 1866 года за № 6, нѣкоторыя дѣла этого рода не могли быть приведены въ Палатахъ Государственныхъ Имуществъ въ такое положеніе, въ которомъ оставалось бы передать въ Казенную Палату только окончательное свѣдѣніе.
108	О членовредителяхъ	Дѣла эти должны производиться по общимъ правиламъ, за исключеніемъ участія со стороны управленія Государственныхъ Имуществъ, а находящіяся нынѣ въ производствѣ слѣдуетъ передать въ Губернскія Правленія.
109	О возвращеніи семействамъ и участкамъ неправильно и излишне зачтенныхъ квитанцій.	Тоже, что по № 107.
110	О выдачѣ ратническихъ квитанцій.	Тоже, что по № 107.
	XVIII. Дѣла по судебной части, за исключеніемъ касающихся собственно казенныхъ земель.	

111	Попеченіе объ отклоненіи крестьянъ отъ вчинанія неосновательныхъ исковъ и тяжбъ и мѣры для устраненія изъ казенныхъ селеній людей, вовлекающихъ поселянъ къ такимъ искамъ и тяжбамъ.	Дѣла по первому предмету, т. е. попеченію объ отклоненіи государственныхъ крестьянъ отъ вчинанія неосновательныхъ исковъ и тяжбъ, за переходомъ ихъ въ вѣдѣніе общихъ учрежденій, прекращаются; дѣла же объ устраненіи изъ селеній людей, вовлекающихъ крестьянъ къ неосновательнымъ искамъ и тяжбамъ, должны производиться по общимъ правиламъ, за исключеніемъ участія со стороны управленія Государственныхъ Имуществъ, а тѣ изъ сихъ дѣлъ, которыя не будутъ приведены въ Палатахъ къ окончанію въ административномъ порядкѣ, подлежатъ передачѣ въ Губернскія Правленія.
112	Разсмотрѣніе жалобъ государственныхъ крестьянъ по дѣламъ, производящимся въ судебныхъ и другихъ присутственныхъ мѣстахъ, и мѣры для удовлетворенія по тѣмъ изъ нихъ, которыя окажутся справедливыми.	Предметъ этотъ, вслѣдствіе перехода государственныхъ крестьянъ въ вѣдѣніе общихъ учрежденій, отпадаетъ, а неоконченныя по оному дѣла передачѣ никуда не подлежатъ.
113	Попеченіе объ охраненіи государственныхъ крестьянъ отъ притѣсненій при производствѣ слѣдствій.	Тоже, что по № 112.

114	Открытіе исковъ въ судебныхъ мѣстахъ и ходатайство о скорѣйшемъ окончаніи тяжебныхъ, слѣдственныхъ и уголовыхъ дѣлъ.	Предметъ этотъ, вслѣдствіе перехода государственныхъ крестьянъ въ вѣдѣніе общихъ учрежденій, отпадаетъ, за исключеніемъ дѣлъ о крестьянскихъ земляхъ и оброчныхъ статьяхъ, по которымъ участіе со стороны Палатъ Государственныхъ Имуществъ остается тоже.
115	Дѣла между обществами государственныхъ крестьянъ и частными лицами о денежныхъ претензіяхъ и вообще о движимомъ имуществѣ.	Послѣ передачи государственныхъ крестьянъ въ вѣдѣніе общихъ учрежденій, участіе Палатъ Государственныхъ Имуществъ по дѣламъ сего рода прекращается.
	XIX. Дѣла о разнаго рода податяхъ съ государственныхъ крестьянъ, за исключеніемъ оброчной за землю платы. *)	

*) Циркуляромъ Г. Министра Государственныхъ Имуществъ, отъ 9 Февраля 1866 г. за № 6, между прочимъ, поручено Палатамъ: 1) составить по волостямъ или сельскимъ обществамъ перечень всѣмъ денежнымъ сборамъ, взыскиваемыхъ съ государственныхъ крестьянъ, какъ по окладу государственныхъ податей и другихъ сборовъ, такъ и по платежамъ разнымъ вѣдомствамъ и учрежденіямъ, съ объясненіемъ основаній, на которыхъ взыскиваются сіи платежы, и 2) какъ расходы, покрываемые нынѣ изъ общественнаго сбора, должны быть отнесены, по принадлежности, на счетъ государственныхъ податей, земскихъ повинностей и мірскихъ съ государственныхъ крестьянъ сборовъ, и, затѣмъ, общественный сборъ подлежитъ прекращенію, то необходимо Палатамъ составить подробный расчетъ, сколько и на какой предметъ взыскивается нынѣ съ государственныхъ крестьянъ общественнаго сбора и сколько ежегодно расходуется сего сбора.

116	Составленіе окладныхъ листовъ денежнымъ сборамъ и разсылка оныхъ по волостямъ.	На будущее время обязанность эта принадлежитъ Казеннымъ Палатамъ, относительно же составленія окладныхъ листовъ на 1867 годъ послѣдуетъ особое распоряженіе.
117	Распоряженія о внесеніи въ окладные листы добавочныхъ сборовъ и объ исключеніи подлежащихъ отмѣнѣ.	Тоже, что по № 116.
118	Снабженіе сельскихъ обществъ податными тетрадями и платежными книжками.	На основаціи ст. 51 общ. пол. раскладка денежныхъ сборовъ и порядокъ веденія счетовъ по этимъ сборамъ принадлежатъ къ обязанностямъ сельскихъ обществъ; а какъ заготовленіе податныхъ тетрадей и другихъ книгъ по части денежныхъ сборовъ на 1867 годъ возложено уже Г. Министромъ Государственныхъ Имуществъ на Палаты Государственныхъ Имуществъ, то переписка по сему предмету въ Палатахъ должна прекратиться по исполненіи означеннаго порученія.
119	Снабженіе волостныхъ правленій шнуровыми книгами по части денежныхъ сборовъ.	Тоже, что по № 118.
120	Наблюденіе за своевременною и правильною раскладкою денежныхъ сборовъ.	Обязанность эта слагается съ Палатъ Государственныхъ Имуществъ.
121	Наблюденіе за взносомъ сборовъ въ	Наблюденіе за взносомъ казенныхъ сборовъ въ установленные

	установленные сроки въ волостныя правленія и уѣздныя казначейства, по принадлежности.	сроки возлагается на мѣстныя полиціи и Казенныя Палаты въ той мѣрѣ, какъ опредѣлено для первыхъ ст.—2539 и 2571, т. II, а для послѣднихъ—ст. 535 т. V. Св. Зак.
122	Мѣры ко взысканію недоимокъ.	Предметъ этотъ относится къ обязанностямъ полиціи, а переписка по оному въ Палатахъ Государственныхъ Имуществъ Прекращается.
123	Дѣла о разсрочкѣ платежа податей и недоимокъ.	Ходатайства о разсрочкахъ по бѣдствіямъ идутъ чрезъ мировыя учрежденія. Неоконченные въ Палатахъ дѣла должны быть переданы въ губернскія присутствія.
124	Огражденіе государственныхъ крестьянъ отъ незаконныхъ сборовъ.	Предметъ этотъ относится къ вѣдомству мировыхъ учрежденій, а неоконченныя по оному дѣла должны быть переданы Палатами Государственныхъ Имуществъ въ Уѣздные Мировые Съѣзды, для распредѣленія между подлежащими Мировыми посредниками.
125	Наблюденіе за выполненіемъ крестьянами обязательствъ къ владѣльцамъ имѣній, перешедшихъ въ казну.	Предметъ этотъ подлежитъ вѣдѣнію мировыхъ учрежденій и полиціи, а неоконченныя въ Палатахъ Государственныхъ Имуществъ дѣла должны быть переданы въ Губернскія Присутствія.
126	О сложеніи съ государственныхъ крест. недоимокъ по податямъ и другимъ казеннымъ сборамъ.	Предметъ этотъ на будущее время подлежитъ вѣдомству Казенныхъ Палатъ, въ которыя и должны быть переданы неоконченныя по оному дѣла въ Палатахъ Государственныхъ Имуществъ.

127	О сложеніи начетовъ съ сборщиковъ податей и другихъ должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго начальства.	Ревизія книгъ, подлежащихъ оной, возлагается на особыя контрольныя учрежденія, учетъ же сборовъ съ государственныхъ крестьянъ, по указу Сената 4 Іюня 1865 года, предоставленъ окончательно мірскимъ обществамъ. На семъ основаніи Министромъ Государственныхъ Имуществъ, въ Октябрѣ 1865 года, поручено Палатамъ всѣ необревизованныя и неоконченныя ревизіею книги и отчеты по суммамъ и капиталамъ, поименованнымъ въ
128	О ревизіи книгъ волостныхъ правленій и тетрадей сборщиковъ податей.	указѣ Сената 4 Іюня, возвратить обществамъ государственныхъ крестьянъ, предоставивъ имъ какъ утвержденіе произведенныхъ расходовъ, такъ и пополненіе сдѣланныхъ за прежнее время начетовъ, и за тѣмъ всякую переписку по симъ предметамъ прекратить. Послѣ такого распоряженія могли находиться въ производствѣ Палатъ Государственныхъ Имуществъ только дѣла, возникшія по жалобамъ на неправильное составленіе учетныхъ приговоровъ. Этотъ предметъ относится къ вѣдѣнію Мировыхъ Посредниковъ, а дѣла по оному, неприведенныя въ Палатахъ къ окончанію въ административномъ порядкѣ, должны быть переданы въ Уѣздные Мировые Съѣзды, для распредѣленія между подлежащими Мировыми Посредниками. Если же обществомъ произведенъ начетъ, то отъ самаго общества зависитъ начать искъ въ установленномъ порядкѣ.

129	Объ освобожденіи государственныхъ крестьянъ по разнымъ случаямъ отъ платежа податей и другихъ сборовъ.	Дѣла объ освобожденіи государственныхъ крестьянъ отъ податей подлежатъ передачѣ въ Казенныя Палаты, а объ освобожденіи ихъ отъ сборовъ, непоступающихъ въ казну, должны быть переданы, по принадлежности, въ тѣ учрежденія, въ вѣдѣніи которыхъ находятся самые сборы.

Подлинный за подписью Г. Предсѣдателя Коммиссіи Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Н. Замятнина и членовъ.

— —

3. ИЗВѢСТІЯ.

— Елецкаго уѣзда, села Богословскаго помѣщицѣ, вдовѣ полковника г. Хородиновой объявляется признательность епархіальнаго начальства, за пріобрѣтеніе ею въ пользу церкви означеннаго села дома, принадлежавшаго бывшему тамъ священнику Лаврову.

— Опредѣлены: помощникъ депутата карачевскаго уѣзда, села Оболмасова священникъ Косма Борисоглѣбскій—депутатомъ, а священникъ села Ивановскаго Илья Введенскій—помощникомъ депутата по вѣдомству благочиннаго священника Димитрія Азбукина; малоархангельскаго уѣзда, села Владимірскаго священникъ Димитрій Никольскій—помощникомъ депутата по вѣдомству благочиннаго священника Василія Успенскаго; орловскаго уѣзда, села Архангельскаго, что на Сычахъ,

священникъ Василій Раевскій—помощникомъ депутата по вѣдомству благочиннаго священника Іоанна Аѳанасьева.

— Орловской градской кладбищенской Сергіевской церкви протоіерей Гавріилъ Аракинъ уволенъ отъ исправленія священнической должности по оной церкви; на мѣсто его, Аракина, рукоположенъ во священника діаконъ орловской градской Срѣтенской церкви Димитрій Семовъ.

— Трубчевскаго уѣзда, села Гололобова священникъ Іаковъ Преображенскій опредѣленъ смотрителемъ сельскихъ училищъ по благочинію священника Василія Преображенскаго.

— Рукоположены: студентъ орловской семинаріи Николай Максимовъ—во священника къ Рождество-Богородицкой г. Орла церкви, что при Введенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ; брянской Бѣлобережской пустыни іеродіаконъ Ѳеофилъ во іеромонаха, монахъ Іосафъ во іеродіакона; брянскаго Свѣнскаго монастыря монахъ Герасимъ во іеродіакона.

— Онаго-жъ Свѣнскаго монастыря послушникъ Стефанъ Христофоровъ постриженъ въ монашество.

— Ливенскаго уѣзда, села Навѣснаго причетникъ Иванъ Сошинъ и мценскаго уѣзда, села Богородицкаго, Хряшино Болото тожъ, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Орловской полицейской команды рядовой, изъ евреевъ, Мордуха Жарковъ просвѣщенъ св. крещеніемъ.

— Умерли отъ холеры причетники: брянскаго уѣзда, села Госамы Яковъ Зминъ: орловской градской Крестовоздвиженской церкви Василій Моревскій. Занимаемыя ими причетническія мѣста предоставлены за семействами ихъ; и орловскаго уѣзда, села Лаврова Иванъ Садоковъ.

— Настоятель сѣвской Площанской пустыни, Игуменъ Дометій епархіальному начальству донесъ, что послушникъ оной пустыни Иванъ Брежневъ, 7 числа августа, возвращаясь съ

дальней на ближнюю пасѣку, находящуюся въ 3 верстахъ отъ пустыни, лѣснымъ путемъ, неизвѣстно куда дѣвался.

— Открыты сельскіе церковно-приходскія попечительства: ливенскаго уѣзда въ селахъ: Здоровцѣ, Воротынскѣ, Фощевкѣ, Островѣ и Нижнемъ Куначѣ.

— Попечительный комитетъ орловскаго пріюта дѣвицъ духовнаго званія изъявляетъ свою признательность о. протоіерею мценскаго Николаевскаго собора, Ильи Козмичу Соколову, за представленные имъ, по званію дѣйствительнаго члена комитета пріюта дѣвицъ дух. званія, въ пользу онаго 20 р. сер.; діакону мценской градской кладбищенской Преображенской церкви Ѳеодору Покровскому, за пожертвованіе имъ при рукоположеніи во священника 25 р. сер., и мценскому помѣщику Александру Павловичу Матвѣеву, за приношеніе пріюту книги: *Исторіи Россійскаго Государства* соч. Карамзина, въ превосходномъ переплетѣ.

——

Орловское Губернское Правленіе, отношеніемъ своимъ отъ 9 сентября сего года за № 7722, увѣдомило епархіальное начальство, что его сіятельство г. орловскій губернаторъ, князь Лобановъ-Ростовскій, 6 числа сентября вступилъ въ управленіе орловскою губерніею.

——

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Октября 4 дня 1866 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

на день воздвиженія Честнаго Креста.

Иже хощетъ по мнѣ ити, да отвержется себе, и возметъ крестъ свой, и по Мнѣ грядетъ (Марк. VIII, 34).

Если бы, слуш., на мѣстѣ І. Христа, говорилъ любитель здѣшняго міра, онъ сказалъ бы такъ: «кто хощетъ моимъ путемъ искать счастія, тотъ долженъ обогатиться, пріобрѣсть славное имя, и употреблять всѣ возможные способы, чтобъ жить безмятежно и весело». Земные учители и говорятъ по земному: ученіе ихъ льститъ гордости и угождаетъ страстямъ человѣка. Совсѣмъ иначе говоритъ Учитель Небесный. По Его словамъ, кто хочетъ итти за Нимъ, тотъ, вмѣсто всего, питающаго самолюбіе, вмѣсто всего, услаждающаго чувственность, долженъ нести тяжкое бремя горестей и несчастій. *Иже хощетъ по Мнѣ ити, да отвержется себе, и возметъ крестъ свой.* Но, Господи Іисусе! Не Ты ли, по Твоему безконечному милосердію, претерпѣлъ всѣ роды золъ даже до крестной смерти, ради спасенія нашего? Мы вѣруемъ, что жертва, Тобою за насъ принесенная на Крестѣ, избавила насъ отъ гибельныхъ слѣдствій проклятія: что же велишь Ты страдать еще и намъ, искупленнымъ цѣною Твоея Крови? Или мы, не смотря на великія заслуги Твои, доселѣ находимся подъ гнѣвомъ небеснымъ?

*

«Нѣтъ, отвѣчаетъ намъ Господь чрезъ св. Апостола Павла,— горести и несчастія, которыя заповѣдаю вамъ терпѣть, свидѣтельствуютъ не о гнѣвѣ, а о любви Божіей къ вамъ. Безъ Моего крестнаго подвига, конечно, бѣдствія только бы карали людей, не принося имъ ни какой пользы, какъ рабамъ преступнымъ; но вы, вѣрующіе въ Меня, теперь подвергаетесь бѣдствіямъ, какъ дѣти, которыхъ отецъ, наказуя, хочетъ помиловать. Для васъ, при всей нестерпимой горечи своей, онѣ благодѣтельны, подобно врачевствамъ, коихъ непріятный вкусъ съ избыткомъ вознаграждается цѣлебною силой!» Углубимъ, слуш., все вни маніе наше въ этотъ утѣшительный отвѣтъ, и, стоя при Крестѣ Іисусовомъ, размыслимъ о необходимости собственнаго нашего креста, или о благотворной силѣ горестей и несчастій посылаемыхъ на насъ Провидѣніемъ.

Сколько ни злополучною кажется настоящая жизнь, однако и въ ней, по милости Создателя, есть нѣсколько истинныхъ благъ, составляющихъ земное счастіе человѣка. Только человѣкъ имѣетъ въ себѣ странное свойство, по которому не можетъ надлежащимъ образомъ оцѣнить эти блага, не испытавши напередъ золъ, противоположныхъ имъ. Сладость покоя чувствуетъ онъ не иначе, какъ послѣ утомленія. Пища и питіе для него вкусны по причинѣ предшествующей алчбы и жажды. Здоровьемъ своимъ начинаетъ онъ дорожить послѣ тяжкой болѣзни, цѣну имуществу знаетъ онъ, извѣдавши горькую бѣдность; доброе имя становится для него драгоцѣннѣе послѣ худой молвы, сплетенной злорѣчіемъ. Самая жизнь представляется ему наилучшимъ даромъ неба тогда, какъ онъ избѣгнулъ опасности потерять ее. Зная такое свойство поврежденнаго человѣческаго естества, кто будетъ роптать на Бога за то, что онъ своимъ всемогуществомъ не изъемлетъ изъ среды жизни нашей горестей и несчастій? Не съ благимъ ли намѣреніемъ оставляются при насъ эти горести и несчастія, чтобы

посредствомъ ихъ можно было намъ живѣе чувствовать достоинство благъ земныхъ и священный долгъ благодарности къ Верховному Подателю ихъ? Чуждые всякой печали, мы не имѣли бы понятія объ истинной радости; сердце наше, не поражаемое ударами злополучія, походило бы на безчувственный камень. Что дѣлать, что грѣхъ лишилъ насъ способности наслаждаться счастіемъ чистымъ, ни одною каплею желчи не растворенным? Жаловаться изъ-за этого на бѣдствія, насъ постигающія, значитъ тоже, что жаловаться на громовую тучу, которая, протекая съ ужасомъ по небесному своду, очищаетъ воздухъ, наполненный вредными испареніями. То и другое необходимо при нынѣшнемъ разстроенномъ состояніи природы и человѣчества.

Съ другой стороны,—горести и несчастія, терпимыя нами, благодѣтельны потому, что служатъ нѣкоторымъ образомъ очистительною жертвою за наши грѣхи. Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что безъ крестныхъ заслугъ Искупителя мы не могли бы самаго легкаго проступка своего загладить лютѣйшими муками. Но теперь, когда Сынъ Божій принесъ на Крестѣ умилостивительную жертву за весь родъ человѣческій, и наши слезы и наши вздохи пріемлются на жертвенникъ неба, и имъ усвоена благодатная сила покрывать грѣхи страдальца христіанина, по мѣрѣ его страданій. Богъ, *хотящій всѣмъ спастися*, нарочно ведетъ человѣка тернистымъ путемъ жизни, чтобы онъ, на каждомъ шагу уязвляясь его тернами, имѣлъ возможность, такъ сказать, выстрадать себѣ здѣсь царство небесное. Отъ того, чѣмъ кто достойнѣе, по суду Божію, наслаждаться вѣчнымъ блаженствомъ, тѣмъ тотъ болѣе терпитъ во время своего пребыванія на землѣ. Ни одинъ проступокъ, ни одна порочная мысль, ни одно праздное слово не проходитъ ему безъ соразмѣрнаго наказанія. Подобно зернистому колосу, онъ очищается здѣсь ударами злоключеній отъ грубой

грѣховной плевы, дабы отселѣ перейти чистымъ зерномъ въ небесную житницу. И св. мужи радовались, когда Господь посѣщалъ ихъ какимъ либо временнымъ бѣдствіемъ. Зная, что они не безвинны предъ Богомъ, они даже просили у Него наказанія, и не прежде успокоивались, какъ по принятіи язвъ отъ карающей руки Божіей.

И такъ, что жалуешься ты, страдалецъ, на участь свою, конечно, бѣдственную, но за то спасительную для души? Что завидуешь осыпаннымъ дарами земнаго счастія грѣшникамъ, которыхъ правосудіе небесное, быть можетъ, блюдетъ въ жертву огня гіенскаго? Не лучше ли тебѣ голодному, покрытому струпами, пролежать цѣлый вѣкъ у чужихъ воротъ, подобно Лазарю, нежели вмѣстѣ съ евангельскимъ богачемъ облекаться въ порфиру и виссонъ, и каждый день утопать въ чашѣ веселія? Ахъ, слуш., какъ легко было бы намъ переносить всякое горе, если бы мы принимали оное съ чувствами царя Давида, который, бывъ нѣкогда проклинаемъ однимъ изъ своихъ подданныхъ, отвѣчалъ царедворцамъ, хотѣвшимъ наказать дерзкаго: «оставьте его проклинать меня, потому что онъ дѣлаетъ сіе не безъ воли Божіей. Богъ хочетъ наказать меня за грѣхи, и, быть можетъ, проститъ мнѣ ихъ, если я стерплю теперешнее оскорбленіе отъ сего человѣка (2 Цар. XVI, 11. 12).

Впрочемъ, не довольно того, что горести и несчастія, претерпѣваемыя нами, служатъ возмездіемъ за наши грѣхи; въ нихъ заключается сила, отклоняющая насъ отъ самыхъ грѣховъ и привлекающая къ добродѣтелямъ христіанскимъ. Есть въ душѣ человѣческой три страсти, какъ будто три корня всего порочнаго: гордость, сластолюбіе и жажда корысти. Страсти эти пробуждаются, усиливаются и необузданно дѣйствуютъ во время благополучія; напротивъ, въ случаѣ какихъ либо бѣдствій, дѣйствіе ихъ или совсѣмъ прекращается, или бываетъ такъ слабо, что не мѣшаетъ водворяться въ сердцѣ

благочестивымъ расположеніямъ. Когда честолюбецъ съ высоты знаменитости своей, отколѣ взираль на весь свѣтъ очами презрѣнія, низвергается въ ряды пресмыкающейся толпы, тогда онъ уже по неволѣ начинаетъ иногда судить о себѣ скромно и убѣждаться самымъ опытомъ въ своемъ равенствѣ съ другими. Когда сынъ нѣги и роскоши, предававшійся всѣмъ родамъ непозволенныхъ удовольствій, слегаетъ на одръ жестокой болѣзни, тогда огнь сладострастія въ груди его гаснетъ, и изъ стенающихъ устъ его выражается искренній обѣтъ воздержанія. Когда богачъ жестокосердый, которому, во дни счастія, жаль было подѣлиться съ бѣднымъ мелкой монетой, по нѣкоторымъ бѣдственнымъ обстоятельствамъ, разоряется: тогда, имѣя нужду самъ въ состраданіи и помощи ближнихъ, онъ клянетъ свое прежнее поведеніе, и радъ былъ бы призрѣть тысячи бѣдныхъ, если бы только прежнее счастіе возвратилось къ нему. Таково дѣйствіе золъ на главныя страсти души. Оно столько же благодѣтельно и въ отношеніи ко всѣмъ другимъ порочнымъ наклонностямъ; такъ что, по свидѣтельству опыта, нѣтъ злоключенія, которое бы не приносило человѣку какихъ либо плодовъ нравственнаго совершенства. Каждый горестный случай въ жизни нашей, можно сказать, есть Божій посолъ, являющійся къ намъ съ вѣстію покаянія; и блаженны мы, бр. и о., если принимаемъ сего грознаго вѣстника такъ, какъ пророка Іону Ниневитяне, предупредившіе возвѣщенную имъ гибель своимъ обращеніемъ.

Наконецъ,—горести и несчастія, встрѣчающіяся съ человѣкомъ на землѣ, оживляютъ и укрѣпляютъ сладкую увѣренность его въ будущей жизни. Счастіе дѣлаетъ людей совершенно довольными настоящимъ ихъ положеніемъ на землѣ; обладая благами въ изобиліи, они говорятъ душѣ своей: *яждь, пій и веселися*; а о томъ, что съ ними будетъ по смерти, не находятъ нужнымъ думать, тѣмъ менѣе безпокоиться. Если же и

приходитъ когда имъ на мысль грядущая жизнь, то не иначе, какъ предметъ, отдаленный отъ нихъ цѣлыми тѣсячелѣтіями, или какъ нѣкое сновидѣніе, какъ мечта несбыточная, пугающая однихъ легковѣрныхъ. Завѣса вѣчности подъемлется для нихъ всегда неожиданно; они тогда уже удостовѣряются въ существованіи другаго міра, когда чрезъ дверь могилы вступаютъ въ него жертвами, обреченными на вѣчную погибель. Совсѣмъ иначе дѣйствуетъ на людей участь бѣдственная. Недостатокъ или утрата временныхъ благъ разрѣшаютъ оковы, привязывающія безсмертную душу къ праху земному. Свободная отъ мірской суеты, она возлетаетъ мыслями и желаніями въ горнія страны. Страдалица въ настоящей жизни ищетъ себѣ утѣшенія въ жизни другой. О какое бы умилительное зрѣлище предстало очамъ нашимъ, если бы мы могли проникнуть въ глубину христіанскихъ сердецъ, временнымъ бѣдствіемъ удрученныхъ! Вѣщай намъ, покрытый рубищемъ нищій, безкровный бѣднякъ, нѣкогда обладавшій знатнымъ имуществомъ! Куда ты стремишься душою изъ этой юдоли плача, если не въ страну небесную, въ которой одной сокровища составляютъ вѣчную собственность обладателя? Повѣдай намъ, возлежащій на одрѣ болѣзненномъ,—не возгарается ли въ тебѣ отъ самыхъ тѣлесныхъ мученій святая надежда переселиться по смерти въ другой совершеннѣйшій міръ, идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе? Отвѣчайте намъ, вы, разлученные на вѣкъ съ существами любезными сердцу! Ты, сирота, оставшійся безъ отца и матери! Ты, мать, оплакавшая раннюю смерть сыновей! Ты, супругъ, похоронившій вѣрную и нѣжную спутницу жизни! Въ какую страну обращены теперь мысли и упованія ваши? Куда постоянно вперены ваши взоры? Гдѣ желали бы вы жить, покинувъ опустѣлую землю, или гдѣ уже вы живете безвыходно присутствіемъ вашего духа? Не тамъ ли, гдѣ и они—предметы вашей слезящей любви? Не тамъ ли, гдѣ

свѣтитъ незаходимое солнце, гдѣ любовь не вѣдаетъ разлуки? Ахъ, слуш., сколь ни горька чаша золъ, подносимая Провидѣніемъ, но для христіанина она растворена сладостію непзъяснимою.

Будемъ же переносить, бр., безъ ропота горести и несчастія, кои посылаетъ намъ Отецъ Небесный. Къ вящшему поощренію и подкрѣпленію нашему въ подвигѣ семъ да послужитъ намъ страдальческій образъ Самого Господа и Спаса нашего Іисуса Христа. Для сего-то почти на каждомъ шагу земнаго пути и стоитъ предъ нами святый Крестъ Его, какъ древо, услаждающее горькія воды жизни. Мы видимъ его на верху храмовъ Божіихъ, и всюду во храмахъ; встрѣчаемъ въ домахъ и на распутіяхъ; носимъ на груди съ минуты крещенія; выну изображаемъ его на себѣ перстами своими. Вотъ и нынѣ предлежитъ онъ взорамъ нашимъ, торжественно изнесенный изъ алтаря на средину собранія, какъ побѣдное знамя Небеснаго Вождя душъ нашихъ. Воины земнаго царя, при видѣ царскаго знамени, одушевляются мужествомъ, и охотно преодолѣваютъ всѣ трудности, всѣ опасности битвы! Христіане ли, воины Царя Небеснаго, покинувши знамя Его, разойдутся въ разныя стороны, и уклонятся отъ участія съ Нимъ въ тягостяхъ брани духовной, и посрамятъ свое великое христіанское имя?!! Аминь.

П. І. К.

«Сказаніе нужнѣйшихъ обычаевъ науки православныя христіанскія вѣры.

Оглавленіе настоящей нашей статьи представляетъ собою оглавленіе одной лежащей предъ нами печатной книги. Книга

эта — дорогая вещь нашихъ русскихъ старообрядцевъ-раскольниковъ — поповщинцевъ и единовѣрцевъ. Много возбуждаетъ она мыслей въ насъ о расколѣ и его жизни, о древнемъ русскомъ нравственно-религіозномъ житьѣ-бытьѣ и онастоящемъ — современномъ нашемъ православіи, при сравненіи его съ нравственно-религіознымъ бытомъ древнихъ русскихъ людей. Познакомимъ прежде всего нашего читателя съ самою книгою.

Первѣе всего авторъ *нужнѣйшихъ обычаевъ науки православныя христіанскія вѣры* есть древній русскій человѣкъ Никоновскаго времени, много начитанный, съ природнымъ очень здравымъ смысломъ, но малообразованный, какъ и всѣ почти тогдашніе русскіе люди, любящій учить, многаго въ Вѣрѣ однакожъ непонимающій, но за то твердо стоящій за *нужнѣйшіе обычаи православныя христіанскія вѣры* нашихъ русскихъ предковъ до-Никоновскихъ временъ. Только обычаи своей« православной, апостольской вѣры онъ хвалитъ», прочія же вѣры, говоритъ онъ, не суть вѣры истинны и правы, развращени бо суть злыми человѣки нечестивыми еретиками».

Къ читателю своему авторъ книги относится довольно настойчиво, если не болѣе. Постоянно, на каждой почти страницѣ онъ говоритъ: «внимай себѣ», «о семъ велими внимай», «внимай глаголемая . . . . Ты яко новопросвѣщенъ еси, сего всего (т. е. о чемъ пишетъ онъ) не достанетъ ти разумѣти, аще негласомъ глаголющаго услышиши (*) »: Или «малое нѣчто: яко новорожденному младенцу писаніемъ явихъ ти . . . »: Или, «нынѣ законъ братолюбія показахъ ти, и всего отъ части христіанскихъ обычаевъ писанейцемъ сказахъ ти: достоитъ же и тебѣ яко младу нѣкоему дѣтищу мягкую пищу усердно пріимати

(*) Въ этихъ и подобныхъ мѣстахъ, означенныхъ скобками, авторъ настоящей статьи желаетъ удержать грамматику и орѳографію въ томъ видѣ, въ какомъ онъ находитъ ихъ у сочинителя «сказанія». *Ред.*

и внятно навыкати . . . » Складъ ума у писателя особенный, своеобразный; каждой мысли, каждому слову своему онъ хочетъ придавать какъ будто особенное значеніе. Онъ пишетъ «свое писаньице», долго обдумывая его, и желая чрезъ то быть сильнѣе въ своихъ поученіяхъ. Тамъ, гдѣ онъ хочетъ быть особенно сильнымъ, рѣчь его дѣлается или излишне витіеватою, или ужъ слишкомъ простою, если не площадною. Въ томъ и другомъ случаѣ онъ видимо старается возвыситься надъ поучаемымъ, хотя постоянно называетъ «себя» невѣжею и проситъ болѣе слушаться людей «ученыхъ,» чѣмъ его.

Кто же онъ таковъ? И на этотъ разъ писатель нашъ остается вѣрнымъ своему характеру, подражая впрочемъ обычаю древнихъ нашихъ писателей въ объявленіи своего имени. Кто онъ? «Рабъ есть, якоже и ты,» говоритъ онъ своему поучаемому; потомъ объясняетъ подробно свое званіе: « рабъ къ рабу умнымъ не перочернительствомъ слово, сѣдѣлъ въ дому своего господина стерого купца. теченіе стоялъ, егоже званію вины всесложнымъ совокупленіемъ седмописменно. И въ числѣ стошестеро и девятдесятеро. Начертаніе же четыредесятное съ десятнымъ. И паки сто третицею сугубо спервымь, и осмеричное предваряятъ тридесятному со днѣмъ . , ». Онъ даже не хочетъ прямо объявить о времени, когда занимался своимъ трудомъ и когда слѣдовательно самъ жилъ: «время», говоритъ онъ, «не тысящи разчитаему седмь и надъ сторицею девять осмое. по сихъ девятаго мѣсяца третія девятины числа подсолнечными зарями предлежащее слово изведохъ».

Оглавленіе произведенія нашего писателя довольно точно выражаетъ содержаніе всей его книги. *Сказаніе* дѣйствительно представляетъ изображеніе обычаевъ, или правила жизни христіанской, нужныя для православнаго по отношенію его къ вѣрѣ и церкви, потомъ къ христіанскому общежитію и домашнему поведенію. Тутъ же предлагается нѣсколько богословскихъ

мыслей о вѣрѣ и церкви, о молитвѣ, о крестѣ и т. под. Подъ конецъ книги, или какъ писатель самъ выражается—«въ концѣ вышеречныхъ словесъ предлагается учительное наказаніе» и «сказаніе чудно о возъдвиженіи хлѣба Пресвятыя богородицы». Вся книга (исключая послѣднихъ «наказанія» и «сказанія») раздѣлена, какъ будто по какой-то необходимости, на 100 главъ. Расположеніе ихъ совершенно безпорядочное; видно—какъ и что приходило въ голову *учителю*, такъ онъ писалъ и располагалъ. Нерѣдко названія главъ не соотвѣтствуютъ ихъ содержанію.

Мы съ самаго начала придали важное значеніе лежащему предъ нами *Сказанію нужнѣйшихъ обычаевъ науки православныя христіанскія вѣры*. Самъ составитель книги не съ-проста смотритъ на нее разумѣется—съ своей точки зрѣнія. Въ своемъ предисловіи онъ даже и не беретъ на себя обязанности объясняться съ читателемъ о достоинствѣ своего творенія какъ нибудь по ближе, по проще; нѣтъ, онъ держится своего обычая и характера: не высказываясь, высказываться какъ можно вычурнѣе. (Это, кажется, общая черта нашихъ старообрядцевъ). Вотъ любопытное объясненіе автора: «зри предисловіе книги сея и внимай разумно. рече авъва пероним: аще твориши книгу, не украшай ю, страсть бо ти есть. хотяй кто увѣдати сущія въ книгѣ сей, и той да прежде начала и главы книги въ срединѣ ея по ищетъ чесого, превращая листы и числа, вотще таковый трудится. но пріимъ книгу и разгнувъ первѣе, да зритъ во главахъ ея и числахъ, и зритъ бо ту яко на дщицѣ добросвѣтлѣ по тонъку вся до конца объявлено и явственно обрѣтаемо еже что имать и содержитъ въ себѣ книга сія. аще ли не лишенъ удобь бываетъ таковый исканію истинства, и продерзанью вина обрѣтается. безъ того бо мнящся кто видѣти, той лжетъ и невѣсть, но яко свѣта не имать идетъ и въ невѣдѣніи яко во тмѣ шатается: таковый и грѣху повиненъ есть. яко преобидѣвъ божественное писаніе, еже рече приточникъ: не буди мудръ о

себѣ. и паки господь рече, не входяй дверми, но прелазя инудѣ, той тать есть. и паки давидъ царь и пророкъ глаголетъ. зачало премудрости страхъ господень. многа хотѣхъ писати о семъ, но разумъ имущему, и сія довлѣютъ къ разуму прочихъ». Писатель—какъ видите—хочетъ представить дѣло лицомъ къ лицу, т. е. даетъ вамъ самимъ право цѣнить его книгу; однакожъ онъ полагается въ этомъ случаѣ на васъ—не иначе, какъ только «на разумъ имущаго», которому и «сія довлѣютъ къ разуму прочихъ» (т. е. всего того, что авторъ намѣренъ сказать въ своей книгѣ). Этимъ онъ высказываетъ и (пожалуй преувеличенное) достоинство своихъ «писаній» (только «имущій разумъ можетъ понять ихъ. . .») и особенную важность своей личности, въ немногомъ умѣющей сказать многое («довлѣютъ и сія»).—Мы смотримъ на «сказаніе нужнѣйшихъ обычаевъ». . . . какъ на важный письменный памятникъ, съ своей точки зрѣнія. Для насъ это сказаніе имѣетъ большую важность потому, что какъ нельзя лучше представляетъ нравственно-религіозную жизнь нашего старообрядца, обрисовывая ее до малѣйшихъ почти подробностей чертами самыми выпуклыми, самыми явственными. Мы лично бесѣдовали съ старообрядцами о «сказаніи нужнѣйшихъ обычаевъ», и они сами говорили намъ, какъ о книгѣ «доброполезной.» Вотъ какъ, прибавляли они, всегда въ *нашей* церкви исполняется законъ христіанскій . . . . . что какъ говоритъ эта книга, такъ мы во всемъ и должны поступать» Такъ и *дѣйствительно* они поступаютъ, выполняя буквально не только то, что само въ себѣ хорошо, но и что прямо—дурно въ «сказаніи.» Это всякій можетъ повѣрить опытомъ. То—другое дѣло, что бываетъ въ душѣ у нашего ревнителя старины русской при исполненіи «нужнѣйшихъ обычаевъ науки православныя христіанскія вѣры»... по крайней мѣрѣ, самое «сказаніе» не представляетъ намъ старообрядца только приверженцемъ *одной* мертвой обрядности. Мы нарочито теперь намекнули на это; впереди читатель провѣритъ эту мысль нашу.

Съ самаго начала нашей статьи мы сказали, что лежащая предъ нами книга возбуждаетъ очень много вопросовъ какъ о старообрядчествѣ, такъ и о православіи нашемъ, при строгомъ ихъ сопоставленіи. Эти вопросы будутъ представляться намъ самы собою, когда мы приступимъ къ подробному изслѣдованію находящагося у насъ древняго старообрядческаго письменнаго памятника. При этомъ нарочито и заранѣе скажемъ, что мы не намѣрены раздѣлять рѣзкихъ, часто поверхностныхъ отзывовъ или сужденій о нашихъ старообрядцахъ, писателей давнихъ и позднѣйшихъ, своихъ и чужихъ. Не будемъ однакожъ и скрывать нравственныхъ недуговъ ихъ,—напротивъ именно позаботимся выставить ихъ въ сколько возможно прямомъ видѣ. Мы не думаемъ становиться въ рядъ неумѣренныхъ и не во всемъ справедливыхъ апологетовъ старообрядчества; но и не намѣреваемся осуждать ихъ такъ, какъ осуждали прежде и осуждаютъ теперь многіе.

Приступаемъ къ разъясненію истины.

1. Писатель «сказанія» обращаетъ свое слово къ «сыну церковному.» «Имя рекъ рабу новому въ чадѣхъ сыну церковному отъ нея же вси купѣлію святаго крещенія порождаемся. въ ней же и ты восхотѣлъ еси креститися св. крещеніемъ. во имя отца и сына и свят. духа.» Начало книги показываетъ, что она предназначалась не для младенца, а уже для человѣка взрослаго. Полагать, что это сочиненіе писано для человѣка, отрицающагося отъ Никоніанства и при томъ прямо поступающаго въ безпоповщину, нельзя. Противъ этого говоритъ время написанія книги и многія страницы самой книги, свидѣтельствующія отомъ, что писатель—древній православный человѣкъ, нечуждый только, какъ и большая часть древнихъ нашихъ русскихъ людей, нѣкоторыхъ церковно-обрядовыхъ ошибокъ и нѣкоторыхъ въ этомъ же отношеніи суевѣрій. Всего вѣроятнѣе, что книга эта предназначалась и для людей иновѣрныхъ, но принимаю-

щихъ православную вѣру. Это даетъ еще большее значеніе нашей книгѣ: оказывается, что она принадлежала нашему древнему русскому православному человѣку, выражаетъ вполнѣ его образъ вѣрованія и убѣжденія, и только къ случаю пригаровлялась, а теперь составляетъ ближайшую собственность нашего старообрядства, крѣпко уважаемую имъ. Не правда-ль, что книга стоитъ полнаго вниманія? Черезъ старообрядство, хранящее эту книгу, мы—православные, живущіе въ XIX вѣкѣ, знакомимся съ своими *древними* праотцами—православными. Продолжаемъ однакожъ обращеніе писателя къ « новому въ чадѣхъ сыну церковному. » «Помни себѣ и то, что не муками, или не волею, или какою грозою кто тебе принуждалъ. но ты видѣвъ нашу православную вѣру яже во Христа Бога непорочну и чисту и креститися восхотѣлъ еси, и снами православными христіаны равенъ быти. (а) И то тебѣ прилучилось быти не во младенчествѣ, но въ совершенномъ юношествѣ, и не лѣты многими прехожденіемъ, но по малу времени минувшу (б); И сего ради о томъ тебѣ всегда памятовати надобно, или потребно. Какъ еси распростерши руцѣ своя сатаны отрицался и всѣхъ аггелъ его и всѣхъ дѣлъ его (в); Помни себѣ нынѣ и не забывай что суть дѣла сатанина, ихъже еси отрицался, то есть, гордость, высокоуміе, клеветаніе, ложь, клятва неправая, клятвопреступленіе, еретичество, волхвованіе, лукавство, зависть, скверность, блудъ, краденіе, разбойничество и всякая злоба и нечистота, и прочая» (г).

(а) глава 2 о томъ, «яко не неволею въводятъ въ крещеніе прав. вѣры.»

(б) глава третья о « времени крещенія»

(в) гл. 4 «о отреченіи отъ сатаны».

(г) гл 6 о« явленіи дѣлъ сатанинныхъ злыхъ и неподобныхъ».

Послѣ діавола составителю «сказанія» первыми врагами Бога представляются еретики и замѣчательно!-живущіе въ Польшѣ-еретики паны! Впрочемъ, это, вѣроятно, потому, что лице, къ которому обращено «сказаніе», до обращенія своего въ «православную вѣру» жило въ Польшѣ (какъ это мы сейчасъ увидимъ). Авторъ слишкомъ желчно смотритъ на еретиковъ; они, по его понятію, страшнѣе діавола. « Потомъ, говоритъ онъ, отрицался еси злыхъ еретиковъ, которые православную вѣру развратили ихже имена суть; Фармосъ проклятый, и Петръ гугнивый, Мартинъ, и Лютеръ, и прочіе (а), которыхъ отрицался еси во святомъ крещеніи, что бы тебѣ обнихъ не памятовати, и ихъ ученія не внимати по отреченію, и книмъ бы опять мысли своя не возвращати, и ихъ ереси всегда оплевати, егда въ забытіе вънидетъ. И какъ тебѣ на умъ пріидетъ первое житіе твое что жилъ еси въ польшѣ и что здѣ спанами своими и ученіе о вѣрѣ тѣхъ еретиковъ. фармоса и петра и мартина и тебѣ ихъ тогда имѣти на умѣ своемъ, что они враги Божіи, и человѣкоубійцы суть (б).» Еретикъ врагъ Божій и человѣкоубійца . . . Взглядъ—какъ видите—русскій древній, отеческій; таковыми всегда у нашихъ православныхъ людей признавались еретики. Но у раскольниковъ образъ еретиковъ обрисовывается болѣе мрачными красками,—такими которыявозбуждаютъ и ужасъ и отвращеніе. Еретикъ не только вѣчный осужденникъ ада; но и на землѣ «всеконечный» отверженникъ Божій, хотя бы онъ (еретикъ) и не самъ по себѣ сдѣлался еретикомъ, а только по обычаю своихъ предковъ «слѣдовалъ ученію и дѣломъ» какого нибудь «фармоса проклятаго» или «мартина»; Богъ никогда и

(а) гл. 7 «о забвеніи ересей первыхъ. что еретиковъ злыхъ отреченныхъ.

(б) гл. 5« о отреченіи еретиковъ и ихъ ересей»

ничего не принимаетъ отъ еретика, хотя бы еретикъ и отъ всего сердца обращался къ Нему. Раскольники представляютъ на это много примѣровъ изъ своихъ книгъ. Въ нашемъ «сказаніи» приводится одинъ случай, что Богъ внялъ скорѣе евреину въ одномъ страшномъ бѣдствіи, чѣмъ италіанцу (послѣдователю Римскаго ученія). «Повѣдаше нѣкто глаголя, яко евреину нѣкоему приключися съ италы нѣкоими нѣкогда въ путь итти. и случися ему на пути облежати, яко вечеру приспѣвшу. бывше же нощи уснуша сномъ вси: евреинъ же отлучися мало отъ нихъ, ятъ себѣ мѣсто на упокоеніе и усну и той сномъ своимъ. бысть же внегда спати имъ, и поздѣ бывши нощи абіе быша облацы, и молнія и громове преизлиха зѣло сильнѣйшіи и страшнѣйшіи. *италы же оніи зваху страхомъ великимъ: господи помилуй.* видѣвъ же евреинъ оный дождь великъ бывшій, изливающся яко рѣки, и молнія отъ аера даже до земли. и сице сему бывшу, паде на оны италы и пожъже ихъ и скончашася (а). А евреинъ чудеснымъ образомъ спасся, безсознательно сдѣлавши только «возъдвиженіе хлѣба пресвятыя богородицы». Что такое еретикъ? спросите вы у раскольника нашего. Раскольникъ не знаетъ ничего о немъ, кромѣ того одного, что еретикъ—человѣкъ «правую вѣру развращающій», т. е. не исповѣдующій ее такъ-какъ *онъ* исповѣдуетъ. Но всякій такой есть «врагъ Божій и человѣкоубійца», отъ него, по возможности, нужно бѣгать какъ «отъ чада Антихристова, какъ отъ сына погибели.» Еретикъ ужасное явленіе на землѣ, особенно еретикъ ересеначальникъ! Это, по мнѣнію старообрядцевъ, «сосудъ діаволь», котораго земля носитъ «охая» (какъ мы слышали отъ одного старообрядца), который къ чему ни прикасается, все сквернитъ, котораго по смерти земля не принимаетъ и воды утекаютъ, «паче же мутятся».

(а) « Сказаніе чюдно, о возъдвиженіи хлѣба пресвятыя Богородицы». Объ этомъ сказаніи у насъ будетъ рѣчь.

Напомните раскольнику о « Фармосѣ проклятомъ» или «Петрѣ гугнивомъ»,—и онъ разскажетъ вамъ чудныя про нихъ вещи (о которыхъ, конечно, вы знаете очень хорошо). Жалкое явленіе,—которое можно объяснить только однимъ невѣжествомъ, не заслуживающимъ однакожъ строгаго обвиненія!

Діаволъ отреченъ, еретики отречены. Итакъ «внимай себѣ пріятно, и разумѣй вънятно . . . . тѣло свое омылъ еси, душу свою очистилъ еси. родившаго тя оставилъ еси, сотворшаго тя познался еси . . . . нынѣ уже святымъ крещеніемъ Божій еси рабъ и обещнихъ христу (а)». Писатель въ слѣдъ за отреченіями восписуетъ крестившемуся похвалу, содержаніе которой не представляетъ, кажется, ничего особеннаго. Главная добродѣтель въ похвалѣ новокрестившагося должна состоять въ томъ, чтобы *не бѣситься*: «не бѣсись . . . . и тѣмъ вся добрая обрящеши и вся благая наслѣдуеши (б).»

Итакъ новокрестившійся сынъ церковный ,ктобы онъ ни былъ, теперь принадлежитъ къ вѣрѣ православной. Что же такое Вѣра и церковь православная? Наши раскольники согласно говорятъ, что «истинно святая, православная и спасительная Вѣра есть та, которая принята въ Русскую землю отъ Грековъ святымъ благовѣрнымъ Вел. Княземъ Владиміромъ. Гдѣ эта Вѣра держится вполнѣ, тамъ есть Вѣра истинная, православная и спасительная; а гдѣ эта Вѣра не держится вполнѣ, тамъ истинно православной и спасительной Вѣры нѣтъ, а есть какая нибудь ересь. Ибо Никонъ Черныя Горы говоритъ: «аще кто и мало что уклоняется отъ православныя Вѣры, еретикъ есть. в) Но Вѣра, принятая свят. благовѣрнымъ В. Княземъ Владиміромъ,

---

(а) гл. 9 и 10 «похвала крестив. и о приближеніи еже къ Богу».

(б) гл. 11. « являетъ отъ чего добрымъ именованіемъ именоватися и вся добрая наслѣдовати».

(в). Слово 63.

въ которой совершается истинная и угодная Богу служба, и по которой спасались и спаслись всѣ святые отцы и чудотворцы Русской земли, вся не вредима, безъ всякой перемѣны содержится только *у насъ*; только *мы* крѣпко держимъ древле-священныя преданія, уставы и правила Восточной, святой Грекороссійской церкви, и всеусердно держати желаемъ и спасаемся (а). Посему всѣ желающіе спасенія своей души должны держаться той Вѣры, какой держимся *мы*, и ходять только къ той Божіей службѣ, какая совершается *у насъ* (б).» А «нынѣшняя Великороссійская церковь въ древней первенствующей матери нашей многое перемѣнила, какъ-то: спасительное имя Ісусъ на Іисусъ, двоеніе аллилуія—на троеніе, хожденіе по солнцу—на хожденіе противъ солнца, двуперстное сложеніе для молитвы—на треперстное, осмиконечное изображеніе креста Христова на четвероконечное, служеніе литургіи на семи просфорахъ—на служеніе на пяти просфорахъ и т. п., и еще допустила многое иное богопротивное, какъ-то: брадобритіе, нюханіе табаку, обливательное крещеніе, присутствованіе еретиковъ вмѣстѣ съ собою въ церкви на молитвѣ и проч. . . Сверхъ сего она съ лѣтъ патріарха Никона въ лѣто 1666 собравъ соборъ вовсемъ противный древней, первенствующей матери нашей церкви, пореченъ и обруга соборъ, бывшій для подкрѣпленія и сохраненія древлегреческаго чиносодержанія при святѣйшемъ митрополитѣ Макаріи въ лѣто 7059 (1651), Стоглавымъ названный, аки бы на немъ и единыя главы, имущія мозгъ чистый и могущій о предложенныхъ вещехъ здраво разсудити, не было; а ученіе его назвалъ бреднями, плевелами и невѣжествомъ. Посему нынѣшняя Великороссійская церковь не

(а) Утвержденіе церкви лис. 35 рукопись.

(б). «Видите вы, православніи, елицы аще вѣрою прелести не послѣдуете и держитеся благочестія, да знаете, яко всѣ Вѣры прочіи, ихже вѣрами зовутъ, не суть Вѣры, но прелести» (объ Антихрис. лист. 30.)

есть церковь Христова православная и истинная, а есть Никоніанская, еретическая. (а).» Съ перваго раза видно прямо, что подобное религіозное убѣжденіе составилось у раскольниковъ уже въ позднѣйшее время. Писатель «сказанія нужнѣйшихъ обычаевъ», жившій въ самое важное время, вовсе не думаетъ такъ о Вѣрѣ православной, какъ думаютъ настоящіе старообрядцы. Онъ не противорѣчитъ имъ только въ тѣхъ убѣжденіяхъ, которыя были общи всѣмъ нашимъ православнымъ Русскимъ людямъ до временъ Никоновскихъ. Такъ, онъ говоритъ, что «есть вѣра латинская. вѣра же и германская, вѣра же идѣже и ты прежде вѣровалъ еси: но не суть сія вѣры истинны и правы, развращени бо суть злыми человѣки нечестивыми еретиками» (б) . . . . А вѣра православная такова, « ея же ради пророцы веселяхуся, апостолы хваляхуся, святителіе украшахуся, мученицы вѣнчахуся и вси вѣрніи величахуся» (в) и проч. ■ проч., словомъ: Вѣра православная у писателя «Сказанія» есть та же самая, которую доселѣ хранимъ и мы «никоніанцы».

Остановимся на минуту на разсужденіяхъ автора «Сказанія» о вѣрѣ и церкви православной и «о вѣрахъ и церквахъ прочихъ». Такъ они наивны, но въ тоже время такъ много говорятъ о сердечной привязанности нашихъ древнихъ Русскихъ людей къ своей матери—церкви (хотя бы-то и привязанности слѣпой, какъ отзываются многіе) и о какомъ-то крайне непріятномъ отношеніи и темномъ взглядѣ на вѣры и церкви чужеземныя. Чудная Вѣра православная Грекороссійская, утверждаетъ писатель «Сказанія», ея же на земли живуще человѣцы, съ небесными ангелы любовію совокупляющеся, и съ ними бесѣдующе, и бога славосло-

(а). Церновное Утвержденіе лист. 110 на обортѣ и 111.

(б). глава 27 «о вѣрахъ прочихъ».

(в). глава 13 «о души безсмертнѣй».

вяще духъ ихъ къ богу великая чудеса творяще». . . . (а). Авторъ за симъ выписываетъ много таковыхъ людей изъ Греческой и Русской земли, « имъ же число и имена богъ единъ вѣсть.» Дивные это люди! « житіе ихъ помыслити, не яко человѣческо, терпятъ бо что и безъплотніи. пища убо ихъ хлѣбъ и вода, и вкушеніи ихъ мало и рѣдко инъ бо вкушаетъ черезъ день, а инъ черезъ два, а инъ черезъ седмицу: а инъ черезъ двѣ седмицы а инъ и сорокъ дней ничтоже вкушая, а инъ хлѣба непріемлетъ, точію траву и кореніе (б).» « Тако же и о дѣяніи своемъ сіе радятъ и терпятъ нагимъ и босымъ тѣломъ зной солнечный, и мразъ зимный; и по земли скитаніе по древу и по каменю (в).» А молитва ихъ? Да—и «молитва ихъ къ богу всегдашняя и непрестанная день и нощь. стоитъ яко столпъ непоколебимъ, или когда почіетъ на земли, но мало. такова есть вѣра и любовь святыхъ къ богу (г).» И «церковь у насъ въ православномъ христіанствѣ есть святая и непорочная и апостольская, которая божественными и священносными гласы освящена, и вся по преданію св. отецъ украшена и совершена, и всѣхъ благихъ исполнена . . . . (д).» Но ничего подобнаго нѣтъ и быть не можетъ у «прочихъ Вѣръ»: «прочія вѣры не суть вѣры истинны и правы, развращены бо суть злыми человѣки нечестивыми еретиками (е).» А церкви? «внимай себѣ о церквахъ латинскихъ и немецкихъ. яко не суть украшены, но обнажены суть убо церкви и влатинѣхъ и въ нѣмцахъ, и въ польшѣ, но не освящени, ниже совершени, якоже

(а) гл. 14 «о вѣрѣ православнѣй».
(б). гл. 16. «о яденіи святыхъ».
(в). гл. 17- «о одежди святыхъ».
(г). гл. 18. «о молитвѣ святыхъ»
(д). гл. 29. «о церкви христіанстѣй».
(е). гл. 27. «о вѣрахъ прочихъ».

повелѣша святіи апостоли и божественніи отцы. Но всю красоту ихъ церковную злые еретики ограбиша и обнажиша, и всю честь ея отъяша. Ниже ея освящаютъ, ниже креста на ней поставляютъ, ниже въ нея святыя иконы вносятъ, и тѣмъ ея не украшаютъ. Ниже вней божественныхъ словесъ книги соборуютъ и прочитаютъ, и тѣмъ ея поучаютъ. Ниже чисту ея соблюдаютъ и съ проста рещи всѣмъ, всячески церковнаго устава и украшенія обънажена есть, и нѣсть вней гласа, иже словомъ возвѣщалъ бы путь истинный стихѣры не воспѣваются, кондаки и икосы не обновляются, съвѣтилны и богородичны и крестобогородичны невозъглашаются, святая священнословія никогда же въней бываютъ (а).

Такой взглядъ на Вѣру и церковь иностранцевъ неправославсыхъ существуетъ и доселѣ не только между старообрядцами, но и нашимъ православнымъ простонародіемъ. Не будетъ вѣрить вамъ крѣпко простолюдинъ нашъ, еслибы вы стали говорить ему, что и французъ и нѣмецъ христіане: « какіе они христіане! возразитъ онъ вамъ, — они и крестятся не по нашему.» Но теперь нашъ православный простолюдинъ по крайней мѣрѣ убѣжденъ въ томъ, что «всѣ люди—хотя бы-то и бусурмане иновѣрные—подъ Богомъ..». . . . Не то было у нашихъ древнихъ Русскихъ людей: иновѣрная земля—всякая была землею одной погибели вѣчной. Извѣстенъ отзывъ въ этомъ отношеніи о Русскихъ Бера (б): «русскіе (да еще русскіе знатнаго рода) согласны скорѣе уморить, нежели отправить дѣтей своихъ въ чужія земли. Они думаютъ, что одна Россія есть государство христіанское, что въ другихъ странахъ обитаютъ люди поганые, некрещеные, невѣрующіе въ истиннаго Бога,—что ихъ дѣти на всегда

(а). Гл. 28 « о божествѣ самомъ и о церкви его, такожь и о моленіи и о поклоненіи.»

(б). Сказанія современниковъ о самозванцахъ час. 1, стр. 105.

погубятъ свою душу, если умрутъ на чужбинѣ между невѣрными, и только тотъ прямо идетъ въ рай, кто скончаетъ жизнь свою на родинѣ (а).» У нашихъ раскольниковъ почти тѣже мысли о иновѣрныхъ земляхъ. Ужь если мы—Никоніанцы «неизвѣстны, спасаемся ли?» то что жь говорить о «злыхъ человѣкахъ—нечестивыхъ еретикахъ,» примѣрно—латинянахъ и нѣмцахъ!? Особенно, кажется, этотъ темный, даже презрительный взглядъ на иновѣріе усилился у нашихъ раскольниковъ со времени ихъ отдѣленія отъ церкви Русской. Будучи убѣждены, что Никонъ дѣйствовалъ въ свое время въ видахъ обратить Русскихъ православныхъ въ латинскую вѣру, и тѣ, кои остались ему послушны, почти тѣже латиняне,—раскольники наши не иначе зовутъ иновѣрцевъ, какъ только «погаными.» Это слово прилагается и къ намъ—Никоніанцамъ и притомъ, къ сожалѣнію, нетолько собственно раскольниками, но и старообрядцами, присоединявшимися къ единовѣрію. Косо смотритъ на насъ православныхъ старообрядецъ—единовѣрецъ, и не сходится онъ съ нами въ дѣлахъ Вѣры вполнѣ, если бы того вы и пожелали. Это мы надѣемся подробнѣе показать очень скоро.

Итакъ, говоритъ авторъ «сказанія,» «у насъ въ православномъ христіанствѣ, есть святая и непорочная и апостольская церковь, которая божественными священноносными гласы освящена и вся по преданію свят. отецъ украшена и совершена, и всѣхъ благихъ исполнена. и сего ради о ней внимай себѣ, како тебѣ кней приходити и въ нее входити и въ ней стояти и молитися.» Мы не послѣдуемъ прямо за писателемъ «сказанія», а будемъ, придерживаясь его творенія, вести дѣло, на сколько возможно, систематически.

(Продолженіе будетъ)

(а). Подобнымъ образомъ свидѣтельствуетъ и нашъ Кошихинъ. См. «о Россіи въ царствованіе Алексѣя Михаиловича» стр. 41.

О церковно-іерархической зависимости Орловскаго края со времени первоначальнаго распространенія въ его предѣлахъ христіанства и до присоединенія его къ Московскому Государству въ концѣ XV-го вѣка, при в. к. Іоаннѣ III-мъ.

Со времени крещенія Св. Владиміра, въ 988-мъ году, святая вѣра христіанская начала распространяться между Славянскими племенами, входившими тогда въ составъ Русскаго Государства; но успѣхи ея, какъ свидѣтельствуетъ исторія Русской Церкви, были вначалѣ не вездѣ одинаковы. Такъ, въ однихъ мѣстностяхъ христіанство, не встрѣтивъ упорнаго сопротивленія себѣ со стороны языческаго населенія, успѣло утвердиться еще при жизни самого Владиміра; въ другихъ, напротивъ, оно должно было вступить въ упорную борьбу съ язычествомъ, и потому не прежде могло одержать надъ нимъ полную побѣду, какъ послѣ многихъ трудовъ, усилій и даже кровавыхъ подвиговъ мученичества со стороны своихъ проповѣдниковъ. Къ этимъ послѣднимъ мѣстностямъ принадлежатъ, между прочимъ, и предѣлы нынѣшней Орловской губерніи, гдѣ еще въ періодъ разселенія восточныхъ Славянъ поселилось одно изъ Славянскихъ племенъ—Вятичи, пришедшіе сюда изъ Польши и названные такъ по имени родоначальника и предводителя своего Вятко [1]). По свидѣтельству преподобнаго Нестора, Вятичи оставались въ его время, т. е. въ концѣ XI-го или въ началѣ XII-го вѣка, *не въ дущими Закона Божія*, и были вѣрными исполнителями всѣхъ языческихъ своихъ обрядовъ [2]). Первые достовѣрные

---

[1]) См. Никонов. лѣтоп. ч. 1, стр. 9, и Истор. Росс. Госуд. Карамз. т. 1, изд. 3, стр. 35—36.

[2]) См. Лѣтоп. по Кенигсбергск. списк. Библіот. Россійск. Историч. ч. 1, стр. 12.

слѣды христіанства въ предѣлахъ Орловскаго края относятся лишь къ первой половинѣ XII-го вѣка; окончательное же утвержденіе христіанства и сокрушеніе послѣднихъ остатковъ язычества, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ нашего края, послѣдовало уже въ первой половинѣ XV вѣка, при великомъ князѣ Василіѣ Димитріевичѣ.

Причины поздняго распространенія христіанства въ предѣлахъ Орловскаго края.

Причины столь поздняго распространенія и утвержденія христіанства въ предѣлахъ Орловскаго края заключались: во-первыхъ, въ особенныхъ его обстоятельствахъ политическихъ; во-вторыхъ, въ географическомъ его положеніи; и наконецъ, въ-третьихъ,—въ самомъ характерѣ первоначальныхъ его обитателей и ихъ язычества. Поэтому, прежде нежели приступимъ къ обозрѣнію церковно-іерархической зависимости Орловскаго края, считаемъ не лишнимъ войти въ болѣе подробное изслѣдованіе указанныхъ нами причинъ, замедлявшихъ распространеніе христіанской проповѣди въ его предѣлахъ.

I. Первая причина поздняго распространенія христіанства въ предѣлахъ Орловскаго края заключалась, какъ мы уже сказали, въ особенныхъ политическихъ его обстоятельствахъ. Извѣстно, что Вятичи, древнѣйшіе обитатели нашего края, долѣе всѣхъ Славянскихъ племенъ признавали надъ собою власть Козаръ, и позднѣе всѣхъ вошли въ составъ Русскаго Государства. Покореніе ихъ Русскими князьями, начавшись при Олегѣ, чрезъ длинный рядъ походовъ и побѣдъ надъ ними едва окончено было при Св. Владимірѣ въ 982-мъ году, предъ самымъ тѣмъ временемъ, когда св. вѣра имѣла водвориться въ древней Руси [3]). Но и теперь, т. е. при Св. Владимірѣ, они не

[3]) *Вятичъ же, зачавъ отъ Олга (Олега) все воюя, едва Владиміръ совершенно покорилъ.* См. у Татищ. кн. 2, примѣч. 166; сп. по Кенигсбергск. списк. Библіот. Россійск. Историч.

входили еще надлежащимъ образомъ въ составъ Русской державы, а только признавали отъ нея свою зависимость—подобно тому, какъ прежде зависѣли они отъ Козарскихъ Кагановъ [4]). Русскіе князья, по примѣру св. Владиміра, господствуя надъ Вятичами только совнѣ—посредствомъ взиманія одной дани, не касались до внутренняго ихъ быта и до времени предоставляли имъ полную свободу самоуправленія; потому-то Вятичи до конца XI столѣтія продолжали имѣть у себя собственныхъ князей, (которые давали имъ судъ и расправу) и не разъ еще возставали противъ Русской зависимости [5]). Такое само-

---

ч. 1, стр. 23—24. — О Святославѣ: Въ 964 году: *иде на рьку Оку и на Волгу, и пальзе Вятичи, и рече Вятичемъ; «Кому даете дань?» Они же рьша: «Козаромъ дань даемъ по шеляги (шляги, щляги) отъ рала.* Никонов. Лѣтоп. ч. 1, стр. 48. Татищевъ прибавляетъ, что Святославъ *побьдилъ Вятичей, и взявъ съ нихъ дань, возвратился.* Кн. 2, стр. 45. У него же подъ 966 годомъ: *Вятичи усмотря, что Святославъ пошелъ съ войскомъ къ Дунаю, паки отложились, и дани ему не дали; онъ же пошедъ на нихъ побьдилъ и дань прежнюю положилъ.* Тамъ же, и Библіот. Россійск. Историч. ч. 1, стр. 56.—О Владимірѣ подъ 981 годомъ: *побьди Вятичи и возложи на нихъ дань отъ плуга, якоже отецъ его ималъ.* Никонов. лѣтоп. ч. 1, стр. 66. Подъ 982 годомъ: *Вятичи паки не восхотьли дань давать, и ссылалися съ Печенѣгами, чтобъ со оными совокупно Владиміру противиться; но Печенѣги, не смѣя Владиміра, ихъ принять отреклися. Того ради Владиміръ второе на нихъ шедъ, и побьдя ихъ, возложи дань сугубую.* Татищ. кн. 2, стр. 66.

[4]) Въ первое время своей зависимости Вятичи давали Козарамъ дань звѣриными шкурами—по бѣлкѣ и горностаю *отъ дыма*; но впослѣдствіи эта дань замѣнена была на денежную: *по шляги отъ рала.* См. Лѣтоп. подъ 859 и 964 годами. Послѣдняя дань *шлягами* съ сохи была удержана за Вятичами и Русскими князьями. См. Лѣтоп. подъ 981 годомъ.

[5]) Такъ, въ 1084 году, Владиміръ Мономахъ предпринималъ походъ для усмиренія Вятичей: *въ Вятичи ходихомъ по двѣ зимы на Ходату и на сына.* Духовн. Мономаха 35.

управленіе Вятичей могло служить важнымъ препятствіемъ для христіанскихъ проповѣдниковъ и русскаго духовенства къ распространенію между ними христіанства [6]). Послѣднее появляется между Вятичами уже въ то время, когда вмѣстѣ съ полнымъ развитіемъ удѣльно-вѣчевой системы послѣдовала полная и окончательная прикрѣпленность ихъ къ Русской власти,—когда область Вятичей, стѣсняемая со всѣхъ сторонъ раздвигавшимися княжествами, должна была утратить самое свое имя.

II. Второю и не менѣе важною причиною поздняго распространенія христіанства между Вятичами служило самое географическое ихъ мѣстоположеніе. Ни одно изъ Славянскихъ племенъ, вошедшихъ въ составъ Русскаго Государства, не уклонилось, при первоначальномъ своемъ поселеніи, такъ далеко къ востоку, какъ наши Вятичи; а между тѣмъ далѣе отъ нихъ къ сѣверу, востоку и югу обитали уже народы Финскаго и Монголо-Турецкаго происхожденія. Такимъ образомъ, по своему мѣстоположенію, Вятичи составили собою послѣдній рубежъ Славянскихъ поселеній, отдалились отъ прочихъ Славянскихъ племенъ и жили особнякомъ, не восполняя родственной связи своей съ югомъ Россіи ни внутреннею—мѣновою, ни внѣшнею торговлею: первая вообще была слаба у Р. Славянъ, при одинаковыхъ условіяхъ ихъ жизни,—вторая же съ большимъ удобствомъ могла производиться Вятичами по Окѣ и Дону, гдѣ они сближались уже въ интересахъ торговли съ племенами чуждыми имъ по происхожденію. Прочія племена, примыкавшія къ великому водному пути въ Грецію, находясь въ болѣе или менѣе частыхъ сношеніяхъ съ христіанскою Греціей, знакомились уже чрезъ это отчасти и съ самымъ христіанствомъ; въ Кіевѣ, напримѣръ, были извѣстны христіане еще со временъ Аскольда и Дира,

---

[6]) См. Истор. Русск. церк. Макар. т. 1, ст. 12—13.

находили себѣ покровительство при Игорѣ и женѣ его, Св. Ольгѣ; здѣсь была сильнѣе и княжеская власть: потому-то здѣсь меньше было и препятствій къ скорѣйшему распространенію христіанства при Св. Владимірѣ. Между тѣмъ Вятичи ни сколько не были подготовлены къ христіанству до временъ Владиміра, и послѣ него долго еще стояли вдали отъ Кіева, бывшаго средоточіемъ Русской власти и христіанскаго просвѣщенія въ древней Руси. Вотъ почему, удаленные вначалѣ отъ главныхъ дорогъ, Вятичи какъ позднѣе другихъ племенъ покорились Русскимъ князьямъ, такъ позднѣе всѣхъ покорились и самому христіанству, которое при первоначальномъ своемъ распространеніи, какъ показываетъ исторія, слѣдовало одинаковому пути съ распространеніемъ Русскаго владычества [7]).

III. Наконецъ, успѣхамъ христіанской проповѣди въ предѣлахъ Орловскаго края много препятствовалъ и самый характеръ первоначальныхъ его обитателей.

По характеру своему Вятичи предпочтительно предъ прочими племенами отличались воинственностію и особенною грубостію,— чему такъ не мало содѣйствовалъ самый образъ ихъ жизни и занятій, состоявшихъ въ ловлѣ дикихъ звѣрей. Лѣтописецъ замѣчаетъ, что они живутъ въ лѣсахъ, *какъ всякій звѣрь, и ядятъ все нечистое*. Но грубость языческихъ Вятичей всего болѣе отражается на ихъ обрядахъ, нравахъ и обычаяхъ, какими характеризуетъ ихъ пр. Несторъ въ кругу прочихъ ихъ сопле менниковъ. Особенность семейнаго быта Вятичей заключалась въ отсутствіи у нихъ браковъ, въ многоженствѣ и томъ грубомъ семейномъ отношеніи къ женщинѣ старшихъ въ родѣ, какое христіанскій лѣтописецъ скрываетъ подъ общимъ выраженіемъ *срамословія въ нихъ предъ отцы и предъ снохами* [8]). На мѣсто браковъ у Вятичей было въ обычаѣ *умыка-*

---

[7]) См. Истор. Росс. Солов. т. 1, стр. 163, и т. 3, стр. 61—62.—[8]) См. Лѣтоп. по Никонов. списк. ч. 1, стр. 10.

nie, или похищеніе дѣвицъ, которое происходило на религіозныхъ праздникахъ, устроявшихся между селами и сопровождавшихся разными плясками и пѣснями въ честь языческихъ божествъ: «и браковъ нѣтъ у нихъ,—говоритъ Несторъ,—но игрища между селами ихъ, и сходятся на игрища, на плясанія и на всѣ бѣсовскія пѣсни, и тутъ похищаютъ себѣ женъ, съ какою кто совѣщался прежде; и имѣютъ ихъ по двѣ и по три». Погребеніе сопровождалось у Вятичей обычною тризною, т. е. поминками, и совершалось чрезъ сожженіе; это происходило слѣдующимъ образомъ: «когда кто-нибудь умиралъ изъ Вятичей, то по совершеніи надъ нимъ тризны, устрояли огромный костеръ, на который клали мертвеца и сожигали его; потомъ (остававшіяся) кости собирали, влагали ихъ въ маленькіе сосуды (урны), и эти послѣдніе ставили тамъ, гдѣ сходилось нѣсколько дорогъ.»

Что же касается до религіозныхъ вѣрованій вообще, то въ этомъ отношеніи Вятичи не отличались отъ прочихъ Славянъ Русскихъ, но подобно имъ смотрѣли на окружающую природу какъ на живое существо, и отдѣльныя стихіи ея воображали въ видѣ различныхъ божествъ, имена которыхъ удержались частію и доселѣ въ нашихъ простонародныхъ пѣсняхъ. Равнымъ образомъ, подобно другимъ языческимъ Славянамъ древней Руси, Вятичи населяли низшими божествами свои рѣки, озера, лѣса и проч., вѣрили въ русалокъ, домовыхъ, кудесниковъ и вѣдемъ, которыхъ вліяніе могло быть тѣмъ ощутительнѣе здѣсь, чѣмъ ближе стояли они къ сѣверу—главной родинѣ волхвовъ. Этотъ наиболѣе грубый характеръ язычества Вятичей служилъ не малымъ препятствіемъ христіанству уже и въ то время, когда въ предѣлахъ ихъ появились первые проповѣдники евангельскаго ученія.

I.

Церковно-іерархическая зависимость Орловскаго края отъ Черниговской епископіи.

Нынѣшній Орловскій край долго не представлялъ собою ничего цѣльнаго какъ въ политическомъ, такъ и въ церковно-іерархическомъ отношеніи. Настоящая цѣльность и единство составляющихъ его мѣстностей, въ томъ и другомъ отношеніи, сообщены были ему только въ концѣ XVIII вѣка, при образованіи изъ него отдѣльной губерніи и самостоятельной епархіи; доселѣ же судьба различныхъ его мѣстностей была не одинакова и довольно разнообразна.

Въ отношеніи церковно-іерархической зависимости Орловскій край представлялъ собою въ самомъ началѣ часть епархіи Черниговской, которая основана была вторымъ митрополитомъ кіевскимъ, Леонтіемъ, еще при Св. Владимірѣ, въ 992 году [9]). По своему объему епархія эта была одною изъ обширнѣйшихъ епархій временъ Св. Владиміра; въ составъ ея кромѣ Черниговскаго и Орловскаго края входили также и предѣлы Рязанскіе, почему архипастыри Черниговскіе, до начала XIII вѣка, именовались *Черниговскими и Рязанскими* [10]).

Періодъ этой зависимости ознаменованъ въ исторіи Орловскаго края первыми успѣхами христіанской проповѣди среди древнѣйшихъ его обитателей—Вятичей. По свидѣтельству преп. Нестора, Вятичи чрезъ все одиннадцатое столѣтіе оставались еще во мракѣ первобытнаго своего язычества, жили и дѣйствовали по началамъ языческой старины, по нравамъ и обычаямъ своихъ предковъ, «сходились на игрища и на плясанія

---

[9]) См. Истор. Россійск. Татищ. кн. 2, стр. 79; Истор. Русс. Церк. преосвящ. Макарія, т. 1, стр. 25.

[10]) Истор. Россійск. Іерарх. ч. 1, стр. 5—6. *«Зане же Резань—черниговская епископья»*. См. Истор. Русск. Церкв. преос. Филарета, пер. 1, стр. 113 и примѣч. 299.

бѣсовскія, тутъ похищали себѣ женъ, имѣли ихъ по двѣ и по три; сожигали своихъ мертвецовъ, и ихъ урнами обставляли перепутья своихъ дорогъ»: почему и называются у лѣтописца *«погаными, невѣдущими закона Божія, но творящими себѣ законъ»* [11])

Можно предполагать, что нѣкоторые изъ Вятичей—по крайней мѣрѣ тѣ, которыхъ Св. Владиміръ употреблялъ для населенія устрояемыхъ имъ городовъ по Остру, Трубежу, Сулѣ и Стугнѣ,—были уже отчасти знакомы съ христіанствомъ еще при жизни сего просвѣтителя, такъ ревностно заботившагося о распространеніи евангельской проповѣди въ Руси. Съ другой стороны, они не могли не слышать и не знать о христіанствѣ въ теченіе всего XI-го вѣка, когда оно несомнѣнно существовало въ ближайшихъ къ нимъ поселеніяхъ, какъ напримѣръ—въ Курскѣ и его окрестностяхъ, еще въ малолѣтство Св. Ѳеодосія печерскаго. Но все это было не болѣе, какъ только подготовкою къ христіанству, а не самымъ просвѣщеніемъ края, оставшагося до временъ Св. Кукши, т. е. до 2-й четверти XII-го вѣка, въ цѣлой массѣ своего населенія языческимъ. Самый городъ Брянскъ, основаніе котораго должно отнести ко временамъ Св. Владиміра, оставался доселѣ городомъ языческимъ; съ него-то и съ другихъ древнѣйшихъ поселеній Вятичей должна была и начаться теперь великая дѣятельность св. Кукши.

Такимъ образомъ дѣйствительная зависимость Орловскаго края отъ Черниговской епископіи могла начаться не раньше первой половины XII вѣка, когда впервые положены были здѣсь несомнѣнные слѣды евангельской проповѣди, возвѣщенной преподобнымъ инокомъ печерскаго монастыря, священномученикомъ Кукшею. Въ это время многіе изъ Вятичей увѣ-

---

[11]) См. Библіот. Россійск. Историч. ч. 1, стр. 12.

ровали въ истину евангельскаго ученія и приняли св. крещеніе; но другіе, въ особенности же жрецы Вятичей, озлобленные за сокрушеніе ихъ идоловъ, подвергли просвѣтителя своего края разнымъ истязаніямъ, и умертвили его вмѣстѣ съ ученикомъ его [12]).

Послѣ св. Кукши дѣло распространенія и утвержденія христіанства въ предѣлахъ Орловскаго края лежало уже на обязанности епархіальнаго духовенства; но о дѣятельности его не сохранилось никакихъ свѣдѣній. Извѣстно только, что успѣхамъ христіанства много содѣйствовало въ этомъ періодѣ образованіе нѣсколькихъ удѣльныхъ княжествъ на пространствѣ нынѣшней Орловской губерніи,—каковы были: Елецкое, Карачевское, Вщижское, Трубчевское и наконецъ Брянское [13]). Города этихъ княжествъ, служившіе мѣстомъ жительства для князей и ихъ *посадниковъ*, сдѣлались первымъ средоточіемъ христіанскаго просвѣщенія въ предѣлахъ Орловскаго края; здѣсь—въ городахъ построены были первые христіанскіе храмы,—впервые началось отправляться общественное богослуженіе христіанское,—образовались первоначальные причты священно-и церковнослужителей; здѣсь, по этому, встрѣчаемъ мы и первыхъ вѣ-|ующихъ между Вятичами, которые въ первой половинѣ XII-го

---

[12]) «*Блаженный священномученикъ, нарицаемый Кукша, единъ отъ отецъ св. Печерскаго монастыря, всѣмъ знаемъ бѣ, зане Вятичанъ людей невѣрствіемъ помраченныхъ крести, и многихъ вѣрою просвѣти. Многа же и велика чудеса сотвори, бѣсы прогна, дождь съ небесе сведе, езеро изсуши, и ина различна удивительная знаменія послѣдоваша ему. Таже по многихъ мукахъ отъ невѣрныхъ усѣченъ бысть съ ученикомъ своимъ*». См. Патер. Печер. стр. 136—137; также Русск. Свят. стр. 142; Истор. Русск. Церкв. Макарія, стр. 22, и Орл. Епарх. Вѣд. г. 2, № 3, стр. 151—158.

[13]) Свѣдѣнія объ этихъ княжествахъ собраны въ хронологическомъ порядкѣ и помѣщены въ Орл. Епарх. Вѣд. Г. 2, № 4, стр. 185—217.

вѣка знали уже нѣкоторыя мѣста изъ священнаго писанія и пользовались ими для доказательства своего повиновенія государственной власти [14]). Отсюда свѣтъ истинной вѣры и Богопознанія могъ свободнѣе уже проникать и въ ближайшія окрестности городовъ, озарять собою села и деревни. При всемъ томъ, въ періодъ зависимости Орловскаго края отъ епископской каѳедры въ Черниговѣ, многія поселенія Вятичей оставались еще во мракѣ языческаго суевѣрія и предразсудковъ. Стѣсненное и обезсиленное въ городахъ, язычество продолжало укрываться въ глуши лѣсовъ и тамъ, куда менѣе проникалъ надзоръ свѣтской—правительственной и духовной—іерархической власти. Причины медленнаго распространенія христіанства въ предѣлахъ Орловскаго края, въ періодъ зависимости его отъ Черниговской епископіи, заключались сколько въ грубомъ и воинственномъ характерѣ его обитателей, по которому они не легко подчинялись кроткимъ истинамъ евангельскаго ученія и жизни, столько же и въ удаленіи отъ него епископской каѳедры, въ отсутствіи правильныхъ и постоянныхъ миссій для просвѣщенія язычниковъ и недостаткѣ просвѣщенія въ средѣ тогдашняго духовенства [15]). Къ этому должно отнести еще бѣдственное положеніе самаго края среди степныхъ варваровъ, а также княжескія усобицы, отвлекавшія собою вниманіе князей отъ истинныхъ его интересовъ и не разъ подвергавшія его грабительству и разоренію наравнѣ съ внѣшними врагами. Дальнѣйшіе успѣхи христіанства, окончательное его распространеніе и утвержденіе на всемъ пространствѣ нынѣшней Орловской губерніи относятся уже ко времени существованія епископской каѳедры въ городѣ Брянскѣ и раздѣленія предѣловъ Орловскаго края между двумя епархіями—Брянскою и Рязанскою.

(Продолженіе будетъ).

---

[14]) См. Истор. Россійск. Татищ. кн. 2, стр. 299.
[15]) Тамъ же примѣч. 413.

Пожертвованія въ Благотворительное Братство.

Отъ г. начальника губерніи, его сіятельства князя Алексѣя Борисовича Лобанова-Ростовскаго, 25 р. сер.

Совѣтъ Благотворительнаго при семинаріи Братства приноситъ жертвователю сему совершеннѣйшую свою благодарность.

Въ орловскую семинарскую церковь пожертвованъ, не извѣстно кѣмъ, прекрасный коверъ (примѣрно въ 25 р. сер.).

Лица, занимающія штатныя мѣста при Орловской д. семинаріи и подвѣдомыхъ ей д. училищахъ.

А. При семинаріи:

Ректоръ семинаріи и профессоръ богословскихъ наукъ, магистръ, архимандритъ Палладій.

Инспекторъ семинаріи и учитель по 2-му классу богословскихъ наукъ, кандидатъ, соборный іеромонахъ Варѳоломей.

Экономъ семинаріи и учитель по 3-му классу физико-математическихъ наукъ, надворный совѣтникъ Илья Никитичъ Казанцевъ.

Секретарь семинарскаго правленія и учитель по 2-му классу физико-математическихъ наукъ, кандидатъ Андрей Андреевичъ Сильвестровъ.

Почетный блюститель по хозяйственной части, потомственный почетный гражданинъ, елецкій 1-й гильдіи купецъ Сергѣй Дмитріевичъ Русановъ.

Помощникъ ректора по профессорской должности, священникъ, магистръ Алексѣй Ивановичъ Поморцевъ.

Учитель по 1-му классу священнаго писанія, священникъ, кандидатъ Яковъ Васильевичъ Соколовъ.

Учитель этого же предмета по 2-му классу, Василій Алексѣевичъ Дѣтскій.

Учитель по 1-му классу церковно-библейской исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ, протоіерей, кандидатъ Матвѣй Автономовичъ Позднѣевъ.

Учитель тѣхъ же предметовъ по 2-му классу, кандидатъ Василій Петровичъ Струковъ.

Учитель педагогики, священникъ, кандидатъ Димитрій Гавриловичъ Аракинъ (онъ же помощникъ инспектора семинаріи).

Учитель по 1-му классу логики и соединенныхъ съ нею предметовъ, кандидатъ Иванъ Дмитріевичъ Поповъ.

Профессоръ тѣхъ же предметовъ по 2-му классу, магистръ Василій Ивановичъ Поповъ.

Учитель тѣхъ же предметовъ по 3-му классу, кандидатъ священникъ Ѳеодоръ Дмитріевичъ Рябинцевъ.

Учитель по 1-му классу физико—математическихъ наукъ, Александръ Гавриловичъ Покровскій.

Учитель по 1-му классу гражданской исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ, кандидатъ Василій Іоакимовичъ Воиновъ (онъ же помощникъ инспектора семинаріи).

Профессоръ тѣхъ же предметовъ по 2-му классу, магистръ Гавріилъ Михайловичъ Пясецкій.

Учитель тѣхъ же предметовъ по 3-му классу, кандидатъ, игуменъ Гимнасій.

Учитель по 1-му классу словесности, кандидатъ, священникъ Макарій Трифоновичъ Троицкій.

Наставника по 2-му классу словесности—вакансія.

Учитель по 3-му классу словесности, кандидатъ Иванъ Ѳеодоровичъ Лашкаревъ.

Штатный врачъ, докторъ медицины, коллежскій совѣтникъ Александръ Михайловичъ Деппишъ.

Преподаватель иконописанія, коллежскій асессоръ Ѳома Александровичъ Александровъ.

Б. При училищахъ.

а, 1-мъ Орловскомъ:

Ректоръ училища, протоіерей, магистръ Александръ Васильевичъ Богдановъ.

Инспекторъ и учитель по 1-му классу пространнаго катихизиса и соединенныхъ съ нимъ предметовъ, студентъ, священникъ Михаилъ Егоровичъ Соколовъ.

Учитель тѣхъ же предметовъ по 2-му классу и помощникъ инспектора, студентъ, священникъ Василій Семеновичъ Покровскій.

Учитель греческаго языка и соединенныхъ съ нимъ предметовъ то 1-му классу, студентъ Василій Яковлевичъ Васильевъ.

Учитель тѣхъ же предметовъ по 2-му классу, студентъ Егоръ Ивановичъ Ильинскій.

Учитель по 1-му классу русской грамматики и соединенныхъ съ нею предметовъ, студентъ Василій Ивановичъ Крестовоздвиженскій.

Учитель тѣхъ же предметовъ по 2-му классу, студентъ, священникъ Андрей Петровичъ Казанскій.

Учитель ариѳметики и географіи по I-му классу, студентъ, священникъ Николай Варлаамовичъ Виноградовъ.

Учитель тѣхъ же предметовъ по 2-му классу, студентъ, священникъ Александръ Ипатичъ Донорскій.

Учитель священной исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ по 1-му классу, студентъ Николай Васильевичъ Маккавеевъ.

Учитель тѣхъ же предметовъ по 2-му классу, кандидатъ Косма Тимоѳеевичъ Саввинъ.

б, по 2-му Орловскому:

Ректоръ училища и учитель пространнаго катихизиса и соединенныхъ съ нимъ предметовъ, священникъ, магистръ Севастіанъ Александровичъ Шумигорскій.

Инспекторъ училища и учитель греческаго языка съ соединенными съ нимъ предметами, надворный совѣтникъ Тихонъ Иларіоновичъ Лавровъ.

Учитель русской грамматики и соединенныхъ съ нею предметовъ, студентъ, священникъ Иванъ Петровичъ Козловскій.

Учитель ариѳметики и географіи, студентъ, священникъ Яковъ Стефановичъ Максаковъ.

Учитель священной исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ, студентъ Иванъ Павловичъ Оболенскій.

в, по Сьвскому:

Смотритель училища и преподаватель пространнаго катихизиса съ соединенными съ нимъ предметами, надворный совѣтникъ Александръ Ѳеодоровичъ Турбинъ.

Инспекторъ училища и учитель ариѳметики и географіи, студентъ, священникъ Иванъ Тимоѳеевичъ Лавровъ.

Учитель греческаго языка и соединенныхъ съ нимъ предметовъ, надворный совѣтникъ Михаилъ Васильевичъ Святскій.

Учитель русскаго языка и соединенныхъ съ нимъ предметовъ, студентъ Іосифъ Михайловичъ Святскій.

Учитель священной исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ, студентъ Василій Ивановичъ Александровъ.

г, по Ливенскому:

Ректоръ училища, протоіерей, магистръ Ипполитъ Игнатьевичъ Мерцаловъ.

Инспекторъ училища и учитель пространнаго катихизиса съ соединенными съ нимъ предметами, кандидатъ Гавріилъ Никитичъ Селеховъ.

Учитель греческаго языка и соединенныхъ съ нимъ предметовъ, студентъ Иванъ Павловичъ Тезавровскій.

Учитель русской грамматики и соединенныхъ съ нею предметовъ надворный совѣтникъ Косма Сергіевичъ Азбукинъ.

Учитель ариѳметики и географіи, студентъ Сергій Дмитріевичъ Тезавровскій.

Учитель священной исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ, студентъ Петръ Михайловичъ Поликарповъ.

Прибавленіе къ № 19 О. Е. В.

С П И С О К Ъ

учениковъ Сѣвскаго духовнаго уѣзднаго училища, составленный послѣ испытанія ихъ въ іюлѣ 1866 года.

Высшаго отдѣленія

Разрядъ 1-й.

Михаилъ Преображенскій, Александръ Синайскій, Петръ Введенскій, Петръ Васильевъ, Александръ Никольскій, Яковъ Генерозовъ, Александръ Никитскій, Акимъ Никольскій, Тимоѳей Соколовъ, Ѳеодоръ Евѳимьевъ, Александръ Архангельскій, Алексѣй Розановъ, Василій Покровскій, Михаилъ Княжескій, Іоасафъ Голубовъ, Михаилъ Вавиловъ, Ѳеодоръ Введенскій, Василій Преображенскій, Илья Іовлевъ, Иванъ Амфитеатровъ.

Разрядъ II-й.

Андрей Случевскій, Иванъ Невструевъ, Ѳеодоръ Мусатовъ, Василій Введенскій, Петръ Богословскій, Иванъ Давидовъ, Владиміръ Невскій, Михаилъ Левитовичъ, Петръ Невструевъ, Василій Успенскій, Ѳедоръ Знаменскій, Николай Моревскій, Николай Розовъ, Иванъ Никитскій, Григорій Чижовъ, Іосифъ Азбукинъ, Михаилъ Случевскій, Яковъ Троицкій, Александръ Ѳедотовъ, Павелъ Петровъ, Ѳеодоръ Ильинскій, Иванъ Іовлевъ, Павелъ Успенскій, Василій Крыловъ, Михаилъ Петропавловскій, Иванъ Любимовъ, Владиміръ Турбинъ, Дмитрій Хлѣбтовскій, Яковъ Святославскій.

Разрядъ III-й.

Григорій Голубовъ, Семенъ Лукинъ, Андрей Преображенскій, Михаилъ Пятинъ, Николай Троицкій, Иванъ Покровскій, Семенъ Истоминъ, Матвѣй Поярковъ, Гавріилъ Зеленскій, Иванъ Андреевъ, Егоръ Ильинскій, Дмитрій Милосердовъ, Гавріилъ Троепольскій, Илья Покровскій, Африканъ Красинъ.

Иванъ Ключаревъ, Семенъ Карповъ, Василій Болотовъ, Николай Любомудровъ, Семенъ Звѣревъ, Петръ Никольскій, Григорій Алексѣевскій, Михаилъ Виноградскій, Григорій Добрынинъ: уволены изъ училищнаго вѣдомства въ епархіальное.

Алексѣй Громовъ, Василій Ѳедотовъ, Петръ Воскресенскій, Митрофанъ Соколовъ, Михаилъ Невскій: исключены изъ училищнаго вѣдомства въ епархіальное.

Средняго отдѣленія.

Разрядъ I-й.

Яковъ Анфимовъ, Василій Амфитеатровъ, Михаилъ Синайскій, Алексѣй Никольскій 1-й, Василій Никитскій 1-й, Александръ Иножарскій, Дмитрій Поярковъ, Михаилъ Хохловъ, Василій Семовъ, Илья Алексѣевскій, Виссаріонъ Моревскій, Михаилъ Архангельскій, Дмитрій Мелодинскій, Григорій Соколовъ, Яковъ Миловидовъ, Егоръ Введенскій, Ѳедоръ Розановъ, Николай Панфиловъ, Аѳанасій Гапоновъ, Алексѣй Казанскій, Гавріилъ Мясоѣдовъ, Иванъ Алексѣевскій, Павелъ Говоровъ, Андрей Доброславскій, Алексѣй Кутеповъ, Семенъ Покровскій, Василій Никитскій 2-й.

Разрядъ II-й.

Алексѣй Никольскій 2-й, Василій Вавиловъ, Иванъ Соболевъ, Петръ Булгаковъ, Владиміръ Островъ, Василій Грабилинъ, Михаилъ Флегонтовъ, Алексѣй Гапоновъ, Матвѣй Семовъ, Ѳеодоръ Рождественскій, Иванъ Введенскій, Василій Орловъ, Михаилъ Петровъ, Евдокимъ Громовъ, Егоръ Трисвятскій, Павелъ Семовъ, Иванъ Панфиловъ, Григорій Троепольскій, Илья Успен-

скій, Павелъ Звягинцевъ, Владиміръ Булгаковъ, Николай Никольскій, Иванъ Никаноровъ, Андрей Рождественскій, Иванъ Орловъ, Николай Красинъ, Петръ Цареградскій, Павелъ Введенскій, Михаилъ Шегловитовъ, Иванъ Данчаковъ, Стефанъ Троепольскій, Димитрій Любомудровъ, Ѳеодоръ Покровскій, Павелъ Виноградскій, Павелъ Еллинскій, Андрей Никифоровъ, Димитрій Карповъ, Иванъ Красовскій, Илья Никольскій, Александръ Архангельскій, Василій Никольскій, Василій Пятинъ.

Разрядъ III-й.

Павелъ Звѣревъ, Флоръ Даньшинъ, Димитрій Александровъ, Евтихій Голубинскій, Михаилъ Яровскій, Василій Булгаковъ, Алексѣй Лукинъ, Егоръ Николаевскій, Яковъ Николаевскій, Петръ Яровскій, Іосифъ Введенскій, Илья Лукинъ.

Александръ Болотовъ, Михаилъ Покровскій, Петръ Широковъ: исключены изъ училищнаго вѣдомства въ епархіальное.

Низшаго отдѣленія.

Разрядъ 1-й.

Никифоръ Воскресенскій, Николай Никольскій, Семенъ Никитскій, Павелъ Истоминъ, Григорій Токаревъ, Трифонъ Поярковъ, Алексѣй Антоновскій, Василій Турбинъ, Ѳеодоръ Гавриловъ, Семенъ Болотовъ, Петръ Семовъ 1-й, Михаилъ Никольскій 2-й, Стефанъ Поярковъ, Алексѣй Семовъ, Андрей Васильевъ, Иванъ Шеверницкій, Павелъ Діомидовъ, Михей Никитскій, Ѳеодоръ Григоровскій, Николай Мусатовъ, Василій Алексѣевскій, Венедиктъ Турбинъ, Митрофанъ Свѣтозаровъ, Павелъ Покровскій, Максимъ Никитскій.

Разрядъ II-й.

Владиміръ Соколовъ, Иванъ Даньшинъ, Алексѣй Николаевскій, Димитрій Никольскій 2-й, Стефанъ Карповъ, Ѳеодоръ Розовъ, Иванъ Дмитревскій, Дмитрій Іорданскій, Константинъ Остроумовъ, Виссаріонъ Одровъ, Николай Кореневъ, Иванъ Андреевскій, Димитрій Ильинскій, Константинъ Кутеповъ, Иванъ

Леоновъ, Василій Орловъ, Петръ Гапоновъ, Иванъ Турбинъ, Николай Орловъ, Гавріилъ Калинниковъ, Порфирій Карповъ, Михаилъ Гапоновъ, Иванъ Введескій, Павелъ Діесперовъ, Петръ Михайловъ, Даніилъ Поярковъ, Дмитрій Никольскій 1-й, Семенъ Покровскій, Евѳимій Случевскій, Михаилъ Никольскій 1-й, Павелъ Смирновъ, Константинъ Покровскій, Стефанъ Покровскій, Матвѣй Карповъ, Иванъ Галактіоновъ, Петръ Серафимовъ, Иванъ Семовъ.

Разрядъ III-й.

Василій Богословскій, Корнилій Красовскій, Иванъ Троепольскій, Иванъ Крыловъ, Владиміръ Воскресенскій, Иванъ Андреевъ, Иванъ Покровскій, Василій Андреевъ, Алексѣй Давидовъ, Яковъ Вавиловъ, Михаилъ Троепольскій, Петръ Александровъ, Павелъ Успенскій, Стефанъ Невструевъ, Порфирій Крыловъ, Александръ Кедровъ, Александръ Воскресенскій, Александръ Троицкій.

Аѳанасій Вахновъ, Григорій Никольскій—уволены изъ училищнаго вѣдомства въ епархіальное.

Алексѣй Андреевъ, Петръ Семовъ 2-й: исключены изъ училищнаго вѣдомства въ епархіальное.

СПИСОКЪ

учениковъ Ливенскаго д. училища, составленный послѣ частныхъ испытаній въ іюлѣ 1866 года.

Высшаго отдѣленія

Разрядъ I-й.

Иванъ Феноменовъ, Григорій Раевскій, Анатолій Феноменовъ, Михаилъ Зерновъ, Владиміръ Турбинъ, Алексѣй Лавровъ, Димитрій Александровъ, Александръ Поликарповъ, Димитрій

Драчевъ, Василій Судаковъ, Иванъ Петропавловскій, Александръ Кутеповъ, Александръ Звѣревъ, Николай Зерновъ, Григорій Турбинъ, Семенъ Зерновъ, Николай Высотскій, Василій Никольскій, Сергѣй Понятовскій, Николай Невскій, Семенъ Никольскій, Алексѣй Пятинъ, Иванъ Іорданскій, Константинъ Буколовъ, Николай Макриновъ, Иванъ Поповъ 1-й, Иванъ Никольскій, Яковъ Вертоградовъ, Михаилъ Путилинъ, Николай Автономовъ.

РАЗРЯДЪ II-й.

Илья Дянковъ, Василій Давидовъ, Аркадій Гороховъ, Петръ Космодаміанскій, Михаилъ Бутягинъ, Григорій Беллерафонтовъ, Владиміръ Щегловъ, Василій Соломинъ, Константинъ Соколовъ, Алексѣй Лосевъ, Петръ Еремовъ, Николай Александровъ, Ѳеодоръ Кутеповъ, Павелъ Коссовъ, Василій Силуановъ, Димитрій Нецвѣтаевъ, Михаилъ Соломинъ, Николай Переверзевъ, Петръ Раевскій, Владиміръ Говоровъ, Иванъ Косминъ, Александръ Глядинскій, Николай Драчевъ, Матвѣй Воскресенскій, Михаилъ Алексѣевскій, Николай Соловьевъ, Андрей Автономовъ, Александръ Некрасовъ, Петръ Скуридинъ, Семенъ Раевскій, Димитрій Рождественскій, Григорій Шеховцевъ, Константинъ Данскій, Александръ Данковъ, Василій Некрасовъ, Николай Воскресенскій, Димитрій Руденскій, Яковъ Ставровъ, Дмитрій Акимовъ, Егоръ Васильевъ, Николай Колошинъ, Яковъ Лавровъ, Александръ Рѣзановъ, Александръ Семеновъ, Егоръ Митропольскій, Димитрій Кудрявцевъ, Павелъ Поповъ, Михаилъ Высотскій, Михаилъ Дивногорскій, Егоръ Кутеповъ, Александръ Глаголевъ, Николай Щегловъ, Иванъ Покровскій, Александръ Шеховцевъ, Иванъ Лукинъ, Иванъ Архангельскій, Михаилъ Поповъ, Иванъ Турбинъ, Василій Поповъ, Василій Мишинъ, Иванъ Преображенскій, Сергѣй Гороховъ, Владиміръ Струковъ, Митрофанъ Феноменовъ.

РАЗРЯДЪ III-й.

Иванъ Струковъ, Ѳеодоръ Ростовскій, Леонидъ Акуловъ, Константинъ Тарасовъ, Дмитрій Щегловъ, Матвѣй Поповъ, Иванъ Троицкій, Иванъ Поповъ 2-й, Павелъ Скрябинъ, Дмитрій Рождественскій, Владиміръ Кутеповъ, Григорій Кутеповъ, Сергѣй Глядинскій, Павелъ Покровскій: оставляются до усмотрѣнія успѣховъ въ теченіи сентябрьской трети.

Николай Кудрявцевъ, Михаилъ Бунинъ, Алексѣй Пановъ: увольняются въ епархіальное вѣдомство.

Михаилъ Виноградовъ, Михаилъ Оболенскій, Михаилъ Булгаковъ, Иванъ Виноградовъ, Константинъ Покровскій, Аркадій Покровскій, Константинъ Турбинъ, Василій Казанскій, Рафаилъ Щеголевъ, Петръ Остромысленскій, Іосифъ Синайскій: исключаются въ епархіальное вѣдомство.

Средняго отдѣленія

РАЗРЯДЪ 1-й.

Михаилъ Бутягинъ, Николай Феноменовъ, Александръ Турбинъ, Гавріилъ Коссинъ, Иванъ Вележевъ, Михаилъ Глаголевъ, Димитрій Поздняковъ, Алексѣй Поликарповъ, Василій Адамовъ, Иванъ Бутягинъ, Михаилъ Губановъ, Дмитрій Костальскій, Алексѣй Звѣревъ, Михаилъ Тезавровскій, Дмитрій Лосевъ, Григорій Рудневъ, Иванъ Вуколовъ, Михаилъ Данскій, Илія Святскій, Ѳеодоръ Архангельскій, Дмитрій Протопоповъ, Николай Переверзевъ, Петръ Малиновскій, Николай Говоровъ, Иванъ Михайловъ, Иванъ Дивногорскій, Семенъ Ефремовъ, Порфирій Звѣревъ, Николай Рѣзановъ, Евлампій Турбинъ, Василій Реверскій, Илья Херсонскій.

РАЗРЯДЪ II-й.

Николай Лавровъ, Павелъ Ставровъ, Алексѣй Вознесенскій, Николай Семеновъ, Михаилъ Высотскій, Петръ Орловъ, Иванъ Минервинъ, Иванъ Покровскій, Николай Маховъ, Дмитрій Рязановъ, Григорій Пятницкій, Василій Ефремовъ, Иванъ

Архиповъ, Ѳеодоръ Автономовъ, Василій Шараповъ, Василій Руденскій, Василій Ненашевъ, Дмитрій Лукинъ, Николай Добролюбовъ, Антоній Ненашевъ, Онисимъ Коссовъ. Михаилъ Акимовъ, Дмитрій Баккадеровъ, Семенъ Палладинъ, Григорій Силуановъ, Андрей Орловъ, Иванъ Раевскій, Иванъ Бобровъ, Владиміръ Ильинскій, Ѳеофанъ Синадскій, Александръ Марининъ, Петръ Скрябинъ, Николай Кудрявцевъ, Иванъ Аксѣевскій, Николай Преображенскій, Алексѣй Драчевъ, Иванъ Поликарповъ, Дмитрій Цвѣтаевъ, Василій Медвѣдевъ, Дмитрій Преображенскій, Александръ Воскресенскій, Василій Февоменовъ Ив. Петропавловскій, Константинъ Семеновъ, Андрей Кудрявцевъ, Петръ Аѳанасьевъ, Иванъ Троепольскій, Иванъ Некрасовъ, Ѳеодоръ Раевскій, Ѳеодоръ Говоровъ, Александръ Щегловъ 1-й, Василій Говоровъ, Алексѣй Архиповъ, Иванъ Поповъ, Николай Костальскій, Александръ Щегловъ 2-й, Николай Щегловъ, Василій Покровскій, Матвѣй Оболенскій, Алексѣй Щегловъ, Егоръ Данскій, Павелъ Говоровъ, Иванъ Цвѣтаевъ, Ѳеодоръ Судаковъ, Иванъ Тарасовъ, Дмитрій Скуридинъ, Петръ Лисицынъ, Петръ Поповъ, Иванъ Турбинъ, Алексѣй Баныгинъ.

разрядъ III-й.

Владиміръ Знаменскій, Евлампій Акуловъ, Ѳеодоръ Вознесенскій, Вонифатій Поповъ, Петръ Высотскій, Дмитрій Космодаміанскій Николай Яхонтовъ: оставляются до усмотрѣнія успѣховъ въ теченіи сентябрьской трети.

Петръ Баныгинъ—увольняется въ епархіальное вѣдомство.

Петръ Поликарповъ, Михаилъ Костальскій, Андрей Бунинъ, Василій Аѳанасьевъ, Григорій Раевскій, Дмитрій Розановъ, Павелъ Палладинъ, Иванъ Покровскій: исключаются въ епархіальное вѣдомство.

Низшаго отдѣленія

разрядъ 1-й.

Владиміръ Преображенскій, Владиміръ Глаголевъ, Николай

Введенскій, Николай Петропавловскій, Николай Глаголевъ 1-й, Стефанъ Кутеповъ, Николай Поликарповъ, Иванъ Тихомировъ, Павелъ Адамовъ, Павелъ Воскресенскій, Владиміръ Воскресенскій, Иванъ Турбинъ, Николай Тихомировъ, Александръ Николаевскій, Егоръ Тычининъ, Михаилъ Соколовъ, Владиміръ Звѣревъ, Григорій Соломинъ, Алексѣй Покровскій, Павелъ Кирилловъ, Александръ Рѣзановъ, Нилъ Ершевъ, Иванъ Богоявленскій, Дмитрій Тихомировъ, Василій Никитскій, Василій Вознесенскій, Алексѣй Вахновъ, Михаилъ Семеновъ, Николай Вележевъ, Алексѣй Александровскій, Алексѣй Воскресенскій, Петръ Адамовъ, Василій Никольскій, Семенъ Армянскій, Иванъ Марковъ, Никита Рудаковъ, Дмитрій Іустиновъ, Николай Понятовскій, Константинъ Измайловъ, Николай Раевскій.

Разрядъ II-й.

Дмитрій Оболенскій, Александръ Ершовъ, Ѳеодоръ Семеновъ, Владиміръ Орловъ, Алексѣй Лавровъ, Николай Ставровъ, Іона Высотскій, Григорій Нецвѣтаевъ, Ѳеодоръ Іорданскій, Павелъ Щегловъ, Иванъ Лосевъ, Григорій Турбинъ, Василій Пановъ, Николай Глаголевъ 2-й, Александръ Оболенскій, Аѳанасій Курдюмовъ, Николай Вуколовъ, Ѳеодоръ Азбукинъ, Николай Нацкій, Василій Адамовъ, Александръ Яковлевъ, Александръ Ставровъ, Николай Рязановъ 3-й, Филиппъ Красинъ, Николай Рязановъ 1-й, Петръ Оболенскій, Иванъ Кутеповъ, Иванъ Данковъ, Павелъ Вуколовъ, Павелъ Введенскій, Петръ Руденскій, Алексѣй Іорданскій, Семенъ Макриновъ, Петръ Базилевскій, Викторъ Шеховцевъ, Авивъ Бунинъ, Семенъ Цвѣтаевъ, Александръ Кутеповъ, Иванъ Морейскій, Иванъ Воскресенскій, Андрей Величковскій, Александръ Аретинскій, Порфирій Минервинъ, Владиміръ Строковъ, Павелъ Соломинъ, Алексѣй Раевскій, Борисъ Солнцевъ, Стефанъ Кирилловъ, Семенъ Колошининъ, Александръ Данскій, Петръ Шубинъ, Петръ Цвѣтаевъ, Алексѣй Тарасовъ, Левъ Недокучаевъ, Гавріилъ Данскій.

Разрядъ III-й.

Петръ Вертоградскій, Василій Протасовъ, Николай Рязановъ 2-й, Дмитрій Троепольскій, Михаилъ Рюриковъ, Иванъ Михайловскій, Константинъ Турбинъ, Иванъ Раевскій, Ѳеодоръ Могилевскій, Семенъ Щегловъ, Александръ Вертоградскій, Александръ Счастловъ, Яковъ Автономовъ, Василій Кирилловъ, Иванъ Остромысленскій, Михаилъ Скуридинъ, Яковъ Оболенскій, Николай Очкинъ.

Василій Ростовскій—исключенъ въ епархіальное вѣдомство.

— —

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ комитетъ общества взаимнаго вспомоществованія поступило: отъ священниковъ: В. Лаврова 10 р., А. Помо цева и Н. Любомудрова по 8 р., А. Попова и В. Успенскаго по 4 р., І. Аѳанасьева, С. Красовскаго, В. Первозванскаго и А. Левитскаго по 2 р., В. Преображенскаго 1 р., Ѳ. Крылова 50 к.; діакона Н. Павловскаго 4 р.; причетниковъ: Г. Ключарева и Ив. Петрова по 2 р. Итого 53 р. 50 к.

Выдано заимообразно причетнику Ивану Рубинову 50 р. За тѣмъ остается наличными: 39 р. 76¼ к.; въ билетахъ 1140 р. 44 к.; въ долгахъ 365 р., всего: 1545 р. 20¼ коп.

— —

СОДЕРЖАНІЕ.

І. Распоряженія и постановленія правительства. ІІ. Слово на день Воздвиженія честнаго креста. Сказаніе нужнѣйшихъ обычаевъ науки православныя христіанскія вѣры. О церковно-іерархической зависимости Орловскаго края. Пожертвованіе въ

Благотворительное Братство. Лица, занимающія штатныя мѣста при Орловской д. семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищахъ. Списки учениковъ Сѣвскаго и Ливенскаго д. училищъ. Объявленіе.

Подписка принимается въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Орловской Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію 4 руб. сер.

Редакторъ, *архимандритъ Палладій.*

Дозв. цензурою. Орелъ. Сентября 10 дня 1866 г.

Печатано въ типографіи Чичикаслова.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

15-го ОКТЯБРЯ **№ 20.** 1866 ГОДА

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СѴНОДА.

Отъ 11 сентября. По ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію. Объ измѣненіи 10 ст. устава духовныхъ консисторій.

Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: предложеніе господина исправляющаго должность сѵнодальнаго оберъ-прокурора, отъ 2 го минувшаго августа за № 4464-мъ, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему его докладу, въ 20 день іюля сего 1866 года, Высочайше соизволилъ на измѣненіе, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода 28 января и марта 1866 г. 10 статьи устава духовныхъ консисторій въ слѣдующемъ видѣ: по епархіальнымъ городамъ, въ каѳедральномъ соборѣ, учредить очередное проповѣданіе священнослужителей городскихъ и пригородныхъ церквей въ воскресные, праздничные и высокоторжественные дни, по росписанію, которое должно быть составляемо консисторіею въ ноябрѣ каж-

даго года и утверждаемо преосвященнымъ. Составленіе проповѣдей назначается священно—служителямъ и прочихъ въ епархіи церквей, кончившимъ полный курсъ академическаго или семинарскаго ученія, но для произнесенія въ своихъ приходскихъ церквахъ; установленіе порядка назначенія таковыхъ проповѣдей, представленія ихъ, прежде или послѣ произнесенія, духовнымъ цензорамъ и наблюденія за исполненіемъ священнослужителями этой обязанности, предостовляется усмотрѣнію епархіальнаго преосвященнаго. Приказали: О вышеизложенномъ Высочайшемъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣніи дать знать, къ должному руководству, по духовному вѣдомству указомъ.

Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «отпечатать указъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ тщательнѣйшему исполненію онаго».

Отъ 11 сентября. О новомъ порядкѣ производства содержанія городскому и сельскому духовенству.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 15 минувшаго іюля за № 6450, съ приложеніемъ составленнаго хозяйственнымъ управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ проекта правилъ о порядкѣ производства содержанія городскому и сельскому духовенству. Приказали: Утвердивъ проектированныя хозяйственнымъ управленіемъ правила о порядкѣ производства содержанія городскому и сельскому духовенству, поручить управленію, по напечатаніи надлежащаго количества экземпляровъ этихъ правилъ, разослать оныя (*) къ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ; а между тѣмъ о настоящемъ распоряженіи, касательно введенія новыхъ правилъ въ дѣйствіе,—дать знать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ указомъ.

(*) Правила эти еще не переданы. Прим. *Редак.*

По сему указу въ Орловской духовной консисторіи заклю чено: «указъ сей отпечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенству орловской епархіи.

2. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1. Опредѣленіемъ орловскаго епархіальнаго начальства, состоявшимся по прошенію вдовы причетника мценской градской Сергіевской церкви, Екатерины Крутиковой, о дозволеніи избранному ею къ себѣ въ жениха, бывшему ученику средняго отдѣленія орловскаго уѣзднаго училища - - - - вступить съ нею въ бракъ и потомъ опредѣлить его на предоставленное за нею, занимаемое при означенной церкви покойнымъ мужемъ ея причетническое мѣсто, причетникомъ, согласно резолюціи Его Преосвященства, заключено: избравшемуся оному ученику — —, за малолѣтствомъ и за прочимъ, по его испытаніи, отказать, предоставивъ вдовѣ Крутиковой или избрать къ себѣ жениха способнаго къ причетнической должности, или изъ вдовыхъ причетниковъ, или же изъ учениковъ духовныхъ училищъ и семинаріи, соотвѣтствующихъ лѣтамъ вдовы, или бы озаботилась пріискать кого либо изъ заштатныхъ для исправленія должности причетника, до совершенно лѣтія дочери ея. О чемъ, для должнаго исполненія со стороны кого слѣдуетъ, дается знать.

3. ИЗВѢСТІЯ.

Низведенный на причетническую должность священникъ Іоаннъ Давидовъ, за нетрезвость и другіе предосудительные поступки, лишенъ сана и исключенъ изъ духовнаго званія.

Рукоположены во священника: Срѣтенской г. Орла церкви діаконъ Димитрій Семовъ—къ Сергіевской г. Орла кладбищенской церкви, г. Мценска Преображенской церкви діаконъ Ѳеодоръ Покровскій—въ село Шенну, мценскаго уѣзда, и воспи-

танникъ орловской семинаріи Василій Гороховъ—въ село Толмачево брянскаго уѣзда.

Причетникъ Крестительской г. Орла кладбищенской церкви Василій Шарлотанскій произведенъ во діакона, съ оставленіемъ на причетнической части при той же церкви.

Перемѣщены священники: Михаилъ Соколовъ изъ села Сычей, мценскаго уѣзда, въ село Подбѣлевецъ, въ оное село изъ села Голдаева, болховскаго уѣзда, Іоаннъ Звягинцевъ; въ село Голдаево изъ села Ядрина, мценскаго уѣзда, Дмитрій Руденскій, на мѣсто же сего послѣдняго изъ села Подбѣлевца Іоаннъ Леоновъ.

Праздное діаконское мѣсто при орловской Срѣтенской церкви, по резолюціи Его Преосвященства, предоставлено за дочерью протоіерея Гавріила Аракина.

Открыты церковно-приходскія попечительства: елецкаго уѣзда въ селахъ: Трегубовѣ, Тальцѣ, Гудаловкѣ, Рогатомъ и Аргомачей Пальнѣ; орловскаго уѣзда: въ селѣ Пріятномъ, и брянск. уѣзда: съ селѣ Дарковичахъ.

Опредѣлены наставниками: кромскаго уѣзда, села Кутафина священникъ Алексѣй Косминъ въ женское приходское въ томъ селѣ училище, и бывшій ученикъ низшаго отдѣленія орловской семинаріи Иванъ Крыловъ въ село Марьино, мценскаго уѣзда, въ училище для дѣтей временно обязанныхъ крестьянъ.

Опредѣлены смотрителями церковно-приходскихъ школъ: мценской градской Троицкой церкви діаконъ Алексѣй Введенскій, и села Домахи, дмитровскаго уѣзда, священникъ Николай Николаевскій.

Умерли: кромскаго уѣзда, села Гляпокъ заштатный священникъ Дмитрій Кречетовъ, и тогожъ уѣзда, села Кутафина заштатный дьячекъ Платонъ Лукинъ.

Елецкаго уѣзда въ селѣ Чернавскѣ, 30 августа, произошелъ отъ неизвѣстной причины пожаръ, отъ коего сгорѣли домы состоящаго въ томъ селѣ, Покровской церкви священника Николая Городецкаго и діакона, бывшаго въ томъ же селѣ при Владимірской церкви, Алексѣя Вавилова.

Титулярный совѣтникъ Иванъ Ѳеодоровъ Тейзингъ, римско-католическаго вѣроисповѣданія, присоединенъ къ православной грекороссійской каѳолической церкви.

Указомъ изъ орловской д. консисторіи, отъ 6 октября сего года за № 9050, дано знать попечительному комитету ор... скаго пріюта дѣвицъ д. званія, слѣдующее: Главный попечитель онаго пріюта, протоіерей Петръ Полидоровъ, репортомъ отъ 23 сентября за № 38, доноситъ, что благочинный брянскаго уѣзда, 5 участка, священникъ Александръ Павловскій, своимъ къ нему отношеніемъ, увѣдомилъ его, что духовенство его благочинія изъявило свое согласіе содержать въ пріютѣ на свои средства одну воспитанницу съ нѣкоторыми условіями, кои впрочемъ попечительный комитетъ пріюта можетъ безъ затрудненія принять и исполнить. При чемъ прилагаетъ подлинную переписку благочиннаго Павловскаго по означенному предмету. На семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: «Благодарить причты 5 участка брянскаго уѣзда, за ихъ вниманіе къ приглашенію и вызову ихъ христіанскаго участія въ ученіи лучшей и способнѣйшей изъ сиротъ, имѣющихъ нужды во вспомоществованіи жалкому сиротству. Приношенія ихъ не будутъ забыты у Всещедраго Подателя благъ земныхъ и небесныхъ и на семейства ихъ самихъ прольется обильное благословеніе Божіе за сіе доброе начало благотворительности бѣднымъ. Надѣюсь, что въ орловской епархіи найдутся подражатели благомыслящимъ начаткамъ участка благочинія Павловскаго. По разсмотрѣніи чего, орловская консисторія Приказали: О резолюціи Его Преосвященства дать—и дано знать—благо-

чинному Павловскому къ свѣдѣнію и объявленію, кому слѣдуетъ, къ должному распоряженію, сообщивъ въ тоже время къ исполненію—и сообщено—редакціи епархіальныхъ вѣдомостей; самую же переписку передать—и передается—въ попечительный комитетъ пріюта.

Отношеніе благочиннаго брянскаго уѣзда 5 участка, с. Снопота священника Александра Павловскаго, къ каѳедральному протоіерею было слѣдующаго содержанія: «Спѣшу увѣдомить Васъ, Ваше Высокоблагословеніе, о томъ, что Господь Богъ, за святительскія молитвы Архипастыря нашего, благоволилъ увѣнчать добрымъ и благимъ успѣхомъ, Вами высказанное въ 16 № орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, предположеніе относительно содержанія сиротъ—пенсіонерокъ въ орловскомъ духовно-дѣвичьемъ училищѣ, на средства и пожертвованія духовенства. По сдѣланному мною приглашенію, причты ввѣреннаго мнѣ благочинія изъявили полное и единодушное согласіе на доброе дѣло: подписка превзошла на дѣлѣ скромныя мои ожиданія. Остается молить Небеснаго Щедродавца, чтобы Онъ ниспослалъ богатыя милости добродѣющимъ, и чтобы рука ихъ не оскудѣвала въ роды родовъ.—Изъ приложеннаго при семъ списка Вы благоизволите увидѣть, что пожертвованій оказалось на столько, что ихъ, по одному моему благочинію, достаточно для содержанія сироты. Есть небольшой пробѣлъ до 50-ти рублей, но и этотъ пробѣлъ, простирающійся всего до 5 руб., смѣю завѣрить Ваше Высокоблагословеніе, ежегодно будетъ восполненъ. Подлинный списокъ жертвователей оставленъ у меня для безпрепятственнаго сбора жертвованій, записанныхъ рукою священника каждаго причта.

Имѣя честь донести о заявленіи подвѣдомаго мнѣ духовенства относительно содержанія сироты—пенсіонерки, считаю вмѣстѣ обязанностію. своею ходатайствовать предъ Вашимъ Высокоблагословеніемъ, во 1-хъ о томъ, чтобы пенсіонерка—сирота

была избираема самимъ нашимъ духовенствомъ изъ брянскаго уѣзда; во 2-хъ, если таковой не окажется въ кругу нашемъ, то само начальство дѣвичьяго училища назначаетъ таковую, но съ тѣмъ, чтобы она была изъ лучшихъ ученицъ, и объ успѣхахъ ея, равно и о томъ, кто она именно, было сообщено нашему благочинію для свѣдѣнія; въ 3-хъ, чтобы деньги, слѣдуемыя ко взносу, раздѣлены были на двѣ половины въ годъ, и если возможно, то и на три трети, что будетъ удобнѣе для нашего мѣстнаго духовенства, и именно: въ февралѣ 20 руб., въ маѣ 20 руб. и въ сентябрѣ 10 рублей,—деньги представляемы будутъ въ 1-хъ числахъ указанныхъ мѣсяцевъ; въ 4-хъ пенсіонерка—сирота должна носить имя или считаться исключительно «стипендіаткою благочинія 5 участка брянскаго уѣзда»; въ 5-хъ, училищное начальство приметъ на себя трудъ извѣстить насъ, лицъ заинтересованныхъ по этому дѣлу, и о томъ, благоугодно ли ему будетъ принять наши условія, дабы согласно этому было сдѣлано распоряженіе въ самомъ благочиніи.

Чтобы успѣшнѣе было въ своихъ послѣдствіяхъ принятое моимъ благочиніемъ обязательство, благоволите, Ваше Высокоблагословеніе, испросить у Милостивѣйшаго Архипастыря нашего святительскаго благословенія на доброе начинаніе. Глубоко вѣруя въ пастырскія молитвы святаго Владыки нашего, я смотрю на Его благословеніе Архипастырское, съ одной стороны—какъ на твердую надежду жертвователей, а съ другой—какъ на средство къ пробужденію состраданія къ сиротствующимъ и въ тѣхъ, кто отнесся въ кругу моего духовенства не на столько, сколько ожидать этого надлежало.

Воззваніе благочиннаго свящ. А. Павловскаго къ подвѣдомому ему духовенству:

Возлюбленніи о Христѣ Іисусѣ собратія!

Въ 16-мъ № мѣстныхъ нашей епархіи вѣдомостей, между

прочимъ, помѣщенъ призывъ Попечителя пріюта дѣвицъ духовнаго званія, каѳедральнаго орловскаго собора о. протоіерея Полидорова, къ духовенству орловской епархіи, о посильномъ разъ на всегда принятомъ обязательствѣ въ содержаніи цѣлымъ уѣздомъ двухъ сиротъ въ дѣвичьемъ духовномъ училищѣ. Въ числѣ прочихъ, этотъ призывъ относится и къ нашему благочинію. Святый Владыка нашъ своею Архипастырскою резолюціею благословилъ этотъ призывъ къ нашему усердію. Мѣстное духовенство нашего участка не разъ уже сочувственно относилось къ добрымъ и благимъ предначинаніямъ. Смѣю надѣяться и уповать, что и въ этотъ разъ оно отзовется не словомъ только, но и существеннымъ, матеріальнымъ благотвореніемъ къ сиротствующимъ нашего же званія, въ той святой мысли, что добро творя не имущимъ,—творимъ его Самому Христу Спасителю, назвавшему бѣдныхъ и неимущихъ братіею Своею. Если на всеобщемъ судѣ Божіемъ Царемъ небеснымъ не забудется и едина чаша воды, поданная во имя Его, то тѣмъ паче не забудется тамъ и лепта единая, принесенная въ тоже святѣйшее Имя къ устроенію сиротствующихъ.

На оборотѣ прилагаю для всѣхъ священноіеревъ съ ихъ причтами, церковными старостами, а равно и для другихъ благотворителей листъ, въ который каждый можетъ внести или своею рукою, или же какъ кому заблагоразсудится, ту сумму взноса, которая потомъ должна быть отдаваема ежегодно въ два срока, указанныхъ начальствомъ.

—

Означеніе лицъ, заявившихъ желаніе на взносъ суммы для содержанія дѣвицы—пенсіонерки въ Орловскомъ дѣвичьемъ училищѣ, по благочинію брянскаго уѣзда села Снопота священника Александра Павловскаго.

№		Сер. Р.	К.
1.	Благочинный брянскаго уѣзда, села Снопота священникъ Александръ Павловскій десять рублей	10	»
2.	Причтъ села Снопота и церковный староста четыре рубля	4	»
3.	Причтъ и церковный староста села Алешни три рубля	3	»
4.	Причтъ и церковный староста села Народовки два рубля	2	»
5.	Причтъ и церковный староста села Нижеровки два рубля	2	»
6.	Причтъ и церковный староста села Гатькова два рубля	2	»
7.	Причтъ и церковный староста села Рябчичь три рубля	3	»
8.	Причтъ села Мошенца одинъ рубль	1	»
9.	Причтъ и церковный староста села Давыдичь два рубля	2	»
10	Причтъ села Пятницкаго два рубля	2	»
11	Причтъ села Молоткова одинъ рубль и десять копѣекъ	1	10
12	Священникъ села Голубѣи Іоаннъ Брянцевъ одинъ руб.	1	»
13	Причты и церковный староста села Троицкаго одинъ руб.	1	»
14	Причты и церковный староста села Рѣковичь рубль	1	»
15	Причты села Фошни два рубля	2	»
16	Два лица, пожелавшіе скрыть имя свое восемь рублей	8	»
	ИТОГО. 45.	10.	

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Октября 27 дня 1866 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

ВЪ НЕДѢЛЮ ПО ВОЗДВИЖЕНІИ.

Иже хощетъ по мнѣ ити, да отвержется себе, и возметъ крестъ свой, и по мнѣ грядетъ. [Марк. VIII].

Тяжекъ и прискорбенъ на землѣ путь вѣры и добродѣтели. Господь, не обинуясь, называетъ врата къ царствію небесному узкими и тѣсными. Онъ Самъ предсказалъ возлюбленнымъ ученикамъ Своимъ: *въ мірѣ скорбни будете; аминь, аминь глаголю вамъ: восплачитеся и зозрыдаете вы*;—и жизнь свою они дѣйствительно провели въ бѣдствіяхъ и скорбяхъ, напастяхъ и гоненіяхъ. Тотъ-же, а не иной путь указали Апостолы Христовы и всѣмъ, вѣрующимъ во имя Христово: *многими скорбми подобаетъ вамъ внити въ царствіе Божіе,—вси хотящіи благочестно жити гоними будутъ.*—Но завѣщавая нести крестъ своимъ послѣдователямъ, Господь І. Христосъ оставилъ имъ свой собственный крестъ для утѣшенія: *поминайте слово, еже рѣхъ вамъ*, говорилъ онъ въ утѣшеніе ученикамъ Своимъ,—*нѣсть ученикъ болій учителя своего: аще Мене изгнаша, и васъ изженутъ.*

Что, спросите, за утѣшеніе въ крестѣ? То, что крестъ Христовъ показываетъ намъ и первоначальную причину всѣхъ бѣдствій и скорбей, и особенное намѣреніе, съ какихъ избранные подвергаются бѣдствіямъ, и конецъ, какимъ увѣнчавается терпѣніе.—За что понесъ крестъ свой Самъ Господь? За грѣхи человѣческіе. За тоже самое обязаны необходимо нести крестъ свой и мы. Въ раю не было ни скорбей, ни бѣдствій.

Онѣ исторглись изъ древа познанія добра и зла. Онѣ явились въ мірѣ какъ плоды преслушанія воли Божіей, какъ неминуемое слѣдствіе и достойная казнь преступленія заповѣди Господней. *Проклята земля въ дѣлѣхъ твоихъ*, рекъ Правосудный Богъ преступному человѣку, — *въ печалѣхъ снѣси тую вся дни живота твоего.* Съ тѣхъ поръ не было на землѣ такого счастливца, котораго сердце не испытало бы тяжкихъ томленій скорби. Много изобрѣлъ человѣкъ удовольствій; но ни одно изъ нихъ не приноситъ постояннаго спокойствія и радости на всю жизнь. Много изобрѣтено средствъ къ разнообразію наслажденій жизни; но ни одно изъ нихъ не содѣлало никого счастливымъ и довольнымъ на всегда. Увы, и чрезъ груды золота нерѣдко льются горькія слезы; и великолѣпные чертоги не всегда оглашаются кликами радости; и въ нихъ слышатся часто вопли и стоны, какъ и въ убогихъ хижинахъ. Нерѣдко лютая тоска гложетъ сердце и подъ пышною одеждою, какъ и подъ ветхимъ рубищемъ. Никакія блага жизни не развеселятъ отуманеннаго скорбію взора, когда на нихъ отражается не улыбка радости, а слеза глубокой сердечной горести. Такъ скорби и бѣдствія—родовое наслѣдіе наше отъ перваго Праотца, кровное порожденіе нашихъ собственныхъ грѣховъ. Можемъ ли жаловаться, неся крестъ, содѣланный нашими же собственными руками, снѣдая горькій плодъ собственныхъ беззаконій, вкушая чашу скорби, растворенную собственными грѣхами?

Впрочемъ это горькое убѣжденіе въ неизбѣжности бѣдствій скорѣе привело бы къ отчаянію, нежели къ утѣшенію, если бы крестъ Господень не претворялъ для насъ чашу скорбей въ спасительное врачевство. Ибо чѣмъ послужилъ для насъ крестъ Господень? Избавленіемъ отъ грѣховъ, средствомъ примиренія съ Правосудіемъ Божіемъ. Для той же самой цѣли Господь оставилъ крестъ и послѣдователямъ Своимъ.

Крестъ бѣтствій и скорбей, испытываемыхъ нами, нуженъ намъ, чтобъ предохранить насъ отъ разсѣянности и забвенія о Законѣ Божіемъ, чтобъ содѣлать насъ внимательными къ себѣ и къ путямъ промысла Божія. *Благо мнѣ*, говоритъ Св. Давидъ, *яко смирилъ мя еси, да научуся оправданіемъ твоимъ*. Онъ нуженъ намъ для попранія нашего самолюбія и гордости, для наученія насъ смиренію и покорности волѣ Божіей, какъ замѣтилъ надъ собою и Св. Апост. Павелъ: *дадеся ми*, говорилъ онъ, *пакостникъ плоти, ангелъ сатанинъ, да ми пакости дѣетъ, да не превозношуся*. Онъ нуженъ намъ, какъ охранитель чистоты и святыни, какъ обузданіе похотей плотскихъ, какъ средство удаляться отъ грѣха: *за не пострадавый плотію креста отъ грѣха*, говоритъ Св. Апостолъ Петръ. Онъ нуженъ намъ для того, чтобъ мы, чувствуя собственную немощь, усерднѣе молили Отца Небеснаго о ниспосланіи намъ помощи свыше: *Господи, въ скорби помянухъ тя*, говоритъ древній Пророкъ. Онъ нуженъ намъ, какъ нѣкоторая временная очистительная жертва за грѣхи, для избѣжанія вѣчнаго осужденія: *судими бо отъ Господа наказуемся, да не съ міромъ осудимся*. Онъ нуженъ намъ, какъ отличительный признакъ послѣдователей Распятаго: *во еже быти намъ сообразнымъ образу Его*, какъ говоритъ Св. Апост. Павелъ. И такъ, что теперь бѣдствія и скорби, претворенныя силою креста Господня и растворяемыя вѣрою въ Распятаго на немъ? Это уже не кара гнѣва Божія, а даръ любви Отца Небеснаго, доказательство того, что онъ не забываетъ насъ, любитъ насъ, хочетъ спасти насъ: *его же бо любитъ Господь, наказуетъ, біетъ же всякаго сына, его же пріемлетъ. Аще наказаніе терпимъ, якоже сыновомъ обрѣтается намъ Богъ*. Это не смертная отрава грѣха, а спасительное врачевство отъ застарѣлой болѣзни грѣховной, которое подаетъ намъ небесный Врачъ душъ и тѣлесъ, ищущій нашего

спасенія. Горько и болѣзненно врачевство сіе; но оно услаждается надеждою исцѣленія, облегчается самымъ чувствомъ выздоровленія. Посему-то святые мужи не только не уклонялись отъ страданій, а умоляли Господа—посылать ихъ для испытанія и исправленія: *искуси мя Господи*, молился Св. Давидъ, *и увиждь сердце мое, аще путь беззаконія есть во мнѣ.* Посему-то св. Апостолы не скорбѣли, а радовались, когда постигали ихъ бѣдствія, когда предавали ихъ истязаніямъ и мученіямъ за имя Христово: *нынѣ радуюся во страданіяхъ моихъ*, пишетъ Св. Павелъ. Посему-то древніе св. мученики почитали себя блаженнѣйшими, сподобившись страдать за Христа, и напротивъ—несчастными и недостойными любви Божіей, когда вѣнецъ мученическій удалялся отъ ихъ взора.

Итакъ скорбящіе братія, коимъ суждено Божественнымъ Промысломъ нести тяжкій крестъ страданій и послѣдовать за Господомъ путемъ болѣзней и скорбей,—утѣштесь и восклоните главы свои! Путь, коимъ шествуете вы, есть воистину путь Христовъ. И видите ли куда ведетъ сей путь?—«Крестъ, говоритъ нѣгдѣ св. Златоустъ,—есть ключъ рая, и ничто же посредствуетъ между крестомъ и раемъ; крестъ, и абіе рай!» Завѣщавая крестъ своимъ послѣдователямъ, Господь завѣщалъ имъ и свое царство: *вы есте*, говоритъ онъ, *пребывше со мною въ напастехъ моихъ; и Азъ завѣщаваю вамъ, яко же завѣща мнѣ Отецъ мой, царство, да ясте и піете на трапезѣ моей во царствіи моемъ*. Божественный Крестоносецъ есть Судія неба и земли; Онъ видитъ всякую слезу вашу, слышитъ всякій вздохъ сокрушеннаго сердца,—и за все воздастъ сторицею. Пріидетъ славный день суда и воздаянія,—и вы услышите вожделѣнный гласъ Судіи неба и земли: *пріидите благословенніи Отца Моего, наслѣдуйте уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра*. Братія святая! какая

радость сравнится съ сею радостію, какое блаженство съ симъ неизреченнымъ блаженствомъ?

И кто не восхощетъ идти по Іисусѣ, не пріиметъ съ радостію и не понесетъ съ терпѣніемъ креста своего? . ! .

П. І. К.

«Сказаніе нужнѣйшихъ обычаевъ науки православныя христіанскія вѣры.

(Продолженіе).

Писатель—учитель ввелъ своего «сына церковнаго» въ самую уже церковь и показалъ ему коротко, какова эта церковь. Вникнемъ теперь въ подробности его объясненія о церкви.

Церковь есть Богоучрежденное общество людей, соединенныхъ между собою единствомъ вѣры во Христа и общеніемъ въ таинствахъ, подъ видимымъ управленіемъ пастырей и невидимымъ Его Самого. Цѣль этого Богоучрежденнаго общества—вѣчное спасеніе.

Кто пастыри церкви? Писатель «Сказанія» во главу пастырей поставляетъ патріарха и повелѣваетъ молиться сперва о немъ, потомъ за весь «причетъ» церковный (а). Такъ; иначе писатель, какъ человѣкъ православный, и не могъ размышлять въ свое время. Такъ, по его «Сказанію», читаютъ и нынѣшніе старообрядцы. Дѣло только въ томъ, что нынѣ уже нѣтъ прежнихъ русскихъ патріарховъ; слѣдовательно и не за кого изъ нихъ теперь молиться. Православный Сунодъ и епископы? Но это уже отступники отъ православія, это «потакатели» Никоновой ереси. За нихъ и поставляемыхъ ими іереевъ не только ненужно молиться, но и недолжно сообщаться съ ними, недолжно принимать отъ нихъ ни благословенія, ни таинствъ и

(а). Гл. 51 «о поклонѣхъ, иже на литургіи», и въ другихъ главахъ.

не говорить даже съ ними о вѣрѣ, думаютъ раскольники—поповцы. А о судѣ безпоповцевъ въ этомъ отношеніи и говорить нечего. Итакъ тутъ для насъ въ настоящее время нѣтъ ничего страннаго и удивительнаго. Но вотъ что удивительно: весь этотъ духъ и этотъ взглядъ на нашу православную іерархію и доселѣ еще господствуетъ въ старообрадцахъ—*единовѣрцахъ*. Можетъ ли наша мысль относиться ко всѣмъ нашимъ старообрядцамъ—единовѣрцамъ,—этого мы пока не можемъ утвердить положительно; но знаемъ объ этомъ положительно же въ очень многихъ мѣстахъ. Нашъ единовѣрецъ отъ мѣстнаго епископа принимаетъ священника; но рѣшительно онъ поступаетъ въ этомъ случаѣ по тѣмъ же побужденіямъ, какъ и раскольникъ—поповецъ. Единовѣрецъ не только косо смотритъ на мѣстнаго православнаго архіерея, но почти отвращается отъ него, почитая его потаковщикомъ Никона патріарха. При случаѣ, подавшемъ поводъ къ разговору о православномъ какомъ-нибудь епископѣ, единовѣрецъ—старообрядецъ не иначе говоритъ вамъ о немъ, какъ только «вашъ архіерей».

— Кто же вашъ архіерей? спросили мы однажды единовѣрца.

— Тотъ, кто вѣруетъ по старому, да молится не по новому,—

—отвѣчалъ единовѣрецъ.

— Какъ же это вѣровать по старому и молиться не по новому?

— А такъ, какъ вѣровали и молились святые отцы наши—Петръ, Алексѣй, Іона московскіе, преподобные и богоносные отцы наши—Сергій Радонежскій, Кирила Бѣлозерскій и многіе таковые, имъ же число и имена Богъ единъ вѣсть.

— Таковы и есть наши архіереи.

— Таковы—да не таковы!... За чтожъ они гонятъ *нашихъ* архіереевъ, если *таковы?*...

— Какихъ же вашихъ архіереевъ?

— А вотъ—что въ чужихъ земляхъ.....

Единовѣрецъ указывалъ на извѣстныхъ въ послѣднее время бѣглыхъ лжеепископовъ и лжемитрополитовъ, скитавшихся за границею и привлекавшихъ къ себѣ слѣпыхъ нашихъ раскольниковъ.

— Развѣ вы признаете ихъ—не говорю своими,—но даже просто какими бы-то ни было *епископами?* спросилъ я.

— Почему же и не такъ? они люди Богоугодные.....

— Какіе Богоугодные! они преступники и закона Божія и закона человѣческаго.... потому ихъ и ссылали въ мѣста, достойныя ихъ.

— Стало-быть они св. мученики.... упокой ихъ Боже!...

— Они люди безпутные.... они вовсе не были *по вашей вѣрѣ*.... они *курили*.

При этомъ я разсказалъ случай изъ посѣщенія раскольниками лжемитрополита Амвросія, когда слѣпые приверженцы испорченной обрядности, пришедши къ Амвросію поклониться—какъ истинному архіерею своему, и пригласить его къ себѣ, сверхъ всякаго чаянія застали его въ безобразномъ видѣ и курящимъ трубку. (*)

— Люди чего не наговорятъ! замѣтилъ намъ въ отрѣзъ старообрядецъ—единовѣрецъ.

— Но вѣдь вотъ недавно же мнимые ваши архіереи—Онуфрій Браиловскій, намѣстникъ бѣлокриницкой митрополіи, и Пафнутій Коломенскій, съ тремя другими лицами изъ вашей іерархіи—бѣлокриницкимъ инокомъ Іоасафомъ, архидіакономъ

(*) Амвросій былъ боснянскихъ митрополитомъ. Лишенный каѳедры и находясь подъ запрещеніемъ, онъ рѣшился перейти въ расколъ и принятъ былъ старообрядцами чрезъ повтореніе муропомазанія въ бѣлокриницкомъ монастырѣ, въ которомъ и утвердилъ свою новую митрополію. Здѣсь недолго пришлось ему повластвовать: въ 1849 году, по распоряженію австрійскаго правительства, онъ былъ отправленъ въ ссылку.

митрополита Кирилла Филаретомъ и бѣлокриницкимъ же іеродіакономъ Мелхиседекомъ, торжественно присоединились къ православной церкви (на правилахъ единовѣрія).

А все же они—кто архіереемъ былъ, архіерей Божій и теперь; кто архидіакономъ или іеродіакономъ, тотъ архидіаконъ или іеродіаконъ есть Божій и *нашъ*.

Понимаете теперь, кто у нашей полуслѣпой братіи архіерей? Почти всякій «по старому вѣрующій и не по новому молящій ся»,—только не нашъ православный епископъ. «То не архіерей, говорилъ намъ одинъ старообрядецъ—единовѣрецъ, когда и креста большаго не творитъ, и служитъ не по старому, а все дѣлаетъ по новому..... усы подстригаетъ»... Вотъ вамъ и разгадка той тайны, почему весьма многіе наши единовѣрцы не чтутъ новоявленнаго великаго святителя нашего Тихона Заденскаго. А это правда! «Унего, говорятъ, усы рѣзаные;—какъ онъ можетъ быть святителемъ?» Мало святой чести воздаютъ наши единовѣры и святителямъ—Митрофану, Димитрію Ростовскому и всѣмъ вообще тѣмъ святителямъ, которые въ свое время дѣятельно боролись съ расколомъ, утверждая чистую вѣру,—также почти мало, какъ мало они уважаютъ нашихъ современныхъ и живыхъ пока святителей. Старая чисто—раскольническая ненависть къ верховнымъ пастырямъ стада Христова и доселѣ еще кроется, только болѣе тонкимъ образомъ, въ сердцахъ приверженцевъ нашей извращенной старины.

Если же мы посмотримъ на отношенія нашего старообрядца къ нашему православному священнику: то еще сильнѣе утвердимся въ той мысли, что «единовѣрцы» пока болѣе тяготятъ къ раскольникамъ вообще, чѣмъ къ намъ—православнымъ. Первѣе всего, напримѣръ—при встрѣчѣ съ нашимъ православ-

нымъ іереемъ, старообрядецъ не отдаетъ никакой ему чести; принять благословеніе—это уже дѣло, кажется, серьезно невозможное.

Отъ чего же все это такъ?—спросите вы старообрядца. Вѣдь нашъ священникъ есть священникъ?

«Священникъ, отвѣтитъ старообрядецъ, да не такой, какъ у насъ долженъ быть»....

Отсюда—просфора, принесенная ради какого-либо случая нашимъ православнымъ священникомъ старообрядцу,—пожалуй, примется послѣднимъ, но только изъ приличія.... тутъ же старообрядецъ отдаетъ ее кому-нибудь изъ нестарообрядцевъ, а самъ не станетъ ее ѣсть. Этого мало; убѣдите того же старообрядца пріобщиться св. Христовыхъ Таинъ въ нашемъ св. храмѣ.... «нѣтъ, будетъ онъ твердить вамъ на всѣ ваши убѣжденія, нѣтъ—не подобаетъ того намъ творить,—не по Закону Божію то дѣло!» Или—чего бы проще?—вы приходите въ храмъ единовѣрный, становитесь къ мѣсту и начинаете молиться, употребляя троеперстіе. «Богъ съ вами—какъ и съ нами!» сказалъ бы истинно единовѣрный. Нѣтъ, старообрядцы скорѣй попросятъ васъ или столбомъ стоять въ ихъ храмѣ, или выдти изъ храма, но только не молиться въ немъ «по своему—по никоніанскому.» Видимо раздѣленіе, которое порождено именно старымъ темнымъ временемъ и которое доселѣ еще такъ упорно господствуетъ между старообрядцами. Вотъ и до нынѣ на языкѣ старообрядцевъ—единовѣрцевъ (хотя единовѣрцевъ!) наша православная церковь есть только *наша*, но не есть и церковь ихъ единовѣрцевъ,—а церковь ихъ старообрядцевъ есть именно только *ихъ* церковь, съ которою мы не должны (по ихъ гордому мнѣнію) имѣть общенія—

какъ недостойные, или лучше—какъ неправославные. Вотъ почему вы всегда отъ того же единовѣрца можете слышать (если только придется случай), что въ нашей церкви то-то́ не такъ правится, то-то́ не хорошо дѣлается, не такъ вовсе, какъ въ *ихъ* церкви. «У васъ вотъ, не говоря о троеперстіи (чего насъ Боже храни!),—у васъ и аллилуію троятъ..... а по настоящему—по нашему тутъ проклятіе лежитъ,—спасенія нѣтъ!» Это говорилъ намъ одинъ изъ весьма близкихъ къ намъ старообрядцевъ—единовѣрцевъ.—Понятно, откуда такой неласковый взглядъ и такое суровое отношеніе нашихъ старообрядцевъ—единовѣрцевъ къ нашей православной церкви. Все дѣло въ томъ, что у нашихъ старообрядцевъ—единовѣрцевъ доселѣ еще не истребилась мысль, ужасающая ихъ, что наше *священноначаліе* идетъ не чрезъ древнихъ архіереевъ, а ужъ отъ Никона. Никонъ и доселѣ—камень претыканія для старовѣрства!

Понятно теперь и то—видимо весьма странное явленіе, почему большая часть раскольниковъ въ свою очередь чуждаются *единовѣрческихъ* храмовъ и священниковъ,—какъ единовѣрцы не ввѣряютъ себя руководству господствующей церкви и святителей и священниковъ ея. Почему раскольникамъ не нравится *единовѣріе*, когда въ немъ все совершается по печатнымъ до Никона книгамъ? А вотъ что: единовѣрческіе храмы сооружаются по благословенію Св. Синода, а священниковъ же единовѣрческихъ рукополагаютъ и потомъ ставятъ въ полную зависимость себѣ наши же святители. Стало-быть единовѣріе, по мнѣнію раскольниковъ, вмѣстѣ съ православіемъ чуждо освящающей благодати, и священники единовѣрцевъ не получаютъ нужныхъ для званія своего даровъ благодати.... И вотъ единовѣріе, поэтому, у раскольниковъ есть не что иное—какъ *ловушка*; оно придумано будто бы для того, чтобы слабыхъ старовѣровъ—истинныхъ христіанъ

вовлекать въ союзъ съ еретическою церковію. Единовѣріе у нашихъ раскольниковъ извѣстно даже подъ именемъ *двуроглаго звѣря*, котораго Іоаннъ Богословъ видѣлъ восходящимъ отъ земли (Апок. XIII, 11); потому что будто бы единовѣріемъ управляетъ тотъ же духъ антихриста, что и въ церкви Православной, хотя по видимому служба и священнодѣйствіе совершаются въ ней по древле—церковному преданію. Вотъ почему, если бы вы предложили безпоповцу присоединиться по крайней мѣрѣ къ единовѣрію, онъ грубо и жестко скажетъ вамъ, что это одна и таже ересь.

Идемъ далѣе за сказателемъ «нужнѣйшихъ обычаевъ науки православныя христіанскія вѣры». Предупреждаемъ читателя, что теперь рѣчь наша болѣе будетъ клониться на сторону нашего древняго, чѣмъ новаго русскаго человѣка.

Въ церкви Божій подъ главою—Христомъ первые суть пастыри и учители, правящіе церковію. Что же такое пастырь по суду древняго русскаго человѣка? Послушайте, что и какъ говоритъ о немъ этотъ древній русскій человѣкъ. «Великъ есть чинъ священническій, то бо есть апостольское наслѣдство и того рада дася имъ отъ Бога власть надъ душами человѣческими, ихъ же могутъ вязати и разрѣшати: и того ради имена ему многа дана быша: чиститель бо именуемъ есть, и ходатай къ Богу, и свѣтъ міру, и соль земли, и наставникъ блудящимъ, учитель неразумѣвающимъ, стражъ и пастырь Христова стада, домъ тайны, и жрецъ приношенію: труба духовная, источникъ живыя воды, уста божія дая мирови миръ: кормникъ и око церковное, пути дверникъ, и ключарь породы древняя, и прочая.... (а)».

Безъ священника, по мысли древняго человѣка русскаго, ни шагу нельзя сдѣлать: «ни живи безъ него (в)». Особенно въ

(а) Глав. 62 «о чину священническомъ.»

(в) Гл. 62 «о чину священническомъ.»

случаяхъ нравственной жизни важныхъ іерей—первый ходатай и наставникъ. «Аще что предъ Богомъ согрѣшиши, то къ нему приходя исповѣдайся, той будетъ о тебѣ ходатай къ Богу, и той развяжетъ тя отъ грѣховнаго связанія. безъ него же никто же разрѣшити тя не можетъ. аще что и доброе дѣло хощеши сотворити, у него благословися, яко грамоту и печать отъ царева правителя пріимъ орудіе свое исполниши (а)». «Благословеніе же его въ честь радостію пріемли себѣ, еже есть, руки его крестообразное осѣненіе, на чело главы твоея, тако же на перси, и потомъ на правое плече, таже на лѣвое. ты же пріемъ сіе, цѣлуй руку его. аще ли руки своея не дастъ ти цѣловати, проси и моли его о томъ, чтобы ти далъ цѣловати ея. Не рѣхъ ли ти яко великъ есть онъ (в)»... При такомъ глубокомъ почитаніи всякого священника нашъ древній русскій человѣкъ особенно высоко смотрѣлъ на отца *духовнаго*: «Священника всегда и вездѣ почитай, *наипаче же отца духовнаго*. аще же нѣсть ти отца духовнаго, изыщи себѣ и призови его, и не буди безъ него. пишетъ бо ся у насъ въ христіанскомъ законѣ: иже кто въ мірѣ живетъ, а отца духовнаго себѣ не имѣетъ, той нѣсть христіанинъ. и паки горе человѣку тому живущему въ мірѣ, иже умретъ, а отца духовнаго себѣ не имѣетъ, лучше бы ему было еже не родитися (г).» Наши старообрядцы, къ чести своей, до

(а) Гл. 63 «о разрѣшеніи грѣховъ.»

(в) Гл. 64 «о благословеніи священническомъ».

(г) Гл. 61 «о іереи и отцѣ духовнѣмъ.» Вообще исторически уже доказано, что пастырь—какъ лице, и его санъ—какъ учителя вѣры и строителя таинъ Христовыхъ не отдѣлялись у нашихъ предковъ одно отъ другаго,—и это чрезвычайно возвышало въ глазахъ благочестиваго народа его благочестивыхъ наставниковъ. Ихъ благословеніе принималось какъ благословеніе неба; ихъ неблагословеніе заставляло трепетать самыя ожесточенныя сердца. При нѣкоторыхъ особенныхъ

буквальной точности соблюдаютъ эти отношенія къ отцамъ духовнымъ, слѣдуя завѣтной древности. Завидѣвъ гдѣ бы то ни было священника, старообрядецъ заранѣе обнажаетъ свою голову и бѣжитъ къ духовному отцу съ какимъ-то особенно почтительнымъ выраженіемъ въ лицѣ. «Именемъ Господнимъ благослови отецъ!» говоритъ старообрядецъ, низко кланяясь священнику. Получивъ благословеніе, поцѣловавъ руку священника, старообрядецъ опять низко кланяется ему и отходитъ вполнѣ довольный собою въ душѣ своей. Но несравненно еще привлекательнѣе высказываются отношенія нашего старообрядца—единовѣрца къ своему отцу духовному по поводу какихъ-либо требъ церковныхъ. Приходитъ прихожанинъ къ священнику и, кланяясь ему въ ноги, принявъ благословеніе проситъ—положимъ—отслужить обѣдню за упокой своего роднаго—отца или брата. Совершена съ полнымъ чиномъ литургія, помянутъ на могилкѣ покойникъ,—священникъ приглашается усердно въ домъ поминающаго. Какъ особеннаго предъ всѣми гостя ждетъ хозяинъ—старообрядецъ своего отца духовнаго. Является священникъ,—является предъ нимъ хозяинъ дома со всѣмъ своимъ семействомъ: тотчасъ онъ кланяется отцу духовному въ ноги и принимаетъ благословеніе, за нимъ тоже дѣлаетъ и вся семья. И все это—съ сердечнымъ убѣжденіемъ, что такъ должно быть. Тихо,

---

случаяхъ—тамъ, гдѣ дѣло касалось вѣчной судьбы, народъ нашъ отдавалъ себя предъ судомъ Божіимъ во власть суда пастырскаго. Такъ напр. въ свящ. присягахъ, по разнымъ случаямъ, народъ, между прочимъ, клялся: «и не буди на мнѣ благословенія и прощенія московскаго патріарха.... и митрополитовъ и архіепископовъ и всего освященнаго собора.» Или:... «и не буди на мнѣ благословенія господина моего (Геронтія) митрополита всея Руси и его дѣтей Владыкъ и архимандритовъ (См. чт. общ. Ист. и древн. № 1. 1846 г. стр. 53. 54).

скромно и чинно идетъ потомъ бесѣда; какого-либо неприличнаго смѣха, какого-нибудь шумнаго разговора вы не встрѣтите на этой бесѣдѣ,—потому что тутъ отецъ духовный. Всякое слово отца духовнаго слушается и принимается какъ законъ; строго иногда замѣтитъ кому-нибудь священникъ о чемъ-нибудь,—и ни одного слова противнаго не встрѣтитъ со стороны того, кому замѣчаетъ. Выходъ священника изъ дома опять сопровождается земными ему поклонами со стороны домохозяевъ и низкими поясными поклонами со стороны другихъ, присутствовавшихъ на бесѣдѣ. Трудно, кажется, услышать, чтобы старообрядецъ и особенно единовѣрецъ сказалъ какое-нибудь поносное слово о своемъ отцѣ духовномъ, хотя бы послѣдній подалъ къ тому какой-нибудь поводъ. То другое дѣло, если старообрядцы замѣтятъ въ священникѣ отступника отъ какихъ-нибудь ихъ «древнихъ святыхъ обычаевъ и правилъ»: въ этомъ случаѣ тѣже послушныя овцы готовы тотчасъ же разбѣжаться отъ своего пастыря, если только не сочтутъ нужнымъ *поучить* его отъ себя. Но тамъ, гдѣ со стороны отца духовнаго нарушаются какія-либо личныя отношенія его къ старообрядцу, послѣдній не ропщетъ и не досаждаетъ священнику, а выноситъ терпѣливо.

Попробуйте сравнить теперь взглядъ на отца духовнаго нашихъ православныхъ людей современныхъ намъ.... разберите получше ихъ отношенія къ своимъ пастырямъ.... Вы легко замѣтите—какъ замѣчаютъ многіе опытные люди, что для нашего православнаго люда священникъ *нуженъ* (но только нуженъ!!) въ какія-нибудь только критическія минуты, когда онъ не проситъ къ себѣ священника, а *требуетъ*. Прошли эти минуты—и отецъ духовный становится опять тѣмъ же «попомъ», что ходитъ по дворамъ да пугаетъ народъ. Для кого и кѣмъ

придумано столько самыхъ поносныхъ, самыхъ оскорбительныхъ названій и именъ, какъ не для духовныхъ православныхъ отъ ихъ пасомыхъ—православныхъ же?! Ничего подобнаго нѣтъ у нашихъ старообрядцевъ—единовѣрцевъ. Но переходимъ далѣе.

Мы знаемъ теперь, что́ такое пастырь церкви у нашего старообрядца, равно какъ и у древняго рускаго человѣка, по рѣчамъ писателя «Сказанія». Что же такое церковь? какое ея значеніе для православнаго? какое къ ней должно быть отношеніе послѣдняго и проч. и проч.? Замѣчательны здѣсь мысли Сказателя о церкви. Онъ то принимаетъ церковь за общество вѣрующихъ въ Господа Іисуса, находящееся подъ видимымъ руководительствомъ пастырей и учителей; то просто смотритъ на нее, какъ на храмъ Божій, въ который нужно знать какъ приходить и въ которомъ—какъ стоять. Такъ дѣйствительно думалъ о церкви Божіей древній русскій человѣкъ, такъ знаетъ о ней и настоящій современный намъ простолюдинъ. И какъ у писателя «Сказанія», такъ и вообще у русскаго, при кажущейся неопредѣленности понятія о церкви, взглядъ на нее чистый и въ высшей степени, такъ сказать, духовный. Вотъ слова составителя «Сказанія»: «Внимай себѣ и о самой Божіей церкви, како ея разумѣти, и како къ ней приходити, и како въ ней стояти: понеже у насъ божію церковь нарекоша святіи отцы, и разумѣти земное небо и невѣсту Христову и домъ божій, понеже ту богъ въ ней пребываетъ. и кнему ту вси вѣрніи притекаютъ, и отъ него милости и грѣховъ оставленія просятъ, и пріемлютъ, иже несумнѣнною вѣрою просящіи (а). Ты же внимай себѣ и о сёмъ прилѣжно, и не мни ту святую церковь яко просту храмину

(а) Гл. 24 «о церкви».

быти, понеже кровію Христовою окроплена, и духомъ святымъ освящена, сего ради и ничтоже скверно въ ней да не пребываетъ, звѣрина и скотина и пновѣренъ въ нея на не внидетъ (б).» Видимо по всему, что древній русскій человѣкъ понималъ церковь—какъ и нынѣ понимаетъ ее нашъ простолюдинъ—какъ «храмину Божію». «Сего ради внимай себя, говоритъ писатель «Сказанія», како тебѣ къ ней приходити, и внее входити, и въ ней стояти и молитися (в).»

Не посмотрѣть ли намъ прежде, какъ приходятъ въ церковь, какъ входятъ въ нее и какъ стоятъ и молятся въ ней наши православные? Кажется, тогда дѣло будетъ вдвое яснѣе: мы увидимъ каковы въ церкви *новые и старые* православные люди—и, можетъ быть, отъ тѣхъ и другихъ болѣе узнаемъ о своихъ отношеніяхъ къ церкви Божіей,—отношеніяхъ, которыми, конечно, шутить нельзя бѣдному и *грѣшному* человѣку.

. . . . . .

Шумно, важно, какъ бы на показъ, съ различными мелочными требованіями моды—съ палкою въ рукѣ, съ биноклемъ и т. п. входитъ образованный свѣтскій человѣкъ въ храмъ Божій и стоитъ въ немъ до тѣхъ поръ, пока осмотритъ всѣхъ, *кого* ему нужно и все—*что́* ему нужно, пока самъ успѣетъ всѣмъ довольно показаться, пока ему не соскучится и пока удобнѣе или приличнѣе выбраться изъ церкви. За чѣмъ онъ былъ въ храмѣ? За всѣмъ—кромѣ только молитвы.

. . . . . .

Важно, вѣжливо и стройно, съ искусною оглядкою вокругъ себя входитъ въ храмъ Божій образованная женщина и стоитъ въ храмѣ до тѣхъ поръ, пока ей «сносно» стоять; несносно стало—и храмъ оставляется. Цѣль достигнута: общество недавно

(б) Гл. 25 «о той же церкви».

(в) Гл. 29 «о церкви христіанстѣй».

смотрѣло на нее во время разныхъ гуляній, въ театрѣ и въ другихъ мѣстахъ,—теперь еще болѣе ознакомилось съ нею въ церкви.

. . . . . .

«Все обрядность да обрядность, ослѣпляющая блескомъ своимъ однихъ неразвитыхъ людей, говоритъ одинъ образованный православный....—«Да, обрядность, подавляющая духъ!? прибавляетъ другой. «Чтобы сдѣлать все проще и короче! Нѣтъ, видно, служители церкви имѣютъ свои выгоды при этомъ»....

. . . . . .

«Что за странности—если только не болѣе!... берутъ изъ церкви одну-другую чтимую народомъ икону и бродятъ изъ двора въ дворъ?!.. Какихъ нѣтъ на свѣтѣ способовъ нищенствованія и попрошайства?!» (Вы понимаете на кого здѣсь мѣтятъ.)

. . . . . .

Вотъ пришелъ въ храмъ Божій молодой человѣкъ, какъ будто «не изъ простыхъ,» сдѣлалъ рукой на груди что-то какъ будто похожее на крестъ, сталъ передъ алтаремъ.... Прошло очень недолгое время,—молодой человѣкъ (что это значитъ?) ужь обратился спиною къ алтарю, внимательно разсматривая стоящихъ передъ собою православныхъ.... Онъ перешелъ на другое мѣсто, встрѣтился съ знакомымъ.... очень пріятно.... случай и мѣсто побесѣдовать.... бесѣда въ храмѣ оканчивается выходомъ изъ храма.... Спасибо имъ хоть за этотъ выходъ!

. . . . . .

Идете въ церковь?

— Иду, но еще не скоро....

Отъ чего же?

— Да *не все еще готово*; притомъ я *чаю* еще *не пилъ*.

. . . . . .

Пойдешь въ церковь?

Пойду....

Пойдемъ вмѣстѣ.

— Къ чему это? что тамъ дѣлать съ этихъ поръ?

Какъ что?... давно уже окончился звонъ.

— Чтожь такое? и придемъ къ самому началу?! Гм!...

. . . . . .

«Былъ сего дня въ церкви?

— Нѣтъ,—просто *одѣваться не хотѣлось*.

А ты былъ?

«Былъ.

— Кого же видѣлъ тамъ?.... (Каковъ вопросъ?!)

. . . . . .

«Какъ мнѣ не хотѣлось нынѣ въ церковь идти! Спасибо погода дурная стала. А тутъ (представь, какъ на искушеніе!) повѣсть подъ заглавіемъ «пустая жизнь».... такъ она заняла меня, что я, право....

— Да,—спасибо скажи себѣ—что не пошелъ: въ церкви никого изъ хор.... почти не было....

«О, такъ—это слава Богу за дурную погоду!.... а повѣсть... что за повѣсть!!

П. В. П.

——

О церковно-іерархической зависимости Орловскаго края.

(Продолженіе *)

О Брянской Епархіи.

О Брянской епархіи дошли до насъ самыя неполныя и отрывоч-

(*) См. Орлов. Епарх. Вѣдом. Г. 2. № 19.

ныя свѣдѣнія. Извѣстно, что она не была вновь открытою и независимою епархіею въ спискѣ прочихъ епархій удѣльной Россіи, но служила только какъ-бы продолженіемъ древней епархіи Черниговской, изъ которой она и была образована.— Это послѣдовало въ то время, когда Черниговскіе архипастыри оставили Черниговъ и удалились для своего пребыванія въ городъ Брянскъ.

Причины переселенія Черниговскихъ епископовъ въ городъ Брянскъ.—

Во время грознаго нашествія Батыева на южные предѣлы Россіи, въ 1240-мъ году, Черниговъ подвергся, какъ извѣстно, крайнему разоренію. Опустошенный и сожженный Татарами, онъ представлялъ изъ себя лишь жалкія развалины, среди которыхъ свирѣпствовали еще ханскіе откупщики и чиновники, безпощадно грабившіе и уносившіе въ свои улусы все, что только успѣло остаться у бѣдныхъ жителей отъ огня и меча страшныхъ завоевателей. Но бѣдствія Чернигова еще болѣе увеличились, когда по смерти Черниговскаго князя Михаила Всеволодовича, убитаго вмѣстѣ съ другомъ и боярином своимъ Ѳеодоромъ въ Ордѣ, онъ былъ забытъ и оставленъ самими своими князьми ([16]). Съ этого времени онъ потерялъ прежнее значеніе главнаго города въ древней волости Святослава Ярославича, и долго уже не возставалъ изъ-подъ своихъ развалинъ. Между тѣмъ, съ паденіемъ и униженіемъ Чернигова, оставшійся доселѣ почти въ неизвѣстности городъ Брянскъ замѣтно возвышается, становится удѣльнымъ княженіемъ и пріобрѣтаетъ важное значеніе не только въ системѣ городовъ Орловскаго края, гдѣ онъ безспорно пріобрѣтаетъ первенство, но и въ кругу всѣхъ городовъ древняго удѣла Черниговскаго. ([17]).

---

(16). Истор. Россійск. Государ. Карамз. т. IV, стр. 6 и 36—39.

(17) Основаніе города Брянска относятъ ко времени Св.

Здѣсь, по смерти Св. Михаила Всеволодовича Черниговскаго въ 1246-мъ году, утвердился на княженіи одинъ изъ старшихъ его сыновей—Романъ Михайловичъ, извѣстный съ этого времени въ нашихъ лѣтописяхъ подъ именемъ Брянскаго ([18]). Въ теченіе долговременнаго своего княженія онъ ознаменовалъ себя многими ратными подвигами и поставилъ городъ Брянскъ на ту степень силы и значенія, съ которой онъ служилъ нѣкоторое время оплотомъ противъ зараждавшагося могущества Литвы и убѣжищемъ для утѣсняемыхъ ею Русскихъ князей. ([19]). Вотъ почему и сами архипастыри Черниговскіе, будучи беззащитными въ Черниговѣ, вмѣстѣ съ прочими искали для себя пріюта и безопасности въ Брянскѣ подъ покровительствомъ храбраго и благочестиваго его князя, Романа Михайловича Брянскаго, который въ свою очередь не могъ не желать, а вмѣстѣ—и не благопріятствовать перенесенію ихъ каѳедры на мѣсто своего княженія.

Владиміра, когда по его повелѣнію, въ 988-мъ году, устроились города по Деснѣ, Остру, Трубежу, Сулѣ и Стугнѣ, для обезпеченія юго—восточныхъ предѣловъ (см. Памятн. Кн. Орлов. Губерн. на 1860 г. стр. 16). Но первыя историческія свѣдѣнія о Брянскѣ встрѣчаются не раньше 1146 года, по случаю междоусобной войны Давидовичей съ владѣтелемъ Брянска—княземъ Сѣверскимъ, Святославомъ Ольговичемъ. Въ это время Давидовичи отняли Брянскъ у Святослава и поставили въ немъ своихъ посадниковъ; но въ 1147 году онъ снова возвращенъ былъ Святославомъ Ольговичемъ (См. Истор. Россійск. Татищ. кн. 2 стр. 295 и далѣе). Съ 1159-го и по 1167 г. городъ Брянскъ входилъ въ составъ Вщижскаго княжества, при Вщижскомъ князѣ Святославѣ Владиміровичѣ (Татищ. кн. 1, стр. 508.3. и 558. 10. Далѣе о немъ не встрѣчаемъ упоминаній до временъ Романа Михайловича.

(18). См. Истор. Р. Г. Карамз. т. IV, стр. 39 и т. III, примѣч. 302; Истор. Росс. Соловьев. т. 3, примѣч. 344.—

(19). Истор. Россійск. Государ. Карамз. т. IV, стр. 136—137, 161; Истор. Росс. Соловьев. т. 3, стр. 225, 237, 254

Время переселенія Черниговскихъ архипастырей и утвержденія епископской ихъ каѳедры въ городѣ Брянскѣ.— Прежде мы сказали, что обстоятельства, вызвавшія собою переселеніе Черниговскихъ епископовъ въ городъ Брянскъ, заключались въ томъ бѣдственномъ положеніи Чернигова, въ какомъ долгое время находился онъ послѣ нашествія Батыева на Россію: но когда именно они оставили Черниговъ и удалились для своего пребыванія въ городъ Брянскъ,—на это не сохранилось положительныхъ свѣдѣній. По нѣкоторымъ извѣстіямъ, въ 1288 году въ городѣ Брянскѣ были уже епископы; объ этомъ упоминается по случаю принесенія въ Брянскъ иконы кіевской Печерской Божіей Матери. Въ это время князь Романъ Михайловичъ Брянскій, находясь уже въ преклонныхъ лѣтахъ, тяжело занемогъ глазами; питая глубокую вѣру въ заступничество Царицы Небесной и слыша о многихъ чудесныхъ исцѣленіяхъ отъ чудотворнаго образа Печерской Божіей Матери, онъ «послалъ гонца своего въ оный Печерскій монастырь съ милостынями и прошеніемъ объ отпускѣ тоя чудотворныя иконы во градъ Брянскъ, для испрошенія отъ нея исцѣленія (20).» Когда св. икона была принесена, то при встрѣчѣ ея присутствовалъ и епископъ, который въ сопровожденіи князя вышелъ для этого изъ города «со всѣмъ освященнымъ соборомъ», и при-

---

и 265. О смерти Романа Михайловича въ Родослов. Книг. замѣчено, что онъ убитъ былъ въ Ордѣ. Истор. Р. Г. Карамз. т. IV, примѣч. 160.—Въ 1320-мъ году, въ Брянскѣ искалъ для себя убѣжища кн. Луцкій Левъ Юрьевичъ, устрашенный участію князя Волынскаго въ войнѣ съ Гедиминомъ; здѣсь спасался и Станиславъ, князь Кіевскій, послѣ Ирпенской битвы, гдѣ Гедининъ, въ 1321 году, остался побѣдителемъ надъ союзными князьми Русскими. Истор. Росс. Соловьев. т. 3, стр. 305; Истор Карамз. т. IV, стр. 238. примѣч. 247.

(20). См. О Свѣнской Чудотворной явленной иконѣ Божіей Матери. Орлов. Епарх. Вѣдом. Г. 1, № 6, стр. 234—243.

нялъ ее на свои руки. Присутствовавшій при этомъ торжествѣ епископъ называется «епископомъ града Брянска» (21); изъ чего можно заключить, что въ 1288-мъ году онъ имѣлъ уже постоянное пребываніе въ Брянскѣ, а не былъ здѣсь случайнымъ гостемъ, на время только прибывшимъ изъ Чернигова. Такимъ образомъ можно полагать, что перенесеніе епископской каѳедры изъ Чернигова въ городъ Брянскъ de facto совершилось еще во второй половинѣ XIII-го вѣка, и по всей вѣроятности послѣдовало скоро по смерти Черниговскаго князя, святаго Михаила Всеволодовича. Но удаляясь въ Брянскъ, архипастыри Черниговскіе не могли совершенно забыть и на Черниговъ, служившій доселѣ постояннымъ мѣстомъ ихъ каѳедры; пользуясь недальнимъ разстояніемъ и удобствомъ сообщенія между обоими городами, они нерѣдко посѣщали его изъ Брянска и по временамъ проживали тамъ и здѣсь (22). Болѣе же частое пребываніе ихъ въ Брянскѣ было причиною, что въ XIV-мъ вѣкѣ епископская каѳедра ихъ была усвоена городу Брянску (23). Съ этого времени они извѣстны уже подъ именемъ Брянскихъ епископовъ. Впрочемъ, тѣсная связь и историческая зависимость Брянской епископіи отъ Черниговской давали поводъ нашимъ лѣтописцамъ именовать архипастырей ея то *Брянскими*, то *Черниговскими*, то Брянскими и Черниговскими вмѣстѣ (24).

---

(21). Кромѣ свидѣтельства объ этомъ древней рукописи, тоже подтверждаетъ и древній списокъ Свѣнской—Печерской иконы Божіей Матери, съ описаніемъ этихъ событій въ лицахъ.—См. тамъ же.

(22). Истор. Россійск. Іерарх. М. Евг. на стр. 458.

(23). Истор. Русск. Церкв. Филарета, пер. 2 на стр. 94.

(24). Такъ именуются Исаакій и Евѳимій.

Брянскіе епископы.

Дошедшія до насъ свѣдѣнія о Брянскихъ архипастыряхъ весьма кратки, неполны и отрывочны. Лѣтописцы упоминаютъ о нихъ лишь по имени, большею частію случайно и безъ яснаго обозначенія времени ихъ служенія и дѣятельности на пользу Церкви. Недостатокъ точныхъ и опредѣленныхъ свидѣтельствъ о нихъ въ лѣтописяхъ былъ причиною, что они полагались иногда между сомнительными (25). Въ Исторіи Россійской Іерархіи къ Брянской Епархіи отнесены слѣдующіе четыре епископа:

1. Наѳанаилъ.

Наѳанаилъ именуется просто *епископомъ Брянскимъ*. Онъ былъ хиротонисанъ на Брянскую епископію митрополитомъ Алексіемъ въ 1354-мъ году, въ первый годъ по прибытіи сего святителя изъ Царь—града на Московскую митрополію (26).

2. Исаакій.

По свидѣтельству лѣтописей Исаакій имѣлъ архіепископское достоинство, полученное имъ отъ Константинопольскаго патріарха. Въ этомъ чинѣ онъ прибылъ изъ Царь-града на свою епархію въ 1390-мъ году, одновременно съ митрополитомъ

---

(25). См. Истор. Россійск. Іерар. ч. 1, на стр. 14.

(26). См. лѣтописецъ, служащ. продолжен. Нестор. лѣтоп. на стр. 135: *«Бяху же епископи ставленія его* (митр. Алексія) *Ипатій епископъ Ростовскій.... Наѳанаилъ Дебрянскій»* и проч. Истор. Русск. Церкв. Филарета, пер. 2, стр. 94, примѣчан. 224; Истор. Россійск. Государ. Карамзина т. V, примѣч. 49.—Въ спискѣ епископовъ Черниговскихъ (см. Истор. Россійск. Іерар. ч. 1, стр. 152) подъ 1354-мъ годомъ поставленъ Григорій, также рукоположенный митрополитомъ Алексіемъ.—Не было ли въ это время двухъ отдѣльныхъ епископовъ—въ Брянскѣ и Черниговѣ?... Впрочемъ, отсутствіе достовѣрныхъ хронологическихъ свѣдѣній и дальнѣйшихъ извѣстій о епископахъ—Наѳанаилѣ и Григоріѣ дѣлаетъ болѣе естественнымъ предположеніе, что одинъ изъ нихъ былъ только преемникомъ другаго. Истор. Русск. Церкв. пер. 2, на стр. 85, примѣч. 198.

Кипріаномъ, архіепископами—Ѳеодоромъ Ростовскимъ и Ефросиномъ Суздальскимъ и епископами—Іереміею Рязанскимъ (грекомъ) и Ѳеодосіемъ Туровскимъ ([27]). Въ 1408-мъ году Брянскій владыка Исаакій сопровождалъ отъѣзжавшаго изъ Брянска въ Москву роднаго брата короля Ягайла, Свидригайла Ольгердовича, недовольнаго своимъ удѣломъ,—и съ нимъ многихъ другихъ князей и бояръ Черниговскихъ и Брянскихъ ([28]). Въ 1414-мъ году Исаакій, въ числѣ прочихъ епископовъ южной Россіи, присутствовалъ на соборѣ, созванномъ в. к. Литовскимъ Витовтомъ для поставленія Григорія Семивлака въ митрополита южной Россіи ([29]).

---

(27). «*Тогда же пріидоша съ нимъ* (Кипріаномъ) *на епископіи свои епископи Русстіи..... на Черниговъ на Брянескъ Исаакій архіепископъ*». См. *Лѣтописецъ*, служащ. продолженіемъ Нестор. лѣт. отъ 1206—1534 г. стр. 190. Въ *Русскомъ Временникѣ* (ч. 1, стр. 261) Исаакій именуется просто епископомъ: «*Тогдажъ пріидоша.... на Черниговъ и на Брянескъ Исаакій епископъ*». Карамзинъ именуетъ его *архіепископомъ* и *епископомъ* (См. т. V, стр. 256 и 214). Въ Истор. Русск. Ц·ркв. преосвящ. Филарета (пер. 2, на стр. 89, примѣч. 207) значится *архіепископомъ*.

(28). «*Тогожъ лѣта Іюля въ 26 день, пріидв къ великому князю* (Василію Димитріевичу) *изъ Дьбрянска князь Литовскій Швитригайло Ол·ердовичъ служити, а съ нимъ владыка Дьбрянскій Исакій, да съ нимъ же.... князь Михайло Хотѣтовскій*» и проч. См. Лѣтописецъ, служащ. продолженіемъ Нестор. лѣтоп. на стр. 229—230. «*Съ нимъ же пріидоша владыка Исакій Черниговкій*» и проч. См. Русск. Временн. ч. 1, стр. 241.

(29). «*Тоежъ осени князь великій Витовтъ собравъ епископы области своея Исакія Черниговскаю*» и проч. См. Лѣтоп. содержащ. Россійскую Исторію отъ 1206—1534 г. стр. 239; Истор. Русск. Церкв. пер. 3, стр. 16—17; Истор. Р. Г. Карамз. т. V, стр. 263.—Такимъ образомъ Исаакій именуется то *Брянскимъ*, то *Черниговскимъ* епископомъ.—Вслѣдъ за Исаакіемъ въ спискѣ Черниговскихъ епископовъ поставленъ Исаія, см. Истор. Россійск. Іерар. ч. 1, стр. 152.

3. Евѳимій.

О Евѳиміѣ упоминается въ 1465-мъ году по случаю оставленія имъ своей епископіи и удаленія въ Москву, при великомъ князѣ Іоаннѣ III-мъ. Въ Москвѣ Евѳимій принятъ былъ радушно и получилъ въ управленіе Суздальскую епархію, изъ которой Филиппъ отозванъ былъ тогда для поставленія его въ Московскаго митрополита на мѣсто Ѳеодосія, оставившаго свою митрополію сентября 13-го 1473 года. Онъ именуется епископомъ Брянскимъ и Черниговскимъ (30).

4. *Ѳеодоръ, святый.*

Въ 1473-мъ году Ѳеодоръ переведенъ былъ изъ Брянска на епархію Суздальскую, которая, по уваженію къ древности своего города и знатности княженія, считались сперва второю между сѣверными епископіями, а потомъ, при учрежденіи въ Россіи патріаршества и при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, занимала второе мѣсто въ спискѣ каѳедръ архіепископскихъ. Подобно Евѳимію онъ именуется епископомъ *Брянскимъ и Черниговскимъ* (31).

---

(30). «*Тогоже лѣта прибѣже на Москву Евѳимій епископъ Брянскій и Черниговскій, покиня свою епископью, и даша ему Суздаль и Калугу и Торусу*». Лѣтописецъ, служащ. продолженіемъ Нестор. лѣтоп. на стр. 261. «*Тояжъ осени Ноября.... поставленъ бысть въ митрополиты Филиппъ Епископъ Суждальскій: тогда жъ Евѳимію Епископу Дебрянскому и столъ даша Суждальскій*». См. Русскій Временникъ, сирѣч., Лѣтописецъ отъ 862—1681, ч. 2, стр. 39—40; также Истор. Р. Г. Карамз. т. VI, дополнит. выписк. изъ лѣтоп. примѣч. 589, на стр. 63; Истор. Русск. Церкв. пер. 3, на стр. 17 примѣч. 21.—Так. обр по однимъ лѣтописямъ Евѳимій извѣстенъ подъ именемъ епископа *Брянскаго и Черниговскаго*, а по другимъ именуется просто *епископомъ Брянскимъ*.

(31). См. Истор. Россійск. Іерар. ч. 1. глав. 15. Брянск. Епарх. на стр. 249; также стр. 30, 32 и 33—Такъ какъ Евѳимій и Ѳеодоръ были переведены изъ Брянскихъ и Черниговскихъ епископовъ въ Суздаль, то и поставляются еще въ спискѣ епископовъ Суздальскихъ. Тамъ же, стр. 177—178.

Кромѣ сихъ—къ Брянскимъ епископамъ относятся еще значащіеся по Южнымъ Актамъ, но опущенные въ Исторіи Россійской Іерархіи: «*первый владыка Брянскій Пектарій*» и «*наречен-ный Іона*» (32).

Періодъ существованія епископіи въ городѣ Брянскѣ.—

Послѣднее извѣстіе о пребываніи въ Брянскѣ епископской каѳедры встрѣчается подъ 1499-мъ годомъ нашихъ лѣтописей. Въ это время Московскій воевода—боярин. Яковъ Захарьевичъ Кошкинъ, по случаю войны в. к. Іоанна III-го съ Литовскимъ княземъ Александромъ, овладѣлъ городомъ Брянскомъ, взялъ *епископа Брянскаго* и отправилъ его, вмѣстѣ съ воеводою и намѣстникомъ города, паномъ Станиславомъ Бордашевичемъ, «къ великому князю въ Москву» (33). Такимъ образомъ прекратилось существованіе въ Брянскѣ епископіи, служившей въ теченіе XIV и XV-го столѣтій продолженіемъ древней епископіи Черниговской. Послѣ этого предѣлы Брянской епархіи входили въ составъ Смоленской епархіи и находились нѣкоторое время въ вѣдѣніи ея архіереевъ, которые, какъ видно изъ надписей ихъ, именовались Смоленскими и вмѣстѣ Брянскими (34).

(Продолженіе будетъ).

Учитель Семинаріи.

---

(32). Истор. Русск. Церкв. Филарета, пер. 3, стр. 17, прим. 21.

(33). «*И пришедше въ литовскую землю, взяли градъ Брянскъ, а воеводу и намѣстника Брянскаго Пана Станислава Барташевича и владыку брянскаго поимаша и прислаша къ великому князю въ Москву*». См. Русск. Времянн. ч. 2, стр. 198; также Истор. Р. Г. Карамз. т. VI, стр. 373.

(34) См. Истор. Россійск. Іерар. ч. 1, стр. 9, 152 и 160.

Объ улучшеніи быта д. семинарій.

Мѣры, принятыя въ разныхъ епархіяхъ для улучшенія обезпеченія духовно-учебныхъ заведеній.

Сколько можно заключать по «Епархіальнымъ Вѣдомостямъ» и другимъ журналамъ, въ епархіяхъ теперь едва ли не главное дѣло—улучшеніе духовно-учебныхъ заведеній. Чувствуя «преискреннюю любовь Монарха къ церкви православной, столь попечительно взирающую на всѣ ея нужды», духовенство и само съ любовію старается, подъ руководствомъ своихъ архипастырей, сдѣлать все возможное для обезпеченія духовно-учебныхъ заведеній. Отрадно читать заявленія о томъ, хотя и не повсюдныя.

Начнемъ съ старшей епархіи—кіевской:

Ректоръ кіевской д. семинаріи, архимандритъ Θеоктистъ, отъ 11-го декабря 1865 г., вошелъ къ высокопреосвященнѣйшему Арсенію, митрополиту кіевскому и галицкому, съ представленіемъ слѣдующаго содержанія: «О. ректоръ кіевской академіи, 30 минувшаго ноября, сообщилъ мнѣ, чтобы я доставилъ вашему высокопреосвященству вѣдомость о должностяхъ въ кіевской семинаріи, съ показаніемъ въ оной, какое желалось бы назначить занимающимъ тѣ должности лицамъ содержаніе въ вознагражденіе ихъ трудовъ и для безбѣднаго существованія ихъ; о доставленіи таковой вѣдомости ваше высокопреосвященство изволили указать мнѣ и телеграммой отъ 23 того же ноября.

«Вслѣдствіе чего, я имѣлъ по сему предмету совѣщаніе съ наставниками семинаріи, и они положили, что въ вознагражденіе трудовъ и для безбѣднаго существованія лицъ, занимающихъ должности при семинаріи, необходимо назначить каждой должности такое содержаніе, какое показано въ прилагаемой при семъ вѣдомости, именно: ректору семинаріи 800 р.,

инспектору 400 р., эконому 350 р., секретарю 265 р., библіотекарю 200 р., врачу 350 р., помощникамъ инспектора двумъ по 175 руб., наставникамъ 17-ти по 700 руб. каждому, учителю сельскаго хозяйства 500 р., преподавателю медицины 250 р., преподавателямъ языковъ: еврейскаго, французскаго и нѣмецкаго по 175 р. каждому, и преподавателю иконописанія 250 р.; по каковому расчету всей суммы на содержаніе служащихъ въ семинаріи лицъ выходитъ 15,450 р., въ томъ числѣ 5,862 р. 86 к. штатомъ положеннаго жалованья, 2,931 р. 43 к. отпускаемаго изъ кіевскаго казначейства 50% пособія и 6,655 р. 71 к. желаемой добавки, съ тѣмъ: а) чтобы показанныя количества оставались неизмѣнными, какъ теперь, когда отпускается изъ казначейства 50% добавочное жалованье, такъ и послѣ, когда бы отпускъ онаго изъ казначейства прекратился, и б) чтобы въ счетъ тѣхъ количествъ не входили квартирные и классные оклады, такъ какъ первые назначаются чрезъ нѣсколько лѣтъ службы и за особые труды, а вторые производятся не за службу, а по ученымъ степенямъ, и такъ какъ съ этими окладами содержаніе, назначенное наставнику семинаріи, будетъ меньше содержанія наставниковъ гимназій.

«При назначеніи содержанія служащимъ въ семинаріи лицамъ въ вышеприписанномъ размѣрѣ, принимались въ соображеніе: а) польза, какую лица тѣ приносятъ отечеству и церкви православной воспитаніемъ духовн. юношества, и труды ихъ въ дѣлѣ сего воспитанія, доселѣ крайне скудно вознаграждаемые; б) дороговизна содержанія въ г. Кіевѣ, годъ отъ году возрастающая; в) положеніе семинаріи въ такомъ городѣ, гдѣ есть университетъ, академія, гимназіи, и гдѣ поэтому отъ служащихъ въ ней требуется степень трудовъ высшая сравнительно съ семинаріями не въ такихъ городахъ существующими, и г) жалованье, положенное для служащихъ въ учебныхъ заведеніяхъ по министерству народнаго просвѣщенія, равныхъ семинаріямъ, именно въ

гимназіяхъ, въ которыхъ таковаго теперь производится 700 р., а съ наступающаго новаго года имѣетъ производиться 900 р.

«Таковыя желанія наставниковъ семинаріи представляя на милостивѣйшее вашего высокопреосвященства благоусмотрѣніе, смиреннѣйше прошу ваше выкопреосвященство съ отеческою благопопечительностію обратить архипастырское вниманіе на улучшеніе быта трудящихся въ дѣлѣ воспитанія духовнаго юношества».

На семъ представленіи резолюція его высокопреосвященства, отъ 18 декабря 1865 г. послѣдовала таковая: «Добавочная сумма къ производимому нынѣ жалованью, предъявляемая нынѣ наставниками семинаріи, довольно умѣренна; изъ нея еще слѣдуетъ исключить предположенное жалованье наставникамъ сельскаго хозяйства, естественной исторіи и медицины, такъ какъ эти предметы имѣется въ виду изъ семинарскаго курса вовсе исключить. Предлагаю консисторіи предъявить мое воззваніе къ настоятелямъ штатныхъ монастырей и церквей кіевской епархіи, не найдутъ-ли они возможнымъ изъ неокладныхъ источниковъ ежегодно жертвовать на покрытіе проектируемой издержки извѣстную сумму и въ какомъ именно размѣрѣ, и о послѣдующемъ донести мнѣ, съ приложеніемъ именнаго списка жертвователей; а между тѣмъ въ семинарское правленіе отнестись съ требованіемъ, чтобы оно вошло въ подобное соображеніе по подвѣдомымъ ему училищамъ для возвышенія жалованья училищнымъ наставникамъ, и отдѣльныя по каждому училищу вѣдомости, съ выводомъ общаго итога, представило ко мнѣ».

«Вслѣдствіе сей архипастырской резолюціи, правленіе кіевской д. семинаріи, представленіемъ отъ 24-го января, докладывало высокопреосвященнѣйшему Арсенію, митрополиту кіевскому и галицкому, что оно находитъ необходимымъ

увеличить оклады жалованья начальствующимъ и учащимъ въ низшихъ д. училищахъ кіевской епархіи въ такомъ размѣрѣ: смотрителямъ кіевскихъ училищъ, гдѣ имѣются бурсы и гдѣ поэтому требуются отъ смотрителей большіе труды по экономіи, по 350 р. каждому въ годъ; смотрителямъ училищъ, внѣ Кіева находящихся, при которыхъ нѣтъ бурсъ, по 300 р.; инспекторамъ всѣхъ училищъ по 150 р., помощникамъ ихъ, которымъ жалованья по штату не положено, по 50 р., учителямъ 1-го и 2-го нумеровъ по 350 р., 3-го и 4-го по 300 р. и 5-го по 250 р., съ тѣмъ, чтобы оклады эти оставались неизмѣнными какъ теперь, когда служащимъ въ училищахъ лицамъ производится 50% добавочное жалованье изъ государственнаго казначейства и пособіе въ размѣрѣ 750 р. на всѣ училища, такъ и тогда, когда бы отпускъ перваго и втораго былъ прекращенъ, и чтобы въ счетъ сихъ окладовъ не входили классные деньги, получаемые нѣкоторыми изъ тѣхъ лицъ по ученымъ степенямъ, и квартирные, назначаемые за особые труды и усердіе по службѣ, и препроводило притомъ вѣдомость по училищамъ о предполагаемыхъ окладахъ жалованья, съ выводомъ общаго итога желаемой добавки, которой выходитъ по семинаріи, какъ исчислено въ представленіи о томъ его высокопреосвященству ректора семинаріи отъ 11 декабря прошлаго 1865 г. за № 1,291, за исключеніемъ добавки жалованья преподавателямъ медицины, сельскаго хозяйства и естественной исторіи и съ присовокупленіемъ 175 р. жалованья третьему помощнику инспектора семинаріи, о назначеніи каковаго правленіе семинаріи, представленіемъ отъ 24 января за № 59, ходатайствовало предъ его высокопреосвященствомъ, и его высокопреосвященство положилъ имѣть въ виду назначеніе онаго, когда откроются достаточные источники.

На представленіи правленія семинаріи объ окладахъ

жалованья по училищамъ, его высокопреосвященство 3-го сего февраля положилъ резолюцію такую: «приложенную при семъ вѣдомость сообщить въ консисторію, съ требованіемъ, чтобы она, по полученіи отзывовъ отъ духовенства о пожертвованіяхъ его на содержаніе семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ и по справкѣ о количествѣ ежегоднаго свѣчнаго сбора по епархіи, вошла въ соображеніе совокупно съ ректорами академіи и семинаріи, не могутъ ли издержки на содержаніе академіи съ семинаріею и училищами, или по крайней мѣрѣ одной семинаріи и училищъ, покрываться свѣчнымъ сборомъ собственно одной кіевской епархіи и пожертвованіями духовенства, и такимъ образомъ не настоитъ-ли надобности, по примѣру нѣкоторыхъ другихъ епархій, ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Сунодомъ объ освобожденіи кіевской епархіи отъ высылки свѣчнаго сбора въ хозяйственное управленіе и о дозволеніи употреблять оный безъ остатка съ присоединеніемъ къ нему пожертвованій духовенства, на содержаніе только кіевскихъ духовно-учебныхъ заведеній, и свое заключеніе по сему соображенію представила ко мнѣ (*).

«— Хотя свѣчная прибыль въ кіевской епархіи и весьма значительна, въ сравненіи съ таковою же прибылью другихъ епархій (*), пишутъ въ «кіевскихъ Епарх. Вѣдом».; но при всемъ томъ нельзя сказать, чтобы свѣчная прибыль у насъ не могла быть еще увеличена, при усердномъ внимательномъ стараніи настоятелей церквей и церковныхъ старостъ. На это усердіе ихъ можно въ особенности расчитывать нынѣ, когда они будутъ знать, что свѣчной доходъ пойдетъ исключительно на улучшеніе быта учебныхъ заведеній своей

(*) Кіевск. Епарх. Вѣдом. № 5, 1866 г.

(*) По отчету за 1866 г. свѣчной доходъ этой епархіи состоялъ 31, 152 р. 18½ к.

епархіи. Ожидаемому усердію настоятелей и церковныхъ старостъ нужно еще помочь устраненіемъ препятствій, которыя затрудняютъ умноженіе свѣчной продажи въ церквахъ....

«Нужды духовно-учебныхъ заведеній суть нужды церкви; слѣдовательно церковь должна и пособить содержанію трудящихся въ воспитаніи будущихъ ея пастырей. Намъ кажется, что менѣе затруднительною, болѣе практическою и болѣе безобидною для какой либо церкви въ частности мѣрою — дефицитъ суммы, потребной на содержаніе духовно-учебныхъ нашихъ заведеній разложить на всѣ церкви епархіи сообразно годовому доходу церковному, взыскавъ его въ видѣ какого—нибудь процента, и продолжать это дотолѣ, доколѣ операціями свѣчнаго епархіальнаго завода, попечительностію церковныхъ старостъ и заботливостію настоятей церквей, свѣчная и вѣнчиковая прибыль не возрастутъ до той цифры, которая могла бы соотвѣтствовать смѣтѣ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній нашей епархіи.

«Надѣемся еще, что каѳедральный соборъ и монастыри г. Кіева не откажутся принести свою лепту на алтарь духовнаго просвѣщенія. Они доселѣ были свободны отъ взноса свѣчной прибыли въ составъ духовно-учебныхъ капиталовъ; предоставивъ имъ эту льготу, правительство, конечно, имѣло достаточныя основанія. Но какъ богомольцы, притекающіе въ Кіевъ со всѣхъ концевъ Россіи, вносятъ свои приношенія преимущественно въ монастыри, и здѣсь же у святыни мощей и чудотворныхъ иконъ, большою частію хранящейся въ нихъ, совершаютъ свои моленія, умножая поэтому свѣчной доходъ, а святыня мощей и чудотворныхъ иконъ есть общее достояніе церквей; то церковь имѣетъ даже право ожидать особенной жертвы отъ нѣкоторыхъ обителей на общія ея нужды, а тѣмъ болѣе жертвы на такую потребность, которая будетъ содѣйствовать возвышенію духовнаго просвѣщенія и самыхъ

монастырей. Отдѣленіе 20% изъ свѣчной прибыли штатныхъ монастырей и каѳедральнаго собора ни сколько не произвело бы оскудѣнія въ средствахъ ихъ содержанія, и мы увѣрены, что не меньшимъ пожертвованіемъ настоятели ихъ отвѣтятъ на пригласительное воззваніе архипастыря, подавшаго въ лицѣ своемъ примѣръ полной готовности содѣйствовать удовлетворенію настоятельныхъ нуждъ нашего высшаго духовнаго училища. Дающаго рука не оскудѣваетъ, а всякая жертва отъ монастырей привлечетъ новыя жертвы въ пользу монастырей».

(Продолженіе будетъ).

Извлеченіе изъ послужнаго списка Филарета, Архіепископа Черниговскаго и Нѣжинскаго.

Филаретъ, архіепископъ черниговскій, докторъ богословія, дѣйствительный членъ общества исторіи и древностей россійскихъ,—копенгагенскаго общества древностей,—вице-президентъ харьковскаго и черниговскаго тюремныхъ комитетовъ, дѣйствительный членъ русскаго географическаго общества, почетный членъ Императорскихъ университетовъ—харьковскаго и московскаго, археологическаго общества, духовныхъ академій: кіевской, с.-петербургской и московской, и членъ черниг. губернскаго статистическаго комитета, родился въ 1805 г. окт 23, Тамбовской губерніи, Шацкаго уѣзда, деревни Конобѣевки отъ священника Григорія Гумилевскаго, и во св. крещеніи нареченъ Димитріемъ. Обучался сперва въ Тамбовской семинаріи, а потомъ въ Московской д. Академіи, гдѣ въ 1829 г. кончилъ курсъ наукъ со степенью магистра; въ монашество постриженъ 19 августа 1829 г., въ іеродіакона рукоположенъ 3 февраля 1830 года, а въ іеромонаха—іюня 29 того же года.

Опредѣленъ баккалавромъ церковной исторіи въ Московскую д. академію августа 29 того же года. Опредѣленъ библіотекаремъ академіи 1831 года іюня 6. Причисленъ къ соборнымъ іеромонахамъ ставропигіальнаго Донскаго монастыря 1831 г. окт. 9; опредѣленъ баккалавромъ богословскихъ наукъ въ томъ же году; дѣйствительнымъ членомъ академической конференціи 1832 г. февр. 26; награжденъ набедренникомъ того же года августа 9. Опредѣленъ инспекторомъ академіи 1833 г. мая 1; опредѣленъ вторымъ членомъ московскаго комитета для цензуры духовныхъ книгъ 1833 г. сентября 13. Опредѣленъ первымъ членомъ Радонежскаго духовнаго правленія 1834 г. въ апрѣлѣ, назначенъ членомъ временно-учрежденной при академіи строительной коммиссіи 1834 г. іюня 9. По назначенію коммисіи духовныхъ училищъ, производилъ обозрѣніе Ярославской, Костромской и Вологодской семинарій 1834 г. въ іюлѣ. Возведенъ въ санъ архимандрита 1835 г. 27 января. Опредѣленъ ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ въ Московскую академію 1835 г. 14 декабря. Опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода присвоена ему степень архимандрита первокласнаго монастыря 1836 г. 14 марта. Обозрѣвалъ Вяанскую семинарію въ іюлѣ мѣсяцѣ того же года. Опредѣленъ настоятелемъ Московскаго второкласнаго монастыря 1837 г. 9 марта; опредѣленъ членомъ строительнаго комитета, учрежденнаго при Московской д. академіи 9 іюля того же года. Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Анны 2-й степени 1839 г. 29 апрѣля. Обозрѣвалъ Владимірскую семинарію въ іюлѣ мѣсяцѣ того же года; Пензенскую и Тамбовскую въ іюлѣ 1841 года; Симбирскую въ октябрѣ того же года. Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Святѣйшему Синоду, Всемилостивѣйше повелѣно ему быть викаріемъ Псковской епархіи, епископомъ Рижскимъ 7 октября 1840 г. Во епископа хиротонисанъ въ с.-Петербургскомъ казанскомъ соборѣ 21 окт. того

же года. По указу Святѣйшаго Сѵнода отправлялся въ Вильну для участія при посвященіи Ковенскаго епископа Платона въ 1844 г. Высочайше утвержденною инструкціею возложено было на него присоединеніе латышей и эстовъ къ православію, и по дѣламъ викаріатства предоставлено относиться непосредственно въ Св. Сѵнодъ—1845 году. Признанъ дѣйствительнымъ членомъ Императорскаго общества исторіи и древностей россійскихъ 25 января 1847 г. Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Анны 1-й степени, 5 августа 1846 г. Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Святѣйшему Сѵноду, Всемилостивѣйше повелѣно быть епископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ 1848 г. 6 ноября. Принялъ званіе вице-президента Харьковскаго тюремнаго комитета 1849 г. 14 марта. Избранъ въ число членовъ корреспондентовъ Императорскаго русскаго археологическаго общества 1850 г. 14 февраля; дѣйствительнымъ членомъ Императорскаго русскаго географическаго общества 1852 г. 15 марта; почетнымъ членомъ Императорскаго Харьковскаго университета 15 марта того же года. Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. равноапостольнаго князя Владиміра 2-й степени большаго креста, 1854 г. 14 апрѣля. Императорскій Московскій университетъ, уважая ученыя заслуги и труды по части исторіи русской церкви, призналъ своимъ почетнымъ членомъ 1855 г. 22 марта. За пожертвованіе Харьковской семинарской церкви четырехъ картинъ, изображающихъ Спасителя на престолѣ славы, воздвиженіе св. Креста и евангелистовъ Марка и Луку, объявлена благодарность Св. Сѵнода указомъ 15 іюля того же года; удостоенъ Высочайшей благодарности за оказанное радушіе проходящимъ войскамъ 30 іюля 1855 г.; удостоенъ Высочайшей благодарности за благословеніе образами дружины № № 85 и 86 Тульской губерніи, при вступленіи ихъ въ Харьковъ,—объявленной указомъ Св. Синода 18 окт. того же года; удостоенъ Высочайшей благодарности за

раздачу при благословеніи по холщевой рубахѣ 150 раненнымъ нижнимъ чинамъ, объявленной указомъ Св. Сунода 1856 г. 15 февраля; удостоенъ Высочайшей благодарности за предложеніе объ учрежденіи общества для попеченія о раненныхъ и больныхъ, пользующихся въ Харьковскомъ военно-временномъ госпиталѣ, объявленной указомъ Св. Сунода 19 апрѣля того же года. Императорскимъ русскимъ археологическимъ обществомъ избранъ въ число своихъ почетныхъ членовъ 21 мая того же года. По Высочайшему рескрипту, данному на имя министра внутреннихъ дѣлъ, объявлено особенное Высочайшее благоволеніе за успѣшные труды по званію вице-президента Харьковскаго тюремнаго комитета 1855 г. 9 августа. Конференціею Кіевской д. академіи избранъ почетнымъ членомъ оной 1857 г. 21 марта. Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Святѣйшему Суноду, во вниманіе къ отлично-усердному служенію и ревностнымъ пастырскимъ трудамъ Всемилостивѣйше пожалованъ въ санъ архіепископа, 7 апрѣля того же года. Избранъ почетнымъ членомъ С.-Петербургской д. академіи 29 декабря того же года. По Высочайшему повелѣнію вызванъ въ С.-Петербургъ для присутствія въ Св. Сунодѣ, срокомъ на одинъ годъ, указомъ Св. Сунода 19 мая 1858 г. Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Св. Суноду, Всемилостивѣйше повелѣно быть архіепископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ 2 мая 1859 г. Высочайше утвержденъ вице-президентомъ Черниговскаго тюремнаго комитета 4 сент. того же года. Конференціею Кіевской д. академіи удостоенъ степени доктора православнаго богословія, 3 апрѣля 1860 г. За открытіе въ 1860 г. при церквахъ Черниговской епархіи 766 школъ объявлена совершенная признательность Св. Сунода указомъ 1861 г. 3 августа. Принялъ званіе члена Черниговскаго губернскаго статистическаго комитета 12 ноября того же года. За пожертвованіе 500 р. на починки Черниговскихъ се-

минарскихъ зданій и 500 р. на предположенное къ открытію въ г. Черниговѣ училище для дѣвицъ духовнаго званія объявлена признательность Св. Сунода, указомъ 1863 г. 23 марта. За пожертвованіе 1700 р. на разныя, нетерпѣвшія отлагательства, нужды Черниговскаго архіерейскаго дома объявлена признательность Св. Сунода указомъ 1864 г. 15 мая. За пожертвованіе 1,000 р. на перестройку семинаріи объявлена признательность Св. Сунода, указомъ 1865 г. 26 іюля. За долговременное отлично-усердное служеніе, пастырскую опытность, стремленіе къ улучшенію учебной части, ученые труды, составляющіе украшеніе духовной отечественной письменности, Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго, 1866 г. 27 марта.

(Черниг. Епарх. извѣстія № 17)

Узаконеніе о продажѣ церковныхъ свѣчъ.

1. Изъ Высочайше утвержденнаго доклада коммиссіи духовныхъ училищъ—о присвоеніи церквамъ исключительно права продажи церковныхъ свѣчъ.

Торговлею церковныхъ свѣчъ занимались прежде и нынѣ занимаются купцы, мѣщане и крестьяне. Нѣкоторые только изъ сихъ промышленниковъ для пріуготовленія воска и свѣчъ имѣютъ фабрики, особенно для сего устроенныя; большою же частію свѣчи дѣлаются въ мастерскихъ, при домахъ ихъ находящихся. Изъ сихъ большихъ и малыхъ, собственныхъ и сторонніхъ свѣчныхъ заведеній наполняются свѣчами всѣ торговыя лавки въ столицахъ и городахъ, а изъ гуртовыхъ уже лавокъ снабжаютъ себя мелочные торгаши, которые продаютъ оныя не только въ городахъ уѣздныхъ, въ селеніяхъ и на ярмаркахъ, но даже и при сельскихъ церквахъ въ храмовые праздники въ разницу. Таковое

обращеніе торга сего чрезъ столь многія руки естественно возвышало на свѣчи цѣну, а свобода продавать свѣчи въ разницу лишила церковь доходовъ, ей принадлежащихъ. Ущербъ сей доходовъ церковныхъ обратилъ на себя вниманіе Государя Петра Великаго, и, для усиленія ихъ, онъ даровалъ церквамъ исключительное право продажи восковыхъ свѣчъ, кои въ нихъ употребляются. Право сіе распространилось не токмо на разничную, но и на гуртовую продажу оныхъ, какъ явствуетъ сіе изъ слѣдующихъ выраженій, заключающихся въ указѣ, объявленномъ отъ Св. Сунода въ 28 день Февраля 1721 года.

«Продающимъ не отъ лица церкви свѣчи, но себѣ точію отъ сея церковныя вещи прибытокъ получающимъ, учинить заказъ, дабы они впредь оныхъ свѣчъ не продавали и въ купечествѣ своемъ не содержали, а которыя нынѣ у нихъ пріуготовленныя къ продажѣ свѣчи обрѣтаются: и за тѣ заплативъ имъ настоящую цѣну, отобрать къ церквамъ, по количеству вѣдомаго коеяждо служителямъ употребленія.»

Но исключительное право сіе въ послѣдствіи съ теченіемъ времени ослабѣло, а на послѣдокъ и совершенно измѣнилось. Продажа свѣчъ церковныхъ обратилась снова въ частныя руки, а съ нею и знатное количество доходовъ, единственно церкви принадлежащихъ. Причины сему, по мнѣнію коммиссіи, суть слѣдующія: 1) Св. Сунодъ, во исполненіе означеннаго Высочайшаго повелѣнія Государя Петра Великаго, предписавъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ о повсемѣстномъ запрещеніи продажи свѣчъ церковныхъ, не сообщилъ правительствующему сенату, какъ явствуетъ сіе изъ дѣлъ, въ сунодскомъ архивѣ хранящихся, объ учиненіи . мѣстамъ, отъ него зависящимъ, предписаній, дабы они, содѣйствовали по сему предмету духовнымъ начальствамъ. По сему уваженію всѣ прещенія, какія со стороны духовнаго начальства были

дѣлаемы, не имѣли надлежащей силы и дѣйствія. 2) Дозволеніе крестьянамъ 4 статьею, главы 10 таможеннаго устава 1755 г., торговать разными мелочными товарами, въ числѣ коихъ включены и восковыя церковныя свѣчи.

Дабы сила подтвердительнаго Вашего Императорскаго Величества указа объ исключительномъ правѣ продажи свѣчъ церковныхъ воспріяла желаемое дѣйствіе и обратила въ хранилища церковныя обильный источникъ ихъ доходовъ, коммиссія признала нужнымъ, сообразно настоящему производству свѣчной продажи, различивъ въ ней два рода: продажу гуртовую и разничную, объ устройствѣ каждой изъ сихъ двухъ отраслей представить на Высочайшее Вашего Императорскаго Величества усмотрѣніе слѣдующія свои предположенія.

а) *О продажѣ гуртовой.*

1. Подъ именемъ гуртовой продажи свѣчъ разумѣется продажа ихъ вѣсомъ, а не счетомъ, и не менѣе 20 фунтовъ.

2. Гуртовая продажа церковныхъ свѣчъ имѣетъ быть производима: 1) при церквахъ, но единственно для снабженія свѣчами другихъ церквей; 2) съ фабрикъ; 3) въ тѣхъ лавкахъ, гдѣ единственно торгуютъ воскомъ и разными восковыми свѣчами, и 4) на городскихъ и сельскихъ ярмаркахъ.

3. Гуртовая продажа свѣчъ въ такъ называемыхъ мелкихъ лавочкахъ, имѣющихъ другіе разные товары, кромѣ свѣчъ, привозимыхъ по временамъ на сельскія и городскія ярмарки, запрещается.

б) *О разничной продажѣ.*

4. Продажа церковныхъ свѣчъ въ разницу и счетомъ предоставляется единственно въ пользу церкви и имѣетъ быть не иначе, какъ при церквахъ производима.

5. Посему продажа церковныхъ свѣчъ въ разницу и счетомъ во всѣхъ лавкахъ и лавочкахъ, также на торгахъ и на ярмаркахъ, запрещается.

6. Церковные старосты обязаны содержать при церквахъ, сколько доходы ихъ позволить могутъ, всегда достаточное количество свѣчъ на продажу, не только для употребленія въ церквахъ ихъ, но и для требованія сторонннхъ людей и прихожанъ. Для сего дозволяется и поощряется устроять при знатнѣйшихъ церквахъ особенныя завенія для разничной продажи свѣчъ на счетъ и въ пользу церкви.

в. *О подлогѣ въ продажѣ церковныхъ свѣчъ.*

7. Всякая продажа церковныхъ свѣчъ, несообразная правиламъ вышепоставленнымъ, есть подлогъ.

8. Хотя нельзя предполагать, чтобъ кто либо дерзнулъ изъ алчнаго корыстолюбія корчемствовать имуществомъ, Церкви принадлежащимъ, и противу совѣсти и закона покусился похищать себѣ доходъ, на церковныя заведенія предназначенный: тѣмъ не менѣе, если бы паче чаянія гдѣ-либо таковое злоупотребленіе могло существовать, признается нужнымъ, въ отвращеніе и пресѣченіе его, постановить слѣдующее.

9. Гражданская земская полиція имѣетъ наблюдать, чтобъ разничной продажи нигдѣ, кромѣ церкви, а гуртовой, какъ только въ тѣхъ мѣстахъ, кои для сего въ § 2 означены, не произв одилось.

10. Церковные старосты, яко ближайшіе блюстители церковнаго имущества, бывъ обязаны долгомъ совѣсти и званія ихъ предупреждать и пресѣкать всякое расхищеніе церковнаго достоянія, имѣютъ надзирать, чтобы нигдѣ, а особливо во ввѣренномъ имъ приходѣ противозаконной продажи свѣчъ не происходило; гдѣ же таковую усмотрятъ, должно немедленно доносить полиціи для поступленія съ таковыми по нижеслѣдующему:

11 Гдѣ по донесенію церковнаго старосты или инымъ образомъ откроется и обличится подложная продажа свѣчъ, амъ дѣйствіемъ полиціи все найденное количество церковныхъ

свѣчъ немедлено конфисковать и отослать въ церковь того прихода, гдѣ подлогъ будетъ учиненъ, и сверхъ того въ то же время, въ первый разъ взыскать съ виновнаго въ пеню вдвое противъ того, чего свѣчи стоятъ, и отослать въ церковь того же прихода; во второй же разъ, по надлежащей конфискаціи и взысканію, отсылать виновныхъ къ суду по законамъ. Свѣчи конфискованныя и деньги взысканныя причисляются къ доходамъ церковнымъ и вносятся старостами въ книги ихъ особою статьею.

12. Всѣ изъясненныя здѣсь положенія имѣютъ воспріять дѣйствіе свое съ начала 1809 года.

Коммиссія распоряженія сіи признаетъ на первый случай достаточными. На будущее же время, ежели въ послѣдствіи откроются какія-либо неудобства въ ихъ исполненіи, или нужно будетъ мѣры, нынѣ полагаемыя, усилить и удостовѣрить точнѣйшимъ надзоромъ, она испрашиваетъ предварительно Высочайшаго дозволенія представлять Вашему Императорскому Величеству о замѣнѣ ихъ другими постановленіями, какія ей тогда полезнѣйшими и удобнѣйшими могутъ представиться.

Резолюція: Быть по сему.

1. *Изъ Инструкціи церковнымъ старостамъ* (*)

6. Свѣчи продаетъ староста самъ, а въ случаѣ болѣзни, или отлучки своей, можетъ онъ поручать продажу ихъ кому либо изъ благонадежныхъ людей, ему извѣстныхъ, или причетниковъ при церквахъ, гдѣ болѣе одного причта, или и сторожей, ежели они имѣются, съ согласія однако же священно и церковно-служителей. Избранный старостою долженъ принимать отъ него свѣчи по запискѣ и давать ему отчетъ въ свое время.

(*) Дана при именномъ указѣ 17 апр. 1808 г. см. Собр. Пол. Зак. Т. XXX, № 22971.

7. Наблюденію старосты препоручается, дабы никто, ни даже изъ принадлежащихъ къ причту, и ни въ какое время не продавалъ восковыхъ церковныхъ свѣчъ ни въ церквахъ, ни по близости ихъ находящихся рынкахъ. Его же обязанностію есть имѣть присмотръ какъ за зажиганіемъ свѣчъ во время священнослуженія, такъ и за погашеніемъ ихъ по уставу церковному.

8. Деньги, выручаемыя при продажѣ свѣчъ, опущаемыя въ кошельки и кружку, и получаемыя отъ доброхотныхъ дателей опускать немедленно въ ящики, для сего устроенные, кои должны быть за ключами старосты и за печатьми священнослужителей и старосты, ежели онъ того пожелаетъ.

— —

Перемѣны по семинаріи.

По распоряженію высшаго начальства, наставникъ 2-го класса словесности, кандидатъ, соборный іеромонахъ Варѳоломей переведенъ на должность инспектора семинаріи и учителя по 2-му классу богословскихъ наукъ; а на его мѣсто поступилъ наставникомъ студентъ Кіевской духовной академіи, Алексѣй Захарьевичъ Крутиковъ.

— —

Издатель нотнаго пѣнія для церковно-приходскихъ и народныхъ училищъ, въ Кіевѣ, Г. Каллистратовъ отнесся къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Поликарпу, епископу Орловскому и Сѣвскому, письмомъ слѣдующаго содержанія.

Трехъ-голосное церковное пѣніе литургіи Св. Іоанна Златоуста съ изложеніемъ начальныхъ правилъ и азбуки нотнаго пѣнія, приспособленныхъ къ легчайшему изученію и исполненію

ученикамя церковно-приходскихъ и народныхъ училищъ, одобренное Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Московскимъ, по благословенію Святѣйшаго Сунода въ настоящее время напечатано.-Посему пріемлю смѣлость всепокорнѣйше просить Ваше Преосвященство, оказать благосклонное содѣйствіе этому изданію распространеніемъ его по Вашей епархіи посредствомъ прилагаемыхъ при семъ 50-ти объявленій.

Благоволите, Милостивый Архипастырь, почтить меня увѣдомленіемъ, какое количество экземпляровъ этого изданія, хотя приблизительно, признано будетъ нужнымъ заготовить для отсылки въ подвѣдомственную Вашему Преосвященству епархію.

Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: «Доставить требуемое свѣдѣніе въ отвѣтъ на сіе, а присланные 50 экземпляровъ разослать къ благочиннымъ орловской епархіи, съ требованіемъ отъ нихъ отзыва по сему отношенію издателя, если найдутъ изданіе нужнымъ, въ какомъ количествѣ оно нужно для церквей».

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. Слово въ недѣлю по Воздвиженіи Св. Креста. Сказаніе нужнѣйшихъ обычаевъ православныя христіанскія вѣры. О церковно-іерархической зависимости Орловскаго края. Объ улучшеніи быта д. семинарій. Извлеченіе изъ послужнаго списка Филарета, Архіепископа Черниговскаго и Нѣжинскаго. Узаконеніе о продажахъ церковныхъ свѣчъ. Перемѣны по семинаріи. Извѣстіе. Письмо Г. Каллистратова объ изданіи нотнаго пѣнія.

Подписка принимается въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Орловской Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію 4 руб. сер.

Редакторъ, *архимандритъ Палладій.*

Дозв. цензурою. Орелъ. Октября 27 дня 1866 г.

Печатано въ типографіи Чичикаелова.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

1-го НОЯБРЯ **№ 21.** 1866 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СѴНОДА.

Отъ 23 сентября 1866 года. Объ ассигнованіи особой изъ казны суммы на пенсіи и пособія священно-служителямъ епархіальнаго вѣдомства и о принятіи въ руководство временныхъ правилъ по сему предмету.

Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали дѣло объ ассигнованіи особой изъ казны суммы на пенсіи и пособія священно-служителямъ епархіальнаго вѣдомства, съ ихъ семействами, принятіи въ руководство временныхъ правилъ по этой части и назначеніи на основаніи таковыхъ правилъ пенсій поименованнымъ въ прилагаемыхъ у сего спискахъ

духовнымъ лицамъ. Приказали: Сообразно Высочайше утвержденному 9 мая текущаго 1866 г. мнѣнію Государственнаго совѣта, коимъ опредѣлена особая изъ Государственнаго казначейства сумма на пенсіи и пособія священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства, съ ихъ семействами, и духовному начальству предоставлено, впредь до изданія пенсіоннаго по духовному вѣдомству устава, руководствоваться въ назначеніи таковыхъ пенсій и пособій временными на сей предметъ правилами, произвести слѣдующія распоряженія: 1) Напечатавъ потребное, по числу епархіальныхъ управленій и церквей въ епархіяхъ, количество экземпляровъ: а) Временныхъ правилъ о пенсіяхъ и пособіяхъ священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства, съ ихъ семействами, и б) Извлеченія изъ правилъ о выдачѣ пенсій, съ необходимыми въ послѣднихъ по существу настоящаго дѣла измѣненіями, снабдить оными духовныя консисторіи и всѣ, за исключеніемъ монастырскихъ, церкви въ епархіяхъ съ тѣмъ, чтобы правила сіи, съ приложеніями къ нимъ, были приняты епархіальными начальствами и духовенствомъ для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, и чтобы причитающіяся въ возвратъ издержекъ Сѵнодальной типографіи по отпечатанію ихъ, деньги, по 3 коп. за экземпляръ, возвращены были консисторіями изъ подлежащихъ церковныхъ суммъ въ хозяйственное управленіе при Святѣшемъ Сѵнодѣ. 2) Представленные изъ сего управленія списки и предназначенныя въ нихъ пенсіи священнослужителямъ, а равно вдовамъ и дѣтямъ священнослужителей, утвердить въ опредѣленномъ по тѣмъ спискамъ размѣрѣ, начавъ производство таковыхъ пенсій съ 1 января текущаго 1866 года. 3) Списки эти оставить въ подлинникѣ при дѣлѣ, на случай могущихъ быть справокъ, а копіи съ нихъ препроводить епархіальнымъ начальствамъ, по принадлежности, для объявленія лицамъ, коимъ пенсіи назначены, и для истребованія

отъ сихъ лицъ свѣдѣній о томъ, изъ какихъ именно казначействъ желаютъ они получать назначенныя имъ пенсіи, съ тѣмъ, чтобы духовныя консисторіи немедленно сообщили таковыя свѣдѣнія казеннымъ палатамъ. 4) Въ видахъ снабженія пенсіонеровъ, откуда слѣдуетъ, требуемыми, по принятому въ казначействахъ порядку, расчетными листами для полученія пенсій, поручать епархіальнымъ начальствамъ сдѣлать распоряженіе о безотлагательной выдачѣ или высылкѣ чрезъ благочинныхъ, всѣмъ этихъ лицамъ въ удостовѣреніе правъ ихъ на пенсіи, особыхъ на имя каждаго изъ нихъ указовъ изъ духовныхъ консисторій, по прилагаемой при временныхъ правилахъ формѣ, предписавъ неопустительно наблюдать это правило въ подлежащихъ случаяхъ и на будущее время. 5.) Вмѣнить, сверхъ сего, духовнымъ консисторіямъ въ обязанность, чтобы въ случаѣ преданія суду и слѣдствію лица, получающаго пенсію, или прекращенія пенсіи по другимъ случаямъ, сообщали о семъ въ тоже время какъ мѣстнымъ казеннымъ палатамъ и церковнымъ причтамъ, въ приходѣ коихъ тѣ лица проживаютъ, такъ и хозяйственному управленію при Святѣйшемъ Синодѣ, доводя до свѣдѣнія послѣдняго, каждый разъ, и о смерти пользующихся пенсіями лицъ; а церковные причты обязать, чтобы безъ отлагательства доносили, съ своей стороны, о смерти таковыхъ лицъ мѣстной консисторіи, и въ тѣхъ случаяхъ, когда назначенная кому либо изъ сихъ лицъ пенсія должна быть или прекращена, или измѣнена въ размѣрѣ, воздерживались отъ выдачи подобнымъ лицамъ удостовѣреній о сохраненіи ими права на полученіе производимыхъ имъ пенсій, впредь до разрѣшенія начальства. 6) Г-ну исправляющему должность оберъ-прокурора предоставить сообщить министру финансовъ надлежащіе о всѣхъ лицахъ, коимъ назначены пенсіи, списки, въ тре-

буемой министерствомъ формѣ, для зависящихъ распоряженій о производствѣ таковыхъ пенсій и снабженія казенныхъ палатъ разсчетными листами, для выдачи ихъ пенсіонерамъ; при чемъ во вниманіи къ тому, что а) по силѣ уст. дух. конс. ст. 89—90 духовныя лица, вдовы и сироты ихъ снабжаются паспортами единственно въ случаѣ надобности отправиться въ другія епархіи, а аттестаты или указы объ отставкѣ священнослужителямъ вовсе не выдаются, б) что духовнымъ лицамъ придворнаго, военнаго и учебнаго вѣдомства, а равно и семействамъ ихъ назначенныя пенсіи производятся, по существующему порядку, изъ казначействъ, на основаніи данныхъ отъ ближайшаго начальства на имя пенсіонеровъ предписаній, или извѣщеній о назначеніи имъ пенсіи, не подчиняя сіи лица въ этомъ случаѣ тѣмъ правиламъ, кои предписаны въ отношеніи военныхъ и гражданскихъ чиновъ, съ ихъ семействами, и наконецъ в) что для мѣста, выдающаго пенсію, важно собственно то, чтобы лица, предъявляющія требованіе о выдачѣ имъ пенсіи, имѣли отъ подлежащаго начальства удостовѣреніе о правахъ своихъ на пенсію, а отнюдь не дѣловая, или канцелярская форма, въ какую облечено таковое удостовѣреніе, просить министра финансовъ сдѣлать извѣстнымъ казеннымъ палатамъ и подвѣдомственнымъ имъ казначействамъ, что удостовѣренія: а) о послѣдовавшемъ со стороны Святѣйшаго Сунода назначеніи пенсій, или пособія тому, или другому духовному лицу епархіальнаго вѣдомства, вмѣсто требуемыхъ въ семъ случаѣ отъ военныхъ и гражданскихъ чиновъ аттестатовъ или указовъ объ отставкѣ и отъ вдовъ ихъ паспортовъ, имѣютъ по примѣру духовенства придворнаго, военнаго и учебнаго вѣдомствъ производиться въ епархіяхъ особыми на имя пенсіонеровъ изъ духовныхъ консисторій указами, по данной на сей предметъ формѣ, и б) о личности пенсіонеровъ и сохраненіи ими права на пенсію, не полицейскими и волостными правле-

ніями, а мѣстными церковными причтами. 7) Для надлежащихъ, въ чемъ слѣдуетъ, распоряженій и исполненія по сему послать членамъ Свѣтѣйшаго Сунода, сунодальнымъ конторамъ и епархіальнымъ преосвященнымъ печатные указы, съ препровожденіемъ означенныхъ выше приложеній. Для припечатанія же временныхъ правилъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства, съ ихъ семействами, въ сенатскихъ вѣдомостяхъ и журналѣ «духовная бесѣда,» сообщить таковыя правила, съ приложеніями, правительствующему сенату вѣдѣніемъ, а редакціи означеннаго журнала установленнымъ порядкомъ.

ВРЕМЕННЫЯ ПРАВИЛА
о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и семействамъ ихъ.

А. О пенсіяхъ Священнослужителямъ.

1) Священнослужители Епархіальнаго вѣдомства, подобно Духовенству вѣдомства военнаго и прочимъ лицамъ, состоящимъ въ Государственной службѣ, пріобрѣтаютъ право на полученіе пенсіи при увольненіи отъ служенія, по соразмѣрности лѣтъ, проведенныхъ ими на службѣ.

Примѣч. Священнослужители бывшихъ Южныхъ поселеній, перешедшіе въ епархіальное вѣдомство, пользуются пенсіями по особымъ окладамъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 24 января 1863 г.

2) Священнослужители епархіальнаго вѣдомства, прослужившіе 35 и болѣе лѣтъ, при увольненіи отъ служенія, получаютъ полный окладъ пенсіи.

3) Срокъ для выслуги пенсіи Священнослужителю считается съ того времени, когда онъ удостоенъ священнаго сана, по

день полученія въ мѣстѣ службы указа объ его увольненіи. Каждый годъ духовно-училищной службы, при исчисленіи выслуги Священнослужителей на пенсію, считается за годъ и три мѣсяца епархіальной службы.

4) Недослужившіе 6-ти мѣсяцевъ до установленнаго на пенсію срока получаютъ пенсіонный окладъ, опредѣленный за полную выслугу таковаго срока.

5) Время отпуска на срокъ не болѣе 4-хъ мѣсяцевъ, не исключается изъ числа лѣтъ службы, для полученія пенсіи.

6) Время нахожденія за болѣзнію въ домѣ умалишенныхъ не исключается также изъ выслуги на пенсіи.

7) Если Священнослужитель находился подъ судомъ и былъ оправданъ, то время суда не исключается изъ числа дѣйствительной службы, дающей право на пенсію.

8) Время, въ которое Священнослужитель находился въ отставкѣ, исключается изъ лѣтъ дѣйствительной службы, дающихъ право на пенсію.

9) Никто изъ Священнослужителей, состоя на службѣ, не можетъ получать пенсіи изъ назначаемыхъ на производство пенсій по епархіальному вѣдомству источниковъ, хотя бы и выслужилъ установленные настоящими правилами пенсіонные сроки. На семъ основаніи, если бы кто изъ Священнослужителей, уволенныхъ за штатъ и получающихъ пенсіи, вновь поступилъ въ штатъ соборной, приходской, кладбищенской или домовой церкви въ казенныхъ заведеніяхъ, то производство ему пенсіи, вмѣстѣ съ назначеніемъ его въ штатъ, прекращается.

10) Тѣ изъ Священнослужителей, кои продолжаютъ службу въ различныхъ должностяхъ, или вѣдомствахъ, увольняясь, по выслугѣ установленныхъ на пенсію сроковъ, изъ службы за штатъ, получаютъ пенсію по тому вѣдомству, гдѣ признаютъ для себя выгоднѣйшимъ.

11) Священнослужитель, получившій за особыя заслуги пенсію на службѣ по особому Высочайшему повелѣнію, пользуется таковою пенсіею какъ въ продолженіи службы, такъ и по увольненіи отъ оной, безъ испрошенія въ послѣднемъ случаѣ особаго на то указа и не лишается права получить пенсію за выслугу лѣтъ.

12) Денежныя взысканія, налагаемыя на Священнослужителей по суду или распоряженію епархіальнаго начальства, за медленность или недосмотръ, равнымъ образомъ: выговоры, замѣчанія, увольненіе отъ мѣста, или за штатъ, временное испытаніе въ архіерейскомъ домѣ или монастырѣ, временное запрещеніе въ священнослуженіи, безъ удаленія отъ мѣста, съ наложеніемъ епитиміи въ монастырѣ, не лишаютъ права на пенсію, если подвергшіеся симъ взысканіямъ лица, послѣдующею своею службою и неукоризненнымъ поведеніемъ заслужатъ одобреніе начальства, но въ такомъ случаѣ время бытности ихъ подъ судомъ и наказаніемъ исключается изъ срока выслуги на пенсію».

13) Тѣ изъ Священнослужителей, кои за пороки или предосудительные поступки будутъ присуждены къ отрѣшенію отъ мѣста, исключенію за штатъ, запрещенію въ священнослуженіи, съ низведеніемъ въ причетники, и наконецъ къ лишенію священнаго сана, теряютъ право на пенсію.

14) Если получающій пенсію, по тяжкой болѣзни, находится на казенномъ содержаніи въ богоугодномъ заведеніи, то слѣдующая ему пенсія остается его семейству.

Б. О пенсіяхъ вдовамъ священнослужителей.

15) Вдова священнослужителя имѣетъ право на пенсію, если онъ 1) умеръ на службѣ, по пріобрѣтеніи права на пенсію безпорочною выслугою срока, опредѣленнаго во 2-й ст. сихъ правилъ; 2) находился въ отставкѣ съ пенсіею или безъ пенсіи, но имѣетъ право на оную и 3) находился подъ судомъ

или слѣдствіемъ, но по окончаніи дѣла былъ оправданъ и пріобрѣлъ выслугою лѣтъ право на пенсію.

16) Состояніе за вдовою недвижимаго имѣнія не можетъ служить препятствіемъ къ опредѣленію ей пенсіи.

17) Вдова священнослужителя, недослужившаго до установленнаго на пенсіи срока шести мѣсяцевъ, получаетъ пенсію, опредѣленную за полную выслугу такого срока.

В. О размѣрѣ пенсій.

18) Священнослужители, за выслугу 35-ти лѣтъ, на основаніи изложенныхъ выше правилъ, получаютъ пенсію по 70 р. въ годъ.

19) Вдовы священнослужителей, прослужившихъ 35 лѣтъ, на основаніи тѣхъ правилъ, получаютъ пенсію въ размѣрѣ 35 р. въ годъ.

20) Вдовы священнослужителей, имѣющія дѣтей малолѣтнихъ, увѣчныхъ или одержимыхъ неизлѣчимыми болѣзнями, получаютъ пенсію 45 р. въ годъ.

Г. Порядокъ назначенія пенсій.

21) Священнослужители, выходя въ отставку, предъявляютъ въ самомъ прошеніи объ увольненіи отъ службы и о правахъ своихъ на пенсію.

22) Прошенія отъ вдовъ и сиротъ о пенсіяхъ должны быть представляемы, съ надлежащими документами, не позже указанныхъ для сего въ ст. 154 общ. пенс. уст. сроковъ, т. е. отъ находящихся внутри Россіи въ продолженіи года, а отъ находящихся внѣ Россіи въ продолженіи 2-хъ лѣтъ, со дня смерти ихъ мужей и отцевъ. Въ случаѣ пропуска таковыхъ сроковъ, дѣйствовать въ назначеніи пенсіи вдовамъ и сиротамъ по предписаннымъ въ св. зак. т. III уст. о пенс. ст. 154—156 правиламъ.

23) Прошенія о пенсіяхъ священнослужители, а равно вдовы и сироты ихъ, подаютъ мѣстнымъ епархіальнымъ преосвященнымъ, а послѣдніе обязуются, съ своей стороны, по точномъ разсмотрѣніи просьбъ и правъ просителей, представить о нихъ Святѣйшему Синоду, съ приложеніемъ документовъ и съ мнѣніемъ своимъ о количествѣ слѣдующаго по закону назначенія, не позже мѣсяца, со дня полученія просьбы.

24) Въ представленіяхъ о пенсіяхъ должно заключаться слѣдующее: а) на основаніи какой именно статьи настоящихъ правилъ испрашивается пенсія; б) съ какого и по какое именно время состоялъ въ службѣ священнослужитель, коему, или вдовѣ и сиротамъ коего, испрашивается пенсія; в) какихъ лѣтъ вдова и сироты, сколько ихъ и какого они пола и г) гдѣ именно кто желаетъ получать пенсію. При семъ долженъ быть представляемъ формулярный списокъ священнослужителя, коему испрашивается пенсія, а при ходатайствѣ о пенсіи вдовамъ и сиротамъ, сверхъ сего документа, прилагаются еще выписки о рожденіи и крещеніи изъ метрическихъ книгъ.

25) Святѣйшій Синодъ назначаетъ пенсію на основаніи сихъ правилъ собственною властію, и о выдачѣ назначенной пенсіи сообщается министерству финансовъ установленнымъ порядкомъ.

26) Пенсія священнослужителямъ назначается со дня полученія указа объ увольненіи, если они просили о семъ при самомъ увольненіи; въ противномъ случаѣ со дня подачи просьбы.

27) Священнослужителямъ, кои находясь на службѣ или за штатомъ, подверглись слѣдствію или суду, если они выслужили срокъ для полученія пенсіи, и, по рѣшеніи дѣла будутъ оправданы, или хотя и присуждены къ какому либо взысканію, но не къ такому, которое по настоящимъ правиламъ лишаетъ права на пенсію, пенсія назначается или со дня увольненія ихъ за штатъ, если они при самомъ увольненіи отъ службы о томъ просили, или же, въ противномъ случаѣ, съ того времени,

когда ими подана о назначеніи пенсія просьба; или наконецъ, если они до преданія ихъ суду не успѣли просить о пенсіи, то со времени, съ котораго они подверглись слѣдствію и суду. Срокъ на подачу просьбы о пенсіи полагается шестимѣсячный со дня объявленія имъ рѣшенія суда; въ противномъ случаѣ пенсія назначается со дня подачи просьбы.

28) Оправданнымъ по суду назначается пенсія со дня окончательнаго утвержденія приговора, если они не пропустятъ срока, опредѣленнаго ст. 27 сихъ правилъ, считая со дня объявленія имъ приговора суда; тѣмъ же, кои пропустятъ упомянутый срокъ, пенсія опредѣляется со дня подачи просьбы.

29) Вдовамъ священнослужителей, умершихъ на службѣ или въ отставкѣ, назначается пенсія со дня смерти мужей, если не пропустятъ срока для испрошенія пенсій, общими правилами установленнаго; въ противномъ случаѣ со дня подачи о томъ прошенія.

30) Вдовамъ и дѣтямъ священнослужителей, кои подвергшись слѣдствію или суду, умерли до окончанія производившагося надъ ними слѣдствія или суда, пенсіи производить на слѣдующихъ основаніяхъ: а) если глава семейства совершенно оправданъ, то къ числу лѣтъ, дѣйствительно имъ прослуженныхъ, принимается для опредѣленія пенсіи и все время, въ продолженіе котораго онъ до своей кончины состоялъ подъ слѣдствіемъ или судомъ, и исчисленная на семъ основаніи пенсія производится его вдовѣ и дѣтямъ, со дня смерти его; б) семействамъ священнослужителей, бывшихъ подъ судомъ или слѣдствіемъ, о коихъ за неокончаніемъ сихъ слѣдствій и за неотобраніемъ отъ нихъ, по случаю смерти, надлежащихъ отвѣтовъ и оправданій, нельзя сдѣлать никакого опредѣленія, пенсіи назначаются только по числу лѣтъ службы мужа или отца, не принимая въ расчетъ времени, проведеннаго подъ слѣдствіемъ или судомъ, но однакоже со дня его смерти. На семъ же осно-

ваніи назначаются пенсіи и семействамъ священнослужителей, по суду не совершенно оправданныхъ, если только они не подлежали такому наказанію, которое уничтожаетъ совершенно право просить о пенсіи. в) Пенсіи со дня смерти священнослужителей назначаются только тѣмъ семействамъ ихъ, которыя не пропустятъ законныхъ сроковъ для испрошенія пенсіи, впрочемъ сіи сроки считаются со дня объявленія имъ окончательно утвержденныхъ приговоровъ суда; тѣмъ, кои пропустятъ установленные сроки назначаются пенсіи со дня подачи просьбы о пенсіи.

31) Если священнослужитель, при увольненіи за штатъ, пенсіи себѣ по какимъ либо причинамъ, къ собственному его упущенію относящимся, не испрашивалъ, и будетъ просить о ней послѣ уже увольненія, и потомъ, не получивъ оной умретъ, тогда оставшіеся по немъ вдова и дѣти имѣютъ право на полученіе причитавшейся ему пенсіи не болѣе, какъ съ того времени, съ котораго законъ предоставлялъ бы ему самому право на пенсію, т. е. со дня подачи имъ просьбы.

32) Если священнослужитель по собственному желанію или упущенію вовсе не просилъ о пенсіи, то вдовѣ и дѣтямъ его, когда будутъ просить о пенсіи, оная назначается со дня смерти священнослужителя, если они не пропустили установленныхъ для сего сроковъ, а въ противномъ случаѣ со времени подачи просьбы.

33) Въ случаѣ, если священнослужитель, которому назначена пенсія, окончитъ жизнь прежде полученія ассигнованной ему суммы, то право полученія таковой суммы по день смерти его, по письменному удостовѣренію благочиннаго, не ожидая иного разрѣшенія, переходитъ къ его вдовѣ и дѣтямъ, а по смерти вдовы назначенная ей пенсія, тѣмъ же порядкомъ, выдается дѣтямъ.

Д. О суммахъ, изъ коихъ производятся пенсіи и о выдачѣ ихъ.

34) Пенсія священнослужителямъ и вдовамъ ихъ, сими правилами опредѣленная, производится изъ государственнаго казначейства.

35) Опредѣленныя лицамъ пенсіи получаются изъ мѣстныхъ казначействъ въ назначенные для сего сроки, подъ собственноручныя ихъ или довѣренныхъ ихъ росписки, согласно общимъ для выдачи пенсіи правиламъ.

36) Если пенсіонеръ въ теченіи 2-хъ лѣтъ не явится для полученія пенсіи и не пришлетъ требованія, то пенсія его исключается изъ счета расходовъ, безъ всякой публикаціи.

37) Если пенсіонеръ по прошествіи 2-хъ лѣтъ явится съ просьбою о выдачѣ слѣдующей ему пенсіи, то оная ему выдается въ той трети года, въ которую поступила отъ него просьба. За прошедшее же время онъ ничего не получаетъ.

38) Въ случаѣ преданія узаконеннымъ порядкомъ суду или слѣдствію получающаго изъ суммъ государственнаго казначейства пенсію, подлежащимъ мѣстамъ или лицамъ вмѣняется въ обязанность въ тоже время увѣдомлять о семъ департаментъ государственнаго казначейства.

39) Производство изъ государственнаго казначейства пенсіи лицамъ духовнаго званія, получавшимъ оныя по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ и по опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, до изданія сихъ правилъ состоявшимся, продолжается только на оставшееся наличное число сихъ пенсіонеровъ, и епархіальныя начальства о всѣхъ тѣхъ лицахъ, коимъ производство пенсіи должно прекратиться, сообщаютъ хозяйственному управленію при Святѣйшемъ Синодѣ; а это послѣднее увѣдомляетъ департаментъ государственнаго казначейства, одинъ разъ въ годъ, въ декабрѣ мѣсяцѣ.

Е. О прекращеніи производства пенсіи.

40) Производство священнослужителю пенсіи по епархіальному вѣдомству прекращается: 1) осужденіемъ по судебному приговору къ лишенію сана, или къ низведенію въ причетническую должность; 2) вступленіемъ снова въ службу епархіальнаго вѣдомства и 3) постриженіемъ въ монашество.

41) Въ случаѣ преданія получающаго пенсію священнослужителя суду, по дѣламъ прежней его службы, производится ему половина пенсіи, другая же половина выдается по совершеномъ его оправданіи.

42) Освобожденнымъ отъ суда по Всемилостивѣйшему манифесту, если они имѣли пенсію, таковая пенсія производиться должна на прежнемъ основаніи.

43) Пенсія вдовамъ прекращается: 1) замужествомъ, 2) вступленіемъ въ монастырь и 3) осужденіемъ по судебному приговору къ наказанію, лишающему права на пенсію.

44) Вдовы, вышедшія въ замужество, удовлетворяются причитающеюся за службу прежнихъ мужей пенсіею по день вступленія въ новый бракъ.

45) Призрѣваемымъ въ богадѣльняхъ и вдовьихъ домахъ, если они находятся на полномъ содержаніи сихъ заведеній, производится половина назначенной имъ по закону пенсіи; въ противномъ случаѣ слѣдующая имъ по закону пенсія производится въ полномъ количествѣ.

Ж. О единовременномъ пособіи.

46) Единовременныя пособія могутъ быть выдаваемы по распоряженію Святѣйшаго Синода, изъ кредита назначеннаго на пенсіи лицамъ духовнаго званія, если за выдачею пенсіи часть сего кредита окажется свободное отъ распредѣленія.

— —

Списокъ священникамъ орловской епархіи, прослужившимъ безпорочно 35 и болѣе лѣтъ, и вдовамъ таковыхъ священниковъ, удостоеннымъ пенсіи.

№	Имена и фамиліи.	№	Имена и фамиліи.
	Священники:		
1.	Николай Бутягинъ.	32.	Іоаннъ Козловскій.
2.	Василій Гавриловъ.	33.	Алексѣй Щиревскій.
3.	Іоаннъ Троицкій.	34.	Василій Звягинцевъ.
4.	Іоаннъ Чистяковъ.	35.	Николай Голубовъ.
5.	Петръ Малишевскій.	36.	Димитрій Преображенскій.
6.	Петръ Рязановъ.	37.	Іоаннъ Эзерскій.
7.	Лука Ефремовъ.	38.	Іаковъ Васильевъ.
8.	Іоаннъ Поповъ.	39.	Николай Богословскій.
9.	Захарій Лебедевъ.	40.	Ипатій Кропотовъ.
10.	Илья Гороховъ.	41.	Трифонъ Троицкій.
11.	Григорій Вавиловъ.	42.	Левъ Кирилловъ.
12.	Іоаннъ Образцовъ.	43.	Іаковъ Вознесенскій.
13.	Николай Воскресенскій.	44.	Борисъ Нецвѣтаевъ.
14.	Стефанъ Березовскій.	45.	Николай Простовъ.
15.	Андрей Покровскій.	46.	Стефанъ Преображенскій.
16.	Онисимъ Кропотовъ.	47.	Василій Бунинъ.
17.	Михаилъ Діомидовъ.	48.	Наумъ Рудневъ.
18.	Іоаннъ Троицкій.	49.	Евѳимій Резановъ.
19.	Іоаннъ Данковъ.	50.	Петръ Солнцевъ.
20.	Даніилъ Васильевъ.	51.	Петръ Адамовъ.
21.	Іоаннъ Поповъ.	52.	Іоаннъ Петровскій.
22.	Василій Успенскій.	53.	Іоаннъ Андреевскій.
23.	Іоаннъ Бархатовъ.	54.	Іоаннъ Орфѣевъ.
24.	Евѳимій Нецвѣтаевъ.	65.	Василій Никольскій.
25.	Алексѣй Переверзевъ.	56.	Іоаннъ Поповъ.
26.	Іоаннъ Поликарповъ.	57.	Николай Казанскій.
27.	Аѳанасій Крупецкій.	58.	Іоаннъ Лукинъ.
28.	Алексѣй Оболенскій.	59.	Іоаннъ Ильинскій.
29.	Михаилъ Петровъ.	60.	Никита Вележевъ.
30.	Димитрій Аѳанасьевъ.	61.	Николай Цвѣтовъ.
31.	Андрей Померанцевъ.		

По 70 руб. сер.

Вдовы священниковъ:

Варлаама Виноградова, Анна. Петра Вознесенскаго, Анна. Іоанна Покова, Марія. Василія Адамова, Евдокія. Георгія Крылова, Елисавета. Петра Максимова, Екатерина. Григорія Георгіевскаго, Екатерина. Димитрія Брянцева, Ирина. Іоанна Соколова, Татьяна. Іоанна Переверзева, Надежда. Василія Еровскаго, Анна. Аѳанасія Петровскаго, Параскева. Ильи Знаменскаго, Александра. Василія Монастырева, Стефанида. Іоанна Семова, Марія. Димитрія Косминскаго, Евдокія. Николая Бѣлопольскаго, Екатерина. Михаила Николаевскаго, Екатерина. Димитрія Королькова, Параскева. Стефана Олимпова, Марія. Ѳедора Успенскаго. Мавра. Іоанна Розова, Анфиса. Михаила Вавилова, Вѣра. Георгія Горохова, Варвара—по ст. 20 пр. по сорока пяти рублей. Андрея Случевскаго, Домника. Іосифа Переверзева, Ѳекла. Никанора Крутоярова, Ксенія. Андрея Никитскаго, Анна—по ст. 20 пр. по сорока пяти р. Іоанна Павловскаго, Марія. Ѳедора Леонова, Евдокія. Евѳима Петрова, Анна. Петра Іоаннова, Анна. Іоакима Филичпова. Евдокія. Сергѣя Владимірова, Надежда. Василія Простова, Марія. Георгія Звягинцева, Елена. Василія Парѳенова, Мавра. Ермолая Галактіонова, Александра. Василія Лаврова, Мароа. Михаила Адамова, Екатерина. Стефана Марковкина, Татьяна. Ѳеодора Тарасова. Надежда. Василія Раевскаго, Наталья. Іоанна Попова, Анна—по ст. 20 пр. по сорока пяти руб. Ѳеодора Попова, Параскева. Павла Покровскаго, Евдокія. Стефана Митйна, Анна. Николая Святитскаго, Александра. Алексѣя Гіацинтова, Татьяна. Матвѣя Попова, Евдокія—по ст. 20 пр. по сорока пяти р. Константина Попова, Анна. Стефана Кириллова, Анна. Владиміра Макринова, Любовь. Іоанна Сергіевскаго, Стефанида. Алексѣя Попова, Ольга. Петра Михайлова, Анна. Павла Покровскаго, Евдокія. Филиппа Климентова, Евѳимія. Димитрія Вележева, Матрона.—По 35 р. сер.

Отъ 15 сентября. О томъ, что на основаніи 980 ст. X т. ч. I Зак. Гражд. изд. 1857 г. пожертвованіе родовыхъ имѣній въ пользу духовныхъ или иныхъ учрежденій, по законамъ не должно быть допускаемо.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность сунодальнаго обереръ-прокурора отъ 9 іюня сего года за № 3634-мъ, коимъ доводитъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Сунода, что на сдѣланное сношеніе съ г-мъ главноуправляющимъ II отдѣленіемъ собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА канцеляріи о томъ, могутъ ли родовыя недвижимыя имущества быть принимаемы въ собственность духовныхъ учрежденій, на основаніи 980 ст. X т. ч. I зак. гражд. изд. 1857 года, г. статсъ-секретарь графъ Панинъ увѣдомилъ, что пожертвованіе родовыхъ имѣній въ пользу духовныхъ или иныхъ учрежденій, по законамъ не должно быть допускаемо. И, по справкѣ, п р и к а з а л и: о полученномъ отъ г. главноуправляющаго II-мъ отдѣленіемъ собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА канцеляріи увѣдомленіи, что по законамъ, пожертвованіе родовыхъ недвижимыхъ имѣній въ пользу духовныхъ учрежденій не должно быть допускаемо, дать знать по духовному вѣдомству указомъ, для надлежащаго руководства.

На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: «отпечатать сей указъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ наблюденію.»

Отъ 24 сентября. Относительно представленій епархіальныхъ начальствъ объ ассигнованіи суммъ на постройки.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, усматривая изъ дѣлъ о производящихся въ епархіяхъ постройкахъ, что епархіальныя начальства, дѣлая представленія о необходимости ассигнованія извѣстной на постройки суммы изъ казны, имѣютъ въ виду, весьма нерѣдко, не ту часть ея, которая въ продолженіи од

ного смѣтнаго года должна быть употреблена, по всю сумму, необходимую для совершеннаго окончанія постройки, отъ чего иногда происходитъ, что по истеченіи установленныхъ Высочайше утвержденными 22-го мая 1862 года смѣтными правилами сроковъ дѣйствія финансовыхъ смѣтъ и по уничтоженіи, такимъ образомъ, открытаго на извѣстную постройку кредита изъ казны, возникаютъ со стороны мѣстныхъ духовныхъ начальствъ ходатайства объ отпускѣ предназначенной на постройку, но не употребленной въ продолженіе смѣтнаго года въ расходъ суммы, которыя, за силою упомянутыхъ смѣтныхъ правилъ 22-го мая 1862 года, не могутъ быть удовлетворяемы, —приказали: предписать по духовному вѣдомству указомъ, чтобы въ представленіяхъ Святѣйшему Сѵноду о назначеніи изъ казны денегъ на постройки всегда было объясняемо, во сколько лѣтъ предполагается совершить постройку и сколько денегъ, изъ всей исчисленной на постройку суммы, нужно употребить въ расходъ въ каждый годъ, и чтобы, затѣмъ, расходованіе ассигнованныхъ денегъ производимо было сообразно условіямъ и срокамъ отпуска суммъ изъ казны по новымъ правиламъ.

2. Распоряженія епархіальнаго начальства.

Г. орловскій губернаторъ отношеніемъ отъ 12 минувшаго октября за № 2187, увѣдомляя Его Преосвященство о прекращеніи въ г. Орлѣ эпидемической болѣзни—холеры, просилъ отправить по сему благодарственное Господу Богу молебствіе. По сему радостному, для успокоенія жителей г. Орла, случаю Его Преосвященствомъ соборнѣ съ городскимъ духовенствомъ, 16 числа октября мѣсяца, въ Орловскомъ каѳедральномъ Борисоглѣбскомъ соборѣ отправлено съ колѣнопреклоненіемъ благодарственное Господу Богу молебствіе.

Отъ Орловскаго Семинарскаго Правленія.

8-го іюля сего года получено было въ семъ правленіи слѣдующее предписаніе Кіевскаго Академическаго Правленія.

Св. Синодъ, въ исполненіе Высочайше утвержденнаго, въ 27 день минувшаго февраля, мнѣнія присутствія по дѣламъ православнаго духовенства объ отмѣнѣ преподаванія въ семинаріяхъ медицины, сельскаго хозяйства и естественной исторіи и о введеніи, вмѣсто нихъ, педагогики (о чемъ сообщено конференціи кіевской д. академіи въ предложеніи оберъ-прокурора Св. Сунода отъ 24 минувшаго марта за № 1378), опредѣленіемъ отъ 11 мая сего года постановилъ: 1., сдѣлать распоряженіе о повсемѣстномъ прекращеніи въ семинаріяхъ преподаванія медицины, сельскаго хозяйства и естественной исторіи съ окончаніемъ настоящаго учебнаго года, и, въ отношеніи наставниковъ сихъ предметовъ, принять слѣдующія мѣры: а., преподавателямъ медицины, по вниманію къ тому, что всѣ они, кромѣ этой, имѣютъ другія должности, по которымъ получаютъ содержаніе, жалованье по означенной должности прекратить со дня прекращенія ими занятій по классу медицины; б., наставниковъ же сельскаго хозяйства и естественной исторіи поручить семинарскимъ правленіямъ по возможности переводить на другіе предметы, къ преподаванію которыхъ они признаны будутъ способными, а тѣхъ изъ сихъ наставниковъ, которые останутся безъ назначенія, и кои не имѣютъ другихъ мѣстъ ни въ училищномъ, ни въ епархіальномъ вѣдомствѣ, оставить за штатомъ, и производить имъ на точномъ основаніи опредѣленія Св. Сунода $^{12}/_{13}$ мая 1854 г. прежнее жалованье въ теченіе года, считая оный со дня прекращенія ими учебныхъ занятій, или до опредѣленія ихъ къ новой должности, если сіе послѣдуетъ прежде истеченія года. За тѣмъ 2., съ наступленіемъ будущаго $186^{6}/_{7}$ учебн. года открыть повсемѣстно въ семинаріяхъ классы педагогики

на слѣд. основаніяхъ: а., каѳедру педагогики считать самостоятельною, б., наставникамъ оной назначить оклады жалованья въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ таковое производится прочимъ наставникамъ семинаріи; при чемъ въ семинаріяхъ, въ кои оклады жалованья для наставниковъ сельскаго хозяйства и естественной исторіи ассигнованы, и наставниковъ этихъ на лицо не состоитъ, равно какъ и въ тѣхъ семинаріяхъ, въ которыхъ наставники сельскаго хозяйства, по упраздненіи занимаемыхъ ими классовъ, получатъ другое назначеніе, или же уволены будутъ за штатъ, но безъ производствъ имъ при этомъ содержанія (лица духовныя и имѣющія сторонніе должности), оклады означенныхъ наставниковъ обратить въ пользу преподавателей педагогики, тамъ же, гдѣ оклады по классамъ сельскаго хозяйства не были получаемы вовсе, какъ въ семинаріяхъ тобольской, томской и самарской, или гдѣ имѣющіе остаться за штатомъ должны будутъ пользоваться жалованьемъ въ теченіи года, предоставить въ пользу преподавателей педагогики окладъ наставника медицины (143 р.) съ прибавленіемъ недостающихъ до полнаго профессорскаго оклада денегъ изъ наличныхъ семинарскихъ суммъ на счетъ духовно-учебнаго капитала; в., для преподаванія педагогики поручить семинарскимъ правленіямъ избрать благонадежныхъ лицъ изъ наличныхъ наставниковъ, не возлагая на нихъ другихъ предметовъ, дабы дать имъ болѣе возможности вникнуть и изучить свой собственный предметъ, для вполнѣ успѣшнаго преподаванія онаго воспитанникамъ; г., такъ какъ обязанность обученія юношества въ церковно-приходскихъ и вообще въ сельскихъ школахъ, кромѣ священниковъ и діаконовъ, нерѣдко возлагается и на церковно-служителей, то начать преподаваніе педагогики въ среднемъ отдѣленіи семинаріи со второй половины курса и продолжать чрезъ все высшее отдѣленіе, вмѣсто преподаваемыхъ нын. въ томъ и другомъ

отдѣленіяхъ медицины, сельскаго хозяйства и естественной исторіи, за тѣмъ д., открытіе при семинаріяхъ воскресныхъ школъ, для практическаго ознакомленія воспитанниковъ съ педагогическими пріемами, предоставить, безъ замедленія, ближайшему усмотрѣнію семинарскихъ начальствъ, съ тѣмъ, чтобы приняты были всевозможныя мѣры къ благоустройству означенныхъ школъ и къ успѣшному обученію въ оныхъ дѣтей и, наконецъ, е., поручить епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы они обратили особое вниманіе на преподаваніе педагогики въ семинаріяхъ и оказали бы все зависящее отъ нихъ содѣйствіе, дабы вновь принимаемая мѣра, отъ которой ожидается существенная польза для народнаго образованія, сопровождалась надлежащимъ успѣхомъ.

О таковомъ постановленіи Св. Синода академическое правленіе и даетъ знать орловскому семинарскому правленію для надлежащихъ распоряженій.

Смутное холерное время и отсрочка ученія въ семинаріи до октября мѣсяца помѣшали немедленному исполненію вышепоказаннаго отношенія. Воскресную школу предположено было открыть при самой семинаріи, но большая отдаленность ея отъ города, неудобство хожденія дѣтей градскихъ гражданъ въ ненастную погоду, побудили открыть сію школу при градской орловской думѣ, какъ мѣстѣ болѣе центральномъ и тѣмъ болѣе удобномъ, что при думѣ есть гражданская школа, слѣдовательно, есть готовыя учебныя средства для дѣтей. По сношеніи съ думою, дирекціею свѣтскихъ училищъ и полиціею, съ благословенія преосвященнаго Архипастыря Поликарпа, по молебствіи съ водосвятіемъ, 23 числа октября, наконецъ, открыта воскресная школа, гдѣ дѣти орловскихъ гражданъ будутъ обучаться Закону Божію и, по возможности, другимъ наукамъ, воспитанниками семинаріи, подъ непосредственнымъ руководствомъ учителя педагогіи, священника о. Димитрія Аракина, и общимъ

наблюденіемъ семинарскаго начальства, по воскреснымъ и другимъ праздничнымъ днямъ. Съ симъ вмѣстѣ сдѣланы надлежащія распоряженія объ открытіи воскресной школы и при самой семинаріи для дѣтей гражданъ ближайшей мѣстности, гдѣ они тому же будутъ учиться воспитанниками той же семинаріи подъ наблюденіемъ семинарскаго начальства и наставниковъ, для изученія, на практикѣ, пріемовъ и способовъ наилучшаго обученія. Вседушевно молимъ Господа Бога, Отца Свѣтовъ, да благословитъ добрыми успѣхами начатое дѣло, во славу Его всесвятаго имени, на утвержденіе св. церкви и пользу общества.

Педагогическіе классы открыты въ орловской семинаріи, съ началомъ ученія, въ томъ же октябрѣ, въ высшемъ и среднемъ отдѣленіи. Наставникомъ по классу педагогіи опредѣленъ, бывшій учитель математики, священникъ о. Димитрій Аракинъ, а на классъ математики бывшій учитель сельскаго хозяйства, экономъ семинаріи, надворный совѣтникъ Илья Никитичъ Г. Казанцевъ.

3. ИЗВѢСТІЯ.

— Указомъ Св. Сунода, отъ 16 сентября сего года, дано знать, что согласно съ представленіемъ Его Преосвященства, церковному старостѣ села Злыни, болховскаго уѣзда, крестьянину Ѳедору Гуркову, болховскому купцу Космѣ Губареву и помѣщицѣ—дѣвицѣ Капитолинѣ Понтелеевой, преподано благословеніе Святѣйшаго Сунода: Гуркову, за усердную и полезную его службу, Губареву—за пожертвованіе въ пользу церкви села Синца, болховскаго уѣзда, дома, а Понтелеевой, за сдѣланныя въ церковь села Ломовца, кромскаго уѣзда, пожертвованія.

— Благочинный, мценскаго уѣзда, села Рождественскаго, что на Оптушкѣ, священникъ Іоаннъ Булгаковъ, по прощенію

его, уволенъ отъ благочиннической должности, а на мѣсто его опредѣленъ благочиннымъ, орловскаго уѣзда, села Богословскаго, что въ Блудовѣ, священникъ Петръ Соболевъ.

— Ливенскаго уѣзда, села Студенаго Колодезя дьячекъ Константинъ Троицкій, по прошенію его, уволенъ изъ орловской епархіи въ воронежскую.

— Студентъ орловской семинаріи Ивачъ Кропотовъ, по прошенію, уволенъ изъ духовнаго званія въ гражданское вѣдомство.

— Кромскаго уѣзда, села Слободы дьячекъ Илья Казанскій, за противозаконные его поступки, исключенъ изъ духовнаго званія, а причетническое его мѣсто предоставлено за дѣтьми его.

— Тогожъ села—Слободы дьячекъ Алексѣй Соколовъ перемѣщенъ въ село Бобраки, орловскаго уѣзда, а мѣсто его, Соколова, предоставлено за дѣтьми бывшаго въ селѣ Бобракахъ дьячка Максима Красина.

— Сѣвскаго уѣзда, села Телятникова священникъ Алексѣй Золотовъ умеръ, а на мѣсто его предназначенъ къ рукоположенію во священника наставникъ кромскаго сельскаго слободскаго училища, окончившій курсъ богословскихъ наукъ воспитанникъ Дмитрій Поповъ.

— Опредѣлены помощниками благочинныхъ трубчевскихъ 4-хъ округовъ: по благочинію соборнаго протоіерея Константина Щегловитова—Воскресенской церкви священникъ Іоаннъ Случевскій, по благочинію священника Семена Звѣрева—села Лопуши священникъ Василій Звѣревъ; по благочинію протоіерея Василія Бѣльскаго—села Гололобова священникъ Іаковъ Преображенскій, по благочинію протоіерея Василія Бѣльскаго —села Глиннаго священникъ Іаковъ Щегловитовъ.

— Церковнымъ старостамъ, кромскаго уѣзда, селъ: Щира—государственному крестьянину Игнатію Константинову Гладкому,

Верхней Боевки—временно-обязанному крестьянину Мирону Захарову Косареву, Мыцкаго—государственному крестьянину Григорію Яковлеву Демину и головѣ колской волости—государственому, села Мыцкаго, крестьянину Якову Семёнову Шинкареву, объявлено благословеніе Епархіальнаго Начальства: Гладкому и Косареву, за долговременную и полезную ихъ службу въ должности церковныхъ старостъ; Демину, за долговременную службу его и добросовѣстную заботливость о благолѣпіи приходскаго храма, а Шинкареву, за усердное содѣйствованіе его церковному старостѣ къ успѣшному и благополучному началу и окончанію всѣхъ работъ церковныхъ собственными пожертвованіями, благоразумнымъ понужденіемъ другихъ къ посильнымъ приношеніямъ и подводами общими при доставленіи къ церкви различныхъ матеріаловъ.

— Рукоположены: сѣвскаго уѣзда, села Лукинки діаконъ Михаилъ Милосердовъ въ оное село Лукинку, во священника, и воспитанникъ орловской семинаріи Петръ Давыдовъ къ Крестовоздвиженской г. Мценска церкви, во діакона.

— Елецкаго Троицкаго монастыря рясофорный послушникъ Геронтій посвященъ въ стихарь.

— Опредѣлены на причетническія мѣста бывшіе ученики орловскихъ духовныхъ училищъ: Василій Соколовъ къ Воскресенской г. Мценска церкви и Михаилъ Германовъ въ село Лаврово, орловскаго уѣзда.

— Дѣйствительный статскій совѣтникъ, Двора ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА камергеръ, Михаилъ Михайловъ утвержденъ попечителемъ приходскаго села Успенскаго училища, открытаго временно въ церковной караулкѣ, до устройства новаго училища, для устройства коего необходимыя издержки принялъ на себя г. Михайловъ.

— При письмѣ помѣщика села Покровскихъ Однолукъ, болховскаго уѣзда, генералъ-маіора Ивана Старицкаго, получены 50 р. сер., на предметъ помѣщенія въ орловскій пріютъ дѣвицъ духовнаго званія дочери приходскаго того села священника Сергія Аракина, въ знакъ благодарности къ нему, Аракину, за его попеченіе о возобновленіи приходскаго храма.

— Умерли причетники: ливенскаго уѣзда, села Гатища Сергѣй Дмитріевъ и дмитровскаго уѣзда, села Волконска Егоръ Лампадійскій.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ отчета о суммахъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія и на содержаніе попечительства, по орловской епархіи за 1865 г.

	Наличными.		Билетами.		Въ долгахъ и недоимкахъ	
	СЕРЕБРОМЪ.					
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Приходъ.						
Оставалось отъ 1864 къ 1865 году:						
а) наличными - - -	4094	93¾	»	»	»	»
б) билетами кредитныхъ учрежденій	»	»	49547	»	»	»
в) въ долгахъ и недоимкахъ -	»	»	»	»	7450	»
Къ тому въ 1865 году поступило:						
1) отъ кладбищенскихъ церквей -	282	20	»	»	»	»
2) взысканныхъ консисторіею по дѣламъ въ штрафъ и пеню - -	146	»	»	»	»	»
3) возвращено сотрудниками за неотдачею разнымъ лицамъ пособій, по разнымъ причинамъ - -	182	23	»	»	»	»
4) Отъ каѳедральнаго протоіерея Петра Полидорова, въ уплату позаимствованныхъ каѳедральнымъ соборомъ, въ 1860 году, съ разрѣшенія Святѣйшаго Сунода, 10000 руб. на покупку для соборянъ дома - -	100	»	»	»	»	»
5) отъ него же, протоіерея Полидорова, на выданныя каѳедральному собору 10000 руб. процентовой суммы	146	»	»	»	»	»

Расходъ.						
1) Выдано опредѣленныхъ пособій бѣднымъ престарѣлымъ священноцерковнослужителямъ, ихъ вдовамъ и сиротамъ.	5215	50	»	»	»	»
2) Единовременныхъ пособій, произведенныхъ съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея - - -	79	»	»	»	»	»
3) На содержаніе канцеляріи попечительства: а., на жалованье 114 р. 28 к.						
б) на канцелярскіе расходы 28 р. 57 к.						
в) на прислугу 11 р. 43 к.	154	28	»	»	»	»
4) Употреблено въ почтовый доходъ страховыхъ, за пересылку ежегодныхъ и единовременныхъ пособій	41	7	»	»	»	»
5) Сверхъ сего отослано, съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея, во временный пріютъ дѣвицъ духовнаго званія, на содержаніе въ оном сиротъ—дѣвицъ во второй половинѣ 1865 г. и въ первой половинѣ 1866 года.	1000	»	»	»	»	»
6) въ орловскій общественный банкъ, для храненія и приращенія процентами - - - -	4800	»	»	»	»	»
7) выдано діакону орловской Ахтырской церкви Василію Николаеву, взаимнообразно, на покупку дома -	250	»	»	»	»	»
Итого въ 1865 году въ расходѣ -	11539	85	»	»	»	»
За тѣмъ къ 1-му марта 1866 года въ остаткѣ: а., наличными -	452	51/2	»	»	»	»
б) въ билетахъ - - -	»	»	54047	»	»	»
в) въ долгахъ - - -	»	»	»	»	7600	
6) отъ попечителя, священника Іоанна Аѳанасьева, вырученныхъ за проданную имъ часть лѣса, завѣщаннаго мѣщаниномъ Стефаномъ Таракановымъ въ пользу бѣдныхъ - -	50	»	»	»	»	

7) отъ благочиннаго священника Аѳанасія Соболева, присужденныхъ консисторіею въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія съ дьячка села Круглицы, мценскаго уѣзда, по случаю устраненія его отъ должности -	2	48	»	»	»	»
8) Собранныхъ попечителями и сотрудниками:						
а) благотворительнаго сбора -	1450	99½	»	»	»	»
б) кружечнаго сбора - -	1895	42	»	»	»	»
в) изъ остатковъ кошельковой суммы - - - - -	1207	18¼	»	»	»	»
9) изъ государственнаго банка, по свидѣтельству онаго на 36,000 процентовъ - - -	2422	50	»	»	»	»
10) изъ орловской консисторіи за четыре экземпляра синодика пожертвованныхъ въ пользу попечительства нижегородскимъ преосвященнымъ Іереміею - - - - - -	12	»	»	»	»	»
11) Изъ оной же консисторіи оставшихся излишними отъ покупки гербовой бумаги на производство дѣлъ о выдачѣ разныхъ документовъ -	»	80.	»	»	»	»
12) изъ орловскаго общественнаго банка четыре билета онаго на -	»	»	4500	»	»	»
Итого - - -	7897	80½				
А всего въ приходѣ съ остаточными	11991	90½	5047	»	7350	

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Ноября 5 дня 1866 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

ВЪ НЕДѢЛЮ ДВАДЦАТЬ ВТОРУЮ.

Умре же и богатый, и погребоша его. И во адѣ возведъ очи свои, сый въ мукахъ, узрѣ Авраама издалеча, и Лазаря на лонѣ его: и той возгласи, и рече: отче Авраамле, помилуй мя, и посли Лазаря, да омочетъ конецъ перста своего въ водѣ, и устудитъ языкъ мой: яко страждү во пламени семъ (Лук. зач. 93).

Будемъ молиться Господу, бр., чтобы не такова была наша кончина; чтобы не настало для насъ время, когда плачутъ при воспоминаніи о жизни потерянной въ праздности и нѣгѣ, и плачутъ напрасно, когда умоляютъ о помилованіи, и умоляютъ тщетно; когда страждутъ, и не имѣютъ помогающаго; когда потерянное—потеряно невозвратно.—Но, молясь о семъ, будемъ, пока есть время, печись о вознагражденіи потерянного, памятуя, что въ земной жизни одна минута можетъ быть достаточна къ тому, чтобы приблизить насъ къ небу, а по смерти и цѣлою вѣчностью нельзя искупить даже одного потеряннаго дня.

Воодушевись, христіанинъ, воодушевись грѣшникъ! Если много ты потерялъ въ прошедшемъ, то чрезъ благоразумное употребленіе настоящаго, еще оставляемаго тебѣ благостію Божіею времени, ты можешь много пріобрѣсть для неба. Плачь о годахъ, дняхъ и часахъ, проведенныхъ въ праздности и служеніи страстямъ и міру; плачь; пока ты живъ, пока ты на землѣ, плакать объ этомъ благовременно и спасительно

Блюдите, учитъ св. Апостолъ Павелъ, *како окасно ходите: не яко же не мудри, но яко же премудри: искупующе время.* Послѣдуемъ сему совѣту, если дорожимъ собою и своимъ вѣчнымъ блаженствомъ.

Путешественникъ, замедлившій почему либо на пути, удволяетъ шаги свои, дабы достигнуть въ данное время предположеннаго мѣста. Потерявъ минуты, назначенныя для какого либо житейскаго дѣла, мы обыкновенно работаемъ потомъ съ большимъ усиліемъ, чтобъ вознаградить потерянное. Такъ ли поступаемъ мы, зная о потерѣ времени, которое должны были употребить для пріобрѣтенія вѣчности? Ахъ! Люди ничего, кажется, не теряютъ съ такимъ равнодушіемъ, какъ теряютъ время. Одни проводятъ его въ безполезныхъ посѣщеніяхъ и разговорахъ, другіе въ суетныхъ играхъ и забавахъ, иные въ непрерывныхъ заботахъ о земномъ, и во врегдашнемъ забытіи о вѣчномъ. «Куда, къ кому нынче? Какъ убить время?» спрашиваютъ обыкновенно другъ друга люди праздные. Безразсудные! Убивать время—значитъ, страшно сказать, значитъ убивать свою жизнь, умерщвлять душу свою смертію вѣчно!... Время летитъ быстрѣе молніи. Мы думаемъ, что намъ предлежитъ еще долгая, долгая жизнь. А кто знаетъ, можетъ быть нынѣ же порвется нить ея, и страшная смерть поведетъ насъ, въ оковахъ грѣха, на судъ Божій. Но намъ не хочется умереть во грѣхахъ; и однакожъ, что мы дѣлаемъ, предаваясь пустымъ занятіямъ? Со дня на день коснѣемъ въ порокѣ и нечестіи; между тѣмъ, цѣлая вѣчность покаянія, говоритъ одинъ учитель церкви, еще не такъ была бы продолжительна, если бы чрезъ нее можно было пріобрѣсть Бога, Котораго мы теряемъ злоупотребляя временемъ.

Т бережешь вещь, отъ которой зависитъ твой земной покой, твое временное довольство. Но время жизни несравненно до-

роже всякой земной драгоцѣнности: ибо чрезъ него ты можешь пріобрѣсть себѣ наслѣдіе царства вѣчнаго. Время дано намъ для спасенія нашей души; поэтому оно должно имѣть въ глазахъ нашихъ такую же важность, какъ самое благо небесное, которое покупается его цѣною. И мы можемъ располагать только настоящею минутою; но вовсе не знаемъ, сколько Богъ предоставилъ намъ времени для будущаго употребленія? Въ настоящую минуту ты можешь обратиться къ Богу, оставить дѣла худыя, начать поступать по заповѣдямъ Божіимъ, и снискать себѣ вѣчное блаженство: но кто сказалъ тебѣ, что можетъ увѣрить тебя, что и въ слѣдующее за нею время ты будешь имѣть возможность сдѣлать тоже? Каждая минута, проведенная въ грѣхѣ, или въ забвеніи о нашихъ обязанностяхъ, подвергаетъ насъ опасности потерять блаженство цѣлой вѣчности.

Мы не знали бы и удивились, увидѣвъ нищаго, который собравъ нѣсколько денегъ, бросилъ бы ихъ въ рѣку, говоря: что дѣлаетъ это для препровожденія времени. Мы назвали бы безсмысленнымъ того человѣка, который съ величайшею опасностію погрузился бы въ глубину моря, чтобъ достать оттуда нѣсколько золотыхъ песчинокъ. Но что мы должны подумать о себѣ самихъ,—мы столь бѣдные добрыми дѣлами, когда теряемъ время, въ которое могли бы обогатиться на всю вѣчность? Что мы должны сказать о самихъ себѣ, когда заботимся только о земномъ, и безполезно расточаемъ жизнь свою, которой каждое мгновеніе такъ драгоцѣнно, что золотомъ всего свѣта нельзя вознаградить потерянной, и купить одной новой минуты?...

Въ свѣтѣ неблагоразуміемъ почитается опустить благопріятный случай къ какому бы-то ни было успѣху. Сколько-жъ болѣе неблагоразуменъ тотъ, кто съ каждою минутою теряетъ случай къ пріобрѣтенію небеснаго блаженства. Эта жизнь въ сравненіи съ вѣчностію есть одно мгновеніе. Но если въ это

мгновеніе ты не успѣешь обогатить себя добродѣтелями, чтобы содѣлаться приснымъ Богу; если при концѣ сей жизни не найдется у тебя ничего, чтобы ты сдѣлалъ для царства небеснаго: то помни, что ты несчастенъ во вѣки!..

Такъ рано или поздо наступитъ тотъ день, когда мы горько восплачемся при воспоминаніи о многихъ часахъ, дняхъ и годахъ, потерянныхъ нами въ праздности, или порочныхъ и Богу неугодныхъ дѣяніяхъ. Мы будемъ желать возвратить хотя одно изъ нихъ мгновеніе, но это будетъ уже невозможно. Св. Григорій пишетъ, что одинъ человѣкъ, постигнутый смертною болѣзнію во время ночи, которую проводилъ въ преступномъ забвеніи Бога, жалостно восклицалъ: Боже великій! продли мою жизнь хоть на нѣсколько дней. Господи!—хоть только до завтра!.. Ахъ, если бы этому несчастному дана была хотя одна минута,—какое, можетъ быть, прекрасное онъ сдѣлалъ бы изъ нея употребленіе!... Въ земной жизни, повторю, одна минута можетъ быть достаточна на то, чтобы приблизить насъ къ небу, но по смерти и цѣлою вѣчностію нельзя искупить даже одного потеряннаго дня!

Начнемъ же, бр., начнемъ отселѣ дорожить временемъ для вѣчности. Богу принесемъ въ жертву хотя остатокъ жизни, по всей вѣроятности, уже скудный, который спасло отъ погибели Его Божіе милосердіе. И Ты, о Боже всеблагій! помедли посѣкать безплодную смоковницу жизни нашей. Не потребляй мгновенно, Человѣколюбче! не потребляй грѣшниковъ отъ земли живыхъ. Еще разъ потерпи на насъ, и мы потщимся ходить во свѣтѣ Твоихъ повелѣній. Аминь.

П. І. К.

Матеріалы для исторіи Орловской Семинаріи съ 1817 года.

(Продолженіе).

1838 годъ.

Чтобы удобнѣе было слѣдять въ послѣдствіи времени за перемѣнами въ составѣ лицъ, занимавшихъ начальническія и наставническія должности при Орловской Семинаріи и начальническія при Духовныхъ Училищахъ, ей подвѣдомыхъ, особенно при значительномъ увеличеніи числа наставниковъ Семинаріи въ слѣдующемъ 1839 году, считаю не излишнимъ помѣстить здѣсь именной списокъ сихъ лицъ за первую половину 1838 г.: 1-) Ректоръ Семинаріи, Богословскихъ наукъ Профессоръ, Мценскаго Петро-Павловскаго монастыря Настоятель, Магистръ, Архимандритъ Софонія (Сокольскій); 2.) Инспекторъ Семинаріи и Профессоръ Церковной Исторіи, Магистръ, Игуменъ Венедиктъ (Курковскій); 3-) Профессоръ по первому классу Философіи и Секретарь Семинарскаго Правленія, Магистръ Григорій Аѳанасьевичъ Ждановъ; 4) Профессоръ по второму классу Философіи, Магистръ Маркъ Никифоровичъ Злотковскій; 5) Учитель по первому классу Словесности, Кандидатъ Дмитрій Григорьевичъ Вѣнцевскій; 6) Учитель по второму классу Словесности, Кандидатъ Василій Семеновичъ Лавровъ; 7) Учитель по третьему классу Словесности, Кандидатъ Аѳанасій Кирилловичъ Автономовъ; 8) Учитель по первому классу Гражданской Исторіи и Экономъ Семинаріи, Коллежскій Ассессоръ, Самуилъ Феодоровичъ Никольскій; 9) Учитель по второму классу Гражданской Исторіи, Старшій Кандидатъ Яковъ Ивановичъ Голиневичъ; 10) Учитель по первому классу Математики, Кандидатъ Василій Васильевичъ Петровъ; 11) Учитель по второму классу Математики, Кандидатъ Семенъ Борисовичъ Вознесенскій. Преподаваніе языковъ въ семинаріи распредѣлялось между тѣми же наставниками,

при чемъ въ помощь имъ, для преподаванія языковъ, въ низшемъ отдѣленіи назначались лекторы изъ лучшихъ учениковъ высшаго отдѣленія семинаріи. Начальниками училищъ были: 1) въ первомъ Орловскомъ—Ректоръ, Магистръ, Іеромонахъ Діонисій (Кожуховскій); 2) во второмъ Орловскомъ—Смотритель, Орловской градской Крестовоздвиженской церкви Священникъ, кандидатъ Алексѣй Ивановичъ Думаревскій; 3) въ Сѣвскомъ—Смотритель, Священникъ Григорій Гавриловичъ Скуридинъ; 4) въ Ливенскомъ—Ливенскаго собора Священникъ, Старшій Кандидатъ Петръ Герасимовичъ Орловъ.

При отношеніи отъ 23 Февраля 1838 года отъ Казанскаго Губернскаго Прокурора, Статскаго Совѣтника Солнцева, получено Семинарскимъ Правленіемъ сто пятьдесятъ руб. ассигнац. *для пріумноженія семинарской библіотеки полезнѣйшими книгами, по усмотрѣнію ректора и другихъ ученыхъ членовъ Семинарскаго Правленія*; при чемъ Статскій Совѣтникъ Солнцевъ прописалъ, что деньги эти, будто бы, одна неизвѣстная особа поручила ему доставить въ Орловскую семинарскую библіотеку для означенной цѣли. Но я съ полною увѣренностію полагаю, что эта неизвѣстная особа—былъ самъ Гавріилъ Ильичъ Солнцевъ; потому что мнѣ достовѣрно извѣстно, что онъ родомъ изъ Орловской епархіи, сынъ Дмитровскаго соборнаго священника, о. Ильи Солнцева (котораго я зналъ во время своего малолѣтства, а его преклонной старости), обучался въ Орловской семинаріи (въ Сѣвскѣ), и, по отзыву моего отца, лично его знавшаго, былъ любителемъ и ревнителемъ духовнаго образованія. (*)

Въ Іюлѣ мѣсяцѣ 1838 года (отъ 10 до 20 чиселъ включительно) произведена была, по распоряженію бывшей коммиссіи духовныхъ училищъ, отъ Окружнаго Академическаго Правленія ревизія по Орловской семинаріи, обоимъ Орловскимъ и Сѣвскому духовнымъ училищамъ, бывшимъ Инспекторомъ Кіевской

Духовной Академіи, Архимандритомъ Димитріемъ (что нынѣ высокопреосвященнѣйшій архіепископъ херсонскій), вслѣдствіе которой сдѣланъ имъ отзывъ о состояніи сихъ заведеній, исключая немногихъ замѣчаній, вообще одобрительный, и многія изъ лицъ, служившихъ въ то время при сихъ заведеніяхъ, получили или благодарность отъ высшаго начальства, или особыя награжденія.

1839 годъ.

Въ январѣ мѣсяцѣ 1839 года учитель орловской семинаріи по первому классу словесности, Дмитрій Вѣнцевскій (**) уволенъ отъ службы духовно-училищной, а на его мѣсто, учителемъ семинаріи по классу словесности, опредѣленъ былъ ректоръ 1 орловскаго духовнаго училища, іеромонахъ Діонисій, а смотрителемъ училища, на его мѣсто, опредѣленъ бывшій учитель семинаріи по 2-му классу гражданской исторіи, кандидатъ, священникъ Яковъ Голиневичъ.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ тогожъ 1839 года изъ воспитанниковъ средняго отдѣленія орловской семинаріи, по требованію начальства, отправлены были въ с.-петербургскую медико-хирургическую академію: Иванъ Преображенскій и Петръ Ключаревъ. Вслѣдствіе указа Св. Правительствующаго Сунода отъ 28 февраля 1839 года, инспекторъ орловской семинаріи, игуменъ Венедиктъ, орловскимъ преосвященнымъ епископомъ Никодимомъ, 19 марта, произведенъ въ санъ архимандрита и опредѣленъ настоятелемъ болховскаго Троицкаго Оптина монастыря.

Опредѣленіемъ Св. Сунода отъ 5 мая 1839 г., ректоръ и профессоръ богословія орловской семинаріи; архимандритъ Софонія, перемѣщенъ на тѣже должности въ подольскую семинарію, а на его мѣсто ректоромъ и профессоромъ богословія въ орловскую семинарію опредѣленъ экстраординарный профессоръ с.- петербургской духовной академіи, магистръ, архимандритъ Климентъ (Мажаровъ), съ назначеніемъ его, вмѣстѣ съ тѣмъ,

и настоятелемъ мценскаго третьекласснаго Петропавловскаго монастыря. 11-го августа архимандритъ Климентъ и прибылъ въ Орелъ къ занятію назначенныхъ ему по семинаріи должностей, а 13 августа введенъ въ оныя.

Въ составъ XV курса с.-петербургской и XI курса кіевской духовныхъ академій, изъ XI курса воспитанниковъ орловской семинаріи въ 1839 году, отправлены въ с.-петербургскую академію студенты: Стефанъ Ильинскій и Михаилъ Парнасскій, а въ кіевскую: Иванъ Рудневъ, Алексѣй Богословскій, Василій Любомирскій и Іосифъ Малейскій. Изъ нихъ: Ильинскій—Стефанъ Игнатьевичъ—по поступленіи въ монашество получившій имя Серафима, послѣ разныхъ перемѣщеній по службѣ, былъ ректоромъ архангельской, а теперь ректоръ полтавской семинаріи, въ санѣ архимандрита; о Парнасскомъ—Михаилѣ Васильевичѣ—не имѣю свѣдѣній; Рудневъ—Иванъ Наумовичъ—по окончаніи курса ученія въ академіи, былъ инспекторомъ и учителемъ духовныхъ училищъ въ курской епархіи, потомъ учителемъ орловской семинаріи, гдѣ, послѣ вступленія въ бракъ и скораго вдовства, поступилъ въ монашество, съ названіемъ Іонафаномъ, былъ потомъ инспекторомъ орловской же семинаріи, ректоромъ вологодской, ректоромъ олонецкой семинарій, а теперь епископъ кинешемскій, викарій костромской епархіи; Богословскій—Алексѣй Осиповичъ—по окончаніи курса въ академіи,—былъ учителемъ орловской семинаріи, потомъ священникомъ при орловскомъ каѳедральномъ соборѣ, гдѣ и умеръ въ скоромъ времени послѣ поступленія на это мѣсто; Любомирскій—Василій Дмитріевичъ—былъ на короткое время профессоромъ астраханской семинаріи, оттуда, по приглашенію бывшаго орловскаго архіепископа, высокопреосвященнѣйшаго Смарагда, поступилъ настоятелемъ карачевскаго Архангельскаго собора, орловской епархіи, и нынѣ занимаетъ эту должность въ санѣ протоіерея, также занимаетъ и другія должности по епар-

хіальному вѣдомству и должность законоучителя при карачевскомъ уѣздномъ училищѣ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, имѣетъ, кромѣ другихъ отличій, присвоенныхъ лицамъ духовнаго сана, орденъ Св. Анны 3 степени; Малейскій—Іосифъ Космичъ—послѣ непродолжительной службы по духовно-учебному вѣдомству, состоитъ въ отставкѣ, по болѣзненному состоянію. Кромѣ сихъ, въ 1839 году, въ составъ XI курса кіевской духовной академіи изъ воспитанниковъ орловской семинаріи поступили студенты—кончившіе курсъ ученія въ семинаріи въ томъ же 1839 году: Алексѣй (Александровичъ) Введенскій, который умеръ по окончаніи курса въ академіи, до поступленія на службу, и Алексѣй (Осиповичъ) Вуколовъ, который, по окончаніи курса въ академіи, былъ инспекторомъ и учителемъ задонскаго духовнаго училища, потомъ профессоромъ орловской семинаріи, а теперь протоіерей елецкой градской Покровской церкви и благочинный елецкихъ городскихъ и одного участка сельскихъ церквей, и кончившій курсъ въ 1835 году—Павелъ (Никитичъ) Троепольскій, который во время ученія въ академіи поступилъ въ монашество, названъ Пименомъ, по окончаніи курса въ академіи былъ смотрителемъ и учителемъ духовныхъ училищъ въ западномъ краю Россіи, потомъ перемѣщенъ былъ на эти же должности въ сѣвское духовное училище орловской епархіи, по увольненіи отъ службы духовно-училищной умеръ въ Площанской пустынѣ орловской епархіи, состоя въ ней въ числѣ братства.

Списокъ воспитанниковъ XI курса Орловской семинаріи, кончившихъ курсъ ученія въ 1839 году: Михаилъ Парнасскій, Иванъ Рудневъ, Василій Любомирскій, Іосифъ Малейскій, Алексѣй Богословскій, Стефанъ Ильинскій, Алексѣй Введенскій, Павелъ Рождественскій, Иванъ Богоявленскій, Михаилъ Козаковъ, Иванъ Аѳанасьевъ, Александръ Никольскій, Евтихій Алексѣевскій, Николай Лебедевъ, Николай Шубинъ, Петръ

Васильевъ, Стефанъ Красовскій, Василій Солнушкинъ, Дмитрій Азбукинъ, Василій Кутеповъ, Николай Покровскій, Василій Маховъ, Василій Понятовскій, Василій Кропотовъ, Василій Гедеоновскій, Василій Преображенскій, Михаилъ Орноутовъ, Григорій Пятинъ, Иванъ Головинъ, Иванъ Бакулинъ, Михаилъ Туликовъ, Яковъ Семеновскій, Михаилъ Поликарповъ, Сергѣй Покровскій, Павелъ Троицкій 2-й, Ѳеодоръ Тихомировъ, Павелъ Померанцевъ, Павелъ Преображенскій, Николай Крыловъ, Дмитрій Кутеповъ, Василій Никаноровъ, Иванъ Покорскій, Иванъ Барсовъ, Андрей Гонорскій, Александръ Крутиковъ, Алексѣй Вуколовъ, Ѳеодоръ Ключаревъ, Петръ Спасскій, Василій Случевскій, Николай Аполлоновъ, Иванъ Понятовскій, Александръ Покровскій, Иванъ Семовъ, Даніилъ Жаворонковъ, Дмитрій Измайловъ, Михаилъ Марининъ, Иванъ Вележевъ, Алексѣй Кутеповъ, Андрей Лукинъ, Иванъ Орловъ, Иванъ Миловидовъ, Владиміръ Зябловскій, Александръ Автономовъ, Иванъ Лупевъ, Павелъ Троицкій 3-й, Егоръ Введенскій, Александръ Никитскій, Василій Архангельскій, Михаилъ Барсовъ, Иванъ Іорданскій, Илья Разцвѣтаевъ, Ѳеодоръ Казанскій, Василій Друговъ, Александръ Азбукинъ, Николай Бѣлопольскій, Павелъ Поповъ, Павелъ Петровъ, Иванъ Архангельскій, Михаилъ Введенскій, Василій Карповъ, Павелъ Троицкій 1-й, Стефанъ Вележевъ, Николай Кудрявцевъ, Иванъ Тарасовъ, Николай Тарасовъ, Петръ Булгаковъ, Николай Зябловскій, Иванъ Померанцевъ, Дмитрій Преображенскій, Петръ Соколовъ, Василій Бархатовъ, Алексѣй Поповъ, Петръ Померанцевъ, Яковъ Покровскій, Петръ Сперанскій, Леонтій Тарасовъ, Романъ Воскресенскій, Яковъ Діомидовъ, Александръ Булгаковъ, Владиміръ Благовѣщенскій, Алексѣй Голубовъ, Тимоѳей Орловъ, Александръ Скуридинъ, Николай Крестовоздвиженскій, Василій Парнасскій, Иванъ Богословскій, Василій Покровскій, Антонъ Георгіевскій, Семенъ Некрасовъ, Никола

Никаноровъ, Василій Приклонскій, Захаръ Шеховцевъ, Иванъ Никольскій, Александръ Архангельскій.

Изъ нихъ—кромѣ поступившихъ въ духовныя академіи, о послѣдующей службѣ которыхъ прописано выше, въ епархіальномъ вѣдомствѣ занимаютъ болѣе значительныя мѣста и должности слѣдующія лица: Николай Ивановичъ Шубинъ, послѣ продолжительной службы при должностяхъ учителя, а потомъ инспектора ливенскаго духовнаго училища, былъ мѣстнымъ протоіереемъ при кромскомъ Успенскомъ Соборѣ, а теперь протоіерей елецкаго Вознесенскаго Собора; Василій Онисимовичъ Кропетовъ съ отличіемъ служитъ священникомъ по военному вѣдомству, имѣетъ, кромѣ другихъ отличій, орденъ Св. Анны 3-й степени; Иванъ Яковлевичъ Аѳанасьевъ занимаетъ священническое мѣсто въ Орлѣ, постоянно занимаетъ особенныя должности и исполняетъ порученія начальства, имѣетъ камилавку. Съ особеннымъ также отличіемъ служатъ по епархіальному вѣдомству и имѣютъ высочайшія награды, для лицъ бѣлаго духовенства установленныя, священники и благочинные: Василій Ѳеодоровичъ Гедеоновскій, Стефанъ Ивановичъ Красовскій, Дмитрій Ивановичъ Азбукинъ, Александръ Захаровичъ Крутиковъ, Алексѣй Ивановичъ Поповъ и многіе другіе.

Въ октябрѣ мѣсяцѣ 1839 года сдѣланы, по распоряженію высшаго начальства, слѣдующія перемѣны въ составѣ лицъ, служившихъ при орловской семинаріи: 1., открытъ особый классъ по преподаванію библейской исторіи въ среднемъ отдѣленіи и священнаго писанія во всѣхъ отдѣленіяхъ семинаріи; на эту вакансію перемѣщенъ бывшій учитель полтавской семинаріи, іеромонахъ Иринархъ (Лавровъ); 2) профессоръ по 1-му классу словесности іеромонахъ Діонисій (Кожуховскій) перемѣщенъ на должности инспектора и профессора въ подольскую семинарію, а на его мѣсто, учителемъ словес-

ности, опредѣленъ кончившій курсъ воспитанникъ кіевской духовной академіи Андрей Андреевичъ Сильвестровъ; 3) на вакансію учителя по 2-му классу гражданской исторіи опредѣленъ кончившій курсъ воспитанникъ кіевской же духовной академіи Николай Ивановичъ Покровскій; 4) открыты параллельные классы: второй по богословію, второй по церковной исторіи, третій по философіи и третій по гражданской исторіи,—на эти вакансіи опредѣлены кончившіе курсъ воспитанники кіевской духовной академіи:—по богословію іеромонахъ Аѳанасій (Липицкій), по церковной исторіи Алексѣй Алексѣевичъ Петинъ, по философіи Дмитрій Борисовичъ Вознесенскій и по гражданской исторіи—кончившій курсъ воспитанникъ с.-петербургской духовной академіи Василій Ивановичъ Протопоповъ (***).

1840 годъ.

Составъ лицъ, занимавшихъ начальническія и наставническія должности въ орловской семинаріи и начальническія въ подвѣдомыхъ ей училищахъ въ началѣ 1840 года: 1) ректоръ семинаріи, профессоръ по 1-му классу богословскихъ наукъ, мценскаго Петропавловскаго монастыря настоятель, магистръ, архимандритъ Климентъ (Мажаровъ); 2) инспекторъ семинаріи, по 1-му классу церковной исторіи профессоръ, болховскаго Троицкаго Оптина монастыря настоятель и благочинный монастырей орловской епархіи, магистръ, архимандритъ Венедиктъ (Курковскій); 3) экономъ семинаріи, учитель по 1-му классу гражданской исторіи, коллежскій ассессоръ Самуилъ Ѳедоровичъ Никольскій; 4) секретарь семинарскаго правленія, профессоръ по 1-му классу философіи, магистръ Григорій Аѳанасьевичъ Ждановъ; 5) наставникъ по 2-му классу богословскихъ наукъ, іеромонахъ Аѳанасій (Липицкій); 6) наставникъ по 2-му классу церковной исторіи Алексѣй Алексѣевичъ Петинъ; 7) учитель по классу священнаго писанія, кандидатъ, іеромонахъ Иринархъ (Лав-

ровъ); 8) профессоръ по 2-му классу философіи, магистръ Маркъ Никифоровичъ Злотковскій; 9) наставникъ по 3-му классу философіи Дмитрій Борисовичъ Вознесенскій; 10) наставникъ по 1-му классу словесности Андрей Андреевичъ Сильвестровъ; 11) учитель по 2-му классу словесности, кандидатъ Василій Семеновичъ Лавровъ; 12) учитель по 3-му классу словесности, кандидатъ Аѳанасій Кирилловичъ Автономовъ; 13) наставникъ по 2-му классу гражданской исторіи Николай Ивановичъ Покровскій; 14) наставникъ по 3-му классу гражданской исторіи Василій Ивановичъ Протопоповъ; 15) учитель по 1-му классу математики, кандидатъ Василій Васильевичъ Петровъ; 16) учитель по 2-му классу математики, кандидатъ Семенъ Борисовичъ Вознесенскій. А. С.

(*) Съ удивленіемъ бывало разсказываетъ отецъ мой, что Гавріилъ Ильичъ, даже во время рѣдкихъ посѣщеній отца своего, никогда, даже при посторонникъ лицахъ, не выпускалъ изъ рукъ какой нибудь книги; особенно впрочемъ любилъ книги нѣмецкихъ авторовъ, которыя читалъ въ подлинникѣ.

(**) Поступилъ на должность учителя въ Орловскую Гимназію, и умеръ при этой должности.

(*) О дальнѣйшей службѣ Сильвестрова, Петина, Вознесенскаго и Протопопова, такъ какъ они урожденцы Орловской епархіи и воспитанники Орловской Семинаріи, прописано было выше, при отправленіи ихъ въ Академіи—въ 1835 году. Іеромонахъ Иринархъ урожденецъ Пензенской епархіи и до поступленія въ академію обучался въ Пензенской Духовной Семинаріи, потомъ обучался въ Кіевской Духовной Академіи, принадлежитъ къ VIII курсу воспитанниковъ этой Академіи, кончилъ курсъ ученія въ 1837 году, по окончаніи курса въ Академіи опредѣленъ былъ учителемъ въ Полтавскую Семинарію, по перемѣщеніи въ Орловскую Семинарію долго былъ учителемъ этой Семинаріи, потомъ Инспекторомъ, возведенъ былъ въ санъ Архимандрита, а теперь состоитъ внѣ службы духовно—училищной, въ числѣ братства Боровскаго первокласснаго Пафнутіева монастыря; Покровскій—Николай Ивановичъ—будучи учителемъ Орловской Семинаріи, поступилъ въ монашество, наз-

Объ улучшеніи быта д. семинарій.

Мѣры, принятыя въ разныхъ епархіяхъ для улучшенія и обезпеченія духовно-учебныхъ заведеній.

(Продолженіе)

—$^{25}/_{26}$ числа января 1866 г. совѣтъ оо. благочинныхъ, приглашенныхъ его преосвященствомъ Ѳеодосіемъ въ г. Тамбовъ для совокупнаго разсужденія объ улучшеніи содержанія духовно-учебныхъ заведеній тамбовской епархіи, изъявилъ общее согласіе всего духовенства тамбовской епархіи не только увеличить значительно средства содержанія тамбовской семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ, но и для основанія епархіальнаго капитала въ пользу престарѣлыхъ, больныхъ и заштатныхъ лицъ духовнаго званія ежегодно вносить извѣстную сумму *)

— Въ «Рязанск... Епарх. Вѣд.» (№ 14) отпечатано воззваніе **) священно-церковно-служителямъ и старостамъ рязанской

ванъ Никандромъ, перемѣщенъ былъ потомъ Профессоромъ въ Кіевскую Духовную Семинарію, Ректоромъ былъ, въ санѣ Архимандрита, въ Екатеринославской, Тульской и Новгородской Семинаріяхъ, теперь Епископъ Тульскій и Бѣлевскій; Іеромонахъ Діонисій умеръ на должности Инспектора въ Подольской Семинаріи; Іеромонахъ Аѳанасій, до поступленія въ монашество—Максимъ Ивановичъ Линицкій, урожденецъ Харьковской епархіи, воспитанникъ IX курса Кіевской Духовной Академіи, по перемѣщеніи изъ Орловской Семинаріи былъ Инспекторомъ Курской и Воронежской Семинаріи, по увольненіи отъ службы духовно—учебной былъ настоятелемъ одного изъ монастырей въ восточной Сибири, теперь опять, какъ слышалъ я, на службѣ при Воронежской семинаріи.

*) Тамбовск. Епарх. Вѣд. № 4, 1866 г.

**) Духовн. Вѣст. Т. XIII, стр. 128 (января 1866 г).

епархіи его высокопреосвященства Иринарха, архіепископа рязанскаго. Въ воззваніи этомъ его высокопреосвященство, между прочимъ, говоритъ: «Исторія христіанской церкви свидѣтельствуетъ, что духовныя училища во всѣ вѣка содержались главнымъ образомъ на церковныя суммы. И дѣйствительно, за удовлетвореніемъ своихъ неизбѣжныхъ нуждъ, наши церкви не могутъ сдѣлать ни какого лучшаго употребленія, какъ жертвовать ихъ на содержаніе и усиленіе духов. христіанскаго просвѣщенія, на воспитаніе и религіозное образованіе будущихъ пастырей и учителей церкви: вся сила, слава и величіе каждой христіанской церкви заключаются въ высотѣ религіозной мысли и истинно христіанскаго настроенія мыслей и чувствованій всѣхъ прихожанъ, въ твердомъ и разумномъ исповѣдываніи христіанскаго вѣроученія и въ сознательно благочестивой— личной, семейной и общественной жизни, а это возможно только тогда, когда во главѣ каждаго прихода будетъ стоять истинно просвѣщенный и христіански благовоспитанный пастырь церкви».

«Я убѣжденъ, что священнослужители и церковные старосты рязанской епархіи сочувствуютъ православному духовному просвѣщенію русской церкви не менѣе священнослужителей и церковныхъ старостъ другихъ епархій. Правила святыхъ апостоловъ гласятъ: «38—епископъ да имѣетъ попеченіе о всѣхъ церковныхъ вещахъ и оными да распоряжаетъ яко Богу назирающу; 41—повелѣваетъ епископу власть имѣти надъ церковнымъ имѣніемъ; аще бо драгоцѣнныя человѣческія души ему ввѣрены быть должны; то кольми паче о деньгахъ заповѣдать должно, чтобы онъ всѣмъ распоряжалъ по своей власти и требующимъ чрезъ пресвитеровъ и діаконовъ подавалъ со страхомъ Божіимъ и со всякимъ благоговѣніемъ; такожде (аще потребно), и самъ заимствовавъ на необходимыя нужды свои и страннопріемлемыхъ братій, да не тер-

пятъ недостатка ни въ какомъ отношеніи».—На этомъ божественномъ отношеніи во имя священныхъ интересовъ христіанскаго просвѣщенія и христіанской науки, во имя преуспѣянія христіанской вѣры и истиннаго благочестія въ предѣлахъ управляемой мною рязанской церкви, я, богоданною мнѣ архипастырскою властію, приглашаю всѣхъ священнослужителей и ктиторовъ приходскихъ церквей рязанской епархіи, въ теченіи трехъ недѣль, представить мнѣ чрезъ оо. благочинныхъ скрѣпленное церковною печатью письменное согласіе на ежегодный взносъ суммъ въ январѣ и въ іюлѣ мѣсяцахъ изъ общихъ церковныхъ доходовъ, для содержанія семинаріи и семи духовныхъ училищъ нашей епархіи, въ томъ размѣрѣ, какой указанъ комитетомъ въ составленной по сему предмету для каждаго благочинія вѣдомости. Комитетъ объ улучшеніи быта духовныхъ училищъ рязанской епархіи распредѣлитъ сумму взноса для каждой приходской церкви, сообразуясь съ числомъ душъ мужескаго пола въ каждомъ приходѣ, состояніемъ прихожанъ и съ доходами церквей». Воззваніе это заключается такъ:

«Къ вамъ, священнослужители рязанской церкви, еще мое архіерейское слово. Вы всѣ, за исключеніемъ очень не многихъ, воспитывались въ рязанской семинаріи;—она вамъ дала образованіе и вмѣстѣ право на занятіе священническихъ мѣстъ; ваши дѣти и родственники теперь обучаются въ ея стѣнахъ и въ стѣнахъ другихъ духовныхъ училищъ нашей епархіи; съ благосостояніемъ и процвѣтаніемъ этихъ духовно-учебныхъ заведеній неразрывно связана добрая, просвѣщенная и обезпеченная жизнь какъ васъ самихъ, вашихъ дѣтей и потомковъ, такъ религіозно—нравственная жизнь нашихъ приходовъ и преуспѣяніе вѣры и благочестія во всѣхъ членахъ рязанской церкви. Поэтому убѣждаю васъ отнестись къ дѣлу улучшенія быта нашей семинаріи и нашихъ духовныхъ училищъ съ полнымъ сочувствіемъ и любовію; употребите все ваше христіанское

благоразуміе и честную энергію, чтобы мое архипастырское приглашеніе возымѣло полную силу,—и объ этомъ особенно позаботятся оо. благочинные, каждый по своему благочинію. Питаю надежду, что вы вполнѣ поймете мои желанья, съумѣете возблагодарить семинарію, обезпечивъ ея судьбу и судьбу подвѣдомыхъ ей училищъ. Церковные старосты, какъ болѣе усердные христіане изъ всего прихода и какъ мужи опытные и благоразумные, конечно, съ христіанскою благопокорностью примутъ мои святительскія слова и ваши убѣжденія.

Призываю благословеніе Божіе на васъ, священные служители церкви и ктиторы рязанскихъ приходскихъ церквей, на вашу дубрую дѣятельность и на ваши истинно благія и христіанскія начинанія!»

—Господинъ сунодальный оберъ-прокуроръ довелъ до свѣдѣнія Св. Сунода, что преосвященнымъ митрополитомъ московскимъ въ теченіе 1865 г. пожертвовано изъ суммъ московской каѳедры: 1) на исправленіе ветхостей въ зданіяхъ дмитровскаго духовнаго училища 1,636 р. 55 к., 2) на пошитье теплой одежды казеннокоштнымъ ученикамъ звенигородскаго училища 538 р., и 3) на пріобрѣтеніе физическаго кабинета для виѳанской семинаріи 700 р., всего 2,877 р. 55 к. Вслѣдствіе сего, опредѣленіемъ Св. Сунода, отъ 12 января (14 февраля) 1866 г., положено: за означенныя пожертвованія на пользу виѳанской семинаріи, а также дмитровскаго и звенигородскаго духовныхъ училищъ, преосв. митрополиту московскому изъявить признательность Св. Сунода.

—Въ «Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» на нынѣшній годъ отпечатано воззваніе преосвященнаго Христофора, проникнутое глубокимъ сочувствіемъ къ дѣлу улучшенія быта духовно-учебныхъ заведеній. Для читателей нашихъ выписываемъ его слово въ слово: 1) Духовное просвѣщеніе постоянно живетъ силами и иждивеніемъ св. церкви. Вещественныя средства

къ благосостоянію его не всегда постепенно увеличивались, по мѣрѣ умноженія учащихъ и учащихся. Составленные въ 1808 году штаты духовно-учебныхъ заведеній, дополненные въ 1823 году и на половину увеличенные въ 1836 году, остаются съ тѣхъ поръ неизмѣнными. Но со времени послѣдняго увеличенія оныхъ штатныхъ окладовъ прошло 30 лѣтъ, въ теченіе коихъ цѣны почти на всѣ жизненныя потребности возвысились до того, что то-же самое, что прежде можно было пріобрѣсть на рубль ассигнаціями, теперь надобно покупать за рубль сер. При такихъ обстоятельствахъ положеніе наставниковъ семинаріи сдѣлалось наконецъ затруднительнымъ, а положеніе наставниковъ духовныхъ училищъ бѣднымъ. Постигшая нужда тѣхъ и другихъ наставниковъ затрудняетъ ихъ въ исключительномъ занятіи науками и воспитаніемъ.

Въ виду этой скудости средствъ, коими располагаетъ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, и невозможности получить вспомоществованіе отъ государственнаго казначейства, господинъ синодальный оберъ-прокуроръ приглашаетъ нынѣ епархіальныхъ преосвященныхъ архіереевъ предложить духовенству, чтобы оное само озаботилось изысканіемъ мѣръ къ улучшенію быта мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, кои предполагается содержать на счетъ собственныхъ средствъ каждой епархіи.

Эти средства, всѣмъ извѣстно, заключаются теперь въ доходахъ отъ продажи восковыхъ свѣчей, вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы. 1864 г. въ вологодской епархіи свѣчной доходъ простирался до 25,930 р. 59¾ к., вѣнчиковый съ разрѣшительными молитвами—до 1,883 р. 61 к., тотъ и другой вмѣстѣ—до 27,817 р. 2¾ к.; а текущій расходъ на содержаніе вологодской семинаріи и подвѣдомыхъ оной семи духовныхъ училищъ, за исключеніемъ производства пенсій и классныхъ окладовъ, кои назначаются прежнимъ порядкомъ изъ духовно-учебнаго капитала, равняется 33,657 р. 84¼ к. Не-

достающіе 5,843 р. 63½ к. и добавочное содержаніе въ числѣ 7,451 р. 92½ к., которыя требуются не на прихотливыя излишества, а для того только, чтобы въ семинаріи наставникъ получалъ годоваго жалованья не менѣе 450 р., а въ училищахъ отъ 280 р. до 200., вдвое меньше, нежели сколько получаютъ наставники равныхъ съ оными учебныхъ заведеній по министерству народнаго просвѣщенія, всего слѣдуетъ изыскать 13, 295 р. 56 к. Надѣюсь, что это неотлагательное дѣло, существенно необходимое для церкви Божіей и близкое сердцу всѣхъ православныхъ священно-церковно-служителей въ предѣлахъ ввѣренной мнѣ паствы, также успѣшно совершится ими, какъ и въ смоленской епархіи.

Единственное надежное средство къ тому составляетъ увеличеніе взноса свѣчной суммы всѣми законными полезными мѣрами, распространеніемъ онаго на всѣ самостоятельныя безприходныя церкви и представленіемъ въ полномъ количествѣ тѣхъ денегъ безъ малѣйшей утайки. Ближайшій къ сему источникъ составляетъ продажа вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, плату за которые желательно было бы вдвое увеличить, если на то послѣдуетъ разрѣшеніе Св. Правит. Синода. Указаніе другихъ источниковъ не затруднитъ духовенство, когда оно отнесется къ дѣлу съ сердечнымъ участіемъ и будетъ руководствоваться основаніями, изложенными въ предъявляемомъ отношеніи господина сунбдальнаго оберъ-прокурора, которое послѣдовало ко мнѣ, отъ 16 сентября 1865 года за № 5,189, примѣромъ смоленской епархіи, свѣдѣніями по сему дѣлу, напечатанными въ № 3 «Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» 1864 г., и относящимися къ тому же дѣлу статьями, кои будутъ напечатаны въ сихъ вѣдомостяхъ, по моему распоряженію.

По разсмотрѣніи таковыхъ вѣдомостей, благочинные имѣютъ немедленно представить оныя ко мнѣ со своимъ отзывомъ о

достовѣрности и удовлетворительности препровождаемыхъ свѣдѣній; въ случаѣ же надобности поручается оо. благочиннымъ неотлагательно доносить мнѣ, съ какимъ расположеніемъ относятся духовенство и церковные старосты къ предлагаемому дѣлу?

Другой примѣръ тамбовской епархіи призываетъ монастыри къ подражанію. Въ предупрежденіе передержки противъ ассигнуемой на содержаніе семинаріи штатной суммы, тамбовскій преосвященный ходатайствовалъ о сокращеніи въ тамбовской семинаріи числа штатныхъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ на 50 человѣкъ. Св. Синодъ, опредѣленіемъ 1 ноября, поручилъ преосвященному войти въ соображеніе: не можетъ ли быть обезпечено содержаніе, безъ сокращенія штатныхъ вакансій воспитанниковъ, мѣстными епархіальными способами, по преимуществу на счетъ суммъ монастырскихъ? На послѣдовавшее за тѣмъ предложеніе преосвященнаго, братствующіе темниковскаго санаксарскаго монастыря согласились жертвовать ежегодно на содержаніе тамбовской семинаріи по 200 р. сер., козловскаго по 100 р.; лебедянскаго Троицкаго—по 450 р., шатскаго черѣева—по 250 р., вышенской пустыни—по 750 р., съ тѣмъ впрочемъ, если общіе доходы оныхъ не уменьшатся и будутъ удовлетворять насущнымъ потребностямъ ихъ самихъ. Сверхъ сего саровская пустынь изъявила согласіе сдѣлать единовременное пожертвованіе. Не менѣе сочувствія къ мѣстнымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ ожидаю и отъ вологодскихъ монастырей.

При семъ долгомъ считаю обратить вниманіе сослужителей моиѵъ и братій о Христѣ, настоятелей монастырей и всѣхъ святыхъ Божіихъ церквей паствы вологодской, что не то составляетъ истинную предъ очами Божіими заслугу, когда избытокъ, намъ ненужный, охотно предоставляемъ въ пользу другихъ; но то, когда отъ скудости своей удѣляемъ потребное

неимущимъ. Если предшественники наши въ усердіи своемъ почерпнули средства возжечь свѣтильникъ свѣта Христова тамъ, гдѣ его не было; если въ мудрости своей они нашли достаточно способовъ къ предохраненію его отъ всякаго рода лишеній; если мужество ихъ не оскудѣло въ борьбѣ со всѣми трудностями, дабы насажденное первыми архипастырями просвѣщеніе, какъ животворный свѣтъ Христовъ, постоянно сіяло въ странахъ вологодскихъ: то намъ, ихъ преемникамъ, постыдно будетъ предъ человѣками и грѣшно предъ Господомъ Богомъ недать елея на поддержаніе готовыхъ свѣтильниковъ и допустить наши духовныя училища до упадка; ибо несоразмѣрность производимаго вознагражденія за трудъ неизбѣжно ослабитъ усердіе наставниковъ, а недостаточность пособія сиротамъ и дѣтямъ бѣдныхъ собратій нашихъ неминуемо будетъ и добрые таланты оставлять невоздѣланными. Наши предки духовные, отнѣлеже состоитъ земля русская, всегда шли во главѣ просвѣщенія и не назывались только, но дѣйствительно были двигателями и общепризнанными руководителями просвѣщенія: не стыдно-ли будетъ намъ теперь, когда все въ нашемъ отечествѣ пробудилось и ищетъ свѣта, когда послѣдній поселянинъ нерѣдко несетъ послѣднюю ленту на учрежденіе училищъ для своихъ дѣтей,—не стыдно-ли будетъ намъ остаться нынѣ позади другихъ сословій, не поддержавъ своихъ учебныхъ заведеній посильнымъ содѣйствіемъ и исполненіемъ мѣръ, вызываемыхъ начальствомъ?! Въ этомъ случаѣ крайность можетъ заставить уменьшить въ семинаріи и училищахъ число учащихъ и учащихся и такимъ образомъ пересѣчь пути къ образованію многимъ священно-церковно-служительскимъ дѣтямъ. Однакожъ я весьма далекъ отъ этой самой прискорбной мысли, ибо увѣренъ, что духовенство вологодское окажется усернымъ къ дѣлу образованія своихъ дѣтей и сродниковъ. Въ семъ упованій призываю Божіе благословеніе на предпринимаемое дѣло улуч-

шенія быта вологодскихъ духовно-учебныхъ заведеній и на усердныхъ споспѣшниковъ онаго, призываю—и предначинаю жертвуя, для постояннаго обращенія изъ процентовъ 7,000 р. сер., кои сбережены въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ отъ расходовъ по управленію епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ».

(продолженіе будетъ).

Пожертвованіе книгъ въ воскресную школу при орловской семинаріи.

По распоряженію высшаго начальства и съ благословенія Его Преосвященства, при Орловской Семинаріи открыта *Воскресная школа*. Такъ какъ Семинарское Правленіе не имѣло у себя средствъ пріобрѣсть для сей школы нужныя учебныя принадлежности, потому обратилось къ Г. Директору Орловской Гимназіи, Гриценкову, съ покорнѣйшею просьбою—оказать Семинарскому Правленію въ семъ дѣлѣ свое пособіе. Господинъ Директоръ отнесся на это прошеніе съ полнымъ сочувствіемъ, и, по сношеніи съ своимъ начальствомъ, получивъ отъ него разрѣшеніе, препроводилъ въ Орловское Семинарское Правленіе книги и учебныя пособія въ значительномъ количествѣ. Правленіе Семинаріи, съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Поликарпа, положило: заявить Г. Директору Орловской Гимназіи, Его Высокородію Александру Владиміровичу Гриценкову, совершеннѣйшую благодарность, съ припечатаніемъ оной въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, за оказанное пособіе *Воскресной школѣ* книгами и разными учебными пособіями, ниже поименованными.

Книги эти—учебныя пособія слѣдующія:

1) Библія—1 экземпляръ, 2) Св. Евангеліе—11 экз., 3) Житія Св. Отецъ—22 экз., 4) Житія Архіепископовъ Кирилла

и Ананія—40 экз., 5) Молитвы и церковное чтеніе—40 экз., 6) Краткая Свящ. Исторія—7 экз., 7) Сокращенный Молитвословъ—3 экз., 8) Указаніе пути въ царствіе небесное—9 экз., 9) Краткое наученіе, какъ стоять въ церкви—3 экз., 10) Книга Наума—о великомъ Божіемъ мірѣ—6 экз., 11) Жизнь и чудеса Святителя Николая—2 экз., 12) Житіе и страданія Св. Великомученицы Екатерины—2 экз., 13) Житіе и страданіе Св Великомуч. Варвары—1 экз., 14) Жизнь Пророка Иліи—1 экз., 15) Жизнь Крестителя Іоанна—1 экз., 16) Притчи Евангельскія—1 экз., 17) Бесѣды о молитвѣ Господней—1 экз., 18) Изъясненіе Евангелій—1 экз., 19) Правило Св. Геннадія—1 экз., 20) О истинномъ покаяніи во грѣхахъ—1 экз., 21) Краткое ученіе о Богослуженіи—1 экз., 22) Убіеніе Димитрія Царевича—1 экз., 23) Краткое изъясненіе утрени—1 экз., 24) Краткое изъясненіе вечерни—1 экз., 25) Нравучительное изрѣченіе—1 экз., 26) Народныя молитвы—1 экз., 27) Дѣтскій міръ—6 экз., 28) Упражненіе при обученіи чтенія—Кремлева—110 экз., 29) Упражненіе при обученіи чтенія—Золотова—1 экз., 30) Русскихъ Азбукъ—Золотова—31 экз., 31) Начальное ученіе человѣкамъ, хотящимъ учитися Божественнаго писанія—33 экз., 32) Народное чтеніе—6 экз., 33) Вечерніе разсказы на родинѣ Странника—15 экз., 34) Прогулка съ дѣтьми по Россіи—8 экз., 35) Прогулка съ дѣтьми по земному шару, въ 2-хъ частяхъ—1 экз., 36) Книга для чтеній и практическихъ упражненій въ русскомъ языкѣ—3 экз., 37) Книга сочиненія въ прозѣ и стихахъ—Жуковскаго—6 экз., 38) Книга сочиненія въ прозѣ и стихахъ—Шиллера—1 экз., 39) Ариѳметика Золотова—4 экз., 40) Орловскій городовой публичный садъ—30 экз., 41) Богъ въ натурѣ—2 экз., 42) Первоначальное чтеніе—2 экз., 43) Чтеніе для солдатъ—3 экз., 44) Завѣщаніе отца дѣтямъ—1 экз., 45) Басни Крылова—3

экз., 46) Самоучитель—2 экз., 47) Ура—1 экз., 48) Анекдоты Балакирева—1 экз., 49) Горе отъ ума—1 экз., 50) Книжка для милыхъ дѣтушекъ—1 экз., 51) Есть гдѣ конецъ звѣну—1 экз., 52) Къ чему ведетъ пьянство—2 экз., 53) Разсказы о Богѣ, человѣкѣ и природѣ—1 экз., 54) Изъ семейнаго быта—1 экз., 55) Послѣдній вечеръ новобранца—1 экз., 56) Книжка—Мароа повѣсть—1 экз., 57) Книга для духовно—нравственнаго чтенія въ начальныхъ училищахъ—1 экз., 58) Разсказъ о взятіи Шамиля въ плѣнъ—1 экз., 59) Сельское чтеніе—книжка 1-я—1 экз., 60) Сельское чтеніе—книжка 2-я—1 экз., 61) Жизнь за Царя—1 экз., 62) Нравоучительные разговоры для воспитанниковъ удѣльныхъ училищъ—1 экз., 63) разговоръ между тремя крестьянами въ селѣ Михайловскомъ—1 экз., 64) Какъ дядя Іеремей разсказывалъ, что такое чистота и къ чему пригодна—1 экз., 65) отдѣлъ 1-й—христіанскій подвигъ солдата—1 экз., 66) отдѣлъ 4-й—сонъ—1 экз., 67) Поученіе на новый годъ—1 экз., 68) Бесѣда полковаго священника—1 экз., 69) Отдѣлъ 3-й о глазомѣрномъ опредѣленіи разстояній—1 экз., 70) Упрямый отецъ—1 экз., 71) отдѣлъ 1-й—Бесѣда митрополита Филарета—1 экз., 72) Артемій Вернельскій отдѣлъ 1-й—1 экз., 73) Книга подъ заглавіемъ: 6-го декабря—1 экз., 74) Слово въ праздничные дни—1 экз., 75) Слово въ день рожденія Государя Императора—1 экз., 76) Отдѣлъ 1-й—Слово Иннокентія Архіепископа—1 экз., 77) Отдѣлъ 3-й—Бесѣда о законахъ вообще—1 экз., 78) Отдѣлъ 1-й—Слово въ день Тезоименитства Государя Императора—1 экз., 79) Отдѣлъ 2-й—какъ началось Русское Государство—1 экз., 80) Отдѣлъ 5-й—Высочайшій Манифестъ—1 экз., 81) Отдѣлъ 1-й—Объясненіе христіанскихъ обычаевъ—1 экз., 82) Отдѣлъ 1-й Бесѣда въ семействѣ сельскаго священника—1 экз., 83) Отдѣлъ 1-й—Рѣчь предъ чтеніемъ Высочайшаго Манифеста—1 экз., 84) Отдѣлъ 4-й—Крестьянинъ въ обидѣ—1 экз., 85

Подъ заглавіемъ «Авось»—1 экз., 86) Собраніе сочиненій Цыганова (издан. 2)—1 экз., 87) Упражненіе въ чтеніи и умственномъ развитіи—1 экз., 88) Краткіе разсказы изъ Естественной Исторіи—1 экз., 89) О генералѣ Сысоковѣ—1 экз., 90) Отдѣлъ—4-й къ сказкѣ Гераръ—1 экз. 91) Отд. 5-й—смѣсь—1 экз., 92) Молодой крестьянки—повѣсть С. П. б.—1 экз.; 93) Отд. 3-й—Какъ командиръ училъ старосту цифренной мудрости—1 экз., 94) Что такое выставка въ сельскихъ произведеніяхъ—1 экз., 95) Суворовъ —Разсказъ 2-й—1 экз., 96) Отд. 3-й—О землѣ, водѣ и воздухѣ—1 экз., 97) О томъ что называется міромъ—1 экз., 98) Бесѣда на Евангеліе отъ Луки—1 экз., 99) Императоръ Петръ Великій—1 экз., 100) Отд. 1-й—Поученіе на новый годъ—1 экз., 101) Наставленіе солдатамъ, возвращающимся на службы—1 экз., 102) Жизнь и труды Іоанна Богослова—1 экз., 103) Отд. 1-й—Бесѣда священника съ инвалидомъ о Литургіи вѣрныхъ—1 экз., 104) Отецъ Василій—1 экз., 105) Байкалъ—1 экз., 106) Сахарный тростникъ на островѣ Кубѣ—1 экз., 107) Ломоносовъ—1 экз., 108) Почетная правда—1 экз., 109) Таблицъ разнаго рода буквъ на картонѣ—200 экз., 110) Таблицъ буквъ и складовъ на бумагѣ въ корешкѣ—6 экз. 111) Буквъ на картонѣ каждой порознь—1,170 экз,, 112) Русскихъ прописей—22 экз., 113) Линеекъ деревянныхъ большихъ—4; 114) Линеекъ деревянныхъ малыхъ—1., 115) Грифельныхъ досокъ въ рамкахъ.—48., (при нихъ) Грифилей большихъ 40, и малыхъ 40; 116) Большихъ счетовъ—11., 117)Чернильницъ стеклянныхъ—10. 118) Бесѣды Золотова— 30 экземпляровъ.

— —

Пожертвованіе въ Благотворительное, при орловской семинарской церкви, Братство.

Въ благочиніи, мценской градской Успенской церкви, священника Матоія Троицкаго поступило въ пользу бѣдныхъ уче-

никовъ семинаріи отъ подвѣдомыхъ священно-церковно-служителей:

С. Подмаслова 1 р. 10 к., с. Ржанаго Поля 60 к., с. Троицкаго 60 к., с. Желябуги 55 к., с. Суворова 1 р., с. Рождественскаго, что подъ Чернымъ 50 к., с. Сычева 1 р., с. Аѳанасьевскаго 1 р., с. Сычева отъ церковн. старосты 15 к.; всѣхъ денегъ пожертвовано 6 р. 50 к.; а прислано въ Братство, за вычетомъ $6^1/_2$ к. истраченныхъ на почтѣ, денегъ 6 р. $43^1/_2$ к. сер.

Совѣтъ Братства приноситъ жертвователямъ совершенную свою благодарность.

— —

Пожертвованіе книгъ въ семинарскую библіотеку.

Вдова—протоіерейша Татьяна Стефанова Киселевская пожертвовала въ семинарскую библіотеку слѣд. книги:

1) Книги, относящіяся къ истолкованію Слова Божія, т. 1, 2, 3. Онѣ рукописныя на латинскомъ языкѣ.

2) Полный словарь французскаго языка съ латинскимъ, 1 кн.

3) Анти—Лукрецій или о Богѣ и о природѣ Мельхіора де-Полиньяка.

4) Спасенный Римъ, или Катилина. Трагедія, 1752 г.

5) Марка Туллія Цицерона книга о дружествѣ, старости и объ обязанностяхъ.... издалъ и объяснилъ Христофоръ Роммель, 1813 г.

6) Опасности интриги.

7) Капля воды. Эмиля Сувестра, т. 1. 1842 г.

8) Курсъ древней и новой литературы. т. 1.

9) Комедія Плавта, семь томовъ въ 3-хъ книгахъ.

10) Философскія произведенія Юма, т. 1. 1744 г.

11) Произведенія Робинсона Крузе т. 1. 2. 1831 г.

— —

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

о продолженіи изданія журнала:
„ВѢСТНИКЪ ЗАПАДНОЙ РОССІИ“
ВЪ БУДУЩЕМЪ ЕГО $18^{66}/_{67}$ ГОДУ.

Вмѣсто всѣхъ прелюдій, нерѣдко самовосхваленій, которыми переполнены объявленія подобнаго рода и въ которыхъ мы нисколько не нуждаемся,—мы скажемъ кратко, что посильное служеніе наше дѣлу русской вѣры и народности продлится до тѣхъ поръ, пока Богу угодно будетъ поддерживать наши силы на этомъ поприщѣ, или пока обстоятельства, отъ насъ независящія, не поставятъ насъ въ печальной необходимости прекратить изданіе. Къ такимъ обстоятельствамъ мы относимъ, съ обычною намъ откровенностью, преимущественно возможность оскудѣнія матеріальныхъ средствъ; но мы вѣримъ, что люди русскіе не допустятъ насъ, или точнѣе—русское дѣло въ западной Россіи, до этой печальной возможности. Съ такою вѣрою и молитвою къ Богу, мы смѣло пускаемся въ открытое предъ нами поприще новаго нашего года.

Вѣстникъ остается вѣренъ прежней своей программѣ:

Отдѣлъ I.

Здѣсь будутъ помѣщаться сохранившіеся въ разныхъ архивахъ и библіотекахъ акты, относящіеся къ церковной, гражданской и народобытовой исторіи западной Россіи, въ *буквальныхъ* спискахъ съ подлинниковъ, съ переводомъ на русскій языкъ тѣхъ изъ нихъ, которые составлены на польскомъ, латинскомъ и другихъ языкахъ,—съ изъясненіемъ непонятныхъ словъ и выраженій тѣхъ документовъ, которые писаны на древнемъ русскомъ языкѣ, и съ прибавленіемъ необходимыхъ примѣчаній.

Отдѣлъ II.

Очерки и расказы изъ событій прошедшаго быта и нравовъ, на основаніи актовъ, помѣщенныхъ въ предъидущемъ отдѣлѣ

и вообще источниковъ, служащихъ для исторіи западной Россіи,—научныя изслѣдованія вопросовъ, относящихся къ той же исторической сферѣ,—біографіи замѣчательныхъ лицъ, дѣйствовавшихъ въ упомянутыхъ краяхъ,—свѣденія о церквахъ, монастыряхъ, учрежденіяхъ и мѣстахъ, имѣющихъ историческое значеніе, и описанія мѣстностей съ историческими воспоминаніями. Здѣсь также будутъ имѣть мѣсто всякія изслѣдованія и статьи по части отечественной археологіи.

Отдѣлъ III.

Критика сочиненій и статей, относящихся къ западной Россіи и заслуживающихъ вниманіе нападокъ на Вѣстникъ,—опроверженіе вымысловъ и клеветъ на Россію и православіе, распространяемыхъ печатно врагами нашего отечества за границею, а не рѣдко и у насъ,—обличеніе ихъ во всякомъ искаженіи фактовъ ,—вообще полемика со всѣмъ, что направлено къ нарушенію благосостоянія и цѣлости нашей вѣры и народности.

Отдѣлъ IV.

Повѣсти, разсказы, очерки, описанія и изслѣдованія разныхъ сторонъ настоящаго быта западной Россіи, въ связи съ ея прошедшею исторіею,—свѣдѣнія о заграничныхъ славянскихъ племенахъ вообще и въ особенности о племенахъ, принадлежавшихъ прежде къ Россіи,—о русской грамотности и распространеніи ея въ областяхъ западной Россіи,—новыя государственныя постановленія и мѣстныя административныя распоряженія, исключительно касающіяся сихъ областей,—извлеченія изъ русскихъ и заграничныхъ журналовъ и газетъ разныхъ извѣстій, касающихся западной Россіи,—библіографическія извѣстія о вновь вышедшихъ книгахъ и брошюрахъ, имѣющихъ предметомъ эти области,—некрологи и разныя мелкія статьи (въ стихахъ и прозѣ), не подходящія подъ рубрику первыхъ трехъ отдѣловъ. Корреспонденція. Объявленія, и проч.

ВѢСТНИКЪ.

выходитъ съ іюля мѣсяца, ежемѣсячно, книжками отъ 13—15 листовъ обыкновенной печати.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

ВЪ ВИЛЬНѢ,—въ редакціи журнала и въ книжномъ магазинѣ г. *Сенковскаго*.

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.—у коммисіонера „Вѣстника", книгопродавца *А. Ѳ. Базунова*, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста въ домѣ Ольхиной.

ВЪ МОСКВѢ,—у такогожъ коммисіонера, книгопродавца *А. И. Ѳерапонтова*, на Никольской улицѣ, во флигелѣ Заиконоспасскаго монастря; у книгопродавца г. *Черенина*, на Никольской улицѣ, и въ книжномъ магазинѣ г. *Базунова*.

ВЪ ВАРШАВѢ,—у книгопродавцевъ г. *Кожанчикова*, и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ Имперіи.

ЦѢНА „ВѢСТНИКА" ЗА ГОДЪ:

для жителей *Вильны*, безъ доставки, 6 р. 50 к., съ доставкою на домъ 7 р. 50 коп., а съ пересылкою во всѣ города Имперіи 8 руб.

Гг. иногородные благоволятъ относиться съ своими требованіями *исключительно* въ редакцію журнала „ВѢСТНИКЪ ЗАПАДНОЙ РОССІИ", *въ Вильну*.

Посылки и письма слѣдуетъ адресовать редактору-издателю „Вѣстника" Ксенофонту Антоновичу ГОВОРСКОМУ, *въ Вильну*.

Для желающихъ выписать „*Вѣстникъ*" за *истекшіе* годы дѣлается уступка: за $18^{62}/_{63}$ годъ, для жителей Вильны по 5 руб., для иногородныхъ по 6 р. за $18^{63}/_{64}$ годъ—для первыхъ по 6 руб., для послѣднихъ по 7 руб.; за $18^{64}/_{65}$ годъ для первыхъ по 7 руб., для послѣднихъ по 7 руб. 50 коп. Для выписывающихъ «Вѣстникъ» за *истекшіе* годы не менѣе 10-ти экземпляровъ дѣлается 5% уступки въ цѣнѣ, не менѣе 25 10%,—50,—15%—100,—20%

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ
ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА
ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ
ВЪ 1867 ГОДУ.

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ, издающійся при казанской духовной академіи, по распоряженію Святѣйшаго Сунода, съ 1855 года, и выходившій въ первые три года (1855, 1856, [illegible] временно въ четырехъ книжкахъ, а съ 1858 года выходящій ежемѣсячно—по двѣнадцати книжекъ въ годъ, въ слѣдующемъ 1867 году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ строго-православномъ духѣ и въ ученомъ направленіи, съ 1-го января, *ежемѣсячно*, книжками, не менѣе 10 печатныхъ листовъ въ каждой.

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ раздѣленъ на двѣ половины, изъ которыхъ первая состоитъ *исключительно* изъ ПРИЛОЖЕНІЙ, а вторая—*преимущественно* изъ оригинальныхъ статей, составляющихъ собственно ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ.

Въ первой половинѣ, составляющей ПРИЛОЖЕНІЯ къ Православному Собесѣднику, помѣщаются:

1) Дѣянія святыхъ (acta sanctorum), *въ русскомъ переводѣ*, подъ заглавіемъ: «Сказанія о святыхъ христіанскихъ, чтимыхъ православною каѳолическою церковію» (продолженіе прежде изданнаго).

2) Дѣянія мучениковъ [acta martirum] *въ русскомъ переводѣ*, подъ заглавіемъ: «Сказанія о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ православною каѳолическою церковію» (продолженіе прежде изданнаго).

3) Дѣянія (акты) вселенскихъ соборовъ, *въ русскомъ переводѣ*, въ полномъ ихъ составѣ (окончаніе IV и начало V всел. собора).

4) Толкованія блаженнаго Θеофилакта Болгарскаго на посланія св. апостоловъ, *въ русскомъ переводѣ*, (продолженіе прежде изданнаго).

5) Памятники древне-русской духовной письменности, значительнаго объема, составляющіе цѣлыя книги.

Каждое изъ упомянутыхъ приложеній составить наконецъ особую книгу, съ особыми—заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и оглавленіемъ.

Примѣчаніе. Чтобы, при многосложности означенныхъ предметовъ первой половины ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА, не раздроблять ихъ на мелкія части для помѣщенія всѣхъ приложеній въ каждой книжкѣ, но давать читателямъ въ каждой, мѣсячной, книжкѣ журнала болѣе цѣлостное чтеніе, помѣщается въ каждой книжкѣ по одному приложенію, того или другаго изъ означенныхъ выше предметовъ, не менѣе пяти листовъ, такъ въ одной напр. книжкѣ «Дѣянія святыхъ», въ другой—«Дѣянія мучениковъ» и такъ далѣе.

Во второй половинѣ, собственно въ ПРАВОСЛАВНОМЪ СОБЕСѢДНИКѢ, помѣщаются статьи:

1) Догматическаго содержанія,

2) Нравственнаго содержанія,

3) Истолковательнаго содержанія,

4) Церковно-историческаго содержанія,

5) Другія, болѣе или менѣе подходящія къ утвержденной прежде Святѣйшимъ Сунодомъ программѣ ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА, статьи духовнаго содержанія, и

6) Памятники древне-русской духовной письменности небольшаго объема, не составляющіе цѣлыхъ книгъ.

Примѣчаніе. При обширности этой программы ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА, и по небольшому объему книжекъ его, не всѣ означенные здѣсь отдѣлы входятъ въ каждую, мѣсячную, книжку его, но въ одной помѣщаются статьи по однимъ отдѣламъ, въ другой—по другимъ.

Изъ двѣнадцати книжекъ этой половины ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА, по окончаніи года, составятся *три* тома, отъ 20 до 30 печатныхъ листовъ въ каждомъ, съ особыми— заглавными листами, счетомъ страницъ и оглавленіями.

Цѣна за полное годовое изданіе ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА на 1867 годъ, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: *въ Казани съ доставкою на домъ, и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи*—

СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.

Подписка принимается *въ Казани въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи.*

Въ тойже редакціи продаются

ПО ПОНИЖЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ

и съ пересылкою:

А. ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ *въ полномъ составѣ* книжекъ: за 1855, 1856 и 1857 годы (по 4 книги въ каждомъ) по 3 руб., за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863 и 1864 годы (по 12 книгъ въ каждомъ) по 6 руб., а за 1865 и 1866 годы (по 12 книгъ) по 7 руб. сер.

Б. *отдѣльно* отъ приложеній:

1. ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ за 1855 г. (гдѣ между прочимъ, статья: «День святой жизни»). Одинъ томъ. Цѣна 1 руб. 50 коп.

2. ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ за 1856 г. Одинъ томъ. Цѣна 1 рубл. 50 коп.

3. ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ за 1857 г. (гдѣ, между прочимъ, «Молитвы на всю седмицу св. Кирилла, епископа туровскаго»). Одинъ томъ. Цѣна 2 рубл.

4. ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863 и 1864 годы, по три тома въ каждомъ, по 4 руб. сер. за годъ.

В. *Отдѣльно* отъ ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА приложенія къ нему:

1. ПОСЛАНІЯ СВ. ИГНАТІЯ БОГОНОСЦА (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 1 руб.

2. БЛАГОВѢСТНИКЪ, или толкованіе блаженнаго Θеофилакта, архіепископа болгарскаго, на св. евангелія—Матѳея и Марка (съ предисловіемъ). Два тома. 1855—1857. Цѣна 3 руб. за оба тома.

3. СВЯТАГО ОТЦА НАШЕГО ГРИГОРІЯ ДВОЕСЛОВА Собесѣдованія о жизни италійскихъ отцевъ и о безсмертіи души (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1858. Цѣна 1 руб. 50 коп.

4. ДѢЯНІЯ ВСЕЛЕНСКИХЪ СОБОРОВЪ. Три тома. 1859—1864. Цѣна за первый томъ 4 руб., за второй 2 руб. 50 коп. за третій 3 руб. 50 коп., за всѣ три тома 10 руб.

5. ПОСЛАНІЯ ИГНАТІЯ, митрополита сибирскаго и тобольскаго (съ предварительными замѣчаніями). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

6. ПРОСВѢТИТЕЛЬ ИЛИ ОБЛИЧЕНІЕ ЕРЕСИ ЖИДОВСТВУЮЩИХЪ. Твореніе преподобнаго отца нашего Іосифа, игумена Волоцкаго (съ обширнымъ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1855—1857. Цѣна 2 руб. 50 коп.

7. СОЧИНЕНІЯ ПРЕПОДОБНАГО МАКСИМА ГРЕКА (съ предисловіемъ). Три тома. 1859—1862. Цѣна за первый томъ (съ портретомъ преп. Максима) 2 руб. 50 коп., за второй 1 руб. 50 коп., за третій 1. руб., за всѣ три тома 5 руб.

8. СТОГЛАВЪ (съ предисловіемъ). Одинъ Томъ. 1862. Цѣна 2 руб. 60 коп.

9. СОЧИНЕНІЕ ИНОКА ЗИНОВІЯ: Истины показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1863—1864. Цѣна 4 руб.

10. О ПРИЧИНАХЪ РАЗДѢЛЕНІЯ ГЛАВНЫХЪ РАСКОЛЬНИЧЕСКИХЪ СЕКТЪ (поповщины и безпоповщины) на многіе мелкіе толки. Одинъ томъ 1857. Цѣна 1 руб.

11. ПОРТРЕТЪ ПАТРІАРХА ВСЕРОССІЙСКАГО ІОАКИМА. Цѣна 20 коп.

12. УКАЗАТЕЛЬ статей, помѣщенныхъ въ «Православномъ Собесѣдникѣ» съ 1855 по 1864 годъ. Цѣна 30 коп.

Примѣчаніе. Редакція тѣмъ изъ подписчиковъ, которые выпишутъ, *прямо отъ нея*, вдругъ не менѣе 10 полныхъ годовыхъ экземпляровъ ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА, за 1865, 1866 и 1867 годы, дѣлаетъ уступку противъ объявленной цѣны по 1 рублю съ каждаго изъ десяти и болѣе, *вдругъ выписанныхъ*, экземпляровъ 10 руб., съ 11 экз. 11 руб. и т. д.).

Редакція ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА проситъ желающихъ выписывать означенныя въ семъ объявленіи изданія ея—обращаться съ своими требованіями *прямо* въ эту редакцію съ приложеніемъ за нихъ денегъ по вышеозначеннымъ цѣнамъ, и прописывать свои адресы ясно и точно.

Редакція „Православнаго Собесѣдника“ проситъ редакціи другихъ газетъ и журналовъ, которые получаются нынѣ въ обмѣнъ въ „Православный Собесѣдникъ“, продолжать этотъ обмѣнъ изданіями и въ слѣдующемъ 1867 году, и припечатать настоящее объявленіе въ ихъ изданіяхъ, обѣщая съ своей стороны тоже самое. Посему, на письменныя заявленія означенныхъ редакцій, со стороны редакціи „Православнаго Собесѣдника“ не будетъ письменныхъ отвѣтовъ, а будутъ, въ случаѣ надобности, печатные на оберткахъ книжекъ сего журнала.

— —

Съ дозволенія с.-петербургскаго цензурнаго комитета и департамента генеральнаго штаба, издается книга, подъ заглавіемъ:

КАРМАННОЕ, ПОЛИТИКО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ

ЗЕМЛЕОПИСАНІЕ РОССІЙСКОЙ ИМПЕРІИ,

ДЛЯ ВСѢХЪ.

съ 81 литографированною картою, гербами губерній и областей, почтовыми и желѣзными дорогами, водяными сообщеніями и телеграфными линіями,

составленное АЛЕКСАНДРОМЪ РОМАНОВСКИМЪ.

Въ этой книгѣ, для всесторонних̀ъ и необходимыхъ каждому справокъ, помѣщены: время учрежденія губерніи или области, границы, описаніе гербовъ, пространство, число жителей и церк-

вей, климатъ, промыселъ, города, почтовая такса, горы, острова, полуострова, моря, заливы, проливы, озера, рѣки, какъ собственно Россіи, такъ и Намѣстничества Кавказскаго, Великаго Княжества Финляндскаго и Царства Польскаго; время учрежденія епархій, всѣхъ городовъ, географическое положеніе и разстояніе ихъ отъ столицъ и губернскихъ городовъ, число жителей каждаго города и уѣзда, замѣчательныя мѣстечки, посады, селенія и деревни; описаніе знаменитыхъ мѣстъ— святостію, историческими событіями и торговою дѣятельностію; послѣ каждой губерніи или области —литографированная карта, всѣхъ ихъ 81; на нихъ означены: города, крѣпости, станціи почтовыя, телеграфныя и желѣзныхъ дорогъ, число верстъ, водяныя сообщенія, портовыя и торговыя пристани, также смежныя губерніи, области и мѣстности.

Книги въ двухъ отдѣльныхъ частяхъ, цѣна за обѣ части 1 р. 25 к. Почтовые расходы берутся издателемъ на свой счетъ.

Подписка исключительно принимается у издателя, Александра Ѳедоровича Романовскаго, въС.-Петербургѣ, у Почтамскаго моста, д. Мейделя № 3. квар. № 2

— —

Въ комитетъ общества взаимнаго вспомоществованія поступило: *отъ священниковъ*: М. Остроумова 16 р., Ав. Богоявленскаго 8 р., А. Вертоградскаго, Іак. Теплова, Анд. Діесперова по 4 р.; причетниковъ: П. и Г. Соколовыхъ по 2 р. Процентовъ 2 р. Итого 42 р. Издержано на канцелярію 85 к. За тѣмъ состоитъ: основнаго капитала: 1132 р. 69 к., дѣйствующаго: 351 р. 15 к. резервнаго: 105 р. 26¼ к., всего 1589 р. 10¼ к.

Въ сотрудники комитета приглашенъ благочинный священникъ Іоаннъ Аѳанасьевъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

Распоряженія и постановленія правительства. Поученіе въ недѣлю двадцать вторую. Матеріалы для исторіи орловской семинаріи. Объ улучшеніи быта д. семинарій. Пожертвованіе книгъ въ воскресную школу. Пожертвованія въ благотворительное братство. Пожертвованіе книгъ въ ученическую библіотеку. Объявленія.

Подписка принимается въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Орловской Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію 4 руб. сер.

Редакторъ, *архимандритъ Палладій.*

Дозв. цензурою. Орелъ. Ноября 5 дня 1866 г.

Печатано въ типографіи Чичикаслова.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

15-го НОЯБРЯ **№ 22.** 1866 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

1. ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ:

Любезнѣйшій Сынъ НАШЪ и Наслѣдникъ Цесаревичъ, Великій Князь Александръ Александровичъ, съ согласія НАШЕГО и Любезнѣйшей Супруги НАШЕЙ, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ АЛЕК-

САНДРОВНЫ, вознамѣрился вступить въ бракъ съ Дочерью Короля Датскаго, Принцессою Маріею-Дагмаръ.

Съ особеннымъ удовольствіемъ утвердивъ этотъ выборъ Его Императорскаго Высочества совершеннымъ НАШИМЪ одобреніемъ и призывая благословеніе Всевышняго на сей, вожделѣнный для Родительскаго сердца НАШЕГО, брачный союзъ, МЫ, сего дня, въ Соборной Церкви Зимняго Дворца, при собраніи Духовныхъ и Свѣтскихъ Особъ, торжественно обручили Его съ избранною Имъ Невѣстою, воспріявшею вчерашній день Православную НАШУ вѣру и Святое Муропомазаніе.

Возвѣщая всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ о столь радостномъ для НАСЪ событіи, Повелѣваемъ Обрученную Невѣсту Любезнѣйшаго НАШЕГО Сына и Наслѣдника Цесаревича, Великаго Князя Александра Александровича, Ея Королевское Высочество, Принцессу Марію-Дагмаръ именовать Благовѣрною Великою Княжною Маріею Ѳеодоровною, съ титуломъ Императорскаго Высочества.

Данъ въ С. Петербургѣ, въ 13-й день Октября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ шестьдесятъ шестое; Царствованія же НАШЕГО въ двѣнадцатое.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ:

При благословеніи Господа Бога Вседержителя, бракосочетаніе Любезнѣйшаго НАШЕГО Сына и Наслѣдника Цесаревича, Великаго Князя Алексанора Александровича съ Великою Княжною Маріею Ѳеодоровною, Дочерью Короля Датскаго, торжественно и благополучно совершилось, сего дня, въ Соборной Церкви Зимняго Дворца, въ присутствіи НАШЕМЪ и при собраніи духовныхъ и свѣтскихъ особъ.

Вручая судьбу Новобрачныхъ Всемилосердому Промыслу Божію, МЫ возвѣщаемъ о семъ отрадномъ для Родительскаго сердца НАШЕГО событіи всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ и призываемъ ихъ вознести, вмѣстѣ съ НАМИ, свои теплыя и всегда искреннія молитвы къ Престолу Всевышняго: да осѣнитъ Онъ эту Любезную Намъ чету Его всещедрою благодатію и да благословитъ союзъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ многолѣтнимъ, полнымъ и безмятежнымъ счастіемъ, къ утѣшенію НАШЕМУ, Любезнѣйшей Супруги НАШЕЙ, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ, всего НАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО Дома и ко благу любимой НАМИ Россіи.

Данъ въ С. Петербургѣ. въ 28-й день Октября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ шестьдесятъ шестое, Царствованія же НАШЕГО въ двѣнадцатое.

— Г. орловскій губернаторъ въ отношеніи къ Его Преосвященству, отъ 29 октября 1866 года, объяснилъ, что онъ имѣлъ счастіе получить отъ Государя Императора телеграмму слѣдующаго содержанія: «Священный обрядъ торжественнаго бракосочетанія Государя Наслѣдника Цесаревича совершенъ благополучно сего дня въ два часа по полудни. Извѣстить о семъ вѣрноподданныхъ, да сочувствуютъ они Нашей радости

и принесутъ совокупно сердечныя свои мольбы Господу Богу о здравіи и долгоденствіи Ихъ Императорскихъ Высочествъ на благо и укрѣпленіе возлюбленнаго Намъ Отечества.» 28 октября 1866 года.

«*АЛЕКСАНДРЪ.*»

Почему просилъ Его Преосвященство учинить распоряженіе о совершеніи Господу Богу молебствія о здравіи и долгоденствіи Ихъ Императорскихъ Высочествъ.

Въ слѣдствіе сего, по сему всерадостному случаю, Его Преосвященствомъ со всѣмъ градскимъ духовенствомъ въ орловскомъ каѳедральномъ соборѣ и отправлено благодарственное Господу Богу молебствіе, 30 октября, въ $9^1/_2$ часовъ, предъ литургіею.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СѴНОДА.

Отъ 14-го Октября 1866 года. Съ приложеніемъ: а) печатныхъ зкземпляровъ Высочайшаго Манифеста о совершившемся обрученіи Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА съ Дочерью Короля Датскаго, Принцессою МАРІЕЮ-ДАГМАРЪ и б) Высочайше утвержденныхъ новыхъ формъ возношеній на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи.

Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: *во первыхъ*, сообщенный при вѣдѣніи правительствующаго сената печатный экземпляръ Высочайшаго Его Императорскаго Величества, Манифеста, состоявшагося въ 13 день сего октября, о совершившемся сего же числа обрученіи Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя АЛЕК-

САНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА съ Дочерью Короля Датскаго, Принцессою МАРІЕЮ-ДОГМАРЪ и объ именованіи Высокообрученной Невѣсты Его Высочества, Благовѣрною Великою Княжною МАРІЕЮ-ѲЕОДОРОВНОЮ съ титуломъ Императорскаго Высочества, и *во вторыхъ* справку, что по предложенію его сіятельства господина оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода, графа Дмитрія Андреевича Толстаго, при которомъ препровождены Высочайше утвержденныя новыя формы возношеній на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, сдѣлано уже Святѣйшимъ Сунодомъ распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному случаю во всѣхъ церквахъ обѣихъ столицъ, благодарственнаго Господу Богу молебствія съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ. Приказали: 1) О всерадостномъ торжествѣ благополучно совершившагося обрученія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА съ Дочерью Короля Датскаго, Принцессою МАРІЕЮ-ДАГМАРЪ, объявивъ указами московской и грузино-имеретинской Святѣйшаго Сунода конторамъ, сунодальнымъ членамъ, присутствующимъ въ Святѣйшемъ Сунодѣ и прочимъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, также ставропигіальнымъ лаврамъ и монастырямъ, предписать имъ, дабы по предварительномъ сношеніи съ мѣстными гражданскими начальствами, прочтя во всѣхъ градскихъ соборныхъ и приходскихъ церквахъ въ первый по полученіи сихъ указовъ, а въ сельскихъ и монастырскихъ въ первый же воскресный или праздничный день Высочайшій Манифестъ предъ литургіею, отправили торжественно благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кромѣ С.-Петербурга и Москвы, въ которыхъ отправить таковое молебствіе предписано уже указами Святѣйшаго Сунода отъ 10 сего октября) и чтобы какъ при семъ случаѣ, такъ и впредь во всѣхъ сва-

щеннодѣйствіяхъ, на эктеніяхъ и другихъ, гдѣ слѣдуетъ, мѣстахъ, при возношеніи Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, провозглашали согласно съ Высочайше утвержденною новою формою, послѣ Имени Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича, Великаго Князя АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА, такъ: «и о Обрученнѣй Невѣстѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княжнѣ МАРІИ ѲЕОДОРОВНѢ». На сей конецъ препроводить, при посылаемыхъ нынѣ указахъ, потребное количество экземпляровъ Высочайшаго Манифеста и помянутыхъ Высочайше утвержденныхъ формъ. 2) Сей же формы отослать одинъ экземпляръ въ правительствующій сенатъ при вѣдѣніи.

— *Отъ 28 октября 1866 г. Съ приложеніемъ: а) печатныхъ экземпляровъ Высочайшаго манифеста о совершившемся бракосочетаніи Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА съ Ея Императорскимъ Высочествомъ Государынею Великою Княжною МАРІЕЮ ѲЕОДОРОВНОЮ и б) Высочайше утвержденныхъ новыхъ формъ возношеній на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи.*

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: *во первыхъ*, сообщенный при вѣдѣніи правительствующаго сената печатный экземпляръ ВЫСОЧАЙШАГО ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, состоявшагося въ 28 день сего октября, о совершившемся сего же числа бракосочетаніи Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА съ Ея Императорскимъ Высочествомъ Государынею Великою Княжною МАРІЕЮ ѲЕОДОРОВНОЮ, Дочерью Короля Датскаго, и *во вторыхъ* справку о томъ: а) что по предложенію его сіятельства господина оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода, графа Дмитрія Андреевича Толстаго, при которомъ препровождены ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныя новыя

формы во ношеній на эктеніяхъ ВЫСОЧАЙШИХЪ именъ Августѣйшей Фамиліи, Святѣйшимъ Сунодомъ сдѣлано уже распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному случаю во всѣхъ церквахъ обѣихъ столицъ, благодарственнаго Господу Богу молебствія съ колѣнопреклоненіемъ и трехдневнымъ звономъ; и б) при семъ преосвященные митрополиты с. петербургскій Исидоръ и московскій Филаретъ и присутствующіе въ Святѣйшемъ Сунодѣ преосвященные тверскій и нижегородскій поставлены въ извѣстность, что воспитанники и воспитанницы духовно-учебныхъ заведеній, присутствуя въ назначенный день при молебствіи въ подлежащихъ церквахъ, должны быть освобождены отъ классныхъ въ теченіи трехъ дней занятій въ училищахъ. Приказали: 1) О всерадостномъ торжествѣ совершившагося бракосочетанія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА съ Ея Императорскимъ Высочествомъ Государынею Великою Княжною МАРІЕЮ ѲЕОДОРОВНОЮ, Дочерью Короля Датскаго, объявивъ указами московской и грузино-имеретинской Святѣйшаго Сунода конторамъ, сунодальнымъ членамъ, присутствующимъ въ Святѣйшемъ Сунодѣ и прочимъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, также ставропигіальнымъ лаврамъ и монастырямъ, предписать имъ, дабы по предварительномъ сношеніи съ мѣстными гражданскими начальствами, прочтя во всѣхъ градскихъ соборныхъ и приходскихъ церквахъ въ первый по полученіи сихъ указовъ, а въ сельскихъ и монастырскихъ въ первый же воскресный или праздничный день ВЫСОЧАЙШІЙ манифестъ предъ литургіею, отправили торжественно благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и трехдневнымъ звономъ (кромѣ С. Петербурга и Москвы, въ которыхъ отправить таковое молебствіе предписано уже указами Свѣтѣйшаго Сунода отъ 24 сего октября) и чтобы какъ при семъ случаѣ,

такъ и впредь во всѣхъ священнодѣйствіяхъ, на эктеніяхъ и другихъ, гдѣ слѣдуетъ мѣстахъ, при возношеніи ВЫСОЧАЙШИХЪ Именъ Августѣйшей Фамиліи, провоглашали согласно съ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденною новою формою, послѣ имени Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича, Великаго Князя АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА, такъ: «и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Цесаревнѣ и Великой Княгинѣ МАРІИ ѲЕОДОРОВНѢ». На сей конецъ препроводить, при посылаемыхъ нынѣ указахъ, потребное количество экземпляровъ ВЫСОЧАЙШАГО Манифеста и помянутыхъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ формъ. 2) При семъ поставить преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ въ извѣстность (кромѣ тѣхъ, коимъ уже дано знать), что воспитанники и воспитанницы духовно-учебныхъ заведеній, присутствуя въ назначенный день при молебствіи въ подлежащихъ церквахъ, должны быть освобождены отъ классныхъ въ теченіи трехъ дней занятій въ училищахъ. 3) Означенныхъ формъ отослать одинъ экземпляръ въ правительствующій сенатъ при вѣдѣніи.

— —

ФОРМА.

По окончаніи вечерни, утрени и литургіи.

Благочестивѣйшаго, Самодержавнѣйшаго, Великаго Государя нашего Императора АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА всея Россіи и Супругу Его, Благочестивѣйшую Государыню Императрицу МАРІЮ АЛЕКСАНДРОВНУ: Наслѣдника Его, Благовѣрнаго Государя Цесаревича и Великаго Князя АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА: Обрученную Невѣсту Его, Благовѣрную Государыню Великую Княжну МАРІЮ ѲЕОДОРОВНУ и весь Царствующій Домъ: Святѣйшій Правительствующій Синодъ и митрополита

нашего, архіепископа или епископа имя рекъ (его же есть область) и вся православныя христіаны, Господи, сохрани ихъ на многая лѣта.

ФОРМА.

На великой эктеніи.

О Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ, Великомъ Государѣ нашемъ Императорѣ АЛЕКСАНДРѢ НИКОЛАЕВИЧѢ всея Россіи, и о Супругѣ Его, Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНѢ: о Наслѣдникѣ Его, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ АЛЕКСАНДРѢ АЛЕКСАНДРОВИЧѢ, и о Обрученнѣй Невѣстѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Великой Княжнѣ МАРІИ ѲЕОДОРОВНѢ, о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: ВЛАДИМІРѢ, АЛЕКСІИ, СЕРГІИ и ПАВЛѢ АЛЕКСАНДРОВИЧАХЪ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ КОНСТАНТИНѢ НИКОЛАЕВИЧѢ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ АЛЕКСАНДРѢ ІОСИФОВНѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: НИКОЛАѢ, КОНСТАНТИНѢ, ДИМИТРІИ и ВЯЧЕСЛАВѢ КОНСТАНТИНОВИЧАХЪ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ НИКОЛАѢ НИКОЛАЕВИЧѢ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ АЛЕКСАНДРѢ ПЕТРОВНѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ НИКОЛАѢ и ПЕТРѢ НИКОЛАЕВИЧАХЪ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ МИХАИЛѢ НИКОЛАЕВИЧѢ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ ОЛЬГѢ ѲЕОДОРОВНѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: НИКОЛАѢ, МИХАИЛѢ, ГЕОРГІѢ и АЛЕКСАНДРѢ МИХАЙЛОВИЧАХЪ: о Благовѣрныхъ Государыняхъ: Великой Княгинѣ ЕЛЕНѢ ПАВЛОВНѢ: о Великихъ Княжнахъ: МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНѢ, ОЛЬГѢ и ВѢРѢ КОНСТАНТИНОВНАХЪ и АНА-

СТАСІИ МИХАИЛОВНѢ: о Великой Княгинѣ МАРІИ НИКОЛАЕВНѢ: о Королевѣ Виртембергской ОЛЬГѢ НИКОЛАЕВНѢ и о Супругѣ Ея: о Великой Княгинѣ ЕКАТЕРИНѢ МИХАИЛОВНѢ и о Супругѣ Ея: о всей палатѣ и воинствѣ Ихъ Господу помолимся.

Къ сему должно примѣняться на проскомидіи и на великомъ входѣ.

Отъ 28 Октября 1866 года. По Высочайшему повелѣнію. О празднованіи рожденія и тезоименитства Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны и Великой Княгини МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали Именный Высочайшій Его Императорскаго Величества Указъ, данный Святѣйшему Синоду, за собственноручнымъ Его Императорскаго Величества подписаніемъ, въ которомъ изображено: «Рожденіе Любезнѣйшей Невѣстки Нашей, Цесаревны и Великой Княгини МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ, повелѣваемъ праздновать въ 14 день ноября, а тезоименитство въ 22 день іюля». Приказали: О Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи, касательно празднованія рожденія Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны и Великой Княгини МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ въ 14 день ноября, а тезоименитства въ 22-й день іюля,—увѣдомить подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ въ печатныхъ же экземплярахъ, по числу церквей, и составленнаго въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненія къ табели высокоторжественнымъ и викторіальнымъ днямъ, а правительствующему сенату сообщить о семъ вѣдѣніемъ, съ приложеніемъ и при ономъ одного экземпляра упомянутаго дополненія.

ДОПОЛНЕНІЕ

къ табели высокоторжественныхъ и викторіальныхъ дней.

Ноября 14 Рожденіе Ея Императорскаго Высочества, Благовѣрныя Государыни Цесаревны и Великой Княгини МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ. Всенощное бдѣніе того дне святому апостолу Филиппу, съ дополненіемъ по уставу изъ общей минеи, и по литургіи благодарный молебенъ со звономъ.

Іюля 22 Тезоименитства Ея Императорскаго Величества, Благочестивѣйшія Государыни Императрицы МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ, и Ихъ Императорскихъ Высочествъ: Благовѣрныя Государыни Цесаревны и Великія Княгини МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ, Благовѣрныя Государыни Великія Княжны МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ, и Благовѣрныя Государыни Великія Княгини МАРІИ НИКОЛАЕВНЫ. Всенощное бдѣніе святой и равноапостольной Маріи Магдалинѣ: на литургіи читать Евангеліе отъ Іоанна зачало 64 и по литургіи молебенъ со звономъ, на которомъ молебнѣ канонъ читать святой и Евангеліе отъ Матѳеа зачало 115, конецъ: и поклонистѣся Ему.

I.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ
ИЗЪ
ПРАВИЛЪ
О ВЫДАЧѢ ПЕНСІЙ

(по инструкціи, данной казначействамъ министерствомъ финансовъ.)

1) На полученіе пенсій выдаются казенными палатами всѣмъ пенсіонерамъ, безденежно, расчетные листы, по формѣ, срокомъ на одинъ годъ.

2) Листы сіи заключаютъ въ себѣ извлеченіе изъ правилъ относительно выдачи и перевода пенсій, и имѣютъ 12-ть бланковъ или купоновъ для росписокъ въ полученіи пенсій.

3) Для полученія расчетныхъ листовъ, пенсіонеры или подаютъ лично въ казенныя палаты объявленія, или присылаютъ оныя чрезъ почту, или же обращаются съ таковыми объявленіями въ то уѣздное казначейство, изъ коего имъ назначена къ производству пенсія. Во всякомъ случаѣ при означенныхъ объявленіяхъ они прилагаютъ указъ изъ мѣстной духовной консисторіи въ удостовѣреніе того, что имъ назначена Святѣйшимъ Сѵнодомъ пенсія (по данной на сей предметъ формѣ), а о дѣтяхъ пенсіонерахъ метрическія о рожденіи и крещеніи ихъ свидѣтельства, равно удостовѣреніе мѣстнаго церковнаго причта, что пенсіонеръ есть то самое лицо, которое означено въ указѣ о назначенной пенсіи, и что препятствій къ выдачѣ расчетнаго листа со стороны причта не имѣется. Чтобы дать возможность главному казначейству и казеннымъ палатамъ заблаговременно сдѣлать на расчетныхъ листахъ надлежащія надписи и разослать ихъ, а пенсіонерамъ безостановочно съ началомъ каждаго новаго года получать свои пенсіи, подача объявленій, съ требованіемъ расчетныхъ листовъ, допускается, начиная съ 1-го сентября каждаго текущаго года.

Примѣчаніе 1. Для большаго удобства пенсіонеровъ вышеозначенныя объявленія должны быть въ казенныхъ палатахъ, равно въ уѣздныхъ казначействахъ печатныя, по формѣ.

Примѣчаніе 2. Если кому либо пенсія производится на службѣ, то для полученія расчетнаго листа, представляется удостовѣреніе въ личности пенсіонера и сохраненіи имъ права на пенсію отъ его начальства.

Примѣчаніе 3. Въ случаѣ поступленія объявленія о выдачѣ расчетнаго листа въ уѣздное казначейство, оно немедленно

представляетъ прилагаемые при томъ объявленіи документы въ казенную палату для выдачи по онымъ расчетнаго листа.

4) Пенсіонеру, лично явившемуся за полученіемъ расчетнаго листа, оный выдается вмѣстѣ съ даннымъ на имя его указомъ изъ духовной консисторіи о назначеніи ему Святѣйшимъ Сѵнодомъ пенсіи, а по объявленіямъ, присланнымъ изъ уѣздныхъ казначействъ или непосредственно отъ пенсіонеровъ, показанные листы, вмѣстѣ съ упомянутыми документами, высылаются чрезъ почту по означенному на объявленіи мѣсту жительства пенсіонеровъ.

5) Пенсіонеръ, являющійся лично за расчетнымъ листомъ, росписывается въ полученіи онаго въ особой шнуровой книгѣ о приходѣ и расходѣ сихъ листовъ, а въ случаѣ отсылки листа чрезъ почту отмѣчается въ книгѣ число и №, выставленные на роспискѣ почтоваго мѣста, о пріемѣ тѣхъ листовъ и документовъ.

6) При выдачѣ самыхъ пенсій наблюдается слѣдующій порядокъ: по явкѣ пенсіонера за пенсіею въ казначейство, онъ а) представляетъ бухгалтеру указъ духовной консисторіи о назначеніи ему пенсіи и расчетный листъ; б) бухгалтеръ, по справкѣ съ расчетною книгою о количествѣ назначенной пенсіи, выписываетъ на той и другой сторонѣ бланка для росписки причитающуюся къ выдачѣ сумму съ означеніемъ, за какое время сдѣланъ расчетъ; если изъ этой суммы какое-либо количество слѣдуетъ удержать, то означаетъ, сколько должно быть выдано за удержаніемъ, скрѣпляетъ на первой страницѣ эту надпись своею подписью, дѣлаетъ отмѣтку о семъ въ расчетной книгѣ и возвращаетъ расчетный листъ вмѣстѣ съ указомъ о назначенной пенсіи пенсіонеру, в) пенсіонеръ представляетъ сей листъ казначею, который повѣривъ правильность расчета, сдѣланнаго бухгалтеромъ, записываетъ причитающуюся къ выдачѣ сумму въ дневной реестръ кратко: «та-

кому-то выдано пенсіи столько-то», отрѣзываетъ отъ расчетнаго листа росписку, выставляетъ на оной число, когда произведена выдача денегъ и какими денежными знаками, равно, подъ какимъ *N* сія выдача значится по кассовому реестру, скрѣпляетъ таковую росписку своею подписью, возвращаетъ расчетный листъ съ остальными бланками для росписокъ пенсіонеру и выдаетъ ему деньги.

Примѣчаніе 1. При явкѣ за полученіемъ пенсія въ началѣ каждой трети, т. е. въ январѣ, маѣ и сентябрѣ мѣсяцахъ, на расчетномъ листѣ должно быть удостовѣреніе мѣстнаго причта въ личности пенсіонера и сохраненіи имъ права на пенсію. Этихъ удостовѣреній дозволяется, однако, казначею не требовать въ томъ случаѣ, если пенсіонеры ему лично извѣстны. Но на расчетныхъ листахъ таковыхъ пенсіонеровъ, на томъ мѣстѣ, гдѣ бы должно быть свидѣтельство причта, казначей долженъ собственноручно написать, что пенсіонеръ ему лично извѣстенъ и не лишился права на пенсію. За симъ правильность выдачи пенсій уже остается на отвѣтственности казначея.

Примѣчаніе 2. При первомъ полученіи пенсіи, пенсіонеръ надписываетъ на расчетномъ листѣ собственноручно свое званіе, имя, отчество и фамилію, для сличенія впослѣдствіи почерка руки его.

7) Если пенсіонеръ поручаетъ получать свою пенсію другому лицу, то онъ расписывается на бланкѣ для росписки, имѣющейся при расчетномъ листѣ, въ полученіи пенсіи, и передаетъ сей листъ довѣренному. Но при явкѣ въ казначейство за полученіемъ пенсіи по такому листу, должно быть на оном засвидѣтельствованіе причта, что пенсіонеръ находится въ живыхъ и что со стороны его препятствій къ полученію пенсіи не имѣется.

8) Ни самимъ пенсіонерамъ, ни ихъ повѣреннымъ не дозволяется отрѣзывать бланки для росписокъ отъ расчетныхъ листовъ, и по таковымъ отрѣзаннымъ бланкамъ пенсіи не выдаются.

9) Росписка въ полученіи пенсіи дѣлается на бланкѣ для росписки, а не въ расходномъ реестрѣ, и пенсіонеръ можетъ это дѣлать заблаговременно, даже на дому.

10) Въ случаѣ желанія пенсіонера получать свою пенсію изъ другаго казначейства, онъ обязанъ подать просьбу о томъ въ казначейство, изъ коего ему производится пенсія, приложивъ при сей просьбѣ и выданный ему расчетный листъ. Казенная палата, сдѣлавъ на присланномъ листѣ новую надпись, изъ какого подвѣдомственнаго ей казначейства должна производиться на будущее время показанная въ томъ листѣ пенсія, отсылаетъ пенсіонеру и даетъ знать о томъ подлежащему казначейству, при переводѣ же пенсіи на другую губернію, представленный въ казенную палату расчетный листъ перечеркивается со всѣми оставшимися при немъ бланками для росписокъ и оставляется въ палатѣ, а въ ту палату, по вѣдомству коей должно происходить дальнѣйшее производство пенсіи, отсылается пенсіонный листъ по формѣ. Сія послѣдняя палата, на основаніи сообщенныхъ ей въ таковомъ листѣ свѣдѣній, высылаетъ пенсіонеру отъ себя расчетный листъ, съ такимъ числомъ бланковъ для росписокъ, за сколько мѣсяцевъ слѣдуетъ получить въ текущемъ году пенсію, отрѣзавъ отъ онаго тѣ бланки для росписокъ, по коимъ уже произведена выдача и, перечеркнувъ ихъ крестообразно, хранитъ вмѣстѣ съ другими листами, по коимъ прекращено производство пенсій. Вмѣстѣ съ отсылкой листа палата открываетъ по подвѣдомственному ей губернскому казначейству кредитъ на производство таковой пенсіи и даетъ знать о томъ подлежащему уѣздному казначейству.

11) Въ случаѣ утраты пенсіонеромъ расчетнаго листа, онъ подаетъ о томъ объявленіе въ полицейское управленіе и обращается въ казначейство, изъ коего ему пенсія производилась, о выдачѣ ему новаго расчетнаго листа, приложивъ при томъ засвидѣтельствованную копію съ объявленія, поданнаго въ полицейское управленіе, данный изъ духовной консисторіи указъ о назначеніи ему пенсіи, равно удостовѣреніе мѣстнаго причта въ его личности и сохраненіи имъ права на пенсію. Казенная палата, по полученіи свѣдѣнія отъ губернскихъ и уѣздныхъ казначействъ, за сколько именно времени выдана по утраченному листу пенсія, выдаетъ или высылаетъ пенсіонеру новый расчетный листъ съ такимъ числомъ бланковъ для росписокъ, сколько ихъ осталось неоплаченными въ прежнемъ листѣ, а о недѣйствительности сего послѣдняго публикуетъ въ мѣстныхъ полицейскихъ вѣдомостяхъ.

12) Для предупрежденія передачи пенсій на умершихъ пенсіонеровъ, дѣлается на указахъ, данныхъ изъ духовной консисторіи о назначеніи пенсіи таковымъ лицамъ, надпись о смерти ихъ священниками, совершавшими погребеніе, подобно тому, какъ, на основаніи 2 п. 22 ст. X т. св. зак. гражд. 1 части, таковыя надписи дѣлаются ими на паспортахъ и другихъ видахъ лицъ обоего пола, вступающихъ въ бракъ.

II.

УКАЗЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА изъ такой-то духовной консисторіи, такой-то епархіи, такого-то уѣзда, такой-то церкви и села, города, или мѣстечка священнику, или вдовѣ священника (имя, отчество и фамилія).

По указу Его Императорскаго Величества такая-то духовная консисторія слушали указъ Святѣйшаго Сунода отъ такого-то года, мѣсяца и числа за № « » о назначеніи вамъ пенсіи, по столько-то рублей въ годъ, съ производствомъ оной, со дня

увольненія вашего отъ службы (или подачи вами просьбы о пенсіи, а въ указахъ вдовамъ писать: *со дня смерти вашего мужа, или подачи вами просьбы о пенсіи*) такого-то года, мѣсяца и числа, изъ такого-то уѣзднаго казначейства. Приказали: О послѣдовавшемъ со стороны Святѣйшаго Сунода распоряженіи относительно назначенія и производства вамъ пенсіи по столько-то рублей въ годъ съ такого-то года, мѣсяца и числа, изъ такого-то уѣзднаго казначейства дать знать вамъ указомъ, для свѣдѣнія и предъявленія сего указа въ подлежащемъ казначействѣ въ удостовѣреніе правъ вашихъ на пенсію. Годъ, мѣсяцъ и число.

(*Подпись и скрѣпа*).

2. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1. По случаю измѣненія 10 ст. уст. дух. конс. Высочайше утвержденнымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода, епархіальнымъ начальствомъ постановлено: 1) очередное проповѣданіе въ орловскомъ каѳедральномъ соборѣ оставить обязательнымъ только для наставниковъ семинаріи и духовныхъ училищъ и священно-служителей орловскихъ градскихъ церквей, кончившихъ курсъ академическаго или семинарскаго ученія, но въ росписаніи назначать составленіе проповѣдей и священно-служителямъ орловскихъ сельскихъ церквей, для произнесенія въ своихъ приходскихъ церквахъ; 2. назначеніе проповѣдей священно-служителямъ уѣздныхъ градскихъ и сельскихъ церквей, также для произнесенія въ своихъ приходскихъ церквахъ, поручить дѣлать по прежнему мѣстнымъ духовнымъ цензорамъ; 3., назначенныя по росписанію проповѣди должны быть представляемы къ цензорамъ, прежде или послѣ произнесенія, всѣми лицами, лично или чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ; но непремѣнно въ той половинѣ года, въ которой проповѣдь ему наз-

начена; цензоры чрезъ каждые полугода лучшія изъ проповѣдей должны представлять къ Его Преосвященству на благоусмотрѣніе; 4, наблюденіе за исполненіемъ священно-служителями поручить мѣстнымъ благочиннымъ, которые о неисполняющихъ сей существенной обязанности, по нерадѣнію или другимъ неблаговиднымъ причинамъ, должны непремѣнно доносить въ концѣ года епархіальному начальству. Распоряженіе это къ свѣдѣнію и должному исполненію припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

2. Многіе изъ лицъ духовнаго званія, уступая свои мѣста зятьямъ или родственникамъ, не объясняютъ въ прошеніяхъ съ надлежащею ясностію условій, на которыхъ они передаютъ мѣста, равнымъ образомъ и поступающіе не даютъ опредѣленныхъ обязательствъ въ отношеніи къ уступающимъ и ихъ семействамъ, ограничиваясь домашними сдѣлками, отъ чего впослѣдствіи возникаютъ споры и раздоры. Въ отклоненіе сего епархіальное начальство постановило: объявить по епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы всѣ лица, уступающіе свои мѣста и поступающіе на оныя, ясно и обстоятельно прописывали условія, на коихъ дѣлается уступка первыми послѣднимъ, и чтобы копіи съ сихъ условій они передавали мѣстнымъ благочиннымъ, которые должны хранить ихъ у себя для руководства при разбирательствѣ споровъ, когда таковые будутъ возникать между этими лицами.

3. Опредѣленіемъ орловскаго епархіальнаго начальства, состоявшимся по рапорту благочиннаго, карачевскаго собора, протоіерея Василія Любомирскаго, съ испрашиваніемъ разрѣшенія, нужно ли по прежнему составлять и представлять въ консисторію отчеты о свѣчномъ по церквамъ его вѣдомства доходѣ, или же представлять однѣ денежныя вѣдомости, безъ отчетовъ; такъ какъ съ наступленія 1867 года денежный взносъ отъ церквей, по случаю предположеннаго увеличенія взноса денегъ

на содержаніе семинаріи и училищъ, долженъ послѣдовать не отъ одной свѣчной продажи по церквамъ; но и отъ другихъ церковныхъ суммъ, именно: кружечныхъ и кошельковыхъ, — заключено: Имѣя въ виду распоряженіе высшаго начальства объ увеличеніи съ 1867 года взноса суммъ на содержаніе семинаріи и училищъ, и то, что отчетность по свѣчной операціи по силѣ указа Св. Сунода, отъ 26 августа 1806 года, и приложенныхъ при оном правилъ, оставлена безъ измѣненія: то въ разрѣшеніе сего репорта, дать знать чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ всѣмъ благочиннымъ орловской епархіи къ исполненію, что отчетность и составленіе вѣдомостей о свѣчномъ приходѣ и расходѣ, нисколько не должны быть измѣняемы; а объ увеличенномъ взносѣ суммъ, какъ священно-церковно-служители всѣхъ церквей, такъ и мѣстные благочинные, обязываются въ концѣ вѣдомостей своихъ дѣлать особыя на оныхъ примѣчанія: изъ какихъ именно суммъ и сколько послѣдовало увеличенія таковой суммы.

3. ИЗВѢСТІЯ.

На елецкомъ благочинническомъ съѣздѣ избранные утверждены епархіальнымъ начальствомъ помощниками благочинныхъ, слѣдующія лица: по благочинію протоіерея Алексѣя Вуколова священники: елецкаго Вознесенскаго собора Николай *Волхонскій* и села Гудановки Петръ *Григоровскій*, по благочинію протоіерея Василія Протопопова — священникъ села Каменки Матвѣй *Высотскій*, по благочинію священника Александра Крутикова—священникъ села Озерокъ Николай *Рязановъ*, по благочинію священника Іоанна Лосева— священникъ села Телѣгина Ѳеодоръ *Казанскій*, по благочинію священника Ѳеодора Рождественскаго — священникъ села Богословскаго Іоаннъ *Рудневъ*. Кругъ дѣятельности для помощниковъ благочинныхъ опредѣленъ такой: 1., завѣдывать благочиніями во время бо-

лѣзни или отлучки благочиннаго; 2., по порученію благочинныхъ производить слѣдствія и дознанія, кромѣ самоважнѣйшихъ, дѣлать описи имуществамъ умершихъ лицъ духовнаго званія и исполнять другія порученія, смотря по надобности и обстоятельствамъ; по исполненіи же порученій, собранныя свѣдѣнія представлять благочиннымъ, за которыми остается просмотръ бумагъ, представленіе ихъ начальству и вся отвѣтственность предъ епархіальнымъ начальствомъ, за своевременное исполненіе всѣхъ порученій и ихъ исправность.

— Освящены вновь устроенные придѣльные храмы: въ селѣ Нетрубежѣ, малоархангельскаго уѣзда, и въ селѣ Боркахъ, ливенскаго уѣзда.

— Объявляется архипастырская признательность и благословеніе священнику, мценской градской Введенской церкви Петру *Брянцеву*, за усердную дѣятельность его въ украшеніи приходской церкви.

— На репортѣ благочиннаго, брянскаго уѣзда, села Дятькова священника Стефана Красовскаго, объ утвержденіи (открытаго при церкви ихъ приходскаго попечительства) попечителемъ генералъ-маіора и кавалера Сергѣя Ивановича Мальцева и членами двухъ священниковъ, церковнаго старосту—временно доктора и волостнаго старшину,—резолюція Его Преосвященства дана такая: «Признать дѣйствительнымъ членомъ заводскихъ приходскихъ церквей генералъ-маіора Сергѣя Ивановича Мальцева, какъ примѣрнаго, а прочихъ достойными членами и сотрудниками попечителю, съ объявленіемъ имъ благословенія на полезную ихъ дѣятельность, что и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

— Объявляется признательность епархіальнаго начальства благочинному, карачевскаго уѣзда, села Бутря священнику Максиму *Нецвѣтаеву*, за усердіе его къ улучшенію быта семинаріи.

— Перемѣщены: мценскаго уѣзда, села Сычева священникъ Михаилъ *Соколовъ* въ село Подбѣлевецъ, а на мѣсто его изъ села Сторожеваго Іоаннъ *Михайловъ*, на мѣсто котораго священникъ села Пашенькова Николай *Золотовъ*, на мѣсто же сего послѣдняго изъ села Подбѣлевца священникъ села Ядрина Іоаннъ *Леоновъ*.

— Объявляется признательность епархіальнаго начальства удѣльному крестьянину, сѣвскаго уѣзда, села Семеновскаго, Ивану Мартинову *Дебкову*, за пожертвованіе имъ въ приходскую церковь разныхъ вещей на 157 руб. сереб.

— Орловской семинаріи окончившій курсъ богословскихъ наукъ воспитанникъ Яковъ *Померанцевъ*, 5 октября, произведенъ во священника въ село Рябчевскъ, трубчевскаго уѣзда.

— Рукоположены во діаконы бывшіе ученики средняго отдѣленія орловской семинаріи: Иванъ *Измайловъ* въ село Борисоглѣбское, елецкаго уѣзда; Павелъ *Соболевъ* въ село Бобрикъ, сѣвскаго уѣзда, и Ѳеодоръ *Ѳедосьевъ* въ село Мыцкое, кромскаго уѣзда.

— Опредѣлены: елецкаго уѣзда, селъ: священникъ Дмитрій *Казанскій* духовникомъ, Маслова Отвершка — Георгій *Колпенскій* помощникомъ депутата и Извалъ— Александръ *Никольскій* депутатомъ, по благочинію протоіерея Василія Протопопова.

— Карачевскаго уѣзда, села Зеленина священникъ Аѳанасій *Высоцкій*, по распоряженію епархіальнаго начальства, уволенъ за штатъ, а мѣсто его предоставлено за дѣтьми его.

— Бывшій ученикъ орловскаго духовнаго уѣзднаго училища Михаилъ *Переверзевъ* принятъ въ харьковскую епархію и опредѣленъ въ число послушниковъ Святогорской Успенской пустыни.

— Исправляющій должность причетника при Вознесенской г. Мценска церкви, бывшій ученикъ низшаго отдѣленія орлов-

ской семинаріи Алексѣй *Случевскій* опредѣленъ наставникомъ въ приходское училище села Здоровца, ливенскаго уѣзда.

— Опредѣлены помощниками наставниковъ—бывшіе ученики духовныхъ уѣздныхъ училищъ: орловскаго— Ѳеодоръ *Лебедевъ* въ Соловьевское училище, елецкаго уѣзда, и ливенскаго — Илья *Никольскій* въ Мыцковское училище, кромскаго уѣзда.

— Открыты церковно-приходскія попечительства въ селахъ: Фатневѣ и Березуѣ, болховскаго уѣзда.

— Карачевской градской Казанской церкви священникъ Михаилъ *Покровскій* опредѣленъ членомъ карачевскаго училищнаго совѣта, на мѣсто протоіерея Василія Любомирскаго.

— Умерли: елецкаго уѣзда, села Аѳанасьевскаго дьячекъ Иванъ *Доброславскій*, и трубчевскаго уѣзда, села Рябчевска пономарь Тимоѳей *Широковъ*.

— Посвящены въ стихарь указные причетники: трубчевскаго уѣзда, села Панужья Алексѣй *Любомудровъ*, и кромскаго уѣзда, села Алмазова Андрей *Покровскій*.

— Опредѣлены на причетническія мѣста бывшіе духовныхъ уѣздныхъ училищъ ученики: Петръ *Широковъ* въ село Рябчевскъ, трубчевскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Давыдовъ* въ село Фошню, брянскаго уѣзда, Дмитрій *Соломинъ* въ село Знаменское, орловскаго уѣзда, и сторожъ орловской духовной консисторіи Василій *Опрятовъ* въ село Богородицкое, что въ Куракинѣ, малоархангельскаго уѣзда.

— Выданы денежныя пособія лицамъ духовнаго званія орловской епархіи, потерпѣвшимъ разореніе отъ пожара: 1., вдовѣ священника Аннѣ Рождественской 14 р., 2., священнику Николаю Владимірскому 45 р., 3., вдовѣ священника Екатеринѣ Булгаковой 10 р. и 4., дочери умершаго священника Горохова, Ираидѣ Васильевой 10 р. сер.

— *Африканка*, изъ магометанъ, прибывшая въ г. Сѣвскъ, съ солдатомъ Егоромъ Бартаковымъ, находившимся съ нею,

12 лѣтъ, въ плѣну у горцевъ, просвѣщена св. крещеніемъ и названа Пелагіею.

— Отъ неизвѣстнаго благотворителя пожертвовано 5 р. сер. въ пользу бѣднаго духовенства г. Карачева, пострадавшаго въ 1864 году отъ пожара.

— —

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Ноября 16 дня 1866 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

ВЪ НЕДѢЛЮ ДВАДЦАТЬ ШЕСТУЮ.

Душе, имаши многа блага, лежаща на лѣта многа: почивай, яждь, пій, веселися (Лук. XII, 19).

Чье сердце еще бьется для чувствованій, достойныхъ человѣка,—кто сознаетъ въ себѣ неземныя потребности безсмертнаго духа: тотъ, слыша эти рѣчи безумнаго богача, не можетъ не содрогнуться при одной мысли о томъ, до какого униженія, скотоподобія, оземленения можетъ доходить въ человѣкѣ его высокое, безсмертное, небесное существо! Боже мой! Это существо, созданное по образу и подобію Божію, и долженствующее въ жизни своей стремиться къ богоподобію; это существо, которое по природѣ своей жаждетъ божественнаго, и можетъ жить свойственною ему жизнію, только питаясь благами вѣчными, истиною и добромъ,—это высокое существо, видимъ, ниспадаетъ такъ глубоко, огрубѣваетъ такъ тяжко, что не только чуждыми становятся для него всѣ свойственныя ему по природѣ духовныя потребности, какъ трупу чужды потребности живаго тѣла; но оно претерпѣваетъ нѣкое большее измѣненіе, чѣмъ измѣненіе, производимое смертію: дѣлается чувствительнымъ къ новымъ, совершенно чуждымъ его естеству потребностямъ, влечется и привязывается къ предметамъ совершенно противоположнымъ его природнымъ склонностямъ. «*Душе*, говоритъ этому высокому существу,—и оно, какъ водится, понимаетъ эти гнусныя рѣчи,—*душе, имаши многа*

благи, лежаща на лѣта многа: почивай, яждь, пій, весе-лися!...

Не изображаю вамъ, бр., той ужасной участи, какая, по праведнымъ судамъ Божіимъ, за такое ужасное уничиженіе богоподобной природы человѣческой постигла евангельскаго богача, и можетъ постигнуть всякаго, и богатаго и бѣднаго, кто въ этомъ отношеніи уподобляется или уподобится ему.

Иная мысль влечетъ къ себѣ мое вниманіе, и иная участь, участь нашихъ собственныхъ душъ, бр. мои, приводитъ въ трепетъ сердце мое въ эти минуты!

До такой степени униженія, скотоподобія, оземленія, на какую писпала душа человѣческая въ этомъ погибшемъ евангельскомъ богачѣ, онъ, конечно, не вдругъ низвергъ ее, а довелъ постепенно. О можетъ быть, въ свое время, онъ былъ силенъ вѣрою и красенъ добротою дѣлъ. Можетъ быть, это былъ нѣкогда мужъ мудрости и правды. Можетъ быть, его умъ парилъ горѣ, къ источнику истины, сердце отверзалось для одной премірной красоты, воля дышала единымъ добромъ. Можетъ быть, онъ зналъ нѣкогда одинъ для себя покой, одно веселіе, одну радость—миръ съ Богомъ и съ своею совѣстію. По крайней мѣрѣ не сомнѣнно, что и для этого человѣка, приложившагося скотамъ, было нѣкогда краткое или продолжительное время, когда ему сколько нибудь не было чуждо все истинно-человѣческое, когда и его душа испытывала жажду благъ не земныхъ, или по крайней мѣрѣ, отвращалась лжи и грѣха; когда слово мудрости и спасенія, какъ нѣчто родное, ложилось на сердце его; когда онъ любилъ хотя краткую молитву; когда представленіе радостей рая или мысль о мученіяхъ ада еще по временамъ пробуждали засыпавшую душу его!... Такъ грѣхъ не вдругъ, а какъ червь, мало-по-малу подточилъ силы и способности его. Благородныя влеченія къ нимъ слабѣли мало-по-малу. Глухимъ становился онъ къ

голосу истины и добра мало-по-малу. И сердце его грубѣло, и разслабѣвала воля его, и тупѣло нравственное чувство его— все мало-по-малу,—доколѣ съ души его совсѣмъ изгладилась вся человѣческая лѣпота ея, и на вѣки потемнѣлъ, паче сажи, благолѣпный ликъ ея; такъ что это превращеніе человѣка въ скота могло совершаться годы и десятки лѣтъ!...

Сіе-то мало-по-малу, сія-то постепенность, съ какою можетъ совершаться паденіе души человѣческой, и на которой оно можетъ оказаться незамѣтнымъ для самыхъ зоркихъ очей, вселяетъ страхъ въ душу мою за участь собственныхъ душъ нашихъ. Что если мы, въ самомъ дѣлѣ, со дня на день падаемъ ниже и ниже, грубѣемъ и грубѣемъ, хладѣемъ и хладѣемъ все болѣе и болѣе? Что если при томъ разумность между нынѣшнимъ и вчерашнимъ нравственнымъ состояніемъ нашимъ такъ мала, что мы ее не замѣчаемъ, и потому почитаемъ себя не падающими, а твердо стоящими на той же высотѣ? О ужасно и подумать!—въ такомъ случаѣ участь наша рѣшена! Рано или поздно намъ грозитъ опасность онаго страшнаго превращенія,—огрубѣнія, скотоподобія, оземленія!...

И такъ, бр., если въ настоящее время мы еще далеки отъ этого погибельнаго состоянія, если въ душахъ своихъ, хоть по временамъ, чувствуемъ еще жажду божественнаго и равнодушіе къ земному, если любовь къ истинѣ и добру еще жива и дѣйственна въ сердцахъ нашихъ, и суетными и недостойными безсмертнаго духа нашего кажутся намъ блага міра сего: то возблагодаримъ Отца Небеснаго за сохраненіе въ насъ сихъ начатковъ жизни и блаженства нашего, и дабы, незамѣтно для насъ самихъ не потерять ихъ, всѣми силами и средствами, неусыпно, ежедневно и ежечасно будемъ возгрѣвать въ себѣ чувство безсмертія, стремленіе къ истинѣ и добру, данные душѣ нашей вмѣстѣ съ бытіемъ, и

тотъ начатокъ духа, полученный нами въ возрожденіи, по которому, какъ говоритъ Апостолъ, воздыхаемъ мы, всыновленія чающе. Не будемъ подавлять въ себѣ высшихъ стремленій плотскимъ мудрованіемъ и земными привязанностями, сколько бы ни незначительны по силѣ и продолженію казались намъ онѣ. Аминь.

П. І. К.

ГЛАВА 2-я.

Богослуженіе, предписанное въ Пятокнижіи Моисеевомъ.

§ 11.

Священное мѣсто.

Мѣстомъ общественнаго Богослуженія во времена Моисея была *Скинія Свидѣнія*.

Скинія—значитъ палатка, или шатеръ, а *свидѣнія*—значитъ: откровенія, наставленія, иногда собранія. Это былъ походный храмъ Еврейскій. Скинія была построена по образцу, показанному Богомъ Моисею во время его перваго сорокодневнаго пребыванія на горѣ Синайской (Исх. 25, 8. 9). *И да сотворишѝ ми освященіе*—сказалъ Богъ Моисею—*и явлюся въ васъ: и сотвориши по всему, елика Азъ покажу тебѣ на горѣ, образъ Скинии, и образъ всѣхъ сосудовъ ея.* Когда Моисей объявилъ сынамъ Израилевымъ волю Божію, чтобы каждый изъ нихъ сдѣлалъ пожертвованіе, какое могъ, на построеніе Скиніи,—народъ изъявилъ необыкновенное усердіе самыми щедрыми приношеніями; и мужчины и женщины от-

давали и приготовляли кто что могъ. Жены Израильскія не пожалѣли серегъ своихъ, запястій, колецъ и богатѣйшей утвари. Отдавали также всѣ лучшія свои ткани и благоуханія, такъ что Моисей собралъ около 30 талантовъ золота, 100 талантовъ серебра и 70 талантовъ мѣди (Исх. 38, 24.); а золотой талантъ равнялся 3,000 золотыхъ сиклей, — болѣе 20,000 р. сер.; серебряный же талантъ около 1,500 р. сер. Слѣдств. на построеніе Скиніи было собрано 771,500 р.

Кромѣ сего, дорогіе камни, дерево, кожи, шерстянныя издѣлія приносимы были въ такомъ изобиліи, что наконецъ надобно было особеннымъ повелѣніемъ прекратить дальнѣйшія пожертвованія. Всѣ работы, относящіяся къ Скиніи, поручены были, по указанію Божію, двумъ художникамъ: *Веселеилу* изъ колѣна Іудина и *Еліаву*, изъ колѣна Данова (Исх. 31, 2.). Они трудились съ нѣсколькими помощниками, и въ полгода окончили все зданіе.

§ 12.

Дворъ Скиніи.

Скинія, въ полномъ ея составѣ, раздѣлялась на дворъ, святилище, или святая, и на святая святыхъ.

Дворъ Скиніи строился слѣдующимъ образомъ: ставили шестьдесятъ столбовъ, высотою въ 3 арш. $4^1/_2$ верш. Каждый изъ этихъ столбовъ дѣлали изъ дерева акаціи, изъ котораго дѣлались всѣ принадлежности Скиніи и которое иначе называлось *Ситтимъ*, по мѣсту, гдѣ жили Израильтяне (Іис. Нав. 3, 1.). *Іисусъ всталъ рано поутру, и двинулись они отъ Ситтима....*

Столбы облекали серебромъ и ставили на мѣдныя стоялы; за тѣмъ укрѣпляли вервями и колками, и обвѣшивали виссонными завѣсами. Дворъ простирался на 65 арш. и 10 верш. въ длину, отъ востока къ западу, и 32 арш. 13 верш. въ

ширину, отъ юга къ сѣверу; потолка въ немъ не было. (Исх. 27, 9—15.)

Входъ въ него былъ одинъ, съ восточной стороны. Ворота его закрывались завѣсою, и были шириною 13 арш. 2 верш. (Исх. 27, 16; 38, 18, 19.)

Прямо противъ воротъ, внутри двора стояли: 1) *алтарь*, или *жертвенникъ всесожженія*, четвероугольный, длиною и шириною 3 арш. $4^1]_2$ верш., а вышиною 1 арш. $15^1]_2$ верш. (Исх. 27, 1.) Онъ былъ обложенъ мѣдью изнутри и отвнѣ, съ четырьмя выходившими изъ угловъ его, также мѣдью окованными рогами, за которые привязывали вервями жертву (Псал. 118, 27). Онъ былъ пустъ внутри для удобства переноски съ мѣста на мѣсто, и этимъ отличался отъ другихъ переносимыхъ алтарей, прочно сбитыхъ изъ глины, или вытесанныхъ изъ камня. Посреди алтаря сего было устроено *отпище* для сожиганія жертвъ, въ видѣ сѣтки, тоже изъ мѣди. На немъ хранился неугасимый огонь.

За жертвенникомъ передъ завѣсою святилища помѣщалась 2) *Медная умывальница*, сдѣланная изъ зеркалъ женщинъ, служившихъ у дверей Скиніи (Исх. 38. 8). Здѣсь первосвященникъ и священники должны были омывать руки и ноги передъ тѣмъ, какъ имъ входить во святилище (Исх. 30, 18—21; 38, 8).

§ 13.

Скинія сама строилась слѣдующимъ образомъ: ставили столбы широкіе, или брусья шириною въ $1^1]_2$ локтя (около 16-ти верш.): двадцать столбовъ на правой сторонѣ, двадцать на лѣвой сторонѣ, шесть столбовъ на западной и два угольные. (Исх. 26, 18.) Столбы облекали золотомъ, утверждали на двухъ серебряныхъ стоялахъ (подножіяхъ) и соединяли другъ съ другомъ посредствомъ нѣсколькихъ поперечниковъ и золотыхъ колецъ (Исх. 26, 19—30). Верхъ и стѣны Скиніи, кромѣ восточной стороны, покрывали четырьмя слѣдующими покро-

вами: первый—изъ четырехцвѣтнаго *виссона*—это есть тонкая, мягкая ткань, которая съ особеннымъ искусствомъ приготовлялась въ Египтѣ и продавалась почти на вѣсъ золота; изъ нея богачи востока дѣлали для себя одежду. И теперь еще на востокѣ государь даритъ виссонную одежду въ знакъ особеннаго благоволенія, или при порученіи важной должности. Цвѣта перваго покрова были слѣдующіе: бѣлый, пурпуровый, розовый и синій. Пурпуровый — добывался изъ сока иглистой улитки — *Багрянки*; розовый, или кармазинный цвѣтъ, — изъ гнѣздъ кашенильнаго червеца. Покровъ этотъ былъ украшенъ искусно вытканными херувимами (Исх. 26, 1).

Второй покровъ—изъ козьей шерсти;—это прекрасная шерсть восточныхъ козъ, которую ошибочно называютъ и верблюжьей пряжей.

Третій покровъ—изъ кожъ бараньихъ красныхъ; это—вѣроятно, былъ сафьянъ; и наконецъ четвертый верхній — изъ кожъ синихъ (Исх. 26, 14).

Всѣ эти покровы соединялись одинъ съ другимъ посредствомъ колецъ и золотыхъ крючковъ изящнѣйшей работы. Для предохраненія отъ дождей — четыре покрова положены были одинъ на другой.

Пространство, занимаемое собственно Скиніею, имѣло въ длину: отъ востока къ западу 19 арш. 11 верш., а въ ширину, отъ юга къ сѣверу 6 арш. 9 верш., и раздѣлялось на два отдѣленія: первое—восточное называлось *святилищемъ*; а второе западное—*святое святыхъ*.

§ 14.

Святилище.

Святилище простиралось въ длину на 13 арш. 2 верш. При входѣ въ него, на право помѣщался 1) столъ для предложенія хлѣбовъ, или *трапеза*, обитая листовымъ золотомъ, въ 1 арш. 5 верш. длиною, въ $10^1/_2$ шириною и въ $15^3/_4$ верш.

вышиною (Исх. 25, 23.) на 4-хъ ножкахъ съ золотымъ вѣнцомъ, выступившимъ изъ-за краевъ ея и сверху и снизу. По угламъ ея было прибито четыре золотыхъ кольца, въ которые продѣвались позлащеные шесты для переноски ея, когда станъ Израильскій отправлялся въ походъ. Трапеза сія назначена была для принесенія въ жертву Богу хлѣбовъ, называвшихся *«хлѣбами предложенія»*, которыхъ по числу колѣнъ Израилевыхъ было двѣнадцать, и они разлагались по шести вмѣстѣ на золотыя блюда и покрывались золотыми чашами. Приготовлялись они изъ чистѣйшей муки, заправленной оливковымъ масломъ. Ихъ перемѣняли каждую субботу, (Исх. 25, 23—30.) и свѣжіе заступали мѣсто зачерствѣлыхъ. Однимъ жрецамъ позволялось употреблять въ пищу тѣ хлѣбы, которые снимались; но и они должны были употреблять ихъ не иначе, какъ въ самомъ святилищѣ, знаменуя тѣмъ святость хлѣба жертвеннаго. На трапезѣ кромѣ того находились: ѳиміамники, для возложенія на нихъ воней благоуханныхъ, возливальники для воды, чаши и блюда. На лѣво отъ входа стоялъ

§ 15.

2) *Свѣтильникъ*, или *семисвѣщникъ*; онъ былъ чеканный, весь изъ чистаго золота; по обѣимъ сторонамъ его прямаго стебля выходили по три вѣтви. Каждая изъ нихъ, въ равномъ разстояніи другъ отъ друга, украшалась кругами и кринами (цвѣтами) (Исх. 25, 31—40; 37, 17—24), устроенными съ изящнымъ искусствомъ. На этихъ семи вѣтвяхъ поставлены были семь лампадъ на подобіе миндальнаго орѣха; въ семи лампадахъ его безпрерывно горѣлъ чистый елей, выжатый изъ маслинъ и возжигаемый ежедневно рукою первосвященника (Исх. 27, 20, 21.). Щипцы къ нему и лотки подъ нихъ были сдѣланы изъ чистаго золота. На свѣтильникахъ съ его принадлежностями былъ употребленъ талантъ чистаго золота — вѣ-

сомъ 2 пуда 38 фун. и около 30 золотн., а цѣною болѣе 20,000 р. сер.

§ 16.

Къ западу, передъ второю, или внутреннею завѣсою, былъ *жертвенникъ* для куреній — или *алтарь кадильный*, на которомъ непрестанно курились въ честь Богу благоуханія. Онъ былъ четвероугольный, съ рогами по угламъ, безъ ножекъ, обложенъ сверху до низу золотомъ, съ золотымъ вѣнцомъ.

Длиною и шириною въ $10^1/_2$ верш., а вышиною въ 1 арш. 5 верш. (Исх. 30, 1—8.). На немъ кадили, или курили особеннымъ составомъ изъ *стакти*, *ониха*, *халвана* душистаго и чистаго ливана (Исх. 30, 34—38).

Стакти—это сокъ, добываемый изъ благовоннаго кустарника (почти тоже, что стиракса), растущаго въ южной и восточной Европѣ.

Онихъ—это раковина крылатой улитки (Strombus), которая, будучи пережжена, очень пріятно пахнетъ.

Халванъ — сокъ и курительные порошки изъ растенія *галбанъ*,—родъ камеди,—попадающееся въ Персіи и сѣв. Африкѣ.

Ливанъ—благовонная смола, которую находили на горѣ Ливанъ (1 Пар. 9, 29. Матѳ. 2, 11. Лев. 2, 1—2.) Во святилище могли входить первосвященникъ и священники, чтобъ и утромъ и вечеромъ совершать тамъ богослуженіе, возжигать свѣтильникъ и курить ѳиміамъ. Внутренняя завѣса, или вторая, отличавшаяся отъ первой искусно вытканными херувимами, отдѣляла святилище отъ *святое святыхъ*, отъ второй части Скиніи (Исх. 26, 31—33; 36, 35).

§ 17.

Святое святыхъ.

Святое святыхъ простиралось въ длину на 6 арш. 9 верш. Въ немъ находился 1) *Ковчегъ*, или *Кивотъ Завѣта*, обитый изнутри и снаружи чистымъ золотомъ, съ золотымъ витымъ

вѣнцомъ, четырьмя золотыми кольцами, съ вложенными въ нихъ шестами, служившими для переноски. Длиною Ковчегъ былъ 1 арш. $10^1/_4$ верш., а шириною и высотою $15^3/_4$ верш. Крышка его была вся золотая, въ величину всего Ковчега, и называлась «*очистилищемъ*»; къ ней прикрѣплены были два вылитыхъ изъ золота *херувима*, которые съ обѣихъ сторонъ распростирали надъ нею свои крылья, и лица обращали другъ къ другу (Исх. 25. 10—22).

Ковчегъ заключалъ въ себѣ скрижали закона, золотой сосудъ съ манною и жезлъ Ааронов. Святое святыхъ доступно было только первосвященнику. Но и онъ входилъ туда только однажды въ годъ, съ кровію жертвенною, и перстомъ 7 разъ кропилъ надъ очистилищемъ, чтобы очистить грѣхи народа.

§ 18.

Исторія скиніи.

Когда Скинія была окончена, Моисей, по повелѣнію Божію, взялъ *мгро* и помазалъ Скинію со всѣми ея принадлежностями; а на дворѣ Скиніи помазалъ жертвенникъ всесожженія и умывальницу (Исх. 40, 1—11, 16—38).

Все, помазанное священнымъ елеемъ, становилось великой святынею (Исх. 30, 22—29). Мyро для сего помазанія составлено было: изъ смирны самоточной, корицы благовонной, трости благовонной, кассіи и елея.

Смирна—это есть растительное благовонное вещество, извѣстное по употребленію его при помазаніи умершихъ, но употреблялось также и для куреній и умащеній. Дерево, изъ котораго добывается смирна въ видѣ смолистой жидкости, растетъ въ Аравіи и Ефіопіи.

Корица благовонная— получается съ вѣчно-зеленѣющаго дерева, растущаго на Ямайкѣ и другихъ Вестъ-Индскихъ островахъ.

Перегоняя его съ водой, получаютъ тяжелое эѳирное масло съ запахомъ гвоздики и корицы.

Кассіа—похожа на корицу; имѣетъ свойство прочищать глаза, и хорошо дѣйствуетъ противъ укушенія змѣи.

Послѣ помазанія облако наполнило Скинію такъ, что самъ Моисей не могъ войти въ нее. Начиная съ этого времени, въ продолженіи всего странствованія израильскаго, облако покрывало Скинію; и съ вечера до утра казалось какъ-бы огненнымъ. Когда оно поднималось отъ Скиніи, Израильтяне отправлялись въ путь, а когда останавливалось, они снова располагали свой станъ (Числ. 10, 11, 12). *Во второй годъ по изшествіи Евреевъ изъ Египта, во второй мѣсяцъ, въ двадцатый день мѣсяца, поднялось облако отъ Скиніи откровенія, и отправились сыны Израилевы въ путь свой изъ пустыни Синайской и остановилось облако въ пустынѣ Фаранъ.*

§ 19.

Случилось, что и самъ Господь являлся къ народу въ облакѣ и говорилъ съ нимъ; такъ напр.—когда Израильтяне роптали въ пустынѣ Фаранъ на недостатокъ мяса (Числ. 11, 4—6.), Господь велѣлъ Моисею собрать старѣйшинъ Израильскихъ около Скиніи и Самъ сошелъ къ нимъ въ облакѣ, говорилъ съ ними и возложилъ Духъ на старѣйшинъ, которые стали съ необыкновенною силою и ревностію вразумлять народъ и уговаривать покориться волѣ Божіей. Такимъ образомъ народъ успокоился (Числ. 11, 10—34).

Однажды Моисей имѣлъ непріятность отъ родныхъ. Брату его и сестрѣ—Аарону и Маріами не нравилась Сепфора—жена Моисеева,—и они попрекали Моисея, зачѣмъ онъ взялъ Ѳіоплянку. Случилось, что жена Моисея дала имъ замѣтить, какъ великъ Моисей предъ Богомъ; тогда они съ намѣреніемъ унизить Моисея сказали: «развѣ чрезъ одного только Моисея говоритъ Господь? Не говоритъ ли онъ и чрезъ насъ?» Моисей

ничего не говорилъ имъ по смиренію своему, а Господь явился въ облакѣ у дверей Скиніи, упрекнулъ ихъ за подобныя рѣчи (Числ. 12, 1—9) и наказалъ Маріамь проказою.

Когда Израильтяне боялись итти въ обѣщанную имъ Богомъ землю Ханаанскую, чтобы завоевать ее, и хотѣли возвратиться въ Египетъ, Господь опять явился въ облакѣ въ Скиніи собранія, и обѣщалъ поразить ихъ моровою язвою (Числ. 13 и 14).

Около этого времени было возмущеніе Корея, Дафана и Авирона противъ Моисея и Аарона, и Богъ два раза являлся въ облак (Числ. 16).

Въ день смерти Моисеевой Господь призвалъ его вмѣстѣ съ І. Навиномъ къ дверямъ Скиніи и тутъ изъ столпа облачнаго открылъ имъ, что народъ Израильскій будетъ невѣренъ Ему, станетъ служить богамъ и понесетъ тяжкія наказанія (Втор. 13, 14—18).

§ 20.

По смерти Моисея Скинія, какъ видно, не имѣла опредѣленнаго мѣста, такъ что жители разныхъ городовъ могли приносить ее къ себѣ на нѣкоторое время.

Она была: въ *Массифѣ*—какъ видно въ книгѣ Суд. 11, 11. *Іефѳай произнесъ всѣ слова свои предъ лицемъ Господа въ Массифѣ*, находившемся въ колѣнѣ Іудовомъ: она была въ *Силомѣ* Суд. 18, 31. *И имѣли у себя истуканъ, сдѣланный Михою, во все то время, когда домъ Божій находился въ Силомѣ*—въ землѣ Ханаанской въ колѣнѣ Ефремовомъ. Она была и въ *Ветилѣ* 1 Цар. 7, 16. *Изъ года въ годъ, ходилъ онъ въ Ветиль* гл. 10, 3. *Когда же пойдешь оттуда далѣе, и придешь къ Елонъ Ѳавору, то встрѣтятъ тебя тамъ три человѣка, восходящихъ къ Богу въ Ветиль*, который былъ въ колѣнѣ Веніаминовомъ. Она была и въ *Номвѣ* 1 Цар. 21, 1—9. *И пріиде Давидъ въ Номву*—это священническій городъ въ колѣнѣ Веніаминовомъ. Она была въ *Хевронѣ* 2 Цар. 5,

3. *И пришли всѣ старѣйшины Израилевы къ царю въ Хевронъ*— это въ нагорной Іудеѣ. Она была въ *Галгалѣ* 1 Цар. 11, 15. *И пошелъ весь народъ въ Галгалъ, и поставили тамъ Саула предъ Господомъ въ Галгалѣ*; гл. 13, 8. *Семь дней ждалъ онъ срока, назначеннаго Самуиломъ, но какъ Самуилъ не приходилъ въ Галгалъ, то народъ сталъ расходиться.* Гл. 15, 21. *Народъ взялъ лучшее изъ заклятаго, чтобы принести въ жертву Господу въ Галгалѣ* — это за Іорданомъ, близъ Іерихона.

Однако въ Силомѣ и Галгалѣ Скинія была больше, нежели въ другихъ городахъ: такъ, по завоеваніи земли Ханаанской, Скинія перенесена была изъ Галгала въ Силомъ, гдѣ І. Навинъ бросилъ передъ Скиніею жребій и, по указанію жребія, раздалъ участки семи колѣнамъ, которыя еще не получали удѣла (І. Нав. 18, 1— 11). И во времена судей она находилась также въ Силомѣ. Въ это время, не смотря на частыя уклоненія Израильтянъ къ языческому суевѣрію, при ней постоянно совершаемо было богослуженіе истинному Богу; и истинные Израильтяне не переставали являться тамъ предъ лицемъ Господнимъ съ молитвами и жертвами. Въ случаяхъ же затруднительныхъ, которыхъ не могли рѣшить старѣйшины городовъ, если не было воздвигнуто Богомъ судіи, прибѣгали къ Скиніи, чтобы отъ первосвященника услышать судъ и получить истолкованіе закона (Втор. 17, 8—13). Такимъ образомъ и во времена взаимныхъ раздоровъ и затмѣнія вѣры между Израильтянами, Скинія неизмѣнно оставалась средоточіемъ, соединявшимъ всего Израиля; а первосвященникъ изъ потомства Ааронова былъ всегда готовымъ судіею для каждаго Израильтянина, который искалъ суда у Бога.

Съ воцареніемъ Давида другая Скинія была построена въ Іерусалимѣ, куда Давидъ перенесъ Ковчегъ Завѣта. Скинія же Моисеева въ то время находилась, какъ видно, въ Гаваонѣ.

Въ Іерусалимѣ первосвященствовалъ Авіаѳаръ; въ Гаваонѣ богослуженіе ввѣрено было Садоку (1 Пар. 15, 1—4).

§ 21.

Исторія Кивота Завѣта.

Самою важнѣйшею святынею у Израильтянъ— былъ Кивотъ Завѣта.

При вступленіи Евреевъ въ обѣтованную землю, І. Навинъ велѣлъ священникамъ итти съ Ковчегомъ Завѣта впереди народа. При переходѣ черезъ Іорданъ (который въ то время отъ тающихъ снѣговъ Ливана всегда идетъ выше своихъ береговъ) лишь только священники, съ Ковчегомъ Завѣта, вступили въ воду, рѣка остановилась сверху и поднялась горою въ большомъ разстояніи отъ мѣста переправы, такъ что народъ прошелъ по сухому дну. Когда же І. Навинъ, по повелѣнію Божію, приказалъ священникамъ, которые несли Ковчегъ, выти изъ Іордана, они вышли, и вода потекла по прежнему (І. Нав. 32, 5, 6—9, 11, 13—17, 4, 1—22). При взятіи Іерихона, Іисусъ Навинъ отдалъ повелѣніе священникамъ обносить Ковчегъ Завѣта вокругъ стѣнъ Іерихонскихъ, а народу сопровождать его. Шествіе открывали вооруженные воины; за ними передъ самымъ Ковчегомъ шли семь священниковъ и трубили трубами; всѣ способные къ войнѣ послѣдовали за Ковчегомъ въ глубокомъ молчаніи. Обошедши вокругъ города, Израильтяне возвратились въ станъ и ночевали. Въ слѣдующіе пять дней они такимъ же образомъ, по одному разу, обходили вокругъ Іерихона. На седьмой день, всѣ Израильтяне встали съ появленіемъ зари и обошли вокругъ стѣнъ Іерихонскихъ семь разъ. Тогда І. Навинъ сказалъ народу: «когда поданъ будетъ знакъ юбилейнымъ рогомъ, и услышите звукъ трубы, всѣ воскликните: потому что Господь предалъ вамъ городъ.» Такъ и было сдѣлано, и вся стѣна города обрушилась въ своемъ ос-

нованіи. Израильтяне устремились въ городъ, всѣхъ жителей истребили мечемъ, а зданія разрушили (I. Нав. 5, 13—16).

Во время войны съ Филистимлянами, Израильтяне были разбиты и послали въ Силомъ за Ковчегомъ Завѣта. Илій отпустилъ его съ двумя своими сыновьями: Офни и Финеесомъ. Израильтяне встрѣтили Ковчегъ Господень съ радостными кликами.

Филистимляне, услыша крики, стали вывѣдывать, чтобы это значило? И когда узнали, что въ станъ израильскій принесенъ Ковчегъ Господень,—заробѣли. «Это боги, говорили они, пришли въ станъ. Бѣда намъ. Кто насъ избавитъ отъ этихъ боговъ?»

Отчаяніе придало имъ силы. Они сразились, разбили Израильтянъ, заставили ихъ бѣжать, убили Офни и Финееса, и завладѣли Ковчегомъ Завѣта. Такимъ образомъ и святыня Господня не помогла, когда народъ пересталъ уважать святыя заповѣди.

Однако Ковчегъ и въ плѣну прославилъ имя Господа Израилева. Филистимляне, завладѣвши имъ, отправили въ городъ Азотъ и поставили въ храмъ Дагона, рядомъ съ этимъ идоломъ. Когда пришли на другой день въ храмъ, то увидѣли Дагона лежащимъ на землѣ передъ Ковчегомъ Божіимъ. Они поставили его на свое мѣсто, а на слѣдующее утро голова и кисти рукъ отъ идола лежали на порогѣ, а туловище его повержено было передъ Ковчегомъ. Вслѣдъ за этимъ на жителяхъ Азота явилась опухоль; а поля ихъ опустошали мыши. Тогда жители отослали Ковчегъ въ городъ *Геѳъ*, гдѣ было то же самое. Наконецъ послали въ городъ *Аккаронъ*, гдѣ появилась большая смертность.

Жители собрали Филистимльскихъ князей и просили спасти ихъ отъ смертной казни и возвратить Ковчегъ на мѣсто. Собранъ былъ совѣтъ, на которомъ рѣшили сдѣлать изъ зо-

лота пять подобій опухоли и пять изображеній мышей, чтобы умилостивить Бога. За тѣмъ устроить новую колесницу, запречь въ нее неѣзжалыхъ коровъ, возложить на нее Ковчегъ; а золотыя подобія положить въ особый ящикъ рядомъ съ нимъ, и отправить на произволъ.

Если Ковчегъ пойдетъ къ мѣсту, то значитъ наказаніе отъ Бога Израильскаго; а если пойдетъ въ сторону, то наказаніе случайное. Такъ и было сдѣлано, и Ковчегъ пошелъ въ землю Израильскую. Жители, увидя Ковчегъ, были въ восторгѣ; они не только прикасались къ нему неосвященными руками, но и вздумали осматривать внутренность его.

За это Богъ поразилъ виновныхъ смертію. За тѣмъ жители Кіріаѳъ—Іарима, узнавши о возвращеніи Ковчега, взяли его къ себѣ и поставили въ домѣ *Авинадава* (1 Цар. 5, 6, 7). Здѣсь находился онъ до самаго царствованія Давида. При Давидѣ же былъ перенесенъ въ Іерусалимъ и поставленъ въ нарочно приготовленную Скинію. Шествіе его сопровождалось пѣніемъ и игрою на различныхъ инструментахъ.

Дорогой случилось, что тельцы, впряженные въ колесницу, споткнулись. Оза, сынъ Авинадава, хотѣлъ поддержать его, какъ обыкновенную вещь; но едва только прикоснулся, какъ смерть поразила его. Это навело страхъ на Давида, и онъ, не смѣя продолжать шествіе, оставилъ Ковчегъ въ домѣ *Аведдара*. Когда же узналъ, что Богъ благословилъ домъ Аведдара и вспомнилъ, что Ковчегъ должно нести Левитамъ на раменахъ своихъ, вновь собралъ всѣхъ Израильтянъ, и съ большимъ еще торжествомъ внесли Ковчегъ Завѣта въ Іерусалимъ. На пути черезъ каждые шесть шаговъ, въ благодарность за счастливое начало, приносили передъ Ковчегомъ жертвы.

Ек. Остр—я.

— —

Объ улучшеніи быта д. семинарій.

Мѣры, принятыя въ разныхъ епархіяхъ для улучшенія и обезпеченія духовно-учебныхъ заведеній.

(Продолженіе).

Къ улучшенію подольскихъ духовно-учебныхъ заведеній преосвященный Леонтій предложилъ оо. благочиннымъ всей епархіи явиться на 15 января сего года въ Каменецъ-Подольскъ *). Первое собраніе, какъ сообщаютъ въ «Подольск. епарх. вѣд.», состоялось въ комнатахъ его преосвященства въ 5 часовъ вечера, 16 января; а второе было вечеромъ въ слѣдующій день. Это собраніе представительныхъ пастырей церкви у своего архипастыря, числомъ до 90 человѣкъ, производило какое-то особенное впечатлѣніе на зрителя, когда они всѣ, собравшись, ожидали выхода преосвященнаго въ залѣ. Когда вышелъ изъ своего кабинета архипастырь, соборъ пастырей пропѣлъ тропарь: «Днесь благодать св. Духа насъ собра»... За тѣмъ преосвященный открылъ засѣданіе рѣчью къ оо. благочиннымъ и за тѣмъ приступлено было къ разсужденію о проэктѣ матеріальнаго улучшенія быта семинаріи и училищъ.

При чемъ преосвященный, обратившись къ собранію благочинныхъ, сказалъ: «вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго быта семинаріи и училищъ въ настоящее время есть вопросъ по преимуществу епархіальный. Удовлетворительное рѣшеніе этого вопроса зависитъ отъ того, если духовенство добросовѣстнѣе, чѣмъ до настоящаго времени, будетъ представлять свѣчную прибыль, ни мало не обременяя при этомъ церквей. Я надѣюсь, что духовенство пойметъ всю важность возлагаемыхъ на него надеждъ, такъ какъ отъ матеріальнаго улучшенія быта

*) Дух. Вѣст., том. XIII, стр. 139 (январь 1866 г.).

семинаріи и училищъ зависитъ ихъ возвышеніе и въ педагогическомъ отношеніи. Я не думаю, чтобы подольское духовенство не относилось съ искреннимъ и глубокимъ сочувствіемъ къ своимъ роднымъ заведеніямъ, которыя, какъ мы надѣемся, приготовятъ намъ новое лучшее поколѣніе и болѣе усердныхъ работниковъ на новомъ поприщѣ пастырской дѣятельности. Но успѣхъ дѣла съ этой стороны необходимо обусловливается тѣмъ, чтобы силы, работающія въ нашихъ заведеніяхъ — наставники, заботящіеся объ умственномъ и нравственномъ развитіи вашихъ дѣтей, были бы надлежащимъ образомъ обезпечены матеріально; иначе эти силы будутъ постоянно разъединяться въ своей дѣятельности, будутъ смотрѣть на свою службу, какъ на переходное состояніе. Понятно, что отъ такой дѣятельности мало будетъ пользы. Намъ необходимо, чтобы люди, поступающіе къ намъ на службу, привязывались къ своему заведенію всѣмъ сердцемъ и душею; а для этого необходимо, чтобы заведеніе и само духовенство цѣнило, уважало ихъ трудъ и дорожило ими, тогда и лучшіе наставники будутъ дорожить нами. Могутъ ли эти люди въ настоящее время дорожить своею службою, когда ихъ матеріальное положеніе далеко хуже, чѣмъ почти каждаго изъ васъ на приходѣ.

«Вопросъ о матеріальномъ улучшеніи быта семинаріи и училищъ, на счетъ свѣчнаго епархіальнаго сбора, уже рѣшенъ—и довольно удовлетворительно—въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, а въ нѣкоторыхъ этотъ вопросъ приходитъ къ концу. Стыдно отстать намъ отъ другихъ, тѣмъ болѣе, что наша епархія почти вдвое больше, чѣмъ напр. смоленская и другія. Я увѣренъ, что мое обращеніе къ вамъ, а въ лицѣ вашемъ и ко всему духовенству, встрѣтитъ искреннее сочувствіе, такъ какъ этотъ вопросъ, опять повторю, касается васъ же самихъ, пользы вашей и вашихъ дѣтей.

Къ преобразованію внутренней стороны заведенія, что составляетъ искреннее мое желаніе, будетъ приступлено въ свое время, когда удовлетворительно рѣшится вопросъ о матеріальномъ улучшеніи быта».

Хотя проэктированная смѣта о матеріальномъ улучшеніи быта семинаріи и училищъ уже болѣе или менѣе извѣстна была благочиннымъ изъ напечатанной статьи въ № 1 «Подольск. епар. вѣдомостей»; но, чтобы обстоятельнѣе ознакомить ихъ со всѣми подробностями этой смѣты, преосвященный велѣлъ прочитать ее, при чемъ подробно была обсуждаема общимъ голосомъ собранія каждая статья смѣты. При чтеніи первой статьи о жалованьи начальствующимъ и наставникамъ семинаріи, заявлено было нѣкоторыми благочинными, что не лишнее было бы ввести въ семинарію партесное пѣніе, и для этого просили назначить даже особаго учителя пѣнія, съ жалованьемъ. Такое заявленіе нѣкоторыхъ единодушно было одобрено и принято всѣми, такъ какъ въ настоящее время, между учителями приходскихъ школъ, куда поступаютъ обыкновенно исключенные семинаристы, трудно и даже почти невозможно бываетъ найдти человѣка, который бы зналъ надлежащимъ образомъ пѣніе и устроилъ бы хоръ изъ сельскихъ мальчиковъ. Извѣстно, что учившійся пѣнію только по церковному обиходу, не разовьетъ въ себѣ эстетическаго вкуса въ пѣніи, а главное — не въ состояніи дать правильнаго тона хору.

Послѣ того благочинные коснулись было даже нѣкоторыхъ педагогическихъ вопросовъ, напримѣръ: заявили о безполезности преподаванія медицины, высказано было также мнѣніе о безполезности латинскаго и греческаго языковъ; но такъ какъ рѣшеніе подобныхъ вопросовъ не можетъ быть предоставлено собранію благочинныхъ, то и приступлено было къ чтенію

дальнѣйшихъ статей проэктированной смѣты. При чтеніи статьи о содержаніи учениковъ, нѣкоторые благочинные заявили, что на содержаніе полноказеннаго ученика пищею, одеждою и всѣми ученическими принадлежностями 80 р. с. слишкомъ много положено, и что вслѣдствіе этого въ обстановкѣ его жизни допущена, по смѣтѣ, нѣкоторая роскошь, что невозможно и для ученика своекоштнаго, какъ-то: четыре блюда за обѣдомъ въ праздничные и воскресные дни, а три за обѣдомъ въ дни обыкновенные. Это заявленіе, впрочемъ, не встрѣтило себѣ полнаго сочувствія въ средѣ благочинныхъ: не видно причины, почему бы жизнь и обстановка казеннаго ученика не должна имѣть въ себѣ ничего общаго съ жизнію своекоштнаго, тѣмъ болѣе, что казеннымъ содержаніемъ пользуются только лучшіе ученики. Кромѣ того, четыре блюда могутъ казаться только роскошью по счету, а на самомъ дѣлѣ здѣсь уничтожается всякое представленіе о роскоши. Эти четыре блюда слѣдующія: пирогъ, разумѣется — нероскошный, борщъ, каша и жаркое. Но при этихъ 4-хъ блюдахъ въ праздники и трехъ въ обыкновенные дни ничего не полагается ученику на завтракъ; слѣдовательно, отнявъ у него одно блюдо въ обѣдѣ, необходимо давать ему что-нибудь на завтракъ. «Надобно знать и то, замѣтилъ при этомъ преосвященный, что качество и достоинство пищи имѣетъ вліяніе на расположеніе духа воспитанниковъ и на характеръ ихъ занятій; слѣдовательно пища у учениковъ всегда должна быть хорошая и здоровая».

Кромѣ того, школа должна заботиться не только о томъ, чтобы ея воспитанники выходили развитыми умственно и нравственно, но и о томъ, чтобы и организмъ ихъ былъ здоровъ и крѣпокъ. Какіе воспитанники больше всего выходили изъ заведенія съ блѣдными и болѣзненными лицами, какъ не воспитывавшіеся на бурсацкой пищѣ? Изреченіе древнихъ: mens sana in corpore sano—составляетъ неоспоримую истину

По прочтеніи проэктированной смѣты для матеріальнаго улучшенія быта семинаріи и училищъ, оказалась ежегодно потребною сумма въ 57,850 р. с. Послѣ разсужденія о всѣхъ частностяхъ смѣты, преосвященный сказалъ благочиннымъ: «изъ прочтенной смѣты вы сами увидѣли и признали, что въ ней показаны расходы только на самыя необходимыя потребности; лишняго въ ней ничего нѣтъ. Впрочемъ, смотря по дальнѣйшимъ финансовымъ обстоятельствамъ, въ ней могутъ быть еще сдѣланы различныя сокращенія по нѣкоторымъ статьямъ, согласно и вашимъ указаніямъ. Если же изъ суммы, назначенной по смѣтѣ, окажутся у насъ остатки, то я не думаю, чтобы вы этого не желали, или считали лишнимъ: намъ необходимо нужно образовать запасной капиталъ, какъ для наградъ нѣкоторымъ наставникамъ, такъ и для различныхъ экстраординарныхъ нуждъ заведенія. А кто знаетъ, можетъ быть потребуется больше содержать казенно-коштныхъ учениковъ, чѣмъ сколько положено по смѣтѣ. Теперь вопросъ въ томъ: можете ли вы сказать съ увѣренностію, сообразивъ различнаго рода извѣстныя вамъ обстоятельства, что подольская епархія можетъ ежегодно представлять извѣстную уже вамъ сумму и содержать на свои средства семинарію и училища?» Въ отвѣтъ на эти слова преосвященнаго всѣ благочинные единодушно высказали, что они готовы съ своей стороны употребить всѣ усилія, чтобы предложенная имъ смѣта была приведена въ исполненіе; но они надѣются, что и прочее духовенство должно бы отнестись съ сочувствіемъ къ этому общему дѣлу.

Но откуда взять эту сумму? Въ прежніе годы подольская епархія представляла свѣчной прибыли 21,000, а вѣнчиковыхъ около 2,000. Въ собраніи предложено было благочиннымъ, чтобы каждый изъ нихъ приблизительно сдѣлалъ разсчисленіе по церквамъ своего округа — какую сумму каждая изъ нихъ

можетъ представить, безъ обремененія, въ настоящемъ 1866 году изъ свѣчныхъ, или же изъ свѣчныхъ и кошельковыхъ денегъ вмѣстѣ. Въ общей сложности сумма оказалась незначительною въ сравненіи съ требуемою по смѣтѣ, именно около 32,000. Больше всего оказалось возможности сбора изъ уѣздовъ балтскаго, ольгопольскаго и гайсинскаго: каждый изъ нихъ, по разкладкѣ благочинныхъ, могъ бы представить весьма легко около 4-хъ тысячъ.

Но благочинные при этомъ высказали, что положенная ими на каждую церковь извѣстная цифра сбора не можетъ служить еще такою нормою, выше которой не могло бы быть дано изъ церкви. Безъ предварительнаго совѣщанія съ прочимъ духовенствомъ, они не могли положить слишкомъ большихъ цифръ на каждую церковь; а потому, послѣ нѣкоторыхъ разсужденій по этому дѣлу, они нашли лучшимъ, чтобы послѣднее рѣшеніе этого вопроса предоставлено было имъ окончить дома, при совокупномъ совѣщаніи и соображеніи, съ подвѣдомственнымъ имъ духовенствомъ, различныхъ мѣстныхъ обстоятельствъ. Соображенія же свои они обязались представить не позже 1 мая. При этомъ сдѣлано было еще разсчисленіе по уѣздамъ, и положено, что каждый изъ нихъ долженъ представить не менѣе 4 т. р., исключая балтскаго, ольгопольскаго и гайсинскаго уѣздовъ, которые, какъ богаче и лучше сравнительно съ остальными, должны представить сбора болѣе 4 т. для того, чтобы составилась сумма, требуемая смѣтой. Впрочемъ, надобно замѣтить, что всѣ эти цифры не обязательны и не назначены по уѣздамъ въ родѣ какого-либо налога: все это не больше какъ проэктъ, предположеніе *).

— Духовенство костромской епархіи, пишутъ въ журналѣ «Духовная бесѣда» № 12, по предположенію преосвященнаго,

*) Подольск. епарх. вѣд. № 5, 1866 г.

изъявило полную готовность принять содержаніе мѣстной семинаріи съ духовными училищами на счетъ церковныхъ доходовъ епархіи, обязавшись вносить ежегодно на сей предметъ до 45,000 руб.; такимъ образомъ на улучшеніе быта семинаріи и училища прибавляется до 14,000 руб. въ годъ противъ ассигновавшейся до сего времени на содержаніе сихъ заведеній суммы. Въ псковской же епархіи благочинные всѣхъ епархіальныхъ церквей положили жертвовать на улучшеніе способовъ содержанія семинаріи и училищъ до 5,000 рублей.

О предположеніяхъ сихъ, утвержденныхъ Святѣйшимъ Сунодомъ, было доведено г. сунодальнымъ оберъ-прокуроромъ до Высочайшаго свѣдѣнія. Его Императорское Величество Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ: объявить преосвященнымъ упомянутыхъ епархій, за архипастырскую заботливость ихъ о благѣ ввѣренныхъ имъ духовно-учебныхъ заведеній, Высочайше благоволеніе.

— Въ «Калужскихъ епарх. вѣд.», № настоящаго года, пишутъ, что правленіе калужской семинаріи, отъ 12 ноября прошлаго года, представило смѣту расходовъ его преосвященству, по которой исчислено на содержаніе семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ 43,294 р. 60 коп. *). Сумма эта распредѣлена такъ: на содержаніе семинаріи—на жалованье служащимъ при семинаріи: ректору 400 р., инспектору 250 р., эконому 250 р., секретарю 200 руб., библіотекарю 150 р., помощникамъ инспектора тремъ 300 руб., 16-ти наставникамъ 9,600 р., наставнику медицины 150 р., лекарю 300 р., двумъ преподавателямъ французскаго и нѣмецкаго языковъ 200 р., тремъ письмоводителямъ правленія 300 р.; 2) на содержаніе 90 человѣкъ полнокоштныхъ учениковъ 6,300 р. — по 70 р. на

*) Въ настоящее время на содержаніе калужской семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ ассигнуется 24,089 р. 77 к.

каждаго, на выдачу 50-ти ученикамъ квартирнаго пособія по 35 р. каждому, всего 1,750 р.; 3) на содержаніе дома, отопленіе, освѣщеніе и прислугу 3,400 р.; 4) на больницу 700 р.; 5) на библіотеку 214 р. 20 к. и 6) на канцелярскіе расходы 71 р. 40 коп. На содержаніе калужскаго училища: 1) жалованье: ректору 400 р., 2-мъ инспекторамъ 200 р., 4-мъ учителямъ высшаго отдѣленія 1,200 р., четыремъ учителямъ средняго отдѣленія 1,200 руб., двумъ учителямъ низшаго отдѣленія 500 р., эконому 100 р., 2-мъ помощникамъ инспектора 100 р. и письмоводителю 60 р., 2) на содержаніе 100 полнокоштныхъ учениковъ 6,000 р., на выдачу 60-ти ученикамъ квартирнаго пособія 1,800 р., 3) на содержаніе дома 1,600 р.; 4) на канцелярію 25 р., и 5) на библіотеку 50 р. На содержаніе мещовскаго уѣзднаго училища: 1) на жалованье: смотрителю 250 р., инспектору 100 р., 2-мъ учителямъ высшаго и 2-мъ средняго отдѣленій 1,200 р., 1-му учителю низшаго отдѣленія 250 руб., помощнику инспектора 50 р.; 2) на выдачу 30 ученикамъ квартирнаго пособія 900 р., 3) на содержаніе дома 250 р., 4) на библіотеку 30 р., и 5) на канцелярскіе расходы 7 руб. На содержаніе боровскаго уѣзднаго училища: 1) жалованье: смотрителю 250 р., инспектору 100 р., 2-мъ учителямъ высшаго и 2-мъ средняго отдѣленій 1,200 р., 1-му учителю низшаго отдѣленія 250 руб.; 2) на выдачу 15-ти ученикамъ квартирнаго пособія 450 р.; 3) на содержаніе дома 200 р., на библіотеку 30 р., и 5) на канцелярскіе расходы 7 руб.

Всего свѣчнаго сбора по калужской епархіи въ 1865 году поступило отъ 609 церквей, или 431,967 душъ, 15,088 руб. 92¼ коп., среднимъ числомъ 3½ к. съ души; отъ продажи вѣнчиковъ и молитвы ежегодно поступаетъ до 1,500 руб. Въ дополненіе недостающихъ на содержаніе калужской семинаріи съ подвѣдомыми ей училищами, кромѣ пенсіонныхъ, квартир-

ныхъ и классныхъ денегъ, въ количествѣ 4,103 р. 2 к., ежегодно, по распоряженію Святѣйшаго Сунода, поступало отъ другихъ епархій до 7,500 р.

— На представленіи калужскаго семинарскаго правленія резолюція его преосвященства, отъ 21 ноября, такова: «консисторія для разсмотрѣнія смѣты и для обсужденія средствъ къ удовлетворенію, по указанію начальства, имѣетъ пригласить ближайшихъ благочинныхъ и нѣкоторыхъ изъ священниковъ градскихъ и сельскихъ недальнихъ». По сей резолюціи, указами отъ 4 декабря вызывались въ консисторію изъ благочинныхъ ближайшіе 7 и изъ священниковъ градо-калужскихъ и сельскихъ ближайшихъ 25, которые, вмѣстѣ съ членами консисторіи и семинарскаго правленія, составивъ $^{12}/_{13}$ декабря присутствіе, протоколомъ заключили: 1) составленная семинарскимъ правленіемъ, къ улучшенію быта семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ, смѣта расходовъ сообразна съ дѣйствительною потребностію оныхъ; 2) другихъ средствъ къ улучшенію сего быта, кромѣ указанныхъ самимъ начальствомъ, именно: *увеличенія взноса свѣчной суммы изъ общихъ церковно-хозяйственныхъ средствъ* по каждому приходу, духовенство не имѣетъ; 3) по калужской епархіи взносъ сей, судя по каждогодно поступающему на церкви кружечно-кошельковому сбору и доброхотнымъ пожертвованіямъ на благоукрашеніе церквей, можно увеличить, на первый разъ до 23,088 р. 93¾ к., т. е. сверхъ представляемыхъ нынѣ 15,088 р. 92 ¾ коп. представлять еще 8 тыс. р. которыя и распредѣлить всѣ на жалованье 16 наставникамъ семинаріи, такъ чтобы каждый изъ нихъ получалъ, согласно смѣтѣ, по 600 руб., и наставникамъ училищъ: 16 по 300 р. и 4 по 250 р. Прибавки же по должностямъ ректора, инспектора, библіотекаря и другимъ не назначать, за исключеніемъ ректора калужскаго духовнаго училища, которому назначить таковой 12 р. 40 к. За тѣмъ прочія, по-

казанныя по смѣтѣ статьи расхода, по недостатку средствъ, до времени оставить на прежнемъ положеніи. По сему протоколу резолюція его преосвященства послѣдовала таковая: «согласенъ, что прибавка жалованья наставникамъ составляетъ первый предметъ потребности; но и прочія статьи смѣты кажется не менѣе громко и неотложно требуютъ удовлетворенія; да и лучше гораздо установить по возможности дѣло однажды, нежели послѣ начинать новую трактацію о томъ же. Посему полагаю сдѣлать распоряженіе о возвышеніи свѣчнаго взноса до 32,692 руб. *), поставивъ нормою образецъ смоленской, съ тѣмъ однакожъ, чтобы оный былъ примѣненъ къ качествамъ приходовъ по истинной справедливости. При чемъ присовокупить, что при предполагаемомъ взносѣ не нужно уже будетъ представлять отчетовъ свѣчныхъ съ расчисленіемъ выручки по фунтамъ».

Духовная консисторія приказали и его преосвященство утвердилъ: 1) согласно резолюціи пригласить настоятелей церквей съ церковными старостами къ увеличенію свѣчнаго сбора *изъ общихъ церковно-хозяйственныхъ средствъ* до 32,692 р., т. е. на покрытіе всѣхъ, исчисленныхъ въ смѣтѣ семинарскаго правленія, расходовъ на семинарію и подвѣдомыя ей училища, за исключеніемъ прибавки къ жалованью по должностямъ ректора, инспектора и другимъ (кромѣ ректора калужскаго духовнаго училища), такъ какъ сіи должности обыкновенно соединяются съ должностями учительскими. Для сего 2) назначить въ г. Калугѣ и уѣздныхъ городахъ священническіе съѣзды — 26 и 27 будущаго апрѣля, именно: въ г. Калугѣ для священниковъ градскихъ и особо для священниковъ калужскаго уѣзда,

*) Т. е. на всѣ исчисленные семинарскимъ правленіемъ расходы, за исключеніемъ согласно состоявшемуся $^{12}/_{13}$ декабря приговору прибавки по должностямъ ректора, инспектора и др., на что въ смѣтѣ исчислено 1,601 р. 79. к.

въ прочихъ же городахъ въ каждомъ по своему уѣзду, съ тѣмъ чтобы священники, на сихъ съѣздахъ, по предварительномъ соглашеніи съ церковными старостами, сдѣлали раскладку всей вышеозначенной суммы 32,692 р. по церквамъ, принявъ въ образецъ распоряженіе по сему предмету епархіи смоленской, т. е. чтобы церкви градскія, какъ болѣе достаточныя, вносили отъ 10 и 15 и болѣе коп. съ души; церкви же сельскія— отъ 5 до 10 к. съ души, смотря по классу церкви *), качеству прихода и другимъ условіямъ, опредѣляющимъ матеріальныя средства церкви. Вообще же, принимая во вниманіе количество православнаго народонаселенія и качество приходовъ по городамъ и уѣздамъ, назначить: 1) съ 25 церквей г. Калуги, 7,649 душъ, по 22 к. съ души, 1,683 р.; 2) съ 49 церквей калужскаго уѣзда 27,151 душа, по 6½ к. съ души, 1,765 р.; 3) съ 8-ми церквей г. Боровска, 1,805 душъ, по 10 к. съ души, и 39 церквей боровскаго уѣзда, 24,089 душъ, по 6½ к. съ души, 1,746 р.; 4) съ 3 церквей г. Малоярославца, 1,285 душъ, по 14 к. съ души и 34 церквей малоярославецкаго уѣзда, 19,193 душъ, по 6½ к. съ души, 1,428 р.; 5) съ 1 (нынѣ 2-хъ) церквей г. Медыни, 1,583 души, по 16 к. съ души, и 55 церквей медынскаго уѣзда, 42,188 душъ, по 7½ к. съ души, 3,418 р.; 6) съ 3 церквей г. Мещовска, 1,999 душъ, по 16 к. съ души, и 78 церквей мещовскаго уѣзда, 40,854 души, по 6½ к. съ души, 2,976 р.; 7) съ 3 церквей г. Мосальска, 1,023 души, и 1 г. Серпей-

*) Церкви высшихъ классовъ должны нести высшій окладъ не только съ общаго количества душъ въ приходѣ, но и съ каждой души въ отдѣльности,—на томъ основаніи, что при церквахъ высшихъ классовъ, напр. при кондрыкинской, 1-го класа 4,500 душъ содержатъ только одну церковь, тогда какъ такое же количество душъ при церквахъ 7-го класса, напр., въ Перемышльскомъ или мещовскомъ уѣздахъ содержитъ 15 церквей.

ска, 950 душъ, по 16 к. съ души, и 59 церквей мосальскаго уѣзда, 59,018 душъ, по 7½ к. съ души, 4,734 р.; 8) съ 3 церквей г. Жиздры, 3,540 душъ, по 14 к. съ души, и 52 церквей жиздринскаго уѣзда, 73,110 д., цо 7½ к. съ души, 5,980 р.; 9) съ 6 церквей г. Козельска, 1,917 душъ, и 1 г. Сухиничъ, 2,069 душъ, по 14 к. съ души, и 56 церквей козельскаго уѣзда, 41,060 душъ, по 7 к. съ души, 3,380 р.; 10) съ 3 церквей г. Лихвина, 1,884 души, по 12 к. съ души, и 43 церквей лихвинскаго уѣзда, 29,204 души, по 6½ к. съ души: 2,125 р.; 11) съ 2-хъ церквей г. Перемышля, 707 душъ, по 11½ к. съ души, и 44 церквей перемышльскаго уѣзда, съ пригородомъ воротынскомъ 22,854 души, по 6 к. съ души, 1,453 р.; 12) съ 2 церквей г. Тарусы, 1,555 душъ, по 15 к. съ души, и 43 церквей тарусскаго уѣзда, 25,280 душъ, по 7 к. съ души, 2,004 р. Итого съ 62 градскихъ и 547 сельскихъ церквей, 32,692 руб. Общее количество вышеисчисленной на каждый уѣздъ суммы, при раскладкѣ оной по церквамъ, не уменьшать, излишекъ же, если таковой будетъ оказываться, можетъ быть допущенъ и будетъ принятъ за выраженіе усердія. Всѣ, какія возникнутъ на съѣздахъ возраженія и недоумѣнія, рѣшать окончательно, большинствомъ голосовъ. Если почему-либо священникъ какой-нибудь церкви не явится на съѣздъ, голосъ за него подаетъ благочинный; количество же слѣдующаго отъ той церкви взноса опредѣлять общимъ приговоромъ *). Предсѣдательство, равно какъ наблюденіе за порядкомъ на съѣздѣ, предоставить уѣздному протоіерею. Мѣсто собранія можетъ быть храмъ, или другое какое мѣсто, по избранію того же протоіерея. По закрытіи собра-

*) Священники селъ не одного съ благочиннымъ уѣзда должны быть на съѣздѣ каждый по своему уѣзду. Какъ священники, такъ и благочинные, должны являться на съѣздъ съ документами о количествѣ душъ въ приходахъ.

нія, вѣдомость съ раскладкою по церквамъ всей, вышеисчисленной на каждый уѣздъ, суммы, за подписью участвовавшихъ въ собраніи священниковъ, должна быть представлена въ консисторію. При семъ 3) объявить, что за увеличеніемъ, по вышепоказанному расчету, свѣчнаго сбора, уже не нужно будетъ дѣлать прибавки къ оной каждый годъ, какъ это дѣлается доселѣ, и представлять каждогодно отчеты съ расчисленіемъ свѣчной выручки по фунтамъ».

Отъ семинарскаго правленія.

Читателямъ орл. епархіальныхъ вѣдомостей уже извѣстно, что при градской орловской думѣ открыта воскресная школа, гдѣ дѣти орловскихъ гражданъ обучаются закону Божію и грамотѣ воспитанниками орловской д. семинаріи, подъ непосредственнымъ руководствомъ учителя педагогики, священника о. Димитрія Аракина. Благодареніе Господу, обученіе въ сей школѣ идетъ успѣшно, мальчики учатся охотно. 6-го числа сего ноября происходило открытіе другой воскресной школы при самой семинаріи. Въ сей день, послѣ Божественной литургіи отслуженъ былъ молебенъ Господу Богу предъ началомъ ученія; послѣ сего о. Ректоръ семинаріи съ наставниками отправились въ одинъ изъ классовъ семинаріи, гдѣ и была открыта воскресная школа. Сначала семинарскіе пѣвчіе, вмѣстѣ съ мальчиками, пропѣли «Царю Небесный», за тѣмъ о. Ректоръ семинаріи, сдѣлавъ приличное назиданіе, началъ самъ объяснять дѣтямъ нѣкоторыя молитвы; объясненіе это дѣти слушали съ большимъ вниманіемъ, и всѣ единогласно выразили искреннее желаніе учиться прилежно въ воскресной школѣ. Пѣніе пѣвчими: «Боже Царя храни» и мальчиками

молитвы «Отче нашъ» закончило актъ открытія воскресной школы. Благодареніе Отцу Небесному! Положено доброе начало обученію, дѣти учатся охотно, и чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе увеличивается число желающихъ обучаться; для большаго успѣха въ обученіи, положено учить дѣтей не только въ воскресные, но и во всѣ праздничные дни, когда не бываетъ ученія въ семинаріи. Надобно отдать справедливость и воспитанникамъ семинаріи: они съ великимъ усердіемъ принялись обучать дѣтей, которыя почти всѣ оказались не учившимися грамотѣ, обучаются же они подъ непосредственнымъ наблюденіемъ о. Ректора семинаріи, г г. наставниковъ семинаріи и священника семинарской церкви, инспектора 1-го орловскаго д. училища о. Михаила Соколова. Да благословитъ Господь Богъ добрыми успѣхами трудящихся въ сей воскресной школѣ.

— Начальствующіе, учащіе и учащіеся, орловской д. семинаріи, движимые безпредѣльною любовію къ Возлюбленному Монарху, Его Императорскому Величеству Великому Государю Императору Александру Николаевичу, въ память чудеснаго спасенія Его отъ опасности, рѣшились устроить, на свой счетъ, св. икону Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Александра Невскаго, дабы приносить предъ ней, ежегодно, 4-го апрѣля, благодарное молебствіе Господу Богу объ Отцѣ отечества, Всемилостивѣйшемъ Государѣ. Сказано—сдѣлано. Икона написана учителемъ живописи при семинаріи, г. Александровымъ, очень изящно; на золотомъ фонѣ св. Благовѣрный Великій Князь Александръ Невскій представленъ въ молитвенномъ положеніи, со знаменемъ въ лѣвой рукѣ. Св. икона вложена въ нарочито устроенный и благолѣпный позлащенный кіотъ. 13-го числа ноября сія икона внесена была въ семинарскую церковь торжественно, при пѣніи пѣвчими и

воспитанниками семинаріи: «Спаси Господи люди Твоя», сопровождалась о. Ректоромъ семинаріи, о. игуменомъ Гимнасіемъ и священникомъ семинарской церкви, о. Михаиломъ Соколовымъ, въ церковномъ облаченіи. Послѣ Божественной литургіи совершено было молебствіе Благовѣрному Князю, при чемъ воспитанники пѣли всѣ вмѣстѣ весьма торжественно, вседушевно моля Господа Бога, да молитвами св. угодника Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго, сохранитъ Онъ драгоцѣннѣйшіе дни Возлюбленнаго Монарха до лѣтъ множайшихъ въ полномъ здравіи и совершенномъ благополучіи, да будутъ они мирные, блаженные, яко дніе небеснія на землѣ. Предъ св. иконою повѣшена серебряная и изящно устроенная, съ зелеными камнями, лампадка, тоже посильный и усердный даръ наставниковъ и воспитанниковъ семинаріи. Такимъ образомъ, благодаря ихъ усердію, пламенно желанное и доброе дѣло совершилось. Благодареніе Господу, благословившему успѣхомъ сіе святое дѣло; да видятъ оное потомки, будущіе питомцы орловской семинаріи, и прославятъ Отца Небеснаго; да поревнуютъ и они въ любви къ Помазанникамъ Божіимъ, имѣющимъ царствовать надъ милліонами царелюбиваго православнаго русскаго народа.

— —

Расходъ денегъ семинарскаго правленія.

Въ текущемъ 1866 году добавочной церковной суммы за 1865 годъ, на улучшеніе семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ, поступило частію изъ консисторіи и частію отъ благочинныхъ орловской епархіи: 1465 р. 47 3/4 к.

Изъ сихъ денегъ употреблено на расходы: 1) на отправленіе воспитанниковъ въ академію 130 р. 18 1/2 к.; 2) на покупку 808 1/2 арш. трека для пошитья лѣтней одежды казен-

нокоштнымъ воспитанникамъ, по 30 к. арш.—242 р. 55 к.; 3) на покупку 179½ арш. сукна для зимней одежды тѣмъ же казеннокоштнымъ ученикамъ по 2 р. арш. и 14-ти кусковъ марлы, по 20 арш. въ кускѣ, по 8 к. аршинъ, всего 380 р. 90 к.; 4) на покупку 3 п. 9 ф. ваты для зимней одежды, по 20 р. пудъ, и коленкору, въ числѣ 275 арш. по 22 к. арш.—125 р.; 5) уплачено за работу портнымъ: а) за шитье 44 теплыхъ зимнихъ пальтъ, (по 1 р. 40 к.) и на покупку пуговицъ 3 р.—всего 64 р. 60 к., б) за пошитье лѣтнихъ 77 пальтъ съ брюками, (по 1 р. 70 к. за пару)—130 р. 90 к.; 6) на производство въ зданіяхъ семинаріи разныхъ малярныхъ работъ и за подѣлку классной мебели, а именно: за поправку штукатурки, побѣлку потолковъ и стѣнъ и поправку цоколей въ первомъ этажѣ главнаго корпуса: во всѣхъ шести классахъ, въ 2-хъ ученическихъ комнатахъ, въ 2-хъ столовыхъ и одной ученической комнатѣ подвальнаго этажа, за побѣлку потолковъ и покраску стѣнъ во 2-мъ богословскомъ классѣ, за побѣлку стѣнъ въ проходѣ отъ параднаго крыльца до 2-го этажа, за перекладку лѣстницы на переднемъ крыльцѣ съ сѣверной стороны, за подѣлку 15 партъ (по 6 р. за пару), за подѣлку 15 новыхъ скамей (по 1 р. за скамью), за покраску ученическихъ гардеробовъ и столовъ съ скамьями, за покраску половъ и дверей въ семинарской больницѣ и другихъ мѣстахъ—всего 207 р. 83 к., а всего израсходовано изъ означенныхъ денегъ 1281 р. 96½ к., за тѣмъ имѣется въ остаткѣ 183 р. 51½ к.

Пожертвованіе въ Благотворительное, при орловской семинарской церкви, Братство.

Въ благочиніи, орловскаго уѣзда, священника Петра Горохова поступило отъ священно-церковно-служителей: села

Большой Куликовки 1 р. 50 к., с. Становаго Колодезя 1 р.; с. Хлѣбтова 1 р., с. Богодухова 1 р., с. Васильевки 20 к., с. Архангельскаго, что въ Вишневцѣ 1 р., с. Путимца 1 р. 50 к., с. Лаврова 50 к., с. Кузнецовки 50 к., с. Салтыковъ 1 р., с. Альшанаго 70 к., с. Дубовика 1 р., с. Срѣтенскаго, что на Рыбницѣ 1 р., с. Лукьянчикова 50 к., с. Знаменскаго 40 к.; итого всѣхъ денегъ пожертвовано 12 р. 80 к. сер.

Въ благочиніи, г. Мценска, протоіерея Ильи Соколова поступило въ пользу бѣдныхъ учениковъ семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ отъ разныхъ благотворителей, а именно: отъ протоіерея І. Космодаміанскаго 1 р., священниковъ: Декапольскаго 1 р., И. Попова 1 р., Нецвѣтаева 1 р., Симеонова 1 р., священно-церковно-служителей Успенской церкви 50 к., помѣщика Шпойнарскаго 1 р. Купцовъ: Киселева 3 р., Золоторева 1 р. 50 к., и отъ самаго благочиннаго, протоіерея Ильи Соколова 2 р.; итого всѣхъ денегъ пожертвовано 13 р. сер.

Совѣтъ Благотворительнаго Братства приноситъ симъ жертвователямъ совершеннѣйшую свою благодарность.

— —

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

— —

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА „ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ“ въ 1867 году.

Труды Кіевской Духовной Академіи будутъ издаваться и въ слѣдующемъ 1867 году. Въ этомъ журналѣ будутъ помѣщаться:

I. Лекціи наставниковъ Академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованія.

II. Трактаты, очерки и изслѣдованія по разнымъ предметамъ богословской науки, преимущественно по исторіи отечественной церкви.

III. Переводы замѣчательныхъ сочиненій иностранныхъ богослововъ, преимущественно по христіанской апологетикѣ и по церковной исторіи.

IV. Статьи, имѣющія предметомъ обозрѣніе и критическую оцѣнку произведеній современной (въ особенности иностранной) богословской литературы и явленій современной жизни.

V. Извѣстія и замѣтки, касающіяся современнаго состоянія отечественной церкви, въ частности духовно-учебныхъ заведеній.

VI. Извѣстія о состояніи церкви у единовѣрныхъ намъ народовъ, а равно о замѣчательныхъ событіяхъ въ обществахъ христіанскихъ неправославныхъ.

VII. Памятники, относящіеся къ исторіи русской церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не для однихъ только спеціалистовъ, но и для большинства читателей духовныхъ журналовъ.

VIII. Въ приложеніи къ журналу будетъ помѣщаться переводъ твореній блаж. Іеронима и блаж. Августина. Редакція надѣется продолжать также переводъ пророческихъ книгъ ветхаго завѣта, пріостановленный по случаю смерти проф. еврейскаго языка М. С. Гуляева.

Какъ и прежде, редакція будетъ имѣть цѣлію удовлетворять, по возможности, требованіямъ такихъ читателей, которые ищутъ въ духовныхъ изданіяхъ не одного общеназидательнаго чтенія, но обстоятельнаго знакомства съ богословскими знаніями и съ предметами, относящимися къ области религіи.

Редакція съ благодарностію приметъ статьи постороннихъ лицъ и дастъ имъ мѣсто въ журналѣ, если найдетъ ихъ соотвѣтствующими цѣлк изданія.

Подписка принимается преимущественно въ редакціи журнала при Кіевской Духовной Академіи; а также въ Москвѣ у книгопродавца А. Н. Ѳерапонтова; въ Петербургѣ, у книгопрод. С. И. Литова и Д. Е. Кожанчикова.

Цѣна за годовое изданіе жур. (12 кн., около 10 печат. лис. каждая), ШЕСТЬ р. съ перес.

По тойже цѣнѣ можно получать *Труды* и за 1866 годъ.

Въ тойже редакціи можно получать *Воскресное Чтеніе*, еженедѣльный журналъ, съ XXVIII (1864—65 года) предназначенный для народнаго образованія, и преимущественно для сельскихъ школъ. Цѣна за годовое изданіе, текущаго (XXX) года (начинающееся съ Пасхи) и прошедшаго XXIX года 4 р. с. съ пересылкою. Изданіе *Воскреснаго Чтенія* будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ (XXXI—1867—68) году по прежней програмѣ и по прежней цѣнѣ.

Въ той же редакціи продаются слѣд. книги по слѣдующей цѣнѣ съ пересылкою:

1. Девять историческихъ книгъ свящ. писанія Ветхаго завѣта въ переводѣ съ еврейскаго на русскій языкъ съ примѣчаніями филологическими, археологическими, историческими и друг. М. Гуляева. Цѣна съ перес. 2 р. с.

2. Творенія св. Кипріана съ біографіею его. Два тома. ц. 3 р.

3. Творенія блаж. Іеронима съ біографіею его. Т. 1-й ц. 2 р.

4. Жизнь и творенія блаж. Августина. Ц. 50 к.

5. Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ. Я. К. Амфитеатрова. Новое изданіе дополненное Ц. 1 р. съ перес.

6. Бесѣды сельск. свящ. къ прихож. (66 бесѣдъ) Ц. 1 р. 50 к.

7. Бесѣды сельск. свящ. къ прихож. (25 бесѣдъ) Ц. 50 к. с.

8. Замѣтки поклонника св. горы. Ц. 50 к. с.

9. Послѣдніе дни жизни митр. Филарета. Ц. 40 к.

10. Я. К. Амфитеатровъ. Ц. 40 к.

11. Дневникъ прот. Ив, Мих. Скворцева. Ц. 1 р. с.

12. Записки по церковному законовѣденію егоже. Ц. 80 к. с.

13. Исторія Ветхаго завѣта егоже. Ц. 40 к. с.

14. Исторія Новаго завѣта егоже. Ц. 60 к. с.

15. О богослуженіи егоже. Ц. 50 к. с.

16. О видахъ и степеняхъ родства егоже. 40 к. с.

17. Кіевъ съ древнѣйшимъ училищемъ академіею. В. Аскоченскаго. Два тома. Ц. 3 р. с.

18. Изслѣдованіе о Библейской хронологіи. Ц. 60 к. с.

19. Михаилъ Керулларій, патр. константинопольскій. Ц. 40 к. с.

20. Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ. Ц. 60 к.

21. Московскіе еретики при Петрѣ 1-мъ. Ц. 60 к. с.

22. О придорожныхъ крестахъ. Ц. 50 к.

23. Дидактическіе совѣты учителямъ народныхъ училищъ (очеркъ общей дидактики). Ц. 25 к. с.

24. Беконъ Веруламскій. Соч. Купо-Фишера, изданное въ русскомъ изложеніи Ф. Терновскимъ. (Съ портретомъ Бекона). Цѣна 50 коп. сер.

Вскорѣ поступитъ въ продажу книга: *Земная жизнь Господа нашего Іисуса Христа*. Перев. съ нѣмецкаго подъ ред. проф. Кіевской духовной Семинаріи Х. М. *Орды*. (около 500 стр.) Цѣна безъ перес. 1 р. съ перес. 1 р. 50 к. сер. Можно получать въ редакціи духовныхъ журналовъ при Кіевской духовной Академіи и Семинаріи.

о продажѣ Трудовъ кіевской духовной академіи

и

воскреснаго чтенія за прежніе годы.

Оставшіеся въ редакціи экземпляры *Трудовъ* за первые *шесть* лѣтъ изданія журнала (1860—65) продаются по *три* руб. сер. за годовой экземпляръ съ пересылкою. Въ продаваемыхъ по уменьшенной цѣнѣ экземпляровъ *Трудовъ* помѣщены между прочими слѣдующія статьи:

1. *По библейской экзегетикѣ и исторіи духовной литературы.* Жизнь ап. Павла, какъ введеніе въ его посланія годъ V, № 11. О книгѣ премудрости Соломоновой г. III №№ 1, 10 и 11. г. IV, 5. Когда написаны наши евангелія VI, 10. О евангеліяхъ апокрифическихъ II, 12. О книгахъ Сивиллъ III, 7. Оригенъ VI, 7. Символъ апостольскій VI, 6. 9. О сочиненіяхъ, приписываемыхъ св. Діонисію Ареопагиту IV, 8 и 12. Очерки христіанской философіи III, 10 и 12. Сужденія отцевъ церкви II и III в. объ отношеніи греческой философіи къ христіанству I, 2 и 3. Чтенія по исторіи христіанской литературы V, 3 и 7. Стихотворенія св. Григорія Богослова IV, 4. Св. Григорій Двоесловъ и его проповѣдническіе труды V, 11. VI, 1. 9. Исторія церковной исторіи II. 6, 8 и 11. Историческій очеркъ раціонализма въ его отношеніи къ вѣрѣ. III, 4 и 5. IV, 11. Публичныя чтенія о вѣрѣ въ І. Христа противъ раціонализма. VI. 1. 2. 3. 4. 5. Тюбингенская школа IV, 6. 7 и 6. Протестантское богословіе и вопросъ о богодухновенности св. Писанія V, 4 и 9. Апологетическая литература противъ Ренана. V, 9. 10. Религіозный романъ во Франціи. VI, 1. 4.

2. *По христ. символикѣ и общей церковной исторіи.* Ист. очеркъ христ. проповѣди въ Китаѣ I, 3 и 4. Современное положеніе вопроса о соединеніи церквей. II, 7 и 8. Современ-

ное іудейство II, 9. Состояніе іудеи предъ пришествіемъ Спасителя. VI, 8. Языческій Христосъ III вѣка. VI. 12. Христіане св. Ѳомы въ Индіи II, 12. Религіозныя вѣрованія Чувашъ III, 2. Послѣдніе представители политеизма IV. 4. Жизнь св. Іоанна Златоуста III, 7. Тридентскій соборъ III, 8 и 9. IV. 3, 6 и 9.

3. *По русской церковной исторіи.* Отношеніе Руси къ церкви римской при св. князѣ Владимірѣ IV. 2. Черниговскіе іерархи I, 2. Екатеринославскіе архіереи IV, 3. Патр. Никонъ I, 2. Адамъ Зерникавъ I. 3. Ѳеофанъ Прокоповичъ и Варлаамъ Ванатовичъ II. 3. Епифаній Славинецкій II, 8 и 9. М. Стефанъ Яворскій V, 1, 3 и 6. Письма Ѳеофана Прокоповича VI. 1. 2. 4. 8 и 10. Русскій священникъ—проповѣдникъ XVII вѣка II, 4. Записки Лохвицкаго IV, 10. О еритикахъ Бакшинѣ и Косомъ III, 3, 6 и 9. Антоній Поссевинъ VI, 1, 2, 3 и 4. Выдержки изъ реторики и піитики Ѳ. Прокоповича о папистахъ и іезуитахъ VI, 4. Изъ раскольничьихъ рукописей VI, 9. Матеріалы для исторіи русской противолютеранской полемики III, 8; V, 1 и 2. Историч. труды Татищева III, 1,—Щербатова и Болтина III, 5. Мистеріи и комедіи іеромонаха Довгалевскаго VI, 2. Типографія кіево-печерской лавры. VI, 5 и 6. Слово предъ проклятіемъ Мазепы. Мит. Яворскаго. VI, 12. О судьбѣ вѣка Константинова въ русской цекви VI, 12.

4. *По обозрѣнію произведеній современной литературы и явленій современной жизни.* Изъ науки о человѣческомъ духѣ I. 4. Нигилисты III, 4. Несостоятельность матеріализма V, 6. О сочинен. Кирѣевскаго V, 4. Совр. требованія отъ духовной журналистики II, 9. Объ отношеніи между духовною и свѣтскою литературою III. 9. О крестьянскихъ школахъ въ минской епархіи I, 1. Къ толкамъ о семинар. образ. II, 6. По поводу замѣтокъ объ академіяхъ III, 10. Что можетъ ожидать въ будущемъ дух.—учебныя заведенія? V, 10.

Необходимое объясненіе VI, 11. Жизнь и школа III, 4. О преподав. гомилетики IV, 5. О преподав. языковъ VI, 11 и 12. Бюджетъ наставника семинаріи IV, 1. Некрологъ В. П. Чеховича 3. 10 и И. М. Скворцева IV, 8. О придорожныхъ крестахъ VI. II.

Статьи общеназидательныя. Судьбы церкви Божіей на землѣ I. 1. Дневникъ пр. И. М. Скворцева V, 1—5. 7. 8. 10 и 12 V. 7 и 12. Проповѣди на разные случаи.

Цѣна отдѣльной кникѣ *Трудовъ* 50 к. с. съ перес. Въ той же редакціи продаются по уменьшенной цѣнѣ экземпляры *Воскреснаго Чтенія* за первыя 28 лѣтъ существованія журнала. Имѣются въ продажѣ слѣдующіе годы: I (1837—38), II (38—39), IV (40—41), V (41—42), VI (42—43), VII (43—44), VIII (44—45), IX (45—46), X (46—47), XI (47—48), XII (48—49), XIV (50—51), XV (51—52), XVI (52—53), XVII (53—54), XVIII (54—55), XIX (55—56), XX (56—57). XXI (57—58), XXII (58—59), XXIII (59—60), XXIV (60—61), XXV (61—62), XXVI (62—63), XXVII (63—64), XXVIII (64—65). Цѣна за экз. каждаго года съ перес. *ДВА руб. сер.* Выписывающіе единовременно не менѣе 10 экземпляровъ *Воскр. Чтенія* прежнихъ годовъ платятъ только по 1 р. 50 к. с. за экземпляръ и получаютъ безплатно *указатель* къ 25 годамъ *Воскр. Чтенія.* Цѣна *указателю* отдѣльно 50 к. с.

О продолженіи изданія журнала.

„РУКОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

въ 1867 году.

Въ этомъ журналѣ, спеціально предназначенномъ для сельскихъ пастырей, будетъ помѣщаемо все, что можетъ и должно быть интереснымъ для нашего сельскаго духовенства.

Въ составъ «Руководства для сельскихъ пастырей» будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части сельскихъ церковныхъ библіотекъ.

II. Изслѣдованія о разныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, приспособительныя къ потребностямъ сельскаго священника какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіеся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанію своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя сельскому священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ замѣчанія касательно отправленія богослуженія, благочинія церковнаго, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и т. под. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и церкви, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ, метеріалы

для уроковъ въ церковно-приходскихъ школахъ и соображенія о первоначальномъ воспитаніи дѣтей священно и-церковно-служительскихъ. Въ 5-хъ, библіографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ сельскому священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся сельскаго духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской церкви и въ частности — свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ. 2) Свѣдѣнія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

Статьи посторонникъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и вознагражденіемъ. Редакція, на основаніи цензурныхъ правилъ, покорнѣйше проситъ гг. сотрудниковъ переписывать свои статьи разборчиво и съ полями для отмѣтокъ цензуры.

«Руководство для сельскихъ пастырей» выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ одного до $2^1/_2$-ю печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 25-ти до 35-ти печатныхъ листовъ, съ особымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна на мѣстѣ 4 руб., съ доставкою на домъ и пересылкою во всѣ мѣста внутри Россіи 5 рублей серебромъ. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1867 года.

Въ редакціи находятся также экземпляры «Руководства для сельскихъ пастырей» за 1860, 1861, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы. Желающіе могутъ получать оные въ бумажномъ переплетѣ, по обыкновенной цѣнѣ съ пересылкою 5 р. серебромъ. Подписчикамъ рекомендуемъ обращаться съ своими требованіями: Въ редакцію «Руководства для сельскихъ пастырей,» въ Кіевѣ.

Гг. подписчиковъ, живущихъ вдали отъ почтовыхъ конторъ, редакція покорнѣйше проситъ, чтобы они въ адресахъ своихъ означали губерніи, уѣздъ и село, куда слѣдуетъ высылать журналъ, и разборчиво прописывали званіе и фамилію получателя. Въ случаѣ неполученія подписчиками какихъ нибудь №№ журнала, редакція покорнѣйше проситъ обращаться къ ней съ своими требованіями, которыя немедленно будутъ удовлетворяемы, если только, по справкѣ съ почтовымъ вѣдомствомъ, окажется, что вторично требуемые №№ дѣйствительно не досланы.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Θеоктистъ*.

— —

Съ 1-го января 1867 года будетъ выходить

„ДРУГЪ НАРОДА“

НАРОДНАЯ ГАЗЕТА ЮГОЗАПАДНАГО КРАЯ.

Цѣль нашего изданія будетъ состоять въ томъ, чтобы способствовать, по мѣрѣ возможности, къ распространенію правильныхъ понятій о правахъ и обязанностяхъ каждаго гражданина, а также провести въ народъ тѣ научныя свѣдѣнія, которыя необходимы для его практической дѣятельности; и наконецъ служить тому теплому религіозному чувству, которое воодушевляетъ православный русскій народъ и составляетъ единственно прочную основу развитія человѣческихъ обществъ.

„*Другъ народа*“ въ программѣ своей будетъ заключать слѣдующіе отдѣлы:

I. Правительственныя распоряженія и узаконенія, касающіяся устройства крестьянскаго быта, а равно мировыхъ и земскихъ учрежденій и вообще всѣ постановленія, имѣющія общій интересъ.

II. Статьи религіозно-нравственнаго содержанія.

III. Науки: исторія, географія, естествовѣдѣніе, бытописаніе, ремесла, искуства, народное здравіе. Въ этомъ отдѣлѣ будутъ помѣщаемы и статьи по предмету воспитанія.

IV. Словесность: повѣсти, разсказы изъ народнаго быта, пѣсни и различныя легенды, сохранившіяся въ народѣ.

V. Вѣсти: въ этотъ отдѣлъ войдутъ извѣстія о разныхъ происшествіяхъ, случившихся въ югозападномъ краѣ, а также и въ другихъ мѣстностяхъ нашего отечества, если они будутъ представлять особый интересъ.

VI. Объявленія разнаго рода.

Каждый нумеръ газеты „*Другъ народа*“ будетъ заключать отъ одного до двухъ печатныхъ листовъ.—Газета будетъ выходить два раза въ мѣсяцъ.

Подписка принимается въ Кіевѣ при Редакціи газеты „*Другъ народа*,“ въ зданіи кіевской 1-й гимназіи и въ кіевской публичной библіотекѣ на Крещатикѣ, въ дворянскомъ домѣ.

Цѣна годоваго изданія газеты одинъ рубль, для иногородныхъ съ почтовою пересылкою 1 р. 20 к., для городскихъ подписчиковъ съ доставкою на домъ 1 р. 50 к.

Статьи и корреспонденціи для напечатанія должны быть присылаемы за подписью автора, хотя бы онъ пожелалъ скрыть свое имя. Вознагражденія за статьи и корреспонденціи назначается отъ 20 до 50-ти рублей за печатный листъ.

Редакторъ А. Андріяшевъ.

ОБЪ ИЗДАНІИ ЖУРНАЛА

ДУХОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ

въ 1867 году.

Духовный Вѣстникъ будетъ издаваться и въ слѣдующемъ 1867 году въ томъ же направленіи, въ какомъ уже заявилъ себя читающей публикѣ, ежемѣсячно книжками до 10 печатныхъ листовъ.

Цѣна журнала въ 1867 году какъ съ пересылкою и доставкою, такъ и безъ пересылки—5 р. Цѣна журнала за 1862, 1863 и 1864 г., съ пересылкою и доставкою—4 р. За 1865 годъ цѣна журнала 5 р. съ пересылкою, безъ пересылки—4 р. Отдѣльно, за всѣ годы, каждой книжкѣ цѣна, съ пересылкою, 60 коп.; безъ пересылки—50 коп.

Для облегченія подписчикамъ, контора соглашаетя, чтобы желающіе высылали плату по частямъ, чрезъ свое начальство, въ началѣ каждаго полугодія, не менѣе половины подписной цѣны.

Редакція съ удовольствіемъ будетъ принимать статьи иногородныхъ сотрудниковъ, присылаемыя для помѣщенія въ журналѣ, и обѣщаетъ ихъ авторамъ денежное вознагражденіе, если они того пожелаютъ, по роду и достоинству статей.

Подписка принимается:

Въ Харьковѣ въ главной конторѣ журнала, въ домѣ протоіерея І. Л. Чижевскаго, и въ книжномъ магазинѣ Скалона и К° (бывшемъ П. И. Апарина).

Въ С.-Петербургѣ: въ конторѣ журнала «Духовный Вѣстникъ», при книжныхъ магазинахъ Кораблева, Сирякова и Овсянникова. А также въ квартирѣ законоучителя Павловскаго военнаго училища, священника В. Я. Михайловскаго, на Васильевскомъ острову, въ 1-й линіи.

Въ Москвѣ: въ книжныхъ магазинахъ Ѳ. И. Салаева и А. Н. Ѳерапонтова.

Иногородные, желающіе подписаться на полученіе журнала, благоволятъ обращаться съ своими требованіями исключительно *въ контору Духовнаго Вѣстника въ Харьковѣ*. Почтамту извѣстно помѣщеніе конторы.

При этомъ контора покорнѣйше проситъ точно и четко прописывать адресъ, обозначая отчетливо свое имя, чинъ или званіе и мѣсто жительства (губернію, уѣздъ, городъ, или почтовую контору), куда слѣдуетъ доставлять книжки; а также присылать свои требованія заблаговременно, дабы она могла знать приблизительно, въ какомъ количествѣ экземпляровъ печатать изданіе.

Контора «Духовнаго Вѣстника» готова вполнѣ удовлетворять всѣмъ справедливымъ требованіямъ гг. подписчиковъ за всѣ случайныя неисправности, могущія встрѣтиться при разсылкѣ книгъ. Для сего покорнѣйше проситъ обращаться съ жалобами своевременно и непремѣнно прописывать нумеръ адреса, за которымъ получается журналъ. По наведеніи всѣхъ нужныхъ справокъ, контора немедленно удовлетворяетъ подписчика.

Редакторъ, Ордин. Профессоръ Богословія въ Харьковскомъ университетѣ, Протоіерей В. Добротворскій.

Редакторъ-Сотрудникъ, Протоіерей Александръ Ѳедоровскій.

— —

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Распоряженія и постановленія правительства II. Поученіе въ недѣлю двадцать шестую. Археологическія замѣтки о ветхозавѣтномъ богослуженіи Объ улучшеніи быта д. семинарій. Расходъ денегъ семинарскаго правленія. Пожертвованіе въ Благотворительное Братство. Объявленія.

— —

Подписка принимается въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Семинаріи.

Выходъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію 4 руб. сер.

Редакторъ, *архимандритъ Палладій.*

Дозв. цензурою. Орелъ. Ноября 16 дня 1866 г.

Печатано въ типографіи Чичикаслова.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

1-го ДЕКАБРЯ **№ 23.** 1866 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

1. ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ:

Въ радостный для родительскаго НАШЕГО сердца день бракосочетанія любезнѣйшаго Сына и Наслѣдника НАШЕГО Престола Цесаревича и Великаго Князя Александра Александровича, МЫ приклони-

ли заботу НАШУ и къ участи скорбящихъ и бѣдствующихъ членовъ ввѣренной НАМЪ Святымъ Промысломъ великой семьи народной. Слѣдуя этому сердечному влеченію и всегда признавая въ возможности миловать и прощать, когда милосердіемъ не ослабляется сила закона, драгоцѣннѣйшее изъ преемственно переданныхъ МАМЪ отъ предковъ НАШИХЪ правъ, Всемилостивѣйше Повелѣваемъ:

1. Тѣмъ изъ преступниковъ, надъ коими постановленный судебный приговоръ до изданія сего Манифеста уже обращенъ къ исполненію, когда они со времени произнесенія сего приговора вели себя безукоризненно, не были вновь подъ судомъ и не находились въ бѣгахъ, даровать слѣдующія облегченія:

1. Преступникамъ, осужденнымъ къ ссылкѣ въ каторжныя работы, по пробытіи въ сихъ работахъ совершеннолѣтними преступниками двухъ лѣтъ, а несовершеннолѣтними одного года, ограничить работы осужденнымъ безъ срока двадцатью годами, а для прочихъ сократить опредѣленные въ приговорахъ сроки на одну четвертую часть.

2. Тѣмъ изъ преступниковъ, которые при осужденіи въ каторжныя работы были, на основаніи дѣйствовавшихъ до 17-го апрѣля 1863 года, а по Царству Польскому до 30 августа—11 сентября 1864 года узаконеній подвергнуты тѣлесному наказанію, уменьшить опредѣленное имъ приговорами время работъ на слѣдующемъ основаніи: осужденнымъ въ каторжныя работы безъ срока ограничить оныя пятнадцатью годами, а для прочихъ сократить опредѣленные въ приговорахъ сроки на одну третью часть.

3. Сосланнымъ въ Сибирь на поселеніе разрѣшить, по пробытіи въ ссылкѣ не менѣе пяти лѣтъ, приписываться къ сельскимъ обществамъ въ Сибири: по пробытіи же не менѣе десяти лѣтъ, если только они не изъ бродягъ, скрывшихъ свое происхожденіе, дозволить записываться въ Сибирскихъ же городахъ

въ мѣщане, не предоставляя имъ однако права переходить въ высшія городскія сословія.

4. Означенные въ предшедшемъ пунктѣ сроки, на приписку къ городскимъ или сельскимъ обществамъ, сократить на половину для тѣхъ изъ преступниковъ, которые при осужденіи къ ссылкѣ на поселеніе были, на основаніи дѣйствовавшихъ до 17-го апрѣля 1863 года, а по Царству Польскому до 30 августа—11 сентября 1864 года постановленій, подвергнуты тѣлесному наказанію.

5. Сосланнымъ на житье въ Сибирь или въ отдаленныя, кромѣ сибирскихъ, губерніи, съ заключеніемъ или, вмѣсто онаго, съ назначеніемъ безотлучнаго пребыванія въ опредѣленномъ для жительства городѣ, посадѣ или селеніи, время заключенія, или безотлучнаго пребыванія сократить на одну третью часть.

6. Сосланнымъ на житье въ Сибирь безъ назначенія заключенія, или безотлучнаго въ опредѣленномъ мѣстѣ пребыванія, по пробытіи ими въ ссылкѣ не менѣе четырехъ лѣтъ, дозволить просить о перемѣщеніи въ другія отдаленныя губерніи внѣ Сибири.

7. Сосланнымъ на житье въ отдаленныя, кромѣ сибирскихъ, губерніи, безъ назначенія заключенія, или безотлучнаго въ одномъ мѣстѣ пребыванія, по пробытіи ими въ ссылкѣ не менѣе четырехъ лѣтъ, разрѣшать, по ихъ просьбамъ, переселяться въ другія губерніи, которыя для сего будутъ назначены министромъ внутреннихъ дѣлъ, съ тѣмъ, чтобы избираемое переселяющимися мѣсто новаго водворенія было не ближе трехъ сотъ верстъ отъ города или селенія, изъ коего они были сосланы. Водворившіеся на семъ основаніи подлежатъ на новомъ мѣстѣ жительства особому надзору полиціи въ продолженіи двухъ лѣтъ и не имѣютъ права во все сіе время выѣзжать въ другія мѣста.

8. Сосланнымъ въ Сибирь на водвореніе, взамѣнъ содержанія въ арестантскихъ ротахъ и рабочихъ домахъ, когда они по приписке къ податному состоянію, на основаніи устава о ссыльныхъ, пробыли въ ссылкѣ, при добропорядочномъ поведеніи и исправной уплатѣ податей, не менѣе пяти лѣтъ, дозволить просить о возвращеніи во внутреннія губерніи на изложенныхъ въ предыдущемъ пунктѣ основаніяхъ. Сіе правило не распространяется на бродягъ, скрывшихъ свое происхожденіе.

9. Лицамъ, осужденнымъ къ работамъ въ ротахъ, исправительныхъ арестантскихъ гражданскаго вѣдомства и поселенческихъ или къ заключенію въ крѣпости, смирительномъ или рабочемъ домѣ, или же въ тюрьмѣ, а также приговореннымъ къ аресту или къ общественнымъ работамъ, опредѣленные имъ сроки работъ или заключенія сократить на одну третью часть.

II. Сосланнымъ на житье въ сибирскія или другія отдаленныя губерніи за нарушеніе дѣйствовавшихъ до 1-го января 1863 года постановленій о питейномъ сборѣ и акцизѣ, если сіи лица одобрены въ поведеніи мѣстнымъ начальствомъ, разрѣшается просить о перемѣщеніи, куда пожелаютъ, съ причисленіемъ къ сельскимъ или городскимъ обществамъ на общемъ основаніи. При запискѣ означенныхъ лицъ въ городскія и сельскія сословія, сложить и исключить со счетовъ числящіяся на нихъ недоимки въ казенныхъ податяхъ.

III. Виновнымъ въ нарушеніяхъ постановленій о лѣсахъ предоставить слѣдующія милости и облегченія:

1. Прекратить производство по дѣламъ о совершенныхъ до изданія сего Манифеста лѣсоистребленіяхъ и другихъ нарушеніяхъ правилъ о лѣсахъ: казенныхъ, казенно-крестьянскихъ, конно-заводскихъ, корабельныхъ, удѣльныхъ, дворцовыхъ, военнаго и горнаго вѣдомствъ, а также состоящихъ въ вѣдѣніи кабинета НАШЕГО, въ тѣхъ случаяхъ, когда причиненный нарушеніемъ ущербъ не превышаетъ пятнадцати рублей и когда виновными

въ такихъ нарушеніяхъ не совершено при томъ другихъ преступныхъ дѣйствій.

2. Прекратить дѣла о совершенныхъ до изданія сего Манифеста нарушеніяхъ правилъ о сплавѣ лѣсныхъ матеріаловъ и судовъ, когда слѣдующія съ виновныхъ денежныя взысканія не превышаютъ пятнадцати рублей.

3. Присужденныя, но, до изданія Манифеста, еще не уплаченныя денежныя взысканія, за означенныя въ 1 и 2 пунктахъ сей статьи нарушенія, сложить, когда размѣръ оныхъ не превышаетъ пятнадцати рублей съ каждаго лица взысканію подлежащаго.

4. Лѣсныхъ чиновъ и стражей, или, при несостоятельности сихъ послѣднихъ, крестьянъ всѣхъ наименованій, подвергнутыхъ или подлежащихъ денежнымъ взысканіямъ за недосмотръ, неизвѣстно кѣмъ совершенныхъ до изданія сего Манифеста, лѣсопстребленій или другихъ нарушеній Уставовъ о лѣсахъ,—отъ означенныхъ взысканій освободить. Сія милость не распространяется на лѣсныхъ чиновъ и стражей, завѣдомо дозволившихъ кому либо нарушить существующія по лѣсной части постановленія.

IV. Дѣйствіе предъидущей III статьи не распространяется на дѣла о лѣсоистребленіяхъ и другихъ нарушеніяхъ постановленій Лѣснаго Устава, совершенныхъ въ лѣсахъ, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ, обществамъ, или сословіямъ, или же состоящихъ въ общемъ владѣніи у казны съ частными лицами, а равно въ лѣсахъ спорныхъ между казною и частными людьми, или въѣзжихъ.

V. Сложить и изъ счетовъ исключить:

1. Накопившіяся до 1-го января 1861 года на помѣщичьихъ имѣніяхъ и оставленныя, въ силу прежнихъ крѣпостныхъ отношеній, на отвѣтственности владѣльцевъ сихъ имѣній недоимки

въ подушной подати и сборахъ на сухопутныя и водяныя сообщенія и на государственныя земскія повинности.

2. Накопившіяся по 1-е іюля 1863 года на мѣщанскихъ и другихъ податныхъ городскихъ сословіяхъ недоимки въ подушной подати и въ сборахъ платимыхъ въ замѣнъ сей подати.

3. Изъ всѣхъ недоимокъ прежнихъ лѣтъ по 1-е января 1866 года, накопившихся на обществахъ сельскихъ обывателей разныхъ наименованій, въ податяхъ подушной, оброчной и на сухопутныя и водяныя сообщенія, вмѣстѣ съ присоединенною къ симъ недоимкамъ пенею, равно въ податяхъ оброчной и ясачной съ кочующихъ инородцевъ сложить и изъ счетовъ исключить все то, что въ сихъ недоимкахъ, со включеніемъ и разсроченныхъ, превышаетъ годовой окладъ оныхъ, оставивъ ко взысканію не болѣе одного годоваго оклада.

4. По Царству Польскому накопившіяся за время по 20-е декабря 1860— 1-е января 1861 года недоимки по податямъ: офярѣ, субсидіумъ, харитативумъ, контингенсу ливерунковому, чоповой и прежней мельничной, подымной съ шарварковымъ нынѣшнимъ и прежнимъ сборами, по личной подати съ дворовыхъ служителей и дополнительнымъ копѣйкамъ, равно накопившіяся по 20-е декабря 1864, по 1-е января 1865 года недоимки по возвышенной, при колоніальномъ устройствѣ крестьянъ, подымной и шарварковой подати съ крестьянскихъ земель въ казенныхъ имѣніяхъ и въ завѣдываніи казны состоящихъ.

VI. Всѣ казенные по службѣ начеты, ущербы и утраты, которые въ первоначальномъ ихъ составѣ или въ остаткахъ, за произведеннымъ уже взысканіемъ или сложеніемъ, не превышаютъ какъ общею суммою, такъ и по раскладкѣ ихъ на разныя лица, съ каждаго изъ нихъ шести сотъ рублей по дѣламъ, разсмотрѣннымъ до дня изданія Манифеста, сложить и изъ счетовъ исключить. Изъ начетовъ, ущербовъ и утратъ,

превышающихъ сію сумму, сложить съ каждаго лица, взысканію подлежащаго, шесть сотъ рублей, взыскавъ только остальное.

VII. По ущербамъ и утратамъ, равно по израсходованію перетребованныхъ казенныхъ денегъ или инаго имущества, составляющимъ денежныя по службѣ взысканія, когда признанный въ нихъ недостатокъ опредѣленъ, по день изданія сего Манифеста, ко взысканію съ виновныхъ, или съ поручителей ихъ, или же съ другихъ прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ вдвое, взыскать только одну капитальную сумму. Процентовъ, гдѣ таковые въ сихъ случаяхъ полагаются и кои по день изданія сего Манифеста еще не поступили куда слѣдовало, не взыскивать, хотя бы сумма ихъ и превышала шесть сотъ рублей.

VIII. Всѣ казенныя денежныя взысканія по службѣ, въ томъ числѣ взысканія за служебныя упущенія по дѣламъ бывшихъ питейныхъ откуповъ и по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ, падающія на наслѣдниковъ лицъ, подлежавшихъ взысканію и умершихъ прежде дня изданія сего Манифеста простить, не подвергая взысканіямъ и тѣхъ, которые въ случаѣ недостатка имѣнія означенныхъ наслѣдниковъ, должны были за нихъ отвѣтствовать.

IX. Всѣхъ тѣхъ, кои, по день изданія сего Манифеста, по несостоятельности къ платежу какихъ либо казенныхъ взысканій, содержатся подъ стражею, или отданы въ общественныя работы правительствомъ учрежденныя, или на поручительство, съ обращеніемъ выработываемыхъ ими денегъ на пополненіе числящихся на нихъ взысканій, а равно и тѣхъ, коихъ, по дознанной законнымъ порядкомъ несостоятельности, слѣдуетъ подвергнуть вышеозначеннымъ мѣрамъ взысканія, освободить отъ заключенія въ тюрьмѣ и отъ нахожденія въ общественныхъ работахъ за ту часть взысканія, которая причитается въ пользу казны, не касаясь части слѣдующей задержателямъ и не распространяя сего на дѣла еще неоконченныя.

X. Дѣйствіе предшедшихъ V, VI, VII, VIII и XI статей не распространять:

1. На недоимки по бывшимъ питейнымъ откупамъ, казеннымъ подрядамъ и поставкамъ, а равно и на недоимки въ акцизномъ съ разныхъ статей сборѣ, въ налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, въ выкупныхъ платежахъ слѣдующихъ съ крестьянъ-собственниковъ, въ земскихъ повинностяхъ (за исключеніемъ недоимокъ въ сборѣ на государственныя земскія повинности, подлежащихъ сложенію по 1-му пункту статьи V съ владѣльцевъ помѣщичьихъ имѣній), въ капиталахъ народнаго продовольствія, по ссудамъ изъ государственныхъ кредитныхъ установленій и государственнаго казначейства, на взысканія суммъ принадлежащихъ къ городскимъ доходамъ, общественнымъ и мірскимъ сборамъ и вообще къ сборамъ и доходамъ сословнымъ, особыхъ учрежденій и спеціальнымъ.

2. На похитившихъ или растратившихъ казенную или принадлежащую учрежденнымъ отъ правительства установленіямъ какого либо рода собственность, когда храненіе оной было имъ ввѣрено, постоянно или временно.

3. На лица, кои содержатся подъ стражею или отданы на поручительство или въ заработки за долги частные, хотя бы между тѣмъ на нихъ числилось и взысканіе казенное, подлежащее по силѣ сего Манифеста сложенію.

XI. За прописныхъ въ ревиціи, обнаруженныхъ какимъ либо случаемъ до дня изданія сего Манифеста, а равно и за людей, явившихся изъ бѣговъ и въ установленный въ уставѣ о десятой ревизіи срокъ, необъявленныхъ также до дня изданія сего Манифеста, не подвергать опредѣленнымъ за сіе въ Уставѣ о ревизіи взысканіямъ.

XII. Простить и со счетовъ сложить:

1. Взысканія опредѣленныя и уже къ исполненію предписанныя,

за употребленную по 1-е января 1865 года вмѣсто гербовой простую бумагу, по коимъ доселѣ не сдѣлано платежа въ казну, а равно и пошлины, слѣдующія ко взысканію за просроченные до дня изданія сего манифеста заграничные паспорты, доселѣ неуплаченныя.

2. Накопившіеся до изданія сего манифеста слѣдующіе въ казну: половину штрафовъ за неправильное вчинаніе исковъ и неправую апелляцію и штрафы за пристанодержательство и за нарушеніе уставовъ объ акцизѣ съ питей, табаку и свеклосахарнаго производства, не распространяя сего на тѣ части штрафовъ, кои слѣдуютъ въ пользу судей и секретарей присутственныхъ мѣстъ и открывателей помянутыхъ нарушеній.

3. Взысканія наложенныя и еще не поступившія до дня изданія сего манифеста за выдачу безъ разрѣшенія надлежащаго начальства наградъ изъ остатковъ штатныхъ или конфискаціонныхъ суммъ.

4. Взысканія накопившіяся въ соляныхъ управленіяхъ по выдачѣ задатковъ и по окончательнымъ расчетамъ на принадлежащихъ къ мѣщанскому и крестьянскому званіямъ дровопоставщикахъ, фурщикахъ, возчикахъ и судовщикахъ, за исключеніемъ лишь задатковъ, выданныхъ на время съ 1-го января 1866 года на слѣдующіе годы, не относя сего на контракты, заключенные съ представленіемъ залоговъ.

5. Взысканія и начеты, накопившіеся въ горнозаводскихъ управленіяхъ по расчетамъ съ бывшими мастеровыми, рабочими, приписными крестьянами и другими нижними чинами, во время состоянія ихъ въ заводской службѣ, на обязательномъ трудѣ, за исключеніемъ случаевъ похищенія или растраты заводскаго имущества, когда оное было имъ ввѣрено постоянно или временно.

6. Пеню и неустойку, накопившіяся на заводчикахъ за несвоевременное начатіе винокуренія и за не выкурку обяза-

тельнаго количества вина, при выдачѣ имъ ссудъ въ періоды винокуренія $186^{2}/_{3}$ и $186^{3}/_{4}$ годовъ.

7. Невзысканную неустойку съ винокуренныхъ заводчиковъ за невыставку ими въ казну вина исключеннаго изъ ожиданія, если отъ таковой невыставки казна не потерпѣла убытковъ, а буде послѣдовали убытки, но въ мѣрѣ непревышающей неустойку, то взыскать лишь одни сіи убытки.

8. Недоимки и взысканія слѣдующія въ казну за неправильное производство торговли и промысловъ до введенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 9-го февраля 1865 года положенія о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ, а равно штрафныя деньги, слѣдующія, на основаніи сего положенія съ лицъ не снабдившихъ себя до дня изданія сего манифеста, свидѣтельствами и билетами по второй гильдіи, на мелочной торгъ, мѣщанскіе промыслы, розничный и развозный торгъ и прикащичьими, каковые билеты и свидѣтельства они обязаны имѣть по роду своего торга или промысла.

9. Недоимки, накопившіяся до дня изданія сего манифеста, по платежу повинностей съ лицъ вступившихъ въ подряды и поставки на суммы превышающія права ихъ званія.

10. Недоимки, накопившіяся по взысканію гильдейскихъ повинностей за владѣніе въ столицахъ домами и по сборамъ въ пользу казны за владѣніе лавками и однопроцентному съ получаемыхъ по наслѣдству купеческихъ капиталовъ, взимавшихся по ст. 579 — 589 устава о пошлинахъ и ст. 324, 341 и 342 устава торговаго изданія 1857 года.

11. Аксиденціи и различные штрафы (кромѣ пени или штрафныхъ пошлинъ за тайное водвореніе товаровъ), слѣдующіе въ казну по день изданія сего манифеста, съ лицъ разнаго званія за несоблюденіе правилъ, установленныхъ таможенными узаконеніями при очисткѣ товаровъ по коносаментамъ, декла-

раціямъ, накладнымъ и объявленіямъ, — въ размѣрѣ шестисотъ рублей съ каждаго лица по одному и тому же дѣлу.

12. Недоимки въ пошлинахъ, числящіяся до изданія сего манифеста на поселянахъ всѣхъ вѣдомствъ за постройку судовъ изъ казеннаго лѣса горнаго вѣдомства.

13. Накопившіяся по день изданія сего манифеста недоимки прежнихъ лѣтъ въ сборахъ на содержаніе судоходныхъ расправъ съ ихъ отдѣленіями и маклерами и судоходныхъ депутацій.

14. Взысканія, наложенныя по 1-е января 1865 года на государственныхъ крестьянъ, какъ лично, такъ и на общества и селенія за пользованіе казенными землями и оброчными статьями, которыя въ послѣдствіи были отведены имъ въ надѣлъ.

15. Пеню, накопившуюся до изданія сего манифеста за невносъ въ срокъ платежей, слѣдовавшихъ съ государственныхъ крестьянъ за оброчныя статьи.

16. Пошлины съ межевыхъ плановъ и книгъ, наложенныя за десять лѣтъ до дня изданія сего манифеста.

17. Пеню за несвоевременный платежъ крѣпостныхъ эксдивизорскихъ и коллокаціонныхъ пошлинъ.

XIII. Сложить и со счетовъ исключить всѣ недоимки, накопившіяся по Царству Польскому до 20 декабря 1864 года — 1-го января 1865 года: 1, по судебнымъ расходамъ, по невозвращеннымъ на субгастацію издержкамъ, по процентамъ съ платежей пріостановленныхъ взысканій и по экзекуціоннымъ пенямъ съ тѣхъ сборовъ, которые уже поступили въ казну — на всякую сумму; 2, по штрафамъ административнымъ и полицейскимъ, а также наложеннымъ на содержателей казенныхъ имѣній за неисполненіе контрактныхъ условій въ отношеніи поддержанія строеній, обработки и обсѣва полей, насажденія деревьевъ, удобренія земли, невывозки соломы изъ имѣній,

рыбной ловли, обращенія по принадлежности отпущеннаго изъ казенныхъ дачъ лѣса и веденія хозяйственныхъ счетовъ — въ размѣрѣ до шестисотъ рублей на одно лицо.

XIV. Дозволенный указомъ НАШИМЪ $^{9}/_{21}$ ноября 1865 года должникамъ казны Царства Польскаго платежъ недоимокъ за время по 20 декабря 1860 — 1 января 1861 года ликвидаціонными свидѣтельствами и другими документами въ семъ указѣ поименованными, распространить, на прежнемъ основаніи, на всѣ недоимки, накопившіяся по 20-е декабря 1864 — 1-е января 1866 года, съ изъятіемъ отъ сего нижеслѣдующихъ платежей за 1861, 1862, 1863 и 1864 годы.

а) арендныхъ по временному и безсрочному содержанію казенныхъ имѣній;

б) излишка въ доходѣ съ пожалованныхъ имѣній;

в) арендныхъ и другихъ доходовъ съ имѣній по-прусскихъ и послѣ 1831 года пріобрѣтенныхъ;

г) платежей и процентовъ съ имѣній и каниталовъ по-іезуитскихъ;

д) процентовъ съ каниталовъ по-прусскихъ и по-институтскихъ;

е) сбора на устройство второстепенныхъ шоссейныхъ дорогъ, и

ж) лотерейнаго дохода.

XV. По ссудамъ учиненнымъ въ разное время простить и со счетовъ сложить:

1. Суммы, остающіяся въ долгу по ссудамъ, выданнымъ изъ государственнаго казначейства малоимущимъ дворянамъ въ пособіе для переселенія на казенныя земли въ самарской и тобольской губерніяхъ.

2. Недоимки, числящіяся на государственныхъ крестьянахъ Еглинской и Маріинской вотчинъ боровичскаго уѣзда новгородской губерніи, въ суммѣ употребленной вѣдомствомъ путей со-

общенія на выкупъ ихъ въ 1807, 1825 и 1829 годахъ изъ крѣпостнаго состоянія и въ ссудахъ сдѣланныхъ имъ въ 1821 году на покупку земель.

3. Суммы, остающіяся въ долгу по ссудамъ, выданнымъ изъ государственнаго казначейства поселенцамъ въ Сибири на обзаведеніе по случаю вступленія въ бракъ съ поселенками.

4. Ссуды, выданныя евреямъ землевладѣльцамъ херсонской и екатеринославской губерніи изъ назначеннаго на устройство евреевъ капитала.

5. Суммы, употребленныя за границею на содержаніе и возвращеніе въ Россію разныхъ лицъ недостаточнаго состоянія.

6. Всѣ проценты, числящіяся за просрочку платежей по ссудамъ, произведеннымъ изъ государственнаго казначейства, жителямъ городовъ, мѣстечекъ и посадовъ по поводу пожаровъ, наводненій, перенесенія домовъ и другихъ случаевъ.

7. Накопившіяся по 20-е декабря 1860 — 1-е января 1861 года недоимки по ссудамъ, выданнымъ фабрикантамъ въ Царствѣ Польскомъ въ 1831 году и ими невозвращеннымъ, равно по авансамъ произведеннымъ тамошнимъ жителямъ по случаю пожаровъ, наводненій и тому подобныхъ естественныхъ бѣдствій.

XVI. Отлучившимся безъ узаконенныхъ видовъ отъ жилищъ своихъ, или вовсе изъ предѣловъ отечества, когда ими не учинено никакого другаго преступленія, подлежащаго одному изъ наказаній уголовныхъ или исправительныхъ, соединенныхъ съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, или же съ потерею нѣкоторыхъ, означенныхъ въ ст. 50 уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ личныхъ правъ и преимуществъ, — даровать прощеніе, если, пребывающіе внутри государства, не позже шести мѣсяцевъ, а отлучившіеся за границу, въ теченіе года со дня изданія сего манифеста, явятся къ своимъ начальствамъ, или въ надлежащія мѣста ихъ жительства, или же, буде они

имѣютъ право жить въ Россіи гдѣ желаютъ, въ предѣлы государства.

XVII. О могущихъ возникнуть, относительно примѣненія правилъ сего манифеста, сомнѣніяхъ, всѣ правительственныя мѣста обязаны входить съ представленіями въ правительствующій сенатъ, который въ случаяхъ превышающихъ его власть испрашиваетъ НАШЕ разрѣшеніе установленнымъ порядкомъ. Мѣстныя же распоряженія о примѣненіи къ Царству Польскому общихъ статей, въ семъ манифестѣ заключающихся, предоставляются НАШЕМУ намѣстнику и учредительному въ Царствѣ комитету.

XVIII. О льготахъ и другихъ облегченіяхъ для подданныхъ НАШИХЪ Великаго Княжества Финляндскаго издается особое постановленіе.

Данъ въ С. Петербургѣ, въ 28-й день Октября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ шестьдесятъ шестое, Царствованія же НАШЕГО въ двѣнадцатое.

На подлинномъ собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

«*АЛЕКСАНДРЪ*.»

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 31 октября 1866 года. Съ экземпляромъ Высочайшаго манифеста о Всемилостивѣйше дарованныхъ милостяхъ и облегченіяхъ.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: сообщенный при вѣдѣніи правительствующаго сената печатный экземпляръ ВЫСОЧАЙШАГО ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА манифеста, состоявшагося въ 28 день сего октября, о Всемилости-

вѣйше дарованныхъ милостяхъ и облегченіяхъ по случаю бракосочетанія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА. Приказали: Экземпляры Всемилостивѣйшаго Его Императорскаго Величества манифеста, разослать, для свѣдѣнія и немедленнаго вездѣ по духовному вѣдомству исполненія, при печатныхъ указахъ: въ московскую и грузино-имеретинскую Святѣйшаго Сунода конторы, къ сунодальнымъ членамъ и прочимъ преосвященнымъ архіереямъ, также въ ставропигіальныя лавры и монастыри, предписавъ, чтобы тѣ, на коихъ сія Высокомонаршая милость простирается, воспользовались ею немедленно и въ полной мѣрѣ.

— На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: «Исполнить указъ Святѣйшаго Сунода, а для объявленія по духовному вѣдомству отпечатать о Всемилостивѣйше дарованныхъ милостяхъ и облегченіяхъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

2. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1. Резолюціею Его Преосвященства, напечатанною въ 19 № Епархіальныхъ Вѣдомостей 1865 г., постановлено всѣмъ благочиннымъ орловской епархіи въ непремѣнную обязанность дѣлать съѣзды, какъ для совѣщанія о разныхъ предметахъ, относящихся до благосостоянія церквей и духовенства, такъ и для обсужденія вопросовъ по части административной, распорядительной и хозяйственной. На семъ основаніи нѣкоторые благочинные дѣлаютъ съѣзды, на коихъ обсуждаютъ вопросы или по порученію начальства, или по предложенію кого либо изъ нихъ, а иногда и другихъ духовныхъ лицъ, и постановленія свои, изложивъ въ особой тетради и безъ всякой формы, представляютъ къ епархіальному начальству на разсмотрѣніе при репортѣ отъ предсѣдателя съѣзда. При составленіи въ концѣ

сторіи по симъ постановленіямъ съѣздовъ журналовъ и при исполненіи оныхъ усматривается совершенно напрасная, и между тѣмъ многосложная, переписка. Во избѣжаніе чего и для единообразія въ составленіи протоколовъ съѣзда, орловское епархіальное начальство постановило: чрезъ епархіальныя вѣдомости объявить всѣмъ благочиннымъ орловской епархіи, чтобы они, обсудивъ на съѣздахъ извѣстный предметъ и сдѣлавъ свое постановленіе, составляли журналы по прилагаемой при семъ формѣ, и за тѣмъ представляли бы къ епархіальному начальству на разсмотрѣніе въ двухъ экземплярахъ; изъ нихъ одинъ будетъ возвращаться, для исполненія, къ предсѣдателю съѣзда, съ опредѣленіемъ епархіальнаго начальства, а другой оставляться въ консисторіи.

ФОРМА ЖУРНАЛА.

Журналъ такого-то благочинническаго съѣзда 186 г.
такого-то мѣсяца дня.

№ стат.	Разсуждали и постановили.	Опредѣленіе епархіальнаго начальства.

На съѣздѣ присутствовали:

Примѣч. Подъ каждою статьею обстоятельствъ дѣла и постановленій должна быть скрѣпа предсѣдателя съѣзда.

2. Резолюціею Его Преосвященства, послѣдовавшею на протоколѣ орловской консисторіи о діаконѣ, села Алешковичь сѣвскаго уѣзда, Иванѣ Боголюбовѣ,—между прочимъ, велѣно, опредѣлить священника, сѣвскаго дѣвичьяго монастыря, Николая Введенскаго благочиннымъ, на мѣсто уволеннаго, по распоряженію епархіальнаго начальства, благочиннаго, священника Даніила Евѳимьева.

При такой перемѣнѣ одного изъ благочинныхъ въ сѣвскомъ уѣздѣ, консисторія имѣла сужденіе о слѣдующемъ: въ сѣвскомъ уѣздѣ въ настоящее время семь благочинныхъ, участки ихъ слишкомъ незначительные, только у двухъ благочинныхъ по 15 селъ, а у прочихъ по 14 и 12 селъ; участокъ же Евѳимьева составляютъ только 8 селъ. Отъ раздробленія сего уѣзда на мелкіе благочинническіе участки пользы не предвидится ни для духовенства, ни для епархіальнаго управленія; напротивъ, при увеличеніи благочинническихъ участковъ будетъ польза та во 1-хъ, что для меньшаго числа должностныхъ лицъ гораздо удобнѣе сохранить единодушіе, а при единодушіи легче однообразный порядокъ въ дѣлахъ и удобнѣе достигнется цѣль, для которой Его Преосвященствомъ вмѣнено въ обязанность всѣмъ благочиннымъ дѣлать съѣзды и разсуждать о благосостояніи церквей и духовенства (сѣвскіе благочинные въ продолженіи всего года не дѣлали ни однажды съѣзда); во 2-хъ благочинные, имѣя въ участкахъ своихъ болѣе селъ, будутъ имѣть болѣе и возможности исполнить требованіе начальства, касательно удвоенія свѣчной прибыли въ пользу духовныхъ учебныхъ заведеній, ибо недостатокъ въ какой либо годъ прибыли въ одной церкви можетъ пополниться прибылью другой того же благочинія; въ 3-хъ для причетниковъ, когда ихъ больше будетъ у одного благочиннаго, легче исполнять очередныя благочинническія посылки съ указами по всему благочинію; сверхъ сего, при уменьшеніи благочинническихъ участ-

ковъ, уменьшится переписка и по консисторіи, гдѣ въ настоящее время, по закрытіи духовныхъ правленій, слишкомъ много дѣлъ. По таковымъ соображеніямъ консисторія, находя полезнымъ уменьшить въ сѣвскомъ уѣздѣ число благочинныхъ, испрашивала у Его Преосвященства разрѣшенія оставить въ сѣвскомъ уѣздѣ не болѣе пяти благочинническихъ участковъ и раздѣлить до января 1767 г. такъ: къ благочинію священника Введенскаго присоединить смежное благочиніе священника Семена Мусатова, а изъ двухъ благочиній священниковъ Дмитрія и Василія Мусатовыхъ, тоже смежныхъ, составить одинъ участокъ, поручивъ его завѣдыванію священника Дмитрія Мусатова, въ январѣ же наступающаго 1867 г. они на благочинническомъ съѣздѣ должны раздѣлить между собою весь уѣздъ поровну и по мѣстнымъ удобствамъ и, на основаніи резолюціи Его Преосвященства, избрать себѣ помощниковъ благочинныхъ изъ священниковъ болѣе дѣятельныхъ и благонадежныхъ, и представить къ Его Преосвященству на утвержденіе. За тѣмъ Семена и Василія Мусатовыхъ считать уволенными отъ благочинническихъ должностей.

На семъ представленіи консисторіи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: «Разсужденіе консисторіи касательно уменьшенія числа благочинныхъ въ сѣвскомъ уѣздѣ и большаго сосредоточенія ихъ дѣйствій на съѣздахъ одобряется. Привесть изъясненіе въ семъ докладѣ въ исполненіе въ самомъ непродолжительномъ времени.

3. Предсѣдатель комитета Карамзинской библіотеки Александръ Петровичъ Языковъ въ отношеніи своемъ къ Его Преосвященству, отъ 28 минувшаго сентября за № 4085, объяснилъ, что 1 Декабря сего 1866 г. исполнится сто лѣтъ, какъ родился отечественный нашъ Исторіографъ Николай Михайловичъ Карамзинъ. Счастливый жребій быть родиной этого великаго человѣка выпалъ на долю симбирской губерніи; здѣсь

и въ самомъ Симбирскѣ взлелѣяно его дѣтство; здѣсь протекло его отрочество, здѣсь онъ началъ и окончилъ свое первоначальное воспитаніе; здѣсь было его первое знакомство съ свѣтомъ. Симбирскъ принялъ Карамзина какъ своего роднаго сына; Симбирскъ записалъ его, какъ своего дворянина и помѣщика, въ свои дворянскія лѣтописи. Такимъ образомъ съ рожденіемъ Карамзина, съ его отрочествомъ, съ его первоначальнымъ воспитаніемъ и дворянствомъ не раздѣльно соединено имя Симбирска.

Общественная дѣятельность Карамзина была внѣ его родины и сосредоточивалась на всемъ Русскомъ государствѣ; на этомъ поприщѣ Карамзинъ явилъ себя современникамъ и потомству первымъ отечественнымъ Исторіографомъ—критикомъ, великимъ патріотомъ и первымъ отличнымъ прозаикомъ, и своими заслугами отечеству обезсмертилъ свое имя, такъ что при одномъ имени Карамзина невольно пробуждается въ сердцѣ каждаго Русскаго глубокое уваженіе къ его отечественнымъ заслугамъ и великимъ талантамъ, живущимъ въ его безсмертныхъ произведеніяхъ. Но и среди государственныхъ трудовъ Н. М. Карамзинъ въ минуты досуга любилъ отдыхать мыслями на родныхъ прибрежьяхъ Волги и этимъ самымъ какъ бы завѣщалъ своему потомству съ именемъ Карамзина соединять и не забывать его любимой родины.

Признательное потомство Карамзина, желая увѣковѣчить его заслуги и какъ бы внявъ его завѣщанію, по волѣ безпристрастнаго цѣнителя высокихъ заслугъ въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ 1-го, воздвигло Карамзину на его родинѣ памятникъ; 23 августа 1845 года при многочисленномъ собраніи народа, въ присутствіи сыновей Карамзина Андрея и Александра Николаевичей, глубокаго почитателя Карамзина академика М. П. Погодина открытъ этотъ памят-

никъ съ приличною сему случаю церемоніей (какъ опубликовано въ № 34 Симбир. губерн. вѣдомостей за 1845 г.).

Симбирское же дворянство, коему принадлежитъ и первая мысль и первая жертва на сооруженіе сего памятника, желая еще болѣе почтить Карамзина, какъ своего славнаго соуроженца и Симбирскаго дворянина и имя Карамзина слить съ народнымъ образованіемъ его родины, учредило въ Симбирскѣ публичную библіотеку, назвавъ ее, съ Высочайшаго соизволенія, Карамзинской, и постановило непремѣннымъ правиломъ, чтобы чтеніе въ оной было безвозмездное. Въ теченіи 16-ти лѣтъ Карамзинская библіотека существовала единственно пожертвованіями симбирскаго дворянства и къ 1864 году богатство ея возросло до 10753 том.; число пользовавшихся этимъ богатствомъ доходило въ послѣднее время до 600 такихъ лицъ, которыя получали книги для чтенія на дому, а всѣхъ посѣщеній библіотеки было болѣе 3,000. 19 августа 1864 года все богатство Карамзинской библіотеки, столько лѣтъ собираемое, въ общій пожаръ г. Симбирска сдѣлалось жертвою пламени.

Комитетъ библіотеки, не желая, чтобы этотъ памятникъ И. М. Карамзину погибъ навсегда, съ другой стороны удовлетворяя развившейся въ симбирской публикѣ потребности и любви къ чтенію, положилъ возстановить Карамзинскую библіотеку на прежнихъ основаніяхъ и сдѣлалъ воззваніе къ любителямъ просвѣщенія о содѣйствіи сему славному дѣлу. Воззваніе Комитета встрѣтило въ любителяхъ просвѣщенія и почитателяхъ памяти Карамзина самое живое сочувствіе въ возстановленію этаго памятника; отовсюду явились пожертвованія, продолжающіяся и доселѣ. Начало возстановленія погибшаго памятника Карамзину положено: Карамзинская библіотека имѣетъ въ настоящее время уже болѣе 7000 томовъ; остается этотъ памятникъ довершить и навсегда упрочить его существованіе. Для достиженія этой цѣли коми-

тетъ пришелъ къ мысли, что необходимо образовать неприкосновенный запасный капиталъ, процентами съ коего, вмѣстѣ съ ежегодными взносами членовъ комитета, покрывалось бы все содержаніе библіотеки и чрезъ господина министра народнаго просвѣщенія испросилъ Высочайшее разрѣшеніе, по случаю приближающагося столѣтняго юбилея рожденія Н. М. Карамзина открыть по Имперіи подписку на составленіе запаснаго неприкосновеннаго капитала Карамзинской библіотеки.

Въ № 258 москов. вѣд. за 1864 г. Л. К. сказалъ: «скоро будетъ сто лѣтъ, какъ родился Николай Михайловичъ Карамзинъ. Неужели въ то время, какъ Германія и Англія, а съ ними и вся Европа, праздновали юбилеи Шиллера и Шекспира, мы, Русскіе, не почтимъ памяти нашего знаменитаго гражданина и Исторіографа достойнымъ его и Россіи образомъ.» Послѣ того, какъ вся Россія въ прошедшемъ году отпраздновала достойнымъ образомъ юбилей Отцу россійской словесности, Ломоносову, нельзя сомнѣваться, чтобы она отказала въ подобной же чести первому отечественному исторіографу, и послѣ того, какъ она съ чувствомъ благоговѣйнаго уваженія къ Карамзину воздвигла ему памятникъ, нельзя сомнѣваться, чтобы она, готовая праздновать столѣтній юбилей ему, отказала въ своемъ живомъ участіи въ составленіи капитала, потребнаго на довершеніе и упроченіе существованія другаго памятника ея славному соотечественнику,—на довершеніе и упроченіе существованія Карамзинской библіотеки. Начало этому капиталу также положено: покойный, блаженной памяти, Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ Николай Александровичъ пожертвовалъ изъ своихъ собственныхъ суммъ 1000 рублей на возстановленіе сгорѣвшей Карамзинской библіотеки.

Комитетъ библіотеки надѣется, что на Высочайшее соизволеніе ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА откликнется вся Россія, всегда и свято исполняющая волю своего Монарха, и примѣръ

Покойнаго Государя Наслѣдника Цесаревича не будетъ имѣть недостатка въ достойныхъ подражателяхъ и въ этой надеждѣ честь имѣетъ покорнѣйше просить Ваше Преосвященство, пригласить подвѣдомственныя вамъ мѣста и лица къ участію въ составленіи капитала Карамзинской библіотеки и собранныя пожертвованія адресовать или на имя Гг. Губернаторовъ, или на имя председателя комитета Карамзинской библіотеки Александра Петровича Языкова.

Имена Гг. жертвователей будутъ прочтены на симбирскомъ юбилеѣ Карамзину и отпечатаны въ губернскихъ и столичныхъ вѣдомостяхъ.

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: «Предложить напечатанный вызовъ любителей просвѣщенія къ осуществленію предпринятаго составленія капитала на устроеніе библіотеки для любителей чтенія вмѣсто сгорѣвшей, какъ новаго памятника уваженія къ отечественному исторіографу».

4. Священникъ села Архангельскаго, что на Сычахъ, орловскаго уѣзда, Василій Раевскій, 23-го сентября сего 1866 г. донесъ Его Преосвященству, что въ простомъ народѣ между его прихожанами существуетъ много суевѣрій, предразсудковъ и дурныхъ обычаевъ, очень вредныхъ для нравственной жизни поселянъ и противныхъ религіи. Между такими обычаями особенно заслуживаетъ вниманіе пастырей церкви и гражданскаго начальства, существующій у прихожанъ его такъ называемый ими *обходъ* по случаю заразы въ скотѣ. Онъ совершается такъ: при слухѣ о скотскомъ падежѣ, въ окрестности собирается извѣстное селеніе, въ лицѣ своихъ домохозяевъ, на сходку и совѣщается сдѣлать *обходъ* вокругъ деревни. Староста прежде, въ крѣпостное право, экономическій, а теперь сельскій, еще съ вечера завѣщаетъ по домамъ, чтобы всѣ женщины шли въ

обходъ,—выгонять коровью смерть. Часовъ около 11-ти ночи, или раньше, собираются женщины изъ каждаго дома, преимущественно молодыя. Вызываются четыре или двѣ пожилыхъ вдовы, иногда и одна, а иногда вовсе безъ нихъ. Трое изъ этихъ вдовъ берутъ по иконѣ, или замужнею женщиною несется одна только икона, но въ соху запрягается непремѣнно вдова и самая бойкая, при сохѣ мальчикъ. Въ такомъ порядкѣ идутъ, по солнцу, кругомъ селенія съ зажженными свѣчами противъ иконъ. Вдовы съ иконами впереди, за ними соха съ мальчикомъ, потомъ прочія всѣ женщины съ фонарями, косами, топорами, помелами, ямками, кочергами и проч. печными орудіями слѣдуютъ за ними съ растрепанными волосами, въ однихъ сорочкахъ и поютъ нарочно составленныя пѣсни и приказки изъ отборно площадныхъ словъ, самаго безнравственнаго содержанія. Крикъ, гамъ, вопль, ругательство, звукъ орудій, буесловіе и сквернословіе доходятъ до неистовства и чуть-чуть не добѣшенства. Обходя такимъ образомъ селеніе три раза, зажигаютъ въ концѣ его солому, или нарочно заготовленный прежде хворостъ, мажутъ дегтемъ ворота каждаго дома, съ произношеніемъ какихъ-то словъ и нерѣдко бьютъ стекла въ окнахъ. Но что всего несноснѣе, всякій встрѣчный, по ихъ вѣрованію, въ особенности, если онъ одинъ, есть непремѣнно та смерть, которую они выгоняютъ, и потому, если животное, подвергается смерти, а человѣкъ неистовымъ испытаніямъ, производимымъ чрезъ огонь, ругательствамъ, сквернословію и опасности за жизнь. Это дѣлается три ночи сряду. Скорѣе всѣхъ могутъ попадать на встрѣчу этому языческому ходу сельскіе священники, которымъ часто случается ѣздить, въ ночное время, къ больнымъ. Самъ онъ лично не видалъ этого мерзкаго обычая, даже неслыхалъ о существованіи его въ его, Раевскаго, приходѣ, еслибы непришлось видѣть и испытать діакону того села Дмитріеву, который всѣми неистовствами буйныхъ женщинъ

сельца Юшина, проѣзжая чрезъ оное по служебной надобности въ Орелъ, встрѣченъ былъ и остановленъ женщинами онаго сельца, во всемъ вышеписанномъ видѣ. Не обращая вниманія на извѣстность Дмитріева своимъ прихожанамъ, онъ потерпѣлъ много ругательствъ, оскорбленій, испуга и опасностей за жизнь черезъ испуганную лошадь, и непремѣнно былъ бы женщинами подвергнутъ тѣмъ испытаніямъ, которыя у нихъ существуютъ, еслибы въ слѣдъ за нимъ неѣхали крестьяне знакомые ему и юшитскимъ безчинницамъ. По этому случаю чрезъ нѣсколько дней онъ, Раевскій, собиралъ въ деревнѣ Юшиной всѣхъ крестьянокъ, сельскаго старосту и набожныхъ крестьянъ для совѣтовъ и увѣщаній оставить этотъ мерзкій обычай. Но при всей расположенности и довѣріи ихъ къ нему, кромѣ упорства и ожесточенности ничего не встрѣтилъ. Многіе до того ожесточились, что осмѣлились говорить въ лицо, какъ онъ, Раевскій, смѣлъ уничтожить полезное для нихъ и освященное вѣками обыкновеніе, которымъ они всегда спасаются отъ скотскихъ падежей. Сельскій же староста съ ругательствомъ сказалъ діакону Дмитріеву, что не только онъ, но ктобы то ни былъ, даже изъ великихъ особъ всякій обязанъ уважать этотъ обычай и при встрѣчахъ повиноваться всѣмъ неистовымъ правиламъ его. Сколько послѣ сего Раевскій ни старался вразумлять крестьянъ и крестьянокъ, но убѣжденія его остались тщетными. Его Преосвященство, усматривая изъ сего донесенія священника Раевскаго, что дѣлаемыя имъ увѣщанія прихожанамъ своимъ къ оставленію пагубнаго ихъ заблужденія въ ихъ суевѣріяхъ безъ содѣйствія гражданской власти не могутъ быть дѣйствительными и цѣли своей достигающими, сообщилъ о семъ г-ну орловскому гражданскому губернатору и просилъ сдѣлать свое распоряженіе и о томъ увѣдомить. Опредѣленіемъ консисторіи велѣно припечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ на тотъ конецъ, что если окажутся гдѣ либо таковые обычаи, то па-

стырямъ церкви искоренять ихъ мѣрами убѣжденія и доводить о нихъ своему начальству.

3. ИЗВѢСТІЯ.

Священникъ Іоаннъ Михайловъ, предназначенный къ перемѣщенію изъ села Сторожеваго, мценскаго уѣзда, въ село Голдаево, болховскаго уѣзда, на священническое мѣсто, нынѣ переведенъ на таковую же вакансію въ г. Болховъ къ Аѳанасьевской церкви.

— На репортѣ настоятельницы сѣвскаго дѣвичьяго монастыря, игуменьи Парѳеніи, съ представленіемъ отчета израсходованной суммы по постройкѣ каменной ввѣреннаго ей монастыря ограды, резозюція Его Преосвященства послѣдовала такова: «За заботливость игуменьи объ улучшеніи состоянія обители благодарить ее припечатаніемъ о семъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

— Вслѣдствіе представленія благочиннаго, протоіерея Василія Птицына, церковнымъ старостамъ кромскихъ градскихъ церквей: соборной Успенской—купцу Дмитрію Ѳедорову Соболеву и троицкой—мѣщанину Семену Яковлеву Костину, за усердное служеніе ихъ церкви въ должности церковнаго старосты, преподано благословеніе епархіальнаго начальства, съ выдачею имъ о семъ свидѣтельствъ.

— Орловской семинаріи, средняго отдѣленія, бывшій ученикъ Иванъ Вонифатьевъ рукоположенъ во діакона г. Брянска къ соборной Покровской церкви.

— Посвящены въ стихари указные причетники: елецкаго уѣзда, села Городилова—Константинъ Воскресенскій и Покровскаго—Андрей Поповъ.

Умерли: дмитровскаго уѣзда, села Гнани, священникъ Николай Розановъ и болховскаго уѣзда, села Чегодаева, пономарь Михаилъ Раевскій.

— Елецкаго Троицкаго монастыря послушникъ Аркадій Слѣповъ облеченъ въ рясофоръ.

— Сѣвскаго уѣзда, села Гапонова, священникъ Николай Никольскій перемѣщенъ въ село Гнань, дмитровскаго уѣзда, а въ село Гапоново премѣщенъ изъ села Ямской Слободы священникъ Семенъ Дмитріевскій.

— Помощникъ наставника бельдяжскаго сельскаго училища, кромскаго уѣзда, бывшій ученикъ низшаго отдѣленія семинаріи Василій Соколовъ опредѣленъ наставникомъ слободскаго сельскаго училища, а въ бельдяжское училище помощникомъ наставника опредѣленъ діаконъ того села Василій Надежинъ.

— Наставникъ слободскаго сельскаго училища, окончившій курсъ богословскихъ наукъ воспитанникъ Дмитрій Поповъ рукоположенъ во священника въ село Телятниково, сѣвскаго уѣзда.

Попечительный комитетъ пріюта дѣвицъ дух. званія приноситъ искреннюю благодарность г. исправляющему должность секретаря консисторіи А. П. Кедрову, за пожертвованіе пріюту журнала «Мірской Вѣстникъ» за 1865 годъ 12 книжекъ, и нѣкоторыхъ хозяйственныхъ вещей.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Ноября 16 дня 1866 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАЗМЫШЛЕНІЕ

Егда сѣяше, ово паде при пути, и попрано бысть, и птицы небесныя позобаша е... (Лук. VIII).

Въ сей притчѣ о сѣмени Господь преподалъ намъ весьма важное для насъ ученіе о Божественномъ Своемъ ученіи и о причинахъ, по которымъ оно различно дѣйствуетъ на сердца людей.

Изъясняя то, почему сѣмя слова Божія остается въ насъ часто безплоднымъ, Спаситель первымъ препятствіемъ плодотворимости его полагаетъ то, что сіе Божественное сѣмя падаетъ иногда при пути и потому попирается путниками и истребляется птицами....

Остановимся, бр., внимательною мыслію на этомъ первомъ препятствіи, не потому только, что оно первое указано Спасителемъ, но и потому, уто оно и по существу своему первое и самое великое, и что оно самое обыкновенное.

Въ чемъ собственно состоитъ оно? Кто сіи, иже при пути? Конечно, ни кто иной, какъ люди, ищущіе разсѣянности и развлеченій, тѣ, у коихъ душа и сердце, какъ большая дорога, открыты для всѣхъ мимо-ходящихъ помысловъ и впечатлѣній, и которые сами, какъ при дорогѣ, всегда внѣ себя, всегда жаждутъ новыхъ впечатлѣній, непрестанно ищутъ новыхъ и разнообразныхъ ощущеній, съ усиліемъ домогаются новыхъ занятій и развлеченій.

Знаете ли, сл., какое величайшее зло для души нашей эти любимыя нами развлеченія?...

Развлеченія мало по малу совершенно развлекаютъ душу, расточаютъ, разсѣиваютъ всѣ силы ея. Они поражаютъ во первыхъ умъ и дѣлаютъ его совершенно неспособнымъ заниматься ничѣмъ важнымъ. Особенно лишаютъ насъ способности понимать важнѣйшія истины откровенія и жизни будущей. Чѣмъ выше истины, тѣмъ больше нужно вниманія при размышленіи о нихъ и тѣмъ больше нужно умственнаго самособранія для познанія ихъ. «Сиди въ келіи твоей, говорилъ одинъ св. мужъ, и та всему тя научитъ». «Напрасно, говорилъ св. Григорій Богословъ, хотимъ мы проникнуть тайны вещей Божественныхъ, если позволяемъ развлекаться чувствамъ нашимъ, и съ жадностію ловимъ взоромъ всѣ новыя впечатлѣнія, и слухомъ всѣ новыя вѣсти, если смѣемся надъ всѣмъ и пересмѣиваемъ все, и забавляемся на счетъ другихъ». Люди, преданные развлеченіямъ, часто доходятъ до такóго омраченія смысла, что теряютъ совершенно способность за чувственными предметами и за чувственною стороною предметовъ видѣть что либо духовное, и подвергаютъ безумному глумленію самыя священныя и очевидныя истины откровенія о жизни будущей. Примѣры не рѣдки!

Развлеченія поражаютъ и волю нашу и дѣлаютъ ее неспособною ни къ какимъ христіанскимъ подвигамъ. Всякая же истинно христіанская добродѣтель есть подвигъ непремѣнно требующій воли твердой, крайне внимательной къ святому дѣлу и запечатлѣнной самоотверженіемъ. Нужно ли, напр. христіанину заняться Богомысліемъ,—онъ долженъ искать уединенія, войти въ себя и упразднить помыслъ свой отъ всего земнаго. Нужно ли ему стать на молитву,—онъ долженъ очистить свою душу отъ всѣхъ мірскихъ помысловъ, стать какъ бы выше земли и всего земнаго, и неуклонно взирать на единаго Бога и Іисуса Христа. Но легко ли отвлечь душу отъ всего земнаго, хотя на нѣсколько мгновеній, тому, чья душа

была постоянно занята земнымъ? Легко ли собрать свои мысли и сосредоточить ихъ на единомъ Богѣ тому, чей умъ привыкъ переходить отъ одного предмета къ другому и ни на одномъ неостанавливаться? Для того, чтобы войти въ себя и сосредоточиться на чемъ либо одномъ, какъ и для всякаго дѣла, нуженъ навыкъ, а разсѣянный привыкъ не собираться, а развлекаться; нужна воля, а у разсѣяннаго нѣтъ воли, онъ самъ не властенъ надъ собою, онъ всегда жертва перваго новаго впечатлѣнія и первой новой склонности. Отсюда,—и среди молитвы, разсѣянный мыслитъ о земномъ, и въ храмѣ стоитъ какъ на торжищѣ, и самые высокіе и назидательные обряды и священнодѣйствія церковныя или слабо дѣйствуютъ на него, или совершенно не дѣйствуютъ. Примѣры безчисленны!

Поражая умъ и волю человѣка, развлеченія поражаютъ наконецъ и нравственное чувство и совѣсть его. Посредствомъ развлеченій человѣкъ обыкновенно думаетъ оживить и обогатить свое чувство, а между тѣмъ онъ только расточаетъ самыя лучшія его сокровища. Есть люди съ сожженною совѣстію, для которыхъ и грѣхъ противу души своей или своего тѣла, и обида ближнему, и оскорбленіе Бога ровно какъ бы ничего не значитъ. Кто сіи несчастные? По большей части это люди, дошедшіе до сей нравственной мертвенности путемъ развлеченій. Этотъ путь къ умерщвленію нравственнаго чувства самый прямой и удобный. У человѣка развлекаемаго нѣтъ времени ни пересматривать свои правила поведенія, ни обсуживать свои поступки. У него нѣтъ и не можетъ быть, столь важнаго въ дѣлѣ благочестія, самоиспытанія, потому что нѣтъ у него и воли, чтобы принудить себя остановиться на своемъ поведеніи, осмотрѣть худую его сторону и раскаяться. Такъ. обр., живя безъ правилъ, не давая отчета себѣ въ своемъ поведеніи, разсѣянный, естественно и прямымъ путемъ, доходитъ наконецъ до того, что слѣдовать влеченію страстей, под-

чиняться первымъ встрѣчающимся впечатлѣніямъ, становится единственнымъ правиломъ всей его дѣятельности. Онъ уже не смотритъ, согласна-ль его жизнь съ Словомъ Божіимъ и постановленіями церковными; то и другое для него какъ бы вещи постороннія. И храмъ Божій для него не есть мѣсто благоговѣйной молитвы и колѣнопреклоненія предъ Всемогущимъ Богомъ и Искупителемъ. Безъ страха и трепета онъ нарушаетъ святость дома Божія или смѣхомъ, или разговоромъ о земномъ, или неблагоговѣйными движеніями и помыслами нечистыми.

Вотъ до какого несчастнаго состоянія доводятъ душу нашу развлеченія. Люди благочестивые, радящіе о своемъ спасеніи, хорошо знаютъ это, и потому ничего столько не страшатся, какъ развлеченій. И не сей ли спасительный страхъ произвелъ столько пустынножителей, безмолвниковъ, затворниковъ, которые прерывали всякую связь съ міромъ и его обаяніями, и заключали себя на многіе годы въ пещерахъ и пропастяхъ земныхъ для того, дабы въ тишинѣ совершеннаго уединенія безпрепятственнѣе очищать себя непрестаннымъ Богомысліемъ, молитвою и поученіемъ въ Словѣ Божіемъ. Подражай, собратъ, симъ премірнымъ жителямъ міра, подражай имъ, сколько можно тебѣ подражать, живя въ мірѣ, среди суеты его. Никогда не ра влекай души своей, но паче собирай ее. Овладѣваетъ ли тобою уныніе и скука? У тебя есть много средствъ спасительно, такъ сказать, развлечься. Читай Слово Б., которое все духъ и животъ есть, и потому животворитъ и воскрилятъ всякую душу, имъ питающуюся; читай житія святыхъ, которыя какъ свѣзды сіяютъ на тверди небесной, или иди во храмъ Божій, пади предъ алтаремъ Господнимъ, и войди мыслію и чувствомъ въ церковныя чтенія, пѣснопѣнія и поученія. Тогда, нѣтъ сомнѣнія, пройдетъ уныніе души твоей, и утѣшеніемъ благодати Божіей исполнится она. Аминь.

П. І. К.

ГЛАВА 2-я.

Богослуженіе, предписанное въ Пятокнижіи Моисеевомъ.

§ 22.

Значеніе Скиніи, ея частей и принадлежностей.

(Продолженіе).

Апостолъ Павелъ говоритъ, что священники Іудейскіе, служившіе Богу въ Скиніи, *служили образу и стѣни небесныхъ* (Евр. 8, 6.), что все богослуженіе Іудейское было *стѣнію грядущихъ, тѣло же Христово* (Кол. 2, 17).—Когда утромъ идетъ человѣкъ отъ востока на западъ; то впереди его идетъ тѣнь его. Такъ Сынъ Божій послѣ грѣхопаденія нашего какъ бы постепенно исходилъ съ неба на землю, и приготовлялъ человѣка къ принятію Себя чрезъ постепенныя откровенія, пророчества и прообразованія. Посему весь вообще Ветхій Завѣтъ съ его Скиніею и храмомъ, съ его жертвенниками, жертвами, обрядами и праздниками, даже таинственными событіями былъ какъ бы *тѣнію* грядущаго къ намъ *востока свыше* (Лук. 1, 78).

а) Въ частности Скинія, по Апостолу была *прообразованіемъ большей и совершеннѣйшей Скиніи нерукотворенной*, т. е. Церкви Христовой (Евр. 9. 11, 12). А Іоаннъ Богословъ видѣлъ въ откровеніи (Апок. 21, 2—3) *Святый градъ, Іерусалимъ новый, сходящій отъ Бога съ неба, и слышалъ громкій гласъ съ неба, говорящій: Се Скинія Божія съ человѣками.*

Въ Скинію *входили съ востока* и покланялись на западъ; а въ православный храмъ мы Христіане, напротивъ, входимъ съ

запада и покланяемся на востокъ. Это потому, что служившіе и молившіеся въ Ветхозавѣтной Скиніи вѣровали *въ грядущаго* Спасителя, и дожидая Его какъ солнца правды съ востока, отверзали какъ бы Ему двери для входа въ Скинію. Ибо Господь сказалъ Моисею: *устройте Мнѣ Скинію: и буду жить среди васъ* (Исх. 25, 9). А къ намъ Христіанамъ уже пришелъ Господь въ личной своей плоти: *и слово плоть бысть и вселися въ ны.* И потому, покланяясь пришедшему къ намъ Солнцу правды, мы обращаемся съ молитвою уже отъ запада къ востоку.

b) *Стѣны Скиніи* состояли и ъ столповъ, сдѣланныхъ изъ негніющаго дерева, всюду другъ съ другомъ связанныхъ и поставленныхъ на твердыхъ стоялахъ, или основаніяхъ. — И Церковь Божія ограждается святыми мужами, сильными и непоколебимыми вѣрою и тѣсно связанными другъ съ другомъ любовію.—Столны Скиніи сверхъ того *обвѣшаны были ковромъ*, украшеннымъ шитьемъ. Это добродѣтели и подвиги избранныхъ тѣхъ мужей, украшающія Церковь Божію.

§ 23.

a) Скинія состояла изъ двора, святилища и святая святыхъ. Три эти части соотвѣтствовали тремъ степенямъ приближенія къ Богу. Господь сказалъ Моисею: *взыди ко Господу ты, и Аарон*ъ, *и Надавъ*, *и Авіудъ и семдесятъ старецъ Израилевыхъ. Но да приступитъ Моисей единъ къ Богу; а Аарон*ъ, *Надавъ и Авіудъ только издалеча да поклонятся къ Господу: людіе же вовсе да невзыдутъ къ Нему.*

И тайна искупленія, по премудрому совѣту Божію, имѣла три періода: періодъ Церкви патріархальной—до Моисея; періодъ Церкви подзаконной—до Рождества Христова; и періодъ Церкви благодатной—христіанской.

b.) Сообразно съ сими тремя степенями или періодами, 1)

Дворъ, гдѣ стоялъ и молился Богу народъ Израильскій—соотвѣтствовалъ Церкви патріархальной. Онъ былъ подъ открытымъ небомъ и изображалъ первоначальное состояніе и жилище падшаго человѣка, изгнаннаго изъ рая и какъ-бы лишеннаго *крова Бога небеснаго* (Псал. 90); предъ очами его висѣли двѣ завѣсы: святилища и святая—святыхъ, украшенныя херувимами и напоминавшія о закрытомъ для него раѣ, о херувимѣ, поставленномъ къ дверямъ рая. (Быт.).

c.) На дворѣ былъ устроенъ *жертвенникъ для жертвоприношенія и умывальница.*—Жертвенникъ былъ и въ церкви патріархальной и прообразовалъ въ ней крестный алтарь *Агнца закланнаго отъ сложенія міра.*

d.) На жертвенникѣ были сдѣланы *роги* на четырехъ углахъ его, за которые взявшійся преступникъ спасался отъ смертной казни, какъ *напр.* Адонія отъ казни Соломона (3 Цар. 5, 51). Такъ и на крестномъ жертвенникѣ *воздвигъ намъ Господь Богъ* рогъ *спасенія въ дому Давида раба своего.* (Лук. 1, 6, 9.)

Роги алтаря окроплялись кровію: *возми*—(сказано Исх. 29, 12) *крови тельца, и возложи перстомъ твоимъ на роги жертвенника.* Это значило, что грѣшники получатъ *избавленіе только кровію Спасителя* (Кол. 1, 14).

e) Жертвенникъ былъ *святынею великою: все прикасающееся къ жертвеннику будетъ свято* (Исх. 29, 37.). Такъ и крестный алтарь *освящаетъ* всякую *жертву* (Мат. 23, 19).

Всякое дѣло христіанское и всякая молитва, какъ жертва Богу духа сокрушеннаго, освящается крестомъ и крестнымъ знаменіемъ.

f) Жертвенникъ былъ внѣ святилища—во дворѣ:—*и Господь Іисусъ Христосъ, да освятитъ люди своею кровію, внѣ вратъ* (Іерусалимскихъ) *пострадати изволилъ.* (Евр. 13, 12).

§ 24.

Кромѣ алтаря для жертвоприношенія была во дворѣ *умы-*

вальница, назначенная для омовенія входящимъ во святилище. Это было прообразованіемъ таинства крещенія,— *не плотской нечистоты омытіе, но омовеніе* первороднаго грѣха и *совѣсти благи вопрошеніе у Бога воскресеніемъ Іисусъ Христовымъ*. (1 Петр. 3. 21). Только тотъ могъ *приступить ко святилищу съ искреннимъ сердцемъ и съ полною вѣрою, кто окропленіемъ очистилъ сердце отъ порочной совѣсти и тѣло омылъ водою чистою*. (Евр. 10, 23).

Въ Церкви патріархальной Ноевъ ковчегъ былъ *воображеніемъ спасающаго нынѣ насъ крещенія* (1 Петр. 3, 2.); а въ церкви подзаконной прообразованіемъ крещенія были *умывальница* и переходъ чрезъ Чермное море.

Умывальница для каждаго входящаго *во святилище* (въ церковь), *а переходъ для всего народа Израильскаго* (1 Кор. 10,2).

Такимъ образомъ кровь и вода въ Іудейскомъ святилищѣ служили прообразованіемъ той крови и воды, о которыхъ пишется въ 1-мъ посланіи Іоанна: *Сей есть пришедый водою и кровію Іисусъ Христосъ, не водою точію, но водою и кровію* (1 Іоан. 5. 6).—*И абіе изыде кровь и вода*.

§ 25.

a) Во дворѣ стояла самая палатка, или собственно Скинія. Она внутри блистала золотомъ и серебромъ, а снаружи покрыта была кожами. Такъ-то и *вся слава дщери Царевой* (Церкви Божіей) *внутрь* (Псал. 44, 14.); а внѣшній составъ ея есть падшее естество человѣческое,—послѣ грѣхопаденія облеченное въ кожаныя ризы.

2) Входящіе во *святая*, или во святилище, отверзали завѣсу: какъ бы отворяли врата въ потерянный рай.

b) Это святилище было темное—безъ оконъ—какъ помраченный паденіемъ разумъ безъ вѣры. Но въ немъ горѣлъ златый седмисвѣщникъ вѣры, *сіяющій въ темномъ мѣстѣ*. (2

Петр. 1, 19). Вѣра Божія, загораясь въ грѣховной тмѣ нашей души, все больше и больше озаряетъ умъ, пока *начнетъ разсѣятать день и не взойдетъ утренняя звѣзда въ сердцахъ нашихъ* (2 Петр. 1, 19).

c) На свѣтильникѣ горѣли 7 лампадъ, изображавшія 7 даровъ Духа Святаго, изліянныхъ вначалѣ отъ Господа на 7 ангеловъ седми церквей (Апок. 1, 4, 20).

d) Огонь для свѣтильника и жертвенника сошелъ съ неба: такъ и вѣра и любовь нисходятъ въ сердце отъ Отца свѣтовъ; а при началѣ Церкви Христовой Духъ Св. со всѣми благодатными дарами своими сошелъ на апостоловъ въ видѣ огненныхъ языковъ.

e) Огонь въ 7 лампадахъ свѣщника горѣлъ *неугасимо* отъ вечера до заутра *предъ Господомъ* (Лев. 24, 3.) въ каждые 7 дней недѣли.

Такъ и *глаголъ Господень пребываетъ во вѣкъ* (1 Петр. 4, 25). *Небо и земля прейдутъ, словеса же моя не мимо идутъ.*

f) Для свѣтильника готовили елей изъ маслинъ, самый чистый, безъ копати и дыму. Такъ и для созерцанія Бога во свѣтѣ вѣры потребно чистое око, или *просвѣщена очеса сердца. Блажени чисти сердцемъ: яко тіи Бога узрятъ.*

g) Свѣтильникъ зажигали только Ааронъ и сыновья его. (Исх. 27, 21). И для просвѣщенія вѣрою *той далъ есть овы убо апостолы, овы же пророки, овыже пастыри и учители.* (Ефес. 4, 11).

§ 26.

a) На правой сторонѣ святилища стояла золотомъ обложенная и золотымъ вѣнцомъ украшенная *трапеза для хлѣбовъ предложенія*, спеченныхъ изъ чистѣйшей муки и предлагаемыхъ предъ Господомъ еженедѣльно въ день субботный.—Прообразованіе православной трапезы Господней, на которой предлагает-

ся *хлѣбъ животный*(Іоан. 6, 35, 48.), *истинное брашно* (Іоан. 6, 25,) вѣрующихъ.

b) На трапезѣ лежало 12 хлѣбовъ по числу 12 колѣнъ Израильскихъ. Такъ *и хлѣбъ Божій, сходяй съ небеси*, сошелъ для вѣчной жизни всѣхъ людей—или *за животъ всего міра.* (Іоан. 6, 51). Не то же ли самое и во время земной жизни Спасителя знаменовали 5 хлѣбовъ и 7 хлѣбовъ, которыми насытилъ Онъ сперва 5,000, а потомъ 4,000 народа?

c) Каждые 6 хлѣбовъ клалисъ на золотыхъ блюдахъ другъ на друга и накрывались золотыми чашами, составляя какъ-бы одинъ на 6 колѣнъ хлѣбъ. Это значило, что *единъ хлѣбъ едино тѣло есмы мнози, вси бо отъ единаго хлѣба пріобщаемся* (1 Кор. 10, 17).

d) Хлѣбы предложенія, подобно неугасимому огню, непрестанно предлежали на трапезѣ.—И на престолѣ Церкви православной предлагается не *брашно гиблющее, но брашно пребывающее въ животъ вѣчный.* (Іоа. 6, 27). *Елижды бо аще сте хлѣбъ сей и чашу сію піете, смерть Господню возвѣщаете дондеже пріидетъ* (1 Кор. 11, 26).

e) Хлѣбы полагались на трапезу въ каждую субботу, въ день смертнаго успокоенія во гробѣ пречистой плоти, крестъ и смерть претерпѣвшей *за животъ всего міра.* Хлѣбы предложенія *не достояше ясти токмо іереемъ* (Марк. 2, 26.)—людямъ освященнымъ особаго рода помазаніемъ и кропленіемъ крови. Такъ и желающему вкусить отъ хлѣба животнаго надлежитъ *искусить* душу свою, какъ злато въ горнилѣ,—*и тогда только каждый отъ хлѣба да ястъ.* (1 Кор. 11, 28).

§ 27.

Посреди свѣтильника и трапезы хлѣбовъ стоялъ во святилищѣ златый *алтарь кадильный.*—Кадило, возносящее ѳиміамъ къ небу, изображаетъ молитву, возносимую къ Богу. *Да ис-*

правится молитва моя яко кадило предъ тобою. А златый алтарь, возносившій на мѣстѣ общественнаго богослуженія общественную отъ всего народа молитву, прообразовалъ молитву того *священника во вѣкъ по чину Мелхиседекову, иже во днехъ плоти своея, моленія же и молитвы къ могущему спасти его отъ смерти, съ воплемъ крѣпкимъ и со слезами принесъ, и услышанъ бысъ отъ благоговѣйнства* (Евр. 5, 7).

b) Θиміамъ, или курительный порошокъ для кажденія, состоялъ изъ благовонныхъ веществъ: стакти, ониха и халвана душистаго и чистаго ливана, всего поровну, соединенныхъ съ солью и растолченныхъ мелко.— *Стакти* — сокъ самъ собою вытекающій изъ благовоннаго кустарника, означаетъ слезы Спасителя, пролитыя за насъ въ молитвѣ. *Онихъ*—бѣлый благоуханный жемчугъ изъ пережженной раковины, означаетъ *вопль крѣпкій* сокрушеннаго любовію непорочнаго сердца.

Халванъ — душистая смола; — это молитвенныя воздыханія души Его.

Ливанъ — смола, вытекающая по каплямъ изъ коры одного дерева, растущаго на горахъ Ливанскихъ,— означаетъ молитвенный *потъ Его яко капли крове, капавшей на землю горы Елеонской.* (Лук. 22, 44).

Соль, дающая вкусъ и силу пищѣ, предохраняющая отъ гніенія, и входившая въ составъ всякой жертвы (Лев. 2, 13.), означала жизнь и силу молитвенныхъ слезъ, и вопля, и воздыханій, и пота, принесенныхъ въ жертву для спасенія насъ отъ вѣчной смерти.

c) Курить на алтарѣ кадильномъ благовоннымъ куреніемъ, такъ же какъ и зажигать лампады, могъ только Ааронъ и сыновья его (Исх. 30, 7, 8). Это значитъ, что какъ *единъ есть нашъ учитель Христосъ*; такъ *единъ* есть и *ходатай Бога и человѣковъ человѣкъ Христосъ Іисусъ*. (1 Тим. 2, 5). Посему и *молитвы святыхъ всѣхъ*, какъ *θиміами многи*, возносятся

на одномъ и томъ же *алтарь златомъ* (Апок. 8, 3.), т. е. приносятся къ Господу однимъ *ходатаемъ Отцемъ Іисусомъ Христомъ Праведникомъ* (1 Іоан. 2, 1.), *иже имать по вся дни нужды, якоже первосвященницы, прежде о своихъ грѣсѣхъ жертвы приносити, потомъ же о людскихъ* (Евр. 2, 26, 27).

b) Алтарь кадильный стоялъ прямо противъ завѣсы, украшенной херувимами и ведущей во святая святыхъ, такъ что нельзя было отнять оной и войти во святое святыхъ къ Кивоту Завѣта иначе, какъ прошедши алтарь кадильный. Такъ точно въ рай, стрегомый херувимомъ, или точнѣе въ неприступное для грѣшниковъ царство небесное (*помяни мя Господи... во царствіи твоемъ*), наименованное раемъ (*днесь со мною будеши въ раи*), нельзя войти иначе, какъ чрезъ ходатайство Богочеловѣка или чрезъ Его молитвы и моленія. И молитвы святыхъ о насъ грѣшныхъ приносятся на одинъ и тотъ же *алтарь златый сущій предъ престоломъ* (Апок. 8, 3.), т. е. возносятся къ Богу только чрезъ молитвы о насъ единаго Ходатая нашего. Такъ точно и наши θυμίαμы, или молитвы, тогда только отверзутъ намъ райскія двери, когда мы вмѣстѣ съ разбойникомъ возложимъ ихъ на одинъ и тотъ же крестный и молитвенный алтарь Богочеловѣка. Его только Бого-благодатными молитвами мы можемъ войти и во святая святыхъ.

П. Ев. Остр—скій.

Объ улучшеніи быта д. семинарій.

(Окончаніе).

Въ волынской епархіи преосвященный архіепископъ Антоній также, какъ слышно, предполагаетъ приступить къ улучшенію

учебныхъ заведеній ввѣренной ему епархіи. Для разсужденія объ этомъ къ 30 января въ г. Житомиръ приглашены были, кромѣ ректора семинаріи и начальника кременецкаго училища, городское духовенство и почетнѣйшіе благочинные. При разсужденіи объ улучшеніи экономической части училищъ, нашли невозможнымъ обезпечить ихъ одними средствами церковными. Къ 7,000 руб., выручаемымъ въ настоящее время отъ свѣчной продажи, можетъ быть прибавлено не болѣе 3,000, но на десять тысячъ не возможно совершенно содержать семинарію и училища, требующія и въ настоящее время безъ увеличенія окладовъ около 28,000. Чтобы увеличить оклады, духовенство положило требовать съ прихожанъ опредѣленнаго взноса при совершеніи нѣкоторыхъ таинствъ, а также требовать опредѣленнаго взноса за обученіе съ каждаго ученика своекоштнаго, напр. около 3 р., а если духовенству увеличено будетъ жалованье, то удвоить эту цифру. Всѣ эти соображенія предполагается привести въ исполненіе съ будущаго 1867 года. Но такъ какъ нужды духовныхъ училищъ требуютъ безотлагательнаго удовлетворенія, то духовенство положило изъ собственныхъ процентныхъ суммъ удѣлить для улучшенія училищъ 10,000 руб. А вмѣстѣ съ тѣмъ, по распоряженію его высокопреосвященства поручено комитету, составленному изъ почетнѣйшихъ протоіереевъ и г. ректора кременецкаго училища, заняться составленіемъ проэкта улучшенія быта училищъ. Этимъ комитетомъ положено раздѣлить наставниковъ семинаріи на старшихъ и младшихъ, назначивъ первымъ по 600., а вторымъ по 500 р. въ годъ, въ училищахъ старшимъ по 450, младшимъ по 375 руб. Учебную часть предполагается преобразовать по образцу смоленскихъ учебныхъ заведеній, за исключеніемъ будто бы того, что къ участію въ дѣлахъ правленія не будутъ допущены ни представители отъ духовенства, ни наставники.

— Наставница Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Маріи Александровны, графиня А. Толстая, въ отношеніи своемъ отъ 8 марта 1866 года № 313, на имя его преосвященства Антонія, епископа смоленскаго и дорогобужскаго, прописала, что Ея Императорское Высочество, Великая Княжна Марія Александровна, съ всемилостивѣйшаго соизволенія Государя Императора, соблаговолила принять учрежденное въ Смоленскѣ училище для дѣвицъ духовнаго званія подъ свое Августѣйшее покровительство.

— Вотъ еще воззваніе, отъ 1-го марта сего года, высокопреосвященнѣйшаго Макарія, архіепископа харьковскаго и ахтырскаго, къ духовенству харьковской епархіи вмѣстѣ съ церковными старостами.

Возлюбленные о Господѣ отцы и братія.

«Всѣмъ вамъ извѣстно, въ какомъ жалкомъ положеніи находится экономическая часть въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ нашей епархіи, какъ и другихъ, по недостатку средствъ. Желая, хотя сколько-нибудь пособить этому вопіющему горю, я, въ августѣ минувшаго года, составилъ комитетъ изъ лицъ епархіальнаго и училищнаго вѣдомствъ и поручилъ ему войдти въ соображенія объ изысканіи для улучшенія матеріальнаго быта нашей епархіальной семинаріи и нашихъ училищъ. Соображенія комитета были подвергнуты потомъ тщательнѣйшему пересмотру и обсужденію въ мѣстной духовной консисторіи. И такимъ образомъ выработался проэктъ, который и представленъ былъ мною отъ 22 ноября прошлаго года въ святѣйшій правительствующій сунодъ чрезъ посредство его сіятельства г. оберъ-прокурора святѣйшаго сунода. Нынѣ его сіятельство, г. оберъ-прокуроръ, въ отношеніи своемъ отъ 17-го февраля, изволилъ сообщить мнѣ состоявшееся по моему представленію опредѣленіе святѣйшаго сунода. Чтобы вы

могли лучше и въ подробностяхъ ознакомиться какъ съ сущностію, такъ и со всѣмъ ходомъ дѣла, предлагаю вамъ при семъ въ копіяхъ и мое отношеніе къ г. оберъ-прокурору святѣйшаго сунода и отношеніе его сіятельства ко мнѣ.

«Изъ этихъ отношеній вы увидите, что теперь исключительно отъ васъ зависитъ улучшеніе матеріальнаго быта тѣхъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ нѣкогда воспитывались вы сами, а нынѣ воспитываются ваши дѣти, и улучшеніе содержанія тѣхъ почтенныхъ лицъ, которыя трудятся надъ воспитаніемъ и образованіемъ вашихъ дѣтей и приготовленіемъ достойныхъ пастырей для всей нашей епархіи. Увидите, что отъ васъ ожидаются пожертвованія не изъ вашихъ собственныхъ средствъ, но изъ доходовъ церковныхъ, назначенныхъ вообще на удовлетвореніе разнообразныхъ потребностей церкви; а кто-жъ изъ васъ не согласится, что приготовленіе духовныхъ пастырей составляетъ одну изъ самыхъ существенныхъ и главнѣйшихъ ея потребностей? Увидите, что пожертвованія предполагаются не отъ однихъ сельскихъ церквей, но и отъ городскихъ, и не отъ церквей только, но и отъ монастырей епархіи; что мѣра этихъ пожертвованій опредѣлена съ возможною справедливостію, примѣнительно къ классамъ и средствамъ церквей и монастырей и вообще отнюдь не можетъ быть названа высокою и обременительною, и что, наконецъ, за надлежащимъ употребленіемъ вашихъ пожертвованій изъ церковныхъ и монастырскихъ доходовъ вы будете наблюдать сами чрезъ избранныхъ вами благонадежныхъ уполномоченныхъ.

«Указывая вамъ на всѣ эти обстоятельства и вмѣстѣ исполняя волю святѣйшаго сунода и желаніе собственнаго сердца, я не только приглашаю васъ, возлюбленные о Господѣ отцы и братія, но и усерднѣйше прошу выразить ваше живое сочувствіе тому, что такъ близко каждому изъ васъ и

такъ дорого для всей нашей епархіальной церкви, и отозваться полнымъ согласіемъ на мое пастырское воззваніе. Богъ любви и мира да благословитъ всѣхъ васъ и да подвигнетъ сердца ваши своею вседѣйствующею благодатію на совершеніе добраго дѣла!»

Подробности всего хода дѣла по улучшенію духовно-учебныхъ заведеній харьковской епархіи мы сообщимъ нашимъ читателямъ въ свое время, по окончательномъ его рѣшеніи; теперь же скажемъ, что успѣхъ этого дѣла совершенно зависитъ отъ духовенства. Сомнѣваться въ неудачѣ нѣтъ никакого основанія. Намъ не одинъ разъ приходилось встрѣчаться со многими оо. благочинными и священниками здѣшней епархіи, и всѣ они высказывали одно, что къ улучшенію духовно-учебныхъ заведеній они ожидаютъ только приглашенія начальства. Много мы имѣемъ въ редакціи и письменныхъ заявленій по этому предмету отъ священниковъ; такъ напр. одинъ изъ священниковъ вотъ что между прочимъ писалъ къ намъ отъ 25 января сего года: «Всякому извѣстно, какимъ тяжелымъ камнемъ ложится на сердце каждаго родителя воспитаніе дѣтей въ семинаріи; а между тѣмъ, какъ грустно, тяжело и обидно, что у насъ по этому вопросу еще ничего не сдѣлано, не слышно доселѣ еще никакихъ распоряженій... Какъ пріятно читать и слышать, что въ другихъ губерніяхъ епархіальное начальство, призывая на помощь сельское духовенство, дѣлаетъ ему отрадныя воззванія въ дѣлѣ улучшенія воспитанія и матеріальнаго содержанія дѣтей духовенства... Уже-ли бы и мы не посочувствовали призыву своего архипастыря, если-бы таковое было сдѣлано намъ? Мы, кажется, еще съ большимъ сочувствіемъ приняли бы такую благую мѣру (какъ напр. смоленское духовенство) и открыли бы такіе источники, о которыхъ, можетъ быть, никто и не думалъ и не подозрѣвалъ. Сдѣлай только приглашеніе наше епархіальное

начальство сельскому духовенству—и свѣчная сумма по нашей епархіи изъ 42 тысячъ возвысится вдвое, втрое и болѣе».

«За примѣромъ далеко ходить не буду, скажу про себя. Живу я въ приходѣ 5-го класса; прихожанъ у меня, бывшихъ господскихъ крестьянъ, а нынѣ собственниковъ, 476 душъ; всѣ они живутъ въ пяти разныхъ хуторахъ, изъ коихъ два хутора въ 15 верстахъ. Живя въ такомъ разстояніи, прихожане эти конечно не часто посѣщаютъ церковь, а только въ годовые праздники и въ великій постъ, а между тѣмъ церковь моя взноситъ 28 руб. 10 к. свѣчной суммы. Но нужно правду сказать, что сумма эта далеко не составляетъ и пятой доли, на самомъ-то дѣлѣ церковь моя въ прошломъ 1865 г. продала свѣчей на 282 руб. 98 к. Слѣдовательно, за исключеніемъ употребленныхъ на покупку свѣчъ, чистой прибыли получено 142 р., а не 28 р. 10 к. Чтожъ теперь сказать о другихъ богатыхъ церквахъ?»

«Ежели-бы начальство наше приняло благія мѣры и пригласило духовенство, то свѣчной суммы достаточно было бы покрыть всѣ расходы нашей епархіи по учебному вѣдомству и улучшило бы бытъ нашихъ дѣтей самымъ лучшимъ образомъ. При такихъ средствахъ можно бы сдѣлать и то, что дѣти наши имѣли бы не вольныя квартиры у отставныхъ солдатъ, сапожниковъ и т. п. люда, а принимались бы въ корпусъ со взносомъ денегъ, такъ точно, какъ теперь дочери наши принимаются въ училище дѣвицъ духовнаго званія. Относительно дочерей нашихъ мы покойны, взнесши 50 р.; каждый отецъ знаетъ, что его дочь будетъ прилично одѣта, всегда накормлена, какъ и дома, а иногда и лучше, будетъ имѣть всѣ необходимыя учебныя пособія и получать воспитаніе. Такъ слѣдовало бы поступать и относительно дѣтей нашихъ—мальчиковъ».

«Прочитавши распоряженіе епархіальнаго попечительства о

томъ,—пишетъ другой священникъ,—что оно, на будущее время, приняло за неизмѣнное правило распредѣлять пособія заштатнымъ, вдовствующимъ и сиротствующимъ духовнаго званія, по благочинническимъ округамъ, соображаясь при выдачѣ таковаго съ суммами, представляемыми отъ каждаго округа, т. е. откуда поступитъ больше въ попечительство, туда больше и выдается, а откуда меньше—меньше, я истинно обрадовался такому совершенно справедливому распоряженію, и при этомъ пожелалъ, чтобы такое вниманіе внушено было, кому должно, и касательно свѣчной суммы, которая нынѣ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, предоставлена полному распоряженію мѣстнаго епархіальнаго начальства (чего конечно можно ожидать и у насъ), и которая доселѣ взносилась отъ многихъ бѣднѣйшихъ церквей гораздо въ большемъ количествѣ, чѣмъ отъ богатыхъ; а потому желательно бы было, чтобы при опредѣленіи дѣтей нашихъ въ семинарію обращено было вниманіе на то, въ какомъ размѣрѣ лицомъ, представляющимъ сына, принимаемо было участіе въ составленіи этой суммы, т. е. сколько именно отъ той церкви, при которой служитъ священникъ, представляющій въ училище или семинарію сына, взносится свѣчной суммы, и судя по этому возвышать или уменьшать плату за содержаніе въ корпусѣ».—Но объ этомъ рѣчь еще впереди. Дай Богъ, чтобъ духовенство наше удачно рѣшило на практикѣ вопросъ о содержаніи семинаріи и училищъ, а все остальное легко сдѣлается само собою; сомнѣваться въ несочувствіи нашего духовенства къ улучшенію духовно-учебныхъ заведеній нашей епархіи нѣтъ никакого, повторяемъ еще разъ, основанія. Мы слышали, что духовенство бывшаго военнаго поселенія думаетъ далеко больше взнести отъ своихъ церквей суммъ въ пользу семинаріи, чѣмъ сколько предположено это по смѣтѣ духовной консисторіи; конечно, это такъ и будетъ: вѣдь духовенство это очень хорошо знаетъ, что со дня отчисленія

сихъ церквей въ военное поселеніе они ни одной копѣйки не отчисляли и доселѣ еще не отчисляютъ въ пользу тѣхъ училищъ, гдѣ и сами получили и ихъ дѣти получаютъ воспитаніе, при чемъ сироты пользовались и пользуются такимъ же казеннымъ содержаніемъ, какъ и сироты тѣхъ лицъ, отцы которыхъ заботились объ увеличеніи свѣчной суммы. Да, мы не думаемъ, чтобы оно уронило себя въ глазахъ прочаго духовенства!

Большимъ пособіемъ, какъ мы полагаемъ, послужатъ къ поддержанію нашей семинаріи и наши монастыри, особенно въ этомъ отношеніи можно полагаться на святогорскую успенскую пустынь, для которой, судя по тѣмъ доходамъ, какіе она ежегодно получаетъ, не составитъ ни малѣйшаго ущерба, если она отчислитъ на это доброе и св. дѣло тысячи двѣ и даже болѣе рублей; такъ по крайней мѣрѣ мы слышали отъ нѣкоторыхъ отцевъ и братій этой св. обители. Отъ святогорской пустыни, конечно, не отстанутъ монастыри: харьковскій—покровскій, ахтырскій и куряжскій. Женскія же св. обители конечно взнесутъ свою лепту на содержаніе училища дѣвицъ духовнаго званія.

— —

Пожертвованіе въ Благотворительное, при орловской семинарской церкви, Братство.

Отъ его высокородія помѣщика Алексѣя Николаевича Хвостова 10 р.

Отъ елецкаго протоіерея Іоанна Свинцева 40 руб. сер.

Въ брагочиніи, трубчевскаго троицкаго собора, протоіерея

---

*) Херсон. Епарх. Вѣдом. № 12.

Константина Щегловитова поступило отъ священно-церковно-служителей девять рублей семьдесятъ коп. сер.

Совѣтъ Благотворительнаго Братства приноситъ жертвователямъ совершенную благодарность.

— —

ИЗВѢСТІЕ.

Редакціи орл. епарх. вѣдомостей сообщено, что духовенство елецкаго уѣзда, 1-го участка, вѣдомства благочиннаго протоіерея Алексѣя Вуколова, 30 сентября сего 1866 г. заявило предъ симъ благочиннымъ своимъ глубочайшую свою къ нему признательность, поднесеніемъ ему иконы Спасителя (въ сребропозлащенной ризѣ и вызолоченной кіотѣ), камилавки и шелковой рясы. Достопочтеннѣйшій протоіерей сей, отецъ Алексѣй Іосифовичъ Вуколовъ, 18 лѣтъ уже состоитъ благочиннымъ сего участка, а нынѣ онъ вмѣстѣ съ симъ и благочиннымъ г. Ельца. Какую любовь, уваженіе и преданность пріобрѣлъ онъ отъ подвѣдомаго ему духовенства, видно уже изъ того, что на бывшей, въ прошломъ году, балотировкѣ на должность благочиннаго ему положены были всѣ избирательные шары, такъ что неизбирательнаго шара у него не было ни одного. Такъ какъ всѣ люди съ различными слабостями и недостатками,—а въ семьѣ, по пословицѣ, и не безъ урода: то понятно, какими высокими качествами нужно обладать начальнику, чтобы снискать искреннюю любовь и преданность къ себѣ отъ всѣхъ безъ исключенія подчиненныхъ своихъ. Таковыми, конечно, рѣдкими качествами своими о. Алексѣй Іосифовичъ пріобрѣлъ отъ подвѣдомаго ему духовенства ту любовь, уваженіе и преданность, которыя высказало ему сіе духовенство въ адресѣ своемъ, при которомъ поднесены были ему, 30 сентября—на канунѣ храмоваго праздника его, выше сказанныя вещи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНІИ

ОРЛОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

ВЪ 1867 ГОДУ.

Орловскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться въ 1867 году по прежней 1865 и 1866 гг. программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Сунодомъ.

Въ составъ Вѣдомостей будутъ входить два отдѣла: 1) Отдѣлъ правительственныхъ распоряженій, постановленій и епархіальныхъ извѣстій, касающихся духовенства орловской епархіи; II) Отдѣлъ назидательнаго чтенія, гдѣ будутъ помѣщаемы статьи богословскаго, нравственнаго, историческаго, мѣстно—епархіальнаго и обще—литературнаго содержанія.

Орловскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить ежемѣсячно двумя нумерами, отъ 1-го по 15-е и отъ 15-го по 1-е число мѣсяца; въ каждомъ нумерѣ имѣетъ быть отъ 3-хъ и до 4-хъ печатныхъ листовъ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей, за 24 нумера,—4 руб.

Желающіе выписывать Орл. Епархіальныя Вѣдомости, въ будущемъ 1867 году, благоволятъ адресоваться на имя редакціи Орл. Епархіальныхъ Вѣдомостей въ г. Орлѣ, при орловской духовной семинаріи.

Редакція покорнѣйше проситъ духовенство орловской епархіи содѣйствовать ей своими литературными трудами.

Въ Редакціи, при орловской семинаріи, можно получать Орловскія Епархіальныя Вѣдомости за 1865 и 1866 годы, по пониженной цѣнѣ: по ТРИ рубля за каждый годъ полнаго изданія. Выписывающіе же разомъ за 1865 и 1866 годы платятъ всего ПЯТЬ рублей. Для церквей и лицъ духовенства орловской епархіи Редакція дѣлаетъ болѣе снисходительную

уступку, назначая за выписку Вѣдомостей 1865 или 1866 года по 2 р. 50 к., а за выписку въ одинъ разъ двухъ годовъ ихъ по 4 р. Каждый нумеръ Вѣдомостей въ отдѣльности, за 1865 и 1866 г. ихъ изданія, можно получать по 30 к. сер.

ОБЪ ИЗДАНІИ
ТУЛЬСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ
въ 1867 году.

Программа.

I. Распоряженія начальства.

а) Высочайшіе Манифесты и повелѣнія по духовному вѣдомству, указы и распоряженія Св. Сунода.

б) Указы и правительственныя распоряженія, прежде обнародованные и имѣющіе особенную важность по мѣстнымъ и временнымъ обстоятельствамъ духовенства тульской епархіи, вполнѣ, или въ извлеченіи.

в) Распоряженія епархіальнаго начальства, касающіяся всей епархіи, или значительной части оной, и требованія отъ подвѣдомственныхъ мѣстъ разныхъ свѣдѣній.

II. Извѣстія.

а) О новыхъ духовныхъ учрежденіяхъ, о Высочайшихъ наградахъ и изъявленіи благословенія и благодарности отъ Св. Сунода, епархіальнаго и духовно-училищнаго начальства, преимущественно по тульской епархіи.

б) Извлеченія изъ отчетовъ по разнымъ частямъ епархіальнаго управленія.

в) Свѣдѣнія о богоугодныхъ подвигахъ и пожертвованіяхъ,

о постройкѣ и освященіи церквей, объ улучшеніи церквей, объ улучшеніи быта духовенства, объ особенныхъ замѣчательныхъ происшествіяхъ въ епархіи.

г) Свѣдѣнія о библіотекахъ при церквахъ, о состояніи существующихъ подъ руководствомъ духовенства школъ, объ открытіи новыхъ, о содѣйствіи духовенства народному образованію, объ успѣхахъ граматности въ народѣ, объ открытіи и о дѣйствіяхъ при церквахъ попечительствъ.

д) Разныя объявленія отъ консисторіи, семинарскаго правленія и проч.

е) Приглашенія къ участію въ благочестивыхъ предпріятіяхъ и на помощь страждущимъ.

ПРИБАВЛЕНІЯ.

1. Краткія выписки изъ твореній св. отцевъ и писателей духовныхъ, имѣющія отношеніе къ духовнымъ нуждамъ паствы и къ руководству пастырей по мѣстнымъ и временнымъ обстоятельствамъ.

2. Объясненіе паремій, апостоловъ и евангелій, переводъ синаксарей, изложеніе содержанія службъ церковныхъ, или ихъ переводъ съ греческаго языка.

3. Указаніе для священно-служителей предметовъ, о коихъ въ дни праздничные, воскресные и постные нужно предлагать поученія народу, смотря по его мѣстнымъ недугамъ нравственнымъ, а также наставленія, какимъ образомъ благоуспѣшнѣе преподавать такія поученія.

4. Описаніе по частямъ всего, что въ епархіи есть особенно примѣчательнаго, касательно историческихъ событій и древностей церковныхъ, церквей, св. иконъ, утварей, крестныхъ ходовъ и пр.

5. Свѣдѣнія о религіозно-нравственномъ бытѣ народа, съ основанными на опытѣ соображеніями о мѣрахъ къ религіозно-нравственному воспитанію его.

6. Педагогическія замѣчанія относительно физическаго, умственнаго и нравственнаго воспитанія дѣтей какъ въ школахъ, такъ и въ домахъ родителей.

7. Лучшія изъ поученій и бесѣдъ, произнесенныхъ по разнымъ мѣстамъ епархіи, особенно опыты простыхъ наставленій для поселянъ.

8. Воспоминанія о личностяхъ, оставившихъ по себѣ добрую память высокими чертами личнаго характера, плодотворнымъ участіемъ въ дѣлѣ духовнаго развитія народа, служеніемъ бѣдному человѣчеству, также некрологи замѣчательныхъ въ епархіи должностныхъ лицъ и священно-служителей.

9. Назидательныя размышленія, духовные совѣты, примѣры благочестія въ различныхъ состояніяхъ и обстоятельствахъ жизни.

10. Лучшія статьи общаго духовно-литературнаго содержанія.

11. Общеполезныя свѣдѣнія, популярно изложенныя, по естественнымъ наукамъ, преподаваемымъ въ семинаріи. Свѣдѣнія сіи будутъ касаться тѣхъ предметовъ, которые или суевѣрно, ко вреду вѣры и нравственности, истолковываются народомъ, или значеніе которыхъ особенно нужно духовенству въ его домашнемъ быту и въ его отношеніи къ пасомымъ.

12. Указаніе назидательныхъ или полезныхъ въ другомъ какомъ либо отношеніи для простаго народа книгъ, съ кратким показаніемъ ихъ содержанія, также указаніе замѣчательнѣйшихъ статей въ духовныхъ періодическихъ изданіяхъ.

Редакція проситъ содѣйствія сочувствующихъ ея стремленіямъ лицъ и особенно надѣется найти себѣ содѣйствіе со стороны духовенства тульской епархіи.

Цѣна годовому изданію прежняя пять руб. сереб.

Подписка принимается въ редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при тульской духовной семинаріи.

Полные экземпляры Т. Е. В. за прежніе (1862, 1863, 1864

и 1865) годы можно выписывать изъ редакціи по уменьшенной цѣнѣ, а именно по три руб. за каждый.

Отдѣльные нумера Т. Е. В. за тѣже годы можно выписывать по 20 коп. за каждый.

Редакторы: свящ. А. Ивановъ.

В. Шумовъ.

— —

ОБЪ ИЗДАНІИ

ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ

въ 1867 году.

Въ 1867 году Православное Обозрѣніе, по прежнему будетъ издаваться ежемѣсячно — книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ, по той же программѣ, въ которую входятъ:

I. Переводы книгъ священнаго писанія на русскій языкъ.

II. Отдѣлъ богословскаго и назидательнаго чтенія: статьи библіологическаго, догматическаго, нравственнаго апологетическаго и церковно-историческаго содержанія.

III. Статьи, имѣющія предметомъ: философскія ученія о религіи, нехристіанскія, иновѣрныя христіанскія общества, и русскій расколъ въ его исторіи и настоящемъ состояніи.

IV. Критика и библіографія: статьи о новыхъ замѣчательныхъ произведеніяхъ духовной литературы — русской и иностранной.

V. Замѣтки: небольшія статейки, имѣющія предметомъ новѣйшія явленія современной религіозно-церковной жизни, распоряженія правительства по духовному вѣдомству, спеціальныя обозрѣнія по вопросамъ, приведеннымъ у насъ въ движеніе и еще не получившимъ окончательнаго разрѣшенія, педагогиче-

скія заметки, внутренняя корреспонденція, отчеты по учрежденіямъ, начинаніе которыхъ принадлежитъ духовенству, заграничныя извѣстія, журнальныя замѣтки, разныя извѣстія.

VI. Приложеніе: памятники христіанской древности въ русскомъ переводѣ, съ объяснительными введеніями и примѣчаніями. Съ будущаго 1867 года начнется переводъ важныхъ для исторіи борьбы церкви съ ересями первыхъ вѣковъ сочиненій— св. Иринея Ліонскаго пяти книгъ противъ ересей и св. Ипполита новооткрытаго сочиненія: «Philosophumena».

Цѣна за годовое изданіе въ Москвѣ безъ доставки на домъ шесть руб. сер., съ доставкою на домъ въ Москвѣ, равно съ пересылкою въ другіе города семь рублей серебромъ.

Въ Москвѣ можно подписываться: въ конторѣ редакціи Православнаго Обозрѣнія, на Остоженкѣ, въ приходѣ Новаго Воскресенія, въ домѣ свящ. Смирнова-Платонова, — въ конторѣ Университетской типографіи, на Страшномъ бульварѣ, — и въ книжныхъ магазинахъ гг. Соловьева (бывшемъ Базунова), Терапонтова, Глазунова, Салаева и у другихъ книгопродавцевъ Москвы.

Въ Петербургѣ: въ книжныхъ лавкахъ гг. Базунова, Овсянникова, Крашенинникова, Кораблева, Исакова, Давыдова и другихъ книгопродавцевъ Петербурга.

Иногородные, для скорѣйшей и вѣрнѣйшей доставки журнала, благоволятъ адресоваться съ своими требованіями прямо и исключительно: въ контору редакціи Православнаго Обозрѣнія въ Москвѣ.

За прежніе годы можно получать изъ конторы редакціи полные экземпляры Православнаго Обозрѣнія по слѣдующимъ цѣнамъ:

За 1860 г. безъ пересылки 4 р., съ пересылкою 5 р., за 1861 г. безъ перес. 3 р., съ перес. 4 р., за 1862 г. безъ перес. 3 р., съ перес, 4 р., за 1863 г. безъ перес. 3 р., съ

перес. 4 р., за 1864 г. безъ перес. 3 р., съ перес. 4 р., за 1865 г. безъ перес. 4 р., съ перес. 5 р., за 1866 г. безъ перес. 6 р., съ перес. 7 р. с.

Новые подписчики на 1867 годъ, желающіе пріобрѣсти Православное Обозрѣніе съ начала изданія, платятъ какъ за всѣ прошедшіе семь лѣтъ, такъ и за 1867 годъ, вмѣстѣ—безъ пересылки 25 р., съ пересылкою 30 р. с. Въ адресахъ необходимо обозначать, что въ прошедшіе годы подписки не было.

Редакторъ протоіерей Н. Сергіевскій,

Ординарный профессоръ богословія въ московскомъ университетѣ.

ОБЪ ИЗДАНІИ

ПОДОЛЬСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Подольскія епархіальныя вѣдомости будутъ издаваться и въ слѣдующемъ 1867 году, по прежней программѣ, и будутъ выходить два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна Подольскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, на будущій 1867 годъ, назначается прежняя, т. е. 4 рубля съ пересылкою, безъ пересылки 3 р. 50 к.

Желающіе выписывать, въ будущемъ году, Подольскія епархіальныя вѣдомости благоволятъ адресоваться въ редакцію Подольскихъ епархіальныхъ вѣдомостей при Подольской духовной семинаріи.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, архим. Ѳеогностъ.

опечатки

Напечатано:		Слѣдовало напечатать:
на стр. 1317,	уто,	что.
— 1321,	Скинію,	Скиніею.
— 1322,	украшающія,	украшающіе
— —	пруступитъ.	приступитъ,

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. Размышленіе. Богослуженіе, предписанное въ Пятокнижіи Моисеевомъ. Объ улучшеніи быта д. семинарій. Библіографическія извѣстія.

Подписка принимается въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Семинаріи.

Выходъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію 4 руб. сер.

Редакторъ, *архимандритъ Палладій.*

Дозв. цензурою. Орелъ. Ноября 16 дня 1866 г.

Печатано въ типографіи Чичикаєлова.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

15-го ДЕКАБРЯ **№ 24.** 1866 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

1. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СѴНОДА.

Отъ 14 ноября 1866 года. Объ учрежденіи тверскаго, воронежскаго, подольскаго и харьковскаго викаріатствъ.

Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали Высочайше утвержденный докладъ Святѣйшаго Сѵнода, въ коемъ представлены были на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе слѣдующія предположенія Сѵнода: учредить викаріатства въ тверской, подольской, воронежской и харьковской епархіяхъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Въ тверской епархіи: I) викарію ея именоваться епископомъ старицкимъ, а мѣстопребываніе ему имѣть въ тверскомъ Успенскомъ Желтиковѣ второклассномъ монастырѣ, который предоставить въ управленіе викарія съ тѣмъ, чтобы пользовался отъ монастыря помѣщеніемъ, отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислугою и экипажемъ, а настоятельскія жалованье и часть отъ братскихъ до-

ходовъ предоставлены были архимандриту этого монастыря; 2) на содержаніе викарія, предоставить ему получать изъ суммъ Троицкаго Калязинскаго первокласснаго монастыря и Ниловой пустыни по триста пятидесяти рублей отъ каждой обители и изъ суммъ Теребенской пустыни по триста рублей въ годъ; и 3) ризницею и прочими принадлежностями архіерейскаго служенія предоставить викарію тверскому пользоваться тѣми, которыя имѣются въ Желтиковѣ монастырѣ. а въ случаѣ недостатка какихъ либо вещей, заимствовать оныя изъ ризницы тверскаго каѳедральнаго собора. II. Въ подольской епархіи: 1) викарію этой епархіи именоваться балтскимъ, а мѣстопребываніе ему имѣть въ Каменецъ-Подольскомъ Свитотроицкомъ первоклассномъ монастырѣ, который поручить въ управленіе викарія, съ предоставленіемъ ему пользоваться отъ этого монастыря настоятельскими жалованьемъ и частію братскихъ доходовъ, экипажемъ, прислугою и столомъ; 2) на усиленіе сихъ средствъ содержанія викарія обратить: а) четыреста рублей, производящіеся нынѣ благочинному монастырей подольской епархіи, должность котораго упразднить; б) триста девяносто руб. тридцать четыре коп., составляющіе проценты съ оставшейся отъ содержанія прежде бывшихъ въ подольской епархіи викаріевъ суммы; и сверхъ того в) предоставить въ распоряженіе викарнаго архіерея на пѣвчихъ и на вознагражденіе, по его усмотрѣнію, приглашаемыхъ имъ для служенія діаконовъ каменецъ-подольскаго каѳедральнаго собора, четыреста пятьдесятъ рублей изъ процентовъ съ принадлежащаго Бершадскому заштатному монастырю капитала; 3) архіерейскою ризницею и прочими принадлежностями архіерейскаго служенія предоставить преосвященному подольскому снабдить викарія отъ подольскаго, архіерейскаго дома и каѳедральнаго собора. III. Въ воронежской епархіи: 1) викарному епископу именоваться Острогожскимъ, а мѣстопребываніе имѣть ему въ городѣ Воронежѣ, на подворьи, принад-

лежащемъ Задонскому Богородицкому первоклассному монастырю, который предоставить въ управленіе викарія съ тѣмъ, чтобы онъ пользовался настоятельскими жалованьемъ и частію братскихъ доходовъ сего монастыря; 2) ризницею и прочими принадлежностями архіерейскаго служенія, на первый разъ предоставить викарію пользоваться изъ архіерейской ризницы Благовѣщенскаго Митрофанова монастыря, а впослѣдствіи устроить ризницу на счетъ суммъ Задонскаго монастыря; и IV. Въ харьковской епархіи: 1) викарію сей епархіи именоваться Сумскимъ, а мѣстопребываніе ему имѣть въ харьковскомъ Покровскомъ монастырѣ, на приспособленіе зданій коего, для жительства викарія, употребить нужныя деньги изъ суммъ заштатныхъ монастырей Святогорскаго-Успенскаго и Ахтырскаго-Свято-Троицкаго; 2) на содержаніе викарія обратить: а) настоятельскія жалованье и доходы Старо-Харьковскаго Преображенскаго Куряжскаго монастыря, предоставивъ этотъ монастырь въ его управленіе и б) тысячу рублей сер. въ годъ, производившіеся харьковскому епархіальному преосвященному, по Высочайше утвержденному 17 мая 1858 года опредѣленію Святѣйшаго Синода, изъ процентовъ съ капитала, опредѣленнаго на усиленіе содержанія преосвященныхъ; и 3) ризницею и прочими принадлежностями архіерейскаго служенія снабдить викарія отъ харьковскаго архіерейскаго дома. На подлинномъ Его Императорское Величество Высочайше соизволилъ, въ 9 день сего ноября, написать собственноручно: «Быть по сему». Приказали: Объ учрежденіи тверскаго, воронежскаго, подольскаго и харьковскаго викаріатствъ дать знать по духовному вѣдомству печатными указами.

2) Отъ 12 октября 1866 года. О заведеніи по церквамъ оренбургской епархіи церковныхъ лѣтописей.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали отчетъ преосвященнаго оренбургскаго о состояніи ввѣренной ему епархіи

въ 1865 году, въ коемъ преосвященный Варлаамъ, между прочимъ, изъясняетъ о сдѣланномъ имъ по епархіи распоряженіи, чтобы причты всѣхъ приходскихъ и соборныхъ церквей оренбургской епархіи съ начала 1865 года вели церковныя лѣтописи, со внесеніемъ въ оныя, послѣ историко-статистическихъ описаній церкви и прихода, всѣхъ замѣчательныхъ мѣстныхъ событій. Приказали: Принимая во вниманіе, что означенныя приходскія лѣтописи, при веденіи ихъ надлежащимъ образомъ, могутъ послужить, съ теченіемъ времени, матеріаломъ для исторіи церкви и отечества, Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: о вышеизъясненномъ распоряженіи преосвященнаго оренбургскаго циркулярно дать знать прочимъ епархіальнымъ преосвященнымъ съ тѣмъ, что не признаютъ ли они возможнымъ и полезнымъ завести во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ подобныя лѣтописи; статью же изъ отчета преосвященнаго Варлаама, подробно объясняющую побужденіе, цѣль и самый порядокъ веденія приходскихъ лѣтописей, напечатать, во всеобщее извѣстіе, въ журналѣ «Духовная Бесѣда», сообщивъ (и сообщена) для сего редакціи означеннаго журнала ту статью установленнымъ порядкомъ.

— На этомъ указѣ резолюціи Его Преосвященства дана такая: «Исполнить указъ Святѣйшаго Сунода, въ чемъ требуетъ исполненія, и какъ извѣстно, что въ орловской епархіи, при приходскихъ церквахъ, лѣтописи подобныя уже существуютъ со времени моего управленія епархіею, что и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

— Посему въ орловской духовной консисторіи заключено: Согласно резолюціи Его Преосвященства, отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ настоящій указъ, съ подтвержденіемъ орловской епархіи духовенству завести при церквахъ церковныя лѣтописи, гдѣ таковыхъ нѣтъ, и вести ихъ надлежащимъ порядкомъ.

2. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1. Хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Сунодѣ, при отношеніи къ Его Преосвященству, отъ 7 октября 1866 года, на основаніи постановленія Святѣйшаго Сунода, изложеннаго въ указѣ онаго, отъ 22 минувшаго августа, препровождая 35 экземпляровъ вновь утвержденныхъ Святѣйшимъ Сунодомъ правилъ о порядкѣ производства содержанія городскому и сельскому духовенству, съ приложеніемъ слѣдующихъ къ симъ правиламъ формъ за №№ 1, 2 и 3, для снабженія ими причтовъ церквей, получающихъ содержаніе изъ государственнаго казначейства, просило сдѣлать распоряженіе, чтобы причты сіи были извѣщены о назначенныхъ имъ окладахъ: жалованья, на ремонтное содержаніе церквей, на церковныя потребности и въ вознагражденіе за имѣнія поступившія въ казну, согласно имѣющемуся въ консисторіи росписанію, дабы не произошло никакого для причтовъ недоразумѣнія относительно подлежащихъ имъ къ отпуску изъ государственнаго казначейства суммъ, поставивъ при семъ причты въ извѣстность, что они должны получать всѣ назначенные по росписанію оклады своевременно; а за 2-ю половину года никакъ не далѣе мая слѣдующаго года, ибо при просрочкѣ, для отпуска денегъ потребуется, на основаніи смѣтныхъ правилъ, входить съ представленіемъ въ государственный совѣтъ, что отдалитъ для причта время полученія денегъ и послужитъ къ излишней перепискѣ.

— По сему отношенію орловскимъ епархіальнымъ начальствомъ заключено: отношеніе сіе какъ и приложенныя правила, о порядкѣ производства содержанія городскому и сельскому духовенству, припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; а самыя правила разослать, кому слѣдуетъ, при указахъ.

ПРАВИЛА

о порядкѣ производства содержанія городскому и сельскому духовенству.

1) Положенное причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей содержаніе производится изъ уѣздныхъ казначействъ, за каждое истекшее полугодіе, въ началѣ слѣдующаго, подъ росписки довѣренныхъ лицъ отъ одного или нѣсколькихъ причтовъ.

2) Довѣреннымъ лицемъ можетъ быть или одинъ изъ членовъ причта, или церковный староста, или же посторонніе люди, кого причтъ пожелаетъ.

3) Означенному довѣренному лицу причтъ даетъ отъ себя довѣренность на простой бумагѣ, по прилагаемой формѣ № 1, за подписаніемъ всѣхъ членовъ причта и съ приложеніемъ церковной печати. Довѣренности сего рода должны быть возобновляемы при каждомъ полученіи жалованья.

4) Росписаніе о причитающемся причтамъ содержаніи, составляемое въ хозяйственномъ управленіи при Святѣйшемъ Сунодѣ, служитъ основаніемъ для производства расходовъ по содержанію причтовъ; экземпляръ этого росписанія, на общемъ основаніи, отсылается въ министерство финансовъ, для распоряженія объ ассигнованіи изъ мѣстныхъ кассъ и для свѣдѣнія—въ духовныя консисторіи, гдѣ причты имѣютъ право во всякое время дѣлать справки о количествѣ показаннаго въ росписаніи имъ содержанія.

5) Источниками для составленія росписаній служатъ: штаты и особыя распоряженія Святѣйшаго Сунода о назначеніи содержанія причтамъ.

6) Объ измѣненіяхъ въ продолженіи года въ содержаніи причтовъ, хозяйственное управленіе увѣдомляетъ министерство финансовъ и духовныя консисторіи, которыя, съ своей стороны, обязаны извѣстить чрезъ благочиннаго причты, по принадлежности.

7) Отчетности отъ причтовъ въ отпускаемомъ имъ жалованьѣ не требуется, но для предупрежденія всякихъ недоразумѣній и жалобъ: а) всякому члену причта, при опредѣленіи или перемѣщеніи его въ должность, объявляется отъ епархіальнаго начальства письменно, какое назначено ему собственно по мѣсту его содержаніе, равно вознагражденіе за доходы съ имѣній или оброчныя статьи, поступившія въ казну и проч.; б) о количествѣ полученнаго отъ довѣреннаго лица содержанія, за каждое истекше полугодіе, причтъ каждой церкви доноситъ духовной консисторіи, рапортомъ по формѣ № 2-й. Таковые рапорты повѣряются съ свѣдѣніями, имѣющимися въ консисторіи о наличномъ составѣ причтовъ и хранятся въ теченіе двухъ лѣтъ со времени полученія оныхъ; по прошествіи же сего времени подлежатъ уничтоженію, кромѣ тѣхъ, по коимъ возникло какое либо сомнѣніе или переписка; в) въ случаѣ недоставленія довѣреннымъ лицамъ причитающагося кому либо содержанія, не получившій онаго обращается о томъ немедленно, куда слѣдуетъ, съ жалобою и, во всякомъ случаѣ, до истеченія годоваго срока съ того времени за которое слѣдовало жалованье; г) довѣренное лице, при передачѣ довѣрителямъ принятаго содержанія, требуетъ въ огражденіе свое росписки въ исправномъ доставленіи онаго, которыя обязано хранить въ теченіи не менѣе двухъ лѣтъ, съ того времени за которое содержаніе принято, для предъявленія оныхъ въ случаѣ, если потребуется начальствомъ по возникшей на него жалобѣ, или для какихъ либо справокъ.

8) Если по рапортамъ о полученіи причтами содержанія замѣчены будутъ консисторіями какія либо упущенія, то онѣ немедленно дѣлаютъ надлежащее по этому предмету распоряженіе къ исправленію ошибки.

9) Такъ какъ нѣкоторыя церкви получаютъ кромѣ жалованья

причтамъ и другіе оклады, какъ-то: вознагражденіе за имѣнія поступившія въ казну, на ремонтное содержаніе; на церковныя потребности и тому подобное, которые положены по штатамъ и входятъ въ тѣ же росписанія, коими требуется жалованье, то порядокъ полученія ихъ изъ казначействъ долженъ быть точно такой же, какой выше опредѣленъ для штатнаго жалованья, съ тѣмъ только различіемъ, что какъ приходъ, такъ и расходъ оныхъ записывается причтомъ по шнуровымъ книгамъ, выдаваемымъ для записки прочихъ церковныхъ доходовъ. Повѣрка правильности употребленія таковыхъ суммъ производится чрезъ благочинныхъ, на основаніи общихъ правилъ, установленныхъ для ревизіи вообще всѣхъ церковныхъ доходовъ.

10) Если членъ причта, по случаю назначенія вновь или перемѣщенія, не могъ получить содержанія своевременно, до истеченія смѣтнаго періода, то таковое выдается ему порядкомъ, указаннымъ въ ст. 122 кассовыхъ правилъ, т. е. не иначе какъ по именнымъ спискамъ, представляемымъ ко дню заключенія смѣты въ мѣстную казенную палату (30-го іюня слѣдующаго за смѣтнымъ года).

11) Единовременныя пособія новорукополагаемымъ и перемѣщаемымъ священникамъ, въ тѣхъ приходахъ въ которыхъ причты введены въ штатъ, выдаются изъ особой суммы, назначаемой по смѣтѣ, по ассигновкамъ духовныхъ консисторій.

12) Духовныя консисторіи по истеченіи каждаго полугодія обязаны доставлять въ хозяйственное управленіе вѣдомости по формѣ № 3-й, о полученномъ причтами содержаніи.

Форма № 1-й.

ВЪ НОВГОРОДСКОЕ УѢЗДНОЕ КАЗНАЧЕЙСТВО.

Слѣдующее содержаніе причту Преображенской церкви, въ погостѣ Доворецкомъ, за первую половину сего тысяча восемьсотъ шестьдесятъ седьмаго года, покорнѣйше просимъ новгородское уѣздное казначейство отпустить подъ роспи ку предъявителя сей довѣренности (такого-то) и именно: священнику Іоанну Добронравову 88 р. 20 к., діакону Продіону Флорпнскому 39 р. 20 к., дьячку Василію Троицкому 19 р. 60 к. и пономарю Андрею Медвѣдскому 15 р. 68 к., а всего сто шестьдесятъ два рубля шестьдесятъ восемь копѣекъ серебромъ (162 р. 68 к. с.). Сверхъ того, ему же выдать причитающееся вознагражденіе за доходы съ имѣнія N, поступившаго въ казну, за первую половину года, въ суммѣ пятидесяти рублей (50 р.).

(Подпись каждаго изъ означенныхъ членовъ причта)

Мѣсто печати. Печать приложилъ такой-то.

« » іюля 1867 года.

Форма № 2-й.

ВЪ НОВГОРОДСКУЮ ДУХОВНУЮ КОНСИСТОРІЮ.

Причта Преображенской церкви, въ погостѣ Доворецкомъ, новгородскаго уѣзда.

Рапортъ.

Имѣемъ честь донести новгородской духовной консисторіи, что слѣдующее содержаніе, за первую половину сего 1867 г., получили отъ благочиннаго протоіерея или священника (такого-то) сполна, и именно:

священникъ Іоаннъ Добронравовъ .	88 р.	20 к.
діаконъ Иродіонъ Флоринскій . .	39 —	20 —
дьячекъ Василій Троицкій. . .	19 —	60 —
пономарь Андрей Медвѣдскій . .	15 —	68 —

Всего сто шестьдесятъ два р. шестьдесятъ восемь к. с. 162 р. 68 к. и, сверхъ того, причитающееся вознагражденіе за доходы съ имѣнія №, поступившаго въ казну, за первую половину года, въ суммѣ пятидесяти руб. (50 р. с.).

(Подпись каждаго изъ означенныхъ членовъ причта)

« » іюля 1867 г.

Форма № 3-й.

ВѢДОМОСТЬ

о полученномъ причтами содержаніи за первую половину 1867 года, по новгородской епархіи.

	Окладъ по лугодового содерж.		Получено причтами по наличному составу.		Осталось въ государствен. казначействѣ.	
	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
ПО УѢЗДАМЪ:						
Демянскому. . . .	4.704	98	3.203	90	1.501	8
Новгородскому. . . .	5.954	16	4.523	82	1.430	34
Крестецкому . . .	4.030	25	3.410	15	620	10
Череповскому . . .	6.699	30	6.412	60	286	70
Устюжскому . . .	4.941	16	3.112	6	1.829	10
и такъ далѣе вносятся прочіе уѣзды общими итогами, согласно съ росписаніемъ.						
Всего . .	54.593	36	47.784	11	6.809	25

2. Строительное отдѣленіе орловскаго губернскаго правленія, отъ 9 минувшаго ноября за № 1973, орловскую консисторію увѣдомило, что церковный староста Воскресенской г. Трубчевска церкви, купеческій сынъ Яковъ Курындинъ, при прошеніи, представилъ на утвержденіе, въ двухъ экземплярахъ, проэктъ на устройство при той Воскресенской церкви двухъ каменныхъ крылецъ — съ сѣверной и южной сторонъ. При разсмотрѣніи котораго и доклада о томъ бывшему г. начальнику губерніи, графу Левашову, его сіятельство проэкта того не утвердилъ, потому что планъ подписанъ какимъ-то частнымъ архитекторомъ Ивановымъ, вовсе неизвѣстнымъ, и, по дознаніи объ этомъ, строительное отдѣленіе утвердивъ оный проэктъ и препровождая въ консисторію на дальнѣйшее распоряженіе, просило ее, на будущее время, поставить въ непремѣнную обязанность всѣмъ церковнымъ старостамъ и строителямъ церквей, чтобы они, въ случаѣ надобности въ какихъ либо новыхъ постройкахъ или пристройкахъ церковныхъ, относились бы за составленіемъ нужныхъ для того плановъ къ лицамъ, имѣющимъ право на званіе архитектора, или художника, и составленные такимъ образомъ тѣми лицами проэкты были ими подписаны и мѣстнымъ начальствомъ удостовѣрены; въ противномъ случаѣ, представленные въ строительное отдѣленіе на утвержденіе проэкты не будутъ утверждены.

По сему отношенію постановлено: Припечатать о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

3. Опредѣленіемъ епархіальнаго начальства, состоявшимся по прошенію заштатнаго священника, кромскаго уѣзда села Гуторова, Василія Булгакова, объ исходатайствованіи ему, за долговременную (40 л.) службу его, пенсіи, заключено: Потребовать отъ заштатнаго священника Василія Булгакова, на основаніи временныхъ правилъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священно-служителямъ въ 22—24 ст. изложенныхъ,

представленія формулярнаго о службѣ его списка. О чемъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости извѣстить и прочихъ священно-служителей или ихъ вдовъ, чтобы они, когда будутъ ходатайствовать о назначеніи имъ пенсіи, прилагали надлежащіе документы, означенные въ опубликованныхъ по сему правилахъ 22, 23 и 24.

ИЗВѢСТІЯ.

— Указомъ Святѣйшаго Сунода, отъ 27 минувшаго октября, дано знать, что, вслѣдствіе представленія епархіальнаго начальства, церковнымъ старостамъ: а) брянской Спасо-гробовской церкви—1-й гильдіи купцу Семену Васильеву *Могилевцеву*; б) карачевской Введенской церкви — 2-й гильдіи купцу Ѳеодору Львову *Даискому* и в) елецкой Архангельской церкви — 2-й гильдіи купцу Николаю Ѳеодорову *Добріанову*, за усердную и полезную ихъ службу въ должности церковнаго старосты, преподано благословеніе Святѣйшаго Сунода.

— Церковный староста брянскаго уѣзда, села Снопота, крестьянинъ Яковъ Ѳеодоровъ *Лемошкинъ*, за усердную и полезную его службу въ должности церковнаго старосты и за попеченіе о благоукрашеніи приходской своей церкви, награжденъ похвальнымъ листомъ.

— Награждены набедренниками: священники ливенскихъ градскихъ церквей: Троицкой соборной — Илья *Поповъ* и Всесвятской — Михаилъ *Скуридинъ*, и кромскаго уѣзда, села Разсыльнаго—Филиппъ *Томилинъ*.

— Рукоположены: а) во священника окончившій курсъ богословскихъ наукъ Иванъ *Георгіевскій* въ село Георгіевское, что на Соснѣ, ливенскаго уѣзда; Иванъ *Любимовъ* въ село Петрово, карачевскаго уѣзда; студентъ кіевской духовной академіи Никита *Лебедевъ* къ Крестовоздвиженской г. Мценска церкви; студентъ орловской семинаріи Михаилъ *Никольскій* въ село До-

брунь, сѣвскаго уѣзда, и воспитанникъ семинаріи Иванъ *Семовъ* въ село Солдатское, елецкаго уѣзда; и б) во діакона воспитанникъ семинаріи Павелъ Михайловъ къ Срѣтенской г. Орла церкви, и причетникъ, брянскаго уѣзда, села Вщижа, Василій *Венецкій*, съ оставленіемъ его въ томъ же селѣ на причетнической вакансіи.

— Орловскаго уѣзда, села Лепешкина, священникъ Димитрій *Булаковъ* опредѣленъ помощникомъ депутата по благочинію протоіерея Николая Тихомирова.

— Окончившій курсъ богословскихъ наукъ Петръ *Кудрявцевъ* уволенъ изъ орловской епархіи въ воронежскую.

— Въ г. Болховѣ при Николо-гончарской церкви священническое мѣсто отдано студенту Николаю Макарьеву, съ дозволеніемъ ему вступить въ бракъ съ дочерью, карачевскаго Архангельскаго собора протоіерея Василія Любомирскаго, дѣвицею Маріею, на что и выданъ ему, Макарьеву, 11 ноября, изъ орловской духовной консисторіи билетъ.

— Открыты церковно-приходскія попечительства: ливенскаго уѣзда въ селѣ Васильевскомъ, Синковецъ тожъ, и болховскаго уѣзда, въ селахъ: Ждимірѣ и Коптевѣ.

— Бывшій ученикъ низшаго отдѣленія орловской семинаріи Митрофанъ *Святитскій* опредѣленъ въ Фошнинское училище, малоархангельскаго уѣзда, помощникомъ наставника.

— Трубчевскаго Спасо-Чолнскаго монастыря рясофорный послушникъ Георгій *Нецвѣтаевъ* перемѣщенъ въ елецкій Троицкій монастырь.

— Посвящены въ стихарь указные причетники: болховской Аѳанасьевской церкви Михаилъ *Алексѣевскій*; малоархангельскаго уѣзда, села Лѣсокъ Ѳеодоръ *Аѳонскій*, малоархангельской кладбищенской церкви Василій *Звягинцевъ* и малоархангельскаго уѣзда, села Преображенскаго, что въ Куракинѣ, Николай *Рудневъ*.

— Опредѣлены на причетническія мѣста бывшіе ученики семинаріи и училищъ: Сергѣй *Кипарисовъ* къ карачевской Благовѣщенской церкви и Алексѣй *Кореневъ* въ село Казинки, орловскаго уѣзда.

— Ливенскаго уѣзда, села Введенскаго дьячекъ Василій Георгіевскій, за разные предосудительные поступки, исключенъ изъ духовнаго званія.

— Умерли: брянской Бѣлобережской пустыни іеромонахъ *Августинъ*, священники: орловскаго уѣзда, села Сенькова — Дмитрій *Коссовъ* и трубчевскаго уѣзда, села Алешанки Василій *Переверзевъ*; діаконъ, елецкой Срѣтенской церкви, Іоаннъ *Косминъ* и дьячекъ, мценскаго уѣзда, села Нарышкина, Василій *Панковъ*.

— Елецкаго помѣщика, капитана Алексѣя Муромцева жена Оттилія *Августова*, лютеранскаго вѣроисповѣданія, присоединена къ православной нашей церкви, съ нареченіемъ ей имени *Варвара*.

— Орловскіе мѣщане: Петръ Васильевъ *Кулабуховъ* и Иванъ Ивановъ *Калмыковъ* и удѣльный крестьянинъ, симбирской губерніи, сызранскаго уѣзда, деревни Канадеи, Свиридонъ Ивановъ *Болгарцевъ*, изъ раскола присоединены, на правахъ единовѣрія, къ православной грекороссійской церкви.

— Благочинный, орловскаго уѣзда, села Никольскаго, что въ Дурновѣ, священникъ Михаилъ *Рудневъ*, по распоряженію епархіальнаго начальства, уволенъ отъ благочинической должности, а на мѣсто его благочиннымъ опредѣленъ священникъ села Богословскаго, что въ Ловчиковѣ, Николай *Воскресенскій*.

— Болховскаго уѣзда, въ селѣ Алешнѣ, 26 сентября сего года, сгорѣли дома священно-церковно-служителей, съ ихъ имуществами.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, Преосвященному Поликарпу епископу орловскому и сѣвскому. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 10-го сего сентября за № 5233, слѣдующаго содержанія: въ іюньской книжкѣ тульскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за текущій годъ (№ 12) напечатанъ циркулярный указъ Святѣйшаго Сунода 25 января 1821 года, по предмету лучшаго наставленія православнаго народа въ истинахъ исповѣдуемой вѣры и правилахъ христіанской жизни посредствомъ церковной проповѣди. Впослѣдствіи времени указъ тотъ перепечатанъ сначала въ Сѣверной Почтѣ (24-го іюня № 136), за тѣмъ въ Московскихъ вѣдомостяхъ (26 іюня № 133) и Православномъ Обозрѣніи (іюнь), а изъ сего послѣдняго журнала приведенъ въ С.-петербургскихъ вѣдомостяхъ (7 августа № 214), Голосъ (8 августа № 217), Сынъ Отечества (9 августа № 187), и въ журналѣ Странникъ (сентябрь), безъ обозначенія времени, къ которому помянутый указъ относится; такимъ образомъ указъ этотъ, составившійся болѣе 45 лѣтъ тому назадъ, получилъ видъ распоряженія послѣдняго времени. Предлагая о семъ Святѣйшему Суноду, господинъ исправлявшій должность синодальнаго оберъ-прокурора присовокупляетъ, не признано ли будетъ полезнымъ, во избѣжаніе на будущее время обнародованія указовъ прошедшаго времени подъ видомъ распоряженій современныхъ, воспретить перепечатываніе таковыхъ распоряженій въ ихъ полномъ оффиціальномъ объемѣ, и допускать возобновленіе оныхъ не иначе, какъ съ предварительнымъ объясненіемъ повода, по которому они перепечатываются, или указаніемъ, что обнародованныя въ нихъ въ прежнее время правила или указанія вновь предлагаются къ

руководству. Приказали: согласно предложенію господина исправлявшаго должность синодальнаго оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода, поручить преосвященнымъ тѣхъ епархій, въ коихъ издаются какія либо духовные журналы и вѣдомости, вмѣнить въ обязанность редакціямъ сихъ изданій, дабы онѣ не допускали обнародованія указовъ и правительственныхъ распоряженій прошедшаго времени подъ видомъ современныхъ, а такъ же перепечатыванія таковыхъ распоряженій въ ихъ полномъ оффиціальномъ объемѣ безъ объясненія повода, по которому онѣ перепечатываются и безъ указанія, что опубликованныя въ прежнее время правила или предписанія вновь предлагаются къ руководству. О чемъ преосвященнымъ означенныхъ епархій и дать знать циркулярными указами. Октября 31 дня 1866 года. Подлинный указъ подписали: оберъ-секретарь Непароковъ, секретарь Мих. Никольскій.

На подлинномъ указѣ Святѣйшаго Сунода, резолюція Его Преосвященства Поликарпа, епископа орловскаго и сѣвскаго, послѣдовала такова: «Копію съ сего указа сообщить въ редакцію епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія его въ оныхъ. 10-го ноября 1866 года.

——

Въ минувшія времена господствующею религіею на всемъ пространствѣ Кавказа была православная христіанская вѣра; между тѣмъ какъ нынѣ въ большей части Кавказа преобладаетъ магометанство со всѣми враждебными къ Россіи элементами. Съ покореніемъ Кавказа правительство нашло возможнымъ дѣйствовать къ распространенію въ этомъ краѣ православія и къ возстановленію его въ тѣхъ племенахъ, которыя издавна принадлежатъ къ церкви Христовой, но у которыхъ православная вѣра по недостатку матеріальныхъ средствъ и

вслѣдствіе географическаго положенія и историческихъ обстоятельствъ, пришла въ упадокъ.

Для успѣха въ этомъ святомъ и важномъ, не только въ религіозномъ, но и въ государственномъ отношеніи, дѣлѣ ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ призналъ за благо призвать къ участію въ немъ всѣхъ ревнителей православія, и для этого Высочайше соизволилъ повелѣть учредить въ Тифлисѣ, подъ верховнымъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ, общество возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ.

Общество это со времени учрежденія его, т. е. съ 9 іюня 1860 года, неуклонно стремится къ осуществленію возложенныхъ на него Высочайшею волею обязанностей, и, по мѣрѣ матеріальныхъ и духовныхъ средствъ и силъ, состоящихъ нынѣ въ его распоряженіи, постепенно успѣваетъ въ достиженіи своей задачи. Но полное осуществленіе этой задачи, по обширности и многотрудности ея, требуетъ особенныхъ, чрезвычайныхъ матеріальныхъ средствъ.

Его Императорское Высочество, Предсѣдатель Общества, Великій Князь МИХАИЛЪ НИКОЛАЕВИЧЪ изволитъ полагать, что Ваше Преосвященство, по высокому своему положенію и по вліянію на духовенство и на народъ, можете оказать въ этомъ отношеніи обществу содѣйствіе приглашеніемъ ревнителей благочестія къ вещественному или денежному въ пользу его пожертвованію.

Съ этою цѣлію Его Императорское Высочество изволилъ поручить мнѣ препроводить (и препровождаю) къ Вашему Преосвященству 14 экземпляровъ отчетовъ общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, за 1862, 1863 и 1864 годы, въ двухъ книгахъ, и просить васъ, Милостивый Архипастырь, экземпляры эти роздать лицамъ, извѣстнымъ вамъ своею благотворительностію. При этомъ Его Высочество надѣется

что Вы не откажетесь ознакомить подвѣдомственное Вамъ духовенство съ заключающимися въ этихъ отчетахъ мыслями и свѣдѣніями о дѣятельности общества, возбудить сочувствіе какъ въ духовенствѣ, такъ и въ народѣ къ предметамъ дѣятельности общества и употребить возможныя съ вашей стороны мѣры къ усиленію сбора доброхотныхъ пожертвованій въ учрежденныхъ при церквахъ подвѣдомственной вамъ епархіи кружкахъ.

О распоряженіяхъ Вашихъ по настоящему предмету, я буду имѣть честь ожидать обязательнаго Вашего увѣдомленія для доклада Великому Князю, предсѣдателю общества.

Членъ, управляющій дѣлами совѣта общества, графъ Левашовъ.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Декабря 14 дня 1866 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ ЗНАМЕНІЯ БОЖІЕЙ МАТЕРИ (27 ноября).

Св. Церковь празднуетъ нынѣ чудесное спасеніе Великаго Новгорода заступленіемъ и милостію преблагословенной Дѣвы Маріи (въ 1169 году). Жители сего града, осажденные многочисленными врагами подъ предводительствомъ 72-хъ князей, истощивъ всѣ средства къ спасенію, увидѣли, наконецъ, что наступило конечное разореніе ихъ славному граду и имъ самимъ погибель неминуемая. Въ такомъ крайнемъ положеніи, они, съ воплемъ крѣпкимъ, покаяніемъ и вѣрою, возопили къ преблагословенной Дѣвѣ Маріи о помощи, и немедленно получили ее,—при чемъ всѣхъ поразило слѣдующее чудное знаменіе: когда св. икона Богоматери поставлена была на внѣшнемъ укрѣпленіи города, и когда одна вражеская стрѣла (Суздальская) ударила въ нее: тогда св. икона сама собою обратилась лицемъ къ Новгородскому народу, а блаженный архіепископъ Іоаннъ увидѣлъ текшія изъ очей Царицы Небесной слезы.—Но это были, можно сказать, слезы спасенія: враги, чудесно ослѣпленные, въ ужасѣ и смятеніи поражали сами себя, и были побѣждены совершенно; новгородцы были спасены,—«и до сего дне», прибавляетъ благочестивый лѣтописецъ, «и до дне сего та св. Богородицына икона чудодѣйствуетъ и цѣльбы даруетъ» (*).

Такъ, возлюбл. братіе, гдѣ есть св. вѣра, тамъ и спасеніе; гдѣ Матерь Божія съ своимъ заступленіемъ, тамъ и побѣда надъ супостатами. Ради вѣры, ради усерднаго моленія, Царица

(*) Р. Ц. Истор. Фил. 1. 104.

Небесная во всякое время и на всякомъ мѣстѣ являетъ свою благодатную помощь. Посему св. Церковь и молится ей: «мы стяжали Тебя, о пресвятая Богородице, какъ непреоборимую стѣну, какъ источникъ чудесъ, потому низлагаемъ сопротивныхъ ополченія». Матерь Божія спасаетъ насъ не только отъ враговъ видимыхъ, но и отъ невидимыхъ, и это спасеніе, брат., намъ необходимѣе и спасительнѣе; ибо невидимые враги дѣйствуютъ на насъ хитрѣе видимыхъ, злокозненнѣе и для насъ пагубнѣе. Что же это за враги?

Непримѣтно, но весьма хитро враждуетъ противу насъ исконный врагъ рода человѣческаго діаволъ, *яко левъ рыкая, искій кою поглотити*. Сей тонкій и злобный врагъ нашего спасенія весьма искусно опутываетъ нашу душу своими сѣтями, примѣнясь къ нашимъ наклонностямъ и слабостямъ, то обольщаетъ насъ призраками, то смущаетъ грѣшными мыслями, то пугаетъ опасностями, обманываетъ всѣми ему одному извѣстными способами, на души наши наводитъ тоску, лѣность среди молитвы, малодушіе среди искушеній, возбуждаетъ невѣріе, нерадѣніе о спасеніи, и даже отчаяніе. Испытывая все это и многое другое на себѣ самихъ, будемъ, брат., отъ глубины души взывать къ Царицѣ Небесной: *Пресвятая Богородице спаси насъ!*

Человѣкъ часто бываетъ врагъ самому себѣ, ибо, по увѣщанію св. апостола, *кійждо искушается отъ своея похоти, влекомъ и прельщаемъ* (Іак. 1, 14). У каждаго изъ насъ, бр., есть свои враги спасенія въ душѣ и тѣлѣ: это—наши порочныя желанія и страсти. Они-то и влекутъ насъ къ погибели, обольщая насъ мнимыми благами, прельщая грѣшными удовольствіями, какъ ловецъ прельщаетъ и приманываетъ неопытную птицу въ свои сѣти. Христіанинъ долженъ жить для неба, благоугождать Господу Богу, всего болѣе заботиться о спасеніи своей души, а между тѣмъ люди, волнуемые нечистыми

страстями, дѣлаютъ совсѣмъ другое на свою погибель. Тотъ ищетъ богатства, другой живетъ для одного чрева, сей гоняется за мірскими удовольствіями; иной, оставивъ пути спасенія, ищетъ только славы и почестей. У каждаго есть свои враги. Но кто исчислитъ всѣ желанія человѣческія? Господь Богъ нашъ Іисусъ Христосъ, предлагая намъ въ наслѣдіе Свое царство, требуетъ, чтобы мы прежде побѣдили свои страсти. Не по цвѣтистому и широкому пути міра ведетъ Онъ насъ въ Свое царствіе, а по тернистому, для плоти скорбному пути креста и самоотверженія: царствіе Божіе *нудится*, силою берется. И такъ, намъ необходимо прежде распять свою многогрѣшную плоть со страстями и похотями. А кто можетъ это сдѣлать самъ съ собою, безъ благодати Божіей? Кто можетъ побѣдить себя самого безъ помощи небесной? А потому, когда, во время борьбы съ своими страстями, замѣтимъ, что силы наши изнемогаютъ, уныніе и скорбь овладѣваютъ нашею душею, будемъ, съ воплемъ крѣпкимъ, взывать къ Преблагословенной: *Пресвятая Богородице спаси насъ!*

Міръ, въ которомъ живемъ, дѣйствуемъ, суетимся, самый этотъ міръ часто бываетъ врагомъ нашего спасенія; онъ враждуетъ противу насъ своими разнообразными соблазнами, порочными примѣрами, худыми обществами, злыми и ложными ученіями, зловредными нравами и обычаями, безполезною и вредною суетою. Вотъ почему угодники Божіи, какъ только обращались на путь спасенія, удалялись изъ міра, видя въ немъ всю трудность спасенія при общей наклонности къ одному земному, при всеобщемъ небреженіи о спасеніи. Потому-то и св. апостолъ сказалъ: *любы міра сего вражда Богу есть, иже бо восхощетъ другъ быти міру, врагъ Божій бываетъ* (Іак. 4, 4). И такъ, чтобы не оскорбить Господа Бога, не сдѣлаться врагомъ Его и не погубить души наши, нужно всегда бороться съ соблазнами міра, жить хотя въ мірѣ, но не для міра, а для Бо-

га. Но, Боже мой! Намъ ли грѣшнымъ, лѣнивымъ на добро и скорымъ на зло, намъ ли слабымъ и немощнымъ, одними своими силами побѣдить этотъ злой міръ? Но *да несмущается сердце ваше, ни устрашается, вѣруйте въ Бога и въ Мя вѣруйте*, говоритъ Господь. *Сія есть побѣда, побѣдившая міръ — вѣра наша*, говоритъ св. апостолъ Іоаннъ. Ради сей вѣры Матерь Божія всегда близка къ намъ съ своею всесильною помощію, если мы сами не удаляемся отъ Нея; всегда готова намъ помочь, утѣшить насъ, укрѣпить чашу немощь, озарить души наши свѣтомъ Божіимъ. Потому, изнемогаемъ ли мы среди борьбы съ міромъ, да взываемъ съ вѣрою ко Преблагословенной: *Пресвятая Богородице спаси насъ!*

Спаси насъ, о пресвятая Мати Божія, отъ насъ самихъ, отъ всѣхъ враговъ видимыхъ и наипаче отъ невидимыхъ, помилуй и покрый насъ, премилосердая и всемощная Заступница наша у Господа Бога, покрый насъ честнымъ твоимъ покровомъ, и избави насъ отъ всякаго зла, молящи Сына твоего Христа Бога нашего спасти души наши. Аминь.

А. П.

Богослуженіе, предписанное въ Пятокнижіи Моисеевомъ.

(Окончаніе).

§ 28.

3. *Святая святыхъ* знаменовало само небо небесъ: — *небо небесъ Господеви* (Псал. 113, 24),—къ намъ сшедшее на землю, или самое таинство искупленія, совершенное Богочеловѣкомъ.

Святилище Скиніи знаменовало церковь ветхозавѣтную; а св. святыхъ—церковь новозавѣтную.

a) Какъ святилище закрыто было отъ двора завѣсою, такъ и святая святыхъ сокрывалось отъ самаго святилища завѣсою. Это значило, что *служеніе для приносящихъ смерть буквъ, изображенныхъ на камнѣ, было такъ славно, что сыны Израилевы не могли смотрѣть на лице Моисеево, по причинѣ славы лица его преходящей.* Но *служеніе для духа—служеніе оправданія*, совершенное Богочеловѣкомъ, такъ *славно* и велико, что служеніе Моисеево или Богослуженіе подзаконное, *въ сравненіи* съ Христовымъ благодатнымъ служеніемъ — *нельзя считать и славнымъ, по причинѣ преимущественной славы* (2 Кор. 3, 7, 8, 10).

То *служеніе было преходящее*, а Христово *вѣчное*—(ст. 11) *вѣчное искупленіе обрѣтый* (Евр. 9, 12).

b) Святое святыхъ было мѣсто и для священства неприступное, непроницаемое и отъ всѣхъ сокровенное — за второю завѣсою Скиніи. — *Не бо узритъ человѣкъ лице Божіе и живъ будетъ.—Это премудрость Божія втайнѣ сокровенная. Богъ живетъ во свѣтѣ неприступнѣмъ, его же никтоже видѣлъ есть отъ человѣкъ, ниже видѣти можетъ.*

Одинъ только первосвященникъ входилъ во св. святыхъ. — Такъ, когда Господь являлся на Синаѣ, было сказано: *да приступитъ Моисей единъ къ Богу; а Ааронъ, Надавъ и Авіудъ точію издалеча да поклонятся ко Господу.* А когда построена была Скинія, и Господь сказалъ, что будетъ уже съ того времени обитать среди народа и говорить съ Израильтянами не съ Синая, а съ *очистилища* (Исх. 25, 22.), такъ что заповѣди о жертвахъ даны уже были съ очистилища: (Числ. 7, 89. Лев. 1, 1.) тогда и первосвященники въ праздникъ очищенія входили во св. святыхъ. Теперь и намъ грѣшнымъ открытъ входъ *во внутреннѣйшее завѣсы*, куда уже и *вошелъ за насъ Предтеча Іисусъ, содѣлавшись первосвященни-*

комъ во вѣкъ по чину Мелхиседека (Евр. 6, 19, 20). *И мы имѣемъ свободу входить во святая* (Евр. 10 19).

c) Входя во святая святыхъ, первосвященники отверзали завѣсу и входили съ кровію. Такъ и *Іерей великій надъ домомъ Божіимъ* (Евр. 10, 21.) *открылъ намъ путь новый и живый чрезъ завѣсу, то есть, плоть свою* (ст. 20.), когда Онъ *испустилъ* на крестѣ *духъ; и се завѣса церковная раздрася на двое съ вышняго края до нижняго* (Матѳ. 27, 5, 11.), *а единъ отъ воинъ копіемъ ребра Ему прободе, и абіе изыде кровь и вода.*

d. Первосвященники входили во *святая* (святыхъ) однажды *по вся лѣта*, т. е. одинъ разъ въ каждый годъ (Евр. 9, 25).

И Христосъ вошелъ *единожды въ конецъ вѣковъ съ жертвою своею для умилостивленія грѣховъ. Какъ человѣкамъ положено однажды умереть... такъ и Христосъ принесъ себя въ жертву единожды, дабы подъять на себя грѣхи многихъ.* (Евр. 9, 26—28).

О ней же воли освящени есмы принесеніемъ тѣла Іисусъ Христова единою (Евр. 10, 10).

Онъ же едину о грѣсѣхъ принесъ жертву, всегда сѣдитъ одесную Бога (Евр. 10, 12).

Единѣмъ приношеніемъ совершилъ есть во вѣки освящаемыхъ (Евр. 10, 14.).

§. 29.

а). Во святая святыхъ стоялъ *Кивотъ Завѣта*, окованный всюду златомъ (Евр. 9. 4.)

Это образъ Сына Божія воплотившагося, *за премногую любовь свою, ею же возлюби насъ* (Ефес. 2, 4.). *Злато разжженное огнемъ* (Апок. 3, 18) означаетъ *преспѣющую разумъ любовь Христову.* (Ефес. 10, 19.) Кивотъ Завѣта потому и творилъ чудеса—(осушилъ Іорданъ, сокрушилъ стѣны Іерихонскія и Дагона), что былъ образомъ Сына Божія.

Поелику естество Божіе—говоритъ блаженный Θеодоритъ—не имѣетъ вида и образа, невидимо и необъятно, поелику «совершенно невозможно устроить изображеніе такой сущности; «то повелѣлъ Богъ, чтобы внутри кивота положены были зна-«менія величайшихъ даровъ Его.»

b) Въ Кивотѣ лежали Скрижали Закона Божія. — И Богочеловѣкъ Христосъ Іисусъ говоритъ о Себѣ: *Се пріиду, какъ въ свиткѣ книжномъ предписано мнѣ. Хощу исполнить волю Твою, Боже мой, и законъ Твой у меня въ сердцѣ.* (Псал. 39, 8, 9.) см. Евр. 10, 7. *Немните, яко пріидохъ разорити законъ, или пророки; не пріидохъ разорити, но исполнити.* Матѳ. 15, 17). Рим. 5, 19.

Что во святилищѣ означалъ златый свѣтильникъ, то самое во святая святыхъ знаменовали Скрижали Закона.

Свѣтильникъ ногама моима законъ твой, и свѣтъ стезямъ моимъ. Но свѣтильникъ былъ изъ золота, а скрижали изъ камня. И Христосъ Іисусъ былъ и *злато*—своею Божественною любовію обнимая человѣческое естество—(какъ злато окружало древо Кивота), такъ былъ вмѣстѣ и *камень живый отъ человѣкъ убо уничиженный, отъ Бога же избранный, честный* (Петр. 2, 4). Пившіе воду изъ камня *піяху отъ духовнаго послѣдующаго камене: камень же бѣ Христосъ* (1 Кор. 10, 4.), который звалъ и зоветъ къ себѣ всѣхъ насъ: *аще кто жаждетъ*—вѣры и любви, *да пріидетъ ко мнѣ и піетъ.*

c) Въ Кивотѣ хранилась манна, 40 лѣтъ сходившая съ неба и питавшая Израильтянъ въ пустынѣ. *Но Израильтяне ѣли манну и померли: а есть хлѣбъ жизни, сшедшій съ неба такой, что ядущій его живъ будетъ во вѣки.* Это *плоть* Богочеловѣка, *которую отдалъ онъ за жизнь міра.* (Іоан. 6, 49, 51). Во святилищѣ Скиніи прообразованіемъ сего жизненнаго хлѣба были хлѣбы предложенія; а во Святая Святыхъ обра-

зомъ Богочеловѣка былъ Кивотъ Завѣта, а образомъ человѣческой плоти Его была манна.

d) Въ Кивотѣ хранился *жезлъ Ааронов прозябшій* — образъ Христа, родившагося отъ неплодныя (дѣвы), и какъ бы прозябшаго отъ древа (рода) Іессеова, усѣченнаго до корня. (Псал. 11, 1).

e) Кивотъ Завѣта покрытъ былъ золотымъ *очистилищемъ*, на которое первосвященникъ 7 разъ кропилъ кровію. Златый покровъ надъ заповѣдями изображаетъ благодать Богочеловѣка покрывающую (прощающую) наши нарушенія заповѣдей (грѣхй) и очищающую насъ кровію, пролитою въ удовлетвореніе Божію правосудію.

Не истлѣнным сребромъ, или златомъ избавистеся отъ суетнаго вашего житія отцы преданнаго, но честною кровію яко агнца непорочна и пречиста Христа (1 Петр. 18, 19). Въ таинствѣ искупленія *милость и истина срѣтостася, правда и миръ облобызастася*. Истина и правда требовали крови: и вотъ милость и *миръ нашъ* (Ефес. 2, 14) *своею кровію вниде во святая* (Евр. 6, 12.) и какъ агнецъ непорочный (одно-лѣтній) пролилъ кровь свою за насъ, и ею — какъ нѣкогда Израильтянъ во Египтѣ — избавилъ насъ отъ вѣчной смерти.

Да и все почти, по закону, очищается кровію, и безъ пролитія крови не бываетъ отпущенія грѣховъ. (Евр. 9, 22).

Кольми паче кровь Христова, иже Духомъ Святымъ себе принесе непорочна Богу, очиститъ совѣсть нашу отъ мертвыхъ дѣлъ. (Евр. 9, 14).

О Немъ бо имамы избавленіе кровію Его. (Кол. 1, 14).

f) *Превыше же* Кивота *херувимы славы, осѣняющіи алтарь* (Евр. 9, 5). И Богочеловѣка Іисуса во время земной жизни Его непрестанно окружали ангелы Божіи. *Отселѣ узрите небо отверсто, и ангелы Божія восходящія и нисходящія надъ Сына человѣческаго.* (Іоан. 1, 51).

И *се ангелы приступиша, и служаху Ему.* (Матѳ. 4, 11).

g) Два херувима стояли по двумъ сторонамъ Кивота и склоняли взоры и лица свои на Кивотъ. Такъ и ангелы *восходившіе* (святые люди) *и нисходившіе* (духи небесные) *надъ Сына человѣческаго желаютъ проникнуть* въ тайну искупленія; (1 Петр. 1, 12.) и благоговѣйно покланяются Господу.

И да поклонятся Ему вси ангели Божіи (Евр. 1, 6).

h) Только съ очистилища *сѣдяй на херувимьхъ* говорилъ съ народомъ Израильскимъ.

И вы не нарицайтеся учители; единъ бо есть вашъ учитель Христосъ.

Господи! къ кому идемъ? Глаголы живота вѣчнаго имаши. (Іоан. 6, 68).

§ 30.

Блаженный Ѳеодоритъ описываетъ символическое значеніе одной Скиніи—безъ двора. Онъ говоритъ, что Скинія представляла образъ всей твари. Ибо какъ Владыка Богъ создалъ небо и землю, распростеръ по срединѣ твердь, и высшее отдѣлилъ отъ дольняго; такъ повелѣлъ устроить и одну Скинію въ 30 локтей длины и 70 ширины, по срединѣ же, въ образѣ тверди распростерши завѣсу, раздѣлилъ Скинію на двѣ части. Часть къ дверямъ назвалъ *Святая*; а другую часть, внутри завѣсы, наименовалъ:

Святая Святыхъ. И какъ Давидъ говоритъ: *небо небесе Господеви, землю же даде сыномъ человѣческимъ* (Псал. 113, 24.): такъ часть внѣ завѣсы доступна была священникамъ, а часть внутри завѣсы была неприкосновенна, недоступна и составляла святилище; потому что законъ дозволялъ архіерею только однажды въ годъ входить туда. Были же тамъ изображенія херувимовъ, представлявшія собою образъ безплотныхъ силъ; и среди нихъ стоялъ Кивотъ, имѣвшій въ себѣ скрижали закона, стамну съ манною и прозябшій жезлъ Ааронов.ъ. Надъ

Кивотомъ было *очистилище*, осѣняемое крылами херувимовъ, и на немъ-то Богъ всяческихъ являлъ Свое присутствіе. Поелику естество Божіе не имѣетъ вида и образа, невидимо и необъятно, поелику совершенно невозможно устроить изображеніе такой сущности; то повелѣлъ Богъ, чтобы внутри Кивота положены были знаменія величайшихъ даровъ Его. Скрижали означали законоположеніе, жезлъ — священство, манна — пищу въ пустыни и нерукотворенный хлѣбъ. А очистилище было знаменіемъ пророчества; потому что оттуда бывали прорицанія. Какъ *отъ величества красоты созданій сравнительно рододѣлатель ихъ познается* (Прем. Сол. 13, 5.): такъ чрезъ сіе познаваемъ былъ Щедродатель. Посему внутренняя часть Скиніи представляла собою образъ небеснаго; поэтому наименована: *Святая Святыхъ*. И что сіе дѣйствительно такъ, свидѣтель тому божественный апостолъ, который говоритъ: *не въ рукотворенная бо святая вниде Христосъ, противообразная истинныхъ, но въ самое небо, нынѣ да явится лицу Божію о насъ* (Евр. 9, 24). И еще, разсуждая о божественномъ упованіи, присовокупилъ слѣдующее: *еже аки котву имамы души тверду же и извѣстну, и входящую во внутреннѣйшее завѣсы, идѣже предтеча о насъ вниде Іисусъ, по чину Мелхиседекову первосвященникъ бывъ* (Евр. 6, 19, 20). И такъ часть Скиніи внутри завѣсы представляла собою образъ небеснаго, а часть внѣ завѣсы— образъ земнаго; почему и доступна была во всякое время священникамъ. Она имѣла стоявшій въ южной сторонѣ о седми вѣтвяхъ *свѣщникъ*, на которомъ было такое число свѣтильниковъ, изображавшихъ седмь дней недѣли, а на сѣверной сторонѣ *золотую трапезу*, на которую повелѣвалъ Богъ возлагать двѣнадцать хлѣбовъ и *золотые сосуды*, наполненные ѳиміамомъ и солью. Между свѣщникомъ и трапезою находилась *золотая кадильница;* и симъ гадательно означались плоды, даруемые людямъ землею. Предъ Скиніею же совнѣ

былъ *мѣдный алтарь*, пріемлющій на себя приносимыя жертвы. А симъ означалось, что онѣ были излишни и неугодны Богу всяческихъ. Почему Богъ, хотя позволилъ совершать сіе по причинѣ немощи Іудеевъ, но повелѣвалъ священнодѣйствовать внѣ Скиніи, какъ необходимое для внутреннихъ. А мы совершаемъ священнослуженіе, предоставленное внутреннимъ; потому что приносимъ Богу ѳиміамъ, свѣтъ свѣтильниковъ и таинственное священнодѣйствіе святой трапезы. На восточной сторонѣ Богъ повелѣлъ сдѣлать *дверь*, чтобы само солнце, при восхожденіи, какъ-бы воздавало поклоненіе преддверію Скиніи, принося туда первые лучи; а тѣ, кому вмѣнено въ обязанность служить единому Богу, обратившись къ Скиніи, имѣли солнце позади себя, и покланялись не ему, но Творцу его. Посему Скинія уподоблялась оградѣ изъ досокъ, всюду одна съ другою связанныхъ, и у которыхъ стояла, а также и верхи были серебренные; самыя же доски изнутри и отвнѣ были вызолочены. Потолокъ въ Скиніи замѣненъ былъ разными тканями различныхъ цвѣтовъ: одна ткань была пурпуровая, другая розовая, третья алая и еще подобная гіацинту; а виссонъ былъ цвѣта бѣлаго; знаменовались же симъ четыре стихіи, потому что гіацинтъ уподоблялся *воздуху*, розовый и алый цвѣтъ — *огню*, пурпуровый означалъ *море*, питающее ту раковину, изъ которой достается краска сія, а виссонъ изображалъ *землю*, изъ которой, какъ говорятъ, и родится онъ. Сверху же были налагаемы опоны власяныя и разныя кожи, чтобы преграждать дождь и *зной*.

Ир. Е. Остромысленскій.

О ризѣ Господней.

1625-го года, въ 25-й день февраля, прибыли въ Москву Персидскіе посланники отъ шаха Аббаса; II-го марта, ан

второй недѣлѣ великаго поста, въ пятницу, они представлены были къ государямъ—царю Михаилу Ѳеодоровичу и патріарху Филарету Никитичу. Во время этого представленія шаховъ посланникъ Русамъ бекъ, родомъ Грузинецъ, подалъ патріарху ковчежецъ, и сказалъ: «Государь мой, Аббасъ шахово величество, прислалъ къ тебѣ, великому святителю, ковчегъ золотъ, а въ немъ Великаго и Славнаго Іисуса Христа срачица». Патріархъ всталъ и принялъ ковчежецъ, который былъ усыпанъ драгоцѣнными камнями.

Объ этомъ подаркѣ Персидскаго шаха царь и патріархъ еще прежде увѣдомлены были отъ посланниковъ своихъ при Персидскомъ дворѣ, Василія Коробьина и дьяка Евстафія Кувшинова. Вотъ что слышали Коробьинъ и Кувшиновъ отъ Персидскаго шаха и доносили въ Москву изъ Кизылбаша, отъ 27-го іюня 1624-го года: «взялъ онъ (шахъ) въ Иверской землѣ Христову срачицу, въ которой Христосъ распятъ; и какъ Христа Жидове распяли и на крестѣ ударили Его копіемъ въ ребра, и та кровь на той срачицѣ и нынѣ знать; и кто молится съ вѣрою и къ той срачицѣ коснется, и того Богъ помилуетъ, отъ той срачицы исцѣляетъ; а кто придетъ безъ вѣры, а къ той срачицѣ коснется, и у того тотчасъ очи выпадутъ». При этомъ шахъ сказалъ имъ, что нынѣ онъ посылаетъ эту срачицу въ даръ царю Михаилу Ѳеодоровичу и отцу его патріарху Филарету Никитичу, не смотря на то, что многіе изъ христіанскихъ государей, желая имѣть у себя эту срачицу, присылали къ нему своихъ пословъ съ просьбою о ней. Коробьинъ и Кувшиновъ старались подробнѣе узнать объ этой срачицѣ Христовой и спрашивали о ней у Русама бека, который въ то время назначенъ былъ посломъ отъ шаха; Русамъ бекъ сказалъ: «слышалъ онъ, что въ Грузѣхъ та Христова срачица была у митрополита задѣлана въ крестъ, и шахъ ее сыскалъ и послалъ къ государю съ нимъ».

Извѣстіе объ этомъ получено въ Москвѣ 7-го іюля 1624 года. Немедленно приказано было думному дьяку Ивану Грамотину распросить объ этой срачицѣ Христовой у келаря Спаса Новаго монастыря, гречанина Іоанникія, который пріѣзжалъ въ Москву съ Іерусалимскимъ патріархомъ Θеофаномъ. Вотъ что сообщилъ о ней Іерусалимскій келарь, старецъ Іоанникій.—Въ бытность его въ Іерусалимѣ, ему приходилось слышать отъ многихъ вѣрныхъ людей, что когда Пилатъ и архіереи осудили Іисуса Христа на смерть и отдали Его воинамъ на распятіе, то воины, пришедши на мѣсто пропятія, сняли съ Него платье и раздѣляли. Въ это время былъ на Христѣ хитонъ (отъ верху и до низу) сотканный весь сверху руками святой Богородицы, цвѣта—какъ сказываютъ—лазореваго, походившій на мантію безъ рукавовъ, широкій и долгій (*). Воинъ, которому достался снятый имъ со Христа хитонъ, былъ родомъ изъ Грузинской земли. Скоро послѣ этого онъ возвратился на свою родину, и здѣсь разсказывалъ о томъ, что случилось въ Іерусалимѣ. Родная сестра этого воина, дѣвица, услышавъ отъ него о распятіи Христа, выпросила себѣ этотъ хитонъ вмѣсто подарка. Разсказы брата внушили ей вѣру во Христа, и она завѣщала своимъ родителямъ, чтобы, когда она умретъ, они положили ее въ этомъ хитонѣ во гробъ. Вскорѣ послѣ этого она умерла; приказаніе ея было исполнено оставшимися послѣ ея смерти родственниками: она положена была во гробъ въ томъ хитонѣ вмѣсто савана. Надъ ея гробомъ выросло большое дерево, изъ котораго начало истекать цѣльбоносное муро. Когда въ царствованіе Константина Великаго принесена была христіанская вѣра въ

(*) По словамъ Іоанникія, такая одежда употреблялась въ его время Арабами и назывались *ихрамъ*; когда человѣкъ надѣвалъ ее на себя и огибался ею, то назади становилось долго и широко.

Грузію, то Грузинцы помазывались этимъ мvромъ и крести-лись; и текло это мvро изъ дерева много лѣтъ. Между тѣмъ Грузинскіе цари, видя отъ этого дерева чудесныя знаменія, поставили надъ нимъ великую церковь, утвердили при ней начальную архіепископію и сдѣлали ее своею усыпальницею. Такъ было до тѣхъ поръ, пока дѣдъ *нынѣшняго* шаха, при отцѣ Грузинскаго царя Симона, не вступилъ войною въ Грузію, при чемъ многія мѣста были разорены и осквер-нены. Такой же участи подверглась и та церковь, которая построена была надъ деревомъ, источавшимъ мvро; въ ней ставили непріятели лошадей и скотъ,—и съ того времени дерево не давало уже болѣе мvра. По изгнаніи непріятелей, церковь эта была снова освящена, и на томъ мѣстѣ, гдѣ точилось изъ дерева мvро, отъ корня сдѣлано было небольшое окошечко и поставлена чаша: но мvра уже не бываетъ и *до нынѣ*. Іоанникій сказывалъ, что когда—лѣтъ 16 тому назадъ, при царѣ Теймуразѣ, онъ былъ въ Грузіи, то не разъ посѣ-щалъ ту церковь и видѣлъ то дерево, а мvра уже отъ него не было. Многіе Грузинцы говорятъ, что то дерево выросло отъ хитона, въ которомъ положена была мертвая дѣвица, се-стра того воина, который снялъ со Христа хитонъ: но са-мому Іоанникію видѣть тотъ хитонъ не случалось.

Чѣмъ драгоцѣннѣе былъ подарокъ шаховъ, тѣмъ болѣе хотѣли увѣриться на Москвѣ въ его подлинности. Съ этою цѣлію то-гда же послано было предписаніе посланникамъ Коробьину и Кувшинову, чтобы они подробнѣе разузнали о срачицѣ Христовой въ Персіи, и, если можно, постарались бы ее увидѣть сами, какова она—тафтяная ли, или полотняная, какъ велика мѣрою и въ какихъ мѣстахъ видна на ней кровь. Вслѣдствіе этого Коробьинъ и Кувшиновъ, отъ 16 ноября, повторили только прежнія свои донесенія, такъ какъ имъ не случилось ничего болѣе узнать о срачицѣ. Русамъ бекъ

сказалъ, что онъ самъ ее не видѣлъ, и что она послана шахомъ до Москвы съ *купчиною* Мамселѣемъ въ золотыхъ паволокахъ; а на Москвѣ онъ долженъ былъ взять ее съ сундучкомъ, за печатью шаха, и доставить самому патріарху. То же показалъ и Мамселѣй.

Греческій архіепископъ Нектарій прислалъ въ посольскій приказъ письмо, въ которомъ говорилось о срачицѣ Христовой слѣдующее.—Былъ у патріарха Константинопольскаго архидіаконъ, и послалъ его патріархъ въ Грузинскую землю; здѣсь онъ посѣщалъ церковь, по имени *Ислета*, и видѣлъ, что на правомъ клиросѣ въ церкви, у перваго столпа (*), стояли зажженныя свѣчи. На вопросъ его: что это значило? ему отвѣчали, что подъ тѣмъ столпомъ положенъ Христовъ хитонъ, доставшійся по жребію одному изъ трехъ воиновъ, бывшихъ при крестѣ Спасителя, и принесенный имъ въ Грузію, послѣ чего совершилось отъ него много чудесъ.

Не смотря однакожъ на всѣ эти показанія, царь и патріархъ рѣшились искать свыше окончательнаго убѣжденія въ подлинности присланнаго дара. Въ самый день полученія, присланный ковчежецъ осмотрѣнъ былъ на патріаршемъ дворѣ въ присутствіи патріарха, Сарскаго и Подонскаго митрополита Кипріана, Греческаго архіепископа Нектарія, а также многихъ архимандритовъ, игуменовъ и протопоповъ, «и по досмотру въ томъ ковчежцѣ часть нѣкая полотняная, какъ-бы красновата, походила на мели, или отъ давнихъ лѣтъ лице измѣнила, а ткана во льну». Вслѣдъ за тѣмъ положено было цѣлую недѣлю поститься и служить ежедневныя литургіи, не явитъ ли Господь своей воли и теперь, какъ нѣкогда благоволилъ

(*) Столпъ этотъ поставленъ былъ въ то время, когда возобновлялась эта церковь послѣ разоренія ея Персами; онъ стоялъ позади святительскаго мѣста и былъ высотою сажени въ двѣ, а поперегъ въ сажень.

Онъ явить ее о крестѣ Своемъ. Между тѣмъ присланную ризу носили по богадѣльнямъ и полагали ее на больныхъ во время пѣнія молебновъ, при чемъ многіе мужчины и женщины, одержимые различными болѣзнями, получили исцѣленія и засвидѣтельствовали о немъ торжественно. (*)

У. С.

Современная дѣятельность духовенства въ разныхъ епархіяхъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЯ ИЗЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ 1866 г.

(Первое полугодіе).

Жизнь русскаго духовенства, въ короткое и очень недавнее время, поднялась очень значительно. При слабомъ даже вниманіи къ настоящему положенію духовнаго сословія, всякій можетъ замѣтить, что оно, какъ и другія сословія, въ настоящее время богато внутреннею жизнію и дѣятельностію. Оно не пало подъ тяжестію своего, всѣми признаннаго, труднаго положенія; нужда и крайняя бѣдность не только не подавили въ немъ желанія и надежды поправить и улучшить свое состояніе, а напротивъ еще болѣе возбудили его силы для возвышенія и упроченія своего положенія во всѣхъ отношеніяхъ. Современная дѣятельность духовенства, его заботы, труды и успѣхъ въ своихъ предпріятіяхъ ясно говорятъ за богатство его нравственныхъ силъ. Предпріятія его не обширны, по недостатку матеріальныхъ средствъ, но — прочны и благотворны: потому что вытекаютъ изъ живаго и яснаго сознанія ихъ необходимости и зиждятся на общемъ сочувствіи.

(**) См. сказаніе о ризѣ Господней.... Дворц. Разр. т. II, на стр. 767 и проч.

Миновалось, хотя и не такъ давно, то время, когда жизнь нашего духовенства стояла въ какомъ-то роковомъ statu quo. Сложившись въ однообразные и неподвижные формы, она долгое время шла тихо и спокойно, какъ будто бы такъ и должно быть и ничего новаго и лучшаго не требовалось для нея. Это, уже пережитое духовенствомъ, положеніе ни сколько не зависѣло отъ недостатка въ немъ нравственныхъ силъ, — и нельзя думать, чтобы само духовенство, не тяготилось своимъ положеніемъ, не сознавало его неловкости и неестественности, доказательствомъ чему служитъ его неустощимая дѣятельность въ настоящее время. Готовность и силы для дѣятельности у духовенства были всегда; но руки были связаны, не было необходимыхъ средствъ для дѣятельности, и въ нихъ духовенство рѣшительно зависѣло отъ общества, которое не вникало въ положеніе духовенства. Такимъ образомъ условія жизни духовенства задерживали его дѣятельность,—духовенство терпѣливо ждало поддержки отъ общества. Пастырская дѣятельность духовенства и его спеціально-религіозное образованіе всегда должны имѣть видное мѣсто въ жизни общественной, требованія которой постоянно новы и разнообразны, постоянно растутъ въ обществѣ, и которымъ духовенство обязано отвѣчать и удовлетворять; духовенство обязано всегда стоять на стражѣ жизни общественной, руководить ею, — а общество, съ своей стороны, также обязано давать средства для успѣшной дѣятельности духовенства, поддерживать его.

Общія обновленія и улучшенія въ жизни другихъ сословій нашего общества не касались быта духовенства; общество если не устраняло совсѣмъ, то обходило, не поднимало вопросовъ изъ жизни духовенства. Но повторимъ, духовное сословіе не лишнее и не малозначительное; требованія его можно отлагать, но никакъ не устранять совсѣмъ. Общество поступало несправедливо и, можетъ быть, нерасчетливо по отношенію къ

духовенству, въ услугахъ котораго оно всегда имѣетъ нужду. Первый, вынужденный уже, взглядъ общества на состояніе духовенства открылъ въ немъ много недостатковъ, зависящихъ и отъ самаго духовенства, а болѣе отъ недостатка вниманія къ нему общества. И образованіе духовенства, и матеріальное его состояніе, и пастырская дѣятельность оказались неудовлетворительными, требовались обновленія, улучшенія. Лица свѣтскія, или мало знакомыя съ жизнію духовенства, или неискренно къ нему относившіяся, спѣшили одинъ передъ другимъ указывать недостатки въ духовенствѣ. Само духовенство, обнадеженное родившимся къ нему вниманіемъ, стало откровенно и чистосердечно заявлять свои нужды, указывать свои раны, расчитывая на справедливо ожидаемое сочувствіе общества. Но слова—не дѣло, и были очень далеки отъ дѣла. И теперь общество не хотѣло взять на себя обязанности помочь духовенству; оно, можно сказать, только посмотрѣло на нужды и раны духовенства, и сказало: живи себѣ, какъ знаешь, и лечись, какъ умѣешь.—Но говорятъ: нѣтъ худа безъ добра,— правда. Духовенство теперь, волею или неволею, должно было понять, что ждать болѣе нечего и не откуда, терять по напрасну время не расчетливо, нужно самому пожалѣть себя. Когда уже весь соръ всплылъ на верхъ, нужно было очистить его. И хотя осуществленіе самыхъ скромныхъ желаній, въ улучшеніи своего положенія, требовало значительныхъ средствъ, которыхъ нѣтъ у духовенства: однако оно, со всею неутомимостію, какою отличалось во всѣхъ предпріятіяхъ, и любовію, которая вытекаетъ изъ сознанія важности предпринимаемаго дѣла,—взялось дружно и настойчиво за улучшеніе своего положенія.

Съ искреннею радостію можемъ сказать, что безпомощное и предоставленное самому себѣ духовенство съумѣло само къ настоящему времени очень многое измѣнить къ лучшему въ своемъ положеніи, не расчитывая, разумѣется, достигнуть вполь-

нѣ желаемаго;—но еще многое предстоитъ для дѣятельности духовенства впереди. Оно берется, напрягаетъ всѣ свои силы, чтобы выбиться изъ тьмы на свѣтъ и сдѣлать свое положеніе сноснымъ для себя и удовлетворительнымъ для общества и церкви, на служеніе которымъ оно посвятило себя. Духовенство недавно еще стало мѣняться между собою живымъ словомъ; *недавно явились духовные журналы*, въ которыхъ оно высказываетъ свои сужденія, разъясняетъ для себя свои обязанности и нужды. Недавно появились, и въ настоящемъ году издаются въ числѣ 21 «Епархіальныя Вѣдомости», имѣющія цѣлію уяснять разнообразныя нужды и потребности для епархіальнаго духовенства,— и пріискивать мѣры къ возможному удовлетворенію нуждамъ. Каждая епархія объединяется въ своихъ интересахъ и представляетъ изъ себя нравственно-связанное цѣлое, и потому, гдѣ усилія одного были бы напрасны, тамъ общее дѣло завершается успѣхомъ. Изъ Епархіальныхъ Вѣдомостей видно, что частная епархіальная дѣятельность духовенства сильно возбуждена и ведетъ свои дѣла, хотя медленно, но очень ускѣшно. Предпріятія духовенства смѣлы и настойчивы, а результаты основательны и прочны.

Надѣемся, что для духовенства орловской епархіи не безъинтересно будетъ познакомиться съ современною дѣятельностію и положеніемъ духовенства въ другихъ епархіяхъ. И если не разъ распоряженія орловскаго епархіальнаго начальства и дѣятельность орловскаго духовенства были передовыми между другими, не разъ учились у насъ другіе: то почему и намъ не перенять у другихъ хорошее и намъ пригодное.

Первое и самое главное, что можетъ служить прочнымъ основаніемъ для благоустройства жизни духовенства, какъ и всякаго другаго сословія, безъ сомнѣнія—есть образованіе, а между тѣмъ оно слабѣло годъ отъ году и клонилось къ рѣши-

тельному упадку: наши духовно-учебныя заведенія не имѣли средствъ поддерживать долѣе свое существованіе. Комитетъ по преобразованію духовно-учебныхъ заведеній (1862 г.) откровенно сознался, что если не упрочится и не улучшится матеріальное положеніе нашихъ заведеній мѣстными епархіальными средствами, то никакія преобразованія не мыслимы, заведенія неминуемо падутъ. Счастливая мысль смоленскаго преосвященнаго указала возможность спасти наши заведенія отъ неминуемаго паденія. Добросовѣстное и искреннее сочувствіе смоленскаго духовенства оправдало мысль преосвященнаго; не нашлось ни одного голоса противъ предложенія преосвященнаго. Духовно-учебныя заведенія смоленской епархіи обезпечены были въ дальнѣйшемъ своемъ существованіи. Примѣръ смоленской епархіи ободрилъ духовенство, и потому, въ слѣдующемъ же году, духовенство 18-ти епархій съ готовностію взялось за дѣло улучшенія своихъ духовно-учебныхъ заведеній мѣстными епархіальными средствами. Прежній и единственный источникъ для содержанія духовно-учебныхъ заведеній, засорившійся отъ времени, очищается духовенствомъ рачительно.—Читатели «Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» знакомы съ ходомъ и положеніемъ вопроса объ обезпеченіи духовно-учебныхъ заведеній въ другихъ епархіяхъ. Можно надѣяться, что недавно оказанная нашимъ заведеніямъ Царская милость и ожидаемыя въ будущемъ году преобразованія упрочатъ ихъ дальнѣйшее существованіе.

Переходимъ къ неменѣе важному для духовенства вопросу о женскомъ образованіи. Съ 50-хъ годовъ, по настоящее время призрѣніе и воспитаніе сиротъ и приличное образованіе дѣвицъ духовнаго званія вообще составляетъ предметъ особенныхъ заботъ и мѣстныхъ распоряженій во многихъ епархіяхъ. Не мало требуется денежныхъ средствъ на то, чтобы на первый разъ завести и потомъ надлежащимъ образомъ поддерживать

женское училище, съ довольно значительнымъ числомъ казеннокоштныхъ воспитанницъ. А между тѣмъ повсемѣстно въ епархіяхъ приступаютъ къ заведенію сихъ училищъ, безъ всякихъ особенныхъ епархіальныхъ средствъ, съ однимъ лишь сознаніемъ ихъ необходимости и пользы и съ надеждою на Бога, да на добрыхъ людей. Господь повсюду благословляетъ добрыя дѣла, и, при усердіи духовенства и сторонннхъ благотворителей, изъ отдѣльныхъ посильныхъ пожертвованій составляются довольно значительные училищные капиталы, которые, постепенно увеличиваясь, составляютъ, наконецъ, для нѣкоторыхъ, нынѣ существующихъ училищъ, надежное основаніе ихъ дальнѣйшаго прочнаго существованія. Къ тридцати четыремъ, уже существующимъ женскимъ училищамъ (1), въ началѣ текущаго года открыты два новыхъ: тифлисское (2), въ Мцхетскомъ Самтаврскомъ женскомъ монастырѣ и черниговское (3), въ нарочито купленномъ для него домѣ. Въ тифлисскомъ предполагается имѣть до двадцати казеннокоштныхъ воспитанницъ; главный надзоръ за училищемъ ввѣряется мѣстной игуменьѣ. Прежній пріютъ для сиротъ духовнаго званія тульской губерніи, въ настоящемъ году, преобразованъ въ общее воспитательное заведеніе для дѣвицъ духовнаго званія. На открытіе женскаго училища въ Полтавѣ уже испрошено позволеніе; быстрый и

---

1) Женскія дух. училища: московское, царскосельское, полоцкое, ярославское, симбирское, смоленское, рязанское, казанское, иркутское, харьковское, олонецкое, лебединское (кіев. губ.), минское, пензенское, виленское, кіевское, орловское, уфимское, калужское, могилевское, вятское, архангельское, тамбовское, тульчинское (подол. губ.), кишеневское, полоцкое, житомірское, подольское, воронежское, нижегородское, владимірское, тульское, черниговское, полтавское, тифлисское, всего 36, учащихся болѣе 2 т.

2) Груз. Дух. Вѣст. 1866 г. мартъ.

3) Черниг. Е. В. № 4.

усердный взносъ на первоначальное обзаведеніе училища говоритъ о сильномъ сочувствіи духовенства открытію его. Кромѣ единовременныхъ личныхъ пожертвованій отъ каждаго штата, духовенство обѣщаетъ вносить ежегодно отъ 1—3 процентовъ съ своихъ доходовъ. Кромѣ того, многіе священники, получившіе въ настоящемъ году награды, жертвовали отъ себя на устройство училища отъ 5 р. до 15 р.— А духовенство одного изъ благочиній Гадячскаго уѣзда, полтавской губ., обратилось къ преосвященному съ просьбою о дозволеніи имъ открыть въ уѣздѣ своемъ женское училище приготовительное для училища губернскаго. «Къ этому дѣлу, пишетъ духовенство, располагаетъ насъ желаніе, чтобы дочери наши свои дѣтскіе молодые годы провели подъ непосредственнымъ надзоромъ своихъ отцовъ и матерей, чтобы онѣ жили и учились, до укрѣпленія своихъ нравственныхъ и физическихъ силъ, подъ кровомъ любви и попеченія роднаго семейства». Преосвященный одобрилъ это предположеніе и позволилъ обсудить его на общемъ съѣздѣ всего уѣзднаго духовенства (1).

Общее живое сочувствіе со стороны духовенства и нѣкоторыхъ благотворителей, твердыя, глубоко-нравственныя основанія училищъ ручаются за добрые плоды, которыхъ такъ ожидаютъ отъ нихъ церковь, правительство (2) и общество. Польза въ средѣ общества и духовенства отъ училищъ ощутительна. Еще четыре года назадъ объ воспитанницахъ духовнаго училища въ Тул. Епарх. Вѣд. было сказано: «плоды воспитанія дѣвицъ духовнаго званія видны, какъ во вліяніи воспитанницъ на дѣтей духовенства, при первоначальномъ домашнемъ ихъ обученіи, такъ и въ обученіи дѣтей другихъ сословій, по городамъ

---

1) См. Е. В. Полтав. № 5 1866 г.

2) 11 училищъ находятся подъ особеннымъ покровительствомъ Государыни Императрицы.

и особенно селамъ. Воспитанницы, вышедшія за мужъ за священно-церковно-служителей, помогаютъ мужьямъ въ обученіи дѣтей грамотѣ и сами учатъ дѣвочекъ рукодѣлью» (1). Или вотъ отзывы лицъ особенно близкихъ къ этимъ заведеніямъ. Преосвященный Антоній Смоленскій считаетъ чрезвычайно полезнымъ существованіе женскаго духовнаго училища въ своей епархіи, а въ доказательство указываетъ на постоянно получаемыя изъ многихъ мѣстъ требованія о назначеніи кончившихъ курсъ воспитанницъ наставницами въ открываемыя училища для дѣвочекъ. Начальница ярославскаго женскаго дух. училища о воспитанницахъ прежнихъ выпусковъ отзывается, что «онѣ вполнѣ оправдали цѣль полученнаго образованія. Многія изъ нихъ завели школы и примѣромъ своей жизни такъ привлекли къ себѣ прихожанъ, что нѣкоторые прихожане сосѣднихъ селъ обращались къ начальницѣ училища съ просьбою объ исходатайствованіи у преосвященнаго назначенія къ нимъ священника, женатаго на воспитанницѣ. Помѣщики отзываются съ похвалою о священническихъ женахъ, получившихъ воспитаніе въ училищѣ» (2). Какъ на выраженіе довѣрія духовенства къ епархіальнымъ женскимъ училищамъ, можно указать на многочисленность просителей о зачисленіи ихъ дочерей въ число учениць, — просьбы эти вездѣ превышаютъ опредѣленный штатъ училищъ и нерѣдко по тупаютъ отъ духовенства губернскаго, гдѣ существуютъ свѣтскіе женскіе пансіоны. *А. И—скій.*

(Продолженіе будетъ).

Матеріалы для исторіи Орловскаго края.

(Продолженіе).

О передовомъ и прибыломъ полкахъ въ городъ Мценскъ, въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича.

1) Тул. Е. В. 1866 г.
2) Дух. Вѣст. 1866 г. іюнь.

Задача ихъ.—Въ первые годы царствованія Михаила Ѳеодоровича, въ городѣ Мценскѣ находился *передовой полкъ*; но въ 1619-мъ году онъ переведенъ былъ въ Дѣдиловъ, а въ Мценскѣ съ тѣхъ поръ ежегодно собирался *прибылой полкъ*. Задача обоихъ этихъ полковъ—какъ передоваго, такъ и прибылаго—состояла въ охраненіи юго-восточныхъ предѣловъ Россіи отъ Крымскихъ и Ногайскихъ Татаръ, которые все еще продолжали нападать на Украинскія мѣста, жгли села и уводили плѣнниковъ, получая за нихъ отъ Московскаго правительства выкупъ, или же обращая ихъ въ своихъ рабовъ. Поэтому Мценскіе воеводы передоваго и прибылаго полковъ обязаны были зорко слѣдить за появленіемъ непріятеля и, при первой вѣсти о немъ, давать знать въ Москву, находясь въ то же время въ постоянныхъ сношеніяхъ съ воеводами другихъ полковъ—*большаго* на Тулѣ, *передоваго* (послѣ перевода его изъ Мценска) въ Дѣдиловѣ, *сторожеваго* на Кропивнѣ, а также съ воеводами Ливенскими, Елецкими и—другихъ Украинскихъ городовъ. По требованію главнаго воеводы Украинскаго Разряда, имъ повелѣвалось идти въ сходъ къ воеводамъ большаго полка на Тулѣ, для совокупнаго дѣйствія противъ непріятелей; если же непріятель угрожалъ самому Мценску и его уѣзду, въ такомъ случаѣ они должны были сами выступать въ походъ съ своимъ полкомъ и *промышлять* надъ непріятелемъ, «а въ осадныя ни въ какія дѣла не вступаться». (1).

Время назначенія и срокъ службы воеводъ передоваго и прибылаго полковъ въ городѣ Мценскѣ.

Подобно всѣмъ прочимъ воеводамъ Украинскаго Разряда, Мценскіе воеводы какъ передоваго, такъ впослѣдствіи и прибылаго полковъ назначались съ наступленіемъ весны каждаго года, обыкновенно въ мартѣ или апрѣлѣ мѣсяцѣ, такъ

(1). См. Наказы Мценскимъ воеводамъ передоваго и прибылаго полковъ, въ *Разрядн. Кн.* т. 1 и 11.

какъ съ этого времени можно было уже ожидать вторженій со стороны Крымцевъ и Ногайцевъ. Въ тотъ и другой полкъ, за исключеніемъ рѣдкихъ случаевъ, назначалось обыкновенно по два воеводы, изъ которыхъ одинъ назывался *большимъ* воеводою, а другой *меньшимъ*, или *товарищемъ* большаго воеводы, и имѣлъ въ отношеніи къ первому одну треть начальства надъ войскомъ. (2). Срокъ службы для *большаго* воеводы обыкновенно ограничивался однимъ лѣтомъ; почему, при наступленіи осени, т. е. въ сентябрѣ, чаще же въ октябрѣ или ноябрѣ мѣсяцѣ, онъ отпускался уже къ Москвѣ, а на его мѣстѣ оставался тогда одинъ *меньшій* воевода. Если же съ осени выпадали большіе снѣга, такъ что трудно было уже расчитывать на появленіе непріятелей до весны слѣдующаго года: то отпускался къ Москвѣ и *меньшій* воевода; послѣ чего въ городѣ оставался на зиму одинъ только *осадный* воевода съ *осадными* и всякими *жилецкими* людьми.

О вѣстяхъ, вѣстовщикахъ и станицахъ.

Для скорѣйшаго полученія вѣстей о приближеніи непріятеля и для своевременнаго принятія мѣръ къ его отраженію, Мценскіе воеводы передоваго и прибылаго полковъ держали своихъ *вѣстовщиковъ* въ городахъ: на Ливнахъ, Ельцѣ, Новосили, Черни, Курскѣ, на Орлѣ (по возобновленіи его въ 1636-мъ году), въ Кромахъ, Усть-Чернавскомъ острогѣ (съ 1825-го года) и др. Вѣстовщики выбирались изъ благонадежныхъ дѣтей боярскихъ и жили въ тѣхъ мѣстахъ поперемѣнно, имѣя по два коня *добрыхъ*. По полученіи здѣсь вѣстей отъ *полеваго головы* или *станичника*, или *сторожа*, или какого-либо *выѣзжаго*, Мценскіе вѣстовщики должны

(2). Такъ, наприм., въ 1624-мъ году, съ стольникомъ и воеводою Василіемъ Ивановичемъ Нагово было 1040 ч., а съ товарищемъ его, Ѳедоромъ Ивановичемъ Грековымъ 519 ч.— См. Разрядн. Книг. т. 1, на стр. 989.

были подробно распросить у нихъ о движеніи и силѣ непріятеля, и немедлено спѣшить съ этими вѣстями въ Мценскъ. Для той же цѣли высылались *сторожа* изъ Мценска, отъ 1-го апрѣля и ранѣе, смотря по времени, на *сторожи* усть—Чернавы, на Рѣчицу, на Фошню, усть—Луковца верхъ Очки, на Долгій Колодезь, на Любовшу, верхъ Олешень. Сторожами здѣсь были дѣти боярскіе и казаки; имъ повелѣвалось стоять на сторожахъ по-перемѣнно, «крѣпко и усторожливо», и о всякихъ вѣстяхъ немедленно давать знать въ Мценскъ чрезъ своихъ товарищей, которые не должны были останавливаться на своемъ пути ни днемъ, ни ночью. Между тѣмъ случалось иногда, что вѣстовщики и сторожи привозили въ городъ ложныя вѣсти; въ предотвращеніе этого и для полнаго убѣжденія въ справедливости вѣстей, на то мѣсто, гдѣ сторожамъ показался непріятель, или гдѣ онъ переѣзжалъ *сакму*, посылались изъ Мценска *станицы* съ надежнымъ головою изъ дворянъ или дѣтей боярскихъ. (3).

О засѣкахъ.—При вѣсти о непріятелѣ, жители спѣшили молотить хлѣбъ, сыпали его по ямамъ, и, оставивъ у своей «*животины*» немногихъ людей, спѣшили въ осаду. Между тѣмъ въ это время шли уже дѣятельныя приготовленія къ встрѣчѣ и отраженію врага. Послѣ того, какъ вѣсти, привезенныя сторожами, подтверждались станичнымъ головою,—по назначенію воеводъ, посылались въ уѣздъ къ *засѣкамъ* благонадежные головы изъ дворянъ, которые должны были подлѣ засѣкъ собрать уѣздныхъ людей со всякимъ «боемъ», «худыя мѣста на засѣкахъ подѣлать,—засѣчь и завалить лѣсомъ; а въ иныхъ мѣстахъ рвы покопать, у воротъ и у башень худыя мѣста подѣлать же, рвы почистить, и стоять на засѣкахъ съ

(3) Станичники должны были «сакмы розъѣздить и смѣтить: многіе ль люди пришли и куда сакмы пошли и на которыя мѣста ихъ приходу чаять». Тамъ же, см. стр. 1204.

сборными людьми съ великимъ береженьемъ, чтобъ воинскіе люди чрезъ засѣку не прошли и уѣздовъ не повоевали». Головы должны были постоянно пересылаться между собою на *заськахъ* и о всемъ извѣщать воеводъ. При появленіи же непріятелей у *заськъ*, товарищъ большаго воеводы или голова съ сотнями промышляли надъ ними на засѣкахъ, въ мѣстахъ укрѣпленныхъ и топкихъ, вообще представлявшихъ препятствія для нападающихъ, но выгодныхъ для защищающихся.

Служилые люди передоваго и прибылаго полковъ въ городѣ Мценскѣ.

Служилыми людьми въ Мценскомъ передовомъ и прибыломъ полкахъ были: дворяне и дѣти боярскіе—Мценяне, Бѣлевцы, Болховичи, Карачевцы, Орляне, Черняне, Новосильцы и Бѣлевскіе Бобриковскіе казаки; впослѣдствіи, съ 1636-го года, въ составъ прибылаго полка входили еще дворяне и дѣти боярскіе изъ городовъ: Брянска, Почепа, Рославля, Чернигова, Рыльска и Новгорода Сѣверскаго. Болѣе всего было Мценянъ и Орлянъ; такъ, наприм., въ 1635 году въ прибыломъ полку считалось: Мценянъ—дворянъ и дѣтей боярскихъ 788 ч., Орлянъ 740 ч., Болховичъ 287 ч., Бѣлевскихъ Бобриковскихъ казаковъ 240 ч., Новосильцовъ 219 ч., Карачевцовъ 161 ч., Черянъ 100 ч., (4). Они подраздѣлялись на двѣ половины, изъ которыхъ одна должна была всегда находиться на лицо, а другая требовалась въ Мценскъ только при полученіи вѣстей о непріятелѣ. Служба ихъ подраздѣлялась на лѣтнюю и осеннюю; въ лѣто бывало по двѣ смѣны: прослужившіе съ весны до 1-го іюля уступали свое мѣсто второй полонѣ; остававшіеся въ Мценскѣ на осень должны были перемѣняться по двѣ недѣли *до сыгова*, когда могли послѣдовать особыя распоряженія правительства.

(4) См. Разрядн. Книг. т. 11, стр. 762.
(5) См. Разр. Кн. т. 1, на стр. 289—290.

Помѣстный окладъ и денежное жалованье служилыхъ дѣтей боярскихъ.

Когда дѣти боярскіе изъ *недорослей* поспѣвали на службу, то воеводы, распрося *окладчиковъ*,—благонамѣренныхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ, «кто въ которую статью пригодится», — должны были *поверстать* ихъ помѣстнымъ окладомъ и денежнымъ жалованьемъ. Это были *новыки*, имѣвшіе отселѣ стать на службѣ. Они подраздѣлялись *на 3-и статьи*, соотвѣтственно коимъ помѣстные и денежные оклады ихъ были различны. Въ данномъ наказѣ, отъ (7125) 1617-го года въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, воеводамъ Мценскаго передоваго полка, князю Ѳедору Андреевичу Татеву и Никитѣ Парамоновичу Лихареву, повелѣвалось произвесть надѣлъ поспѣвшимъ на службу недорослямъ изъ дѣтей боярскихъ *противъ новичныхъ статей* (7114) 1606-го года, такимъ образомъ: «первой или большой статьѣ, лучшимъ новикамъ—дѣтямъ боярскимъ служилымъ— триста четвертей, денегъ съ городомъ по восьми рублей: другой статьѣ—по двѣсти пятьдесятъ четвертей, денегъ съ городомъ по семи рублей; третьей статьѣ—по двѣсти четвертей, денегъ съ городомъ по шести рублей». Неслужилымъ же *новикамъ* окладъ производился меньшій противъ служилыхъ, а именно: «большой статьѣ—по двѣсти пятьдесятъ чети, денегъ съ городомъ по семи рублей; другой статьѣ—по двѣсти чети, съ городомъ по шести рублей; третей статьѣ—по сто пятьдесятъ чети, съ городомъ по пяти рублей». Имена поверстанныхъ *новиковъ* и *окладчиковъ*, которые были «у верстанья», записывались въ *десятню*, которая тогда же отсылалась къ Государю.

Учитель семинаріи.

Пожертвованія въ Благотворительное Братство.

Въ благочиніи, мценскаго уѣзда, села Архангельскаго, священника Аѳанасія Соболева поступило въ пользу Братства, за вторую половину 1866 года, отъ священно и церковно-служителей селъ: Архангельскаго, что подъ Мокрымъ 35 к., Спасскаго, что въ Бибиковѣ 50 к., Дурнева 50 к., Сергіевскаго 10 к., Воина 50 к., Шепна 10 к., Подмокраго 25 к., Сторожеваго 50 к., Калугина 50 к., Круглицы 10 к., Башкатова 50 к., Покровскаго—Скородны 50 к. Итого 4 р. 40 к.

Совѣтъ Благотворительнаго Братства приноситъ жертвователямъ совершенную благодарность.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНІИ

ВОРОНЕЖСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1867 году.

Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ состоять изъ двухъ частей: собственно изъ епархіальныхъ вѣдомостей и прибавленій.

1) Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости.

а) Распоряженія и постановленія правительственныя и начальственныя.

б) Частныя извѣстія.

в) Свѣдѣнія о состояніи воронежской епархіи.

Прибавленія къ воронежскимъ епархіальнымъ вѣдомостямъ.

1) Выписки изъ твореній св. отцевъ и писателей духовныхъ.

2) Изъясненія особенно замѣчательныхъ мѣстъ и изреченій священнаго писанія.

3) Общепонятно-изложенныя статьи догматическаго, нравственнаго содержанія и по другимъ наукамъ, преподаваемымъ въ семинаріи.

4) Слова, бесѣды и поученія, преимущественно приспособленныя къ пониманію и быту простаго народа, и опыты общепонятныхъ наставленій при разныхъ случаяхъ жизни, а также совѣты священно-и-церковно-служителямъ относительно образа дѣйствія въ кругу прихожанъ и преподаванія истинъ вѣры и нравственности и самые образцы пастырскаго дѣйствованія и поученій.

5) Объясненія обрядовъ богослуженія православной церкви, евангелій, апостоловъ, паремій, молитвъ и пѣсней церковныхъ.

6) Назидательныя размышленія, духовные совѣты, примѣры благочестія въ различныхъ состояніяхъ и обстоятельствахъ жизни, и жизнеописанія святыхъ Божіихъ.

7) Вопросы и недоумѣнія въ разныхъ случаяхъ дѣятельности духовенства, съ рѣшеніями и отвѣтами, основанными на каноническихъ, церковныхъ и гражданскихъ дѣйствующихъ законахъ.

8) Соображенія о мѣрахъ къ улучшенію быта духовенства и духовно-учебныхъ заведеній.

9) Педагогическія замѣтки и соображенія относительно домашняго и школьнаго воспитанія дѣтей духовенства и народа.

10) Свѣдѣнія о замѣчательныхъ событіяхъ въ русской православной церкви, а также замѣтки о церковныхъ дѣлахъ и за границею.

Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить дважды въ мѣсяцъ, 1 и 15 числа каждаго мѣсяца, выпусками отъ $3^1/_2$ до 4 печатныхъ листовъ, а въ случаѣ надобности и болѣе.

Цѣна годовому изданію пять руб. сер. съ пересылкою и доставкою.

Желающіе получать ихъ, благоволятъ адресоваться въ контору редакціи Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при воронежской семинаріи, ясно и обстоятельно обозначая свои адресы: званіе, имя, фамилію, мѣсто жительства и ближайшую къ нему почтовую станцію.

Сочувствующихъ духовному просвѣщенію, редакція покорнѣйше проситъ содѣйствовать ей своими трудами.

Редакторы: Архимандритъ Ѳеодосій.

Игуменъ Арсеній.

Священникъ Ѳеодоръ Никоновъ.

ОБЪ ИЗДАНІИ
ХАРЬКОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, съ 1-го января 1867 года, въ замѣнъ «Духовнаго Дневника», будутъ издаваться «Харьковскія Епархіальныя Вѣдомости», по программѣ утвержденной Святѣйшимъ Сунодомъ.

Въ составъ Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей войдутъ:

1. Высочайшія манифесты и повелѣнія по духовному вѣдомству.

2. Указы и распоряженія Св. Сунода и извѣстія о наградахъ по епархіи.

3, Распоряженія епархіальнаго начальства.

4. Назначеніе и увольненіе лицъ должностныхъ по епархіальному и духовно-учебному управленію въ харьковской епархіи и извѣстія о священно-церковно-служительскихъ вакансіяхъ.

5. Постановленія и распоряженія харьковскаго губернскаго училищнаго совѣта.

6. Свѣдѣнія объ открытіи приходскихъ попечительствъ въ харьковской епархіи и замѣчательныя ихъ постановленія и дѣйствія.

7. Некрологи должностныхъ лицъ и священно-служителей харьковской епархіи.

8. Епархіальная хроника.

9. Разныя извѣстія и замѣтки, касающіяся современнаго состоянія православной отечественной церкви, духовно-учебныхъ заведеній и духовенства.

Примѣч. Въ видѣ приложенія время отъ времени будутъ помѣщаемы слова и рѣчи, произнесенныя по особымъ случаямъ, и лучшія поученія священно-служителей харьковской епархіи.

Харьковскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить два раза въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ, выпусками, отъ 2-хъ до $2^1/_2$ печатныхъ листовъ.

Цѣна съ пересылкою и безъ пересылки 3 руб. сереб.

Всѣ иногородные желающіе подписаться на полученіе Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, благоволятъ обращаться съ своими требованіями исключительно въ редакцію Харьковскихъ Вѣдомостей при духовной консисторіи.

Редакторъ, протоіерей Іоаннъ Чижевскій.

— —

МОСКВА

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА,

Политическая, экономическая и литературная,

будетъ выходить въ Москвѣ съ 1 го января 1867 года, подъ редакціею бывшаго издателя газеты «ДЕНЬ» И. С. АКСАКОВА.

Газета «Москва» будетъ заключать въ себѣ слѣдующіе отдѣлы:

I. Манифесты, указы, правительственныя распоряженія; движеніе по государственной службѣ.

II. Телеграммы политическія и торговыя, какъ изъ-за границы, такъ и извнутри Россіи.

III. Статьи передовыя по вопросамъ внѣшней и внутренней политики, законодательства, промышленности, торговли, финансовъ, и вообще по всѣмъ замѣчательнымъ явленіямъ Русской государственной и общественной жизни.

IV. Отдѣлъ внѣшней политики: дневникъ политическихъ новостей, или послѣднихъ извѣстій, извлеченныхъ изъ иностранныхъ газетъ; политическія обозрѣнія, статьи, корреспонденціи изъ-за границы.

V. Славянскій отдѣлъ, посвященный исключительно извѣстіямъ и статьямъ о судьбѣ славянскихъ племенъ внѣ предѣловъ Россіи и о положеніи такъ называемаго восточнаго вопроса.

VI. Отдѣлъ внутренней жизни: извѣстія и статьи по предметамъ нашего внутренняго государственнаго и общественнаго матеріальнаго и духовнаго устройства.

VII. Областной отдѣлъ, т. е. корреспонденціи изъ губерній, извлеченія изъ губернскихъ газетъ и обозрѣнія.

VIII. Отдѣлъ экономическій. Мы предполагаемъ помѣщать въ этомъ отдѣлѣ кромѣ спеціальныхъ статей, также и корреспонденціи, торговыя и биржевыя, изъ-за границы и изъ важнѣйшихъ торговыхъ пунктовъ Россіи, равно какъ и различныя свѣдѣнія и извѣстія обо всемъ, что можетъ имѣть значеніе для Русскаго коммерческаго міра.

IX. Отдѣлъ судебной лѣтописи: отчеты о замѣчательнѣйшихъ уголовныхъ и гражданскихъ процессахъ въ московскихъ и иногородныхъ судебныхъ мѣстахъ.

X. Отдѣлъ литературный: критическія рецензіи и замѣтки о наиболѣе выдающихся произведеніяхъ Русской литературы, преимущественно о книгахъ, издающихся для школъ и для народа; полемика; небольшіе разсказы и описаніе; отчеты о московской публичной жизни, о театрахъ, выставкахъ и т. д.

Мы надѣемся, что всѣ, сочувствовавшіе «Дню», поддержатъ своимъ сочувствіемъ и новое наше изданіе. Мы приглашаемъ

вновь на совмѣстный трудъ всѣхъ бывшихъ нашихъ сотрудниковъ и корреспондентовъ. Впрочемъ, въ числѣ лицъ, въ постоянномъ содѣйствіи которыхъ мы увѣрены, мы имѣемъ право назвать уже и теперь: Ю. Ѳ. Самарина, Ѳ. В. Чижова, И. К. Бабста, Н. П. Гилярова-Платонова, А. Н. Попова, А. Ѳ. Гильфердинга, В. И. Ламанскаго, В. В. Григорьева, М. О. Кояловича; кромѣ многихъ другихъ, также обѣщавшихъ принять участіе въ нашей газетѣ.

Намъ остается сказать, что газета будетъ выходить листами большаго формата, ежедневно, кромѣ дней, непосредственно слѣдующихъ за табельными праздниками, и что въ ней могутъ помѣщаться и частныя объявленія, по особенной таксѣ.

Цѣна газетѣ «Москва»: на годъ, на полгода.
Безъ доставки 12 руб. 7 руб.
Съ доставкою въ Москвѣ и съ пересылкою въ другіе города 15 — 8 — 50 коп.

Подписка принимается: въ Москвѣ: въ конторѣ редакціи, на Малой Дмитровкѣ, въ домѣ Ломоносова. Редакція принимаетъ на себя отвѣтственность за вѣрную доставку относительно лицъ, которыя подписались въ самой редакціи.

Редакторъ-издатель И. Аксаковъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Распоряженія и постановленія правительства. Слово въ день Знаменія Пресвятыя Богородицы. Богослуженіе, предписанное въ пятокнижіи Моусеевомъ. О ризѣ Господней. Современная дѣятельность духовенства въ разныхъ епархіяхъ. Матеріалы для исторіи Орловскаго края. Пожертвованіе въ Благотворительное Братство. Объявленія.

Подписка принимается въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Семинаріи.

Выходъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію 4 руб. сер.

Редакторъ, *архимандритъ Палладій.*

Дозв. цензурою. Орелъ. Декабря 14 дня 1866 г.

Печатано въ типографіи Чичикаслова.