

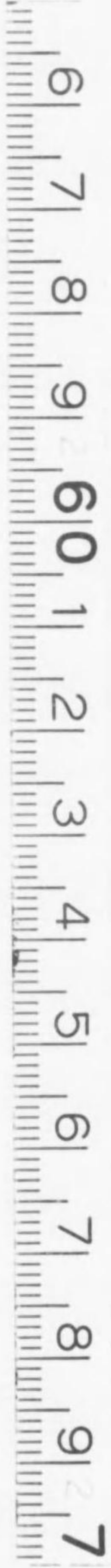
本國學基
叢書 鄭堂讀書記 附補逸 五

R025.2-Sh991ㄣ



R025.2

791



始



R
025.2
SH991



商務印書館發行



鄭堂讀書記補逸卷一

烏程周中孚撰

經部

易類一

御纂周易折中二十二卷 武英殿刊本

康熙五十四年大學士李光地等奉敕撰。謹按是書卷首，弁以御製序文，次為諸臣職名，引用姓氏，及凡例，自卷一至卷十八，俱列朱子本義於前，而程子易傳次之，繼以漢、晉、唐、宋、元、明儒之說，謂之集說。其說之不合於傳義，而足以闡發經旨者，亦錄之，謂之附錄。又別為案語，以折中其異同之致。卷十九卷二十，為朱子易學啟蒙，取其與本義相表裏，其集說附錄案語，亦如前例。卷二十一，為啟蒙附論，卷二十二，為序卦雜卦明義，而以綱領三篇。義例五則為首卷，攷易本上下經二篇，十翼各為一篇，自鄭元傳費直之學，始析易傳以附經，至王弼又重為更定，程傳即用王弼本，至朱子作本義，始改復古本次序，明制取士，程傳本義並用，永樂修大全，用宋董楷周易傳義附錄之例，割裂本義，以從程傳，而十二篇之舊第復淆，故是編改從古本，以正從前之失，至其大旨，雖本於程朱，而實能會萃漢宋諸儒之長，無所偏主，洵說易之準繩也。

御纂周易述義十卷 武英殿刊本

乾隆二十年大學士傅恆等奉敕撰。謹按是編卷首恭載御製序文。及諸臣職名。蓋本御纂周易折中。推闡其義。故以述義爲名。凡卦爻四卷。象傳一卷。象辭二卷。繫辭二卷。文言說卦序卦雜卦總一卷。就卷帙多寡爲分。故不拘拘於經二篇傳十篇之舊第也。其間融合諸家易說。而隨文詮釋。俱切實用。既不涉於元虛。又不牽於術數。至觀象多取變爻互體。或兼取變與互。皆根據古義。真能集漢學宋學之成。

子夏易傳一卷。漢魏二十一家易注本。

舊題卜子夏撰。實漢韓嬰撰。國朝孫堂輯。嬰、燕人。文帝時爲博士。景帝時仕至常山太傅。堂、字步升。平湖人。嘉慶辛酉舉人。按子夏傳之爲韓嬰作。出於經典釋文所引劉向七錄。或云丁寬者非也。漢書藝文志有韓氏易十二篇。卽是此書。其卷數則釋文引梁阮氏七略云六卷。釋文序錄所載則作三卷。隋書經籍志舊唐書經籍志新唐書藝文志又作二卷。蓋隋唐之間。已有殘闕。故張弧又僞爲嬰書也。今所傳十一卷本。則又後人所依託。並非弧書矣。然韓本唐宋人經說中猶間引之。步升彙輯得七十條。以存嬰書崖略。并爲直署嬰名。蓋其文無一言與今本同者也。步升自有序。

子夏易傳十一卷。通志堂經解本。

舊亦題卜子夏撰。四庫全書著錄。子夏初無易傳之作。其依託爲之者。始於漢韓嬰。韓本既佚。唐張弧又僞爲韓書。張本又佚。後人又僞爲此本。故新舊唐志俱不著錄也。韓本凡六卷。見七略。隋唐時僅存三卷或二卷。見經典釋文及隋志。張本凡十卷。見郡齋讀書志直齋書錄解題及宋史藝文志。

此本十一卷。不知何人所作。所謂輾轉依託。僞中之僞也。惟以韓張本均佚。獨此流傳。故館臣依漢書藝文志例。凡託名之書。仍從其所託之時代而錄。冠於易類之首焉。此本前有納蘭容若成德序。以爲卽張弧書者非也。學津討原又收入之。

周易傳一卷。漢魏二十一家易注本。

漢馬融撰。國朝孫堂輯。融、字季長。扶風茂陵人。祖帝時官至南郡太守。按隋志於鄭元注周易下。注云。梁有馬融注周易一卷。亡。陸氏經典釋文敘錄。則載馬融傳十卷。注引七錄云九卷。隋志所云。梁卽指七錄。則作一卷者。乃十卷之誤也。然陸氏作釋文時。親見融傳。故書中徵引頗多。而隋志轉未載及。所引七錄。又注曰亡。何也。又新舊唐志。俱載馬融章句十卷。是融傳唐時尙存。故李鼎祚集解亦多引之也。唐以後則傳者無聞焉。是編爲步升據釋文及集解所引。而益以他書。輯成什一。間有攷釋。亦頗詳贍。攷融傳在當時諸家俱不滿之。荀仲豫悅稱其頗生異說。虞仲翔翻稱其所解復不及。謂諸者。荀慈明也。步升序稱其訓義亦平正無奇。第言卦氣多與荀虞諸家不合。則其全書雖佚。大略亦不過如是。以其爲一代經師而存之耳。

周易注一卷。漢魏二十一家易注本。

漢荀爽撰。國朝孫堂輯。爽、字慈明。一名譚。潁川潁陰人。延熹五年。拜郎中。獻帝卽位。就拜平原相。行至宛陵。復追召爲光祿勳。視事三日。進拜司空。按隋志載荀爽周易注十一卷。經典釋文敘錄作十卷。注引七錄云十一卷。新舊唐志通志略俱作章句十卷。然崇文總目已不著錄。則其佚已久。惟李鼎祚

周易集解所載獨夥。步升因從集解錄出。而附益以他書所引。輯成是本。以存其概。然攷荀仲豫悅。稱爽據爻象承應陰陽變化之義。以十篇之文。解說經意。蓋猶守費氏家法。其經之次序。必屬費氏。以來相傳之古本。而步升所輯。竟依王弼本為之。失其旨矣。又按虞仲翔翻上奏獻帝。則云孝靈之世。潁川荀誥。號為知易。臣得其注。有愈俗儒。至所說西南得朋。東北喪朋。顛倒反逆。了不可知。孔子嘆易曰。知變化之道者。其知神之所為乎。以美大衍四象之作。而上為章首。尤可怪笑云云。此則偶然失檢。不足以病荀氏。況仲翔欲申其所為易注。未免有意抑之。故併詆及馬鄭及宋仲子也。步升序謂孝靈之際。知易者首推荀爽。得之矣。

周易鄭康成注一卷 玉海後附刊本。

漢鄭元撰。宋王應麟輯。元。字康成。北海高密人。建安中徵為大司農。不就。應麟。字伯厚。號厚齋。慶元人。祖籍汝南。淳祐元年進士。寶祐四年復中博學鴻詞。官至禮部尚書兼給事中。四庫全書著錄。按隋志載鄭元周易注九卷。舊唐志同。經典釋文敘錄新唐志俱作十卷。隋志稱鄭元王弼二注。梁陳列於國學。齊代惟傳鄭義。至隋王注盛行。鄭學浸微。今殆絕矣。蓋自釋文正義俱為王注而作。故作史者有概乎其言之。至崇文總目所載。祇存一卷。云今惟文言說卦序卦雜卦合四篇。餘皆逸。指趣淵確。本去聖之未遠。見文獻通考引。通考所載鄭康成易注。無卷數。宋志作文言注義一卷。蓋舉其首篇以該下三篇。猶隋志稱韓康伯繫辭注也。然此四篇注。南宋時已佚。經義考引馮椅曰。中興書目亡。是可證已。至厚齋始從釋文集解及詩禮春秋義疏後漢書文選注所引。哀輯成是本。前後為之序跋。攷鄭

氏易學。多論互體。繫辭傳曰。雜物撰德。辨是與非。則非其中爻不備。又曰。物相雜。故曰文。此即互體之說所自出。自輔嗣易行。遂置不講。而此書亦遂失傳。厚齋蒐羣籍而緝綜之功。非淺鮮。其不能無遺訛。則始事者勢使之然也。明姚叔祥。士彝。國朝惠棟。松崖。棟。孫步升。堂。皆相繼為之補正。而丁小正。杰。張皋文。惠言。亦有訂定本。倍臻詳密。然輩路籃縷之功。則不得不推厚齋是編焉。

鄭氏周易三卷 雅雨堂叢書本。

國朝惠棟重編。棟。字定宇。號松崖。元和人。士奇之子。乾隆庚午薦舉經學。四庫全書著錄。按王伯厚所輯周易鄭注。明胡孝轅。震亨。祕冊彙函中。曾刊附唐李氏易解之後。姚叔祥。士彝。為增補二十五條。定字見之。以其采摭未備。故又重加編輯。復益以六十七條。并為詳考王氏原輯所出之書。一一注明之。又從經文釐定其次序。移原附易贊一篇於卷首。刪去所引論互卦者八條。準康成周禮禮記注。作十二月爻辰圖。爻辰所值二十八宿圖。附之卷末。雖創始者難為功。繼起者易為力。然其考核精密之處。有非後人之所能及者。卷端有乾隆丙子盧雅雨見會刊是書序。謂卷末所附二圖中。益以漢上。朱震。嵩山。晁說之。之說。而不知實駁正其誤。豈益以宋人之說哉。

鄭康成周易注三卷 補遺一卷 漢魏二十一家易注本。

國朝孫堂重編。惠氏書為補王氏所未及。是書又為補惠氏所未及。攷訂之功。久而愈密。於此可見。步升自序。稱惠書止有雅雨堂刊本。內尚有訛脫者。有未注書所出者。因為之正其訛。補其脫。注其所未注。并有所出不一書。元注未備列者。今備列之。其古文之異於今文者。則略舉所見以證之。別

為補遺一卷。附錄於後。蓋不欲與惠書相亂故也。其前仍載王氏原序。盧雅雨序。及易贊爻辰二圖。是書撰集在丁小正書後。而刊則在小正書前。兩不謀面。然步升仍步趨王惠。而小正則別成體例。故先志是書。次志丁書焉。

周易鄭注十二卷。湖海樓叢書本。

國朝丁杰重編。張惠言訂正。杰、字小正。歸安人。嘉慶辛丑進士。官寧波府教授。惠言、字皋文。武進人。嘉慶己未進士。官翰林院編修。是編成於乾隆庚子。前有盧抱經文昭序。稱小正復因胡氏。即姚氏惠氏兩本。重加攷定。舉向來以鄭注易乾鑿度之文。闕入者。為刊去之。以漢書注所云鄭氏。乃即注漢書者。非指康成。又於字之傳譌者。如小畜之輿說。輻當作輹。夫之壯於頄。當作頄。一一正之。又王氏次序。本多顛錯。胡氏惠氏雖遞加更定。而仍有未盡。今皆案鄭易本文。為之整比。復摭補其未備者。若干則。按王氏惠氏諸本。皆摘句輯注。惟此本則全載經文。又以上下經某卦傳第幾列于上。而以周易二字列于下。蓋據毛詩正義。鄭注周易大名在下之文也。分十二卷者。蓋據釋文。敍錄引七錄。十二卷之文也。其上經乾傳第一下注云。十二卷之次。正義云。先儒象象以附上下。經為六卷。則上繫第七下繫第八。文言第九。說卦第十。然則序卦第十一。雜卦第十二也。鄭原本蓋如此云云。洵有所本也。皋文又加覆案。其書遂更精密。而於姚氏以至小正及臧在東。鑄堂所補之注。皆旁注姚補。惠補。臧補。丁補等二小字。注下又注明所出之書及考證。故盧序稱此書。收檢於亡佚之餘。復經二三君子之博稽精覈。而得以完然無憾云。

周易述一卷。漢魏二十一家易注本。

吳陸績撰。明姚士舜輯。國朝孫堂補。績、字公紀。吳郡人。孫權辟為奏曹掾。出為鬱林太守。加偏將軍。士舜、字叔祥。海鹽人。四庫全書著錄。作陸氏易解。即姚氏原輯本也。按隋志載周易十五卷。陸績注。經典釋文。敍錄作周易述十三卷。注引七志云。錄一卷。七志。齊王儉所撰。新舊唐志俱作周易注十三卷。疑隋志五字誤也。至崇文總目。晁陳書目。俱不載。大約佚於宋時。叔祥始鈔撮陸氏釋文。李氏集解所引。又採公紀京氏易傳注。以傳益之。得一百五十條。名陸氏易解。樊維城為之刊入鹽邑志林中。此本為步升以叔祥所採。尚有遺漏。因重加蒐羅增補。加一補字以別之。較原輯為四之一。并為正其舛誤之處。又各注明所出於各條下。其書名則改從釋文。以存其舊焉。惟公紀當日著書。易注自易注。京易注。自京易注。經學數學。各有淵源。本不相合。乃叔祥以所存易注寥寥。姑取京易注。以充卷帙。而步升亦仍之不革。未免昧經學之源流矣。況京易注。今歸然獨存。亦何必為此屋上之屋。然步升序。自謂陸說之散佚者。恐仍未盡。余因復求之唐宋類書。而竟無所得。亦可謂搜采之博矣。

周易注十卷。漢魏二十一家易注本。

吳虞翻撰。國朝孫堂輯。翻、字仲翔。會稽餘姚人。孫策以為富春長。及奏上此書於獻帝。徵侍御史。未就。後仕孫權為尚都尉。謫徙交州。卒。隋志新舊唐志俱載虞翻周易注九卷。經典釋文。敍錄作十卷。至崇文總目。晁陳書目。通考宋志。俱不著錄。蓋已佚於宋矣。惟唐李鼎祚周易集解中。收采頗多。幾及其

半。經典釋文諸書亦間引一二。惠定宇嘗據以入易漢學中。至步升乃悉爲採摭。以集解爲主。而采他書以附益之。依釋文釐成十卷。并爲之序。按仲翔之易多用互體。及納甲卦氣之說。雖宋咸譏其去聖人爲遠。然自漢京房孟喜以來。具有承授。觀裴注三國志本傳。引別傳載仲翔奏上此書大略。則其治孟氏易。蓋已五世矣。步升輯錄。視他家易注爲備。然同時張皋文虞氏義本。尤爲精密。又步升依王弼本次序。而張氏用鄭注本。亦爲較善。惟張本雜以自所解義。此則專錄存其注。故言虞氏本書者。仍當推是本焉。

周易虞氏義九卷。消息二卷。環媛倦館阮氏刊本。

國朝張惠言撰。按漢魏易義。今可見者二十餘家。然惟鄭元荀爽虞翻三家。略有梗概。可指說。而虞又較備。故皋文是編。專就李鼎祚周易集解中錄出虞注。附以他書所引。依隋志釐爲九卷。并求其條貫。明其統例。釋其疑滯。申其亡闕。詳加詮釋。以闡發之。故名曰虞氏義。其於經文。凡經典釋文可考者。從釋文。餘悉從集解。間有用他讀。則注明於下。其象象文言。亦分附各卦。蓋以集解注文。往往相屬。故用鄭氏注本。未必虞本如是也。又標舉綱領。爲消息二卷。附之。閱三年乃成。前有嘉慶二年自序。稱翻之言。易以陰陽消息六爻。發揮旁通升降上下。歸於乾元用九。而天下治。依物取類。貫穿比附。始若瑣碎。及其沉深解剝。離根散葉。暢茂條達。遂於大道。此數語。可謂舉虞書之全體矣。皋文所著易說甚多。此二書外。又有虞氏易禮二卷。虞氏易事二卷。虞氏易候一卷。虞氏易言二卷。周易鄭荀義三卷。鄭氏注一卷。荀氏九家注一卷。易義別錄十七卷。易緯略義三卷。易圖條辨一卷。惜入

翰林甫四年。以疾卒。其座主阮雲臺元爲序。是書而刊之。於是學者得見千餘年來沉晦之學云。末又有其門人陳善董士錫二後序。

周易注一卷。漢魏二十一家易注本。

魏王肅撰。國朝孫堂輯。肅。字子雍。一作子邕。東海蘭人。官至散騎常侍。按隋志載王肅周易注十卷。經典釋文敘錄新舊唐志同。其書至北宋已佚。而宋志尙載有王肅傳十一卷者。攷玉海三十五引中興書目云。王肅傳十一卷。後人纂釋文所取者附益之。非肅本書是也。然十一卷輯錄之本。其後亦佚。步升復從陸氏釋文李氏集解諸書所引。輯成是本。凡百數十條。而其本經文之異。亦略見於中。魏志本傳稱肅善賈馬之學。而不好鄭氏。撰定父朗所作易傳。列於學官。北史儒林傳云。鄭元易大行於河北。王肅易亦間行焉。河南儒生講王輔嗣所注。師訓蓋寡。步升序謂由斯以言。肅雖不好鄭氏。而其易學固異於輔嗣。而不遠於鄭者也。然觀是本。雖所存不及十一。大抵糾纏訓詁碎頗與馬融易傳相近。爲不遠於鄭。恐未必然。

周易注十卷。內府仿宋相臺岳氏刊本。

上下經六卷。魏王弼注。繫辭傳說卦傳序卦傳雜卦傳三卷。晉韓康伯注。略例一卷。王弼撰。唐邢璣注。弼。字輔嗣。山陽高平人。正始中官尚書郎。康伯。名伯。以字行。潁川長社人。簡文時歷官太常。璣。字貫。未詳。官至鴻臚寺少卿。四庫全書著錄。隋志載周易十卷。注云。王弼注六十四卦六卷。韓康伯注繫辭以下三卷。王弼又撰易略例一卷。經典釋文敘錄所載同。惟繫辭注不詳其卷數。蓋皆王韓注

合併之本。新舊唐志俱載有王弼注七卷。乃無韓注之本。又別出王弼韓康伯注十卷。郡齋讀書志作王弼周易十卷。直齋書錄解題析作周易注六卷。略例一卷。繫辭注三卷。文獻通考作王弼易注略例繫辭注十卷。則皆合併兩注本也。其略例加入邢氏注。當始於宋時。攷鄭注本。諸卦象傳。大小象傳。皆同今之乾卦例。總列之六爻後。蓋本之費氏直易。至輔嗣謂象與大象本論卦體。乃列之六爻前。小象以釋爻。乃退列逐爻後。惟留乾卦不改。至以文言分附乾坤二卦後。亦始於輔嗣。故康伯惟注繫辭以下五篇焉。漢時諸家言易。皆明象數。輔嗣始掃去一切。專申義理。於是讖緯之失。賴之以正。然其素尚老莊之學。為魏晉談元之祖。而注經亦多不免。康伯之注。復遙為之和。聖人之本旨。幾晦。可謂得失參半者矣。此本為宋岳亦齋刻梓荆谿家塾者。攷據精詳。足正注疏諸本字句之誤。乾隆癸卯奉敕影鈔。鈔版壽世。每卷後各有考證附之。卷首冠以御題宋版易經詩一章。

周易注疏十三卷。武英殿刊十三經注疏本。

唐陸德明音義。孔穎達疏。德明、名元明。以字行。吳縣人。武德中官國子博士。封吳縣男。穎達、字仲達。一作沖遠。冀州衡水人。孔子三十二代孫。貞觀中歷官國子祭酒。諡曰憲。四庫全書著錄。作周易正義十卷。按舊唐志載周易正義十四卷。新唐志作十六卷。崇文總目讀書志通考宋志俱仍作十四卷。而仲達原序亦稱十四卷。則新志誤也。書錄解題又作十三卷。引館閣書目。亦云今本止十三卷。蓋作十四卷。併其前仲達所作序論一卷計之也。然其初正義止有仲達之疏而已。南宋時始合刻王韓注於中。以便學者誦習。題其卷端曰兼義。謂以注本兼正義也。明南監刊本及汲古閣毛氏刊本猶

仍之。作十卷。即提要所載之本也。此本乃國朝乾隆四年奉敕校刊。每卷後俱有攷證繫之。末有少詹事朱良裘跋。良裘、字治子。號補園。上海人。雍正甲辰進士。稱監本諸經題曰注疏。而易獨名為兼義。諸經分隸音義。而易獨附之卷末。直是合刻注疏之始。體例未定。故爾舛違。後之人遂沿而不改耳。乃悉為厘定改正。與諸經同歸於一。并增陸氏注解傳述人一篇。即釋文敘錄於卷首。其改作十三卷者。從正義原卷數也。唐自太宗詔定九經義疏。於易特取王韓之注。仲達輩以當時所尚。故雖其說有未盡善。亦必曲為之護。至於其疏。專事敷衍空言。而不能如諸經正義之引據詳明者。則以王韓所注。獨標新解。本無古義之可徵也。陸氏釋文一卷。舊有單行之本。書錄解題通考宋志俱載之。此本既分附於注疏下。故每卷復增題其名氏焉。卷末略例。及邢璣注。亦附有音義。至卷首之經傳原目。注解傳述人。正義原序八論。及卷末略例。亦皆有攷證附其後。蓋校刊十三經。例盡如是。不獨是經也。

周易略例一卷。范氏二十種奇書本。

魏王弼撰。唐邢璣注。璣里貫未詳。官至鴻臚寺少卿。四庫全書著錄於王弼周易注中。按隋志載王弼易略例一卷。經典釋文同。新舊唐志俱合王注作七卷。又合王韓注作十卷。崇文總目亦合王韓注作十卷。蓋略例舊本統列注本後。自邢氏為之注。至晁陳書目文獻通考。始復表而出之。晁惟衛本讀書志附石經周易下。惟宋志載王弼略例一卷。當無邢注在內。故又別出邢璣補闕周易正義略例疏三卷。經義考引紹興書目作二卷。然陳馬二家所載。名與之同。惟作一卷。與今本同。疑宋志三卷為字

之誤。獨今本書名無補闕正義疏五字爲異耳。至馬氏於是書下引崇文總目云。不著撰人名氏。其自謂裨穎達之闕。則別是一書。其名止作周易正義補闕。凡七卷。宋志亦載之。馬氏混而爲一。殊譌誤矣。經義考列爲二條。蓋已得之。然亦屬之邢璣。則又蹈天一閣鈔本崇文目之失矣。馬氏引崇文目。明云不著撰人名氏。且引其裨穎達之闕一語。今書中並無之。可知其非璣書。乃天一閣本於其下注邢璣二字。蓋後人所妄加也。略例凡七篇。曰明象。曰明爻。曰明卦。曰明變。曰明通。曰明象。曰明位。曰略例。下曰卦略。前有璣序。稱輔嗣以先儒注易二十餘家。雖小有異同。而迭相祖述。推比所見。特殊。故作略例。以辨諸家之惑。錯綜文理。略錄之也。又有璣小序。稱輔嗣略例。大則總一部之指歸。小則明六爻之得失。承乘逆順之理。應變情僞之端。用有行藏。辭有險易。謹依其文。輒爲注解云云。而陳氏謂其注淺近無義理。然解王氏之書。勢不能多所與博。如穎達之爲王注正義可見。亦何獨於璣耶。津逮祕書所收者。附於李氏集解後。故書名作周易集解略例。漢魏叢書學津討原所收。與此本同。說郛載者。止略例本文而無璣注云。

周易注一卷。漢魏二十一家易注本。

晉干寶撰。元屠會輯。國朝孫堂補。寶、字令升。新蔡人。元帝時官至散騎常侍。會、字體乾。海鹽人。按隋志及經典釋文。敍錄新舊唐志。俱載干寶周易注十卷。遂初堂書目作易解。無卷數。宋志作易傳十卷。然崇文總目。晁陳書目。皆不著錄。是其書在宋時流傳已尠。其後乃全佚。體乾因哀錄其零篇。散句。輯成一帙。其書名作易解。前有天歷二年自序。及正德七年其六世孫勳跋。自序稱有注者僅

三十卦。卦惟乾備六爻。餘祇一象一爻而已。明樊維城以令升由新蔡徙海鹽。乃以屠本刻入鹽邑志林中。凡作三卷。項懋功。舉復爲之序。步升則以體乾所錄。自謂皆自古易類萃中。摘抄其實。不遇李氏集解一書。乃於其鈔輯集解之外。誤闕漏者。據雅雨堂集解本。正之補之。并以陸氏釋文所引附焉。按玉海三十七引中興書目。稱寶之易學。以卦爻配月。或以配日。時傳諸人事。而以前世已然之迹證之。訓義頗有所據。則是其書原有可取。今雖十卷注之餘。瀋僅有存者。亦可藉以見梗概矣。至步升序。謂隋志載有干寶爻義一卷。集解所引。當即是爻義。釋文乃其易注也。然就此本攷之。所錄者凡百二十條。唯十四條出自釋文。餘皆集解所有。而謂集解所引皆爻義乎。況令升所著。尙有周易問難二卷。見隋志注。所引七錄周易元品二卷。隋志作周易元品論。無撰人名。見冊府元龜。其書皆佚。亦將以此本所有而分屬之乎。此考據者之所以戒臆斷也。懋功序又稱令升有周易宗塗四卷。今攷之隋志注。乃范氏釋。以其下即接令升之周易問難。而又誤屬之也。

九家周易集注一卷。漢魏二十一家易注本。

不著撰人名氏。國朝孫堂輯。按隋志載周易荀爽九家注十卷。經典釋文。敍錄作荀爽九家集注。注云。不知何人所集。稱荀爽者。以爲主故也。其序有荀爽京房馬融鄭元宋衷虞翻陸績姚信翟子元不詳何人爲易義。注內又有張氏朱氏。並不詳何人。以上釋文注語。按此九家。皆漢魏間人。其集注成書者。當出自魏晉人手矣。新舊唐志。俱作荀氏九家集注。而崇文總目。已不載。蓋其書在宋初已佚。惟遺文賸句。散見於李氏集解中而已。陳氏書錄解題。於集解下稱九家者。漢淮南王所聘明易者

九人苟爽嘗爲之集解。其誤蓋不待辨。步升從諸書所引九家注。輯錄成此本。僅十之一二。其注皆采自集解。惟所備列八卦逸象三十有一。或得之他書。然今就是本。核其孰爲荀說。孰爲馬鄭說。不可辨別。疑當時集此書者。本皆融會諸說。以立言。陸氏歷數九人姓名。亦不過據序言之。故今所存九家易單注。較之是編。無一同也。至其所說若乾升於坤曰雲行。坤降於乾曰雨施。乾起坤而終於離。離起離而終於坎。離坎者。乾坤之家。而陰陽之府。故曰大明終始。王厚齋應麟謂皆諸儒所未發。郝楚望敬未及深究其說。宜其概以附會穿鑿迂僻無當少之也。至八卦逸象。步升序謂秦漢之際。易亡說卦。孝宣時河內女子得說卦。安知此三十一象。非即古今逸文乎。則穿鑿附會甚矣。

關氏易傳一卷。范氏二十種奇書本。

舊題北魏關朗撰。唐趙蕤注。實宋阮逸撰。朗。字子明。河東人。太和末爲晉陽公府記室。蕤。字太寶。關亭人。李白嘗師事之。逸。字天隱。建陽人。天聖五年進士。官屯田員外郎。典樂事。四庫全書存目。是書

隋志唐志俱不載。衢州本郡齋讀書志。稱李淑邯鄲圖書志始有之。故宋陳師道何遜邵博朱子陳振孫諸家。皆定爲阮逸僞撰。惟元吳淵穎萊誤據文中子力辨爲真。明人多有信之者。不知文中子亦託名之書也。是書凡十一篇。前有朗傳。亦題趙蕤撰。阮逸亦有序。津逮祕書學津討原均收入之。張本末附錢遵王曾跋。以爲郭時輩爲之。則臆斷也。說郭唐宋叢書所收。俱無注。

周易集解十七卷。雅雨堂叢書本。

唐李鼎祚撰。鼎祚。資州人。官祕書省著作郎。四庫全書著錄。舊唐志不載。蓋天寶以後人也。新唐志

作周易集注十七卷。崇文總目止云周易十卷。李鼎祚注。玉海三十七引中興書目作周易集解十卷。晁陳書目通考宋志俱同。玉海引崇文目云七篇。逸。衢本讀書志云。唐錄稱鼎祚書十七卷。今所有止十卷。而始末皆全。無所亡失。豈後人併之耶。是宋時所行。皆十卷之本也。李氏自序稱歷觀炎漢迄今。巨唐采羣賢之遺言。議三聖之幽蹟。集虞翻荀爽三十餘家。刊輔嗣之野文。補康成之遺象。各列名義。共契元宗。先儒有所未詳。然後輒加添削。每至章句。僉例發揮。至如卦爻象象。理涉重元。經注文。書之不盡。別撰索隱。錯綜根萌。音義兩存。詳之明矣。其王氏略例。能失相參。仍附經末。式廣未聞。凡成一十八卷。以貽同好。而玉海引其自序。則云十卷。蓋核其序言。則其書當爲集解十卷。索隱六卷。附以略例一卷。而爲十七卷。其止作十卷者。索隱已佚。又削去略例不載。祇有集解十卷也。今本序稱十八卷者。乃後人分析十卷之本爲十七卷。以符唐志。又併略例一卷數之。遂改序文爲十八卷也。然明朱氏。陸樞所刊。及胡氏。震亨祕冊彙函中所收。猶是十卷本。惟毛氏。晉津逮祕書中本。則作十七卷。而附以略例。祕冊彙函中諸書。後版歸毛氏。列入津逮祕書。惟此書爲重刊。非其原刻。此本乃乾隆丙子。盧雅雨以宋平陽氏刻本校刊。無略例。末有慶歷甲申計。用章後序。較之毛本。多是正其字句之舛。譌。而卷仍十七。未知其所見宋本如是。抑或以毛本改之。雅雨序不之及。今亦不可攷矣。中興書目稱鼎祚集子夏孟喜京房馬融荀爽鄭康成劉表何晏宋衷虞翻陸績干寶王肅王輔嗣姚信王廙張璠向秀王凱沖侯果蜀才。即范長生。翟元。韓康伯。劉瓛。何晏。崔瑗。沙麟士。盧氏。崔觀。孔穎達等。凡三十餘家。附以九家易乾鑿度。凡十七篇。即玉海篇。今考之。尙有焦贛。伏曼容。姚規。

朱仰之蔡景君五家。總之凡三十五家。中興書目舉之未盡也。中興目又稱其取序卦冠之卦首。而毛本及此本皆有序卦及注一筮。未嘗分冠卦首。則亦與十卷之本異矣。晁氏稱其宗鄭學。今攷其自序謂鄭則多參天象。王則專釋人事。且易之爲道。豈偏滯於天人哉。則亦不專言鄭學者。惟所取皆隋唐以前諸家易注。而於荀虞所取尤多。故其序獨舉兩家名氏。以概其餘云。自王輔嗣作注以來。漢魏古義已亡。今猶得見其大略者。皆是書之力也。張若雲學津討原復從此本重校刊入。卷首載有提要。並多明嘉靖丁巳朱曉樺一序。蓋朱序本津逮祕書本所有者也。末有若雲跋。

周易舉正三卷 范氏二十種奇書本。

唐郭京撰。京、里貫未詳。官蘇州司戶參軍。自序有御注孝經之言。則元宗以後人也。四庫全書著錄。崇文總目晁陳書目通考宋志俱載之。前有自序。稱曾得王輔嗣韓康伯手寫注定傳授真本。讀誦比較。今世流行本。及國學鄉貢學人等本。或將經入注。用注作經。小象中間以下句反居其上。爻辭注內移後義。卻處於前。又兼有脫漏兩字顛倒。謬誤增省。義理不通。今並依定本舉正其謬。總一百三節。玉海三十六引中興書目云。總一百三十五處。二百七十三字。晁氏所稱同。晁氏云。蓋以繇象相正。有闕漏處。可推而知。託云得王韓手札與石經耳。如渙之繇利涉大川有利貞字。而象辭無之。則增入。漸之繇女歸吉下無也字。而象辭有之。則削去。他皆此類。陳氏亦稱凡一百三十五條。如坤初六象履霜。陰始凝也。多堅冰二字。屯六三象以從禽也。闕何字。頤拂經當作拂頤。坎卦習坎上。當有卦名之類。皆於義爲長。今檢編中所舉正者。實一百三節。與自序合。則晁陳兩家。皆沿中興書目之誤也。其書本非無懈可擊。故爲趙汝楳王厚齋惠松崖輩所不滿。然李巽岩嘗稱此書使經傳不相混亂。殘闕復爲真全。頗有益於學者。實爲定評。故朱子及晁陳氏洪容齋黃晦木諸家。俱有取爾也。舊唐志不載者。巽岩以爲是開元後人。新唐志不載。則唐人書之見遺於新志者多矣。不獨是書爲然也。津逮祕書學津討原均收入之。說郛中祇節錄數條。

周易口訣義六卷 岱南閣叢書本。

唐史徵撰。徵、河南人。始末未詳。四庫全書著錄。崇文總目晁陳書目通志通考宋志俱載之。崇文目及晁氏作史證。陳氏及通志作史之證。宋志作史文徵。宋徵字避諱。故作證之字誤衍。文徵則又之徵之誤也。至書名通志無義字。宋志無周字。則亦偶脫。晁氏作七卷亦誤也。陳氏稱三朝史志有其書。非唐則五代人也。朱氏經義考因列之唐代。而提要亦從之。其書久佚。館臣始從永樂大典所載排纂成帙。僅闕豫隨无妄大壯晉睽蹇中孚八卦。故卷帙仍如其舊。其自序稱但舉宏機。纂其樞要。先以王注爲宗。後約孔疏爲理。至於卦繇六位。並備而釋之。象以詳略。闕而不敘。然序中雖僅舉王注孔疏。而實能多引漢魏諸家之義。有出於李氏集解孔氏正義之外者。蓋古書更宋南遷。半歸淪喪。史氏時猶及見之也。乃崇文目稱其直鈔孔氏說。以便講習。故曰口訣。晁氏亦謂其鈔注疏。以便講義。皆僅觀其自序。而未考其全書者也。至新舊唐志不載者。舊志固不及載。新志則又遺矣。此本爲孫淵如星衍傳鈔文淵閣本。嘉慶丁巳刊於兗南。並爲之序。

易數鉤隱圖三卷 (附) 遺論九事一卷 通志堂經解本。

宋劉牧撰。牧、字長民。一字先之。彭城人。官太常博士。四庫全書著錄。晁氏讀書志載有劉長民易十卷。鈎隱圖三卷。陳氏書錄解題則作新注周易十一卷。卦德統論一卷。略例一卷。易數鈎隱圖二卷。宋志注易作亦十一卷。而圖止一卷。今其易注已佚。唯圖三卷尚存於道藏中。蓋宋人易數之最先者也。然按宋人圖書之學。劉出於范諤昌。范出於李處約及許堅。李許出於種放。種出於陳希夷。搏邵子之學。出於李挺而暢大之。李則出於穆修。穆亦出於希夷。而劉與邵子同源異流。故其以九爲河圖。十爲洛書。與邵迥殊。云其遺論九事。所載奇偶陰陽之說。爲前人之所未言。讀書志於鈎隱圖條下稱凡四十八圖。并遺事九。蓋亦宋本所有也。前有自序一篇。舊有偽歐陽序。此本已不存矣。

易童子問三卷。文忠集附刊本。

宋歐陽修撰。修、字永叔。廬陵人。天聖八年進士。歷官參知政事。熙寧初。以太子少師致仕。自號六一居士。卒贈文忠公。謚文忠。書錄解題通考宋志俱著錄。是書設爲童子問而歐公答。上卷二十二條。中卷十四條。皆雜論易義。下卷一篇。則專言繫辭文言說卦而下。皆非聖人所作。乃古之易師爲之。猶書禮之有大傳。蓋因疑圖書而併及於繫辭。此賢者之偏見也。故當時韓魏公心知其非。然未嘗與辨。但對歐公終身不言易。而蘇子瞻曾子固程可久及朱子胡庭芳諸家。皆辨其非。然其所正王弼之失數十事。朱子亦有取焉。原列本集中。今析志之以備一家云。

橫渠易說三卷。通志堂經解本。

宋張子撰。張子、名載。字子厚。先世大梁人。徙居郿縣橫渠鎮。嘉祐二年進士。官至同知太常禮院。四庫

全書著錄。郡齋讀書志通考玉海宋志俱作十卷。惟書錄解題作三卷。與今本同。蓋當時別有十卷之本也。晁氏謂其解甚略。繫辭差詳。明呂氏佛涇野子內篇。稱其簡易精實。於發經開物修身教人。甚切。竊謂易本爲人事而作。雖歷四聖。其究一揆。非專說天以道陰陽也。故孔子以君子行此四德。解乾元亨利貞。示諸卦爻。皆此例爾。今以質諸易說。益篤信焉。間有假借老子語以旁證者。亦非如王輔嗣易傳之涉於元虛也。卷首附以呂與叔大臨所撰行狀。

東坡易傳九卷。明刊本。

宋蘇軾撰。軾、字子瞻。自號東坡居士。眉州眉山人。嘉祐二年進士。歷官禮部尚書。兼端明殿學士。提舉常州玉局觀。追諡文忠。四庫全書著錄。郡齋讀書志通考玉海俱作十一卷。書錄解題作十卷。惟宋志作九卷。與今本同。蓋原書卷帙。依王韓注分析。故作九卷。其作十卷者。析出序卦雜卦爲一卷。作十一卷者。又分序卦雜卦爲二卷也。袁本讀書志又作毗陵易傳。則以東坡遭黨禁時。避稱毗陵先生。故有是名也。子由作東坡墓志有云。先君晚歲讀易。玩其爻象。得其剛柔遠近喜怒逆順之情。以觀其詞。皆迎刃而解。作易傳未完。疾革。命公述其志。公泣受命。卒以成書。然後千載之微言。煥然可知也。晁氏亦稱東坡自言其學。出於父洵。且謂卦不可爻別而觀之。其論卦必先求其所齊之端。則六爻之義。未有不貫者。未嘗鑿而通也。則是書乃蘇氏父子相繼而成。今止題東坡撰者。猶史記之題司馬遷撰耳。又其中蒙卦解一篇。獨爲子由所作。按朱子語錄。以是書雜以佛老之說。乃作雜學辨。所摘駁者凡十九條。然其切近人事。辭理明達處。且與王輔嗣之但暢元風者有別。亦不得以此而少

之也。此本爲明萬曆丁酉畢侍御合刊兩蘇經解六。焦弱侯跋序之。較之閔氏齊魯刊本。及毛氏津逮祕書中本。爲最善。張若雲海鳴學津討原收者。卽以此本。較正毛本之脫誤。前載提要。後有若雲跋。稱顧御史所刊舊本。疑誤畢爲顧也。

周易新講義十卷 佚存叢書本。

宋龔原撰。原字深之。一字深甫。遂昌人。嘉祐八年進士。徽宗時。歷官寶文閣待制。按宋史本傳云。少與陸佃同師王安石。爲司業時。請以王氏之書刊板傳學者。直齋書錄解題亦稱其初以經學爲王安石引用。宋志載此書。又有續易義十七卷。郡齋讀書志則以此書與耿南仲書。南仲書名同。附於安石易義之後。云介甫三經義。皆頒學宮。獨易解自謂少作未善。不專以取士。故紹聖後。復有龔原耿南仲注易。偕行於場屋。考宋元人集。易解中往往引用此書。及續易義。至明乃俱失傳。故文淵閣書目不載。而經義考則注爲未見。今耿南仲書猶有傳者。獨是編惟日本國有存本。國朝嘉慶庚申。其國有號天瀑山人者。以活字版印出。前有深甫自序。又錄經義考所載鄒浩序一篇。系之。卽此本也。深甫既純本王氏學。嘗與司馬溫公光爭辨。揀王氏不少衰。楊龜山時有曰。深甫說易。元無所見。一生用力。都無是處。今觀其自序。稱古之聖人。常以所獨在己。而後以所同與人。然王氏之學。止知所獨。而不知所同。深甫何弗知耶。然其書實有所長。可節取。故耿氏之書。四庫全書中且著錄焉。後深甫同陳瓘擊蔡京奪職。及起知亳州。未及之任而卒。故直齋又稱其元符後入黨籍。則晚節猶有可取者。天瀑跋所謂宋代古笈。存世頗希。殘簡零編。尙可葆愛。況一家完帙。或好古家所不廢也。是書宋

志及書錄解題。均作十卷。惟讀書志作二十卷。天瀑云二字疑羨。

易傳四卷 二程全書本。

宋伊川程子撰。其門人楊時校正。程子名頤。字正叔。洛陽人。學者稱伊川先生。哲宗朝以薦授崇政殿說書。歷直祕閣。判西京國子監。主管崇福宮。卒。追謚曰正。時字中立。將樂人。熙寧九年進士。歷官工部尙書侍郎。以龍圖閣直學士提舉杭州洞霄宮。卒。追謚文靖。四庫全書著錄。郡齋讀書志通考玉海俱作十卷。宋志作九卷。又易繫辭解一卷。書錄解題作伊川易解六卷。蓋在宋時。流傳已非一本。今本作四卷。疑又爲後人所改併矣。至繫辭解。今見伊川經說之首卷。凡十二條。不再分志焉。攷之讀書志所載朱震之說。則程子易學出於周子。周子得之穆參軍。亦本於陳希夷。蓋與邵子之學同源而異派。故邵尙象數。程尙義理。各不相同。是書依王輔嗣易注例。止解六十四卦。不及大傳。又依李鼎祚集解例。分置序卦於諸卦之首。至以繫辭傳有及卦爻者。掇入傳中。則程子所創例也。朱子大全集有是書跋。謂自秦漢以來。考象占者。泥於術數。而不得其宏通簡易之法。論義理者。淪於空寂。而不適乎仁義中正之歸。求其因時立教。以承三聖不同於法。而同於道者。則惟伊川先生程氏之書而已。然語錄又稱易傳不看本文。亦自成一書。又云程先生易傳。義理精字數足。無一毫欠缺。只是於本義不相合。易本是卜筮之書。程先生只說得一理。故其他日作本義一書。以補正之也。究之是書明白正大。切於治身。切於用世。非輔嗣之蔽於虛無者所可比。朱子諸人撰近思錄。采錄獨多於他書。良爲此也。前有元符己卯自序。又有易序及上下篇義。

吳園周易解九卷附錄一卷 墨海金壺本。

宋張根撰。根字知常。號吳園。饒州德興人。登進士第。大觀中。官至龍圖閣直學士。出爲淮南轉運使。以朝散大夫終於家。四庫全書著錄。作吳園周易解書錄解題。文獻通考同。惟作十卷。蓋併附錄數之。宋志止作易解九卷。則不數附錄。此本有周字。疑傳鈔者增之也。卷末有其孫跋。跋文已殘缺。大約述其祖閒居十年。杜門著書。自歷代至宋朝編年。凡數百卷。五經諸子皆爲之傳注。跋父兼收拾於兵火之餘。綴輯殘藁。未及全備。而復謝世。故力未能悉以刊行。惟有易解已付刻爾。今攷晁陳書目。通考。宋志。俱載有春秋指南十卷。而久已無傳。惟是書山陰祁氏澹生堂藏書目尙載之。提要所據。乃崑山徐氏傳是樓傳鈔本。爲通志堂經解所未刊入。然自說卦傳乾健也以下四節及序卦傳。其注皆闕。止存經文雜卦傳。又有朱子本義。蓋原本殘佚。此蓋出於後人所錄補也。其解於漢儒宋儒無所偏主。惟依經詮釋。頗多簡切。附錄一卷。則爲序論五篇。雜說一篇。秦論一篇。所論繫辭。既有發明。而秦論著戒又深切。當時蓋亦有借經納誨之意焉。張若雲傳鈔文瀾閣本付梓。因冠提要一篇於卷首。漢上周易集傳十一卷。卦圖三卷。叢說一卷。通志堂經解本。

宋朱震撰。震字子發。荆門軍人。政和中進士。南渡後。歷官翰林學士。四庫全書著錄。晁陳書目。通考。宋志均載之。其書自謂宗程子易傳。然實兼論象數。推闡陳邵之學。所載卦變。互體。伏卦。反卦之說。文頗繁雜。而得失互陳。然亦有不可廢者。前人言之詳矣。卷首有總序及進書表。自又稱起政和丙申。終紹興甲寅。十有八年。成此書。上採漢魏吳晉。下逮有唐及今。包括異同云云。故其於河圖洛書。亦

主劉牧之說。名漢上者。其所居之地也。未有漢上履歷一卷。殆其後人所附。

周易窺餘十五卷 寫本

宋鄭剛中撰。剛中字亨仲。金華人。紹興二年進士。官至禮部侍郎。以謫卒。後復原官。謚忠愍。四庫全書著錄。書錄解題。通考。宋志俱載之。自明以來久佚。故朱氏經義考注曰未見。今館臣始從永樂大典錄出。其七卦已闕。故但錄經文。然陳氏稱其不解乾坤二卦。獨自屯卦始。剛中嘗得罪秦檜。豈其於乾坤之義有所避耶。今按其自序云。或問曰。子爲書始屯蒙何也。曰。予於乾坤不敢談也。易者天地萬物之奧。乾坤則又易之奧。聖人妙易書之神。而藏之乾坤。其所示人者。猶委曲載之。文言。孰謂學者可以一言定乎。尊乾坤而不敢論。自屯蒙而往。以象求爻。因爻識卦。萬有一見其髣髴。則隨子索母。泝流尋源。乾坤之微。或可得而探也。則亨仲於乾坤二卦。實未作解。至於繫辭傳以下無注。則或未及爲也。就其所解諸卦爻象。實能博采荀虞諸說。而亦間駁其支離拘泥之病。視空談道理。添設圖形者。有逕庭焉。亨仲此書。成於紹興二十二年。屯卦下注云。天下多事之時。人君苟子然孤立。泰然自餘。何以濟膠擾之緒等語。類託諷時事。史稱其爲檜所薦。後觸檜怒。貶死。當非無故。不但能發明經義已也。前又有淳熙乙未陳俊卿序。及潘桂識語。此本卽從文瀾閣所儲鈔出。卷首冠以提要一篇。

紫巖易傳十卷 通志堂經解本。

宋張浚撰。浚字德遠。號紫巖。綿竹人。登進士第。官至右僕射兼知樞密院事。封魏國公。謚忠獻。四庫全書

著錄。趙氏讀書附志及宋志俱載之。宋志止作易傳。蓋省文也。朱氏嘗作紫巖行狀有云。公之學一本天理。尤深於易。春秋論孟。有論語解四卷。易解并雜說共十卷。春秋解六卷。中庸解一卷。詩書禮解三卷。今按諸書俱佚。惟此易解存耳。其末卷爲讀易雜說。雖主劉氏牧遺論九事之說。以九數爲河圖。與邵子及朱蔡異。然其論君道臣道乾坤剛柔之說。以醇正明白出之。故朱子謂其學本乎天地也。卷末原有其曾孫獻之跋。此本偶佚之。

易小傳六卷。通志堂經解本。

宋沈該撰。該字守約。一作元約。歸安人。政和八年（是年八月改重和）進士。紹興中歷官左僕射同中書門下平章事。四庫全書著錄。書錄解題。通考。宋志俱載之。陳氏云。專釋六爻。兼論變卦。多本春秋。左氏傳占法。卦爲一論。又有繫辭補注十餘則。附之卷末。按今本無繫辭補注。蓋已佚矣。自序謂名之曰易小傳者。以別於大傳云爾。林德久至易稗傳稱其既以正體發明爻象之旨。又以變體擬議變動之意。以求合乎動。則觀其變而玩其占之辭。亦未免拘學也。蓋春秋時占法兼用連山歸藏。不盡周易。當其引申觸類。占筮如神。今守約止以周易求之。而又盡屏卜筮家時日諸說。宜德久之有是言。然在南宋時能究古法者。如此書亦僅見矣。前有紹興戊寅進書劄子。及御筆褒論。論後有守約自記。又有繳進御筆獎諭石刻劄子。其自序後又有明例一篇。書雖原分六卷。而以篇頁甚重。每卷又分上下。總之則十二卷焉。

易璇璣三卷。通志堂經解本。

宋吳沆撰。沆字德遠。臨川人。隱居環溪。世稱環溪先生。四庫全書著錄。玉海及宋志俱載之。是書上中下三卷。卷各九篇。其上卷謂以明天理之自然。中卷講人事之修。下卷備傳疏之失。王氏易略例明象篇。有處璇璣以觀大運之語。故取以名其書。而其言易自象而求之。卦次求之。象次求之。爻。其文簡奧。間以韻語行之。類古繇辭。卓然成一家之言者也。書成於紹興丙寅。自爲之序。曾與其所著三墳訓義上之朝。太學博士王之望言。三墳書無所傳授。疑近世好事者所爲。而是書又犯廟諱。故賞不及。而宋時諸家書目亦不載。今其三墳訓義與胡氏一桂所稱之易禮圖說俱佚。唯是書及環溪詩話僅存。夫三墳僞書。固不足道。若是書者。其又可少乎哉。此本前有納喇容若序。

周易義海撮要十二卷。通志堂經解本。

宋李衡撰。衡字彥平。號樂菴。江都人。宣和間入太學。乾道中官祕閣修撰。除御史。改起居郎。四庫全書著錄。宋志亦載之。書錄解題作十卷。疑脫二字也。陳氏云。熙寧中蜀人房審權編義海。凡百卷。近時江都李衡彥平刪削。而益以東坡蘇氏。伊川程氏。漢上朱氏之說。若房氏百卷之書。則未之見也。其言甚明。乃文獻通考從郡齋讀書志載房氏原書。而附陳說於其下。可謂混淆矣。通考引陳說房書百卷作四卷。此刊刻之誤。房氏之書。集鄭康成至王介甫易說。凡百家。摘取其專明人事者。彥平復刪其重複冗雜。擇焉而必精。今房氏書失傳。所賴是編尙存。當與唐李氏集解同爲錄存古義之善本矣。前有紹興唐辰自序。納喇容若既重校刊之。復繫以序。

郭氏傳家易說十一卷。浙省重刻聚珍版本。

宋郭雍撰。雍字子和。洛陽人。父忠孝。字立之。靖康中爲永興軍路提刑。死難。南渡後。雍隱居峽州長陽山谷。號白雲先生。乾道中累薦不起。賜號冲晦處士。後更賜稱頤正先生。四庫全書著錄。書錄解題及宋志均載之。宋志作易解。誤也。子和自言其父忠孝受學於程伊川。伊川示以易之艮曰艮止也。學道之要無出於此。自是方覺讀易有味。榜其室曰兼山。立身行道。皆自止始。兵興之初。先人舊學埽地。念欲補續其說。中心所知者艮止也。潛稽易學。以述舊聞。用傳於家云云。今攷其父之兼山易解。凡二卷。載於衢本晁氏讀書志及宋志。子和是編。大旨以觀象爲主。是其所得而仍兼言義理。則猶是程氏宗旨。其生平高蹈不出。固有得於艮止之義者乎。

周易本義十二卷。獲古堂刊本。

宋朱子撰。諱熹。字元晦。又字晦翁。婺源人。紹興十八年進士。歷官煥章閣待制侍讀。追封徽國公。諡曰文。四庫全書著錄。爲宋咸淳乙丑九江吳革刊。劉宏所校原本。內府所重刊者。趙氏讀書附志。陳氏書錄解題及通考。玉海。宋志俱載之。趙氏作十卷。蓋脫二字也。其書以上下經爲二卷。十翼自爲十卷。乃朱子所定古易次序。卽本義之原本如此。自明以來。盛行四卷之本。而原本僅有存者。然提要所載劉宏本。其中象傳履夬二卦。不載程傳卷端。惟列九圖卷末。系以易贊五首。筮儀一篇。與今本升筮儀於前。而增列卦歌之類者。迥乎不同。象上傳標題之下。注從王肅本四字。今本刪之。又雜卦傳咸速也恆久也。今本惟注咸速恆久四字。讀者恆以爲疑。劉本乃是咸速常久。經後人傳刻而譌。是原本之可重有如此。此本爲寶應劉氏世所重梓。猶是朱子十二卷次第。於是人得多見本義。

原本。其前篇目後有乾隆戊子自識。稱見重刊宋版本義原本。又稱遵御纂折中。不載九圖筮儀。卷後照宋板原本附載五贊。以括啓蒙之旨。其行款據顧氏炎武說。用四書詩經之式。又據朱子孫鑑說。並附呂氏音訓於上。今按是編。象上傳仍無從王肅本四字。而雜卦傳注仍作咸速恆久。疑卽從折中本刊復舊第。所云見宋版者。殆依託之詞。然較之坊刻本。則不可同年而語矣。卷首又冠以世編輯周易本義考。

周易本義四卷。雲間華氏敬業堂刊本。

明成矩重編。矩字叔度。蘇州人。成化間官奉化教諭。四庫全書著錄。附於原本十二卷之下。自宋董楷作傳義附錄。及明永樂中修周易大全。割裂本義以附程傳。而朱子所定之古易。仍復淆亂。成氏因之。專刻本義。遂以上下經爲二卷。繫辭上下傳爲一卷。說卦傳。序卦傳。雜卦傳爲一卷。字句亦多淆訛。今坊刻仍之家絃戶誦者卽此本。而朱子原書湮晦久矣。朱氏經義考稱其嘗新鈔時。楊文懿守陳序之有云。是編異朱子元本。亦以便士也。好事者何容喙哉。文懿蓋心非之而不能奪也。今用之。三百年習易者茫然不知本義元本。若矩者豈非朱子之罪人歟。按成氏此本。今猶行用之者。蓋以便舉業耳。其前載上下篇義。易贊。筮儀。卦歌。九圖。至文懿序。今本已不載矣。

易原八卷。武英殿聚珍版本。

宋程大昌撰。大昌字泰之。休寧人。紹興二十一年進士。歷官樞密部尙書。出知泉州建寧府。以龍圖閣直學士致仕。卒。諡文簡。四庫全書著錄。書錄解題。通考。宋志俱作十卷。原本久佚。館臣始從永樂大典錄出。

釐爲八卷。卷一爲河洛圖書論二十一篇。卷二爲論十八篇。卷三爲論數十八篇。卷四爲論十八篇。卷五爲太極生兩儀論七篇。兩儀生四象論六篇。四象生八卦論十二篇。卷六爲天地之數。大衍之數二篇。辨張氏述衍及善法二篇。卷七爲孔穎達撰圖。畢中和撰圖。圖並闕。唯說具存。及撰善說三篇。卷八爲論卦六篇。原本二十六篇。今闕二十篇。附一篇。辨疑四篇。終以乾坤復姤及乾坤六子五圖。名易原者。以皆推闡數學。謂爲易之原也。大都於漢人爻辰之法。以及宋劉長民。邵子。張文饒諸家。務皆排斥。專申己見。以表異於先儒。雖未免好爲高論。固當時風氣使然。然能原本繫辭說卦立說。則頗有裨於經旨。與其所作易老通言。見宋志凡十卷。明以老莊解易者。究有別矣。前有自序。此本又錄載提要一篇。

誠齋易傳二十卷。燉鶴亭刊本。

宋楊萬里撰。萬里字廷秀。號誠齋。吉水人。紹興二十四年進士。官至寶謨閣學士。諡文節。四庫全書著錄。趙氏讀書附志。陳氏書錄解題。通考。玉海。宋志俱載之。宋志止作易傳。亦省文也。誠齋與朱子交游。有講論之益。朱子平居論人物。於誠齋極推重。而未嘗及此書者。蓋書成於朱子沒後也。其書本之程子。說理而多引史傳爲證。蓋程子本以易爲人事之書。而誠齋更以精微之文發之。間有與程傳不同者。亦足以補其不足焉。吳草廬嘗爲是書跋。謂其書皆推行易道之用。而經之本旨未必如是。宜仍名之曰外傳。是書初名外傳。後去外字。亦見吳跋。陳壽翁樸亦不滿是書。謂誠齋本文士。因學文而求道。於經學性理終非本色。其作易傳。用二十年之工力。亦勤矣。文極奇。說極巧。段段節節用古

事引證。使人喜動心目。坊中以是書合程子易並行。名曰程楊二先生易傳。實不當也。胡雙湖本義附錄纂注無半字及之。可見楊傳足以聳動文士之觀瞻。而不足以使窮經之士心服云云。今按引史以證經。亦出於程子。程傳於屯之九五。則引魏高貴公。唐僖昭二宗以證之。於師卦則引淮陰侯。於六五又引郭子儀相州之敗以證之。於否之六五則引王允李德裕以證之。於遯之象於未濟之九二。則引王允謝安郭子儀李晟以證之。於坎之六四納約自牖。則引漢四老人之定太子爲之。反覆其故而痛切申明之。是皆程傳之班班可考。而謂是傳不當乎。況援古事以證爻象。始於鄭氏。干令升注亦然。而南宋初李泰發讀易詳說且舉全經而證以史。鄭干李之書。壽翁或未寓目。豈尚不讀程傳而爲是言。蓋與草廬皆不出講學家門戶之見。亦奚足據哉。此本爲明嘉靖壬寅朔野尹耕知開州時所刊。并爲之序。州人王崇慶亦有序。並載淳熙戊申誠齋自序及宋臣寮請抄錄易傳狀。其子長孺申送易傳狀。末又載嘉泰甲子誠齋後序。

周易古占法二卷。范氏二十種奇書本。

宋程迥撰。迥字可久。初家寧陵之沙隨。後徙餘杭。隆興元年舉進士。官德興丞。四庫全書著錄。作周易古占法一卷。古周易章句外編一卷。此本總作周易古占法上下。而下卷標題下又題曰古周易章句外編。注曰雜錄占驗。按書錄解題。通考。玉海。宋志俱載沙隨易章句十卷。外編一卷。占法一卷。古易攷一卷。宋志占法下脫一卷二字。則占法外編本各自爲書。而後人誤合爲一。故館臣析明載之提要也。朱氏經義考於易章句注曰佚。於外編占法均注曰存。於古易考注曰未見。則所見者同一本也。

其周易古占法凡分十二篇。曰太極、曰兩儀、曰四象、曰八卦、曰重卦、曰變卦、曰占說、曰撰著詳說。曰一卦變六十四卦圖。曰天地生成數配律呂圖。曰乾坤六爻新圖。前有紹興三十年自序云。迺嘗聞邵康節以易數示吾家伯淳。伯淳曰。此加一倍法也。其說不詳見於世。今本之繫辭說卦發明倍法。用逆數以尙占知來。以補先儒之闕。庶幾象數之學不爲識緯瞽史所惑。於聖人之經不爲無助。故陳氏稱其論說頗有源流根據。而朱子作易學啓蒙。亦即用其說。至章句外編所載易說及占驗。凡一百十六則。末附以下筮圖一。陳氏又稱其論占法雜記占事尤詳。蓋謂此卷也。說郭中。以周易古占一卷。而多刪去其注及圖書名。又無法字。殊不足據云。

古周易一卷。通志堂經解本。

宋呂祖謙編。祖謙字伯恭。金華人。隆興元年進士。復中博學宏詞科。歷官直祕閣著作郎。國史院編修。四庫全書著錄。書錄解題。宋志均載之。按古周易本作上下經及十翼。凡十二篇。自漢費氏。鄭氏以至王輔嗣。孔穎達。遞有移掇。於是皆以傳附經。至宋呂大防始有古易之作。其後諸家繼之。然不免互有同異。伯恭乃重考定爲此本。凡分上經。下經。象上傳。象下傳。象上傳。象下傳。繫辭上傳。繫辭下傳。文言傳。說卦傳。序卦傳。雜卦傳。始復古本之舊。故朱子作本義即用之。其書先載諸本大略。錄其序跋。而以自定者列於後。然攷朱子跋及書錄解題。宋志所載。尙有其門人王莘叟所錄音訓二卷。及朱子補正音訓。而此本無之。蓋佚脫已久矣。

古易音訓二卷。嘉慶壬戌刊本。

亦呂祖謙撰。國朝宋咸熙輯。咸熙字德輝。號小茗。仁和人。嘉慶丁卯舉人。官桐鄉縣教諭。按東萊原書。書錄解題。通考。宋志俱著錄。宋志又別出朱子古易音訓二卷。據陳氏稱伯恭音訓。其門人王莘叟筆受。朱晦菴刻之於臨漳會稽。又朱子之孫子明鑑嘗跋東萊書。亦云先生謂朱子。著述經傳。悉加音訓。而於易獨否者。以有東萊先生此書也。鑑既刊啓蒙本義。念音訓不可闕。因取寶婺臨漳鄂渚本親正訛誤六十餘字而併刊之。然則朱子明皆嘗刊東萊音訓。而朱子別無所謂音訓者。宋志誤也。朱氏經義考竟於朱子諸書下重載之。注曰未見。蓋失之矣。然於東萊書下注曰存。而引同時張氏雲章之言曰。伯恭音訓之作。其門人金華王莘叟所筆受者。書成而伯恭旋沒。朱子謂其猶有脫遺。今原本不可見。賴元刻本程朱傳義爲一編。得以鈔撮成書云云。則當日張氏有鈔撮本。故朱氏注曰存。今張氏本亦無傳者。而原書在董季真周易會通中猶散見之。小茗因據以錄出。依東萊古易篇第而綴緝之。上下經一卷。十翼一卷。遂完然可讀矣。前有嘉慶七年小茗序。謂呂氏本陸德明釋文。晁以道古周易。著此編。而易釋文諸本多誤。惟此所載與葉石君影宋鈔本合。晁氏生當北宋。猶見鄭易四篇。及唐沙門一行陰闕道。陸希聲等說。今嵩山之書久亡。亦藉此以存其梗概。嚴久能。元照後序亦謂宋君此輯。不僅存成公書也。因是而晁書亦存。因晁書而陰說之僅存者亦存。豈不懿哉。末又有段懋堂玉裁跋。

東萊易說二卷。芝園秘錄初刻本。

舊題宋呂祖謙撰。四庫全書存目朱氏經義考亦載之。引徐健菴云。東萊易說非有成書。乃先生平

時講說所及而門人記錄之者按東萊門人雜錄其師之說其從子喬年編為麗澤論說集錄十卷中有經說七卷明茅瑞徵錄出此二卷別為刊刻竹垞所載或即是編王厚齋困學紀聞稱上天下澤履此易之言禮也雷出地奮豫此言樂也呂成公之說本於漢書上天下澤春雷奮作先王觀象爰制禮樂然東萊說易尚多有本之言不僅如厚齋所稱云

易說四卷

墨海金壺本

宋趙善譽撰善譽字靜之一字德廣號恕齋太宗之後乾道五年試禮部第一官至大理丞潼川路提刑運判官四庫全書著錄書錄解題通考宋志俱作二卷自明以來久無傳本故經義考注曰佚館臣始從永樂大典錄出僅闕豫隨无妄大壯晉睽蹇解中孚九卦以其文頗繁釐為四卷前有易統論一篇及淳熙丙午建康秦煊序陳氏云善譽淳熙中嘗進南北攻守類攷及為湖北提舉常平陸際以易說進每卦為論一篇樓攻媿論撰恕齋墓誌謂朱子一見其書欣賞以為擴先儒之未明馮氏精厚齋易學謂其能本畫卦命名之意參稽卦爻象象之辭以貫通六爻之義而為之說蓋亦卓然成一家者此本乃張若雲即從文瀾閣本傳鈔付梓卷端冠以提要一篇

楊氏易傳二十卷

明刊本

宋楊簡撰簡字敬仲號慈湖慈谿人乾道五年進士官至寶謨閣學士太中大夫四庫全書著錄攷宋志止載慈湖所作己易一卷而無是書倪氏宋志補亦失載惟焦氏經籍志始有慈湖易說二十卷然不列傳注而列之論說中則亦所見本異矣朱氏經義考又作慈湖易解十卷所載自序一篇即

是本卷首之文而無其前八行豈竹垞所見本亦異抑不全歟錢氏讀書敏求記載慈湖書二十卷云此為楊慈湖易傳其逐卷簡端所題如此則又遵王所見本異也此本為明萬歷乙未劉日升陳道亨同校刊蔡國珍序之其前十九卷用王輔嗣本僅解上下經而不及繫辭以下其末卷則泛論易理然正此七葉而終於此與知道者語未知道者必不信二語恐其下尚有闕文也慈湖為陸象山弟子因象山舉扇頌而得其本心遂悟所學故其說易專以心性從事較輔嗣之以老莊說易者又甚同時王童溪作易傳亦遙相符合遂開明人以禪談易之端提要載之者蓋以其名既為後世所重不存其說人無由知其失也

復齋易說六卷

通志堂經解本

宋趙彥肅撰彥肅字子欽號復齋建德人太祖之後舉乾道六年進士官寧國軍書記調秀州推官移華亭縣丞攝縣事朱子薦之趙汝愚奏為寧海軍節度推官四庫全書著錄宋志及倪氏宋志補俱失載惟焦氏經籍志朱氏經義考載之前有行實一篇不著名氏稱其有廣雜學辨若干卷士冠士昏饋食圖若干卷為朱文公所稱圖若辨已散逸無存者易說幸存先生嘗曰先聖作易有畫而已後聖繫之一言一字皆自畫中來譬如畫師傳神非畫煙雲草木比也故先生說易不離象數而義理存焉按是書推尋卦畫探賾鉤深他人數百言不能該者約以數語了之朱子語錄謂為其為說太精取義太密或傷簡易之趣此則所見不同故不能如圖辨之共相稱道然其精密太甚亦豈足為病乎卷末有嘉定辛酉其門人喻仲可辛巳莆陽許與齋二跋此本為納喇容若即從宋本重刻前有容

若序。

易裨傳一卷。外篇一卷。通志堂經解本。

宋林至撰。至字德久。自稱谷水。乃由拳水名。書錄解題作橋李人。橋李乃嘉興別名。宋時嘉興。即今松江。則其自稱與陳氏合也。嘗從游朱子之門。淳熙元年登進士第。官至祕書省正字。四庫全書著錄。揔作二卷。書錄解題。文獻通考俱作易。博二卷。外篇一卷。宋志止載易裨傳一卷。而無外篇。蓋各據所見本。或併之不同耳。德久以其時說易者多喜談象數。而牽合傅會。其失愈甚。因本之易。大傳爲是。書凡分三篇。曰法象。本之太極。曰極數。本之天地之數。曰觀變。本之著之十有八變。皆大傳之所嘗言。舉凡惑溺者。悉釐正之。至於反對相生。世應互體。納甲變爻。動爻卦氣。此八者爲大傳所未言。則揔其大略。別爲外篇。而諸儒之說皆略之。可謂潔淨精微。一掃諸家說易之弊者矣。前有自序及元至正十四年嘉興路儒學教授陳泰刊書時跋。納喇容若即從其本爲序而重刻之。

周易玩辭十六卷。通志堂經解本。

宋項安世撰。安世字平甫。一字平菴。松陽人。淳熙二年進士。官至太府卿。四庫全書著錄。書錄解題。通考。玉海。宋志俱載之。平菴嘗忤權臣。擯斥十年。杜門卻掃。耽思經史。專意著述。成書數種。此其一也。前有慶元戊午自序。謂大傳曰君子居則觀其象。而玩其辭。動則觀其變。而玩其占。易之道四。而其實則二象與辭是也。變則象之進退。占則辭之吉凶。聖人因象以措辭。後學因辭而測象。則今之讀易所當反覆紬繹精思而深味者。莫辭若也。蓋其書名玩辭。以此。其書摘列經文標目而爲之說。象數與義理兼陳。故陳氏謂程氏一於言理。盡略象數。而此書未嘗偏廢。程氏於小象頗欠發明。而此書爻象尤貫通。蓋亦徧考諸家。斷以己意。精而博矣。元徐之祥序亦稱此書不特有裨於程子七分。之傳。當時往復問學。朱子之門。其於本義多所發明。惜書成於本義二十年之後。朱子未及見也。其推挹皆不虛云。其前自序外。又有嘉泰壬戌自述。徐序外。又有元虞集馬端臨二序。後有宋咸淳乙丑馬廷鸞點勘題記。嘉定辛未樂章跋。納喇容若得元刊本。因爲序而重梓焉。

易圖說三卷。通志堂經解本。

宋吳仁傑撰。仁傑字斗南。崑山人。自署河南。蓋郡望也。淳熙中進士。官國子學錄。四庫全書著錄。按書錄解題。通考。宋志俱載斗南有周易十二卷。宋志無周字。宋志又有周易圖說二卷。集古易一卷。朱氏經義攷於古周易注曰未見。於此書及集古易注曰存。今按此本前有納喇成德序。稱古易一冊。附以易圖說三卷。又云古易本十二卷。今本止舉其略。而集諸家所訂于後。攷仁傑有集古易。蓋此書也。由序言觀之。似集古易與易圖說合刊。今經解中並無集古易何歟。斗南所定古易與朱子呂東萊異。止可存備一說。不必爲訓。故朱子語錄中亦辭而闕之。是書所演諸圖。或抒新得。或從舊說。而大旨以六十四正卦爲伏羲所作。卦外六爻及六十覆卦爲文王所作。則猶其古易中以孔子之傳卦象者。當曰象傳。傳爻辭者。當曰繫辭傳。而今之繫辭上下。當揔名說卦。同一創解也。至其二卷首篇有云。鄭元以序卦爲文王六十四卦。雜卦爲伏羲六十四卦。其說非是。正應云序卦爲伏羲。雜卦爲文王爾。蓋謂序卦所載乃伏羲之正卦。雜卦所載乃文王之覆卦。非謂序

卦為伏羲作。雜卦為文王作也。卷末有端平丙申吳人何元壽書後。則為古易而作。非此書之跋。殆原繫其後而亦仍之耳。前有納喇容若重刊時序。

易傳燈四卷。函海本。

宋徐總幹撰。四庫全書著錄。總幹者其官名。字則未詳也。書久無傳本。館臣始從永樂大典中錄出。并有寶祐丁巳其子子東序。知總幹為呂東萊祖謙之門人。其書中不信繫辭。猶沿歐陽氏之誤。言易數參以五行家言。殊多龐雜。至以釋氏語命名。尤為不合。惟八卦總論十六篇。參互求之。頗能得易之類例。是亦可資採錄矣。

童溪易傳三十卷。通志堂經解本。

宋王宗傳撰。宗傳字景孟。寧德人。淳熙八年進士。官福州教授。四庫全書著錄。宋志及國朝倪氏燾補宋志均未載。是書與楊慈湖簡所作易傳二十卷同屬排斥象數。而主心悟。因之涉於虛無異學。蓋王輔嗣一派末流之弊也。館臣俱錄存之者。以著經學別派之所由也。然按何義門經解目錄評稱後缺二卷。非全書矣。前有宋林焯序及景孟自序。

三易備遺十卷。通志堂經解本。

宋朱元昇撰。其子士可士立補苴。元昇字日華。號水簾。平陽人。中嘉定四年武科。官承節郎。差處州龍泉。建昌慶元縣建寧府松溪政和縣巡檢。士可字起予。中開慶元年武科。士立字起潛。四庫全書著錄。焦氏經籍志、倪氏宋志補、朱氏經義考俱載之。是書首為河圖洛書一卷。凡十三篇。次為先天連山易三卷。凡

十七篇。次為中天歸藏易三卷。凡十七篇。次為後天周易三卷。凡二十三篇。各有述意一篇冠其首。大抵以大傳河出圖洛出書。聖人則之。為夫子明作易之根柢。因以周禮太卜掌三易之法。各列為圖。詳為之說。嘗自謂得聖人之心。於注疏解釋之外。有先儒所未發者。水簾本精邵易。其以劉長民之說言圖書。以卦位配夏時氣候。言連山以干支納音配卦爻言歸藏。以反對互體言周易。於古三易之旨。雖未必盡當。而補苴罅漏。張皇幽渺。以尋其墜緒。誠足備一家之學。視宋人偽撰之三墳。不可同日語矣。書成於咸淳庚午。自為之序。越二年。家則堂鉉翁見之。進於朝。故前又有中書省照劄。又明年葛同叟寅炎為序之。附以五言古詩一章。其書間有所闕。起予起潛先後補成而刊之。故又有元至元癸巳林能一千之序。末有元貞乙未起潛跋。納蘭容若即從刊本重梓。更為之序。

秦軒易傳六卷。佚存叢書本。

宋李中正撰。中正字伯謙。秦軒其號。清源人。始末未詳。是書宋志及諸家書目俱不載。元胡雙湖一桂易學啓蒙翼傳。其中篇備載諸家易傳注。又熊梅邊良輔、董季真真卿之書。卷首亦列有諸家姓氏。俱未引用。此本為國朝嘉慶庚申日本國人號天瀑者所刊活字版。每卷之末。各有題名兩行。一為迪功郎福州福清縣尉李舜舉校正。一為迪功郎漳州龍溪縣尉李熙績編集。的係依宋本舊式。末有嘉定庚辰原題干支別名。蓋寧宗十三年。廣川董洪跋稱秦軒以易名吾邦。凡卦爻之義。皆於六畫中求之。真有得三聖之心。而非區區訓詁之末。又有喜其刻梓之成等語。天瀑跋稱是書係足利學所貯。文明中影本。距今數百年。紙墨敝爛。第一卷脫首頁。第二卷脫末頁。今無別本可校補。按

董跋宋時既有刊本。何諸家概未之及。殆當時已不甚流傳。故僅存於海外歟。

丙子學易編一卷。通志堂經解本。

宋李心傳撰。心傳字徵之。號秀巖。隆州人。寶慶二年以布衣召補從政郎。差充祕閣校勘官。至工部侍郎兼祕書監。四庫全書著錄。宋志及倪氏宋志補俱失載。朱氏經義考始載其原書十五卷。注曰闕。未云李氏學易編。今惟俞石澗節本僅存。特十之一爾。鈔自穎川劉考功。此本爲納喇容若所刊。殆亦鈔自劉氏也。初秀巖之父隆山。舜臣著易本傳三十三卷。秀巖本父書。并采王輔嗣張子。程子。朱子。郭子和之說而求其是。間附以己見。深有可取。名丙子學易編者。以書僅二百八十日而成。歲在嘉定丙子也。其門人高耻堂。斯得嘗與其所著誦詩訓合刻之。今存佚不可知。唯此石澗節本爲納蘭容若序。刻以傳耳。卷首載秀巖自序及秀巖與黃直卿論易編往來書二通。十五卷。原目錄後有秀巖自記。卷末載淳祐八年耻堂原刊時跋。石澗鈔時爲元泰定甲子。亦有跋。其所鈔雖係節取。而於原書序跋目錄必悉錄無遺。藉此以見全書之梗概。蓋非徒然者也。

易象意言一卷。武英殿聚珍版本。

宋蔡淵撰。淵字伯靜。號節齋。建陽人。元定之子。沈之兄也。四庫全書著錄。按朱氏經義考於節齋周易經傳訓解四卷。注曰存。而於是書及卦爻辭旨。大傳易說。象數餘論。古易叶韻五種。注曰俱佚。然是書在永樂大典尙完然具存。館臣因錄而傳之。凡一百條。其說理多本其師朱子之說。言數則本其父西山之傳。至其兼用互體。則又取諸古義。雖以易象爲名。而所言皆卽象以窮理。與所著經傳

訓解之專言義理者迥別。其於易學洵可謂通其變而酌其平矣。曰意言者。取大傳書不盡言。言不盡意之文也。浙省袖珍本亦重刻之。吳稷堂。書蘭又刻入藝海珠塵中。

東谷易翼傳二卷。通志堂經解本。

宋鄭汝諧撰。汝諧字舜舉。號東谷。括蒼人。官至吏部侍郎。四庫全書著錄。書錄解題。通考。宋志俱作易翼傳。省文也。東谷說易。本之程子。此書名翼傳者。蓋以翼程子之易傳也。其初以程傳繫經之下。而以翼傳繫程說下。後以卷帙太繁。乃於諸卦之盡用程說者。但注從程氏三字。其用己說者。題翼傳曰三字別之。或間用程說間用己說者。則於翼傳下加餘從程氏四字。即今本也。蓋其於程子之說。既多尊守。而又時有補正。不以異同爲嫌。此其所以爲羽翼也。卷首有自序。末有紹定壬辰其子如岡元大德丁未其曾孫陶孫兩後序。此本爲納喇容若所刊。前有容若序。其於如岡名五處俱闕去。岡字豈所得之本如是。抑容若避其家諱歟。

易學啓蒙小傳一卷。附古經傳一卷。通志堂經解本。

宋稅與權撰。與權字巽甫。臨邛人。魏了翁門人。四庫全書著錄。宋志及倪氏宋志補均未載。前有淳祐戊申自序。稱朱文公以伏羲先天理數之原。特於易學啓蒙而抉其祕。圖象咸本諸邵氏。間與袁機仲談後天易。則謂嘗以卦畫縱橫反覆求之。竟不得文王所以安排之意。是以畏懼弗敢妄爲之說。與權曩從先師鶴山魏文靖公講邵氏諸書。乃於觀物篇得後天易上下經序卦圖反覆視之。皆成十有八卦。然後知乾坤坎離頤中孚。大小過。不易之八卦。爲上下二篇之幹。其互易之五十六卦。

爲上下二篇之用。非邵氏此圖。則後天之易千載不明矣。竊嘗因此圖而推之。上下經皆爲十八卦者。始終不出九數而已。朱文公殆留斯義。以俟後人。輒不自揆。敬述而申之云云。蓋所以補朱子啓蒙之不及也。古經傳者。則其所復古易之次序。分經文爲二篇。其經卦於一頁中。畫卦上下相反。各書其卦之爻辭。以墨線鉤連之。其乾坤二卦不可反。則畫兩卦。屯蒙可反。則止畫一卦。謂從邵氏石刻本。此古竹書體也。其所分十翼。與朱子同。此本爲元俞石澗炎所節錄。唯載其每部之首以見例。不復全錄云。小傳之末有丹稜史子輩跋。古經傳之末。巽甫凡三跋之。

朱文公易說二十三卷。通志堂經解本。

宋朱鑑編。鑑字子明。朱子長孫。徙居建安。以蔭補迪功郎。官至湖廣總領。四庫全書著錄。宋志失載。倪氏宋志補。朱氏經義考始載之。前有淳祐壬子子明自序。稱先文公於易有啓蒙。有本義。皆所以發明往聖前民用之意。而遺說之輯。蓋取諸門人記錄問答之語。往往與啓蒙本義交相發揮。則又鑑假守富川時所會粹者也。蓋是書皆取文集語錄中論易及駁正諸家之說彙而成帙。自河圖洛書以至論程氏易。爲目凡二十有八。附以子目二。納喇容若序謂其後董正叔。胡庭芳。董真卿亦緣子明之意而各爲附錄纂注諸書。然或不專取朱子之言。若自爲一書。且采之博。而擇之精。惟是書爲優。誠確論也。子明自序又稱建陽趙令刊此編於縣齋。鑑嘗爲之序。今復以付之書市。使鈔梓以廣其傳。不復敢贅爲之說。今此本殆從其重刻本付刊。故無子明初序云。

周易輯聞六卷(附)易雅一卷。筮宗一卷。通志堂經解本。

宋趙汝樸撰。汝樸鄞縣人。宋宗室。理宗時。歷官戶部侍郎。四庫全書著錄。宋志及倪氏宋志補均未載。汝樸父善湘嘗著有易說六種。汝樸此編。自稱得於先人口授者居多。故名輯聞。其書置繫辭說卦序卦於不講。止以象象說上下經。不可爲訓。又既用王弼本。而以大象移於象辭之前。以文言散附乾坤象傳及小象後。且不著象曰象曰文言曰諸字。使經傳無別殊。屬割裂混淆。唯其於經義尙有所發揮。易雅者以摭釋經文。略如爾雅之體。故名曰雅。凡十八篇。筮宗凡三篇。亦多推明大衍之數。考辨頗詳。三種俱有自序。按納蘭容若序稱此三種合名曰易敍叢書。四庫全書存目中別有趙汝樸易序叢書十卷。則爲後人所雜編。非此本也。

周易程朱先生傳義附錄十五卷。卷末三卷。朱子易圖說一卷。明晉府藏宋刊本。

宋董楷撰。楷字正叔。台州臨海人。寶祐四年進士。咸淳中嘗提舉松江府市舶分司。上海鎮。官至吏部郎中。四庫全書著錄。作周易傳義附錄十四卷。蓋通志堂經解本也。是書宋志失載。倪氏補宋志始載之。作十八卷。圖說一卷。與此本同。又注云。一作十四卷。殆即指經解本歟。正叔以程子之傳朱子之本。義合爲一書。又備采程朱文集語錄中論易之語。繫於下。謂之附錄。以互相發明。洵爲有功能。朱惟其割裂本義。以從程傳。後來胡廣成矩等之弊。未必不原於此。按古易學皆兼理數。王弼始黜象數。而改易古本次第。程傳亦專言義理者。故用王弼本本義。兼言象數。故復用古本。正叔此書。亦意在理數兼通。而用程傳本者自序。謂本義所以補程傳之不足。蓋其書以程傳爲主也。又程傳無繫辭等傳。是書卷末以繫辭爲上下二卷。以說卦序卦雜卦爲一卷。而不入卷數。亦是意也。其自序作於咸淳

丙寅序後又有自跋。其前圖說冠以朱子二字。以程無圖義也。經解所收併十五卷爲九卷。而以繫辭等傳分五卷。摭爲十四卷。非其原第矣。又此本於程傳本義及附錄皆作小字。注於正文之下。以白文傳字本義字隔而別之。經解本以傳及本義低一字書。附錄則更低一字。而皆作大字。殊不同也。其卷首有凡例二條。爲此本所無。至於程傳序及所輯程朱易綱領。朱子論程傳諸篇。此本即連綴於圖說之後。程子上下篇義。朱子五贊筮儀。則附之於卷末。經解本皆以冠於圖說之前。亦爲少異。何義門嘗謂經解必欲一例刊刻。不依原式。是書亦其一也。

水村易鏡一卷。通志堂經解本。

宋林光世撰。光世字逢聖。莆田人。其作是書成。淮東漕臣黃漢章表上之。理宗覽而驚異。以爲先儒所未發。遂由布衣召爲史館檢閱。累官至祕閣。歸老。理宗手書水村二字賜之。因作亭於壘嶸山。以彰其寵。四庫全書存目。宋志不載。倪氏載之於補元志。前有自序。稱書成於丙午。蓋理宗淳祐六年。序題辛亥。則十一年。正其表上是書召赴闕之歲也。其書以星配卦。謂闡仰觀俯察之義。然所列星圖穿鑿附會。殊爲紕繆。

易象義十六卷。寫本。

宋丁易東撰。易東字漢臣。號石潭。武陵人。舉進士第。官至朝奉大夫太府寺簿。兼樞密院編修官。入元不仕。教授鄉里以終。四庫全書著錄。朱氏經義考。錢氏補元志俱作十卷。倪氏補元志載有周易傳疏十卷。注云。一作十四卷。湖廣總志亦云。注周易傳疏以授學者。焦氏經籍志又作易傳十四卷。然其

書因象以明義。則作象義爲正。稱傳疏及易傳者。或其初名。作十卷者。其原卷數。作十四卷者。并其論例一卷及別撰之大衍索隱三卷數之也。朱氏於是書雖注曰存。而所據係殘闕之本。世無全帙。惟永樂大典所載僅闕豫隨无妄大壯睽蹇中孚七卦。及晉卦之後四爻。館臣據以錄出。參之殘本。輯爲十六卷。以其卷頗多。故不及復十之舊。其書取象。有本體互體卦變。正應動爻變卦。伏卦互對。反對比爻。原畫納甲十二例。專以因理明象爲主。而參以變與數。象本李鼎祚而兼朱漢上。卦變本象辭。變卦本左氏。筮占本朱子。月卦本京房。數本大衍。雖博採兼收。而不拘拘於一家。其於邵堯夫張行成之言數。以及諸家說易之偏者。皆一掃而空之。可謂能卓然自立。劉須溪辰翁序謂近世成書若此者少。誠哉其少也。前有元至元辛卯李珣章鑑二序。及自序又序二篇。凡例一篇。統論三篇。其大衍索隱提要。著錄於子部數學書中。尙未獲見云。

易學啓蒙通釋二卷。通志堂經解本。

宋胡方平撰。方平字師魯。號玉齋。婺源人。四庫全書著錄。倪氏補宋志亦載之。是書以朱子易學啓蒙爲之通釋。所採諸說凡六家。爲朱子及蔡氏淵之門人。皆不離其宗者。故其爲說不至支離曼衍。亦易數家之善本也。劉涇跋稱其子庭芳言玉齋平生精力盡在此書。卷首有朱子易學啓蒙原序。此本於題上誤加通釋二字。朱竹垞經義考遂誤以爲玉齋自序。其序末題雲臺眞逸手記。蓋是時朱子以丐祠差主管華州雲臺觀。因以自號也。至董季眞眞卿周易會通稱此書有至元己丑玉齋自序。今本並無之。且己丑乃熊禾劉涇刊書作跋之年。是時玉齋已沒。眞卿既誤。以熊劉跋之年月。

屬之玉齋。或即以熊劉跋爲玉齋自序。亦如竹垞之誤指朱子序也。惟提要所載之本有玉齋後序。此本亦無。殆偶脫耳。卷首別有十圖。亦玉齋所增附。

鄭堂讀書記補逸卷二

經部

易類二

周易集說十三卷。通志堂經解本。

元俞炎撰。炎字玉吾。號石澗。又號林屋山人。吳縣人。生宋寶祐初。入元。隱居著書。徵授溫州學錄。不起。至延祐初始卒。四庫全書著錄。作四十卷。倪氏燦、錢氏大昕補元志。及朱氏經義考俱同。倪氏注云。今傳本十卷。而焦氏經籍志亦作十卷。此本又作十三卷。則傳本有互異矣。前有元貞丙申自序。稱幼讀朱子本義。及程傳。長與朋友講明。則又有程朱二公所未言者。於心蓋不能無疑。乃歷考諸家易說。摭其英華。萃爲一書。名曰大易會要。凡一百三十卷。又集諸說之善而爲之說。凡四十卷。因名之曰周易集說。今按是書凡上下經說二卷。象辭說一卷。象辭說二卷。爻傳說二卷。文言傳說一卷。繫辭傳說二卷。說卦說一卷。序卦說一卷。雜卦說一卷。各冠以序說。其象辭卽大象傳。謂象者伏羲所畫八卦。辭則孔子爲之。以其爲義畫而作。因升列象傳之前。而改小象傳爲爻傳。又謂繫辭傳乃文言傳之餘。因依晁以道古易置於文言傳後。是其書既非古本鄭本。又非王本晁本。而自成其爲俞氏之本矣。然其集諸家之長。而益以所聞。證以經傳。反覆辨論。無一字放過。辭意亦極明甚。觀卷末皇慶癸丑自撰後序。蓋窮畢生之力爲之。凡更四稔而後定。故其殫精研思。實有發前人所未發。

者。至改易舊第。姑置之不論可也。其前又有孟能靜、淳王本齋、都中李德裕、克寬白湛淵、張菊存、瑛顏明可、堯煥、楊仲宏、載黃晉卿、潘千壽道、文傳九人題辭。攷石澗說易之書。尚有九種。附是書後。據納喇容若序。則舊本七種已無存。惟易圖纂要一卷。易外別傳一卷。附之。乃竟未合刊。亦其疏也。

易圖通變五卷。通志堂經解本。

元雷思齊撰。思齊字齊賢。臨川人。生於宋。入元後。棄儒服爲道士。居烏石觀。後終於廣信。人稱空山先生。四庫全書著錄。尙有易筮通變三卷。倪氏錢氏補元志。朱氏經義考亦俱載之。此本失於附刊也。是書首爲河圖四十徵誤圖。參天兩地倚數圖。參伍以變錯綜數圖。參兩錯綜會變總圖。前三卷爲河圖傳。第四卷爲河圖辨徵。第五卷爲河圖遺論。其卷末謂以說卦帝出乎震一章。環中往復參究之。以天一至地四。地六至天九。求其實體。天五與地十。明其虛用。則參伍以變。參天兩地。錯綜倚數。莫不左右逢源。一皆昭合乎孔子繫易之初旨。此其書之大旨也。然其說與先儒頗異。而核之繫辭說卦傳。無不合者。此易道之所以變化不窮也。前有至元丙辰。按至元無丙辰。疑有誤字。嗣天師張宗灑。至順壬申。揭侯斯吳全節三序。及大德庚子齊賢自序。

周易本義附錄纂注十五卷。通志堂經解本。

元胡一桂撰。一桂字庭芳。號雙湖。方平子。景定甲子領鄉薦。試禮部不第。入元。以教授鄉里終。四庫全書著錄。倪氏載之於宋志補。作附錄纂疏十四卷。誤也。是書以朱子本義爲宗。附錄者。錄朱子文集語錄中之語也。纂注者。纂諸儒之說。不悖於本義者也。所謂篤守一先生之言。而不敢稍越尺寸者也。

與董氏楷傳義附錄之作相似。唯專主本義。而又加以纂注耳。其前十二卷爲本義。猶是古易次序之原本。十三卷爲五贊。十四卷爲筮儀。十五卷爲卦圖。則雙峯自作之卦象。爻象。卦序。卦互體。四圖。及十翼論。文言辨。本義啓蒙論三篇也。其論中多闕文。其前無本義所有九圖。豈佚之歟。

易學啓蒙翼傳四卷。通志堂經解本。

亦胡一桂撰。四庫全書著錄。倪氏亦載之於宋志補。是編乃推闡其父方平易學啓蒙通釋之書。故曰翼傳。凡分內外篇。內篇分上中下。上篇分子目五。一曰天地自然之易。則日月爲易及河圖洛書也。二曰伏羲易。爲先天諸圖及撰著求卦法制器尙象圖。三曰文王易。爲後天諸圖卦辭說及九卦處憂患圖。十二月卦氣圖。四曰周公易。爲爻辭說。五曰孔子易。爲十翼說。中篇分子目六。一曰三代易。記周官太卜掌三易之概。二曰古易。記周易古本。三曰古易之變。記漢費氏鄭氏。晉王弼變亂古易次序。採吳斗南之說。四曰古易之復。記呂微仲。晁以道。程沙隨。呂東萊。朱子之考定古本。五曰易學傳授。記自孔子傳易商瞿。以至宋諸家之授易源流。六曰易學傳注。記自子夏易傳。至宋諸家所作傳注。一如書目錄體。下篇分子目三。一曰舉要。發辭變象占之義。二曰明筮。考史傳卜筮卦占之法。三曰辨疑。辨河圖洛書之同異。所以發明朱子之旨也。外篇則自易緯候以至蔡九峯皇極內篇諸書。亦記其概。名外篇者。以別其爲易之支流也。其書雖專宗朱子。而彙闡易中之事。已略爲詳備。云。前有皇慶癸丑自序。

讀易私言一卷。通志堂經解本。

元許衡撰。衡字平仲。號魯齋。河內人。至元中官至集賢殿大學士兼國子祭酒。證文正。四庫全書著錄。倪氏錢氏補元志。朱氏經義考俱載之。凡三十一條。分六章。納喇容若序稱其統論六畫大義。簡括精當。足以見公學之純而養之邃也。蓋元之醇儒。首推魯齋。故其所為經說具有可取。是書明人曾編入魯齋遺書中。然舊有專行本。故容若為重刊之也。說郭中亦載之。

易纂言。不分卷數。通志堂經解本。

元吳澄撰。澄字幼清。號草廬。崇仁人。宋咸淳末。舉進士不第。入元。以薦擢翰林。應奉文字。官至翰林學士。證文正。四庫全書著錄。作十卷。倪氏錢氏補元志。朱氏經義考俱同。是本無卷數。但分經二篇。傳十篇。而以卦圖十各繫以說為卷首。自序謂自魏晉諸儒分象象文入經。以逮於今。宋東萊先生呂氏始考之。以復其舊。而朱子因之。第其文字闕衍謬誤。未盡正也。故今重加修訂。視舊本頗為精善。惟於大義不能有所損益云。今按是書篇第雖悉仍朱呂古本。而以繫辭上傳所釋上經八卦九爻之辭。下傳所釋下經八卦九爻之辭。定為錯簡。移置於文言傳後。而盡刪去子曰字。則又大變朱呂之舊矣。惟所改易經文。大抵依據先儒。視他經之憑臆點竄者不同。其訓解各附句下。音釋考證。則經附每卦之末。傳附每章之末。所解亦皆精明簡潔。絕不為兩可之詞。其以中孚豚魚為今江豚魚。不從前儒訓作兩物。尤穎闢可喜。信為稽疑扶輿用意深切者矣。卷末有至治癸亥觀生跋。不著其姓。經義考載之。亦空一字云。

易纂言外翼八卷。寫本。

亦吳澄撰。四庫全書著錄。倪氏錢氏補元志俱載之。自明以來其易纂言有傳本。而此書已佚。故朱氏經義考亦云未見。按易纂言但依經為注。而義例及卦畫之義有未盡者。故復為此書。凡十二篇。一曰卦統。二曰卦對。三曰卦變。四曰變主。五曰變卦。六曰互卦。七曰象例。八曰占例。九曰辭例。十曰變例。十一曰易原。十二曰易流。而大典本闕其卦變變卦互卦三篇。又易流闕半篇。若易原之末。於先天方圖後無說。疑非無意。草廬說尚書闕偽古文而不注。以示傳疑之意。則此條無說。或亦擅之之義歟。易纂言以象為宗。是書則又發明象者。二書實相輔翼。不可偏廢。即稍殘闕。庸何傷。前有自序。此本從文瀾閣錄出。故又載提要一篇。

易學濫觴一卷。武英殿聚珍版本。

元黃澤撰。澤字楚望。貴州人。家於九江。大德中。嘗為景星東湖兩書院山長。四庫全書著錄。倪氏錢氏補元志。朱氏經義考俱載之。朱氏不著卷數。注曰佚。蓋尚未見其書也。前有延祐七年吳草廬澄序。稱楚望夫子之注經。其志可謂善矣。易欲明象。春秋欲明書法。蓋將前無古。後無今。特出其所得之大概示人。而全注未易成也。每以家貧年邁。弗果速成。其注為嗟云云。楚望欲注易。春秋二經。而先著易學濫觴。春秋指要二書。以發其凡。今指要已佚。唯是書僅存。凡十八條。大旨以學易者當明象。自象學不明。而晉王輔嗣氏忘象之說興矣。蓋漢魏諸儒所言象小而支離。惟序卦傳所言象大而要切。故其書以明象為本。而明象以序卦為本。至於占法。則本之春秋左氏傳。皆所以復古易學也。又以諸儒言義理者較備於象學。而易之大義未能復古者。亦有十三事。關涉甚大。因於第六條臚

舉之。其言既皆有根據。而又無所偏主。可謂卓然傑出。力求諸古。故草廬非楚望弟子。而序中稱之為夫子。其傾服亦至矣。惜其所為易注未成。僅藉此編窺見梗概。然其宏綱要義。昭揭其大而不遺其小。先儒舊說。尊其可信。而置其不可信。亦未嘗輕肆譏評。以相是非。其用力甚深。而用意甚厚。洵足為說易者之圭臬也。

大易緝說十卷。通志堂經解本。

元王申子撰。申字巽卿。邛州人。皇慶二年為武昌路南陽書院山長。四庫全書著錄。倪氏載之於宋志補前二卷。專論數學。綴繞圖書。意欲過於陳邵。未見其悉得。三卷以下。詮釋經文。則多發明切實之言。然解繫辭說卦。雜卦甚略。而斥序卦為非孔子文。亦不免好為高論。卷首有王履程文海二序。末有李琳後序。及田澤續刊是書始末一篇。

學易記九卷。通志堂經解本。

元李簡撰。簡號蒙齋。信都人。延祐中官泰安倅。四庫全書著錄。焦氏經籍志。倪氏錢氏補元志。朱氏經義考俱載之。是書集古六十四家之注。分隸經傳。各標其姓氏。間有無名氏者。以兼採諸說。合而為一。或廁己見於其間者也。所采由博返約。頗尚義理。大都程子郭白雲楊誠齋之說為多。其前有中統元年自序。述所見楊彬夫集五十家解。單渢集三十家解。二書今已不傳。其所列諸家之書。較多亡失。賴此編得存什一。固足與李氏集解房氏義海並稱有功矣。卷首冠以圖說。及學易綱領。古今注解。諸儒姓氏。此本乃納喇容若從徐健菴得李中麓家藏鈔本付刊。按宋劉跋亦著有學易記。故

何義門校正經解目錄中。載一書賈以元刻是書偽為劉書。并假造劉序以欺健菴也。

周易本義通釋十二卷。通志堂經解本。

元胡炳文撰。炳文字仲虎。號雲峯。一桂子。嘗為信州道一書院山長。再調蘭溪州學正。不赴。四庫全書著錄。倪氏錢氏補元志。朱氏經義考俱載之。倪氏錢氏作十卷。蓋是書凡上下經二卷。十翼十卷。作十卷者。失數其上下經二卷也。先是雲峰嘗集諸家易解。名曰精義。後以其書太繁。因一以朱子本義為主。刪存是編。其經傳亦用朱子所定古本。而以本義列前。通釋列後。所採諸家之注。皆取其有合於本義者。附以己見。融而為一。以故不標出諸家名氏。總以通曰二字貫之。名之曰通釋。從黃勉齋例也。據經義考所載明潘旦序。則書經兵燹。頗多殘闕。惟上下經存。其十翼乃雲峰九世孫珙暨其弟玠。雜採他書所引雲峰之說以補之。得成完帙。今此本卷首但有延祐丙辰雲峰自序及例。又有珙所輯雲峰文集易義一卷。凡二十二條附之。而無潘旦之序。殆偶佚歟。又按珙既為雲峰九世孫。自屬明人。而何義門經解目錄評謂此是汲古元本。然則安得有珙所輯文集易義。疑義門誤指為元本也。

周易本義集成附錄十二卷。通志堂經解本。

元熊良輔撰。良輔字任重。號梅邊。南昌人。延祐丁巳以易領鄉薦。四庫全書著錄。倪氏錢氏補元志均載之。無附錄二字。倪氏又作二卷。脫一十字也。是書成於延祐復科舉之後。亦用本義原本古易篇次。其上下經二卷。謂之集成。十翼十卷。謂之附錄。元時科舉之制。易用程朱而兼注疏。故是書雖主

本義而不盡墨守。實取諸家之長。如卷首之九圖。其卦變一圖亦不取。而增以太極四圖。及大衍卦序二圖。有至治壬戌自序及陳孟實釋序。又有諸家姓氏及綱領一卷。納喇容若序稱其所採摭。自唐迄元。凡八十四家中姓氏多不著者。於以見易書之多。後世不可得盡見。猶賴是書以傳。

大易象數鉤深圖三卷。通志堂經解本。

元張理撰。理字仲純。清江人。延祐中官福建儒學提舉。四庫全書著錄。錢氏補元志亦載之。倪氏補元志止載仲純所著之易象圖說內外篇。而無是書。然倪氏錢氏均別載有趙元輔編大易象數鉤深圖三卷。其一是二。不可知矣。此書與劉長民易數鉤隱圖同出於道藏。明白雲霧。誤題爲劉牧撰。殆以鈎隱圖名相似而誤也。書中推演諸圖。皆本陳希夷與邵子之學。於易外別傳。可謂洞曉精微矣。易象圖說。今志子部數學類。

讀易攷原一卷。潛采堂朱氏藏周易旁注前圖後附錄本。

元蕭漢中撰。漢中字景元。秦和人。四庫全書著錄。倪氏錢氏補元志。朱氏經義考俱載之。朱氏作三卷。蓋以三篇爲三卷。倪氏作四卷。則字之誤也。其書成於泰定中。凡原上下經分卦第一。原上下經合卦第二。原上下經卦序第三。蓋本邵子之學。推闡卦序以言易者。久無專行本。僅見於明朱楓林升周易旁注前圖。後楓林序之。稱其二篇之卦必先分而後序。閱肆精粹。貫通神聖。誠古今之絕學也。謹節縮爲上下經二圖於右。而錄其全文於下。以廣其傳於不朽云云。據此。知是書又爲楓林所編定。不盡景元之原本。然別無他本可據。故即取以爲志云。

易精蘊大義十二卷。寫本。

元解蒙撰。蒙字求我。吉水人。中天歷乙巳江西鄉試。四庫全書著錄。倪氏錢氏補元志俱載之。朱氏經義考作周易精蘊考。誤也。朱氏注曰。蓋明以後久尠傳本。館臣從永樂大典所載錄出。惟豫。隨。无妄。大壯。睽。蹇。中孚。七卦及晉卦後四爻殘闕。餘皆完然具存。其書用程傳本。先採前人之說。融貫成文。冠以先儒曰三字。次爲己說。別以蒙謂二字。所採多精要。而自說亦簡明。雖爲當時程試起見。要亦不失爲善本也。此本從文瀾閣本傳鈔。前冠以提要一篇。

周易會通十四卷。通志堂經解本。

元董真卿撰。真卿字季真。鄱陽人。四庫全書著錄。倪氏錢氏補元志均載之。作周易纂注會通。蓋每卷之首本題周易經傳集程朱解纂注附錄。後重定此本。乃改今名故也。季真爲胡鶴湖一桂之門人。是書本其所著周易本義附錄纂注。而廣及諸家之說。故稱會通。然纂注但拘守一家。是編則兼收博採。數理並存。爲能混門戶之見。惟其以象傳及大小象傳列於每卦爻辭之後。蹈變易經文之失。不可爲訓也。前有自序凡例。及程朱門人姓氏。引用羣賢姓氏。經傳歷代沿革。程朱說易綱領。朱子本義圖。胡雙峯附圖。咸備列焉。又其前程朱二序。末附朱子五贊。筮儀亦俱加以附錄纂注。

周易參義十二卷。通志堂經解本。

元梁寅撰。寅字孟敬。新喻人。元季辟集慶路儒學訓導。不就。明初徵修禮樂書。書成。不受官。歸隱石門山。學者稱梁五經。四庫全書著錄。倪氏錢氏補元志均未載。按是書亦合程傳本義兼採諸儒之說。而

以己意融會其文亦平易切實不失爲醇正其書用古易本次第從朱子所定者則過於董正叔楷之作矣前有至元六年自序。

周易旁注前圖二卷潛采堂朱氏藏舊鈔本。

明朱升撰。升字允升。號楓林。休寧人。元至正乙酉舉於鄉。授池州路學正。明洪武中。官至翰林學士。四庫全書存目作旁注圖說。明史藝文志朱氏經義考俱作前圖。楓林嘗撰周易旁注十卷。乃爲此前圖二卷以先之。今旁注友人陳桓香環有之。此則單行本也。自序謂惟易旁注則有前圖者。易之爲易其本也。圖象而已。文王周公孔子之書。實爲圖象作注脚。故明此經者。不得不求其本也。因作河圖洛書合一圖第一。先天後天合一圖第二。周易卦序圖第三。卦變卦主互體卦數卦位納甲六圖第四。三陳九卦圖第五。著卦變占圖說第六。著七卦八圖第七。爲上卷。又全錄蕭氏漢中讀易考原一書。而繫以三十六宮圖說第八。爲下卷。自謂八圖爲之前。而後周易旁注可得而讀。蓋亦敷衍陳邵之學者也。

易經蒙引十二卷明重刊本。

明蔡清撰。清字介夫。號虛齋。晉江人。成化甲辰進士。官至南京國子監祭酒。四庫全書著錄。明史藝文志朱氏經義考俱作周易蒙引二十四卷。則所據本異也。虛齋於朱子之學篤信尊守。其生平講易一本義爲宗。故著是書於解經之外。兼摘本義之文。經文亦或不全載。爲別成一格。爲之剖析入微。并加引證。以不沒朱子苦心。然其間亦有與本義異同。不肯如孔氏之爲注疏者。陸放翁嘗謂朱子尊

程子。而說易乃與程子傳異同。虛齋亦然。後人過於尊朱。於凡傳注語錄。字字尊若六經。其亦異乎蔡氏之尊朱者矣。嘉靖八年。其子存遠以是書進。故前載奏刊勘合一篇。又有林希元重刻序及鄭士翔凡例三則。亦重刻時作。經義考尙載有謝廷讚一序。此本無之。

周易集注十卷春暉堂重刊本。

明來知德撰。知德字矣詳。號壘塘。四川梁山人。嘉靖壬子舉人。萬歷壬寅總督王象乾。巡撫郭子章薦。授翰林院待詔。以老疾辭。詔以所授官致仕。四庫全書著錄。明史藝文志朱氏經義考俱載之。是書乃瞿塘領鄉薦後。入萬縣求溪山中治易。所注屬彙於隆慶庚午。卒業於萬歷戊戌。歷二十九年而後成。前有自序。稱文王周公立象。皆藏于序卦錯綜之中。故其注即以此爲主。先釋象義字義及錯綜義。次加一圈以隔之。方釋本卦本爻正意。蓋象數言於前。而義理言於後也。其百家諸儒之注言理有可採者。則必集錄。故曰集注。至繫辭上下傳。則重爲考定之。說卦傳又廣補八卦之象。前有啓蒙二卷。不入卷數。別有序。則爲易卦諸圖。及發明八卦正位。上下經篇義字義等篇也。自序又稱自孔子沒而四聖之易如長夜者二千餘年。又謂易非真有實事也。非真有實理也。惟有此象而已。此則瞿塘何自信之過。而蔑視漢唐以來之儒先耶。所列雜卦反對上下經皆十八卦諸說。先儒已言之。亦非其創獲也。易固聖人設卦觀象之書。要之有理而後有象。謂易非有實事可也。謂非有實理可乎。此所以來後人之攻之也。然元黃楚望亦嘗以象學失傳爲言。至明人易學。則但知有永樂大全而已。其於易象知之者更尠。瞿塘獨能沈潛玩索而恢張推演之。一時推爲絕學。蓋亦非過譽也。原本爲萬

歷辛丑郭青螺子章所刊。故前載青螺序。重刻於萬歷庚戌。故又載張惟任黃汝亨高舉鄭繼芳四序。此本爲國朝康熙戊辰崔蓮生華所重刻。復爲之序。并有謝開龍王方岐二序。未有蓮生子岱齊跋。王序稱明季壬申歲。史念沖序而重梓之。而此本不載史序。殆偶遺之也。是本外別有朝爽堂刊本。則爲高雪君喬映所重訂。其前諸圖皆有所增益云。

周易全書古文二卷。原刊本。

明楊時喬撰。時喬字宜運。號止菴。上饒人。嘉靖乙丑進士。官至吏部侍郎。諡端潔。謹按四庫全書存目載其周易古今文全書二十一卷。明史藝文志。朱氏經義考俱同。其書本六部。凡論例二卷。古文二卷。今文九卷。易學啓蒙五卷。傳易考二卷。附龜卜考一卷。每部皆有自序。此即其中之一部也。其前自序爲萬歷壬申。亦有論例。其書取上下經十翼。重爲分併移易。又或竄改經文。而集古篆書。雜以譌字以寫今文。旁注楷字以爲釋文。無一不怪誕謬妄。毋庸條列。至其詮解之荒鄙。則又其小者矣。明代說易本多此一輩之人。如季本之易學四同。豐坊之古易世學。李贄之九正易因。耿橋之周易鐵笛子。華兆登之周易古本。鄒元芝之易學古經正義等書。皆是編之流亞也。故就其所著六部中。當以此部爲尤云。

儀經約說二卷。臆說三卷。原刊本。

明張獻翼撰。獻翼字幼子。崑山人。後更名枚。嘉靖中國子監生。謹按四庫全書著錄。有其讀易紀聞六卷。存目小學類。有其讀易韻考七卷。明史藝文志則僅載韻考。朱氏經義考於紀聞韻考外。又載有

周易約說三卷。易雜說二卷。讀易臆說二卷。而與紀聞均注曰未見。惟於韻考下注曰存。今是本凡三種。總題曰儀經三說。前有萬歷乙亥龍宗武魏正參及幼子弟燕翼總序三篇。知經義考所載書名卷數。皆傳聞之譌也。其三說於上下經皆每卦爲之說。繫辭說卦皆每章爲之說。序卦雜卦則每篇爲之說。惟約說雜說不及雜卦。約說別有明象。明爻。明卦。明象。辨位。略例六篇。魏序云。其曰約者。摘注疏之粹。會而一之者也。其曰雜者。哀諸家之說。參而伍之者也。其曰臆者。出一己之見。旁通乎諸說者也。縱橫馳騁。累數千言。雖其去取出入稍雜。諸家要其大旨。詭於道者。亦鮮矣。幼子豈真雄於詞者哉。按幼子研思於易。作注十年。其所爲讀易紀聞。推尋義理。多得聖人示戒之旨。此三書實與之共相發明。朱氏所未見。蓋亦罕遺之帙矣。其約說雜說之前。各有自序。臆說之前。有答問一篇。及宋儀望序。

周易宗義十二卷。原刊本。

明程汝繼撰。汝繼字敬承。一字志初。婺源人。萬歷丁丑進士。官至袁州府知府。四庫全書存目。明史藝文志。朱氏經義考俱載之。是書名宗義。謂宗朱子本義也。然於本義宗旨。不取其文。大都掇拾注疏大全及朱子語錄。明人講說附著經文之下。而以己說折衷之。若宗本義之旨。仍可以便程試之用。其凡例稱卦爻取象。止把正體推求。何等簡易。其互體原係漢儒增出。雖不甚悠謬。而未必無穿鑿瑣碎之病。間存一二以俟同志者共商之。則以朱子本義原不廢互體。故偶涉及之。非真能究漢易之根柢也。前有萬歷己酉朱之蕃汪懷德姚星吳三序。

像象管見四卷 明刊本。

明錢一本撰。一本字國端。號啓新。武進人。萬歷癸未進士。官至福建道監察御史。以建言罷歸。天啓初追贈太僕寺卿。四庫全書著錄。作九卷。明史藝文志。朱氏經義考俱作七卷。是本四卷。止上下經。而無繫辭。說卦。序卦。雜卦傳。恐非足本。未必如王程易傳專釋上下經也。前有萬歷甲寅自撰題辭。稱易者。象也。象也者。像也。易有太極。是生兩儀。聖人以乾坤兩畫爲人儀。合天地雷風水火山澤八卦爲人象。而教人之實有像。故曰八卦定吉凶。吉凶生大業也。然則像象義指。亦略可睹。而性命精微。舍是亦別無可容言之處矣。按啓新殫二十年之思。研求斯旨。用以注易。由辭得象。知象爲像。而知一卦一爻皆人身中物。爻象之辭皆人身上事。故云象在人人成像。蓋卓然獨有心得。而又不離於易之實理者也。卷首冠以序測及例略各一篇。又有萬歷甲寅鄒爾瞻元標序。

像鈔六卷 明刊本。

亦錢一本撰。四庫全書存目。明史藝文志作易象鈔續鈔共六卷。朱氏經義考作啓新齋易象鈔續鈔共六卷。蓋據所見本有異也。此本前四卷。卷一爲卦圖。卷二爲繫傳。卷三爲附錄各書。卷四爲附錄雜吟咏。後二卷則爲上下經。其卦圖凡三十有二。各繫以說。附錄各書乃其與友人論易之書。雜吟咏則咏先後天圖也。其以上下經解置繫傳解後。而別爲二卷。似續成在後。然此本不標續鈔字。故總列爲六卷云。啓新既著像象管見。又閱幾十年。復因讀易隨讀隨鈔。積成是帙。雖亦以像爲名。而諸卦圖推衍陳邵之緒。餘咏先後天圖至百餘首。亦高譚性命之宗旨。不能如管見之卽卦爻以求象。卽象以明人事。唯上下經及繫傳解劄記。其所見尙有可取耳。前有萬歷癸丑自引一篇。

周易像象述五卷 舊鈔本。

明吳桂森撰。桂森字叔美。無錫人。萬歷丙戌歲貢生。四庫全書著錄。明史藝文志。朱氏經義考所載俱無周易二字。省文也。朱氏又誤倒像象二字。并載自序。首二行像象字亦俱誤倒之。前有天啓乙丑自序。謂像象述者。述啓新先生錢子之易也。先生有像象三書。曰管見。曰像鈔。曰續鈔。又畫人象圖。以析其義。然先生之言不盡於書也。先生之意不盡於言也。於是間有所述。以呈先生。先生爲面訂之。惜未及半。而先生曳杖矣。蓋叔美學易於啓新。其注是經啓新爲評之。并有高景逸。攀龍評。原本著評於上方。此本無之。殆鈔錄者脫去也。首列像象金針一卷。統舉一書大旨。亦有自撰題辭。謂書未嘗出於啓新先生。而矩則出於先生。然核其書。大都出於像象管見。而非出於像鈔云。

周易玩辭困學記 不分卷數 原刊本。

明張次仲撰。次仲字元帖。號待軒。海寧人。天啓辛酉舉人。四庫全書著錄。作十五卷。明史藝文志。朱氏經義考俱作十二卷。注云原本無卷數。今析之前。有自序。稱易之道。當以夫子十翼爲宗。庶幾循流溯源。可以仰窺伏羲文周三聖人之意。屏蹟蕭寺。晝夜紬繹。有未明了。更檢先輩箋疏傳注諸書。反覆參校。蓋風雨晦暝。疾病愁苦。二十年如一日也。賦性顯愚。不敢侈譚象數。又雅不信讖緯之說。惟從語言文字中求其諦。當有益身心者。輒便疏錄。歲久成帙。題之曰玩辭困學記。今按其書。盡埽圖書之學。專以義理爲本。而切於人事者多。最爲篤實。其采錄諸家。各標其姓氏。或有彙衆說爲一說。

者不載。姓氏失考者亦不載。傳以己見。則注私記二字以別之。其首卷曰讀易大意。則爲諸儒易論及困學私記例言四則。又附載論易尺牘。周易通譜。及乾卦鄭康成本。蓋其乾卦亦遵輔嗣坤卦之例。移象象傳於卦爻辭之下。以便解詁。因列鄭本於前。以爲守先之義。此與輔嗣改易經文次序。而獨乾卦不改同意。獨其謂程朱遵守輔嗣不變。自宋至今。更無異同。見乾卦鄭本下小序。則不知朱子本義復用古本。而誤據成矩之本爲朱子之本矣。卷末有陸辛齋嘉淑跋。

兒易內儀以六卷。兒易外儀十五卷。明刊本。

明倪元璐撰。元璐字玉汝。號鴻寶。上虞人。天啓壬戌進士。歷官戶部尙書。崇禎甲申殉難。國朝賜諡文貞。四庫全書著錄。明史藝文志亦載之。是書成於崇禎辛巳。故多假經以抒其憂時傷亂之意。名兒易者。蓋取孩始之義。其內儀以自序謂天下甚危之言。以爲兒爲之則可無禍。屯之次乾坤。此易告難也。繼屯以蒙。蒙童是兒。此易明言惟兒足支難耳云云。其命意可見。故不必以古兒倪字本通爲以姓名書也。其書於經文惟列六十四卦之卦辭爻辭及大象。無小象諸傳。蓋專主大象以釋經。以每卦大象辭中俱有以字。故目之爲內儀。而曰以也。其自序後。又有說一篇。及或問四則。外儀凡分六目。又各有子目。皆取繫辭中之字義。名其篇。篇各有圖。前亦有自序及義例八明。明者發明其中之八事也。又次爲版策式。莽假卜筮以立言。故目之爲外儀也。忠節之士。發爲奇文。固足與黃石齋諸人之書並傳矣。

易象正十六卷。石齋經傳九種本。

明黃道周撰。道周字幼元。一字螭若。號石齋。漳浦人。天啓壬戌進士。崇禎中官至少詹事。明亡後爲唐王聿鍵禮部尙書。督師出婺源。師潰被執。不屈死。乾隆乙未賜諡忠端。四庫全書著錄。明史藝文志。朱氏經義考俱作十四卷。蓋以卷初上下。卷終上下爲二卷也。是書自卷一至卷十一爲上下經解。卷十二爲重卦解。其於每卦六爻。皆卽之卦以觀其變象。故每卦皆重列之卦之經文。按繫辭稱觀象玩辭。觀變玩占。而春秋左氏傳所載筮例。亦多以某卦之某卦爲事。宋沈守約該著易小傳。嘗發明斯義。至石齋而大暢。同爲究心三代以來之占法。其以傳文皆低經文一字爲別。則又同於蔡節齊淵周易經傳訓解之例。其以文言散附乾坤象傳及小象後。則又同於宋趙汝樸周易輯聞之例。然汝樸刪去彖曰。象曰。文言曰字。以致與卦爻辭無別。石齋仍存之。爲較善矣。至其卷初上下各爲圖十二。前各有序。上明日月盈虛朔望閏餘交食冬夏贏縮之義。以爲易之本始。下以天道徵於人事。中分乾坤三十二卦。自春秋迄今。以爲易之實歷。其卷終上下二十圖。下十五圖。上明三天卦象及雜卦先天歲歷。歸於洪範。爲易之源始。下明圖書爻象。與詩春秋通例。歸於六十四事。爲易之要終。雖其圖數之學。不出皇極經世一派。然其專以之卦釋經。亦猶倪鴻寶兒易內儀之專以大象釋經。其初終四卷。亦猶鴻寶之有外儀。故當從其多者列之於經部焉。前又有目錄序次。及凡例序述各一卷。不入卷數目錄序次。卽以漢人分爻直日之法。次於其中者也。

古周易訂詁十六卷。華亭梅小庚春藏明刊本。

明何楷撰。楷字元子。晉江人。天啓乙丑進士。官至吏科給事中。唐王聿鍵起兵於閩。以爲禮部尙書。旋爲鄭芝

龍所軋。憤悲卒。四庫全書著錄。明史藝文志。朱氏經義考俱載之。是書前六卷爲上下經。後十卷則爲十翼。依古本次第以還田何之舊。故稱古周易。然前六卷經文仍附以傳文。惟低一字爲別者。蓋以孔子注易已備。學者因而求之。則思過半。故仍取十翼各隨卦附列。以祖費直之意。便於誦習也。其於上下經中凡對卦卦變之屬。無不具列。而其爲訂詁也。則自漢晉以迄宋明諸家之說。無不備採。而古義爲多。間申己意。亦多得未曾有。大致以象數通於義理。至如中孚豚魚。則用吳草廬說作江豚魚。亦附鄭義於後。說卦傳雷以動之三節。謂一卽歸藏。一卽連山。而乾坤二老位尙未正。周易乃首乾坤而正其位矣。故先後天及伏羲文王之說。愚未敢信云云。名存古訓。實補程朱之未及。蓋先天後天方圖圓圖之說。經無明文。本義專主邵子立言。致後人有先有圖後有卦之謬解。則元子另闢新義。亦不可謂之無見也。其書雖頗煩重。間多純駁。然其宏富精博。力欲追古。亦明一代中所僅見者矣。卷末附解經處答客問一篇。蓋與卷首自序同爲崇禎癸酉元子權吳關時所作。其答問乃自敘其政績。而比附以爻義。非假經以論時事也。前之自序。經義考亦載之。而首數行。其文互異。豈有二本歟。

易憲四卷。通行本。

明沈泓撰。泓字臨秋。華亭人。崇禎癸未進士。官刑部主事。四庫全書存目。是編以朱子爲宗。不載本義全文。而無不與本義脗合。又多融貫諸儒之說。簡要明顯。不失爲舉業之善本焉。前有卦歌及崇禎癸未黃陶菴淳耀序。初書成而未及付刊。藏於其家。惟互相傳寫。至國朝乾隆甲子。其五世孫恪與

其弟慎始謀刻之。并爲之跋。其族孫映輝暨許王猷張仕遇各有跋。

易酌十四卷。原刊本。

國朝刁包撰。包字蒙吉。祁州人。前明天啓辛卯舉人。四庫全書著錄。朱氏經義考不著卷數。注曰未見。蓋僅據其集所載自序耳。是書成於順治庚子。其解經文大都酌於程子傳朱子本義之間。自序所謂或錄其辭而表章之。或述其志而推廣之。而亦間以朱義補程傳所未備。而亦間以諸儒及己意補程朱所未備是也。此最爲說易家篤實之學。非特爲舉業設也。卷首冠以讀易法十三則。後其孫紹武顯祖爲之校訂。并參周易折中及諸講義。附以己見爲注。附各條下。別以謹按二字。又爲雜卦諸圖說及凡例八則附之。紹武兄步武承祖始付之梓。故前又有雍正壬子步武弁言。

田間易學七卷。附雜堂刊本。

國朝錢澄之撰。澄之原名秉澄。字飲光。自號田間老人。桐城人。四庫全書著錄。作十二卷。殆別是一本也。此本凡周易雜考一卷。圖象一卷。上下經二卷。繫辭傳上下二卷。說卦序卦雜卦傳一卷。初飲光作易見一書。因明末避兵闕中失之。復追憶成易火傳一編。後歸里得易見舊藁。乃以二書參諸家說重定之。題今名。故中間所引猶有易見易火傳之名。飲光易學得之於黃石齋。故其言數最詳。又參取義理而成是書。其謂圖學因易而生。非易因此而作。持論頗允。惟雜考中知今本朱子本義次第之誤。而其書猶用其本則以未得見古本故也。首有徐果亭乘義序及自撰凡例。

易學象數論六卷。四龍堂刊本。

國朝黃宗義撰。宗義字太冲。號梨洲。餘姚人。前明御史尊素之子。康熙初薦修明史。以老疾未赴。四庫全書著錄。朱氏經義考亦載之。梨洲以易學象數之失其正而為異說所汨沒也。因作是論以辨之。凡分內外編各三卷。內編凡十三篇。曰圖書。曰先天圖。曰天根月窟。曰八卦方位。曰納甲。曰納音。曰占課。曰卦氣。曰卦變。曰互卦。曰善法。曰占法。曰原象。皆倚附於易。似是而非者也。外編凡十一篇。曰大元。曰乾坤鑿度。曰元包。曰潛虛。曰洞極。曰洪範。曰皇極。曰六壬。曰太乙。曰遁甲奇門。曰衡運。皆顯背於易而自擬為易者也。蓋易本自有象數。而特非後世之所云云。今得梨洲深明其底蘊者。一一疏通而證明之。知其於易了無干涉。而後求之聖經。真拔本塞源之論也。同時惟胡東樵謂易圖明辨。差可抗行。若其弟晦木。宗炎之圖書辨惑。則止及先天圖。不能如是論之備云。前有自序及其門人汪瑞齡序。

周易說略四卷 原刊本。

國朝張爾岐撰。爾岐字稷若。號蒿菴。濟陽人。四庫全書存目。其第四卷又分上下二子卷。乃其以易授子姪門人。而病時講俗說之陋。本義又卒不易讀。乃本朱子之說稍為敷衍。以便童蒙。蓋僅為撰策及舉業而設。與所作儀禮鄭注句讀迥不相侔。故顧亭林獨稱其精三禮。而不及是編。與春秋傳議也。蓋傳議雖折衷三傳。而發明胡傳者。多與此書專主本義相等云。前有康熙六年自序。及己亥徐志定刊書時序。序稱偶創磁刊。堅緻勝木。不知其磁刊之法如何也。

易經衷論二卷 原刊本。

國朝張英撰。英字敦復。桐城人。康熙丁未進士。官至文華殿大學士。諡文端。四庫全書著錄。敦復嘗著易經參解一書。訓詁全經。其自序見篤素堂文集四。後乃復著是編。發明六十四卦之大旨。每卦為論一篇。以朱子本義為標準。而雜取程傳諸書以輔翼之。與參解用意相同。其立說坦易。盡掃糾紛。蓋參解之於是書。亦猶李厚菴既有觀象之作。而復有通論以約其旨也。然參解今未見有傳本云。

周易通論四卷 文貞全集本。

國朝李光地撰。光地字厚菴。安溪人。康熙庚戌進士。官至大學士。諡文貞。四庫全書著錄。是書通論易理。專以宋學為主。卷一發明全經及卦爻大旨。凡十六篇。卷二發明象象傳大旨。凡二十篇。卷三發明繫辭傳之義。凡二十六篇。卷四發明說卦序卦雜卦之義。凡二十一篇。皆分肌擘理。詳說明晰。於程邵朱蔡諸家之說。無不融會貫通。發為高論。而粹然一出於正。示學者以潔淨精微之要。而凡散殊清通。可無所推而不達。道德性命。亦可無所求而不得矣。讀此書而知漢學宋學之不容偏廢也。此蓋與其周易觀象一書實相輔而行者。二書余別有王柳南手批本。

周易觀象十二卷 大指二卷 文貞全集本。

亦李光地撰。四庫全書著錄。無大指二卷。厚菴為全經作注。而書名觀象者。蓋取繫辭傳知者觀其象辭之義也。所注根據程朱。而亦多自抒心得。蓋於程傳本義既不曲意附合。又無顯相違背。其於經中脫文誤字。亦不盡從程朱。但求當於義理而後已。惟厚菴於康熙乙未奉命纂修周易折中。遂請復用朱子所定古本。而以程傳分附其後。是編其成在前。故猶用程傳本云。大指二卷。以上下經

分隸每卦各為一篇以括全書大指猶王輔嗣注易之有略例也。

易經劄記三卷楊氏全書本。

國朝楊名時撰。名時字賓實。號凝齋。江陰人。康熙辛未進士。官至禮部尚書。證文定。四庫全書著錄。作二卷。當屬原本。此作三卷。疑為刊全書時分其下卷為二卷以致篇頁與上卷不均也。其書依古本次序分條列說。未附解朱子易學啓蒙一條。御纂周易折中啓蒙附論六條。大旨宗程傳本義。而折中於御案及其師李厚菴觀象通論二書。其中惟說卦傳及所附啓蒙頗涉先天諸圖。則以朱子曾推重邵學。故厚菴亦不遺之。然於傳義之說。具有取舍。非墨守一家者比也。

合訂刪補大易集義粹言八十卷。通志堂經解本。

國朝納喇性德編。性德原名成德。字容若。滿洲正黃旗人。康熙丙辰進士。歷官乾清門侍衛。納喇原作納蘭。今遵四庫全書提要改正。四庫全書著錄。宋陳友文撰大易集義六十四卷。方聞一撰大易粹言十卷。案大易粹言、宋志、書錄解題、經義考及容若自序。俱作會種。今依四庫全書提要改正。容若合為一書。刪除重複。宋儒易義略具於斯。相傳以為出於陸氏元輔之手。何義門焯經解目錄評稱兩書兩人所著。今合編之。頗屬杜撰。然前人有合數十人之書為一書者。如集解義海之類。今合兩書為一。亦無不可。但今粹言原本尚有存者。集義原本已不可見。使當日全刻此二書。不必合編。不更善乎。

周易補義四卷。舊鈔本。

國朝方芬撰。芬字舒林。休寧人。是編為舉業程試而作。其於本義之偶略者。會通大全及衷旨諸說。

依經著解。間附己說。然皆不著所出。亦未見精要也。前有康熙十五年張登舉序及自序凡例。

仲氏易三十卷。西河合集本。

國朝毛奇齡撰。奇齡一名性。字大可。一字兩生。一字齊子。號秋晴。一號初晴。一號晚晴。一號春莊。一號春遲。又以郡望稱西河。蕭山人。康熙己未以廩監生召試博學鴻詞。授翰林院檢討。四庫全書著錄。朱氏經義考亦載之。前有自序稱仲氏子仲兄與三錫齡也。以說經自娛。而尤長於說周易。其說易實有西漢以還魏晉六朝遺法。為宋元諸儒所未及者。予就兄子文輝口授諸說。易大旨暨各卦詁義。而擴大之。為仲氏易。今按其書依王韓本逐章逐句詮釋。而前二卷則為總論大旨。謂易有五易。世第知變易。交易。而不知反易。對易。移易。此三易者。自漢魏迄今多未之著。而周易之所為易。實本諸此。故以序卦用反易。分經。謂上下經。用對易。演易繫辭用移易也。五易之說。雖出於創。而多有根據。其有未盡。則復為推易始末諸書以暢發之。故前又有蠡吾李塋總序一篇。

推易始末四卷。西河合集本。

亦毛奇齡撰。四庫全書著錄。朱氏經義考亦載之。西河既作仲氏易以明易兼五義。而其一移易之說。嫌有未盡。因取漢以來諸儒之言卦變者。采輯哀次以成是編。首為總論。次即漢魏晉南北朝唐儒推易遺文。又次為李挺之變卦反對圖。朱漢上六十四卦相生圖。朱子本義卦變圖。朱楓林十辟卦變圖。六子卦變圖。來瞿塘卦綜圖。何元子乾坤主變圖。而終以己作之推易折衷圖。其名推易者。本諸繫辭剛柔相推之義。以為推者移也。而又總以二語概之曰。方以類聚。物以羣分。然後推移之。

旨全焉。蓋推易之說。前人啓之。至西河而暢大其義。以與仲氏相發明云。

春秋占筮書三卷。西河合集本。

亦毛奇齡撰。四庫全書著錄。朱氏經義考未載。蓋爾時書尙未成也。西河以周官占人。以八頌占卜。詞。卽以八卦占筮詞。因之別設筮人掌三易。以辨九筮。使占人占易。皆有成法。其書不傳。惟春秋諸傳。間存其詞。因專輯此書。以明古人之易學。凡內傳十四條。附四條。外傳二條。附八條。名曰春秋占筮書。以存周官筮人之一線。雖顏以春秋字。而其書實爲易作。自謂三古以來數千年不傳之祕。至今日而始發。誇詡太甚。則其習氣使然也。

易小帖五卷。西河合集本。

亦毛奇齡說易之語。其門人紀錄成書。四庫全書著錄。朱氏經義考亦載之云。此係西河氏雜紀說易之可議者。今按其書凡一百四十三條。大抵徵引古義。以糾歷代諸儒說易之失。其於焦、京、馬、鄭、王、韓以及陳、邵、程、朱。皆有所舉正。而掎擊來瞿塘、何元子兩家。尤不遺餘力。以兩家之學非漢非宋。自爲一說者多也。核其全書。前四卷條理該括。如出一手。當屬西河自所構草。而門人編次之。至末卷首云。易帖目有十卷。後止存五卷。且卷末多載學人雜問雜識。今節錄數條於後云云。然則此卷十九條始爲門人所記錄。故盛唐與人論仲氏易二則。亦附於末。蓋是書本與仲氏易相爲表裏。以申明古學。惟其叫囂攻擊。似欠和平。此西河之所以不及顧亭林也。

河圖洛書原舛編一卷。西河合集本。

亦毛奇齡撰。四庫全書存目。朱氏經義考不載。亦以其時未有成書也。其說謂河圖洛書並見於易大傳。而尙書論語則單言河圖。大抵圖爲規畫。書爲簡冊。無非皆典籍之類。第未嘗實指爲是何規畫。是何簡冊。而其所以出之者。則又未知誰將之誰取之也。因歷引羣書所載。以相辨難。而有取於鄭康成易大傳注引春秋緯之說。至宋陳、李、劉、邵、朱、蔡諸家。皆備糾之。然其復列大衍圖。大衍配八卦圖。改正黑白點位圖。太一下九宮圖。九宮配卦數圖。陰陽合十五數圖。明堂九室圖。各爲說以申明之。則是去一圖學。又增一圖學矣。

周易傳義合訂十二卷。鄂制軍刊本。

國朝朱軾撰。軾字若瞻。號可亭。高安人。康熙甲戌進士。歷官大學士。諡文端。四庫全書著錄。是編合程傳本義異同兩歧之說。折衷以歸一。而兼存其兩義之並行不悖者。又益以諸儒之論過於程朱者。各有已見附之。蓋絕不株守門戶者也。其書文端在日。未及梓行。乾隆丁巳。其門人兩廣總督鄂彌達始爲校刊進呈。御製序文褒美。前又有文端自撰凡例。其首卷則爲圖義。蓋縷析朱子各圖之義。而圖則不載云。

易圖明辨十卷。新刊本。

國朝胡渭撰。渭原名渭生。字臚明。號東樵。德清人。四庫全書著錄。是書專辨諸家易圖而作。前有康熙丙戌自撰題辭。謂詩、書、禮、樂、春秋。皆不可以無圖。惟易則無所用圖。六十四卦二體六爻之畫。卽其圖矣。白黑之點。九十之數。方圓之體。復姤之變。何爲哉。其卦之次序方位。則乾坤三索出震。齊巽

二章盡之矣。安得有先天後天之別。河圖之象。自古無傳。從何擬議。洛書之文。見於洪範。奚關卦爻。五行九宮。初不爲易而設。參同契先天太極。特借易以明丹道。而後人或指爲河圖。或指爲洛書。妄矣。妄之中又有妄焉。則劉牧所宗之龍圖。蔡元定所宗之關子明是也。故凡爲易圖。以附益經之所無者。皆可廢也。因撰是編。以辨之。卷一河圖洛書。卷二五行九宮。卷三周易參同契。先天太極。卷四龍圖易數鉤隱圖。卷五啓蒙圖書。卷六卷七先天古易。卷八後天之學。卷九卦變。卷十象數流弊。其採集之博。論難之正。與黃梨洲宗義易學象數論。均可謂有功於本經。其前又有萬季野斯同序。今阮雲臺元又爲之序。

易說六卷。經學叢書本。

國朝惠士奇撰。士奇字仲孺。又字天牧。號牛農。吳縣人。周惕之子。棟之父也。康熙己丑進士。官至翰林院侍讀學士。降補侍讀。四庫全書著錄。是書雜說易義。專明漢學。其說謂漢儒言易。孟喜以卦氣。京房以適變。荀爽以升降。鄭康成以爻辰。虞翻以納甲。其說不同。而指歸則一。皆不可廢。故其書專主於象。而詳加訓釋。其間搜采過博。或不免駁雜。甚至於本經傳文。反失之耳目之前。如繫辭傳觀鳥獸之文。與地之宜。引周官大司徒以證地之宜是矣。而其末云。一作天地之宜者。後人不知而妄加之者也。吾聞有地宜。未聞有天宜。竟忘却泰之象。傳輔相天地之宜一句。至其於乾九三夕惕若厲。誤從說文。增蚤字。而稱厲乃占辭。與悔吝等安得屬上句乎。失之甚矣。其子松厓周易述。尙沿其誤。近王伯申經義述聞。已釐正之矣。然其精核之處。不勝條舉。一二微疵。固不足累全書也。有志古學者。由

是編而進之。以松厓之書。則亦先河之勢云。其書初鐫於乾隆己巳吳簡舟英家。後版皆壞散。簡舟於嘉慶庚午重雕。爲是本而序之。江鐵君沅亦有序。

周易函書約注十八卷。續集十八卷。別集十九卷。葆璞堂刊本。

國朝胡煦撰。煦字蒼曉。號紫弦。光山人。康熙壬辰進士。歷官禮部侍郎。四庫全書著錄。作約存十八卷。約注十八卷。別集十六卷。蓋其子季堂所重校訂之本也。按是書原本凡一百十八卷。其詮釋經文者四十九卷。冠以原圖八卷。原卦三卷。原爻三卷。原占三十六卷。謂之首傳。共九十九卷。爲正集。又函書約三卷。孔朱辨異三卷。易學須知三卷。籌筮約旨十卷。共十九卷。爲別集。別集元已刊行。正集因卷帙浩繁。乃約釋經者爲十八卷。名曰約注。又約首傳爲十六卷。附以續約旨二卷。名曰續集。刊列別集之前焉。其末更附有卜法詳考二卷。今析志子部術數類。其書疏釋明確。悉本經傳。不爲臆說。大都於漢學宋學兩不偏主。惟以擇善而從。與朱子亦不苟爲異同云。至季堂之本。則以是本版已漫漶。因復爲釐正次序。改續集爲約存。并改別集之卷數。而重刊之。亦可謂能讀父書者矣。約注前有雍正七年長白納蘭永壽序。及自撰凡例。續集前有康熙辛卯黍邱李去修。雍正辛亥南匯顧成天二序。別集有自序。而其中之函書約亦有自序。籌筮約旨有雍正甲辰漳浦蔡銜鐸序。

周易孔義集說二十卷。學易堂刊本。

國朝沈起元撰。起元字子大。號敬亭。太倉人。康熙辛丑進士。官至光祿寺卿。四庫全書著錄。敬亭以十翼爲孔子所手著。則學義文周三聖之易者。自當以孔傳爲主。故於漢宋以來說易諸家。皆無所偏

主。惟取其合於孔傳者。名曰孔義集說。而獨采項平甫周易玩辭之說爲多。則以平甫亦尊孔傳者也。其間蒐討廣博。持擇精詳。其所心得。則各附於後。曲暢旁通。而摠未嘗有悖於孔義。至於河圖洛書。先天方圓圖。以非孔子所言。俱不載入。惟據說卦傳。萬物出乎震節。爲八卦方位一圖。據乾天也。節爲乾坤生六子一圖。八卦方位。即舊圖文王八卦方位。乾坤生六子圖。即舊圖文王八卦次序。據因重節。爲六十四卦。因重一圖。冠於卷首。其於經文。用王輔嗣散附之本。而移象傳小象傳於乾卦爻辭下。則用張元帖玩辭困學記本。又以文言別爲傳。列諸說卦之前。則仍從古本。是其本獨異於諸家者也。前又有凡例及傳易源流總論。參校姓氏。并乾隆甲戌陳世倌孫嘉淦秦蕙田盧見曾四序。

陸堂易學十卷。原刊本。

國朝陸奎勳撰。奎勳字坡星。號陸堂。平湖人。康熙辛丑進士。官翰林院檢討。四庫全書存目。是書先經後傳。一依古本次序。大旨宗本義。而附益以宋元明諸儒之說。間抒己見。亦無甚異同。惟易傳自四聖久有明文。此獨廣爲伏羲、神農、黃帝、堯、舜、禹、湯、文王、周公、孔子十聖之易。首列易象二十三條。各繫以圖說。自謂皆以經傳爲根據。而無一毫私智穿鑿。實則與宋儒相牴牾。並無確據者也。卷末又列本義筮儀、啓蒙占法。又附以重卦定名說、觀象說。善數起黃帝說、先天後天易辨、參天兩地倚數說五篇。亦多申明其十聖易說者也。書成於乾隆丙辰。自爲序及發凡。

河洛精蘊九卷。蘊真書屋刊本。

國朝江永撰。永字慎修。婺源人。是編凡分內篇外篇。內篇曰河洛之精。則爲論圖書卦畫之原。先天後天之理。善策變占之法。外篇曰河洛之蘊。則爲論圖書卦畫所包函。推廣他事之可旁通者。俱采古今諸儒之說。而以己意傅益之。蓋以易道廣大。因爲之條其事目。舉凡陳希夷之龍圖爲易前之易者。中爻之十六互卦爲易中之易者。焦氏之易林。及後世火珠林占法。爲易後之易者。以及算家之句股、乘方、樂家之五音、六律、天文家之七曜、高下、五行家之納甲、納音、音樂家之字母、清濁、堪輿家之羅經、理氣、擇日家之斗首、奇門、與夫醫學家之五運、六氣、經脈、動脈。悉本圖書卦畫而來者。無不臚列引伸。多方牽合。其考覈頗爲勤摯。惜其徒用心於易外。而於易之本理本數無當耳。前有乾隆己卯自序。時年七十有九。自謂四閱月成書。可見其非經意之作矣。

經言拾遺十四卷。徐氏六種本。

國朝徐文靖撰。文靖字位山。當塗人。雍正癸卯舉人。乾隆壬申薦舉經學。特授翰林院檢討。其前標目。又曰周易拾遺。蓋位山欲盡解羣經。而止成此首一種也。卷一至卷十二。摘句疏解。依古本編次。而改上下經爲卦爻上下。卷十三爲易學補遺。卷十四爲易學源流。俱采摭注疏釋文。程傳本義於句下。加以案語。爲之訓釋。大抵主程子之說居多。雖極意探索。不過殘膏賸馥中。稍拾其餘瀋耳。卷首有自序。略例及毛雲翼大鵬序。

易旨四卷。原刊本。

國朝朱澤溟撰。澤溟。寶應人。是書成於雍正辛亥。凡上下二卷。又各分二子卷。其書不載經文。惟依經次序而爲之說。大旨發揮程朱餘蘊。而歸本於體易用易之道。故其自序及讀易綱領中。諄諄

以心易爲言。蓋爲宋學之篤實者也。

周易洗心十卷。清芬堂本。

國朝任啓運撰。啓運字翼聖。號約齋。荆溪人。雍正癸丑進士。官至宗人府府丞。四庫全書著錄。作九卷。按是書前二卷爲圖三十有六。備列自宋迄今諸家之圖。而又以己作推廣之。未附以筮儀占法三卷。至十卷詮釋上下經。多發先儒所未發。至考定字句。亦根據前人條析注明。然其於經文仍用程傳本。而以象曰。象曰等字爲唐孔氏所加。致後人誤以孔子之傳爲象象。乃盡刪之。惟存其篇目於上下經之首。恐亦不免經傳無別矣。故說易者總以古本爲貴也。前有雍正庚戌自序。及讀法十餘則。未附困學一篇。敘述探索之極。至於神遊事雖甚異。然所謂思之思之。鬼神通之者。誠或有之。吳氏桃溪客語謂恐襲陸君陽之故智。則不然也。原稟於乾隆己丑始付之梓。耿峯松 毓孝爲跋。

周易述二十一卷。雅雨堂刊本。

國朝惠棟撰。履貫見前。四庫全書著錄。作二十三卷。蓋併闕卷數之。松厓承其祖父兩世之學。專心經術。而尤邃於易。謂宣尼作十翼。其微言大義。七十子之徒。相傳至漢。猶有存者。自王弼興而漢學亡。幸存其略於李氏集解中。因精研三十載。引伸觸類。始得貫通其旨。乃依古易本撰次是書。專宗虞仲翔。參以荀鄭諸家。約其旨爲注。演其說爲疏。漢學之絕者。千有五百餘年。至是而粲然復章矣。惜其書垂成而疾革。遂致闕鼎。至未濟十五卦一卷。及序卦雜卦傳一卷。其末二卷爲易微言。則皆雜鈔經典論易之語。叢冗無緒。亦未及排纂之藁也。然據目錄。凡四十卷。尙有易大義三卷。易例二

卷。易法一卷。易正訛一卷。明堂大道錄八卷。禘說二卷。今易例。明堂大道錄。禘說各有專行刊本。易大義原目注云。中庸二卷。禮運一卷。今惟中庸有傳鈔本。併作一卷。餘皆不可得見矣。然是書雖闕二卷。而松厓之微言具在。家心菴。林松因其義例而爲之補。并爲原書刊誤附於後。異日刊成始稱合璧。又據凌次仲。延堪校禮堂文集。二十六。有江國屏藩周易述補序。則國屏亦補注是書者。聞已刊行。而並未見其本。至原書爲乾隆戊寅盧雅雨見。曾所刊。故前有雅雨序。松厓子承緒承葦識語。及承緒又識字句。間有譌誤。此本即從心菴本以朱校正云。

易例二卷。借月山房彙鈔本。

亦惠棟撰。四庫全書著錄。即周易述目錄中所闕六種之一也。凡分九十類。考漢儒之師傳。明周易之本例。然其中有錄無書者。凡十三類。又所分門目。頗多牽混。蓋亦未成之稿。乾隆乙未益都李文灝得其稿本。爲釐作二卷。而梓之。李跋稱定字所著左傳補注。尙書古文考。亦其所刻也。此爲張若雲海鳴重刊本。

易大誼一卷。寫本。

亦惠棟撰。誼古義字。此亦周易述目錄中所闕六種之一。江鐵君沅得其稟本。錄以贈家心菴。林松余從心菴假得錄之。周易述目錄載此書中庸二卷。此本作一卷。殆編錄者所合。又載禮運一卷。此本無之。則原未注成也。定字諸書皆根據古義。惟是書以易理解中庸。雖義本可通。而前無是例。稍覺其創。惟多引鄭氏注。亦爲存漢學之一端。

易漢學八卷 經訓堂叢書本

亦惠棟撰。四庫全書著錄。松崖父半農嘗欲撰漢經師說易之源流而未及屬草。松崖習聞緒論。加以采獲。因成是編。前二卷為孟長卿易。第三卷為虞仲翔易。第四五卷為京君明易。于令升易附焉。第六卷為鄭康成易。第七卷為荀慈明易。第八卷分辨河圖洛書。先天後天。兩儀四象及太極圖。以仲翔世傳孟氏易。故次其下。以康成通京氏易。亦如之。惟以慈明為費氏易。故別為卷列於後。其於五家之易。異流同源。其說略備。後之講漢學者。可以知所取證矣。惟是康成兼通費易。非專為京易者。松崖屬之京氏易下。恐未當也。又孟氏易卦氣圖說條下。引趙賓說易箕子之明夷。謂陰陽氣无箕子當作芟滋。周易述亦本之。以證孟氏說易本於卦氣。而京氏易火珠林條下。又引朱子語類六十七。謂箕子明夷。疑當時箕子曾占得此爻。故後人因而記之。而聖人入爻也。如漢書大橫庚庚。合為天王。夏啓以光。亦是啓曾占得此爻也。火珠林亦如此云云。攷朱子之說。沿自馬融。松崖既引趙說。又引是說。而不一別白。然則以趙說為然。抑以朱子之說為然乎。是一書之中。自相牴牾。不得以松崖而諱之也。前有自序。不著年月。當作於周易述之前云。

周易本義辨證五卷 省吾堂本

亦惠棟撰。朱子本義坊刻本。襲大全之譌。定字以為宜。遵御定周易折中之本。復朱子原次。乃為此書。以辨證其次第。又坊本字句謬譌滋多。乃詳徵諸家。以是正之。均摘列經文與本義中語句。其辨證則下一字焉。至本義有未備者。則以語類及程傳補之。本義有可疑者。則旁采衆說。以古義傳之。

讀易管見一卷 三近堂刊本

又以本義無音釋。乃取呂氏祖謙所撰音訓附之。其未備者。則補以說文廣韻諸書。其前凡例中。謂宋本本義不可見。蓋內府所刊宋咸淳本。定字亦未得見。其撰是書。頗為有功於本義焉。

國朝程廷祚撰。廷祚字啓生。號綿莊。上元人。乾隆丙辰。薦舉博學鴻詞。辛未。再薦經學。是編凡十六篇。其論易理略象數。而詳義理。蓋有得於王韓之傳者。至謂西方定慧之說。東土希夷之旨。無不囊括於其中。則未知大易性命之理。與二氏不相關涉也。前有吳銳題詞。

周易本義拾遺四卷 千山周氏來雨樓寫本

國朝汪宜耀撰。宜耀字士雲。號警菴。上海人。乾隆甲子歲貢生。官舒城縣訓導。是書摘錄本義。附以己說。其間亦有不從本義者。亦一破株守之見。卷首止有八圖。無卦變一圖。而增以象爻彙考。蓋亦不取朱子卦變之說者。其自序為乾隆丁丑歲。

三易圖考一卷 原寫本

國朝王廷瑚撰。廷瑚字瑾光。上海人。古者三易。今亡其二。瑾光是編成於乾隆壬申。蓋取繫辭傳天地定位三節。分配三易。各為圖說。恰相脗合。其說則或採前人。或抒己見。亦鑿鑿有理。雖未及朱水簷三易備遺之詳審。是亦可備說易家之一種矣。瑾光精形家言。亦以易理通之。有聲於時。此本為其手彙。未經授梓。凡為圖說者十一。有說無圖者三篇。前有凌榆山如煥。徐楞香。穎梁。程迓亭。穆衡三序。及自序。後有朱玉燕跋。

易古文三卷 函海本。

國朝李調元輯。調元字羹堂。號雨村。羅江人。乾隆癸未進士。歷官直隸通永道。自序稱從講易之餘。多集古本。互相考質。其有文字異同之處。隨時筆記。久且哀然。因彙之末。附逸語三條。今考之。係易緯中文。目為經之逸語。亦一誤也。

易義闡四卷 光復堂刊本。

國朝韓松撰。松號雪亭。奉賢人。貢生。是編以朱子本義為宗。而參取諸儒及講章之說。以成是注。初欲先列本義於前。而後附以己解。因卷帙頗繁。乃仿沈臨秋易憲之例。分而列之。名易義闡者。謂闡發本義之意也。其言平正通達。埽除支離悠謬之說。足資程試之用。卷末節錄易學啟蒙。并周易折中義例五則。及舊本歌訣。以便初學。前有乾隆乙酉自序。凡例及馮鼎高吳舒帷二序。

周易集解十卷 岱南閣叢書本。

國朝孫星衍撰。星衍字季仇。一字淵如。一字伯淵。陽湖人。乾隆丁未進士。歷官山東督糧道。前有自序云。蒙念學者病王弼之元虛。慨古學之廢絕。因以李氏易解合於王注。又採集書傳所載馬融鄭康成諸人之注。及易口訣義中古注。附於其後。凡說文釋文所引經文異字異音。附見本文。命曰周易集解。庶幾商瞿所傳漢人師說。不墜于地。俾學者觀其所聚。循覽易明。其稱解者。李氏所輯。稱注者。王弼所注。稱集解者。蒙所採也。蓋是書合漢晉諸儒之說。以明古學。其序中敘易授受源流。徵引羣書以為注。尤為元元本本。如指諸掌。

李氏易解賸義三卷 讀畫齋叢書本。

國朝李富孫撰。富孫字既方。嘉興人。是編成於乾隆庚戌。因李鼎祚集解。於三十五家之說。尙多未采。乃搜羅蒼萃。錄為是編。以補之。各注明所出之書。虛抱經文。昭序稱其幾於一字不遺。自序謂偽本與有完書者不錄。其體例精嚴如是。而賅備又如。是。真深有功於李氏集解之書。漢晉諸儒之學者也。

周易通義二十二卷 嘉慶戊寅刊本。

國朝蘇秉國撰。秉國字均甫。號蒿坪。江蘇清和人。諸生。是書卷首為揭要十五條。其經文用古易次序。卷一至卷八為上下經。卷九至卷十七為十翼。卷十八以下則為附編。其學不主漢人。亦不主宋人。獨闢門徑。一空陳見。析義疏象。多前人所未言。然皆平實切當。符契經旨。前有汪瑟菴延珍序云。其言象也。一本之本經十翼。參以洪範貞悔。左氏內外傳之說。而漢儒附會之象不及焉。其言理也。一本之卦德。卦象。卦體。本爻。變爻。比爻。應爻。互爻。而王氏以後空虛之理不及焉。文字準乎古訓。名物證以羣經。章句審乎義理。解義衷諸類例。其於前人之說。是者雖當世所習傳。而不敢苟異。其非者雖先儒所尊信。而不敢苟同。或舊說糾紛。必宜剖析。者別為附錄。一編以紀其平日辨論。棄取之意。並及存疑。可備參考之說。辭簡而義昭。語質而理洽。瑟菴碩學鉅識。其言必非阿所好也。卷末有汪椿解國祺王琪陳樟四跋。

河上易注八卷 附圖說二卷 謙豫齋刊本。

國朝黎世序撰。世序號漢溪。羅山人。嘉慶丙辰進士。歷官河道總督。卒謚襄勤。是書乃漢溪於南河工次所作。故稱河上易。注專以中義詁易。次第仍從王弼本。每卦皆裁為三陽三陰。又變成坎離。以申交易變易之義。其圖說中載河洛方圖之圖。竝採惠定宇易漢學。蓋參合漢宋二家之間。今按坎離為乾坤之用。象象二傳。多言中。易道廣大。隨舉一義。無不可以旁推交通。漢儒升降之說。原謂陰當降居二。陽當升居五。則中也者。未嘗非易義之大端。特欲盡掃諸說。概歸諸一義。竊恐經義深遠。未必如是之拘也。象數之學。非廢義理也。古人學邃。以為象數明。則義理自瞭。隨其所處之時位。可以體而用之。非若宋元諸家。必舉一史事為證。其為君事則不可施於士民。其為民事不可用於君上。蓋漢宋二家。有大相懸絕者。有可參合。亦有必不可參合者在焉。納甲及六氣圖。無坎離猶可。曰乾坤之用所藏。故不復見。若說卦天地定位一節。仍以先天反對為解。則竝不見一中字。漢溪亦不能力持前說矣。然其生明備之朝。較來瞿塘氏獨坐空山。目不見漢儒之籍。雖意多關合。而錯綜名目。橫添強派者。固大相逕庭矣。前有道光辛巳自序及凡例。

易詁商三卷 原刊本。

國朝薛傳源撰。傳源字河明。號芝塘。江陰人。凡為說一百四十四條。大旨謂學易當以孔子十翼為歸。而不得有拂乎聖訓。因彙注疏及程傳本義諸家之說。以折衷於一時。其以漢儒詁訓訂正本義者。頗多精確。而純用臆斷。有乖義理者。亦復不少。蓋醇疵參半者也。書成於嘉慶乙丑。自為序。芝塘尚有文集十二卷。與此編同刊。中多攷論之作。尙未之見云。

附志

易緯乾坤鑿度二卷 浙省重刻聚珍版本。

四庫全書著錄。永樂大典中所載易緯八種之一也。以范氏二十種奇書所載本校正舛訛。每種加以案語。卷首冠以乾隆癸巳御題詩一章。及提要一篇。其書凡分上下二篇。上篇論四門。四正取象取物。以至卦爻著策之數。下篇論坤有十性。而推及於蕩配。凌配。又雜引諸緯書詞。頗佶屈聱牙。藝海珠塵亦刻入之。

周易乾鑿度二卷 浙省重刻聚珍版本。

舊題漢鄭康成注。四庫全書著錄。易緯八種之二也。其中太乙行九宮法。即宋時洛書之所由出。亦多發明易旨。較諸緯為醇正。自漢至唐。諸家多引用之。范氏二十種奇書。雅雨堂叢書亦收入之。說鄂中本輯錄類書所引而成者。僅得一卷。

易緯稽覽圖二卷 浙省重刻聚珍版本。

舊亦題鄭康成注。四庫全書著錄。易緯八種之三也。所言卦氣風雨寒溫消息之法。即漢孟喜京房之學所從出。兼及日家推步之術。則唐一行大衍歷議之由演也。至其間推卦至唐元和而止。殆後世術士所附益。藝海珠塵亦收入之。至說鄂古微書所錄者。其文甚寡。均不及此本之半也。

易緯辨終備一卷 浙省重刻聚珍版本。

舊亦題鄭康成注。四庫全書著錄。易緯八種之四也。其書僅數十言。似非完本。又與史記正義所引

者其文不類。或非原書。至古微書所收者。文更尠矣。古書徵引。一作辨中備。

易緯通卦驗二卷。浙省重刻聚珍版本。

舊亦題鄭康成注。四庫全書著錄。易緯八種之五也。上卷言稽應之理。下卷言卦氣之徵驗。說郭古微書所收一卷。其文亦較少。

易緯乾元序制記一卷。浙省重刻聚珍版本。

舊亦題鄭康成注。四庫全書著錄。易緯八種之六也。唐以前書皆未稱及。晁陳書目始載之。其文與諸書所引是類謀。坤靈圖之文相同。殆後人鈔撮諸緯書偽爲之。

易緯是類謀一卷。浙省重刻聚珍版本。

舊亦題鄭康成注。四庫全書著錄。易緯八種之七也。其書皆以韻語成文。別成一體。多言禳祥推驗。及姓輔名號。與乾鑿度所引易歷者。其義多相發明。藝海珠塵亦收入古微書所載殘本。作筮類謀。易緯坤靈圖一卷。浙省重刻聚珍版本。

舊亦題鄭康成注。四庫全書著錄。易緯八種之八也。其書已殘闕不完。僅存論乾、大畜、无妄卦詞。及史注所引日月合璧數語。古微書所載者。其文更寡。至今本說郭所收題作川靈圖。蓋古坤字一作《後乃誤而爲川矣。

古三墳一卷。范氏二十種奇書本。

四庫全書存目。漢隋唐志俱不著錄。晁氏讀書志經解類始載之。前有宋毛正仲漸序。謂元豐七年

得於唐洲之泌陽道民舍。其書凡分山墳、氣墳、形墳三篇。以連山爲伏羲易。以歸藏爲神農易。以乾坤爲黃帝易。按三易之名見於周官。干寶註稱伏羲之易小成爲先天。神農之易中成爲中天。黃帝之易大成爲後天。杜子春註稱連山、伏羲、歸藏、黃帝合周易爲三代之書。賈公彥疏亦然。是書出於杜撰傳會。故所稱伏羲易合。而神農黃帝易則不合。至其所衍之卦。所繫之傳。其名其辭皆淺陋拙謬。不可究詰。晁氏以爲張天覺商英撰。雖未可必。總之出於北宋人所僞耳。此本及說郭祕書廿一種所收。無注人名。漢魏叢書本又題爲晉阮咸註。所謂僞中之僞也。

鄭堂讀書記補逸卷三

經部

書類

尙書傳十卷。內府仿宋相臺岳氏刊本。

舊題漢孔安國傳。安國字子國。孔子十二世孫。武帝時博士。臨淮太守。隋經籍志。經典釋文。新舊唐志。崇文總目。晁陳書目。通考。宋志俱著錄。南監本。宋志作十二卷。乃刊刻之誤。然考漢志載尙書古文經四十六卷。注云爲五十七篇。又載經二十九篇。注云歐陽經三十二卷。此伏生傳授者。即今文也。本無孔安國作傳之說。歷東漢魏晉。而古文已亡。至東晉初。豫章內史梅賾始復出古文五十八篇。并有安國之傳上之於朝。故自宋吳氏棫。朱子陳氏振孫。元趙氏孟頫。吳氏澄。明梅氏篤歸。氏有光國朝閻氏若璩。惠氏棟。王氏心敬。王氏鳴盛。宋氏鑒諸家。皆以爲梅賾增益今文。僞爲古文。又各爲之傳。而託名安國也。然其書在當時盛行於江左。至隋文帝平陳後。而河北學者亦宗之。故陸德明撰釋文。蔡大寶諸人撰正義。孔穎達諸人重撰正義。俱以之爲主焉。自明以來。注疏本盛行。而傳本傳之者少。此本乃乾隆癸卯奉敕影鈔宋岳亦齋荆谿家塾刊本付梓。極爲精善。注疏諸本之譌。可

以之勘正。故每卷後俱附有考證焉。卷首冠以御題宋版書經詩一章。

鄭氏古文尙書十一卷。函海本。

漢鄭元注。宋王應麟輯。國朝李調元校正。仕履俱見易類。按隋志載尙書十一卷。馬融注。尙書九卷。鄭元注。又稱所傳惟二十九篇。雜以今文。經典釋文所載同。自唐用孔傳。而馬鄭注皆亡。伯厚始從羣書採輯。鄭注爲是本。真漢學功臣。然其所輯周易鄭注。已附刊玉海後。獨此書專行。向止有寫本流傳。因多脫誤。兩村參考校訂。別爲案語。刊刻以傳。初名鄭氏古文尙書證訛。後乃去此二字。以存王氏之舊。今三四兩卷猶未盡去。至其中誤字不可勝舉。殊爲恨事。其前自序伏勝口授。至誤作伏羲。餘可知矣。

尙書鄭注十卷 學津討原本。

國朝孔廣林重訂。廣林字幼髯。曲阜人。官太常博士。幼髯以伯厚所輯。舊多遺漏舛譌。因取經疏。史注。水經注。及諸類書所引。蒐羅補正。重定卷次。用意良爲勤篤。自序稱古文尙書鄭注。見於後漢書。其書凡三十四篇。并序爲三十五。而史志竝云書注九卷。未審何人所定。其如何別卷。亦不可考。因以己意分之。而以書贊別爲一卷。附其後。凡十卷云。張若雲海鷗後序云。鄭氏遺書。惟毛詩箋三禮注爲原本。其他皆出後人摺摭成編。孔君復集其大成。自周易注而下。總錄一十八種。凡七十一卷。題曰鄭學。蓋是編僅其中之一種也。

東坡書傳二十卷 明刊本。

宋蘇軾撰。仕履見易類。四庫全書著錄。作十三卷。按宋志及晁陳書目本。作十三卷。學津討原所收。與此本同。張若雲跋稱萬卷堂書目作二十卷。與此本合。不知何時所分。若雲又謂明凌濛初有序。

且引其序中數語。而全文則未載。東坡究心經世。明於治亂興亡之故。其爲此傳。解說與筆力俱勝。自宋以來。諸家皆無間然者。當日既成。易傳書傳論語說三書。撫之曰。今世要未能信。後有君子。當知我矣。迄於今。其言果驗。蓋文章得失。寸心自知。後人公論。自不容泯。顧蘇氏經義。世多以其詩文掩。至王伯厚玉海。第謂其書能排王氏新經義。則又淺乎其言之也。

禹貢論二卷 後論一卷 山川地理圖一卷 通志堂經解本。

宋程大昌撰。仕履見易類。四庫全書著錄。作禹貢論五卷。後論一卷。山川地理圖二卷。按宋志載程大昌禹貢論五卷。禹貢論圖五卷。禹貢後論一卷。直齋書錄解題載禹貢論二卷。圖二卷。直齋云。凡論五十三篇。後論八篇。圖三十一。蓋宋志所載之本。論圖各五卷。而後論別爲一卷。直齋所記之本。則論圖各併爲二卷。後論即附其末。未析出也。此本據何義門焯經解目錄評。係從天一閣鈔本付梓。即直齋所記之本。而佚其圖二卷。至山川地理圖。亦但有敘說。而無圖。蓋敘說即書於圖之右方者。考前載總目可見。傳鈔者畏難繪畫之事。止錄其敘說爲一卷。殊爲可惜。今四庫全書中本。其圖已從永樂大典補得二十八圖。誠世所希觀者也。按直齋云。其於江河淮漢濟黑弱水七大川。以爲舊傳失實。皆辨證之。淳熙四年上進。宇宙廣矣。遠矣。上下數千載。幅員數萬里。身不親歷。耳目不親聞見。而欲決於一心。定於一說。烏保其皆無抵牾。然要爲卓然不詭隨傳注者也。其說良允。明歸元甫有光跋亦云。秦之所辨。鳥鼠同穴數百言。以爲二山。而吾郡都太僕常親至其山。見鳥鼠來同穴。乃知宇宙間無所不有。不可以臆斷也。然其他則皆援據博洽。至今爲注禹貢者所取資。至後論專

論河水、汴水之患。其意蓋在舊都。故宋陳應行跋云。程公曩在經筵。進黑水之說。上動天聽。因以禹貢爲論。啓沃帝心。且以東漸西被。教暨朔南。爲惓惓之忠。盡在於此。是其立言更足重矣。每種皆有自序。又有宋彭椿年所撰圖序。宋志及書錄解題尙載其有書譜二十卷。則佚已久矣。

尙書講義二十卷。寫本。

宋史浩撰。浩字直翁。鄞縣人。紹興十四年進士。孝宗時累官右丞相致仕。四庫全書著錄。宋志作二十二卷。玉海引書目。卽中興書目。云。淳熙十六年正月二十三日。太傅史浩進講義二十二卷。藏祕府。卽是書也。明以來久佚。故朱氏經義考注云。未見。館臣始從永樂大典錄出。釐訂爲二十二卷。其所爲講義。大抵採集注疏及前人之解。與夫史傳所記。加以己見。闡發融會成章。多明白切當。進之經筵。頗爲有裨。故朱子語錄嘗稱之。而蔡九峯作集傳亦有所取云。此本卽從文瀾閣本傳鈔。前冠以提要一篇。

書古文訓十六卷。通志堂經解本。

宋薛季宜撰。季宜字士龍。號良齋。永嘉人。歷官大理寺正。知湖州。遷知常州。未上卒。宋人多稱之爲薛常州。四庫全書存目。宋志不載。倪氏宋志補始有之。其書用宋時隸古本作解。其自序稱隸古定書最古。孔氏文義多本伏生之說云云。按晁氏讀書志載有古文尙書十三卷。云漢孔安國以隸古定五十九篇之書。蓋以隸寫古。故謂隸古。其書自漢迄唐。行於學官。明皇不喜古文。改從今文。由是古文遂絕。陸德明獨存其一。二於釋文而已。皇朝呂大防得本於宋次道。王仲至家。以較陸氏釋文。雖

小有異同。而大體相類。觀其作字奇古。非字書傳會穿鑿者所能到。學者考之。可以知制字之本也。則是編所載經文。殆卽晁氏所謂宋王之本。然陸氏釋文已稱有穿鑿之徒。務欲立異。依傍字部。改變經文者。故宋時所傳流。亦未必能盡合於古也。至良齋所撰訓解。朱子謂其惟於地名上用功。則雖根孔傳。而亦無甚發明矣。存之以備一種可耳。

增修東萊書說三十五卷。通志堂經解本。

後十三卷宋呂祖謙撰。前二十二卷。時瀾增修。瀾婺州清江人。嘗官從政郎。充四外睦宗院宗學教授。祖謙門人。四庫全書著錄。按王氏應麟玉海云。林少穎書說。至洛誥而終。呂成公書說。自洛誥而始。故此本召誥以前皆時氏所補。而編次爲二十二卷。又重編原書爲十三卷。合爲一帙。今少穎之書已有其孫時所刊足本。東萊之書。得時氏而始全也。直齋書錄解題所載。作東萊書說十卷。趙氏希弁讀書附志所載。作書說六卷。當卽東萊原書。惟宋志所載三十五卷。當爲時氏本矣。此本每卷之首。俱題曰增修。不分原稿及補編之目。考之何義門經解目錄。評稱爲影宋鈔本。然吳郡黃蕘圃不烈曾得千頃堂黃氏舊藏鈔本。其前二十二卷。題曰增修。其後十三卷。則無增修字。蓋時氏原本之舊也。又嘗見一明初刊本。略仿宋刻之式。亦每卷題增修字。疑此本從影明鈔本所刊。非影宋也。黃氏本末有東萊之弟大愚叟跋。稱尙書說自秦誓至洛誥。凡十八篇。伯氏太史口授諸生。而筆之册者也。先之秦誓。費誓者。欲自其流尙。泝唐虞之際也。說至洛誥而遂以絕筆。此本失載大愚叟跋。遂致東萊著是書。其逆而上之之故。不得其實。因錄補於後。卷首原載有開禧丁卯時氏序。唐虞夏商周

譜系圖。諸儒傳授書學圖。書篇名君臣名號。又載東萊禹貢圖說。亦有說而無圖。

尚書集傳或問二卷。通志堂經解本。

宋陳大猷撰。大猷東陽人。紹定二年進士。由從仕郎歷六部架閣。非饒魯門人陳大猷號東齋者也。四庫全書著錄。宋志不載。倪氏宋志補始載之。作陳大猷書傳會通十一卷。書集說或問二卷。書傳通會。即其所撰尚書集傳也。其著是編。所以發明集傳之意。亦猶朱子撰四書集注。復著或問之例也。今其集傳未見有傳本。而是編獨存。前有自序。稱既集書傳。復因同志問難。記其去取曲折。以爲或問。其有自諸家駁難已盡。及所說不載於集傳。而亦不可遺者。併附見之。蓋其說頗能融會參訂。非專主一家之學者也。

尚書詳解十三卷。通志堂經解本。

宋胡士行撰。士行廬陵人。官臨江軍軍學教授。四庫全書著錄。宋志及倪氏宋志補均失載。其書雖多採孔傳。而漢晉唐宋儒之說。皆廣爲資取。與陳大猷書同爲能萃諸家之長。更多根據古義。其堯典洪範皆有繪圖。前載孔序。亦爲之注。

書疑九卷。通志堂經解本。

宋王柏撰。柏字會之。號魯齋。金華人。理宗時爲麗澤。上蔡兩書院師。諡文憲。四庫全書存目。宋志亦載之。魯齋受業於何基。何爲黃幹弟子。而好師心說經。是編於古文皆謂多脫簡。因臆爲移補。至於辨說。則有譏盤庚大誥而詆武王者。蓋排斥漢儒不已。勢必至此。其非聖亂經。莫或過之。而納蘭容若序。反多推美。又特錄宋史道學傳於首。亦不免寡識矣。

書纂言四卷。通志堂經解本。

元吳澄撰。澄里見易類。四庫全書著錄。倪氏錢氏補元志均載之。草廬亦以古文尚書之僞。因專取今文釋之。其卷首自序。所謂今澄所注。止以伏生二十八篇之經爲正也。至其目錄後自序。稱晉世晚出之書。別見於後。則謂別出古文二十五篇之目。非仍載其文也。又小序之分冠於各篇者。亦仿朱子合爲一篇。置之於後。明歸震川以爲不刊之典。然義非專宗馬鄭師說。獨治今文。未爲盡合。而其間以意顛倒錯簡。仍沿宋末王柏諸人之失。又不言其故。更失之矣。

書集傳纂疏六卷。通志堂經解本。

元陳櫟撰。櫟字壽翁。號定宇。休寧人。延祐甲寅舉浙江鄉試。四庫全書著錄。倪氏錢氏補元志均載之。定宇曾著有書說折衷一書。援引朱子及諸家之說。以訂蔡傳之失。而是編則惟集衆說之合於蔡傳者。以增廣之。不敢有所駁正。因名纂疏。觀其自序。謂遵延祐功令。則僅似爲舉業而設者。然考定宇於宋亡之後。隱居已三十有八年。乃年六十三。復出應試中式。以病不及會試而歸。又上書干執政。不報。是書亦與前所著書不同。殆其行既異。則言亦隨之而異歟。其前又有凡例綱領。并載蔡傳原序。孔氏序。書序。

書傳輯錄纂注六卷。通志堂經解本。

元董鼎撰。鼎字季亨。鄱陽人。真卿之父。四庫全書著錄。倪氏錢氏補元志俱載之。其書成於至大戊

申曰書傳者。蔡氏集傳也。曰輯錄者。輯朱子語錄及他書所載朱子語也。曰纂注者。纂諸家之傳注。足以相發明者也。書中各以二字別之。大段與陳定宇書體例相類。而增輯朱子諸家之說。以補正蔡傳之闕失。則較陳書爲長。卷首載蔡序。書序及自序。凡例綱領。引用諸書姓氏。其姓氏中載陳氏櫟下注書解折衷。蓋是時定宇折衷已成。而纂疏猶未作也。

尙書通考十卷。通志堂經解本。

元黃鎮成撰。鎮成字元鎮。號存齋。又號存存子。邵武人。以薦授江南儒學提舉。未上卒。四庫全書著錄。倪氏錢氏補元志俱載之。是書專攷四代之典章名物。參稽舊說。附以論斷。又繪圖其中。極爲賅備。其第四卷論律呂而兼及歷代樂名。自繫以跋。謂雖非書之所繫。亦備錄之。有志禮樂者。得以攷世變之所趨也。南宋以下。說經多專尙心性。是編獨有志於經世之事。殊爲不可多得。其篇首自序云。書載二帝三王之政。政者心與事之所形也。是故道德仁聖統乎心。制作名物達於事。內外之道合。而帝王之政備矣。然統乎心者。先後古今。脗合無二。達於事者。儀章器物。因革無存。故求帝王之心。易考帝王之事。難。蓋心則無事多言。事則貴乎考論。存齋可謂深知其故矣。

讀書管見二卷。通志堂經解本。

元王充耘撰。充耘字耕野。一作與耕。吉水人。元統甲戌進士。授承務郎。同知永新州事。四庫全書著錄。倪氏錢氏補元志俱載之。是書乃其棄官養母。授徒時所著。每條摘經句爲目。或另標題。而以己意爲解。其言大醇而小疵。卷首有一序。失其名氏。末有梅幼和鵲跋。稱此書得之西泉王氏。寫者甚草草。

而其末尤甚。故字句不免有譌脫焉。

尙書纂傳四十六卷。通志堂經解本。

元王天與撰。天與字立大。梅浦人。大德二年以薦授臨江路儒學教授。四庫全書著錄。倪氏錢氏補元志俱載之。卷首有劉辰翁劉坦彭應龍三序。及自序。應龍字翼夫。號集齋。與立大共成是書。時鄞人臧夢解爲憲使。進書於朝。因得授官。卷末有其子振及崔君舉跋。其書採注疏諸家之說。而以朱子及真西山之說爲宗。其於注疏亦以兩家定其去取。須溪序謂其時若稽古說至三萬。書解至四百家。故是書惟堅守兩家以定折衷。然所謂宗朱子者。僅舉蔡氏之傳。亦未能即朱子以正蔡氏之失也。西山著有尙書精義及大學衍義二書。今衍義傳本甚多。而精義已罕見矣。

尙書句解十三卷。通志堂經解本。

元朱祖義撰。祖義字子由。廬陵人。四庫全書著錄。倪氏錢氏補元志俱載之。其書亦專主蔡傳。蓋爲業科舉者設。其卷首載有孔傳序。按子由於諸經皆撰有句解。今惟是編存耳。

古文尙書考異六卷。平津館叢書本。

明梅鷟撰。鷟。旌德人。正德癸酉舉人。官國子學正。四庫全書著錄。按東晉所出古文尙書疑其僞者。自宋吳氏械以下。代有其人。至梅氏而始著爲專書。條列字句剽剽之迹。證明其僞。後來閻氏若璩。惠氏棟諸書。皆因之而推尋加密。明陳氏第篤信古文。故詆其書爲譸張立論。乃閻氏亦稱之爲武斷。何也。惠閻之作。皆有刊本。是書在其前。反未甚行。傳鈔之本。往往互異。或稱尙書考異。或稱尙書譜。

或五卷四卷。或僅一卷。文字亦有多寡分合。嘉慶壬申孫淵如星衍始訪得善本。與顧澗濱廣圻鈕匪石樹玉詳加校正而刊布之。淵如序稱明人性靈爲舉業所泊。一代通經之士甚少。惟以詞章傳世。如梅氏之守經據古。有功聖學。足稱一代名儒。不可使後學不見其書。澗濱序稱閻氏疏第三卷言大禹謨。秦誓。武成。句句有本。言襲用論語。孝經。易。書。詩。周禮。禮記。左國。爾雅。孟。荀。老。文。列。莊。其中採驚語必多。今全卷有錄無書。然則此書之存。正可補疏證之闕。至其據馬融之說。以秦誓爲僞。據孔穎達之說。以孔壁真古文十六篇爲張霸僞書。據尚書孔疏所引臧榮緒晉書中皇甫謐傳疑似之文。以僞古文爲謚撰。亦千慮之失。至惠氏而始正。踵事者易精。大抵然也。

尚書疏衍四卷。原刊本。

明陳第撰。第字季立。號子野。連江人。萬歷中以諸生從軍。歷官蕪鎮遊擊。四庫全書著錄。明史藝文志亦載之。前有自序。其說是經多得之深思力索。而後附著以古今注疏。然所心得亦多與古義參合。其理明辭確處。不獨求之明代不可得。卽宋元間亦未多見。誠經解中卓然名作也。至信古文而詆梅。驚所謂各尊所聞。各行所知。然亦較西河毛氏之冤詞爲長云。卷首又有焦弱侯跋序。

虞書箋二卷。吳興沈明情瀛藏院花居原刊本。

明茅瑞徵撰。瑞徵字伯符。自號若上漁父。又號澹樸居士。歸安人。萬歷辛丑進士。歷官南京光祿寺卿。贈大理寺卿。四庫全書存目。明史藝文志亦載之。是書成於崇禎壬申。自序稱南局多暇日。取唐虞論治之書再四讀之。意有所會。輒次數語簡端。久便成帙。故其書雜採舊說。而多作講章評語。蓋卽官光

祿時所作也。序又稱今主上每事誦法堯舜。而廷臣將順不遑。率遜處于稷契夔龍之後。又曰。惟諸臣共以堯舜事君。而無空以堯舜頌吾君。明良喜起。宏濟艱難。蓋伯符當時事方艱。君明臣闇。有慨於唐虞之咨俞吁咈。故惟解此二典三謨。與所作禹貢匯疏同一旨趣。雖義多膚淺。而其意則可取也。

禹貢匯疏十二卷。附神禹別錄一卷。沈明情藏原刊本。

亦茅瑞徵撰。四庫全書存目。明史藝文志亦載之。是編與虞書箋同時所作。凡九州各一卷。導山導水各一卷。九州攸同至末一卷。原書尙有圖經二卷。列於首。此本佚之。編中徵引採摭。多借以抒寫時事。不必盡爲經義。至末附之神禹別錄記載事蹟。而兼及神怪。則好奇矣。卷首有其門人申紹芳序。又有自序凡例及考略。

古文尚書疏證八卷。補遺一卷。附錄一卷。眷四堂刊本。

國朝閻若璩撰。若璩字百詩。太原人。徙居山陽。康熙己未薦舉博學鴻詞。四庫全書著錄。按明梅氏驚撰古文尚書考異。條列證驗。猶有未周。百詩是編。又反復蒐尋。一一引證。以益其所不備。故亦詳於辨古文。而略於辨孔傳焉。其書考證精核。諸家皆莫之或先。而猶有冗複疎舛者。則以書成而未經重定故也。又初出祇四卷。黃梨洲宗彙序之後。乃續作四卷。復命其子詠取朱子語類四十七條。大全集六條錄爲一卷。附之名曰朱子古文書疑。詠爲後序。蓋謂其書不過從朱子引伸。以取徵信焉耳。其中五六兩卷。各分上下。向祇有傳寫本。至乾隆乙丑。其孫學林作吏維揚。始得同人之助而付之

梓原列總目凡一百二十八條梓時已佚其第三全卷凡十六條又佚二卷中三條七卷中四條八卷中六條因從百詩手書他本中檢得十一則爲補遺一卷併繫於後而跋之鍾靈亦有跋又有學林與子大衍跋二則則初刊四書釋地時作也

舜典補亡一卷西河合集本

亦毛奇齡撰四庫全書存目按西河以堯典月正元日以下爲舜典後半篇謂前半篇已亡惟史記本紀中存其大概因摭以補之司馬氏之作忽與古經混合爲一其謬妄於斯爲極按其門人李燾總序以上三書有云舜典舊云已亡先生謂其半在堯典中亡祇半耳因補之或曰其補所引書博而雜恐不雅馴故先生自毀之又其自序此書云向思旁搜五帝遺載散見諸稗官者以實其說而事涉不經其文不雅馴因盡刪去仍祇存帝紀所有是西河自知其非而有所顧惜以致不能全毀爲後世譏乃今藝海珠塵中又從而刻入焉則吾不知其何意也

洪範正論五卷舊鈔本

亦胡渭撰四庫全書著錄卷首有自序謂洪範一書有先儒曲說爲之害漢儒五行傳專主災異以譬史矯誣之說亂彝倫攸斂之經害一也洛書本文具在洪範而宋儒創爲白黑之點方圓之體九十之位書變爲圖故劉牧以九位爲河圖十位爲洛書而蔡元定兩易其名害二也洪範原無錯簡而宋儒極意改竄害三也因爲是解非棄舊詁而逞臆見去其不正者以就其正者而已矣故是書中多理精義醇有廓清之功序又云自甲申迄己丑芟繁補闕辨誤析疑纂成五卷然其書雖經重定而一二小誤及語病猶未能免此本有硃字校正及評語未知誰筆頗能一一摘出亦可謂有拾補之功矣

古文尙書考二卷讀經樓刊本

國朝惠棟撰履貫見易類是書亦爲辨東晉梅賾所上二十五篇之僞而作也上卷引據辨論證明其僞下卷考注來歷以發其剽竊之迹初定字爲是書未見閻百詩古文尙書疏證既得其書則大旨有關合者因採閻氏說增入之但閻氏於太誓猶沿孔穎達正義之誤因東晉之太誓僞併疑西漢之太誓亦僞乃爲正定其一真一僞而文詞簡約辨正詳明有過之者沈果堂形序之定字所著書先皆刊行獨此本至乾隆壬子宋子尙廷弼始得而付之梓錢竹汀大昕有序子尙亦有跋

禹貢譜二卷沈學子大成藏萬卷書樓刊本

國朝王澍撰澍字若霖號窮林金壇人康熙壬辰進士歷官給事中四庫全書存目按是書乃窮林與錢塘金子羹詢所共訂參蔡傳及諸家之說爲圖四十凡九州各爲疆界貢道二圖餘則爲導山導水山川田賦五服諸圖經文各載諸圖首雖不及胡東樵之作亦頗爲條理簡明易於尋覽前有匡山毛乾序

書傳鹽梅二十卷聽雨樓刊本

國朝黃文蓮撰文蓮字芳亭號星樞上海人乾隆庚午舉人官泌陽知縣是書根據孔傳而以蘇氏書傳蔡氏集傳校其同異竝取明以上諸儒之說附以己見考定其得失其蘇傳則全載而蔡傳則摘

列蘇傳說命曰鹽梅和而不同者也。其書名取此。蓋大旨以蘇爲主。亦可謂讀書有得。能擇所從者矣。卷首有自序凡例。

尙書證義二十八卷。友伏齋刊本。

國朝周用錫撰。用錫平湖人。乾隆乙卯副榜。是編成於嘉慶丙子。亦專釋今文尙書。前有汪瑟菴廷珍序及自序。汪序稱其參考羣籍。綜覈雅詁。推聲音文字之原。究古今假借之變。又稱其義無虛構。文必足徵。至如曰若稽古。不用鄭說。康誥錯簡。則取蘇氏圻父薄達。讀依介甫。俾我一日。句準蔡傳。擇善而從。不分畛域。又若命以康誥。是監非封。逆子南門。或由出使。若斯之類。雖無確證。足備一義。而且依經訓說。不崇辨論。異同得失。俟諸後賢。庶乎古人實事求是之學。按是書集自漢至宋諸說。經家義之長者。而傳以己見。實爲一家之作。然其定經爲二十八篇。亦黜太誓。而仍析出堯典中舜典。及皋陶謨中益稷之名。其顧命。康王之誥。仍作一篇。是又與諸家所定今文微異矣。按解今文而置古文者。始於元草廬吳氏。今古學諸家多宗之。然朱氏經義考謂古文久頌於學官。其言多綴緝逸書成文。無所悖理。譬諸汾陰漢鼎。雖非黃帝所鑄。或指以爲九牧之金。則亦聽之。誠哉其言也。今專門爲馬鄭之說者。固當專釋二十九篇。爲有合於古。若兼取漢宋諸家自成一書。而但釋今文。是以相傳既久之經。重爲尼父刪書之事。而所定者彼此小小參差。在所不免。亦啓紛爭。烏可哉。因附論於此。

尙書中候鄭注五卷。學津討原本。

漢鄭元注。國朝孔廣林輯。按尙書正義書緯云。孔子得黃帝元孫帝魁之書。迄秦穆公。凡三千二百四十篇。定可以爲法者百二十篇。以百二篇爲尙書。十八篇爲中候。故中候者。書之緯也。隋志載鄭元注尙書中候五卷。注云。梁有八卷。今殘缺。按今五卷本雖佚。而篇名尙見於詩書禮正義中。本文及注則散見於諸書。幼髻乃網羅放失。仍輯爲五卷。注明採自何書。其篇第則依時代爲次。以原第不可考。故僅列其目。而不標爲第幾。其有不知爲何篇者。則綴之末簡。幼髻自序稱每篇之中。文亦不能第次。聊取殘文。臆句。蒼萃錄之。以宋書符瑞志參校。略爲比次。其文云。蓋以宋志說堯舜禹湯文武符命。皆取諸中候也。其前又載有序目。古微書中亦輯有中候本文。而詳備則此編倍蓰之。

鄭堂讀書記補逸卷四

經部

詩類

詩序一卷說郭本

舊題卜子夏撰。按毛詩詁訓傳是序分列每篇之首。直齋書錄解題稱朱子以爲序出後世。不當引冠篇首。故別錄爲一卷。然漢鄭氏稱毛公以序分置諸篇。則序本自爲一編。至毛公分之。而隋志載有顧歡等毛詩集解敘義一卷。雷次宗毛詩序義二卷。劉炫毛詩集小序一卷。劉瓛等毛詩序義疏一卷。梁武帝毛詩發題序義一卷。唐志亦載有卜商詩序二卷。則自晉至唐亦有專行本。惟其後久佚。至朱子而錄還其舊也。序文證諸尙書論語左傳。其辭義無不合。而孟子荀子以及漢人說詩亦皆同。且蔡中郎獨斷載周頌三十一章。盡錄詩序。自清廟至般。一字不異。宋葉石林謂漢世文章。未有引詩序者。殊爲不考。陳氏啓源毛詩稽古編。錢氏大昕十駕齋養新錄諸書辨之詳矣。宋儒徒以其經漢儒潤色。乃直以爲衛宏作。實出子夏之傳。則盡非之。蓋是書乃今始論定也。序本一篇。而後儒分爲大小。以首章關雎篇中一段析出爲大序。謂大序統其綱。小序分其目。蓋亦如六經錯簡之說。似猶無害於閎悒。然此本及今本。唐宋叢書所收。止有小序。而佚其大序。亦未必不由於此。自當補錄以足之也。

詩序辨說一卷詩集傳附刊本

宋朱子撰四庫全書著錄作二卷蓋別本也直齋書錄解題附載於詩集傳下者與此本同宋志作詩序辨一卷疑脫去一說字耳自朱子於詩序下各加辨駁爲是書因啓四五百年來門戶之爭明毛子晉晉刊此本時卷末錄有石林葉氏東萊呂氏鄱陽馬氏之說及陳氏跋而子晉跋謂石林東萊諸君無不歎序之深解旨趣而辨論之快莫如鄱陽馬氏云云則子晉錄附諸人之語者非無意也馬氏說卽文獻通考所載蓋通考於他書皆無所言獨於此序反覆辨論纒纒幾萬言云津逮祕書學津討原俱收入之張氏本有若雲海鷗跋

詩譜補亡後訂一卷愚谷叢書本

漢鄭元撰宋歐陽修補國朝吳騫訂騫字槎客號兔林海寧人諸生按經典釋文序錄載鄭氏詩譜二卷注云徐整暢太叔裘隱蓋此二人所注暢與隱乃其注之名也隋志載二條一作三卷注云吳太常卿徐整注按整字文藻一作二卷注云太叔求及劉炫注則又多一劉炫之注困學紀聞稱古今書錄云徐正陽注館閣書目謂注者爲太叔求而不考序錄徐正陽疑卽徐整誤以整爲正暢爲陽也至新舊唐志所載則不著注人名然其注本在北宋時已不少概見龔氏鼎臣東原錄載呂沖之之言曰景初家有鄭氏詩譜注人不見名氏而歐陽永叔慶歷四年奉使河東嘗得鄭譜自周公致太平以上不全遂用孔穎達正義所載詩譜補完之景初之本甚完嘗爲并州牛景勝借去今乃亡吾之本矣今按宋志猶載鄭元詩譜三卷或僅據舊文非親見其書也考之歐公後序其所得

之本亦有注而不見名氏首尾殘闕既取正義所載補譜序周公致太平以上之文復爲之補其注自周公以下卽用舊注又後序稱國譜旁行蓋其所得之本如是尤易爲譌舛悉皆顛倒錯亂不可復序初予未見鄭譜嘗略考春秋史記本紀世家年表而合以毛鄭之說爲詩圖十四篇今因取以補鄭譜之亡云云今考歐公書直齋書錄解題載者亦作三卷而郡齋讀書志及宋志所載則作一卷通志堂刊詩本義所附之詩譜補亡一卷僅有所補之圖無鄭氏譜文其舊注亦全佚而孔氏正義前所載之鄭氏詩譜又止有譜文不載原圖戴東原始取鄭譜歐圖合爲一書加以考正槎客序稱其疎闕處間亦不免爰從各本重加校定而稍參以己見名曰後訂其於歐圖次序多所更正余秉淵思謙題辭內注云歐公以曹風候人以下三詩列於頃王之世槎客從馬氏釋史列於襄王之世案襄王十四年晉公子重耳在楚楚成王引曹詩曰彼己之子不遂其媾事載國語則此詩在襄王時無疑也至於歐公所補三頌無圖而張璠詩本義序有無待於譜之說槎客以爲不然乃從馬氏戴氏諸本補之以備參考於是書始完整可讀洵鄭歐之功臣矣卷末又附拾遺數條

毛詩草本鳥獸蟲魚疏廣要二卷津逮祕書本

明毛晉注晉原名鳳苞字子晉常熟人四庫全書著錄按陸氏原書分上下二卷是編注以廣之因以每卷又各分上下總之則爲四卷子晉富於藏書故是編繁徵博引不厭冗長又復證以見聞每條注後各加按語以折衷之其原書所未載如葛桃燕鵲之類亦循本經章次而補其遺毛詩名物宋蔡卞元許白雲等各有論述以廣陸氏之作此編則卽就本書爲之體例較更爲善惟鶴鳴於九

舉一條。後附焦山瘞鶴銘考。於經義不涉。可無庸爾。前有崇禎己卯自序。末有自跋。跋中據書錄解題。以陸氏爲唐人者誤。獨定其名。偏旁從玉。又謂書係掇拾而成。則得之矣。學津討原亦收入。

毛詩指說一卷。通志堂經解本。

唐成伯瑛撰。仕履未詳。四庫全書著錄。是書凡分四篇。曰興述。曰解說。曰傳授。曰文體。按新唐書志載成伯瑛毛詩指說一卷。又斷章二卷。崇文總目及宋志並同。是書宋志作毛詩指說統論。似二書宋時皆在。然此本末載宋乾道壬辰熊子復克跋。稱先世藏書。偶存指說。會分教京口。一日同官毘陵沈必謙。子順見之。欲更訪斷章。合爲一帙。蓋久而未獲。乃先刊於泮林云云。則是斷章一書。南宋初已希覲矣。熊跋又引崇文總目。謂指說略敘作詩大旨。及師承次第。斷章大抵取春秋賦詩斷章之義。攝詩語彙而出之。文獻通考所引同。考崇文總目又載有尙書斷章十三卷。天一閣鈔本亦云成伯瑛。通考所引則云不著撰人。今詩書斷章既皆不傳。惟指說賴此刻得傳。蓋卽從熊本翻雕者也。

逸齋詩補傳三十卷。通志堂經解本。

舊本不著名氏。實宋范處義撰。處義蘭谿人。紹興二十四年進士。四庫全書著錄。經義考云。考宋藝文志有范處義詩補傳三十卷。卷數與逸齋本相符。西亭王孫明朱睦㮮。聚樂堂目直書處義名。當有證據。今按何義門焯經解目錄評亦云。范處義撰。然則逸齋殆其自號歟。前有自序。稱以序爲據。兼取諸家之長。揆之性情。參之物理。以平易求古詩人之意。文義有闕。補以六經史傳。詰訓有闕。補以說文篇韻。按南宋鄭漁仲樵作詩辨妄一書。逞其才辨。故發難端。始廢自漢以來相傳之小序。諸儒

從之。相繼排斥。夫撰新義猶可也。必以序爲非。恐序之不合處猶少。後人新義。其不合者愈多矣。逸齋博採衆說。輔翼舊文。於羣相攻序之時。獨篤志古學。不隨諸時。今漁仲書佚。而逸齋書存。不可謂偶然也。其前又有篇目一卷。其說亦多互相發明。

詩論一卷。芝園秘錄初刻本。

宋程大昌撰。仕履見書類。四庫全書存目。凡爲論十七篇。前序一篇。本載所著考古編中。此摘出別行之本。故宋志及倪氏宋志補均不載也。唯經義考所載作詩議。江南通志所載作毛詩辨正。均非其原名矣。是書大旨在斥國風之名。謂漢儒所附會。其說甚辨。然意在求勝漢儒。每不計經義之合否。且徵引稱說。殊多顛倒任意。以便己私。惟其中以南爲樂名。及言小序爲不可廢。頗合於理耳。曹氏學海類編亦曾載之。今藝海珠塵亦刻入焉。

詩總聞二十卷。趙清常傳寫本。

宋王質撰。質字景文。汝陽人。紹興三十年進士。歷官樞密院編修。出通判荆南府。不行。奉祠山居。四庫全書著錄。宋史藝文志亦載之。直齋書錄解題僅載王氏詩總聞三卷。而云不知名氏及時代。豈直齋所見乃殘本歟。卷首有自撰序列。序稱研精覃思。於此幾三十年。其詰經之例。每篇說其大義曰總聞。又有聞音。聞訓。聞章。聞句。聞字。聞物。聞用。聞跡。聞事。聞人十條。而以聞南。聞風。聞雅。聞頌四篇冠各卷之首。從來四詩風雅頌。以大小雅爲二也。景文則析出其一日南。以爲亦樂歌之名。故詩稱以雅以南。禮稱胥鼓南。其辨甚詳。與程氏大昌之說合。其書雖與鄭漁仲朱子同一不用小序。然廢序而

不攻序其間自抒心得。獨闢門徑。多精義懸解。而無膠執之見。故爲世所稱焉。周櫟園堯工因樹屋書影。稱是書世久無傳。謝肇淪始錄本於祕府。錢遵王曾讀書敏求記所載。則云趙清常從閣宋本鈔錄。惜缺二十餘葉。藏書家無從借補。俟更覓之。此本末有萬歷四十年清常跋記。其缺葉甚詳。與敏求記合。蓋卽趙藏本也。卷末有淳祐癸卯吳興陳日強初刊時跋。宋以後惜未有爲之重梓者。

慈湖詩傳二十卷寫本。

宋楊簡撰。仕履見易類。四庫全書著錄。宋志及倪氏宋志補均失載。唯焦氏經籍志作楊氏傳二十卷。朱氏經義考作詩解而無卷數。注曰佚。朱氏據樓攻媿集著其書名。然焦氏所據亦舊文。故永樂大典本亦云詩傳也。其書自明以來亡之。館臣始從大典所載哀輯成編。卷數從焦氏所記。又錄慈湖遺書內自序一篇及攻媿集中與慈湖論詩解書一通。冠於卷首。按攻媿書稱其發明無邪之思。一貫之旨。天人同心。大道至平。古說難盡信。雖載之左傳者。亦不可據。爾雅亦多誤。大學所引亦有牽合。詩序多失經意。釋文多好異音。詩人諷詠。或有過於事實。制度名數不盡合於禮典。如此類未易概舉。皆前輩所未發者。不知此正其言之失。非其解之善也。竹垞亦稱其於聊樂我員。謂員是姓。大防非之。以員本彭城。劉氏奔魏。自比伍員。更姓。古無此姓。員乃語助辭。則其解亦太穿鑿矣。至自序中因駁毛公而併及子夏。尤爲宋人誣聖門之鋼習。然其書雖廢小序。而於名物訓詁文字聲音之屬。皆詳徵博引。雖亦不無小失。而考核細密。非空爲議論者。較易傳之以禪譚經。固區以別矣。此本從文瀾閣傳鈔。卷首載提要。至公劉以下詩十六篇。則原本所闕。不自大典佚之也。

呂氏家塾讀詩記三十一卷。何義門藏明刊本。

宋呂祖謙撰。爵里見易類。四庫全書著錄。陳氏書錄解題及宋志均載之。陳氏稱其博採諸家。存其名氏。先列訓詁。後陳文義。剪裁貫穿。如出一手。己意有所發明。則別出之。詩學之詳。正未有逾於此書者也。蓋其書宗序及毛鄭之說。好古學者多尊之。朱子說詩。初與伯恭合。是書所引朱氏。卽朱子之說也。其後朱子改從鄭樵。攻序與伯恭互左。淳熙壬寅伯恭已卒。其弟祖約始以是書授邱宗卿。梓之。屬序於朱子。故中亦微及此意。至眉山賀春卿重刻時。魏鶴山了翁爲後序。魏序稱其能發明詩人躬自厚而薄責於人之旨。此本明嘉靖辛卯陸氏以宋本重刊。陸序論毛氏及後人說詩。謂去古近者。言雖隨而似真。離聖遠者。說雖詳而易淆。故曰家尺雖斷。可定鍾律。皆篤論也。陸序又稱呂氏凡二十二卷。乃公劉以後。編纂未就。其門人續成之。而陳直齋則謂自公劉以後。編纂已備。而條例未竟。今考本書第二十六卷。公劉次章後有跋云。先兄己亥淳熙六年。之秋。復修是書。至此而終。自公劉之次章迄於終篇。則往歲所纂輯者。皆未及刊定。如小序之有所去取。諸家之未次先後。與今編條例多未合。今不敢復有所增益。姑從其舊。以補是書之闕云。蓋其弟祖約所跋也。觀祖約跋。則公劉以下七卷。不過編成而未及重定。直齋所云。猶爲近是。陸序二十二卷。與夫門人續成之語。必因此而誤無疑也。墨海金壺所收。復有顧氏起元一序。蓋從萬歷癸丑重刊本刻入者也。

詩傳遺說六卷。通志堂經解本。

宋朱鑑編。仕履見易類。四庫全書著錄。倪氏宋志補亦載之。注云。一名朱氏詩說補遺。按是編乃子

明於端平乙未以承議郎權知興國軍事時重槧朱子詩集傳因取文集語錄中所載論詩之語輯爲是編俾與集傳相發明與其所編易說同爲以朱子之說明朱子之義卷末有子明自跋

毛詩講義十二卷寫本。

宋林岳撰。岳字仲山。古田人。紹熙元年特奏名。嘉定間嘗守全州。四庫全書著錄。宋志作五卷。朱氏經義考注曰佚。然永樂大典中猶載有其書。今館臣始從之錄出。以其篇頁稍繁。因釐爲十二卷。雖間有殘闕。而大概可見。其書卷末爲詩序。蓋大旨以序爲宗。而兼參毛鄭異同之處。衷以己意。亦不乖於理。南宋諸家中獨能究心於古。可謂不隨俗轉移者矣。是本即從文瀾閣錄出。前冠以提要一篇。詩義指南一卷。知不足齋叢書本。

宋段昌武撰。昌武字子武。廬陵人。其所著毛詩集解。前有其從子維清狀。略稱先叔朝奉昌武。以詩經而兩魁秋貢。以累舉而擢第春官。餘始末未詳。卷末載有朱竹垞識。稱此書宋志暨諸家藏書目俱未之載。康熙甲子五月購之於慈仁寺。子武有叢桂毛詩集解三十卷。惜未見其全書。此則爲舉業發題作也。按叢桂毛詩集解。惟焦氏經籍志。朱氏授經圖載之。而焦氏誤以撰者爲段文昌。朱氏又倒其名爲段武昌。至經義考載之。注曰闕。又載讀詩總說一卷。及此書曰存。蓋集解今僅有寫本流傳而已。闕其五卷。讀詩總說即載於集解之首者也。

詩輯三十六卷。嘉慶庚午裕上聽彝堂刊本。

宋嚴粲撰。粲字坦叔。號華谷。邵武人。官清湘令。四庫全書著錄。是書成於淳祐戊申。前有林處齋希

逸序。袁蒙齋甫啓。及自撰序文。條例音圖。地理圖。其條例中稱集諸家之說爲詩輯。舊說已善者不必求異。有所未安。乃參以己說。袁啓稱其黍離中谷有蕓。葛藟之類。不用舊說。獨能深得詩人優柔之意。林序稱其鉤貫根葉。疏析條緒。辭錯而理。意曲而通。至於音訓疑似。名物異同。時代之後前。制度之纖悉。訂證精密。開卷瞭然。按萬石園亦嘗推其書與呂氏詩記爲卓絕千古。然劉星若燦猶謂其多采朱子集傳。而誤疑小序之不合者。亦間有之。故星若復撰補義一書也。宋志所載。但作嚴粲詩集一部。極謬。焦氏經籍志以後。乃作詩輯三十六卷。向來刊本頗尠。此近時從宋本重刊者也。

嚴氏詩輯補義八卷。墨莊原刊本。

國朝劉燦撰。燦字星若。鎮海人。諸生。前有星若自序。乃其於嘉慶辛未得重刻嚴氏詩輯本讀之。微嫌其書於時令地理頗有失實。又首篇關雎淑女一指后妃。一指嬪御。亦近鶻突。而於小序之甚確者。或疑其誤且衍。因爲是編以補正之。取方望溪也。朱子詩義補正爲主。益以書史所載及近時諸家之說。而一以詩序爲歸。凡正嚴氏之誤者八十三條。餘則補其所未備。或申明其說。汪瑟菴廷珍序稱爲戴氏續讀詩記之流。信然也。望溪書爲補正集傳而作。今其書流傳頗少。是編中已約略具之。其前又有自撰例言及詩學通譜圖。

毛詩集解四十二卷。通志堂經解本。

不著編輯者名氏。但題宋李栲。黃樞講義。李泳校正。呂祖謙釋音。樞字若林。一字迂仲。閩縣人。受業於呂本中。嘗領鄉貢。樞字實夫。龍溪人。淳熙中以舍選入對。升進士丙科。調南劍州教授。終宣教郎。泳字深

卿·亦閩人·始未詳·四庫全書著錄·書錄解題·文獻通考俱載李樗毛詩詳解三十六卷·宋志則作四十六卷·陳氏云·樗闕之名儒·於林少穎爲外兄·林李出也·宋志又載黃樗詩解二十卷·總論一卷·朱氏經義考分載兩家之書·而獨是書不及·豈尙未之見歟·是編合兩家詩解爲一書·以李曰黃曰爲別·或卽出於深卿之手·首冠以十五國都地理圖·及迂仲毛詩圖譜詳說·實夫說詩總論·又有毛詩綱目·各列小序首一句·蓋唐成氏伯輿以小序首句爲子夏作·而蘇穎濱繼作詩集傳·迂仲作詳解·皆宗之也·兩家皆博取諸家之說·訓釋名物文義·末用己意爲論以斷之·體例相同·實夫又間或補直迂仲之未及·故得合併成書·無相悖也·至字下釋音·取呂氏讀詩記中所載分綴·或出於建陽書肆所爲·非深卿校正時原有·故名反列其後也·

詩傳注疏三卷·知不足齋叢書本·

宋謝枋得撰·國朝吳長元輯·枋得字君直·號疊山·弋陽人·寶祐丙辰進士乙科·歷官江東提刑·江西招諭使·知信州·元兵入·戰敗·棄妻子·奉母入閩·賣卜建陽市中·至元中·屢薦不起·魏天祐執之北去·不食死·門人私謚文節·長元字麗煌·仁和人·仕宦未詳·是編緝成於乾隆辛丑·麗煌序云·疊山先生原本久佚·卷帙無考·元人解詩·互相徵引·刪節詳略·亦各不同·今於永樂大典各韻所載·元人詩經纂注中採錄一百六十四條·歷搜諸書·又得一百三十七條·存詳去略·編爲三卷·祇標篇目·不錄經文·以脫略甚多也·又稱先生生板蕩之朝·抱黍離之痛·說詩見志於小雅·憂傷哀怨之什·恆致意焉·而於經義亦發明透暢·非空作議論者比·其解無衣之與子同仇·寓高宗南遷之失·論皇父之不遺一老·

刺似道誤國之姦·至疏蓼莪之四章·詳明愷惻·令人讀之欲淚·孔子興觀羣怨·事父事君之旨·先生蓋深有契焉·讀是編者·可以論世·可以知人·其評甚允·所輯錄自永樂大典·外復參以欽定彙纂及初學辨體·其元人詩注所引·爲劉瑾通釋·詩經疏義·詩傳纂疏·附錄纂疏諸書·俱注明其下·於古佚書·亦可謂用意深至矣·

詩傳旁通十五卷·寫本·

元梁益撰·益字友直·號庸齋·其先福州人·徙居江陰·嘗舉江浙鄉試·四庫全書著錄·焦氏經籍志·倪氏錢氏補元志·朱氏經義考俱載之·是書專發明朱子之傳·而作·而名物訓詁引證極爲詳博·實多補正其所未及·卷一至卷十四·皆摘經傳文句爲目·而爲之說·卷末則爲敍說·其前有類目一卷·目後有至正甲申自識·前又有太平路總管推官濱州翟思忠序·名旁通者·其敍說中謂做緱山杜文玉瑛語孟旁通之例·又云·自視其中未能通者尚多·行當續而補之·按庸齋又有詩傳緒餘一書·亡其卷數·亦見倪氏補元志·朱氏錢氏則作詩緒餘·殆卽續補是書者·惜已無傳本矣·

詩經疏義二十卷·元刊本·

元朱公遷撰·公遷字克升·樂平人·至正辛巳·領浙江鄉試·爲婺州學正·改處州·四庫全書著錄·倪氏錢氏補元志俱作詩傳疏義·蓋是書爲疏朱子集傳之義·而作·故其前至正丁亥自序·題曰詩集疏義·淺講·倪錢二家省作詩傳疏義·此從其卷首所題·亦省文也·然其書卷三至卷五·題下俱有淺講二字·卷六至卷十一·俱有會通二字·卷十四至卷二十·亦然·而他卷則無之·殆自有分別之意·存歟·又

此書經其門人王原夫逢何積中英爲之增補。原夫所補以輯錄二字別之。積中所補以增釋二字別之。同屬發明朱子之意。而辨證考訂有足補集傳所未及者。惟其於前列詩序辨說一卷中。依集傳而改定小序附於每章之後。則殊可不必耳。前又載朱子集傳序及綱領。又詩經大全圖一卷。此本乃書坊克勤堂余氏所刊也。

詩疑問一卷。附編一卷。通志堂經解本。

元朱倬撰。倬字孟章。建昌新城人。至正壬午進士。官遂安縣尹。壬辰殉流寇難。四庫全書著錄。倪氏錢氏補元志俱載之。按孟章忠節。元史失載。納蘭容若爲是書序。始據新安文獻志所載明汪仲魯觀七哀辭而表章之。容若序又稱朱氏授經圖。焦氏經籍志皆作六卷。今本七卷。未附南昌趙惠詩辨說一卷。又云趙惠者。故宋宗室舉進士。入元不仕。隱居豫章東湖。於諸經皆有辨說。詩其一耳。然容若雖稱爲詩辨說。而本書則題曰附編。且以宋人之作附於元人書之後。亦爲不合。及考卷首有舊序一篇。題至正丁亥建安書林劉錦文叔簡撰。序云其間有問而此三字原闕。今擬補。無答者豈真以爲疑哉。在乎學者深思而自得之耳。舊所傳本此三字亦原闕。先後無緒。今特爲之論定條理。此三字亦原闕。使旨同而辭小異者。因得以互觀焉。復以豫章趙氏所編。頗采以附於後。乃知此蓋元季書肆重編刊之本也。孟章之書皆設爲問答。中有有問而無答者。此本必空其數行。實舊本佚脫。而錦文曲解以爲全備。亦正書肆之習。至趙氏書考之焦氏經籍志所載凡十卷。殆錦文從其中摘錄一卷。目爲附編。不著原名。亦坊本之謬。容若所考未著其故。致滋疑竇耳。今以趙氏書非足本。故仍

其舊附於後。不析出別志焉。容若序又據仲魯哀辭。稱孟章是書作於至正庚寅。未爲縣尹之前。其論經義。大抵發朱子集傳之蘊。往往微啓其端。而不竟其說。蓋欲使學者心思自得之。則較劉語爲勝矣。

六家詩名物疏五十五卷。萬歷乙巳刊本。

明馮應京撰。應京字可大。號葵岡。盱眙人。萬歷壬辰進士。歷官湖廣按察使僉事。四庫全書著錄。明史藝文志亦載之。是書以詩之名物多識爲先。自陸璣作疏。鄭樵作略。蔡卞有名物解。然皆未能賅備。乃博採傳注百家。參以新義。爲是書。鳥獸草木蟲魚。而外如象緯。堪輿。居室。飲食。衣服。音樂。兵戎之類。莫不具列。其書不分門類。但依經文條次。間附考證。亦多有根柢。較陸鄭蔡三家書實爲過之。前有申瑤泉時行焦弱侯竑二序。自撰序例及引用書目。名六家者。謂齊魯毛韓及鄭氏箋朱子傳也。然古無是目。自慕岡創之。

毛詩原解三十六卷。明萬歷丙辰原刊本。

明郝敬撰。敬字仲輿。京山人。萬歷己丑進士。官江陰知縣。四庫全書存目。明史藝文志亦載之。是書乃其所撰九經解之一也。專據小序以駁集傳之非。吹求過當。亦如朱子之吹求小序。然其書以小序首一句爲序。餘則爲毛公申說。故列序於每篇之後。皆增古序曰。毛公曰各三字以別之。似屬斷制過專。前有讀詩法一卷。亦多痛詆集傳之言。至其謂古人詩韻諧聲。假借轉注並用。故於集傳之叶韻。轉不甚斥之焉。

毛詩六帖講意四卷。明萬歷丁巳廣慶堂刊本。

明徐光啓撰。光啓字子先。號元扈。上海人。萬歷甲辰進士。歷官東閣大學士。證文定。四庫全書存目。明范方重訂本作十四卷。明史藝文志作六卷。則又一本也。此本乃鄒臣虎之麟所校。金陵書肆刻之。前有吾邑唐一卿國士序。其書不載經文。惟標篇目。乃元扈下帷時所輯。以備講說之資。故名講意。前列六帖之目。一曰翼傳。依附紫陽。研尋經旨。二曰存古。毛傳鄭箋。存其雅正。三曰廣義。傳箋以外。創立新意。四曰肇藻。詩賦雜文。憲章六義。五曰博物。鳥獸草木。搜緝異聞。六曰正叶。考求音韻。審詳訛舛。然每章論說。不標明翼傳存古諸目。又首章關雎。正叶列於卷首。題曰韻譜說。正叶者。謂詩音無古叶。若知諧聲轉注。則宛轉相通。自然成韻。不容絲毫造作。又謂此一事爲所獨得。但能屏去古叶二字。便得了了。亦不必多爲之辭。故其於諸詩。但以一句爲一圖。無韻之句作黑圈。有韻句作白圈。而別以一二三四字。按郝氏毛詩原解卷首讀詩法中。謂古人諧聲用字。自我作古。非如四聲平仄之拘。如參差荇菜。左右芼之。窈窕淑女。鐘鼓樂之。芼讀莫。樂讀樂叶。又芼讀冒。樂讀鬧叶。亦可。又謂古詩韻叶。但彷彿不必切合。如思泮水。言采其藻。一章四聲兼叶。藻上聲。躡入聲。昭平聲。笑教皆去聲之類。又謂文字聲音。假借尤多。除一字四聲相通者。不論其餘。以旁音借讀。如采讀取。友讀以。左右采之。琴瑟友之之類。隨聲轉注。不爲典要云云。其所臚舉甚繁。茲不悉載。元扈之意。殆與郝同。故不注其音。但別其句之有韻無韻也。然所謂諧聲轉注。取以叶韻。前無是說。存以備一說可耳。至其闡明經義。則兼採古訓。備列小序。而折衷之。較之明代經生專爲帖括之學。拘守集傳不踰尺寸者。相去遠矣。范氏重訂之本。其後先錯互者。雖多所釐正。而刪去博物一帖。已不稱其六帖之名矣。

毛詩寫官記四卷。西河合集本。

亦毛奇齡撰。四庫全書著錄。是書凡一百八十八條。自序稱昔漢武置寫書之官。記其所聞。名寫官。毛姓居壁中有寫者。說詩於注人之堂。織詞瑣文。串見於心。於是雜以成記。曰寫官記。今考其書實自記其說詩之語。取漢書藝文志寫官之名。而託爲答問。其中多辨正朱子集傳。而得失亦互陳云。

詩札二卷。西河合集本。

亦毛奇齡撰。四庫全書著錄。按是書凡八十四條。自序稱既依汝南太守。聽寫官言詩。然猶未達。於是以札問訊。遂續爲記。曰詩札。蓋亦託辭以申前記之說。考以上二書。皆其少作。與晚年說有不合者。然考證詳博。亦多可採。其取其瑜。讀者善別之而已。

詩傳詩說博議五卷。西河合集本。

亦毛奇齡撰。四庫全書著錄。西河以明豐坊所撰詩傳詩說二書。託名子貢申培。及郭子章李維楨諸人傳刻。百家名書。漢魏叢書。收入。遂行於世。乃引證諸書。暴著其僞。縷析條分。允稱明晰者矣。

白鷺洲主客說詩一卷。西河合集本。

亦毛奇齡撰。四庫全書存目。按卷首自序。初施愚山。閩章爲江西參議。講學於吉安之白鷺洲書院。時楚人楊恥菴。洪才亦至。因併招西河相與講論三日。寫而記之。及康熙己未。西河與愚山同舉鴻

博授翰林。因重錄其向所講毛詩諸條。設爲甲乙問答。故名主客說詩。凡分說淫詩。說笙詩。說雜詩三子目。朱子謂鄭風多淫詩。西河則謂篇篇不淫。朱子謂笙詩無詞。西河則謂有詞。焉之。聽菴則主朱子之說。而與西河不合者。是編辨論殊愜人意。惟謂鄭風無一淫詩。未免矯枉過正。笙詩說中。詆及儀禮爲僞。尤不免貽譏。然大旨於經義爲有功也。

續詩傳鳥名三卷。西河合集本。

亦毛奇齡撰。四庫全書著錄。按卷首自序。西河少嘗作毛詩續傳。凡三十八卷。遭亂及避仇失之。出亡時所記。祇得國風省篇。毛詩寫官記。詩札三種。後復得續傳末鳥名一卷。適錢塘姚彥暉。以所著詩識名解屬序而有感。乃與其門人莫晴川。春園。張風林。文鸞。共取鳥名卷條理之。衍爲三卷。故題是名。每條列朱傳於前。而一一辨正其得失。雖不免有意吹求。又間有乖舛。而考證詳博。可上續毛傳者甚多。

詩說一卷。借月山房彙鈔本。

國朝陶正靖撰。正靖字穉衷。常熟人。其說亦無所偏主。間抒心得。系以考證。雖僅十餘頁。而多得經旨。故張氏刊附於惠研谿書之後。

毛詩明辨錄十卷。乾隆戊辰蘇州毛氏刊本。

國朝沈青崖撰。青崖字良思。號寓舟。又號南湖。秀水人。雍正癸卯舉人。歷官開歸道。是編成於乾隆辛酉。乃其督繙邊陲時所著。桑葭甫調元序稱其貫穿諸經。左右咸逢。又身歷邊地。考古風土之遺。辨晰民物。致爲精覈。卽音韻亦細與折中。而大旨發明朱子之集傳特詳。然其書於小序。毛傳。鄭箋。孔疏。以及宋諸家說。皆在所資取。故其自序中謂謹宗欽定彙纂一書云。前二卷爲綱領。其後八卷則依次釋經。而不載經文。但列篇題。或摘句爲解。卷首又有虞山盛元珍序。末有吳郡毛德基跋。寓舟所著。尙有易春秋三傳明辨錄。通鑑綱目尙論編。及塵屑詩文集等書。

毛詩序說三十二卷。

國朝龔鑑撰。鑑字齡上。一字明水。號碩果。錢塘人。雍正中拔貢生。官甘泉縣知縣。明水邃於經學。杭堇浦世駿嘗爲作傳。稱其詩說闡明李文貞公詩所爲多。蓋其書雖專明小序。而參以朱子集傳及宋元諸家之說。多擇其精當者列之。折衷以己說。其首卷有總論中一條。稱隋志謂詩序子夏所創。毛公及衛敬仲潤益。斯言最得其平。蘇子由存其首句。而盡去其餘。似亦有見於此。但毛公衛宏既宗小序。則所潤益亦未必無所傳授。既有潤益。不能保其不改易不顛倒。故序之首句。亦間有失其本旨者。是書多以小序首句爲宗。間有舍首句而擇其下句。其首尾奉爲全璧者。十之五六耳。至其論鄭衛之非淫詩。尤爲詳確。國朝諸家宗序者非一。得此書而序之。確可尊信。處益顯然。無復可置喙矣。

詩序闡真八卷。嘉慶丙寅譚經草堂刊本。

國朝楊有慶撰。有慶字履旋。諸暨人。諸生。是書成於乾隆乙酉。不載經文。止標篇目。名書之義。謂專宗詩序而闡發其真蘊之所在。採諸家說。附以己意。而附翼之。前有齊次風。召南序及自序。序稱自

漢至唐皆以序為確據。第序有衍說。由來已久。駢枝雜出。至有首尾橫決。不明其大義之所存者。此闡之不真。致宗旨者反自離其宗。而攻序者入室操戈。紛紛滋議。宋自程子宗序。辨衍而不詳所言。蘇氏以首句為序。其餘皆衍。而不盡其說。呂氏東萊辨衍。尊序多所發明。而其掎擊小序。摘其訛謬者。實繁有徒。善乎馬端臨之言曰。書序可廢。詩序不可廢。雅頌之序可廢。國風之序必不可廢也。愚深服其言。并謂雅頌之序亦必不可廢也。其言良允。然端臨之說。非謂雅頌序固可廢。蓋舉其更要者言之耳。履旋所著。尚有周易疏解。洪範九疇論。養浩軒文稿。地理指南確注。五雲山房詩鈔諸種。而是書為最所注意云。

詩學女為二十六卷。乾隆中刊本。

國朝汪梧鳳撰。梧鳳字在湘。歙松溪。歙縣人。拔貢生。松溪少從江慎修永遊。與戴東原。震程讓堂。瑤田講習辨難。於詩有獨得。乃著是書。以授其子。灼因取夫子謂伯魚語。名曰詩學女。為其書不載經文。但逐條辨說。凡說國風十五卷。小雅五卷。大雅三卷。頌三卷。前有自序。并總論八則。其書每篇首一條說。經次為訓釋名物。其說以集傳為宗。序說之可信者亦存之。序與說俱不可通。乃博採衆論。間附己見。蓋於漢宋諸儒之說。皆擇其長而無所偏主。期歸於平允。至於考證名物。尤為詳備。足補集傳所未及者焉。前又有乾隆壬辰鄭誠齋虎文所撰行狀一篇。則松溪沒後刊書時所附也。

毛詩通說二十卷。補遺一卷。映雪草堂刊本。

國朝任兆麟撰。兆麟字文田。吳江人。諸生。是書成於乾隆甲辰。前有自撰序錄。大略謂學詩者必宗序。以其近古而可徵也。乃考經傳諸子所載孔子以來迄於隋世百家之說。其言不背於序者彙而錄之。各系序後。以發揮其旨。搜採古義。亦頗勤博。未有江珠沈鑣二跋。

毛詩證讀五卷。原刊本。

國朝戚學標撰。學標字翰芳。號鶴泉。太平人。官涉縣知縣。是書凡分國風上下二卷。小雅一卷。大雅一卷。頌一卷。於經文下詳注其音。而正音則圈其字。轉音用方匡界。偶合者旁加小圈。以為別。蓋以前人讀詩。詳義而略音。故以音為注。詳所未詳。其讀詩之法。則主於諧聲。兼通假借。至四聲以及叶韻。以皆非古。概不之及。惟旁引本經。并博采三代有韻之文。下至子史詞賦。皆取其有韻書之前者。互相證明。故題是名。其有全篇無韻。數章散句音難互轉者。概仍其闕。求詩之古音與漢學者不外是矣。前有嘉慶乙丑諸詒菴以謙序。及自撰凡例。又冠以讀詩或問數十則。

附志

韓詩外傳十卷。津逮秘書本。

漢韓嬰撰。爵里見易類。四庫全書著錄。按漢世傳詩。魯則有申培。齊則有轅固。及韓氏為三家。逮毛詩出。而齊魯先廢。韓詩後亡。漢書本傳稱其推詩人之意。而作內外傳數萬言。其語頗與齊魯間殊。然歸一也。漢志載韓詩經二十八卷。又條列其所作韓故三十六卷。韓內傳四卷。韓外傳六卷。韓說四十一卷。隋志載韓詩二十二卷。薛氏章句韓詩翼要十卷。漢侯苞傳韓詩外傳十卷。豈外傳一書。隋時已析六卷為十卷歟。至新唐書志尚載韓詩卜商序韓嬰注二十二卷。又外傳十卷卜商集序。

二卷。又翼要十卷。而崇文總目則僅載外傳十卷。其序釋云。韓嬰之書至唐猶在。今其存者十篇而已。漢志嬰書五十篇。今但存其外傳。非嬰傳詩之詳者。則北宋時亦止有此書矣。晁氏讀書志云。此書稱外傳。雖非其解經之深者。然文辭清婉。有先秦風。陳氏書錄解題稱所存惟外傳。而卷多於舊。蓋多記雜說。不專解詩。不知果當時本書否也。此本毛子晉跋。乃因其卷數與隋志合。而謂是漢隋舊本。指陳氏爲強作解事。然細考之。簡編實多殘闕。如所引經語多佚脫。又李善注文選引是書。孔子升泰山觀易姓而王者一條。漢臯二女一條。今皆佚。而子晉跋亦稱據焦氏云。佛典引韓詩外傳曰。死者爲鬼。鬼者歸也。精氣歸於天。肉歸於土。血歸於水。肝歸於澤。聲歸於雷。動作歸於風。眼歸於日月。骨歸於木。筋歸於山。齒歸於石。膈歸於露。毛歸於草。呼吸之氣復歸於人。今本俱無之云云。則又何說也。子晉家藏宋本。因以重刻。并列本傳於卷首。學津討原本即從之。再刻復增元至正乙未錢惟善序一篇。至漢魏叢書中本。其前止有明濟南陳明序。而編中誤脫有至數十行者。遠不及此二本矣。

鄭堂讀書記補逸卷五

經部

禮類

周禮鄭氏注十二卷。嘉慶戊寅士禮居本。

漢鄭元注。晉里見易類。按隋志載周官禮十二卷。鄭元注經典釋文同。新舊唐志作十三卷。崇文總目。晁陳書目。通考。宋志俱作十二卷。則兩唐志誤二字爲三字也。鄭氏之學。最精三禮。其注諸經。亦以三禮爲最善。其言雖多出於馬融。而參取杜子春。鄭衆。鄭興之說。故注中稱司農者衆也。大夫者。興也。此經自注疏合刻本行。而鄭注單本。遂鮮傳刻。惟明嘉靖中有大字本。鄭注三禮。今所重刻。宋時單注本。則禮記有撫州本。儀禮有嚴州本。皆已行世。獨是書闕焉。黃堯圃不烈得宋紹興間集古堂董氏本。爲之重雕。以董本字小不便目。因依嘉靖本行款。而以董本校正其訛字。又以諸本參校字句。別爲札記一卷。附於後。剞劂精良。其札記前有堯圃自序。

太平經國之書十一卷。烈通志堂經解本。

宋鄭伯謙撰。伯謙字節卿。永嘉人。官衢州府學教授。四庫全書著錄。宋志作太平經國書統集七卷。此本前有明嘉靖丙申祥符高叔嗣序。蓋從明本重刊。與宋志有異。卷首列成周官制圖。秦漢官制圖。漢官制圖。漢南北軍圖。凡四編。中分目凡三十。中二目又分上下。總爲論三十二篇。皆設爲問答。推

明周禮建官制度之善。而證以後世事。穿鑿附會者頗多。然其間合於經旨者亦不少。固不妨節取也。名書之義。蓋取劉歆謂周禮爲周公致太平之迹語。高序有云。三禮莫古於儀禮。周公所親定。至於官名之設。內外之辨。崇卑之度。多寡之數。成周致治之具也。而所以致治。豈盡於是耶。可謂揣本之言。學津討原亦收入之。

東巖周禮訂義八十卷通志堂經解本

宋王與之撰。與之字次點。號東巖。樂清人。淳祐二年知温州。趙汝騰准行在秘書省牒。以此書奏進。特授賓州文學。終通判泗州。四庫全書著錄。宋志亦載之。卷首列有秘書省牒。温州奏狀。都司看詳。寶祐敕旨。真西山德秀序。東巖自撰序目。條例及序。周禮廢興。卷末有趙茂實汝騰後序。蓋猶從宋本重雕者。納蘭容若序云。宋之羣儒經義最富。獨詮解周禮者寡。見於宋志者僅二十有二家而已。蓋自王安石當國。變常平爲青苗。藉口周官泉府之遺。作新經義。以前所創新法盡傳著之。又廢春秋不立學官。於是與王氏異者多說春秋。而罷言周禮。若穎濱蘇氏。五峯胡氏。殆攻王氏而併及於周禮者歟。故是書悉取醇正之說。以救安石之害經。洵宋人談周禮之精華。已具於此矣。西山序稱鄭賈諸儒。析名物辨制度。不爲無功。而聖人微旨。終莫之睹。惟洛之程氏。關中之張氏。獨得聖經精微之蘊。永嘉王君。其學本於程張云云。蓋其書詳於義理。而略於典制。故其序目所載姓氏凡五十一家。而漢僅杜氏。子春。鄭氏。與。鄭氏。衆。鄭氏。元。四家。唐僅賈氏。公彥。崔氏。靈。恩。二家。餘四十五家。皆宋人也。至漢之杜及二鄭。亦非有專書。僅見之康成注中。蓋宋時所存周禮舊注。僅有注疏及崔氏之三禮義

宗而已。崔氏梁博士。其書凡三十卷。宋志及晁陳書目尙載之。今已無傳矣。又此書載宋人姓氏。注其有撰著者。亦祇二十餘家。餘皆採諸他書及文集語錄。今二十餘家之書。存者不過一二。亦僅賴是編傳耳。惟其書專主義理。故於唐以前未及採諸他書。如宋人之例。否則與宋人說可相等也。

考工記圖釋二卷干山周氏寫本

國朝汪宜耀撰。仕履見易類。凡分上下篇。自序謂閔氏所刻。苦其注之疎略。復以姜本參之。猶然依樣葫蘆。卽一輿一輪之制。而長短廣狹已難湊合。因取記中車旁之字。一一考之。字書及他書訓釋。備列其義。然後據理以求。憑心以斷。於是向之未能湊合者。始儼然一完車。遂盡三十職。詳爲訓詁。并繪圖以明之。按阮芸臺元會專爲車制作圖解。士雲是書在其前。所述車制雖未及其詳密。亦可謂圖解之先聲矣。

周禮摘箋五卷函海本

國朝李調元撰。爵里見易類。前有自序。稱周禮鄭注已詳。顧其經文中互異之字。未之兼注。古本相沿。必有取義。或從古。或從今。當就其義之長者。因摘取經注互異之字。而箋之。以折衷於一序。又稱周禮者。古周官底簿也。漢武帝時始出。昔北宮錡問周室班爵錄之制。孟子謂諸侯惡其害已。而皆去其籍。是戰國時周禮已不傳。孟子且不見漢世焉。得而有之。語本晁氏讀書志。按斯亦可備談理之一說矣。故謂周禮經劉歆輩所增竄者。固無顯證。謂卽周公所撰。亦不盡然。謂之底簿。則其未能盡純。職是之由。而周時所行之制。已有所改定。後世顧可一一行之乎。然周公之制。實多存乎其中。

故自鄭氏以下無異議。列之羣經。蓋亦所謂未經夫子刪定者耳。

周禮序官考一卷。借月山房彙鈔本。

國朝陳大庚撰。大庚字子堅。常熟人。本沈果堂形周官祿田考而作。張若雲跋稱其縷析條分。鉤稽綜貫。於成周一代官職人數。若網在綱云。

以上周禮

儀禮鄭氏注十七卷。嘉慶甲戌士禮居翻宋刊本。

漢鄭元注。隋志。經典釋文。新舊唐志。崇文總目。晁陳書目。通考。宋志俱著錄。按儀禮漢時所傳有三本。一戴德本。一戴聖本。一劉向別錄本。康成所注。則用別錄本。唐賈公彥疏稱別錄尊卑吉凶。次第倫序。故鄭用之。二戴尊卑。吉凶雜亂。故鄭不從之也。又經文有古文今文二本。魯恭王壞孔子宅。得亡儀禮五十六篇。皆篆書者。為古文。高堂生所傳十七篇。為今文。當時又謂之博士禮。康成注以今文為主。而參用古文。其從今文而不從古文者。則今文大書。古文附注。從古文而不從今文者。則古文大書。今文附注。自宋季以來。注疏合刻本行。而鄭氏單注本遂罕。吳郡黃蕘圃氏得宋嚴州本。未經修版者。因以明葉石君影宋鈔本。經典釋文。宋本賈公彥疏。宋李如圭儀禮集釋。張淳儀禮識誤。互校刊行。其所校之字。不盡改正。以存嚴本之舊。而別撰校錄一卷。附於後。蕘圃緣起稱經注譌闕。有出於嚴本張校之外者。則阮雲臺。段若膺。有儀禮校勘記。若膺又有儀禮漢讀考。學者合諸此本讀之。落葉盡掃矣。末有陶蘊輝。珠琳跋。陶五柳居書坊主人曾襄刻是書後半部。今三禮鄭注單本。

始皆復行於世。又悉係校宋云。

儀禮集釋三十卷。寫本。

宋李如圭撰。如圭字寶之。廬陵人。舉紹熙癸丑進士。官至福建路撫幹。四庫全書著錄。書錄解題。文獻通考。俱作集釋古禮十七卷。宋志作儀禮集釋十七卷。陳氏馬氏於是書下。又有釋宮一卷。綱目一卷。自明以來。世鈔流傳。故朱氏經義考注云。俱未見。惟永樂大典載之。館臣從之。錄出十七篇中。惟闕其鄉射。大射二篇。而綱目一卷亦佚。其釋宮一卷。則另著於錄。又以此書篇頁稍繁。乃釐為三十卷。馬氏引中興藝文志云。儀禮既廢。學者不復誦習。或不知有是書。乾道間。有張淳始訂其訛。為儀禮識誤。淳熙中。李如圭為集釋。出入經傳。又為綱目。以別章句之指。為釋宮。以論宮室之制。朱子嘗與之校定禮書。蓋習於禮者。按朱子嘗稱鄭氏注三禮為最善。而寶之。是編全載鄭氏注。其博採他家。亦取發明鄭注。為賈疏所未及者。洵可謂有功經學。湮沒三四百年。復見於世。良有以也。至其所載經注。乃宋時善本。足以補正注疏本之脫誤。是尤可貴矣。此本即從文瀾閣本鈔出。故目錄後有提要一篇。宋陳汝嘗刻是書而為之序。今陳序亦不載云。

饗禮補亡一卷。藝海珠塵本。

國朝諸錦撰。錦字襄七。號草廬。秀水人。雍正甲辰進士。乾隆丙辰舉博學鴻詞。歷官左贊善。四庫全書著錄。按是編成於乾隆癸酉。前有自序。稱儀禮十七篇。有燕禮。公食大夫禮。而無饗禮。饗禮亡矣。然其見於周禮春秋傳戴記者。猶可考也。今據周官賓客之禮。聯事而比次之。并取傳記中相發明者。條

注於其下以補亡。又洙庸伯蘭泰序稱草廬吳氏作纂言。及考注病其亡失者多。爲補經八篇。補傳十有五篇。其餘悉付諸記。本末略已粗完。獨于饗禮文未有所特著。推其意。蓋緣第八篇十篇說篇中俱兼及饗食。謂其故可以相通而略之也。然饗之爲禮也大。其事非一端。有祭帝。祭先王之六享。復有天子享元侯。兩君相見。及凡享賓客之各異。非一聘之所能該也。使不自爲一篇。於禮不可考者無從而知。卽有可考者。亦無所藉而得察其全。宮贊乃類萃其可考者。獨成一帙。以補饗禮之亡。一展卷而燦若列眉。雖不可考者。亦得因是而類推焉。謂非稽古之一大快歟。又稱其所纂一以周禮爲宗。周禮固三禮之綱領也。以經代經。孰得而議之。至其分注之傳記。皆各有源本。足徵非雜就附會之比也。可謂言之詳矣。

儀禮古文考二卷函海本

國朝李調元撰。仕履見易類。儀禮有古今文之別。鄭氏注擇善而從。今古二文並參。兩村自序謂儀禮古禮經。當從古文。不當從今文。乃博采羣書。摘古今之參互者。悉心考訂。折衷於古。以補注疏之闕。以釋從今之非。

儀禮注疏詳校十七卷抱經堂叢書本

國朝盧文弨撰。文弨字紹弓。號曉漁。又號紫齋。晚又號弓父。餘姚人。遷杭州。所居堂名抱經。人稱抱經先生。乾隆壬申進士第三人。歷官侍讀學士。儀禮一經。自唐以來相傳之本不一。而自宋以來相傳之注疏本亦不一。致多錯謬。至明監本及汲古閣本爲甚。國朝乾隆四年校刊十三經注疏。於是經始加

意審正。凡舊本字句之脫誤。字畫之俗體。多所改定。抱經是書。又集宋李氏集釋以下。引證者數十家。凡經注及疏。一字一句之異同。必加考定。故云詳校。然其因詳校字句。而洞知諸家義說之得失。卽後人有駁正鄭賈之說。實有證據勝於前人者。亦復取而件繫之。是旣訂其字句。併訂其義理。故卷首抱經自序。謂不僅爲張淳。毛居正之流亞也。前又有凌次仲。廷堪序及自撰凡例。又有稱引諸家姓氏例及校梓姓氏。

釋宮小記一卷通藝錄本

國朝程瑤田撰。仕履見書類。乃其詳釋宮室之文。凡九篇。其於一切名數制度。實出於心知之而筆之書。故皆能確切證明。雖許鄭二家之有舛誤者。亦必援周秦古訓以折其衷。後人無可再議。其書於三禮經文皆所引據。然釋宮室者。則必隸之於儀禮焉。

儀禮石經校勘記四卷新刊本

國朝阮元撰。乾隆癸丑雲臺官詹事時。奉詔充石經校勘官分校。得儀禮。因成是編。前有自序。稱取漢石經殘字。陸氏釋文。唐石經。杜氏通典。朱子經傳通解。李如圭集釋。張淳識誤。楊復圖。敖繼公集說。明監本。欽定義疏。武英殿注疏諸本。以及天祿琳瑯所收諸宋元本。曲阜孔氏宋本。綜而核之。經文字體。擇善而從。至乙卯歲。江都焦氏。爾付之梓。焦跋稱儀禮經文之譌。莫此爲甚。雖顧亭林。張稷若。正之於前。金曰。追校之於後。乃參閱未詳。終非善本。雲臺是編。博綜約取。祛其成見。擇善維公。學者得此。藉以貫通全經。爲不難矣。

以上儀禮

禮記鄭氏注二十卷內府仿宋相臺岳氏刊本

漢鄭元注。隋志。經典釋文。新舊唐志。崇文總目。晁陳書目。通考。宋志。俱著錄。按釋文引陳邵周禮論序云。戴德刪古禮二百四篇。爲八十五篇。謂之大戴禮。戴聖刪大戴禮爲四十九篇。是爲小戴禮。然按曲禮正義引康成六藝論云。戴德傳記八十五篇。則大戴禮是也。戴聖傳禮四十九篇。則此禮記。則是大小戴記。各自傳述。非互相刪并也。考之漢書儒林傳。大小戴及慶氏。皆后蒼弟子。小戴授梁人橋仁。後漢書橋元傳云。七世祖仁。著禮記章句四十九篇。號曰橋君學。以受於小戴者。本四十九篇。故章句之數同也。又曹褒傳云。父充。持慶氏禮。褒傳禮記四十九篇。教授諸生千餘人。慶氏學。遂行於世。然則慶普所傳記亦四十九篇。與小戴同。受於后蒼者。本如是也。隋志惑於陳邵之言。且云。戴聖刪大戴書爲四十六篇。漢末馬融。足月令。明堂位。樂記三篇。合四十九篇。其說可謂謬矣。康成注小戴所傳禮記四十九篇。雖間有拘泥。而簡嚴該貫。爲說禮家之根柢。宋衛正叔。嘗謂朱文公中庸章句。以戒謹其所不睹。恐懼其所不聞。與莫見乎隱。莫顯乎微。爲兩事。剖析精詣。前所未有。今觀鄭注。已具斯旨。而朱子語錄。亦稱其考禮名數。大有功。事事都理會得。皆不虛也。其於字誤處。但云某當爲某。玉藻全失次序。亦止於注下發明。未嘗遽就經文改正。此又嚴謹自持。非宋以後諸儒所及矣。自明以來。注疏合刻。本傳者不一。而鄭氏單注。惟明嘉靖中有刻本而已。此本爲乾隆癸卯奉敕。以宋岳亦齋荆溪家塾刊本影鈔重刊。至爲精善。每卷後附以考證。卷首冠以御題宋版。

春秋詩一章。陽城張古餘。敦仁所摹刊者。乃元和顧抱冲之遠所藏。宋淳熙四年。撫州公使庫刻之本。皆較嘉靖本爲遠過之。張刊本卷末。原附有唐陸氏釋文四卷。古餘又校讎字句出入。爲考異二卷。繫之。付刻時。屬顧澗。廣圻覆校。故考異前有古餘序。未有澗贊跋。然聞之澗贊云。刻成後。其考異又有所修改。故後印者尤善。余所藏乃初印本也。

月令解十二卷寫本

宋張慮撰。慮字子宓。慈谿人。慶元二年進士。官至國子祭酒工部侍郎。諡文靖。四庫全書著錄。宋志亦載之。朱氏經義考注曰。未見。蓋原書傳世甚罕。此則經館臣從永樂大典中本汰除重複之正本也。子宓以月令雖出呂氏春秋。而於人主之贊化爲有益。因於端平元年入侍經筵時。重爲之解。以孟仲季析爲寒暑之期。於朔望弦占作旦昏之候。以十二月分卷進之。御前以備時覽焉。前有進表及奏劄。自稱凡一月之中。陰陽消長之運。星辰出入之躔。氣序之遷改。景物之移易。與夫園林草木之華盛。鳥獸魚蟲之生育。田舍耕耘之節。婦子蠶桑之期。歷歷具載。蓋所解務詳而明。以裨順時出政之助。非漫然苟作者也。

批點檀弓二卷明閔氏刊本

舊題宋謝枋得撰。雷里見詩類。四庫全書存目。按是編乃明萬歷丙辰烏程閔遇五。齊後所刊朱墨套印本也。遇五序稱得謝高泉所校舊本。而不言謝本所從出。今按楊升菴檀弓叢訓載有疊山評。取以相校。此本第刪改其文句。則其所得之本。殆出之叢訓也。然是編明以前未有稱及之者。其僞

其真雖未可知。而此本已爲遇五所竄削。益失其真矣。遇五序又稱有用修附注。今復校以叢訓。則此本楊注亦多刪改。遇五又稱彙注疏集注。疏集注諸書去繁而存其要。以著於簡端。則其所加舊說。明言有所去取。與謝評楊注同矣。又皆混載於上。無所分別。蓋此本止成其爲閔氏雜糅之書。非復叢訓所載之謝評矣。名是而實非。明季人編刊書籍。其謬往往如此。

禮記纂言三十六卷明崇禎中重刊本

元吳澄撰。仕履見易類。四庫全書著錄。倪氏錢氏補元志。朱氏經義考俱載之。草廬以禮記四十九篇多出於漢儒旁搜博采。勦取殘篇斷簡。會粹成書。無復詮次。讀者每病其雜亂。因取唐魏徵作類禮之意。就其本篇之中。科分櫛剔。以類相從。俾上下章文義聯屬。章之大旨。標識於左。庶讀者開卷瞭如。至其篇第則重爲更定。詳見卷首所載草廬序次小戴記正文書後中。雖其書篇章文句似覺秩然。先後始終亦頗精審。各爲詮釋。時有發明。然唐張說駁元行沖類禮義疏。奏稱魏孫炎始改舊本。以類相比。有同抄書。先儒所非。竟不行用云云。而朱子嘗與呂東萊書。欲商訂三禮篇次。而東萊不之答。今草廬遠本孫叔然。魏元成之作。近述朱子之意而爲是書。吾固知其爲張燕公呂東萊所不取矣。前又有明正德庚辰王陽明守仁序。及崇禎己巳唐顯悅張養王象晉重刊三序。末有魏莊渠校京本後序。及遲大成王續榮重刊二跋。

檀弓叢訓二卷函海本

明楊慎撰。慎字用修。號升庵。新都人。正德辛未進士第一人。官修撰。以諫大禮譴戾滇中。四庫全書存目。

按是書乃其在滇所作。以陳氏集說簡略。因採鄭孔賀陸黃吳六家注及諸家說。傳以己見爲一編。以補陳氏書未備。又取宋謝疊山評語附每節之後。另摘本文字句以評註於下。以別之。其間考訂多所遺略。則以邊地無書也。卷首有嘉靖丙申永昌張含序及自序。卷末有宏治壬戌永昌張志淳小跋。則爲謝評本所有。今閱刻本所失載者也。

禮記集注三十卷康熙己亥重修明刊本

明徐師曾撰。師曾字伯魯。號魯菴。吳江人。嘉靖癸丑進士。官至吏科給事中。四庫全書存目。明史藝文志亦載之。魯菴潛心是經三十餘年。嘗以陳雲莊禮記集說爲世所宗。惜其取舍失衷。章句錯雜。殊不滿識者之意。因稍爲刪改。參以新得而成。是編其舍陳氏而別尋舊說。頗能以注疏爲宗。然或專憑己見。以致其說多誤者。不盡本之注疏也。前有隆慶壬申自序。及萬歷乙亥宋望之儀望序。

考定檀弓二卷借月山房彙鈔本

國朝程穆衡撰。穆衡字惟淳。號近亭。鎮洋人。乾隆丁巳進士。官榆社縣知縣。自序稱檀弓簡次淆亂。或漢儒掇拾於秦燼之餘。因考訂其章句。亦猶姜氏之撰禮記章義也。其書凡分二十九章。章各分節。而總釋之。條理頗整。至檀弓名書之義。亦不能詳。而宋胡氏寅以檀弓爲曾子門人。與子思同述論語。魏氏了翁以爲子游門人。此書皆未引及也。

禮記合參十卷千山周氏寫本

國朝汪宜耀撰。仕履見易類。是書不載記文。惟依其次序逐條論說。大旨以陳氏集注其中大學中

庸舍朱注而自爲之說。爲王陸護法。又前後齟齬甚多。因詳加駁正。成是書。其自序有曰。禮記頗多矛盾。取舍易淆。余惟合於周禮儀禮者右之。其不合者左之。而禮記人人可讀云。

禮記補注四卷 函海本

國朝李調元撰。仕履見易類。乃其讀陳氏集說。見有穿鑿挂漏之處。因遍採注疏諸家及他書之說。可參互考證者。書於上方。後乃合成是編。以爲之補。然不及納喇氏書之詳也。前有兩村自序。附志。

大戴禮記十三卷 雅雨堂叢書本

漢戴德編。北周盧辯注。德字廷君。爲信都王太傅。其兄子聖。字次君。爲九江太守。同受禮於后蒼。辯字景宣。官尚書右僕射。四庫全書著錄。按是編乃從宋淳熙乙未穎川韓元吉本校梓者也。韓序稱漢興得先儒所記禮書凡二百四篇。戴德刪之爲八十五篇。謂之大戴禮。戴聖又刪德之書爲四十九篇。謂之小戴禮。今立之學官者。小戴書也。今考隋唐志載是書皆作十三卷。惟崇文總目作十卷。經義考引總目敘釋云三十五篇。又一本三十三篇。故元至正甲午鄭元祐序云。其爲書凡十三卷。總四十篇。若崇文總目則十卷。而云三十五篇者。無諸本可定也。今所存篇數始於三十九。而終於八十一。前闕三十八篇。後闕四篇。其中又闕第四十三四十四四十五四十六四十七四十八四十九篇。并重出一篇。則爲四十。其所闕篇數與韓鄭序及晁陳書目皆合。惟重出之一篇。今有兩七十三。與韓序合。而晁氏稱有兩七十四。陳氏又稱第七十二復出一篇。皆互異。按戴東原實校此書跋云。許叔

重五經異義論明堂。稱戴記禮說盛德記語。在今明堂篇中。魏書李謐傳。隋書牛閔傳。俱稱盛德篇。或稱泰山盛德記。蓋隋唐已見。故書無所謂明堂篇者。朱子稱引明堂。不稱盛德。自唐宋間已分合竄易。非復前人之舊舉若斯矣。據東原所考。唐宋以前本。既無明堂篇。則盛德篇原屬第六十六。千乘篇當屬第六十七。依次而下。直至八十一篇。篇數自順。原無重出。其後析出明堂爲第六十七。其下次第之數遞行遷改。而又未及遞改至末。故中間重出一篇。至晁陳所記七十四。四七十二之不同。則以兩人所見之本。或改至七十二。或改至七十四。若韓本則改至七十三者也。今漢魏叢書中本。猶有明堂篇。此本爲盧雅雨見。曾得元刊本。參以戴校本及諸本付刻。仍依古本。以明堂篇併入盛德篇中。故此本又無第六十七篇之目。至次第未改還其舊者。以宋本如是。仍之以致闕疑之意。又夏小正一篇。舊本經傳錯雜。茲取宋元及近代單行注本參校。以傳低本文一字以別之。又按是書之注。諸家書目皆不言爲誰作。惟朱子嘗以爲鄭康成。然注中有引康成及譙周。孫炎。宋均。王肅。范寧。郭象。楊孚。諸人者。至王伯厚始定爲盧氏所作。周書本傳稱其以大戴禮未有解詁。乃注之可證。然其間有注者止八卷二十四篇。餘五卷十五篇無注。朱子語錄已稱大戴禮或有注或無注。則固自宋闕之矣。舊有校讎之語與注相混者。此本亦一一釐正。前有雅雨序及凡例。故今傳諸本。當以此本爲最善矣。是書言禮而多所旁及。韓序稱其探索陰陽。窮析物理。推本性命。雜言禮樂之辨。器數之詳。必有自來。以是知聖門之學無不備也。鄭序亦稱其度越諸子。蓋綴緝三代之遺文。以成書。要自有別也。其中夏小正爲最古。而戴序又云。卷之四卷之五。立事至天圓十篇。篇題並冠以曾子。

即漢藝文志之曾子書尚存。於是卷之九千乘四代虞戴德詒志卷之十一小辨用兵少間。王伯厚以爲即漢志孔子三朝七篇中隔以卷之十篇帙淆亂也。

大戴禮注補十三卷附錄一卷新刊本

國朝汪照撰。照字翔青。號少山。嘉定人。王述菴祖序云。大戴記之注。傳世者惟盧辯一家。而簡略無以發其博大精深。且傳寫日久。舛誤滋甚。盧學士文昭戴太史震曾釐正其文字。而注解未及。爲汪君綉青恐微言之將墜也。作爲解詁。糾集同異。采擷前說。一字之誤。必折衷於至當。蓋顛力者三十餘年矣。按大戴禮盧注。舊多殘脫不備。得此編之詳證博考。而其義始顯。少山在時。未及付梓。其沒後。嘉慶癸亥。同邑金堅齋元銍錢同人。偕諸人始爲募刻。述菴重跋之。其前列有參訂姓氏。又目錄一卷。亦有注其後。附錄則錄近時諸家論大戴禮之說及逸語異文也。

夏小正考注一卷經訓堂叢書本

國朝畢沅撰。沅字湘衡。號秋帆。鎮洋人。乾隆庚辰進士第一人。歷官兩湖總督。是編成於乾隆癸卯。前有自序稱經注不分。則習之或誤。小正經爲禹啓所製。歷二千餘年。而戴德始作傳。不加之條析。必有以傳爲經。以經爲傳之弊。所見各家。自大戴禮外。其專本有宋朱子本。有關澮本。有傅崧卿本。有王應麟本。有元金履祥本。本朝有故尙書大興黃叔琳本。有故尙書無錫秦蕙田本。有今學生錢塘盧文弨本。有故編修休寧戴震本。有今主事曲阜孔繼涵本。皆分經傳。亦並有異同。案引者又有鄭康成。郭璞。孔穎達。歐陽詢。徐堅。李善。一行諸人。因遞加參校。附以新釋。名曰夏小正考注。其書以篆寫

經。以楷寫傳爲別。所附釋義文字。訓詁專宗許叔重。鄭康成。開考諸經及魏晉諸儒之說。宋以下不與焉。

夏小正箋一卷函海本

國朝李調元撰。自序稱夏小正注。自傅崧卿外。近又有徐世溥之解。黃叔琳之注。諸錦之詁。雖博稽廣注。苦多穿鑿。且多舛訛脫漏。如經傳有合爲一行者。有經大書而傳小字者。亦無一定。因得永樂大典副本。經文擡頭。而傳空一字。俱大書。此可遵也。因去其繁蕪。約爲之箋。以通其義。并以正諸家之鑿云。

夏小正傳二卷岱南閣叢書本

國朝孫星衍撰。雷里見易類。是編成於嘉慶戊午。自序稱傅崧卿本。今刊在通志堂經解中者。序稱所見有關澮本。有集賢大戴禮版本。今有明沈泰校大戴禮刊本。前有宋韓元吉序。與傳引集賢本大略無異。但傳本加時於月。(自注)如正月前加善字。離傳於經。則將增其本字。(自注)如正月啓蟄傳云。言始發蟄也。傳不以傳繫經。則傳中又增正月啓蟄四字。沈本以經繫傳。又多脫字。(自注)如鹿人從者。從羣也。王始裘者何也之上。必經文有鹿人從。王始裘。以其連傳文重複。而寫者脫之。關澮本往往錯簡。(自注)傳本已正之。王應麟玉海所載經文。亦有脫誤。其他若朱文公儀禮集傳本。金履祥通鑑前編本。皆在傳本韓本之後。亦無殊異。近世有五禮通考。盧氏見曾。畢氏沅刊本。而莊大令述祖於此學尤深。爲夏小正說義及音義以示予。因合諸家異文。校刊此本。升經抵格。以傳低行。不增不漏。參求

其是以貽學者。按盧氏刊本者，即雅雨堂叢書所載大戴禮記本，非小正專本也。是編既擇善而從，皆一一校注於下，論小正衆本之善者，固當推此本爲首焉。

曾子十篇四卷文選樓叢書本

國朝阮元注釋，按漢志儒家載曾子十八篇，隋志、新舊唐志、崇文總目、郡齋讀書志、通志、通考、宋志俱作二卷。書錄解題作十卷，則楊氏簡注之本也。陳氏云：凡十篇，俱大戴禮。後人從其中錄出別行，蓋漢志十八篇之本久佚，惟大戴中本存也。雲臺以其書當與論語同，不宜與記書雜錄並行，因取而注釋之，分爲四卷，而冠以敍錄一卷。博考羣書，正其文字，參以諸家之說，擇善而從，其有不同，則用己意折衷，以名別之。至於文字異同及訓義所本，皆釋之以明從違之意，觀其所爲注，頗近鄭君注記遺意，其所爲釋，則較陸氏釋文爲詳，博而能精，無一剩字，實非諸家大戴記中之注所可同日語也。又敍錄稱大戴十篇，皆冠以曾子者，戴氏取曾子之書入於雜記之中，識之以別於他篇也。今以大戴所收曾子爲據，故標題仍冠曾子二字云云。今按是書已名曾子，與大戴原本有異，則各篇題上曾子二字，似亦可去，以復古單行之本。然宋汪暉編曾子一卷，明曾承業編曾子全書三卷，皆顛倒大戴次序，并改篇名，是編悉依其舊，亦非宋明人所及，故是編仍附經部大戴記之後，而汪曾書當入子部儒家云。

踐阼篇集解一卷玉海後附刊本

宋王應麟撰，爵里見易類。武王踐阼，大戴禮記之第五十九篇也。朱子語錄云：武王踐阼之初，受師

尙父丹書之戒，退而於其几席，觴豆、刀劍、戶牖莫不銘焉。今其遺語尙頗見於禮書，願治之君，志學之士，皆不可以莫考。東坡亦嘗書以授黃山谷，以爲自典謨訓誥之後，惟此書可以繼之。伯厚是編，先取盧辯注列於前，又採摭諸儒之說爲之集解，遂亦自爲一書。篇中原載武王戒書一十七銘，伯厚又以太公金匱陰謀所載武王十銘，依類附著於下，二銘附著於末，并自爲之跋。

以上禮記

讀禮志疑一卷書三味樓刊本

國朝陸隴其撰，隴其字稼書，平湖人。康熙庚戌進士。知嘉定縣。又知靈壽縣。行取御史。雍正二年，從祀孔廟。乾隆二年，賜諡清獻。四庫全書著錄，作六卷，蓋別本也。清獻以三禮之書出於漢儒纂輯，考其所述古制，每多不合。鄭注孔疏亦有互相齟齬，至朱子撰儀禮經傳通解，始有端緒。因著是編，取注疏諸家折衷於朱子之書，旁及經史雜書，所載務得其中，其有疑而未決者，則仍闕焉。康熙戊子，張伯行爲序之。此本乃近時華亭張虛谷應時所刊。宋仁圃大守如林序云：讀書者善信不如善疑。宋儒讀經，以意揣求，於漢儒各有師承，專門名家之學，疑之者過，近世喜言考據，則又置宋儒說理之書於不講，專取注疏繁瑣，金石斷爛，穿鑿附會，以自表襮於世，是又信之者過。是書雖不免以宋疑漢，然孔疏篤信鄭氏，其說間有支離，而陳澧集說尤爲龕陋。清獻隨文糾正，考覈折衷，中數十條，自抒己見，異於鄭夾漈之狂詆漢氏，毛西河之掎擊宋人，真儒之言，自有心得，信之是也，疑之亦是也。前又有周南岷煒序，稱書凡三卷，此本刊作一卷，至一百四十六葉之多，蓋併合也。

明堂大道錄八卷經訓堂叢書本

國朝惠棟撰。履貫見易類。其總論稱明堂爲天子大廟。禘祭、宗祀、朝覲、耕籍、養老、尊賢、饗射、獻俘、治歷望氣、告朔、行政皆行於其中。故爲大教之宮。語本蔡中郎。其中有五寢、五廟、左右个、前堂、後室、剏始於神農之制。自黃帝堯舜夏商周皆遵而行之。三代以前其法大備。詳於周禮之冬官。冬官亡。而明堂之法遂不可考。略見於六經。而不得聞其詳。說經者異同間出。惟前漢之戴德、戴聖、韓嬰、孔安、馬宮、劉歆。後漢之賈逵、許慎、服虔、盧植、穎容、蔡邕、高誘。諸儒猶能識其制度。惜爲孔安國、鄭康成、王肅、袁準四人所亂。安國以禘止爲審諦昭穆。故漢四百年無禘禮。康成以文王廟如明堂制。謂國外別有明堂。王肅又以禘譽爲后稷之所自出。非配天之祭。及袁準作正論。謂明堂太廟太學各有所爲。排詆先儒。并及六經。於是明堂之法。後人無有述而明之者矣。茲故纂集六經之文。輔以諸儒之說。以表明列聖治天下之大端。爲明堂大道錄。按大道之名。取諸禮記禮運篇。義蓋以明堂之制。本於伏羲之易。而神農始爲之。定宇是書。實因學易而得其法者也。

禘說二卷經訓堂叢書本

亦惠棟撰。其敍首稱禘有三。有大禘。有吉禘。有時禘。大禘爲圓丘之禘。吉禘爲終王之禘。時禘爲春夏之禘。吉禘時禘皆在明堂。獨大禘在圓丘。與南郊就陽位同。而亦謂之禘者。以圓丘爲明堂六天之祭故也。禘者。禘其祖之所自出。皆天子配天之典。故謂之大祭。自明堂之法不明。後人止據春秋諸侯之禘。謂禘在太廟。又據緯書之言。以禘止審諦昭穆。非配天之祭。而禘義晦。王肅、趙匡又謂禘

其祖之所自出。以祖爲后稷。以譽爲祖之所自出。而禘禮廢。後世又祖述肅、匡。謂魯禘禘文王。以周公配。遂以諸侯亦禘其祖之所自出。而禘禮亂。其誤在推諸侯之禮而致於天子。以禘在太廟不於明堂。既在太廟。遂以禘止審諦昭穆。非配天之祭。既非配天。又以禘其祖之所自出。爲以祖配祖。由是禘之說不可得聞。而明堂之法愈不可考矣。愚因學易而知明堂之法。因明堂而知禘之說。於是刺六經爲禘說云云。其書徵引典核。考辨詳明。與明堂大道錄同爲發千載以來之覆。

明堂考三卷問經堂叢書本

國朝孫星衍撰。仕履見易類。上卷爲古合宮遺制考。中卷爲周明堂遺制考。下卷爲明堂圖考。蓋以後世之議明堂者。不按經典。徒務時用。或彼此相訾不已。而袁準、顏師古、紕繆尤甚。漢儒之後。惟魏李謐、賈思伯、隋宇文愷。及宋朱子尙知堂室之制。而度數未詳。因撰是編。說則會通諸經。制則稽合象數。左圖右書。通天地人以明其說。先聖典型於是乎在。其上卷之首有自序。

以上三禮總義

儀禮經傳通解三十七卷續二十九卷重刊宋本

宋朱子撰。其門人黃榦續。榦門人楊復重修。榦字直卿。閩縣人。歷官知安慶府。主管亳州兩道宮致仕。卒諡文肅。復仕履見前。四庫全書著錄。按書首載有朱子乞修三禮劄子。辭熙寧以來。王安石變亂舊制。廢罷儀禮。而獨存禮記之科。棄經任傳。遺本宗末。其失已甚。故嘗與一二學者考訂其說。欲以儀禮爲經。而取禮記及諸經史雜書所載有及於禮者。皆以附於本經之下。具列注疏諸儒之說云。

云。蓋其撰是書之由也。是書以儀禮十七篇爲主。廣至五十六篇。書未及成。而朱子沒。前之劄子。亦未果上。其書本名古禮經傳通解。見書錄解題。蓋以儀禮本名古禮經也。又其初創之稿。名儀禮集傳集注。晚年修定。乃更今名。今其前二十三卷已修定者。則名經傳通解。凡四十二篇。而末八篇亦未脫稿。又闕書數一篇。其後十四卷。則皆未及修定。故猶仍集傳集注之名。中亦闕卜筮一篇。卷首列所撰目錄。每篇之下。各有序題。而其末十一篇。序題亦闕。當嘉定丁丑。其季子心刊版南康。已一切仍之矣。朱子以喪祭二門屬之。勉齋成績編。然續編前十五卷。則爲勉齋修定之本。第十六卷以下。喪服圖說及祭禮。則亦屬稿未定。而勉齋沒。信齋因重修卒業者。蓋是書經三賢之手而成。其十六卷之末。有信齋序。卷首又載嘉定癸未四明張慮重刊是書序。然張本所載續編。猶勉齋未定之本。非今信齋重修之本也。

以上通禮

家規輯略一卷 乾隆中重刊本

明曹端撰。端字正夫。號月川。涇池人。永樂戊戌進士。官至霍州學正。後改蒲州。是編自祠堂以至治蠶。凡十四篇。二百六十四則。或刪定前人舊本。或獨以己意新增。以示後人規範。蓋曹氏一家之禮也。前有孫奇逢序。

家禮八卷 袖珍通行本

舊題明邱濬輯。濬字仲深。瓊山人。景泰甲戌進士。歷官文淵閣大學士。謚文莊。四庫全書存目作家禮

儀節。按朱子家禮。世所行本。已爲坊刻竄亂。瓊山嘗因世傳家禮而損益。以當時之制爲家禮儀節。此本卽其書。但亦爲坊刻竄亂。并不標明儀節之名。非復原書面目矣。瓊山駁家禮中。諸圖非朱子原書所有。其辨證甚詳。其所自著。亦必無圖可知。此本仍有圖散列各章之中。龐雜無倫。與提要所載之本相同。其前列朱子原序。而瓊山自序則不載。又有國朝康熙辛巳宋牧仲華序。及新安汪鑑書後。而釋其文。宋則序其曾伯祖繩之四禮初稿。汪則跋其父所輯汪氏家禮也。又卷首列瓊山名。後別有汪佑星溪訂。及其子鑑晦叔校諸名。疑汪氏家禮卽佑所輯。此本乃坊間取朱子家禮。瓊山儀節。汪氏家禮諸書雜糅成編。故其題名序文如是。而書名則卽仍朱子之舊。不著儀節字。舛謬百出。然頗行於近世。故爲志而辨之前。又有引用書目及卷首一卷目。曰附錄。載宋以來諸家論禮之說。而瓊山說亦列於其中。題曰邱氏濬云云。亦可證是書之非儀節矣。

四禮約言四卷 袖珍通行本

明呂維祺撰。維祺字介福。號豫石。河南新安人。萬曆癸丑進士。歷官南京兵部尙書。李自成陷開封。抗節死。國朝賜諡忠敬。四庫全書存目。按是編亦分冠昏喪祭四目。以其時冠禮久廢。昏喪祭亦不合禮者多。乃酌刪古之儀節。使之簡便易行。愈於廢棄不知禮者耳。前有天啓甲子自序。坊間亦附刻前書之後。

家禮儀節輯要八卷 觀恆堂刊本

國朝李士達輯。士達字天英。號鶴洲。上海人。是編取世傳邱瓊山家禮儀節。重加校訂。而移餘注考

證之。附載卷末者。分列本文之下。以便觀覽。前有青浦王鉛崖原序。又載朱子及瓊山原序二篇。卷末有自撰書後。以上雜禮書。

鄭堂讀書記補逸卷六

經部

春秋類

春秋經傳集解三十卷。內府仿宋相臺岳氏刊本。

周左邱明傳。晉杜預集解。預字元凱。京兆杜陵人。以博學稱。人號爲杜武庫。武帝時拜征南將軍。以平吳功。封當陽侯。謚曰穆。按漢志。既載春秋古經十二篇。而又載左氏傳三十卷。是經與傳各自爲帙也。自元凱始合經傳及解爲一。然卷第則仍舊。故自釋文。隋志。新舊唐志。崇文總目。晁陳書目。通志。通考。載其書俱作三十卷。惟宋志作二十卷。乃字之誤也。晁氏云。是書集劉子駿。賈景伯。父子。許惠卿。穎子嚴之註。分經之年與傳之年相附。故題曰春秋經傳集解。其發明甚多。古今稱之。然其弊則棄經任傳云云。按隋劉炫。作規過三卷。亦嘗攻駁是書。棄經任傳。而孔氏疏非之。蓋春秋非左氏。則經義無實證。非此書。則左氏不顯。其闡發之功。實有裨于後學不淺。又漢儒之注。皆佚不傳。賴此書及孔疏得見其概。卷首元凱一序。自述其撰者之意詳矣。此本爲乾隆癸卯。奉敕以天祿琳瑯所藏宋岳亦齋。珂荊溪家塾刊本影鈔付梓。每卷後附以考證。卷首冠以御題宋版春秋詩一章。原附有春秋年表一卷。春秋名號歸一圖二卷。今各另志於後。至於注疏諸本。於杜注字句頗有所脫誤。得此本足以正之。詳見考證中。近時外間又有重刊本云。

春秋釋例十五卷持葉山房重刊本

晉杜預撰。四庫全書著錄。隋志、新舊唐志、崇文總目、晁陳書目、通考、宋志俱載之。通考引崇文總目原釋云：凡五十三例。晁氏云：凡四十部。集左傳諸例及地名譜第歷數，皆顯其同異，從而釋之。發明尤多。昔人稱預為左氏忠臣，而預自以為有傳辭，觀此尤信。陳氏稱唐劉蕡為之序，然自明以來，其書久佚。今館臣始從永樂大典錄出，尚存三十篇。並劉序亦在。間有脫文，則取孔氏正義及諸書所引補之。校正譌謬，釐為四十篇。並附元吳氏萊所撰後序於末。吳序稱凡四十卷，而各史志及諸家書目均作十五卷。故亦仍之。元凱是編，與其所撰集解相為表裏。沈晦既久，幾至湮沒。今始得復見於世。為考古者所津逮，無已焉。此本乃近時吳下坊間從聚珍版本重梓以行者也。

春秋名號歸一圖二卷內府仿宋岳氏春秋經傳集解後附刊本

蜀馮繼先撰。宋岳珂重編。繼先始末未詳。珂、字肅之。號亦齋。又號倦翁。湯陰人。居嘉興。鄂忠武王飛之孫。數文閣待制霖之子。歷官戶部侍郎。淮東總領制置使。四庫全書著錄。崇文總目、衢本讀書志、書錄解題、文獻通考俱作二卷。宋志則無卷數。晁氏云：左氏所書，人不但稱其名，或字、或號、或爵、諡，多互見。學者苦之。繼先皆取以繫之名。下云：然其原本，凡為圖一百六十篇。今本乃亦齋刊。相臺九經時以此書及春秋年表並附春秋經傳之後，而為之重訂，且改圖表為分行。雖多所正定，已非馮氏之舊矣。通志堂經解亦收入之。

春秋年表一卷內府仿宋岳版春秋經傳集解後附刊本

不著撰人名氏。四庫全書著錄。按書錄解題、文獻通考俱載是書。作春秋二十國年表，亦稱不知何人作。周而下次以魯、蔡、曹、衛、滕、晉、鄭、齊、秦、楚、宋、杞、陳、吳、邾、莒、薛、許、小邾止。記即位及卒。按陳氏馬氏皆脫許字。今依本書補。云云。此本與之同。又按倦翁九經三傳沿革例有云：按館閣書目，元豐中楊彥齡撰二卷。紹興中環中撰一卷。今本一卷，與紹興本及藝文志所載者同。然是書亦經倦翁所重訂，非原本也。通志堂經解亦收入之。

春秋尊王發微十二卷通志堂經解本

宋孫復撰。復字明復。平陽人。慶曆中以范仲淹、富弼薦召。拜校書郎。歷國子監直講。四庫全書著錄。郡齋讀書志、宋志作十二卷。書錄解題、文獻通考作十五卷。蓋明復別有春秋總論三卷。其作十五卷者有總論。作十二卷者無總論也。明復應舉不第，乃退居泰山，授徒講春秋學。有聲於時。是書即其時所著。創為春秋有貶無褒之說。歐陽公撰墓誌，稱其治春秋不惑傳注，不為曲說，以亂經。其言簡易明於諸侯大夫功罪，以考時之盛衰，而推見王道之治亂，得經之義為多。朱子語錄謂近時言春秋如陸淳、孫明復之徒，雖未曾深於聖經，然觀其推言治道，凜凜然可畏。終是得聖人意思。讀書志稱常秩譏之曰：明復為春秋，猶商鞅之法，棄灰於道者有刑，步過六尺者有誅。謂其失於刻也。胡安國亦以秩之言為然。葉石林夢得春秋傳，又稱孫明復春秋，專廢傳從經，然不盡達經例，又不深於禮學。其言多自牴牾，有甚害於經者。雖概以禮論當時之過，而不能盡禮之制，尤為膚淺。合觀諸說，則其書之得失亦可以瞭然矣。卷末附錄范文正舉狀及歐公撰墓誌銘，又有紹興辛未鄱陽魏安行

刊書時跋

春秋集解二十卷明刊本

宋蘇轍撰。仕履見詩類。四庫全書著錄。晁陳書目。宋志俱作集傳。惟通考作集解。與此本標題合。按王安石解諸經。獨於春秋不能通。因詆之爲斷爛朝報。不列學官。穎濱序以爲此非獨介甫之妄。亦諸儒講解不明之過也。因作是編。晁氏云。大意以世人多師孫復。不復信史。故盡棄二傳。全以左氏爲本。至其不能通者。始取二傳。啖趙自熙寧謫居高安。至元符初十數年矣。暇日輒有改定。卜居龍川。而書始成。足徵其用心勤至。惟經義考載陳氏。宏緒跋。以其書有過詆公穀。當揜短取長者。亦不可不知也。前有元符二年自序。

春秋通訓六卷墨海金壺本

亦張大亨撰。四庫全書著錄。書錄解題。通考。宋志俱作十六卷。原書久無傳者。故經義考注曰佚。今館臣從永樂大典錄出。文最完備。以每卷篇頁無多。乃併爲六卷。前有自序。稱少聞春秋於趙郡和仲先生者。卽東坡。和仲其原字也。序作於崇寧元年。時方厲蘇黃之禁。故舉是稱以爲隱詞。東坡答嘉父論春秋書。以苛細繳繞爲戒。而使先於左氏求之。其序中備著其說。故是書及春秋五禮例宗。實爲眉山經學之的傳。然嘉父先作例宗。以論立例之大要。後乃著此書。今例宗傳本雖闕三卷。惜虞山張氏未併刻以傳也。

春秋三傳讞二十二卷寫本

亦葉夢得撰。四庫全書著錄。書錄解題。通考。宋志俱載之作三十卷。蓋原本也。自明以來久佚。今館臣始從永樂大典錄出。間有闕佚。因釐爲二十二卷。凡左傳讞十卷。公羊讞六卷。穀梁讞六卷。陳氏稱其所撰春秋傳考讞三書。各有序。其序讞曰。以春秋爲用法之君。而已聽之。有不盡其辭。則欺民。有不盡其法。則欺君。凡啖趙論三家之失。爲辨疑。劉氏廣啖趙之遺。爲權衡。合二書正其差誤。而補其疏略。目之曰讞。今其序文亦佚。然由陳氏所引觀之。則攻駁三傳者。至石林而至矣。夫公羊穀梁所陳義理。雖間有得失。然去聖人未遠。合於經旨者多。至左傳載諸事迹。經文實賴之以明。若無三傳。則後人何所折衷。過於吹求。此正宋人之病。又陸氏纂啖趙之說。但曰辨疑。劉氏之書。猶曰權衡。今直謂之讞。尤爲不合。唯其辨博濶汎。不失爲文字之豪。而其間固有深中三家之失者。是亦不可廢也。此本卽從文瀾閣本錄出。故前冠以提要一篇。

春秋集解三十卷通志堂經解本

宋呂本中撰。舊題呂祖謙撰者誤也。本中字居仁。希哲孫。好問子。祖謙祖也。靖康初。官祠部員外郎。紹興六年。賜進士。歷官中書舍人。兼侍講。權直學士院。學者稱東萊先生。卒諡文清。四庫全書著錄。趙氏希弁讀書附志所載本作三十卷。書錄解題。文獻通考則作十二卷。趙氏云。右東萊先生所著也。長沙陳邕。和父爲之序。陳氏云。呂本中撰。自三傳而下。集諸家之說。各記其名氏。然不過陸氏及兩孫氏。兩劉氏。蘇氏。程氏。許崧老。胡文定數家而已。大略如杜諤會義。而所擇頗精。卻無自己議論。朱氏經義考載呂氏本中春秋集解。引宋志十二卷。又載呂祖謙集解三十卷。今本宋志作呂本中春秋

解二卷。蓋脫解字十字也。朱氏謂今三十卷。即居仁所撰。惟卷帙多寡未合。而陳和父之序無存。此學者之疑。猶未能釋。其說與納喇容若序同。蓋祖孫二人。當是並稱爲東萊先生。而趙氏所記太簡。宋志復出二條。今本又無陳序。致有淆混。然此書實與陳氏所稱合。而呂祖謙年譜中。具列所著書。獨無是書名。朱氏謂即居仁書。已無疑義。至卷帙多寡。則書之有別本者甚多。亦無足異也。

春秋集傳十九卷寫本

宋張洽撰。洽字元德。清江人。朱子門人。嘉定中進士。官至著作佐郎。後家居。端平元年。命臨江軍守臣寫所著諸書以進。除知寶章閣。會卒。賜諡文憲。宋志及倪氏宋志補均失載。惟焦氏經籍志。朱氏經義考。有此書。作二十六卷。朱氏注曰。佚。今所傳鈔者。已闕卷十八至卷二十。又卷二十三至卷二十六。凡七卷。故僅存十九卷云。按卷首載端平二年元德繳省投進狀。稱春秋集傳二十六卷。春秋集傳一十一卷。並綱領一卷。歷代郡縣地理沿革表二十七卷。并目錄二卷。已送臨江軍繕寫裝褱了畢云。云。蓋所進書凡三種。而此爲之冠。其書採摭三傳。迄於唐宋諸家之說。間附己說。則低一字別之。所採諸說。大抵以一家爲主。而以他家之說可互相發明者。聯貫具列。去取精審。條理縝密。其所自爲說。亦皆辨析詳至。如元年春王正月。集注中但云。此所謂春。乃建子月。冬至陽氣萌生。在三統曰天統。蓋天統以氣爲主。故月之建子。卽以爲春。其說已與胡氏夏時冠周月之說迥別。此編則更明駁。胡傳之非。實爲有見。自明永樂以後。專以胡傳取士。士子以是傳及集注與胡傳違戾。遂棄而不觀。幾致佚失。其實是書與集注相輔而行。固自有可傳者在也。其前進狀後有題字云。延祐甲寅李教

授捐俸補刊於臨江路學。末附綱領一卷。并有其曾孫庭堅識語。綱領爲集注所附。庭堅取附於是書後者。蓋此本猶從元刊殘本傳鈔者也。

春秋諸國統紀六卷目錄一卷通志堂經解本

元齊履謙撰。履謙字伯恆。大名人。歷官太史院使。四庫全書著錄。倪氏錢氏補元志俱載之。是書成於延祐丁巳。乃其官國子司業居閒時所作。自序稱春秋一經。始魯終吳。聖人合二十國史記爲之。故亦爲之敘類諸國。凡二十二篇。內魯尊周。餘則以五等之爵爲次。楚吳以僭王殿。而以諸小國諸亡國。釐爲二篇。附最後。其序次頗爲妥貼。然其以春秋始魯終吳。而竟以魯次於周之前。殊爲不知體例。亦猶呂東萊之譏左氏不明君臣之分也。其每篇後各有論斷。亦得失互陳云。前又有吳草廬澄序。卷末有其弟思恭跋。

春秋四傳三十八卷明刊本

不署編輯者名氏。四庫全書存目。則元槧本也。四傳者。左氏、公羊、穀梁、及胡傳。按元俞氏昂著春秋集傳釋義。大成於三傳之後。附錄胡傳。錢氏元志補有張在。四傳歸經一書。而是書又有元槧本。則四傳之合。實始於元。然亦不過鄉塾讀本而已。此本爲明代所重刊。卷首列四傳各序及綱領提要。列國圖說。二十國年表。諸國興廢說。

春秋四傳私考二卷浦城遺書本

明徐浦撰。浦字伯源。浦城人。嘉靖癸丑進士。官監察御史。四庫全書存目作十三卷。此本作上下二卷。

殆併合歟。伯源考三傳及胡傳之異同，而作是編，摘列經文爲論斷於下，其於胡氏刻深之處頗多糾正。如會蕭魚札之類是也。然出自臆斷者，間亦不免焉。山陽姜寶爲之序，萬歷中，其子繼芳有活字版印本，頗多訛誤。此本爲國朝嘉慶庚午，祝東巖、昌泰以四傳原文互相校正而重梓之，祖舫齋之望爲跋。

左傳注解辨誤二卷 春秋左傳屬事後附刊本

亦傳遜撰。四庫全書存目。明史藝文志。朱氏經義考俱載之。朱氏所載萬歷癸未自序，其文與此書前所載詳略不同。自序謂編左傳屬事，以不可無注，雅愛杜注古簡，舉筆錄之，覺有未然。既得吾郡先達陸貞山附注，皆正杜誤，與鄙意多會，因據以咀味，亦未爲盡得。始會衆說而折之衷，有未經辨議者，亦創以己意而爲之釐革焉。遜於古人豈樂輕用其訾毀者，實於心有不安，敢爲其忠臣於千載之下耳。然其爲是編雖微，據固多，而以意求者亦不少，故不及後來顧亭林、惠定宇諸人之作焉。後有顧天峻、金登兆二後序，亦經義考所不載，又有古器圖一卷，乃其孫凝之所編，而跋其後，僅襲楊氏甲六經圖舊本，亦無可取。原附此書後，經義考別爲二書，殊不必也。

春秋疑義二卷 經學叢書本

國朝華學泉撰。學泉，字天沐，號霞峯，無錫人。順治中布衣。四庫全書存目。按霞峯著有春秋類考十卷，此編則又類考所未備之義也。集漢宋以來諸儒之說，參以按斷，能折其衷，雖其間不無小失，而時標平允之義，深得聖人之旨。吳簡舟英序謂有惠氏之春秋說，不可無華氏之春秋疑義，顧復

初機高春秋大事表亦稱之。霞峯所著更有讀易偶存六卷，其書向鈔刊本，僅爲傳寫，簡舟以此書卷帙無多，先爲授之梓云。

小國春秋一卷 藝海珠塵本

亦焦袁熹撰。取邾莒滕三小國事之見於春秋者，即以春秋編年敘次之，僅寥寥數頁。按史記十二諸侯年表中不載此三國，而今所傳春秋二十國年表中則備列之，是編獨取此三國，未喻其故。然南浦嘗著有春秋闕如編八卷，掃除曲說，獨標平允，深有裨於經學，是編則其小小著述，未足窺蘊奧也。

左傳義法舉要一卷 望溪全集本

亦方苞撰。前有其門人程登記。受左傳六篇傳指始末一篇，蓋登與王兆符同叩左氏文法於望溪，乃略爲講說韓之戰、城濮、城泌、城鄢陵、宋之盟、齊無知之亂六篇，登與兆符錄而質望溪點定之，登記稱其雖就六篇言之，已挈左氏文法之要，然以經傳而論文，抑亦未矣。

春秋公羊穀梁二傳彙義十二卷 寅清樓刊本

國朝姜兆錫撰。履貫見禮類。四庫全書存目。上均於春秋一經，嘗著參義十二卷，事義慎考十四卷，復取公穀二傳辨其是非異同，而爲是書，并附左氏傳於中，蓋取其發例釋經之文，以互相參考，於褒貶之例，不偏主一家，頗爲可取。而於三傳動多訾駁，猶沿宋人之習氣也。前有乾隆五年自序，或菴評左傳十卷居業堂刊本。

國朝王源撰。源字崑繩。號或菴。大興人。康熙癸酉舉人。四庫全書存目。是編乃其撰文章練要中之一種。卷首程斌序稱文章練要分六宗百家。六宗左傳、孟子、莊子、楚辭、戰國策、史記也。百家公穀、管、韓諸家。漢以下諸史、漢魏諸名家集也。以全書浩繁未能梓。先刊其左傳十卷行世。則是此書亦不過評選左氏之文而已。於經義無所關涉。第其書全刻。當列之總集。僅此一種。則姑附之春秋類云。其前又有自序凡例。

左繡三十卷通行本

國朝馮李驊陸浩同編。李驊字天閑。錢塘人。浩字大瀛。定海人。四庫全書存目。是編分上下二格。如高頭四書之式。下格爲經傳。杜林二氏解。杜解悉依原文。林解則多所刪節。又摘孔氏正義及顧氏炎武左傳補正與杜氏有異同者附於其後。上格載二人之評義。則竟以時文之法行之。朱可亭賦序稱二生由論文而進之以談經。必有卓犖之識云云。蓋亦以止論文字爲不滿者。前載杜氏原序。天閑所撰例言。讀左卮言。春秋時事圖說。春秋三變說。列國盛衰說。魯十二公說。周十四王說八篇。三正考二卷經學叢書本。

國朝吳鼎撰。鼎字大年。無錫人。乾隆丙辰進士。官工部主事。四庫全書著錄。是書上卷歷紀三正。以明春秋之用周正。引諸儒之正說。附案語以正印證之。下卷則載諸家之誤說。亦引諸儒正說及己意以辨駁之。前載改時改月圖一篇。顧復初棟高爲序之。按明嘉靖中李川父謙嘗著夏周正辨疑四卷。首二卷載先儒謬說。末二卷爲正說。川父祥符人。正德甲戌進士。所著詩文名嵩洛集。今其辨疑。

傳本頗少。是編蓋卽用其體例而加詳者也。此本卷首冠以提要一篇。

左傳官名考二卷函海本

國朝李調元撰。仕履見易類。自序謂春秋職官。其名稱之見於左傳者。不一而足。歷稽前人。未聞有所紀錄。因取左氏傳各國官名。分別書之。並附載注疏之說於下。與周官參校之。可略見侯國之參錯。其有國異而官同者。兩存之。以仍各國之舊。今按程啟生撰春秋職官攷略。在是書前。則考左傳官名者已先有之。兩村蓋未見其書。故有斯著。至其所載雖有一二爲程書所未及。然闕漏尙多。實不及程書之詳備。程書先載官名。次列諸國。是編則先列諸國。次載官名。其體例亦稍異云。

左傳事緯四卷函海本

亦李調元輯。是編惟以左氏所載之事排比貫穿。各以類從。取便檢閱。無所考訂。其自序謂見馬驢書。協心卽用其名。亦殊嫌相襲也。

春秋三傳比二卷函海本

亦李調元輯。是書乃排比三傳之文之互異也。先列左氏之文。而以公穀之字異句異者備注於下。自序謂不加論斷。以爲闕疑之意。故名之曰比。

春秋困學錄十二卷原刊本

國朝楊宏聲撰。宏聲號□齋。柏鄉人。乾隆辛未進士。官金山縣知縣。是書乃其綜諸家春秋之說。約取其要。而折衷於御定傳說類纂。平實當理。可爲家塾課讀之善本。前有乾隆丙戌自序。及春秋綱領。

又有勞巨峯宗發序。

三傳補注三卷附國語補注一卷惜抱軒十種本

國朝姚鼎撰。鼎字姬傳。桐城人。乾隆癸未進士。官至禮部郎中。是編乃姬傳讀左氏公羊穀梁三傳時記其所見也。補左傳注者。其前有顧亭林。惠定宇諸家。而公穀注則補之者頗少。又因三傳而及於國語。雖皆卷帙寥寥。而具有心得。左氏注且有顧惠所未及者。三傳與國語雖各自爲卷。而同一帙。今故合志之云。

附志

春秋繁露十七卷抱經堂叢書本

漢董仲舒撰。仲舒廣川人。孝景時爲博士。武帝時舉賢良對策。爲江都相及膠西王相。以病免。四庫全書著錄。隋志新舊唐志崇文總目晁陳書目通考宋志俱載之。前有宋慶歷七年樓子文郁序。考崇文總目見卷末附錄所載。云案仲舒本傳說春秋事得失。聞舉玉杯繁露清明竹林之屬數十篇。十餘萬言。解者但謂所著書名。而隋唐志繁露卷目與今正同。案其書盡八十二篇。義引宏博。非出近世。然其間篇第亡舛。無以是正。又即用玉杯竹林題篇。疑後人取而附著云。其說最當。惟程泰之大昌書後以紹興中董某所進本較太平寰宇記杜佑通典太平御覽所引書中皆無之。遂以爲非。董氏書而謂繁露古本已佚不傳。其後開禧中胡仲方槩復得別本刻之。僅十卷。三十七篇。然泰之所引三書所載者。咸在其中。於是羣疑頓釋。而知泰之之言爲未得其實。然猶未合隋唐志十七卷及崇文

總目歐陽書後所云八十二篇之數也。攻媿復得一本於潘叔度。景憲家。宛然獨全。惟闕其第三十九第四十第五十四三篇。嘉定辛未仲方爲重刊而跋之。攻媿亦有跋。至明中葉時。翻雕是書。所得之本又闕第五十五篇及第五十六之上半篇。他本遞翻。其闕文譌字尤爲繁夥。今館臣從永樂大典所載嘉定本補其脫篇闕文。并校改其譌字。以聚珍版印之。此本爲盧抱經文昭卽以聚珍版補足。更據以爲主。參之諸本。重校付梓。故目錄後載有提要。抱經又爲之跋。攻媿本卷末原有附錄。載崇文總目中興館閣書目郡齋讀書志及歐陽六一書後。程泰之書後五篇。抱經又益以書錄解題黃氏日鈔二篇。明時初翻宋本。余曾有之。已較漢魏叢書本爲勝。如叢書本第七十五篇有闕文。翻宋本獨無。餘則相同。及得是本。始臻完善云。

孝經類

孝經刊誤一卷寫本

宋朱子撰。四庫全書著錄。趙氏讀書附志。陳氏書錄解題。通考。宋志俱載之。乃其取古文孝經刪二百二十三字。分爲經一章。傳十四章。其所刪者。則以圈記之。間附以辨論之語。後有淳熙丙午自跋。蓋書成於朱子主管華州雲臺觀時也。陳氏云。抱遺經於千載之後。而能卓然悟疑辨惑。非豪傑特起獨立之士。何以及此。後學所不敢仿效。而亦不敢擬議也。至趙氏所稱廬山胡冰。有後序。則今本已佚矣。

孝經全注一卷安溪全集本

鄭堂讀書記補逸 卷六

國朝李光地撰。仕履見易類。是書取今文孝經。盡去其章名。而以每章後各爲之注。大旨謂孝經惟以愛親敬親二者爲綱。然後尋分之所當。成效之所至。則此經之義。昭白無疑。而章句之間。亦無凌雜之可議也。其注全經立義。皆不外此。愛敬兩端。又謂孟子之距墨翟。韓愈。程朱之闢釋氏。其源本之差。正在於此。亦可見厚菴生平闢佛老。陸王得力之處。盡在是經也。

五經總義類

經典釋文三十卷附考證三十卷抱經堂叢書本

唐陸德明撰。仕履見易類。四庫全書著錄。無攷證。新舊唐志。崇文總目。晁陳書目。通考。宋志俱載之。是書凡序錄一卷。周易一卷。古文尙書二卷。毛詩三卷。周禮二卷。儀禮一卷。禮記四卷。春秋左氏六卷。公羊一卷。穀梁一卷。孝經一卷。論語一卷。老子一卷。莊子三卷。爾雅二卷。其例諸經皆摘字爲音義。惟孝經。老子摘全句者。以傳本多誤也。其列老莊爲經典。而不取孟子者。蓋北宋以前。孟子未列於經。而西晉以來。崇尚元學。老莊久經尊奉也。所採漢魏六朝音切。凡二百三十餘家。又採諸儒訓詁。以證各本異同。而古義賴之以存。後人取資無窮焉。然自宋時。監本注疏。以此書析附諸經之末。繼又散附注疏之中。明代因之。其原書遂微。至我朝徐健菴。乾學始得寫本。令顧伊人。涇重校。納喇容若。性德。刻入通志堂經解中。人始復見廬山面目。然何義門。焯校經解目錄評。稱其從遵王。錢曾字鈔本付刊。伊人所校。滿紙皆譌謬。武林顧氏豹文有宋本。屢勸東海。謂健菴借校。未從也。此本爲盧抱經。文昭得葉石君。樹廉所藏影宋鈔本。再三校勘重梓。至爲精密。前有乾隆辛亥抱經序。謂宋

本校經解本。反多譌脫。經解梓時。其撲塵掃葉。誠不爲無功。惟有宋本是。而或不得其意。因而誤改者。又稱毛居正六經正誤所引。及注疏本亦多私爲改易。幸本書尙無恙。然其浸淫以疑惑後人者。不少矣。古來所傳經典。類非一本。陸氏所見。與賈孔諸人所見本。不盡同。今取陸氏書附於注疏中。非強彼以就此。即強此以就彼。欲省兩讀。反致兩傷。又本書中如孝經論語爾雅。多以校者之詞。闢入之。今雖不遽刪削。惟略爲之間隔。使有辨焉。其辨析入微。類如此。文繁不及備載。其每卷後俱撰有考證附之。以辨書中是非。及今所因革焉。末載宋本後所附馮定遠。陸稼書。臚其及石君跋三篇。津逮祕書雅雨堂叢書中均收。易釋文一卷。黃蕘圃。丕烈刻三經音義。亦有孝經今文音義一卷。論語音義一卷。

羣經補義五卷原刊本

國朝江永撰。履貫見禮類。四庫全書著錄。是書一名讀書隨筆。原併周禮疑義舉要七卷爲十二卷。其門人戴東原。震取周禮別爲一書。餘書改名羣經補義。而存慎修原敍原目於首卷。一爲周易尙書及詩。卷二爲春秋。卷三爲儀禮禮記。卷四爲四書。卷五爲雜說。并附訂序說。其書隨筆詮釋易學禮學。及步算聲音地輿之類。有專書者。詳其本書。不盡載入。然於書之禹貢。春秋之朔閏。俱能考證詳洽。不同泛涉。其餘偶舉一義。大抵有所獨得。足補注疏之未及云。

石經考文提要十三卷

國朝彭元瑞撰。元瑞字掌仍。號芸樞。南昌人。乾隆丁丑進士。官至工部尙書。贈太子太保協辦大學士。謚文

動。漢石經僅存殘字。唐石經又爲後人改補失真。高宗純皇帝敦崇經術。乾隆五十六年。命重校石經。刊立太學。校勘諸臣。據諸善本以訂正。監本之脫譌。芸楣因仿唐張參五經文字之例。撰次。是編阮雲臺元屬許周生。宗彥爲跋而梓之。俾士之未能讀太學石經者。得據此以正坊本之失焉。

四書類

孟子傳二十九卷寫本

宋張九成撰。九成字子韶。自號無垢居士。其先開封人。徙居錢塘。紹興二年進士第一人。歷官宗正少卿。兼侍講。權刑部侍郎。忤秦檜。謫居南安軍。檜死。起知溫州。丐祠歸。卒。贈太師崇國公。諡文忠。四庫全書著錄。宋志失載。而倪氏補宋志亦不爲之補。按書錄解題載張氏論語解二十卷。孟子解十四卷。張九成撰。文獻通考同趙氏讀書附志則作論語解二十卷。孟子解三十六卷。此本係從宋槧本出。其盡心篇已闕。而猶存二十九卷。則原本實有三十六卷。陳氏馬氏所紀均有所誤也。其書名或初作解。後乃改爲傳耳。朱氏經義考未見其書。故猶仍通考十四卷之文。無垢之學頗雜於禪。惟此書意在表章孟子微旨。以矯從前諸人肆爲排斥之失。而多致意於王霸義利之辨。皆有關於治。故較其平日之以禪講學者殊不相侔。洵爲生平合作。至其體例。則每章爲說一篇。文亦條達。暢所欲言。如東坡之傳易傳書。非沾沾於訓詁文句者比也。此本錄自文瀾閣。前冠以提要一篇。至書之原序跋及其所著論語解。則亦佚之久矣。

孟子發題一卷橫浦集後附刊本

宋施德操撰。德操字彥執。一字持正。海昌人。四庫全書存目。宋志失載。倪氏宋志補始載之。按彥執與張无垢九成友善。有志爲學。惜以病廢而沒。无垢門人朗晦之暉爲刊。附是編於无垢集後。以傳之。今考橫浦傳心錄中有一條云。施彥執作孟子發題。云孟子有大功四。明浩然之氣。道性善。闢楊墨。黜五霸而尊三王。皆前聖之所未言。六經之所不載。有功於名教。此說亦是一見。然謂之功似亦未善。據此。則无垢亦未甚許之。然程子已言孟子有大功於世。以其言性善也。非自彥執創之。且所論孟子與釋氏言性之不同。深爲有見。餘說亦多醇正。故經義考載諸家評論。皆稱許之詞云。

四書箋義十二卷補遺一卷續遺一卷新刊補珍本

元趙惠撰。惠字鐵峯。南昌人。宋宗室。倪氏錢氏補元志。朱氏經義考俱作四書箋義纂要。按是書凡大學章句箋義一卷。大學或問箋義一卷。大學注疏纂要一卷。論語集注箋義三卷。孟子集注箋義三卷。中庸章句箋義一卷。中庸或問箋義一卷。中庸注疏纂要一卷。末附以大學論語孟子箋義補遺一卷。四書箋義續遺一卷。其學庸則注疏纂要另爲卷。而論孟則每卷後有附錄及注疏纂要。故倪錢朱三家之題如是。然其纂要二字。非全書有之。不必加也。其書摘句爲箋。大旨在於考明朱注之出處。發明朱子之義。故以注疏列其後。凡朱子所引之事。所援之語。必究其所本。而具著之。間有未詳者。則闕焉。雖不及詹氏道傳四書纂箋之賅備。而亦可以互資參考。至論孟每卷後綴以附錄者。蓋采取他經與四書經文之同者。而類證之。其每卷之注疏纂要。則略摘數條而已。向來行本絕少。故未得著錄於四庫全書。近年始重梓成此本。但未知傳自誰氏。經義考稱崑山徐氏傳是樓。

有雕本。殆即其本。而通志堂經解亦未刊入焉。卷首載泰定甲子乙丑兩歲中劉有慶李燾曾翰三序。及致和戊辰自序。凡例引用書目。其論孟箋義前載朱子論孟集義序。中庸章句。或問箋義前各有自撰序說。獨大學無序說。豈佚之歟。

禮記通注一卷 鹽邑志林本

明朱元弼撰。元弼字良叔。海鹽人。諸生。學者稱武原先生。其題雖作禮記通注。而僅著中庸大學二篇。大學從古本。先中庸。次大學。亦從禮記章次也。良叔當時以講學稱。是注皆不從朱子章句。別爲發揮。以中庸專主言性。大學專主言德。蓋其學亦王羅之派。其說則偏主一說者也。朱氏經義考載之前有天啓壬戌吳中偉題辭。則總序其遺集也。

三魚堂四書大全三十八卷 原刊本

國朝陸隴其撰。仕履見禮類。四庫全書存目作四十卷。此本凡大學章句大全一卷。中庸章句大全二卷。或問一卷。論語集注大全二十卷。孟子集注大全十四卷。總三十八卷。據提要載大學中庸並載或問。仍永樂大全之舊。此本大學無或問。殆偶佚之歟。稼書以永樂大全藍本。倪氏輯釋。漫無裁斷。間有似是之語。陰背本注。而不知者。又以近世說約諸書。疎淺割裂。擇不精而語不詳。大全且束之高閣。乃取原書爲之增刪。輯成是編。兼采朱子語類及蒙引。存疑淺說。達說附之。而萬歷以後諸家之說。則別爲困勉錄。屢經點次。至晚年乃定爲今本。故沒後諸門人始付之梓。蓋其於是編用力甚深。一本紫陽之學。而致嚴於陽儒陰釋之辨。欲令經生於舉業之中。求聖賢之道。非止爲帖括計也。

也。然王已山步青作本義匯參。多載時人評騭制藝之語。遂盛行於今。是編亦幾束之高閣。世人功利之心切。而求道之心泛。此亦一證歟。前有康熙辛酉自序。則其初槩之序也。序後有其門人侯銓席永恂王前席同識。又有仇滄柱兆繁序及席王二序。同校姓氏。并載明成祖御製大全原序。及凡例進書表。大學中庸前各載朱子章句序及讀法。論語孟子前各載朱子集注序說。論語亦有讀法。又各附王厚齋應麟考異。即從困學紀聞所採輯者也。

四書講義困勉錄三十七卷 續困勉錄六卷 嘉會堂刊本

亦陸隴其撰。前錄四庫全書著錄。後錄四庫全書存目。按清獻撰四書大全。祇因仍明永樂中胡廣所修之舊。而困勉錄則因彥陵張氏講義之本。採輯精要。益以明季諸家之說。轉多發明微義。凡大學一卷。中庸二卷。論語二十卷。孟子十四卷。清獻沒後。其族人公穆重爲編次。而門人席永恂等梓之前。有彭南昫定求及公穆永恂王前席四序。公穆又撰有例言。其續錄多採錄時文評語。僅以爲舉業之資而已。經義考載前錄。未著卷數。

四書考異上下編 不分卷數 無不宜齋刊本

國朝翟灝撰。灝字大用。號晴江。仁和人。乾隆甲戌進士。官金華府教授。是書上篇爲總考。下篇爲條考。各三十六篇。篇各有標目。遍採前人諸說。間附按語於下。其所考雖僅四書。而引據博洽。折衷至當。至條考中述文字異同。較他家尤爲明備。而其意則主於遵用古本古義。洵近時卓絕之作也。前有乾隆三十四年杭蕙浦世駿序。

孟子篇敍七卷新刊本

國朝姜兆猷撰。兆猷字健嗣。號孺山。華亭人。乾隆庚寅舉人。孺山以孟子七篇之書爲孟子所手編。則其先後位置必非漫然。然自漢唐以迄宋明。並未有言其篇章之次第者。因創爲是編。以七篇分敍。而每篇亦各敍之。考證明備。條理井然。其間解釋文義。亦多疏通疑滯。按後漢趙氏岐。孟子章句。其於全書之末。本有篇敍。然以二十篇目爲說。殊多牽強。此書名與之同。亦所以正其例也。前有吳省卿李保泰沈步垣三序。及孺山自撰凡例。又有孟子年表一卷。

四書偶談內編一卷外編一卷原刊本

國朝戚學標撰。仕履見詩類。是編摘章名及經句標目爲說。體近講義。內編凡二百六十三則。外編凡二百十八則。或引前說。或抒己見。考證精確。論斷平穩。然其分內外編者。自序謂分別其說之有醇有駁者也。書蓋成於乾隆己酉云。

樂類

大樂律呂元聲六卷附大樂律呂考注四卷舊鈔本

明李文利撰。文利字乾逢。號兩山。莆田人。成化庚子舉人。官思南府教授。四庫全書存目。明史藝文志亦載之。注作證字之誤也。是書凡分三十章。各有標目。間立爲圖以明之。大旨謂律呂依古書元聲起數。陰陽老少相生立說。五聲主天人聲氣所出。升降陰陽爲則。五行聲數立說。與漢唐宋所論黃鐘九寸律生聲。清濁不同。又其元聲起數。自謂布置不差毫釐。出於天數自然。亦與九寸起數不同。

然其所謂古書者。取通鑑外紀。隋書。呂覽所載黃帝命伶倫取竹制律。斷兩節間三寸九分而吹之。以爲黃鐘之宮。曰含少。而之以之爲元聲。轉以史記而下黃鐘九寸之說爲非。此蓋誤解呂覽之文。致斯乖舛。故當時金谿黃氏積慶著樂律管見以正其非。而會稽季氏本又卽引呂覽律呂上下相生之法以破其說。皆有以也。律呂考注分律呂職樂樂器聲容四目。目各一卷。引古說而加以按語。與前書互相發明。前有宏治辛酉其兄乾伯元序。及自撰凡例。又有嘉靖三年四川巡按范永豐進是書表。及其門人范輅引楊元湖廉論元聲書。

樂經元義八卷明刊本

明劉濂撰。濂字微山。南宮人。是書卷一爲律呂篇。卷二爲八音篇。卷三爲萬舞篇。卷四至卷七爲古詩音調篇。皆載三百篇之辭。而各注其五聲十二律。末附頌樂真詮。則爲論一首。奉神曲二篇。卷八爲微言篇。則載經傳史志論樂之文。每篇各有子目。并附八音萬舞諸圖於中。前有嘉靖二十九年自序。蓋以三百篇爲樂經不絕。而譜其辭。究其音也。自序稱求之載籍。載籍不靈。求之世說。世說淆亂。反而求之心焉。有餘師矣。則亦未免師心自得。託之紙上空言。非可盡施實用。然三百篇本皆被之管弦金石。古之樂實不出此。微山之說。本有所自。而編中辨歷代諸儒穿鑿附會之繆。纒纒幾萬言。至斥元尺爲淫說。候氣爲詖術。尤爲有見。其於樂理亦可謂究心深切者矣。

律呂心法全書三卷原刊本

國朝李子金撰。子金字。亦曰子金。隱山人。子金嘗與曹顧菴爾堪陳其年維崧湯潛菴斌諸人遊。其

學能卽今以通古。尤審於音。是書上卷爲律呂正義。推闡黃鐘三分損益。隔八相生之正。繪圖立論。以釋從古糾紛。中卷爲新書辨誤。正蔡氏律呂新書之誤。下卷爲諸家闢謬。糾羣言之失。謂皆得之親試。非索紙上空言。及據理而談之比也。前後有自撰序跋。序末又附例言三條。

琴學內篇一卷外篇一卷乾隆庚午刊本

國朝曹廷棟撰。履貫見禮類。四庫全書存目。是書凡分內外二篇。內篇分明律、明聲、變律、半律、還宮、取應、定聲、審度、制弦、定徽、辨徽、原徽、定弦、律位、聲位、辨變、汎律、原汎、立調、分調、調弦、譜辭二十二目。外篇分論弦、論徽、論律、論調四目。前有自撰例說。謂記傳所載說琴者固多。求其能得聲律自然之應。與夫徽絃制作之原者。竟不一觀。爰憑器審聲。撰成是書。又謂內篇以律合琴。卽以琴證律。而知正律之外。必有變律。還宮五聲。必取半律。實出於琴聲清濁之自然。而與蔡氏新書有互相發明者。若夫以十分定半律。以九寸爲虛數。則與蔡氏之說微有不符。至於取應必兼三節。定徽俱出均分。制弦則巨細同歸。律位則分寸各具。似此之類。因爲新書所未備。亦漢唐以來諸儒所未論及者也。外篇蒼萃古今琴說。而以己意按其是非。以明其理之必然。與其用之變化。蓋亦自成其爲一家之學。其說有未安處。則未暇計也。

律呂圖述一卷舊鈔本

國朝沈大成撰。前後俱無序跋。惟卷首題曰平輿沈大成學。按乾隆中華亭沈沃田大成嘗著學福齋文集。惠松崖棟爲序。稱其旁通九宮、納甲、天文、樂律、九章諸術。而此本得自吾郡。疑卽沃田所著。

然沈字學子。號沃田。遍考其集及郡志。婁縣志。並無平輿之號。而郡中諸地。亦無別名平輿者。則亦未可遽定。而書中有引及馬氏釋史者。故知其亦爲近時人也。其書凡爲圖說二十四篇。殿以鍾律算法一篇。所述皆諸經及自漢至明諸儒言律呂之說。雖摭拾而成。而具有別擇分析。亦頗有條理。此本圖寫甚精。疑卽其原稿也。

志樂輯略三卷新刊本

國朝倪元坦撰。新刊本元坦字晉卿。一字醒吾。號奮香。華亭人。嘉慶己巳恩貢生。是編凡標十有二目。蓋恐古樂之散佚。因彙輯諸家。擇其精要。而折衷於明韓恭簡。邦奇苑洛志樂一書。故稱志樂輯略。前有唐陶山仲冕錢漁莊豫章二序。

鄭堂讀書記補逸卷七

經部

小學類

爾雅漢注三卷問經堂叢書本

漢韃爲文學。樊光、李巡、某氏、魏孫炎注。國朝臧鏞堂輯。鏞堂履貫。見孝經類。按爾雅一書。漢志所載三卷本。不著誰作。郭氏注序亦但稱興於中古。隆於漢氏而已。至後魏張揖。進廣雅表。始稱周公制禮以導天下。著爾雅一篇。以釋其義。禮三朝記。哀公曰。寡人欲學小辨。以觀於政。其可乎。孔子曰。爾雅以觀於古。足以辨言矣。春秋元命包。言子夏問夫子作春秋。不以初哉。首基爲始。何是以知周公所造也。今俗所傳三篇。卽三卷爾雅。或言仲尼所增。或言子夏所益。或言叔孫通所補。或言沛郡梁文所考。皆解家所說。詁師口傳。既無正驗。聖人所言。是故疑不能明也。唐陸氏經典釋文。謂周公一篇爲釋詁。近邵二雲。晉漁據鄭康成之言。以爾雅爲始於周公。修於孔子。成於孔子門人。在東亦主此說。二雲又謂張揖所稱一篇者。卽後人所謂卷。猶云周公所作祇一卷。後人增補乃有三卷。陸氏以張揖所謂篇。卽班固所謂篇。遂以周公所作者爲二十篇之一。殆考之不審。以致斯誤。於是爾雅之作者。始有定論。名爾雅者。漢志注張晏曰。爾。近也。雅。正也。劉熙釋名亦云。爾呢也。呢。近也。雅義也。義。正也。五方之言不同。皆以近正爲主也。陸氏釋文云。所以訓釋五經。辨章同異。實九經之通路。百

氏之指南。多識鳥獸草木之名。博覽而不惑者也。漢志三卷。稱二十篇。今書僅十九篇。曰釋詁。曰釋言。曰釋訓。曰釋親。曰釋宮。曰釋器。曰釋樂。曰釋天。曰釋地。曰釋丘。曰釋山。曰釋水。曰釋草。曰釋木。曰釋蟲。曰釋魚。曰釋鳥。曰釋獸。曰釋畜。按隋志載爾雅三卷。注云。漢中散大夫樊光注。梁有漢劉歆。韃爲文學中黃門李巡。爾雅各三卷。亡。然新舊唐志俱載有李巡注。至劉歆注。陸氏釋文云。與李巡注正同。疑非歆注。其韃爲文學注。唐人諸書亦多徵引。或作韃爲舍人。或止作舍人。文選注間稱爲郭舍人。疑卽一人也。樊光注。新舊唐志。釋文。敍錄俱作六卷。詩疏所引有某氏注。與左傳所引樊光之注同。然詩疏亦引有樊光注。則恐非一人也。孫炎注。隋志作七卷。新舊唐志作六卷。釋文。敍錄作三卷。宋志作十卷。又有爾雅音二卷。顏氏家訓云。孫叔然創爾雅音義。是漢末人。獨知反語。故其書爲反切之學。所自始。今諸家本書皆佚。僅散見羣籍中。多郭注之所不采。而其爲說有較勝於郭者。是則好古者所必尋究也。在東乃遍加蒐輯。總爲一編。不復各自爲帙。惟依次列諸人之注於經文各條之下。別以舍人曰。樊曰。李曰。某氏曰。孫曰。等字。并注明所出之書。於是遺言得見梗概。蓋其意以爲去古愈近。則其言愈足信耳。然古訓簡奧。諸人之解亦未必盡得。惟其是者。則迥非後儒所可及。故盧抱經。文昭序稱。在東勤勤掇拾。能引伸其所長。而不曲護其所短。由訓詁以通經學。斯不難循塗而至矣。誠哉知言也。

爾雅注三卷。思適齋重刊本。

晉郭璞撰。璞字景純。河東聞喜人。歷官尚書郎。記室參軍。爲王敦所害。贈宏農太守。按漢志孝經家載爾

雅三卷。二十篇。隋志載爾雅五卷。郭璞注。通志同經典釋文。舊唐書志。晁陳書目。通考。宋志載郭璞注俱作三卷。新唐志作一卷。新舊唐志又載郭璞爾雅音義一卷。爾雅圖一卷。則隋志作五卷者。併音義圖而記之也。新唐書志作一卷。則字之誤矣。晁氏以下俱止載注三卷。蓋圖與音義。宋時已亡。又漢志作二十篇。而今本止十九篇。知十九篇外。當有序篇。據詩正義引其文云。釋詁。釋言。通古今之字。古與今異言也。釋訓。言形貌也。此序篇之僅存者。翟晴江。爾雅補郭。謂當闕釋禮篇。猶考之未審也。景純以前。爲爾雅注。可考見者六家。韃爲文學。劉歆。樊光。李巡。某氏。孫炎。今並亡佚。而景純自序謂注者十餘。然猶未詳備。並多紛謬。有所闕略。是以復綴集異聞。會稗舊說。考方國之語。采諸俗之志。錯綜樊孫。博關羣言。剴其瑕。舉其蕭。稂。事有隱滯。援據證之。其所易了。闕而不論。蓋其去取舊注。加以新義。而成一家之注。非舊時諸家之所能及也。此本爲國朝嘉慶丙寅。元和顧澗蘋。廣所據明嘉靖時吳元恭本重刊。澗蘋序稱其本原出宋槧。足訂正俗本譌脫。卷末有戈小蓮。宙襄跋。明郎氏五雅所收者。併作二卷。又失載郭氏原序。

爾雅補郭二卷。翟氏自刊本。

國朝翟灝撰。仕履見四書類。謝氏小學考著錄。晴江以郭氏注爾雅未詳未聞者百四十二科。邢氏疏補言其十。劄筆逐求。卒廩宦徒駭。太史胡蘇也。餘仍闕如。因參攷羣書。一一備說。以成是書。凡一百三十則。繇稱博引。有類疏體。名雖補郭。亦可補邢疏所未備也。晴江與邵二雲。晉滄同時。而著書各不相謀。其攷證此百餘事。皆邵氏正義所未詳。蓋正義爲全書而設。而此書則專補郭注。然其間

尚有未盡。故海寧周芑兮。別撰補注四卷。又較此書爲備矣。
爾雅注疏十一卷。武英殿刊本。

晉郭璞注。唐陸德明音義。宋邢昺等疏。昺仕履。見孝經類。四庫全書著錄。按崇文總目載爾雅正義十卷。邢昺撰。通志同。晁陳書目。通考。宋志俱作爾雅疏十卷。自宋合刻經文注疏本。始分作十一卷。以迄於今。非單疏本之舊矣。爾雅自郭景純作注後。爲之疏者。舊有高棧。孫炎二家。高棧不知何許人。孫炎者。非魏之孫叔然。周耕厓。廣業。謂爲五代時人。見其跋吳兔牀孫氏爾雅正義後。叔仍以爲皆淺近俗儒。不經師匠。故其奉勅校定事。悉本之經籍。理義則主景純。與同時杜鎬等八人共相討論。爲之疏釋。惜其書止就孔氏諸疏。陸氏釋文鈔撮爲之。而又多所遺漏。雖專以發明鄭注爲主。而鄭注之隱奧者。仍多所未及。故近時邵二雲。晉涵。重創正義一書。其精博實過之遠矣。此本爲國朝乾隆四年奉勅與諸經疏同校刊。陸氏釋文二卷。舊有單行本。書錄解題通考所載。則作一卷。是本亦從諸經例分附經注之下。故并題其名氏。每卷俱有考證附之末。有尙書張照跋。及校刊職名。既就明監本及汲古閣本校正其舛誤。復取前人辨論之語。與郭邢歧趨。可採錄者。間或傳以所見。俱就著於考證之中。其卷首載有郭注序。邢疏序。及陸氏注解傳述人一篇。

爾雅正義二十卷。附爾雅釋文三卷。乾隆戊申。面水層軒刊本。

國朝邵晉涵撰。晉涵字與同。號二雲。餘姚人。乾隆辛卯進士。官至侍講學士。乃其官翰林編修時所作。前有自序。以郭氏爾雅注。邢氏爲疏。既掩襲毛詩正義爲己說。間探尙書禮記正義。復多闕略。故南

宋人已不滿其書。後取列諸經之疏。聊取備數而已。因仿唐人正義。重撰是編。仍以郭注爲主。兼采漢舍人劉歆。樊光。李巡。孫炎之注。及梁沈璇集注。陳顧野王音義。唐裴滄注。遺文佚句。散見羣書者。悉分疏其下。以爲與郭注同者。可得其會通。異者可博其旨趣。又考齊魯韓詩及馬融。鄭康成之易注書注。以及諸經舊說。亦從羣書所引。取證經文。其跡涉疑似者。則仍闕焉。其謂爾雅非專爲釋詩而作。尤爲卓見。又據易書詩周官儀禮春秋三傳。大小戴記。及周秦諸子漢人之書。博采以證郭注。至聲音文字。亦必推明其古音古義。其草木蟲魚鳥獸之名。古今異稱。則又就灼知副實者。詳其形狀之殊。辨其沿襲之誤。至於世所傳本文字訛舛。注文脫落者。據唐石經。及宋槧本。與諸書所引者。以補正之。其於唐以前書。蒐輯殆遍。考訂之精。決擇之審。固遠在邢氏上也。又校刊陸氏釋文三卷。附其後。俾相參考。二雲所著尙有孟子述義。韓詩內傳。考穀梁正義諸書。獨是編先刊行。爲古學家所重。餘書惜皆未見云。

爾雅音圖三卷。南城曾氏藝學軒摹刊影宋鈔本。

不著撰人名氏。按郭氏爾雅注序云。別爲音圖。用祛未寤。考隋書經籍志載爾雅圖十卷。注云。郭璞撰。梁有爾雅圖讀二卷。郭璞撰。亡。所謂圖讀者。當止有讀而無圖。故止二卷。陸氏釋文所載。與隋志同。新舊唐書志作爾雅圖一卷。殆誤。十爲一新唐書志。又別出江灌圖讀一卷。當亦有讀而無圖。宋人書目俱不著錄。則其亡已久。通志及玉海有郭江二家圖。蓋襲舊志。非真見其書也。此本爲曾賓谷。得自曹竹虛。文地謂是宋本。卽非郭氏之舊。或亦江灌所爲。因令姚之麟摹繪付刊。其書全載

經文及郭注經文加以音分注於各字之下。前四篇無圖釋宮以下俱列圖於前。然宮器樂天地丘山水八篇其圖甚略草木蟲魚鳥獸畜七篇無句不圖每圖俱以點綴與楊甲六經圖所繪大異疑爲前明畫史以意爲之斷非宋人相傳舊本也。且郭氏序所謂音圖者各自爲書故隋志有爾雅音八卷江灌撰梁有爾雅音二卷孫炎郭璞撰釋文有爾雅音一卷新舊唐志玉海有爾雅音義一卷通志有爾雅音略二卷音訓二卷俱郭璞撰諸書分晰甚明今此本併爲一書之稱亦非古也。又爾雅當作圖者尙多不止如此本之所繪足以盡爾雅事物阮雲臺元嘗以此本爲未善擬別撰一書因以條例博詢兩浙經生有趙寬夫坦所擬條例最善刊入詁經精舍文集中然郭江二書既佚阮書又未成姑以是編補之可也。

爾雅新義二十二卷三間草堂刊本

宋陸佃撰佃字農師號陶山越州山陰人熙寧三年擢進士甲科歷官左丞罷爲中大夫出知亳州中興書目見玉海引書錄解題通考宋志俱著錄陳氏云頃在南城傳寫凡十八卷其曾孫子通刻於嚴州爲二十卷至焦氏經籍志葉氏棗竹堂書目尙載之朱氏經義考始注曰未見然今永樂大典中亦有其書惟文句譌闕不能排纂成帙見四庫全書提要埤雅下全謝山經史問答七稱曾見之惜未鈔今旁求不可得矣據此足徵其書世猶僅有存者此本爲蕭山陸芝榮從杭州吳山書肆所得臆寫譌脫亦幾不可讀後假得宋茗香大樽校本是正文字差爲完善因付之梓以廣其傳焉陶山少學於王介甫後頗不苟同其害政是書承詔而作用力甚勤當代立之學官在三經新義之次然宋

時如陳氏諸人已不滿其書今按編中詳究名義頗多深思然如釋土龜鼈爲齊桓晉文之事釋草龜鼈爲錢鏐楊行密之事釋土蠹爲以信用鋒宋襄公之戰釋木蠹爲以仁用鋒文王之戰與所著埤雅謂荆公得龍睛曾魯公得龍脊之類同一妄語蓋學出王氏未免有意求新故其失至此然北宋人舊帙傳者日稀不必以其駁雜而棄其淵奧也前有元符二年陶山自序及嘉慶戊辰王穀陸宗炎序末附茗香錄一卷及芝榮跋又附錄陶山集中答查許國詩二首

爾雅注三卷學津討原本

宋鄭樵撰樵字漁仲莆田人居夾漈山因以爲號又自稱四溪逸民紹興中以薦召對授迪功郎歷官樞密院編修四庫全書著錄書錄解題通考宋志俱載之前有自序稱爾雅訓釋六經極有條理然只是一家之見又多徇於理而不達乎情狀故其所釋六經者六經本意未必皆然今之所注只得據爾雅意旨所在因採經以爲證其於物之名大有拘礙處亦略爲之撫正是則雖爲爾雅作注而多妄指經文之誤所謂木落不歸其根狐死不首其邱也至其後序謂爾雅動以十數言而總一義因舉饋餉訊言襜袍袞黻四條以證其昧於言理舉蛾蛾丁丁嚶嚶三條以證其不達物之情狀舉暴雨謂之凍句以證爾雅在離騷後不在離騷前舉釋草篇中四句以證作爾雅者江南人此其爲說不止失之偏駁較其詩辨妄之詆諆毛鄭者尤甚蓋此則詆及經文也宜汪韓門集有書此書後一篇深不滿之然其所注尙爲簡要精確不似所作他書之穿鑿故猶不失爲善本耳初毛氏津逮祕書中收是書乃南宋善板惟經文與注均有佚脫處毛刊時悉仍之惟據別本改其注中數字張若雲

海鷗重刊此本。謂注不可補。經文似不可任其脫落。因補之。而毛所改注中字。則仍改還宋本之舊。乃得之矣。末有若雲跋。

爾雅釋地四篇注一卷錢氏四種本

國朝錢坫撰。履實見四書類。爾雅中釋地、釋丘、釋山、釋水四篇。其義既古。其所釋皆夏書及山海經所載之山。而郭李舍人以下。僅隨義解釋。不明著其所在。十蘭精地理之學。遍歷齊魯燕趙。衛周秦晉之間。頗能以今證昔。因就已見。證所閱歷。而成是注。其注質而核。有漢人遺意。同時邵二雲。晉滄有正義一書。羣推精博。莫之與京。然自釋地以下至九河。終當以十蘭是注為獨到也。前有乾隆辛丑自述。末有孫淵如星衍後序二篇。洪北江亮吉後序一篇。

小爾雅一卷五種本

舊題楚孔鮒撰。宋宋咸注。鮒字子魚。魯人。孔子八世孫。仕陳涉。為博士。咸字貫之。遼陽人。天聖二年進士。歷官都官郎中。四庫全書存目。凡廣詁、廣言、廣訓、廣義、廣名、廣服、廣器、廣物、廣鳥、廣獸十章。又度量、衡三章。按是書實爾雅之流別。故漢志於爾雅後載小爾雅一篇。古今字一卷。本不著撰人名氏。隋志新舊唐志俱有晉李軌解小爾雅一卷。然崇文總目、晁陳書目及玉海所引中興館閣書目。皆但載小爾雅一卷。孔鮒撰十三章。則李解在宋已佚。僅存孔叢子中第十一篇鈔出別行之本而已。按孔叢子一書。乃綴合孔氏之遺文以成者。是編亦刺取以入之。宋人從之錄出。以孔叢子題孔鮒撰。故此書亦署鮒名。不知其書在孔叢子之前。而唐以前諸書徵引。並無稱鮒撰者。此攷證家所

當急為著明者也。孔叢子有宋咸注。故此書亦載之。然其注惟此本為最多。說郭及漢魏叢書本則其注更遭刪削。僅存一二。并咸名亦不存焉。至子魚終仕於陳涉。而三本俱沿孔叢子舊題為漢人更為誤中之誤。故今皆正之。并補列宋咸之名云。

小爾雅訓纂六卷新刊本

國朝宋翔鳳撰。仕履見四書類。小爾雅晉李軌解既不傳。在孔叢子中者。有宋宋咸注。然仍簡略。故于庭重為之注。詳徵博引。檢核精細。真當世深於考據者也。其末卷為小爾雅攷及佚文。有嘉慶十二年自序附其中。謂小爾雅即七略所稱之一篇。後人取以入孔叢子。不當題孔鮒撰。其表章之功。為益不可少矣。

輶軒使者絕代語釋別國方言十三卷抱經堂叢書本

漢楊雄撰。晉郭璞注。雄字子雲。成都人。成帝時為郎。給事黃門。王莽篡位。復為大夫。四庫全書著錄。方言十三卷。以永樂大典所收宋本校正。明本之錯誤。按是書之名。舊本如是。後乃省文。止作方言。或作別國方言。其書似以類分而不顯題名目。盧抱經文昭序云。劉歆求方言入錄。子雲不與。故藝文志無之。乃班氏於雄本傳舉其所著書。亦闕方言。世不能無疑。考常璩華陽國志載雄書。凡太元、法言、訓纂、州箴、反離騷。皆與傳同。而不及四賦。乃云典莫正於爾雅。作方言。此最為明證。應劭而下。稱引日益多。而是書遂大著。其卷數則歆書中云十五卷。郭景純序亦云三五之篇。隋唐以下志皆云十三卷。併合與遺脫不可知。然定在郭注之後。宋志又云十四卷。當因劉歆書與雄答書向附在簡

末者亦別爲卷而并數之也。按明人刊是書如漢魏叢書諸本率任意改竄顛倒譌脫錢遵王曾讀書敏求記嘗據宋槧駁正一二而戴東原嘗據宋曹氏鈔本及永樂大典本與明刊付校或方言疏證一書同時諸家亦有校本丁小正杰乃參合校勘抱經覆校之後又得宋慶元中上虞李文授孟傳刊本相證遂成此本極詳審焉卷首列所據新舊本校人姓名未附校正補遺一卷其郭景純舊序及李文授後序義烏朱仲文賈跋備載前後抱經序又云郭氏注爾雅三卷又有音義一卷則知此書之音亦必不與注相雜廁後人取便讀者遂併合之以郭音古雅難曉又附益以近人所音如通志載有吳良輔方言釋音一卷此書當有摺摭及之者余欲使注自爲注仿劉昭注補續漢志之例進郭注爲大字而音則仍爲小字雖未必卽還景純之舊觀然要使有辨焉爾然此本未之改作則以自宋以來相承已舊耳

方言類聚四卷 萬曆甲辰刊本

明陳與郊撰 與郊字廣野 海寧人 萬曆甲辰進士 官至太常寺少卿 四庫全書存目 楊子雲方言十三篇 乃其隨得隨記 本無次序 廣野因取而類次之 依爾雅分爲十六門 凡釋詁釋言各一卷 釋人釋衣釋食釋宮釋器各一卷 釋兵釋車釋舟釋水釋土釋草釋獸釋鳥釋蟲各一卷 每節之後仍附郭氏原注 自所作音切則夾注於經文之下 於郭注下亦間有所訂正 按訓詁之學前乎方言而爲書者有爾雅小爾雅後乎方言而爲書者有釋名廣雅四書皆分類標目惟方言不然今得廣野爲之類聚使同歸於一誠可謂之五雅矣 明郎氏編五雅不錄方言而反收宋人之埤雅又改釋名爲逸

雅皆爲乖謬此書如吳草廬禮記纂言雖變古書面目仍可供學者之循誦而檢閱亦易易也

方言疏證十三卷 戴氏遺書本

國朝戴雲撰 仕履見詩類 謝氏小學攷著錄 前有自序 按楊氏方言及郭景純注 凡晉宋隋唐諸儒注釋經籍多見援摭 宋元以來六書故訓不習鮮能知其精覈 加以譌錯相承幾不可通 東原旣從永樂大典得善本 因廣搜羣書之引用方言及注者 交互參訂 改正譌字二百八十一 補脫字二十七 刪衍字十七 而逐條爲之詳疏 以成是編 於是漢時訓詁之學復明 於今治經史與治古文詞者皆得藉以考鏡 固當與邵二雲之爾雅正義 王懷祖之廣雅疏證鼎立爲三矣

續方言二卷 董浦八種本

國朝杭世駿撰 仕履見經義類 四庫全書著錄 按楊氏方言 據輶軒使者還奏之籍而作 其無者則闕之 董浦乃採集諸經注疏 旁及經羣書以續之 原書無次序 此書則暗依爾雅之文爲次 惟末十一條無次序 當是後所附入也 所記皆三代時及漢以前羣分類聚 使學者不勞緝閱諸書 而知當時謠俗語言之異殊 有裨於訓詁之學 惟其徵引尙多遺漏 而又有與原書複出者 故程東治際盛曾作此書補正以糾之 惜其書亦未能完備也 卷首有齊息園 召南胡穉威 天游二序 藝海珠塵所收者 失載此二序

續方言補正二卷 藝海珠塵本

國朝程際盛撰 際盛字奐若 號東治 長洲人 乾隆庚子進士 官至湖廣道御史 是編上卷補杭董浦續

方言所未及。下卷則校正其誤字也。然所補者僅取詩疏、釋文、三禮注疏、及史記、兩漢書、楚詞、淮南、山經、穆傳諸注。以捨其遺。而於四庫全書提要所摘諸條。竟未引入。至複載二條。亦不一及。蓋東治未見提要。止就常所見書補其未逮。而校正亦止就此數種書。故不免仍有所失耳。

釋名四卷 漢魏叢書本

漢劉熙撰。仕履見四書類。四庫全書著錄。作八卷。隋志論語類附。新舊唐志崇文總目。書錄解題。通考。宋志俱同。此本作四卷。則明人所併也。前有自序。稱名之與實。各有義類。百姓日稱而不知其所以然之意。故譏天地陰陽四時。邦國都鄙。車服喪紀。下及民庶應用之器。卽物名以釋義。論敘指歸。謂之釋名。凡二十七篇。今按其書從音求義。多以同聲相諧。雖不免有所牽合。而可以推見古音。至以參校方俗。考合古今。晰名物之殊。辨典禮之異。尤爲爾雅說文以後所不可少者。而其所釋亦時有與爾雅說文諸書異。又其字體出說文外者十之三。可見成國之時。去叔重已遠。其音讀輕重。名物異同。與安順前又迥別也。明郎氏五雅中收此書。改題曰逸雅。殊爲杜撰。惟卷數則仍八卷之舊。是二本均有所失也。至隋唐志及新唐書志載有韋昭辨釋名一卷。則宋人書目已不著錄矣。

釋名疏證八卷 釋名補遺一卷 續釋名一卷 經訓堂叢書本

國朝畢沅撰。仕履見禮類。秋帆以釋名二十七篇。俗本流傳。魯魚豕亥。學者不察。轉生駁議。因取經傳子史有與是書相表裏者。援引以爲證佐。又取唐宋人諸書有引及是書者。蒼萃以相讎校。表其異同。正其錯謬。并益以釋名補遺及續焉。其於劉氏之書。校核精審。誠爲善本。自此學者易以循誦。

惟所爲疏證太略。前不及戴東原。實方言疏證。後不及王懷祖。念孫廣雅疏證之詳耳。又此編既成。江叔灃擊擬以篆書付刻。秋帆欲仍昔賢之舊觀。示來者以易曉。故依前隸寫其後。復加刪改。始俾以篆文寫刊一本。然不若仍以隸寫之爲得也。前載成國原序及乾隆五十四年秋帆疏證序。卷首題曰漢徵士北海劉熙撰。秋帆序中考證成國爲漢末人云。

篆書釋名疏證八卷 釋名補遺一卷 續釋名一卷 經訓堂叢書本

亦畢沅重定。前有乾隆五十五年自序。稱釋名疏證刊印。寄歸屬江君聲。審正其字。江君謂必用篆文字。乃克正。請手錄之。別刊一本。余時依違未許。既而覆視所刻。輒復刪改。適江君又以書請。遂以刪改定本。屬之鈔寫。并述前序未盡之意。復爲序以詒之云云。然則是編乃其定本也。謝氏小學考不別爲著錄。蓋誤以隸書篆書本爲一。不復細審。而不知與前書有不同者。後有叔灃識語。而秋帆初序不存。然初序亦宜並載於卷首。此則叔灃之疎也。至每卷之首。止存漢劉熙著四字。則以疏證亦屬之成國矣。此又叔灃之誤也。且必欲篆書謂字乃克正。然則隸寫之書皆不克正乎。是又叔灃之固矣。

廣釋名二卷 愛日精廬刊本

國朝張金吾撰。金吾字月霄。昭文人。按劉氏釋名序云。凡所不載。亦欲智者以類求之。然閱千六百載。竟無有以類求之者。有之自月霄始。其書自諸經傳注及諸子緯候。一句一義。有與釋名相類者。依劉書所分二十七篇之目。仿其例廣之。中如親屬釋及嫁娶媒妁言語釋。及君臣朝覲與劉書小

異。蓋以無類可歸。故連及之。非故爲異同也。其書殫精研思。得未曾有。於以成劉氏之志。亦小學家之一助。然其所援引。祇就阮雲臺元經籍纂詁一書。依韻檢取。此外未能博採。惟抉擇尙屬謹嚴。如尙書孔傳、孝經孔傳、鄭注、暨家語、孔叢諸書。盡置弗錄。具見學識。殆劉氏所稱智者歟。前有嘉慶甲戌自序及例言。援引書目。又有黃琴六、廷鑑、吳巢松、慈鶴二序。知不足齋叢書亦收入之。

博雅十卷 漢魏叢書本

魏張揖撰。隋曹憲音釋。揖字稚讓。清河人。太和中官博士。憲仕爲祕書學士。四庫全書著錄。作廣雅。蓋稚讓書初名廣雅。憲作音釋。避煬帝諱而改之也。隋志載廣雅三卷。張揖撰。梁有四卷。又載廣雅音四卷。曹憲撰。新舊唐志俱載張揖廣雅四卷。曹憲博雅十卷。通志玉海俱同。晁陳書目。通考皆止載博雅十卷。則宋時亦止有此本。宋志於博雅十卷上。又別出張揖廣雅音三卷。則因襲舊志。誤行音字。不足爲據也。稚讓上是書表。稱凡萬八千一百五十文。分爲上中下。則三卷乃其原第。及憲加以音釋。始作十卷。或作四卷。皆由於後人分併之異。此本作博雅十卷。則猶宋時之舊也。其書因爾雅舊目。博采漢儒箋注。及三倉訓纂。方言。說文諸書。以廣爾雅所未及。故曰廣雅。然是書屢經傳刻。脫文譌字不可枚舉。故近時王懷祖念孫作疏證一書。以正其文字。由是是書始可讀矣。至憲之音釋。本隨文附注。唐宋人書目俱作博雅十卷者。是其本書明郎氏五雅本。改其名爲廣雅。王氏取音釋另爲一卷附於後。雖云復古。恐非唐宋以來相傳之舊矣。

匡繆正俗八卷 雅雨堂叢書本

唐顏師古撰。師古名籀。以字行。雍州萬年人。歷官祕書監。四庫全書著錄。新舊唐志俱作匡繆正俗八卷。崇文總目。晁陳書目。通考。宋志所載。因避宋太祖諱。或改刊繆。或改糾繆。然新唐志亦無不避之理。今本或後人改之。至錢氏讀書敏求記作列繆。列卽刊字之誤也。師古以世俗之言多謬誤。故質諸經史。而匡正之。未終篇而沒。其子揚庭編成八卷。於永徽中上之。勅錄付祕閣。其書摘字爲綱。而各爲之解。前四卷皆論羣經訓詁音義。後四卷皆論諸書字義。字音及俗語相承之誤。總一百八十二條。所引諸書及前人訓詁。多今世所不傳。辨證亦多確核。故爲從來所推重。前有揚庭進表。高宗勅旨。及宋紹興十三年汪應良跋。此本爲國朝乾隆丙子盧雅雨見曾序。以宋本重刊。改刊爲匡。以復其舊。并爲之序。吳稷堂省蘭藝海珠塵中所收。復卽從此本重刊焉。

羣經音辨七卷 澤存堂叢刻本

宋賈昌朝撰。昌朝字子明。獲鹿人。天禧初賜同進士出身。歷官同中書門下平章事。加左僕射。封魏國公。諡文元。四庫全書著錄。晁陳書目。通考。宋志俱載之。陳氏馬氏列之於經解類。宋志作三卷者。誤也。是書乃其侍講天章閣時所上。晁氏云。先是大臣稽古。不過秦漢。引經義議政。蓋自昌朝始。此書以古文多通借音詁。乃辨正之。今按其書。凡分五門。曰辨字同音異。曰辨字音清濁。曰辨彼此異音。曰辨字音疑混。曰辨字訓得失。就羣經中字。同而音訓俱異者。各以類從。詳爲辨別。尋考甚易。有裨學者。雖小有疎錯。不害其全書也。此本爲國朝康熙甲午張半橋士俊所刊。宋本前有文元自序。及寶元二年年刊書時牒。列名五行。末有康定二年雕造時題識。列名四行。又有紹興壬戌王觀國後序及題識。

列名十六行。蓋北宋南宋均有刊版。半橋跋謂從虞山毛氏借影鈔。南宋本校梓云。

埤雅二十卷五雅本

亦陸佃撰。四庫全書著錄。晁陳書目。通考。宋志俱載之。是書凡分釋魚三十章。釋獸四十四章。釋鳥六十章。釋蟲四十章。釋馬十五章。釋木三十一章。釋草六十四章。釋天十三章。總爲八類。二百八十四章。名埤雅者。蓋取輔爾雅之意也。陳氏云。此書本號物性門類。其初嘗以釋魚。釋木二篇上之。朝編纂將成。而永裕上賓。不及再上。既注爾雅。遂成此書。其於物性精詳。所援引甚博。而亦多用字說。今按其書既多用字說。則不免於穿鑿附會。明王遵巖慎中。又稱其書有自亂其法。所引雖博。而非其著書本指。不足相證。而反以自病者亦多矣。因舉其釋貓引畫譜小言。釋芍藥全錄花譜。以爲此無異童兒之識。農師之學不宜其陋至此。或其家子弟或他人誤增入之也。見經義考引。然遵巖之言。不過爲農師出俗。其實此書與其所著爾雅新義。皆多如是。惟其精確處。亦所在多有。自不可廢耳。謝氏小學考所載尙有其子宰序。此本佚之。

爾雅翼三十二卷學津討原本

宋羅願撰。元洪焱祖音釋。願字端良。號存齋。歙縣人。乾道二年進士。官至知鄂州。焱祖字彥實。號潛夫。亦歙縣人。天歷中官至休寧縣尹。四庫全書著錄。宋志及倪氏宋志補俱不載。惟宋史附傳作二十卷。焦氏經籍志作三十三卷。皆字之誤也。故王厚齋應麟後序。方虛谷回跋俱作三十二卷。而倪氏錢氏補元志。朱氏經義考。謝氏小學考皆同云。其書凡釋草一百二十章。釋木六十章。釋鳥五十八章。

釋獸八十五章。釋蟲四十章。釋魚五十五章。計爲章四百十有八。附見者不與焉。閱博詳贍。體例精整。其間兼明詩義者一百二十章。明三禮之義者一百四十章。他如易象春秋傳亦間有發明。不僅爲爾雅翼。固非陸農師諸人之所能及也。其書成於淳熙甲午。自爲序而未及刊刻。至咸淳甲午。厚齋知徽州時。始爲刊布。至元初。其版已逸。徽州郡守朱自齋壽訪得墨本。以其難字頗多。屬潛夫詳加音釋。附於各卷之末。又舊本頗有訛錯。并爲是正。且并存齋厚齋二序。俱注釋之。可謂羅氏之功臣矣。末有延祐庚申潛夫跋。厚齋序後亦有潛夫識語。

駢雅七卷借月山房彙鈔本

明朱謀埠撰。謀埠字鬱儀。號一齋。寧獻王七世孫。萬曆中以中尉攝石城王府事。四庫全書著錄。明史藝文志。焦氏經籍志。朱氏經義考俱載之。一齋以經子史籍及稗官小說中崎文隻句。析之則吳越。合之則肝膽。編纂之者。古無其書。乃遍爲搜括。條貫依爾雅廣雅之義。撰成是篇。凡分釋詁。釋訓。釋名稱。釋宮。釋服食。釋器。釋天。釋地。釋草。釋木。釋蟲。釋鳥。釋獸十三篇。其於諸書中事。皆聯二爲一。駢異而同。故曰駢雅。一齋本極淹通。故其徵引與博。條理賅備。在明人書中。可與方密之通雅抗行。不以卷帙之多寡論也。前有萬歷丁亥自序及余長祚序。末有其子統銀跋。經義考及謝氏小學考尙載有孫開序。則此本未及刊入也。

越語官緊錄一卷西河合集本

國朝毛奇齡撰。仕履見易類。四庫全書存目。前有小序云。宋趙叔向作官緊錄。採方言之切日用者。

編之成帙。予考隋韻。每有與越俗語相發明。凡居平呼其音而不得其文者。韻多有之。因略爲筆記。名越語。官繁錄。按是編凡三十五條。皆里巷常談。而證以古音古訓。與趙氏書多述朝制。爲雜家者流者迥別。此不過襲其名。故二書隸類亦迥別焉。

連文釋義一卷昭代叢書本

國朝王言撰。言字慎旃。仁和人。諱之子也。四庫全書存目。慎旃以文有連稱二字。似一名或可獨用。而仍兼兩義者。因纂集爲編。凡分釋天地。釋山水。釋城市。釋宮室。釋形體。釋人道。釋人事。釋器用。釋草木。釋禽獸十門。各標其概。并注釋文詞多淺近。取便初學記誦而已。此本前後俱有張山來潮題跋。

問奇典注六卷原刊本

國朝唐英撰。英字儉公。灤陽人。官九江關監督。儉公以明張氏位問奇集。李氏□問奇一覽所列駢字略而未詳。且多訛誤無稽。使讀者明於體而不達於用。因搜輯羣書於駢字之下。備注出典。并載出處。刪訛補闕。又以己見折衷而成是書。卷五以下爲分毫字辨。誤寫諸字。通用諸字。同音異用諸字。一字二音以迄十音。又爲六書大義。反切音韻。切韻捷法。各地鄉音諸篇。亦皆就原本增益。又附以古干支及歲時摘錄。總期於字音典故事無遺。以俾學者攷檢。雖其署部行款。未能盡合體例。較之張李原書。固過之遠矣。前有乾隆丙寅自序。凡例。又有顧錫嘏。秦勇。均韓。江開。鄭之儒。納敏。五序。

通話二卷函海本

國朝李調元撰。仕履見易類。是編乃其訓話諸史及通鑑中語例。仿爾雅義取釋名。凡分二十篇。俱摘篇首二字爲目。說頗簡要。不病冗繁。亦小學之支流餘裔也。惟其自序稱通話者。話史通所難通之語。史以括紀傳。通以包編年云云。竟以通鑑之通對史而言。蓋習聞杜鄭馬氏三通之俗稱。而以之稱通鑑也。亦難以謂之通矣。

經籍纂詁一百六卷那媛館刊本

國朝阮元撰。仕履見禮類。謝氏小學考附見邵氏晉滄爾雅正義後。前有進表。及錢竹汀大昕王伯申引之。臧在東。輔堂三序。又有凡例及編纂姓氏。按訓詁之有成書者。爾雅。方言。說文。釋名。廣雅。五書爲最古。然經傳子史本文。卽有訓詁。合之注釋各家。至賾而緜。從無彙爲一書者。雲臺督學浙江。乃遴選兩浙通經士若干人。手定凡例授之。俾分書類輯。逐韻增收。次序布列。若網在綱。凡歷二年。成此書。其歸字則一依佩文韻府爲主。一字數音。則各審其反切歸之。如有重見者。則詳前而略後。韻府未載之字。據廣韻補錄。廣韻所無。據集韻補錄。集韻又無者。則依聲切而附錄之。凡同一詁而文有詳略者。俱仍其舊。不加增改。其重見者。雖數十見。皆采之。以證字有定詁。義有同訓。詁必以聲相近。及本訓前列其引伸之義。展轉相訓者。次之。名物象數。又次之。其詁訓繁多。名物叢積者。先後之次。略依爾雅十九篇之目所分。卷次亦依韻府一韻爲一卷。其卷帙繁多者。亦仿韻府例。每卷分爲上下。後復因書中多所遺漏。於每卷之後。繼爲補遺。亦如韻府拾遺之例。大抵唐以前訓詁。俱已

備載無遺。故展一字而衆字畢備。檢一字而諸訓皆存。尋一訓而原書可識。是編出而窮經之士。焯然有所遵循。鄉壁虛造之輩。不得騰其說以銜世矣。

駢字分箋二卷 藝海珠塵本

國朝程際盛撰。仕履見前。是編摘取羣書中駢字訓詁。如淮南天文訓之天道曰圓。地道曰方。呂覽慎行論注之有水曰澗。無水曰谿之類。比其類而列之。雖不明標部類。而條理整飭。過於分類。各爲注明出處。以示有據。所采皆宏博奇麗。典洽精贍者。可辨名實而別稱號。頗有資於小學。前有自序。詮釋駢字分箋四字。亦摘古訓爲文。

周秦名字解故二卷 王氏自刊本

國朝王引之撰。仕履見經義類。謝氏小學考。附見於胡氏廣漢官解詁注後。是書皆解說周秦人名字相承之義訓。多取古音相近之字。考其義類。定以五體。一曰同訓。二曰對文。三曰連類。四曰指實。五曰辨物。因斯五體。測以六例。一曰通作。二曰互注。三曰辨譌。四曰比例。五曰合聲。六曰雙聲。凡訓詁列於上卷。名物列於下卷。無不上稽典文。旁及謠俗。解釋明白。援引確當。可卽是編以究聲音之統貫。察訓詁之會通。其以自序署諸卷末者。仿古例也。

拾雅注二十卷 遂園夏氏刊本

國朝夏味堂撰。其弟紀堂等注。味堂字澹人。高郵人。紀堂字□□。澹人以阮雲臺元經籍纂詁。王懷祖念孫廣雅疏證。上下千古。靡不賅洽。猶慮後學未能貫通。爰輯所錄。遍緝故笈。依爾雅部居。專事摭補。以成是書。名曰拾雅。凡拾雅釋六卷。拾爾雅已釋之所未備也。拾廣釋四卷。拾廣雅已釋之所未備也。拾遺釋十卷。拾爾雅方言廣雅小爾雅之所未釋也。獨不及拾釋名之所未釋者。蓋以同時張月霄金吾已有廣釋名一書也。此外則凡文同義異。文近義同。經師別解。不加刪易。所謂述也。張稚讓所云天地人物制度訓詁。紛綸散漫。咸網羅一氣之中。而靡不舉矣。按王氏疏證。究爲張氏一家而設。阮氏纂詁。又復浩博而難成誦。今得是書之雅繇彌罅。輔以張氏廣釋名。而五雅之學。稱大備矣。書旣成。紀堂復偕澹人子齊林雲林。爲之注。其作注之例。惟經傳全載。義取貫通。餘則惟舉一隅。以省餘冗。而每字輒注。取其賅備。且亦漢儒注釋之所不廢也。惟其止引經文。而不引鄭氏諸家箋注。未免過簡耳。書成於嘉慶己卯。自爲序。注成於明年庚辰。紀堂復序之。

鄭堂讀書記補逸卷八

經部

小學類二字書

御定康熙字典四十二卷海寧陳氏刊本

康熙五十五年大學士張玉書等奉勅撰。謹按是書以十二辰分十二集。每集分上中下三卷。凡三十六卷。一百十九部。所隸諸字。俱以字畫之數為次。其翻切則依唐韻廣韻集韻韻會正韻為主。同則合見。異則分載。其數書中所無者。參以說文玉篇類篇五音集韻諸書。其諸書中又無者。兼采經傳史漢老莊諸書之音釋。如字兼數音。則先詳正音。次列轉音。再次列叶音。或某字通及某字同者。無不臚陳訓義。辨析微芒。集古今小學之大成。垂昭代同文之至治。後之言聲音文字者。莫能出此範圍已。卷首冠以御製序一篇。上諭一道。職名一篇。凡例一篇。次為總目一卷。檢字一卷。辨似一卷。等韻一卷。殿以補遺一卷。備考一卷。故總為四十二卷云。

倉頡篇一卷陽湖孫氏刊本

秦李斯等撰。國朝孫星衍輯。斯、楚上蔡人。從荀卿學。入秦。拜為長史。官至廷尉。秦并天下稱皇帝。以斯為丞相。星衍。仕履見易類。按漢書藝文志載倉頡一篇。注云。上七章。秦丞相李斯作。爰歷六章。車府令趙高作。博學七章。太史令胡毋敬作。又總論稱文字多取史籀篇。史籀十五篇。亦見漢志。而篆

體頗異。所謂秦篆者也。漢興閭里書師合蒼頡爰歷博學三篇斷六十字以爲一章。凡五十五章。并爲倉頡篇云云。是斯所撰爲倉頡篇。漢時雖益以爰歷博學。而仍不改其名。晉宋以來。轉相師守。至梁寢以缺失。見隋志引七錄。隋志載有三倉三卷。乃合揚雄訓纂賈魴滂喜而成者。非斯之原書。亦非漢人所合之本也。新舊唐志猶載之。宋人書目不載。則其佚亦久矣。淵如刺取諸傳注。得四百餘字。依說文字例。敍爲一篇。文以篆書。篆有不通。附以隸。系以訓纂解詁。及所從出之書。於是倉頡三倉之文。粗具匡略。其用力之勤。搜考之博。與任子田大椿字林考逸。並臻絕詣。然據仁和陸二雅。逸書逸文考。謂其有偶未采輯。尙須補錄。如抒取出也。見詩生民釋文。冕冠也。見後漢書班固傳注。燭火光銷也。見莊子胠篋篇釋文。奸犯也。見莊子天運篇釋文。擗正也。見文選注十八。炯明也。見文選注廿七。在內曰姦。在外曰宄。見一切經音義二。窳小空也。見一切經音義二。又若同門曰朋。同志曰友。見公羊定四年傳注。人知鄭注論語有此語。本漢武謂司馬遷之語。而不知其先亦出於倉頡也。至如揚音盈。爲揚子雲之揚。應入手部。而誤入木部。橢盛鹽物池。池爲今字。引一切經音義。而不引史記貨殖傳索隱之盛鹽鼓器。又偶有未檢者。蓋一人之精力有限。始事者之難爲功。自有待於他人之補苴。昔王厚齋輯周易鄭注諸書。亦如是也。卷首有自序。及畢沅嚴長明錢坫洪亮吉張復純五序。又亮吉及王開漢二跋。

急就章考異一卷 岱南閣叢書本

急就章漢史游撰考異 國朝孫星衍輯 游、元帝時爲黃門令。星衍·仕履見易類謝氏小學考。附見王

應麟 急就章注後。按漢書藝文志。小學十家中。於司馬相如凡將一篇下。載急就一篇。班固自注云。元帝時黃門令史游作。其後敍錄又云。史游作急就篇。是此書本無章字。故晉及六朝間。猶有止稱急就。或急就篇者。然章誕王愔。又稱急就章。而隋唐宋志。及宋諸家書目。俱作急就章一卷。其書凡分三十二章。或三十四章。蓋稱急就者。其本名稱急就章者。以其分章。稱急就篇者。猶漢志稱也。漢志以急就與凡將並稱。凡將不稱章。則急就不稱章。明矣。其作三十四章者。蓋別本尙有齊國山陽二章。載高邑地名。非元帝時所有。宋羅氏願以爲後漢人所續者。是也。史氏書是文。乃草書之權輿。其文比篆隸爲流。速。因名急就。蓋草書原出於篆。王愔文字志。謂解散隸體。書之非也。至其書謂之章草者。張懷瓘書斷。謂章草之書。字字區別。張芝變爲今草。如其流。速。上下牽連。或借上字之終。而爲下字之始。呼史游草爲章。因張伯英草而謂也。篇中所載。略以類敍。而不列門目。多古語古字。古音。而終篇無一複字。與梁周常侍千文同。而文詞典奧。皆非後世可及。此本爲淵如所考定。據宋紹聖三年摹勒皇象本。即玉海碑本。爲主。乃分三十二章者。其第七凡二章。而未章則標第三十一。因以梁文莊國治臨本。顏師古注本。黃魯直本。李仁甫本。朱文公刊本。謂之越本。王厚齋補注本。合校文字爲考異。即詳注於本文之下。前有淵如自序。并注序述源流極詳。亦可謂急就之善本矣。

急就篇注四卷 津逮秘書本

唐顏師古撰。仕履見前。新舊唐志。晁陳書目。通志。通考。宋志。俱作一卷。今作四卷。疑毛氏晉從王氏補注本而分析之也。前有師古自序曰。舊得皇象鍾繇衛夫人王羲之等所書篇本。備加詳覈。足以

審定。凡三十二章。究其真實。又見崔浩及劉芳所注。人心不同。未云善也。遂因暇日。爲之解訓。皆據經籍遺文。先達舊旨。非率愚管。斐然妄作。字有難識。隨而音之。別理兼通。亦即並載云云。則師古原書。本有音釋。此本竟題曰宋王應麟音釋。殆不考厚齋補注本。凡屬已說。俱以補曰二字別之耳。今故去其題云。後有宋淳熙十年羅存齋願序曰。至道中。太宗嘗親書此篇。又於顏本外。多齊國給獻以下百二十八字。凡爲章三十有四。此兩章。蓋起於後漢。案舊篇末說。長安中涇渭街術。故此章亦言洛陽人物之盛。以相當。而郟縣以世祖卽位之地。升其名爲高邑。與元漢所改眞定常山並列。此爲後漢人所續無疑。近時豫章黃太史手校本。出於太和縣人家。亦有此兩章。黃於篇中。時小小箋釋。而顏解本。亦自有詳略不同。今趙公汝誼。欲是正傳廣之。乃錄至道御書三十四章。登於卷首。且用李公燾所藏顏解本。校劉子澄清之家本寫之。次於御書正文之後。並考驗同異。附以黃太史所箋。升注爲大字。以便觀者。可傳後云云。則此本實出於存齋所手定。所云黃太史者。卽魯直也。按卷末又綴以注云。齊國山陽兩章。後漢人所續。御書有顏注。無今釋。其義附篇末。據後所附王厚齋補注序云。齊國山陽兩章。略解其義。綴於下方。乃知此兩章注。毛氏取補注本以附益之。非羅本所有也。故併取厚齋補正序。亦附之於後。又卷首列有急就正文一卷。中注某本作某云云。亦從補注本增入。並非羅本所有也。張氏海鷗卽取毛氏此本。刊入學津討原。而削去厚齋序不載。則卷末兩章所綴。釋其義者何人。可知翻刻古書。卽所附序跋。亦不可輕於去取也。

急就篇補注四卷 玉海本

宋王應麟撰。仕履見易類。四庫全書著錄。急就章四卷。卽此本也。宋志作六卷。蓋誤連其所著姓氏急就篇二卷在內。故姓氏急就篇。不別著錄。倪氏宋志補始載焉。六朝以後。注急就者甚多。而所存惟顏師古之注。至厚齋作爲此注。又以補師古之闕。考證殊爲精核。蓋卽就羅存齋所訂顏注本而爲之補。故卷末附有存齋後序。惟齊國山陽兩章。爲厚齋所全注。詳見其自序。其所辨兩章。起於東漢。蓋亦本之存齋。卷首有正文一卷。亦依羅本列之。而加以校訂。然以孫淵如考異本核之。則孫本爲益密矣。

急就探奇一卷 瓠室四種本

國朝陳本禮撰。本禮。字素村。江都人。素村以急就中文義。皆諷切元帝。顏王之注。但解釋名義。未能悉得其立言之旨。故採謫舊注。加以探索所得。成此本。前有嘉慶壬申自序。及綱目摘略。蓋摘通鑑綱目所載元帝時事繫之。俾論世知人。以相闡發。未附姓氏考原及舊序三篇。考傳稱史游勤心納忠。則急就篇中。實寓有陳規納諫之意。不止爲小學設也。然千載而下。至素村始發之。雖其間不無過執。而合者亦多。眞有功於史氏。雖不及顏王諸注。考證典核。而此注解說明備。亦堪鼎峙爲三矣。

說文解字三十卷 汲古閣翻宋本

漢許慎撰。仕履見經義類。四庫全書著錄。隋志新舊唐志。俱作十五卷。蓋書本十四篇。合序目一篇爲十五篇。篇卽卷也。崇文總目所載。作二十卷。爲李陽冰刊定之本。晁陳書目。袁本讀書志。猶作十五卷。通考宋志。俱作三十卷。則宋雍熙三年徐鉉及句中正葛端等奉詔重加刊定。每卷各分爲上

下也。許氏受古學於賈逵。是書多稟師說。創始於和帝永元十二年。至安帝建光十五年。凡歷二十二年。而其子冲并所著孝經孔氏古文說表獻之。表稱慎已病故。命子上書也。卷首之序。分爲前後二段。其後序稱十四篇。五百四十部。九千三百五十三文。重一千一百六十三。解說凡十三萬三千四百四十一字。其分部始於一而終於亥。故序又云。其建首也。立一爲端。方以類聚。物以羣分。同條牽屬。共理相貫。雜而不越。據形系聯。引而申之。以究萬原。畢終於亥。知化窮冥。蓋其以字敍次。亦非漫然者。故顏氏家訓稱此書。鑿括有條例。剖析窮根原。而徐錯撰說文繫傳四十卷。中有部敍二卷。仿周易序卦傳。爲之推原偏旁。所以相次之故。錯兄鉉等。刊定本書。復增新附四百餘字。雖亦形聲相從。實大半淺俗。出於後人所造。其補注補音。亦無所分別。許氏說解。本皆大字。鉉乃以部首字之說解爲大字。餘皆爲夾行小字。致所補音注無別見。今段氏玉裁注中。又不知諧聲讀若之字。加以刪落。然尚不失舊次。及錯別撰五音韻譜。乃依李舟切韻。改亂次第。又不復分別新附。明人重刊是書。悉從分韻。致來唐法。讞漢獄之誚。至毛氏晉始得宋大字本。翻雕得見原次。其初印者最善。後爲其子辰依繫傳刊改其字。反多紕繆。故段氏玉裁撰汲古閣說文訂一書。以明著其失。孫氏星衍平津館叢書中。又悉依宋本。別刊一本。孫氏稱宋本。亦有譌舛。而長於毛本者多。然傳始一終亥之本者。始於是刻。故今仍以爲志。鉉等校上之表。即附於末卷後。又有毛辰跋。并節錄諸書論說數則。

說文解字音隱一卷 經訓堂叢書本

不著撰人名氏。國朝畢沅輯。仕履見禮類。謝氏小學考載之。按隋書經籍志。於說文十五篇下。有說

文音隱四卷。無作者名氏。而唐以前傳注家。多引說文解字音。秋帆疑卽其書。因摭錄之。成此本。并爲之序。考是編。隋志次在呂忱字林之上。蓋隨說文而連及之。猶之字林下卽繼以字林音義也。秋帆據此。以爲作是書者。爲忱以前人。恐未必然。惟以爲南人所定。則確不可易。按叔重之書。有徐鼎臣鉉校定音。並唐韻也。有徐楚金錯繫傳音。則朱翱所加也。有五音韻譜音。則楚金所加也。然皆唐以後所改更。是書之音。尙在其前。故此本所輯雖寡。要爲探本之義。其有資於考證多矣。

說文繫傳四十卷 新安汪氏校刊本

南唐徐鍇撰。鍇字楚金。廣陵人。鉉之弟。官至右內史舍人。宋兵下江南。卒於圍城之中。四庫全書著錄。按崇文總目作三十八卷。玉海引其原釋云。鍇以許氏學廢。推源析流。演究其文。作四十篇。近世言小學。惟鍇名家。宋志既載說文解字係傳四十卷。又載說文解字通釋四十卷。然通釋卽繫傳篇名。宋志誤分爲二書也。其書凡通釋三十卷。部敍二卷。通論三卷。祛妄類聚錯綜疑義系述。各一卷。而總名之繫傳。蓋尊叔重之書爲經。而自比於左氏之爲春秋作傳也。其通釋。每字先列許氏原文。自所釋。則稱臣鍇曰。臣鍇案字以別之。各以朱翱反切繫於下。其後十卷。卽就前通釋所未盡者。分類論說。以互相發明。陳氏書錄解題。謂鍇與兄鉉齊名。或且過之。而鉉歸朝通顯。故名出鍇上。此書援引精博。小學家未有能及之者。按說文之學。至今日始大昌。然推原闡發之功。莫先於徐氏兄弟。而楚金著述尤富。固鼎臣所不及也。卷末有宋熙寧己酉蘇子容頌乾道癸巳尤延之表二題。此本有乾隆壬寅汪詛菴啓淑重刊時跋。并輯附錄二十八則。繫於後。