

1882 г.

АСТРАХАНСКІЯ

№ 18-й.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1-го и 16-го чисель.

Годовая цѣна съ пересылкою и доставкою, равно безъ пересылки и доставки 6 руб.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ приходѣ Введенской церкви, по Продольной-Луковской улицѣ, д. Матѣевой, № 10. въ г. Астрахани.

ГОДЪ ВОСЬМОЙ.

16-е Сентября.

ГОДЪ ВОСЬМОЙ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Государь Императоръ, въ 15 день мая 1882 года, Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе священнику церкви села Хармалова, цивильскаго уѣзда, Михаилу *Яндашевскому* вступить, по сложеніи съ него сана, въ государственную службу по правамъ его рожденія и воспитанія, до истеченія установленнаго Св. зак. изд. 1876 г. т. III уст. служб. правит. въ ст. 10 и т. IX зак. о сост. въ ст. 370 десятилѣтняго срока, по сложеніи священства, помимо однако же цивильскаго и смежныхъ съ нимъ уѣздовъ. (Изъ № 27 Ц. В.).

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. О разрѣшеніи рукополагать во священники не окончившихъ курса наукъ въ духовной семинаріи.

Отъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ преосвященныхъ поступили въ Святѣйшій Синодъ представленія о встрѣчаемыхъ ими затрудненіяхъ относительно замѣщенія священно-служительскихъ вакансій въ церковныхъ причтахъ по недостатку кандидатовъ священства, окончившихъ курсъ богословскихъ наукъ въ семинаріяхъ, и о разрѣшеніи, въ виду указанной причины, рукополагать во священники и не окончившихъ семинарскаго курса благонадежныхъ діаконовъ. Святѣйшій Синодъ, имѣя въ виду, что Высочайше утвержденнымъ 6 декабря 1829 года положеніемъ дозволяется епархіальнымъ преосвященнымъ, въ случаѣ неимѣнія кандидатовъ священства, окончившихъ курсъ наукъ въ духовныхъ семинаріяхъ, рукополагать во священники и не окончившихъ курса въ упомянутыхъ учебныхъ заведеніяхъ, и что такое положеніе не отмѣнено ни Высочайше утвержденнымъ 16 апрѣля 1869 года журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, ни послѣдующими узаконеніями, опредѣляетъ: объявить по духовному вѣдомству, чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», что прописанный законъ 6 декабря 1829 года остается въ силѣ и въ настоящее время, и что епархіальные архіереи могутъ, по нуждѣ, рукополагать во священники и лицъ, не окончившихъ курса наукъ въ духовныхъ семинаріяхъ. (Изъ № 24 Ц. В.).

II. Отъ 14 мая—4 июня 1882 года за № 954, о Высочайшемъ утвержденіи устава православнаго палестинскаго общества.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 мая 1882 года за № 2209, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 24 апрѣля—4 мая, Высочайше соизволилъ, въ 8-й день сего мая, утвердить проектъ устава православнаго палестинскаго общества, и что Его Императорское Величество Высочайше соизволилъ на принятіе Его Высочествомъ, великимъ княземъ Сергіемъ Александровичемъ, согласно изъявленному имъ желанію, званія предсѣдателя сего общества. Приказази: Для опубликованія во всеобщее извѣстіе объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи сообщить въ редакцію «Церковнаго Вѣстника» по установленному порядку. (Изъ № 25 II. В).

III. Отъ 9—23 июня 1882 года за № 1163, о снабженіи священнослужителей, отправляющихся на востокъ для поклоненія св. мѣстамъ, особыми свидѣтельствами.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленное преосвященнымъ митрополитомъ новгородскимъ и с.-петербургскимъ, при рапортѣ отъ 2-го сего июня за № 1759, посланіе на его имя святѣйшаго патріарха константинопольскаго Іоакима слѣдующаго содержания: «Съ нѣкотораго времени, съ сожалѣніемъ сердца, приходится смотрѣть на то, что происходитъ въ нашей Христовой церкви. Всѣ, приходящіе отъ богоспасаемой Россіи на востокъ, для поклоненія святымъ мѣстамъ, разныхъ степеней клирики, т. е. священники, іеромонахи и іеродіаконы, и другіе изъ приходскихъ клириковъ, не приносятъ съ собою канонической грамоты, на чемъ подтверждается ихъ хиротонія, а также и позволенія отъ ихъ начальства, для свободнаго исполненія священническихъ обязанностей. Между тѣмъ всѣ эти пріѣзжающіе желаютъ пріобрѣсть церковное дозволеніе для богослуженія, забывая при этомъ самое существенное и необходимое, именно обязанность представить каноническую грамоту, безъ которой и епитрахиль даже не позволено носить по божественнымъ и священнымъ канонамъ богоносныхъ отцевъ церкви, которые богодухновенно постановили на счетъ этого стучая для клириковъ, переходящихъ изъ одной епархii въ другую, постановили также и строгія наказанія для отступниковъ этихъ постановленій. Не смотря на то, что вышесказаннымъ клирикамъ и заявляютъ о необходимости соблюдать этотъ церковный порядокъ, между тѣмъ нѣкоторые изъ нихъ настойчиво и даже безъ всякаго приличія требуютъ допустить ихъ до богослуженія. Но такъ какъ они не представляютъ формальной канонической грамоты, то не только относительно совершенія ими іерархическаго служенія, но даже и на счетъ ихъ священнаго сана всякое церковное начальство можетъ имѣть недоумѣніе; развѣ только въ томъ случаѣ, если есть возмож-

ность узнать объ этомъ изъ паспорта, при нихъ находящагося. Поэтому, для исправленія сего важнаго недостатка, чрезъ который происходятъ ссоры и въ наибольшихъ случаяхъ ненависть, которая послѣ толкуется какъ небывалое явленіе, святѣйшій патріархъ Іоакимъ съ своимъ священнымъ синодомъ призналъ за необходимость обратиться съ братскою любовью къ преосвященному митрополиту новгородскому и с.-петербургскому—представить всѣмъ преосвященнымъ россійскимъ архіереямъ, чтобы пріѣзжающіе на востокъ клирики не допускались безъ требуемой грамоты, утвержденной начальствомъ, къ священнослуженію, въ виду сохраненія каноническихъ порядковъ». Приказали: Святѣйшій патріархъ константинопольскій Іоакимъ въ своемъ посланіи (по протоколу № 2325) на имя преосвященнаго митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго сообщаетъ, что священнослужители россійской церкви, посѣщающіе востокъ для поклоненія святымъ мѣстамъ, весьма не рѣдко обращаются къ тамошнему православному духовному начальству съ ходатайствами о дозволеніи имъ совершенія священнослуженій, не представляя при этомъ въ удостовѣреніе своихъ правъ на священнодѣйствіе требуемой каноническими правилами ставленной грамоты, вслѣдствіе чего духовныя начальства поставляются въ крайнее затрудненіе при разрѣшеніи означенныхъ ходатайствъ, а оставленіе ихъ безъ уваженія возбуждаетъ неудовольствіе со стороны просителей. Посему святѣйшій патріархъ проситъ «представить всѣмъ православнымъ россійскимъ архіереямъ, чтобы пріѣзжающіе на востокъ разныхъ степеней клирики россійской церкви не допускались, безъ требуемой грамоты, утвержденной начальствомъ, къ священнослуженію». Признавая означенное заявленіе святѣйшаго патріарха константинопольскаго заслуживающимъ полнаго уваженія и во избѣжаніе на будущее время какихъ-либо недоразумѣній между отправляющимися на востокъ, для поклоненія святымъ мѣстамъ, священнослужителями россійской церкви и тамошнимъ православнымъ духовнымъ начальствомъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ предписать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», чтобы они, при увольненіи священнослужителей, какъ бѣлаго, такъ и монашествующаго духовенства, на востокъ, для поклоненія святымъ мѣстамъ, снабжали увольняемыхъ, независимо отъ паспорта, свидѣтельствами, за надлежащею печатью и непременно за подписаніемъ собственной руки, съ обозначеніемъ въ сихъ свидѣтельствахъ срока отпуска, времени посвященія увольняемаго въ священный санъ и послѣдняго мѣста службы, и съ поясненіемъ, что увольняемый въ запрещеніи священнослуженія не состоитъ, а потому, съ разрѣшенія подлежащаго православнаго духовнаго начальства, можетъ священнодѣйствовать въ теченіе времени отпуска. Таковыя свидѣтельства увольняемые обязываются предъявлять, вмѣстѣ съ заграничными паспортами, тому православному духовному начальству на востокъ, отъ коего желаютъ получить разрѣшеніе на священнослуженіе, по возвра-

щеніи же изъ отпуща въ Россію представлять ихъ лично или чрезъ благочинныхъ своимъ епархіальнымъ архіереямъ для храненія при дѣлахъ консисторій. Въмѣстѣ съ симъ предписать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ не давать заграничныхъ отпусковъ тѣмъ изъ священнослужителей бѣлаго и монашествующаго духовенства, которые состоятъ въ запрещеніи священнослуженія. (Изъ № 28 Ц. В.)

IV. Отъ 23 іюня—11 іюля 1882 года за № 1274, о преоданіи благословенія Св. Синода духовенству вятскаго училищнаго округа.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 29-го мая 1882 года за № 241, журналъ Учебнаго Комитета, № 190, съ изложеніемъ общихъ свѣдѣній о состояніи вятскаго духовнаго училища, по отчету о ревизіи сего училища, произведенной въ 1881 г. статскимъ совѣтникомъ Миропольскимъ. Приказали: во вниманіе къ весьма сочувственному отношенію къ нуждамъ вятскаго училища и дѣятельно-ревностному попеченію о благоустройствѣ его со стороны духовенства вятскаго училищнаго округа, изыскавшаго средства до 10 т. р. на постройку училищной больницы и оказывающаго поддержку служащимъ въ училищѣ лицамъ выдачею пособій, преподать духовенству названнаго округа благословеніе Святѣйшаго Синода, объявивъ о семъ по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ». (Изъ № 30 Ц. В.)

V. Отъ 7-го—14-го іюля—4-го августа 1882 г. за № 1380 по дѣлу о принятіи мировымъ судьей къ разсмотрѣнію дѣла по обвиненію священника въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ и въ нарушеніи общественной тишины.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе общаго собранія 1-го и кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената, отъ 24 марта сего 1882 г. за № 1816, о томъ, что правительствующій сенатъ, выслушавъ вѣдѣніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода за № 3376 о принятіи мировымъ судьей 2 уч. пирятинскаго округа къ своему разсмотрѣнію дѣла по обвиненію священника Іоанна Михновскаго въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Полянскому и нарушеніи общественной тишины, нашель: Мировой судья полтавской губерніи пирятинскаго судебно-мироваго округа 2 уч. 10-го ноября 1877 г., разобравъ уголовное дѣло по обвиненію священника Іоанна Михновскаго, жителя села Туровки, въ нарушеніи общественной тишины, по донесенію полиціи, и нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Гавріилу Полянскому, нашель, что священникъ Іоаннъ Іоанновъ Михновскій, заведя споръ съ коллежскимъ регистраторомъ Гавріиломъ Полянскимъ, толкнулъ послѣдняго въ лицо, вслѣдствіе чего священникъ Михновскій является виновнымъ въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Гавріилу Полянскому и нарушеніи общественной ти-

шины въ д. Гречаной-Гребль, что вполнѣ доказано присяжнымъ показаніемъ свидѣтеля Васько, а потому и на основаніи 119 и 193 ст. уст. угол. суд. и 38 ст. уст. о нак. приговорилъ священника с. Туровки, прилукскаго уѣзда, Іоанна Іоаннова Михновскаго за буйство и нарушеніе общественной тишины въ д. Гречаной-Гребль подвергнуть штрафу въ пользу мѣсть заключенія пятнадцатью руб. сер. Приговоръ, срокъ и порядокъ обжалованія объявлены. Приговоръ мирового судьи приведенъ въ исполненіе 17-го февраля 1878 г. Святѣйшій Правительствующій Синодъ, выслушавъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-прокурора, отъ 15-го мая 1881 г. за № 2386, и находя, что на основаніи ст. 1017 уст. угол. суд. 2 ч. XV т. св. зак. изд. 1876 г. и 158 уст. дух. конс. и состоявшихся въ разясненіе сихъ статей рѣшеній угол. кассац. д-та правит. сената (сбор. рѣш. 1868 г. № 12 и 1874 г. № 240) дѣла по проступкамъ священнослужителей противъ благочинія и благоведенія, равно и дѣла о нанесеніи священнослужителями обидъ частнымъ лицамъ подсудны суду епархіальному, и вслѣдствіе того, признавая, что мировой судья 2 уч. пирятинскаго округа, принявъ къ своему производству дѣло о свѣщенникѣ Михновскомъ, обвиняемомъ въ нарушеніи общественной тишины въ дер. Гречаной-Гребль и въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Полянскому, нарушилъ тѣмъ самымъ установленныя закономъ правила подсудности, и руководствуясь рѣшеніемъ общаго собранія кассац. д-товъ сената 1866 г. подъ № 94, опредѣлили: сообщить объ изложенномъ на зависящее распоряженіе общаго собранія кассац. д-товъ прав. сената, прося о послѣдующемъ увѣдомленія. Выслушавъ заключеніе исп. об. Оберъ-Прокурора и признавая съ своей стороны въ виду неоднократныхъ разясненій сената (рѣш. угол. кассац. д-та 1867 г. №№ 181, 238, 1868 г. № 12, 1869 г. № 260, 1873 г. № 31, 1874 г. № 240 и др.), что настоящее дѣло о свѣщенникѣ Михновскомъ подлежало вѣдѣнію не мировыхъ установленій, а духовнаго суда, общее собраніе правительствующаго сената остановилось лишь на вопросѣ о томъ, въ какомъ порядкѣ можетъ быть отмѣненъ постановленный мировымъ судьей по сему дѣлу приговоръ. Въ уставѣ угол. суд., какъ опредѣляющемъ главнымъ образомъ порядокъ личной уголовной отвѣтственности, нѣтъ особыхъ указаній на счетъ права вступленія третьяго лица въ дѣло, хотя и не подлежитъ сомнѣнію, что такое лицо не можетъ быть лишено этого права, какъ въ случаѣ нарушенія его имущественнаго интереса, такъ и въ случаѣ, подобномъ настоящему, когда представитель какого-либо вѣдомства защищаетъ публичный интересъ. Въ первомъ случаѣ, третье лицо, не успѣвшее предъявить свои права, въ качествѣ гражданскаго истца, до открытія судебного по уголовному дѣлу засѣданія, можетъ предъявить эти права въ гражданскомъ судѣ, по окончаніи уголовного судопроизводства (ст. 7); во второмъ же случаѣ возстановленіе нарушеннаго публичнаго интереса принадлежитъ столько же уголовному, какъ и граждан-

скому суду, ибо охранение этого интереса лежит на непосредственной обязанности каждого судебного установления, как органа правительственной власти, и нарушение его, несомненно съ действительностию судебного приговора или рѣшенія. Поэтому приговоръ, нарушающій публичный интересъ, подлежитъ отмѣнѣ даже и въ томъ случаѣ, когда нарушение это не было въ виду при производствѣ дѣла, лишь бы требованіе объ отмѣнѣ такого приговора было предъявлено въ установленномъ порядкѣ судебныхъ инстанцій. Обращаясь отъ этихъ общихъ разсужденій къ настоящему случаю и принимая во вниманіе, что если съ одной стороны, при разрѣшеніи сомнѣнія о подсудимости дѣла тому или другому изъ судовъ различныхъ вѣдомствъ, сенатъ не можетъ вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣнить несостоящій подъ его непосредственнымъ контролемъ приговоръ, то съ другой стороны, онъ какъ верховный судъ не можетъ также соображенія свои по этому предмету предлагать на разсмотрѣніе подчиненнаго ему суда. Вслѣдствіе сего признавая, что въ этомъ случаѣ можетъ и должно имѣть то же правило, какое постановлено для отмѣны окончательныхъ приговоровъ, а именно, что при обращеніи сенатомъ дѣла къ новому разсмотрѣнію, судъ, въ который дѣло обращено, обязанъ, въ изясненіи точнаго разума закона подчиниться сужденіямъ сената (ст. 930), правительствующій сенатъ опредѣлилъ: поставить эти соображенія въ виду пирятинскаго мирового съѣзда какъ судебной инстанціи, вѣдающей непосредственно въ апелляціонномъ и кассационномъ порядкѣ дѣла мировыхъ судей пирятинскаго округа, предписатьъ сему съѣзду немедленно приступить къ пересмотру настоящаго дѣла на вышеизложенномъ основаніи, о чемъ послать сему съѣзду указъ съ возвращеніемъ подлиннаго производства, въ Святѣйшій же Синодъ сообщить вѣдѣніе. И, по справкѣ, приказали: объ изясненномъ въ вѣдѣніи общаго собранія 1-го и кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената опредѣленіи онаго по дѣлу о принятіи мировымъ судьей 2 участка Пирятинскаго округа къ своему разсмотрѣнію дѣла по обвиненію священника Михновскаго въ нанесеніи коллежскому регистратору Полянскому обиды дѣйствіемъ и нарушеніи общественной тишины дать знать для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ». (Изъ № 34 Ц. В.).

VI. Отъ 28 іюля—11 августа 1882 г. за № 1493, объ измѣненіи §§ 7, 17 и 27 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21-го іюня 1882 года за № 3398, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу, въ 17 день того же іюля, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе

Святѣйшаго Синода, отъ 26 мая—8 іюня сего года объ измѣненіи §§ 7, 17 и 27 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, на изложенныхъ въ томъ опредѣленіи основаніяхъ. Справка: Разсмотрѣвъ предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 30-го апрѣля сего года за № 185, журналъ Учебнаго Комитета, № 150, по вопросу о порядкѣ назначенія и объ опредѣленіи правъ начальницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію, отъ 26 мая—8 іюня 1882 года за № 1024, постановилъ: а) предоста-вить г. синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее Его Императорское Величество соизволеніе на измѣненіе редакціи §§ 7, 17 и 27 устава назван-ныхъ училищъ слѣдующимъ образомъ: § 7 «епархіальнымъ преосвященнымъ, какъ главнымъ начальникомъ епархіальнаго женскаго училища, утверждаются въ должности все служащія при училищѣ лица, кромѣ начальницы училища (см. § 27)». § 17. «Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища состоитъ изъ предсѣ-дателя, назначаемаго, по усмотрѣнію мѣстнаго преосвященнаго, изъ достойнѣй-шихъ лицъ епархіальнаго духовенства, двухъ избираемыхъ на трехлѣтній срокъ членовъ отъ духовенства, начальницы и инспектора». § 27. «Начальница епар-хіальнаго женскаго училища избирается училищнымъ совѣтомъ изъ лицъ вся-каго сословія, принадлежащихъ къ православной церкви, извѣстныхъ избирате-лямъ педагогическою опытностію и безукоризненнымъ поведеніемъ и представ-ляется епархіальнымъ преосвященнымъ, съ его заключеніемъ, на утвержденіе Святѣйшаго Синода. Въ случаѣ несогласія съ выборомъ совѣта, преосвящен-ный, сверхъ избранной совѣтомъ, представляетъ другое лицо, которое по его собственному усмотрѣнію, могло бы съ большею пользою занимать мѣсто на-чальницы училища».—б) По воспослѣдованіи на таковое измѣненіе Высочайша-го соизволенія, поручить епархіальнымъ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи коихъ со-стоятъ епархіальныя женскія училища, предписать училищнымъ совѣтамъ вно-сить въ инструкцію начальницы указаніе, что въ случаѣ необходимости, ей пре-доставляется дѣлать расходы по училищу на сумму не свыше 50 р., съ тѣмъ, чтобы о таковыхъ расходахъ ею было заявлено въ ближайшемъ засѣданіи со-вѣта. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи и объ оказав-шемся по справкѣ дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ». (Шъ № 34 Ц. В.).

VII. Отъ 28 іюля—11 августа 1882 г. за № 90, о награжденіи священниковъ за дѣятельное участіе въ прекращеніи антиеврейскихъ безпорядковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Си-нодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21-го ми-нувшаго іюля за № 3415, о воспослѣдовавшемъ, въ 17 й день того же мѣсяца, Высочайшемъ соизволеніи на сопричисленіе священниковъ: с. Бѣлоцерковки,

маріупольскаго уѣзда, Василя *Гончарова* къ ордену *св. Анны 2-й ст.*, с. Басана, александровскаго уѣзда, Петра *Иваницкаго* и Ново-Михайловки, бердянскаго уѣзда, Іосифа *Алейникова* къ тому же ордену *3-й ст.*, за дѣятельное участіе ихъ пастырскими убѣжденіями прихожанъ въ прекращеніи антиеврейскихъ беспорядковъ, происходившихъ въ маѣ мѣсяцѣ 1881 года въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ екатеринославской и таврической епархій. Приказали: Объ изыясненномъ Высочайшемъ соизволеніи, для должныхъ къ исполненію распоряженій, дать знать, по принадлежности, епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ напечатаніе въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ». (Изъ № 34 Ц. В.).

УШ. Отъ 28-го іюля—18-го августа 1882 года за № 1535, относительно платы за обученіе въ дѣтскихъ училищахъ дѣтей свѣтскихъ лицъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20-го іюня 1882 года за № 276, журналъ Учебнаго Комитета, № 214, по представленному преосвященнымъ полоцкимъ, постановленію съѣзда духовенства полоцкой епархій относительно допущенія къ бесплатному обученію въ духовныхъ училищахъ дѣтей свѣтскихъ лицъ, состоящихъ на службѣ въ духовномъ или епархіальномъ вѣдомствѣ. Приказали: опредѣленіе Святѣйшаго Синода 13—20 декабря 1867 г. о назначеніи, въ одинаковомъ размѣрѣ, платы съ учащихся въ духовныхъ училищахъ дѣтей изъ другихъ сословій, имѣть въ виду устранить произволъ въ семъ дѣлѣ и установить общеопредѣленный денежный взносъ за обученіе. Оставляя помянутое опредѣленіе въ силѣ и на будущее время, Святѣйшій Синодъ признаетъ, однако, возможнымъ, примѣнительно къ порядку, установленному въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія, разрѣшить съѣздамъ духовенства уменьшать плату за обученіе или совершенно освободить отъ оной дѣтей лицъ, служащихъ въ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, если со стороны этихъ лицъ послѣдуютъ ходатайства предъ съѣздами о такомъ уменьшеніи или освобожденіи; о чемъ и опредѣляетъ: объявить, для руководства съѣздамъ духовенства, чрезъ напечатаніе изложеннаго въ «Церковномъ Вѣстникѣ». (Изъ № 35 Ц. В.).

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ изданіи Совѣтомъ Московскаго общества любителей церковнаго пѣнія 2-й части «Круга церковныхъ пѣснопѣній» и объ испытаніи по сему Кругу какъ состоящихъ въ должности псаломщиковъ, такъ и желающихъ быть таковыми.

Астраханская Духовная Консисторія слушали отношеніе Совѣта общества любителей церковнаго пѣнія въ Москвѣ, отъ 12 іюля сего года за № 44, коимъ, увѣдомляя Его Преосвященство, что Совѣтомъ общества, согласно программѣ, напечатана вторая часть «Круга церковныхъ пѣснопѣній», и препровождая оную, просить предложить ее для употребленія въ Астраханской епархій. На семъ отношеніи послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: «19 іюля 1882 г.

Рекомендовать духовенству. Объявить, что состоящіе въ должности псаломщиковъ и желающіе быть таковыми будутъ испытываемы въ знаніи пѣнія церковнаго по Кругу, изданному Московскимъ обществомъ любителей церковнаго пѣнія». Приказали: Согласно резолюціи Его Преосвященства, изданную совѣтомъ Московскаго общества любителей церковнаго пѣнія 2-ю часть «Круга церковныхъ пѣснопѣній» рекомендовать духовенству епархіи для приобрѣтенія въ церковныя библіотеки; а состоящимъ въ должности псаломщиковъ объявить, что они по силѣ той же резолюціи Его Преосвященства будутъ испытываемы въ знаніи церковнаго пѣнія по означенному «Кругу церковныхъ пѣснопѣній.» О чемъ и напечатать къ руководству и исполненію въ Епархіальныхъ Вѣдомствахъ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Преподано благословеніе Св. Синода съ выдачею установленной грамоты: крестьянину сельца Николаевки Астраханскаго уѣзда Ивану *Спробавову* за пожертвованіе на постройку придѣла и колокольни при мѣстной Николаевской церкви 250 руб. (24 августа).

Утверждены въ должностяхъ: церковныхъ старостъ: къ Новопавловской Успенской церкви Астраханскаго уѣзда крестьянинъ Николай *Федоровъ*, къ Городфорпостинской Спасопреображенской церкви того же уѣзда астраханскій купецъ Михаилъ *Заворувъ* и къ Элистинской Николаевской церкви Черноярскаго уѣзда крестьянинъ Петръ *Бардаковъ*,—первый на 1-е, а послѣдніе на 2-е трехлѣтія (24 августа); *предсѣдателя* церковно-приходскаго попечительства Новопавловской Успенской церкви Астраханскаго уѣзда крестьянинъ Никандръ *Барскій* и *членовъ онаго:* крестьяне Павелъ *Купецкій*, Фѣдоръ *Филимоновъ*, Михаилъ *Новиковъ* и Левъ *Васильевъ*—на слѣдующее трехлѣтіе (26 августа).

Допущенъ, согласно прошенію, заштатный священникъ Николай *Бѣльскій* къ исправленію должности помощника настоятеля при Ушаковской Михаило-архангельской церкви Черноярскаго уѣзда (23 августа).

Назначены, согласно прошеніямъ: студентъ Астраханской духовной семинаріи Ишполитъ *Мельниковъ* настоятелемъ къ Абасинской Покровской церкви Астраханскаго уѣзда (6 сентября) и діаконъ Красноярскаго Владимірскаго собора Николай *Дмитріевскій* настоятелемъ къ походно-улушной Николаевской церкви того же уѣзда (9 сентября).

Рукоположенъ во священника учитель Камышинскаго духовнаго училища Николай *Дьяконовъ* къ Быковской Троицкой церкви Царевскаго уѣзда съ званіемъ помощника настоятеля (7 сентября).

Перемѣщены, согласно прошеніямъ: и. д. псаломщика Маковской Алексѣевской церкви Астраханскаго уѣзда Михаилъ *Юшицкій* на таковую же должность къ Цвѣтновскому Рождество-Богородицкому молитвенному дому того же уѣзда и послушникъ Чуркинской пустыни Михаилъ *Татищевъ* послушникомъ же въ Иоанно-Предтеченскій монастырь (25 и 26 августа).

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, низведенный на вакансію псаломщика къ Дурновской Вознесенской церкви Астраханскаго уѣзда, запрещенный въ священнослуженіи священникъ Василій *Гвоздевъ* (1 сентября).

Праздныя мѣста: настоятеля при Житкурской Рождество-Богородицкой церкви Царевскаго уѣзда; *діаконовъ*: при Астраханскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, Семинарской Спасопреображенской церкви и Красноярскомъ Владимірскомъ соборѣ; *псаломщиковъ* при церквяхъ: Дурновской Вознесенской, Сергіевской с. Сергіевскаго Астраханскаго уѣзда и Косикинской Донской Енотаевскаго уѣзда.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

КРАТКАЯ ИСТОРИЯ АСТРАХАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

(Продолженіе. *).

Пасомые и пастыри Астраханской епархіи.

Разноплеменность народонаселенія астраханскаго края не только служила препятствіемъ къ быстрому распространенію здѣсь христіанства, но положила нѣкоторую печать и на вѣрованія православнаго народонаселенія, сказывающіяся въ разныхъ повѣрїяхъ и суевѣрїяхъ жителей астрах. края, во многомъ раздѣляющихъ вѣрованія разныхъ инородцевъ (1), и еще болѣе въ нравахъ и безъ того не высокихъ, заимствованныхъ у низовой повольницы (2), что однако не мѣшаетъ астраханцамъ быть добрыми христіанами и проводниками русской гражданственности, культурныхъ занятій и правильныхъ промысловъ (3), а также и христіанскаго духа жизни въ окружающую ихъ разноплеменную азіатскую среду. Послѣднему особенно много способствовало открытіе разныхъ школъ, сначала духовныхъ, а потомъ и свѣтскихъ (4). Пастыри же церкви, руководимые издавна самостоятельными астраханскими архипастырями, направляли своихъ пасомыхъ, предупреждая ихъ отъ увлеченій тьмою иновѣрія и разновѣрія, свободно живущаго здѣсь, и возбуждая ихъ къ жизни, исполненной любви къ ближнимъ, особенно въ такія

*) См. №№ 10, 11, 13, 15 и 16 Астр. Еп. Вѣд. 1882 г.

(1) См. Астрахан. Губерн. Вѣдом. 1852 года № 13, ст. Повѣрїя и предрасудки астраханцевъ.

(2) Большая часть дѣлъ, сохранившихся въ консисторскомъ архивѣ за первую половину XVIII в., суть дѣла о разводахъ по жалобѣ на неѣрность женъ и мужей, на выходъ замужъ при живомъ мужѣ и обратно. См. Астр. Еп. Вѣдом. 1880 г. № 46.

(3) Первѣе всего вниманіе русскихъ въ Астр. устремлено было на устройство рыболовства (см. ст. Ольшева и Соколова въ III и IV вып. Труд. ст. ком.), потомъ на воздѣлываніе винограда (Ibid. ст. Головащенко «Виноградники и винодѣліе»), далѣе на добываніе соли (Ibid. вып. V). И во всѣхъ этихъ промыслахъ монахи Троицкаго монастыря показывали примѣръ другимъ.

(4) Одною изъ первыхъ школъ въ Астрахани была Петровская цифирная школа. Въ 1788 г. основано было народное училище, преобразованное въ гимназію въ 1806 году (см. Труд. ст. ком. вып. IV ст. Лопатина: Матеріалы для исторіи просвѣщенія астрах. края.) Въ 1836 году основанъ былъ въ Астрахани институтъ для дѣвицъ благороднаго званія, который въ концѣ 60-хъ годовъ слить съ женской гимназіей. Недавно открыты реальное училище и мужская и женская ремесленныя школы.

тяжелыя времена, какъ начало XVIII вѣка (1). Знаменитый строитель Кирилль былъ вызванъ въ Астрахань воеводою Серебрянымъ, который просилъ царя Иоанна Васильевича прислать челоуѣка святаго—монаха, чтобы онъ училъ добру и въ крещену вѣру загонялъ, какъ разумъ достанеть (2). Другіе пастыри являлись въ Астрахань частію по вызовамъ, дѣлавшимся многократно, частію же добровольно, приходя изъ всѣхъ краевъ русской земли, особенно же изъ епархій: Пензенской (прежде бывшей сосѣдней съ Астраханью, какъ составлявшей одну епархію вмѣстѣ съ Саратовской), Рязанской и множества другихъ, какъ въ этомъ можно убѣдиться чрезъ ознакомленіе съ генеалогіей настоящихъ пастырей Астраханской епархіи. Бывали пастыри въ Астрахани и изъ бѣглыхъ солдатъ, вѣнчавшіе вокругъ кустовъ (3). Въ самое же первое время болѣе всего являлись въ Астрахань пастыри изъ Казани, такъ какъ сначала астраханскій край принадлежалъ къ епархіи Казанской, когда здѣсь жили святые Гурій, Германъ и ближайшіе ихъ преемники. Связь Астрахани съ Казанью не прерывалась и послѣ долго (4). Со времени явленія въ Астрахани своего благодатнаго источника пастырства—епископства и со времени учрежденія своихъ разсадниковъ духовнаго просвѣщенія, сначала училища (1730 г.) въ качествѣ первоначальной школы при архіерейскомъ домѣ, а потомъ семинаріи (6 января 1778 г.), въ Астрахани явилось множество духовныхъ изъ туземцевъ, однако еще долго не прекращался наплывъ духовныхъ лицъ изъ разныхъ концовъ Россіи для служенія въ Астраханской епархіи, очень долго заключавшей въ себѣ часть Кавказа, часть Саратовской, Самарской, Тамбовской и др. епархій (5). Не смотря на то, что съ XVIII вѣка семинарія Астраханская стала выпускать изъ своихъ стѣнъ много людей съ достаточнымъ образованіемъ, однако мѣстная исторія сохранила намъ изъ множества поколѣній духовенства славу лишь о весьма немно-

(1) См. о происхожденіи благотворительности въ Астраханской епархіи въ первой половинѣ XVIII в. въ Астр. Еп. Вѣд. 1877 г. № 31, стр. 7—13. Здѣсь между прочимъ говорится: въ это время случалось, что бѣдныя матери продавали своихъ дѣтей по два рубля на три года, а за 10 руб. на вѣкъ. Это было послѣ чумы и бунта, погубившихъ множество отцевъ, на помощь дѣтямъ которыхъ и послѣдила приходская благотворительность. Послѣ холеры 1830 г. для множествъ сиротъ основано было сиро-воспитательное заведеніе купцемъ А. П. Саложниковымъ, оказывавшимъ Астрахани много и другихъ благодѣній.

(2) См. нѣкоторыя свѣдѣнія объ игуменѣ Кириллѣ въ Астр. Еп. Вѣд. 1877 г. № 47.

(3) См. Астр. Еп. Вѣд. 1880 г. № 46, стр. 733.

(4) Такъ напр. въ XVIII вѣкѣ присланы были казанскимъ митр. Тихономъ художники для отдѣлки Астрах. кафедр. собора. Въ XVIII в. присланъ былъ сюда для осетинской мисіи священникъ казанскій Іоаннъ Болгарскій, принадлежавшій къ фамиліи, очень распространенной въ Каз. епархіи.

(5) См. о школахъ XVIII вѣка въ Астрах. епархіи по документамъ архива консист. въ Астр. Еп. Вѣд. 1877 г. №№ 20—25. Здѣсь говорится о Петровской математической школѣ, объ архіерейской школѣ, о латинской, бывшей при Іоанно-Златоустовской церкви и пользовавшейся особеннымъ почетомъ бургомистра Тихона Демидова Лашкарева. Здѣсь же, между прочимъ, сообщается, что въ 1723 г. изъ 76 астраханскихъ священно-церковно-служителей только 9 были астраханцы, и что тогда во священники поступали посадскіе люди, матросы и даже бѣглецы крестяне. Арх. консист. № 941, 272 и 515.

гих видных дѣятеляхъ изъ среды духовенства и при томъ большею частію лишь изъ послѣдняго времени, напр. имена: лингвиста, питомца миссіонеровъ католическихъ—протоіерея Іоанна С. Лебедева (1), знаменитаго строгостію своихъ правилъ кафедральнаго протоіерея Іоанна Ѡ. Павлинова (2), протоіерея Василя М. Мартынова (3), протоіерея Николая А. Ливанова (4) и немногихъ другихъ. Только въ послѣднее время духовенство получило возможность проявить свою дѣятельность такъ, что не только исполненіе дѣла, но даже инициатива дѣла принадлежить тѣмъ или другимъ выдающимся лицамъ изъ духовенства. Такъ напр. много ума и энергіи привелось показать въ себѣ первому предсѣдателю съѣзда духовенства астраханской епархіи, положившаго начало тѣхъ благихъ стремленій къ устройенію мужскаго и женскаго училищъ, которыми астраханское духовенство опередило многія другія епархіи (5). Послѣдними проявленіями живой дѣятельности астрах. духовенства было открытіе обще-епархіальной бібліотеки (6), устройство богадѣлни для престарѣлыхъ духовныхъ и учрежденіе миссіонерскаго Троицкаго братства (7). Большею частію здѣсь проявлялась энергія не одного, а множества лицъ благаго духовенства; посему неудивительно, что имена лицъ монашествующихъ: игуменовъ и настоятелей монастырей не только Троицкаго, но и другихъ, сохранились съ большею ясностію и полнотою ихъ дѣяній. Еще въ большей полнотѣ сохранились для исторіи имена архимандритовъ, префектовъ, ректоровъ и инспекторовъ семинаріи (8). Изъ простыхъ монашествующихъ особенною славою и благоговѣйнымъ почитаніемъ астраханцевъ пользуется доннынъ схимонахъ отрокъ Бого-

(1) См. Астр. Еп. Вѣд. 1881 г. № 14, 15 и 17.

(2) Ibid. 1880 г. № 1—2.

(3) О. Мартынову принадлежить сочиненіе «Историческое и статистическое описаніе астраханскихъ церквей» Астр. 1842 г.

(4) См. Астр. Еп. Вѣд. 1878 г.

(5) См. очень обстоятельное изложеніе хода сужденій на всѣхъ астрах. епарх. съѣздахъ въ Астр. Еп. Вѣд. 1880—81 г.

(6) Ibid. 1877 г. № 24.

(7) Ibid. № 13.

(8) См. Н. Леонтьева рѣчь по случаю перемѣненія Астр. дух. семинаріи въ новое зданіе, отпечатанную въ Астр. Губ. Вѣд. 1873 года №№ 5, 6, 7 и 9, а также матеріалы къ исторіи астр. семинаріи въ Астр. Еп. Вѣд. 1876 г. № 2—3, 1877 г. № 9—40. Здѣсь первымъ образователемъ Астрахан. семинаріи называется послѣдній префектъ ея и первый ректоръ іеромонахъ Сильвестръ Лебединскій, впоследствии ректоръ Казанской семинаріи и астраханскій архіепископъ, время котораго (1787 г.) было устройеніемъ полной семинаріи съ богосл. классомъ. См. также Ibid. 1879 г. № 27, 28, 30, 36; 1880 г. № 4. Здѣсь повѣствуется объ устройствѣ бібліотеки семинарской стараніемъ архіеп. Гаія въ 1813 г. о разныхъ диспутахъ и др. эпизодахъ изъ жизни семинарской, оканчивая освященіемъ настоящаго зданія семинар. 10 сентября 1872 г. Кромѣ многихъ славныхъ ректоровъ, бывшихъ впоследствии іерархами: Вассіана, пермскаго епископа, Аполлоса, архіеп. вятскаго, покойнаго Веніамина, епископа рижскаго, Іаннуарія, кам.-под. викарія, и др., и изъ числа учениковъ семинаріи вышло много видныхъ людей, не только на службу родинѣ, но и Россіи, на всѣхъ поприщахъ: духовномъ (напр. Авраамій, викарій рязанскій), гражданск. мѣ (напр. бывший градской голова астрах. Ключаревъ) и дипломатическомъ (Павлиновъ, Ястребовъ и др.). Немало, конечно, найдется и мрачныхъ страницъ въ будущей исторіи астрах. семинаріи, отдавшей дань педагогической суровости прошлыхъ вѣковъ. Кромѣ того, вольность поволжская наложила свою печать и на духъ старой астрах. семинаріи, питомцы которой нѣкогда наводили величайшій ужасъ на хозяевъ садовъ и огородовъ.

лѣтъ, описаніе житія котораго сохранилось во множествѣ очень старыхъ рукописей; а изображенія его находятся во множествѣ иконъ, не признанныхъ, и однако пользующихся въ Астрахани одинаковымъ почитаніемъ вмѣстѣ съ общепризнанными. О Боголѣпѣ схимникѣ разсказывается, что онъ былъ сыномъ черныярскаго воеводы Якова Ушакова, который воеводствовалъ здѣсь «добрѣ и благоразсудительно съ 1651 года». Будучи еще младенцемъ, Борисъ (прежнее имя Боголѣпа) откликался плачемъ на звонъ колокола церковнаго, въ среду и пятницу не вкушалъ материнскаго молока; въ церкви онъ былъ веселъ всегда, и потому его постоянно носили туда съ младенчества, и 7 лѣтъ принялъ схиму отъ прохожаго инока, послѣ чего и исцѣлился отъ двухъ болѣзней, а черезъ 3 дня скончался, источая множество чудесъ (1).

Въ разное время было немало и очень сомнительныхъ подвижниковъ, пользовавшихся громкою славою за свою прозорливость (какъ напр. монахъ Спасо-Преображенскаго монастыря Павелъ) и чудотворенія (напр. блаженный Макарушка, ходившій босымъ зимою, съ иконою на груди, и потомъ повѣсившійся на оконной рѣшеткѣ дома умалишенныхъ (2)). Безъ сомнѣнія духовенство астраханское дѣйствовало на своихъ пасомыхъ не менѣе благотворно, чѣмъ духовенство другихъ епархій, и если не сохранилось отомъ ни въ памяти народной, ни въ лѣтописяхъ мѣстныхъ (не идущихъ въ этомъ отдѣлѣ долѣ извѣстій, которыя могутъ быть всегда найдены въ архивѣ консисторіи, гдѣ какъ въ мѣстной дикастеріи сохранилось больше всего именъ славныхъ безславіемъ своего времени): то въ этомъ астраханское духовенство понесло участь всего нашего духовенства и всѣхъ вообще народныхъ дѣятелей, на которыхъ прежде исторія мало обращала вниманія, сосредоточивая все свое вниманіе на высшихъ правителяхъ и іерархахъ (3). Въ виду всего этого по необходимости и наша исторія Астрах. епархій должна быть исторіею астраханской іерархій, въ которую такъ или иначе войдетъ обзоръ событій духовной жизни и всей епархій, живущей во многомъ въ большей зависимости отъ своихъ епарховъ. Къ тому же еще относительно іерархій астраханской сохранилось многое даже въ трудахъ обработанныхъ, начиная съ исторіи іерархій, составленной архіеп. астр. Платономъ Любарскимъ, и оканчивая рукописями (4).

Учрежденіе епархій въ Астрахани.

Пожары, нѣкогда свирѣпствовавшіе въ Казани и истребившіе всѣ древніе ея архивы, сдѣлали столь темною исторію духовной зависимости Астрахани отъ

(1) См. Астр. Епарх. Вѣд. 1877 г. № 3—8.

(2) См. Астр. Епарх. Вѣд. 1881 г. № 37.

(3) Въ общемъ жизнь астраханскаго духовенства во многомъ была одинаковою съ жизнью духовенства другихъ епархій, начиная со школьнаго воспитанія; поему исторія духовенства, еще только начинающаяся, можетъ пролить свѣтъ на бытъ его, равно какъ и записки современниковъ, какъ напр. Записки сельскаго священника, печатавшіяся въ Русской старинѣ 1880 г. и 1881 г. См. также Приходское духовенство Россіи до Петра, соч. П. Знаменскаго, Казань, 1873 г. и его же Духовныя школы въ Россіи до реформы 1808 г., Казань, 1881 г.

(4) Одною изъ такихъ рукописей пользуемся мы. Ея составленіе, кажется, относится къ началу 60-хъ годовъ, когда сдѣлано было распоряженіе объ исторіи, описаніи всѣхъ епархій,

Казани, что не только невозможно указывать, какъ и въ чемъ проявлялась эта зависимость, но даже и обозначить съ точностію ея начало и конецъ.

Показанія различныхъ писателей о началѣ епархіи въ Астрахани согласны только въ томъ, что первымъ епископомъ въ Астрахани былъ Ѳеодосій. Открытіе же независимой епархіи Астраханской относится одними къ 1589 году, другими къ 1602 или даже къ 1607 году, до котораго будто бы Астраханская церковь находилась въ зависимости отъ іерарховъ казанскихъ. При такомъ разнорѣчии представляется неизлишнимъ рассмотреть относящіяся къ этому извѣстія.

Въ исторіи русской церкви митр. Платона говорится, что «при царѣ Васильѣ Іоанновичѣ и при свят. патриархѣ Гермогенѣ вновь учреждена епархія Астраханская; и первый опредѣленъ въ ней епископъ Ѳеодосій, съ именованіемъ Астраханскій и Терскій; а прежде казанскіе архіепископы именовались Казанскіе и Астраханскіе; а отъ сего времени Казанскіе и Свѣжскіе» (1).

Въ исторіи російской іерархіи говорится, что 1607 года царь и великій князь Василій Іоанновичъ основалъ особенную епархію въ Астрахани изъ отдѣленныхъ церквей отъ Казанской епархіи, и что съ самаго учрежденія Казанской епархіи, въ половинѣ XVI вѣка, архіепископы ея именовались Казанскими и Астраханскими, потомъ съ 1602 года Казанскими и Свѣжскими (2).

Архіепископъ астраханскій Платонъ Любарскій въ составленной имъ іерархіи астраханской пишетъ, что Астрахань и вся ея область, по завоеваніи, по духовнымъ дѣламъ состояла 47 лѣтъ подъ управленіемъ архіереевъ казанскихъ, которые посему и писались Казанскими и Астраханскими, а въ 48 лѣто, т. е. 1602 г. учреждена собственная Астраханская епархія, при царѣ Борисѣ Ѳеодоровичѣ Годуновѣ, и въ томъ же году поставленъ первымъ архіепископомъ въ Астрахань игумень Ѳеодосій (3). Въ энциклопедическомъ лексиконѣ Плюшара сказано, что царь Василій Іоанновичъ Шуйскій въ 1607 году далъ Астрахани собственнаго архіепископа, и что со времени покоренія Астрахани, она принадлежала къ епархіи Казанской до 1602 года. Тогда архіепископомъ Ѳеодосіемъ открыта епархія Астраханская и Терская, которая съ 1659 г. по 1776—управлялась епископами, потомъ архіепископами (4).

Въ запискахъ объ Астрахани Рыбушкина сказано, что дѣла духовныя астраханскаго края находились въ зависимости отъ казанскихъ архипастырей до 1589 года, когда въ Астрахань, въ санѣ архіепископа, по назначенію царя Бориса Ѳеодоровича Годунова, прибылъ Ѳеодосій съ наименованіемъ архіепископомъ Астраханскимъ и Терскимъ (5). Изъ одного дѣла Астраханской консисторіи видно, что Астраханская епархія основана при царѣ Ѳеодорѣ Іоанновичѣ въ 7110—1602 г. (6); между тѣмъ въ 1602 г. царствовалъ Борисъ Годуновъ, а Ѳеодоръ Іоан-

(1) См. томъ XX, стр. 188.

(2) Часть X, стр. 18, 20, 97 и 104.

(3) См. изд. общ. истор. и превн. Росс. 1848 г. стр. 20—21.

(4) Т. XXX, стр. 353 и 361.

(5) Изд. 1841 г. Москва, стр. 23 и 26.

(6) Дѣло 1772 г. мая 18, № 190, стр. 28.

новичъ скончался въ 1598 году. Къ примиренію этихъ разморѣчивыхъ показаній о времени учрежденія Астраханской епархіи могутъ служить слѣдующіе факты. Первый казанскій архіепископъ св. Гурій посланъ былъ въ Казань въ 1555 г. съ наименованіемъ Казанскій и Свяжскій, какъ онъ и самъ именовался, а равно и его преемники до 1589 года, съ этого же времени (по учрежденіи патриаршества въ Россіи и митрополи въ Казани), V казанскій митрополитъ Гермогенъ (впослѣдствіи патріархъ) сталъ именоваться Казанскимъ и Астраханскимъ, и только онъ одинъ пользовался титуломъ Астраханскаго (1). Преемникъ Гермогена, митрополитъ Ефремъ, съ 1607 года началъ называться по прежнему Казанскимъ и Свяжскимъ (2). Изъ этого видно, что зависимость Астрахани въ духовномъ отношеніи не всегда обозначалась въ титулахъ казанскихъ іерарховъ, а потому по титулу казан. іерарховъ не возможно съ точностію опредѣлить время учрежденія самостоятельной астраханской епархіи. Точнѣе всего это время можно опредѣлить разсмотрѣніемъ вопроса о томъ: прямо ли Θεодосій былъ поставленъ архіепископомъ въ Астрахань, или онъ сначала былъ поставленъ только въ епископы и когда? Къ разрѣшенію этихъ вопросовъ имѣются слѣдующія данныя. Въ грамотахъ царя Василя Іоанновича, данныхъ 1606 года іюня 2 и 6, Θεодосій поименованъ епископомъ астраханскимъ, равно какъ въ запискѣ о чиноначаліи 1610—1613 годовъ астраханскій епископъ между пятью епископами стоитъ послѣднимъ. Между тѣмъ, въ іюнѣ 1605 года въ поименной росписи духовнымъ и свѣтскимъ чинамъ, составлявшимъ государственный совѣтъ самозванца Отрепьева, Астраханскій и Терскій архіепископъ поставленъ въ 7 степени между архіепископами, а митрополитъ казанскій названъ Казанскимъ и Свяжскимъ. Въ грамотѣ вдовствующей царицы Марѣы Іоанновны въ августѣ 1606 года Θεодосій названъ архіепископомъ (3). На основаніи всего этого можно допустить, что Астрахань въ духовныхъ дѣлахъ зависѣла отъ казанскаго митрополита до 1602 года, съ этого же времени, когда Θεодосій произведенъ былъ епископомъ астраханскимъ, Астрахань оставалась только почетнымъ прибавленіемъ къ титулу казан. митрополита Гермогена; а въ 1606 году Θεодосій былъ пожалованъ саномъ архіепископа лично за перенесеніе мощей св. Дмитрія царевича изъ Углича въ Москву (4). Такимъ образомъ съ достовѣрностію можно предположить, что Θεодосій былъ посвященъ въ епископа въ 1602 году (5) при царѣ Борисѣ Θεодоровичѣ Годуновѣ, который пожаловалъ ему замѣчательный посохъ (6), и что Астраханская епархія вполнѣ самостоятельною сдѣлалась съ 1607 года, со степенью епископскою, возведенною въ степень архіепископскую при Михаилѣ

(1) Акты арх. экл. т. I № 241, 247, 248 и 368. Собр. госуд. грамот. и догов. ч. I № 200 и 202, ч. II № 58 и 59.

(2) Ист. Росс. іер. ч. I, стр. 29. Собр. госуд. грамот. ч. I № 203.

(3) См. Акты археогр. комм. т. XX. № 48, 355. Собр. госуд. грам. ч. II, № 93, 147 и 149.

(4) Ист. рус. церкви Н Муравьева, стр. 198.

(5) См. Ист. русс. церкв. пр. Филарета, т. IV, стр. 17, изд. 3, 1857 г.

(6) См. Астрах. каедр. собор. Истор. его. 1880 г. стр. 23.

Еоодоровичъ (1). Съ 1667 года астрахан. каедрa возведена въ митрополію, а съ 1716 г. на ней снова были епископы; наконецъ по штату 1764 года она поставлена была во 2 классъ и во второй степени, которую и пользовалась до послѣдняго времени.

Сначала астраханскіе архіепископы и митрополиты (1692—1714 г.) и одинъ епископъ (1716—1723 г.) именовались Астраханскими и Терскими (2), потомъ съ 1723 по 1799 г. Астраханскими и Ставропольскими (3), по упраздненіи Моздокской викарной епархіи—Астраханскими и Моздокскими (1799—1803) (4), Астраханскими и Кавказскими по 1829 г., а наконецъ съ 1829 г., по отдѣленіи Кавказа отъ Астраханской епархіи, Астраханскими и Енотаевскими. По титуламъ астраханскихъ іерарховъ можно судить, какъ Астраханская епархія нѣкогда была обширна, и когда она пришла въ настоящіе свои предѣлы, доселѣ очень обширные, но сравнительно съ другими епархіями бѣдные числомъ православныхъ жителей, отовсюду окруженныхъ множествомъ другихъ племенъ и народностей, различныхъ сектъ и вѣроисповѣданій, представляющихъ великое и трудное поле дѣятельности для мѣстныхъ тружениковъ по части религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православія. Чтобы хотя нѣсколько посодѣйствовать дѣлу этихъ тружениковъ на нивѣ Божіей—предлагается эта лѣтопись, въ надеждѣ, что, быть можетъ, въ прошедшей дѣятельности ревнителей просвѣщенія они найдутъ нѣкоторый урокъ и примѣръ, пригодный въ настоящей ихъ дѣятельности.

(1) Съ этимъ не согласна только роспись Отрепьева, который, можетъ быть, думалъ возвести Астрахань въ архіепископство изъ уваженія къ царственному городу, или для примиренія съ собою Еоодосія, обличившаго самозванца въ Москвѣ. Что касается до показанія Рыбушкина, то оно само себѣ противорѣчитъ, потому что въ 1580 г., царствовалъ Еоодоръ Иоанновичъ, а не Борисъ Годуновъ, и Еоодосій даже игуменомъ былъ послѣ, именно съ 1600 г., когда на его имя прислана была грамота царемъ Борисомъ Годуновымъ. (См. акты историч. т. XX, № 33.)

(2) Терскими астраханскіе іерархи назывались по крѣпости Терской, которая учреждена была въ 1359 г. послѣ подданства русскому правительству князя Черкаскаго. Крѣпость эта до 1722 г. была пограничною съ Персіею. Она построена была на Тюменскомъ городищѣ, близъ устья рѣки Терека. Въ 1680 г. Терскій городокъ выгорѣлъ, а потомъ его затопило моремъ. Акты арх. кн. т. V, № 180. Ежемѣсячн. изд. истор. акад. наукъ, 1780 г. Астр. стр. 317, 327—333.

(3) Ставрополь, или крѣпость Креста, заложена 1722 г. Петромъ Великимъ, въ 20 верстахъ отъ Дербента, и по силѣ трактата съ персидскимъ шахомъ Надиромъ, срыта въ 1736 г. Гарнизонъ ея, переведенный изъ Терека, перешелъ тогда въ Кизляръ, куда перенесена и церковь въ честь Воздвиженія Креста Господня. См. арх. Астр. духов. консист. 1723 г. № 102, 1781 г. № 61. Ежемѣсяч. соч. изд. акад. наукъ 1760 г. апрѣль.

(4) Моздокское викаріатство въ миссіонерскихъ цѣляхъ было учреждено въ 1793 г. при астрах. архіепископѣ Тихонѣ, но просуществовало очень недолго (до 1799 г.). (См. указы Св. Синода 19 апрѣля и 12 мая 1793 г. и ноября 1799 г. а также въ Астр. Еп. Вѣд. 1880 г. № 32—ст. «Моздокское викаріатство».)

Содержаніе. Отдѣлъ officialный: Высочайшее разрѣшеніе на вступл. священнику въ госуд. службу. Опредѣленія Св. Синода: а) о разрѣшеніи рукополагать въ священники не окончившихъ курса наукъ въ духовныхъ семинаріяхъ, б) о Высочайшемъ утвержденіи устава православнаго палестинскаго общества, в) о снабженіи священнослужителей, отправляющихся на востокъ для поклонія св. мѣстамъ, особыми свидѣтельствами, г) о преподаніи благословенія Св. Синода духовенству вятскаго училищнаго округа, д) по дѣлу о принятіи мировымъ судьей къ разсмотрѣнію дѣла по обвиненію священника въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ и въ нарушеніи общественной тишины, е) объ измѣненіи парагр. 7, 17 и 27 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, ж) о награжденіи священниковъ за дѣятельное участіе въ прекращеніи антиеврейскихъ безпорядковъ, з) относительно платы за обученіе въ духовныхъ училищахъ дѣтей еврейскихъ лицъ. Распоряженіе Епарх. Начальства: о Кругѣ церковныхъ пѣснопѣній, Разныя извѣстія. **Отдѣлъ неофициальный:** Краткая исторія Астраханской епархіи (продолженіе).

Редакторъ М. Дубровскій.

Дозволено цензурою. Астрахань, 15 сентября 1882 г.

Типографія В. Е. Лѣникова.