

ИЗВѢСТІЯ

Архангельскаго Общества изученія

Русскаго Сѣвера

(Журналъ жизни Сѣвернаго Края).

№ 6-й.

СОДЕРЖАНІЕ:

	Стран.		Стран.
1) Бор. Николаевскій. Судовладѣніе Архангельскаго уѣзда (Продолженіе)	223.	5) Л. Капица. Критика и библиографія	258.
2) М. Бубновскій. Новые люди. (Очеркъ изъ жизни карель)	233.	6) Архангельское Общество изученія Русскаго Сѣвера	—
3) Н. П. Георгіевскій. Радиостанціи Карскаго моря (Продолженіе)	239.	7) Кооперативное совѣщаніе въ г. Архангельскѣ	265.
4) И. Беневоленскій. Болота и ихъ использованіе (Окончаніе)	248.	8) Съездъ судовладѣльцевъ Сѣверо-Двинскаго бассейна	268.
		9) Разныя вѣсти	269.
		10) Объявленіе.	

Ученый Комитетъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія 28 октября 1913 г. призналъ журналъ заслуживающимъ вниманія при пополненіи библиотекъ подвѣдомственныхъ Главному Управленію учебныхъ заведеній.

Главное Управленіе военно-учебныхъ заведеній рекомендовало журналъ въ фундаментальныя библиотeki военно-учебныхъ заведеній. (Ширк. по в. у. з. за № 34—1913 г.).

Управление учебных заведений. Главные Училища. Главное Управление военно-учебных заведений рекомендовало журнал в фундаментальным библиотек военнопольных заведений (Цирк. по в. у. з. за № 34 - 1913 г.).

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1916 ГОДЪ НА ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ
ГОДЪ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛЪ ВОСЬДЕСЯТЫХЪ.**

**„ИЗВѢСТІЯ Архангельскаго Общества
изученія Русскаго Сѣвера“**

(ЖУРНАЛЪ ЖИЗНИ СѢВЕРНАГО КРАЯ).

Выходитъ 15-го числа каждаго мѣсяца.

ЗАДАЧИ И ЦѢЛИ ОБЩЕСТВА ОПРЕДѢЛЯЮТЪ И ЗАДАЧИ „ИЗВѢСТІЙ“.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

- Указанія, распоряженія и постановленія правительственныхъ и общественныхъ учреждений, центральныхъ и мѣстныхъ, имѣющія отношеніе къ жизни Сѣвера.
- Текущая дѣятельность Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера.
- Отдѣльные статьи и доклады по изученію Сѣвера и выясненію условий его развитія. Обсужденіе предположеній, направленныхъ къ измененію условий жизни и производительности Сѣвера.
- Хроника частной, правительственной, общественной инициативы въ дѣлѣ изученія Сѣвера, развитія его производительныхъ силъ и условий жизни населенія.
- Отдѣльныя замѣтки и сообщенія о жизни края и ея изученія. Очерки жизни.
- Сообщенія изъ иностранной жизни, связанная съ интересами Сѣвера.
- Обзоръ литературы о Сѣверѣ.
- Справочный отдѣлъ. Консультанція по вопросамъ, связаннымъ съ дѣятельностью Общества (отвѣты редакціи).
- Объявленія.

Подписная плата: 1) для членовъ Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера 3 р. въ годъ; для прочихъ подписчиковъ 4 р. въ годъ. Дѣлается разсрочка по полугодіямъ и по четвертямъ года, при взносѣ денегъ впередъ. Плата за объявленія: на первой страницѣ журнала—20 к. за строку петита, на послѣдней—10 коп.

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

Построчная плата: въ ширину страницы—20 к. со строки. Клише доставляется заказчиками. Цѣна на вклады, объявл. или приложения за тысячу экземпляровъ до 1 лота—10 р.: за каждый послѣдующій лотъ прибавляется по 5 руб. за тысячу.

	за годъ [12 РАЗЪ].	за 1/2 года [6 РАЗЪ].	за 1/4 года [за 3 РАЗА]	за 1 мѣс. [за 1 РАЗЪ].
Цѣлая страница	75 руб.	50 руб.	25 руб.	10 р. - к.
1/2 "	45 "	25 "	12 "	5 " — "
1/4 "	25 "	12 "	6 "	2 " 50 "
1/8 "	12 "	6 "	3 "	1 " 20 "
1/16 "	6 "	3 "	1 "	— " 60 "

Впередѣ текста плата двойная; на обложкахъ — по особому соглашенію.

Подписка на „Извѣстія А. О. И. Р. С.“ принимается во всѣхъ почтовыхъ и почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ Имперіи безъ уплаты 15 коп. за переводъ денегъ.

Въ Архангельскѣ подписка и объявленія принимаются: въ библиотекѣ Общества въ зданіи Городской Публичной библиотекы, и въ книжныхъ магазинахъ Булычевой и Пашковской.

Изъ иногороднѣхъ публикаторовъ и подписчиковъ благоволятъ обращаться по адресу: Архангельскъ, Правленіе АРХАНГЕЛЬСКАГО ОБЩЕСТВА ИЗУЧЕНІЯ РУССКАГО СѢВЕРА.

Рукописи слѣдуетъ направлять по адресу редакціи. Статьи и корреспонденціи оплачиваются по усмотрѣнію редакціи.

Пробные №№ высылаются за 5 семикоп. марокъ. За перемѣну адреса взимается 4 семикоп. марки.

Издатель Архангельское Общество изученія Русскаго Сѣвера. Редакторъ **И. Т. Андреевъ.**

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ
ЖИЗНИ СЪВЕРНАГО КРАЯ
„ИЗВЪСТІЯ
Архангельскаго Общества
изученія Русскаго Сѣвера“.

1916 г.

№ 6-й.

15 Юня.

Судовладѣніе Архангельскаго уѣзда.

(Продолженіе. См. № 5 „Извѣстій“ за т. г.).

XXII.

Кромѣ измѣненій въ составѣ паруснаго флота въ узкомъ смыслѣ этого слова,—т. е. измѣненій числа *судовъ*, ихъ стоимостей и т. д.—данныя „Отчетовъ о-ва взаимнаго страхованія парусныхъ судовъ“ позволяютъ ознакомиться и съ измѣненіями въ составѣ *судовладѣльцевъ*: такъ какъ въ „Спискахъ судовъ“, даваемыхъ время отъ времени въ приложеніяхъ къ „Отчетамъ“, указаны имя и фамилія владѣльцевъ каждаго даннаго судна, то это даетъ возможность выяснить и число судовладѣльцевъ, и размѣры капиталовъ, вложенныхъ въ суда каждымъ изъ нихъ, и число принадлежащихъ имъ судовъ.

Нѣтъ надобности долго останавливаться на томъ, насколько важно установленіе направленій и размѣровъ этихъ измѣненій. Происходитъ ли въ парусномъ флотѣ концентрація капиталовъ или ихъ раздробленіе, болѣе ли крупныя капиталисты вытѣсняють мелкихъ или, наоборотъ, послѣдніе шагъ за шагомъ вытѣсняють первыхъ изъ ихъ позицій, какія послѣдствія несутъ для паруснаго флота эти измѣненія,—все это вопросы, имѣющіе и теоретическій интересъ, и практическое значеніе.

Но прежде, чѣмъ перейти къ ознакомленію съ данными, мы должны сказать нѣсколько словъ о нѣкоторыхъ частностяхъ, съ которыми намъ пришлось столкнуться въ процессѣ ихъ разработки.

Не всегда владѣльцемъ судна оказывается одно лицо; „Списки“ показываютъ, что довольно часто въ парусномъ флотѣ встрѣчается совладѣніе, т. е. одно судно принадлежитъ 2 и болѣе владѣльцамъ. Въ этихъ случаяхъ мы руководствовались слѣдующимъ правиломъ: если данные совладѣльцы на всемъ протяженіи десятилѣтія всегда выступаютъ только вмѣстѣ, то мы считали ихъ за одного владѣльца; если же они выступаютъ частью, какъ совладѣльцы, частью, какъ единичные владѣльцы или совладѣльцы въ иной комбинаціи, то мы каждаго изъ этихъ совладѣльцевъ считаемъ особо, принимая—что, конечно, далеко не всегда будетъ точно совпадать съ дѣйствительностью, но чего мы, по характеру данныхъ избѣгать не могли,—ихъ доли въ стоимости судовъ равными другъ другу. Мотивы, которыми мы руководствовались, принимая это правило, ясны: для насъ въ нашемъ обзорѣ важенъ не моментъ распредѣленія прибыли, а моментъ распоряженія судномъ. И если совладѣніе является постояннымъ, то съ этой точки

зрѣнія разница между нимъ и владѣніемъ единоличнымъ почти отсутствуетъ.

Но руководствуясь этимъ правиломъ при группировкѣ владѣльцевъ по числу принадлежащихъ имъ судовъ, мы столкнулись со случаями, когда на долю отдѣльныхъ владѣльцевъ приходилось дробное число судовъ: тогда мы, въ цѣляхъ упрощенія таблицъ, указанную дробь откидывали и соответствующее судно на время устраняли изъ подсчета. Это было бы, конечно, существенно неправильно, если бы такіе случаи были часты, но, какъ видно будетъ изъ дальнѣйшаго, они встрѣчались весьма рѣдко, а потому сколько-нибудь замѣтнаго вліянія оказать не могли.

XXIII.

Общее число владѣльцевъ судовъ въ уѣздѣ на 1 января 1900 г. было равно 123; къ 1 апрѣля 1910 г. оно понизилось до 113. Въ то время, какъ число судовъ, принадлежащихъ судовладѣльцамъ Арханг. у., возросло на 2⁰/₀, а ихъ общая стоимость—на 82,3⁰/₀, число самихъ судовладѣльцевъ понизилось на 8,1⁰/₀. Это свидѣтельствуетъ, что, въ общемъ, за десятилѣтіе наблюдался процессъ концентраціи и капитализма и судовъ: среднее на одного владѣльца число судовъ возросло съ 1,22 до 1,35, т. е. на 10,7⁰/₀, а средній на одного владѣльца капиталъ—съ 2257 р. до 4492 р., т. е. на 99,6⁰/₀.

Но эти цифры слишкомъ общи и мало говорятъ. Ихъ надо детализировать,—измѣненія въ составѣ судовладѣльцевъ надлежитъ раздѣлить болѣе тщательно.

Какъ мы уже видѣли выше, всѣ нарушенія суда по своему назначенію распределяются на суда грузовыя и суда промысловыя; соответственно этому и судовладѣльцевъ прежде всего надлежитъ раздѣлить на владѣльцевъ судовъ грузовыхъ, владѣльцевъ судовъ промысловыхъ и владѣльцевъ и тѣхъ и другихъ. Измѣненія числа владѣльцевъ этихъ различныхъ группъ, какъ мы увидимъ изъ приводимой теперь таблицы, были отличны другъ отъ друга:

Таблица № 1.

	1900 г.	1910 г.	Приростъ или убыль въ ⁰ / ₁₀₀ .
Владѣльцевъ судовъ промысловыхъ	10	4	—60,0
" " грузовыхъ . . .	112	109	— 2,7
" " грузов. и пром.	1	—	—
Всего	123	113	— 8,1

Уменьшеніе числа владѣльцевъ особенно замѣтно среди владѣльцевъ судовъ промысловыхъ, но въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго, ибо это уменьшеніе вполне соответствуетъ уменьшенію числа промысловыхъ судовъ. И если мы будемъ брать среднее число судовъ на одного владѣльца, то мы увидимъ, что въ этой группѣ оно въ теченіе всего десятилѣтія оставалось неизмѣннымъ: каждый владѣлецъ этой группы владѣлъ и въ началѣ и въ концѣ десятилѣтія только однимъ судномъ. Гораздо большаго вниманія заслуживаетъ тотъ фактъ, что уменьшается также и число владѣльцевъ судовъ грузовыхъ въ то время, какъ число самыхъ грузовыхъ судовъ, какъ намъ извѣстно, возрастаетъ: владѣльцамъ однихъ грузовыхъ судовъ въ 1900 г. принадлежа-

до 138 судовъ, а въ 1910 г.—149 суд., т. е. на 8,0% больше; въ результатъ—число судовъ на одного владѣльца въ этой группѣ замѣтно возросло,—съ 1,23 въ 1900 г. до 1,37 въ 1910 г., т. е. на 12,2%.

Что касается до владѣнія одновременно судами и грузовыми и промысловыми, то подобные случаи, вообще говоря, въ Бѣломорскомъ парусномъ флотѣ встрѣчаются довольно рѣдко; число такихъ владѣльцевъ ни въ началѣ, ни въ концѣ десятилѣтій во всей губерніи не достигло даже 10. Что же касается до Архангельскаго уѣзда, то въ немъ такихъ владѣльцевъ встрѣтился только одинъ—и то лишь въ началѣ десятилѣтій. Это былъ владѣлецъ 1 грузового и 1 промысловаго судовъ, о размѣрахъ которыхъ можно судить уже по одному тому, что оба вмѣстѣ они стоили 455 р. (120 руб. промысловое и 335 руб.—грузовое). По этимъ немногимъ цифрамъ можно судить, насколько невелико было значеніе этого типа владѣльцевъ въ общемъ судовладѣніи Арханг. уѣзда; поэтому, въ дальнѣйшемъ, даже приводя въ итоговыхъ сводкахъ соответствующія данныя, мы не будемъ останавливаться на комментированіи ихъ.

Въ итогѣ, если брать измѣненія числа судовъ на одного владѣльца, приходится констатировать, что ростъ этого числа наблюдается лишь тамъ, гдѣ растетъ вообще число судовъ.

Но неизмѣнность числа судовъ, приходящихся на каждого изъ владѣльцевъ судовъ промысловыхъ, не говоритъ еще о томъ, что въ группѣ этихъ послѣднихъ не наблюдается концентраціи капиталовъ. Такая вещь здѣсь наблюдается даже въ болѣе сильной степеніи, чѣмъ среди владѣльцевъ судовъ грузовыхъ. Это мы увидимъ, сопоставивъ соответствующія данныя объ общей суммѣ капиталовъ владѣльцевъ этихъ группъ и о среднихъ капиталахъ на одного владѣльца.

Таблица № 2.

	Общая сумма капиталовъ (въ руб.)			Средній на 1 владѣл. капиталъ (въ руб.).		
	1900 г.	1910 г.	Измѣн. въ %/о.	1900г.	1910г.	Измѣн. въ %/о о.
Владѣльцы суд. промысл.	2.226	2.559	+15,0	223	640	+187,0
„ „ грузовыхъ	274.875	505.093	+83,8	2.454	4.634	+ 88,8
„ „ груз. и пр.	455	—	—	455	—	—
Всего	277.556	507.652	+82,9	2.257	4.492	+ 99,0

Общая сумма капиталовъ, вложенныхъ въ парусныя суда, возрастаетъ и въ группѣ владѣльцевъ грузовыхъ судовъ, и въ группѣ владѣльцевъ судовъ промысловыхъ, но для вторыхъ ростъ этотъ въ 5 1/2 разъ меньшій, чѣмъ для первыхъ. Что же касается до средняго на 1 владѣльца капитала, то ростъ такого для владѣльцевъ судовъ промысловыхъ идетъ свыше, чѣмъ вдвое быстрѣе, чѣмъ для владѣльцевъ судовъ грузовыхъ.

Въ виду такого различія въ измѣненіяхъ судовладѣльцевъ и ихъ капиталовъ по указаннымъ группамъ, мы въ дальнѣйшемъ прослѣдимъ отдѣльно измѣненія въ составѣ владѣльцевъ судовъ промысловыхъ и владѣльцевъ судовъ грузовыхъ.

XXIV.

Такъ какъ всѣ владѣльцы промысловыхъ судовъ обладали только однимъ судномъ каждый, то измѣненія въ этой группѣ судовладѣльцевъ будутъ вполне соответствовать измѣненіямъ числа таковыхъ судовъ (см. главы VIII и IX). Единственное отличіе вносится для 1900 г., благодаря тому, что тогда одно промысловое судно принадлежало выдѣленному нами въ особую группу владѣльцу судовъ промысловыхъ и грузовыхъ.

Въ теченіе десятилѣтія число владѣльцевъ судовъ промысловыхъ сократилось не только абсолютно, но и относительно общаго числа всѣхъ владѣльцевъ парусныхъ судовъ уѣзда: въ 1900 г. они дали 8.1% всѣхъ судовладѣльцевъ уѣзда, а въ 1910 г.—только 3.5%. Это свидѣтельствуетъ о томъ, что данная отрасль судовладѣнія за указанный періодъ переживала жестокій кризисъ. Но побѣдителями изъ этого кризиса вышли лица, могшія располагать большими капиталами. Это видно и изъ того, что средній на 1 владѣльца капиталъ возросъ въ этой группѣ почти втрое, и изъ того, какъ измѣнилось число владѣльцевъ, если ихъ группировать по размѣрамъ вложеннаго ими въ суда капитала. Эти послѣднія измѣненія мы увидимъ изъ слѣд. таблицы:

Таблица № 3.

	1900 г.		1910 г.	
	Число.	Въ %/о	Число	Въ %/о
До 150 руб.	4	40.0	1	25.0
Отъ 151 до 300 р. . . .	4	40.0	1	25.0
„ 301 до 500 р. . . .	2	20.0	—	—
„ 501 до 1000 р. . . .	—	—	1	25.0
Свыше 1000 р.	—	—	1	25.0
Всего	10	100.0	1	100.0

Какъ мы уже знаемъ изъ обзора измѣненій въ составѣ промысловыхъ судовъ по качеству постройки (см. главу IX), этотъ процессъ капитализаціи сопровождался улучшеніемъ качества постройки судовъ. Въ 1900 г. девять десятыхъ судовъ, принадлежащихъ владѣльцамъ промысловыхъ судовъ, по качеству постройки были отнесены къ III—худшему разряду и только 10% ко II разряду; въ 1910 же году число тѣхъ и другихъ было равно. Теперь не лишне будетъ отмѣтить, что это улучшеніе вызвано тѣмъ, что качество постройки судовъ, принадлежащихъ обладателямъ большихъ капиталовъ, было много лучше, чѣмъ качество постройки судовъ у обладателей относительно меньшихъ капиталовъ. Если же брать соответственно равныя группы, то на низшихъ группахъ за десятилѣтіе наблюдается не улучшеніе, а ухудшеніе качества постройки. Такъ, среди судовъ стоимостью до 300 руб. въ 1900 г. судовъ, отнесенныхъ къ III-му разряду, было 87.5%, а въ 1910 г.—100.0%.

XXV.

Измѣненія числа владѣльцевъ грузовыхъ судовъ не совпадаютъ съ измѣненіями числа судовъ, поэтому на этихъ измѣненіяхъ мы остановимся подробнее.

Общее число владѣльцевъ грузовыхъ судовъ въ 1900 г. было равно 112, а въ 1910 г.—109; число же принадлежащихъ имъ судовъ—138 и 149. Число судовъ, принадлежащихъ одному владѣльцу, колебалось между 1 и 4 въ 1900 г. и 1 и 5 въ 1910 г. Если разбить всѣхъ судовладельцевъ на группы по числу принадлежащихъ имъ судовъ, то измѣненія числа владѣльцевъ по этимъ группамъ будутъ видны изъ слѣд. таблицы:

Таблица № 4.

	1900 г.		1910 г.		Измѣн. въ %/о.
	Число.	Въ %/о.	Число.	Въ %/о.	
Владѣльцевъ 1 судна . . .	90	80.4	85	78.0	— 5.6
— 2 судовъ . . .	19	16.9	15	13.8	— 21.1
— 3 „ . . .	2	1.8	5	4.6	+150.0
— 4 „ . . .	1	0.9	2	1.8	+300.0
— 5 „ . . .	—	—	2	1.8	
Всего . . .	112	100.0	109	100.0	— 2.7

Уменьшается число владѣльцевъ 1—2 судовъ—въ общемъ на 8.3%^о, причемъ уменьшеніе числа владѣльцевъ 2 судовъ идетъ значительно быстрее, чѣмъ уменьшеніе числа владѣльцевъ 1 судна. Растетъ число владѣльцевъ 3 и больше судовъ—въ общемъ на 200.0%^о. Соответственно измѣняются и процентныя отношенія числа владѣльцевъ отдельныхъ группъ ко всему числу владѣльцевъ.

Съ этими данными о числѣ судовладельцевъ слѣдуетъ сопоставить данныя о числѣ принадлежащихъ имъ судовъ. Владѣльцамъ различнаго числа судовъ въ общемъ принадлежало судовъ:

Таблица № 5.

	1900 г.		1910 г.	
	Число.	Въ %/о.	Число.	Въ %/о.
Владѣльцамъ 1 судна . . .	90	65.2	85	57.4
— 2 судовъ . . .	38	27.5	30	20.3
— 3 „ . . .	6	4.4	15	10.1
— 4 „ . . .	4	2.9	8	5.4
— 5 „ . . .	—	—	10	6.8
Всего . . .	138	100.0	148	100.0

Приростъ или убыль за 10 лѣтъ нами здѣсь не даны, ибо они будутъ соответственно равны измѣненіямъ числа владѣльцевъ въ предыдущей таблицѣ. Весь интересъ этихъ данныхъ въ сопоставленіи распределенія судовъ по группамъ съ соответствующимъ распределеніемъ числа судовладельцевъ.

Произведя эти сопоставленія, мы увидимъ, что процессъ собиранія судовъ въ рукахъ наиболѣе крупныхъ владѣльцевъ идетъ очень быстро. Въ 1900 г. владѣльцамъ 1—2 судовъ принадлежало свыше $\frac{2}{10}$ всего числа судовъ (92.7%); въ 1910 г. ихъ доля уже сильно понизилась: имъ въ этомъ году принадлежитъ только 77.7%. Зато владѣльцамъ 4 и боль-

ше судовъ, которымъ въ 1900 г. принадлежало еднѣ 2.5% всѣхъ судовъ, въ 1910 г. принадлежить уже 12.2%*).

Убыль числа судовъ, принадлежащихъ владѣльцамъ 1—2 судовъ, идетъ быстрее, чѣмъ убыль числа судовладельцевъ этихъ группъ (10.2% и 8.3%); съ другой стороны, приростъ числа судовъ, принадлежащихъ владѣльцамъ 3 и больше судовъ, совершается быстрее, чѣмъ приростъ числа судовладельцевъ этихъ группъ (230% и 200%).

Изъ отдѣльныхъ группъ наиболѣе существенное уменьшеніе и числа владѣльцевъ, и числа принадлежащихъ имъ судовъ наблюдается въ группѣ владѣльцевъ 2 судовъ.

Но если число судовладельцевъ и число принадлежащихъ имъ судовъ въ различныхъ группахъ иногда увеличивается, иногда уменьшается, то общая сумма вложенныхъ ими въ суда капиталовъ растетъ во всѣхъ группахъ, хотя и съ различной быстротой:

Таблица № 6.

	1900 г.		1910 г.		Измѣн. въ %/о.
	Руб.	Въ %/о с.	Руб.	Въ %/о.	
Владѣльцы 1 судна	162.185	59.4	266.803	53.6	+ 63.3
" 2 судовъ	88.197	32.1	101.519	20.2	+ 15.1
" 3 "	15.991	5.8	88.979	17.6	+ 45.6
" 4 "	7.502	2.7	32.279	6.4	+ 518.5
" 5 "	—	—	14.136	2.8	
Всего	274.875	100.0	503.716	100.0	+ 83.3

Если мы сопоставимъ данныя о процентномъ распредѣленіи капиталовъ съ данными о таковомъ же распредѣленіи числа судовъ, то увидимъ, что они далеко не всегда совпадаютъ другъ съ другомъ, что въ группахъ владѣльцевъ 1—2 и 5 судовъ процентъ числа судовъ соответственно выше процента капиталовъ, а въ группахъ владѣльцевъ 3 и 4 судовъ—наоборотъ, выше процентъ капиталовъ. Это свидѣтельствуетъ о томъ, что стоимость судовъ въ различныхъ группахъ не одинакова. Подтвержденіе этому мы найдемъ, если вычислимъ среднюю стоимость судовъ въ различныхъ группахъ; вотъ соответствующія данныя (ср. стоимость въ рубляхъ):

Таблица № 7.

	1900 г.	1910 г.	Измѣненія въ %/о.
Владѣльцы 1 судна	1813	3139	+ 73.1
" 2 судовъ	2321	3384	+ 45.8
" 3 "	2665	5932	+ 122.6
" 4 "	1876	4035	+ 115.1
" 5 "	—	1414	—
Всего	1992	3404	+ 70.9

* Въ таблицѣ № 5 число общихъ судовъ въ 1910 г. показано меньше дѣйствительнаго на одно; это объясняется тѣмъ, что въ данномъ случаѣ намъ пришлось встрѣтиться со сложнымъ случаемъ со-владѣнія и чтобы не усложнять таблицы введеніемъ дробей, мы выкинули это судно изъ всѣхъ таблицъ при группировкѣ по числу судовъ (т. е. и изъ таблицы № 6). Число судовладельцевъ отъ этого не измѣнилось.

Различіе стоимостей судна не только не уменьшилось за десятилѣтіе, но даже сильно возросло. Въ 1900 г. крайнія относились другъ къ другу какъ 100 къ 147, а въ 1910 г.—уже какъ 100 къ 420. Это различіе среднихъ стоимостей особенно обострено появленіемъ въ 1910 году владѣльцевъ 5 судовъ, сочетавшихъ большое число судовъ съ незначительною ихъ среднею стоимостью; но даже если брать только тѣ группы, которыя имѣлись и въ 1900 г. и въ 1910 г., то и тогда въ 1910 г. мы будемъ имѣть отношеніе крайнихъ равнымъ 100 къ 189, т. е. увеличеніе колебаній по сравненію съ 1900 годомъ.

Заслуживаетъ быть отмѣченнымъ, что и въ 1900, и въ 1910 г.г., наивысшая средняя стоимость судна встрѣчается не въ группахъ владѣльцевъ наибольшаго числа судовъ, а въ средней группѣ—владѣльцевъ 3 судовъ; что же касается до увеличенія средней стоимости, то оно идетъ болѣе быстро въ группахъ владѣльцевъ 3—4 судовъ, чѣмъ въ группахъ владѣльцевъ 1—2 судовъ.

Различіе стоимости судовъ въ различныхъ группахъ настолько велико, что оно порой превѣшиваетъ различіе въ числѣ судовъ, принадлежащихъ владѣльцамъ этихъ группъ. И перѣдко средней на 1 владѣльца капиталъ бываетъ больше въ группахъ владѣльцевъ меньшаго числа судовъ, чѣмъ въ группахъ владѣльцевъ большаго числа судовъ. Это мы увидимъ, если высчитаемъ приходящійся въ среднемъ на 1 владѣльца капиталъ (въ рубл.) въ различныхъ группахъ:

Таблица № 8.

	1900 г.	1910 г.	Измѣненія въ %
Владѣльцы 1 судна	1.813	3.139	+ 73,1
" 2 судовъ	4.642	6.768	+ 45,8
" 3 "	7.996	17.796	+122,6
" 4 "	7.502	16.140	+115,1
" 5 "	—	7.068	—
Всего	2.454	4.621	+ 88,3

Средній капиталъ, вложенный въ суда, у владѣльцевъ 3 судовъ и въ 1900 и въ 1910 г.г. больше таковыхъ у владѣльцевъ 4 и 5 судовъ, а капиталъ владѣльцевъ 4 судовъ въ 1910 г. больше капиталовъ владѣльцевъ 5 судовъ. Но эта разниа въ капиталахъ свидѣтельствуетъ о томъ, что владѣлецъ, напр., 5 судовъ въ 1910 г. игралъ въ общемъ грузооборотѣ значительно меньшую роль, чѣмъ владѣлецъ 3 судовъ; то, что онъ выигрывалъ въ количествѣ судовъ, онъ проигрывалъ, даже съ избыткомъ, въ ихъ качествѣ. Поэтому, какъ ни любопытны и ни показательны данныя объ измѣненіяхъ числа судовладѣльцевъ по количеству принадлежащихъ имъ судовъ, они одни говорятъ еще недостаточно. Чтобы исчерпывающе установить измѣненія—ихъ направленія и размѣры—въ составѣ судовладѣльцевъ, мы прослѣдимъ распределеніе послѣднихъ по группамъ въ зависмости отъ размѣровъ капиталовъ, вложенныхъ ими въ парусныя суда.

XXVI.

Для этого мы разобьемъ всѣхъ судовладѣльцевъ на группы по общей стоимости всѣхъ принадлежащихъ имъ судовъ; такихъ группъ

мы выдѣлимъ 9: до 300 руб., отъ 301 до 1000 руб., отъ 1001 до 2000, отъ 2001 до 3000, отъ 3001 до 4000, отъ 4001 до 5000, отъ 5001 до 10000, отъ 10.000 до 20.000 и свыше 20.000 руб.

При подобной группировкѣ число судовладельцевъ и принадлежащихъ имъ судовъ будетъ въ теченіе десятилѣтія измѣняться такимъ образомъ:

Таблица № 9.

	ЧИСЛО СУДОВАДѢЛЬЦЕВЪ.			ПРИНАДЛЕЖАЛО ИМЪ СУДОВЪ		
	1900 г.	1910 г.	Измѣнен. въ % ⁰ /о.	1900 г.	1910 г.	Измѣнен. въ % ⁰ /о.
До 300 р.	7	2	— 71.4	7	2	— 71.4
Отъ 301 до 1000 р.	22	6	— 72.7	23	6	— 73.9
" 1001 " 2000 "	32	23	— 28.1	32	23	— 28.1
" 2001 " 3000 "	17	14	— 17.7	19	14	— 26.3
" 3001 " 4000 "	17	20	+ 17.7	25	20	— 20.0
" 4001 " 5000 "	4	11	+ 175.0	5	15	+ 200.0
" 5001 " 10.000 "	13	23	+ 153.8	27	35	+ 155.5
" 10.001 " 20.000 "	—	8		—	25	
Свыше 20.000 "	—	2		—	9	
Всего . . .	112	109	— 2.7	138	149*)	+ 8.0

Число судовладельцевъ уменьшается въ группахъ съ относительно небольшими размѣрами вложеннаго въ суда капитала—до 3.000 руб., при чемъ это уменьшеніе идетъ тѣмъ быстрее, чѣмъ меньше размѣры капиталовъ данной группы судовладельцевъ. Число судовладельцевъ въ группахъ съ относительно большими размѣрами капиталовъ,—начиная отъ 3001 руб., возрастаетъ,—сначала слабо, затѣмъ въ группахъ, начиная отъ 4001 руб., очень быстро (въ 2½ раза). Въ общемъ, число судовладельцевъ въ тѣхъ группахъ, гдѣ оно сокращается, т. е. до 3000 р., понизилось съ 78 до 45, т. е. на 42.3⁰/о; въ остальныхъ же группахъ возросло съ 34 до 64, т. е. на 88.2⁰/о.

Измѣненія числа судовъ совершаются въ общемъ согласованно съ измѣненіями числа судовладельцевъ. Нѣкоторыя отличія имѣются только въ среднихъ группахъ—отъ 2001 до 5000 руб., причемъ въ группахъ отъ 2001 до 3000 и отъ 4001 до 5000 направленія измѣненій числа судовъ и числа судовладельцевъ совпадаютъ и разница только въ темпѣ: въ первой изъ этихъ группъ убыль, а во второй—увеличеніе числа судовъ идетъ быстрее, чѣмъ числа судовладельцевъ. Что же касается до группы отъ 3001 до 4000 руб., то здѣсь разница имѣется и въ направленіи измѣненій: въ то время, какъ число судовладельцевъ въ этой группѣ возрастаетъ (на 17.2⁰/о), число принадлежащихъ имъ судовъ уменьшается (на 20.0⁰/о). Въ общемъ, число судовъ, принадлежащихъ владельцамъ съ размѣрами капитала до 3000 руб. (т. е. тѣхъ группъ, гдѣ число владельцевъ сокращается), понизилось съ 81 до 45, т. е. на 44.1⁰/о (быстрее, чѣмъ число судовладельцевъ), а число судовъ, принад-

*) Такъ какъ владельцы того судна, которое было нами исключено изъ подсчета въ предыдущей главѣ (см. примѣчаніе къ таблицѣ № 5), относятся по размѣрамъ своихъ капиталовъ къ одной и той же группѣ, то въ настоящей главѣ являлась возможность обходиться безъ дробей, не исключая этого судна.

лежащих владѣльцамъ съ размѣрами капитала отъ 3.001 руб. (т. е. тѣхъ группъ, гдѣ число судовладѣльцевъ возрастаетъ), увеличилось съ 57 до 104, т. е. на 82.4% (медленнѣе, чѣмъ число судовладѣльцевъ).

Это послѣднее сопоставленіе измѣненій числа судовъ съ измѣненіями числа судовладѣльцевъ говоритъ, что и въ тѣхъ группахъ, гдѣ число судовладѣльцевъ уменьшается, и тамъ, гдѣ число ихъ увеличивается, за десятилѣтіе среднее на одного владѣльца число судовъ уменьшается. На самомъ дѣлѣ, въ группахъ судовладѣльцевъ съ капиталомъ до 3000 руб. въ 1900 г., въ среднемъ, на 1 владѣльца приходилось по 1.04 судна, а въ 1910 г.—по 1.00 суд.; въ группахъ судовладѣльцевъ съ капиталомъ отъ 3001 руб. и свыше въ 1900 г. на одного владѣльца приходилось 1.63 суд., а въ 1910 г.—1.60 суд. Уменьшеніе въ обоихъ случаяхъ весьма незначительно, но все-таки это уменьшеніе, и если въ конечномъ итогѣ мы имѣемъ для Арханг. уѣзда ростъ числа судовъ, приходящихся на 1 владѣльца, то это вызывается не тѣмъ, что увеличивается число судовъ у лицъ, располагающихъ равными капиталами, а тѣмъ, что обладатели небольшихъ капиталовъ быстро вытѣняются обладателями капиталовъ большихъ.

Насколько быстро идетъ это вытѣсеніе, мы увидимъ, если переведемъ въ проценты данныя предыдущей таблицы; тогда мы будемъ имѣть:

		Судовладѣльцы.		Принадлежащ. имъ суда.	
		1900 г.	1910 г.	1900 г.	1910 г.
	До 300 р. . .	6.2	1.8	5.1	1.4
Отъ	301 до 1000 " . .	19.6	5.5	16.7	4.0
"	1001 " 2000 " . .	28.6	21.1	23.2	15.4
"	2001 " 3000 " . .	15.2	12.9	13.7	9.4
"	3001 " 4000 " . .	15.2	18.4	18.1	13.4
"	4001 " 5000 " . .	3.6	10.1	3.6	10.1
"	5001 " 10.000 " . .	11.6	21.1	19.6	23.5
"	10.001 " 20.000 " . .	—	7.3	—	16.8
"	Свыше 20.000 "	—	1.8	—	6.0
Всего . . .		100.0	100.0	100.0	100.0

Въ 1900 г. судовладѣльцы, вложившіе въ свои парусныя суда до 3.000 руб., составляли 69.6% всего числа судовладѣльцевъ, а число принадлежащихъ имъ судовъ—58.7% всего числа грузовыхъ судовъ уѣзда; къ 1 апрѣля 1910 г. число этихъ судовладѣльцевъ понизилось до 41.3%, а число принадлежащихъ имъ судовъ—до 30.2%. Зато число судовладѣльцевъ съ большими капиталами и принадлежащихъ имъ судовъ возросло и абсолютно и относительно: въ 1900 г. судовладѣльцы, вложившіе въ суда свыше 3.000 руб., составили 30.4% всего числа судовладѣльцевъ, а въ 1910 г.—уже 58.7%, принадлежавшія имъ суда въ 1900 г. давали 41.3% всего числа грузовыхъ судовъ, а въ 1910 г.—уже 69.8%.

Еще болѣе быстро, чѣмъ ростъ числа судовладѣльцевъ въ группахъ съ относительно высокими размѣрами капитала, идетъ ростъ общей

суммы принадлежащихъ имъ капиталовъ. Объ этомъ ростѣ мы составимъ представленіе по слѣд. таблицѣ:

Таблица № 10.

			1900 г.		1910 г.		Измѣненія за 10 лѣтъ въ %/о.
			Руб.	Въ %/о.	Руб.	Въ %/о.	
Отъ	До 300 р.	1.455	0.5	557	0.1	— 61.7	
	301 до 1000 „	14.394	5.3	3.933	0.8	— 72.7	
	„ 1001 „ 2000 „	47.375	17.2	36.284	7.2	— 23.4	
	„ 2001 „ 3000 „	40.708	14.8	34.637	6.9	— 14.9	
	„ 3001 „ 4000 „	57.732	21.0	68.407	13.5	+ 18.5	
	„ 4001 „ 5000 „	17.650	6.4	49.897	9.9	+182.7	
	„ 5001 „ 10.000 „	95.561	34.8	162.791	32.2	+225.8	
	„ 10.001 „ 20.000 „	—	—	100.931	20.0		
	Свыше 20.000 „	—	—	47.656	9.4		
Всего . . .			274.875	100.0	505.093	100.0	+ 83.8

За исключеніемъ группы владѣльцевъ съ капиталами отъ 301 до 1000 руб., гдѣ процентъ убыли общей суммы капиталовъ точно совпадаетъ съ процентомъ уменьшенія числа владѣльцевъ, всюду ростъ общей суммы капиталовъ въ тѣхъ группахъ, гдѣ число владѣльцевъ увеличивается, идетъ быстрее увеличенія числа владѣльцевъ, а уменьшеніе суммы капиталовъ тамъ, гдѣ число владѣльцевъ уменьшается,— медленнѣе уменьшенія числа судовладѣльцевъ, т. е., за указаннымъ выше исключеніемъ, всюду мы имѣемъ ростъ капиталовъ, приходящихся на 1 владѣльца даже внутри соответствующихъ группъ.

Уменьшеніе общей суммы капиталовъ, вложенныхъ въ суда, мы имѣемъ въ тѣхъ же группахъ, гдѣ имѣли уменьшеніе числа владѣльцевъ (т. е. до 3000 руб.); въ общемъ, въ этихъ группахъ сумма капиталовъ уменьшилась на 27.4% (число судовладѣльцевъ—на 42.3%). Ростъ общей суммы капиталовъ мы имѣемъ во всѣхъ остальныхъ группахъ—на 151.3% (число судовладѣльцевъ на 88.2%).

Этому сокращенію абсолютныхъ размѣровъ общей суммы капиталовъ мелкихъ судовладѣльцевъ соответствовало и пониженіе ихъ относительнаго значенія: въ 1900 г. они давали 37.8% всѣхъ капиталовъ, вложенныхъ въ суда владѣльцами грузовыхъ судовъ, а въ 1910 г.—уже только 15.6%. Зато капиталы владѣльцевъ болѣе крупныхъ (свыше 3000 руб.) съ 62.2% въ 1900 г. поднялись до 85.0 въ 1910 г.

Итакъ, если группировать судовладѣльцевъ по стоимости принадлежащихъ имъ судовъ, то мы наблюдаемъ для десятилѣтія усиленное вытѣсненіе мелкихъ владѣльцевъ—владѣльцами болѣе крупными, а также продолжающуюся концентрацію и капиталовъ и судовъ въ рукахъ относительно немногихъ судовладѣльцевъ. Гдѣ сожалѣнію, недостаточная полнота матеріаловъ, отмѣченная уже нами выше (см. главу XV), не позволяетъ установить, имѣлась ли такая же концентрація и въ отношеніи тоннажа судовъ. Но если не задаваться вопросомъ о выясненіи измѣненій тоннажа за десятилѣтіе, а просто ознакомиться съ положеніемъ дѣлъ съ этой области къ тому времени, для котораго свѣдѣнія о тоннажѣ имѣются (1 апрѣля 1910 г.), то мы сможемъ уста-

новить, что къ этому времени во владѣннй судовладельцевъ относительно крупныхъ находились суда, дававшя гораздо большій процентъ тоннажа (по отношенію къ грузоподемности всѣхъ грузовыхъ судовъ уѣзда), чѣмъ таковой процентъ числа самихъ владѣльцевъ, т. е., что къ этому времени мы имѣемъ достаточно далеко зашедшую концентрацію и въ этой области.

Бор. Николаевскій.

(Окончаніе будетъ).

Новые люди.

(Очеркъ изъ жизни карель).

Второй день Пасхи. Шумно, многолюдно на пригоркѣ у часовни въ Медвѣжьей губѣ. Мужики сидятъ на бревнахъ и толкуютъ о томъ, о семь—о хорошихъ заработкахъ, о дороговизнѣ муки, о войнѣ, разсматриваютъ другъ у друга обновки. Подростки-мальчики играютъ въ бабки, подростки-дѣвушки качаются, взрослая молодежь танцуетъ, бабы судятъ, бабы рядятъ...

— Смотрите—Кирилль въ тройкѣ щеголяетъ, три красенькихъ заплатилъ, старымъ кафтаномъ въ сѣняхъ окно заткнулъ.

— А Сенька Харакинъ... часы, калоши...

— Первую—кричитъ очередной рекрутъ, общій любимецъ деревни Сенька Харакинъ.

„Чижики, чижики, гдѣ ты былъ?“

На канавкѣ водку шиль“.....

звонко и дружно поютъ дѣвушки.

„Выпилъ рюмку, выпилъ двѣ,

Зашумѣло въ головѣ“.

подхватываютъ ребята. Громко и весело льется пѣсня. Танцуютъ первую фигуру кадрили. Ребята приседаютъ, прискакиваютъ, ходятъ на каблукахъ, отчаянно кружатся.

— У Осипа дочь то какъ форсится—5 лентъ до земли—три шелковыхъ, сарафанъ по рублю аршинъ!...

— Посмотрите на Марину,—всѣ въ кружевахъ—на фартукѣ, на кофтѣ, платъ шелковый!...

„Бабы судятъ, бабы рядятъ,

Пересудовъ не страшусь“.

задорно поетъ Марина послѣ того, какъ кончили плясать „первую“.

„Платъ шелково заправлю,

Никого не побоюсь“.

дружно подхватываютъ дѣвушки и въ ожиданіи „второй“ присаживаются на бревна.

— Ловко, молодець—кричатъ подростки-мальчики товарищу Яшкѣ, который три раза подрядъ попалъ бабкой въ небольшую дыру въ углу избы за 25 сажень и каждый разъ выигралъ по пятаку.

— Его на войну надо отправить—въ нѣмцевъ стрѣлять, много бы перебилъ...—замѣчаетъ издали старикъ Педри.

— Что же! я не прочь, бойко отзывается 14-ти лѣтній Яшка.—Оче-
редь дойдетъ—пойду. Ружье изъ рукъ не выпадеть.

„Сей годъ мнѣ большая радость,

Милый водочки не пьетъ“...

раздается съ качели удаляя пѣсни.

— Вторую—командуетъ Федька Харакинъ

„Но уди...лицъ мостово...й

Шла дѣви-ца за водою“,

поютъ высокимъ голосомъ дѣвушки и увлекаемые ребятами танцуютъ
„вторую“.

— Памь-то здѣсь хорошо, говорить на бревнахъ одинъ изъ му-
жиковъ, мы сегодня „бѣлово“ побли, „кофю“ напились, а они какъ
тамъ...

— Можетъ быть одни сухари сегодня фли...

— А можетъ такъ .. голодомъ...

„Красавица, обожги,

Бѣлой ручкой обойми,

помогаютъ пѣть ребята дѣвушкамъ и долго, долго кружатся.

— Что-то давно пѣть письма отъ Кузьмы, двадцатая недѣля пошла...

— Можетъ быть въ плѣну.

— Убить навѣрно...

— О Господи! чѣмъ все это кончится?..

— Придется, кажись, всемъ погибать.

— Ну, что же,—на то Божья воля...

— Всемъ, ребята, сразу надо идти, тогда скорѣе его какъ нибудь
уложимъ..

— Царь лучше знаетъ про это,—когда позоветъ, тогда и пойдемъ,
а то что зря соваться.

— Вѣрно, правильно!...

Нежданно, негаданно вынырнули изъ лѣсу санки и птицей полетѣли
надъ озеромъ.

Сотни глазъ впились въ санки-птицу.

Кто бы это могъ такъ скоро—слушайте, съ колокольчикомъ.

Охотничій глазъ лѣсника первый разглядѣлъ въ открытыхъ са-
няхъ что-то сѣрое.

— Солдаты, ребята, чей-то солдатъ!

Минута, другая... пятая...

Кузьма, братцы, Кузьма Григорьевичъ,—весело закричалъ лѣсникъ
и побѣжалъ на колокольню.

Мальчики перестали играть въ бабки, дѣвочки сошли съ качели,
молодежь не окончила „пятой“, бабы перестали судить-рядить—все
столпились и напряженно смотрѣли.

Шумъ, гамъ, споры.

— Онь! Не онъ! Онь!!

Подъ радостный звонъ колоколовъ, подъ восторженный гулъ на-
рода лошадка мигомъ поднялась на гору и остановилась.

Народъ смотрѣлъ и глазамъ своимъ не вѣрилъ. Въ саняхъ си-
дѣлъ Кузьма, который двадцать мѣсяцевъ назадъ ушелъ на войну и
отъ котораго двадцатую недѣлю не было вѣсти.

Да онъ ли это въ самомъ дѣлѣ?—Гдѣ лохматая борода, грязное
лицо, длинные нерасчесанные волосы?..

Молодцевато выскочилъ изъ саней солдатъ.

— Здравія желаю!—удлинулся и показалъ свои бѣлые, здоровые, красивые зубы.

— Кузьма Григорьевичъ, Кузьма Григорьевичъ! Мы тебя и не узнали... Какъ ты измѣнился! Съ прибытіемъ! Христосъ воскресъ!..

Рукопожатія, поцѣлуи, шумныя привѣтствія.

— Откройте часовню!

Людно, тѣсно въ маленькой часовнѣ.

— Свѣчку, Иванъ Андреевичъ!

— За пятачекъ али за десять?—суетится староста.

— За рубль!

— Нѣту такихъ, Кузьма Григорьевичъ.

— Дай за полгину!

— Были да вышли...

— За четвертакъ!

— Тоже нѣтъ..

— Давай за гривенникъ!..

Весело горитъ свѣчка передъ образомъ великомученика Георгія Побѣдоносца на деревянномъ суковатомъ подсвѣчникѣ.

„Слава Тебѣ, Боже, Слава Тебѣ, Боже!“..

Входитъ жена, падаетъ на колѣни, громко рыдаетъ.

— Встань, не надо плакать,—уговариваетъ Кузьма жену.

„Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ“,

жиденькимъ басомъ заливаетъ староста.

„Смерть на смерть наступи“—неуверенно подиѣваютъ бабы-старовѣрки.

„И сущи воробежи бохъ дарова“—разомъ подхватываютъ и старики, и мужики, и молодые ребята и начинаютъ снова. Небольшая часовенка оглашается мощнымъ, торжественнымъ пѣніемъ. Поютъ третій разъ и выходятъ на улицу. Веселый, сверкающій день. Неподвижно стоятъ перистыя облака, озаренныя яркимъ сіяніемъ солнца. Радостью напоенъ воздухъ. Быстрыми шагами спускается весна. „Ужь таетъ снѣгъ, бѣгутъ ручьи“... Весело переливается колокола. Кузьма идетъ къ своему дому. Бодрая, увѣренная походка, открытый, привѣтливый взглядъ, грудь колесомъ.. Съ обѣихъ сторонъ, обгоняя другъ друга, бѣгутъ ребятки и любятъ на необычайный костюмъ Кузьмы, на молодева-тую выправку, на стройную бравую походку. Сзади шумливая, разноцвѣтная, густая толпа: старики, старухи, мужики, бабы, ребята, мальчишки, дѣвушки, дѣвочки.

Шумъ, гамъ, смѣхъ, слезы.

На крыльцѣ дряхлая мать, пятилѣтняя дочь.

— Родимый ты мой!—обнимаетъ сына за шею, цѣлуетъ, хочетъ еще что-то сказать, но радость душитъ горло и вмѣсто словъ—ручей слезъ. Въ сѣняхъ два сына—старшему десять лѣтъ, младшему—три. Обоихъ сыновей цѣлуетъ Кузьма, младшаго беретъ на руки и подталкиваемый народомъ входитъ въ избу. Глаза становятся влажными. Молится. Жена проталкиваетъ толпу—бросается на шею, мать обнимаетъ руки.

— Татка, татка—кричатъ дѣти, ласкаясь къ ногамъ.

Слезы, слезы, радостныя, сладкія слезы...

— Будеть, дайте раздѣться... И мать, и жена уходятъ, дѣти не слушаютъ, цѣлуютъ руки, обнимаютъ ноги.

— Татка, татенька!..

Прогрѣмѣла труба, зашумѣлъ самоваръ. Кузьма раздѣвается и садится въ большой уголь. Тихо. Только слышно изрѣдка всхлипываніе матери, да слышна еще веселая пѣсня самовара.

— Слава Богу!—добрался до дому,—нарушаетъ Кузьма молчаніе, беретъ на руки „маленькаго“ и крѣпко цѣлуетъ...

— Хотѣлъ понасть къ первому дню Пасхи—не удалось. Былъ въ пути десять дней. Долго задержался на желѣзныхъ дорогахъ—остановки пассажирскихъ поѣздовъ постоянно. Отпустилъ лань на двадцать одинъ день. Завтра надо обратно...

— Не опущу!—безъ словъ говоритъ „маленькій“ и хватается нашу правой рученкой за лѣвый усъ. Мать въ слезы... Тяжелый, глубокой вздохъ вырывается изъ груди жены. Общее неловкое молчаніе...

— Какъ тамъ?—серьезнымъ тономъ спрашиваетъ братъ.

— На фронтѣ?

— Да.

— Дѣла повеселѣе стали. Главное—снарядовъ больше. На лицахъ написано—бей, не жалѣй.

Искорки радости бѣгали по глазамъ Кузьмы, передавались мужикамъ, но не долго.

— Если бы были въ прошломъ году снаряды, не отступили бы... Повѣрьте—нечѣмъ было стрѣлять!

Потухли искорки радости въ глазахъ Кузьмы, голосъ дрожжалъ, вуаль глубокой печали затянула лицо.

— Въ короткое время три большихъ родныхъ крѣпости отдали,—сказалъ онъ тономъ, какимъ говорятъ люди, когда у нихъ рѣжутъ тѣло, покачали головой, взглянулъ на полъ и застылъ... Гробовая, мучительная тишина.

Порывистое движеніе головою вверхъ. Радостно возбужденное лицо, задорный блескъ въ глазахъ.

— Потому снаряды подошѣли... Остановили нѣмцевъ въ чистомъ полѣ!!!...

Эффектно и бурно вырвались послѣднія слова. Кузьма горѣлъ и силъ, невыразимо радовался, какъ можетъ радоваться утопающій, когда ему подаютъ руку помощи.

— Есть-ли теперь подача впередъ?

— Распута держите на мѣстѣ. Солдаты ждутъ приказа наступать... Все готово. Надоѣло сидѣть на одномъ мѣстѣ. Надо побѣдять!

Спокойно и съ достоинствомъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ достаточно громко сказалъ Кузьма послѣднія слова, какъ можетъ сказать человекъ, увѣренный въ своей силѣ.

— Да, надо побѣдять.

— Помогите, Господи!

— Только побѣда можетъ вывести Россію на путь счастья...

— Вѣрно, правильно!

— Говорятъ, нѣмцы взяли у насъ 30 губерней?

— Въ этомъ правды около половины. Я вамъ сейчасъ покажу на картѣ, что они у насъ заняли.

Развязываетъ корзинку и достаетъ карту.

— Тутъ все государство. Вотъ Россія, вотъ наши союзницы: Франція, Англія, Італія, Португалія, Бельгія, Сербія, Черногорія. А это Германія, Австро-Венгерія, Турція, Болгарія—враги.

Много ты узналъ, Кузьма Григорьевичъ!

— Война кое-чему научила. Смотрите—здѣсь—Вильна, Варшава, Лодзь. Вотъ этотъ клочекъ они у насъ заняли. Тутъ шестнадцать губерній. Подъ Варшавой мы дрались съ нѣмцами осенью 1914 года 5 недѣль и день и ночь. Храбрый народъ нѣмцы. Одинъ разъ мы взяли у нихъ деревушку, они забрались на чердаки и еще изъ пулеметовъ стрѣляютъ. Пришлось ползать по чердакамъ, разыскивать ихъ и выбивать оттуда штыками. Да, храбрый народъ, только хитрый, коварный. Поднимуть сверху руки или выкинуть бѣлый флагъ—сдаемся, моль, въ плѣнь, а какъ подойдешь къ нимъ, бросаютъ ручныя гранаты. Вотъ Ярославль, Перемышль, Львовъ—большое было здѣсь сраженіе около году назадъ. Кровь текла ручьями, ходили по трунамъ.

— А какъ воюютъ австрійцы?

— Стараются больше въ плѣнь попасть!

Общій смѣхъ.

Бурлитъ на столѣ самоваръ, окруженный колобами, калитками, кудебниками, масломъ, закусками, конфетами, булками.

Снова Кузьма открываетъ дорожную корзинку и достаетъ коробку съ печеньемъ и съ монпансье.

— Чаю кушать—приглашаетъ хозяйка ближайшихъ родственниковъ. Садятся.

— Каково живутъ тамъ, гдѣ вы воюете?

— Всяко. Больше—худо живутъ. Дома плохіе, земли мало, заработки низкіе. Хуже нашего живутъ. У насъ кругомъ болота, хлѣба родится на мѣсяць,—зато заработки высокіе, промыслы хорошіе. Мы живемъ на золотомъ днѣ. Надо только умѣть черпать богатство, дасть Богъ, кончится война, вернутся главные работники, и мы будемъ жить не такъ, какъ жили. Желѣзная дорога всѣхъ богачами сдѣлаетъ. Только не надо лѣниться да не надо нить вина!

— И правду ли говорить—будто казенки откроютъ?

— Царь сказалъ ясно, что не будетъ больше казенокъ, вѣрьте царскому слову.

— Ну, слава Богу!

Послѣ ближайшихъ родственниковъ усаживаются нить чай родственники дальніе, а потомъ и всѣ сосѣди...

Самоваръ убранъ, столъ свободенъ. Опять открываетъ Кузьма корзинку и достаетъ книгу.

— Подойди сюда, сынокъ! Умѣешь ли читать?

— Умѣю.

— Читай!

— „Подвиги русскихъ солдатъ“.

— Молодецъ! вотъ тебѣ подарокъ—вынимаетъ изъ корзины фуражку, куртку, брюки (цвѣта хааки), гамашы.—подастъ сыну, приговаривая:—„поди одѣнь, а книжку пока положи на столъ.“

— Это тебѣ, мать, на рубашку, это тебѣ, жена, на сарафанъ, это дочкамъ на платица.

Долго и внимательно рассматриваютъ бабы симпатичные, ярко-цвѣтныя, модные подарки.

Не осудите — подарки куплены на солдатское жалованье!

Жадно смотрятъ мужики и ребята на волшебную корзинку, что еще тамъ есть.

Приходитъ сынъ въ обновкахъ. Всѣ въ восторгѣ.

— Поцѣлуй отца!— шепчетъ дядя. Звучный поцѣлуй...

Снова открываетъ Кузьма корзинку и достаетъ свертокъ картинъ.

— Читай, обращается къ сыну.

— „Слово противъ пьянства“.

— Читай другую, третью, четвертую... всё читай...

„Слово противъ сквернословія“.

„Слово противъ табакокурения“.

— Иванъ Андреевичъ, эти три картины надо повѣсить въ часовнѣ, пусть грамотные читаютъ неграмотнымъ.

— „Видъ Кіево-Печерской Лавры“, „Двунадесяте празники“, „Пятый вечеръ въ Малороссіи“, „Лоси въ сосновомъ бору“, „На Волгѣ“, „Охота на дикихъ лошадей“, „Сраженіе подъ Львовомъ“, „Взятіе Черемшлы“.

— Эти картины повѣсить на стѣну...

— Гвозди, молотокъ— обращается сынъ къ матери.

Работаетъ молотокъ. Картины приколочены.

— Какъ душно!— въ полголоса замѣчаетъ Кузьма, надо выставить раму.

„Выставляется первая рама“...

Новая, свѣтлая, радостная жизнь ворвалась въ комнату. Весело заигралъ лучъ солнца на самоварѣ. Долго народъ разсматривалъ на стѣнахъ невиданныя картины, долго Кузьма рассказывалъ о походной жизни солдатъ. Съ напряженнымъ вниманіемъ слушали мужики дорогого рассказчика и только къ вечеру стали расходиться— ребята, дѣвушки и бабы ушли немного раньше.

Вечеръ. Солнце еще не скрылось. Кузьма въ тѣсномъ кругу своей семьи. Жена рассказываетъ, какъ она жила 20 мѣсяцевъ, какъ отдала въ школу сына, какъ сосѣди помогли убрать хлѣбъ и сѣно, какъ сучала, когда долго не получала писемъ.

— А пособіе получала исправно?

— Безъ задержки, выдавали впередъ за три мѣсяца. Припала къ уху мужа и шепнула: „Пятьдесятъ рублей сконила“...

Мужики, бабы, подростки—молодежь на пригоркѣ у часовни.

— Шестую—кричитъ Сенька Харакинъ въ тотъ моментъ, когда золотистое солнце медленно погружалось въ дремучій боръ.

„Ахъ вы, сѣни, мои сѣни,

Сѣни новья моп“...

раздается звонкая удалая нѣсня, и молодежь танцуетъ шестую фигуру кадрили.

Бабы судятъ, бабы рядятъ.

— Совсѣмъ перемѣнился Кузьма. Раньше была лохматая борода, руки и лицо грязныя, волосы нерасчесанные, а теперь побрился, причесался, намылся...

„Выпускала сокола

Изъ правого рукава“...

продолжаетъ задорно молодежь и отчаянно кружится.

— Раньше не ходилъ въ часовню, говорилъ, что это дѣло поповъ, они жалованье получаютъ, а теперь прямо съ дороги и въ часовню.

— Раньше терѣить не могъ никакой печатной бумаги, что попадало въ руки, то все на цыгарки, а теперь книгъ и картинъ накупилъ.

Ай-ай-ай, какая грязь—

Колоши заливаются,

Ай-ай-ай, какой скука—

Скоро призываются ..

несется съ качели дружная пѣсня.

— Раньше былъ первый паница, сквернословъ, цыгарки изо рта не выпускали, а теперь привезъ разнахъ „словъ“ ..

— Раньше, что зарабатывалъ —половину пропивалъ, а теперь на солдатское жалованье полярковъ привезъ.

„Меня свекоръ не спускалъ,

Не велѣлъ съ милымъ гулять“

поютъ взрослые дѣвушки, продолживъ „шестую“.

— Раньше дѣтены не выставляли рамя, а тутъ въ апрѣль стало душно.

„Не послушаю огня—

Распютину молодца“

звонко и задорно поютъ дѣвушки—кружатся, кружатся...

— Раньше выморкается и руку вытираетъ о ноль, или о голенище, а теперь платокъ чистый имѣеть.

— Раньше говорили: не надо нашимъ ребятамъ грамоты. Рыбу ловить да бревна рубить можно и безъ грамоты, а теперь заставляетъ сына читать, говорить: учись, сынъ, не балуй—грамотѣ учиться всегда пригодится!..

— Переменился совекмъ.

— Новый человекъ сталъ!..

„Милый мой, часъ у вась,

Позволь спросить, который часъ?“

—Девятаго минуточка—

Пора домой Анютючка,—

поютъ всѣ дѣвушки, столпившись около качели.

— Домой! Домой!—кричатъ мамы, солнышко за дѣсь село!..

Дѣвушки идутъ домой, сзади рекрута.

„Мы не долго здѣсь гуляемъ—

Скоро имцевъ будемъ бить,

молодцевато гремать рекрута:—

Жалко съ миленькой разстаться,

Жалко людямъ надѣлать!“ ..

серебрямъ рассынается удалая пѣсня.

М. Бубновскій.

Радіостанціи Карскаго моря.

(Продолженіе. См. № 5 „Навѣстей“ за т. г.).

Появленіе льдовъ на зиму 1914/5 г.

Появленіе наноснаго плавучаго льда впервые было замѣчено 26 октября у Маре-Сале. Ледъ показался на горизонтѣ, а черезъ день подошелъ и къ берегу. Въ этотъ же день, т. е. 28-го, густой ледъ появился и у береговъ Югорскаго Шара (море чисто). 29 октября рѣдкій ледъ замѣченъ былъ и станціей Вайгачъ. Повидимому, это была неширокая поясина плавучаго льда, пригнанная къ станціямъ вѣтрами отъ NW, N и NE, дувшими безпрерывно въ теченіе 10 предыдущихъ дней.

Югорскій Шаръ. 2 ноября Югорскій Шаръ замѣтили большія массы льда, прохотившія въ SW направленіи; густой ледъ подошелъ къ проливу и заполнилъ его 19 ноября. Послеъ этого числа море не очищалось, количество льда колебалось въ зависимости отъ тѣхъ или иныхъ направленій вѣтра, причемъ, вообще говоря, вѣтра съ моря ледъ смывали, а съ берега — разбѣжали и отбрасывали. 23 ноября плавучій ледъ смаялся, смерзся и образовалъ постоянный ледяной покровъ. Слѣдуетъ замѣтить, что горизонтъ моря на SW покрывалъ позже, въ концѣ ноября мѣсяца. Образование мѣтевого льда замѣчено одинъ разъ — 13 ноября.

Вайтъ. 8 ноября начало наблюдаться „салто“; 18 ноября появился, при SW вѣтрѣ, ледъ на горизонтѣ, затѣмъ 21-го съ NE подошелъ сплошной плавучій ледъ, который въ тотъ же день восточными вѣтрами былъ пригнанъ къ берегу и продержался здѣсь до перваго SW (25 ноября), который очистилъ море. 27 ноября на всемъ полномъ пространствѣ образовался тонкій ледяной покровъ. Позже этотъ покровъ по окраинѣ былъ валаманъ, но у береговъ удержался. Весь горизонтъ моря покрывался льдомъ только 7 января 1915 г.

Маре-Сале. Ледъ появился вдали 24 ноября и быстро приблизился къ берегу. Интересныхъ перемены въ распредѣленіи льдовъ и ихъ состояніи наблюдатель не отмѣчаетъ; повидимому этого и быть не могло, т. к. море совершенно открыто и давало полную просторъ перемѣщенію льдовъ подъ воздействиемъ различныхъ направленій вѣтра. Можно отмѣтить, однако, что осенніе льды, повидимому, касались берега часто, а не держались на нѣкоторомъ отъ него разстояніи, какъ это наблюдалось съ весенними льдами. 18 ноября плавучій ледъ смерзся и образовалъ ледяной покровъ на всю зиму. Въ теченіе зимы сильныя SE и E вѣтра очищали окраину горизонта отъ льда.

Вскрытіе въ 1915 г.

Югорскій Шаръ. Въ періодъ времени отъ 7 до 16 февраля морской ледъ былъ въ движеніи, причемъ на одинъ день, 9 февраля, море совершенно очистилось. 20 марта SW часть горизонта окончательно освободилась отъ льда, а въ остальныхъ частяхъ моря ледъ смерзался только на короткіе промежутки времени. 12 іюня освободилась отъ льда середина пролива; по свѣдѣніямъ отъ самоѣдовъ проливъ отъ р. Черной до бухты Варнега очистился 17 іюня. Лды скрылись съ горизонта 9 іюля.

Маре-Сале. Первымъ признакомъ вскрытія Байдарацкой губы было появленіе 13 мая на NW полосы чистой воды; 14 мая горизонтъ очистился на широкомъ пространствѣ и къ W, а 15 мая и на SW. Ледяной покровъ сохранялъ S горизонтъ и берегъ. Остатокъ сплошного льда постепенно валамывался волненіемъ и вѣтромъ. Плавучіе льды, въ зависимости отъ вѣтровъ-то покрывали, то совершенно очищали море. 17 іюня вскрылась р. Мара-Яга. Ледъ исчезъ 27 іюня.

Вайтъ. Эта станція первый разъ замѣтила чистую воду 4 іюня. До 15 іюня въ морѣ держались густые плавучіе льды, а послѣ 15-го ледъ началъ постепенно рѣдѣть и, накопясь 27 іюня совершенно скрылся изъ поля зрѣнія наблюдателя.

Ледоставъ на зиму 1915—16 года.

Югорскій Шаръ. Появление льда началось образованіемъ „сала“ (29 октября), а затѣмъ и берегового припая. 4 ноября припай имѣетъ ширину 200 саж.; 6-го—400 саж., а 11-го весь проливъ покрылся тонкимъ сплошнымъ льдомъ. Этотъ ледяной покровъ на зиму не удержался: 14 ноября онъ былъ изломанъ вѣтромъ, и унесенъ въ море; припай сохранился шириною только въ 1½ версты, но онъ быстро разросся и вновь покрылъ проливъ. Вскрытие пролива и новиза его замерзанія повторились нѣсколько разъ и въ дальнѣйшемъ, но районъ вскрытія постепенно суживался и ограничивался серединою пролива. 22 ноября припай у морского берега достигъ 10 верствъ. 27-го къ этому припаю примержъ плавучій ледъ и затѣмъ измѣненія въ состояніи льдовъ ограничивались лишь горизонталью, но преимуществу W-N-ой частью его.

Вайгачъ. Ясности картины ледостава въ Карскихъ Воротахъ въ значительной степени мѣшаетъ присутствіе наносныхъ льдовъ, появившихся здѣсь еще 1-го августа.

Моментомъ появления мѣстного льда слѣдуетъ считать время перваго наблюденія „сала“—7 ноября. Съ того же дня началъ образовываться и припай, который къ 22 ноября достигъ ширины 5 верствъ. 23 ноября S вѣтеръ этотъ припай оторвалъ; 24-го вновь образовавшійся припай сразу распространился на 3 в.; 25 ноября вѣтеръ пригналъ густой плавучій ледъ къ берегу, слѣ онъ тотчасъ же смерзся, потому наблюдатель и отмѣтилъ „сплошной неподвижный ледъ въ проливѣ“, а на слѣдующій день добавилъ—„и въ морѣ“.

Маре-Сале. 1 ноября появился мѣстный плавучій ледъ; 3 ноября отмѣченъ припай въ 200 саж.; 10 декабря въ 250 саж., а море покрылось мѣстнымъ плавучимъ льдомъ; 14-го припай достигъ 1½ верствъ. 18-го волненіе оторвало часть припая, оставивъ у берега только полоску въ 200 с.; 19 ноября отмѣченъ сплошной неподвижный ледъ, который сохранился на всю зиму.

Изложенныя наблюденія за измѣненіемъ состоянія льдовъ въ 1914 и 1915 г. г. позволяютъ намъ составить нижеслѣдующую таблицу:

Годъ.	Вскрытіе.	Ледъ.		Ледоставъ.	Число дней.		Примѣчаніе.
		Исчезъ.	Появился.		Навигаціи.	Льда не было.	
1914							
Югорскій Ш.	2 іюля	4 авг.	28 октяб.	23 нояб.	143	84	Случ. ледъ 2 дня.
Вайгачъ. . .	1 іюля	31 іюля.	29 октяб.	^{7 авг. 1915 г.} 27 нояб.	191 149	90	—
Маре-Сале. . .	2 іюля	30 авг.	26 октяб.	18 нояб.	138	58	—
1915 г.							
Югорскій Ш.	12 іюня	9 іюля	29 октяб.	11 нояб.	152	112	—
Вайгачъ. . .	4 іюня	27 іюня	1 авг.	26 нояб.	175	35	Съ 1 августа плав. льды
Маре-Сале. . .	13 мая	27 іюня	1 нояб.	19 нояб.	189	125	—

Относительно датъ вскрытій и ледоставовъ слѣдуетъ сдѣлать оговорку, что какъ первый, такъ и второй моменты для Вайгача и для Марс-Сале не вполнѣ могутъ быть точны, ибо ст. Вайгачъ, наблюдая ледоставъ въ своей бухтѣ и въ морѣ между островами, еще не знаетъ, въ какомъ состояніи, въ отношеніи возможности навигаціи, находится Карскія Ворота, а потому мы и дали за 1914 г. два числа: 27 ноября — время перваго покрытія льдомъ района находящагося непосредственно передъ станціей и 7 января 1915 г. — моментъ покрытія льдомъ всего горизонта.

Марс-Сале также не можетъ точно сказать, когда можетъ начаться навигація, тогда-ли, когда открылась широкая полоса моря или только съ очищеніемъ S горизонта моря и съ отходомъ льдовъ отъ берега. Поэтому продолжительность навигаціи указанная въ таблицѣ предположительная, считая таковой время отъ вскрытія до первыхъ ледоставовъ, въ дѣйствительности она, быть можетъ, была и больше для Вайгача и Марс-Сале.

Обращаясь къ цифрамъ таблицы со стороны метеорологической, мы видимъ, что въ 1914 г. да покажутъ, и въ 1915 г. моменты ледоставовъ и вскрытій у всѣхъ трехъ станцій наступали дружно, что указываетъ на одинаковыя температурныя и другія метеорологическія условія всей южной части Карскаго моря. Нѣкоторые-же отклоненія по времени можно объяснить особенностями наблюдаемаго района. Напримѣръ, наиболѣе ранній ледоставъ 1915 г. въ Югорскомъ Шарѣ — объясняется узостью пролива, гдѣ береговой принай, расширяясь съ обѣихъ береговъ на 4 версты, уже покрываетъ собою весь проливъ; а на Вайгачѣ, принай въ 5 верстъ еще не достигнетъ и половины достижимаго для наблюдений воднаго пространства. Марс-Сале — какъ станція на берегу совершенно открытаго моря, валамыванія принай наблюдала дольше, чѣмъ остальные станціи, имѣющія болѣе прикрытые горизонты. Этими же обстоятельствами объясняется и несовпаденіе времени вскрытій. Въ 1915 г. ст. Марс-Сале наблюдала открытое море значительно раньше Вайгача и Югорскаго Шара.

Останавливаясь на наблюденияхъ 1915 г. потому, что въ этомъ году, вслѣдствіи замѣчательно теплой весны и жаркаго лѣта, растопившаго льды, какъ вскрытіе, такъ въ особенности замерзаніе, будучи независимы отъ присутствія прошлагоднихъ льдовъ, протекали наиболѣе отчетливо.

Та же причина — высокая температура лѣта 1915 г., сдѣлала навигацію особенно продолжительной. Напримѣръ, у Марс-Сале она достигла 189 дней (въ 1914 — 138 дней); въ Югорскомъ Шарѣ 159 дней (въ 1914 — 143). Благоприятныя условія навигаціи этого года заключались, главнымъ образомъ, въ продолжительности полнаго отсутствія льдовъ, достигшей у Марс-Сале болѣе чѣмъ 4-хъ мѣсяцевъ; въ Югорскомъ Шарѣ льдовъ не было въ продолженіе почти 3-хъ мѣсяцевъ. Въ 1914 г., который также былъ очень благоприятнымъ для плаванія въ Карскомъ морѣ, льдовъ не было въ теченіе 3-хъ мѣс. въ Карскихъ Воротахъ и около 2-хъ мѣс. въ Байдаракской губѣ. 1915 г. для плаванія въ Карскихъ Воротахъ былъ сравнительно мало благоприятенъ и льдовъ здѣсь не замѣчалось только въ продолженіи 35 дней, цифра, вообще говоря, для этихъ мѣсѣтъ — рѣдка.

V.

Свѣдѣнія о климатѣ Карскаго моря до сихъ поръ получались посредствомъ случайныхъ, отрывочныхъ экспедиционныхъ наблюдений.

Нынѣ, послѣ болѣе чѣмъ двухлѣтней, безпрерывной работы метеорологической станціи въ Югорскомъ Шарѣ и полутора-годовыхъ наблюдений въ Карскихъ Воротахъ и на Марс-Сале, мы имѣемъ возможность для характеристики климата южной части Карскаго моря, дать нижеслѣдующую краткую сводку результатовъ метеорологическихъ наблюдений:

Температура воздуха.

Среднія мѣсячные температуры воздуха.

СТАНЦІИ.	Годъ	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	Средн.- годов.
Юг. Шаръ	1913	—	—	—	—	—	—	—	—	—	-6°	-12°	-12°	—
	1914	-27°	-24°	-29°	21°	-3°	2°	3°	7°	2°	-2	-10	-9	-9°
Вайгачъ	1913	-14	14	-21	-9	-2	5	16	8	2	-2	-9	-25	-6
	1914	—	—	—	—	—	—	3	7	2	-2	-6	-7	—
Марс-Сале.	1913	-17	-13	-20	-9	-3	3	7	8	2	2	-10°	-25	-7
	1914	—	—	—	—	—	—	—	—	-1	-4	-11	-13	—
	1915	-24	-18	-22	-16	-2	5	14	10	3	-5	-14	-25	-7

Величины среднихъ температуръ даны въ дѣльяхъ градусахъ потому, что для составления полнаго 1915 г., именно для августа, сентября, октября, ноября и декабря м-цевъ пришлось воспользоваться свѣдѣніями ежедневныхъ метеорологическихъ телеграммъ, а т. к. при передачѣ ихъ всегда могутъ быть ошибки, то и выводы изъ такихъ величинъ съ точностью до десятыхъ долей не вполне надежны. Для большей сравнительности всѣхъ величинъ таблицы мы и остальные температуры, полученные изъ наблюдательскихъ таблицъ, дали также округленными.

Сопоставляя температуры воздуха трехъ радиостанцій, мы видимъ, во-первыхъ, что мѣстомъ наиболѣе суровымъ и наиболѣе приближающимся къ типу континентальныхъ является Марс-Сале. Зима на Марс-Сале самая холодная: средняя температура всѣхъ зимнихъ мѣсяцевъ значительно ниже, чѣмъ въ двухъ остальныхъ пунктахъ. Лѣто здѣсь, наоборотъ, сравнительно съ тѣми же пунктами—теплое. Югорскій Шаръ имѣетъ мягкій климатъ; зима болѣе теплая, чѣмъ на Вайгачѣ и на Марс-Сале, лѣто также теплѣе, чѣмъ въ первомъ пунктѣ.

Вайгачъ, окруженный съ трехъ сторонъ водою, далъ температуры лѣта пониженныя сравнительно съ температурами Югорскаго Шара и Марс-Сале, но суровость зимы здѣсь,—несмотря на болѣе сѣверное положеніе станціи, благодаря тѣмъ же воднымъ пространствамъ, а главное—доступности станціи для вѣтровъ съ запада,—занимаетъ среднее

положеніе: температуры ея зимы ниже температуръ зимы Югорскаго Шаря и выше тѣхъ же температуръ Марс-Сале.

Пользуясь результатами работъ Югорскаго Шаря и сравнивая температуры 1914 и 1915 г.г. мы находимъ, что въ среднемъ годовомъ выводѣ 1914 г. былъ на 3° холоднѣе 1915 г.; въ 1914 г. какъ лѣто, такъ и зима въ особенности январь—апрѣль, были значительно холоднѣе.

Абсолютныя максимальныя и минимальныя температуры.

Станція.	Годъ.	Январь		Февраль		Мартъ		Апрѣль		Май		Іюнь		Іюль	
		max	min	max	min	max	min	max	min	max	min	max	min	max	min
Югорскій Ш.	1914	0°	-44	-4	-30	+0	-38	1	-36	4	-18	16	-5	15	-4
	1915	-2	-38	0	-36	-5	-30	3	-31	6	-14	22	-2	26	+0
Вайгачь . . .	1914	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	-9
	1915	2	-36	7	-32	4	-37	3	-28	4	-14	15	-3	24	+0
Марс-Сале . . .	1914	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1915	-7	-46	-1	-38	4	-42	4	-29	5	-15	18	-2	26	-3

Станція.	Годъ.	Августъ		Сентябрь		Октябрь		Ноябрь		Декабрь		Годъ	
		max	min	max	min	max	min	max	min	max	min	max	min
Югорскій Шарь.	1914	23	-0	17	-10	16	-17	+0	-20	+0	-28	23	-44
	1915	16	1	9	-4	2	-14	0	-26	-6	-34	20	-39
Вайгачь . . .	1914	18	-6	9	-8	-10	-14	1	-20	2	-23	—	—
	1915	15	1	7	-2	2	-12	0	-26	-5	-34	24	-37
Марс-Сале . . .	1914	—	—	8	-9	5	-24	0	-28	0	-38	—	—
	1915	20	3	9	-2	2	-24	-0	-33	-7	-39	26	-46

Суровость здѣшнихъ условій подчеркивается низкими минимальными температурами воздуха. Минимумы выше 20° наблюдались только въ май и октябрѣ (а для Марс-Сале—въ сентябрѣ)—т. е. въ переходные отъ зимы или къ зимѣ—мѣсяцы и, конечно, лѣтомъ. Во все остальные мѣсяцы холоднаго періода минимумъ быстро достигаетъ—30° и, иногда опускается ниже—даетъ болѣе—40°, напр. въ 1914 г., въ Югорскомъ Шарѣ, въ январѣ м. минимальная температура воздуха равнялась -44°; въ 1915 г., въ Марс-Сале, также въ январѣ м.—наименьшая температура воздуха была—46°. Лѣтомъ минимумъ держится около 0°.

Наибольшія мѣсячныя температуры воздуха зимою очень высоки, напр., въ такіа холодныя мѣсяца, какъ январь и декабрь, самый низкій отчетъ максимальный для всѣхъ трехъ станцій и за все время наблюдений былъ—7°, причемъ эти отчеты дала Марс-Сале,—станція съ болѣе низкими средними температурами. Въ другихъ мѣстахъ въ теченіи всѣхъ остальныхъ мѣсяцевъ зимы, максимальныя температуры достигали 0°, а на Вайгачѣ, въ февралѣ 1915 г. максимумъ далъ +7°. Лѣтніе максимумы температуры за эти два теплыхъ года достигали +26°—величины, малоотстающей отъ наивысшей температуры и болѣе важныхъ мѣствъ.

Вѣтеръ.

Не желая загромождать краткое изложеніе наблюденій вѣтра большимъ числомъ таблицъ, а также, главнымъ образомъ и потому, что вѣтра въсѣхъ трехъ пунктахъ мало между собою отличаются, полныя таблицы повторяемости вѣтровъ мы дадимъ только для одного Югорскаго Шара, имѣющаго къ тому-же два года наблюденій; для Байгача и Маре-Сале ограничимся лишь сообщеніемъ общихъ годовыхъ выводовъ.

Величины повторяемости вѣтровъ заключаютъ въ себѣ процентныя отношенія числа случаевъ каждаго даннаго направленія вѣтра къ общему числу наблюденій за мѣсяць. Въ годовомъ выводѣ дано среднее число процентовъ за двѣнадцать мѣсяцевъ.

Подсчетъ числа дней съ сильными вѣтрами, произволился согласно правиламъ инструкціи для метеорологическихъ наблюденій^{*)}, т. е. днемъ съ сильнымъ вѣтромъ считался тотъ день, въ теченіе котораго вѣтеръ достигалъ скорости не меньше 15 ш 5 т. е. 7 балловъ^{**)}.

Югорскій Шаръ.

1914 г.

Мѣсяцъ.	Штагъ	N	NE	E	SE	S	SW	W	NW
Январь	4	13	17	4	26	18	9	3	5
Февраль	1	14	11	11	23	21	5	8	7
Мартъ	2	13	20	4	21	25	6	6	—
Апрѣль	3	7	7	6	30	36	4	—	6
Май	—	10	9	8	12	16	18	16	10
Іюнь	—	9	2	3	15	25	18	11	16
Іюль	3	20	5	3	8	20	10	4	26
Августъ	13	42	24	6	6	5	1	—	5
Сентябрь	2	24	11	2	13	21	11	—	14
Октябрь	1	14	2	1	13	14	24	14	17
Ноябрь	7	3	6	6	33	37	6	2	1
Декабрь	—	5	5	4	19	26	25	11	4

1915 г.

Январь	4	8	19	16	34	11	3	—	4
Февраль	2	8	10	5	29	21	11	11	4
Мартъ	10	6	4	10	34	22	4	4	8
Апрѣль	6	4	18	7	24	31	6	3	1
Май	4	6	13	8	17	18	16	11	6
Іюнь	15	18	14	10	8	11	10	2	10
Іюль	11	28	29	6	1	9	3	—	13
Августъ	8	9	34	12	11	6	6	3	9
Сентябрь	10	2	25	16	15	13	14	3	5
Октябрь	2	12	20	4	8	10	13	10	24
Ноябрь	2	13	15	13	15	12	16	7	11
Декабрь	20	7	21	9	4	10	9	9	10

*) Изданіе Учебнаго Комитета Николаевскій Гл. Физ. Обсерваторіи.

**) По „Новой таблицѣ для обозначенія силы вѣтра въ единицахъ шкалы Бо-форта“. Изданіе Ник. Гл. Физ. Обс.

Какъ видно изъ данныхъ таблицы, на Югорскомъ Шарѣ въ течение года преимущественными направленія вѣтра таковы:

зимой, начиная съ января и кончая переходнымъ къ лѣту мѣсяцемъ, дуютъ SSE; въ переходное же время вѣтра отклоняются къ западу и часто наблюдаются W, SW и S. (Май 1914);

лѣтомъ, вмѣстѣ съ повышеишемъ температуры воздуха, вѣтра отходятъ отъ южныхъ румбовъ и сосредоточиваются на N и NE (Августъ 1914 г.; Июль и Августъ 1915), затѣмъ начинается обратное движеніе: возникаютъ южные вѣтра, они отходятъ къ западу и наконецъ, зимой вновь возвращаются на S и SE.

Въ теченіе 1915 г. указанная смена преимущественныхъ вѣтровъ повторилась, правда, съ нѣкоторымъ отклоненіемъ; главное отличие хода вѣтровъ въ этомъ году заключалось въ отсутствіи замѣтнаго числа S и SE въ декабрѣ мѣсяцѣ; они уступили первенство NE.

Вѣтра Маре-Сале и Вайгача въ 1915 г. имѣли въ общихъ чертахъ слѣдующее распределеніе.

Вайгачъ. Въ январѣ чаще всего наблюдались E, SE и S; въ дальнѣйшіе мѣсяцы съ февраля по май было больше вѣтровъ западныхъ румбовъ. Отъ июля до декабря вѣтры даль. устойчивое преимущество NE; въ этотъ же промежутокъ времени къ NE присоединяется и E (июль—сентябрь). Кроме того, видѣлись: въ сентябрѣ SE (16%), въ октябрѣ NW (27%).

Маре-Сале почти безпрерывно имѣло преимущественный SE вѣтеръ. Съ февраля по май чаще всего наблюдались вообще западные вѣтры; съ июня по сентябрь—восточные; въ октябрѣ—декабрѣ вѣтра довольно равномерно распредѣлились по всѣмъ восьми направленіямъ съ усиленіемъ въ октябрѣ N и NE, въ ноябрѣ—NE и W, въ декабрѣ—N, SE, W и NW.

Такимъ образомъ, въ 1915 г. вѣтры Югорскаго Шара имѣли болѣе рѣзко выраженный годовой круговоротъ. На Вайгачѣ же и на Маре-Сале, въ особенности на этой последней, замѣчалось только общее усиленіе въ началѣ—западныхъ, въ концѣ—восточныхъ вѣтровъ.

Различіе преимущественныхъ вѣтровъ на этихъ трехъ станціяхъ слѣдуетъ отнести прежде всего къ мѣстнымъ условіямъ пункта. Напр., Югорскій Шаръ находится въ глубинѣ Байларацкой губы, на материковомъ берегѣ узкаго пролива и имѣетъ открытое пространство моря на NE, почему періодическіе вѣтра, вызванные контрастомъ суши и моря и ощущались здѣсь наиболѣе отчетливо. Ст. Вайгачъ, хотя и находится на сѣверо-восточной оконечности о-ва, но съ этого румба прикрыта сушей, имѣющей довольно рѣзко выраженный рельефъ, не остающийся безъ извѣстнаго вліянія на общее направленіе вѣтра, хотя главнымъ факторомъ, создающимъ здѣсь иной ходъ вѣтровъ и возбуждающимъ восточные и западные вѣтры, являются широкія Карскія ворота, соединяющія два различныхъ по температурѣ водныхъ района: холодное Карское море—на востокъ и болѣе теплое—Баренцово—на западѣ. Взаимодѣйствіе этихъ двухъ пространствъ вызываетъ или самостоятельные вѣтра съ востока на западъ или отклоняло къ W—у основное сѣверо-восточное воздушное теченіе вдоль Карскаго моря. Тѣ-же Карскія Ворота облегчали доступъ къ станціи и вѣтрамъ съ запада, въ періоды ихъ возникновенія.

*) Станція устроена въ 40 саж. отъ сѣза берега, на высотѣ 22 метровъ надъ уровнемъ моря.

Маре-Сале как пункт, лежащий на берегу с примордиейным образом сь NNE на SSW, вообще даю больше суховитных (восточных) вѣтровъ и меньше морскихъ (западныхъ). Это распределение вѣтровъ можно объяснить предположеніемъ, что при общей сравнительно незначительности силы вѣтриныхъ вѣтровъ, они направлялись съ моря (съ W) и встрѣтивъ на своемъ пути обрывистый берегъ, къ станціи затихали, тогда какъ противоположные вѣтра (съ E), съ суши, воспринимались флюгеромъ станціи безпреткновенно. Преобладаіе юго-восточныхъ вѣтровъ съ одной стороны вызвано общей причиной — распределеніемъ барометрическаго давленія, а съ другой — направляющимъ дѣйствіемъ Байдаранской губы, которая имѣетъ небольшую ширину при довольно значительной длинѣ, имѣетъ направленіе SE—NW.

Въ годовыхъ среднихъ, направленія вѣтровъ распределялись слѣдующимъ образомъ:

СТАНЦИИ.	Штиль	N	NE	E	SE	S	SW	W	NW
Югорскій Шаръ 1914	3	14	10	5	18	22	11	6	9
" 1915	8	10	18	10	17	14	9	5	9
Вайгачъ " 1915	14	8	13	14	11	11	9	6	9
Маре-Сале 1915	4	9	11	14	24	10	10	9	9

Въ 1914 г. въ Югорскомъ Шарѣ больше всего было южныхъ вѣтровъ, затѣмъ юго-восточныхъ и сѣверныхъ; въ 1915 г. первые два направленія, хотя и находились въ числѣ преимущественныхъ, но ихъ наблюдалось меньше, чѣмъ въ предыдущемъ 1914 г.; вѣтра отъ N уступили свое преимущество NE. Вообще въ 1915 г. восточныхъ вѣтровъ насчитывалось больше, чѣмъ западныхъ; въ 1914 г. — наоборотъ.

На Вайгачѣ въ 1915 г. чаще всего дулъ NE и E, на Маре-Салѣ — SE и E.

Въ общемъ о вѣтрахъ южной части Карскаго моря можно сказать, по крайней мѣрѣ для данныхъ двухъ теплыхъ годовъ, что они имѣютъ муссонный характеръ; зимою вѣтеръ дуетъ съ континента (S и SE), лѣтомъ съ океана — (NE—N).

О средней силѣ вѣтра, о повторяемости сильныхъ вѣтровъ и штилей дасть представленіе нижеслѣдующая таблица:

СТАНЦИИ.	Мѣсяць												Годъ	
	Вѣтеръ													
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII		
Югор. Шаръ 1914	Сред. сила вѣтра	4	4	5	4	4	4	3	3	4	5	6	6	4
	Сильные вѣтра	4	4	8	5	8	0	0	1	3	16	14	18	81
	Штиль въ %	4	1	2	3	0	0	3	13	2	1	7	0	3
Югор. Шаръ 1915	Сред. сила вѣтра	6	6	4	5	5	4	4	3	3	5	4	3	4
	Сильные вѣтра	11	14	8	9	9	7	4	3?	4?	16?	9?	6?	100?
	Штиль въ %	4	2	10	6	4	15	11	8	10	2	2	20	8
Вайгачъ 1915	Ср. скор. въ бал	6	5	4	4	5	4	4	3	3	5	4	4	4
	Сильные вѣтра.	9	13	12	9	8	5	4	2?	5?	16?	15?	10?	108?
	Штиль въ %	6	17	28	20	8	28	18	4	11	3	16	14	14
Маре Сале 1915	Средн. скорость	6	6	4	4	5	4	4	2	3	4	4	3	4
	Сильн. вѣтра.	15	13	5	7	9	2	0	3?	2?	7?	8?	3?	74?
	Штиль въ %	0	5	13	2	3	13	3	1	2	0	2	2	4

Средняя годовая сила вѣтра за оба года наблюдений въ Югорскомъ Шарѣ и въ течение 1915 г. на Марс-Салѣ и на Ваигачѣ получилась одинаковой, равной 4 балламъ Бофорта.

Число сильныхъ вѣтровъ, вообще уменьшается лѣтомъ и увеличивается зимою.

Повторяемость сильныхъ вѣтровъ въ различное время года весьма различна, напр., въ 1914 г. на Югорскомъ Шарѣ, въ течение июль—ноябрь сильныхъ вѣтровъ не было, а въ августѣ была только одна; а въ зимѣ число сильныхъ вѣтровъ резко возросло и уже октябрь имѣлъ 16 случаевъ, ноябрь 14, декабрь 18.

Ничто подобное въ этомъ отношеніи наблюдалось и въ 1915 г. Къ сожалѣнію, подсчетъ сильныхъ вѣтровъ за вторую половину 1915 г. не полонъ, а потому числа помѣченныя знакомъ ? должны быть нѣсколько увеличены *). Но и при этой неполнотѣ подсчета замѣтно возрастаніе сильныхъ вѣтровъ въ холодное время года, что и подтверждается точными данными за первую половину 1915 г.

Годовая сумма дней съ сильными вѣтрами на Ваигачѣ самая большая (108? дней), на Марс-Салѣ — наименьшая (74? дня).

Число штилей въ году имѣло ходъ обратной ходу средней скорости вѣтра и числу сильныхъ вѣтровъ, т. е. въ лѣтнее, теплое время число штилей уменьшалось, зимою увеличивалось.

Сочетаніе ходовъ этихъ трехъ элементовъ вѣтра указываетъ, что лѣтомъ вѣтры хотя и не сильны, но болѣе равномерны, а зимою и сильны, и порывисты.

Н. П. Георгіевскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Болота и ихъ использованіе

(Окончаніе. См. № 5 „Известій“ за т. г.).

Въ первобытномъ состояніи болота почти не приносятъ человѣку никакой пользы, а между тѣмъ вредъ, причиняемый болотами — значителенъ. Прежде всего, болота занимаютъ и дѣлаютъ безплодными громадную площадь земли. По даннымъ центрального статистическаго комитета болота въ нечерноземной полосѣ Европейской Россіи занимаютъ площадь свыше 50,000,000 десятинъ, т. е. почти равную по величинѣ территоріи Германіи. Съ каждымъ годомъ площадь болотъ увеличивается и новыя обследованія всегда даютъ для площади болотъ большія цифры, чѣмъ прежнія обследованія. Затѣмъ, болота затрудняютъ сообщеніе между населенными пунктами, что особенно замѣтно въ мѣстностяхъ съ рѣдкимъ населеніемъ. Болота увеличиваютъ лѣсные пожары. Въ жаркое сухое время верхній слой мохового ковра пересыхаетъ и чрезвычайно легко воспламеняется. Брошенной тлѣющей сучки достаточно для начала пожара, а загорѣвшіеся болота очень долго горятъ и потушить пожаръ почти невозможно. Съ болотъ пожаръ передается на

* Наѣ желанія дать возможно полныя данныя за 1915 г., ⁹/₁₀ вывода за время VIII—XII сдѣланы по телеграфнымъ свѣдѣніямъ, въ которыхъ имѣются пропуски примѣчаній о сильныхъ вѣтрахъ въ междуурочное время.

соседние леса и часто служат причиной опустожительных лесных пожаров. Болота, как холодные почвы, служат причиной весенних заморозков и возврата холодов в болотистых местностях. Наконец, соседство больших болотных пространств вызывает различные заболевания как у людей, так и у скота. У скота, пасущегося на заболоченных лугах бывают часто сильные заболевания инкубом и другими болезнями, особенно легочными. Поэтому разработка болот, которая, всегда почти соединяется с предварительной осушкой их, помимо прямой выгоды приносит еще ту пользу, что оздоравливает болотистые местности и делает их более удобными для человека во многих других отношениях.

В настоящее время техника разработки болот достигла значительного развития и болота широко и разносторонне используются как в сельском хозяйстве, так и в промышленности. Болота разрабатываются под сельскохозяйственные угодья, торф вырывается на топливо, перерабатывается на подстилку для скота, кроме того из торфа может быть получены светильный газ, аммиак, азотная кислота и даже винный спирт.

Под сельскохозяйственные угодья могут быть разработаны все болота, на которых есть возможность понизить уровень грунтовых вод, но, как уже было упомянуто ранее, с наибольшим успехом и с наименьшей затратой средств это может быть достигнуто на низинных болотах. Развитию сельскохозяйственных растений на болотных почвах препятствуют три фактора: избыток воды, неблагоприятные физические свойства почвы и отсутствие достаточного запаса питательных веществ. Чтобы устранить эти неблагоприятные условия и подготовить болото для культивирования на нем сельскохозяйственных растений, необходимо прежде всего осушить болото, затем обработать соответственным образом поверхность и внести удобрения.

Осушка болот производится с целью понизить уровень грунтовых вод на строго определенную глубину, так как подсушка и пересушка болота вызывают одинаково неблагоприятные последствия. Понижение уровня грунтовых вод достигается целой системой канав, которые по своему назначению разделяются на три вида: магистральные, собирательные и осушительные. Магистральные каналы проводятся по самым низким местам болота и служат для отвода воды с большой площади болота. Собирательные каналы принимают в себя воду из осушительных канав и отдают ее магистральным. Главная роль при осушке болот принадлежит осушительным канавам. Осушительные каналы представляют из себя сравнительно небольшие каналы, которые проводятся параллельно друг другу на определенном расстоянии. От глубины этих канав и от более или менее густой сети их зависит более или менее сильное понижение уровня грунтовых вод, т. е. интенсивность осушки болота. Глубина осушительных канав и расстояние между ними назначаются в зависимости от свойств болота, степени разложения его торфа, от количества выпадающих атмосферных осадков, а также от рода и способа использования болота. Поэтому на предназначенном под полевую культуру моховом болоте, с слабо разложившимся торфом, в местности с большим количеством осадков, осушка должна быть наиболее сильной и наоборот, на низинном болоте, разрабатываемом под луг, в местности бедной атмосферными осадками, осушка должна быть самой сла-

бол. Указать какия-нибудь опредѣленные величины для осушительныхъ канавъ на нашихъ болотахъ пока невозможно, такъ какъ болота у насъ почти не исследованы и имѣть совершенно никакихъ опытныхъ данныхъ, которыми только и можно въ этомъ случаѣ руководствоваться. Основываясь на данныхъ, добытыхъ иностранными опытными учреждениями по культурѣ болотъ, можно только высказать предположеніе, что наши моховыя болота будутъ достаточно осушены подлѣ луговыхъ культуръ канавами, глубиною около 1 аршина, при разстояніяхъ между ними въ 15—25 саженой и подлѣ полевыхъ культуръ—канавами, глубиною въ 1¹/₂ аршина, при разстояніи между ними въ 10—15 саженой. При осушкѣ низинныхъ болотъ достаточно будетъ прорыть такіе-же канавы на разстояніи въ 30—40 саженой одна отъ другой.

Иногда вмѣсто открытыхъ канавъ для осушки болотъ пользуются закрытыми канавами—дренажемъ. Дренажъ состоитъ въ томъ, что на дно канавъ кладутъ глиняныя трубы или фашины изъ сучьевъ, а также жерди, камни и затѣмъ заваливаютъ торфомъ. Тогда по трубамъ или черезъ промежутки между сучьями, жердями, камнями, будетъ стечь вода и дренажъ будетъ дѣйствовать подобно открытымъ канавамъ, понижая уровеньъ грунтовыхъ водъ. Дренажъ дѣйствуетъ нѣсколько слабѣ канавъ и потому закладывается на большей глубинѣ. Дренажъ имѣетъ нѣкоторыя преимущества предлѣ открытыми канавами; канавы отнимаютъ довольно большую площадь, затрудняютъ обработку, требуютъ частаго ремонта, тогда какъ болото, осушенное дренажемъ, представляетъ ровную площадь, удобную для обработки, пастбища скота; ремонтъ дренажа производится не ранѣе какъ лѣтъ черезъ 15, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ дренажъ дѣйствуетъ исправно въ теченіе 30 лѣтъ. Кроме того, дренажъ не промерзаетъ зимой и держитъ воду на одномъ уровнѣ круглый годъ. Но съ другой стороны, устройство дренажа стоитъ дорого, почему, несмотря на все его преимущества, въ большинствѣ случаевъ приходится довольствоваться открытыми канавами.

Слѣдствіемъ пониженія уровня грунтовыхъ водъ является свободный доступъ воздуха въ верхніе слои почвы, что вызываетъ тамъ усиленное разложеніе торфа и болото начинаетъ терять свои вредныя для сельско-хозяйственныхъ растений свойства. Дальнѣйшая обработка имѣетъ свою цѣлью усилить разложеніе торфа, совершенно уничтожить его вредныя свойства и придать ему другую структуру.

Обработка поверхности болотъ производится различно на моховыхъ и на низинныхъ болотахъ. На моховыхъ болотахъ первая обработка поверхности въ большинствѣ случаевъ производится ручнымъ способомъ, такъ какъ въ началѣ работа плугомъ обыкновенно невозможна. Болото вскапывается мотыгами и разрыхляется затѣмъ специальными орудіями—дисковыми или лопатчатыми боронами. Послѣ обработки поверхности, обыкновенно осенью, вносятся известь въ количествѣ отъ 120 до 300 пудовъ на десятину для нейтрализаціи органическихъ кислотъ, а также для ускоренія разложенія торфа. Известь равномерно раскидывается и задырявается боронами на глубину 4—5 вершковъ.

Затѣмъ слѣдуетъ удобреніе. Моховыя болота удобряются главнымъ образомъ минеральными, калийными и фосфорно-кислыми удобрениями, къ которымъ полезно также прибавлять чилийскую селитру. Навозъ, какъ органическое удобреніе, оказываетъ на болотахъ сравнительно слабое дѣйствіе. Малорастворимыя удобрения—томасшлакъ, фосфориты, каншитъ вносятся съ осени, а легко растворимая калийная

соль и чилийская селитра—весною. Послѣ внесенія удобрений, болото прикатывается тяжелымъ каткомъ для приданія большей плотности рылкой болотной почвѣ и засѣвается въ видѣ предварительной культуры какимъ нибудь однолѣтнимъ растеніемъ, какъ: викой, овсомъ и др. способствующимъ разложенію торфа. Предварительная культура продолжается 2—3 года, причемъ ежегодно болото удобряется и прикатывается; за это время торфъ на поверхности болота принимаетъ комковатую структуру и на болотѣ является возможность съ успѣхомъ культивировать полевые или луговые растенія. Послѣднія развиваются лучше и даютъ, при условіи хорошаго удобрения, прекрасные урожаи сѣна, почему большей частью предпочитаютъ засѣвать разработанныя болота именно луговыми травами.

Описанный способъ разработки моховыхъ болотъ выработанъ нѣмецкими опытными учрежденіями и въ настоящее время считается наилучшимъ. Существуютъ еще другіе способы разработки моховыхъ болотъ, изъ которыхъ заслуживаетъ упоминанія способъ выжиганія, такъ онъ, пожалуй, могъ бы въ нѣкоторыхъ случаяхъ примѣняться у насъ. Сущность его заключается въ томъ, что моховое болото, осушенное нѣсколько сильнѣе, чѣмъ это требуется, разрыхляется мотыгами, весной выжигается и засѣвается какимъ нибудь полевымъ растеніемъ. Выжиганіе настолько измѣняетъ свойства болота, что на немъ нѣкоторыя растенія, напр., овесъ, даютъ вполне удовлетворительные урожаи. Въ слѣдующіе годы выжиганіе повторяется и такимъ образомъ можно въ теченіе 5—6 лѣтъ получать сносные урожаи. Съ теченіемъ времени почва однако истощается и болото оставляютъ на 20—30 лѣтъ въ покое. Этотъ способъ въ Западнѣй Европѣ считается нерациональнымъ, хищническимъ, такъ какъ здѣсь непроизводительно сжигается такое цѣнное вещество, какъ торфъ. Въ нашихъ же условіяхъ послѣднимъ способомъ могли бы пользоваться крестьяне въ болотистыхъ мѣстностяхъ, гдѣ, конечно, не имѣетъ никакого смысла заботиться о сбереженіи торфа.

Но вообще должно сказать, что разработка моховыхъ болотъ подлѣ сельско-хозяйственныхъ угодья стоитъ дорого 200—300 рублей на десятину, требуетъ примѣненія специальныхъ сельско-хозяйственныхъ орудій, постоянного и сильнаго удобрения минеральными туками и потому въ условіяхъ Архангельской губерніи она является пока невыгодной и преждевременной. Разработка моховыхъ болотъ у насъ можетъ имѣть мѣсто только въ нѣкоторыхъ случаяхъ, напр. вблизи населенныхъ пунктовъ для оздоровленія мѣстности и, какъ ранѣе было замѣчено, въ болотистыхъ мѣстностяхъ по упрощенному способу выжиганія.

Наоборотъ, культура низинныхъ болотъ въ Архангельской губерніи вполне возможна. При затратѣ сравнительно небольшихъ средствъ низинныя болота могутъ быть превращены въ очень хорошіе луга, не уступающіе по своимъ достоинствамъ заливнымъ, но при томъ только условіи, если возможно будетъ понизить уровень грунтовыхъ водъ. Въ то время какъ осушка моховыхъ болотъ, имѣющихъ всегда выпуклую поверхность, не вызываетъ какихъ либо особенныхъ затрудненій, осушка низинныхъ болотъ сопряжена нерѣдко съ большими трудностями, такъ какъ эти болота расположены обыкновенно или на самыхъ низкихъ мѣстахъ или по краямъ озеръ съ измѣчивымъ уровнемъ воды; въ такихъ случаяхъ, если нельзя глубокой отводной канавой отвести воду въ какое-нибудь болѣе низкое мѣсто, представляется

возможным осушить только одну часть болота за счет заболачивания другой части. На некоторых, достаточно осушенных низинных болотах уже без дальнейшей обработки могут со временем произойти самосейный хороший травяной укос, который будет давать больше или меньше споспелый урожай сѣна. Однако, такой способ нельзя рекомендовать, такъ какъ зѣсь болото исползуется не въ полной мѣрѣ и доходность такого дѣла вообще не высока. Для того, чтобы возможно полнѣе использовать низинное болото, на немъ послѣ осушки необходимо примѣнить коренное улучшение, которое заключается въ слѣдующемъ. На болотѣ предварительно срубается кочка и выравнивается поверхность; затѣмъ болото засыхивается какимъ нибудь сильнымъ, хорошо обрачивающимъ плетью плугомъ, послѣ чего плетью разбарабаиваются дисковой боронкой и вносятся кальциеватное удобрѣнне, далѣе слѣдуетъ одно или двухлѣтняя предварительная культура и наконецъ, произвести посѣвъ смѣси многолѣтнихъ травъ, или же полевыхъ растений, смотря по тому, что въ данный моментъ представляется наиболѣе выгоднымъ.

По сравнению съ культурой моховыхъ болотъ обработка низинныхъ болотъ стоитъ много дешевле. Конечно, зѣсь требуется меньше, ручная обработка не примѣняется, нѣтъ надобности вносить известь, удобрѣннй вносятся въ меньшемъ количествѣ, а урожай на разработанныхъ низинныхъ болотахъ получается болѣе высокйе, чѣмъ на моховыхъ. Разработка низинныхъ болотъ въ нашихъ условіяхъ въ обыкновенное время будетъ стоить 100—200 рублей на десятину. На правильно осушенномъ и разработанномъ болотѣ получается въ среднемъ ежегодно урожай сѣна около 250 пудовъ съ десятины, что составляетъ очень хороший процентъ на затраченный капиталъ.

Разсмотрѣнный способъ разработки низинныхъ болотъ называется культурой непокрытыхъ низинныхъ болотъ или черной культурой. Кроме его существуетъ еще другой способъ—римнадекаая насыпная культура. Этотъ способъ состоитъ въ томъ, что на низинное болото насыпается толстый слой песка, который и обрабатывается, какъ обыкновенная минеральная почва. Поставка песка на болото въ такомъ громадномъ количествѣ обходится, конечно, очень дорого и о примѣненіи этого способа у насъ не можетъ быть и рѣчи.

Въ общемъ, относительно разработки болотъ подл сельско-хозяйственной угольи въ Архангельской губ., можно сказать, что на некоторыхъ болотахъ культура сельско-хозяйственныхъ растений вполне возможна и можетъ приносить значительную выгоду. Болѣе точно отвѣтить по этому вопросу не представляется возможнымъ, въ виду неизслѣдованности нашихъ болотъ и отсутствія какихъ либо опытныхъ данныхъ.

Помимо непосредственной разработки болотъ подл сельско-хозяйственной угольи, болота могутъ быть использованы въ сельскомъ хозяйствѣ еще въ другомъ направленіи. Какъ показываетъ опытъ, торфъ изъ болотъ можетъ служить удобрѣннемъ для минеральныхъ почвъ, въ особенности для песчаныхъ. Въ торфѣ содержится много, отъ 2 до 3 пудовъ въ кубической сажени, наиболѣе цѣннаго удобрѣннй—азота. Однако, азотъ въ торфѣ находится въ недоступной для растений формѣ органическихъ соединений и для того, чтобы использовать азотъ торфа, нужно перевести его въ другую форму, болѣе подвижную и усвояемую растениями. Переводъ азота изъ органическихъ соединений въ болѣе подвижную форму минеральныхъ соединений достигается отчасти ком-

постириваніемъ торфа. Торфъ смѣшивается съ небольшимъ количествомъ извести, складывается въ комковатыя кучи и въ такомъ видѣ оставляется на годъ. Въ это время торфъ отъ дѣйствія воздуха начинаетъ сильно разлагаться и теряетъ свои нѣкоторые вредныя свойства, какъ на примѣръ кислую реакцію, чему много способствуетъ известь. Кроме непосредственнаго удобрительнаго дѣйствія введеніе въ минеральную почву торфа производить цѣлый рядъ другихъ, не менѣе полезныхъ, измѣненій. Сельско-хозяйственная практика давно отмѣтила, что органическія удобрения, какъ на примѣръ навозъ, дѣйствуютъ въ цѣломъ рядѣ случаевъ энергичнѣе минеральныхъ. Эта сторона дѣйствія органической массы объясняется тѣмъ, что перегнойныя вещества придаютъ почвѣ лучшія физическія свойства и усиливаютъ интенсивность процессовъ, протекающихъ въ почвѣ. Можно думать, что дѣйствіе торфа на измѣненіе въ лучшую сторону физическихъ свойствъ почвъ будетъ даже сильнѣе навоза, такъ какъ съ торфомъ вносится большее количество органической массы, которую къ тому же можно болѣе совершенно съ способомъ распределить и задыть въ почвѣ. Затѣмъ, внесеніе въ почву торфа усиливаетъ жизнедѣятельность почвенныхъ бактерій, изъ которыхъ особенно важное значеніе въ сельскомъ хозяйствѣ имѣютъ бактеріи, связывающія азотъ воздуха. По этому съ внесеніемъ торфа въ почвѣ увеличивается количество азота еще за счетъ воздуха. Цѣлый рядъ опытовъ, на примѣръ Запольской и Вятской сельско-хозяйственныхъ станцій, подтверждаютъ эти положенія. Особенно хорошіе результаты получились при одновременномъ удобреніи торфомъ и минеральными туками. Совмѣстное внесеніе въ почву торфа и въ половинныхъ количествахъ томасшлака и каинита вызвало значительно большее повышеніе урожая, чѣмъ органическія и минеральныя удобрения, внесенныя хотя бы и въ полныхъ дозахъ, но въ отдѣльности. Въ Россіи вообще замѣчается недостатокъ въ удобренияхъ, вследствие чего земля удобряется слабо и въ результатѣ получаются низкіе, по сравненію съ Западной Европой, урожаи хлѣбныхъ и травяныхъ. Въ Архангельской губерніи, при нашемъ многоземельи, на нашихъ оподзоленныхъ почвахъ недостатокъ въ удобренияхъ долженъ ощущаться еще сильнѣе. Поэтому примѣненіе такого дешеваго удобрения, какъ торфъ, можетъ оказать значительную услугу нашему сельскому хозяйству.

Торфъ въ сельскомъ хозяйствѣ имѣетъ еще одно важное значеніе—изъ него получается идеальная подстилка для скота. Въ Россіи обыкновенно въ качествѣ подстилки употребляютъ солому, а когда ея нѣтъ, въ подстилку идутъ листья, древесныя вѣтки, опилки и т. под. Такой подстилочный матеріалъ плохо выполняетъ свое назначеніе—сохранять навозъ и поддерживать въ сухомъ видѣ помѣщеніе для скота. Въ этомъ отношеніи сфагновый, малоразложившійся торфъ обладаетъ особенно цѣнными качествами. Имѣя большую поглонительную способность, торфъ, обработанный соответствующимъ образомъ, можетъ впитать въ себя въ 6 разъ большее, чѣмъ солома и въ 60 разъ большее, чѣмъ древесныя вѣтки, количества влаги. Для полученія хорошей подстилки болѣе всего пригодны моховыя болота съ малоразложившимся торфомъ. Самыми простыми и дешевыми способами приготовленія подстилки являются слѣдующіе. Съ осушеннаго болота снимается верхній живой слой мха; затѣмъ, ещечасными лопатами вырѣзываютъ въ формѣ кирпичей куски торфа, которые раскидываются для просушки сна-

чала прямо на болотѣ, потомъ перекачиваются въ небольшой кули и, наконецъ, убираются въ штабеля. Въ мѣстностяхъ съ сырѣмъ климатомъ, сушка торфа производится на подложенныхъ жердяхъ или на особыхъ козлахъ, козлахъ и др. приспособленіяхъ. Высушенные куски торфа измельчаются на особыхъ дробилкахъ, а при отсутствіи послѣднихъ можно куски измельчать лопатой на доскахъ. Другой, еще болѣе простой способъ выработки подстилки состоитъ въ томъ, что осушенное болото вспахивается, вспаханные куски торфа высушиваются и послѣ просушки дробятся на малые куски. Получающаяся подстилка, помимо своей способности впитывать большія количества влаги, уничтожаетъ запахъ и дѣйствуетъ какъ дезинфекціонное средство. Подобныя свойства настолько цѣны, что въ Швеціи, Голландіи и Германіи мѣстности, богатые торфяниками, покрыты цѣлою сѣтью фабрикъ, вырабатывающихъ торфяную подстилку. На такихъ фабрикахъ, какъ побочный продуктъ, получается еще торфяной порошокъ, который применяется въ такъ-называемыхъ пудръ-клозетахъ для уничтоженія запаха. Въ Россіи вообще, а на Сѣверѣ въ особенности, при богатствѣ болотами едва-ли-бы всѣми мѣрами способствовать распространенію и примененію торфяной подстилки.

Въ настоящее время болота, помимо неиспользованія ихъ въ сельскомъ хозяйствѣ въ большомъ масштабѣ, разрабатываются для техническихъ надобностей. Въ этомъ отношеніи особенно большое значеніе имѣетъ разработка болотъ для полученія торфяного топлива. Для разработки на топливо болота болѣе пригодны моховыя и переходныя болота съ хорошо разложившимся торфомъ, т. е. цѣнность торфа, какъ топлива, зависитъ отъ способности его улетучиваться при высыханіи и отъ содержанія въ немъ минеральныхъ веществъ. Хорошо разложившійся торфъ при высыханіи дѣлается очень пластичнымъ и твердымъ и во время сжиганія горитъ долго развивая сильный жаръ, въ то время какъ мало-разложившійся торфъ послѣ высыханія образуетъ рыхлую массу, которая очень быстро сгораетъ. Большая примѣсь минеральныхъ веществъ въ торфѣ сильно понижаетъ его теплопроизводительность. Въ зависимости отъ содержанія минеральныхъ веществъ торфъ считается хорошимъ, если онъ, будучи высушенъ, послѣ сгорания оставляетъ золь менѣе 5% и плохимъ, если послѣ сгорания остается золь болѣе 10%. Если въ торфѣ содержится минеральныхъ веществъ свыше 25%, разработка болота на топливо не производится.

Разработка болотъ начинается предварительнымъ изслѣдованіемъ торфа и зондировкою, послѣ чего приступаютъ къ осушенію болотъ.

Въ данномъ случаѣ проводится канавы двухъ порядковъ—отводныя и осушительныя. Отводныя канавы имѣютъ своей цѣлью удалить воду изъ мѣстъ разработки и поэтому прокладываются въ мѣстахъ съ наиболѣе низкимъ дномъ болота для того, чтобы возможно полнѣе использовать торфъ. Въ виду этого глубина отводныхъ канавъ должна соответствовать глубинѣ торфяного пласта, предполагаемаго къ разработкѣ. Канавы второго порядка или боковыя канавы прокладываются для того, чтобы можно было ходить по болоту, а главное, чтобы можно было сушить на его поверхности отформованный торфъ. Самая разработка торфа производится или ручнымъ способомъ, или машиннымъ. Ручной способъ применяется при небольшихъ производствахъ; имъ обыкновенно пользуются крестьяне, когда разрабатываютъ торфъ для

собственныхъ надобностей. Способъ этотъ очень простъ. Одинъ рабочій, стоя на доскѣ, на краю канавы, рѣжетъ торфъ широкой лопатой сверху внизъ, а второй рабочій, находясь въ канавѣ, узкой лопатой отрѣзываетъ куски торфа въ продольномъ направленіи и откладываетъ ихъ или въ тачки или на края канавы. Куски торфа рѣжутся въ формѣ кирпичей, длиною 6—7 вершк., шириною $3\frac{1}{2}$ верш. и толщиной 2— $2\frac{1}{2}$ в. Отрѣзанные кирпичи торфа раскладываются затѣмъ для просушки на тщательно выровняномъ, сухомъ мѣстѣ, на которомъ иногда настилается солома. Черезъ 2—3 недѣли, когда высыхаетъ и дѣлается твердой верхняя часть кирпичей, ихъ переворачиваютъ и послѣ просушки нижней части складываютъ въ кучи, такимъ образомъ, чтобы между кусками торфа свободно проходилъ воздухъ. Черезъ нѣкоторое время кучи перебираются вновь, причемъ нижніе куски идутъ наверхъ; окончательная просушка торфа производится по укладкѣ его въ большія кучи подъ навѣсомъ или въ сараяхъ. Полученный такимъ способомъ рѣзанный торфъ обладаетъ меньшей плотностью по сравненію съ другими сортами торфа и поэтому одѣшивается ниже. Но съ другой стороны, онъ легче сушится и легко разгорается. Кубическая сажень рѣзаннаго торфа вѣситъ отъ 120—160 пудовъ; въ Волынской губерніи, гдѣ разработка торфа на топливо крестьянами производится уже давно, пудъ рѣзаннаго торфа стоилъ передъ войной 3—4 коп., т. е. кубическая сажень торфа стоила максимумъ 6 руб. 40 коп.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда болото невозможно осушить или когда въ торфѣ встрѣчается большое количество пней и корней, вмѣсто рѣзаннаго торфа готовится мятый торфъ. Для приготовления такого торфа устраивается особый плотно сбитый досчатый полъ съ узкими краями вокругъ. Куски или глыбы торфа выбрасываются на этотъ полъ, разводятся нѣсколько водой и мнуты ногами до образования сплошного тѣста. Выравнивъ поверхность, оставляютъ лежать торфяную массу до тѣхъ поръ, пока она не окрѣнетъ настолько, чтобы по ней можно было ходить. Послѣ отвердѣнія торфъ разрѣзаютъ сначала на крупныя куски, которые дней черезъ 10 разрѣзаютъ на болѣе мелкіе и потомъ высушиваютъ подобно рѣзанному торфу. Приготовление мятого торфа обходится нѣсколько дороже рѣзаннаго, но зато плотность и теплопроизводительность его выше.

Машинная разработка торфа на топливо съ успѣхомъ можетъ примѣняться лишь тамъ, гдѣ требуется въ теченіе лѣта заготовить нѣсколько сотъ кубическихъ сажень воздушно-сухого торфа. Поэтому машинная разработка торфа производится главнымъ образомъ фабрично-заводскими предпріятіями и почти исключительно для собственныхъ нуждъ. Выгода машиннаго способа выработки торфяного топлива по сравненію съ другими способами заключается въ томъ, что здѣсь, въ сравнительно короткое время возможно приготовить громадное количество топлива, и затѣмъ, топливо, полученное путемъ машинной разработки торфа, обладаетъ большей теплопроизводительностью и, следовательно, большею цѣнностью.

Торфяная машина состоитъ изъ элеватора и прессы, которые приводятся въ движеніе локомотивомъ. При одной машинѣ работаетъ около 40 человѣкъ рабочихъ. Переработка торфа на топливо происходитъ въ такомъ видѣ. Куски сырого торфа погружаются въ ручную на элеваторѣ, поднимаются послѣднимъ въ прессъ, въ немъ размельчаются, рѣжутся и перемѣшиваются. Получающаяся масса выталкивается подъ

связнымъ давленіемъ черезъ коническій муштагъ, съ квадратнымъ сѣченіемъ и въ видѣ безконечной квадратной колбасы попадаетъ на рѣльный столъ, на которомъ рубится на кирпичи определенной длины. Кирпичи нагружаются на спеціальные вагонетки, которыя продвигаются по рельсовому пути на мѣсто сушки. На мѣсть сушиль торфъ раскладывается сначала рядами, потомъ, по мѣрѣ высыхания, его перекидываютъ въ небольшія кучи, которыя потомъ соединяются въ большія, изъ 75 или 100 кирпичей. Черезъ 30—40 дней послѣ выхода изъ прессы получается высушенный торфъ съ содержаніемъ 20—30% влаги. Такой торфъ складывается въ штабеля и въ нихъ онъ лежитъ до зимняго пути. Разработка начинается обыкновенно въ концѣ апрѣля или началѣ мая и кончается около 20 июля. За этотъ періодъ времени одна машина можетъ выработать до 600 куб. саж. торфяного топлива. Средняя стоимость одной кубической сажени прессы торфа въ центральной Россіи до войны равнялась 12—20 рублямъ, или отъ 5 до 8 коп. за пудъ. Путемъ машинной разработки получается торфъ лучшаго сорта, отличающійся большою влажностью и теплопроизводительностью; одна кубическая сажень его вѣситъ отъ 220 до 260 пудовъ.

Торфъ представляетъ изъ себя очень хорошее топливо, особенно для фабрично-заводскихъ предпріятій. Хорошо высушенный торфъ легко загорается; степень его жара, скорость горѣнія и величина пламени зависятъ отъ качества самого торфа и устройства топки. Лучшій черниль плотный торфъ горитъ медленно, даетъ небольшое пламя, а легкіе сорта торфа сгораютъ быстро и даютъ большое пламя. По сравнению съ дровами, торфъ для горѣнія требуетъ болѣе усиленнаго притока воздуха, иначе онъ будетъ горѣть плохо, отдѣляя много густого дыма съ гнилостнымъ, непріятнымъ запахомъ, особенно, если торфъ недолго лежалъ послѣ просушки. Собразно со свойствами торфа, печи должны имѣть меньшее число дымовыхъ оборотовъ, и дымовая труба должна быть съ сильной тягой. Чтобы увеличить доступъ воздуха къ торфу, въ печи должны быть устроены колосники и поддувальники, а самая топка устраивается въ видѣ воронки, чѣмъ достигается болѣе равномерное горѣніе. Торфъ, зажженный въ комнатной печи, горитъ медленно и чрезвычайно жарко, распространяя въ отапливаемомъ помещеніи равномерное тепло и накаливая печь; горѣніе торфа продолжается 7—8 часовъ, и труба закрывается только тогда, когда не видно болѣе огня. Печка нагревается во время горѣнія торфа, а не жаромъ углей послѣ закрытія трубы, какъ это бываетъ при дровяномъ отопленіи, и потому при торфяномъ отопленіи угаръ быть не можетъ. Во время горѣнія торфъ не требуетъ за собой ухода, такъ какъ, будучи зажженъ, онъ уже не гаснетъ, пока не сгоритъ весь. Торфъ также годится для отопленія кухонныхъ печей и плить и, какъ показываетъ практика, при медленномъ и жаркомъ горѣніи торфа, нища уваривается даже лучше.

Относительно возможности разработки торфа на гдѣлнво въ Архангельской губерніи можно сказать слѣдующее. Въ смыслѣ матеріала для топлива наши болота безусловно должны считаться наилучшими, если не во всемъ мѣрѣ, то, во всякомъ случаѣ, въ Россіи. У насъ имѣются громадныя моховыя болота, которыя можно думать, содержатъ самыя незначительныя количества минеральныхъ веществъ. Въ примѣръ можно привести участокъ Архангельскаго опытнаго болотнаго поля, гдѣ была сдѣлана анализъ торфа. Въ сѣверной части участка, пред-

сплавившей изъ себя тѣмъ мохового болота, по даннымъ анализа, содержится въ верхнемъ слое 3-25% золы, а на глубинѣ 40—60 см. всего лишь 1.55%. Но съ другой стороны наши климатическія условія не совсѣмъ благоприятствуютъ разработкѣ торфа на топливо. Разработанный торфъ долженъ быть высушенъ въ воздухѣ до содержанія въ немъ влаги не болѣе 30%, въ противномъ случаѣ онъ будетъ вымерзать зимой и портиться. Какъ показывають изслѣдованія на высушаніе торфа вліяетъ не столько температура, сколько влажность воздуха. Торфъ до 40%-го содержанія влаги высухаетъ довольно скоро, но далѣе онъ можетъ высушиться только въ томъ случаѣ, если влажность воздуха будетъ меньше 80%. По метеорологическимъ даннымъ, въ т. Архангельскѣ средняя за 30 днѣй относительная влажность воздуха была такая: въ мѣзъ 75%, въ іюнь 70%, въ іюль 75%, въ августѣ 85%, въ сентябрѣ 85%. Въ августѣ въ самомъ же началѣ мѣсяца влажность быстро поднимается и останавливается на 85%. Отсюда можно вывести заключеніе, что торфъ у насъ можетъ высушиться только въ мѣзъ, іюнь и іюль, а такъ какъ на высушаніе торфа требуется: 30—40 днѣй, то работы по добычанію торфа должны будутъ прекращены въ концѣ іюля. Болота оттаиваютъ у насъ въ половинѣ мая, и слѣдовательно, рабочий періодъ можетъ продолжаться всего 1½ мѣсяца. Разрѣшить вопросъ объ экономической выгодности разработки у насъ торфа на топливо въ настоящее время необычайныхъ и неостованныхъ цѣнъ чрезвычайно трудно. Однако, основываясь на томъ, что теплопроизводительность хорошаго машиннаго торфа нѣсколько больше теплопроизводительности березовыхъ дровъ, можно полагать, что отопленіе торфомъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ могло-бы имѣть примѣненіе и у насъ.

Помимо разработки на топливо, торфъ въ промышленности имѣетъ еще большее значеніе, какъ исходный матеріалъ для полученія свѣтлѣватога газа, амміака, кокса, азотно-кислыхъ соединений, виннаго спирта, бумаги и проч.

Не разсматривая здѣсь всѣхъ возможныхъ примѣненій торфа, и позволю себѣ упомянуть еще объ одномъ примѣненіи торфа, значеніе котораго выяснилось въ настоящую войну. Сфагновый торфъ, обладающій большой поглощательной способностью, можетъ употребляться для перевязки ранъ, особенно въ случаяхъ, сопровождающихся большимъ выделеніемъ гноя. То обстоятельство, что сфагновый торфъ совершенно не содержитъ микроорганизмовъ, въ значительной степени увеличиваетъ его достоинства. Употребляется торфъ въ перемолотомъ и очищенномъ отъ примѣсей видѣ въ формѣ подушекъ, для чего его обшиваютъ марлей и прибинтовываютъ для впитыванія отдѣляемаго. Въ настоящее время, когда ощущается недостатокъ въ ватѣ, лигнинѣ и другихъ перевязочныхъ средствахъ, говорить о значеніи новаго перевязочнаго средства, обладающаго при томъ такими полезными свойствами, конечно, излишне. Въ настоящей войнѣ торфъ уже примѣняется для перевязки ранъ, хотя еще въ небольшихъ размѣрахъ.

Какъ можно видѣть изъ всего вышеизложеннаго, болота съ большой выгодой могутъ быть использованы для различныхъ цѣлей, и использование ихъ не исключается въ условіяхъ Архангельской губерніи.

Въ Архангельской губерніи болота занимаютъ громадную площадь: по даннымъ Центрального Статистическаго Комитета 54% общей площади губерніи заняты болотами и тундрами. Такое богатство болотами естественно наталкиваетъ на мысль объ ихъ использованіи. Примѣръ

Швеція и Финляндіи, гдѣ болота разрабатываются и приносятъ несомненно большій выгоды, показывается, что и мы могли бы съ пользой для края разрабатывать свои болота. Придавая большое значеніе использованию болотъ на Сѣверѣ, Министерство Земледѣлія организовало Архангельское опытное болотное поле. А. О. И. Р. С. также не можетъ оставлять безъ вниманія вопросы разработки болотъ и должно всѣми силами способствовать изслѣдованію и использованию вкупѣ лежащихъ громадныхъ естественныхъ богатствъ, называемыхъ болотами.

И. Беневоленскій.

Критика и библіографія.

Арх. Трифоровъ—Мурманской шхоль—архимандритъ Іонаанъ. — Очеркъ описаній изъ „Вѣстника Императорскаго О-ва Религіозной Исторіи“. 1916 г. Цѣна 1 руб.

Недавно вышла въ свѣтъ брошюра, посвященная памяти о. Іонаана, покойнаго настоятеля Трифопо-Печенгскаго монастыря. Авторъ этой книги, лично побывавшій въ Трифопо-Печенгскомъ монастырѣ, дѣлитъ своими впечатлѣніями посѣщенія монастыря и подводитъ итогъ дѣятельности о. Іонаана и того значенія, которое онъ имѣлъ для этого самаго сѣвернаго монастыря на земномъ шарѣ и вообще для Русскаго Сѣвера.

Въ началѣ брошюры авторъ приводитъ краткія біографическія свѣдѣнія объ отцѣ Іонаанѣ; затѣмъ сообщается исторія возобновенія о. Іонааномъ Трифопо-Печенгскаго монастыря и дается довольно подробная очеркъ обширнаго монастырскаго хозяйства, наконецъ отмѣчается то культурно-просвѣтительное значеніе, которое имѣетъ этотъ закинутый на край свѣта монастырь.

Брошюра небольшая, всего въ 17 страницъ, большого формата и не даетъ, конечно, полного обзора той огромной работы, которую сдѣлалъ этотъ крупный дѣятель Сѣвера, но она характеризуетъ личность о. Іонаана, и читатель, познакомившись съ ней, несомнѣнно заинтересуется этой самобитной, сильною личностью, такъ много потрудившейся для Крайняго Сѣвера. Будемъ надѣяться, что со временемъ появится болѣе обстоятельное и обширное изслѣдованіе, которое освѣтитъ, какъ личность о. Іонаана, такъ и его разностороннюю дѣятельность, а теперь рекомендуемъ познакомиться съ этой брошюрой, изданной тщательно и иллюстрированной портретомъ отца Іонаана и видами обители и ея окрестностей.

Л. Капица.

Архангельское Общество изученія Русскаго Сѣвера.

Собраніе Комиссіи о павильонѣ сообщенія на Сѣверъ. Главнымъ предметомъ обсужденія на собраніи было словесное заявленіе В. А. Денгаузера о томъ, что, несмотря на вполнѣ определенное мнѣніе А. О. И. Р. С. по вопросу объ Обь-Урало-Бѣломорской жел. дорогѣ, выразившееся въ

несколько разъ, въ отъѣздѣ члены О-ва выступаютъ въ печати и въ другихъ общественныхъ организацияхъ противъ проекта этой дороги, но ознакомившись предварительно со своими взглядами О-во изученія Сѣвера.

По этому поводу многие члены Комиссiи считаютъ, что формально отъѣздные члены О-ва имѣютъ полное право проводить тѣмъ, что угодно и какъ угодно, заглавно и тайно, призывая общественность, чтобы члены О-ва, находящіе необходимымъ публично выступать съ мнѣніями, несогласными съ постановленіями О-ва, прежде всего высказывали эти мнѣнія въ своемъ Обществѣ.

А. Жилинскій указалъ, что въ послѣднее время изъ членовъ А. С. П. Р. С. только одинъ выступилъ противъ проекта Бѣломорско-Уральской дороги, минуя О-во, и объяснилъ это обстоятельство тѣмъ, что О-во отстало отъ времени, мало интересовалось вопросами о жел.-дор. путяхъ на Сѣверѣ и не пересмотрѣло вопроса объ этой дорогѣ въ связи съ постройкой Мурманской жел. дороги. Обративъ затѣмъ вниманіе Комиссiи на появленіе въ послѣднее время другихъ проектовъ жел. дорогъ, имѣющихъ, по его мнѣнію, значительныя преимущества передъ проектомъ Бѣломорско-Уральской жел. дороги, г. Жилинскій указалъ, что главной цѣлью его выступленій въ Петроградѣ было желаніе не доказывать преимущества того или другого проекта, а задержать движеніе проекта Бѣломорско-Уральской дороги.

Въ отвѣтъ на замечаніе г. Жилинскаго В. В. Шляпкинскій указалъ, что О-во изученія Сѣвера обсуждало вопросъ о Бѣломорско-Уральской жел. дорогѣ въ связи съ постройкой Мурманской жел. дороги и вообще въ связи съ событіями послѣдняго времени и внесло постановленіе, что все эти событія говорятъ не противъ проекта Бѣломорско-Уральской жел. дороги, а наоборотъ, требуютъ скорѣйшаго осуществленія ея.

П. В. Галецкій высказалъ свое крайнее сожалѣніе по поводу обстоятельствъ, при которыхъ произошелъ „проваль“ Уральско-Бѣломорской жел. дороги во 2-мъ Департаментѣ Государственнаго Совѣта. Проектъ этой дороги разрабатывался нѣсколько лѣтъ, надъ нимъ работали и отъѣздныя лица и общественныя организации: проектъ получилъ одобреніе многихъ компетентныхъ учреждений и былъ уже близокъ къ осуществленію. И только потому, что появились проекты другихъ дорогъ, далеко не такъ обстоятельно разработанные,—идти на смарку результатъ многолѣтняго труда продуктъ частной инициативы, которой мы такъ бѣдны и которой намъ надо дорожить. Такия явленія, какъ „проваль“ проекта Бѣл.-Ур. жел. дороги, отнюдь не способствуютъ ей пробужденію и содѣйствіе принятію подобнаго рода рѣшеній онъ считаетъ явленіемъ глубоко-антиобщественнымъ.

К. Ю. Спаде отмѣтилъ неосновательность высказывающихся иногда объясненій поддержки со стороны архангельскихъ общественныхъ организаций проекта Бѣл.-Ур. жел. дороги узко-эгоистическими соображеніями объ интересахъ архангельскихъ коммерсантовъ. Коммерсанты вездѣ смогутъ работать, гдѣ только есть почва для коммерческой дѣятельности, а проектъ Бѣл.-Ур. жел. дороги имѣетъ важное мѣстное и государственное значеніе, совершенно независимое отъ чьихъ-либо личныхъ интересовъ.

Комиссiя постановила просить г. Жилинскаго ознакомить ее съ данными, подтверждающими преимущества другихъ проектовъ жел.

дороги на Сѣверѣ передъ проектомъ Бел.-Ур. жел. дороги.—Г. Жидликинъ выражаетъ свое согласие выступить въ Обществѣ съ докладомъ по эту тему въ началѣ юни.

Собраніе Правленія 29 мая. Собранію было доложено отчетъ б. Поморскаго отдѣла, приланный для помѣщенія въ „Извѣстіяхъ“. Правленіе не нашло возможнымъ отпечатать отчетъ въ полномъ и поручило В. В. Шиничникову и Г. Т. Андрееву сдѣлать извлеченіе изъ него имѣть съ тѣмъ постановлено затребовать отъ руководителей бывшаго отдѣла старую премиальную акту, составленную при переходѣ имущества Отдѣла въ Общество изученія Поморскаго края, а равно денежная книга Отдѣла съ оправдательными документами, инвентарными описи и проч.

Собраніе Правленія 2 юни. Была выработана резолюція по докладу П. П. Беневоленскаго: „Волота и ихъ использование“ слѣдующаго содержания:

Архангельская губернія площадью 71.878.226 десятинъ среди черноземныхъ губерній Европейской Россіи, какъ по площади болотъ, находящихся въ ней (38.948.393 дес.), такъ и по отношенію болотъ къ общей площади (54.20%) занимаетъ первое мѣсто по заболоченности. Въ сельско-хозяйственномъ отношеніи, при условіи расселенія жителей вълѣ, судорожныхъ и сыпавшихъ рѣкъ, меліоранція болотъ и заболоченныхъ полей будетъ имѣть преобладающее значеніе при улучшеніи заболоченныхъ и созданіи новыхъ сѣнокосовъ, выгоновъ и полевыхъ культуръ, особенно въ районахъ, гдѣ необходимо поддерживать замѣтно падающее скотоводство.

Въ лѣсномъ хозяйствѣ при покрытіи 39.718.223 дес. лѣсомъ, въ связи съ преобладающими водными путями 49.832 вер. и только 2763 вер. проселочныхъ и грунтовыхъ дорогъ, первоочередными работами при захлѣмленіи рѣкъ, впадинныхъ, наносныхъ островами и остатками ледниковаго періода оказываются работы по улаженію сыпавшихъ рѣкъ и водорѣзниковъ для отвода воды изъ прилегающихъ болотъ; однако въ вѣдѣхъ лѣсовозращенія осушеніе слѣдуетъ считать какъ общую мѣру преждевременнымъ и примѣняется оно должно по преимуществу какъ предохранительная мѣра.

Дровами кризисъ, затронувшій въ нынѣшнемъ году г. Архангельскъ и линію Сѣверныхъ жел. дорогъ, вызываетъ необходимость показательной эксплуатанціи торфа на топливо; торфодобываніе практикуется кустарнымъ способомъ на Мурманѣ, и высокія качества торфа въ сѣверной части губерніи особенно могутъ гарантировать успѣхъ этого начинанія.

Примѣненіе торфа въ качествѣ подстилки и какъ удобрения, которое употребляется въ Шенкурскомъ и прилвинскихъ уѣздахъ мѣстными жителями примитивнымъ способомъ, нуждается въ развитіи и упродовченіи.

Вопросы расселенія на торфѣ, примѣромъ чего можетъ служить г. Архангельскъ, съ отсутствіемъ надлежащаго осушенія и канализаціи, также требуютъ своего разрѣшенія въ первую очередь.

Вслѣдствіе оживленія Сѣвера за послѣднее время и исключительна выдающейся роли г. Архангельска съ желѣзно-дорожнымъ и внутреннимъ воднымъ путями къ нему, особенности почвы и климата его

крайне нуждаются въ изученіи, для чего необходимо возможно широкое развитіе на Сѣверѣ начинаній Департамента Земледѣлія и Отдѣла земельныхъ улучшеній съ торфяною и гидрометрической частями“.

Назначены: на 8 іюня собраніе комиссіи о путяхъ сообщенія на Сѣверѣ для заслушанія доклада А. А. Жилинскаго „Сибирская дорога на Мурманъ“ и на 10 іюня собраніе земской комиссіи для доклада А. А. Иванова „О земствѣ“.

Въ концѣ засѣданія было оглашено письмо вице-предсѣдателя Императорскаго Русскаго Географическаго О-ва Ю. М. Шокальскаго о готовности его содѣйствовать и помогать О-ву въ дѣлѣ изысканія средствъ на учрежденіе премии за розыски Русанова и Брусилова.

Засѣданіе земской комиссіи 10 іюня. Засѣданіе комиссіи было собрано для заслушанія и обсужденія доклада А. А. Иванова по вопросу о введеніи земства въ Архангельской губерніи, въ связи съ правительственнымъ проектомъ реформы веденія земскаго хозяйства въ губерніи. Докладчикъ началъ съ того, что хотя рѣшеніе вопроса о введеніи земства въ Архангельской губерніи зависитъ главнымъ образомъ отъ отношенія къ нему правительства и Государственнаго Совѣта, но также можетъ имѣть значеніе и общественное мнѣніе, почему всѣмъ общественнымъ организациямъ края необходимо опредѣлить и выразить свое отношеніе къ данному вопросу.

Раньше отношеніе правительства къ вопросу о введеніи земства характеризовалось отсутствіемъ въ проектахъ земства посторонняго, чинничьяго не-земскаго элемента. Теперь же замѣчается рѣзкій поворотъ, и послѣдній правительственный проектъ имѣетъ своей цѣлью только реформу административнаго управленія земскимъ хозяйствомъ края. Ввести настоящее земство въ Архангельской губ., по мнѣнію правительства, нельзя, вслѣдствіе: а) слабой плотности населенія губерніи, б) слабого развитія городской жизни и в) ничтожности частнаго землевладѣнія при громадномъ преобладаніи казенныхъ и удѣльныхъ земель (отношеніе 1:99). Тѣмъ не менѣе реформа управленія мѣстнымъ хозяйствомъ необходима въ виду того, что теперь это управленіе возложено на чиновниковъ, и безъ того обремененныхъ своими непосредственными обязанностями, а также потому, что теперь завѣдываніе мѣстнымъ хозяйствомъ находится въ рукахъ самыхъ разнообразныхъ учреждений, въ различной степени знакомыхъ съ мѣстными дѣлами и недостаточно согласованныхъ одно съ другимъ, отчего получается излишняя переписка и др. неудобства. Поэтому проектъ устанавливаетъ болѣе цѣлесообразную систему чисто бюрократическаго характера съ участіемъ выборнаго элемента, по 2 чел. отъ уѣзда, и кромѣ того городского головы г. Архангельска, однако, только съ совѣщательнымъ голосомъ.

Положивъ правительственный законопроектъ, докладчикъ подвергъ его критикѣ, указывая, что и въ другихъ сѣверныхъ губерніяхъ, гдѣ уже есть земство, населеніе тоже рѣдкое, тоже слабо развита городская жизнь, тоже преобладаетъ казенное и удѣльное землевладѣніе, наприм., въ Яренскомъ у., Вологодской губ., на 9.000 десятинъ земли частнаго владѣнія приходится 5.000.000 десят. казенныхъ земель, никакихъ неудобствъ отъ этого однако не получается, и крестьянское земство не злоупотребляетъ повышеніемъ обложенія, притомъ же всегда возможно нормировать обложеніе казенныхъ земель.

Что касается недостатков новаго правительственнаго проекта, то они сводятся къ слѣдующему: 1) проектъ устанавливаетъ чрезмѣрную централизацию; главная дѣятельность будетъ сосредоточена въ губернскомъ центрѣ, между тѣмъ, какъ извѣстно по общему земскому положенію, о болѣе интенсивной дѣятельности въ уѣздахъ; 2) проектъ отводитъ ничтожное мѣсто выборному элементу (18 выборныхъ противъ 28 по назначенію), причемъ выборные члены не могутъ быть ознакомлены о нуждахъ всего своего уѣзда; 3) по проекту прекратится выдача казеннаго пособія, каковая сумма должна быть замѣнена земскими партиями, что вызоветъ громадное усиленіе налогового бремени, не давъ ему взамѣнъ ничего существеннаго, сравнительно съ нынѣшнимъ положеніемъ.

Послѣ доклада состоялся горячій преній.

Первый попросилъ слова М. П. Лягинъ, который заявилъ, что онъ представитель Шенкурскаго уѣзда, и какъ крестьянинъ, долженъ заявить слѣдующее: кто изъ крестьянъ стоитъ за открытіе земства? Какое нужно крестьянамъ земство? Когда они его просили? Намъ, конечно, зѣвать съязвить, что сами же крестьяне составили приговора объ открытіи земства. Но какіе это приговора? Кто ихъ писалъ? Они требуютъ какого то земства, о которомъ сами ничего не знаютъ.

Земство сопрягаетъ большіе расходы, которые тяжелымъ бременемъ ложатся на крестьянъ. И знаю, что крестьяне Онежскаго уѣзда никогда не говорятъ о земствѣ, да и говорить о немъ не хотятъ, т. е. знаютъ, какъ живутъ крестьяне въ сосѣдней Олонецкой губ., гдѣ земство имѣется. Такихъ примѣровъ много. Лично я хочу, чтобы крестьянамъ на мѣстахъ была улучшена жизнь.

П. В. Галецкій предлагаетъ М. П. Лягину вопросъ—какое отношеніе у него къ правительственному проекту?

М. П. Лягинъ отвѣчаетъ, что онъ ничего сказать по этому поводу не имѣетъ, т. е. этотъ вопросъ должна рѣшить Государственная Дума, а не мы.

Въ этомъ же духѣ было и выступленіе М. О. Лоушкина, утверждавшаго, что при чиновничьемъ управленіи мы имѣемъ лучший контроль и отвѣтственность и что въ земствѣ больше злоупотребленій, такъ какъ трудно найти честныхъ людей.

Полковникъ выступаетъ съ горячей отповѣдью Лягину: я больше чѣмъ увѣренъ, говоритъ онъ, что всегда найдутся люди, которые выдають себя за крестьянъ и которые никогда не защищаютъ интересы крестьянъ. Предыдущій ораторъ сказалъ, что пусть крестьяне организуются на мѣстахъ, но это и есть земство, о которомъ столько говорили и столько писали бумаги. Еще разъ долженъ сказать, что выступавшій ораторъ, хотя и крестьянинъ, но интересовъ ихъ не защищаетъ. Что касается заявленія о неподготовленности крестьянъ Архангельской губерніи, то я долженъ сказать, что она, не зная крѣпостнаго права, имѣетъ слѣды вольности и свободы Великаго Новгорода, который издавна еще пріучилъ ихъ къ общинной, артельной работѣ. Съ другой стороны, и политическій элементъ оставилъ слѣды пребыванія въ нашей губерніи, особенно въ отдаленныхъ уѣздахъ, гдѣ жили наиболѣе яркіе и талантливые элементы ссылки. Такъ что тѣ, которые называютъ эти мѣстности дикими, совершенно неосновательно такъ утверждаютъ—эти отдаленные уѣзды вполне подготовлены не только къ земскому, но и общегосударственному строительству.

И. В. Галецкій поддерживаетъ оратора. М. И. Лягинъ сказалъ, что земскую реформу должна рассмотреть Государственная Дума, значить выходить, что мы этого вопроса не должны разсматривать. Однако тотъ же Лягинъ высказывается за улучшение быта крестьянъ на мѣстахъ. Но въ настоящее время крестьянамъ не очень то даютъ устраиваться по ихъ желанію на мѣстахъ, на основаніи извѣстныхъ нормъ закона; что касается обложенія, то правительственный проектъ въ отношеніи обложенія будетъ хуже земской реформы, т. е. денегъ тратитъ придется больше, чѣмъ при полномъ земствѣ, распорядятся же ими будутъ чиновники, а не крестьяне. Относительно заявленія о томъ, что крестьянамъ не надо земства, я скажу, что и при отъѣѣ крѣпостного права многіе крестьяне говорили, что имъ этого не надо. Кто же боролся противъ крѣпостного права? Дворяне. Въ различныхъ комиссіяхъ были дворяне, въ литературѣ—дворяне и т. д.

А. А. Ивановъ замѣчаетъ: послѣ чтенія моего доклада выяснилось слѣдующее характерное обстоятельство: лица, называющія себя крестьянами, возражаютъ противъ введенія земской реформы въ Архангельской губ. Однако Лягинъ, возражая противъ земства, въ то же время идетъ дальше меня и говоритъ о мелкой земской единицѣ, т. е. о той реформѣ, которая назрѣваетъ въ Государственной Думѣ. Что касается крупной роли чиновниковъ въ нашей губерніи, то я скажу слѣдующее—какъ только разразилась война, то кто взялъ въ руки продовольственное дѣло?—Кооперативы, гдѣ работаютъ крестьяне, а не чиновники, которые совершенно растерялись.

В. В. Шипчинскій заявляетъ, что онъ съ изумленіемъ слышитъ отъ нѣкоторыхъ присутствующихъ, что земство намъ не нужно. По его мнѣнію—Архангельской губерніи необходима земская реформа по положенію 12 іюня 1890 года.

Затѣмъ были высказаны нѣкоторыя замѣчанія по существу доклада. Н. И. Бѣлиневъ указалъ, что крестьянское земство вовсе не такъ умѣренно въ отношеніи обложенія казенныхъ земель, какъ это утверждаетъ докладчикъ, наоборотъ, крестьяне обременяютъ казенныя земли чрезмѣрными налогами, иногда даже въ ущербъ себѣ. Такъ, въ Вятской губ. былъ случай, когда земство наложило на казенныя лѣсные участки столь большіе сборы, что совершенно раззорило тѣхъ крестьянъ, у которыхъ въ числѣ надѣльныхъ земель тоже былъ лѣсъ. Такие крестьяне должны были въ концѣ концовъ ликвидировать свое хозяйство.

А. В. Ивановскій указалъ, что въ Олонецкой губ. земское обложеніе казенныхъ земель доходитъ до 115—150%. Оба оратора высказывались за желательность фиксаціи суммы земскаго обложенія казеннаго имущества.

Докладчикъ возразилъ, что это поведетъ къ повышенію обложенія частныхъ имуществъ.

Затѣмъ была принята предложенная докладчикомъ слѣдующая резолюція:

Земская комиссія А. О. И. Р. С., заслушавъ сообщеніе по поводу правительственнаго проекта о преобразованіи управленія земскимъ хозяйствомъ Арханг. губ. отъ 30 марта 1916 г., пришла къ заключенію:

1. Что новый проектъ м. в. д. содержитъ въ себѣ основанія, справедливо осужденныя представителями вѣдомствъ еще въ 1899 г.

2. Что включеніе избранных от местного населения гражданско-пехотных иррегулярных подразделений не обеспечивает защиты интересов местного населения.

3. Что совещательное участие уездных управ и оторванность губернскаго комитета по делам земскаго хозяйства от населенія не даетъ оснований предполагать существеннаго измѣненія условий управленія земскимъ хозяйствомъ губерній.

Поэтому, земская коммиссія находитъ необходимымъ высказаться противъ предложенія м. в. с. и считать, что ея работа должна протекать въ духѣ введенія въ Архангельской губерніи земскихъ учреждений, построенныхъ на началахъ самоуправленія. Съ этой же цѣлью она, помимо собиранія матеріаловъ и составленія соответствующаго доклада, что принято на предыдущемъ засѣданіи коммиссіи, считаетъ желательнымъ, въ будущемъ избрать делегацию для освѣщенія передъ законодательными учреждениями и правительственными кругами этого вопроса въ Петроградѣ. Земская коммиссія вмѣстѣ съ тѣмъ озабочится возможно широкимъ распространеніемъ среди населенія свѣдѣній о земствѣ и предприметь шаги къ выясненію отношенія массъ населенія къ введенію земства.

Собраніе Провлениа 15 іюня. Обсудивъ вопросъ о чествованіи П. В. Галецкаго по случаю его переѣзда въ Москву, Правленіе постановило предложить ближайшему общему собранію избрать П. В. Галецкаго пожизненнымъ членомъ О-ва и назначить на 29 іюня особое общее собраніе, на которомъ должны быть произнесены соответствующія рѣчи и поднесены адресы.

Затѣмъ были заслушаны письма: Организціоннаго Бюро по объединенію Северо-Русскихъ научныхъ обществъ Родниковѣднія съ приложеніемъ анкеты и секретари журнала „Природа“ Л. А. Тарасевича о предполагаемомъ изданіи журнала „Вопросы изученія Россіи“; Правленіе рѣшило избрать по этому поводу особую коммиссію въ слѣдующемъ составѣ: В. В. Шиничинскій, В. В. Бартоновъ, А. Н. Любимовъ, о. Ф. Мелетіевъ и Г. Т. Андреевъ.

По поводу письма В. А. Симаповскаго о плить съ голландскими надписями XVII в., найденной въ 1914 г., рѣшено принять мѣры къ сохраненію плиты, а также сфотографировать надписи на ней. Затѣмъ была избрана коммиссія по вопросу о сохраненіи и собираніи сѣверныхъ породныхъ псеенъ, въ которую вошли: В. В. Бартоновъ, В. А. Денгауэръ, Н. Д. Козьминъ, Ф. Ф. Ландманъ, В. В. Шиничинскій, А. Н. Любимовъ, Н. К. Кизель, А. С. Табенскій, П. Н. Синцова и представитель Императорскаго Русскаго Музыкальнаго О-ва Н. Г. Карташевъ.

Извѣстіе археологическаго. Въ виду отсутствія предложеній частныхъ лицъ, которыя бы взяли на себя расходы по изданію путеводителя, Правленіе на собраніи 29 мая рѣшило издавать его за счетъ общества. Для выработки плана изданія было создано 27-го мая особое совѣщаніе свѣдущихъ лицъ, которое пришло къ выводу о необходимости избрать особую подкоммиссію для выработки плана изданія. Въ настоящее время подкоммиссія эта уже закончила свою работу, выработавъ детальныя планы путеводителя, утвержденныя съ некоторыми измѣненіями и дополненіями собраніемъ коммиссіи 6 іюня, причемъ коммиссія признала, что помимо картъ путеводитель долженъ быть снабженъ иллю-

страіями. Для общаго руководствѣ работѣ, по составленію путево-
дителя признано необходимымъ избрать главного редактора и редакторовъ
отдѣловъ, которые уже сами будутъ подбирать сотрудниковъ; признано
также, что трудъ всѣхъ лицъ, принимающихъ участіе въ составленіи
путеводителя, долженъ быть оплачиваемъ.

Кооперативное совѣщаніе въ г. Архан- гельскѣ.

8—10 іюня въ г. Архангельскѣ состоялось пятое собраніе упол-
номоченныхъ торгово-промышленнаго товарищества кооперативовъ Ар-
хангельской губерній, объединяющаго 65 обществъ, т. е. почти поло-
вину всѣхъ потребительныхъ обществъ Архангельской губ.

Въ работахъ совѣщанія принимало участіе 43 представителя
обществъ съ правомъ рѣшающаго голоса и 42—съ совѣтательнымъ.

Въ первый день совѣщанія была заслушана отчетъ т-ва за 1915 г.

Въ своемъ докладѣ по поводу отчета правленіе указываетъ, что
оно далеко не можетъ сказать, что дѣло поставлено безъ всякихъ не-
достатковъ и что при всѣхъ стремленіяхъ правленія эти дефекты не
могли быть устранены. Быстрымъ приливомъ новыхъ обществъ (вмѣсто
17-ти, состоявшихъ къ 1 января 1915 г.—34), возрастаніе оборотовъ
(356.407 р. 36 к. противъ 116.986 р. 16 к.), недостатокъ товара на рын-
кахъ, затруднительная погрузка и перевозка товаровъ требовали уси-
ленно-напряженной работы, но работа эта, за недостаткомъ работниковъ,
не могла быть выполнена полностью.

Касаясь финансовъ стороны отчета, правленіе указываетъ, что
въ виду закрытія съ началомъ войны торговыми фирмами кредита, что
сбывалъ также и московскій союзъ потребительныхъ об-въ, явилась
сильная потребность въ денежныхъ средствахъ, тѣмъ болѣе при мед-
ленномъ передвиженіи грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ, когда перѣдко
приходится уплачивать до прибытія грузовъ и при наличности 3-хъ
кратнаго размѣра кредитованія об-въ.

Правда, открыты т-ву кредиты и дружное стремленіе об-въ вы-
сказать всѣ наличныя средства въ т-во безъ особыхъ затрудненій позво-
ляютъ производить операциі закупки товара, но все же очередная
задача обществъ прекратить кредитоваться въ т-вѣ.

Во время преній по отчету выяснилась неудовлетворительность по-
становки счетоводства въ т-вѣ, вследствие чего собраніе уполномо-
ченныхъ воздержалось отъ утвержденія отчета, главнымъ образомъ потому,
что отчетъ не былъ ниолнѣ провѣренъ ревизіонной комиссіей, именно
не было снятъ остатокъ кассы и наличности товаровъ на 1 января
1916 г. и избрано новую комиссію для разсмотрѣнія отчета.

Затѣмъ была заслушана докладъ о дѣятельности т-ва въ 1916 г.

Г. Г. Мартыновъ въ докладѣ о торговой дѣятельности указалъ на
быстрое развитіе т-ва, насчитывавшаго къ 1 января 1915 года всего
лишь 17 об-въ, къ 1 января 1916 г.—34 об-ва, а къ настоящему моменту
уже 65. Вмѣстѣ съ тѣмъ растутъ и обороты т-ва: за пять мѣсяцевъ т. г.
оборотъ т-ва выразился въ суммѣ 539.541 руб., противъ 108.926 р. въ
1915 г., т. е. увеличился въ 5 разъ.

Въ докладѣ по торговьей дѣятельности констатируется, что въ этомъ отношеніи вообще сдѣлано очень мало, такъ какъ инструкторскія отдѣлы сформированы только. Дѣятельность стѣкла выразилась въ объѣмѣ продажъ (составлено 42 о-ва), текущей перепискѣ, подачѣ счетовъ. Дѣлать въ этомъ съ мѣсто и веденій книжнаго склада.

Въ связи съ заглавіемъ Петербургскаго объединенія о вступленіи въ т-во, собраніе вынесло постановленіе, что въ составъ т-ва могутъ вступать, на общихъ для всѣхъ основаніяхъ, нечленское и др. сѣмшанная объединенія и производительныя кооперативы, причемъ для закупокъ объединенія устанавливается пониженный процентъ (1%), а кредитуются они на общихъ основаніяхъ.

На второй день были заслушаны докладъ Ф. Ф. Кубачина объ уставѣ союза потребительныхъ обществъ Архангельской губерціи.

Вопросъ объ объединеніи кооперативовъ Арханг. губ. въ союзъ былъ возбужденъ въ 1912 году, когда на совѣщаніи представителей 15 потребительныхъ о-въ въ г. Онезѣ (29 и 30 декабря) рѣшено было учредить архангельскій союзъ потребительныхъ обществъ и былъ принятъ разработанный инициаторами дѣла, совместно съ правленіемъ и ревизионной комиссіей архангельскаго о-ва потребителей, уставъ союза (по образцу пермскаго). Въ январѣ 1913 г. уставъ былъ отосланъ въ м-во внутр. дѣлъ. Проходили недѣли и мѣсяцы, прошелъ 1913, 1914, 1915 и наступилъ 1916 годъ. За это время послано было 4 новыхъ ходатайства, но уставъ «какъ въ воду кануль». И только въ февралѣ текущего года, черезъ три года послѣ подачи, уставъ вернулся «для согласенія съ поправками, внесенными министерствомъ». Главныхъ «поправокъ» оказалось двѣ, именно: 1) былъ уничтоженъ одинъ пунктъ въ § 2 уст. о правѣ союза принимать на себя посредничество и агентуру по всѣмъ видамъ страхованія и транспортированія и 2) § 36 уст. дополненъ указаніемъ, что члены правленія союза вступаютъ въ исправленіе своихъ должностей лишь съ утвержденія Архангельскаго Губернатора. Правленіе т-ва не могло согласиться съ этими «поправками» и возбуждено соответствующее ходатайство, причемъ, въ цѣляхъ ускоренія дѣла, рѣшено было послать въ Петроградъ специальное лицо и поручить ему «толкать» уставъ. «Толкать» Ф. Ф. Кубачинъ пробылъ тамъ 2 мѣсяца, ходилъ изъ учрежденія въ учрежденіе, но ничего нигдѣ не добился и лишь передъ отъѣздомъ изъ Петрограда начальникъ главнаго управленія по дѣламъ мѣтнаго хозяйства, заявилъ ему, что онъ ничего не имѣетъ противъ утвержденія устава и надо лишь получить согласіе министра.

Ф. Ф. Кубачинъ предложилъ собранію высказаться по вопросу о томъ—принимать ли уставъ съ поправками или вновь обратиться съ ходатайствомъ объ утвержденіи устава въ первоначальной редакціи безъ поправокъ, внесенныхъ министерствомъ.

Собраніе единогласно высказалось за неприятіе исправленнаго устава и поручило правленію обратиться въ министерство съ новымъ ходатайствомъ объ утвержденіи устава, копію съ ходатайства постановлено послать депутатамъ отъ Арханг. губ. съ просьбой ходатайствовать объ этомъ передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

Затѣмъ собраніе по докладу правленія разрѣшило ему кредитоваться до 1.000.000 руб. въ московскомъ союзѣ потребительныхъ обществъ, народномъ банкѣ, губернскомъ продовольственномъ комитетѣ,

государственномъ банкѣ, частныхъ банкахъ и въ другихъ учрежденіяхъ, гдѣ оно найдеть удобнымъ для т-ва.

Въ дальнѣйшемъ собраніе поручило правленію озабочиться созданіемъ распределительнаго пункта на ст. Емца, не останавливаясь передъ затратами на устройство собственнаго склада; что же касается устройства распределительнаго пункта на ст. Шлесенкой, то постановлено рассмотреть этотъ вопросъ на особомъ совѣщаніи на мѣстѣ и, въ случаѣ благоприятныхъ обстоятельствъ, устроить и здѣсь такой же складъ, какъ на ст. Емца.

По поводу возбужденнаго правленіемъ вопроса объ устройствѣ собственнаго кожевеннаго завода въ Онежскомъ у., пекарни и прачечной фабрики въ г. Архангельскѣ и совместнаго съ другими кооперативными объединеніями устройства мельницы въ г. Череновицѣ, собраніе постановило поручить правленію разработать вопросъ о кожевенномъ заводѣ, пекарни и прачечной фабрикѣ, вопросъ же объ участіи въ постройкѣ мельницы въ Череновицѣ рѣшено оставить открытымъ.

Третій день работъ совѣщанія былъ посвященъ главнымъ образомъ вопросамъ неторговой дѣятельности, по которымъ было представлено два доклада: о работѣ комиссіи по культурно-просвѣтительной работѣ и о планѣ неторговой дѣятельности.

Комиссія обсуждала вопросы: о губернскомъ кооперативномъ совѣщаніи, изданіи кооперативно-сельско-хозяйственнаго журнала „Товарищеское Дѣло“, устройствѣ на время настоящаго совѣщанія лекцій по кооперации, также организациі курсовъ и передвижной выставки по кооперации, о передвижномъ кинематографѣ, народномъ театрѣ и т. п. Наибольше подробно были разработаны вопросы о губернскомъ кооперативномъ совѣщаніи и журналѣ, но ни совѣщаніе, ни изданіе журнала не были разрѣшены, не разрѣшили также и устройства лекцій.

Комиссіей и инструкторскимъ отдѣломъ были разработаны проектъ пятинедельныхъ курсовъ по потребительной и кредитной кооперации и сельскому хозяйству: курсы рассчитаны на 40 слушателей и будутъ организованы такъ, что первая три недѣли будутъ посвящены потребительной кооперации, четвертая—кредитной и пятая—сельскому хозяйству. Платные лектора (двое) будутъ только по потребительной кооперации и сельскому хозяйству, по вопросамъ же мелкаго кредита и сельского хозяйства обѣщали читать лекціи бесплатно инспектора мелкаго кредита и нѣкоторые лица изъ агрономическаго персонала. Расходы по организациі курсовъ исчислены въ 3000 руб., въ томъ числѣ на оплату труда лекторовъ и проѣздъ ихъ 1600 руб., пособия и учебники 350 руб., волшебный фонарь 100 руб., библиотека 300 руб., организациі общезнѣтій для курсистовъ 600 р. и т. д.

Помимо устройства курсовъ обсуждался еще вопросъ объ оборудованіи передвижнаго кинематографа, стоимостью около 1100 руб. и выставки по кооперации (около 400 руб.), но отъ организациі обѣихъ этихъ предпріятій пришлось отказаться, въ виду невозможности найти людей, которые бы могли сопровождать кинематографъ и выставку во время передвиженія ихъ по кооперативамъ.

Собраніе приняло слѣдующую резолюцію: считать планъ неторговой дѣятельности на 1916 г., принятый собраніемъ уполномоченныхъ 15—17 ноября 1915 г., соответствующимъ задачамъ стоящимъ передъ т-вомъ, собраніе, ассигнуя на кооперативные курсы 5.000 руб. и на

книжной съездъ 3.000 руб., призываетъ работниковъ на мѣстахъ усилить работу по кооперативному просвѣщенію членовъ, устраивая при обществахъ народные читальни, библиотеки, лекцій, музыкально-драматическіе кружки, дѣтскіе праздники, ясли и другія культурно-просвѣдительныя начинанія соответственно мѣстнымъ потребностямъ и силамъ, для чего нужно стремиться устроить при обществахъ народные дома; въ то же время собраніе поручаетъ правленію т-ва принять мѣры къ подготовкѣ осуществленія въ ближайшемъ будущемъ созванія общегубернскаго кооперативнаго съезда, изданія своего кооперативно-сельско-хозяйственнаго періодическаго печатнаго органа, къ заведенію передвижныхъ кинематографа, кооперативной и художественной выставки.

По вопросу о курсахъ принято предложеніе устроить ихъ въ г. Онегѣ, причемъ если въ Онегѣ устроить курсы не удастся, то тогда они могутъ быть открыты въ Архангельскѣ.

Затѣмъ собраніе постановило обратить вниманіе правленія на болѣе широкую постановку инструкторскаго отдѣла, предложивъ увеличить его составъ путемъ приглашенія 3-го инструктора: вмѣстѣ съ тѣмъ было принято предложеніе о томъ, чтобы инструктор т-ва при объѣздахъ потребительныхъ обществъ обращали вниманіе промысловаго населенія на важность устройства рыбопромышленныхъ артелей и давали бы указанія по организаціи этихъ артелей.

Съездъ судовладѣльцевъ Сѣверо-Двинскаго бассейна.

Въ настоящее время къ флоту Сѣверо-Двинскаго бассейна предъявлены большія задачи, отъ него требуется очень интенсивная работа, и увеличеніе состава его. Флотъ какъ паровой, такъ и непаровой за послѣдніе два года дѣйствительно возросъ болѣе чѣмъ на 25%, появилось не мало и пароходовладѣльцевъ, и несмотря на общность интересовъ, пароходовладѣльцы работаютъ разъединенно, рассчитывая каждый на свои силы. Въ результатъ создалось положеніе, что одинъ пароходовладѣлецъ сравнительно легко получалъ удовлетвореніе той или иной нужды, а другіе наоборотъ—загруднялись даже возбудить ходатайство, не зная отъ кого оно зависить и кого надо просить. Между тѣмъ жизнь настоятельно выдвигаетъ новые и новые запросы, нужды судоходной промышленности растутъ, требуется всестороннее освѣщеніе ихъ, а это осуществимо только при совместной работѣ. Такимъ образомъ, сама жизнь наталкиваетъ на мысль, что потребность въ объединеніи назрѣла. Къ той же мысли повелительно побуждаютъ и другое обстоятельство, не менѣе важное. Какъ извѣстно, въ данное время въ различныхъ учрежденіяхъ, особенно въ тѣхъ изъ нихъ, которыя образованы въ періодъ текущей войны, предусматривается участіе представителей судоходства, и избраніе этихъ представителей должно производиться не случайными собраніями судовладѣльцевъ, а ихъ организаціями, дѣйствующими на основаніи уставовъ, или положеній. Остававшаяся на этихъ соображеніяхъ и имѣя въ виду существующее

положение с съездах судовладельцев. Высочайше утверждения 25 декабря 1908 г., группа судовладельцев Северо-Двинского бассейна пришла къ заключенію о своевременности учредить съездъ судовладельцев сѣвернаго района. Для сего разработала программу и умолила сѣверное пароходное общество возбудить надлежащее ходатайство черезъ советъ съѣздовъ судовладельцевъ къ Петрограду.

Представленная программа, такъ уведомила управление внутреннихъ водныхъ путей, получила утверждение г. министра путей сообщенія, и первый съездъ судовладельцевъ сѣвернаго района предполагался къ созванію здѣсь, въ Архангельскѣ, на 29 число с. м. Однако, что къ назначенному сроку далеко не все судовладельцы успѣли получить приглашенія, а следовательно, не смогутъ прѣхать на съездъ, сѣверное пароходное общество вынуждено вновь ходатайствовать о перенесеніи съезда на 17-е июля. Ходатайство, вѣроятно, будетъ удовлетворено, и какъ только получится разрѣшеніе, общество не замедлитъ разослать приглашенія.

Программа первого съезда намѣчена слѣдующая.

1. Открытіе съезда.
2. Избраніе председателя съезда и секретаря.
3. Опредѣленіе границъ района.
4. Опредѣленіе размѣра членскихъ взносов и отчисленіе въ советъ съѣздовъ.
5. Назначеніе мѣстопребыванія комитета съѣздовъ судовладельцевъ сѣвернаго района и опредѣленіе состава его.
6. Выборы членовъ комитета.
7. Выборы ревизионной коммисіи на 1916 годъ.
8. Избраніе представителя и его замѣстителя отъ комитета сѣвернаго района во временный распорядительный комитетъ по воднымъ перевозкамъ.
9. Разсмотрѣніе предварительной сметы на 1916 годъ.
10. Заявленіе г. г. судопромышленниковъ о нуждахъ района.

Разныя вѣсти.

Изысканія ж.-д. линій Пермь—Сорока. Начальникомъ партіи изысканій ж.-д. линій Пермь—Сорока, инженеромъ В. А. Новоченко, приступлено, въ предѣлахъ его партіи, отъ д. Сергѣевской, Турфановскаго общества (въ 20 верстахъ отъ г. Шенкурска) до Плесской ж.-д. станціи, къ изысканію ж.-д. пути.

По ознакомленіи съ мѣстностью было сдѣлано два варианта, идущихъ къ р. Вагѣ близъ города: одинъ выше города по теченію р. Баги, между Глинянамъ ручьемъ и новымъ Воскресенскимъ кладбищемъ, а другой, ниже города, между дер. Боввининской (Переволь) и монастырскимъ скотскимъ дворомъ, по направленію къ магнитной станціи и далѣе. Мѣсто по послѣднему варианту найдено болѣе соответствующимъ къ проведенію пути и постановкѣ вокзала. Постановка вокзала предполагается за монастырскимъ кладбищемъ, около магнитной

станціи, въ разстояніи не болѣе 1 версты отъ города, на сухомъ, ровномъ мѣстѣ, въ сосновомъ бору. Мостъ же за р. Вагу пойдетъ по прямой линіи отъ д. Бовыкинской къ д. Васильевской, Едемскаго общества.

Изысканія по осушенію окрестностей г. Архангельска. Въ началѣ мая гидротехнической частью при Архангельскомъ управленіи земледѣлія и государственныхъ имуществъ приступлено въ составѣ двухъ партій къ производству обследованія болотъ, находящихся за городомъ и граничащихъ съ рѣчкой Малой Курьей. При производствѣ изысканій, кромѣ детальнаго обследованія болота, изученія характера подпочвы и почвы, выясняются вопросы: 1) о возможной планировкѣ города въ предѣлахъ проектируемаго мѣста для желѣзно-дорожной станціи; 2) о выборѣ мѣста свалокъ нечистотъ и направленія дороги къ нимъ подальше за городомъ, внѣ бассейна собственно р. С.-Двины, 3) объ эксклюзатіи торфа на топливо, который ожидается, судя по имѣющимся даннымъ, вполне пригоднымъ для этой цѣли, по своему характеру, малому содержанію минеральныхъ примѣсей и значительной мощности залеганія, и 4) о сельско-хозяйственномъ использованіи нечистотъ.

Кромѣ произведенныхъ изысканій по обводному каналу, неправильность направленія котораго уже выяснена, и по рѣкѣ Малой Курьи (Банной) подлежатъ обследованію городскіе существующіе сточные каналы.

Развитіе русскаго торговаго флота. Въ засѣданіи лѣснаго отдѣла россійской экспортной палаты, участвовавшій въ засѣданіи Е. Ф. Давыдовъ возбудилъ вопросъ о необходимости созданія русскаго торговаго флота. Е. Ф. Давыдовъ сообщилъ, что среди архангельскихъ лѣсопромышленниковъ возникла мысль собрать путемъ обложенія рублевымъ сборомъ каждаго стандарта экспортируемаго лѣса необходимый матеріалъ для постройки и приобрѣтенія собственнаго торговаго флота. Проектируемое обложеніе должно дать до 400.000 руб. въ годъ, а на эту сумму можно приобрѣтать въ годъ до 10 пароходовъ.

Лѣсной отдѣлъ послѣ оживленныхъ преній призналъ необходимымъ обратить вниманіе правительства на желательность передачи, въ цѣляхъ созданія русскаго торговаго флота, интернированныхъ въ русскіхъ портахъ судовъ въ распоряженіе лѣсопромышленныхъ организацій, которыя со своей стороны должны отчислить съ каждаго стандарта экспортируемаго лѣса определенную сумму съ тѣмъ, чтобы изъ этихъ сборовъ возмѣстить казнѣ стоимость переданныхъ лѣсопромышленникамъ пароходовъ.

Объявленіе.

Олонецкое Управление Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ объявляетъ, что 2 сентября 1916 г. въ г. Петрозаводскѣ, при Управленіи Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ будутъ производиться торги какъ устно, такъ и посредствомъ запечатанныхъ объявленій, безъ переторжки, на продажу изъ казенныхъ дачъ Олонецкаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ заклеяемыхъ и занумерованныхъ деревъ какъ изъ растущаго, такъ равно и изъ поврежденнаго пожаромъ лѣса, съ учетомъ по пнямъ на условіяхъ 1915 г., всего 1318626 деревъ на сумму 3758106 руб.

Подробныя условія желающіе могутъ разсматривать ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, въ Олонецкомъ Управленіи Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и въ канцеляріяхъ мѣстныхъ лѣсничихъ.

Начальникъ Управленія *(подпись)*

И. д. Дѣлопроизводителя *(подпись)*

Отъ Редакціи.

Къ № 7—8 Извѣстій предполагалось въ видѣ приложенія помѣстить начало статьи о вліяніи войны на жизнь населенія Архангельской губ. по даннымъ произведенной Обществомъ анкеты. По независящимъ отъ Редакціи причинамъ означенное приложеніе не могло появиться въ свѣтъ.