

1 Февраля.

№ 4.

1908 года.

Государственная
Библиотека
СССР
№ 1. В. И. Ленин

ПОЛТАВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Голосъ священника.

Въ настоящее время, время особеннаго развитія и подъема невѣрія и враждебнаго отношенія къ Православной Церкви и духовенству, послѣднему крайне необходимо покончить всѣ свои споры и несогласія, чтобы съ большей надеждой на успѣхъ вступить въ борьбу съ сильнымъ врагомъ. А нестроений не мало. Не секретъ, что между нашимъ старшимъ духовенствомъ (священники) и младшимъ (псаломщики, діаконы) идетъ теперь глухая внутренняя борьба и недовольство. Первые обижены введеніемъ въ епархіи всеобщаго для клириковъ избирательнаго права, жалуются на обуявшую псаломщиковъ вслѣдствіе сего гордыню, на ихъ неисполнительность, нецерковность, а подѣ часъ и грубость. Вторые, получивши равноправіе на благотворительныхъ собраніяхъ, не прочь имѣть таковое и въ содержаніи (см. ниже) и, въ свою очередь, жалуются на служебный и матеріальный гнетъ со стороны священника. Оставляя пока безъ разбора сѣтованія священниковъ, остановимъ сначала свое вниманіе на жалобахъ псаломщиковъ, насколько онѣ выражены въ напечатанной не такъ давно въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№ 24—25-й 1907 г.) статьѣ псаломщика Θ. Прихожаго подѣ заглавіемъ „голосъ псаломщика“.

Въ этой статьѣ авторъ указываетъ на положеніе „цѣлой группы людей, находящихся подѣ гнетомъ произвола и раз-

наго рода утѣсеній“, т. е. псаломщиковъ, которые, не смотря на свой колоссальный трудъ, обезпечены по винѣ священниковъ настолько плохо, что принуждены влачить самое жалкое существованіе. Выходъ изъ этого положенія, по мнѣнію Прихожаго, возможенъ только путемъ сокращенія священническаго содержанія и соответствующаго увеличенія псаломщицкаго.

Вполнѣ соглашаясь съ авторомъ, что матеріальное положеніе псаломщика неудовлетворительно, и допуская мысль, что при добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу съ его стороны требуется не мало труда и энергіи, что вполнѣ возможны отдѣльные, хотя бы и рѣдкіе, случаи притѣсенія псаломщиковъ, мы, однако, никакъ не можемъ согласиться съ тѣмъ, что псаломщики изнемогаютъ въ непосильномъ служебномъ трудѣ, что всѣ они живутъ подъ тяжелымъ гнетомъ, что священники обезпечены вполнѣ хорошо, что миръ и тишину въ среду духовенства внесетъ урѣзываніе законныхъ доходовъ священника въ пользу псаломщика. Посему въ настоящей своей замѣткѣ мы намѣрены по возможности кратко, но безпристрастно разобраться въ доводахъ псаломщика Прихожаго, выдѣливъ истину отъ поспѣшныхъ обобщеній, резонныя требованія отъ излишнихъ притязаній и намѣтить границы возможныхъ съ обеихъ сторонъ уступокъ и соглашеній.

Говоря объ обязанности современнаго псаломщика, непремѣннаго спутника священника при совершеніи богослуженія и требъ црковныхъ, Прихожій подчеркиваетъ ту массу обязанностей, какія бесплатно на него возложены (учительство въ школѣ, регенство въ церкви и письмоводство дома), обязанностей, которыя въ другихъ вѣдомствахъ оплачиваются болѣе чѣмъ удовлетворительно, доходя даже до тысячнаго оклада (регенство). Между тѣмъ псаломщикъ, ничего не получая за свой сверхдолжный трудъ, принужденъ тратить еще и свои личныя средства, напр. „на канцелярскіе расходы: бумага, перья, чернила, конверты, сургучъ и освѣщеніе“... а) Несправедливо прежде всего утверждать, что учительскій трудъ псаломщика въ нашей епархіи остается безъ вознагражденія. Не говоря уже о томъ, что трудъ этотъ и раньше, и теперь высоко цѣнился Епархіальнымъ началь-

ствомъ и вознаграждался ієрахиическимъ повышеіемъ по службѣ, что дороже всякаго жалованія и чего нѣтъ, къ слову сказать, во многихъ епархіяхъ,—псаломщики по должности учителя въ церковно-приходскихъ школахъ получаютъ еще и отдѣльное, дабавочное жалованье въ размѣрѣ 180 рублей въ годъ и только неимѣющіе необходимаго образовательнаго ценза получаютъ меньше, смотря по своимъ способностямъ и усердію. Между тѣмъ священники, за рѣдкимъ исключеніемъ (Коб. у.), свой нелегкій трудъ законоучительства несутъ безмездно и однако не рошцуть. б) Регенство—непремѣнное свойство каждаго правоспособнаго псаломщика, свойство каждаго правоспособнаго псаломщика, свойство отъ него неотъемлемое, какъ проповѣданіе Слова Божія у священника. Однако и здѣсь видимъ противное тому, что утверждаетъ Прихожій. Гдѣ тѣ псаломщики-регенты, понимающіе на тысячный окладъ свое дѣло и, не смотря на это, въ скромной роли псаломщика отдающіе любимому дѣлу всѣ свои силы? Найдутся, конечно, отдѣльные единицы, болѣе или менѣе приближающіеся къ этому идеалу (Шереметинскій въ Полтавѣ, Дроба въ Кобелякахъ, Костенко въ Кременчугѣ) — честь имъ и слава, а покойнымъ добрая память!—Но ни мы, ни Прихожій, не говоримъ объ исключеніяхъ. Въ общей-же массѣ псаломщиковъ большая ихъ половина къ регентству совершенно не способна; изъ остальныхъ одни едва владѣютъ камертономъ и пѣніемъ своимъ ничего кромѣ вреда не приносятъ, другіе-же хотя и понимаютъ пѣніе, но трудятся не вездѣ, а только у благочинныхъ, наблюдателей или близкихъ родственниковъ послѣднихъ; у простыхъ-же смертныхъ обыкновенно жалуются на катарръ горла, считая неудобнымъ и глупымъ трудиться безъ отдѣльной за то платы. Намъ знакомъ одинъ изъ таковыхъ псаломщиковъ, который на прежнемъ мѣстѣ, у благочиннаго, имѣлъ очень хорошій хоръ; будучи переведеннымъ на другой приходъ, гдѣ регентствовалъ земскій учитель за небольшую (30 р.) субсидію отъ сельскаго общества, онъ прежде всего предъявилъ свои права на управленіе церковнымъ хоромъ, учителя отстранилъ и, повидимому, съ энергіей началъ свои хоровыя занятія.

Но не на долго. Какъ только общество, сокращая свой бюджетъ, вычеркнуло изъ смѣты прежнее за пѣніе пособіе, новый регентъ быстро охладѣлъ къ дѣлу и окончательно его бросилъ. Вскорѣ получилъ діакопскій санъ и, какъ водится, катарръ горла... Недавно намъ пришлось слышать этотъ, когда то приличный хоръ. Грустное онъ производитъ впечатлѣніе. „Вотъ и знатоки пѣнія, надрывающіе для славы Божіей свое здоровье*! невольно пришлось подумать. Но, къ великой своей радости, спѣшимъ упомянуть еще объ одной группѣ псаломщиковъ-регентовъ, группѣ не большой по количеству, но достойной уваженія по своимъ трудамъ для церкви. Мало ихъ, не блестящи по своимъ способностямъ, не мечтаютъ они о тысячномъ окладѣ, за то терпѣливо и съ любовію трудятся надъ устройствомъ хора церковнаго. Правда, рѣдко они получаютъ отдѣльное за регентство жалованье, зато вознаграждаются признательностію священника и прихожанъ и вниманіемъ Епархіальнаго Начальства. Въ лѣтописи нашей напр. церкви записанъ случай, когда мѣстный псаломщикъ Z (нынѣ уважаемый священникъ) за труды по устройству и управленію церковнымъ хоромъ былъ награжденъ покойнымъ Владыкою Иларіономъ рукоположеніемъ въ санъ діакона. И это не первый и не единственный случай.

в) Письмоводство, дѣйствительно, отдѣльнымъ жалованьемъ не оплачивается, зато связано съ полученіемъ нѣкоторыхъ, такъ называемыхъ „личныхъ“ доходовъ (хожденіе по приходу съ исповѣдн. вѣд.) Но и независимо отъ сего, кромѣ умѣреннаго труда не требуетъ какихъ-либо замѣтныхъ расходовъ. Намъ посему непонятно, на какія это бумагу, сургучъ и конверты псаломщику падо тратить свои деньги? Послѣдній, насколько извѣстно, обязанъ писать исповѣдныя и клировыя вѣдомости, метрическія и обыкновенныя книги; но для всѣхъ этихъ вѣдомостей, книгъ и выписей изъ нихъ употребляется только синодальная, бланковая бумага, выписываемая на церковныя средства. Ни сургуча, ни конвертовъ къ нимъ не полагается. Чернила, перья... Если вѣрить Прихожему, каждый псаломщикъ есть вмѣстѣ съ тѣмъ и учитель церковной школы и, какъ таковой, безъ грѣха можетъ вос-

пользоваться тѣмъ и другимъ вмѣстѣ съ бумагой для казенной отписки. Не заставляютъ-же его покупать и въ школу письменныя принадлежности на свои средства?

Остается одно—освѣщеніе, которое, спорить не буду, требуетъ расхода. Не имѣя подъ руками статистическихъ данныхъ, не можемъ, къ сожалѣнію, указать точной цифры учителей-псаломщиковъ, однако, на основаніи личнаго знакомства съ многими приходами Кобелякскаго и Константиноградскаго уѣздовъ, можемъ съ достовѣрностію утверждать, что значительная часть псаломщиковъ отъ учительства свободна, регенствомъ большая часть ихъ не занимается и только писмоводство, за исключеніемъ малограмотныхъ, ведутъ лично. Изъ всѣхъ этихъ занятій, а также участія въ богослуженіи и требахъ въ совокупности и слагается трудъ псаломщика, трудъ пожалуй не легкій, но зато не такой каторжный, какъ какого-нибудь мелкаго чиновника. Посему мы, кажется, не погрѣшимъ, если прійдемъ къ заключенію, что служебный трудъ псаломщика авторомъ цитируемой статьи много преувеличенъ, что онъ если и является сверхдолжнымъ, то не остается безплатнымъ, а, наоборотъ, вознаграждается и добавочнымъ содержаніемъ и повышеніемъ по службѣ. Правда, послѣднее у насъ почему-то не особенно цѣнится,—слишкомъ ужъ обыденнымъ за послѣднія 15 лѣтъ стало явленіемъ быстрое полученіе псаломщиками діаконскаго, а потомъ и священническаго сана. Но отсюда не слѣдуетъ, что его можно игнорировать. По крайней мѣрѣ тамъ, гдѣ къ пастырству предъявляются болѣе строгія требованія, гдѣ епархіальнымъ създамъ нѣтъ надобности хлопотать о перемѣнѣ чрезмѣрно снисходительныхъ экзаментаторовъ для ищущихъ священства,—тамъ получить псаломщику діаконство, или діакону священство—такое счастье, о которомъ можно только мечтать и для котораго отказываются отъ жалованья за учительство въ школѣ.

II. Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію матеріальнаго священническаго гнета надъ псаломщикомъ. Не сгущены-ли авторомъ и здѣсь краски? Описывая этотъ гнетъ, Прихожій дѣлаетъ сначала грустную на его взглядъ историческую

справку о томъ, какъ псаломщику сначала была назначена третья часть, какъ въ ущербъ этой меньшей и „обидной“ (неужели не опечатка?) псаломщицкой долѣ, по проискавъ священниковъ, послѣднимъ дали еще одинъ пай, результатомъ чего явилось то, что священникъ сталъ получать три, а псаломщикъ долю, т. е. $\frac{1}{4}$, причемъ и произволъ продолжается,—присваиваютъ исповѣдныя деньги, за крещеніе младенцевъ и нѣкоторую часть платы натурой (покрывцы, рушники, платки и зерновой хлѣбъ), всего до 400 руб. въ годъ. Долю эту авторъ считаетъ несправедливой и обидной. Въ данномъ случаѣ и мы вполне съ нимъ согласны, что $\frac{1}{4}$ часть обидна, но съ оговоркой, если она не выдается сполна, а удерживается священникомъ. вмѣстѣ съ тѣмъ не можемъ не выразить удивленія рѣшимости Прихожаго, назвавшаго „обидной“ для псаломщика и прежнюю, третью часть. Какъ извѣстно, въ порядкѣ величины за тратею слѣдуетъ вторая, или половинная часть. Неужели она предметъ чайнѣй псаломщика? Это ужъ будетъ, если мягко выразиться, излишнимъ притязаніемъ, оспаривать которое и бесполезно, а посему возвратимся опять хотя и къ „обидной“, но зато узаконенной четвертой долѣ. Да, мы считаемъ ее, опять повторяемъ, обидной, если она псаломщику вся не выдается. Но вездѣ ли это бываетъ? Крупная тактическая ошибка допущена Прихожимъ, когда онъ говоритъ о продолжающемся произволѣ не какъ отдѣльномъ, достойномъ порицанія случаѣ, а какъ объ общепархіальномъ порядкѣ, благодаря чему бросается всему, можетъ быть и неповинному, духовенству упрекъ въ стяжательности и притѣсненіи меньшого брата. Равнымъ образомъ по досадной „забывчивости“ авторъ, говоря о „личныхъ“, до 400 руб. въ годъ доходахъ священника, совершенно умалчиваетъ о такихъ-же точно, несомнѣнно существующихъ „личныхъ“ доходахъ псаломщика, быть можетъ съ лихвою восполняющихъ удержанное. Въ нашемъ, напимѣръ, благочин. округѣ всѣ почти псаломщики получаютъ исповѣдныя деньги. Тамъ-же, гдѣ онѣ не выдаются (сосѣдніе приходы Кобелякского уѣзда), возмѣщаются другими придверными, молитвенными и прочими разнаго наименованія доходами. Насколько такой порядокъ не выгоденъ для псалом-

щиковъ, можно указать на одного (теперь уже акцизный чиновникъ) псаломщика N, который въ продолженіи пяти лѣтъ терпѣливо довольствовался вмѣсто части исповѣдныхъ придверными, взыскивая съ каждаго говѣющаго по пяти копѣекъ, конечно, безъ вѣдома священника. Долго-ли продолжалась-бы еще такая „обида“ надъ псаломщикомъ—неизвѣстно, такъ какъ N изъ-за эротическихъ наклонностей былъ переведенъ на другое мѣсто... Въ нашемъ округѣ получаютъ даѣе и слѣдующую часть платы натурой (покрывцы, рушники, платки). Зерновой хлѣбъ, приобрѣтаемый священникомъ при хожденіи съ молитвой, хотя и остается безъ раздѣла, но вполне возмѣщается осенними сборами псаломщика „съ по-вѣркой“, когда прихожане имѣютъ большую, чѣмъ зимою, возможность подѣлиться своимъ достаткомъ. Единственно, что въ большинствѣ приходо-въ остается безъ раздѣла и возмѣщенія — это плата за крещеніе, но, думаемъ, не вслѣдствіе скарденности священника, а скорѣе незначительности и даже мизерности платы. У насъ, напримѣръ, трудъ священника при крещеніи оцѣнивается всего 8—10 копѣйками, такъ что псаломщику не о чемъ и жалѣть, имѣя въ виду, что благодаря этому онъ имѣетъ большую, чѣмъ священникъ, возможность располагать своимъ временемъ и употреблять его на занятія въ дѣтнюю пору сельскимъ хозяйствомъ. Такимъ образомъ общую сумму личнаго дохода священника, не восполняемаго у псаломщика, можно если не совсѣмъ исключить, то уменьшить по крайней мѣрѣ въ 20, 10 разъ, до 40—20 рублей въ годъ. Но если даже допустить невозможное, что всѣ священники удерживаютъ перечисленные Прихожимъ доходы и что у псаломщиковъ они ничѣмъ не восполняются, то и тогда странной и не правдоподобной покажется сумма годового „личнаго“ священническаго дохода (400 р.); разъ такой-же почти цифрой (450 р.) опредѣляется годовая доходъ послѣдняго изъ причтовой кружки, гдѣ находятся деньги и за вѣнчаніе, и молебные, и погребальные съ сороко-устами и частковые съ остальными доходами! Самый безпристрастный человѣкъ найдетъ, что и матеріальный священнической гнетъ авторомъ цитируемой статьи много преувеличенъ.

Мы готовы допустить возможность отдѣльныхъ, хотя бы и рѣдкихъ случаевъ дѣйствительнаго притѣсненія псаломщика въ доходахъ по пословицѣ: „въ семьѣ не безъ урода“. Но какъ отдѣльное, уродливое явленіе оно можетъ быть легко пресѣчено обращеніемъ къ суду церковному и прежде всего благочинническому. Непонятна въ этомъ случаѣ причина высказаннаго авторомъ недовѣрія къ рѣшеніямъ благочинническаго совѣта, да еще новаго выбора. Напротивъ скорѣе онъ будетъ держаться интересовъ псаломщиковъ, какъ партіи болѣе сплоченной, сильной и потому вліятельной при выборахъ. Всѣмъ извѣстно, что благодаря дарованію псаломщикамъ равнаго избирательнаго права, престижъ ихъ поднялся высоко: съ мнѣніемъ ихъ священники не только считаются, но даже заискиваютъ и въ обществѣ и въ печати. Чѣмъ, какъ не указаннымъ выше вліяніемъ псаломщиковъ можно объяснить снисходительность благочинническихъ совѣтовъ новой формаціи къ просьбамъ діаконовъ дать завѣреніе на священство черезъ 1--1½ года послѣ полученія діаконскаго?

А развѣ, наконецъ, не доказываетъ настоящее значеніе кадра псаломщиковъ тотъ фактъ, что не смотря на наличность въ епархіи цѣлаго ряда испытанныхъ „писаекъ“, какъ называетъ ихъ Прихожіи, никто не захотѣлъ обнаружить „нахальства“ (терминологія его-же), т. е. защититься отъ обвиненія въ стяжательности, вслѣдствіе чего пришлось взяться за эту задачу другимъ, болѣе слабымъ силамъ и, конечно, съ меньшимъ успѣхомъ.

Далѣе, продолжаемъ, если бы паче чаянія покривилъ душою благочиннической совѣтъ, есть епископъ, который никому не дастъ въ обиду псаломщиковъ.

Мы не беремся опредѣлять, какая часть болѣе причисляется трудамъ и значенію въ церкви псаломщиковъ,—узаконенная-ли четвертая, или третья, обѣ „обидныя“ для Прихожаго части, или же вторая, т. е. половинная часть. Однако думаемъ, что пока соціалистическія тенденціи не будутъ приведены въ жизнь, до тѣхъ поръ всегда и вездѣ будетъ значительная разница между жалованьемъ одного и другого, соотвѣтственно его должности, положенію и образова-

тельному цензу. Но допустимъ невозможное, что „скромные“ голоса псаломщиковъ будутъ услышаны, что притязанія ихъ удовлетворены и священники будутъ окончательно или приблизительно уравнены въ доходахъ съ псаломщиками... Священники, конечно, подчинятся распоряженію высшей церковной власти, но будетъ-ли отъ этого польза для Св. Церкви? Это вопросъ другой. Всѣмъ извѣстно, что матеріальное положеніе священника также крайне неудовлетворительно, между тѣмъ доходность приходовъ постепенно падаетъ и не предвидится конца этому паденію. Если такое недостаточное содержаніе да еще намѣренно урѣзать, то найдутся-ли образованные пастыри, непобоявшіеся подвергать семью свою лишеніямъ? Пожалуй тогда сама жизнь выдвинетъ вопросъ: кто больше нуженъ: штатные псаломщики, или же священники? И не трудно предвидѣть, что вопросъ этотъ рѣшится не въ пользу первыхъ, ибо пѣть и читать въ церкви можетъ каждый удовлетворительно окончившій церковную школу, а съ пользою священнодѣйствовать только просвѣщенный пастырь.

Но если рекомендуемое Прихожимъ сокращеніе священническаго содержанія въ пользу псаломщика неудобно въ интересахъ самой Церкви, то гдѣ-же выходъ изъ этого положенія? Еслибы въ задачу нашу входило только полемизировать, мы могли бы посовѣтовать недовольнымъ псаломщикамъ свой сверхдолжный будто-бы теперь ничѣмъ не оплачиваемый трудъ примѣнить гдѣлибо въ другомъ вѣдомствѣ: быть то чиновниками, то земскими учителями, то регентами съ тысячными окладами; тогда не было-бы надобности рано бросать свою теплую постель и „идти на трудъ голоднымъ“... Но всѣ эти совѣты были бы только злою ироніей, недостойною обѣщаннаго нами безпристрастія. Нѣтъ, не смѣяться надъ нуждой и логическими ошибками нашего меньшаго брата мы хотимъ, а только подчеркнуть ихъ и посильно указать средства улучшенія его быта и границы возможныхъ уступокъ. А средства эти по нашему слѣдующія: 1) Со стороны священника строгое соблюденіе правила—не обижать псаломщика въ раздѣлѣ доходовъ, выдавая ему законенную часть сполна, не только

деньгами, но и натурой. Такъ какъ источникомъ содержанія причтовой семьи служатъ кромѣ общихъ—кружечныхъ доходовъ еще и такъ называемые „личныя“, то лучше всего было-бы, не уничтожая послѣднихъ, употребить ихъ въ общій раздѣлъ; если же это неудобно и можетъ служить источникомъ взаимнаго недовѣрія и неудовольствій (дѣлежъ осенняго сбора псаломщика и зимняго священника), то необходимо на благотворительныхъ собраніяхъ духовенству прійти къ общему согласію, чтобы не было послѣ повода низшимъ его членамъ считать себя обиженными.

2) Псаломщикамъ съ своей стороны приложить возможныя усилія къ повышенію падающей доходности прихода. Послѣдняя, какъ извѣстно, зависитъ не столько отъ количества и богатства прихожанъ, сколько отъ религіозной ихъ настроенности: чѣмъ выше послѣдняя, тѣмъ лучше живетъ причту и наоборотъ. Повидимому на такое повышение можетъ имѣть вліяніе одинъ только священникъ, въ рукахъ котораго и проповѣдь, и жизненный примѣръ. На самомъ-же дѣлѣ нѣсколько иначе. Какъ извѣстно, для религіозно-правственнаго воспитанія народа, кромѣ проповѣди и примѣра жизни, такое-же, если не большее, значеніе имѣетъ и церковное богослуженіе. Здѣсь-то, въ этой области и открывается широкій просторъ благотворнаго вліянія псаломщика. Своимъ чтеніемъ, пѣніемъ, самой даже интонаціей голоса и внѣшними манерами онъ можетъ придать всему церковному богослуженію торжественность и благолѣпіе. Конечно, и здѣсь инициатива должна принадлежать священнику, но главная роль исполнителя—псаломщику. Быть можетъ не одному изъ пастырей пришлось на себѣ испытать безсиліе въ этомъ отношеніи священника при упорномъ и настойчивомъ невниманіи псаломщика. Въ настоящей замѣткѣ неудобно распространяться болѣе подробно о требованіяхъ, предъявляемыхъ псаломщику при совершеніи богослуженія, хотя не лишне сказать, что чтеніе желательно осмысленное, внятное, не торопливое; пѣніе—хоровое, но не крикливое, стройное, безъ поспѣшности и завываній, что бы все вмѣстѣ назидало, а не соблазняло, умиляло, но не развлекало, а обращало сердца людей горѣ, къ Отцу Небесному.

3) Третье средство—озаботиться возможным облегченіем поступленія въ духовно-учебныя заведенія *всѣхъ* дѣтей псаломщиковъ и правильнаго прохожденія ими тамъ полнаго курса. Въ настоящее время и въ среду духовенства проникло желаніе прослыть людьми прогрессивными, врагами отжившихъ, кастовыхъ предрасудковъ и привилегій; по крайней мѣрѣ многіе изъ священниковъ въ обществѣ, а нѣкоторые и въ печати рекомендуютъ духовенству поступиться своими привилегіями при обученіи дѣтей своихъ въ пользу простаго народа, давъ ему право на одинаковыхъ льготныхъ условіяхъ опредѣлять дѣтей своихъ въ духовныя училища при помощи конкурснаго экзамена. Послѣдній XV епархіальный Сѣздъ отъ области пожеланій перешелъ и къ дѣлу, сдѣлавъ постановленіе—принимать въ училища на одинаковыхъ условіяхъ съ духовными пока только дѣтей церковныхъ старостъ, прослужившихъ 6 лѣтъ. Будутъ ли Отцы уполномоченные слѣдующихъ епархіальныхъ Сѣздовъ въ этомъ вопросѣ логически послѣдовательными и также благородно великодушными,—покажетъ будущее, здѣсь-же умѣстно замѣтить, что не малая бѣда грозитъ бѣдному духовенству и особенно псаломщикамъ, если возьметъ верхъ „прогрессивное“ отношеніе къ этому вопросу. Вѣдь при конкурсномъ экзаменѣ потребуются уже, кромѣ выдающихся способностей, еще и блестящая подготовка дѣтей при помощи репетиторовъ съ крупными на то расходами, иначе многимъ прійдется остаться за бортомъ. Посему псаломщики и сочувствующіе имъ должны не допустить сего, выразивъ на благочинническихъ сѣздахъ категорически уполномоченнымъ настоящій свой на это дѣло взглядъ. Быть можетъ, здѣсь, дѣйствительно, не будетъ удовлетворена высшая правда по отношенію къ простому народу, но зато не будетъ забыта справедливость по отношенію къ своимъ дѣтямъ, о которыхъ надо прежде всего позаботиться, ибо „никто-же плоть свою возненавидѣ, но питаетъ, и грѣетъ ю“. Мы, по крайней мѣрѣ, склонны думать, что духовенство, благодаря своему громадному историческому, еще не исчерпанному значенію съ одной стороны и необезпеченному матеріальному положенію съ другой—, имѣетъ полное законное и, самое главное, нравственное право воспитывать

дѣтей своихъ на церковно-народныя средства; имѣть права до тѣхъ поръ, пока на тѣ-же народныя деньги обучаютъ дѣтей своихъ въ специальныхъ заведеніяхъ (кадетскія корпуса, воен. училища, институты) гораздо болѣе обеспеченныя сословія и притомъ съ меньшимъ историческимъ будущимъ. Правда, и преподавательскій съѣздъ, бывшій минушею осенью въ Полтавѣ, высказался за отмѣну процентнаго ограниченія и за введеніе конкурснаго экзамена; но такое опредѣленіе рѣшающаго для насъ значеніе не должно имѣть, такъ какъ интересы наши и учебной корпораціи, совпадая въ одномъ только пунктѣ (успѣхъ обученія), расходятся далѣе въ совершенно противоположныя стороны: намъ желательно поступленіе *всѣхъ нашихъ дѣтей*, послѣдній-же безразлично чьихъ, лишь бы только болѣе способныхъ и лучше подготовленныхъ. 4) Наконецъ, если бы духовенству удалось преобразовать общество вспомошествованія и, главное, эмеритуру на болѣе благотворныхъ для духовенства основаніяхъ (увеличеніе ежегодныхъ пенсіонныхъ выдачъ), то это было-бы самымъ лучшимъ и дѣйствительнымъ облегченіемъ положенія низшаго духовенства. Конечно, увеличеніе пенсій возможно только при соответствующемъ увеличеніи взносов и, самое главное, основного капитала, въ свою очередь возможнаго при чрезвычайномъ напряженіи всѣхъ платежныхъ силъ епархіи. Но для такой высокой задачи стоитъ не побояться и труда и риска. Вотъ тѣ пути и средства, которыя, по нашему мнѣнію, могутъ облегчить положеніе низшаго духовенства, устранить поводъ для несогласій и принести такъ желательное успокоеніе, но при условіи, если псаломщики откажутся отъ излишнихъ своихъ притязаній на $\frac{1}{3}$ и $\frac{1}{2}$ часть.

Въ заключеніе нельзя обойти молчаніемъ и указанныхъ въ началѣ нашей замѣтки причинъ недовольства со стороны священниковъ. Съ прискорбіемъ должны сознаться, что во многихъ случаяхъ (дай Богъ, чтобы они не были частымъ и общимъ явленіемъ!) сѣтованія священниковъ болѣе чѣмъ основательны. Намъ приходилось наблюдать и отъ другихъ слышать, что псаломщики—діаконы игнорируютъ настоятеля, отлучаются не только безъ должнаго разрѣшенія, но даже безъ всякаго заявленія священнику; въ результатѣ сего послѣднему приходится хоронить и младенцевъ и взрослыхъ само-

му, варьируя только голосомъ разницу въ пѣніи и возгласахъ. На свѣжей нашей памяти одинъ достойный священникъ цѣлые восемь лѣтъ буквально былъ изводимъ своимъ діакономъ, пока, наконецъ, судьба не сжалась надъ нимъ и, въ лицѣ Епархіальнаго Начальства, не предоставила діакону самосостоятельнаго, гдѣ-то далеко отъ насъ, священническаго мѣста. Ни разу священникъ не приносилъ жалобы на своего обидчика діакона, не желая марать своего добраго имени и подвергать себя еще большимъ хлопотамъ и тревоженіямъ. Печальны, быть можетъ, единичны эти случаи, но упомянуты нами для того, чтобы показать, что кромѣ священническаго матеріальнаго гнета, есть еще гораздо болѣе позорный, тяжелый и вмѣстѣ съ тѣмъ трудно уловимый и опредѣлимый моральный гнетъ псаломщика, который многіе, мягкіе сердцемъ священники несутъ безропотно, какъ тяжелый для себя крестъ. Не мало, конечно, здѣсь вліянія оказало и введеніе равнаго для псаломщиковъ избирательнаго права, которое многимъ изъ нихъ вскружило головы, благодаря чему появились у нихъ извращенные представленія о собственномъ значеніи (манія величія). Но можно-ли удивляться этому и винить псаломщиковъ, когда сами опытные благочинные не могли сначала достаточно точно опредѣлить новый удѣльный вѣсъ псаломщика? Такъ, одинъ изъ первыхъ допустилъ, какъ достовѣрно намъ передаютъ, благочинническій съѣздъ для выбора уполномоченнаго на Епарх. Съѣздъ изъ 6 священниковъ и 14 псаломщиковъ (при 20 церквахъ въ благочиніи), въ простотѣ душевной считая, что разъ псаломщикамъ предоставлено Начальствомъ равное право со священниками въ голосѣ, то можно обойтись и безъ участія послѣднихъ. Ошибка эта, положимъ, была скоро исправлена приглашеніемъ (во время сдачи годовыхъ отчетовъ) небывшихъ на собраніи священниковъ присоединить и свою подпись на выборномъ листѣ, но... многіе, говорятъ, были такимъ дѣйствіемъ благочиннаго обижены.

Необходимо-ли и цѣлесообразно-ли въ настоящее время это равное избирательное право—говорить объ этомъ не входитъ въ нашу задачу, равнымъ образомъ не важно и то, будетъ-

ли измененъ этотъ, недавно установленный порядокъ согласно постановленію Предсоборнаго Присутствія, или нѣтъ. Важно только то, что всѣмъ вмѣстѣ: и священникамъ, и псаломщикамъ надо приложить всѣ силы, чтобы прекратить вражду и нестроенія. А для сего первымъ видѣть во вторыхъ меньшихъ своихъ братьевъ, въ горѣ и печали ободрять, въ несчастіи поддерживать, въ раздѣлѣ доходовъ не обижать; вторымъ не руководствоваться современными социаль-демократическими идеями, не смотрѣть на священниковъ, какъ на заклятыхъ буржуевъ, а какъ на пастырей своихъ, обнаруживая къ нимъ уваженіе, любовь къ церковному уставу и благоговѣніе къ св. Церкви и церковнымъ предметамъ. И тогда настанетъ у насъ среди духовенства миръ, любовь, тишина, тогда мы сомкнутыми рядами дружно двинемся на борьбу со врагомъ своимъ—невѣріемъ, безбожіемъ и сектантствомъ и... съ Божіею помощію непременно побѣдимъ его.

Священникъ Леонидъ Пирскій.

Освященіе иконостаса въ с. Старой-Аврамовкѣ, Хорольского уѣзда.

Замѣчательно отрадное, бодрящее впечатлѣніе производятъ на христіанина такія церковныя торжества, какъ освященіе новаго храма, или освященіе иконостаса.

Чувствуешь какой-то особый подъемъ духа, чувствуешь, что не погасла еще вѣра въ сердцахъ народа, что не перемелись еще энергичные работники на Божьей нивѣ.

На четвертый день Рождественскихъ святокъ Старая-Аврамовка праздновала освященіе новаго иконостаса.

Съ ранняго утра двигались къ церкви толпы богомольцевъ—давно уже въ окрестныхъ селахъ пронеслась молва о готовящемся торжествѣ въ Аврамовкѣ, всѣмъ хотѣлось увидѣть и полюбоваться новоустроеннымъ иконостасомъ.

Церковь была полна народа. Слышался горячій шопотъ молитвъ. У всѣхъ въ глазахъ свѣтилась тихая радость, всѣ лица какъ-бы просвѣтлѣли—люди забыли нужду и горе подъ

вліяніемъ одушевлявшихъ всѣхъ чувствъ. Если бы можно было заглянуть въ сердце любого изъ этихъ богомольцевъ, то вы увидѣли бы, что эта тысячная толпа переживала тѣ же минуты, что и послы Князя Владимира, сказавшіе ему по возвращеніи изъ Греціи: „Княже! когда стояли мы въ храмѣ у грековъ во время службы—не знаемъ, на небѣ, или на землѣ мы были“.

Да и не удивительно. Все въ церкви было полной гармоніей, все такъ располагало къ молитвѣ. Съ хоръ несло стройное, мелодичное пѣніе прекрасно организованнаго хора. Съ высоты глядѣли чудныя копія съ иконъ такихъ мастеровъ, какъ Бугеро, Бруни, Васнецовъ, Верещагинъ, Нестеровъ, Семирадскій, выполненныя талантливымъ Кіевскимъ художникомъ Давыдовымъ. Священнослужители, охваченные тѣмъ же огнемъ, который проникъ и въ сердца народа, умилительно-торжественно священнодѣйствовали.

Неслась горячая молитва за устроителей и благодѣтелей св. храма. И невольно передъ моимъ умственнымъ взоромъ всталъ свѣтлый образъ одного изъ строителей... Образъ настоятеля Старо-Аврамовской церкви, извѣстнаго въ округѣ о. Н. Т. Вотъ, умѣвшій проникать въ сердца людей, всегда избиравшій себѣ удачно помощниковъ, Владыка назначаетъ его въ Аврамовку, гдѣ онъ долженъ устроить новый храмъ, откуда не давно ушелъ молодой священникъ, нѣкто Э., почувствовавъ свою малоопытность и недостатокъ знаній въ дѣлахъ подобнаго рода. „Ты молодежь. Господь умудритъ тебя“, одобряетъ сомнѣвающагося въ своихъ силахъ о. Н. мастиный архипастыръ.

Много трудовъ и хлопотъ выпало на долю о. Н. въ Аврамовкѣ. На постройку церкви соглашалась только половина Аврамовки, другая же половина (такъ называемые Бутовцы) приступила къ подготовительнымъ работамъ по постройкѣ другой церкви, которую они предполагали воздвигнуть у себя, на площади. Бутовчане категорически отказались отъ помощи односельчанамъ, желающимъ построить храмъ не вдалекѣ отъ стараго погоста. Только благодаря неустаннымъ трудамъ и энергіи о. Н. церковь была закончена безъ всякаго участія цѣлой половины села.

Аврамовка имѣетъ теперь вмѣсто стараго, непомѣстительнаго храма, новый—грандіозный и отличающійся красотой архитектуры, на что, при одномъ изъ объѣздовъ епархіи въ 1905 г., обратилъ и Преосвященный Владыка Іоаннъ. Не хватило только у Аврамовчанъ средствъ на постройку новаго иконостаса. Пришлось оставить старый, съ потемнѣвшими отъ времени ликами святыхъ...

Но не покладаетъ рукъ дѣятельный, неутомимый о. Н. Пользуясь тѣмъ промежуткомъ времени, пока собираются средства на построение новаго иконостаса, о. Н. устраиваетъ новое зданіе для церковной школы и домъ для священника.

Школа была въ полномъ упадкѣ до о. Н. Не имѣя своего помѣщенія, она должна была кочевать изъ одной избы въ другую въ зависимости отъ гостепріимства хозяевъ. Такъ, однажды, разгнѣванная чѣмъ-то хозяйка явилась во время урока съ вѣникомъ въ рукахъ въ классъ, выгнала дѣтей изъ школы, запретивъ при этомъ являться имъ на другой день; учителю волей-неволей пришлось согласиться съ неожиданнымъ рѣшеніемъ хозяйки. Хорошо понималъ о. Н. всю ненормальность такого состоянія школы и всѣ силы употребилъ на то, чтобы устроить приличное помѣщеніе для церковной школы. Теперь на церковномъ погостѣ бѣлѣетъ чистенькое, свѣтленькое зданіе школы для дѣвочекъ, отвѣчающее всѣмъ требованіямъ современной гигиены. Здѣсь же помѣщается удобная квартира для учительницы.

Но вотъ и самъ онъ, и самъ о. Н. Онъ выходитъ на амвонъ, чтобы сказать проповѣдь народу. Какъ и всегда, плавно и спокойно льется его убѣдительная рѣчь. Его умные, свѣтлые глаза такъ и проникаютъ въ вашу душу. Онъ поздравляетъ прихожанъ съ окончаніемъ иконостаса; онъ призываетъ на ихъ труды и начинанія милость и помощь Всевышняго; онъ надѣется, что и впредь они будутъ заботиться объ украшеніи и благолѣпнн храма. Затѣмъ въ понятныхъ для народа словахъ онъ развиваетъ и выясняетъ взглядъ св. Отцовъ церкви на значеніе иконостаса въ храмѣ.

Черезъ нѣсколько минутъ слышится торжественный звонъ

колоколовъ, вокругъ церкви двигается крестный ходъ. Церковь пустѣеть. На свободѣ я могу ближе присмотрѣться къ новому иконостасу.

Еще раньше я слышалъ, что весь иконостасъ дѣлается на мѣстѣ, въ Аврамовкѣ. чѣмъ и объясняется такая красота и чистота работы, потому что всякая мелочь подверглась строгой критикѣ опытнаго и практичнаго о. Н., обладающаго рѣдкимъ изысканнымъ вкусомъ, успѣвшаго за 8 лѣтъ столько сдѣлать для Аврамовки. Общій фонъ иконостаса сиреневаго, удачно подобранаго цвѣта. Деревянная и позолотная работа, сдѣланная опытнымъ, добросовѣстнымъ мастеромъ, отличается прочностью и изяществомъ, особенно рѣзьба. Иконостасъ имѣетъ три яруса. Иконы нижняго яруса, въ два съ половиною аршина высоты, написаны на деревѣ, всѣ же остальные на цинкѣ. На мѣстныхъ образахъ положена дорогая, чудная по рисунку, чеканка.

Всѣ иконы отличаются художественностью и не оставляютъ желать ничего лучшаго; правда, нѣкоторыя изъ нихъ въ верхнемъ ярусѣ не совсѣмъ закончены. По своему исполненію особенно выдѣляются архангелы на сѣверныхъ и южныхъ дверяхъ.

Я слышалъ, что о. Н. не думаетъ ограничиться сооруженіемъ иконостаса, что у него въ проэктѣ стѣнная роспись церкви и постройка новой рѣшетки. Дай Богъ, чтобы число такихъ пастырей, готовыхъ душу свою положить за церковь Христову, росло и умножалось съ каждымъ днемъ—тогда только на нивѣ Божьей будетъ обильная жатва, тогда только она дастъ плодъ свой.

Литературно-вокально-музыкальный вечеръ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

16-го декабря въ мѣстномъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ состоялся литературно-вокально-музыкальный вечеръ, на которомъ присутствовали: Преосвященный Епископъ Іоаннъ, представители городского духовенства, служащіе въ

мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, нѣкоторые изъ городского общества, родители учащихся, бывшія воспитанницы училища и др. На вечеръ приглашены были также воспитанники семинаріи и духовнаго училища.

Послѣ встрѣчи Преосвященнаго обычнымъ „исъ полла эти, деспота“, начался и самый вечеръ, открытый пѣніемъ „Ручеекъ тихо текъ“—муз. Архангельскаго, исполненнымъ училищнымъ хоромъ (около 125 человекъ), подъ управленіемъ учителя пѣнія священника Ал. Соколова. Изъ прочихъ хоровыхъ номеровъ исполнены были: „На морѣ утушка“—муз. Евгеніева, подъ аккомпаниментъ (на піанино) бывшей воспитанницы училища, а теперь ученицы Полтавскаго музыкальнаго училища Ел. Н. Гонтаровской, „Тихо лодочка плыветъ“ (на bis)—муз. Архангельскаго и „хоръ русалокъ“ изъ оперы „Русалка“—Даргомыжскаго, подъ аккомпаниментъ той же г-жи Гонтаровской. Исполненіе вызвало продолжительные и вполнѣ заслуженные аплодисменты. Изъ сольных номеровъ исполнены: „Азра“—романсъ Рубинштейна (восп. V класса М. Трипольская—драматическое сопрано), удостоенный особенно шумныхъ и продолжительныхъ аплодисментовъ и повторенный на bis, „Горныя вершины“—дуэтъ Варламова (восп. VI класса М. Андріевская—меццо сопрано и Е. Кривусѣва—контральто) и „Аріозо Лизы“ изъ оперы „Пиковая дама“—Чайковскаго, исполнительницей котораго явилась та же М. Трипольская, встрѣченныя шумными аплодисментами; солисткамъ аккомпанировалъ на піанино священникъ Ал. Соколовъ.

Изъ музыкальныхъ номеровъ сыграны были (на піанино): „Бабушкина прялка“—Fillet (восп. V класса Т. Павленко), „Вальсъ“—Грига (восп. II класса Л. Шенитковская) и „Запорожскій маршъ“ (въ четыре руки)—Завадскаго (восп. III класса Л. Шенитковская и Е. Вобляя); всѣ исполнительницы также удостоены аплодисментовъ.

Литературный отдѣлъ не отставалъ отъ вокально-музыкальнаго. Въ этомъ отдѣлѣ исполнены были: „Подъ праздникъ“—стих. Барыковой, полное теплоты и чувства и прочитанное съ такимъ же чувствомъ и теплотою воспитанни-

цей III класса М. Ефимовичъ; „Ложь и вѣтеръ“—довольно поучительное стихотвореніе Фруга, прочитанное восп. VI класса А. Савченко; „Дядюшка Яковъ“—стих. Некрасова живо и мило исполнено восп. IV класса В. Легейдою и во многихъ мѣстахъ вызвало общій хохотъ,—особенно тамъ, гдѣ „маковъ цвѣтъ“ дядюшка Яковъ выкрикиваетъ свои самыя разнообразныя и соблазнительныя товары. Но если принято говорить, что „отъ великаго до смѣшного—только одинъ шагъ“, то „отъ смѣшного до грустнаго“—и того меньше. Жалко стало дядюшкѣ Якову, а вмѣстѣ съ нимъ и слушателямъ, „сиротку Оеклушу“.

„Всѣ-то жуютъ, а ты слюнки глотай.

Молча крѣпилась Оеклуша сиротка,
Глядя, какъ пряники дѣти жуютъ,
А какъ увидѣла въ книжкахъ картинки,
Такъ на глазахъ навернулись слезинки.
Сжалился, даль ей букварь старина:
„Коли бѣдна ты, такъ будь ты умна“!

Басня Скальда—„Заяць и Черепаха“ была мило исполнена воспитанницами II класса—Дениско, Костенко и Станиславской, при чемъ, какъ требуетъ того и смыслъ басни, особенно надменно держалъ себя хвастливый „Заяць“ (маленькая Костенко), что выразилось въ такомъ его спорѣ съ „Черепахой“ о томъ, кто раньше „доберется до цѣли“:

— Ты ранѣ меня? да ты, кума въ умѣ ли?
— Надѣюсь, что въ умѣ! Держу съ тобой пари.
— Ну, ладно же, смотри!—

Попробуй оправдать слова свои на дѣлѣ!

И что-жъ! какъ Зайка ни старался—
За флагомъ все-таки остался.

Въ заключеніе литературнаго отдѣла, воспитанница V класса А. Никифорова довольно выразительно и живо сказала юмористическое стихотвореніе Омупевскаго „Земной рай“, отвѣчающее на самыя разнообразныя „мечтанія“ людей о томъ,

„Что будетъ
 Въ дали вѣковъ обѣтованной,
 Когда исполнятся мечты
 Людей теоріи гуманной“.

При этомъ авторомъ мастерски рисуются, а исполнительницей также мастерски передаются картинки того благополучія, которое желали бы найти смертные въ „Земномъ раю“, Тутъ есть и „медовыя рѣки“ съ „кисельными берегами“, и московскаго печенья булки“, и шампанское, и зельтерская вода, — „чтобъ были пьяные не пьяны“, а

„Въ извѣстный часъ польютъ дождемъ
 Горячій чай и кофій рядомъ,
 Съ густымъ, конечно, молокомъ,
 И будетъ сахаръ падать градомъ“.

Такъ какъ

„Безъ нѣмцевъ скука на Руси—
 Для нихъ въ озерахъ будетъ пиво,
 А берега изъ колбасы—
 Практично, просто и красиво“!

Но это, такъ сказать, „господскій“ рай земной...

„Для мужиковъ вездѣ пойдутъ
 Изъ каши гречневой болота,
 Тамъ кочки лукомъ порастутъ—
 Закусывай кому охота“!

Въ „мужицкомъ“ раю

. . . . „Представляется два моря:
 Въ одномъ сивуха забурлить,
 Въ другомъ отличный кислый квасъ
 У скаль запѣнится крутятся,
 А скалы будутъ все изъ рѣдки.
 Вездѣ такая благодать—
 Тепло какъ послѣ доброй порки
 И самый воздухъ, такъ сказать,
 Пронзится запахомъ махорки“.

Но тутъ авторъ ставитъ

. „Точки,

Боясь, что слюнки потекутъ
На недописанныя строчки“.

Успѣху исполнительницы не мало способствовалъ ея голосъ и подходящее выраженіе лица.

Литературно-музыкальный вечеръ закончился народнымъ гимномъ, исполненнымъ подъ аккомпаниментъ (на піанино) воспитанницы III класса Е. Антоновской. Послѣ этого, Его Преосвященство и другіе гости выразили благодарность какъ участницамъ вечера, такъ и регенту о. Соколову. Затѣмъ всѣмъ гостямъ предложены были чай и десертъ.

По уходѣ Преосвященнаго (около 8 часовъ вечера), начались танцы въ двухъ залахъ—въ одной подъ звуки военнаго оркестра Сѣвскаго полка, а въ другой—подъ рояль.

Въ два часа ночи молодые гости, подъ звуки назойливаго класснаго звонка, разстались съ такими же молодыми хозяйками.

На другой день воспитанницы училища освобождены были отъ первыхъ двухъ уроковъ.

З. П. Ольскій.

Къ Духовенству епархіи.

На пространствѣ нашей епархіи, богатой историческимъ прошлымъ. въ монастырскихъ и приходскихъ храмахъ не многихъ предметахъ имѣются надписи, относящіяся къ самымъ предметамъ, а также къ церкви, къ приходу, или вообще къ данной мѣстности. Бываютъ онѣ на зданіяхъ, колоколахъ, сосудахъ, крестахъ, облаченіяхъ, кіотахъ, иконахъ, иконостасахъ и жертвенникахъ съ лицевой или обратной стороны; въ особенности же часты и многорѣчивы онѣ на церковныхъ книгахъ подъ переплетами и по листамъ, а также на памятникахъ въ церковныхъ погостахъ. По технике, начертанія встрѣчаются надписи: литыя, вырѣзныя, писанныя краскою или чернилами.

Въ надписяхъ этихъ содержатся указанія: кѣмъ пожертвованъ предметъ, когда, въ какую церковь, при какомъ свя-

ценникъ и старостѣ, гдѣ купленъ или сдѣланъ, какая цѣна его. Кромѣ того такія надписи часто говорятъ о томъ, какія жили въ приходѣ именитыя лица и какъ они относились къ церкви; какіе были особенные случаи въ судьбахъ храма и прихода. Встрѣчаются въ нихъ также замѣтки о наводненіяхъ, пожарахъ, голодѣ, смертности, войнѣ, знаменіяхъ на небѣ и мн. др.

При изученіи исторіи и составленіи лѣтописи какой-либо мѣстной церкви и ея прихода, надписи и замѣтки эти, какъ бы ни были онѣ кратки, состоя иногда только изъ цифры года, являются цѣннымъ пособіемъ, сообщая такія свѣдѣнія, которыхъ нельзя добиться изъ другихъ источниковъ—устныхъ, печатныхъ и письменныхъ. Поэтому и при изученіи исторіи церквей всей епархіи собраніе этихъ надписей и распределеніе ихъ въ сборникъ по мѣстностямъ и годамъ дало-бы богатый и интересный матеріалъ, пополняя и иллюстрируя лѣтопись жизни всей епархіи. вмѣстѣ съ эгимъ сводъ такихъ надписей представилъ-бы собою, между прочимъ, сборникъ добрыхъ примѣровъ усердія христіанъ въ назиданіе нашему времени.

Нынѣшнее положеніе надписей въ церквахъ такое: будучи разбросаны и разрознены по всему пространству епархіи и на многихъ предметахъ, иногда мелкихъ, онѣ остаются никому неизвѣстными и во множествѣ совсѣмъ исчезаютъ, такъ какъ храмы перестраиваются, отжившіе колокола обмѣниваются, иконы переписываются, переплеты перемѣняются, листы книгъ истребываются и т. п.

Но вотъ близится день торжественнаго празднованія одного изъ величайшихъ событій въ судьбахъ нашего отечества и въ особенности нашего края—празднованіе явленія помощи и милости Божіей дарованіемъ побѣды подъ Полтавою. Побѣда эта, если не всецѣло, то во многомъ зависѣла отъ совершившагося соединенія Малороссіи съ Россіей и той вѣрности нашего православнаго народа, каковую онъ сохранилъ въ этомъ дѣлѣ, въ этотъ грозный рѣшающій моментъ, православному Русскому Царю. Каковъ былъ-бы исходъ „дѣла подъ Полтавой“, въ какое положеніе было-бы постав-

лено войско Петра Великаго, если-бы вся Украина и въ частности Полтава, измѣнивъ присягѣ въ вѣрности Царю, отдались Мазепѣ и Карлу?.. Но всеѣмъ извѣстно, что самое соединеніе съ православынымъ Царемъ при Хмѣльницкомъ народѣ совершилъ подѣ влияніемъ и во имя Православія. Это святое Православіе было воспитано, поддержано и возгрѣваемо въ народѣ труженниками служителями Православной церкви, духовными пастырями изъ коихъ многіе за это приняли мученичество. Да будетъ имъ вѣчная память, слава и благодарность потомства!

Такимъ образомъ, предстоящее Всероссійское празднованіе 200-лѣтія Полтавской побѣды есть по преимуществу празднованіе нашего края, а по существу—празднованіе плодовъ вѣры нашего православнаго народа и духовенства, неразрывно жившихъ одною борьбой за вѣру и родину, одною исторической, религіозной и бытовой жизнью. Отсюда: принять искреннее и широкое участіе въ предстоящемъ торжествѣ—нашъ прямой нравственный и историческій долгъ предъ всею Россіей, долгъ самага положенія и роли Церкви и духовенства въ судьбахъ народа и въ этомъ великомъ событіи.

Вотъ почему ко времени празднованія юбилея необходимо съ нашей стороны общимъ участіемъ исчерпать и свести матеріаль по теченію церковно-исторической и религіозно-бытовой жизни всѣхъ уголковъ епархіи, насколько эта жизнь выражена и запечатлѣна на церковныхъ предметахъ и насколько говорятъ о ней надписи на нихъ, часто краснорѣчивыя при всей своей простотѣ и краткости въ выраженіи фактовъ былого тѣснаго единенія народа съ Церковью.

Приступая нынѣ къ собиранію и сводкѣ этихъ надписей, съ одобренія и благословенія нашего Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Епископа Іоанна, съ любовью прошу собратій-пастырей отнестись съ теплымъ участіемъ къ сему общему нашему дѣлу и оказать въ немъ свое содѣйствіе слѣдующимъ образомъ:

1.—Отъ каждой безъ исключенія церкви—монастырской, приходской, приписной или домовою—сообщить названіе хра-

ма и мѣсто его нахождения: уѣздъ, городъ, мѣстечко, село, хуторъ, деревня.

2.—Въ томъ-же сообщеніи скопировать надписи съ имѣющихся предметовъ, старыхъ или новыхъ все равно. При этомъ всѣ титла, сокращенія, препинанія и орोगрафію не измѣнять, предъ каждой приводимой надписью обозначить, на какоиъ именно предметѣ она находится и что извѣстно объ исторіи этого предмета помимо свѣдѣній о немъ, заключающихся въ надписи; также каковъ онъ по своей давности древній, старинный, ветхій, подержанный, новый, новѣйшій, —вообще, что о немъ извѣстно изъ описи церковной. Годъ и мѣсто печати книгъ можно проставить съ заглавнаго листа, а годъ вещей серебряныхъ показанъ при пробѣ.

3.—Тексты на предметахъ, напр. „Се Агнецъ Божій“ и т. п., а также названія иконъ и имена изображенныхъ лицъ не списывать, какъ напр: „Св. Троица“, „Св. Николай“, а приводить только относящіяся къ исторіи предмета, храма, лица, мѣстности, событія.

4.—Такія-же надписи имѣются и на предметахъ, бывшихъ прежде въ церкви, потомъ перешедшихъ въ квартиры причта и дома прихожанъ, таковы: старыя иконы, иконостасныя части и даже Антиминсы, служащія въ домахъ вмѣсто иконъ. Надписи съ этихъ предметовъ, гдѣ они есть, также списать въ порядкѣ п. 3.

5.—Подписавъ эти выписи и указавъ почтовый адресъ мѣстнаго причта, отослать эти свѣдѣнія, какъ удобнѣе для ускоренія, или непосредственно на почту, или Отцу Благочинному,

6. - Достопочтенные Отцы Благочинные благоволятъ оказать этому обще-епархіальному безкорыстному предпріятію свое благосклонное покровительство и содѣйствіе къ тому, чтобы ни одна церковь округа не осталась безъ отклика, дабы всѣмъ намъ быть увѣренными, что епархія въ этомъ вопросѣ исчерпана вся. Если даже въ какой либо церкви ни на чемъ надписей не оказалось-бы, то и объ этомъ сообщеніе необходимо.

7.—Всѣ сообщенія желательнo собрать къ 1 іюня сего года, послѣ чего начнется уже подготовка поступившихъ матеріаловъ къ печати для общаго пользованія и свѣдѣнія, чтобы заблаговременно до Полтавскаго юбилея трудъ этотъ сталъ уже общимъ достояніемъ.

8.—Если въ надписяхъ встрѣтятся слова или отдѣльныя буквы неразборчивыя или затертые, то въ сообщеніи текста надписей такъ въ надлежащемъ мѣстѣ о семъ и отмѣтить.

9.—Отцы Благочинные и причты при отсылкѣ этихъ сообщеній благоволятъ адресовать ихъ такъ: „Полтава, Архіерейскій Домъ, Церковное Древнехранилище, надписи“.

Священникъ Василій Романовъ.

Списокъ предметовъ церковной старины, поступившихъ въ Полтавское Церковное Древнехранилище

(Продолженіе).

Изъ Покровской церкви села Калиновки, Роменскаго уѣзда: 688. Оловянный дароносный крестъ.

689. Евангеліе Львовской печати 1670 года (безъ оклада).

690. Тріодіонъ изд. 17 вѣка.

691. Воздушекъ шитый по зеленому бархату, съ изображеніемъ Воскресенія Христова и Херувимовъ.

№№ 688—691 доставлены священникомъ о. Владиміромъ Михновскимъ.

Изъ Преображенской церкви с. Хитцовъ, Лохвицкаго уѣзда.

692. Лубяныя вѣнцы, доставлены священникомъ о. Кирилломъ Капустянскимъ.

Изъ Троицкой церкви мѣстечка В.-Будищъ, Зѣньковскаго уѣзда:

693—694. Два изображенія на полотнѣ изъ жизни Апостола Петра.

№№ 693—694 доставлены благочиннымъ о. Іоанномъ Костенко.

698. Чаша серебряная съ надписью: „Иванъ Родинъ Святому Николѣ 1560 года“; доставлена изъ Варваринской церкви с. Харьковцы, Переяславскаго уѣзда.

Изъ Архид.-Стефановской церкви с. Степановки, Хорольскаго уѣзда:

695. Крестильница деревянная.

696. Служебникъ старопечатный, безъ входного листа, 17—18 в.

698. Нотный рукописный обиходъ.

№№ 695—697. доставилъ священникъ о. Гавріиль Дзюбенко.

Изъ Троицкой церкви с. Скопецъ, Переяславскаго уѣзда:

699. Крестъ напрестольный оловянный, на высокомъ постаментѣ, ажурной работы 18 в.

700. Миняя общая, писанная полууставомъ.

699—700. доставлены благочиннымъ о. Ефимовичемъ.

Изъ Николаевской церкви села Митлашевки, Золотоношскаго уѣзда:

701. Копіе.

702. Потиръ оловянный.

№№ 701—702 доставлены членомъ-дѣлопроизводителемъ комитета В. А. Пархоменко.

Изъ Васильевской церкви с. Пологи-Вергуны, Переяславскаго уѣзда:

703. Чаша серебряная 1654 года.

Изъ Покровской церкви села Войтовецъ, Переяславскаго уѣзда:

704. Дарохранительница серебряная въ два яруса съ финифтевыми изображеніями Спасителя и съ рельефными изображеніями Евангелистовъ и женъ Мироносицъ; орнаментъ-рококо, 18 вѣка.

Изъ Воскресенской церкви с. Ярмолинецъ, Роменскаго уѣзда:

705. Евангеліе рукописное, въ деревянныхъ доскахъ, обтянутыхъ кожей, съ живописнымъ изображеніемъ на верхней доскѣ распятія Спасителя, 17 вѣка.

706. Трїодъ постная рукописная, 17 вѣка.

№№ 705—706 доставлены о. Θεодоромъ Мировичемъ.

Предметы не церковные.

Изъ Николаевской церкви м. Новыхъ-Сенжаръ:

707. Коверъ по желтому полю, въ различныхъ цвѣтахъ.

Итъ Троицкой церкви м. Новыхъ-Сенжаръ:

708. Коверъ по черному полю, въ красныхъ цвѣтахъ.

709. Коверъ по синему полю, въ красныхъ цвѣтахъ.

Изъ Успенской церкви м. Новыхъ-Сенжаръ:

710. Коверъ по желтому полю, въ красныхъ цвѣтахъ.

711. Коверъ по черному полю, въ различныхъ цвѣтахъ.

712. Коверъ по желтому полю, въ различныхъ цвѣтахъ.

713. Полотенце (рушникъ) шитое красными нитками.

714. Мѣдныя монеты 18 вѣка.

Изъ Преображенской церкви г. Кобелякъ:

715. Полотенце шитое красными нитками.

Изъ Николаевской церкви м. Орлика, Кобелякского уѣзда:

716. Коврикъ полосатый.

717. Полотенце шитое красными нитками.

Изъ Преображенской церкви с. Черевокъ, Миргородского уѣзда:

718. Стулъ съ высокой спинкой и рѣзными краями.

719. Мѣдныя монеты 18 вѣка.

720. Коверъ по желтому полю, въ синихъ цвѣтахъ.

Изъ Успенской церкви Дашковыхъ х. х., Кобелякского уѣзда:

721. Коверъ полосатый.

722. Полотенце шитое красными нитками изъ Георгіевской церкви с. Лелюховки, Кобелякского уѣзда.

723. Коверъ по желтому полю, въ голубыхъ цвѣтахъ, съ изображеніемъ птицъ.

724. Коверъ по черному полю, въ бѣлыхъ цвѣтахъ.

№№ 707—724 доставлены священникомъ В. Трипольскимъ.

Изъ Преображенской церкви с. Дригиной Плотины, Кобелякского уѣзда:

725. Коверъ по синему полю, въ различныхъ цвѣтахъ; доставилъ священникъ о. К. Сулятицкій.

726. Коверъ по черному полю, съ изображеніемъ птицъ; доставленъ изъ церкви Воскресенія Христова м. Хомутца.

Изъ Троицкой церкви с. Усовки, Переяславского уѣзда:

727. Коверъ по черному полю, съ желтой каймой; доставилъ священникъ о. В. Падалка.

Изъ Тимоѣевской церкви села Григоровки, Кобелякского уѣзда:

728. Полотенце шитое голубыми нитками.

Изъ Троицкой церкви города Золотоноши:

729. Коверъ по черному полю, въ различныхъ цвѣтахъ.

Изъ Вознесенской церкви с. Мельниковъ, Золотоношскаго уѣзда:

730. Коверъ по черному полю, въ синихъ цвѣтахъ.

Изъ Покровской церкви с. Митекъ, Золотоношскаго уѣзда:

731. Коверъ по черному полю, въ различныхъ цвѣтахъ.

Изъ Благовѣщенской церкви города Золотоноши:

732. Коверъ по черному полю, въ различныхъ цвѣтахъ.

№№ 729—732 доставлены К. В. Мощенко.

Отъ Полтавскаго земскаго музея:

733. Коверъ по черному полю, 1799 г.

Изъ Борисо-Глѣбской церкви м. Борисполя:

734. Бронзовая медаль 1812 года.

Изъ Михайловской церкви м. Царичанки, Кобелякскаго уѣзда:

735. Оловяная дощечка съ надписью, указывающею на то, что мѣстечко Царичанка въ 18 вѣкѣ называлась городомъ Алексополемъ.

Отъ протоіерея о. Петра Затворницкаго:

736. Окаменѣлый позвонокъ, найденный въ окрестностяхъ Севастополя.

737. Окаменѣлая устрица, найденная въ Таврической губерніи.

738. Изображеніе на камнѣ древняго языческаго божества, найденное при раскопкахъ въ окрестностяхъ Херсонеса.

739—744. Шесть серебряныхъ монетъ римскихъ и византійскихъ императоровъ.

745—747. Три древнихъ монеты.

748—788. Сорокъ древнихъ монетъ разныхъ эпохъ.

789. Мѣдная дощечка съ надписью, указывающею на исцѣленіе Святителемъ Аѳанасіемъ князя Кочубея.

790. Серебряная монета Сигизмунда — даръ священника о. Луки Поджукевича.

Изъ Петро-Павловской церкви г. Хорола:

791. Стулъ съ рѣзной спинкой.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1908 ГОДЪ.

— . — . НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ . — . —

ОЩЕДОСТУПНЫЙ И НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ ЖУРНАЛЪ

СОЮЗЪ ПОКРОВИТЕЛЬСТВА ЖИВОТНЫМЪ

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ВТОРОЙ.

Изданіе Правленія Полтавскаго Отдѣла Россійскаго Об-ва покровитель-
ства животнымъ,

состоящаго подъ АВГУСТЪЙШИМЪ покровительствомъ

Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы

МАРИИ ФЕОДОРОВНЫ.

Журналъ одобренъ Полтавской Епархіальной Властью для распро-
страненія среди Духовенства.

Журналъ посвященъ защитѣ животныхъ, представляющихъ изъ себя боль-
шую часть народнаго богатства страны; животноводству во всѣхъ его про-
явленіяхъ и сельскому хозяйству, развитіе и правильная постановка кото-
раго стоитъ въ тѣсной и неразрывной связи съ улучшеніемъ положенія
животныхъ и полученія отъ нихъ большей пользы для человѣка

Журналъ обращаетъ особенное вниманіе и широко ста-
вить Отдѣлы:

„ВОПРОСЫ И ОТВѢТЫ ПОДПИСЧИКАМЪ“ и „ПОЛЕЗНЫЕ СОВѢТЫ“.

ЖУРНАЛЪ ИЛЛЮСТРИРОВАНЪ.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1. Оригинальныя и передовыя статьи по всемъ отраслямъ животноводства и сельск. хозяйства.
2. Обзоръ дѣятельности мѣстныхъ учреждений по вопросамъ улучшенія быта животныхъ, улучшенія породы лошадей, разведенія рогатаго скота, свиноводства, овцеводства, птицеводства, рыбоводства, пчеловодства и проч.
3. Зоотехнія. Продукты животныхъ и правильная постановка обработки и излѣдованія ихъ.
4. Хроника: научная, заграничная, внутр. и мѣстная.
5. Полезныя совѣты. Ветеринарная медиц. помощь.
6. Вопросы и отвѣты подписчикамъ.
7. Правительственныя распоряженія.
8. Распоряженія Правленія и дѣятельность Об-ва покровит. животнымъ.
9. Майскій Союзъ для дѣтей школьнаго возраста.
10. Стихотворенія, фельетоны въ духѣ покр. животн.
11. Смѣсь.
12. Справочный отдѣлъ.
13. Торговья свѣдѣнія.
14. Объявленія.

ПОДПИСКА И ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ ВЪ Г. ПОЛТАВѢ:

ВЪ РЕДАКЦІИ и КОНТОРѢ ЖУРНАЛА, Пушкаревская ул.,
д. Сергіенко, № 26, открытой съ 4-хъ до 6-ти часовъ дня.

ПОДПИСНАЯ ПЛАТА: на годъ **2** руб., на $\frac{1}{2}$ года **1** руб., за границу **3** руб.

Такса объявленій: за строчку петита впереди текста **12** коп.,
позади—**6** коп., при повтореніи скидка по соглаш.

Разсылка особыхъ объявленій при журналѣ по соглашенію.

Продолжается подписка на 1907 годъ.

Отвѣтственный Редакторъ *В. Златорунскій.*

Телефонъ Редактора журнала „Союзъ покровит. животн.“ № 218.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ СТЕФАНА ФЕОДОРОВИЧА ЕРМАКОВСКАГО

въ г. Черкассахъ, Киевской губерніи.

Принимаетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, церковныхъ
и домашнихъ, ремонтировку старыхъ иконостасовъ, покраску
и роспись церквей живописью и фресковыми орнаментами;

на всевозможную живопись и чеканку, а также на картины масля-
ными красками разныхъ сюжетовъ и малярныя домовыя работы.

Все вышепоименованное исполняю добросовѣстно,
по умѣреннымъ цѣнамъ и выполняю въ срокъ.

Исполнялъ иконостасныя работы въ Полтавскомъ
кафедральномъ соборѣ.

— За доброкачественность моихъ работъ имѣю много аттестатовъ. —

Фирма существуетъ съ 1879 года:

Открыта подписка на 1908-й годъ на ежемѣсячный религіозно-назидательный и
литературный журналъ „ОИДЫХЪ ХРИСТІАНИНА“, на еженедѣльный, проповѣд-
нической журналъ „ВОСКРЕСНЫЙ БЛАГОВѢСТЬ“ и на ежемѣсячный литератур-
ный журналъ „ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ“.

*Выписывать все три журнала по адресу: С.-Пе-
тербургъ, Обводной, 116.*

Вступая въ 9-й годъ своей трудовой жизни, «ОТДЫХЪ
ХРИСТІАНИНА» остается вѣренъ свесему духу и тѣмъ вѣч-
нымъ, неумирающимъ началамъ жизни, о которыхъ онъ благо-
вѣствовалъ на своихъ страницахъ въ теченіе истекшихъ восьми

лѣтъ. Это попрежнему будетъ религіозно-назидательный, литературный публицистическій журналъ,—изящный, чуткій, глубокій, доступный даже простому поселянину, но въ то же время не лишенный живого, захватывающаго интереса и для каждаго интеллигента.

По прежнему въ теченіе года выйдетъ 12, по возможности, иллюстрированныхъ книжекъ журнала... Здѣсь найдутъ себѣ мѣсто, на ряду съ образцами художественной беллетристики, вопросы христіанскаго вѣроученія, морали, апологетики; особый отдѣлъ будетъ посвященъ обзору явленій церковно-общественной жизни и разбору выдающихся новостей въ области современной литературы. Будутъ вестись хроника событій и, между прочимъ, въ объективномъ тонѣ будутъ сообщаться вѣсти изъ стѣнъ Таврическаго дворца.

Въ качествѣ бесплатнаго приложенія къ журналу на 1908 г. будетъ дано иллюстрированное изданіе (размѣромъ отъ 500 до 600 стр.).

СОЛНЫШКО. КНИГА ДЛЯ СЕМЬИ И ШКОЛЫ.

Дѣтская духовно-нравственная книга является настоятельною потребностью христіанской семьи и школы. Потребность эта создается всѣми, кто пытается вводить дѣтей въ міръ религіозныхъ настроеній и ищетъ для своего дѣла желанную помощницу—книгу. А между тѣмъ наша дѣтская литература далеко не можетъ похвалиться обиліемъ и разнообразіемъ книгъ духовнаго содержанія. Хотячье, но совершенно непровѣренное точнымъ опытомъ мнѣніе утверждаетъ, что всякая религіозная книжка доступна дѣтямъ... На основаніи такого страннаго заблужденія отрицается даже необходимость существованія особой духовной литературы для дѣтей.

Доступность книги—одно дѣло, проникновеніе настроеніями христіанства—другое. По сложности внутренняго состава не всѣ и все изъ религіозныхъ настроеній доступны дѣтямъ: многое проходитъ съ годами, постепенно, по мѣрѣ изживанія горькаго житейскаго опыта... Затѣмъ, въ передачѣ настроеній ребенку огромную роль играетъ форма, живость, картинность, увлекательность изложенія... Уже одно это говоритъ въ пользу рѣшительной необходимости существованія особой духовной дѣтской литературы.

„Солнышко“ является вкладомъ именно въ эту область. Книга посвящается христіанамъ—дѣтямъ. Ея задача—вызвать въ юномъ читателѣ доступныя его душѣ религіозныя настроенія, увлечь его поэзіей христіанства съ этой цѣлью въ книгѣ изъ писателей міровой и русской литературы избраны лучшія строфы и страницы, навѣяныя вдохновенною силою Христова слова и обязательностью поэзіи, которою проникнута вся исторія христіанства.

Жизнь на землѣ Спасителя міра, страданія и героизмъ первыхъ христіанъ, православіе и подвижники на Руси, вѣрованія

и христіанстіе идеалы—вотъ сотержаніе книги. Надѣмся, что ея изданіемъ мы отвѣчаемъ одному изъ насущныхъ запросовъ современности. И намъ бы хотѣлось, чтобы эта книга была среди религіознаго холода современной жизни дѣйствительнымъ *Солнышко*мъ, которое пригрѣло-бы здѣсь иззябшую дѣтскую душу.

Подписная цѣна на „Отдыхъ Христіанина“ остается прежняя: 3 руб. съ доставкой и пересылкой съ „Извѣстіями по С.-Петербургской епархіи“ 5 руб., за границу—7 руб., безъ „Извѣстій“—5 руб.

ВОСКРЕСНЫЙ БЛАГОВѢСТЬ.

Въ годъ будетъ дано 52 выпуска, по 32 страницы каждый. Такимъ образомъ составитъ томъ въ 1664 страницы. Сверхъ того, подписчики получаютъ бесплатное приложеніе—2-ю часть книги прот. *Д. И. Троицкаго*, съ иллюстраціями:

Уроки Священной Исторіи.

Это живые, изящные очерки не столько фактической стороны ветхозавѣтныхъ событій, сколько заложенныхъ въ историческую оболочку вѣчныхъ идей, дорогихъ и цѣнныхъ для каждой эпохи и для каждаго народа.

Подписная цѣна на „ВОСКРЕСНЫЙ БЛАГОВѢСТЬ“ 2 руб. съ доставкой.

ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ.

Выходитъ ежемѣсячно книжками—8 печатныхъ листовъ (128 стр.) каждая. **бесплатныхъ приложеній:**

1) Листокъ трезвости. 12 выпусковъ, около 100 страницъ.

Въ лѣсткѣ трезвости будутъ помѣщаться статьи, по своему содержанію распадающіяся на слѣдующія рубрики: а) Письма къ школьникамъ (о дѣтскихъ обществахъ и ихъ организаци), б) Школьный міръ (разказы въ видѣ дневника), в) Ученіе о трезвости (опытъ элементарнаго учебника по образцу лучшихъ загараничныхъ), г) Дѣтская трезвость за границей. Будутъ рисунки. Листокъ будетъ сопровождаться руководящими статьями (продолженіе «АЛКОГОЛИЗМЪ и ШКОЛА»).

2) Альбомъ картинъ. «ГОРЕ-ЗЛОСЧАСТЬЕ».

Альбомъ представляетъ собой два отдѣльныхъ разказа: 1) «Мать и сынъ» и 2) «Что сдѣлалъ съ женой и дѣтьми!» Къ этимъ разказамъ 19 картинъ—во всю страницу альбома. Въ заключеніе: Мысли мудрыхъ людей о пьянствѣ. Альбомъ будетъ высланъ при февральской книжкѣ журнала.

Подписная цѣна въ годъ съ доставкой и пересылкой
 — ОДИНЪ РУБЛЬ. —

Въ журналъ будутъ иллюстраціи. Сотрудничаютъ во всѣхъ трехъ журналахъ: *В. Я. Святловъ, И. Л. Щегловъ (Гамаюнъ), Е. Н. Поселянинъ, Г. Т. Сѣверцевъ-Политовъ, П. П. Ювачевъ, Р. П. Кумовъ, И. И. Гребенщиковъ, прот. С. И. Остроумовъ, Н. П. Смоленскій, А. И. Платоновъ, Д. И. Боголюбовъ и др.*

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1908 ГОДЪ

— . — . НА . — . — .

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЬ

„ЛУЧЪ СВѢТА“.

52 № еженед. церк.-обществ. журнала „Лучъ Свѣта“, въ которомъ помѣщаются статьи по вопросамъ церк.-общественной жизни, особенно требующимъ реформы.

12 КНИГЪ ежемѣс. духовно-литерат. сборника „ОТДЫХЪ“, въ которомъ помѣщаются романы, повѣсти, рассказы, очерки, драмы и пр. **исключительно** изъ быта духовенства, дух.-учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ монастырей и вообще духовнаго сословія. Интереснѣйшее и захватывающее чтеніе.

12 выпусковъ ежемѣс. церк.-обществ. сборника: „Церковная Реформа“, въ которомъ помѣщается все замѣчательное, интересное и полезное, что было напечатано въ теченіе мѣсяца въ свѣтской прессѣ по вопросамъ церковной реформы и церк.-общественной жизни.

24 № (два раза въ мѣсяцъ) „Библіотеки церковнаго Реформатора“, въ кот. помѣщаются отдѣльныя сочиненія и капитальныя статьи по вопросамъ церковной жизни, богословской мысли, церковной исторіи и церковной литературы.

Помимо этого редація дастъ въ теченіе года (съ особ. счетомъ стран.): 1) Очень интересную книгу **Сергѣя Волина**: „ВЪ СЕМИНАРИИ“ (очерки современной бурсы); 2) **Серію романовъ** извѣстнѣйшихъ иностранныхъ писателей, знакомящихъ съ жизнію современнаго инославнаго духовенства—католическаго, англиканскаго и лютеранскаго, а также духовенства правосл. восточныхъ странъ и 3) громадный трудъ **Прот. Х. А. Бѣлкова**: „СИНАКСАРИ“ или сказанія о празднуемыхъ православною церковію событіяхъ въ русскомъ изложеніи съ подробными объяснительными примѣчаніями.

Желая, какъ можно шире, распространить журналъ между духовенствомъ, редація нашла возможнымъ назначить еще особую премію, а именно: Лица,

подписавшіяся на весь годъ или на полгода получаютъ **НЕМЕДЛЕННО** (черезъ нѣск. дней по отсылкѣ денегъ) разныхъ—полезныхъ и необходимыхъ для духовенства, учителей, церковныхъ и школьныхъ библіотекъ-книгъ на сумму 3 рубля совершенно бесплатно.

Условія подписки; на годъ—8 в. съ дост. и перес., на полгода—4 р., на 3 м.—2 р. При выпискѣ 5-ти экз.—6-й бесплатно;

◆ Пробные №№: высылаются за 2 семикоп. марки. ◆

5 0/0 съ подписныхъ денегъ подписчиковъ КАЖДОЙ ЕПАРХИИ будутъ отсылаться въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія ТОЙ ЖЕ ЕПАРХИИ—на круглыхъ сиротъ, подробный отчетъ о чемъ будетъ печататься въ журналѣ регулярно.

Деньги, рукописи и письма адресовать такъ: С.-Петербургъ, въ редакцію церковно-общественнаго журнала „ЛУЧЬ СВѢТА“, Спасская ул., д. 12.

⇒ ВЫШЛА И РАЗОСЛАНА ПОДПИСЧИКАМЪ ⇐

ЯНВАРЬСКАЯ КНИЖКА

СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ

СВѢТЪ

ВЪ ЯНВАРЬСКОЙ КНИЖКѢ НАПЕЧАТАНЫ:

I.

ИЗЪ-ЗАСТРАСТИ.

Романъ изъ современной русской жизни, княгини О. Г. Бебутовой.

II.

Русскій Дворъ въ концѣ XVIII и началѣ XIX столѣтія.

Записки польскаго вельможи и друга Императора Александра I, князя Адама Чарторыжскаго.

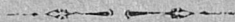
Въ воспоминаніяхъ этихъ описывается придворная и политическая жизнь Россіи за время царствованія Императора Павла I-го и начало царствованія Александра I-го при чемъ авторъ

записокъ подробно рассказываетъ о трагической кончинѣ Императора Павла. Книга, предлагаемая вниманію читателей, полна захватывающаго интереса.

* * *

Цѣна за три тома романовъ: январь, февраль и мартъ **1 рубль.**

Выписывающіе одновременно газ. „СВѢТЪ“ и три тома романовъ съ 1-го января 1908 г. по 1-е апрѣля посылаютъ въ контору 2 рубля.



СОДЕРЖАНІЕ:—I. Голосъ священника.—II. Освященіе иконостаса въ с. Старой-Аврамовкѣ, Хорольскаго уѣзда.—III. Литературно-вокально-музыкальный вечеръ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.—IV. Духовенству епархіи.—V. Списокъ предметовъ церковной старины, поступившихъ въ Полтавское церковное древлехранилище.—VI. Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи | *В. Терлецкій.*
 | *В. Коноатовъ.*

Печат. съ разр. мѣстн. дух. цензуры 1 февраля 1908 г.

Полтава, Типогр. Торговаго Дома И. Фришбергъ и С. Зороховичъ.

