

== ЧЕРНИГОВСКІЯ ==

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ РОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Годовая цѣна 4 р. 50 к. съ пересылкою.

№ 10.

Подписка принимается въ редакціи „Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій“, въ зданіи Черниговской Духовной Семинаріи.

15 мая (годъ жхvii). 1887 года.

Содержаніе: I. Высочайшія награды.—II. Распоряженія Высшаго Правительства.— III. Разныя извѣстія.

I. ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Всемиловитѣйше удостоены въ 5 день апрѣля 1887 года наградъ Высочайше жалуемыхъ:

Орденомъ св. Анны 2-й ст. г. Контота соборной церкви протоіерей *Василій Святскій*.

Орденомъ св. Анны 3-й ст.: церкви нѣжинскаго историко-филологическаго института, протсіерей *Андрей Хойнацкій*; черниговскаго кафедральнаго Спасопреображенскаго собора, священникъ *Петръ Карпинскій*; г. Чернигова, Казанской единовѣрческой церкви, священникъ *Александръ Дмитревскій*.

Преподано благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею установленной грамоты Черниговской епархіи старостѣ Пантелеймоно-Василіевской церкви г. Нѣжина, дворянину Павлу *Кушакевичу*.

II. РАСПОРЯЖЕНІЕ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 24 марта—4 апрѣля 1887 года, за № 557, объ открытіи съ 1887—88 уч. года каѳедры по исторіи и обличенію русскаго раскола и мѣстныхъ сектъ въ восемнадцати семинаріяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: докладъ синодальной канцеляріи (по 1-му отдѣленію) слѣдующаго содержанія: Высочайше утвержденнымъ 28-го іюля 1886 г. опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 марта—26 іюня того же года („Церк. Вѣстн.“ № 35), между прочимъ, постановлено: учредить во всѣхъ духовныхъ семинаріяхъ самостоятельныя штатныя каѳедры по исторіи и обличенію русскаго раскола и существующихъ въ епархіяхъ сектъ; но открытіе этихъ каѳедръ произвести въ трехлѣтній срокъ, начиная съ 1886—87 учебнаго года; причемъ съ начала сего учебнаго года были открыты таковыя каѳедры въ слѣдующихъ двадцати семинаріяхъ: архангель-

ской, владимірской, донской, казанской, калужской, кіевской, костромской, московской, нижегородской, новгородской, олонекской, псковской, самарской, саратовской, с.-петербургской, ставропольской, томской, уфимской, херсонской и черниговской, съ тѣмъ, чтобы о порядкѣ и времени открытія означенныхъ каедръ въ остальныхъ семинаріяхъ въ теченіе двухъ послѣдующихъ учебныхъ годовъ въ свое время были сдѣланы со стороны Синода особыя распоряженія. Приказали: На основаніи бывшихъ по изложенному докладу синодальной канцеляріи разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) въ точную согласность съ приведеннымъ въ означенномъ докладѣ Высочайше утвержденнымъ синодальнымъ постановленіемъ, открыть, на изложенныхъ въ этомъ постановленіи основаніяхъ, съ начала будущаго 1887—88 учебнаго года, каедры по исторіи и обличенію русскаго раскола и мѣстныхъ сектъ въ слѣдующихъ восемнадцати семинаріяхъ: *с.-петербурскаго округа*—литовской, могилевской, витебской и тверской; *московскаго округа*—виѣанской, вологодской, ярославской, пензенской, тамбовской и смоленской; *кіевскаго округа*—кишиневской, воронежской и харьбовской; *казанскаго округа*—вятской, симбирской, астраханской, пермской и благовѣщенской; 2) предписать начальствамъ поименованныхъ семинарій войти, въ установленномъ порядкѣ, съ представленіями о замѣщеніи преподавательскихъ должностей по открываемымъ въ сихъ семинаріяхъ

каедръ, и въ) впредь до распоряженія объ открытіи каедръ по исторіи и обличенію раскола и мѣстныхъ сектъ въ остальныхъ семинаріяхъ, преподаваніе въ сихъ семинаріяхъ, обличенія раскола“ оставить на прежнемъ основаніи; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, дать знать епархіальнымъ и преосвященнымъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 5—28 марта 1887 года, за № 416, о времени говѣнія воспитанницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ о времени говѣнія воспитанницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ. Приказали: Усматривая изъ имѣющихся въ центральномъ духовно-учебномъ вѣдомствѣ свѣдѣній, что во многихъ епархіальныхъ училищахъ воспитанницы говѣютъ въ концѣ рождественскаго и великаго поста, когда отъ исполненія этой святой обязанности онѣ неизбежно отвлекаются мыслью о предстоящемъ отпускѣ на каникулы, Святѣйшій Синодъ, въ видахъ предоставленія воспитанницамъ возможности совершить долгъ исповѣди и св. причащенія въ благоговѣнно-сосредоточенномъ и мирномъ настроеніи духа, признаетъ благопотребнымъ установить на будущее время правиломъ для всѣхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, чтобы въ святую четырдесятницу воспитанницы говѣли, исповѣдывались и причащались.

св. Тайнъ на первой седмицѣ, когда самое богослуженіе располагаетъ къ покаянію, а въ рождественскій постъ посвящали на говніе 18, 19 и 20 ноября, и затѣмъ пріобщались 21, въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, когда церковное богослуженіе, прославляя высокія и достоподражаемыя добродѣтели богоизбранной отроковицы, можетъ служить напоминаніемъ и урокомъ, въ какой чистотѣ души слѣдуетъ приступать къ св. Тайнамъ, о чемъ, для зависящихъ къ исполненію сего распоряженій, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 26 марта—2 апрѣля 1887 года, за № 573, о преподаваніи благословенія благочиннымъ ярославской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе преосвященнаго ярославскаго, отъ 19 минувшаго марта, за № 1,461, въ коемъ ходатайствуетъ о преподаваніи благословенія Святѣйшаго Синода благочиннымъ ярославской епархіи за оказанное ими въ 1886 году усердіе по сбору пожертвованій на дѣло народнаго образованія. Приказали: Изыскивая способы къ учрежденію и обезпеченію церковно-приходскихъ школъ въ ярославской епархіи, преосвященный ярославскій обратился въ минувшемъ 1886 году съ предложеніемъ къ благочиннымъ ярославской епархіи приложить

особенное попеченіе о сборѣ пожертвованій на содержаніе церковно-приходскихъ школъ въ приходскихъ церквахъ въ кружки и на блюдо, а также и по пригласительнымъ листамъ, выданнымъ отъ братства св. Димитрія, ростовскаго чудотворца, и для сего пригласить къ себѣ на помощь подвѣдомыхъ имъ приходскихъ священниковъ, передавъ и имъ братскіе пригласительные листы, съ тѣмъ, чтобы они объяснили своимъ прихожанамъ значеніе и важность этого сбора, расположили ихъ къ пожертвованію и принимали отъ нихъ казеъ крупныя жертвы, такъ и копѣчныя. Во исполненіе этого предложенія, благочинные и состоящіе въ ихъ вѣдѣніи приходскіе священники произвели повсемѣстный по епархіи сборъ, который далъ въ кружки и на блюдо 919 р. 89 к., по пригласительнымъ листамъ братства, 6,069 р. 74 к., а всего 6,989 р. 63 к. Во вниманіе къ такому усердію благочинныхъ ярославской епархіи по сбору въ 1886 году пожертвованій на дѣло народнаго образованія, Святѣйшій Синодъ, въ поощреніе ихъ и на будущее время къ таковой похвальной дѣятельности, опредѣляетъ преподавать благочиннымъ ярославской епархіи благословеніе, и для напечатанія о настоящемъ опредѣленіи въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, сообщить редакціи онаго, по принятому порядку.

Отъ 24 марта—17 апрѣля 1887 года, за № 558, по вопросу—имѣютъ ли члены училищнаго правленія отъ духовенства право посѣщать уроки преподавателей.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣй-

шій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 14 марта сего года, за № 102, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденному правленіемъ одного изъ духовныхъ училищъ вопросу, имѣютъ ли, при дѣйствиіи новаго Высочайше утвержденнаго 22 августа 1884 г. устава духовныхъ училищъ, члены училищнаго правленія отъ духовенства право посѣщать уроки училищныхъ преподавателей, въ видахъ наблюденія за ходомъ и состояніемъ учебнаго дѣла въ училищѣ, каковымъ правомъ означенные члены пользовались до изданія этого устава. Приказали: По обсужденіи означеннаго вопроса, Святѣйшій Синодъ находитъ, что а) въ виду измѣнившихся обстоятельствъ, по которымъ преподавателями въ духовныхъ училищахъ въ настоящее время состоятъ большею частію лица академическаго образованія, за исключеніемъ только преподавателей приготовительнаго класса и учителей русскаго языка въ первомъ классѣ, между тѣмъ, какъ члены правленія отъ духовенства въ духовныхъ училищахъ, за рѣдкими исключеніями, по прежнему обладаютъ только семинарскимъ образованіемъ, представляется неудобнымъ и нецѣлесообразнымъ предоставлять лицамъ низшаго образованія право наблюденія за преподаваніемъ лицъ, обладающихъ высшимъ образовательнымъ цензомъ; б) хотя § 34 уст. дух. учил. каждому изъ членовъ училищнаго правленія предоставляется право представлять на разсмотрѣніе правленія свои предположенія объ улучшеніи по

той или другой части училищнаго управления, но изъ этого нельзя выводить заключенія, будто съ этимъ правомъ неразрывно связывается и право посѣщенія членами правленія классовъ во время занятій въ нихъ преподавателей, такъ какъ заявленія объ улучшеніяхъ по учебной и воспитательной частямъ въ училищѣ члены правленія могутъ дѣлать въ общихъ его собраніяхъ при разсмотрѣннн вѣдомостей объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ, ежемѣсячно представляемыхъ учителями; в) въ общемъ устройствѣ училищнаго управления, опредѣляемомъ подлежащими §§ устава, также нельзя найти основаній для предоставленія членамъ отъ духовенства въ училищныхъ правленіяхъ права наблюдать за ходомъ преподаванія въ училищѣ и посѣщать уроки преподавателей, такъ какъ самыя сѣзды окружнаго духовенства, которымъ члены правленія отъ духовенства обязаны доставлять свѣдѣнія по дѣламъ училища и дѣлать заявленія о потребностяхъ училища (§ 20), имѣютъ задачею своихъ собраній только изысканіе мѣръ къ матеріальному обезпеченію училища, безъ вмѣшательства во внутреннее состояніе училища и его управленіе (см. § 22 учил. уст.); наблюденіе же за состояніемъ училища по учебно-воспитательной дѣятельности духовныхъ училищъ возлагается уставомъ или на семинарскія и училищныя правленія (гл. IV и V уст. дух. учил.) въ цѣломъ ихъ составѣ, или — и притомъ главнымъ и ближайшимъ образомъ — на смотрителя училища (§§ 47, 48,

50), который главное вниманіе долженъ обращать на учебно-воспитательную часть (§ 47), долженъ посѣщать, сколько можно чаще, классы, вникать въ духъ, направленіе, и способъ преподаванія, слѣдить за успѣшнымъ прохожденіемъ предметовъ (§ 48) и исправностію учителей и учениковъ § 49); г) вмѣшательство же въ эти дѣла членовъ правленія отъ духовенства чрезъ посѣщеніе ими классовъ во время занятій въ нихъ преподавателей и непосредственное наблюденіе съ ихъ стороны за дѣятельностію преподавателей не могутъ не сопровождаться вредомъ, какъ неоднократно подтверждалось это опытомъ, для правильнаго хода учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ, вводя въ училищную администрацію двоевластіе, ослабляя въ глазахъ учениковъ авторитетъ училищнаго начальства и учителей, вселяя въ неисправныхъ учениковъ ложныя надежды на покровительство членовъ правленія отъ духовенства и внося разладъ въ дѣйствія правленія и въ отношенія должностной училищной корпораціи къ окружнымъ съѣздамъ духовенства. По всѣмъ этимъ соображеніямъ Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: разъяснить, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, для свѣдѣнія и руководства правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, что въ нынѣ дѣйствующемъ уставѣ духовныхъ училищъ не заключается основаній для предоставленія членамъ училищнаго правленія отъ духовенства права на посѣщеніе уро-

ковъ преподавателей и что потому допущенное пред-
ними законоположеніями разрѣшеніе означеннымъ
лицамъ посѣщать классы во время занятій въ нихъ
преподавателей должно считаться въ настоящее время
не имѣющимъ силы.

Отъ 26 марта—17 апрѣля 1880 гада, за № 561, объ от-
мѣнѣ существующаго порядка приобрѣтенія духов-
ными лицами кандидатскихъ крестовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе
г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 минувшаго
марта, за № 4,107 съ заключеніемъ Хозяйственнаго
Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, объ отмѣнѣ суще-
ствующаго порядка, по которому заготовленіе и раз-
сылка, по поступающимъ требованіямъ серебряныхъ
крестовъ, установленныхъ для состоящихъ въ духов-
номъ санѣ кандидатовъ духовныхъ академій, лежали
на обязанности Хозяйственнаго Управленія съ предо-
ставленіемъ таковымъ лицамъ самимъ приобрѣтать
означенные кресты. Принимая во вниманіе, что суще-
ствовавшій въ прежнее время порядокъ взиманія денегъ
за кресты по ученымъ богословскимъ степенямъ, при
самомъ назначеніи классныхъ окладовъ, въ настоящее
время уже не практикуется, за прекращеніемъ назна-
ченія вновь таковыхъ окладовъ, между тѣмъ заго-
товленіе и разсылка серебряныхъ кандидатскихъ
крестовъ, требующихся нынѣ въ большомъ количествѣ,

и взысканіе за нихъ денегъ вызываетъ излишнюю переписку по Хозяйственному Управленію и что означенные кресты въ настоящее время продаются въ магазинахъ частныхъ лицъ и потому могутъ быть пріобрѣтаемы помимо Хозяйственнаго Управленія,— Управленіе сіе полагаетъ: удовлетворивъ требованія лицъ о высылкѣ кандидатскихъ крестовъ по наличію ихъ въ запасъ, на будущее время затовленіе и высылку таковыхъ крестовъ изъ Хозяйственнаго Управленія прекратить, предоставивъ лицамъ, имѣющимъ право ношенія ихъ, самимъ пріобрѣтать кандидатскіе кресты у ювелировъ, подобно тому какъ нынѣ пріобрѣтаются свѣтскими лицами нагрудные знаки по ученымъ степенямъ доктора и магистра богословія. Приказалъ: Заключение Хозяйственнаго Управленія утвердить и, для объявленія о семъ по духовному вѣдомству, напечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Пресвященному Веніамину, Епископу Черниговскому и Нѣжинскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по просьбѣ прихожанъ Петро-Павловской церкви мѣстечка Салтыковой-Дѣвицы, Черниговской епархіи, о возстановленіи при означенной церкви существовавшаго

при ней до 1876 года самостоятельнаго прихода съ причтомъ изъ священника и псаломщика. Приказали: Изъ доставленныхъ Его Преосвященствомъ свѣдѣній и подлиннаго консисторскаго производства по просьбамъ прихожанъ Петро-Павловской церкви мѣстечка Салтыковой-Дѣвицы, Черниговскаго уѣзда, о восстановленіи при означенной церкви самостоятельнаго прихода съ причтомъ изъ священника и псаломщика, усматривается, что въ мѣстечкѣ Салтыковой-Дѣвицы существуетъ двѣ церкви, Петро-Павловская и Николаевская, при которыхъ до 1876 года были самостоятельныя приходы съ особыми причтами изъ священника и псаломщика, что для каждаго изъ причтовъ указанныхъ церквей нарѣзана узаконенная пропорція полевой и усадебной земли, и прихожане Петро-Павловской церкви, кромѣ земли общають устроить помещеніе для причта своей церкви и давать сему причту ежегодно доходовъ разныхъ наименованій на сумму 621 р. 50 к. изъ указанныхъ въ приговорѣ приходныхъ источниковъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что по удостовѣренію Его Преосвященства прихожане обихъ помянутыхъ церквей усердны къ храму Божію и церкви эти находятся нынѣ въ полной исправности и благолѣшии, но каждая изъ нихъ, вмѣщая только своихъ прихожанъ, недостаточна для прихожанъ всего означеннаго мѣстечка, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: Въ мѣстечкѣ Салтыковой-Дѣвицы при Петро-Павловской церкви воспита-

новить самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, поручивъ Его Преосвященству опредѣлить таковой причтъ не прежде, какъ по надлежащемъ устройствѣ прихожанами Петро-Павловской церкви помѣщеній для причта оной; о чемъ и послать Его Преосвященству указъ, съ возвращеніемъ при немъ подлиннаго консисторскаго производства по настоящему дѣлу.

О порядкѣ принесенія кассационныхъ жалобъ по производящимся на судѣ дѣламъ духовныхъ установленій.

Къ Оберъ-Прокурору Св. Синода поступаютъ нерѣдко отъ духовныхъ лицъ и разныхъ учреждений вѣдомства православнаго исповѣданія ходатайства о томъ, чтобы въ виду ст. 1295 уст. гражд. судопр. (суд. уст. изд. 1883 г.) имъ, г. Оберъ-Прокуроромъ, сдѣланы были въ кассационные департаменты Правительствующаго Сената представленія объ отмѣнѣ состоявшихся по дѣламъ тѣхъ лицъ и установленій рѣшеній, постановленныхъ судебными установленіями, образованными на основаніи Высочайше утвержденныхъ 20 ноября 1864 г. судебныхъ уставовъ.

По силѣ означенной статьи 1295 уст. гражд. судопр. по дѣламъ казеннаго управленія министры и главноуправляющіе, а равно Оберъ-Прокуроръ Св. Синода имѣютъ право, независимо отъ участвующихъ въ

дѣлъ сторонъ, входить въ кассационные департаменты Правительствующаго Сената съ представленіями объ отмѣнѣ рѣшеній судебныхъ палатъ, но не иначе, какъ на общемъ основаніи и въ случаяхъ, определенныхъ въ статьяхъ 792 и 793 того же устава.

Изъ буквального же смысла приведеннаго правила видно, что обсужденіе въ Правительствующемъ Сенатѣ вопроса о томъ, подлежитъ ли рѣшеніе судебной палаты по дѣлу православнаго духовнаго вѣдомства отмѣнѣ или нѣтъ, вовсе не обусловлено непремѣннымъ внесеніемъ со стороны Оберъ-Прокурора Св. Синода въ Правительствующій Сенатъ представленія о таковой отмѣнѣ судебного рѣшенія, а поставлено въ зависимость отъ обжалованія сего послѣдняго самими участвующими въ дѣлѣ лицами и учрежденіями названнаго вѣдомства, Оберъ-Прокурору же Св. Синода предоставлено лишь право, и, слѣдовательно, только въ томъ случаѣ, когда онъ самъ найдетъ возможнымъ и удобнымъ, поддерживать поданныя подлежащими лицами и учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія въ установленномъ порядкѣ кассационныя жалобы представленіями съ своей стороны объ удовлетвореніи таковыхъ жалобъ.

Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что по силѣ какъ вышеупомянутой ст. 1295 уст. гражд. суд., такъ и статей 892, 797, 1293, 801 и 744 того же устава, ходатайства объ отмѣнѣ рѣшеній должны быть

подаваемы въ тотъ самый судъ, которымъ постановлены эти рѣшенія, и притомъ въ четырехмѣсячный срокъ, исчисляемый для казенныхъ управленій со дня полученія ими копій тѣхъ рѣшеній, г. Оберъ-Прокуроръ призналъ нужнымъ объявить, ко всеобщему познанию духовному вѣдомству и извѣстію, что при усмотрѣнной подлежащими лицами и установленіями вѣдомства православнаго исповѣданія надобности въ ходатайствѣ предъ Правительствующимъ Сенатомъ объ отмѣнѣ судебныхъ по дѣламъ православнаго духовнаго вѣдомства рѣшеній, постановленныхъ судебными установленіями, дѣйствующими на основаніи устава гражданскаго судопроизводства (суд. уст. изд. 1883 г.), просьбы объ отмѣнѣ таковыхъ рѣшеній должны быть приносимы, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ и съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ и сроковъ, непосредственно самими духовными лицами и учрежденіями, до коихъ тѣ рѣшенія касаются.

III. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Веніаминомъ, Епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ, преподано Архипастырское благословеніе приходскому священнику, села Козла Петро-Павловской церкви, Чер-

ниговскаго уѣзда, Андрею Невскому, за пожертвованіе имъ въ свою церковь вещами на сумму 200 руб.

Черниговское епархіальное начальство объявляетъ благодарность приходскимъ попечительствамъ: села Лоенистаго и города Березны Покровской церкви, за ихъ заботливость о благолѣпіи своихъ приходскихъ храмовъ.

Провизоръ, житель города Сосницы Карлъ Іосифовъ Кампфъ, римско-католическаго исповѣданія, 66 лѣтъ отъ роду, присоединенъ къ православію, причтомъ города Сосницы, 26 марта, съ нареченіемъ ему имени Іоаннъ.

Черниговская мѣщанка, проживающая въ селѣ Козлѣ, Черниговскаго уѣзда, еврейка дѣвица Миня Мойсеева Гальперинова, 17 лѣтъ, 29 марта, просвѣщена св. крещеніемъ въ Петро-Павловской церкви села Козла, съ нареченіемъ ей имени Марія.

Священникомъ села Шиловичъ Борзенскаго уѣзда, 1 апрѣля, присоединенъ изъ римско-католическаго исповѣданія къ православію двоюродный житель села Шиловичъ Николай Василіевъ Кирьятскій, 46 лѣтъ.

За смертію священника Николая Спиридонова, священническое мѣсто въ селѣ Борисоглбовкѣ, Черниговскаго уѣзда, объявляется вакантнымъ; при церкви:

прихожанъ 890 д. м. п. и 912 д. ж. п. ружной земли 33 д.; домъ церковный.

— На священническое мѣсто при Покровской церкви села Пуховки, Остерскаго уѣзда, 30 апрѣля, перемѣщенъ священникъ, Кресто-Воздвиженской церкви села Выползова, Остерскаго уѣзда, Ксенофонтъ Соховичъ; а священническое мѣсто при Кресто-Воздвиженской церкви села Выползова, Остерскаго уѣзда, объявляется вакантнымъ; при церкви: прихожанъ 453 м. п. и 456 д. ж. п. ружной земли 35 десятинъ; домъ церковный.

— Священникъ, Троицкой церкви села Подолова, Кролевецкаго уѣзда, Кандидъ Струковъ, 28 апрѣля, перемѣщенъ на священническое мѣсто къ Николаевской церкви с. Волынки, Сосницкаго уѣзда, а священническое мѣсто при Троицкой церкви села Подолова, Кролевецкаго уѣзда, объявляется вакантнымъ; при церкви: прихожанъ 765 д. м. п. и 817 д. ж. п.; имѣется два огорода, одинъ въ 60 и другой въ 75 сажень; домъ церковный.

— Священникъ, кафедральнаго собора, Петръ Карпинскій, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, скончался 7 мая; а 9 мая перемѣщенъ на священническое мѣсто къ кафедральному собору духовникъ семинари и членъ консисторіи священникъ Василій Митькевичъ.

Въ прежде открытые попечительства избраны, на три года, при церквахъ 1) Петро-Павловской села Святаго, Остерскаго уѣзда предсѣдателемъ — казакъ Лука Овдѣенко; членами — казаки: Елисей Апанасенко, Иванъ Солоный, Иванъ Отрошко, Карпъ Отрошко, Косьма Бричунъ, крестьяне: Иванъ Демидъ, Алексѣй Чижъ и Матеей Бабичъ; 2) Николаевской села Озаричъ, Кролевецкаго уѣзда предсѣдателемъ — Коллежскій Секретарь Федоръ Федоровъ Федченко; членами: дворянинъ Діомидъ Василювъ Лузанъ, казаки: Игнатій Θεодотовъ Лузанъ, Симеонъ Діомидовъ Самоха, Яковъ Гавріиловъ Лузанъ, крестьяне; Иванъ Федоровъ Грибачъ и Андрей Кирилловъ Гарбузь, 3) Николаевской села Шаповаловки, Борзенскаго уѣзда предсѣдателемъ — Иванъ Ивановъ Гореславскій; членами — казаки: Косьма Яковлевъ Шеремдей, Тимофей Павловъ Гирченко, Лука Ивановъ Четвероусъ, Лука Ивановъ Воскобойникъ, Иванъ Федотовъ Силичъ, Петръ Стеценко, Афанасій Примакъ и Самуиль Примакъ, 4) Христо-Рождественской села Шептаковъ, Новгородсѣверскаго уѣзда, предсѣдателемъ — казакъ Евфимій Мурашко; членами — казаки: Лукианъ Хира, Симеонъ Цыркунъ Василий Тимошенко, крестьяне: Иосифъ Богогодъ, Владиміръ Возовикъ и Харитонъ Лунъ; 5) Николаевской села Олбина, Остерскаго уѣзда, предсѣдателемъ — крестьянинъ Корнилій Саввинъ Баранъ; членами: казакъ Василий Иосифовъ Коротя, крестьяне: Діонисій Дмитріевъ Львовъ и Емеліанъ Григоріевъ Булахъ; 6) Покровской села

Выровки, Конотопскаго уѣзда, предсѣдателемъ—Коллежскій Ассесоръ Николай Поліевкетовъ Чеботкевичъ; членами—казаки: Яковъ Ивановъ Панченко, Петръ Даниловъ Луцкѣ, Савва Александровъ Луцкѣ, Савва Александровъ Луцкѣ, Іосифъ Стефановъ Стеценко, Павелъ Ѳедоровъ Кузьменко, Сисой Шинкаренко, Наумъ Пантелеимоновъ Черевко, Петръ Карповъ Кузьменко, Демьянъ Яковлевъ Шинкаренко, Иванъ Косьминъ Курякѣ, крестьянинъ Гавріиль Діомидовъ Каракодъко, 7) Рождество-Богородичной села Янжуловки, Новозыбковскаго уѣзда, предсѣдателемъ—крестьянинъ Макарій Семендяевъ; членами—крестьяне: Евфимій Подобаевъ, Матвій Самуйленокъ, Тимофей Кривоусъ, Тимофей Овсяниъ, Прокофій Буйненокъ и Трофимъ Балакичъ; 8) Преображенской мѣстечка Воронежа, Глуховскаго уѣзда предсѣдателемъ—Коллежскій Секретарь Арсеній Василювъ Александровичъ; членами: Коллежскій Регистраторъ Иванъ Яковлевъ Трембицкій, дворянинъ Гавріиль Стефановъ Крыско, казаки: Кюдрать Михайловъ Гречка, Даниль Емеліановъ Иващенко, Василій Александровъ Чайка, Парфентій Ефимовъ Тавалець, Климентъ Антоніевъ Гречка, Илія Парфентіевъ Чайка, Иванъ Яковлевъ Крыско, Петръ Яковлевъ Портянка, Николай Тимофеевъ Тавалець, Андрей Михайловъ Портянка, Ѳеодоръ Самуиловъ Портянка, Стефанъ Косьминъ Бардакъ, Василій Косьминъ Бардакъ, Михаилъ Григоріевъ Сеничъ, Діонисій Ивановъ Пискунъ, Димитрій Парфентіевъ

Чайка, Василий Прокофьевъ Пискунтъ, Карлъ Симеоновъ Пискунтъ, Максимъ Романовъ Бабакъ, Сергій Яковлевъ Радіоновъ, Трофимъ Филипповъ Бабакъ, мѣщанинъ Макарій Ѳедоровъ Осьмачка, крестьянинъ Моисей Ивановъ Карнѣенко, отставные рядовые: Александръ Григоріевъ Коломійцевъ и Алексѣй Парфентіевъ Чайка; 9) Рождество-Вогородицкой села Старого-Ропска, Новозыбковскаго уѣзда предсѣдателемъ—казакъ Ѳедоръ Ивановъ Семендяевъ; членами—казаки: Григорій Ивановъ Семендяевъ, Павелъ Димитріевъ Иващенко, крестьяне: Павелъ Василіевъ Макаревичъ и Иванъ Тихоновъ Мельниковъ. 10) Крестовоздвиженской села Березовки, Стародубскаго уѣзда предсѣдателемъ—дворянка Марія Аршукова; членами: дворянинъ Митрофанъ Ширай, крестьяне: Дмитрій Цвилевъ, Артемъ Бѣликовъ, Ѳеодоръ Навныча, Сергій Гуторъ, Степанъ Захарченко, Анастасій Сухопоровъ, Иванъ Зубенокъ, Филиппъ Киронко, Даниль Двоеконко, Семень Локтикъ, Владиміръ Коваленко и Иванъ Трофъ.—11) Благовѣщенской города Суража предсѣдателемъ—мѣщанинъ Колратъ Степановъ Атѣенко; членами: дворянинъ Ѳеофанъ Ефимовъ Ерченко, мѣщане: Семень Филипповъ Мехедовъ, Михайлъ Павловъ Мехедовъ, казаки: Семень Силинъ Жацько, Иванъ Лаврентьевъ Козловъ, крестьяне: Ѳеодоръ Алексѣевъ Соколовъ Павелъ, Антоновъ Каржукъ, Иванъ Максимовъ Литвяковъ, Степанъ Яковлевъ Каржукъ, Николай Семеновъ Чепля, Павелъ Никѣевъ Кошечко, Викторъ Димитріевъ Пысь

и Иванъ Нестеровъ Крамаревъ.—12) на шесть лѣтъ Покровской мѣстечка Кобыжчи, Козелецкаго уѣзда, предсѣдателемъ—дворянинъ Василій Глуздовскій; членами: дворянинъ Демьянъ Солонина, казаки: Афанасій Болгакъ, Николай Шостака, Иванъ Рудько, Григорій Недѣля, Петръ Савченко, Григорій Савченко, Герасимъ Иванецъ, Никита Маць, Иванъ Баранъ, отставный фельдфебель Корнилій Маць, крестьянинъ Иванъ Брилевицъ; 13) на три года, Ильинской села Омельянова, Остерскаго уѣзда, предсѣдателемъ—отставный фельдфебель Василій Форостина; членами—казаки: Иванъ Мишко, Илія Сорока, Козьма Шелестъ, Митрофанъ Шелестъ, Григорій Шелестъ, Андрей Кущъ, Иванъ Петровъ Бурбела, Иванъ Моисеевъ Бурбела, крестьяне Иванъ Новобранецъ и Емельянъ Салоѣдъ; 14) Успенской села Уланова, Глуховскаго уѣзда, предсѣдателемъ—казакъ Елисей Сергіевъ Ежилъ; членами—крестьяне: Павелъ Ивановъ Приваль, Стефанъ Евсевіевъ Сухопаръ, Никита Дмитріевъ Лагута, Филипъ Ивановъ Максименко, Павелъ Дмитріевъ Максименко, Лука Ивановъ Стрелица, Иванъ Симоновъ Хондаревъ, Андрей Васильевъ Чмирковъ, Андрей Гавриловъ Шаповаловъ, Андрей Стефановъ Мельникъ, казакъ Стефанъ Ивановъ Крымъ; 15) Николаевской села Команя, Новгородсѣверскаго уѣзда, предсѣдателемъ крестьянинъ Поликарпъ Федоровъ Жура; членами—крестьяне Стефанъ Емельяновъ Вареникъ, Алексѣй Стефановъ Дервачъ, Акимъ Леонтиевъ Журка, казаки Леонтій Кось-

минь Острикъ, и Климентъ Савельевъ Коленченко; 16) Вознесенской села Корюковки, Сосницкаго уѣзда, председателемъ—священникъ Георгій Лашнюковъ, членами—крестьяне: Харитонъ Тихоновскій, Герасимъ Менскій, Евфимъ Стельмахъ, Сильвестръ Езловецкій, Семенъ Дорошъ и Андрей Стельмахъ; 17) Покровской села Некрасова, Глуховскаго уѣзда, председателемъ—казакъ Иродіонъ Варфоломеевъ Коноиля; членами казаки: Акила Рохно, Никита Скрипка, Семенъ Горьковий, Даніилъ Ивченко, Павелъ Гаврильцовъ и крестьяне: Стефанъ Новобранный и Иванъ Артеменко; 18) Димитріевской села Чулатова, Новгородсѣверскаго уѣзда председателемъ—казакъ Иванъ Николаевъ Мѣзко; членами: унтеръ-офицеръ Титъ Іосифовъ Тачила, крестьянинъ Моисей Трофимовъ Левченко, казаки: Иванъ Мининъ Лакоза, Евфимъ Евлампіевъ Ващенко, Яковъ Ивановъ Удамый и Романъ Андреевъ Тѣльный; 19) Георгіевской села Горбова, Новгородсѣверскаго уѣзда, председателемъ—казакъ Захарій Гуриновъ; членами: мѣщанинъ Михаилъ Коношенко, казаки: Петръ Мелашенко, Василій Морочко, Михаилъ Воронскій, крестьяне: Кодратъ Шевель, и Сумеонъ Чудесѣ; 20) Архистратига—Михайловской села Комаровки, Борзенскаго уѣзда председателемъ—священникъ Павелъ Ягодовскій; членами: крестьянинъ Максимъ Калениковъ Маруничъ, казаки Аггей Евтихіевъ Куторга, Косьма Никифоровъ Степанецъ, Михаилъ Василювъ Моренецъ, Романъ Ивановъ Степанецъ, Иванъ Ильинъ

Федюрка, Акимъ Антоновъ Федюрка, Иаковъ Михайловъ Бабинецъ, Иванъ Филипповъ Бабинецъ, Григорій Никифоровъ Степанецъ и Захарій Гавриловъ Лапуза; 21) Покровской села Краснаго Става, Борзенскаго уѣзда, предсѣдателемъ—казакаъ Евфимъ Григорьевъ Сѣрикъ; членами—казаки: Иларіонъ Василювъ Килапуга, Мина Трофимовъ Пилипенко, Лука Гордіевъ Кривошея, Игнатъ Мартыновъ Кривошея и крестьянинъ Евфимъ Θεодотовъ Малашенко; 22) Троицкой села Горокъ, Новгородсѣверскаго уѣзда, предсѣдателемъ рядовой Егоръ Ефимовъ Титовъ, членами: гражданинъ Михаилъ Базилевичъ, мѣщанинъ Алексѣй Доброходскій, казаки: Адріанъ Авиленко, Димитрій Аостюкъ, Матвѣй Черный, крестьяне: Иванъ Титовъ, Иванъ Цивунъ, Власій Ковалевъ, Илья Приходько, Тимофей Ковалевъ и Михаилъ Зѣвака, 23) на два года, Преображенской села Курковичъ, Стародубскаго уѣзда, предсѣдателемъ—казакаъ Аврамъ Емельяновъ Бѣлоусъ; членами—казаки: Иаковъ Моисѣевъ Лопатинскій, Михаилъ Іосифовъ Рубайло, Николай Ѳомиинъ Тарасенко, Мина Ѳедоровъ Шалепя, Маркъ Власовъ Лобко, Іосифъ Борисовъ Шалепя, Іосифъ Федоровъ Рубайло, крестьяне: Иаковъ Мартиновъ Деймонъ и Карпъ Корнилювъ Паченко; 24) на три года, Успенской села Максимовки, Борзенскаго уѣзда предсѣдателемъ—унтеръ-офицеръ Стефанъ Симеоновъ Тимченко; членами—казаки: Андрей Григорьевъ Панченко, Максимъ Кирилловъ Нестеренко, крестьянинъ Григорій Трофимовъ Чмиръ.

Въ Черниговской Духовной Консиссторіи получены деньги въ пользу Православнаго Палестинскаго Общества отъ благочинныхъ: Іоанна Чернявскаго 6 руб., Феодора Васютинскаго 79 руб. 83 коп. настоятелей монастырей Нѣжинскаго архимандрита Григорія 25 р., Батуринскаго архимандрита Меодія 1 руб. 20 коп. Рыхловскаго архимандрита Георгія 4 руб., Козелецкаго игумена Сергія 5 руб. и казначеи Нѣжинскаго женскаго монастыря монахини Людмилы 14 руб.

Таблица 5⁰/₁₀ банковыхъ билетовъ 2-го выпуска 1861 г., 3-го десятилѣтія, вышедшихъ въ 6-й тиражъ 24-го

Марта 1887 г.

100 рублеваго достоинства.

Нумера билетовъ.

40.407	752	766	51.521	061	667
41.026	753	767	984	062	668
184	754	768	55.705	063	669
211	755	769	816	064	670
582	756	44.505	817	296.657	671
583	757	650	818	658	672
671	758	45.514	56.799	659	673
753	759	46.002	57.082	660	674
42.271	760	810	761	661	675
747	761	48.129	60.707	662	676
748	762	314	61.049	663	677
749	763	778	62.092	664	678
750	764	49.007	63.059	665	679
751	765	50.378	060	666	680

681	683	685	687	689	690
682	684	686	688		

Итого 94 бил. на сумму 9,400 руб.

150 рублеваго достоинства.

Нумера билетовъ.

201	437	671	836	996	683
202	438	983	14.126	15.116	685
203	12.328	13.160	379	118	686
204	640	581	431	119	771
205	641	612	514	606	50.614
206	642	614	571	607	52.772
3.798	659	706	583	749	53.614
11.435	670	726	995	49.603	54.320
436					

Итого 49 бил. на сумму 7,350 руб.

500 рублеваго достоинства.

Нумера билетовъ.

1.742	970	565	024	158	955
5.174	971	670	031	550	46.319
474	6.240	11.054	032	551	581
601	276	566	053	684	647
969	535	12.023			

Итого 27 бил. на сумму 13,500 р.

1.000 рублеваго достоинства.

Нумера билетовъ.

7.978	981	984	987	8.394	397
979	982	985	988	395	409
980	983	986	989	396	410

411	849	184	004	356	88.061
412	13.906	399	005	415	062
413	14.619	567	006	419	063
662	15.338	952	007	422	064
663	379	982	376	85.126	065
664	660	986	537	189	066
665	731	46.085	663	205	067
666	44.898	861	82.250	86.048	068
667	899	862	251	049	069
668	900	863	252	050	104.824
669	954	864	253	055	825
10.198	45.036	865	254	056	826
199	137	866	255	057	827
200	138	867	256	058	828
446	139	868	257	059	829
447	141	869	258	147	830
	142	870	259	367	831
11.624	143	871	260	663	832
626	144	872	261	87.187	833
627	145	977	373	509	834
628	146	978	615	899	835
720	147	979	744	900	836
12.846	181	47.001	988	901	837
847	182	002	83.227	989	
848	183	003			

Сверхъ сего погашень, на основаніи Указа Правительствующаго Сената отъ 31 Мая 1865 года, объявленнй сгорѣвшимъ 5% банковый билетъ 2 вып. 3 дес. 1000 р. д. за № 22,355.

Итого 164 бил. на сумму 164,000. руб.

5.000 рублеваго достоинства.

		Нумера билетовъ.			
01.360	361	362	364	366	1.550

551	048	9.175	217	219	220
2.047	067	176	218		
Итого 16 бил. на сумму 80,000 руб.,					

10,000 рублеваго достоинства.

Нумера билетовъ.

982	984	991	105	107	626
983	985	1.104	106	108	667
Итого 12 бил. на сумму 120,000 р.					

25,000 рублеваго достоинства.

Нумера билетовъ.

816	303	685	951	273	361
817	304	688	958	274	364
1.851	305	4.711	5.041	281	381
852	306	712	042	284	382
986	349	713	167	313	387
987	350	714	168	314	5.388
992	389	717	187	321	423
993	392	718	188	322	424
4.004	401	727	201	333	425
005	402	728	202	334	426
4.018	407	729	225	335	459
029	410	730	226	336	460
092	417	777	249	343	515
093	418	778	250	344	516
193	567	795	5.253	349	517
194	568	796	254	350	518
219	595	897	267	351	537
220	598	948	268	352	538
291	651	949	271	357	571
292	652	950	272	358	574

575	6.684	043	174	468	874
576	685	044	175	471	875
587	773	070	186	488	8.104
592	774	071	187	489	105
605	830	088	196	496	256
606	831	089	197	497	257
637	6.889	096	208	786	589
640	890	097	209	787	590
645	7.039	128	7.279	800	864
648	040	129	280	801	869
894	041	147	460	818	
907	042	148	461	819	

Итого 190 бил. на сумму 4.750,000 р.

Всего 552 бил. на сумму 5.144,250 руб.

По вышедшимъ въ тиражъ билетамъ капиталъ и проценты по купону на срокъ 1 Сентября 1887 г., по положенію о сихъ билетахъ, будутъ выплачиваться съ 1 Сентября 1887 г. въ Банкѣ, Конторахъ и Отдѣленіяхъ его. Желаящіе же получить уплату по билетамъ ранѣе показаннаго выше срока 1 Сентября, могутъ предъявлять для сего принадлежащіе имъ билеты въ Банкѣ, Конторы и Отдѣленія его и ранѣе 1 Сентября, при чемъ, если билеты предъявлены до 1 Августа, то проценты по купону на срокъ 1 Сентября выдаются только по день предъявленія билета къ платежу. Билеты, предъявляемые къ платежу до 1 Сентября, должны имѣть при себѣ купоны, начиная съ купона на срокъ 1 Сентября 1887 г. включительно; предъявляемые же къ платежу послѣ 1 Сентября, должны имѣть всѣ купоны, начиная со срока 1 Марта 1888 г. включительно. За каждый недостающій купонъ соответствующая сумма будетъ удержана изъ капитальной по билету суммы.

Теченіе процентовъ по симъ билетамъ прекращается съ 1 Сентября 1887 г.

Таблица 5% билетовъ Государственнаго Банка 2 выпуска, 3-го десятилѣтія, вышедшихъ въ тиражи съ 1882 по 1886 г. и непредъявленныхъ къ оплатѣ по 1-е марта 1887 г.

100 рубливаго достоинства.

отъ №	до №	вклю-	Годъ	отъ №	до №	вклю-	Годъ
чительно	чительно		тиража	чительно	чительно		тиража
43.789			1886	961			—
44.305			1883	139.823			—
51.591			1884	149.674			1884
75.034	по	75.036	1882	159.490	по	159.491	1886
055	„	063	—	494			—
069	„	—	—	539			—
072	„	—	—	610			—
592	„	595	—	681			—
76.657	„	76.659	—	771			—
77.972	„	77.975	—	773			—
83.253			—	162.203			—
85.129			—	164.232	„	164.234	—
516	„	85.517	—	204.620			1884
86.258	„	86.261	—	205.786			—
89.545	„	89.556	1883	222.738			—
850			—	223.177			—
90.315			—	230.849	„	230.850	1882
105.686			1885	895			—
744			—	232.030			1886
761			—	233.829			—
106.504			—	234.842			1882
593			—	235.559			1886
978			1885	236.229			—
137.717			—	237.866			1882
138.104			—	238.048			—
891			—	332			1886

отъ № до № включительно	Годъ тиража	отъ № до № включительно	Годъ тиража
250.982	1882	332	—
251.701	—	356	—
256.018	—	373	—
259.302	—	378	—
281.719	—	392	—
842	—	397	—
844	—	498	—
283.597	—	522	—
599	—	702	704 1882
291.242	1886	729	1886
292.174 по 292.176	—	293.419	—
204 ” 205	—	841 ” 293.847	1882
239 ” 240	—	849	—
254 ” 255	—	295.432	—
287 ” 1886	—	813	—
311 по 292.313	—	816 ” 295.818	—
315	—	854	1882
320	—	881	—
323	—	297.922 по 297.925	—
330	—	298.895 ” 298.896	—
150 руб. дост.			
6.515 по 6.523	1885	973 ” 974	—
804	1882	12.019	1885
7.156	—	145	—
229	—	13.289	—
8.429	—	980	—
10.016	1885	52.196	1882
11.725	—	53.572	—
727 ” 11.729	—	798	1883
733 ”	—	59.896	1884
968 ” 969	—	60.503	—

отъ № до № включительно	Годъ тиража	отъ № до № включительно	Годъ тиража
65.540	1882	968	—
82.255	1886	93.000	—
84.139	1884	098	1885
571 по 84.586	—	202	—
86.898 „ 86.902	1882	920	—
89.257	—	94.330	—
90.044	1884	652	—
91.536	1886	763	1885
725	—	788	—
729	—	95.662	—
949	—		

500 рублеваго достоинства.

2.339	1882	42.437	1885
518	—	48.997	1886
3.129	—	49.228	—
14.586	1886	51.231	1882
756	—	53.940	1885
849	1886	54.414	1886
890	—	459	—
20.565	1885	55.075	1885
955	—	116	—
25.444	1884	132	—
28.021	1886	56.323	1886
447	1885	331	—
677	—	431	—
41.120	1882	60.981	1886
148	—	63.498 по 63.499	1882
211	—		

1,000 рублеваго достоинства.

4.792 по 4.795	1882	54.928	1886
13.210	1884	55.216	—

отъ	№ до №	№ вклю-	Годъ	отъ	№ до №	№ вклю-	Годъ
	чительно		тиража		чительно		тиража
—	667	—	—	93.418	—	—	1885
60.300	—	—	—	96.984	—	—	1882
64.351	—	—	—	98.394	—	—	—
65.240	”	65.241	—	99.670	—	—	1885
—	437	—	1883	101.550	—	—	1882
—	452	—	1884	104.022	по	104.024	1884
—	724	”	726	1883	—	—	—
73.327	”	73.331	1882	535	—	—	—
860	—	—	—	542	—	—	—
78.242	—	—	1885	110.024	—	—	1885
83.193	—	—	1882	104	—	—	—
86.630	—	—	1885	132	—	—	—
898	”	86.901	1885	112.415	—	—	—
88.481	”	88.484	1884	466	”	112.467	—
89.224	—	—	1886	118.294	—	—	1884
437	—	—	—	120.451	—	—	1885
598	—	—	—	822	—	—	—
5,000 рублеваго достоинства.							
2.877	—	—	1886	8.016	—	—	1885
4.503	—	—	1882	608	—	—	1886
6.539	по	6.543	1885	692	—	—	—
7.339	—	—	1883	—	—	—	—
10,000 рублеваго достоинства.							
68	—	—	1886	2.753	—	—	1882
86	—	—	—	4.133	—	—	—

Номера идутъ отъ № до № включительно.

Примѣчаніе: Теченіе процентовъ прекращено съ 1-го Сентября того года, когда билетъ вышелъ въ тиражъ.

Редакторъ, Протоіерей **І. Буримовъ.**

Печ. дозв.: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей *Григорій Діаконовъ*, 18 мая 1887 года. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

КЪ № 10^м

15-го мая (годъ XXVII). 1887 года.

Содержаніе: Слово въ день священнаго муропомазанія и вѣнчанія на царство Государя Императора Александра Александровича, 15 мая 1887 года.—

Баттизмъ или штунда въ Киевской губерніи.—Мой причётникъ.—

Воззваніе.—Объявленія.

Слово *) въ день священнаго муропомазанія и вѣнчанія на царство Государя Императора Александра Александровича, 15 Мая 1887 года.

*Господи, силою Твоею воздвигнется царь, и в спѣшеніи
Твоемъ возрадуется зло! (ис. 20, ст. 1-я).*

Этотъ священный стихъ Царя-псалмопѣвца, который будетъ воспѣваться на имѣющемъ сейчасъ совершиться молебствіи, естественно приходитъ на мысль, и самъ собою исторгается изъ устъ нашихъ, православные сыны Россіи, собравшіеся нынѣ торжествовать о Царѣ своемъ въ свѣтлый день помазанія Его на царство. Свѣтелъ день сей въ жизни нашего Государя; свѣтлымъ онъ долженъ быть и для насъ. Имя и слава Царя Русскаго въ лицѣ нынѣшняго Государя Александра Алек-

*) Говорено въ Черниговскомъ кафедральномъ соборѣ.

сандровича, сына достославнаго въ исторіи Россіи Царя Отца Его Александра Николаевича, не только не меркнетъ, а дѣлается все свѣтлѣе и громче. Какъ славны и благодѣтельны для народа своего были первые цари Израильскіе—отецъ и сынъ: Давидъ и Соломонъ, и имена этихъ царей въ священной исторіи избраннаго народа Божія представляются какбы неразлучными: въ такой же параллели въ современной намъ исторіи нашего Россійскаго христіанскаго царства стоятъ Государи наши: Александръ II, отошедшій въ вѣчность шесть лѣтъ сему назадъ, и здравствующій нынѣ въ благоденственномъ своемъ житіи сынъ его Александръ III. Да. Слава Царя нашего не меркнетъ, а дѣлается еще свѣтлѣе и чище. Но въ чемъ же эта слава? Слава, конечно, не можетъ быть безъ силы, а въ чемъ эта сила,—ка это довольно явственно отвѣчаетъ вышеприведенный стихъ св. псалмопѣвца: Господи, силою Твоею возвеселится Царь и о спасеніи Твоемъ возрадуется зѣло. То есть, слава и сила царя, какъ помазанника Божія, зависятъ отъ почивающей на немъ спасительной силы Господней. Но какъ въ живомъ тѣлесномъ организмѣ нельзя, безъ уничтоженія жизни, отдѣлять головы отъ цѣлаго тѣла, такъ и на самого Царя, какъ главу своего народа, нельзя смотрѣть безъ связи его съ симъ послѣднимъ. Если сила Господня почиваетъ на главѣ—Царѣ, то эта же сила неизбежно переходитъ и на цѣлое тѣло, т. е. его народъ. И какъ для жизненности и крѣпости тѣла человѣческаго должны быть общая зависимость и взаимодѣйствіе всѣхъ его членовъ, начиная отъ головы, такъ и въ цѣломъ государствѣ, какъ въ цѣльномъ организмѣ, должна существовать такая же связь и взаимодѣйствіе. Съ другой стороны спасительная и благодатная сила Господня исходитъ только на тѣхъ, кто ищетъ и стремится къ этой силѣ. Гос-

подъ благодатно приближается только ко взыскующимъ Его, т. е. людямъ, истинно-вѣрующимъ, истинно-религіознымъ. Отсюда слѣдуетъ, что сила и слава Царя нашего, а значить и наша, заключаются въ тѣсномъ союзѣ между собою Царя и народа, во взаимной любви и въ религіозномъ стремленіи въ Богу. Иначе сказать: сила царства должна заключаться и заключается въ національномъ или патріотическомъ чувствѣ, соединенномъ и проникнутомъ религіозностію. Поэтому въ настоящемъ словѣ нашемъ мы хотимъ уяснить понятія о національномъ или патріотическомъ чувствѣ, съ цѣлью противопоставить его фантастическимъ, не чуждымъ нашего времени идеямъ о всемірномъ гражданствѣ, или такъ называемомъ космополитизмѣ, и показать тѣсную связь этого чувства съ православною вѣрою Христовою,—при этомъ уяснить, по возможности, насколько важенъ и необходимъ патріотизмъ, въ связи съ христіанскою православною религіозностію, для блага государства. Что такое національное чувство? Это вовсе не то мелкое и эгоистическое пристрастіе къ тому, что наше, соединенное съ равнодушіемъ и горделивымъ презрѣніемъ къ тому, что не наше,—какъ думаютъ и говорятъ иногда люди, хвастливо называющіе себя гражданами всего міра. Нѣтъ, въ чистомъ и просвѣтленномъ своемъ видѣ, оно есть тотъ внутренній двигатель, подъ вліяніемъ котораго совершается правильное раскрытіе народной жизни; оно есть сила, берегущая богатство народнаго духа, сообщающая ему долговѣчную свѣжесть, энергію и самобытный характеръ. Люди, конечно, всѣ люди; но каждый человѣкъ рождается съ своими особенными свойствами, съ своей отдѣльной фізіономіей и, такъ сказать, съ своимъ удѣльнымъ богатствомъ духовнымъ. Иному дается десять талантовъ, другому пять, а иному и одинъ, комуждо

противу силы его. Изъ этого—то отдѣльнаго въ человѣкѣ и сла-
гается то, что мы называемъ личностію его,—нѣчто въ выс-
шей степени для насъ дорогое и священное. Каждый изъ насъ
стремится къ безконечному усовершенствованію; но это мы и
представить иначе не можемъ, какъ въ предѣлахъ нашей соб-
ственной личной жизни. Значить, человѣческое чувство своей
отдѣльной личности есть высокій даръ Творца и великое преи-
мущество человѣка предъ неразумными тварями, и значить—
оно далеко не то, что обыкновенно называется эгоизмомъ;
эгоизмъ есть вещь дурная, и чѣмъ его меньше въ человѣкѣ,
тѣмъ лучше; ибо онъ всегда сопряженъ съ презрительнымъ
отношеніемъ къ правамъ и интересамъ другаго. Между тѣмъ
какъ самочувствіе и самоуваженіе, просвѣтленное, конечно,
вѣрой и духомъ любви Христовой, и руководить именно къ
уваженію чужихъ правъ и интересовъ. Изъ отдѣльныхъ лич-
ностей составляются общества и народы,—и если мы предъ-
идущія свои разсужденія объ отдѣльныхъ личностяхъ пере-
несемъ къ народамъ и обществамъ, то и здѣсь они оказы-
ваются вполне вѣрными. Ибо что говорить опытъ и исторія?
Они говорятъ, что каждый народъ есть отдѣльная особь въ
родѣ человѣческомъ, имѣеть свою историческую задачу, свой
національный характеръ и свое отдѣльное богатство духовное.
И чѣмъ шире эта историческая задача, чѣмъ богаче народъ
духовными силами, тѣмъ сильнѣе и живѣе въ немъ его на-
ціональное чувство; такъ что это чувство можно по справед-
ливости назвать вѣрнымъ показателемъ живучести народа и
его богатства духовнаго. И наоборотъ, народъ, устарѣвшій и
разлагающійся, не можетъ быть богатъ національнымъ чув-
ствомъ, и примѣры самоотверженной любви къ отечеству въ
немъ весьма рѣдки, и едва ли возможны. Никогда и ни въ

комъ не внушить народъ этотъ въ себѣ уваженія, и не возбудить теплыхъ симпатій, не смотря на самыя горячія усилія подобыться другимъ, образованнымъ и крѣпкимъ духомъ народамъ; ибо можно ли уважать то, въ чемъ нѣтъ духа и жизни, и что идетъ въ своему разложенію. Благодареніе Богу! Въ православномъ отечествѣ нашемъ, какъ говоритъ исторія, оказывался и теперь оказывается богатый и неистощимый запасъ народныхъ силъ и могучее національное чувство. Едва только затрогиваемо было когда либо серьезнымъ и чувствительнымъ образомъ наше національное чувство, и какъ только видѣла Россія, что хитрообразные навѣты враговъ ея переходятъ уже за границу ея свисходительности,—русскіе люди ополчались какъ одинъ человѣкъ, и видѣли весь міръ, что нельзя безнаказанно лукавить и коварствовать противъ насъ. И вѣримъ мы и надѣемся, что Господь, охраняя Россію и ведя ее по пути славы и могущества, не лишитъ Своей божественной защиты и покровительства. Одинъ изъ элементовъ внутреннего богатства народнаго мы указали въ національномъ чувствѣ, сила и живучесть котораго въ нашемъ отечествѣ, при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, можетъ служить вѣрнымъ залогомъ его лучшей политической участи и политическаго обновленія. Но есть другой жизненный элементъ, до такой степени важный, и такъ рѣшительно обусловливающій собою судьбу и счастье народовъ, что безъ него, или при непрочности его, удобоколеблемо и ненадежно все зданіе государственной жизни, при всемъ видимомъ ея благообразіи и наружномъ блескѣ и при всей силѣ патріотическаго одушевленія, по временамъ вспыхивающаго въ народномъ сознаніи и чувствѣ. Мы говоримъ о религіи; если ложны ея начала и узки ея основанія въ какомъ нибудь народѣ, и если слабо вообще религіозное

начало въ народной жизни, то самыя блестящія военныя успѣхи, самыя огромныя богатства матеріальныя и самое широкое научно-культурное развитіе,—не спасутъ государства отъ постепеннаго разложенія и политической смерти.—Въ этомъ случаѣ государство будетъ напоминать собою здоровый съ виду организмъ, но съ затаеннымъ злокачественнымъ и смертельнымъ недугомъ, или великорослое многолѣтнее дерево съ гнилой сердцевиной, или-же подновленное и размалеванное зданіе съ гнилымъ фундаментомъ. Наружная прочность, и иногда еще довольно долго продолжающаяся жизнь такихъ государствъ, не даетъ наглядно видѣть истинной и внутренней причины ихъ постепеннаго умиранія и гибели,—причины, заключающейся въ нравственномъ растлѣніи и ослабленіи религіознаго начала. А между тѣмъ рано или поздно это наконецъ обнаруживается. Куда дѣвались и отъ чего погибли древніе богатѣйшіе и промышленные Тиръ и Сидонъ, могущественный Римъ, изящная Греція, и даже христіанствующая пышная Византія? Безпристрастная исторія повѣствуетъ намъ, какъ, вслѣдствіе упадка нравственности и потрясенія религіознаго начала, заносились гниль и смерть въ эти государства, и какъ не спасли ихъ отъ этой смерти и паденія никакія искусственныя подставы, никакая культура и цивилизація. Нельзя не замѣтить съ сожалѣніемъ, что въ разсужденіяхъ объ успѣхахъ и прогрессѣ народной жизни современные ученые люди не берутъ обыкновенно въ расчетъ религіи, и немного интересуются какъ ея судьбами и ея требованіями, такъ и ея отношеніемъ къ народной жизни. Ошибка здѣсь та, главнымъ образомъ, что религію понимаютъ какъ убѣжденіе ума въ извѣстныхъ истинахъ и догматахъ вѣры, подобно всякимъ другимъ убѣжденіямъ, которыя могутъ-де измѣняться,

и замѣняться одно другимъ безъ всякаго ущерба, не измѣняя нравственной фizioноміи чelовѣка и не производя въ немъ никакого особеннаго душевнаго потрясенія. Но это собственно и не религія, и не такъ она характеризуется въ чelовѣкѣ. Религія, въ истинномъ своемъ смѣслѣ, есть полная преданность чelовѣка Богу и Его закону, и есть самое глубокое и внутреннее начало, проникающее всю чelовѣческую душу, и дающее направленіе всѣмъ ея силамъ. Истинно—религіозный чelовѣкъ изъ внутренняго сокровища своего черпаетъ силы на все высокое, прекрасное и благое. Его убѣжденія не въ однихъ только словахъ, а суть вмѣстѣ и дѣло; его энергія къ добру и правдѣ не останавливается ни предъ какими препятствіями, всю свою жизнь онъ умѣетъ подчинять высшимъ началамъ,—долгу и закону Божию; онъ не погонится запальчиво за тѣмъ, что модно и ново, а сначала провѣритъ это закономъ Божиимъ, и тогда только усвоитъ. Онъ умѣетъ не на словахъ, а на дѣлѣ любить всѣхъ людей, какъ братьевъ, искренно желаетъ всѣмъ имъ добра, содѣйствуетъ ихъ благу, цѣнитъ по достоинству все прекрасное и высокое въ чelовѣкѣ, стремится къ нему всѣми своими силами и не даетъ подкупить себя ни чѣмъ фальшивымъ, какъ бы оно красиво ни было. Теперь представьте, что изъ такихъ людей составлено цѣлое государство, допустите на время, что весь народъ состоялъ бы изъ такихъ именно религіозныхъ, нравственно цѣльныхъ и сильныхъ личностей. Предположеніе это не содержитъ, впрочемъ, никакой теоретической несообразности; ибо нельзя быть всѣмъ богатыми, всѣмъ образованными, всѣмъ здоровыми,—но религіозными всѣмъ можно быть, ибо это отъ насъ единственно зависитъ, и потому всѣ мы безъ различія призываемся быть религіозными. Какую бы, говоримъ, несо-

крушиму твердыню представилъ изъ себя такой народъ. Какими быстрыми шагами, не уклоняясь ни направо ни налево, онъ шелъ бы къ своему истинному благу, и какую долговѣчную, постоянно-юную, здоровую и свѣжую жизнь можно бы общать этому народу. Благодареніе Господу, наше отечество, въ общемъ, не скудно, а даже изобилуетъ и этимъ драгоценнымъ даромъ—благодатнымъ, т. е. православною религіозностію, даромъ, могущимъ составлять его силу и славу, и если бы въ нашъ климатъ и на нашъ горизонтъ не завосились съ разныхъ странъ вредные вѣтры и темныя тучи, то и было бы у насъ и тепло и свѣтло, и тихо, и здорово. Къ сожалѣнію, съ одной стороны индифферентизмъ нѣкоторыхъ къ вѣрѣ и народности русской, съ другой—антипатріотическое и антирелигіозное броженіе, хотя молодыхъ и незрѣлыхъ, но все же русскихъ умовъ, нѣсколько подтачивали и подтачиваютъ гармоническую цѣдность, производя нѣкоторые безпорядки общественные, безпокая правительство и церковь, и возмущая до глубины души здоровое, неиспорченное русское общество. Надобно правду сказать, что все это горькіе и дурные плоды неблаговоспитанности и отсутствія прочныхъ нравственно-религіозныхъ началъ въ нѣкоторой части нашего русскаго общества, позволившей себѣ влаться всякимъ вѣтромъ ученія и колыхаться отъ этого вѣтра на право и на лѣво. Но Богъ съ ними, съ этими нехорошими (чтобы не сказать болѣе) людьми. Не хочется и говорить теперь много о нихъ въ настоящій свѣтлый день. Запомнимъ себѣ только, что пока сильно и живо будетъ въ насъ христіанское и религіозное начало, до тѣхъ поръ несокрушимо и даже страшно будетъ врагамъ нашимъ политическое наше могущество. А разве-дется въ насъ и умножится,—чего не дай Богъ,—антирелигіоз-

ная глѣ,—и наша гибель приблизится къ намъ. Боже! Не дай оскудѣть въ православномъ отечествѣ нашемъ духу вѣры Твоей. Спаси, Господи, люди Твоя и благослови достояніе Твое! Спаси православнаго и благочестивѣйшаго Гоударя нашего Александра Александровича; укрѣпи Его мышцу и возвыси Его царство, пособи и покори подъ нозѣ Его всякаго врага и супостата, и да возвеселится Онъ силою Твоею до конца, и о спасеніи Твоемъ возрадуется зѣло!....Аминь.

Каедральный Протоіерей *Григорій Діаконовъ*.

Баптизмъ или штунда въ Кіевской губерніи.

(Окончаніе).

Послѣ того, что намъ уже извѣстно о дѣйствіяхъ Болобана и его послѣдователей, читатель будетъ удивленъ, узнавъ, что кіевскій судъ самый фактъ существованія секты въ таращанскомъ уѣздѣ кіевской губерніи въ данное время призналъ сомнительнымъ. Суду какое дѣло до того, что въ какой-то Чаплинкѣ или Пдоскомъ идетъ чуть не ежедневная, ожесточенная борьба между проповѣдниками господствующей вѣры и проповѣдниками какого-то новаго, малоизвѣстнаго религіознаго вольномыслія, подрывающаго въ основѣ самое существованіе церкви,—что борьба эта оглашается всюду, что она волнуетъ общество и доводитъ до рукопашныхъ схватокъ, что она вноситъ раздоръ въ семьи, тотъ раздоръ, котораго сила и значеніе понятны лишь тому, кто постигъ глубину словъ самаго Христа: *не приидохъ на землю воверши миръ, но мечъ*, что духовная и гражданская власть выбиваются изъ силъ, чтобы потушить поднимающіеся пожаръ, способный принять обширные и опасные размѣры,—какое до всего этого суду дѣло? Онъ дѣйствуетъ въ своемъ строго-опредѣленномъ, точнѣе замкнутомъ, узкомъ кругѣ; онъ не руководитъ слѣдствіемъ, не расширяетъ, не пополняетъ его, онъ имѣетъ дѣло съ тѣмъ

матеріаломъ, какой данъ ему обвинительною властію, ему притомъ нужны формальныя доказательства, указанныя закономъ. Мы не касаемся личныхъ убѣжденій обвинителей и судей и ихъ симпатій, которыя тѣмъ не менѣ могли имѣть здѣсь мѣсто, давать извѣстную постановку дѣлу, руководить подборомъ или оцѣнкою доказательствъ. Какъ-бы впрочемъ ни было, судъ разсудилъ и рѣшилъ такъ о Болобанѣ, Лясоцкомъ и другихъ по предмету обвиненія ихъ въ распространеніи ереси: «ни одинъ изъ обвиняемыхъ не сознался въ распространеніи ереси, а большая часть изъ нихъ не созналась даже и въ томъ, чтобы усвоили себѣ какую-либо ересь, и такъ какъ и тѣ изъ нихъ, между которыми распространена будто ересь, не сознались, чтобы они совратились въ какую-либо ересь, то и самый фактъ распространенія ими ереси между другими является ничѣмъ неподтвердившимся, ибо при обнаруженіи того, чтобы кто-либо былъ совращенъ ими въ ересь, выставляемая противъ *Болобана, Лясоцкаго, Швидной* и *Богдашевской*, въ смыслѣ уликъ, собранія ихъ для чтенія св. писанія и письма Богдашевской къ Болобану, сами по себѣ ничего не доказываютъ еще въ этомъ отношеніи, вслѣдствіе чего и не представляется достаточныхъ основаній къ обвиненію поименованныхъ лицъ въ распространеніи между другими ереси».

Отсторонивъ такимъ образомъ обвиненіе названныхъ лицъ въ распространеніи штундистской ереси, не признавъ и самого существованія ереси, кievская палата уголовного и гражданского суда, продолжая сужденіе по обвиненію тѣхъ-же и другихъ лицъ въ богохульствѣ и кощунствѣ, относительно главнаго вожака Болобана вятнулась на такіе факты, которыхъ никакими толкованіями отстранить было невозможно, но которыхъ значеніе можно было особыми объясненіями ослабить, а вмѣстѣ съ тѣмъ ослабить и самое наказаніе. Болобанъ поносилъ священниковъ, хулилъ иконы, крестъ, таинства, обряды: это подтверждалось «многими свидѣтельскими, присяжными и безприсяжными показаніями». Палата готова была признать Болобана изобличеннымъ въ порицаніи православной вѣры и церкви; но, разсуждала она, «съ одной стороны имѣются указанія, что Болобанъ во время соверше-

нія упомянутыхъ дѣйствій былъ въ *пьяномъ видѣ*, съ другой нельзя не прійти къ заключенію, что преступленіе это учинено имъ по *невѣжеству*... Какъ же быть?—Но это сейчасъ увидимъ.

Изъ остальныхъ 11-ти подсудимыхъ лишь относительно *Цымбаловой* и *Музычихи* найдены палатой такія доказательства по обвиненію ихъ въ богохульствѣ и кощунствѣ, которыхъ ни отвергнуть, ни обойти было невозможно. Два присяжныя свидѣтельскія показанія удостовѣрили, что Цымбалова съ язвительною насмѣшкою отзывалась о чудотворныхъ иконахъ и приносимей ими людямъ помощи, и Палата признала ее изобличенною въ кощунствѣ, доказывающемъ явное неуваженіе къ правиламъ церкви православной. Относительно *Музычихи* было одно лишь такое показаніе, и въ виду его Палата пришла къ заключенію, что *Музычиха* навлекаетъ на себя *подозрѣніе* въ томъ, что произносила хулу на иконы Спасителя и Божіей Матери. По соображеніи всѣхъ приведенныхъ доказательствъ и подведеніи къ нимъ соотвѣтственныхъ статей свода законовъ, Палата въ концѣ концовъ постановила: *Болобана*, *Швыдею*, *Ивана Лясоцкаго* и *Богдашевскую* по обвиненію въ распространеніи ереси освободить; изобличеннаго въ порицаніи православной вѣры и церкви *Болобана* подвергнуть заключенію въ тюрьмѣ на одинъ годъ съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ; *Евгенію Цымбалову* 19 лѣтъ, какъ несовершеннолѣтнюю, подвергнуть заключенію въ тюрьмѣ на два мѣсяца, *Агаею-же Музычиху* оставить въ подозрѣніи по обвиненію въ богохульствѣ и отдать на поруки. Остальные подсудимые были признаны совершенно свободными отъ суда.

Рѣшеніе Палаты состоялось въ самомъ концѣ 1872 г.; именно 22 декабря. Судъ оказался не скорымъ, какъ и подобало старому суду; но чтобы онъ былъ не милостивымъ, этого никто связать не могъ. Газеты привѣтствовали такое рѣшеніе полнымъ сочувствіемъ, громкими похвалами; но что вышло изъ него для дѣла и жизни, какъ отразилось оно на дальнѣйшей судьбѣ секты—это вопросъ другой. Палата и относительно признанныхъ ею на сей разъ виновными нашла много смягчающихъ обстоятельствъ, и между прочимъ невѣжество въ дѣлахъ

вѣры. Замѣчательно, что и во всеподданнѣйшемъ отчетѣ кievскаго губернатора за 1872 годъ, извлеченіе изъ котораго по Высочайшему повелѣнію было сообщено кievскому митрополиту, возмимовеніе и распространеніе штунды между православнымъ крестьянскимъ населеніемъ кievской губерніи поставлялось въ зависимость главнымъ образомъ отъ его невѣжества въ дѣлахъ вѣры. Но, что болѣе достойно вниманія, таже кievская Палата, отнесшаяся таже милостиво къ насадителямъ штунды въ тарацанскомъ уѣздѣ кievской губерніи, не дала никакого снисхожденія православнымъ крестьянамъ с. Новой Гребли уманскаго уѣзда, которые, перевновавъ о вѣрѣ не по разуму, разорили хату своего односельца, совратившагося въ штунду и начавшаго пропагандировать ее въ своемъ селѣ; обвиненные въ насиліи, они сосланы въ Сибирь на поселеніе. Тутъ не было уже ничего приведено въ видѣ смягчающаго обстоятельства для тѣхъ, которые не могли стерпѣть безнаказаннаго кощунства надъ святыней, дорогой ихъ вѣрующему сердцу. Позже присяжные засѣдатели новгородскаго окружнаго суда оправдали крестьянъ, сжержшихъ, конечно, по невѣжеству, вмѣстѣ съ избой и женщину, заподозрѣнную ими въ колдовствѣ; кievскіе коронные судьи не вошли въ душевное состояніе лицъ, которыя таже по невѣжеству не нашли другаго средства выжить изъ своей среды челоуѣка, потрясавшаго душевный миръ ихъ и посягавшаго на ихъ святыню.—Но пойдемъ далѣе.

Присужденное Болобану годичное тюремное заключеніе, въ срокъ котораго зачтено было и содержаніе его въ тюрьмѣ во время суда, ни мало не повліяло на него и не охладило его ревности въ распространеніи штунды. Явившись въ маѣ 1873 г. въ с. Чапливку, онъ снова сталъ воодушевлять сектантовъ и дѣлать сходки, но вновь взятъ въ тарацанскую тюрьму. Что могло ждать его здѣсь, судить не беремъ; но вдругъ судьба перебрасываетъ его на мѣсто прежней его дѣятельности, въ херсонскую губернію и приводитъ его снова на скамью подсудимыхъ. 15 октября 1873 г. Болобанъ, по требованію судебного слѣдователя 2-го участка одесскаго уѣзда, былъ отправленъ къ нему изъ тарацанской тюрьмы и вскорѣ, вмѣстѣ съ прежними своими сообщниками, судился въ одесскомъ окружномъ

судѣ за распространеніе штунды между православнымъ населеніемъ херсонской губерніи; но, будучи и здѣсь оправданъ, поселился при своей семьѣ въ м. Игнатовкѣ одесскаго уѣзда; среди первыхъ своихъ послѣдователей, и съ того времени открыто не появлялся въ кievской губерніи.

Между тѣмъ посѣянныя имъ въ Чаплинкѣ и сосѣднихъ селахъ сѣмена продолжали расти и увеличивать годъ за годомъ число послѣдователей штунды. Привнимаемая епархіальнымъ начальствомъ мѣры не приводили къ желаемой цѣли и были лишь слабою преградой къ дальнѣйшему распространенію секты. Въ мартѣ 1873 года для ознакомленія съ ученіемъ сектантовъ на мѣстѣ и для воздѣйствія на нихъ командированъ былъ въ Чаплинку іеромонахъ Владиміръ Терлецкій, докторъ богословія и медицины, служившій вѣогда миссіонеромъ въ латинской церкви. Въ лѣтніе мѣсяцы того-же года вызывались для увѣщаній въ кievскую консисторію лица, болѣе выдающіяся по своему вліянію между совращенными: солдатъ Григорій Демчукъ, Василь Музыка—казначей совращенныхъ, Романъ Слипченко, Агаѳія Музычиха, Пелагея Ковалева, Тарасъ Болобанъ, Митрофанъ Ковтунъ, Макаръ Горovenko, Дарія Дзюменкова, Евгений Диденкова, Анастасія Орлюкова, Аѳанасій Курка и вѣкторія другіе. Послѣ едѣланнаго имъ увѣщанія въ консисторіи, признано было полезнымъ размѣстить вѣкторыхъ изъ нихъ въ мужскіе кievскіе монастыри и въ кievо-фроловскій женскій. Въ числѣ намѣченныхъ къ водворенію въ монастырѣ находился извѣстный уже намъ пропагандистъ новаго ученія Аѳанасій Курка; онъ былъ помѣщенъ въ кievо-братскій монастырь въ томъ предположеніи, что на исправленіе его убѣжденій повліяетъ и помѣщающаяся тамъ духовная академія. Входилъ-ли кто изъ академической корпораціи въ собесѣдованія съ нимъ, неизвѣстно; но два мѣсяца спустя настоятель монастыря, онъ-же и ректоръ академіи, въ отзывѣ своемъ въ консисторію призналъ дальнѣйшее пребываніе здѣсь Курки не только бесполезнымъ для него, но и вреднымъ для другихъ. Изъ числа всѣхъ удержанныхъ, въ Кіевѣ для увѣщаній, только Василь Музыка и его жена рассказали повидимому въ своемъ заблужденіи, другіе показали притворное раскаяніе, а большая часть, особенно женщины, остались упорными. Ока-

залось потомъ, что бывшіе на увѣщаніи въ Кіевѣ сектанты, возвращаясь домой, становились болѣе дерзкими въ отношеніи къ своимъ властямъ и мѣстному духовенству, а по пути не удерживались отъ внушенія своихъ убѣжденныхъ лицамъ, встрѣчающимся съ ними на ночлегахъ и отдыхахъ; вслѣдствіе этого епархіальное начальство признало за лучшее дѣлать увѣщанія совращеннымъ на мѣстѣ ихъ жительства.

Умножаясь въ числѣ и становясь смѣлѣе, сектанты чаплинскіе стали вліять и на сосѣдніе съ Чаплинкою приходы звенигородскаго уѣзда, гдѣ имѣли родственныя связи, и вотъ штунда появляется въ м. Виноградѣ, с. Вотилевкѣ и въ м. Бояреѣ. Совращенные организуются въ строгозамкнутую самостоятельную общину съ своею особою обрядностію и даже особыми лицами для исполненія оной, которымъ усвоили названіе пресвитеровъ. Тогда какъ прежде совратившіеся въ штунду отказывались только приносить своихъ дѣтей къ крещенію, теперь они совершаютъ перекрещиваніе надъ взрослыми, погребаютъ своихъ умершихъ съ пѣніемъ лишь употребительныхъ у нихъ псалмовъ, вступаютъ и въ бракъ безъ благословенія церкви, по своему обряду. Пресвитерами у нихъ явились Яковъ Коваль въ Чаплинкѣ, а въ Косяковкѣ Слипенко, Демчукъ и Полщукъ. Тайныя сношенія мѣстныхъ сектантовъ съ херсонскими вожаками Болобаномъ и Рябошапкой не прекращались; въ свою очередь эти послѣдніе тайно навѣдывались въ Чаплинку, а нѣкоторые изъ мѣстныхъ штундистовъ, какъ напримѣръ Григорій Демчукъ, отправлялись въ херсонскую губернію, откуда приносили и денежную помощь, получаемую отъ тамошнихъ баптистовъ. Оказавшись наконецъ у нашихъ штундистовъ и письменное вѣроученіе, въ переводѣ съ нѣмецкаго, подъ названіемъ: «Правила новообращеннаго русскаго братства». Ихъ молитвенныя собранія, не въ тайнѣ, какъ прежде, устраиваемыя, ихъ смѣлыя и дерзостныя бесѣды съ оставшимися вѣрными православію, ихъ наконецъ своеобразныя требы, открыто совершаемыя, побудили гражданскую власть для прекращенія вѣдшаго оказательства ереси помѣстить полицейскаго чиновника въ самой Чаплинкѣ; но и онъ не могъ ничего почти сдѣлать. Посѣщеніе митрополитомъ Арсеніемъ Чаплинки и Косяковки въ іюль 1874 года и не долгая его бесѣда со штундистами могла

повліять только на укрѣпленіе вѣры въ тѣхъ, которые еще несо-
вратились въ секту. Ходатайство о выселеніи хотя вожаковъ ереси
въ отдаленныя губерніи по представленнымъ приговорамъ сель-
скихъ обществъ не имѣло успѣха у министра внутреннихъ дѣлъ.
Г. министръ отвѣтилъ чрезъ оберъ-прокурора св. синода, что, по
его мнѣнію, противодѣйствіемъ распространенію ереси можетъ
служить «единственно неусыпное пастырское попеченіе ду-
ховныхъ лицъ о вѣренной имъ паствѣ, забота о просвѣщеніи
оной словомъ евангельской истины и всегдашняя готовность
разяснять возникающія религиозныя заблужденія и недора-
зумѣнія». Въ 1875 году на новое ходатайство объ удаленіи
хотя главныхъ вожаковъ-пропагандистовъ ереси министръ
внутреннихъ дѣлъ отвѣтилъ оберъ-прокурору св. синода, что
едва-ли всылка можетъ привести къ благопріятнымъ резуль-
татамъ, а скорѣе послужитъ поводомъ къ распространенію
заблужденій въ мѣстностяхъ еще не зараженныхъ, какъ слу-
чилось съ Болобаномъ, высланнымъ изъ херсонской въ кiev-
скую губернію.

Мѣстныя духовныя и гражданскія власти терзались въ изы-
сканіи средствъ для того, чтобы какъ нибудь остановить даль-
нѣйшее распространеніе ереси. Мѣстная власть употребила
было такую мѣру: воспретивъ штундистамъ сходки и публич-
ныя оказательства ереси, виновныхъ въ томъ или другомъ
она отсылала къ мировому судѣ, какъ ослушниковъ полицей-
скихъ распорядженій. На признанныхъ виновными мировой
судья налагалъ денежные штрафы, и мѣра эта дѣйствительно
сдерживала отчасти развитіе ереси, но конечно не могла
вразумить и переубѣдить заблуждающихъ. Кіевская духовная
консисторія въ тѣхъ-же видахъ сдѣлала попытку тѣхъ изъ
сектантовъ, которые носили званіе пресвитеровъ, привлечь къ
суду по 289 и 290 статьямъ уложенія о наказаніяхъ за само-
вольное присвоеніе ими названія и должности, предоставляемыхъ
закономъ только лицамъ, опредѣляемымъ духовною властію
и особо на это посвящаемымъ. Поводомъ къ этому послужило
повѣнчаніе извѣстнымъ уже намъ Яковомъ Ковалемъ штун-
диста Кириленка съ штундисткою Михаленковою. Но кіевскій
губернскій прокуроръ нашелъ, что «лжепресвитеръ могъ-бы
подлежать судебному преслѣдованію по означенной статьѣ

только въ томъ случаѣ, если-бы онъ, выдавъ себя за пресвитера православной церкви или инога, признаннаго нашимъ правительствомъ, исповѣданія, пресвитеры коего утверждаютъ въ семъ званіи установленною властью, совершилъ-бы бракосочетаніе по правиламъ этого исповѣданія, въ настоящемъ-же случаѣ бракосочетаніе совершено не по правиламъ православной церкви и не по правиламъ одного изъ признанныхъ закономъ христіанскихъ или нехристіанскихъ вѣроисповѣданій, совершившій бракосочетаніе Кириленка и Михаленковой Коваль не выдавалъ себя за пресвитера православной церкви или инога признаннаго закономъ вѣроисповѣданія и совершеніе Ковалемъ бракосочетанія не составляетъ самостоятельнаго преступленія, а есть лишь фактъ, указывающій на принадлежность Ковалья, Кириленка и Михаленковой къ штундистской ереси». Такимъ образомъ еще разъ духовная власть обманулась въ своихъ надеждахъ на содѣйствіе суда въ борьбѣ съ возникающею сектою. Приходилось ей возвратиться къ словамъ министерскаго отвѣта, что единственнымъ свойственнымъ ей оружіемъ въ семъ дѣлѣ можетъ быть „только неуспяное пастьрское попеченіе духовныхъ лицъ о вѣренной имъ паствѣ, забота о просвѣщеніи паствы словомъ евангельской истины и всегдашняя готовность разъяснять возникающія религиозныя заблужденія и недоразумѣнія“.

Для противодѣйствія распространенію баптистской ереси, или такъ называемой штунды, кievскоѣ епархіальное начальство, кромѣ увѣщаній, какія дѣлались совратившимся чрезъ приходскихъ священниковъ и особо командированныхъ лицъ, принимало еще нѣкоторыя общія мѣры. Такъ, на первыхъ порахъ развитія ереси въ с. Чаплинкѣ, кievская консисторія, давъ знать по епархіи о появленіи новой прогивоправославной секты, въ мартѣ 1873 г. предписала всѣмъ священникамъ тщательно слѣдить за отношеніемъ прихожанъ къ ученію православной церкви, богослуженію и таинствамъ, и употребить все стараніе для удовлетворенія тѣмъ потребностямъ духовнымъ, которыя людей простодушныхъ, подстрекаемыхъ лжеучителями, влекутъ къ новооявившейся сектѣ. Съ этой цѣлью требовалось отъ священниковъ, чтобы они объясняли своимъ прихожанамъ св. Писаніе въ поученіяхъ учили истинамъ

вѣры и нравственности, въ особенности-же старались разъяснять ученіе о призываніи святыхъ, почитаніи св. иконъ, о необходимости таинствъ и богослуженія, предотвращали отъ разврата, пьянства, сквернословія и тому подобныхъ пороковъ; сверхъ того священникамъ предлагалось въ помѣщеніяхъ церковно-приходскихъ школъ, въ извѣстные дни, въ неучебные часы, открыть чтенія для возрастныхъ прихожанъ изъ житій святыхъ и другихъ навидательныхъ книгъ. Въ ноябрѣ того-же года консисторія выслала въ с. Чаплинку, Косякову, Плюское и Тарацу нѣсколько экземпляровъ книгъ: «Камень вѣры», «Постановленій апостольскихъ» и «Полемическаго богословія»—архимандрита Иннокентія. Впослѣдствіи эти-же приходы и другіе, куда проникла ересь, снабжены «Толковнымъ Евангеліемъ» архимандрита Михаила, бесѣдами о штундѣ и молочноскопской сектѣ, посланіями апостольскими въ русскомъ переводѣ и разными брошюрами, заключающими въ себѣ отдѣльныя житія святыхъ. Въ слѣдующемъ 1874 г. консисторія проектировала образовать въ с.с. Чаплинѣ, Косяковѣ и Плюскомъ бібліотеки книгъ, касающихся тѣхъ предметовъ христіанской вѣры, которые отвергаются сектантами, приобретаемая таковыя книги на счетъ суммъ св. владимірскаго братства и кіевскаго отдѣла миссіонерскаго общества. Подтвердивъ вновь объ открытіи послѣобѣденныхъ воскресныхъ чтеній для народа въ церковно-приходскихъ школахъ, консисторія тогда-же предложила настоятелямъ церквей, чтобы эти чтенія происходили въ опредѣленные часы и чтобы о началѣ ихъ даваемо было знать прихожанамъ посредствомъ трехкратнаго удара въ церковный колоколь; а чтобы священники могли дѣйствовать съобща и съ большимъ успѣхомъ въ борьбѣ со штундою, для этого вмѣнялось имъ въ обязанность одинъ разъ въ мѣсяцъ собираться у благочиннаго для совѣщанія о мѣрахъ противъ распространенія ереси, обмѣниваться при этомъ своими наблюденіями и помогать другъ другу совѣтами. Въ 1875 г. предписано было открыть въ Чаплинѣ и Косяковѣ церковно-приходскія попечительства, съ тѣмъ, чтобы члены его не менѣе одного раза въ недѣлю собирались у приходскаго священника для совѣщаній объ охраненіи оставшихся вѣрными православію отъ вреднаго вліянія ереси и для при-

натія мѣръ къ возвращенію заблудшихъ: но благочинный донесъ, что открытіе церковныхъ попечительствъ соединено съ большими затрудненіями и почти невозможно при шаткости убѣжденій и тѣхъ, которые еще сохраняютъ въ себѣ привязанность къ православной церкви. Въ августѣ 1882 г. священникамъ кievской епархіи разослано было наставленіе о мѣрахъ для прозводѣйствія штундѣ, составленное архіепископомъ могилевскимъ Евсеіемъ для духовенства могилевской епархіи и сообщенное г. оберъ-прокуроромъ святѣйшаго синода преосвященному митрополиту кievскому, хотя слѣдуетъ замѣтить, что мѣры эти и раньше сего были практикованы по кievской епархіи. Наконецъ, въ виду повторяющихся случаевъ совращенія въ новую ересь, кievской консисторіей въ августѣ 1883 года разосланъ чрезъ благочинныхъ циркуляръ, въ которомъ сведены, обобщены и точнѣе опредѣлены тѣ мѣры, которыя разновременно прежде рекомендованы были приходскому духовенству для борьбы со штундою, а въ частности опредѣленъ порядокъ и характеръ увѣщаній и обличеній совратившихся. Конечно, дѣло не въ однихъ мѣрахъ, какъ-бы онѣ цѣлесообразны и практичны ни были, а въ ихъ примѣненіи, частнѣе въ способности ихъ исполнителей, въ ихъ энергіи, одушевленіи, въ ихъ нравственномъ авторитетѣ, простотѣ, огнѣ и силѣ слова. Мы далеки отъ мысли, что всѣ предложенныя мѣры въ каждомъ приходѣ выполнялись всегда съ точностію и съ должнымъ усердіемъ, но во всякомъ случаѣ онѣ сдерживали развитіе секты въ теченіи 15 лѣтъ со времени ея появленія въ предѣлахъ кievской губерніи.

Но то и составляетъ особенность всякаго новаго ученія, что совершенно остановить его бзсильны бываютъ самыя энергическія и рѣшительныя мѣры. Это свидѣлствуютъ опыты всѣхъ вѣковъ и всѣхъ религій. Сила новаго религіознаго ученія—въ обольстительности того представленія, что это есть истинная вѣра, и той страстности и горячности чувства съ которою оно воспринимается всякимъ новымъ послѣдователемъ, и сторонники новой идеи, какъ-бы она ни была несостоятельна, готовы бываютъ перенести какія угодно испытанія, претерпѣть самую смерть за вѣру, которую считаютъ единою истинною.

Но помимо этого было много других, нерѣдко случайныхъ причинъ, благопріятствовавшихъ распространенію у насъ штунды, не смотря на всѣ противопоставляемыя ей преграды. Убѣжденные въ правотѣ своего ученія, наши штундисты пользовались для цѣлей пропаганды всякою нашею оплошностію, всякимъ снисхожденіемъ власти, всякимъ сочувственнымъ, неосторожнымъ или съ заднею мыслию пущеннымъ либеральнымъ словомъ. Не даромъ Болобанъ и его послѣдователи, возвращаясь изъ Кіева послѣ увѣщаній и суда, увѣряли всѣхъ и каждого, при всякомъ подходящемъ случаѣ, будто ихъ ученію сочувствуютъ «кіевскіе паны».

Ничѣмъ почти не сдерживаемые въ своей проповѣди, за которою и услѣдить не представлялось подѣ часъ никакой возможности, наши сектанты сильны были тѣмъ единодушіемъ, какого нерѣдко не доставало въ средѣ православныхъ, особливо-же власть имущихъ. Пропагаторы штунды въ таращанскомъ уѣздѣ кіевской губерніи сносились съ проповѣдниками того-же ученія въ херсонской губерніи и даже нѣмецкими миссіонерами, на подмогу которымъ не замедлили прійти и наши пашковцы. Болобанъ, какъ уже извѣстно намъ, не разъ уходилъ въ херсонщину къ своему тамошнему сообщнику Ратушному и каждый разъ возвращался оттуда болѣе нафанатизированный и съ большею смѣлостію принимался за распространеніе штунды на своей родинѣ. Съ Ратушнымъ переписывались Созонтъ Капустяный и Никита Исаевъ Воронинъ, а также другія лица изъ крестьянъ Чаплинки и Косяковки. Въ 1873 г. въ Чаплинку пріѣзжалъ самъ Ратушный, давалъ деньги, воодушевлялъ и обѣщалъ помощь. Въ 1876 году задержаны полиціей въ с. Топорищахъ житомирскаго уѣзда, волинской губерніи, жители с. Плосскаго таращанскаго уѣзда, кіевской губерніи, Павелъ Цыбульскій и Исидоръ Красовскій и с. Веселаго Кута Симеонъ Величубъ. При допросѣ они показали, что прибыли туда якобы для знакомства съ нѣмцами и займа денегъ, а по справкѣ оказалось, что они были изъ числа уличенныхъ въ порицаніи православной вѣры и обрядовъ. Годомъ раньше, именно въ 1875 году посѣщалъ с. Чаплинку и Косяковку графъ Корфъ, сообщникъ Пашкова. Отъ самага Пашкова чаплинскій

пресвитеръ Яковъ Коваль часто получалъ письма и деньги, а въ 1879 г. получилъ отъ него одновременно 200 р.

Содѣйствіе пашковцевъ распространенію и укрѣпленію штунды среди православнаго населенія кievской губерніи проявилось наконецъ еще въ особой формѣ, которой подозрѣвать было невозможно. Извѣстна исторія учрежденія въ Петербургѣ общества распространенія св. писанія и книгъ для религіозно-нравственнаго чтенія. Общество состояло подъ Высочайшимъ покровительствомъ; ему сыпались со всѣхъ сторонъ похвалы и пожеланія, о его дѣйствіяхъ печатались отчеты и сообщенія. Пашковцы сумѣли воспользоваться имъ для своихъ цѣлей. Его агенты, подъ названіемъ книгоношъ, не замедлили появиться и въ кievской губерніи, преимущественно тамъ, гдѣ посѣяна была штунда. Поселяясь здѣсь, они не только бесплатно раздавали книги Новаго завѣта въ русскомъ переводѣ, но принимали на себя обязанность благовѣстниковъ новаго пути ко спасенію, являлись какъ-бы новыми апостолами. По донесенію учителя церковно-приходской школы с. Плосскаго, окончившаго курсъ семинаріи, Василія Стрижевскаго, въ февралѣ 1876 г. туда являлся въ качествѣ книгоноши рядовой Василій Васильевъ. Поселившись въ домѣ одного изъ начальныхъ сектантовъ—Богдашевскаго, этотъ не призванный проповѣдникъ собиралъ къ себѣ послѣдователей штунды для молитвы и духовныхъ бесѣдъ, руководилъ собиравшимися, читалъ имъ евангеліе, толковалъ его, пѣлъ съ ними духовныя пѣсни, раздавалъ брошюры; внушалъ, что ходить въ церковь не за чѣмъ, что тамъ люди только больше грѣшать, присматриваясь, кто во что одѣтъ и т. п. Видно, проповѣдь его была сильна, такъ какъ по донесенію того-же учителя, въ извѣстные моменты участники собранія, вмѣстѣ съ своимъ наставникомъ, повергались на землю и плавали. И не мудрено: предъ бѣдными, простыми жителями глухой деревни, склонившимися уже на сторону новаго ученія, но принужденными таиться съ нимъ и терпѣть разныя стѣсненія, появлялся не просто убѣжденный человекъ, но человекъ бывалый, прошедшій тысячи верстъ и забредшій сюда изъ столицы, съ патентомъ отъ общества, состоявшаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ.

Но чтобы понять силу закраивагося къ намъ новаго ученія, доселѣ извѣстнаго подъ именемъ штунды, надо знать современное положеніе этой секты на Западѣ Европы и въ Новомъ свѣтѣ. Раньше чѣмъ у насъ, баптизмъ распространился въ другихъ странахъ, и въ Соединенныхъ Американскихъ Штатахъ баптистовъ нынѣ до 1000000, въ Англии до 280000, въ Германіи до 31000. Неужели и тамъ причиною этого только болѣе или менѣе неудовлетворительныя отношенія духовенства къ прихожанамъ?

II. Д—ва.

Мой причетникъ.

(Очеркъ изъ жизни духовенства).

(Окончаніе).

Быль ноябрь 187* г. Ясный морозный вечеръ. Быль канунъ какаго-то праздника. Въ Н-ской У-ской церкви только что кончилась всенощная. Богомольцы толпою вышли изъ церкви и направились въ разныя стороны. Лукичъ помогъ разоблачиться батюшкѣ, заперъ церковь и направился домой. — «Брр.. морозецъ то какой! Надо скорѣй шагать, авось согрѣюсь. Жалко, лѣта ужъ не тѣ: бывало въ ноябрѣ еще въ сюртучкѣ ходилъ въ церковь, а теперь вотъ и пальто не грѣетъ. Правда, пальтишко-то уже потертое. Не мѣшало бы шубку какую-нибудь сшить, а то вѣдь зима еще велика». Лукичъ сталъ считать, во что бы обошлась ему шуба, но испугался громадности суммы и бросилъ эту мысль. — «Въ правомъ боку немножко вотъ продуваетъ, надо прибавить шагу». Лукичъ свернулъ въ переулочъ, прошелъ еще нѣсколько шаговъ и вошелъ наконецъ въ калитку собственнаго домика.

— А что, Аннушка, обратился онъ къ женѣ, самоварчикъ

не мѣшало бы разогрѣть; морозъ то ужь очень большой, согрѣться надо.

— Да я и сама думала, да вишь, чаю немного, на разѣ заварить, ну я на завтра и оставила. Да вотъ, на, посмотри письмо, сегодня принесли, должно быть отъ Саши. На-ка прочитай.

— Письмо? давай, давай, что же ты молчить? давай скорѣе.

Аннушка достала изъ за божницы письмо и подала мужу.

— Такъ и есть, это отъ Саши, сказалъ Лукичъ, взглянувъ на конвертъ. Ахъ, руки озябли какъ, никакъ конверта не разорвешь... «Любезнѣйшіе родители! сталъ читать Лукичъ, увѣдомляю васъ, что я, слава Богу, живъ и здоровъ, чего и вамъ отъ Бога желаю. Учусь я, слава Богу, хорошо. Сегодня учитель спрашивалъ меня изъ ариметики и поставилъ четыре съ плюсомъ. У насъ новый учитель по русскому языку, щедрый такой на отмѣтки! Меня, когда спрашивалъ, то похвалилъ, а Володѣ сказалъ, что ему стыдно, что онъ поповичъ, да учится хуже дьяковича. Еще увѣдомляю васъ, что смотритель мнѣ сказалъ, что въ Рождеству мнѣ дадутъ пособіе. Хозяйка плохо насъ кормить и говорить, чтобы вы скорѣе прислали десять рублей, а то, говорить, прогонитъ меня съ квартиры. Любящій васъ сынъ, ученикъ II класса духовнаго училища Александръ Введенскій».

— Ну, слава Богу, что нашъ Саша хорошо учится, говорила, крестясь, Аннушка. И пособіе, говорить, дадутъ? а? Прочитай-ка еще разъ.

— Да, благодареніе Господу Милосердному, хоть сыномъ-то не обидѣлъ насъ. Только вотъ видишь ли, про хозяйку свою что онъ пишетъ: денегъ, говорить, требуетъ десять рублей, а гдѣ ихъ теперъ возьмешь?

— Гдѣ жъ взять, я не знаю. Три рубля у меня есть: вчера Карповна принесла за работу, что къ свадьбѣ я дѣлала дочкѣ ихней.

— Что жъ три рубля! Видишь десять надо. Къ о. Ивану развѣ пойти попросить? Да больше негдѣ взять.

— Охъ, горе тяжкое, недостатки наши! говорила Аннушка. Кажись, и не тратимъ же ничего лишняго, а рѣдею когда копѣйку дома повидишь. Теперь вотъ Наташѣ къ празднику платице надо бы сшить, опять же у тебя пальтишко совсѣмъ негодное стало, да ничего не подѣлаешь. Охъ, трудно жить на свѣтѣ! Ну, такъ прочитай же еще, какъ онъ тамъ пишетъ.

Лукичъ снова сталъ читать письмо.

На другой день Лукичъ послѣ обѣдни пошелъ прямо къ отцу Ивану.

— Ну, что скажешь, Лукичъ, обратился къ нему о. Иванъ.

— Да вотъ, батюшка, къ вашей милости. Сынишка мой вчера письмо прислалъ, просить рублей десять денегъ за квартиру отдать, а то хозяйка гонитъ изъ квартиры. А у насъ, сами знаете достатки коротки, такъ я вотъ къ вашей милости: позычьте, сдѣлайте милость, до жалованья, а жалованье получите, тогда и удержите. Мнѣ хоть рублей семь, три мы у себя найдемъ.

— Хорошо, можно. Ну что жъ какъ твой сынъ, хорошо учится?

— Ничего, благодареніе Богу, пишетъ, что хорошо.

— А про нашего Володю ничего не пишетъ? спросила матушка.

— Пишетъ, что и Володя ничего, совралъ Лукичъ.

— Ну гдѣ тамъ ничего, я сказалъ о. Иванъ, я знаю, что Володя не учится. Возьми вотъ, получай деньги, да привеси и мнѣ прочитатъ письмо твоего сына.

— Да оно здѣсь при мнѣ, вотъ извольте. О. Иванъ сталъ читать... «Володѣ сказалъ, что ему стыдно, что онъ поповичъ, да учится хуже дьяковича». Ну вотъ я же говорилъ, что такъ. Экой негодный мальчишка, совсѣмъ разлѣнился.

— Неправда, неправда, заговорила матушка, а не повѣрю этому, это Саша твой выдумалъ, не можетъ быть! Еще такимъ деньги давать! Кукишь бы я ему дала, а не денегъ! Знайте насъ: и мы въ училище сына опредѣлили! Свиной пасти отдашь бы своего Сашеньку, то лучше было-бы!

— Ну полно, перестань глупости говорить. Сама же разбаловала Володю, вотъ теперь и утѣшайся. Молодецъ твой Саша, хвалю.

— Благодарю васъ покорнѣйше, батюшка.

Слустя восемь лѣтъ послѣ этого, Саша былъ уже богословъ. Радости Лукича и Аннушки не было границъ. Лукичъ какъ будто помолодѣлъ и голову сталъ выше носить. Шутка ли, чрезъ годъ Саша будетъ священникомъ!

— Аннушка, сказалъ однажды Лукичъ своей женѣ, Сашу нашего въ академію надо будетъ отправить, онъ хорошо учится.

— Что ты, Богъ съ тобою! Я и такъ жду не дождусь, пока онъ семинарію кончитъ. Скорѣе просить прихода да во священники. А то выдумалъ академію! Нѣтъ ужъ ты пожалуйста оставь это.

— Да нѣтъ, это я такъ пошутилъ. На что намъ академія! Благодареніе Богу, что семинарію скоро кончитъ. Ахъ, если бы Богъ далъ скорѣе дожидаться! Да вотъ если-бы Наташу какъ нибудь пристроить. Невѣста вѣдь уже. Если-бы отыскался

подходящій человекѣ, я бы уступилъ ему свое мѣсто, а самъ бы на покой. Ихъ въ это время знали много людей. Онъ атвѣтъ
Черезъ нѣсколько дней послѣ этого разговора старики получили страшное извѣстіе. Бѣгая каждый день по урокамъ, въ слякоть и непогоду переходя изъ одного конца города въ другой, ихъ Саша схватилъ сильную простуду, слегъ въ больницу и дней черезъ пять померъ. Это извѣстіе, какъ громомъ, поразило стариковъ. Они сначала какъ-то не совсѣмъ даже понимали то, что имъ говорили, а только смутно сознавали, что на ихъ головы обрушилось страшное несчастье.— «Боже мой, нашъ Саша, наша послѣдняя надежда, нашъ Саша померъ! Господи, за что Ты насъ такъ наказалъ!» и Дукичъ разразился истерическими рыданіями. Какъ велико было горе матери, объ этомъ я не рѣшаюсь говорить, ставъ какъ чувствую себя совершенно не въ силахъ выразить ея страданія. Самыя завѣтныя надежды, мечты стариковъ разлетѣлись въ прахъ. Лукичъ не выдержалъ и сталъ искать лекарства горю въ кабачкѣ сначала тайно отъ жены, а потомъ и жена не могла уже его удержать. Слѣдствіемъ этого было другое несчастье—удаленіе Лукича отъ должности, и т. е. нуть ли не осужденіе на голодную смерть.

Я не знаю, откуда Аннушка взяла силы перенести обрушившіяся на ея голову несчастья, но только горе не сломило ее, какъ Лукича. Благодаря ея стараніямъ, нашелся женихъ Наташѣ, какой-то мастеровой, отставной солдатъ, которому старики уступали въ приданное свой домикъ. Предварительно была заключена сдѣлка такого рода: будущій вѣтъ взялъ съ своего тестя вексель на 500 рублей, а ему взамѣвъ далъ росписку въ томъ, что онъ обязанъ будетъ стариковъ до ихъ смерти кормить и одѣвать. Сыграли свадьбу. Молодые заняли

одну комнату въ домѣ, а старики другую и стали вмѣстѣ жить. Не сладка была жизнь стариковъ на хлѣбахъ у зятя, да дѣлать нечего, терпѣли. Наконецъ зятю показалось тѣсно въ одной комнатѣ, вотъ и рѣшилъ онъ удалить стариковъ на кухню. — Тятинька, сказалъ онъ однажды тестю, я желаю съ вами поговорить. Вы вчера гдѣ-то долго гуляли, а пришедши домой въ хмѣльномъ видѣ, стали тутъ буйнить, вотъ стулъ разломали. Одно слово, съ вами только безпокойство намъ съ женою, потому на счетъ хмѣльныхъ напитковъ вы очень даже соблазнительны. Переходите вы съ маменькою жить на кухню, для того, что намъ съ женою большое безпокойство отъ васъ.

— А, такъ насъ на кухню! А хочешь, такъ я тебя самого изъ дому выгоню, домъ то вѣдь мой до моей смерти. А какъ умру, тогда получай. Что ты распорядиться вздумалъ тутъ!

— Напрасно вы горячитесь, тятинька. Домъ-то дѣйствительно за вами числится, а какъ значить у меня есть вексель съ васъ, такъ выходитъ, что больше мой то домъ, потому какъ значить я потребую съ васъ по векселю, такъ чѣмъ вы мнѣ заплатите, какъ не эфтимъ самымъ домикомъ?

Лукичъ былъ обезоружень, онъ понималъ, что теперь зять полновластный господинъ въ домѣ и, сѣрѣпя сердце, перенесъ свои пожитки на кухню. Еще меньше стало у Лукича радостей дома, еще чаще сталъ онъ искать утѣшенія въ кабацкѣ.

Былъ декабрь. Стояли сильные морозы. Около 12 часовъ ночи Лукичъ возвращался изъ питейнаго заведенія, гдѣ оставилъ единственную цѣнную вещь, бывшую въ домѣ, часы — подарокъ Саши. Шелъ онъ, опираясь о заборы и часто падая. Было темно, огни вездѣ были погашены, въ тишинѣ раздавался гдѣ-то голосъ запоздалаго гуляки. Наконецъ Лукичъ добрался

до своего дома. Ворота были заперты. Постучалъ въ окно— не отворяють.

— А, не отворяють, позапирали! Ну и не надо, не надо, не буду беспокоить, я и здѣсь переночую. Лукичъ хотѣлъ опуститься на скамейку подлѣ забора, но повалился на землю, голова прислонилась къ забору, потомъ опустилась на снѣгъ. — «Поютъ... какъ хорошо! Вишь, какъ высоко взаль... У военесенскаго дьякона тоже былъ здоровый голосина. Ну, ну, пойте, вотъ и я съ вами херувимскую... А это что? Ахъ, это ты, Саша? Голубчикъ, дождался таки я тебя! Такъ это неправда, что ты умеръ? Да, да, конечно неправда. Да ты и въ рясѣ уже! Дождался таки я! Такъ это ты служишь въ нашей церкви? Ну, ну, вотъ хорошо. Я посмотрю на тебя, Какъ тебѣ хорошо въ ризахъ! Только, вишь, церковь у насъ холодная, ручки у тебя озябли. Постой, я вотъ сейчасъ угольковъ разведу. Ну, теперь хорошо? Видишь, какъ тепло! Навернее-то я дождался своего Саши! Теперь я воистину могу сказать: нынѣ отпущаеши, ра...ба Тво...его, от...пу...ща...еши»... Утромъ Лукича нашли подъ заборомъ окоченѣвшимъ.

Нашлись добрые люди, которые исхлопотали Аннушкѣ пособіе изъ попечительства. Можетъ быть и между моими читателями найдутся сострадательные люди, которые пожелаютъ помочь чѣмъ-нибудь Аннушкѣ; таковыхъ прошу отправлять пожертвованія въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія. Адресъ ея извѣстенъ попечительству.

Священникъ *Н. Липскій.*

В О З В А Н І Е.

Православные христіане всякаго званія, возраста и пола! Голосомъ Божественнаго Основателя христіанской вѣры—кто сотворить и научить, той велій въ царствіи Божіемъ наречется (Матѣ. 5, 19)—призываемъ васъ откликнуться на дѣло во славу Божію и для торжества святой христіанской вѣры въ новомъ Оренбургскомъ краѣ.

По волѣ Божіей въ городѣ Оренбургѣ при Архіерейской каедрѣ открыто 8 ноября 1886 года миссіонерское Братство во имя св. Архистратига Михаила для устроенія миссіонерскихъ церквей и школъ, для распространенія въ народѣ спасительнаго ученія посредствомъ живой изустной проповѣди и народныхъ книжекъ, для устроенія приютовъ новообращенныхъ въ христіанство.

Предлагая православнымъ христіанамъ въ Братствѣ средство—исполнить завѣтъ возлюбленнаго Господа нашего Ісуса Христа о распространеніи церкви Его святой (Матѣ. 28, 19 и 20), усердно молимъ Господа, чтобы Онъ всесилою Своею благодатію (Іоанн. 15, 5) расположилъ сердца христіанъ къ добровольной и сильной помощи Михаило-Архангельскому Братству какъ денежными взносами, такъ и вещами.

Членскій взносъ по уставу положенъ въ 3 рубля. Деньги и вещи должны быть адресуемы на имя Предсѣдателя Братства, Оренбургскаго Преосвященнаго Епископа Макарія.

Предсѣдатель Братства *Макарій*,
Епископъ Оренбургскій и Уральскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Авторъ „Самоучителя Закона Божія для сельскихъ прихожанъ и для сельскихъ школъ, въ четырехъ отдѣлахъ“, приступая къ новому изданію „Самоучителя“, исправленному по указанію Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, который нашелъ только въ пяти бесѣдахъ (всѣхъ бесѣдъ 66) нѣкоторыя неточности въ выраженіяхъ, ни мало не умалюющихъ достоинства и полезности „Самоучителя“, имѣеть честь сообщить оо. сельскимъ законоучителямъ и всѣмъ любящимъ религіозно-нравственное чтеніе:

1) Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, въ ноябрѣ 1886 г., № 22, въ отзывѣ своемъ о „Самоучитель“, между прочимъ, выразился такъ: „Большая часть бесѣдъ въ „Самоучитель“ состоитъ изъ трехъ частей. Сперва предлагается объясненіе предмета бесѣды, затѣмъ тоже самое повторяется въ вопросахъ законоучителя и въ отвѣтахъ ученика, наконецъ слѣдуетъ назиданіе, извлеченное изъ объясненнаго предмета. Такое изложеніе имѣеть свое достоинство, способствуетъ къ лучшему уясненію предмета. Ученіе, изложенное въ бесѣдѣ и повторенное въ вопросахъ и отвѣтахъ, не ускользаетъ изъ вниманія слушающихъ или читающихъ бесѣду, тверже укрѣпляется въ памяти. Предметъ объясненъ въ бесѣдахъ съ достаточною полнотою. Языкъ бесѣдъ соотвѣтствуетъ назначенію ихъ для сельскихъ прихожанъ и для сельскихъ школъ. Сочинитель обладаетъ способностію излагать предметъ ясно, удобопонятно. Для объясненія онъ часто употребляетъ удачныя подобія, сравненія, примѣры, и въ самомъ объясненіи соблюдаетъ естественную послѣдовательность (логичность), чрезъ что объясненія становятся болѣе вразумительными и удобно могутъ быть воспринимаемы при слушаніи или чтеніи ихъ. Бесѣды написаны прочувствованно, съ особенною теплотою и назидательны. А потому онѣ могутъ быть полезны для законоучителей церковно-приходскихъ школъ“.

2) „Церковный Вѣстникъ“ въ 1886 г. № 7, сказавъ, что о характерѣ и степени достоинства изданія о. Востокова имъ уже говорено въ 1883 году, продолжаетъ: „о. Востоковъ

умѣть ясно и просто излагать предметъ, и его „Самоучитель“, въ четырехъ отдѣлахъ, представляющій не что иное, какъ полный кругъ престонародныхъ катихизическихъ бесѣдъ, можетъ быть съ пользою данъ въ руки и грамотному поселанину и ученику сельской школы, какъ книга для чтенія дома».

Цѣна 1-му отдѣлу, 20 коп. цѣна 2-му отдѣлу, 35 коп. цѣна 3-му отдѣлу, 20 коп. цѣна 4-му отдѣлу, 25 коп.

Пересылка (за 4 отдѣла) за 1 фунтъ, по разстоянію.

Приславшіе же затребованія съ деньгами до 1 августа 1887 года будутъ пользоваться еще уступкою 20 % съ рубля, т. е. всѣ четыре отдѣла получатъ за 80 коп.

Адресъ: Въ Новый Узень, священнику села Мионовки, *Никифору Афанасьевичу Востокову.* 1—1

Главная контора „С.-Петербургскаго Издательскаго Товарищества“

въ С.-Петербургѣ, Троицкій переулокъ, домъ № 40.

Считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія публики, что расширяя свои дѣйствія, Товарищество принимаетъ на себя изданіе книгъ, учебниковъ и полныхъ сочиненій.

Имѣя въ своемъ распоряженіи около 1000 агентовъ, почти во всѣхъ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ Имперіи, Товарищество имѣетъ возможность дать большое распространеніе своимъ изданіямъ. Съ предложеніями слѣдуетъ обращаться въ Главную Контору «Спб. Издательскаго Товарищества».

Открыта подписка на художественный альбомъ

„РОССІЙСКІЙ ИМПЕРАТОРСКІЙ ДОМЪ“

Альбомъ этотъ будетъ состоять изъ портретовъ Ихъ Императорскихъ Величествъ и всѣхъ членовъ Августѣйшей семьи; портреты будутъ расположены въ слѣдующемъ порядкѣ:

- 1) Его Императорское Величество Государь Императоръ Александръ III Александровичъ.

2) Ея Императорское Величество Государыня Императрица
Марія Θεодоровна.

Дѣти Ихъ Величествъ: Ихъ Императорскія Высочества:

- 3) Вел. Князь Николай Александровичъ.
- 4) Вел. Князь Георгій Александровичъ.
- 5) Вел. Княжна Ксенія Александровна.
- 6) Вел. Князь Михаилъ Александровичъ.
- 7) Вел. Княжна Ольга Александровна.
- 8) Вел. Князь Владиміръ Александровичъ.
- 9) Вел. Княгиня Марія Павловна.
 - 10) Вел. Князь Кирилль Владиміровичъ.
 - 11) Вел. Князь Борисъ Владиміровичъ.
 - 12) Вел. Князь Андрей Владиміровичъ.
 - 13) Вел. Княжна Елена Владиміровна.
- 14) Вел. Князь Алексѣй Александровичъ.
- 15) Вел. Князь Сергій Александровичъ.
- 16) Вел. Княгиня Елисавета Θεодоровна.
- 17) Вел. Князь Павелъ Александровичъ.
- 18) Вел. Княгиня Марія Александровна, герц. Эдинбургская.
- 19) Вел. Князь Константинъ Николаевичъ.
- 20) Вел. Княгиня Александра Іосифовна.
 - 21) Вел. Князь Николай Константиновичъ.
 - 22) Вел. Княгиня Ольга Константиновна.
 - 23) Вел. Княгиня Вѣра Константиновна.
 - 24) Вел. Князь Константинъ Константиновичъ.
 - 25) Вел. Княгиня Елисавета Маврикіевна.
 - 26) Вел. Князь Дмитрій Константиновичъ.
- 27) Вел. Князь Николай Николаевичъ Старшій.
- 28) Вел. Княгиня Александра Петровна.
 - 29) Вел. Князь Николай Николаевичъ.
 - 30) Вел. Князь Петръ Николаевичъ.
- 31) Вел. Князь Михаилъ Николаевичъ.
- 32) Вел. Княгиня Ольга Θεодоровна.
 - 33) Вел. Князь Николай Михайловичъ.
 - 34) Вел. Княгиня Анастасія Михайловна.
 - 35) Вел. Князь Михаилъ Михайловичъ.
 - 36) Вел. Князь Георгій Михайловичъ.
 - 37) Вел. Князь Александръ Михайловичъ.

- 38) Вел. Князь Сергій Михайловичъ.
39) Вел. Князь Алексѣй Михайловичъ.
40) Вел. Княгиня Ольга Николаевна.
41) Марія Максимилиановна.
42) Николай Максимилиановичъ.
43) Евгения Максимилиановна.
44) Евгенийъ Максимилиановичъ.
45) Георгій Максимилиановичъ.
46) Вел. Княгиня Екатерина Михайловна.

Изготовленіе портретовъ поручено лучшимъ русскимъ и иностраннымъ художникамъ, дающимъ полное ручательство превосходнаго ихъ выполненія; печататься они будутъ на самой лучшей бумагѣ и вообще альбомъ будетъ издавъ такъ роскошно, что будетъ представлять верхъ совершенства графическихъ и переплетнаго искусства и послужитъ несомнѣннымъ украшеніемъ всякой гостиной.

Желая столь драгоценное и необходимое во всякомъ домѣ изданіе сдѣлать доступнымъ для всѣхъ, Товарищество печатаетъ его четырьмя изданіями, а именно:

I изданіе на толстой слоеной бумагѣ, въ роскошномъ, богато золоченомъ и отпечатанномъ въ нѣсколько красокъ переплетѣ, цѣною въ 25 руб.

II изданіе на толстой атласной бумагѣ въ богато золоченомъ, отпечатанномъ въ нѣсколько красокъ переплетѣ, цѣною въ 10 руб.

III изданіе на толстой веленовой бумагѣ, въ изящномъ золоченомъ переплетѣ, цѣною въ 5 руб.

IV изданіе на веленовой бумагѣ, въ красивомъ золоченомъ переплетѣ, цѣною въ 3 руб.

Допускается разсрочка по 1 р., а для подписавшихся черезъ казначеевъ, кассировъ и эскуперовъ по 50 к. въ мѣсяцъ впродъ до полной уплаты.

Лица, внесшія при подпискѣ всю подписную сумму (сполна, за пересылку альбома ничего не платятъ.

Пайщики «Спб. Издательскаго Товарищества» пользуются 25% скидки.

При требованіи 10 экз. одиннадцатый высылается бесплатно.

Подписка принимается въ Главной Конторѣ «Спб. Издательскаго Товарищества» въ СпБургѣ, Троицкій пер., № 40 и у всѣхъ его агенто́въ въ провинціи.

Х—5

На дняхъ вышло въ свѣтъ два сочиненія одного автора.

1-е. Употреблють-ли евреи христіанскую кровь съ религіозною цѣлію?

2-е. Объ Обѣтованномъ Мессіи по поводу толковъ современныхъ евреевъ—талмудистовъ и маловѣровъ изъ Христіанъ.

Скажемъ о 1-мъ. Вопросъ объ употребленіи евреями христіанской крови давно рѣшенъ въ просвѣщенной Европѣ въ отрицательномъ смыслѣ—что не употребляютъ. Къ такому выводу пришли послѣ долгаго и строгаго изслѣдованія этого вопроса высшими правительственными слѣдственными комиссіями. Этотъ правдивый взглядъ можно сказать, раздѣляютъ наши высшія духовныя и свѣтскія лица; но есть и такіе гг., которые готовы вѣрить, что евреямъ необходима христіанская кровь, неимѣя, конечно, на то никакихъ указаній—ни въ Священномъ Писаніи Ветхаго завѣта, ни въ исторіи евреевъ, ни въ ученіи талмуда, руководящаго евреевъ, а полагаются только на народную молву и собственное предположеніе. Мѣжду тѣмъ подобное незнаніе и предубѣжденіе противъ евреевъ можетъ принести не мало зла тѣмъ, на которыхъ падаетъ обвиненіе.—Въ виду этого небезполезнымъ считаемъ познакомить русскаго православнаго человѣка, любящаго правду во всякомъ дѣлѣ, съ вопросомъ объ обвиненіи евреевъ въ употребленіи христіанской крови.

На меня возложено было вышимъ начальствомъ участвовать въ Саратовской слѣдственной комиссіи по обвиненію евреевъ въ убійствѣ двухъ христіанскихъ мальчиковъ для вышеупомянутой цѣли, (это было въ 1850-хъ годахъ) и мнѣ, благодареніе Богу, удалось послужить не мало слѣдственной комиссіи—выяснить этотъ вопросъ. Разсужденія мои въ комиссіи по упомянутому вопросу, а равно съ другими замѣчательными

лицами—преосвященнымъ Афанасіемъ, бывшимъ тогда Епископомъ Саратовскимъ, и Костомаровымъ, изложены въ предлагаемомъ сочиненіи, которое, смѣю надѣяться, будетъ съ пользою прочитано Христіаниномъ.

2-е сочиненіе объ Обѣтованномъ Мессіи—Иисусъ Христъ.

Въ этомъ сочиненіи собраны болѣе замѣчательные ветхозавѣтвые прообразы и пророчества объ Иисусѣ Христѣ, какъ Мессіи, съ указаніемъ, какъ смотреть и изъясняетъ талмудъ эти пророчества, и какую неблаговидную тѣнь наводитъ на нихъ. Авторъ книги, какъ бывший еврей, нынѣ православный христіанинъ, знаетъ все это и можетъ многое раскрыть. Православный христіанинъ, особенно пастырь церкви, расуждая нерѣдко съ евреемъ о вѣрѣ Христовой, старается доказать ему правоту ея закономъ Моисея и пророковъ, но іудей мало вникаетъ этому, а всегда отдѣльвается слѣдующимъ: «это по нашему закону—талмуду не такъ понимается или все отрицаетъ, и христіанину, при всей правотѣ, приходится замолчать, не находя возможнымъ доказать іудею лживость ученія талмуда. Съ этою дѣлю составлена и издана въ свѣтъ книга объ Обѣтованномъ Мессіи по талмуду. Христіанинъ, руководясь ею и узнавъ ухищренія талмуда, въ состояніи будетъ вести, и съ пользою для дѣла вѣры, бесѣду съ евреемъ.

Цѣна 1-й книги: Употребляютъ-ли евреи христіанскую кровь? 40 коп.

2-й Обѣтованномъ Мессіи 60 »

На пересылку за каждый экземпляръ прилагаютъ 15 коп.

Адресоваться можно въ городъ Новгородъ. Соф. ч., Забова-ская ул., домъ № 16. бывшему учителю 3—3.

Александрѣ Алексѣеву.

Редакторъ, Протоіерей Н. Марковъ.

Печ. дозв.: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей Григорій Діаконовъ. 26 мая 1887 года. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.