

15 сентября

1905 года.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

XLV Г.

Св. Духа и Св. Петра и Павла

№

18



Выходъ два раза въ мѣсяцъ.

Годовая цѣна 4 руб. 50 коп., съ пересылкою

Подписка принимается въ Редакціи „Чернигов. Епарх. Изв.“, — Съверянская ул., д. № 24.

ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: Распоряженіе Епархіального Начальства. — Епархіальныя извѣстія. — Вакантныя мѣста. — Отчетъ Черниговскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 1904—1905 отчетный годъ. — Акты ревизіонной коммисіи по Епархіальному свѣчному заводу, Эмеритальной и Погребальной кассамъ. — Списки лицъ, служащихъ въ Черниговскомъ и Новгородсѣверскомъ Духовныхъ Учлищахъ за 1905 г. — Журналы Общеепархіального Съезда о.о. депутатовъ духовенства.

Распоряженіе Епархіального Начальства.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, отъ 12 сентября сего года Общеепархіальный Съѣздъ о.о. депутатовъ духовенства Черниговской епархіи назначается на 11-е октября сего 1905 года.

Обсужденію сего Съѣзда будутъ подлежать слѣдующіе вопросы:

- 1) Вопросы чисто пастырскаго характера, какъ-то: о возвышеніи пастырской учительской дѣятельности, — о

возвышеніи миссіонерской дѣятельности пастырей въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ,—о наилучшемъ, по возможности, отправленіи Божіихъ службъ и церковныхъ требъ по приходамъ и под.

Эти вопросы будутъ обсуждаться Съездомъ подъ непосредственнымъ руководствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго.

2) По Епархіальному управленію—объ установленіи одинаковой цѣны на свѣчи, продаваемыя изъ церкви, свѣчныхъ лавокъ, складовъ и продаваемыхъ изъ завода частнымъ лицамъ, во избѣжаніе конкуренціи при продажѣ свѣчей.

3) По Черниговской духовной семинаріи—объ изысканіи средствъ для увеличенія оклада жалованья 4-мъ надзирателямъ семинаріи до 500 рублей (прежній окладъ 360 рублей).

4) По Епархіальному женскому училищу—разсмотрѣніе сметы расхода и прихода по содержанию училища на 1906-й годъ.

5) По Епархіальному свѣчному заводу: а, разсмотрѣніе провѣреннаго ревизіонной комиссіей отчета Епархіальнаго завода за 1904-й годъ; б) избраніе на новое четырехлѣтіе завѣдующаго управленіемъ завода и на трехлѣтіе казначея завода.

6) По эмеритальной и погребальной кассамъ—разсмотрѣніе провѣренныхъ ревизіонной комиссіей отчетовъ комитета эмеритальной и погребальной кассъ за 1904 годъ.

Епархіальныя извѣстія.

Рукоположены въ санъ священника: преподаватель Черниговской духовной семинаріи Александръ Вишняковъ

къ Вознесенской церкви г. Чернигова, — 28 сентября;
къ Рождество-Богородичной церкви с. Лапина, Мглин-
скаго уѣзда. — діаконъ Казанской церкви с. Любохны,
Брянскаго уѣзда, Орловской епархіи, Алексѣй Воскресен-
скій, — 21 августа; перемѣщенный на службу въ Вятскую
епархію псаломщикъ Преображенской единовѣрческой
церкви г. Новозыбкова Яковъ Кучинеровъ — къ Слудской
единовѣрческой церкви, Нолинскаго уѣзда, Вятской епар-
хіи, — 14 августа.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ Воскресенской
церкви с. Боричева, Стародубскаго уѣзда, Алексѣй Живо-
товскій, — 4 сентября.

Утверждены членами Благочинническаго Совѣта 1-го
благочинническаго округа Суражскаго уѣзда священники —
Благовѣщенской церкви г. Суража Андрей Смѣльницкій
и Успенской церкви с. Далисичъ Тихонъ Медвѣдевъ и
кандидатами по нимъ священники — Николаевской цер-
с. Богородицкаго Теодоръ Лапчинскій и Петро-Павлов-
ской церкви пос. Клинцовъ Стефанъ Лапчинскій, —
1 сентября.

Утверждены депутатами по училищнымъ дѣламъ: по
Суражскому уѣзду священники — Благовѣщенской цер-
г. Суража Андрей Смѣльницкій и Николаевской церкви
с. Козаричъ Михаилъ Гнѣвушевъ и кандидатами по нимъ
священники — Успенской церкви с. Далисичъ Тихонъ
Медвѣдевъ и Екатерининской церкви с. Ляличъ Іосифъ
Крещановскій, — 1 сентября; отъ Мглинскаго уѣзда свя-
щенника: с. Нивнаго Никола Россинскій и Преображен-
ской церкви г. Мглина Митрофанъ Теодоровскій и канди-
датами по нимъ — священники: Николаевской церкви м.
Почапа Тимоѳей Дмитровскій и с. Лопазны Іоаннь
Богдановскій, — 5 сентября.

Назначенъ членомъ Остерскаго уѣзднаго училищнаго

совѣта, отъ духовнаго вѣдомства, на мѣсто протоіерей Николая Лапчинскаго, священникъ Михайловской церкви г. Остра Павелъ Рклицкій, — 26 августа.

Утверждены въ должности законоучителей народныхъ училищъ: Туркеновскаго, Борзенскаго уѣзда, священникъ с. Туркеновки Василий Крыжановскій, — 24 августа; Безугловскаго, Нѣжинскаго уѣзда, священникъ с. Безугловки, Θεодосій Платоновъ, — 24 августа; Шабалтасовскаго, Кролевецкаго уѣзда, священникъ с. Шабалтасовки Андрей Одинцовъ, — 3 сентября.

Перемѣщены: священникъ Вознесенской церкви с. Сытой-Буды, Новозыбковскаго уѣзда, Андрей Синдоровскій — къ Воскресенской церкви с. Малой-Загоровки, Борзенскаго уѣзда, — 24 августа; священники — Воскресенской церкви м. Батурина, Конотопскаго уѣзда, Василий Городисскій и Михайловской церкви с. Атюши, Кролевецкаго уѣзда, Николай Борзаковскій, согласно ихъ прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, — 31 августа; псаломщики — Троицкой церкви с. Любитова, Глуховскаго уѣзда, Иванъ Джунковскій и Рождество-Богородичной церкви с. Даманичъ, Мглинскаго уѣзда, Θεодоръ Качановскій, согласно ихъ прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, — 1 сентября.

Опредѣлены: на праздное священническое мѣсто при Рождество-Богородичной церкви с. Масановъ, Черниговскаго уѣзда, священникъ Димитріевской церкви с. Дубровки, Сѣвскаго уѣзда, Орловской епархіи, Александръ Гассановъ, — 25 августа; псаломщикъ Михайловской церкви с. Антоновки, Суражскаго уѣзда, окончившій курсъ Черниговской духовной семинаріи, Димитрій Хандажинскій на должность 1-го учителя Радужской двухклассной церковно-приходской школы, Городнянскаго уѣзда, — 22 августа; на праздное псаломщическое мѣсто при Рожде-

ство-Богородичной церкви с. Полковничьей-Слободы, Глуховского уезда, окончившей курсъ Черниговской духовной семинаріи Иванъ Желтоножскій, — 2 сентября.

Уволены отъ должности: благочиннаго монастырей — архимандритъ Германъ, согласно его прошенію, по бо-
лѣзни, — 30 августа, а на эту должность опредѣленъ насто-
ятель Рыхловскаго монастыря игуменъ Евгеній; псаломщикъ
Покровской церкви с. Собичева, Глуховскаго уезда, Иванъ
Смычковъ уволенъ отъ должности согласно его проше-
нію, — 5 сентября.

Утвержденъ въ должности псаломщика испр. долж.
псаломщика при Николаевской церкви села Деремны,
Мглинскаго уезда, Георгій Бѣлявскій — 1 сентября.

Перечислена изъ 2-го благочинническаго округа Сос-
ницкаго уезда въ 3-й округъ того же уезда Троицкая
церковь села Денисовки, вслѣдствіе прошенія священ-
ника, — 17 — 25 августа.

Уволены за штатъ: священникъ Рождество-Богоро-
дичной церкви м. Мѣны, Сосницкаго уезда, Александръ
Лавровскій, согласно его прошенію, — 30 августа; псалом-
щикъ Рождество-Богородичной церкви села Полковничьей-
Слободы, Глуховскаго уезда, Евѣимій Ивановскій, по
опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 20 іюля —
23 августа сего 1905 года.

Умерли: заштатный священникъ Рождество-Богоро-
дичной церкви села Красиловки. Борзенскаго уезда, Георгій
Мыславскій, — 16 августа; заштатный священникъ Троиц-
кой церкви м. Носовки, Нѣжинскаго уезда, Василій Скаль-
ковскій, — 18 августа; заштатный псаломщикъ Александро-
Невской церкви села Лопатней, Городнянскаго уезда,
Андрей Дьяченко, — 29 іюля; 2-й псаломщикъ Николаев-
ской церкви села Сваркова, Глуховскаго уезда, Адрианъ
Борисенко, — 11 августа.

Принять въ духовное званіе исп. обяз. псаломщика при Параскевievской церкви с. Краснаго, Черниговскаго уѣзда, казакъ Андрей Олешко, — 22 — 25 августа.

Назначено постояннсе пособіе отъ Черниговскаго епархіальнаго попечительства слѣдующимъ лицамъ: заштатному псаломщику Николаю Цыганкову съ женой 15 р. въ годъ; женѣ заштатнаго священника Маріи Мазюкевичъ 20 р.; вдовѣ священника Наталіи Ѳоминской съ ея дѣтьми 30 р.; вдовѣ псаломщика Варварѣ Элланской съ ея дѣтьми 15 р. и дочери пономаря Иринѣ Кольницкой 8 р. въ годъ; кромѣ того увеличено постоянное пособіе: заштатному псаломщику Стефану Курганскому съ 10 до 15 р., вдовѣ псаломщика Евдокии Васютинской съ 8 до 12 р. и вдовѣ псаломщика Густинѣ Новоградской съ 8 до 10 р., каковое всѣмъ вышеозначеннымъ лицамъ производить съ 1 іюля 1905 года.

Списокъ вакантныхъ мѣстъ.

Священническія: Стародубскаго уѣзда, въ с. **Алефинѣ**, при Димитріевской цер., дворовъ 107, прихожанъ обоого пола 856 душъ, ружной земли 36 дес., домъ есть, жалованья 300 р. въ годъ, — съ 13 декабря 1904 г.; Стародубскаго уѣзда, въ с. **Демьянкахъ**, при Воскресенской церкви, дворовъ 91, прихожанъ об. пола 616 душъ, ружной земли 33 дес., домъ есть, жалованья 300 руб. въ годъ, — съ 17 декабря 1904 г.; Стародубскаго у., въ с. **Михайловскѣ**, при Михайловской церкви, дворовъ 158, прихожанъ об. пола 1244 души, ружной земли 33 дес., домъ есть, жалованья 392 руб. въ годъ, — съ 31 декабря 1904 года; Новозыбковскаго у., въ с. **Фаевнѣ**, при Покровской цер., дворовъ 216, прихожанъ обоого пола 1717 душъ, ружной земли 36 десятинь, домъ есть, жалованья 160 руб. въ годъ, — съ

15 января 1905 года; Мглинского у., въ с. **Курчичахъ**, при Кресто-Воздвиженской церкви: дворовъ 110, прихожанъ об. пола 702 души, ружной земли 36 десят., домъ есть, жалованья 300 руб. въ годъ, — съ 9 февраля 1905 г.; Новгородсѣверскаго уѣзда, въ с. **Лариновкѣ**, при Покровской церкви, дворовъ 142, прихожанъ об. пола 1128 душъ, ружной земли 36 дес., домъ есть, жалованья 106 р. въ годъ, — съ 23 февраля 1905 года; Новозыбковскаго уѣзда, въ с. **Петратинкѣ**, при Михайловской церкви, дворовъ 175, прихожанъ обоего пола 1328 душъ, ружной земли 36 десят., домъ есть, жалованья 300 руб. въ годъ, — съ 25 февраля 1905 года; Мглинского уѣзда, въ с. **Деремнѣ**, при Николаевской церкви, дворовъ 256, прихожанъ обоего пола 2008 душъ, ружной земли 35 дес., домъ есть, жалованья 103 руб. 88 к. въ годъ, — съ 24 марта 1905 года; Мглинского у., въ с. **Чоповѣ**, при Иоанно-Богословской церкви, дворовъ 143, прихожанъ обоего пола 958 душъ, ружной земли 30 десятинъ, домъ есть, жалованья 300 руб. въ годъ, — съ 30 марта 1905 года; Новозыбковскаго уѣзда, въ с. **Каменкѣ**, при Михайловской церкви, дворовъ 221, прихожанъ обоего пола 1175 душъ, ружной земли 36 десят., домъ есть, жалованья 300 р. въ годъ, — съ 29 марта 1905 г.; Суражскаго уѣзда, въ м. **Душатинѣ**, при Васильевской церкви (второе священническое мѣсто), дворовъ 1458, прихожанъ обоего пола 10290 душъ, ружной земли 92 дес., дома нѣтъ, жалованья 106 руб. въ годъ, — съ 3 апрѣля 1905 года; Стародубскаго уѣзда, въ с. **Рѣшоткахъ**, при Николаевской церкви, дворовъ 94, прихожанъ обоего пола 790 душъ, ружной земли 36 дес., домъ есть, жадов. 400 р. въ годъ, съ 24 мая 1905 года; Новгородсѣверскаго у., въ с. **Кренидовкѣ**, при Варваринской церкви, дворовъ 148, прихожанъ обоего пола 1070 душъ, ружной земли 36

дес., домъ есть, жалованья 300 р. въ годъ, — съ 1 іюня 1905 г.; Городнянскаго уѣзда, въ с. **Бутовкѣ**, при Покровской цер., дворовъ 110, прихожанъ обоего пола 780 душъ, ружной земли 49 десят., домъ есть, жалованья 300 руб. въ годъ, — съ 10 іюня 1905 года; Городнянскаго уѣзда, въ с. **Выхвостовѣ**, при Покровской церкви, дворовъ 157, прихожанъ обоего пола 1264 души, ружной земли 33 десят., домъ есть, жалованья 294 руб. въ годъ, — съ 12 іюня 1905 года; Новозыбковскаго уѣзда, въ с. **Шумиловкѣ**, при Параскевievской церкви, дворовъ 211, прихожанъ обоего пола 1550 душъ, ружной земли нѣтъ, а согласно приговору выдается отсыпного хлѣба 300 пудовъ на причтъ, священникъ живетъ въ старомъ домѣ (бывшая церков. школа), жалованья ему положено 392 рубля въ годъ, — съ 15 іюня 1905 г.; Городнянскаго уѣзда, въ с. **Новыхъ-Млинахъ**, при Успенской церкви, дворовъ 152, прихожанъ обоего пола 1233 души, ружной земли 36 дес., домъ есть, жалованья отъ казны 294 р. въ годъ, — съ 7 іюля 1905 г.; Черниговскаго уѣзда, въ с. **Гучинѣ**, при Троицкой церкви, дворовъ 325, прихожанъ обоего пола 2095 душъ, ружной земли 22 дес., домъ есть, жалованья 156 р. 80 к. въ годъ, — съ 7 іюля 1905 года; Кролевецкаго уѣзда, въ с. **Погорѣловкѣ**, при Николаевской церкви, дворовъ 105, прихожанъ обоего пола 815 душъ, ружной земли 21 десят., домъ есть, жалованья отъ казны 294 руб. въ годъ, — съ 7 іюля 1905 года; Черниговскаго уѣзда, въ с. **Сибережи**, при Николаевской церкви, дворовъ 258, прихожанъ обоего пола 1707 душъ, ружной земли 33 дес., домъ есть, жалованья отъ казны 103 р. 88 к. въ годъ, — съ 6 іюля 1905 г.; Борзенскаго уѣзда при Воскресенской церкви с. **Малой-Загоровки**, дворовъ 297, прихожанъ обоего пола 719 душъ, ружной земли 27 дес., домъ для священника есть,

жалованья 300 руб. въ годъ, — съ 14 іюля 1905 года; Крелевецкаго уѣзда, при Покровской церкви с. **Клишекъ**, второе священническое мѣсто, дворовъ 1095, прихожанъ обоого пола 6283 души, ружной земли 33 десят., домъ для священника есть, жалованья отъ казны 103 руб. 88 коп. въ годъ; Мглинскаго уѣзда при Михайловской церкви с. **Демьянова**, дворовъ 69, прихожабъ обоого пола 478 душъ, ружной земли 36 десятинъ. домъ есть, жалованья 294 руб. въ годъ, — съ 15 іюля 1905 года; Городнянскаго уѣзда при Покровской церкви с. **Голубичъ**, дворовъ 257, прихожанъ обоого пола 2056 душъ, ружной земли 33 дес., домъ для священника есть, жалованья 103 руб. 88 коп. въ годъ, — съ 19 іюля 1905 года; Новозыбковскаго у., при Р.-Богородичной церкви въ заштатномъ г. **Новомъ Мѣстѣ** дворовъ въ этомъ приходѣ 273, прихожанъ обоого пола 1927 душъ, ружной земли 10 дес., домъ для священника есть, жалованья 300 р. въ годъ, вакантно съ 28 іюля 1905 г.; Мглинскаго у. при Успенской ц. въ с. **Подбѣловѣ**, дворовъ въ этомъ приходѣ 236, прихожанъ обоого пола 1912 душъ, ружной земли 36 дес., домъ для священника есть, жалованья 156 р. 80 к. въ годъ, вакантно — съ 1 августа 1905 года; Крелевецкаго у. при Р.-Богородичной ц. въ с. **Крискахъ**, дворовъ въ этомъ приходѣ 244, прихожанъ обоого пола 1750 душъ, ружной земли 40 дес., домъ для священника есть, жалованья 294 р. въ годъ, вакантно — съ 3 августа 1905 года; Мглинскаго у. въ с. **Шумаровой-Поповкѣ**, при Георгіевской ц., дворовъ въ этомъ приходѣ 242, прихожанъ обоого пола 1484 души, ружной земли нѣтъ, а выдается прихожанами 400 пуд. ржи и 200 пуд. овса, домъ для священника есть, жалованья 294 р. въ годъ, вакантно — съ 3 августа 1905 г. Черниговскаго уѣзда, въ с. **Мохнатинѣ**, при Покровской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 224, прихожанъ обоого пола 1338 душъ, ружной земли 32 дес., домъ для священника есть, жалованья 294 р. въ годъ, вакантно съ 11 августа 1905 года; Черниговскаго уѣзда, въ с. **Кезяхъ**, при Р.-Богородичной церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 381, прихожанъ обоого пола 2350 душъ, ружной земли

нѣтъ, домъ для священника есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 12 августа 1905 года; Нѣжинскаго уѣзда, въ с. **Андреевкѣ**, при Троицкой церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 213, прихожанъ обоого пола 1687 душъ, ружной земли 33 дес., домъ для священника есть, жалованья 294 р. въ годъ, вакантно съ 13 августа 1905 г.; Нѣжинскаго уѣзда, въ **Володьковой-Дѣвицѣ**, при Николаевской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 421, прихожанъ обоого пола 2683 души, ружной земли 38 дес., домъ для священника есть, жалованья 103 р. 88 коп. въ годъ, вакантно съ 16 августа 1905 года; въ г. **Нѣжинѣ**, при Вознесенской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 625, прихожанъ обоого пола 3729 душъ, ружной земли нѣтъ, домъ для священника есть, жалованья отъ казны не производится, вакантно съ 11 августа 1905 г.; Остерскаго уѣзда, въ с. **Сорокошичахъ**, при Николаевской церкви, дворовъ въ этомъ приходѣ 431, прихожанъ обоого пола 2963 души, ружной земли 76 дес., по клировой вѣдомости дома для священника не значится; жалованья 156 р. 80 к. въ годъ, вакантно съ 20 августа 1905 г.; Козелецкаго уѣзда, въ с. **Коптяхъ**, при Димитріевской церкви, дворовъ въ этомъ приходѣ 206, прихожанъ обоого пола 1657 душъ, ружной земли 36 дес., домъ для священника есть, жалованья 294 р. въ годъ, вакантно съ 20 августа 1905 года; Новозыбковскаго уѣзда, въ с. **Сытой-Будѣ**, при Вознесенской цер., дворовъ въ этомъ приходѣ 157, прихожанъ об. пола 1260 душъ, ружной земли 36 дес., домъ для священника есть, жалованья 294 р. въ годъ, вакантно съ 24 августа 1905 года; Сосницкаго уѣзда, въ м. **Мѣнѣ**, при Рождество-Богородичной церкви, дворовъ въ этомъ приходѣ 150, прихожанъ обоого пола 1250 душъ, ружной земли 36 дес., домъ для священника есть, жалованья 103 р. 88 к. въ годъ, вакантно съ 30 августа 1905 года; Черниговскаго уѣзда, въ с. **Кіениѣ**, при Николаевской церкви, дворовъ въ этомъ приходѣ 253, прихожанъ об. пола 2052 души, ружной земли нѣтъ, домъ для священника есть, жалованья 294 р. въ годъ, вакантно съ 7 сентября 1905 года; въ г. **Козельцѣ**, при Соборно-Рождество-Богородичной церкви,

(второе священническое мѣсто), дворовъ въ этомъ приходѣ 194, прихожанъ обоего пола 1603 души, ружной земли 33 дес., дома для священника нѣтъ, а выдается пособіе въ суммѣ 75 р. въ годъ, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 7 сентября 1905 года;

Въ составѣ штатныхъ діаконскихъ мѣстъ перемѣнъ за истекшее время не произошло.

Псаломщическія мѣста: Стародубскаго уѣзда, при Успенской единовѣрческой церкви въ пос. **Лужкахъ** второе псалом. мѣсто, дворовъ въ этомъ приходѣ 20, прихожанъ обоего пола 112 душъ, ружной земли нѣтъ, дома для псал. нѣтъ, жалованья 100 р. въ годъ, вакантно— съ 15 января 1905 года; въ г. **Новозыбковѣ**, при Николаевской единов. ц. второе псалом. мѣсто, дворовъ въ этомъ приходѣ 35, прихожанъ обоего пола 205 душъ, ружной земли нѣтъ, домъ для псаломщика есть, жалованья 100 руб. въ годъ, вакантно съ 2 февраля 1905 года; Городнянскаго уѣзда, въ с. **Сеньковѣ**, при Успенской церкви, дворовъ въ этомъ приходѣ 145, прихожанъ обоего пола 940 душъ, ружной земли 33 дес., дома для псаломщика нѣтъ, жалованья 98 р. въ годъ,—вакантно съ 13 августа 1905 года; въ г. **Конотопѣ**, при Богоявленской церкви, дворовъ въ этомъ приходѣ 213, прихожанъ обоего пола 1672 души, ружной земли 33 дес., дома нѣтъ, жалованья 35 р. 28 к. въ годъ,—вакантно съ 7 августа 1905 года; Глуховскаго уѣзда, въ с. **Полковничьей-Слободѣ** при Р.-Богородичной церкви, дворовъ въ этомъ приходѣ 253, прихожанъ обоего пола 1854 души, ружной земли 35 дес., домъ есть, жалованья 35 р. 28 к. въ годъ,—вакантно съ 23 августа 1905 года; въ г. **Новозыбковѣ**, при Преображенской единовѣрческой церкви, второе псаломщическое мѣсто, дворовъ въ этомъ приходѣ 50, прихожанъ об. пола 259 душъ, ружной земли нѣтъ, домъ для псаломщика есть, жалованья 100 р. въ годъ, вакантно съ 14 августа 1905 года; Глуховскаго уѣзда, въ с. **Сварковѣ**, при Николаевской цер., второе псаломщическое мѣсто, дворовъ въ этомъ приходѣ 305, прихожанъ обоего пола 2480 душъ, ружной земли 33 дес., домъ для псаломщика есть, жалованья 35 р. 28 к. въ

годъ, вакантно съ 11 августа 1905 года; Мглинскаго уѣзда, въ с. Молодьковѣ, при Покровской церкви, дворовъ въ этомъ приходѣ 303, прихожанъ обоего пола 2438 душъ, ружной земли 31 дес., дома для псаломщика нѣтъ жалованья 51 р. 94 к. въ годъ, вакантно съ 22 августа 1905 года.

О Т Ч Е Т Ъ

Черниговскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества

за 1904—1905 отчетный годъ.

Прежде чѣмъ приступить къ обзорѣню дѣятельности Черниговскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за отчетный годъ, вспомнимъ о той ужасной потерѣ, которую понесло наше Общество 4 февраля настоящаго года: въ этотъ день отъ злодѣйской руки злоумышленника погибъ Августѣйшій Предсѣдатель Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества Его Императорское Высочество Великій Князь Сергій Александровичъ. Вся Россія оплакивала гибель покойнаго Великаго Князя—этого истиннаго и вѣрнаго сына своей родины и святой православной церкви, для нашего же Общества потеря эта по истинѣ невознагради-мая. Почившій Великій Князь былъ не только предсѣдателемъ. Онъ былъ основателемъ нашего Общества. Покойному, Его благоговѣйному чувству къ святымъ мѣстамъ Палестины, обязано наше Общество своимъ существованіемъ. Движимый этимъ чувствомъ, покойный Великій Князь въ 1881 году совершилъ паломничество во Святую Землю и, когда здѣсь вмѣстѣ съ прочими паломниками русской земли молился у Живоноснаго Гроба

Господня, то воочию убѣдился, насколько дороги для русскаго православнаго человѣка св. мѣста Палестины, гдѣ, проливая на мѣстѣ страданій и смерти нашего Искупителя слезы покаянія за грѣхи людскія, русскій паломникъ облегчаетъ свою душевную скорбь и врачуетъ свое житейское горе. У покойнаго Великаго Князя тогда же явилась твердая рѣшимость придти на помощь русскому паломнику въ дѣлѣ облегченія ему путешествія по св. землѣ и ознакомленія съ священными и дорогими мѣстами Палестины. Найдя въ лицѣ Василия Николаевича Хитрово (нынѣ тоже уже покойнаго) убѣжденнаго и искренняго сотрудника осуществленія своей мысли, покойный Великій Князь въ 1882 году, съ соизволенія покойнаго Государя Императора Александра III-го, учреждаетъ Императорское Православное Палестинское Общество и съ тѣхъ поръ въ теченіе почти 23 лѣтъ состоялъ его предѣвателемъ. Наше Общество пользовалось не благоволеніемъ только покойнаго Великаго Князя, приходившаго на помощь Обществу въ тяжелыя минуты его существованія: все, что создано Обществомъ въ дѣлѣ облегченія русскимъ паломникамъ путешествія въ св. землю и пребыванія тамъ, въ дѣлѣ возстановленія дорогихъ для христіанскаго чувства древнихъ святынь Палестины, въ дѣлѣ помощи туземному православному населенію, все это создавалось если не всегда по мысли, то по обсужденію и одобренію покойнаго Великаго Князя. Тѣ многочисленныя благотворительныя и учебныя учрежденія, которыя въ теченіе 23-хъ-лѣтняго періода были основаны въ Палестинѣ для пріюта русскихъ паломниковъ и для воспитанія и обученія туземнаго православнаго населенія въ духъ православной церкви навсегда останутся живыми и наглядными памятниками дѣятельности покойнаго Великаго Князя.

Печаль наша умѣряется лишь въ сознаниі того, что преемникомъ покойнаго Великаго Князя Государю Императору благоугодно было 13 февраля назначить супругу покойнаго Великаго Князя, Ея Императорское Высочество Великую Княгиню Елисавету Теодоровну, которая, при жизни раздѣляя всѣ упованія, труды и заботы покойнаго своего супруга и глубоко чтя память его, соблаговолила принять на себя обязанности Предсѣдателя нашего Общества, «уповая, какъ она соизволила выразиться въ телеграммѣ Совѣту Общества, что молитвами Ея незабвеннаго дорогаго мужа Господь вразумитъ Ее и поможетъ въ совмѣстной работѣ съ достойными дѣятелями Общества служить на благо его высоко-святымъ цѣлямъ».

Покойный Великій Князь, еще до своей кончины успѣвшій сдѣлать распоряженіе о производствѣ сбора въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ недѣлю Вай въ настоящемъ году, въ рескриптѣ на имя Преосвященнѣйшаго предсѣдателя Отдѣла, отмѣчая постоянное развитіе Черниговскаго Отдѣла, изволилъ выразить Преосвященнѣйшему Антонію, Епископу Черниговскому и Нѣжинскому, глубокую благодарность, а всѣмъ его сотрудникамъ благодарность. Эти милостивыя слова да будутъ для всѣхъ насъ завѣтомъ покойнаго Великаго Князя приложить свои старанія къ посильному служенію на пользу Палестинскаго Общества.

Чувства же, одушевлявшія насъ всѣхъ при извѣстіи о мученической кончинѣ покойнаго Великаго Князя и о назначеніи Предсѣдателемъ нашего Общества Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Теодоровны, прекрасно выражены Преосвященнѣйшимъ Предсѣдателемъ нашимъ въ резолюціи на сообщеніи г. вице-предсѣдателя Палестинскаго Общества объ этихъ

событіяхъ, гдѣ Преосвященнѣйшій Антоній писалъ слѣдующее: «вполнѣ раздѣляю скорбь Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества о смерти Основателя и Предсѣдателя Общества Благовѣрнаго Великаго Князя Сергія Александровича, мученически скончавшагося въ стѣнахъ Московскаго Кремля. Молимъ Живаго Господа Бога, да подастъ Ему оставленіе грѣховъ и да введетъ Его въ царство небесное! Благодареніе Господу Богу и за то, что Предсѣдателемъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества согласилась быть и получила отъ Государя Императора Высочайшее соизволеніе Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Ѳеодоровна, раздѣлявшая труды своего усопшаго Супруга и по дѣламъ Палестинскаго Общества и бывшая паломница ко гробу Господню. Господь нашъ Иисусъ Христосъ Самъ да поможетъ Ей нести труды на благо Палестинскаго Общества. Призываю снова всѣхъ своихъ сотрудниковъ и соработниковъ по Черниговскому Отдѣлу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества усердно помолиться Господу Богу и объ упокоеніи души Благовѣрнаго Великаго Князя Сергія Александровича и о Супругѣ Его Великой Княгинѣ Елисаветѣ Ѳеодоровнѣ, нашемъ Августѣйшемъ Предсѣдателѣ въ настоящее время». —

Если не вездѣ были совершаемы моленія о душѣ покойнаго Великаго Князя съ такою торжественностію, какъ въ м. Воронежѣ, Глуховскаго уѣзда, м. Мѣнѣ и м. Новыхъ-Млинахъ, Сосницкаго уѣзда, (въ послѣднемъ памяти покойнаго было посвящено особое чтеніе), то несомнѣнно всѣ соработники Палестинскаго Общества возносили молитвы объ усопшемъ Великомъ Князѣ Сергіи Александровичѣ.

Ея Императорское Высочество Августѣйшая Пред-

сѣдательница нашего общества Великая Княгиня Елисавета Θεодоровна, извѣщенная о вышеупомянутой резолюціи Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Общества, чрезъ Вице-Предсѣдателя Палестинскаго Общества благоизволила выразить Преосвященнѣйшему Антонію сердечную благодарность за трогательное соболѣзнованіе по случаю мученической кончины Ея Августѣйшаго супруга, незабвеннаго Основателя и Предсѣдателя Палестинскаго Общества, и вознесенныя Его Преосвященствомъ совместно членами Черниговскаго Отдѣла молитвы объ упокоеніи въ Іерусалимѣ небесномъ свѣтлой души въ Бозѣ почившаго Великаго Князя, а также за сочувственныя пожеланія Ея Высочеству на поприщѣ Ея руководства Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ.

Личный составъ должностныхъ лицъ: Предсѣдатель—Преосвященнѣйшій Антоній, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій, Товарищъ Предсѣдателя—Начальникъ Черниговской губерніи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Алексѣй Алексѣевичъ Хвостовъ, казначей (онъ-же дѣлопроизводитель) Александръ Алексѣевичъ Богословскій и кандидатъ по казначей каедральный протоіерей Александръ Шестериковъ.

Въ отчетномъ году состоялось одно общее собраніе членовъ Общества 23 мая 1904 года.

Въ числѣ членовъ Общества вступили: Преосвященнѣйшій Несторъ, Епископъ Новгородсѣверскій, Черниговскій городской голова Николай Димитріевичъ Рудинъ, Иванъ Сильвестровичъ Кисловскій и Степанъ Петровичъ Давиденко.

По примѣру прежнихъ лѣтъ главною своею задачею Черниговскій Отдѣлъ въ отчетномъ году поставилъ дальнѣйшее ознакомленіе населенія Черниговской епархіи съ

дѣятельностью Палестинскаго Общества и святыми мѣстами Палестины. Чтенія о св. землѣ въ отчетномъ году были ведены кромѣ Чернигова и всѣхъ уѣздныхъ городовъ въ 260 болѣе значительныхъ мѣстечкахъ и селахъ. Организациія и самое веденіе чтеній были таковы же, какъ въ прежніе годы.

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ Преосвященнымъ предсѣдателемъ отдѣла было предложено настоятелямъ церквей всѣхъ означенныхъ городовъ, мѣстечекъ и сель образовать особыя комитеты для веденія чтеній о св. землѣ, для чего и были разосланы имъ имѣвшіеся въ отдѣлѣ брошюры и листки, равно какъ и присланные Совѣтомъ Общества въ февралѣ мѣсяцѣ. Мѣстомъ для чтеній былъ въ большинствѣ случаевъ приходскій храмъ, и производились они большею частью по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ на вечернихъ богослуженіяхъ. Въ великій постъ чтенія переносились на субботнія вечернія богослуженія. Кромѣ храмовъ чтенія производились въ помѣщеніяхъ церковно-приходскихъ и земскихъ школъ, народныхъ домахъ и чайныхъ попечительства о народной трезвости, волостныхъ правленіяхъ и сборняхъ. Въ Предмостной Слободкѣ чтенія производились въ часовнѣ. Нѣкоторые завѣдующіе чередовали свои чтенія, ведя ихъ то въ храмѣ, то въ помѣщеніяхъ общественныхъ учрежденій, отчасти вынужденныя къ тому холодными помѣщеніями приходскихъ храмовъ, а большею частью или желая дать слушателямъ болѣе разнообразный матеріаль, такъ какъ иллюстрировать чтенія туманными картинами не представляется возможнымъ въ храмѣ, или имѣя въ виду различныя запросы, съ одной стороны, пожилаго населенія, съ другой, подрастающаго населенія. Завѣдующіе чтеніями въ с. Хриповкѣ, Городнянскаго уѣзда, Красномъ-Колядинѣ, Конотопскаго уѣзда, Дегтяровкѣ, Мглинскаго уѣзда, Лавахъ, Сосниц-

каго уѣзда, устраивали чтенія не только въ мѣстахъ своего постоянного пребыванія, но и въ деревняхъ своего прихода: первый въ дер. Певнивщинѣ, второй въ дер. Грицевкѣ, третій въ дер. Николаевкѣ, четвертый въ дер. Мисалаевкѣ.

Иллюстрированы чтенія туманными картинами въ г.г. Черниговѣ, Мглинѣ, Новозыбковѣ и Сосницѣ, м. Ичнѣ и с. Ядутахъ, Борзенскаго уѣзда, м. Янполь, Дубовичахъ и Сопычѣ, Глуховскаго уѣзда, м. Новыхъ-Боровичахъ, Городнянскаго уѣзда, с.с. Нивномъ и Синьковѣ, Мглинскаго уѣзда, и пос. Святской, Суражскаго уѣзда. Комитеты въ г. Мглинѣ и с.с. Синьковѣ, Мглинскаго уѣзда, и Голенкѣ, Конотопскаго уѣзда, были снабжены картинами отдѣломъ.

Чтенія предварялись и оканчивались пѣніемъ духовныхъ пѣснопѣній, исполняемыхъ въ нерѣдкихъ случаяхъ всѣми присутствовавшими; тамъ, гдѣ существуютъ организованные хоры, на чтеніяхъ исполнялись различныя духовныя пѣснопѣнія, подходящія къ содержанию чтеній.

Всѣ эти мѣры способствовали наилучшему усвоенію прочитаннаго и поддерживали вниманіе слушателей къ чтеніямъ.

Обращаетъ на себя вниманіе замѣчаніе нѣкоторыхъ завѣдующихъ, что населеніе уже привыкло къ чтеніямъ и уже не съ такою охотою посѣщаетъ чтенія, какъ въ первые годы веденія ихъ. По мнѣнію Отдѣла, привычка къ чтеніямъ далеко бы не должна была ослаблять вниманія къ чтеніямъ. Конечно, цѣль чтеній о Св. Землѣ заключается прежде всего въ ознакомленіи населенія въ досточтимыми православнымъ русскимъ человѣкомъ мѣстами св. Палестины и дѣятельностью тамъ Палестинскаго Общества, и на первыхъ порахъ чтенія, какъ то отмѣчалось завѣдующими и въ прежніе годы, усиленно

посѣщаются молодежью. По словамъ завѣдующаго чтеніями въ селѣ Талалаевкѣ, Нѣжинскаго уѣзда, молодежь внимательно слушаетъ, интересуется прочитаннымъ, нерѣдко предлагаетъ вопросы по содержанию прочитанной статьи. Если завѣдующій, какъ то дѣлалось въ с. Талалаевкѣ, съ своей стороны предлагаемыми вопросами возстановляетъ въ памяти слушателей прочитанное, то при такомъ живомъ обмѣнѣ мыслей вниманіе и молодежи не можетъ ослабѣвать. Въ тѣхъ случаяхъ, когда исчерпывается весь матеріалъ, удовлетворяющій такой живой любознательности, очень можетъ быть, аудиторія лишится подобныхъ слушателей. Нужно много усилій и трудовъ со стороны завѣдующаго, чтобы провести всѣ чтенія, коихъ было въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ болѣе 20. такъ разнообразно, чтобы слушатели каждый разъ имѣли новый матеріалъ. Предъявлять такія пожеланія къ завѣдующимъ чтеніями, занятымъ отправленіемъ своихъ прямыхъ обязанностей, само собою нѣтъ основаній, можно лишь высказать пожеланіе, чтобы для подобнаго рода слушателей завѣдующіе удѣляли часть своихъ чтеній.

Кромѣ цѣлей, такъ сказать, въ тѣсномъ смыслѣ просвѣтительныхъ, чтенія о Св. Землѣ преслѣдуютъ иныя цѣли, не менѣе, если только не болѣе, важныя. Эти чтенія, какъ имѣющія своимъ предметомъ описаніе св. Земли и повѣствованіе о событіяхъ и лицахъ, относящихся къ совершенію нашего спасенія, составляютъ часть религіозно-нравственныхъ чтеній вообще.

Нѣтъ надобности распространяться о томъ, на сколько русскій православный человекъ, находящій въ тяжелыя минуты своей жизни усладу и утѣшеніе лишь подъ покровомъ Православной церкви, любитъ слушать, какъ онъ самъ выражается, о «божественномъ». Поэтому, тѣ чтенія, какъ говоритъ завѣдующій чтеніями въ м. Греченіи,

мячи, въ которыхъ въ связи съ описаніемъ святыхъ мѣстъ изложено жизнеописаніе святыхъ людей, нѣкогда жившихъ въ св. Землѣ или посѣщавшихъ святые мѣста, пользовались особымъ вниманіемъ слушателей; если это были листки, то они брали ихъ себѣ на домъ, вшивали въ свои домашнія священныя книги и перечитывали ихъ. Чтенія о св. Землѣ питаютъ религіозное чувство русскаго человѣка, внѣдря въ сердце его христіанскія начала жизни. Поэтому, нельзя признать преувеличеннымъ отзывъ завѣдующаго чтеніями въ с. Тимоновичахъ, Новозыбковскаго уѣзда, что чтенія о св. Землѣ, наряду съ чтеніями религіозно-нравственными, производятъ на простой народъ большое вліяніе: храмъ Божій при всѣхъ богослуженіяхъ посѣщаютъ болѣе усердно и въ большемъ количествѣ; грубые пороки менѣе проявляются, жестокіе нравы смягчаются, хозяинъ не истязуетъ своихъ жены и дѣтей, суевѣрія слабѣютъ, вѣдьмы и колдуны, сплетни и пересуды теряютъ свою забаву, семейная жизнь течетъ ровнѣе и мирнѣе. Если при веденіи чтеній о св. Землѣ имѣть въ виду эти цѣли, то ни въ какомъ случаѣ нельзя сказать, что привычка къ чтеніямъ ослабляетъ вниманіе слушателей. Наоборотъ, тѣмъ большее они будутъ производить вліяніе на слушателей, чѣмъ большее число лѣтъ производятся въ одномъ и томъ же селеніи. Совершенно правильно отмѣчаетъ тотъ же завѣдующій чтеніями о св. Землѣ, что нельзя требовать, чтобы чтенія о св. Землѣ наглядно и сразу производили рѣзкую перемѣну въ религіозно-нравственной жизни народа, дѣйствіе ихъ длительное и, по заявленію досточтимаго о. Корейши, слушатели его не отягощались продолжительностью его бесѣды, продолжавшихся болѣе двухъ часовъ. Въ рукахъ уважаемаго пастыря чтенія о св. Землѣ являются могучимъ средствомъ въ дѣлѣ воспитанія русскаго

народа въ духѣ православной церкви. По отзыву завѣдующаго чтеніями въ с. Нивномъ, Мглинскаго уѣзда, подъ влияніемъ чтеній прихожане тѣснѣе сближаются съ священ., становятся откровеннѣе съ нимъ въ своихъ думахъ и чувствахъ, отзывчивѣе на его нужды.

Въ дѣлѣ поддержанія интереса къ чтеніямъ о св. Землѣ оказывали большую услугу лица, побывавшія въ св. Землѣ и воочію видѣвшія и испытавшія на себѣ оказываемыя русскому паломнику Палестинскимъ Обществомъ облегченія; а такихъ лицъ, такъ рѣдко встрѣчавшихся въ Черниговской епархіи въ прежніе годы, мы видимъ все болѣе и болѣе. Ихъ заявленіе о томъ, что, все излагаемое о дѣятельности Палестинскаго Общества, совершенно справедливо, вызываетъ почтительное чувство къ дѣятелямъ Палестинскаго Общества, и вмѣстѣ съ тѣмъ заставляеть внимательнѣе прислушиваться къ излагаемому на чтеніяхъ. Въ с. Козлѣ, Черниговскаго уѣзда, подъ влияніемъ чтеній о св. Землѣ отправились на поклоненіе въ св. Землю три женщины, одна изъ нихъ прислала письмо, въ которомъ подтверждаетъ о всѣхъ благодѣяніяхъ, оказываемыхъ паломникамъ Палестинскимъ Обществомъ; письмо это, прочитанное на одномъ чтеніи, произвело, по заявленію завѣдующаго, огромное впечатлѣніе на слушателей.

Для того, чтобы вниманіе и подростяющаго поколѣнія не ослабѣвало къ чтеніямъ о св. Землѣ, необходимо было бы иллюстрировать чтенія туманными картинами. Къ сожалѣнію, пріобрѣтеніе волшебнаго фонаря и картинъ является непосильнымъ для большинства комитетовъ. Недочетъ этотъ въ небольшой степени восполняется рассылаемыми Совѣтомъ Общества видами Палестины. Виды эти, безплатно раздаваемые на чтеніяхъ, съ большою охотою принимаются слушателями и хранятся,

какъ святыня; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, какъ напримѣръ Оленовкѣ, Борзенскаго уѣзда, гдѣ ведутся чтенія уже въ теченіе шести лѣтъ, виды св. Земли можно видѣть въ каждой избѣ.

Изъ разсылаемыхъ брошюръ, по отзывамъ завѣдующихъ чтеніями, пользуются наибольшимъ вниманіемъ слѣдующія: Русскіе паломники св. Земли, В. Н. Хитрово, Входъ Господа нашего Иисуса Христа въ Иерусалимъ, протоіерея В. Соловьева; простыя рѣчи о великихъ дѣлахъ, Преосвященнаго Макарія, Епископа Томскаго; Бесѣды о св. Землѣ на св. Землѣ, архимандрита Іоанна Вѣрюжскаго; Историческія судьбы Иерусалима, Виноградова; Храмъ Воскресенія въ Иерусалимѣ, Осипова; Паломничество въ св. Землю, Лебедева; Библейская старина, Тернавскаго; Значеніе св. Земли для православнаго русскаго человѣка, Ильинскаго; Просвѣтительная дѣятельность Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ Сиріи и Палестинѣ, его же; Бесѣды о благодѣтельныхъ путешествіяхъ по св. мѣстамъ, протоіерея Хитрово; О дѣлѣ, совершенномъ Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ въ Палестинѣ, Курочкина; О земной жизни Иисуса Христа и о св. Землѣ, священника Бабуры; О значеніи св. Земли для христіанскаго міра, Пальмова; О христіанскомъ смыслѣ паломничества въ св. Землю, священника Лѣтницкаго, Голосъ пастыря о св. Землѣ «Слова Преосвященныхъ Владыкъ произнесенныхъ въ недѣлю Вай».

Особую любовь приобрѣли у слушателей палестинскіе листки: прочитанные на чтеніяхъ, брались они на домъ, какъ святыня, хранились за иконами, или же приклеивались на стѣнахъ около иконъ и въ свободное отъ работы время прочитывались грамотными изъ семьи. Брошюра профессора Рыбинскаго «Не умолкну ради Сіона и ради Иерусалима не успокоюсь» признана завѣдующими не подходящею для чтенія сельскому населенію.

Кромѣ изданій Палестинскаго Общества пользовалось большимъ вниманіемъ слушателей, по заявленію завѣдующихъ чтеніями, чтеніе о св. землѣ, протоіерея Цѣвцова. Излагая свою рѣчь весьма понятнымъ языкомъ,

онъ въ рядѣ своихъ чтеній обстоятельно знакомить слушателей съ священной исторіей обоихъ завѣтовъ, не опускающая случая сдѣлать изъ передаваемыхъ событій назидательное чтеніе.

Главнѣйшій трудъ по веденію чтеній приняли на себя настоятели церквей Черниговской епархіи, которые были не рѣдко и единственными лекторами. Усердно помогали имъ о.о. діаконы и псаломщики и не малую помощь оказали народные учителя и учительницы церковно-приходскихъ и земскихъ училищъ. Правительственные и общественныя учрежденія съ готовностью предлагали для чтеній свои помѣщенія и находящіеся въ нихъ распоряженіи волшебные фонари и туманныя картины. Попечительство о народной трезвости Мглинскаго уѣзда отпустило изъ своихъ средствъ завѣдующему чтеніями въ г. Мглинѣ, благочинному, священнику Іоанну Андреевскому 50 р. въ пособіе на веденіе чтеній. Для комитета с. Нивнаго, Мглинскаго уѣзда, волшебный фонарь пріобрѣтенъ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Николаемъ Андреевичемъ Лишинымъ.

Изъ отдѣльныхъ мѣстностей слѣдуетъ отмѣтить г. Черниговъ, гдѣ членъ Общества соборный священникъ Александръ Николаевичъ Ефимовъ продолжаетъ неустанно трудиться въ дѣлѣ веденія чтеній: подъ его руководствомъ были произведены во время Великаго поста пять чтеній въ народномъ домѣ (сопровождаящихся иллюстрированіемъ туманныхъ картинъ и пѣніемъ народного хора), собиравшія каждый разъ слушателей отъ 200 до 400 человекъ; имъ же было организовано десять чтеній о св. землѣ въ соборной страннопримницѣ. Для населенія за Краснымъ мостомъ ведены были чтенія настоятелемъ Вознесенской церкви протоіереемъ Павломъ Николаевичемъ Флеровымъ. Въ г. Нѣжинѣ чтенія производились въ четырехъ мѣстахъ: въ церковно-приходской школѣ Соборно-Николаевской церкви, въ школѣ при Вознесенской церкви, въ школѣ при Преображенской церкви для учащихся въ народныхъ школахъ г. Нѣжина и въ зданіи министерскаго училища.

Отнесемъ съ благодарностью ко всѣмъ этимъ без-

корыстнымъ труженикамъ на полѣ воздѣлыванія сѣмянъ христіанскаго ученія. Труды ихъ по веденію чтеній тѣмъ больше заслуживаютъ вниманія въ переживаемую нами тяжелую годину, такъ какъ благодаря лишь ихъ усиліямъ сборъ въ недѣлю Ваіи, этотъ живой источникъ существованія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, если и упадетъ, то не такъ значительно, какъ можно было бы ожидать. Въ отчетномъ же году вербнаго сбора поступило отъ церквей Черниговской епархіи 3623 руб. 36 к.

Изъ сообщеній членовъ Черниговскаго Отдѣла по вопросамъ Палестиновѣдѣнія слѣдуетъ отмѣтить: произнесенную соборнымъ священникомъ Александромъ Николаевичемъ Ефимовымъ на общемъ собраніи 23 мая рѣчь: объ историческихъ причинахъ плѣненія Гроба Господня до сего дня, напечатанную въ № 12 Епархіальныхъ Извѣстій и рѣчь того же священника Александра Николаевича Ефимова, произнесенную предъ панихидой по въ Бозѣ почившемъ благовѣрномъ Государѣ и Великомъ Князѣ Сергіѣ Александровичѣ, Августѣйшемъ Предсѣдателѣ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

(Окончаніе слѣдуетъ).

А К Т Ъ .

1905 года іюня 19 ревизіонная коммиссія по епархіальному свѣчному заводу, прибывъ въ г. Черниговъ 14 іюня 1905 г. и испросивъ благословеніе Его Преосвященства, производила ревизію въ свѣчномъ заводѣ съ 14 по 19 число іюня и оказалось слѣдующее:

Денегъ въ заводѣ коммиссіей найдено:

	Руб.	К.
Наличными	485	84
По книжкѣ сберегательной кассы № 44 ²⁴ /147	10	—
По книжкѣ текущаго счета № 22 ³ /202	50	—

Итого. 545 84

Найденная въ свѣчномъ заводѣ сумма оказалась вполне согласной съ кассовыми книгами. Доходъ свѣчнаго завода, проведенный по 2343 талонамъ и 105 квитанціямъ съ 1 января 1905 г. по 14 число іюня, оказался въ 148657 р. 56 к., а расходъ по кассовой книгѣ въ 148173 р. 9 к. Принимая во вниманіе, что на 1 января 1905 г. состояло въ заводѣ всего 61 руб. 37 к., то, приложивъ къ этой суммѣ приходъ и выключивъ расходъ, окажется именно та сумма, которая найдена комиссіей—545 руб. 84 к.

Провѣривъ наличность суммы въ заводѣ и всѣ записи, по которымъ проведены приходы и расходы за 1905 г., ревизіонная комиссія приступила къ провѣркѣ отчета епархіальнаго свѣчнаго завода за 1904 г. и документовъ, относящихся къ отчету.

Изъ провѣрки оказалось, что на 1904 г. въ заводѣ состояло денегъ 3036 руб. 56 к.

Въ продолженіе 1904 г. въ заводъ поступило:

	Руб.	К.
1) За свѣчи отъ разныхъ лицъ и церквей, крестики и укупорочные матеріалы . . .	304249	17
2) За смирну, ладонъ, масло и другіе товары	2464	33
3) Мелочныхъ и случайныхъ поступленій въ свѣчной операціи	480	50
4) Долговъ и ссудъ	4239	57
5) Оборотныхъ и переходящихъ поступленій	14828	79
Итого	326262	36

Въ 1904 г. въ заводѣ израсходовано:

	Руб.	К.
1) На выдѣлку свѣчей и крестиковъ	236586	71
2) На покупку смирны, ладона и другихъ товаровъ	1907	74

	Руб.	К.
3) На нужды епархіи	55299	9
4) Отдано въ долгъ	24011	69
5) Оборотныхъ и переход. суммъ	11432	32
Итого	329237	55

Выключивъ расходъ изъ прихода и приложивъ остатокъ на 1904 г. 3036 р. 56 к., окажется, что на 1 января 1905 г. въ заводѣ оставалось 61 р. 37 коп.

Приходъ свѣчнаго завода за 1904 г. проведенъ по 4392 талонамъ и 305 квитанціямъ, а расходъ по 2865 ст. кассовой книги расхода.

Движимаго и недвижимаго имущества на 1904 г. въ заводѣ состояло на 41956 р. 93 к.

Въ 1904 г. имущества прибыло движимаго на 275 р., недвижимаго на 3476 р. 6 к.

Въ расходѣ въ 1904 г. имущества не было.

На 1 января 1905 г. имущества въ заводѣ движимаго и недвижимаго оказалось на 45707 р. 99 к.

Изъ поступившаго въ 1904 г. имущества въ заводѣ устройство дома для квартиры смотрителя составляетъ цѣнность 3476 р. 6 к. и пишущая машина 275 руб.

Товаровъ и матеріаловъ къ 1904 г. оставалось 12739 пуд. 35²/₃ ф. по цѣности на 313462 р. 52 к.

Въ 1904 г. поступило 33004 пуд. 14³/₄ ф. по цѣности на 796395 р. 19 к.

Въ 1905 г. израсходовано: 32666 пуд. 3 ф. по цѣности на 788504 р. 42 к.

Къ 1905 г. осталось 13078 пуд. 7³/₈ ф. по цѣности на 321353 р. 29 к.

Оказывается, что въ теченіи 1904 г. товаровъ и матеріаловъ увеличилось на 338 пуд. 11³/₄ ф. по цѣности на 7890 руб. 77 коп., а именно:

Наименованіе.	Оставалось на 1904 г.				Оставалось на 1905 г.			
	Пуды.	Фун.	Рубли.	К.	Пуды.	Фун.	Рубли.	К.
Свѣчей съ золо-	657	38	18158	89	607	36	16178	30
тотомъ								
Свѣчей безъ зо-	401	20 ¹ / ₂	10897	6	2953	4 ¹ / ₂	77030	56
тата								
Свѣчей желтыхъ.	139	12 ¹ / ₄	3824	12	183	16 ¹ / ₂	4910	96
Крестиковъ . . .	1	5	30	54	(2)—	22 ¹ / ₂	14	74
Смир. сіамская .	1	19 ¹ / ₂	99	29	—	38	71	7
« обыкновен.	—	37 ¹ / ₂	39	37	3	3	129	26
Ладонъ Афонск.	—	5	26	12	—	1	5	93
« росный № 1.	—	5 ¹ / ₈	20	44	—	7 ¹ / ₈	4	24
« « № 2.	—	3 ¹ / ₄	9	90	—	—	—	—
« обыкновен.	11	14 ¹ / ₂	147	38	8	32 ³ / ₄	107	55
Масло деревян. .	6	10 ¹ / ₂	36	22	14	39	149	90
Уголь кадилын.	2261	шт.	42	26	2472	шт.	49	44
Огарки бѣлые . .	630	21 ¹ / ₂	11978	54	259	26	4932	46
« желтые. . . .	55	22 ¹ / ₂	943	95	16	25	282	43
Воскъ бѣлый. . .	7579	34 ¹ / ₄	191714	6	5690	16 ³ / ₄	141933	27
« желтый	2989	26 ³ / ₄	72823	81	3022	16	71559	67
Фитильная бум.	17	1	292	21	29	37	569	66
Оберточн. бум. .	158	30	682	60	252	24	1042	60
Вязки.	18	17	202	16	8	10 ¹ / ₂	80	96
Перга.	34	26	173	26	10	21	52	62
Воскъ параф. . .	8	38 ¹ / ₄	—	—	9	3	—	—
Свѣчи параф. . .	2	30	—	—	1	5	—	—
Масло конопл. . .	7	24	32	90	4	29	25	52
Керосинъ	15	33	23	—	—	—	—	—
Золото	180	кн.	138	60	260	кн.	200	20
Картины перев.	69	лис.	43	72	81	лис.	45	27
Этикеты.	8000	шт.	14	88	10000	шт.	18	60
Дрова	22	саж.	536	72	55	саж.	1387	10
Рогожи	2000	шт.	520	—	2000	—	500	—
Укупороч. мат.	—	—	10	51	—	—	70	98
Итого	12739	35 ⁵ / ₈	313462	52	13078	7 ³ / ₈	321353	29

На 1904 г. заводъ долженъ былъ уплатить долговъ:	
	Руб. К.
Эмеритальной кассѣ по заводскому сви-	
дѣтельству	19000 —
Залоговъ и по счетамъ	8119 90
	<hr/>
Всего	27119 90
Въ 1904 г. заводъ уплатилъ эмериталь-	
ной кассѣ и частнымъ лицамъ	5682 88
Къ 1905 г. оставалось уплатить	21437 22
Къ 1904 г. заводъ имѣлъ долговъ получить:	
Отъ церквей за свѣчи и товары	83648 84
Отъ разныхъ лицъ и мѣстъ	15207 67
	<hr/>
Всего	98856 51
Въ теченіи 1904 г. отпущено въ долгъ:	
Церквамъ свѣчами и товарами	308037 91
Разнымъ мѣстамъ и лицамъ	3290 71
	<hr/>
Всего	311328 62
Въ теченіи 1904 г. получено долговъ:	
Отъ церквей за свѣчи и товары	307389 96
Отъ разныхъ мѣстъ и лицъ	4239 57
	<hr/>
Всего	311629 53
Осталось получить на 1905 г.	
Отъ церквей	84296 79
Отъ разныхъ лицъ и мѣстъ	14258 81
	<hr/>
Всего	98555 60
Оказывается, что долговъ свѣчной заводъ на 1905 г.	
имѣлъ получить противъ 1904 г. на 300 руб. 91 меньше.	
Имущество завода въ 1904 г. было застраховано	
за 65300 руб. въ С.-Петербургскомъ страховомъ обще-	
ствѣ съ уплатой за страхъ 766 руб. 97 коп.	

Въ настоящемъ 1905 г. имущество завода застраховано въ С.-Петербургскомъ обществѣ страхованій по оцѣнкѣ въ 65300 руб. и съ уплатой страхового взноса 748 р. 91 коп.

Квартира смотрителя завода въ 3800 р. съ уплатой 19 р. 78 к., амбаръ на воскобѣлильнѣ въ 500 р. съ уплатой 2 р. 95 к., мастерская матер. и товары въ 6000 р. съ уплатой 148 р. 56 к., каменная кладовая въ 1000 р. съ уплатой 2 р. 28 к., епархіальный домъ съ церковью въ 10000 р. съ уплатой 28 р. 2 к., контора и квартира казначея въ 5000 р. съ уплатой 20 р. 33 к., паровикъ съ насосомъ на воскобѣлильнѣ въ 1500 р. съ уплатой 51 р. 35 к., паровикъ при мастерск. въ 500 р., съ уплатой 11 р. 65 к., свѣчи въ кладовой въ 30000 р. съ уплатой 277 р. 20 к., мастерская, зданіе и кладовая въ 3000 р. съ уплатой 68 р. 30 к., растопочная на воскобѣлильнѣ въ 4000 р. съ уплатой 118 р. 49 к.

Начало страхованія съ 12 марта 1905 г. по 12 марта 1906 года.

На 1 іюня 1905 г. имущества движимаго состояло на 9878 руб. 63 коп.

Имущества недвижимаго на 35980 руб. 43 коп.

Долговъ на 1 іюня 1905 г. заводъ имѣлъ получить 102658 р. 9 к.

Долговъ на 1 іюня 1905 г. заводъ имѣлъ уплатить 21620 руб. 14 к., болѣе на 182 р. 92 к. противъ долга, остающагося на 1 января 1905 г.

На 1 іюня 1905 года заводъ имѣлъ долговъ получить 102658 руб. 9 к., болѣе, противъ долговъ оставшихся на 1905 г. на 4102 руб. 49 коп.

На 1 июня 1905 г. въ заводѣ состояло слѣдующее количество товаровъ и матеріаловъ:

Свѣчей съ золотомъ	370 пуд.	22 ф.
« безъ золота	1918 пуд.	11 ф.
« Желтыхъ	100 пуд.	35 ¹ / ₂ ф.
Крестиковъ	— пуд.	25 ф.
Смирны сямской	— пуд.	25 ³ / ₄ ф.
« обыкновенной	1 пуд.	20 ф.
Ладонь Афонскій	— пуд.	— ф.
« росный	— пуд.	¹ / ₈ ф.
« обыкновенн.	— пуд.	4 ³ / ₄ ф.
Масло деревянное	36 пуд.	13 ¹ / ₂ ф.
Уголь кадильный	1374 шт.	
Огарки бѣлые	183 пуд.	24 ф.
« желтые	21 пуд.	38 ф.
Воскъ бѣлый	2731 пуд.	6 ³ / ₄ ф.
« желтый	7135 пуд.	6 ¹ / ₂ ф.
Фитильн. бумаж.	42 пуд.	23 ф.
Оберточная бум.	142 пуд.	11 ф.
Вязка	16 пуд.	1 ¹ / ₂ ф.
Перга	5 пуд.	13 ф.
Воскъ парафин.	9 пуд.	3 ф.
Свѣчи «	— пуд.	25 ф.
Масло конопл.	18 пуд.	37 ф.
Керосинъ	4 пуд.	13 ф.
Золото	420 книж.	
Картины переводныя	58 лист.	
Этикетки	4000 шт.	
Дрова	80 ¹ / ₂ саж.	
Рогожи	8600 шт.	
Итого	12739 пуд.	39 ³ / ₈ ф.
Въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ рабочихъ со-		

стоитъ 36 человѣкъ и 10 человѣкъ сторожей, которые получаютъ жалованья въ мѣсяць 868 руб.

Въ 1905 г. произведена обложка снаружѣ кирпичемъ квартиры смотрителя, а на воскобѣлительнѣ устроено 100 шт. новыхъ кроватей для бѣлки воска цѣнностію на 158 руб. 7 коп.

Епархіальный свѣчной заводъ получилъ въ 1902 г. чистой прибыли:

	Руб.	К.
Отъ продажи свѣчей и крестиковъ . . .	60081	53
Отъ продажи масла, ладона и дру- гихъ товаровъ	498	52
Отъ разныхъ случайныхъ и мелочныхъ поступленій	2165	23
Итого	62745	28

Въ 1903 г. заводъ получилъ чистой прибыли:

Отъ продажи свѣчей и крестиковъ. . .	67611	97
Отъ продажи разныхъ товаровъ	590	75
Случайныхъ и мелочныхъ поступленій. .	775	82
Итого	68978	54

Въ 1904 г. заводъ получилъ чистой прибыли:

Отъ продажи свѣчей и крестиковъ . . .	68310	41
Отъ продажи разныхъ товаровъ.	556	59
Разныхъ случайныхъ и мелочныхъ по- ступленій	270	50
Итого	69137	50

Изъ показанной прибыли за 1904 г. заводъ употребилъ на нужды епархіи 55299 р. 9 к. и отдано въ долгъ и ссуды 13838 р. 41 к.

Въ число прибыли отъ продажи свѣчей и крестиковъ включена сумма двухрублевого сбора, котораго за 1904 г. поступило 17744 руб. 6¹/₄ коп.

Свѣчей и крестиковъ въ 1904 г. выработано 11404 пуд. $29\frac{1}{2}$ ф., а продано за деньги и огарки 8872 пуд. $2\frac{1}{4}$ ф., 2 пуд. 20 ф. отпущено свѣчей бесплатно.

За 10—лѣтіе выработка и продажа свѣчей и крестиковъ выражается въ такихъ числахъ:

	Выработано.		Продано.	
Въ 1895 г.	6461 пуд.	18 ф.	6263 пуд.	$38\frac{1}{2}$ ф.
Въ 1896 г.	7403 пуд.	39 ф.	7073 пуд.	$29\frac{1}{4}$ ф.
Въ 1897 г.	7500 пуд.	3 ф.	7603 пуд.	$30\frac{3}{4}$ ф.
Въ 1898 г.	8290 пуд.	$38\frac{1}{2}$ ф.	7995 пуд.	38 ф.
Въ 1899 г.	8189 пуд.	6 ф.	8602 пуд.	1 ф.
Въ 1900 г.	8545 пуд.	9 ф.	8407 пуд.	$36\frac{1}{2}$ ф.
Въ 1901 г.	8696 пуд.	14 ф.	8550 пуд.	$31\frac{3}{4}$ ф.
Въ 1902 г.	8626 пуд.	31 ф.	8573 пуд.	$22\frac{3}{4}$ ф.
Въ 1903 г.	8918 пуд.	20 ф.	9487 пуд.	$37\frac{1}{4}$ ф.
Въ 1904 г.	11404 пуд.	$29\frac{1}{2}$ ф.	8872 пуд.	$2\frac{1}{4}$ ф.

Настоящій актъ ревизіонная комиссія благопочтительнѣйше честь имѣть представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства съ покорнѣйшей просьбой актъ повелѣть напечатать въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ для свѣдѣнія духовенства епархіи.

Предсѣд. ревиз. ком. свящ. *Н. Техановскій.*

Члены: { священникъ *Д. Шермеревичъ.*
 { священникъ *Н. Гаймановскій.*

Завѣд. управл. завода свящ. *В. Мыславскій.*

Казначей завода свящ. *П. Показевскій.*

Смотритель завода свящ. *В. Платоновъ.*

ЗАПИСКА

(къ акту по ревизіи завода въ іюнь 1905 г.)

Ревизіонная Коммиссія, начавъ ревизію завода 14 іюня 1905 года, окончила такую 21 іюня. Изъ ревизіи завода оказалось, что дѣла его найдены въ удовлетворительномъ положеніи: канцелярія завода состоитъ въ должномъ порядкѣ, книги пишутся своевременно, подчистокъ, запрещенныхъ закономъ, въ книгахъ завода не оказалось, записи въ приходахъ и расходахъ проведены по книгамъ сообразно съ формами и правильнымъ распредѣленіемъ суммъ на дѣйствительныя, переходящія и оборотныя. Точность и правильность веденія записей по книгамъ показываетъ, что служащія лица относятся къ своимъ обязанностямъ усердно и съ знаніемъ дѣла.

Высказавъ мнѣніе о правильной постановки въ заводѣ канцелярскихъ порядковъ, Ревизіонная Коммиссія находитъ, что имущественное состояніе завода удовлетворительно, хотя денежные средства завода въ день ревизіи оказались весьма слабыми. Свѣчей въ заводѣ оказалось 2389 пуд. $28\frac{1}{2}$ ф., крестиковъ 25 ф., бѣлаго воска и желтаго 9866 пуд. $13\frac{1}{4}$ ф., разныхъ матеріаловъ и товаровъ 483 пуд. $12\frac{2}{3}$ ф., а всего 12739 пуд. $39\frac{3}{8}$ ф., но денегъ всего 545 р. 84 к. Малое количество денегъ въ заводѣ объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что въ заводѣ имѣется большое количество товаровъ и матеріаловъ, а равно тѣмъ, что заводъ имѣетъ много денегъ въ долгахъ за церквями (на 1 января 1905 года долговъ получить заводъ имѣлъ 98555 р. 60 к., а на 1 іюня 1905 года — 102658 р. 9 к.). Такая громадная сумма въ долгахъ, и при томъ безъ процентовъ, сильно ослабляетъ денежные средства завода, такъ какъ безпроцентныя

позаимствованія даютъ возможность должникамъ относиться къ уплатѣ долговъ небрежно, подрывая этимъ имущественное благосостояніе завода. По мнѣнію Ревизионной Комиссіи предстоитъ положительная необходимость, въ видахъ правильной постановки дѣлъ въ заводѣ, или прекратить положительно безденежные отпуска свѣчей, или же установить уплату за долги процентовъ. Если бы капиталъ 102658 р. 9 к. лежалъ не въ церквахъ, а былъ превращенъ въ государственную ренту, то заводъ получилъ бы чистой прибыли 3897 р. 11 к., процентами на капиталъ.

На слабость денежныхъ средствъ завода имѣютъ громадное вліяніе большія уплаты заводамъ на нужды епархіи, которыхъ въ 1904 году оказалось на 55299 р. 9 к. Столь солидная сумма доказываетъ, что заводъ съ пользой служитъ интересамъ епархіи, удовлетворяя своими средствами ея нуждамъ. Въ 1904 году заводъ сдѣлалъ на этотъ предметъ слѣдующіе расходы:

	Руб.	К.
Преосвященному Нестору, Епископу Новгородсѣверскому, на поѣздку въ Харьковъ	100	—
Въ Духовную Консисторію за совершеніе довѣренности по взысканію долговъ	2	—
Въ духовную семинарію на содержаніе	1246	—
Туда же на оборудованіе новыхъ зданій	10000	—
Въ пособіе воспитанникамъ	4407	—
Въ женское духовное училище	15000	—
Туда же на расширеніе зданія	15000	—
На 10 стипендій	900	—
Въ пособіе воспитанницамъ	480	—
Въ епархіальное попечительство		
1 ^o /о съ прибыли завода	689	79
Въ эмеритальную кассу	8000	—

	Руб.	К.
Туда же на наемъ квартиры письмоводителю	60	—
Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ	500	—
Братству св. Михаила на содержаніе миссіонера	1700	—
Прогоновъ и суточныхъ ревиз. комисіи	226	—
Мастеровымъ завода за перевѣску товаровъ и матеріаловъ при ревизіи	15	—
Іеромонаху Варлааму за поѣздку въ Кіевъ за св. миромъ	9	1
Прогоновъ іеромонаху Іоанну при поѣздкѣ съ Преосвященнымъ по епархіи	2	4
Ремонтъ кареты пѣвчихъ при поѣздкѣ по епархіи	2	50
Пособіе священнику Андріевскому	25	—
Редакціи Епархіальныхъ Извѣстій за напечатаніе вѣдомости о заборѣ церквами свѣчей въ 1903 году	84	30
За бумагу, перья карандаши, бланки и свѣчи для Епархіальнаго съѣзда	8	15
На содержаніе, ремонтъ и страхованіе епархіальнаго дома	809	9
Итого	55299	9

Ревизионная Комиссія, провѣряя полный и краткій отчетъ за 1904 годъ, нашла, что при показаніи прибыли завода не отдѣленъ двухрублевый сборъ и онъ показанъ въ общей прибыльной суммѣ, а между тѣмъ этотъ сборъ имѣеть свое специальное назначеніе и долженъ показываться отдѣльно отъ прибылей завода. Комиссія выражаетъ желаніе, чтобы на будущее время двухрублевый сборъ показывался въ отчетѣ отдѣльно отъ прибылей завода.

Ревизионная Комиссія считаетъ долгомъ отмѣтить тотъ фактъ, что въ настоящее время происходитъ усиленное предложеніе заводу покупки воска отъ разныхъ лицъ.

Изъ провѣрки отчета по заводу за 1904 годъ оказалось, что продажа свѣчей и крестиковъ въ заводѣ въ 1904 году противъ такой же продажи въ 1903 году уменьшалось на 615 пуд. 35 ф., что объясняется трудными обстоятельствами народа по случаю войны. Относительно же выдѣлки свѣчей и крестиковъ 1904 года превышаетъ 1903 годъ на 2486 пуд. 9½ ф. Комиссія дѣлаетъ предположеніе, что если и въ 1905 году продажа свѣчей уменьшится, то необходимо будетъ въ 1906 году сократить штатъ рабочихъ въ заводѣ.

Ревизионная Комиссія считаетъ долгомъ выразить желаніе, чтобы въ Черниговскомъ свѣчномъ заводѣ, по примѣру другихъ заводовъ, было введено штемпелеваніе свѣчей, для удобства ревизіи свѣчей по церквамъ епархіи, о чемъ писалось уже въ прежнихъ актахъ.

Въ настоящее время епархіальный свѣчной заводъ особенныхъ нуждъ не имѣетъ, такъ какъ удовлетворенъ всѣмъ необходимымъ, за исключеніемъ нужды запасного капитала, отсутствіе котораго крайне ощутительно, такъ какъ неблагопріятно вліяетъ на правильное производствѣ операций въ заводѣ.

Предсѣдатель Ревизионной Комиссіи
священникъ *Николай Техановскій.*

Члены } Свящ. *Доримедонтъ Шермеревичъ.*
 } Свящ. *Николай Гаймановскій.*

А К Т Ъ.

1905 года іюня 20 дня. Ревизіонная Коммиссія по эмеритальной и погребальной кассамъ духовенства Черниговской епархіи, прибывъ 14 сего іюня въ городъ Черниговъ и испросивъ благословеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, производила ревизію означенныхъ кассъ, съ 15 по 20 іюня, при чемъ оказалось:

Всѣхъ денегъ найдено Ревизіонной коммиссіей въ количествѣ 796900 р. 79 к., каковая сумма заключа-
лась въ:

Руб. К.

а) 3 временныхъ свидѣтельствъ вы- тренняго 5 ⁰ / ₀ 1905 г. займа на	1400	—
б) 4 ⁰ / ₀ государственной рентѣ на	123300	—
в) свидѣтельствъ епархіального свѣчнаго завода на	17500	—
г) въ двухъ роспискахъ (№№ 2318 и 2673) на храненіе 4 ⁰ / ₀ ренты на	544300	—
д) въ двухъ роспискахъ (№№ 986 и 1692) на храненіе свидѣтельствъ крестьян- скаго банка на	107000	—
е) въ роспискѣ № 990 на храненіе сви- дѣтельства Кіевского земельного банка на	300	—
ж) въ трехъ роспискахъ (№№ 987 1484 и 989 на храненіе выигрышныхъ билетовъ:		
1-го займа № $\frac{\text{сер. 1335}}{\text{бил. 45}}$ на	100	—
2-го займа № $\frac{\text{сер. 12485}}{\text{бил. 12}}$ на	100	—
3-го займа № $\frac{\text{сер. 3525}}{\text{бил. 39}}$ на	100	—
з) въ сберегательной книжкѣ № $\frac{6350}{180}$ на	950	—
и) таковой же № $\frac{4691}{152}$ на	950	—

	Руб.	К.
і) по книжкѣ текущаго счета на	10	—
к) на рукахъ у казначея	890	79
	796900 79	

Найденный ревизионою комиссией капиталъ 796900 р. 79 к. принадлежитъ обѣимъ кассамъ — эмеритальной и погребальной. Изъ этой суммы эмеритальной кассѣ принадлежитъ 783843 руб. 72 к., и погребальной 13057 р. 7 коп.

Капиталъ эмеритальной кассы 783843 р. 72 коп. образовался изъ остатка на 1-е января 1905 г. въ количествѣ 743368 руб. 30 к. и чистой доходности текущаго года по день ревизіи (15-е іюня).

Приходъ и расходъ эмеритальной кассы съ 1-го января сего года по день ревизіи былъ слѣдующій.

П Р И Х О Д Ъ .

Дѣйствительный.		Оборотный.	
	Руб.	К.	
а) взносы отъ вкладчиковъ	28470	83	а) переходящія
б) пеня	214	79	б) оплаченныя 0/0/0
в) 5 к. сборъ съ ружн. земель	2213	8	в) наличныя отъ продажи билетовъ
г) пожертвованія	650	21	г) билетами
д) 0/0/0 съ капитала	14225	50	
е) пособіе отъ свѣчнаго зав.	4000	—	
ж) курсовой разницы	3984	75	
з) случайныхъ	262	37	
Итого	54021	53	Итого

94160 руб. 79 коп.

РАСХОДЪ.

Дѣйствительный.

Оборотный.

Дѣйствительный.		Оборотный.			
Руб.	К.	Руб.	К.		
а) содержаніе комитета и канцеляріи.	869	6	а) переходящихъ	21	74
б) выдано пенсій.	11729	72	б) покупка 0/0 ⁰ /0 бумагъ . . .	39400	—
в) возвращено вкладовъ	932	83	в) оплаченныхъ 0/0 ⁰ /0	227	2
г) случайныхъ.	5	—	г) билетами	500	—
Итого	13536	61	Итого	40148	76

53685 руб. 37 коп.

Чистая доходность эмеритальной кассы съ 1-го января по 15-е іюня текущаго года 40475 р. 42 к. + 743368 р. 30 к. — 783843 р. 72 к., капиталъ принадлежащій, въ настоящее время эмеритальной кассѣ.

Приходъ и расходъ погребальной кассы съ 1-го января по 15-е іюня (день ревизіи) текущаго года былъ слѣдующій:

ПРИХОДЪ.

Дѣйствительный.

Оборотный.

Дѣйствительный.		Оборотный.			
Руб.	К.	Руб.	К.		
а) взносы отъ вкладчиковъ.	5399	2	а) переходящихъ.	—	49
б) единовременный взносъ.	42	50	б) оплаченныхъ 0/0 ⁰ /0	21	52
в) пеня.	7	96	в) наличныхъ отъ продажи билетовъ	1000	—
г) 0/0 ⁰ /0 съ капитала	253	21	г) билетами	3000	—
д) курсовой разницы.	273	75			
Итого	5976	44	Итого	4022	1

9998 руб. 45 коп.

РАСХОДЪ.

Дѣйствительный.		Оборотный.					
Руб.	К.	Руб.	К.				
а) содержаніе правленія и кан- целяри	218	35	а) переходя- щихъ	—	49		
б) выдано по- собій	3240	—	б) покупка бу- магъ	3000	—		
в) случайныхъ	2	44	в) оплачен- ныхъ 0/0/0	21	52		
г) курсоваго убытка	160	—	г) билетами	1000	—		
<u>Итого</u>		<u>3620</u>	<u>79</u>	<u>Итого</u>		<u>4022</u>	<u>1</u>
7642 руб. 80 коп.							

Чистая доходность погребальной кассы съ 1-го января на 15-е июня сего года 2355 р. 65 к. + 10701 руб. 42 к. (остатка на 1-е января 1905 года) — 13057 р. 7 к. — капиталъ принадлежащій, въ настоящее время погребальной кассѣ.

Найденная Ревизіонной Коммиссіей 4⁰/о рента въ количествѣ 123300 руб. и три временныхъ свидѣтельства 5 внутренняго 5⁰/о 1905 года займа на сумму 1400 р. хранятся при Черниговскомъ казначействѣ въ особомъ ящикѣ за шнуромъ, печатями и ключами предѣдателя и казначея эмеритальной и погребальной кассъ, каковое храненіе ревизіонная коммиссія считаетъ вполне безопаснымъ. 4⁰/о рента на сумму 123300 руб. въ самомъ непродолжительномъ времени обмѣнена будетъ на удостовѣреніе именной записи.

Къ 1 января 1905 года въ эмеритальной кассѣ состояло 459 пенсіонеровъ; въ текущемъ году наступило 48 новыхъ пенсіонеровъ; выдано пенсій въ семь году на сумму 11729 руб. 72 коп. Изъ суммъ погребальной кассы

въ текущемъ году выдано пособій 37 лицамъ на сумму 3240 рублей.

Найденный ревизионной комиссіей капиталъ 796900 р. 79 коп., принадлежащій обѣмъ кассамъ, оказался вполне согласнымъ съ кассовыми приходорасходными книгами эмеритальной и погребальной кассъ. Приходорасходныя книги, а равно и другія документы эмеритальной и погребальной кассъ найдены въ полномъ порядкѣ и исправности. Записи приходовъ и расходовъ ведутся своевременно; росписки и другія оправдательные документы имѣются вездѣ, гдѣ нужно; подчистокъ и помарокъ, закономъ воспрещенныхъ, не замѣчено. Члены комитета и правленія кассъ относятся къ своему дѣлу съ отличнымъ усердіемъ и полнымъ знаніемъ своего дѣла. Служащіе въ канцеляріи кассъ относятся къ своему дѣлу тоже добросовѣстно и усердно.

Провѣривъ наличный капиталъ эмеритальной и погребальной кассъ, а также записи приходовъ и расходовъ кассъ за 1905 годъ съ 1 января по 15 іюня (день ревизіи), ревизионная комиссія провѣряла отчеты кассъ за 1904 г.

Изъ провѣрки отчета эмеритальной кассы okazaось, что къ 1 января 1904 года въ кассѣ состояло 704247 р. 31 коп.; въ теченіе 1904 года поступило дѣйствительнаго дохода 76702 руб. 47 коп., оборотнаго 44620 руб. 42 коп., всего 121322 руб. 89 коп. За тоже время расхода было дѣйствительнаго 37581 руб. 48 коп., оборотнаго 44620 руб. 42 коп., всего 82201 руб. 90 коп. Чистой доходности за 1904 годъ эмеритальной кассой получено 39120 руб. 99 коп.

Изъ провѣрки отчета Погребальной кассы оказалось, что къ 1 января 1904 года въ кассѣ состояло 10031 руб. 38 коп.; въ теченіи 1904 года поступило дѣйствительнаго дохода 6667 руб. 40 коп., оборотнаго 8329 руб.

21 коп., всего 14996 руб. 61 коп. За то же время расхода было дѣйствительнаго 5997 руб. 36 коп., оборотнаго 8329 руб. 21 коп., всего 14326 руб. 57 коп. Чистой доходности за 1904 годъ Погребальной кассой получено 670 руб. 4 коп. Такая незначительная доходность кассы за 1904 годъ объясняется большею выдачею пособій (въ 1904 году выдано пособія на сумму 5160 руб.) вслѣдствіе большого сравнительно съ предыдущими годами числа умершихъ (въ 1904 году умерло 59 человекъ).

Отчеты Эмеритальной и Погребальной кассъ за 1904 годъ составлены согласно съ приходорасходными книгами и другими документами кассъ. Ревизіонная коммиссія считаетъ своимъ долгомъ довести до свѣдѣнія духовенство о слѣдующемъ:

Журналомъ Общеeparхіальнаго Съѣзда 27 октября 1904 года за № 15, 8-го декабря того же года утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, постановлено: «высшій этажъ деревяннаго корпуса при епархіальномъ домѣ не отдавать съ мая мѣсяца сего 1905 года въ наемъ постороннему лицу, а оставить его для нуждъ Комитета Эмеритальной кассы, Епархіальнаго Съѣзда и канцеляріи Эмеритальной кассы съ такимъ распредѣленіемъ, чтобы въ этомъ корпусѣ могла помѣщаться квартира писмоводителя, отдѣльная комната на случай пріѣзда Ревизіонной коммиссіи, кабинетъ предсѣдателя Эмеритальной кассы и канцелярія кассы». Но постановленіе это въ исполненіе до сихъ поръ не приведено. В Эмеритальная касса по прежнему совместно съ епархіальнымъ попечительствомъ ютятся въ одной комнатѣ верхняго этажа каменнаго корпуса епархіальнаго дома, что, благодаря тѣснотѣ помѣщенія, вызываетъ многія и многія неудобства и для Эмеритальной кассы и для духовнаго попечительства. Поэтому крайне желательно,

чтобы постановленіе Епархіальнаго Сѣзда, какъ утвержденное епархіальною властію, а по сему имѣющее законную, обязательную силу, было приведено въ исполненіе. Но, по мнѣнію Ревизіонной комиссіи, вполне раздѣляемому и комитетомъ Эмеритальной кассы, было бы гораздо удобнѣе, а главное, что важно, и безопаснѣе для храненія документовъ кассы въ пожарномъ отношеніи, если бы комитетъ и канцелярія, а равно и архивъ кассы переведены были съ верхняго этажа каменнаго корпуса въ нижній, гдѣ въ настоящее время помѣщаются Епархіальный Училищный Совѣтъ и книжный складъ братства св. Михаила, князя Черниговскаго, а эти послѣдніе перевести въ верхній этажъ деревяннаго зданія. При семъ Ревизіонная комиссія считаетъ своимъ долгомъ опять напомнить духовенству епархіи, что всетаки необходимо полное переустройство принадлежащаго духовенству епархіальнаго дома, вслѣдствіе его крайней ветхости, а также неудобства и тѣсноты для нуждъ помѣщающихся въ домъ епархіальныхъ учреждений.

Настоящій актъ Ревизіонная комиссія долгъ имѣть благопочтительнѣйше представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, съ всепокорнѣйшею просьбою повелѣть напечатать сей актъ въ «Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ» для свѣдѣнія духовенства епархіи.

Предсѣдатель Ревизіон. комиссіи

священникъ *Н Техановскій.*

Члены { Священникъ *Доримедонтъ Шермеревичъ.*
 { Священникъ *Николай Гаймановскій.*

СПИСОКЪ

лицъ, служащихъ въ Черниговскомъ духовномъ училищѣ
за 1905 годъ.

1. *Смотритель училища, статскій совѣтникъ. Михаилъ Адриановичъ Доброгаевъ.* По окончаніи курса въ Черниговской дух. семинаріи, обучался въ Московской дух. академіи, въ которой окончилъ курсъ въ 1885 году со степенью кандидата богословія; съ 11 октября 1885 года состоялъ преподавателемъ ариѳметики и географіи Шаргородскаго духовнаго училища; съ 12 сентября 1886 года — помощникомъ смотрителя Новгородсѣверскаго дух. училища; съ 12 іюня 1887 года — помощникомъ смотрителя Черниговскаго дух. училища; съ 20 марта 1888 г. членомъ комиссіи по составленію устава учрежденнаго въ г. Черниговѣ для борьбы съ расколомъ братства св. Михаила, князя Черниговскаго; съ 20 сентября 1888 г. членомъ Совѣта Братства св. Михаила, князя Черниговскаго; съ 25 іюля 1890 года — смотрителемъ Черниговскаго дух. училища; съ декабря 1895 года комитетомъ С.-Петербургскаго Императорскаго Общества любителей древней письменности избранъ членомъ-корреспондентомъ этого общества; съ 26 мая 1896 года — членомъ Черниговскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Имѣеть знаки отличія: Св. Станислава 2-й ст., Св. Анны и Станислава 3-й ст.

1. *Помощникъ смотрителя, статскій совѣтникъ. Василій Феодоровичъ Экземпларскій.* По окончаніи курса во Владимірской дух. семинаріи, обучался въ Киевской дух. академіи, въ которой окончилъ курсъ въ 1889 году со степенью кандидата богословія; съ 16 августа 1890 г. состоялъ помощникомъ инспектора при Черниговской дух. семинаріи; съ 24 октября 1898 года состоитъ помощни-

комъ смотрителя Черниговскаго дух. училища. Имѣеть
знаки отличія: Св. Анны и Св. Станислава 3-й ст.

Преподаватели:

3. *Русскаго языка въ старшихъ классахъ коллеж-
скій совѣтникъ Софроній Феодоровичъ Поповскій.* По
окончаніи курса въ Кіевской дух. семинаріи, обучался
въ Кіевской дух. академіи, въ которой окончилъ курсъ
въ 1895 году со степенью кандидата богословія; съ 19
сентября 1895 года по 18 января 1896 года состоялъ
учителемъ Кіево-Подольской 2-хъ классной церковно-при-
ходской школы; съ 18 января 1896 года преподавателемъ
русскаго яз. въ старшихъ классахъ Бугославскаго дух.
училища; съ 26 іюля 1897 состоитъ преподавателемъ
того же предмета въ Черниговскомъ дух. училищѣ въ
старшихъ классахъ. Имѣеть знакъ отличія Св. Стани-
слава 3-й ст.

4. *Русскаго яз. въ низшихъ классахъ надворный
совѣтникъ Димитрій Васильевичъ Быковскій.* По окон-
чаніи курса въ Черниговской дух. семинаріи съ званіемъ
студента въ 1873 году, въ томъ же году съ 14 сентя-
бря состоялъ надзирателемъ при Черниговскомъ дух. учи-
лищѣ; съ 17 сентября 1874 года—учителемъ греческаго
яз. въ основныхъ классахъ сего училища; съ 2 января
1887 г. состоитъ учителемъ русскаго яз. въ низшихъ клас-
сахъ училища; съ 15 ноября 1886 года—членомъ прав-
ленія и дѣлопроизводителемъ училища. Имѣеть знаки от-
личія: Св. Анны и Св. Станислава 2-й ст. и Св. Анны
и Станислава 3-й ст.

5. *Греческаго яз. въ основныхъ классахъ статскій
совѣтникъ Даніилъ Андреевичъ Вълевичъ.* По окончаніи
курса въ Литовской дух. семинаріи, обучался въ Кіев-
ской дух. академіи, въ которой окончилъ курсъ въ 1877

году со степенью кандидата богословія; съ 24 августа 1877 года состоялъ смотрителемъ Жировицкаго дух. училища; съ 12 декабря 1889 г. членомъ отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; съ 16 сентября 1894 года—преподавателемъ греческаго яз. въ параллельныхъ классахъ Черниговскаго дух. училища; съ 20-го августа 1898 года состоитъ преподавателемъ того же предмета въ основныхъ классахъ сего училища. Имѣеть знаки отличія: Св. Станислава 2-й ст. Святой Анны и Станислава 3-й степени.

6. *Того же предмета въ параллельныхъ классахъ статскій совѣтникъ Кириллъ Руфовичъ Пономаревъ.* По окончаніи курса Московской дух. академіи въ 1886 г. со степенью кандидата богословія, съ 23 апрѣля 1887 г. состоялъ учителемъ церковно-приходской школы Вологодской епархіи; съ 14 января 1888 года—преподавателемъ русскаго языка въ старшихъ классахъ Мстиславскаго дух. училища; съ 16 февраля 1889 года согласно прошенію перемѣщенъ на должность преподавателя греческаго яз. въ томъ же училищѣ; съ 4-го октября 1898 года по 11 марта 1900 г. состоялъ членомъ управленія и казначеемъ Мстиславскаго отдѣленія православнаго Богоявленскаго Могилевскаго братства; съ 3 апрѣля 1900 года—членомъ правленія Мстиславскаго дух. училища; съ 1 ноября 1901 года состоитъ преподавателемъ греческаго яз. въ параллельныхъ классахъ Черниговскаго дух. училища. Имѣеть знаки отличія Св. Анны 3-й ст.

7. *Закона Божія въ параллельныхъ классахъ коллежскій ассесоръ Николай Феодоровичъ Гусевъ.* По окончаніи курса въ Кіевской дух. академіи въ 1899 г. со степенью кандидата богословія, съ 21 сентября 1900 г. состоялъ помощникомъ инспектора Тульской дух. семи-

наріи; съ 30 ноября 1901 года состоитъ преподавателемъ св. исторіи, катихизиса и церковнаго устава въ параллельныхъ классахъ Черниговскаго дух. училища.

8. *Латинскаго яз. въ основныхъ классахъ статскій совѣтникъ Арсеній Герофеевичъ Чигилевскій.* По окончаніи курса въ Черниговской дух. семинаріи, обучался въ Кіевской дух. академіи, въ которой окончилъ курсъ въ 1886 году со степенью кандидата богословія; съ 11 декабря 1886 года состоитъ преподавателемъ латинскаго яз. въ основныхъ классахъ при семь училищѣ. Имѣеть знаки отличія: Св. Анны и Станислава 3-й ст.

9. *Того же предмета въ параллельныхъ классахъ священникъ Василій Мыславскій.* По окончаніи курса въ Черниговской дух. семинаріи съ званіемъ студента, съ 30 ноября 1875 года по 16 августа 1885 г. состоялъ учителемъ латинскаго языка въ основныхъ классахъ сего училища; съ 16 августа 1885 года состоитъ учителемъ того же предмета въ параллельныхъ классахъ сего училища; съ 2 мая 1877 года по 1 декабря 1884 года состоялъ членомъ правленія и дѣлопроизводителемъ оного; съ 15 января 1885 года состоитъ священникомъ Казанской Божіей Матери церкви при Черниговскихъ Богоугодныхъ заведеніяхъ; съ 24 января 1885 года—членомъ комитета енархіального свѣчнаго завода; съ 19 февраля 1885 года—законоучителемъ фельдшерской школы при богоугодныхъ заведеніяхъ; съ 5 января 1887 года по 1 марта 1895 года состоялъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школь; съ 30 января 1887 года состоитъ членомъ комитета эмеритальной кассы духовенства Черниговской епархіи; съ 1894 года—членомъ временнаго ревизіоннаго комитета. Имѣеть знаки отличія: Св. Анны и Станислава 3-й ст., набедренникъ, скуфью, камлавку и наперстный крестъ.

10. *Ариѳметики и географіи въ основныхъ классахъ статскій совѣтникъ Василій Яковловичъ Лосицкій.* По окончаніи курса въ Черниговской дух. семинаріи обучался въ Кіевской дух. академіи, въ которой окончилъ курсъ въ 1887 году со степенью кандидата богословія; съ 24 сентября 1887 года состоялъ преподавателемъ русскаго яз. и словесности при Черниговскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; съ 23 марта 1890 года состоитъ преподавателемъ при семъ училищѣ по ариѳметикѣ и географіи. Имѣетъ знаки отличія Св. Анны и Станислава 3 ст.

11. *Того же предмета въ параллельныхъ классахъ коллежскій ассесоръ Иванъ Михайловичъ Бекаревичъ.* По окончаніи курса въ Кіевской дух. академіи въ 1900 г. со степенью кандидата богословія, съ 11 января 1901 г. состоитъ преподавателемъ ариѳметики и географіи въ параллельныхъ классахъ сего училища; съ 3 января 1901 года по 3 сентября 1904 года исполнялъ обязанности надзирателя при семъ училищѣ.

Приготовительнаго класса надворный совѣтникъ Александръ Александровичъ Малинка. По окончаніи курса въ Черниговской дух. семинаріи съ званіемъ студента въ 1890 году, въ томъ же году съ 14 сентября состоялъ учителемъ чистописанія въ параллельныхъ классахъ сего училища; съ 20-го августа 1893 года состоитъ учителемъ подготовительнаго класса сего училища. Имѣетъ знакъ отличія—Св. Станислава 3 ст.

13. *Церковнаго пѣнія коллежскій регистраторъ Григорій Ильичъ Зосимовичъ.* По окончаніи курса въ Черниговской дух. семинаріи въ 1888 году съ званіемъ студента, съ 27 сентября того же года состоялъ учителемъ пѣнія при 2 параллельномъ отдѣленіи 1 класса сего училища; съ 5 сентября 1890 года состоялъ надзирателемъ сего училища; съ 26 августа 1893 года состоитъ учителемъ пѣнія при семъ училищѣ.

Надзиратели училища.

14. *Окончившій по 2 разряду Черниговскую дух. семинарію надворный совѣтникъ Димитрій Димитріевичъ Песковскій.* Съ 15 января 1875 года состоялъ сельскимъ народнымъ учителемъ; съ 6 декабря 1879 г. состоитъ надзирателемъ сего училища.

15. *Студентъ Черниговской дух. семинаріи коллежскій ассесоръ Федоръ Евфимовичъ Кисель.* Состоитъ надзирателемъ сего училища съ 14 августа 1897 года.

16. *Студентъ Черниговской дух. семинаріи Николай Виталіевичъ Слюсаревскій.* Состоитъ надзирателемъ сего училища съ 3-го сентября 1904 года.

17. *Студентъ семинаріи Иванъ Ивановичъ Одинецъ.* Съ 1903 года состоялъ надзирателемъ Стародубскаго дух. училища; съ 9 ноября 1904 года состоитъ надзирателемъ сего училища.

18. *Студентъ семинаріи Иванъ Николаевичъ Крежановскій.* Состоитъ надзирателемъ сего училища съ 3 февраля 1905 года.

19. *Врачъ училищной больницы статскій совѣтникъ Николай Димитріевичъ Сульменевъ,* докторъ медицины, инспекторъ врачебной управы, состоитъ при училищѣ штатнымъ врачомъ съ 1898 года.

Учителя внѣ классныхъ занятій.

20. *Гимнастики — отставной штабсъ-капитанъ Алексій Александровичъ Бѣлобородовъ* съ 8 октября 1904 года.

21. *Музыки — окончившій Кіевское музыкальное училище Александръ Пантелеионовичъ Каминскій* съ 6 апрѣля 1894 года.

22. *Садоводства и огородничества — садовникъ Тимофей Мисковъ* съ 29 сентября 1903 года.

24. *Иконописи*—имѣющій свидѣтельство на званіе преподавателя рисованія, выданное С.-Петербургскою академію художествъ, *Виталіи Балахъ*, съ 21 января 1904 года.

СПИСОКЪ

служащихъ въ Новгородсѣверскомъ Духовномъ училищѣ за 1904—1905 учебный годъ.

1. *Смотритель училища, статскій совѣтникъ, Александръ Васильевичъ Троицкій*; имѣеть орденъ св. Анны 3-й степени. Въ 1877 году окончилъ курсъ Кіевской Духовной Академіи со степенью кандидата богословія; съ 8 іюля 1877 г. по 14 іюля 1883 г. состоялъ преподавателемъ латинскаго языка въ Могилевской дух. семинаріи; съ 15 іюля 1883 г.—смотрителемъ Новгородсѣверскаго духовнаго училища; съ 25 ноября 1896 года состоитъ членомъ Новгородсѣверскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; награжденъ бібліею, выдаваемой Св. Синодомъ.

2. *Помощникъ смотрителя, статскій совѣтникъ Александръ Яковлевичъ Петровскій*; имѣеть орденъ св. Станислава 3-й степени. Въ 1886 году окончилъ курсъ Кіевской Духовной Академіи со степенью кандидата богословія; съ 17 августа 1886 г. по 26 февраля 1892 г. былъ преподавателемъ русскаго языка и словесности въ Волынскомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ; съ 27 февраля 1892 г. по 22 августа 1893 г.—помощникомъ смотрителя Приворотскаго духовнаго училища; съ 23 августа 1893 г. по 27 августа 1898 г.—помощникомъ смотрителя Херсонскаго духовнаго училища; съ 28 августа 1898 года состоитъ помощникомъ смотрителя Новгородсѣверскаго духовнаго училища.

Учители:

3. *Русскаго и церковно-славянскаго языка въ старшихъ классахъ, коллежскій совѣтникъ, Александръ Яковлевичъ Лавровъ.* Въ 1889 году окончилъ курсъ С.-Петербургской Духовной Академіи со степенью кандидата богословія; съ 21 іюня 1890 г. по 14 августа 1891 года состоялъ сверхъ штата при канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода; съ 15 августа 1891 года по 10 декабря 1892 г.—помощникомъ инспектора Воронежской духовной семинаріи; съ 11 декабря 1892 г. по 27 сентября 1900 г.—состоялъ преподавателемъ русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ старшихъ параллельныхъ классахъ Екатеринославскаго духовнаго училища; съ 28 сентября 1900 г. по 18 января 1901 г.—учителемъ русскаго языка въ старшихъ классахъ Макарьевскаго духовнаго училища; съ 19 января 1901 г. по 18 іюля 1901 г.—учителемъ русскаго и церковно-славянскаго языковъ Тывровскаго духовнаго училища; съ 19 іюля 1901 г. состоитъ учителемъ русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ старшихъ классахъ Новгородсверскаго духовнаго училища.

4. *Русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ 1 классъ, студентъ семинаріи, коллежскій ассесоръ, Александръ Васильевичъ Комаровскій.* Въ 1891 году окончилъ курсъ Черниговской духовной семинаріи; съ 26 февраля 1892 г. состоялъ по 8 февраля 1899 года учителемъ одноклассныхъ и двухклассныхъ сельскихъ министерскихъ народныхъ училищахъ Черниговской губерніи; съ 9 февраля 1899 г. по 10 марта 1903 года состоялъ учителемъ русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ 1 классѣ Стародубскаго духовнаго училища; съ 11 марта 1903 г.—состоитъ учителемъ того-же

предмета въ 1 классѣ Новгородсѣверскаго духовнаго училища.

5. *Греческаго языка, старшій учитель, надворный советникъ, Иванъ Григорьевичъ Бодень-Бляцкий* имѣеть орденъ св. Станислава 3 и 2 степени, св. Анны 3 и 2 степени. Въ 1868 году окончилъ курсъ Черниговской духовной семинаріи съ званіемъ студента; съ 1 мая 1868 г. по 30 мая 1869 г. былъ преподавателемъ св. исторіи съ краткимъ катихизисомъ, церковнаго пѣнія, чтенія и чистописанія въ Новгородсѣверскомъ духовномъ училищѣ, съ 31 мая 1869 г. по 30 іюля 1877 года состоялъ преподавателемъ греческаго языка, св. исторіи, русской исторіи и латинскаго языка въ Стародубскомъ духовномъ училищѣ; съ 20 декабря 1879 г. состоитъ преподавателемъ греческаго языка въ Новгородсѣверскомъ духовномъ училищѣ.

6. *Латинскаго языка, статскій советникъ, Александръ Михайловичъ Прилежаевъ.* Въ 1885 году окончилъ курсъ С.-Петербургской Духовной Академіи со степенью кандидата богословія; съ 26 мая 1886 года по 3 октября 1897 года состоялъ преподавателемъ латинскаго языка въ Ростовскомъ духовномъ училищѣ; съ 4 октября 1897 года состоитъ преподавателемъ латинскаго языка въ Новгородсѣверскомъ духовномъ училищѣ.

7. *Географіи и ариометики, статскій советникъ Николай Ивановичъ Зыньковъ;* имѣеть орденъ: св. Станислава 3-й степени св. Анны 3-й степени. Въ 1879 г. окончилъ курсъ Кіевской Духовной Академіи со степенью кандидата богословія; съ 9 августа 1879 г. по 25 ноября 1880 г. былъ преподавателемъ греческаго языка въ Одесской духовной семинаріи; съ 26 ноября 1880 г. по 11 іюня 1887 г. — помощникомъ смотрителя Черниговскаго духовнаго училища; съ 12 іюня 1887 г. по 12 января

1894 г. — преподавателемъ русскаго языка въ старшихъ классахъ Новгородсѣверскаго духовнаго училища; съ 13 января 1894 г. — состоитъ преподавателемъ географіи и ариметики Новгородсѣверскаго духовнаго училища.

8. *Учитель церковнаго пѣнія и регентъ училищнаго хора, не имѣющій чина, Иванъ Димитріевичъ Краснощевъ.* Въ 1902 году окончилъ курсъ Черниговской духовной семинаріи по 2 разряду; съ 9 августа 1902 г. по 26 мая 1903 г. состоялъ учителемъ второ-классной Кролевецкой церковно-приходской школы; съ 27 мая 1903 г. — состоитъ учителемъ пѣнія и регентомъ училищнаго хора въ Новгородсѣверскомъ духовномъ училищѣ.

9. *Учитель чистописанія и приготовительнаго класса, студентъ семинаріи, титулярный совѣтникъ Иванъ Николаевичъ Гойденко.* Въ 1890 году окончилъ курсъ Черниговской духовной семинаріи съ званіемъ студента; съ 7 сентября 1891 г. по 28 октября 1894 г. состоялъ учителемъ народнаго училища въ слободѣ Радудь Городнянскаго уѣзда, съ 29 октября 1894 г. по 14 іюня 1900 г. — учителемъ образцовой при Черниговской духовной семинаріи школы и надзирателемъ при Черниговской духовной семинаріи; съ 15 іюня 1900 г. — состоитъ учителемъ приготовительнаго класса и чистописанія при Новгородсѣверскомъ духовномъ училищѣ.

Надзиратели:

10. *Андрей Яковлевичъ Ладинскій,* студентъ семинаріи, не имѣющій чина. Въ 1898 году окончилъ курсъ Черниговской духовной семинаріи съ званіемъ студента; съ 19 сентября 1898 г. по 1 сентября 1903 г. состоялъ учителемъ Галчинскаго народнаго училища Козелецкаго

уѣзда; съ 1 сентября 1903 г. состоитъ надзирателемъ при Новгородсѣверскомъ духовномъ училищѣ.

11. *Исправляющій должность надзирателя училища Андрей Аркадьевичъ Фененко*, окончившій семинарію, не имѣющій чина. Въ 1903 году окончилъ курсъ Черниговской духовной семинаріи по 2-му разряду; съ 4 октября 1904 г. состоитъ исправляющимъ должность надзирателя при Новгородсѣверскомъ духовномъ училищѣ.

12. *Духовникъ, іеромонахъ Новгородсѣверскаго Спасо-Преображенскаго монастыря о. Лука.*

13. *Врачъ училища, статскій совѣтникъ, Илья Матвѣевичъ Жадкевичъ*; имѣетъ орденъ св. Станислава 3-й степени. Въ 1874 году окончилъ медицинскій факультетъ Кіевскаго университета съ званіемъ лекаря; съ 1 мая 1874 г. состоялъ земскимъ врачомъ Новгородсѣверскаго уѣзда Черниговской губерніи; съ 1893 г.— уѣзднымъ врачомъ Новгородсѣверскаго уѣзда; съ 1879 г. состоитъ врачомъ при Новгородсѣверскомъ духовномъ училищѣ.

Редакторъ **И. Лебедевъ.**

*Приложеніе къ № 18-му оффиц. части
Черниг. Епарх. Извѣстій за 1905 г.*

ЖУРНАЛЫ

**Черниговскаго Обще-епархіального Съѣзда о.о.
депутатовъ духовенства.**

Журналь № 32-й.

1904 г. ноября 1 дня. Депутаты Черниговскаго Обще-Епархіального Съѣзда, явившись на утреннее собраніе въ числѣ 28 человекъ, слушали: прошеніе заштатнаго священника города Коропа, Кролевецкаго уѣзда, Теодора Косолапова о разрѣшеніи ему продолжать взносы въ эмеритальную кассу до окончанія ближайшаго пятилѣтія, т. е. до 15 лѣтъ. Постановили: отклонить, такъ какъ въ уставѣ нѣтъ основаній удовлетворить просьбу.

На семь журналь резолюція Его Преосвященствомъ 2 сентября 1905 года положена такая: «Утверждается».

Журналь № 37-й.

1904 г. ноября 1-го дня. Депутаты Черниговскаго Обще-Епархіального Съѣзда, явившись на утреннее собраніе въ числѣ 28 человекъ, слушали: прошеніе сто-лоначальниковъ Черниговской Духовной Консисторіи В. Шермеревича, В. Тарасевича, В. Мишина и С. Шекуна о назначеніи имъ квартирнаго пособія. Принимая во вниманіе ихъ незначительное содержаніе, и изъ года въ годъ возрастающую дороговизну квартиръ и жизненныхъ про-дуктовъ, постановили: признать дѣломъ справедливо-

сти и настоятельной необходимости придти просителямъ на помощь, назначивъ каждому изъ нихъ по сто руб. ежегоднаго квартирнаго пособія изъ суммъ свѣчнаго завода на счетъ двухъ рублеваго сбора отъ пуда свѣчей.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященствомъ 2 сентября 1905 года положена такая: «Принимая во вниманіе громадность расходовъ по строительнымъ и другимъ нуждамъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Черниговской епархіи, а также скудость епархіальныхъ средствъ, признаю за необходимое просителямъ, о коихъ идетъ рѣчь въ семь журналѣ, въ пособіи отказать.»

Журналь № 38-й.

1904 г. ноября 1 дня. Депутаты Черниговскаго Обще-Епархіальнаго Съѣзда, явившись на утреннее собраніе въ числѣ 28 человекъ, слушали, прошеніе священника с. Слабина, Черниговскаго у., Николая Соловьева о сложеніи съ церкви с. Слабина взносовъ на общія нужды епархіи впредь до устройства новой церкви, такъ какъ въ настоящей церкви, какъ ветхой, прекращено отправленіе Богослуженій въ силу указа Черниговской духовной консисторіи, за № 12854, постановили: рекомендовать о. Соловьеву обратиться съ этою просьбой къ о. благочинному округа, который разложилъ бы на всѣ церкви своего округа причитающіеся взносы отъ церкви с. Слабина, если она на самомъ дѣлѣ не имѣетъ никакой доходности.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященствомъ 2 сентября 1905 года положена такая: «Утверждается.»

Журналь № 41-й.

1904 г. ноября 1 дня. Депутаты Черниговскаго Обще-Епархіальнаго Съѣзда, явившись на утреннее собраніе въ числѣ 28 человекъ, слушали: прошеніе учи-

теля Жуклянської второкласної школи Владимира Сахновського о прийнятті його въ число учасниківъ эмеритальной кассы, постановили: такъ какъ Обще-Епархіальный Сьѣздъ не находитъ основанийъ въ уставѣ эмеритальной кассы принять учителя Владимира Сахновського въ число учасниковъ кассы, то просьбу его отклонить.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященствомъ 2 сентября 1905 года положена такая: «Утверждается».

Журналъ № 68-й.

1904 г. ноября 3 дня. Депутаты Черниговскаго Обще-Епархіального Сьѣзда, явившись на утреннее собраніе въ числѣ 28 человекъ, слушали: словесное заявленіе депутата, священника о. Феодора Бордоноса о томъ, что бы на добавочные взносы въ эмеритальную кассу, согласно съ новоутвержденнымъ уставомъ эмеритальной кассы, пеня должна быть взыскиваема не съ 1 ноября 1904 года, а съ 1 февраля 1905 года въ тѣхъ соображеніяхъ, что нѣкоторые изъ духовенства не могли получить извѣстій о добавочныхъ взносахъ или же нѣкоторые будутъ поставлены въ затрудненіе внести плату за немѣнимъ средствъ, постановили: Обще-Епархіальный Сьѣздъ вполне соглашается съ мнѣніемъ депутата о. Феодора Бордоноса и полагаетъ возможнымъ на добавочные взносы въ эмеритальную кассу пени не начислять до времени 1 февраля 1905 года.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященствомъ 3 сентября 1905 года положена такая: «Утверждается».

== ПРИБАВЛЕНІЕ ==

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

(ГОДЪ XLV).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15 сентября ————— № 18^{му} ————— 1905 года.

Содержаніе: Посѣщеніе Преосвященнѣйшимъ Несторомъ, Епископомъ Новгородсѣверскимъ, при обзорѣніи епархіи, нѣкоторыхъ пунктовъ, зараженныхъ старообрядчествомъ и сектантствомъ. — Особенности въ совершеніи литургіи на Греческомъ востокѣ. — Изъ жизни св. Феодосія Углицкаго, Архіепископа Черниговскаго. — Почему св. мученикъ Христофоръ изображается съ песьей головой? — Эхо на голосъ собрата. — Объявленія.

Посѣщеніе Преосвященнѣйшимъ Несторомъ, Епископомъ Новгородсѣверскимъ, при обзорѣніи епархіи, нѣкоторыхъ пунктовъ, зараженныхъ старообрядчествомъ и сектантствомъ.

16-го августа сего 1905 года Преосвященнѣйшій Несторъ, Епископъ Новгородсѣверскій, утромъ выѣхалъ изъ Чернигова для обзорѣніи церквей епархіи согласно маршруту, составленному Духовной Консистооріей и утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ.

Первое село, которое посѣтилъ Владыка, было Полуботки, находящееся въ 7-ми верстахъ отъ Чернигова. Въ 9 час. утра Владыка былъ уже тамъ. Встрѣченный у дверей храма мѣстнымъ о. благочиннымъ, Преосвященный вошелъ въ храмъ, гдѣ настоятель послѣдняго о. Георгій Россинскій привѣтствовалъ Владыку рѣчью, въ которой выразилъ радость своихъ прихожанъ по случаю приѣзда

Архипастыря. Владыка отвѣтилъ на привѣтствіе краткою рѣчью. Затѣмъ началась литургія, которую совершалъ Владыка. Послѣ причащающаго стиха Епархіальный миссіонеръ о. Василій Родіонцевъ, съ благословенія Владыки, сказалъ слѣдующее поученіе:

«Братія, стойте и держите преданія, которымъ вы научены или словомъ или посланіемъ нашимъ» (2 Тессал., 2, 15).

Такъ учили апостолы Христовы народъ Божій—современныхъ имъ христіанъ; учили, чтобы они твердо вѣрили не только Священному Писанію, но также и священному преданію. Священнымъ Писаніемъ, братіе, называется то, что записано въ священной книгѣ—Библии, а священнымъ преданіемъ называется то, что изъ сказаннаго и совершеннаго Иисусомъ Христомъ и апостолами не было записано въ этой книгѣ, но сохранялось среди христіанъ путемъ устной передачи, по преданію. Такъ, св. Іоаннъ Богословъ въ предпоследней главѣ своего евангелія говоритъ: «много сотворилъ Иисусъ предъ учениками Своими и другихъ чудесъ, о которыхъ не написано въ книгѣ сей» (20 30), т. е. евангеліи, но воспоминаніе о которыхъ, несомнѣнно, сохранялось среди христіанъ и передавалось отъ однихъ другимъ. И этого, сохраняемаго преданіемъ, было много, что видно изъ словъ того-же евангелиста, которыми онъ заканчиваетъ свое евангеліе: «многое и другое сотворилъ Иисусъ,—говоритъ онъ,—но если-бы писать о томъ подробно, то думаю, и самому міру не вмѣстить-бы написанныхъ книгъ» (21, 25). Итакъ, изъ приведенныхъ мѣстъ Священнаго Писанія мы ясно видимъ, что не всѣ чудеса, совершенныя Христомъ, записаны въ Библии. Одно изъ подобныхъ чудесъ мы вспоминаемъ сегодняшній день, именно,—мы сегодня празднуемъ чудесное появленіе нерукотвореннаго образа

Спасителя. Объ этомъ дивномъ событіи такъ говорить преданіе, записанное церковными историками: во время земной жизни Иисуса Христа одинъ художникъ, по имени Ананія, желалъ изобразить на своемъ полотнѣ ликъ Спасителя, но всѣ его усилія были напрасны. Иисусъ Христосъ, зная благочестивое желаніе Ананіи, призвалъ его къ Себѣ, потребовалъ воды, умылся, взялъ въ четверо-сложенный платъ, отеръ имъ Свое лицо, — и вдругъ на этомъ платѣ отобразилось подобіе Его лица. Этотъ платъ Онъ отдалъ Ананіи. Чудесно отпечатлѣвшійся образъ Спасителя названъ Нерукотвореннымъ. Отъ него, какъ говоритъ преданіе, было много чудесъ: изцѣлялись неизлѣчимыя раны и другія болѣзни у тѣхъ, кои съ теплою вѣрою, молясь предъ нимъ, обращались за помощью къ Господу. Святой Димитрій Ростовскій собралъ всѣ сказанія объ этомъ образѣ и записалъ ихъ въ Четив-минеи подъ 16 числомъ мѣсяца августа.

Такъ вотъ какой праздникъ установила св. церковь въ сегодняшний день, и мы, какъ послушницы ея, совершаемъ его и глубоко чтимъ Нерукотворенный образъ, какъ драгоценную святыню. Но, братіе, къ великому прискорбію, появляются среди насъ люди, которые не слушаютъ апостольскаго наставленія, не хотятъ слушаться церкви, порицаютъ Нерукотворенный образъ и другія иконы; не слушаютъ Слова Божія, которое говоритъ: «кто церковь преслушаетъ, тотъ будетъ какъ язычникъ и мытарь» (Мѣ. 18, 17). Кто научилъ этихъ людей отвергать то, что такъ было дорого благочестивымъ предкамъ и дорого намъ? Научили тѣ, кого называютъ лжеучителями и лжепророками, коихъ св. апостоль велитъ остерегаться. Правда, вѣрныя чада православной церкви, съ любовію и покорностію внимающія ея голосу, не слушаютъ лжеучителей, но есть и такіе, которые склонны

слушать всякое учение, отъ кого-бы оно не исходило, тѣ легко могутъ впадать въ заблужденіе, особенно если они своихъ сомнѣній относительно вѣры не будутъ открывать своему пастырю и имѣютъ лукавую душу, въ которую по слову Писанія, не войдетъ премудрость (Прем. Солом. 1, 4).

По окончаніи заамвонной молитвы Владыка обратился къ присутствующимъ съ слѣдующимъ словомъ назиданія:

Благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца нашего и Господа Іисуса Христа (Римл. 1, 7)

Симъ привѣтствіемъ Апостольскимъ привѣтствую васъ, братіе св. храма сего. Радуюсь, что Господь судилъ мнѣ, по указанію Архипастыря нашего, быть у васъ. Весьма отраднo мнѣ было молитвенное общеніе съ вами. Видя усердіе ваше къ службѣ Божіей и внимательное предстоянiе въ храмѣ, очень *утѣшенъ* былъ *общеніемъ съ вами вкромѣ* (Римл. 1, 12).

По долгу пастырскому побуждаюсь сказать вамъ, что намъ должно тщательно оберегать эту нашу святыню и твердо держаться сего праваго исповѣданія—св вѣры православной. Православнымъ христіанамъ слѣдуетъ всегда помнить увѣщанія Апостола, который говоритъ такъ: *да держимъ исповѣданіе упованія неулыбно* (Евр. X. 23), *не оставляюще своего собранія, якоже нѣкимъ обычай есть* (Евр. X, 25); а свое собраніе для православныхъ христіанъ—это святая соборная и Апостальская церковь. И во времена Апостольскія были уже такіе нетвердые въ своемъ исповѣданіи христіане, которые оставляли свое собраніе; къ глубокому сожалѣнію есть таковыя и теперь; есть и нынѣ колеблющіяся, склонныя *прилагаться въ наученія странна и различна*

(Евр. 13, 9). Православнымъ христіанамъ не слѣдуетъ подражать таковымъ, но должно держаться твердо и неизмѣнно ученія святой православной Апостольской церкви, основанной Самимъ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, о которой Онъ благоволилъ высказать обѣтованіе, что *врата адава не одолѣютъ ей* (Матѣ. 16, 18).

Будемъ же, братіе, во всѣ дни жизни нашей, твердо и неизмѣнно пребывать въ послушаніи св. церкви Христовой, неуклонно содержа ея доброе исповѣданіе вѣры, согласуясь съ ея ученіемъ. Будемъ усердно молиться Богу, чтобы Господь утвердилъ насъ на семъ добромъ пути и сохранилъ въ семъ правильномъ настроеніи до конца жизни нашей. Аминь.

По окончаніи богослуженія, Преосвященный, благословивъ cadaго изъ присутствовавшихъ, отбылъ въ квартиру мѣстнаго священника, гдѣ былъ предложенъ Владыкѣ и спутникамъ его обѣдъ, во время котораго шла рѣчь, между прочимъ, и о мѣстныхъ сектантахъ. По словамъ о. Россинскаго, благодаря его доброжелательному и любовному отношенію къ послѣднимъ, сектанты оставили свои заблужденія, усердно посѣщаютъ храмъ Божій, причащаются св. Таинъ, часто посѣщаютъ его домъ и откровенно бесѣдуютъ съ нимъ о своихъ духовныхъ нуждахъ. По окончаніи обѣда Владыка поблагодарилъ хозяевъ за хлѣбъ-соль, а мѣстный хоръ, которымъ управляетъ дочь о. Георгія, пропѣлъ Владыкѣ «многая лѣта». Изъ Полуботокъ Преосвященный отправился въ село Холявинъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Особенности въ совершеіи литургіи на греческомъ востокѣ.

Изъ наблюденій паломника.

Въ церковно-богослужебной практикѣ греческаго востока въ настоящее время наблюдаются нѣкоторыя отличія и особенности, въ сравненіи съ совершеіемъ богослуженія въ церкви русской. Эти особенности создались постепенно, главнымъ образомъ, подъ воздѣйствіемъ вѣкового турецкаго рабства, которое, въ большой или меньшей степени, наложило свою мрачную печать почти на всѣ стороны мѣстной церковно-общественной жизни. Въ частности, греческое церковное богослуженіе не отличается въ настоящее время тѣмъ великолѣпіемъ и пышностью, о которыхъ говорятъ литургическіе памятники византійской эпохи, не имѣетъ систематическаго и повсемѣстнаго однообразія въ совершеіи различныхъ церковныхъ обрядовъ и даже отчасти уклонилось отъ прежней строгости и точности въ соблюденіи устава. Не касаясь всего современнаго богослужебнаго строя греческой церкви, отмѣтимъ лишь особенности въ совершеіи литургіи на востокѣ.

На греческомъ востокѣ въ настоящее время не знаютъ литургій раннихъ и позднихъ: здѣсь и въ будничные и въ праздничные дни совершается только одна литургія, непосредственно слѣдующая за утреней. Обыкновенно утренняя оканчивается въ восьмомъ часу, а вслѣдъ за нею, послѣ однообразнаго, негромкаго звона въ одинъ колоколъ, начинается литургія. Непосредственная преемственность между литургіей и утреней выражается и въ томъ, что священнослужители начинаютъ приготовляться къ совершеію литургіи во время пѣнія послѣднихъ пѣсень канона. Вышедши изъ алтаря въ однихъ стихаряхъ и ставши передъ

царскими вратами, они творятъ обычныя молитвы, въ то время какъ псалмы на обоихъ клиросахъ поютъ попеременно пѣсни канона; окончивъ чтеніе приготовительныхъ молитвъ, священнослужители идутъ въ алтарь и приступаютъ къ совершенію проскомидіи.

Такой порядокъ приготовленія къ совершенію литургіи бываетъ и во время епископскаго, даже патріаршаго служенія. Въ богословской школѣ на островѣ Халки намъ пришлось наблюдать совершеніе литургіи константинопольскимъ патріархомъ Тоакимомъ III. Во время утрени его святѣйшество стоялъ на каѳедрѣ безъ всякаго облаченія (*εὐχροστατῆρ*) и принималъ участіе въ пѣніи канона. Въ концѣ исполненія канона онъ сошелъ съ каѳедры и, приблизившись, въ сопровожденіи священнослужителей, къ царскимъ вратамъ, сталъ творить приготовительныя молитвы предъ особыми складнями, которые держали предъ нимъ діаконы.

Чтенія часовъ во время совершенія проскомидіи на востокѣ никогда не бываетъ, даже при патріаршемъ служеніи; посему и облаченіе патріарха, равно какъ и архіереевъ происходитъ въ алтарь. Проскомидію совершаютъ во время пѣнія заключительныхъ пѣсенъ канона и великаго славословія ¹⁾. Для литургіи на востокѣ употребляется только одна просфора, имѣющая видъ невысокаго, круглаго, довольно большаго хлѣба, раздѣленнаго на пять частей, изъ коихъ средняя есть Агнецъ, правая—Богородичная часть, лѣвая—девятичинная, верхняя—заздравная и противоположная ей—заупокійная; изъ нихъ и вынимаются, положенныя по чину литургіи частицы. Вино употребляется преимущественно темно-коричневаго цвѣта, довольно густое. Въ нѣкоторыхъ храмахъ, по

¹⁾ Первый часъ на утрени никогда на востокѣ не читается.

окончаниі проскомидіи, бываетъ общее поминовеніе присутствующими своихъ родныхъ и родственниковъ; предварительно изъ алтаря даютъ колокольчикомъ знакъ, вслѣдъ за которымъ присутствующіе и произносятъ имена живыхъ и умершихъ своихъ родныхъ и родственниковъ, а священникъ при этомъ возглашаетъ: *помяни Господи*.

Предъ началомъ литургіи съ царскихъ, а по греческому наименованію — святыхъ вратъ сдвигается экранъ, врата отверзаются и діаконовъ выходитъ черезъ нихъ на амвонъ, гдѣ и возглашаетъ: *Благослови, владыко*. Священникъ, изобразивъ евангеліемъ крестъ надъ антиминсомъ, начинаетъ: *Благословенно царство*. Въ отвѣтъ обыкновенно весь народъ, а не одинъ только клиръ, поетъ *аминь*, послѣ чего царскія врата закрываются.

Во время возглашенія великой эктениі, *Господи помилуй* поется довольно тихо и притомъ не послѣ каждаго прошенія, а послѣ двухъ и даже трехъ прошеній — одинъ разъ, такъ что вся эктениа, по способу ея произношенія, представляетъ одно непрерывное цѣлое протяжно (*εχτένωσ-εχτένωσ-εχτένω*) и какъ бы непрерывно, возглашаемое. И другія эктениі, произносимыя какъ на литургіи, такъ и на иныхъ богослуженіяхъ, обыкновенно сопровождаются тихимъ и рѣдкимъ пѣніемъ *Господи помилуй*.

¹⁾ Въ греческихъ храмахъ вмѣсто катапетасмы или завѣсы большею частью устрояются задвижки, которыя представляютъ легкую четырехъугольную деревянную раму, покрытую бархатомъ или чернымъ сукномъ, съ вышитыми на немъ изображеніями благословляющаго Спасителя въ чашѣ, Тайной вечери, Благовѣщенія и др. Эта задвижка прикрѣпляется къ алтарной сторонѣ иконостаса и передвигается легко и удобно на колесикахъ; когда нужно открыть царскія двери, она подымается въ пространство между иконостасомъ и алтарною стѣною; обыкновенно катапетасмой-экраномъ управляетъ, по благословенію архіерея, одинъ изъ церковниковъ, а иногда простой даже безъ стихаря мальчикъ, прислуживающій въ алтарѣ священнику.

Когда діаконъ произноситъ на великой эктениі— *Пресвятую, пречистую, преблагословенную, славную Владычицу нашу Богородицу...*, то онъ обращается лицомъ къ иконѣ Богоматери, по лѣвую сторону царскихъ вратъ, и творитъ предъ нею поклонъ, а заканчивая возгласъ словами: *и весь животъ нашъ Христу Богу предадимъ*, обращается къ иконѣ Спасителя и также кланяется. Такъ онъ поступаетъ и всякій разъ, когда произноситъ упомянутый возгласъ.

Малый входъ совершается слѣдующимъ образомъ. Священникъ и діаконъ съ евангеліемъ, вышедши изъ алтаря чрезъ сѣверныя двери, идутъ, въ преднесеніи рипидъ и свѣтильниковъ, по боковому нефу храма къ входнымъ его дверямъ, а оттуда возвращаются по среднему нефу къ царскимъ вратамъ, но, поравнявшись съ епископской кафедрой, которая имѣется въ каждомъ греческомъ храмѣ и расположена за правымъ клиросомъ, они останавливаются, діаконъ произноситъ— *Благослови, владыко, святой входъ*, подаетъ священнику евангеліе для цѣлованія и проч.; въ царскихъ вратахъ священникъ благословляетъ епископа.

Возгласъ— *Господи, спаси благочестивыя* произносится только за епископскимъ или патріаршимъ служеніемъ литургіи.

Чтеніе апостола и евангелія отличается большою торжественностью. Чтеніе производится нѣсколько нарастающе съ соблюденіемъ особыхъ приемовъ, унаследованныхъ еще отъ византійскихъ временъ. Извѣстно, что въ древніе времена чтеніе апостола и евангелія полагалось на ноты. И теперь въ бібліотекахъ востока сохранились многочисленныя рукописи богослужебныхъ греческихъ апостоловъ и евангелій, въ коихъ можно видѣть нотные знаки надъ текстомъ, служившіе руководствомъ для чтеца.

Упомянутая византийская традиція свято соблюдается на греческомъ востокѣ и въ настоящее время.

Для чтенія апостола здѣсь обыкновенно назначается съ посвященіемъ въ стихарь, особый анагностъ изъ молодыхъ псалтовъ, который предварительно и изучаетъ—теоретически и практически—приемы чтенія, подъ руководствомъ протопсалта храма. Для чтенія апостола онъ обыкновенно становится на какомъ-либо возвышенномъ мѣстѣ, на примѣръ, на нижней ступени епископской каѳедры, на одной изъ ступеней стасидіи¹⁾, расположенныхъ около лѣваго клироса и т. п., обращается лицомъ къ народу и читаетъ съ благоговѣніемъ, медленно, соблюдая спеціальныя приемы. Звонко раздается по храму голосъ молодаго анагноста, съ благоговѣйнымъ трепетомъ воспринимаются слушателями возглашаемые имъ глаголы живота вѣчнаго, а въ сердцѣ возникаютъ чистые, святые помыслы, какъ, можетъ быть, чиста и невинна душа самого юнаго анагноста. Кончилъ чтець, и дружно подхватываютъ присутствующіе запѣтое на клиросѣ *аллилуія*, вознося хвалу Богу едиными усты и единымъ сердцемъ.

Еще умилительнѣе совершается чтеніе евангелія на литургіи. Святое евангеліе, въ преднесеніи подсвѣчниковъ и рипидъ, торжественно износится діакономъ изъ алтаря на особую каѳедру, устроенную въ средней части каждаго греческаго храма, на лѣвой сторонѣ, близъ одной изъ среднихъ колонъ, и назначенную для проповѣди и чтенія евангелія. Во время чтенія, по сторонамъ каѳедры горять свѣчи, а внизу, противъ нея, стоятъ мальчики-епископскіе съ подсвѣчниками и рипидами, одѣтые въ стихари (красные—въ патриаршемъ храмѣ). Взоры всѣхъ

¹⁾ Одну изъ особенностей въ устройствѣ храмовъ на православномъ востокѣ составляютъ *стасидіи*—отдѣльныя мѣста для стоянія и сидѣнія присутствующихъ, расположенныя вдоль колоннъ центральнаго нефа храма и по стѣнамъ двухъ боковыхъ его нефовъ.

присутствующихъ въ храмѣ обращаются къ *благовѣствующему силою многою*. И священникъ; совершающей литургію, а равно патріархъ или митрополитъ, если они литургисаютъ, становятся въ царскихъ вратахъ, лицомъ къ народу, и въ такомъ положеніи слушаютъ евангеліе. Діаконъ читаетъ евангеліе громко, не спѣшно и раздѣльно, также соблюдая особые приемы и слѣдую традиціонной методѣ чтенія, закрѣпленной въ нотныхъ знакахъ. Если литургію совершаетъ одинъ священникъ, безъ діакона, то онъ становится въ царскихъ вратахъ, лицомъ къ народу и читаетъ евангеліе, держа его краями своей фелони, при чемъ предъ нимъ становятся два подсвѣчника съ возженными свѣчами.

Сугубая ектенія возглашается при открытыхъ царскихъ дверяхъ. Нерѣдко она и вовсе не произносится, особенно въ сельскихъ храмахъ.

Еще рѣже возглашается ектенія объ оглашенныхъ. Лишь въ патріаршемъ храмѣ въ Константинополѣ, да въ аѳонскихъ монастыряхъ намъ приходилось слышать эту ектенію. А что касается храмовъ приходскихъ, какъ городскихъ, такъ и сельскихъ, то въ нихъ ектенія объ оглашенныхъ обыкновенно не возглашается въ слухъ присутствующихъ, а только прочитывается священникомъ въ алтарѣ или во время апостола, или во время сугубой ектеніи. Когда литургія совершается соборно, то ектенію объ оглашенныхъ читаетъ въ слухъ всѣхъ священнослужителей одинъ изъ младшихъ священниковъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда опускаются обѣ ектеніи—сугубая и объ оглашенныхъ, священникъ, тотчасъ послѣ чтенія евангелія, дѣлаетъ послѣдній возгласъ—*Яко да подѣ державою Твоею*, послѣ котораго псалты начинаютъ пѣть херувимскую пѣснь.

Во время пѣнія херувимской пѣсни каженіе всегда

совершаетъ не діаконъ, какъ у насъ, а старшій изъ литургисающихъ, т. е. или патріахъ, или митрополить, или священникъ.

Перенесеніе святыхъ Даровъ съ жертвенника на престоль, послѣ исполненія первой половины херувимской пѣсни, совершается очень торжественно. Діаконъ и священникъ, съ дискомъ и чашей, въ преднесеніи креста на длинной рукояти, свѣтильниковъ и рипидъ, направляются изъ алтаря чрезъ сѣверныя двери къ входнымъ въ храмъ—западнымъ дверямъ и отъ нихъ въ царскія врата, идя величественно и прямо, не поворачиваясь ни направо ни налево, и совершая поминовеніе патріарха или митрополита и синода, ктиторовъ и народа. Присутствующие стоятъ благоговѣнно, склонивъ головы. Въ тотъ моментъ когда священникъ и діаконъ возвращаются къ царскимъ вратамъ, многіе изъ присутствующихъ спѣшатъ прикоснуться устами къ ихъ священнымъ одеждамъ. Есть даже на востоцкѣ обычай—полагать въ это время подъ ноги священника большыхъ дѣтей, чтобы онъ перешагнулъ чрезъ нихъ.

Символь вѣры у грековъ никогда не поется на литургіи, а всегда читается тѣмъ лицомъ, которое по своему іерархическому положенію выше всѣхъ присутствующихъ въ храмѣ. Такъ, если патріархъ или митрополить лишь присутствуютъ въ храмѣ (*χουροτάται*), но не совершаютъ литургію, то они и читаютъ исповѣданіе вѣры. Во время патріаршаго служенія въ богословской школѣ на островѣ Халкѣ, 7 іюля 1901 года, «Вѣрую» было прочитано великимъ логоветомъ патріархії Ставрахи Аристархисомъ.

По прочтеніи символа вѣры, экранъ съ царскихъ вратъ сдвигается и врата раскрываются. Священникъ, или епископъ, ставши во вратахъ лицомъ къ народу, произноситъ: *Станемъ добръ..., Благодать Господа нашего,*

Горь имѣемъ сердца и Благодаримъ Господа. Псалты речитативомъ и негромко поютъ: *Милость мира* и т. д. При этомъ, въ отвѣтъ на возгласъ — *Благодаримъ Господа* псалты только тихо поютъ: *Αξιον και δικαιον εστι* — *Достойно и праведно есть* и потомъ умолкаютъ, благоговѣйно склонивши головы. Въ объясненіе такой остановки, они сказали намъ, что *λοιπον εννοειται* остальное всѣмъ понятно, всѣми подразумевается.

Послѣ пѣнія *Достойно и праведно есть*, царскія врата затворяются и закрываются экраномъ, священникъ становится около престола и продолжаетъ возгласы. И алтарь остается при закрытыхъ царскихъ вратахъ до возгласа: *Со страхомъ Божиимъ...* Во время же епископскаго или патріаршаго служенія царскія врата закрываются лишь предъ чтеніемъ просительной ектеніи.

Когда священникъ возглашаетъ: *Твоя отъ Твоихъ*, то тѣ изъ присутствующихъ въ храмѣ, кои стоятъ въ стасидіяхъ, сходятъ съ верхнихъ ихъ ступеней и становятся или на нижнія ступени стасидій или прямо на полъ, — псалты снимаютъ съ головы черныя шапочки, служащія внѣшнимъ знакомъ ихъ церковнаго служенія, и вообще всѣ находящіяся въ храмѣ, снѣшать тѣми или иными способами выразить свое пониманіе величія и важности наступившаго момента. Стасидіи опять занимаются присутствующими лишь послѣ пѣнія *Тебе поемъ*.

Освященіе Даровъ совершается съ слѣдующимъ различіемъ, сравнительно съ нашимъ чиномъ. Послѣ возгласенія — *Твоя отъ Твоихъ* и молитвы — *Еще приносимъ Ти...*, священнодѣйствующій не читаетъ три раза молитвы *Господи иже Пресвятаго Твоего Духа...*, а только трижды помолившись предъ престоломъ и произнесши — *Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному*, благословляетъ сперва святой хлѣбъ, а потомъ св. чашу, и, благославляя

обоя. говоритъ: *Преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ*, а диаконъ—*аминь, аминь, аминь*.

Во время пѣнія *Достойно есть* опять все выходятъ изъ стасидій, снимаютъ головные уборы и т. п.

Отче нашъ, какъ и символъ вѣры, читается почетнѣйшимъ лицомъ изъ присутствующихъ въ храмѣ.

Когда диаконъ возглашаетъ: *Главы ваша Господеви приклоните* и *Вонемъ*, то все присутствующіе опять становятся на нижнихъ ступеняхъ стасидій, псалты снимаютъ свои шапочки и т. д. То же самое бываетъ и въ тотъ моментъ, когда происходитъ явленіе святыхъ Даровъ для причащенія мірянъ.

Возгласъ — *Со страхомъ Божиимъ* читается съ прибавкою: «вѣрою и любовію приступите».

По окончаніи литургіи, высшее духовное лицо, совершавшее литургію или только присутствовавшее въ церкви, раздаетъ антидоръ.

Въ приходскихъ церквахъ причащеніе мірянъ обыкновенно бываетъ послѣ совершеннаго окончанія литургіи.

Предъ выходомъ изъ церкви міряне лобызаютъ святые иконы, а въ нѣкоторыхъ приходскихъ храмахъ они приступаютъ къ совершенію этого повсемѣстнаго на востокѣ церковнаго обычая еще во время пѣнія запричастнаго стиха.

Наконецъ, намъ пришлось наблюдать слѣдующій любопытный фактъ. Въ концѣ литургіи, совершенной константинопольскимъ патріархомъ Іоакимомъ III въ храмѣ халкинской богословской школы 7 іюля 1902 года, въ то время, когда его святѣйшество готовился раздать антидоръ, шесть митрополитовъ, служившихъ вмѣстѣ съ нимъ въ полномъ облаченіи и въ сопровожденіи диаконовъ и епископовъ, несшихъ возженыя свѣчи, одинъ за другимъ вышли изъ храма, отправились въ зданіе школы,

расположенное особо, цѣль и разоблачились. Явленіе это не случайное, а повторяется ежегодно во время патриаршаго служенія въ школѣ, и совершается съ тою цѣлью; чтобы придать школьному празднику большую торжественность

И. Византійскій.

(Сообщ. Императ. Правосл. Палест. Общества 1905 г. т. XVI, вып. 2).

Изъ жизни св. Θεодосія Углицкаго, Архіепископа Черниговскаго.

Приснопамятный святитель Черниговскій св. Θεодосій Углицкій въ жизни своей не избѣжалъ многихъ скорбей, обѣщанныхъ, по слову Псалмопѣвца, праведнымъ.

Какъ истинный апостольскій преемникъ, еще будучи игуменомъ, онъ перенесъ «справды ради» клевету, злорѣчіе и хуленіе враговъ своихъ, но всѣ сіи огорченія и скорби послужили лишь къ скорѣйшему возвеличенію и прославленію Святителя даже при жизни его; враги же его, посрамленные, вскорѣ понесли достойное наказаніе за огорченіе и оклеветаніе невиннаго служителя Божія.

Живя въ то время, когда представители свѣтскаго и духовнаго управленія Малороссіи, раздѣленные на нѣсколько партій, вели между собою борьбу для достиженія извѣстныхъ цѣлей, естественно и св. Θεодосій, занимая довольно видный постъ игумена, не могъ оставаться безучастнымъ зрителемъ великихъ бѣдъ и неурядицъ своей родины, порожденныхъ борьбою партій — приверженцевъ Москвы и Польши.

По новымъ архивнымъ даннымъ, личность св. Θεодосія обрисовывается довольно ясно, какъ твердаго поборника единенія своей родины съ Великою Россією.

Онъ видѣлъ, какъ и всѣ лучшіе малороссійскіе люди того времени, что единственный выходъ Малороссіи изъ того плачевнаго состоянія, въ какомъ она находилась подъ управленіемъ гетмановъ-измѣнниковъ, стремившихся вновь предать Малороссію Польшѣ и даже Турецкому султану,—это быть въ полномъ единеніи съ православнымъ восточнымъ царемъ; въ этомъ направленіи св. Θεодосій и старался быть полезнымъ своей родинѣ, хотя по скромности своей и лическому смиренію избѣгалъ принимать активное участіе въ политической борьбѣ партій.

Въ то тяжелое время—время борьбы партій, не пренебрегавшихъ для достиженія своихъ цѣлей никакими средствами, былъ широкой просторъ для всевозможныхъ клеветъ и наговоровъ на лицъ, почему либо не удобныхъ той или другой партіи. И св. Θεодосій не избѣгалъ клеветы враговъ своей родины-измѣнника гетмана Брюховецкаго и недостойнаго епископа Могилевскаго, честолюбца Меѳодія.

Сей гетманъ, какъ повѣствуютъ историки, взросшій среди грубыхъ запорожцевъ, имѣлъ нравъ свирѣпый, мстительный; былъ человѣкъ съ ожесточеннымъ сердцемъ, подобенъ лютому звѣрю. Столь же неумолимый въ гоненіяхъ, какъ и осторожный по совершеніи злодѣянія, кроваваго Брюховецкій былъ ненавидимъ казаками и народомъ; одни запорожцы поддерживали его. Народъ въ своемъ гетманѣ имѣлъ тогда не отца, а ненасытнаго тирана; причиняемая имъ и его запорожцами обиды и разоренія были очень велики. Свое возвышеніе онъ ознаменовалъ гибелью невинныхъ Самка, Золотаренко и дру-

гихъ, частію казенныхъ, частію сосланныхъ въ Сибирь, имѣнія же ихъ онъ забралъ себѣ. Съ теченіемъ времени изъ свирѣпаго чловѣка Брюховецкій сдѣлался безчеловѣчнымъ, такъ, — велѣлъ за малую вину сжечь Гадацкую полковницу Острую ¹⁾).

Съ кровожадностію Брюховецкій соединялъ еще и искусное притворство: предъ Московскимъ правительствомъ онъ все время, до самой измѣны, хитрилъ и притворствовалъ. Стумѣлъ онъ обмануть своимъ мнимымъ смиреніемъ епископа Могилевскаго Меѳодія, много содѣйствовавшаго его возвышенію, а потомъ, возвысившись, не обращалъ никакого вниманія на права его, какъ блюстителя митрополіи, сталъ вмѣшиваться въ духовныя дѣла, обвинялъ священниковъ въ томъ, что они возбуждаютъ къ бунту народъ, при чемъ утверждалъ, что на такое дѣло священники отваживаются вслѣдствіе побужденій свыше, т. е. вслѣдствіе приказаній Меѳодія. Обвиняя священниковъ въ измѣнѣ, Брюховецкій приказывалъ безъ церемоніи хватать ихъ и бросать въ тюрьму ²⁾).

Не оставлялъ Брюховецкій въ покоѣ и высшаго духовенства, — нѣкоторыя маестности духовныхъ лицъ были захвачены гетманомъ, другія разграблены казаками, на злодѣянія которыхъ Брюховецкій не обращалъ вниманія. Неудивительно, если при такихъ обстоятельствахъ въ нѣкоторыхъ монастыряхъ перестали молиться за гетмана, а Меѳодій сталъ помышлять о томъ, что-бы у Брюховецкаго было отнято гетманство; въ этомъ направленіи онъ началъ сноситься съ Московскимъ Правительствомъ, описывая творимыя Брюховецкимъ жестокости и поборы и увѣряя, что отъ этого можетъ произойти среди народа возмущеніе, такъ какъ уже начинается «шатость», ибо

¹⁾ Ист. Мал. Росс. Бант. Кам., стр. 249, 250 и 271.

²⁾ Очерки изъ ист. Малороссіи въ XVII в. В. Эйвгоръ, стр. 334.

весь народъ возненавидѣль гетмана за таковыя его качества ¹⁾).

Съ своей стороны и Брюховецкій, стремясь поколебать довѣріе правительства къ Меѳодію и вообще къ малороссійскому духовенству, а если возможно, даже и отстранить Меѳодія отъ мѣстоблюстительства митрополіи, прибѣгааъ къ клеветѣ.

Бывши въ Москвѣ въ 1665 году, Брюховецкій клевететь вообще на Кіевское духовенство, обвиняя его въ измѣнѣ, а епископа Меѳодія, въ частности, еще обвинялъ и въ томъ, что онъ за взятки принимаетъ духовныхъ лицъ, приходящихъ изъ западной, подвластной Польшѣ, Малоросіи и, между прочимъ, принялъ Ѳеодосія Углицкаго.

Желая еще болѣе подтвердить свой извѣтъ, Брюховецкій подсылаетъ въ Москву іеромонаха Межигорскаго монастыря Анатолія съ доносомъ на Кіевское духовенство, будто оно «желаетъ за королемъ быть», а, въ частности, еп. Меѳодій обвиняется и въ томъ, что онъ «Ѳеодосія Углицкаго, который предъ королемъ говорилъ непристойныя рѣчи про государя, не только простилъ за взятку въ 200 золотыхъ, но даже назначилъ игуменомъ» ²⁾).

Личный извѣтъ Брюховецкаго и доносъ его кліента монаха Анатолія представляли собою отъ начала до конца ложь, какъ это выяснилось по разслѣдованіи этого дѣла Московскимъ Правительствомъ. Явились же доносы слѣдствіемъ вражды Брюховецкаго и Меѳодія, не перестававшихъ взводить другъ на друга обвиненія и посылать въ Москву доносы ²⁾).

1) Акты Юж. и Зап. Россіи т. VI, 82, 103, 104. Письма Лазаря Барановича 14. 21.

2) Ак. Ю. и З. Россіи т. V, 281, VII, 75. Госуд. арх. «Дѣло объ измѣнѣ Кіевскаго духовенства» 7174 г. № 541. Очерки изъ ист. Малороссіи въ XVII вѣкѣ, стр. 294.

Причины, побудившія игумена Корсунскаго монастыря Θεодосія Углицкаго и другихъ лицъ просить Меѳодія о переводѣ на восточную сторону, были слѣдующія.

Въ 1664 году въ западной Малороссіи, находившейся подъ властію Польши, вспыхнуло возстаніе. Митрополитъ Іосифъ Тукальскій и архимандритъ Гедеонъ Хмельницкій, обвиненные въ измѣнѣ, были отправлены въ заточеніе въ Маріенбургъ. При такихъ обстоятельствахъ нѣкоторые представители малороссійскаго духовенства, жившіе въ западной Малороссіи, между коими и Θεодосій Углицкій, боясь подвергнуться участи Тукальскаго, переѣхали на восточную сторону, («на государево имя»), и Меѳодій такихъ выходцевъ принималъ благосклонно ¹⁾.

Виновниками перехода Θεодосія Углицкаго изъ Корсунскаго монастыря въ Выдубицкій были отчасти сами Брюховецкій и Меѳодій.

Епископъ Меѳодій, изъ Нѣжинскихъ протопоповъ, при содѣйствіи Москвы, за политическую агентуру получившій кафедру епископа Могилевскаго, Мстиславскаго и Оршанскаго, и потомъ возведенный въ званіе мѣстоблюстителя Кіевской митрополіи, не пользовался уваженіемъ духовенства за свое честолюбіе. Какъ человекъ подозрительный, Меѳодій готовъ былъ вездѣ видѣть измѣнниковъ и поносителей его чести, особенно среди духовенства заднѣпрскаго, находившагося подъ властію Польши, гдѣ къ тому же жилъ и соперникъ его на митрополію Кіевскую, избранный польскою шляхтою, но не признанный Москвою и восточною Малороссіей, митрополитъ Іосифъ Тукальскій.

Дѣло это представляется въ такомъ видѣ. Меѳодій, по чьему то наговору, написалъ гетману, бывшему еще въ то время съ нимъ въ дружескихъ отношеніяхъ, до-

¹⁾ Очерки въ вст. Малор., стр. 274.

нось, обвиняя игумена Θεодосія въ измѣнѣ ¹⁾ и въ поношеніи его епископа. Выслушавъ объясненія Θεодосія, Брюховецкій, не смотря на свою свирѣность и ненависть къ духовенству, очевидно не могъ найти за нимъ никакой измѣны и отослалъ его къ епископу Меѳодію, какъ желающаго переѣхать «на имя великаго государя».

Меѳодій, устыженный тѣмъ, что невинно оклеветалъ человѣка, довѣрившись ложнымъ слухамъ, пожелалъ загладить предъ Θεодосіемъ свою вину и принялъ его игуменомъ въ Выдубицкій монастырь, тѣмъ болѣе, что и самъ Θεодосій уже не желалъ вновь возвращаться подъ польскую власть.

Впослѣдствіи Брюховецкій, разсорившись съ Меѳодіемъ, изъ такого и другихъ подобныхъ незначительныхъ событій, думалъ извлечь выгоду для низверженія своего врага, и Меѳодію, въ бытность его въ Москвѣ въ іюнѣ 1665 года, пришлось на обвиненія Брюховецкаго давать объясненія.

Въ числѣ другихъ пунктовъ Меѳодій показалъ, что «на Углицкаго де чернеца писалъ онъ къ гетману за его непристойные многіе слова, какъ онъ Углицкій былъ въ измѣнѣ и его, епископа поносилъ и гетманъ де того Углицкаго прислалъ къ нему, епископу, и онъ де, поговоря Печерскаго монастыря съ игуменомъ и зъ духовенствомъ вины ево ему отдалъ, потому, что онъ переѣхалъ на имя великаго государя въ то время, какъ взяты въ польшу Тувальской да Хмѣльницкой и онъ де тогожъ устранился» ²⁾.

¹⁾ Въ чемъ состояла измѣна, не указано, но надо думать, что обвиненіе это стоитъ въ связи съ тѣмъ, что въ Корсунскомъ монастырѣ, въ игуменство Θεодосія, въ ноябрѣ 1663 года, духовенство западной Малороссіи избрало въ Кіевскіе митрополиты давнишняго соперника Меѳодіева, Ісифа Тувальскаго, хотя Θεодосій подъ актомъ избравія, какъ извѣстно, не подписался.

²⁾ Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Сиб. Ц. вк. № 6815-й.

Что же касается обвинения въ томъ, что Меѳодій взялъ отъ Углицкаго взятку 200 золотыхъ, то упоминаніе объ этомъ не иное что, какъ желаніе усилить обвиненіе Меѳодія, такъ какъ извѣстно, что, по обычаямъ того времени, всякій вновь назначаемый или переименовываемый чинъ духовный долженъ былъ поднести по своимъ достоинствамъ надлежащій «презентъ» епископу.

Поношеніе это нисколько не умалило того уваженія, какимъ пользовался Феодосій Углицкій, ибо въ слѣдующемъ же году видимъ его командированнымъ въ качествѣ представителя отъ всего Кіевскаго духовенства съ немаловажнымъ порученіемъ въ Москву.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Почему св. мученика Христофора изображаютъ съ песьей головой.

Кому не приходилось видѣть это весьма странное и очень распространенное изображеніе и кто не задавался вопросомъ о мотивахъ, которымъ обязано своимъ происхожденіемъ это изображеніе? Конечно, всякому просвѣщенному человѣку должно было быть яснымъ, что въ основѣ такого изображенія должно лежать какое-нибудь заблужденіе. Уже св. Димитрій Ростовскій въ своемъ «Розыскѣ» писалъ: «Неразумніи иконописцы обыкоша нечлѣная писати, якоже и св. мученика Христофора съ псеією головою, а святыхъ мученикъ Флора и Лавра съ лошадыми, а иже суть не блица», а Свят. Синодъ въ первый же годъ своего существованія, вмѣстѣ съ другими энергичными мѣрами противъ суевѣрій, принялъ мѣры и къ устраненію изъ церквей «нечлѣныхъ писаній» иконописцевъ. Но недостаточно то или другое заблужде-

ніе называть заблужденіемъ, а нужно показать еще почему оно заблужденіе. Тогда только оно потеряетъ свою обаятельную силу надъ умами темныхъ людей. Пока это не сдѣлано, до тѣхъ поръ необычный иконный видъ св. мученика будетъ привлекать къ нему по естественнымъ психологическимъ законамъ все большее вниманіе, слѣпая традиція будетъ торжествовать свою силу. Дѣйствительно, сѣтованія св. Дмитрія Ростовскаго имѣли мало результатовъ, а указы Св. Синода объ иконахъ, написанныхъ въ странномъ видѣ, не всегда исполнялись. Бывало нерѣдко, что подобнаго рода изображенія въ одно время убирались съ своихъ мѣстъ въ церквахъ, въ другое снова появлялись на прежнихъ мѣстахъ.—Въ Вяткѣ на это изображеніе было обращено особенное вниманіе Преосвященнымъ Агаѳангеломъ, который по пріѣздѣ въ Вятку въ 1860 году, увидавши такого рода икону въ Вятскомъ Успенскомъ монастырѣ: 1) предложилъ консисторіи разослать по церквамъ Вятской епархіи циркулярный указъ объ изыятіи этой иконы изъ употребленія, 2) написали собственное «поясненіе о наружномъ видѣ св. мученика Христофора», въ которомъ выясняетъ исторію появленія вышеназваннаго «челѣбнаго образа». Какъ «Указъ», такъ и «поясненіе» напечатаны въ «Трудахъ» Вятской Арх. Коммиссіи и по своему интересу заслуживаютъ быть приведенными полностью.

а) «Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Вятской духовной консисторіи, благочинному NN. Вятская духовная консисторія слушала предложеніе Преосвященнаго Агаѳангела, Епископа Вятскаго и Слободскаго отъ 3 іюня сего года за № 3570 слѣдующаго содержанія: «До свѣдѣнія моего донесено, что въ Вятскомъ Успенскомъ Трифоновомъ монастырѣ находится икона святаго мученика Христофора съ нечело-

вѣческой головою. Сдѣлавъ распоряженіе о доставленіи ко мнѣ сей иконы, я усмотрѣлъ, что св. Христофоръ изображенъ дѣйствительно не съ человѣческимъ видомъ, какъ слѣдовало, а съ конскою или, вѣроятнѣе, съ собачьей головою. Икона имѣетъ въ вышину 2 аршина и три вершка, въ ширину два аршина безъ трехъ вершковъ. Святый мученикъ изображенъ во весь ростъ. Казначей помянутаго монастыря, представившій сію икону, объявилъ, что икона въ зимнее время находится въ теплой церкви, а въ лѣтнее время переносится въ холодный монастырскій соборъ, и что предъ нею, по желанію богомольцевъ изъ простаго народа, совершаются молебствія св. мученику Христофору. Такъ какъ почитаніе подобнаго изображенія относится къ предметамъ суевѣрія, строго воспрещеннаго св. православною католическою церковью, а самое изображеніе, вмѣсто благоговѣнія, можетъ внушить во многихъ зрителяхъ неуваженіе къ святынь, то я передалъ эту икону въ ризницу кафедральнаго собора. Поелику же подобныя изображенія могутъ быть и въ другихъ церквахъ, то предлагаю консисторіи циркулярно предписать по епархіи, чтобы всѣ таковыя изображенія были сняты съ своихъ мѣстъ и исправлены надлежащимъ образомъ, или преданы уничтоженію съ соблюденіемъ благоразумной осторожности. При циркулярахъ консисторія имѣетъ разослать въ копіи и прилагаемое при семъ поясненіе о наружномъ видѣ св. мученика Христофора. Загѣмъ, настоятелю Трифонова монастыря предписать исключить изъ описи представленную икону. Приказали: съ предписаніемъ предложенія сего и приложеніемъ копіи съ поясненія послать въ духовныя правленія и къ благочиннымъ, въ непосредственномъ вѣдомствѣ консисторіи состоящимъ, указы. іюля 15 дня 1860 года».

б) *Поясненіе* о наружномъ видѣ св. мученика Христофора. Въ нѣкоторыхъ монастыряхъ и церквахъ встрѣчаются иконы съ неправильнымъ и даже неестественнымъ изображеніемъ св. мученика Христофора. Именно, св. мученикъ представляется съ головою нечеловѣческою, а конскою или собачьею. Такой способъ изображенія служить доказательствомъ того, какъ можетъ искажаться иконописаніе, когда оно находится въ рукахъ невѣжества и не управляется разумнымъ знаніемъ исторіи и древностей церковныхъ. Въ Четы-Минеи, подь 9 числомъ мая, хотя приводится сказаніе св. Амвросія о св. мученикѣ Христофорѣ, но ни св. Амвросій, ни св. Дмитрій, митрополитъ Ростовскій, приводящій его сказаніе, не дѣлають ни малѣйшаго намека на то, чтобы св. Христофоръ имѣлъ нечеловѣческую голову, а это обстоятельство такъ важно, что нельзя было умолчать о немъ, если бы только св. мученикъ имѣлъ подобную голову. Въ Мѣсячной Минеи, подь 9-мъ числомъ мая, находится канонъ св. пророку Исаи и мученику Христофору, гвореніе преподобнаго Теофана, жившаго, какъ извѣстно, въ 9-мъ вѣкѣ. Въ этомъ канонѣ, какъ и въ стихирахъ, и въ тропаряхъ, и въ сѣдалнѣ, полно изображаются высокіе подвиги и страданія св. Христофора за вѣру, но опять нѣтъ ни малѣйшаго намека на неестественность его лица и головы. Въ греческомъ Часословѣ Великомъ сказано: «о св. Христофорѣ говорятъ много страннаго и баснословнаго, порожденнаго невѣжествомъ и суевѣріемъ. Таково повѣрье, что кто взглянетъ на сію икону, въ тотъ день будто не умретъ внезапною смертію. Отсюда произошла поговорка: «увидимъ Христофора, идемъ безопасно». Отсюда обыкновеніе древнихъ поставлять иконы его при входѣ въ церковь, чтобы входящіе смотрѣли на нихъ. А значеніе имени его «Христоносецъ» дало живописцамъ

поводъ изображать св. Христофора несущимъ на раменахъ младенца Иисуса, но все-таки не имѣющимъ лица собаки (головы собачьей), какъ представляютъ нѣкоторые изъ невѣжественныхъ живописцевъ. — Нѣтъ сомнѣнiя, что отъ подобныхъ невѣжественныхъ иконописцевъ и въ Россiи произошли изображенiя св. Христофора въ неестественномъ видѣ. Поводомъ къ такимъ изображенiямъ могли служить неправильно понятыя слова Пролога. Подъ девятымъ числомъ мая сказанiе Пролога о св. Христофорѣ начинается такъ: «И о семь преславномъ мученицѣ глаголется нѣкое чудно и преславно, яко песiю главу имѣяше, отъ страны челоувѣкоядецъ, и яко ятъ бысть на рати Комитомъ нѣкимъ, и не могй челоувѣчески вѣщати, помолися Богу, и посланъ бысть къ нему ангель отъ Господа, рекъ ему: репреве—мужайся (такъ бо бяше имя ему первѣе) и коснуса устамъ его, и того глаголати устрои». Но изъ самыхъ сихъ словъ нельзя не видѣть, что сказанiя о песiей головѣ не должно принимать буквально, ибо присовокупляется: «отъ страны челоувѣкоядецъ» (людоѣдовъ). Очевидно, св. Христофоръ принадлежалъ къ племени дикому, отличался отъ грековъ и римлянъ и видомъ и одеждою. Это подтверждается однимъ греческимъ кодексомъ, находящимся въ Ватиканской библиотекѣ, подъ названiемъ: «Мученiе св. Христофора». Кодексъ начивается такъ: въ четвертый годъ царя Декiя въ народѣ было великое растлѣнiе и множество поклонялось идоламъ». Чрезъ нѣсколько страницъ далѣе: «а нѣкоторый невредимый мужъ изъ народа съ собачьими головами, будучи взятъ въ плѣнъ воинами царя, приведенъ былъ къ царю Декiю для забавы и царь забавлялся видомъ его за обѣдомъ». Еще далѣе: этотъ иноземецъ былъ возбужденъ Духомъ Святымъ, потому что не могъ говорить на нашемъ языкѣ, и отойдя съль внѣ двора,

внимая красотѣ творенія». Изъ сихъ отрывковъ объясняется не тайный смыслъ того сказанія, будто св. Христофоръ «имѣяше песю главу», именно — онъ принадлежалъ къ племени, которое у грековъ называлось «народомъ съ собачьими головами». При жизни Декія происходили у римлянъ войны и съ готами и мавританцами, возмутившимися противъ римлянъ, и съ персами, слѣдовательно и изъ европейскихъ и изъ африканскихъ азіатскихъ странъ могли быть вводимы плѣнные въ Римскую имперію. Типы плѣнныхъ могли быть и сарматскіе и негритянскіе и калмыцкіе, ибо въ войскахъ помянутыхъ народовъ находилась часто самая разнородная смѣсь племенъ. Нѣтъ ничего удивительнаго, если внѣшнія особенности одного изъ этихъ народовъ принадлежали св. Христофору: грекоримскимъ воинамъ, они, конечно, могли казаться странными. — Изъ этихъ же отрывковъ объясняется и то сказаніе Пролога, будто св. Христофоръ не могъ «человѣчески вѣщати». Очевидно, онъ не могъ говорить на римскомъ и греческомъ языкахъ, какъ чуждыхъ ему, и произносилъ, до озаренія Духомъ Святымъ, звуки родного своего языка, которые римлянамъ и грекамъ, называвшимъ варварскимъ все, что не принадлежало имъ самимъ, казались дикими какъ бы не человѣческими. Итакъ, неблагоразумно и грѣшно святую главу мученика Христофора замѣнять въ изображеніяхъ главою неразумнаго четвероногаго, и исповѣдника вѣры, мужественно положившаго жизнь за имя Христово, лишать человѣческаго образа, даннаго Благимъ Творцомъ каждому человѣку. Агафангелъ епископъ Вятскій и Слободской». — Объясненіе — настолько основательное и серьезное, что говоритъ само за себя.

(Шерн. Еврх. Вѣд.)

В. С.

Эхо на голосъ собрата.

Какой радостью, какимъ ускореннымъ темпомъ должно забиться сердце у каждого собрата по прочтеніи статьи «Задача современныхъ пастырей», помѣщенной на страницахъ нашего епархіальнаго органа! Какъ особенно цѣнна

мысль, выраженная нашимъ собратомъ, священникомъ Острицкимъ, въ концѣ статьи, особенно въ настоящее время, мысль о необходимости пастырскихъ собраний по благотворительнымъ округамъ. Эта необходимость вызывается самой жизнью.

Въ настоящее время страна наша переживаетъ необычное время. Жизнь бурлитъ, хлопочетъ, какъ въ раскаленномъ котлѣ масло. Почти всякая национальность, всякое общество, группа, сословіе заявляютъ о своемъ существованіи, о своихъ нуждахъ, хлопочутъ о восстановленіи своихъ правъ. Въ то время, какъ одни дѣйствуютъ ровно, спокойно, и умеренно подходятъ къ намѣченной цѣли, другіе горделиво возвышаютъ свой голосъ, кричатъ, въ какомъ то опьяненіи мечутся, бросаются другъ на друга съ пѣной у рта, съ кинжалами, револьверами, рѣжутся, бьются.

Одно только, кажется, духовное сословіе, которое должно бы своимъ словомъ отрезвляюще подѣйствовать на эти, возбужденныя массы, молчитъ; его хотять вовлечь въ общій водоворотъ, но оно упорно молчитъ. Почему? Неужели мы молчимъ потому, что наша жизнь красна? права гарантированы и положеніе обезпечено? Что мы относимся безучастно къ явленіямъ современной жизни? Нѣтъ и далеко нѣтъ!! Мы въ настоящее время изображаемъ собою того семинариста, который, попавъ въ свѣтское общество, занявъ мѣсто въ уголку, сидитъ, слушаетъ и молчитъ; онъ видитъ разгоряченныя, возбужденныя лица, блестящіе глаза диспутантовъ, замѣчаетъ фальшивость нѣкоторыхъ ихъ взглядовъ, понимаетъ суть дѣла и хочетъ вставить свое здоровое слово, но робость не позволяетъ ему высказаться. Такъ и мы, разрозненные, сидимъ по уголкамъ, по одному, видимъ происходящее предъ нашими глазами, судимъ о немъ по своему, но голоса своего не возвышаемъ. Между тѣмъ настоящее время — время общей работы, дружной, совмѣстной; намъ нужно усилить свою энергію, подавать свой голосъ. А для этого необходимо съ общаго согласія почаще собираться, бесѣдовать о своихъ нуждахъ и нуждахъ пасомыхъ, обсуждать мнѣнія другихъ о себѣ и приводить свои взгляды, слѣдить за печатью, что она говоритъ

о насъ, опровергать по возможности ея напрасныя нападки на насъ, знакомиться съ литературными трудами, относящимися къ быту нашего сословія и достойное вниманія отмѣчать. Желательно бы было, чтобы пастыри пріѣзжали на свои собранія съ докладами, рефератами по тѣмъ или инымъ вопросамъ церковной жизни, не стѣняясь, конечно, формой изложенія и другими соображеніями. Другой собратъ могъ бы представить съ своимъ замѣчаніемъ на общее сужденіе прочитанную и поразившую его статью въ какомъ-либо журналѣ или газетѣ. Или еще бы было лучше, если-бы какой-либо вопросъ изъ своей церковно-приходской практики былъ представленъ имъ на общее сужденіе. Эти братскія бесѣды незамѣтнымъ образомъ обогатили-бы насъ жизненнымъ и пастырскимъ опытомъ и необходимымъ для насъ орудіемъ: даромъ слова, находчивостью, сообразительностью. Кромѣ того, здѣсь мы могли-бы восполнять пробѣлы своего духовнаго образованія, поневолѣ приходилось бы повторять выученное на школьной скамьѣ и дополнять его. Это было бы для насъ средствомъ для поддержанія въ насъ умственной дѣятельности и пастырской энергіи.

А вѣдь кромѣ такой осязательной, реальной пользы, сколько радости, оживленія въ нашу сѣренькую жизнь привнесли-бы пастырскія собранія. Мѣсто для нихъ подыскать не трудно: для каждаго собрата будетъ великимъ торжествомъ принять своихъ сослуживцевъ въ своемъ домѣ; а если это случится разъ въ годъ, или въ два года, то и не будетъ обременительно; напротивъ, будетъ своего рода праздникомъ; для всѣхъ же пастырей своего округа это явится прекраснымъ средствомъ къ ознакомленію съ условіями мѣстной жизни своего собрата, среди которыхъ онъ вращается. Дѣло пастырскихъ собраній на первыхъ порахъ, можетъ быть, пойдетъ неудачно, шероховато, можетъ даже встрѣтить оппозицію со стороны отдѣльныхъ личностей, но этимъ не слѣдуетъ смущаться, было-бы желаніе, всего округа сознательное, проникнутое вдумчивымъ отношеніемъ къ дѣлу, послѣднее наладится. На такихъ нашихъ собраніяхъ съ общаго согласія опредѣлились-бы точнѣе наши взгляды

на запросы жизни, расширился бы нашъ умственный кругозоръ, мы имѣли-бы возможность отрыватья отъ сельской обыденной глуши и обновлять свою монотонную, однообразную жизнь. Если-же мы будемъ сидѣть сложа руки, не будемъ собираться и совѣтоваться, не будемъ отвѣчать запросамъ современной жизни, не усилимъ своей энергіи, то могутъ получиться печальные результаты, и дѣйствительность не будетъ къ намъ благосклонна; за насъ будутъ тогда работать другіе и въ худомъ направленіи... Побольше единодушія, энергіи, настойчивости и дѣло пойдетъ впередъ!! Богъ намъ въ помощь!

С. Евлашевки священникъ *Петръ А.—ревъ.*

Редакторъ *И. Лебедевъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ
НА ВЕСЬ ЮГО-ЗАПАДНЫЙ КРАЙ.
самый большой магазинъ

В. М. Фоломина
въ Кіевѣ,

Подоль, Александровская ул. соб. домъ.

— ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ —

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.



ИКОНОПИСНО и ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

спеціального мастера иконной церковной живописи

П. Е. МАЛИКОВА

исполняетъ заказы разныхъ иконъ, устройство иконо-
стасовъ, кіотовъ, роспись храмовъ живописными ико-
нами и арнаментами. Заказчики обезпечиваются зало-
гами въ аккуратномъ исполненіи заказовъ. Допускается разсрочка платежа при
большихъ заказахъ.

Адресъ: Кіевъ, Вознесенскій спускъ, № 35, возлѣ Духовной семинаріи. Мастер-
ская существуетъ съ 1870 года.



ЦЕРКОВНОЕ ВИНО.

Помѣщая сіе объявленіе болѣе 4 лѣтъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, я надѣюсь впредь пользоваться вниманіемъ, а также основываясь на отзывахъ священнослужителей Черниговской и Могилевской епархій, рекомендую всѣмъ о.о. настоятелямъ церквей натуральное виноградное вино безъ примѣси алкоголя. Отличительнымъ свойствомъ отъ другихъ фирмъ это церковное вино имѣетъ то, что оно не портится, сохраняясь долгое время и при температурѣ 15° тепла, въ чемъ можетъ убѣдиться каждый получающій.

Ц Ъ Н Ы:

	ЗА БУТ.		ЗА БУТ.
№ 1 Церковное . . .	35 к.	№ 41 Когарь	60 к.
№ 38 Шкопинское . . .	45 "	№ 42 Рагумъ	75 "
№ 39 Смирнинское . . .	45 "	Церковн. для заправки .	25 "
№ 40 Беникарло . . .	50 "		

При требованіи 30 бутылокъ укупорку и доставку до вокзала принимаю на свой счетъ, а также принимая обратно, если вино окажется испорченнымъ. Въ продолженіи года выписывающимъ не менѣе 100 бутылокъ платежи могу разсрочить на 4 мѣсяца. Обратно пустыя бугылки моей фирмы принимаю по 5 к. за бутылку.

Качествомъ вина и добросовѣстнымъ выполненіемъ заказовъ надѣюсь оправдать довѣріе покупателей.

Съ почтеніемъ *В. П. Лиманъ.*

**Гор. Черниговъ, Театральная площадь
д. Мокіевскаго-Зубка.**

Печ. дозв.: 16 сентября 1905 г. Цензоръ, инспекторъ классовъ и законоучитель епархіального женскаго училища протоіерей *Аванасій Тупатимовъ*. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.

Всѣ сорта винъ провозъ по желѣзной дорогѣ принимаю за свой счетъ, кромѣ церковнаго № 1-го.