

ЮЖНЫЙ КРАЙ

Издатель А. А. Иозефовичъ.

ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНИЕ.

Реданторъ А. Н. Стояновъ.

Главная контора газетъ въ Харьковѣ, на Московской улицѣ, въ домѣ Императорскаго Университета, № 7, при „Публичной Библиотекѣ“ Александра Александровича Иозефовича, принимается подписку и объявленія; отъ будня отъ 8 часъ утра до 7 часъ вечера, а въ воскресные и праздничные дни отъ 11 до 4 часъ дня.

ГАЗЕТА ОБЩЕСТВЕННАЯ, ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ.

№ 310.

ХАРЬКОВЪ, ПЯТНИЦА 20 Ноября (2 Декабря) 1881 года.

ГОДЪ I.

Отдѣльные №№ „Южнаго Края“ продаются по 6 коп.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ОБЩЕСТВЕННУЮ, ЛИТЕРАТУРНУЮ И ПОЛИТИЧЕСКУЮ ГАЗЕТУ „ЮЖНЫЙ КРАЙ“, 1882 ГОДА. (ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ).

Газета „Южный Край“ будетъ издаваться въ 1882 году подъ прежнею редакціею и по прежней программѣ.

ПРОГРАММА ГАЗЕТЫ: I. Руководящія статьи по вопросамъ внутренней и внѣшней политики, литературы, науки, искусства и общественной жизни. II. Обсужденія газетъ и журналовъ. III. Дѣйствія правительства. IV. Городская и земская хроника. V. Телеграммы спеціальныхъ корреспондентовъ „Южнаго Края“ и телеграфическія агентствъ. VI. Поступившія извѣстія: корреспондентскія „Южнаго Края“ и извѣстія другихъ газетъ. VII. Политическое обозрѣніе. VIII. Внѣшнія корреспонденціи. IX. Фельетоны научныя, литературныя и художественныя. X. Музыка. XI. Судебная хроника. XII. Критика и библиографія. XIII. Сѣнь. XIV. Виржевая хроника и торговый отдѣлъ. XV. Календарь. XVI. Справочныя свѣдѣнія. XVII. Назначенія къ слушанію и резолюціи по нѣмъ округа харьковской судебной палаты и харьковского военно-окружнаго суда. XVIII. Объявленія.

Редація имѣетъ собственныхъ корреспондентовъ въ слѣдующихъ городахъ южной Россіи: въ Азовѣ, Александровскѣ, Ахтыркѣ, Бердянскѣ, Владиславѣ, Волыдорѣ, Виржѣ, Визмути, Выхавкѣ, Волчанскѣ, Воронежѣ, Гайбѣ, Грайворонѣ, Енисейскѣ, Екатеринославѣ, Зинковѣ, Змиѣ, Изюмѣ, Киевѣ, Килинѣ, Кобелякѣ, Константиноградѣ, Краматорскѣ, Куликѣ, Курскѣ, Керчѣ, Кутаисѣ, Лебединѣ, Миргородѣ, Мелитополѣ, Мариуполѣ, Николаевѣ, Новочеркасскѣ, Новомосковскѣ, Одессѣ, Остроговѣ, Полтавѣ, Павлоградѣ, Полтвѣ, Переяславѣ, Пирятинѣ, Ромнахъ, Ростовѣ-на-Дону, Славянскѣ, Славносербскѣ, Старобельскѣ, Старомъ Осколѣ, Симферополѣ, Севастополѣ, Суджѣ, Сумскѣ, Тамбовѣ, Тифлисѣ, Телячовкѣ, Херсонѣ, Черниговѣ и Цимлѣ.

Судьбѣ постоянныхъ корреспондентовъ въ Петербургѣ и Москвѣ, редакція позаботалась о получеши свѣдѣній изъ большихъ центровъ западной Европы и Америки.

Подписка цѣна:

	На годъ	На 6 мѣс.	На 3 мѣс.	На 1 мѣс.
Безъ доставки	10 р. 50 к.	6 р. — к.	3 р. 50 к.	1 р. 20 к.
Съ доставкою	12 „ — „	7 „ — „	4 „ — „	1 „ 40 „
Съ пер. иногород.	12 „ 50 „	7 „ 50 „	4 „ 50 „	1 „ 60 „

Допускается разсрочка платежа за годовой экземпляръ, по соглашенію съ редакціею.

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца.

Главная контора редакціи въ Харьковѣ, на Московской ул., въ д. Харьковского Университета, № 7-й, при „Публичной Библиотекѣ“ А. А. Иозефовича, принимаетъ подписку и объявленія.

Кромѣ того, подписка и объявленія принимаются: въ Петербургѣ — въ Центральной конторѣ объявленій для всѣхъ европейскихъ языковъ, на Невскомъ проспектѣ, въ домѣ Струтинскаго и въ книжномъ магазинѣ Зинца Гартне, на Невскомъ проспектѣ, № 27; въ Москвѣ — въ Центральной конторѣ объявленій для всѣхъ европейскихъ языковъ, на Петровскѣ, въ домѣ Бозомовникова и въ конторѣ подписки и объявленій Н. Пенковской; въ Варшавѣ — въ варшавскомъ агентствѣ объявленій Рейхманъ и Френдлеръ, на Сенаторской улицѣ, № 22; въ Кіевѣ — въ книжномъ магазинѣ Е. Я. Федорова; въ Одессѣ — въ книжныхъ магазинахъ В. И. Вѣлого и Е. П. Распонова; въ Полтавѣ — въ книжномъ магазинѣ Г. И. Войно-Роздвѣнча, и въ Кременчугѣ, у нотаріуса И. Ф. Зильберберга. Изъ Франціи объявленія принимаются исключительно въ Парижѣ — у Навас, Lafite et C^o, Place de la Bourse.

ЕВРЕЙСКИЙ ВОПРОСЪ ВЪ РОССІИ, А. М. КАЛЫКОВОЙ.

Вышло второе издание брошюры
Цѣна 20 коп.
ПРОДАЮТСЯ въ Харьковѣ въ типографіи М. Зильберберга; въ Кіевѣ: въ книжн. магаз. Н. Я. Оглобина, на Брестской; въ Одессѣ: въ книжномъ магазинѣ Бенкендорфа; въ Пале-Рояль; въ Петербургѣ: въ книжн. магазинѣ Стасюлевича.

ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ СОВѢТЪ

третьей харьковской гимназіи имѣетъ честь покорнѣе просить какъ лицъ, записавшихся въ число членовъ общества попеченія о нуждающихся ученикахъ третьей гимназіи, такъ равно и желающихъ вступить въ число членовъ этого общества, пожаловать въ зданіе гимназіи, 21-го сего ноябра, въ 1 часъ по полудни, для присутствования при открытіи общества и для избранія членовъ правленія и ихъ кандидатовъ. 4—3

Къ вопросу о мелкомъ земельномъ кредитѣ.

Организацію мелкаго земельного кредита разсчитываютъ облегчить переходъ свободныхъ и освобождающихся земель въ руки крестьянъ-производителей. Сама идея организаціи крестьянскихъ земельных банковъ встрѣчаетъ еще массу противниковъ въ рядахъ, какъ крупныхъ, такъ и мелкихъ кулаковъ-землеуладѣльцевъ, имѣющихъ основанія и помимо этого опасаться за свою будущность. Но почитая устройства такихъ банковъ уже дѣланымъ и есть основанія думать, что рѣшеніе вопроса въ утвердительномъ смыслѣ есть не болѣе, какъ вопросъ времени. Оставляя поэтому въ сторонѣ нападки и доводы противниковъ мелкаго земельного кредита, устраиваемаго на счетъ земствъ, я обращаю вниманіе на одну весьма существенную сторону самаго вопроса. Обыкновенно, наибольшая масса нападковъ концентрируется около вопроса объ общинномъ землеуладѣнн, входящаго въ вопросъ о крестьянскомъ кредитѣ. Инициаторамъ этого дѣла всегда казалось весьма естественнымъ, чтобы кредитуемая единица являлась обществомъ-община, такъ какъ въ сущности и весь вопросъ сводится именно къ поднятю общиннаго землеуладѣнн, тогда какъ обсуждаемымъ и рѣшаемымъ вопросомъ о примѣненіи мелкаго земельного кредита, именно и не является община, какъ кредитуемое лицо. Мотивы этого со стороны кулацкающей братіи понятны: какъ ни плоха организація общины, но съ расширеніемъ земельныхъ угодій ея, съ увеличеніемъ ея благосостоянія, община можетъ стать въ независимомъ отношеніи къ кулакамъ, ульть изъ-подъ ихъ рукъ. А тутъ еще проекты объ обще-

ственныхъ питейныхъ заведеніяхъ! Есть отъ чего съ ума сойти человеку, хозяйство котораго держится исключительно благодаря бѣдности окружающаго населенія. Поэтому, въ извѣстныхъ мѣрѣхъ проектахъ, слишкомъ явно замѣтно стремленіе свести итоги мелкаго земельного кредита по отношенію къ общинамъ къ нулю; ихъ доступъ къ кредиту по мѣрѣ силъ и возможности загроуждается; въ замѣтъ этого расширяется кредитъ частнымъ лицамъ, есть поползновенія облагодѣтельствовать лишь только крупныхъ землеуладѣльцевъ (проекты харьковского и особенно полтавскаго земства). Но такой порядокъ въ виду того, что мелкій кредитъ стремится устроиться на земскія средства, надо признать ненормальнымъ. Частное лицо и учрежденіе можетъ поступать, какъ ему угодно, преслѣдовать, какія ему угодно законныя дѣла, земство же должно заботиться объ общегосударственныхъ интересахъ, имѣть въ виду интересы того большинства, какія общины, въ виду ихъ благосостоянія котораго разрабатывается не только земства, но и государства. Современное положеніе общины, вообще говоря, плохо: подъ влияніемъ разныхъ неблагоприятныхъ условий она мѣстами разлагается, стародавнн порядки замѣняются новыми. Но и при современномъ плачевномъ положеніи дѣла общинныя порядки по самой своей сущности имѣютъ ту несомнѣнную выгоду, что сдерживаютъ наростаніе безземельнаго пролетариата. Къ тому же общинныя порядки могутъ совершенствоваться, на что указываютъ факты. Такъ, по словамъ „Поряда“ въ Пензѣ, „общественныя крестьянскія запашки“—дѣло новое, но успѣло уже дать хорошіе результаты. Состоитъ оно въ томъ, что крестьянскія общества, у ко-

Съ 1-го ноябра

1881 года, въ г. Харьковѣ, на соборной площади, въ д. Грекова, № 16, открыта контора нотаріуса Федора Михайловича Ковалевскаго. (№ 2465) 3—1

СОДЕРЖАНІЕ:

Харьковъ, 19 ноября 1881 года.
Школа по отношенію къ торговлѣ, М. Одомецева.
Школьная хроника: Городскія дѣла, Z.—Изъ городской жизни.
Телеграммы (отъ спеціальныхъ корреспондентовъ „Южнаго Края“, отъ „Международнаго телеграфическаго агентства“ и изъ другихъ газетъ).
Послѣднія извѣстія.
Внутреннія извѣстія: Копренскіе „Южнаго Края“ изъ Курска, Старомъ Осколѣ, со ст. Дерпичи и изъ Кобелякскаго уѣзда.—Извѣстія другихъ газетъ: изъ Одессы, Старобѣльска и Тифлиса.
Политическое обозрѣніе.
Сѣнь.
Календарь.
Справочныя свѣдѣнія.
Фельетоны: Къ вопросу о мелкомъ земельномъ кредитѣ, С. А. Н.—го.
Объявленія.

ХАРЬКОВЪ.

19-го ноября 1881 г.

Въ № 298 нашей газетѣ мы указывали на существенные недостатки „умирающаго“ уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ. Остается теперь намѣтить главныя начала, которыя мы желали бы видѣть положенными въ основаніе системы новаго уложенія. Прежде всего спѣшимъ оговориться. Мы отнюдь не намѣрены заниматься здѣсь утопическими разглагольствованіями или праздыми и сентиментальными воздыханіями о „золотомъ вѣкѣ“, въ которомъ наказанія и „возмездія“ за „лихіа дѣла“ не могутъ находить себѣ мѣста и приложенія прежде всего за отсутствіемъ этихъ „лихіихъ дѣлъ“ въ этомъ „идеальномъ“, но, къ сожалѣнію, фантастическомъ обществѣ. Не будемъ игнорировать условия настоящей живой дѣйствительности и ближайшаго очень вѣроятнаго будущаго, къ которымъ мы должны присутствію, вооружаясь тѣмъ критеріемъ относительно справедливаго и гуманнаго, который данъ намъ лучшими современными законодателями и послѣднимъ словомъ науки уголовного права.

Съ этой-то точки зрѣнія замѣтимъ прежде всего, что карательный кодексъ можетъ быть построенъ на гармоническомъ сочетаніи принциповъ возмездія и исправленія. Первое изъ этихъ началъ, неотвергнутое еще ни однимъ современнымъ законодательствомъ, стремясь воздать каждому „по дѣломъ его“, во имя государственныхъ и общественныхъ интересовъ и для удовлетворенія идеи справедливости, является само по себѣ слишкомъ суровымъ и отвѣчнымъ; но потребности жизни и гуманные идеалы нашего времени требуютъ его смягченія. Это послѣднее достигается разумнымъ сочетаніемъ указанного начала съ принципомъ исправленія, которое одинаково выгодно не только для совершившаго преступленіе, но и для самаго государства, обязаннаго въ виду требованій, предъявляемыхъ къ нему теоріей исправленія, заботиться о перевоспитаніи человека, подпавшаго подъ удары уголовнаго закона. Исходя изъ этой руководящей мысли, необходимо отвергнуть въ уголовныхъ карахъ все, что прямо противорѣчитъ идее исправленія. Вотъ почему, напримѣръ, было бы желательно совершенно исключить смертную казнь изъ дѣстнцы наказаній. Въ наукѣ вопросъ о справедливости и цѣлесообразности этого ужаснаго наказанія рѣшонъ въ общемъ и цѣломъ противъ него; примѣры же нѣкоторыхъ государствъ—Голландіи, Португаліи, нѣкоторыхъ кантоновъ Швейцаріи, Румыніи (въ Бельгіи смертная казнь существуетъ только de jure, фактически же она не примѣняется болѣе 35 лѣтъ)—доказываютъ, что современныя государства могутъ обойтись и безъ этой грозной казни. Къ сожалѣнію весьма сомнительно, чтобы особыя условия, въ которыхъ живетъ наше отечество въ настоящую минуту, которыя не могутъ не повліять на законодателя, оказались благоприятными для отмены смертной казни. Но можно пожелать, чтобы законодатель ограничилъ по возможности число преступленій, подлежащихъ смертной казни, суживъ сферу ея примѣненія и сдѣлавъ приложеніе ея необязательнымъ для суда, а факультативнымъ, какъ это принято въ венгерскомъ кодексѣ. Обращаясь къ другимъ наказаніямъ и предполагая прежде всего, что законъ уничтожитъ ненужное и спутанное многообразіе различныхъ системъ заключенія (тюремъ, каторжныхъ работъ, смиренныхъ домовъ, рабочихъ, арестантскія роты, ссылки на

поселеніе и на житье, заключеніе въ крѣпостяхъ), желательно было бы серьезно подумать—пока есть еще время—надъ вопросомъ объ одиночной системѣ, которую новѣйшія законодательства и практическое тюремное дѣло такъ рекомендуютъ для охраны начала возмездія и вмѣстѣ съ тѣмъ для нравственнаго перерожденія преступника. Должно сознаться, что показанія компетентныхъ людей практики и слова науки согласуются (за весьма рѣдкими исключеніями) между собою въ признаніи справедливости и полезности системы одиночнаго заключенія. Немногіе, изучавшіе еще недавно эту систему въ Англіи, Франціи, Бельгіи и Германіи, приходятъ къ заключенію о губительности ея вліянія на физическое и духовно-нравственное здоровье арестантовъ; эти немногіе полагаютъ даже, что достиженія дѣлей исправленія немалыми при этой системѣ. Но какъ мы хотимъ оставаться послѣдовательными и держаться общепризнаннаго въ уголовномъ правѣ и законодательствѣ, то, принявъ еще въ соображеніе, что поднятій вопросъ еще не рѣшонъ окончательно ни въ томъ, ни въ другомъ смыслѣ, мы рекомендуемъ только извѣстную осторожность при введеніи сроковъ одиночнаго заключенія. Заключеніе въ одиночной камерѣ отнюдь не должно превышать 8—10 мѣсяцевъ; за этими предѣлами оно положительно вредно: онаимамъ, душевныя расстройствя, болѣзни нервой системы, пониженіе психической дѣятельности наблюдаются уже весьма часто у арестантовъ, подвергавшихся болѣе продолжительному келейному содержанію. По истеченіи 8—10 мѣсяцевъ содержанія въ центральныхъ тюрьмахъ лица, осужденныя къ высшимъ, тягчайшимъ наказаніямъ, должны быть высланы въ отдаленныя колоніи земледѣльческо-ремесленнаго или иного характера, соответствующаго по тяжести работъ настоящимъ каторжнымъ работамъ. Нѣкоторые извѣстные криминалисты, напр. профессоръ Фойницкій, встаютъ противъ системы ссылки и, поддвинувъ впечатлѣнію неудовлетворительности хода этого дѣла на западѣ, не хотятъ и слышать о ссылкѣ. Но замѣчательно, что добросовѣстность изслѣдованія вынуждаетъ ихъ приводить данныя, которыя положительно ослабляютъ всю ихъ аргументацію

Такимъ образомъ, для меня становится совершенно яснымъ, что операція мелкаго земельного кредита, устроенная на земскія средства, должна имѣть въ виду, если неисклѣчительно, то, по преимуществу, общество-общину, какъ кредитуемому единичу, потому, во первыхъ, что только община можетъ уберечь земли отъ частой мобилизаціи, а, вторыхъ, при болѣе совершенныхъ формахъ общиннаго быта (объ употребленіи которыхъ можно позаботиться, была бы охота) переходъ къ интенсивной культурѣ удобнѣе и легче, чѣмъ при частномъ владѣніи. Я думаю даже, что и тамъ, гдѣ община, какъ форма владѣнія землею, не существуетъ уже,—и тамъ кредитуемому единичу должно быть не одно лицо, не частный землеуладѣлецъ, а группа, общество: общинное землеуладѣніе можетъ быть создано и тамъ, гдѣ оно теперь уже не существуетъ, на что указываютъ факты перехода крестьянъ-холоповъ отъ подворнаго владѣнія къ общинному въ харьковской губ. Въ Малороссіи мѣтъ лично извѣстны нѣсколько компаній, арендующихъ и владѣющихъ землею на общинныхъ началахъ съ общимъ инвентаремъ, скотомъ, машинами и проч. Къ сожалѣнію, такія компаніи составляются пона только въ средѣ кулаковъ, но и общее расположеніе крестьянства не прочь отъ общинныхъ порядковъ,—нужны только умъ, энергія и терпѣніе. Переходу къ вопросу о средствахъ. Провѣщаніе землеуладѣнія и соприсающихся съ землею отраслей хозяйства (овцеводства, скотоводства и проч.) одинаково важно, какъ для земства, такъ и для государства: экономическое благосостояніе страны, у насъ находящееся въ полной зависимости отъ успѣховъ землеуладѣнія, прежде

*) Къ вопросу о поземельномъ кредитѣ. П. Ерошевскій. Одесса, 1881 г.

**) Газ. „Южн. Кр.“, № 259.

