

欽定四庫全書

神仙傳

提要

臣等謹案神仙傳十卷晉葛洪撰是書據洪

自序蓋于抱朴子內篇既成之後因其弟子

滕升問仙人有無而作所錄凡八十四人序

稱秦大夫阮倉所記凡數百人劉向所撰又

七十一人今復抄集古之仙者見于仙經服



食方百家之書先師所說者儒所論以為十
卷又稱劉向所述殊甚簡畧而自謂此傳有愈
于向今考其書惟容成公彭祖二條與列仙
傳重出餘皆補向所未載其中如黃帝之見
廣成子盧敖之遇若士皆莊周之寓言不過
鴻濛雲將之類未嘗實有其人淮南王劉安
謀反自殺李少君病死具載史記漢書亦實
無登仙之事洪一槩登載未免附會至謂許

由巢父服箕山石流黃丹今在中岳中山若
二人晉時尚存洪目睹而筆記者尤為虛誕然
後漢書方術傳載壺公薊子訓劉根左慈甘
始封君達諸人已多與此書相符疑其亦據
舊文不盡偽撰又流傳既久遂為故實歷代
詞人轉相沿用固不必一一核其真偽也諸
家著錄皆作十卷與今本合惟隋書經籍志
稱為葛洪列仙傳其名獨異考新舊唐書並

作葛洪神仙傳知今本隋志殆承上列仙傳
讚之文偶然誤刊非書有二名也此本為毛
晉所刊考裴松之蜀志先主傳注引李意期
一條吳志士燮傳注引董奉一條吳範劉惔
趙達傳注引介象一條並稱葛洪所述近為
惑眾其書文頗行世故撮舉數事載之篇末
是徵引此書以三國志注為最古然悉與此
本相合知為原帙漢魏叢書別載一本其文

大畧相同而所載凡九十二人核其篇第蓋
從太平廣記所引鈔合而成廣記標題間有
舛誤亦有與他書複見即不引神仙傳者故
其本頗有訛漏即如盧敖若士一條李善注
文選江淹別賦鮑昭升天行凡兩引之俱稱
葛洪神仙傳與此本合因太平廣記未引此
條漢魏叢書本遂不載之足以證其非完本

矣乾隆十年月恭校上

總纂官臣紀昀臣陸錫熊臣孫士毅

總校官臣陸費墀

欽定四庫全書

亢倉子

提要

臣等謹案亢倉子一卷舊本題庚桑楚撰唐

柳宗元嘗辨其偽晁公武讀書志曰案唐天

寶元年詔號亢桑子為洞靈真經然求之不

獲襄陽處士王士元謂莊子作庚桑子太史

公列子作亢倉子其實一也取諸子文義類

者補其亡今此書乃士元補亡者宗元不知其故而遽詆之可見其銳于譏議也今考新唐書藝文志載王士元亢倉子二卷所注與公武所言同則公武之說有據又考孟浩然集首有宜城王士元序自稱修亢倉子九篇又有天寶九載韋滔序亦稱宜城王士元藻思清遠深鑒文理常游山水不在人間著亢倉子數篇傳之於代云云與新唐書所言合

則新唐書之說亦為有據宋濂作諸子辨乃仍摘其以人易民以代易世斷為唐人所偽亦未之考矣惟是庚桑楚居于畏壘僅見莊子而史記莊周列傳則云周為書如畏壘亢倉子皆空言無事實則其人亦鴻濛雲將之流有無蓋未可定其書漢志隋志皆不著錄至于唐代何以無所依據憑虛漫求毋亦士元先有此本而出入禁中之方士如葉法善

羅公遠者轉相煽惑預為之地因而詔求歟
 觀士元自序稱天寶四載徵謁京邑適在書
 成之後是亦明證也劉恕通鑑外紀引封演
 之言曰王巨源採莊子庚桑楚篇義補葺分
 為九篇云其先人于山中得古本奏上之敕
 付學士詳議疑不實竟不施行今亢倉子三

卷是也

案此條封氏見聞記不載蓋今本乃殘缺之餘其以王士元為王巨源以

亢倉子為亢桑子以二卷為三卷則傳聞異詞也

然則士元此書始

猶偽稱古本後經勘驗知其不可以售欺乃
 自承為補亡矣然士元亦文士故其書雖雜
 剽莊子老子列子文子商君書呂氏春秋劉
 向說苑新序之詞而聯絡貫通亦殊疊疊有
 理致非他偽書之比其多作古文奇字與衛
 元嵩元包相類晁公武謂內不足者必假外
 飾頗中其病宋史藝文志別有亢倉子音一
 卷殆即釋其奇字歟崇文總目作九篇晁陳

諸家皆同宋志作二卷宋濂諸子辨則作五卷此本僅有一卷而篇數與崇文總目合蓋又明人所併云乾隆十年月恭校上

總纂官臣紀昀臣陸錫熊臣孫士毅

總校官臣陸費墀

欽定四庫全書

亢倉子注

提要

臣等謹案亢倉子注九卷舊本題何濬撰不

著時代柳宗元讀亢倉子稱劉向班固書錄

無亢倉子而今之為術者乃始為之傳注以

教于世則注自宗元時已有然宗元不著注

者姓名晁公武讀書志乃作亢倉子二卷何

璨注公武當南北宋之間則何璨當在北宋以前惟璨字從玉與今本小異或傳寫異文歟注文簡質不類宋以後語疑即宗元所見也注中又雜以音釋為明黃諫所補卷末有諫跋諫喜作古字所著有從古正文頗迂怪不可行用亢倉子多用奇字與諫所學合故諫喜而為之音釋然與注糅雜不復識別是明人竄亂古書之惡習也亢倉子為王士元

所補高似孫子畧誤以士元為王褒紕謬殊甚諫跋亦以為王褒所作不能考正蓋諫生平之精力主於以篆改隸以駭俗取名其他皆未能深究固其所矣乾隆十年月
恭校上

總纂官臣紀昀臣陸錫熊臣孫士毅

總校官臣陸費墀

欽定四庫全書

太乙金鏡式

提要

臣等謹案太乙金鏡式十卷唐王希明撰希明不詳其里貫開元時以方技為內供奉待詔翰林是書乃其奉勅所編見于新唐書藝文志故書中多自稱臣而其間推太乙積年有至宋景祐元年者則後人已有所增入非

盡希明之舊也史記曰者傳術數七家太乙家居其一史記天官書中宮天極星其一明者為太乙常居而封禪書亳人謬忌奏祠太乙方名天神貴者太一鄭康成以為北辰神名又或以為木神而屈原九歌亦稱東皇太一則自戰國有此名漢志五行家有泰壹陰陽二十三卷當即太乙家之書然已佚不傳惟周易乾鑿度有太乙行九宮法而今所傳

次序乃特右旋以乾巽為一九希明謂太乙知未來故聖人為之蹉一位以示先知之義郭璞則謂地缺東南故蹉九以填之樂產又謂太乙之理后王得之以統天下故蹉一以就乾其說頗參差而皆近于附會故黃宗羲至詆為經緯混淆行度無稽蓋術家又有所汨亂矣核其大旨乃仿易歷而作其以一為太極因之生二目二目生四輔猶易之兩儀

四象也又有計神與太乙合之為八將猶易之八卦也其以歲月日時為綱而以八將為緯三基五福十精之類為經亦猶夫厯也其法以八將推其掩迫囚擊闕格之類內外災福又推四神所臨分野占水旱兵喪饑饉疾疫又推三基五福大小遊二限易卦大運占古今治亂術士傳習其來甚久故漢書已載有陽九百六之語南齊書高帝紀贊所引太

乙九宮占自漢高祖五年推至宋禎明元年幾數百年而其術遂大顯于世至希明承詔纂次叅校衆法益為詳備觀李燾續通鑑長編稱夏主元昊通蕃漢文字嘗推太乙金鑑則其書且行于四裔矣然其論徵應實多錯謬如東周逢陽九而不及于夏矣商辛少昊帝舜皆以靈神首出周之成宣唐之太宗其時亦可稱治安乃謂與秦始皇同逢百六其

說殊不可通其凶神吉星所會皆以分野為
憑而割裂牽配尤為渺茫無據故宋時劉敞

亦嘗極議其非

宋史劉敞傳敞言倭者謂太
乙所臨分野則有福近歲自

吳移蜀信如其說坤維安堵可也今五
十六州安全者不能十數福何在也蓋術

數之學如星平壬遁之類所推止及于一身

一時匹夫之精神志氣不能與造物相通故

韓蘇箕斗蟲種龍蛇亦間為數所操而不能

遁然已為聖人所罕言至歷代之治忽興亡

則所謂克享天心者實在主德以為凝承之

本故聖王御世而八荒賓服九穀順成時有

和甘物無疵癘其太和洋溢自有斂疇錫福

之所以然夫豈演紀尋元之可得而推測是

書所列乃秦漢間緯書之遺襍祥小數之曲

說不衷于正宜聖人所必斥特以其術為三

式之一所傳尚古其書亦出自唐人故附著

于錄而詳加辨正以祛千古之惑焉乾隆

十年 月恭校上

總纂官臣紀昀臣陸錫熊臣孫士毅

總校官臣陸費墀

欽定四庫全書

玉管照神局

提要

臣等謹案玉管照神局三卷舊本題南唐宋

齊邛撰齊邛字超回改字子嵩廬陵人初以

布衣事李昇授殿直軍判官擢右司負外郎

累遷同平章事兼知尚書省事李璟嗣立以

太傅領劍南東川節度使封楚國公尋得罪

被廢自經死事蹟具南唐書本傳齊邛生五季俶擾之世以權譎自喜尤好術數凡扶象緯青烏姑布壬遁之術居門下者常數十輩皆厚以資之是書專論相術疑即出其門下客所撰集而假齊邛名以行世者也宋史藝文志焦竑經籍志皆稱玉管照神局二卷其名與此本同陳振孫書錄解題則稱玉管照神而無局字且僅有一卷疑所見本非完帙

吳任臣十國春秋則載齊邛有玉管照神經十卷名目稍異而卷數亦與宋志不符錢曾讀書敏求記所載與十國春秋相合且稱上局所論皆人之體貌有形可見故謂之陽局下局所論皆出形之外無象可觀故謂之陰局其言體例甚悉此本為永樂大典所載大指皆以形狀立論與錢氏所云有陰陽二局者不符疑此本即宋志所稱之二卷故與十卷之

本多所同異歟術家之書為後人緣飾增損
彼此牴牾往往如此不足深詰特以其議論
頗為精晰而所取各書尤多世所未覩猶屬
相傳舊文故稍加訂正釐為三卷錄備一家
焉乾隆十年 月恭校上

總纂官臣紀昀臣陸錫熊臣孫家

總校官臣陸費墀

欽定四庫全書

雲笈七籤

提要

臣等謹案雲笈七籤一百二十二卷宋張君
房撰君房岳州安陸人景德中進士及第官
尚書度支員外郎充集賢校理祥符中自御
史臺謫官寧海適真宗崇尚道教盡以秘閣
道書付杭州俾戚綸陳堯臣校正綸等同王

欽若薦君房主其事君房乃編次得四千五百六十五卷進之復撮其精要總萬餘條以成是書其稱雲笈七籤者蓋道家之言以天寶君說洞真為上乘靈寶君說洞元為中乘神寶君說洞神為下乘又太元太平太清三部為輔經又正一法文遍陳三乘別為一部統稱三洞真文總為七部故君房取以為名也其銓叙之例自一卷至二十八卷總論經

教宗旨及仙真位籍之事二十九卷至八十六卷則以道家服食鍊氣內丹外丹方藥符圖守庚申尸解諸術分類縷載八十七至一百二十二卷則前人文字及詩歌傳記之屬凡有涉于道家者悉編入焉大都摘錄原文不加論說其引用集仙錄靈驗記等亦多有所刪削然類例既明指歸畧備綱條科格無不兼該道藏菁華亦大畧具于是矣文獻通

提要

考作一百二十卷此本為明中書舍人張瑄
所刊中多二卷蓋通考脫誤也乾隆
十
年 月恭校上

總纂官臣紀昀臣陸錫熊臣孫士毅

總校官臣陸費墀

欽定四庫全書

古文龍虎經注疏

提要

臣等謹案古文龍虎經注疏三卷宋王道撰
前有道自序及太乙宮道士周真一奏進劄
子又有道後序一篇道本末不可考自題稱
保義郎差充恩平郡王府指揮使自序又云
一介武弁隸職王府蓋本藩邸環衛官而依

欽定四庫全書

古文龍虎經注疏

附道流者也陳振孫書錄解題載古文龍虎
上經一卷不著名氏道推行其義為之注又
申注意自為之疏其經分三十三章上卷十
三章中卷六章下卷十四章末又載攢簇周
天火候金火相交生藥二圖以明用功之法
大旨謂真鉛真汞止取天地之精日月之華
混合造化以成神丹辨藥材之真偽挾金石
之異同又稱得真師口訣以龍虎經行世之

本謬誤為多故釐而正之分章定句於淳熙
間奏進所謂龍虎者即水火之義道家丹訣
例用寓名耳注疏中多引參同契語蓋爐火
之說自魏伯陽始有書猶彼法中之六經也
道又有補注參同契見所作後序今佚不傳
然大意亦不過如此矣此書宋史藝文志不
著錄或疑出羽流依託然龍虎經之為古書
尚無確驗亦何必究注之真偽且服氣養生

山林隱逸之事也因方士以奏於朝此何意
乎其人殊不足道姑以其言成理存之耳乾
隆十年一月恭校上

總纂官臣紀昀臣陸錫熊臣孫士毅

總校官臣陸費墀

欽定四庫全書

周易參同契發揮 附釋疑

提要

臣等謹案周易參同契發揮三卷釋疑一卷
宋俞琰撰琰有周易集說已著錄是書以一
身之水火陰陽發揮丹道雖不及彭曉陳顯
微陳致虛三注為道家專門之學然取材甚
博其釋疑三篇考核異同較朱子本尤詳備

明白雲霄道藏目錄謂二書共十四卷焦竑國史經籍志則作十二卷毛晉津逮秘書以琰注與曉等三家注合為一編已非其舊又併其釋疑佚之此本每卷俱有圖乃至大年嗣天師張與封所刻實祇三卷附以釋疑一卷考琰易外別傳自序亦稱丹道之口訣細微俱載于參同契發揮三篇白雲霄所記或併其他書數之焦竑所記悉輟轉販鬻于

他書沿訛襲謬益不足據矣乾隆十年

月恭校上

總纂官臣紀昀臣陸錫熊臣孫士毅

總校官臣陸費墀

欽定四庫全書

周易參同契解

提要

臣等謹案周易參同契解三卷宋陳顯微撰

顯微字宗道自號抱一子淮陽人嘉定端平

間臨安佑聖觀道士也是書乃端平元年其

弟子王夷所刊顯微自為序書中次第悉依

彭曉之本其鼎器歌一首亦從彭本附于卷

末惟分上中下三篇而不分章則從葛洪神仙傳之說象彼仲冬節以下七十字彭本陳致虛本俱在枝莖華葉之下而是本移在太陽流珠一節之下則顯微據經中別序四象之語更其舊次也蓋其時錯簡之說盛行王柏諸人遞相煽動流波所泊併及于方以外矣以其詮釋詳明在參同契諸注之中猶為善本故存備言內丹者之一家猶經解之中

錄吳澄諸書之意云爾乾隆十年月

恭校上

總纂官臣紀昀臣陸錫熊臣孫士毅

總校官臣陸費墀

欽定四庫全書

周易參同契分章注

提要

臣等謹案周易參同契分章注三卷元陳致

虛撰致虛字觀吾自號上陽子年四十始從

趙友欽學道講神仙煉養之術其說以金丹

之道當以陰符道德為祖金碧參同次之又

稱丹書多不可信得真訣者要必以參同契

悟真篇為主所作醒眼詩有云端有長生不
死方常人緣淺豈承當鉛銀砂汞分斤兩德
厚恩深魏伯陽蓋于伯陽之書尤所研討也
此乃所作參同契注凡分為三十五章與彭
曉注本分九十章者不同又謂曉以鼎器歌
一篇移置于後為非仍依原本置之法象成
功章之後其所疏解亦皆明白顯暢近時李
光地注參同契謂諸本之中惟漢魏叢書所

載朱長春本為最得古意今以朱本相勘惟
首篇乾坤者易之門戶云云不立章名故自
乾坤設位以下祇分為三十四章視此較少
一章其餘章次悉與此本相同蓋朱本即鈔
此本而去其注光地未考其淵源也乾隆
十年 月恭校上

總纂官臣紀昀臣陸錫熊臣孫士毅

總校官臣陸費墀

欽定四庫全書

文子續義

提要

臣等謹案文子續義十二卷元杜道堅撰道

堅字南谷當塗人武康計籌山昇元觀道士

也其始末無考是書諸家書目亦罕著於錄

惟考牟巘陵陽集有為道堅所作序又別有

計籌山真率錄序稱同微先生常主昇元觀

席德壽宮錫之寶翰至今歲某甲道堅實來
 上距祖君十二化然才百年云云案自高宗
 內禪居德壽宮時下至景定壬戌正一百年
 則道堅當為理宗時人而李道純中利集序
 乃道堅所作題大德丙午則入元久矣文子
 一書自此魏以來有李暹徐靈府朱元三家
 注惟靈府注僅存亦大半闕佚道堅因所居
 計籌山有文子故蹟因注其書凡自為說者

題曰續義其餘裒輯眾解但總標曰舊說不
 著姓名頗嫌掠美然杜預左傳集解先有此
 例朱子注四書已用之亦無責于道堅也自
 元以來傳本頗稀獨永樂大典尚載其文其
 精誠符言上德下德微明自然上義七篇首
 尾完備惟道原九守道德上仁上禮五篇原
 本失載或修永樂大典之時已散佚不完歟

今校錄系引第八第排錄成帙所闕之五篇亦

仍載其原本釐為十有二卷仍符隋唐志文
 子舊數書中字句與世傳明代道潛堂刊本
 多所同異其間文義兩通者不可勝舉其顯
 然訛脫者如符言篇求為而寧求為而治句
 明刊本作無為與上下文義全反又知言不
 知上也不知言知病也四句明刊本無言字
 于義難通又時之去不可追而援也句明刊
 本追字作足又內在已者得句明刊本內字

作則又夫氣者可以道而制也句明刊本夫
 字作二又微明篇聖人見福于重關之內句
 明刊本見字作先又微言篇奇伎逃亡句明
 刊本逃亡作天長均訛誤不可解當以此本
 為正又符言篇故能以衆不勝成大勝者惟
 聖者能之二句明刊本脫下一句又能成王
 者必德勝者也句明刊本脫德字又上義篇
 又天下可一也句明刊本一字下行人字此

類甚多皆可以證傳刻之誤蓋道堅生當宋季猶見諸家善本故所載原文皆可正後來偽誤不但注文明暢足以宣通疑滯也乾隆十年 月恭校上

總纂官臣紀昀臣陸錫熊臣孫士毅

總校官臣陸費墀

欽定四庫全書

莊子翼

附莊子闕誤 附錄

提要

臣等謹案莊子翼八卷莊子闕誤一卷附錄一卷明焦竑撰是編成于萬歷戊子體例與老子翼同前列所載書目自郭象注以下凡二十二家旁引他說互相發明者自支遁以下凡十六家

一家今核其所引惟郭象呂惠卿褚伯秀羅勉學陸西星五家之說為多其餘特間出數條畧備家數而已又稱褚氏義海引王雱注內篇劉槩注外篇道藏更有雱新傳十四卷豈其先後所注不同故並列之歟今採其合者著于編仍以新傳別之云云今考書中所引自雱新傳以外別無所謂雱注而養生主注引劉槩一條則槩注亦有內篇其說殆不

不解蓋明人著書好誇博與一核其實多屬子虛萬歷以後風氣類然固不足深詰也至于支遁注莊前史未載其道遙遊義本載劉孝標世說新語注中乃沒其所出竟標支道林注亦明人改頭換面之伎倆不足為憑然明代自楊慎以後博洽者無過于茲其所引據究多古書固較流俗注本為有根柢矣末附

主于闕誤一卷乃全錄宋陳景元南華經解

之文亦足以資考證又附錄一卷列史記莊
子列傳阮籍王安石莊子論蘇軾莊子祠堂
記潘佑贈別王雱雜說李士表莊子九論考
南唐潘佑以直諫見殺而此列蘇軾王雱之
間未審即其人否李士表自陳振孫書錄解
題已不知為何許人宋史藝文志載其莊子
十論一卷此惟存其九亦未喻何故又此九
論書中已採其解牛壺子濠梁三篇而仍全

錄之于末亦為例不純殆隨手編纂未及刪
併之故歟乾隆十年 月恭校上

總纂官_臣紀昀_臣陸錫熊_臣孫士毅

總校官_臣陸費墀

欽定四庫全書

禽星易見

提要

臣等謹案禽星易見一卷明池本理撰本理
贛州人明史藝文志載所著有禽遁大全四
卷禽星易見四卷此本僅作一卷蓋傳抄者
所合併也禽星之用不一此專取七元甲子
局用翻禽倒將之法推時日吉凶以利于用

或以為其法始於張良本風后神樞鬼藏之
旨為兵家秘傳蓋好事者附會之說其實于
一切人事得失趨避無所不占凡行營立寨
吉時特間一及之而已所論禽宮性情喜好
吞啗進退取化之理較他書為簡明而以時
日禽為彼我公用之禽專取翻禽為我倒將
為彼乃其獨得之解尤為可採惟不載治曜
較異於他書至以斗木為蟹故其性最弱靜

而安間非獬豸之獬亦足訂星家之訛異存
之以與壬遁諸書參覽猶不失為古之遺
法焉乾隆十年 月恭校上

總纂官臣紀昀臣陸錫熊臣孫士毅

總校官臣陸費墀

欽定四庫全書

歷體畧

提要

臣等謹案歷體畧三卷明王英明撰英明字子晦
 開州人萬曆丙午舉人是編成于萬曆壬子
 上卷六篇曰天體地形曰二曜曰五緯曰辰
 次曰刻漏極度曰禡說中卷三篇曰極宮曰
 象位曰天漢下卷則續見歐邏巴書撮其體

要曰天體地度曰度里之差曰緯曜曰經宿
 曰黃道宮界曰赤道緯躔曰氣候刻漏凡七
 篇又附論日月交食一篇然其上中二卷所
 講中法亦皆與西法相脗合蓋是時徐光啟
 新法算書雖尚未出而利瑪竇先至中國業
 有傳其說者故英明陰用之耳所論皆天文
 之梗槩不及後來梅文鼎薛鳳祚諸人兼備
 測量推步之法然學天文者必先知象緯之

文與運行之故而後能因其度數究其精微
 是書說雖淺近固初學從入之門徑也卷首
 冠以五圖據翁漢磨序英明原著書而不著
 圖此本乃順治丙戌英明之子憺官江南督
 糧道時以原本重刊屬漢磨所補憺跋稱位
 置編帙與前刻少異考書中步天歌第一章
 下有附註稱步天歌無善本茲從先生訂正
 庶鮮魚魯之訛云云核其文義亦漢磨之語

則是書蓋經漢虞重訂非其原本矣乾隆

十年 月恭校上

總纂官 臣紀昀 臣陸錫熊 臣孫士毅

總校官 臣陸費墀



