QZ
2113
023

9.10.3

14.7—5

法律新聞社編纂

大審院裁判例(六)

法律新聞社編纂

大審院裁判例（六）

14-7-550

C2
2113
023

序

本書は大審院裁判例の內昭和七年中の民事破毀判例、刑事事實審理決定及事實審理の判決の殆ど全部を採錄したものである。

民事の破毀判例並に刑事の事實審理決定の理由は法律解釋に關するものよりも事實の認定、證據の取捨判斷に關するものが多く如斯ものは個々に法律新聞紙上に掲載せられたるものよりも一括編纂せられたるものの方が、單に繙讀に便宜なるのみならず、破毀判例並に事實審理決定の趨向を看取する上に於て益する所甚大なるを信ずる。

依て本社は昭和二年以來大審院裁判例を發行すること既に五卷以て破毀判例の紹介に努力したのであるが數年來破毀判例の統一的研究の資料を提供せんが爲め出した此の大審院裁判例の功績は洵に僅少ならざることを確信するものである。然るに俄然昭和七年度は前年に比し更に民事破毀判例の激增を來し、豫定紙數を突破すること數百頁なるも多大の犧牲を拂ひ超特增大號を出すに至つた。されば本卷は前五卷に比し內容極めて豐富檢索一層至便なる點に於て本社の得意とするところである。

茲に大審院裁判例第六卷を發行するに當り一言する所以である。

昭和八年十一月

法律新聞社編輯部

大審院民事判例

大審院裁判例(六)目次

民事之部

○競落許可決定後ニ於ケル競賣開始決定ニ對スル異議……一
○判斷遺脫又ハ理由不備ノ違法……一
○當事者適格ヲ調査セサル違法ノ判決……二
○評議會ノ決議ニ依ル制裁ト司法裁判所ノ管轄權……三
○被相續人ノ爲メ相續人カ無權代理人トシテ爲シタル行爲ト相續後ノ效果……四
○言渡期日ノ指定ヲ告知セサル判決言渡ノ效力……五
○準備手續完結後ニ於ケル新主張ノ許可……六
○保險料ノ立替ト保險料領收證書……九
○建築線ノ指定ト工事施行無キコトノ認定……一〇
○和解調書ノ請求ニ關スル異議ト右停止ニ對スル不服ノ方法……一三
○立木ノ賣買ト判斷ヲ遺脫シタル違法……一三
○印影ノ同一ト認定ノ推定……一四
○手形債權ノ相殺ト手形ノ交付……一五
○重要ナル爭點ニ關スル判斷遺脫……一六
○證據ニ依ラス請求ヲ認容シタル違法……一七
○行政廳ノ國有林境界査定處分ノ效力……一八
○到達地運送取扱人ノ責任……一八
○實用新案保護ノ目的……二〇
○主張ノ釋明ヲ爲ササル違法……二三
○當事者ノ主張ト其ノ解釋……二四
○請求趣旨ニ副ハサル審理不盡ノ違法アル判決……二六
○請求ニ對スル判斷遺脫……二六
○債權受領ニ關スル一切ノ委任事項ノ效果……二七
○不知ノ陳述ヲ爲シタル證據ヲ爭ハキモノトシタル違法……二八
○抗辯趣旨誤解ノ違法……二八
○所謂土地ノ革分ト賃料ニ關スル實驗則……三〇
○唯一ノ立證方法杜絕ノ違法……三一
○應用實施容易ナル構造上ノ徵差ト實用新案權……三二
○重要ナル主張ニ對スル判斷ノ遺脫……三三
○重要ナル證據判斷ノ遺脫又ハ立證責任分擔ノ法則違背ノ違法……三三
○屋僱契約ト報酬契約存在ノ推定……三四
○民事訴訟法第六百五十八條ニ違背スル競賣期日ノ公告……三五
○滯納料額ノ計算ト前後矛盾理由不備ノ違法……三五
○債務不履行ニ因ル契約解除後ノ損害……三六
○不足印紙ノ加貼ト欠缺ノ補正……三九
○請負契約保證金ノ目的……三九
○請負契約保證金ノ受寄者ノ責任……三九
○實用新案ト審理不盡ノ違法……四一
○擔保提供者ノ行爲ト債權者ノ詐害行爲取消權……四二
○主張事實ニ基カサル違法ノ認定……四三
○詐害意思ノ否定ト審理不盡並理由不備……四三
○踏切ニ於ケル踏板設備ノ要否認定……四四
○重要ナル主張事實ニ對スル判斷遺脫……四六
○新抗辯ノ主張ト請求ノ變更……四六
○賣金關係ノ認定ト爲替手形振出人ノ責任……四七
○當事者ノ自白ト判斷ノ基礎……四九
○番頭手代ノ代理權……五〇
○請負契約ノ報酬拂濟期ノ認定……五一
○明確ナラサル請求ノ趣旨ト請求拂斥ノ理由……五二
○當事者ノ主張ヲ明ニセサル釋明權不行使ノ違法……五三
○釋明權行使懈怠ノ違法……五六
○民事訴訟法第六百十六條不動產ノ請求ニ對スル强制執行ノ意義……五七
○當事者ノ主張ニ副ハサル判決……五八
○必要的共同訴訟ニ於ケル當事者一人ノ死亡ト其效果……五九
○土地收用ト地番ヲ異ニシテ一團ヲ爲ス土地ノ評價……六〇
○重要ナル證據ノ排斥ト理由不備……六一
○土地賃貸ニ關スル代理人ノ權限ノ認定ト理由不備……六五
○保證契約ノ存否ト判斷遺脫……六四
○爭アル事實ヲ爭無キモノトスル違法……六五
○爭アル事實ヲ爭ナキモノト誤認シタル違法……六六
○特殊事情ヲ判示セサル抗辯排斥……六六
○證據ニ對スル判斷遺脫ノ違法……六七
○爭アル證據ヲ爭無キモノトシタル違法……六七
○債權額ノ不確定ト審理不盡……六九
○重要ナル爭點ニ對スル判斷遺脫ノ違法……七〇
○虛無ノ證據採用ノ違法……七一
○會社取締役間ノ訴訟ト會社ノ代表者……七三
○主文ト相容レサル判決理由……七四
○合金鋼ノ新規ト審理不盡……七四
○重要ナル抗辯ノ排斥ト審理不盡並ニ理由不備……七六
○證據趣旨ニ反スル事實ノ不當認定……七七
○不當ナル賃料催告ト契約解除……七八
○違法手續ニ依ル判決……八〇
○所有權ノ誤信ト過失ノ有無ノ判斷……八一
○商標ノ特別性認定ト審理不盡……八四
○澤庵漬ノ價格算定ト審理不盡……八六
○敷金浚收ノ認定ト釋明權不行使……八七
○蓄電器型絕緣套管ノ作成ニ使用スル含浸劑ノ發明ノ新規……八八
○證據排斥ニ理由ヲ付セサル違法……八九
○證據ニ基カサル事實認定ノ違法……九〇
○日時改變ノ延期證害ト時效利益拋棄認定ノ違法……九一
○遺產相續人ノ一人ニ對スル債權全額ノ支拂ト其ノ效力……九二
○契約解除權ノ行使ト損害賠償額ノ算定……九二
○契約ノ解釋ヲ誤リタル違法……九三
○「ジラフ」ト麒麟ノ差異……九四

○抗辯ノ排斥ト審理不盡……九五
○支拂拒絕證書作成期間經過後ノ裏書ト被裏書人ノ權利……九五
○虛無證據ニヨル事實判斷……九六
○名譽信用毀損罪ト實驗則違背審理不盡……九六
○信用組合員脫退後ノ出資義務……九八
○不當ニ高率ナル過怠金ト其效力…九八
○無盡講ノ代表者タル資格ニ於テ有スル權利ト其讓渡性……一〇〇
○準禁治產ノ爲メ取消シタル行爲ト現存利益……一〇〇
○詐害行爲ノ認否ト審理不盡……一〇一
○陳述ナキ請求原因ヲ基本トスル再審判決……一〇三
○證據趣旨誤解又ハ特別事情說明遺脫……一〇三
○證據ニ反シテ事實ヲ確定シタル違法……一〇五
○重要ナル爭點ニ判斷遺脫ノ違法……一〇七
○意義不明ナル判決理由ト理由不備……一〇八
○借用證書ノ交付ト金錢消費貸借トノ關係……一〇八
○信用組合脫退ト持分ノ拂戾……一〇九
○當事者ノ主張ヲ誤解シタル裁判……一一一
○商取引ニ於ケル支拂ト其ノ認定……一一一
○辯論期到來前ニ爲ス債務者ノ相殺ノ意思表示……一一三
○電話官署ノ假處分命令遵守ノ義務……一一五
○不當利得返還請求ト立證責任…一一六
○債權額ノ不當認定ト審理不盡…一一七
○唯一ノ證據方法ヲ却下シタル違法……一一八
○不當ニ證據ヲ排斥シタル違法…一一八
○不當ナル計算ニヨル辨濟ノ充當……一一九
○公知ノ操作ノ組合ニヨル工業的效果ト發明ノ新規……一二〇
○賃料ノ減額請求ト賃貸人ノ承諾ノ要否……一二一
○家屋賃料値下請求ノ效力……一二二
○補償債務ト審理不盡ノ違法……一二二
○利息ノ支拂ト審理不盡ノ違法…一二三
○過怠金ノ額ト理由不備……一二四
○消費貸借ト理由不備ノ不法……一二五
○借替契約ニ因ル抵當權抹消ト對抗力……一二六
○理由齟齬ノ違法……一二七
○唯一ノ證據方法ヲ却下シタル違法……一二八
○商法第七十八條ニ所謂「知レタル債權者」……一二九
○適法ナル履行ノ提供ナルヤ否ノ判斷……一三一
○證據ノ趣旨ニ反シ不當ニ事實ヲ確定シタル違法……一三二
○土地收用補償金額決定ノ當否ト理由不備……一三三
○證據ニ依ラサル事實認定ノ違法……一三四
○判斷ノ資料タル事情ト審理不盡……一三四
○特殊事情ノ說示ト審理不盡……一三六
○連帶債務ノ分擔契約ト審理不盡……一三七
○意思表示ノ錯誤ト理由不備ノ違法……一三八
○證據趣旨ニ反スル不當事實認定ノ違法……一四〇
○爭點ト釋明權不行使ノ違法……一四一
○確定判決ノ羈束力ト訴ヲ却下セサリシ違法……一四一
○所有權ノ主張ト審理不盡ノ違法……一四二
○商事債務ナリヤ否ノ判斷ト審理不盡……一四三
○矛盾セル契約ト審理不盡……一四五
○履行不能ニ關スル擧證責任ノ法則……一四六
○法律行爲ノ取消ト解除權行使ノ性質效力ノ混同……一四八
○賴母子講金ノ請求ト審理不盡ノ違法……一四八
○不當ニ事實ヲ確定シタル違法…一四九
○本人ノ爲ニスルコトヲ示ササル代理人ノ意思表示ト審理不盡並ニ理由不備……一五〇
○時效ノ援用ト其ノ通常起算時點……一五一
○競賣ノ公告ト不動產表示ノ方法……一五二
○表見代理ノ認定ト理由不備ノ違法……一五三
○債權額ノ確定ト審理不盡……一五四
○緊爭部分ノ所有權歸屬ヲ明ニセサル境界確定ノ違法……一五四
○虛無ノ證據ニ基キ事實ヲ認定シタル違法……一五五
○判決ノ基本タル口頭辯論ノ全部ニ列席セサル判事ノ判決……一五六
○不當利得者ノ善意惡意決定ノ時期……一五六
○法定利率ヲ超過スル債務不履行ニ因ル損害賠償額ノ算定ト利息制限法……一五八
○土地使用權ヲ與ヘサル地上建物ノ賣却……一五九
○賴母子講總代更替ニ因ル未掛金取立ノ爲ニスル債權讓渡ト信託法違反……一六一
○抗辯事實ニ對シ判斷ヲ爲ササル違法……一六二
○轉付命令受送達後口頭通知ニヨル他ノ債權者ニ對スル辨濟ノ效力……一六三
○對抗要件ヲ具備セサル債權讓渡ト轉付命令……一六三
○株主總會ニ於ケル條件付決議…一六四
○預金利子ノ算定起點ト理由不備……一六五
○請求趣旨ノ不明ト釋明權不行使ノ違法……一六五
○借家法第七條ニ依ル借賃ノ減額請求ノ性質……一六六
○村長ノ工事費責任支出ト其責任……一六七
○立替金ノ語義……一六八
○隱居屆出後ノ取引行爲ト家督相續人ノ責任……一六九
○反證ノ不存在ト推定ニ反スル事實認定ノ違法……一七〇
○基點ヲ明ニセサル境界確定ノ理由不備……一七一
○證據判斷遺脫ノ違法……一七一
○誤認ノ虞ナキ商標ト審理不盡…一七二

○請求趣旨ヲ誤解シタル違法ノ判決……一七三
○番頭ノ手形行爲ト商法第二百六十五條ノ推定……一七四
○不當利得ニ關スル請求ノ原因誤解ト審理不盡……一七五
○相殺抗辯排斥ト擬律錯誤……一七六
○證據ニ基カサル事實認定ノ違法……一七八
○抗辯ノ排斥ト理由不備ノ違法…一七八
○唯一ノ證據方法ヲ杜絕シタル違法……一七九
○共有山林ノ監守料債權ト共有者ノ負擔……一七九
○立證責任顚倒ノ違法……一八二
○商標「花櫻」ト「山櫻」トノ類似性……一八三
○土地使用ノ事實ト寺院境內地ノ認定……一八四
○辯論事實ニ關スル審理不盡理由不備ノ違法……一八五
○商標ノ類似認定ト實驗則違背又ハ審理不盡……一八六
○當事者ノ主張無キ事實ヲ裁判ノ基本トシタル違法……一八七
○商法第百六十九條ニ反スル所謂「重役會決議」ノ效力ト審理不盡……一八九
○代理權存否ノ認定ト理由不備…一九〇
○相次運送ノ意義……一九一
○爭有ル證書ヲ漫然採用シタル違法……一九二
○成立ヲ認メタル書證ヲ不當トシタル違法……一九三
○期日ヲ指定セスシテ爲シタル判決言渡……一九四
○時機ニ遲レタル防禦方法ト訴訟手續違背……一九四
○裁判長ノ署名アルモ捺印ナキ判決言渡調書……一九五
○得意先元帳ト通帳ノ信憑力……一九五
○不特定物ノ賣買ト特定前ノ所有權……一九六
○虛無ノ證據ヲ採用シタル違法…一九七
○長期淸算取引ニ因ル缺損金ノ算定ト理由不備……一九七
○法律違背ノ事實認定並ニ理由不備……一九八
○土地經界確定ノ判決ニ於ケル經界ノ表示……一九九
○賣渡擔保物ノ賃借料ト利息制限法……二〇〇
○戶籍記載事項ノ否認ト立證責任……二〇一
○證據ニ依ラスシテ債權ヲ認定シタル違法……二〇二
○他人ノ權利ヲ目的トスル賣買契約ト理由不備……二〇二
○引渡當時ニ於ケル目的物ノ價格變動ト債務ノ本旨ニ從ヒタル提供……二〇三
○商標權承繼人ト前示商標權者ノ爲シ又ハ之ニ對シ爲サレタル手續ノ效力……二〇四
○商標ノ類似性ト審理不盡……二〇四
○爭有ル事實ヲ自白セルモノト做シタル違法……二〇七
○慣習ノ存否ニ付釋明權不行使ノ違法……二〇八
○債權ノ準占有者ニ爲シタル辨濟ト釋明權不行使ノ違法……二〇九
○訴訟物ノ別異ト時效中斷ノ效力……二一〇
○業界ニ待望セラレ居ル考案ト實用新案權……二一一
○主張排斥ノ理由不備並ニ審理不盡……二一二
○營業ノ得意先ノ意義……二一三
○賃貸借契約誤解ノ違法……二一四
○買戾期間滿了後伸長期間內ニ爲サレタル買戾ノ效力……二一五
○土地賣買代金ト審理不盡……二一六
○代金支拂ニ代ル抵當權付債務ノ辨濟ト抵當權……二一七
○海上衝突豫防法第二十七條ニ「所謂臨機ノ處置ヲ爲シ得ル場合」……二一八
○持參人ノ拂ノ約款記載アル定期預金證書人性質……二一九
○發明趣旨ノ誤解又ハ審決理由ノ遺脫……二二〇
○債權者ノ手中ニ在ル債權證書ト債權ノ存否……二二二
○母ノ屆出認知ノ有無ト私生子ノ親子關係確認訴訟ノ目的……二二三
○主張事實ト釋明權ノ行使……二二三
○神社ノ建立ニ於ケル棟札ノ記載ト事實認定……二二四
○發明ノ新規ト其ノ認定……二二五
○期間ノ定ナキ賃貸借ト保證人ノ解約權……二二七
○唯一ノ證據方法ヲ却下シタル違法……二二七
○不法行爲ニ因ル損害ノ範圍……二二八
○釋明權不行使又ハ證據判斷遺脫ノ違法……二二九
○債務引受ノ認定ト審理不盡並ニ理由不備……二三〇
○立證責任顚倒ノ違法……二三一
○未落札講員ノ事實上ノ脫會ト賴母子講ノ存否……二三二
○假處分擔保ノ性質ヲ誤解シタル違法……二三三
○債務辨濟契約ト當事者ノ意思…二三四
○貨物引換證ノ發行ト其ノ通知…二三五
○引換證ト引換ニ非サル貨物ノ引渡ト擬律錯誤又ハ審理不盡……二三五
○物ノ引渡ト能否……二三六
○當事者ノ同一性ト採證法則ノ違背……二三七
○權利ノ拋棄ト證據ニ基カサル違法ノ認定……二三九
○家屋ノ賃料ト修繕費並ニ公課ノ割合……二三九
○當事者ノ辨濟充當方法ノ變更ト主債務者ノ委託ニ因ル保證人ノ責任……二四〇
○發明ノ新規否定ト理由不備……二四〇
○電車運轉手ノ注意義務ト不可避ノ衝突……二四二
○後見人ノ銀行取引ト遺產相續人タル被後見人ノ義務……二四三
○口頭辯論ニ於ケル判決言渡期日ノ指定ト出廷セサル者ニ對スル效力……二四三
○虛無ノ證據ヲ採用シタル違法…二四四
○控訴審ニ於ケル當事者一方ノ出廷ト口頭辯論ノ結果ノ陳述……二四六
○賃貸借期間滿了ノ認定ト理由不備……二四六

○債權者ノ抵當權拋棄ト代位者ノ免責限度確定期……二四七
○賣買契約成否ノ認定ト理由不備……二四八
○契約解除ノ認定ト理由不備……二四八
○數量ヲ指示シテ賣買シタル物カ不足ナル場合ト審理不盡……二四九
○抵當不動產買受人ト債務ノ重疊的引受……二五〇
○口頭辯論ニ立會ハサル判事ノ署名ト裁判ノ違法……二五一
○不動產登記法第六十三條ニ所謂錯誤又ハ遺漏ト登記ノ效力……二五一
○敷金沒收ト延滯賃料ノ請求……二五二
○支拂不能ノ認定ト理由不備……二五三
○證據ノ內容ニ副ハサル事實ノ認定……二五四
○「期間一年」ノ借地契約ノ解釋……二五五
○商標ノ特別顯著性……二五六
○重要ナル書證ニ判斷遺脫ノ違法……二五七
○權利ノ存否ト審理不盡……二五七
○確定判決ニヨリ所有權取得ノ確信ト取毀ノ故意過失……二五八
○契約解除ノ存否……二五九
○書留郵便物ノ存在ト抗告期間遵守ノ認定……二五九
○大順位抵當權者ノ代位權ト審理不盡……二五九
○權限外ノ代理行爲ト審理不盡ノ違法……二六〇
○無資力講究理人ノ選任ト講員ノ利害關係……二六四
○代金返還請求ノ排斥ト理由不備……二六四
○連帶債務者ノ免責行爲ト其ノ法律關係……二六五
○代理權有無ノ認定ト理由不備……二六七
○爭ナキ事實ヲ斟酌セシテ判斷ヲ爲シタル違法……二六八
○證據判斷遺脫ノ違法……二六八
○控訴審ノ不出頭ノ效果……二七〇
○重要ナル書證ノ排斥ニ理由ヲ附セサルノ違法……二七一
○虛無ノ證據ヲ採用シタル違法……二七二
○同時履行ノ抗辯採用ト審理不盡理由不備……二七二
○主張ヲ誤解シタル事實認定ノ違法……二七四
○證據判斷遺脫ノ違法……二七五
○損害ノ發生ヲ認定シ其額ヲ認定セサル審理不盡……二七五
○講總代ノ債務辨濟ノ事務ト講規約……二七六
○相續ニ因ル占有權承繼ノ推定否認ト立證責任分擔ノ法則違背……二七七
○相殺抗辯排斥ト重要爭點ノ判斷遺脫……二七八
○商號專用權ニヨル禁止要求ノ制限……二七九
○判事ノ資格ナキ者カ判事トシテ判決ノ言渡ニ列席シタル違法……二八〇
○競落許可決定ノ確定ト執行手續ニ關スル異議ノ申立……二八〇
○事實及爭點ヲ摘示セサル判決ノ違法……二八一
○限定承認ト債權者ノ執行……二八一
○金貸業ヲ營ムル商人ノ貸金ト商行爲……二八三
○債務存在ノ認定ト審理不盡理由不備……二八三
○債權讓渡ノ發效期ト理由不備ノ違法……二八五
○建物所有權移轉ト理由不備……二八六
○抗辯排斥ト釋明權不行使ノ違法……二八七
○作用效果ノ差異ト發明ノ新規……二八九
○自己ノ名ヲ以テセサル商行爲ト商人タル資格……二九〇
○採證法則違背ノ判決……二九一
○鑑定ヲ不當ニ却下シタル審理不盡ノ違法……二九二
○注文者提供ノ材料一部小使用ニ因ル建築物ノ瑕疵ト其重要性……二九二
○寄託ナル違約制裁ト其情狀……二九三
○執行解放契約ノ不履行ト損害賠償……二九五
○明渡ノ目的物ノ箇數ト損害額ノ算定……二九六
○土地所有權ノ認定ト審理不盡……二九七
○當事者ノ不知ト第三者作成ノ文書ノ證據力……二九七
○銀行業務規定ニ違背シタル支店長ノ貸付ト其ノ責任……二九九
○損害金ノ認容ト理由不備……三〇〇
○當事者ノ主張セサル事實ヲ基本トスル判決ノ違法……三〇〇
○證據排斥ニ理由ヲ附セサル違法……三〇一
○建物賃料轉付債權者ニ對スル假裝賃借人ノ賃料支拂義務……三〇二
○相殺適狀ト理由說示不備……三〇三
○債權額ノ認定ト理由不備ノ違法……三〇四
○判決ノ存在ト係爭物所有權歸屬確信ノ過失……三〇五
○請求棄却ト釋明權不行使ノ違法……三〇六
○唯一ノ證據方法却下ノ違法……三〇七
○確定事實ニ副ハサル違法ノ判決……三〇七
○事實上不能ニ屬スル事實ヲ認定シタル違法……三〇九
○一部辨濟ト利息制限法ヲ超過スル利息ノ充當……三〇九
○檢索ノ抗辯排斥ト審理不盡……三一一
○滅資決議ノ承認ニ基ク債權拋棄ト其ノ表示……三一一
○請負契約履行義務ノ消滅ト理由不備……三一三
○不當差押ニ因ル換價金返還金額ノ查定ト理由不備……三一四
○抵當權消滅不能ノ豫見ト補充的損害賠償……三一五
○貸貸借契約保證人ノ保證債務ノ範圍……三一五
○唯一ノ證據方法部分ノ違法……三一六
○證據判斷遺脫ノ違法……三一七
○虛無ノ證據ヲ採用シタル違法……三一八
○債權者ト債權讓受人ニ對スル相殺主張ノ效果……三一九
○議事續行ノ爲會員ニ非ル者カ爲シタル親族會招集ト其ノ決議ノ效力……三二〇
○抗辯排斥ト審理不盡理由不備……三二一
○證據ニ依ラサル事實認定ノ違法……三二二
○釋明權不行使ト審理不盡……三二二
○毀損セル物置殘存物ノ處分……三二四

利ノ歸屬……三二三
○強制執行開始前ニ於ケル請求異議ノ訴提起ノ利益……三二四
○判決ヲ經タル債權ノ承繼者ニ對スル執行文付與前ノ請求異議ノ訴……三二五
○破產者ノ債務消滅ノ行爲ト破產法第七十二條……三二六
○一定金額ノ辨濟給付ト債權額ノ推定……三二八
○虛無ノ證據ニ依ル事實認定ノ違法……三二八
○違法ナル信託的財產權讓渡ノ認定……三二九
○重要爭點判斷遺脫ノ違法……三三〇
○金融ノ爲ニスル船舶ノ賣買ト所有者ノ占有……三三一
○立木所有權ノ認定ト審理不盡……三三二
○爭アル事實ヲ爭ナシトスル判決ノ違法……三三三
○物ノ保存費用ノ意義……三三四
○競賣無效ニ因ル賣得金ノ返還義務ト民法第百九十二條……三三五
○當事者ノ主張ニ付判斷ヲ爲ササル違法……三三六
○寄託契約ノ認定ト審理不盡……三三七
○商法第百七十六條ノ法意……三三八
○爭有ル事實ヲ爭無シトスル事實認定ノ違法……三三九
○賃貸借契約不存在ノ主張ト釋明權不行使ノ違法……三四〇
○株式會社ト會社ト密接ナル關係ヲ有スル個人トノ法律上ノ人格……三四一
○虛無賣買ノ主張ニ付釋明權不行使ノ違法……三四二
○辨濟期前ノ競賣ニ因ル不動產所有權ノ取得……三四三
○地主ニ對スル小作地上稻立毛ノ一括賣渡ト所有權移轉並引渡ノ時期……三四五
○反證ニ基カサル重要證據排斥ノ違法……三四六
○使用貸借ノ主張ト審理不盡及理由不備……三四七
○代理占有者ニ對スル所有權取得ノ引渡請求ト審理不盡……三四八
○相殺ト辨濟期ノ到來……三四八
○破產債務者カ爲シタル不動產處分行爲ノ適否……三五〇
○特殊事情ヲ極メサル審理不盡ノ違法……三五一
○未タ成立セサル會社ト發起人トノ取引……三五三
○當事者主張事實ノ釋明ト法律ノ適用……三五四
○實用新案實施權所有ト權利取得事實ノ立證責任……三五五
○異議ヲ留メタル事實ヲ爭ナシセル違法……三五六
○遲滯ニ在ラサル債務者ニ損害金ノ支拂ヲ科シタル違法……三五六
○口頭辯論期日呼出狀ノ送達ナクシテ爲サレタル裁判ノ違法……三五六
○請求趣旨ノ誤解又ハ理由不備ノ判決……三五九
○無權代理人ノ追認認定ノ前提……三六〇
○動產賣買ニ於ケル競落人ノ占有ト意思……三六一
○不動產賣却金ヲ以テスル債務ノ辨濟ト詐害行爲……三六一
○債務ノ認定ト理由不備……三六四
○爭アル支拂期ヲ爭ナシト判定シタル違法……三六五
○證據ヲ看過シ又ハ文書ノ明確ナル記載ニ反スル證據判斷ノ違法……三六六
○清凉飲料水ノ買入販賣ト洋食店營業ノ目的ノ範圍……三六七
○期日不渡ノ見返擔保手形ノ擔保性……三六八

民事之部 目次(了)

民事判例

●競落許可決定後ニ於ケル競賣開始決定ニ對スル異議

競賣裁判所カ競賣開始決定ヲ爲シテ競賣手續ヲ進行シ競落許可決定ヲ爲シタル場合ニ於テハ假令競落許可決定ニ對スル抗告ニ依リ競落不許ノ裁判アルモ之ニ因リテ其ノ他ノ執行行爲ノ結果ノ除去ハ之ヲ達成スルコトヲ得ス斯ル執行ノ結果ヲ除去セントセハ別ニ競賣開始決定ニ對スル異議ニ依リ競賣申立却下ノ裁判ヲ求メサルヘカラス從テ既ニ競落許可決定アリタル後ニ於テモ苟モ競賣手續カ完結セサル限リ競賣開始決定ニ對スル異議ニ付テノ裁判ニ對シ抗告ヲ爲スノ實益ハ之ナキモノト云フヲ得ス

昭和六年(ク)第一四九六號

決定

栃木縣下都賀郡栃木町大字栃木三百四十四番地

抗告人 前澤藤兵衛

右代理人辯護士 柚木勘五郎

右抗告人ハ不動產競賣事件ノ競賣手續開始決定異議申立却下決定ニ對スル抗告ニ付宇都宮地方裁判所カ昭和六年十一月十六日與ヘタル決定ニ對シ更ニ本院ニ抗告ヲ爲シタリ依テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】 原決定ヲ取消ス

本件ヲ宇都宮地方裁判所ニ差戻ス

【理由】 抗告理由ハ原決定ノ抗告棄却ノ理由ハ本件競賣手續カ其ノ後進行シ昭和六年七月八日ニ競落許可決定カ爲サレ本件ノ抗告人カ右決定ニ對シ本件ノ抗告理由ト同一ナル理由ニヨリテ抗告ヲ爲シタルコトハ當裁判所ニ顯著ナル處ナリ而シテ當裁判所ハ昭和六年十一月十六日ニ右抗告ヲ理由アリト認メ右競落許可決定ヲ取消シ右事件ヲ原裁判所ニ差戻シタリ然ラハ競賣開始決定ニ對スル異議ノ裁判ニ付爲シタル本件抗告ハ其ノ理由ニ付判斷ヲ爲ス必要ナケレハ抗告人ハ本件抗告ニヨリ原決定ノ取消ヲ求ムル利益ヲ有セサルモノナリトセラルルモノノ如シ然レトモ競賣開始決定ニ對スル異議ト競落許可決定ニ對スル抗告トハ全然其ノ性質ヲ異ニシ假令其ノ理由カ競賣申立ヲ許スヘカラサルコトヲ內容トスル同一ノモノナリトスルモ競落許可決定ニ對スル抗告ノ裁判ヲ以テシテ競賣ノ申立ヲ却下シ得サルコトハ既ニ御院判例ニ於テ示サルル所(御院昭和五年(ク)第一〇一九號同年十月二十二日第四民事部決定)ニシテ本件異議申立ニ對スル抗告ハ利益ナシト謂フコトヲ得ス原決定ノ示サルル如ク本件異議申立ヲ理由アルモノト認定サレタル以上ハ原決定ヲ取消シ本件競賣申立ヲ却下スル決定ヲ爲スヘキニ全然反對ニ抗告ヲ却下セラレタルハ法律ノ解釋ヲ誤ラレタル違法アリト信ス原決定カ右理由ノ前提トシテ掲ケラレタル「開始決定ニ對スル異議ノ裁判ハ競落許可決定又ハ不許可ノ決定アルマテハ其ノ利益アルモ競落許可決定後ハ其ノ益ナシ」トノ見解ノ下ニ前記ノ判斷ニ到達セラレタルモノトスレハ甚タシキ誤判ナリ假令競落許可決定カ確定シタル場合ト雖モ尚競賣手續ハ完了スルモノニアラス競賣手續ノ存續スル以上之レニ對シ異議ヲ述ヘ競賣不許ノ宣言ヲ求ムルハ其ノ實益アリ故ニ單ニ競落許可決定ノ確定セル一事ヲ以テ開始決定ニ對スル異議ハ其ノ目的ヲ失ヒタルモノト解スヘキニアラサルコトハ御院判例ニ於テ夙ニ示サルル所ナリ(御院大正十五年(ク)第八八四號昭和二年二月九日第三民事部決定)況ンヤ本件ハ原決定ノ示サルル如ク競落許可決定ハ取消サレ競落ナカリシ原狀ニ復シタル場合殊ニ本件競賣ハ目的不動產十數筆ノ內僅カニ三筆ニシテ其ノ他ノ十六筆ニ付テハ未タ競賣ノ實施アリタルモノニアラス此等ヲ一括シテ異議申立ノ利益ナシトセラレタルハ何レノ點ヨリスルモ違法タルヲ免カレサルモノト信スト云フニ在リ

【決定理由】 按スルニ競賣裁判所カ競賣開始決定ヲ爲シテ競賣手續ヲ進行シ競落許可決定ヲ爲シタル場合ニ於テハ假令競落許可決定ニ對スル抗告ニ依リ競落不許ノ裁判アルモ之ニ因リテ其ノ他ノ執行行爲ノ結果ノ除去ハ之ヲ達成スルコトヲ得ス斯ル執行ノ結果ヲ除去セントセハ別ニ競賣開始決定ニ對スル異議ニ依リ競賣申立却下ノ裁判ヲ求メサルヘカラス從ツテ既ニ競落許可決定アリタル後ニ於テモ苟モ競賣手續カ完結セサル限リ競賣開始決定ニ對スル異議ニ付テノ裁判ニ對シ抗告ヲ爲スノ實益ハ之レナキモノト云フコト能ハス然ルニ原審カ既ニ競落許可決定アリタル以上ハ競賣手續ノ適否ハ一ニ競落許可決定ノ當否ニ繫リ開始決定ニ對スル異議ノ裁判ニ付テハ之ヲ爭フモ何等益ナキニ至ルトナシ本件競賣手續ニ付テハ抗告人ノ競落許可決定ニ對スル抗告ヲ理由アリト認メ該決定ヲ取消シ事件ヲ原裁判所ニ差戻シタルヲ以テ抗告人ハ本件抗告ニヨリ原決定ノ取消ヲ求ムル利益ヲ有セストノ理由ニヨリ本件抗告ハ其ノ內容ヲ審理スル迄モナク之ヲ棄却スヘキモノト爲シタルハ違法ニシテ本件再抗告ハ理由アリ仍テ主文ノ如ク決定ス

昭和七年一月十二日

大審院第二民事部裁判長判事 嘉山幹一

判事 霜山精一　判事 豊水道祐

判事 駒田重義　判事 犬丸巖

●判斷遺脫又ハ理由不備ノ違法

昭和六年(オ)第千百八十八號

判決

北海道常呂郡野付牛町大通西三丁目

上告人 海田幸助

外一名

右訴訟代理人辯護士 山崎佐六

北海道斜里郡小淸水村市街地西一條通二丁目十三番地

被上告人 熊谷正太郎

右訴訟代理人辯護士 山田義夫

鍛治利一

右當事者間ノ損害賠償請求事件ニ付札幌控訴院カ昭和六年三月二十五日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】 原判決中上告人敗訴ノ部分ヲ破毀シ本件ヲ札幌控訴院ニ差戻ス

【理由】 上告論旨第一點ハ原判決ハ民事訴訟法ノ規定ニ違背シタル不法アリ上告

人ハ原審ニ於テ本件賣買契約ノ目的物ハ樹木ノ用材部分ニ限リ末木ヲ包含セス故ニ末木ヲ以テ炭坑丸太ヲ採取スレハ盗伐トナルヘク又賣買樹木ハ目通リノ寸尺（青木ハ二寸以上雜木ハ七寸以上）ニヨリ制限セラルカ故ニ制限外ノモノヲ伐採スレハ盗伐トナルヘシ然ルニ被上告人ハ敢テ末木ヨリ炭坑丸太ヲ採取シ又制限外ノ樹木ヲ伐採スル等契約以外ノモノヲ採取シタルヲ以テ上告人ハ之ヲ盗伐ナリト謂ヒ又之ヲ理由トシテ告訴シタル旨主張シタル處被上告人ハ之ニ對シ「契約外ノ樹木ヲ支障木トシテ伐採シタリ其ノ本數ハ十五六本ニシテ石數ハ十石程ナリ」ト陳述シタルコト原判決ニ記載セル所ノ如クナレハ契約外ノ樹木十五六本伐採ノ事實ハ當事者間爭ナキ所ナリ故ニ上告人ハ此ノ點ニ付テハ立證ヲ要セス又裁判所ハ此ノ事實ニ基キテ裁判セサル可ラサルヤ論ナシ然ルニ原判決ハ「當審證人中西九郎ハ被控訴人（被上告人）ハ契約外ノ七寸以下ノ雜木ノ伐採ヲ命シ薪炭材ヲモ採取シタル旨同證人小林友吉ハ本件山元ニ薪炭材ノ堆積セラルルヲ見タル旨同證人小中作松ハ根本某ハ被控訴人（被上告人）ヨリ買受ケタリト稱シ保爭山林ノ伐採ニ從事シ居リタルカ材木ハ薪炭材ニナスモノト思ハレタル旨評言セルモ原審鑑定人岡島末次郎ノ鑑定ノ結果及當審證人安藤竹次郎、根本藤太ノ各證言ニ照シ輙ク信ヲ措キ難シ」ト說明シテ被上告人カ契約外ノ樹木伐採ノ事實ヲ否認シ以テ盗伐ノ告訴カ不法ナルモノノ如ク判示シタルハ要スルニ當事者ノ自白ヲ無視シ上告人ニ不當ナル立證ヲ命シタルモノニシテ民事訴訟法第二百五十七條等ノ規定ニ違背シタル不法アルモノト思料スト云フニ在リ

【判決理由】依テ按スルニ原審口頭辯論調書及原判決事實摘示ニ依レハ原審ニ於テ被上告人カ本件山林ニ於テ契約外ノ樹木ヲ支障木トシテ伐採シタル事實アリテ其ノ本數十五六本石數十石程ナル旨陳述シタルコト明瞭ナリ凡ソ山林立木ノ一部ヲ買受ケタル者カ該山林ニ於ケル契約外ノ樹木ヲ伐採シタルトキハ其ノ故意ニ基ク場合ハ盗伐ナリトスルヲ通常トスルカ故ニ上告人ノ爲シタル本件告訴ハ正當ニ歸スヘキ筋合ナルヲ以テ右伐採ノ事實カ本件告訴ノ正否ニ關係ナシトスルニ付テハ當事者カ更ニ特約ヲ以テ該樹本ノ伐採ヲ許容シタルカ其ノ他伐採ヲ正當ナラシムヘキ特別事情ノ存在セサルヘカラス然ルニ原審カ所論摘錄ノ如ク判示シ漫然上告人ノ爲シタル本件告訴ヲ不當ナリト認定シ以テ被上告人ノ本訴請求ヲ許容シタルハ被上告人ノ爲シタル前記陳述ヲ遺脫シテ裁判ヲ爲シタル不法アルカ又ハ其ノ伐採ヲ正當ナリトスル特別事情ノ說明ヲ遺脫シタル理由不備ノ不法アルモノニシテ原判決中上告人ノ敗訴ノ部分ハ全部破毀ヲ免レス論旨ハ理由アリ、以上說明ノ如クナルヲ以テ他ノ上告論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ

昭和七年一月十三日

大審院第三民事部

裁判長判事　西川一男
判事　三橋久美　判事　佐藤共之
判事　細野長良　判事　神原甚造

●當事者適格ヲ調査セサル違法ノ判決

昭和五年（オ）第千五百九十三號

判　決

大阪市南區日本橋筋一丁目三十九番地
上告人　合資會社日本一藤井寫眞機店
右法律上代理人代表社員　藤井藤治郎
右訴訟代理人辯護士　梅本敬一
　　　　　　　　　　大島正義
大阪市南區大寶寺町東三町十五番地
村田兼事
被上告人　村田庄次郎
右訴訟代理人辯護士　能勢喜八郎

右當事者間ノ爲替手形金請求事件ニ付大阪地方裁判所カ昭和五年五月十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決及第一審判決ヲ破毀シ本件ヲ大阪區裁判所ニ差戻ス

【理由】上告理由第一點ハ前審裁判ハ上告會社カ適法權限アル代理人ニヨリテ代表セラレス又訴訟代理人ニ對スル適法ナル授權ナク從テ正當ナル訴訟代理權限ナキ訴訟代理人ノ爲シタル訴訟行爲ノ結果ヲ上告會社ニ歸屬セシメタル不法並其ノ不法ヲ看過シテ裁判セル違法存セルモノナリ即上告會社定款ニハ會社創立ノ當初ヨリ藤井藤治郎ヲ代表社員ト爲ス旨ノ定メアリテ之カ登記手續ヲ完了シ以テ今日ニ至ルモ尚一般ニ公告セルモノナリ（上告狀添付上告會社登記簿謄本參照）然ルカ故ニ藤井本寅太郎ナルモノハ上告會社ニ對シ裁判上裁判外ニ於テ會社ヲ代表スヘキ寸毫ノ權限モナシ從テ同人ノ作成交付セル訴訟代理委任狀ニ基ク代理人ハ上告會社ヲ代理スヘキ何等ノ權限モナシ然ルニ前審ニ於テ被上告人ハ此ノ事實ヲ承知シナカラ事更ニ代理權ナキ藤井本寅太郎ヲ上告會社ノ法定代理人トシテ訴狀ニ表示シ此ノ者ノ行爲ヲ會社ノ不利益ニ歸屬セシムヘク訴ヘタルモノナルニ拘ラス職權調査事項ニ屬スル法定代理權並訴訟代理權限ニ付何等ノ調査釋明ヲモ爲サスシテ此ノ點ヲ違法ニ看過シ依テ義務ナキ上告會社ニ義務ノ負擔ヲ命シタルモノニシテ該判決ハ民事訴訟法第三百九十五條第四號ニ違背セル違法存スルモノナリト信スト云フニ在リ

【判決理由】案スルニ上告會社カ本院ニ提出シタル其ノ登記簿謄本ニ依レハ會社創立ノ當時ヨリ代表社員ハ藤井藤治郎ト定メラレ其ノ旨ノ登記ノ存スルコト及寅太郎事藤井本寅一ハ單ニ無限責任社員タルニ止マリ代表社員ニ非サルコト明ナリ然ルニ一件記錄ヲ査スルニ第一、二審ニ於ケル訴訟手續ハ藤井本寅一カ爲シ又ハ同人ノ選任シタル訴訟代理人ノ爲シタルモノナルコト明ナルカ故ニ其ノ訴訟手續ハ違法ナルコト論ヲ俟タサルノミナラス之ニ基ク第一、二審判決モ亦制底破毀ヲ免レサルモノトス仍テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年一月十三日

大審院第二民事部

裁判長判事　西川一男
判事　三橋久美　判事　佐藤共之
判事　細野長良　判事　神原甚造

●醫師會ノ決議ニ依ル制裁ト司法裁判所ノ管轄權

醫師會カ其ノ會則ノ定ムルトコロニ依リ總會ノ決議ヲ以テ其ノ會員ニ制裁ヲ科シタルトキハ其ノ制裁ハ固ヨリ公法上ノ性質ヲ有シ其ノ決議ニシテ不當ノモノアルトキハ所轄地方長官ニ於テ之カ取消又ハ變更ヲ命シ得ヘキモノナルコト醫師會令第二十四條ノ規定ニ依リ明瞭ニシテ其ノ決議ノ當否ニ付テハ司法裁判所ノ審判スヘキ範圍ニ屬セサルモノト解スルヲ正當トス

昭和六年（オ）第八百八十八號

判　決

岐阜縣稻葉郡方縣村岩利五百十三番地
上告人　稻葉郡醫師會
右法律上代理人會長　神谷將隆
右訴訟代理人辯護士　山崎佐
　　　　　　　　　　秋田義正
岐阜縣稻葉郡長良村長良
被上告人　久保田道夫
右訴訟代理人辯護士　片桐孝之助
　　　　　　　　　　榮壽付

右當事者間ノ過怠金請求事件ニ付岐阜地方裁判所カ昭和六年三月十三日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決中上告人敗訴ノ部分ヲ破毀シ本件ヲ岐阜地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告論旨第五點ハ醫師會ハ醫事衛生ノ改良發達ヲ圖ルヲ目的トスル公法人（醫師法第八條第三項）ニシテ其ノ目的ヲ達成スル爲且會員タル各醫師ノ品位ヲ保持シ適正ナル業務ヲ遂行セシメンカ爲ニ醫師會令第二十二條ハ特ニ其ノ會員ニ對シ普通人ノ有セサル懲戒ノ權ヲ附與シ其ノ懲戒ノ種類ヲモ規定ス而シテ上告人稻葉郡醫師會ハ此ノ規定ニ基キ其ノ會則ニ懲戒スヘキ事項ヲ規定シ居ルヲ以テ其ノ會員タル被上告人久保田道夫カ之ニ違背スルノ疑アリトシテ他ノ醫師會ニ於テ斯ル場合ニ普通行ハルルカ如ク特ニ調査委員ヲ任命シ愼重ナル調査ノ結果昭和四年九月二十三日其ノ總會ニ於テ正規ノ手續ニ依リ其ノ會則第三十九條ニ違反スルモノナリトテ過怠金ヲ科スル旨ノ決議ヲナシタルモノナリ抑此ノ會則ノ規定ノ解釋及適用ハ一ニ自主獨立ノ法人格ヲ有スル郡醫師會ノ總會ノ決議ニ依リ確定スルモノニシテ會員ノ如何ナル行爲カ此ノ會則ニ違反シ且之ニ對シ如何ナル程度ノ懲戒ヲ科スヘキヤハ一ニ其ノ郡醫師會自體ノ自治的總會ノ議ニ依ルモノナルコト言フヲ俟タス若シ此ノ決議ニシテ法令若ハ會則ニ違反シ又ハ公益ヲ害スル不當ノモノナルトキハ其ノ監督官タル地方長官ニ於テ之カ取消シ又ハ廢止停止若ハ變更ヲ命スヘキモノ（醫師會令第二十四條第一項）ナルノミナラス其ノ役員カ擅ニ行動シタル結果不當ノ決議ヲナシタリトセハ地方長官ハ其ノ役員ヲ解任スルコトヲ得ル程ノ強力ナル監督權ヲ有スルモノニシテ（同第二十四條第二項）醫師會ニ於テ其ノ會則ニ解釋適用其ノ權能ノ運用ノ適否ニ關スル監督ハ一ニ地方長官ノ監督權ノ範圍ニ屬シ司法裁判所ニ於テ審理判斷スヘキモノニアラサルコト云フヲ俟タス斯ノ如ク郡醫師會ノ有スル會員ニ對スル懲戒權ハ全ク公法的ノ作用ニシテ其ノ效力ノ消長モ亦地方長官ノ監督ニ屬スル公法關係ニ外ナラス故ニ其ノ懲戒ヲ受ケタル會員又ハ他ノ會員ト雖其ノ總會ノ招集議事ノ進行及採決ノ手續方法等其ノ形式ノ適否ヲ理由トシテ其ノ效力ノ有無ノ判斷ニ付司法裁判所ニ出訴シテ審理ヲ求ムル場合ハ兎ニ角ナレトモ決議ノ內容即懲戒權行使ノ適否及會員ノ如何ナル行爲ニ對シ如何ナル程度ノ懲戒ヲ科シタルヤノ當否ニ付テハ司法裁判所ノ審理判斷スヘキ事項ニ屬セサルコトハ前段敍述ノ如ク醫師法醫師會令及之ニ基キテ規定シタル醫師會規則並醫師會ノ有スル懲戒權ノ性質之ニ對スル監督ニ關スル規定自體ニヨリ明白ナリ是醫師法第九條ノ三ニ郡醫師會ハ其ノ會員ニ對シ會費負擔金及過怠金等苟クモ會員ヨリ徵收スヘキ收入ニ關シテハ特ニ民事訴訟法ヲ提起スルコトヲ得ル旨ヲ規定セル所以ニシテ若シ醫師會ノ會員ヨリ徵收スヘキ收入カ當然私法上ノ請求權ノ行使ナリトスレハ特ニ斯ノ如キ法條ヲ明規スルノ必要ナシ是ニ依テ見ルモ醫師會カ會員ヨリ徵收スヘキ收入ノ性質ハ私法上ノ請求權ニアラサルコト明ニシテ過怠金ノ徵收ノ性質モ亦毫モ敍上ノ理由ト異ルヘキニアラス從テ過怠金ノ徵收ハ醫師會ノ總會ニ於テ正規ノ決議ヲ爲シタルニ依リ成立確定シタルモノニシテ特ニ醫師法第九條ノ三ノ規定アルニヨリ唯之カ徵收ノ一方法トシテ民事訴訟ニ依リ司法裁判所ニ提起シタルニ過キス從テ司法裁判所ハ單ニ其ノ徵收ノ原因タル決議ノ成立ニ關スル手續ニ付テノミ審理判斷ヲ爲ス權限ヲ有スルノミニシテ其ノ決議ノ內容懲戒ノ當否ニ付審理判斷スヘキ權限ヲ有セス然ルニ原審裁判所ハ憲法第二十三條第二十四條ノ適用ヲ誤解シ且醫師法其ノ他ノ附屬法規ニ於テ醫師會ノ爲シタル懲戒ニ對シ其ノ會員ヨリ行政訴訟又ハ訴願等ヲ爲ス途ヲ規定シ居ラサルノ理由ヲ以テ此ノ範圍ニ付テモ亦當然司法裁判所ノ審理判斷スヘキモノナリトナシ恰モ會員カ醫師會ノ爲シタル懲戒ノ內容ニ對シ司法裁判所ノ審理判斷ヲ拒否スルハ憲法違反ノ如ク判示認定シタルハ全ク醫師法醫師會令ノ解釋ヲ誤リ醫師會及其ノ懲戒權ノ性質並之ニ對スル監督官ノ權限ヲ誤解シタル結果ニシテ理由齟齬ノ甚シキモノナリト云ハサルヘカラス故ニ此ノ點ニ付テモ亦破毀スヘキモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】依テ按スルニ醫師法ニ基キ設立セラレタル醫師會ハ公法人ニシテ醫師會令第二十三條ノ定ムル所ニ準據シ其ノ會員ノ不行跡等ニ對シ總會ノ決議ヲ以テ科シ得ヘキ制裁ハ國家カ右公法人ニ附與シタル會員ニ對スル懲戒作用ニ外ナラス從テ醫師會カ其ノ會則ノ定ムル所ニ依リ總會ノ決議ヲ以テ其ノ會員ニ對シ制裁ヲ科シタルトキハ其ノ制裁ハ固ヨリ公法上ノ性質ヲ有シ其ノ決議ニシテ不當ノモノアルトキハ所轄地方長官ニ於テ之カ取消又ハ變更ヲ命シ得ヘキモノナルコト同令第二十四條ノ規定ニ依リ明瞭ニシテ其ノ決議ノ當否ニ付テハ司法裁判所ノ審判スヘキ範圍ニ屬セサルモノト解スルヲ正

當トス、果シテ然ラハ醫師法第九條ノ三カ醫師會カ其ノ會員ヨリ徴收スヘキ收入ニ關シ民事訴訟ヲ提起シ得ヘキコトヲ定メ過怠金ノ徴收モ亦醫師會カ其ノ會員ヨリ徴收スヘキ收入ニ屬スルモノト解シ得ヘク其ノ支拂ニ關シ司法裁判所ニ之ヲ訴求シ得ヘシト雖裁判所ハ過怠金ヲ定メタル懲戒處分ノ相當ナルヤ否ヤヲ審理シ其ノ理由ニ依リ請求ノ許否ヲ定メ得サルモノハトス、左レハ原審カ所論ノ如ク本件醫師會カ其ノ總會ノ決議ヲ以テ會則ニ依據シ被上告人ニ科シタル過怠金ノ處分ヲ不當ナリトシテ上告人ノ本訴請求ヲ排斥シ且本件過怠金ノ處分カ不當ナルコトヲ理由トシテ被上告人ノ反訴請求ノ一部ヲ許容シタルハ違法ニシテ原判決中上告人敗訴ノ部分ハ全部破毀ヲ免レス論旨ハ理由アリ、以上説明ノ如クナルヲ他ノ上告論旨ニ對スル説明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ

昭和七年一月十三日

大審院第三民事部裁判長判事 西川 一男
判事 三橋 久美 判事 佐藤 共之
判事 細野 長良 判事 神原 甚造

●被相續人ノ爲メ相續人カ無權代理人トシテ爲シタル行爲ト相續後ノ效果

昭和五年(オ)第三千三百二十一號

判 決

青森縣西津輕郡木造町字千代町三十八番地
上告人 西北商事株式會社
右法律上代理人取締役 盛 善三
右訴訟代理人辯護士 川口 榮之進
高野 金重
青森縣西津輕郡館岡村大字菰槌字千代森四十五番地
被上告人 佐藤 專十郎
外 一名
右訴訟代理人辯護士 小田桐 守成

右當事者間ノ玄米引渡請求事件ニ付宮城控訴院カ昭和五年十一月二十七日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】 原判決中上告人及被上告人恒太郎ニ關スル部分ヲ破毀シ本件ヲ宮城控訴院ニ差戻ス

原判決中爾餘ノ部分ニ對スル上告ハ之ヲ棄却ス

上告費用中前項上告ニ付生シタル部分ハ上告人ノ負擔トス

【理由】 上告理由第一點ハ上告人カ被上告人ニ對スル本訴請求ノ要旨ハ被上告人佐藤專十郎、長谷川恒太郎先代與之助ハ恒太郎ヲ代理人トシテ公正證書ニ依リ上告人ニ對シ玄米三百五十俵ノ賣渡契約ヲ爲シタルニ拘ラス其ノ履行ヲ爲サヽルカ爲本訴ニ於テ其ノ引渡ヲ求ム尚被上告人抗辯ノ如ク恒太郎ニ玄米賣買ニ付テノ代理權ナカリシトスルモ上告人ハ恒太郎ニ其ノ權限アリト信ス可キ正當ノ理由ヲ有セシコトヲ主張セルモノナリ原判決ハ玄米賣買及之ニ關スル公正證書作成ニ付テハ恒太郎ニ代理權ナシト爲シ且上告人ニ於テ恒太郎ニ代理權アリト信スヘキ正當ノ理由アリシモノト認メ難シト判示シテ上告人ノ請求ヲ排斥シ而シテ其ノ判決ノ理由トシテ第一審判決理由ノ記載ヲ引用シタリ第一審判決ハ上告人ニ於テ恒太郎ニ代理權アリト信スヘキ正當ノ理由アリトノ主張ヲ排斥スルニ當リ「公正證書作成當時恒太郎ハ右兩名ヨリ山林賣買ノ契約ヲ爲スコトヲ委任セラレタルニ止マリ右兩名ヨリ右契約締結ノ爲白紙委任狀ヲ交付セラレタルモノナレハ右山林賣買並之ニ關聯スル約款ニ付テハ或ハ包括的ニ之カ代理ヲ委任セラレタルモノナリトハ推認シ得ヘキモ右山林ニ何等ノ關係ナキ玄米賣買ノ契約ヲ爲スカ如キハ全ク委任ノ範圍外ノ事項ニ屬シタトヘ恒太郎カ委任狀ニ隨意ニ其ノ委任事項ヲ補充ス可キ權限ヲ右兩名ヨリ附與セラレタレハトテ山林賣買ニ何等ノ關係ナキ事項ヲモ記入スルコトヲ許容シタルモノトハ解シ難ク云々」ト判示シ上告人カ恒太郎ニ代理權限アリト信スヘキ正當ノ事由アリト認メ難キ旨ヲ判示セリ然レトモ恒太郎ハ立木賣買ニ付テハ專十郎並與之助ノ代理人ナルカ故ニ立木及玄米ノ賣買ヲ同一公正證書ニ依リテ締結スル場合ニ於テハ寧ロ玄米ノ賣買ニ付テモ代理權アリト信スルヲ當然トス抑民法第百十條ハ代理權ヲ有スル者カ其ノ權限外ノ行爲ヲ爲シタル場合ニ關スル規定ナルカ故ニ苟モ或ル代理權ヲ有スル者カ爲シタル行爲ナル以上ハ假令其ノ行爲ト代理權トノ間ニ何等ノ關係存セサルモ仍同條ノ適用ヲ妨クルモノニ非サルコトハ御院ノ判例ニ於テ屢々垂示セラレタル所ナリトス然ルニ原判決ハ山林賣買ノ契約ヲ爲スニ當リ山林ニ關係ナキ玄米ノ賣買契約ヲ爲スカ如キハ全ク委任ノ範圍外ニシテ代理人カ委任狀ニ隨意ニ委任事項ヲ補充スヘキ權限アリトスルモ山林ニ關係ナキ事項ノ記入ヲ許容シタルモノナリトハ解シ難シトシ民法第百十條ノ權限外ノ行爲ハ其ノ行爲ト代理權トノ間ニ常ニ關係ノ存スルコトヲ必要トシ然ラサル場合ニ於テハ相手方カ代理人ニ其ノ權限アリト信スヘキ正當ノ理由アリト爲スヘカラサルモノノ如ク速斷シタルハ法則ノ適用ヲ誤リタル不法アルモノト信スト云ヒ

同第二點ハ原判決ノ引用スル第一審判決ノ後段ニハ「且前段判示ノ如ク原告代理人ニ於テ右證書作成當時恒太郎ニ代理權限ナキコトヲ知リナカラ同人ト玄米賣買ノ契約ヲ爲シタル以上ハ原告ニ於テ同人ニ右兩名ヲ代理スヘキ權限アリト信スヘキ正當ノ事由アリト認メ難キヲ以テ右原告ノ主張ハ採用セス」ト判示セリ然レトモ上告人ノ代理人カ證書作成當時恒太郎ニ代理權限ナキコトヲ知レリトノ前段判示トハ何レノ判示ヲ指示スルモノナルヤヲ知ルニ由ナシ、(一)原判決判示ノ如ク玄米ノ賣買ハ山林賣買ニ關係ナキカ故ニ恒太郎ニ代理權ナキコトヲ知ルヘキ筈ナリト云フニ在ルカ又(二)判決理由前段ニ記載スル玄米ノ賣買ハ上告會社ノ代理人ノ申出ニ基キタルカ故ニ恒太郎ニ代理權ナキヲ知ルヘキ筈ナリト云フニ在ルカ(一)ノ場合ナリトセンカ既ニ第一點論スル理由ニ依リ其ノ判定ノ誤レルコト明白ナリ、(二)ノ場合ナリトセンカ立木賣買ニ關スル代理權ヲ有スル恒太郎カ承諾シテ契約ヲ締結シタルモノナルカ故ニ玄米賣買ノ申出カ當事者ノ孰レニ在リトスルモ上告人ノ代理人カ恒太郎ニ代理權ナキコトヲ知リ居リシトノ事實認定ノ根據トナルコトナシ原判決ハ此ノ點ニ於テ判決ノ理由ニ不備ノ不法アリト信スト云フニ在リ

然レトモ原判決ニ引用セル第一審判決ニハ論旨第一點摘錄ノ部分ニ引續キ「且前段判示ノ如ク原告代理人ニ於テ右證書作成當時恒太郎ニ代理權ナキコトヲ知リナカラ云々」ト說示シアリ其ノ所謂前段トハ右判示ノ前節「恒太郎ハ右山林賣買ノ爲公正證書作成ニ付兩名ヨリ委任事項ノ記載ナキ白紙委任狀ヲ預リ」以下「甲第二號證ナル公正證書ノ作成セラルルニ至リタルコトヲ認ムルニ足ル」トアルヲ指稱セルモノナルコト行文上疑ナク此ノ前後兩判示ヲ照應シテ之ヲ熟讀スルトキハ其ノ趣旨ハ恒太郎ハ其ノ先代與之助及被上告人專十郎ヨリ單ニ山林ノミノ賣買契約ヲ締結シ其ノ公正證書ノ作成ヲ公證人ニ囑託スヘキ代理權ヲ授與セラレ但タ委任狀ハ委任事項ノ記載ナキモノヲ預リ右山林ノミノ賣買契約ヲ締結シ其ノ公正證書ノ作成ヲ囑託セムカ爲公證人役場ニ出頭シタル處同所ニテ上告人ノ代理人ハ從來未タ曾テ無カリシ本件玄米買受ノ交涉ヲ突然ニ開始シタルヨリ恒太郎ハ與之助專十郎ニ面談スルコトヲ爲サス其ノ場ニテ直樣之ニ應シ右委任狀中委任事項記載ノ箇所ニ權限外ナル玄米賣買ノ事項ヲモ附加記入シ該委任狀ニ基キ右山林及玄米賣買ノ公正證書ノ作成ヲ囑託シ甲第二號證ハ斯クテ其ノ作成ヲ見ルニ至リタルモノニシテ此ノ事實ニ依レハ上告人ノ右代理人ハ恒太郎カ本件玄米賣買ニ付テハ代理權ヲ有セサリシコトヲ知悉シ居リタルコトヲ認ム可ク即上告人ニ於テ恒太郎ニ該代理權アリト信ス可キ正當ノ理由アリタリトハ認メ難シト爲スニアルモノト解スルヲ相當トスルト共ニ如上認定事實ニ依レハ如上判斷ヲ下スコトモ決シテ不能ニアラス原判決ハ即此ノ趣旨ヲ引用シテ上告人ノ請求ヲ排斥スル理由ト爲シタルモノニシテ所論ノ如ク單ニ右玄米賣買カ山林賣買ト無關係ノ事項ナリト云フ理由ノミニ依リテ右正當ノ理由有無ヲ判斷シタルモノニ非ス從テ論旨引用ノ當院判例ハ適切ナラス原判決ニハ所論ノ如キ違法アリト謂フヲ得スシテ論旨ハ孰レモ理由ナシ

上告理由第三點ハ他人ノ代理人トシテ契約ヲ爲シタル者カ其ノ代理權ヲ證明スルコト能ハス且本人ノ追認ヲ得サリシトキハ相手方ノ選擇ニ從ヒ之ニ對シテ履行又ハ損害賠償ノ責ニ任スルコトハ民法第百十七條ノ規定スル所ナリ而シテ本訴被上告人長谷川恒太郎ノ先代與之助ハ係爭玄米賣買契約ノ締結後死亡シ無權代理人恒太郎カ本人ヲ相續シタルモノナルカ故ニ本人ト無權代理人トノ資格カ同一人ニ歸シ無權代理人ノ爲シタル法律行爲ハ本人カ自ラ法律行爲ヲ爲シタルト同樣ノ法律上ノ地位ヲ生シタルモノトス從テ上告人ノ請求ハ少クトモ被上告人ノ一人恒太郎ニ對シテハ正當ナルニ原判決カ此ノ法律上ノ見解ヲ誤リ上告人ノ請求ヲ斥ケタルハ法則ヲ適用セサル不法アルモノト信ス(大正十五年(オ)第一〇七三號昭和二年三月二十二日御院第二民事部判例及昭和三年(オ)第一〇七四號同年十二月十四日御院民事第二部判例)ト云フニ在リ

【判決理由】 仍テ審按スルニ被上告人恒太郎ハ其ノ先代與之助ノ無權代理人トシテ上告人トノ間ニ本件玄米賣買契約ヲ締結シタルモノナルコトハ原判決ノ確定シタル事實ナリ而シテ此ノ場合ニ於テ本人與之助ノ追認ナキトキハ上告人ヨリ無權代理人タル被上告人恒太郎ニ對シ當該契約履行ノ請求ヲ爲スコトハ法律上許容セラルルトコロナルヲ以テ上告人ノ被上告人恒太郎ニ對スル本訴請求ハ此ノ趣旨ニ於ケルモノナルヤモ知ルヘカラス又右與之助カ既ニ死亡シ被上告人恒太郎ニ於テ其ノ家督相續ヲ爲シタルコトハ記錄上明白ナル所ナルト共ニ斯カル場合ニ於テハ與之助カ生前追認ヲ爲シタルトキハ勿論追認又ハ追認ノ拒絕ヲ爲シ居ラサルトキト雖結局與之助自身當該契約ヲ爲シタルト同一ノ結果ト爲リ上告人ハ與之助ノ相續人タル被上告人恒太郎ニ對シ該契約ノ履行ヲ求ムルコトヲ得可キハ當院判例ノ示ス所（大正十五年(オ)第一〇七三號昭和二年三月二十二日判決及昭和三年(オ)第一〇七四號同年十二月十四日判決）ナレハ上告人ノ同被上告人ニ對スル本訴請求ハ此ノ趣旨ニ非サルコトヲ保ス可カラス而カモ右何レノ趣旨ニ於テスルモノハナルヤ本件口頭辯論ノ全趣旨ニ依ルモ竟ニ之ヲ知ルニ由ナシ原審ニ於テハ宜シク此ノ點ニ付釋明ヲ爲サシメ之ヲ明ニシタル上相當ノ審理判斷ヲ爲スヘキコト多言ヲ俟タサル所ナルニ拘ラス其ノ措置茲ニ出テサリシハ即應サニ盡クス可キノ審理ヲ盡サヽリシモノト謂フヘク論旨ハ結局理由アリ原判決ハ此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノトス

以上說明ノ如クナルヲ以テ民事訴訟法第四百七條第一項第三百九十六條第三百八十四條第一項第九十五條第八十九條ニ從ヒ主文ノ如ク判決シタリ

昭和七年一月十三日

大審院第三民事部裁判長判事 三橋 久美
判事 佐藤 共之 判事 水口 吉藏
判事 細野 長良 判事 神原 甚造

●言渡期日ノ指定ヲ告知セサル判決言渡ノ效力

判決言渡期日ノ指定ヲ當事者ニ告知セスシテ判決ノ言渡ヲ爲スモ其ノ言渡ハ法律上效ナキモノハナリ

昭和五年(オ)第千四百五號

判 決

東京市日本橋區上槇町二十一番地
上告人 高桑 與市
外 三名
右訴訟代理人辯護士 名川 侃市
名川 保男
東京市日本橋區上槇町二十一番地
被上告人 山口 保三郎
右訴訟代理人辯護士 高橋 勳

右當事者間ノ土地明渡請求事件ニ付東京控訴院カ昭和五年五月三十一日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ヨリ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ東京控訴院ニ差戻ス

【理由】上告論旨第二點ハ原審判決ハ昭和五年五月三十一日言渡サレタルコト及其ノ判決言渡期日ニ當事者ノ呼出ヲ爲ササリシコト本件記錄ニ徴シ明瞭ナリトス凡ソ判決ハ其ノ言渡ニ因リテ效力ヲ生スヘキモノナルコト民事訴訟法第百八十八條ニ依リ疑ノ餘地ナシトス然レハ該判決言渡期日ニハ當事者ヲ呼出ササルヘカラサルコトモ亦當然ニシテ該判決カ口頭辯論ヲ經タル場合ナルト否トニ付民事訴訟法ハ何等ノ例外規定ヲ設クルトコロナシトス（長島森田兩學士民事訴訟法辨釋二三一頁御參照）原審ハ口頭辯論ヲ經サル判決ナルカ故ニ言渡期日ニモ當事者ヲ呼出スノ要ナシト解セラルルモノノ如シト雖若然リトセハ民事訴訟法第百八十九條ノ判決ノ理由ヲ朗讀シ又ハ口頭ヲ以テ其ノ要領ヲ告クルコトヲ得ルノ規定ハ判決カ口頭辯論ヲ經サル場合ニ於テハ全然其ノ機會ナキニ至ル又同法第百九十條第二項ニ判決ノ言渡ハ當事者ノ在廷セサル場合ニ於テモ之ヲ爲スコトヲ得ル規定ハ呼出ヲ爲シテ出廷セサル場合ヲ意味シ呼出ヲ爲サス從テ出廷セサル場合ヲ包含セス故ニ苟モ判決ノ言渡ハ之ヲ言渡ササルヘカラス言渡スヘキ判決ハ其ノ言渡期日ヲ指定スルコトヲ要ス其ノ指定シタル期日ニハ當事者ヲ呼出ササルノ違法アリト云フヘカラス原審判決ハ判決言渡期日ニ當事者ヲ呼出ササルノ違法アリト云フニ在リ

【判決理由】依テ按スルニ判決ノ言渡ハ口頭辯論期日ニ於テ爲サルルコトヲ要ス其ノ期日タルヤ當事者ニ告知セラレタルモノナルコトヲ必要トス判決言渡期日ノ指定ヲ告知セサル判決言渡ノ效力▲準備手續完結後ニ於ケル新主張ノ許可

告知セシテ判決ノ言渡ヲ爲スモ其ノ言渡ハ法律上效ナキモノナリ蓋期日指定ノ裁判カ當事者ニ告知セラレサルトキハ其ノ效力ヲ生スルニ由ナキコト民事訴訟法第二百四條第一項ニ徴シ明瞭ニシテ其ノ裁判ニ定メラレタル期日ハ未タ口頭辯論期日タルノ效力ヲ有セス從テ判決カ口頭辯論期日ニ言渡サレタルモノニ該當セサレハナリ以上ノ法理ハ判決カ口頭辯論ヲ經テ爲サルル場合ナルト口頭辯論ヲ經スシテ爲サルル場合ナルトニヨリ毫モ差異ヲ生スヘキモノニアラス本件ニ付之ヲ觀ルニ原審ハ本件控訴ヲ口頭辯論ヲ經ス書面審理ニ依リ判決シ昭和五年五月三十一日ノ口頭辯論期日ニ其ノ言渡ヲ爲シタルモ右ノ期日持定ハ之ヲ當事者ニ告知セラレサリシモノナルコト訴訟記錄上明瞭ナルヲ以テ原判決ハ其ノ言渡手續ニ違法アルコト所論ノ如クニシテ全部破毀ヲ免レス論旨ハ理由アリ、以上說明ノ如クナルヲ以テ其ノ他ノ上告論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年一月十三日

大審院第三民事部裁判長判事　西川一男
判事　三橋久美
判事　佐藤共之
判事　細野長良
判事　神原甚造

●準備手續完結後ニ於ケル新主張ノ許可

昭和六年(オ)第千九十三號

判決

小樽市入舟町四丁目十一番地
上告人　金垣幸助

右訴訟代理人辯護士　秋山常吉
山田義夫
鍛治利一

小樽市稻穗町補三丁目二十一番地
被上告人　平野鹿造

右訴訟代理人辯護士　奥村數次郎

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付札幌控訴院カ昭和六年三月十六日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ札幌控訴院ニ差戻ス

【理由】上告理由第一點ハ本件被上告人カ請求スル金六千六百五十圓ノ貸金債權ハ上告人被上告人間ノ請負賃金融通取引ニ基ク昭和元年十二月三十日附精算書（乙第三號證ハ即此ノ精算書ナリ）ノ差引殘高五萬六千六百五十圓ヲ三分シ金四萬五千圓金五千圓及金六千六百五十圓ノ三口ノ消費貸借トシタル其ノ最後ノ一口ナルコトハ本件三點ノ疑ナキ所ナリ（原判決理由說明）然ルニ右精算書ハ貸付元金ノ交付トノ之カ辨濟ニ關スル計算書即被上告人カ上告人ニ對シ必要ノ都度請負ニ要スル賣金ヲ貸付ケ上告人カ注文官廳公署ヨリ請負代金ノ下金ヲ受クル都度直ニ其ノ支拂命令書ヲ被上告人ニ交付シテ右借入金ノ返濟ニ當テタル關係ヲ表示計上スル計算書ニシテ結局元金勘定ノミノ計算書ニ屬シ利息勘定ヲ包含セサルコトハ何レニモ全ク存在セサルコトニ徴シ是亦一點ノ疑ナキ所ナリ而シテ當事者間ノ利息勘定ハ最初來別口ヲ以テ之ヲ爲スコトシ即被上告人ニ於テ適當ノ時期ニ正當ナル利息ノ精算ヲ爲シ臭ル旨ノ言ヲ忠信シ上告人ハ被上告人ノ要求ノ都度不取敢被上告人ノ云フカ儘ノ概算金額ヲ被上告人ニ支拂ヒタルモノ其ノ四數百數十四ニ亘リ總計金額五萬百八百八十七圓十六錢五厘ニ達シ居ルモノナリ而カモ被上告人ハ其ノ後毫モ此ノ精算ヲ爲ササルノミカ此ノ分ノ計算ハ全ク之ヲ勘定ノミノ殘金ニ付本訴ヲ提起シ更ニ最近ニ至リ前叙ノ別口四萬五千圓ノ貸金ニ基キ上告人ニ對シ破產申立ヲ爲シタルヲ以テ上告人ハ初メテ其ノ過酷背信ニ驚キ計數ニ堪能ナル者ニ依囑シ利息勘定ノ精算ヲ爲シタル所右概算淺金ヲ以テ直ニ利息トナスニ於テハ其ノ利率ハ月三步ヨリ月一割ニ及ヒテ法定制限及上告人被上告人間約定ノ年一割（乙第四號證）ヲ超過スルノミナラス民法第八十九條第二項ノ規定ニ違反シ元本利用ノ日割ニ應スル計算ヲ爲サスシテ僅々數日ノ元本利用ニ對シ全一ケ月ノ利子其キハ月跨リノモノハ二ケ月分ノ利子ヲ計上シ之ヲ正當ニ計算スルトキハ大正十年八月十五日ヨリ昭和元年十二月三十一日迄ノ間借受金ノ總積數ハ四千六百八十萬九百三十二圓ニシテ之ニ對スル年一割ノ利息金ハ一萬二千八百二十五圓七十五錢ニ過キスシテ之ヲ差引キタル過拂金三萬九千六十一圓四十一錢五厘ハ上告人ノ貸方ニ屬スルカ故ニ昭和元年十二月三十日右勘定ヲ合入シテ正當計算ヲ爲ストキハ本件被上告人主張ノ基本債權數字五萬六千六百五十圓ハ絕對ニ實在スルコトヲ從テ之ヲ基礎トシ三分シテ爲シタル本件準消費貸借ハ成立スルニ由ナキモノトス依テ上告人ハ原審昭和六年二月四日口頭辯論ニ於テ事實關係ヲ明示シテ基本的抗辯ヲ提出シタリ（同日附辯論調書及上告人ノ準備書面參照）然ルニ原審ハ右陳述ハ第一審準備手續調書ニ記載ナキ事項ニシテ且著シク訴訟ヲ遲滯セシメ又ハ重大ナル過失ナクシテ準備手續ニ於テ之ヲ提出スルコト能ハサリシモノトハ認メ難シトシテ之ヲ却下セラレタリ然レトモ右却下決定ハ左ノ不法アリ、（一）第一審準備手續ニ右抗辯ノ陳述ナキハ事實ナレトモ是レ被上告人（原告）カ本件請負賃金貸與ニ付我利一點張ノ行爲ニ出テ高利貸モ三舍ヲ避クル底ノ强慾ナル處置ヲ探リタル事實ノ暴露センコトヲ慮レ皮想的簡單ヲ裝ハントシ本件貸金カ當事者間ノ昭和元年十二月三十日付ノ計算書ノ殘額金五萬六千六百五十圓ヲ三分シ其ノ一部ヲ目的トシテ成立シタル準消費貸借ノ事實ヲ告白セス單純ノ貸金ノ如ク主張シ（訴狀）準備手續ニ於テモ尙右六千圓ハ該計算中ノ一項目タル關係ヲ告白セス昭和元年十二月三十日別ニ貸付ケタル金額ナリト主張シ唯其ノ內ノ六百五十圓ノミハ右五萬六千六百五十圓ノ一部ナリト陳述シ（昭和五年七月三十一日準備手續調書ニ「受命判事ノ問ニ對シ原告補佐人ハ云々而シテ本件貸金ノ內金六百五十圓也ハ右殘額債權ノ一部ナリト釋明シタリ」又受命判事ハ本件ノ主要ナル爭點ハ一、原告ハ被告ニ對シ昭和元年十二月三十日金六千圓ヲ原告主張ノ如キ約旨ニテ貸渡シタルコトアリヤ

二、（云々）本件請求金額ノ內金六百五十圓ハ右貸金殘額債權ノ一部ナリヤ」ノ點ニ在リ

【判決理由】依テ按スルニ判決ノ言渡ハ口頭辯論期日ニ於テ爲サルルコトヲ要ス其ノ期日タルヤ當事者ニ告知セラレサリシモノナルコト訴訟記錄上明瞭ナルヲ以テ其ノ他ノ上告論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年一月十三日

大審院第三民事部裁判長判事　西川一男
判事　三橋久美
判事　佐藤共之
判事　細野長良
判事　神原甚造

●準備手續完結後ニ於ケル新主張ノ許可

昭和六年(オ)第千九十三號

判決

小樽市入舟町四丁目十一番地
上告人　金垣幸助

右訴訟代理人辯護士　秋山常吉
山田義夫
鍛治利一

小樽市稻穗町補三丁目二十一番地
被上告人　平野鹿造

右訴訟代理人辯護士　奥村數次郎

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付札幌控訴院カ昭和六年三月十六日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ札幌控訴院ニ差戻ス

【理由】上告理由第一點ハ本件被上告人カ請求スル金六千六百五十圓ノ貸金債權ハ上告人被上告人間ノ請負賃金融通取引ニ基ク昭和元年十二月三十日附精算書（乙第三號證ハ即此ノ精算書ナリ）ノ差引殘高五萬六千六百五十圓ヲ三分シ金四萬五千圓金五千圓及金六千六百五十圓ノ三口ノ消費貸借トシタル其ノ最後ノ一口ナルコトハ本件三點ノ疑ナキ所ナリ（原判決理由說明）然ルニ右精算書ハ貸付元金ノ交付トノ之カ辨濟ニ關スル計算書即被上告人カ上告人ニ對シ必要ノ都度請負ニ要スル賣金ヲ貸付ケ上告人カ注文官廳公署ヨリ請負代金ノ下金ヲ受クル都度直ニ其ノ支拂命令書ヲ被上告人ニ交付シテ右借入金ノ返濟ニ當テタル關係ヲ表示計上スル計算書ニシテ結局元金勘定ノミノ計算書ニ屬シ利息勘定ヲ包含セサルコトハ何レニモ全ク存在セサルコトニ徴シ是亦一點ノ疑ナキ所ナリ而シテ當事者間ノ利息勘定ハ最初來別口ヲ以テ之ヲ爲スコトシ即被上告人ニ於テ適當ノ時期ニ正當ナル利息ノ精算ヲ爲シ臭ル旨ノ言ヲ忠信シ上告人ハ被上告人ノ要求ノ都度不取敢被上告人ノ云フカ儘ノ概算金額ヲ被上告人ニ支拂ヒタルモノ其ノ四數百數十四ニ亘リ總計金額五萬百八百八十七圓十六錢五厘ニ達シ居ルモノナリ而カモ被上告人ハ其ノ後毫モ此ノ精算ヲ爲ササルノミカ此ノ分ノ計算ハ全ク之ヲ勘定ノミノ殘金ニ付本訴ヲ提起シ更ニ最近ニ至リ前叙ノ別口四萬五千圓ノ貸金ニ基キ上告人ニ對シ破產申立ヲ爲シタルヲ以テ上告人ハ初メテ其ノ過酷背信ニ驚キ計數ニ堪能ナル者ニ依囑シ利息勘定ノ精算ヲ爲シタル所右概算淺金ヲ以テ直ニ利息トナスニ於テハ其ノ利率ハ月三步ヨリ月一割ニ及ヒテ法定制限及上告人被上告人間約定ノ年一割（乙第四號證）ヲ超過スルノミナラス民法第八十九條第二項ノ規定ニ違反シ元本利用ノ日割ニ應スル計算ヲ爲サスシテ僅々數日ノ元本利用ニ對シ全一ケ月ノ利子其キハ月跨リノモノハ二ケ月分ノ利子ヲ計上シ之ヲ正當ニ計算スルトキハ大正十年八月十五日ヨリ昭和元年十二月三十一日迄ノ間借受金ノ總積數ハ四千六百八十萬九百三十二圓ニシテ之ニ對スル年一割ノ利息金ハ一萬二千八百二十五圓七十五錢ニ過キスシテ之ヲ差引キタル過拂金三萬九千六十一圓四十一錢五厘ハ上告人ノ貸方ニ屬スルカ故ニ昭和元年十二月三十日右勘定ヲ合入シテ正當計算ヲ爲ストキハ本件被上告人主張ノ基本債權數字五萬六千六百五十圓ハ絕對ニ實在スルコトヲ從テ之ヲ基礎トシ三分シテ爲シタル本件準消費貸借ハ成立スルニ由ナキモノトス依テ上告人ハ原審昭和六年二月四日口頭辯論ニ於テ事實關係ヲ明示シテ基本的抗辯ヲ提出シタリ（同日附辯論調書及上告人ノ準備書面參照）然ルニ原審ハ右陳述ハ第一審準備手續調書ニ記載ナキ事項ニシテ且著シク訴訟ヲ遲滯セシメ又ハ重大ナル過失ナクシテ準備手續ニ於テ之ヲ提出スルコト能ハサリシモノトハ認メ難シトシテ之ヲ却下セラレタリ然レトモ右却下決定ハ左ノ不法アリ、（一）第一審準備手續ニ右抗辯ノ陳述ナキハ事實ナレトモ是レ被上告人（原告）カ本件請負賃金貸與ニ付我利一點張ノ行爲ニ出テ高利貸モ三舍ヲ避クル底ノ强慾ナル處置ヲ探リタル事實ノ暴露センコトヲ慮レ皮想的簡單ヲ裝ハントシ本件貸金カ當事者間ノ昭和元年十二月三十日付ノ計算書ノ殘額金五萬六千六百五十圓ヲ三分シ其ノ一部ヲ目的トシテ成立シタル準消費貸借ノ事實ヲ告白セス單純ノ貸金ノ如ク主張シ（訴狀）準備手續ニ於テモ尙右六千圓ハ該計算中ノ一項目タル關係ヲ告白セス昭和元年十二月三十日別ニ貸付ケタル金額ナリト主張シ唯其ノ內ノ六百五十圓ノミハ右五萬六千六百五十圓ノ一部ナリト陳述シ（昭和五年七月三十一日準備手續調書ニ「受命判事ノ問ニ對シ原告補佐人ハ云々而シテ本件貸金ノ內金六百五十圓也ハ右殘額債權ノ一部ナリト釋明シタリ」又受命判事ハ本件ノ主要ナル爭點ハ一、原告ハ被告ニ對シ昭和元年十二月三十日金六千圓ヲ原告主張ノ如キ約旨ニテ貸渡シタルコトアリヤ

對ニ實在スルコトナク從テ之ヲ基礎トシ三分シテ爲シタル本件準消費貸借ハ成立スルニ由ナキモノトス依テ上告人ハ原審昭和六年二月四日口頭辯論ニ於テ事實關係ヲ明示シテ基本的抗辯ヲ提出シタリ（同日附辯論調書及上告人ノ準備書面參照）然ルニ原審ハ右陳述ハ第一審準備手續調書ニ記載ナキ事項ニシテ且著シク訴訟ヲ遲滯セシメ又ハ重大ナル過失ナクシテ準備手續ニ於テ之ヲ提出スルコト能ハサリシモノトハ認メ難シトシテ之ヲ却下セラレタリ然レトモ右却下決定ハ左ノ不法アリ、（一）第一審準備手續ニ右抗辯ノ陳述ナキハ事實ナレトモ是レ被上告人（原告）カ本件請負賃金貸與ニ付我利一點張ノ行爲ニ出テ高利貸モ三舍ヲ避クル底ノ强慾ナル處置ヲ探リタル事實ノ暴露センコトヲ慮レ皮想的簡單ヲ裝ハントシ本件貸金カ當事者間ノ昭和元年十二月三十日付ノ計算書ノ殘額金五萬六千六百五十圓ヲ三分シ其ノ一部ヲ目的トシテ成立シタル準消費貸借ノ事實ヲ告白セス單純ノ貸金ノ如ク主張シ（訴狀）準備手續ニ於テモ尙右六千圓ハ該計算中ノ一項目タル關係ヲ告白セス昭和元年十二月三十日別ニ貸付ケタル金額ナリト主張シ唯其ノ內ノ六百五十圓ノミハ右五萬六千六百五十圓ノ一部ナリト陳述シ（昭和五年七月三十一日準備手續調書ニ「受命判事ノ問ニ對シ原告補佐人ハ云々而シテ本件貸金ノ內金六百五十圓也ハ右殘額債權ノ一部ナリト釋明シタリ」又受命判事ハ本件ノ主要ナル爭點ハ一、原告ハ被告ニ對シ昭和元年十二月三十日金六千圓ヲ原告主張ノ如キ約旨ニテ貸渡シタルコトアリヤ

造ヲ同一ニ特過シ攻擊方法ニ對應スル防禦方法ヲ許シテ其ノ爭點ニ集中スル双互主張ノ理非ヲ審斷スヘキ裁判ノ大原則ニ背反スル不法アリ、（二）前叙上告人ノ新抗辯ハ一點ノ餘地ナキ乙第三號證計算書（被上告人ハ不知ノ申述ヲ爲シタルモ本證ハ被上告人ノ關與ニヨリ被上告人ノ先代カ上告人ト共ニ作成且承認調印セル計算書ニシテ單ナル第三者ノ書面ノ如ク不知ノ主張ヲ許ササルノミナラス此ノ計算書コソ被上告人請求ノ基礎ヲ爲ス昭和元年十二月三十日現在ノ計算書ニシテ被上告人第二審ノ主張及第一、二審ノ判決ノ事實認定皆此ノ計算書ニ基クモノナレハ原院ハ當然之ヲ眞正ナリト認メラルヘク絕對ニ抗爭ノ餘地ナシ）ニ依リ被上告人ヨリ借受ケタル元金額ト其ノ日附及之ヲ返還シタル日附ハ一見明瞭ナルモノニシテ而カモ一方上告人カ主張スル利息勘定引當ノ概算淺金ハ其ノ殆ント全部カ銀行小切手ヲ以テ交付セラレ被上告人ハ之ヲ自己ノ銀行口座ニ振込アルヲ以テ小切手半片及銀行取調ニヨリ極メテ容易ニ證明セラレ又正當利息額ノ何程ナルヤハ計數智識ニヨリ直ニ計算セラルルヲ以テ此ノ抗辯ノ主張立證ハ之ヲ許ストモ其ノ抗辯ノ性質上及本件ノ事實上極メテ短時日間ニ於テ其ノ結果ヲ得ルモノニシテ是カ爲訴訟ヲ遲滯セシムル虞毫モ存セサルモノナリ尤モ同日ノ辯論調書ニハ被控訴代理人ハ裁判長ノ問ニ對シ「右相手方ノ準備書面ニ基ク陳述ニ對シテハ能ク調査シタル上ニ非サレハ認否スルコト能ハス加之全部之ヲ肯定スルコト能ハス云々更ニ十分立證シ度キ考ナリ云々ノ記載アレトモ是レ原審カ其ノ際控訴代理人上告人ニ對シ時期ニ後レタル抗辯ニ非スヤトノ點ヲ繰返シ力强ク審訊シテ上告代理人ト論議ヲ重ネ長時間ノ合議ノ末復席シタル後ノ質問ニシテ上告人ノ新抗辯ヲ排斥スル爲ノ前提的質問ナリトハ當然ニ推知セラレ即恰カモ反對的誘導質問ヲ受ケタルトキト同樣ニ歸着シタル際ノ申立ニ屬スルノミナラス被上告人カ上告人主張ノ利息概算金ヲ小切手ニヨリ受取リタリヤ否ハ自己ノ帳簿ヲ調査スレハ直ニ明瞭シ何等ノ時間ヲ要セサルノミナラス實際ニ於テハ被上告人ハ此ノ金員受領ノ事實自體ハ明ニ之ヲ爭フコトナク唯此等ノ金員ハ利息金トシテ確定的ニ受領シタルモノナルヲ以テ其ノ利率ノ高低ニ拘ラス今更之ヲ返還シ又ハ元金勘定ヨリ差引ク（ヘキモノニ非スト抗爭シタルモノニ係リ此ノ事タルヤ調書ニ明記ヲ缺ク虞ナキ「云々加之全部之ヲ肯定スルコト能ハス」トアリ全部悉クヲ肯定スルコト能ハサル旨ヲ述ヘ自ラ大部分ハ之ヲ受領シタル事實ヲ認メ居ルニ徴スルモ其ノ間ノ事情甚タ明ナルヲ以テ右調査及之カ反對立證ノ爲ニ一回ノ續行ヲ許ストスルモ毫モ訴訟ヲ遲滯セシメサルノミナラス假ニ之カ爲ニ一、二回ノ口頭辯論ヲ要ストスルモ著シク訴訟ヲ遲滯スル虞絕對ニ存セサリシナリ惟フニ法ニ「審シク訴訟ヲ遲滯セシメ」トアルハ法ハ懇切ノ爲當事者ノ主張ニ徇ヒ審理ヲ竭スコトヲ以テ理想トシ之ヨリ生スル多少ノ訴訟遲延ハ認容シ唯之カ爲ニ著大ナル訴訟遲延ヲ來ストキハ其ノ弊ヲ防キ嚴ニ之ヲ禁止スルノ意ニ外ナラスト信ス然

調査ヲナサシメ得ヘキ本件ノ程度ヲ以テ著シキ訴訟ノ遲滯ヲ來スモノト認メタルハ甚シキ不當アルモノト信ス殊ニ本件ハ最初來ノ進行過程ニ照スモ第一審第一回ノ準備手續期日ヲ昭和五年六月二十日ト指定セラレテヨリ問題ノ昭和六年二月四日ノ口頭辯論迄僅カニ半歳ニ過キス而カモ其ノ間第一審ノ全部ヲ經テ控訴ノ第二回辯論期日迄進行シタルニ徵スレハ頗ル急速ナル進行狀態ニアリ毫モ訴訟遲滯ノ迹ナキモノニシテ右新抗辯ニ基ク事實審理ノ爲一、二回ノ辯論ヲ開クトスルモ決シテ著シク訴訟遲滯ニ陷ル虞ナキモノトス（御院昭和五年十二月二十七日昭和五年（オ）第九六九號判決ハ本件ノ場合ト異リ適用法條モ同一ナラサルモ民事訴訟法ニ所謂「著シキ訴訟ヲ遲滯」ナル意義ト程度ヲ究ムルニ本件ノ好參考ナリト信ス）現ニ原審ハ右二月四日前記ノ如ク上告人ノ抗辯ヲ排斥シ之ニ基ク證人申出ヲ悉ク却下シ强テ結審トナリタルニ拘ラス同月十二日ニ至リ證人倉谷海道ノミニ付右却下決定ヲ取消シ同月二十日之ヲ訊問スルコトニ決定シタルヲ以テ見ルモ一回ノ延期カ本件訴訟ヲ遲滯セサルコト大局上寔ニ明ナルモノト云フヘシ若シ原審カ二月四日ノ辯論ニ上告人ノ新抗辯ヲ却下セス右延期期間ヲ利用シテ該抗辯ニ對スル被上告人ノ調査答辯ヲ求ムルコトトセハ優ニ之ヲ爲スヲ得タルモノナリ而カモ此ノ事實關係ニ付被上告人ハ果シテ上告人主張ノ如ク別口勘定トシテ五萬千八百餘圓ヲ受領シ居ルヤ否該金額ハ利息金トシテ確定的ニ受領シタリヤ又ハ利息概算金トシテ受領シタリヤ當事者ノ約定利率ハ何程ナリヤノ爭點ヲ確定シタル上當事者各自主張ノ當否ヲ判定セラレタランニハ其ノ判決ノ結果カ利ト不利トニ拘ラス當事者ハ之ニ悅服シ審理ノ憾ナキモノナルニ原判決カ實際上ノ調査餘日アルニ拘ラス妄リニ民事訴訟法第二百五十五條ヲ固執シ抗辯及立證ヲ制限シテ得々タルハ新訴訟法ノ精神ヲ誤解セル不法アルモノト信ス、（三）前記（一）ノ理由ニヨリ上告人カ此ノ新抗辯ヲ第一審準備手續ニ提出セサリシハ重大ナル過失ト云フコト能ハス又積算表ニヨル正確利子ノ算出ノ如キハ銀行家其ノ他專門智識アル人ニシテ初メテ爲シ得ヘキ所ニシテ粗大放豪ナル請負人者流ノ爲シ能ハサル所ナルヲ以テ上告人カ此ノ點ニ著眼セサリシトスルモ是亦過失ノ重大ナルモノト云フコト能ハサルモノナレハ原判決カ右事實ヲ斟酌スル所ナク重大ナル過失ニヨリ第一審ニ提出セサリシモノト同視シ此ノ新抗辯ヲ排斥シタルハ難キヲ人ニ求ムル不法アルモノトス之ヲ要スルニ何レノ點ヨリ見ルモ原判決カ本件重要ノ抗辯ヲ排斥シ延テ上告人敗訴ノ判決ヲ爲シタルハ審理不盡ノ不法アリ破毀ヲ免レスト信スト云フニ在リ

【判決理由】 仍テ審按スルニ原判決事實摘示及之ニ引用セル第一審判決事實摘示ニ依レハ被上告人カ原審ニ於テ本件債權ノ成立ニ付主張シタル所ハ被上告人先代ハ以前ヨリ上告人ニ對シ金融ヲ爲シ來リ昭和元年十二月三十日ニ於テ其ノ貸付殘金五萬六百五十四圓二十一錢トナリタル外同日別ニ金六千圓ヲ上告人ニ貸與シ此ノ二口合計金五萬六千六百五十四圓二十一錢トナリタルヨリ此ノ合計金額ノ內金四萬五千圓ト五千圓トヲ各別途ノ消費貸借ニ改メ金四圓二十一錢五厘ハ辨濟ヲ受ケ其ノ餘ノ金六千六百五十圓ニ付昭和二年一月十日當事者ハ辨濟期ヲ同年五月十日トシ利息ヲ一ケ月二分ト定メタリ此最後ノモノカ即本訴債權ナリト云フニ在リタルコトヲ認メ得ヘシト雖被上告人ハ當初ヨリ單純ニ斯ル主張ヲ爲シタルモノニ非ス即本件ノ起頭タル第一審準備手續ニ於テ旣ニ此點ニ關スル被上告人ノ主張ハ必スシモ一途ニ出テサリシカ結局同手續ノ終ニ至リ昭和元年十二月三十日ニ於テ從來爲シ來リタル貸付金ノ精算殘高五萬六千六百五十四圓二十一錢トナリタル外別ニ同月貸付タル金六千圓アリ此六千圓ト右精算殘高ノ內ナル六百五十圓トノ二口ヲ昭和二年一月十日當事者合意ニ依リ本件貸借ニ改メタルモノナル旨ノ主張トナリ爾後第一審口頭辯論終結ニ至ルマテ被上告人ハ此主張ヲ其ノ儘ニ維持シ來リタルモノニシテ原判決事實摘示ニ引用セル第一審判決事實摘示ニ記載セルカ如キ主張ハ未タ曾テ見サリシ所ナルコト第一審ノ準備手續調書及口頭辯論調書上明白ナル所トス即第一審ニ於ケル被上告人ノ右主張ニ依レハ本件債權ノ基礎トナリタル舊債權ノ大部分ハ昭和元年十二月三十日ノ金六千圓ノ貸金ニシテ該貸金ノ外ナル從來貸付金ノ同日ニ於ケル精算殘高ノ中本件債權ノ基礎トナリタルモノハ僅ニ金六百五十圓ノミ然レハ右精算殘高ノ存否ハ此金額ノ範圍內ニ於テ上告人ノ本訴勝敗ヲ左右スルニ過キス前記金六千圓ノ貸金ノ有無ニ因リテ生スヘキ影響ノ重大ナルトハ固ヨリ同日ノ比ニ非ス上告人トシテハ彼ヲ爭フコトハ此ヲ爭フコトノ如ク爾ク喫緊事ニハ非サリシコトヲ知ルニ足ル然ルニ第二審ニ入ルヤ其ノ第一回口頭辯論ノ劈頭ニ於テ被上告人ハ自己カ前審ニ於テ主張シタル所トハ全ク異ナレル冒頭記載ノ如キ趣旨ノ主張ヲ自己カ爲シタリトシテ記載シアル第一審判決事實摘示ト同旨ノ主張ヲ爲シ以テ俄ニ從來ノ主張ヲ改メタルコトハ同日ノ口頭辯論調書ニ依リ明ナル所ナリ尤被上告人ハ次回ノ口頭辯論ニ於テ右主張事實ニ關シ釋明スル所アリタルモ此釋明ハ原判決事實摘示ノ載スル所トナラス原審ハ被上告人ハ第一審判決事實摘示ト同旨ノ主張ヲ爲シタルモノト解シ之ヲ引用摘示シアルニ依リテ觀レハ被上告人ハ原審第二回口頭辯論ニ於テモ依然其ノ前回口頭辯論ニ於テ爲シタル前叙主張ヲ維持シ居リタルモノト解スヘキ陳述ヲ爲シタルモノト認ムルヲ得ヘク少クトモ該主張ヲ維持スルモノナルヤ否不明ナリシモノト認ムルヲ至當トス而シテ若シ前叙第一審判決摘示ノ如キ主張ヲ維持スルモノナラムカ其ハ第一審ノ主張トハ大ニ趣ヲ異ニシ昭和元年十二月三十日ノ貸金六千圓ト其ノ他ニ同日迄ニ爲シ來リタル貸金ノ殘存高トヲ打テ一丸トシタル同日ノ現存貸金額ノ內現實辨濟ヲ受ケタル金四圓二十一錢五厘ヲ控除シタル殘金ヲ基礎トシ先ツ別途金四萬五千圓ト金五千圓トノ二口ノ債權カ次テ本件債權カ生シタリト爲スモノナルカ故ニ右六千圓ノ貸金ノ外ニ昭和元年十二月三十日ニ於テ被上告人主張ノ如キ殘存貸金アリシヤ將全然斯ル殘存貸金無カリシヤノ問題ハ上告人ノ本訴全部ノ勝敗ノ繫カ

ル所ト爲リ來ルコトハ理ノ看易キ所ナレハ該殘存貸金ノ有無ヲ爭フコトノ上告人ニ取リテ緊要ナルハ亦前日ノ比ニ非ス從テ此點ニ關スル上告人ノ態度ノ前日ト同一ナルヲ得サルハ多言ヲ俟ツ可キニ非ス本件記錄ニ依リ明ナルカ如ク第一審ニ於テハ前記昭和元年十二月三十日ノ貸金六千圓ノ存セサルコトノミヲ主張スルニ止マリ該貸金以外ノ同日ニ於ケル前記殘存貸金ノ有無ニ付テハ特ニ主張スル所無カリシ上告人カ第二審第二回口頭辯論ニ於テ論旨揭記ノ如キ主張ヲ爲シ右殘存貸金ノ存在ヲ爭フニ在リタルハ蓋前叙ノ事情ニ起因スルモノト解スルヲ相當トス果シテ然ラハ上告人カ右主張ヲ第一審準備手續ニ於テ提出セサリシコトヲ以テ其ノ重大ナル過失ニ基クモノナリト謂フヲ得サルト共ニ此事タルヤ訴訟進行ノ狀態ソレ自體ニ徵シ明ナルニ依リ上告人亦此ニ依リ此點ノ疏明ヲ爲ス趣旨ニ於テ右主張ヲ提出シタルモノト解スルヲ妨ケス然レハ被上告人ノ前揭新主張カ所論ノ如ク許ス可ラサルモノナリヤ否ハ姑ク之ヲ措キ少クトモ上告人ノ右主張ハ決シテ民事訴訟法第二百五十五條ニ依リ排斥シ得ヘキモノニ非サルコト明ナリト謂フ可シ然ルニ原審カ之ト反スル措置ニ出テ上告人ノ右主張ヲ却下シ上告人ニ敗訴ノ判決ヲ爲シタルハ違法タルヲ免レス論旨ハ理由アリ原判決ハ破毀セサルヲ得ス、仍テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ

昭和七年一月三十日

大審院第三民事部裁判長判事　三橋久美
判事　佐藤共之　判事　大森洪太
判事　細野長良　判事　神原甚造

●保險料ノ立替ト保險料領收證書

判決

昭和六年（オ）第千五十三號

仙臺市柳町三十八番地
上告人　北野　勇
右訴訟代理人辯護士　田中德治郎
　　　　　　　　　　遠藤庸二郎

八戶市小中野町字左比代二十二番三號地
被上告人　木根善松
右訴訟代理人辯護士　河合康一
　　　　　　　　　　田村喜作

右當事者間ノ立替金請求事件ニ付仙臺地方裁判所カ昭和六年三月五日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ仙臺地方裁判所ニ差戾ス

【理由】 上告理由第一點ハ原審理由ニ「木根一郎ヲ被保險者トセル控訴人ト富國徵兵保險相互會社間ノ保險證券カ控訴人ノ手裡ニ存スルコトハ當事者間ニ爭ナシ然レトモ信用スヘキ控訴人（被告）本人ノ陳述ニ依レハ控訴人ハ右保險契約締結ノ意思ヲ表示シタルコトナク又被控訴人ニ保險料金ノ立替支拂ヲ依賴シタルコトモナカリシ事實ヲ認メ得ヘク證人戶田香松、谷地長太郎ノ各證言中右保險契約ノ成立ヲ肯定スルカ如キ趣旨ノ陳述ニハ信ヲ措カス甲第一號證モ亦其ノ形式體裁ヨリ見テ保險會社ノ保險料領收證若ハ假領收證トシテハ甚タ疑ハシク輙ク信用シ難シ蓋吾人ノ實驗ニヨレハ眞實保險料カ支拂ハレタル場合ニハ通例印刷シタル會社ノ署名捺印アル領收書ヲ交付セラルヘキ習慣ナレハ證人戶田香松證言ノ如ク保險證券カ同人ノ手ヲ經テ控訴人ニ交付セラレタルモノトスレハ通例同時ニ送付セラルヘキ右保險料受領證ハ立替ノ事實ヲ承知セル同證人ニ於テ之ヲ被控訴人ニ交付スヘキハ當然ナルニ拘ラス被控訴人ニ於テ提出立證セサルヲ以テナリ」ト判示シタリ然レトモ本件保險證券カ被告ノ手裡ニ存スル事實ハ被告ノ爭ハサルトコロニシテ此ノ事實ハ少クトモ第一回保險料ノ支拂ノ後ニ保險證券カ發行セラレ被告ノ手裡ニ存スト看做スヘキハ寧ロ保險證券發行ニ關スル實驗則ノ示ストコロナリト謂フヘク又第一回ノ保險料拂込ニ付テハ必スシモ會社ノ署名捺印アル印刷ノ領收書ヲ發行スルモノニ非ス却テ保險證券ノ交付ヲ爲シテ領收書ノ發行ニ代ユル會社ノ多キコトハ吾人ノ實驗ニ照シテ明瞭ニシテ或ル會社ノ如キニ於テハ會社ノ勸誘員（外交員）ノ發行スル第一回保險料金ノ領收書ニ印刷ヲ以テ第一回ノ保險料ハ保險證書發行ヲ以テ之ニ代ユル旨ノ記載セラルルカ如キモノモアリテ原審認定ノ如ク「眞實保險料カ支拂ハレタル場合ニハ通例印刷シタル會社ノ署名捺印アル領收書ヲ交付セラルヘキ習慣」アルモノト謂フヲ得サルモノナリ保險料ハ保險契約ニ必然的ノモノナルコト其ノ拂込ヲ爲スニアラサレハ契約ハ不成立ナルコト勿論ナリ是古來不變ノ事理トシテ認メラレ來リタルモノナルカ故ニ「保險料ナケレハ保險ナシ」ノ格言サヘ生ムニ至リタルモノニシテ素ヨリ當然ナリ然ラハ原判決ハ存在セサル實驗則ヲ之レアリトナシテ不法ニ實驗則ヲ適用シタル違法並右實驗則ニ基キテ甲第一號證及證人ノ證言ヲ不法ニ排斥シタル違法アリト謂フヘシト云フニ在リ

【判決理由】 仍テ審按スルニ原審ハ眞ニ保險會社カ保險料金ノ支拂ヲ受ケタルトキハ印刷用紙ニ會社ノ署名捺印アル領收證書ヲ交付スヘキ慣習アリ從テ上告人ニ於テ其ノ主張ノ如ク本件保險料金ヲ立替ヘ支拂ヒタリトセハ如上領收證書カ上告人ニ交付セラレ居ルヘキ理ナリトシ之ヲ以テ甲第一號證排斥ノ理由ト爲シタルモノナルコトハ原判文上疑無キ所トス然レトモ甲第一號證ハ保險契約者タル被上告人ノ支拂フヘキ保險料金二百五十圓ヲ上告人ヨリ立替支拂ヒタルヲ以テ之ヲ領收シタル旨記載セル上告人宛本件保險會社地方部長戶田香松名義ノ領收證書ニシテ保險契約者宛ノ單純ナル領收證書ニ非ス而シテ上告人主張ノ如ク上告人ニ於テ保險契約者タル被上告人ノ支拂フヘキ保險料金ノ立替支拂ヲ爲シタル場合ナルニ於テハ如上特殊記載ヲ有スル領收證書ノ交付セラルルコトモ亦有リ得可キ所ニ屬シ斯ル場合ニ於テモ常ニ保險契約者宛ノ單純ナル領收證書カ交付セラルヘキモノナリトハ必スシモ謂フ可ラサルト共ニ、保險契約者以外ノ者カ保險契約者ノ支拂フヘキ保險料金ヲ立替ヘ支拂フト云フカ如キコトハ爾カク頻繁ニ生スヘキモノニ非サルカ故ニ斯ル場合ニ發行スヘキ如上特殊記載ヲ有スル領收證書ノ用紙ヲ豫メ印刷ニ付シテ備ヘ置キ事アラハ必ス之ヲ用フト云フカ

如キ慣習ノ存在スルコトハ到底是認シ難キ所ナリ是レ實驗則ノ吾人ニ教ユル所トス原審ノ前掲措置ハ即此ノ實驗則ニ違背セル違法アルモノト謂フヘシ而シテ該違法ノ原判決ニ影響ヲ及ホスヘキコトハ言ヲ俟タサルヲ以テ論旨ハ理由アリ原判決ハ破毀ヲ免ルルヲ得ス、仍テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ

昭和七年一月二十七日

大審院第三民事部裁判長判事　西川　一男
判事　三橋　久美　判事　佐藤　共之
判事　細野　長良　判事　神原　甚造

●建築線ノ指定ト工事施行無キコトノ認定

判決

名古屋市中區東陽町八丁目三十五番地　上告人　石田　理三郎

右訴訟代理人辯護士　長谷川　正明

名古屋市西區江川町三丁目七番地　被上告人　稻葉　富彌

右當事者間ノ轉付金請求事件ニ付名古屋地方裁判所カ昭和六年二月二十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ヨリ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】　原判決中被上告人ニ敗訴ヲ言渡シタル部分ヲ除キ其ノ他ヲ破毀シ本件ヲ名古屋地方裁判所ニ差戻ス

【理由】　上告論旨ハ第二審判決ヲ一見致シマスルニ該判決ハ事件ノ法律的解釋ニ對シ著シキ觀念ノ紛淆ニ陷サレテヰル樣ニ存ラシマス、一、第二審判決ハ事實トシテ「控訴代理人カ當審テ陳述スルトコロハ控訴人ハ原審テハ（中略）當審テハ訴外赤林鈴太郎ノ模樣替ハニツイテハ爰ニ土地所有者河合ケイ子カラ控訴人ノ同意ヲ得テ愛知縣廳ヘ建築申請ヲシタ結果其ノ許可カアツタノテ控訴人トシテハ右申請ノ取消カナケレハ何時鈴木時太郎カラ右申請ノ取消カナケレハ何時鈴木時太郎カラ控訴人ノ住家及ヒ其敷地ニモ變更ヲ加ヘラレ其結果損害ヲ蒙ルカモ知レナイカラ損害補償ノ擔保トシテ受取ッタ五百圓ハ未タ返還スヘキ時期テナイト言フニアル」ト述ヘテアリマスルカ（第二審判決文參照）之ハ第二審第一回口頭辯論ニ於テ上告人カ主張セルトコロト非常ニ異ナルノテコサイマス即チ上告人（控訴人）ハ「敷地所有者河合ケイ子カラ愛知縣廳ヘ建築線指定申請ヲナシタル結果其ノ許可アリタルヲ以テ其指定ノ取消ナクハ模樣替ノ怖アルニ付其取消アラハ本訴金五百圓ハ返還スヘキモ取消ナクハ返還スル能ハス」ト述ヘテオリマス（第二審第一回口頭辯論調書記錄一三頁參照）其ノ意義ヲ敷衍致シマスルナラハ建築線カ指定セラレ其ノ取消カ無ケレハ其ノ指定建築線ノ法律上ノ效果（市街地建築物法第九條第十一條第十二條第十八條等參照）トシテ一定ノ拘束ヲ受ケ其ノ拘束ノ結果換樣特即上告人（被告）所有家屋敷地等ノ變更工事ヲ爲サヌヘカラヌ怖アルニヨリ其ノ危險ヲ擔保セル本訴金員ノ返還請求ニ應セラレヘキト云フノテアリマシテ訴外赤林鈴太郎個人カラ上告人ノ所有家屋ノ敷地其ノ他ニ變更ヲ加ヘラルル處カアルカラ返還請求ニ應セラレヘキト云フノテハ無イノテアリマスヲ立證スルカ爲メニハ第二審ニ於キマシテモ乙第一號證ノ提出シテアリマス（第二審口頭辯論調書記錄一三頁參照）尚コノコトハ第二審ニモ援用サレテオリマスル第一審第二回口頭辯論ニ於キマシテモ上告人ノ代理人カ乙一號證ヲ提出シ其ノ立證趣旨トシテモ述ヘテキルトコロテアリマシテ原告代理人モ其ノ成立ヲ認メテキルトコロテアリマス（第一審口頭辯論調書記錄一三頁參照）四、要スルニ本訴金員ハ乙一號證記載ノ損害補償契約ニヨル損害補償ヲ擔保セルモノノナルコトハ疑ノ餘地ナキトコロテアリマシテ該補償契約ハ訴外赤林鈴太郎カ料理屋營業ヲ營ムタメニ必要トナリタル建築線指定申請ニヨリ建築線カ指定サレタル場合其ノ指定建築線ノ法律上ノ效果トシテ上告人所有家屋ノ敷地其ノ他ニ變更工事ヲ加ヘサル可ラサル危險ヲ擔保セルモノノナルコトハ乙一號證ニヨッテ明ナルトコロテアリマシテ決シテ建築線指定ノ法律上ノ效果ヲ離シテ訴外赤林鈴太郎個人ヨリ變更工事ヲ加ヘラルル危險ノアルコトハ勿論テアリマシテ同法施行區域内ニ於テ法律上建築物ニ關シ建築線指定申請ト云ヘハ同法ノ定ムル意義内容ノモノト解スヘキハ當然テアロウト考ヘラレマスコノコトハ單ニ外形ノミヨリ考ヘマスレハ僅カノ相違ノ樣ニ存セラレマスルカ實質上本件ノ重點テアルコトハ後述スル通リテコサイマシテ影響ヲ及ホスモノテアリマスルカ故ニ此處ニ事實ノ認定カ法律ニ違反セルモノトシテ指摘致シ度イト存スルノテアリマス二、同樣ノ趣旨ハ判決理由トシテモ引用シテアリマスルカ故ニ此ノ點カラスノ指摘致シ度イト存スルノテアリマス、三、尚第二審判決ハ其ノ理由トシテ「控訴人カ控訴人カ被控訴人ノ請求ニ應スルコトヲ得ナイ理由トシテ述ヘテキルトコロヲ判斷スルニ（中略）土地所有者河合ケイ子カラ控訴人同意ノ許ニ愛知縣廳ヘ建築申請ヲナシ其許可カアツタカラ右申請ノ取消カナケレハ何時鈴木時太郎カラ控訴人ノ住家及ヒ其敷地ニモ變更ヲ加ヘラレ其結果損害ヲ蒙ルカモ知レナイカラ損害補償ノ擔保トシテ受取ッタ五百圓ハ未タ返還スヘキ時期テナイト言フニアル」ト述ヘテアリマスルカ（第二審判決文參照）之ハ第二審第一回口頭辯論ニ於テ上告人カ主張セルトコロト非常ニ異ナルノテコサイマス即チ上告人（控訴人）ハ「敷地所有者河合ケイ子カラ愛知縣廳ヘ建築線指定申請ヲナシタル結果其ノ許可アリタルヲ以テ其指定ノ取消ナクハ模樣替ノ怖アルニ付其取消アラハ本訴金五百圓ハ返還スヘキモ取消ナクハ返還スル能ハス」ト述ヘテオリマス（第二審第一回口頭辯論調書記錄一三頁參照）其ノ意義ヲ敷衍致シマスルナラハ建築線カ指定セラレ其ノ取消カ無ケレハ其ノ指定建築線ノ法律上ノ效果（市街地建築物法第九條第十一條第十二條第十八條等參照）トシテ一定ノ拘束ヲ受ケ其ノ拘束ノ結果換樣特即上告人（被告）所有家屋敷地等ノ變更工事ヲ爲サヌヘカラヌ怖アルニヨリ其ノ危險ヲ擔保セル本訴金員ノ返還請求ニ應セラレヘキト云フノテアリマシテ訴外赤林鈴太郎個人カラ上告人ノ所有家屋ノ敷地其ノ他ニ變更ヲ加ヘラルル處カアルカラ返還請求ニ應セラレヘキト云フノテハ無イノテアリマスヲ立證スルカ爲メニハ第二審ニ於キマシテモ乙第一號證ノ提出シテアリマス（第二審口頭辯論調書記錄一三頁參照）尚コノコトハ第二審ニモ援用サレテオリマスル第一審第二回口頭辯論ニ於キマシテモ上告人ノ代理人カ乙一號證ヲ提出シ其ノ立證趣旨トシテモ述ヘテキルトコロテアリマシテ原告代理人モ其ノ成立ヲ認メテキルトコロテアリマス（第一審口頭辯論調書記錄一三頁參照）四、要スルニ本訴金員ハ乙一號證記載ノ損害補償契約ニヨル損害補償ヲ擔保セルモノノナルコトハ疑ノ餘地ナキトコロテアリマシテ該補償契約ハ訴外赤林鈴太郎カ料理屋營業ヲ營ムタメニ必要トナリタル建築線指定申請ニヨリ建築線カ指定サレタル場合其ノ指定建築線ノ法律上ノ效果トシテ上告人所有家屋ノ敷地其ノ他ニ變更工事ヲ加ヘサル可ラサル危險ヲ擔保セルモノノナルコトハ乙一號證ニヨッテ明ナルトコロテアリマシテ決シテ建築線指定ノ法律上ノ效果ヲ離シテ訴外赤林鈴太郎個人ヨリ變更工事ヲ加ヘラルル危險ノアルコトハ勿論テアリマシテ同法施行區域内ニ於テ法律上建築物ニ關シ建築線指定申請ト云ヘハ同法ノ定ムル意義内容ノモノト解スヘキハ當然テアロウト考ヘラレマスコノコトハ單ニ外形ノミヨリ考ヘマスレハ僅カノ相違ノ樣ニ存セラレマスルカ實質上本件ノ重點テアルコトハ後述スル通リテコサイマシテ影響ヲ及ホスモノテアリマスルカ故ニ此處ニ事實ノ認定カ法律ニ違反セルモノトシテ指摘致シ度イト存スルノテアリマスニ、同樣ノ趣旨ハ判決理由トシテモ引用シテアリマスルカ故ニ此ノ點カラスノ指摘致シ度イト存スルノテアリマス、三、尚第二審判決ハ其ノ理由トシテ「控訴人カ控訴人カ被控訴人ノ請求ニ應スルコトヲ得ナイ理由トシテ述ヘテキルトコロヲ判斷スルニ（中略）土地所有者河合ケイ子カラ控訴人同意ノ許ニ愛知縣廳ヘ建築申請ヲナシ其許可カアツタカラ右申請ノ取消カナケレハ何時鈴木時太郎カラ控訴人ノ住家及ヒ其敷地ニモ變更ヲ加ヘラレ其結果損害ヲ蒙ルカモ知レナイカラ損害補償ノ擔保トシテ受取ッタ五百圓ハ未タ返還スヘキ時期テナイト言フニアルヘテアリマスルカ（第二審判決文參照）之ハ第二審第一回口頭辯論ニ於テ上告人カ主張セルトコロト非常ニ異ナルノテコサイマス即チ上告人（控訴人）ハ「敷地所有者河合ケイ子カラ愛知縣廳ヘ建築線指定申請ヲナシタル結果其ノ許可アリタルヲ以テ其指定ノ取消ナクハ模樣替ノ怖アルニ付其取消アラハ本訴金五百圓ハ返還スヘキモ取消ナクハ返還スル能ハス」ト述ヘテオリマス（第二審第一回口頭辯論調書記錄一三頁參照）其ノ意義ヲ敷衍致シマスルナラハ建築線カ指定セラレ其ノ取消カ無ケレハ其ノ指定建築線ノ法律上ノ效果（市街地建築物法第九條第十一條第十二條第十八條等參照）トシテ一定ノ拘束ヲ受ケ其ノ拘束ノ結果換樣特即上告人（被告）所有家屋敷地等ノ變更工事ヲ爲サヌヘカラヌ怖アルニヨリ其ノ危險ヲ擔保セル本訴金員ノ返還請求ニ應セラレヘキト云フノテアリマシテ訴外赤林鈴太郎個人カラ上告人ノ所有家屋ノ敷地其ノ他ニ變更ヲ加ヘラルル處カアルカラ返還請求ニ應セラレヘキト云フノテハ無イノテアリマスヲ立證スルカ爲メニハ第二審ニ於キマシテモ乙第一號證ノ提出シテアリマス（第二審口頭辯論調書記錄一三頁參照）尚コノコトハ第二審ニモ援用サレテオリマスル第一審第二回口頭辯論ニ於キマシテモ上告人ノ代理人カ乙一號證ヲ提出シ其ノ立證趣旨トシテモ述ヘテキルトコロテアリマシテ原告代理人モ其ノ成立ヲ認メテキルトコロテアリマス（第一審口頭辯論調書記錄一三頁參照）四、要スルニ本訴金員ハ乙一號證記載ノ損害補償契約ニヨル損害補償ヲ擔保セルモノノナルコトハ疑ノ餘地ナキトコロテアリマシテ該補償契約ハ訴外赤林鈴太郎カ料理屋營業ヲ營ムタメニ必要トナリタル建築線指定申請ニヨリ建築線カ指定サレタル場合其ノ指定建築線ノ法律上ノ效果トシテ上告人所有家屋ノ敷地其ノ他ニ變更工事ヲ加ヘサル可ラサル危險ヲ擔保セルモノノナルコトハ乙一號證ニヨッテ明ナルトコロテアリマシテ決シテ建築線指定ノ法律上ノ效果ヲ離シテ訴外赤林鈴

太郎個人ヨリ變更工事ヲ加ヘラルヘキ危險ニ對スルモノテハ無イノテアリマス、（本理由書七、（二）參照）コノコトヲ一層明瞭ニスル爲メニ損害補償契約ヲ定メテ居リマスル乙一號證ノ内容ヲ今一應吟味サシテ戴キタイト思フノテアリマス即乙一號證ハ（一）建築線指定申請ヲ地主ニ願ッテ其ノ承諾ヲ得タルハ訴外赤林鈴太郎ノ所有家屋利用上用途變更ノ爲メテアッタ、（二）以上ノ申請ニ基キ建築線カ指定サレ道路ヲ構成シタラ（建築指定ニ伴フ工事カ施行サレテ）道路敷地ノ借地料ハ訴外赤林ニ於テ負擔スヘキハ勿論上告人（被告）石田カ該工事ニヨッテ被ル總テノ損害額金二千圓ヲ赤林ヨリ石田ニ支拂フ（三）以上支拂債務ノ履行期ハ該建築線指定ニ伴フ工事施行ノ時テアル（四）保證人ハ連帶責任ヲ負フ以上ニヨッテ之ヲ綜合致シマスレハ結局「建築線指定サルルコトニヨッテ一切迷惑ヲカケナイ」ト云ウコトニ歸着スルノテアリマス、五、以上ノ如キ意義ヲ有スル建築線指定申請ニ對シ官廳ヨリ許可カアリ其ノ許可ニヨッテ指定サレタル指定建築線ハ現ニ嚴存シ從テ其ノ取消カ無ケレハ本訴金員ノ請求ニ應セラレナイト第二審第一回口頭辯論ニ於テ主張セルコトハ前述ノ通リテアリマス（本書五頁參照）現ニコノ建築線ハ大正十三年九月二日市街地建築物法第七條但書ニヨリ地方長官ノ認可ヲ得第五二八號指定建築線トシテ指定サレテオリマスコノ指定サレタル建築線ハ取消サレ若ハ變更サルル迄ハ依然トシテ存續スルノテアリマス即料理屋營業ノ爲メニ建築線指定申請ヲ願ヲタト云ウコトハ建築線指定ニ至ル動機又ハ緣由ニ過キナイノテアリマシテ決シテ其ノ内容ヲナスモノテハ無イノテアリマス又一旦指定サレタ指定建築線ノ效果ハ單ニ料理屋營業ノミニ關スルモノテモ無イノテアリマス故ニ訴外赤林鈴太郎カ料理屋ヲ廢業スルトモトニ關セズ又被上告人（原告）カ將來料理屋ヲ營ムト如何トニ關セス且又變更工事請求ノ如何ニ關セス極端ナル場合ヲ謂ヘハ被上告人（原告）カ其ノ饒落セル家屋ヲ取毀ツモ尚獨立ニ其ノ效果ヲ存續スルノテアリマス斯ク指定建築線カ存續シ現存致シマスルコトハ現ニ官廳當局者モ言明シテキル所テアリマス、六、斯ク現ニ嚴存致シマスル指定建築線ハ市街地建築物法及同附屬法令並之等ニ基ク命令ニヨッテ拘束ヲ受ケ必要ナル措置ヲ爲スノ餘儀ナキニ至ルコトハ當然アリ得ルノテアリマス（同法九條十一條十二條十八條同施行規則四條等參照）尚之ヲ具體的ニ申シマスルナレハ指定建築線ヨリ突出セル敷地ノ後退ト之ニ伴フ建物附屬板塀ヲ移轉シ以テ道路ヲ構成スルコト即乙一號證記載ノ建築線指定ニ伴フ工事ヲ爲スノ餘儀ナキニ至ルコトアルハ當然豫期シテケレハナリマセン指定建築線カ如斯效果ヲ伴ヘハコソ一定ノ指定建築線アルコトヲ前提トシテ住宅ヨリ料理屋ニト家屋利用上ノ用途變更モ可能トナルモノト考ヘマス（乙一號證參照）之ニ對シマシテハ市街地建築物法第十八條第二項ノ損失補償ノ規定ハ有リマスルカ其ノ損失補償タルヤ同法施行令十七條及十八條ノ規定ニ依リ極メテ限定的ノモノテアリマス故前記ノ法律上ノ拘束ニ依ッテ上告人（被告）ハ尚乙一號證ノ記載ノ如キ損害ヲ被ル危險ノアルコトハ勿論テアリマス以上ノ如キ法的ノ根據ニ基キ官廳ハ未ダ添附ノ書式ノ示ス如キ取扱ヲ爲シテキルノテアリマス（市街地建築物法ノ解釋ノ參考資料トシテ添附致シマス）建築線指定伴フ工事ハ未タ施行シテ居リマセン然シ斯ノ如キモノノ整理サルル時期ノアルコトハ官廳當局者モ言明スルトコロテアリマシテ指定建築線ノ存スル以上土地ノ繁榮社會ノ進運ニ伴ッテ此ノ危險ハ益々增大スヘキモノテアリマシテ決シテ時ノ經過ニヨッテ薄弱トナルヘキモノテナイコトハ條理當然ノ歸結テアラウト存シマス此ノ外ニ指定建築線ノ取消若ハ變更ナクシテ現存致シマス以上上告人（被告）所有家屋カ止ムヲ得サル自然的ノ原因ノ爲ニ大修繕大改築等ヲ成ササルヘカラサルニ至リ當然市街地建築物法ノ適用ヲ受ケ（市街地建築物法施行規則一四四條參照）其ノ際該指定建築線ノアルコトニ依ッテソレニ伴フ工事ヲ必要トシ爲ニ乙一號證ノ定ムル如キ種々ナル損害ヲ生スル危險カアリ此ノ危險ハ其ノ原因カ上告人（被告）ノ故意又ハ重大ナル過失ニ基カス又指定建築線ノ取消若ハ變更ヲ上告人ノ故意又ハ重大ナル過失ニ依リ妨ケタルモノニアラサル限リ等シク乙一號證ノ補償契約ニ依ッテ擔保セラルヘキモノテアリマス事カ乙一號證及市街地建築物法ノ解釋上當然ト存スルノテアリマス故ニ乙一號證ノ定メテ居リマスル損害補償ノ目的ハ今日迄ノ時日ノ經過ニ依ッテ斷シテ消滅モシテキケレハ薄弱トモナッテキナイモノト信シマス寧ロ上告人ノトシテハ斯ノ如キ甚大ニシテ長期ニ亘ル拘束ヲ受クルモノテアリマスルカ故ニ上記ノ如キ嚴重ナル補償契約ヲ必要トシタノテアリマス、七、事情斯ノ如キテ有リマスカラ第二審判決カ理由トシテ居リマス（一）乙一號證ヲ見ルト大正十三年中ニ成立シタルモノテ其ノ後七年ヲ云々」ナル理由ハ全ク當ッテキナイト存シマス、（二）「嗣テ其ノ當時ハ料理屋業ヲ企テキタ」トイフノモ誤ッテ居リマス訴外赤林ハ決シテ單ニ料理屋營業ヲ企テキタノミテナク現ニ之ヲ營業シテキタノテアリマス成程控訴ニ對スル被上告人（被控訴人）ノ答辯書中ニハ「其ノ後該家屋ノ用途變更モ生セス云々」ト第二審答辯書記錄七頁參照）トアリマスカ直チニ一轉シテ「昭和五年八月二十七日料理屋業ヲ廢業シ」トアリテアリマセンカ住宅ヨリ料理屋ニトイフ家屋ノ用途變更ナクシテ何故料理屋ノ廢業カアリマセウ誠ニ該答辯書ノ記載ハ支離滅裂テアリマスルカ大正十三年以降昭和五年八月二十七日ニ至ル迄ハ料理業ヲ營ンテキタ事ハ明テアリマス此ノ點ヨリ見テモ訴外赤林個人トシテハ料理屋營業ノ爲ニハ道路擴張ノ必要ナク寧ロ營業方針ノ如何ニ依ッテハ奥ニ引込メル場所ヲ以テ却ッテ有利トスル場合アルコトハ想像スルニ難クナイノテアリマス只道路擴張ノ必要トイフ事ハ家屋利用上住宅ヨリ料理屋ニ用途變更ノ爲（乙一號證記載）官廳ニ對スル關係上ノ必要テアリ其ノ爲建築線指定トイフ手段ニ依リタルモノニシテ乙一號證記載ノ損害補償契約カ其ノ法律上ノ效果ニ對スルモノノナルコトハ明テアッテ此ノ趣旨ハ乙一號證ニ基キ

今迄ノ口頭辯論ニ於テ立證サレテキルコトハ明テアリマス況ヤ原告（被上告人）ヨリ提出セル甲一號證ニモ「建築線指定申請ニ伴フ損害賠償契約金二千圓ノ一部擔保トシテ」明記シアルニ於テオヤテアリマス重ネテ申シマス此ノ補償契約ハ建築線指定申請ニ伴フモノテアツテ決シテ個人間ノ契約上ノ權利ニ伴フモノテハナイノテアリマス斯ノ如キ次第テアルニモ拘ラス之ヲ無視シ尙實際ニ於テ長年月ニ亘リ料理屋ヲ營ミタル事實ヲ看過シ單ニ損害補償ノ契約ノ當時料理屋ヲ企テテキタモノト解シ從テ料理屋營業ノ爲ニ直接ニ個人的ニ道路擴張ノ必要カアリ其ノ爲ニ契約上ノ權利ヲ有シタルモ此ヲ實行スルニ至ラスシテ其ノ家屋モ他人（被上告人）ノ所有ニ移リ新所有者モ將來模樣替ヲシナイト言明シテキルカラ（中略）右鈴太郎カ其ノ後控訴人（上告人）ニ對シテ有スル前示契約上ノ權利ヲ拋棄シタモノト認定シタト立論スル如キハ明ニ不當テアルト存シマス（第二審判決理由參照）（三）「控訴人ノ損害補償金二千圓ノ請求債權ハ既ニ消滅シタモノテ從テ控訴人（上告人）ハ其ノ擔保トシテ受取ツタ五百圓ハ鈴太郎ニ返還スヘキハ當然テアル」ト云フノモ不當テアリマス以上ハ唯要點ニツイテノミテアリマスカ要スルニ本判決ハ其ノ根本テアリマスル乙一號證記載ノ損害補償ノ契約ノ目的ニ關シ其ノ認定解釋ヲ誤ツタカ爲ニ其ノ全體ヲシテ著シク不合理不當ノモノト化シ去ツタルカ如ク思ハルルノテアリマス、八、斯クシテ上告人（被告）ノ一貫セル主張ハ本訴請求ノ前提要件タル建築線指定アルコトニヨツテ生スル法律上ノ拘束ニ對スル危險即補償契約ノ目的ノ一掃セルコトヲ明ニシテ然ル後請求スヘキモノテアルト云フニアリマス然シテ此ノ目的ハ現ニ嚴存致シマスルコトハ前記ノ通リテアリマスコレニ對シテ被上告人（原告）ハ其ノ請求ノ前提タル關係ヲ明ニスヘキ自己當然ノ義務ヲ盡サス又コノ點ニツキ上告人ニ釋明ヲ與ヘスシテ本訴請求ニ及ハル誠ニ餘儀ナキ次第ト存スルノテアリマス然シテ被上告人（原告）ハ之ノ關係ヲ明ニセサルノミナラス却テ之ヲ曖昧ナラシメ或ハ「鎌ト言ヘハ砥ト言フ」トナシ罵詈讒謗ヲ加ヘ以テ至平ナルヘキ裁判所ノ明ヲ蔽ハントスルカ如キ被上告人ノ態度ハ上告人ノ誠ニ遺憾ニ存スルトコロテアリマス吾人ハ決シテ不能ヲ強ユルモノテハアリマセン若シ被上告人（原告）カ現存セル補償契約ノ目的タル危險ヲ一掃スルコトノ不能ナル限リ上告人ノ債權ハ確定的ノモノナルト云フノミテアリマス勿論上告人（被告）ノ側ニモ乘セラルヘキ際ハアツタノテアリマスルカコノ間隙タルヤ時ニ臨ミ必要ニ應シテ充塞サレテ居リマシテ（本書五頁以下參照）之カ全體ヲ概觀致シマスルトキハ上告人ノ主張ハ明確ナルモノト信スルノテアリマス上告人ハ決シテ爭ヲ好ムモノテハアリマセン爭ヲ好マサルカ故ニ訴外赤林ト上告人ト上記ノ如キ關係ヲ生スルコトモ極力回避シタノテアリマス再三ノ懇請止ムヲ得ス指定建築線アルコトニヨツテ一切迷惑ヲカケナイトイフ乙一號證記載ノ補償契約ヲ締結シ之ニ應シタノテアリマス見解ノ相違ニヨリ爭ヲ生スルコトハ止ムヲ得ナイト致シマシテモ其ノ爭ヤ條理ニ基キ公明ナモノテナケレハナラヌト信シマス、九、畢竟第二審判決ニ於テ斯ノ如キ錯誤ヲ生シマシタコトハ市街地建築物法ノ解釋適用ヲ誤リ延テ建築線指定申請ト建築申請ト混同セルカ如キコトニ基因スルモノト信シマス（本書二頁參照）以上ハ法令ノ解釋適用上當然明ナコトテアリマスルカ尙ホ一層コノ關係ヲ明瞭ナラシムル爲第二審ニ於テ上告人（控訴人）ハ之ヲ釋明スヘク必要ナル用意ト覺悟トヲ持ツテキタノテアリマス然ルニ何故ニカ必要ナル訊問モナク上告人カ進ンテ釋明セントスルモ裁判長ノ訴訟指揮ニヨリ其ノ機會ヲ與ヘラレスシテ結審ニ至ツタノテアリマスト云フニ在リ

【判決理由】案スルニ原審ニ於ケル當事者ノ辯論ノ全趣旨ニ依レハ訴外赤林鈴太郎ハ料理業ヲ營ム爲其ノ住宅ノ模樣替ヲ爲サムトシ之ニ伴ヒ道路擴張ノ必要アリタルニ因リ所轄官廳ニ對シ市街地建築物法ニ依ル建築線ノ指定申請ヲ爲シ其ノ指定アリタル處右指定ニ基ク工事ノ結果隣地ニ居住スル上告人ノ住宅及敷地ニ變更ヲ加ヘラルヘキコトヲ慮リ其ノ損害補償ノ擔保トシテ鈴太郎ヨリ上告人ニ五百圓ヲ交付シタリト云フニ在リテ原審ハ證據上鈴太郎ハ爾後七年ニ及フモ模樣替ニ着手セサルノミナラス既ニ其ノ住宅ノ所有權ヲ喪失シタル事實ヲ認定シ以テ上告人ハ前示五百圓ヲ鈴太郎ニ返還スヘキモノナリト判定シタリ然リ而シテ本件ニ於ケル原審ノ事實ノ確定ニ付テハ明快ヲ缺クノ憾アルモ若市街地建築物法ニ依ル建築線ノ指定アリタルモノトセハ同法ノ適用上單ニ指定後若干ノ歲月ヲ經過シタル理由又ハ指定ノ申請ヲ爲シタル者ノ都合ニ因リ申請者側ニ於テ其ノ必要ナキニ至リタル事情ノミニ依リテハ未タ當然ニ右指定ニ基ク工事ノ施行ナキコトト爲リタルモノト云フヘカラサルヲ以テ原審カ本件ニ於テ前示指定アリタル事實ヲ確定シタルモノトセムカ更ニ右指定ノ後ニ於テ指定ニ基ク工事ノ施行ナキコトカ決定的ノモノト爲リタル特段ノ事情ノ存在スルコトヲ確定スルニ非サレハ輙ク上告人ニ五百圓返還ノ義務アルコトヲ判定スヘカラサルモノトス尙原審ハ記錄添付ノ甲第一號證ノ寫ヲ引用スルモ同書面ニハ「工事施行無之場合ハ當然前顯金額ハ御返却可仕候」トアリテ之ニ依ルモ工事施行ノ處アル間ハ五百圓返還ノ義務ヲ負ハサル約旨ナルコト文面上明白ナレハ工事ノ施行ナキコトカ決定的ノモノト爲リタル特段ノ事情ノ存在ヲ確定セサル本件ニ在リテハ同證ヲ以テ直ニ五百圓返還ノ義務アリト斷スルコトヲ得サルモノトス即原審ニハ審理不盡ノ違法アリテ本件上告ハ其ノ理由アルモノトス、仍テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年二月一日

大審院第一民事部裁判長判事 池田寅二郎

判事 成道齋次郎 判事 大森洪太

判事 吉田久 判事 井野英一

●和解調書ノ請求ニ關スル異議ト右停止ニ對スル不服ノ方法

和解調書ノ執行力ノ排除ヲ求ムル異議ノ訴ト共ニ執行停止ノ申請ヲ爲シ其ノ命令アルトキハ民事訴訟法第五百六十條第五百四十五條ニ基ク異議ノ訴アリタルニ際シ爲シタル裁判ニシテ右裁判ハ口頭辯論ヲ經スシテ爲スモノナルヲ以テ之ニ對スル不服ハ同法第五百五十八條ニヨリ申立ツヘキモノナリ

昭和六年（ク）第千六百十五號

決定

東京市京橋區松川町九番地

抗告人 中澤彥七

右代理人辯護士 山田善之助

抗告人ハ昭和六年十二月九日東京地方裁判所カ同年（ソ）第七六四號強制執行停止決定ニ對スル抗告事件ニ付爲シタル決定ニ對シ更ニ抗告ヲ申立テタルヲ以テ當院ハ決定スルコト左ノ如シ

【主文】原決定ハ之ヲ取消シ本件ヲ東京地方裁判所ニ差戾ス

【理由】本件抗告理由ハ原審ハ本件強制執行停止決定ニ對シテハ民事訴訟法第五百四十四條ニ依リ執行ノ方法ニ關スル異議ノ申立ヲ爲シ其ノ裁判ニ對シ不服アルトキハ抗告ノ申立ヲナスヘキ順序ナルニ何等異議申立ヲナスコトナク直ニ停止決定其ノモノニ對シ抗告ノ方法ニ出テタルハ不適法ナリトノ決定ヲ與ヘラレタルモ前示法條ニ所謂執行ノ方法ニ關スル異議トハ強制執行ニ付債務名義ニ對スル形式上ノ異議ノ原因ヲ以テ執行排除ヲ求ムル申立ヲ指稱スルモノニシテ何等執行其ノモノニ關シ異議ヲ主張セス從テ強制執行自體ニ對シ之カ排除ヲ求メサルトキハ強制執行ノ方法ニ關スル異議トシテ同法條ヲ適用スヘキ場合ニアラサルコト明白ナリ本件抗告申立人ノ提起スル不服ノ申立ハ相手方タル中尾孝三郎外四人カ抗告人ノナスヘキ東京區裁判所ノ作成ニ係ル和解調書ニ基ク強制執行ニ對シ同廳昭和六年（た）第二三九六號強制執行停止命令ヲ得以テ和解調書ノ執行力ヲ停止シタルモ右和解調書ノ執行力ニ對スル實體上ノ異議ノ訴ハ訴訟物ノ價格ニ從ヒ受訴裁判所タルヘキ東京地方裁判所ノ管轄ニ屬スヘキ案件ナルヲ以テ東京區裁判所カ同事件ヲ自己ノ管轄ニ屬スルモノトシテ強制執行停止決定ノ裁判ニ出テタルハ管轄ノ規定ニ違反スル不法ノ決定ナリトノ理由ニ依リ不服ノ申立ヲナシタルニアリ從テ抗告人ハ本件抗告ニ依リ主張スル目的ハ相手方ノ申請ニ係ル東京區裁判所ノ強制執行停止決定ノ廢棄ヲ求ムルニアリテ毫モ本件強制執行其ノモノノ排除ヲ請求スルコトハ抗告申立人ノ企圖スル處ニアラサルヲ以テ民事訴訟法第五百四十四條ノ規定ニ該當スヘキ場合ニアラス即抗告申立人ハ民事訴訟法第五百五十八條ノ規定ニ基キ右裁判ニ對シ直ニ抗告申立ヲ爲シ得ヘキ權利ヲ有スルコト一點ノ疑ナキニ原審ハ法則ノ適用ヲ誤リ抗告申立人ノ抗告ハ不適法ナリトノ理由ニ依リ本件抗告ヲ却下スル旨ノ決定ヲ與ヘラレタルハ違法ノ裁判ト信スルニ依リ爰ニ再抗告ニ及フ所以ナリ（昭和二年二月一日大審院民事三部決定）ト云フニ在リ

【決定理由】仍テ記錄ヲ案スルニ抗告人カ原審ニ爲シタル抗告ハ中尾孝三郎外四名カ同人等ト抗告人トノ間ニ成立シタル裁判上ノ和解ヲ無效ナリト稱シ和解調書ノ執行力ノ排除ヲ求ムル爲請求ニ關スル異議ノ訴ヲ提起シ且受訴裁判所ニ對シ右調書ニ基ク強制執行ヲ停止スヘキコトヲ申請シタルニ同裁判所ハ右執行ヲ停止スヘキ旨決定ヲ爲シタルヲ以テ其ノ取消ヲ求ムト云フニ在リテ右停止命令ハ民事訴訟法第五百六十條第五百四十五條ニ基ク請求異議ノ訴アリタルニ際シ當該債務名義ニ依ル執行行爲ノ禁止及取消ヲ命シタル裁判ナルコト同法第五百四十五條第五百四十七條ニ徵シ一點ノ疑ナク且又同五百四十七條第三項ニ依レハ右裁判ハ口頭辯論ヲ經スシテ之ヲ爲スコトヲ得ルモノナルヲ以テ之ニ對スル不服ハ同法第五百五十八條ニ依リテ申立ツヘキモノナレハ彼ノ執達吏又ハ執行裁判所カ執行機關トシテ爲シタル執行處分ノ違法ナルコトヲ理由トシテ其不許宣言ヲ求ムル同法第五百四十四條ノ異議手續ニ依ルヘキモノニアラス從テ抗告人カ前記停止命令ニ對シ原審ニ即時抗告ヲ申立テタルハ其ノ手續ニ於テ何等ノ違法アルコトナク前記停止命令ニ對スル不服ハ同法條ノ異議手續ニ依ルヘキモノト爲シ前示抗告ヲ不適法トシテ却下シタル原決定ハ法則ノ適用ヲ誤リタルノ違法アリ破毀ヲ免レサルモノトス仍テ本件抗告ヲ理由アルモノト認メ主文ノ如ク決定シタリ

昭和七年二月一日

大審院第一民事部裁判長判事 池田寅二郎

判事 成道齋次郎 判事 大森洪太

判事 吉田久 判事 井野英一

●立木ノ賣買ト判斷ヲ遺脫シタル違法

昭和六年（オ）第千四百四號

判決

愛媛縣喜多郡長濱町大字長濱

上告人 伊豫木材株式會社

右法定代理人取締役 黑田伊勢松

右訴訟代理人辯護士 高野金重

愛媛縣喜多郡宇和川村大字宇和川

被上告人 畦田愛之助

右訴訟代理人辯護士 佐藤義道

阿保淺次郎

右當事者間ノ賣掛代金請求事件ニ付廣島控訴院カ昭和六年四月二十七日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決中上告人敗訴ノ部分ヲ破毀シ本件ヲ廣島控訴院ニ差戾ス

【理由】上告理由第二點ハ上告人ハ原審ニ於テ本訴立木ノ賣買代金ハ全部支拂濟ナルコトヲ主張シ乙第六號證ヲ提出シタリ原審昭和六年三月二十三日辯論調書ニハ被控訴人ハ「乙第六號證ノ立證趣旨ハ控訴人（被上告人）ト川本（德雄）トノ間ニ行ハレタル本件ノ杉賣買ハ代金支拂完了シ居ルコトヲ證スト云フニ在リト釋明」ノ記載アリ第一審昭和五年六月四日ノ辯論調書ニモ被告（上告人）代理人乙第六號證ヲ提出シ原告ニ對スル杉丸代金ハ決算濟ナルコトヲ立證スト述ヘトアリテ本訴立木賣買代金ハ訴外川本德雄カ全

部被上告人ニ支拂濟ナルコトヲ抗辯シタルモノトス從テ乙第六號證ノ成立ハ別問題トシ原判決ハ本訴立木代金ハ既ニ德雄ヨリ支拂濟ナルヤ否ノ爭點ニ對シテ判斷セサルヘカラス然ルニ原判決カ此ノ點ノ判斷ヲ遺脫シタルハ爭點ヲ判斷セサル違法アルモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】仍テ按スルニ昭和六年三月二十三日附原審口頭辯論調書ニ被控訴人（上告人）訴訟代理人ノ供述トシテ「乙第六號證ノ立證趣旨ハ控訴人（被上告人）ト川本トノ間ニ行ハレタル本件ノ杉賣買ヘ代金支拂完了シ居レルコトヲ證スト云フニ在リ」ト釋明シタル旨ノ記載アリ之ヲ原審各口頭辯論調書記載ノ被控訴人（上告人）ノ其ノ他ノ主張ニ對照綜合スレハ原審ニ於テ上告人ハ本件立木ハ上告人ニ於テ之ヲ買受ケタルニ非スシテ川本德雄ニ於テ之ヲ買受ケタルモノナル旨主張シ且假定ノ抗辯トシテ原判決摘示ノ如キ時效ノ抗辯ヲ提出シタル外本件立木ノ代金ハ既ニ支拂濟ナリトノ抗辯ヲモ提出シタルモノト解セサルヘカラス然ラハ原審ニ於テ本件立木ノ賣買契約カ本訴當事者間ニ於テ成立シタル事實ヲ認定シ且上告人ノ時效ノ抗辯ヲ排斥シタル以上ハ其ノ代金ノ支拂濟ナリヤ否ヤノ點ニ付テモ亦判斷ヲ示ササルヘカラサルコト勿論ナリトス然ルニ判文ニ依レハ原審ハ此ノ爭點ニ付何等判斷ヲ示ササシテ被上告人ノ請求ヲ容認シタルコト明白ナルヲ以テ所論ノ如ク判斷遺脫ノ不法アルモノト云フヘク本論旨ハ理由アリ原判決ハ此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノトス、仍テ他ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年二月三日
大審院第四民事部裁判長判事 須賀喜三郎
判事 前田直之助　判事 矢部克己
判事 岡村玄治　判事 渡邊久

●印影ノ同一ト眞正ノ推定

自己ノ印影ナルコトヲ是認スル或證據ノ印影ト當該案件證據タル證書ノ署名下ノ印影トカ同一ナルコトヲ明確ニ認メタル以上特別ノ事由ナキ限書證ノ成立ヲ肯定スルヲ相當トスルカ故ニ何等特別ノ事由アルコトヲ示ササシテ其成立ヲ否定シタルハ採證ノ法則ニ違背スルモノナリ

昭和六年（オ）第千六十六號

判決

茨城縣眞壁郡大國村大字高久七百三十二番地
上告人 飯島肇吉
右訴訟代理人辯護士 松田吉之助
東京府北豐島郡西巣鴨町池袋九百七十一番地
當時同所九百五十七番地
被上告人 黑田つね

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付東京地方裁判所カ昭和六年三月十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ東京地方裁判所ニ差戾ス

【理由】上告理由ハ原判決ハ其ノ理由ニ於テ上告人ノ主張スル消費貸借ニ付甲第一號證ニハ被控訴人（被上告人）ノ記載アレトモ該被控訴人ニ係ル部分ハ被控訴人ノ否認スル所ニシテ成立ニ爭ナキ甲第三號證（被控訴人ノ印鑑紙）ノ印影ト右一號證中ノ被控訴人名下ノ印影トカ同一ナルコトハ被控訴人ノ爭ハサル所ナレトモ右事實ノミヲ以テハ未タ甲第一號證中ノ被控訴人ニ關スル部分カ眞正ニ成立シタルモノトハ認定シ難ク他ニ成立ヲ認ムヘキ證據ナシ而シテ甲第二號證ハ成立ニ爭ナキモ之ヲ以テ直ニ被控訴人カ控訴人主張ノ如キ債務關係ノ當事者ナリトハ認メ難ク更ニ原審ニ於ケル證人弓削房吉ハ大正十四、五年頃控訴人ハ被控訴人ヨリ金員貸與方ノ申込ヲ受ケタルカ當時控訴人ハ岡村某ヨリ金五十圓ヲ借受ケタル事實ヲ知ルモ該金員ヲ被控訴人ニ貸與シタルヤ否ハ知ラサル旨原審ニ於ケル證人飯島吉三郎ハ昭和三年五月中控訴人カ被控訴人ニ對シ貸金ノ辨濟方ノ請求ヲ爲シタルトコロ被控訴人ニ於テ其ノ猶豫ヲ請ヒタル事實ヲ知ルモ右貸金カ如何ナルモノナルヤハ知ラサル旨各證言スルニ止マリ未タ以テ被控訴人カ控訴人主張ノ如キ債務ヲ負擔シタルモノトハ斷シ難シ其ノ他前顯控訴人提出援用ノ各證據ヲ綜合スルモ控訴人ノ主張事實ヲ肯認スルニ十分ナラサルヲ以テ控訴人ノ本訴請求ハ之ヲ認容スルニ由ナク云々ト判示セラレタリ然レトモ本件ハ先ツ被上告人ニ於テ金借ヲ申入レタルコト及上告人カ岡村某ヨリ金五十圓ヲ借リ受ケタル事（第一審證人弓削房吉ノ證言ニヨリ明ナリ）及上告人ノ請求ニ對シ被上告人カ辨濟ノ猶豫ヲ求メタル事實（原審證人飯島吉三郎ノ證言並被上告人ノ成立ヲ認メタル甲第二號證ニヨリ明ナリ）ヲ肯定シタル趣ナルノミナラス甲第一號證被上告人名下ノ印影ト甲第三號證ノ印影（被上告人ノ印鑑紙）トノ同一ナルコトヲ被上告人ニ於テ自認シ且被上告人自身上告人ヨリ金員ヲ受領シタル事實（第一審判決ノ被告抗辯事實中）ヲ認定シ得ル本件事案ニ對シ之等各證據ヲ綜合スルモ上告人ノ主張事實ヲ肯定スルニ十分ナラストシテ上告人ノ本訴請求ヲ排斥シタルハ採證ノ法則ヲ誤リ事實ヲ誤認シタル違法アル判決ナリト信スト云フニ在リ

【判決理由】依テ案スルニ上告人ハ原審ニ於テ上告人カ被上告人及訴外亡黑田貫正ノ兩名ヲ連帶債務者トシテ本訴ノ金員ヲ貸與シタルコトヲ主張シ其ノ立證トシテ甲第一號證ヲ提出シタルニ原審ハ同號證中被上告人名下ノ印影ト同人カ自己ノ印影ナルコトヲ是認スル甲第三號證ノ印影トカ同一ナルコトヲ明確ニシナカラ之ノミニ依リテハ甲第一號證中被上告人ニ關スル部分カ眞正ニ成立シタルコトヲ認定シ難キモノトシ以テ同號證ハ上告人主張ノ事實ヲ證スヘキ資料タリ得サルモノト判定シタリ然レトモ叙上ノ如ク印影ノ同一ナルコトノ明確ナル以上特別ノ事由ナキ限書證ノ成立ヲ肯定スルヲ相當トスルカ故ニ原審カ何等特別ノ事由アルコトヲ判示セスシテ其ノ成立ヲ否定シタルハ失當ニシテ採證ノ法則ニ違背スルモノト云ハサルヲ得ス此點ニ於テ上告ハ理由アリ原判決ハ破毀スヘキモノナルニヨリ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年二月四日
大審院第一民事部裁判長判事 鶴田賢二郎
判事 成道齋次郎　判事 大森洪太
判事 吉田久　判事 井野英一

●手形債權ノ相殺ト手形ノ交付

手形ノ所持人カ手形債權ヲ自働債權トシテ相殺ヲ爲スニハ其相殺ニ依リ手形債權ノ全部カ消滅スヘキ場合ニ限リ相殺ノ意思表示以外ニ手形ヲ相手方ニ交付スルコトヲ必要トスヘキモ其ノ手形債權ノ金額カ受働債權ノ金額ヲ超過シ從テ之カ相殺アルモ手形債權ハ對當額タル一部ノミ消滅スヘキ場合ニハ相殺ノ意思表示以外ニ手形ノ交付ヲ必要トスルモノニ非ス

昭和六年（オ）第千七百二十五號

判決

新潟縣古志郡上組村大字攝田屋二千二百四十七番地
上告人 中越酒造株式會社
右代表者取締役 川上昌司
右訴訟代理人辯護士 景山收　猪股洪清　中澤喜一　森岡操　猪股正清
東京府荏原郡入新井町新井宿六百二十五番地
被上告人 佐藤知信
右訴訟代理人辯護士 花岡敏夫　村口昌三郎　石原毛登馬　石原五木雄

右當事者間ノ爲替手形金請求事件ニ付東京控訴院カ昭和六年五月二十三日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ東京控訴院ニ差戾ス

【理由】上告理由第一點ハ原判決ハ法律ノ解釋適用ヲ誤リタル違法アリ則チ原判決ハ其ノ理由ニ於テ被控訴人ハ右久須美ヨリ控訴人ヘノ裏書ニヨリ控訴人カ右手形ヲ取得シタル日ハ昭和三年十二月中ニシテ訴外久須美東馬ハ同年九月三十日ニ金額三萬圓支拂期日同年十一月二十九日振出地並支拂地東京市支拂場所株式會社安田銀行ナル約束手形一通ヲ訴外大澤辰次郎宛ニ振出シ同人ハ該振出即日之ヲ被控訴會社ニ裏書讓渡シタルヲ以テ被控訴會社ハ之ヲ以テ本件手形請求權ト相殺ストノ旨主張スルニ付審按スルニ控訴人ノ本件手形取得ノ日時カ被控訴人主張ノ如クナルコトハ被控訴人援用ノ全證據ニヨルモ之ヲ認メ難キモ其主張ノ如キ約束手形ノ振出並裏書ノ事實ハ眞正ニ成立シタリト認メ得ル乙第二號證ニヨリ之ヲ認ムルコトヲ得ルヲ以テ被控訴會社ハ該手形金ヲ訴外久須美東馬ニ請求シ得ルモノト謂フコトヲ得然レトモ手形債權ヲ自働債權トシテ之ヲ以テスル相殺ハ單ナル意思表示ヲ爲スノミニテハ足ラス必ス手形ヲ相手方ニ交付スルコトヲ要スルモノト謂ハサルヘカラス蓋相殺ハ自働債權ノ消滅ヲモ來スモノナルコトハ辨濟ノ場合ト異ラサルニ拘ラス相手方タル自働債權ノ債務者ヲシテ該手形ノ交付ヲ受ケシメスシテ可ナリトスルトキハ債務者ハ該手形ノ善意無過失ノ取得者ヨリノ手形金請求ニ會フコトアルヘキ虞アリテ商法第四百八十三條ノ趣旨ニ矛盾スル結果トナルヲ以テナリ今本件ニ於テ被控訴人ハ同人ノ所持スル自働債權ノ手形ヲ相手方ニ交付シテ以テ相殺ノ意思表示ヲ爲シタルコトハ更ニ主張セサルトコロナルニヨリ被控訴人主張ノ相殺ハ他ノ點ノ判斷ヲ爲ス迄モナク其ノ效ナキモノト謂ハサルヘカラス」ト判示シ上告人ノ相殺ノ抗辯ヲ排斥シタリ然レトモ被上告人カ本訴ニ於テ請求スル金額ハ金一萬九千五百圓並之ニ對スル昭和四年一月二十四日以降ノ年六分ノ金員ナルコトハ原判決ノ確定セル所ニシテ之レ本件相殺ノ抗辯ニ於ケル受働債權ノ總額ナリ然ルニ之ニ對シテ上告人ノ有スル相殺ノ自働債權ハ額面金三萬圓昭和三年十一月二十九日支拂期日ノ約束手形一通ノ債權ナルコトハ之亦原判決ノ確定セル所ナリ今此兩債權ヲ比較スルニ元金ニ於テ自働債權ノ方金一萬五百圓多キノミナラス滿期日後ノ法定利息ノ額モ亦自働債權ノ金額ノ方遙カニ多シ故ニ本件相殺ニ因テ消滅スルハ自働債權ノ一部ニシテ其全部ニ非ス之ヲ辨濟ノ場合ニ譬ヘムカ宛モ自働債權手形ニ對シ一部ノ支拂アリタル場合ニ均シ而シテ手形金額ノ一部ノ辨濟アリタルニ過キサル場合ハ手形債權者ハ其旨ヲ手形ニ記載シ其ノ寫本ヲ作リ署名ノ後之ヲ交付スルヲ以テ足リ（商法第五百二十九條第四百八十四條第二項御院明治三十六年（オ）第三四六號同年十月一日判決民事判決錄九輯一〇九三頁參照）手形ヲ交付スルコトヲ要スルモノニ非ス蓋手形債權ハ手形ヲ離レテ存在シ得サルモノナルヲ以テ一部ノ辨濟ヲ受クルモ尙殘債權ヲ有スル所持人ハ該手形ヲ保持スル必要アルヲ以テナリ（松本博士手形法一二版三四六―三四七頁靑木博士改正手形法論四六二―四六三頁水口博士手形法論初版五五六頁田中博士手形法概論四〇七頁矢部氏手形法論二三五頁寺尾氏手形法提要四版二二六頁參照）而シテ一部辨濟ノ場合ニ於ケル手形ヘノ記入及寫本交付ハ一部ノ支拂ヲ爲シタル者ニ於テ手形所持人ニ對シ之ヲ請求シ得ルニ過キスシテ手形金支拂請求ノ行使ニ必要ナル方式ニ非ス（山內博士日本大學大正三年度講義錄手形編二〇四頁參照）從テ當事者間ニ於テハ斯ル手續ヲ採ラサルモ支拂ノ效果アリ（御院大正十五年（オ）第六〇四號同年十月十三日判決法律評論一六卷商法二三六頁同大正九年（オ）第七五八號同年十一月四日判決民事判決錄二六輯一六四四頁參照）此理論ハ手形債權ノ一部カ相殺ニ因リ消滅スヘキ場合ニ於テモ異ルヘキニアラス然ルニ原判決カ其ノ確定セル事實ニ於テ本件相殺ノ自働受働兩債權ノ金額相違シ自働債權ノ方遙カニ多額ニシテ相殺ノ結果ハ宛モ上告人ノ有スル約束手形債權ノ一部ノ支拂アリタル場合ト撰フナク上告人ニ於テ殘債權行使ノ爲ニ該約束手形ヲ保持スル必要アルコト明瞭ニシテ法律上モ亦手形ヲ交付スヘキ場合ニ該當セサルコト明白ナルニ拘ラス尙該手形ヲ被上告人ニ交付セサルカ故ニ相殺ノ效無シト爲セルハ明ニ法律ノ解釋適用ヲ誤レルモノニシテ到底破毀ヲ免レサルモノナリト信スト云フニ在リ

【判決理由】案スルニ手形ノ所持人カ手形債權ヲ自働債權トシテ相殺ヲ爲スニハ其相殺ニ依リ手形債權ノ全部カ消滅スヘキ場合ニ限リ相殺ノ意思表示以外ニ手形ヲ相手方ニ交付スルコトヲ必要トスヘキ

モ其ノ手形債權ノ金額カ受働債權ノ金額ヲ超過シ從テ之カ相殺アルモ手形債權ハ對當額タル一部ノミ消滅スヘキ場合ニハ相殺ノ意思表示以外ニ手形ノ交付ヲ必要トスルモノニ非ス蓋手形債務者ハ手形金額ノ全部ノ支拂ヲ爲ス場合ニハ商法第四百八十三條第一項第五百二十九條ニ依リ之ト引換ニ手形ノ交付ヲ受クヘキ權利ヲ有スヘキモ其ノ一部ノ支拂ヲ爲ス場合ニハ斯ル權利ヲ有セス從テ自働債權タル手形債權全部ヲ消滅セシムヘキ相殺ヲ爲ス場合ニハ右商法ノ規定ノ準用ニ依リ手形ノ交付ヲ要スルモノト解スヘキモ自働債權タル手形債權ノ一部ノミヲ消滅セシムヘキ相殺ヲ爲スニハ手形ノ交付ヲ必要トスヘキ理由ナケレハナリ本件ニ付原判決ノ認定ニ依レハ上告人ノ相殺ノ抗辯ニ於テ自働債權ト爲セル約束手形債權ノ金額カ被上告人ノ本訴請求ノ債權ノ金額ニ超過セルコトハ所論ノ如ク算數上明白ニシテ從テ上告人カ右相殺ヲ爲スニ付其ノ所持セル約束手形ノ交付ヲ必要トスヘキニ非ス然ルニ原判決ハ上告人ヨリ右手形交付ノ主張ヲ排斥シタルモノニシテ此點ニ於テ相殺ノ要件ニ關スル法規ノ解釋適用ヲ誤リタル違法アリ全部破毀スヘキモノトス、仍テ爾餘ノ上告理由ニ對シ說明ヲ爲サス上告理由アリトシ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年二月五日

大審院第五民事部裁判長判事　荻野　清雄
判事　神谷　健夫　判事　古川源太郎
判事　水口　吉藏　判事　中島　弘道

●重要ナル爭點ニ關スル判斷遺脫

昭和六年(オ)第千七百四十號

判決

高知縣長岡郡後免町

上告人　井關藏治

右訴訟代理人辯護士　高松良吉
安藤藤綱
小關藤政

高知市升形一番屋敷

土佐木材相互市場株式會社破產管財人　被上告人　鹽見達

右訴訟代理人辯護士　阿部喜藤治

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付高知地方裁判所カ昭和六年五月二十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ高知地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告論旨第一點ハ第二審判決ハ揭ケテ曰ク「當事者双方ノ事實上ノ主張ハ控訴代理人（當上告人）ニ於テ土佐木材相互市場株式會社ハ自己會社ノ株券ヲ買權ノ目的ト爲シ控訴人ニ對シ金錢ヲ貸與シタルハ商法第百五十一條第一項ノ强制規定ニ反シ不法ノ原因ノ爲給付ヲ爲シタルモノナレハ其ノ貸金ノ返還ヲ請求スルコトヲ得ス假ニ控訴人ニ於テ被控訴人ニ對シ其ノ請求金員ニ對シ支拂義務アリトスルモ被控訴人土佐木材相互市場株式會社ノ爲金千二百圓ノ約束手形ヲ振出セルヲ以テ右手形返還ヲ受クルト同時ニ本訴請求金員ヲ支拂フヘキモノナル旨陳述シタル外原判決事實摘示ト同一ナルヲ以テ玆ニ之ヲ引用ス」ト判示シ以テ當上告人カ第二審ニ於テ原審判決ヲ取消サント欲シ其ノ最モ重キヲ以テ陳述シタル即昭和六年一月二十三日付準備書面第一項乃至第四項ノ重要點ヲ一モ之ヲ揭ケテ判斷セス曾控訴ヲ棄却スルニ於テ比較的可能ナル部分ノミヲ特ニ揭ケテ以テ判斷シタルハ審理不盡ノ違法アリ今當上告人カ第二審ニ於テ敍上準備書面ニ基キ陳述シタル重要點ヲ擧クレハ一、原審ニ於テハ甲第一、二號證ハ不知ヲ以テ爭ヒタルモ當審（控訴審）ニ於テハ甲第一號證カ被控訴人會社ノ金錢出納簿タルコトハ爭ハサル可ラス然ルニ原判決中右請求ニ關スル部分ハ破毀ヲ免レス、仍テ爾餘ノ上告理由ニ對シテハ說明ヲ爲サス上告ヲ理由アリトシ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年二月九日

大審院第五民事部裁判長判事　荻野　清雄
判事　神谷　健夫　判事　古川源太郎
判事　水口　吉藏　判事　中島　弘道

●證據ニ依ラス請求ヲ認容シタル違法

昭和六年(オ)第千七百八十五號

判決

長崎市竹ノ久保町百二十三番地

上告人　江上清藏

右訴訟代理人辯護士　神代宗衛
山田半藏

長崎縣南松浦郡奈留島村字江上

被上告人　江上喜藏

右訴訟代理人辯護士　重藤鶴太郎

右當事者間ノ漁業權確認並移轉登錄手續請求事件ニ付長崎地方裁判所カ昭和六年五月八日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ長崎地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告理由第四點ハ原判決ハ上告人カ原審ニ於テ抗辯シタル事實ニ付キ判斷ヲ與ヘサル失當アリ即チ上告人ハ原審昭和五年十二月五日ノ口頭辯論ニ於テ上告人ノ提出シタル昭和五年十月二十五日付準備書面ニ基キ陳述シタルモノニシテ同書面七、ニヨレハ控訴人（上告人）カ被控訴人（被上告人）外十七名ニ對シ賣渡シタル百分ノ二、四ノ持分權ハ其ノ賣買ニヨリ被控訴人外十七名カ同漁業權ニ付キ有スル其ノ他ノ各自ノ持分權ト同一體化シ別異ノ存在ヲ有セサルニ至リタルヲ以テ其ノ後ニ於テ被控訴人カ訴外人十七名ヨリ同漁業權ニ對スル百分ノ二、四ノ持分權ヲ讓受ケタリトスルモ該權利ハ債權讓渡ト其ノ性質ヲ異ニシ訴外人十七名自身ノ權利ノ讓渡ニシテ同訴外人等カ控訴人ヨリ買受ケタル權利其ノモノト云フ事ヲ得サルナリ故ニ控訴人ハ被控訴人ニ對シ期間更新後ノ漁業權ニ付キ移轉登錄ヲ爲スヘキ契約上其ノ他法律上何等ノ義務ヲ有セサルモノナリト抗爭シタルコト明瞭ニシテ該趣旨ハ同一物ニ對スル共有持分權ノ一部カ他ノ持分權ノ一部ト共ニ同一人ニ歸シタル時ハ民法第百七十九條ノ適用ヲ受クルニヨリ上告人ノ所有ナリシ持分權ハ被上告人外訴外人十七名ニ移轉スルト同時ニ同人等ノ有スル持分權ト混同ニヨリ消滅シ別個獨立ノ存在ヲ繼續スルモノニアラス從テ被上告人カ訴外人十七名ヨリ讓受ケタル漁業權ハ上告人ノ權利タリシモノト謂フヲ得サルヘク果シテ然ラハ上告人ハ被上告人ニ對シ移轉登錄ヲ爲スヘキ何等ノ義務ヲ負擔セサルモノト云フニ在リ然ルニ原判決ハ之ニ對シ何等ノ判斷ヲ與ヘサル失當アルモノト云フニ在リ

【判決理由】案スルニ上告人カ原審ニ於テ上告人ヨリ被上告人外十七名ニ對シ賣渡シタル漁業權（契約當時存續セル漁業權及其ノ存續期間更新ノ免許ニ因リテ生スヘキ漁業權）ノ持分ト其ノ後右ノ十七名ヨリ被上告人ニ賣渡シタル該漁業權ノ持分トカ同一持分ナルコトヲ爭ヒタルコトハ所論ノ如ク記錄上明白ナリ然ルニ原判決ハ其ノ理由ノ冒頭ニ於テ右各賣買ノ目的タル漁業權ノ持分カ同一持分ナル事實ヲ當事者間ニ爭ナシトシ證據ニ依ラスシテ之ヲ確定シ之ヲ基礎トシテ本訴請求ヲ認容シタルコト判文上明白ニシテ此點ニ於テ理由不備ノ違法アリ原判決ハ全部破毀ヲ免レス

上告理由第五點ハ假リニ右第四點ノ理由ナシトスルモ本訴漁業權ハ上告人ヨリ被上告人外十七名ニ被上告人ヲ除ク十七名ヨリ更ニ被上告人ニ順次賣買ニヨリ讓渡セラレタルモノナルカ故被上告人ノ本訴漁業權ノ取得ハ其ノ賣買ノ結果ナリト云フ可ク而シテ當該官廳ノ免許ニヨリ本訴漁業權カ一應上告人ニ歸シタリトセハ右三者間ノ契約ニヨリ中間手續ヲ省略シ上告人ヨリ直接被上告人ニ移轉登錄手續ヲ爲スヘキ契約ヲ爲ササル限リ被上告人ハ先ツ自己ニ對スル直接ノ賣渡人タル訴外人十七名ニ對シ移轉登錄手續ノ請求ヲ爲スヘキ筋合ニシテ該賣買ニ何等ノ關係ナキ第三者タル上告人ニ對シテハ其ノ移轉登錄手續ノ請求ヲ爲シ得ヘキ何等ノ權利ヲ有セサルモノトス然ルニ原判決ハ斯ル契約ノ存在スル事實ヲ認定スルコトナク漫然被上告人ハ上告人ニ對シ直接移轉登錄ノ手續ヲ求ムル權利アルモノトナシタルハ理由不備タルヲ免レサルヘク且ヲ又漁業法第七條ニ漁業權ハ物件ト看做シ土地ニ關スル規定ヲ準用ス同法第二十六條ニ免許漁業原簿ノ登錄ハ登記ニ代ハルモノトスト民法第百七十七條ノ規定ノ適用故ニ被上告人カ假ニ本訴漁業權ヲ訴外人十七名ヨリ買受ケ其ノ所有權ヲ取得シタリトスルモ上告人ハ期間更新ノ出願ニヨリ新ニ權利ヲ取得シ其ノ登錄ヲ爲シタルヲ以テ其ノ後ニ於テ被控訴人カ訴外人十七名ヨリ同漁業權ニ對スル百分ノ二、四ノ持分權ヲ讓受ケタリトスルモ該權利ハ債權讓渡ト其ノ性質ヲ異ニシ訴外人十七名自身ノ權利ノ讓渡ニシテ同訴外人等カ控訴人ヨリ買受ケタル權利其ノモノト云フ事ヲ得サルナリ故ニ控訴人ハ被控訴人ニ對シ期間更新後ノ漁業權ニ付キ移轉登錄ヲ爲スヘキ契約上其ノ他法律上何等ノ義務ヲ有セサルモノナリト抗爭シタルコト明瞭ニシテ該趣旨ハ同一物ニ對スル共有持分權ノ一部カ他ノ持分權ノ一部ト共ニ同一人ニ歸シタル時ハ民法第百七十九條ノ適用ヲ受クルニヨリ上告人ノ所有ナリシ持分權ハ被上告人外訴外人十七名ニ移轉スルト同時ニ同人等ノ有スル持分權ト混同ニヨリ消滅シ別個獨立ノ存在ヲ繼續スルモノニアラス從テ被上告人カ訴外人十七名ヨリ讓受ケタル漁業權ハ上告人ノ權利タリシモノト謂フヲ得サルヘク果シテ然ラハ上告人ハ被上告人ニ對シ移轉登錄ヲ爲スヘキ何等ノ義務ヲ負擔セサルモノト云フニ在リ然ルニ原判決ハ之ニ對シ何等ノ判斷ヲ與ヘサル失當アルモノト云フニ在リ

【判決理由】案スルニ上告人カ原審ニ於テ上告人ヨリ被上告人外十七名ニ對シ賣渡シタル漁業權（契約當時存續セル漁業權及其ノ存續期間更新ノ免許ニ因リテ生スヘキ漁業權）ノ持分ト其ノ後右ノ十七名ヨリ被上告人ニ賣渡シタル該漁業權ノ持分トカ同一持分ナルコトヲ爭ヒタルコトハ所論ノ如ク記錄上明白ナリ然ルニ原判決ハ其ノ理由ノ冒頭ニ於テ右各賣買ノ目的タル漁業權ノ持分カ同一持分ナル事實ヲ當事者間ニ爭ナシトシ證據ニ依ラスシテ之ヲ確定シ之ヲ基礎トシテ本訴請求ヲ認容シタルコト判文上明白ニシテ此點ニ於テ理由不備ノ違法アリ原判決ハ全部破毀ヲ免レス

上告理由第五點ハ假リニ右第四點ノ理由ナシトスルモ本訴漁業權ハ上告人ヨリ被上告人外十七名ニ被上告人ヲ除ク十七名ヨリ更ニ被上告人ニ順次賣買ニヨリ讓渡セラレタルモノナルカ故被上告人ノ本訴漁業權ノ取得ハ其ノ賣買ノ結果ナリト云フ可ク而シテ當該官廳ノ免許ニヨリ本訴漁業權カ一應上告人ニ歸シタリトセハ右三者間ノ契約ニヨリ中間手續ヲ省略シ上告人ヨリ直接被上告人ニ移轉登錄手續ヲ爲スヘキ契約ヲ爲ササル限リ被上告人ハ先ツ自己ニ對スル直接ノ賣渡人タル訴外人十七名ニ對シ移轉登錄手續ノ請求ヲ爲スヘキ筋合ニシテ該賣買ニ何等ノ關係ナキ第三者タル上告人ニ對シテハ其ノ移轉登錄手續ノ請求ヲ爲シ得ヘキ何等ノ權利ヲ有セサルモノトス然ルニ原判決ハ斯ル契約ノ存在スル事實ヲ認定スルコトナク漫然被上告人ハ上告人ニ對シ直接移轉登錄ノ手續ヲ求ムル權利アルモノトナシタルハ理由不備タルヲ免レサルヘク且ヲ又漁業法第七條ニ漁業權ハ物件ト看做シ土地ニ關スル規定ヲ準用ス同法第二十六條ニ免許漁業原簿ノ登錄ハ登記ニ代ハルモノトスト民法第百七十七條ノ規定ノ適用故ニ被上告人カ假ニ本訴漁業權ヲ訴外人十七名ヨリ買受ケ其ノ所有權ヲ取得シタリトスルモ上告人ハ期間更新ノ出願ニヨリ新ニ權利ヲ取得シ其ノ登錄ヲ爲シタルヲ以テ其ノ後ニ於テ被控訴人カ訴外人十七名ヨリ同漁業權ニ對スル百分ノ二、四ノ持分權ヲ讓受ケタリトスルモ該權利ハ債

民事判例

▲行政廳ノ國有林境界査定處分ノ效力▲到達地運送取扱人ノ責任

●行政廳ノ國有林境界査定處分ノ效力

行政廳カ其ノ權限内ニ於テ爲シタル國有林ノ境界査定處分ハ其ノ取消サレサル限リ有效ニシテ其ノ定メラレタル私人所有地トノ境界線ハ境界線トシテ效力ヲ有ス

昭和六年(オ)第千二百二十八號

判決

宮城縣栗原郡金田村八十四番地

上告人　佐藤庸治

外一名

右訴訟代理人辯護士　石塚與八郎

角田幸吉

宮城縣栗原郡金田村川口

被上告人　高橋勝五郎

右訴訟代理人辯護士　伊藤三秋

右當事者間ノ境界確認請求事件ニ付仙臺地方裁判所カ昭和六年四月九日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ヨリ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ盛岡地方裁判所ニ移送ス

【理由】上告論旨第一點ハ原審ハ頭辯論ノ法則ニ違背シテ事實ヲ確定シタル違法アリ本件係爭ノ上告人所有栗原郡金田村川口字澤山百十六番山林ノ四十二山林ハ元、澤山百十六番山林ヨリ分筆シタルコト及同山林ハ元官有地(營林署所管)ナルコトハ當事者ニ爭ナキ處ナリ又右元官有地澤山百十六番山林ハ被上告人所有ノ栗原郡金田村川口澤山三十二番原野ト境界ヲ爲シ居リタルモノナル處明治三十六年中當該行政廳ハ金田村役場吏員並隣地主ヲ立會セシメ之カ境界査定ヲ爲シタルコトモ當事者間ニ爭ナキ處ナリ又更ニ右官有地ヲ林ノ境界査定處分ハ其ノ取消サレサル限リ有效ニシテ其ノ定メラレタル私人所有地トノ境界線ハ境界線トシテ效力ヲ有ス

昭和六年(オ)第千二百二十八號

判決

宮城縣栗原郡金田村八十四番地

上告人　佐藤庸治

外一名

右訴訟代理人辯護士　石塚與八郎

角田幸吉

宮城縣栗原郡金田村川口

被上告人　高橋勝五郎

右訴訟代理人辯護士　伊藤三秋

右當事者間ノ境界確認請求事件ニ付仙臺地方裁判所カ昭和六年四月九日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ヨリ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ盛岡地方裁判所ニ移送ス

【理由】上告論旨第一點ハ原審ハ頭辯論ノ法則ニ違背シテ事實ヲ確定シタル違法アリ本件係爭ノ上告人所有栗原郡金田村川口字澤山百十六番山林ノ四十二山林ハ元、澤山百十六番山林ヨリ分筆シタルコト及同山林ハ元官有地(營林署所管)ナルコトハ當事者ニ爭ナキ處ナリ又右元官有地澤山百十六番山林ハ被上告人所有ノ栗原郡金田村川口字澤山三十二番原野ト境界ヲ爲シ居リタルモノナル處明治三十六年中當該行政廳ハ金田村役場吏員並隣地主ヲ立會セシメ之カ境界査定ヲ爲シタルコトモ當事者間ニ爭ナキ處ナリ又更ニ右官有地ヲ林ノ境界査定處分ハ其ノ取消サレサル限リ有效ニシテ其ノ定メラレタル私人所有地トノ境界線ハ境界線トシテ效力ヲ有ス

(四)境界査定立會通告書原符綴一綴

(五)字東八ツ森山外拾ケ銘國有林査定簿」及右大林區署ノ境界査定ニ付テノ證言(杉本慶太郎中野元治)及檢證ニ依テ之ヲ決スヘク他ノ證據方法ヲ採用スヘキモノニアラス或ハ右證據方法ノミニ依テ尚不明ナルトキハ右當該官廳カ何レノ點ヲ以テ境界ト査定シタリヤ裁判所ハ進ンテ鑑定セシメサルヘカラスト信ス然ルニ原審ハ法律ヲ曲解シ漫然檢證ノ結果並漫然タル證人ノ證言ヲ採用シテ上告人ノ請求ヲ却下シタルハ重大ナル證據採用ノ法則ヲ誤リタル違法アリテ到底破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】依テ按スルニ上告人主張ノ金田村川口字澤山百十六番ノ四十二山林ハ元字澤山百十六番山林ヨリ分筆セラレタルコトハ原審ノ認定スル所ニシテ元澤山百十六番山林ハ其ノ以前官有林ニシテ被上告人所有ノ金田村川口字澤山三十二番ノ原野ト境界シ居リ明治三十六年中行政廳ニ於テ境界査定處分ニ依リ兩地ノ境界ヲ定メラレタルコト本件當事者間ニ爭ナカリシコト原判決事實摘示並原審口頭辯論調書ニ依リ明ニシテ所論行政廳カ其ノ權限内ニ於テ爲シタル國有林ノ境界査定處分ハ其ノ取消サレサル限リ有效ニシテ其ノ定メラレタル私人所有地トノ境界線ハ境界線トシテ效力ヲ有スヘキモノナルカ故ニ本件兩地ノ境界ヲ明ニスルカ爲ニハ前記行政廳ノ爲シタル境界査定處分ニヨリ定メラレタル境界線ヲ明ニシ果シテ本件兩地カ相隣セル土地ナリヤヲ判定セサルヘカラス然ルニ原審ハ何等前記行政廳行政廳ハ金田村役場吏員並隣地主ヲ立會セシメ之カ境界査定ヲ爲シタルコトモ當事者間ニ爭ナキ處ナリ又更ニ右官有地ヲ林ノ境界査定處分ハ其ノ取消サレサル限リ有效ニシテ其ノ定メラレタル私人所有地トノ境界線ハ境界線トシテ效力ヲ有ス

(四)境界査定立會通告書原符綴一綴

(五)字東八ツ森山外拾ケ銘國有林査定簿」及右大林區署ノ境界査定ニ付テノ證言(杉本慶太郎中野元治)及檢證ニ依テ之ヲ決スヘク他ノ證據方法ヲ採用スヘキモノニアラス或ハ右證據方法ノミニ依テ尚不明ナルトキハ右當該官廳カ何レノ點ヲ以テ境界ト査定シタリヤ裁判所ハ進ンテ鑑定セシメサルヘカラスト信ス然ルニ原審ハ法律ヲ曲解シ漫然檢證ノ結果並漫然タル證人ノ證言ヲ採用シテ上告人ノ請求ヲ却下シタルハ重大ナル證據採用ノ法則ヲ誤リタル違法アリテ到底破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】依テ按スルニ上告人主張ノ金田村川口字澤山百十六番ノ四十二山林ハ元字澤山百十六番山林ヨリ分筆セラレタルコトハ原審ノ認定スル所ニシテ元澤山百十六番山林ハ其ノ以前官有林ニシテ被上告人所有ノ金田村川口字澤山三十二番ノ原野ト境界シ居リ明治三十六年中行政廳ニ於テ境界査定處分ニ依リ兩地ノ境界ヲ定メラレタルコト本件當事者間ニ爭ナカリシコト原判決事實摘示並原審口頭辯論調書ニ依リ明ニシテ所論行政廳カ其ノ權限内ニ於テ爲シタル國有林ノ境界査定處分ハ其ノ取消サレサル限リ有效ニシテ其ノ定メラレタル私人所有地トノ境界線ハ境界線トシテ效力ヲ有スヘキモノナルカ故ニ本件兩地ノ境界ヲ明ニスルカ爲ニハ前記行政廳ノ爲シタル境界査定處分ニヨリ定メラレタル境界線ヲ明ニシ果シテ本件兩地カ相隣セル土地ナリヤヲ判定セサルヘカラス然ルニ原審ハ何等前記行政廳

行政廳ハ金田村役場吏員並隣地主ヲ立會セシメ之カ境界査定ヲ爲シタルコトモ當事者間ニ爭ナキ處ナリ又更ニ右官有地ヲ林ノ境界査定處分ハ其ノ取消サレサル限リ有效ニシテ其ノ定メラレタル私人所有地トノ境界線ハ境界線トシテ效力ヲ有ス

(オ)第三〇〇號大正三年十月十四日第二民事部判決)ト御院ノ既ニ判決スルトコロニシテ且之カ境界査定處分ノ變更ヲ求ムル訴訟ハ司法裁判所ノ管轄ニ屬セサルコトモ御院ノ判決(前掲判例)スル處ナリ即行政官廳カ其ノ權限内ニ於テ爲ス所謂境界査定處分ハ絶對的ニシテ私人相互ニ於テ何人モ行政訴訟ノ方法ニ依ルノ外不服ヲ主張シ得サルモノナリトス然ラハ本件訴訟ニ於テハ明治三十六年中當該行政廳タリシ大林區署カ上告人主張ノ境界線ヲ以テ境界ト査定シタリヤ果又被上告人主張ノ境界線ヲ以テ境界ト査定シタリヤニ就キ被上告人ノ援用シタル青森營林署ヨリ取寄ニ係ル「、遠藤速雄下戻關係書類此ノ紙數六十八枚一、陸前國栗原郡金田村字東八番山外拾ケ銘國有林境界査定噸係書類(一)境界査定通知書一括、(二)境界査定立會承認書及委任狀綴一綴(三)境界査定立會通告書領收證綴一綴、

(四)境界査定立會通告書原符綴一綴

(五)字東八ツ森山外拾ケ銘國有林査定簿」及右大林區署ノ境界査定ニ付テノ證言(杉本慶太郎中野元治)及檢證ニ依テ之ヲ決スヘク他ノ證據方法ヲ採用スヘキモノニアラス或ハ右證據方法ノミニ依テ尚不明ナルトキハ右當該官廳カ何レノ點ヲ以テ境界ト査定シタリヤ裁判所ハ進ンテ鑑定セシメサルヘカラスト信ス然ルニ原審ハ法律ヲ曲解シ漫然檢證ノ結果並漫然タル證人ノ證言ヲ採用シテ上告人ノ請求ヲ却下シタルハ重大ナル證據採用ノ法則ヲ誤リタル違法アリテ到底破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】依テ按スルニ上告人主張ノ金田村川口字澤山百十六番ノ四十二山林ハ元字澤山百十六番山林ヨリ分筆セラレタルコトハ原審ノ認定スル所ニシテ元澤山百十六番山林ハ其ノ以前官有林ニシテ被上告人所有ノ金田村川口字澤山三十二番ノ原野ト境界シ居リ明治三十六年中行政廳ニ於テ境界査定處分ニ依リ兩地ノ境界ヲ定メラレタルコト本件當事者間ニ爭ナカリシコト原判決事實摘示並原審口頭辯論調書ニ依リ明ニシテ所論行政廳カ其ノ權限内ニ於テ爲シタル國有林ノ境界査定處分ハ其ノ取消サレサル限リ有效ニシテ其ノ定メラレタル私人所有地トノ境界線ハ境界線トシテ效力ヲ有スヘキモノナルカ故ニ本件兩地ノ境界ヲ明ニスルカ爲ニハ前記行政廳ノ爲シタル境界査定處分ニヨリ定メラレタル境界線ヲ明ニシ果シテ本件兩地カ相隣セル土地ナリヤヲ判定セサルヘカラス然ルニ原審ハ何等前記行政廳

ノ土地境界査定處分ノ内容ヲ審査セスシテ上告人ノ本訴請求ヲ排斥シタルハ重要ナル當事者ノ主張ヲ遺脫シテ裁判ヲ爲シタル違法アルモノニシテ原判決ハ全部破毀ヲ免レス論旨ハ理由アリ、以上說明ノ如クナルヲ以テ他ノ上告論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ

昭和七年二月十日

大審院第三民事部裁判長判事　西川一男

判事　三橋久美　判事　佐藤共之

判事　細野長良　判事　神原甚造

●到達地運送取扱人ノ責任

運送契約ノ當事者ニ非サル到達地運送取扱人ハ運送人カ其債務履行ノ必要上使用スル補助者タルニ過キサルカ故ニ特別ノ事情アルニアラスンハ荷送人又ハ貨物引換證所持人ニ對シ直接ニ何等契約上ノ債務ヲ負擔スヘキモノニ非ス

昭和六年(オ)第五十九號

判決

東京府北多摩郡東村山村字野口千四百十六番地

上告人　町田六左衛門

外一名

右兩名訴訟代理人辯護士　天野敬一

高橋義光

小井沼雄一

東京市深川區扇町二番地

被上告人　平田久蔵

右訴訟代理人辯護士　芳賀喬一

松原正交

長谷川毅

正司實男

右當事者間ノ損害賠償請求事件ニ付東京地方裁判所カ昭和五年十二月十三日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決中上告人等敗訴ノ部分ヲ破毀シ本件ヲ東京地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告理由第一點ハ原判決ハ其ノ理由ニ於テ「(前略)被控訴人(上告人)町田カ貨物引換證トシテ甲第一號證ノ一、二ノ證券ノ發行セラレタル事實ヲ知リテ被控訴人江波戸ヨリ本件貨物ノ送付ヲ受ケ之ヲ保管シ居タルコト前記ノ如クナルヲ以テ同人ハ被控訴人江波戸ニ對シ本件貨物運送ニ付其ノ到達地取扱人ノ事務ヲ受諾シタルモノト認ムル可ク斯ノ如キ場合被控訴人(上告人)町田ハ該證券カ貨物引換證トシテ無效ナル場合ト雖該證券ノ發行アリタルトキハ被控訴人江波戸ニ對シ右貨物ヲ該證券所持人ニ引渡スヘキ債務ヲ負擔スルト共ニ右契約ハ他面被控訴人江波戸トノ間ニ於ケル自ラヲシテ直接荷送人及各證券所持人ニ對シ被控訴人江波戸ニ對スルト同一ノ關係ニ立タシム可キ荷送人及證券所持人ノ爲ニスル契約タルノ性質ヲ有スルモノト解スルヲ相當トス(後略)」ト判示セラレタリ然レ共原判決ハ法律誤解ノ違法アリト信ス商法第三百三十七條ノ規定ニヨレハ到達地運送取扱人ハ單ニ運送人カ運送ノ爲ニ使用スル者ト雖モ運送人ノ補助者ニ過キサルコト明ニシテ荷送人又ハ貨物引換證所持人等ニ對シテ有スル貨物引渡請求權ヲ侵害シタルモノナリトアルハ恐ラクハ誤記ナリ)且被上告人ノ主張ニヨレハ(1)上告人清水カ上告人町田ヨリ不法ニ貨物ノ引渡ヲ受ケ之ヲ滅失セシメタルハ昭和二年六月中ニシテ(2)被上告人カ商外合資會社山福商店ヨリ貨物引換證所持人等ニ對シ運送契約上ノ義務七號水口吉藏氏法律論叢第十卷第二號九九頁以下小町谷操三民法協第四十八卷第八號一四二頁以下解良富太郎代法協第四七卷第十二號一二六頁)從テ到達地運送取扱人ハ運送人ニ對スル責任ヲ負擔スルハ格別荷送人等ニ對シテハ不法行爲ニヨル單ニ貨物引換證ノ發行アリタル事實ヲ知リテ貨物ノ送付ヲ受ケ之ヲ保管シタル事實ヲ以テ荷送人等ノ受益ノ意思表示アラハ到達地運送取扱人ニ運送契約上ノ義務ヲ生セシムル法律上ノ根據ナシ但シ實際上斯ル慣習アリト言フニアラハ自ラ問題ヲ異ニスヘキモ原審ハ被上告人ノ慣習存在ニ關スル鑑定ノ申請ヲ却下シタルハ見レハ(昭和五年十月七日口頭辯論調書參照)原審ハ斯ル慣習ノ存在ヲ認メサリシモノナルコト明ナリ之ヲ要スルニ原判決ハ前記理由ノ下ニ上告人ニ敗訴ヲ言渡サレタルハ法律ノ適用ヲ誤リタル違法アルモノナリト云ヒ

同第三點ハ上告人清水ニ對スル本件損害賠償請求ハ上告人清水ノ不法行爲即上告人清水カ貨物引換ニヨラスシテ上告人町田ヨリ運送品ノ引渡ヲ受ケ之ヲ滅失セシメ以テ被上告人カ原發運送取扱人江波戸ニ對シ有スル契約上ノ貨物引渡請求權ヲ侵害シタルコトヲ原因トセラレタリト(原審昭和五年三月二十七日口頭辯論調書原判決事實但シ原判決事實摘示ニ被上告人カ上告人町田ニ對シテ有スル貨物引渡請求權ヲ侵害シタルモノナリトアルハ恐ラクハ誤記ナリ)且被上告人ノ主張ニヨレハ(1)上告人清水カ上告人町田ヨリ不法ニ貨物ノ引渡ヲ受ケ之ヲ滅失セシメタルハ昭和二年六月中ニシテ(2)被上告人カ商外合資會社山福商店ヨリ貨物引換證ノ裏書讓渡ヲ受ケタルハ同年九月五日ナリト云フニアリ(原判決摘用ニ係ル第一審判決事實摘示)而シテ原判決モ亦被上告人ノ主張ヲ認容シ先ツ(1)貨物引換證トシテ發行セラレタル甲第一號證ノ一、二ハ商法所謂貨物引換證トシテハ無效ナレトモ民法上ノ指圖債權ノ證書タルノ效力ヲ有スルコト(原判決正本十八頁以下)(2)上告人清水カ上告人町田ヨリ該證券ト引換ニヨラスシテ運送品ノ引渡ヲ受ケ之ヲ滅失セシメタルハ昭和二年六月中ナル事實(3)被上告人カ訴外合資會社山福商店ヨリ右債權ノ讓渡ヲ受ケ且右證券ニ其ノ旨ノ裏書ヲ爲シテ之カ交付ヲ受ケタルハ昭和二年九月五日ナル事實(正本二十一頁以下)ヲ認定セラレ更ニ進ンテ(4)右運送契約上ノ債權讓渡ハ(裏書運賃ヲ缺カス)上告人等ニ對抗シ得ル有效ノモノナリ(正本二十四頁)(5)上告人清水ハ被上告人カ原發運送取扱店江波戸ニ對シ有スル證券上ノ貨物引渡請求權ヲ侵害シタルモノナリ(正本三十六頁以下)ト判示セラレタリ然レトモ右被上告人ノ主張自體既ニ法律ノ誤解ニ出テタルモノニシテ原判決モ亦同樣ノ違法アルモノナリト確信ス抑債權カ第三者ノ不法行爲ニヨリ履行不能トナリタル時ハ賠償權ハ消滅シ不法行爲ニヨル損害賠償請求權ハ新ニ發生シタル獨立ノ債權ニシテ(總攬債權法總論上卷六〇〇頁三博士同三九六頁梅博士)且指名債權タルノ效力ヲ有スルモノナリ(總攬債權法總論下卷一五八三頁川名博士)然ラハ本件ニ於テ被上告人ノ主張並原判決ノ認定ニヨレハ上告人清水カ上告人町田ヨリ證券ト引換ニヨ

ニツキ改良ヲ加ヘタル點ヲ要旨トスルモノナリヤ否ノ事實ニ付毫モ審理判斷ヲ爲シタル形跡ナキハ重要ナル爭點ヲ遺脱シ且理由ヲ備ヘサル違法アルモノト信ス、(2)登錄實用新案ハ物品ノ形狀構造組合ニ付實用アル新規ノ型ヲ保護スルモノニシテ特許發明ノ如ク新規ナル效果ヲ目的トスルモノニアラス（御院大正七年(オ)第八二一號大正八年六月十四日第三民事部判決大正九年(オ)第九〇號同年三月三十一日第三民事部判決昭和三年(オ)第六七二號昭和四年四月六日第四民事部判決等參照）從テ同一ノ新規ナル效果ヲ生セシムル形狀構造組合カ數多アル場合ニ於テ其ノ形狀構造組合カ同一又ハ類似ニアラサル限リ數多ノ獨立セル實用新案カ各別ニ成立シ得ヘキモノナリ而シテ原審決ハ本件登錄實用新案ノ折箱連結金具ノ形狀ト第一三一四九號登錄實用新案ノ折箱連結金具ノ形狀トヲ比較スレハ前者ニ於ケルモノハ舌片(7)ト切目ヲ有スル隆起部(8)トヨリ成ルモノナルニ反シ後者ニ於ケルモノハ下擴狀ニ傾斜セル二條ノ打拔壓出片ヲ外方ニ向テ屈曲セシメタル金具ト之ト同一構造ニシテ壓出片ヲ内方ニ向テ屈曲セシメタル金具トヨリ成ルノ差異アルコトヲ認メナカラ物品ノ形狀構造組合ニアラス却テ其ノ效果トスル一ノ折箱ヲ把持スルコトニ依リ他ノ折箱ヲ支持シ得ヘカラシメタル二重折箱ナルノ點ニ於テ相一致スルコトヲ基礎トシ直ニ連結金具ノ形狀ニ於ケル前述ノ如キ差異ヲ構造上ノ微差ナリト斷定シ去リタルハ明ニ審理不盡及理由不備ノ違法アルモノト信ス、(3)原審決ハ本件登錄實用新案ニ於ケル止金具ノ一方ハ突出セシメタル舌片(7)ヲ有シ他方ハ切目ヲ有スル隆起部(8)ヲ有スルコトヲ要件トシテ認定セリ從テ第一三一四九號登錄實用新案ニ於テモ其ノ止金具ノ一方ニハ突出セシメタル舌片(7)ヲ有シ他方ニハ切目ヲ有スル隆起部(8)ヲ有スルヤ否ヲ判斷シ若シ之ヲ有スト認定シタル場合ニハ其ノ權利範圍ニ屬スト斷定シ又若シ之ヲ有セスト認定シタル場合ニハ其ノ權利範圍ニ屬セスト斷定スルコト當然ノ條理ナリトス而シテ原審決ハ第一三一四九號登錄實用新案ニ於ケル止金具ノ一方ニハ下擴狀ニ傾斜セシメタル二條ノ打拔壓出片ヲ外方ニ向テ屈曲セシメタルモノヲ有シ他方ニハ之ト同一構造ニシテ打拔壓出片ヲ内方ニ向テ屈曲セシメタルモノヲ有スルコトヲ認定スルニ止マリ突出セシメタル舌片(7)ト切目ヲ有スル隆起部(8)トノ存在ハ之ヲ認メサルモノナリ然ルニ原審決ハ折箱連結金具ノ形狀ニ於テ後者ニ於ケルカ如ク下擴狀ニ傾斜セル二條ノ打拔壓出片ノ突出部ヲ外方ニ向テ屈曲セシメテ雄形突片ト爲シ之ト同一構造ニシテ突出部ヲ内方ニ向テ屈曲セシメタルモノヲ雌形突片ト爲シタルハ前者ニ於ケル舌片ト切目ヲ有スル隆起部トカ折箱ノ胴壁板ニ平行狀態ニ突設セラレ舌片ヲ有スル折箱ノ胴壁板ヲ他方折箱ノ胴壁板ニ對シ平行狀態ヲ保チテ上方ヨリ下方ニ向テ摺動セシムル如ク動カシテ舌片ヲ隆起部ノ切目ニ嵌入セシムルト同シク雄形突片ヲ雌形突片内ニ嵌入セシメンカ爲ニ外ナラサルヲ以テ右ノ差異ハ構造上ノ微差ニ過キサルモノト斷定セルハ前後ノ理由互ニ齟齬スルノ不法アルモノト信ス何トナレハ斯ノ如キ斷定ハ本件登錄實用新案ニ於ケル考案ノ要旨カ抽象的ニ雄形突片ヲ雌形突片内ニ嵌入セシムル構造ヨリ成ル連結金具ニアルコトヲ前提トセサル限リ生シ得ヘカラサルモノニシテ而カモ原審決ハ斯ノ如キ空漠ナル前提ヲ肯定セルモノニアラサレハナリ、(4)原審決カ本件登錄實用新案ノ　案要旨ナリト認定セル止金具ノ一方ニ有スル突出セシメタル舌片(7)ハ長方形ヨリ成リ其ノ上部ニ於テノミ止金具ニ連續シ左右ノ側部及下部ハ止金具トハ分離セルモノナルカ故ニ之ヲ他方ノ止金具ニ有スル隆起部(8)ノ上部ニ於ケル横ノ切目ニ嵌入スルトキハ舌片ノ根部ト切目ノ上部トニテ水平ニ支持セラルルニ止マリ其ノ舌片ノ左右ニ於ケル動搖ヲ阻止スル構造ハ全ク存在セサルカ故ニ一個ノ折箱内ニ押壓力ヲ加フル場合（例ヘハ燒魚等ヲ箸ニテ分割スルカ如シ）ニ於テ其ノ押壓力カ若シ止金具ト直角方向（二個ノ折箱ヲ連續シタル場合ニハ其ノ二個ノ折箱ヲ通スル中心線）ニ加ヘラルルトキハ毫モ弊害ナキモ其ノ直角方向ニ違カル位置（止金具ヲ有スル側壁板ノ兩側ナル側壁板ニ近キ折箱内）ニ於テ加ヘラルルトキハ直ニ其ノ折箱ヲ傾斜セシメ内容物ヲ散落セシムルノ缺點アリ然ルニ第一三一四九號登錄實用新案ニ付認定シタル止金具ノ一方ハ下擴狀ニ傾斜セシメタル二條ノ打拔壓出片ヲ外方ニ向テ屈曲セシメタルモノヨリ成リ止金具ノ他方ハ之ト同一構造ニシテ打拔壓出片ヲ内方ニ向テ屈曲セシメタルモノヨリ成ルカ故ニ兩者ヲ連結スレハ左右ノ相對セル屈曲斜面（八字形ノモノ）ニ依リ確實ニ維持セラルルカ故ニ折箱内ノ如何ナル面ニ押壓力ヲ加フルモ其ノ折箱ヲシテ傾斜セシムル缺點全クナキカ故ニ能ク實用ニ適スルモノナリ此等ノ點ハ上告人カ繰返シテ論爭シタル所ナルニ拘ラス（原審答辯書並第一審答辯書參照）原審決カ此等ノ形狀及構造ニ基キ實用アル型トシテ相違スルヤ否ヲ審理判斷スルコトナク單ニ空漠ナル理由ノ下ニ構造上ノ微差トシテ看過シ去リタルハ審理不盡ノ甚シキモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】 實用新案登錄ハ物品ノ形狀構造又ハ組合ニ係ル實用アル新規ノ型ノ工業的考案ヲ保護スルコトヲ目的トスルモノニシテ特許ノ登錄ノ如ク新規ナル工業的發明ノ保護ヲ目的トスルモノニ非ス從テ物品ノ形狀構造又ハ組合ニシテ實用アル新規ノ型ナリト認ムヘキトキハ同一ノ新規ナル效果ヲ生セシムル場合ニ於テモ數多ノ獨立セル實用新案ノ成立スルコトヲ妨ケサルモノトス原審決ハ本件第一二五二三一號登錄實用新案ノ折箱連結金具ノ形狀ト第一三一四九〇號登錄實用新案ノ折箱連結金具ノ形狀トヲ比較シテ前者ニ於ケルモノハ舌片(7)ト切目ヲ有スル隆起部(8)トヨリ成ルモノナルニ反シ後者ノモノハ下擴狀ニ傾斜セル二條ノ打拔壓出片ヲ外方ニ向テ屈曲セシメタル金具ト之ト同一構造ニシテ壓出片ヲ内方ニ向テ屈曲セシメタル金具トヨリ成ルモノナルノ點ニ於テ差異アルコトヲ認メタルモノナリ而シテ本件登錄實用新案ノ止金具ニ於テハ其ノ一方ノ舌片ハ長方形ヨリ成リ其ノ上部ニ於テノミ止金具ニ連續シ左右ノ側部及下部ハ止金具トハ分離セルモノナルカ故ニ之ヲ他方ノ止金具ニ有スル隆起部ノ上部ニ於ケル横ノ切目ニ嵌入スルトキハ舌片ノ根部ト切目ノ上部トニテ水平ニ支持セラルルニ止マリ其ノ舌片ノ左右ニ於ケル動搖ヲ阻止スル力甚タ薄弱ナル缺點アルニ反シ第一三一四九〇號實用新案ノ止金具ニ於テハ前示ノ如キ形狀ヲ有スルヲ以テ之ヲ連結スルトキハ左右ノ相對スル屈曲斜面ニ依リ二個ノ折箱ハ確實ニ維持セラレ折箱内ノ如何ナル面ニ押壓力ヲ加フルモ其ノ折箱ヲ傾斜セシムルノ缺點ナキヲ以テ此等ノ點ヨリ推考スルトキハ前記三個ノ止金具ノ形狀構造ノ差異ハ決シテ單ナル構造上ノ微差ナリト解スルヲ得サルモノトス然ルニ原審決ハ論旨摘錄ノ如ク判示シ前記ノ差異ヲ以テ單ナル構造上ノ微差ナリト爲シタルハ失當ニシテ論旨ハ此ノ點ニ於テ理由アリ原審決ハ破毀ヲ免レサルモノトス、仍テ本件上告ハ理由アルヲ以テ實用親案法第二十六條特許法第百十五條民事訴訟法第四百七條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年二月十二日

大審院第二民事部裁判長判事　嘉山幹一
判事　霜山精一　判事　豊水道祐
判事　駒田重義　判事　犬丸巖

●主張ノ釋明ヲ爲ササル違法

昭和六年(オ)第千二百六十二號

判決

新潟縣中蒲原郡庄瀨村菱潟八百七番地
上告人　上林藤三郎
外一名
右訴訟代理人辯護士　布施辰治
小林恭平
大森詮夫
河合篤
新潟縣中蒲原郡庄瀨村菱潟九百十八番地　被上告人　德長傳四郎
右訴訟代理人辯護士　菅野紀元次

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付東京控訴院カ昭和六年四月十一日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ東京控訴院ニ差戻ス

【理由】 上告論旨第一點ハ原判決ハ其ノ理由ニ於テ「而シテ被控訴人藤三郎カ孝太郎ノ控訴人ニ對シテ負擔スル債務ノ保證ヲ爲シタリトノ控訴人主張事實ハ藤三郎ニ於テ其ノ成立ヲ認ムル甲第二號證ニヨリ之ヲ認ムルニ足ルヲ以テ藤三郎モ亦右金千五百五圓四十九錢ヲ控訴人ニ支拂フヘキモノト謂ハサルヘカラス」ト認定シ甲第二號證ハ上告人藤三郎ハ上告人孝太郎ノ被上告人ニ對スル債務全額ノ保證ヲ爲シタルモノナリト認定シタルモノナリ然ルニ原判決ノ基本トナリタル昭和五年九月二十五日ノ口頭辯論ニ於テ被上告代理人ノ陳述シタル昭和五年八月十二日附控訴代理人（被上告人）田中正名ノ準備書面ニ依レハ「四、其ノ後大正十四年五月中（藤三郎ハ返濟セサルニヨリ競賣ノ申立ヲ爲ス（甲第十二號證）被告藤三郎ハ控訴人ニ一千六百四十圓ヲ入金スヘキニヨリ自己ニ對スル抵當權ヲ抹消シ猶ホ入金後ノ殘債務（建物ニ對スル債權）ハ孝太郎ノ負擔トセラレタシトノ事ナリシカ然レトモ元來控訴人ニ對スル債務ハ被控訴人藤三郎ニ於テ援助方ヲ依賴セシニ原由スルモノナルヲ以テ其ノ後藤三郎モ右殘債務ハ孝太郎個人貸付ニ更改セシ金千圓トノ合併額ノ支拂ニ付テハ自分ニ於テ支拂保證ノ責ニ任スヘキヨリ以上ノ事ヲ是非承諾セラレタシトノ話合トナリ控訴人モ其ノ懇請モタシ難ク控訴人ハ大正十四年六月七日藤三郎ヨリ金千六百四十圓ヲ受取リ抵當權ヲ抹消シ殘債務金一千七百四十七圓ヲ被控訴人孝太郎ニ更改シ孝太郎所有不動産上ノ抵當權ヲ設定セリ（計算書第二）（甲第十一號證抵當權欄第三番）（中略）十、被控訴人藤三郎ハ第四項自己ノ抵當權設定ヲ抹消シ殘債務ヲ孝太郎ニ更改負擔セシムルヤ之カ保證責任ノ特約ヲ無視シ控訴人ノ請求ニ對シ言ヲ左右ニシテアリタルカ昭和三年五月二十九日漸ク之ヲ容認セル次第ナリ依テ控訴人ハ同人ニ對シ之カ保證責任ニ依リ孝太郎ノ不履行債務ヲ請求スル次第ナリ（甲第二號證）」（記錄一六九丁以下）ト記載シアリテ是ニ由レハ上告人藤三郎ハ右第四項ノ大正十四年五月爲シタル保證責任ノ特約ヲ昭和三年五月二十九日ニ於テ斯ク容認シタリト云フニ在ルヲ以テ上告人藤三郎ノ保證即甲第二號證「原告德長傳四郎ヨリ被告上林孝太郎ニ對スル貸付殘額支拂保證ノ責ニ任ス」トアルハ右準備書面第四項ノ大正十四年六月七日藤三郎ヨリ支拂ヒタル殘額千七百四十七圓ヲ孝太郎ニ更改セシ分ト其ノ以前孝太郎個人貸付ニ更改シアリタル金千圓トノ合算額ニ限ラレタルモノナルコト一點疑ヲ容ルルノ餘地ナキ所ナリトス而シテ右準備書面添付ノ計算書（誤算アルコトハ第二點ニ述フルカ如シ假ニ誤算ナシトスルモ）ニ依レハ右千七百四十七圓（第二）金一千圓（第三）ノ合算額ニ對シテハ其ノ後孝太郎ヨリ入金アリ昭和二年九月十四日ニ於テ殘額二百三十六圓四十錢（第六）ニ過キサル事明白ナルヲ以テ上告人藤三郎ニ於テ保證人トシテノ責任アルモノトスルモ其ノ支拂義務ハ右殘額二百三十七圓四十錢ニ限ラルヘキモノナルニ原判決ハ此ノ事實ヲ無視シ甲第二號證ヲ誤解シテ上告人藤三郎ニモ被上告人請求ノ全額ノ支拂義務アルモノト認定シタルハ不當ノ甚シキモノニシテ破毀スヘキモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】 仍テ按スルニ原判決ハ論旨摘錄ノ如ク判示シ甲第二號證ニ依リ上告人藤三郎ハ上告人孝太郎カ被上告人ニ對シテ負擔スル債務全額ノ保證ヲ爲シタル事實ヲ認定シタルモノナリ然レトモ原審昭和五年九月二十五日ノ口頭辯論ニ於テ被上告人ノ代理人ハ昭和五年八月十二日附準備書面ニ基キ事實上ノ陳述ヲ爲シタルコト明ニシテ同準備書面ノ四項及十項ニ論旨摘錄ノ如キ記載アリテ是ニ由レハ上告人藤三郎ハ右四項ノ保證責任ノ特約ヲ昭和三年五月二十九日ニ於テ容認シタルモノナリト云フニ在ルヲ以テ上告人藤三郎ノ保證責任ハ右第四項ノ債務ニ限定セラルヘキモノニシテ其ノ後ノ債務ニ及フヘキニ非サルニ拘ラス原審ハ此ノ點ニ關スル被上告人ノ主張ヲ釋明スル所ナク直ニ甲第二號證ニ依リ前記ノ如キ認定ヲ爲シタルハ失當ニシテ論旨ハ其ノ理由アルモノトス

上告論旨第二點ハ原判決ハ其ノ理由ニ於テ「控訴人主張事實中被控訴人藤三郎カ被控訴人孝太郎ノ爲ニ他ヨリ借用シ居タル金一萬二千餘圓ヲ返済スルニ當リ控訴人カ大正十三年二月二十日金四千三百八十七圓ヲ藤三郎ニ貸與シタルコト其ノ内金千圓ハ孝太郎ヲ借主ト爲シタルコト其ノ後大正十四年一月十三日ニ藤三郎名義ノ右借用金三千三百八十七圓ニ對スル大正十三年九月九日ヨリ同十四年一月十三日迄ノ年一割ノ利息ヲ金四百圓トシテ孝太郎ノ借用金千圓ニ合算シテ元金千四百圓トナシタルコト其ノ後大正十四年六月七日藤三郎ヨリ金千六百四十圓ノ内入アリ其ノ殘金千七百四十七圓ハ爾後孝太郎ヲ借主ト爲シタルコト右内入ノ翌日タル大正十四年六月八日ヨリ昭和二年五月七日迄ノ該殘元金ニ對スル年一割ノ利息金三百三十五圓九十錢及右元金千四百圓ニ對スル大正十四年一月十三日ヨリ昭和二年五月七日迄ノ年一割ノ利息金百八十三圓八十錢ノ合計金五百十九圓七十錢中ニ昭和二年五月七日金五百圓（控訴人孝太郎ヨリ動産ヲ代金五百圓ニテ買受ケタル代金ヲ之ニ充當ス）ノ内入アリ差引右二口利息ノ殘金千九圓七十錢トナリタルコト之ヲ前二日ノ元金ノ合算額三千百四十七圓ヨリ差引キタル（之ハ加算サルヘキモノナルニ拘ラス元本ヨリ差引キタルヲ以テ同額ノ二倍ノ誤算ヲ生シタルモ之控訴人ノ自ラ減額スルトコロナルヲ以テ本件請求ニハ妨ヲ生セス）殘額金三千百二十七圓三十錢ニ對スル右五百圓内入ノ翌日タル昭和二年五月八日ヨリ同年九月十四日迄ノ年一割ノ利息カ金百九圓十錢トナリ右元利合算額ノ内ニ孝太郎ヨリ昭和二年九月十四日ニ金三千圓ヲ支拂ヒ差引殘高金二百三十六圓四十錢トナル外控訴人ハ孝太郎カ支拂フヘキ訴外拓殖銀行ヘノ年賦金千二百八圓七錢ヲ昭和二年五月五日孝太郎ニ代リ右銀行ニ支拂ヒタルコト又控訴人ハ孝太郎ノ支拂フヘキ租税金六十一圓二錢ヲ同月二十六日孝太郎ニ代リ支拂ヒタルコトハ總テ被控訴人藤三郎ハ之ヲ否認スレトモ被控訴人孝太郎ニ於テ之ヲ認ムルトコロナルヲ以テ控訴人ト被控訴人藤三郎トノ間ニ於テモ亦右事實ヲ認定スルコトヲ得（中略）然ラハ孝太郎ハ右合算額金千五百五圓四十九錢ハ之ヲ控訴人ニ支拂フヘキモノト謂ハサルヘカラス云々」ト判定シタリ然レトモ右原判決認定ノ順序（原判決添付計算書）ニ依リ計算スルトキハ（一）大正十三年二月二十日金三千三百八十七圓也最初藤三郎ニ貸（二）大正十四年六月七日内金千六百四十圓也辨濟殘千七百四十七圓也孝太郎貸ニ更ム（三）大正十三年二月二十日金一千圓也孝太郎ヘ貸（四）大正十四年一月十三日金百十七圓八十四錢利息（一）ノ三千三百八十七圓ニ對スル大正十三年九月七日ヨリ大正十四年一月十三日ニ至ル百二十七日分ノ年一割ノ利息ヲ貸金トス、（五）、（三）（四）ノ合計千百十七圓八十四錢也トナル（六）昭和二年五月七日金三百三十四圓八十四錢利息（二）ノ殘金千七百四十七圓ニ對スル大正十四年六月八日ヨリ昭和二年五月七日ニ至ル一ケ年十一ケ月分ノ年一割ノ利息（七）昭和二年五月七日金二百五十八圓七十七錢（五）ノ千百十七圓八十四錢ニ對スル大正十四年一月十三日ヨリ昭和二年五月七日ニ至ル二ケ年百十五日分ノ年一割ノ利息（八）、（六）（七）ノ合計金五百九十三圓六十一錢也内五百圓入（動産買入代金ヲ之ニ充ツ）殘金九十三圓六十一錢也（九）昭和二年九月十四日金百〇一圓二十五錢也利息之ハ（二）（五）ノ合計額二千八百六十四圓八十四錢ニ對スル昭和二年五月八日ヨリ同年九月十四日ニ至ル百二十九日分ノ年一割ノ利息以上（二）（五）ノ元利金及（八）ノ殘額合計三千五十九圓七十錢也トナル（十）昭和二年九月十四日内入三千圓也二千八百圓ト二百圓ノ二口（十一）殘金五十九圓七十錢也（十二）昭和二年五月五日金千二百八圓〇七錢也孝太郎ノ拓植銀行ニ支拂フヘキ年賦金ヲ被上告人カ代リテ支拂ヒタルモノ（十四）、（十一）（十二）（十三）ノ合算額金千三百二十八圓七十九錢也ハ現在殘額ナリトス以上ノ如ク殘額ハ全部ニテ一千三百二十八圓七十九錢トナルヘキモ原判決認定ノ如ク千五百五圓四十九錢トナルモノニアラサルコトハ算數上洵ニ明ナリトス然ルニ原判決ハ此ノ明ナル計算ヲ誤リ殘額ハ千五百五圓四十九錢也ト確定シ内千四百四十圓ノ支拂ヲ上告人ニ命シタルハ不當ノ裁判ニシテ破毀スヘキモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】 仍テ按スルニ原判決ハ論旨摘錄ノ如ク判示シテ被上告人ノ請求ヲ認容シタルモノナリ然レトモ原判決ノ認メタル計算ノ正確ナラサルコト算數上明ニシテ例ヘハ原判決添付計算書第四項ニ大正十四年一月十三日利息金四百圓（（一）即三千三百八十七圓ニ對スル大正十三年九月九日ヨリ大正十四年一月十三日ニ至ル年一割ノ利息）ヲ計上セルモ其ノ計算ノ失當ナルコト明白ナリ從テ上告人孝太郎ニ於テ之ヲ認メタリトスルモ固ヨリ誤算ハ部分ニ付債務ヲ成立セシムルノ理ナク之ヲ否認スル上告人藤三郎ニ對シテ之カ事實ヲ確定スルコトヲ得サルコト論ヲ俟タス果シテ然ラハ原判決ハ此ノ點ニ於テモ失當ニシテ論旨ハ理由アルモノトス仍テ本件上告ハ理由アルヲ以テ民事訴訟法第四百七條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年二月十二日

大審院第二民事部裁判長判事 嘉山 幹一
判事 霜山 精一　判事 豊水 道祐
判事 駒田 重義　判事 犬丸 巖

●當事者ノ主張ト其ノ解釋

昭和六年(オ)第千五百八號

判決

福島縣石城郡泉村大字下川字井戸内百番地
上告人 江尻博孝
右訴訟代理人辯護士 丸山良策
福島縣石城郡植田町大字植田字番所下五十番地
被上告人 武内今朝治
右訴訟代理人辯護士 宗宮信次

右當事者間ノ小作料請求事件ニ付福島地方裁判所カ昭和六年五月八日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ福島地方裁判所ニ差戻ス

【理由】 上告論旨第一點ハ原判決ハ「按

スルニ賃借權ハ債權ニシテ物權ニ非サルヲ以テ第三者カ賃貸借ノ目的タル土地ヲ競買シ其ノ所有權ヲ取得スルモ賃貸借ノ登記アルカ其ノ他特別ノ事情ノ存スル場合ノ外ハ土地ノ新所有者タル第三者ハ賃貸人タル前所有者ト賃借人トノ間ノ賃貸借ヲ承繼スヘキモノニアラスト解スルヲ相當トスヘク而シテ本件ニ於テ前記賃貸借ノ登記ノ存スル事實其ノ他特ニ控訴人カ前所有者ノ賃借權ヲ承繼シタルコトハ控訴人ノ主張立證セサルトコロナルヲ以テ控訴人カ前主ノ賃借權ヲ承繼シタリトシテ被控訴人ニ對シ賃料ノ支拂ヲ求ムル右主張ハ失當ナリト云ハサルヘカラス」ト判示セリ按スルニ本件ニ於テ一、上告人ハ競買ニ因リ本件所有權ヲ取得シタルモノナル事實一、被上告人ハ競賣前賃借ニ因リ耕作シ居リタル事實一、競賣セラレタル前所有者加藤新一ハ本件不動産ノ賃貸人トシテ被上告人ニ對シ權利義務ヲ有シタル事實一、被上告人ハ競賣セラレタル後モ引續キ耕作シ毛上物ヲ收取セル事實一、被上告人ハ上告人ヨリ競賣ニヨリ所有權移轉ノ事實通告ヲ受ケタル事實ハ原判決ニヨリ確定セラレタル處ナリ故ニ本件不動産ハ賃貸義務ヲ負擔シ居リタルモノナル事亦疑ナキ處ナリトス而シテ競賣法第二條第一項ニハ競買人ハ競落ノ目的タル權利ヲ取得ストアリ上告人ハ其ノ競買ニ因リ本件不動産ノ所有權ヲ取得シタレトモ其ノ所有權ハ賃貸義務ヲ負擔シ居リタル地所ノ所有權ヲ取得シタルモノト云ハサルヘカラス尤モ民法第六百五條ハ登記ノ有無ニ付言及シタレトモ我法制上登記ノ本質ハ單ニ對抗力ヲ認メタルニ過キス以テ權利義務移轉ノ效力ヲ附與シタルモノニアラサルハ學説判例共ニ異論ナキ處ナリトス、故ニ本件ノ場合モ民法六百五條ハ單ニ對抗力ヲ認メタルモノトセハ其ノ對抗力ヲ附與セラルヘキ本質的ノ賃貸借ハ同規定ヲ離レテ移轉力アルモノト論定セサルヘカラス素ヨリ競賣法第二條第一項ノ所謂「目的タル權利」ノ解釋ニ付テハ異論ヲ樹テ得ヘキ可能性アリ得ヘシト雖法律活用ノ大精神ニ則ル時ハ之ヲ强テ「所有權」ノミヲ指シタルモノト解スルノ必要ナキハ當然ナリト信ス殊ニ前叙ノ如ク被上告人ハ上告人ニ於テ競買セル事實ノ通告ヲ受ケ猶且引續キ本件物件ノ耕作ヲ爲シ遂ニ毛上物ノ收得ヲ完了シタルモノナレハ被上告人モ亦其ノ賃貸借關係ノ移轉ヲ認メタルモノト論スルヲ事實上相當トス蓋法律行爲ニハ明示アリ默示アリト雖法律的效果ニ於テハ彼是撰フ處ナキヲ以テ被上告人ニ於テ賃貸借關係ノ移轉ニ同意承諾セサリシモノトセハ其ノ耕作ヲ中止シ又ハ返地スルヲ當然トスルニ拘ラス此ノ事ナク土地使用ヲ繼續セル以上賃貸借移轉ヲ默示ニヨリ承諾シタルモノト解スルニ非サレハ吾人ノ日常生活ヲ合理的ニ說明スル能ハサルナリ世上不法行爲又ハ不當利得行爲ノ往々存スルナキニ非スト雖斯ノ如キハ何等ノ權限ナクシテ占有ヲ開始シ又ハ暴力等ニヨリ終始シタル場合ヲ律スルモノニシテ本件ノ如ク賃借權ノ行使トシテ適法ナル權限ニ基キ耕作ヲ開始シ毛上物ヲ其ノ當然ノ結果トシテ收得セル場合ヲモ不法行爲又ハ不當利得行爲ト斷スルカ如キハ吾人ノ合理的生活ヲ曲ケテ不合理性ナラシメムトスルモノニシテ到底首肯スル能ハサル所ナリ原判決ノ如ク或ル事項ニ物權ナリ債權ナリト異同ヲ樹テ論究スルハ學術的興味ヲ別ニシテ益スル處ナシ凡ソ裁判所カ判決スルニ當リテハ當事者主張ノ全事實ニ亘リ眞相ノ把握ニ努ムヘク之カ爲ニハ上告人側ノ主張事實ノミナラス被上告人側ニ存シタル法律行爲法律事實ノ全部ニ對シ審理ヲ行ハサルヘカラサルヤ固ヨリナリトス故ニ本件ニ於テ上來所論ノ如ク被上告人ニ賃貸借關係移轉承認ノ事實アリタルヲ看過セルハ失當ナリト云フヘシ加之原判決ハ「控訴人カ前所有者ノ賃借權ヲ承繼シタル事ハ控訴人ノ主張立證セサル處ナルヲ以テ云々」ト判示シタルハ甚タ不當ナリト云ハサルヘカラス蓋上告人ハ一審ヨリ前賃貸人加藤新一ノ賃貸關係ヲ踏襲シ其ノ賃料率ヲ以テ被上告人ニ對シ本件請求ニ及ヒタルモノナルハ辯論調書ニ明白ナル處ナレハ前所有者ノ賃借權承繼事實ノ主張ナシト云フヘカラス既ニ上告人ニ右ノ如キ主張アリタルニ拘ラス猶之ヲ以テ承繼ノ事實ニ關スル主張不明瞭ナリトセハ原審裁判所ハヨロシク進テ之カ釋明ニ努メサルヘカラス然ルニ事此ニ出ル事ナク上告人ニ於テ主張立證セスト判示セルハ審理不十分ノ責ヲ免レサルモノト云フヘシ之ヲ亦御院判例ノ示ス處ニ徴スルニ家屋ノ競買人ハ前家主ノ受取レル敷金ニ付前家主ノ賃貸人タル地位ヲ繼承シ支拂責任アル旨ヲ論定セラレタルハ最近ノ事ニ屬ス之借家法ノ規定アルアリト雖同法ノ規定ニ現ハレタル法理ハ等シク亦競買人タル地位ニ立ツ本件ノ場合ニ適切ナラスト云フヘカラス而シテ此ノ法理ハ既ニ久シク一般的ニ承認セラレ各地事實審判決ニ繰返ヘサレ後御院ノ判例トシテ宣布セラレタル經過ニ想到スレハ上告人所論ノ決シテ誤ラサル事益明白ナリト云フヘシ要之原判決ハ審理不盡ニシテ理由不備ノ違法アリ且法律ノ解釋適用正當ナラス破毀セラルヘキモノト信ス

【判決理由】 依テ按スルニ原審口頭辯論調書原判決事實摘示及之ニ引用セル第一審判決事實摘示ニ依レハ上告人ハ原審ニ於テ上告人カ本件土地ヲ競落シ其ノ所有權ヲ取得シタル後昭和五年十月六日其ノ引渡ヲ受ケ同月八日本件土地ノ前所有者ヨリ該土地ヲ賃借シ居リタル被上告人ニ對シ上告人ニ於テ本件土地ヲ競落ニ因リ所有權ヲ取得シタル所被上告人ニシテ本年小作セシトノ事承知スル旨通告シタル事實並被上告人カ上告人カ本件土地ヲ競落シタル後ニ於テモ引續キ耕作シ毛上物ヲ收取セル事實ヲ主張シタルコト明瞭ナリトス若シ上告人ノ本訴請求ノ原因カ本件土地ノ競落ニヨル所有權轉ニ依リ該土地ニ付其ノ前主ノ爲シタル第三者トノ賃貸借關係カ當然ニ上告人ニ付其ノ效力ヲ生スルモノトシテ本訴請求ヲ爲ス趣旨ノミニ過キサルモノトセハ前段說示ノ上告人ノ爲シタル被上告人ニ對スル通告ノ主張ハ何等其ノ請求原因トシテ必要ナラサル所ニシテ寧無用ノ事ニ屬ス然レトモ當事者ノ主張ハ其ノ必要アリテ之ヲ爲シタルモノト解スルヲ至當トスルカ故ニ其ノ

趣旨或ハ右ノ主張ニヨリ本件當事者間ニ本件土地ニ付暗默ノ賃貸借契約成立シタル事實ヲ示スモノタルヤモ知レス宜シク原審ニ於テ其ノ趣旨ヲ釋明シテ本訴請求ノ當否ヲ審査スヘキ實務アリト云ハサルヲ得ス然ルニ原審ハ何等此ノ事ニ出テス漫然上告人ノ本訴請求ヲ排斥シタルハ違法ニシテ原判決ハ破毀ヲ免レス論旨ハ理由アリ、以上說明ノ如クナルヲ以テ他ノ上告論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ

昭和七年二月十三日

大審院第三民事部裁判長判事　西川　一男
判事　三橋　久美　判事　佐藤　共之
判事　細野　長良　判事　神原　甚造

●請求趣旨ニ副ハサル審理不盡ノ違法アル判決

昭和六年(オ)第九百九十八號

判決

那覇市高橋町一丁目十七番地
上告人　屋富祖　德次郎

右訴訟代理人辯護士　山口敬次
天野弘一
小島源三郎
天野健夫

那覇市垣花町二丁目七十七番地
被上告人　金城三郎　外一名

右訴訟代理人辯護士　谷村唯一郎
永田國光
中田義正

右當事者間ノ土地建物抵當權移轉登記手續事件ニ付長崎控訴院カ昭和六年三月十七日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ヨリ本件當事者間ニ本件土地ニ付暗默ノ賃貸借契約成立シタル事實ヲ示スモノタルヤモ知レス宜シク原審ニ於テ其ノ趣旨ヲ釋明シテ本訴請求ノ當否ヲ審査スヘキ實務アリト云ハサルヲ得ス然ルニ原審ハ何等此ノ事ニ出テス漫然上告人ノ本訴請求ヲ排斥シタルハ違法ニシテ原判決ハ破毀ヲ免レス論旨ハ理由アリ、以上說明ノ如クナルヲ以テ他ノ上告論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ

昭和七年二月十三日

大審院第三民事部裁判長判事　西川　一男
判事　三橋　久美　判事　佐藤　共之
判事　細野　長良　判事　神原　甚造

●請求趣旨ニ副ハサル審理不盡ノ違法アル判決

昭和六年(オ)第九百九十八號

判決

那覇市高橋町一丁目十七番地
上告人　屋富祖　德次郎

右訴訟代理人辯護士　山口敬次
天野弘一
小島源三郎
天野健夫

那覇市垣花町二丁目七十七番地
被上告人　金城三郎　外一名

右訴訟代理人辯護士　谷村唯一郎
永田國光
中田義正

右當事者間ノ土地建物抵當權移轉登記手續事件ニ付長崎控訴院カ昭和六年三月十七日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ヨリ本件當事者間ニ本件土地ニ付暗默ノ賃貸借契約成立シタル事實ヲ示スモノタルヤモ知レス宜シク原審ニ於テ其ノ趣旨ヲ釋明シテ本訴請求ノ當否ヲ審査スヘキ實務アリト云ハサルヲ得ス然ルニ原審ハ何等此ノ事ニ出テス漫然上告人ノ本訴請求ヲ排斥シタルハ違法ニシテ原判決ハ破毀ヲ免レス論旨ハ理由アリ、以上說明ノ如クナルヲ以テ他ノ上告論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ仙臺地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告論旨第二點ハ採證ノ法則ヲ誤リタル違法アリ上告人ハ原審ニ於テ「本件ノ債權讓渡前タル昭和六年十一月十五日訴外一瀨勝一郎代理人尾形竹太郎トノ合意ニヨリ自動車代殘金ヲ消費貸借ニ改メタルニヨリ右債權ハ其ノ時ヲ以テ消滅シタルヲ以テ本訴請求ハ失當ナリト抗爭シタリ」然ルニ原審裁判所ハ「證人一瀨勝一郎ノ證言及乙第一號證ノ一委任狀ニヨレハ尾形竹太郎ニ對シ右債權ノ取立ヲ委任シタルニ止マリ之ヲ消費貸借ニ改ムルコトヲ委任シタルモノニ非サルコトヲ認メ得ヘキカ故ニ云々債權者タル勝一郎ニ對シ何等效力ヲ發生スヘキ謂ナキヲ以テ右被控訴人（上告人）ノ抗辯ハ之ヲ採用セス云々」ト判示シ上告人ノ抗辯ヲ排斥シ證據トシテ證人一瀨勝一郎並乙第一號證ノ一ニ依據シタリ然リト雖證人一瀨勝一郎ハ本件記錄ニテ明ナル如ク被上告人ニ對シ本件債權ヲ讓渡シタルモノナリ上告人ノ抗辯事實ノ有無ハ自己ノ利害ニ直接影響ヲ及ホスモノニシテ被上告人ト殆ント同地位ニアルモノナリ何ソコレカ證言ハ上告人ノ抗辯ヲ排斥スル有力ナル證據ト爲シ得ンヤ又被上告人ハ乙第一號證ノ一ハ一瀨勝一郎カ訴外尾形竹太郎ニ對シ本件債權ノ取立委任ヲ爲シタル際一瀨カ尾形ニ交付シタルモノニシテ其ノ他ノ代理委任ヲ爲シタルモノニアラスト證據抗辯ヲ爲シタルニ原審判決ハ之ヲ採用セリ仍リテ乙第一號證ノ一ヲ閱スルニ本件債權ヲ受領スル件及受領方法ニ關スル一切ノ件ト其ノ委任範圍ヲ定メタルハ如キハ畢竟原審カ判決ヲ爲スニ當リ審理ヲ盡ササル結果ト云ハサルヘカラス況ンヤ上告人ハ此點ニ於テ理由アルニヨリ他ノ論旨ニ對スル說明ハ之ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年二月十三日

大審院第三民事部裁判長判事　西川　一男
判事　三橋　久美　判事　佐藤　共之
判事　細野　長良　判事　神原　甚造

●請求ニ對スル判斷遺脫

昭和六年(オ)第五百八十八號

判決

東京府豐多摩郡中野町上ノ原二十三番地　上告人　寺本英二郎
右訴訟代理人辯護士　遠藤庸二郎
島根縣簸川郡平田町二千二百二十六番地　被上告人　一畑電氣鐵道株式會社
右法律上代理人取締役　大谷彌吉
右訴訟代理人辯護士　大西幸馬

右當事者間ノ土地收用補償金額增額請求事件ニ付廣島控訴院カ昭和六年二月五日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決中上告人ニ關スル部分ヲ破毀シ本件ヲ廣島控訴院ニ差戻ス

【理由】上告論旨第六點ハ原判決ハ上告人寺本英二郎ノ「又英二郎所有地中五百八十一番地及五百八十二番地ハ本件收用ノ永代地ト相連リ其ノ地勢上收用ノ殘地ト認ムヘキモノナレトモ前同樣宅地見込地トシテ其ノ效用ヲ損スルコトナキヲ認メ得ヘク云々」ト說示シ五百六十番地ノ收用殘存部分百三十五坪三合ニ付テハ何等言及スルトコロナシ然レトモ同番地原野公簿反別七畝十步ノ內二畝二十六步ヲ收用セラレ實測反別四畝十五步三合此ノ坪數百三十五坪三合ノ殘存部分ヲ生シタルヲ以テ此ノ部分及用途上之ト一體ヲナセル五百八十一番地田實測反別五畝十步八合此ノ坪數百六十坪八合並五百八十二番地畑實測反別四畝二十三步四合四勺此ノ坪數百四十三坪四合四勺ハ共ニ右收用殘地トシテ其ノ價格ヲ減損シタルヲ以テ之カ補償ヲ求ムルモノナルコトハ同上告人ノ第一審以來主張シキタリタル所ニシテ原判決ニ引用セラレタル第一審判決事實摘示ニ依リ洵ニ明白ナルヲ以テ原院ハ須ク右五百六十番地原野ノ殘存部分百三十五坪三合ニ付テモ價格減損ノ有無及程度ニツキ審理判斷ヲナシ且之カ理由ノ說示ヲナササルヘカラサルハ論ヲ俟タス然ルニ原判決カ此ノ點ニツキ何等說示スル所ナキハ重要ナル爭點ニ關シ判斷ヲ遺脫シタルカ又ハ理由不備ノ違法アルモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】依テ按スルニ原審口頭辯論調書原判決事實摘示及之レニ引用セル第一審判決事實摘示ニ依レハ上告人カ原審ニ於テ本件收用地タル六百五十番ノ土地ノ殘地四畝十三步三合ニ對スル收用ニ因ル損害補償ヲ訴求シタルコト極メテ明瞭ナルニ拘ラス此點ニ付何等其請求ハ當否ヲ說明スル所ナク上告人ハ爲シタル此部分ノ請求ヲ排斥シタル原判決中上告人ニ關スル部分ハ違法ニシテ原判決ハ破毀ヲ免レス論旨ハ理由アリ、以上說明ノ如クナルヲ以テ他ノ上告論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ

昭和七年二月十三日

大審院第三民事部裁判長判事　西川　一男
判事　三橋　久美　判事　佐藤　共之
判事　細野　長良　判事　神原　甚造

●債權受領ニ關スル一切ノ委任事項ノ效果

委任狀ニ委任事項ノ記載ト相俟テ債權ノ受領ニ關スル件ノ外「受領方法ニ關スル一切ノ件」トアルハ其ノ委任事項ハ單純ナル債權ノ辨濟受領ニ止ラスシテ其ノ辨濟受領ニ必要ナル一切ノ行爲ニ及フヘキモノトス

昭和六年(オ)第二千十號

判決

山形縣飽海郡酒田町船場町百二十一番地　上告人　飯野光文
右訴訟代理人辯護士　鈴木茂雄
箭柏卯行

仙臺市東一番丁七番地　被上告人　鈴木警
右訴訟代理人辯護士　古關泉

右當事者間ノ品代金請求事件ニ付仙臺地方裁判所カ昭和六年六月十一日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ仙臺地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告論旨第二點ハ採證ノ法則ヲ誤リタル違法アリ上告人ハ原審ニ於テ「本件ノ債權讓渡前タル昭和六年十一月十五日訴外一瀨勝一郎代理人尾形竹太郎トノ合意ニヨリ自動車代殘金ヲ消費貸借ニ改メタルニヨリ右債權ハ其ノ時ヲ以テ消滅シタルヲ以テ本訴請求ハ失當ナリト抗爭シタリ」然ルニ原審裁判所ハ「證人一瀨勝一郎ノ證言及乙第一號證ノ一委任狀ニヨレハ尾形竹太郎ニ對シ右債權ノ取立ヲ委任シタルニ止マリ之ヲ消費貸借ニ改ムルコトヲ委任シタルモノニ非サルコトヲ認メ得ヘキカ故ニ云々債權者タル勝一郎ニ對シ何等效力ヲ發生スヘキ謂ナキヲ以テ右被控訴人（上告人）ノ抗辯ハ之ヲ採用セス云々」ト判示シ上告人ノ抗辯ヲ排斥シ證據トシテ證人一瀨勝一郎並乙第一號證ノ一ニ依據シタリ然リト雖證人一瀨勝一郎ハ本件記錄ニテ明ナル如ク被上告人ニ對シ本件債權ヲ讓渡シタルモノナリ上告人ノ抗辯事實ノ有無ハ自己ノ利害ニ直接影響ヲ及ホスモノニシテ被上告人ト殆ント同地位ニアルモノナリ何ソコレカ證言ハ上告人ノ抗辯ヲ排斥スル有力ナル證據ト爲シ得ンヤ又被上告人ハ乙第一號證ノ一ハ一瀨勝一郎カ訴外尾形竹太郎ニ對シ本件債權ノ取立委任ヲ爲シタル際一瀨カ尾形ニ交付シタルモノニシテ其ノ他ノ代理委任ヲ爲シタルモノニアラスト證據抗辯ヲ爲シタルニ原審判決ハ之ヲ採用セリ仍リテ乙第一號證ノ一ヲ閱スルニ本件債權ヲ受領スル件及受領方法ニ關スル一切ノ件ト其ノ委任範圍ヲ定メタルハ如キハ畢竟原審カ判決ヲ爲スニ當リ審理ヲ盡ササル結果ト云ハサルヘカラス況ンヤ上告人ハ此點ニ於テ理由アルニヨリ他ノ論旨ニ對スル說明ハ之ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年二月十三日

大審院第三民事部裁判長判事　西川　一男
判事　三橋　久美　判事　佐藤　共之
判事　細野　長良　判事　神原　甚造

●請求ニ對スル判斷遺脫

昭和六年(オ)第五百八十八號

判決

東京府豐多摩郡中野町上ノ原二十三番地　上告人　寺本英二郎
右訴訟代理人辯護士　遠藤庸二郎
島根縣簸川郡平田町二千二百二十六番地　被上告人　一畑電氣鐵道株式會社
右法律上代理人取締役　大谷彌吉
右訴訟代理人辯護士　大西幸馬

右當事者間ノ土地收用補償金額增額請求事件ニ付廣島控訴院カ昭和六年二月五日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決中上告人ニ關スル部分ヲ破毀シ本件ヲ廣島控訴院ニ差戻ス

【理由】上告論旨第六點ハ原判決ハ上告人寺本英二郎ノ「又英二郎所有地中五百八十一番地及五百八十二番地ハ本件收用ノ永代地ト相連リ其ノ地勢上收用ノ殘地ト認ムヘキモノナレトモ前同樣宅地見込地トシテ其ノ效用ヲ損スルコトナキヲ認メ得ヘク云々」ト說示シ五百六十番地ノ收用殘存部分百三十五坪三合ニ付テハ何等言及スルトコロナシ然レトモ同番地原野公簿反別七畝十步ノ內二畝二十六步ヲ收用セラレ實測反別四畝十五步三合此ノ坪數百三十五坪三合ノ殘存部分ヲ生シタルヲ以テ此ノ部分及用途上之ト一體ヲナセル五百八十一番地田實測反別五畝十步八合此ノ坪數百六十坪八合並五百八十二番地畑實測反別四畝二十三步四合四勺此ノ坪數百四十三坪四合四勺ハ共ニ右收用殘地トシテ其ノ價格ヲ減損シタルヲ以テ之カ補償ヲ求ムルモノナルコトハ同上告人ノ第一審以來主張シキタリタル所ニシテ原判決ニ引用セラレタル第一審判決事實摘示ニ依リ洵ニ明白ナルヲ以テ原院ハ須ク右五百六十番地原野ノ殘存部分百三十五坪三合ニ付テモ價格減損ノ有無及程度ニツキ審理判斷ヲナシ且之カ理由ノ說示ヲナササルヘカラサルハ論ヲ俟タス然ルニ原判決カ此ノ點ニツキ何等說示スル所ナキハ重要ナル爭點ニ關シ判斷ヲ遺脫シタルカ又ハ理由不備ノ違法アルモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】依テ按スルニ原審口頭辯論調書原判決事實摘示及之レニ引用セル第一審判決事實摘示ニ依レハ上告人カ原審ニ於テ本件收用地タル六百五十番ノ土地ノ殘地四畝十三步三合ニ對スル收用ニ因ル損害補償ヲ訴求シタルコト極メテ明瞭ナルニ拘ラス此點ニ付何等其請求ハ當否ヲ說明スル所ナク上告人ハ爲シタル此部分ノ請求ヲ排斥シタル原判決中上告人ニ關スル部分ハ違法ニシテ原判決ハ破毀ヲ免レス論旨ハ理由アリ、以上說明ノ如クナルヲ以テ他ノ上告論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ

昭和七年二月十三日

大審院第三民事部裁判長判事　西川　一男
判事　三橋　久美　判事　佐藤　共之
判事　細野　長良　判事　神原　甚造

●債權受領ニ關スル一切ノ委任事項ノ效果

委任狀ニ委任事項ノ記載ト相俟テ債權ノ受領ニ關スル件ノ外「受領方法ニ關スル一切ノ件」トアルハ其ノ委任事項ハ單純ナル債權ノ辨濟受領ニ止ラスシテ其ノ辨濟受領ニ必要ナル一切ノ行爲ニ及フヘキモノトス

昭和六年(オ)第二千十號

判決

山形縣飽海郡酒田町船場町百二十一番地　上告人　飯野光文
右訴訟代理人辯護士　鈴木茂雄
箭柏卯行

仙臺市東一番丁七番地　被上告人　鈴木警
右訴訟代理人辯護士　古關泉

右當事者間ノ品代金請求事件ニ付仙臺地方裁判所カ昭和六年六月十一日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ仙臺地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告論旨第二點ハ採證ノ法則ヲ誤リタル違法アリ上告人ハ原審ニ於テ「本件ノ債權讓渡前タル昭和六年十一月十五日訴外一瀨勝一郎代理人尾形竹太郎トノ合意ニヨリ自動車代殘金ヲ消費貸借ニ改メタルニヨリ右債權ハ其ノ時ヲ以テ消滅シタルヲ以テ本訴請求ハ失當ナリト抗爭シタリ」然ルニ原審裁判所ハ「證人一瀨勝一郎ノ證言及乙第一號證ノ一委任狀ニヨレハ尾形竹太郎ニ對シ右債權ノ取立ヲ委任シタルニ止マリ之ヲ消費貸借ニ改ムルコトヲ委任シタルモノニ非サルコトヲ認メ得ヘキカ故ニ云々債權者タル勝一郎ニ對シ何等效力ヲ發生スヘキ謂ナキヲ以テ右被控訴人（上告人）ノ抗辯ハ之ヲ採用セス云々」ト判示シ上告人ノ抗辯ヲ排斥シ證據トシテ證人一瀨勝一郎並乙第一號證ノ一ニ依據シタリ然リト雖證人一瀨勝一郎ハ本件記錄ニテ明ナル如ク被上告人ニ對シ本件債權ヲ讓渡シタルモノナリ上告人ノ抗辯事實ノ有無ハ自己ノ利害ニ直接影響ヲ及ホスモノニシテ被上告人ト殆ント同地位ニアルモノナリ何ソコレカ證言ハ上告人ノ抗辯ヲ排斥スル有力ナル證據ト爲シ得ンヤ又被上告人ハ乙第一號證ノ一ハ一瀨勝一郎カ訴外尾形竹太郎ニ對シ本件債權ノ取立委任ヲ爲シタル際一瀨カ尾形ニ交付シタルモノニシテ其ノ他ノ代理委任ヲ爲シタルモノニアラスト證據抗辯ヲ爲シタルニ原審判決ハ之ヲ採用セリ仍リテ乙第一號證ノ一ヲ閱スルニ本件債權ヲ受領スル件及受領方法ニ關スル一切ノ件ト其ノ委任範圍ヲ定メタルハ如キハ畢竟原審カ判決ヲ爲スニ當リ審理ヲ盡ササル結果ト云ハサルヘカラス況ンヤ上告人ハ此點ニ於テ理由アルニヨリ他ノ論旨ニ對スル說明ハ之ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年二月十三日

大審院第三民事部裁判長判事　西川　一男
判事　三橋　久美　判事　佐藤　共之
判事　細野　長良　判事　神原　甚造

領方法ニ關スル一切ノ件」トアルヲ以テ之ニ依レハ委任事項ハ單純ナル債權ノ辨濟受領ニ止ラスシテ其ノ辨濟受領ニ必要ナル一切ノ行爲ニ及フヘキモノト謂ハサルヘカラス從テ右委任カ前示記載アルニ拘ラス單ニ辨濟ノ受領ニ止マルモノト爲スニハ證據ニ依リテ其ノ然ル所以ヲ首肯セシムルニ足ル說示ヲ爲ササルヘカラス然ルニ原審ハ此ノ事ニ出ツルコトナク其ノ理由ヲ說示セスシテ同證ニ依リテ辨濟受領ノ委任アリタルニ止マルモノト認定シ以テ上告人ノ抗辯ヲ排斥シタルハ審理不盡若クハ理由不備ノ不法アルヲ免レサルモノニシテ論旨ハ其ノ理由アルモノトス。叙上ノ理由ニ依リ原判決ハ破毀スヘキモノナルヲ以テ爾餘ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年二月十六日

大審院第五民事部裁判長判事 薮田 淸雄
判事 神谷 健夫　判事 古川源太郎
判事 水口 吉藏　判事 中島 弘道

●不知ノ陳述ヲ爲シタル證據ヲ爭無キモノトシタル違法

昭和六年(オ)第千九百五十二號

判決

盛岡市紺屋町百二十二番地
上告人 株式會社盛岡銀行
右法律上代理人取締役 太田 孝太郎
右訴訟代理人辯護士 赤澤 隆次郎
赤井 幸夫
弘前市大字元長町二十五番地
株式會社高谷銀行破産管財人
被上告人 三上 直吉

右當事者間ノ擔保權設定並債權移轉否認請求事件ニ付宮城控訴院カ昭和六年六月十三日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ宮城控訴院ニ差戻ス

【理由】 上告論旨第一點ハ原判決ニ引用シタル第一審判決理由ニハ「原告並右訴外銀行間ノ前叙各行爲ハ訴外銀行ニ於テ他ノ一般債權者ヲ害スヘキコトヲ知リ被告モ亦之ヲ知リ乍ラ爲シタルモノナルヲ以テ本訴ニ於テ之ヲ否認スト主張スルヲ以テ其ノ當否ニ付按スルニ成立ニ爭ナキ甲第一號證ノ四、五、六、同第十二號證同第二十一號證同第二十二號證第五十三號證同第六十號證(中略)ヲ綜合考覈スルトキハ云々ノ事實ヲ肯認スルニ足ルニ依リ云々」ト說示シタリ然レトモ原判決並第一審判決事實摘示ニ依レハ右甲第六十號證ハ不知ヲ以テ其ノ成立ヲ爭ハレタルモノナリ然ルニ右證第六十號カ成立ニ爭ナキモノト誤認シテ爲サレタル第一審ノ判斷ヲ直ニ引用シテ以テ上告人ニ敗訴ノ宣告ヲ下シタル原判決ハ違法ニシテ破毀ヲ免レサルモノト信ス(大正十一年(オ)第八四七號同年十二月二十六日言渡判決大正十四年(オ)第一一〇九號等參照)ト云ヒ

同第二點ハ原判決ハ其ノ理由中「控訴人ハ高谷銀行ハ資本金二百五十萬圓ニシテ其ノ内拂込ヲ爲シタルハ僅ニ金八十五萬圓ニ過キサルヲ以テ本件債權ノ設定ニ因リ破産債權者ヲ害スルカ如キコトハ控訴人ノ全然豫想セサリシ所ナリト主張スレトモ成立ニ爭ナキ甲第一號證ノ三同第五十七號證新甲第一號證ヲ綜合考覈スレハ高谷銀行ノ總株數ハ四萬四千株ニシテ内二百八千株(二萬八千株ノ誤記ナラン)ハ高谷一家ノ持株ニシテ其ノ分ニ付テハ到底未拂込株金ノ拂込ヲ受クルコト能ハサル狀態ニアリテ其ノ他ノ株式ニ付テモ拂込ヲ受クヘキ可能性アルハ約金三十萬圓ニシテ又同銀行ノ貸付金中取立ノ可能ナルハ僅ニ七、八十萬圓ニ過キサルニ拘ラス一方同銀行ノ負擔セル債務額ハ預金其ノ他ニテ約金百六十餘萬圓以上ニ達スルコトヲ認メ得ヘシ云々」ト說示シタリ然レトモ其ノ事實摘示ノ部ヲ見ルニ右甲第五十七號ニ就キテハ上告人ハ同號證中ハ不知ヲ以テ其ノ成立ヲ爭ヒタル旨說示アリテ右五十七號ハ全部其ノ成立ヲ認メラレタルモノニアラサルコト明ナリ然ルニ原判決ハ其ノ理由中前示ノ如ク「成立ニ爭ナキ甲第五十七號證云々ニ依レハ」ト說示シ以テ同號證ハ全部其ノ成立ニ付爭ナカリシモノトシテ前示ノ判斷ヲ下シ以テ上告人ノ抗辯ヲ排斥シタルハ違法ニシテ原判決ハ此點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】 依テ原審口頭辯論調書並原判決及之ニ引用セラレアル第一審判決理由ヲ觀ルニ上告人ハ原審ニ於テ所論甲第六十號證ニ付テハ不知ヲ以テ其ノ成立ヲ爭ヒ又所論甲第五十七號證ニ付テハ唯其ノ認證部分ノミヲ認メテ爾餘ノ部分ニ關シテハ不知ノ陳述ヲ爲シタルモノニシテ是等ノ證據ハ全部其ノ成立ニ爭ナカリシモノニアラサルニ拘ラス原審ハ右ノ證據カ孰レモ其ノ成立ニ爭ナカリシモノノ如ク判示シ其ノ成立ヲ認定セスシテ判斷ノ資料ト爲シ以テ上告人ノ抗辯ヲ排斥シタルコト所論ノ如クナルカ故ニ原判決ハ是等ノ點ニ於テ到底違法タルヲ免レサルモノト云フヘク論旨ハ孰レモ其ノ理由アリ依テ爾餘ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年二月十六日

大審院第二民事部裁判長判事 嘉山 幹一
判事 霜山 精一　判事 豊水 道祐
判事 駒田 重義　判事 犬丸 巖

●抗辯趣旨誤解ノ違法

昭和六年(オ)第千九百十二號

判決

札幌市南十三條西七丁目千五十番地
上告人 黑田 四郎
右訴訟代理人辯護士 岩本 勇次郎
三ケ尻 好人
福岡縣三池郡銀水村七百二十七番地三ノ一
被上告人 岡田 岩藏
右訴訟代理人辯護士 鹽田 環
綿屋 善惡男

右當事者間ノ代金減額竝損害賠償請求事件ニ付札幌控訴院カ昭和六年六月八日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ札幌控訴院ニ差戻ス

【理由】 上告論旨第一點ハ原判決ハ其ノ理由中ニ「假ニ係爭地域カ本來北海道地方費ノ所有ニ屬シタルモノトスルモ大正二年二月二十日黑木五十七等カ賣拂處分ヲ受ケタル以來各承繼人ニ於テ何レモ平穩公然善意無過失ニ所有ノ意思ヲ以テ占有ヲ繼續シ來リタルヲ以テ其ノ後十年ヲ經過セル大正十二年中ニ黑田合資會社ニ於テ時效ニ因リ之ヲ取得シ且別訴ニ於テ右時效ヲ援用シ而シテ時效ノ效力ハ其ノ起算日ニ遡ルカ故ニ本件賣買當時ニ於テハ賣買ノ目的物ハ全部控訴人ノ所有ナリシモノト謂フヲ得ヘシト主張スレトモ控訴人ハ大正九年四月二十一日(時效期間滿了前)本件地上ノ立倒木中目通五寸以上ノモノヲ被控訴人ニ賣渡シタルヲ以テ以後此部分ヲ自主占有スルモノハ被控訴人ナリト認ムヘク此部分ニ付控訴人及同人ヨリ右立倒木ヲ除外セル樹木及土地ヲ讓受ケタル黑田合資會社ニ尙自主占有アリトハ認メ難シ從テ同會社カ右立倒木ヲ時效ニ因リ取得スヘキ謂ナシ黑田合資會社カ大正十二年中時效ニ因リ取得シタルモノアリトスレハ夫ハ必然ニ自己ノ讓受ケタル土地及其ノ生立木中目通五寸未滿ノモノニ限ラルヘシ控訴人ノ右抗辯ハ全然其ノ理由ナシ」ト判示シテ上告人ノ抗辯ヲ排斥シタリ然レトモ原審ニ於ケル昭和四年十二月二日附口頭辯論調書ノ記載ニ依レハ上告人(控訴人被告)ハ同日ノ口頭辯論ニ於テ同日附準備書面ニ基キ陳述ヲ爲シタルコト明ナリ而シテ同準備書面第二項ニハ「之ニ關シテ被控訴人ハ乙第九號證(判決)ニ依レハ係爭區域カ第三者タル北海道地方費ノ權利ニ屬シ本件契約當時ニ於テハ控訴人ハ畢竟右他人ノ權利ニ屬スルモノヲ被控訴人ニ賣却シタルモノナルコトヲ明ニシ得ヘキ旨主張スレトモ右乙第九號證ノ判決ハ本件ノ所謂乙地域ヲ北海道廳カ控訴人ノ前者ニ重複シテ賣拂處分ヲ爲シタルモノナレハ控訴人ノ前者ハ北海道廳ノ賣拂處分ニヨリテハ其ノ所有權ヲ取得セサルモ其ノ賣拂ヲ受ケタル大正二年二月中ニ善意無過失ニテ之ヲ取得シ爾來大正十三年十月中迄控訴人次テ訴外黑田合資會社ト順次承繼シ平穩且公然ニ占有ヲ繼續セルヲ以テ取得時效ニヨリ其ノ部分ノ土地所有權ヲ取得シタルモノナル趣旨ヲ判示シタルモノニシテ假ニ右判決ノ說示スル如ク所謂乙地域ノ所有權ハ賣拂處分ニヨリテ取得シタルモノニ非スシテ取得時效ニ因リ取得シタルモノナリトスルモ時效ノ效力ハ其ノ起算日ニ遡ルコト民法第百四十四條ノ明定スルトコロナルヲ以テ本件賣買契約ノ當時ニ於テモ右乙地域ノ所有權カ控訴人ニアリシコト勿論ニシテ右被控訴人ノ主張ハ理由ナシ」ト記載シアリ是ニ依レハ上告人ハ原審ニ於テ「本件立倒木ノ存在スル土地ハ本件賣買當時ニ於テハ上告人ニ於テ其ノ所有權ヲ有セサリシトスルモ上告人ノ前主次テ上告人次テ黑田合資會社ト順次ニ平穩公然ニ占有ヲ繼續セルヲ以テ取得時效ニ因リ土地ノ所有權ヲ取得セルモノナリ之ト同樣本件立倒木モ亦時效ニ因リ被上告人ノ所有ニ歸シタルモノニシテ時效ノ效力ハ其ノ起算日ニ遡ルヲ以テ本件立倒木ノ賣買契約當時ニハ其ノ所有權ハ北海道地方費ニ屬シタルモノナリトスルモ時效ニ因リ其ノ所有權カ被上告人ニ屬スルニ至リ其ノ結果本件賣買當時ニモ上告人ニ屬シタルコトトナル」ヲ主張シタルコト明ナリ然ルニ原院ハ右ノ主張事實ヲ判決ニ摘示スルニ當リ之ヲ「假ニ係爭區域カ賣買當時ニ於テ北海道地方費ノ所有ナリトスルモ同區域ハ大正二年二月中本件他ノ地域ト共ニ控訴人ノ前主ニ於テ北海道廳ヨリ重複シテ賣拂處分ヲ受ケタルモノニシテ善意無過失ニ自主占有ヲ始メ爾來大正十二年二月迄控訴人次テ訴外黑田合資會社ト順次ニ平穩公然ニ占有ヲ繼續シ來リタルヲ以テ此時ニ於テ時效ニ因リ係爭區域及其ノ地上ノ立倒木ノ所有權ヲ取得シ而カモ時效ノ效力ハ其ノ起算日ニ遡ルヲ以テ賣買當時ニ於テモ係爭立倒木ハ控訴人ノ所有ナリシモノト謂フニ妨ケナシ」ト掲記セリ右ノ原判決ノ事實摘示ニ依レハ本件立倒木ハ控訴人ニ次テ黑田合資會社ノ占有スルトコロトナリタリト上告人ニ於テ主張シタルモノノ如クナレトモ上告人ハ本件立倒木ハ上告人ヨリ被上告人(本件賣買ノ當事者カ三菱鑛業株式會社ニ非スシテ被上告人ナリシトスレハ)ニ之ヲ賣渡シ之カ引渡ヲ了シタルコトヲ主張シ此事實ハ被上告人ノ爭ハサリシトコロナレハ上告人カ原審ニ於テ本件ノ立倒木ヲ上告人ニ次テ黑田合資會社ニ於テ占有シタリト主張スヘキ筈ナク從テ同會社ニ於テ之ヲ時效ニ因リテ取得シタル結果同會社ニ於テ之カ所有權ヲ取得シタリト主張スヘキ謂ハレ絕對ニ之アルコトナシ然ルニ原院カ右ノ如ク原院ニ於ケル上告人ノ主張事實ヲ誤解シ從テ上告人ノ主張セサル事實ヲ原判決ニ摘示シ之ニ基キテ原判示ノ如キ理由ヲ以テ上告人ノ主張ヲ排斥シタルハ不法ノ甚タシキモノト謂ハサルヘカラスト云フニ在リ

【判決理由】 依テ記錄ヲ閱スルニ上告人(控訴人)ハ原審ニ於テ係爭立倒木ノ存スル土地ニ付テハ上告人ヨリ訴外黑田合資會社ニ賣却シテ其ノ引渡ヲ了シタル事實アルコトヲ主張シタルモ右ノ立倒木ニ付テハ單ニ上告人ヨリ訴外三菱鑛業株式會社若ハ被上告人(被控訴人)ニ賣却シテ之カ引渡ヲ爲シタルコトヲ主張シタルニ止マリ上告人ヨリ前記黑田合資會社ニ該立倒木ヲ賣却シ又ハ其ノ引渡ヲ爲シタリトノ事實ヲ主張シタルニアラサルコト極メテ明白ナルカ故ニ所論抗辯ハ結局論旨記述ノ如ク被上告人カ上告人ヨリ係爭立倒木ノ占有ヲ承繼シテ時效ニ因リ之カ所有權ヲ取得シ而シテ其ノ時效ノ效果トシテ上告人モ亦本件賣買當時該立倒木ノ所有者ナリシト云フノ趣旨ト解スルハ格別原判決摘示ノ如ク黑田合資會社カ上告人ノ占有ヲ承繼シテ時效ニ因リ該立倒木ノ所有權ヲ取得セルコトヲ前提トスル主張ナリト解スヘキニアラス果シテ然ラハ原審カ論旨掲記ノ如ク判示シ上告人ノ抗辯ヲ排斥シタルハ畢竟該抗辯ノ趣旨ヲ誤解シ其ノ誤解ノ下ニ判斷ヲ爲シタルモノト認ムルノ外ナク原判決ハ此ノ點ニ於テ到底違法タルヲ免レサルヲ以テ論旨ハ其ノ理由アルモノトス、以上ノ理由ニ依リ爾餘ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年二月十六日

大審院第二民事部裁判長判事 嘉山 幹一
判事 霜山 精一　判事 豊水 道祐
判事 駒田 重義　判事 犬丸 巖

●所謂土地ノ草分ト賃料ニ關スル實驗則

永年間同一土地ノ賃借ヲ繼續シ來リタル者殊ニ草分ト稱スル賃借人ノ賃料カ通常ノ賃借人ノ其レヨリモ低廉ナルコトハ實驗上尠カラサル所ナリ從テ事情ノ變遷ニアリ比隣地賃料ニ比シ不相當ト爲リタルヤ否ヲ判定セントスルニ當リテハ當該賃料カ草分ト云フカ如キ特別事情ニ依リ協定セラレタルモノナルコトヲモ參稽スルコトヲ要ス

昭和六年(オ)第千四百十三號

判　決

東京市小石川區小日向臺町二丁目二十六番地

上告人　筧　シツ

同所　補助參加人　西　義一

東京府北豐島郡板橋町字瀧野川二千四百九十三番地

被上告人　落合　捨藏

右訴訟代理人辯護士　五十嵐　治孝

右當事者間ノ地代增額請求事件ニ付東京控訴院カ昭和六年四月三十日言渡シタル判決ニ對シ上告人及補助參加人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ東京控訴院ニ差戾ス

【理由】上告理由第二點ハ原審判決ハ借地法ニ反スル違法ノ裁判ナリ原審判決ニ曰ク(前略)「而シテ大正十五年二月六日本件當事者間ニ被控訴人主張ノ如ク賃料ヲ一坪ニ付一ケ月金二十錢ニ改定シ之ヲ二ケ年間据置クヘキ旨調停成立シタルコトハ控訴人ノ認メテ爭ハサルトコロナリ又被控訴人カ控訴人ニ對シ本件訴狀ヲ以テ右賃料ヲ一坪ニ付ケ一月金三十五錢ニ增額スヘキ旨請求シ該訴狀カ昭和三年三月十二日控訴人ニ送達セラレタルコトハ記錄中ノ送達證書ニ依リ明ナリ仍テ右請求ノ時期以降被控訴人主張ノ如ク本件土地ノ賃料ヲ增額スヘキ事情ノ存スルヤ否ニ付按スルニ成立ニ爭ナキ甲第一號各證及原審鑑定人生駒晴吉ノ鑑定ノ結果ヲ綜合スレハ昭和三年三月十二日以降ニ於テハ前記調停ニ於テ定メタル本件土地ノ賃料ハ比隣土地ノ賃料ニ比較シテ不相當ニ低廉ナリト認ムヘキヲ以テ同日以降ノ本件土地ノ賃料ハ右値上請求ニ因リ相當額ニ增額セラレタルモノト云フヘク」云々ト判示セラレ然ラハ原審ノ認メタル本件請求ノ原因ハ地代協定ニ期限ヲ附シ其ノ期限ノ經過後比隣土地ノ賃料ニ比較シテ不相當ニ低廉ナル爲增額ヲ請求ナスト云フニアルモ地代ノ協定ニ期限ヲ附シ其ノ期限ノ經過後タリトモ借地法施行地區內ニアリテハ無制限ニ地代增額ヲ請求ナシ得ヘキ筋合ノモノニアラス必スヤ同法第十二條ノ本文ニ基キ租稅其ノ他公課ノ增減トカ土地價格ノ昂低トカ比隣土地ノ賃料ニ比較シテ不相當ナルニ至リタル事情ナカルヘカラス然ルニ原審認定ノ事實ニヨルカ如ク單ニ比隣ノ土地ノ賃料ニ比較シテ不相當ニ低廉ナル爲借地法ニヨラスシテ增額ナスヘキモノトスレハ其ノ因テ然ラサルヘカラサル理由ナカルヘカラス漫然不相當ナル爲增額ナスヘシトハ理由不明タリ不相當ナルノ一事必ス地代增額ノ理由トナラサレハナリ地代不相當ナルノ實例枚擧ニ遑アラス要スルニ原審判決ハ比隣ノ土地ノ賃料ニ比較シテ不相當ニ低廉ナルノ一事ヲ以テ地代增額ノ請求權アルモノト認定サレタルハ借地法ニ違反ナス不法ノ裁判ナリトスト云ヒ

同第四點ハ上告人ハ被上告人所有土地ノ最初ノ賃借人ニシテ俗ニ云フ草分ナルカ爲地代ハ他借地人ニ比シ安價ナル旨一審以來主張シ是點ニ對シ被上告人モ亦之ヲ認メ別段反對抗辯ナク明ニ爭ハサル事實タリ殊ニ原審ニ於テ控訴狀防禦方法理由中ニ記載ノ如ク陳述ナシ「即甲第二號證ノ一ハ(原審ニテ甲第一號證ト訂正)大正十三年九月一日ニ作成セラレタルモノニシテ本件當事者間ニ調停裁判所ニ於テ調停アリタル以前單ニ既ニ三十五錢ノ地代契約ヲナシ居ルニモ拘ラス控訴人ニハ二十錢ノ地代ト調停ナサレタリ尙他ニ其ノ當時二十八錢三十錢三十三錢ト契約ナシアリシ者殆ント全部ナリシモ控訴人ハ最初ノ借主云ハハ草分ナルト同時ニ其ノ營業等ヲ斟酌セラレタルモノニシテ」云々尙明治三十五年六月中ヨリノ賃借人タル事ハ被上告人ニ於テ之ヲ認メ上告人ハ甲第一號證ノ一乃至五ヲ援用ナシテ古クカラ借地セル關係上特ニ賃料ヲ安ク定メタル事情ヲ立證ナシタリ而シテ御院御判決例ノ示サルル處ニヨルニ昭和四年(オ)第千百十七號「地上權ハ賃借權ニ比シ一般土地長期ノ利用ヲ目的トシ地料亦低廉ナルヲ常トシ又長ク土地ヲ借用シ來リタルモノハ其ノ來歷短キ者ニ比シ地料値上ノ場合ニ利益ナル取扱ヲ受クルヲ一般ノ事例トナシ裁判所カ地代增額ノ割合ヲ定ムルニ當リテハ是等ノ事情モ亦當然斟酌スヘキ筋合ナレハ」云々ト然ラハ原審ハ裁判所ノ此經驗則ニ基キ上告人カ最初ノ借主草分ナルコト地代亦他借地ニ比シ安價ナルヲ常トスル事情ヲ主張ナス以上ハ他借地人ニ比シ果シテ如何程長キ來歷ヲ有スルヤ否等ノ點ヲ釋明權行使ニヨリ審理斟酌ナシテ地代增額ニ資セサルヘカラサルニ何等此ノ點ニ關スル事實關係ヲ審理セラルル事ナク增額ヲ是認セラレタルハ此ノ經驗則ニ反シタル違法ナリト信スト云フニ在リ

【判決理由】仍テ審按スルニ被上告人ノ本訴請求カ借地法第十二條ニ依ルモノナルコトハ原判決事實摘示之ニ引用セラレタル第一審判決事實摘示及原審口頭辯論調書ニ現ハレタル辯論ノ全趣旨ニ徵シ疑無キ所トス而シテ右ノ規定ニ依ル土地賃料增額ノ請求ハ其ノ約定賃料カ其ノ約定後當該土地ニ對スル租稅其ノ他公課增加シ若ハ地價騰貴シタル爲不相當ニ低廉トナリ又ハ其ノ約定後ノ事情ノ變遷ニ因リ比隣地賃料トノ比較上不相當ニ低廉トナリタル場合ニ限リ許サル可キモノナルコトハ該規定上明白ナルト共ニ永年間同一土地ノ賃借ヲ繼續シ來リタル者殊ニ所謂草分ト稱スル賃借人ノ賃料カ通常ノ賃借人ノソレヨリモ低廉ナルコトハ實驗上尠カラサル所ニシテ今若シ當該賃料カ如上特別事情アル爲比隣地賃料ヨリモ特ニ低廉ニ協定セラレタルモノナルトキハ其ノ協定後事情ノ變遷ニ因リ比隣地賃料ニ比シ不相當ト爲リタルヤ否ヲ判定セムトスルニ當リテハ當該賃料カ如上特別事情ニ依リ協定セラレタルモノナルコトヲモ參

稽スルコトヲ要シ單ニ其ノ比隣地賃料ヨリモ低廉ナリトノ故ヲ以テ直ニ右問題ヲ肯定スヘキモノニ非サルコト勿論ナルノミナラス之ヲ肯定シタル場合果シテ幾許ニ增額スヘキヤヲ判定スルニ付テモ亦如上特別事情ヲ考慮ノ外ニ置クコトヲ得サルヤ言ヲ俟タス而シテ上告人カ原審ニ於テ上告人ハ明治三十五年以來本件土地ヲ賃借シ居レルモノナルノミナラス附近ニ存スル被上告人所有地ノ最初ノ賃借人ニシテ所謂草分ナル爲大正十五年二月六日協定ノ賃料ナルモノハ特ニ其ノ當時ニ於ケル比隣地ノソレニ比シ一段低廉ニ定メラレタルモノニ係リ其ノ協定後ハ之ヲ增額スヘキ事情發生シ居ラサル旨主張シタルコトハ原審口頭辯論調書ニ現ハレタル辯論ノ全趣旨ニ徵シ明ナル所ナレハ原審ニ於テ本件賃料カ增額セラル可キモノナルヤ否及其ノ增加額如何ヲ判定スルニ當リテハ須ラク先右上告人主張ノ如キ事實アリヤ否ヲ確定シテ之ヲ斟酌スルヲ要スルモノトス然ルニ原審ニ於テ思ヲ茲ニ致シタルコトハ原判文上之ヲ窺フニ足ラサルカ故ニ其ノ措置ハ違法ナリト云ハサルヲ得ス論旨ハ理由アリ原判決ハ破毀ヲ免ルル可カラス、以上說明ノ如クナルヲ以テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ依リ主文ノ如ク判決シタリ

昭和七年二月十七日

大審院第三民事部裁判長判事　西川　一男
判事　三橋　久美　判事　佐藤　共之
判事　細野　長良　判事　神原　甚造

●唯一ノ立證方法杜絕ノ違法

昭和六年(オ)第千二百八十三號

判　決

熊本市鍛冶屋町二十三番地

上告人　伊勢　榮吉

右訴訟代理人辯護士　渡邊　恒雄

熊本市中唐人町三十五番地、有住貞彥方

被上告人　杉野　儀一郎

右訴訟代理人辯護士　山隈　康
吉田　三市郎
川口　庄藏
關　浩

右當事者間ノ家屋撤去地所明渡請求事件ニ付熊本地方裁判所カ昭和六年三月七日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ熊本地方裁判所ニ差戾ス

【理由】上告理由ハ原判決ハ其ノ理由中ニ「本件宅地三十九坪三合六勺カ被控訴人ノ所有ナルコトハ當事者間爭ナキトコロニシテ尙又同宅地上ニ控訴人伊勢榮吉所有ノ家屋カ現ニ建設セラレアルコトハ控訴代理人ノ認ムルトコロナリ既ニ然レハ控訴人榮吉ニ於テ被控訴人所有ノ本件宅地ヲ現ニ使用スルニ付正當ノ權限ノ認ムヘキ論證ナキ本件ニ於テハ控訴人榮吉ハ其ノ所有ノ家屋ヲ被控訴人ノ本件宅地上ニ存置スルコト自體ニヨリ該宅地ヲ使用スルモノニシテ即該宅地ヲ謂ハレナク不法ニ占據スルモノタルニ外ナラサルヲ以テ控訴人榮吉ハ其ノ所有ノ家屋ヲ收去シ本件宅地ヲ被控訴人ニ返還スヘキ義務アルモノト云フヘク而シテ被控訴人カ本訴ニ於テ控訴人等ニ對シ收去ヲ求ムル家屋カ前顯家屋ニ外ナラサルモノナルコトハ本件宅地上ニハ前顯家屋ノ外ニハ被控訴人ノ所有ニ屬セサル家屋ハ他ニ存在セサルモノナルコトニ當事者間爭ナキ事實ニ徵シ毫モ疑ナキヲ以テ被控訴人ノ控訴人榮吉ニ對スル本訴請求ハ以上ノ說明ニ徵シ之ヲ認容スヘキモノナルコト論ヲ俟タス云々」トアリ然レトモ(一)本件宅地カ被控訴人(被上告人)ノ所有ナルコト(二)同宅地上ニ控訴人(上告人)伊勢榮吉所有ノ家屋カ現ニ建設セラレアルコトノ爭ナキ事實ニヨリ當然ノ推理トシテ上告人カ該宅地ヲ不法ニ占據スルモノナリトノ論結ヲ生セス然ルニ原判決ハ上告人ニ於テ被上告人所有ノ本件宅地ヲ現ニ使用スルニ付正當ノ權限ノ認ムヘキ論證ナキ本件ニ於テハ上告人ハ(イ)其ノ所有ノ家屋ヲ被上告人ノ本件宅地上ニ存置スルコト自體ニヨリ該宅地ヲ使用スルモノ(ロ)即該宅地ヲ謂ハレナク不法ニ占據スルモノニ外ナラストノ理由ヲ付スサレト此場合使用ハ當然ニ不法ヲ推定スルモノニ非ス上告人カ該土地內本件建物ノ敷地カ上告人ト被上告人トノ間ニ於ケル賃貸借契約ニ基キ不法占據ニ非サル事實ヲ主張シ其ノ立證ヲ爲サムトシテ原審ニ於テ證人伊勢美津上告人本人ノ訊問ヲ求メタルモ原審ハ之ヲ却下セリ御院從來ノ判例ハ裁判所ニ於テ證據調ヲ爲シ當事者主張ノ如キ結果ヲ得タリトスルモ爭點ニ不必要ナルコトノ心證ヲ得タルトキハ唯一ノ證據方法タルト否トヲ問ハス其ノ證據申請ヲ却下スルコトヲ得ルコトトナリヲルモ本件ノ場合ハ證據調ヲ爲サムカ(1)上告人ノ使用關係ノ法律上ノ問題ヲ解決シ從テ其ノ不法占據ナルヤ否ヤヲ明確ニスルヲ得ルモノナルカ故ニ爭點ニ不必要ナリトノ心證ヲ得ヘキモノニ非スシテ爭點ヲ決スルニ必要ナル前提條件ナリ特ニ本件ハ第一審ニ於テモ上告人及相被告缺席ノ儘判決セラレタル事案ニシテ何等ノ證據申出ヲ爲シオラサルカ故ニセメテ最後ノ事實審タル原審ニ於テハ上告人等ノ申出タル證據調ヲ採用シテ事案ノ眞相ヲ極メタル後判決スルヲ以テ裁判ノ本質ニ適合スルモノナリト謂フヘキニ事玆ニ出テス反テ上告人カ本件宅地ヲ現ニ使用スルニ付正當ノ權限ノ認ムヘキ論證ナシトシテ上告人敗訴ノ判決ヲ言渡シタルハ當サニ審理不盡理由不備ノ判決ナリト謂ハサルヘカラス依テ原判決ハ破毀セラルヘキモノ也ト云フニ在リ

【判決理由】案スルニ原審ニ於ケル口頭辯論調書及昭和六年二月二十八日附控訴代理人渡邊恒雄名義ノ「證據ノ申出」ト題スル書面ニ依レハ上告人ハ原審ニ於テ本件ノ地上ニ判示建物ヲ建設スルニ付テハ被上告人ノ承諾ヲ得タルモノナリトノ事實ヲ主張シ之レカ立證トシテ證人伊勢美津及當事者本人伊勢吉ノ訊問ヲ申請シタルコト明ナルノミナラス右申請ハ該係爭事實ニ關スル唯一ノ證據申請ニシテ他ニ證據ヲ申出テタルモノニ非サルコト明白ナルカ故ニ原審カ其ノ證據調ヲ全然爲スコトナク上告人ニ敗訴ノ言渡ヲ爲シタルハ立證ノ途ヲ杜絕シテ不利益ナル判決ヲ爲シタル違法アルモノニシテ原判決ハ此ノ點ニ於テ全部破毀ヲ免レス論旨ハ理由アリ仍テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年二月十七日

大審院第三民事部裁判長判事　西川　一男
判事　三橋　久美　判事　佐藤　共之
判事　細野　長良　判事　神原　甚造

●應用實施容易ナル構造上ノ微差ト實用新案權

昭和六年(オ)第千三百九十六號

判決

東京府豐多摩郡澁谷町向山七十九番地
上告人 狐崎武夫
右訴訟代理人辯護士 石川時之助
東京府荏原郡駒澤町野澤四十二番地
被上告人 前畑秋藏
右訴訟代理人辯護士 木原德太郎

右當事者間ノ登錄實用新案權利範圍確認事件ニ付特許局カ昭和六年三月三十日與ヘタル審決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原審決ヲ破毀シ本件ヲ特許局ニ差戻ス

【理由】上告論旨第一點ハ原審決ハ虛僞ノ事實ヲ前提理由トシ且事物判斷ノ法則ニ違背シタル違法アリ原審決ハ其ノ理由ニ於テ「本件登錄實用新案ノモノハ絕緣筒ノ一部ニ外部ヨリ感度調整ヲ爲シ得ヘカラシメタル一筒又ハ數個ノ小孔ヲ穿チ針ヲ以テ檢波器ノ感度ヲ調整シ得ル如クナシタルニ對シ(イ)號圖面及其ノ說明書ニ示スモノハ絕緣筒ノ側面ニ溝ヲ有スト雖該溝ハ「パラフイン」蠟類似物ヲ以テ塡サレテ內部ノ礦石等ニ觸レシメサルヲ以テ本件登錄實用新案ノ如ク外部ヨリ其ノ感度ヲ調整シ得ルモノニ非ス從テ(イ)號圖面及其ノ說明書ニ示スモノハ本件登錄實用新案ノ要旨トスル構造ヲ具ヘサルヲ以テ本件第九四九一四號登錄實用新案ノ權利範圍ニ屬セサルモノトスト說示セラレタリ然レトモ(イ)號圖面及其ノ說明書(添付書類參照)ニ示ス檢波器ノ絕緣筒ニ穿テル溝ハ「パラフイン」蠟類似物充塡前ハ其ノ儘感度調整ニ使用セラレ得ルハ勿論蠟ノ充塡後ト雖容易迅速ニ之ヲ除却シテ該溝ヲ外部ヨリノ感度調整ニ利用シ得ルコトハ原審決モ其ノ理由ニ於テ「特ニ爪先ヲ以テ蠟ヲ剝離シ又ハ加熱シテ蠟ヲ熔解セサレハ感度調整ヲ爲シ得サル(イ)號圖面及其ノ說明書ニ示スモノト云々」ト謂ヒテ之ヲ肯認スル所ナリ故ニ原審決ノ(イ)號圖面及其ノ說明書記載ノ檢波器ハ外部ヨリノ感度調整絕對ニ不能ナリトスル前記認定ハ全然虛構ノ事實ト謂フヘク該虛構ノ事實ヲ前提理由トスル原審決亦違法タルノミナラス原審決ノ前記認定ハ感度調整ヲ爲ササル時ヲ標準トスル判斷ナリ成程(イ)號圖及其ノ說明書ニ記載スル檢波器ハ感度調整ヲ爲ササルトキハ其ノ絕緣筒ノ溝ハ蠟ヲ以テ塡サルカ故ニ外部ヨリ筒內ノ礦石等ニ觸レシメサルモ感度調整ヲ爲ス時ニ於テハ絕緣筒ノ蠟ハ爪等ニテ剝離シ又ハ加熱熔融スルコトニ依リ極メテ容易ニ除去セラレ蠟ノ充塡ノ如キハ實驗法則上殆ント之無キニ等シキモノナリ又該溝カ感度調整ニ使用セラルル多クノ場合ハ蠟ノ充塡以前ニシテ該溝ニ依リ感度調整後蠟ヲ充塡スルモノナリ故ニ(イ)號圖面及其ノ說明書ニ記載スルモノノ外筒ノ蠟カ感度調整ニ使用セラレ得ルカ否カヲ判斷スルニハ感度調整ヲ爲スヘキ時ヲ標準トスヘク原審決ノ如ク感度調整ヲ爲ササルトキヲ標準トスヘキモノニ非サルコト事物判斷ノ法則上極メテ明瞭ナル事理ニ屬ス又(イ)號圖面及其ノ說明書ニ記載スル檢波器ハ本件登錄實用新案ヲ僭用スヘキ瞞着手段トシテ殊更本件登錄實用新案ノ絕緣筒ノ小孔ノ形狀ニ加工シテ之ヲ細長トシ之ニ極メテ除去シ易キ「パラフイン」蠟ヲ充塡シ恰モ其ノ構造ヲ異ニスルカ如ク裝ヒタルモノニ過キス其ノ眞目的ハ製造者ニ於テ該溝ヲ通シ外部ヨリ感度ヲ拾ヒタル上之ニ「パラフイン」蠟類似物ヲ充塡シテ販賣シ使用者ヲシテ感度不良ヲ來シタル場合簡易ニ蠟ヲ除去シ感度調整ヲ爲シ得シムルコトニ存スルモノナリ若シ原審決ノ如ク該溝ニ蠟ヲ充塡スル加工カ本件實用新案本來ノ效用タル外部ヨリノ感度調整ヲ不能ナラシムルモノナラハ寧ロ絕緣筒ニ溝ヲ穿タサルニ如カス殊更溝ヲ穿チテ之ニ蠟ヲ塡スカ如キハ畢竟無意味ノ加工クルニ歸着スヘシ之ヲ以テ觀ルモ該溝ハ外部ヨリノ感度調整ノ用ニ供スルコトヲ目的トスルモノナルコト明瞭ナリ從テ該溝カ感度調整ノ用ニ供サレ得ルヤ否ハ感度調整ヲ爲スヘキ時期ヲ標準トシテ之ヲ判斷スルヲ法則トスルヲ知ルニ足ルヘシ抑登錄實用新案ニ或加工ヲ施シタル考案カ原新案ニ牴觸セサル爲ニハ該加工ニヨリ原實用新案本來ノ效用ヲ喪失セシメ且新ニ特殊ノ效用ヲ發生スルニ至リタルコトヲ要スルコトハ御院大正十一年(オ)第千三號事件ノ判決ニ明ナルトコロナリ故ニ本件登錄實用新案ニ加工シテ絕緣筒ノ孔ヲ細長トシ之ニ蠟ヲ充塡シタル(イ)號圖面及其ノ說明書記載ノ檢波器カ前記ノ如ク本件登錄實用新案本來ノ該溝ニ依ル外部ヨリノ感度調整ノ效用ヲ喪失セシムルモノニ非ス又被上告人カ原審ニ於テ前記加工ニ因リ何等新規獨特ノ效用ヲ發生スルコトヲ主張スル者ニ非サル以上當然本件登錄實用新案ノ權利範圍ニ屬スルモノト爲スヲ至當トスルニ拘ラス前記ノ如ク事實ヲ不當不法ニ曲認シ之ヲ理由トシテ下シタル原審決ハ啻ニ違法ナル而已ナラス登錄實用新案ノ潛用者ヲ曲庇スル不當モ亦甚シキ審決ト謂フヘク斯クテハ登錄實用新案權ノ保護ハ遂ニ有名無實ニ終ラムト云フニ在リ

【判決理由】按スルニ原審ノ認メタル事實ニ依レハ本件第九四九一四號登錄實用新案ハ絕緣筒ノ一部ニ外部ヨリ態度ノ調整ヲ爲シ得ヘカラシメタル一個又ハ數個ノ小孔ヲ穿チタル無線電話用衛封礦石檢波器ニシテ該小孔ヨリ針ヲ通シ之ヲ以テ右筒內ニ在ル檢波用礦石ノ感度ヲ調整セシムル構造ヲ有スルモノニシテ(イ)號圖面及其ノ說明書ニ示スモノハ絕緣筒ノ側面ニ一箇ノ細長キ溝ヲ設ケ絕緣筒ノ內部ニハ礦石及接觸彈條ヲ收メ該溝ニハパラフイン蠟類似物ヲ塡シ而モ內部ノ礦石及接觸彈條ニ接觸セシメサルモノトス而シテ該審決ハ此ノ(イ)號檢波器ニ在リテハ本件登錄實用新案ニ於ケルカ如ク外部ヨリ感度ヲ整節スルコトヲ得サルヲ以テ該實用新案ノ要旨トスル所ヲ具備セス從テ(イ)號檢波器ハ右實用新案ノ權利範圍ニ屬スルモノニ非スト判斷シタリ然レトモ若シ(イ)號檢波器ニ於テ筒內礦石ヲ右筒側ノ溝ヨリ調整シタル後ニ於テ該溝ニパラフイン蠟類似物ヲ充塡スルモノトセハ之ヲ本件登錄實用新案ノ檢波器ニ比較スルトキハ孰レモ其ノ一部ニ小孔又ハ溝ヲ

穿チタル絕緣筒ヲ使用シタル固定礦石檢波器タルコトニ於テ相一致スルモノニシテ小孔ニ代フルニ溝ヲ以テスルト否ト該溝ニ「パラフイン」蠟類似物ヲ充塡スルト否トハ當業者ノ容易ニ應用實施シ得ヘキ構造上ノ微差ナリト解シ得ラレサルニ非ス然ルニ原審カ叙上ノ事實並兩者ノ異同ハ單ニ構造上ノ微差ナルヤ否ヲ審究セスシテ輙ク(イ)號檢波器ヲ以テ本件登錄實用新案ノ權利範圍ニ屬セスト判定シタルハ審理不盡及理由不備ノ不法アルヲ免レサルモノトス被上告人ハ(イ)號檢波器ハパラフイン蠟類似ノ充塡物ヲ筒內螺旋彈條ニ觸レシメテ鞏固セシムルモノナリト論スレトモ此ノ所論ハ原判旨ニ副ハサルモノニシテ採用スルニ足ラス被上告人ノ引用スル當院判決(昭和六年二月二十四日言渡)ハ本件ヲ律スルニ足ラス尚(イ)號檢波器ヲ被上告人カ製造販賣セルコトハ原審決ノ認メタル所ナレハ之ニ反スル被上告人ノ所論ハ原審ノ事實認定ヲ非難スルモノニシテ採用スルニ由ナキモノトス然ラハ本件上告ハ其ノ理由アリ原審決ハ破毀ヲ免カレサルヲ以テ他ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ依リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年二月十八日
大審院第一民事部裁判長判事 池田寅二郎
判事 成道齋次郎 判事 大森洪太
判事 吉田久 判事 井野英一

●重要ナル主張ニ對スル判斷ノ遺脫

昭和六年(オ)第千七百二十二號

判決

千葉縣匝瑳郡須賀村高七百二十五番地
上告人 伊東忠作
右訴訟代理人辯護士 椎名良一郎
千葉縣匝瑳郡須賀村蕪里二千五百五十七番地
被上告人 鵜澤巍一郎
右訴訟代理人辯護士 竝木博

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付千葉地方裁判所カ昭和六年五月二十二日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ千葉地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告論旨第二點ハ上告人ハ原審ニ於テ本件取引ハ商取引ナレハ五ケ年ノ時效ニヨリ消滅シタルモノナリトノ抗辯ヲ提出シタルモ此點ニ關シ何等判斷ヲ與ヘサルハ審理不盡ノ違法アルモノト謂ハサルヘカラスト云フニ在リ

【判決理由】仍テ原審昭和六年五月八日ノ口頭辯論調書ヲ閱スルニ上告人ハ被上告人ヨリ大正十一年一月二十二日金四十圓ヲ受領シタルコトアルモ被上告人ハ上告人ニ賣渡スヘキ大正十一年度產小麥代金ノ前拂ヲ受ケタルモノナリ而シテ上告人ハ大正十一年七月三十一日被上告人ニ賣渡シタル小麥ヲ引渡ノ爲提供シタルモ被上告人ハ之ヲ受領セサルヲ以テ同年八月一日ヨリ起算シ五ケ年ノ商事時效ニ因リ右小麥ノ引渡請求權ハ消滅シタルニヨリ時效ノ利益ヲ援用スル旨記載シアルヲ以テ上告人ハ原審ニ於テ本件取引ニ付五ケ年ノ商事時效ノ援用ヲ爲シタルモノナルコト明ナルニ拘ラス原判決ハ上告人ノ右主張事實ヲ摘示セサルノミナラス此ノ點ニ關シ何等ノ判斷ヲ與ヘサルモノナルヲ以テ所論ノ如キ違法アルコトヲ免レス論旨ハ理由アリ、仍テ他ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年二月十九日
大審院第二民事部裁判長判事 嘉山幹一
判事 霜山精一 判事 豊水道祐
判事 駒田重義 判事 犬丸巖

●重要ナル證據判斷ノ遺脫又ハ立證責任分擔ノ法則違背ノ違法

昭和六年(オ)第千九百五十七號

判決

大分縣中津市大字島田
上告人 宇都宮義夫
右訴訟代理人辯護士 森勝淸
山根靜人
大分縣玖珠郡八幡村大字太田
被上告人 長尾虎太
右訴訟代理人辯護士 佐々木文平

右當事者間ノ强制執行異議事件ニ付大分地方裁判所カ昭和六年五月二十八日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ大分地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告理由第三點ノ二ハ原審ハ上告人ノ目的物引渡ナキ爲第三者タル上告人ニ被上告人對喜三間ノ賣買ハ對抗シ得サル旨ノ抗辯ヲ排斥スルニ當リ他人ヨリ買受ケタル物件ヲ即時更ニ同人ニ賃貸スル場合ニ其ノ當事者間ニ於テハ立證ナキ限リ物件ノ受授ヲ省略シ該賣買ノ意思表示ト同時ニ之ニ伴フ占有權移轉ノ意思表示ヲ爲シ隨テ簡易ノ引渡アリシモノト推定スルヲ相當トス」ト判示シタリト雖被上告人ノ引渡ヲ受ケタリトスル日時ハ公正證書作成ノ日即昭和二年十一月二十九日ニシテ當時ハ未タ該物件ハ前日ノ差押ニテ執達吏ノ占有中ニ屬シ居リシコト乙第二號證ノ停止決定ノ日附カ昭和三年一月十三日ナルヲ見ルモ明ニシテ斯ノ如ク第三者ノ占有ニ屬シ其ノ占有ニ付テハ當事者ハ勿論第三者モ裁判上ノ手續ヲ履ムニアラサレハ異議ヲ主張シ得サル事情ノ下ニアリ此ノ物件ノ賣買契約ハ或ハ有效ニ締結スルヲ得ヘケンモ適法ニ其ノ占有權ヲ取得スルコト不可能ナルヲ以テ被上告人ト喜三間ニ簡易ノ引渡アルヘキ餘地ナシ然ルニ原審カ單ナル推定ヲ以テ簡易ノ引渡アリタリトノコトヲ認容シ且其ノ引渡ナキコトノ立證責任カ上告人ニ存スル旨ヲ論斷セルハ明白ナル事實ノ誤認ニシテ且立證責任ニ關スル法則ヲ不法ニ適用シタルモノナリト云フニ在リ

【判決理由】按スルニ被上告人カ昭和二年十一月二十九日本訴物件中淸處ノ畵双幅及三州ノ畵一個ヲ除ク其ノ他ノ物件ヲ訴外長尾喜三ヨリ買受ケ即日更ニ之ヲ同人ニ賃貸シタルコトハ原審確定ノ事實ナルヲ以テ原判決ニ說示スルカ如ク反證ナキ限リ右賣買及賃貸借ニ付テハ其ノ物件ノ引渡アリタルモノト推定スルヲ相當ナ

リトナスモ原審口頭辯論調書ニ依リ明ナルカ如ク上告人ニ於テ之レカ反證トシテ成立ニ爭ナキ乙第一、二號證ヲ提出シ右賣買及賃貸借ヲ爲シタル當時該物件ハ上告人先代名義ヲ以テ差押ヲ爲シ居リタル事實ヲ證シ假ニ被上告人主張ノ如ク係爭物件ノ賣買並賃貸借契約成立シタリトスルモ當事者間ニ物件ノ引渡ナキヲ以テ第三者タル上告人ニ對抗シ得サル旨抗爭シタルニモ拘ラス原審カ右賣買ニ付其ノ目的物ノ引渡ナカリシコトヲ主張スル者ハ須ク之カ立證ヲ爲スヘキ責任アルコト疑ヲ容レス然ルニ上告人ハ此ノ點ニ付何等ノ證據ヲ擧ケサルヲ以テ該抗辯モ亦理由ナシト說示シ以テ上告人ノ前記ノ抗辯ヲ排斥シタルハ重要ナル證據ヲ遺脱シテ事實ヲ認メタルカ又ハ上告人ニ對シ過重ニ立證責任ヲ負擔セシメタルハ違法アルヲ以テ論旨理由アリ原判決ハ全部破毀ヲ免レサルモノトス上叙ノ如ク本件上告ハ其ノ理由アルヲ以テ他ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年二月十九日

大審院第二民事部裁判長判事 嘉山幹一
判事 霜山精一　判事 豐水道祐
判事 駒田重義　判事 大丸綏

●雇傭契約ト報酬契約存在ノ推定

昭和六年(オ)第二千百五十號

判決

東京府北豐島郡下板橋町板橋二千六百六十番地
上告人 中村ハル
右訴訟代理人辯護士 山崎今朝彌
落合正隆
東京市芝區白金臺町一丁目八十一番地
被上告人 中村新藏
右訴訟代理人辯護士 高橋一心

右當事者間ノ契約金請求事件ニ付東京地方裁判所カ昭和六年六月二十二日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ東京地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告論旨第二點ハ原判決ハ女中雇入並二子養育契約存否ノ爭點ニ關シ「控訴人カ被控訴人ヲ女中トシテ雇入レ屢々情交ヲ結ヒタル事實ハ控訴人ノ認ムルトコロナレトモ控訴人カ被控訴人ニ對シ其ノ二子（當時十歲七歲）ヲ尋常小學校ヲ卒業スル迄養育スヘキコトヲ約シタリトノ事實ニ付テハ被控訴本人ノ供述ハ前記離別ノ事情並當審證人中村太平ノ證言ニ照シ信ヲ措キ難ク其ノ他被控訴人援用ノ全立證ニ依ルモ之ヲ認定スルニ足ラス」ト判示シ（一）上告人ハ兩者ノ間ニ雇傭契約女中契約ト別個ニ二子ヲ約七年間養育スル契約カ存シタルコトヲ主張スルモノナリ、（二）從テ其ノ雇傭契約ニ期限アリタリヤ否報酬ノ定メアリタリヤ否其ノ二子ハ上告人ト共ニ被上告人方ニ同棲養育サレタリヤ否ハ問題外ニシテ（三）要ハ只其ノ別個ノ二子養育契約ノ存否如何ニ存シ上告人ハ本人訊問ニ於テ其ノ契約アリタコトヲ供述スルモ其ノ供述ハ前記離別ノ事情則チ「上告人先夫ノ自分ヲ非難シタルコトアルヨリ上告人ニ於テ之ヲ快トセス自ラ離別スルニ至リタル事情」ニ依ルモ之ヲ信シ難ク（四）其ノ他上告人援用ノ全立證ニ依ルモ右契約ノ存在ヲ認ムルニ足ラストノ趣旨ヲ明ニシ以テ上告人ノ主張ヲ排斥セリ、然レトモ上告人辯論ノ全趣旨則チ訴狀口頭辯論調書並援用ノ證言等ニ依レハ上告人ノ此ノ點ニ關スル主張ハ「被上告人ハ上告人ヲ女中トシテ雇入ルルニ際シ別ニ報酬ハ支拂ハサル代リニ其ノ二子（當時十歲七歲）ヲ連子トシ被上告人ニ於テ之ヲ扶養教育シ少クトモ其ノ二子カ義務教育ヲ終ル迄約七年間ハ上告人ヲ解雇セサルコトヲ約シ上告人ハ其ノ爲月收三十圓アリタル東京砲兵工廠ヲ辭シ被上告人方ニ薪水ノ勞ヲ執リ內緣關係ヲ結フニ至リタルモノナルニ被上告人ハ言フヲ憚ル變態的性慾行爲及二子ノ虐待等上告人ヲ其處ニ居ラレヌ樣仕向ケ遂ニ僅カ三月ヲ出テスシテ上告人ヲ解雇追放シタルモノナリ」ト云フニ在リテ被上告人ノ之ニ對スル抗辯ハ其ノ控訴狀準備書面口頭辯論調書並被上告人ノ本人訊問石井つね、中村大平ノ證言等全辯論ノ趣旨ニ依レハ「上告人ヲ女中トシテ雇入レタルコト別ニ給料ハ支拂ハサル代リニ其ノ二子ヲ連レ子トシ（當時十歲七歲）之ヲ扶養教育シ學校ニモ入學サセタルコト上告人カ其ノ爲月收三十圓アリタル東京砲兵工廠ヲ辭シ被上告人方ニ薪水ノ勞ヲ執リ內緣關係ヲ結フニ至リタルコト（從テ相當長期ノ雇傭契約タリシコト）及三ケ月ヲ出テスシテ解傭シタルコトハ認ムルモ（一）約七年ト云フカ如キ長期ノ契約アリタルニアラス、（二）假ニ爭ナキ事實ノ事情トシテ二子カ義務教育ヲ終ルマテ約七年間ハ解雇セサルコトヲ約シタルモノナリトスルモ上告人ハ他ニ嫁スル爲自ラ進ンテ洴約ヲ申出テ恣ニ「辭職退去シタルモノニシテ被上告人カ變態性慾ヲ强ヒ又ハ二子ヲ虐待シ以テ上告人ヲ放逐シタルモノニアラス」ト云フニアリテ爭點ハ只單ニ前記ノ（一）（二）ニアリタルモノトス然ラハ原判決ハ(1)上告人ノ主張ヲ前叙ノ如ク摘錄解釋シタル點ニ於テ主張誤解若ハ釋明權不行使ノ不法アリ(2)女中奉公契約ノ期限給料連レ子並入學ノ有無本件女中奉公ノ爲砲兵工廠ヲ辭シタルコト及本件解約退去ハ二子虐待等ニヨリ追放サレタル事實ノ眞否等本件ノ勝負ヲ決スヘキ重要ナル事實ヲ確定スルコトナク上告人ノ前記主張ヲ排斥シタル點ニ於テ說明不足審理不盡ノ不法アリ(3)離別ノ事情則チ「上告人先夫ノ身分ヲ非難シタルコトアルヨリ上告人ニ於テ之ヲ快トセスシテ自ラ離別スルニ至リタルコト」ノ爲ニ上告人ノ「被上告人カ上告人ニ對シ其ノ二子ヲ小學校卒業マテ養育スヘキコト換言スレハ其レ迄上告人ヲ解雇セサルコトヲ約シタリトノ上告人ノ供述」ハ信ヲ措キ難シト判示シタル點ニ於テ理由不備ノ不法アリ而シテ原判決ハ前叙認定ノ事實ニヨリ第一、二審證人金澤辨五郎第二審證人野口安兵衞ノ證言ヲ排斥シテ本件賠償契約ノ成立セサリシコトヲ認定シ以テ上告人ノ請求ヲ排斥シタルモノナレハ前段ノ不法ハ延テ原判決全部ノ破毀ヲ來スヘキ不法アルニ歸スルモノトスト云フニ在リ

【判決理由】依テ按スルニ報酬ハ雇傭契約ノ要素ナルヲ以テ雇傭契約アル場合ニハ必ス報酬支拂ノ約アリシモノト做ササルヘカラス本件上告人ノ主張ハ原審口頭辯論ノ全趣旨ニ依レハ當事者間ニ雇傭契約成立シ上告人ハ女中トシテ被上告人ニ雇ハレ報酬トシテ一定ノ給料ヲ受クルニ代ヘ被上告人ニ於テ上告人ノ二子カ義務敎育ヲ終ル迄之カ扶養竝敎育ヲ爲スコトヲ引受クルコトヲ約シタルモノト爲スニ在ルコト明ニシテ原審ハ當事者間ニ雇傭契約成立シ上告人カ女中トシテ被上告人ニ雇ハレタル事實ヲ確定シタルモノトス然ラハ雇傭契約當然ノ性質トシテ當事者間ノ契約ニ於テモ報酬支拂ノ約アリシモノト爲ササルヘカラサル筋合ナルニ原審カ當事者間ニ於ケル報酬ハ一定ノ給料ニシテ被上告人ニ於テ之カ支拂ヲ爲シタル事實ヲモ確定スルコトナク其ノ他本件ニ於テ報酬ノ支拂ヲ必要トセサル特別ナル事情ノ存在ヲ明ニスルコトナクシテ單ニ上告人ノ右主張ニ適合スル本人訊問ニ於ケル供述ハ之ヲ措信シ難シトノミ判示シテ上告人ノ主張ヲ排斥シタルハ審理不盡又ハ理由不備ノ不法アルモノニシテ原審カ上告人ノ供述ヲ措信シ難キモノトシテ之ヲ排斥シタル判示ノ事情ハ本件雇傭契約ニ報酬支拂ノ約ナカリシコトヲ首肯セシムル理由ト爲スニ足ラス、而シテ右上告人主張ノ趣旨ノ契約ノ不存在ハ原審カ本件損害賠償ノ契約ノ成立ヲ否認スル前提ト爲シタルモノナルコト原判文上明ナルヲ以テ前示不法ハ原判決破毀ノ理由ト爲ルモノトス、叙上ノ理由ニ依リ原判決ハ之ヲ破毀スヘキニ因リ爾餘ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年二月二十三日

大審院第五民事部裁判長判事 菰淵清雄
判事 神谷健夫　判事 古川源太郎
判事 水口吉藏　判事 中島弘道

●民事訴訟法第六百五十八條ニ違背スル競賣期日ノ公告

昭和七年(ク)第百二十四號

決定

横濱市神奈川區神奈川町字西町十一番地
抗告人 田中治助

右抗告人ハ不動産競賣事件ノ競落許可決定ニ對スル抗告ニ付横濱地方裁判所カ昭和六年十二月二十六日與ヘタル決定ニ對シ更ニ本院ニ抗告ヲ爲シタリ依テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】原決定ヲ取消シ本件ヲ横濱地方裁判所ニ差戻ス

【理由】抗告理由ハ抗告狀記載ノ通リニシテ其ノ第二點ニ對スル原裁判所ノ決定理由ノ主旨ハ借地法ノ適用アル土地ノ賃貸借ト雖其ノ登記ナキ時ハ之ヲ以テ抵當權者其ノ他ノ第三者ニ對抗シ得サルモノナルヲ以テ此ノ點ニ關スル抗告論旨採ルニ足ラスト云フニ在リ然レトモ建物ノ所有ヲ目的トスル土地ノ賃借權ニ因リ土地ノ賃借人カ其ノ土地ノ上ニ登記シタル建物ヲ有スルトキハ土地ノ賃貸借ハ其ノ登記ナキモ之ヲ以テ第三者ニ對抗スルコトヲ得ヘキコトハ明治四十二年法律第四十號建物保護ニ關スル法律第一條ノ明定スル處ニシテ亦抗告人ノ主張スル賃借人カ各土地ノ上ニ登記シタル建物ヲ有スルコトハ既ニ追加疏明方法トシテ提出シタル建物登記簿抄本ニ依リ之ヲ明ニシタル處ナリ故ニ原決定ハ法規ニ違背セルモノナリト思料スト云フニ在リ

【決定理由】案スルニ建物ノ所有ヲ目的トスル土地ノ賃貸借ニ因リ賃借人カ其ノ土地ノ上ニ登記シタル建物ヲ有スルトキハ土地ノ賃貸借ハ其ノ登記ナキモ之ヲ以テ爾後其ノ土地ニ付抵當權ヲ取得シタル者其ノ他ノ第三者ニ對抗スルヲ得ヘキモノナルコトハ明治四十二年法律第四十號建物保護ニ關スル法律第一條ノ規定スルトコロニシテ抵當權ニ基ク土地ノ競賣ニ於テ競賣期日ノ公告ニハ抵當權者並競落人ニ對抗スルコトヲ得ヘキ賃貸借ノ期限並借賃ヲ揭記スヘキモノナルコトハ競賣法第二十九條民事訴訟法第六百五十八條ノ規定上明瞭ナリ仍テ本件ニ付之ヲ觀ルニ原審ニ於ケル抗告人ノ主張ハ本件競賣ノ目的タル地上ニハ本件抵當權ノ設定以前ヨリ既ニ土地賃借人所有ノ建物存在シ右土地賃貸借ハ之ヲ以テ抵當權者其ノ他ノ第三者ニ對抗シ得ヘキモノナルカ故ニ右賃貸借ノ期限並借賃ヲ記載セサル本件競賣期日ノ公告ハ違法ニシテ之ニ基キ爲サレタル競落許可決定ハ取消サルヘキモノナリト云フニ在ルヲ以テ之カ當否ヲ審案スルニ當リテハ右賃貸借並之カ登記ノ有無ハ勿論更ニ賃借人ノ地上建物ニ對スル所有權登記ノ有無及其ノ登記アル場合ニ於テハ登記ノ日時如何ニ付之カ考慮ヲ須キサルヘカラサルニ拘ラス原審カ之等諸點ニ付思ヲ致スコトナク單ニ抗告人主張ノ賃貸借ハ其ノ登記ナキ故ヲ以テ抵當權者其ノ他ノ第三者ニ對抗シ得サルモノナリトノ理由ヲ以テ之カ期限並借賃ノ記載ヲ缺ク本件競賣期日ノ公告ヲ違法ニアラスト解シ原抗告ヲ棄却シタルハ法則ヲ不當ニ適用シタル違法アルニアラスンハ理由不備ノ違法アルニ歸シ論旨理由アリ仍テ主文ノ如ク決定ス

昭和七年二月二十四日

大審院第四民事部裁判長判事 須賀喜三郎
判事 前田直之助　判事 矢部克己
判事 岡村玄治　判事 渡邊久

●滯船料額ノ計算ト前後矛盾理由不備ノ違法

昭和六年(オ)第千二百五十八號

判決

小樽市南濱町三丁目三番地
上告人 西谷海運株式會社
右法律上代理人取締役 西谷芳吉
右訴訟代理人辯護士 板谷吉次郎
岩田宙造
守屋典郞
小樽市色內町五丁目二十一番地
被上告人 合資會社光洋商會
右法律上代理人淸算人 菊谷長雄
右訴訟代理人辯護士 小川千里

右當事者間ノ契約金不當利得金返還竝損害賠償請求事件ニ付札幌控訴院カ昭和六年三月二十三日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決中第一審原告其餘ノ請求ヲ棄却ストアル部分ヲ除キ其他ヲ破毀シ本件ヲ札幌控訴院ニ差戻ス

【理由】 上告論旨第二點ハ原判決ハ上告人カ契約ヲ履行シタリトセハ被上告人カ支拂フヘカリシ積地ニ於ケル滯船期間ヲ判定スルニ當リ「仍テ其滯船期間及其料金ヲ案スルニ云々故ニ十月二十七日午前十一時ヨリ十月二十八日迄一日十三時間ハ空シク滯船セサルヘカラス同月二十九日ヨリ積込ヲ開始シタリトシ云々一日千石積トシテ四千九百石ハ四日十分ノ九ヲ要スヘク總滯船期間ハ六日百二十分ノ五十三云々當審證人田中茂三郎ハ大正十二年十月二十九日ヨリ翌十一月三日迄ノ風力ニ付證言ヲ爲シ灣內淵ニ於テ二十九日ハ積込不能三十一日ハ二十九日ノ餘波ニヨリ積込困難ナルヘキ旨證言セルモ原審證人渡邊奧太郎ノ證言ニ照シ俄ニ採リ難シ」ト判示シ十月二十九日以後ハ毎日繼續シテ積込可能ナルモノトシテ滯船期間ヲ算定シタリ即チ原判決ハ十月二十九日以後本村ノ積込可能ナリヤ否ヲ判定スルニ當リ之ヲ不能ナリトスル證據ナキ限リハ積込ヲ可能ナリトスル趣旨ナルコト明ナリ然レトモ原判決ハ第一爭點タル碇泊期間經過後尙滯船セシムヘキヤ否ヲ判斷スルニ當リ「原審證人西村甚助ノ證言ニ依レハ樺太西海岸（南名好方面）ハ十月中ハ積荷可能ノ天候ハ三分ノ一位ナルコトヲ認メ得ヘク」ト事實ヲ確定シ之ヲ以テ碇泊期間經過後尙上告人ニ滯船義務アルモノトスル理由ト爲セリ此ノ如ク或爭點ヲ判斷スルニ當リ十月中同地方ニ於ケル積荷可能ノ天候ハ三分ノ一ナル事實ヲ確定シタル以上ハ他ノ爭點ヲ判斷スルニ付テモ亦此事實ヲ根據トスヘキハ論ナシ而シテ此ノ事實ヲ前提トスルトキハ十月二十九日以後積荷ノ爲メ滯船スヘキ期間ヲ定ムルニ當リテモ反證ナキ限リ積荷ハ三日ニ一日ノ割合ニ於テノミ行ハレ得ルモノトシテ判斷セサルヘカラサルニ拘ラス後ノ場合ニ於テハ反證ナキトキハ毎日繼續シテ積荷ヲ爲シ得ルモノト爲シタルハ理由ニ前後齟齬ノ違法アルモノタルヲ免レス若シ原判決ノ意ニシテ船積地ナル南名好ト灣內トハ全然天候ト地位トヲ異ニスルモノト爲スニ在ラハ須ク其旨ヲ判示セサルヘカラス然ルニ判文上毫モ其意ノ見ルヘキモノナキヲ以テ少クトモ理由不備ノ違法アルモノトスト云フニ在リ

【判決理由】 仍テ按スルニ原判決ハ其前段ニ於テ「ランニングレーデス」期間ノ經過後ト雖滯船シテ積取ヲ爲スヘキ慣習ノ存スルコト並ニ本件當事者カ此慣習ニ從フ意思アリシコトヲ認定スルニ當リ樺太西海岸（南名好方面）ニテハ十月中積取可能ノ日カ一ケ月三分ノ一位ニ過キサルコトヲ判示シ乍ラ後段ニ於テ滯船料ノ額ヲ算定スルニ當リ大正十二年十月二十九日以後毎日繼續シテ積取可能ナル事實ヲ判示セリ斯ノ如キハ前後矛盾シ理由不備ト云ハサルヘカラス若シ原判決ノ趣旨ニシテ後ノ場合ハ灣內ナルカ爲南名好方面トハ全然天候異レリトナスニ在ラハ須ラク其旨ヲ判示セサルヘカラス然ルニ判文上毫モ其點ノ見ルヘキモノナシ尤モ原判決中ニハ證人渡邊奧太郎ノ供述ヲ援ケル箇所アリテ其供述中ニ灣內ハ何時ニテモ積出出來得ヘシトアレトモソノ何時ニテモト云ヘルハ灣內ハ結氷セスシテ冬期ニテモ積取可能ナリトノ趣旨ニ過キス連日積取可能ナリトノ趣旨ニ非サルコトハ同人ノ供述ノ全體ヨリ推シテ明カナルヲ以テ右證人ノ供述ヲ援クルコトノ爲前記判示カ前後矛盾セサルモノト爲スニ足ラス從テ原判決ハ破毀ヲ免レス上告ハ此點ニ於テ理由アルニヨリ他ノ論旨ニ對スル說明ハ之ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年二月廿四日

大審院第三民事部裁判長判事 西川一男

判事 三橋久美　判事 佐藤共之

判事 細野長良　判事 神原甚造

●債務不履行ニ因ル契約解除後ノ損害

債務不履行ニ因ル契約解除後ニ生シタル損害ナレハトテ常ニ特別事情ニ因リテ生シタルモノナリト謂フヲ得ス

昭和六年（オ）第千二百五十三號

判決

東京市京橋區水谷町十一番地

上告人 奧山喬一

右訴訟代理人辯護士 鰲本國武

東京市京橋區川口町十二番地

被上告人 小林敬吉

右訴訟代理人辯護士 作間耕逸

高橋宇三郎

右當事者間ノ損害賠償請求事件ニ付東京地方裁判所カ昭和六年四月八日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ東京地方裁判所ニ差戻ス

【理由】 上告理由第一點ハ原判決ハ當事者カ口頭辯論ニ於テ主張シタル重要ナル事實ノ摘示ヲ遺脫シタル違法アルモノト信ス一、原判決ノ事實摘示ヲ閱スルニ被控訴代理人ノ陳述トシテ「（中略）然ルニ控訴人ハ被控訴人ニ對シ右造作賣買契約ノ合意解除ヲ迫リ右期日ヲ經過スルモ前記代金ノ支拂ヲ爲ササリシヲ以テ被控訴人ハ同年四月二日控訴人ニ對シ右代金ヲ通知到達ノ日ヨリ二日以內ニ支拂フヘク若シ其ノ支拂ヲ爲ササルトキハ該期間滿了ト同時ニ前記契約ヲ解除スヘキ旨通知ヲ發シ該通知ハ同月三日到達シタルニ拘ラス控訴人ハ之ニ應セサリシ爲右契約ハ同月五日限リ解除セラレタリ云々」トアリ（判決書三枚目表ヨリ裏ニ至ル）然ルニ（一）被控訴代理人カ原審ニ於テ請求原因トシテ主張シタル所ノ要旨ハ結局訴狀記載ノ通リナルコト第一審ニ於ケル第一回口頭辯論調書（第一審記錄一一頁）及原審ニ於ケル第一回口頭辯論調書（控訴記錄一二頁）ノ明記ニ依リ疑ヲ容レス今訴狀ノ記載ヲ精讀スルニ前判示ニ係ル履行ノ請求及條件附契約解除ノ通知狀ハ判示事項ノ外契約解除ト爲ルトキハ一定ノ損害ヲ賠償スヘキ旨ノ請求ヲモ附加シタルコト明カナリ即チ訴狀三枚目ヲ見ルニ「云々解除シ左ノ損害ヲ請求スル旨ヲ通告シタリ、（一）該賣買ニ因リ原告ノ得ヘカリシ利益ノ損失トシテ該造作ヲ改メテ他ニ適當ノ代價ヲ以テ賣却シ其ノ得タル代金カ前記賣買代金ノ額ニ達セサルトキハ其ノ差額（二）原告カ積極的ニ蒙ルヘキ損害トシテ(1)被告ノ不履行ノ爲原告ニ於テ該造作ヲ他ニ賣却シ家屋ヲ家主ニ明

渡スコトヲ得ルニ相當ナル期間原告カ該家屋ニ住居スルノ已ムヲ得サルニ至リ其ノ間原告カ家賃ノ二重拂ヲ餘儀ナクセラレ家主眞鍋常治ニ支拂フヘキ賃料一ケ月六十圓ノ割合ニ依ルモノ(2)右期間內云々（中略）（二）故ニ判決ノ事實摘示ニ於テハ須ク當該通告ニハ解除後右ノ如キ損害ヲ賠償スヘキ旨ノ條件附請求ノ意思表示アリタル要旨ヲ摘記セサルヘカラサル筋合ナリ凡ソ判決書ニ於ケル事實及爭點ノ記載ハ口頭辯論ニ於ケル當事者ノ陳述ニ基キ其ノ要領ヲ摘記シテ之ヲ爲スヘキモノナルトコロ玆ニ所謂要領ノ摘示トハ本件ノ如キ給付訴訟ニアリテハ原告主張ノ請求權發生ノ原因タル基本的事實ニ關シ原告カ口頭辯論ニ於テ主張シタル所竝之ニ對スル被告ノ答辯及抗辯ノ要旨ヲ指摘記載スルノ謂ヒナリト解セサルヘカラス蓋請求ニ關スル附隨的事情又ハ法律上ノ見解ノ如キハ固ヨリ之ヲ記載スルノ要ナキモ原告カ其ノ請求ヲ支持スルニ足ル基本的事實トシテ主張シタル所ハ其ノ要旨ヲ漏レナク摘記スルニ非サレハ請求權ノ存否及範圍ヲ適確正當ニ判斷シタル所以ヲ明カニスルコト能ハサルヘケレハナリ然リ而シテ本件ニ於テ上告人カ請求原因トシテ解除後ノ損害賠償ヲ請求シタル旨ヲ陳述シタルハ決シテ單ナル附隨的事情ニハ非スシテ原判決ノ理由ニ依リテモ推知シ得ラルルカ如ク「本件賣買契約解除後ニ於テ被控訴人ニ生シタル損害ハ其ノ因ツテ生スルニ至リシ特別ノ事情ニ付控訴人ニ於テ之ヲ豫見シタルモノ又ハ尠クトモ豫見シ得ヘカリシ」ト云フ請求權發生ノ基本的事實ニ關スルコト寸疑ヲ容レサル所ナリ二、原判決事實摘示中「控訴代理人ノ答辯ト被控訴人ヨリ控訴人ニ對シ條件附契約解除ノ催告アリタル事實ハ認ム云々」トアルモ右ト同樣ノ理由ニ依リ「解約後ニ於テ生スヘキ損害ノ賠償ヲ爲スヘキ旨ノ通告」ヲ含ミタルモノナルコトヲ明示セサルヘカラサル場合ナリ何トナレハ（一）控訴記錄一二頁第一回口頭辯論調書ニ依レハ「當事者双方ハ原審ノ口頭辯論ノ結果ヲ陳述シタリ」トアリ（二）第一審記錄一一頁裏口頭辯論調書ノ記載ニ依レハ原因第四項中原告主張ノ如キ催告アリタル事實ハ認ムルモ云々原因第五項中原告主張ノ催告書カ到達シタル事實ハ認ムルモ云々トアリ其ノ所謂原告主張ノ催告書カ甲第二號證ノ一、二ヲ指スモノナルコトハ一記件錄上明白ニシテ被上告人ニ於テ其ノ成立ヲ認ムルコト原判決事實摘示ノ通リナリ要スルニ原判決ハ當事者カ口頭辯論ニ於テ主張シタル重要ナル事實ノ摘記ヲ遺脫シタル違法アルハ極メテ顯著ナリト云ヒ

同第四點ハ原判決ハ民法第四百十六條ノ解釋適用ヲ誤リタル違法アルカ又ハ理由不備ノ違法アルモノト信ス一、原判決ノ理由ニ依レハ「（中略）本件賣買契約解除後ニ生シタル損害ハ其ノ因テ生スルニ至リシ特別ノ事情ニ付控訴人ニ於テ之ヲ豫見シ又ハ豫見シ得ヘキ場合ニ非サル限リハ之ヲ賠償スヘキ義務ナキモノト謂ハサルヘカラス今本件被控訴人ノ主張スル所ニ依レハ云々ト謂フニ在リテ被控訴人ハ本件契約解除後ニ生シタル損害ノ賠償ヲ求ムルニ在ルコト明白ナリ」ト說明セラレタリ二、然レトモ上告人カ被上告人ノ債務不履行ニ因リ家主ニ對シ昭和四年四月分ノ家賃金三十五圓ヲ支拂フノ已ムナキニ至リタル點ヲ除キ被上告人ノ債務不履行ニ因リ賣買代金額ト家主ニ買取リ貰ヒタル金額トノ差額ニ相當スル損害ニ付テハ判示ノ如ク爾ク簡單ニ論斷シ得ヘキモノニ非ス、（一）債務不履行ニ因ル契約解除ノ場合ニ於ケル損害賠償額ヲ定ムヘキ時期ニ付テハ債權者ノ自由選擇ヲ排シ原則トシテ解除ノ時ヲ標準トシ解除後ニ生シタル損害ニ付テハ普通ノ取引觀念ニ從ヒ債務不履行トノ間ニ相當因果關係存スルトキニ限リ解除後ニ發生シタル事實ヲ標準トシテ賠償ノ額ヲ算定スヘキモノナルコトハ御院判例ノ示サルル所ナリ、（大正十三年（オ）第一〇六六號大正十四年七月二日第一民事部御判決）（二）右ハ損害賠償額ノ算定時期ニ關スル法則ヲ示サルルモノナリ而シテ民法第四百十六條第一項第二項共ニ相當因果關係說ノ適用ヲ明ニシタル法意ナルコトヲ肯定セラルルニ在リ然ルニ民法第四百十六條第二項ニ所謂豫見シ又ハ豫見シ得ヘカリシヤ否ヤノ對象ト爲ルモノハ損害ノ數額ニハ非スシテ損害ノ原因タル特別事情ナリトス苟モ判示ノ條件ニ適合スルモノ即チ債務不履行ト相當因果關係アル損害發生ニ付テハ其ノ發生ノ事情カ普通ノモノナルトキハ勿論ノコト特別ノモノナルトキト雖當事者カ之ヲ豫見シ又ハ豫見シ得ヘカリシモノナルトキハ總テ債權者ニ於テ賠償ヲ請求シ得ルノ法意ナルヲ以テ前示判例ノ條件ニ適合スルモノノ中ニハ第四百十六條第一項ニ所謂通常生スヘキ損害モアルヘク或ハ第二項ニ所謂特別ノ事情ニ因リテ生スル損害モアルヘシ其ノ通常生スヘキ損害タルニ於テハ敢テ當事者ノ豫見シ又ハ豫見シ得ヘカリシヤ否ヤハ之ヲ問ハス債務者ニ於テ之カ賠償ヲ爲スヘキ義務アルモノトス而シテ其ノ通常生スヘキ損害ナリヤ否ヤハ原判決說示ノ如ク爾ク單純ナル理論一片ヲ以テ之ヲ定ムヘキモノニ非ス又物理的ニ之ヲ觀察スヘキモノニ非ス吾人一般ノ知識經驗ト社會ノ取引觀念トヲ基礎トシ各債務ノ性質ニ照シ個別的ニ之ヲ判斷スルコトヲ要スヘキ故ニ問題ハ「本件上告人カ買主タル被上告人ノ損害不履行ニ因リ本件造作賣買契約ヲ解除シタル後新ニ造作ノ買人ヲ求ムル爲新聞廣告及貼札等ヲ爲シタルニ約二ケ月ヲ經タルモ買人ナカリシ爲已ムヲ得ス家主ニ代金五十圓ニテ買取リ貰ヒ該家屋ヲ同人ニ明渡シテ退去シタリ」トノ事實カ上告人ト同樣ノ境遇地位ニ置カレタルモノト假定シテノ一般借家人カ其ノ借家ニ備附ケタル造作賣買ヲ爲ス場合ニ於ケル通常アリ得ヘキ經過的狀態ナリヤ或ハ客觀的ニ異常ノ事態ナリト見ルヘキヤニ在リ、（三）今此點ニ付深考スルニ(1)借家人ニシテ其ノ借家ヨリ他ノ家ニ轉居セムトスルニ當リ該借家ニ備付ケタル自己ノ造作ヲ後住者タルヘキ者ニ賣渡ス契約ヲ爲シタルニ契約ノ履行ナキ爲相當ノ期間ヲ定メテ其ノ履行ヲ催告シ其ノ履行ナキ場合ニ契約ヲ解除スルコトハ極メテ通常ノ經過ナルコト疑ヲ容レス借家人ハ契約ヲ解除セスシテ其ノ強制履行ヲ求ムルノ權利ヲ有スルハ勿論ナルモ既ニ轉居先ヲ定メ移轉ノ準備ヲ爲セル者カ契約ヲ存續セシメテ後事ヲ家主又ハ其ノ差配等ニ託シ

置クカ如キ又之カ強制履行ノ爲訴ヲ提起スルカ如キハ頗ル煩ニ堪ヘサルノミナラス多クハ實行不可能ナルヲ通例トスルカ故ニ通常ハ契約解除ノ手段ヲトルコト多カルヘキハ吾人ノ常識經驗上明白ナリ(2)斯クシテ契約解除シタル後他ニ買人ヲ得ムカ爲新聞廣告貼札等ヲ爲スコトモ亦寧ロ普通當然ノ處置タルヘシ(3)斯クシテ二ケ月ヲ經タルモ買人ナキ爲家主ニ買取ヲ求ムルコトノ如キモ決シテ客觀的異常ノ狀態ニハ非ス取引ノ一般慣例ヨリ見ルモ又借家法第五條ノ立法趣旨及立法ノ遠由等ニ照スモ寧ロ通常アリ得ヘキ經過ナリトス(4)金四百圓ニテ賣買成立シタルモノカ僅カニ二ケ月ヲ過キテ五十圓ノ相場ニ下ルコトハ一見異常ノ狀態ノ如ク解セラルル虞アリト雖开ハ損害ノ數額ニ關スル問題ニシテ損害發生ノ原因タル事情ニ關セサルカ故ニ茲ニ問擬スルノ要ナク若シ五十圓カ當時ノ相場ニ比シ安キニ過クルモノトセハ其ノ範圍ニ於テ賠償額ヲ減少セラルヘキニ止ル況ヤ當時東京市ノ下町方面ニ於テハ本件上告人ノ居住セシ如キ商店向ノ貸家ハ供給多クシテ需要之レニ伴ハサルニ至リタル爲家主ハ從來獲得シ得タリシ權利金ノ如キ殆ト之ヲ得ルコト能ハス造作ノ賣付モ其ノ價額從前ニ比シ頗ル低下セル狀態ナリシコト一般世間ニ顯著ナル事實ナリシカ故ニ斯カル相場ノ變動アリタリトスルモ开ハ決シテ特別事情ト云フヲ得サルナリ(經濟界ノ趨勢ニ從フ物價ノ變動ハ特別ノ事情ト云フヲ得サルヲ通例トスルコト御院大正十一年(オ)第六四號事件同年六月五日第二民事部判決ノ示サル所ナリ)商品等ノ賣買契約ニ於テ買主カ契約ニ違背シ其ノ物件ヲ引取ラサル爲賣主之ヲ他ニ賣却シタルニ市價下落ノ爲損害ヲ蒙リタルトキハ賣買約定金ト下落セル市價トノ差額ニ相當スル損害ハ通常生スヘキ損害ノ適例トシテ學者ノ例示スル所ナリ(磯谷幸次郎氏著債權總論大要一三八頁參照)要スルニ原判決ノ前示理由ハ民法第四百十六條ノ解釋適用ヲ誤リ上告人ノ請求原因タル事實ヲ以テ特別事情ニ基ク損害ナリト誤解シタル違法アルト同時ニ若シ前記ト其ノ見解ヲ異ニシ之ヲ特別事情ニ基ク損害ナリトセハ須ク其ノ趣旨ヲ説明スルコトヲ要スルモノナルニ解除後ニ於ケル損害ハ總テ特別事情ニ基ク損害ナリト漫然説明シタルハ理由不備ノ違法アルヲ免レサルモノト信ス、三、況ヤ原審ニ於ケル上告人ノ主張ハ原判決ノ如ク必スシモ之ヲ狹ク解約後ノ損害ノミニ限リタルノ趣旨ニ非ス解約後ノ經過的事實ヲ請求原因ト爲シタルハ唯此事實ニ依リテ初メテ上告人ノ蒙リタル損害額判明シタルカ故ニ判示ノ如キ陳述ヲ爲シタルニ過キス其ノ意解除ノ時迄ニ生シタル損害ナルト解除後ニ生シタル損害ナルトヲ區別セムトスルニ非スシテ要スルニ上告人カ被上告人ノ債務不履行ニ因リテ蒙リタル損害即チ所謂履行ニ代ル損害賠償トシテ被上告人トノ間ノ賣買代金額ト家主ヨリ受領シタル金五十圓トノ差額即チ金三百五十圓ノ損害ヲ要求スルニ在ルコト訴狀記載ノ全趣旨ニ徴シ明白ナリトス蓋本件契約解除ノ時迄ニ被上告人ノ不履行ニ因リ上告人ノ蒙リタル損害ト所謂解除後ニ生シタル損害トハ結局同一ニ歸スルモノト解スルヲ相當トス何トナレハ原判決確定ノ事實ニ依レハ上告人ハ解除後直ニ新聞廣告等ヲ以テ新ニ買人ヲ求メタルニ一ケ月餘約二ケ月ヲ經タルモ買人ナカリシ爲結局家主ニ金五十圓ニテ買取リ貰ヒタリト云フニ在ルカ故ニ解除ノ時ノ相場ハ反證ナキ限リ右金五十圓ト認ムルヲ相當トスヘク而シテ此點ニ關スル反證ト見ルヘキモノハ原審ノ裁判資料ニ於テハ一モ存在スルコトナク却テ第一審證人眞鍋常治ノ訊問調書ニ依レハ右金五十圓ハ時價ニ比シ高キニ過クルトモ低キニ失スルコトナキノ趣旨ヲ窺知スルニ十分ナレハナリサレハ上告人ノ契約ヲ解除シタルトキハ既ニ上告人主張ノ損害ヲ蒙リ居タルモノト謂ハサルヘカラス然ルニ原判決ハ漫然ト右ヲ以テ契約解除後ニ生シタル損害ノミノ賠償ヲ求ムルニ在リト速斷シタルハ上告人ノ主張ヲ誤解シ又ハ反證ノ存在ヲ明示セサル理由不備ノ違法アルヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】　仍テ審按スルニ原審ハ債務不履行ニ因ル契約解除アリタル場合其ノ解除後ニ生シタル損害ハ常ニ特別事情ニ因リ生シタル損害ナリトシ上告人カ本訴ニ於テ其ノ賠償ヲ請求スル所ノ損害ハ總テ契約解除後ニ生シタルモノナルカ故ニ其ノ原因ト爲リタル特別事情ヲ被上告人ニ於テ豫見シ又ハ豫見シ得可カリシ場合ニ非サレハ其ノ賠償ヲ請求シ得可キモノニ非ス然ルニ被上告人カ如上事情ヲ豫知シ又ハ豫見シ得ヘカリシコトハ之ヲ認ムルニ足ル證據無シトノ理由ニ依リ上告人ノ請求ヲ排斥シタルモノナルコト原判文上明白ナル所トス、然レトモ契約解除後ニ生シタル損害ナレハトテ常ニ特別事情ニ因リテ生シタルモノナリト謂フヲ得サルハ多言ヲ俟ツ可キニ非サルヲ以テ原審カ前敍ノ如ク之ニ反スル見解ヲ以テ本件ニ臨ミタルハ畢竟法律ノ解釋ヲ誤リタルモノト謂ハサルヲ得ス、加之上告人カ原審ニ於テ主張シタル所ハ上告人ハ嚢ニ賃借居住中ナリシ本件家屋ヨリ現住ノ家屋ニ轉住セムコトヲ欲シ自ラ本件家屋ニ備付ケ居リタル建具其他ノ造作ヲ賣物ニ出シ居リタル中被上告人ニ於テ本件家屋ヲ其ノ家主ヨリ賃借シ同時ニ上告人對被上告人間ニ右建具其ノ他ノ造作ニ付賣買契約成立シ該契約ニ於テハ代金支拂時期ヲ昭和四年三月末日マテトシ上告人ハ被上告人ヨリ代金支拂ヲ受ケタルトキ右物件ヲ引渡シテ右家屋ヨリ立退クヘキコトニ約定シ上告人ハ現住ノ家屋ヲ其ノ家主ヨリ賃借シ同年四月一日ヨリ賃料ヲ支拂フコトト爲シ居リタル處約定ノ期日ヲ過クルモ代金ノ支拂無カリシヲ以テ被上告人ニ對シ期日ヲ定メタル履行ノ催告及不履行ヲ條件トスル解除ノ意思表示ノ外論旨掲記ノ如キ趣旨ヲモ記載シタル書面(甲第二號證ノ一)ヲ發送シ被上告人ハ之ヲ受領シタルニ拘ラス仍ホ所定期日マテニ履行ヲ爲ササリシニ因リ其ノ期日經過ト共ニ右賣買契約ハ解除ト爲リタリト云フニ在リタルコト原審口頭辯論調書ニ徴シ疑無キ所ナルト共ニ若シ右上告人主張ノ如キ事實ナルトキハ被上告人ニ於テハ右催告期日マテニ代金支拂ヲ爲ササルトキハ上告人カ前記物件ヲ他ヘ賣却スルニ至ルヘク其ノ賣却代金モ約定代金ヨリハ安値トナルコトアルヘク又其ノ賣却ヲ了ス

ルマテ之ヲ備付ケアル本件家屋ノ賃料ヲ既ニ轉住先トシテ賃借シ居リタル家屋ノ賃料ノ外餘分ニ支拂フノ止ム無キニ至ル可キコト即チ原判示ノ如キ損害ヲ生スヘキ事情ヲ豫見シ居リタルモノ少クトモ之ヲ豫見シ得可キ關係ニ在リタルモノト謂ハサル可カラス、然ルニ原審ハ他ニ上告人對被上告人間ニ上告人カ他ヨリ賃借居住中ノ家屋ニ備付ケ居リタル建具其ノ他造作ノ賣買契約成立シ其代金支拂及物件引渡ノ時期カ昭和四年三月末日ト約定セラレタリトノコトヲ確定シタルノミニテ爾餘ノ上告人主張事實ニ付テハ何等確定スル所無ク輒ク被上告人カ本件損害ノ發生シタル事情ヲ豫見シ又ハ豫見シ得可カリシコトノ立證無シト爲シタルモ亦其ノ審理ニ足ラサル所アルモノト謂フ可シ論旨ハ理由アリ原判決ハ破毀ヲ免ルルヲ得ス、仍テ爾餘論旨ニ付テハ判斷ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決シタリ

昭和七年二月二十四日

大審院第三民事部裁判長判事　西川一男
判事　三橋久美　判事　佐藤共之
判事　細野長良　判事　神原甚造

●不足印紙ノ加貼ト欠缺ノ補正

昭和七年(ク)第七十號

決定

東京府池上町雪ケ谷三百五十九番地
抗告人　宮崎忠藏
右代理人辯護士　齋藤富治

右抗告人ハ請求異議事件ニ付東京控訴院民事部裁判長カ昭和六年十二月二十四日與ヘタル控訴狀却下命令ニ對シ本院ニ抗告ヲ爲シタリ依テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】　原院裁判長ノ爲シタル本件控訴狀却下ノ命令ハ之ヲ取消ス

【理由】　抗告理由ハ一、右抗告人ハ東京地方裁判所昭和六年(ワ)第二三四號原告森長太郎間請求異議事件判決ニ對シ適法ノ期間内ニ控訴ヲ提起シ置キタル處其ノ貼用シタル印紙誤算ノ爲昭和六年十一月二十八日控訴人ニ對シ印紙追貼ノ命令アリタルニ付之ニ基キ抗告人ハ其ノ不足ニ係ル印紙ヲ持參シタリ、二、然ルニ抗告人ハ本件所屬部及其ノ方法カ誤リタル爲遂ニ適法ナル追貼ヲ爲ササルコトニナリタリ然シ乍ラ抗告人ハ其ノ指定ノ期間内ニ裁判所ニ持參シタル事ハ事實ニシテ若シ其ノ手續ニ於テ知得タリシナラハ充分補正ノ途ヲ講シタルモノニシテ却下ヲ受クヘキモノニ非ス依テ改メテ追貼致シタル次第ニ付命令ヲ取消シ相成度シト云フニ在リ

【決定理由】　仍テ按スルニ原院裁判長ハ本件控訴狀ニ貼用シタル印紙ニ四圓五十錢分ノ不足アリ而カモ指定シタル期間内ニ其ノ加貼ナキノ故ヲ以テ控訴狀却下ノ命令ヲ爲シタルモノトス然ルニ抗告人ハ同命令ニ對シ當院ニ適法ニ抗告ヲ爲シ且右不足分ノ印紙加貼ノ爲四圓五十錢分ノ印紙添附シアルヲ以テ今ヤ本件控訴狀ニ規定ノ印紙貼用セラレタルコトニ歸スヘク結局抗告其理由アルヲ以テ主文ノ如ク決定ス

昭和七年二月二十六日

大審院第五民事部
裁判長判事　霞淵靖雄
判事　神谷健夫　判事　古川源太郎
判事　水口吉藏　判事　中島弘道

●請負契約保證金ノ目的

凡ソ請負契約ニ於テ請負人カ差入レタル保證金ハ請負人ニ於テ其ノ債務ノ本旨ニ從フ履行ヲ完了シタル場合ニ限リ之カ返還ヲ受クヘク其ノ不履行ノ場合ニ於テハ當然之ヲ注文者ノ有ニ歸セシメ之カ返還ヲ請求セサルヘク定メテ授受スルヲ通例トス

●請負契約保證金ノ受寄者ノ責任

請負契約ノ保證金ニ供スル金圓ナルコトヲ諒シテ請負人ヨリ之カ寄託ヲ受ケ且ツ保證代用トシテ注文者ニ差入ルヘキモノナルコトヲ知リ特ニ請負契約保證金ト表示シ其ノ預金證書ヲ發行シタル第三者ハ特別ノ事情ナキ限リ請負人ノ爲ニスルト同時ニ注文者ノ爲ニモ右金圓ノ保管ヲ爲スモノト解スヘキカ故ニ注文者又ハ請負人ノ請求ニ應シ其ノ當否ヲ究ムルコトナク直チニ之カ返還ヲ爲スカ如キハ適當ニ其ノ義務ヲ盡シタリトイフヲ得ス

昭和六年(オ)第千三百五十四號

判決

上告人　山形縣東置賜郡總町村組合
右法定代理人組合長　高橋辰二
右訴訟代理人辯護士　西海枝信一
門屋直哉
福島縣西白河郡白河町
被上告人　合名會社須釜銀行
右法定代理人代表社員　須釜喜平太
右訴訟代理人辯護士　星與市

右當事者間ノ預金請求事件ニ付宮城控訴院カ昭和六年四月二十五日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】　原判決ヲ破毀シ本件ヲ宮城控訴院ニ差戻ス

【理由】　上告理由第五點ハ原判決ノ理由ヲ見ルニ「眞正ニ成立セリト認ムル甲第四號證請負契約書及甲第三號證東置賜郡工事執行規程ニ依レハ大正八年六月三十日訴外鈴木佐藏中川與三松ハ控訴人(上告人)前主山形縣東置賜郡ト水力發電所基礎工事ノ請負契約ヲ爲シ請負人タル右鈴木中川ハ契約保證金トシテ金一萬九千五百圓ヲ右東置賜郡ニ差入ルヘク内金一萬圓ハ即時ニ之ヲ提供シ若シ所定期間内ニ工事竣工セサル等其ノ他前示甲第三號證工事執行規程第三十八條所定ノ事故發生スルトキハ右注文者ノ所有ニ歸シタル事明ナリ然ルニ原審證人平丈助ノ證言及甲第一號證預金證書ニ依レハ控訴人前主ハ右保證金ニ代ヘテ請負人タル鈴木中川ノ被控訴銀行(被上告人)ニ對スル金一萬圓ノ預金債權證書ノ交付ヲ受ケタルニ過キサル事實ヲ認ムル可シ然リ而シテ右平丈助ノ證言及甲第三號證歎願書等ニヨレハ前記請負契約ニ付テ請負人タル鈴木等ハ約旨ニ從テ履行ヲ爲ス能ハス大正九年十二月中解除トナリ保證金ハ注文者ノ所有ニ歸スルコトト爲レルコト明瞭ナルモ右保證金ニ代ヘテ注文者ノ受領セルモノハ一片ノ指名債權證書タルコト前段認定

ノ如シ故ニ如斯場合ニ於テハ契約當事者ノ意思ハ該證書ニ依リテ表示セラルル債權ヲ移轉セシムルニアリト解スルカ相當ナリ從テ右注文者請負者間ニ於テハ甲第一號證表示ノ債權ハ甲第四號證ノ契約ニ基イテ注文者タル郡ニ移轉シタリト爲スコト固ヨリ當然ナルモ該債權ノ債務者タル被控訴銀行モ當然ニ右移轉ヲ認メサルヘカラサルモノニハアラス蓋甲第二號證工事執行規程ハ甲第四號證ハ請負契約ノ內容ヲ爲シ從テ前段認定ノ債權ノ移轉ハ該規程第三十九條ニ所謂沒收ヲ爲シ得ルコトヲ約束セル前示ノ契約ニ基クモノナルカ故ニ等シク契約ニ因ル移轉即債權ノ讓渡ト稱スルヲ妨ケス故ニ東置賜郡及之レカ承繼人タル控訴組合カ被控訴銀行ニ對シ該債權ノ移轉ニ對抗センカ爲ニハ債權者タル鈴木及中川ヨリ被控訴銀行ニ對シ其ノ旨ノ通知ナカルヘカラス控訴人ハ鈴木及中川ハ大正九年十二月前示債權ノ移轉アリシ當時口頭ヲ以テ被控訴銀行ニ對シ此通知ヲ爲セリト主張スルモ本件ニ顯ハレタル證據ニヨリテハ之ヲ認ムルニ由ナシ」トシテ上告人ノ請求ヲ排斥セラレタリ然レトモ右ハ左ノ失當アリ(イ)原判決ハ債權ノ讓渡ノ法律的性質ヲ誤解セル失當アリ原審ノ認定シタル事實ハ甲第四號證ノ契約ニヨリ甲第二號證ノ工事執行規程ニヨル沒收ヲ以テ債權讓渡ト見做シタルモノナリ然レトモ債權ノ讓渡ハ讓渡セントスル當事者間ノ意思ノ合致ヲ以テ爲ス可ク一方ノ單獨ノ意思ニヨリ債權カ他ニ歸屬スル場合ノ如キハ民法第四百六十六條ニヨル債權ノ讓渡ニアラス原審認定ニヨレハ本件債權カ上告人ニ歸シタルハ工事執行規程第三十九條ノ沒收ニヨルモノナリトセル事明瞭ナリ果シテ然ラハ是レ決シテ債權ノ讓渡ニアラス右工事執行規程第三十九條ニヨル沒收ハ相手方タル本件ノ訴外鈴木中川等ノ意思ノ如何ニ拘ラス東置賜郡ノ單獨意思ニヨリテ債權ハ郡ニ歸屬セルモノナレハ民法第四百六十六條ニヨル債權讓渡ヲ以テ律スヘキモノニアラサルヤ明ナリ原審ハ沒收セラル可キ事アルヲ契約セルニヨリ其ノ契約カ素因トナリテ沒收セルモノナルニヨリ債權ノ讓渡ナリト云フモ是レ亦甚シキ失當ナリ「沒收セラルル事アル可キ契約」ト其ノ契約ノ結果「沒收セル法律事實」トハ是ヲ別個ニ觀察セサル可ラス單獨ノ意思ニヨリテ換言スレハ相手方ノ承諾ヲ待タスシテ債權ヲ當然取得スル沒收ハ假令契約ノ結果ナリトスルモ斷シテ債權ノ讓渡ニアラサルナリ單獨意思ニヨリ沒收トシテ權利ヲ取得シ其ノ相手方ヨリ債權讓渡ノ通知ヲ爲サシメントスルモ不可能ノ事ニシテ法律上ノ性質トシテ之レカ必要ヲ認メサルモノナリ如斯原判決ハ債權讓渡ノ性質ヲ誤解シタル失當アリ、(ロ)原判決ハ爭ナキ書證ノ內容ニ反シテ事實ヲ認定シタル失當アリ乃チ前揭理由ノ如ク平支助ノ證言及甲第一號證預金證書ニ依レハ控訴人前主ハ右保證金ニ代ヘテ請負人タル右鈴木及中川ノ被控訴銀行ニ對スル金一萬圓ノ預金債權證書ノ交付ヲ受ケタルニ過キサル事實ヲ認ムル可シト認定セリ然レトモ甲第一號證ニハ明ニ「被控訴人ノ前主タル東置賜郡ノ爲其ノ郡營電力發電所工事ノ請負保證金ヲ預カリタル旨」ノ記載アリ換言スレハ請負人中川、鈴木等カ郡ニ提供シタル預金ナル事ヲ被控訴人ニ於テ承諾シテ預カリタルモノナル事ハ其ノ證書ニ爭ナキ內容ニヨリ最モ瞭ナルニ拘ラス單純ニ債權證書ノ交付ヲ受ケタルニ過キスト認メタルハ採用セル書證ノ內容ニ反シテ事實ヲ認定シタル失當アリ蓋事實ノ認定ハ承審官ノ自由ナル職權ニ屬スト雖採用セル證據ノ明ナル記載ニ反シテ事實ヲ認定セルハ採證ノ法則ニ反スル不法ト信ス、(ハ)原判決ハ「從テ右注文者請負者間ニ於テハ本件甲第一號證表示ノ債權ハ甲第四號證ノ契約ニ基イテ移轉シタリト爲スヘキコト固ヨリ當然ナレトモ該債權ノ債務者タル被控訴銀行モ當然ニ右移轉關係ヲ認メサル可ラサルモノニハアラス」ト說示セリ然レトモ甲第一號證ニハ控訴組合ノ前主タル東置賜郡ニ提供シタル保證金ナル事ヲ明記シアルヲ以テ被控訴銀行ハ東置賜郡ノ工事ノ爲ニセルモノナル事ヲ承認シテ預カリ從テ工事不履行ノ場合ハ當然郡ニ歸屬スルコトヲ豫メ承諾セルモノニシテ敢テ債權讓渡ノ通知ノ如キヲ要スルモノニアラサルコト債權自體ニ於テ明瞭ニシテ當然被控訴銀行ハ之ヲ否定シ得ヘキ筋合ニアラス然ルニ原審ハ如斯明ナル甲第一號證ノ記載(當事者間爭ナキ)ヲ無視シタルハ採證ノ法則ニ反スル失當アリト信スト云フニ在リ

【判決理由】 案スルニ原判決ノ確定シタル事實ニ依レハ山形縣東置賜郡(上告人ノ前主)ハ訴外鈴木佐藏中川與三松トノ間ニ郡經營ニ係ル水力發電所基礎工事ノ請負契約ヲ締結シ請負人タル右兩名ヨリ契約保證金一萬九千五百圓ノ交付ヲ受クルコトヲ約シ即時差入シムヘキ內金一萬圓ノ交付ニ代ヘ右兩名ノ被上告銀行(被控訴人被告)ニ對スル金一萬圓ノ預金證書甲第一號證ノ交付ヲ受ケタリト云フニ在リテ甲第一號證ハ被上告銀行作成名義大正八年七月三日附鈴木伊藏中川與三松宛テノ「證」ト題スル預證ニシテ金額記載ノ項ニ次キ「山形縣東置賜郡營水力發電用水路及發電所基礎工事請負契約ニヨル契約保證金ナル記載アルモノトス然リ而シテ凡ソ請負契約ニ於テ請負人カ差入レタル保證金ハ請負人ニ於テ其ノ債務ノ本旨ニ從フ履行ヲ完了シタル場合ニ限リ之カ返還ヲ受クヘク其ノ不履行ノ場合ニ於テハ當然之ヲ注文者ノ有ニ歸セシメ之カ返還ヲ請求セサルヘク定メテ授受スルヲ通例ト爲スカ故ニ其ノ保證金ニ供スル金圓ナルコトヲ諒シテ請負人ヨリ之カ寄託ヲ受ケ且保證金代用トシテ注文者ニ差入ルヘキモノナルコトヲ知リ特ニ請負契約保證金ト表示シ其ノ預金證書ヲ發行シタル第三者ハ特別ノ事情ナキ限リ請負人ノ爲ニスルト同時ニ注文者ノ爲ニモ右金圓ノ保管ヲ爲スモノト解スルヲ相當トス從テ此場合受寄者カ注文者又ハ請負人ノ何レカ一方ノ請求ニ應シ直ニ之カ返還ヲ爲スカ如キハ適當ニ其ノ義務ヲ盡シタリト云フヲ得ス受寄者トシテハ須ラク請負人カ其ノ債務ノ履行ヲ完了シタルヤ否ヤ又ハ其ノ返還ニ付注文者ノ同意アリタルヤ否ヤヲ調査シ之アルコトヲ確定シタル場合ニ於テ始メテ請負人ニ對シ之カ返還ヲ爲スヘク又之ト反對ニ請負人ノ債務不履行ニ因リ保證金カ注文者ノ有ニ歸シ

タルコト又ハ其ノ返還ニ付請負人ノ同意アリタルコトノ事實カ明瞭トナリタル場合ニ於テ始メテ注文者ニ對シ之カ返還ヲ爲スヘキモノナルコト當然ノ筋合ナリトス、從テ注文者ニ於テ請負人ノ債務不履行ニ因リ保證金カ自己ノ有ニ歸シタルコトヲ證明シタル場合ニ於テモ尙且注文者カ受寄者ヨリ直接ニ保證金ノ返還ヲ受クルヲ得スト爲スヘキ何等ノ理由アルヲ見ス、仍テ更ニ本件ニ付之ヲ觀ルニ冒頭說示ノ請負契約ニ於テ請負人タル鈴木佐藏中川與三松ハ其ノ債務ノ履行ヲ爲サス爲ニ前示保證金(正確ニ云ヘハ保證金返還請求權)ハ約旨ニ從ヒ前敍ノ如キ記載アル預金證書ノ占有者タル注文者ノ有ニ歸シタル事實ハ原判決ノ確定スルトコロナルヲ以テ該保證金ノ寄託ヲ受ケタル被上告人ハ特別ノ事情ナキ限リ前敍ノ理由ニ依リ上告人ニ對シ之カ返還ノ義務アルモノナルコトヲ判示スヘキニ拘ラス原審カ甲第一號證ノ交付ヲ受ケタル東置賜郡ニ於テ請負人タル鈴木佐藏外一人ノ債務不履行ヲ理由トシテ約旨ニ從ヒ保證金ノ沒收ヲ爲シタル事實ヲ以テ單ニ甲第一號證預金證書ノ債權讓渡ノ效力ヲ生スルノミニ止マルモノト解シ之カ讓渡ノ對抗條件ヲ缺クノ故ヲ以テ讓受人タル東置賜郡ハ債務者タル被上告人ニ對シ之カ返還ヲ請求スル權利ナシトノ理由ニ依リ東置賜郡ノ承繼人タル上告人ノ本訴請求ヲ排斥シタルハ實驗則ニ反シテ甲第一號證ノ文意ヲ解釋シタル違法ニ座スルト同時ニ審理不盡理由不備ノ違法アルニ歸シ破毀ヲ免レス論旨理由アルヲ以テ他ノ論旨ニ對スル判斷ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年二月二十日

大審院第四民事部裁判長判事 須賀喜三郎
判事 前田直之助　判事 矢部克己
判事 岡村玄治　判事 渡邊久

●實用新案ト審理不盡ノ違法

昭和六年(オ)第二千五十號

判決

東京市淺草區諏訪町六番地
上告人 內田末吉
右訴訟代理人辯護士 和久井宗次
東京府北豐島郡尾久町上尾久四百十五番地
被上告人 室伏富次郎

右當事者間ノ登錄實用新案權利範圍確認請求事件ニ付特許局カ昭和六年五月九日與ヘタル審決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

【主文】 原審決ヲ破毀シ本件ヲ特許局ニ差戾ス

【理由】 上告論旨第二點ハ原審決ハ本件登錄實用新案ノ考案要旨ヲ判斷スルニ當リ該說明書中登錄請求ノ範圍ノ項ノ「セルロイド間ニ裝飾用金屬片ヲ介在セシムル裝髮具ニ於テ該金屬片ニ眞鍮ヲ地金トシ之ニニツケル鍍金ヲ施シ更ニ其上ニ金若ハ銀鍍金ヲ爲シタルモノヲ使用スルコトヲ特徵トスル構造」トノ記載及實用新案ノ性質作用及效果ノ要領ノ項ノ「從來裝飾用金屬片ヲ伏在セシメタルセルロイド製裝髮具ニ於テハ普通眞鍮ノ地金ノ上ニ直接金銀鍍金ヲ施セル金屬片ヲ使用スルモノナルカ故ニ加熱處理ノタメ動モスレハ鍍金ノ金色ヲ失ヒ裝飾ノ目的ニ適セサル不良品ヲ製出スルコトアリ」トノ記載ヲ援用シテ考案要旨ヲ認定シ一重鍍金ノ金屬片ヲ使用セル裝髮具ハ本件登錄實用新案權利範圍ニ屬セスト認定セルヲ見レハ該說明書中實用新案ノ性質作用及效果ノ要領中ノ「從來裝飾用金屬片ヲ伏在セシメタル「セルロイド」製裝飾髮具」ノ一齣ヲ以テ恰モ其ノ登錄請求ノ範圍ノ項中「セルロイド」間ニ裝飾用金屬片ヲ介在セシムル裝髮具」ノ一齣ト同一事實ノ說明ナリト錯覺誤認シタルモノト謂フヘク因リテ本件登錄實用新案ノ考案要旨ハ其ノ裝飾用金屬片ノ構造ノ點ニ付テノミ存スル如ク誤解セシモノナランモ之レ前齣ハ一枚ノ「セルロイド」板ニ金屬片ヲ加熱操作ニヨリ壓入伏在セシメタルモノニシテ後齣ハ二枚ノ「セルロイド」板ノ中間ニ金屬片ヲ挿入介在シ加熱壓搾セシメタルモノナリ從テ兩者ハ決シテ同一構造ヲ指稱シタルモノニ非サルハ伏在ト介在ト全然別個ノ觀念ナルヲ見ルモ明ナリ今圖解(斷面圖)ニテ之ヲ示セハ左ノ如シ(圖略)

(A)圖ハ從來ヨリ存スル「セルロイド」板ニ一重鍍金ノ金屬片ヲ伏在セシメタル製髮具ニシテ(1)ハ「セルロイド」板(2)ハ金屬片ノ地金ニシテ其ノ上方ハ鍍金層ナリ、(B)圖ハ本件登錄實用新案ノモノ(C)圖ハ(イ)號圖面ニ示スモノ兩圖ニ於テ(1)ハ「セルロイド」板ニシテ點線ニテ示スハ二板ノ「セルロイド」板カ加熱ノ爲融着セシヲ示ス又(2)ハ金屬片ノ地金ニシテ其ノ上方ハ鍍金ノ層ヲ示スモノナリ、(A)圖ニ於テハ金屬片ハ「セルロイド」板ニ伏在シ其ノ鍍金層ハ外部ニ露出セルモ(B)(C)兩圖ニ於テハ其ノ金屬片ハ何レモ「セルロイド」間ニ介在シ其ノ鍍金層ハ共ニ「セルロイド」ニ被ハレ直接鍍金層ノ損傷サルル虞レナク尙原審決ハ本件登錄實用新案說明書中登錄請求ノ範圍ノ項ニ「セルロイド」間ニ裝飾用金屬片ヲ介在セシムル裝髮具ニ於テ該金屬片ニ眞鍮ヲ地金トシ之ニ「ニツケル」鍍金ヲ施シ更ニ其ノ上ニ金若ハ銀鍍金ヲ爲シタルモノヲ使用スルコトヲ特徵トスル構造」ト記載シアルヲ以テ「於テ」ナル語以前ノ記載ハ除外シ其レ以後ニ記載セラレタル構造ノミヲ權利トシテ登錄ヲ請求シ考案ノ要旨ト爲スヘキモノナリト解セラレタルカ如キモ如斯ハ實驗法則ニ違背シテ實用新案ノ說明書ヲ解釋セシモノト謂フヘク之ノ點ニ於テハ旣ニ御院判例モ「實用新案說明書ノ記載例トシテ「何々ニ於テ何々ノ構造」ナル文句アルトキ常ニ「於テ」ナル語以前ノ記載ハ除外セラレ其ノ以後ニ記載セラレタル構造ノミヲ權利トシテ登錄請求シ考案ノ要旨トセル義ニ解スヘキモノナリト云フヲ得ス斯ル意義ニ解スヘキ場合モ存スヘケレトモ然ラサル場合モアルヘク一概ニ斷定スルヲ得ス」(大正十五年(オ)第七五六號同年十月十三日第三民事部判決)ト判示セラレタリ而シテ本件登錄實用新案ノ考案ハ上記「於テ」ナル語以前ヲモ其ノ考案要旨トスヘキモノナルニ原審決ハ如何ナル根據ニ依リテ之ヲ除外セシヤ其ノ理由ヲ明示セスシテ漫然上告人ノ請求ヲ排斥セラレタルハ理由不備ノ違法アリト云フニ在リ

【判決理由】 依テ按スルニ原審決ノ理由

ニ於テ本件第一〇四九三八號登錄實用新案裝髮具ノ說明中登錄請求ノ範圍ニハ「セルロイド」間ニ裝飾用金屬片ニ眞鍮ヲ地金トシ之ニ「ニツケル」鍍金ヲ施シ更ニ其ノ上ニ金若ハ銀鍍金ヲ爲シタルモノヲ使用スル構造」ト記載シ又其ノ性質作用及效果ノ要領ニハ「從來裝飾用金屬片ヲ伏在セシメタル「セルロイド」製裝髮具ニ於テハ普通眞鍮ノ地金ノ上ニ直接金銀鍍金ヲ施セル金屬片ヲ使用スルモノナルカ故ニ加熱處理ノ爲動モスレハ鍍金ノ金色ヲ失ヒ裝飾ノ目的ニ達セサル不良品ヲ製出スルコトアリ然ルニ本案ニ於テハ上述ノ構造ノ金屬片ヲ使用スルカ故ニ決シテ金銀面ノ變色ヲ來スコトナク常ニ優美ナル製品ヲ得ラルルモノナリ」ト記載アルヲ以テ本件登錄實用新案ノ考案ノ要旨ハ二枚ノ「セルロイド」板間ニ裝飾用金屬片ヲ介在セシメタル裝飾具ニ於テ該裝飾用金屬片ヲ眞鍮ヲ地金トシ之ニ「ニツケル」鍍金ヲ施シタルモノト爲シタル構造ニ存シ云々ト判示スルニ因リテ之ヲ觀レハ本件登錄實用新案ノ考案ノ要旨ハ單ニ其ノ裝飾用金屬片ノ構造ニノミ存スルモノニ非スシテ該金屬片ヲ二枚ノ「セルロイド」板ノ間ニ介在セシメタル點ニモ存スルモノノ如シ果シテ然ラハ(イ)號圖面及其ノ說明書ニ示ス裝髮具即二枚ノ「セルロイド」板ノ間ニ眞鍮ヲ地金トシ之ニ一重鍍金ヲ施シタル裝飾用金屬片ヲ介在セシメタルモノハ本件登錄實用新案ノ裝髮具ト金屬片ヲ二枚ノ「セルロイド」板ノ間ニ介在セシメタル點ニ於テ一致スルニ因リ本件登錄實用新案ノ權利範圍ニ屬スルモノト謂ヘサルヘカラス然ルニ原審ハ(イ)號圖面及其ノ說明書ニ示ス裝髮具ハ眞鍮地金上ニ直接鍍金ヲ施シタルモノヲ裝飾用金屬片トシテ使用シタルモノナルカ故ニ本件登錄實用新案ト考案ヲ異ニスルモノナリトシ二枚ノ「セルロイド」板ノ間ニ金屬片ヲ介在セシムルコトカ本件登錄實用新案ノ要旨ニ非サル理由ヲ特ニ說明スルコトナク輙ク上告人ノ請求ヲ排斥シタルハ審理不盡若ハ理由不備ノ不法アルモノニシテ論旨ハ理由アルモノトス、叙上ノ理由ニ依リ原審決ハ破毀ヲ免レサルニ因リ爾餘ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年二月二十六日

大審院第五民事部裁判長判事 菰淵 清雄
判事 神谷 健夫　判事 古川 源太郎
判事 水口 吉藏　判事 中島 弘道

●擔保提供者ノ行爲ト債權者ノ詐害行爲取消權

債權者カ詐害行爲トシテ取消ヲ請求シ得ルハ債務者ノ行爲ニ限ルモノニシテ債務者ニ非スシテ單ニ債務者ノ爲メ自己ノ財產ヲ擔保ニ供シタル者ノ行爲ハ債權者ニ於テ取消ヲ請求シ得ヘキニ非ス

昭和六年(オ)第二千百五號

判　決

岡山縣兒島郡八濱町大字波知六百二十一番地
上告人 南部 千次郎
右訴訟代理人辯護士 佐藤 三郎
岡山縣都窪郡早島町大字早島千九百七十六番地
被上告人 株式會社中備銀行
右代表者取締役 寺山 研太郎
右訴訟代理人辯護士 原木 莊治
吉田 榮八

右當事者間ノ永小作權設定登記抹消請求事件ニ付岡山地方裁判所カ昭和六年六月十七日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ岡山地方裁判所ニ差戾ス

【理由】 上告理由第一點ハ原判決ハ證據ニ據ラスシテ事實ヲ認定シタル不法アリ則チ一、原審ハ甲第三號證ノ二ニ據リ「長市ハ控訴人ヨリ大正九年二月十七日現在ニ於テ其ノ極度金三千圓ヲ超過シテ借越シ控訴人ハ大正十二年頃ヨリ債務ノ支拂ヲ請求シタルカ大正十三年九月三十日現在ニ於テ元利金三千九百三圓八十六錢ノ借越トナリ居リシ事實」ヲ認メラレタリト雖甲第三號證ノ二ニハ右前半趣旨ノ記載ナク其ノ他本件永小作權設定契約成立ノ日タル大正十二年九月九日當時ニ於ケル被上告人ト訴外南部長市間ノ債權債務關係ヲ認定スルニ足ル何等證據トナルヘキ記載ナク二、證人綱島長次郎、原久四郎ノ各證言ニ據リ「永小作權ノ設定アリタルタメ該土地ノ小作料ハ半減シ土地ノ處分ニ困難ヲ生シ爲ニ其ノ價格ノ減少ヲ來シタルコト」ヲ認メラレタリト雖右證人ノ證言中右趣旨ニ照應スル記載ナク三、尚又證人綱島長五郎原久四郎ノ各證言ニ據リ「控訴人ハ右長市ノ委託ニ依リ云々ハ茲ニ當事者間ニ於テ右永小作權ヲ消滅セサルニ於テハ該賣買ヲ無效トスル旨ノ合意成立シタル事實」ヲ認メレタリト雖ヲ綱島長五郎ナル證人ナク又證人原久四郎ノ證言中之ニ照應スル記載ナク反テ斯カル合意ノ成立スルニ至ラサリシコトハ證人綱島長次郎ノ證言中「證人ノ銀行テハ證人カ叙上申シマシタ樣ナ次第テアリマスカラ萬一ニモ賣買カ無效ニナリマシタ場合ニハ云々」ト云ヒ又證人原久四郎ノ「其ノ後銀行ノ方カラ永小作權ヲ取除イテヤルト云フコトニナツテ居リマスカ併シ萬一ニモ取ルコトカ出來マセヌ場合ニハ右ノ賣買ハ破約ニナルカ怎ウカ其ノ邊ノコトハ判リマセヌ」ナル證言ニ依リ之ヲ認定スルヲ相當トスヘク要之原審ハ採證ヲ誤リ又ハ證據ニ據ラスシテ事實ヲ認定セラレタルモノニシテ破毀セラルヘキモノナリト信スト云フニ在リ

【判決理由】 案スルニ原判決ハ甲第三號證ノ二ニ依リ被上告人カ南部長市ニ對シ當座貸越契約ニ基キ貸出シタル金額カ大正九年二月十七日現在ニ於テ極度三千圓ヲ超過シ被上告人カ同十二年頃ヨリ支拂ヲ請求シタル事實ヲ認定シタルモ同號證ニハ斯カル事實ヲ認定シ得ヘキ記載ナキコト洵ニ所論ノ如シ從テ此點ニ於テ所論ノ如ク理由不備ノ違法アリ加之債權者カ詐害行爲トシテ取消ヲ請求シ得ルハ債務者ノ行爲ニ限ルモノニシテ債務者ニ非スシテ單ニ債務者ノ爲メ自己ノ財產ヲ擔保ニ供シタル者ノ行爲ハ債權者ニ於テ詐害行爲トシテ之カ取消ヲ請求シ得ヘキニ非ス然ルニ原判決ハ單ニ被上告人カ南部長市ニ對シ右ノ如キ貸出ヲ爲シタル事實及同人ノ其債務ニ付岡十富カ自己所有不動

產ニ三千圓ヲ極度トスル根抵當權ヲ設定シタル事實ヲ認定シタルノミニシテ被上告人カ岡十富ニ對シ債權ヲ有セルモノト認ムヘキ何等ノ事實ヲ認定セサルニ拘ラス同人カ該不動產ニ付爲シタル永小作權設定契約ヲ以テ詐害行爲ナリトシ被上告人ノ之カ取消請求ヲ認容シタルモノニシテ此點ニ於テモ理由不備ノ違法アリ全部破毀ヲ免レス、仍テ爾餘ノ上告理由ニ對シ說明ヲ爲サス上告ヲ理由アリトシ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年二月二十六日

大審院第五民事部裁判長判事 菰淵 清雄
判事 神谷 健夫　判事 古川 源太郎
判事 水口 吉藏　判事 中島 弘道

●主張事實ニ基カサル違法ノ認定

昭和六年(オ)第千三百四十四號

判　決

岐阜縣稻葉郡市橋村西藏
上告人 立政寺
右代表者住職 青木 準信
右訴訟代理人辯護士 下條 勇三郎
片桐 孝之助
岐阜縣稻葉郡鏡島村鏡島
被上告人 藥師堂
右代表者住職 田中 香林
右訴訟代理人辯護士 星野 國次郎

右當事者間ノ土地所有權確定並登記手續請求事件ニ付名古屋控訴院カ昭和六年四月二十三日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ名古屋控訴院ニ差戾ス

【理由】 上告理由第二點ハ假ニ原判決理由後段ハ結局明治十九年二月五日田中香林ノ剃髮式ニ際シ上告人ノ當時ノ住職吉水恭空カ本件土地全部ヲ被上告人ニ贈與シ又ハ被上告人ノ所有タルコトヲ確認シ上告人寺院ノ權利ヲ拋棄シタルモノト認定セルモノトセハ民事訴訟法第百八十六條ニ背反セルノ不法アリトス蓋本件ノ爭點ハ上告理由第一點ニ摘示セル二個ニ限定セラレ右ノ如キ事實上ノ抗辯ハ未タ被上告人ノ曾テ主張ヲ見サル處ナリ而シテ當事者ノ主張セル原因關係ニ付法律上如何ナル權利關係ヲ生スルヤノ法律上ノ認定ハ固ヨリ裁判所ノ專權ニ屬スルカ故ニ之カ爲ニ其ノ當事者ニ現ニ主張スル權利ニ比シヨリ以上强大ナル權利關係ノ發生ヲ認定スルヲ得ヘシト雖當事者ノ主張援用セサル事實關係ニ基キ其ノ當事者カ權利ヲ取得シタリト認定スルヲ得サルハ勿論ナレハ結局原判決ハ法律ニ違反シテ事實ノ認定ヲ爲シタルノ不法アリト云フニ在リ

【判決理由】 按スルニ原審ニ於テ上告人ハ本件土地ハ天文三年及同五年ノ兩度ニ亘リ上告人ノ所有ニ歸屬シ爾來上告人ニ於テ之ヲ所有スル旨主張シタルニ對シ被上告人ハ本件土地ハ應永二十二年以來被上告人ニ於テ之ヲ所有シ内一部ノ土地ハ明治八年改租ノ際一旦官有ニ歸シタルモ同十一年三月二十九日被上告人ニ於テ其ノ拂下ヲ受ケ結局本件土地ハ全部被上告人ノ所有ニ屬ス假ニ然ラストスルモ被上告人ハ民法施行ノ日ヨリ起算シ十年ノ時效ニ因リ本件土地ノ所有權ヲ取得シタル旨主張シタル事實ハ原審口頭辯論調書ノ記載ニ徵シ明白ナル所ナリ然ルニ原判決ハ應永二十二年以來被上告人ニ於テ右土地ヲ所有シタリトノ主張ヲ排斥シ右土地ハ天文三年及同五年ノ兩度ニ亘リ上告人ノ所有ニ歸屬シタル事實ヲ認メ而シテ其ノ所有權ハ其ノ後更ニ被上告人ニ移リタル趣旨ヲ判示シタルモ被上告人主張ニ係ル拂下若ハ取得時效ノ完成ノ何レカニ因リ被上告人カ右土地ノ所有權ヲ取得シタル事實ヲ認定シタルモノニ非サルコトハ判文上明白ナルヲ以テ原判決ハ畢竟當事者ノ主張事實ヲ基礎トセスシテ濫リニ本件土地ニ對スル被上告人ノ所有權ヲ否認シ以テ上告人ノ本訴請求ヲ排斥シタルノ不法アルモノト云ハサルヘカラス然ラハ此ノ點ヲ非難スル本論旨ハ理由アリ原判決ハ破毀ヲ免レス、仍テ他ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年二月二十七日

大審院第四民事部裁判長判事 須賀喜三郎
判事 前田直之助　判事 矢部 克己
判事 渡邊 久　判事 大丸 巖

●詐害意思ノ否定ト審理不盡並理由不備

昭和六年(オ)第千二百四十六號

判　決

廣島市紙屋町十七番地
上告人 株式會社藝備銀行
右代表者取締役 鹽川 三四郎
右訴訟代理人辯護士 野本 半三郎
田所 庚一郎
松山市大字持田新地名、松山市持田町
被上告人 篠原 德五郎
外 一 名
右訴訟代理人辯護士 永沼 直方

右當事者間ノ詐害行爲取消請求事件ニ付廣島控訴院カ昭和六年四月六日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ廣島控訴院ニ差戾ス

【理由】 上告理由ハ詐害行爲取消請求事件ニ於ケル債務者ノ爲シタル法律行爲カ詐害行爲タル要件ヲ具備スルヤ否ヤハ須ラク其ノ行爲當時ノ現狀ニ依リ之ヲ決定セサルヘカラス即債務者ノ資產カ債權者ノ滿足ヲ得ルコト能ハサルヤ否ヤノ問題ニ就テハ其ノ行爲當時ニ於ケル債務者ノ財產ニ依リ辨濟スルコト能ハサル狀態ニアルヲ以テ足ルモノニシテ其ノ行爲以後判決ニ至ル迄ノ間ニ發生スルコトアルヘキ事後ノ變遷ヲ豫想シ之ヲ決スヘキニアラサルコトハ夙ニ判例ノ宣明スル處ナリ(大審院民事判決錄第二十七輯六五七頁)然ルニ原判決ハ本件小作米債權ノ讓渡行爲カ詐害行爲トナルヤ否ヤニ付其ノ理由ニ於テ「控訴人等カ相當不動產ヲ有シタルコトハ被控訴人ノ認ムル處ニシテ被控訴人ハ右不動產ハ當時既ニ愛媛銀行ノ所有ニ歸シ居リタル旨主張シ成立ニ爭ナキ甲第五六號證ノ各一、二ニ徵スレハ控訴人等ノ所有不動產ハ債權者愛媛銀行ニ對

スル別口六萬五千餘圓ノ債務ノ爲擔保ニ差入レアリ大正十五年七月中抵當權實行ノ結果競賣ニ附セラレ同銀行カ五萬三百十二圓ニテ競落シタル事實ヲ認メ得ヘシト雖成立ニ爭ナキ乙第六七號證ニヨレハ控訴人等ハ右別口債權ノ存在ヲ爭ヒ右競賣開始決定ニ對シ大正十五年四月二十一日異議申立ヲ爲シ松山區裁判所大正十五年(ア)第三號トシテ審理ノ末昭和五年四月十五日同裁判所ニ於テ異議申立却下ノ決定アリタルモ更ニ同月二十六日抗告ヲ爲シ現ニ松山地方裁判所ニ於テ審理中ナル事實明白ナルヲ以テ之カ確定スルニアラサレハ果シテ控訴人カ無資力トナルヤ否ヤ判明セス若シ債權不存在ニ確定スレハ控訴人等ハ無資力ニアラス少クトモ價格約五萬圓ノ不動産ヲ所有スル筋合トナルヘシ果シテ然ラハ本件讓渡行爲當時ニ於テ控訴人等ハ無資力ニアラスシテ本件債權ヲ辨濟シテ尙餘リアル資力ヲ有シ尙現ニ之ヲ保有スルモノト認ムルヲ相當トス然リ而シテ民法第四百二十四條ハ債務者カ債務ノ完濟ニ必要ナル資力ナク從テ債權者カ滿足ヲ得ラレサル場合ニ限リ債權者ニ債務者ノ法律行爲ヲ取消スヘキ權利ヲ與フルモノニシテ叙上ノ如ク控訴人等ニ資力アリ且主觀的ニ債權者ヲ害スル意思アリシコトヲ認ムヘキ證左ナキ本件ニ於テハ前示讓渡行爲ハ未タ以テ債權者ヲ害スルモノト謂フヲ得サルヘク從テ債權者愛媛銀行ハ之カ取消權ヲ取得セサルモノト謂ハナルヘカラス」ト判示シ上告人ノ本訴請求ヲ排斥シタルハ詐害行爲ニ關スル法則ノ解釋ヲ誤リタル失當ノ判決ナリト思料ス本件債務者タル玉井雄之進及玉井甚五郎ハ相當不動産ヲ有シタルモ(判決理由ニ控訴人等カ相當不動産ヲ有シタルコトトアルハ玉井雄之進及玉井甚五郎ノ書損又ハ誤記ナリト認ム以下控訴人トアルモ雄之進甚五郎ノ書損ナリト信ス)大正十五年七月中抵當權實行ノ結果競賣ニ付セラレ債權者タル愛媛銀行カ五萬三百十二圓ニテ競落シタル事實ハ原判決モ之ヲ認メタル次第ナルニ依リ右雄之進等ノ小作米讓渡行爲當時ニ於テハ一應無資力者ト推定スヘキカ當然ナリ蓋競賣開始決定ニ對スル異議ハ其ノ執行ヲ停止スル效力無キヲ以テナリ然ルニ偶々債務者タル雄之進、甚五郎等カ異議ノ申立ヲ爲シ次テ抗告審理中ナルヲ以テ無資力トナルヤ否ヤ判明セス若シ債權不存在ニ確定スレハ同人等ハ無資力ニアラス少クトモ價格約五萬圓ノ不動産ヲ所有スル筋合トナルヘシト説示シ又後段ニ於テ「果シテ然ラハ本件讓渡行爲當時ニ於テ控訴人等ハ無資力ニアラスシテ本件債權ヲ辨濟シテ尙餘リアル資力ヲ有シ尙現ニ之ヲ保有スルモノト認ムルヲ相當トス」ト説示シタルハ理由ニ齟齬アルノミナラス原審ノ如キ見解ヲ正當ナリトセハ競賣開始決定異議事件ノ確定ヲ待ツニアラサレハ詐害行爲取消請求ノ訴訟ヲ提起スルコト能ハサルニ至ル豈如此理アランヤ要スルニ原判決ハ前示詐害行爲ニ關スル法則ニ違背シ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】 案スルニ原判決ハ訴外債務者玉井雄之進及同玉井甚五郎(原判決ハ之ヲ控訴人等ト表示スルモ誤記ト認ム)ハ價格約五萬圓ノ不動産ヲ所有シ其ノ不動産ハ債權者愛媛銀行ニ對スル別口六萬五千餘圓ノ債務ノ擔保ニ差入レアリテ其ノ抵當權實行ニ因リ競賣ニ付セラレ同銀行之ヲ競落シタルモ雄之進等ハ其ノ別口債權ノ存在ヲ爭ヒ競賣開始決定ニ對シ異議ノ申立ヲ爲シ尙該異議却下セラルルヤ抗告ヲ爲シ現ニ抗告審ニ於テ審理中ナルカ故ニ其ノ確定前ニ在リテハ雄之進等カ無資力ナルヤ否ヤ判明セス從テ同人等ニ主觀的ニ債權者ヲ害スル意思アリシコトモ認メ得サルモノトシ以テ上告人ノ請求ヲ棄却シタリ然レトモ本件當事者間ニ右別口債權ノ存否ニ付爭アリテ之ヲ決定スルコトカ上告人請求ノ當否ニ消長ヲ來スモノトセハ原審トシテハ須ク獨自ノ見地ニ於テ諸般ノ證據ニ依據シ其ノ存否ヲ判定スヘキ筋合ニシテ別件異議事件ノ確定ヲ俟ツヘキモノニ非サルカ故ニ其ノ確定ヲ云爲シテ雄之進等ノ無資力狀態ヲ否定シタルハ早計ナリト云ハサルヲ得ス、而モ右債權ノ存否ヲ判斷シタル結果雄之進等ノ債務ヲ肯定シ得タランニハ其ノ爲シタル異議申立ハ不當ナリト云ヒ得ヘキカ故ニ其ノ異議ニ關セス債權者ニ對スル害意ヲ首肯シ得ヘクシテ原判示ノ如ク輙ク其ノ害意ヲ否定シ得サル筋合ナリ故ニ此點ニ於テモ原判示ハ失當タルコトヲ免レスト云フヘシ要之原判決カ上告人ノ請求ヲ棄却シタルハ審理不盡若ハ理由不備ノ違法ニ座スルモノニシテ上告ハ其ノ理由アルヲ以テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年二月二十九日

大審院第一民事部裁判長判事 池田寅二郎
判事 成道齋次郎 判事 大森洪太
判事 吉田久 判事 井野英一

●踏切ニ於ケル踏板設備ノ要否認定

踏切ニシテ踏板ノ設備ヲ要スルモノト斷センニハ元來踏板ナルモノハ交通ノ便ノ爲メニ之ヲ設クルモノナルヲ以テ踏切道路カ部落間ノ交通ノ要路ニ當リ多數通行者ノ存スル事實ヲ確定セサルヘカラス從テ踏切カ路幅三四尺ニ過キス車ノ通セサル農耕用ノ畦畔道路ナルニ於テハ必スシモ踏板ノ設備ヲ要スルモノニアラス

昭和六年(オ)第二千百七十號

判決

上告人 國
右代表者鐵道大臣 床次竹二郎
右指定代表者鐵道書記官 横田貞祐
同 鐵道省事務官 有木虎雄
福島縣石城郡磐崎村大字馬玉字入之作百五番地
被上告人 國井藏太
外一名
右訴訟代理人辯護士 山野邊義政

右當事者間ノ損害賠償請求事件ニ付宮城控訴院カ昭和六年七月四日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ宮城控訴院ニ差戻ス

【理由】 上告論旨第一點ハ原判決ハ「本件事故發生地附近ハ之ヲ客觀的ニ觀察シテ危險防止ノ爲相當ノ設備ヲ爲シ列車運轉ノ際ニモ特段ノ注意ヲ要スル場所ナリ

ト云フヲ妨ケス」ト認定シ「客觀的ニ見テ危險ト思惟セラルヘキ地帶ニハ道幅通過人員數列車廻轉數ノ大小多寡ニ拘束セラルルコトナク特段ノ注意ヲ爲シ相當ノ設備ヲ爲スヘキモノニシテ」云々「本件地帶ニハ内方山トンネルヲ出テタル直後汽笛吹鳴警標ヲ設ケ又宮下踏切ニハ踏板ノ設備アリテ然ルヘキモノト認ム」トナシ「少クトモ踏板ノ設備ヲ爲ササル點」ニ過失アリト判示セラレタリ然レトモ本件踏切ハ何カ故ニ客觀的ニ危險ナリヤ(イ)「客觀的ニ見テ危險ト思惟セラルル地帶ニハ道幅通過人員數列車廻轉數ノ大小多寡ニ拘束セラルルコトナク」ト判示スレ共客觀的危險地帶ナルヤ否ヲ決定スルニハ須ク其ノ踏切幅交通量列車運轉數等ヲ考慮セサルヘカラス然ルニ原判決ハ此等ノ點ヲ度外視シテ本件踏切ヲ危險地帶ト認定シタルモノニシテ認定スルコト自體ニ矛盾アリ實驗法則ニ反シタル違法アルモノトス、(ロ)原判決ニ依レハ「事故發生ノ本件宮下踏切ハ常磐線湯本驛泉驛間ニ存スル踏切ニシテ南方百八十六米位ヲ隔テテ内方山踏切北方二百七十五米ヲ隔テテ田中踏切アリ而シテ右ハ鐵道線路ヲ挾ンテ東十町程ニ在ル玉川村大字島部落ト西凡ソ一町位ヲ隔ツル本件被害者ノ居住部落磐崎村大字馬玉ト連絡スル幅三、四尺程度ノ畦畔道路ヲ連絡スル爲ニ設ケラレタルモノニシテ「附近一帶ヨリ四、五米(十四、五尺)高キ築堤ヲ爲シ居ル關係上其兩側ヲ斜ニ昇ル坂道ヲ設ケ」「線路ハ内方山踏切ノ南約三十米ノ地點ヨリ北方ニ於テ西方(判示東方トアルハ誤記ナラン)ニ彎曲シ右内方山踏切ニ設備セル木柵ノ爲ニ遮ラレ右地點ノ附近ニ至ル迄ハ下リ線タル西側線路ヲ走ル機關手臺ヨリハ宮下踏切ハ視界ニ入ラサルコトヲ知ルヘク」ト判示セリ故ニ機關手ハ内方山踏切ノ南方三十米即チ本件踏切ヨリ南方二百十六米ノ地點ニ於テ本件踏切ヲ望見スルコトヲ得ヘク又第一審檢證調書及原判決中「本件宮下踏切及之ヲ以テ連結セラルル前記畦畔道路ヲ通行スルモノヨリセハ汽車カ前示内方山トンネルヲ出テテ内方山踏切ニ近クニ非サレハ汽車ノ進行シ來レルヲ知リ得サルル地勢ニ在リ」トノ判示ニ徵シ本件踏切ヲ横斷セントスルモノモ亦容易ニ内方山踏切附近ニ進來スル下リ列車ヲ發見シ得ルコト明カナリ然ラハ本件踏切通行者ハ其ノ視界ヲ遮ルモノナク相當遠距離ニ列車ノ進行ヲ知リ得ルヲ以テ小兒ト雖容易ニ列車ヲ待避シ或ハ列車ノ通過前充分踏切ヲ横斷シ終ルコトヲ得ヘク(汽車ノ速力ハ一秒間十一米ニ付約十九秒間ヲ要シ通行者ハ原審檢證ノ結果踏切ヲ横斷スルニ小兒ト雖約八秒ナリ)又機關手モ此二百十六米手前ニ於テ踏切通行者ヲ發見シタル場合注意汽笛ヲ吹鳴シテ輙ク之ヲ避ケシメ得ヘク且十分ナル時間ノ餘裕アルヲ以テ之ヲ危險ナル踏切ナリト認ムルコトヲ得ス危險ナル踏切トハ見透困難ノ爲突如トシテ列車ノ現ハレ之ヲ避クルニ遑ナキカ如キ場所ヲ謂ヒ本件ノ如キ地勢ニ在リ且見透良好ナル踏切ヲ謂フモノニアラス若シ斯カル踏切ヲ危險ナル踏切ナリト謂ハハ鐵道線路中危險ナラサル踏切ハ殆トナカルヘシ故ニ本件踏切ヲ客觀的ニ危險ナル踏切ナリト認定シ汽笛吹鳴警標乃至踏板ノ設置義務ヲ命シタルハ不當ニ事實ヲ認定シ不法ニ義務ヲ命シタル違法アルモノト謂ハサルヲ得ス、(ハ)原判決ハ本件事故發生地附近カ客觀的ニ觀察シテ危險地帶ナリ危險防止ノ爲相當ノ設備ヲ要ストノ認定理由ノ一トシテ第一審證人眞弓忠治第二審證人市毛徳三ノ證言ヲ援用シ「本件事故發生前ニ於テモ其ノ後ニ於テモ此附近一帶ノ踏切等ニ於テ小兒幼兒ノ轢殺事故屢々ナル事實」アルコトヲ擧ケタリ然レトモ眞弓忠治ノ證言ニ依レハ「右芳徳カ怪我シタ後即本年(昭和三年)七月二十日磐崎村岩ケ岡ト云フ所ノ踏切ニ於テ(中略)汽車ニ轢カレタ事實カアリマシタ」ト謂ヒ市毛徳三ノ證言其ノ現場附近及藤原炭鑛入口ノ鐵道線路ニ於テ小學生ヤ小學校長等カ列車ニ轢レタ事ヲ聞知シテ居リマス」ト供述セリ而シテ眞弓忠治證言ノ事故ハ本件以後ノ事故ニ屬スルノミナラス現場ハ本件踏切ヨリ北ニ十數町ヲ離レタル踏切ナルコトハ地理上明白ニシテ本件踏切附近トハ何等交渉ナシ又市毛徳三證言中ノ其ノ現場附近トハ何レノ場所ヲ指スヤ又本件事故ノ前ナルヤ後ナルヤ不明ナリ若シ前示岩ケ岡踏切ニ於ケル事故ヲ指スモノトセハ之ヲ以テ直ニ本件踏切附近ノ危險ヲ云爲スルコトヲ許ササルハ明ナリ又藤原炭鑛附近ノ事故ニ至リテハ全然異線ニ屬スル石炭搬出ノ專用線ノ出來事ナルニ拘ラス此等證人ノ證言ニヨリ漫然本件踏切ヲ客觀的ニ危險ナリト判示シタルハ牽強附會ニ非スンハ虛無ノ證據ニ依リ事實ヲ認定シタル不法アルモノトスト云フニ在リ

【判決理由】 依テ按スルニ原審ハ其ノ判文ニ於テ本件事故發生ノ原因ニ付「踏切ニ踏板ノ設備ヲ爲ササル點及機關手ノ機關車運轉上ノ注意足ラサル點カ右事故ノ原因タリト爲スヘク」ト説示シタルニ依リテ之ヲ觀レハ原審ハ右兩者ノ事由カ相俟ツテ本件事故發生ノ原因ヲ成セルモノトスルニ在ルコト明ナリトス而シテ原審ハ本件事故ノ生シタル踏切ハ附近鐵道線路ノ狀況ヨリ客觀的危險地帶ナルヲ以テ踏切ニ踏板ノ設備ヲ爲スコトヲ要スルモノト爲シタリト雖原審ノ確定シタル事實ニ依レハ本件事故ノ生シタル踏切ニ依リテ連結セラルル道路ハ幅三、四尺ニ過キサル畦畔道路ナリトス然ラハ右道路ハ車ノ通セサル農耕用ノ道路ニシテ部落間ニ通スル交通路ニ非サルモノト做ササルヘカラサルニ因リ必スシモ踏板ノ設備ヲ要スルモノニ非ストハ謂ハサルヘカラス斯カル踏切ニシテ踏板ノ設備ヲ要スルモノト爲スニハ元來踏板ナルモノハ交通ノ便ノ爲ニ之ヲ設備スルモノナルヲ以テ右道路カ部落間ノ交通ノ要路ニ當リ多數通行者ノ存スル事實ヲ確定セサルヘカラス然ルニ原審ハ此ノ點ニ何等ノ考慮ヲ拂フコトナク其ノ他ノ附近鐵道線路ノ狀況ヨリ客觀的危險地帶ナルヲ以テ踏板ノ設備ヲ要スルモノト爲シタルハ審理不盡又ハ理由不備ノ不法アルモノニシテ右不法ハ原審ノ認定ニ影響ヲ及ホスヘキコト冒頭ニ説明シタル所ニ依リ明ナルヲ以テ之ニ依リ原判決ハ破毀ヲ免レサルモノトス、叙上ノ理由ニ依リ原判決ハ之ヲ破毀スヘキニ因リ爾餘ノ論旨ニ對スル説明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年三月一日

大審院第五民事部裁判長判事 霜山精一
判事 神谷健夫 判事 古川源太郎
判事 木口吉藏 判事 中島弘道

●重要ナル主張事實ニ對スル判斷遺脫

昭和六年（オ）第千五百四十八號

判　決

福岡縣三井郡山川村大字山川千四百十八番地
上告人　中野佐一郎
右訴訟代理人辯護士　白川愼一
安達幸雄
安達幸衛
福岡縣三井郡大城村大字大城字船端
被上告人　野口猪之吉
右訴訟代理人辯護士　押山長吉

右當事者間ノ賣掛代金請求事件ニ付福岡地方裁判所カ昭和六年四月二十八日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ福岡地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告論旨ハ原判決ハ其ノ理由ノ冒頭ニ於テ「訴外野口盛三ト控訴人（上告人）トノ間ニ昭和三年十月中控訴人（上告人）主張ノ如キ數量ノ菜種ノ賣買取引カ行ハレタル事實ハ證人野口盛三ノ證言ニヨリ之ヲ推認スルニ足ル」ト言ヒ次テ「控訴人ハ右賣買ハ野口盛三ニ於テ適法ニ被控訴人ヲ代理シ其ノ代理人トシテ契約シタルモノナル旨主張スルヲ以テ先ツ此ノ點ニ付按スルニ甲第二號證ノ成立ハ之ヲ是認スヘキモノトスルモ同號證ニハ買主ト認ムヘキ人名ノ記載トシテ單ニ野口ト表示セラルルニ止マルヲ以テ本件取引ノ相手方カ野口盛三ナリヤ將被控訴人ナリヤ之ヲ認メ難キヲ以テ同號證ハ未タ以テ右控訴人ノ主張ヲ肯定スヘキ資料ト爲スニ足ラス其ノ他其ノ提出又ハ援用スル書證又ハ人證ニヨルモ野口盛三カ被控訴人ヲ代理スヘキ權限ヲ有シタル事實又ハ被控訴人ノ代理人トシテ本件取引ヲ爲シタル事實ヲ認ムヘキ心證ヲ惹起スルニ足ラサルヲ以テ控訴人ノ右主張ハ之ヲ採用セス」ト斷シタルモ之ハ事實認定ニ關スル社會法則ヲ誤リタルモノト言ハサル可カラス何トナレハ商取引上ニ於テ一個ノ店舖（本件ニテハ野口商店）ヲ構ヘ父子之カ同一營業ニ從事シ居ル如キ場合ニ於テハ子（本件ニテハ訴外盛三）ノ爲シタル同一種類ノ取引ニ付キテハ營業主タルモノ（本件被上告人）ノ營業ニ歸スルモノタルヘキハ信義誠實ノ原則ヲ以テ一般商取引上ノ動的安全ヲ保護助長スルヲ要スル現今ニ於テ社會上最モ妥當ナル一種ノ社會則ナリト言ハサル可カラス而シテ本件ニ付キテ見ルモ被上告人ハ訴外野口盛三ヲ事實上ノ養子トシテ十數年來同居セシメ其ノ間常ニ自己ノ營業（穀物商）ノ手傳代理等ヲ爲サシメ來リタルモノナル事及訴外野口盛三ハ仲立ノ營業者ニ非サルコト（昭和五年二月三日口頭辯論調書）ハ證人豊嶋義脇（第一回）川島正雄、飯田啓次郎同原直太郎、森山熊吉、野口盛三、久富宗吾等ノ各證言ニヨリ極メテ明白ナリ然ルニ當今商取引上ノ信義廢頽シ單ニ姓ヲ頭書スル商店ニ於テ父子兄弟アル如キ場合其ノ一人ノミ財産ヲ所有シ損失ニ付キテハ常ニ資力ナキ一方ノ獨自ノ取引ナリト詐稱スルモノ頻出スルノ傾向アリ本件ノ如キ又之ニ屬スルモノナリ原審裁判所ハ之ヲ察セス前述ノ社會則ヲ誤リテ形式上訴外盛三カ本件取引ニ關スル被上告人ノ正當ノ代理人ニアラスト認定シタルハ明ニ違法ニシテ破毀サルヘキモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】依テ按スルニ上告人ノ本訴請求ノ原因トシテ原審ニ於テ主張シタル要旨ハ訴外野口盛三ハ被上告人ノ代理人トシテ上告人ヨリ本件菜種ヲ買受ケタルモ其ノ代金ノ內金九百三十八圓二十五錢ノ支拂ヲ爲ササルヲ以テ被上告人ニ對シ之ヲ訴求スト云フニアリテ本件賣買ニ付訴外野口盛三カ被上告人ヲ代理スル權限ヲ有シタル事情トシテ訴外野口盛三ハ米穀商ニアラサルカ故ニ自ラ本件菜種ヲ買受クヘキ事由ナキコト右盛三ハ米穀商タル被上告人ノ事實上ノ養子トシテ被上告人方ニ十數年來同居シ居リタル事實並被上告人ノ商取引ニ付一般ニ其ノ代理人トシテ萬事處理シ居リタル事實ヲ主張シタルコト原審口頭辯論調書原判決事實摘示及之ニ引用セル第一審判決事實摘示ニ依リ明瞭ナル所ナリ而シテ上告人カ原審ニ提出シタル前記代理權又ハ代理人ニ關スル事實ハ上告人ノ主張事實ノ存否ヲ斷スルニ付重要ナル事實タルコト論ヲ俟タサル所ナルニ拘ラス原審ハ何等此ノ點ニ關スル事情ノ存否ニ付判斷ヲ爲サス直ニ上告人ノ主張シタル代理關係ノ事實ハ之ヲ認ムヘキ證據ナシト說明シ上告人ノ本訴請求ヲ排斥シタルハ違法ナリト云ハサルヘカラス加之原審カ甲第二號證ヲ排斥スル理由トシテ同號證ニ買主ト認ムヘキ人名ノ記載トシテ單ニ野口ト表示セラルルニ止マルヲ以テ本件取引ノ相手方カ訴外野口盛三ナリヤ將被上告人野口猪之吉ナルヤ明ナラスト爲シタリ然レトモ同號證ニ於ケル買主野口ノ肩書ニ船場ト記載シアリテ被上告人ノ住居タル船場ト目シ得ヘキモノアリ若シ原審ニ於テ此ノ點ニ着眼シテ釋明シ本件ハ如キ多量賣買ナル事實ト被上告人カ米穀商ニシテ事實契約締結ノ衝ニ當リタル訴外野口盛三カ米穀商ニアラサル點ヲ調査スルニ於テハ本件ノ取引關係ヲ明ニスルコトヲ得ヘシ左レハ原審ハ前記ノ點ニ付何等釋明セスシテ同號證ヲ排斥シタルハ違法ニシテ審理不盡ノ違法アルモノニシテ原判決ハ全部破毀ヲ免レス論旨ハ理由アリ、以上說明ノ如クナルヲ以テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ

昭和七年三月二日

大審院第三民事部裁判長判事　西川一男
判事　三橋久美　　判事　佐藤共之
判事　細野長良　　判事　神原甚造

●新抗辯ノ主張ト請求ノ變更

昭和五年（オ）第三千十七號

判　決

宮城縣玉造郡川渡村大口字町四十八番地ノ一
上告人　小野寺進
右訴訟代理人辯護士　石塚與八郎
角田幸吉
宮城縣玉造郡川渡村大口字町三十六番地
被上告人　高橋悉

右當事者間ノ假處分異議事件ニ付仙臺地方裁判所カ昭和五年十月三十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破棄ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ仙臺地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告理由ハ被上告人ハ古川區裁判所大正十五年（ト）第八二號債權者高橋悉債務者菅原永助間ノ假處分命令ニヨリ其ノ執行トシテ同裁判所執達吏ニ委任シ大正十五年六月九日上告人所有ノ宮城縣玉造郡川渡村大口字原五十三番田ノ東側同田地內ニ巾二尺深サ一尺ノ水路ヲ開鑿シタリ依テ上告人ハ右假處分執行トシテ上告人所有田地ニ爲サレタル水路開鑿ハ上告人ノ所有權ヲ侵害スルモノナルヲ以テ本件訴訟ニ於テ該水路ノ撤廢ヲ請求シタルモノナリ二、然ルニ原審判決ハ「本件ニ付觀ルニ既ニ本案訴訟ニ依リ基本タル法律關係カ右ノ如ク被控訴人主張通リニ確定シ被控訴人ノ水利權カ確認セラレタル以上假ノ地位ヲ定ムルコトヲ目的トスル本件假處分ノ執行ハ其ノ目的ヲ達シテ存在セサルニ至リタルモノト認ムルノ外ナク從テ之ニ對スル異議モ亦其ノ理由ナキニ至リタルモノト謂ハサルヲ得ス」「結局本件假處分ノ執行ハ存在セサルニ至リタルノ事由ニヨリ控訴人ノ本訴請求ハ失當ニ歸ス」トシテ上告人ノ請求ヲ排斥シタリ三、然レトモ被上告人ト菅原永助間ノ假處分事件ノ本案訴訟ニ於テ假處分ヲ認容スル裁判確定シタリトスレハ其ノ假處分關係ハ其ノ當事者タル被上告人ト菅原永助間ニ於テハ消滅スヘケンモ其ノ假處分執行カ第三者ニ及ホシタル場合ニ於テハ其ノ本案訴訟ノ確定ニヨリ直ニ第三者トノ關係ニ於テモ其ノ假處分執行カ當然消滅スルモノニアラス本案訴訟確定ニヨリ假處分命令自體ハ消滅スルモ其ノ當然ノ結果トシテ執達吏ノ既ニ爲シタル假處分ノ執行行爲ハ消滅スルモノニ非ストノ義ナルコトヲ明ニス抑モ執達吏ノ爲シタル執行行爲ハ裁判所ノ爲シタル假處分命令ニ基クモノナリト雖其ノ執行行爲ハ該命令ト離レタル獨立ノ處分ナリ故ニ彼ノ假執行宣告附判決カ確定スルモ既ニ執行セラレタル强制執行ノ效力カ消滅セサルト同樣ナリト信ス殊ニ本件ノ場合ニ於テ執達吏ノ爲シタル假處分執行行爲ハ事實上存在シ上告人ノ處分ノ禁止カ繼續セラル若シソレ本案確定シタル結果執達吏ノ執行行爲カ消滅シタリトシテ禁札ヲ倒壞シ射印ヲ破毀シタランニハ刑法第九十六條ノ犯罪ヲ構成スルモノト信ス之本件ニ於テ上告人ハ尙假處分異議ヲ主張シ其ノ執行行爲ノ取消ヲ求ムル利益アルモノナリ此點ニ付原審ハ判斷ヲ爲ササルハ一ニ法ヲ曲解シタルニ歸スルモノト信ス然リ而シテ右假處分命令ノ執行トシテ爲サレタル上告人ノ田地內ノ水路ハ今日ト雖依然トシテ存シ上告人ノ所有權ヲ侵害シツツアリテ之レ上告人ニ採リテハ假處分ノ執行トシテ存スルモノナリ依テ假處分命令關係ハ被上告人ト菅原永助間ニ於テハ消滅シタリトスルモ上告人ト被上告人間ニ於テハ此假處分ノ執行行爲ハ消滅セサルナリ依テ上告人ハ假處分執行トシテ爲サレタル水路ノ排斥撤廢ヲ求ムルモノナルニ不拘原裁判所ハ右假處分ノ執行カ上告人トノ關係ニ於テモ消滅シ存在セサルモノト爲シ上告人ノ請求ヲ棄却シタルハ之レ上告人ノ請求ノ趣旨ヲ解セサルカ又ハ誤解シタルカ且假處分カ第三者ニ及ホシタル場合ノ法理ト假處分ノ法理トヲ混同シタル結果ニシテ結局法律ニ違背シ且釋明權ヲ行使セサル違法ニ座スルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】仍テ審按スルニ上告人カ原審口頭辯論ノ當初主張シ居リタル所ハ被上告人ハ訴外菅原永助トノ間ノ古川區裁判所大正十五年ト第八二號事件ニ於テ與ヘラレタル假處分命令ノ執行トシテ宮城縣玉造郡川渡村大口字原五十三番地田ノ地內東端ニ幅二尺深サ一尺ノ水路ヲ開鑿シタル該田ハ上告人ノ所有ニ屬スルモノナルカ故ニ右假處分執行ハ許ス可キモノニ非スト云フニアリテ即右假處分執行ニ對スル第三者ノ異議ヲ主張シ該執行不許ノ判決ヲ求メ居リタルモノナルコトハ疑無キ所ナリト雖原審口頭辯論調書ニ依レハ其ノ後被上告人ニ於テ被上告人對右菅原永助間ニハ既ニ右假處分事件ニ對スル本件事件ニ付被上告人勝訴ノ確定判決アリタル結果右假處分ノ執行ハ存在セサルコトト爲リタルカ故ニ上告人ノ右請求ハ失當ナリトノ新抗辯ノ提出アリタルコトヲ認ムルヲ得ヘシ而シテ被上告人ニ於テ上告人主張ノ如ク水路ヲ開鑿シタル事實アリトセンカ縱令如上確定判決アリタリトスルモ之カ爲右ノ事實ソノモノハ固ヨリ消滅スヘキモノニ非ス從テ上告人ニシテ當該田地ノ所有者ナルニ於テハ被上告人カ如上工事ヲ爲スコトヲ上告人ヲシテ認容セシム可キ特別ノ事由ヲ有セサル限リ被上告人ハ上告人ノ所有權ヲ妨害シツツアルモノト謂ハサルヲ得サルカ故ニ上告人ハ被上告人ニ對シ其ノ妨害ノ除去即右田地ヲ右工事無カリシ以前ノ狀態ニ復舊セシムルコトヲ請求シ得ヘキハ言ヲ俟タサルト共ニ上告人ニシテ前叙ノ如キ被上告人ノ新抗辯ニ遭遇シタル以上冒頭記載ノ從前ノ請求ヲ右ノ如キ請求ニ改ムルコトモアリ得可キ所ニ屬ス否原審ニ於テ少シクモ此點ニ意ヲ用ヒ上告人ニ叩ク所アリタラムニハ上告人ノ措置亦玆ニ出テタルヤモ知ル可カラス（右ノ如ク請求ヲ改ムルモ其ノ請求ノ基礎タル事實ニ於テハ何等變更アルモノニ非サルカ故ニ其ノ許サル可キモノナルコトハ勿論トス）然ルニ原審ハ事玆ニ出テス直ニ如上確定判決アリタル以上上告人主張ノ假處分執行ハ其ノ目的ヲ達シテ存在ヲ失ヒタリトノ理由ヲ以テ輙ク上告人敗訴ノ判決ヲ爲シタルハ畢竟釋明權ノ行使ヲ怠リタルモノニシテ審理不盡ノ違法アルモノト謂ハサルヲ得ス論旨ハ結局理由アリ原判決ハ破毀ヲ免レス、仍テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決シタリ

昭和七年三月二日

大審院第三民事部裁判長判事　西川一男
判事　三橋久美　　判事　佐藤共之
判事　細野長良　　判事　神原甚造

●資金關係ノ認定ト爲替手形振出人ノ責任

物ノ買主カ代金ヲ所持セサルタメ買主ノ依賴ニ基キ賣主カ爲替手形ヲ振出シテ荷爲替ヲ取組ミ買主カ銀行ヨリ右手形金ヲ借入レ買主ニ支拂ヒタル後買主カ其ノ荷受ヲ爲ス爲替手形ヲ支拂ハサルニ於テハ假令其物カ既ニ買主ニ引渡サレ爲替取

組ニ依ル借入金ノ受取人カ事實上買主ナリトスルモ賣主カ荷送人トナリ爲替手形ノ振出人トナリテ荷爲替ヲ取組ミタリト爲ス以上通常ノ事例ニ從ヒ賣主自ラ右爲替手形ノ支拂ヲ爲スヘキ責ヲ負擔スルモノト認ム

昭和六年（オ）第千六百十一號

判　決

盛岡市紺屋町百二十二番地
上告人　株式會社盛岡銀行
右代表者取締役　太田孝太郎
右訴訟代理人辯護士　赤澤隆次郎
　　　　　　　　　　菊池儉輔
青森縣上北郡三本木町大字三本木字並木十五番地
被上告人　有限責任三本木繭糸販賣利用組合
右代表者理事　中村理藏
　　　　　　　征森專太郎
　　　　　　　外一名
右訴訟代理人辯護士　袴田重司

右當事者間ノ約束手形金請求事件ニ付宮城控訴院カ昭和六年五月二十一日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ宮城控訴院ニ差戻ス

【理由】本件上告理由第一點ハ原判決ノ引用セラレタル第一審判決ハ其ノ理由ノ初段ニ於テ證人惡原正ノ證言等ニ依據シテ「被告組合ハ大正十四年七月頃山形縣東村山郡天童町所在ノ訴外後藤館製糸所ノ出張員武田政之助トノ間ニ於テ同製糸所ニ組合員ノ大正十四年度春繭ヲ代金三萬一千圓ニテ賣渡契約ヲ締結シ之カ引渡ヲ爲シタルカ當時右政之助ハ金員ヲ所持セサリシ爲原告銀行三戸支店ニ於テ該繭ニ付荷爲替ヲ取組ミ金員貸與方ヲ申込ミタル際同支店長菅生末ノ申出ニ應シ被告組合理事惡原正ハ同組合名義ノ爲替手形ヲ振出シ荷爲替ヲ取組ミ武田政之助カ同支店ヨリ借受ケタル金員ヲ以テ右代金ノ支拂ヲ受ケタル處」云々ト認示セラレタリ而シテ右ノ判示ハ稍々明晰ヲ缺クノ憾ナキニ非スト雖畢竟スルニ訴外武田政之助カ被上告組合ト代金三萬一千圓ニテ賣買契約ヲ締結シタル本件ノ春繭ニ付上告銀行三戸支店ニ對シテ荷爲替ヲ取組ミ金員ノ貸與方ヲ申込ミタル際被上告組合ノ理事惡原正ハ同支店長菅生末ノ申出ニ應シ其ノ責任ヲ以テ右組合名義ノ爲替手形ヲ振出シ同支店ト荷爲替ノ取組ヲ爲シタル事實ヲ認メタルノ趣旨ニシテ而モ該事實ハ上告人ノ原審ニ提出シタル新甲第二號證ノ一、二、三乃至新甲第四號證ノ一二、三並第一審ノ證人惡原正、菅生末、高橋彥助及原審ノ證人菅生末等ノ證言ニ照シ極メテ明白ナリト謂ハサルヲ得ス然ルニ第一審判決ハ右ノ認示ニ引續キ「荷受人タル同製糸所ニ於テ其ノ荷受ヲ爲サス該荷爲替金ノ回收不能ニ陷リタル爲同支店長ハ昭和元年十二月三十一日本件甲第一號證ノ約束手形ヲ被告組合ニ持參シ同組合專務理事中村理藏ニ對シ被告組合ニハ該手形金ノ請求ヲ爲サス單ニ原告銀行ノ昭和二年一月ノ決算期ニ整理上困ル故之カ振出人ト爲リ吳レ度キ旨懇願シタルヲ以テ同人ハ被告組合ニ於テ一切手形上ノ責任ヲ負ハサル約ノ下ニ該手形振出人トナリ更ニ昭和二年六月同樣ノ約ニテ該手形金ニ對スル同日迄ノ利息金ニ付被告組合及被告中村理藏ハ共同ニテ本件甲第二號證ノ約束手形ヲ振出シ尙同日被告理藏ハ甲第一號證ノ手形ノ共同振出人トナリタルモノナルコトヲ認ムルニ足ル」云々ト判定セラレタリト雖前示ノ荷爲替カ被上告組合ノ責任ヲ以テ取組マレタルモノナルコト果シテ叙上第一審判決認定ノ如クナリトセハ縱令荷受人ニ於テ其ノ荷受ヲ爲ササル爲該荷爲替金ノ回收不能ニ陷リタル事實アリトスルモ右被上告組合ノ振出ニ係ル爲替手形ノ遲延利息ハ新甲第二、三、四號證ノ各三ノ爲替手形副證書ノ約旨ニ依リ同組合ノ負擔ニ歸スヘキハ當然ニシテ從テ上告銀行三戸支店長カ其ノ利息ニ相當スル本件甲第一、二號證ノ約束手形ヲ受取ルニ付同組合ノ代表者ト該約束手形金支拂ノ請求ヲ爲ササル旨ノ約束ヲ締結ス可キ理由斷シテ之ナシト云ハサル可ラス左スレハ第一審判決ニ於テ前段摘示ノ如ク被上告組合カ其ノ責任ヲ以テ爲替手形ヲ振出シ上告銀行三戸支店ト荷爲替ヲ取組ミタルコトノ事實ヲ認メ乍ラ其ノ後段ニ至リ唯單ニ荷受人カ其ノ荷受ヲ爲ササリシ爲該荷爲替金ノ回收不能ニ陷リタルノ故ノミヲ以テ本件甲第一、二號證ノ約束手形カ上告銀行三戸支店長ノ懇願ニヨリ之カ支拂請求ヲ爲ササル口約ノ下ニ振出サレタルモノナル事ヲ確定セラレタルハ即當然ノ事理ヲ謬リテ其ノ理由ノ透徹セサル裁判ナリト云フヲ得ヘキノミナラス右新甲第二、三、四號證ノ各一、二、三ヲ全ク閑却シテ之ニ對スル說明ヲ缺如セル理由不備ノ裁判ニシテ從テ同判決ノ理由全部ヲ引用セラレタル原判決モ亦同樣ノ不法アルヲ免レサルモノナリト信スト云ヒ

同第二點ハ尙第一審判決ハ前段摘示ノ如ク「當時右政之助ハ金員ヲ所持セサリシ爲原告銀行三戸支店ニ於テ該繭ニ付荷爲替ヲ取組ミ金員貸與方ヲ申込ミタル際同支店長ノ申出ニ應シ被告組合理事惡原正ハ同組合名義ノ爲替手形ヲ振出シ荷爲替ヲ取組ミ（中略）荷受人タル同製糸所ニ於テ荷受ヲ爲サス該荷爲替金ノ回收不能ニ陷リタル爲同支店長ハ昭和元年十二月三十一日本件甲第一號證ノ約束手形ヲ被告組合ニ持參シ同組合專務理事中村理藏ニ對シ（中略）同人ハ被告組合ニ於テ一切手形上ノ責任ヲ負ハサル約ノ下ニ該手形振出人トナリ更ニ昭和二年六月同樣ノ約ニテ該手形金ニ對スル同日迄ノ利息金ニ被告組合及被告中村理藏ハ共同ニテ本件甲第二號證ノ約束手形ヲ振出シ」云々ト判示セラレタリ右ノ判示ニ依レハ被上告組合ニ於テ右荷爲替取組ニヨリ振出シタル爲替手形金ニ付本件甲第一號證ノ約束手形ヲ振出シ而シテ右甲第一號證ノ約束手形金ニ對スル昭和二年六月迄ノ利息ニ付本件甲第二號證ノ約束手形ヲ振出シタル事實ヲ認定セラレタルモノノ如シト雖右荷爲替取組ミニ依リ被上告組合ノ振出シタル爲替手形ノ金額ハ金三萬一千圓ニシテ而シテ（一）本件甲第一號證ノ約束手形金五千八百圓ハ右ノ爲替手形金ニ對スル大正十五年一月ヨリ昭和元年十二月ニ至ル迄ノ利息（二）本件甲第二號證ノ約束手形金二千五百四十六圓モ亦右爲替手形金ニ對スル昭和二年一月ヨリ同年六月ニ至ル迄ノ利息ニ該當スルモノナル事ハ第一審判決ノ採用ニ係ル證人惡原正ノ證言及新甲第二、三、四號證ノ各一、二、三ノ記載ニ徵シ頗ル明瞭ナルカ故ニ同判決カ前示ノ如キ說明ヲ與ヘラレタルハ其ノ引用セル證據ト正ニ相反スル事實ヲ確定シタルモノナルノミナラス斯ノ謬リタル觀察ヲ基礎トシテ本件ニ對スル結局ノ判斷ヲ下シタル結果被上告人等ノ抗辯ヲ採用シ本訴上告人ノ請求ヲ排斥セラルルニ至リタルモノニシテ即未タ其ノ審理ヲ盡サス理由不備ノ瑕瑾ニ陷リタルモノト謂フ可ク同判決ヲ認容セラレタル原判決モ亦不法ノ裁判ナリト思料スト云フニ在リ

【判決理由】原判決ノ引用シタル第一審判決理由ニ依レハ原審ハ被上告組合カ後藤館製糸所ニ春繭ヲ賣却シ其ノ引渡ヲ爲シタルトコロ同所代理人武田政之助カ代金ヲ所持セサリシ爲被上告組合ハ自ラ荷送人トナリ上告銀行三戸支店ニ對シ組合名義ノ爲替手形ヲ振出シ荷爲替ヲ取組ミ政之助ハ上告銀行支店ヨリ右手形金三萬一千圓ヲ借入レ之ヲ被上告組合ニ支拂ヒタルニ後藤館製糸所ハ其ノ後右春繭ノ荷受ヲ爲サス爲替手形ヲ支拂ハサリシヨリ上告銀行支店長ハ前記爲替手形ノ利息ニ充ツルカ爲（第一審判決ハ甲第二號證手形ハ甲第一號證手形ノ利息ナリト說示スルトコロアルモ右ハ之ヲ第一審カ引用シタル各證據ニ照シ上記ノ如キ認定ヲ誤記シタルモノト認ム）組合專務理事中村理藏ニ懇願シ振出人ハ一切手形上ノ責任ヲ負擔セサル約ノ下ニ組合並中村個人ヲシテ共同振出人トナリ本件二通ノ約束手形ヲ振出サシメタルモノナルヲ以テ被上告人等ハ其ノ支拂ヲ爲スヘキ責ナシト認定シタリ、然レトモ右認定事實ニ依レハ假令春繭カ既ニ買主ニ引渡サレ爲替取組ニ依ル借入金ノ受取人カ事實上武田政之助ナリシ事實アリタルニモセヨ被上告組合カ荷送人トナリ爲替手形ノ振出人トナリテ荷爲替ヲ取組ミタリト爲ス以上通常ノ事例ニ從ヒ右爲替手形カ支拂ハレサリシ場合ニ於テハ被上告組合自ラ其ノ支拂ヲ爲スヘキ責ヲ負擔シタルモノト認メラルヘキ筋合ナルヲ以テ其ノ後右爲替手形ニ依ル荷受カ行ハレス手形カ不渡ニ歸シタルモノトセムカ特別事情ノ說明ナキ限リ被上告組合ハ上告銀行ニ對シ右爲替手形ノ支拂ヲ爲スヘキ債務ヲ負擔シタルモノト認メラルヘキハ素ヨリ其トコロニシテ從テ右爲替手形金ノ支拂ハレサル場合ニ於テ被上告組合又ハ其ノ專務理事カ其ノ利息金ノ支拂ヲ爲スコトアルヘキモ亦當然ノ歸結ナレハ若シ原審ニシテ本件手形ニ付當事者間ニ原審認定ノ如キ特約アリシコトヲ認メントセハ總テ此等ノ事情ヲ排シテ如上特約ノ存在スルコトヲ肯定セシムルニ足ル何等カノ事情カ認定セラル可キコトヲ必要ナリトス被上告人等ハ第一審ヨリ前示荷爲替手形ハ被上告組合理事惡原正カ組合ヲ荷送人トスレハ組合ノ利益トナルト欺罔セラレ振出シタルモノナレハ組合ハ手形上ノ責任ナキ旨主張スルモ組合ヲ荷送人トスルコトカ如何ナル理由ニ依リ組合ノ利益トナルヤ被上告人等主張ノ意味不明ニシテ且此ノ點ハ本件ノ判斷ニ極メテ重要ナル事項ナルニ不拘第一審判決ハ之ニ付何等ノ說明ヲモ下サス原審ニ於テモ亦其ノ釋明ヲ試ミタル形跡アルコトナシ從テ原審カ以上諸點ノ判斷ヲ閑却シ第一審判決ヲ其ノ儘引用シタルハ畢竟審理不盡ノ瑕瑾アルヲ免レサルモノニシテ原判決ハ此ノ點ニ於テ之ヲ破毀ヘスキモノトス、仍テ本件上告ヲ其ノ理由アルモノト認メ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ

昭和七年三月三日
大審院第一民事部　裁判長判事　池田寅二郎
判事　成道齋次郎　判事　大森洪太
判事　吉田久　判事　井野英一

●當事者ノ自白ト判斷ノ基礎

昭和六年（オ）第二千百六十五號

判　決

宮崎市淀川町十五番地
上告人　中村常三郎
右訴訟代理人辯護士　中野和夫
　　　　　　　　　　雨宮熊雄
宮崎縣南那珂郡都井村三千百三十八番ロ號
被上告人　石上鹿平
右訴訟代理人辯護士　岩切覺治
宮崎縣南那珂郡都井村大字都井四千二百三十一番地
被上告人　石上瀧次郎
　　　　　外二名
右四名訴訟代理人辯護士　江川甚一郎

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付長崎控訴院カ昭和六年六月三十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ長崎控訴院ニ差戻ス

【理由】上告理由第一點ハ原判決ハ重要ナル爭點ヲ遺脫シタル不法アルモノニシテ破毀ヲ免レスト信ス上告人ハ第一審以來其ノ請求主張トシテ第一審判決添付第二號計算書（別途融通金分）及第三號計算書（本件九千圓ニ對スル分）ヲ提出シ其ノ算數上ノ基本數量トシテ第二號計算書ニ基ク別途融通金額六千百六圓六十九錢ト內返入金額六千五百八十五圓六十四錢一厘トシ其ノ差引過剩金ヲ四百七十八圓九十五錢一厘トシ內金二百七十三圓十八錢二厘ヲ利息金ニ充當シ差引殘金二百五圓七十六錢九厘ヲ別口貸金元利ヘ充當シタル旨主張シ尙第三號計算書ニ基ク貸付元利金額ヲ一萬二千六百十三圓五十錢支拂金額ヲ三千六百十二圓十一錢九厘ト各主張シ此ノ主張數額ニ對シテハ相手方タル被上告人等ノ認メテ爭ハサル所ナリ而シテ前示各計算書ニ於ケル支拂金額中腕木代金ハ合計三千八百六十圓四十錢木炭俵數ハ四千九百八十四俵任意支拂金ハ合計千八百七十圓七十六錢九厘（內別途剩金二〇五、七六九）ナルコト該計算書ノ記載ニ依リテ明ナリ果シテ然ラハ成立ニ爭ナキ甲第一號證ニヨリ上告人カ取得スヘキ木炭販賣手數料金額ハ四百九十八圓四十錢腕木販賣手數料金額ハ百九十三圓二錢ナルコト算數上明ナルニ拘ラス原判決ハ此ノ點ニ關シ判決書八枚目四行ニ「而シテ第一審原告ハ其ノ右自認スル木炭代金ハ右金三百七十圓ノ分ノ外ハ四

千九百八十四俵ニ對スル代金ナル旨主張スレトモ其ノ事實ハ本件證據ニ依リ認ムルコト能ハサルトコロナルヲ以テ右貸借ニ於ケル木炭一俵ニ付金十錢ヲ第一審原告カ販賣手數料トシテ木炭代金中ヨリ支拂ヲ受クル旨ノ前記約定ニ基キ右木炭代金中第一審原告ノ支拂ヲ受クヘキ金額ノ立證ナキニ歸ス」ト判示シ以テ上告人主張ノ木炭俵數四千九百八十四俵ニ對シテハ特ニ立證ヲ必要トシ其ノ立證ナキ故ヲ以テ之ヲ排斥セラレタリ然レトモ被上告人ハ該計算書中木炭代金額腕木代金額本人支拂金額等ニ付テハ其ノ對象タル品種ハ單位及單價共ニ爭ナク却テ被上告人等ノ提出ニ係ル第一審判決書添付ノ第一號計算書ト一致スルモノニシテ此ノ爭ナキ事實ニ對シ其ノ立證責任ヲ上告人ニ負擔セシメタル原判決ハ擧證ノ責任ヲ轉倒シタル不法アルノミナラス假ニ其ノ代金額ノミニ付爭ナクシテ其ノ單價ノ基本數量ニ關シ爭アルモノトセムカ斯ル場合ニ於テハ原審ハ其ノ數量ノ由來ニ付釋明ヲ求メ之カ當否ニ付相當ノ判斷ヲ要シタルニ拘ラス是等ノ點ニ付何等審理ヲ施シタル形跡ナキ本件ニアリテハ少クトモ釋明權不行使ノ違法アルカ又ハ審理不盡ノ違法アルモノト謂ハサルヘカラス殊ニ上告人ノ右主張ニ係ル金額ニシテ肯認セラルル所ナラハ其ノ金額ハ多大ノ增額ヲ見ルヘキカ故ニ該主張ハ本件ノ判定ニ當リテハ重要ナル爭點ノ一ニ座シ判決ノ結果ニ影響スル所尠カラサルヲ以テ原判決ハ重要ナル爭點ニ對シ判斷ヲ省略シタル違法アルモノト信ス（御院昭和二年(オ)第七七九號同年十二月十日判決）ト云フニ在リ

【判決理由】 案スルニ原審口頭辯論ニ於テハ被上告人等ハ第一審口頭辯論ノ結果ヲ陳述シタルモノニシテ該陳述ニ依レハ被上告人等ハ上告人カ大正十四年十二月十六日及同十五年二月二十五日ノ兩度ニ受取リタル木炭代金千五十六圓九十三錢ハ九百十二俵ノ代金同年三月三日受取リタル木炭代金六百五十五圓八十錢ハ六百九十俵ノ代金同月十一日受取リタル木炭代金千四百九圓三十一錢ハ千三百八十二俵（第一審判決添付ノ第二號計算書及記錄二百四十七丁ノ原告ノ計算書ニハ「三千三百八十二俵」トアルモ此等計算書ノ記載自體及記錄七十二丁ノ原告ノ計算書ノ記載ニ依レハ右ハ「千三百八十二俵」ノ誤記ナルコト自ラ明ナリ）ノ代金ナリトノ上告人主張事實ヲ明ニ爭ハサリシモノト解スヘク且原審口頭辯論ノ全趣旨ニ依ルモ之ヲ爭ヒタルモノト認ムルヲ得ス然レハ原院ハ少クトモ右木炭ノ俵數ニ付テハ被上告人等ニ於テ上告人主張ヲ自白シタルモノト看做シ之ヲ判斷ノ基礎ト爲スヘキニ拘ラス原判決ニ於テ論旨摘錄ノ如ク木炭ノ俵數ニ付テハ立證ナシトノ理由ニ依リ上告人ノ受取リタル木炭代金中ヨリ原判決認定ノ約定ニ基キ上告人ノ取得スヘキ一俵ニ付十錢ノ販賣手數料ヲ控除セスシテ右受取リタル金額全部カ上告人ノ本訴債權ノ支拂ニ充當セラレタル旨判示シタルハ違法ニシテ此ノ點ニ於テ全部破毀ヲ免レス、仍テ爾餘ノ上告理由ニ對シテ說明ヲ爲サス上告ヲ理由アリトシ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年三月四日
大審院第五民事部　裁判長判事 [illegible] 清雄
判事 神谷健夫　判事 古川源太郎
判事 水口吉藏　判事 中島弘道

●番頭手代ノ代理權

昭和六年(オ)第二千三十二號

判　決

東京府北豐島郡日暮里町大字金杉千七百五十一番地
上告人　伊藤定助
右訴訟代理人辯護士　我妻菊次
東京府北豐島郡日暮里町旭町一丁目三番地
被上告人　金子福治郎
右訴訟代理人辯護士　柳瀨國宣

右當事者間ノ代金返還請求事件ニ付東京地方裁判所カ昭和六年六月十六日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ東京地方裁判所ニ差戻ス

【理由】 上告論旨第二點ハ前項記載ノ如ク原審ニ於テ上告人ハ其ノ主張トシテ被上告人ノ番頭又ハ手代タル地位ニアル訴外龜吉ハ被上告人ヨリ商品供給スルコトヲ約シテ代金五百圓ノ前渡ヲ受ケタル行爲ニ關シテハ商法第三十三條第二項ノ適用ヲ受ケ被上告人ニ於テ其ノ商品ヲ供給スル責ヲ負擔シ之ヲ供給セサル結果解約ニ因リ代金五百圓（本訴ハ其ノ內金四百六十三圓五十八錢）ヲ返還スルコトヲ要スト述ヘタルニ對シテ原裁判所ニ於テハ訴外龜吉ハ被上告人ノ店員トシテ同人ト上告人ノ前主トノ取引ハ右龜吉ヲ適用シテ爲サレ注文ヲ受ケ注文品ヲ引渡シ其ノ代金ヲ受領シ居リタル事實ヲ認定シナカラ（前摘記判示）商品代金ノ前渡ヲ受クル行爲モ其ノ權限內ニ屬スル點ニ付テハ之ヲ採用セサル處ニ違法アリ原審認定ノ右事實ニ依リ明ナルカ如ク訴外龜吉ハ被上告人ト上告人ノ前主トノ取引ニ於テハ其ノ被上告人トノ關係ニ於テ商法第三十三條ノ番頭又ハ手代ノ地位ニ在リ而シテ其ノ權限トシテ被上告人ヲ代理シテ注文品ヲ引渡スト同時又ハ月末集金ニテ其ノ代金ヲ受領シ得ルモノナリ然ラハ其ノ注文品ヲ供給セサルニ先チ直ニ供給スルコトヲ約シタル上前渡金ヲ受領スルハ其ノ權限內ノ行爲ナリト法律上認定スルヲ至當トス凡ソ法律上ニ於テ代理權ノ範圍ヲ認定スルニ當リテハ從來ノ授權セラレシ範圍ヲ超エテ爲シタル行爲ノ效力ニ關シテ疑義ヲ生スルモ本件ノ如ク商品代金ヲ授受スルニ商品供給ノ先後ニヨリ權限ノ存否認定ニ軒輊ノ生スヘキ理由ナク況ンヤ代金前渡スルハ買主ニハ危險ナキヲ保セサルモ賣主ニ損失ナク其レ自體トシテ賣主ニ有利ナル賣買條件ナルニ於テオヤ左スレハ原裁判所ハ輕車熟路ノ易キヲ以テ商法第三十三條第二項ヲ適用シ被上告人ニ其ノ責ヲ負擔セシムヘカリシニ其ノ擧ニ出テス此ノ親易キ法律ノ適用ヲ看却シテ上告人ノ請求ヲ棄却セラレタルハ違法ニシテ此ノ點ニ於テ破毀セラル可シト信ス（參照判例、番頭ト稱スル雇人ハ常ニ主人ノ爲商行爲ヲ爲スヲ通例トスルカ故ニ其ノ行爲ハ主人ノ代理資格ヲ以テ爲シ

タルモノト認ムルヲ得ヘシ（明治三十二年二月御院判決、判決錄二卷七二頁）商業使用人カ主人ノ爲賣掛代金ノ取立ヲ爲シタルトキハ金錢ノ所有權ハ主人ニ歸屬シ其ノ保管中ニ恣ニ自己ノ用途ニ費消シタルトキハ横領罪ヲ構成ス（大正十一年一月御院刑事部判決、判決集一卷一號一頁）會社ノ手代ハ其ノ選任セラレタル事項ニ付一切ノ權限ヲ有スルモノトス從テ石炭會社ノ手代カ會社トノ約束ニテハ只石炭ノ販賣ニ付テノミ權限ヲ有スルモノトスルモ第三者ハ其ノ手代ハ石炭ノ買入ニ付テモ權條ヲ有スルモノト信スルヲ通態トス故ニ其ノ手代カ第三者ト爲シタル買入行爲ニ付會社ハ其ノ責任ヲ免ルルコトヲ得ス（大正二年十二月東控判決法律新聞第九二五號二四頁）ト云フニ在リ

【判決理由】 依テ原判決ヲ閱スルニ原審ハ訴外阿部庄七ト被上告人（被控訴人）トノ取引ハ主トシテ猪越龜吉ニ依リテ行ハレ龜吉ハ庄七ノ注文ヲ受ケテ其ノ注文品ヲ同人ニ引渡スト共ニ之カ代金ノ受領ヲ爲スヲ常トシタリトノ事實ヲ認定シタルモノナルコト所論ノ如クニシテ從テ龜吉ニハ平素被上告人ノ委任ニ依リ商品代金受領ノ權限アリタルコト明ナルカ故ニ龜吉ハ右代金ト性質上何等異ラサル本件前渡代金ニ付テモ亦之カ受領ノ權限ヲ有シ居タルモノト推定スルノ妥當ナルハ言ヲ俟タサル所ナリトス果シテ然ラハ原審カ前叙ノ如キ事實ノ存スルコトヲ認定シ乍ラ龜吉ニ前渡代金受領ノ權限アルコトヲ認ムヘキ證據ナキ旨判示シタルハ理由不備ニアラサレハ立證責任ヲ顚倒セルモノト云フヘク原判決ハ此ノ點ニ於テ違法タルヲ免レサルヲ以テ論旨ハ其ノ理由アリ、依テ爾餘ノ上告論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年三月四日
大審院第二民事部　裁判長判事 嘉山幹一
判事 霜山精一　判事 登水道雲
判事 駒田重義　判事 犬丸巖

●請負契約ノ報酬辨濟期ノ認定

昭和六年(オ)第二千二百五十號

判　決

金澤市村木町一丁目五十番地
上告人　紺村外吉
右訴訟代理人辯護士　盛口金作
　　　　　　　　　　鈴木濟烝
金澤市早道町百九番地ノ二
被上告人　中山三次郎
右訴訟代理人辯護士　北上八郎

右當事者間ノ賣掛代金請求事件ニ付金澤地方裁判所カ昭和六年七月二日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ金澤地方裁判所ニ差戻ス

【理由】 上告論旨第一點ハ一、原審判決理由ニ於テハ（イ）本件請求ノ債權ハ訴外寺本正朔カ上告人ニ對シ昭和五年二月二十三日自轉車及附屬品ヲ代金七十圓ニテ賣却シ右代金債權ヲ昭和五年六月五日右正朔ハ被上告人ニ讓渡シ右讓渡通知ハ昭和五年六月六日上告人ニ到達シ而シテ右債權ノ辨濟期ハ被上告人主張ノ昭和五年二月末日ニハ非スシテ原審判決ノ事實ニ記載アル如ク上告人ノ抗辯ニヨリ右辨濟期ハ昭和五年六月六日上告人方ニ右債權讓渡通知ノ到達シタル時ヲ以テ到來シタルモノナル主張ヲ容レ右期日カ辨濟期ナル趣旨ノ認定アリ（ロ）上告人ノ被上告人ノ前主タル訴外寺本正朔ニ對スル相殺抗辯ニヨル反對債權ハ上告人カ訴外寺本正朔ヨリ昭和五年一月十二、三日頃同人ノ請負ヒタル訴外土倉安信ノ新築家屋ノ壁塗工事等ノ下請負ヲ爲シ同年三月中頃迄ニ金八十六圓三十錢ニ相當スル工事ヲ爲シ右下請負代金債權ヲ有スル處之レト相殺センカ爲ニハ前記債權讓渡通知アリタル當時既ニ右壁塗代金カ辨濟期ニ在ルコトヲ要スル處上告人ハ右壁塗代金ノ辨濟期ハ右寺本正朔ヨリ前記債權讓渡通知アリタル後上告人カ右正朔ニ對シ反對債權アルヲ以テ之ヲ差引スルトキハ幾分貰ヒ受クヘキ殘額アル旨ノ通知ヲ爲シ以テ該債權ノ行使ヲ爲シタルヲ以テ右辨濟期ハ昭和五年六月六日若ハ翌七日到來シタルモノナリトノ主張ナルヲ以テ右辨濟期ハ前記債權讓渡通知當時到來セサルモノナル趣旨ノ認定アリタリ而シテ右相殺抗辯ハ夫レ自體ニ於テ失當ナリトシテ上告人ノ抗辯ヲ排斥サレタリ然ル處原審判決ハ被上告人ヨリ上告人ニ對スル本訴請求ノ（イ）ノ債權及上告人ヨリ被上告人ノ前主訴外寺本正朔ニ對スル相殺抗辯ニヨル（ロ）ノ反對債權共ニ原審判決理由ノ表現自體ニ於テ辨濟ニ付期限ノ定メ無カリシモノナル認定アリシコト明ナリ然ルニ上告人カ原審ニ於テ右二個ノ債權ハ何レモ期限ノ定メナキモノナル處債權ヲ行使シタル時ヲ以テ辨濟期到來スルモノノ如ク誤解シテ主張シタルモノトセサルヘカラス上告人ハ第一審ニ於ケル第一回口頭辯論期日ニ於ケル抗辯ニ於テハ上告人ハ訴外寺本正朔ノ請負ヒタル壁塗工事ノ下請負ヲ爲シ昭和五年二月十二日起工シ同年三月中旬頃竣工シ其ノ代金ハ金八十圓餘ニシテ本件自轉車ハ該代金ノ方ヘ寺本ヨリ貰ヒ受ケタル趣旨ノ抗辯ヲ爲シ更ニ原審ニ於テハ本人訊問ノ供述ニ於テ「之ハ前述ノ如ク私ハ寺本ヨリ塗壁代金トシテ八十六圓餘貰フヘキ金カアルノテ數囘請求シタカ一文モ異レス其ノ內ニ寺本ハ自轉車ヲ一臺イラヌカト云ハレタノテ私ハ其レヲ買取ルト云フト寺本ハ自動車代ハ前ノ壁塗代金ト差引スル樣ニ申シテ居リ其ノ殘額十六圓餘丈ケ拂ヘハヨイト申シテ居リマシタ其ノ故私モ其ノ積リテ自轉車ヲ買取ツタノテス」ト供述シタリ原審ニ於テハ民事訴訟法第三百七十九條ニヨリ前記第一審ニ於ケル抗辯ハ效力ヲ有スヘク假ニ本件ノ如ク第一審ト原審ノ抗辯異レル場合ハ效力ナシトスルモ原審ニ於テ事實認定ノ判斷ノ資ニ供シタル上告人本人訊問ノ供述ニ於テ右（ロ）ノ債權ノ辨濟期ヲ定メスシテ請負工事ヲ爲シタルモノナルコトヲ認メ得ヘク然ル時ハ民法第六百三十三條ニヨリ工事ノ竣工ヲ以テ辨濟期トセサルヘカラス又民法第四百十二條第三項ノ趣旨ニヨルモ期限ノ定メナキ債權ノ辨濟期ハ債權ノ成立ト同時ニ到來スヘキモノナルニ不拘上告人カ法律ヲ誤解シテ期限ノ定メ無キ債權ハ其ノ行使（(イ)ノ讓渡通知（ロ）ノ讓渡通知ニ對スル抗議）ニ依テ辨濟期到來スル

モノノ如ク主張シタルコト明ナリ然ラハ上告人カ原審ニ於テ斯ル不合理不明確ナル抗辯ヲ爲シタルトキハ原審ニ於テ事實上法律上ノ事項ニ付民事訴訟法第百二十七條ニヨリ上告人ニ問ヲ發シ同法第百二十八條ニヨリ上告人ヲシテ釋明セシムル等其ノ主張ヲ明確ニセシムルヲ得ルニ不拘上告人カ法律上ノ根據ナクシテ主張シタル期限ノ定メ無キ債權ノ辨濟期ヲ其ノ儘前記（イ）及（ロ）ノ債權ノ辨濟期ナリトシタルハ審理不盡理由不備ノ違法アリト云ヒ

同第二點ハ原審ニ於テ被上告人ハ本訴請求債權ノ辨濟期ハ昭和五年二月末日ナリト主張シタルニ對シ上告人ハ之ヲ爭ヒ右辨濟期ハ昭和五年六月六日上告人方ニ右債權讓渡通知ノ到達シタル時ヲ以テ到來シタルモノト主張シタル處原審ニ於テハ上告人抗辯ノ如ク辨濟期ハ昭和五年六月六日ナリトシ亦上告人ヨリ被上告人ノ前主訴外寺本正朝ニ對スル本件相殺抗辯ニヨル反對債權ノ辨濟期ハ前記寺本正朝ヨリ債權讓渡ノ通知アリタルニ依リ同人ニ對シ反對債權アルヲ以テ之レト差引スルトキハ幾分貰受クヘキ殘額アル旨ノ通知ヲ爲シ以テ該反對債權ノ行使ヲ爲シタル昭和五年六月六日若ハ七日到達シタルモノト主張シタルトノ理由ニヨリ其ノ辨濟期ヲ其ノ儘認定サレタリ然レトモ前記上告人ノ辨濟期ニ關スル抗辯ハ法律ヲ誤解シタルモノニシテ特別ノ事情無キ限リ債權讓渡ノ通知及右讓渡通知後讓渡人ニ對シ反對債權ヲ有スルトノ抗議ニヨリ債權ノ辨濟期ナリトスルハ法律ニ違背シテ事實ヲ確定シタル違法アルモノトス云フニ在リ

【判決理由】依テ按スルニ上告人ハ本件請求ニ付被上告人前主ニ對スル反對債權ヲ以テ相殺ヲ爲ス旨抗辯シ其ノ反對債權ハ上告人ニ於テ被上告人前主ヨリ建築工事ノ壁塗ノ下請負ヲ爲シ昭和五年二月十五日ヨリ同年三月中旬迄ニ之ヲ完成シタル請負代金ナル旨ヲ主張シタルコト原判決事實摘示ニ依リテ明ニシテ又上告人ハ原審本人訊問ニ於テ本件自動車ヲ買受クル前數回被上告人前主ニ對シテ右請負代金ノ支拂ヲ求メタル旨ノ供述ヲ爲シタルコト原審口頭辯論調書ニ依リ明ナリ然ラハ請負契約ニ基ク報酬ハ特約アルニ非サレハ仕事ノ完成シタル時ニ於テ辨濟期到來スルモノナルヲ以テ右上告人ノ請負工事ノ報酬モ昭和五年三月中旬工事ノ完成ト同時ニ辨濟期到來シタルモノニシテ上告人モ之ニ依リ其ノ辨濟ノ請求ヲ爲スニ至リシモノト謂ハサルヘカラス從テ上告人カ原審ニ於テ爲シタル右請負工事ノ報酬ノ辨濟期ハ上告人ニ於テ本件債權讓渡ノ通知ヲ受ケタルニ因リ被上告人前主ニ對シ反對債權ヲ有スルヲ以テ之ヲ差引クトキハ上告人ニ於テ尚幾分ノ貰受クヘキ旨ノ通知ヲ爲シタル昭和五年六月六日若クハ七日ニ到來シタル旨ノ主張ハ前示上告人ノ主張並供述ト相容レサルモノニシテ法律ノ誤解ニ基クモノナルコトヲ疑フノ餘地アリヤモノニ屬スルニ因リ原審ハ宜シク釋明權ヲ行使シテ反對債權ノ辨濟期ニ關スル上告人ノ主張ハ其ノ孰レニ在リヤヲ明確ナラシムルコトヲ要スルモノナルニ拘ラス原審ハ此擧ニ出ツルコトナク漫然前示上告人ノ主張ニ依リテ辨濟期ヲ定メ相殺ヲ無效ナル旨判決シタルハ釋明權ヲ行使セスシテ審理不盡ノ儘ニ判決ヲ爲シタル違法アルモノニシテ論旨ハ理由アルモノトス、叙上ノ理由ニ依リ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年三月四日

大審院第五民事部　裁判長判事　蓑澤清雄
判事　神谷健夫　判事　古川源太郎
判事　木口吉藏　判事　中島弘道

●明確ナラサル請求ノ趣旨ト請求排斥ノ理由

昭和六年（オ）第千三百八十三號

判決

北海道松前郡福島村字日方泊
上告人　荻野吉之助

右訴訟代理人辯護士　石田壽治郎
岡野博一

北海道松前郡福島村七十三番地
被上告人　佐藤佐太郎
外十名

右訴訟代理人辯護士　畠山仁市郎

右當事者間ノ分擔出資金請求事件ニ付札幌控訴院カ昭和六年三月三十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタル

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ札幌控訴院ニ差戻ス

【理由】上告理由第一點ハ原判決ハ其ノ理由ニ於テ「一方控訴人（上告人）ノ組合ニ對スル本件債權ハ第三者ノ組合ニ對スル單純ナル債權トハ異リ控訴人カ組合ノ業務執行者トシテ組合ノ事業ノ爲メ其ノ職務ニ關聯シテ立替ヘタルモノナルカ故ニ民法第六百四十九條及第六百五十條ノ規定準用セラルルカ故ニ上告人請求ノ當否ヲ判斷スルニ際リテハ此等ノ規定ニ從フコトヲ要スルモノトス而シテ其ノ規定ニ依レハ組合ノ業務ヲ執行スル組合員ハ其ノ費用ノ前拂ヲ受クヘキモノニシテ若シ其ノ前拂ヲ受クルコトナク自己ノ金員ヲ以テ必要ト認ムヘキ費用ヲ支辨シタルトキハ其ノ費用及支出ノ日以後ニ於ケル利息ノ償還ヲ請求スルコトヲ得ルモノナレハ本件ノ組合規約ニ別段ノ定アレハ格別然ラサル場合ニ於テハ單ニ損益ノ計算不明ナリトノ理由ノミニ因リテ上告人ノ請求ヲ排斥スルヲ得サルヤ明ナリ要スルニ本件ニ於テハ上告人請求ノ趣旨尚明確ナラサルモノト存スルハミナラス其ノ請求ヲ排斥シタル原判決ノ理由モ亦明瞭ヲ缺クカ故ニ原判決ニハ釋明權ノ行使ヲ懈リ理由ノ不備ヲ來シタル違法アルモノニシテ全部此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レス仍テ他ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年三月五日

大審院第三民事部　裁判長判事　西川一男
判事　三橋久美　判事　佐藤共之
判事　綱野長良　判事　神原甚造

●當事者ノ主張ヲ明ニセサル釋明權不行使ノ違法

昭和六年（オ）第二百二十七號

判決

秋田縣仙北郡荒川村荒川
上告人　進藤酉之助

右訴訟代理人辯護士　加藤定藏
武田裕

秋田縣南秋田郡土崎港町本山町
被上告人　武田甚五郎

右訴訟代理人辯護士　鈴木小平

右當事者間ノ杉材賣却代金返還請求事件ニ付秋田地方裁判所カ昭和五年十二月十七日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ秋田地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告理由第一點ハ原判決ハ其ノ理由ニ於テ第一ノ爭點タル本件賣買契約カ上告人主張ノ如ク被上告人（控訴人）カ代金支拂義務ヲ履行セサリシ爲解除セラレタルヤ將又被上告人主張ノ如ク上告人ノ木材引渡義務不履行ニヨリ解除セラレタルヤノ事實認定ニ付テハ上告人ノ主張ヲ採用シ被上告人ハ代金ヲ支拂ハサル爲解除セラレシモノニテ被上告人ニ不履行ノ事實アリト認定セラレタリ而シテ右認定ノ理由トシテ「成立ニ爭ナキ乙第一號證（上告人ヨリノ佛告兼解除通告）同第七號證（上告人金子由松調書）及同第九號證ノ內容ニヨリ眞正ニ成立シタリト認メ得ヘキ乙第八號證（上告人ヨリ金子由松ニ對スル賣買契約書）ヲ綜合考察スレハ上告人ニ於テ約旨ニ從ヒ大正十四年三月中仙北郡境驛ホームニ長尺物九十八本ヲ出材シ大正十四年六月十六日被上告人ニ對シ同月二十一日迄代金ノ支拂ヲ爲スヘク之ヲ爲ササルトキハ契約ヲ解除スル旨催告ノ事業ノ爲ニ立替ヘタルモノナレハ云々ノ如ク上告人カ原審ニ於テ斯ル不合理不明確ナル抗辯ヲ爲シタルトキハ原審ニ於テ事實上法律上ノ事項ニ付民事訴訟法第百二十七條ニヨリ上告人ニ問ヲ發シ同法第百二十八條ニヨリ上告人ヲシテ釋明セシムル等其ノ主張ヲ明確ニセシムルヲ得ルニ不拘上告人カ法律上ノ根據ナクシテ主張シタル期限ノ定メ無キ債權ノ辨濟期ヲ其ノ儘前記（イ）及（ロ）ノ債權ノ辨濟期ナリトシタルハ審理不盡理由不備ノ違法アリト云ヒ

同第二點ハ原審ニ於テ被上告人ハ本訴請求債權ノ辨濟期ハ昭和五年二月末日ナリト主張シタルニ對シ上告人ハ之ヲ爭ヒ右辨濟期ハ昭和五年六月六日上告人方ニ右債權讓渡通知ノ到達シタル時ヲ以テ到來シタルモノト主張シタル處原審ニ於テハ上告人抗辯ノ如ク辨濟期ハ昭和五年六月六日ナリトシ亦上告人ヨリ被上告人ノ前主訴外寺本正朝ニ對スル本件相殺抗辯ニヨル反對債權ノ辨濟期ハ前記寺本正朝ヨリ債權讓渡ノ通知アリタルニ依リ同人ニ對シ反對債權アルヲ以テ之レト差引スルトキハ幾分貰受クヘキ殘額アル旨ノ通知ヲ爲シ以テ該反對債權ノ行使ヲ爲シタル昭和五年六月六日若クハ七日到達シタルモノト主張シタルトノ理由ニヨリ其ノ辨濟期ヲ其ノ儘認定サレタリ然レトモ前記上告人ノ辨濟期ニ關スル抗辯ハ法律ヲ誤解シタルモノニシテ特別ノ事情無キ限リ債權讓渡ノ通知及右讓渡通知後讓渡人ニ對シ反對債權ヲ有スルトノ抗議ニヨリ債權ノ辨濟期ナリトスルハ法律ニ違背シテ事實ヲ確定シタル違法アルモノトス然レトモ右上告人ノ有スル債權ハ第三者ノ組合ニ對スル單純ナル債權トハ異リ上告人カ組合ノ業務執行者トシテ組合ノ事業ノ爲メ其ノ職務ニ關聯シテ立替ヘタルモノナレハ上告人ニ於テ立替金ノ分擔支出方ヲ組合員ニ請求スルニ方リテハ組合ノ收益ト自己カ右職責上組合ノ爲メ立替ヘタル金員トヲ差引計算シ缺損ト爲リタル場合ニ於テ始メテ之カ分擔ヲ組合員ニ請求シ得ヘキ筋合ナリ然ルニ上告人ハ其ノ損益ノ計算ヲ爲サスシテ本訴ニ及ヒタルモノナルカ故ニ失當ナリト判示シ上告人ノ請求ヲ排斥セルモノトス然レトモ右上告人ノ請求スル所ハ尚釋明ノ餘地アリテ明瞭ヲ缺キ之ニ對シテ原審ノ確定シタル事實モ亦甚不明ナリ若シ上告人請求ノ趣旨ニシテ被上告人等ハ組合契約ニ定ムル所ニ因リ其ノ事業ニ着手スルニ先チ現金ノ出資ヲ爲スヘキモノナルニモ拘ラス其ノ出資ヲ懈リタルモノナルニ因リ上告人ハ自己ノ出資ト共ニ其ノ立替拂ヲ爲シ之レヲ以テ發動機船其ノ他ノ物資ヲ借入又ハ組合ノ債務ヲ辨濟シタリト云フニ在リテ原審モ亦之ヲ確定シタルモノトセハ上告人ノ有スル立替金返還ノ請求權ハ純然タル第三者ノ有スル權利ト何等異ナル所ナク被上告人等ハ損益ノ計算ヲ云爲シテ之カ返還ヲ拒ム理由ナキモノト謂ハサルヘカラス又若シ上告人請求ノ趣旨ニシテ組合ノ業務執行者トシテ其ノ業務ヲ執行スルニ際リ組合ニ現金ナカリシ爲メ自己ノ金員ヲ以テ其ノ費用ヲ立替支辨シタリト云フニ在リテ原審モ亦此ノ事實ヲ確定シタル違法アルモノニシテ論旨ハ理由アルモノトス、叙上ノ理由ニ依リ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年三月五日

大審院第五民事部　裁判長判事　蓑澤清雄
判事　神谷健夫　判事　古川源太郎
判事　木口吉藏　判事　中島弘道

●明確ナラサル請求ノ趣旨ト請求排斥ノ理由

昭和六年（オ）第千三百八十三號

判決

北海道松前郡福島村字日方泊
上告人　荻野吉之助

右訴訟代理人辯護士　石田壽治郎
岡野博一

北海道松前郡福島村七十三番地
被上告人　佐藤佐太郎
外十名

右訴訟代理人辯護士　畠山仁市郎

右當事者間ノ分擔出資金請求事件ニ付札幌控訴院カ昭和六年三月三十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタル

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ札幌控訴院ニ差戻ス

【理由】上告理由第一點ハ原判決ハ其ノ理由ニ於テ「一方控訴人（上告人）ノ組合ニ對スル本件債權ハ第三者ノ組合ニ對スル單純ナル債權トハ異リ控訴人カ組合ノ業務執行者トシテ組合ノ事業ノ爲メ其ノ職務ニ關聯シテ立替ヘタルモノナルカ故ニ民法第六百四十九條及第六百五十條ノ規定準用セラルルカ故ニ上告人請求ノ當否ヲ判斷スルニ際リテハ此等ノ規定ニ從フコトヲ要スルモノトス而シテ其ノ規定ニ依レハ組合ノ業務ヲ執行スル組合員ハ其ノ費用ノ前拂ヲ受クヘキモノニシテ若シ其ノ前拂ヲ受クルコトナク自己ノ金員ヲ以テ必要ト認ムヘキ費用ヲ支辨シタルトキハ其ノ費用及支出ノ日以後ニ於ケル利息ノ償還ヲ請求スルコトヲ得ルモノナレハ本件ノ組合規約ニ別段ノ定アレハ格別然ラサル場合ニ於テハ單ニ損益ノ計算不明ナリトノ理由ノミニ因リテ上告人ノ請求ヲ排斥スルヲ得サルヤ明ナリ要スルニ本件ニ於テハ上告人請求ノ趣旨尚明確ナラサルモノト存スルハミナラス其ノ請求ヲ排斥シタル原判決ノ理由モ亦明瞭ヲ缺クカ故ニ原判決ニハ釋明權ノ行使ヲ懈リ理由ノ不備ヲ來シタル違法アルモノニシテ全部此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レス仍テ他ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年三月五日

大審院第三民事部　裁判長判事　西川一男
判事　三橋久美　判事　佐藤共之
判事　綱野長良　判事　神原甚造

●當事者ノ主張ヲ明ニセサル釋明權不行使ノ違法

シタルコト明ナリ而シテ被上告人ニ於テ右代金ヲ支拂ヒタリトノ立證ナキ本件賣買契約ハ右催告ニヨリ適法ニ解除セラレタリト認ムルヲ相當トスト說明シ引續キ第二ノ爭點タル右被上告人ノ不履行ニヨリ上告人ハ金五百十圓六十二錢六厘ノ損害ヲ生シタルカ故ニ之ト本訴被上告人ノ有スル過渡金債權ト相殺シタリトノ上告人ノ抗辯ニ對シ「按スルニ乙第七號證（證人進藤榮造調書）同第九號證（金子由松調書）ニヨレハ被上告人ノ不履行ノ爲境驛ホームニ出材シタル木材カ腐朽シ且値段カ暴落シタル旨ノ記載アルモ同證ハ輙ク措信シ難ク其ノ他右事實ヲ證スルニ足ル證據ナキヲ以テ被上告人ノ不履行ニヨリ直ニ上告人主張ノ如キ損害ヲ生シタルモノトハ認メ難キノミナラス上告人ハ被上告人カ右木材ヲ引取ラサル爲大正十四年七月十九日該木材ヲ訴外金子由松ニ代金五百九十一圓三錢ニテ賣却シタルコトハ前示乙第八號證ニヨリ明ナルモ契約ノ趣旨ニ從ヘハ境驛ホームニ出材シタル長尺物ニ付テハ其ノ長サ口徑ニヨリ各其ノ單價ヲ異ニスルニ拘ラス上告人ノ立證ニヨリテハ其ノ口徑長サ等ヲ知悉シ得ス從テ乙第九號證及乙第七號證ニヨリ認メ得ル如ク假ニ被上告人ノ不履行ニヨリ損害ヲ蒙リタル事實アリトスルモ其ノ損害額算定ノ基礎タル前記出材數量ノ總價格ヲ認メ得ヘキ何等ノ立證ナキヲ以テ其ノ損害額ヲ認ムルニ由ナシ云々ト說明セラレ上告人ノ損害額ヲ全部否定シ之ニ基ク相殺ノ抗辯ヲ排斥シテ上告人不利ノ裁判ヲ爲シタリ然レトモ被上告人ノ不履行ノ爲境驛ホームニ出材シタル木材カ腐朽シ且値段カ暴落シタル事實ハ乙第七號證九號證以外右事實ヲ證スルニ足ル證據ナキ旨ノ說明アレトモ成立ニ爭ナキ乙第五號證（證人貝田喜市調書）ニヨレハ「其ノ後上告人カ被上告人ニ對シ該代金ヲ拂テ殘木ヲ受取テクレト二囘催告シマシタカ被上告人ハ夫レニ應シマセンテシタ其ノ當時ハ日々木材ノ價格カ氣ノ毒ナ程下落シツヽアリシマシタ私ハ大正十四年六月中上告人ノ代人トシテ乙第一號證ヲ以テ被上告人ニ催告シタノテアリマス（中略）其ノ後被上告人ハ二十一日ニ代金ヲ支拂テ行カヌ爲ニ契約ハ解除ニナリマシタ其ノ際境驛ホームニ殘ツタ木ハ九十八本テ一萬五千才以上ニ達シ當事者ノ賣買價格ニセハ一千圓以上アリマシタ被上告人ハ殘木ヲ金子ニ賣リマシタカ其ノ代金ハ五百九十圓以上ニテ全部受取リマシタ夫レニ付テ上告人被上告人間ノ賣買價格テ五百圓位ノ金額カ夫レ丈ケ上告人ニ於テ損害ヲ受ケタノテス」トノ供述記載アリ又第二審ニ於ケル上告人申出ノ證人進藤榮造ノ證言（乙第七號證ノ書證本證ハ人證ニシテ乙第七號證トハ別異ノ證據）ニヨレハ「山元テ檢尺シタ木材全部境驛ニ搬出シ被上告人ニ引渡サントシタル處被上告人ハ金ノ都合カアルカラ代金ハ明日支拂フトカ明後日支拂フコトカ申シ其ノ後遂ニ木材ヲ受取ラナカツタノテ契約ヲ解除シテ他ヘ賣却シタノテアリマス（中略）境驛ニ搬出シタ木材ハ永クホームニ積ンテ晒シテ置イタ爲割目カ出來タリシテ木質ヲ損シ又木材ノ價額カ暴落シテ來タ關係上非常ニ値段カ落チテ了ヒマシタ云々」ト供述シ居レリ加之成立ニ爭ナキ乙第三號證ノ如ク本件ハ被上告人ノ再訴ニシテ先ノ訴タル大曲區裁判所大正十四年（八）第三〇四號事件ノ判決書ニ於テ「長材ハ長期間屋外ニ曝サレタル爲著シク品質ヲ損シ且才數ニ減少ヲ來シ價格モ亦低落セシヨリ訴外金子由松ニ對シ代金五百九十一圓三錢ニテ讓渡シタルヲ以テ當初ノ價格千九十四圓七十二錢五厘トノ差額五百三圓六十九錢五厘ハ被上告人ノ不履行ニヨリ上告人ノ蒙リタル損害ナリ」ト判定セラレタルモ右判決主文ニ原告（被上告人）其ノ餘ノ請求ヲ棄却ストノ文詞ヲ遺脫シタルモノナリシ事ヲ認メラルルモノニシテ從テ原審ハ前示上告人提出ノ成立ニ爭ナキ乙第三號證、乙第五號證及原審證人進藤榮造ノ證言ニヨリ上告人主張ノ木材腐朽値段暴落ニヨル損害發生ノ事實ヲ證明シタルニ拘ラス乙第七、九號證以外ニハ其ノ他右事實ヲ認ムルニ足ル證據ナキモノナリト判定シタルハ上告人提出ノ前記證據ニ對シ何等斟酌セス早計ニモ立證ナシトシテ直ニ損害發生事實ヲ否定シタルモノニシテ明ニ理由不備ノ違法アルノミナラス原審カ措信セストセシ乙第七號證九號證モ亦原審カ右判決理由前段ニ於テ之ヲ採用シ上告人主張ノ事實ヲ認定シ居ルモノニシテ此ノ點採證ノ法則ニ反スルモノナリト云ヒ

同第二點ハ原判決ハ其ノ理由ニ於テ論旨第一點記載ノ如ク上告人ハ被上告人カ右木材ヲ引取ラサル爲大正十四年七月十九日該木材ヲ訴外金子由松ニ代金五百九十一圓三錢ニテ賣却シタルコトハ前示乙第八號證ニヨリ明ナルモ本件契約ノ趣旨ニ從ヘハ境驛ホームニ出材シタル長尺物ニ付テハ其ノ長サ口徑ニヨリ各其ノ單價ヲ異ニスルニ拘ラス上告人ノ立證ニヨリテハ其ノ口徑長サ等ヲ知悉シ得ス從テ乙第九、七號證ニヨリ認メ得ル如ク假ニ被上告人ノ不履行ニヨリ損害ヲ蒙リタル事實アリトスルモ損害額算定ノ基礎タル前記出材數量ノ總價格ヲ認ムヘキ何等ノ立證ナキヲ以テ損害額ヲ認ムルニ由ナシト說明セラレタルモ第一、本件ニ於テ契約解除ト爲リタル物件ハ廿一尺以下ノ長尺物九十八本ナル事ハ原判決ノ確定シタル處ニシテ賣買物件中長尺物ノ總本數カ百五十本ナル事內引渡濟ノ分ハ五十二本解除木ハ九十八本右長尺木ノ各種類別ニヨル單價ニ付テハ當事者間爭ナシ（被上告人第一審昭和四年一月二十一日付準備書面第二項第四項同書添付第一號表山元檢尺明細表（二）ノ部並第一審ノ上告人第二回準備書面第二項並同書添付第一號賣買物件檢尺明細表、原判決事實摘示中上告人ノ陳述ノ部及原審昭和五年十一月十九日口頭辯論調書ニ於ケル被上告人ノ陳述參照）而シテ上告人ハ第一審ノ第一、二回準備書面殊ニ第二回準備書面添付第一號賣買物件檢尺明細表ニ於テ（上告人被上告人ノ第一審ニ於ケル陳述ハ凡テ控訴審ニ於ケル昭和五年三月二十八日辯論ニ於テ第一審ニ於ケル口頭辯論ノ結果ヲ陳述シタルニヨリ原審ニ顯出セラレタリ）長尺物百五十本ノ本數、長サ、口徑、才積、價格ヲ明ニシ百五十本ノ總價格ハ一千七百五十五圓三十一錢九厘引渡濟五十二本ノ價格ハ六百五十三圓六十五錢三厘解除木九十八本ノ價格ハ一千百一圓六十六錢六厘ナルコトヲ主張シタリ被上告人

ハ第一審昭和四年一月二十一日付準備書面第四項及同書添付第一號表ノ（二）ヲ以テ前記上告人ノ長尺物ニ付テハ百五十本ノ各長サ寸徑本數材積ノ價格等ヲ明確ニ陳述シ百五十本ノ總材積ハ二萬三千八百五十一才五分ナリト主張シタルノミナラス原審昭和五年十一月十九日ノ口頭辯論ニ於テハ上告人ノ主張ニ對シ前記準備書面ト同樣ナル山元檢尺明細表ヲ提出シ長サ口徑材積本數ニ付一本每ニ答辯ヲ爲シタリ上告人主張百五十本ノ總材積ハ二萬三千八百九十七才二分ナルカ故ニ上告人主張ノ內僅カニ四十五才七分ヲ除キ其ノ他ヲ認メ居リシノミナラス其ノ各長サ寸徑材積各本數ニ付テモ從來殆ト上告人ノ主張ヲ認メ居リシノミナラス（右一々ノ對照ニ付テハ第一審上告人提出第三回準備書面中長尺物ノ部參照）前記原審ノ最終口頭辯論ニ於テハ更ニ之ヲ是正シテ曰ク被上告人ハ內五十二本ニ付テハ上告人主張ノ長サ、口徑材積ノ一々ヨリ代金ニ至ル迄徹頭徹尾上告人主張ノ明細表ヲ是認シタルモノニシテ從テ此ノ部分ニ付テハ被上告人ハ上告人ノ主張全部ヲ自白シ其ノ結果他ノ九十八本ノ材積ニ付テモ差異ヲ生セサル事トナレリ而シテ同口頭辯論ニ於テ被上告人ハ本件ノ爭點ハ結局過渡金（爭ナキ數額ナリ）ニ相當スル木材ノ引渡ニ付當事者間ノ何レニ不履行ノ事實アルヤニ歸着スト釋明シ居ルモノニシテ百五十本ヨリ五十二本ヲ控除シタル九十八本ナル爭ナキ解除木ニ付テハ其ノ長サ、口徑、材積價格ニ付敢テ爭ハサリシモノナリ尙上告人ハ解除木ニ付上告人被上告人間ノ單價ニヨル賣買値段ト解除後金子由松ニ賣渡シタル賣買値段トノ差額ヲ損害額ナリト主張シ居ルモノニシテ被上告人カ損害ノ數額ヲ爭フコトハ右轉賣價格又ハ損害發生額其ノモノヲ爭フ意味ニシテ當事者間ノ契約單價ニヨリ算出シタル賣買値段其ノモノヲ爭フ意味ニアラサル事主張自體ニヨリ寸疑ナク從テ九十八本ノ賣買値段ニ付テモ敢テ爭ハサリシ所以ナリ故ニ當事者間ノ契約單價ニハ全然爭ナク其ノ單價ニヨリ賣買代金カ上告人主張通リナル事ニ付テハ百五十本ノ內五十二本ニ付テハ前記ノ如ク被上告人ハ明ニ自白シ九十八本ニ付テハ明ニ爭ハサリシモノナルカ故ニ結局長尺物百五十本又ハ內九十八本ノ長サ口徑材積代金ニ付テハ上告人ヨリ更ニ證據ヲ以テ立證スル必要ナシ然ラハ原審ハ右ノ如ク上告人主張ノ損害額算定ノ基礎タル長尺物ノ契約代金ハ相手方ノ自白ニヨリ立證ヲ要セス法廷ニ現ハレタルモノニシテ更ニ進テ損害ノ數額ニ付上告人主張通リナリヤ否ヲ判定セサルヘカラサルニ算定ノ基礎タル代金カ立證ナキ爲不明ナリトテ損害額ニ付何等ノ判定ヲ爲ササリシモノニシテ之自白ヲ看過シ立證義務ナキニ强ヒテ事實ノ認定不能ナリト速斷シタルハ正ニ採證ノ法則ニ背キタル違法アリト云フニ在リ

【判決理由】　仍テ審按スルニ原審ハ上告人主張ノ趣旨ハ上告人ハ本件賣買物件タル杉材四千四百七十本才積十七萬八百九才四分代金八千五百五十四圓相當ノモノヲ約定引渡期日以前ニ約定引渡場所境驛ホームニ搬出シ居リタルモノニシテ其ノ中十五萬四千五百九十二才四分代金七千四百五十三圓相當ノモノハ引渡ヲ了シタルカ殘九十八本才積一萬五千二百十七才代金千百一圓六十六錢六厘相當ノモノニ付テハ被上告人ノ不履行ニ基ク上告人ノ解除ノ意思表示ニ依リ賣買契約解除セラレ其ノ後上告人ハ之ヲ他ニ賣却シタルカ該木材ハ長期間屋外ニ曝サレ居リタル爲著シク品質ヲ損シ且才積ヲ減シタルノミナラス其ノ間一般木材ノ價額低落シタルニ因リ賣得代金ハ僅ニ五百九十一圓三錢ニ過キス之ト右約定代金額トノ差額ハ即上告人カ被上告人ノ不履行ニ因リテ被リタル損害額ニ外ナラサルヲ以テ上告人ハ被上告人ニ對シ其ノ賠償請求權ヲ有シ既ニ之ト被上告人ニ返還スヘキ受取過上金五百四十七圓ノ債務トヲ相殺スル旨ノ意思表示ヲ爲シタルカ故ニ最早何等ノ債務無シト云フニアルモノナリト解シタル上上告人ハ既ニ其ノ主張ノ如キ木材ヲ被上告人ニ引渡シタル外尙長物木材九十八本ヲ被上告人ニ引渡サムカ爲約旨ニ從ヒ境驛ホームニ搬出シ居リ其ノ引取ヲ被上告人ニ求メタルニ拘ラス被上告人ノ不履行アリタル爲該木材ニ付テハ上告人ノ意思表示ニ因リ賣買契約解除ト爲リタルコトヲ確定シ而モ乙第七號證乙第九號證ノ記載ハ措信シ難ク其ノ他上告人主張ノ如ク右賣買契約解除ト爲リタル木材カ品質ヲ損シ才積ヲ減シ且價額低落シタリトノ事實ヲ認ムルニ足ル證據無キヲ以テ上告人主張ノ如キ損害ヲ生シタリトノコトハ之ヲ認ムルヲ得サルノミナラス上告人ニ於テ右木材ヲ被上告人カ引取ラサリシ爲代金五百九十一圓三錢ニテ他ニ賣却シタルコトハ之ヲ認メ得レトモ本件賣買契約ニ於テハ右木材ノ代金ハ該各木材ノ長サ及口徑ニ依リテ單價ヲ異ニスル約定ナルニ拘ラス上告人ノ立證ヲ以テシテハ右木材ハ果シテ幾干ノ長サ及口徑ヲ有セシモノナルヤ之ヲ知ルヲ得サルカ故ニ假ニ損害アリタリトスルモ其ノ額算定ノ基礎ト爲スヘキ代金額明ナラス結局損害額ノ立證モ亦無キニ歸スト爲シ以テ上告人ノ抗辯ヲ排斥シタルモノナルコトハ原判文上明白ナル所ナリ、然レトモ上告人提出ニ係リ其ノ成立ニ爭無キ乙第五號證ニハ論旨第一點摘錄ノ如キ記載アリ又上告人援用ノ證人進藤榮造ノ證言ニモ亦同論旨摘錄ノ如キ供述アリ是等ハ上告人カ被上告人ノ不履行ニ因リ契約解除ト爲リタリト主張スル木材カ上告人主張ノ如ク長ク屋外ニ放置セラレタル爲其ノ木質ヲ損セラレタルノミナラス上告人主張ノ如ク當時一般木材ノ價額低落シタル爲其ノ價額ヲ減シタル事實ヲ認ムルヲ得可キ資料タリ然レハ原審カ措信シ難キ乙第七號證乙第九號證ノ外右事實ヲ認ムヘキ證據無シトセルハ右證據ヲ無視シタルカ又ハ其ノ解釋ヲ誤リタルモノト謂ハサルヲ得ス若シ原審ニシテ之ヲ措信セストナラハ其ノ旨ヲ說示スヘキニ拘ラス其ノ事無キハ理由不備タルヲ免レス、加之今原審ニ於ケル上告人ノ主張如何ヲ精査スルニ原審口頭辯論調書ニハ上告人ハ第一審口頭辯論ノ結果ヲ陳述シタリトアリ而シテ第一審昭和三年五月八日ノ口頭辯論調書ニ依レハ上告人ハ同辯論期日ニ於テ搬出木材代金額ヲ八千五百五十四圓トセル外冒頭記載ノ如キ趣旨ノ主張ヲ爲シタルコトヲ認メ得レトモ同審昭和四年四月二十二日ノ口頭

辯論調書ニハ上告人ハ同月十七日附準備書面記載ノ通リ抗辯事實ヲ陳述シタリトアリテ之ニ依ルトキハ上告人ハ（第一）境驛ホーム ニ搬出シタル木材ハ右準備書面添附第一號表（此ノ表ニハ長サニ依リテ木材ヲ分類シ其ノ各口ニ付木材ノ員數口徑才積單價代金等ヲ詳記シ其ノ員數總計四千四百七十本才積總計十七萬八百九才四分代金總計八千五百五十四圓六十七錢ナル旨記載ス）記載ノ如キモノニシテ其ノ中契約解除ト爲リタルハ同上第二號表（前同樣木材）長サ員數口徑單價代金額ヲ表示シ員數總計五十二本才積總計八千六百七十四才二分代金總計六百六十三圓六十五錢三厘ナル旨記載ス）記載ノ如キモノ其ノ他（右兩表ヲ對照計算スレハ員數總計四千四百二十八本才積總計十六萬二千百三十五才二分代金總計七千八百九十一圓一錢七厘トナル）カ引渡濟ナリト主張シ以テ前揭主張ヲ改メタルモノト解ス可キニ似タリト雖又此ノ口頭辯論期日ニ於テモ上告人ハ猶從前ノ如ク被上告人ヨリ受取リタル金八千圓ノ中五百四十七圓タケ受取過上ト爲リ居レルコトヲ認メ居リタルコト明ナルト共ニ引渡濟木材ノ代金總計カ右ノ如クナルトキハ受取過上金ハ遙ニ少額トナルヘキコトヨリ推セハ上告人主張ノ趣旨ハ（第二）搬出木材ハ前揭第一號表記載ノ如クナルコト契約解除トナリタル木材ノ中ナル五十二本ハ前揭第二號表記載ノ如キモノナルコトヲ釋明シタルノミニテ契約解除トナリタル木材及引渡濟ノ木材ノ總員數其ノ總計才積總計代金額ニ付テハ依然右昭和三年五月八日ノ口頭辯論ニ於テ主張シタル所ヲ維持シタルモノト解シ得サルニ非ス結局上告人ノ第一審ニ於ケル主張ノ趣旨ハ遽ニ之ヲ知ル可カラス從テ其ノ原審ニ於ケル主張モ亦如何ナル趣旨ナルヤ不明ナリト謂ハサルヲ得ス而シテ今若シ上告人ノ原審主張ニシテ前揭第一ノ如キモノナリトセハ上告人カ契約解除ト爲リタリト主張スル木材ノ員數其ノ各木材ノ長サ口徑等ニ關スル上告人ノ主張ハ寔ニ歷然タルモノアルニ反シ若シ右第二ノ如キモノナリトセンカ上告人カ契約解除ト爲リタリト主張スル木材中五十二本ノ長サ口徑等ノ主張アルニ止マリ爾餘ノ分ニ付テハ其ノ主張缺如セルコトナルヘク本件木材ノ代金ハ長サ口徑ニ依リ其ノ各個ニ付定メラルヘキ約定ナリト云フ以上原審ニ於テハ先ツ上告人ヲシテ右二個ノ趣旨ノ中何レノ主張ヲ爲スモノナルヘキヤヲ釋明セシメ若シ第二ノ趣旨ヲ主張スルモノナルトキハ如上主張ノ欠如セルモノヲ補遂セシムルノ要アルノミナラス又右諸點ノ主張如何ニ依リ上告人カ被リタリト主張スル損害額ニモ差異ヲ來スヘキコト勿論ナレハ上告人ハ果シテ幾干ノ損害ヲ被リタリト主張スルモノナルヤヲモ確カムルコトヲ要スヘク尙右諸點ニ對スル上告人ノ主張ヲ實ニシテ當事者間爭アルトキハ上告人ニ其ノ立證ヲ促スコトハ原審ノ應ニ盡ス可キ職責ナリト謂フヘシ然ルニ原審ハ毫モ思ヲ玆ニ玆スコト無ク上告人ノ主張ヲ冒頭記載ノ如キ趣旨ナリト速斷シタル上損害額ノ證明無シトノ理由ノ下ニ輒ク上告人敗訴ノ判決ヲ爲シタルハ蓋審理ヲ盡ササルノ違法アルモノトス

論旨ハ結局理由アリ原判決ハ破毀セサルヲ得ス、仍テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ

大審院第三民事部　裁判長判事　三橋久美
判事　佐藤　共之
判事　細野　長良
判事　神原　甚造

●釋明權行使懈怠ノ違法

昭和六年（オ）第千四百五十三號

判決

今治市大字今治村甲五百九十四番地
今治市道管理者今治市長
上告人　片野　淑人

右臨時代理人今治市主事　中山　親平

右訴訟代理人辯護士　山崎　安太郎

今治市大字本町二百八番戸
被上告人　梶田　伊三郎

右訴訟代理人辯護士　梶田　茂
大島　正義

右當事者間ノ土地收用補償金請求事件ニ付廣島控訴院カ昭和六年四月二十四日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決中上告人敗訴ノ部分ヲ破毀シ本件ヲ廣島控訴院ニ差戻ス

【理由】上告理由第一點ハ上告人ハ土地收用法第六十條第二項第三號ニ依リ昭和三年十二月二十八日松山供託局ヨリ治出張所ニ收用審査會ノ裁決金額ヲ供託ニ付シ昭和四年二月十二日被上告人ノ請求ニ依リ上告人ノ見積補償價額二萬四千二百五十一圓九錢ノ拂渡シ承諾ヲ與ヘ被上告人ハ同月十八日右供託局ニ於テ該金額ヲ受領シタルモノニシテ上告人ニ在リテハ收用審査會ノ裁決價額ヲ限度トスル補償金ノ支拂義務ハ右供託ニ依リ全ク免除セラレタルモノナリ然ルニ原審カ收用審査會ノ裁決價額ト上告人ノ見積リ金額ノ差額タル金五千八百十七圓九十三錢及之ニ對スル本件收用時期ノ翌日タル昭和四年一月一日以降支拂濟ニ至ル迄年五分ノ損害金ヲ支拂フヘキ給付判決ヲ爲セルハ供託ニ依ル債務免除ノ法規ニ反スル裁判ナリト云フニ在リ

【判決理由】仍テ原審口頭辯論調書ヲ查スルニ原審ハ上告人ニ對シ本件土地收用ニ因ル補償金中被上告人ニ對シ現實支拂ヒタルモノアリヤ否ノ釋明ヲ求メタル上其ノ支拂金額ヲ確定シ原審ノ相當ナリト認メタル補償金額ヨリ之ヲ差引キ殘餘ノ金額及之ニ對スル收用時期ノ翌日ヨリ支拂濟ニ至ル迄ノ年五分ノ損害金ノ支拂ヲ命シタルモ上告人ニ於テ補償金ノ內供託セルモノアリヤ否ニ付キテハ當事者双方ノ孰レニ對シテモ釋明ヲ求メタル形跡ナク又其ノ事實ノ有無ニ付キテモ確定スル所ナシ然レトモ若シ上告人ニ於テ既ニ供託セル金員アリトセハ更ニ之ヲ支拂フノ義務ナキノミナラス之ニ對スル損害金ノ支拂ヲ爲スヘキ理由モ亦存在セサルモノト謂ハサルヘカラス然レハ原審ハ宜シク供託ノ點ニ付キテモ釋明ヲ求ムヘカリシモノニシテ事玆ニ出テサリシハ釋明權ノ行使ヲ懈リ漫然上告人ニ不利益ナル裁判ヲ爲シタル違法アルモノニシテ上告人敗訴ノ部分ハ全部此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レス、仍テ他ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年三月五日

大審院第三民事部　裁判長判事　西川　一男
判事　三橋　久美
判事　細野　長良
判事　神原　甚造

●民事訴訟法第六百十六條不動產ノ請求ニ對スル強制執行ノ意義

民事訴訟法第六百十六條所定ノ不動產ノ請求ニ對スル強制執行ハ不動產所有權移轉請求又ハ占有ノ引渡其他物上請求權ヲ滿足セシメントスルモノニ非ス債務者カ第三債務者ニ對シテ有スル不動產ノ請求權ヲ實現シテ之ヲ債務者ニ歸屬セシメタル後債務者ノ不動產ニ對スル強制執行ニヨリ執行請求權ヲ滿足セシムルニ過キサルコト同條第二項ト對照シテ明瞭ナリ

昭和六年（オ）第千四百七十八號

判決

西宮市本町六番地
麻野萬太郎訴訟承繼人
上告人　麻野　惠三

右訴訟代理人辯護士　宮原　仲太郎
後藤　德太郎
馬場　慶

大阪市東成區放出町十番地
被上告人　木田　久吉

右訴訟代理人辯護士　藥師寺

右當事者間ノ所有權移轉登記並所有權移轉登記抹消登記請求事件ニ付大阪控訴院カ昭和六年五月八日ノ口頭辯論ニ於テ主張シタル所ヲ記載求權ニ付テハ曩ニ昭和四年十二月十日大阪地方裁判所々屬公證人加古寅治作成第四萬五千二百九號公正證書ノ執行力アル正本ニ基キ大阪區裁判所判事佐瀨政雄ノ發シタル債權差押及引渡命令ニヨリ債權者麻野萬太郎（上告人ノ先代ナリ控訴審ニ至リ同人死亡シ上告人本訴ヲ承繼シタルモノナリ）ノ爲メ債務者（被上告人）第三債務者（上告人但シ命令當時ハ先代名義）ニ對シ差押ノ一ノニ係リ隨テ右差押ニ依リ被上告人タル債務者ハ本件建物ニ對スル所有權移轉請求權ヲ差押ヘラレ且取立其他一切ノ處分ヲ爲スヘカラサル旨ノ命令ヲ發セラレ居ルモノナリ引渡命令ニ過キストナセルハ審理不盡ニ基ク誤解ノ甚タシキモノナリ（乙第二號證本文及同證ノ差押フヘキ債權ノ種類ノ表示等參照）故ニ被上告人ハ本件建物所有移轉請求權ノ一作用タル移轉登記ノ請求ヲ爲スコトヲ得サルモノトス（大審院判例集第八卷第十號掲載同院昭和四年（オ）第三七七號預金拂戻請求事件同年七月二十四日判決引用（中略）債權ニ對スル假差押命令ノ執行ハ第三債務者ニ對シ債務者ニ支拂ヲ爲スコトヲ禁スル命令ニ依リテ爲スヘキコトハ民事訴訟法第七百五十條第三項ノ規定スル所ナルカ故ニ其ノ假差押ノ存スル限リ債務者ハ第三債務者ニ對シ自己ニ支拂ヲ爲スヘキコトヲ請求スルコトヲ得サルコト明ナルノミナラス云々參照）然レハ若シ被上告人ニ於テ本訴請求權ヲ行使セント欲セハ先ツ前記債權差押命令ノ取消ヲ要スルニ拘ラス原審カ尙命令ノ存續ヲ認ムルニ拘ラス被上告人ノ訴本請求ヲ認容シタルハ違法ナリトス尙原判決ハ右摘示ノ如ク「債權者ノ承繼人タル控訴人カ同建物ニ對シ金錢債權ニ則リ不動產ニ對スル強制執行ノ規定ニ從ヒテ之ヲ爲スヘキモノナルハ被控訴人ノ所有不動產ニ對スル執行タルノ關係上寧ロ登記簿上被控訴人ノ所有名義ト爲スヘキヲ要アルノ次第ナルヲ以テ見レモ命令ニ依リテ爲ス控訴人ノ抗辯ハ失當ナリトスト」判示スレトモ此ノ判決ハ前記假差押命令ノ存續及其ノ效力ヲ無視セルモノニシテ固ヨリ違法ナルノミナラス原判決カ右ニ謂フ所ノ民事訴訟法第六百十六條第二項ノ場合ニ於テモ一應債務者ノ名義ニ所有權ヲ移轉シタル後ニアラサルヘカラス同項ニ基キ強制執行ヲ爲スヘカラサルカ如ク解スルハ根本ニ於テ誤リアルモノナリト思料ス若シ原判決ノ如ク解スレハ不動產移轉請求權ノ差押ハ何等ノ意味ナク債務者ハ勝手ニ自己名義ニ移轉シテ之ヲ處分シ去ルヘシ）同項ニ所謂引渡中ニハ保管人ニ對スル所有名義ノ移轉ヲ含ムモノト解スヘク（民事訴訟法第六百十六條二項改正案七百五十一條七百五十三條獨民訴八百四十六條八百四十七條三百二十五條三百二十七條三百二十八條及松岡氏强制執行要論一二〇九頁及法律新聞九一六號二一頁掲載東京控訴院大正二年判決（中略）所有權移轉ノ請求權ニ對シテハ（中略）先ツ保管人ニ所有ヲ移轉シ然ル後第六百四十條以下ノ規定ニ從ヒ之ヲ競賣ニ付シ其ノ賣得金ヲ以テ債權ノ辨濟ニ充ツヘキモノト解スルヲ相當トス云々參照）又然ラストセハ名義ハ舊名義ノママ競賣手續ヲ爲

スヘキモノナリト解スルヲ相當トスヘシ從テ原判決ノ右判示ノ如キハ適法ノ理由ヲ爲スモノニアラス要スルニ原判決ハ引渡命令ノ文字ニ眩惑シテ其ノ前提其ノ根本ヲ爲ス差押命令ノ存在效力差押ノ目的タル債權如何ヲ遺却シタルノ失當アルト同時ニ民事訴訟法第六百十六條第二項ノ解釋ヲモ誤リタルモノナリト思料ス故ニ原判決ハ審理不盡又ハ法律誤用ノ違法アリト思料スト云フニ在リ

【判決理由】 依テ按スルニ民事訴訟法第六百十六條所定ノ不動產ノ請求ニ對スル强制執行ハ不動產所有權移轉請求又ハ占有ノ引渡其他物上請求權其ノモノニ依リ債權者カ自已ノ執行請求權ヲ滿足セシメントスルモノニ非ス債務者カ第三債務者ニ對シテ有スル不動產ノ請求權ヲ實現シテ之ヲ債務者ニ歸屬セシメタル後債務者ハ不動產ニ對スル强制執行ニ依リ執行請求權ヲ滿足セシムルニ過キサルコト同條第二項ト對照シテ明瞭ナル所ナリ而シテ如上ノ不動產ノ請求權カ差押ラレタルトキハ債務者ハ差押ノ效果トシテ自ラ不動產ノ請求權ヲ行使スルコトヲ得サルヲ以テ法典ハ民事訴訟法第六百十六條第一項所定ノ保管人ヲシテ債務者ニ代リ不動產請求ノ實現行爲ニ當ラシム法典カ保管人ニ引渡ス可キコト云々ト規定スルハ叙上ノ趣旨ニ外ナラス從テ第三債務者カ自ラ不動產ノ請求ニ對シ之カ履行ヲ爲ササルトキハ債權者ハ第三債務者ニ對シ債務者ハ保管人ニ對シ其ノ履行ヲ爲スコトヲ訴求スルヲ必要トシ只債權者ト第三債務者トカ同一人ナル場合ニアリテハ訴求スルヲ得ス又其ノ必要ナク債權者タル第三債務者ハ自ラ債務者ノ保管人ニ對シ其履行ヲ爲セハ足ルモノナリ左レハ債務者ハ不動產ノ請求ニ對スル差押ニ依リ其請求ニ付訴訟實施權ヲ有セサルニ至ルモノト云ハサル可カラス以上ノ次第ナルヲ以テ本件不動者ニ對スル被上告人（債務者）ノ請求權カ既ニ上告人（債權者）ノ爲ニ差押ラレ民事訴訟法第六百十六條所定ノ保管人選任セラレタルモノナルトキハ差押ノ效果トシテ債務者タル被上告人ハ最早自已ノ有スル不動產ノ請求ニ付訴訟實施權ヲ有セサルニ至ルト同時ニ執行債權者ト第三債務者トカ同一人タル上告人ナル事件ノ場合ニアリテハ不動產ノ請求ニ付何等訴訟ヲ爲スコトヲ要スルモノニアラサルカ故ニ被上告人ノ本訴請求ハ排斥ヲ免レサルヤ論ヲ俟タス然ルニ原審ハ民事訴訟法第六百十六條ニ所謂引渡ノ意義ヲ單純ナル引渡ノ趣旨ニ誤解シ本訴ノ請求ト差押ニ係ル本訴不動產ノ請求トカ同一請求ナリヤ否ヤヲモ審査セス漫然所論摘錄ノ如ク判示シ被上告人ノ本訴請求ヲ許容シタルハ違法ニシテ原判決ハ全部破毀ヲ免レス論旨ハ理由アリ、以上說明ノ如クナルヲ以テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ

昭和七年三月五日

大審院第三民事部 裁判長判事 西川一男
判事 三橋久美 判事 佐藤共之
判事 細野長良 判事 神原甚造

●當事者ノ主張ニ副ハサル判決

昭和六年（オ）第千八百三十一號

判決

新潟縣佐渡郡眞野村大字豊田
上告人 薄木久五郎
右訴訟代理人辯護士 山田義夫
鍛治利一
新潟縣佐渡郡金澤村大字中興
被上告人 堀榮藏
右訴訟代理人辯護士 横山寛平
川添利鄕

右當事者間ノ金員引渡請求事件ニ付新潟地方裁判所カ昭和六年六月四日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ新潟地方裁判所ニ差戻ス

【理由】 本件上告理由第一點ハ原判決理由中（上略）「按スルニ控訴人ノ立證ニヨリテハ未タ被控訴人カ訴外村岡隆一ヨリ本件土地ノ小作米ノ取立ヲ委任セラレタルモノナル事實ヲ認ムルニ足ラスシテ却テ甲第五號證ニ依レハ被控訴人ハ大正十四年頃ヨリ訴外村岡幸藏ヨリ本件土地ノ小作米ノ取立ノ委任ヲ受ケタルモノナルコト明白ナリ加之被控訴人カ訴外村岡隆一ヨリ本件土地ノ小作米取立ノ委託ヲ受ケタリトスルモ控訴人主張ニ徵シ明白ナル如ク右隆一ハ大正十二年既ニ死亡シ居ルモノナレハ右委任契約ハ既ニ消滅シ居ルモノナレハ控訴人ハ右隆一ノ委任ヲ基礎トシテ被控訴人ニ之カ履行ヲ求ムルノ權利ナキモノナリ然レハ控訴人ハ本件土地ニ對スル所有權（實ハ持分權）ヲ基礎トシテ訴外村岡幸藏ニ對シ損害賠償又ハ不當利得ノ返還請求ヲ爲スハ格別委任契約ニヨル請求ハ失當ニシテ爾餘ノ點ニ付キ判斷ヲ爲スマテモナク控訴人ノ請求ハ之ヲ排斥スヘキモノトス」然レトモ上告人ノ本件請求ハ被上告人ニ對シ何等委託契約ニ基キ玄米引渡ノ請求ヲ爲シタルモノニ無之シテ上告人ハ自已ノ所有權ニ基キ被上告人カ現ニ上告人所有ノ本件田地ヨリ收穫セシ玄米ヲ賣却シタル代金ヲ保存スルニ付其ノ返還（引渡）ヲ訴求セシモノナリ而シテ原審ハ昭和二年七月七日訴外藤井スミヨリ控訴人（上告人）ニ讓渡セラレタル事實ヲ認ムルト同時ニ同年度ノ該土地小作米カ控訴人（上告人）ニ歸屬スヘキコトヲ認容セシニ拘ラス斯點ニ付判斷スル所ナクシテ上告人ノ主張ノ事實ニ反スル事柄ヲ附加シ之ヲ基本トシテ判斷セラレタルハ違法ノ甚シキ者ニシテ破毀ヲ免カレスト思料ス元ヨリ本件訴訟ヲ提起スルニ至リタルハ原審辯論調書ニ上告人カ甲第四號證トシテ提出シアル新潟地方裁判所昭和四年（レ）第九〇號玄米引渡事件ノ確定判決ニ基キ（該判決理由中被控訴人ハ所有權ニ基キ返還ノ請求ヲ受クレハ格別委任契約ノ履行トシテ控訴人ノ本訴請求ニ應スヘキ義務ナキコト洵ニ明瞭ナリトス）上告人ハ其ノ所有權ヲ基礎トシテ本件返還ヲ請求セシモノナルコト極メテ明瞭ノ次第ナリ然ルニ原審ハ漫然本件ノ重要事實及ヒ證據ヲ遺脫シタルハ違法ナリト思料スト云ヒ同第二點ハ原審ハ前判示ノ通リ訴外村岡幸藏ニ對シ損害賠償又ハ不當利得金返還請求ヲ爲スハ格別云々ト判示セラルルモ

上告人所有ノ本件土地ノ收穫ヲ爲シ其玄米ヲ賣却シテ現ニ該代金ヲ保有シ居ル被上告人ヲ除キ他ノ何等收穫モ爲ササル訴外者村岡幸藏ニ請求スルノ途全然ナキ者ト確信スル次第ニシテ上告人ハ現實上告人所有土地ヨリ利益ヲ享有シ居ル被上告人ニ對シ賣却代金ノ引渡（返還）ヲ訴求スル者ナルニ之ヲ排斥セラレタルハ法律ヲ誤リタル擬律錯誤アル者ニシテ破毀ヲ免レサル者ト思料スト云ヒ

同第三點ハ本件ニ付原審判決ノ要旨トスル所ヲ見ルニ何等所有權モ使用權モナキ訴外者村岡幸藏ヨリ小作米取立ノ委任ヲ受ケタルカ故ニ假令純眞ノ土地所有者ヨリ取立タル小作米（換價セシ金圓）ノ引渡シ返還ノ請求ヲ受ケタリトスルモ被上告人（被控訴人）ニ於テ支拂フヘキ義務ナシト判斷セラレタリ豈如此理アランヤ惟フニ他人ヨリ土地ノ小作米ノ取立ノ委任ヲ受ケタリトテ眞ノ所有者カ判明シ其所有者カ取立米ノ引渡ヲ求ムルトキハ假令其ノ始ハ何人ヨリ委任ヲ受ケタリトテ其ノ委任者ハ所有者ニ非ス其ノ土地ノ利害關係者ニモ非サルトキハ眞ノ所有者ニ引渡シ又ハ支拂ヲ爲スヘキハ理ノ當然ニシテ何人モ肯定シ得ル次第ナリ之ニ反シ他人ノ土地ヲ冒認シテ小作米ノ取立ヲ委任シタルトキハ常ニ必ス受任者ハ其ノ委任者ニノミ支拂フヘキ義務アリテ眞ノ所有者判明スル時ト雖モ之ニ支拂フヘカラサル者ナリト論斷スル時ハ世人皆之ニ倣ヒ濫リニ他人ノ土地ヲ自已ニ權利アルモノノ如ク裝ヒ小作米取立ノ委任ヲ爲シ該小作米ヲ收得シ不正ノ利益ヲ貪ルニ至ラン原審ハ委任契約ノ法條ヲ偏重シ事實ノ眞相社會ノ眞條ニ立脚セシ立法ノ精神ヲ曲解シ本件請求ヲ排斥セシハ違法ナリト謂ハサルヲ得ス次ニ原審ハ「訴外村岡幸藏ニ對シ損害賠償又ハ不當利得ノ返還ヲ請求スルハ格別委任契約ニヨル請求ハ失當ニシテ」ノ判示ナルモ本件ハ既ニ前項ニ說述セルカ如ク委任契約ヲ基礎トシテ請求セシニ非ラスシテ所有權ニ基キ其ノ換價金ニ付引渡返還ヲ求メタルモノナル事訴狀請求原因ノ全部殊ニ第五項「而シテ其二分ノ一ハ原告所有地ヨリ收穫セシ玄米ナルカ故ニ原告ニ引渡スヘキモノナリ」ト記載並ニ本件全調書ニ徵シ至極明瞭ナル次第ナルニ之ニ對シ何等判斷ヲ與ヘサルハ之亦重要事項ノ遺脫ナラスンハ審理空粗ニシテ破毀ヲ免レスト思料ス尙且訴外村岡幸藏ニ對シ前陳ノ訴訟ヲ提起スルニハ右幸藏カ本件玄米又ハ換價金ヲ領得シタル後ニアラサレハ提起スル事能ハサル者ナルニ係ラス叙上ノ判示ヲ爲シタルハ事件ニ付深甚ノ調査ヲ遂ケサル結果恰モ該玄米又ハ換價金ヲ訴外幸藏カ領得セシモノノ如ク速斷セシニ基因スル者ト謂ハサルヲ得ス之即チ審理不盡理由不備ノ裁判ニシテ破毀ヲ免カレスト思料ス左ニ被上告人ニ於テ該請求ノ金員ヲ領得シ居ル點ヲ擧示ス第一審本人訊問堀榮藏（被上告人）ノ陳述左ノ如シ一、私ハ佐渡郡金澤村大字中興字壤二十八番田一反九歩外八筆ノ各田地ノ小作米ノ取立ヲ頼マレテ居リマス其レハ村岡某ノ所有地ヲ同人カラ頼マレタノテアリマス其ノ人ハ當時五十幾歲位テ名ハ分リマセン而シテ昨年迄ノ小作米ノ取立ヲ致シマシタカ本件度分ハ未タ取立テマセン（中略）原告カ前述ノ土地ノ一部ヲ買受ケタ事ハ五年程前ノ秋ノ刈入前頃私ノ處ヘ原告カ來テ自分カ右田地ノ小作米半分受取ルコトニナツテ居ルカラ寄越セト云フテ來タノテ知ツテ居リマス證人ハ其折原告ニ對シテ村岡ノ方ヘ聞イタ上ヤレトイヘハヤルト言ヒマシタ（中略）昨年度ノ小作米ハ村岡カ賣ツテ來イト云ヒマシタノテ賣リマシタカ原告カ寄越セトイヒマシタカラ極リカツク迄全部渡ス譯ニハユカント言フノテ賣ツタ代金ノ半分ヲ私ノ名義テ金澤信用組合ヘ預ケテ置キマシタ其ノ金額ハ一石ニ付二十何圓カテアリマシタ其代金ノ額ト預ケタ金額ハ覺エアリマセン（下略）ト云フニ在リ

【判決理由】 按スルニ原審ハ本件ヲ委任契約ノ履行ヲ求ムル所ナルカノ如ク解シ上告人ノ請求ヲ排斥シタルモノナリト雖現ニ原判決ノ擧ケタル當事者主張ノ事實ニ依ルモ上告人ハ原審ニ於テ何等如上委任契約ノ存在ヲ請求原因トシタル形跡ナク却テ上告人ハ本件田地ヲ訴外村岡スミト共有シ之ニ付キ二分ノ一ノ持分ヲ有スルヲ以テ被上告人カ右田地ノ小作人ヨリ取立テタル小作米ノ賣上金中上告人ニ屬スヘキモノヲ引渡スヘシト陳ヘ更ニ右小作米ノ換價金ハ被上告人カ之ヲ金澤村信用組合ニ預金シ其ノ旨ヲ上告人方ニ通知シタル旨主張スルヲ以テ見レハ上告人ノ主張ハ甚タ不完全ニシテ法律的ナラスト雖其ノ趣旨トスルトコロハ結局被上告人ハ本件田地ハ眞ノ所有者ヲ知リ得サルヨリ假ニ眞ノ所有者ノ爲其ノ小作米取立事務ヲ管理シ居ルモノナルトコロ上告人ハ其ノ所有者ノ一人ナルヲ以テ同人ニ屬スル小作米換價金ノ引渡ヲ求ムト云フニアルモノハ如シ其ノ尠クモ委任契約ニ基クモノトシテ判斷ヲ爲シタル原判決ノ當ラサルハ疑ヲ容レサルモノアリ然ラハ原判決ハ當事者ノ主張ニ副ハサルノ憾アルヲ以テ之ヲ破毀ス可キモノトス、仍テ本件上告ヲ理由アルモノト認メ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ

昭和七年三月七日

大審院第一民事部 裁判長判事 池田寅二郎
判事 成道齋次郎 判事 大森洪太
判事 吉田久 判事 井野英一

●必要的共同訴訟ニ於ケル當事者一人ノ死亡ト其效果

昭和六年（オ）第二十六號

判決

門司市大字大里四千五百三番地
上告人 中村順義
外一名
右訴訟代理人辯護士 樋口恒藏
門司市大字門司本町八番地
被上告人 柴崎房吉
右訴訟代理人辯護士 松尾菊太郎

右當事者間ノ所有權移轉登記手續請求事件ニ付福岡地方裁判所カ昭和五年十二月十五日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ福岡地方裁判所ニ差戻ス

【理由】 職權ヲ以テ審案スルニ本訴ハ原告柴崎房吉ヨリ被告中村順義、中村春之

助及木畠政之助ノ三名ニ對シ原告カ右三名ヨリ其ノ共有ニ係ル本件土地ヲ買受ケタルコトヲ理由トシテ所有權移轉登記手續ヲ求ムルモノニシテ所謂必要的共同訴訟ニ屬スルモノトス而シテ第一審ニ於テ原告榮崎房吉ハ敗訴ト爲リタルニヨリ控訴ヲ提起シ原審ハ第一審判決ヲ取消シ控訴人勝訴ノ判決ヲ言渡シタリ然ルニ當審ニ於テ上告人中村順義及中村春之助ノ訴訟代理人タル辯護士樋口恒藏ノ提出シタル上申書（昭和六年三月二十三日附）及戸籍抄本ニ依レハ第一審ノ共同被告中木畠政之助ハ本訴カ第一審ニ繫屬中ナル昭和三年十二月十八日ヲ以テ死亡シタルコト明瞭ニシテ右政之助ハ其ノ死亡前辯護士妹尾恭一ヲ特別授權ナキ單純ナル訴訟代理人トシテ應訴セシメタルコトハ記錄上明白ナルカ故ニ第一審判決ノ右妹尾恭一ニ對スル送達ノ日タル昭和五年四月十九日ヲ以テ木畠政之助ニ付中斷ヲ生シタルノミナラス本訴カ必要的共同訴訟タル關係上同人ト共同訴訟人タル中村順義及中村春之助ニ付テモ亦同時ニ中斷ト爲リタルモノトス事情右ノ如クナルヲ以テ控訴審タル原審ニ於テ被控訴人トシテ應訴シタルハ中村順義及中村春之助ノ兩名ノミニ外ナラサルカ故ニ必要的共同訴訟タル本訴ニ在リテハ原審ハ控訴人（原告）勝訴ノ判決ヲ下スヘカラサルモノニシテ此ノ點ニ於テ原判決ハ破毀ヲ免レス又第一審判決カ亡木畠政之助ノ訴訟代理人タル妹尾恭一ニ送達セラレタル時ヲ以テ中斷ヲ生シタルコト前示ノ如クナルヲ以テ本件ニ在リテハ宜シク先ツ適法ナル受繼ノ手續ヲ爲スヘク受繼ノ完了ト共ニ控訴期間ハ進行スヘキニヨリ該期間內ニ控訴ノ提起アリタル上ニ於テ始メテ控訴ノ審理判決ヲ爲スヘキモノトス、仍テ本件上告ハ理由アルニ歸スルモノトシ上告人提出ノ上告理由ニ付テハ特ニ判斷ヲ爲スコトナク民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年三月七日

大審院第一民事部　裁判長判事　池田寅二郎
判事　成道齋次郎　判事　大森洪太
判事　吉田久　判事　井野英一

●土地收用ト地番ヲ異ニシテ一團ヲ爲ス土地ノ評價

同一人ノ所有スル地番ヲ異ニスル數個ノ土地カ相集リテ一區劃ノ土地ヲ形成スル場合ニ其各地番ノ土地ノ評價ヲ合算シタルモノト一區劃全體トシテノ土地ノ價格ト相異ルトキ其ノ人ノ財産ヲ評價スルニ當リテハ其ノ多額ナル方ノ價格ニ依リ之ヲ算定スヘキモノナリ

斯ル土地カ收用法ニ依リテ收用セラルルトキハ收用法ハ元來被收用者カ收用ニ因リ被リタル實際ノ損失ヲ補償スルコトヲ期シ必シモ地番ヲ異ニスル個々ノ土地ニ付各別ニ補償ヲ爲スヘキコトヲ命スルモノニ非サルヲ以テ其ノ補償額ト多額ナル方ノ價格ヲ標準トシテ定ムルヲ正當トス

昭和六年（オ）第千三百六十三號

判決

今治市大字本町二百八番戸
上告人　梶田伊三郎
右訴訟代理人辯護士　梶田茂

今治市大字今治村甲五百九十四番地ノ三　大島正義
今治市道路管理者今治市長
被上告人　片野淑人
右臨時代理人今治市主事　中山觀平
右訴訟代理人辯護士　山崎安太郎

右當事者間ノ土地收用補償金請求事件ニ付廣島控訴院カ昭和六年四月二十四日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決中上告人敗訴ノ部分ヲ破毀シ本件ヲ廣島控訴院ニ差戻ス

【理由】上告理由第一點ハ原判決ハ「（一）一審原告代理人ハ本件收用地ハ全部一審原告ノ所有地ニシテ其ノ間他人ノ所有地ヲ交ヘス之ヲ區分スルニ付何等支障ヲ來スコトナク相接續セル一團ノ土地トシテ利用シ得ヘク斯カル土地ハ個別的ニ評價セスシテ全部一括シテ評價シ取引セラルルノ慣習及實例アリ古來今治市ハ各町制ニ於テ其ノ地籍奧行ヲ十七間一分六厘ト定メ常ニ之ヲ土地賣買ノ標準トシ同一地籍ハ坪當リ同一價格ヲ以テ賣買取引セラルルノ實狀ナルノミナラス本件收用地ハ其ノ地籍ヲ全部同市本町ニ有シ而カモ之ヲ實質的ニ區分シ得ルコトハ之ヲ區分シ難キ他ノ同一地籍ニ在ル比準地ヨリモ一層利用多ク且又高價ナル所以ニシテ唯其ノ地況ノ異ルノ故ヲ以テ之ヲ區分シテ評價スルカ如キハ其ノ利用價値ヲ考覈セサルモノナル旨主張スルヲ以テ先ツ本件收用地ノ位置地形及其ノ環境ニ付檢討スルニ該地ハ今治市カ市道廣小路線ノ改築ヲ企圖シ從來ノ路幅一間八分ヲ十間ニ擴張センカ爲ニ右道路敷地トシテ收用シタルモノニ係リ前示(イ)乃至(ニ)ノ宅地ハ同市本町道路ト改築廣小路道路トノ南西ニ一團トシテ相接續セル矩形地ニシテ右(イ)ノ宅地ハ三間五分八厘ノ間口ヲ以テ本町道路ニ直面シ十一間七分一厘ヲ以テ改築廣小路ニ直面スル角地右(ロ)ノ宅地ハ其ノ南側ニ二間二分五厘ノ間口ヲ以テ本町道路ニ直面シ奧行十一間七分一厘ヲ有シ右(ハ)ノ宅地ハ(イ)ノ宅地ノ西側ニ二間七分五厘ノ間口ヲ以テ改築廣小路ニ直面シ奧行五間八分六厘ヲ有シ右(ニ)ノ宅地ハ更ニ其ノ西側ニ二間七分ノ間口ヲ以テ改築廣小路ニ直面シ奧行五間九分八厘ヲ有シ該地上ニ存スル家屋ニハ何レモ本件收用前吳服商富永柳吉外四名ニ於テ賃借居住シ居リ又本町道路ハ幅員三間六分ニシテ一丁目乃至四丁目ニ區分セラレ其ノ兩側ハ吳服商雜貨商其ノ他大商店櫛比シ且交通頻繁ナリ本件收用地ノ右本町道路ニ直面スル部分ハ本町一丁目ノ北端ニ位シ同二丁目ニ接續シ本町道路ハ同市ニ於ケル最モ繁盛ナル街路ナルモ右收用地ハ本町道路ニ對シテハ東々北改築廣小路ニ對シテハ北々西ニ面シ俗ニ蔭地ト稱セラルル箇所ニ該當セルモノナルコトハ甲第二第五號證（各檢證調書）ニ徵シ之ヲ認ムルニ足ル而シテ一審原告主張ノ如ク本件收用地カ全部其ノ所有ニシテ其ノ間他人ノ土地ヲ介在セス之ヲ區分スルニ付何等支障ナク相接續セル一團ノ土地ナルコトハ一審被告ノ明ニ爭ハサル所ナルモ一審原告主張ノ如キ前示慣習ノ點ニ付甲第四號證ノ二（鑑定人美濃部勇太郎作成鑑定書）同號證ノ三（同高須柳平作成鑑定書）中今治市大字本町ハ奧行十七間二分內外ノ土地ハ坪當リ同一價格ヲ以テ賣買セラルル慣習ノ存スルカ如キ趣旨ノ記載事實ハ輙ク措信シ難ク其ノ他此ノ點ニ關スル一審原告主張ヲ確認スヘキ證左ナキノミナラス乙第六號證ノ一（鑑定人湯山優一作成鑑定書）同號證ノ二（同丹下辰世作成鑑定書）ニ依レハ同市大字本町ニ於ケル土地ハ其ノ地形環境如何ニ依リ其ノ賣買價格ニ差等ヲ生スルモノナルコトヲ認ムルニ足ルヲ以テ一審原告主張ノ如キ一團ノ土地ト雖一概ニ之ヲ一括シテ評價セラルルヘキモノニアラスシテ格段ノ事情ノ存セサル限リハ其ノ地形環境等ニ從ヒ個別的ニ評價シ之ニ依リ賣買取引ノ行ハルルモノト推認セサルヲ得ス甲第三號證ノ二（證人薮田徳太郎訊問調書）同號證ノ五（同箱崎信久治訊問調書）ニ依レハ同市本町ニ於テ奧行十七間餘ヲ一括シ坪當リ同一價格ヲ以テ賣買セラレタル實例アリ且又前示甲第二號證並同第三號證ノ一（證人高橋岸太郎訊問調書）同號證ノ三（同清水徳三郎訊問調書）同號證ノ四（同越智助太郎訊問調書）同第六號證ノ二（同森谷德太郎訊問調書）ヲ綜合スレハ本件比準地賣買トシテ從來坪當リ同一價格ヲ以テ賣買セラレタル實例ノ敢テ乏シカラスト雖之ヲ以テ常ニ同町ニ於ケル土地賣買ノ標準ト認メ難シ又一審原告主張ノ如ク本件收用土地ノ地籍全部カ同市本町ニ屬シナカラ之ヲ實質的ニ區分シ得ヘキハ該地ノ利用ヲ便ニスルモノナルコトハ一審被告ノ爭ハサル所ナルモ之アルカ爲ニ區分シ難キ他ノ同一地籍ニ在ル比準地ヨリモ一層高價ナル所以ニ付之ヲ認ムヘキ證左ナシ要スルニ本件收用地モ亦一審被告抗辯ノ如ク商業殷賑ナル市街路ニ直面スル間口及其ノ奧行等其ノ他前說示ノ如キ地形環境ヲ顧慮シ其ノ如何ニ依リ之ヲ區分シ各個別的ニ評價スレハ最モ事理ニ合シタルモノト謂フヘク之ヲ以テ一審原告主張ノ如ク土地ノ利用價値ヲ全然閑却シタリト爲ス批難ノ如キハ到底首肯スルヲ得ス」ト云フニ在リ然レトモ本件土地ハ（イ）（ロ）（ハ）（ニ）ノ各一部ヲ收用スルモノニアラスシテ之ヲ一括シテ全部收用スルモノナルコトハ一件記錄ニ徵シ洵ニ明瞭ナリ果シテ然ラハ土地物件ノ收用ヨリ生スル損害ハ收用ヲ以テ唯一ノ原因トシテ包括的ニ其ノ範圍ヲ確定スヘキモノニシテ個々ノ損害ニ付各別ニ其ノ範圍ヲ定ムヘキモノニアラサルコト旣ニ御院ニ於テ判示セラルルトコロナリ（大正七年（オ）第八九號大正九年七月二十三日民事聯合判決）然ルニ原判決ハ被上告人カ今治市道廣小路線道路改築ニ際シ今治市大字本町二十五番地ヨリ二十七番地ニ長方形ノ區劃トシテ存在スル上告人ノ宅地ヲ收用スルニ當リ單ニ地番ヲ異ニセル故ヲ以テ之ヲ四種ニ區別シ之ニ等差ヲ設ケテ右土地ノ收用ニ依リ上告人カ實際ニ被ル損害ヨリモ甚シク低減シテ評價シ依テ以テ現實ニ被リタル損害ノ全部ヲ補償セサル被上告人ノ主張ヲ肯定シタルハ明ニ法則ニ違背シテ事實ヲ不當ニ認定シタル審理不盡ノ不法アリト云フニ在リ

【判決理由】案スルニ同一人ノ所有スル地番ヲ異ニスル數個ノ土地カ相集マリテ一區劃ノ土地ヲ形成セル場合ニ其各地番ノ土地ノ價額ヲ合算シタルモノト一區劃全體トシテノ土地ノ價額ト相異ルトキ其ノ人ノ財産ヲ評價スルニ當リテハ其ノ多額ナル方ノ價額ニ依リテ之ヲ算定スヘキヤ論ヲ俟タサル所ナルカ故ニ斯ル土地カ土地收用法ニ依リテ收用セラレタルカ爲ニ被ル土地所有者ノ損失モ亦其多額ナル方ノ價額ニ依リテ之ヲ評定スヘキモノト謂ハサルヘカラス而シテ土地收用法ハ收用者カ收用ニ因リ被リタル實際ノ損失ヲ補償スルコトヲ期スルモノニシテ必スシモ地番ヲ異ニスル個々ノ土地ニ付各別ニ補償ヲ爲スヘキコトヲ命スルモノニ非サレハ叙上ノ如キ土地カ收用セラルル場合ニハ其補償額ハ右多額ナル方ノ價額ヲ標準トシテ定ムルヲ正當トス然ルニ原判決ハ本件ノ土地收用ニ依リ收用セラレタル上告人所有ノ土地ハ今治市大字本町二十五番地甲一乙一宅地四十一坪六合五勺外數筆ノ土地ニシテ此等ノ土地ハ相合シテ一團ノ土地ヲ形成セルコトヲ確定シナカラ其ノ收用ニ因ル補償額ヲ算定スルニ際リテハ縱令各地番ノ各地ノ土地ノ價額ヲ合算シタルモノト其ノ一團ノ土地トシテノ價額ト相異レリトスルモ各地番每ニ別々評定スヘキモノナリト判示シ之ヲ理由トシテ一團トシテノ土地ノ價額ニ依リ補償額ヲ定ムヘキモノナリトノ上告人ノ主張ヲ排斥セルカ故ニ原判決ハ土地收用法ノ適用ヲ誤リタル違法アルモノニシテ上告人敗訴ノ部分ハ全部此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レス、仍テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年三月七日

大審院第三民事部　裁判長判事　西川一男
判事　三橋久美　判事　佐藤共之
判事　細野長良　判事　神原甚造

●重要ナル證據ノ排斥ト理由不備

昭和六年（オ）第二千二百七十五號

判決

神奈川縣中郡須馬村須賀五百四十四番地
上告人　內田仲治郎
右訴訟代理人辯護士　一又安平
松本乃武雄

神奈川縣中郡須馬村須賀五百五十三番地
被上告人　內田光之助
右訴訟代理人辯護士　安東正臣
高橋義一郎

右當事者間ノ土地所有權確認登記抹消手續請求事件ニ付東京控訴院カ昭和六年七月十三日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ東京控訴院ニ差戻ス

【理由】上告論旨第四點ハ上告人ハ第一審以來明治三十三年頃本件土地ハ七左衛門ヨリ被上告人ニ贈與シタルモノニアラサル旨主張シ之カ立證トシテ乙第九號證ヲ提出シタリ而シテ同號證ハ被上告人ニ於テ其ノ成立ヲ認ムルノミナラス原審ニ

於ケル被上告人本人訊問ノ結果ニ依レハ同號證ハ大正九年頃ニ被上告人カ書イテ七左エ門ニ渡シタルモノナリトノ供述ニ依リ極メテ明白ニ其ノ作成ノ年月日モ立證セラレタル書證ナリ而シテ右乙第九號證ニ依レハ被上告人ヨリ七左衛門夫婦ヘ宛テタル手紙ニシテ被上告人カ右七左衛門ニ對シ御願ノ義アリトテ（摘記ハ文意ヲ亂ルノ虞アルニツテ全部原文ノママヲ掲記ス）只今私共住居ル宅モ前ノママニテ（別件二二八〇號事件ノ宅地ヲ指ス）候尙又御願ノ義ハ實ニアツカマシキト存東京ニ御出ノ節御話致度ト考ヘ居リ候ヘ共申兼御話モ致シマセンテ有リマシタ私父佐五右衛門カ生存ノ時ノ御話ニ東京ニテモ山畝（本件山畑ノ誤記ト認ム）ヲ幾分カ配ケテヤルト云ツテ被下ルカラ喜ヒテ居レト云ヒマシタ御伯父上様被下ナラハ御伯父上様ノ壯夫ノ内何トカキメテ栽キ度象テ御承知ノ通リ仲治郎様モナカナカシアハニ付御伯父上様カナキ後ハ如何ノ物ト心配ニ相成マス今日取キメナクトモ御伯父上様書付ナリ私ニ被下置テ願度父佐五右衛門ノ後ハ必ス煙ヲ立テ行キマス故何卒御考ヘノ故御願申上候私モ必ス忘レ致シマセン俊三様ハカリテナク私モオスクヒ被下度御願申上候御伯父上様カ被下ラナイケレハ後テハ仲治郎様カラクレルト云ツテモ戴キマセン御伯父上様カ御生存ノ内ハ心配致シマセン若シ被下物ナレハ御伯父上様カ御生存ノ内御願申度アツカマシキト存候ヘ共御願申シマス且又御伯父上樣御生存ノ內種々ノ事ヲ取キメ被下度候御伯父上様カ取キメ被下サラナイケレハ私モ必配ニナリマス後ニテハ私モ困リマス故ニ何分御願申上候也云々光之助御兩老様ヘト在リテ右文中御伯父上様トハ七左衛門ヲ指スコト明ニシテ又東京ニ御出テノ等トハ七左衛門カ郷里ヲ出テ歸鄕シタル後ノコトヲ指ス而シテ七左衛門ノ歸鄕ハ大正八年四月（田中庄兵衛證言）ナルヲ以テ同年以後被上告人ヨリ伯父タル七左衛門ニ宛テタル書翰ニシテ（被上告人ノ供述ト一致ス）佐五右衛門生存ノ時ノ御話ニトアリテ佐五右衛門ハ明治四十年一月死亡シ（乙第三十二號證）タルニ付其ノ後ノ事タルコトヲ明瞭ニシテ即佐五右衛門生前ニ話シアリシ「山畑ヲ幾分カ配ケテヤルト云ツテ被下タ」トアリテ右ノ文意ニ二ツノ重要ナル事項ヲ含ム即佐五右衛門ノ生存中トアリテ明治四十年一月以後本書ヲ草シタルモノナルコト及山畑（本件土地ナルコトハ第一審大正十五年四月二日口頭辯論調書及第一審判決理由ニ依リ山畑ハ本件土地ノ稱ナリ）ノ中幾分カヲ分配シ貰レル旨中聞カシタルコトヲ述懷セシモノニシテ此ノ文句ヨリ明治四十年一月迄ニ未タ本件山畑ハ唯其ノ幾分ヲ配ケテ與フル旨申聞カシ居リシニスキサルコト明ナリ更ニ御伯父上様被下ナラハ御伯父上様ノ壯夫ノ内何トカキメテ戴キ度トノ願意ヲ述ヘアリ即前記ノ時ニ於テ未タ贈與ノコトカ約定セサレサリシカ故ニ贈與シ貰ルルナラハ定メラレ度キ哀願シタルモノナリ御伯父上様カナキ後ハ如何ノ物ト心配ニ相成マス今日取キメナクトモ御伯父上様ヨリ書付ナリ私ニ被下置ヲ願度ト更ニ具體的ニ希望ヲ述ヘ後ニモ同一意味ヲ哀願セシモノニシテ本書ニ依リテ大正八年四月以後七左衛門カ歸鄕後明治四十年一月死亡シタル佐五右衛門カ生前ニ於テ本件土地ヲ幾分配ケ聞ヘ貰ルル話アルモ未タ配ケ貰レスセメテ書面ナリトモ與ヘラレ度旨ヲ哀願シタル書面ナルコト多言ヲ要セス然ラハ原判決ノ認定シタルカ如ク明治三十年頃既ニ本件土地ノ贈與アリ更ニ二三年ニ於テ右ノ贈與ヲ記載セシ甲第一、二號證ヲ差入レタリトノ事實ト全然相反スルモノナリ而カモ本書ハ甲第一、二號證ノ如キ作成年月曖昧ニアラス又誰印ト云フカ如キ作成者ノ明記ヲスラ避ケタル文書ニアラスシテ作成者タル被上告人ニ於テ大正九年頃作成シ七左衛門ニ送リタルモノナル證書ト文中ニ表ハレタル人ノ生死ニ關スル時ヲ明ニ確知シ得ル等書證トシテ缺ク處ナキ完全且有力ナル證據ニシテ此ノ書證ニ依リ少クトモ大正九年中ニ於テ未タ本件土地ノ贈與ヲナシ居ラス又書付ヲモ貰ヒ居ラサル旨ヲ明記シ何卒書付ナリトモ貰レラレ度旨ヲ哀願セシ事實ヲ立證セラレタルモノナルニ原判決ハ單ニ被上告人ヨリ傳聞シタル間接證據又ハ噂ノミヲ判斷ノ資料トナシ何故此ノ明確ナル書證ヲ證據トナササリシヤヲ明ニセスシテ上告人ニ不利益ナル判決ヲ爲シタルハ理由不備若クハ審理不盡又ハ採證ノ法則ニ違反シ到底破毀ヲ免レス（御院大正十五年（オ）第二七四號判決參照）ト云フニ在リ

【判決理由】 仍テ按スルニ原院ハ其ノ判文列記ノ各證據ヲ綜合シテ上告人ノ先代內田七左衛門ハ明治三十年頃上告人ニ對シ本件土地ヲ七左衛門ノ生存中ハ該土地ヨリ生スル收益ハ同人ノ所得ト爲スヘキ旨ヲ約シテ贈與シ而シテソレヨリ三年後該土地ヲ贈與スル旨ヲ記載シタル證書ヲ被上告人ニ差入レタル事實ヲ認定シ因テ以テ上告人ニ敗訴ノ判決ヲ爲シタリ然レトモ原院ニ於ケル被上告人本人ノ訊問ノ結果同人カ大正九年頃ニ書記シテ七左衛門ニ交付シタリト認メ得ヘキ成立ニ爭ナキ乙第九號證ニハ論旨摘示ノ如キ文詞ノ記載アリテ之ニ依レハ被上告人ハ大正九年頃內田七左衛門ニ對シテ本件土地ヲ贈與セラレンコトヲ懇願シタルモノノ如ク認メ得ラレサルニ非ス果シテ然ラハ七左衛門カ明治三十三年頃本件土地ヲ被上告人ニ贈與シタリトノ前示原院ノ認定ハ其ノ當ヲ得タルヤ否ヲ知ルニ由ナキモノト謂ハサル可カラス故ニ原院ニ於テ其ノ認定シタル事實ヲ維持セントスルニハ須ク右乙第九號證ニ付首肯スルニ足ルヘキ理由ヲ附シテ排斥スヘキモノナルニ拘ラス單ニ其ノ他上告人ノ提出援用ニ係ル總テノ證據ニ依ルモ未タ前記認定ヲ覆スニ足ラストノミ說示シ輙ク上告人ニ不利益ナル判決ヲ爲シタルハ重要ナル證據ニ付理由ヲ說明セサル違法アルモノニシテ本論旨ハ其ノ理由アリ原判決ハ此ノ點ニ於テ全部破毀ヲ免レサルモノトス、右ノ理由ナルニヨリ爾餘ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ノ規定ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年三月八日

大審院第五民事部裁判長判事 薮備清維
判事 神谷健夫 判事 古川源太郎
判事 水口吉藏 判事 中島弘道

●土地賃貸ニ關スル代理人ノ權限ノ認定ト理由不備

他人所有ノ土地ヲ本人ノ爲ニ他ニ賃貸スル代理權ヲ有スルモノハ之ヲ甲ニ對シ賃貸シタル以後ニ於テハ他ニ特別ノ事情無キ限リ該地所ニ關スル代理權ハ消滅シ最早本人ニ代リテ同一地所ヲ二重ニ乙ニ賃貸スル權限ハ有セサリシモノト解スルヲ相當トス

昭和六年（オ）第二千三十五號

判決

東京市麹町區三番町二十九番地
上告人 山根銀藏
右訴訟代理人辯護士 安東正臣
赤井幸夫
鳩山秀夫
矢野邦雄
佐々木増喜
齋藤岩次郎
山口憲
額信藤四郎
奧岡喜藏

東京市小石川區西江戸川町二十五番地
參加人 林孝
右訴訟代理人辯護士 山根靜人

東京市麹町區富士見町五丁目十六番地
被上告人 鈴木準三
外一名
右訴訟代理人辯護士 頓宮雄藏
岩本勇次郎
三ケ尻好人

右當事者間ノ土地明渡等請求事件ニ付東京地方裁判所カ昭和六年六月十七日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ東京地方裁判所ニ差戻ス

【理由】 上告論旨第十一點ハ原判決ハ法律ノ解釋ヲ誤リタル違法アリ即原判決ハ其ノ理由ニ於テ同一土地ヲ二重ニ賃貸スルコトハ甚タ當ヲ得サルコトニシテ云々ト述ヘナカラ其ノ二重貸ヲ有效ト認メ前賃貸借ト後賃貸借トノ間ニハ互ニ優劣ナキ旨判示セルカ實ハ同一土地ヲ二重ニ賃貸スルコトハ甚タ當ヲ得サルコトナルヲ以テ法ハ之ヲ認容セサル所ナリ蓋シ事實上同一物ヲ同時ニ二人ヲシテ各別ニ使用及收益セシムルコトノ不可能ナルノミナラス國民ノ法律生活ノ通念ヨリスルモ賃借物ヲ賃借人ノ知ラサル間ニ二重貸ニヨリ他ノ賃借人ニ奪ヒ去ラルルカ如キハ公ノ秩序ヲ紊ルモノニシテ斯ル觀念ヲ容ルル餘地ナケレハナリ從テ法ハ同一物上ニハ唯一個ノ賃貸借ヲ認メタルノミニシテ同時ニ二重若ハ二重以上ノ賃貸借ヲ認ムルモノニアラス然ルニ我民法上賃貸借ハ諾成契約ナルヨリ一見同一物ニ付二重ノ使用及收益ヲ約スルモ其ノ賃貸借ノ成立ヲ妨ケサル如シト雖決シテ然ラス何トナレハ前賃貸借存續中其ノ物件ヲ更ニ他人ヲシテ使用及收益セシメントスルモ不能ナルハ自明ノ理ニシテ他日其ノ不能ノ除去即前賃貸借ノ解除ヲ停止條件トシテノミ可能ノ目的ト云フコトヲ得ヘキ場合アルニ過キサルヲ以テ單純債權ノ成立ヲ認ムルコト能ハサレハナリ加之單純債權ノ成立ヲ認メンカ之ヲ前賃貸借ヨリ觀察スレハ何人ト雖之ヲ侵害スヘカラサル義務ヲ負ヒ其ノ賃借人ハ對世的ニ侵害ヲ受ケサル權利ヲ有スルヲ以テ同一物ノ同時ノ二重貸即後ノ賃貸借契約ハ前賃借權ヲ侵害スル不法ノ目的ヲ有スル無效ノモノナリ要之原判決ハ債權ノ目的ノ不能及不法ヲ看過シテ本件二重貸ヲ有效ト解シタルハ法律ノ誤解ニシテ破毀ヲ免レスト信スト云ヒ

同第十三點ハ原判決ハ理由ヲ附セサル違法アリ即(1)原判決ハ本件二重貸ニ因ル後ノ賃貸借契約成立ノ認定ニ付四條きんハ本件土地ノ管理人トシテ賃貸ノ代理權限ヲ有シ（即二重貸ニ際シ新ニ委任ヲ受ケタルニ非ス）其ノ權限ニ基キ締結シタリト認ムト云フニ在ル如シ果シテ然ラハ管理人ノ賃貸權限ハ民法第百三條第六百二條ニ依リ賃貸期間ハ五年ヲ超ユ可ラス從テ後ノ賃貸借カ現ニ有效ニ存續スト云フニハ（二重貸ノ成立シタリト主張スル大正十二年九月十五日ヨリ七年十ケ月ヲ經過ス）同法第六百三條ノ更新ノ證明ヲ要シ被上告人等ニ於テ立證スヘキモノナリ又土地所有者カ土地管理人ヘ二重貸ヲ爲ス權限ヲ與ヘ居タリト認定セルモ二重貸ハ第十一點ノ上告理由ヨリスルモ又原判決カ不法行爲ト認メタル點ヨリスルモ不法ノ目的ヲ有スル委任ニシテ斯ル委任ヲ爲シ居タリト認ムルハ不法ヲ人ニ强フルモノニシテ斯ル委任ノ成立スヘキ理由ナシ而シテ此等ノ點ハ當事者間ニ爭アルト否トヲ問ハス代理ノ認定上當然審理セサルヘカラサル重要事項ニ屬スルニ之カ審理ヲ盡サス(2)上告理由第十二點ニ述フル判決ノ理由ノ齟齬ニ因リ原判決カ被上告人等ノ土地占有カ前賃借人及土地所有者ニ對シテ權限ナキモノト爲スヲ得サルハ疑ヲ容ルル餘地ナシト認定シタル判決ニ理由（即一個ノ不法ノ行爲カ管理人ニ對シ生シナカラ占有者ニ生セサル理由）ヲ附セサル違法アリト云フニ在リ

【判決理由】 按スルニ原審ハ證據ニ依リ訴外四條きんハ四十餘年來訴外林辰之助所有地所ノ管理人ニシテ同人ノ爲ニ他人ニ對シ地所ヲ賃貸スヘキ代理權ヲ有シタルモノナル所大正十二年九月ノ大震災後間モナク該代理權ニ基キ被上告人等ニ對シ前記林辰之助所有ノ本件地所ヲ有效ニ賃貸シタル事實ヲ認定スルト同時ニ他ノ一方ニ於テ右ノ地所ハ震災前既ニ上告人ニ賃貸シアリタルコトヲ認定シタルモノナリトス然レトモ右四條きんニシテ右認定ノ如ク數十年來林辰之助ノ爲ニ其ノ所有ノ地所ヲ他ニ賃貸スル代理權ヲ有シタルモノトスルモ既ニ之ヲ上告人ニ對シ賃貸シタル以後ニ於テハ他ニ特別ノ事情ノ認ムヘキモノナキ限リ該地所ニ關スル代理權ハ消滅シ最早林辰之助ニ代ハリ同一地所ヲ二重ニ他ニ賃貸スル權限ハ有セサリシモノト解スルヲ相當トス果シテ然ラハ原判決カ一方ニ於テ震災前既ニ本件地所カ上告人ニ賃貸セラレタルコトヲ認メナカラ何等特別ノ事情ヲ示スコトナク漫然其ノ以後ニ於テモ尙同一地所ニ付四條きんニ賃貸ノ代理權存續シタルモノト爲シ同人ノ行爲ニ因リ林辰之助ト被上告人等間ニ本件地所ノ賃貸借カ有效ニ成立シタルコトヲ肯認シタルハ理由不備ノ不法アルモノト謂フノ外ナク此ノ點ニ於テ論旨ハ結局其ノ理由アリ原判決ハ破毀ヲ免レサルモノトス、仍テ他ノ論旨ニ對スル

判斷ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年三月八日

大審院第五民事部裁判長判事　霰淵　清雄
判事　神谷　健夫　判事　古川源太郎
判事　水口　吉藏　判事　中島　弘道

●保證契約ノ存否ト判斷違脫

昭和六年(オ)第千五百四十三號

判　決

長崎市引地町十三番地
上告人　山田　吉太郎
右訴訟代理人辯護士　齋藤　巖
猪股　洪淸
中澤　喜一
猪股　正淸
長崎市出來大工町三十四番地
被上告人　若杉　米太郎
外三名
右訴訟代理人辯護士　本田　英作

右當事者間ノ保證債務履行請求事件ニ付長崎控訴院カ昭和六年四月二十七日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ長崎控訴院ニ差戻ス

【理由】上告理由第二點ハ原判決ハ重要ナル爭點ニ對スル判斷ヲ遺脫シタル違法アリ則チ上告人カ原審ニ於テ本訴請求ノ原因トシテ「被控訴人(附帶控訴人以下之ニ倣フ)ハ魚問屋業者タル商人ナル處大正八年十月二十八日訴外長崎製紙株式會社ニ對シ金五萬圓ヲ百圓ニ付日歩二錢四厘支拂期日大正九年十月二十七日ノ約ニテ貸渡シ控訴人等(附帶被控訴人等以下之ニ倣フ)ハ其ノ債務ニ付之カ連帶保證ヲ爲シタリ」ト主張シタルコトハ原判決事實摘示ニ依リ明白ニシテ上告人ハ被上告人等トノ間ニ本件保證契約カ締結サレタル事實ヲ主張シタルモノナリ而シテ右保證契約ノ成立ヲ證明スヘキ證書ノ關係ニ付「當時被控訴人ハ右借用證書ノ代用トシテ右訴外會社ノ振出ニ係ル金額五萬圓支拂期日大正九年十月二十七日振出地支拂地共長崎市控訴人米太郎ヲ受取人トシ同控訴人及今ノ控訴人等ニ於テ順次裏書シタル約束手形一通ノ交付ヲ受ケタリ這ハ手形ヲ以テ金員ヲ借用スル場合ニハ之カ保證人ハ手形裏書人トシテ其ノ裏書部分ニ署名捺印スル商慣習存スルニ因テ控訴人等ニ於テモ同慣習ニ依ルノ意思ヲ以テ右手形ニ裏書ヲ爲シ即前記金五萬圓ノ債務ニ付連帶保證ヲ爲シタル次第ナリ」ト説明シタルモノナリトス而シテ上告人ノ原審ニ於ケル主張カ右ノ趣旨ナルコトハ原審提出昭和四年四月十二日附證據説明書(記錄五一二丁)ノ「第一、人證」ノ「四」項ニ於テ證人山田鷹治ノ證言ヲ援用シ其ノ立證趣旨トシテ「(イ)金五萬圓ヲ會社ニ貸渡シタルコト、(ロ)被告等其ノ他カ連帶保證ヲナシタルコト(ハ)借用證書ノ代用トシテ約束手形ヲ振出シ裏書セシメタルコト」ト記述シ此ノ記載ニ基キ原審昭和四年七月十七日ノ口頭辯論ニ於テ同趣旨ノ陳述ヲ爲シタルコト同日ノ口頭辯論調書ニ於ケル「被控訴代理人ハ(中略)尙既ニ援用セル各證言ノ具體的立證趣旨トシテ右證據援用書中第一人證ト題スル記載(記錄五一二丁)ト同一ノ陳述ヲ爲シ」タル旨ノ記載ニ依リ明ナルノミナラス更ニ原審提出昭和五年十月十五日附「辯論附錄(一)」ト題スル準備書面(記錄八一〇丁)ノ「第一」ノ項ニ於テ「被控訴人ノ主張ハ控訴人カ保證契約ヲナシタリトスルニアリテ保證契約ヲナシタルニアラサルモ手形ニ裏書シタルニヨリテ保證債務ヲ生シタリトスルニ無之候」同「第二」ノ項ニ於テ「被控訴人ハ控訴人ハ長崎製紙株式會社ノ借用債務ヲ保證シタリ而シテ其ノ保證ヲ明確ニスル爲借用證代用ノ手形ニ裏書シタリトスルニアリテ裏書即保證トスルニアラス裏書ハ保證ヲ表彰スル手段ナリトスルニアル」ト記述シ居ルニ徵シ益々明白ナリトス從テ原審ニ於ケル本件主要ノ爭點ハ第一ニ上告人ノ主張スル如ク當事者間ニ保證契約カ締結セラレタリヤ否ニ在リテ斯ル場合ニ保證人ハ手形裏書人トシテ其ノ裏書部分ニ署名捺印スルノ商慣習ニ存スル」ヤ否「控訴人等ニ於テモ同慣習ニ依ルノ意思ヲ以テ右手形ニ裏書ヲ爲シ」タリヤ否ハ單ニ本件保證契約ノ存在ヲ證明スル證書ノ成立及其ノ趣旨ニ關スル問題ナリ故ニ原審ハ宜シク當事者間ニ本件保證契約締結セラレタリヤ否ノ爭點ニ付審理判斷スヘカリシモノナリ然ルニ原判決ハ此ノ重要ナル爭點ニ對スル判斷ヲ遺脫シ單ニ「被控訴人主張ノ如キ商慣習ノ存在スル事實乃至該商慣習ニヨル意思ヲ以テ控訴人等カ被控訴人主張ノ如キ民法上ノ保證義務ヲ負擔シタルコトヲ認メ難ク」「控訴人等カ本件手形ニ裏書ヲ爲シタルコトニヨリテ訴外長崎製紙株式會社ノ被控訴人ニ對スル係爭金五萬圓ノ債務ニ付民事上ノ保證ヲ爲シタル事實ヲ肯認スルニ足ラス然ラハ該債務ニ付控訴人等カ連帶保證人タルコトヲ前提トスル被控訴人ノ本訴請求ハ爾餘ノ爭點ニ關スル爭點ニ付判斷ヲ爲ス迄モナク失當トシテ棄却ヲ免レサルモノト認ム」ト判示シ上告人主張ノ商慣習ノ存在及被上告人カ該慣習ニ依ル意思ヲ以テ手形ニ裏書ヲ爲シタリトノ事實ヲ認メ難キ故ヲ以テ直ニ上告人ノ請求ヲ棄却セラレタリ然レトモ縱令上告人主張ノ商慣習及被上告人等カ之ニ依ルノ意思ヲ以テ甲第一號證ノ手形ニ裏書ヲ爲シタル事實ニシテ認メ難シトスルモ他ノ證據ニ依リ當事者間ニ本件保證契約ヲ締結シタル事實ノ認メ得ルニ於テハ上記商慣習ノ存否及被上告人等ノ之ニ依ル意思ノ有無ニ拘ラス該保證契約ハ有效ニ存在シ得ヘキヲ以テ原審ハ當然此ノ點ヲ審理判斷スルコトヲ要スルモノトス而シテ上告人カ原審ニ於テ援用シタル第一審證人山田鷹藏調書(記錄一〇三丁)ニ依レハ「證人ハ原告ノ代理人トシテ長崎製紙工業株式會社ニ對シ大正八年十二月二十八日同會社ノ重役ノ個人保證ヲ以テ金五萬圓ヲ貸渡シマシタ而シテ右貸金ノ借用證書代リニ右會社ノ振出ニシテ同會社ノ重役カ保證ノ爲ニスル各裏書アル約束手形ヲ受取リマシタ本來右會社ハ資本金カ小サキ爲本件ノ如ク金五萬圓ノ貸付ハ出來ナカツタノテアルカ各重役ノ個人保證カアル爲之ヲ主トシテ貸付ケタノテアリマス」同第一審及原審證人松下理夫ノ第一審調書(記錄一六二丁)ニ依レハ「大正八年十月頃山田吉太郎カ長崎製紙

株式會社ノ重役テアル若杉米太郎若杉種三郎、川島寅三郎、田原吉郎個人ノ保證ニテ金五萬圓ヲ製紙會社ニ貸與シ其ノ借用證書代ハリニ額面五萬圓ノ約束手形ヲ取ツテ居リマシタ其ノ振出ハ右會社テアリマスソシテ裏書ヲシタノハ前述ノ四名ノ重役テアリマス」同證人原審調書(記錄六五六丁)ニ依レハ「證人ハ山田吉太郎カ金五萬圓ヲ長崎製紙株式會社ニ貸渡シタコトヲ承知シテ居リマス(中略)當時山田方テハ長崎海運會社ノ漁獲物ヲ取リ扱ツテ居リマシタノテ山田方テハ金カ要ル時期テアリマシタカ右製紙會社ノ重役テアル若杉其ノ他ノ重役等カ右會社ノ債務五萬圓ニ付テハ個人保證スルト云フコトテアツタカラ山田ノ方テハ愈々貸スコトニナツタノテアリマス(中略)其ノ當時右會社ニハ若杉米太郎、川島寅三郎田原吉郎、若杉種三郎等カ重役ニナツテ居リマシタ」同原審證人大串春吉調書(記錄六五一丁)ニ依レハ「證人ハ山田吉太郎カ金五萬圓ヲ長崎製紙株式會社ニ貸渡シタルコトヲ承知シテ居リマスカソレハ大正八年秋頃テアツタト思ヒマス(中略)其ノ貸付ケタ形式ニ付テハ公正證書ヲ以テ貸スカ付ウカトノ話モアリマシタカ別ニソレニハ及フマイト山田ハ云フテ右會社ノ重役等カ個人保證トシテ手形ニ裏書ヲシテ貸渡シタノテ證人ハ知ツテ居リマス」ナル證言記載アリテ當事者間ニ本件保證契約カ締結サレタル事實ヲ認定スルニ足ルモノアリ然ルニ此ノ最モ重要ナル爭點ニ對スル判斷ヲ遺脫シタル原判決ハ違法ニシテ破毀ヲ免レサルモノナリト信ス(御院大正九年六月十六日判決法律新聞一七四八號一八頁參照)ト云フニ在リ

【判決理由】仍テ原判決事實摘示ヲ熟讀スルニ上告人ハ原審ニ於テ手形ヲ以テ金員ヲ借用スル場合ニハ其ノ連帶保證人トナル者ハ手形ノ裏書人トシテ裏書欄ニ署名捺印スル商慣習存在シ控訴人等(被上告人等)ハ其ノ慣習ニ依ル意思ヲ以テ本件ノ手形ニ裏書ヲ爲シタルモノナリト主張シタル外其ノ商慣習ノ有無ニ拘ラス被上告人等ハ特ニ本件ノ消費貸借ニ付連帶保證人タルコトヲ契約シタルモノナリトノ事實ヲ主張シタルモノト認メ得ヘシ然ルニ原判決ノ理由ニハ單ニ叙上ノ如キ商慣習ノ存在ハ之ヲ認メ難ク從テ被上告人等カ斯ル商慣習ニ依ル意思ヲ以テ本件ノ約束手形ニ裏書シタリトノ事實ハ之ヲ肯定スルヲ得スト判示シタルノミニテ右商慣習ノ有無ニ拘ラス被上告人等カ特ニ本件ノ消費貸借ニ付連帶保證人タルコトヲ約諾シタリヤ否ニ付何等判斷ヲ示ス所ナシ然レトモ其ノ約諾アリタリヤ否ハ本件ニ於ケル重要ノ爭點ニシテ若シ原審ニ於テ此ノ點ニ留意シ本件ノ消費貸借ハ債權者タル上告人ト主タル債務者タル長崎製紙株式會社ヲ代表スル何人トノ間ニ締結セラレタリヤ本件ノ約束手形ニ裏書セル被上告人等ハ其ノ交渉ニ關與セサリシヤ又其ノ交渉ノ經過內容ハ如何本件ノ消費貸借ニ付テハ特ニ借用證書ヲ作成セサリシ爲被上告人等ニ於テ實際連帶保證人タルコトヲ約諾セシモノナルモ其ノ證書ヲ徵セサリシモノニ非サルヤ本件ノ約束手形ハ主タル債務者ノ負擔セル債務ノ履行ヲ確保スル爲ニ振出サレ其ノ裏書ハ又連帶保證人トシテノ義務ヲ盡サシメンカ爲ニ爲サレタルモノニ非サルヤ從テ金錢ノ授受ハ最後ノ被裏書人ト振出人トノ間ニ爲サレタルノミニテ振出人ト受取人トノ間若ハ裏書人ト被裏書人トノ間ニ於テハ金錢其ノ他ノ對價カ授受セラレタルカ如キ事實ナカリシモノニ非サルヤ等ノ事實ヲ詳細審査シタリトセハ或ハ叙上ノ爭點カ上告人ノ利益ニ決セラレ其ノ請求カ是認セラルルニ至リタルヤモ保スヘカラス然レハ原審カ叙上説明ノミニ依リテ上告人ノ請求ヲ排斥シタルハ重要ナル爭點ニ對スル判斷ヲ遺脫シタル違法アルコトヲ免レサルモノニシテ原判決ハ全部此ノ點ニ於テ破毀スヘキモノトス仍テ他ノ論旨ニ對スル判斷ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年三月九日

大審院第三民事部裁判長判事　西川　一男
判事　三橋　久美　判事　佐藤　共之
判事　細野　長良　判事　神原　甚造

●爭アル事實ヲ爭無キモノトスル違法

昭和六年(オ)第二千六十九號

判　決

熊本縣玉名郡高瀬町大字高瀬六十二番地
當時大阪市港區八幡屋錦町百八十四番地
上告人　松尾　勝二
外三名
右四名訴訟代理人辯護士　藤野　浩平
山口　貞昌
佐賀縣佐賀郡中川副村大字早津江津二百八十四番地
被上告人　彌高　善次
右訴訟代理人辯護士　阿保　淺次郎

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付長崎控訴院カ昭和六年六月二十九日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決中上告人(被控訴人)敗訴ノ部分ヲ破毀シ本件ヲ長崎控訴院ニ差戻ス

【理由】上告理由第二點ハ原判決ハ「昭和三年十二月二十一日井手善九ハ更ニ右債權ヲ控訴人ニ讓渡シ同月二十六日內容證明郵便ヲ以テ被控訴人等各債務者ニ其ノ旨ノ通知ヲ爲シタルコトハ當事者ニ爭ナキ所ナリ」ト云ヒ訴外井手善九ヨリ被上告人ニ本訴係爭ノ債權ヲ讓渡シタル事實ハ上告人ニ於テ之ヲ爭ハサルモノト認定シ該事實ニ基キ仍テ被上告人ヲ正當債權者ナリト判定セラレタリ然レトモ上告人ハ原審ニ於テ單ニ訴外井手善九ヨリ債權讓渡通知ノ到來シタルコトヲ認メタルニ過キスシテ井手及彌富ノ兩人間ニ於テ眞正ニ債權讓渡ヲ爲シタルコトハ勿論之ヲ抗爭セルモノトス(第一審判決及答辯書參照)故ニ原院ハ爭アル事實ヲ不當ニ確定シタル違法アリト云フニ在リ

【判決理由】仍テ按スルニ原審口頭辯論調書乃第一審判決事實摘示ニ依レハ上告人(被控訴人被告)等ハ原審ニ於テ訴外井手善九カ本訴債權ヲ昭和三年十二月二十一日被上告人(控訴人原告)ニ讓渡シ

タル旨同月二十六日上告人等ニ通知シタル事實ハ之ヲ認メタルモ敢テ其ノ讓渡ノ事實ヲ認ムルコトナク却テ該債權ハ井手善九カ轉付ニ因リテ之ヲ取得シタリト云フ昭和二年十二月二十二日當時既ニ債務ノ免除ニ因リテ消滅シ存在セサリシモノナルコトヲ主張シタルコト明白ニシテ右讓渡ノ事實ヲ明ニ爭ハサリシモノト云フヲ得サルヲ以テ原審カ之ヲ當事者間爭ナキモノト爲シタルハ違法ニシテ論旨理由アリ原判決ハ破毀ヲ免レス仍テ他ノ論旨ニ對スル判斷ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年三月九日

大審院第四民事部裁判長判事 須賀喜三郎
判事 前田直之助 判事 矢部克己
判事 岡村玄治

●爭アル事實ヲ爭ナキモノト誤認シタル違法

昭和六年(オ)第千二百二十三號

判決

函館市東雲町二百四十二番地
上告人 谷内愛助
外一名
右訴訟代理人辯護士 龜山要
松田令司
函館市眞砂町四番地
被上告人 浦田久吉
右訴訟代理人辯護士 大坂久之助

右當事者間ノ建物取拂土地明渡損害金請求事件ニ付札幌控訴院カ昭和六年四月四日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ札幌控訴院ニ差戾ス

【理由】 上告理由第一點ハ原判決ハ被控訴人浦田久吉ヨリ控訴人横山庄左衞門ニ對シ本件ノ宅地五十坪ヲ第一期ニ一ケ月賃料坪金一圓第二期ニ同一ケ月金一圓三十錢ト定メ賃貸シタル旨判定シ右五十坪ヲ標準トシテ損害金ノ支拂ヲ命シタルコトハ原判文ニ徵シ一見明白ナリ然レトモ上告人ハ原審ニ於テ本件ノ借地契約上ノ實際ノ面積ハ四十二坪七合五勺ナル旨主張セシコト是レ亦原判文ニ徵シ明ナリ左レハ原判決ハ控訴人ノ此ノ主張ニ對シ相當ノ判斷ヲ爲ササルヘカラサルニ之カ判斷ヲ爲サス唯漫然五十坪ト看做シ控訴人兩名ハ右五十坪ノ宅地ヲ不法ニ占據セルモノトシテ之ニ對シ原判決主文記載ノ損害賠償ヲ命シタルハ爭點遺脫理由不備ノ違法アリト云フニ在リ

【判決理由】 仍テ原判決ノ事實摘示ヲ見ルニ被上告人ハ上告人等カ不法占有ニ因リ被上告人ノ所有權ヲ侵害セル本件宅地ノ坪數ハ五十坪ナル旨主張シ上告人等ハ之ニ對シ本件家屋ノ建設及其ノ家屋內ニ住居セルコトニ因リ使用セル土地ノ坪數ハ四十二坪七合五勺ニ過キスト答辯シ其ノ坪數ヲ爭ヘルコト明白ナリ然ルニ原判決ハ其ノ理由ノ冒頭ニ函館市松風町二百六十四番地ノ一宅地五十坪カ被控訴人（被上告人）ノ所有ナルコト右地上ニハ木造鉞力葺平家建坪三十七坪一棟建設シアリテ右建物ハ登記簿上大正十三年三月六日以降控訴人（上告人）愛助所有名義タルコト及ヒ控訴人（上告人）庄左衞門ハ同年四月以降右家屋ニ居住シ現在ニ及フコトハ當事者間ニ爭ナキトコロナリト說示シタル上上告人等ニ對シ宅地五十坪ノ明渡シ命シ又其ノ不法占有ヲ理由トスル損害賠償ノ請求ヲ審査スルニ當リテハ一審ノ鑑定人塚田順吉カ右宅地ヲ他ニ賃貸スルトキハ一ケ月一坪ニ付金一圓七十錢ノ賃料ヲ相當トスルカ故ニ其ノ五十坪ノ一ケ月ノ利用價値ハ金八十五圓ナル旨鑑定セルヲ採用シ上告人等ニ對シ其ノ割合ニ於ケル損害賠償ヲ命シ其ノ坪數カ五十坪ナルコトニ付キテハ何等證據ヲ示ス所ナシ然レハ原判決ニハ爭アル事實ヲ爭ナキモノト誤認シ上告人等ニ不利益ナル裁判ヲ爲シタル違法アルモノニシテ原判決ハ全部此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レス仍テ他ノ爭點ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年三月九日

大審院第三民事部裁判長判事 西川一男
判事 三橋久美 判事 佐藤共之
判事 細野長良 判事 神原甚造

●特殊事情ヲ判示セサル抗辯排斥

昭和六年(オ)第二千四百五十五號

判決

熊本縣玉名郡彌富村字中三十八番地
上告人 合資會社江崎商店
右代表者無限任社員 勝田壽
右訴訟代理人辯護士 池橘助
家入經晴
熊本市南新坪井町九十七番地
被上告人 株式會社野田商店
右代表者取締役 野田卯三郎
右訴訟代理人辯護士 荒木暢

右當事者間ノ爲替手形金請求事件ニ付熊本地方裁判所カ昭和六年六月三十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ熊本地方裁判所ニ差戾ス

【理由】 上告論旨第三點ハ原判決ハ當事者間ニ爭ナキ事實ヲ無視シ且採證ノ法則ニ違反シテ事實ヲ確定シタル失當アリ本件ニ於テ「控訴人カ右五通ノ手形金ヲ支拂ヒタルハ控訴人ニ於テ敬太郎ノ債權債務及營業一切ヲ讓受ケ得ヘキモノト信シタルニ因ルモノナルトコロ其ノ讓受ヲ爲スコト能ハサリシニヨリ控訴人ノ支拂ヒタル右金五千八百圓ハ錯誤ニ基クモノナルヲ以テ被控訴人ニ對シ其ノ返還請求權ヲ有スルカ故ニ本訴ニ於テ之ト本件手形債權トヲ其ノ對當額ニ於テ相殺ス」ト主張シタルコトハ原判決事實摘示ノ如シ然ルニ之ニ對シ原判決ハ其ノ理由ニ於テ「右手形金ノ支拂カ控訴會社ノ錯誤ニ基クモノナリトノ抗辯事實ハ控訴會社ノ爭フトコロニシテ此ノ點ニ關スル前記證人江崎進、江崎直次郎ノ控訴會社ノ利益ニ歸スル各供述ハ遽ニ信ヲ措キ難ク控訴會社爾餘ノ一切ノ證據中被控訴會社ニ對シ（中略）錯誤ニ基ク支拂ニ因ル手形金返還請求權ヲ有スル事實ヲ認ムルニ足ルモノ毫モ存セサルニ因リ」云々ト判示シタリ右判決理由ノ示ス如ク證人江崎進、江崎直次郎ノ證言及爾餘ノ一切ノ證據ヲ除外シ而シテ右ノ點ニ關シ兩當事者間ニ爭ナキ部分ノミヲ摘示スルニ「被控訴代理人ハ尤モ控訴人ノ手形債權（控訴人ノ主張ノモノ）ヲ控訴人主張ノ通リ控訴人カ支拂ヒタル事實ハ之ヲ認ムルモ元來控訴人ハ訴外江崎敬太郎ノ債權全部ヲ承繼シタル關係上敬太郎ノ債務ヲ引受ケ支拂フコトヲ約シ右支拂ヲ爲シタルモノナリ」ト自白シタルコトハ原審第二回口頭辯論調書ノ明記スル處ナリ此ノ陳述ニヨレハ上告人カ被上告人ニ金五千八百圓也ヲ支拂ヒタルハ上告人カ訴外敬太郎ノ債權債務一切ヲ讓受ケタル結果ナルコトニ付テハ被上告人ノ自認スル處ニシテ何等ノ證據ヲ要セス然ルニ其ノ債權債務ノ讓受契約ハ訴外敬太郎ノ相續人カ未成年者ナリシ爲其ノ後見人ヨリ取消サレタルコトハ被上告人カ成立ヲ認ムル乙號證ニヨリテ明ナリ果シテ然ラハ上告人カ被上告人ニ對シテ支拂ヒタル金五千八百圓也ハ上告人カ訴外敬太郎ノ債權債務ヲ引受ケタル結果支拂ヒタルモノナル處右債權債務引受契約カ取消サレタル爲上告人カ被上告人ニ支拂フヘキ債務モ亦訴外敬太郎ニ復歸シ上告人ハ右債務ヲ負擔セサルコトトナリタルモノト謂ハサル可カラス果シテ然ラハ上告人カ支拂ヒタル五千八百圓也ハ當然被上告人ヨリ返還ヲ受クヘキ關係ニアルコトハ頗ル明瞭ナリ而シテ右ノ事實ハ兩當事者間ニ爭ナキ事實ニシテ證人江崎進、江崎直次郎ノ證言ニ據ルコトナク又爾餘ノ證據ニ依ルコトナク論結シ得ヘキ事實ナリトス然ルニ原判決カ兩當事者間ニ異論ナキ右事實ヲ排斥シタルハ民訴法上自白ノ法理ヲ無視シタルモノニシテ結局採證ノ法則ニ違反シタルモノト謂ハサル可カラスト云フニ在リ

【判決理由】 按スルニ上告人ハ原審ニ於テ抗辯トシテ上告人（控訴人）ハ訴外江崎敬太郎カ被上告人（被控訴人）ニ對シ負擔セル手形債務金五千八百圓ヲ引受ケ被上告人ニ支拂ヒタルカ右ハ江崎敬太郎ヨリ同人ニ屬スル債權及營業一切ヲ讓受クルコトヲ得ルモノト信シタルニ由ルモノナル所其ノ後右債權及營業ハ之ヲ讓受クルコト能ハサルコト明瞭トナリタルニヨリ前記手形債務ノ引受支拂ハ其ノ要求ニ錯誤アル無效ノ行爲ニシテ右辨濟金ハ被上告人ヨリ返還ヲ受クル權利ヲ有スルヲ以テ之ト本訴請求トヲ相殺スル旨主張シタルニ對シ原審ハ右錯誤ノ事實ハ之ヲ認ムヘキ證據ナシトシテ之ヲ排斥シタルモノナルコト判文並記錄ノ記載ニ徵シ明ナル所ナリ然ルニ一方被上告代理人ハ原審ニ於テ上告人カ江崎敬太郎ノ前記手形金債務ヲ被上告人ニ辨濟シタル事實及右ハ上告人カ江崎敬太郎ヨリ其ノ債權全部ヲ承繼シタル關係上同人ノ債務ヲ引受ケ支拂フコトヲ被上告人ニ約シ之ヲ履行シタルモノナル旨供述シタルコトハ原審口頭辯論調書ノ記載上疑ナキ所ニシテ右被上告代理人ノ供述ヲ所論乙第三號證ト綜合スレハ他ニ特別ノ事情ナキ限リ前記上告人ノ債務引受辨濟ハ其ノ主張ノ如キ錯誤ニ因ル行爲ナルコトヲ認メ得ヘキニ似タリ果シテ然ラハ原審ニシテ右抗辯ヲ排斥セントニハ右被上告人ノ供述スルカ如キ事實アルニ拘ラス尙前記錯誤ノ成立ヲ排除スルニ足ル特別ノ事情ヲ判示セサルヘカラス然ルニ原審ハ毫モ前記被上告代理人ノ供述ニ顧慮スル所ナク單ニ右抗辯ヲ認ムヘキ證據ナシトシテ輙ク之ヲ排斥シタルハ審理不盡理由不備ノ不法アルモノニシテ論旨ハ其ノ理由アリ原判決ハ破毀ヲ免レス仍テ爾餘ノ論旨ニ關スル說明ハ之ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年三月十一日

大審院第五民事部裁判長判事 藪調淸雄
判事 神谷健夫 判事 古川源太郎
判事 水口吉藏 判事 中島弘道

●證據ニ對スル判斷遺脫ノ違法

昭和六年(オ)第二千百四十九號

判決

橫濱市神奈川區靑木町字松本千五百九十二番地
上告人 高木友子
右訴訟代理人辯護士 橋爪米重
高木定義
靜岡市八幡本町
被上告人 紅林源作
外一名
右兩名訴訟代理人辯護士 水谷園治
小池忠光

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付靜岡地方裁判所カ昭和六年七月二日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ靜岡地方裁判所ニ差戾ス

【理由】 上告理由第七點ハ上告人ハ甲第三號證ヲ以テ本件消費貸借ノ成立セシ事實ヲ立證セシ事實ハ本件記錄ニ依リ明カナルニモ拘ラス該甲第三號證ハ判決書ニ表示セス從テ該證ニ對スル採否ノ說明ナク全然無視看過シタルハ即チ證據調ノ結果ヲ斟酌セサル判斷ニシテ民事訴訟法第百八十五條ニ違背セル違法ノ裁判ナリト云フニ在リ

【判決理由】 仍テ按スルニ上告人（被控訴人）カ原審昭和六年六月十八日午前九時ノ口頭辯論ニ於テ本訴債權ノ存在ヲ證明スル爲甲第三號證ヲ提出シタルコトハ當該口頭辯論調書ニ依リテ明白ナリ然ルニ原判決ヲ通讀スルモ原審カ同號證ニ付何等ノ判斷ヲ爲シタル形迹ナキハ即其ノ判斷ヲ遺脫シタルノ違法アルモノトナスノ外ナク論旨理由アリ原判決ハ破毀ヲ免レス、仍テ他ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年三月十二日

大審院第四民事部裁判長判事 須賀喜三郎
判事 前田直之助 判事 矢部克己
判事 岡村玄治 判事 渡邊久

●爭有ル證據ヲ爭無キモノトシタル違法

昭和六年(オ)第千五百八十三號

判決

金澤市高岡町五十七番地
上告人 酒井峯吉
右訴訟代理人辯護士 益田太郎

關戸寅松
北山八郎

金澤市下堤町十九番地
被上告人　株式會社北陸企業銀行
右法律上代理人取締役
高多久兵衛

右訴訟代理人辯護士
乾健多朗
堀江專一郎
梶谷丈夫
元木守

右當事者間ノ預金返還請求事件ニ付名古屋控訴院カ昭和六年五月十六日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決中上告人ニ關スル部分ヲ破毀シ本件ヲ名古屋控訴院ニ差戻ス

【理由】上告理由第一點ハ原判決ハ採證ノ法則違反ノ不法アリ原判決ハ上告人ノ請求排斥ノ事實認定ノ爲乙第十五號證ノ一、二ヲ援用サルルニ當リ「成立ニ付爭ナキ乙第十五號證ノ一、二ヲ綜合スレハ」云々ト判示シ即乙第十五號證ノ一、二ハ其ノ成立ニ付テハ本件當事者間ニ爭ヒ無キモノナリトシテ事實認定ノ證據ニ供セラレタリ然レトモ同號證ハ控訴審ノ第一回辯論期日（昭和五年七月十日）ニ至リ被上告人ヨリ初メテ提出セラレタル書證ニシテ原判決事實摘示ノ部ニ「證據トシテ被控訴人ハ（中略）第十五號證ノ一、二ノ各成立ニ付不知ト述ヘ」及原院第一回口頭辯論調書末尾ニ「被控訴人乙第十五號證ノ一、二ハ不知ト述ヘ」ト記載シアルカ如ク上告人ハ其ノ成立及內容トモ直ニ之ヲ爭ヒタルコトハ勿論ナリトス抑モ右乙第十五號證ノ一ハ昭和四年六、七月頃ニ書イタモノデス以上ノ如ク本號證ハ其ノ證書面日附ノ日ニ作成セラレタル準備期日ニ於テハ其ノ數回開カレタル準備期日ニ於テモ口頭辯論期日ニ於テモ未タ曾テ是カ提出ナク控訴審ニ至リ始メテ提出セラレタル文書ニシテ乙第十五號證ノ二ノ基本タル同號證ノ一ノ作成者タル本多作松ノ是ニ關スル原院ニ於ケル證言ニ依レハ(1)同號證作成ノ年月日ハ或ハ本件訴訟提起後其ノ控訴審ヘ提出迄ノ間ナルカ如ク(六件訴訟ハ昭和四年九月十二日提起)或ハ本件訴訟提起前ナルカ如ク頗フル其ノ判明ヲ缺クモノナリトス本號證ノ作成カ本件訴訟ノ提起前ニシテ該證書面日附ノ日ノ作成ニ係ルトハ是ニ反シ其ノ作成カ本訴訟ノ提起後又ハ第一審判決後ノ作成ニ係ルトハ其ノ書證ノ信憑力ニ重大ナル相違ノ存スルコトハ素ヨリ多言ヲ要セサルノ所ナリトス而シテ此ノ點ニ關スル本多作松ノ證言ハ左ノ如シ（本多作松原院證言）乙第十五號證ノ一、二ハ不知ト述ヘ」ト記載シアルカ如ク上告人ハ其ノ成立及內容トモ云々ト判示シ即乙第十五號證ノ一、二ハ其ノ成立ニ付テハ本件當事者間ニ爭ヒ無キモノナリトシテ事實認定ノ證據ニ供セラレタリ然レトモ同號證ハ控訴審ノ第一回辯論期日（昭和五年七月十日）ニ至リ被上告人ヨリ初メテ提出セラレタル書證ニシテ原判決事實摘示ノ部ニ「證據トシテ被控訴人ハ（中略）第十五號證ノ一、二ノ各成立ニ付不知ト述ヘ」及原院第一回口頭辯論調書末尾ニ「被控訴人乙第十五號證ノ一、二ハ不知ト述ヘ」ト記載シアルカ如ク上告人ハ其ノ成立及內容トモ一、乙第十五號證ノ一ハ昭和四年六、七月頃ニ書イタモノデス以上ノ如ク本號證ハ其ノ證書面日附ノ日ニ作成セラレタル準備期日ニ於テモ口頭辯論期日ニ於テモ未タ曾テ是カ提出ナク控訴審ニ至リ始メテ提出セラレタル文書ニシテ乙第十五號證ノ二ノ又乙第十五號證ノ二ノ基本タル乙第十五號證ノ一ノ作成者本多作松及乙第十五號證ノ一ニ基キ乙第十五號證ノ二ヲ作成シタル藤岡與次郎ノ是ニ關スル原院ノ證言ニヨレハ左記同人等ノ證言摘錄ノ如ク同號證記載事實ノ眞實ニ非サルコトモ亦明了ナリトス（本多作松原院證言）乙第十五號ノ一ヲ示ス（前略）證人カ右書面ヲ作ルコトヲ再三拒絕シタト云フノハ自分ノ良心カラデ夫レハ此ノ書面ノ記載事項ハ全部嘘ノ事柄デアルカラデス而シテ現今ニ於テハ目上ノ話ニヨリ書イタモノノ後悔シテ居リマス乙第十五號證ノ一ヲ示ス一、御示シノ證書ヲ證人カ書カヌ時ハ右五萬圓貸付ニ對スル銀行ノ缺損ニ付證人ノ所有物ヲ差押スルト云フ話ハアリマシタ（藤岡與次郎原院證言）乙第十五號證ノ二ヲ示ス（前略）證人ハ書面記載ノ事柄ニ付直接當ツタ譯デハナク事實トカ怎ウカ知ラヌノデアリ只本多作松カラ話ニ聞イテキルタケノコトデアルカラ本多カ證人カラ要求ノ書面ヲ差入レ臭レネハ證人カラ要求ノ書面ヲ銀行ニ入レルコトハ出來ヌト云ヒマシタ其ノ後右銀行側ノ森元與三吉ノ求メニヨリ同人ト一緒ニ本多作松方ニ行キ同人ニ對シ企業銀行カラ右事柄ニ付書イタモノヲ臭レト云フカ自分ハ直接遣ツタコトデナイ故君カ自分宛ニ右事柄ニ付書面ヲ差入レ臭レレハ自分モ書イテ銀行ニ入レテモヨイト云ツタ處本多ハ右乙第十五號證ノ一ヲ證人ニ書イテ臭レタノデ夫レニ書イテアル事柄ハ眞實ノコトト思ヒ右第十五號證ノ二ヲ書イテ控訴銀行ニ入レタノデアリマス即右乙第十五號證ノ二ノ作成者タル藤岡與次郎ノ證言ニ依レハ乙第十五號證ノ二ハ乙第十五號證ノ一ノ記載事實ヲ眞實ニ非サルコト明瞭ナルカ故ニ從テ亦乙第十五號證ノ二ノ記載事實モ全然不實ノ記載ナリト云ハサル可カラス乙第十五號證ノ一、二ハ以上ノ如キ證書ナルカ故ニ上告人ハ原院ニ於テ其ノ成立內容共ニ之ヲ爭ヒタルモノナリ然ルニ原院ハ其ノ成立ニ付爭ナキモノナリト誤斷セラレ且其ノ作成者自ラ同號證ノ記載事實ハ全部虛僞ナリト證言セルニ拘ラス是ニ基キ上告人ノ請求排斥ノ事實ヲ認定セラレタルハ成立ニ付爭ヒ無キ乙第十五號證ノ一、二ナル書證ノ存在セサルニモ拘ラス其ノ存在ヲ認メタルモノトシ且其ノ記載事實不實ノ證書ヲ記載事實眞實ノ證書ナリトシ是ニ基キ上告人ニ不利益ノ事實認定ヲ爲サレタルモノニシテ結局虛無ノ證據ニヨリ事實認定ヲ爲サレタルニ歸着スヘク重大ナル採證ノ法則竝反ナリト思料スト云フニ在リ

【判決理由】仍テ原判決ヲ查スルニ原審ハ判示（一）ノ頂金ハ訴外織田甚三カ判示銀行ヨリ借入レタル金員ヲ辨濟セサルニ於テハ之ヲ拂戻スコトヲ要セサル特約存在セリトノ被上告人ノ抗辯ヲ是認シ其ノ債權ヲ有スル控訴人トシテハ當然之ニ充當シタルモノト推認スルヲ妥當トスヘク本件債務トハ其成立時期ヲ異ニセル關係上相殺セラルヘキ關係ニアラサリシコト勿論ナリ」ト判示セリ即チ原判決ハ被上告人カ上告人名和川ニ對シ金七百六十餘圓ノ債權ヲ有シ居リタルコトヲ前提トシテ之ヲ認メ上告人カ被上告人ニ對スル債權ノ辨濟ニ供セラレタルモノニシテ上告人ノ相殺抗辯ハ其ノ理由ナシト判示セリ然レトモ(一)甲第二、三號證ハ被上告人方ニ存スル帳簿ニ過キスシテ商業帳簿ニ非サルモノナルコトハ被上告人ノ主張自體ニヨリ明カナルトコロニシテ如此手控帳ニ過キサル帳簿ニ記載ノ存スル故ヲ以テ之ノミニヨリ被上告人ノ主張事實ヲ認定スヘキ證據ト爲スニ足ラサルヘシト信スル然ルニ原判決ハ如此被上告人ノ手控帳ニ過キサル帳簿ニ記載アルノ故ノミヲ以テ金五十六圓四十七錢ノ米麥代金及金百五十九圓ノ貸金債權存在センコトヲ認定セルハ證據ニヨラサル事實認定ニ外ナラス(二)尙原判決ハ「證人鍾築ナミノ證言（第二回）證人福島勘市ノ證言（第二回）ニヨリ成立ヲ認メ得ヘキ甲第四號證ノ一乃至六ニ依レハ金七十二圓ノ飮食代金ヲ控訴人ニ於テ被控訴人名和川ノ爲メ立替支拂シ居ル事實ヲ認メ得ヘク」ト判示セルモ各福島勘市ノ證言ニ依レハ甲第四號證ノ二ハ本年十一月（昭和四年十一月ニシテ本訴提起ヨリ一ケ年後ナリ）現金ノ勘定ヲ濟マセヤ吉川（被上告人）カ持來リタル目錄ニ受取ノ記事ヲ書キ渡シタルモノナリト證言シ此ノ證言ハ昭和四年十

拂戻ヲ求ムル上告人ノ請求ヲ排斥シ之カ證據トシテ乙第十五號證ノ一、二ヲ援ケ且此等ノ證書ハ成立ニ付キ當事者間ニ爭ナキ書面ナリト說示セリ然レトモ原判決事實摘示ヲ見ルニ上告人ハ原審ニ於テ右乙號證ニ對シ不知ノ答辯ヲ爲シタルコト明白ナルカ故ニ原審ハ成立ニ爭アル證書ヲ爭ヒナキモノト誤認シ其ノ眞否ニ付キ審査スルコトナク事實認定ノ資料ニ供シタル違法ヲ敢テシタルモノニシテ原判決中上告人敗訴ノ部分ハ全部此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レス仍テ他ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年三月十二日

大審院第三民事部裁判長判事　西川一男
判事　三橋久美
判事　佐藤共之
判事　細野長良
判事　神原英造

●債權額ノ不確定ト審理不盡

昭和六年(オ)第千六百八十六號

判決

島根縣能義郡大塚村大字下吉田
上告人　名和川秀治
外二名

右訴訟代理人辯護士
大脇熊雄
大西幸馬

島根縣能義郡大塚村大字下吉田
被上告人　吉川長次郎

右訴訟代理人辯護士
桐谷圓藏

右當事者間ノ代償金請求事件ニ付松江地方裁判所カ昭和六年五月十四日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル上告人ノ請求ヲ排斥シ之カ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ松江地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告理由第一點ハ原判決ハ被上告人ノ爲シタル相殺抗辯ヲ排斥スル理由トシテ「案スルニ第一控訴人カ大正十五年中ニ被控訴人名和川所有ノ能義郡大塚村大字下吉田字川原二百五十八番地上ノ建物ヲ訴外業原定次郎ニ代金四百五十圓ヲ賣却ノ周旋ヲ爲シ內金五十圓ヲ受領シタルコトハ當事者間爭ナキ處ニシテ控訴代理人ハ內金二十五圓ハ控訴人以外ノ周旋人新田勝太郎ニ被控訴人中尾ノ要求ニ依リ被控訴人名和川ノ了解ヲ得テ周旋料トシテ兩名ニ交付シタル旨再抗辯シ此ノ事實ハ原審證人新田勝太郎ノ證言(第一回)ニ依リ之ヲ認メ得ヘク次ニ殘リ二十五圓ハ被控訴人名和川ニ於テ負擔スヘキ飮食代ノ支拂ニ充當シタル旨再抗辯シ此ノ事實ハ原審證人鍾築ナミノ證言（第一回）ニ依リ之ヲ認メ得ルヲ以テ右五十圓ハ本件債務ニ充當セラルヘキモノニアラサルコト明ナリ次ニ控訴人カ昭和二年中右建物ヲ更ニ訴外名和川直太郎ニ代金四百圓ニテ賣却ノ周旋ヲ爲シ內金九十五圓ヲ昭和三年三月中受領シタルコトハ當事者間爭ナキ處ニシテ控訴代理人ハ右九十五圓ハ控訴人ヨリ被控訴人名和川ニ對スル從來ノ債權八百十一圓餘ノ內入トシテ受領シタル旨再抗辯スルニ付先ツ其ノ當時控訴人主張ノ如キ多額ノ債權カ存在シ居リタルヤ否ヤニ付案スルニ原審證人新田太郎ヨリ受領シタルコトナシト抗爭スレトモ原審證人名和川直太郎ノ證言ニ依レハ昭和二年秋頃代金ノ內入トシテ金五十圓ト三味線ヲ控訴人ニ交付シタル事實ヲ認ムルニ足ル然レトモ前示ノ如ク數百圓ノ債權ヲ有スル控訴人トシテハ當然之ニ充當シタルモノト推認スルヲ妥當トスヘク本件債務トハ其成立時期ヲ異ニセル關係上相殺セラルヘキ關係ニアラサリシコト勿論ナリ」ト判示セリ即チ原判決ハ被上告人カ上告人名和川ニ對シ金七百六十餘圓ノ債權ヲ有シ居リタルコトヲ前提トシテ之ヲ認メ上告人カ被上告人ニ對スル債權ノ辨濟ニ供セラレタルモノニシテ上告人ノ相殺抗辯ハ其ノ理由ナシト判示セリ然レトモ(一)甲第二、三號證ハ被上告人方ニ存スル帳簿ニ過キスシテ商業帳簿ニ非サルモノナルコトハ被上告人ノ主張自體ニヨリ明カナルトコロニシテ如此手控帳ニ過キサル帳簿ニ記載ノ存スル故ヲ以テ之ノミニヨリ被上告人ノ主張事實ヲ認定スヘキ證據ト爲スニ足ラサルヘシト信スル然ルニ原判決ハ如此被上告人ノ手控帳ニ過キサル帳簿ニ記載アルノ故ノミヲ以テ金五十六圓四十七錢ノ米麥代金及金百五十九圓ノ貸金債權存在センコトヲ認定セルハ證據ニヨラサル事實認定ニ外ナラス(二)尙原判決ハ「證人鍾築ナミノ證言（第二回）ニヨリ成立ヲ認メ得ヘキ甲第四號證ノ一乃至六ニ依レハ金七十二圓ノ飮食代金ヲ控訴人ニ於テ被控訴人名和川ノ爲メ立替支拂シ居ル事實ヲ認メ得ヘク」ト判示セルモ各福島勘市ノ證言ニ依レハ甲第四號證ノ二ハ本年十一月（昭和四年十一月ニシテ本訴提起ヨリ一ケ年後ナリ）現金ノ勘定ヲ濟マセヤ吉川（被上告人）カ持來リタル目錄ニ受取ノ記事ヲ書キ渡シタルモノナリト證言シ此ノ證言ハ昭和四年十

二月廿三日ノ取調ニ於テ爲シタルコトハ辯論調書及證人調書ニヨリ明白ナル所ニシテ即チ被上告人カ之ヲ立替拂アリト稱スル右甲第四號證ノ二ニ揭ケラレタル金額十三圓三十二錢ハ本訴提起後上告人ノ抗辯ヲ排斥スルノ材料トシテ殊更ラニ其ノ支拂ヲ爲シタルモノナルコト明白ナルニ拘ラス原判決ハ如此事實ヲ參酌スルコトナク漫然被上告人カ上告人名和川ニ對スル立替債權ナリト判示セラレタルハ其ノ何ノ故ナリヤヲ知ルニ苦マサルヲ得サルナリ、（三）次ニ原判決ハ證人中尾朝隆ノ證言並成立ニ爭ナキ甲第五號證ノ一、二甲第七號證ニヨレハ被控訴人名和川カ債權者岩佐林次郎ノ爲メニ動產ヲ差押ヘラレ大正十三年十一月十九日之カ競賣ノ際控訴人ニ於テ代金三百九十三圓ニ相當スル動產物ヲ競落シ之カ代金ノ不足額ヲ中尾朝隆ヨリ借受ケ以テ其ノ支拂ヲ了シタル上該動產物ヲ被控訴人名和川ニ引渡シタルコトヲ認メ得ヘク云々」ト判示セルモ各原判決ノ引用セル證據ニヨリ被上告人カ上告人名和川ニ對シ金三百九十三圓ノ債權ヲ有スルコトヲ的確ニ認メ得ヘキモノニ非サルノミナラス原判決ハ左ノ事實ヲ忘却セリ即チ證人中尾朝隆ハ「右動產競賣ノ際原告（被上告人）カ名和川ノ爲メニ買取リテ遣リ其ノ品物ヲ名和川ニ引渡シ名和川ハ原告ニ其ノ實價ト費用ヲ支拂フ事ト爲リ名和川ハ其ノ擔保ノ意味テ所有家屋ヲ原告ノ名義ト爲シタル由」「其ノ後其ノ家ヘ名和川ヨリ訴外名和川直太郎ヘ賣渡サレタル由」「尤モ證人ハ原告ニ米ヲ二百四十圓（二百八十四圓ノ誤ナラン）ヲ貸シテ居リマスカラ其ノ內ヘ原告カラ金九十五圓ヲ受取ツタコトカアリマス」「證人ハ被告名和川所有ノ屋敷ヲ賣ツタ金ヲ百九十圓程原告ノ手ヲ經テ貰ツタコトカアリマス」「被告秀治ハ家屋ヲ訴外名和川直太郎ヘ賣リ其ノ金ヲ以テ證人ヨリ原告ニ貸與シテ居ル二百四十圓（二百八十四圓ノ誤ナラン）ノ內ヘ支拂フト云フ話ハシテアリマシタ」ト供述シ居ルコト調書ニヨリ明白ニシテ此ノ證言ニヨレハ被上告人カ前記動產競賣ノ際中尾朝隆ヨリ借受ケタル金額ハ上告人名和川カ被上告人ヘ擔保トシテ名前換ヲ爲シタル家屋ヲ賣却シタル代金ヲ以テ支拂濟ナルコトヲ知リ得ヘキニ不拘原判決ハ如此事實關係ヲ無視シテ被上告人カ上告人名和川ヘ金三百九十三圓ノ立替債權アリト認定シタルハ實ニ粗漏ノ甚シキモノト謂ハサルヘカラス、（四）原判決ハ被上告人ノ上告人名和川ニ對スル債權以上合計七百六十餘圓ト認定セルモ計算上如此金額ト爲ラス以上ノ次第ニシテ原判決カ上告人名和川ハ被上告人ニ對シ金七百六十餘圓ニ相當スル債務ヲ負擔セリト判示セルハ證據ニヨラサル事實認定ニ外ナラサルモノニシテ到底破毀ヲ免レサルモノト思考スト云フニ在リ

【判決理由】　依テ案スルニ原判決ハ被上告人カ上告人名和川秀治ニ對シ大正十四年以降昭和三年六月迄ノ間ニ金五十六圓四十七錢ノ米麥代金債權並金百五十九圓ノ貸金債權ヲ有セシコト及大正十四年以降昭和三年八月迄ノ間ニ合計金七十二圓ノ立替債權ヲ有セシコト尙其ノ外大正十三年十一月十九日同上告人ニ對スル差押動產競賣ノ際被上告人ニ於テ代金三百九十三圓ニ相當スル動產ヲ競落シ之カ代金ノ不足額ヲ中尾朝隆ヨリ借受ケ其ノ支拂ヲ了シタル上該動產ヲ同上告人ニ引渡シ依テ右金三百九十三圓ノ求償債權ヲ有スルニ至リシコトヲ認メ以テ之等ノ債權總額ヲ合計金七百六十餘圓ト判示シタルモ其ノ總計額ハ金六百八十圓四十七錢ヲ出テサルコト計數上明ナルノミナラス一面原判決ハ被上告人カ大正十五年三月中右上告人ノ爲ニ同人所有ノ納屋一棟ヲ代金二百圓ニテ訴外三島英吉ニ賣渡ス周旋ヲ爲シ受領シタル代金中金百九十圓ハ同上告人ノ依賴ニ依リ中尾朝隆ニ支拂ヒタルコトヲ確定シ而モ該金員ハ前揭競落代金支拂ノ際被上告人カ中尾朝隆ヨリ借受ケタル金員ノ支拂ニ便宜充テラレタルモノナルコト窺ヒ得ヘキ關係存スルニヨリ若シ果シテ然ランニハ右支拂金百九十圓ハ被上告人カ名和川上告人ニ對シテ有スル叙上金六百八十圓餘ノ債權中ヨリ控除スヘキ筋合ナリト云ハサルヘカラス加之原判決ハ同上告人カ該債權ト相殺シ得ヘキ反對債權トシテ被上告人ニ對シ合計金四百七十一圓及三味線一挺ニ相當スル換價債權ヲ有スルコトヲ是認セルカ故ニ其相互間ノ債權額ノ過不足ヲ明センニハ尙須ク各債權額ヲ正確ニ判定スルヲ要シ然ラサル限被上告人カ本訴ニ於テ上告人等ニ對シ主張スル求償債權額如何ハ遽ニ知リ得ヘカラサル次第ナリト云ハサルヘカラス然ラハ被上告人主張ノ求償債權ヲ輙ク認容シタル原判決ハ審理不盡若ハ理由不備ノ違法アルヲ免レスシテ維持スヘカラサルニ依リ他ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ

昭和七年三月十四日

大審院第一民事部裁判長判事　池田寅二郎
判事　成道齊次郎　判事　大森洪太
判事　吉田久　判事　井野英一

●重要ナル爭點ニ對スル判斷遺脫ノ違法

昭和六年（オ）第二千四百四十五號

判　決

千葉縣香取郡久賀村出沼四百十五番地
上告人　佐藤延太郎
右訴訟代理人辯護士　石井市次
千葉縣香取郡久賀村高津原八百一番八百五番ノ二合併地
被上告人　菅澤重雄
右訴訟代理人辯護士　石橋信

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付東京控訴院カ昭和六年七月十八日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】　原判決ヲ破毀シ本件ヲ東京控訴院ニ差戾ス

【理由】　上告論旨第一點ハ本件ニ於ケル爭點ハ要スルニ（一）被上告人ノ請求ニ係ル第一乃至第五ノ五口ノ債權元利金ハ大正十五年二月十七日上告人ヨリ金千圓ノ辨濟ニヨリテ殘額ヲ免除セラレタルモノナルヤ否ヤ（二）右金千圓ノ辨濟金ニ付テハ本件五口ノ債權ニ先チテ別口金五百圓ノ債權ノ辨濟ニ充當スルノ特約アリタルヤ否ヤノ二點ニシテ從テ第二審ニ於テモ此二點ニ付キ判斷ヲ要ス可キモノタリ

此事ハ第一審ニ於ケル當事者ノ事實上ノ主張ニヨレハ爭點ハ右ノ二點ニ存シ第一審判決モ亦右ノ二點ニ付判斷セラレ且第二審ニ於テモ其調書（昭和六年七月十一日）ヲ見ルニ控訴人ハ事實ヲ原審判決摘示ノ通リ陳述シトアルニヨリ明カナリトス然ルニ第二審裁判所ハ右（一）ノ爭點ヲ看過シテ何等ノ判斷ヲ爲サスシテ直チニ（二）ノ爭點ニ付判斷ヲ爲シタリ而カモ右（一）ノ爭點ハ上告人ノ抗辯ノ根本ヲナスモノニシテ最モ重要ナルモノナルニ拘ラス之ヲ看過シタルハ到底審理不盡タルヲ免レサルモノト謂ハサル可カラス或ハ右（二）ノ爭點ニ關スル上告人ノ抗辯カ認メラレサル場合ニ於テ（一）ノ爭點ニ付判斷ヲ要スルモノナレハ第二審ニ於テ直チニ（二）ノ爭點ニ付判斷ヲ爲シタルニ結局（一）ノ爭點ニ關スル上告人ノ抗辯ヲ否定シタルコトトナル可キヲ以テ審理不盡ニアラストノ見解ヲ生スルヤモ知レス然レトモ此見解ハ民事訴訟法上ノ解釋トシテハ全然失當タルヲ免レス蓋シ判決ニ於テ爭點ヲ判斷スルニ當リテハ判斷ノ對象タル抗辯事實ノ要領ト之レニ關スル證據ヲ擧示シテ具體的ニ其當否ヲ明カナラシメサル可カラス然ルニ今第二審判決ノ理由ヲ檢討スルニ該爭點ニ關スル抗辯事實及ヒ證據ハ毫モ之ヲ擧示セサルノミナラス之レカ判斷ニ至リテハ片言隻語モ存セサルコト判決自體ニヨリテ明カナルヲ以テ此見解ノ採ルヘカラサルコト深ク論ヲ俟タサル所ナレハナリト云フニ在リ

【判決理由】　仍テ按スルニ上告人ハ原院ニ於テ本訴被上告人ノ主張スル第一乃至第四ノ貸金合計一千圓ハ大正十五年二月頃被上告人ヨリ解決方ヲ請求セラレタル結果當時佐原興業銀行ノ取締役タリシ被上告人ハ周旋ニ依リ上告人ニ於テ同銀行ヨリ一千五百圓ヲ借受ケ其ノ內一千圓ヲ同年同月十七日被上告人ニ支拂ヒ殘餘ノ利子等ハ總テ之カ免除ヲ受ケ全部辨濟ヲ了シタル旨ヲ抗辯シタルコトハ原判決ノ事實摘示ニ引用シタル第一審判決ノ事實摘示ニ徵シテ洵ニ明瞭ニシテ右抗辯ノ所謂利子等ノ免除ヲ受ケタリトノ內ニハ上告人ノ主張ニ依レハ本訴第五ノ貸金即被上告人カ上告人ニ對シ大正十一年三月十一日金百圓ヲ利息年一割二分辨濟期ヲ同年四月廿日ト定メテ貸付ケタリトノ部分ハ第一乃至第四ノ貸金債務ノ延滯利子ヲ消費貸借ノ目的ト爲シタルモノナリト云フニ在ルヲ以テ此ノ部分ヲモ包含スルモノナルコトハ辯論ノ全趣旨ニ依リ看取スルコトヲ得ヘシ從テ原院ハ須ク叙上上告人ノ抗辯スルカ如キ事實存在スルヤ否ヤヲ審理スヘキハ當然ナルニ拘ラス原判文上片言隻句モ此ノ點ニ付言及スルコトナク漫然上告人カ前記年月日ヲ支拂ヒタル一千圓ハ被上告人ノ主張スル五口ノ貸金ノ元利及損害金ノ辨濟ニ充當シタルモノト認メ結局上告人ニ不利益ナル判決ヲ爲シタルハ重要ナル爭點ニ付判斷ヲ遺脫シタル不法アルモノニシテ本論旨ハ其ノ理由アリ原判決ハ此ノ點ニ於テ全部破毀ヲ免レサルモノトス、右ノ理由ナルニヨリ爾餘ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條ノ規定ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和八年三月十五日

大審院第五民事部裁判長判事　菰淵清雄
判事　神谷健夫　判事　古川源太郎
判事　水口吉藏
判事中島弘道ハ病氣ニ付署名捺印スルコト能ハス
裁判長判事　菰淵清雄

●虛無ノ證據採用ノ違法

昭和六年（オ）第二千三百八十號

判　決

山形縣西田川郡福榮村大字溫海川乙百七十九番地
上告人　五十嵐文治
右訴訟代理人辯護士　河村大助
　　　　　　　　　白旗松之助
　　　　　　　　　戶田誠意
新潟縣岩船郡大川谷村大字塔ノ下二番戶
被上告人　富樫平右衛門

右當事者間ノ請負金返還請求事件ニ付宮城控訴院カ昭和六年七月十八日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】　原判決中上告人敗訴ノ部分並訴訟費用ニ關スル部分ヲ破毀シ本件ヲ宮城控訴院ニ差戾ス

【理由】　上告論旨第一點ハ原判決ハ其ノ理由ニ於テ「按スルニ成立ニ爭ナキ甲第一號證ノ一甲第三號證原審證人佐藤又增佐藤留四郎ノ證言及證人佐藤留四郎ノ證言ニ依リテ成立ヲ認メ得ヘキ新乙第二號證（但同證言中ニハ乙第一號證トアレトモ右ハ新乙第二號證ノ誤ナルコトハ當事者間爭ナシ）ヲ綜合考覈スレハ大正十一年九月一日控訴人被控訴人野尻鶴吉後藤茂三郎留四郎等協議ノ上佐藤留四郎ト被控訴人トノ間ノ資金供給契約ニ基キ大正十一年九月一日マテニ被控訴人ヨリ供給ヲ受ケタル爲同人ニ對シ負擔シタル金九千二百六十二圓八十九錢ノ債務ヲ控訴人外二名ニ於テ引受ケ支拂フヘキ所謂債務ノ引受ヲ爲シタル事實ヲ認メ得ヘク云々」ト判示セリ然レトモ右認定ニハ次ノ如キ違法アリ、（一）右判示引用ノ各證據ニ依ルモ佐藤留四郎カ被上告人トノ資金契約ニ基キ大正十一年九月一日迄ニ被上告人ヨリ供給ヲ受ケタル金額カ金九千二百六十二圓八十九錢ナリトノ事實ヲ認ムルニ足ル證據ハ全然存在セサルモノナリ即原判決ハ此ノ點ニ付證據ニ基カスシテ事實ヲ認定シタルカ若ハ新乙第二號證ノ內容ヲ漫然變更シテ數額ヲ判示シタル違法アリト云ハサルヘカラス新乙第二號證ノ末段ニハ總計九千七百六十二圓八十九錢ト記載シ次ニ「右金五百圓也現金貸トアルハ私不在中ニ付不明ニ付取消スモノナリ」「一金一千六百七十二圓一割手數料トアルハ私儀工事終了迄金主トナリ仕送リスル約束ノ處途中仕送リセサルニ付其レカタメ私ニ於テ大ナル損害ヲ生シタルニ付此レヲ取消ス」トアリ即新乙第二號證ニ於テ佐藤留四郎ノ認ムル計算ハ金九千七百六十二圓八十九錢ヨリ否認スヘキ右二口ノ合計金二千百七十二圓ヲ控除シタル殘額七千五百九十圓八十九錢カ供給ヲ受ケタル額トナルモノナルコト該證書上明白ナリ從テ原判決カ右何レノ數額ニモアラサル「九千二百六十二圓八十九錢」ナル判示ヲ爲シタルハ全ク根據ナキモノナリ原判決ノ趣旨ニシテ若シモ新乙第二號證ノ總計額中ヨリ前記佐藤留四郎ノ否認スル二口中前者ノ五百圓ノミ控除

シ後者ノ一千六百七十二圓ハ之ヲ控除セスシテ漫然供給シタル資金ナリト爲シタルモノトセハ是全ク違法ノ認定ト云フノ外ナク少クトモ如斯書證ノ內容ヲ變更シテ確定セントセハ須ラク之ヲ首肯スルニ足ルヘキ理由ヲ說示スルヲ要スルニ拘ラス何等ノ判示ヲ爲サヽルハ違法ナリトス如之右新乙第二號證ノ末段ニ總計九千七百六十二圓八十九錢トアル記載ハ其ノ內容ヲ通計シタル金額ト著シク相違シ居ルモノニシテ總計額トシテ正當ナル金額ニアラス即同號證內容ノ各金額ヲ合計スルトキハ總計金九千六百六十圓七十五錢トナリ前記新乙第二號證末段記載ノ總計額ト相違スルコト算數上洵ニ明白ナリ然ルニ原判決カ右ノ如キ誤謬アル總計額ヨリ漫然五百圓ヲ減少シタル金額ヲ其ノ儘認定シタルハ此ノ點ニ於テモ違法アリト信ス、(二)又右判示引用ノ證據ニ依リテハ債務引受ノ事實ハ之ヲ認ムヘキ證據ナキノミナラス原判決ハ却テ被上告人ト留四郞ト共同ニテ下請負ヲ爲シタリトノ趣旨ニ歸スル證據ヲ右判示ニ引用シタル違法アリトス即右判示引用ノ甲第一號證ノ一ニ依レハ「一、證人ハ原告(被上告)ト共同シ大正十一年六月頃訴外五十嵐文治カ請負ヒタル云々工事ヲ金一萬六千七百二十圓ニテ下請負ヲ爲シ其ノ費用ハ原告ニ於テ出資スルコトトナシ工事ニ着手シタリ然ルニ同年九月一日原告ト證人及訴外五十嵐文治、野尻鶴吉、後藤茂三郞等カ協議ノ上原告カ右工事ノ下請負ヨリ脫退スルコトニ取極メ原告カ其ノ當時迄出資シタル金一萬三百餘圓ハ原告カ直接交付ヲ受タルコトトシ文治、鶴吉ヨリ其ノ受取方ノ委任狀ヲ原告ニ差入レタルモノナリ」トアリ又甲第三號證ニ依レハ「一、大正十一年五月中野尻鶴吉、五十嵐文治カ福榮村ヨリ護岸工事ヲ請負ヒ夫レヲ控訴人(被上告人)ト佐藤留四郞ニ下請負ヲ爲サシメ控訴人カ專ラ資金ヲ出シタルコトハ其ノ當時ハ知ラサリシモ大正十二年四月頃云々控訴人ヨリ右工事ニ關スル訴訟ヲ依賴サレタル時始メテ承知シタリ一、大正十一年九月中控訴人ハ右下請負ヨリ脫退シ同人ノ出資シタル分ヲ金一萬五千圓トシテ鶴吉、文治ヨリ控訴人ニ支拂フコトトシ控訴人カ直接役場ヨリ受領スルコトノ委任狀ヲ鶴吉、文治ヨリ控訴人ニ交付シタルコトハ前同樣云々聞知シタリ」トアリ又原審證人佐藤又增ノ證言ニ依レハ「卽私ノ父ハ大正十一年當時福榮村長トシテ溫海川護岸工事ヲ五十嵐文治ニ請負ハセ原告ト佐藤留四郞トカ其ノ下請負ヲ爲シタル關係上文治ハ役場ヨリ受取ルヘキ工事金一萬五千圓ノ受取方ヲ原告ニ委任シ云々留四郞ト原告トハ文治ノ下請負ヲ爲シ留四郞カ工事ヲシテ原告カ夫レニ仕送ヲ爲シ其ノ工事金ハ文治カ拂フ約束テアツタコトハ父ヤ淸五郞カラ聞イテ居リマス」トアリ又佐藤留四郞ノ證言ニ依レハ一、當時金主タル原告ハ同年九月一日ノ間ニ五、六回ニ金七、八千圓位證人ニ對シ貸與シテ吳レタツタカ從來ノ出金額等ヲ淸算シテ其ノ後モ同樣出金ヲ繼續シテ貰フ譯テシタ一、右出金ノ辨濟ニ付テハ村役場ヨリ工業代金ヲ貰ヒ被告等カ之ニ代ツテ支拂フ事トナリ被告等モ之ヲ承諾シタノテアリマス從テ右七、八千圓ハ原告カ證人ニ對シ貸與シタノテアリマスカラ工事代金ヲ證人カ得テ支拂フヘキモノヲ被告等カラ支拂フ事トシタノテ原告カ被告等三名ニ對シ貸ス約束ヲシタモノテハアリマセヌ一、右被告等カ證人ノ債務ヲ證人ニ代ツテ支拂フ約束カ出來タル結果云々」トアリ今假ニ以上ノ各證據ヲ原判決引用ノ如ク果シテ信用シ得ヘキモノトセハ右證據ニ依リ認メ得ヘキ事實ハ被上告人ト佐藤留四郞ト共同シテ本件下請負契約ヲ爲シ(上告人ハ固ヨリ斯ル事實ハ否認シ居ルモノナルモ)タルモ其ノ後被上告人ハ下請負契約ヨリ脫退シ夫レ迄ニ支出シタル資金ニ付上告人等カ村ヨリ受取ルヘキ請負代金ヲ直接受領スルコトトナシタリトノ趣旨ニ歸着ス此ノ點ハ恰モ被上告人カ當初訴狀ノ請求原因事實トシテ述ヘタル內容ト符合スルモノナリ(被上告人ハ當初ハ共同下請負契約ヲ主張シ上告人ハ消滅時效ノ假定抗辯ヲ提出シタルモ被上告人ハ其ノ後昭和五年十一月十八日ノ第一審準備手續ニ於テ單ニ資金供給ノ如キ事實ニ主張ヲ改メタルモノナリ)然リ而シテ若モ被上告人ノ出資ナルモノカ下請負契約ニ基クモノナリトセハ該下請負契約ノ當事者ノ一方ハ上告人ナルコト明ナルヲ以テ被上告人ノ出資モ被上告人對上告人間ノ直接法律關係トナルヘキノ理ナリ從テ共同下請負ノ事實ト下請負人タル佐藤留四郞カ單ニ其ノ資金ノ供給ヲ受ケタル被上告人ニ對シ負擔スル債務ヲ上告人カ引受ケタリトノ認定事實トハ全ク相牴觸スル關係ニ存ス然ルニ原判決カ叙上ノ證據ヲ以テ債務引受ノ認定資料ト爲シタルハ著シク採證ノ法則ニ違背スルモノト謂ハサルヲ得ス又原審證人佐藤留四郞ノ前示證言ニ依レハ上告人ハ留四郞ニ對シ支拂フヘキ請負代金債務アリ留四郞ハ被上告人ニ對シ支拂フヘキ出資金アル爲其ノ間ノ授受ヲ略シ上告人ハ留四郞ニ代ツテ被上告人ニ直接支拂フコトト爲シタリト云フ程度ノ趣旨ハ之ヲ看取シ得ラレサルニアラスト雖上告人ト被上告人トノ間ニ「債務引受」ノ契約成立シタリトノ證據トナラサルコト言ヲ俟タス殊ニ況ンヤ第二點所論ノ如ク反對ノ證據多數存スルニ於テオヤ之ヲ要スルニ原判決ハ證據ニ基カスシテ事實ヲ認定シタルカ若ハ採證ノ法則ニ違背シタル違法アリト信スト云フニ在リ

【判決理由】 仍テ按スルニ訴外佐藤留四郞カ本件資金供給契約ニ基キ被上告人ヨリ供給ヲ受ケタル金額ニ付テハ當事者間ニ爭アリ原院ハ甲第一號證ノ一同第三號證證人佐藤又增、佐藤留四郞ノ各證言ニ新乙第二號證ヲ綜合シテ同金額ヲ金九千二百六十二圓八十九錢ト認定シ之ヲ基準トシテ上告人ニ對シ原判示ノ金額ニ付支拂ヲ命シタルモノトス然レトモ右證據ノ中新乙第二號證ハ其ノ末尾ニ總計トシテ金九千七百六十二圓八十九錢ト記載シアルモ其ノ基礎タル各金額ヲ合算スルトキハ總計九千六百六十圓七十五錢トナリ九千七百六十二圓八十九錢ニアラサルコト明ナルカ故ニ結局同號證ニ依リテハ原判示ノ金額ヲ認定スルニ由ナク爾餘ノ前示ノ證據ニ徵スルモ同金額ヲ認定スルニ足ルモノ存セサルヲ以テ究竟原院ハ虛無ノ證據ニ依リ爭アル事實ヲ認定シタル違法アルコトニ歸シ原判決ハ此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノトス仍テ他ノ論旨ニ付

テハ說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年三月十五日

大審院第五民事部裁判長判事 薗田 淸峰
判事 神谷 健夫
判事 古川源太郞
判事 木口 吉藏
判事中島弘道ハ病氣ニ付署名捺印スルコト能ハス
裁判長判事 薗田 淸峰

●會社取締役間ノ訴訟ト會社ノ代表者

昭和六年(オ)第二千三百七十號

判決

名古屋市東區東片端町三丁目一番地
上告人 加藤 春三
右訴訟代理人辯護士 龜井 正男
名古屋市東區京町二丁目十番地
被上告人 大正蝋取紙製造株式會社
右代表者淸算人 南館 文一郞
永田 安太郞
岩田 源七

右當事者間ノ株金拂込請求事件ニ付名古屋控訴院カ昭和六年四月一日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ名古屋控訴院ニ差戻ス

【理由】 上告論旨第一點ハ被上告人ノ本件請求ノ原因トスル所ハ「被上告會社ハ資本金八萬圓一株ノ株金五十圓總株數千六百株ニシテ別表記載ノ如ク各株式ニ付發起人ノ引受及申込割當ニ依ル引受アリテ大正十二年十月十日ノ創立總會ニ於テ設立セラレ爾後事業ニ着手シ營業ヲナシキタリタル所大正十五年二月二十日名古屋地方裁判所大正十四年(ワ)第一〇六二號會社設立無效確認事件ニ於テ第一回ノ株金拂込完了セサリシコトヲ事由トシテ設立無效ノ判決ヲ受ケ同年九月十一日該判決ハ確定シタルヲ以テ同年十二月二十三日訴外南館文一郞、永田安太郞及岩田源七三名ハ名古屋區裁判所ノ決定ニヨリ被上告會社ノ淸算人ニ選任セラレタリ仍テ右淸算人等ハ被上告會社ノ資產狀態ヲ調査シタル結果一株ニ付第一回ノ株金十二圓五十錢ノ拂込アリタルハ總株式ノ內僅ニ訴外吉村条太郞、馬場益得兩名ノ各二百株及訴外今津繁二ノ五十株合計四百五十株ノミニシテ爾餘ノ千百五十株ニ付テハ全然株金ノ拂込ナカリシコトヲ發見シタリ然ルニ被上告會社ハ莫大ナル負債アリテ右未拂株金ノ拂込ヲ受クルニ非サレハ到底淸算ヲナスコト能ハサルニヨリ商法第百三十六條ノ規定ニ基キ被上告會社ノ發起人タリシ上告人等ニ對シ連帶シテ右未拂株千百五十株ニ對シ一株ニ付金十二圓五十錢ノ未拂株金合計金一萬四千三百七十五圓及遲延損害金ノ支拂ヲ求ムルタメ本訴ニ及ヒタリ」ト云フニ在リテ被上告會社ノ設立無效ノ判決カ確定シタルコトハ實ニ被上告人ノ本訴請求ヲ理由アラシムル基礎若ハ前提ノ事實ナリトナスヘキモノトス而シテ凡ソ判決ノ確定ハ一ノ判決ノ發布アリテ之ニ對スル適法ノ上訴ナクシテ上訴期間經過セルカ若ハ適法ナル上訴アリタルモ其レカ有效ニ取下ラレタルカ若ハ上告棄却ノ判決發布セラレタル場合ナルヲ要スルコト疑ナク且判決ノ如キ國家ノ意思表示ハ夫レニ違法ノ素因ヲ包含スルト雖他ノ判決等ニ依リ取消若ハ變更セラレサル限リ當然無效ナルモノニハ非サルヘキモ訴訟當事者ノ如キ私人ノ取下等ノ意思表示ハ無權限等ノ理由ニ依リ違法ノ素因ヲ包含スルトキハ裁判等ニ依リ之カ取消若ハ宣告セラレサルモ當然無效ナルヘキコトハ論ヲ俟タス然ルニ上告人ハ原審ニ於テ「既記名古屋地方裁判所大正十四年(ワ)第一〇六二號被上告會社ノ設立無效判決ヲナサレタルモ該判決ニ對シテハ同會社ヨリ控訴ノ申立ヲナシ其ノ後大正十五年九月十一日ニ至リ同會社法定代理人取締役吉村条太郞カ該控訴ヲ取下ケタルモ該訴訟ノ相手方ハ當時ノ取締役馬場益得ナリシニ付右吉村条太郞ニハ其ノ訴訟ノ法定代理權ナキヲ以テ其ノ控訴取下ハ當然無效ナルニ因リ右判決ハ未タ確定セサルモノナリ」トノ抗辯ヲナシ被上告人モ亦右訴訟ノ當時吉村条太郞及馬場益得カ同會社ノ取締役ナリシコトヲ認メ而シテ控訴ノ取下ハ吉村条太郞ノ手ニ於テナサレタルコトハ成立ニ爭ナキ乙第二號證ニ依リ明白ナルヲ以テ商法第百八十五條ニ依リ法定代理權ヲ全然缺如セル吉村条太郞ノ右控訴取下ハ當然無效ナルニヨリ該會社設立無效ノ判決ハ未タ確定セサルコトニ認定セラルヘキモノナルニ付被上告人ノ本件請求モ亦自ラ理由ナキコトニ判示セラレサルヘカラサルニ拘ラス原判決ハ之ニ鬪シ「成立ニ爭ナキ甲第三號證及乙第一、二號證ニ依レハ訴外馬場益得ハ同會社カ其ノ第一回株金ノ拂込ヲ完了セサリシモノナルコトヲ原因トシテ其ノ設立無效確認ヲ名古屋地方裁判所ニ訴求シ同裁判所ニ於テ其ノ旨ノ判決ヲ爲シタルコト及該判決ニ對シ其ノ後適法ナル控訴ノ申立アリタルモ大正十四年九月十一日同會社ノ取締役吉村条太郞ニ於テ控訴ヲ取下ケ該判決ノ確定シタルコトヲ認メ得ヘシ控訴人ハ該訴訟ノ相手方タル馬場益得ハ同會社ノ取締役ナルヲ以テ同人トノ間ノ訴訟ニ付テハ右吉村〇太郞ニ同會社ヲ代理スヘキ權限アルコトナク從テ其ノ控訴取下ハ無效ニシテ該判決ハ未タ確定セサル旨抗爭スレトモ確定判決ハ再審ノ方法ニ因リテ取消サレサル限リ其ノ效力ヲ失フヘキモノニ非サルトコロ控訴人ニ於テモ右取消アリタルコトヲ主張セサルモノナルヲ以テ該抗辯ハ理由ナシ」ト說示シテ無效ナル控訴取下ニ因リテモ亦判決ハ確定スヘキモノナルカ如ク誤解シ再審ノ方法ニ依リ取消サレサル限リ無效ナル控訴取下モ有效トシテ取扱ハルルカ如ク判斷シ以テ上告人ノ右抗辯ヲ排斥シ被上告人ノ本件請求ヲ認容シタルハ不法ナリト云フニ在リ

【判決理由】 依テ按スルニ商法第百八十五條ニ依レハ取締役カ會社ニ對シテ提起スル訴ニ付テハ監查役カ會社ヲ代表スヘキモノニシテ取締役ハ會社ヲ代表スヘキモノニ非ス本件ニ於テ原審ノ確定シタル事實ニ依レハ訴外馬場益得カ被上告會社ヲ被告トシテ提起シタル會社設立無效確認ノ訴ハ第一審ニ於テ被上告會社ノ敗訴ニ歸シ被上告會社ハ控訴ノ申立ヲ爲シタルニ取締役吉村条太郞ハ右控訴ノ取下ヲ爲シタルモノトス然リ而シテ上告人ハ原審ニ於テ右訴訟ノ原告タリシ馬場益得ハ當時被上告會社ノ取締役ナリシカ故ニ該訴訟ニ付テハ取締役ハ會社ヲ代表スル權

限ナカリシモノナレハ取締役吉村粂太郎ノ爲シタル右控訴ノ取下ハ無效ニシテ判決未タ確定セサル旨ノ抗辯ヲ爲シタルコト原判決事實ノ摘示ニ依リ明ナリ從テ本件ヲ斷スルニハ先ツ以テ前示訴訟カ商法第百八十五條ニ規定スル場合ニ該當スルモノニシテ取締役吉村粂太郎ニ被上告會社ヲ代表スル權限ナキモノナルヤ否ヲ審理判定スルコトヲ必要トスルモノニ屬ス蓋然ラスンハ控訴取下ノ適否ヲ斷スルコトヲ得サレハナリ然ルニ原審ハ此ノ擧ニ出ツルコトナク取下ヲ適法ナルモノノ如ク前提シ確定判決ハ再審ノ方法ニ依リテ判決ノ取消サレサル限リ判決確定ノ效力ヲ有スル旨ヲ判示シテ上告人ノ抗辯ヲ排斥シタルハ審理不盡又ハ理由不備ノ不法アルモノニシテ論旨ハ其ノ理由アルモノトス、叙上ノ理由ニ依リ原判決ハ破毀ヲ免レサルヲ以テ爾餘ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年三月十五日

裁判長判事 菰淵淸雄　判事 古川源太郎
判事 神谷健夫　判事 水口吉藏
判事中島弘道ハ病氣ニ付署名捺印スルコト能ハス
裁判長判事 菰淵淸雄

●主文ト相容レサル判決理由

昭和六年(オ)第千八百六十三號

判　決

長野縣上水內郡三水村大字芋川七千五百八番地
上告人 風間淸治

長野縣上水內郡三水村大字芋川七千五百七十六番地
被上告人 風間芳太郎
右訴訟代理人辯護士 中澤鷹根

右當事者ノ債務不存在確認請求事件ニ付長野地方裁判所カ昭和六年六月十一日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ長野地方裁判所ニ差戻ス

【理由】 上告理由第一點ハ判決ノ主文ハ判決理由ト相俟テ其ノ內容ヲ定メ得ヘキモノナリ而シテ判決理由ハ判決主文ヲ生スルニ至ル論據ナリ然ルニ本件ハ判決主文ト判決理由ト前後矛盾牴觸スルモノナリ仍チ判決理由ヲ見ルニ「控訴人カ被控訴人ヨリ控訴人主文ノ判決正本ニ基キ昭和五年八月六日强制執行ヲ受ケ其ノ際被控訴人ト示談ヲ爲シタル結果同月十八日控訴人ヨリ被控訴人ニ支拂ヘキ金四百五十圓ヲ消費貸借ニ改ムルコトヲ約シ之カ爲メ被控訴人ニ對シ控訴人主張ノ借用證書ヲ差入レタルコト並ニ控訴人カ翌十九日被控訴人ニ對シ現金四十圓ノ支拂ヲナシタルコトハ當事者間ニ爭ナキトコロナリト雖モ」ト記載シ上告人(控訴人)ノ主張事實ハ確定シナカラ判決主文ニ於テ之ヲ容レサルハ理由不明瞭トシ破毀ヲ免レスト云フニ在リ

【判決理由】 仍テ原判決事實摘示ヲ見ルニ上告人ノ本訴請求ハ上告人ハ被上告人ヨリ判示執行力アル判決正本ニ基ク强制執行ヲ受ケタル爲メ示談ヲ爲シ上告人ヨリ被上告人ニ對シ元金トシテ三百九十九圓九錢其ノ利息トシテ一圓七十四錢訴訟費用トシテ四十九圓十七錢合計四百五十圓ヲ支拂フコトトシ之ヲ一ノ消費貸借ニ改メタル上被上告人宛四百五十圓ノ借用證書ヲ差入レタルモ其ノ後合意ノ上被上告人ニ對シ訴訟費用トシテ現金四十圓ヲ支拂ヒ前記消費貸借ニ改メタル四百五十圓ノ內訴訟費用ノ部分四十九圓十七錢ニ付テハ消費貸借契約ヲ解除シタルカ故ニ右部分ニ付キ債務ノ存在セサルコトノ確定ヲ求ムル爲メ本訴ニ及ヒタリト云フニ在リテ之ニ對スル被上告人ノ答辯ハ上告人ヨリ四十圓ヲ受取リタルコトハ之ヲ認ムルモ該金員ハ上告人主張ノ借用證書ニ記載セル四百五十圓ノ外ニ被上告人カ受取ルヘキ分ノ支拂トシテ受取リタルモノニシテ上告人主張ノ如キ解除ノ事實ナシト云フニ在ルコト明ナリ果シテ然ラハ縱令原判決說示ノ如ク本件ノ消費貸借中上告人主張ノ訴訟費用四十九圓十七錢ノ部分ニ付キ契約ノ解除アリタル事實ヲ認ムルコトヲ得ストスルモ若シ右四十圓ノ支拂ハレタルニ非スシテ本件消費貸借ニ因ル債務ノ一部辨濟ナリトセハ該金額丈其ノ債務ハ減額シタルモノニシテ本訴請求ハ其ノ範圍內ニ於テ許容セサルヘカラス然ルニ原審ハ右四百五十圓ノ支拂カ本件四十圓ノ貸借債務ノ內入辨濟ナリヤ將タ又上告人ノ負擔スル他ノ債務ノ辨濟ナリヤヲ審ニスルコトナク漫然上告人主張ノ如キ解除ノ事實ヲ認ムルニ足ラストノ理由ノミニ因リ上告人ノ請求ヲ全部排斥セルカ故ニ原判決ニハ理由不備ノ違法アルモノニシテ全部此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノトス仍テ他ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年三月十六日

大審院第三民事部裁判長判事 西川一男
判事 三橋久美　判事 佐藤共之
判事 細野長良　判事 神原甚造

●合金鋼ノ新規ト審理不盡

昭和六年(オ)第千二百一號

判　決

獨逸國デユツセルドルフ、ブライテストラーセ第六十七番乃至第六十九番
上告人 フライニーグテ、スタールウエルク、アクチエン、ゲゼルシヤフト
右代表者 アドルフ、グリンケンベルク
同 カールブレツトシユナイデル
右訴訟代理人辯護士 中松盛雄
八島佐太郎
中松潤之助
被上告人 國
右代表者特許局長官 中松眞卿
右指定代表者特許局事務官 關口滿三郎
同 特許局技師 坂田一親

右當事者間ノ特許願拒絶査定不服事件ニ付特許局カ昭和五年十一月十一日與ヘタル審決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】 原審決ヲ破毀シ本件ヲ特許局ニ差戻ス

【理由】 上告論旨ハ原審決ニ曰ク「引證特許明細書ニ記載ノモノハ炭素三、五%以下ヲ含有スルモノナレトモ三五以下ノ中ニハ當然〇、一乃至〇、二%ノ場合モ含マルルモノナルカ故ニ本件發明ニ於ケル炭素割合ハ引證特許發明ニ於ケルモノノ中ニ含マルルコト明ナリ又前者ニ於テ銅及「クローム」ノ含有量ノ和カ二%ヲ越エス且銅ト「クローム」トノ比カ一對一乃至三對一ナル樣ノ合金ニ對シ後者ニ於テハ銅〇、一五乃至〇、五%及「クローム」〇三乃至三、五%ヲ含有スルモノナレトモ後者ノモノハ當然前者ニ於ケル如ク銅及「クローム」ノ含有量ノ和カ二%ヲ超エサルモノノ場合ヲ含ムモノタルコト明ニシテ且銅ト「クローム」トノ比カ一對一ノモノヲ含ムモノタルコト明ナリ」ト然レトモ(1)本件發明ハ其ノ明細書ニ說明セルカ如ク單ニ鐵「クローム」銅及炭素ヨリ成レル合金鋼ヲ發明ノ要旨トスルモノニアラスシテ此等成分ノ特定的割合即(イ)炭素含有量ヲ〇、一乃至〇、二%ニ保ツコト、(ロ)銅及「クローム」ノ含有量ノ和カ二%ヲ越エサルコト、(ハ)「クローム」ト銅トノ含有比率ヲ一ニ對スル一乃至三ニ保ツコトヲ必要條件トスルモノニシテ畢竟建築材料用ノ鋼トシテ重要ナル高度變態點(3A點)ヲ低メ高キ彈性限度ト强靱性トヲ有シ大ナル荷重ニ耐エシムルタメニ「クローム」銅炭素ノ含有量並其ノ相互ノ割合ニ關シ其ノ最適條件ヲ檢討シ之ヲ工業的ニ有效ニ應用セル點ヲ發明ノ核心トスルモノナリ元來合金ナルモノハ金屬ノ單純ナル混合物ニアラスシテ金屬相互間ノ化合物並其ノ固相溶液ヨリ成レルモノナルカ故ニ其ノ配合割合ハ恰モ通常ノ化學當量ノ如ク非常ニ重大ナル影響ヲ與ヘ或ル金屬ニ他ノ金屬ノ一定量ヲ加フレハ硬度ヲ附與シ其ノ限界點ヲ越ユレハ正反對ニ柔軟性ヲ增大シ更ニ其ノ量ヲ增大スレハ急劇ニ硬脆性ヲ增大ス(例之「クローム」鐵ト「ヴナジユム」トノ關係)コトアリ尙卑近ノ例ヲ擧ク

	溶融點	割合率
鉛	三三五度	二
錫	二三二度	三
蒼鉛	二六八度	五

ヨリ成レル合金ハ其ノ各組成金屬ノ熔融點ハ何レモ二三二度以上ナルニ拘ラス其ノ熔融點僅ニ攝氏一〇〇度ナリ又

	溶融點	割合率
鉛	三三五度	二六五
錫	二三二度	一三五
蒼鉛	二六八度	五〇〇
カドミニム	三二〇度	一〇〇

ノ四種ヨリ成レル合金ノ熔融點ハ僅ニ攝氏六二度內外ナリ即前記ノ低熔融點ノ合金ニ攝氏三二〇度ノ高熔融點ヲ有スル「カドミニム」ヲ混スルモ其ノ配合率如何ニ依リ熔融點ハ却テ一層低下シ水ノ沸騰點ヨリ遙ニ低キ溫度ニテ熔融スルノ特性ヲ附與スルヲ得ヘシ斯ノ如キ現象ハ主トシテ各組成金屬ノ含有量並其ノ相互ノ配合割合如何ニ職由スルモノナリ翻テ本件發明及引證特許發明ニ於ケルカ如ク「クローム」銅及炭素ヲ含有スル鋼ナルモノハ既ニ知ラレタル所ニシテ例ヘハ「カーペンターステール」「シー・ウオーターアロイ」「クレプリウム」等多數存スルナリ然ルニ引證特許發明カ適法ナルモノトシテ特許セラレタルハ單ニ「クローム」ノ含有量ヲ低下シ〇、三乃至一四%トナセルニ止リ要ハ其ノ配合量ヲ變更セルタメニ其ノ新規性ヲ認メラレタルニ外ナラス而シテ本件發明ニ於ケル炭素「クローム」銅ノ含有量及都合割合カ數學的ニハ引證特許發明ノ記載ノ範圍內ニアリトスルモ此ノ事ハ其ノ範圍ニ於テ更ニ最適條件ヲ定メ依テ以テ工業的ニ特殊ノ效界ヲ奏セシメタルコトニハ關係ナキナリ然ルニ炭素三、五%以下ナル字句中ニハ文字〇、一―〇、二%ヲモ含ミ又銅〇、一五乃至〇、五%クローム〇、三乃至三、五%ナル文字句アルカ故ニ其ノ間ニハ「クローム」及銅ノ含有量二%ヲ越エス且其ノ相互割合カ「クローム」一ニ對シ銅一乃至三トナル場合アルヘシトナスカ如キハ是レ引證特許發明者ノ明ニ意識セサル事實ト混同シタルモノナリ況ンヤ前述ノ如ク合金ナルモノハ其ノ含有量及配合割合ニツキ一定範圍ヲ逸スレハ其ノ過不及共ニ製品ニ有害作用ヲ齎ラスコトアルニ於テオヤ(2)本件發明ニ於テ炭素〇、一―〇、二%ヲ越ユルトキハ過剩炭素ハ「クローム」ノ全部ヲ炭化物ノ形態トシ且遊離狀態トシテ組織中ニ介在シ脆弱性ヲ增シ延展性ヲ減シ其ノ發明ノ目的ニ背反ス又「クローム」ト銅トノ含有量ノ和ヲ二%ヲ越ユルコトナク尙其ノ割合ヲ一ニ對スル一乃至三ニ保ツコトハ鐵ト合金セシメ難キ銅ヲ製品中ニ固形溶液トシテ均質ニ分布セシムルタメ頗ル重要ニシテ其ノ以下ノ量ハ效果ナク尙炭素ノ如キハ其ノ以上ハ勿論非常ニ有害ニ作用スルナリ然ルニ原審ニ於テ引證セラレタル特許發明ハ本件發明ノ目的達成上寧ロ之ヲ不可能ナラシムル程度即三、五%ノ炭素ヲ含有シ且「クローム」一―四%ヲモ含有セシムル事實ニ徵スルモ根本的ニ兩者其ノ觀念ヲ異ニスルコト明晰ナルヘシ引證特許第六二七三四號ハ之ヲ技術的ニ解釋スルトキハ大體ニ於テ銅及鑄鐵ヨリ成リ又炭素銅及「クローム」ノ可變的含有量ニ基キ之ヲ觀察スレハ左ノ三種類ニ區分スルヲ得ヘシ第一種ニ屬スヘキモノハ炭素ノ含有量一%以下銅含有量〇、一五―〇、五%「クローム」含有量〇、三―三、五%ナルモノナリ(附記第一項記載及印刷明細書第二頁第十四乃至第二十行參照)第二種ニ屬スヘキモノハ鑄鐵ノ性質ヲ備フル鐵合金ニシテ炭素一―三、五%〇、一五―〇、五〇%「クローム」〇、三―三、五%ヲ含有スルモノナリ(印刷明細書發明ノ詳細ナル說明冒頭ヨリ九行マテ參照)第三種ニ屬スヘキモノハ「クローム」三―九%及銅〇、五―四、五%ヲ含有セル高耐蝕性ノ合金ナリトス(印刷明細書第三頁第十乃至第十一行參照)而シテ本件發明ニ係ル建築用鋼材トノ比較上重要ナルハ單ニ第一種ニ屬スヘキ鋼ノミナリ此ノ第一種ニ屬スヘキ鋼ニアリテハ銅ノ含有量ハ明ニ最高〇、五%ニシテ銅〇、一―〇、四%クローム〇、四―一、〇%ヲ含有セシメ若シ銅ノ含有量〇、四%ヨリ大ナル時ハ決シテ良好ナル性質ヲ得ルモノニアラス即銅ノ含有量〇、五%以上トナルトキハ銅ノ分布不良トナリ其ノ結果物理的性質ヲ害スルニ至ルコトヲ明細書中ニ明斷ニ說示セリ從テ當業專門家ハ該引證特許明細書記載ヨリ〇、五%以上ノ銅ヲ含有セシムルコトハ有害ナリト當然認メサルヲ得サルナリ之

ニ反シ本發明人ハ組織的實驗ヲ基トシテ正ニ〇、五%以上ノ銅含有ハ彈性界及抗張力ヲ特ニ著ク高ムルモノナルコトヲ確證シ〇、五%以上ノ銅ヲ含有スル鋼ハ引證特許明細書ニ記載セラルル鋼ヨリモ良好ナル性質ヲ附與スルコトヲ解決セルナリ銅ノ彈性界及抗張力ニ及ホス作用ハ銅ノ含有量カ〇、五%以上ノ時ハ〇、五%以下ノ場合ニ比シ著ク大ナリ又彈性限界率(彈性限界ヲ抗張力ニテ除シタル百分率)ハ〇、四%ナルトキハ六五%ナレトモ銅〇、五%ノ場合ニ七〇%又銅〇、六%ノ場合ニハ七三%ニ達ス更ニ銅ノ含有量ヲ增ストキハ之ヨリ稍低下シ七二%トナリ事實上殆ント不變化ノママナリ要之原審決ハ兩發明ノ根本的精神ヲ考慮ノ外ニ置キ單ニ明細書記載ノ數字ヲ形式的皮相的ニ解釋シ依テ以テ上告人ノ主張ヲ排斥シタルモノニシテ審理不盡ノ違法アリト云ハサルヘカラスト云フニ在リ

【判決理由】案スルニ原審ノ確定シタル事實ニ依レハ本件出願ノ要旨ハ炭素〇、一乃至〇、二%ヲ含有シ銅及「クローム」ノ含有量ノ和カ二%ヲ超エス且銅ト「クローム」トノ比カ一對乃至三對一タルコトヲ特徴トシ大ナル負荷ニ耐ユル建築材料ニ使用スヘキ或形鐵棒鐵平鐵又ハ薄板鐵ヲ得ムトスルモノナル處旣ニ公知ニ屬スル特許第六二七三四號ノ鋼ハ炭素三、五%以下銅〇、一五乃至〇、五%及「クローム」〇、三乃至三、五%ヲ含有スルモノナリト云フニ在リテ原審ハ本件出願ハ右特許ノ範圍ニ當然ニ包含セラルルモノナルコトヲ判定シタリ然リト雖右特許ニ揭クル炭素銅及「クローム」ノ各含有量ハ比例ハ本件出願ノモノニ比シ其ノ範圍廣汎ニシテ右比例ノ範圍內ニ於テ本件出願ノモノヲ包含スルコト算數上言ヲ俟タサルトコロナリト雖事ハ特許ノ問題ニ係ルカ故ニ右特許ノ揭クル比較的廣汎ナル比例ノ範圍內ニ於ケルモノハ總テ悉當然一個ノ特定的ノ價値並效能ヲ有スルモノナリヤ即右廣汎ナル比例ノ範圍內ニ於テ各成分ノ含有量ヲ種々ニ按配シ夫々差等ヲ設ケテ合金鋼ヲ作ルモ其ノ含有量カ前示比例ノ範圍內ニ存スル限各種按配ノ下ニ合成セラレタルモノハ常ニ同一ノ價値效能ヲ有スルモノナリヤ將タ又右比例ノ範圍內ニ在リテモ右含有量ノ按配ヲ異ニスルトキハ其ノ按配ノ如何ニ依リテハ夫々其ノ價値並效能ヲ異ニスル合金鋼ヲ作ルコトヲ得ルモノナリヤ若前者ノ如クナラハ則可ナラムモ後者ノ如クナリトセハ本件引用ノ特許ハ其ノ揭クル比較的廣汎ナル比例ノ範圍內ニ於ケルアラユル按配ノ一切ノ合金鋼換言スレハ前示比例ノ範圍內ニ於テ凡ソ案出シ得ヘキ各其ノ價値並效能ヲ異ニスル全部ノモノヲ目標トシテ發明セラレ其ノ趣旨ニ於テ果シテ特許カ賦與セラレタルモノナリヤ本件ニ關スル限ニ於テハ少クトモ本件出願ノモノカ其ノ要旨ニ揭クルカ如キ特徴ヲ有スルモノトセハ本件引用ノ特許ハ旣ニ本件出願ノ如キ按配ノ下ニ於テハ右要旨所揭ノ如キ特徴ノ合金鋼ヲ作ルコトヲ得ルコトヲ意識シテ發明セラレ其ノ趣旨ニ於テ果シテ特許カ賦與セラレタルモノナリヤ敍上ノ點ヲ明ニスルニ非サレハ未タ遽ニ本件出願ヲ排斥スルニ足ラサルモノト云ハサルヘカラス然ルニ原審決ハ右ノ點ニ付判斷ヲ缺如スルヲ以テ審理不盡若ハ少クトモ理由不備ノ違法アルヲ免レサルモノニシテ本件上告ハ其ノ理由アルニ歸スルモノトス、仍テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年三月十七日

大審院第一民事部裁判長判事　池田寅二郎
判事　成道齋次郎　判事　大森洪太
判事　吉田久　判事　井野英一

●重要ナル抗辯ノ抗訴ト審理不盡並ニ理由不備

昭和六年(オ)第二千八百十五號

判決

高知縣幡多郡蕨岡村蕨岡
上告人　谷崎親
右訴訟代理人辯護士　長山直樹
岡崎源一
高知縣幡多郡富山村竹屋敷一番屋敷八
被上告人　今城虎吾
右訴訟代理人辯護士　足達義穗
小關藤政
井上松治郎

右當事者間ノ木材代金請求事件ニ付高知地方裁判所カ昭和六年八月二十八日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ高知地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告論旨第二點ハ原判決ハ更ニ證人安光武次郎同今城正秋ノ證言ニヨリ「上告人ハ安光武次郎等ヲシテ大正十五年五月頃富山村竹屋敷字白石山ノ松材五百本ヲ伐採セシメタリ」トノ事實ヲ認定シ延ヒテ上告人ノ時效抗辯ニ付テモ本件債務ノ履行期ヲ松材伐採ノ大正十五年五月ヨリ起算スヘキモノトナシタリ然レトモ被上告人自ラ作成シ成立ニ爭ナキ乙第一號證ハ大正十五年二月四日中村郵便局ヨリ發送サレタル內容證明郵便物ナルコト一點ノ爭ナシ而シテ同號證ハ同二月二日ノ日附ニシテ其ノ內容記載ニ依レハ當時旣ニ松材五百本安光武次郎ノ手ニテ伐採サレ腐侵シ用途ニ堪ヘサルニ至リ居ルコト明瞭ナリ然ラハ如何ニ南國暖地ノ土佐ナリトハ云ヘ二月ノ嚴寒前ニ松材ノ腐侵スルニ至ル迄ニハ少クモ半年一年ヲ要スヘキコト吾人ノ實驗ニ徵シ顯著ナル事實ナリ假ニ斯ル類推ヲ措クモ少クモ大正十五年二月二日ノ以前ニ伐採サレタルコト毫モ疑ヲ挾ム餘地ナシ然ルニ原判決ハ成立ニ爭ナク被上告人ノ作成且發送セル最モ信憑力アル書證乙第一號證ニ全然相反スル被上告人ノ主張スル大正十五年五月中松伐採アリタリトノ事實ヲ證人ノ證言ノミニヨリ認定シタリ而シテ原判決ハ「乙第一號證ニ依リテハ未タ前記認定ノ被上告人及上告人間ノ賣買契約ノ內容ヲ左右スルニ足ラス」ト爲シタルハ其ノ理由ノ說示ニ於テ頗ル不充分ナリト云ハサルヘカラス固ヨリ證據ノ取捨ハ原審ノ專權ニ屬スルトコロナリト雖證據ノ價値判斷ノ結果ヲ示スニ當リテハ「何々ノ證據ニ依リテハ未タ前記認定ノ右契約ノ內容ヲ左右スルニ足ラス」トハ何人カ觀察スルモ直接係爭ノ事實判斷ヲ下ス資料ト爲スニ十分ナラサルコトヲ指稱スルモノナルコト明ナリ然レトモ乙第一號證ハ前記

ノ如ク係爭事實ヲ判斷シ右認定ヲ覆スニ餘アル直接ノ證據資料タルニ拘ラス之ヲ詳細ニ熟讀審理セス一言ノ下ニ本件認定ヲ左右スルニ足ラストノ理由ニテ被上告人ノ主張ヲ輙ク認メ上告人ノ抗辯事實ヲ排斥シタルハ理由不備又ハ審理不盡ノ違法アル判決ナリト云フニ在リ

【判決理由】按スルニ原判決ハ證人安光武次郎、今城正秋ノ各證言ニ依リ被上告人ハ大正十五年五月頃本件賣買ノ目的タル木材ヲ伐採シタル事實ヲ認定シ其ノ賣買代金ノ辨濟期ハ約旨ニ從ヒ右伐採ノ時ヲ以テ到來セルモノト爲シ爾後本訴提起ニ至ル迄未タ五箇年ヲ經過セサルニヨリ上告人主張ノ消滅時效ハ未タ完成セスト判示シ以テ其ノ時效ノ抗辯ヲ排斥シタリ然レトモ被上告人ノ作成シタルコトニ付爭ナキ乙第一號證ハ大正十五年二月二日附ニシテ當時旣ニ松材五百本カ安光武次郎ノ手ニテ伐採セラレ腐蝕シ居レル旨ノ記載アルニ徵スレハ他ニ特別ノ事情ナキ限リ前記木材ノ伐採セラレタルハ大正十五年二月二日以前ナルコトヲ認メサルヲ得ス從テ原審ニシテ若判示ノ如ク右伐採ノ時期カ大正十五年五月頃ナリト判斷センニハ之ニ對スル有力ナル反證タル右乙第一號證ヲ斥クルニ足ルヘキ適當ナル說明ヲ爲スコトヲ要ス然ルニ原判決ハ同號證ニ付何等言及スル所ナク單ニ前記ハ證言ノミニ依リ輙ク木材ノ伐採セラレタル時期ヲ認定シ之ニ基キ上告人ノ時效ノ抗辯ヲ排斥シタルハ審理不盡理由不備ノ不法アルモノト謂フノ外ナク此ノ點ニ於テ論旨ハ理由アリ原判決ハ破毀ヲ免レサルモノトス仍テ其ノ他論旨ニハ說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年三月十八日

大審院第五民事部裁判長判事　菰淵淸雄
判事　神谷健夫　判事　水口吉藏
判事古川源太郎判事中島弘道ハ病氣ニ付署名捺印スルコト能ハス　裁判長判事　菰淵淸雄

●證據趣旨ニ反スル事實ノ不當ノ認定

昭和六年(オ)第千九百七十七號

判決

長野縣更級郡更府村大字吉原
上告人　竹越合資會社
右法定代理人淸算人　高野秀次郎
右訴訟代理人辯護士　宮下巖
長野縣更級郡更府村大字三水
被上告人　淸水濱雄

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付長野地方裁判所カ昭和六年六月十八日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ長野地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告理由第一點ハ原判決ハ不當ニ事實ヲ認定シ以テ判決資料ニ供シタル違法アリ原判決ハ其ノ理由ニ說明シテ曰ク前略「原審ニ於ケル被控訴會社法定代理人高野秀次郎及ヒ當審證人淸水茂三郎ノ各供述中前記債權者集會ニ於ケル決議ト鹽野入今朝重又ハ控訴人トノ關係ニ關スル部分ハ孰レモ信用ヲ措ク價値ナク又證人鹽野入今朝重ノ原審竝ニ當審ニ於ケル各證言ニ據レハ甲第一號證ノ一、二中同證人ノ氏名及其氏下ノ印影ハ同證人ノ倅(寬亥)カ同證人ノ意思ニ基カスシテ署名捺印シタルモノニシテ右第一回配當金九十九圓七十五錢モ亦右寬ニ於テ同證人ノ知ラサル間ニ受領シタルモノナルコトヲ首肯シ得ルモノニシテ從テ以上甲第一號證ノ一、二竝ニ原審ニ於ケル證人淸水茂三郎ノ證言ヲ以テハ被控訴代理人ニ於テ陳辯スル如ク昭和五年四月十八日ニ被控訴會社ノ債權者集會カ開カレタルコトハ勿論昭和四年十月二十日ニ開カレタル前記債權者集會ニ鹽野入今朝重カ自ラ出席シ又ハ代理人ヲ出席セシメ其ノ決議ニ參加シ或ハ之ニ直接參加セサルモ事後ニ於テ承認ヲ與ヘタル事跡アルコトヲ肯認シ難ク他ニ何等鹽野入今朝重ノ被控訴會社ニ對スル本件債權ニ付讓渡又ハ相殺禁止ノ特約アリタルコトヲ認ムヘキ確證存セサルノミナラス」云々ト而シテ右說明ニ依レハ上告人(被控訴人)ノ原審ニ於ケル債權讓渡並ニ相殺禁止ノ特約アルコトノ主張ヲ排斥シ被上告人ノ主張ヲ認容スルニ當リ原審ニ於ケル鹽野入今朝重ノ證言ヲ其ノ資料ト爲シタルコト明ナリト謂フヘシ仍テ原審ニ於ケル證人鹽野入今朝重ノ供述ヲ檢討スルニ前略「右配當金ハ證人ノ倅寬亥カ會社ヘ行ツテ受取ツテ來マシタ夫レハ證人留守中ニ或人カ會社テ配當金ヲ渡スカラ行ツテ貰テ來ルカヨイト云フテ來テクレタト云フコトヲ歸宅シテカラ聞キマシタ夫レテ證人ノ倅ハ工夫テ其ノ方面ヘ仕事ニ行クト云フコトテアツタカラ其ノ序ニ會社ヘ寄リ取ツテ來ル樣ニ命シテヤリマシタ夫レテ倅カ受取ツテ來タノテアリマス下略」ト證言シタルコト記錄ニ明確ナルトコロナリ之ニ據リ之ヲ觀レハ鹽野入今朝重ノ倅寬亥ハ第一回ノ配當金タル金九十九圓七十五錢ノ受領ニ付イテハ其ノ代理權アリタルモノト謂フ可ク從ツテ甲第一號證ノ二ノ記名捺印ハ其ノ形式ハ格別正當ナル權限ニ基キテ爲サレタルモノト云フ可ク而モ甲第一號證ノ一ニ署名捺印スルニアラサレハ第一回ノ配當金ヲ受領シ得サル關係ニアル本件ニ於テハ甲第一號證ノ記名捺印ニ關シテモ又正當ナル權限アリタル者ト見ルヘキカ妥當ナリ殊ニ右寬亥ハ鹽野入今朝重ノ倅ナルコトハ原審ニ於テモ之ヲ認ムルトコロナルニ於テオヤ然ルニ原審ニ於テ前述判示ノ通リ甲第一號證ノ一、二中同證人及其氏下ノ印影ハ同證人ノ倅寬亥カ同證人ノ意思ニ基カスシテ署名捺印シタルモノニシテ右第一回配當金九十九圓七十五錢モ亦右寬亥ニ於テ同證人ノ知ラサル間ニ受領シタルモノナルコトヲ首肯シ得ルモノニシテ云々ト認定シ以テ原判決通リ判示シタルハ審理不充分ナルノミナラス證據ニ因ラサル不當ナル事實ノ認定ニシテ當該不法ナル認定事實ヲ判決資料ニ供シタルハ違法ナリト云フ可ク原判決ハ破棄スヘキモノト思料スト云フニ在リ

【判決理由】按スルニ原判決及其ノ引用ニ係ル第一審判決ノ各事實摘示ニ依レハ上告會社ノ被上告人ニ對スル本訴貸金債權ニ對シ被上告人ハ相殺ノ抗辯ヲ提出シテ被上告人ハ訴外鹽野入今朝重ノ上告會社ニ對スル數口ノ預金債權ヲ讓受ケ其ノ旨ヲ上告會社ニ通知シタルヲ以テ該債權ト對當額ニ於テ相殺ノ意思表示ヲ爲ス旨

主張シ之ニ對シ上告會社ハ假ニ被上告人主張ノ如キ債權讓渡ノ事實アリトスルモ解散シテ清算中ナル上告會社ノ債權者集會ノ協議ニ因リ債權者ハ債權ヲ他ニ讓渡セス會社ノ誠意アル清算ノ結果配當金ヲ受取リ殘餘ハ拋棄スルコトトナリ訴外鹽野入今朝重モ右債權者ノ一員トシテ該席上ニ於テ同決議ヲ承認シタルモノニシテ其ノ後同人ハ第一回配當金トシテ昭和五年四月二十九日金九十九圓七十五錢ヲ受領シタリ故ニ同人ノ債權ハ當事者間ノ意思表示ニ因リ讓渡スルコトヲ得サルモノナレハ該讓渡契約ハ其ノ效力ヲ生セス而シテ被上告人ハ惡意ノ讓受人ナリ尚又該債權ニ付上告會社ト右訴外人トノ間ニ相殺禁止ノ特約アリ而モ被上告人ハ斯ル特約ノ存スルコトヲ知リ乍ラ右債權ヲ讓受ケタルモノナレハ被上告人主張ノ如キ相殺ヲ爲スコトヲ得サルモノナル旨再抗辯ヲ爲シタルモノナリ而シテ甲第一號證ノ一(承諾書)ニハ上告會社ノ整理清算ニヨル金額若クハ代物ヲ以テ債權者等ニ各債權額ニ應シテ分配ヲ爲シ其ノ終了ト同時ニ債權者ハ各自ニ有スル債權證書ヲ抹消シ整理清算事務ニ提出スル事ヲ承諾スル旨ヲ記載セラレ末尾ニ債權者ノ一人トシテ鹽野入今朝重ノ記名捺印アリ同號ノ二(第一回配當金領收帳)ニハ上告會社再抗辯ノ如キ配當金ヲ其ノ主張ノ日鹽野入今朝重カ領收シタル旨ヲ記載セラレ其ノ名下ニ同人ノ捺印アルヲ以テ鹽入野今朝重カ自ラ又ハ代理人ニ依リテ右配當金ヲ受領シ前記甲第一號證ノ一、二ニ記名捺印シタル事實ノ有無ハ上告會社ノ前記再抗辯事實ノ存否ニ付テノ判斷ニ重大ナル關係ヲ有シ率テ本訴請求ノ當否ニ付テノ判決主文ニ影響ヲ及スコト多言ヲ要セサル所ナリ然ルニ原審證人鹽野入今朝重訊問調書ニハ同證人ハ上告會社ニ對スル四口ノ債權ノ內ヘ昭和五年四月二十九日金九十九圓七十五錢ノ配當ヲ受ケタリ右配當金ハ倅寛亥ニ會社ヘ寄リテ受取リ來ル樣ニ命シタル爲倅カ受取リ來リタルモノナリ甲第一號證ノ二中證人ノ署名捺印ハ倅寛亥カ爲シタルモノト思フ旨ノ陳述記載アリテ該證言ニ依リ訴外鹽野入今朝重カ倅寛亥ノ代理ニ依リ右配當金ヲ受領シタルコトヲ認ムルニ足リ從ツテ又同訴外人カ倅ヲシテ甲第一號證ノ二ノ領收證ニ記名捺印セシメタル事實ヲ推認シ得ルニモ拘ラス原審カ證人鹽野入今朝重ノ原審並ニ當審ニ於ケル各證言ニ據レハ甲第一號證ノ二中同證人ノ氏名及其ノ名下ノ印影ハ同證人ノ倅寛カ同證人ノ意思ニ基カスシテ署名捺印シタルモノニ係リ右第一回配當金九十九圓七十五錢モ亦右寛ニ於テ同證人ノ知ラサル間ニ受領シタルモノナルコトヲ首肯シ得ル旨認定シ從ツテ甲第一號證ノ一、二第一審ニ於ケル上告會社法定代理人ノ供述及原審證人淸水茂三郎ノ證言ヲ以テ前記上告會社ノ再抗辯ニ係ル事跡アルコトヲ肯認シ難シトナシタルハ證據ノ趣旨ニ反シ不當ニ事實ヲ確定シタル違法アルモノニシテ論旨理由アリ原判決ハ全部破毀ヲ免レサルモノトス

上叙ノ如ク本件上告ハ其ノ理由アルヲ以テ爾餘ノ上告論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年三月十八日

大審院第二民事部裁判長判事　嘉山幹一
判事　霜山精一　判事　登水道雲
判事　駒田重義　判事　犬丸巖

●不當ナル賃料催告ト契約解除

不確定ナル賃料支拂ノ關係ニ於テ而モ過大ナル賃料支拂ノ催告ヲ爲シタルトキ賃借人カ其ノ三分ノ一ニモ足ラサル賃料ヲ提供スルモ賃貸人ニ於テ之ヲ受領セサル意圖ヲ有シテ受領ヲ拒否スルコトアルヘク若然ラハ其ノ提供ハ全ク徒勞ニ歸シ何等ノ實益モ有セスシテ提供ヲ必要トスル理由ナキコト明ナルヲ以テ斯ル場合ニハ賃借人ニ於テ現實ノ提供ハ勿論言語上ノ提供ヲ爲ササルモ義務不履行ノ責ナキモノト解スヘク從テ斯ル催告ハ契約解除ノ原因トナルヘキモノニアラス

昭和六年(オ)第千八十六號

判　決

廣島縣雙三郡十日市町二千六百五十一番地
上告人　株式會社三次實業銀行
右代表者取締役　山下守人
右訴訟代理人辯護士　林飛隆善
　　　　　　　　　和田正平
廣島縣御調郡羽和泉村
被上告人　高田只市
右訴訟代理人辯護士　成富信夫
　　　　　　　　　廣瀨武夫
　　　　　　　　　岡田久惠

右當事者間ノ土地明渡並賃料及損害金請求事件ニ付廣島控訴院カ昭和六年三月二十三日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ廣島控訴院ニ差戾ス

【理由】上告理由第一點ハ原判決ハ「原審證人和田萬右衛門ノ證言ニ徵スレハ同人ハ大正十二年七月一日控訴銀行ニ對シ本件宅地ヲ賃貸期限並賃料額ヲ定メスシテ賃貸シタルモノニシテ控訴銀行ノ土地使用關係ハ賃貸借契約關係ナル事實ヲ認ムルニ足ル而シテ被控訴人ハ賃料ハ相當ノ額トスル約ニシテ一ケ月一坪ニ付金五十錢ノ割合ヲ相當トスルヲ以テ此ノ割合ニ據ルヘキ旨主張シ控訴銀行ハ一ケ月一坪ニ付金十五錢ノ約ナル旨主張スレトモ孰レモ之ヲ肯定スルニ足ルヘキ證據ナシト雖凡ソ賃料ヲ支拂フヘキ約アリテ其ノ額ニ付定メナキ場合ハ反證ナキ限リ當事者ハ相當額ニ據ルヘキ意思ト推定スルヲ相當トス然リ而シテ原審證人倉本虎一、林善一ノ各證言ヲ綜合シ原審鑑定人加藤良一、三上源太郎ノ本件宅地ノ賃料ハ同一借主カ繼續シテ賃借スル場合ニ於テハ大正十二年七月頃以後變動ナキ旨ノ各鑑定ノ結果ヲ參酌スレハ本件宅地ノ賃料ハ賃貸借成立當初ヨリ引續キ一ケ月一坪ニ付十五錢ノ割合ヲ以テ相當ト認メ得ルカ故ニ本件賃料ハ右割合ニ據ルヘキモノト認定スヘク右認定ニ反スル原審證人細田貞一ノ證言ハ措信シ難ク前示各鑑定中右認定ニ副ハサル部分ハ之ヲ採用セス」「被控訴人カ控訴銀行ニ對シ昭和二年六月二日到達ノ書面ヲ以テ同年六月八日迄ニ本件宅地ニ對スル大正十二年七月一日

ヨリ昭和二年五月三十一日迄ノ賃料ヲ支拂フヘキ旨ノ催告ヲ爲シタルコトハ孰レモ當事者間ニ爭ナキ處ナリ尤モ右催告ニ於テ被控訴人ハ一ケ月一坪ニ付金五十錢ノ割合ノ賃料ヲ請求シタルコトハ爭ナク」「被控訴人ハ其ノ後昭和二年六月九日控訴銀行ニ對シ賃料不拂ヲ理由トシテ本件賃貸借契約解除ノ通知ヲ爲シタルコトハ双方爭ナキヲ以テ本件賃貸借契約ハ同日ヲ以テ適法ニ解除セラレタルモノト謂フヘシ」ト判示シ賃料額未定而モ其相當額ニ於テモ當事者間ニ爭アリテ未タ其ノ額一定セサル事案ニ對シ其ノ未定賃料ノ不拂ヲ理由トスル契約ノ解除ヲ有效トシ以テ上告人ニ敗訴ノ判決ヲ爲シタリ然レトモ之法律ノ解釋ヲ誤リタルカ或ハ審理不盡又ハ理由不備判斷遺脫ノ違法アル判決ナリト信ス何トナレハ民法第五百四十一條ニ所謂債務ヲ履行セサルトキハ履行スヘキ債務額カ一定シ而モ之ヲ履行スヘキ期ニ存シナカラ之ヲ履行セサル場合ノ謂ニシテ未タ其ノ履行スヘキ債務額一定セサル爲又ハ履行スヘキ時期來ラサル爲履行セサル場合ヲ包含スルモノニ非ス蓋シ履行額一定シ且ツ履行スヘキ時期到來シタルニ拘ラス之カ履行ヲ爲ササル場合ハ其非債務者ニ存スルヲ以テ債權者ヲ保護シ以テ契約解除ヲ認ムルノ要アルモ債務履行期到來セス又ハ其ノ履行スヘキ債務額未定ノ場合ハ之ヲ認ムルノ要ナキヤ勿論否寧ロ事實履行シ得サル場合ナルヲ以テ債務履行額未定ノ場合又ハ債務辨濟期不到來ノ場合ハ全然前記法條ノ適用ヲ受クヘキモノニ非サレハナリ而シテ本件ノ場合ヲ原判決ノ判定ニ據リ之ヲ見ルニ其ノ賃料額タルヤ未定ニシテ被上告人カ所謂契約解除ノ意思表示ヲ爲シタリト稱スル昭和二年六月九日ニハ其ノ賃料額未タ一定セサリシモノナルノミナラス現ニ被上告人ハ當時一ケ月一坪金五十錢ヲ以テ請求シタルコトモ甲第四號證ノ一タル催告書(記錄二一〇)ニ見テ明ナルトコロナレハ當時賃料カ一ケ月一坪金十五錢ノ割合ヲ以テ其ノ相當賃料額ト決定シ得サリシコトモ亦明ナリト信ス故ニ被上告人ハ本件契約ヲ賃料不拂ヲ理由トシテ解除セント欲セハ上告人ト其ノ相當賃料額ヲ特約スルカ又ハ裁判所ニ訴ヘテ其ノ相當賃料額ヲ確定シ其ノ確定シタル賃料額ノ履行ヲ爲ササル場合初メテ前記契約解除ノ方法ヲ採ルヘキモノニシテ未タ其ノ相當賃料額一定セサルニ先タチコレヲ爲スヘキモノニ非ス何トナレハ其ノ未定ノ賃料額ノ履行ヲ催告ストモ賃借人ニ於テハ果シテ如何程ノ賃料額ヲ辨濟スヘキヤ全然不明ナレハ之ヲ辨濟シ又ハ供託スルニ由ナキモノナレハナリ換言スレハ未タ履行スヘキ賃料額確定セサルニ先タチ其未定ノ賃料額ヲ辨濟又ハ供託セヨト爲スカ如キハ正ニ之不能ヲ強ユルモノニシテ其不當ナルヤ勿論ナリ從テ被上告人ノ爲シタル甲第四號證ノ一タル催告書ハ不當不能ノ催告ニシテ未タ民法第五百四十一條ノ催告タルノ效力ヲ有セサルモノナリト謂ハサルヘカラス蓋シ本件賃料相當額カ一ケ月一坪金十五錢也ト認識セラルルニ至リタルハ被上告人カ所謂契約ノ解除ヲ爲シタリト主張スル昭和二年六月九日ヨリ三ケ年ヲ經過シタル昭和五年六月言渡ノ本件第一審判決及昭和六年三月言渡ノ原判決アリテノ事ニシテ前記契約解除ノ意思表示並催告ヲ爲シタル當時ハ當事者間ニ於テ毫モ判定シ得サリシモノナリ現ニ被上告人ハ一ケ月一坪金五十錢ノ割合ヲ以テ其ノ支拂ヲ請求シタルモノナルコトハ前記催告書ニヨリ明瞭ナルトコロナルヲ以テ上告人カ之ヲ一坪一ケ月金十五錢ト判定シ得サリシモノナルコトモ亦當然ノ事ナレハナリ左スレハ其ノ辨濟スヘキ履行額定マラサル未定ノ賃料ノ辨濟ヲ強フルカ如キハ不當不能ノ甚シキモノニシテ到底何人ト雖承服シ能ハサルトコロナレハナリ從テ此ノ不當不能ノ催告ニ基キ爲シタル契約解除モ亦當然無效ニシテ法律上契約解除ノ效力ヲ生スルモノニ非ス然ルニ原判決ハ之ニ背反ス其ノ違法ナルヤ勿論ナリ殊ニ證人和田萬右衛門ノ「證人ハ被告銀行ヨリ引續キ多額ノ金員ヲ借受ケ居リ昭和二年六月頃ニアリテモ既ニ辨濟期到達シタル債務金四萬六千三百九十五圓餘ノ未支拂カアツタト思ヒマス」(記錄一七二裏)ト證言セルカ如ク上告人ハ被上告人ニ土地及賃料債權ヲ讓渡シタリト云フ和田萬右衛門ニ對シ四萬六千餘圓ノ債權ヲ有セシモノナリ故ニ本件賃料相當額一定シタリトセハ直ニ右債權ト其ノ相當額ニ於テ相殺シ得ル狀態ニ在リシコトモ最モ明瞭ナリト信ス然ルニ之ヲ爲ササリシハ其ノ相當賃料額一定セス而モ一坪一ケ月五十錢ナリト不法ノ主張ヲ敢テ爲スカ爲ニシテ全ク之ヲ計算スヘキ相當賃料額一定セサリシカ爲ナリ故ニ由之觀之モ本件賃料ノ不拂タルヤ上告人ニ於テ怠慢又ハ金融逼迫ノ爲ニ非スシテ一ニ其ノ賃料相當額ニ爭アリテ何等一定シ居ラサリシカ爲ナリシコトモ亦至テ明ナル事案タルニ於テオヤ蓋シ賃料額一定セサル以上辨濟相殺又ハ供託セントスルモ其ノ辨濟相殺供託等ヲ爲ス額全然不明ニシテ事實爲スヲ得サルモノナレハナリト云フニ在リ

【判決理由】案スルニ原判決ハ訴外和田萬右衛門カ大正十二年七月以降上告銀行ニ對シ本件宅地ヲ賃貸期限並賃料額ヲ定メスシテ賃貸シタルコトヲ認メ而シテ斯ル場合ニ於ケル賃料ニ付テハ一應當事者ハ相當額ニ據ルヘキ意思ヲ有スルモノト推定スヘキニヨリ上告銀行ニハ客觀的ニ相當視セラルル一ケ月一坪ニ付キ金十五錢ノ割合ノ賃料支拂義務存スルモノナルトコロ上告銀行ハ右萬右衛門ニ替リ賃貸人ノ地位ヲ承繼シ且貸付以後ノ賃料債權ノ讓渡ヲ受ケタル被上告人ヨリ昭和二年六月二日到達ノ書面ヲ以テ同月八日迄ニ一ケ月一坪ニ付金五十錢ノ割合ニ於ケル貸付以降昭和二年五月三十一日迄ノ賃料ヲ支拂フヘキ旨ノ催告ヲ受ケナカラ上告銀行ハ右期間內ニ其ノ支拂義務ニ屬スル一ケ月一坪ニ付金十五錢ノ割合ノ賃料ノ支拂ヲ爲サス又其ノ提供ヲモ爲ササリシニヨリ被上告人カ同年六月九日上告銀行ニ對シ賃料ノ不拂ヲ理由トシテ爲シタル本件宅地ノ賃貸借契約解除ノ意思表示ハ有效ナル旨判示シタリ然レトモ被上告人ハ既ニ判示ノ如ク不確定ナル賃料支拂ノ關係ニ於テ而モ洵ニ過大ナル一ケ月一坪ニ付金五十錢ノ割合ニ於ケル賃料ノ支拂ヲ催告シタルモノナルカ故ニ之ニ對シ假令上告銀行ニ於テ一ケ月一坪ニ付金十五錢ノ割合ノ賃料ヲ提供スルモ被上告人ハ

之ヲ受領セサルヘキ意圖ヲ有シテ受領ヲ拒否スルコトアルヘク若シ然ラスンハ其ノ提供ハ全ク徒勞ニ屬シ何等ノ實益ヲモ有セスシテ提供ヲ必要トスル理由ナキコト明ナルヲ以テ斯ル場合ニハ上告銀行ニ於テ現實ノ提供ハ勿論言語上ノ提供ヲ爲サヽルモ同銀行ニ義務不履行ノ責ナキモノト解スルヲ相當トスヘク從テ被上告人ハ斯ル催告ヲ前提トシテハ賃貸借契約ヲ解除シ得サルモノト云ハサルヘカラス（大正十二年(オ)六七二號同年十月十一日言渡當院判決參照）加之本件ニ於テハ上告銀行ハ受領拒絶ノ理由ノ下ニ同年六月十三日相當額タル一ケ月一坪ニ付金十五錢ノ割合ノ總賃料ヲ供託シタル事實アリ之ニ據レハ若シ被上告人ニシテ其相當額ノ催告ヲ爲シタランニハ上告銀行ハ之ニ應シ其ノ義務ヲ履行シタルヤモ知ルヘカラサルニ於テオヤ然ラハ原審トシテハ先ツ上告銀行ヨリ爲スヘキ相當額ノ提供ニ對シテ被上告人ノ有スル意圖如何ヲ考案シ以テ解除ノ效力ヲ判定スヘキニ拘ラス之ヲ考察スルコトナク輙ク解除ノ效力ヲ是認シタルハ判決ノ理由ヲ備ヘサルモノニシテ此ノ點ニ於テ原判決ハ破毀ヲ免レサルモノトス仍テ他ノ論旨ニ對スル説明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ヲ適シ主文ノ如ク判決ス

昭和七年三月十八日

大審院第一民事部裁判長判事 池田寅二郎
判事 成道齋次郎　判事 大森洪太
判事 吉田久　判事 井野英一

●違法手續ニ依ル判決

昭和六年(オ)第千九百號

判決

靜岡縣小笠郡掛川町大池二千九十番地
上告人 後藤豊太郎
外十名
右訴訟代理人辯護士 小久江美代吉
稻川龍雄
靜岡縣小笠郡掛川町二百八十二番地
被上告人 掛川商事株式會社
右代表者清算人 中田騄郎
右訴訟代理人辯護士 鈴木隆策

右當事者間ノ株式拂込不足額請求事件ニ付東京控訴院カ昭和六年六月六日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決中上告人伊藤ユキ町野とめニ關スル部分ハ之ヲ破毀シ本件ヲ東京控訴院ニ差戻ス

爾餘ノ上告人ノ上告ハ之ヲ棄却ス同上告ニ關シテ生シタル費用ハ上告人ノ負擔トス

【理由】上告論旨第一點ハ上告人等ハ「被上告人會社カ第二回ノ株金拂込決議當時金一萬數千圓ノ債務ヲ負擔セル故各株主ニ一株金十五圓宛ノ拂込ヲナサシムレハ該債務ヲ完濟シ得ル狀態ナリシヲ以テ一株ニ付キ金二十圓ノ拂込ハ不當ナリ」トノ抗辯ニ對シ原審ハ「會社解散ノ場合ニ選任セラレタル清算人カ其ノ會社解散當時已ニ發生シ辨濟期ニアリシ債務ノ取立ヲナスハ當然ノ職務權限ニ屬スルモノニシテ必スシモ會社債務ノ完濟スル限度ニ於テノミ之ヲ請求シ得ルニ過キサルモノト解スルヲ得ス從テ本件ノ如ク會社解散前已ニ株金ノ拂込ヲ決議ニ基キ催告ヲナシ其ノ取立ヲナシ得ヘキ債權ニ付テハ解散當時ノ會社ノ資産ノ如何ニ拘ラス清算人ニ於テ之カ取立ヲナスノ權限アルモノト謂ハサル可ラス」ト判示シ上告人抗辯ヲ排斥シタリト雖モ上告人ハ清算人ノ權限ヲ批難スルモノニアラス被上告人會社カ(一)過分ニ不必要ナル株金ノ拂込ヲ決議シタルハ失當ニシテ、(二)其ノ失當ノ決議ヲ前提トシ株主ニ拂込ヲ催告シ以テ失權セシメ、(三)之ニ基キ清算人カ本訴ニ及ヒタルモ本訴ノ基礎タル(一)(二)カ失當ナリト謂フニアリ蓋シ株式會社ニ於ケル株主ハ未拂込分ニ付テハ必要ニ應シ何時ニテモ支拂ノ義務アリト雖モ其ノ支拂義務タルヤ會社カ事業經營ニ必要ナルカ又ハ會社債務完濟スルニ必要ナル限度ニ止マル可ク會社取締役等カ私腹ヲ滿足スル爲メノ拂込ハ不必要ニシテ失當ナリ故ニ其ノ拂込ハ眞ニ必要ノ限度ヲ超過ス可ラサルコトハ社會通念上當然ノ法則ト信ス而シテ其ノ必要ナル限度ノ拂込タルヤ否ヤニ爭ヲ生シタル場合ハ會社當局ニ於テ先ツ之ヲ證明セサル可ラス而シテ本件拂込ハ如何ナル必要ニ依リシカハ第一審證人角替九郎平（當時取締役）ノ證言スル如ク會社ハ已ニ事業經營ノ力ナク多額ノ債務ヲ負擔シテ財政逼迫シ清算狀態ニ陷リ之カ辨濟ノ爲メニ第二回ノ拂込ヲ株主ニ求ムルニ至レリト供述シ上告人等ハ其ノ債務額ハ金一萬數千圓ナル事ヲ立證シアル以上被上告會社ノ株數千株（甲第一號寫參照）ニシテ之ニ金三十圓ノ拂込ヲナサシメハ即チ三萬圓ニ達シ債務償還ニ要スル資金ノ倍額ニ相當ス然ルニ之ヲモ尙拂込マシムル必要アリトセハ被上告人會社カ此ノ必要ヲ須ラク立證セサル可ラス被上告人カ之ヲ立證セサルハ即チ上告人ノ主張ヲ是認シタルモノニシテ斯ル不必要ナル拂込請求ハ其ノ決議及之ヲ前提トスル催告失權手續共ニ失當ナルコト勿論ナルニ拘ラス原判決カ此ノ點ニ付キ何等ノ判斷ヲ與ヘス漫然本件請求ハ清算人ノ正當權限ノ行使ナリト判示シタルハ上告人ノ抗辯ヲ誤解シタルカ又ハ理由不備ノ違法アル裁判ナリト信スト云フニ在リ

然レトモ原判決ノ確定スルトコロニ依レハ本件第二回株金ノ拂込ニ付テハ被上告會社ノ解散前ナル大正十五年中取締役會ノ決定ニ依リ其ノ額（一株ニ付金三十圓）並ニ拂込期日（同年五月十五日）決定セラレタルモノトス惟フニ右取締役會ノ決議ハ素ヨリ定款ノ定ムルトコロニ依據シテ爲サレタルモノナルカ故ニ右拂込ノ催告ハ適法ニシテ各株主ハ自己ノ判斷ニ依リ其ノ額ノ過當ナル旨ヲ云爲シテ拂込ヲ拒否スルコトヲ得サルモノト解スヘキモノトス然リ而シテ本件ノ如ク株金ノ拂込ヲ怠リタル株主カ會社解散後清算人ヨリ其ノ拂込又ハ競賣不足額ノ請求ヲ受クル場合ニ於テモ何等別異ニ解スヘキ理由ナキカ故ニ前陳ノ取締役會カ過當ノ拂込ヲ爲サシムルコトヲ決議シタルモノニシテ株主ハ之カ拂込ヲ拒否スルコトヲ得ルモノト爲スニ出發シテ原判決ヲ批難スル本論旨採ルニ足ラス

上告論旨第二點ハ上告人伊藤ユキハ大正十一年二月五日生町野とめハ大正十二年五月一日生孰レモ未成年者ニシテ訴訟能力ヲ有セス從テ右兩名ニ對スル本訴請求ハ違法ナリトスト云フニ在リ

【判決理由】仍テ按スルニ上告人伊藤ユキハ大正十一年二月五日生又上告人町野とめハ大正十二年五月一日生ニシテ孰レモ尙未成年者ナルコトハ上告狀ニ添付ノ戸籍謄本ニ徴シ明白ナリトス然リ而シテ記録ニ依レハ右兩人共原審ニ於テ法定代理人ニ依リ代理セラレタル形迹ナキカ故ニ原判決中兩人ニ對スル部分ハ違法ノ訴訟手續ニ基キ爲サレタルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノトス、以上説明ノ如クナルヲ以テ民事訴訟法第三百九十六條第三百八十四條第一項第四百七條第一項第九十五條第八十九條ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年三月二十二日

大審院第五民事部裁判長判事 蓑淵清雄
判事 神谷健夫　判事 古川源太郎
判事 水口吉藏　判事 中島弘道

●所有權ノ誤信ト過失ノ有無ノ判斷

他人ノ所有ニ屬スル物件ヲ自己ノ所有ナリト誤信シタル場合ニ其ノ誤信ニ付過失ナシト判定スルニハ誤信者カ其ノ所有權ノ歸屬ヲ觀察シタル當時ノ情況ニ於テ通常人カ通常ノ注意ヲ以テスルモ到底其ノ誤信ヲ免レサル場合ナラサル可カラス從テ誤信者カ其ノ觀察ニ直面シタル當時該物件ニ關聯シテ有シタル具體的事實關係ハ其ノ過失ノ有無ヲ判斷スルニ付極メテ重要ナル事項ナリ

昭和六年(オ)第千八百八號

判決

福島縣河沼郡八幡村大字氣多宮十三番地
上告人 酒井辰太郎
右訴訟代理人辯護士 岩崎光衛
大津民藏
新潟市下大川前通三ノ町二千百七十八番地
被上告人 大谷合名會社
右法律上代理人代表社員 大谷友次郎
右訴訟代理人辯護士 赤井幸夫
知野勝彌

右當事者間ノ損害賠償請求事件ニ付宮城控訴院カ昭和六年六月六日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ宮城控訴院ニ差戻ス

【理由】上告論旨第一點ハ原判決ハ上告人ノ主張事實ヲ遺脫シ審理ヲ盡サスシテ事實ヲ確定シタル理由不備ノ違法アルモノトス以下其理由ヲ論述スヘシ原院判決ノ理由ハ「當院カ控訴人ノ請求ヲ棄却シタル理由ハ原判決説示ノ理由ト同一ナルヲ以テ玆ニ該理由ヲ引用ス新甲各號證ヲ査閲スルモ未タ以テ原審ト認定ヲ異ニスヘキ理由ヲ發見スルヲ得ス」ト判示シタルノミナリ依テ上告ノ理由モ亦第一審判決ノ當否ヲ審究セサルヘカラス第一審判決ニ於テ上告人ノ請求ヲ棄却シタル理由ノ要旨ハ從テ此ノ確定判決ノ結果ヨリ觀察スルトキハ原告所論ノ如ク本件被告ノ爲シタル前掲假處分及之ニ基ク換價處分ノ不當ナリシハ歸着スルコトハ固ヨリ論ナシト雖之カ爲必然的ニ本件被告ニ於テ當初ヨリ不法ノ假處分及換價處分ヲ爲スノ認識若クハ其ノ認識ヲ缺ク不注意即故意又ハ過失アリタルモノト爲スヲ得ス蓋シ客觀的ニ係爭物件ニ付權利ヲ有セサリシトスルモ其ノ權利ナキコトヲ認識シ又ハ認識シ得ヘカリシニ拘ラス不注意ニヨリ認識セサリシモノナルヤ否ハ別ニ之ヲ主觀的ニ檢討スルコトヲ要シ其ノ係爭物ニ付假處分ノ執行ヲ爲シタル者ニ於テ自己ニ權利アルコトヲ確信シ而カモ之ヲ確信スヘキ相當ノ理由アル場合ニ於テハ縦令裁判上其ノ權利ナキニ歸スルモ他ニ特別ノ理由ナキ限リ其ノ是レアルコトヲ確信シタル權利ニ基ク執行保全ノ爲假處分等ヲ以テ故意若クハ過失ニ出テタル權利侵害行爲ナリト爲スヲ得サレハナリ翻テ本件ヲ觀ルニ甲第一號證甲第三號乃至第五號第七號第九號乃至第十六號乙第一號乃至第四號各證ニ據レハ係爭物件ニ付本件被告カ本件原告ニ對シ之カ引渡ヲ請求スルノ權利アリヤ否ハ極メテ徴妙ニシテ且復雜ナル事實上並法律上ノ關係ニシテ之カ吟味精査ヲ盡シタル後始メテ斷定シ得ヘキ案件ナリシコトヲ認メ得ヘク從テ直接利害關係ノ當事者トシテ紛爭ノ渦中ニ沒頭スルニ於テハ其ノ眼光徹底セスシテ諸般ノ事實並證據等ヲ專ラ自己ノ有利ニ解スルハ洵ニ是レ人情ノ然ラシムル處ト謂フヘク從テ其ノ原告タルト被告タルトヲ問ハス相互ニ自己ノ主張スル權利ノ存在ヲ確信シ且斯ク確信シタルニ付相當ノ理由アリト認メ得ヘク原告ノ立證ニヨリテハ到底右假處分並換價處分當時ニ於テ本件被告カ係爭木材ニ付權利ナキコトヲ知リ又ハ之ヲ知ラサリシニ付過失アリタルモノト認ムルニ足ラス然リ而シテ證人廣澤次郎、梅澤寅三郎、田崎淸守、長谷川治平、江川孫市並被告法定代理人大谷友次郎ノ供述ト檢證ノ結果及前掲列記ノ甲乙各號證トヲ考覈スレハ右認定セル如ク係爭木材引渡請求權アルコトヲ確信シタル本件被告ニ於テ該請求權ニ基ク本案判決ノ執行保全ノ爲本件原告ニ對スル處分禁止ノ假處分決定ヲ得テ之ヲ執行シ尙該本案判決確定スルマテ係爭木材ヲ其ノ儘ニ保存セントスレハ之カ腐蝕朽廢等ニヨル價格ノ減少及流失盜難價格ノ下落等ニヨル損害ヲ生スル虞アリテ原被告双方ノ爲寧ロ之ヲ換價スルヲ相當トシタル事情存シタリシコトヲ首肯シ得ルニヨリ本件原告ニ於テ右本件被告カ爲シタル係爭木材ニ對スル假處分並換價ニヨリ損害ヲ受ケタルコトアリトスルモ洵ニ已ムヲ得サル處ニシテ本件被告ニ對シ之カ賠償ノ請求權ナキモノトス」ト判示シタリ而シテ原院判決ハ右ノ第一審判決理由ヲ其ノ儘之ヲ引用スト判示シタルモノナリ由是觀之トキハ原院判決ハ一般不法行爲ノ客觀的成立要件ノ具備スル事ハ大體ニ於テ承認シタル如シ即被上告人ノ爲シタル假處分換價處分ノ不當ニ歸着スルモノトシ上告人所有ノ本件係爭木材ヲ右假處分執行換價競賣ニ因リ所有ヲ失ハシメ損害ヲ生セシメタル事實ハ之ヲ認メ得ヘキモ主觀的成立要件タル故意又ハ過失ノ歸責事由ヲ缺如スルモノトシテ上告人ノ請求ヲ棄却シタルモノナリ而シテ被上告人ニ

過失ノ責ムヘキモノアルヤ否即本件係爭木材ノ所有權カ被上告人ニ在リト確信スルニ付過失アリシヤ否ノ標準ヲ專ラ被上告人ノ主觀觀念ノミニ着眼シテ確定シタル如シ前揭判示理由中ニ「其ノ係爭物ニ付假處分ヲ爲シタル者ニ於テ自己ニ權利アルコトヲ確信シ而カモ之ヲ確信スヘキ相當ノ理由アル場合ニ於テハ縱令裁判上其ノ權利ナキニ歸スルモ他ニ特別ノ理由ナキ限リ」云々ト說示シ而シテ權利アリト確信スヘキ相當ノ理由トテハ前揭スル如ク「本件被告カ本件原告ニ對シ之カ引渡ヲ請求スル權利アリヤ否ハ極メテ微妙複雜ナル事實上並法律上ノ關係ニシテ之カ吟味精査ヲ盡シタル後始メテ斷定シ得ヘキ案件ナリシコトヲ認メ得ヘク從テ直接利害關係ノ當事者トシテ紛爭ノ渦中ニ投頭スルニ於テハ其ノ眼光徹底セスシテ諸般ノ事實並證據等ヲ專ラ自己ノ有利ニ解スルハ洵ニ是レ人情ノ然ラシムル處ト謂フヘク從テ其ノ原告タルト被告タルトヲ問ハス相互ニ自己ノ主張スル權利ノ存在ヲ確信シ且斯ク確信シタルニ付相當ノ理由アリト認メ得ヘク」云々ト說示シアルノミナリ由是觀之トキハ紛爭ノ渦中ニアル當事者トシテハ事實及證據ヲ自己ノ有利ニ解スル爲權利ノ存在ヲ確信スルハ人情ノ然ラシムル處ニシテ相當ノ理由アリト云フニアル如クニシテ之ヲ以テ過失ナシト確定スル相當ノ理由トシテハ甚タ漫然タル抽象論ニシテ上告人ノ承服シ得サル處ナリ紛爭ノ渦中ニ投頭スル當事者ト雖相手方ノ主張アルニ於テハ一應再應之ヲ考慮シ自己ノ主張ト比較シテ彼此何レカ理由アルヤヲ檢討スヘキモノニシテ

自己ノ主張ノミヲ正當ナリトシテ相手方ノ主張ニ一考モ費サスシテ之カ過失ナキ相當ノ理由ナリト斷定スルハ袋當ナラス確信又ハ前揭判示中ニ「特別ノ理由ナキ限リ」ノ說示アルモ特別ノ事由ノ存否ニ付テハ一言モ判示スル處ナシ上告人ハ第一審第二審ニ於テ被上告人カ普通人ノ所有權カ上告人ニ存スルコトハ容易ニ知ルコトヲ得ヘキモノナルコトヲ極力主張シテ之ヲ立證シ居ルモ一審及原院ニ於テハ殆ト之ヲ遺脫シ審理ヲ盡サスシテ事實ヲ確定シタル爲特別ノ事情ノ存否ニ付テモ一言モ言及セサルモノニシテ理由不備ノ違法ハ免レサルモノト信ス上告人ハ第一審ニ於テハ訴狀準備書面（昭和五年十月三十一日付）口頭辯論等ニ於テ被上告人ハ故意ニアラサレハ重大ナル過失ニ因リ上告人所有ノ木材ヲ不當ナル假處分並換價處分ニ因リ權利ヲ侵害シ損害ヲ蒙ラシメタル事實ヲ力說主張シ又第二審ニ於テモ控訴狀準備書面（昭和六年三月二十四日付）證據說明書（昭和六年三月二十六日付）等ニ依テ同シク右請求原因ノ相當ナルコト被上告人ニ重大ナル過失ノ責任アルコトヲ主張シアルモノニシテ之カ立證トシテハ原院判決事實摘示ノ通リ一審以來書證人證本人訊問檢證鑑定等ヲ提出又ハ引用シ來レル處ナリ依テ精細ニ親切ニ御審理ヲ仰クトキハ被上告人カ重大ナル過失ニ因テ上告人ノ權利ヲ侵害シタル事實（即判示中ノ特別ノ事情ノ存シタル事實）ヲ肯定認容シ得ラルルモノト確信シ居タル次第ナリ今上告人カ一審二審ニ於テ主張シ來レル事實ヲ要約スレハ（一）成立ニ爭ナキ甲第一號證甲第三號證甲第四號證甲第五號證ノ各證ニ記載スル文言ヲ熟讀シ又證人江花利秋ノ證言及上告本人ノ訊問ノ結果ニ因リ眞正ニ成立シタルコトヲ認メ得ル甲第二號證等ヲ綜合シテ精査スルトキハ本件係爭ノ木材ハ上告人ヨリ被上告人ニ對シ擔保ニ供シ置キタルモノヲ上告人ハ被上告人ノ承諾ヲ得テ上告人ノ所有トシテ伐採搬出送材賣却ヲ爲シ其ノ代金ヲ以テ上告人カ被上告人ニ債務ヲ辨濟スルコトヲ約シタルモノナルコトハ前揭甲各號證ノ記載自體ニ依テ極メテ明白ナリ何人ト雖之ヲ首肯スルニ難カラス然ルニ之ヲ單ナル伐採委託ニ過キストシテ委託解除ノ通告ヲ爲ス如キコトハ普通人ノ常識上判斷シ得ラレサルコトナリ之レ要スルニ被上告人ハ自己ノ利慾ヲ專念トスル餘リ眩惑シタルモノト云フヘク重大ナル過失アルモノトセサルヘカラス、（二）而シテ又送材シタル杉電柱材一本ニ付金五圓ノ前記債務ノ辨濟ニ充當シ五圓ヲ超過スル額ハ上告人ニ於テ受取ルコトト約シタル事實アルニ徴スルトキハ本件係爭ノ木材ノ所有權カ上告人ニ在ルコト疑ヲ容ルル餘地ナシ之ヲ被上告人カ自己ニ權利アリト確信シタリトハ過失モ重大ト謂ハサルヘカラス、（三）又被上告人ノ委任解除ノ通知ニ對シ當時上告人ハ新甲第一號證新甲第二號證ヲ以テ悉皆答シ委任解除ノ理由ナキコト多大ノ損害ヲ蒙ルコトトナルヲ以テ應諾シ得サルコト又端材ハ既ニ他人ニ賣約濟ナレハ應スル能ハサルコトヲ夫々悉皆答シ置キタリ依テ被上告人ニ於テ上告人ニ交付シタル甲第一號證甲第五號證ヲ思ヒ出ストキハ單ナル伐採委託ニアラサルコト今伐採搬出送材ヲ禁止スルトキハ上告人ニ於テ非常ナル損害ニ立ツモノナルヘカラス然ルニ被上告人ハ相手方ノ立場ヲ無視シ自己ノ利益ノミヲ考ヒ無理ヲ通サントシタルハ又過失ナリト謂フヘシ（四）又被上告人ハ抗爭シテ曰ク上告人ハ當初ノ契約ニ背キ木材ヲ他人ニ賣却シ杉電柱材ハ全部新潟市東亞木材會社ニ送材スヘキモノヲ他ニ賣却シ或ハ又電柱材トナルヘキモノヲ端材ニ切リ處分シタル等ノ不履行アリタリト主張スレトモ何レモ全然當ラス端材ヲ上告人カ任意ニ處分シ得ルコトハ甲第五號證ニ依テ明ナリ又杉電柱材ヲ他人ニ賣却シタリト云フハ本件係爭山林以外ノ山林即被上告人ニ賣渡擔保ニ供シタル五筆ノ山林以外ノ別ノ上告人所有ノ山林ヨリ伐採シタルモノヲ訴外吉田常正ニ賣却シタルモノニシテ係爭ノ木材ト關係ナキコトハ甲第十一號證證人江花利秋及證人吉田常正證人山内金五郎ノ各證言並上告本人訊問ノ結果ニ徴シテ明ナリ又電柱トナルヘキモノヲ端材ニ切離シタリトノ事實ハ全然ナク却テ電柱トシテ送材シタルモノヲ不合格トシテ除カレタル位ニテ斯ル不經濟ナルコトヲ常識上上告人トシテ爲スヘキ筈ナシ證人平野新之助ノ證言ニ依テモ明ナリ只廣澤次郎ノ證言乙第一號證中ニハ被上告人ノ抗爭ニ合當スルカ如キ證言アルト雖廣澤次郎ハ多年被上告人ノ使用人ニシテ依賴ニ依ル御用證言ナレハ信用スルニ足ラス要スルニ斯ノ如キ抗辯ハ被上告人ノ過失ヲ掩ハントスル詭辯ニ過キス（五）又被上告人ノ抗爭スル期限ノ抗辯即本件

係爭木材ハ昭和四年三月三十一日迄伐採搬出送材ヲ慫ルヘキ契約ナルニ拘ラス上告人ハ右期限迄ニ本旨ニ從ヒタル履行ヲ爲サスト主張スレトモ此ノ期限タルヤ嚴格ニ確守スルコトノ主旨ニ非スシテ主トシテ債務辨濟ヲ主眼トシテ豫定シタル期限ナリ依テ甲第十五號證ノ如ク期限遲延スルコトアルヘキヲ慮リ遲延後ノ損害約定迄爲シアルモノナリ又上告人ハ右期限前ニ本件係爭木材ヲ大凡伐採シ各所ニ集材ヲ爲シ既ニ期限内ニ一部ノ履行トシテ送材賣却シ被上告人ハ債務辨濟充當金ヲ受取リ居ル次第ナリ然ルニ被上告人ハ期限前ヨリ上告人ノ伐採搬出送材ニ付テ種々批難ヲ爲シ遂ニ委任解除通知ヲ爲シ訴外大竹善美等ヲシテ上告人ノ伐採搬出送材ヲ妨害セシメタル爲茲々期限ヨリ遲延スルコトナリタルモノナレハ被上告人カ期限ノ抗辯ヲ以テ爭フハ自己ノ責任ヲ上告人ニ轉嫁スルモノト謂フヘク理由トナラス殊ニ右期限ハ昭和四年五月十二日坂下警察署ニ於ケル示談條項ニ依リ延長セラレ本件係爭木材ハ從前通リ上告人ニ於テ搬出送材賣却スルコトニ定メタルモノナレハ此ノ期限ノ抗辯ハ全理理由ナキモノナリ被上告人ハ訴外大竹善美ニ委任シタルコトヲ從テ伐採搬出送材ヲ妨害セシメタル事實モナク又坂下警察署ニ於ケル示談ハ賞料不拂ニ原因スル上告人ト大竹善美トノ間ノ紛爭ノ示談ナル旨抗爭スレトモ其ノ然ラスシテ上告人被上告人兩者間ノ本件木材ニ關スル紛爭カ主ニシテ大竹善美ノ問題ハ從タル關係ナリシコトハ甲第十二號證新甲第五號證證人江花利秋ノ證言上告本人訊問ノ結果等ニ徴シテ極メテ明白ナリ即被上告人カ彼是抗辯スル處ハ何レモ自己ノ過失ヲ掩ハントスル詭辯ニ外ナラス、（六）又被上告人カ上告人ニ對シ爲シタル本件假處分執行及換價競賣ノ權利存在ノ確信ニ基キ必要ニシテ且正當ナル事由ノ下ニ爲シタルモノナレハ被上告人ニ故意過失ノ歸責事由ナシトノ抗辯ノ理由ナキコトニ付テハ前記數項ニ反駁シタル外ニ尙左ノ事實ヲ高唱シ置キタリ坂下警察署ニ於ケル上告人被上告人間ノ示談條項中ニ從前通リ搬出送材ハ上告人ニ於テ之ヲ爲スコト送材ニ付テリト主張スレトモ一ツノ契約カ何等請求備告ヲ爲サスシテ一方的通告ニ依テハ取消ノ效力ノ生スルモノニアラサルコトハ言ヲ要セサル處ナリ此ノ取消通知ニ付テモ亦被上告人ニ過失アルコト明ナリ到底被上告人ノ抗辯ハ相立ツヘキ餘地ナキモノト確信ス、（七）更ニ又被上告人ハ本件木材カ亡失損敗價格減少ノ虞アリトシテ換價處分命令ヲ申請シタルモ當時上告人ハ木材ノ性質上數十日乃至數ケ月位存置スルト雖決シテ損敗亡失ノ虞等アルヘキ理由ナキヲ以テ若松區裁判所ニ對シ被上告人ノ申立ヲ許容シテ換價處分ニ付セラレンカ將來價ヒ難キ多額ノ損害ヲ蒙ル處アルヲ以テ却下セラレ度旨異議ノ主張ヲ爲シ置キタルニ拘ラス被上告人ハ强テ同裁判所ニ請求シテ換價命令ヲ受ケ競賣ヲ斷行シタルモノニシテ此ノ點ニ付テモ被上告人ハ自己ノ主張ヲノミ無理ニ通シタルモノニテ過失アリト言フヘキモノト信スル以上ハ上告人ニ於テ一審二審共ニ極力說主張シ來レル處ナリ然ルニ第一審ニ於テモ亦原院ニ於テモ叙上ノ上告人ノ主張ト之ヲ立證スル各證據トヲ精細ニ審究スルコトナク只前揭判示理由ノ如ク過失ノ有無ヲ認定スルニ當リ被上告人ノ主觀觀念ノミ着眼シテ前記上告人ノ主張スル各種ノ事情ヲ遺脫シ紛爭ノ渦中ニ投頭スル當事者トシテハ事實證據ヲ自己ノ有利ニ解スルハ洵ニ人情ノ然ラシムル處ニシテ自己ニ權利ナキコトヲ知ラサルニ付過失ナシト認ムルヲ相當ノ理由トスト說示シタルハ審理ヲ盡ササル結果事實ヲ遺脫シテ事實ヲ確定シタルノ違法アルモノト信ス而シテ特別ノ理由ナキ限リ」ト判示シタル以上ハ特別ノ理由アル限リハ反對ノ結論ニ到達スル意ナルコト明ナリ然ラハ上告人カ一審以來前記數項ニ亘リテ被上告人ニ重大ナル過失ノ存スル事實ヲ主張シアルモノナレハ特別ノ事由ニ該當スルヤ否ヲ審究シテ特別ノ事由ノ存否ニ付說示スル處ナカルヘカラス之レ即審理不充分ノ違事實ヲ確定シタル爲理由ニ不備アルモノトセサルヘカラス叙上ノ理由ニ因リ原判決ハ破毀ヲ免レサルモノト確信スト云ヒ

同第二點ハ原判決ハ過失ノ有無ヲ確定スル標準ヲ誤リテ事實ヲ確定シタル違法アルモノトス原判決ハ前揭判示理由ノ如ク被上告人カ本件係爭木材所有權カ自己ニアラサルヲ知ラサリシコトニ付過失アリシヤ否ヲ判斷スル標準ヲ專ラ被上告人ノ主觀觀念ノミニ着眼シテ過失ナシト確定シタリ而シテ又過失ナシト認ムルヲ相當トスル理由トシテ紛爭ノ渦中ニ投頭スル利害關係ノ當事者ハ其ノ眼光徹底セスシテ諸般ノ事實並證據ヲ專ラ自己ノ有利ニ解

スルハ洵ニ是レ人情ノ然ラシムル處ト謂フヘク從テ其ノ原告タル被告タルトヲ問ハス相互ニ自己ノ主張スル權利ノ存在ヲ確信シ且斯ク確信シタルニ付相當ノ理由アリト認メ得ヘク云ヤ判示シアルモ此ノ見解カ漫然タル抽象的所論ニシテ姿當ヲ缺クコトニ付テハ前記第一點ニ於テ詳述シタルヲ以テ玆ニ之ヲ引用スル凡ソ過失ノ有無ヲ判斷スルニ付テハ行爲者ノ主觀觀念ノミヲ以テ標準ト爲スヘキニアラスト解スル又客觀的ノミニ觀察シテ行爲者ノ過失ノ有無ヲ決スヘキモノニモアラスト信ス宜シク行爲者ノ注意能力事實前後ノ狀況行爲ノ性質態樣等諸般ノ事情ヲ克ク考慮シ主觀客觀ヲ折衷シ中庸ヲ標準トシテ當該行爲ニ付過失アリヤ否ヲ決定スルカ姿當ナリト信ス即或ル行爲カ過失ニ因ルヤ否ハ行爲者ノ主觀ト第三者ノ客觀的觀察ヲ考慮シ何人ヲシテ行爲者ノ地位ニ立タシムルモ夫レ以上ニ注意ヲ要求スルコトハ無理ナリト思惟サルル場合ニハ過失ナシト決スヘキニシテ行爲者ノ主觀ニ於テハ相當注意シタル如キモ第三者ヲシテ行爲者ノ地位ニ立タシメ普通ノ注意ヲ爲スニ於テ豫見スルコト容易ナリト思ハルル場合ハ其ノ行爲ニ付行爲者ニ對シ過失ノ責ヲ負ハシムルニ不可ナシト解スル之ヲ本件ノ場合ニ付テ考フルニ被上告人ハ甲第一號證乃至甲第五號ヲ以テ立證スルカ如ク上告人ニ對シ本件係爭木材ノ伐採搬出送材賣却處分ノ承諾ヲ與ヘ置クモノニシテ又昭和四年五月十二日坂下警察署ニ於ケル示談條項ニテ農ノ甲第一號證、第五號證ノ承諾カ延長セラレタル案件ニ於テハ被上告人モ上告人ニ與ヘタル承諾ニ屬スル物件ヲ自己ノ所有ナリト誤信シタル場合ニ其ノ誤信ニ付過失アリト判定スルニハ誤信者カ其ノ所有權ノ歸屬ヲ觀察シテ有シタル具體的事實關係ハ其ノ過失ノ有無ヲ斷スルニ付極メテ重要ナル事項タルコト論ヲ俟タス本件ニ付之ヲ觀ルニ本件木材ノ所有權カ上告人ニ歸屬スルモノナルニ拘ラス被上告人カ之ヲ自己ノ所有ナリト誤信シタルニ付過失アリヤ否ノ爭點ニ對シ上告人ハ被上告人ニ過失アリト主張シ論旨ニ摘錄セル如キ本件木材ニ關係シテ被上告人カ有シタル具體的事情ヲ原審ニ提出シタルコト原判決事實摘示並原審口頭辯論調書ニ依リ明瞭ナルニ拘ラス原審ハ被上告人カ本件物件カ自己ノ所有ナリト誤信スルニ至リタル事情ノ具體的事實關係ヲ確定セス漫然本件權利ノ所屬ハ極メテ微妙ニシテ且複雜ナル事實上並法律上ノ關係ニシテ之カ吟味精査ヲ盡シタル後始メテ斷定シ得ヘキ案件ナレハ直接利害關係ヲ有スル當事者ハ紛爭ノ渦中ニ投頭シ眼行徹底セスシテ諸般ノ事實並證據ヲ專ラ自己ノ有利ニ解スル人情ノ常トスル所ナルカ故ニ本訴物件カ被上告人ノ所有ニ屬スルト確信シタルニ付相當アル上告人ノ利益モ相當考慮スヘキ義務即契約履行上相互ニ注意義務ヲ負ハサルヘカラサルコト當然ナリ右ノ事實關係ニ在ル一方ノ被上告人ニ於テ少シク普通人ノ注意ヲ拂フニ於テハ本件木材ノ所有權カ上告人ニ在ルト言フコトヲ知ルニ容易ニシテ又普通ノ第三者ヲシテ被上告人ノ地位ニ立タシムルモ之ヲ知ルニ難カラサル狀況ニアルモノナリ然ルニ單ナル伐採委託ニ過キスト爲シテ委任解除ノ通知ヲ爲シ又ハ示談ヲ爲シテ從前通リ上告人ヲシテ搬出送材賣却スルコトヲ承諾シ更ニ荷爲替ヲモ付スルコトヲ承諾シ置キナカラ間モナク一片ノ取消通知ヲ發シタルノミニテ假處分ヲ執行シ次テ換價處分ニ付スルト云フカ如キコトハ全ク故意ニ上告人ヲ苦境ニ陷ルルモ同然ニテ普通人ノ克ク爲シ得サル處ナリ被上告人カ自己ノ利益ノミヲ考慮セスニ相手ナル上告人ノ立場ニ少シク注意考慮ヲ拂フトキハ到底斯ノ如キ暴擧ヲ敢テスヘキ筋合ニ在ラサルナリ過失アリヤ否ノ判斷ヲ前記所論ノ如キ標準ニ求ムルヲ姿當ナリトスル見解ヲ以テ被上告人ノ行爲ヲ思フトキハ故意ニ近キ重大ナル過失アリタルモノト論斷セサルヲ得ス然ルニ原判決ハ過失アリヤ否ノ判斷ニ付テ只專ラ被上告人ノ主眼ヲノミ主眼トシ標準トシテ事實ヲ確定シタルハ要スルニ過失ノ有無ノ判斷ヲ誤リタルモノト謂フヘク過失アリヤ否ハ即法律解釋ノ問題ト考フルニ依リ結局法律ノ解釋ヲ誤リタル違法アリト解スルモノニシテ此ノ點ニ於テモ原判決ハ破毀ヲ免レサルモノト信ス云フニ在リ

【判決理由】依テ按スルニ他人ノ所有ニ屬スル物件ヲ自己ノ所有ナリト誤信シタル場合ニ其ノ誤信ニ付過失アリヤ否ハ其ノ所有權ノ歸屬ヲ觀察シテ有シタル具體的事實關係ニ付テハ行爲者ノ主觀觀念ノミヲ以テ標準ト爲スヘキニアラス又客觀的ノミニ觀察シテ行爲者ノ地位ニ立タシムルモ夫レ以上ニ注意ヲ要求スルコトハ無理ナリト思惟サルル場合ニハ過失ナシト決スヘキニシテ行爲者ノ主觀ニ於テハ相當注意シタル如キモ第三者ヲシテ行爲者ノ地位ニ立タシメ普通ノ注意ヲ爲スニ於テ豫見スルコト容易ナリト思ハルル場合ハ其ノ行爲ニ付行爲者ニ對シ過失ノ責ヲ負ハシムルニ不可ナシト解スル之ヲ本件ノ場合ニ付テ考フルニ被上告人ハ甲第一號證乃至甲第五號ヲ以テ立證スルカ如ク上告人ニ對シ本件係爭木材ノ伐採搬出送材賣却處分ノ承諾ヲ與ヘ置クモノニシテ又昭和四年五月十二日坂下警察署ニ於ケル示談條項ニテ農ノ甲第一號證、第五號證ノ承諾カ延長セラレタル案件ニ於テハ被上告人モ上告人ニ與ヘタル承諾ニ屬スル物件ヲ自己ノ所有ナリト誤信シタル場合ニ其ノ誤信ニ付過失アリヤ否ハ其ノ所有權ノ歸屬ヲ觀察シテ有シタル具體的事實關係ニ付テハ行爲者ノ主觀觀念ノミヲ以テ標準ト爲スヘキニアラスト解スル又客觀的ノミニ觀察シテ行爲者ノ過失ノ有無ヲ決スヘキモノニモアラスト信ス宜シク行爲者ノ注意能力事實前後ノ狀況行爲ノ性質態樣等諸般ノ事情ヲ克ク考慮シ主觀客觀ヲ折衷シ中庸ヲ標準トシテ當該行爲ニ付過失アリヤ否ヲ決定スルカ姿當ナリト信ス即或ル行爲カ過失ニ因ルヤ否ハ行爲者ノ主觀ト第三者ノ客觀的觀察ヲ考慮シ何人ヲシテ行爲者ノ地位ニ立タシムルモ夫レ以上ニ注意ヲ要求スルコトハ無理ナリト思惟サルル場合ニハ過失ナシト決スヘキニシテ行爲者ノ主觀ニ於テハ相當注意シタル如キモ第三者ヲシテ行爲者ノ地位ニ立タシメ普通ノ注意ヲ爲スニ於テ豫見スルコト容易ナリト思ハルル場合ハ其ノ行爲ニ付行爲者ニ對シ過失ノ責ヲ負ハシムルニ不可ナシト解スル之ヲ本件ノ場合ニ付テ考フルニ被上告人ハ甲第一號證乃至甲第五號ヲ以テ立證スルカ如ク上告人ニ對シ本件係爭木材ノ伐採搬出送材賣却處分ノ承諾ヲ與ヘ置クモノニシテ又昭和四年五月十二日坂下警察署ニ於ケル示談條項ニテ農ノ甲第一號證、第五號證ノ承諾カ延長セラレタル案件ニ於テハ被上告人モ上告人ニ與ヘタル承諾ニ屬スル物件ヲ自己ノ所有ナリト誤信シタル場合ニ其ノ誤信ニ付過失アリヤ否ハ其ノ所有權ノ歸屬ヲ觀察シテ有シタル具體的事實關係ニ付テハ行爲者ノ主觀觀念ノミヲ以テ標準ト爲スヘキニアラスト解スル又客觀的ノミニ觀察シテ行爲者ノ過失ノ有無ヲ決スヘキモノニモアラスト信ス宜シク行爲者ノ注意能力事實前後ノ狀況行爲ノ性質態樣等諸般ノ事情ヲ克ク考慮シ主觀客觀ヲ折衷シ中庸ヲ標準トシテ當該行爲ニ付過失アリヤ否ヲ決定スルカ姿當ナリト信ス即或ル行爲カ過失ニ因ルヤ否ハ行爲者ノ主觀ト第三者ノ客觀的觀察ヲ考慮シ何人ヲシテ行爲者ノ地位ニ立タシムルモ夫レ以上ニ注意ヲ要求スルコトハ無理ナリト思惟サルル場合ニハ過失ナシト決スヘキニシテ行爲者ノ主觀ニ於テハ相當注意シタル如キモ第三者ヲシテ行爲者ノ地位ニ立タシメ普通ノ注意ヲ爲スニ於テ豫見スルコト容易ナリト思ハルル場合ハ其ノ行爲ニ付行爲者ニ對シ過失ノ責ヲ負ハシムルニ不可ナシト解スル之ヲ本件ノ場合ニ付テ考フルニ被上告人ハ甲第一號證乃至甲第五號ヲ以テ立證スルカ如ク上告人ニ對シ本件係爭木材ノ伐採搬出送材賣却處分ノ承諾ヲ與ヘ置クモノニシテ又昭和四年五月十二日坂下警察署ニ於ケル示談條項ニテ農ノ甲第一號證、第五號證ノ承諾カ延長セラレタル案件ニ於テハ被上告人モ上告人ニ與ヘタル承諾

【判決理由】依テ按スルニ他人ノ所有ニ

判決シタリ

昭和七年三月二十二日

大審院第三民事部裁判長判事　西川一男
判事　三橋久美　判事　佐藤共之
判事　細野長良　判事　神原甚造

●商標ノ特別性認定ト審理不盡

昭和六年（オ）第千六百八十一號

判決

佐賀縣小城郡北多久村大字小侍千四十二番地ノ四

上告人　天德鑛泉株式會社

右代表者取締役　渡邊鐵藏

右訴訟代理人辯護士　原木莊治　成智壽朗

茨城縣新治郡田餘村高崎千七百四十一番地

被上告人　天德泉株式會社

右代表者取締役　矢口半介

右訴訟代理人辯護士　矢口肇之介

右當事者間ノ商標登錄無效請求事件ニ付特許局カ昭和六年四月二日與ヘタル審決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告業却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原審決ヲ破毀シ本件ヲ特許局ニ差戻ス

【理由】上告論旨第一點ハ原審決理由ニ依レハ上告人ニ於テ「天德」ナル文字カ慣用商標ナリト主張シ立證シタルコトニ對シ前略「一ノ商標カ其ノ商品ニ付慣用ナリヤ否ハ單ニ三人以上ノ多數人ニ依リ使用セラレタリヤ否ノ事實ノミニ基キ決

セラルヘキモノニ非スシテ一般ニ其ノ商標ヲ以テ單ニ使用商品ノ表示ニ過キサルモノトシ特定人ノ商標トシテ思惟セラレサルモノナルコトヲ必要トシ其ノ特定人カ一人ナリヤ數人ナリヤ必スシモ之ヲ問ハサルモノトス」ト前提シ此ノ概念ニ基キ上告人カ立證セシ證據ニ對シ「天德」ナル文字ヲ商標トシテ使用シタル事實在リトスルモ其ノ使用者ハ審判當事者其ノ各前者及關係者ノミニシテ其ノ數三人以上ナリトスルモ特定セラレタル範圍ニ限ラレ一般ニ慣用セラレタル事實ヲ認ムルニ由ナシト說明シ而シテ上告人カ立證セントスル證人申請ヲ排斥セラレタリ然レトモ商標カ慣用タルヤ否ノ區別ニ付少クトモ其ノ商標ノ使用者カ三人以上ノ多數人タルコトモ慣用タルコトヲ認識スル對象トシテ擧ケ得ヘキ條件ナリトス然レトモ强チ前示原審決理由說示ノ如ク限定セラレサルヘカラサルモノニ非ス若シ原審決ノ如ク一般ニ其ノ商標ヲ以テ單ニ使用商品ノ表示ニ過キサルモノト解センカ夫レハ普通名稱ト何等擇ム所ナキニ歸スルニ非サル耶上告人代理人ノ信スル所ニ依レハ特特定人ノ使用ニ拘ラス營業者ノ一定ノ範圍ニ於テ任意自由ニ選擇シ自己ノ製造ニ係ル商品ノ標章トシテ普通ニ使用シタル事實存スレハ足ル隨ツテ其ノ使用者カ特定人ナルト不特定人タルト將タ一人タルト數人タルトヲ擇フ所ナシ又一般社會人カ如何ニ思惟センヤ如何ニ觀察セシヤヲ問フノ要ナク主トシテ商標ノ使用者ノ立場ヨリ觀察シ決定セラルヘキモノナリトス又原審決ハ特定人ノ商標トシテ一般ニ思惟セラレサルモノナルコトヲ必要トスト定義セラレタリト雖元來普通名稱ニ非スシテ一定ノ標章ヲ商品ニ使用スル場合ニハ商品ノ自他鑑別ノ作用ヲ爲スコト當然ニシテ換言スレハ特定化スル性質ヲ具有スルモノナルコトハ論ナキ所ナリ隨ツテ商品ノ自他ノ鑑別ハ總テ商品ノ出所ニ付區別的觀念ヲ喚起シ得ヘキコトヲ言ヲ須ヒスシテ明ナリ斯ノ故ニ商標ヲ使用スルトキハ之ヲ表示スルニ過キサルモノニシテ普通名稱ニ過キサルヘシ苟且ニモ商標トシテ使用スルトキハ暗々裡ニ特定惟ヲ賦與セラルルニ非サレハ之ヲ使用スル價値ナキニ終ランナリ原審決ハ慣用標章タルニハ特定人ノ商標トシテ一般ニ思惟セラレサルモノナルコトヲ必要トシ云々ト說明シアルモ其ノ然ラサルコトハ之ヲ周知標章ニ例センカ特定人カ其ノ商品ニ付當該標章ヲ使用スルモノナルコトヲ廣ク取引者間ニ認識セラルルコトヲ要シ其ノ特定人タルコトヲ要件トスルニ反シ慣用標章ハ其ノ使用者カ特定人タルコトヲ要件トセサルニ止マリ特定人ノ使用スルモノナルコトヲ妨クルモノニ非ス又周知標章ハ取引者間ニ周知ノ事實ヲ要スルモ慣用標章ハ一般ニ認識スルコトヲ要セスシテ標章使用者カ自由ニ使用シ來リタルコトヲ以テ足ルモノト信ス要之原審決ハ慣用標章ノ意義ヲ誤解シ上告人ノ主張ヲ排斥シタルハ不法ニシテ法則ニ違背シタルモノナリト信スト云ヒ同第五點ハ原審決理由ニ依レハ前略「甲第四號證ノ一乎厥賣及乙第三號證ノ特約書ハ其ノ商標ヲ使用シタルコトヲ推測シ得サルニ非ストスルモ斯ノ如キハ普通取引上發賣人ノ製造販賣ニ係ル商品タルコトヲ表示スル爲當該商標ヲ使用シタルモノト見ルヲ相當トシ之ヲ以テ自己ノ製造販賣ニ係ル商品タルコトヲ表示スル爲自ラ獨立ニ當該商標ヲ使用シタルモノトスルハ姿當ナラス」ト說示セラレタリ然レトモ原審決ノ謂フ所ノ甲第四號證ノ一乃至五十七ニ示ス取引者カ其ノ商標ヲ使用シタリトハ如何ナル商標ヲ指スヤ明ナラサルモ以下ノ文詞ニ依テ推スルニ發賣人ノ商標ヲ取引者カ使用シタルモノト解サレ居ルヲ以テ見レハ發賣者ノ使用セシ商標即本又ハ[illegible]ノ商標ヲ使用シタルモノトハ解セラレタルモノノ如シ然レトモ甲第四號證ノ一乃至五十七ニ依レハ其ノ取引者ハ「天德鐵冷鑛泉」若ハ「天德泉」又ハ「天德鐵泉」ノ如キ特殊商品名ヲ用ヒタルモノニシテ之カ發賣元ノ商標ニ非サルノミナラス發賣元ニ於テモ「天德泉」ナル名稱ハ登錄商標ト別個ニ若ハ相併シテ商標ヲ表示スルト標章トシタルニ過キサレハ其ノ商品ノ取扱上用ユル稱呼ヲ自己ノ販賣ニ係ル商品タルコトヲ表示スル爲使用シタルモノニ非スト謂フハ誤フルモ甚シク但タ本件ノ場合ニ各取引者カ前示發賣元ノ有スル登錄商標ヲ使用シタルヤ否ハ別個ノ問題ニ屬ス左レハ原審決ハ此ノ點ニ於テ理由不備若ハ證據ノ趣旨ヲ誤解シタルト不法アリト云フニ在リ

【判決理由】案スルニ原審ノ確定シタル事實ハ本件商標ハ「天德」ノ文字ヨリ第一類ノ鑛泉ヲ指定商標トシテ登錄セラレタルモノナリト云フニ在リテ原審ハ「天德泉」ト云フハ鑛泉ノ一種類ヲ指稱スルニ非ストスルモ斯ノ如キハ普通取引上發賣人ノ製造販賣ニ係ル商品タルコトヲ表示スル爲當該商標ヲ使用シタルモノト見ルヲ相當トシ之ヲ以テ自己ノ製造販賣ニ係ル商品タルコトヲ表示スル爲自ラ獨立ニ當該商標ヲ使用シタルモノトスルハ姿當ナラス」ト說示セラレタリ然レトモ原審ノ謂フ所ノ甲第四號證ノ一乃至五十七ニ示ス取引者カ其ノ商標ヲ使用シタリトハ如何ナル商標ヲ指スヤ明ナラサルモ以下ノ文詞ニ依テ推スルニ發賣人ノ商標ヲ取引者カ使用シタルモノト解サレ居ルヲ以テ見レハ發賣者ノ使用セシ商標即本又ハ[illegible]ノ商標ヲ使用シタルモノトハ解セラレタルモノノ如シ然レトモ甲第四號證ノ一乃至五十七ニ依レハ其ノ取引者ハ「天德鐵冷鑛泉」若ハ「天德泉」又ハ「天德鐵泉」ノ如キ特殊商品名ヲ用ヒタルモノニシテ之カ發賣元ノ商標ニ非サルノミナラス發賣元ニ於テモ「天德泉」ナル名稱ハ登錄商標ト別個ニ若ハ相併シテ商標ヲ表示スルト標章トシタルニ過キサレハ其ノ商品ノ取扱上用ユル稱呼ヲ自己ノ販賣ニ係ル商品タルコトヲ表示スル爲使用シタルモノニ非スト謂フハ誤フルモ甚シク但タ本件ノ場合ニ各取引者カ前示發賣元ノ有スル登錄商標ヲ使用シタルヤ否ハ別個ノ問題ニ屬ス左レハ原審決ハ此ノ點ニ於テ理由不備若ハ證據ノ趣旨ヲ誤解シタルト不法アリト云フニ在リ

【判決理由】案スルニ原審ノ確定シタル事實ハ本件商標ハ「天德」ノ文字ヨリ第一類ノ鑛泉ヲ指定商標トシテ登錄セラレタルモノナリト云フニ在リテ原審ハ「天德泉」ト云フハ鑛泉ノ一種類ヲ指稱スルニ非ストスルモ斯ノ如キハ普通取引上發賣人ノ製造販賣ニ係ル商品タルコトヲ表示スル爲當該商標ヲ使用シタルモノト見ルヲ相當トシ之ヲ以テ自己ノ製造販賣ニ係ル商品タルコトヲ表示スル爲自ラ獨立ニ當該商標ヲ使用シタルモノトスルハ姿當ナラス」ト說示セラレタリ然レトモ原審ノ謂フ所ノ甲第四號證ノ一乃至五十七ニ示ス取引者カ其ノ商標ヲ使用シタリトハ如何ナル商標ヲ指スヤ明ナラサルモ以下ノ文詞ニ依テ推スルニ發賣人ノ商標ヲ取引者カ使用シタルモノト解サレ居ルヲ以テ見レハ發賣者ノ使用セシ商標即本又ハ[illegible]ノ商標ヲ使用シタルモノトハ解セラレタルモノノ如シ然レトモ甲第四號證ノ一乃至五十七ニ依レハ其ノ取引者ハ「天德鐵冷鑛泉」若ハ「天德泉」又ハ「天德鐵泉」ノ如キ特殊商品名ヲ用ヒタルモノニシテ之カ發賣元ノ商標ニ非サルノミナラス發賣元ニ於テモ「天德泉」ナル名稱ハ登錄商標ト別個ニ若ハ相併シテ商標ヲ表示スルト標章トシタルニ過キサレハ其ノ商品ノ取扱上用ユル稱呼ヲ自己ノ販賣ニ係ル商品タルコトヲ表示スル爲使用シタルモノニ非スト謂フハ誤フルモ甚シク但タ本件ノ場合ニ各取引者カ前示發賣元ノ有スル登錄商標ヲ使用シタルヤ否ハ別個ノ問題ニ屬ス左レハ原審決ハ此ノ點ニ於テ理由不備若ハ證據ノ趣旨ヲ誤解シタルト不法アリト云フニ在リ

【判決理由】案スルニ原審ノ確定シタル事實ハ本件商標ハ「天德」ノ文字ヨリ第一類ノ鑛泉ヲ指定商標トシテ登錄セラレタルモノナリト云フニ在リテ原審ハ「天德泉」ト云フハ鑛泉ノ一種類ヲ指稱スル

シテ思惟セラルヘキモノニ非サルカ如シ即之ヲ要スルニ本件ニ顯レタル證據上本件商標ノ示ストコロヲ以テ或ハ普通名詞ニ非スト為シ或ハ慣用商標ニ非スト為スルニハ尚一層ノ說明ヲ必要トスルモノニシテ原審決ニハ採證ノ法則ノ違背アルカ少クトモ理由不備ノ違法アルモノニシテ結局本件上告ハ其ノ理由アルニ歸スルモノトス仍テ他ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年三月二十四日

大審院第一民事部裁判長判事　池田寅二郎
判事　成瀨喜次郎　判事　大森　洪太
判事　吉田　久　判事　井野　英一

●澤庵漬ノ價格算定ト審理不盡

昭和六年(オ)第千八百十一號

判決

德島縣板野郡藍園村德命
上告人　近藤　三之助

右訴訟代理人辯護士
中內　二郎
濱口　重利

德島縣板野郡藍園村德命
被上告人　近藤　登

右訴訟代理人辯護士
森川　榮

右當事者間ノ澤庵漬賣却計算殘金引渡請求事件ニ付德島地方裁判所カ昭和六年五月十二日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ由立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ德島地方裁判所ニ差戻ス

【理由】本件上告理由第三點ハ原判決ハ「原審及當審ニ於ケル證人坂野伊太郎ノ證言ニ依リテハ右七百樽全額カ前記三口ノ債權辨濟ノ爲賣却委託ノ目的トナリタルコト並其ノ賣却代金カ控訴人主張ノ數額ニ上レルコトヲ確認スルニ足ラス控訴人其ノ餘ノ全擧證ニ依ルモ該事實主張ヲ認メ難シト說明セリ然レトモ坂野伊太郎ノ證言ヲ除外スルモ尙證人林崎平吉ハ「證人ハ三之助ニ賴マレ大正十三年一月中ナリシト思フ兩者間ノ金錢貸借ニ付幾太郎方ニ於テ三之助ヨリ申出ニヨリ金借證書及三之助ヨリ澤庵漬ヲ幾太郎ニ賣渡ス旨ノ賣渡證書ヲ代筆シ渡シタルコトアル」旨供述シ證人岡田富士吉ハ「證人ハ船乘ヲ爲シ且澤庵漬ヲ買受ケ居タルニ大正十三年春頃松本虎太郎ヨリ幾太郎カ澤庵漬ヲ持チ居ルト話アリテ幾太郎ノ案內ニテ板野郡藍園村德命ノ三之助ノ倉庫ヘ見ニ行キタリ右倉庫ニハ六百樽內外ノ澤庵漬アリテ當時一樽ハ六圓內外ノ相場ナリシ」旨供述シ證人林末吉ハ「大正十三年六月中被告ヨリ證人ノ店ニ六升モノ澤庵漬十八挺ヲ送致シ賣賣方ヲ委託サレタリ」ト供述シ證人山崎武平ハ「大正十三年春頃三之助所有ノ納屋ニ在ル澤庵漬ヲ岡田富士吉カ見ニ來リ居タル節證人モ行キ見タリ其ノ時澤庵漬ノ樽數ハ六百カ七百カアリテ一樽ノ代金ハ六圓五十錢カ七圓五十錢ナリシ」旨供述シ證人德元德太郎ハ「板野伊太郎カ三之助ノ賣物納屋ノ鍵ヲ幾太郎ニ渡シタルコトハ曩ニテ聞キタルカ其ノ後幾太郎カ鍵ヲ用ヒ同納屋ヲ開閉スルヲ見タル」旨供述シ證人佐々木梅吉ハ「大正十三年中一度幾太郎カ三之助ヨリ買取リタル澤庵漬ヲ買取リ臭レトノ話アリテ三之助ノ納屋ニテ幾太郎ノ案內ニテ同人ヨリ澤庵漬ヲ買ヒタル」旨供述シアリテ是等證據ヲ綜合スル場合上告人ノ主張即四升モノ百五十樽五升モノ百五十樽六升モノ百樽七升モノ三百樽（此三百樽カ即本田照之助供述ノ所謂三百樽ニ相當スルモノナルヘシ）ノ七百樽ヲ借受金三口ノ債權辨濟ノ爲被上告人先代ニ賣却委託ノ目的トナシタルコト及同澤庵漬一樽ノ價段カ右證人岡田富士吉、山崎武平（兩名トモ漬物仲買商ニテ澤庵ノ時價ハ十分知悉セルモノ）ノ供述スル六圓乃至七圓五十錢ナルヲ平均シ一樽六圓五十錢ト見テ總價格四千五百圓トナリ六圓平均ト見ルモ總價格四千二百圓トナリ之カ事實ノ存在ヲ認ムルニ難カラサルモノナレハ素ヨリ證據ナシト云フヲ得ス證據ノ採否ハ事實裁判官ノ自由ニ斟酌シ得ヘキモノナルモ斯ル證據ノ存セルニ拘ラス原審カ是等證據ヲ無視シ上告人カ立證ノ賣ヲ盡ササリシカ如ク「控訴人其ノ餘ノ全擧證ニ依ルモ該事實立證ヲ認メ難シ」ト說明シタルハ明ニ證據取捨ノ範圍ヲ脫シ現ニ存スル證據ヲ存在セサルカ如ク認定シタルニ歸シ明ニ證據ノ法則ニ違背シタルモノトナリ原判決ハ破毀ヲ免レサル違法アルモノト信ス殊ニ本件ハ委任者タル被上告人先代ニ對シ委任事務處理結果ノ殘餘金ノ請求ヲナスニアルモノナレハ受任者タル被上告人先代ニシテ同委任事務ノ處理ニ付爭ナキ（大正十三年十月ノ賣捌委任前ニ付テハ爭アルモ）ニ就テハ同處理ノ狀況處理ノ結果ニ關シ受任者タル被上告人先代ハ民法第六百四十五條ニ基キ當然之カ報告ノ義務アルモノナレハ被上告人先代ハ其ノ爭ヲナス委任事務ノ處理上處分シタル澤庵漬ノ賣却機械入金シタル代金ノ狀況及同代金ヲ如何ニ處理シタルヤノ收支計算ヲ明ニシ若シ同人手金ニシテ委任事務タル辨濟素當ニ不足シタルナラハ其ノ不足額ノ如何不足額ノ生シタル事情並自己ノ爲シタル處理ノ正當ナルコトヲ委任者ニ知ラシムヘキ責任アルモノニテ其ノ之ヲ爲ササル間ハ責任者ノ委任事務ノ處理ハ正當ニ行ハレタルモノトナシ得サルハ當然ナルヲ以テ被上告人先代ニシテ乙第三號證即大正十三年十月三日七升モノ澤庵漬三百樽ノ賣捌委任ニヨリ賣却行爲ヲナシタルコトニ爭ナキ以上被上告人先代ニ右ノ責任存スヘキハ當然ナルニ原審ニ於テ被上告人ハ之カ責任ニ向テ何等ノ立證ヲ盡ス所アリシニ關セス原審ハ之ヲ默過シ却テ其ノ責任ヲ委任者タル上告人ニ存スルモノトナシ原判決ニ於テ「七升物三百樽カ本件債務ノ辨濟ノ爲賣却委託ノ目的物件ト爲シタルコトハ前示認定ニ依リ明白ナリト雖控訴人先代カ之ヲ控訴人主張ノ代金ヲ以テ賣捌キタルコトハ原審證人山崎武平原審及當審ニ於ケル證人坂野伊太郎ノ各證言ヲ以テモ未タ之ヲ認ムルニ十分ナラス他ニ之ヲ確認スルニ足ル證左ナシ」ト說明シタルハ明ニ立證責任ヲ顚倒シ立證責任アル受任者ノ爲スヘキ立證ヲ全部委任者ノ責任ナリシ委任者ニ立證ヲ强ヒタルハ明ニ證據ノ法則ニ違背シタルモノニテ原判決ハ破毀ヲ免レサル違法アルモノト信ス仍テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年三月二十四日

大審院第一民事部裁判長判事　池田寅二郎
判事　成瀨喜次郎　判事　大森　洪太
判事　吉田　久　判事　井野　英一

●澤庵漬ノ價格算定ト審理不盡

昭和六年(オ)第千八百十一號

判決

德島縣板野郡藍園村德命
上告人　近藤　三之助

右訴訟代理人辯護士
中內　二郎
濱口　重利

德島縣板野郡藍園村德命
被上告人　近藤　登

右訴訟代理人辯護士
森川　榮

右當事者間ノ澤庵漬賣却計算殘金引渡請求事件ニ付德島地方裁判所カ昭和六年五月十二日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ由立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ德島地方裁判所ニ差戻ス

【理由】本件上告理由第三點ハ原判決ハ「原審及當審ニ於ケル證人坂野伊太郎ノ證言ニ依リテハ右七百樽全額カ前記三口ノ債權辨濟ノ爲賣却委託ノ目的トナリタルコト並其ノ賣却代金カ控訴人主張ノ數額ニ上レルコトヲ確認スルニ足ラス控訴人其ノ餘ノ全擧證ニ依ルモ該事實主張ヲ認メ難シト說明セリ然レトモ坂野伊太郎ノ證言ヲ除外スルモ尙證人林崎平吉ハ「證人ハ三之助ニ賴マレ大正十三年一月中ナリシト思フ兩者間ノ金錢貸借ニ付幾太郎方ニ於テ三之助ヨリ申出ニヨリ金借證書及三之助ヨリ澤庵漬ヲ幾太郎ニ賣渡ス旨ノ賣渡證書ヲ代筆シ渡シタルコトアル」旨供述シ證人岡田富士吉ハ「證人ハ船乘ヲ爲シ且澤庵漬ヲ買受ケ居タルニ大正十三年春頃松本虎太郎ヨリ幾太郎カ澤庵漬ヲ持チ居ルト話アリテ幾太郎ノ案內ニテ板野郡藍園村德命ノ三之助ノ倉庫ヘ見ニ行キタリ右倉庫ニハ六百樽內外ノ澤庵漬アリテ當時一樽ハ六圓內外ノ相場ナリシ」旨供述シ證人林末吉ハ「大正十三年六月中被告ヨリ證人ノ店ニ六升モノ澤庵漬十八挺ヲ送致シ賣賣方ヲ委託サレタリ」ト供述シ證人山崎武平ハ「大正十三年春頃三之助所有ノ納屋ニ在ル澤庵漬ヲ岡田富士吉カ見ニ來リ居タル節證人モ行キ見タリ其ノ時澤庵漬ノ樽數ハ六百カ七百カアリテ一樽ノ代金ハ六圓五十錢カ七圓五十錢ナリシ」旨供述シ證人德元德太郎ハ「板野伊太郎カ三之助ノ賣物納屋ノ鍵ヲ幾太郎ニ渡シタルコトハ曩ニテ聞キタルカ其ノ後幾太郎カ鍵ヲ用ヒ同納屋ヲ開閉スルヲ見タル」旨供述シ證人佐々木梅吉ハ「大正十三年中一度幾太郎カ三之助ヨリ買取リタル澤庵漬ヲ買取リ臭レトノ話アリテ三之助ノ納屋ニテ幾太郎ノ案內ニテ同人ヨリ澤庵漬ヲ買ヒタル」旨供述シアリテ是等證據ヲ綜合スル場合上告人ノ主張即四升モノ百五十樽五升モノ百五十樽六升モノ百樽七升モノ三百樽（此三百樽カ即本田照之助供述ノ所謂三百樽ニ相當スルモノナルヘシ）ノ七百樽ヲ借受金三口ノ債權辨濟ノ爲被上告人先代ニ賣却委託ノ目的トナシタルコト及同澤庵漬一樽ノ價段カ右證人岡田富士吉、山崎武平（兩名トモ漬物仲買商ニテ澤庵ノ時價ハ十分知悉セルモノ）ノ供述スル六圓乃至七圓五十錢ナルヲ平均シ一樽六圓五十錢ト見テ總價格四千五百圓トナリ六圓平均ト見ルモ總價格四千二百圓トナリ之カ事實ノ存在ヲ認ムルニ難カラサルモノナレハ素ヨリ證據ナシト云フヲ得ス證據ノ採否ハ事實裁判官ノ自由ニ斟酌シ得ヘキモノナルモ斯ル證據ノ存セルニ拘ラス原審カ是等證據ヲ無視シ上告人カ立證ノ賣ヲ盡ササリシカ如ク「控訴人其ノ餘ノ全擧證ニ依ルモ該事實立證ヲ認メ難シ」ト說明シタルハ明ニ證據取捨ノ範圍ヲ脫シ現ニ存スル證據ヲ存在セサルカ如ク認定シタルニ歸シ明ニ證據ノ法則ニ違背シタルモノトナリ原判決ハ破毀ヲ免レサル違法アルモノト信ス殊ニ本件ハ委任者タル被上告人先代ニ對シ委任事務處理結果ノ殘餘金ノ請求ヲナスニアルモノナレハ受任者タル被上告人先代ニシテ同委任事務ノ處理ニ付爭ナキ（大正十三年十月ノ賣捌委任前ニ付テハ爭アルモ）ニ就テハ同處理ノ狀況處理ノ結果ニ關シ受任者タル被上告人先代ハ民法第六百四十五條ニ基キ當然之カ報告ノ義務アルモノナレハ被上告人先代ハ其ノ爭ヲナス委任事務ノ處理上處分シタル澤庵漬ノ賣却機械入金シタル代金ノ狀況及同代金ヲ如何ニ處理シタルヤノ收支計算ヲ明ニシ若シ同人手金ニシテ委任事務タル辨濟素當ニ不足シタルナラハ其ノ不足額ノ如何不足額ノ生シタル事情並自己ノ爲シタル處理ノ正當ナルコトヲ委任者ニ知ラシムヘキ責任アルモノニテ其ノ之ヲ爲ササル間ハ責任者ノ委任事務ノ處理ハ正當ニ行ハレタルモノトナシ得サルハ當然ナルヲ以テ被上告人先代ニシテ乙第三號證即大正十三年十月三日七升モノ澤庵漬三百樽ノ賣捌委任ニヨリ賣却行爲ヲナシタルコトニ爭ナキ以上被上告人先代ニ右ノ責任存スヘキハ當然ナルニ原審ニ於テ被上告人ハ之カ責任ニ向テ何等ノ立證ヲ盡ス所アリシニ關セス原審ハ之ヲ默過シ却テ其ノ責任ヲ委任者タル上告人ニ存スルモノトナシ原判決ニ於テ「七升物三百樽カ本件債務ノ辨濟ノ爲賣却委託ノ目的物件ト爲シタルコトハ前示認定ニ依リ明白ナリト雖控訴人先代カ之ヲ控訴人主張ノ代金ヲ以テ賣捌キタルコトハ原審證人山崎武平原審及當審ニ於ケル證人坂野伊太郎ノ各證言ヲ以テモ未タ之ヲ認ムルニ十分ナラス他ニ之ヲ確認スルニ足ル證左ナシ」ト說明シタルハ明ニ立證責任ヲ顚倒シ立證責任アル受任者ノ爲スヘキ立證ヲ全部委任者ノ責任ナリシ委任者ニ立證ヲ强ヒタルハ明ニ證據ノ法則ニ違背シタルモノニテ原判決ハ破毀ヲ免レサル違法アルモノト信ス仍テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年三月二十四日

大審院第一民事部裁判長判事　池田寅二郎
判事　成瀨喜次郎　判事　大森　洪太
判事　吉田　久　判事　井野　英一

在リ

【判決理由】按スルニ原判決ノ事實摘示ニ依レハ上告人ノ主張ハ上告人ハ被上告人先代ニ對シ千六百四十圓ノ負債アリタルヲ以テ被上告人先代ニ上告人所有ノ澤庵漬四升乃至六升物四百樽（此價一樽六圓）七升物三百樽（此價一樽六圓三十錢）ノ賣却方ヲ託シ其ノ賣上金ヨリ上告人ノ債務ヲ差引辨濟スヘキコトヲ依頼シタルニ被上告人先代ノ右澤庵漬賣上金ハ四千二百九十圓ニ達スヘキカ故ニ之ヨリ上告人ノ右借用金ト其ノ利息ヲ差引キ優ニ二千餘圓ノ餘剩アリ其ノ中千圓ノ返還ヲ求ムト云フニ在リテ之ニ對スル被上告人ノ答辯ハ被上告人先代ハ上告人ニ對シ上告人主張ノ如キ貸金ヲ有シ其ノ中ヘ百五圓及七百四十八圓ノ內入金アリタルコトハ之ヲ認ムルモ上告人主張ノ如キ澤庵漬賣却ノ委託ヲ受ケタルコトナシト云フニ在ルヲ以テ本件ノ爭點ハ被上告人先代ハ上告人ヨリ澤庵漬ノ販賣方ヲ委託セラレタルコトアリヤアリトセハ其ノ賣上金ハ上告人ノ債務並其ノ利息ヲ支拂ヒテ尙ホ餘剩アリヤ被上告人先代カ受取リタリト稱スル八百五十三圓ハ右賣上金ト如何ナル關係ニ在リヤノ諸點ナリトス然ルニ原審ハ此事案ヲ判斷スルニ當リ唯被上告人先代カ上告人主張ノ澤庵漬中七升物三百樽ノ販賣ヲ委託セラレタルコトハ之ヲ認メ得ルモ右賣上金ノ金額ハ之ヲ認ムル可キ證據ナシトシテ上告人ノ請求ヲ排斥シタリ然レトモ澤庵漬ノ價額ハ如キハ鑑定ニ依リテモ之ヲ知リ得ヘク若被上告人先代ニシテ右三百樽ヲ賣捌キ得タリトセハ其ノ賣上金ハ一應之ヲ推知スルコト敢テ難事ニアラス而モ右三百樽カ上告人主張ノ價額ヲ以テ賣捌カレタルモノトセハ其ノ總賣上金ハ右使務ノ利息額如何ニ依リテハ優ニ當事者間ニ爭ナキ本件借用金ヲ超過シ上告人請求ノ幾分ハ之ヲ認容セラル可キノミナラス被上告人ハ尙ホ右借用金中ニハ八百餘圓ノ入金アルコトヲ認ムルヲ以テ若シ此入金カ右三百樽ニ關スルモノニアラスシテ上告人主張ニ係ル其ノ他ノ四百樽ノ賣上金ニ關スルモノトセハ上告人ノ請求ハ或ハ全部其ノ理由アルニ歸スルヤモ保シ難カル可シ故ニ原審カ右三百樽委託販賣ノ事實ヲ肯認シナカラ其ノ賣上金ヲ知ル能ハストナシ又被上告人主張ノ八百餘圓ノ入金カ上告人主張ノ澤庵漬ノ賣上高ト如何ナル關係ニアルヤヲ取調ヘサリシハ其ノ審理ニ於テ未タ盡ササルモノハアルノ憾アリ原判決ハ此點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノトス仍テ其ノ餘ノ上告理由ヲ審按スル迄モナク本件上告ヲ其ノ理由アルモノト認メ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ

昭和七年三月二十四日

大審院第一民事部裁判長判事　池田寅二郎
判事　成瀨喜次郎　判事　大森　洪太
判事　吉田　久　判事　井野　英一

●數金渡牧ノ認定ト釋明權不行使

昭和六年(オ)第千四百四十一號

判決

東京府北豐島郡長崎町三千九百四十二番地
上告人　鳳　間　巖
外一名

右訴訟代理人辯護士
田崎　治久
田上　輝彥

別府市大字濱脇
被上告人　松木　正隆

右訴訟代理人辯護士
上原　鹿造
石川　勝治

右當事者間ノ家賃金請求事件ニ付大分地方裁判所カ昭和六年四月二十二日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ由立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ大分地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告論旨第四點ハ上告人ハ原審ニ於テ昭和二年七月頃上告人ト被上告人ノ家屋管理人タル訴外吉岡直子トノ間ニ於テ次ノ如キ契約ノ締結シアリタルコトヲ主張セリ「被告(上告人)ト原告方(被上告人)トカ共々ニ後繼醫師ヲ物色シ其ノ費用ハ被告ニ於テ負擔スルコト幸ニ後繼醫師ヲ發見シ其ノ人カ被告ノ跡ニ入リ引續キ借受ケ醫業ヲ營ムニ於テハ原告方ニハ損害ナキ事故數金ノ一千圓ハ被告ニ返還スルコト右後繼醫師ハ原被何レカ先ニ發見スルモ苟クモ其ノ醫師カ引續キ借受ケ醫業ニ從事シ原告方ニ損害ナキ以上ハ右數金ハ返還スルコト後繼醫師ヲ發見スル迄ハ被告ハ損失ヲ忍ヒテモ醫業ヲ繼續スルコト而シテ被上告人ハ右契約ノ締結セラレタル事實ヲ否認シ又原判決ニ於テモ此ノ點ニ對シテハ何等判示スル所ナシ然レトモ此ノ理由ニ依リテ此ノ點ニ於ケル原判決ハ社會生活上ノ實驗則ニ反シタル不法ノ審判ナリト信ス第一ニ上告人カ家屋等ノ賃借料ヲ支拂ハサリシ月ハ昭和二年ノ七、八、九、十ノ四ケ月分ナルコトハ被上告人ノ請求原因ニシテ又上告人ノ異論ナキ所ナレハ其ノ支拂ハサルニ至リシ月ハ右濱脇溫泉ノ取壞シ開始トナリ從テ浴客ヲキタメニ上告人ノ患者激減シ多大ノ損失ヲ蒙ルニ至リシ月ニシテ其ノ以前ニ於テハ賃料ヲ滯納シタルコト一回モ無之又被上告人ノ爭ハサリシ所ナリ然ルニ上告人ハ豫備海軍軍醫中佐ニシテ相當ノ恩給ヲ支給ヲ受クル身分ナレハ此風間部カ醫業ニ從事シ居リタル本件家屋ノ所在地大分縣別府市ハ觀覽及療養ノ都市ニシテ入湯客ヲ總テノ華客トセルコトハ一般公知ノ事實ニ屬スルモノナルトコロ上告人ノ就業地ナリシ別府市大字濱脇部落ニハ「濱脇溫泉」ト稱スル市有市設ノ大浴場アリテ上告人ト被上告人カ本件賃貸借契約ヲ結ヒ上告人カ醫業ヲ開始シタル後別府市ハ成立ニ爭ナキ乙第三號證ノ證明書ノ通リ右ノ溫泉浴場ヲ取壞シテ大新築ヲナシ即昭和二年六月二十一日起工翌三年三月三十一日竣工ニ至リタルモノニシテ其ノ間入浴不可能且右溫泉場ノ內高等溫泉ノ部分ハ同三年七月十三日迄入浴不可能ナリシ結果右ノ期間濱脇部落ニ於ケル浴客ハ激減シ從テ昭和二年六月ノ頃ヨリ頓ニ上告人方ノ患者モ激減シ而カモ此ノ狀態ハ約一ケ年間即工事竣工シ入浴可能ナルニ至ル迄繼續スヘキ事態ナリシタメ上告人方ノ醫業ハ收支不償トナリ多大ノ損失ヲ蒙ルニ至リタルモノナルコトハ原審ニ於テ詳サニ被控訴代理人カ演述シタルトコロニシテ又被上告人ト雖之ヲ爭ハサリシトコロナリ第二ニ上告人カ家屋等ノ賃借料ヲ支拂ハサリシ月ハ昭和二年ノ七、八、九、十ノ四ケ月分ナルコトハ被上告人ノ請求原因ニシテ又上告人ノ異論ナキ所ナレハ其ノ支拂ハサルニ至リシ月ハ右濱脇溫泉ノ取壞シ開始トナリ從テ浴客ヲキタメニ上告人ノ患者激減シ多大ノ損失ヲ蒙ルニ至リシ月ニシテ其ノ以前ニ於テハ賃料ヲ滯納シタルコト一回モ無之又被上告人ノ爭ハサリシ所ナリ然ルニ上告人ハ豫備海軍軍醫中佐ニシテ相當ノ恩給ヲ支給ヲ受クル身分ナレハ此

ノ四ケ月間賃料ヲ滯納セシムル程ノ無資力者ニ非ラス然ラハ被上告人主張ノ如ク賃借期間滿了前ニ於テ上告人カ家屋等ヲ明渡シタルトキハ如何ナル原因ニ基クモ一千圓ノ敷金ハ之ヲ沒收セラルルモノナリト定マリ居リシトスレハ上告人カ日ヲ經ルニ從ヒ多大ノ損失ヲ增加シ行クノミナル所ニ於テ便々トシテ月二百二十圓ノ家賃ヲ支拂ヒ四ケ月ノ間モ其ノ處ニ止マリ居リシ事實ヲ想像シ得ルニハ果シテ如何ナル事實ニ基ケハ可ナルヤ殊ニ本件家屋カ醫師ノ就業ニ適合シテ建造セラレアリ從テ後繼賃借人ハ醫師タルコトヲ必要トシ其ノ後繼醫師物色ノタメニハ現在醫師ノ就業シ居ルコトヲ最モ便宜トスルモノナルコトハ社會日常生活上ノ實驗則ニシテ即後繼醫師物色ノタメ被上告人ニ於テ上告人ヲ引止メ置クコトハ最モ被上告人ニ於テ利益トスルトコロナリサレハ此ノ點ヨリ觀テモ前記契約ニ於テ敷金ハ損失ナキ限リ之ヲ上告人ニ返還スト云ヒシ事實ハ充分ニ推知シ得ルモノト云ハサルヘカラス故ニ右第一及第二ニ記述シタル前後ノ事情ヲ綜合推理スル時ハ前記ノ如キ契約カ少クトモ更改的ニ新ニ締結セラレタル事實ヲ推知スルニ難カラス是實ニ日常社會生活ノ實驗則上正ニ認メラレサルヘカラサル事項ニシテ此ノ實驗則ヲ看過シタルノミナラス此ノ點ヲ上告人カ防禦方法トシテ提出シタル抗辯ニツキ何等ノ判示ヲナササリシ原判決ハ民事訴訟法第百九十一條第一項第二號ニヨリ必要的判決記載事項タル「爭點」ノ記載ヲ逸脫シタルモノニシテ違法タルヲ免レサルモノト云ハサルヘカラスト云フニ在リ

【判決理由】案スルニ上告人カ原審ニ於テ本件當事者間ニ論旨所揭ノ協定成立シタルコト、上告人カ右協定ニ從ヒ後任者ノ物色ニ努力シタルコト及被上告人カ既ニ適當ナル後任者ヲ得テ何等ノ損害ヲ被ラサリシコトヲ主張シ以テ係爭敷金ハ沒收スヘカラサルモノナル旨ヲ陳述シタルコトハ原審口頭辯論調書上之ヲ看取スルニ足ルトコロニシテ（記錄第二〇七丁第一四四丁乃至第一四六丁參照）假ニ右主張ノ趣旨明瞭ナラストスルモ現ニ原審ニ於テ上告人ノ引用シタル昭和五年七月七日附書面（記錄第一四〇丁以下）ニハ前叙ノ如キ記載アルヲ以テ須ク原審ハ之ニ關シ必要ナル釋明ヲ試ムヘカリシモノナリトス然リ而シテ若右上告人主張ノ如キ事實ニシテ是認セラレムカ係爭敷金ハ專ロ上告人ニ返還スヘキモノト判定スルヲ相當トスヘク少クトモ右事實ノ存否ヲ確定スルコトハ本件ニ於テ缺クヘカラサルトコロナリトス然ルニ原審カ之ニ關シ何等審及スルコトナカリシハ違法ニシテ本件上告ハ其ノ理由アルモノト云ハサルヘカラス、仍テ他ノ論旨ニ對スル説明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年三月二十四日

大審院第一民事部裁判長判事 池田寅二郎
判事 成道齋次郎　判事 大森洪太
判事 吉田久　判事 井野英一

●蓄電器型絶緣套管ノ作成ニ使用スル含浸劑ノ作成ト發明ノ新規

昭和六年（オ）第二千二百四十五號

判決

北米合衆國ペンシルベニア州イースト ピッツバーグ
上告人 ウエスチングハウス、エレクトリツク、エンド、マヌフアクチユアリング、コムパニー
右特許法第十六條ニ據ル代理人 酒井安治郎
右訴訟代理人辯護士 橋村正治
被上告人 國
右代表者特許局長官 中松眞卿
右指定代表者特許局技師 太西多藏
右指定代表者特許局事務官 蓦優美

右當事者間ノ特許願拒絕査定不服事件ニ付特許局カ昭和六年四月十八日與ヘタル審決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原審決ヲ破毀シ本件ヲ特許局ニ差戾ス

【理由】上告論旨第一點ハ本件發明ハ近時ノ特別高壓電氣事業ニ於テ特殊ノ必要性ヲ有スル蓄電器型絶緣套管即導電材料（例ヘハ錫箔）ト紙ヨリ成ル誘電材料トヲ同心的ニ交互ニ層捲シ其ノ中心ニ導電線ヲ貫裝シ以テ特別高壓電線ノ壁體貫通ヲ安全ナラシムル裝置ノ改良ニシテ其ノ要旨ハ導電材料層及誘電材料層ヲ同心的ニ交裝セル蓄電器型絶緣套管ニ於テ誘電材料ハ紙ニシテ厚サ〇・一二五粍面積一平方糎ノ薄紙カ水銀柱六十五粍ナル壓力ノ空氣百立方糎ヲ透過セシムルニ二十一秒又ハ夫レ以上ヲ要スル如キ有孔度ヲ有シ兩材料層ヲ保持スル結着劑ヲ紙ヲ導電材料ニ保持セシムルニ足ル程度ニノミ紙中ヘ透入セラレタル蓄電器型絶緣套管ニ存スルコト原審ニ於テ確定セル所ノ如シ而シテ上記誘電材料トシテ用ヒラルル紙質ノ緻密ナルヲ要スルハ顯著ノ事實ナルコト是亦原審決ニ於テ説示セル所ノ如シ然レトモ從來ニ於テハ蓄電器型絶緣套管ノ誘電材料タル紙ニハ能フ限リ完全ナル絶緣力保持用含浸（此ノ含浸劑ハ結着劑ヲ兼ヌ）ヲ施スヲ以テ必要條件ナリトセラレタルモノナリ然ラサレハ高電壓ノ爲ニ紙中ニ存スル氣孔中ノ空氣ノ「イオン」化ニ由リテ絶緣破壞ヲ表セハナリ即從來ニ於ケル此ノ方面ノ技術ニ於テハ含浸ノ完璧ヲ以テ金科玉條トナセルモノナルコトハ原審ニ於テ上告人ノ主張セル所ナリ此ノ主張ニシテ眞實ナラハ本件發明ニ於テ兩材料層ヲ保持スル結着劑ヲ紙ヲ導電材料ニ保持セシムルニ足ル程度ニノミ紙中ヘ透入セシメタル點ハ全ク新規ノ構成ニシテ且是ニ依リ蓄電器型絶緣套管中ニ於テ熱ニ化スル電氣損失ヲ減殺シ且所與ノ電線電壓ニ對スル所要ノ材料量ヲ著減シタルノ新規有用ナル目的及效果ヲ奏シタルモノナルコト是亦原審ニ於テ上告人ノ主張セル所ナリ然ルニ原審決ハ何等此ノ點ニ觸ルル所無ク輙ク本件發明ノ新規性ヲ否定シタルモノナリトス則チ原審決ニハ爭點遺脫及理由不備ノ違法有リト云ハサルヘカラスト云ヒ

同第二點ハ原審ニ於テ上告人ハ本件發明ハ蓄電器型絶緣套管ニ於テ誘電材料トシテ厚サ〇・一二五粍面積一平方糎ノ薄紙

カ水銀柱六十五粍ナル壓力ノ空氣百立方糎ヲ透過セシムルニ二十一秒又ハ以上ヲ要スル如キ有孔度ノ紙ヲ使用スレハ其ノ氣孔中ノ空氣ハ高電壓ノ爲ニ「イオン」化（絶緣破壞ノ原因ナリ）スルノ虞無シト云フ新發見現象ヲ基礎トスルモノナルコト及此ノ現象ノ利用ニ依リテ從來ノ如ク含浸劑（結着劑ヲ兼ヌ）ヲ紙全體ニ施シテ紙全體ノ氣孔ヲ塡塞スルノ必要無カラシメ以テ右ノ含浸結着劑ノ存在ノ爲其ノ中ニ於テ熱ニ化スル電氣損失即所謂熱損失ヲ減殺シ且所要ノ材料量ヲ著減シ得セシメタルコトヲ主張シタリ此ノ主張ニシテ眞實ナラハ本件發明ハ頗ル有用ナル新規ノ工業的效果ヲ奏シタルモノニシテ新規ナル工業的發明ヲ構成セリト云ハサルヘカラス蓋凡ソ近時ノ發明ノ特許性ヲ構成スル諸因子ノ中ニハ何人モ自由ニ利用シ得ヘキ簡單ナル基礎的觀念ヲ含ムヲ常トス斯カル觀念ハ其レカ新規ニ着想セラレタル當時ニ於テハ何人モ其ノ特許性ヲ否定セサルヘシ然レトモ科學及技術ノ進步ハ斯カル基礎的從テ廣汎ナル觀念（例ヘハ最初ノ無線電話法）內ニ止マルコト無ク之ニ時々刻々改良ヲ施シテ上記基礎的觀念ノ有用性ヲ高上スルモノナリ而シテ之等改良ハ上記基礎的觀念ノ廣大ナルニ比スレハ誠ニ云フニ足ラサル微小ノモノナリト雖從前ノ技術ニ比シ新規有用ナル效果ヲ伴フノ點ヲ採テ以テ新規ナル發明ナリトセラレテ特許權ヲ附與セラルルナリ然リ而シテ此ノ種改良發明ノ新規效果ノ程度ハ從前技術ノ進步發達ノ率ニ比較シテ是ヲ測量スヘキモノニシテ從前ノ進步發達カ極メテ困難ニシテ頗ル遲々タルモノナリシトセハ比較的微小ナル新規效果モ其ノ有用性ニ於テハ從來ノ進步發達カ急速ナリシ技術ニ於ケル格段ナル改良ニ比肩シ得ヘキモノナリ本件發明ニ於テ從前ノ蓄電器型絶緣套管ノ全體含浸紙ヲ一部含浸紙ヲ以テ置換シ以テ其ノ熱損失ヲ激減シ得セシメタルカ如キハ蓄電器型絶緣套管ナル大發明ニ比スレハ誠ニ云フニ足ラサル微小ノ改良ニ止マレリ然レトモ從來ノ進步極メテ遲々トシテ殆ント停止ノ狀態ニ在リシ蓄電器型絶緣套管ニ於ケル熱損失低減ノ問題ヲ極メテ簡易適切ニ解決シタル點ハ具眼ノ士ノ看過スヘカラサル大改良ナリト云ハサルヘカラス然ルニ原審決ハ此重大ナル爭點ニ對シ何等ノ判斷ヲモ下サルルコト無クシテ輙ク本件發明ノ特許性ヲ否定セラレタルモノニシテ審理不備ノ違法有ルニ非サレハ則チ特許法第一條ニ所謂新規ナル工業的發明ノ意義ヲ誤解セラレタルノ違法有リト思料スト云フニ在リ

【判決理由】仍テ按スルニ原審ノ確定シタル事實ニ依レハ本願發明ノ要旨ハ導電材料層及誘電材料層ヲ同心的ニ交裝セル蓄電器型絶緣套管ニ於テ誘電材料ハ紙ニテ厚サ〇・一二五粍面積一平方糎ノ薄紙カ水銀柱六十五粍ナル壓力ノ空氣百立方糎ヲ透過セシムルニ二十一秒又ハ夫レ以上ヲ要スルカ如キ有孔度ヲ有シ兩材料層ヲ保持スル結着材ヲ紙ヲ導電材料ニ保持セシムルニ足ル程度ニノミ紙中ヘ透入セシメタル蓄電器型絶緣套管ニ存スト云フニ在リ由是觀之本願發明ノ要旨トスルトコロハ誘電材料ヲ厚サ〇・一二五粍面積一平方糎ノ薄紙カ水銀柱六十五粍ナル壓力ノ空氣百立方糎ヲ透過セシムルニ二十一秒又ハ夫レ以上ヲ要スルカ如キ有孔度ノ紙ヲ使用スルコト並導電材料層及誘電材料層ヲ保持スル結着材ヲ紙ヲ導電材料ニ保持セシムルニ足ル程度ニノミ紙中ヘ透入セシメタルコトニ存スルコト明ナリ然リ而シテ從來右ノ兩材料層ヲ結着スルコトヲ兼ネタル含浸劑ヲ紙全體ニ施シタルヲ本願發明ノ如ク一部含浸スルコトニ止メ而モ之カ爲上告人主張ノ如ク蓄電器型絶緣套管中ニ於テ熱ニ化スル電氣損失ヲ減殺シ且所與ノ電線電壓ニ對スル所要ノ材料量ヲ著減スルノ效果アリトセンカ本願ハ新規ナル發明ヲ構成スルモノト云ハサル可カラス、故ニ本願ヲ拒絕セントスルニハ須ク右ノ點ヲモ發明ヲ構成セサル理由ヲ說明セサル可ラス然ルニ原審ハ其ノ審決ノ理由ニ於テ「導電材料ト紙ヨリナル誘電材料ヲ同心的ニ交互ニ裝備セル蓄電器型絶緣套管ハ從來普通ニ使用セラルル所ニ屬シ而シテ本願ハ右公知品ノ誘電材料トシテ用ヒラルル紙ノ緻密度ヲ厚サ〇・一二五〇面積一平方糎ノ薄紙カ水銀柱六十五〇ナル壓力ノ空氣百立方糎ヲ透過セシムルニ二十一秒又ハ夫レ以上ヲ要スル樣限定セリト雖誘電材料トシテ用ヒラルル紙質ノ緻密ナルヲ要スルハ顯著ノ事實ナレハ本願ニ於テ此ノ紙ノ緻密度（又ハ有孔度）ヲ上記ノ如ク限定スルカ如キハ當業者ノ容易ニ推考シ得ル所ニ屬シ時ニ發明思想ヲ要スルモノト認ムルヲ得ス」ト判示シタルノミニテ含浸劑（結着劑ヲ兼ヌ）ヲ紙全體ニ施サスシテ其ノ一部ニ透入セシムルコトノ考案カ果シテ新規ナル發明ヲ構成スルヤ否ヲ說明セスシテ輙ク本願ヲ拒絕シタルハ審理不盡若ハ理由不備ノ違法アルモノニシテ本論旨ハ其ノ理由アリ原審決ハ此ノ點ニ於テ全部破毀ヲ免レサルモノトス、右ノ理由ナルニヨリ爾餘ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ノ規定ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年三月二十五日

大審院第五民事部裁判長判事 [illegible]清雄
判事 神谷健夫　判事 古川源太郎
判事 水口吉藏　判事 中島弘道

●證據排斥ニ理由ヲ付セサル違法

昭和六年（オ）第千五百四號

判決

茨城縣新治郡土浦町四番屋敷
上告人 成島鶴次郎
右訴訟代理人辯護士 恒次史朗
茨城縣新治郡都和村常名字竝木
被上告人 坂本はる

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付水戶地方裁判所カ昭和六年五月五日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決中上告人敗訴ノ部分ヲ破毀シ本件ヲ水戶地方裁判所ニ差戾ス

【理由】上告理由第二點ハ上告人ハ本訴ニ於テ消費貸借契約ニ基ク貸金三十圓也ノ返還請求ヲ爲スト同時ニ之ニ對スル契約成立ノ日タル大正十五年十二月十二日以降完濟迄年一割四分ノ割合ニ依ル利息金ノ支拂ヲ請求シタルニ第一審ハ右請求全部ヲ認容シ原告勝訴ノ判決ヲ爲シタリ然ルニ原審ハ事實ノ認定並採證ヲ誤リ上

告人ノ利息請求ノ點全部否認シ主文ノ如ク判示シ而シテ其ノ理由ニ於テ「被控訴人（上告人）ハ該消費貸借貸金ノ利息ハ年一割四分ノ約ナル旨主張スレトモ原審證人成島福太郎ノ證言ハ甲第一號證（借用證書）中特ニ利息ノ記載ナキ事實ニ對比スルトキハ輙ク之ヲ措信シ難ク其ノ他右事實ヲ認メ得ヘキ證據ナシ」ト判示セリ然レトモ甲第一號證ニハ利率ノ記載ハ無キモ利息ヲ支拂フヘキ旨ノ約定アリシコトハ同證ニ利息ナル文字ノ記載アルコトニ徴シ其ノ他雨鄕政吉ノ證人調書ニ依ルモ「地代金ト家屋税ハ右三十圓カラ差引イテ其ノ殘ヘハ利息ヲ付ケテ返スコトニナツテ居ルト云フコトヲはるカラ聞イタコトカアリマス」トアリテ利息支拂ノ約定アリタル事實ハ明白ナレハ假令利率年一割四分ナリト主張スル原告ノ請求ハ容レラレストスルモ法定利息年五分ニ付テハ當然請求權アルヲ以テ原審ハ少クトモ此ノ程度ニ於テ原告ノ請求ヲ認容スヘカリシモノナリ然ルニ原審ハ漫然原告ノ請求ヲ排斥シ成立ニ爭ナキ甲第一號證ニ利率ノ記載ナキヨリシテ直ニ輕卒ニモ利息ノ約定ナシト斷定セリ勿論證據ノ判斷ハ固ヨリ原審裁判所ノ專權ニ屬スト雖右ノ如キ全ク明白ナル甲第一號證ノ利息ノ記載ニ付全然之ヲ無視シタルハ實驗法則ニ違反セル不法アリトスト云フニ在リ

【判決理由】 按スルニ原判決ハ其ノ理由ニ於テ論旨ニ摘錄ノ如ク說示シ以テ本件消費貸借ハ利息附貸借ナル旨ノ上告人ノ主張ヲ全然排斥シタリ然レトモ甲第一號證(寫)ヲ閱スルニ利率ノ記載ナキモ「利息ヲ加ヘ大正十六年二月二十八日限リ元利共無相違辨濟可仕候」トアリテ利息ニ關スル記載アルヲ以テ原判決カ同證ニ關シ特ニ利息ノ記載ナキ旨說示シタルハ失當タルヲ免レサルノミナラス原判決ノ右說示ハ甲第一號證中利息ノ記載アレトモ特ニ利率ノ記載ナキコトヲ說明シタルモノトセムカ同證ノ記載ニ徴シ一應當事者間ニ於テハ利息ヲ附スル特約アリタル事實ヲ推認シ得ラルヘク從テ同證ハ上告人主張ノ如キ利率ニ依ル利息契約ノ存在シタル事實ノ證據ト爲スヘカラストスルモ少クトモ法定利率ニ依ル利息支拂請求權ノ存在スル事實ノ證據タルヘキカ故ニ原判決カ此ノ事實ヲ否定セムトセハ特ニ其ノ理由ヲ說示スルコトヲ要スルモノト云ハサルヘカラス然ルニ原判決ハ此ノ點ニ付何等說示スル所ナキヲ以テ利息ニ關スル上告人ノ請求全部ヲ排斥シタルコトハ所論ノ如ク理由不備ノ不法アルモノトス而シテ原判決ハ當事者間ニ於テ上告人ノ爲被上告人ノ支拂ヒタル判示地代及稅金ハ之ヲ本件貸金ヨリ控除スヘキ特約ノ成立シタル事實ヲ判示シタルモ該貸金元金ヨリ之ヲ控除スヘキ特約ナリヤ否ヤニ付說示スル所ナキヲ以テ前記利息ノ點ニ關スル原判決ノ不法ハ其ノ終局ノ判斷ニ影響ヲ及ホスモノト云ハサルヘカラス從テ本論旨ハ理由アリ原判決ハ全部破毀ヲ免レス、仍テ他ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年三月二十六日

大審院第四民事部裁判長判事 須賀喜三郎
判事 前田直之助　判事 矢部克己
判事 岡村玄治　判事 渡邊久

●證據に基カサル事實認定ノ違法

昭和六年(オ)第二千五百六十號

判決

徳島縣麻植郡西尾村大字飯尾二百四十五番地
上告人 石原榮次郎
右訴訟代理人辯護士 高津住胤
濱口重利
徳島縣麻植郡西尾村大字飯尾十四番地
被上告人 和合粂吉
右訴訟代理人辯護士 梅田鶴吉
伊勢勝藏

右當事者間ノ賃金請求事件ニ付徳島地方裁判所カ昭和六年七月二十三日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ由立ヲ爲シタリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ徳島地方裁判所ニ差戾ス

【理由】 上告論旨第二點ハ一、原判決ハ「證人宮崎宗吉ノ證言原審並控訴審ニ於ケル被控訴人本人ノ各供述及該供述ニ依リ其ノ成立ヲ認メ得ヘキ甲第一號證ヲ綜合スルトキハ被上告人ハ桶職ニテ昭和三年十一月十九日以來上告人トノ間ニ同人所有ノ桐材ヲ用ヒ飯櫃火鉢壽司飯盆手桶及手盥等ノ製作スル爲賃金一月一圓八十錢每月末日支拂ノ約定ヲ以テ雇傭契約ヲ締結シ該契約ニ基キ被上告人ハ同年十一月二十一日以降上告人方ニ於テ右製作ニ從事シ昭和四年十二月二十四日被上告人及上告人立會ノ上各自ノ帳簿ニ基キ右期間內中ノ賃金計算ヲ遂ケタル結果雇傭日數二百七十一日三分此ノ賃金四百八十八圓三十四錢右期間中賃金內拂金二百六十二圓六十七錢ヲ差引キ賃金殘額金二百二十五圓六十七錢ト爲リ双方右計算關係ヲ承認シ上告人ハ該賃金殘額ヲ同年十二月三十日限リ支拂フヘキ旨約定シタリ」ト云フモ右甲第一號證ハ被上告人自己ノ作成シタル一個ノ手控ニシテ別段ノ證據力アルヘキ文書ニアラサルノミナラス假ニ同書面ニ證據力アリトセシカ同書面ニハ昭和五年一月二十三日金二十五圓正金ニテ內入一月二十四日金一圓六十一錢クワガラ一月三十日金十三圓五十錢食ヒツ七個代金內入チヤボン金五圓合計金四十五圓十一錢トノ記載アリテ此ノ四十一圓十一錢カ昭和四年十二月二十四日ノ計算中ニ入ルヘキ道理ナキヲ以テ右十二月二十四日ノ立會計算ニテ賃金四百八十八圓三十三錢內拂金二百六十二圓六十七錢殘二百二十五圓六十七錢ナル計算ノ生スヘキモノニアラス且昭和五年一月中ノ入金四十五圓十一錢及昭和四年十二月二十五日入金五圓也ヲ加ヘ合計金五十圓十一錢ヲ控除スルニアラサレハ殘金二百二十五圓六十七錢トナラサル其ノ殘金ハ昭和四年十二月三十日限リ支拂フヘク約ス筈アルモノニアラス左レハ原判決ハ昭和五年ノ計算ヲ以テ昭和四年十二月ノ計算ナリト事實ヲ誤認シ不當ニ事實ヲ確定シタルカ然ラサレハ甲第一號證ニ存セサル計算ヲ甲第一號證ニ存セリトシ虛無ノ證據ニ依リ事實ヲ確定シタルモノニテ審理不盡若ハ理由不備ノ違法アルモノト信ス、二、又右記載中月給一圓八十錢ト約束シタリト云フ事實ニ付テ裁判所カ認メタル證據ハ本人ノ供述及證人宮崎宗吉ノ供述ヲ綜合ストアルモ右宗吉ハ被上告人カ長野縣ヨリ地方巡禮ニ來リ同人方ニ寄食スルニ至リタルヨリ最後ニ同人ノ代理トシテ上告人方ヘ細工道具ノ引渡請求ノ爲來リシトキ上告人カ被上告人ニ對シ前貸金五十圓餘ノ存在セルコトヲ知悉シ居リ兩名カ單ニ兩人間ニ於テ被上告人カ有利ナル樣日給一圓八十錢ニテ雇ハレタル旨ノ陳述ヲ爲シタリト考ヘラレ得ヘキニ拘ラス判決ノ理由中宮崎ノ證言ヲ承認セラレタルハ判斷ヲ誤リタリト考ヘラレ得ルモノナリ若シ假ニ日給ニテ雇入契約ヲ爲シタリトセハ通常出席簿ノ如キ形式ニ依ルカ或ハ日誌ノ如ク孰レニシテモ每日出勤ノ狀態ヲ認メタル雇人ノ認印ヲ要スルヲ通常トシ上告人ノ認メタル處ナキ被上告人ノ日誌カ勝手ニ記入シタルモノヲ正當トシテ判斷セラレタルハ不明ナリ日給計算ニ關シ昭和四年十二月二十四日被上告人及上告人立會ノ上各自帳簿ニ基キ右期間中ノ賃金計算ヲ遂ケタル結果雇傭日數合計二百七十一日三分此ノ賃金四百八十八圓三十四錢ニ對スル內入金二百六十二圓六十七錢ヲ差引キ計算ストアルモ同日計算シタルハ乙第一號證即上告人ノ記載シタル計算書ニ基キ爲シタルモノ而シテ其ノ當時被上告人ハ上告人ノ計算結果ノ先貸金二圓四十八錢五厘ヲ認メタル上內拂金ノ合計金二百六十二圓六十七錢ニ計入シタル事實ヲ認メ得ヘキナリ而シテ右計算殘額ノ支拂期ヲ同年十二月三十日ト契約シタルコトナキニ拘ラス右判決ニ於テハ支拂期ヲ約シタリト判斷セラレタルハ不當ナリ以上數點ニ付判決ノ理由ニ齟齬ノ點アリ然ラハ原裁判所ハ誤リタル判斷ヲ爲シ法律違背ノ判決ヲ爲シタリト謂フヘク從テ原判決ハ破毀ヲ免ル能ハスト信スト云フニ在リ

【判決理由】 仍テ案スルニ原審ハ證人宮崎宗吉ノ證言及被上告人本人ノ第一、二審ニ於ケル供述並其ノ供述ニ依リ成立ヲ認メ得ヘキ甲第一號證ヲ綜合シ被上告人ハ桶職ナルトコロ昭和三年十一月十九日上告人トノ間ニ同人所有ノ桐材ヲ用キ飯櫃火鉢壽司飯盆手桶手盥等ヲ製作スル爲賃金一日金一圓八十錢每月末日支拂ノ約定ヲ以テ雇傭契約ヲ締結シ該契約ニ基キ被上告人ハ同年十一月二十一日以降上告人方ニ於テ右物品ノ製作ニ從事シ昭和四年十二月二十四日當事者双方立會ノ上各自ノ帳簿ニ基キ右期間中ノ賃金ノ計算ヲ遂ケタル結果雇傭日數合計二百七十一日三分其ノ賃金四百八十八圓三十四錢右期間中ノ賃金內入金二百六十二圓六十七錢ヲ差引殘額二百二十五圓六十七錢トナリ双方右計算ノ關係ヲ承認シ上告人ニ於テ該賃金殘額ハ同年十二月三十日限支拂フヘキ旨ヲ約定シタル事實ヲ認定シ右殘額ノ支拂ヲ上告人ニ命シタリ然レトモ昭和四年十二月二十四日當時ニ於テ被上名人カ上名人ニ支拂フヘキ賃金ノ殘額ハ二百二十五圓六十七錢ニ非スシテ昭和五年一月二十三日一月二十四日一月三十日ノ內入金合計四十圓十一錢ヲ控除シ始メテ右金額トナルコトハ甲第一號證ノ記較ニ依リ洵ニ明瞭ナル事實ニ係リ而シテ被上告人本人ハ叙上原審ノ認定ト同一趣旨ノ供述ヲ爲セリト雖遣ハ甲第一號證ヲ基礎ト爲スモノナルコトハ其ノ供述ノ全趣旨ニ徴シテ看取スルモ難カラス而モ同號證ノ內容カ叙上ノ如クナル以上該證並被上告人本人ノ供述ハ未タ俄ニ措信スルニ足ルヘキモノト爲スヲ得サルニ似タリ尙證人宮崎宗吉ノ證言ハ單ニ被上告人ハ上告人ニ一日一圓八十錢ノ賃金ニテ雇ハレタリト云フニ止マリ昭和四年十二月二十四日ノ計算ニ於テ賃金殘額二百二十五圓六十七錢存スルコトハ同證人ノ證言ニ依ツテハ之ヲ知ルコトヲ得ス果シテ然ラハ前示證據ニ依リテハ未タ俄ニ原審認定ノ如キ事實ヲ認ムルヲ得サルニヨリ結局原審ハ證據ニ基カスシテ事實ヲ認定シタルコトニ歸着シ本論旨ノ末段ハ其ノ理由アリ原判決ハ此ノ點ニ於テ全部破毀ヲ免レサルモノトス、右ノ理由ナルニ依リ爾餘ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ノ規定ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年三月二十九日

大審院第五民事部裁判長判事 叢淵壽雄
判事 神谷健夫　判事 古川源太郎
判事 水口吉藏　判事 神原甚造

●日付改變ノ延期證書ト時效利益拋棄認定ノ違法

昭和六年(オ)第千七百六十三號

判決

甲府市若松町七十九番地
上告人 窪川義紀
右訴訟代理人辯護士 沖田誠
赤井幸夫
甲府市綠町四番地
被上告人 株式會社漸進銀行
右法律上代理人取締役 平原傳八
右訴訟代理人辯護士 中西松

右當事者間ノ連帶貸金事件ニ付甲府地方裁判所カ昭和六年四月二十五日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ甲府地方裁判所ニ差戾ス

【理由】 上告理由第二點ハ原判決ハ其理由中「(前略)當審證人窪田藁示郎、鶴田逸策ノ證言並ニ之レニ據リテ其成立ヲ認メ得ル甲第二號證ノ二(中略)ニ據レハ被控訴人カ本件債權ノ消滅時效完成後即チ大正十五年六月中ニ於テ控訴人ニ履行ヲ請求シタル結果控訴人ハ債務ノ存在ヲ承認シテ被控訴人ニ對シ支拂延期證書ヲ差入レテ同年十二月二十五日迄辨濟ノ延期ヲ求メ(中略)タル事實ヲ認メ得ルヲ以テ云々」ト說示シタリ然レトモ右甲第二號證ノ二ナル證書ヲ見ルニ其作成日附ハ昭和元年六月日」ニシテ其本文中「大正八年三月七日借用致候金三千五百圓殘七百圓昭和元年六月二十五日返濟可致候處昭和元年十二月二十五日延期御承諾被下候ニ付テハ同日ヲ以テ返濟期限トシ本證書之通履行可致候爲後日延期證書仍而如件但シ利息ハ昭和元年一月一日ヨリ元金百圓ニ付金三錢二厘日步ノ割合ヲ以テ支拂可申候ナル記載アリテ一見正式ニ作成セラレタル文書ニアラサルコト明瞭ナル處ナリトス然ルニ原判決カ右文書ヲ證據ノ一トシテ右事實ヲ認定シタルハ違法

ニシテ到底破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】案スルニ原判決ハ上告人ノ提出シタル時效ノ抗辯ヲ排斥スル理由トシテ窪田薫次郎、鶴田逸策ノ第二審ニ於ケル證言並ニ之ニ依リ成立ヲ認メ得ル甲第二號證ノ二三ニ依レハ上告人ハ本訴債權ノ消滅時效完成後即チ大正十五年六月中及昭和二年六月中ノ二回被上告銀行ヨリ辨濟ノ請求ヲ受ケ延期ヲ乞ヒ以テ時效ノ利益ヲ拋棄セル旨説示セリ然レトモ鶴田逸策ノ訊問調書ヲ査スルニ同人ノ供述トシテ甲第二號證ノ二ノ大正トアル不動文字ヲ削ツテ昭和元年六月云々」トアルハ「大正十五年六月云々」ト記入スヘキ誤記テアリマス甲第二號證ノ三「利息ハ昭和元年一月一日トアルハ「大正十五年一月一日」ノ誤記テアリマス右各誤記シタルハ本訴ニナツテカラ中西辯護士ヨリ證據トシテ裁判所ニ提出スヘキモノトノ電話ニテ通知ニ因リ日附等ノ記載ノナキ延期證ニ其記入ヲ周章ヘテ記入シテ同辯護士事務所ニ持參シタ爲遂ニ誤記シタ次第テアリマス甲第二號證ノ二及三ハ本訴提起後日附等記入シタモノテ恰モ大正十五年六月及昭和二年六月差入レタ如ク致シタ次第テアリマスト記載シアリテ甲第二號證ノ二及三ノ延期證書ハ其ノ日附タル大正十五年六月及昭和二年六月授受セラレタルモノニ非スシテ被上告銀行カ豫メ上告人ヨリ差出サシメタル延期證書ニ銀行員カ本訴提起後日附等ヲ記入シタルモノナルコトヲ明ニセリ然レハ原審カ斯ル證據ニ依據シテ大正十五年六月及昭和二年六月ノ二回ニ上告人カ時效ノ利益ヲ拋棄シタル旨認定シタルハ證據ニ副ハサル事實ヲ確定シタル違法アルコトヲ免レサルモノニシテ原判決ハ全部此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レス仍テ他ノ論旨ニ對スル説明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年三月三十日

大審院第三民事部裁判長判事　西川一男
判事　三橋久美　判事　佐藤共之
判事　細野長良　判事　神原甚造

●遺産相續人ノ一人ニ對スル債務全額ノ支拂ト其ノ效力

債權者ハ死亡ニヨリ數人其ノ遺産債權ヲ相續シタルトキハ遺産相續ノ開始ト共ニ民法第四百二十七條ニ依リ當然相續人間ニ平等ノ割合ヲ以テ分割セラレタルモノト謂フヘク從テ債務者カ右債權者ノ一人ニ爲シタル債務全額ノ支拂ヲナシタル事實アルモ其ノ受領者カ如何ナル資格ニ於テ其ノ辨濟ヲ受領シタルヤノ事實ヲ明ニセサレハ他ノ者カ分割取得ニヨリテ得タル債權ノ消滅ヲ斷スルヲ得ス

昭和六年(オ)第千三百三號

判決

松山市小栗町百八番地
上告人　福本柳吉
外四名
右訴訟代理人辯護士　檜垣喜太郎
大井靜雄
田中政義
愛媛縣伊豫郡上灘村大字高岸甲二百三番地
被上告人　岡田福與
右訴訟代理人辯護士　永沼直方

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付松山地方裁判所カ昭和六年四月二十二日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ松山地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告理由第一點ハ上告人等ノ被上告人ニ對スル債權ハ亡母ツキノ遺産ヲ相續セルモノニシテ可分均等ノ持分ヲ有スルモノナルニ前審ニ於テハ被上告人カ上告人柳吉ニ對シ前記債權ノ全額ヲ辨濟シタル旨ヲ漫然認定シタルノミニシテ上告人柳吉ニ對スル辨濟ノ效果カ上告人要藏以下四名ニ及ホス影響ニ付テハ何等理由ヲ附セスシテ上告人等ノ請求ヲ排斥シタルハ法令ニ違背セルモノト言フヘシト云フニ在リ

【判決理由】案スルニ原判決ノ確定セル事實ニ依レハ上告人等ノ亡母福本アキヨ事ワキカ被上告人ニ對シ判示ノ貸金債權ヲ有シ上告人等カワキノ死亡ニ因リ其ノ債權ヲ遺産相續人トシテ取得シタリト云フニ在ルカ故ニ該債權ハ遺産相續ノ開始ト同時ニ民法第四百二十七條ニ依リ當然上告人等ノ間ニ平等ノ割合ヲ以テ分割セラレタルモノト謂ハサルヲ得ス(大正九年(オ)第八百六十七號同年十二月二十二日第三民事部判決參照)然レハ縱令原判決ノ確定セル如ク被上告人カ其ノ負擔セル債務額全部ヲ上告人柳吉ニ支拂ヒタル事實アリトスルモ柳吉カ如何ナル資格ヲ以テ其ノ辨濟ヲ受領シタルヤノ事實ヲ明ニシタル後ニ非サレハ柳吉ト共ニ遺産相續ヲ爲シタル他ノ上告人等カ分割取得シタル債權ノ消滅ヲ斷スルコトヲ得サルヤ明ナリ然ルニ原判決ハ其ノ資格如何ヲ確定スルコトナク漫然上告人等ノ請求全部ヲ排斥セルカ故ニ原判決ニハ理由不備ノ違法アルモノニシテ全部此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レス仍テ他ノ上告理由ニ對スル説明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和九年三月三十日

大審院第三民事部裁判長判事　西川一男
判事　三橋久美　判事　佐藤共之
判事　細野長良　判事　神原甚造

●契約解除權ノ行使ト損害賠償額ノ算定

昭和六年(オ)第二千二十五號

判決

新潟縣南蒲原郡見附町大字本町千百五番地
上告人　淺野雅四郎
右訴訟代理人辯護士　藤井濱次郎
藤井剛士
柳澤寛三
柳澤節夫
京都市上京區丸太町通黑門東入藁屋町五百二十二、五百二十三番地
被上告人　株式會社成田商店
右代表者取締役　成田藏之助
右訴訟代理人辯護士　山内嚴雄

右當事者間ノ損害賠償請求事件ニ付福井地方裁判所カ昭和六年四月六日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決中上告人敗訴ノ部分及訴訟費用負擔ノ部分ヲ破毀シ本件ヲ福井地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告論旨ハ民法第五百四十五條第三項ニ依リ請求スルコトヲ得ヘキ損害ノ範圍ハ契約解除ノ時ヲ標準トシ其ノ時既ニ生シタル損害ニ基キテ之ヲ算定スルヲ原則トナスヘキモノニシテ御院數次ノ判例ノ趣旨亦茲ニ存スル所ナリ(明治三十八年(オ)第二九七號同年十一月二十八日第一民事部大正九年(オ)第三六號同年八月二十八日第三民事部大正十年(オ)第一九八號同年三月三十日第三民事部大正十二年(オ)第六七六號同十三年五月二十七日第一民事部大正十三年(オ)第一〇六六號同十四年七月二十日第一民事部)故ニ當初買主甲ハ賣主乙ヨリ履行期ニ契約品ノ引渡ヲ受ケ之ヲ特定ノ第三者丙ニ轉賣セムトノ目的ノ下ニ乙及丙ト夫々賣買並賣渡ノ契約ヲ締結シタルモ乙ヨリハ履行期ニ約ノ如ク契約品ノ引渡ナキニ反シ丙ヨリハ契約品ノ引渡ヲ督促セラルルコト急ナルモノアリタルカタメ不得已當初ノ計畫ヲ變更シ丙ニ對シテハ乙以外ノ者ヨリ丙ノ滿足ヲ得タル替品ヲ購求シテ之ヲ引渡シ乙ヨリ引渡ヲ受クヘキ契約品ニツイテハ轉賣先ヲ特定スルコトナク適宜之ヲ有利ニ處分スルコトトナシ引續キ乙ニ對シ契約ノ履行ヲ迫リ居リタルモ乙ニ於テ契約ヲ履行スルノ意思ナキコト明確トナリタルカ爲遂ニ適法ニ該契約ヲ解除スルニ至リタリトセムカ甲ハ前述原則ニ從ヒ契約解除當時ノ契約品ノ時價ト契約代金額トノ差額ヲ以テ右解除ニ依リテ蒙リタル損害額ナリトシテ之ヲ乙ニ對シ請求シ得ヘキハ當然ナリ蓋甲ハ契約解除當時ノ狀態ニ於テハ若シ乙ヨリ契約品ノ引渡ヲ受ケ得タランニハ特定人ニ對シ特定代價ヲ以テ之ヲ賣渡スコトナク即時當時ノ時價ヲ以テ之ヲ市場ニ賣出シ該差額ヲ利得シ得ヘキ狀態ニ在リタルヲ以テナリ今本件ニ就テ之ヲ觀ルニ原審ニ於テ被上告人ノ「上告人ハ此ノ品ヲ一般市場ヘ賣渡ス目的ニテ買受ケタルモノニアラスシテ訴外竹田鐵五郎矢島豊吉ヘ轉賣スル目的ニテ買受ケタルモノナルヲ以テ該轉賣ヲ標準トシテ本件損害金ハ算定セラルヘキモノナリ」トノ抗辯ニ對シ上告人カ「竹田及矢島ニ對シテハ代品ヲ提供シ置キタルヲ以テ上告人ニ於テハ本件賣買契約ノ履行アルトキハ之ヲ他ヘ轉賣シ得ル狀態ナリシモノナリ」トノ再抗辯ヲ提出シタルコトハ原判決ノ事實摘示ニ徴シ明ナル所ニシテ此ノ點ハ前記上告人ノ法律上ノ主張ヲ正當ナリトセハ本件ニ於テ判斷ヲ受クヘキ最モ重要ナル爭點ノ一ナルヲ以テ原裁判所トシテハ須ク此ノ點ニ關スル事實ヲ確定シタル上相當判斷ヲ下ササル可カラサル筋合ナリシモノナリ然ルニ原判決カ此ノ點ニ付何等事實ヲ確定セス亦何等ノ判斷ヲ下ササリシハ法律ノ解釋ヲ誤リタルカ契約解除當時ニ於テ尙轉賣契約カ存續シタルモノト誤認シタルカ理由不備ナルカ重要ナル爭點ニ對シ判斷ヲ遺脫シタルカ審理盡ササル所アルカ何レニスルモ不法ナル裁判ニシテ破毀ヲ免レサルモノト思料スト云フニ在リ

【判決理由】仍テ按スルニ上告人ハ原審ニ於テ被上告人ノ本件賣買ノ目的物ハ上告人カ一般市場ヘ賣出ス目的ニテ買受ケタルモノニ非スシテ訴外竹田鐵五郎、矢島豊吉ニ轉賣スル目的ノ下ニ買受ケタルモノナルヲ以テ該轉賣ノ價額ヲ標準トシテ本件損害金ヲ算定スヘキモノナリトノ抗辯ニ對シ右鐵五郎豊吉等ニ對シテハ代品ヲ提供シ置キタルヲ以テ被上告人カ本件賣買契約ヲ履行シタランニハ上告人ハ該契約ノ目的物ヲ他ニ轉賣シ得ヘキ旨ヲ主張シタルコトハ原判決ノ事實摘示ニ徴シテ洵ニ明瞭ナリトス然ルニ原審ハ其ノ判決理由ノ中段ニ於テ「證人淺野正則、淺野記策ノ證言ニ依レハ被控訴人(上告人)ハ本件東洋人絹五百ボンド中三百ボンドヲ控訴會社(被上告人)ヨリ受取リ履行ニ充ツル豫定ノ下ニ矢島豊吉及竹田鐵五郎ニ對シ百ボンドニ付二圓ノ手數料ヲ含メタル代金額ヲ以テ轉賣スル約定ヲ結ヒタルコトヲ認メ得ヘク從テ右三百ボンドニ付テハ本件契約カ履行セラレタランニハ被控訴人ノ得ヘカリシ利益ハ金六圓ニ過キサリシモノト爲ササルヲ得ス而シテ右三百ボンドニ付約定通リ履行セラレ豫定ノ如ク矢島竹田ノ兩名ニ對スル賣買契約ノ履行ニ充テ得タル場合ニ被控訴人カ右ノ利益金六圓以上ニ尙利益ヲ得可カリシコトハ被控訴人ノ立證セサルトコロナリ」ト説示シタルノミニテ前示上告人ノ主張ニ付何等ノ判斷ヲモ爲サス輙ク上告人ニ不利益ナル判決ヲ爲シタルハ重要ナル爭點ニ付判斷ヲ遺脫シタル不法アルモノニシテ本論旨ハ其ノ理由アリ原判決中上告人ノ請求ヲ棄却シタル部分ハ全部破毀ヲ免レサルモノトス、右ノ理由ナルニ依リ民事訴訟法第四百七條第一項ノ規定ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年四月一日

大審院第五民事部裁判長判事　藪滿淸雄
判事　前田直之助　判事　神谷健夫
判事　矢部克巳　判事　水口吉藏

●契約ノ解釋ヲ誤リタル違法

昭和六年(オ)第二千五百九十號

判決

東京市神田區錦町三丁目二十五番地
上告人　森勇二
右訴訟代理人辯護士　水野博德
松本又龍
東京市神田區三崎町三丁目百七十二番地
當時　東京府北豊島郡瀧野川町大字西ケ原二百八十六番地、熊谷要藏方
被上告人　岡崎千代子
外二名
右訴訟代理人辯護士　山下常次郎

右當事者間ノ契約履行請求事件ニ付東京地方裁判所カ昭和六年七月二十五日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人岡崎千代子熊谷要藏ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決中上告人敗訴ノ部分及訴訟費用負擔ノ部分ヲ破毀シ本件ヲ東京地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告論旨第一點ハ原裁判所ハ甲第二號證ノ效力ニ關シ「控訴人岡崎千代子ハ右退院後同年十月九日迄順天堂病院ニ外來患者トシテ通院シ右疾患ノ治療ヲ受ケタル事實ヲ認メ得ルヲ以テ右入院治

療ヲ受ケタル後五週間ヲ經テ未タ右疾患カ全治シ居ラサリシモノト認定スルヲ相當トス」ト判決シ「更ニ右九百圓ヲ支拂フヘキ條項トハ敢テ兩立セサルモノニアラサレハ云々」ト判決シ上告人ノ請求並被上告人ノ反訴ノ兩者ヲ認容セラレタリ然レトモ元來本件請求ハ上告人カ經營スル帝國病院ニ被上告人カ入院治療ヲ受ケタル結果其ノ治療上ニ重大ナル過失アリト稱シ被上告人ヨリ損害賠償ノ請求アリタルコトニ關シ當事者間ニ締結セラレタル甲第二號證ノ契約ノ履行ニ關スルモノニシテ被上告人岡崎千代子ハ五日以内ニ順天堂病院ニ入院シテ治療ヲ受ケ上告人ハ其ノ治療代トシテ金三百圓也ヲ被上告人ニ交付シ若シ同人カ入院ノ際カリエス樣疾患アリ痔瘻全治シ居ルニ至リタル時又ハ入院後五週間餘ヲ經過シテ尚ホ全治セサル時ハ被上告人ヨリ右金員ノ返還ヲ爲スヘク同時ニ右治療ヲ受クルニ當リカリエス樣疾患ナク痔瘻カ全治シ居ラサルコト明確トナリ且痔瘻ノ治療ヲ受ケ五週間内外ニ於テ全治シタル時又ハ全治ノ見込確定ト爲リタル時ハ上告人ハ更ニ「即前記入院料三百圓ノ外ニ」九百圓ヲ支拂フヘキ條項ノ存シタル關係上上告人ハ前記五週間以上ヲ經過シ猶ホ痔瘻カ治癒セサルコトヲ原因トシテ右入院料三百圓ノ返還ヲ求メ被上告人ハ五週間以内ニ全治ノ見込確實トナリタルコトヲ原因トシテ本訴ノ却下並反訴トシテ金九百圓ノ支拂ヲ求メタルコト一件記錄ニ徴シ極メテ明確ニシテ即當事者ノ主張ハ右甲第二號證ノ契約ハ一連不可分ノ契約ナルコト當事者間ニ爭ヒナカリシモノナリ果シテ然ラハ原裁判所カ前記ノ如ク被上告人カ五週間ヲ經過シ猶ホ痔瘻カ全癒セサリシコトヲ認定セラルル以上當然該反訴ハ排斥セラルヘキ筋合ナルニ不拘恰モ右條項カ對立スルモノノ如ク誤解シ反訴ト本訴ト相互ニ其ノ請求ヲ認容セラレタルハ當事者ノ申立テサル事物ヲ相手方ニ歸シタル違法アルノミナラス證言ノ解釋ヲ誤リ重要ナル爭點ニ對シ説明ヲ爲ササリシ違法アリト云フニ在リ

【判決理由】 依テ按スルニ當事者間ニ成立シタル契約ノ内容ヲ明ニスル甲第二號證ニハ契約條項トシテ「(第一)乙(被上告人岡崎千代子ヲ指稱ス)ハ順天堂病院ニ入院治療ヲ受ケルニ付甲(上告人ヲ指稱ス)ハ之カ治療代トシテ金三百圓ヲ現實ニ提供シ乙ハ之ヲ受領シタリ乙ハ本契約成立後五日内ニ入院スルモノトス(第二)甲ハ乙カ右入院治療ヲ受クルニ當リカリエス樣ノ疾患ナク痔瘻カ全治シ居ラサルコト明確ナリシ時又ハ痔瘻ノ治療ニ因リ五週間内外ニ於テ全治シ又ハ全治ノ見込確實ト爲リタル時ハ更ニ金九百圓也ヲ提供スルコトヲ誓約ス(第三)入院治療ニ當リカリエス樣疾患アリ痔瘻ノ全治シ居ルヲ知ルニ至リタル時又ハ入院治療後五週間餘ヲ經過シ尚ホ全治スルニ至ラサル場合ハ乙ハ甲ニ對シ第一項ニ依リ受ケタル金三百圓也ヲ返還スルコトヲ要ス」トアリテ原審ノ確定シタル事實ニ依レハ右ノ契約成立スルニ至リタルハ被上告人カ痔瘻ノ爲上告人ノ手術並治療ヲ受ケ上告人ニ對シテ疾患治癒セサルヲ理由トシテ損害賠償ノ請求ヲ爲シタル結果ナルコト明ナルヲ以テ特別ノ事情存セサル限リハ前示第二項ト第三項トハ各獨立的ニ其ノ效力ヲ有スヘキ關係ニ在ルニ非スシテ相互牽連シタル不可分的關係ニ於テ契約ノ内容ヲ成シ第二項ニ該當セサレハ九百圓ノ支拂ヲ爲スヲ要スルコトナク第三項ニ依リ三百圓ノ返還ヲ爲スヘク第三項ニ該當セサレハ三百圓ノ返還ヲ要スルコトナク第二項ニ依リ九百圓ノ支拂ヲ爲スコトヲ要スル約旨ナリト做スヘキモノトス然ルニ原審ハ何等特別事情ノ存在ヲ明ニスルコトナク前示各條項ハ獨立的ニ契約ノ内容ヲ成スモノト認メテ當事者双方ノ請求ヲ認容シタルハ契約ノ解釋ヲ誤リタルカ又ハ審理不盡ノ違法アルモノニシテ論旨ハ其ノ理由アルモノトス、叙上ノ理由ニ依リ原判決中上告人ニ敗訴ヲ言渡シタル部分ハ之ヲ破毀スヘキモノナルヲ以テ他ノ論旨ニ對スル説明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年四月一日

大審院第五民事部裁判長判事 菰淵清雄
判事 前田直之助 判事 神谷健夫
判事 矢部克巳 判事 水口吉藏

●「ジラフ」ト麒麟ノ差異

昭和六年(オ)第千六百六十三號

判 決

東京市日本橋區横山町二丁目八番地
上告人 岡本繁太郎
右訴訟代理人辯護士 和久井宗次
被上告人 國
右代表者特許局長官 中松眞卿
右指定代表者特許局事務官 暮優美

右當事者間ノ商標登錄願拒絶査定不服事件ニ付特許局カ昭和六年四月十六日與ヘタル審決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】 原審決ヲ破毀シ本件ヲ特許局ニ差戻ス

【理由】 上告理由第一點ハ原審ニ於ケル審決ノ理由ニ曰ク「本願商標及原査定引用ノ二登錄商標ノ構成ハ抗告審判請求人ノ説明ノ通リニシテ前者ハ第三十六類被服類ヲ指定商品トシテ昭和五年五月三日登錄ヲ出願セルモノニシテ後二者ノ中一ハ舊第三十六類莫大小製品ヲ指定商品トシテ大正二年五月十三日登錄他ハ舊第三十六類襯衣「カラ」「カフス」手拭衣服襟袢冠帽子襟飾「ヅボン」「ヅボン」下、股引腹掛胴卷手袋足袋靴下手巾帶其ノ他一切ノ被服類(但シ「メリヤス」及其ノ製品並「タオル」ヲ除ク)ヲ指定商品トシテ大正六年十一月十三日登錄セラレタルモノナリ仍テ按スルニ本願商標ト原査定引用登錄商標ノ構成前記ノ如クナルヲ以テ其ノ外觀ニ於テ類似セサルハ明ナリト雖何レモ「キリン」印ノ稱呼ヲ以テ取扱ハルルヲ自然トスルモノナルカ故ニ兩者ハ稱呼同一ニシテ取引上彼是相紛ルルノ虞アルモノト認ム從テ兩商標ハ類似商標タルヲ免レス」ト然レトモ「本願商標ハ圓形上部ニ白拔ニテ歐文字ヲ以テ「ジラフブランド」ト最モ顯著ニ表示シ且中央枠内ニ實在ノ動物ヲ表ハシアルヲ以テ其ノ稱呼ハ「ジラフ」印ニシテ引用登錄商標タル二個ノ商標ハ孰レモ假想ノ動物タ

ル「キリン」印(引用登錄商標第八九一一四號ハ圓形ノ下ニ「キリン屋」ノ歐文字アリ)ニシテ本願商標ト當該引用商標トハ離隔的觀察上外觀ハ勿論稱呼觀念ニ於テモ類似セスシテ何等混同誤認ノ虞アルモノニ非ス又上告人ハ本願商標ヲ明治五年以來續用シ來リタル事實ハ昭和五年七月十九日附抗告審判請求書「理由」第三項中ニ述フル如クニシテ現實混同誤認ヲ生シタル事ハ絶無ナルニ原審決ハ漫然之ヲ取引上彼此相紛ルルノ虞アルモノトナシタルハ蓋取引上ノ社會通念ニ背馳スルモノナリ要之原審決ハ實驗法則ニ反シテ事實ヲ認定シ且理由不備ノ違法アリト謂ハサルヘカラスト云フニ在リ

【判決理由】 仍テ原審決引用ノ商標ト本願商標トヲ比較對照スルニ引用商標ハ古來麒麟ナル名稱ノ下ニ想像シ來レル異形ノ動物ヲ現ハセルモノナルモ本願商標ハ現實地球上ニ棲息セル「ジラフ」ト稱スル動物ヲ現ハセルモノニシテ其ノ外觀ヨリスレハ彼此ノ間ニ大差アリテ混同誤認ノ虞ナク又其ノ稱呼ヨリスルモ引用商標ハ「キリン印」ト稱セラレ「ジラフ」ハ又麒麟ト譯セラルヘキモノナルモ本願商標ニハ特ニ歐字ヲ以テ「ジラフブランド」ト横ニ記載シアルカ故ニ英語ノ普及セル今日又殊更ニ外國語ヲ使用スル風習ノ存スル今日ニ在リテハ本願商標ハ「ジラフ印」ト稱セラルルヲ寧ロ自然トシ引用商標トハ稱呼ノ上ヨリスルモ相異ルモノニシテ彼此相紛ルルノ虞ナキモノト謂ハサルヘカラス然レハ原審カ本願商標ハ引用商標ト稱呼ヲ同シクセル類似商標ナリト判斷シ其ノ登錄ヲ拒絶シタルハ所謂類似ノ判斷ヲ誤リタル違法ノ審決ニシテ全部此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レス仍テ他ノ論旨ニ對スル判斷ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年四月二日

大審院第三民事部裁判長判事 西川一男
判事 三橋久美 判事 佐藤共之
判事 細野長良 判事 神原甚造

●抗辯ノ排斥ト審理不盡

●支拂拒絶證書作成期間經過後ノ裏書ト被裏書人ノ權利

昭和六年(オ)第二千六百六十號

判 決

新潟縣東蒲原郡津川町
上告人 平田富彌
右訴訟代理人辯護士 青木正巳
横濱市中區西戸部字古井戸千六百四十六番地
被上告人 間壁唯治
右訴訟代理人辯護士 兵頭守時

右當事者間ノ約束手形金請求事件ニ付東京控訴院カ昭和六年八月五日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ東京控訴院ニ差戻ス

【理由】 上告論旨第一點ハ本件手形ハ訴外山崎善次郎カ額面ヲ金千五百圓ト記載シ上告人ノ裏書ヲ得タル上訴外横濱商業銀行ニ對シ既存ノ金三百圓ノ債務ノ擔保トシテ差入レタルモノナルヲ以テ右銀行ハ金三百圓ノ限度ニ於テノミ手形債權ヲ取得シタルニ過キスシテ額面金千五百圓全額ニ付手形債權ヲ取得シタルモノニ非サルコトハ擔保設定契約當然ノ效果ト謂ハサルヘカラス而シテ右銀行ハ支拂拒絶證書作成期間後ノ裏書ニヨリ該手形ヲ被上告人ニ讓渡シタルヲ以テ被上告人ハ單ニ右銀行カ前記山崎並上告人ニ對シテ有セル債權換言スレハ金三百圓並其ノ利息金ヲ限度トスル債權ヲ取得シタルニ過キス然ラハ被上告人ヨリ上告人ニ對シ手形額面金全額ノ支拂ヲ請求スルハ不當ニシテ上告人カ之ニ對シ資金關係ノ内容タル前記事實ヲ主張シ對抗シ得ルハ商法第四百六十二條ノ解釋上自明ノ所ニシテ貴院同趣旨判例ノ多々存スル所ナリ(貴院明治三十八年(オ)第九九號事件判決民事判決錄十一輯七二〇頁同明治四十一年(オ)第一五一號事件判決民事判決錄十三輯六〇七頁同明治四十二年(オ)第一二三號事判決民事判決錄十五輯五六〇頁等)原審カ斯ル場合ニ於テモ上告人ハ其署名ニヨリ手形文言ニ從ヒ額面金全額ノ責任ヲ負擔スヘキモノトシ且前記抗辯ヲ以テ被上告人ニ對抗シ得サルモノト爲シタルハ明ニ後裏書ノ法規ヲ誤解シタルモノト謂フヘク從テ原判決ハ法律ノ適用ヲ誤リタル違法アルモノニシテ破毀ヲ免レスト云フニ在リ

【判決理由】 按スルニ本件約束手形ハ訴外山崎善次郎ノ振出ニ係リ受取人タル上告人ヨリ訴外株式會社横濱商業銀行ニ同銀行ハ更ニ被上告人ニ夫々讓渡裏書ヲ爲シタルモノニシテ且被上告人ニ對スル裏書ハ支拂拒絶證書作成ノ期間經過後ニ屬スルコトハ孰レモ原判決ノ確定セル事實ナルカ故ニ本件手形ニ關シ上告人カ右銀行ノ爲ス請求ヲ拒否シ得ル事由ハ均シク被上告人ニ對シテモ亦之ヲ主張シ得ルモノト謂ハサル可ラス然リ而シテ原判決ノ事實摘示ニ依レハ上告人ハ其ノ抗辯事實トシテ訴外山崎善次郎ハ本件手形ニ付訴外横濱商業銀行ヨリ金融ヲ受クル目的ヲ以テ上告人ニ對シ裏書ヲ求メ上告人カ之ニ裏書人トシテ署名ノミニヨル裏書ヲ爲シタル上右山崎ニ交付シ山崎カ右手形ヲ右銀行ニ提出シ金融ヲ求メタルカ同銀行ハ右手形ニヨリテ金融ヲ爲スコトナク山崎ノ金三百圓ノ別口債務ノ擔保トシテ受入レタルヲ以テ同銀行ハ三百圓ノ限度ニ於テ本件手形金ヲ請求スル權利ヲ有スルニ過キサル旨抗辯シタルモノニシテ其云フトコロ明確ヲ缺クノ嫌アルモ本件手形振出人タル訴外山崎善次郎カ裏書人タル上告人ヨリ本件手形ノ交付ヲ受ケ同人ニ代リテ自己ノ手ヨリ訴外株式會社横濱商業銀行ニ提出スルヤ同銀行ハ裏書人タル上告人トノ關係ニ於テモ右山崎ノ同銀行ニ對シ負擔スル三百圓ノ債務ヲ擔保スル趣旨ニ於テ受入レタルモノナリトノ義ニ解シ得ラレサルニ非ス若シ上告人ノ抗辯事實ニシテ如上ノ旨意ニシテ且證明セラルルニ於テハ上告人ノ抗辯ハ素ヨリ是認セラルヘキモノニ屬ス然ラハ原審カ上告人ノ抗辯ニ對シ上告人ハ本件手形ノ文言ニ從ヒ裏書人トシテ債務ヲ負擔スヘキモノナリトノ前提ニ立チ振出人タル山崎ト前記銀行トノ間ニ上告人主張ノ如キ事情存在スルモ开ハ山崎ト銀行トノ間ニ於ケル特殊ノ關係タルニ止リ之レカ爲ニ上告人ノ負擔スル償還義務ヲ左右スルニ足ラ

サル旨判示シ以テ上告人ノ抗辯ヲ排斥シタルハ到底審理不盡ノ不法アルヲ免レサルモノニシテ原判決ハ此點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノトス仍テ他ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年四月五日

大審院第五民事部裁判長判事 藪淵 淸緖
判事 神谷 健夫　判事 古川源太郎
判事 水口 吉藏　判事 中島 弘道

●虛無證據ニヨル事實判斷

昭和六年(オ)第二千二百四號

判 決

名古屋市南區西古渡町島ノ前三十三番地
上告人 石川 鎰之助
右訴訟代理人辯護士 齋藤 最
名古屋市東區針屋町三丁目五番地
被上告人 株式會社松浦商店
右法定代理人取締役 松浦 良平
右訴訟代理人辯護士 友田 久米治

右當事者間ノ手形金請求事件ニ付名古屋控訴院カ昭和六年六月十一日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ名古屋控訴院ニ差戾ス

【理由】上告理由第二點ハ原判決ハ甲第一號證カ眞正ニ成立シタルコトハ第一審判決カ說明シタルト同一理由ニ依リ之レヲ認メ得ヘシトシ此點ニ關スル第一審判決ノ理由ヲ引用シタリ然ルニ右引用ニ係ル第一審判決ニヨレハ甲第一號證ヲ眞正ニ成立シタルモノト認メタル理由ハ「鑑定人森福三郎ノ鑑定ニヨリ甲第一號證中被告(上告人)名下ノ印影ハ成立ニ爭ナキ甲第二號證ノ十及十一並ニ同第四號證ノ一ノ被告(上告人)名下ノ印影ト同一ナルコトヲ認メ得ヘキト第一審證人隅田精次ノ證言ヲ參照シタル結果ナルコト明瞭ナリ然ルニ第一審ニ於テ提出セラレタル右甲第四號證ノ一カ原審ニ於テ提出セラレサリシコトハ昭和五年十一月二十日ノ口頭辯論調書ノ記載ニヨリ明白ナリ從テ原審ニ於テハ右甲第四號證ノ一ヲ以テ甲第一號證ノ成立ヲ證スヘキ資料ト爲シ得サルコト當然ナリ然ルニ原判決カ右事實ヲ無視シ甲第四號證ノ一ヲモ甲第一號證ノ成立ヲ證スヘキ資料トシタル第一審判決ノ理由ヲ引用シ甲第一號證ノ成立ヲ認ムヘキ理由ト爲シタルハ失當ニシテ破毀ヲ免レサルモノト信スト云ヒ

同第三點ハ原判決ハ本件手形(甲第一號證)カ訴外隅田精次ノ僞造シタルモノナル旨ノ抗辯ニ對シテモ第一審判決ノ說示スルトコロト同一理由ニヨリ右抗辯ヲ排斥シ此點ニ關スル原判決ノ理由ヲ引用シタリ然レトモ原判決ノ引用ニ係ル第一審判決ノ本件手形(甲第一號證)ノ引受僞造抗辯排斥ノ理由中ニモ前同樣第二審ニ於テ提出セラレサリシ甲第四號證ノ一ヲ證據トシ之レト同號證被告(上告人)署名ニ關スル第一審證人石川しゆうノ證言部分トヲ綜合シテ昭和二年五月二十七日(十七日トアルハ二十七日ノ誤記ト認ム)(甲第一號證引受ノ日)當時被告(上告人)ノ印カ被告(上告人)以外ノ者ノ手ニ其自由使用ニ委セラレ居タルモノニアラサルコトヲ看取スルニ足ル旨認定シ僞造ノ抗辯ヲ排斥シ居ルヲ以テ原判決ハ結局法廷ニ顯レサル證據ニヨリ事實ヲ認定シタル違法アルニ歸スルヲ以テ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】按スルニ原判決ハ甲第一號證(爲替手形)ノ眞正ニ成立シ隅田精次ノ僞造シタルモノニ非サル事實ヲ認定シ同證ニ依リ被上告人ノ本訴請求ヲ認容シタルモノナルコト判文ニ徵シテ明白ナリ而シテ右認定ノ理由ニ付テハ此ノ點ニ關スル第一審判決ノ理由ヲ引用セルヲ以テ之ヲ閱スルニ第一審判決ハ其ノ擧示スル他ノ證據ト共ニ甲第四號證ノ一ヲ證據資料トシテ甲第一號證ノ眞正ニ成立シタル事實ヲ認メ且甲第四號證ノ一及證人石川しゆうノ證言ニ徵シテ隅田精次カ甲第一號證ヲ僞造シタル旨ノ被告(上告人)ノ主張ノ理由ナキ趣旨ヲ判示シ以テ其ノ主張ヲ排斥シタルコト明白ナレハ結局原判決ハ上叙ノ認定ヲ爲スニ付テ甲第四號證ノ一ヲ證據資料ニ供シタルコト明白ナリ然ルニ記錄ニ依レハ原審ニ於テ被上告人(被控訴人)ハ證據トシテ甲第四號證ノ一ヲ提出セサルノミナラス上告人(控訴人)モ亦同證ヲ援用セサリシコト明白ナルカ故ニ原判決中同證ヲ證據資料ニ供シタルコトハ所論ノ如ク不法ニシテ本論旨ノ理由アリ原判決ハ之ヲ破毀スヘキモノトス、仍テ他ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年四月六日

大審院第四民事部裁判長判事 須賀喜三郎
判事 前田直之助　判事 矢部 克己
判事 岡村 玄治　判事 渡邊 久

●名譽信用毀損罪ト實驗則違背審理不盡

當事者ノ一人カ蓄音器販賣ノ廣告ヲ爲シタル日ヨリ僅ニ二日ヲ隔テ他ノ當事者カ該蓄音器ノマークヲ付シタル模造品ヲ販賣スル奸商アル旨ヲ廣告スルトキハ人々ハ自ラ其文言カ前ニ廣告ヲ爲シタル當事者ヲ指目シタルコトヲ直覺スルヲ通常スルヲ以テ該廣告ハ右當事者ノ名譽信用ヲ毀損スルモノト謂フヘシ

昭和六年(オ)第千八百十六號

判 決

大牟田市築町二十六番地
上告人 飯野 豊作
右訴訟代理人辯護士 森 安五郎
同 佐々木藤市郎
同 小倉 俊夫
大牟田市有明町五十二番地
被上告人 伊藤 貫
右訴訟代理人辯護士 松尾 菊太郎
同 川口 彥次郎

右當事者間ノ謝罪廣告並慰藉料請求事件ニ付長崎控訴院カ昭和六年六月八日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ長崎控訴院ニ差戾ス

【理由】上告論旨第二點ハ原判決理由ニ於テ「次ニ控訴人カ昭和二年七月三十一日大阪市ユニオン商會ヨリ「トーヨー」號蓄音器三臺ヲ買受ケ同年八月二日發行ノ大牟田每日新聞第六千三百六號第三面ニ「トーヨー」號大特賣五十臺限二十四圓日蓄代理店築町山田屋本店ナル廣告ヲナシタルコトハ成立ニ爭ナキ甲第六號證ノ一及當裁判所カ眞正ニ成立シタリト認ムル同第八號證ニ徵シ明ニシテ又被控訴人カ同月五日發行ノ大牟田每日新聞紙上ニ控訴人主張ノ如キ甲第六號證ノ二ノ廣告ヲナシタルコトハ當事者間ニ爭ナキ所トス而シテ控訴人ハ被控訴人カ右廣告ニヨリ大牟田每日新聞ヲ購讀スル不定多數ノ者ヲシテ恰カモ控訴人カ「トーヨー號」蓄音器ノ「マーク」ヲ模造シ之ヲ粗惡品ニ附シテ販賣シツツアルモノノ如ク誤信セシメ以テ控訴人ノ名譽信用ヲ毀損シタリト主張スレトモ被控訴人カ右新聞ノ廣告ニヨリ控訴人ヲ奸商トシテ指名シタルモノニアラサルコトハ其ノ廣告文自體ニ徵シ明ナルノミナラス當時大牟田市及其ノ附近ニ於テハ本件當事者以外ニモ蓄音器ヲ販賣スル商店アリタルコトハ原審證人小柳惠一福江常次ノ證言ニヨリ親知シ得ヘキトコロニシテ而カモ多數ノ新聞購讀者カ是等訴外商店中「トーヨー」號蓄音器ヲ販賣スルモノナカリシ事情ヲ知悉シ居リタルモノトハ認メ難ク云」々ト判示セラレタレトモ(一)甲第六號證ノ一昭和二年八月二日發行大牟田每日新聞第三面ニ揭載シアル「トーヨー」號大特價五十臺限二十四圓日蓄代理店築町山田屋本店ナル廣告(二)第六號證ノ二昭和二年八月五日大牟田每日新聞第二面ニ揭載シアル謹告一、「トーヨー」號蓄音器右蓄音器ハ弊店當地方一手特約販賣ニシテ只今特賣中ノトコロ器械優秀ニシテ價格低廉ナルタメ非常ナル人氣ヲ博シ居ルニ乘シ當地方ニ於テ右「トーヨー」號ノマークヲ模造致シ粗惡品ニ附シテ販賣スル奸商有之候特ニ御注意下サレ度謹告候也大牟田市有明町いとふや玩具店蓄音器部ナル廣告(三)原審口頭辯論ニ於ケル被控訴代理人ノ「昭和四年八月二日ヨリ同月五日迄ノ間ニ於テ右甲第六號證ノ一甲第六號證ノ二ノ廣告ノ外ニハ大牟田每日新聞紙上ニ蓄音器ニ關スル廣告ナカリシコトハ之ヲ爭ハサル旨ノ陳述(原判決ニ其ノ旨判示シアリ)(四)原判決ノ證據トシテ採用セラレタル第一審證人福江常次ノ(前略)證人ハ原告店ノ支店ノ支配人ノ樣ニシテ居ルモノニテ會計等モ總テ本店ト一緒ニシテ居リマス(中略)昭和二年八月中ニ蓄音器ヲ販賣シテ居タ店ハ原被告店ト小柳惠一方丈ケテ其ノ外ニ原告店ト本支店ノ關係テ證人方カ販賣シテ居タ丈テアリマス其ノ頃原被告方テハ日東日蓄「トーヨー」號其ノ他會社名不明ノモノヲ取扱ツテ居リマシタケレトモ小柳惠一方テハ「トーヨー」號蓄音器ハ取扱ツテ居リマセンテシタトノ證言及(五)同シク原判決ノ證據トシテ採用セラレタル第一審證人小柳惠一ノ(前略)證人ハ原被告ハ兩名共大牟田ノ人テアリマスカラ知ツテ居リマス同人等モ蓄音器ヲ販賣シテ居ルト思ヒマス而シテ昭和二年八月頃前後ニ於テモ右兩名ハ蓄音器ヲ販賣シテ居タヤウニ思ヒマスカ其ノ頃蓄音器ヲ販賣シテ居タモノハ右兩名ト證人ト三人丈ケテアツタカ怎ウカ記憶シマセヌ(中略)昭和二年八月頃原被告ノ兩名カ東洋號ノ蓄音器ヲ販賣シテ居タコトハ新聞ノ宣傳ヲ見テ承知シテ居リマス然シ證人ハ其ノ店ニ行ツテ見タコトハアリマセヌ證人ハ本日迄東洋號ノ蓄音器ヲ販賣シテ居ル人カ原被告ノ兩名丈ケテアルカ怎ウカ近來通信販賣トカ出張販賣等カ多クナツテ居ルノテ判然タルコトハ判リマセヌトノ證言即原審ニ於テ當事者間ニ爭ナキ事實(前記(三))ト原判決ノ證據ニ採用セラレタル書證及證言(前記(一)(二)(四)(五))トヲ綜合考覈スレハ反證ナキ限リ昭和二年八月上旬頃大牟田市內ニ於テ蓄音器ヲ販賣シ居タル者ハ只本件當事者及訴外小柳惠一ノ三人ニ過キス殊ニ其ノ頃「トーヨー」號蓄音器ヲ販賣シ居タル者ハ本件當事者ノミニシテ其ノ他ニ同種ノ蓄音器ヲ販賣スルモノナカリシ事實並大牟田每日新聞ノ購讀者カ右甲第六號證ノ二ノ廣告文中奸商云々トアルハ山田屋本店主ナル上告人ヲ指示シタルモノナルコトヲ推知スルニ足ルヘキ事情アリタルコトヲ認ムルニ十分ナルニ拘ラス(山田屋本店ノ主人カ上告人ナルコトハ被上告人ノ明ニ爭ハサルトコロナルノミナラス被上告人ハ原審昭和六年五月十五日ノ口頭辯論ニ於テ山田屋本店名義ノ廣告ヲ上告人ノ廣告ナリト主張シ乙第六號證ヲ提出シタリ)原判決ハ何等反證ヲ俟タスシテ「被控訴人カ右新聞ノ廣告ニ依リ控訴人ヲ奸商トシテ指名シタルモノニアラサルコトハ其ノ廣告文自體ニ徵シ明ナルノミナラス當時大牟田市及其ノ附近ニ於テハ本件當事者以外ニモ蓄音器ヲ販賣スル商店アリタルコトハ原審證人小柳惠一、福江常次ノ證言ニヨリ親知シ得ヘキトコロニシテ而カモ多數ノ新聞購讀者カ是等訴外商店中「トーヨー」號蓄音器ヲ販賣スルモノナカリシ事情ヲ知悉シ居タルモノトハ認メ難ク云々」ト判定セラレタルハ立證責任ニ關スル法則ヲ誤リ若クハ證據ニ依ラスシテ事實ヲ認定セラレタル不法アルモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】按スルニ原判決ハ上告人(控訴人、原告)カ昭和二年七月三十一日大阪市ユニオン商會ヨリ「トーヨー」號蓄音器三臺ヲ買受ケ同年八月二日發行ノ大牟田每日新聞ニ「トーヨー」號大特賣五十臺限二十四圓日蓄代理店築町山田屋本店(山田屋本店カ上告人ノ商號ナルコトハ爭ナキ所)ナル廣告ヲナシタルモ被上告人(被控訴人、被告)ハ同月五日發行ノ大牟田每日新聞紙上ニ於テ「一「トーヨー」號蓄音器右蓄音器ハ弊店當地方一手特約販賣ニシテ只今特賣中ノ處器械優秀ニシテ價格低廉ナル爲非常ナル人氣ヲ博シ居ルニ乘シ當地方ニ於テ右「トーヨー」號ノマークヲ模造致シ粗惡品ニ附シテ販賣スル奸商有之候條特ニ御注意下サレ度謹告候也大牟田市有明町いとうや玩具店蓄音器部」トノ廣告ヲナシタル事實ヲ認メタル上被上告人カ右新聞ノ廣告ニ依リ上告人ヲ奸商トシテ指名シタルモノニ非サルコトハ其ノ廣告文言自體ニ依リ明ナルノミナラス當時大牟田市及其ノ附近ニ於テ本件當事者以外蓄音器ヲ販賣スル商店アリタルコトハ親知シ得ヘキトコロニシテ而モ多數ノ新聞購讀者カ是等訴外商店中トーヨー號蓄音器ヲ販賣スル者

ナカリシ事情ヲ知悉シ居リタルモノトハ認メ難ク云々ノ理由ヲ以テ右廣告ニ依リテハ上告人ノ名譽又ハ信用ヲ毀損スルモノニ非スト判斷シテ上告人ノ主張ヲ排斥シタリ然レトモ原判決ニ引用シアル第一審判決事實摘示ニ依レハ上告人（控訴人）ハ原審ニ於テ昭和二年八月頃大牟田市內ニ於テ蓄音器ヲ販賣シ居リタル商店ハ原被告ノ外同市上宮町二小柳時計店アルノミニシテ而カモ同店ハ全クトーヨー號蓄音器ヲ販賣シ居ラサリシコトヲ主張シタルコト明ナリ若シ上告人主張ノ如ク大牟田市ニ於テ蓄音器ヲ販賣スル商店ハ本件當事者ノ外一個所アルノミニシテ而カモ他ノ一個所ニテハ「トーヨー」號蓄音器ヲ販賣セサルモノトセハ同市民中蓄音器ニ趣味ヲ有スル者ハ多クハ此事實ヲ知レルモノト推測スヘク從テ上告人カ「トーヨー」號蓄音器販賣ノ廣告ヲ爲シタル日ヨリ僅ニ二日ヲ隔テ被上告人カ前記ノ如クトーヨーノマークヲ附シタル模造品ヲ販賣スル奸商アル旨ヲ廣告スルトキハ此等市民ハ自ラ其文言カ上告人ヲ指目シタルコトヲ直覺スルヲ通常トスルヲ以テ該廣告ハ反證ナキ限リ上告人ノ名譽信用ヲ毀損スルモノト謂ハサルヲ得ス然ルニ原院カ前示上告人ノ主張事實ノ眞否ヲ審理判斷スルコトナクシテ輙ク前示ノ如キ判決ヲナシタルハ實驗則ニ違背シ且審理不盡理由不備ノ不法アルモノト謂ハサルヲ得ス即チ原判決ハ破毀ヲ免レサルヲ以テ他ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ依リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年四月七日

大審院第一民事部裁判長判事 池田寅二郎
判事 成道齋次郎　判事 大森洪太
判事 吉田久　判事 井野英一

●信用組合員脫退後ノ出資義務

產業組合員ハ定款ノ定ムル所ニ從ヒ出資ノ拂込ヲ爲スヘキモノニシテ產業組合法第五十七條ニハ脫退シタル組合員カ組合ニ對スル債務ヲ完濟スル迄ハ組合ハ其ノ持分ノ拂戾ヲ停止スルコトヲ得トノ規定ニ徵スレハ組合員ハ脫退シタル時ト雖其以前ニ於ケル出資金拂込義務ノ履行ヲ免ルルコトヲ得ス

●不當ニ高率ナル過怠金ト其效力

產業組合カ組合員ニ對シ不當ニ高率ノ過怠金ヲ課スル事ヲ定款ニ定メアル場合ニハ右ヲ眞ニ徵收スルモノトセンカ徒ラニ組合員ヲ苦マシメ因テ組合ヲシテ不當ニ利得セシムルモノニシテ公序良俗ニ反シ無效ナリ

昭和六年（オ）第二千九百十號
判決
山梨縣東山梨郡中牧村四百九番戶
上告人 若月領右衛門
右訴訟代理人辯護士 絲山貞規
山根靜人
上松貞夫
山梨縣東山梨郡中牧村字倉科四千八百二十四番地
被上告人 有限責任中牧信用利用購買販賣組合
右代表者理事 丸山憲嗣
右訴訟代理人辯護士 小林退

右當事者間ノ出資金請求事件ニ付甲府地方裁判所カ昭和六年六月二十七日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決中過怠金ノ支拂ヲ上告人ニ命シタル部分及訴訟費用負擔ニ關スル部分ヲ破毀シ本件ヲ甲府地方裁判所ニ差戾ス、其他ノ部分ニ對スル上告ハ之ヲ棄却ス

【理由】上告論旨第一點ハ原審ハ其判決理由ニ於テ「組合員ノ脫退ト出資義務トノ關係ニ付按スルニ本件被控訴組合ハ產業組合法ニ據リ設立セラレタル事ハ本件口頭辯論ノ全趣旨ニ徵シ明ニシテ產業組合員ハ法令ニヨリ出資一口以上ヲ有スル事ヲ要シ其出資ハ定款ノ定ムル所ニ從ヒ之ヲ完濟スルコトヲ要ス此出資義務ハ組合員ノ主要義務ニシテ組合ノ存立上欠ク可カラサル義務ナルカ故ニ法令又ハ定款ニ於テ變更シ又ハ免除セサル限リハ消滅セサル事ハ產業組合ノ性質上洵ニ明白ナリトス從テ組合員カ出資義務ヲ完了セサル間ニ脫退シタリトスルモ脫退ノ事實ニ依リテ既ニ發生シタル出資義務ハ消滅セサルモノトス」ト判示シ組合員ノ未拂出資ノ拂込義務ハ其組合員ノ脫退ニ依リテ消滅スト主張シタル上告人ノ抗辯ヲ排斥シタリ然レ共或組合員カ脫退スレハ其組合ト組合員トノ財產關係ハ玆ニ一段落ヲ告ケ當然整理シ計算スルコトヲ要スヘク其計算ノ結果定款ノ定ムル所ニ從ヒ脫退員ノ取得スヘキ持分アレハ拂戾ササル可カラス而シテ產業組合法第五十五條第一項ニ於テ「持分ノ拂戾ハ事業年度ノ終ヨリ三箇月內ニ之ヲ爲ス可シ但シ前條但書ノ場合ニ於テハ脫退ノ時ヨリ三箇月內ニ之ヲ爲ス可シ」ト規定シ同條第二項ニ於テ「持分拂戾ノ請求權ハ前項ノ期間經過後二箇年間之ヲ行ハサルニ依リテ消滅ス」ト規定シ脫退シタル組合員ノ請求權行使ノ期間ヲ制限シ其消滅時效モ短期ニ制限シタリ而シテ同法第五十七條ニ於テ「組合ハ組合員カ債務ヲ完濟スル迄ハ持分拂戾ヲ停止スルコトヲ得」ト規定シ同時履行ノ權利ヲ保留シタリ故ニ其短期間ニ於テ組合ト脫退組合員トノ計算打切リ整理解決スル事ト爲シタルハ同法ノ精神ナリ故ニ組合ハ其脫退組合員ニ對シ其計算ヲ打切リ持分拂戾ヲ爲ササル可カラス即組合員脫退スル場合ニハ其脫退ニ際シ財產關係ハ玆ニ打切リ必然的ニ債權者債務者ハ決濟セラル可ク詳言スレハ上告人ニ於テ原判示ノ如キ拂込ヲ爲スモ該金圓ハ結局上告人ノ持分トシテ拂戾サル可キモノナリ要スルニ脫退後ニ於テ脫退セサルモノト同一ナル權利義務ヲ有スル事能ハサルナリ然ルニ原審ハ此所論ニ反シ上告人ニ對シ脫退セサルモノト同一ノ義務ヲ負擔セシメタルハ法則ニ違背シ理由不備ノ判決ナリト云ヒ

同第二點ハ原判決ハ其理由ニ於テ「產業組合法第五十七條ニ依レハ脫退シタル組合員カ組合ニ對スル債務ヲ完濟スル迄ハ組合ハ其持分ノ拂戾ヲ停止スルコトヲ得トアリ之ニ據レハ組合員ハ脫退ニ據リテ出資義務ノ免脫ヲ受クルコトナク依然トシテ其義務ヲ負フコト洵ニ明カナリサレ

ハ控訴人ノ右抗辯モ亦理由ナシ」トシテ上告人ノ未拂出資ニ付尙其拂込義務アルコトヲ斷定シタリ然レ共同條ハ組合ノ債權取立ヲ迅速且確實ナラシムル爲脫退組合員ノ債務完濟迄持分拂戾ヲ停止スルヲ得ル旨ヲ定メ組合員ノ債務ニ對シテ同時履行權ヲ保有シタルモノニシテ該條ハ組合員ノ債務ノ存在ヲ前提トス然ルニ未拂出資ノ拂込義務ノ存在ヲ爭フ本件ニ對シ同條ヲ適用シ「組合員ハ脫退ニ因リテ出資義務ノ免脫ヲ受クルコトナシ」ト斷定シタルハ不當ナリ此判決旨趣ヲ演繹スレハ組合ハ脫退組合員ノ未拂出資ヲ支拂ハサレハ未拂出資ヲ返還スルニ及ハス若シ未拂出資ヲ拂込メハ其未拂出資ノ拂込金ト未拂出資ト併セテ返還スト云フ兒戲ニ類スル奇觀ヲ呈スルニ至ル豈法ノ精神此處ニアランヤ原判決ハ法律ノ解釋ヲ誤リタル理由錯誤ノ違法在リト云フニアリ

【判決理由】然レ共本訴被上告組合ハ產業組合法ノ規定ニ依リ設立シタルモノナルコトハ原審ノ確定シタル事實ニシテ組合ノ設立者ハ款定ヲ作成スヘク款定ニハ出資一口ノ金額及其濟込ノ方法ヲ記載スヘキモノナルコトハ同法第八條第九條第一項第五號ニ規定スル處ナルニ依リ組合員ハ定款ノ定ムル處ニ從ヒ出資ノ拂込ヲ爲ササル可カラサルハ言ヲ俟タサル所ナルト同時ニ同法第五十七條ニハ脫退シタル組合員カ組合ニ對スル債務ヲ完濟スル迄ハ組合ハ其持分ノ拂戾ヲ停止スルコトヲ得トノ規定アルニ徵スレハ組合員ハ脫退シタル時ト雖其以前ニ於ケル出資金拂込義務ノ履行ヲ免ルルコトヲ得サルモノト謂ハサル可ラス蓋組合員ハ既ニ拂込期限ノ到來セル出資拂込義務モ亦組合ニ對スル債務ニ外ナラサレハナリ上告人ニ於テ組合ヲ脫退シタル者ハ出資ノ拂込ヲ爲スモ再ヒ其ノ拂込金ノ返還ヲ受クルコトトナルカ如キ兒戲ニ類スル奇觀ヲ呈スルニ至ルコトヲ云爲シ組合ヲ脫退シタル者ハ縱令其ノ以前ニ於テ出資金ノ拂込ヲ爲ササリシコトアリトスルモ脫退以後ニ於テハ之ヲ履行スヘキ義務ナキ旨主張スレトモ組合員ノ持分ハ必スシモ其ノ出資シタル金額ト一致スルモノニ非スシテ組合ニ損失ヲ生シタルトキハ脫退シタル組合員ノ拂戾ヲ受クヘキ持分ハ消極的トナリ爲ニ何等ノ拂戾ヲモ受クルコトヲ得サルニ至ルモノナルヲ以テ毫モ所論ノ如キ奇觀ヲ呈スルモノニ非ス從テ該主張ハ採用スルノ價値ナシ然ラハ原審カ本件ニ於テ上告人ハ昭和二年十二月十九日被上告組合ヨリ除名セラレ從テ現ニ組合員ニ非サル事實ヲ認メナカラ其ノ以前ニ於ケル出資ノ第二回拂込ヲ怠リタルニヨリ之カ義務ヲ履行スヘキ旨ヲ判決シタルハ洵ニ相當ニシテ本論旨ハ其ノ理由ナク原判決中出資金ノ支拂ヲ命シタル部分ニ對スル上告ハ其理由ナキモノトス

上告論旨第五點ハ原審ハ其ノ理由ニ於テ「產業組合法第五條ニ據レハ產業組合法ニ別段ノ規定アルモノヲ除クノ外商法及商法施行法中商人ニ關スル規定ヲ準用ストアルヲ以テ商法施行法第百十七條カ準用セラルル結果利息制限法第五條ノ適用ナキヲ以テ云々」ト說示シ以テ上告人カ過怠金ノ非常ニ高率ナリトノ抗辯ヲ排斥シタリ產業組合ニ於テ定款ニ高率ノ過怠金ヲ徵收スル旨ヲ規定スルモ妨ケサルモノト爲シタレ共組合員ノ出資ニ付商法及商法施行法中商人ニ關スル規定ヲ準用シ而シテ利息制限法第五條ノ適用ナシト爲シタルハ產業組合法第五條ヲ曲解シタルモノナリ即チ產業組合法第五條ニ依リテモ商法及商法施行法中商人ニ關スル規定カ產業組合ニ無制限ニ準用セラルルモノニ非ス蓋產業組合ハ組合員ノ人的結合力ヲ以テスル組合員ノ家計又ハ營業上ノ共濟ノ手段ナルコトヲ以テ其本質トシ決シテ商人ニアラサルナリ抑モ商人的待遇ヲ受クルハ商人的活動ノ範圍即チ經濟的活動ノ範圍ニ限ル決シテ組合ノ內部關係ニハ及フヘキモノニアラス故ニ組合員ノ出資ノ如ク組合員カ組合ニ對シ負擔シ之ニ依リ組合ノ資金カ構成セラルヘキモノニ對シテハ商人ニ關スル規定ノ準用ヲ受クヘキモノニアラス果シテ然ラハ未拂出資ニ付テハ商法施行法第百十七條ノ準用ナク利息制限法第五條ノ適用アリト謂ハサル可カラス此點ニ於テモ原判決ハ法律ノ解釋ヲ誤リ且法律ヲ不當ニ適用シタル違法アリト云ヒ

同第六點ハ原審ハ其ノ理由ニ於テ「元來過怠金ハ當事者ノ一方不履行ノ場合ニ於テ其損害ノ賠償トシテ相手方ニ一定ノ金額ヲ給付スルコトヲ約シ以テ債務履行ヲ確保スルモノナレハ況ンヤ過怠金ノ率カ普通ノ利息ニ比較シ苛重ナリトスルモ之ヲ目シテ公序良俗ニ反スルモノト謂フヲ得ス」ト說示シ以テ上告人ノ抗辯ヲ排斥シタリ、抑々產業組合ナル制度ハ資本主義經濟組織ノ發達ニ伴ヒ大資本家カ經濟上ノ利益ヲ獨占シ之カ爲メ中小資產家カ壓倒セラレントスルヤ多數ノ中小資產家カ人的ノ堅キ團結ヲ作リ小額ノ出資ヲ爲シ各自ノ營業上ノ獨立ヲ保持シ家政經濟及生活ノ安定ヲ保護セントスル趣旨ニ基キ創設セラレタルモノナリ故ニ產業組合法ハ組合員ノ出資口數ヲ制限シ（同法第十七條）大資本家ノ組合ニ介入スルコトヲ防止シ第一回ノ拂込金額ヲ出資一口ノ十分ノ一ト規定シ（同第十二條同施行規則第三條）加入者ノ中小資產者ナルニ鑑ミ其拂込ノ便益ヲ計リタルコト勿論ナリ故ニ原審ハ出資金ノ延滯ヨリ生スル過怠金ニ付テモ亦其率ノ相當ナルヤ否ヤ產業組合ナル制度ノ趣旨ヲ顧ミ之ヲ斟酌シテ審理ス可ク若シ利息制限法ニ背反スヘキモノアレハ相當ノ減少ヲ爲ス可キコトハ論ヲ俟タサル所ナリ然ルニ原審ハ其判決主文ニ於テ二口合計金八百四圓二十八錢及之ニ對シ完濟ニ至ル迄百圓ニ付日步五十錢ノ割合ニ依ル過怠金ヲ加算シ支拂フ可シト判決シタリ其結果未拂出資金八百四圓餘ニ對シ過怠金ハ本月末迄實ニ一萬六千餘圓ノ莫大ナル額ニ上ル斯ル高率ノ過怠金ハ中小資產者ノ團體タル組合ニテ之ヲ徵收スル權アリ又組合員ニ於テ之ヲ徵收セラルル義務アリト爲スハ產業組合ノ制度ノ趣旨ニ悖ルコト甚シ右ハ產業組合制度ノ趣旨ヲ顧ミス法則ヲ不當ニ適用シタル不當ノ判決ナリト云フニ在リ

【判決理由】仍テ按スルニ被上告組合ノ定款ニハ出資者カ拂込ヲ怠リタル時ハ期日以後一日ニ付拂込スヘキ金額ノ二百分ノ一（百圓ニ付一日五十錢ノ割）ニ相當スル過怠金ヲ徵收スルノ定アルコトハ當事者間ニ爭ナキ所ニシテ又原審ノ認ムル所ナリ今叙上ノ割合ノ過怠金ヲ利率ニ換

算スレハ實ニ一ケ年百圓ニ付十八割餘ニ相當シ出資義務不履行者ニ對シ非常ニ苛重ナル負擔ヲ課スルコトトナルヘシ而モ組合ニ於テ斯ノ如キ高率ノ過怠金ヲ眞ニ徵收スルモノトセンカ徒ニ組合員ヲ苦マシメ因テ以テ組合ヲシテ不當ニ利得セシムルモノニシテ公序良俗ニ反シ無效ナリト謂ハサル可カラス然レ共產業組合法ノ規定ニ據リテ設立シタル組合カ其定款ニ於テ斯クノ如キ公序良俗ニ反スル事項ヲ定メタリトハ容易ニ思考スルコトヲ得サルニ依リ其眞意ハ出資ノ義務不履行者ニハ相當ナル割合ノ過怠金ヲ徵收スルノ趣旨ナルヤモ知ル可カラス故ニ被上告人ノ過怠金支拂ノ請求ニ付テハ先ツ思ヲ此點ニ致ササル可カラサルニ拘ラス原審ハ漫然產業組合ニハ商法及商法施行法中商人ニ關スル規定ヲ準用スルヲ以テ利息制限法第五條ノ適用ナク從ツテ民事上ノ利息等ニ比スレハ高率ニ過クル過怠金ヲ徵收スル定ヲ爲スコトヲ得ヘキノミナラス元來過怠金ハ當事者ノ一方不履行ノ場合ニ於テ其損害ノ賠償トシテ相手方ニ一定ノ金額ヲ給付スルコトヲ約シ以テ債務ノ履行ヲ確保スルモノナレハ縱シヤ過怠金ノ率カ普通ノ利息等ニ比較シ苛重ナリトスルモ之ヲ目シテ公序良俗ニ反スルモノト謂フヲ得ストノ理由ノ下ニ輙ク被上告人ノ請求ヲ認容シタルハ審理不盡若クハ理由不備ノ違法アルモノニシテ本論旨ハ結局理由アルコトニ歸著シ原判決中上告人ニ過怠金ノ支拂ヲ命シタル部分ハ全部破毀ヲ免レサルモノトス依テ此點ニ關スル上告論旨第三第四第七點ニ付テハ時ニ說明ヲ與フル必要ナキヲ以テ之ヲ省略ス

右ノ理由ナルニヨリ民事訴訟法第三百九十六條第三百八十四條第一項第四百七條第一項ノ規定ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年四月八日

大審院第五民事部裁判長判事　藪田　清雄
判事　神谷　健夫　　判事　古川　源太郎
判事　水口　吉藏　　判事　中島　弘道

●無盡講ノ代表者タル資格ニ於テ有スル權利ト其ノ讓渡性

無盡講ノ代表者タル資格ニ於テ有スル權利ハ其ノ代表者個人ノ權利ト其ノ性質ヲ異ニスルヲ以テ自由ニ之ヲ他ニ讓渡スルコトヲ得サルモノト解スヘシ

昭和七年（ク）第三百九十號

決定

群馬縣佐波郡剛志村大字小此木五百九十六番地
抗告人　小此木　要五郎
右代理人辯護士　大澤　愛次郎

右抗告人ハ不動產競賣事件ノ競落許可決定ニ對スル抗告ニ付前橋地方裁判所カ昭和七年三月十四日與ヘタル決定ニ對シ更ニ本院ニ抗告ヲ爲シタリ依テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】　原決定ヲ取消ス本件ヲ前橋地方裁判所ニ差戾ス

【理由】　抗告理由ハ原決定ニ於テハ「證人塚田董一、和田本治郎ノ各證言ニ依レハ本件債務ハ抗告人カ至誠講ニ支拂フヘキ掛戾金ヲ消費貸借ニ改メタルモノニシテ之ヲ右證人等カ右講ノ世話人トシテ講ノ爲メニ取得シタルモノナルコトハ認メ得ラルヘシト雖モ斯ル債權ナルノ故ヲ以テ他ニ讓渡シ得サルモノニアラス又（中略）講ノ規約又ハ未落札者全員ノ同意ニ依ル特別授權アルニアラサレハ他ニ讓渡スルコトヲ得サルモノナルコトニ付テハ何等認ムルニ足ル證據ナキヲ以テ右債權讓渡ハ無效ニアラサルモノト謂フヘシ」ト說示シテ再抗告人ノ本件債權ノ讓渡ハ無效ナリトノ抗告理由ヲ排斥シタリ然レトモ本件債權ハ原決定ニ於テ認定セラレタルカ如ク至誠講カ再抗告人ニ對シテ有スル掛戾金ノ債權ヲ講テ塚田董一、和田本治郎カ講ノ世話人トシテ講ノ爲メニ取得シタルモノニシテ右兩名ノ個人ノ權利ニアラサルヲ以テ講規約若クハ權利者全員ニ依ル授權アルニアラサレハ之ヲ自由ニ他ニ讓渡スルコトヲ得サルモノトセサルヲ得ス然ルニ原決定ニ於テハ漫然「斯ル債權ナルノ故ヲ以テ他ニ讓渡シ得サルモノニアラス」ト說示シテ講ノ爲メノ債權ト雖モ其ノ世話人ニ於テ自由ニ讓渡シ得ルカ如ク斷定シタルハ講ノ債權ノ性質ヲ誤解シ講ノ世話人ノ權限ヲ不當ニ認メタル違法アルモノト云フヘク又講ノ規約又未落札者全員ノ同意ニ依ル特別授權アルニアラサレハ講ノ世話人ハ講ノ債權ヲ他人ニ讓渡スルコトヲ得ストノ抗告理由ニ對シ原決定ニ於テハ之ヲ認ムヘキ何等ノ證據ナキヲ以テ右債權讓渡ハ無效ニアラスト說示スレトモ特別授權アリタルコトノ證據ナキ限リ該世話人ノ債權讓渡ハ權限ナキ者ノ讓渡トシテ當然無效ト認ムルノ外ナク特別授權ナカリシコトノ消極事實ノ證據ヲ俟ツテ初メテ無效トナスヘキモノニアラスト信ス要スルニ原決定ハ講ノ債權ノ性質講ノ世話人ノ權限ヲ誤解シタル違法アルモノナリト云フニ在リ

【決定理由】　仍テ按スルニ無盡講ハ代表者タル資格ニ於テ有スル權利ハ其ノ代表者個人ノ權利ト其ノ性質ヲ異ニスルヲ以テ自由ニ之ヲ他ニ讓渡スルコトヲ得サルモノト解スヘキモノトス然リ而シテ本件ニ於テ原裁判所ノ判示スルトコロニ依レハ本件債權ハ抗告人カ至誠講ト稱スル無盡講ニ支拂フヘキ掛戾金ヲ消費貸借ニ改メタルモノニシテ塚田董一和田本治郎ノ兩名カ同無盡講ノ世話人トシテ講ノ爲メニ取得シタルモノニ係ル然ラハ若シ右塚田及和田ノ兩名ニシテ本件無盡講ノ代表者ニシテ且其ノ資格ニ於テ右債權ノ讓渡ヲ爲シタルモノナランニハ特別ノ事情ナキ限リ同讓渡ハ其ノ效力ナク本件競賣手續ハ民事訴訟法第六百七十二條第一號ニ依リ許ス可ラサルコトニ歸著スヘシ然ルニ原裁判所ハ本件債權カ抗告人主張ノ如キ性質ノモノナリトスルモ他ニ讓渡シ得サルモノニ非スト說示シ以テ抗告ヲ棄却シタルハ債權讓渡ニ關スル法則ヲ誤解シタルカ又ハ審理不盡ノ違法アルヲ免レサルニ依リ主文ノ如ク決定ス

昭和七年四月八日

大審院第五民事部裁判長判事　藪田　清雄
判事　神谷　健夫　　判事　古川　源太郎
判事　水口　吉藏　　判事　中島　弘道

●準禁治產ノ爲メ取消シタル行爲ト現存利益

昭和六年（オ）第千二百五十號

判決

三重縣一志郡米之庄村大字上之庄
上告人　小林　繁之丞

右訴訟代理人辯護士　田村　稔
三重縣一志郡米之庄村大字市場庄四十一番屋敷
被上告人　南館　金松
右訴訟代理人辯護士　北浦　熊三郎
　　　　　　　　　　奧村　和夫

右當事者間ノ利益償還請求事件ニ付名古屋控訴院カ昭和四年十二月二十七日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】　原判決中上告人敗訴ノ部分ヲ破毀シ本件ヲ名古屋控訴院ニ差戾ス

【理由】　上告理由第四點ハ原判決ハ法律ノ解釋ヲ誤リ不當ニ法則ヲ適用シタル違法アリ無能力者ノ法律行爲取消ニヨル現存利益ノ返還ハ右取消ニヨリ無能力者カ受ケタル利益カ有形的ニ現存スル場合又ハ有形的ニ存在セサルモ有益ニ費消セラレタルニヨリ財產ノ減少ヲ免レタル場合ニシテ然モ其利益尙存スル時ニ限リ其ノ取消ニヨリ損害ヲ蒙リタル者ヲ救濟スルモノナルハ明瞭ニシテ救濟ノ範圍ハ無能力者ノ受ケタル利益ト現存ノ二個ノ事實ニヨリ制限セラルルモノナリ從テ無能力者カ有益ニ費消スル意思ヲ以テ法律行爲ヲ爲シタル場合ニ於テ法律行爲ニヨリ取得シタル利益ヲ無益ニ費消シ爾後ノ法律行爲ニヨリテ取得シタル利益ニヨリ初メテ目的ノ有益ニ費消シタル場合ハ當初法律行爲ノ相手方ハ無能力者ノ取消ニヨリ何等ノ救濟ヲ受ケ得サルハ當然ナリ本件ニ於テハ上告人ノ有益ニ費消シタルハ訴外大橋萬吉ニ返濟スル爲訴外木下善之助ヨリ借受ノ金三千圓中金三百四十一圓四十四錢也ト水本淸三郎ヨリノ借受金二千圓ニシテ右木下善之助ヨリ借受金中二千六百四圓也ハ全ク無益ニ費消セラレタルモノニシテ被上告人ハ上告人カ木下ヨリ借受ニ付連帶義務ヲ負擔シタルモ上述ノ如ク金二千六百餘圓ハ遊興ニ費消セラレタルモノナルカ故ニ被上告人カ右木下ニ金三千百四十圓ノ辨濟ヲ爲シタリトスルモ上告人ノ同額ノ利益即有益ニ費消セラレタルモノナリト云フ可ラス從テ上告人ハ右金額ニ對スル返還義務ナキニ拘ラス原審ハ現存利益アリト解シ返還ヲ命シタルハ法律ノ解釋ヲ誤リ不當ニ法則ノ適用ヲ爲シ且此ノ點ニ對スル立證ヲ拒否シタルハ違法ナリト云フニ在リ

【判決理由】　上告人ハ大正九年七月十九日準禁治產ノ宣告ヲ受ケタルコト上告人ハ大正十年九月二十五日訴外村田彌三郎ヨリ三千五百圓ヲ借用シタルコト此借用金ニ付被上告人カ上告人ト共ニ連帶債務ヲ負擔シタルハ上告人ノ委託ニ出テタルモノニシテ而モ被上告人ハ何等ノ負擔部分ヲモ有セサルコト及ヒ被上告人ハ前記村田ニ對シ右ノ債務全部ヲ辨濟シタルコトハ總テ原審ノ確定スルトコロナルヲ以テ上告人ハ被上告人ニ對シ當該借用金ノ全部ニ付償還義務ヲ負擔スルニ至リタルコトハ論無キト共ニ斯ル義務ヲ生スヘキ右ノ委託ナルモノハ之ヲ民法第十二條第一項第二號ノ法意ニ照ストキハ保佐人ノ同意ヲ要スル事項ナルコト疑無シ然ルニ右ノ辨濟後タル大正十四年七月十日ニ至リ上告人ハ保佐人ノ同意欠缺ノ故ヲ以テ村田ニ對シテハ右ノ消費貸借ヲ取消シ被上告人ニ對シテハ右ノ委託ヲ取消シタルコトハ是亦原審ノ確定スルトコロナリ左レハ若シ曩ニ被上告人ノ爲シタル辨濟ナカリシトセハ上告人ハ村田ニ對シ當該消費貸借ニ因リ現ニ利益ヲ受クル限度ニ於テ償還義務ヲ負擔セサル可カラサリシニ拘ラス恰モ好シ此義務ハ被上告人ノ辨濟ニ因リ消滅ニ歸シタルヲ以テ此限リ上告人ヨリ被上告人ニ對スル償還義務ハ此範圍ニマテ減縮セラレシモノト云ハサルヲ得ス仍テ進テ當該消費貸借ニ因リ上告人ノ受クル現存利益ノ限度如何ヲ稽フルニ此借用金三千五百圓ノ內三千百四十圓ハ曩ニ上告人カ訴外木下善之助ヨリ借用シ居リタル同額ノ金圓ノ辨濟ニ充テラレタルコトハ原審ノ確定スルトコロナルト共ニ上告人ノ主張ニ依レハ此消費貸借モ亦保佐人ノ同意欠缺ノ故ヲ以テ大正十五年六月二日ヲ以テ取消サレタリト云フニアルヲ以テ果シテ斯ル取消アリシトセハ茲ニ一面ニ於テ上告人ハ曩ニ木下ニ對シテ支拂ヒタル前記金圓ニ付不當利得ノ一般原則ニ基キ現存利益ノ限度ニ於テ返還ヲ請求スルヲ得ルト共ニ一面ニ於テ木下ハ上告人ニ對シ曩ニ貸渡シタル金圓ニ付民法第百二十一條但書ニ依リ現存利益ノ限度ニ於テ償還ヲ請求スルヲ得ヘク彼此計算前者カ後者ヨリモ大ナル場合ニ於テ其差額ハ則チ上告人ヨリ木下ニ對スル返還請求權ノ實數ヲ成スモノト云ハサル可ラス而モ此等雙方ノ側ニ於ケル現存利益ノ幾許ナリヤハ當該金圓ノ運命如何即此等金圓ハ今尙保存セラレテアリヤ若クハ已ニ消費シテ餘ストコロ無キヤ若シ爾リトセハ其ハ如何ナル使途ニ充テラレシヤ等ノ事實ヲ審究シテ後始メテ知ルヲ得ルハ事ニ屬スルハ論ヲ俟タス斯クテ上告人ヨリ木下ニ對スル不當利得返還請求權ノ幾許カ存在スルコトヲ見出シ得タルトキハ此請求權コソ取リモ直サス上告人カ村田ヨリ三千五百圓ノ金員ヲ借用シタルコトニ因リテ贏チ得タル現存利益ノ外ナラサルカ故ニ若シ曩ニ被上告人ヨリ村田ニ對シ右ノ辨濟ナカリシトセハ上告人ハ被上告人ニ對シ右ノ現存利益ノ限度ニ於テ償還請求ヲ爲シ得タリシコト自ラ明ニシテ而シテ被上告人ヨリ上告人ニ對スル償還請求權ノ範圍又從ヒテ確定スルコトモ亦以上ノ判示ニ照シ自ラ明ナリ夫レ上告人カ木下ヨリ借用シタル金圓ノ大部分ハ上告人ニ於テ之ヲ遊蕩ノ爲浪費シタルヲ以テ現存利益ハ幾許モアルコト無シトノ抗爭セルハ第一審以來其渝ラサル主張ナルニ於テ原審トシテハ須ラク先ツ木下ニ對スル取消ノ有無ト及ヒ前記主張ノ信否トニ付審理判斷ス可キニ拘ラス其形跡ノ毫モ原判文ニ見ル可キモノ無キハ則チ審理ノ不盡ニ非サレハ則チ理由ノ不備ヲ免ル可ラス本件上告ハ理由アルヲ以テ民事訴訟法第四百七條第一項ヲ適用シ主文ノ如ク判決シタリ

昭和七年四月九日

大審院第四民事部裁判長判事　須賀　喜三郎
判事　藪田　清雄　　判事　前田　直之助
判事　矢部　克己　　判事　古川　源太郎

●詐害行爲ノ認否ト審理不盡

昭和六年（オ）第千百二十一號

判決

東京市麹町區丸ノ內三丁目十番地

上告人　有隣生命保險株式會社
右代表者取締役　飯田延太郎
右訴訟代理人辯護士　長島鷲太郎
　　　　　　　　　　長島勇雄
東京市神田區末廣町三十四番地
被上告人　大越源次郎
右訴訟代理人辯護士　中村德重郎
　　　　　　　　　　野間彦藏

右當事者間ノ詐害行爲取消等請求事件ニ付東京控訴院カ昭和六年三月十九日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ東京控訴院ニ差戻ス

【理由】上告論旨第三點ハ原判決ハ「被控訴人ハ右山岸幸一カ右建物ノ賣買契約ヲ解除シテ右建物ノ對價ニ相當スル金三千圓ヲ控訴人ニ支拂ヒタルハ債權者ヲ詐害スル行爲ナルカ故ニ此ノ支拂行爲ノ取消ヲ求ムト主張スレトモ假令右賣買契約カ所謂詐害行爲ナリトスルモ右契約ノ當事者カ其ノ後ニ於テ其ノ詐害行爲ナカラシムル爲ニ右契約ヲ解除シ詐害行爲前ノ狀態ニ復スル爲建物ノ返還ト同時履行ノ關係ニ在ルコト明白ナル建物ノ對價ヲ返還スルコトカ債權者ヲ詐害スル法律行爲ナリトハ到底解スルコトヲ得サル所ナレハ前示山岸幸一カ控訴人ニ對シ本件建物ノ對價トシテ金三千圓ヲ返還シタル被控訴人ノ所謂支拂行爲ヲ詐害行爲ナリトシテ之カ取消ヲ求ムル被控訴人ノ請求モ亦失當ナリト謂フヘシ」ト判示セリ然レトモ本件ニ在リテハ上告理由第一點及第二點ニ於テ述フル如ク原院認定ノ建物ノ對價ハ建物返還取毀チニヨリ得タル金額ニシテ原狀回復ニヨリ名義上債務者ノ所有ニ復歸シタルニ止マリ其ノ物件存在セス其ノ取毀チニヨリ得タル對價ハ取得者タル被上告人ニ支拂ハレ居リ債權者ニ於テ辨濟ヲ受ケ得ヘキモノナシ原院ノ判示スル詐害行爲ナカラシムル爲ニ契約ヲ解除シ詐害行爲前ノ狀態ニ復シタリト云フモ詐害行爲前ノ狀態ニ復シタルコトナシ之名義上合意ニヨル契約解除ニ藉口シテ詐害行爲ヲ免レントスル脱法行爲ナリ上告人カ昭和五年十二月六日付準備書面及昭和六年二月二十一日付附帶控訴狀ニ於テ證人山岸キワノ證言ヲ利益ニ援用セル證言中「夫レテ大越ハ兎ニ角自分トシテモ困ルカラ此ノ家屋ヲ返スト云ヒマシタカ自分ノ方テモ借金ニ困ツテ賣ツタノテアルカラ大越ヨリ受取ツタ賣買代金モアリマセヌノテ建物ノ敷地ノ地主ナル鈴木新兵衞ニ敷地ヲ返シテ同人ヨリ三千圓ヲ貰ヒ昭和二年七月頃ニ夫レヲ大越方ヘ持参シテ支拂ヒ前述ノ賣買ハ取消シマシタ」トノ供述アリ之ニヨリ明ナル如ク建物ヲ除去シ敷地ヲ返還シテ得タル金三千圓ヲ建物返還ノ對價トシテ訴外山岸幸一ヨリ被上告人ニ金三千圓ヲ返還シタルモノナレハ詐害行爲前ノ狀態ニ復シ債權者ハ之ニヨリ辨濟ヲ受クルコトナシ然ルニ原審ハ此ノ重要ナル事實ヲ遺脱シ又ハ上告人ニ釋明ヲナサシムルコトナク如上ノ如ク判示シタルハ審理不盡ノ違法アルヲ免レスト云フニ在リ

【判決理由】案スルニ原審ノ確定シタル事實ニ依レハ訴外山岸幸一ハ曩ニ本件建物ヲ被上告人ニ賣渡シタル處本訴ノ提起アリタル後被上告人並山岸ハ合意上右賣買契約ヲ解除シ建物ノ引渡ヲ了シタリト云フニ在リ而シテ上告人（原告）ハ山岸ヨリ被上告人ニ對スル當初ノ賣買契約ハ詐害行爲ナリトノ理由ヲ以テ之カ取消ヲ求メ第一審判決ハ上告人ノ主張ヲ是認シタルモ本訴提起後前示合意解除アリタル結果山岸ハ被上告人ニ代金三千圓ヲ被上告人ハ山岸ニ建物ヲ夫々返還シタルモ建物ハ取毀タレ結局山岸ノ財産ハ三千圓ノ減損ヲ來シタルコト爲リタルニヨリ右三千圓ノ支拂行爲ハ取消サルヘキモノナリトノ上告人ノ原審ニ於ケル主張ニ對シ原審ハ假ニ當初ノ賣買契約カ詐害行爲ナリトスルモ既ニ右契約カ解除セラレ原狀ニ回復セラレタル以上更ニ之ヲ取消スコトヲ得ストノ理由ノ下ニ原判決ノ如キ主文ヲ下シタリ然リト雖本件ニ在リテハ原審證人山岸キワハ被上告人並山岸間ノ賣買カ合意上解除セラレ山岸ヨリ被上告人ニ代金ヲ返還スルニ當リ山岸ハ資金調達ニ窮シタル結果係爭建物ノ存スル土地ノ賃借權ヲ地主ニ賣渡シ該賣渡代金ヲ以テ之ニ充テタル旨供述スルヲ以テ事情若右ノ如シトセハ右代金ノ返還ハ借地權ノ喪失延テ以テ建物取毀ノ結果ヲ來シ山岸ハ一面代金ヲ失ヒ他面建物回收ノ實ヲ擧クルコト能ハス其ノ財產ニ必然的ニ減損ヲ生シタルモノト云フヘク從テ原審判定ノ如ク一般ニ詐害行爲ニシテ解除セラレタルトキハ常ニ如何ナル場合ニ於テモ之ヲ取消スコトヲ得スト云フハ當ラス宜シク各場合ニ於ケル事實關係ヲ確定シ之ニ基キテ夫々判斷ヲ爲スヘキモノニシテ此ノ點ニ於テ原審ハ本件ニ於ケル必要ナル審理ヲ盡サヽルノ違法アルモノトス尤モ被上告人ノ原審ニ於テ主張スルトコロニ依レハ本件當初ノ賣買ニ當リ山岸ハ右代金ヲ以テ山岸ノ債權者ニシテ係爭建物ノ上ニ抵當權ヲ有スル訴外杉江常太郎ニ對スル債務ヲ辨濟セムトシタルモノニシテ買受人タル被上告人ハ此ノ趣旨ヲ體シ代金ヲ杉江ニ支拂ヒテ抵當權設定登記ノ抹消ヲ得タル處右代金ハ恰モ杉江ノ債權額ノ全部ニ該當シ杉江ニ支拂ヒタル以外ニ餘剩ハナカリシモノナリト云フニ在リテ（昭和六年二月二十一日原審口頭辯論調書及同月二十三日附被上告人提出ノ附帶控訴答辯書第五項參照、尙昭和五年九月六日附被上告人提出ノ準備書面ハ原審口頭辯論ニ於テ陳述シタルモノニ非サルモ同趣旨ノ記載ヲ包含ス）乙第一乃至第三號證ヲ以テ之ヲ立證セムトスルトスルモノナルカ故ニ右被上告人ノ主張事實ニシテ是認セラレム乎本件當初ノ賣買ハ抵當權ニ依リテ擔保セラレタル債權ノ辨濟ノ爲ニ爲サレタルモノト云フヘク特ニ別段ノ事情ノ存セサル限之ヲ以テ詐害行爲ト做スヘカラサルハ當然ニシテ此ノ點ニ於テ上告人ノ本訴請求ハ理由ナキニ歸スヘシト雖原審ハ全ク叙上ノ事實關係ヲ確定セサルモノナルカ故ニ孰レニモセヨ原審ノ措置ニハ審理不盡ノ違法アルヲ免レサルモノトス、仍テ他ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年四月十一日
大審院第一民事部裁判長判事　池田寅二郎
判事　成道齋次郎　　判事　大森洪太
判事　吉田久　　判事　井野英一

●陳述ナキ請求原因ヲ基本トスル再審判決

昭和六年（オ）第二千百四十七號

判決

北海道北見國網走郡津別村市街
當時北海道釧路國川上郡弟子屈村字弟子屈市街
上告人　素川源吉
右訴訟代理人辯護士　片山哲
　　　　　　　　　　山田義夫
　　　　　　　　　　鍛冶利一
北海道北見國網走郡津別村市街
被上告人　久保信一
右訴訟代理人辯護士　高木常七

右當事者間ノ勞働賃金請求事件ニ付釧路地方裁判所カ昭和六年六月二十五日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ釧路地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告論旨第一點ハ再審ノ手續ハ控訴ノ手續ノ如ク第一審ノ辯論ヲ續行スルモノニ非スシテ既ニ確定判決ニ因リテ終了シタル訴訟事件ニ付其ノ訴訟手續ヲ更新シテ原裁判所カ其ノ判決ノ當否ヲ審査スル爲ニ更ニ新ニ開始セラルル訴訟手續ナルヲ以テ再審カ事由アリヤ否ハ其ノ確定判決カ民事訴訟法第四百二十條所揭ノ場合ニ該當スルヤ否ヲ審査スルコトノミニヨリテ之ヲ決定シ得ルモ再審ノ事由アリトスル場合ニ於テ更ニ進ンテ本案ノ辯論及裁判ヲ爲スニ當リテハ本案審理ノ對象タル本案請求原因事實ノ陳述ナカラサルヘカラス蓋判決ハ當事者ノ口頭辯論ニ基ク主張事實ヲ基本トシテ爲サルルモノニシテ其ノ陳述ナキ限リ之ヲ以テ判決ノ資料ト爲スコトヲ得サレハナリ故ニ本件ニ於テモ再審ノ事由アリトシテ更ニ進ンテ本案ニ付辯論及裁判ヲ爲スニ當リテハ先ツ上告人ノ請求原因事實ノ陳述ナカラサルヘカラス又原審カ再審ノ事由アリトシテ更ニ進ンテ本案ニ付判決ヲ爲スニ當リテハ其ノ事實摘示ノ部ニ於テ上告人ノ請求原因事實ヲ摘示シテ以テ本案ノ訴訟物體ヲ明確ナラシメサルヘカラス若シ然ラストセンカ上告人ハ如何ナル事實ニ基キ如何ナル請求ヲ爲サントスルヤヲ確定スルコトヲ得スシテ本案審理ノ對象ハ全ク不明ニ歸スルヲ以テナリ然ルニ原審判決ニ依レハ其ノ事實摘示ノ部ニ於テ被上告人ノ陳述トシテ「本訴提起ノ理由トシテ再審原告ハ再審被告ヨリ再審原告ニ對スル當裁判所昭和三年（レ）第三四號勞働賃金請求控訴事件ニ付昭和四年三月十九日再審被告ニ對シ金五百六圓五錢ノ支拂ヲ爲スヘキ義務アリトシテ敗訴ノ判決言渡ヲ受ケタルトコロ上告ノ結果該判決ハ昭和四年十二月十八日ヲ以テ確定シタリ然レトモ右判決ノ證據ト爲リタル證人田中利助ノ陳述ハ虛僞ノモノニシテ判決言渡後同人ハ刑事訴追ヲ受ケ僞證ノ有罪判決確定セルヲ以テ玆ニ再審ノ訴ニ及ヒタリ」ト摘示シ上告人ノ陳述トシテ「再審原告主張ノ如ク當裁判所昭和三年（レ）第三四號事件ニ付昭和四年三十九日言渡サレタル第二審判決ハ證人田中利助ノ證言ヲ證據ト爲シタルコトハ之ヲ認ム然レトモ右證人カ其ノ後僞證罪トシテ處罰ヲ受ケタリトスルモ右判決ハ田中利助ノ證言ノミヲ以テ唯一ノ證據ト爲シタルモノニアラス他ノ證人中島常次郎、糯田茜太郎其ノ他ノ書證ニ依リテ判斷セラレタルモノナレハ正當ナリ爾ノミナラス證人田中利助ノ陳述中一部虛構ニ屬スルモノアリトスルモ何等本案主要事實ニ影響ヲ及ホスヘキモノニナラサルヲ以テ前記趣旨ノ判決ヲ求ム」ト摘示スルノミニシテ上告人ノ請求原因事實ヲ一モ摘示スルコトナシ右判決ノ摘示事實ハ右確定判決カ民事訴訟法第四百二十條第一項第七號ニ該當スルモノナル點即再審カ事由アリヤ否ニ關スル點ノミニシテ上告人ノ請求原因事實ノ摘示ハ一モナシ右ノ如キ摘示事實ノ下ニ於テハ再審ノ事由ナリヤ否ノ點ノミヲ判斷シ判決スルハ可ナランモ更ニ進ンテ本案ノ判決ヲ爲スコトヲ得サルモノト云ハサルヘカラス蓋請求原因事實ノ主張ナキニ拘ラス本案請求ニ付判決ヲ爲サントスルハ的ナキニ矢ヲ放ツト同樣ニシテ理論上不能ノ事ニ屬スレハナリ然ラハ原判決ハ主要事實ノ記載ヲ遺脱セル違法ノ裁判ニシテ到底破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】按スルニ原審口頭辯論調書及原判決事實摘示ニ依レハ本件當事者ハ原審ニ於テ再審事由ニ付辯論ヲ爲シタルニ止リ本訴請求原因ニ付更ニ辯論ヲ爲シタル形跡ナシ果シテ然ラハ原判決ハ此ノ點ニ於テ違法ニシテ全部破毀ヲ免レス論旨理由アリ、仍テ爾餘ノ上告論旨ニ對スル說明ヲ省略シ本件上告ハ其ノ理由アリトシ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年四月十二日
大審院第二民事部裁判長判事　嘉山幹一
判事　霜山精一　　判事　豊水道祐
判事　駒田重義　　判事　犬丸巖

●證據趣旨誤解又ハ特別事情說明遺脫

昭和六年（オ）第二千百六十八號

判決

靜岡縣濱名郡可美村高塚四千八百二十番地
上告人（附帶被上告人）　瀨崎福市
靜岡縣濱名郡可美村高塚四十五番地
被上告人（附帶上告人）　有限責任高塚信用購買販賣利用組合
右法律上代理人理事　高橋捨俠

右當事者間ノ賣掛代金請求事件ニ付靜岡地方裁判所カ昭和六年七月二日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立並附帶上告棄却ノ申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立並附帶上告ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決中上告人敗訴ノ部分ヲ破毀シ本件ヲ靜岡地方裁判所ニ差戻ス
附帶上告ハ之ヲ棄却ス
附帶上告ニ付生シタル訴訟費用ハ被上告人（附帶上告人）ノ負擔トス

【理由】上告論旨第一點ハ原判決理由ニ於テ「控訴人ハ右豆粕代金等金三十八圓二十錢ハ其ノ後支拂濟ナル旨抗辯スレトモ之ニ照應スル記載アル乙一號證日記帳ハ措信シ難ク他ノ乙號各證ニ依リテモ之

ヲ認メ得サルヲ以テ右控訴人ノ抗辯ハ失當ナリ」ト判示シ上告人ノ抗辯ヲ排斥セリ然レトモ成立ニ爭ナキ乙第三號證タル賣却物品覺帳ナルモノハ被上告人ヨリ上告人ニ昭和五年六月二十五日頃交付セラレタルモノニシテ其ノ通帳ニ被上告人主張ノ豆粕代金ノ記入ナキハ其ノ以前タル昭和五年四月一日ニ當時ノ被上告組合理事亡小野田幸太郎ニ既ニ支拂濟ナリシ爲記載セサリシモノナリ且被上告人カ被上告組合ノ印章ナルコトヲ認メ居ル乙第二號證ノ昭和五年十二月三十一日現在ニ於ケル精算書ト對比綜合セラルルモ當時上告人カ被上告人ニ對シ支拂フヘキ賣掛殘金ハ金四十六圓八十八錢ニシテ其ノ他ニ賣掛殘金ノ負債ナカリシ事實ハ明白ナリ然シテ乙第二號證中被上告組合ナル印章カ被上告組合ノ印章ナルコトヲ認メ居ル以上其ノ文書ハ眞正ニ成立シタルモノト推定セラレ被上告人ニ於テ之カ推定ヲ覆ス反證ナクンハ其ノ證書ハ眞正ニ成立シタルコト論ヲ俟タス被上告人カ之カ書證ノ內容ヲ極力否認スルハ當時豆粕代金ハ既ニ上告人主張ノ如ク支拂濟ナルコトヲ察知シタルニ外ナラス且商取引者間ニ於テ代金ヲ支拂フモ受領書ヲ求メス賣主ノ帳簿記載ノ抹消ヲ求メ置クニ過キサルコトアリ又覺帳ニ記載ヲ受ケ置クニ過キサルコトアルモノニシテ結局精算書ニ依リ取引者間ニ相違ナキコトヲ確メ來ルモノニシテ賣主カ買主ニ交付スル精算書ナルモノハ其ノ精算以外ニ他ニ賣掛代金ノ貸借ナキコトヲ賣主ニ於テ認證スル唯一ノ證據トナルモノナリ而シテ乙第三號證ト對比セラルナラハ被上告人ノ記入洩レナル事實ヲ肯定シ難シ偶々舊帳簿ニ抹消洩レアリシヲ後日發見シタルニ外ナラス之等ノ事實ヨリ綜合ヒラルルナラハ乙第一號證日記帳ナルモノカ眞正ナルコトヲ窺知シ得ルニ充分ナリ漫然上告人カ被上告人主張ノ豆粕ノ取引シタルコトヲ認メタル一事ヲ以テ精算書等ノ存在ヲ無視シ上告人ノ抗辯ヲ排斥セラルルハ商取引ノ實情ニ添ハサルモノト謂ハサルヘカラス上告人カ此意味ニ於テ他ニ支拂濟ノ立證アルニ拘ラス之ヲ爲サス充分ナリト信シ居リタル一事ヲ以テスルモ明ナリ凡ソ證據ノ取捨事實ノ認定ハ裁判所ノ專權ニ屬スルモノナルコトハ論ヲ俟タスト雖當事者間ニ爭ナキ書證又眞正ニ成立シタルモノト推定セラルル以上被上告人カ上告人ニ交付シアル事情並商取引者間ノ取引ノ通念ヲ審究シ以テ實驗上有スル意義ニ隨ヒ之ヲ判斷セラルヘキモノナリ然ルニ原審ハ上告人ノ抗辯ハ乙號各證及辯論ノ全趣旨ヨリシテ之ヲ肯定シ得ラルルニ拘ラス漫然乙第一號證ヲ排斥シ其ノ他ノ乙號各證ニヨルモ認メ難シト判示シタルハ明ニ採證ノ原則ヲ誤リタル違法アルカ又ハ審理不盡タルモノニシテ破毀ハ免レスト信スト云ヒ

同第二點ハ昭和五年十二月三十一日現在ニ於テ被上告人カ上告人ニ交付セル乙第二號證ノ精算書ハ被上告人カ被上告組合ノ印章ナルコトヲ認メ其ノ他ヲ否認スルモ成立ニ爭ナキ乙第三號證ノ被上告人ヨリ上告人ニ交付セル賣却覺帳トノ差引殘額ト相一致セル以上當時被上告人カ上告人ニ對シ有スル賣掛殘金ナルモノハ金四十六圓八十八錢ノミナリシコトヲ窺知シ得ルニ充分ナリ乙第二號證中ニハ金利ヲ支拂ヒ居リ其ノ計算關係複雜ノ如キモ金利ナルモノハ別個ノ金錢消費貸借ノモノニ係リ之ヲ混合記載セルモ乙第三號證ノ差引殘額ト合致スル金額カ即其ノ當時ニ於ケル賣掛殘金ナリ然ラハ當時他ニ被上告人ヨリ請求ヲ受クヘキ賣掛殘金ナカリシコトハ一點ノ寸疑ヲハサム餘地ナシ然ラハ豆粕代金ナルモノハ既ニ支拂濟ナルコトハ他ノ立證ヲ待ツ迄モナク明白ナリ果シテ然ラハ原審ハ之等ノ事實ヲ判斷シ裁判ノ資料ニ供シ審究セラルカ又ハ乙第二、三號證ニ依リ當時被上告人ノ精算書ニ依リ金四十六圓八十八錢ノ賣掛殘金ナルコトヲ認定シ得ルモ被上告人主張ノ豆粕代金ハ當時記入洩レニシテ之カ支拂濟ナルコトノ反證ナキ以上上告人ノ抗辯背定シ難シトセラレタルヤ且又乙第二、三號證ハ全然排斥シ當時被上告人カ上告人ニ請求シ居リシ金額ハ金四十六圓八十八錢ナル事實ヲモ排斥セラレタルモノカ原判決理由ニ於テハ之ヲ知ルニ由ナシ假ニ被上告人主張ノ豆粕代金カ眞正ニ成立シタリト認定スル乙第二、三號證中ニ其ノ記載洩レ或ハ別個ノ取引ノモノナリト認定セラルルニ於テハ果シテ記載洩レ或ハ別個ノ取引ナリシヤ否ヲ被上告人ニ釋明確定セシムルカ又被上告人ニ於テ之ヲ主張爲ササルヘカラス然ルニ之等ニ對シ何等ノ主張ナキニ拘ラス漫然被上告人ノ抗辯認メ難シト排斥セラルルニ於テハ事實ニ基カサル虛無ノ事實ヲ推斷シタルモノト謂ハサルヘカラス何レニセヨ理由不備審理不盡タルコト免レスト云フニ在リ

【判決理由】　依テ按スルニ乙第二號證ニ於ケル被上告人名下ノ印影ハ被上告人ノ印影ナルコト原審ニ於テ本件當事者間ニ爭ナカリシコト原審口頭辯論調書ニ依リ明ナルヲ以テ何等反證ノ存セサリシ本件ニ於テハ右乙號證ハ全部眞正ニ成立シタルモノト推認スヘキ筋合ナリトス而シテ同號證ハ被上告人ヨリ上告人ニ宛テタル昭和五年十二月三十一日附ノ計算書ニシテ上告人カ被上告人ニ對シテ負擔セル債務差引金四十六圓八十八錢ナル旨ノ記載アリ又成立ニ爭ナカリシ乙第三號證（被上告人ヨリ上告人ニ宛テタル昭和五年賣却物品覺帳）ニ同年十二月三十一日現在ル差引殘高金四十六圓八十八錢ノ記載アルカ故ニ本件當事者間ニ於ケル取引カロ格別ナル帳簿ニ依リ記帳シ計算セラレ居ルモノナリトノ特別事情ノ存セサル限リ昭和五年十二月三十一日現在ニ於ケル當事者間ノ取引殘金ハ金四十六圓八十八錢ニ過キサルモノト爲スヘク從テ前記以外ノ本件豆粕代金債務ハ既ニ辨濟セラレタルコトヲ推認スヘキハ當然ノ筋合ナリト云ハサル可カラス然ルニ原審ハ前記ノ乙號各證ニ依リ此點ニ關スル上告人ノ主張ヲ認定スルニ足ラストシテ其ノ主張ヲ排斥シタルハ證據ノ趣旨ヲ誤解シタルカ又ハ前記特別事情ノ說明ヲ遺脫シテ裁判ヲ爲シタル不法アルモノニシテ原判決ハ被上告人勝訴ノ部分全部破毀ヲ免レス論旨ハ理由アリ

附帶上告論旨ハ原審ニ於テ懈怠料ノ申合セノ規約ヲ證據トシテ提出スヘシト命セラレタルモ如斯書證ナキニ付申合人中ヨリヲ證人トシテ喚問セラレ度申立テタルモ之ヲ採用セラレス結審セラレタルハ審究

ヲ盡ササル裁判ナリト思惟スト云フニ在リ、然レトモ原審口頭辯論調書原判決事實摘示ニ依レハ上告人カ原審ニ於テ所論ノ如キ證據ノ申出ヲ爲シタル事實ナキコト明ナルヲ以テ所論ハ採用スルニ由ナク論旨ハ理由ナシ、以上說明ノ如クナルヲ以テ本件上告ニ付テハ民事訴訟法第四百七條第一項本件附帶上告ニ付テハ民事訴訟法第三百九十六條第三百八十四條第八十九條ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ

昭和七年四月十三日

大審院第三民事部裁判長判事　西川一男
判事　三橋久美　判事　佐藤共之
判事　細野長良　判事　神原甚造

●證據ニ反シテ事實ヲ確定シタル違法

昭和六年(オ)第二千三百九十二號

判決

東京府南足立郡千住町東町九十五番地
上告人　牛込幸次郎
外四名
右訴訟代理人辯護士　兒玉義春
岩本勇次郎
三ケ尻好人

千葉縣海上郡旭町一番地秋谷靜雄方
被上告人　吉田萬右衛門
外四名
右訴訟代理人辯護士　津田義治

右當事者間ノ損害賠償請求事件ニ付東京控訴院カ昭和六年七月十八日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】　原判決ヲ破毀シ本件ヲ東京控訴院ニ差戻ス

【理由】　上告論旨第一點ハ原判決ハ商法第百七十七條第二項ニ所謂法令又ハ定款ニ反スル行爲ヲナシタル其ノ取締役ノ意義ヲ不當ニ解釋シ取締役及監査役カ商法第百九十條第百九十二條及第百八十三條所定ノ行爲ヲナスニ際シ法令又ハ定款ニ反スル行爲ヲナシタル場合ニ於テモ之カ適用ナキモノトシテ同條同項ノ規定ヲ不當ニ適用セサルノ違法アリ即取締役ハ定時總會ノ會日ヨリ一週間前ニ商法第百九十條所定ノ書類即甲第九號乃至第十二號證ノ各書類ヲ監査役ニ提出シ更ニ之ヲ總會ニ提出シテ其ノ承認ヲ求メ其ノ承認ヲ求メタル時ハ貸借對照表ヲ公告スルコトヲ要シ又監査役ハ取締役カ總會ニ提出セントスル前示書類ヲ調査シテ其ノ意見ヲ總會ニ報告スルヲ要スルコトハ商法第百九十條第百九十二條及第百八十三條ニ明定セル所ナリ而シテ商法カ取締役及監査役ニ之等法律上ノ義務ヲ負擔セシメタルハ獨リ會社日常ノ業務ヲ執行シ又ハ之ヲ監査シ居ル取締役又ハ監査役ノミニアラスシテ法律又ハ定款ニ定メラレタル員數ノ全員ニ對シ之ヲ負擔セシメタルモノニシテ假令內部關係ニ於テ一部ノ取締役又ハ監査役ニ會社日常ノ業務ノ執行又ハ之等監査ノ任務ヲ委ネタル場合ニ於テモ他ノ取締役又ハ監査役ニ對シ其ノ義務ヲ免除若クハ輕減シタルモノニアラス即取締役及監査役ノ各全員カ商法第百九十條所定ノ書類ニ署名捺印シテ取締役及監査役トシテナスヘキ前示ノ行爲ヲナシタルトキハ會社日常ノ業務ヲ執行シ又ハ之ヲ監査セサル取締役又ハ監査役ト雖前示法條ノ行爲ヲナシタルモノト云ハサルヘカラス原判決ニヨレハ株式會社東京農商銀行ノ取締役タリシ亡吉田金太郎及山本金次郎等カ商法第百九十條所定ノ書類ニ虛僞ノ記載ヲナシ大藏省及總會ニ對シ不實ノ申述ヲナシ不正ノ公告ヲナシ又損失ヲ塡補セスシテ利益金ノ配當ヲナシタル事實即法令及定款ニ反スル行爲ヲナシタル事實ハ原審ニ於テ確定セル事實ナリ從テ本訴請求ノ當否ハ被上告人及其ノ先代等カ原審ニ於テ確定シタル前示ノ行爲即訴外亡吉田及山本等ノ行爲ニ關與シタルヤ否ヤニ存スルモノニシテ此ノ點ニ關シ原審ハ商法第百七十七條第二項ニ所謂法令又ハ定款ニ反スル行爲ヲナシタル其ノ取締役トハ同銀行ノ日常事務ヲ擔任處理シ居リタル取締役ノミニシテ重役會又ハ總會ニ出席シ總會ニ提出スヘキ前示書類ニ署名捺印シ前示法條所定ノ行爲ヲナシタル取締役ノ如キハ同條同項ニ所謂其ノ取締役ニアラスト解シ本訴請求ヲ排斥セラレタリ然レトモ同條同項ニ所謂其ノ取締役トハ會社日常ノ業務ヲ擔任處理セサル者ト雖所謂重役會及總會ニ出席シ其ノ總會ニ提出スヘキ書類ニ署名捺印シテ前示法條所定ノ行爲ヲナスニ際シ法令又ハ定款ニ反スル行爲ヲナシタル取締役ヲモ指稱スルモノニシテ苟クモ其ノ行爲ニ關與シタルモノナル以上ハ其ノ行爲ノ輕重ヲ問ハス等シク同條同項ニ所謂其ノ取締役ニ該當スルモノナリ而シテ被上告人及其ノ先代等カ原審ニ於テ確定シタル前示不實ノ記載シアル甲第九號乃至第十二號證ノ書類ニ夫々署名捺印シテ前示法條所定ノ行爲ヲナシタルモノナレハ被上告人及其ノ先代等ハ客觀的事實トシテ訴外吉田及山本等ト共ニ法令及定款ニ反スル行爲ヲナシタルコトハ容疑ノ餘地ナキ所ニ屬ス次ニ取締役及監査役ハ常ニ善良ナル管理者ノ注意ヲ以テ業務ヲ執行シ又ハ之ヲ監査スヘキモノナレハ被上告人萬右衛門及利兵衛ハ同銀行ノ取締役トシテ常ニ會社ノ財産狀態ニ留意シテ不當貸付ヲナササル樣監督制肘シ不當貸付ヲ未然ニ防止スヘキ義務アルニ拘ラス任務怠慢ナル訴外吉田及山本ヲ支配人若クハ副支配人ニ採用シナカラ之ニ何等ノ監督ヲナササリシカタメ甲第八號ノ四ニヨリ明ナルカ如ク明治四十四年當時ニ於テモ資本金二十萬圓ノ會社カ無資力者ナル訴外荒井藤八ニ對シ金五十萬圓（大正五年十二月當時ハ百二十萬圓）及同鈴木山三郎ニ對シ金十萬餘圓ノ不當貸付ヲナシタルモノナレハ被上告人萬右衛門及利兵衛ハ損失ヲ塡補シタル後ニアラサレハ利益ノ配當ヲ實施スルヲ許ササリシモノナリ然ルニ甲第八號證ノ九、十及甲第十號乃至第十二號ヨリ明ナルカ如ク大正二年下半期後引續キ事實上損失金カ增加セルニ拘ラス之ヲ計上セスシテ無キ利益ヲ之アルカ如ク虛僞ノ記載ヲナシ以テ利益ノ配當ヲナシ來リ居リタルモノニシテ斯クノ如キハ少クトモ過失ニヨリ法令及定款ニ反スル行爲ヲナシタルモノト云フヘク又被上告人元次郎及源太郎ノ先代源四郎ハ同銀行ノ監査役トシテ右訴外吉田及山本等カ不當貸付ヲナシタル事實ヲ事前ニ之ヲ知ラサリシトスルモ同銀行ノ商業帳簿上不當貸付ノ事實明白ナルヲ以テ遲クトモ大正二年

下半期後ニ於テハ損失ヲ塡補スルニアラサレハ利益ノ配當ヲナサシメサル樣取締役ニ注意ヲ促シ之ヲ實施セシメサルヘキ義務アルニ拘ラス甲第十號乃至第十二號證ニヨリ明ナルカ如ク商法第百九十條所定ノ書類カ正確ナルコトヲ報告シ取締役ヲシテ法令及定款ニ反スル行爲ヲナサシメタルモノナレハ少クトモ過失ニヨリ監査役トシテノ任務ヲ懈怠シテ取締役等ノ行爲ト相待ツテ法令及定款ニ反スル行爲ヲナシタルコト明ニシテ被上告人及其ノ先代等ハ主觀的ニ於テモ法令及定款ニ反スル行爲ヲナシタルモノナレハ原審ノ如ク被上告人等ニ商法第百七十七條第二項及第百八十九條ノ責任ナシトセハ少クトモ被上告人及其ノ先代等ニ過失ナカリシコトヲ說明セサルヘカラサルモノト信ス又同條同項ヲ制定セラレタル立法上ノ理由ヨリスルモ原判決ノ如ク解スル時ハ會社カ隆盛ナル時ハ過當ノ利益ヲ獲得シ置キナカラ一度衰頽ニ陷リタル時ハ有資力者ナル取締役等ハ會社其ノ他ノ第三者ニ對スル損害賠償ノ債務ヲ免カレンコトヲ企圖シテ無資力者タル取締役等ヲシテ會社日常ノ業務ニ當ラシメ（本件ニ於テモ亦然リトス）自分等ハ單ニ署名捺印シテ其ノ責任ヲ免カルルニ至リ取締役等ヲシテ益橫暴ヲ極メシメ遂ニ共同生活ノ準繩ヲ破壞スルニ至ルヘク斯ノ如キハ法律ノ豫想セサル所ニシテ決シテ正當ノ解釋ニアラス以上說示シタルカ如ク被上告人及其ノ先代等ハ客觀的ニモ亦主觀的ニ於テモ商法第百九十條第百九十二條及第百八十三條所定ノ行爲ヲナシタルニ拘ラス原審ハ商法第百七十七條第二項ノ規定ノ解釋ヲ誤リ會社日常ノ業務ヲ執行シ居リタル者ノミニ同項ノ適用アルカ如ク解シ被上告人及其先代等カ會社日常ノ業務ヲ執行シ又ハ監査セサリシ一事ヲ以テ直ニ同項ノ適用ナキモノトシ且被上告人等カ前示不正ノ書類ニ署名捺印シテ前示法條所定ノ行爲ヲナシタル場合ニ於テモ之カ責任ナキ理由ヲモ說明セスシテ漫然被上告人及其ノ先代等ハ法令又ハ定款ニ反スル行爲ヲナシタルモノニアラスト判定シタルハ審理不盡ナルカ若クハ理由不備アルヲ免レサルモノト信スト云ヒ

同第四點ハ被上告人坂田元次郎及被上告人付内源太郎ノ先代源四郎カ原判示（上告理由第三點ニ摘錄）ノ吉田金太郎及山本金次郎ノ不正行爲ノアリタル當時株式會社東京農商銀行ノ監査役ナリシコトハ原判決ノ認ムルトコロナルコトハ原判決理由中「控訴人主張ノ期間中被控訴人萬右衞門及利兵衞カ同銀行取締、被控訴人源太郎先代源四郎及元次郎カ其ノ監査役タリシ事實並（中略）事實ハ當事者間ニ爭ナシ」トノ判示ニ依リ明ナリ然シテ御院判例ノ垂示スルトコロニ依レハ商法第百七十條第二項ハ取締役カ同條第一項ノ規定ニ依リ損害賠償ノ義務ヲ負擔スル場合ニ於テ其ノ原因タル行爲カ法令又ハ定款ニ反スルトキハ之ニ因ル損害ヲ第三者ニ對シ連帶シテ賠償スヘキ旨ヲ規定シタルモノナレハ（大正十四年（オ）第三七三引用スル第一審判決ノ事實摘示及原判決ノ理由ノ記載ニ依リテ明ナルトコロナリ然ルニ原判決理由ニハ上告論旨第三點ニ摘錄シタルカ如ク判示シテ虛僞ノ財産目錄貸借對照表等ヲ作成シ大藏省株主總會ニ對シ不實ノ申述ヲナシ且一般人ニ對シ不實ノ公告ヲナシ其ノ缺損ヲ塡補セスシテ利益ノ配當ヲナシ又被控訴人源太郎先代源四郎及元次郎ハ同銀行監査役トシテ叙上ノ事實ヲ熟知シナカラ其ノ任務ヲ怠リ虛僞ノ報告ヲナシ以テ執レモ法令定款ニ反スル行爲ヲナシタリ云々」ト主張シタルコトハ原判決ノ引用スル第一審判決ノ事實摘示及原判決理由ノ記載ニ依リテ明ナルトコロナリ然ルニ原判決理由ニハ上告論旨第三點ニ摘錄シタルカ如ク判示シテ虛僞ノ財産目錄貸借對照表等ヲ作成大藏省株主總會ニ對シ不實ノ公告等ヲ認メタル明確ナル判示ナシ然レトモ原審ハ此ノ事實ヲ認メタルモノトモ解セラレサルニ非サレトモ（亡吉田金太郎及山本金次郎ノ行爲トシテ）若シ原院カ此ノ點ニ付上告人ノ主張ヲ全然否定シ原判示中ノ「控訴人提出援用ニ係ル各證據ニ依ルモ未タ被控訴人及其ノ先代等ニ控訴人主張ノ如キ法令及定款ニ反スル行爲ヲナシタル事實ヲ推斷スルニ足ラス」トノ記載ヲ以テ右上告人ノ主張ヲ全然否定シ亡吉田金太郎及山本金次郎ニモ右ノ上告人ノ主張スル事實ノ認定ハ毫タ不法ナリト云ハサルヘカラス何トナレハ右ノ不法行爲ハ亡吉田金太郎及山本金次郎ノミカ關與シテナサレタリヤ否ハ暫ク措キ株式會社東京農商銀行ノ取締役及監査役ノ何人カニ依リ行ハレタルモノナルコトハ上告人ノ援用シタル證據ニヨリ甚タ明白ニシテ動カスヘカラサル事實ニシテ原判示ノ云フカ如ク「推斷」スラ出來サル事實ニ非サレハナリ若シ原判決カ虛僞ノ財産目錄等ノ作成等ノ事實ノ有無ヲ認定セサルモノナラハ原院ハ上告人ノ主張ヲ審理セサルモノニシテ原院ノ訴訟手續ニハ審理不盡ノ違法アリト云ハサルヘカラスト云フニ在リ

【判決理由】依テ記錄ヲ閱スルニ上告人ノ提出ニ係ル證據中甲第四號證第八號各證第九號乃至第十三號證第十四號各證第十五號證第二十三號證並同第二十七號乃至第三十號證ヲ彼此綜合スルトキハ單ニ株式會社東京農商銀行ノ取締役トシテ行

務全般ヲ擔當シ居タル吉田金太郎及山本金次郎カ所論ノ如キ定款並法令ニ反スル行爲ヲ爲シタリトノ事實ヲ認定シ得ルニ止マラス被上告人吉田萬右衞門、吉田利兵衞、町田德之助及上告人竹内源太郎ノ先代源四郎等モ亦同銀行ノ取締役若ハ監査役トシテ所論行爲ニ關與シ居タル事實アルコトヲ一應肯定スルニ足リ殊ニ右證據中甲第九號乃至第十二號證ハ上記行爲ノ行ハレタル當時ニ於ケル東京農商銀行ノ營業報告書並之ニ添付セラレタル財産目錄貸借對照表及損益計算書ニシテ其ノ報告書ニハ被上告人若ハ其ノ先代カ同銀行ノ取締役又ハ監査役トシテ夫々署名シ居ルコト書面上明瞭ナルノミナラス右書類ノ成立カ被上告人ノ原審ニ於テ認メテ爭ハサリシ所ナルカ故ニ該書類ハ被上告人若ハ其ノ先代ニ前叙ノ如キ共同關係ノ存セルコトヲ推斷セシムヘキ重要ナル證據資料ナルコト勿論ニシテ從テ原審ハ是等ノ證據ニ付特ニ排斥ノ理由ヲ說示スルニアラサレハ同人等ニ定款並法令ニ反スル行爲アリタルコトヲ徵スヘキ證據ナシト判定スルヲ得サル關係ニ在ルモノナルコト多言ヲ要セサル所ナリトス果シテ然ラハ原審カ唯論旨摘錄ノ如ク判示シタルノミニテ上告人ノ主張ヲ排斥シタルハ理由不備ニアラサレハ證據ニ反シテ事實ヲ確定セルカ違法アルモノト謂フヘク論旨ハ孰レモ其ノ理由アリト認ムヘキカ故ニ原判決ハ此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノトス、依テ爾餘ノ上告論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年四月十五日

大審院第二民事部裁判長判事　嘉山　幹一
判事　猶山　精一　判事　豊水　道雲
判事　駒田　重義　判事　犬丸　巖

●重要ナル爭點ニ判斷遺脫ノ違法

昭和六年（オ）第二千三百五十七號

判決

門司市大里四千四百十八番地ノ一、
同四千四百十七番地ノ一

上告人　井上友治

右法律上代理人取締役

井上友治

右訴訟代理人辯護士

山下彬麿
堀江專一郎
赤井幸夫

門司市門司三千百二番地ノ一

被上告人　藤富又一

右訴訟代理人辯護士

大和勝榮
栗原宰之助

右當事者間ノ强制執行異議事件ニ付長崎控訴院カ昭和六年六月二十三日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ長崎控訴院ニ差戻ス

【理由】上告理由第三點ハ本件差押ノ適法ナルヤ否ヤハ本件債券ハ上告會社ニ屬スルヤ將タ又訴外井上友治ニ屬スルヤニアラスシテ却テ其ノ供託人ト上告會社ナルヤ將タ又訴外井上友治ナルヤノ點ニアルモノト謂ハサルヘカラス何トナレハ其ノ供託者ノミカ日本銀行ニ對シテ其ノ供託物取戻請求權ヲ有シ供託者ニアラサルモ直接其ノ取戻請求權ヲ有スルコトナキヲ以テナリ然リ而シテ本件債券ハ上告會社カ度量衡器製作ノ免許ヲ受ケル爲其ノ保證金トシテ日本銀行ニ供託シタルモノナルコト當事者間ニ爭ナク又成立ニ爭ナキ甲第八號證ニハ訴外井上友治ノ肩書ヲ代表社員ト記載セルヲ抹消シテ發起人ト記載シアルコト同證自體ニヨリテ明ナル處ニシテ供託受領者之レヲ認メテ其ノ供託ヲ受領シ當該官廳亦之レニ基キテ上告會社ニ度量衡器製作ノ免許ヲ與ヘタルモノナルコトハ右甲第八號證並原審ニ於ケル辯論ノ全趣旨ニ照シテ一點ノ疑ナキ處ナリ左レハ本件ノ供託ハ訴外井上友治ハ會社ノ機關又ハ代理人トシテ供託スル意思ヲ以テ之ヲ爲シ受領者亦同樣ノ意思ヲ以テ之ヲ受領シタルモノト認メサルヘカラサル故ニ會社設立後ニ於テ發起人ナル肩書ヲ以テ供託ヲ爲シタルハ假ニ其ノ形式ニ於テ當ヲ失スル處アリトスルモ其ノ實體上ノ供託者ハ上告會社ニシテ訴外井上友治ニアラサルコト蓋疑ナキ處ナリトス從ニ本件債券ノ供託者ハ上告會社ナリトセンカ假ニ其ノ債券ハ訴外井上友治ノ有ニ屬スルモノナリトスルモ供託受領者タル日本銀行ニ對シテ其ノ取戻ヲ請求シ得ルハ上告會社ニシテ訴外井上友治ニアラサルコト亦多言ヲ要セサル處ナリトス然ルニ原判決ハ其ノ理由中「云々隨テ控訴會社主張ノ如キ事實アリトスルモ是ヲ以テ輒ク本件公債ヲ控訴會社ノ所有ナリト斷定スルコト能ハサルニヨリ甲第八號證（供託書）ハ未タ以テ之ノ控訴會社ノ利益ノ爲ニ採用スルヲ得ス云々彼此參酌シテ考覈スレハ本件公債ハ大正十一年十月四日之ヲ訴外井上友治カ個人トシテ訴外藤本ビルブローカー銀行門司支店ヨリ買受ケ其ノ所有權ヲ取得シタル事實ヲ窺知スルニ難カラス云々」ト判示シ唯本件債券カ何人ノ有ニ屬スルヤノ點ノミニ淺頭シ其ノ供託者カ果シテ上告會社ナリヤ將タ又訴外井上友治個人ナリヤ從テ其ノ供託物取戻請求權カ上告會社ニ屬スルヤ否ヤノ點ニ就キ何等釋明審究スル處ナクシテ上告人敗訴ノ言渡ヲ爲シタルハ釋明權ノ不行使又ハ審理不盡ノ違法アルカ若ハ法ノ解釋ヲ誤リテ裁判ヲ爲シタル違法アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノト信ス云フニ在リ

【判決理由】按スルニ本件ニ於テ强制執行ノ目的物ハ債務者訴外井上友治カ第三債務者訴外日本銀行ヘ上告會社ノ度量衡器製作身元保證トシテ供託シタル供託物ノ取戻權ニシテ債權者タル被上告人カ訴外井上友治ヲ債務者トシテ小倉區裁判所大正十五年（ル）第三七一號債權差押及引渡命令ヲ以テ爲シタル强制執行ニ對シ上告會社ハ右取戻權ハ同會社ニ屬シ訴外井上友治ハ之ヲ有セサルコトヲ理由トシテ該强制執行ハ許ササル旨ノ判決ヲ訴求スルモノナルヲ以テ本訴請求ノ當否ヲ判斷スルニハ須ク右取戻權カ果シテ上告會社ニ屬スルヤ否ヲ審判セサルヘカラス然ルニ原審カ論旨摘錄ノ如ク說示シ上告會社主張ノ如キ供託ノ事實アリタリトスルモ本件供託物タル公債カ訴外井上友治個人ニ於テ之ヲ

他ヨリ買受ケ其ノ所有權ヲ取得シタル事實ヲ覺知スルニ難カラサルヲ以テ爾餘ノ爭點ニ付逐次判斷ヲ爲ス迄モナク上告會社ノ本訴請求ハ失當ナル旨ヲ判示シ該供託物ノ取戻請求權カ上告會社ニ屬スルヤ否ノ點ニ付判斷ヲ爲ササリシハ主要ナル爭點ニ付テノ判斷遺脫又ハ理由不備ノ違法アリ原判決ハ全部破毀ヲ免レサルモノトス、上叙ノ如ク本件上告ハ其ノ理由アルヲ以テ爾餘ノ論旨ニ付テノ判斷ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年四月十五日

大審院第二民事部裁判長判事 嘉山幹一
判事 霜山精一 判事 豐水道祐
判事 駒田重義 判事 犬丸巖

●意義不明ナル判決理由ト理由不備

昭和六年(オ)第二千三百二十七號

判決

東京府北豐島郡瀧野川町大字田端四百八番地
上告人 高屋登
右訴訟代理人辯護士 原木莊治
成智壽朗
茨城縣新治郡田餘村高崎千七百四十三番地
被上告人 天德泉株式會社
右法律上代理人取締役 矢口半介
右訴訟代理人辯護士 矢口鍬之介
東京府北豐島郡西巣鴨町宮仲二千四十四番地
參加人 早田定造
外一名

右當事者間ノ登錄商標權利範圍確認請求事件ニ付特許局カ昭和六年六月六日與ヘタル審決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人並同參加人早田定造ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原審決ヲ破毀シ本件ヲ特許局ニ差戾ス

【理由】上告論旨第八點ハ原審ニ於テ上告人ハ(イ)號標章カ慣用標章ナリト主張シタルコトハ申立及理由ノ要領ノ部(四)ニ(イ)號標章カ佐賀縣小城郡多久村山仁田ヨリ湧出スル鑛泉ニ付慣用セラレタル事實ハ右登錄第一〇三六四號商標權利者タル若島八郎以外鐵泉石炭株式會社森口啓次郎、多久鑛泉商會松原助四郎合名會社天德鑛泉商會倉富秀吉及同伊太郎等何レモ同地ヨリ採酌セル鑛泉ヲ此ノ稱呼ノ下ニ賣捌キ各地方ニ於テ之ヲ引受販賣セル多數人モ公然自由ニ此ノ標章ヲ使用シタルニ拘ラス右若島八郎ヨリ何等對抗ヲ受クルコト無カリシニ依リテモ明ナルノミナラス云々」ト記載シアルニ依リ明ナリトス此ノ點ニ付原審決理由ニ依レハ前略「鐵泉石炭株式會社外數人ハ當事者ノ前者若ハ關係者取引者ニシテ其ノ使用ヲ以テ慣用ノ事實ヲ立證スルニ足ラス」トシテ上告人カ爲シタル慣用ノ事實ノ主張及立證ヲ排斥セラレタリ然レトモ本件上告人ハ前叙鐵泉石炭株式會社以下七人ト何等承繼關係ナキ第三者ナリ左レハ前者タル關係ナシ又夫レ等ノ者ト取引ヲ爲セルモノニ非ス又判文ノ所謂關係者トハ如何ナル意味如何ナル範圍ヲ指スモノナリヤ了解シ難キモ同種ノ商品ヲ取扱販賣スル者ヲモ包含スル意味ナリトセハ上告人亦之ニ該當スルモノナルコトヲ否認スルモノニ非スト雖鐵泉石炭株式會社以下七人ハ大部分既往ニ於テ營業セシニ過キス就中合名會社天德鐵冷鑛泉商會ハ當事者ノ孰レノ前主ニモ非ス故ニ如此營業者ニ於テ任意自由ニ使用セラレ來リタル事實カ立證セラルルニ於テハ慣用ノ事實ヲ認メ得ルヤモ計ラサル所ナリ假ニ營業ニ付當事者ノ前主タリシモノアリ若ハ取引者ナリシモノトスルモ最後ノ商業權者タリシ若島八郎ノ商標權ニハ(イ)號標章ノ文字ハ包含セラレサリシモノナレハ若島八郎カ商標ト別個ニ(イ)號標章ヲ使用シ其ノ取引者亦任意自由ニ同一標章ヲ使用シ續ヒテ鐵泉石炭株式會社多久鑛泉商會等カ同一標章ヲ使用スルト同時ニ其ノ全國ニ亘ル取引者モ特ニ何人ヨリモ制限ヲ受クルコトナク任意ニ使用シタルモノナリ左レハ夫レ等ノ者カ使用セシ事實ヲ以テ慣用ノ事實ヲ立證スルニ足ラストシテ漫然其ノ主張及立證ヲ排斥シタルハ審理不盡若ハ理由不備又ハ證據ニヨラスシテ前者關係者取引者ヲ確定シタル違法アリト云フニ在リ

【判決理由】按スルニ原審決ハ所論摘錄ニ係ル上告人ノ主張ヲ所論摘錄ノ如キ說明ノ下ニ排斥シタルモノナリ然レトモ該說明ニ所謂當事者ノ關係者トハ如何ナル者ヲ指稱スルモノナリヤ其ノ意義不明ナルヲ以テ右說明ニ依リテハ未タ以テ上告人ノ主張ヲ排斥スルニ足ラサルモノトス從テ原審決ハ此ノ點ニ於テ到底破毀ヲ免レス論旨理由アリ、上叙說明ノ如クナルニ依リ爾餘ノ上告論旨ニ對スル說明ヲ省略シ商標法第二十四條特許法第百十五條第二項民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年四月十五日

大審院第二民事部裁判長判事 嘉山幹一
判事 霜山精一 判事 豐水道祐
判事 駒田重義 判事 犬丸巖

●借用證書ノ交付ト金錢消費貸借トノ關係

金錢消費貸借ハ借主カ其ノ目的タル金員ヲ受取リタルカ然ラストスルモ之ヲ受取リタルト同樣ノ經濟上ノ利益ヲ受ケタルカ若ハ貸主ニ對スル既存債務ニ付準消費貸借ヲ爲シタルカ其ノ孰レカノ方法ニ依リ消費貸借契約ノ成立セル場合ニ始メテ借用證書ヲ貸主ニ交付スルヲ通例トシ消費貸借成立セサルニ借用證書ヲ交付スルカ如キハ異例ノ事實ニ屬ス故ニ借主カ貸主ニ對シ借用證書ヲ交付セル事實存スル以上反證ナキ限リ消費貸借カ右孰レカノ方法ニ依リ成立シタル事實ヲ推定スヘキモノトス

昭和六年(オ)第二千八百五號

判決

福岡縣三井郡大城村大字大城百四十九番地
上告人 株式會社金島銀行
右代表者清算人 福田芳太郎
右訴訟代理人辯護士 增田侃
村上法隆
伊東甲子一
黑田俊郎
福岡縣三井郡大刀洗村大字下高橋
被上告人 橫山茂
右訴訟代理人辯護士 筒井文吾
森山正九郎

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付長崎控訴院カ昭和六年七月十八日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ長崎控訴院ニ差戾ス

【理由】上告理由第三點ハ原判決ハ理由不備ノ違法アリ原判決ハ「甲第一號證乃至甲第六號證（借用證書）カ眞正ニ成立シタル事ハ本件當事者間爭ナキ處ナレトモ」ト云ヒテ當該書證ノ成立ヲ認メナカラ「被控訴人主張ノ一乃至六ノ消費貸借ニ於ケル被控訴人主張ノ簡易引渡ニ依ル金錢ノ授受ノ事實ハ之ヲ認ムル能ハス」トテ消費貸借成立ノ事實ヲ否定シ甲第一乃至六號證カ如何ナル原因ニ基キ成立シタルカ何等ノ說明ヲ與ヘス抑モ上告人主張ノ簡易引渡ニヨル金錢授受ハ消費貸借成立ニ付テノ緣由ヲ申述シタルモノナルニ過キス其ノ申述ヲ措信セストセハ甲第一乃至六號證ハ如何ナル關係ニ於テ成立シタルカ同證ニ依リテ消費貸借ヲ認ムル能ハサル理由ノ說明ヲ爲スニアラサレハ本件貸金請求事件ニ付其ノ請求ヲ排斥スル理由ノ說明トナラサルヘシ又原判決ハ「(六)ニ於ケル準消費貸借ニ關スル合意ノ事實モ亦之ヲ認定スルヲ得ス」ト云フモ甲第六號證ハ甲第一乃至五號證ノ利息及金四千圓ノ利息ヲ合算シタルモノヲ消費貸借證書ト爲シタルモノナレハ同證ニヨリ一乃至五ノ債務ヲ承認シタルモノナル事洵ニ明瞭ナリ然ルニ其ノ承認ノ事實ヲ認定スルコトヲ得ストセハ該書證ハ如何ナル關係ニヨリ成立シタルモノナルカヲ說明セサルヘカラサルニ一言モ其ノ點ニ論及セサリシハ理由不備ノ甚シキモノト云ハサルヘカラス到底破毀ヲ免レスト信スト云フニ在リ

【判決理由】案スルニ金錢消費貸借ハ借主カ其ノ目的タル金員ヲ受取リタルカ然ラストスルモ之ヲ受取リタルト同樣ノ經濟上ノ利益ヲ受ケタルカ若ハ貸主ニ對スル既存債務ニ付準消費貸借ヲ爲シタルカ其ノ孰レカノ方法ニ依リ消費貸借契約ノ成立セル場合ニ始メテ借用證書ヲ貸主ニ交付スルヲ通例トシ消費貸借ノ成立セサルニ借用證書ヲ交付スルカ如キハ異例ノ事實ニ屬ス故ニ借主カ貸主ニ對シ借用證書ヲ交付セル事實存スル以上反證ナキ限リ消費貸借カ右孰レカノ方法ニ依リ成立シタル事實ヲ推定スヘキモノトス本件ニ於テ上告人ハ本件六口ノ各消費貸借ニ付其ノ目的タル金錢ヲ被上告人ニ交付シタリトハ主張セスシテ(イ)其ノ金員ノ一部ニ付テハ假令之ヲ上告人ヨリ被上告人ニ交付スルモ被上告人ハ之ヲ大刀洗合資會社ニ對スル元金四千圓ノ借受金ノ利息債務ノ辨濟トシテ交付スヘク同會社ハ更ニ之ヲ上告人ニ對シ契約ニ基キ交付スヘキモノナルヲ以テ右三名合意ノ上此等授受ノ手續ヲ省略シ授受アリタルト同樣ノ效果ヲ生セシムルコトヲ約シ之ニ因リ被上告人ハ右會社ニ對スル右金員ニ相當スル利息債務ヲ免レ經濟上上告人ヨリ該金員ヲ受取リタルト同樣ノ利益ヲ受ケ又(ロ)其ノ金員ノ殘部ニ付テハ被上告人カ上告人ニ對シ負擔シ居リタル別途貸金ノ利息其ノ他ノ金錢債務ヲ準消費貸借ト爲シ此等方法ニ依リテ右各消費貸借ヲ成立セシメタル旨主張セルコトハ記錄上明白ナリ（右(イ)ノ部分ニ付上告人ハ「所謂簡易ノ引渡ヲ爲シ」タル旨陳述セルモ是レ特定金錢ニ對スル占有權移轉ノ合意ヲ爲シタリトノ主張ニハ非スシテ前記ノ如キ方法ニ依リ經濟上ノ利益ヲ得セシメタル旨ヲ主張セルモノナルコトハ此點ノ陳述ノ全趣旨ニ徵シテ明白ナリ）而シテ被上告人カ本件各消費貸借契約ニ付甲第一乃至第六號證借用證書ヲ上告人ニ交付シタル事實ハ原判決ノ確定セル所ナルカ故ニ反證ナキ限リ本件各消費貸借ハ右(イ)及(ロ)ノ部分共夫々上告人主張ノ如キ方法ニ依リ成立シタルモノト推定スヘク且(ロ)ノ部分ニ付テハ反證ナキ限リ契約當時被上告人カ上告人主張ノ如キ既存債務ヲ負擔シ居リタルモノト推定スヘキモノトス（大正八年(オ)第十五號同年四月二日當院判決及大正九年(オ)第二百六十八號同年五月十八日當院判決參照）然ルニ原判決ハ右(イ)ノ部分ニ關スル上告人ノ主張ヲ以テ上告人被上告人及大刀洗合資會社ノ三名間ニ特定金錢ノ占有權移轉ノ合意ヲ爲シタリトノ趣旨ナリト誤解シタルモノノ如ク斯カル合意ナカリシコト證據上明ナル旨ヲ判示シタルノミニテ上告人カ其ノ主張ノ如キ方法ニ依リ被上告人ヲシテ經濟上ノ利益ヲ得セシメタル事實ヲ否定スルニ足ルヘキ反證アル旨ヲ判示スルコトナクシテ直ニ此部分ノ消費貸借ノ成立ヲ否定シタルコト判文上明ナルカ故ニ此點ニ於テ理由不備ノ違法アリ又原判決ハ(ロ)ノ部分ノ準消費貸借ニ付被上告人カ上告人主張ノ如キ既存債務ヲ負擔シ居リタル事實ヲ推定セスシテ却テ之ヲ認ムヘキ立證ナシトシテ否定シ因テ此部分ノ消費貸借モ亦成立セサル旨判示シタルモノニシテ此點ニ於テ立證ノ責任ヲ誤リタル違法アリ從テ原判決ハ全部破毀ヲ免レス、仍テ爾餘ノ上告理由ニ對シ說明ヲ爲サス上告ヲ理由アリトシ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年四月十五日

大審院第五民事部裁判長判事 裵備清雄
判事 神谷健夫 判事 古川源太郎
判事 水口吉藏 判事 中島弘道

●信用組合脫退ト持分ノ拂戾

昭和五年(オ)第二千二百二十六號

判決

東京府南足立郡千住町大字千住一丁目一番地ノ四
上告人 有限責任千住信用組合
右法定代理人理事 竹中森之助
右訴訟代理人辯護士 高田二平
東京府豐多摩郡井荻町上荻窪四百三十三番地
被上告人 原勝
右訴訟代理人辯護士 津島純平

右當事者間ノ配當金請求事件ニ付東京地方裁判所カ昭和五年七月三十一日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申

立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ第一審判決ヲ取消ス、被上告人ノ請求ヲ棄却ス

訴訟費用ハ第一、二、三審ヲ通シ被上告人ノ負擔トス

【理由】上告理由ハ一、昭和五年五月十七日附上告人提出ノ準備書面第一項ニ於テ主張セル通リ上告人組合ノ定款第五十一條ハ剩餘金ノ配當ヲ受クヘキ者ノ資格ニ付明記セサルモ前年度中（剩餘金ヲ生シタル時ヨリ云ヘハ其ノ年度）ニ脫退シタル者ニ對シテハ配當セサルコトヲ前提トシテ規定モルモノニシテ設立以來過去數年間此ノ如ク解シテ之カ取扱ヲ爲シ來リタルノミナラス監督官廳タル農林省及ヒ東京府ニ於テモ此ノ見解ヲ採リ產業組合法發布以來過去三十年間全國的ニ適法ナリト信シテ實行シ來レル事項ニシテ既ニ慣習法ノ成立ニ十分ナルコトハ乙第三號證（東京府ノ回答）ニ照シ明瞭ナルニ拘ハラス原審ニ於テハ定款又ハ法令中ニ直接規定ナキノ故ヲ以テ直ニ理論上之ヲ決定スヘキモノナリト判示（記錄第五十九丁以下）セラレタリ然レトモ法令ノ成文ニ明記ナク又ハ定款ノ規定ニ明示ナキ場合ハ先ツ以テ一應法令制定ノ趣旨並ニ定款作成者ノ意思カ那邊ニアリタルヤヲ究メサルヘカラス而シテ上告人ハ法令ノ起草者ニシテ且ツ行政監督ノ任ニアル農林省ハ勿論第一次ノ監督者タル東京府當局ニ於テハ被上告人ニ請求權ナキコトヲ說示シ居リ上告人組合ニ於テモ亦組合設立當初ノ定款モ此ノ趣旨ニ於テ作成セルモノナルコトヲ主張シ實行セルコトヲ立證セルモ被上告人ハ此ノ事實ニ付何等ノ反證ヲ擧ケス抗爭セサルニ拘ハラス原審ニ於テ之ヲ看過シ被上告人ニ請求アリト認定シタルハ法則ヲ不當ニ適用シ又ハ證據事實ヲ不當ニ判斷シタル違法ノ判決ナリト信ス二、原審ニ於テ年度末ニ於ケル剩餘金ナルモノハ準備金ニ積立ヘキ金額ヲ控除シ其ノ殘餘ハ組合總會ノ決議ノ結果或ハ特別積立金繰越金トナリテ組合員ニ分配セラレ又ハ役員賞與金トナリテ役員ニ支拂ハルヘキ運命ヲ有スルモノニシテ出資金準備金特別積立金其ノ他組合ノ財產トシテ確定セラレタル財產ニ對シ組合員カ有スル權利ハ其ノ趣ヲ異ニシ所謂組合員ノ組合財產ニ對スル持分トハ其ノ後者ノミヲ指稱シ前者ハ之ニ包含セラレスト解スルコトヲ得ヘク而シテ上告人主張ノ定款第六十條ハ單ニ脫退者ニ對スル所謂持分ノ拂戾ニ關シ規定シタルニ過キサルモノト認ムルヲ相當トシ云々（記錄第六十一丁以下）ト判示シ上告人ノ主張ヲ排斥セラレタルモ昭和五年五月十七日上告人提出ノ準備書面第二項ニ主張セルカ如ク上告人組合ノ定款第十條第一項第三號ノ「其ノ他ノ財產」ナルモノハ利益計算ニ繰入レサル官廳ノ補助金寄附金等種々ノ場合ヲ想像シ得ルモ其ノ最モ普通ニシテ且ツ主要ナルモノハ年度末ニ於ケル剩餘金ニシテ此ノ剩餘金ナル組合財產ハ何等ノ條件ナク單純ニ年度末ニ於テ夫々組合員ノ持分タル權利ヲ有セシムルコトハ定款第十條ノ規定ニ照シ疑ナク亦組合員脫退ノ場合ニ於ケル持分ノ拂戾ニ關スル定款第六十條ノ持分モ同一意義ナルコトハ何等疑ヲ挾ムヘキ餘地ナキニ拘ハラス原審ニ於テ單ニ後日處分セラルル運命ヲ有スル一事ヲ以テ直チニ剩餘金ヲ所謂持分（組合員カ脫退ノ場合ニ受クヘキ權利）中ヨリ除外スヘキ解釋ヲ採ラレタルコトハ薄記學上ノ原則ヲ誤解シ產業組合ノ慣例ヲ無視セラレタル結果ニシテ若シ判示ノ如ク後日處分セラルル運命ヲ有スル財產ハ所謂持分（組合員カ脫退ノ場合ニ拂戾ヲ受クヘキ權利）ニ非ストセンカ準備金ノ如キモ乙第二號證定款第十九條ノ規定ニ依リ損失アレハ其ノ顚補ノ爲處分セラルルコトアルヘク殊ニ特別積立金ニ至リテハ同上第十九條但書ノ規定ニ基キ總會ノ決議ニ依リ臨時ノ支出ニ處分スルコトヲ得ヘキモノニシテ事實往々處分セルモノ尠カラサルヲ以テ之亦剩餘金ト同樣ニ解セサルヘカラサルコトトナリ定款第十條ノ持分算定ニ關スル規定及ヒ同第六十一條ノ脫退セル組合員ニ對スル持分拂戾ニ關スル規定ハ其ノ趣旨何レニアリヤ捕捉スルコト能ハサル結果トナル豈斯ノ如キ理アランヤ斯ノ如キ重要ナル爭點ヲ看過シ上告人ノ主張ヲ排斥セルハ法則ヲ不當ニ適用シ又ハ審理不盡ノ違法アルモノト思料ス三、原審ニ於テハ產業組合ノ本質又ハ上告人主張ノ定款ノ規定（第六十條）ニ照スモ同條ヲ以テ上告人主張ノ如ク脫退者ニ對シテハ剩餘金ノ配當ヲ爲ササル趣旨ヲモ規定シタルモノト解スルコトヲ得スト判示（記錄第六十二丁）セラレタルモ昭和五年五月十七日附ノ準備書面ニ於テ上告人主張セル如ク產業組合ハ利益配當ヲ目的トスルモノニアラス事業ノ共同ニ依リ組合員ノ利便ヲ圖ルヲ以テ目的トスルニアルヲ以テ脫退者ニ對スル持分ノ拂戾ニ關シテモ其ノ脫退ノ原因ニヨリ定款第六十條ニ於テ夫々等差ヲ附セル規定ニ鑑ミルモ被上告人ノ如ク任意ニ脫退セル者ニ對シテハ年度末ニ於ケル剩餘金ニ一應持分トシテ權利ヲ認ムルモ之ヲ拂戾ササル規定ナルコトハ明瞭ナルヲ以テ之カ處分ノ結果生シタル配當金ニ請求權ヲ認ムルコトノ原審判決ハ失當ナルコト明瞭ニシテ法則ノ不當ナル適用ト信スト云フニ在リ

【判決理由】案スルニ上告人タル信用組合ヲ脫退シタル組合員ハ當該年度ニ於ケル配當金ヲ請求スルヲ得ルヤ否ヤハ單純ナル理論ノ問題ニ非ス先ツ其ノ定款ノ規定如何ヲ講究シテ解決ス可キ事柄ニ外ナラス今其ノ定款第六十條ニハ其ノ第一項ニ組合員脫退ノ場合ニ於ケル持分ノ拂戾ハ其ノ拂込濟出資額ニ止ムルモノトストアリ其ノ第二項ニ除名ニ依ル場合ニ於テハ其ノ拂込濟出資額ノ半額ヲ死亡禁治產區域外ニ轉住其ノ他ノ總會ニ於テ已ムヲ得サルモノト認メタル事由ニ依リ脫退シタル組合員ニハ持分ノ全額ヲ拂戾スモノトストアリ此最後ノ場合ニ持分ノ全額ナルモノハ定款第十條ニ依リテ之ヲ定ムヘキヲ以テ配當ニ充テラルヘキ剩餘金（定款第五十一條末項）ニ對シ拂込濟累計額ニ比例シテ算出セラレタル金額ノ如キモ亦持分ノ一部ヲ成スハ言ヲ俟タス何者右ノ第十條第一項第三號ニ所謂其他ノ財產トアル內ニハ前記剩餘金ノ如キモノモ亦之ヲ包含スルコト當然ナレハナリ然ルニ前記第六十條第一項ノ場合ハ其ノ拂込出資額ニ止ムルモノトストアルヲ以テ此拂戾金額中ニハ剩餘金ニ對シ拂込濟累計額ニ比例シテ算出セラレタル前記金額ノ如キハ固ヨリ之ヲ包含スル餘地無キハ勿論ナリ然リ而シテ右ノ第六十條ナルモノハ定款第六章加入及脫退ト題スル部分ニ置カレアル規定ナルコトニ徵スルトキハ脫退ノ場合ニ於ケル始末ハ全然同條ニ遵由スヘク其ノ第五十一條ノ如キハ此場合其ノ適用ヲ除外スルノ趣意ナルコト之ヲ察スルニ難カラス從ヒテ前記第六十條第一項ノ場合ニ於ケル脫退者ノ如キハ（定款第五十七條）當該年度ニ於ケル配當金ヲ請求スル權利無キコト洵ニ所論ノ如シト云ハサルヲ得ス而モ斯カル取扱ヲ爲ス所以ノモノ其故無シト云フ可カラス蓋前記第六十條第二項ニ據ルトキハ脫退ノ事由已ムヲ得サルニ出テタル場合ハ持分ノ全額ヲ拂戾スニ反シ除名ノ場合ハ僅カニ拂込出資額ノ半額ヲ拂戾スニ過キサルコトニ稽ヘ又第一項ノ場合ハ之ヲ第二項後段ニ照シ已ムヲ得サルニ非スシテ任意脫退シタル場合ヲ指スコト自カラ明カナルニ稽フルトキハ此種脫退者ニハ當該年度ニ於ケル配當金ヲ與ヘサルノ不利益ヲ蒙ラシメ以テ可成此種ノ脫退ヲ防止セムトスルノ趣旨ナルコト之ヲ領スルニ難カラス蓋任意脫退ノ容易ニ且頻繁ニ行ハルルコトノ如キハ當該組合事業ノ性質上決シテ歡フ可キノ現象ナラサルヲ以テナリ夫レ爾リ上告人カ定款第六十條第一項ノ脫退者ナルコトハ原審ノ確定スルトコナルニ於テ本件上告ハ其理由アリ而モ自判ニ適スルヲ以テ民事訴訟法第四百八條第一號第三百八十六條第九十六條第八十九條ヲ適用シ主文ノ如ク判決シタリ

昭和七年四月十六日

大審院第四民事部裁判長判事 須賀喜三郎
判事 前田直之助　判事 矢部克己
判事 岡村玄治　判事 渡邊久

●當事者ノ主張ヲ誤解シタル裁判

昭和六年（オ）第二千六百五十二號

判決

東京府豐多摩郡大久保百人町三百三十九番地
上告人 見延龜之助
右訴訟代理人辯護士 岡田和夫
東京府豐多摩郡井荻町上荻窪六百三十七番地
被上告人 菱山萬三郎
右訴訟代理人辯護士 寺田彌一郎
小出康二

右當事者間ノ小切手金請求事件ニ付東京地方裁判所カ昭和六年八月一日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ東京地方裁判所ニ差戾ス

【理由】上告論旨第一點ハ原審判決ハ事實摘示中被控訴人ニ於テ最初竹內權吉ヨリ讓渡ヲ受ケタルトキ善意ナル以上其ノ後控訴人ヨリ詐取セラレタル旨ノ通知アリタレハトテ惡意ノ取得者トナルヘキモノニアラスト陳述シタル外原判決中本訴ニ關スル事實摘示ト同一ナルヲ以テ玆ニ之ヲ引用スト判示セリ然レトモ被控訴人（上告人）ハ訴外玉置文治郎ヨリ辨濟スヘキサツカリン代金ノ支拂ヲ受ケンカ爲玉置商店中野出張所ノ營業主任竹內權吉ヨリ昭和四年十二月四日午前十時頃本件小切手ヲ全ク善意ニテ交付ヲ受ケ之ヲ取得シタル旨原審ニ於テ陳述シタルモノナレハ藥種商玉置文治郎中野出張所ノ營業主任即該營業ニ付玉置文治郎ノ代理權ヲ有シ同人ヲ代表スルノ權限アル同人ノ代理人竹內權吉ヨリ上告人カ玉置文治郎ニ對シテ有スルサツカリン代金ノ支拂ヲ受ケンカ爲本件小切手ヲ善意ニテ取得シタル旨主張シタルモノナリ（昭和五年十一月二十二日附被控訴人準備書面甲第二號證同第七號證同第九號證參照）從テ訴外玉置文治郎ヨリ本件小切手ヲ取得シタル旨陳述シタルモノニシテ竹內權吉ヨリ取得シタル旨陳述シタルモノニアラス而シテ原判決ノ事實摘示ヲ閱スルニ其ノ摘示中本訴被告ノ抗辯ニ對シ本訴原告カ訴外竹內權吉ヨリ本件小切手ヲ取得シタルコト本訴被告カ其ノ主張ノ日時ニ小切手振出行爲ヲ取消シタルコトハ共ニ之ヲ認ムルモ本訴原告ハ詐欺ノ事實ヲ知ラスシテ本件小切手ヲ取得シタルモノナリト述ヘ云々ト摘示シアリテ右ノ如ク原審ニ於ケル被控訴人ノ陳述ト原判決（第一審判決）中本訴ニ關スル事實摘示トハ原審判決ノ如ク同一ニアラサルナリ果シテ然ラハ原審判決ハ當事者ノ申立テサル事項ニ付判決シタル違法ノ判決タルハ勿論事實ノ摘示ヲ誤リ之カ爲判決理由ニ齟齬ヲ來タサシメタル失當ノ判決ナリト謂ハサルヘカラスト云フニ在リ

【判決理由】依テ記錄ヲ閱スルニ所論準備調書並原審口頭辯論調書ニ依レハ上告人ハ原審ニ於テ所論ノ如ク本件小切手ハ上告人カ豫テ論外玉置商店事玉置文治郎ニ賣却セルサツカリン代金ノ支拂トシテ同商店中野出張所ノ營業主任タル資格ニ於ケル訴外竹內權吉ヨリ交付ヲ受ケテ之ヲ取得シタリト主張セルモノニシテ竹內權吉個人ヨリ該小切手ヲ取得シタリト主張シタルニアラサルコトハ毫モ疑ヲ容レサル所ナリ然ルニ原判決並之ニ引用セラレタル第一審判決論旨掲記ノ如キ摘示ヲ爲シタルノミナラス更ニ判決ノ理由トシテ上告人カ叙上摘示ノ如キ主張ヲ爲シタルコトヲ前提トシテ其ノ請求ノ認容スヘカラサルモノナルコトヲ說明シタルコトモ亦判文上洵ニ明白ナルカ故ニ原審ハ窮極スル所當事者ノ主張ヲ誤解シ其ノ誤解ノ下ニ判斷ヲ爲シタルモノト謂フヘク其ノ違法ナルコト勿論ナルヲ以テ原判決ハ此ノ點ニ於テ到底破毀ヲ免レサルモノトス、仍テ爾餘ノ上告論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年四月九日

大審院第二民事部裁判長判事 嘉山幹一
判事 霜山精一　判事 疊水道雲
判事 駒田重義　判事 犬丸巖

●商取引ニ於ケル支拂ト其ノ認定

震災後約七ケ年間ノ商取引ニ於テ買主カ計算日ニ支拂ヒタル金額カ常ニ前月ニ於ケル買入金額ニ符合スルニ於テハ特別ノ事情ナキ限リ買主カ支拂ヒタル金員ハ其ノ前月分ノ買入代金ノ辨濟ニ充當スルコトトシ賣主モ亦此ノ趣旨ノ下ニ夫々其ノ金圓ヲ受領シタルモノト云フヘシ

昭和六年（オ）第二千九百八十五號

判決

東京府南足立郡千住町大字千住二丁

目千二百三番地
上告人　莊司　淸三郎
右訴訟代理人辯護士
青山　新太郎
東京府南足立郡千住町大字千住一丁目六百三十三番地
被上告人　林　新藏
右訴訟代理人辯護士
林　連
後藤　信夫
櫻木　繁次

右當事者間ノ賣掛代金殘請求事件ニ付東京地方裁判所カ昭和六年九月三十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決中上告人敗訴ノ部分及訴訟費用負擔ニ關スル部分ヲ破毀シ本件ヲ東京地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告論旨第一點ハ原判決ハ民法第四百八十八條第一項及同法第百七十三條ヲ適用セスシテ法律ニ違背シ且審理不盡理由不備ノ違法ナル判決ナリ原判決理由ニ依レハ「云々然ルニ被控訴人ハ大正十二年九月九日前ニ存在セシ債務ニ對シ大正十二年十一月七日內金百圓ヲ支拂ヒ殘金ノ債務全部ヲ免除セラレ和解解決シタル旨抗爭スルモ證人莊司悌十ノ原審並當審ニ於ケル證言及被控訴人本人ノ供述ニ依レハ右ノ如ク免除アリタルカ如シト雖此等ノ證言ハ當審證人小畑武十ノ證言並控訴人本人ノ供述ニ徵スル時ハ信憑力薄弱ニシテ右免除ノ事實ヲ肯定スル資料トナスコトヲ得ス其他之ヲ認ムヘキ證據ナシ又被控訴人ハ控訴人主張ノ大正十二年十月以降昭和四年二月十八日迄ノ本件各支拂金ハ當該取引計算期ニ於ケル支拂金ニシテ其ノ以前即大正十二年九月九日以前ノ前示取引殘金ノ支拂ニ順次充當シタルモノニ非スト主張スルモ前顯甲第一號證並當審證人鈴木善次郎ノ證言ニヨレハ大正十二年九月當時ニ於ケル前記殘金債務ハ其後大正十二年十月以降ノ賣買取引ニ於テ被控訴人カ當該計算日ニ於テ支拂ヒタル金圓ヲ以テ內入辨濟セラレタルモノナルコトヲ認メ得ヘク此點ニ關スル原審並當審證人莊司悌十ノ證言及被控訴人本人ノ供述ハ之ヲ措信セス」トシテ上告人（被控訴人）ノ和解及時效ノ抗辯ヲ排斥セラレタリ然レトモ本件債務關係カ大正十二年九月九日迄ニ發生シタル債務ナルコトハ被上告人ノ自ラ主張スルトコロニシテ亦原審ノ認ムルトコロナリ而シテ本件債務關係ハ商行爲タル賣買ニヨリ生シタルモノニシテ大正十二年九月九日迄ハ毎月二十六日締切リ翌月六日支拂ノ掛取引ニシテ同日後大震火災直後世上ノ習慣ニ從ヒテ同年十一月七日迄現金取引ヲ爲シ更ニ同年十一月八日以後其ノ以前ノ掛取引同樣ノ掛取引ヲ爲シタルコトハ上告人カ第一審以來第二審ニ於テモ引續キ主張シ來タリタルモノニシテ昭和五年九月十六日同年十一月八日昭和六年七月六日ノ各準備書面ニヨリテモ明ニシテ此點ニ關シテ被上告人ハ爭ハサルノミナラス其ノ提出ニ係ル證據ニヨリテモ明ナリ然ラハ右大正十二年九月九日ヨリ同年十一月七日迄ノ現金取引ヲ境トシテ其ノ以前ノ取引債務ハ一個ノ舊債務ト爲リ其ノ以後ノ取引債務ハ新債務トナルコト勿論ナリトス加之本件ノ如キ毎月或一定ノ計算締切及支拂期日ヲ定メテ取引ヲ爲ス場合ニアリテハ毎月其ノ締切日ヲ境トシテ其ノ以前ノ債務ハ毎月各一個ノ舊債務トシテ各一團ト成シ其ノ以後ノ新債務ト區別サルヘキコト法理上常識上何人モ異論ナキトコロナリ然ラハ本件ニ於テ假ニ上告人主張ノ大正十二年十一月七日ノ和解解決カ認メラレストスルモ前掲ノ理由ニヨリ大正十二年九月九日迄ノ舊債務ト其ノ後大正十二年十一月七日以後ノ新掛取引ニヨル新債務ト少クトモ二個ノ債務アリ而シテ此二個ノ債務カ同種ノ目的ヲ有スルモノナルコトハ勿論ナルヲ以テ大正十二年十二月ノ支拂日（十一月分取引）以後ニ於テ此兩債務ヲ消滅セシムルニ足ラサル給付ヲ辨濟トシテ提出シタルモノナレハ其ノ辨濟ヲ充當スヘキ債務ヲ指定スルコトハ辨濟者タル上告人ニ優先權存在スルコト勿論ナリ而シテ辨濟債務指定權利者タル上告人（本人及其ノ代理人證人莊司悌十）ハ大正十二年十二月ヨリノ支拂ハ執レモ大正十二年十一月八日以後ノ各計算期間ノ取引債務ニ各支拂ヒタルモノナル旨主張及證言アリテ將ニ明確ナルノミナラス大正十二年十二月以後ノ支拂金額カ大正十二年十一月八日以後ノ各計算期間ノ取引金額ト各月同一ナル結果ニ徵シテモ明ナリトス（昭和六年六月二十九日附被上告人提出ノ「牛馬糧食賣掛金表參照」同表中大正十二年十一月分外一、二僅カノ相違アルモ其ノ誤リナルコト乙第一、二號證ニヨリテ明ナリ）故ニ須ク原審ハ此點ニ於テ大正十二年十二月以後ノ毎月支拂ハ上告人カ何レノ債務辨濟ニ支拂ヒタルモノナリヤ否ヤ何人カ辨濟充當ヲ爲シタリヤ若シ債權者タル被上告人ニ於テ充當シタリト認定センニハ上告人ニ於テ充當指定ヲ爲ササリシコト及被上告人ノ充當ニ對シテ上告人カ異議ヲ述ヘサリシコト等ヲ釋明及立證セシメテ審理究明セサルヘカラス然ルニ原審ハ此賭易キ舊新二個ノ同一債權者同一目的ノ兩債務アルコトヲ看却シ辨濟者タル上告人ノ辨濟債務指定權ヲ沒却シ其ノ指定ヲ爲シタリヤ否ヤ等ノ審理ヲ盡サス之カ理由ヲ附セス不法ニモ上告人ノ主張及證據ヲ排斥シ債務者保護ノ大則タル民法第四百八十八條第一項同法第百七十三條ヲ適用セサル違法ノ判決ナリト云ヒ

同第二點ハ原判決ハ事實認定ノ準繩タル經驗則ノ認識ヲ誤リ社會通念ヲ誤解シ事實ヲ無視シ條理ニ反シ審理不盡ノ不當違法ノ判決ナリ凡ソ債務者カ債務ノ內金トシテ全債務ヲ消滅スルニ足ラサル金額ヲ辨濟トシテ支拂フ場合ニ在リテハ若シ全債務ニ何圓何十何錢等ノ端數アラハ支拂後ノ殘金ヲ簡單明確ナラシメ將來ノ煩鎖ヲ避クル爲其ノ端數ハ先ツ第一回ノ內金トシテ又ハ內金ト共ニ支拂ヒテ殘錢ニ端數ヲ附セサルカ乃至ハ內金ヲ明確ナラシムル爲其ノ內金ハ何百圓又ハ何十圓等トシテ內金ニ端數ヲ附セサルコト凡ソ例外ナキ支拂方法ニシテ社會取引ノ通念ナリ又若シ繼續セル取引ニ於テ毎月ノ取引額カ各異ナレル場合最後ノ支拂ニ當リ其ノ月一ケ月分ト同額ノ支拂ヲ爲スニ當リテハ舊取引代金ニ支拂ハハ舊新共ニ甚タシク煩雜ナル爲取引額ト支拂額ノ同一ナル最後ノ取引ノ辨濟ノ爲ニ支拂フコト之亦例外ナキ實社會取引ノ通念ナリトス本件ニ在リテハ大正十二年十一月分ノ取引カ百十八圓四十七錢ニシテ其ノ支拂カ同額（被上告人ノ計算書ニハ支拂額百四十七圓四十七錢トアルモ其ノ誤リナルコト乙第一號證ノ二同年十二月七日支拂ニ金百十八圓四十七錢ノ受領記載ニヨリテ明ナリ）同年十二月分ノ取引カ百四十五圓七十五錢ニシテ其ノ支拂カ同額大正十三年一月分ノ取引カ二百十八圓九十二錢ニシテ其ノ支拂カ同額等以下皆取引額ト支拂額ハ悉ク一致シテ最終迄七ケ年ニ及ヒ其ノ間前月分ノ內金トシテ支拂ヒタルハ只僅カニ被上告人提出ノ計算書ニヨリシモ明ナル如ク昭和三年九月分ノ取引額四百四十八圓四十三錢ニ對シ同月分ノ內金トシテ金二百圓ヲ支拂ヒ其ノ殘金二百四十八圓四十三錢ト同年十月分取引額百七十五圓二十一錢トノ合計金四百二十三圓六十四錢ニ對シ內百圓ヲ後月廻シトシテ殘シ其ノ餘ノ三百二十三圓六十四錢ヲ內金支拂トシ該殘金百圓ト同年十一月分取引額二百二圓六十七錢トノ合計三百二圓六十七錢ヲ十一月分トシテ全部支拂ヒタルコト明白ニシテ爭ナク本件ニ於ケル內金支拂ノ好適例ナリ其ノ他ニ大正十二年十二月ノ支拂（十一月取引分）ヨリ昭和四年三月十三日ノ支拂迄將ニ七年間其ノ月ノ取引額ニ端數アリテ其ノ支拂ニ端數ナカリシカ如キコト又ハ殘額ナルモノ（被上告人主張ノ）ノ端數ヲ消滅セシメタルコト絕無ニシテ錢位ノ端數スラ一回タニ支拂消滅セシメタルコト無キハ正ニ明ナル動カスヘカラサル事實ナリトス原審ノ採用ニカカル甲第一號證ハ上告人ニ於テ被上告人ノ帳簿ナルコトハ認メタルモ其ノ內容ノ記載ヲ認メタルコトハ無ク證人鈴木善次郎ハ大正十二年當時被上告人ニ屆ハレテ間モ無ク且當時僅カニ十六、七歲ノ少年ニシテ被上告人ノ帳簿記載ノ事務ヲ取リタルモノニアラス被上告本人及小畑武十ハ上告人（代理人莊司悌十）ノ各支拂ニ直接關係シタルモノニアラサルコト各其ノ調書ニヨリテ明ナリトス焉ンソ上告人支拂ノ現場狀況辨濟債務ノ指定ヲ知ランヤ事實ヲ認定シ證據ヲ取捨スルハ事實審タル原審ノ權限ニ屬スト雖裁判所カ社會正義ノ生活ヲ擁護シ之ヲ律スル爲法令ヲ適用スル機關ニシテ成文タル法令カ社會正義乃至條理ノ一少部分ニ過キス成文タラサル法令即條理等ノ存スルヲ思ヘハ成文ナキノ故ヲ以テ其ノ取捨判斷カヲ自由奔放ヲ許スノ意味合ニアラス又成文ヲ自由奔放ニ解釋スヘキモノニアラス事實及法令ノ解釋ハ宜シク社會正義社會通念條理等ヲ基調トシ萬人納得ノモノタラサルヘカラサルコト天地間自然ノ大原則ナリトス然ルニ原審ハ此理合ヲ無視シテ前掲七ケ年ニ亘ル爭ナキ確固不動ノ事實ヲ無視シテ之ヲ究メス社會取引上ノ通念條理ヲ沒却シ輕卒ニモ間接證言ノ末節ニ拘泥シテ漫然證據ヲ取捨シテ事實及社會通念條理ヲ極メタル第一審判決ヲ取消シタル原判決ハ結局事實ニ基カサル判決ニシテ事實ヲ不當ニ確定シ且審理不盡ノ違法アルモノトス（御院大正十三年（オ）第四八三號同年十一月十二日判決參照）以上ノ理由ニヨリ到底原判決ニ服スル能ハサルヲ以テ本件上告ニ及ヒタル次第ナリト云フニ在リ

【判決理由】仍テ按スルニ上告人カ被上告人ヨリ牛馬ノ糧食ヲ買入レ大正十二年九月九日當時ニ於ケル債務殘額金七百五十二圓三十錢存在セシコト其ノ後暫時現金取引ヲ爲シ同年十一月七日以後ハ其ノ翌月六日ニ於テ前月分ノ買入代金ヲ支拂フ約定ニテ爾來昭和四年二月十八日ニ至ル迄被上告人ヨリ右物品ヲ買入レタルコト及上告人ハ大正十二年十一月以後ノ前示計算日ニ被上告人ニソレソレ支拂ヒタル金額ハ一、二其ノ前月分ノ買入金額ニ相違スルトコロアリト雖其ノ他ハ悉ク其ノ前月分ノ買入金額ニ符合スルコトハ當事者間ニ爭ナキ所ナリトス如斯大正十二年十一月七日以降昭和四年二月十八日ニ至ル迄約七ケ年間ノ商取引ニ於テ上告人カ計算日ニ支拂ヒタル金額ハ常ニ其ノ前月ニ於ケル買入金額ニ符合スル事跡ニ依リテ之ヲ觀レハ特別ノ事情ナキ限上告人カ支拂ヒタル各金員ハ其ノ前月分ノ買入代金ノ辨濟ニ充當スルコトトシ被上告人モ亦此ノ趣旨ノ下ニソレソレ其ノ金員ヲ受領シタルモノニシテ其ノ支拂ヒタル金員ハ先ツ大正十二年九月九日當時ニ於ケル前記債務殘額七百五十二圓三十錢ノ辨濟ニ充當シ其ノ結果以後ノ買入代金ニ付テハ常ニ內入辨濟トナリタル事實ニ非サルモノナルコトヲ看取スルニ難カラス從テ內入辨濟ナリトシテ被上告人ノ提出援用スル甲第一號證並證人鈴木善次郎ノ證言ハ未タ以テ判斷ノ資料ト爲スニハ十分ナリト爲スヲ得サルニ似タリ然ルニ原審ハ此ノ點ニ關スル上告人ノ立證タル證人莊司悌十ノ證言及上告人本人ノ供述ハ措信スルニ足ラストシ前示甲第一號證並證人鈴木善次郎ノ證言ニ依リ大正十二年九月當時ニ於ケル前記殘金債務ハ其ノ後即大正十二年十月以降ノ賣買取引ニ於テ上告人カ當該計算日ニ支拂ヒタル金圓ヲ以テ內入辨濟セラレタルモノナルコトヲ認メ得ヘク右內入辨濟ノ最終日ハ昭和四年二月十八日ナルコト甲第一號證ニヨリ明ナルヲ以テ前示大正十二年九月當時ノ殘債務カ同年十一月八日ヨリ時效ノ進行ヲ始メ二年ノ短期時效ニヨリ消滅シタルモノト爲ス上告人ノ時效ノ抗辯ハ到底之ヲ採用スルヲ得スト判示シ輙ク上告人ニ不利益ナル判決ヲ爲シタルハ不當ニ事實ヲ認定シタル不法アルカ若ハ理由不備ノ違法アルモノニシテ本論旨ハ結局其ノ理由アルコトニ歸著シ原判決中上告人ニ敗訴ヲ言渡シタル部分ハ全部破毀ヲ免レサルモノトス、右ノ理由ナルニヨリ民事訴訟法第四百七條第一項ノ規定ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年四月十九日
大審院第五民事部裁判長判事　菰淵　淸雄
判事　神谷　健夫　判事　古川　源太郎
判事　水口　吉藏　判事　中島　弘道

●辨濟期到來前ニ爲ス債務者ノ相殺ノ意思表示

凡ソ債務者カ自己ノ債務ノ辨濟期到來前ニ相殺ノ意思表示ヲ爲サントスルトキハ期限ノ利益ヲ拋棄スルト同時ニ相殺ノ意思表示ヲ爲スヲ普通トス

昭和六年（オ）第二千五百二十九號

判決

北海道網走郡網走町大字最寄村

神谷採三郎訴訟承繼人
上告人　神谷良一郎
右訴訟代理人辯護士
山田義夫
鍛冶利一
北海道網走郡網走町南八條東二丁目九番地
被上告人　袴田林蔵
右當事者間ノ債權債務相殺確認請求事件ニ付釧路地方裁判所カ昭和六年七月十八日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ釧路地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告理由第一點ハ、被上告人（控訴人）カ上告人（被控訴人）ニ對シ昭和六年四月末日金二十三圓同年十月末日金二十圓ヲ各辨濟スヘキ合計金四十三圓ノ和解金債權ヲ有スルコト」ハ原審ノ確定セル處ナリ而シテ右和解金債權ハ無利息債權ナルヲ以テ其ノ履行ニ關スル期限ハ債務者タル上告人ニ存スルコト明瞭ナルノミナラス民法第百三十八條第一項ニヨレハ期限ハ債務者ノ利益ノ爲ニ定メタルモノト推定セラルルモノナルヲ以テ他ニ特判ノ事情ナキ限リ右辨濟期ハ債務者タル上告人ノ利益ノ爲ニ定メラレタルモノト謂ハサルヘカラス然ラハ右債務ノ辨濟期ニ關スル期限ノ利益ハ上告人ニ於テ任意之ヲ拋棄スルコトヲ得ヘキコト亦當然ナリト云ハサルヘカラス然リ而シテ「被上告人ノ鈴木新吉ニ對スル債務ノ完濟期カ昭和二年十一月二十日ナルコト」及「鈴木新吉ハ昭和六年四月七日上告人ニ對シ右被上告人ニ對スル債權殘額二十五圓及之ニ對スル履行遲延ニヨル損害金債權ヲ讓渡シタルコト」ハ原審ノ認定スル處ナルヲ以テ相殺ノ目的タル自動債權ニ付キテハ既ニ辨濟期到來シ遲滯ニ在ルモノニシテ上告人カ受動債權ニ付有スル期限ノ利益ヲ拋棄シテ相殺ヲ爲スコトヲ得ヘキハ論ヲ俟タサル處ナリトス而シテ原審ハ「上告人ハ第一審以來上告人ハ被上告人ニ對シ網走區裁判所昭和六年（ヲ）第八五號事件和解ノ趣旨ニ因リ昭和六年四月末日辨濟スヘキ金二十圓ノ債務アルトコロ昭和六年四月七日訴外鈴木信吉ヨリ同人カ被上告人ニ對シ大正十三年十二月二十七日貸付ケタル金七十圓ノ殘金二十五圓ハ昭和二年十一月二十日ノ辨濟期ナルニ返濟セサルヲ以テ之ニ對スル辨濟期日ノ翌日タル昭和二年十一月二十一日ヨリ昭和六年四月九日迄滿三年四ケ月十九日間ノ年五分ノ損害金四圓二十二錢ト合シテ二十九圓二十二錢ノ債務ヲ讓受ケ翌八日信吉ヨリ被上告人ニ對シ讓渡ノ通知ヲ爲シタル前記被上告人ニ對スル債務ノ期限ノ利益ヲ拋棄シ以テ前示自己ノ被上告人ニ對スル債權ト被上告人ノ上告人ニ對スル債權トノ對當額ニ於テ相殺シタルコトノ何等立證ナシ」トシテ上告人ノ請求ヲ排斥シタル原審判決ハ理由不備ノ裁判ニシテ到底破毀ヲ免レサルモノト信スト云ヒ同第二點ハ假ニ上告人ニ於テ期限ノ利益ヲ拋棄シテ被上告人ノ上告人ニ對スル債權ト相殺ヲ爲シタリトノ點ニ付明確ニ主張スル處ナカリシトセハ原審ハ適當ニ釋明權ヲ行使シテ上告人ノ主張ヲ明瞭ナラシメサルヘカラス蓋シ上告人カ上述ノ如ク被上告人ノ上告人ニ對スル債權ヲ有スル者ハ辨濟期未タ到ラサルニ辨濟ヲ強制セラルルト同一ノ結果ヲ生シ不當ナルモ受動債權カ未タ辨濟期到來セサルニ既ニ辨濟期到來セル自動債權ト相殺ヲ爲スハ債務者カ自ラ辨濟期前ニ辨濟ヲ爲スト同樣ナリ辨濟期未タ到來セサルコトヲ知リ乍ラ辨濟ヲ爲ス者ハ期限ノ利益ヲ拋棄シタルモノナリヤ否ハ直ニ想到スヘキ疑問ナルヲ以テナリ第一審ニ於テハ叙上上告人ノ主張ヲ以テ上告人カ自己ノ債務ニ付期限ノ利益ヲ拋棄シテ相殺ヲ爲シタルモノナリト認定セラレタリ第一審裁判所ニシテ然リ上告人カ此ノ點ニ付當然ノ事理トシテ特ニ「期限ノ利益ヲ拋棄ス」ナル語ヲ使用セサリシハ不思議ニ非サルナリ故ニ原審ニシテ第一審ト異リ此ノ點ニ付別箇ノ見解ヲ有シタリトセハ適當ニ釋明權ヲ行使シテ之ヲ明瞭ナラシムルコソ其ノ責務ナリトス然ルニ事玆ニ出テサリシ原審判決ハ違法ノ裁判ニシテ到底破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】仍テ按スルニ原審ノ確定セル所ニ依レハ被上告人（被控訴人被告）カ上告人（被控訴人原告）ニ對シ昭和六年四月末日ヲ辨濟期トスル金二十三圓同年十月末日ヲ辨濟期トスル金二十圓合計金四十三圓ノ和解金債權ヲ有シタル處訴外鈴木新吉ハ被上告人ニ對シテ昭和二年十一月二十日ヲ完濟期トスル金七十圓ノ貸金債權ヲ有シ昭和六年四月七日該債權殘額二十五圓及之ニ對スル履行遲延ニ因ル損害金ノ債權ヲ上告人ニ讓渡シ翌日其ノ旨被上告人ニ通知シタルモノナリ而シテ上告人ハ原審ニ於テ右通知後自己ノ債務ノ辨濟期到來前被上告人ニ對シテ右双方ノ債權ヲ對當額ニ於テ相殺スル意思表示ヲ爲シタル上告人カ上述ノ如ク被上告人ノ上告人ニ對スル債權ヲ有スル者ハ辨濟期未タ到ラサルニ辨濟ヲ強制セラルルト同一ノ結果ヲ生シ不當ナルモ受動債權カ未タ辨濟期到來セサルニ既ニ辨濟期到來セル自動債權ト相殺ヲ爲スハ債務者カ自ラ辨濟期前ニ辨濟ヲ爲スト同樣ナリ辨濟期未タ到來セサルコトヲ知リ乍ラ辨濟ヲ爲ス者ハ期限ノ利益ヲ拋棄シタルモノナリヤ否ハ直ニ想到スヘキ疑問ナルヲ以テナリ第一審ニ於テハ叙上上告人ノ主張ヲ以テ上告人カ自己ノ債務ニ付期限ノ利益ヲ拋棄シテ相殺ヲ爲シタルモノナリト認定セラレタリ第一審裁判所ニシテ然リ上告人カ此ノ點ニ付當然ノ事理トシテ特ニ「期限ノ利益ヲ拋棄ス」ナル語ヲ使用セサリシハ不思議ニ非サルナリ故ニ原審ニシテ第一審ト異リ此ノ點ニ付別箇ノ見解ヲ有シタリトセハ適當ニ釋明權ヲ行使シテ之ヲ明瞭ナラシムルコソ其ノ責務ナリトス然ルニ事玆ニ出テサリシ原審判決ハ違法ノ裁判ニシテ到底破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】仍テ按スルニ原審ノ確定セル所ニ依レハ被上告人（被控訴人被告）カ上告人（被控訴人原告）ニ對シ昭和六年四月末日ヲ辨濟期トスル金二十三圓同年十月末日ヲ辨濟期トスル金二十圓合計金四十三圓ノ和解金債權ヲ有シタル處訴外鈴木新吉ハ被上告人ニ對シテ昭和二年十一月二十日ヲ完濟期トスル金七十圓ノ貸金債權ヲ有シ昭和六年四月七日該債權殘額二十五圓及之ニ對スル履行遲延ニ因ル損害金ノ債權ヲ上告人ニ讓渡シ翌日其ノ旨被上告人ニ通知シタルモノナリ而シテ上告人ハ原審ニ於テ右通知後自己ノ債務ノ辨濟期到來前被上告人ニ對シテ右双方ノ債權ヲ對當額ニ於テ相殺スル意思表示ヲ爲シタル上告人カ上述ノ如ク被上告人ノ上告人ニ對スル債權ヲ有スル者ハ辨濟期未タ到ラサルニ辨濟ヲ強制セラルルト同一ノ結果ヲ生シ不當ナルモ受動債權カ未タ辨濟期到來セサルニ既ニ辨濟期到來セル自動債權ト相殺ヲ爲スハ債務者カ自ラ辨濟期前ニ辨濟ヲ爲スト同樣ナリ辨濟期未タ到來セサルコトヲ知リ乍ラ辨濟ヲ爲ス者ハ期限ノ利益ヲ拋棄シタルモノナリヤ否ハ直ニ想到スヘキ疑問ナルヲ以テナリ第一審ニ於テハ叙上上告人ノ主張ヲ以テ上告人カ自己ノ債務ニ付期限ノ利益ヲ拋棄シテ相殺ヲ爲シタルモノナリト認定セラレタリ第一審裁判所ニシテ然リ上告人カ此ノ點ニ付當然ノ事理トシテ特ニ「期限ノ利益ヲ拋棄ス」ナル語ヲ使用セサリシハ不思議ニ非サルナリ故ニ原審ニシテ第一審ト異リ此ノ點ニ付別箇ノ見解ヲ有シタリトセハ適當ニ釋明權ヲ行使シテ之ヲ明瞭ナラシムルコソ其ノ責務ナリトス然ルニ事玆ニ出テサリシ原審判決ハ違法ノ裁判ニシテ到底破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】仍テ按スルニ原審ノ確定セル所ニ依レハ被上告人（被控訴人被告）カ上告人（被控訴人原告）ニ對シ昭和六年四月末日ヲ辨濟期トスル金二十三圓同年十月末日ヲ辨濟期トスル金二十圓合計金四十三圓ノ和解金債權ヲ有シタル處訴外鈴木新吉ハ被上告人ニ對シテ昭和二年十一月二十日ヲ完濟期トスル金七十圓ノ貸金債權ヲ有シ昭和六年四月七日該債權殘額二十五圓及之ニ對スル履行遲延ニ因ル損害金ノ債權ヲ上告人ニ讓渡シ翌日其ノ旨被上告人ニ通知シタルモノナリ而シテ上告人ハ原審ニ於テ右通知後自己ノ債務ノ辨濟期到來前被上告人ニ對シテ右双方ノ債權ヲ對當額ニ於テ相殺スル意思表示ヲ爲シタル上告人カ上述ノ如ク被上告人ノ上告人ニ對スル債權ヲ有スル者ハ辨濟期未タ到ラサルニ辨濟ヲ強制セラルルト同一ノ結果ヲ生シ不當ナルモ受動債權カ未タ辨濟期到來セサルニ既ニ辨濟期到來セル自動債權ト相殺ヲ爲スハ債務者カ自ラ辨濟期前ニ辨濟ヲ爲スト同樣ナリ辨濟期未タ到來セサルコトヲ知リ乍ラ辨濟ヲ爲ス者ハ期限ノ利益ヲ拋棄シタルモノナリヤ否ハ直ニ想到スヘキ疑問ナルヲ以テナリ第一審ニ於テハ叙上上告人ノ主張ヲ以テ上告人カ自己ノ債務ニ付期限ノ利益ヲ拋棄シテ相殺ヲ爲シタルモノナリト認定セラレタリ第一審裁判所ニシテ然リ上告人カ此ノ點ニ付當然ノ事理トシテ特ニ「期限ノ利益ヲ拋棄ス」ナル語ヲ使用セサリシハ不思議ニ非サルナリ故ニ原審ニシテ第一審ト異リ此ノ點ニ付別箇ノ見解ヲ有シタリトセハ適當ニ釋明權ヲ行使シテ之ヲ明瞭ナラシムルコソ其ノ責務ナリトス然ルニ事玆ニ出テサリシ原審判決ハ違法ノ裁判ニシテ到底破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

ヲ爲シタル旨主張シタルモノナルコト記錄上明白ニシテ凡ソ債務者カ自己ノ債務ハ辨濟期到來前相殺ノ意思表示ヲ爲サントスルトキハ期限ノ利益ヲ拋棄スルト同時ニ相殺ノ意思表示ヲ爲スヲ普通トスヘキカ故ニ上告人ノ右ノ主張ハ期限ノ利益ヲ拋棄スルト同時ニ相殺ノ意思表示ヲ爲シタルト云ハサルヘカラス然リ而シテ「被上告人ノ鈴木新吉ニ對スル債務ノ完濟期カ昭和二年十一月二十日ナルコト」ハ原審ノ確定セル處ナリ而シテ右和解金債權ハ無利息債權ナルヲ以テ其ノ履行ニ關スル期限ハ債務者タル上告人ニ存スルコト明瞭ナルノミナラス民法第百三十八條第一項ニヨレハ期限ハ債務者ノ利益ノ爲ニ定メタルモノト推定セラルルモノナルヲ以テ他ニ特判ノ事情ナキ限リ右辨濟期ハ債務者タル上告人ノ利益ノ爲ニ定メラレタルモノト謂ハサルヘカラス然ラハ右債務ノ辨濟期ニ關スル期限ノ利益ハ上告人ニ於テ任意之ヲ拋棄スルコトヲ得ヘキコト亦當然ナリト云ハサルヘカラス然リ而シテ「被上告人ノ鈴木新吉ニ對スル債務ノ完濟期カ昭和二年十一月二十日ナルコト」及「鈴木新吉ハ昭和六年四月七日上告人ニ對シ右被上告人ニ對スル債權殘額二十五圓及之ニ對スル履行遲延ニヨル損害金債權ヲ讓渡シタルコト」ハ原審ノ認定スル處ナルヲ以テ相殺ノ目的タル自動債權ニ付キテハ既ニ辨濟期到來シ遲滯ニ在ルモノニシテ上告人カ受動債權ニ付有スル期限ノ利益ヲ拋棄シテ相殺ヲ爲スコトヲ得ヘキハ論ヲ俟タサル處ナリトス而シテ原審ハ「上告人ハ第一審以來上告人ハ被上告人ニ對シ網走區裁判所昭和六年（ヲ）第八五號事件和解ノ趣旨ニ因リ昭和六年四月末日辨濟スヘキ金二十圓ノ債務アルトコロ昭和六年四月七日訴外鈴木信吉ヨリ同人カ被上告人ニ對シ大正十三年十二月二十七日貸付ケタル金七十圓ノ殘金二十五圓ハ昭和二年十一月二十日ノ辨濟期ナルニ返濟セサルヲ以テ之ニ對スル辨濟期日ノ翌日タル昭和二年十一月二十一日ヨリ昭和六年四月九日迄滿三年四ケ月十九日間ノ年五分ノ損害金四圓二十二錢ト合シテ二十九圓二十二錢ノ債務ヲ讓受ケ翌八日信吉ヨリ被上告人ニ對シ讓渡ノ通知ヲ爲シタル前記被上告人ニ對スル債務ノ期限ノ利益ヲ拋棄シ以テ前示自己ノ被上告人ニ對スル債權ト被上告人ノ上告人ニ對スル債權トノ對當額ニ於テ相殺シタルコトノ何等立證ナシ」トシテ上告人ノ請求ヲ排斥シタル原審判決ハ理由不備ノ裁判ニシテ到底破毀ヲ免レサルモノト信スト云ヒ同第二點ハ假ニ上告人ニ於テ期限ノ利益ヲ拋棄シテ被上告人ノ上告人ニ對スル債權ト相殺ヲ爲シタリトノ點ニ付明確ニ主張スル處ナカリシトセハ原審ハ適當ニ釋明權ヲ行使シテ上告人ノ主張ヲ明瞭ナラシメサルヘカラス蓋シ上告人カ上述ノ如ク被上告人ノ上告人ニ對スル債權ヲ有スル者ハ辨濟期未タ到ラサルニ辨濟ヲ強制セラルルト同一ノ結果ヲ生シ不當ナルモ受動債權カ未タ辨濟期到來セサルニ既ニ辨濟期到來セル自動債權ト相殺ヲ爲スハ債務者カ自ラ辨濟期前ニ辨濟ヲ爲スト同樣ナリ辨濟期未タ到來セサルコトヲ知リ乍ラ辨濟ヲ爲ス者ハ期限ノ利益ヲ拋棄シタルモノナリヤ否ハ直ニ想到スヘキ疑問ナルヲ以テナリ第一審ニ於テハ叙上上告人ノ主張ヲ以テ上告人カ自己ノ債務ニ付期限ノ利益ヲ拋棄シテ相殺ヲ爲シタルモノナリト認定セラレタリ第一審裁判所ニシテ然リ上告人カ此ノ點ニ付當然ノ事理トシテ特ニ「期限ノ利益ヲ拋棄ス」ナル語ヲ使用セサリシハ不思議ニ非サルナリ故ニ原審ニシテ第一審ト異リ此ノ點ニ付別箇ノ見解ヲ有シタリトセハ適當ニ釋明權ヲ行使シテ之ヲ明瞭ナラシムルコソ其ノ責務ナリトス然ルニ事玆ニ出テサリシ原審判決ハ違法ノ裁判ニシテ到底破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】仍テ按スルニ原審ノ確定セル所ニ依レハ被上告人（被控訴人被告）カ上告人（被控訴人原告）ニ對シ昭和六年四月末日ヲ辨濟期トスル金二十三圓同年十月末日ヲ辨濟期トスル金二十圓合計金四十三圓ノ和解金債權ヲ有シタル處訴外鈴木新吉ハ被上告人ニ對シテ昭和二年十一月二十日ヲ完濟期トスル金七十圓ノ貸金債權ヲ有シ昭和六年四月七日該債權殘額二十五圓及之ニ對スル履行遲延ニ因ル損害金ノ債權ヲ上告人ニ讓渡シ翌日其ノ旨被上告人ニ通知シタルモノナリ而シテ上告人ハ原審ニ於テ右通知後自己ノ債務ノ辨濟期到來前被上告人ニ對シテ右双方ノ債權ヲ對當額ニ於テ相殺スル意思表示ヲ爲シタル上告人カ上述ノ如ク被上告人ノ上告人ニ對スル債權ヲ有スル者ハ辨濟期未タ到ラサルニ辨濟ヲ強制セラルルト同一ノ結果ヲ生シ不當ナルモ受動債權カ未タ辨濟期到來セサルニ既ニ辨濟期到來セル自動債權ト相殺ヲ爲スハ債務者カ自ラ辨濟期前ニ辨濟ヲ爲スト同樣ナリ辨濟期未タ到來セサルコトヲ知リ乍ラ辨濟ヲ爲ス者ハ期限ノ利益ヲ拋棄シタルモノナリヤ否ハ直ニ想到スヘキ疑問ナルヲ以テナリ第一審ニ於テハ叙上上告人ノ主張ヲ以テ上告人カ自己ノ債務ニ付期限ノ利益ヲ拋棄シテ相殺ヲ爲シタルモノナリト認定セラレタリ第一審裁判所ニシテ然リ上告人カ此ノ點ニ付當然ノ事理トシテ特ニ「期限ノ利益ヲ拋棄ス」ナル語ヲ使用セサリシハ不思議ニ非サルナリ故ニ原審ニシテ第一審ト異リ此ノ點ニ付別箇ノ見解ヲ有シタリトセハ適當ニ釋明權ヲ行使シテ之ヲ明瞭ナラシムルコソ其ノ責務ナリトス然ルニ事玆ニ出テサリシ原審判決ハ違法ノ裁判ニシテ到底破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

日右電話加入權ハ上告人ヨリ訴外高井吉兵衛ニ對シ名義書換アリタルコト及右ノ如ク上告人カ訴外高井吉兵衛ニ對シ本件電話ノ名義變更手續ヲ爲スニ至リタルハ右訴外人ヨリ上告人ニ對シ「上告人カ後藤小いとヨリ本件電話加入權ヲ讓受ケ之カ名義書換ヲ爲シタルハ本件假處分命令送達後ノ事ニ屬スルヲ以テ假處分權利者タル右訴外人ニ對抗スルコトヲ得サルモノナリ」トノ理由ノ下ニ電話加入權並電話加入權名義書替手續無效確認請求ノ訴訟ヲ提起シ來リタル爲上告人ハ其ノ請求ノ非ナル旨抗爭シタルモ三審共其ノ主張容レス上告人敗訴ノ判決確定シタル爲已ムナキニ出テタルコト（甲第二號證ノ一乃至三）從テ上告人ハ之カ爲右訴訟事件ノ費用ハ暫ク措キ少クトモ本件電話加入權ノ讓受代金八百八十圓ニ相當スル損害ヲ蒙リタルモノナル事實ヲ認定シ乍ラ上告人ノ請求ヲ拒否シ其ノ理由トシテ「名古屋遞信局カ假處分不應ノ通知ヲ爲シ右假處分ノ目的ニ副フ取扱ヲ爲ササリシハ論旨第一點記載ノ如ク債權者代位ニヨル名義繼承手續ヲ履踐スルコトナクシテ爲シタル假處分ハ其ノ效力ヲ有セストノ見解ニ基クモノナル處右所爲ハ一應ノ理由存スルトコロニシテ本件損害賠償ノ實ニ任スヘキ過失ナキモノト謂ハサルヘカラス」ト判示シタリ然レトモ之レ甚タ不當ノ見解ナリ何トナレハ本件假處分ノ目的物ハ本件電話加入權ニ外ナラス故ニ當事者ノ表示ニシテ多少電話原簿ノ記載ト一致ヲ缺ク所アリトスルモ右命令ハ無效ヲ來スコトナシ（甲第二號證ノ一乃至三判決御參照）從テ本件假處分カ本件電話加入權ニ對シ爲サレタル以上電話官署トシテハ假處分命令ニ副フ取扱ヲ要スルコト多言ヲ須ヒスシテ明ナリ而シテ本件假處分決定書ニ債務者ヲ「後藤早倭三遺産相續人後藤小いと」ト表示アリタルハ假處分ヲ爲サレタル名古屋地方裁判所ニ於テ戸籍簿謄本其ノ他ニ付遺産相續ノ事實ヲ肯認アリタル上ニ爲サレタルモノニシテ右決定書自體ニヨルモ加入名義者後藤早倭三死亡シ後藤小いとノ之カ遺産相續ヲ爲シ本件電話加入權ヲ承繼取得セルコト明ナレハ何レノ點ヨリスルモ電話官署トシテハ右假處分ニ副フ取扱ヲ爲スヘキ義務アリ故ニ判示ノ如ク債權者代位ニヨル名義繼承手續履踐ナシトノ單ナル內部手續上ノ理由ニヨリ直ニ假處分ヲ無效視シ全然假處分命令ニ副フ取扱ヲ爲ササルハ不注意モ亦甚タシク此點ニ付重大ナル過失アリト言ハサルヘカラス又名古屋遞信局カ假ニ判示ノ如キ見解ヲ有シ居タリトスルモ其ノ手續上ノ取扱トシテハ假處分決定アリタル旨ヲ直ニ取扱局ヘ通報シ以テ右假處分ノ目的物タル電話加入權名義カ第三者ニ變更サレ假處分債權者カ其ノ回復ニ困難ヲ感スルコトナキヲ期スルト共ニ加入權ノ讓受人カ後日不測ノ損害ヲ蒙ルカ如キコトナキ樣萬全ノ方法ヲ講スヘキモノニシテ取扱局ヘ對シ何等ノ通報ヲモ爲サスシテ放任シ置クヘキモノニ非ス又假ニ然ラストスルモ本件電話加入權カ昭和三年三月十五日小いと名義ニ變更サレタル後同年三月十九日上告人名義ニ變更サレタルコトハ當事者間ニ爭ナク原審ノ確定シタル事實ナレハ昭和三年三月十五日ニ於テ本件電話加入權名

綠上明白ニシテ凡ソ債務者カ自己ノ債務ハ辨濟期到來前相殺ノ意思表示ヲ爲サントスルトキハ期限ノ利益ヲ拋棄スルト同時ニ相殺ノ意思表示ヲ爲スヲ普通トスヘキカ故ニ上告人ノ右ノ主張ハ期限ノ利益ヲ拋棄スルト同時ニ相殺ノ意思表示ヲ爲シタルト云ハサルヘカラス然リ而シテ「被上告人ノ鈴木新吉ニ對スル債務ノ完濟期カ昭和二年十一月二十日ナルコト」及「鈴木新吉ハ昭和六年四月七日上告人ニ對シ右被上告人ニ對スル債權殘額二十五圓及之ニ對スル履行遲延ニヨル損害金債權ヲ讓渡シタルコト」ハ原審ノ認定スル處ナルヲ以テ相殺ノ目的タル自動債權ニ付キテハ既ニ辨濟期到來シ遲滯ニ在ルモノニシテ上告人カ受動債權ニ付有スル期限ノ利益ヲ拋棄シテ相殺ヲ爲スコトヲ得ヘキハ論ヲ俟タサル處ナリトス而シテ原審ハ「上告人ハ第一審以來上告人ハ被上告人ニ對シ網走區裁判所昭和六年（ヲ）第八五號事件和解ノ趣旨ニ因リ昭和六年四月末日辨濟スヘキ金二十圓ノ債務アルトコロ昭和六年四月七日訴外鈴木信吉ヨリ同人カ被上告人ニ對シ大正十三年十二月二十七日貸付ケタル金七十圓ノ殘金二十五圓ハ昭和二年十一月二十日ノ辨濟期ナルニ返濟セサルヲ以テ之ニ對スル辨濟期日ノ翌日タル昭和二年十一月二十一日ヨリ昭和六年四月九日迄滿三年四ケ月十九日間ノ年五分ノ損害金四圓二十二錢ト合シテ二十九圓二十二錢ノ債務ヲ讓受ケ翌八日信吉ヨリ被上告人ニ對シ讓渡ノ通知ヲ爲シタル前記被上告人ニ對スル債務ノ期限ノ利益ヲ拋棄シ以テ前示自己ノ被上告人ニ對スル債權ト被上告人ノ上告人ニ對スル債權トノ對當額ニ於テ相殺シタルコトノ何等立證ナシ」トシテ上告人ノ請求ヲ排斥シタル原審判決ハ理由不備ノ裁判ニシテ到底破毀ヲ免レサルモノト信スト云ヒ同第二點ハ假ニ上告人ニ於テ期限ノ利益ヲ拋棄シテ被上告人ノ上告人ニ對スル債權ト相殺ヲ爲シタリトノ點ニ付明確ニ主張スル處ナカリシトセハ原審ハ適當ニ釋明權ヲ行使シテ上告人ノ主張ヲ明瞭ナラシメサルヘカラス蓋シ上告人カ上述ノ如ク被上告人ノ上告人ニ對スル債權ヲ有スル者ハ辨濟期未タ到ラサルニ辨濟ヲ強制セラルルト同一ノ結果ヲ生シ不當ナルモ受動債權カ未タ辨濟期到來セサルニ既ニ辨濟期到來セル自動債權ト相殺ヲ爲スハ債務者カ自ラ辨濟期前ニ辨濟ヲ爲スト同樣ナリ辨濟期未タ到來セサルコトヲ知リ乍ラ辨濟ヲ爲ス者ハ期限ノ利益ヲ拋棄シタルモノナリヤ否ハ直ニ想到スヘキ疑問ナルヲ以テナリ第一審ニ於テハ叙上上告人ノ主張ヲ以テ上告人カ自己ノ債務ニ付期限ノ利益ヲ拋棄シテ相殺ヲ爲シタルモノナリト認定セラレタリ第一審裁判所ニシテ然リ上告人カ此ノ點ニ付當然ノ事理トシテ特ニ「期限ノ利益ヲ拋棄ス」ナル語ヲ使用セサリシハ不思議ニ非サルナリ故ニ原審ニシテ第一審ト異リ此ノ點ニ付別箇ノ見解ヲ有シタリトセハ適當ニ釋明權ヲ行使シテ之ヲ明瞭ナラシムルコソ其ノ責務ナリトス然ルニ事玆ニ出テサリシ原審判決ハ違法ノ裁判ニシテ到底破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】仍テ按スルニ原審ノ確定セル所ニ依レハ被上告人（被控訴人被告）カ上告人（被控訴人原告）ニ對シ昭和六年四月末日ヲ辨濟期トスル金二十三圓同年十月末日ヲ辨濟期トスル金二十圓合計金四十三圓ノ和解金債權ヲ有シタル處訴外鈴木新吉ハ被上告人ニ對シテ昭和二年十一月二十日ヲ完濟期トスル金七十圓ノ貸金債權ヲ有シ昭和六年四月七日該債權殘額二十五圓及之ニ對スル履行遲延ニ因ル損害金ノ債權ヲ上告人ニ讓渡シ翌日其ノ旨被上告人ニ通知シタルモノナリ而シテ上告人ハ原審ニ於テ右通知後自己ノ債務ノ辨濟期到來前被上告人ニ對シテ右双方ノ債權ヲ對當額ニ於テ相殺スル意思表示ヲ爲シタル上告人カ上述ノ如ク被上告人ノ上告人ニ對スル債權ヲ有スル者ハ辨濟期未タ到ラサルニ辨濟ヲ強制セラルルト同一ノ結果ヲ生シ不當ナルモ受動債權カ未タ辨濟期到來セサルニ既ニ辨濟期到來セル自動債權ト相殺ヲ爲スハ債務者カ自ラ辨濟期前ニ辨濟ヲ爲スト同樣ナリ辨濟期未タ到來セサルコトヲ知リ乍ラ辨濟ヲ爲ス者ハ期限ノ利益ヲ拋棄シタルモノナリヤ否ハ直ニ想到スヘキ疑問ナルヲ以テナリ第一審ニ於テハ叙上上告人ノ主張ヲ以テ上告人カ自己ノ債務ニ付期限ノ利益ヲ拋棄シテ相殺ヲ爲シタルモノナリト認定セラレタリ第一審裁判所ニシテ然リ上告人カ此ノ點ニ付當然ノ事理トシテ特ニ「期限ノ利益ヲ拋棄ス」ナル語ヲ使用セサリシハ不思議ニ非サルナリ故ニ原審ニシテ第一審ト異リ此ノ點ニ付別箇ノ見解ヲ有シタリトセハ適當ニ釋明權ヲ行使シテ之ヲ明瞭ナラシムルコソ其ノ責務ナリトス然ルニ事玆ニ出テサリシ原審判決ハ違法ノ裁判ニシテ到底破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

日右電話加入權ハ上告人ヨリ訴外高井吉兵衛ニ對シ名義書換アリタルコト及右ノ如ク上告人カ訴外高井吉兵衛ニ對シ本件電話ノ名義變更手續ヲ爲スニ至リタルハ右訴外人ヨリ上告人ニ對シ「上告人カ後藤小いとヨリ本件電話加入權ヲ讓受ケ之カ名義書換ヲ爲シタルハ本件假處分命令送達後ノ事ニ屬スルヲ以テ假處分權利者タル右訴外人ニ對抗スルコトヲ得サルモノナリ」トノ理由ノ下ニ電話加入權並電話加入權名義書替手續無效確認請求ノ訴訟ヲ提起シ來リタル爲上告人ハ其ノ請求ノ非ナル旨抗爭シタルモ三審共其ノ主張容レス上告人敗訴ノ判決確定シタル爲已ムナキニ出テタルコト（甲第二號證ノ一乃至三）從テ上告人ハ之カ爲右訴訟事件ノ費用ハ暫ク措キ少クトモ本件電話加入權ノ讓受代金八百八十圓ニ相當スル損害ヲ蒙リタルモノナル事實ヲ認定シ乍ラ上告人ノ請求ヲ拒否シ其ノ理由トシテ「名古屋遞信局カ假處分不應ノ通知ヲ爲シ右假處分ノ目的ニ副フ取扱ヲ爲ササリシハ論旨第一點記載ノ如ク債權者代位ニヨル名義繼承手續ヲ履踐スルコトナクシテ爲シタル假處分ハ其ノ效力ヲ有セストノ見解ニ基クモノナル處右所爲ハ一應ノ理由存スルトコロニシテ本件損害賠償ノ實ニ任スヘキ過失ナキモノト謂ハサルヘカラス」ト判示シタリ然レトモ之レ甚タ不當ノ見解ナリ何トナレハ本件假處分ノ目的物ハ本件電話加入權ニ外ナラス故ニ當事者ノ表示ニシテ多少電話原簿ノ記載ト一致ヲ缺ク所アリトスルモ右命令ハ無效ヲ來スコトナシ（甲第二號證ノ一乃至三判決御參照）從テ本件假處分カ本件電話加入權ニ對シ爲サレタル以上電話官署トシテハ假處分命令ニ副フ取扱ヲ要スルコト多言ヲ須ヒスシテ明ナリ而シテ本件假處分決定書ニ債務者ヲ「後藤早倭三遺産相續人後藤小いと」ト表示アリタルハ假處分ヲ爲サレタル名古屋地方裁判所ニ於テ戸籍簿謄本其ノ他ニ付遺産相續ノ事實ヲ肯認アリタル上ニ爲サレタルモノニシテ右決定書自體ニヨルモ加入名義者後藤早倭三死亡シ後藤小いとノ之カ遺産相續ヲ爲シ本件電話加入權ヲ承繼取得セルコト明ナレハ何レノ點ヨリスルモ電話官署トシテハ右假處分ニ副フ取扱ヲ爲スヘキ義務アリ故ニ判示ノ如ク債權者代位ニヨル名義繼承手續履踐ナシトノ單ナル內部手續上ノ理由ニヨリ直ニ假處分ヲ無效視シ全然假處分命令ニ副フ取扱ヲ爲ササルハ不注意モ亦甚タシク此點ニ付重大ナル過失アリト言ハサルヘカラス又名古屋遞信局カ假ニ判示ノ如キ見解ヲ有シ居タリトスルモ其ノ手續上ノ取扱トシテハ假處分決定アリタル旨ヲ直ニ取扱局ヘ通報シ以テ右假處分ノ目的物タル電話加入權名義カ第三者ニ變更サレ假處分債權者カ其ノ回復ニ困難ヲ感スルコトナキヲ期スルト共ニ加入權ノ讓受人カ後日不測ノ損害ヲ蒙ルカ如キコトナキ樣萬全ノ方法ヲ講スヘキモノニシテ取扱局ヘ對シ何等ノ通報ヲモ爲サスシテ放任シ置クヘキモノニ非ス又假ニ然ラストスルモ本件電話加入權カ昭和三年三月十五日小いと名義ニ變更サレタル後同年三月十九日上告人名義ニ變更サレタルコトハ當事者間ニ爭ナク原審ノ確定シタル事實ナレハ昭和三年三月十五日ニ於テ本件電話加入權名

義者ハ本件假處分決定書表示ノ債務者ト全然一致スルニ至リタルモノナリ而シテ假處分決定送達後之カ取消決定ナキ以上右決定ノ效力存續スルコトモ亦明ナレハ名古屋遞信局ハ其ノ主張ノ如キ見解ヨリスルモ右小いと名義ニ變更ノ時ニ於テ假處分決定ニ副フ取扱ヲ爲ササルヘカラス然ルニ其ノ後同月十九日ニ至リ右假處分命令ニ相背致シ上告人ニ對シ何等注意警告其ノ他適當ノ方法ヲ以テ假處分ノ旨ヲ告知スルコトナク漫然加入名義ノ變更ヲ爲シタルハ不當ニシテ此點ヨリスルモ過失アリト謂ハサルヘカラス從テ以上何レノ點ヨリスルモ本件假處分命令ニ副フ取扱ヲ爲ササリシ名古屋遞信局及名古屋中央電話局係員ニ重大ナル過失アルコト明ナルニ之ヲ過失ナキモノト判示シシカモ之ヲ說明スルニ際リ「右ノ所爲ハ一應ノ理由存スルトコロ」ナル抽象的字句ヲ用ヒ右一應ノ理由ニ付何等具體的說明ヲ爲ササル原判決ハ過失責任ニ對スル法則ノ適用ヲ誤リタル違法アルノミ有責違法ノ過失行爲ヲ無過失行爲ナリト判斷シタル違法アルノミナラス判決ノ理由不備ノ違法アルモノト思料スト云フニ在リ

【判決理由】 仍テ按スルニ原判決ハ論旨摘錄ノ如キ事實ヲ確定シタル後名古屋遞信局カ假處分不應ノ通知ヲ爲シ本件假處分ノ目的ニ副フ取扱ヲ爲ササリシハ債權者代位ニヨル名義繼承ノ手續ヲ履踐スルコトナクシテ爲シタル假處分ハ其ノ效力ヲ有セストノ見解ニ基クモノナル處右行爲ハ一應ノ理由存スルトコロニシテ本件損害賠償ノ責ニ任スヘキ過失ナキモノト謂ハサルヘカラスト判示シ上告人ノ本訴請求ヲ排斥シタルモノナリ然レトモ本件假處分決定書ニハ債務者ヲ「後藤早倭三事遺產相續人後藤小いと」ト表示シアリテ假處分ノ目的物ハ本件電話加入權ニ外ナラサルヲ以テ債權者代位ニヨリ其ノ名義繼承ノ手續ヲ履踐セサリシトスルモ右命令ヲ以テ無效ナリト謂フヲ得ス從テ電話官署ハ本件假處分命令ニ副フ取扱ヲ爲スヘキ義務アルコト勿論ナルヲ以テ債權者代位ニヨル名義繼承手續ヲ履踐セサリシコトヲ理由トシテ直ニ本件假處分ヲ無效ナリトシ全然假處分命令ニ副フ取扱ヲ爲ササルハ失當ニシテ此ノ點ニ於テ過失アリト謂ハサルヘカラス果シテ然ラハ原審カ前記ノ如ク之ヲ過失ナシト爲シタルハ違法ニシテ論旨理由アリ原判決ハ破毀ヲ免レサルモノトス、仍テ本件上告ハ理由アルヲ以テ他ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ依リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年四月二十二日

大審院第二民事部裁判長判事 嘉山幹一
判事 霜山精一 判事 豐水道祐
判事 駒田重義 判事 犬丸巖

●不當利得返還請求ト立證責任

訴訟ノ當事者ハ事實上ノ主張ヲ證明スヘキ責任アルヲ以テ今契約上ノ債務ノ辨濟トシテ給付ヲ爲シタル者カ當該契約ノ無效ナルコトヲ主張シ相手方ノ不當利得ヲ原因トシテ其ノ給付シタルモノノ返還ヲ訴求スル場合ニ於テハ其ノ者ニ於テ給付ヲ爲シタル事實ノ外當該契約ノ無效ニシテ之ニ基ク債務ノ存在セサル事實ヲモ亦之ヲ證明スヘキ責任アルコト明白ナリ

昭和六年(オ)第二千二百二十四號

判決

鳥取縣日野郡八鄕村大字丸山百七十八番地
上告人 安藤仲太郎
右訴訟代理人辯護士 和田金藏
松江市殿町三百九十八番地
被上告人 得能武一郎
右訴訟代理人辯護士 齋藤昌司

右當事者間ノ讓渡代金返還請求事件ニ付松江地方裁判所カ昭和六年七月一日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ松江地方裁判所ニ差戾ス

【理由】 上告理由第一點ハ原判決ハ被上告人ノ立證責任ヲ上告人ニアルモノト責任ヲ顚倒シテ事實ヲ認定シタル不法アリ原判決ハ「被控訴人(上告人)カ大正十年四月二十四日訴外小林繁ニ對シ訴外名古屋機械製造株式會社カ被控訴人ノ專有セル實用新案權ヲ侵害シ安藤式稻扱器ヲ擅ニ製造販賣シタルニヨリ同會社ニ對シ其ノ損害ノ賠償ヲ請求シ得ヘキ權利アリトテ右損害賠償請求權ヲ代金二萬圓ニテ讓渡ノ契約ヲ爲シ即時小林繁ヨリ代金ノ內入トシテ金千圓ノ支拂ヲ受ケタルコト及控訴人(被上告人)主張ノ如ク其ノ後控訴人カ小林繁ヨリ右讓渡契約ニ於ケル同人ノ地位ヲ被控訴人ノ承諾ノ下ニ讓受ケタルコトハ被控訴人ノ認メテ爭ハサル所トス」ト判示シ進ンテ「而シテ被控訴人ハ右損害賠償請求權ハ訴外名古屋機械製造株式會社カ被控訴人ニ於テ實用新案權ヲ專有セル安藤式稻扱器二千臺ヲ擅ニ製造販賣シ右臺數ニ相當スル被控訴人ノ販途ヲ減殺シ被控訴人カ自ラ安藤式稻扱器ヲ賣却シテ得ヘカリシ利益ヲ喪失セシメタルニヨリ生シタルモノナル旨主張スレトモ假ニ訴外名古屋機械製造株式會社ニ於テ被控訴人ノ實用新案權ヲ侵害シ安藤式稻扱器ヲ製造販賣シタル事實アリトスルモ之カ爲被控訴人カ其ノ主張ノ如ク安藤式稻扱器ノ販途ヲ減殺セラレ損害ヲ蒙リタル事實ニ付テハ被控訴人ノ全證據ヲ以テスルモ之ヲ認メ難キニヨリ被控訴人主張ノ如キ損害賠償請求權ハ存在セサリシモノト斷定セサルヲ得ス」ト判示シ更ニ讓渡契約ノ無效ヲ認メ被上告人ニ對シ第一審ニ於テ請求ヲ棄却シタル判決ヲ取消シ上告人ニ對シ前記讓渡契約ニ於ケル代金ノ內金トシテ受授シタル金一千圓也ノ返還ヲ命スル判決ヲナシタリ然レトモ上告人カ訴外小林繁ニ對シ本件實用新案權侵害ニ基ク損害賠償請求債權ノ讓渡ヲ爲スニ至リタルハ上告人自ラ其ノ請求權ヲ行使セントシタルモ之ヲ遂行スルニ至ル迄ハ長日月ヲ要シ上告人ハ之ニ從事スル能ハサルト相當ノ費用ヲ要スル等ノ爲躊躇シ居リタル折柄上告人ハ信託業者タル被上告人ニ圖リタルニ被上告人ハ其ノ權利ノ存在スルヤ否ニ付詳細ナル調査ヲ遂ケ仲介斡旋ノ勞ヲ執ルコトトナリ訴外小林繁ニ讓渡ヲ爲スニ至リシモノニシテ(證人小林繁ノ第一、二審ノ證言參照)其ノ債權ノ性質上債權證書コソナケレ實際ニ於テ債權存在シタルコトハ事實ナルヲ以テ其ノ調査觀察ニ敏キ信託業ヲ營ム被上告人ハ義ニハ小林繁ニ讓渡ノ仲立斡旋ヲナシ後ニハ右小林ヨリ其ノ權利ノ讓渡ヲ受ケタルモノニシテ又上告人ハ其ノ請求權ノ行使ヲ容易ナラシムル方法トシテ實用新案權利範圍確認事件ヲ遂行シテ勝訴シ及讓渡契約後ニ於テ被上告人トノ協約ニ基キ侵害者ニ對シ刑事告訴ヲモ提起シ着々助力方法ヲ講シ居リタルモノナレハ原審認定ノ如ク虛無ノ債權讓渡ニ非ス若シ果シテ原審認定ノ如ク虛無ノ債權讓渡ヲナシ代金ヲ受領シタルモノナリトセハ詐欺行爲ナルコト明瞭ナルモノニ付被上告人又ハ其ノ前主小林繁ハ刑事告訴ニ及フハ當然ノ措置ナルニ此ノ事ナク本件ニ於テモ其ノ主張ヲ爲ササル事實ニ徵スルモ全ク虛無ノモノニアラサルコトヲ推斷スルニ足ルヘシ被上告人ハ實ニ信託業者トシテ本件ノ如キ債權證書ナキ損害賠償債權讓渡ナルヲ以テ之ニ仲立斡旋ヲ爲スニ付テハ萬全ナル注意ヲ拂ヒ調査ヲ遂ケ存在セリトノ確認ヲ得テ始メテ小林ニ讓渡スルコトニ仲立斡旋ヲナシタルモノナリシカ其ノ後小林ハ上告人ヨリ乙第三號證ノ如ク讓渡殘代金中支拂時期到來セルモノニ付嚴重ナル支拂ノ催告ヲ受ケ之ヲ履行セサルニ於テハ讓渡契約ヲ解除セラルルノミナラス契約ト同時ニ交付シタル本訴ノ金一千圓ヲ沒收セラルルニ至リタル場合ニ篤ト事情ヲ知リ居ル被上告人ハ此ノ機ニ乘シ一ト儲ケセント畫策シ小林カ殘代金ヲ支拂フコト能ハサル窮境ニ乘シ本訴ノ權利ヲ金一百圓ヲ以テ讓受ケ(證人小林繁第一審ノ證言參照)タルモノナレハ被上告人ハ須ラク債務者タル名古屋機械製造株式會社ニ對シ請求手續ヲ盡ササルヘカラサル筋合ナルニ之ヲ爲サス其ノ儘放置シタル爲今日ニ於テハ該損害賠償債權ハ時效ニ罹リ消滅ニ歸シタルニ依リ被上告人ハ其ノ責任ヲ上告人ニ轉嫁シ取調ヘタル處債權存在セスト主張シ本訴ヲ提起シタルモノニシテ上告人ハ是カ爲ニ蒙ル損害ハ甚大ナルモノナリ叙上ノ如クニシテ讓渡ノ目的タル債權存在シタルコトハ事實ナルモ其ノ存在ノ立證責任ヲ負フ者ハ上告人ナリヤ否本訴ハ原審判示ノ如ク被上告人ハ不當利得ヲ原因トシテ債權讓渡ノ目的タル債權存在セス從テ讓渡ハ無效ナリトシ讓渡代金ノ內金トシテ交付シタル金一千圓也ノ返還ヲ求ムル訴ナルヲ以テ讓渡ノ目的タル債權存在セサルコト從テ讓渡行爲ノ無效ナルコト及之カ爲上告人カ法律上ノ原因ナクシテ利益ヲ受ケタルコト並之カ爲被上告人カ損害ヲ蒙リタル事實ハ此ノ訴ノ性質上當然被上告人ノ立證責任ニ歸スルコトハ御院明治三十二年六月十四日及同二十九年九月二十九日ノ判例ニ徵シ明瞭ナリ然ルニ原審ハ右立證責任ハ被告タル上告人ニ在リトノ見地ヲ以テ前示ノ如ク「被控訴人カ其ノ主張ノ如ク安藤式稻扱器ノ販途ヲ減殺セラレ損害ヲ蒙リタル事實ニ付テハ被控訴人ノ全證據ヲ以テスルモ之ヲ認メ難キニヨリ云々」ト判示シ被上告人ニ於テ何等此點ニ付立證ヲ爲ササルニ拘ラス讓渡行爲ノ無效ヲ認メタルハ立證責任ニ關スル法則ノ適用ヲ誤リタル不法ノ裁判タルヲ免レスト云フニ在リ

【判決理由】 按スルニ訴訟ノ當事者ハ事實上ノ主張ヲ證明スヘキ責任アルヲ以テ今契約上ノ債務ノ辨濟トシテ給付ヲ爲シタル者カ當該契約ノ無效ナルコトヲ主張シ相手方ノ不當利得ヲ原因トシテ其ノ給付シタルモノノ返還ヲ訴求スル場合ニ於テハ其ノ者ニ於テ給付ヲ爲シタル事實ノ外當該契約ノ無效ニシテ之ニ基ク債務ノ存在セサル事實ヲモ亦之ヲ證明スヘキ責任アルコト明白ナリトス原判決ノ事實摘示ニ依レハ本訴ノ請求原因トシテ被上告人(控訴人)ノ主張セル事實ハ上告人ハ名古屋機械製造株式會社カ上告人ノ實用新案權ヲ侵害シタルニ因リ同會社ニ對シ損害賠償請求權ヲ有スト稱シ訴外小林繁ニ對シ右權利ヲ代金二萬圓ニテ讓渡スル旨ノ契約ヲ締結シタルニ因リ小林繁ハ右代金債務ノ內入辨濟トシテ金千圓ヲ上告人ニ交付シ其ノ後被上告人ハ右契約上ノ權利義務ハ勿論右損害賠償請求權不存在ノ場合ニ於ケル內入金返還請求權ヲモ包括シテ之ヲ小林繁ヨリ讓受ケタリ然ルニ取調ノ結果右損害賠償請求權ハ當初ヨリ存在セサルモノニシテ之ヲ讓渡スル旨ノ契約ハ無效ナルコト判明シタルヲ以テ玆ニ前示千圓ノ返還ヲ求ムト云フニ在リテ上叙ノ讓渡契約ニ基ク代金債務ノ存在セサル事實ヲ主張シ右內入代金ノ返還ヲ求ムルモノナレハ前段說明ニ照シ右契約ノ無效ニシテ代金債務ノ存在セサル事實ハ被上告人ニ於テ之ヲ證明スヘキ責任アルモノト云ハサルヘカラス而シテ右契約ノ無效ナル理由ハ前示損害賠償請求權ノ存在セサルコトニアルヲ以テ此ノ不存在ノ事實ヲ證明スルノ責任ハ被上告人ニアルコト勿論ナリトス然ラハ原判決ニ於テ上告人(被控訴人)ノ實用新案權カ前示會社ノ行爲ニ因リ侵害セラレ上告人ニ於テ損害ヲ蒙リタリトノ事實ハ上告人ノ全證據ヲ以テスルモ之ヲ認メ難キニ因リ上告人主張ノ損害賠償請求權ハ存在セサルモノト斷定セサルヲ得サル旨說明シタルハ結局本訴ニ於テ右請求權不存在ノ事實ヲ證明スルノ責任カ被上告人ニアルコトヲ看過シ上告人カ其ノ請求權存在ノ事實ヲ證明セサル限リ之ト反對ノ事實ヲ認ムヘキモノト爲シ以テ立證責任ヲ顚倒シタルノ不法アルモノニシテ之ヲ非難スル本論旨ハ理由アリ原判決ハ破毀ヲ免レス、仍テ他ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年四月二十三日

大審院第四民事部裁判長判事 須賀喜三郎
判事 前田直之助 判事 矢部克己
判事 岡村玄治 判事 渡邊久

●債權額ノ不當認定ト審理不盡

昭和六年(オ)第二千七十八號

判決

岩手縣稗貫郡花卷町大字花卷第三十四地割字一日市七十八番地
上告人 瀨川彥助
右訴訟代理人辯護士 水上孝正
岩手縣江刺郡岩谷堂町三百六十九番地
被上告人 千葉德之助
右訴訟代理人辯護士 工藤祐造
菊池俊輔
大橋一郎

右當事者間ノ保證債務履行請求事件ニ付宮城控訴院カ昭和六年六月二十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決中上告人敗訴ノ部分ヲ破毀シ本件ヲ宮城控訴院ニ差戾ス

【理由】上告論旨第四點ハ原判決ハ本件消費貸借ハ金二萬八百七十六圓七十一錢二厘ニ於テ成立シタルモノト爲シ計算ノ結果尙金千二百二十二圓四十七錢七厘ノ殘存債務アルニ依リ上告人ハ連帶保證人トシテ同金額支拂ノ義務アルモノト爲シ然シテ原判決ハ被上告人ハ競賣ノ結果花卷區裁判所ヨリ元金ノ內ヘ金二萬千六百六十一圓八十三錢受領シ居ルヲ以テ元金ハ既ニ完濟セラレ却テ金七百八十五圓十一錢八厘ヲ超過取得シ居ルモ右金額ハ大正十二年七月一日ヨリ大正十三年六月十六日迄ノ利息中ニ充當セラレタルモノト認メ計算スルモ尙千二百二十二圓四十七錢七厘殘存スル計算トナル故ニ上告人ニ支拂義務アリト爲スモ本件ハ原判決ノ如ク被上告人ハ元金ニ於テノミ超過取得スルモノニアラスシテ利息ニ於テモ超過取得ヲ爲シ居ルモノナリ即貸付元金ヲ二萬五千圓ト爲シ年一割ト計算シ最後ノ二ケ年分即金五千圓ヲ受領シ居ルモノナレハ原審認定ノ如ク本件消費貸借ハ二萬八百七十六圓七十一錢二厘ニ於テ成立スルモノトセハ右金額ニ對スル最後ノ二ケ年分ノ利息ハ年一割トシ金四千百七十五圓三十四錢二厘トナルヲ以テ金八百二十四圓六十五錢八厘ノ超過ヲ生スル筋合ナリ故ニ元金ノ超過額ト右利息ノ超過額ノ合計額ヲ大正十二年七月一日ヨリ大正十三年六月十六日迄ノ利息額ト差引計算シテ不足アル場合ニ於テ初メテ上告人ニ支拂ヲ命シ得ヘキモノナルニ不拘利息超過ノ點ヲ看過シ金千二百二十二圓四十七錢七厘ノ支拂義務アリト爲シタル原判決ハ審理不盡理由不備等ノ違法アリ破毀セラルヘキモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】仍テ按スルニ原審ノ認定スル所ニ依レハ本件消費貸借ハ金二萬八百七十六圓七十一錢ニ付成立シタルニ過キサレハ之ヲ標準トスレハ其ノ最後ノ二ケ年分年一割ノ割合ノ利息ハ金四千百七十五圓三十四錢二厘タラサルヘカラス從テ被上告人カ貸付元金二萬五千圓ナリトシテ之ニ基キ最後ノ二ケ年分ノ利息五千圓ヲ受領セルコトハ過當ニシテ其ノ差額ハ控除シテ計算スヘキニ原審カ此ノ點ヲ觀過セルハ審理不盡ト云ハサルヘカラス本件上告ハ此ノ點ニ於テ理由アルニ依リ他ノ論旨ニ對スル說明ハ之ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年四月二十三日
大審院第三民事部裁判長判事 西川一男
判事 三橋久美 判事 佐藤共之
判事 細野長良 判事 神原甚造

●唯一ノ證據方法ヲ却下シタル違法

昭和六年(オ)第二千二十八號

判決

高松市兵庫町十七番地
上告人 大石芳太郎
右訴訟代理人辯護士 津谷光俊
高松市丸龜町十二番地
被上告人 津田勝次郎

右當事者間ノ賃貸物件返還請求事件ニ付高松地方裁判所カ昭和六年六月十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ高松地方裁判所ニ差戾ス

【理由】上告論旨第二點ハ證人高松市西濱新町長谷川利吉及同市西內町高木又市ノ訊問ヲ申請シ之ヲシテ本件係爭物件賃貸借ノ契約事態ヲ明ニスルモノナルヲ何等ノ理由ナクシテ之ヲ却下シタルハ採證ノ法ニ違反スル裁判ナリトス依テ第一審第二審主張ノ事實ヲ援用シ更ニ茲ニ上告理由書ニ及フト云フニ在リ

【判決理由】依テ按スルニ原審ハ上告人カ昭和五年九月六日被上告人ヨリ本件物品ヲ買受ケ其ノ所有權ヲ取得シタルモノナレハ被上告人主張ノ賃貸借ハ眞實成立スヘキ筋合ニアラサル旨ノ上告人ノ抗辯ハ何等之ヲ認ムヘキ證據ナシトノ理由ニ依リ排斥シタルコト判文上明白ナリ然レトモ上告人ハ原審ニ於テ前記抗辯事實ヲ證スル爲證人長谷川利吉高木又市ノ證人訊問ノ申出ヲ爲シ原審カ該申出ヲ排斥シテ裁判ヲ爲シタルコト原審口頭辯論調書ニ依リ明カナルト同時ニ右證據方法ノ申出ハ右抗辯事實ニ付テ唯一ノ證據方法タルコト訴訟記錄上明瞭ナルカ故ニ原審ハ唯一ノ證據方法ヲ途絕シテ裁判ヲ爲シタル違法アルモノニシテ原判決ハ全部破毀ヲ免レス論旨ハ理由アリ、以上說明ノ如クナルヲ以テ他ノ上告論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ

昭和七年四月二十三日
大審院第三民事部裁判長判事 西川一男
判事 三橋久美 判事 佐藤共之
判事 細野長良 判事 神原甚造

●不當ニ證據ヲ排斥シタル違法

昭和六年(オ)第二千三十三號

判決

青森市大字古川字美法二十八番地
上告人 成田健八
外一名
右訴訟代理人辯護士 澤地甚藏
青森市大字古川字美法四十二番地
被上告人 林寅次郎
右訴訟代理人辯護士 泉谷清一
氣仙忠治
菊池儉輔

右當事者間ノ賣掛代金請求事件ニ付宮城控訴院カ昭和六年六月二十五日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ宮城控訴院ニ差戾ス

【理由】上告理由ハ原判決ハ控訴人等ハ本件取引ノ價格ハ時價相場ニテ決濟スヘキ約束ナリシ所被控訴人ノ主張スル三萬六千四百三十四圓十六錢ハ時價相場ヨリ高キ相場ニテ計算セル結果ニシテ約七千圓過當ナリト抗辯スレトモ原審昭和六年四月八日ノ口頭辯論ニ於テ控訴人ハ被控

訴人主張ノ取引價格ヲ自白シ居ルノミナラス原審證人林豊次郎ノ證言同證人ノ證言ニ依リテ其ノ內容ノ眞實ナルヲ認ムル甲第二、三號證ノ各一乃至四並乙第一、二號證ニ依リ控訴人主張ノ千九百二十一圓十六錢ノ殘額アルコトヲ認ムルニ十分ナリ云々ト說明シテ以テ上告人(控訴人)ノ主張ヲ排斥セラレタルモ總テノ取引カ時價ニヨリ決濟セラルヘキハ事理ノ當然ニシテ本件取引カ又之レニ從フ定メラレタルコトハ當事者ニ爭ナキ所ナリ而シテ第一審ニ於テ上告人代理カ前示摘示ノ自白ヲ爲シ證人林豊次郎亦前示ノ證言ヲ爲シタル事實アルモ上告人ハ原審ニ於テ準備書面ヲ提出シテ其ノ當時時價調査中ニ係リ右自白カ錯誤ニ出テタル旨ヲ主張シ且前示證言ノ帳簿記載ノ信實如何ハ別問題トシテ當事者取引契約ノ趣旨ニ基キ時價ヲ超過セル價格ナル旨ヲ主張シテ其ノ事實ヲ立證センカ爲ニ證據ノ申出ヲ爲シタルニ原審ハ全部之ヲ却下シテ上告人ニ敗訴ノ判決ヲ爲シタルハ上告人ノ立證ヲ不當ニ却下シテ以テ上告人ノ主張ヲ排斥シタル不法アリト思料スト云フニ在リ

【判決理由】仍テ案スルニ上告人カ原審ニ於テ所論準備書面ニ基キ陳述ヲ爲シタルコトハ記錄上之ヲ認メ難シト雖其ノ所論自白ヲ錯誤ニ出テタルモノナリトシテ之ヲ取消シ本件賣買契約ニアリテハ被上告人主張ノ如キ代金ノ定アリタルモノニ非ス時價ヲ以テ代金トスル約定ナリト主張シタルコトハ原審口頭辯論調書及控訴狀ノ記載並辯論ノ全趣旨ニ徵シ明ナル所ナルト共ニ其ノ右主張ヲ爲シタル口頭辯論期日ニ於テ直ニ右主張事實立證ノ爲證人天內新太郎ノ訊問ヲ申出テタルコトモ亦同辯論調書上疑無キ所ニ屬ス左レハ此證據申出ハ固ヨリ時機ニ後レタル證據方法ヲ以テ目スヘキモノニ非ス然ルニ原審ハ之ヲ時機ニ後レタルモノナリトシテ却下シ而シテ右自白ノ取消ハ許ス可カラサルモノナリトシ以テ上告人ノ抗辯ヲ排斥シタリ其ノ違法ナルヤ論無シ論旨理由アリ原判決ハ破毀セサルヲ得ス、仍テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ

昭和七年四月二十三日
大審院第三民事部裁判長判事 西川一男
判事 三橋久美 判事 佐藤共之
判事 細野長良 判事 神原甚造

●不當ナル計算ニヨル辨濟ノ充當

昭和六年(オ)第二千九百九十號

判決

三重縣名賀郡名張町字新町
上告人 增岡門治
右訴訟代理人辯護士 貝增萬壽吉
三重縣名賀郡名張町字松崎町
被上告人 吉岡米太郎

右當事者間ノ債務一部不存在確認請求事件ニ付名古屋控訴院カ昭和六年八月三十一日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決中上告人敗訴ノ部分ヲ破毀シ本件ヲ名古屋控訴院ニ差戾ス

【理由】上告論旨ハ原審判決理由ヲ閱スルニ大正九年三月六日被上告人(控訴人)カ上告人(被控訴人)ヨリ元金二千五百圓ヲ利息ハ元金一圓ニ付一ケ月九厘辨濟期ハ大正十年二月二十日ノ定ニテ借受ケタルコトヲ認メ更ニ上告人(被控訴人)カ大正十一年五月二十二日ニ訴外三村喜男太ニ金千圓ヲ利息ハ元金百圓ニ付一ケ月金一圓三十錢利息支拂期每年六月及十二月ノ各二十日元金辨濟期大正十二年四月二十日ノ定ニテ貸與セルコト並右利息ニ付テハ被上告人(控訴人)カ其ノ支拂ノ責ニ任スヘキ旨上告人(被控訴人)トノ間ニ約定シ一面被上告人(控訴人)カ入金ノ都度特ニ辨濟充當ニ關スル意思表示ヲナサス上告人(被控訴人)ニ對シ(1)大正十一年三月十日金六百十三圓五十三錢(2)大正十二年六月二十八日金五百四十五圓八錢(3)大正十四年三月二十四日金千圓(4)昭和二年十一月二十六日金五百八十圓ノ入金ヲナシ該入金ハ初メ元金二千五百圓ニ對スル右入金時迄ノ利息ニ充當シ殘金ハ之ヲ元本ニ充當ス可キモ前記元金千圓ノ貸借成立後ハ金二千五百圓及金千圓二口ノ債務ニ對スル入金時迄ノ利息ニ充當シ尙殘金ハ金二千五百圓ノ元本殘額ニ充當セラルヘキモノナリト斷定シ而シテ右各入金ノ充當計算ニ當リ前記金二千五百圓並金千圓ノ貸付日ヨリ各入金時ノ月末迄ノ利息並損害金ハ共ニ約定利息ニ依ラスシテ利息制限法所定範圍ニ引直シタル年一割ノ割ニヨリテ辨濟セラレタルモノトシテ計算セラレ前記金二千五百圓ノ債務ハ昭和二年三月末ニ於テ元金殘額金千七百九十九圓六錢ナリト判定セラレタリ然レトモ第一審判決事實摘示ニ於テ被上告人(控訴人)主張ノ如ク前記四口ノ各入金ハ辨濟者タル被上告人(控訴人)ニ於テ明ニ元金二千五百圓ノ債務ニ對スル各入金ノ月末迄ノ約定利息並同利率ニ依ル損害金ノ辨濟ニ當テ其ノ餘ハ元金ノ一部ニ辨濟セルモノナルコトヲ主張シ自認セルモノナルニ拘ラス且別途訴外三村喜男太ニ對スル上告人(被控訴人)ノ貸金千圓ニ付テモ其ノ約定利息ハ百圓ニ付一ケ月金一圓二十錢ニシテ之カ利息ノ支拂ハ被上告人(控訴人)ニ於テ支拂責任アリ且前記入金中ヲ以テ之カ支拂辨濟ヲナサレタルモノト認定セラルル以上ハ當事者其ノ成立ニ爭ナキ乙第六號證乙第七號號ニヨルモ前記入金ハ當事者間ニ於テ別途千圓口ニ付テモ同樣ニ約定利息ニ基ク利息並損害金トシテ支拂アリタルコト明ナルノミナラス苟クモ利息ノ定アル金錢債務ノ辨濟ニ當リ持別ノ事情ノ存セサル限リ約定利息ニ基ク利息並損害金トシテ支拂ハルルモノナルコトハ實驗則上顯著ナル事實ナルニ拘ラス原審ニ於テハ該入金カ果シテ利息制限法所定範圍內ニ引直シタル利息トシテ支拂ハレタルヤ否ニ付審理ヲ盡サスシテ當事者間爭ナキ事實並證據ヲ無視シ何等ノ理由ヲ附セス又證據ニモヨラス且吾人ノ實驗法則ニ反シ漫リニ前記各入金ハ前記二口ノ貸金ニ對スル貸付日ヨリ約定利息ニヨラサル利息制限法所定範圍ニ引直シタル年一割ノ割合ニ依ル利息損害金トシテ支拂アリタルモノト認定セラレタルハ不法タルヲ免レスト云フニ在リ

【判決理由】依テ按スルニ原判決引用ノ第一審判決事實摘示ニ依レハ被上告人ハ本件二千五百圓ノ債務ニ對シ大正十一年

三月十日金六百十三圓五十三錢同十二年六月二十八日金五百四十五圓八錢同十四年三月二十四日金一千圓昭和二年十一月二十六日金五百八十圓ヲ支拂ヒ右金員ハ各其ノ支拂ヲ爲シタル月ノ末日迄ノ約定利率ニ依ル利息並損害金ノ辨濟ニ充當シタリト主張シタルコト明ニシテ上告人亦其ノ利息並損害金ハ約定利率ニ依リテ右金員ヲ以テ辨濟ニ充當シタリト爲スモノナルコト原審口頭辯論ノ全趣旨ニ依リ明ナルヲ以テ本件二千五百圓ニ對スル利息並損害金ハ利息制限法所定ノ利率ニ依ラス約定利率ニ依リ充當計算ヲ爲ササルヘカラス猶ホ又原審ハ被上告人ニ於テ訴外三村喜男太ノ上告人ニ負擔スル金千圓ノ債務ニ付百圓ニ付一ケ月一圓三十錢ノ割合ニ依ル利子ノ支拂ヲ爲スヘキコトヲ約シ前示支拂金ハ右債務ノ利息並損害金ノ支拂ニ充當ラレタルモノナルコトヲ確定シタルモノナルヲ以テ特別ナル事情ノ存セサル限リ右利息並損害金ノ支拂モ約定利率ニ依リテ之ヲ爲シタルモノト做ササルヘカラス然ルニ原審カ本件利息並損害金ヲ利息制限法所定ノ率ニ依リ計算シ以テ充當ヲ爲シタルハ一部ハ當事者間ニ爭ナキ事實ニ反シ一部ハ特別事情ノ存在ヲ明ニスルコトナク計算充當ヲ爲シタル違法アルモノニシテ論旨ハ其ノ理由アルモノトス、叙上ノ理由ニ依リ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年四月二十六日
大審院第五民事部裁判長判事　裘濃　清雄
判事　神谷　健夫　　判事　古川源太郎
判事　水口　吉藏　　判事　中島　弘道

●公知ノ操作ノ組合ニヨル工業的效果ト發明ノ新規

工業的製品ノ製造ニ關スル數個ノ公知ニ屬スル操作方法ト雖モ適當ニ之ヲ組合スニ於テハ個々ノ操作ニ比シ特殊ナル工業的效果ヲ擧クルコト必シモ之ナシトセサルヘク從テ單ニ個々ノ操作カ既ニ公知ナルノ故ヲ以テ其ノ組合セタル工業的操作モ亦常ニ新規ナルコトナシト斷シ去ルヘキモノニ非ス

昭和六年（オ）第二千三百二十號

判決

上告人　獨逸國フランクフルト、アム、マイン
イー、ゲー、ファルベンインヅストリー、アクチエンゲゼルシャフト
右代表者　アー、アルブレヒト
同　フォーグト
右訴訟代理人辯護士　飯塚半衛
被上告人　國
右代表者特許局長官　中松眞卿
右指定代表者特許局事務官　關口滿三郎
同　特許局技師　坂田一親

右當事者間ノ特許願拒絕査定不服事件ニ付特許局カ昭和六年二月十九日與ヘタル審決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原審決ヲ破毀シ本件ヲ特許局ニ差戾ス

【理由上告】論旨第一點ハ原審ハ特許セラルヘキ發明ノ解釋ヲ誤リ其ノ要件ノ審査ヲ盡ササリシモノナリ特許法第一條ハ特許スヘキ發明ハ「新規ナル工業的發明」ナルヘキコトヲ要求セリ而カモ此ノ「新規ナル工業的發明」トハ如何ナルモノヲ意味スルカヲ說明セス仍テ學說並裁判例ハ之ヲ解釋シ工業的發明トハ自然力ノ利用ハ思想ニシテ人ノ需要ヲ滿足セシメ且技術ノ現在程度ヲ著シク超過シタル工業的效果ヲ齎スモノナリトノ定義ヲ與フルニ至レリ故ニ特許法ノ要求スル工業的發明トハ出願セラレタル方法カ（一）工業的效果ヲ奏シ（二）工業的進步ヲ示スモノナリ上告人ハ此ノ理論ニ基キ第一審及第二審ニ於テ（昭和三年八月六日附意見書昭和四年三月三十日附抗告審判請求書及昭和五年一月十一日附意見書參照）石炭「タール」鑛油ノ如キ原料ヲ二階段ノ作業工程ニ於テ處理シ低沸點炭化水素（「ベンヂン」）ヲ製造スヘキ本願ノ方法ハ原料物質（重油）ノ損失ヲ避ケツツ從來豫期シ得サリシ程ノ著シキ收得率ヲ增加シタルコトヲ力說シタリ是レ本願方法カ特許ニ値スル大ナル工業的效果ヲ有スルコトヲ示ス所以ニ外ナラサレハナリ然ルニ特許局ハ之ニ對シ本願方法ハ公知ノ二階段ノ工程ヲ組合セタルモノニ過キサレハ之カ爲當然ノ效果以外ニ特殊ノ效果ヲ奏スルモノトハ認メ難シト斷定セラレタリ而カモ何故上告人カ力說スルカ如キ特殊ナル工業的效果ヲ認メ得サルカニ關シテハ毫モ說明スル所ナシ是レ即前審々決ノ非難ヲ免レサル大ナル缺點ナリ何トナレハ大審院ハ大正九年（オ）第一三〇號事件ニ於テ「一ノ機械カ各部分ノ組合セニ成リ其ノ組合セニヨリ特殊ノ效果ヲ生セシムル場合ニ於テ之ヲ組成スル各部分カ各別ニ觀察スルトキハ公知ニ屬シ容易ニ應用シ得ヘキ程度ノモノナリトスルモ特殊效果ヲ生セシムヘキ組合セヨリ成ル點ニ於テ新規ナル考案ナリト云フヲ妨ケス」ト說示セラレタリ故ニ此ノ判例ニ反スル審決ヲ爲サントスルニハ前審ハ本願ハ上告人ノ說明スル處ト異リ毫モ特殊效果ヲ奏スルコトナキ事實ヲ確定スヘキ筋合ナリシナリ換言スレハ本願發明ノ方法ニヨリ重油ヨリ得ラルヘキ優秀ナル「モーター」用「ベンヂン」ノ收得率カ實際從來使用セラレタル公知ノ方法ニヨル場合ヨリ著シク大ナリヤ否ヲ調査スヘカリシ次第ナリ然ルニ原審ハ先入主ニ因ハレ毫モ此ノ點ノ調査ヲ爲サス漫然「特殊ノ效果ヲ奏スルモノトハ認メ難シ」ト斷シタリ然シナカラ本願發明方法ノ特殊效果ハ殆ント全世界ノ特許局ニ於テ認メラレタル所ナリ即本願發明ニ對シテハ既ニ多クノ國々ニ於テ特許ヲ與ヘラレ例ヘハ英國特許第二七二一九四號瑞西特許第一二八七二八號佛國特許第六三八二〇號「チェッコスロバキア」特許第一一九七四七號「カナダ」「ポーランド」「イタリー」等ニ於ケルカ如シ而シテ其ノ他ノ國例ヘハ獨逸國ニ於テハ既ニ其出願ハ公告セラレタリ（以上ノ特許證ハ必要ニ應シ之ヲ提出スヘシ）現今全世界ニ於テ重油ヨリ「モーター」用「ベンヂン」ヲ收得スル問題ハ工業上極メテ重視セラレ若シ重油ヲ殆ント殘リナク（原料ノ損失ナクシテ）本願發明ノ方法ニヨリテ「モーター」用「ベンヂン」ニ變シ

得ヘシトセハ是レ全世界ノ工業ニ對シ極メテ實際的意義ヲ有スル大貢獻ナリ原審特許局カ之ノ偉大ナル效果ヲ無視シ公知ノ方法ニテ得ラルル當然ノ效果以外ノ效果ナシト斷セントニハ此ノ效果ニツキ更ニ相當ノ調査ヲ爲シ必要ニ應シ實驗資料ノ提出ヲ命スヘキ筈ナリシナリ然ルニ毫モ此ノ擧ニ出テサリシモノナルニヨリ審理不盡ノ非難ハ當然ナリト云フニ在リ

【判決理由】仍テ按スルニ原審決ハ本願ノ要旨トスルトコロハ原料物質ヲ液體ノ儘溫度ノ緩和ナル條件ニ於テ觸媒ノ存在ノ下ニ中油ノ性質ヲ有スル油ニ變スルコトト次ニ之ヲ蒸氣ノ狀態ニ於テ加壓ノ下ニ觸媒上ニ導キテ低沸點炭化水素ニ變スルコト且特ニ適當ナル水素ノ存在ニ於テ之ヲ行フコトノ二ツノ工程ニ於テ操作スルコトヲ特徵トスル炭類ヲ懸濁體ノ形ニ於テ又ハ高沸點ヲ有スル「タール」鑛油等ヲ低沸點ノ炭化水素ニ變スル方法ニ存スルモノナリト認定シ右ノ二操作ハ夫々個別的ニ觀察スルトキハ孰レモ公知ノ事實ニ屬スルカ故ニ縱令之ヲ組合セテ二階段ノ操作工程ト爲シタレハトテ各個ノ操作ノ當然ノ效果以外ニ特殊ノ效果ヲ奏スルモノトハ認メ難シト做シ之ヲ前提トシテ上告人ノ本出願ハ新規ノ發明ニ屬ストノ主張ヲ排斥シ去リタルモノトス然レトモ工業的製品ノ製造ニ關スル數個ノ公知ニ屬スル操作方法ト雖適當ニ之ヲ組合スニ於テハ個々ノ操作ニ比シ特殊ナル工業的效果ヲ擧クルコト必スシモ之ナシトセサルヘク從テ單ニ個々ノ操作カ既ニ公知ナルノ故ヲ以テ其ノ組合セタル操作ノ工業的效果モ亦常ニ新規ナルコトナシト斷シ去ル可キニ非ス本件ニ付テ之ヲ觀ルニ本願ノ如キ二階段ノ操作ニ組ミ合ハシタル製造方法ハ從來曾テ行ハレサリシコト並同方法ニ依レハ從來一般ニ行ハレタル一操作工程ニ依ル製造方法ニ比シ特殊顯著ノ二業的效果ヲ齎ラスモノナルコトハ上告人主張ノ如シトセハ其ノ點ニ於テ或ハ新規ノ發明ヲ構成スルコトナキヲ保セサルカ故ニ前陳ノ二操作カ個々ノ觀察ニ於テハ公知ノ事實ナリトスルモ尚進ンテ上告人主張ノ如ク二階段ニ組ミ合ハスコトニ依リテ特殊ノ工業的效果ヲ奏スルコトナキヤ否ヲ審究スルヲ要スルモノト云ハサル可ラス然ルニ原審ハ事茲ニ出テス本願ノ如キ公知ノ二事實ヲ單ニ綜合シテ二階段ト爲シタリトテ當然ノ效果以外ニ特殊ノ效果ヲ奏スルモノトハ認メ難シトノミ說示シ何等首肯スルニ足ル理由ヲ示ササルハ到底審理不盡又ハ理由不備ノ違法アルヲ免レサルモノニシテ原審決ハ此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノトス仍テ他ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年四月二十六日
大審院第五民事部裁判長判事　裘濃　清雄
判事　神谷　健夫　　判事　古川源太郎
判事　水口　吉藏　　判事　中島　弘道

●賃料ノ減額請求ト賃貸人ノ承諾ノ要否

借家法第七條所定ノ事由存スル場合賃借人ヨリ賃貸人ニ對シ借賃減額ヲ請求スルニハ敢テ賃貸人ノ承諾ヲ要スルモノニ非ス

昭和六年（オ）第三千二十五號

判決

上告人　東京市淺草區森下町五十九番地　吉本宇吉
右訴訟代理人辯護士　石川膽彌
被上告人　東京市淺草區元鳥越町三十五番地　松井利助
右訴訟代理人辯護士　小笠原正孝

右當事者間ノ執行異議事件ニ付東京地方裁判所カ昭和六年九月三十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決中上告人敗訴ノ部分及訴訟費用負擔ノ部分ヲ破毀シ本件ヲ東京地方裁判所ニ差戾ス

【理由】上告論旨ハ原審判決ニ於テ上告人カ被上告人ニ對シ昭和四年七月一日以降三割ノ家賃減額ヲ請求シタル事實ハ被上告人ニ於テ之ヲ認メタル旨ヲ判示シタリ然ラハ則チ原審ニ於テハ借家法第七條ニ依リ一般經濟界ノ情況及比隣ノ家賃ニ比較シ被上告人ニ於テ當然右三割ノ家賃ヲ減額ス可キ義務アリヤ否ヤニツキ判斷ヲ爲ス可キモノナルニ不拘單ニ三割ノ請求ハ理由ナシトノ一事ノミヲ以テ全部上告人ノ主張ヲ排斥シタルハ違法ノ判決ナリト思料スト云フニ在リ

【判決理由】仍テ按スルニ原審ハ上告人カ被上告人ヨリ賃借セル東京市淺草區森下町所在ノ建物ニ付昭和四年六月中被上告人ニ對シ其ノ賃料ハ比隣建物ノ賃料ニ比較シテ高キニ失スルヲ以テ借家法第七條ノ規定ニ基キ從來ノ賃料ニ對スル三割値下方ヲ請求シタルニヨリ同年七月一日以降ハ三割方減額セラレタリトノ主張ニ對シ證人小島勝次ノ證言ニヨリ上告人カ三割値下ヲ請求シタル事實ハ之ヲ窺ヒ得ヘキカ如シト雖右賃料ノ三割値下請求ハ物價ノ一般的下落並比隣ノ賃料ニ比較シ相當ナル事實ハ證人和泉澤實ノ證言ヲ以テハ未タ之ヲ認メ難ク其ノ他之ヲ認ムヘキ證據ナシトノ理由ノ下ニ右ノ主張ヲ排斥シタリ然レトモ叙上上告人ノ三割方値下ノ請求ニシテ此ノ限度ニ非サレハ賃料ノ減額ヲ請求セサルカ如キ格段ナル意思表示アリタルトキハ格別然ラスシテ其ノ三割ナルモノハ單ニ一應ノ標準ヲ示シタルニ止マリ其ノ範圍內ニ於テ減額ヲ認容スルモノト認メ得ヘキ場合ニ於テ其ノ額ニ付當事者間ニ爭アルトキハ裁判所ハ如何ナル額ヲ相當トスルヤヲ判定セサル可ラス蓋借家法第七條所定ノ事由存スル場合ニ於テ賃借人ヨリ賃貸人ニ對シテ借賃ハ減額ヲ請求シタル以上之ニ因リ借賃ハ客觀的ニ相當ナル額ニ減少セラレタルモノニシテ其ノ減額請求ニ對シ敢テ賃貸人ノ承諾ヲ要スルモノニ非ス而シテ當事者ハ其ノ客觀的ニ相當ナル額ニ減少セラレタル事實ヲ以テ攻擊又ハ防禦ノ方法ト爲スモノナレハナリ故ニ本件ニ於テ原審ハ須ク上告人カ從來ノ借賃ニ對スル三割方値下ノ請求ヲ爲シタルハ借家法第七條所定ノ事由ニ該當スルヤ否之ニ該當スルモノトセハ果シテ如何ナル範圍ニ於テ減額セラレタルヤヲ審究シ因テ以テ上告人ノ前示主張ノ當否ヲ決スヘキモノナルニ

ラス漫然三割値下カ相當ナル事實ヲ認ムルヲ得ストシ輙ク右ノ主張ヲ排斥シタルハ審理不盡ノ違法アルモノニシテ本論旨ハ其ノ理由アリ原判決中上告人ニ敗訴ヲ言渡シタル部分ハ破毀ヲ免レサルモノトス、右ノ理由ナルニヨリ民事訴訟法第四百七條第一項ノ規定ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年四月二十六日

大審院第五民事部裁判長判事　薮淵　清雄
判事　神谷　健夫　判事　古川源太郎
判事　水口　吉藏　判事　中島　弘道

●家屋賃料値下請求ノ效力

借家法第七條所定ノ事由存スル場合ニ於テ賃借人ヨリ賃貸人ニ對シテ借賃ノ減額ヲ請求シタル以上借賃ハ客觀的ニ相當ナル額ニ減少セラレタルモノトス

昭和六年(オ)第三千三十號

判決

東京市淺草區森下町三十九番地
上告人　榮崎　勝藏
外一名
右訴訟代理人辯護士　石川　勝彌
東京市淺草區元鳥越町三十五番地
被上告人　松井　利助
右訴訟代理人辯護士　小笠原　正孝

右當事者間ノ執行異議事件ニ付東京地方裁判所カ昭和六年九月三十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】　原判決中上告人等敗訴ノ部分及訴訟費用負擔ノ部分ヲ破毀シ本件ヲ東京地方裁判所ニ差戻ス

【理由】　上告論旨ハ原判決ニ於テ上告人等ノ主タル債務者吉本宇吉カ被上告人ニ對シ昭和四年七月一日以降二割ノ家賃減額ヲ請求シタル事實ハ被上告人ニ於テ之ヲ認メタル旨ヲ判示シタリ然ラハ則チ原審ニ於テハ借家法第七條ニ依リ一般經濟界ノ情況及比隣ノ家賃ニ比較シ被上告人ニ於テ當然右二割ノ家賃ヲ減額スヘキ義務アリヤ否ニ付判斷ヲ爲スヘキモノナルニ拘ラス單ニ三割減額ノ請求ハ理由ナシトノ一事ノミヲ以テ全部上告人等ノ主張ヲ排斥シタルハ違法ノ判決ナリト思料スト云フニ在リ

【判決理由】　仍テ按スルニ原審ハ上告人等カソレソレ連帶保證ヲ爲セル訴外吉本宇吉カ被上告人ヨリ賃借セル東京市淺草區森下町所在ノ建物ニ付吉本宇吉ハ昭和四年六月中被上告人ニ對シ其ノ賃料ハ比隣建物ノ賃料ニ比較シテ高キニ失スルヲ以テ借家法第七條ノ規定ニ基キ從來ノ賃料ニ對スル三割値下方ヲ請求シタルニヨリ同年七月一日以降ハ三割方減額セラレタリトノ主張ニ對シ右吉本宇吉カ被上告人ニ對シ本件家屋ニ付三割ノ値下ヲ請求シタルコト及三割値下請求カ物價ノ一般的下落並比隣ノ賃料ニ比較シ相當ナル事實ハ證人吉本宇吉ノ證言ヲ以テハ未タ之ヲ認メ難ク其ノ他之ヲ認ムヘキ證據ナシトノ理由ノ下ニ右ノ主張ヲ排斥シタリ然レトモ賃借人タル吉本宇吉カ昭和四年六月中被上告人ニ對シ本件家屋ノ賃料ヲ同年七月一日以降二割ヲ減額スヘキ旨請求シタルコトハ被上告人ノ認メテ爭ハサルトコロナリトシテ原審ノ確定シタル事實ナリトス果シテ然ラハ原審ハ須ク右二割ノ減額請求ハ相當ナルヤ否ヲ判定セサルヘカラス蓋借家法第七條所定ノ事由存スル場合ニ於テ賃借人ヨリ賃貸人ニ對シテ借賃ノ減額ヲ請求シタル以上之ニ因リ借賃ハ客觀的ニ相當ナル額ニ減少セラルルモノニシテ而シテ當事者ハ其ノ客觀的ニ相當ナル額ニ減少セラレタル事實ヲ以テ攻擊又ハ防禦ノ方法ト爲スモノナレハナリ然ルニ原審ハ前記ノ如ク判示シ輙ク上告人等ノ主張ヲ排斥シタルハ審理不盡ノ違法アルモノニシテ本論旨ハ其ノ理由アリ原判決中上告人等ニ敗訴ヲ言渡シタル部分ハ破毀ヲ免レサルモノトス、右ノ理由ナルニヨリ民事訴訟法第四百七條第一項ノ規定ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年四月二十六日

大審院第五民事部裁判長判事　薮淵　清雄
判事　神谷　健夫　判事　古川源太郎
判事　水口　吉藏　判事　中島　弘道

●補償債務ト審理不盡ノ違法

昭和六年(オ)第二千十一號

判決

山口縣都濃郡德山町
上告人　小林　眞太郎
右訴訟代理人辯護士　田中　爾吉
石田　寅雄
山口縣都濃郡德山町
被上告人　寶迫　致一
右訴訟代理人辯護士　千々松　安太郎
千々松　秀二

右當事者間ノ不當利得金請求事件ニ付山口地方裁判所カ昭和六年六月十五日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】　原判決ヲ破毀シ本件ヲ山口地方裁判所ニ差戻ス

【理由】　本件上告理由第二點ハ原判決ハ其ノ理由ニ於テ中原直人ノ被上告人ニ對スル金四千四百圓ノ債務ノ辨濟ニ充ツル爲中原直人カ昭和五年四月二十六日ノ會座ニ於テ受取ルヘキ講金六千三百八十七圓ノ取立ヲ被上告人ニ委任シタルコト該委任ニ基キ被上告人カ約二千圓ノ講金ヲ取立テタルコトハ上告人ノ爭ハサルコト中原直人カ被上告人ニ右講金取立ヲ委任スルニ當リ被上告人ノ受取リタル講金ハ先ツ之ヲ講會ノ費用ト上告人カ右六千三百八十七圓ノ講金債權ヲ中原直人ニ讓渡シタル對價金千九百二十七圓トノ支拂ニ充ツヘキ特約アリタル旨主張セシコト及之ニ基キ前同日ノ會座ニ於テ兩者共ニ滿足ヲ得ル金額ノ掛込ナキ場合ニ於テハ先ニ取立テラレタル講金ハ先ツ之ヲ講會ノ費用ト中原直人ノ上告人ニ對スル讓渡債權ノ對價トノ支拂ニ充ツヘキ特約アルコトヲ確定シ被上告人カ講ヨリ受取リタル講金約二千圓ノ内千九百二十七圓ハ之ヲ中原直人ニ支拂フヘキ義務アルヲ以テ被上告人ノ右兩債權ヲ對當額ニ於テ相殺スル旨ノ意思表示ヲ爲シタルハ正當ナリト認定シテ上告人ノ請求ヲ排斥シタリ然レトモ講金債權ノ取立ナルモノハ先ツ講ニ於テ掛込金ヲ集金シ之ヲ講金債權ヲ有スル者ニ給付スヘキモノニシテ講ノ集金ハ講總代タル信託的債權者カ講金債權ヲ有

スル者ノ債權ヲ自己ノ有ニ歸セシメテ集金スヘキモノナリサレハコソ中原直人ハ講ノ集金シタル講金ノ內講會ノ費用ト讓渡債權ノ對價トノ支拂ニ先ツル金額ヲ控除スヘキコトヲ內容トシ其ノ殘額金ヲ被上告人ニ受領セシメテ中原直人ノ被上告人ニ對スル債務ノ辨濟ニ充ツル爲之ヲ收得セシムル特約ヲ爲シタルモノニシテ原判決ノ認定セル如ク其ノ集金ヲ一旦被上告人ニ受領セシメタル後先ツ講會ノ費用ト讓渡債權ノ對價トノ支拂ニ充ツル金額ヲ支拂ハシムルコトヲ委任セシモノニアラス而シテ講ノ集金ノ內ヨリ先ツ講會ノ費用ト讓渡債權ノ對價トノ支拂ニ充ツル金額ヲ控除セシメテ之ヲ講及上告人ニ優先的ニ辨濟セシムル所以ハ先ツ講會ノ費用ニ付講ハ講員相互ニ金融ヲ目的トスルモノナレハ講會開催ノ如キハ講金債權者ノ爲利益多大ナルニヨリ其ノ費用ヲ講金債權者ニ負擔セシムルコトノ妥當ナルコトニ存ス次ニ讓渡債權ノ對價ニ付讓受人ハ讓渡アリテ始メテ講金債權ヲ取得スルモノニシテ又讓渡人ハ講金ヲ以テ對價ノ支拂ニ充ツヘキコトヲ引當ニ讓渡シタルモノナルニヨリ之等講及讓渡人ニ對シテハ其ノ後ニ讓受人カ掛込ミアルヘキ會座ノ日以前ニ金員ノ必要アリタル爲其ノ講金ヲ以テ辨濟スヘキコトヲ引當ニ他ノ者ヨリ金員ヲ借受ケ又他ノ者カ講金ヲ以テ辨濟スヘキコトヲ引當ニ金員ヲ貸與シタル場合ニ之等讓受人又ハ貸主ヨリモ先ニ講金ヲ以テ支拂ハシムルコトカ公平ナリトノ觀念ヨリ生シタルニ在リ然リ而シテ中原直人ノ被上告人ニ對スル講金取立ノ委任ノ趣旨ハ其ノ實情ニ基キタルモノト謂フヘク以上ノ點ハ甲第一號證乃至同第九號證第一審證人山本儀助第二審證人中原直人ノ各證言調書及辯論ノ全旨趣ニ依リ明ナリ然ルニ被上告人ニ於テ先ニ前同日ノ會座ニ於テ講ノ集金シタル講金總額約二千圓ヲ講ニ請求シテ受取リタルハ千九百二十七圓ノ限度ニ於テ不法ニ他人ノ財物ヲ交付セシメ之ヲ領得シタルモノニシテ正ニ權限逸脫ノ行爲ナリト謂フヘク少クトモ民法上不法行爲ニ因ル損害ヲ賠償スヘキ性質ノモノニ屬ス然レトモ幷ハ人情ノ忍ヒサルトコロナルニヨリ後ニ至リ中原直人カ受領ノ權限ヲ認メテ千九百二十七圓ヲ被上告人ニ保管セシメタルコトト爲シテ其ノ返還ヲ求ムル債權ヲ取得シタルモノニシテ本來ナラハ其ノ債務ハ不法行爲ニ因リテ生シタルモノナリ延テ其レカ右ノ如ク不法行爲ニ對シ爾後承認ヲ得テ其ノ債務ノ性質ヲ變更シタル場合ト雖幷ハ單ニ個別的ノ行爲ニシテ不法行爲ヲ誘致スル結果ヲ生セサルモノト云フヲ得サルヲ以テ民法第五百九條ハ斯ル場合ニ付テモ相殺ヲ禁止スル法意ナリト解スヘキナリサレハ原判決ハ事實ヲ誤解シテ相殺適狀ニ在ルコトヲ認メ被上告人ノ相殺ノ意思表示ヲ正當ナリト判斷シタルモノニシテ斯ル認定ハ法律ヲ不當ニ適用シタル違法アルヲ以テ破毀ヲ免レサルモノト思料スト云フニ在リ

【判決理由】　按スルニ原判決ハ本件請求金額ト中原直人カ被上告人ニ支拂フヘキ補償金債務トノ相殺ヲ認容シ上告人ノ請求ヲ排斥シタルモノナリト雖原判決ノ認定ニ依レハ右補償金ニ關スル債務カ成立シタル事情ハ被上告人ハ中原ニ對シ昭和五年四月二十六日ノ講會ニ於テ中原カ講ヨリ受領スヘキ金額中最初ノ千九百二十七圓ヲ中原カ上告人ニ支拂フヘキ債務ノ辨濟ニ充ツルカ爲先ツ上告人ヲシテ受取ラシメ其ノ殘額ヲ被上告人ニ於テ受取ルヘク若被上告人ノ受取金高カ四千四百圓ニ足ラサルトキハ中原ハ之ヲ被上告人ニ補償スヘキコトヲ約シタルニ由來スト云フニ在ルヲ以テ右補償契約ハ總テ上記ノ契約カ履行セラルルコトヲ期待スル前提ノ下ニ成立シタルモノナルコト明ナルカ故ニ此補償債務ヲ以テ相殺ノ用ニ供シ之カ爲ニ上告人ノ受取ルヘキ右金員カ現實ニ中原又ハ上告人ノ手中ニ歸スルコトヲ妨クルカ如キ結果ヲ生セシムルコトハ正ニ右契約ノ本旨ニ副ハサルモノト解スヘキヲ以テ前記補償債務ハ其ノ當初ノ約旨ニ於テ既ニ右ノ如キ相殺ヲ許ササル性質ヲ有シタルコト疑ヲ容レサルモノアリト云フ可ク原判決カ如上約旨ヲ無視シ此兩債務ヲ相殺ニ適シタルモノト判定シ之ニ基キ上告人ノ請求ヲ排斥シタルハ審理不盡ノ憾アルヲ免レス原判決ハ此點ニ於テ之ヲ破毀スヘキモノトス、仍テ本件上告ヲ理由アルモノト認メ其ノ餘ノ論旨ニ關スル判斷ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ

昭和七年四月二十八日

大審院第一民事部裁判長判事　池田寅二郎
判事　成道齋次郎　判事　大森　洪太
判事　吉田　久　判事　井野　英一

●利息ノ支拂ト審理不盡ノ違法

昭和六年(オ)第二千三百六十九號

判決

東京市日本橋區岩附町六番地
上告人　柴田　要七
外一名
右兩名訴訟代理人辯護士　島田　芳治
安藤　啓彥
東京市日本橋區本町四丁目十番地
被上告人　廣部　清兵衛
右訴訟代理人辯護士　秋山　朗
太田　倉藏

右當事者間ノ當座貸越金請求事件ニ付東京控訴院カ昭和六年七月十四日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】　原判決ヲ破毀シ本件ヲ東京控訴院ニ差戻ス

【理由】　上告理由第一點ハ原判決ニ依レハ大正十一年四月十四日貸越限度金一萬五千圓期間大正十二年四月十三日迄利息日步三錢七厘期限後ノ延滯利息モ右約定利息ト同率トアリ然レトモ利息ノ三錢七厘ハ明ニ利息制限法ニ違背スルトコロニシテ上告人ハ初メヨリ數額ニ付爭ウモノナレハ被上告人請求ノ金額中ニ何程ノ右制限法ニ超過スル利息ヲ包含スルヤ審理スヘキニ拘ラス之ヲ爲サスシテ判決シタルハ利息制限法ニ反スルノミナラス審理不盡ノ違法アリト云フニ在リ

【判決理由】　仍テ按スルニ原審ハ被上告人（被控訴人原告）ハ上告人（控訴人被告）兩名トノ間ニ大正十一年四月十四日貸越限度金一萬五千圓期間大正十二年四

月十三日迄利息及期限後ノ延滯利息ハ何レモ元本百圓ニ付日歩三錢七厘上告人兩名連帶責任ノ定ニテ當座貸越契約ヲ締結シ其ノ後期限ヲ定メスシテ右期間ヲ延長シ昭和二年八月三十一日ニ至リテ當事者双方合意ノ上右貸越契約ヲ解除シタルカ其ノ解除當時ニ於ケル貸越金高ハ金一萬四千九百四十四圓五十九錢ナルコトヲ確定シ上告人兩名ハ被上告人ニ對シ連帶シテ該金額及之ニ對スル同年九月一日以降完濟迄百圓ニ付日歩三錢七厘ノ延滯利息支拂ノ義務アル旨判示シタルモノナルコト判文上明白ナリ故ニ原審カ他ニ格段ノ說示ヲ爲ササル本件ニ於テハ（一）前示貸越金高ハ即元本及之ニ對スル右利率ニ依ル利息ノ合算額ナリヤ否ヲ知ルヲ得ス然ルニ右ノ利率ハ金百圓以上ノ貸金ニ對スル利率トシテ利息制限法ノ制限ヲ超過スルコト算數上明白ナルカ故ニ若シ右貸越金高カ如上ノ合算額ノ支拂義務アリトセハ原審カ其ノ合算額ノ支拂義務アリトナシタルハ即利息制限法ニ反スル違法アルモノト云フヘク（二）又利息カ未タ適法ニ元本ニ組入レラレタルモノニ非ストセハ右合算額ニ對スル如上ノ利息ノ支拂義務アリトナシタルハ即利息ニ對スル利息支拂ノ義務アリトナシタル違法ヲ包含スルモノト云フヘク（三）更ニ又若シ本件債務カ商事債務ニ非サルモノトセハ延滯利息ヲ前示約定利率ニ依ラシメタルモ亦違法ナリト云ハサルヘカラズサレハ原審カ如上（一）（二）（三）ノ諸點ニ付事實ヲ確定スルコトナクシテ直ニ前掲判示ノ支拂義務アリトナシタルハ審理不盡理由不備ノ違法アルモノニシテ論旨理由アリ原判決ハ破毀ヲ免レス、仍テ他ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年四月三十日

大審院第四民事部裁判長判事　須賀喜三郎
判事　前田直之助　判事　矢部克己
判事　四村玄治　判事　渡邊久

●過怠金ノ額ト理由不備

昭和六年(オ)第四百七十三號

判決

東京市麹町區山下町一丁目一番地
東京信託株式會社內
上告人　日本絹絲紡績株式會社

右法律上代理人取締役　峰岸慶藏

右訴訟代理人辯護士　清水郁太郎
伊藤重次
神村三郎
岩田宙造

東京府荏原郡入新井町大字不入斗百番地　被上告人　東京瓦斯電氣工業株式會社

右法律上代理人取締役　松方五郎

右訴訟代理人辯護士　鈴木於用
松浦堅一
河村光男

右當事者間ノ賣掛代金請求事件ニ付東京控訴院カ昭和六年四月二十四日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ム、ル申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決中上告人敗訴ノ部分ヲ破毀シ本件ヲ東京控訴院ニ差戻ス

【理由上告】理由第一點ハ原判決ハ判示第二ニ於テ上告人ノ設計變更ニ因ル納期ノ遲延ハ全遲延期間ノ半數ナリト認定シ左ノ如ク說明セラレタリ「而シテ之ヲ全般ニ亘リテ觀察スルトキハ現實ニ遲延シタル期間ノ半分ハ右控訴會社申出ノ設計變更ニ因ル遲延ニ外ナラサルコト證人上田清次、佐藤新三郎、森田小六郎、河野英良、瀧鼻慶吾、弓削森光ノ各證言甲第八號證ノ記載等ヲ綜合シテ之ヲ認定スルコトヲ得甲第二號證殊ニ第二條第二項ノ約款モ右認定ヲ覆スニ足ラス本件納期ハ右設計變更ヲ豫想シテ定メラレタルモノナルコトハ之ヲ認ムルニ足ル證據ナシ然ラハ右遲延期間ノ約半分ハ控訴人ノ行爲ニ因ルモノニシテ殘半分ハ被控訴人カ控訴人ニ對シテ過怠金支拂ノ責ニ任スヘキ期間ナリトス（如何ナル變更ニヨリ後日ノ遲延ヲ來シタルヤノ具體的認定ヲ爲シ得ヘキ證據ハ之ヲ缺クト雖右ノ如ク設計變更ニ因ル遲延期間ノ存スルコト證據ニ因リ疑ナキ以上具體的認定ヲ爲シ難キノ故ヲ以テ之ヲ過怠金ノ計算ニ付無視スルコト能ハサルハ勿論ナルヘシ）而シテ前示各種紡績機械ニ付約定引渡期限ヨリ現實引渡期日迄ノ間全部遲滯責任アリト假定シタル場合ノ過怠金ハ別表記載ノ如クニシテ其ノ總計額ハ十三萬六千七百二十一圓八十三錢トナリ其ノ半額タル六萬七千八百六十四圓九十一錢五厘ハ被控訴人カ履行遲滯ニ因リ控訴人ニ支拂フヘキ眞實ノ過怠金ナリ云々」右ノ如ク原判決カ設計變更ニ因ル納期ノ遲延日數ハ全體ノ遲延日數ノ半數ナリトセラレタル根據ハ係爭機械ヲ完納スヘキ約定納期ハ大正八年十二月ニ於テ(甲第二號證末尾ノ分參照)實際ニ完納セラレタルハ大正九年十一月二十九日(答辯書末尾計算書及原判決末尾ノ表參照)ナルヲ以テ其ノ間約一ケ年ノ遲延アリ而シテ設計變更ノ爲ノ遲延ニ付テハ原判決摘示ノ證人弓削森文ノ供述(大正十五年五月二十一日附調書)中「設計變更ノ原因タルハ之ニ因ツテ六、七ケ月ハ遲レテ居ルト思ヒマス」ナル證言ニ依リ右（右供述ニ所謂六、七ケ月ノ遲延トハ各機ノ納期ニ付テ言フモノニアラサルコトハ判決末尾ノ表ニヨルモ實際納入ノ遲延シタル機械中遲延日數六、七ケ月以下ノモノ多數存スル事實ニヨリ明ナリ）一ケ年ノ半數即六ケ月ハ設計變更ニヨル遲延ナリト認定セラレタルモノナルヘク其ノ他ノ證據ニハ一モ設計變更ニ基ク遲延カ全遲延ノ半數ナルコトヲ認メ得ルモノナク又如何ナル機械ニ對スル設計變更カ幾日ノ遲延ヲ來シタルヤノ具體的證據ハ一ツモ存セサルコトハ原判決モ之ヲ承認スル所ナリ果シテ然ラハ原判決ノ右認定ニ付テハ重大ナル錯誤アリ仍テ本件ニ於テハ約定機械全部ノ完納ノ點ヨリ見レハ約一ケ年ヲ遲延セルモノナルモ判決末尾ノ表及第一審答辯書ノ計算書及甲第二號證ニ明ナル如ク約定機械ハ多種類ニ亘リ各機ノ單價モ異ルト共ニ約定納期モ異リ實際遲延日數モ各機ニ付各差異アルモノニシテ然モ其ノ過怠金ハ一日ニ付未納機械ノ代金ノ千分ノ二トスル約定ナルヲ以テ（甲第二號證第七條）過怠金ノ算出ニ付テハ各機各別ニ之ヲ計算スルヲ要スルモノナレハ機械全部完納ノ點ヨリ

見タル遲延日數ナルモノハ過怠金ノ算出ニ付基礎トナス何等ノ價値ナキモノナリ換言スレハ本件各機械カ同一納期ニシテ同一期間遲延シ然モ各機ニ付同一設計變更アリタル場合ニハ或ハ原判決ノ如キ計算ヲ爲シ得ヘケンモ納期實際納入ノ日各機ノ單價各機設計變更等カ何レモ區々ニシテ過怠金ハ各機ノ單價ヲ標準トシテ算出スヘキ案件ニ於テ實際ノ遲延日數ヨリ設計變更ニ基ク遲延日數ヲ控除シ被上告人ノ負擔スヘキ過怠金ヲ認定セントスルニハ是非共各機ニ付如何ナル設計變更アリヤ之カ爲殘日間納期ヲ遲延シタルヤヲ確定スルニアラサレハ到底正當ナル數額ヲ算出スル能ハサル筋合ナルニ原判決カ前記摘示ノ如ク之ヲ一括シテ遲延日數ノ半分ヲ設計變更ニ基クモノト爲シタルハ證據ニ基カサル事實ノ認定ナルカ又ハ審理不盡ノ違法アリ破毀ヲ免レサルモノトス ト云フニ在リ

【判決理由】仍テ原判決ヲ覆ルニ原審ハ被上告人ハ原判示第二ノ契約機械ヲ其ノ約定ノ引渡期日ヨリモ遲延シテ引渡シタルコトヲ認定シタル上「全般ニ亙リテ觀察スルトキハ現實ニ遲延シタル期間ノ半分」ハ上告人ノ申出ニ係ル設計變更ニ基因スルモノナルコトヲ認メ依テ被上告人ハ右遲延期間ノ半分ニ對シテハ約定過怠金支拂ノ義務アルモ他ノ半分ニ對シテハ其ノ義務無シトシ以テ被上告人ヨリ上告人ヘ支拂フヘキ過怠金額ヲ判定シタリ然レトモ所謂「現實ニ遲延シタル期間ノ半分」トハ各機械ノ遲延期間ノ合計日數ノ半分ト云フ意ナルカ將タ甲ノ機械ニ付テモ其ノ半分迄ノ遲延シタル期間ハ半分乙ノ見タル遲延日數ナルモノハ過怠金ノ算出ニ付基礎トナス何等ノ價値ナキモノナリ換言スレハ本件各機械カ同一納期ニシテ同一期間遲延シ然モ各機ニ付同一設計變更アリタル場合ニハ或ハ原判決ノ如キ計算ヲ爲シ得ヘケンモ納期實際納入ノ日各機ノ單價各機設計變更等カ何レモ區々ニシテ過怠金ハ各機ノ單價ヲ標準トシテ算出スヘキ案件ニ於テ實際ノ遲延日數ヨリ設計變更ニ基ク遲延日數ヲ控除シ被上告人ノ負擔スヘキ過怠金ヲ認定セントスルニハ是非共各機ニ付如何ナル設計變更アリヤ之カ爲殘日間納期ヲ遲延シタルヤヲ確定スルニアラサレハ到底正當ナル數額ヲ算出スル能ハサル筋合ナルニ原判決カ前記摘示ノ如ク之ヲ一括シテ遲延日數ノ半分ヲ設計變更ニ基クモノト爲シタルハ證據ニ基カサル事實ノ認定ナルカ又ハ審理不盡ノ違法アリ破毀ヲ免レサルモノトス ト云フニ在リ

【判決理由】仍テ原判決ヲ覆ルニ原審ハ被上告人ハ原判示第二ノ契約機械ヲ其ノ約定ノ引渡期日ヨリモ遲延シテ引渡シタルコトヲ認定シタル上「全般ニ亙リテ觀察スルトキハ現實ニ遲延シタル期間ノ半分」ハ上告人ノ申出ニ係ル設計變更ニ基因スルモノナルコトヲ認メ依テ被上告人ハ右遲延期間ノ半分ニ對シテハ約定過怠金支拂ノ義務アルモ他ノ半分ニ對シテハ其ノ義務無シトシ以テ被上告人ヨリ上告人ヘ支拂フヘキ過怠金額ヲ判定シタリ然レトモ所謂「現實ニ遲延シタル期間ノ半分」トハ各機械ノ遲延期間ノ合計日數ノ半分ト云フ意ナルカ將タ甲ノ機械ニ付テモ其ノ半分迄ノ遲延シタル期間ハ半分乙ノ

●消費貸借ト理由不備ノ不法

昭和六年(オ)第二千二百二十八號

判決

長野縣北安曇郡大町三千三百三番地
上告人　西山儀一郎

右訴訟代理人辯護士　丸山良策

長野縣北安曇郡社村五千七百四十五番地　被上告人　原傳吉

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付長野地方裁判所カ昭和六年七月七日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ム、ル申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ長野地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告告論旨第一點ハ原裁判所ハ「昭和四年五月四日被上告人ノ前主菅澤嘉美治カ上告人ニ對シ金四百圓ヲ利息百圓ニ付一日金三錢五厘辨濟期日同年十月三十日ノ定メニテ貸付ケ上告人ハ被上告人ノ前主菅澤嘉美治ニ對シ大町酒造株式會社ノ株券五百圓券二枚ヲ右債務ノ擔保ニ供シ上告人カ辨濟期ニ返濟ヲ怠リタルトキハ擔保物件ヲ時價ニ換算シテ其ノ支拂ニ充當スヘク尙不足ヲ生スルトキハ現金ヲ以テ其ノ不足額ヲ支拂フヘキ旨ノ約束アリタル事實」ヲ確定セラレタリ而シテ「右擔保ノ目的トナリタル株式ニ付株金ノ拂込ナキ爲昭和五年九月中失權手續アリタルコトハ當事者間ニ爭ナク然ルニ本件貸金ノ辨濟ノ用ニ役立タサリシモノト爲スノ外ナキモノニシテ」云々トノ理由ノ下ニ右確定セル辨濟充當ノ事實ヲ否定シ上告人ニ四百圓ノ元利損害金全額ノ支拂ヲ命セラレタリ然レトモ右債務ノ辨濟期ハ昭和四年十月三十日ニシテ擔保株式ニ對シ失權手續アリタルハ昭和五年九月中ナル事ハ前裁判所ノ確定セシ事實ナルコト前叙ノ通リナルヲ以テ擔保株券ハ辨濟期ノ習日ナル昭和四年十月三十一日ニ於テ當然被上告人ノ前主菅澤嘉美治ニ引取ラレ其ノ日ノ價格ニテ辨濟ニ充當セラレ其ノ限度ニ於テ上告人ノ債務カ消滅シタルコトモ亦自明ノ理ナリ然ラハ其ノ後約一年ヲ經過セル昭和五年九月中ニ至リ低廉ニ擔保流レ込ミトナリタル株式ニ對シ株金未拂ノ爲失權手續アリタレハトテ之カ爲一度消滅シタル上告人ノ債務カ復活シテ全額ノ支拂義務ヲ生スヘキ道理無キ從テ昭和四年十月三十一日ニ於ケル擔保株券ノ價格カ四百圓ノ元利ヲ辨濟スルニ足ラサリシナラハ其ノ不足額ノ支拂ヲ命セラルルハ格別然ラスシテ元利金額ノ支拂ヲ命セントセハ須ク其ノ理由ヲ付シテ判決セサル可ラス而シテ擔保株券ヲ以テ辨濟ニ充當シ上告人ノ債務カ消滅シタル後ニ生シタル該株式失權ノ責任ハ被上告人ノ前主菅澤嘉美治ノ負フヘキカ當然ナルニ失權手續アリタル昭和五年九月ニアリテモ尙其ノ責任カ上告人ニアルカ如ク誤解シ單ニ「本件貸金ノ辨濟ノ用ニ役立タサリシモノ」トノ理由ヲ付シ何故ニ甲第一號證ニ「若シ期日ニ至リ返金相滯リ候節ハ其ノ當時ノ價格ニテ擔保物件御引取被下若シ不足ヲ生シ候場合ハ其ノ不足金ヲ差加ヘ皆濟可致候」トアリ此ノ契約ハ被上告人モ之ヲ認メ原判決ノ確定セシ事實ナルニ拘ラス何故ニ上告人カ擔保株券ヲ以テ辨濟ニ充當セシ後ニアリテモ其ノ價格ヲ超ヘテ元利金全額ヲ被上告人ニ支拂フヘキ義務アルカノ理由ヲ付セサリシ原判決ハ理由不備ノ判決トシテ破毀ヲ免レサルモノト信ス若シ被上告人ノ認メテ原判決ノ確定セシ甲第一號證ノ辨濟ノ充當契約ナルニ拘ラス昭和四年十月三十一日ニ於テ擔保株券ヲ時價ニ換算シテ辨濟ニ充當セサリシモノト認メ而モ之カ辨濟ニ充當セサリシ事カ被上告人ノ前主菅澤嘉美治ノ賣

任ニアラスシテ上告人ノ責任ナリト解セラレタルモノトセハ其ノ理由ヲ付セサルヘカラサルニ之ヲ附セサル原判決ハ理由不備ノ判決トシテ破毀ヲ免レサルモノト信スト云ヒ

同第二點ハ原裁判所ハ辨濟期日ニ擔保株券ノ換算額ヲ辨濟ニ充當スヘキ契約ノ存在セシ事實ヲ確定シナカラ失權ノ爲辨濟充當ノ用ニ役立タサリシモノトセラレタルハ一面ニ於テ辨濟充當ノ用ニ役立チシコトヲ肯定シ一方ニ於テ辨濟充當ノ用ニ役立タサリシモノト認メタル理由齟齬ノ判決ニシテ破毀セラルヘキモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】依テ按スルニ原判決ハ其ノ理由ノ後段ニ於テ本件消費貸借ニ付上告人ニ於テ其ノ債務ノ履行ヲ怠リタルトキハ擔保物件ヲ時價ニ換算シテ其ノ辨濟ニ充當シ尚不足ヲ生スルトキハ現金ヲ以テ支拂ヲ爲スヘキ旨ノ特約アルコトハ被上告人ノ自認スル所ナリト雖擔保ノ目的タル本件株式ハ株金ノ拂込ナキ爲昭和五年九月失權手續セラレ遂ニ本件債務辨濟ノ用ニ役立タサリシヲ以テ上告人ハ本件消費貸借上ノ債務全部ヲ支拂フ義務アリト判定シ此ノ點ニ關スル上告人ノ抗辯ヲ排斥シタルコト判文上明白ナリトス然レトモ前記ノ特約カ上告人ノ不履行ニ因リ直ニ擔保物ヲ時價ニ換算シテ代物辨濟ト爲スノ趣旨ナリトセハ原審ノ確定シタル本件消費貸借ノ辨濟期タル昭和四年十月三十日ノ經過ニ依リ本件特約ハ其ノ效力ヲ生シ本件擔保ノ株式ハ時價ニ換算シテ代物辨濟ト爲リ被上告人ニ株式カ移轉スルト同時ニ其ノ時價換算額ノ範圍ニ於テ本件消費貸借上ノ債務ハ消滅スヘキハ當然ノコトニ屬シ爾後該株式ニ失權手續アリタルヤ否ハ前記債務ノ消滅ニ影響ヲ及ホスモノニアラス若シ又右ノ特約カ上告人カ本件債務ノ支拂ヲ怠リタル場合ニ債權者ニ其ノ擔保ヲ時價ニ換算シ代物辨濟トシテ取得スルコトヲ得ル權能ヲ與ヘタル趣旨ニ過キサルトキハ債權者ニ於テ其ノ權能ヲ行使スルヤ否ハ其ノ自由トスルヲ以テ其ノ權能ヲ行使セサル限リ本件消費貸借上ノ債務ニ特約カ效力ヲ生スルモノニアラサルヤ勿論ナリトス原審ノ判示スル前記特約カ其ノ何レノ趣旨ナリヤ用語上明瞭ナラサルニ拘ラス原審ハ之ヲ明ニセス唯前示ノ如キ特約アリトノ事實ハ本件消費貸借上ノ債務ニ影響ナシト判定シ上告人ノ此ノ點ニ關スル主張ヲ排斥シタルハ理由不備ノ不法アルモノニシテ原判決ハ全部破毀ヲ免レス論旨ハ何レモ理由アリ、以上説明ノ如クナルヲ以テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ

昭和七年四月三十日

大審院第三民事部裁判長判事 三橋久美
判事 佐藤共之 判事 細野長良
判事 井野英一 判事 神原甚造

● 借替契約ニ因ル抵當權抹消ト對抗力

債權者カ辨濟ヲ約シ其ノ借替ヲ爲ス都合上抹消サレタキ旨ノ債務者ノ申出ヲ承諾シ辨濟ヲ受クル以前ニ於テ豫メ抵當權ヲ拋棄スル意思ナリシヲ假リニ抵當權登記ノ抹消登記ヲ爲シタルニ債務者カ辨濟ヲ爲ササルトキ債務者ニ對シ契約不履行ヲ理由トシテ之ヲ責ムルハ格別右抹消登記カ原因ヲ缺如スル不法ノ登記ナリトシ債權者カ依然抵當權者トシテ其記ナキニ拘ラス第三者ニ對抗シ得ヘシト爲スハ不當ノ見解ナリ

昭和六年(オ)第千五十八號

判決

長崎縣西彼杵郡西浦上村西郷千三百七十三番地
上告人 山下作市
外一名
右訴訟代理人辯護士 木內豐昭
阪田武勇
長崎縣西彼杵郡西浦上村三百十五番戶
被上告人 松林慶市
右訴訟代理人辯護士 樋口恒藏

右當事者間ノ囘復登記手續承諾請求事件ニ付長崎控訴院カ昭和六年三月三日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ長崎控訴院ニ差戻ス

【理由】上告論旨ハ原審裁判所ハ「登記ハ物權ノ對抗力發生ノ條件ニシテ當事者カ眞正ノ物權關係ニ付登記ヲ爲セハ之ト同時ニ物權ノ對抗力ヲ發生スルモノナレハ此ノ對抗力ハ法律ノ規定セル消滅事由ノ發生セサル限リ消滅スルモノニ非スト解スルハ當然ニシテ其ノ登記カ前段認定ノ如ク不當ニ抹消セラレタル場合ニ於テハ該登記抹消ノ事實ハ之ヲ否定スルコト能ハスト雖其ノ不當抹消ノ事實ヲ以テ對抗力消滅ノ事由ト認メタル法文存在セサルカ故ニ當事者ハ抹消登記ノ存スルニ拘ラス自己ノ有スル物權ヲ抹消登記ノ存セサル場合ト同シク第三者ニ對抗スルコトヲ得ルモノトス」云々ト判示セリ然レトモ本件抵當權設定登記ノ抹消登記ノ原因ハ被上告人主張ノ如ク訴外深堀幾松ノ辨濟ヲ停止條件トスル抵當權抹消契約ニ基キテ爲サレタル抹消登記ナリ故ニ該登記ノ抹消ハ法律上正當ナル原因ニ基ク眞正ノ抹消登記ニシテ無效又ハ取消ノ如ク登記原因ヲ缺如セル不法ノ抹消登記ニアラス蓋シ停止條件附法律行爲ノ效力ハ條件ノ不成就ニ依リ其目的タル效力ハ永久ニ發生セサルト雖一旦有效ニ成立シタル其法律行爲(抵當權抹消契約)自體ハ依然存在シ條件ノ不成就ニ依リ該法律行爲自體カ無效ト爲リ甞テ其法律行爲ノ無カリシト同樣ノ效果ヲ發生セシムルモノニアラス然ラハ本件抹消登記ノ原因ハ實體上有效ニ成立シテ存在スル條件附法律行爲ニ基キ爲サレタル抹消登記ニシテ該抵當權抹消登記ハ法律ノ規定ニ依ル消滅事由ニ基ク眞正ノ登記ナリト斷セサルヘカラス而シテ其抹消登記事項ノ記載事實ヲ絕對ニ信シテ爲シタル善意ノ上告人等ニ對抗スルコト能ハサル本件事案ニ付原審裁判所カ之ニ反シテ爲シタル前示理由ノ判斷ハ法律ノ解釋ヲ誤リ事實ノ認定ヲ爲シタル違法ノ裁判ナリト云フニ在リ

【判決理由】仍テ按スルニ原判決ノ確定スル所ニヨレハ被上告人ハ訴外深堀幾松ニ對シ金二千三百圓ノ利息附債權ヲ有シ其擔保トシテ大正十四年四月二十三日同訴外人所有ノ家屋ニ抵當權ノ設定ヲ受ケ之カ登記ヲ經タル處其後即チ同年五月二

十九日同訴外人カ被上告人ニ對シ右家屋ヲ抵當トシテ他ヨリ借替ヘ被上告人ニ對スル借用金ハ翌三十日之ヲ辨濟スヘキ旨ノ約束ヲ爲シ右借替ヲ爲ス都合上辨濟抵當權設定登記ヲ抹消サレタキ旨申出テタルニヨリ之ヲ承諾シ辨濟ヲ受クル以前ニ於テ豫メ抵當權ヲ拋棄スルノ意思ナクシテ假リニ抵當權設定登記ノ抹消登記ヲ爲シタルニ其後右訴外人ハ借用金ノ辨濟ヲ爲ササルモノトス而シテ原審ハ斯ノ如キ場合右ノ抹消登記ハ其原因ヲ缺如セル不法ノ登記ニシテ被上告人ハ抵當權設定登記ノ存スル場合ト同樣ニ第三者ニ對シ抵當權ヲ對抗シ得ルモノナリト判示スレトモ被上告人カ抹消登記ヲ爲ス意思アリテ其意思ニ基キ抹消登記ヲ爲シタルモノナルコトハ右ノ事實ニ徵スルモ之ヲ否定シ難ク換言スレハ抹消登記ハ右兩者間ノ抵當權抹消契約ニ基キテ爲サレタルモノトス然ラハ訴外深堀幾松ニ於テ辨濟セサルトキ契約不履行ヲ理由トシテ之ヲ責ムルハ格別右抹消登記カ原因ヲ缺如スル不法ノ登記ナリトナシ被上告人カ依然抵當權者トシテ其登記ナキニ拘ラス第三者ニ對抗シ得ヘシトナスハ不當ノ見解ト云ハサルヘカラス從テ右不當ノ見解ノ下ニ被上告人ノ本訴請求ヲ認容シタル原判決ハ失當ニシテ本件上告ハ理由アルニヨリ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年四月三十日

大審院第三民事部裁判長判事 西川一男
判事 三橋久美 判事 佐藤共之
判事 細野長良 判事 神原甚造

● 理由齟齬ノ違法

昭和六年(オ)第千四百九十三號

判決

東京府荏原郡入新井町大字不入斗百番地
上告人 東京瓦斯電氣工業株式會社
右法律上代理人取締役 松方五郎
右訴訟代理人辯護士 鈴木於用
松浦堅一 河村光男
東京市京橋區南傳馬町二丁目十八番地、東京信託株式會社內
被上告人 日本絹糸紡績株式會社
右法律上代理人取締役 峯岸慶藏
右訴訟代理人辯護士 岩田宙造
伊藤重次 神村三郎
清水郁

右當事者間ノ賣掛代金請求事件ニ付東京控訴院カ昭和六年四月二十四日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決中上告人敗訴ノ部分ヲ破毀シ本件ヲ東京控訴院ニ差戻ス

【理由】上告理由第一點ハ上告人ハ原審ニ於テ本件絹糸紡績機械ノ製作賣買契約書タル甲第二號證ニハ納期ノ記載アルモ之ハ未タ確定的引渡期限ヲ定メタルモノニハアラサルコトヲ主張シ此ノ點ニ付特ニ本件機械ハモト上田蠶糸專門學校備付ノ「グリントウツド」式機械ニ倣ヒテ製作スヘキ約定ノモノニテ双方同校ニ赴キテ該機械ヲ實驗シ之ニ依リテ製圖並設計ヲ爲シ以テ其ノ製作期間ヲ算當シテ甲第二號證ノ如ク納期ヲ定メタルモ其ノ後未タ契約ヲ締結セサル前ニ被上告人ハ其ノ技術員ノ意見ニ依リテ設計變更ノ申出ヲ爲シ之カ爲著シク右製作期間ニ誤差ヲ生シテ其ノ延長ヲ來スヘキコトハ明ナリシニ拘ラス(實際ニ於テハ右契約締結前ニ申出テタル設計變更ノ爲約三ケ月ノ延長ヲ來シタルモノナリ(其ノ如何ナル部分ヲ如何ニ變更スヘキヤノ詳細ハ追テ之ヲ協定スヘキコトトシ契約書記載ノ納期ハ之ヲ其ノ儘ニ置キテ先ツ契約書ニ調印ヲ爲シタル事實ナルコトヲ擧ケテ以テ之ヲ論爭シタリ然ルニ此ノ點ニ關スル原判決ノ判示ヲ見ルニ(一)其ノ理由前段ニ於テハ「被控訴代理人ハ右契約書(甲第二號證)ニ於ケル此ノ點ノ記載ハ本判決事實ノ部ニ摘示セルカ如キ事情ニ基キ此ノ種ノ普通契約ノ形式ニ從ヒ契約書上此ノ記載ヲ止メタルモノニシテ固ヨリ之ニ拘東セラルルノ意思ナク其ノ事ハ當時此ノ契約ノ基準トセルグリンウツド式機械ニ對シテ控訴會社ヨリ設計變更ヲ求ムヘキコトヲ申出テタルモ當事者ハ引渡期限等ヲ云爲セスシテ契約書ニ署名シタル事實ニ徵スルモ之ヲ知ルヘキ旨主張スルト雖此ノ點ニ關スル證人瀧鼻慶吾、河野英良森田小六郎、鹽川萬作、風間禮助等ノ各證言ハ何レモ措信シ難ク其ノ他ニハ被控訴代理人ノ提出援用ニ係ル全證據ヲ以テスルモ之ヲ認定スルニ十分ナラス」ト判示シ(二)又其ノ後段ニ於テハ「右甲第二號證ノ契約ニ署名當時既ニ控訴會社ヨリ設計變更ノ申出アリタルニ拘ラス納期改定ヲ爲ササリシ事實ハ假ニ之アリトスルモ」云々ト判示シ(三)更ニ最後ニ於テハ「當事者間ニ於テ右紡績機械ノ製作賣買ヲ契約スルニ當リテハ當時上田蠶糸專門學校ニ備付アリタル英國グリンウツド會社製紡績機械ヲ模倣シ同型ノモノヲ製作スルコトトシ双方ヨリ同學校ニ技術員ヲ派遣シ製圖ヲ爲シ之ヲ基準トシテ前示ノ納期ヲ定メタル處控訴會社側ニ在リテハ其ノ後技術員ノ意見ニ基キ鐘ケ淵紡織株式會社及東洋紡績株式會社等ニ於テ使用セル紡績機械ノ長所ヲ取入ルル爲前記契約書ニ署名ノ際既ニ設計變更ヲ豫告ヲ爲シタルモ未タ其ノ具體的內容ノ詳細明ナラサリシタメ之ニ依リ完成カ契約書記載ノ納期ヨリ遲ルルコトハ承諾セルモ特ニ其ノ記載ヲ變更スルコトナク其ノ儘署名シタルカ」云々ト判示シタリ即原判決ハ右設計變更ノ爲其ノ製作カ甲第二號證記載ノ納期ヨリ遲ルルコトハ相互ニ之ヲ諒解セラレ在リタルニ拘ラス當事者ハ其ノ納期ヲ改定セスシテ先ツ契約書ニ調印ヲ爲シタルモノナリトノ上告人ノ主張事實ニ對シテハ右(一)ニ於テハ之ヲ否定シ(二)ニ於テハ之ヲ假定シ(三)ニ於テハ之ヲ肯定シタルモノニシテ換言スレハ事實ノ認定一定セス從テ原判決ハ右ノ事實ヲ果シテ如何ニ認定シテ裁判ノ基準ト爲シタルモノナルヤ未タ甚タ明白ナラスシテ如斯ハ畢竟理由不備ノ不法アルヲ免レサルモノト思料スト云フニ在リ

【判決理由】仍テ審按スルニ原審ハ原判示第二前段ニ於テハ同判示記載ノ機械ニ付テハ甲第二號證記載ノ如キ引渡時期ノ約定アリタルモノナリト認定シアリ然ルニ其ノ後段ニ至リテハ論旨(三)摘錄ノ如キ判示ヲ載ス今此ノ判示ヲ要約スレハ當事者ハ當初甲第二號證記載ノ如キ時期ヲ以テ右機械ノ引渡時期ト爲ス豫定ニテ其ノ旨ヲ同號證ニ記載シタルモ同號證ニ

調印スルノ前即契約成立ノ前被上告人ヨリ當初ノ設計ノ變更ヲ申出テタル結果引渡ハ右時期ヨリ遲ルルコトトナリ被上告人モ之ヲ承諾シ居リタリ唯書面ノ記載ノミハ其ノ儘放置シテ調印シタリ即契約ヲ締結シタリト云フニ外ナラスシテ結局當事者間ニハ甲第二號證記載ノ時期ヲ以テ引渡時期ト爲ササルコトノ同意アリタルモノニシテ即甲第二號證記載ノ如キ引渡時期ノ約定ハ無カリシト云フニ歸ス之ヲ前段ノ認定ト對照スレハ其ノ氷炭相容レサルコト明ナリ若シ原審ニシテ此ノ兩事實ヲ共ニ認定シタルモノトセハ原判決ハ理由ニ於テ齟齬アルモノト謂ハサルヲ得ス然ラスト謂ハハ果シテ其ノ何レノ事實ヲ認メントスルモノナリヤ得テ知ルヘカラスシテ結局理由不備ノ違法アルコトヲ免レス論旨ハ理由アリ原判決ハ破毀セサルヲ得ス、仍テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ

昭和七年四月三十日

大審院第三民事部

裁判長判事 西川 一男

判事 佐藤 共之　判事 吉田 久

判事 細野 長良　判事 神原 甚造

●唯一ノ證據方法ヲ却下シタル違法

昭和六年(オ)第千六百五十三號

判決

山形縣最上郡新庄町十日町二百八番地

上告人 伊藤六右衞門

右訴訟代理人辯護士 佐々木 幸助

猪股 淇清

山形縣最上郡新庄町五日町千一番地

被上告人 伊藤 忠作

右訴訟代理人辯護士 門屋 直哉

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付山形地方裁判所カ昭和六年五月七日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決中上告人敗訴ノ部分ヲ破毀シ本件ヲ山形地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告理由第三點ハ原判決ハ重要ナル訴訟手續ニ違背シタル違法アリ則チ原判決ハ其ノ理由ニ於テ「控訴人主張ノ如ク本件保證契約ノ締結ニ際シ訴外安倍寛之カ被控訴人ニ初メ債權者ヲ右德五郎ト限定セラレタル旨申聞ケタル事實ハ之ヲ認ムヘキ證左ナキヲ以テ被控訴人カ右契約ノ締結ニ當リ控訴人ニ對シ其ノ保證意思ノ存在ヲ確メサリシトスルモ斯ル事實ハ何等被控訴人ニ過失アリトナスニ足ラス」ト判示シ上告人ノ抗辯ヲ排斥セラレタリ然レトモ上告人ハ此ノ點ノ事實ヲ證明スル爲原審ニ於テ證人安倍寛之ノ訊問ヲ申出タルコトハ原審昭和六年四月二十三日口頭辯論調書ニ於ケル「控訴(附帶控訴人)代理人ハ別紙書面ニ基キ法律行爲ニ錯誤アル事實及本訴債權ノ擔保ニ新庄キネマ館ヲ抵當ニ供スレハ保證人ニ危險ナカリシコト等ヲ證スル爲藤田德五郎、安倍寛之ヲ證人トシテ訊問アリタキ旨申出」タル旨ノ記載及本件記錄中同日付控訴代理人提出ノ證人調申出書ノ證人安倍寛之ノ訊問事項トシテ「一、甲第一號證ニ控訴人カ保證人トシテ連署シタルハ(一)藤田德五郎ノミヲ貸主トシ(二)現金ニテ金額ヲ現實ニ借受ケ(三)證人所有ノ建物時價二千圓以上ノモノヲ一番抵當トシ(四)右二千圓ノ内ヨリ控訴人カ右建物ヲ一番抵當トシテ有スル五百圓ノ債權ヲ決濟スルコトノ條件ニ依リタルモノナルコト二、右ニ付保證人タルヘキ控訴人ハ直接貸主タルヘキ藤田ト會見交涉シタルモノニシテ證人ニ代理セシメタルカ如キコトナキ事實三、結局右藤田トノ貸借ハ不成立トナリ甲第一號證ハ無效トナリタル事實四、辯人ハ右無效トナリタルモノヲ利用シテ被控訴人ト取引シタル事實五、右被控訴人ト取引ノ際前記一乃至三ノ事實ヲ明ニ被控訴人ニ話シタル事實六、被控訴人ハ右無效ノ事實ヲ知リ乍ラ證人ニ對スル舊債務ノ取立ヲ確實ナラシメンカ爲ニ甲第一號證ヲ利用シタル事實七、證人カ第一號證ニヨリ被控訴人ヨリ現實借受ケタルハ金五百圓ノミニシテ他ノ千五百圓ハ借受ケス被控訴人ヨリ悉マニ舊取引方ニ充當スル旨ヲ申サレタルニ過キサル事實」ノ記載アルニ徵シ明白ナリ而シテ右證人ハ此ノ點ニ關スル唯一ノ證據方法ナルニ拘ラス原審ハ同日ノ口頭辯論ニ於テ右證人ヲ訊問セサル旨ヲ告ケ(上記口頭辯論調書參照)口頭辯論ヲ終結シタルモノナリ則チ原審ハ其ノ立證ノ途ヲ杜絕シ上告人ノ申出タル唯一ノ證據方法ノ取調ヲ爲サスシテ而モ「之ヲ認ムヘキ證左ナキ」モノトシテ上告人ニ不利益ナル判斷ヲ爲セル原判決ハ審理不盡ニシテ且重要ナル訴訟手續ニ違背シテ事實ヲ確定シタル違法アリト謂ハサルヘカラス(御院大正十五年(オ)第六三一號同年十二月六日判決民事判例集五卷七八一頁昭和四年二月二十七日判決法律新聞二九六二號一四頁參照)ト云フニ在リ

【判決理由】仍テ審按スルニ上告人ハ原審ニ於テ被上告人カ假ニ訴外安倍寛之ニシテ上告人ヲ代理シ被上告人トノ間ニ本件保證契約ヲ締結スヘキ權限ヲ有セサリシトスルモ被上告人ハ同人カ之ヲ有セリト信スヘキ正當ノ理由アリタルモノナリト主張シタルニ對シ右寛之ハ甲第一號證(保證人トシテ上告人ノ署名捺印アリ債權者ノ宛名ナカリシモノ)ニ債權者トシテ被上告人名義ヲ記入シ之ヲ被上告人ニ差入ルルノ際被上告人ニ對シ同號證ハ本來之ヲ以テ訴外藤田德五郎ヨリ金借スヘキ手筈ナリシ處其ノ談調ハサリシ結果被上告人ヨリ金借スルモノナル旨ヲ告ケタル事實アルカ故ニ被上告人ハ應サニ上告人ニ對シ被上告人ヨリノ金借ニ付テモ尙保證ヲ爲ス意思ナルヤ否ヤヲ確ムヘキ筈ナルニ拘ラス其ノ事無カリシモノナレハ被上告人ハ其ノ主張ノ如ク正當ノ理由ヲ有シタルモノト謂フヲ得スト主張シ右事實立證ノ爲證人安倍寛之ノ訊問アラムコトヲ申出テタルコト及此ノ點ニ關シテハ他ニ何等證據ノ提出モ援用モ爲シ居ラサルコトハ原審口頭辯論調書ニ徵シ明白ナル所トス然レハ右證人ハ右主張事實ニ對スル上告人唯一ノ證據方法ナリト謂ハサル可カラス然ルニ原審ハ其ノ取調ヲ爲スコトヲ許サス而モ上告人ノ右主張事實ハ之ヲ認ムヘキ證據ナシトシ以テ上告人ノ不利益ニ判決ヲ與ヘタルハ違法タルヲ免レス論旨理由アリ原判決ハ破毀セサルヲ得ス、仍テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年四月三十日

大審院第三民事部

裁判長判事 西川 一男

判事 三橋 久美　判事 佐藤 共之

判事 細野 長良　判事 神原 甚造

●商法第七十八條ニ所謂「知レタル債權者」

株式會社ニ準用セラルル商法第七十八條第八十條ニ所謂知レタル債權者トハ債權者ノ何人タルヤ又其ノ債權ハ如何ナル原因ニ基ク如何ナル請求權ナリヤノ大體カ會社ニ知レ居レル場合ノ債權者ヲ謂ヘルモノニシテ而シテ其ノ會社ニ知レ居リシヤ否ヤハ個々ノ場合ニ於テ諸般ノ事情ヲ審査シタル上決スヘキ事實問題ニ屬スルモノトス

昭和六年(オ)第千五百二十三號

判決

大阪市東區今橋一丁目十番地

上告人 朝鮮無煙炭鑛株式會社

右法律上代理人取締役 濱岡 淸次

右訴訟代理人辯護士 横井 辰雄

神戸市海岸通六丁目八番屋敷

被上告人 南洋興業株式會社

右法律上代理人取締役 榎本 忠秋

右訴訟代理人辯護士 秋田 信太郎

右當事者間ノ資本減少對抗不能確認請求事件ニ付大阪控訴院カ昭和六年五月四日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ大阪控訴院ニ差戻ス

【理由】上告理由ハ控訴審判決ハ商法第二百二十條第七十八條及第八十條各第二項ノ適用ヲ誤リ法令ニ違背シタル判決ナリ而シテ本件ハ前審ノ確定シタル事實ニ基キ裁判ヲ爲スニ熟スルモノナルニ依リ前記上告趣旨通リノ御判決ヲ求ムル次第ナリ本件第二審判決(大阪控訴院第三民事部昭和六年(ネ)第七四號判決)ハ商法第二百二十條ニ準用セル第七十八條及第八十條ニ所謂「知レタル債權者」ノ意義ニ關スル解釋ヲ誤リ之カ適用ヲ爲サス法令ニ違背シタル不當ノ判決ニシテ之ニ反スル第一審判決(神戸地方裁判所第三民事部昭和五年(ワ)第三三〇號判決)ノ見解ヲ正當トス其ノ理由左ノ如シ、(一)法文解釋上ノ根據商法第七十八條第八十條ニ所謂「知レタル債權者」ノ意義ヲ稽フルニ其ノ「債權者」ト謂フハ固ヨリ眞ノ債權者タルコトヲ要スルハ言ヲ俟タス債權者ニ非サル者ニ催告セサルニ因リテハ法律上何等ノ效果ヲ生スヘキ理ナシ然ラハ「知レタル」トハ何ソ「債務者タル會社ニ於テ其ノ眞ニ債權者ナルコトヲ知レル」ノ意味ナリヤ又ハ單ニ「會社ノ債權者ナリトシテ知ラレタル」ノ意味ナリヤト謂フニ此ノ疑問ヲ解決スル爲ニハ前記法條立法ノ精神ニ鑑ミサルヘカラス抑モ商法第七十八條カ會社債權者ニ對シテ異議ヲ述フヘキ旨ノ公告ヲ爲スノ外特ニ知レタル債權者ニ對シテハ各別ニ之ヲ催告スヘキモノト定メタルハ一ニ會社債權者ノ利益ノ保護ヲ目的トセルモノニシテ此ノ各別ノ催告ナルコトハ毫モ「會社ノ債務承認ノ觀念」ヲ包含セストハ全然別問題タルヘキハ明白疑ナキ所ナリ蓋シ會社ノ公告ハ到底利害關係者ノ周知ヲ期スヘカラサルカ故ニ苟モ知レタル債權者ニハ各別ニ催告スヘキ旨ヲ定メ以テ其ノ利益ノ傷害ヲ避クルコトヲ圖リタルモノニ外ナラス果シテ然ラハ其ノ各別催告ヲ爲スヘキ債權者ノ範圍ハ「會社カ其ノ眞ニ債權者ナルコトヲ知レル」者ニ止マルヘキニアラサルコト固ヨリ當然ナリ苟モ「會社ノ債權者ナリトシテ知ラレタル」者ニ對シテハ其ノ債權ノ存否ニ疑又ハ爭アルヤ否ヲ問ハス各別ニ催告ヲ爲スヘキモノニシテ若シ其ノ一人ノ債權ノ存否ヲ否認シタル結果催告ヲ爲ササリシトキハ其ノ者カ眞ノ債權者タリシ限リ第八十條第二項ノ適用ヲ生スヘキハ勿論ナリ乃チ商法第七十八條第八十條ニ所謂「知レタル債權者」トハ「會社ノ債權者ナリトシテ知ラレタル眞ノ債權者」ノ意ニ解釋セサルヘカラサルコト喋々ヲ俟タスシテ明ナリ然ルニ第二審判決カ之ヲ以テ「尠クトモ債務者タル會社ニ於テ爭ナキ明確ナル債權ヲ有スル者」ト解シタルハ即誤テ前記「會社ノ債務承認ノ觀念」ヲ混入シタルニ基クモノニシテ本條立法ノ精神ヲ沒却シタル謬論ナリト謂ハサルヘカラス(二)實際論トシテノ根據叙上ノ解釋ハ法條立法ノ精神ニ照シテ正當ナルノミナラス實際論トシテモ亦之ニ依ラサルヘカラサルハ明白ナリ若シ之ヲ「債務者タル會社ニ於テ眞ニ債權者ナルコトヲ知レル」ノ意味ニ解シ會社ニ於テ眞ノ債權者ナルコトヲ知ラサリシ者ニ對シテハ催告ヲ爲スコトヲ要セストセハ其ノ範圍ハ極メテ狹小トナリ以テ一般債權者ノ利害保護ヲ全ウスルコトヲ得ヘカラサルノミナラス反對ニ奸猾者流ハ眞正ノ債權者ニ對シテモ妄リニ其ノ權利ヲ否認スルニ因リテ催告ノ義務ヲ免レ以テ其ノ利益ヲ傷害スルノ幣ヲ生スヘシ即例ヘハ會社帳簿上ヨリ其ノ債權ナシトシテ之ヲ削除シ又ハ債權否認ノ內容證明郵便ヲ發シ又ハ債權者ト訴訟ヲ爲ス等會社ニ於テ主觀的ニ眞ノ債權者ナルコトヲ知ラサリシ證跡ヲ作爲スルハ必シモ難カラス此ノ如クニシテ其ノ債權者ニ對スル各別催告ノ義務ヲ免レ隱蔽ニ(公告ヲ爲シタリトテ各別催告ヲ爲ササル限リ隱蔽ナリ法律ハ之ヲ豫期シテ此ノ法條ヲ設ケタリ)減資合併等ヲ遂行スルコトアルモ債權者ハ之ヲ爭フニ由ナキモノトスレハ其ノ地位タルヤ危險ヲ極ムト謂ハサルヘカラス蓋會社ノ公告ハ殆ト日々ノ新聞紙ニ無數ニ掲載セラレ且各會社一々其ノ公告方法ヲ異ニスルヲ以テ常時不斷ニ各新聞全班ニ亘リ周密ニ之ヲ調査スルカ如キハ事實不可能ナリ然ルニ之ヲ爲ササレハ公然明白ニ有シタル債權ヲモ否認セラレ無斷減資合併等ヲ遂行セラレ結局債權ノ辨濟ヲ受クルノ餘地ナキニ至ルトセハ取引ノ安全ハ到底期スヘカラス第二審判決ハ啻ニ法文ノ眞意義ヲ捕フルコト能ハサルモノタルノミナラス若シ如斯解釋スレハ商法ノ規定ハ死文トナリ實際ニ於テ債權者ノ利益保護ハ失ハレ徒ラニ奸猾者流ヲ跳梁跋扈セシムルニ至ルヘシ、(三)學說判例ニ付テ我商法第七十八條民法第七十九條等ニ所謂知レタル債權者ノ意義ニ關シテハ判例學說ニ徵スヘキモノナキモ獨逸商法第二百八十九條ニハ「資本ノ減少ニ關スル決議ハ取締役ノ全員ヨリ商業登記簿ニ其ノ登記ヲ申請スルコトヲ要ス」「取締役ハ決議ノ登記後議決セラレタル資本減少ニ關シ會

社債權者ニ其ノ請求ヲ届出ツヘキ旨ヲ催告スルコトヲ要ス其ノ催告ハ三回公告スルモノトシ知レタル債權者ニハ各別ノ通知ヲ以テ届出ヲ催告スルモノトス」トアリ右ニ所謂知レタル債權者（Bekannter Glaubiger）ノ意義ニ關シテ「ブロードマン」ノ註釋書ハ「會社ノ商業帳簿上明ナル總テノ債權者ハ常ニ知レタルモノタリ然レトモ他ノ知レタル債權者ニ對シテモ亦催告ヲ爲スコトヲ要ス例ヘハ會社ニ對シテ不法行爲ニ基キ請求權ヲ有スル者アルコトハ商業帳簿ニ何等記載ナキヲ通常トスレトモ取締役ニハ知レタルコトアリ得ヘシ尙帝國裁判所判決例集第九十二卷第八十一頁ヲ參照スヘシ」ト謂ヘリ尙獨逸有限責任會社法第七十三條ハ會社清算ノ場合ノ規定トシテ「分配ハ會社債務ノ辨濟又ハ擔保供與ノ前同債權者ニ對スル催告ノ第三回ノ公告カ爲サレタル日ヨリ一年ノ經過前ニハ之ヲ爲スコトヲ得ス」「知レタル債權者カ届出テサル場合ニ於テハ供託ノ權能アルトキハ其ノ債權者ノ爲メニ債務額ヲ供託スルコトヲ要ス債權カ未タ實行セラルヘキモノニ非サルトキ又ハ爭アルモノナルトキハ財產ノ分配ハ其債權者ニ擔保ヲ供シタルトキニ限リ之ヲ爲スコトヲ得」ト定ム而シテ前掲「ブロードマン」ノ引用セル判例ハ千九百十八年一月二十一日獨逸帝國裁判所第六民事部ノ判決ニシテ右有限責任會社法中ノ所謂「知レタル債權者」ニ付少クトモ其ノ債權ノ原因及金額ノ大體カ知ラレタルモノナルコトヲ要スル旨ヲ言明セルモノナリ此等ニ依テ見レハ「知レタル債權者」中ニ「爭アル債權者ヲ含ム」モノナルコト明ニシテ其ノ債權ノ存否ニ付疑又ハ爭アルト否トニ關セス苟モ債權者ナリトシテ知レタル者ニ對シテハ各別催告ヲ爲スコトヲ要スト解セルモノナルヤ明白ナリ、（四）本件特殊ノ事情上告人ハ大正八年中被上告人ニ對シ上告人カ被上告人ニ註文シタル船舶ノ瑕疵ノ爲蒙リタル損害ノ賠償請求ノ訴訟ヲ神戶地方裁判所ニ提起シ神戶地方裁判所大正八年（ワ）第一〇九號事件トシテ審理ノ結果大正十五年十二月十日被上告人ハ上告人ニ對シ金六萬八千六百八十圓九十七錢及之ニ對スル大正八年一月一日以降判決執行濟ニ至ルマテ年五分ノ損害金ヲ支拂フヘキ旨ノ上告人勝訴ノ判決アリ（昭和元年十二月二十八日送達）該判決ニ對シ被上告人ハ控訴ヲ爲シ大阪控訴院昭和二年（ネ）第五四號事件トシテ審理セラレタル所依然被上告人ノ抗辯成立タス昭和四年九月二十五日控訴棄却ノ判決言渡アリタリ（同年十月五日送達）而シテ被上告人ハ右第二審判決ニ對シ法律上ノ瑕疵ヲ稱ヘテ上告シタルモ全然口頭辯論ヲ開クニ及ハスシテ昭和五年二月五日上告棄却ノ判決アリタリ（昭和四年（オ）第一三〇五號事件）被上告人ハ資本金百二十萬圓ニシテ（株式總數二萬四千株各株ニ付拂込ミタル株金額二十五圓）拂込六十萬圓ノ會社ナリシカ既ニ第一審ニ於テ敗訴シタルノミナラス第二審ニ於テモ形勢甚タ面白カラサルモノアリ昭和四年下半期ニ入リテハ恐ラク被上告人ト雖再敗訴トナルヘキコトヲ覺悟シタルモノカ同年八月十日株主總會ニテ資本減少ノ決議ヲ爲シ八月二十一日官報ニ同二十二日神戶新聞ニ一回宛資本減少ノ決議ニ異議アル債權者ハ十月二十六日迄ニ申出ツヘキ旨ノ公告ヲ爲シタルノミニシテ知レタル債權者タル上告人ニハ何等各別ノ催告ヲ爲スコトナクシテ昭和四年十月二十八日其ノ資本總額百二十萬圓ヲ六十萬圓トシ各株ニ付從前拂込ミタル金額二十五圓ヲ五十圓株數二萬四千株ヲ一萬二千株ト夫々變更シテ資本減少ヲ爲シ十月三十一日其ノ旨ノ登記ヲ爲シタリ恰モ被上告人カ前記控訴審ノ敗訴判決ニ對シ上告中ノ出來事ナリトス上告人ハ被上告人カ右ノ如キ非常手段ヲ構シ居ルコトヲ夢ニモ知ラス該判決確定後被上告人ニ對シ强制執行ヲ爲シタルモ何等辨濟ヲ受クルニ至ラス依テ昭和五年四月四日被上告人ニ對シ破產ノ申立ヲ爲シ破產管財人ノ手ニ依リ未拂込金ヲ徵收シテ辨濟ヲ受ケントシタル所四月二十二日被上告人ノ抗辯ニ依リ始メテ被上告人ノ無斷減資ノ事實ヲ知リ五月十日神戶地方裁判所ニ本件資本減少對抗不能確認ノ訴ヲ提起シ一旦右破產申立ヲ取下ケタリ第一審神戶地方裁判所第三民事部ハ正當ナル見解ヲ以テ當然ナル上告人ノ勝訴ヲ言渡サレ（昭和五年（ワ）第三三〇號事件）タルニ拘ラス却テ上級審タル大阪控訴院第三民事部ハ眞ニ意外千萬ナル判決ヲ下サレ（昭和六年（ネ）第七四號）シ爲本件上告ニ及ヒタル次第ナリ前項マテ縷述シタル所ノ如ク會社資本減少ノ場合ニ於テ繫爭中ノ債權者ニ對シテモ亦各別ノ催告ヲ爲スコトヲ要シ從テ其ノ催告ヲ爲サスシテ資本ヲ減少シタルトキハ其ノ資本減少ヲ以テ其ノ催告ヲ受ケサリシ債權者ニ對抗スルコトヲ得サルハ極メテ明白ニシテ第二審判決ノ不可ナルハ疑ヲ容ルルノ餘地ナシ殊ニ本件當事者ハ大正八年以來十年ニ及フ訴訟戰ヲ繼續シ諸般ノ事情上被上告人ハ寧ロ眞ニ債權アルコトヲ知リタルモ故ラニ上告ヲ爲シテ之ヲ爭ヒ其ノ間ニ上告人ノ隙ヲ窺ヒ催告ヲ爲サスシテ資本減少ヲ遂ケタルモノト推測スルモ敢テ不可ナラスト信ス元來本件被上告人ノ如キハ若シ眞實ニ債務ナシト確信スルナラハ須ラク後日勝訴ノ上堂々ト減資ノ手續ヲ爲セハ可ナリ又特別ニ減資ヲ急ク事情アリトセハ上告人ニ各別催告ノ上異議アラハ相當ノ擔保ヲ供シ（被上告人ハ勝訴ヲ確信スル以上何等差支ナシ）タル上ニテ爲スヲ公明正大ト謂フヘキナリ然ルニ拘ラス第二審判決ハ如斯被上告人ノ催告ノ懈怠ヲ寬假シ之カ爲十年奮闘ノ結果確定シ得タル上告人ノ權利元利合計十一萬圓ニ上ル債權ヲ一朝ニシテ事實上消滅ニ歸セシムルニ至ル其ノ不妥當ナル眞ニ呶々ヲ要セサル所ナリト信スト云フニ在リ

【判決理由】按スルニ株式會社ニ準用セラルル商法第七十八條第八十條ニ所謂「知レタル債權者」トハ債權者ノ何人タルヤ又其ノ債權ハ如何ナル原因ニ基ク如何ナル請求權ナリヤノ大體カ會社ニ知レ居レル場合ノ債權者ヲ謂ヘルモノニシテ而シテ其ノ會社ニ知レ居レリヤ否ハ個々ノ場合ニ於テ諸般ノ事情ヲ審査シタル上決スヘキ事實問題ニ屬スルモノトス然レハ縱令會社カ他人ヨリ起サレタル請求訴訟ニ於テ其ノ主張スル債權ノ存在ヲ爭ヘリトテ必スシモ會社敗訴ノ判決確定スルニ至ル迄ノ間ハ其ノ債權者ヲ以テ所謂「知

レタル債權者」ニ該當セサルモノト爲スコトヲ要スルモノニ非スシテ尙ホ未タ訴訟ノ繫屬中ト雖モ事件ノ經過既ニ表ハレタル訴訟資料其ノ他種々ノ事情ヲ調査シタル上其ノ債權者ヲ以テ所謂知レタル債權者ニ該當スルモノト認定スルコトヲ妨ケサルモノトス蓋シ會社カ訴訟ニ於テ債權者ノ債權ヲ爭フハ其不存在ヲ確信セルニ因ルコトモアリ得ヘシト雖モ又之ト同時ニ債權者ノ債權ハ大體之ヲ知レルモ其ノ精確ナル範圍數額ハ裁判所ノ判定ヲ待ツニ非サレハ知リ得ストシ之ヲ爭ヘルコトモアリ得ヘク又債權者ノ請求ノ正當ナルコトハ十分ニ之ヲ知悉セルモ辨濟資金ノ缺乏其ノ他ノ事情アリテ爭フコトモアリ得ヘキコトニシテ一概ニ言フコトヲ得サレハナリ然ルニ原判決ニハ同條ニ所謂「知レタル債權者」トハ尠クトモ會社ニ於テ爭ナキ明確ナル債權ヲ有スル者ヲ指稱シ會社トノ間ニ訴訟上繫爭中ノ債權者ノ如キハ之ヲ包含セサルモノト解スルヲ妥當トスト說示シタル上本件資本減少ノ決議アリタル當時ニ於テハ上告人ノ債權ハ尙ホ繫爭中ノモノナリシカ故ニ縱令上告人主張ノ如ク被上告會社敗訴ノ第一、二審ノ判決カ既ニ言渡サレ居リタリトテ苟モ其ノ判決カ確定セサル以上上告人ハ未タ以テ「知レタル債權者」ト稱スルコトヲ得サルモノニシテ從テ被上告會社カ特ニ上告人ニ對シ同條所定ノ通知ヲ爲ササリシハ正當ニシテ上告人ノ本訴請求ハ理由ナシト說示シ之ヲ排斥セルカ故ニ原判決ニハ前記法條ノ解釋ヲ誤リタル違法アルモノニシテ全部此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノトス、仍テ上告ヲ理由アリトシ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年四月三十日

大審院第三民事部

裁判長判事　西川一男
判事　三橋久美　判事　佐藤共之
判事　細野長良　判事　神原甚造

●適法ナル履行ノ提供ナルヤ否ノ判斷

昭和六年（オ）第三千百號

判決

岡山縣上房郡津川村大字今津
上告人　坪井幸太郎
右訴訟代理人辯護士　山崎今朝彌
京都府加佐郡新舞鶴町字濱
被上告人　鹽見製飴株式會社
右代表者取締役　鹽見隆次
右訴訟代理人辯護士　中村潔
日佐戶輝

右當事者間ノ契約不履行ニ基ク損害賠償請求事件ニ付京都地方裁判所カ昭和六年十月五日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ京都地方裁判所ニ差戾ス

【理由】上告論旨ハ一、原判決ニ引用サレタル第一審判決カ上告人ヲ敗訴セシメタル理由ハ要スルニ（一）上告人ハ六百五十三圓五十錢ノ大麥ヲ直扱ヒトシテ被上告人ニ引渡スニ當リ被上告人ニ金七圓四十錢ノ損害トナルヘキ運送店扱ヒトシテ送荷シタルモノナレハ債務ノ本旨ノ從ヒタル履行ノ提供ニアラス（二）假ニ上告人カ右損害全部ヲ支拂ヒタルトキハ同時ニ全債務ノ提供アリタリト認ムルコトヲ得ヘシトスルモ上告人ハ金五圓ヲ支拂ヒタルノミニシテ尙二圓四十錢ノ未拂アレハ未タ以テ債務ノ本旨ニ從フ履行ノ提供アリタリト云フヲ得スト云フニ在リ二、然レトモ民法第四百十五條同第四百九十三條ニ所謂債務ノ本旨ニ從ヒタル履行又ハ提供トハ債權又ハ契約ノ目的ヲ達スルニ足ル履行又ハ提供ノ意ニシテ地代家賃ノ支拂カ一日後レタリトカ千圓ニ一錢不足セリトカ純白カ眞白ニシテ一等米カ上等米ナリトカ云フカ如キ後日容易ニ補償訂正シ得テ目的達成ニ何等ノ障害ナキ採ルニ足ラサル欠缺ヲモ悉ク擧ケテ以テ債務ノ本旨ニ從ヒタル履行又ハ提供ニアラスト云フノ義ニアラス三、本件ニ於テ被上告人ハ上告人ノ送荷ヲ受取リ後ニ無用ノ出費七圓四十錢ヲ上告人ニ請求スルヲ最モ商取引ノ實際ニ適シタル公平信義ノ方法トスヘク從テ直扱トスヘキヲ運送店扱トシタルコトハ直ニ以テ債務ノ本旨ニ從ヒタル履行ノ提供ニアラスト云フヲ得ス況ンヤ被上告人カ無用ノ出費七圓四十錢ヲ上告人ニ請求シ上告人カ之ニ對シ五圓ノミヲ支拂ヒ尙二圓四十錢ノ未拂アルノミノ事實ナルニ於テオヤ四、加之原判決引用ノ第一審判決ニ依レハ被上告人ノ抗辯ハ（一）直扱ヒ契約ヲ運送店扱ヒトシタル點ハ後ニ上告人ノ懇請ニヨリ之ヲ承認シ其ノ代リ損害金七圓四十錢ノ請求ヲナシタルニ上告人ハ五圓ノ內入ヲ爲シタルニ過キス、（二）加之被上告人ハ上告人ニ對シ契約ニヨリ一石ニ付五十錢計三十六圓七十一錢ノ代金減額ヲ請求シタルニ上告人ハ之ヲ拒ミ品物ヲ引取ル旨答ヘタル次第ニシテ被上告人ニ毫モ契約不履行ノ責ナシト云フニ在リテ前叙第一項第（一）ノ抗辯ヲ提出シタルモノニアラス五、然ラハ原判決ニハ債務ノ本旨ニ從ヒタル履行又ハ提供ノ解釋適用ヲ誤リタルカ又ハ被上告人抗辯ノ趣旨ヲ誤解採用シタルカノ不法アリ到底破毀ヲ免レサル裁判ナリトスト云フニ在リ

【判決理由】按スルニ原判決ノ確定スルトコロニ依レハ賣主タル上告人ハ特約ニ違背シ荷爲替附ニテ本訴ノ物品ヲ買主タル被上告人ニ送付シタル處被上告人ヨリ上告人ニ對シ同物品ノ卸賃ト配達賃合計七圓四十錢ヲ送リ來ルニ於テハ手形金ヲ支拂ヒ物品ヲ受領スヘキ旨申入レタルニ上告人ハ金五圓ノミ送付シタルモノナリト謂フニ在リ叙上認定ノ事實ニ依レハ被上告人ハ當該物品ノ卸賃ト配達料トヲ上告人ニ於テ負擔スルコトヲ條件トシテ本件荷爲替ニヨル約定物品ノ提供ヲ承諾シタルモノト解スヘク而シテ上告人カ被上告人ノ前陳ノ申入ニ對シ金五圓ヲ送付シ來レル所以ハ卸賃ト配達料トカ同金額ニテ足ルモノト思料シ被上告人ノ申込ノ金額ヲ認メサルノ消息ハ必スシモ之ヲ窺ヒ得サルニ非サルヲ以テ右卸賃ト配達料トカ合計七圓四十錢ヲ要スルヤ或ハ又上告人ノ送付セル金五圓ヲ以テ十分ナルカヲ判斷スルニ非スンハ上告人ノ本件荷爲替ニ依ル履行ノ提供ハ結局適法ニ歸シタルモノナルヤ否ヲ斷スルニ由ナキモノト謂ハサル可ラス然ルニ原審ハ此ノ點ニ付テハ毫モ考慮ヲ廻ラスコトナク漫然被上告人ノ申入レタル七圓四十錢全額ノ送付ナ

カリシ故ヲ以テ上告人ノ請求ヲ排斥シ去リタルハ到底審理不盡ノ違法アルヲ免レサルモノニシテ本論旨ハ究竟其ノ理由アルニ歸スルモノトス仍テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年五月十日

大審院第五民事部裁判長判事 莪淵滿雄
判事 神谷健夫 判事 古川源太郎
判事 水口吉藏 判事 中島弘道

●證據ノ趣旨ニ反シ不當ニ事實ヲ確定シタル違法

昭和六年(オ)第千九百十七號

判決

栃木縣下都賀郡栃木町大字栃木二百三十二番地
上告人 鈴木茂美
右訴訟代理人辯護士 小野寺章
星宮克己
新江寅
飯田松五郎

栃木縣下都賀郡栃木町大字栃木二十七番地
被上告人 城山常太郎
右訴訟代理人辯護士 佐久間渡
鈴木於用
松浦堅一

右當事者間ノ約定金請求事件ニ付東京控訴院カ昭和六年六月十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】 原判決中上告人勝訴ノ部分ヲ除キ其ノ他ヲ破毀シ本件ヲ東京控訴院ニ差戻ス

【理由】 上告理由第六點ハ原判決ハ取引ノ實驗則ヲ無視シタル違法アルノミナラス審理不盡理由不備ノ違法アリト思料ス即原判示ニ依レハ「控訴人ハ本件契約ハ前示伐採セラレタル立木ノ價額ノ範圍内ニ於テノミ被控訴人ニ對シ辨償ヲ爲スコトヲ約シタルモノナリト主張スレトモ云々却テ甲第一號證ノ本件契約書ノ文面ニ徴スルモ右控訴人主張ノ如キ制限ナキコトヲ認ムルニ難カラサルヲ以テ控訴人ノ抗辯ハ排斥ス」ト說示シテ上告人ノ抗辯ヲ排斥シタリ然レトモ本件契約ハ立木伐採ト云フ一事實ニ根據シテ成立スルニ至リタルコトハ被上告人ノ是認シテ爭ハサルトコロナルノミナラス自ラ進ンテ之ヲ主張シ來リタル事實ニ屬ス果シテ然ラハ被上告人ト雖立木ノ價額以上ノ責任ヲ上告人ニ歸セシムル眞意ニアラサルハ勿論又上告人ト雖夫レ以上ノ責任ヲ負擔セサルヘカラサル特別ノ事情ハ寸毫タニ存セサルモノナリ加之吾人取引ノ通念ニ照ラスモ亦他ニ特段ノ事情ナキ限リ何人ト雖右以上ノ責任ヲ負フヘキ約定ヲ爲スカ如キ筈ナキニ徴シ益々然リト云フヘキナリ而シテ甲一號證ハ如斯事實關係ノ下ニ成立シタルモノナルコト爭ナキ事實ナレハ之カ成立趣旨ニ基キ以テ甲一號證ヲ翫味判斷セハ上告人ノ抗辯事實ヲ窺知スルニ十分ナルモノアリト云フヲ得ヘシ蓋甲一號證中ニハ「立木伐採ニ關シ」云々「貴殿ノ計算ニ於テ」云々「其ノ不足ハ辨濟仕リ」云々ノ記載アルモノニシテ即之ヲ要約スレハ「立木ヲ伐採シ貴殿ニ損害ヲ及ホシタルニ付テハ伐採シタル立木ノ價額ハ貴殿ノ計算ニ基キ辨償スヘシ」トノ趣旨ニ歸スヘク毫モ夫レ以上ノ範圍ヲ出ツル趣旨ヲ包含スルコトナシ然ルニ原審ニ於テハ甲一號證ノ文書ニ上告人抗辯ノ如キ明示的制限ナシトノ一事ヲ捉ヘ如上取引ノ實驗則ヲ無視シテ他ニ何等特別事情ノ存在ヲ判示セスシテ漫然上告人ノ抗辯ヲ輙ク排斥シタルハ審理ヲ盡ササルモ亦甚シキ違法ナリト云フヘク而モ前示ノ如キ理由ノミニヨリテ即甲一號證ノ趣旨ヲ誤認シテ上告人ノ抗辯ヲ排斥シタルハ結局理由ヲ付セサルニ歸スヘキ違法モ亦免レサルモノト思料スルモノナリト云フニ在リ

【判決理由】 按スルニ原判決ニ依レハ訴外舘野四方七外一名及合資會社舘野興農園ハ被上告人ニ對シ手形金四千圓及之ニ對スル滿期日ノ翌日タル大正十四年九月十六日以降百圓ニ付一日金三十錢ノ割合ニ依ル約定損害金ノ債務ヲ負擔シ右合資會社ハ該債務ヲ擔保スル爲其ノ所有ニ依ル田四十八筆及本件宅地二坪ニ對ス順位第二番ノ抵當權ヲ設定シタル所右抵當宅地上ノ立木ヲ上告人及訴外益子正吉カ順次買受ケ同訴外人之ヲ伐採シタル爲被上告人カ抵當權ヲ侵害セラレタリトシテ上告人其ノ他ノ關係人ヲ告訴シ其ノ取下ニ付大正十五年八月三日示談成立シ上告人ハ前記抵當物件ノ競賣賣得金カ右手形金及約定損害金ノ辨濟ニ不足シタル場合ニ於テ其ノ不足額ニ付右手形債務者タル訴外舘野四方七外一名ト連帶シテ被上告人ニ支拂ヲ爲スヘキ旨ヲ約シタルコト及前記立木ノ伐採ニ因リ抵當宅地ノ價格ハ右立木ノ價額ニ相當スル金二千五百圓ノ低落アリタルコトハ原審ノ確定シタル事實ナリ而シテ前記手形金及滿期日ノ翌日ヨリ示談ノ日迄ノ約定損害金ノ合算額カ八千圓以上ナルコトハ算數上明ナルヲ以テ他人カ其ノ債務ノ擔保ト爲シタル抵當宅地ヲ買受ケタル上告人カ更ニ之ヲ買受ケタル者ニ於テ該地上ノ立木ヲ伐採シタル爲抵當權者タル被上告人ヨリ告訴セラレタルノミノ關係ヨリ其ノ告訴取下ノ示談ヲ爲スニ付右伐採ニ因リ抵當宅地ノ價格低落シタル損害額ノ限度ニ於テ抵當權者タル被上告人ニ對シ他人ノ債務ノ一部引受ヲ爲スコトハ敢テ異トスルニ足ラストスルモ右損害額ニ數倍スル他人ノ手形金及約定損害金債務ノ全額ノ範圍ニ於テ競賣賣得金不足額支拂ノ債務ヲ負擔スルカ如キコトハ異例ニ屬シ若シ斯ル事實アリトセハ其ノ間特別ノ事情存セサルヘカラス然ルニ原審ハ本件示談契約ハ前示伐採セラレタル立木ノ價額ノ範圍内ニ於テノミ被上告人ニ對シ辨償ヲ約シタルモノナル旨ノ上告人ノ抗辯ニ對シ甲第一號證ノ本件契約書ノ文面ニ徴スルモ右上告人ノ主張ノ如キ制限ナキコトヲ認ムルニ難カラサルヲ以テ右抗辯ハ之ヲ排斥スル旨ヲ判示ス仍テ右甲第一號證ヲ査閲スルニ先ツ「貴殿ニ抵當權設定アル舘野興農園宅地ニ生立アル立木伐採ニ關シ」ト冒頭シ次ニ賣得不足金ノ支拂ニ付辨償ナル文字ヲ用ヒ末尾ニ「今般告訴取下ノ示談相願候ニ際シ右約束候也」ト記載ス左レハ右甲第一號證ノ記載ノ全趣旨ニ依リ上告人カ被上告人ヲシテ前記立木伐採ニ付テノ告訴取下ヲ爲サシムルニ付示談トシテ右伐採ニ關シ其ノ損害辨償ノ意味ニ於テ從テ其ノ損害ノ限度ニ於テ抵當宅地競賣賣得

金不足金ノ支拂ヲ被上告人ニ對シテ約束シタルモノナルコトハ之ヲ認メ得ヘケンモ右伐採ニ因ル損害額ノ限度ニ止マラス訴外舘野四方七其ノ他ノ者ノ債務ニ屬スル右損害額ニ數倍スル本件手形金及約定損害金ノ全額ニ付上告人カ其ノ債務ヲ負擔スル趣旨ニ於テ競賣不足額ノ支拂ヲ約シタルモノトハ到底之ヲ認メ難ク然ラハ則チ原審カ前示特別ノ事情ノ存否ニ付何等判示スル所ナクシテ漫然右摘錄ノ如ク說示シ上告人ノ該抗辯ヲ排斥シタルハ甲第一號證ノ趣旨ニ反シ不當ニ事實ヲ確定シタルカ又ハ理由不備ノ違法アルヲ以テ本論旨理由アリ原判決ハ破毀ヲ免レサルモノトス。上叙ノ如ク本件上告ハ其ノ理由アルヲ以テ爾餘ノ論旨ニ付テノ說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年五月十日

大審院第二民事部裁判長判事 嘉山幹一
判事 霜山精一 判事 豊水道祐
判事 駒田重義 判事 犬丸巖

●土地收用補償金額決定ノ當否ト理由不備

昭和六年(オ)第二千百六十四號

判決

東京市麹町區丸之内三丁目一番地
東京府知事
上告人 藤沼庄平
右訴訟代理人辯護士 森山邦雄

東京府豐多摩郡淀橋町大字角筈十一番地
被上告人 豐田太郎
右訴訟代理人辯護士 石原毛登馬
石原五木雄
渡邊榮吉
宮城仁勇
澗崎信三

右當事者間ノ補償金額決定不服事件ニ付東京控訴院カ昭和六年六月三十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】 原判決中上告人敗訴ノ部分ヲ破毀シ本件ヲ東京控訴院ニ差戻ス

【理由】 上告理由第二點ハ原審判決ハ其ノ理由ニ於テ不備タルヲ免レス換言スレハ原審判決ハ其ノ理由ニ於テ矛盾シ齟齬セルノ違法アリ即原審判決ハ其ノ理由ニ於テ「進ンテ前示被控訴人ノ單獨所有ニ屬スル十一番ノ五號宅地三十坪五合二勺ノ内一合八勺ノ收用及共有地ナル同番ノ二號宅地七十一坪八合ノ中七十一坪四合一勺ニ付テ被控訴人ノ持分ノ收用ニ對スル補償金額ニ付審按スルニ原審鑑定人梅北末初及當審鑑定人山口金伍ノ各鑑定ノ結果ヲ綜合スレハ收用當時(大正十五年十月二十日)ニ於ケル十一番ノ二號宅地ノ一坪ノ價格ハ更地トシテ金一千六百五十圓同番ノ五號宅地ノ一坪ノ價格ハ更地トシテ金三百圓ナルコトヲ認メ得ヘク」ト判示シ本件收用土地上ニ被上告人カ收用當時建物ヲ築造所有セルコトヲ認定シタリ即收用當時該地上ニハ被上告人所有ノ建物存シ上告人カ土地所有權ヲ收用シテ直ニ道路改修ノ用ニ供セントスルモ先ツ以テ該地上ニ建立シアル建物ヲ除去セサレハ改修スルコトヲ得可カラス又被上告人ハ該地上ノ建物ヲ他ニ移轉ノ後ニ非サレハ完全ニ上告人ニ該地ヲ引渡スコトヲ得ス即是レ該地ハ更地ニ非サルコト明瞭ニシテ是レニ關シテ何等ノ疑義存セス一見明瞭些ノ疑ナシ由是觀之原審判決ハ即更地ニ非サルコトヲ認定セルコト明白ニシテ一點ノ疑ナキ事實ノ認定ナリ然ルニ又原審判決ハ同一理由中ニ於テ全ク之ニ反スル判示ヲ爲セルノ違法アリ即原審判決理由中ニ「進ンテ前示被控訴人ノ單獨所有ニ屬スル十一番ノ五號宅地三十坪五合二勺ノ内一合八勺ノ收用及共有地ナル同番ノ二號宅地七十一坪八合ノ中七十一坪四合一勺ニ付テ被控訴人ノ持分ノ收用ニ對スル補償金額ニ付審按スルニ原審鑑定人梅北末初及當審鑑定人山口金伍ノ各鑑定ノ結果ヲ綜合スレハ收用當時(大正十五年十月二十日)ニ於ケル十一番ノ二號宅地ノ一坪ノ價格ハ更地トシテ金一千六百五十圓同番ノ五號宅地ノ一坪ノ價格ハ更地トシテ金三百圓ナルコトヲ認メ得ヘク此ノ認定ニ反スル當審鑑定人竹吉正枝ノ鑑定ノ結果ハ採用シ難ク又當審證人正木虎藏ノ證言ハ措信セス而シテ右宅地上ニハ前段認定ノ如ク被控訴人ノ建物存スルモ借地權存セス假ニ十一番ノ二號宅地ニ付借地權アリトスルモ本件土地收用ニ依リ當然消滅スヘキモノナレハ本件宅地ハ殆ント更地ト同一ニ取扱フコトヲ得ヘキモノト謂フヘク本件各宅地ハ收用當時前示認定ノ價格ヲ有シ居リタルモノト認ムルヲ相當トス從テ十一番ノ二號宅地ノ内收用セラルヘキ七十一坪四合一勺ニ付テノ被控訴人ノ持(分三分ノ一)價格ハ合計金三萬九千二百七十五圓五十錢ニシテ又同番ノ五號宅地ノ内收用セラルヘキ一合八勺ノ價格ハ金五十四圓ナルヲ以テ控訴人ハ此ノ額ヲ以テ被控訴人ニ損害補償ヲ爲スヘキ義務アルモノト謂フヘシ」ト判示シ以テ本件收用土地ヲ更地ナリト斷定ス又ハ更地ト同一ニ取扱フコトヲ得ト判示セラル是レ實ニ理由齟齬ノ違法アルモノニシテ由是觀之ハ原審判決ハ其ノ何レニ據テ判斷セルヤ其ノ何レヲ理由トシテ以テ斷定セルヤ不明ナリト謂ハサルヲ得ス從テ原審判決ハ理由齟齬セルモノニシテ此點ニ於テモ亦到底破毀ヲ免レサルノ失當アリト云フニ在リ

【判決理由】 按スルニ原判決ハ其ノ理由前段ニ於テ本件收用地上ニ被上告人(被控訴人附帶控訴人)カ木造亞鉛葺二階家一棟ヲ所有シ同建物ニ於テ食料品販賣業支那料理店及喫茶店ヲ營ミ居リタル事實及東京府收用審査會ハ大正十五年九月七日附裁決ヲ以テ本件土地ノ收用ト共ニ右建物移轉ノ必要ヲ認メ其ノ移轉ニ對スル補償金額ヲ金七千五百三十六圓八十一錢ト定メタル事實ヲ認定シ而シテ上告人ハ右金額以外ニ右建物移轉ニ對スル補償金支拂ノ義務ナキ趣旨ヲ判示シタルヲ以テ本件土地收用ニ際シ其ノ地上ニ建物ノ存在シタル事實ハ原判決ノ判示シタル所ナリト云ハサルヘカラス尤モ原判決ハ其ノ理由中被上告人カ本件收用地上ニ右建物ヲ所有シ該土地ヲ使用スル關係ハ右土地ノ收用ヲ以テ終期トスル一時的ノモノニ過キサル趣旨ヲ判示シタルモ本件土地ノ收用ニ先タチ被上告人ニ於テ右建物ノ取拂ヲ爲サス依然該地上ニ建物ヲ所有シ居リタルカ爲メ其ノ建物ノ移轉ニ對スル補償金額ノ決定アリタルコト上叙ノ如クナ

ル以上ハ被上告人ノ右土地使用ノ關係カ一時的ナルト否トヲ問ハス該收用土地ハ其ノ地上ニ建物ノ存在セサル土地ニ非ス又斯ル土地トシテ收用セラレタルモノト解スルニ由ナキモノトス然ラハ原判決理由前段ノ說明ニ依レハ本件收用土地ハ更地又ハ更地ト同一ニ取扱フコトヲ得ヘキ土地ニ非サルコト自ラ明ナリト云ハサルヘカラス然ルニ原判決ハ其ノ理由後段ニ於テ本件土地ヲ殆ント更地ト同一ニ取扱フコトヲ得ヘキモノト爲シ該土地ノ更地トシテノ價額ヲ基準トシテ前示收用審査會ノ裁決ニ於ケル該土地收用ニ對スル補償金額決定ノ當否ヲ判斷シタルコト判文上明白ナルヲ以テ結局原判決ハ本件土地ヲ更地ト同一ニ取扱フコトヲ得ヘキモノト判示シタル點ニ於テ理由不備又ハ理由齟齬ノ不法アルモノニシテ本論旨ハ理由アリ原判決中上告人敗訴ノ部分ハ破毀ヲ免レサルモノトス、仍テ他ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年五月七日

大審院第四民事部裁判長判事 須賀喜三郎
判事 前田直之助 判事 矢部克己
判事 岡村玄治 判事 渡邊久

●證據ニ依ラサル事實認定ノ違法

昭和六年(オ)第二千九百十二號

判決

新潟縣東蒲原郡上條村大字野中
上告人 伊藤粂次郎
右訴訟代理人辯護士 浦本貫一
新潟縣東蒲原郡上條村大字野中
被上告人 齋藤甲一郎
右訴訟代理人辯護士 後藤德太郎

右當事者間ノ損害賠償請求事件ニ付新潟地方裁判所カ昭和六年九月十七日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ新潟地方裁判所ニ差戻ス

【理由】 上告論旨第二點ハ原判決理由ニ於テ乙第一號證ハ被上告人(被控訴人)カ大字九島區民ヨリ四千八百九十一番未ヲ買受ケタル證書ナリト說示セラレタルモ乙第一號證ハ右山林四千八百九十一番未ノ賣渡シ證書ニアラスシテ本件ニ何等關係ナキ右山林ノ附近ノ山林賣渡シ證書(乙第一號證參照)ナルニ不拘ス四千八百九十一番未ノ賣買ノ證書ニシテ其ノ附屬圖面ハ其ノ際ノ見取圖ナル旨判示シ上告人ノ請求ヲ排斥シタルハ理由不備ノ違法アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノトスト云フニ在リ

【判決理由】 依テ記錄ヲ閲スルニ原判決ノ援用セル乙第一號證其ノ他ノ證據ニ徵スルモ本件山林中四千八百九十一番未ハ原判示ノ如ク九島區民ヨリ被上告人(被控訴人)先代林太郎ノ買受ケタルモノニ係リ乙第一號證附屬圖面ハ其ノ際作成セラレタル見取圖ナリトノ事實ノ到底肯定シ難キコト所論ノ如クニシテ從テ原審カ論旨揭記ノ如ク判示シ上告人ノ請求ヲ排斥シタルハ結局理由不備ニアラサレハ證據ニ依ラスシテ事實ヲ認定シタル違法アルモノト謂フヘク論旨ハ理由アルカ故ニ原判決ハ此點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノトス、仍テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年五月六日

大審院第二民事部裁判長判事 嘉山幹一
判事 霜山精一 判事 豊水道祐
判事 駒田重義 判事 犬丸巖

●判斷ノ資料タル事情ト審理不盡

昭和六年(オ)第三千百二十號

判決

大阪市港區福島町1丁目二十九番地
上告人 日高與七
右訴訟代理人辯護士 安部進
浦山一郎
岡山市下出石町八番地
被上告人 本郷半次郎
右訴訟代理人辯護士 足利義見

右當事者間ノ請負報酬金立替金請求事件ニ付廣島控訴院カ昭和六年十月十六日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】 原判決中上告人敗訴ノ部分ヲ破毀シ本件ヲ廣島控訴院ニ差戾ス

【理由】 上告論旨第二點ハ原判決ハ上告人カ第二請求原因トシテ主張シタル工事遲延ニ基ク割增金契約ノ存在ヲ否定シ之ニ基ク請求ヲ棄却スルニ付其ノ理由第二ニ於テ「證人山部秀一、奥村淺吉、山内輝二、竹下久左衞門、岡部栢太郎ノ各證言ヲ綜合スレハ本件工事進行中出水ノ爲基礎工事ノ流失破損ヲ來シタルコトアリト雖其ノ修復ハ何レモ短時日ニテ行ハレ之カ爲下請負工事ニ從事スル職工人夫ニ於テ著シク工事ニ支障ヲ來シタルコトナク工事遲延ハ主ドシテ職工人夫ノ少數ナリシコトニ基因セルコト並下請負人ニ於テ特ニ多額ノ失費ヲ爲シテ工事促進ヲ圖リタル等ノ事實ナキコトヲ認メラレ控訴人ニ於テ被控訴人主張ノ如キ多額ノ出費ヲ約スルカ如キ事情ニ非サリシコトヲ看取シ得ラルルヲ以テ斯ル特約ノ存在セサリシモノト認ムルヲ相當ナリ」トスト判示シタリ依是觀之原判決ハ所謂割增金契約ノ存否ヲ決スルニ付當時ノ事情特ニ工事遲延ノ原因並之ニ基ク失費ノ有無ヲ觀察シテ之ヲ參酌シタルモノナルコト明白ニシテ此ノ點ニ付原判決ハ工事遲延ノ原因ヲ主トシテ職工人夫ノ少數ナリシコトニ基因スルトシ又下請負人等ニ失費ノ事實無之モノト認定シタルモノナリ然レトモ原判決カ工事遲延ノ原因ヲ判斷スヘクンハ之ノ點ニ關スル當事者双方ノ主張全部ニ付テ審理ヲ遂クヘキモノナルコト勿論ニシテ而モ上告人カ終始一貫工事遲延ノ原因トシテ主張シタル事實ハ(1)被上告人ニ於テ施行スヘキ橋脚橋臺等ノ基礎工事ヲ著シク遲延シタルコト(2)被上告人ニ於テ設置スヘキ足場ノ架設ヲ怠リ或ハ架設シタル足場ノ流失毀損シタルニ存スルコト原判決ノ自ラ事實ヲ摘示スルトコロノ如シ然ルニ原判決ハ之ノ點ニ付畢ニ足場ノ流失破損(基礎工事ノ流失破損ト說示セルハ足場ノ誤ナルヘシト思料ス)ノ點ヲ判斷シタルノミニシテ最モ重要ナル基礎工事遲延ノ事實ヲ看過シ之ニ對シテ

何等ノ審理判斷ヲ爲ササリシモノナリ今第一審判決ノ事實摘示ニ從ヒ右基礎工事遲延ニ對スル當事者双方ノ主張ヲ摘記スレハ先ツ上告人ニ於テ「合資會社阿部鐵工所ハ前記下請工事中鐵骨組立工事ヲ訴外中本吾一郎黑田良美ノ兩名ニ更ニ下請負爲サシメタリ而シテ右鐵骨組立工事ハ被告(被上告人)ニ於テ爲スヘキ橋脚橋臺並鐵骨組立工事ヲ爲スニ必要ナル足場ノ完成後ニ非サレハ之ヲ爲スヲ得サルモノニシテ右組立作業ニハ少ク共二ケ月ヲ要スルヲ以テ右組立工事ノ豫定ノ引渡期限(大正十二年三月末日)迄ニ完成スルカタメニハ遲ク共大正十二年一月中迄ニ被告ニ於テ其ノ爲スヘキ工事ノ全部ヲ完成スルヲ必要トスルモノナリ然ルニ被告ハ其ノ爲スヘキ工事ノ進行ヲ計ラス大正十二年三月ニ至ルモ前記橋脚橋臺並足場ノ完成セルモノ一ツモ無ク阿部鐵工所ハ右七橋ニ要スル鐵骨製作ヲ了シテ之ヲ各其ノ現場ニ送付シタルモ中本吾一郎、黑田良美等ニ於テ其ノ組立工事ニ着手スル能ハサリシ次第ナリ」ト主張シタルニ對シ被上告人ハ「橋脚橋臺足場ノ施設ハ新橋ニ五山橋金比羅橋飯名橋梶江橋ノ五橋ニ付テハ大正十二年三月頃領家橋ニ付テハ同年五六月頃成羽橋ニ付テハ同年八月(上告人ノ主張ハ十一月)孰レモ完成シタリ尤モ右工事ハ豫定ヨリ相當遲延シタルモノナルモ橋梁工事ハ一般ニ橋臺橋脚等ノ工事ヲ爲スヘキモノト其ノ上ニ鐵橋架設工事ヲ爲スヘキモノトニ於テ工事進行ノ打合セヲ爲シテ進行スヘキモノニシテ鐵骨組立工事ノ準備ナラサルニ徒ラニ橋臺橋脚又ハ足場等ノ工事ヲ進行スルトキハ鐵橋架設工事遲延ノ爲橋脚及足場ニ種々故障ヲ生スルモノニシテ常ニ修繕ヲ要スルノミナラス時トシテ流出スルコトサヘアルモノナリ而シテ被告ノ爲シタル右工事ノ遲延ハ阿部鐵工所ニ於テ爲スヘキ鐵骨ノ製作及其ノ組立作業ニ要スル諸種ノ準備遲延ニ因ルモノニシテ原告(上告人)主張ノ如キ事情ニヨルモノニ非ス」ト抗辯シ居ルモノナリ而シテ之ノ點ニ關スル當事者双方ノ事實ノ陳述ハ原審ニ於テモ亦同シ果シテ然ラハ被上告人ノ施行スヘキ基礎工事ノ完成ハ其ノ自ラ認ムルトコロニ依ルモ尙六七ケ月ノ遲延ヲ見タルコト明白ニシテ其ノ間更ニ足場ノ流失毀損スルアリ之カ爲阿部鐵工所ノ施行スヘキ鐵骨組立作業亦延イテ遲延スルノ已ム無キ事情ニ在リシコト誠ニ見易キ道理ナリトス即之ヲ日時ノ上ヨリ見ルモ九ケ月未滿ノ本件工事遲延期間中其ノ大部分ヲ占ムル右基礎工事遲延ノ事實コソ明ニ本件全工事遲延ノ主要原因ヲ爲シ居ルモノナルコト極メテ明白ナリ既ニ然リ從テ工事自體ノ性質上叙上基礎工事遲延ノ爲鐵骨組立作業ヲ進捗スル能ハサリシ下請負人等ハ長期ニ亘ル多數職工人夫ノ徒食及之ニ伴フ必然的失費ノ免レ難キコト亦共ニ容易ニ看取シ得ル處ナリ而モ被上告人カ基礎工事遲延ニ伴ヒ全體ノ工事ノ遲延ヲ來シタル爲多少ノ失費ニ拘ラス特別ニ工事ノ促進ヲ圖ラサルヘカラサル事情ニアリシコトハ工事遲延ノ日數ニ應シテ岡山縣並成羽村ヨリ過怠金ヲ徵收セラルル契約ナリシコト及其ノ促進ヲ圖リタルニ拘ラス尙且現ニ計金八千二百五十二圓四十三錢ノ過怠金ヲ徵收セラレ居ル事實(被上告人第二相殺抗辯)ニ徵シテ極メテ明白ナルヘシト信ス而シテ之等ノ事情ハ皆其ノ根本トナルヘキ基礎工事遲延ノ事實ニ胚胎スルモノニシテ所謂割增金契約ノ締結モ亦然リ然ラハ該契約成否ノ判斷ニ際シ原判決カ先ツ其ノ根柢ヲ爲セル工事遲延ノ原因ヲ參酌シタルハ固ヨリ當然正當ノ事ナルモ苟クモ之ヲ判斷スヘクンハ之ノ點ニ關スル當事者双方ノ主張及抗辯全部ニ付テ審理ヲ遂クヘキコト勿論ニシテ特ニ第一次的ニ先ツ被上告人ノ施行スヘキ基礎工事ハ何時完成セラレタルヤ之ニ付被上告人ニ遲延ノ事實無カリシヤ否ヲ判斷スルニ非サレハ到底下請負人等ノ工事ノ事實上ノ始期ヲスラ知ル能ハサルヘク從テ又工事遲延ノ責任カ下請負人等ニ在リトスル判斷ノ根據ヲ得ヘキニ非サルナリ況ンヤ之ニ牽連スヘキ下請負人等ノ失費ノ判斷オヤ然ルニ原判決ハ上告人ノ主張シタル工事遲延ノ原因ニ付僅カニ足場ノ流失破損ノ點ヲ一瞥シタルノミニシテ最モ重要且顯著ナル基礎工事遲延ノ事實ト其ノ責任ヲ看過シ之等ノ點ニ關スル上告人ノ主張並被上告人ノ抗辯ニ對シテ全然審理判斷ヲ爲サス却テ何等ノ基準ヲ示サスシテ漫然工事遲延ノ原因ヲ職工人夫ノ少數ナリシニ基因スルカ如ク判示シ且下請負人等ノ必然的失費ヲモ否定シタルハ所謂割增金契約ノ成否ヲ決スルニ付參酌セラレタル當時ノ事情ヲ著シク誤認シタルモノニシテ即判決ニ影響ヲ及ホスヘキ重大ナル事實ニ付審理不盡判斷遺脫及理由不備ノ違法アリ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】 仍テ案スルニ本件契約ニ於テ橋梁ニ使用スル鐵骨ノ製作ト組立工事トハ上告人ノ前主訴外合資會社阿部鐵工所ニ於テ又其ノ組立工事ニ必要ナル足場ノ設置ト橋臺橋脚等ノ基礎工事トハ被上告人ニ於テ之ヲ爲スノ定メナリシコトハ當事者間ニ爭ナカリシモノナリ然リ而シテ上告人ハ右阿部鐵工所ノ契約シタル鐵骨組立ノ仕事ハ被上告人ノ爲スヘキ橋脚橋臺等ノ基礎工事ノ完成ト足場ノ設置トヲ前提トスルモノナルトコロ同基礎工事ハ遲々トシテ進捗セサルノミナラス又足場ノ流失破損等ノコトアリテ組立工事ヲ繼續スルニ由ナク之カ爲ニ人夫ノ徒食ニ因ル出費嵩マルナト多大ノ損失ヲ醸シタル爲特ニ被上告人ノ代理人松島壽市トノ約束ニ因リ被上告人ハ計七千九百圓ヲ訴外阿部鐵工所ニ支拂フヘキ義務アルモノナリト主張シタルニ原院ハ斯ル特約ノ成立ヲ否定シ其ノ理由トシテ本件工事進行中出水ノ爲足場ノ流失破損(原判文ニ基礎工事流失破損トアルハ誤記ト認ム)ヲ來シタルコトアリト雖其ノ修復ハ何レモ短時日ニテ行ハレ之カ爲下請負工事ニ從事スル職工人夫ニ於テ著シク工事ニ支障ヲ來シタルコトナク工事遲延ハ主トシテ職工人夫ノ少數ナリシコトニ基因セルコト並下請負人ニ於テ特ニ多額ノ失費ヲ爲シテ工事速進ヲ圖リタル等ノ事實ナキコトヲ認メラレ被上告人ニ於テ上告人主張ノ如キ多額ノ出費ヲ約スルカ如キ事情ニアラサリシコトヲ看取シ得ラルルヲ以テ斯ル特約ノ存在セサリシモノト認ムルヲ相當トスト斷シナカラ上告人主張ノ橋臺橋脚ノ工事進捗セサリシ事實アリヤ否ノ點ニ至リテハ更ニ說明スルトコロナシ惟

フニ叙上ノ認定ニ依レハ原院ハ足場ノ流失破損ハ敢テ工事ノ進捗ヲ妨クルニ至ラス從テ上告人主張ノ如キ特約ヲ取結フヘキ狀勢ニ非ラサリシモノトシテ同特約成立ノ事實ヲ否定スルノ一資料ト爲シタルコト明ナリトス然ラハ前陳ノ基礎工事ノ進捗セサリシコト上告人ノ主張ノ如シトセハ斯ル事情ハ均シク本件特約ノ存否ニ對スル判斷ノ一資料ト爲リ寧ロ同特約ノ成立ヲ肯定スルノ心證ヲ生スルニ至ルヤモ未タ遽ニ速斷ス可ラサルモノニ屬シ結局此ノ點ノ判斷ヲ遺脫シタルハ判決審理不盡又ハ理由不備ノ違法アルヲ免レサルモノニシテ本論旨ハ其ノ理由アルモノトス

上告論旨第五點ハ原判決ハ其ノ理由第三ニ於テ「被控訴人(上告人)ハ中本、黑田兩名カ本件工事ニ使用スヘキ鐵骨ト其ノ製作者タル陪部鐵工所ノ大阪市西淀川區浦江町所在工場ヨリ各工事現場迄運搬スル費用ハ控訴人ニ於テ之ヲ支拂フヘキ旨ノ特約アリタリト主張スレトモ此ノ點ニ關スル證人千田幸助ノ證言ハ措信シ難ク其ノ他右特約ヲ肯定スヘキ證據ナキヲ以テ此ノ點ニ關スル請求ハ認容シ難シ」ト判示シタリ然レトモ成立ニ爭ナキ甲第一號證(被上告人ヲ甲者トシ阿部鐵工所ヲ乙者トスル兩者間ノ請負契約書)第二條但書ニ依レハ「但シ大阪市內舟積ノ後ヨリ岡山縣指定地迄ノ運賃ハ甲者ノ負擔トスルモノトス」ト明記シアリテ本件請負契約ノ當初ヨリ右運賃負擔ノ責任カ被上告人ニ在ルコト極メテ明白ナリ然ルニ原判決カ組漏ニモ證人千田幸助ノ證言以外此ノ點ニ關スル證據ナシト判示シ上告人ノ請求ヲ棄却シタルハ證據ニ對スル判斷ヲ遺脫シ重大ナル事實ヲ誤認シタルモノニシテ破毀スヘキモノナリト信スト云フニ在リ

仍テ按スルニ原院ハ本件工事ニ使用スヘキ鐵骨ハ其ノ製作供給者タル上告人ノ前主合資會社阿部鐵工所ノ大阪市西淀川區浦江町所在工場ヨリ各工事現場迄運搬スル費用ハ被上告人ニ於テ負擔スルノ特約アリタリトノ上告人ノ主張ヲ排斥シテ證人千田幸助ノ證言ハ措信シ難ク其ノ他同前記ノ如ク判示シタルハ當事者ノ主張セサル事實ヲ不當ニ認定シタル違法アリ而シテ民事訴訟法第百九十九條第二項ニ依レハ相殺ノ爲主張シタル請求ノ成立又ハ不成立ノ判斷ハ相殺ヲ以テ對抗シタル額ニ付テモ既判力ヲ有スルモノナルヲ以テ右對抗金額ノ課認ニ付テハ本件上告手段ノ外上告人ニ於テ復タ不服申立ノ途アルコトナシ故ニ之ノ點ニ於テモ所詮原判決ハ破毀スヘキモノナリト思料スト云フニ在リ

按スルニ原院ハ被上告人ノ相殺ノ抗辯ニ付訴外合資會社阿部鐵工所ハ被上告人ニ對シ大正十二年四月十五日ヨリ大正十三年五月二十一日ニ至ル間物品代金又ハ立替金四千四百十二圓九十錢ニ相當スル債務ヲ負擔スルモノトナシ上告人ノ本訴下請負報酬金殘額二千九百五十圓ト對抗額ニ於テ相殺ヲ爲スコトニ因リ上告人ノ右報酬殘額請求權ハ全部消滅ニ歸シタルモノト認定シ其ノ請求ヲ排斥シ去リタリ然レトモ右四千四百十二圓九十錢ノ中ニハ上告人自ラ控除シテ請求セサル三百圓ヲ包含スルモノナレハ同金額ヲモ相殺ノ用ニ供スルモノトセハ上告人ハ結局之カ爲ニ二重ノ支拂ヲ强イラルルノ不法アルニ歸着スヘシ尤モ原判示ニ依レハ上告人ノ被上告人ニ對スル報酬殘額債權ハ二千九百五十圓ニシテ被上告人ノ相殺債權ハ四千四百十二圓九十錢ナリト謂フニ在ルヲ以テ縱令同金額ヨリ三百圓ヲ控除スルモ尙相殺ノ效力發生スルニ妨ケナキヤノ觀アルモ記錄ニ依レハ被上告人ハ上告人ノ請求全部ニ對シ相殺ノ抗辯ヲ提出シタルコト明白ナレハ若シ前示第二點及第五點ニ於テ破毀セラレタル分ノ各請求ニシテ存在スルモノトセハ或ハ此等ノ請求ト相殺セラレ本訴報酬殘額請求權ハ右相殺ノ抗辯ニ左右セラレサルモノナルヤモ圖リ難キカ故ニ結局原院カ被上告人ノ相殺抗辯ヲ採用シ上告人ノ報酬金額請求ヲ排斥シタル點ノ當否モ未タ遽ニ確定シ難キモノニ屬スヘク從テ同請求ヲ排斥シタル部分モ破毀ヲ免レサルモノト謂フヘシ

以上說明ノ如クニシテ原判決中上告人ニ敗訴ヲ言渡シタル部分ハ總テ其ノ理由アルニ依リ他ノ論旨ニ付テハ說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年五月六日

大審院第五民事部裁判長判事　菓園　清雄
判事　神谷　健夫　判事　古川源太郎
判事　水口　吉藏　判事　中島　弘道

●特殊事情ノ說示ト審理不盡

昭和六年(オ)第三千四百十五號

判決

大分縣南海部郡明治村大字尺間

上告人　松本榮次郎

外一名

右訴訟代理人辯護士　大和虎雄

同　福田耕太郎

大分縣南海部郡佐伯町

被上告人　石田精一

右訴訟代理人辯護士　小坂長四郎

右當事者間ノ賴母子講救助金拂渡請求事件ニ付大分地方裁判所ニ昭和六年十月三十一日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ大分地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告論旨第一點ハ原審判決理由ニ依レハ本訴賴母子講ハ大正十一年一月十五日加入者相互間ニ於テ不時ノ遭難者ヲ救助センコトノ目的ノ下ニ設立セラレ總口數二百二十口四口數二百二十四ヲ以テ滿講一口ノ掛金五圓トシ入札並抽籤ヲ交互ニ行フ方法ヲ以テ當籤者ニハ金七百七十圓ヲ交付スヘキ事不時ノ遭難者アルトキハ講總會ニ於テ遭難者タルコトノ認證ヲ經テ救助スヘク其ノ救助方法ハ抽籤或ハ入札ノ方法ニ依ルコトナリ單ニ講總會ノ認證ヲ經タル上之ヲ參籤者ト同一ニ取扱ヒ之ニ前記當籤金ノ交付ヲ爲スヘキ講規約ノ定メナルコトヲ認定スルヲ得ヘシト甲第一號證ノ講則ノ解釋ヲ下シ而シテ更ニ同年三月施行ノ講總會ニ於テ遭難者ト認メラレタルコトハ當事者間ニ爭ナキ所ナルヲ以テ控訴人ニ對シ叙上認定ノ講規約ニ基キ遭難者トシテ當籤者ト同一金額即金七百七十圓ノ交付ヲ爲スヘキ義務アルヤ明白ナリトスト斷定セリ即チ原審判決ハ甲第一號證ノ講則ヲ解釋シテ被上告人ノ請求ヲ認容セルカ更ニ上告人ノ抗辯ニ對シ然ルニ被控訴人ハ遭難者ニ對シ交付スヘキ金額ハ何レモ原審籤者ト同一額ヲ交付スヘキモノニアラス講總會ニ於テ遭難者ノ遭難ノ程度資產等ヲ調査シ其ノ金額ヲ決定スヘキモノナル旨抗辯スルヲ以テ按スルニ原審證人植木文治、長澤岩五郎、高司涉、狩生惠作等ノ此ノ點ニ關スル各證言ハ措信シ難ク右植木證人ノ證言ニ依レハ同證人ハ本訴賴母子講ニ加入シ居リタルカ火災ニ罹リタル際講ヨリ遭難者トシテ救助ヲ受ケ金三百三十七圓五十錢ノ交付ヲ受ケタル事實及高司證人ノ各證言ニ依レハ大正十五年中高司政治死亡ノ際遭難者トシテ救助セラレタル金三百六十二圓五十錢ヲ交付セラレタル事實ヲ認メ得ヘキモ未タ以テ前段認定ヲ覆スニ足ラスト判定セリ右抗辯ニ對スル判決ノ理由ハ前段ニ於テハ抗辯ノ事實ニ關スル證人ノ證言ハ措信シ難シトシテ之ヲ排斥セルカ後段ニ於テ證人植木、證人長澤、證人高司ノ證言ニ因テ遭難者タル植木文治及高司政治カ遭難者タルコトヲ認メ而シテ交付サレタル金額ハ當籤者トシテ交付スヘキ七百七十圓ニ非スシテ三百三十七圓五十錢若クハ三百六十二圓五十錢タルコトヲ認定セリ此ノ判決ノ認定ヲ爲サハ少クトモ此ノ交付ハ前段ニ疏明セル甲第一號證ノ講則ニ反スルモノナルカ故ニ此ノ違反セル事柄ハ以テ控訴人ノ請求ヲ排斥スルノ理由ト爲ラサル旨ヲ判示セサルヘカラス尙第二審ニ於テ上告人カ被上告人ニ交付スヘキ金額二百八十五圓ハ之ヲ講總會ニ於テ決定セルモノナルコトヲ主張シ被上告人ニ於テモ之ヲ爭ハサリシモノナリ當籤者トシテ七百七十圓ヲ交付セサルコトハ講總會ニ於テ決定セルモノナルカ故ニ假ニ講則トシテノ甲第一號證ノ文理解釋ハ原審判決ノ如シトスルモ之カ解釋ヲ制限若クハ變更シ得ヘキ講總會ニ權限アルモノナルヲ以テ二百八十五圓ヲ交付スヘク決定セル而モ第一審ニ於テ認定セル同金額ノ交付ヲ決定セル講總會ノ決定講總會ノ決議カ講則タル甲第一號證ニ何等影響スヘキモノニアラサルヤ否ヲ判定セサルヘカラサルニ原審判決ニ於テ之ヲ判示セサルハ理由不備ノ判決ナリト云ハサルヘカラスト云フニ在リ

【判決理由】原審ハ甲第一號證ニ依リ本件賴母子講ニ於テハ講員中不時ノ遭難者アルトキハ講總會ノ認證ヲ經タル上之ヲ當籤者ト同一ニ取扱ヒ之ニ當籤金ニ相當スル七百七十圓ヲ交付スヘキ規約ノ定ナル事實ヲ認定シ上告人ノ右規定ハ遭難者ノ遭難及資產ノ程度ヲ調査シ之ニ交付スヘキ金額ヲ定ムル定ナル旨ノ主張ヲ排斥シタリ然レトモ講員植木文治ハ大正十五年四月火災ニ罹リタル際講ヨリ遭難者トシテ三百三十七圓五十錢ノ交付ヲ受ケ又講員高恒政治死亡ノ際其ノ相續人ハ講ヨリ遭難者トシテ三百六十二圓五十錢ノ交付ヲ受ケタルコトハ原審ノ認定シタル所ナリ原審ハ右ノ事例ヲ以テハ前記認定ヲ覆スニ足ラサル旨判示シタルモ講規約ノ規定カ原審認定ノ如キモノナリトセハ右遭難講員ハ七百七十圓ノ交付ヲ受ケヘキ筈ナルヲ以テ何故ニ遭難講員カ前記ノ如キ少額ノ交付ヲ受ケタルカヲ明ニスヘキ事情ヲ說示スルニアラサレハ原審ノ爲シタル前記ノ判示ハ之ヲ首肯スルコトヲ得ス即チ原判決ハ審理不盡理由不備ノ不法アルモノニシテ論旨ハ其ノ理由アリ原判決ハ破毀ヲ免レス仍テ他ノ論旨ニ關スル判斷ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年五月六日

大審院第五民事部裁判長判事　菓園　清雄
判事　神谷　健夫　判事　古川源太郎
判事　水口　吉藏　判事　中島　弘道

●連帶債務ノ分擔契約ト審理不盡

昭和六年(オ)第二千五百三十一號

判決

廣島縣安藝郡晉戶町四百八十九番地

上告人　大室兼七

右訴訟代理人辯護士　三浦強一

奧市警固屋町

被上告人　河石久造

右訴訟代理人辯護士　林飛隆善

右當事者間ノ辨濟金求償請求事件ニ付廣島地方裁判所カ昭和六年七月十六日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ廣島地方裁判所ニ差戻ス

【理由】本件上告理由第一點ハ上告人カ被上告人ニ對シテ辨濟金求償ノ請求ヲ爲ス根據ハ訴外株式會社藝備銀行ヨリ金員ノ借入ヲ爲シ上告人及被上告人並訴外松田龜之助ハ內部關係ニ付テハ各自平等負

擔タルヘキモノナリトスルニ在リ（第一審判決事實摘示原審昭和六年二月二十八日口頭辯論調書及昭和六年七月二日口頭辯論調書原判決事實摘示等乞御參照）即右三人カ右銀行ヨリ連帶債務ノ態樣ニテ借入レタルカ又ハ上告人獨リ主タル債務者ノ地位ニ就キ他ハ從タル債務者タル保證人トシテ借入レタルカハ右銀行對右三人間ノ外部關係ナルカ故ニ求償關係ニ付テハ上告人ハ此ノ點ヲ強調シタルニ非ス專ラ右三人間ノ內部關係カ平等分擔ニ從フヘキコトヲ主張シタルモノトス而シテ債權者ニ對スル關係ニ於ケル債務態樣カ縱令保證人ニ過キス尙且自ラ出捐辨濟ヲ爲シタル場合ト雖保證債務者カ內部關係ニ於テ金員ノ借用主ナルニ於テハ求償權ノ問題ヲ生スヘキニアラス從テ斯ル場合ニ於テハ其ノ內部關係ニ突入リテ審及スヘク容易ク外態ニノミ拘泥シテ判定スヘキニ非サルコトハ御院判例ノ教示スルトコロナリ（御院昭和四年（オ）第九三五號同五年二月六日第一民事部判決）然ルニ原判決ニ於テハ「被控訴人（被上告人）及訴外松田龜之助等ノ手形保證ヲ得テ訴外株式會社藝備銀行音戶支店ヨリ割引ヲ得テ金一千圓ヲ借受ケタルコトヲ認メ得レトモ控訴人主張ノ如ク本件當事者双方及訴外松田龜之助ノ三名ニ於テ右訴外銀行ヨリ連帶シテ金一千圓ヲ借用シタル事實ニ付テハ原審證人大隅賢亮同三島巖造ノ各證言中右銀行カ三名ニ對シ連帶シテ金一千圓ヲ貸與シタリトノ各供述ハ前記認定事實ニ照シ輙ク措信シ難ク（中略）果シテ然ラハ被控訴人等ハ控訴人振出ノ約束手形ニ付單ニ手形保證ヲ爲シタルニ過キサルヲ以テ控訴人カ右銀行ニ對シ金一千圓ヲ支拂ヒタリトスルモ之即控訴人ノ右約束手形債務ヲ辨濟シタルニ止マリ被控訴人等ニ求償債務アルコトヲ前提トスル控訴人ノ本訴請求ハ失當ナル」旨判示シ右銀行ヨリノ借入レニ於ケル手形債務ノ態樣（對外的）ト前出證人ニ依リテハ右三人連帶關係（對外的）ヲ認ムル能ハサルトノ兩個ノ斷定ニ基キ上告人ニ敗訴ヲ言渡サレタルニ歸着スルモノトス或ハ末段「之即控訴人ノ右約束手形債務ヲ辨濟シタルニ止マリ云々」トノ判示ヲ存スルヲ以テ一見求償權ナキ根據タル事實（內部關係）ヲ審理判斷シタルノ感ナキニ非スト雖右判示ハ右銀行ニ對スル外部關係ヲ見テ直ニ右論決ヲ得ラレタルニ外ナラサルコト判文上自明ニシテ若シ右三人間ノ內部關係ニ及ンテ審査セラレタラムニハ反對ノ論決ニ到達セラルルヤモ計ラレス即原判決ハ右三人ノ內部關係ニ付何等ノ審理ヲ爲サス遽ニ上告人ニ求償權ナシトセラレタルモノニシテ審理不盡又ハ理由不備ノ失當アルモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】 按スルニ原判決ハ上告人ハ訴外藝備銀行ニ對シ一千圓ノ約束手形ヲ振出シ被上告人並訴外松田龜之助カ手形保證ヲ爲シ同銀行ヨリ金一千圓ヲ借受ケタル事實ハ之ヲ認メ得ルモ三名カ連帶シテ右銀行ヨリ金圓ヲ借用シタル事實ハ之ヲ認ム可キ證據ナシト爲シ直ニ上告人ノ請求ヲ排斥シタルモノニシテ原審記錄ニ依レハ上告人ハ右債務カ銀行ニ對シテ三名連帶ノモノナリシコトヲ述ヘタル形跡ナキニアラスト雖原判決ノ引用シタル第一審判決事實摘示ニ徵スレハ本訴ノ請求原因ハ被上告人ノ連帶債務者トシテノ責任ヲ追及スルモノニアラス右債務ノ外部的性質如何ハ措テ問ハス上告人ニシテ右債務ヲ銀行ニ辨濟スルトキハ三名間ニ其ノ損失ヲ平等ニ分擔スヘキ內部ノ契約アリタルカ故ニ此ノ契約ニ基キ分擔金ノ求償ヲ爲スモノナリト云フニ在リテ而モ此ノ如キ特約アルニ於テハ被上告人ノ負擔スヘキ辨濟義務ハ上告人等ノ銀行ニ對スル債務カ連帶ナルト保證ナルトニ依リテ影響ヲ受クヘキモノニアラサレハ本訴ノ當否ヲ判斷スルニ當リテハ原審ハ須ク同債務ニ付三人間ニ右ノ如キ分擔契約カ成立シタリヤ否ヲ審究シ事案ノ判斷ヲ爲ス可カリシモノト云フヘシ然ルニ原判決ハ如上ノ點ニ付何等ノ說明ヲモ爲スコトナク銀行ニ對スル債務ニ付被上告人カ連帶債務ヲ負擔セサリシ故ヲ以テ輙ク上告人ノ請求ヲ排斥シタルハ必要ナル審理ヲ盡ササリシノ憾アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノトス、仍テ本件上告ヲ理由アルモノト認メ其ノ餘ノ上告理由ニ付判斷ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ

昭和七年五月五日

大審院第一民事部裁判長判事 成道齋次郎
判事 大森洪太　判事 吉田久
判事 井野英一　判事 中島弘道

●意思表示ノ錯誤ト理由不備ノ違法

昭和六年（オ）第三千四十五號

判決

松江市新材木町九番地當時松江市白潟本町二十一番地一
上告人 山陰道產業株式會社
右代表者取締役 天野種三郎
右訴訟代理人辯護士 和田珍賴
遠藤庸二郎
島根縣簸川郡江南村大字二部
被上告人 田中權三郎
外四名
右五名訴訟代理人辯護士 草光義質

右當事者間ノ賣掛代金請求事件ニ付廣島控訴院カ昭和六年十月三日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】 被上告人庄四郎ニ對スル本件上告ハ之ヲ棄却ス
右上告費用ハ上告人ノ負擔トス
原判決中爾餘ノ被上告人等ニ關スル部分及訴訟費用負擔ニ關スル部分ヲ破毀シ本件ヲ廣島控訴院ニ差戾ス

【理由】 上告理由第六點ハ被上告人等ハ一應本件保證契約ヲ否認シ被上告人權三郎ハ鮭皮代二百圓ノ保證ナリト誤信シテ本件保證契約書（甲第一、二號證）ニ被上告人理造ハ一貨車ノ着荷（上告人及野津啓次郎カ肥料商ナルコトハ爭ヒナキ所ナリ）代金三百圓ノ保證ナリト信シテ本件保證契約書（甲第四號證）ニ被上告人喜太郎、政義ハ肥料代延期ニ關スル契約書也ト誤信シテ本件保證契約書（甲第五號證）ニ各調印シタルモノナレハ理造ハ三百圓限度ニ於テノミ責任アリ其ノ餘ノ三名ハ何レモ法律行爲ノ要素ニ錯誤アレハ無效ナリ（理造ニ於テ敢テ錯誤ナリト

言ハサリシハ民法第九十五條但書ノ適用ヲ受クヘキコト餘リニ明白ナルカ故ニ之ヲ避ケタルモノナルヘシ）ト抗辯シタルコト及之ニ對シ上告人ハ甲號證タル保證契約書ノ記載及其ノ趣旨甚タ明瞭ニシテ誤信ノ餘地ナキコト乙第二號證成立ノ顚末被上告人權三郎カ本件ノ爲ニ財產隱匿ヲ爲シタルコト理造等ハ支拂ノ猶豫ヲ乞ヒテ支拂命令ニ對スル異議ヲ撤回セシトシタル事實等ニ稽考シ抗辯事實ヲ認ムル能ハサルモ假ニ錯誤アリトスルモ證書ノ記載明瞭ナル本件保證證書ニ調印スルニ當リ之ヲ誤解シ又ハ讀マスシテ（上田盛三郎證言參照）調印スルカ如キハ重大ナル過失ナレハ被上告人等自ラ意思表示ノ無效ヲ主張シ得ヘカラスト再抗辯シタルコトハ共ニ原判決及原判決ニ引用スル第一審判決ニ明ナル所ナリ然ルニ原審ハ上告人ノ主張（保證契約）ニ適應スル何等ノ事實ナシトスル否認ニ依ラスシテ保證契約書ノ成立ヲ認定シ且被上告人等ノ「誤信ニ依ル調印」ナル抗辯事實ヲ肯定シツツ錯誤ニ依ル無效ト爲サスシテ保證ノ意思表示ナシト判定セラレタリ被上告人權三郎ニ於テハ二百圓（鮭皮ハ本件取引商品ノ範圍ナリ）被上告人理造ハ三百圓各上告人ト啓次郎間ノ取引ノ保證ヲ爲シタルコトハ被上告人ノ各認ムル處ナルニ原審ハ何等說明スル處モナク之ヲ看過シタルハ違法ナルノミナラス右「誤信ニ依ル調印」ナレハ保證契約ナシト言フノミニテ何等理由ヲ示サルル處ナキモ若シ誤信ニ依ル調印ナレハ所謂表示意思ナシトノ見解ナリトセハ誠ニ大ナル誤ナリ意思表示ヲ爲スヘク文書ニ署名調印スルハ文書ノ記載ノ如ク文書ノ記載ニ依リテ表意スヘキ意思アリテ之ヲ爲スモノナルコト誠ニ明白ナル事理ニ屬ス表示ニ關スル錯誤ハ結局表示意思無キニ歸着ストノ見解ナキニアラサルモ本件ノ場合ヲ所謂表示ニ關スル錯誤トナスハ失當ナルノミナラス民法第九十五條ハ「法律行爲ノ要素」ト言ヒテ必スシモ「法律行爲ノ內容」ト言ハサルノミナラス同條規定ノ理由ニ稽フルモ所謂「內容ノ錯誤」ト「表示ニ關スル錯誤」トヲ區別スヘキ何等ノ事由ヲ認ムル能ハサルコト既ニ學者ノ屢論定シタル所ナリ（穗積重遠氏「民法總論」下卷七〇頁長島毅氏「民法總論」四四二頁以下其ノ他）況ヤ他人間ノ法律關係ヲ其ノ法律關係ヲ記載シタル文書ニ對スル署名調印ニ依リテ保證スル場合ハ「保證契約」ト「調印」トヲ別個ニ觀念スルモノニアラサルト共ニ其ノ法律關係ト其ノ證書ノ記載トヲ一ケノ對象トシテ觀念シ證書ノ記載即保證セラルヘキ法律關係ナリト認識シテ之ヲ爲スコト一般取引ノ實際ナリ斯ル場合證書ノ記載ヲ誤認シタリトセハ正ニ對象ト認識ノ齟齬ニ外ナラス當然民法第九十五條ニ依リ處斷セラルヘキ所ナリ即被上告人等亦「誤信ニ依ル調印」ヲ指シテ法律行爲ノ錯誤ト抗辯シタル所以ナリトス然ルニ原審ニ於テハ右抗辯事實ヲ認メ乍ラ意思表示ノ爲ニスル證書ノ調印ヲ指シ意思表示ヲ爲ササルモノトシテ民法第九十五條ヲ適用スルコトナカリシハ被上告人等ノ抗辯ニ適切ナラサルノミナラス法律ノ適用ヲ誤リタル違法アリテ到底破毀ヲ免レサルモノト信ス又前記上告人ノ再抗辯ニ付何等ノ判斷ヲモ與ヘス且判斷ヲ與ヘサルコトニ付毫モ說明スル所ナカリシハ正ニ理由ノ不備トシテ原判決ヲ破毀セラルヘキ所ナリト信スト云フニ在リ

【判決理由】 案スルニ被上告人權三郎、喜太郎、理造及政義ハ夫々上告人トノ間ニ本件保證契約ト異レル內容ノ或契約ヲ爲ス目的ヲ以テ甲第一乃至第五號證ノ契約證書ニ署名捺印シタル事實及其ノ當時此等證書ニハ既ニ本件保證契約ノ條項ヲ記載シアリシニ拘ラス右被上告人等ハ各之ヲ以テ自己ノ爲サント欲シタル契約ノ條項ヲ記載セルモノト誤信シ居リタル事實ハ原判決ノ確定セル所ナリ是ニ由リテ觀ルニ右被上告人ハ各或契約ヲ爲スノ意思ヲ有シ且之ヲ證書ニ依リテ表示セントスル意思ヲ以テ之ニ署名捺印シタルモノナルカ故ニ或意思表示ヲ爲シタルモノニ外ナラス唯其ノ內心ニ於テ欲シタル契約ノ內容ト證書ニ依リテ表示セラレタル所トハ相違セリト雖之カ爲ニ右各被上告人カ何等ノ意思表示ヲモ爲ササリシモノト爲スヘカラス而シテ其ノ意思表示ニ付右ノ如キ內心ニ於ケル眞意ト表示トノ間ニ相違ヲ來スニ至リタルハ右各被上告人カ證書ノ記載條項ヲ誤信シタルニ因ルカ故ニ其ノ誤信カ證書記載ノ外形ヲ誤認シタル結果ナルト又其記載ノ外形ヲ誤認セサルモ其意義ヲ誤解シタル結果ナルトヲ問ハス等シク民法第九十五條ニ所謂意思表示ニ錯誤アルモノニシテ從テ右各被上告人ノ爲シタル意思表示ノ效力如何ハ同條ノ規定ニ從ヒ之ヲ判定セサルヘカラス故ニ原判決ニ於テハ須ク右錯誤カ被上告人等主張ノ如ク法律行爲ノ要素ニ關スルモノナルヤ否ヤ及若然リトセハ上告人主張ノ如ク表意者タル右各被上告人ニ重大ナル過失アルヤ否ヤヲ確定シテ右各被上告人ノ意思表示ノ效力ヲ判定スヘキモノナルニ此ノ點ニ付何等判斷ヲ爲サスシテ右被上告人等ト上告人トノ間ノ保證契約ノ成立ヲ否定シ之ニ基ク本訴請求ヲ排斥シタルハ違法ニシテ原判決中被上告人四名ニ關スル部分ハ破毀ヲ免レス

上告理由第四點ハ被上告人庄四郎カ保證契約書（甲第五號證）ニ對シ「本件保證書ニ（中略）誤信シ署名捺印シタルモノナルカ故ニ（中略）無效ナリ」ト抗辯シタルコトハ原判決事實摘示ニ明ナル處ナリ原判決ハ其ノ自ラ選任シタル鑑定人二名共何レモ庄四郎ノ自筆ナリト鑑定セシニ不拘之ヲ排斥シ其ノ理由ヲ丙第八號證（庄四郎聽取書）トノ對照ニ置カレタリ然レトモ右ノ如キ採證態度（正當ニ爲サレタル該審拔ノ鑑定全部ヲ措信セスト云フカ如キ）ノ甚タ常軌ヲ逸スルノ感アルハ暫ク之ヲ言ハストスルモ被上告人自ラ「誤信ニ依ル調印」ヲ主張スル點ニ稽考スル所ナク其ノ供述記載カ唯書面ニ調印セシコトナシト言フニ止マリ何等甲第五號證ノ成立ニ付具體的說明アルコトナキ丙第八號證トノ對照ニ於テ鑑定ノ信否ヲ決セラレタルハ採證ノ法則ニ違法アリ破毀セラルヘキモノト信ス丙第八號證ハ被上告人自身ノ言分ヲ記載セラレタルノミ被上告人自身ノ言分カ眞實ナリヤ否ヲ決スヘキ鑑定ニ對シテ右採證理由ハ毫モ意味ヲ爲ササルモノト信スト云フニ在リ

然レトモ原判決理由ノ五ニ揭クル各證據ヲ綜合スレハ被上告人庄四郎カ甲第五號

民事判例

▲意思表示ノ錯誤ト理由不備ノ違法▲證據趣旨ニ反スル不當事實認定ノ違法

右訴訟代理人辯護士　佐久間　渡
　　鈴木　於用
　　松流　堅一

右當事者間ノ約定金請求事件ニ付東京控訴院カ昭和六年六月十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】　原判決中上告人勝訴ノ部分ヲ除キ其ノ他ヲ破毀シ本件ヲ東京控訴院ニ差戻ス

【理由】　上告理由第六點ハ原判決ハ取引ノ實驗則ヲ無シタル違法アルノミナラス審理不盡理由不備ノ違法アリト思料ス即判示ニ依レハ「控訴人ハ本件契約ハ前示伐採セラレタル立木ノ價額ノ範圍内ニ於テノミ被控訴人ニ對シ辨償ヲ爲スコトヲ約シタルモノナリト主張スレトモ云々却テ甲第一號證ノ本件契約書ノ文面ニ徴スルモ右控訴人主張ノ如キ制限ナキコトヲ認ムルニ難カラサルヲ以テ控訴人ノ抗辯ヲ排斥シタリ然レトモ本件契約ハ立木伐採ト云フ一事實ニ根據シテ成立スルニ至リタルコトハ被上告人ノ是認ヲ俟ハサルトコロナルノミナラス自ラ進シテ主張シ來リタル事實ニ屬ス果シテ然ラハ被上告人ト雖立木ノ價額以上ノ責任ヲ上告人ニ歸セシムル眞意ニアラサルハ勿論又上告人ト雖夫レ以上ノ責任ヲ負擔セサルヘカラサル特別ノ事情ハ寸毫タニ存セサルモノナリ加之吾人取引ノ通念ニ照ラスモ亦他ニ特段ノ事情ナキ限リ何人ト雖右以上ノ責任ヲ負フヘキ約定ヲ爲スカ如キ筈ナキニ徴シ益々然リト云フヘキナリ而シテ甲一號證ハ如斯事實關係ノ下ニ成立シタルモノナルコト爭ナキ事實ナレハ之カ成立趣旨ニ基キ以テ甲一號證ヲ取捨判斷シテ爲シタル事實認定ヲ批難スルニ過キス

爾餘ノ上告理由ハ總テ原判決中被上告人權三郎喜太郎理造及政義ニ關スル部分ニ對スル上告理由ニシテ此等被上告人ニ對スル上告ノ理由アルコト前說明ノ如クナルヲ以テ此等上告理由ニ對シテハ說明ヲ爲サス、仍テ被上告人庄四郎ニ對スル上告ハ理由ナク爾餘ノ被上告人四名ニ對スル上告ハ理由アリトシ民事訴訟法第三百九十六條第三百八十四條第九十五條第八十九條第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年五月三日

大審院第五民事部裁判長判事　萩澤　清彦
判事　神谷　健夫　判事　古川源太郎
判事　永口　吉藏　判事　中島　弘道

●證據趣旨ニ反スル不當事實認定ノ違法

昭和六年(オ)第千百十七號

判　決

栃木縣下都賀郡栃木町大字栃木二百三十二番地
　上告人　鈴木茂美

右訴訟代理人辯護士
　小野寺　章
　星宮　克己
　新江　寅
　飯田　松五郎

栃木縣下都賀郡栃木町大字栃木二十七番地
　被上告人　城山　常次郎

今治市大字本町
　上告人　八木春樹
　外十一名

右訴訟代理人辯護士
　松本　清三
　原田　光三郎
　梶田　茂

松山市湊町五丁目十三番地
　被上告人　伊豫鐵道電氣株式會社

右法律上代理人取締役　井上　要

右訴訟代用人辯護士
　野本　半三郎
　田所　庚一郎

右當事者間ノ土地收用補償金請求事件ニ付廣島控訴院カ昭和六年七月三日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ム申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】　原判決ヲ破毀シ本件ヲ廣島控訴院ニ差戻ス

【理由】　上告理由第二點ハ原判決ハ「第一審原告代理人ハ其ノ主張ヲ支持スル理由トシテ今治湊改修ノ結果ハ漁船及小帆船ノ繫留湊ヲ他ニ求ムル必要アリ本件收用地附近ノ淺川尻河口カ其ノ最モ有望ナル候補地トシテ指定セラレ居リ且今治市ハ現時ニ於テモ港灣設備ノ狹隘ニ過キ貨物ノ收容殊ニ材木置場ニ充ツヘキ空地ナク本件收用地ノ附近カ材木置場又ハ漁港トシテ現ニ指定セラレ居ル事ハ當事者間ニ爭ナク只爭ハ其ノ計畫カ本件收用當時タル昭和四年十一月頃公然ノ秘密ト爲リ居リタリヤ否ノ點ニ存スルニ過キサリシモノト解セラレサルニ非ス若シ果シテ然リトセハ原判決ノ理由末段ニ記載シアル如ク「本件收用地又ハ其ノ附近カ材木置場又ハ漁船小帆船ノ繫留港トシテ現ニ指定セラレタリト雖モ本件收用地ノ價格ヲ定ムル標準ト爲スニ由ナシ」トノ說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年五月十日

大審院第二民事部裁判長判事　嘉山　幹一
判事　猶山　精一　判事　駒田　重義
判事　豊水　道雲　判事　犬丸　巖

●爭點ト釋明權不行使ノ違法

昭和六年(オ)第二千二百二十三號

判　決

▲證據趣旨ニ反スル不當事實認定ノ違法▲爭點釋明權不行使ノ違法

證ニ署名捺印セス上告人主張ノ如キ保證契約ヲ爲ササリシ事實ヲ認メ得サルニ非ス論旨ハ畢竟原審ノ適法ニ證據ヲ取捨判斷シテ爲シタル事實認定ヲ批難スルニ過キス

爾餘ノ上告理由ハ總テ原判決中被上告人權三郎喜太郎理造及政義ニ關スル部分ニ對スル上告理由ニシテ此等被上告人ニ對スル上告ノ理由アルコト前說明ノ如クナルヲ以テ此等上告理由ニ對シテハ說明ヲ爲サス、仍テ被上告人庄四郎ニ對スル上告ハ理由ナク爾餘ノ被上告人四名ニ對スル上告ハ理由アリトシ民事訴訟法第三百九十六條第三百八十四條第九十五條第八十九條第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年五月三日

大審院第五民事部裁判長判事　萩澤　清彦
判事　神谷　健夫　判事　古川源太郎
判事　永口　吉藏　判事　中島　弘道

●證據趣旨ニ反スル不當事實認定ノ違法

昭和六年(オ)第千百十七號

判　決

栃木縣下都賀郡栃木町大字栃木二百三十二番地
　上告人　鈴木茂美

右訴訟代理人辯護士
　小野寺　章
　星宮　克己
　新江　寅
　飯田　松五郎

栃木縣下都賀郡栃木町大字栃木二十七番地
　被上告人　城山　常次郎

今治市大字本町
　上告人　八木春樹
　外十一名

右訴訟代理人辯護士
　松本　清三
　原田　光三郎
　梶田　茂

松山市湊町五丁目十三番地
　被上告人　伊豫鐵道電氣株式會社

右法律上代理人取締役　井上　要

右訴訟代用人辯護士
　野本　半三郎
　田所　庚一郎

右當事者間ノ土地收用補償金請求事件ニ付廣島控訴院カ昭和六年七月三日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ム申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】　原判決ヲ破毀シ本件ヲ廣島控訴院ニ差戻ス

【理由】　上告理由第二點ハ原判決ハ「第一審原告代理人ハ其ノ主張ヲ支持スル理由トシテ今治湊改修ノ結果ハ漁船及小帆船ノ繫留湊ヲ他ニ求ムル必要アリ本件收用地附近ノ淺川尻河口カ其ノ最モ有望ナル候補地トシテ指定セラレ居リ且今治市ハ現時ニ於テモ港灣設備ノ狹隘ニ過キ貨物ノ收容殊ニ材木置場ニ充ツヘキ空地ナク本件收用地ノ附近カ材木置場又ハ漁港トシテ現ニ指定セラレ居ル事ハ當事者間ニ爭ナク只爭ハ其ノ計畫カ本件收用當時タル昭和四年十一月頃公然ノ秘密ト爲リ居リタリヤ否ノ點ニ存スルニ過キサリシモノト解セラレサルニ非ス若シ果シテ然リトセハ原判決ノ理由末段ニ記載シアル如ク「本件收用地又ハ其ノ附近カ材木置場又ハ漁船小帆船ノ繫留港トシテ現ニ指定セラレタリト雖モ本件收用地ノ價格ヲ定ムル標準ト爲スニ由ナシ」トノ說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年五月十日

大審院第二民事部裁判長判事　嘉山　幹一
判事　猶山　精一　判事　駒田　重義
判事　豊水　道雲　判事　犬丸　巖

●爭點ト釋明權不行使ノ違法

昭和六年(オ)第二千二百二十三號

判　決

●確定判決ノ騙束カト訴ヲ却下セサリシ違法

昭和六年(オ)第二百八十號

判　決

宮城縣宮城郡廣瀨村熊ケ根字町一番ノ一十六番地
　上告人　關本よし
　外一名

右兩名訴訟代理人辯護士
　古澤　斐
　袴田　重司

宮城縣宮城郡
　被上告人　廣瀨村
　右代表者村長　高橋　與一

▲證據趣旨ニ反スル不當事實認定ノ違法▲爭點釋明權不行使ノ違法

證ニ署名捺印セス上告人主張ノ如キ保證契約ヲ爲ササリシ事實ヲ認メ得サルニ非ス論旨ハ畢竟原審ノ適法ニ證據ヲ取捨判斷シテ爲シタル事實認定ヲ批難スルニ過キス

爾餘ノ上告理由ハ總テ原判決中被上告人權三郎喜太郎理造及政義ニ關スル部分ニ對スル上告理由ニシテ此等被上告人ニ對スル上告ノ理由アルコト前說明ノ如クナルヲ以テ此等上告理由ニ對シテハ說明ヲ爲サス、仍テ被上告人庄四郎ニ對スル上告ハ理由ナク爾餘ノ被上告人四名ニ對スル上告ハ理由アリトシ民事訴訟法第三百九十六條第三百八十四條第九十五條第八十九條第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年五月三日

大審院第五民事部裁判長判事　萩澤　清彦
判事　神谷　健夫　判事　古川源太郎
判事　永口　吉藏　判事　中島　弘道

●證據趣旨ニ反スル不當事實認定ノ違法

昭和六年(オ)第千百十七號

判　決

栃木縣下都賀郡栃木町大字栃木二百三十二番地
　上告人　鈴木茂美

右訴訟代理人辯護士
　小野寺　章
　星宮　克己
　新江　寅
　飯田　松五郎

栃木縣下都賀郡栃木町大字栃木二十七番地
　被上告人　城山　常次郎

今治市大字本町
　上告人　八木春樹
　外十一名

右訴訟代理人辯護士
　松本　清三
　原田　光三郎
　梶田　茂

松山市湊町五丁目十三番地
　被上告人　伊豫鐵道電氣株式會社

右法律上代理人取締役　井上　要

右訴訟代用人辯護士
　野本　半三郎
　田所　庚一郎

右當事者間ノ土地收用補償金請求事件ニ付廣島控訴院カ昭和六年七月三日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ム申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】　原判決ヲ破毀シ本件ヲ廣島控訴院ニ差戻ス

【理由】　上告理由第二點ハ原判決ハ「第一審原告代理人ハ其ノ主張ヲ支持スル理由トシテ今治湊改修ノ結果ハ漁船及小帆船ノ繫留湊ヲ他ニ求ムル必要アリ本件收用地附近ノ淺川尻河口カ其ノ最モ有望ナル候補地トシテ指定セラレ居リ且今治市ハ現時ニ於テモ港灣設備ノ狹隘ニ過キ貨物ノ收容殊ニ材木置場ニ充ツヘキ空地ナク本件收用地ノ附近カ材木置場又ハ漁港トシテ現ニ指定セラレ居ル事ハ當事者間ニ爭ナク只爭ハ其ノ計畫カ本件收用當時タル昭和四年十一月頃公然ノ秘密ト爲リ居リタリヤ否ノ點ニ存スルニ過キサリシモノト解セラレサルニ非ス若シ果シテ然リトセハ原判決ノ理由末段ニ記載シアル如ク「本件收用地又ハ其ノ附近カ材木置場又ハ漁船小帆船ノ繫留港トシテ現ニ指定セラレタリト雖モ本件收用地ノ價格ヲ定ムル標準ト爲スニ由ナシ」トノ說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年五月十日

大審院第二民事部裁判長判事　嘉山　幹一
判事　猶山　精一　判事　駒田　重義
判事　豊水　道雲　判事　犬丸　巖

●爭點ト釋明權不行使ノ違法

昭和六年(オ)第二千二百二十三號

判　決

●確定判決ノ騙束カト訴ヲ却下セサリシ違法

昭和六年(オ)第二百八十號

判　決

宮城縣宮城郡廣瀨村熊ケ根字町一番ノ一十六番地
　上告人　關本よし
　外一名

右兩名訴訟代理人辯護士
　古澤　斐
　袴田　重司

宮城縣宮城郡
　被上告人　廣瀨村
　右代表者村長　高橋　與一

右訴訟代理人辯護士　佐々木幸助

右當事者間ノ所有權確認請求事件ニ付仙臺地方裁判所カ昭和五年十二月十一日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀ス

上告人關本よしニ對スル被上告人ノ控訴ハ之ヲ棄却ス

被上告人ト上告人加藤正トノ間ニ爲サレタル第一審判決ハ之ヲ取消シ被上告人ノ訴ヲ却下ス

訴訟費用ハ第一、二、三審ヲ通シ被上告人ノ負擔トス

【理由】上告理由第一點ハ原判決ハ法律ノ解釋ヲ誤リタルカ若クハ不當ニ法律ノ適用ヲ爲シタル違法アリ原審判決ハ立木ノ法律上ノ性質ヲ誤解シ漫然上告人ノ權利拘束ノ抗辯ヲ排斥シテ曰ク「前訴ハ本件杉立木ノ存スル地所ニ付所有權確認ヲ求メタルモノニシテ本訴ハ此ノ地上ノ立木ニ付所有權ノ確認ヲ求ムルモノナルコト當事者間ニ爭ナク且新乙第二、三號證ニヨリテ明白ナレハ其ノ間目的ヲ異ニシ之ヲ同一ノ訴トハ謂フコトヲ得サルカ故ニ權利拘束ノ抗辯ハ其ノ理由ナシ若シ其ノ杉立木カ土地ノ一部ニシテ獨立ノ物ニアラス而モ土地カ被控訴人ノ所有ナル場合ニハ控訴村（被上告付）ノ請求理由ナキニ過キスシテ立木ノ所有權ノ確認ヲ目的トスル後訴ヲ以テ前訴タル土地所有權確認ノ訴中ニ當然包含セラレ居ルモノト謂フコトヲ得ス」ト判示シタリ（中略）抑モ「立木ト其ノ生立スル地盤カ同一人ノ所有ニ屬スル場合ニ於テハ地盤ト立木トニ付各別ニ所有權存在スルモノニ非スシテ一個ノ土地所有權ノ目的タルモノニシテ從テ右土地所有權ノ移轉登記アリタル時ハ之ニヨリ地盤ノミナラス立木ノ所有權移轉ヲモ第三者ニ對抗シ得ル」モノナルコトハ貴院第二部大正九年第三八號事件ノ判決ニヨリ明示セラレタル所ニシテ本件事案ノ如ク地盤及立木ノ双方ニ付所有權ヲ主張シ殊ニ二十年以上他人ノ地盤ニ不法ニ立木ノ植栽ヲ爲スニヨリ時效ニヨリ地盤及立木ノ所有權ヲ取得シタリト主張スル者カ之ヲ理由トシテ地盤ノ所有權確認ト其ノ移轉登記ヲ求ムル訴ヲ提起スルトキハ該訴ハ當然該地盤ニ生立スル立木ノ所有權ノ確認ト其ノ移轉登記ヲ求ムル訴ヲ包含シテ提起シタルニ外ナラサルモノト謂ハサルヘカラス蓋此ノ訴ニ於テ請求ノ趣旨ヲ書キ改メテ地盤ノ所有權確認移轉登記給付ノ外ニ立木ノ所有權確認ヲ求ムル旨附加スルモ結局訴ノ擴張ニ非スシテ請求ノ趣旨ヲ明確ニ說明スルニ外ナラサルヲ以テナリ之ヲ約言スレハ地盤ト共ニ立木ノ所有權ヲ主張スル者カ地盤ニ關スル所有權ノ確認ト移轉登記ヲ求ムル大ナル訴ハ常ニ小ナル立木ニ關スル訴ヲ包含スルモノト解スヘキモノトス（中略）然ルニ漫然之ヲ許容シタル原判決ハ明カニ民法並立木登記法ノ解釋ヲ誤リ依テ以テ民事訴訟法第二百三十一條ノ適用ヲ誤リタル違法ノモノト斷セサルヘカラス（下略）ト云フニ在リ

【判決理由】案スルニ宮城控訴院昭和四年（ネ）第三九七號事件ハ本件立木ト其生立セル土地トヲ一個ノ客體ト爲シ之ニ對スル所有權ノ確認ヲ求ムヘク被上告人ヨリ上告人關本よし及ヒ加藤正等ニ對シ提起セラレタルモノニシテ被上告人ト上告人關本よしトノ間ニ於テハ被上告人ト上告人本案敗訴ノ判決確定シ又被上告人ト上告人加藤正トノ間ニ於テハ曩ニ當院ノ判決ニ依リ差戾サレタル結果現在前記控訴院ニ同屬セルコトハ當院ニ顯著ナルトコロナリ然ラハ則チ右ノ立木ノミニ付キ所有權ノ確認ヲ求ムル本訴ハ被上告人對上告人關本よしノ關係ニ於テハ前記確定判決ノ羈束力ニ基キ之ト同趣旨ノ判決ヲ爲スヘク又被上告人對上告人加藤正トノ關係ニ於テハ確認ノ利益無キモノトシテ訴ヲ却下セサル可カラス事ノ茲ニ出テサリシ原判決ハ失當ト云フノ外無ク本件上告ハ結局理由アリ而モ事件ハ自判ニ適セルヲ以テ民事訴訟法第四百八條第一號第三百八十四條第一項第三百八十六條第九十六條第八十九條ヲ適用シ主文ノ如ク判決シタリ

昭和七年五月十一日

大審院第四民事部裁判長判事　須賀喜三郎
判事　前田直之助　判事　霜山精一
判事　矢部克己　判事　渡邊久

●所有權ノ主張ト審理不盡ノ違法

昭和六年（オ）第二千二百九十一號

判決

福岡縣八女郡羽犬塚町大字山ノ井三百七十五番地ノ一
上告人　柴田ワキ
右訴訟代理人辯護士　江口繁
三根谷實藏
片山繁男
福田正記

福岡縣八女郡羽犬塚町大字山ノ井二百七十五番地ノ一
被上告人　古賀シナ
外一名

右當事者間ノ建物所有權確認及所有權保存登記抹消手續請求事件ニ付福岡地方裁判所カ昭和六年六月二十七日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ福岡地方裁判所ニ差戾ス

【理由】本件上告理由第二點ハ原判決ハ其ノ理由ニ於テ「原審證人鶴アサノ原審及當審證人赤塚稻雄、山口彥太（各第一回ノ分）當審證人川口タケノ等ハ孰レモ本件二棟ノ建物カ控訴人（上告人）ノ所有ナルカノ如キ證言ヲナセ共控訴人ノ主張カ前示ノ如ク被控訴人貞太郎カ控訴人ノ代理人トシテ買受ケタリト謂フニ在リコノ事實ニシテ認メ得サル以上同人等ノ證言ニヨリ輙ク本件二棟ノ建物カ控訴人ノ所有ナルコトヲ認定スルニ由ナシ」ト判斷セルモ右ハ被上告人貞太郎カ上告人ノ代理人トシテ買受ケタリトノ事實ノ解釋ヲ誤レルモノナリ蓋シ原判決理由冒頭ニ「控訴人（上告人）主張ノ本件二棟ノ建物カ大正十年二月二十六日以前ニ於テ訴外山口市太郎ノ所有ニ屬シタルコト並前示日時右訴外人ト被控訴人（被上告人）貞太郎間ニ右物件ノ賣買行爲アリタルコトハ孰レモ當事者間ニ爭ナシ」ト認定セル通リ上告人ハ訴外人山口市太郎ト被上告人貞太郎間ノ賣買行爲ヲ否定セントスルモノニ非ス從テ上告人ノ代理人トシテ買受ケタリトノ事實ハ上告人ト貞太郎間ニ於テハ上告人ノ所有タラシムヘク上告人ノ爲メ貞太郎カ山口市太郎ヨリ買受ケタルモノナリ即チ山口トノ賣買當事者ハ被上告人貞太郎ニシテ上告人ニ非ス此ノ事實ニ付原判決理由冒頭ニ賣買當事者ハ被上告人貞太郎ハ山口市太郎ナルコトヲ認定シナカラ後段ノ理由ニ於テハ右賣買ハ貞太郎カ上告人ノ代理人ト認メ難キヲ理由トシテ「上告人ノ所有家屋ナリトノ各證人ノ供述ヲ證據ニ採用シ難シト認定シタルハ彼是理由ニ矛盾アリ且賣買當事者ニ付又賣買ノ效力ノ歸趨ニ關シ上告人ト被上告人貞太郎間ノ內部關係ノ審理ニ付未タ之ヲ盡ササル違法アリ破毀サルヘキモノト信スト云ヒ

同第三點ハ原判決理由ニ依レハ「原審及當審證人山口市太郎ノ證言池田仙太郎ノ當審ニ於ケル證言ト右證人山口市太郎ノ證言ニヨリ本件家屋ニ關スル賣渡證ノ寫ナリト認ムヘキ乙第三號證中買受人井口貞太郎ト記載シアリ代理資格ノ記載ナキ事實トヲ參照スルトキハ被控訴人（被上告人）貞太郎自身本件建物ヲ買受ケタルモノナリト認定スルヲ相當トス」トアリ然レトモ上告人カ貞太郎ヲ代理人トシテ買受ケタリトノ事實ハ全ク上告人ト貞太郎間ノ內部關係ニシテ表面ハ貞太郎ト訴外人山口市太郎間ニ賣買行爲アリタルコトハ認容セルモノナリ之原判決カ「前示日時右訴外人ト被控人貞太郎間ニ右物件ノ賣買行爲アリタルコトハ孰レモ當事者間爭ナシ」ト認定セル通リナリ從テ原審ハ貞太郎ノ賣買行爲ニ付其ノ代金ノ出所目的及上告人トノ內部關係ニ付更ニ審理ヲ盡ササレハ其ノ所有權カ上告人ニアルカ貞太郎ニアルカ判定スルコト能ハサルモノナリ右原判決說示ノ如キ訴外人山口市太郎ト貞太郎間ノ表面ノ賣買行爲ハ採テ以テ判斷ノ根據トナラス該賣渡證ニ買受人井口貞太郎トアルコトモ勿論上告人ト貞太郎兩者間ノ所有權ヲ認定スル資料トナラサルモノナリ蓋シ原判決冒頭說示ノ通リ此ノ表面ノ賣買行爲自體ハ當事者間ニ爭ナキトコロナレハナリ然ルニ原判決カ賣買行爲ハ訴外人山口市太郎ト貞太郎間ニ爲サレタル事實ヲ認定シナカラ且當事者間ニ爭ナキ事實ナルコトヲ認メ居ルニ不拘賣渡證等ニ上告人カ賣買行爲者タルコトヲ表示スヘキ代理資格ノ表示ナキ事實等ヲ上告人ノ不利益ナル判斷ノ資料トシタルハ矛盾モ甚シキ審理不盡ニ非サレハ理由不備タルヲ免レス破毀スヘキモノト思料スト云ヒ

同第四點ハ本件家屋カ千五百圓位ニテ買求メラレタル事實並ニ當時其ノ買收資金トシテ上告人所有ノ九州水力電氣株式會社株式二十株ヲ一株七十八圓替ニテ處分シ其ノ代金ハ被上告人貞太郎カ入手シ上告人ニ未タニ引渡ササス本件家屋ノ買受代金ニ利用サレタル事實ハ證人淵上三郎、柴田龜次郎、江崎マツ等ノ供述及昭和四年十月八日ノ原審口頭辯論ニ於ケル被上告人ノ供述ニヨリ明白ナリ而シテ右事實ハ本件家屋ノ代金ニ關スル重要ナル點ニシテ上告人ハ第一審以來之ヲ主張シ立證シ來タレルモノナリ（訴狀記載ノ事實參照）原審ハ此ノ家屋所有權ニ重大ナル影響ヲ及ホスヘキ事實ニ關シ全然判斷ヲ爲スコトナク上告人ノ所有權ヲ否定シタルハ明ニ審理不盡理由不備ノ違法アリ破毀ヲ免レスト信スト云フニ在リ

【判決理由】按スルニ原判決ハ本件家屋ノ買受名義人ハ被上告人貞太郎ナリシトノ山口市太郎並ニ池田仙太郎ノ證言本件家屋ノ賣買證書ノ寫ト認ムヘキ乙第三號證ニ貞太郎ヲ代理人ト記載ナキコト甲第一號證家賃ノ通帳ニ家賃ノ受取人ヲ貞太郎ト記載アルコト並ニ借家人貫名ツヤ子ノ初メハ家主ハ貞太郎ト思ヒ居リタリトノ證言ノミニ依リ直ニ本件家屋ノ買主從テ所有者ハ被上告人貞太郎ニシテ上告人ニアラサルコトヲ認メ之ニ基キ上告人ノ請求ヲ棄却シタルモノナリ然レトモ上告人カ原審ニ於テ主張シタルトコロニ依レハ假令其ノ用語ニ於テハ多少明瞭ヲ缺クモノアリト雖モ其ノ趣旨ヨリ之ヲ見テ本家屋ノ買主並ニ所有名義人カ貞太郎ナリシコトニ付テハ上告人モ亦之ヲ爭ハサリシモノニシテ上告人ハ貞太郎ハ名義人ナルモ其ノ實際ノ買主從テ所有者ハ上告人ナリト主張セルモノナルコト明ナルカ故ニ原審ニシテ右家屋ノ眞ノ所有者ノ何人ナルカヲ判斷セントセハ須ク此ノ關係ヲ明ニスヘキ必要アリシモノト云フヘク單ニ如上買主名義カ貞太郎ニシテ上告人ノ代理人トシテ之ヲ爲シタル事實ナカリシ旨ノ證據ノミニ依リ直ニ上告人ノ主張ヲ排斥シ得可キモノニアラス加之上告人ハ尙ホ家屋ノ買主ハ上告人自身ナリシトノ事實主張ノ爲メ其代金ノ支拂ハ貞太郎ニ依頼賣却セル九州水力電氣二十株ノ賣上金ヲ以テ之ニ充テタリト主張シ居リテ此ノ如キ事實ノ有無モ亦本件家屋ノ眞實ノ買主カ何人ナルヤヲ判斷スルニ付重要ナル一資料タルニモ不拘原判決ハ此ノ點ニ付一言ノ說明ヲモ爲サス輙ク本件家屋ノ所有權ニ關スル上告人ノ主張ヲ一蹴シ去リタルハ孰レヨリ之ヲ見ルモ其ノ審理ヲ盡ササリシ遺憾アルモノト云フヘク原判決ハ此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノトス、仍テ其ノ餘ノ上告理由ニ付テハ判斷スル迄モナク本件上告ヲ理由アルモノト認メ民事訴訟第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ

昭和七年五月十二日

大審院第一民事部裁判長判事　成道齋次郎
判事　大森洪太　判事　吉田久
判事　水口吉藏　判事　井野英一

●商事債務ナリヤ否ノ判斷ト審理不盡

昭和六年（オ）第二千九月九號

判決

東京府豐多摩郡澁谷町永住五十番地
上告人　吉川愼一郎
右訴訟代理人辯護士　牧田彌太郎

東京市本鄉區駒込追分町三十一番地
被上告人　島田孝之助
右訴訟代理人辯護士　大河原徹
河和金作

右當事者間ノ請求異議事件ニ付東京地方裁判所カ昭和六年九月二十八日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決中元金五百三十三圓九十二錢九厘ニ對スル昭和五年一月七日以降同年二月十二日迄及同年四月十五日以降完濟マテ金百圓ニ付一日金三十三錢三厘ノ割合ノ損害金中年一割二分ノ割合ヲ超過スル損害金ノ請求ニ關スル上告ノ本訴請求並昭和五年二月十三日以降同年三月十三日迄ノ損害金中二圓七十八錢三厘及同月十四日以降同年四月十四日迄ノ損害金中八圓十一錢四厘ニ關スル上告人ノ本訴請求ヲ棄却シタル部分及此ノ部分ニ關スル強制執行停止決定ヲ取消シタル部分並訴訟費用ノ裁判ヲ破毀シ事件ヲ東京地方裁判所ニ差戻ス、爾餘ノ部分ニ關スル本件上告ハ之ヲ棄却ス

【理由】上告理由第一點ハ原判決ハ審理不盡若ハ重要ナル事實ヲ遺脱シ以テ不當ニ辨濟充當ノ判示ヲ爲シタ違法アルモノナリ、(一)原判決ハ訴外野呂美雄カ被上告人島田孝之助及訴外雪上金十郎ニ對シ昭和五年一月六日ニ於テ負擔スル債務ニシテ期限ノ到來セルモノヲ左ノ四口ト判示セラレタリ(1)金額七百五十圓振出人野呂受取人被上告人振出日昭和四年十一月十八日滿期日同年十二月十七日振出地東京市支拂場所株式會社昭和銀行芝支店ノ約束手形(之ニ付テハ東京地方裁判所々屬公證人前田久次郎作成第五萬七千七百七十三號公正證書作成)(2)金額其ノ他全部前(1)同樣但シ受取人ヲ雪上金十郎約東手形(之ニ付テハ同公證人作成第五萬七千七百七十五號作成)(3)金額六百五十圓也受取人上告人(即上告人裏書)振出日昭和四年十月二十三日滿期日同年十二月二十六日(日附遺脱)振出地東京市支拂場所株式會社昭和銀行ナル約束手形(之ニ付テハ同公證人作成第五萬七千七百七十二號公正證書作成)而シテ該債權ハ被上告人カ所有スルモノニシテ實ニ本件執行異議事件ノ目的タルモノニシテ甲第一號證ノ二(乙第十一號證ノ二ニ該當ス)(4)金額其ノ他全部前(3)同樣即上告人裏書ノモノ但シ雪上金十郎ノ有スルモノ(之ニ付テハ同公證人作成第五萬七千七百七十七號公正證書作成甲第一號證ノ一ニ該當スルモノ)(二)而シテ昭和五年一月六日訴外野呂美雄カ支拂ヒタル金額ヲ六百五十圓ニ非ストシ其ノ内小切手ニテ支拂ヒタルモノ五百圓ノミヲ是認シ該五百圓ハ前項四口ノ債務ニ按分シテ充當スヘキモノナリト判示セラレタリ、(三)然レトモ前項四口ノ債務ノ内(4)ノ債務ニ付テハ其ノ裏書人タル上告人カ昭和五年五月六日元金六百五十圓ト利息三十圓也ヲ債權者タル雪上金十郎ニ支拂セタルモノナリ(A)乙第一號證ノ一(B)控訴審記錄第六十六枚ノ裏雪上金十郎ノ證言中云々證人ノ貸金ニナッテ居ル六百五十圓ハ完濟ニナッテ云々(C)同記錄第八十七枚ノ裏被上告人島田本人ノ陳述雪上モ野呂ニ對シテハ私ト同樣額ノ三口ノ債權ヲ持ッテ居マスカ(三口トハ期限到來セサルモノ一口アルヲ以テナリ)其ノ内六百五十圓ノ貸金ニ付テハ連帶借用主タル吉川(上告人)ヨリ昭和五年五月六日其ノ支拂ヲ受ケテ居リマス云々兩名(雪上ト被上告人ノコトナリ)ニテ吉川方ニ行キマシタトコロ吉川ハ雪上ノ六百五十圓ハ支拂フカ私ニ對スル分(本件公正證書ノ事ナリ)ハ支拂ハス其ノ理由ハ言フ必要ハナイト云フテ其ノ際雪上ノミ六百五十圓ノ辨濟ヲ受ケマシタ甲第一號證ノ一ヲ示ス甲一號證ノ二ト同時ニ雪上ノ債權ニ作ツタ公正證書テアリマス(D)同上九十一頁被上告人本人ノ陳述吉川ヨリ雪上ニ對シテ六百五十圓支拂フタトキ利息トシテ支拂ハレタノハ三十圓テアリマス云々(E)同上記錄九十六頁吉川即上告人ノ陳述尚他ノ雪上ニ對スル手形金六百五十圓ハ私カ直接雪上ニ對シテ支拂ツタノテアリマシテ私ハコレテ手形上ノ責任ハナイト思フテ居タノテアリマス甲第一號證ノ一ヲ示スコレハ雪上ニ對シテ六百百十圓支拂ツタトキ返シテ貰ツタノテアリマス以上ノ次第ニヨリ(4)ノ金六百五十圓(雪上ヘ交付ノ分)ノ手形金及之ニ對シテ作成セラレタル第五萬七千七百七十七號公正證書ノ分ハ吉川即上告人カ昭和五年五月六日利子ヲ附シテ完濟セルモノナリ而シテ右ハ當事者双方ノ間ニ於テ爭ナキ事實ナリ(双方當事者本人ノ陳述)(三)然ルニ原審ハ右事實ヲ遺脱シ之カ判斷ヲ爲サス野呂カ支拂ヒタル五百圓ヲ前記四口ノ債務ニ按分シテ充當スヘキモノト判示セラレタルモノナリ凡ソ辨濟ノ充當ニ關シテハ第一ニ當事者ノ意思ニ因リ決定スヘキモノナリ(民法第四百八十八條)而シテ當事者ノ意思判明セサル場合ニ於テ始メテ民法第四百八十九條ニヨリテ充當スヘキモノナリ今本件ニ於テ之ヲ見ルニ前記四口ノ債務ニ付訴外野呂美雄ハ其ノ全部ニ對シテノ債務者ニシテ其ノ内(3)(4)カ上告人モ亦責任ヲ負フ債務ナリ而シテ上告人ハ其ノ内(3)ノ債務ハ訴外野呂自身カ支拂濟ニシテ(4)ノ債務ノミ殘存スルヲ以テ昭和五年五月六日之カ辨濟ヲ爲シタルモノナリ訴外雪上金十郎モ亦右債務カ完全ニ殘存スルモノトシテ之カ元利金全部ノ支拂ヲ受ケタルモノニシテ相手方タル被上告人モ亦自認スル所ナリ果シテ然ラハ少クトモ島田(被上告人)及雪上ニ於テハ原裁判所カ認定セル如ク野呂カ支拂ヒタル前記五百圓也ハ少クトモ(4)ノ債務ニ假令其ノ幾分ニテモ充當スヘキ意思存在セサリシモノナルコト明瞭ナリト云ハサルヘカラス換言スレハ原審カ(4)ノ債務ヲ上告人カ假令後日ニセヨ元利金全部ヲ完濟シタリトノ事實ヲ遺脱セサリシトセハ前記金五百圓也ノ辨濟ノ充當ニ對シ別異ノ判斷ヲ下スヘカリシモノナリト斷セサルヲ得ス左レハ原審ハ上述ノ如ク重要ナル事實ヲ遺脱シタルカ少クトモ審理不盡タルヘク加之辨濟ノ充當ニ關スル法則ニ違反シタル不法アルヲ以テ此ノ點ニ於テ到底破毀ヲ免レサルモノト云ハサルヘカラスト云フニ在リ

然レトモ所論ハ畢竟原審ノ適法ニ爲シタル證據資料ノ取捨判斷及事實ノ認定ヲ非難スルニ歸シ採用シ得ヘキモノニ非ス

上告理由第二點ハ原判決ハ利息制附法ニ違反シタル不法アルモノナリ原判決ハ本件東京地方裁判所々屬公證人前川久次郎作成第五七七二項公正證書ニ基ク元金六百五十圓ノ內五百三十三圓九十二錢九厘ト之ニ對スル昭和五年一月七日以降百圓ニ對スル日歩金三十三錢ノ損害金ニ對スル請求權ヲ是認セラレタリ百圓ニ對シ日歩三十三錢三厘トハ實ニ年十二割ノ損害金ナリ利息制限法第五條ハ勿論強制規定ニ非ストスルモ裁判所ハ債權者ノ事實受ケタル損害金ヲ裁量スヘキコトハ法律上當然ニシテ之ニ對シ何等ノ判示モ爲サス考慮モ拂ハサリシハ全ク同法ヲ無視シテ判決ヲ爲シタルカ若ハ審理不盡ノ違法アリト云ハサルヘカラスト云フニ在リ

【判決理由】仍テ案スルニ上告人(原告)ハ債務ノ消滅ヲ理由トシテ本件公正證書ニ基ク強制執行不許ノ裁判ヲ求メタルモノナル處原審ハ該公正證書ニ依ル金六百五十圓ノ準消費貸借上ノ債務ニ付期限後ノ豫定損害金ノ利率タル元金百圓ニ付一日金三十三錢三厘ノ割合ニ依リテ損害金ヲ計算シ右貸金ノ殘額五百三十三圓九十二錢九厘ニ對スル昭和五年二月十三日以降同年三月十三日迄ノ損害金ハ金五十一圓五十三錢三厘ナル處內金四十八圓七十五錢ノ支拂アリタルヲ以テ殘額金二圓七十八錢三厘ナリトシ又同年三月十四日以降同年四月十四日迄ノ損害金ハ金五十六圓八十五錢ノ支拂アリタルヲ以テ殘額ハ金八圓十一錢四厘ナリトシ前示豫定損害金ノ定メヲ爲シタル債務カ商事債務ナリヤ否ヲ確定スルコトナクシテ右二口ノ損害金殘額ノ部分及前示貸金殘額ニ對スル昭和五年一月七日以降同年二月十二日迄並同年四月十五日以降完濟マテ前示利率ニ依ル損害金ノ部分ニ付上告人ノ本件請求排斥ノ裁判ヲ爲シ且其ノ排斥スル部分ニ付強制執行停止決定取消ノ裁判ヲ爲シタルモノナルコト判文上明白ナリ然レトモ該利率ハ利息制限法ノ制限ヲ超過スルコト算數上明白ナルヲ以テ若シ右豫定損害金ノ定ヲ爲シタル債務カ商事債務ニ非サルモノナリトセハ原審ハ須ラク同法第五條ハ規定ノ適用ニ付判示セサル可ラス而シテ同條ヲ適用シテ利率ヲ年一割二分ニ減少スルトキハ昭和五年二月十三日以降同年三月十三日迄及同月十四日以降同年四月十四日迄ノ前示各期間ノ右利率ニ依ル損害金ハ前示各四十八圓七十五錢宛ノ支拂ニ因リテ優ニ皆濟トナリタルモノナルコト算數上明白ナルヲ以テ右各期間ノ損害金ニ關スル上告人ノ本訴請求ノ全部及前示貸金殘額ニ對スル爾餘ノ期間ノ損害金中年一割二分ヲ超過スル部分ニ關スル上告人ノ本訴請求ハ何レモ之ヲ認容セサルヘカラサルニ拘ラス原審カ本件ノ債務カ商事債務ナリヤ否ヲ確定スルコトナクシテ直ニ前示裁判ヲ爲シタルハ審理不盡理由不備ノ違法アルモノニシテ論旨理由アリ原判決ハ此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レス仍テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年五月十四日
大審院第四民事部裁判長判事　須賀喜三郎
判事　前田直之助　判事　矢部克己
判事　岡村玄治　判事　渡邊久

●矛盾セル契約ト審理不盡

昭和六年(オ)第二千三百五十九號

判決

東京市芝區白金猿町五番地
上告人　河村寛裕
外一名
右兩名訴訟代理人辯護士　植田亥之吉
齋藤貫二
上告人河村寛裕訴訟代理人辯護士　荻野定一郎
東京市麴町區丸ノ內二丁目二十番地
被上告人　國際通運株式會社
右法定代理人取締役　中野金次郎
右訴訟代理人辯護士　鈴木於用
松浦堅一
河村光男

右當事者間ノ契約金支拂請求事件ニ付東京控訴院カ昭和六年七月十四日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ東京控訴院ニ差戻ス

【理由】上告理由第四點ハ原判決ハ上告人ノ主張タル控訴院大正十四年(ネ)第一四九號事件ノ訴訟ヨリ高木藏吉ヲ脫退セシムル事ヲ和解ニ於ケル法律行爲ノ要素ナリヤ否ヤニ付テ何等ノ判斷ヲ爲ササルハ審理不盡ノ不法アリト信ス原判決ニヨレハ「被控訴人ハ本件和解契約成立當時ハ事實上右高木藏吉、田中秀四郎、川手忠義ヲ解任シ得ヘキ權能アリタルモノト謂フ可ク而モ右三名ヲ解任スヘク三名ニ對シ通告ヲ爲シタル事實ハ前揭認定ノ如クナルヲ以テ右高木藏吉カ其後モ猶右訴訟ヨリ脫退セス依然右控訴事件ニ關係シタリトスルモ本件和解ニ法律行爲ノ要素ノ錯誤アリト爲ス事ヲ得サルモノトス」ト判定セラレタリ然レトモ被上告會社カ高木藏吉ヲ前記控訴審ニ於テモ委任シタリトセハ該訴訟ヨリ同人ヲ脫退セシメ得タル事ハ自明ノ事理トス而シテ被上告會社カ之ヲ確約シ上告人等モ之ヲ信シタレハコソ本件和解契約ヲ締結シタルモノニシテ被上告會社カ眞實委任シタルモノトセハ同會社ハ高木藏吉ヲ自由ニ解任シ得ヘク而モ右解任ハ一片ノ通知ニヨリ可能ナリト河村寛裕ハ確信シタル爲甲第一號證ヲモ作成シタルモノナリ故ニ被上告會社ハ本件和解契約ニ付テハ上告人等ヲ錯誤ニ陷ラシメ甲第一號證ノ作成ニ付テハ河村ヲ錯誤ニ陷ラシメタル事明白ナリ而シテ被上告會社カ高木藏吉ヲ前記訴訟ヨリ解任シ得サリシ事ハ事實カ最モ雄辯ニ立證致シ居ルノミナラス小林清一郎以外ノ證人カ皆一樣ニ控訴審ニ於テハ小林清一郎カ直接高木藏吉ヲ選任シタルモノナリト明言シ居ル所ニシテ斯クテハ被上告會社カ高木藏吉ヲ解任シ得サリシハ當然ナリ然ラハ本件和解契約ニ付法律行爲ノ要素ニ錯誤アル事ハ明白一點ノ疑ノ餘地ナキ所ナリ上告人ハ本件ノ一審以來此點ノミニ付終始抗辯シ來リタルニモ拘ラス原判決ハ高木藏吉ヲ前記訴訟ヨリ脫退セシムル事カ本件和解ノ本旨ニシテ從テ此事カ上告人ニ於テ本件和解ヲ爲スニ當リ法律行爲ノ要素ト爲シタル處上告人ハ同辯護士ヲ脫退セシムル事ニ付錯誤アリタリヤ否ヤニ關シテハ何等判斷セラレスシテ見當違ヒニモ被上告會社ニ於テモ主張セサル被上告會社ハ高木藏吉ヲ控訴審ニ於テモ委任シ從テ解任ノ權限アリタリト判斷セラレタルハ審理不盡且理由不備ノ判決タリト信スト云フニ在リ

【判決理由】案スルニ原審ノ認定ニ依レハ「上告人エフ、エム、ジヨネスハ右高木藏吉、田中秀四郎、川手忠義ノ三名ヲ訴外小林清一郎對エス、エム、ジヨネス間ノ訴訟ヨリ脫退セメ訴訟ノ終了ヲ促進セムコトヲ衷心希望シタルトコロヨリ

（中略）三名ヲ辭任脫退セシム可キコトノ約定ヲ爲シタル」次第ニシテ而モ「被控訴人（被上告人）ハ本件和解契約成立當時ハ事實上右高木藏吉、田中秀四郎、川手忠義ヲ解任シ得ヘキ權能アリタルモノ」ナルコトヲ一面ニ肯定スルト共ニ「被控訴人ニ於テ事實上右高木藏吉、田中秀四郎、川手忠義三名ニ對シ解任ヲ爲スモ右小林清一郎及高木藏吉、田中秀四郎、川手忠義ニ於テ解任又ハ辭任ノ屆出ヲ爲ササルトキハ（中略）被控訴人ニ於テ如何トモ爲スコト能ハサルトコロナルヲ以テ本件當事者ハ本件和解契約ヲ爲ス際右事實ヲ豫見シ」從ヒテ被上告人ヨリ三名ニ對シ解任ノ通知サヘ爲ストキハ此等三名カ其訴訟代理タル地位ヲ脫退スルト否トニ關セス上告人ヨリ被上告人ニ對シ金四萬五千圓ヲ支拂フヘキ旨約束シタリトノ事實ヲ認定シタルモノニ外ナラス夫レ四萬五千圓ノ金員ハ寡額ノソレト云フ可カラス而モ上告人ノ達成セムトスル目的ハ訴訟ノ圓滑ナル進行ニ在リテ遣ハ殆ント訴訟當事者當然ノ權利ト云フモ過言ニ非サルト共ニ上告人ハ痛ク此事ヲ希望シテ已マサリシカ故ニ敢テ四萬五千圓ノ金員ヲ投シテ吝マサリシニ拘ラス一面ニ其ノ目的ノ達成ニハ甚タ無關心ナルモノハアリシト云フニ歸セサルヲ得サルモノハ此ヲ原審認定ノ事實ナリト爲ス極メテ特殊ノ事情無キ限リ斯カルハ殆ント諒解ニ困難ナル事態ト云ハサル可カラス當時ニ於ケル上告人ノ立場ニシテ果シテ原審認定ノ如クナル以上被上告人ニ於テ夫ノ三名ノ解任ヲ成シ遂クルノミナラス將來ニ於テモ亦此等一聯ノ人々カ當該事件ニ携ハル事ヲ被上告人ニ於テ阻止シ得ヘキコトヲ條件トシテ始メテ上告人ハ金四萬五千圓ノ支拂ヲ爲ス可シト約シタレハトテ決シテ被上告人ニ對シ過酷ノ約款ヲ強ヒタリト云フ可カラス云々ノ結果ヲ擧クルコトヲ以テ契約ノ要素ト稱ス可キカ將タ當該金圓支拂ノ前提要件ナリト目ス可キヤニ至リテハ殆ント用語ノ論ニ過キス孰レニセヨ斯カル定メノ當時ノ事情トシテハ有ル可カリシコトハ常識上寧ロ睹易キノ理ナルニ拘ラス原審認定ニ依レハ上告人ハ事玆ニ出テス其甚タ熱望焦慮スルトコロノ結果ヲ招致セムカ爲メノ金圓ハ結果ノ成否ヲ問ハス之ヲ支拂フヘク約シタルモノニ外ナラス少ナカラサル矛盾ヲ含メル斯カル契約ヲ締結ス可キ何等カノ事情アリシコトハ毫モ判示セラレサル原判決ハ審理ノ不盡ニ非サレハ則チ理由ノ不備ヲ免レサルモノトス本件上告ハ其理由アルヲ以テ民事訴訟法第四百七條第一項ヲ適用シ主文ノ如ク判決シタリ

昭和七年五月十四日

大審院第四民事部裁判長判事　須賀喜三郎
判事　前田直之助　判事　矢部克己
判事　岡村玄治　判事　渡邊久

●履行不能ニ關スル擧證責任ノ法則

履行ノ不能カ債務者ノ責ニ歸スヘカラサル事由ニ因ルモノナリヤ否ヤノ爭點ニ付テハ債務者ニ於テ自己ノ責ニ歸スヘキ事由ニ因ルモノニ非ルコトヲ證明スルノ責任アリ

昭和六年（オ）第三千百八十號

判決

大阪市西成區玉出本通五丁目七十三番地　上告人　上阪卯之助
右訴訟代理人辯護士　鈴木喜三郎
　小野村胤敏
大阪市東區南本町五丁目十二番地
被上告人　和田武治
右法定代理人後見人　北野秀太郎
右訴訟代理人辯護士　井上正義
　池本四良

右當事者間ノ損害賠償請求事件ニ付大阪控訴院カ昭和六年十月十六日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決中上告人敗訴ノ部分ヲ破毀シ本件ヲ大阪控訴院ニ差戻ス

【理由】上告論旨第一點ハ上告人（被控訴人原告）ハ第一審以來本件木造平建工場ノ燒失ハ被上告人（控訴人被告）ノ責ニ歸スヘキ事由ニ基クモノナルコトヲ主張シ其ノ具體的事實ノ一トシテ「本件工場ノ如ク木造建築（平家建）ニシテ而モ石炭ヲ燃料トシテ使用スル工場ニ於テハ煤煙ニ伴ヒ飛散スル火粉ノ落下ニ因リ出火事故ヲ發生スル虞アルモノナレハ之カ危險ノ發生ヲ豫防スル爲煙突ハ少クトモ「屋上」三十尺以上ノ高度ヲ保チ設備スヘキモノナルニ拘ラス被告カ設備シタル右金剛煙突ハ僅ニ「屋上」三尺ヲ出テス之カ爲ニ煙突ヨリ飛散スル火ノ粉ハ直ニ木造工場ノ屋根ニ落下シ火災ヲ惹起スルノ危險甚シカリシモノナリ」（昭和五年二月十九日附準備書面及第一審判決事實摘示並原判決事實摘示）ト主張シ之ニ對シ被上告人ハ「煙突ノ屋上ニ突出セル部分ノ高サハ約六尺ナルコトハ之ヲ認ム」（昭和五年六月四日準備手續調書第一審判決事實摘示）旨答辯シ其ノ後原審ニ至リテ該煙突ノ高サハ「地上」三十五尺アリト抗辯シタリ從テ右金剛煙突カ係爭ノ木造平建工場ノ「屋上」果シテ幾許ノ高度ヲ有セシ乎ハ被上告人ニ過失アリヤ否ヲ決スル重要ナル爭點ナリシニ不拘原判決ハ係爭煙突ノ屋上ニ於ケル高度カ上告人主張ノ如ク「屋上」三尺ナリシ乎若クハ被上告人答辯ノ如ク「屋上」六尺ナリシカ亦ハ「地上」三十五尺ナリシカニ關シ其ノ何レノ事實ヲモ確定スルコトナクシテ漫然「兩煙突共相當ノ高度ヲ有シ居タルコトヲ推認スルニ難カラス」ト判示シ輙ク上告人ノ右主張ヲ排斥シタルハ到底上告人ノ承服シ難キ處ナリ加之原判決ノ說示セル「相當ノ高度」トハ其ノ意上告人ノ主張スルカ如キ屋上三尺ノ高度ヲ以テスルモ尚被上告人ニ過失ナシトスルモ尚被上告人ニ過失ナシトスルニ在ル乎若クハ被上告人ノ抗辯スルカ如ク屋上六尺ナルノ故ヲ以テ過失ナシト謂フニ在ル乎將又被上告人カ其ノ後原審ニ於テ抗辯セル如ク「地上」三十五尺ナルカ故ニ過失ナシトスルモノナル乎其ノ理由全然不明ナリ原判決ハ審理不盡理由不備ノ違法アリ破毀セラルヘキモノト信スト云ヒ同第四點ハ原判決ハ本件ニ付（イ）本訴三棟ノ木造瓦葺家屋ハ他ノ建物ト共ニ上告人ヨリ被上告人ニ賃貸シ置キタルモノナルコト（ロ）被上告人ハ右家屋ヲワイシャツ、カラー類ノ製造工場ニ使用シ居リタルコト（ハ）右家屋ハ昭和四年八月九日夜失火ニヨリ全燒シタルコト（ニ）右失火ニヨル燒失ハ他ヨリ延燒シタルモノニアラスシテ被上告人家ノ右家屋ヨリ失火シタルモノナルコト（ホ）然リ而シテ失火ト重大ナル關係ヲ有スル防火設備ヲ爲スノ義務ハ上告人ニアラスシテ被上告人之ヲ負擔セシコトヲ證據ニヨリテ確定セラレタル處ナリ然ルニ進ンテ原裁判所ハ曰ク次ニ控訴人カ善良ナル管理者ノ注意ヲ怠リタルカ爲本件失火ヲ來シタルヤ否ノ點ニ付審按スルニ甲第二號證ノ廣告文（出火）ノ二字ハ失火ノ趣旨ト解スヘク原審證人大川榮藏、山內俊雄、小阪作次郎、松井庄三郎、德岡增吉ノ失火原因ニ關スル證言ハ俄ニ信ヲ措キ難ク其ノ他ノ本件失火ノ原因カ控訴人ノ防火設備不完全ニ基クコトヲ的確ニ立證スルノ資料一モ之レナク云々ト說明シ以テ上告人ノ請求ヲ認容セル第一審判決ヲ取消シ上告人ノ請求ヲ斥ケラレタリ然レトモ本件ハ一件記錄ニ徵シ明白ナルカ如ク其ノ原因ニ關シテハ爭ナク只數額ヲ如何ニシテ定ムヘキカトノ方法ニ付協定ヲ爲シ一旦裁判上ノ和解ヲ爲シタル事件ニシテ偶々被上告人ノ法定代理人カ親族會ノ同意ヲ得スシテ和解ヲ爲シタリトノ事由ニ因リ被上告人ニ於テ之ヲ取消シタル爲止ムナク訴訟ヲ進メタル事情ニシテ既ニ業ニ特定物ノ返還ヲ爲スヘキ債務ヲ負擔セル債務者タル被上告人カ債權者タル上告人ニ對シテ爲スヘキ本來ノ給付ヲ爲スコト能ハサルニ至リタル以上之ニ代ルヘキ損害賠償ノ義務ヲ負擔スヘキハ當然ノ結果ニシテ之ヲ免レンニハ寧ロ債務者ニ於テ本來ノ給付カ履行不能トナリタルコトニ付不可抗力ニ基因シタルカ其ノ他自己ノ責ニ歸スヘカラサル事由ニ由來スルモノナルコトヲ自ラ證明スルノ責アリト言ハサルヘカラス蓋債權者カ債務ノ履行不能ヲ原因トシテ損害賠償ヲ要求スルハ不能ヲ原因トシテ新ニ發生シタル賠償請求權ヲ行使スルモノニアラスシテ其ノ求ムル所ノモノハ自己カ從來有セシ給付請求權カ單ニ賠償請求權ニ變更シタルモノ即同一權利カ變形シテ存續スルモノヲ行使スルニ過キサルヲ以テナリサレハ此ノ點ニ於テ債務不履行ニ因ル損害賠償請求權ハ不法行爲ニ因ル賠償請求權ト大ニ趣ヲ異ニスル所アリト言ハサルヘカラス何トナレハ不法行爲ニ因ル損害賠償請求權ハ不法行爲ヲ一ノ法律要件トシテ新ニ發生スル債權ニ外ナラサルヲ以テ加害者ニ故意過失アルコト被害者ノ權利ヲ侵害シタルコト被害者ヲシテ損害ヲ被ムラシメタルコト以上ハ適當ノ因果關係ニ在ルコト等ニ付悉ク被害者タル債權者ニ於テ之カ證明ヲ爲スノ責任アリト雖債務不履行ニ因ル損害賠償ニ在リテハ元々債權者ハ債務者ニ對シ一定ノ給付ヲ要求スルノ權利アルモノニシテ其ノ目的特定物ノ引渡ヲ求ムルモノニ在リテハ債權者ハ之カ特定物ノ引渡ヲ求メ若シ債務者ニシテ之カ履行ヲ爲スコト能ハサルトキハ之ニ相當スル損害ノ賠償ヲ要求シ得ヘキ筋合ナルヲ以テナリ故ニ此ノ場合債權者ハ本來ノ給付請求權アルコトヲ證明スルヲ以テ一應ノ立證責任ヲ盡シタルモノト解スヘク即例ハ爰ニ甲債權者カ乙債務者ニ賃貸シ置キタル動產ノ引渡ヲ求メ之カ履行ヲ爲スコト能ハサルトキハ一定金圓（履行期ニ於ケル價格明ナルモノトシテ其ノ金額）ヲ支拂フヘキ旨ノ損害賠償ヲ要求シタル事件ニ於テ債權者ハ之カ動產ノ引渡請求權アルコトヲ立證スルヲ以テ一應其ノ責ヲ盡シタルモノト稱シテ可ナルヘシ從テ訴提起後其ノ特定物カ紛失シテ履行不能トナリタル場合ニ於テ債務者ハ不可抗力其ノ他自己ノ責ニ歸スヘカラサル事由ニ基因スルコトヲ證明スルノ責任ナク却テ債權者カ進ンテ債務者ノ右履行ノ不能ハ其ノ保管不完全ナリシコト並保管不完全ノ結果發生シタルモノナルコト即其ノ間因果關係アルコトヲ確約ニ立證セサレハ債權者ハ最早本來ノ給付ニ代ルヘキ損害賠償ヲ求メ得サルモノナランカ若シ然リトセハ斯ノ如キハ債權者ニ對シテ不能ノ證明ヲ強ユルコトトナルヘシ何トナレハ債務者カ使用收益ヲ爲シツツ占有保管ヲ爲シ居ル物件ニ付債權者カ右ノ如キ證明ヲ爲スコトハ多クノ場合不能タルヘキヲ以テナリ即知ル債務者カ債權者ニ對シ本來ノ給付ニ代ルヘキ損害賠償ノ義務ヲ免レントセハ其ノ履行不能ハ不可抗力其ノ他自己ノ責ニ歸スヘカラサル事由ニ基因スルモノナルコトヲ債務者ニ於テ自ラ立證スルノ責アルコトヲ然ラハ即チ冒頭ニ掲ケタルカ如ク之カ責上告人ニ在ルカ如ク說明シタル原判決ハ要スルニ立證責任ニ關スル法則ヲ誤解シタル違法アルモノニシテ到底破毀ヲ免レサルモノナリト信スト云フニ在リ

【判決理由】按スルニ被上告人カ上告人ヨリ本件二棟ノ木造瓦葺家屋ヲ外數棟ノ家屋ト共ニ賃借シ工場設備ヲ爲シワイシヤツ、カラー類製造ヲ業トシ居リタルコト並昭和四年八月九日夜二棟ノ家屋カ失火ニ依リ全燒シタル爲賃借人トシテ同家屋返還義務ノ履行不能ニ陷リタルコトハ原判決ノ確定セル事實ナリ而シテ履行ノ不能カ債務者ノ責ニ歸スヘカラサル事由ニ因ルモノナリヤ否ノ爭點ニ付テハ債務者ニ於テ自己ノ責ニ歸ス可キ事由ニ因ルモノニ非サルコトヲ證明スルノ責任アルモノナルカ故ニ（大正十三年（オ）第五六九號同十四年二月二十七日當院判決參照）本件ニ於テ賃借人タル被上告人カ履行不能ノ責ヲ免レントスルニハ自己ノ責ニ歸ス可カラサル事由ノ爲本件家屋燒失シ返還不能ニ陷リタルコトヲ立證スルノ要アルヤ論ナシ然ルニ原判決ハ本件家屋ニ對スル防火ノ設備ハ約旨上賃借人タル被上告人ニ於テ負擔スルモノナリト斷シナカラ進ンテ履行不能ニ關スル過失ノ有無ヲ判示スルニ際リ賃貸人タル上告人ノ提出ニ係ル甲第二號證其ノ他同人ノ援用シタル人證ハ孰レモ本件失火ノ原因カ被上告人ノ防火設ノ不完全ニ基クモノナルコトハ的確ニ證明スルノ資料タラサルモノナル旨說示シ結局被上告人カ賃借人トシテ善良ナル管理者ノ注意ヲ怠リタルコトノ證明ハ賃貸人タル上告人ヨリ十分ニ之ヲ爲ササルモノナリトノ見地ノ下ニ上告人ノ本訴請求ヲ排斥シタルモノニシテ是レ正シク履行ノ不能ニ關スル擧證責任ノ法則ヲ誤リタルモノト謂ハサルヲ得ス尤モ原判決ハ叙上ノ趣旨ヲ判示シタル外證據ニ依リ「本件工場ノ一部中二階乾燥室ヲ貫通スルボイラーノ煙突及漂白用

釜ノ煙突ニハ金網ヲ以テ周圍ヲ張リ圍ラシ乾燥物體トハ直接ニ接觸セサル裝置アリ又兩煙突ノ屋根ニ接スル部分ニハトタン板石綿土等ヲ以テ引火ヲ防止スルノ設備アリ兩煙突共相當ノ高度ヲ有シタルコトヲ推認スルニ難カラス」ト附加說明セルモ若シ本件ノ煙突ノ高サカ防火ノ設備トシテ適當ナラサルモノナルニ於テハ被上告人ハ本件工場ノ經營者トシテ拂フヘキ注意力ニ缺ルトコロナシト云フヲ得サルヘク而モ同煙突ハ屋上何程ノ高サヲ有セルモノナルヤ又何程ノ高サヲ以テ相當ト爲スヘキハ當事者間ニ爭アリタルモノナルカ故ニ同煙突ノ高サヲ具體的ニ明示スルニ非スンハ自ラ同煙突ノ高サカ本件工場ノ防火設備トシテ相當ナリト認ムヘキヤ否ヲ判斷シ得サル筋合ニ屬ス然ルニ原院ハ前叙ノ如ク此點ノ判示ヲ爲スコトナク漫然相當ノ高サノ煙突トノミ說明シテ防火設備不完全ニアラストノ一認定資料ト爲シタルハ到底理由ノ備ハラサルモノアルヲ免レサルモノトス之ヲ要スルニ原判決ハ履行ノ不能ニ關スル舉證責任ヲ顚倒シ若ハ理由不備ノ違法アルモノニシテ此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノトス仍テ爾餘ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年五月十七日

大審院第五民事部裁判長判事 荻淵清雄
判事 神谷健夫　判事 古川源太郎
判事 水口吉藏　判事 中島弘道

●法律行爲ノ取消ト解除權行使ノ性質效力ノ混同

昭和六年(オ)第二千七百九十二號

判決

愛知縣岡崎市明大寺町字下郷中五十七番地榊原金三郎訴訟承繼人
上告人 榊原法夫
右法定代理人後見人 榊原辰治
右訴訟代理人辯護士 三浦久三郎
愛知縣東加茂郡下山村大字田平澤字笹原十七番地
被上告人 伊藤壽
右訴訟代理人辯護士 藤浦耕平

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付名古屋控訴院カ昭和六年五月十八日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ名古屋控訴院ニ差戻ス

【理由】 上告論旨第三點ハ原判決ハ理由中ニ「本契約締結ニ至ル迄ハ解除權ヲ自己ニ留保セル假契約ノ趣旨ニハ該賣買及之カ手附金ヲ目的トスル準消費貸借契約ニ關スル證書トシテ重松ノ起案ニ係ル甲第一及第四號證ニ自署捺印ノ上同人ニ交付シタルモノナルコトヲ看取スルニ難カラス」ト示シ次ニ「被控訴人ハ同年十月三日重松ニ對シ叙上賣買價格ハ同人ノ言ヲ過信シ錯誤ニ陷リタルモノトシ之カ取消ノ意思表示ヲ爲シタルコトヲ認メ得ヘシ」ト爲シ又「乙第二號證ニ依レハ右取消ハ詐欺ヲ原因トスルモノノ如クサスレハ之カ取消ハ惡意ナリト認メ得サル控訴人ニ對抗スルコトヲ得ス」ト爲シタルニ拘ラス次ニ「元來本件賣買契約成立ノ趣旨ニ依レハ價格ニ不當ノ點アルトキハ被控訴人ニ解除アルコト前示ノ如クニシテ此ノ價格ノ不當ハ重松ノ詐欺ニ因ルト否ニ關セサルモノト解シ得ヘク該賣買價格ノ不當ナルコト前述ノ如クナレハ該取消ノ意思表示ハ一面本件假契約ノ約旨ニ副フモノト云フヘシ」ト判示ス然レトモ詐欺ニ因ル法律行爲ノ取消ト契約當事者ノ一方ニ解除權ヲ留保シタル場合ノ解除權ノ行使トハ兩者其ノ性質及效力ヲ異ニスルモノニシテ同一ニ論スヘカラス即詐欺ニ因ル法律行爲ノ取消ハ善意ノ第三者ニ對抗スルヲ得サレトモ契約ノ內容事項ハ承繼人ニ對抗シ得ルカ如シ然ルニ原判決ハ被上告人カ詐欺ヲ原因トシテ爲シタル法律行爲ノ取消ヲ以テ契約解除ノ通知ナリ又ハ解除權ノ行使ナリト解シタルハ詐欺ノ本質ト解除權ノ行使ノ觀念ヲ誤リタルモノニシテ斯クノ如キ法律理論ハ到底吾人ノ贊同シ難ク結局法律違背タルヲ免レサルモノト信ス依テ假ニ原判決ノ事實ノ認定ニ盲從スルモ前記ノ如キ理由ノ齟齬及法律解釋ノ誤リアリテ正當ナリト云フヲ得スサレハ原判決ハ當然破毀スヘキモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】 依テ原判決ヲ閲スルニ原審ハ其ノ理由ノ前段ニ於テ本件建物敷地其ノ他ニ付訴外吉田重松ト被上告人トノ間ニ假賣買契約ノ成立セルコトヲ推認シタル上右契約ハ上告人ノ詐欺ニ因リ締結セラレタルモノニ係リ被上告人ハ之ヲ理由トシテ取消ノ意思表示ヲ爲セルモ其ノ取消ハ吉田重松ヨリ善意ヲ以テ本訴債權ノ讓渡ヲ受ケタル上告人ニ對抗シ得サル關係ニ在リトノ判定ヲ爲セルニ拘ラス其ノ理由ノ後段ニ於テ該假賣買契約ニハ被上告人ニ於テ何時ニテモ契約ヲ解除シ得ヘシトノ特約アリテ被上告人ノ爲シタル取消ハ結局右特約ノ本旨ニ適合スルカ故ニ假賣買契約ハ之ニ因リ解除セラレタリト判示シタルコト所論ノ如クニシテ右ハ全ク法律行爲ノ取消ト解除權ノ行使トハ性質並效力ヲ混同セルニ座セル違法ノ判斷ナルコト言ヲ俟タサルヲ以テ論旨ハ理由アリト云フヘク原判決ハ此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノトス、依テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年五月十七日

大審院第二民事部裁判長判事 嘉山幹一
判事 霜山精一　判事 豊水道祐
判事 駒田重義　判事 犬丸巖

●賴母子講金ノ請求ト審理不盡ノ違法

昭和六年(オ)第三千四百九十五號

判決

山口縣佐波郡小野村
上告人 上田米作
山口縣佐波郡防府町大字西佐波令
被上告人 田邊利三郎
右訴訟代理人辯護士 弘中武一

右當事者間ノ賴母子金請求事件ニ付山口地方裁判所カ昭和六年十一月九日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ山口地方裁判所ニ差戻ス

【理由】 上告論旨第一點ハ原判決ハ被上告人主張ノ田村勘一郎ノ擔保物ノ競落金ニ對シ六百圓ノ分配ヲ受クヘキ權利アルモノト認定シ本訴上告人請求額ト對當額ニ付本訴請求ハ相殺ニ由リ消滅ニ歸スルヲ以テ上告人ノ請求ヲ棄却ストノ判決ヲ爲シタリ然レトモ右田村勘一郎ハ後取會員十九名ニ對シ各三口即六百圓宛總計一萬一千四百圓ノ債務ヲ有シ賴母子會ニ於テハ協議ノ上競賣手續ヲ爲シタルモ買受人ナキニ付當時ノ賴母子會總代名義ニテ三千七百圓ニテ競落ナシタリ此ノ競落金一萬一千四百圓ナレハ一人前ノ分配額六百圓トナレトモ競落額ハ前記ノ如ク三千七百圓ナルニ依リ被上告人カ分配ヲ受クヘキ金額ハ三千七百圓ノ十九分ノ一ナラサルヘカラス何ントナレハ前判決ノ理由ニモ認メラレタル如ク田村勘一郎ノ怠納返掛金ハ之ヲ引當ニセス除外シテ入札スルコトトシ田村勘一郎ノ擔保不動產ヲ處分スレハ配當スヘキコトヲ申合セ被上告人モ右趣旨ニ基キ取當リタルモノナレハナリ然ラハ計算ニ於テ本訴請求額ニ不足ナルニモ拘ラス漫然上告人ノ請求額ト被上告人ノ分配要求額ト相殺ヲ爲サントスルハ理由アリトシテ計算ヲ無視シテ漫リニ事實ヲ認定シ上告人ノ請求ヲ棄却シタルハ法律ニ違背シテ事實ヲ認定シタル不法アルモノナリ是上告人カ前審判決ノ破毀ヲ求メムトスル所以ナリト云フニ在リ

【判決理由】 按スルニ原判決ニ「田村勘一郎ノ怠納返掛金ハ之ヲ引當ニセス除外シテ入札スルコトトシ右田村勘一郎ノ擔保不動產ヲ處分スレハ配當スヘキコトヲ申合セ控訴人(被上告人)モ右趣旨ニ基キ取當リタル事實ヲ認メ得云々」トアル文辭ハ稍々簡ニ失スルノ憾ナキニアラサルモ其ノ意ハ本件無盡講ニ於ケル後取講員十九名ハ昭和二年十二月會ニ於テ既取講員田村勘一郎カ返掛ヲ怠リ居ル三口分ノ返掛金ハ之ヲ引當ニセス除外シテ入札シ同人ノ差入ニ係ル擔保物件ヲ處分セハ之ニ因リ取得スヘキ金圓ヲ後取講員一同ニ各加入口數ニ應シ分配スヘキコトヲ申合ハセ被上告人ハ此ノ日右申合ノ趣旨ニ基キ入札ヲ爲シ取當リタル事實ヲ認ムルニ在リタルコト原審カ右認定ノ根據ト爲シタル證人德光淳三郎ノ證言其ノ他ノ證據ヲ原判文ト照合スレハ洵ニ明ナル所ナリ果シテ然ラハ右擔保物件ノ處分ニ因リ取得セラレタル金圓カ右申合ノ趣旨ニ基キ後取講員一同ニ分配セラルル場合一口當リ幾何ノ分配額トナルヤヲ決定セサル限リ被上告人ノ受クヘキ分配額ヲ定ムルニ由ナク隨テ右分配金ト本件返掛金トヲ相殺スル旨ノ被上告人ノ抗辯ハ到底之ヲ判斷スルヲ得サルヤ洵ニ明ナル所ナリ然ルニ原審ハ毫モ此ノ點ニ付審理判斷ヲ爲スコトナク漫然被上告人ノ右抗辯ヲ認容シテ上告人ノ請求全部ヲ排斥シタルハ審理不盡理由不備ノ不法アルモノニシテ論旨ハ理由アリ原判決ハ破毀ヲ免レス仍テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年五月十七日

大審院第五民事部裁判長判事 荻淵清雄
判事 神谷健夫　判事 古川源太郎
判事 水口吉藏　判事 中島弘道

●不當ニ事實ヲ確定シタル違法

昭和六年(オ)第二千二百六十二號

判決

北海道網走郡女滿別村東十三線
上告人 木下九郎 外一名
右訴訟代理人辯護士 仁平豐次
山口義夫
鍛冶利一
北海道小樽市入舟町四丁目十三番地
被上告人 北門商業株式會社
右法律上代理人取締役 藤澤角市

右當事者間ノ賣掛代金請求事件ニ付札幌地方裁判所カ昭和六年六月八日言渡シタル判決ニ對シテ上告ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ札幌地方裁判所ニ差戻ス

【理由】 上告論旨第二點ハ上告人ハ原審ニ於テ抗辯トシテ「右訴外人(岩城ツル)ハ注文ニ對スル送品方兎角懈怠ノ傾キアリシヲ以テ控訴人木下九郎ハ右訴外人ノ代理人タル濱中榮七ニ對シ昭和二年三月十七日同日附ニテ爲シタル注文品ハ必ス送附スヘキコト若シ之ヲ送附セサルトキハ同日迄ニ生シタル賣掛代金請求權ヲ拋棄スヘキ旨約諾セシメ而シテ着尺モス七反無地モス赤二反同時淺黃二反染絣六十反納戸色二十反セル男物二十反同女物十六反合計金五百圓相當ノ物ヲ注文シタリ然ルニ右訴外人ハ該注文品ヲ送附セサリシヲ以テ前示特約ニ基キ特約ノ日迄ニ生シタル賣掛殘代金四百二十二圓二十四圓ノ請求權ハ拋棄セラレタルモノトス從テ之ヲ本件殘代金四百九十五圓七十九錢ヨリ控除スレハ殘額ハ僅ニ金八十三圓五十七錢トナルニ過キス」ト主張シタリ而シテ成立ニ爭ナキ乙第二號證ニヨレハ三月十七日御注文ノ品ハ必ス責任ヲ以テ發送仕ル可ク若シ萬一出荷致ササル時ハ殘額金ニ對シ請求致サス候トアリ然ラハ三月十七日上告人木下ヨリ上告人主張ノ如キ注文ヲ被上告人ニ對シ爲シタル處被上告人ハ之ヲ承諾シ右品ハ責任ヲ以テ發送スヘク萬一出荷セサルトキハ右特約ノ日迄ニ生シタル賣掛代金ノ請求權ハ拋棄スヘキ旨約シタル事明瞭ナリ然ルニ原審判決ハ其ノ理由ニ於テ「右訴外人及控訴人間ニ控訴人主張ノ如キ特約成立シタルコトハ當事者間ニ爭ナキ」コトヲ認メ乍ラ「甲第六號乃至第十號證ニ對照スレハ控訴人木下九郎ノ注文ニ應シ右訴外人ヨリゴム帶芯十本外十數點ヲ送附シ品切ノ物ハ入荷次第送附スヘキ旨通知シ居リテ右特約ノ履行セラレタルコトヲ認メ得ヘキヲ以テ殘代金債權カ拋棄セラレタリトノ控訴人ノ主張ハ採用セス」トトシテ上告人ノ抗辯ヲ排斥シタリ然レトモ右引用ニ係ル甲第六號證ハ昭和二年三月十六日ノ注文書ニシテ甲第七號證ハ同月二十三日甲第八號證ハ同月二十四日甲第九號證ハ同月二十五日甲第十號證ハ同年四月七日ノ出荷案內ニシテ上告人主張ノ昭和二年三月十七日注文ノ商品トハ全ク別ノ品ナルコトハ同號證ノ記載自體ニヨリテ明瞭ニシテ上告人カ三月十七日注文シタル商品ヲ發送シタル證據ハ一モナシ(實際ニ於テ上告人木下ヘハ一品モ送附ヲ

受ケサリシモノナレハ發送シタル證據存セサルハ當然ナリ）然ルニ原審判決カ漫然「木下九郎ノ注文ニ應シ右訴外人ヨリゴム帶芯十本外十數點ヲ送附シ品切ノ物ハ入荷次第送附スヘキ旨通知シ居リテ右特約ノ履行セラレタルコトヲ認メ得ト」シテ上告人ノ主張ヲ排斥セルハ理由不備ノ判決ニシテ到底破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】仍テ按スルニ上告人ハ原審ニ於テ所論ノ如キ抗辯ヲ提出シタルコト明ニシテ上告人主張ノ如キ特約ノ成立シタルコトハ當事者間ニ爭ナキ事實ナリ然ルニ原判決ハ論旨摘錄ノ如ク判示シテ上告人ノ抗辯ヲ排斥シタルモノナリ然レモ甲第六號證乃至第十號證ニ依レモ上告人主張ノ昭和二年三月十七日注文ニシタル商品ノ送付アリタル事實ヲ認ムルコトヲ得サルヲ以テ原判決ハ不當ニ事實ヲ確定シテ上告人ノ抗辯ヲ排斥シタルモノニシテ所論ノ如キ違法アルヲ免レサルモノトス論旨理由アリ、仍テ本件上告ハ理由アルヲ以テ他ノ上告論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年五月十七日

大審院第二民事部裁判長判事　嘉山　幹一
判事　鶴山　精一　判事　豊水　道雲
判事　駒田　重義　判事　大丸　巍

●本人ノ爲ニスルコトヲ示ササル代理人ノ意思表示ト審理不盡並ニ理由不備

昭和六年（オ）第二千五百七十四號

判決

三番地
上告人　石井吉治
右訴訟代理人辯護士
鈴木喜三郎
犀川久平
東京府北多摩郡多磨村上染屋二百九十四番地
被上告人　大澤喜市
右當事者間ノ小作料請求事件ニ付東京地方裁判所カ昭和六年七月十六日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ東京地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告理由第一點ハ原判決理由ニ依レハ「本件土地ニ付訴外石井甚藏ト控訴人トノ間ニ被控訴人主張ノ如キ內容ノ賃貸借並賃料ノ協定カ爲サレタル事實ハ本件當事者間ニ爭ナキ所ナリ而シテ本件當事者間ノ爭ナキ本件土地カ被控訴人ノ所有ナル事實ト原審證人石井甚藏ノ證言原審並當審ニ於ケル被控訴人本人ノ訊問ノ結果ヲ綜合スレハ右各契約ハ右甚藏ニ於テ被控訴人ヨリ代理權ヲ得テ爲シタル事實ヲ認メ得ヘシト雖右甚藏カ右各契約ノ締結ニ際シ控訴人ニ對シ被控訴人ノ爲ニスル意思ヲ表示シタリトノ事實ハ原審ニ於ケル證人石井甚藏ノ證言ニ徵スルモ未タ之ヲ認定スルニ足ラス云々」ト判示セラレタリ仍テ原審ニ於テ援用シタル第一審證人石井甚藏ノ供述ヲ査閱スルニ「云々右田地ハ昭和三年四月中石井吉次カ競落シテカラ二、三日經テ證人カ吉次ノ代理テ大澤喜市ノ所ヘ行キ右ノ如ク契約シタノテアリマス其ノ契約スルトキ證人ハ右田地ヲ幷吉治ノ所有タルコトヲ多分話シタ樣記憶シテ居リマス云々」トアリテ既ニ如斯明確ニ上告人ノ代理人トシテ被上告人ト本件契約ヲ締結シタル以上ハ爰ニ上告人ノ爲效力ヲ發生スルモノト解スルヲ相當ト云ハサルヘカラス即若シ否ラストスレハ徒ラニ上告人ノ父甚藏ト被上告人トカ更ニ同一ノ訴訟ヲ繰返ス丈ノコトニシテ如斯ハ被上告人ノ爲ニモ將又訴訟經濟ノ上ニモ何等ノ利益ヲ存スルトコロナシ故ニ第一審裁判所カ右程度ノ行爲ヲ以テ代理行爲ト爲スニ十分ト判定シタルハ法理上實際上寔ニ妥當ナリト爲ササルヘカラス民法第九十九條ノ本人ノ爲ニスルコトヲ示シテトアル文字ヲ原裁判所ノ如ク嚴ニ六ケ敷解スルコトハ抽象的法理トシテハ兎モ角本件ノ如ク（イ）係爭土地ハ上告人ノ所有ナルコト（ロ）上告人ノ父訴外甚藏ハ上告人ノ代理人トシテ被上告人ト本訴ノ契約ヲ締結シタルコトハ原裁判所ノ確定シタル所ナレハ之ヲ前提トシテ右石井甚藏ノ前記供述ア本訴ニ於テ甚藏ノ證言ヲ措信セスト云フニアラハ兎モ角原判決ハ之ヲ信用シテ援用セルニ不拘猶代理行爲ナリト判斷シタルハ到底理由不備ニシテ破毀ヲ免レサルモノト信スト云ヒ

同第二點ハ原判決ハ民法第百條但書ノ規定ヲ不當ニ適用セサリシ違法アリ即本件係爭土地ハ元被上告人ノ養父村野寅之助ノ所有ニシテ上告人ハ之カ抵當權者トシテ競賣ヲ申立テ競落ニヨリテ上告人カ其ノ所有權ヲ取得シタルモノニ係リ（甲號證御參照）被上告人ハ右村野寅之助ト形式上協議ノ上雖偽ヲ爲シタレトモ依然同居シ居ルモノニシテ（別紙戶籍抄本ト多磨村村長精谷義治ノ證明書御參照願フ）以上ノ事情ヲ熟知シ居ルモノナリトス故ニ訴外上告人ノ父石井甚藏ハ自己ノ爲被上告人ニ賃貸スルモノニアラスシテ上告人ノ爲之ヲ爲スモノナルコトノ事實ハ容易ク認識シ得ル所ナリ從テ本件ニ付テ爭ナクモ民法第百條但書ニ據リ上告人ノ爲賃貸借ノ效力ヲ認容セラルヘキ筋合ナルニ不拘事玆ニ出テサリシ原判決ハ要スルニ法則ヲ不當ニ適用セサリシカ爲右意思表示ハ到底破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】案スルニ原判決ノ確定シタル事實ニ依レハ上告人（被控訴人原告）ノ代理人タル訴外石井甚藏カ其ノ權限內ニ於テ上告人所有ノ土地ニ付被上告人（控訴人被告）トノ間ニ本件賃貸借契約ヲ締結シ其ノ賃料ニ付上告人主張ノ如キ協定ヲ爲シタル代理人タル石井甚藏ハ右契約締結ニ當リ本人タル上告人ノ爲ニスルコトヲ示ササリシカ爲右意思表示ハ上告人ニ對シ直接ニ其ノ效力ヲ生スルニ由リ本人ノ爲ニスルコトヲ示ササル場合ニ於テモ相手方カ其ノ本人ノ爲ニスルモノナルコトヲ知リ又ハ之ヲ知リ得ヘカリシトキハ代理人ノ意思表示ハ直接ニ本人ニ對シテ其ノ效力ヲ生スルモノナルコト民法第百條但書ノ規定スルトコロナルカ故ニ代理人タル訴外石井甚藏カ本人ノ爲ニスルコトヲ示ササリシトスルモ相手方タル被上告人ニ於テ訴外石井甚藏カ本人ノ爲ニスルモノナルコトヲ知リ又ハ之ヲ知リ得ヘカリシ場合ニ非サルヤ否ニ付審案スルニ非サレハ訴外石井甚藏ノ意思表示カ上告人ニ對シ其ノ效力ヲ生セサルコトヲ判定シ得サル筋合ナルニ拘ラス原判文此ノ點ニ付審理判斷ヲ爲シタル形跡ノ認ムヘキモノナク若シ夫レ原判文中「其ノ他ニ本件ニ於テ右效力ヲ生スヘキ事實ノ徵スヘキモノナキ云々」ト云フ部分ニ至リテハ其ノ前後ヲ通讀スルモ單ニ石井甚藏カ本人ノ爲ニスルコトヲ示シタル事實ノ立證ナキ所以ヲ說示シタルニ過キサルモノト解スルヲ至當トスヘク該判示ハ被上告人ニ於テ石井甚藏ノ意思表示カ本人ノ爲ナルコトヲ知リ又ハ知リ得ヘカリシヤ否ニ對スル判示ナルコトヲ諒解シ難キニ於テ原判決ハ竟ニ審理不盡理由不備ノ違法アルヲ免レス論旨理由アルヲ以テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年五月十八日

大審院第四民事部裁判長判事　須賀喜三郎
判事　前田直之助　判事　矢部　克己
判事　岡村　玄治　判事　渡邊　久

●時效ノ援用ト其ノ通常起算時點

凡ソ時效ノ抗辯ヲ提出スル者ハ時效中斷ノ事實ヲ自認シタル等特別ノ事情ノ存セサル限リハ當該債務辨濟期ノ翌日ヲ以テ起算點トシ爾後法定期間滿了シタルカ故ニ時效完成シタリトノコトヲ主張スルヲ通例トシ如上特別ノ事情無クシテ自ラ好ンテ右ノ時點ヲ捨テ其ノ後ノ時點殊ニ數年ヲ經過シタル後ノ時點而カモ何等起算點トス可キ理由ナキ時點ヲ故ラニ採リ來リテ之ヲ起算點トナシ主張スルカ如キハ抑モ想像ダモ及ハサル所ナリ

昭和六年（オ）第二千四百九十三號

判決

柄木縣芳賀郡益子町大字生田目
上告人　菅又央
右訴訟代理人辯護士
柳澤淳
東京府北豐島郡西巢鴨町大字巢鴨二千百五十一番地
被上告人　中里實
右訴訟代理人辯護士
大里榮太郎

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付東京地方裁判所カ昭和六年七月十三日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決中上告人敗訴ノ部分ヲ破毀シ本件ヲ東京地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告理由ハ原判決ハ上告人（被控訴人）カ時效ノ援用ヲ爲シタルニ對シ「被控訴人ハ本件貸借ハ商行爲ニ基クヲ以テ少クトモ大正十五年十月二十日ヨリ五ケ年ヲ以テ消滅時效完成スト抗辯スレトモ控訴人ハ右大正十五年十月二十日ヨリ五ケ年以內タル昭和二年六月十七日被控訴人ニ對シ本訴ヲ提起シタルコト本件記錄上明白ナルヲ以テ右抗辯ハ理由ナシ」ト云ヒテ上告（被控訴人）ノ時效ノ抗辯ヲ排斥シ上告人ニ敗訴ノ判決ヲ爲シタリ然レトモ記錄ニ現ハレテ原審カ判斷ノ基礎トナシタル時效ノ起算日所謂「大正十五年十月二十日」ハ上告人ノ嘗テ主張シタルコトナキモノニシテ右ノ年月日ハ原審カ上告人（被控訴人）ノ主張ヲ誤解シタル結果カ又ハ誤記ニ由ルモノニシテ此事ハ上告人ハ時效援用ノ全趣旨ヲ精査スレハ自ラ明白ナル處ニ屬ス即本件債權ハ元來時ヲ異ニシテ發生シタルモノナルコトハ被上告人ノ主張ニ且原審ノ認ムルトコロニシテ即金五十七圓十錢也ハ大正八年十月二十日附金百七十三圓也ハ大正九年三月十六日附金四圓三十錢也ハ同年六月十三日附金十七圓也ハ同年同月二十六日附金二十七圓七十五錢也ハ同年十月二十日附何レモ肥料代金ヲ消費貸借ノ目的ト爲シタルコトハ原審ノ認ムルトコロナリ然ラハ時效ノ中斷等ノ理由ナキ限リハ時效ノ起算日ハ前記債權發生ノ年月日ヲ基準トスルカ又ハ相手方主張ヲ認ムルトセハ各賣買年度ノ末日ヲ基準トシテ計算セラルヘキモノナルコトハ云フヲ俟タサルトコロニシテ上告人ハ此ノ趣旨ニ於テ時效ノ援用ヲ爲シタルモノナリ之ヲ記錄ニ於テ檢スルニ昭和六年五月十三日ノ口頭辯論期日ニ於テ「被控訴人ハ甲第三號證乃至八號證ハ不知假ニ貸借アリタリトスルモ商行爲ニ基ク貸借ニ付大正十五年十月二十日ヨリ滿五ケ年ヲ經過シタルヲ以テ時效ヲ援用スト述ヘタリ」トアルヲ見テモ既ニ時效完成ヲ前提トシテ時效ヲ援用シタルコトノ趣旨ヲ認ムルニ充分ナル可シ何トナレハ所謂大正十五年十月二十日ヲ起算點トスルナラハ右辨濟期日タル昭和六年五月十三日ハ未タ五ケ年ヲ以內ニシテ況ンヤ本件起訴當時ニ於テハ未タ時效ノ完成セサルコトハ原審ノ說明迄モナク明白ナルトコロニシテ右ノ年月日ハ決シテ上告人ノ主張シタルトコロニ非サルナリ尙右ノ大正十五年十月二十日

云フカ如キハ抑想像タモ及ハサル所ナリ今本件債務中一口ハ大正八年十二月末日辨濟ノ約其ノ他ノ口ハ總テ大正九年十二月末日辨濟ノ約ナルコトハ原審ノ確定シタル事實ナリ又上告人ハ時效中斷ヲ自認シタルモノニ非ス其ノ他右辨濟期ノ翌日ヲ以テ起算點ト爲シ得サル特別ノ事情ノ下ニ在リタルコトモ亦記錄上之ヲ認ムルコト能ハス且大正十五年十月二十日ト云フ日ハ本件債務ノ辨濟期ニ後ルルコト實ニ七年若ハ六年ニ垂ントシ而カモ本件債務トハ何等ノ交渉ヲモ有セサル時點タリ上告人カ斯カル時點ヲ故ラニ撰テ以テ時效期間ノ起算點ト爲シタリトハ到底解シ難キ所ニ屬ス加之該時點ヲ以テ起算點トセムカ本訴提起ノ日ハ言フニ及ハス上告人カ當該主張ヲ爲シタル其ノ當日スラ仍ホ未タ五年ニ滿タサルコト五ケ月餘ヲ殘ス前ナルコト計數上明白疑無キ所ナリ從テ上告人ニシテ原審ノ解シタルカ如キ主張ヲ爲シタルモノトセハ五年ノ經過ニハ猶約半年ノ不足アルコト明白ナル當日ニ於テ既ニ五年ヲ經過シタリト主張スルモノニ外ナラスシテ其ノ直ニ一蹴シ去ラル可キヤ必セリ誰カ斯カル愚擧ヲ敢テスルモノアランヤ原審口頭辯論調書ノ前掲記載ハ誤記ニ非サルコトヲ保スヘカラサルナリ又若シ上告人ニ於テ寔ニ同調書記載ノ如キ言辭ヲ發シタリトセムカ其ノ言辭ト其ノ言ハムトセシ所トノ間齟齬ノ存スルモノ無キヤ是レ亦遽ニ知ル可カラサルナリ夫レ斯クノ如クナルトキハ原審ニ於テハ須ラク上告人ニ對シ果シテ右大正十五年十月二十日ナル日ヲ以テ本件債務時效期間ノ起算點ト爲ス趣旨ナルヤ否ヤヲ確メ且其ノ所以ヲモ釋明セシムルヲ要ス然ルニ事茲ニ出テス輙ク上告人ノ主張ニ對シ冒頭掲記ノ如キ解釋ヲ下シ前叙ノ如キ理由ノ下ニ之ヲ排斥シ去リタルハ蓋上告人ノ主張ヲ誤解シタルモノニ非サレハ則チ應サニ爲ス可キノ審理ヲ盡ササル違法アルモノニシテ論旨理由アリ原判決ハ破毀セサルヲ得ス、以上說明ノ如クナルヲ以テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ

昭和七年五月十八日

大審院第三民事部裁判長判事　西川　一男
判事　三橋　久美　判事　佐藤　共之
判事　細野　長良　判事　神原　甚造

●競賣ノ公告ト不動産表示ノ方法

昭和七年(ク)第三百三十八號

決　定

弘前市大字百石町二十四番戸
抗告人　株式會社弘前商業銀行
右法律上代理人取締役　菊池　長之
右訴訟代理人辯護士　溝江　武秀

右抗告人ハ不動産競賣事件ノ競落許可決定ニ對スル抗告ニ付青森地方裁判所カ昭和七年三月四日與ヘタル決定ニ對シ更ニ本院ニ抗告ヲ爲シタリ依テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】原決定中第一、二項ヲ破毀シ本件ヲ青森地方裁判所ニ差戻ス

【理由】抗告理由第一點ハ原決定ハ事實ノ認定ヲ誤リタル違法アリ原決定ノ理由ニ「而シテ斯ノ如ク敷地構造坪數ニ於テ著シク相違アルトキハ云々」トアレトモ決シテ著シキ相違アルモノニアラス夫レ本件建物ハ活動常設興行場ニシテ四階トアルハ呼込ト稱スルモノニシテ僅カニ一坪八合五勺ニ過キス之ヲ四階ト見ルモ又然ラサルモノト見ルモ其ノ人ノ見解ニ歸スル程ノモノニシテ四階ト稱スルニハ寧ロ聊カ無理アル程ノモノナリ之ヲ外部ヨリ見ル時ハ恰モ裝飾的ノ塔ナルカ如ク內部ヲ見ルモ呼込ニ使用スルモノニ過キスシテ一室ヲ成スモノニアラス只四階或ハ三階ト云フカ故ニ恰モ著シク相違アルカ如クナレトモ仔細ニ之ヲ觀察スルトキハ叙上ノ如クニシテ著シク相違アルモノトハ思ハレス原決定ハ失當ナリト云ヒ同第二點ハ審理不盡若ハ法ノ解釋ヲ誤リタル違法アリ原審決定ニ依レハ登記簿表示ノ建物即競賣公告ニ表示セラレタル建物ハ實在ノ建物ト著シク相違ストノ見解ナリ然レトモ本件抵當權ノ目的タル本件建物ハ抵當權設定當時ノ建物ト何等異ナルモノニアラスシテ單ニ登記簿上變更セラレシニ止マリ實在ノ建物ニ何等ノ變更ヲ來シタルモノニアラサル事ハ原審抗告人ノ原審ニ提出シタル甲第一號證（登記簿謄本）ニ依ルモ明ナル處ニシテ抵當權ノ目的タル建物ハ依然トシテ其ノ同一性ヲ失ヒタルモノニアラス然ラハ之ヲ三階造ト表示スルモ將亦四階造ト表示スルモ弘前市大字百石町五十番ニ建在スル興行場（大和館ト稱スル活動常設館）カ競賣又ハ競落ニ付セラレタルモノナル事ハ一般ニ明瞭ナル處ニシテ御院カ夙ニ不動產表示ノ方法ニハ一定ノ方式アルニアラス如何ナル不動產ヲ競賣ニ付スカ又ハ競落シタルカヲ表示スレハ足ルト判例シタルモ亦畢竟茲ニ存スルモノナルヘシト信ス原決定ハ到底破毀ヲ免レスト云フニ在リ

【決定理由】仍テ原決定ヲ査スルニ本件競賣期日ノ公告ニ掲ケラレタル建物ハ弘前市大字百石町五十番木造スレート葺三階造興行場一棟建坪百二十四坪五合四勺外二階五十一坪九合一勺三階五坪トアルモ現實ノ建物ノ敷地構造及坪數ハ同所五十番同上五十四番木造トタン葺四階造興行場一棟建坪百二十五坪三合三勺外二階六十坪四合六勺三階六坪四階一坪八合五勺ニシテ其ノ間敷地構造坪數ニ於テ著シキ相違アルカ故ニ右競賣期日ノ公告ハ結局競賣不動產ノ表示ナキニ歸シ不適法ナリトノ理由ニ依リ競落不許ノ決定ヲ爲シタリ然レトモ縱令競賣期日ノ公告ニ揭ケタル興行場ノ表示ト現實ノ興行場トハ間ニ原審認定ノ如キ相違アリトスルモ若シ大字百石町五十番及五十四番地上ニ存スル興行場ハ單ニ一棟ニ過キスシテ原審カ現ニ存在スル建物ナリト認定シタル前記興行場ノ外ニ競賣期日ノ公告ニ揭ケラレタル建物ニ適合スル興行場存在セサルモノトセハ競賣期日ノ公告ニ存スル興行場ノ表示ハ只正確ヲ缺クモノタルニ止マリ右現在ノ興行場ヲ示セルモノナルコト自ラ明白ニシテ競賣期日ノ公告ニ競賣不動產ノ記載ナシト謂フコトヲ得ス然レハ原審カ毫モ此ノ點ニ留意スルコトナク漫然叙上ノ相違アルノ故ヲ以テ競賣期日ノ公告ニ競賣不動產ノ表示ナシト判定シタルハ理由不備ノ違法アルコトヲ免レスシテ原決定中右興行場ニ關スル部分ハ破毀ヲ免レス仍テ民事訴訟法第四百七條ヲ準用シ主文ノ如ク決定ス

昭和七年五月十八日

大審院第三民事部裁判長判事　西川　一男
判事　三橋　久美　判事　佐藤　共之
判事　細野　長良　判事　神原　甚造

●表見代理ノ認定ト理由不備ノ違法

昭和六年(オ)第三千二百四十號

判　決

鹿兒島縣薩摩郡宮之城町屋地
上告人　西園　有爲
右訴訟代理人辯護士　兒玉　實良
久米　成夫
永田　國光
中田　義正
谷村　唯一郎

鹿兒島縣薩摩郡宮之城町屋地千五百六十八番地ノ一
被上告人　有限責任宮之城町信用販賣購買利用組合
右代表者理事　小牧　伊勢吉
右訴訟代理人辯護士　利岡　晴樹

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付鹿兒島地方裁判所カ昭和六年十月十九日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ鹿兒島地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告論旨第三點ハ原判決ハ理由不備並審理不盡ノ違法アルモノトス原判決ハ民法第百十條ヲ適用スルニ左ノ事實ヲ認定シタリ「右鐵夫カ被控訴人ノ妻ノ實弟ニシテ且被控訴人ニ於テ右鐵夫カ株式會社西薩殖産銀行ニ差入レ居リタル約束手形ノ切替ヲ爲スニ際リ之ニ使用セシムヘク自己ノ印章ヲ同人ニ交付シ置キタルコト及鐵夫カ右手形切替ニノミ使用スヘキ權限ヲ越ヘテ右所持ノ印章ヲ甲第一號證ノ借用證書ニ押捺シ以テ控訴人ヨリ前示金圓ヲ借用シタルモノナルコトハ孰レモ被控訴人ノ自認スル所ニシテ叙上ノ如キ場合ニ於テハ控訴人カ右鐵夫ヲ以テ被控訴人ノ代理人ナリト信スヘキ正當ノ理由アリタルモノト認ムルヲ相當トスヘキヲ以テ」下略ト判示シ民法第百十條ヲ適用シタリ然レトモ右適用ニハ重大ナル缺陷アリト信ス即前記認定事實ハ唯單ニ被問責者タル上告人ニ對スル民法第百十條ヲ適用スルヲ得ル條件ヲ揭ケタルノミニシテ問責者タル被上告人ニ對スル同法適用條件ヲ審案セサル缺陷アルモノトス抑民法第百十條ヲ適用センニハ第一ニ問責者カ「被問責者カ代理權冒用者ニ對シ代理權ヲ附與セサリシ事」ヲ知ラサルコト第二ニ被問責者ニ對スル被問責條件ヲ具備スルヲ要スルモノトス然ルニ前記ノ如ク原判決ハ唯單ニ被問責者タル上告人ニ對スル責任條件ノミヲ認定シ問責者タル被上告人ノ主張條件タル「善意」ヲ確認セスシテ民法第百十條ヲ適用シタルハ明ニ理由不備審理不盡ノ缺陷アリト云ハサルヘカラスシテ破毀ヲ免レサルモノト信ス況ンヤ問責者タル被上告人ノ本件金錢消費貸借契約成立當時被上告人ノ代表者ハ訴外平田鐵夫カ上告人ノ代理人ニ非サルコトヲ熟知セルノミナラス却テ右平田ト被上告人ノ當時ノ代表者松田某ト共謀シ兩名ノ金融ヲ畫策シタルモノナルニ於テオヤ右事實ヲ認定スヘキ證據ハ乙各號證中各所ニ之ヲ認メ得ヘキモノトス今試ニ之ヲ認メ得ヘキ證據ノ一、二ヲ摘記センニ成立ニ爭ナキ乙第一號證中「衆テ申上候通リ松田氏理事長タリシ際松田氏ノ懇望ニ依リ貴兄御關知ナキ印鑑ヲ使用致シ組合ノ金ヲ松田氏ヨリ引出サセ松田氏六百圓小生四百圓借用致シ云々」成立ニ爭ナキ乙第三號證中「能ク當時ノ記憶ヲタトリ見レハ西園氏ノ名義ヲ以テ組合ヨリ借用シタルハ金一千圓ノ內松田氏カ金六百圓借用サレタノテ其ノ當時松田氏ハ信用組合長テアリ同人名義ヲ出スコトカ出來ナカツタカラ私ト話合ツタ折西園氏ノ印鑑ヲ私カ銀行ノ切替ニ借リテ持ツテ居リマシタソレヲ好機トシソノ實印ヲ惡用シ信用組合ヨリ前記金子ヲ借リタ次第テアリマス右金圓ハ既ニ組合ニ返金シテアリマス御承知下サイ」ト云フニ在リ

【判決理由】仍テ按スルニ原審ハ本件貸借證書タル甲第一號證ハ訴外平田鐵夫カ其ノ保管中ノ上告人ノ印章ヲ押捺シテ被上告組合ニ差入レタルモノニシテ鐵夫ハ上告人ノ名義ヲ以テ大正十一年三月十一日金一千圓ヲ利息月一分二厘辨濟期ヲ同年五月三十一日ト定メ被上告組合ヨリ借用シタル事實ヲ認メ而シテ同人ハ叙上ノ金圓ヲ借入ルルニ付上告人ヨリ代理權ヲ授與セラレサリシモ鐵夫ハ上告人ノ妻ノ實弟ニシテ且上告人ニ於テ同人カ株式會社西薩殖產銀行ニ差入レ居リタル約束手形ノ切替ヲ爲スニ際リ之ニ使用セシムヘク自己ノ印章ヲ鐵夫ニ交付シ置キタルコト及同人ハ右手形切替ニ付テノミ上告人ノ印章ヲ使用スヘキ權限ヲ超エテ該印章ヲ甲第一號證ニ押捺シ因テ以テ被上告組合ヨリ前記金圓ヲ借用シタルモノニ係リ叙上ノ如キ場合ニ於テ被上告組合ハ右鐵夫ヲ以テ本件貸借ニ付代理權限ヲ有スルモノナリト信スヘキ正當ノ理由アリタルモノトシ上告人ニ敗訴ノ判決ヲ言渡シタリ然レトモ成立ニ爭ナキ乙第一號證及同第三號證ニハ被上告組合ノ理事長タリシ松田某ト平田鐵夫トカ相謀リ上告人名義ヲ以テ甲第一號證ヲ作成シ被上告組合ヨリ一千圓ヲ借入レタルカ如キ事實ノ記載アリ之ニ依レハ被上告組合ハ本件貸借成立當時訴外平田鐵夫ハ上告人ヨリ授與セラレタル代理權限ヲ超エテ該貸借ヲ爲シタルモノナルコトヲ知悉シ居リタルモノノ如クニシテ原審認定ノ如ク民法第百十條ニ依リ律スヘキ場合ニ非サルニ似タリ故ニ原審ニ於テ同法條ヲ適用シ上告人ヲシテ其ノ責ニ任セシメントスルニハ須ク前示乙號證ニ付之ヲ排斥スヘキ理由ヲ說示スヘキモノナルニ拘ラス何等ノ判示ヲ爲サス漫然前記ノ如キ理由ノ下ニ上告人ニ敗訴ノ判決ヲ爲シタルハ理由不備ノ違法アルモノニシテ本論旨ハ結局其ノ理由アリ原判決ハ此ノ點ニ於テ全部破毀ヲ免レサルモノトス、右ノ理由ナルニヨリ爾餘ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ノ規定ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年五月二十日

大審院第五民事部裁判長判事　菰淵　淸雄
判事　神谷　健夫　判事　古川源太郎
判事　水口　吉藏　判事　中島　弘道

●債權額ノ確定ト審理不盡

昭和六年(オ)第三千百七十號

判　決

新潟縣刈羽郡上小國村大字三桶
上告人　山岸政治
右訴訟代理人辯護士　佐藤豐吉
新潟縣中魚沼郡仙田村卯百四番地
被上告人　江口賢吉
右訴訟代理人辯護士　綱島正興

右當事者間ノ抵當權設定登記抹消手續請求事件ニ付新潟地方裁判所カ昭和六年十月十三日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ新潟地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告論旨第一點ハ原判決ハ當事者ノ主張スル重要ナル事實ニ付判斷ヲ遺脫シ却テ當事者ノ主張セサル事實ニ基キ判決ヲ爲シタルノ違法アリテ破毀ヲ免レサルモノト信ス即上告人ハ大正十二年十一月末日ニ於テ被上告人並ニ被上告人長男江口進三名義ニテ有スル債權額ハ元利合計六千二圓四十二錢アリタルコトヲ主張シ其ノ內譯ハ大正十一年二月一日現在ニ於テ金三千五百六十圓五十二錢存在シタルコトヲ主張シ其ノ內ニハ(一)大正九年六月一日貸付金千五百圓利息年一割五分辨濟期大正十年五月二十五日ノ債權(乙第一號證)(二)大正九年十月十八日貸付金一千圓利息年一割五分辨濟期大正十年十月二十五日(乙第二號證)(三)大正八年十一月二十七日貸付金五百圓利息年一割辨濟期大正九年十一月三十日(乙第三號證)ノ各元利ヲ主要ナルモノトシ其ノ他書畫衣類ノ賣掛等幾多ノ取引ヨリ生シタルモノヲ含ムモノニシテ其ノ後更ニ大正十一年三月金五百八十圓ヲ利息年一割五分ニテ貸付同年十月十三日ニ竹玻書幅ヲ金百二十圓玉章ノ書幅ヲ金二十圓ニテ賣渡シ其ノ他幾多ノ入金ヲ差引シ大正十二年二月一日ノ現在ニ於テ元利合計金三千三百三十五圓四十九錢トナリタルモノナリ其ノ後大正十二年十月ニ至リ訴外高橋庄次郎ヨリ同人カ被上告人ニ對シ有セル貸付金二千二百五十圓ノ債權ノ讓渡ヲ受ケタル結果之等ノ元利合計金六千二圓四十三錢トナリタルモノナリト主張スルモノナリ仍テ各當事者ノ主張事實ノ當否ヲ判斷スルニ先チ當時果シテ斯ル債權ノ存在セル事實アリシヤ否ヲ精細ニ審理判斷セサルヘカラサルモノナリ然ルニ原判決ニ是等ノ各債權ノ存否ニ付審理判斷ヲ爲サス殊ニ前記(三)ノ金百圓ノ元利債權ニ就テハ上告人ノ援用ニ係ル證人江口進三ノ證言ニヨリテ眞正ニ成立シタルモノト認ムル十分ナル金圓借用證書即上告人提出ノ乙第三號證ニヨリテ其ノ存在ノ極メテ明白ナル處ナルニ拘ラス全ク之ヲ遺脫シテ其ノ存否ニ付判斷ヲ加ヘス却テ當事者双方ニ於テ當時存立シタルコトヲ主張セサルノミナラス成立ニ爭ナキ甲第三號證ニヨリテモ明白ナル如ク事實上辨濟ヲ了シ當事者ニ存在セサル金四百三十圓ノ物品代金ノ債權(原判決中(三)ノ賣買代金四百三十圓ノ債權ニ當ル)ヲ猶存在スルモノトシ漫然大正十二年十月二十日現在ニ於テ上告人カ被上告人ニ對シ有セル債權總額ヲ金四千百五十三圓六十六錢ナリト判斷シタルハ審理不盡理由不備ノ違法アルモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】依テ按スルニ原審口頭辯論ノ全趣旨ニ依レハ上告人ハ原審カ其ノ成立ヲ確定シタル各債權ノ外ニ大正八年十月二十七日成立ノ五百圓ノ債權ヲ有シ大正十一年中ニ被上告人ノ支拂ヒタル千三百八十圓ハ右五百圓ノ債權ノ辨濟ニモ充當シクル旨ヲ主張シ右債權存立ノ立證トシテ乙第三號證ヲ提出シタルコト明ナリ然ルニ原審ハ大正九年六月以後ノ債權ニ付テノミ右千三百八十圓ノ辨濟充當ヲ爲シ大正十二年十月二十日當時ノ債權殘額ハ四千百五十三圓六十三錢ナリト確定シ之ニ基キ代物辨濟ニ因リ債務消滅シタリト認定シ前示五百圓ノ債權ノ存否ヲ確定スルコトナクシテ輙ク本訴上告人ノ請求ヲ棄却シタルハ審理不盡ノ違法アルモノニシテ論旨ハ其ノ理由アルモノトス

叙上ノ理由ニ依リ原判決ハ破毀ヲ免レサルニ因リ爾餘ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年五月廿日

大審院第五民事部裁判長判事　萩淵濟雄
判事　神谷健夫　判事　古川源太郎
判事　水口吉藏　判事　中島弘道

●繫爭部分ノ所有權歸屬ヲ明ニセサル境界確定ノ違法

昭和六年(オ)第二千四百二十六號

判　決

靜岡縣安倍郡千代田村錢座六十三番地ノ一ノ一
上告人　瀧銀作
右訴訟代理人辯護士　岡崎伊勢藏
同　岡崎一治
靜岡縣安倍郡千代田村錢座六十二番地
被上告人　稻垣定吉
右訴訟代理人辯護士　今泉新三

右當事者間ノ宅地境界確認請求事件ニ付靜岡地方裁判所カ昭和六年七月十五日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ靜岡地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告理由第一點ハ土地境界確認ノ訴ニハ(一)單ニ境界ノ不明若クハ爭アル場合ト(二)境界ニ爭アルト同時ニ所有權ノ範圍ニ爭アル場合トノ二種アリ本件宅地境界確認ノ訴ハ其ノ後者ニ屬スルモノナルコト明ナリ即上告人ハ一、二審ヲ通シテ其ノ所有宅地ハ六十三番ノ一ノ一四十七坪ニシテ被上告人所有宅地トノ境界ハ一審檢證調書ノ(ハ)點ヨリ(ヘ)點ニ達スル線ナルコトヲ主張シ被上告人ハ其ノ所有宅地六十二番ニ接シテ其ノ所有ニ係ル十五坪ノ宅地カ介在スト抗辯シタリ(訴狀及原判決事實摘示)左レハ本件ハ當事者間ニ相接スル土地ノ境界ヲ爭フ外相互ヒニ其ノ所有權ノ範圍ヲ爭フモノナリトス果シテ然ラハ原審ニ於テハ當事者間ニ爭トナリタル宅地所有權ニ關スル點ヲ判決スルト同時ニ其ノ境界線カ何レノ點ナルカヲ確定セサル可カラサル筋合ナルニ「果シテ然ラハ相隣接セスシテ中間ニ他ノ土地介在セル前示六十三番ノ一

ノ一宅地ト六十二番宅地トノ境界確定ヲ求ムル被控訴人ノ本訴請求ハ其ノ目的ヲ失フカ故ニ既ニ叙上ノ點ニ於テ失當ナリト謂ハサルヘカラス」ト判示シ當事者ノ主張シタル土地所有權ノ範圍ト境界線確定ニ付判決ヲ爲ササル違法アルモノト信スト云ヒ

同第二點ハ上告人ハ上告人所有ノ六十三番ノ一ノ一宅地ハ四十七坪トシテ舊來存在シ其ノ境界ハ被上告人所有ノ宅地八十九坪ニ接シ其ノ地上ニハ明治初年以來ノ建物アリ前主梅原虎吉、堀清左衛門、青木文藏、青木周吉、堀銀次郎、原瀧次郎原善一(百八頁乙第十二號證參照)ヨリ上告人ニ至ル數代其ノ範圍ヲ所有スル意思ヲ以テ公然平穩善意無過失ニ占有ヲ繼續シ來リタルヲ以テ假ニ被上告人主張ノ如ク其ノ所有地ニ接シ十五坪ノ土地存在スルトスルモ少クトモ民法施行後二十年ニシテ上告人カ其ノ所有權ヲ取得シタリト主張シ(昭和六年三月二十五日口頭辯論調書百四十六頁)立證トシテ一審證人堀銀次郎、青木善作、鈴木治郎、吉原よし二審證人青木周吉、安藤國宣、永田政一ノ各證言並一審鑑定人永田政一ノ鑑定及一審檢證ノ結果ヲ援用シタリ(原判決事實摘示)左レハ原審ハ此ノ點ニ付裁判ヲ爲スノ要アルニ不拘「仍テ爾餘ノ爭點ニ關スル判斷ヲ省略シ」ト判示シ重要ナル爭點ニ關スル裁判ヲ遺脫シタル違法アリ是蓋本訴ハ境界確定ノミニ關スル訴ナリト速斷シタル結果ナランモ上告人ハ初メヨリ六十三番ノ一ノ一ノ宅地ハ四十七坪ニシテ其ノ範圍ハ(ハ)點ヨリ(ヘ)點ニ至ル線ニ及フモノナルコトヲ主張シ被上告人主張ノ同番ノ二ノ十五坪カ假ニ存在スルトスルモ取得時效ニ依リ上告人ノ所有ニ歸シタリト謂フニ在ルヲ以テ其ノ所有權カ取得時效ノ關係ニ於テ何故ニ右範圍ノ所有權カ上告人ニ歸屬セサルヤノ點ヲ判示スルニ非サレハ結局重要ナル爭點遺脫ノ判決タルト同時ニ理由不備ノ判決タルヲ免レスト信スト云フニ在リ

【判決理由】依テ按スルニ原判決ノ事實摘示其ノ他原審ニ顯ハレタル上告人辯論ノ全趣旨ニ徵スレハ上告人ハ原審ニ於テ靜岡縣安倍郡千代田村錢座六十三番ノ一ノ一宅地ハ上告人ノ所有ニ係リ其ノ範圍ハ第一審檢證調書附圖ノ(イ)點ヨリ(ロ)點ヲ通シ(ハ)點ニ至ル線(ハ)點ヨリ(ヘ)點ニ至ル線(ヘ)點ヨリ(チ)點ニ至ル線(チ)點ヨリ(イ)點ニ至ル線內ナルトコロ被上告人ハ右(ハ)點ヨリ(ヘ)點ニ通スル線ニ接シテ錢座六十二番宅地ヲ所有シ而モ其ノ境界線ヲ不當ニ主張スルニ付之カ確定ヲ求ム被上告人ハ上告人主張ノ右所有宅地內ニハ被上告人所有ノ六十二番宅地ニ接シテ六十三番ノ一ノ二宅地カ介在シ該宅地モ亦被上告人ノ所有ナルカ如ク抗爭スルモ上告人ハ之ヲ否認ス假ニ被上告人ノ該主張ヲ一應肯定スヘキモノトスルモ上告人ハ右六十三番ノ一ノ二ノ箇所ノ宅地ヲ明治三十一年七月十六日以降引續キ二十年間所有ノ意思ヲ以テ平穩且公然ニ占有シ時效ニ因リ其ノ所有權ヲ取得シタルモノナレハ該時效ヲ援用スル旨主張シタルコト明ナリ然ラハ原判示ノ如ク上告人所有ノ六十三番ノ一ノ一宅地ト被上告人所有ノ六十二番宅地トノ間ニ別筆ナル六十三番ノ一ノ二宅地カ介在ストスルモ上告人ノ主張ニ從ヘハ該部分ハ上告人ノ所有ニ屬スト云フニ在ルカ故ニ其ノ所有ノ歸屬關係ヲ明ニセサル限リ被上告人所有ノ宅地トハ境界ハ之ヲ知ルニ由ナキモノト云ハサルヘカラス然ルニ原判決ハ前記上告人主張ノ全趣旨ヲ把握スルコトナク唯其ノ主張ハ地番ノミニ捉ハレ主張ノ地番宅地ト被上告人所有ノ宅地トノ間ニハ別個地番ノ宅地カ介在スルニ依リ上告人所有ノ宅地ト被上告人所有ノ宅地トハ隣接セストノ一事ヲ以テシ右別個地番ノ宅地ノ所有權ノ歸屬如何ヲ確定スルコトナク輙ク上告人ノ請求ヲ斥ケタルハ到底理由不備タルヲ免レス此ノ點ニ於テ原判決ハ破毀スヘキモノト認ムルニヨリ爾餘ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ依リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年五月三十日

大審院第一民事部裁判長判事　成道齋次郎
判事　佐藤共之　判事　大森洪太
判事　吉田久　判事　井野英一

●虛無ノ證據ニ基キ事實ヲ認定シタル違法

昭和六年(オ)第二千七百七號

判　決

中津市
上告人　遠入鐵次郎
右訴訟代理人辯護士　有馬忠三郎
橋本武人
各務勇
中津市宇新博多町
被上告人　井上壽郎
右訴訟代理人辯護士　作間耕逸

右當事者間ノ契約金請求事件ニ付長崎控訴院カ昭和六年八月二十七日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ長崎控訴院ニ差戻ス

【理由】上告論旨第二點ハ原審ハ「控訴代理人ハ控訴人ハ訴外貫田正ヨリ同人カ被控訴人ニ對シテ有セシ金五千二百七十八圓六十三錢九厘及金三千四百圓ニ對スル昭和五年四月十二日ヨリ支拂濟迄百圓ニ付一日金四錢ノ割合ナル損害金並豐前銀行ヨリ同銀行カ被控訴人ニ對シテ有セシ金五千百二十五圓八錢及之ニ對スル昭和四年一月二十五日ヨリ支拂濟迄年六分ノ割合ニ依ル利息金ノ債權ヲ讓受ケタルヲ以テ本訴ニ於テ右債權ヲ以テ本訴債權ト對當額ニ於テ相殺スル旨抗辯スレトモ甲第三乃至第六號證ニ依レハ昭和二年十二月二十六七日頃被控訴人ノ代理人タル後藤久馬一ト豐前銀行ノ代理人兼控訴人ノ代理人タル譽田國松トノ間ニ本訴債權ニ對シテハ前示五千百二十五圓八錢及之ニ對スル利息債權ハ勿論其ノ他ノ債權ヲ以テシテモ相殺ヲ爲ササル旨ノ契約成立シタル事ヲ窺知シ得ヘキヲ以テ右抗辯モ採用セス」ト判示セリ然レトモ右原審ノ援用セル甲第三乃至第六號證ハ悉ク被上告人カ豐前銀行ニ對スル手形債務ト豐前銀行ヨリ受取ルヘキ示談債權トヲ相殺スルヲ得ルヤ否ニ關スルモノニシテ一トシテ上告人カ貫田正ヨリ讓受ケタル被上告

人カ貫田正ニ對スル債權ト上告人ヨリ受取ルヘキ本件債權トヲ相殺スルコトヲ得ルヤ否ノ爭點ニ觸レタルモノナキハ右各證據ノ記載カ徹頭徹尾豊前銀行トノ示談契約成立ノ事情並豊前銀行ノ被上告人ニ對スル別口手形債權ト同銀行トノ示談金一萬五千圓トヲ相殺セサルコトノミニ關スルノミニシテ一言トシテ貫田正ノ債權ト本件債權トノ相殺如何ニ及ヒ居ラサルコトニヨリ極メテ明白ナリ如斯原判決ハ貫田正ヨリ上告人カ讓受ケタル債權ト本件債權トノ相殺カ合意上禁セラレタリヤ否ノ爭點ヲ判斷スルニ付甲第三號乃至第六號證ニ基キ相殺禁止ノ合意アリタルモノト認定セラレタルハ全ク豊前銀行ト被上告人トノ手形債權ニ關スル事項ト貫田正ト被上告人間ノ債權トヲ混交シタル錯覺ニ基クモノト云フヘク結局虛無ノ證據ニ依リ重要ナル爭點事實ヲ判斷シタルモノニシテ審理不盡理由不備ノ甚シキモノト思料スト云フニ在リ

【判決理由】　按スルニ原判決ハ所論摘錄ノ如キ說明ノ下ニ上告人ノ相殺ノ抗辯ヲ排斥シタルモノナルモ甲第三乃至第六號證ニハ被上告人ノ代理人タル後藤久馬一ト豊前銀行ノ代理人兼上告人ノ代理人タル豊田國松トノ間ニ本件債權ニ付豊前銀行ノ被上告人ニ對スル債權以外ノ債權ヲ以テモ相殺ヲ爲ササル旨ノ契約成立シタル事實ヲ證スヘキ記載毫モ存在セサルカ故ニ原判決ニハ所論ノ如ク虛無ノ證據ニ依リ事實認定ヲ爲シタル違法アルモノト謂フヘク論旨理由アリ原判決ハ此ノ點ニ於テ到底破毀ヲ免レス仍テ爾餘ノ上告論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年五月二十日

大審院第二民事部裁判長判事　嘉山　幹一
判事　霜山　精一　判事　豊水　道祐
判事　駒田　重義　判事　犬丸　巖

●判決ノ基本タル口頭辯論ノ全部ニ列席セサル判事ノ判決

昭和六年(オ)第二千五百九十七號

判　決

福島縣伊達郡青木村字百目木
上告人　古關　春吉
右訴訟代理人辯護士　布施　辰治
大森　詮夫
小林　恭平
河井　篤
富山縣婦負郡熊野村青島
被上告人　小松　勝次郎
右訴訟代理人辯護士　三ケ尻　好人

右當事者間ノ委託販賣金請求事件ニ付富山地方裁判所カ昭和六年八月七日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】　原判決ヲ破毀シ本件ヲ富山地方裁判所ニ差戻ス

【理由】　上告理由第一點ハ原審口頭辯論調書ヲ閱スルニ其ノ第一回口頭辯論調書(昭和六年五月十五日)ニハ「裁判長判事深井正男判事松浦篤郎判事大森戒三」列席ト記載シアリテ第一回口頭辯論ハ右三判事列席ノ上行ハレタルモノニシテ同公判ニ於テ控訴人ノ控訴ノ趣旨被控訴人ノ答辯當事者ノ事實關係ノ陳述證據ノ提出等ヲ爲シタルモノトス然ルニ第二回以下ノ口頭辯論調書ニハ「裁判長判事深井正男判事松村篤郎判事横山光彥」列席シタル旨記載シアリテ裁判所ノ構成ニ變更シ來シタルモノナルヲ以テ第二回口頭辯論ニ於テハ審理ノ更新ヲ爲ササルヘカラサルモノナリトス然ルニ右第二回口頭辯論調書ニハ審理更新ノ手續ヲ爲シタル事跡ナキハ勿論其ノ後ノ口頭辯論ニ於テモ審理ヲ更新シタル事實及本件當事者ニ於テ其ノ訴訟關係ヲ表明シタル事實ノ認ムヘキモノ之レナク原審ニ於テハ裁判所ノ構成ニ變更アルニ拘ラス審理ヲ更新セスシテ結審判決シタルモノト謂フヘク訴訟手續上重大ノ違法アリ原判決ハ此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】　仍テ原審口頭辯論調書ヲ查閱スルニ原審ニ於ケル昭和六年五月十五日午前九時ノ第一回口頭辯論ニ於テ裁判長判事深井正男判事松村篤郎判事大森戒三臨席ノ上當事者ハ請求ノ趣旨事實關係ノ陳述證據ノ提出等判決ノ基本タル口頭辯論ヲ爲シタル所其ノ後ノ第二回以降ノ口頭辯論ニ於テハ裁判長判事深井正男判事松村篤郎判事横山光彥臨席シ判事ニ更迭アリタルコト明ナルニ拘ラス右判事ノ更迭後當事者カ從前ノ口頭辯論ノ結果ヲ陳述シタル事蹟存セサルヲ以テ其ノ新ニ列席シタル判事横山光彥ハ判決ノ基本タル口頭辯論ノ全部ニ列席シタルモノト認ムルヲ得ス然ラハ則チ右更迭シタル判事カ干與シテ爲シタル原判決ハ民事訴訟法第百八十七條ニ違背シ不法ナルヲ以テ論旨理由アリ原判決ハ全部破毀ヲ免レサルモノトス、上叙ノ如ク本件上告ハ其ノ理由アルヲ以テ他ノ論旨ニ付テノ說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年五月二十日

大審院第二民事部裁判長判事　嘉山　幹一
判事　霜山　精一　判事　豊水　道祐
判事　駒田　重義　判事　犬丸　巖

●不當利得者ノ善意惡意決定ノ時期

不當利得者カ善意ナリヤ惡意ナリヤハ其ノ利得ノ時ノ狀態ニ依リ之ヲ定ムヘキモノナルヲ以テ善意ヲ以テ不當利得シタルモノハカ爾後不當利得ナリトシテ之カ返還義務アルコトヲ了知スルモ之カ爲ニ惡意ノ不當利得者トナルモノニ非ス不當利得ニ基キ損害ヲ受ケタルモノハ之カ返還ヲ請求シテ不當利得者ヲ遲滯ニ陷レ遲滯ノ損害賠償ヲ要求シ得ルニスキス

昭和六年(オ)第二千四百二十八號

判　決

川崎市大師河原八千百四十五番地
上告人　和泉　茂八
右訴訟代理人辯護士　渡邊　武左衛門
東京府荏原郡羽田町大字糀谷八百七十三番地
被上告人　川添　金藏
右訴訟代理人辯護士　藤懸　重次

右當事者間ノ損害賠償請求事件ニ付東京地方裁判所カ昭和六年七月十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ム

ル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】　原判決ヲ破毀シ本件ヲ東京地方裁判所ニ差戻ス

【理由】　上告論旨第二點ハ原判決ハ「而シテ控訴人(本件上告人)カ右金員ノ支拂ヲ受クルニ付法律上ノ原因ナキコトヲ知リタルハ遲クモ該金員ノ支拂請求ニ付其ノ理由ナキモノトシテ棄却セラレタル前示控訴判決(甲第二號證)ノ確定シタル時期ト謂ハサルヘカラス故ニ控訴人ハ此ノ時期ニ於テハ確定的ニ惡意ノ受益者タリシモノト認定スヘキモノトス」ト判示セリ而シテ判文ニ所謂甲第二號證ノ控訴判決トハ上告人ヨリ被上告人ニ對スル賃料請求事件ノ上告人敗訴ノ控訴判決ヲ指稱シ此ノ判決ハ昭和四年七月十日ニ言渡サレ昭和五年二月一日ニ確定シタリ從テ右確定ノ時ヨリ上告人カ右金員ノ支拂ヲ受クルニ付法律上ノ原因ナキコトヲ知リタルモノト認定シタルハ理由アリ然レトモ原判決ハ更ニ一轉シテ「然リ而シテ不當利得ノ惡意ノ時期ニ付テハ占有ノ惡意ノ時期ヲ決スル場合ト性質上同上ニ取扱フヲ以テ法律ノ精神ニ適合スルモノト解スヘキヲ以テ善意ノ占有者カ本權ノ訴ニ於テ敗訴シタルトキハ起訴ノ時ニ遡リ惡意ノ占有者ト看做ス民法第百八十九條第二項ノ趣旨ヲ汲ミ控訴人ハ右金員支拂請求ノ訴訟ヲ提起シタルトキ(被上告人ノ本件訴狀ニ依ハレ上告人カ賃料支拂ノ訴訟ヲ提起シタルハ大正十四年四月十四日ナリ)ヨリ之カ支拂ヲ受クルニ付法律上ノ原因ナキコトヲ知リ居レル惡意ノ利得者ト看做サルヘキモノト解スルヲ相當トス」ト判示シタリ這ハ前段ノ認定ニ反シ事實ノ如何ヲ問ハス專ラ法律ノ解釋ニヨリ上告人ヲ以テ賃料請求事件ノ訴訟ヲ提起シタル時ヨリ惡意ノ利得者ト省做シタルモノニ外ナラス上告人ハ右判示ニハ二箇ノ不法ヲ包含スルモノト信ス第一、民法第百八十九條第二項ニハ「善意ノ占有者カ本權ノ訴ニ於テ敗訴シタルトキハ其ノ起訴ノ時ヨリ惡意ノ占有者ト看做ス」トアリテ縱令善意ノ占有者カ敗訴ノ時ニ至ル迄事實善意ヲ繼續シタリトスルモ尙且起訴ノ時ニ遡リ惡意ノ占有者ヲ以テ遇セラルルモノナレハ同條第二項カ一種ノ擬制的規定タルヤ明ナリ御院ニ於テハ夙ニ右二項ヲ以テ事實ノ如何ニ拘ラス善意占有者カ惡意ノ占有者ト爲ルヘキ時期ヲ定メタル一ノ擬制ナル旨ヲ判示セラレタリ(大審院民事判決錄明治三十四年九券五一頁)既ニ右第二項ヲ以テ擬制的規定ト爲ス以上ハ之ヲ法定以外ノ事項ニ敷衍シ若クハ類推シテ適用スヘカラサルヤ論ヲ俟タス御院カ民法施行前ニ在リテハ右第二項ノ如キ法則ナカリシヲ以テ惡意ノ占有者タルヤ否ハ一ニ事實ニ就テ之ヲ決定スヘキ旨ヲ判示セラレタルニ(大審院民事判決錄明治三十五年四卷一二七頁)徵シ其ノ然ル所以ヲ知ルニ足ラン然ルニ原判決カ右第二項ノ規定ヲ以テ不當利得ノ場合ヲ律シ賃料支拂請求ノ訴ヲ起シタル時ヨリ上告人ヲ惡意利得者ト判斷シタルハ違法ナリ第二上告人カ被上告人ニ對シ賃料支拂請求ノ訴ヲ起ス當時ニ在リテハ眞ニ之ヲ請求スルノ權利アルコトヲ確信シ又斯ク信スヘキ幾多ノ證據ヲ有セシモノトス左レハコソ原判決モ理由ノ前半ニ於テ「控訴人(本件上告人)カ右賃貸借契約ニ基キ云々契約ノ趣旨カ右地所引渡前ニ於テモ契約所定ノ賃料ノ支拂ノ請求權アルモノト解シ賃料請求訴訟ヲ提起シタルモノト見ルヲ相當トスヘク且斯ク解スルニ付法律上必スシモ過失ノ責ムヘキモノアルモノト爲スヲ得ス」ト判示シ以テ起訴當時上告人ハ被上告人ヨリ契約上當然賃料ノ支拂ヲ受クル權利アリト信シ(善意)而カモ斯ク信スルニ付過失ナカリシコトヲ認定セラレタル程ナリ然ルニ原判決後半ノ趣旨ハ全然之ニ反シテ既述ノ如ク上告人ハ右金員支拂請求ノ訴訟ヲ提起シタル時ヨリ之カ支拂ヲ受クルニ付法律上ノ原因ナキコトヲ知リ居レル惡意利得者ナリト判定セラレタリ故ニ右後半ノ判示カ法律ノ擬制ニ依リ上告人ヲ以テ起訴當時ヨリ賃料ノ支拂ヲ受クヘキ法律上ノ原因ナキコトヲ知リ居レルモノ即惡意利得者ナリト斷定スルニ在リトセハ第一點ノ違法ヲ免レサルヘク若又後半ノ判旨カ法律ノ擬制ニ非スシテ事實ノ認定ニヨリ起訴當時ヨリ上告人ヲ以テ惡意利得者ナリト斷定スルニ在リトセハ前半ノ認定ト相矛盾シ理由不備ノ不法ヲ免レスト云ヒ

同第四點ハ原審判決ハ「控訴人ハ右金員支拂請求ノ訴訟ヲ提起シタル時ヨリ之カ支拂ヲ受クルニ付法律上ノ原因ナキコトヲ知リ居レル惡意ノ利得者ト看做ルヘキモノト解スルヲ相當トス然ラハ控訴人ハ右訴訟提起後ナルコト自明ナル大正十四年八月四日被控訴人ヨリ前示金員ノ支拂ヲ受ケ昭和五年二月一日之ヲ被控訴人ニ返還シタルコト前認定ノ如クナルヲ以テ此ノ不當利得ノ期間ニ於ケル右金員ニ對スル年五分ノ法定利率ニ依ル利息金七百三十六圓八十六錢ヲ被控訴人ニ支拂フヘキ義務アルモノトス」ト爲シ上告人ニ敗訴ノ言渡ヲ爲シタリ然レトモ原審ノ解釋ノ如ク敗訴ノ利得者ハ起訴ノ時ヨリ惡意ノ利得者ト看做サルヘキモノトスルモ利得セサル間ハ善意惡意ノ問題アルヘキ理ナク又利得シタル後ト雖訴訟提起前ハ惡意ノ利得者ト看做サルヘキモノニアラサル可シ然ラハ上告人カ假執行ニヨリ支拂ヲ受ケタル金員ニ付被上告人ヨリ返還ヲ求メタル時カ即訴訟提起ノ時ナルヘシ然ルニ原審ハ上告人カ賃料支拂請求ノ訴ヲ提起シタル時ヨリ惡意ノ利得者ト解シ被上告人カ利得金返還ヲ求メサル以前マテ遡リ惡意ノ利得ナリト爲シタルハ第二點ニ陳述シタル上告理由ノ外ニ尙不法ナル誤解アルノミナラス被上告人カ原審ノ所謂不當利得金返還請求起訴ノ時ハ昭和四年七月一日ニシテ其ノ時ヨリ惡意ノ利得者トシテ年五分ノ法定利率ノ支拂ヲ命スヘキニ尙其ノ以前タル大正十四年八月四日以後ノ利息ノ支拂ヲ認容シタルハ違法ナル判決ト思料スト云フニ在リ

【判決理由】　依テ按スルニ不當利得者カ善意ナリヤ惡意ナリヤハ其ノ利得ノ時ノ狀態ニ依リ之ヲ定ムヘキモノナルヲ以テ善意ヲ以テ不當利得シタル者カ爾後不當利得ナリトシテ之カ返還義務アルコトヲ了知スルモ之カ爲メニ惡意ノ不當利得者トナルモノニアラス不當利得ニ基キ損害ヲ受ケタルモノハ之カ返還ヲ請求シテ不當利得者ヲ遲滯ニ陷レ遲滯ノ損害賠償ヲ要求シ得ルニ過キス而シテ不當利得返還

ハ請求ハ裁判上タルト裁判外タルトヲ問ハサルト同時ニ裁判上爲サレタル場合ニ其ノ訴カ理由ナシトシテ排斥セラレタルトキト雖履行遲滯ヲ生スヘキ請求トシテ其ノ效力ヲ喪失スルモノニアラス蓋シ斯ノ如キ裁判上ノ請求ハ訴訟ノ機會ニ於テ私法上ノ請求ヲ爲シタルモノト解スルカ爲メノ故ナリ左レハ原審ハ本訴ヲ不當利得返還請求ニ基キ遲滯ノ損害賠償ヲ要求スルモノト爲スニ於テハ須ラク本件當事者間ニ於ケル昭和二年(ネ)第五七一號土地賃料支拂請求控訴事件ノ控訴審ノ口頭辯論ニ於テ被上告人カ本件金三千三百五十五圓八十八錢ノ返還ヲ訴求シタル時期ヲ釋明シテ上告人ノ遲滯ノ時期ヲ定メ被上告人ニ對シ前記不當利得返還義務不履行ニ因ル損害利息ノ請求ヲノミ許容スヘキ筋合ナリト云ハサルヘカラス從テ原審カ所論摘錄ノ如ク判示シ被上告人ノ本件請求ヲ許容シタルハ惡意ノ不當利得者ニ付テノ法律上ノ解釋ヲ誤リ且審理不盡ノ不法アルモノニシテ原判決ハ全部破毀ヲ免レス論旨ハ何レモ理由アリ、以上說明ノ如ク他ノ上告論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ

昭和七年五月二十一日

大審院第三民事部裁判長判事 西川一男
判事 三橋久美 判事 佐藤共之
判事 細野長良 判事 神原甚造

●法定利率ヲ超過スル債務不履行ニ因ル損害賠償額ノ算定ト利息制限法

金錢ノ支拂ヲ目的トスル債務ノ不履行ニ因ル損害賠償ノ額カ法定利率ニ超ユル約定利率ニヨリテ算定セラル場合ハ利息制限法ノ定ムル範圍內ナルコトヲ要ス

昭和六年(オ)第二千三百三十九號

判決

新潟縣南蒲原郡三條町大字島田
上告人 深澤源治
右訴訟代理人辯護士 上村進
高島春二
三浦次郎
新潟縣南蒲原郡三條町大字三條
被上告人 齋藤權八
右訴訟代理人辯護士 藤田玖平
野添敦義

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付東京控訴院カ昭和六年七月十四日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】 原判決中元金三百六十一圓六十八錢並ニ當該各日時以後年一割二分ノ率ニ依ル利息損害金ノ請求ヲ是認シタル部分ニ對スル本件上告ハ之ヲ棄却ス
原判決中當該各日時以後年三分ノ率ニ依ル利息損害金ノ請求ヲ是認シタル部分ハ之ヲ破毀ス
第一審判決中前項ノ請求ヲ是認シタル部分ハ之ヲ取消シ被上告人ノ當該請求ヲ棄却ス
訴訟費用ハ第一、二、三審ヲ通シテ之ヲ五分シ其ノ三ヲ上告人ノ負擔トシ其ノ二ヲ被上告人ノ負擔トス

【理由】 上告理由第一點ハ原判決ハ其ノ理由ニ於テ「原審ニ於ケル被控訴本人(被上告人)訊問ノ結果及右結果ニ依リ又控訴人(上告人)カ中川源治名下並借用ト記載セル箇所ニ押捺セル印影ノ眞正ナルコトヲ認ムル點ニ依リ眞正ニ成立シタリト認ムヘキ甲第四號證ニ依レハ被控訴人ト控訴人トノ間ニ大正二年三月中被控訴人カ控訴人ヨリ其ノ製造スル鋸ヲ擔保トシテ受取リ同人ニ金圓ヲ貸與スル契約ヲ爲シ利息金百圓ニ付一ケ月一圓二十五錢返濟期限大正三年十二月末日ト定メ被控訴人ハ控訴人ニ對シ大正二年三月三日ヨリ同年九月七日迄ノ間ニ二十五回ニ亘リ合計金五百九十二圓ヲ貸與シタル事實ヲ認定スルニ足ル」云々ト判旨セリ然レトモ甲第四號證ハ其ノ「記載內容ヲ審究スルニ必スシモ原審判決理由記載ノ如ク上告人ト被上告人トノ間ニ鋸ヲ擔保トシテ金圓貸與ノ事實アリタリト認定スルニ充分ナリト云ヒ難ク即チ金圓借用ノ文言アリト雖モ最初ニ鋸ノ代價ヲ記入シテ後ニ右ニ相當スル金額若クハ右ニ近キ若干ノ金額ヲ上告人カ被上告人ヨリ借用ナル記載ノ下ニ捺印シテ受取リ居レルモ右ヲ以テ眞ニ消費貸借ニ依ル金圓借用ノ事實ナリト斷定シ難ク商人間ニハカカル用語ノ下ニ賣買代金ヲ受取ルヲ慣例ト爲スコトアリ一方ノ商人カ他方ノ者ヨリ經濟上優越ナル立場ニアリテ取引ノ行ハルル地方ニ於テ往々見ルトコロナリ且甲第四號證ニヨルトキハ原判決認定ノ以外ニ上告人ハ被上告人ヨリ尙鋸代金トシテ同シク借用ト記入シアル部分ニテ「二十八日ハ金一圓九十四錢九寸七寸兩双二枚借用」「五月二十六日一金四圓五十錢一三尺二寸立四枚借用」「六月三日(中略)三ロ金十四圓八錢〆拾四枚借用」「八月二十二日〆二圓五十錢〆三枚借用」「內五圓二十六錢四厘兩双八寸六枚借用」「〆三十三圓二十二錢四厘五ロ〆三十三枚借用」「十一月二十二日一金六圓也七十五錢尺八枚代相濟」「十五枚〆金十七圓六十一錢借分」ノ記載アリテ夫々右金圓ヲ受取リ居ルニ拘ラス又同號證「大正七年二月十五日入金二十二圓他九寸一尺〆二十一枚代」以下ノ記載ハ明ニ鋸代金ヲ以テ內入辨濟アリタル如ク記入シアルモノニシテ同號證全體ヲ以テシテハ果シテ被上告人主張ノ如キ消費貸借アリタルモノナリヤ或ハ上告人抗辯ノ如ク擔保ノ爲メニスル鋸ノ賣渡讓渡ノ行ハレタルモノナリヤヲ斷定シ能ハサルモノナルニ拘ラス原判決カ敍上ノ認定ヲ爲シタルハ採證ノ法則ニ違背シ理由ヲ盡ササル違法アリト信ス假ニ原判決認定ノ如ク被上告人ヨリ上告人ニ對シ金圓貸與ノ事實アリタリトスルモ甲第四號證ノ記載內容ヨリ見ル時ハ豫メ金圓借用ノ假契約ヲ爲シ金圓受取ノ都度借用ノ文字ノ下ニ捺印シテ上告人カ被上告人ヨリ金圓ヲ受取リタルコトヲ窺フニ充分ナルヲ以テ右ノ捺印ナキ部分ハ上告人ノ關知セサリシモノト見ルヘク即チ甲第四號證ハ商業帳簿等ノ如ク當事者ノ一方ノミニヨリテ作成セラレタルモノニ非スシテ表紙ニ示ス如ク當事者双方ノ引合帳トシテ最初被上告人カ記入ヲ爲シ上告人カ金圓受取ノ部分每ニ借用ノ文字ノ下ニ捺印トシテ其ノ相違ナキコトヲ確カメタリシコトヲ推定スルニ充分ナルヲ以テ萬一原判決認定ノ如ク當事者間ニ於テ

金錢消費貸借ノ事實ヲ認容スルニハ右借用ナル文字ノ下ニ捺印シアル各部分ヲ以テ夫々各當該貸借行爲アリタリト認ムルヲ相當トスヘク若シ夫々全般的ニ同號證ノ成立ヲ眞正ナリトシテ上告人ノ捺印ナキ「三月二十日金五十圓也借用」「五月八日一金四十圓也借用」トアル部分ニ對スルニ合計金九十圓ノ貸借關係ヲモ認容シタルハ虛無ノ證據ヲ事實認定ノ資料ト爲シタルモノニシテ採證ノ法則ニ反スル違法アリト信ス然ラサレハ同號證中前段述フル如ク右以外(即チ原審判決認容ノ十五回ニ亘リ合計金五百九十二圓貸與云々以外)ノ借用トアル相當部分ニ付何等說明スルトコロナク矛盾セルモノトイフヘク理由不備タルヲ免レサルモノナリト云フニアリ

然レトモ判示當該證據タル甲第四號證ニ依レハ原審ノ爲シタル如キ判斷モ決シテ爲シ得サルトコロニ非ス所論ハ此ノ事實認定ニ對スル非難ニ過キサルモノ適法ナル上告理由ト爲スニ由無シ

上告理由第二點ハ原判決ハ其ノ理由ニ於テ「以上ノ說明ニヨリ控訴人ハ被控訴人ニ對シ前示(一)及(二)ノ債務ヲ負擔セルコト明ナルヲ以テ結局金三百六十一圓六十八錢及(中略)內金二百六十一圓六十八錢ニ對スル大正七年十月二日以降孰レモ完濟ニ至ル迄金百圓ニ付一ケ月一圓二十五錢ノ割合ニ依ル利息損害金ヲ支拂フヘキ義務ヲ有スルモノトス」ト判旨セリ然レトモ右利息損害金ノ割合ハ利息制限法ニ反スルモノニシテ其ノ超過スル部分(年一割二分以上)ハ無效ナリ而シテ上告人ハ原審ニ於テ前示債務ノ負擔セルコトヲ否認セルコトハ記錄ニ徵シテ明瞭ナルヲ以テ原判決カ利息制限法ノ割合ヲ超エテ右ノ如キ認容ヲ爲シタルハ違法ナリト信スト云フニ在リ

【判決理由】 案スルニ金錢ノ支拂ヲ地的トスル債務ノ不履行ニ因ル損害賠償ノ額カ法定利率ニ超ユル約定利率ニ依リテ算定セラルル場合ニ於テ其ノ約定利率ナルモノハ利息制限法ノ定ムル範圍內ナルコトヲ要スルハ論無キトコロニシテ這ハ實ニ當院ノ判例トスルトコロナリ今本件ニ於テ原審ノ確定スルトコロニ從ヘハ大正二年十一月八日ノ消費貸借元金ハ百圓ニシテ同三年十二月三十日ヲ辨濟期ト爲シ次テ同二年三月三日ヨリ同年九月七日迄ノ間ニ成立シタル消費貸借元金ハ五百九十二圓ニシテ同三年十二月末日ヲ辨濟期ト爲シ而シテ利息ハ孰レモ百圓ニ付月一圓二十五錢(即チ年一割五分)ト定メタリト云フニアルヲ以テ利息並ニ損害金ハ年一割二分ノ限度ニ於テノミ之ヲ請求スル權利アルニ止マルニ拘ラス原審カ其ノ請求ニ係ル一割五分ノ率ニ依ルソレ等ヲ認容シタルハ失當ヲ免ル可カラス此ノ點ニ對スル上告ハ理由アリ而モ自判ヲ爲スニ適スルヲ以テ民事訴訟法第三百九十六條第三百八十四條第一項第四百八條第一號第三百八十六條第九十五條第九十二條ニ依リ主文ノ如ク判決シタリ

昭和七年五月二十一日

大審院第四民事部裁判長判事 須賀喜三郎
判事 前田直之助 判事 矢部克己
判事 岡村玄治 判事 流邊久

●土地使用權ヲ與ヘサル地上建物ノ賣却

凡ソ土地ト家屋トヲ共ニ所有シタル者カ地上家屋ヲ他人ニ賣却シ土地ノ使用權ヲ與ヘス或ハ之ヲ與ヘタルモ僅ニ十年ヲ限リヲ之ヲ許シタリト云フカ如キ事實ハ何等カ特別ノ事情ナキ限リ之ヲ首肯シ能ハサル所ナリ

昭和六年(オ)第二千六百三十一號

判決

佐世保市潮見町百五番地
上告人 永島半二
右訴訟代理人辯護士 牧龍太
風間力衛
長崎市千馬町二番地
被上告人 金子克己
右訴訟代理人辯護士 津川彌三郎
恒遠終
石谷茂
横地秋二
藤林益三

右當事者間ノ土地明渡請求事件ニ付長崎地方裁判所カ昭和六年八月十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ長崎地方裁判所ニ差戻ス

【理由】 本件上告理由第三點ハ又上告人(被控訴人)ハ原審ニ於テ假定論トシテ金子周太郎カ假令宅地所有者ニアラスシテ金子克己カ所有者タリシトスルモ其ノ養父タル訴外金子周太郎ニ管理ノ權限ノ外本件宅地ノ處分權限ヲモ委任シ居リシモノナルカ故ニ訴外金子周太郎カ爲シタル本件宅地ノ賃貸借ハ有效ナリト陳述シ居レリ其ノコトハ原審判決被控訴人(上告人)事實摘示ノ部ニ明記セラレタル所ナリ加之被控訴人(上告人)ハ原審ニ提出シタル答辯書並昭和五年十一月二十日附準備書面ニモ同樣ノ抗辯ヲ提出シ居レリ即チ原告金子克己ハ訴狀ニ於テ「大正五年末頃父周太郎ニ於テ金錢入用ノ事アリテ右家屋ヲ他ニ賣却シテ調金シタキ旨申スニヨリ之ヲ諾シ同年該家屋ヲ被告ニ賣却シマシタカ其ノ手續ハ一切父周太郎ニ於テ處理シマシタ」ト記載シアリテ即チ係爭土地ニ建設シアル家屋ノ賣買ハ訴外金子周太郎ニ委任シ居リタルコトヲ被上告人ニ於テ認メ居レハ係爭家屋ノ建設セラレアル宅地ノ賃貸借ヲモ亦被上告人ヨリ金子周太郎ニ委任シ居リタリト推定セラレ得ヘシ何者土地ノ賃貸ヲ爲サスシテ單ニ家屋ノ賣却ノミハ爲シ得ヘカラサルコトハ普通常識ノ命スル所ナレハナリ右樣ニ上告人(被控訴人)ハ原審ニ於テ抗辯シ居ル(答辯書準備書面參照)此抗辯ハ固ヨリ假定論ナリト雖實ニ重要ノ爭點ナリ此爭點ニシテ上告人ノ抗辯ノ如クナラシムレハ被上告人ノ請求ハ棄却セラル可キ筈ナリ然ルニ原審ハ之ニ對シテ何等ノ判斷ヲ與ヘサルハ所謂爭點ニ對シ判斷ヲ爲ササル不法アリト云ハサルヘカラス尤モ原審ハ「假ニ訴外金子周太郎カ本件宅地ノ管理人トシテ管理ノ權限ノ外尙處分ノ權限ヲモ併セ之ヲ有シ居リシトセムカ訴外金子周太郎ト被控訴人半二間ノ本件宅地ノ賃貸借契約ハ其ノ有效ナルコ

ト論ヲ俟タスト雖右賃貸借ノ存續期間ハ大正六年一月一日ヨリ滿十ケ年間即チ昭和二年一月末日ナルヲ以テ期間經過後明示若クハ默示ノ更新無キ以上右十ケ年ノ期間經過ニヨリ本件宅地ノ一部ニ付テノ賃貸借契約ハ當然終了シタルモノト解スヘク而シテ乙第一、第二號證ノ各一、二ニ徵スレハ本件宅地ノ管理人タル訴外金子周太郎ハ被控訴人牟二ヲ被告トシテ佐世保區裁判所ニ大正十二年中土地明渡ノ訴訟ヲ提起シタル外大正十四年中賃貸借契約確認ノ訴（控訴審ニ於テ宅地明渡並損害金請求ニ申立ノ變更ヲ爲ス）ヲ提起シ居リテ大正十四年提起シタル前記ノ訴訟ハ昭和三年三月二十六日控訴棄ナル長崎地方被判所ニ於テ乙第二號證ノ二ノ如キ判決ノ言渡アリシ事實ヲ窺知スルニ足ルカ故ニ該事實ト乙第三號證ノ記載トヲ彼此綜合シテ考量セハ本件宅地ノ管理人タル訴外金子周太郎ハ前揭賃貸借ニ付既ニ存續期間滿了前ヨリ引續キ其ノ滿了後ニ至ル迄該賃貸借契約存續ノ意思ナキコトヲ表明シ居リテ本件宅地ノ一部ニ付テノ賃貸借契約更新ノ意思無カリシコトヲ認定スルニ十分ナリトス尤モ乙第五號證ニハ訴外金子周太郎カ大正六年一月ヨリ同年十二月迄ノ地料大正十一年一月ヨリ六月迄ノ地料ヲ各受取リタル旨ノ記載アルカ外同年七月ヨリ十二月ノ地料金十圓五十錢ヲ受領シタル旨ノ記載アレトモ斯ハ何レモ本件宅地ノ管理人タル訴外金子周太郎カ被控訴人牟二ヨリ本件宅地ノ一部ノ賃借料ニ相當スル損害金ヲ受領セシ旨ヲ記載シタルニ過キサルモノト解スルヲ相當トスヘキカ故ニ本件賃貸借更新ノ事實ヲ認ムルニ足ル證左トハ爲シ難ク又乙第九號證ノ借地證書ノ第一項ニハ「借地期限ハ云々尙繼續スルトキハ双方熟議ノ上更ニ契約スヘシ」トノ記載アレトモ本件宅地ノ一部ニ付更ニ賃貸借契約ノ締結セラレシ事實ハ毫モ之ヲ認ムルニ由無ク他ニ被控訴代理人ニ於テ本件賃貸借契約ノ明示若クハ默示ノ更新アリシ事實ヲ各二ハ長崎控訴院カ宅地賃貸借證ノ期限ニ付テ下シタル判決ニシテ其ノ宅地賃貸借證ハ本件乙第九號ノ宅地賃貸借證ト同一ナリ而シテ大審院ハ皆長崎控訴院ノ判決ヲ是認シ居レリ而シテ乙第一、二號ノ各二ノ判決ハ金子周太郎カ地主トシテ永島半二ト間ニ締結シタル契約ナリトシタル判決本件ハ金子周太郎カ處分ノ權限ヲ有セル管理人トシテ爲シタル宅地賃貸借契約證ナリトシテ爲シタル判決ナリトシテ觀察センニ此關係ノ變更ニヨリ乙第九號宅地賃貸借ノ契約ノ解釋カ異動ヲ生シ得ヘキニアラス換言スレハ金子周太郎カ地主トシテ爲シタリトシテモ地主ノ代理人トシテ爲シタリトシテモ契約書其ノモノノ性質及解釋ニ異動ヲ生スル法理ハ萬々生セサルナリ夫レ然リ原審ノ判決カ正當ナリトセハ乙第一、二號證ノ各一、二及大審院判決ノ不當ヲ鳴ラシ且同一證書ニ付前ニ爲シタル自己ノ解釋ヲ非難スルニ當リ裁判所ノ處信ヲ害ストモ亦甚シト云フ可シ原審ハ既判力ノ問題ハ同一訴訟人間ニ於テノ問題ニシテ當事者ヲ異ニスル者ノ間ニ適用ス可カラストノ意ナラムヤ右ハ既判力ヲ以テ律ス可カラサルヤモ知ル可カラスト雖大審院ノ與ヘタル判決ハ原審ヲ覊束ス可キヲ當然ナリトス然ルニ原審カ之ニ對シ反對ナル判決ヲ爲スハ不法ナリト云フ可シ、（ロ）將又被控訴人（上告人）ハ乙第一、二號證ノ一、二ヲ證據トシテ提出シ之カ大審院ニ於テ是認セラレ居ル以上乙第九號證ノ期限カ從來重大ナル問題ヲ惹起シ居ルコトハ明白ノ事ナレハ其ノ終期ハ家屋ノ朽廢迄カ將タ十ケ年ナルカノ點ニ付テハ大ナル疑問ノ生シ居ルコトハ明ナルニヨリ原審ハ上告人ニ對シ其ノ說明ヲ求ムヘキニ一言ノ釋明ヲ求メスシテ直ニ十ケ年ノ期限ヲ本件宅地賃貸借ノ期限ナリト斷定シタルコト亦適法ニ理由ヲ附セサル不法ノ判決ナリト云ハサル可カラス、（ハ）上告理由第一點ニ於テ陳述シタル如ク原審ハ乙第一、二號證ノ各一、二ハ金子周太郎カ被上告人ノ宅地管理人トシテ提起シタル訴訟ニ對シ下サレタル判決ナリト斷定セリ此斷定ニヨレハ被上告人ノ管理人タル金子周太郎カ管理人ノ資格ニ於テ上告人（被控訴人）ト本件乙第九號證ノ宅地賃貸借契約ヲ締結シ且同一資格ニテ出訴ノ結果右賃貸借ノ期限カ論爭セラレ其ノ賃借契約ノ期限ハ家屋朽廢迄ト見ル可キモノトシテ同人ノ請求カ棄却セラレ其ノ判決ハ大審院ニ於テ確定シタリト云フニ在リテ即チ金子周太郎カ賃貸借ニ付管理人トシテ上告人ト間ニ爲シタル賃貸借契約ハ家屋朽廢迄ノ期限トシテ爲シタルモノニシテ其ノ契約ハ有效ナリト云フニ在レハ金子周太郎カ處分ノ權限ヲ有スル管理人ナリトノ事ハ既ニ確定セラレ居ルモノト云フ事ニ歸着ス可シ果シテ然レハ處分ノ權限ヲ有セル金子周太郎ノ爲シタル賃貸借契約ニハ地主金子克己ト雖服從セサル可カラス從テ處分ノ權限ヲ有セル金子周太郎ノ爲シタル裁判ハ當然地主ヲ覊束ス可キモノト云ハサル可カラス何者右ハ既判力ヲ以テ對抗セラル可キ場合ニ該當スレハナリ然レハ原審ハ本件ヲ判斷スルニ當リ乙第一、二號證ノ各一、二ノ判決ニ從フ可キハ當然ナルニ全然無視シ乙第九號證賃貸借契約ノ期間ハ十ケ年ニシテ該契約ハ既ニ消滅シタルモノナリト斷定シタルハ法律ヲ不當ニ適用シタル不法アリト云ハサル可カラス以上（イ）乃至（ハ）ノ項ヲ參照スルトキハ原審カ金子周太郎ニ於テ假令賃貸借ニ付處分權限ヲ有シ居リタリトシテモ尙效力ナキ旨斷定シタル失當ニシテ實ニ理由ナキモノナリ此點ニシテ理由ナシトセハ少クトモ金子周太郎カ果シテ本件宅地賃貸借ニ付處分ノ權限ヲ有スルヤ否ノ點ハ明白ニ判斷セサル可カラサルニ之ヲ爲ササリシモノナレハ其ノ不法タルヤ言ヲ俟タサルナリ要之原審ハ重要ノ爭點ニ付判斷ヲ爲ササルト共ニ金子周太郎カ處分ノ權限ヲ有シタルモノトシテモ尙十年ノ期限ノ滿了ニヨリ賃貸借契約ハ消滅シタルモノナリトノ判斷ハ適法ノ理由ヲ缺キタルノ不法ノモノタルヲ免レスト云ヒ

同第五點ハ原判決ハ上告人ノ主張ヲ排斥スル假定的理由トシテ「金子周太郎ニ處分ノ權限アリトスルモ本件賃借期間ハ大正六年一月一日ヨリ滿十ケ年間ナルカ故ニ右期間ノ滿了ニ因リ本件宅地ノ一部ニ付テノ賃貸借契約ハ當然終了シタルモノト解ス云々」ト判示セラレタリ然レトモ上告人牟二カ本件建物ヲ被上告人ヨリ買受クルニ至レル事情ト地主タル上告人カ其ノ建物ノ一部ヲ賣渡ス當時ニ於ケル賣買當事者双方ノ意思乃至當時ノ社會通念ヲ觀ル時ニ於テ何人カ土地ノ賃借期間カ十ケ年ニシテ建物ヲ收去セサルヲ得サル場合ニ其ノ建物ヲ買受ケル者アラサルヘク又賣主モ自己ノ負債整理ノ爲ニ建物ヲ買取リ呉レト懇願スル場合ニ十ケ年後ニハ建物ヲ收去セシムル意思等萬々有リ得ヘキ事柄ニ非サルヘシ殊ニ乙第九號證（借地證書）第一項ノ後段第二項但書等ヨリ判斷スルトキハ本件賃貸借ハ十ケ年ノ期間ノ滿了ニヨリ當然終了セシムルノ趣旨ニハ非スシテ建物ノ朽廢ニ至ル迄存續セシムルノ意思ナリシモノト解釋セサルヲ得サルヘシ然ルニ原判決ハ此點ニ付乙第九號證ノ眞意ヲモ顧ミス且當事者双方ノ意思ヲ無視シ唯單ニ乙第九號證ニ「借地期限ハ大正六年一月ヨリ大正十六年一月マテ滿十ケ年トス」トノ條項ヲ採テ以テ右期間ヲ十ケ年ト判斷シタルハ當キ事實ハ何等カ特別ノ事情ナキ限リ之ヲ首肯シ能ハサルトコロニシテ殊ニ原審ノ認定ニ依レハ右家屋ノ賣却當時ニ在リテハ被上告人ハ既ニ滿洲ニ出稼中ナリシト云フニ在レハ右賣却ノ衝ニハ何人カ當リタリヤ明ナラス寧ロ前段說示ノ認定事實ヨリシテ之ヲ見レハ反對事情ノ說明ナキ限リ右賣却ハ周太郎ニ依リテ爲サレタルカ如シ果シテ然リトセハ周太郎ハ地上家屋賣却ノ權限ハ之ヲ有シタリシモ其ノ敷地ノ使用ヲ許スヘキ權限ナカリシト云フカ如キ不合理ノ結果ヲ生スルコトナルヘシ故ニ原審ニシテ其爲サレタル判斷ニ到達セントセハ須ク此等特別事情ノ存在ヲ認定スルコトヲ要シタルモノニシテ原審カ此事實ノ取調ヲ爲サスシテ輒ク冒頭說示ノ如キ判斷ヲ下シタルハ審理ヲ盡ササリシノ憾アリト云フヘク原判決ハ此點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノトス

仍テ本件上告ヲ理由アルモノト認メ其餘ノ上告理由ニ付キ其ノ判斷ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ

昭和七年五月二十三日

大審院第一民事部裁判長判事　成富淸次郎
判事　大森　洪太　判事　吉田　久
判事　井野　英一　判事　大丸　巖

●親母子關係總代更替ニ因ル未拂金取立ノ爲メニスル債權讓渡ト信託法違反

昭和七年（ク）第四百六十七號

決定

下關市大字中之町八十六番地

抗告人　浦田初次郎

右代理人辯護士　木村信一

右抗告人ハ破產事件ノ決定ニ對スル抗告ニ付山口地方裁判所カ昭和七年三月二十九日與ヘタル決定ニ對シ更ニ本院ニ抗告ヲ爲シタリ依テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】原決定ヲ取消シ本件ヲ原裁判所ニ差戻ス

【理由】抗告論旨第二點ハ原決定ハ「再抗告人ハ整理事務一切ヲ自己ノ名ニ於テナスコトヲ講員等ヨリ委任セラレタルコト並債權讓渡ハ頽母子講整理ノ都合上返掛金取立ノ爲ニナサレタルモノナルコトヲ認定シ更ニ進ンテ前記信託的讓渡行爲ハ訴訟ヲ爲サシムルコトヲ主タル目的トシテ爲サレタルモノニシテ無效ナリト判定シ去リタルハ不法ニ法則ヲ適用シタルモノナリト信ス已ニ第一點ニ於テ說明セル如キ判斷ヲ下シタルハ審理ヲ盡ササリシノ憾アリト云フヘク原判決ハ此點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノトス

仍テ本件上告ヲ理由アルモノト認メ其餘ノ上告理由ニ付キ其ノ判斷ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ

昭和七年五月二十三日

大審院第一民事部裁判長判事　成富淸次郎
判事　大森　洪太　判事　吉田　久
判事　井野　英一　判事　大丸　巖

●親母子關係總代更替ニ因ル未拂金取立ノ爲メニスル債權讓渡ト信託法違反

昭和七年（ク）第四百六十七號

決定

下關市大字中之町八十六番地

抗告人　浦田初次郎

右代理人辯護士　木村信一

右抗告人ハ破產事件ノ決定ニ對スル抗告ニ付山口地方裁判所カ昭和七年三月二十九日與ヘタル決定ニ對シ更ニ本院ニ抗告ヲ爲シタリ依テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】原決定ヲ取消シ本件ヲ原裁判所ニ差戻ス

【理由】抗告論旨第二點ハ原決定ハ「再抗告人ハ整理事務一切ヲ自己ノ名ニ於テナスコトヲ講員等ヨリ委任セラレタルコト並債權讓渡ハ頽母子講整理ノ都合上返掛金取立ノ爲ニナサレタルモノナルコトヲ認定シ更ニ進ンテ前記信託的讓渡行爲ハ訴訟ヲ爲サシムルコトヲ主タル目的トシテ爲サレタルモノニシテ無效ナリト判定シ去リタルハ不法ニ法則ヲ適用シタルモノナリト信ス已ニ第一點ニ於テ說明セル如キ判斷ヲ下シタルハ審理ヲ盡ササリシノ憾アリト云フヘク原判決ハ此點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノトス

仍テ本件上告ヲ理由アルモノト認メ其餘ノ上告理由ニ付キ其ノ判斷ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ

昭和七年五月二十三日

大審院第一民事部裁判長判事　成富淸次郎
判事　大森　洪太　判事　吉田　久
判事　井野　英一　判事　大丸　巖

●親母子關係總代更替ニ因ル未拂金取立ノ爲メニスル債權讓渡ト信託法違反

昭和七年（ク）第四百六十七號

決定

下關市大字中之町八十六番地

抗告人　浦田初次郎

右代理人辯護士　木村信一

右抗告人ハ破產事件ノ決定ニ對スル抗告ニ付山口地方裁判所カ昭和七年三月二十九日與ヘタル決定ニ對シ更ニ本院ニ抗告ヲ爲シタリ依テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】原決定ヲ取消シ本件ヲ原裁判所ニ差戻ス

【理由】抗告論旨第二點ハ原決定ハ「再抗告人ハ整理事務一切ヲ自己ノ名ニ於テナスコトヲ講員等ヨリ委任セラレタルコト並債權讓渡ハ頽母子講整理ノ都合上返掛金取立ノ爲ニナサレタルモノナルコトヲ認定シ更ニ進ンテ前記信託的讓渡行爲ハ訴訟ヲ爲サシムルコトヲ主タル目的トシテ爲サレタルモノニシテ無效ナリト判定シ去リタルハ不法ニ法則ヲ適用シタルモノナリト信ス已ニ第一點ニ於テ說明セル如キ判斷ヲ下シタルハ審理ヲ盡ササリシノ憾アリト云フヘク原判決ハ此點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノトス

仍テ本件上告ヲ理由アルモノト認メ其餘ノ上告理由ニ付キ其ノ判斷ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ

昭和七年五月二十三日

大審院第一民事部裁判長判事　成富淸次郎
判事　大森　洪太　判事　吉田　久
判事　井野　英一　判事　大丸　巖

セサル可カラス從テ處分ノ權限ヲ有セル金子周太郎ノ爲シタル裁判ハ當然地主ヲ覊束ス可キモノト云ハサル可カラス何者右ハ既判力ヲ以テ對抗セラル可キ場合ニ該當スレハナリ然レハ原審ハ本件ヲ判斷スルニ當リ乙第一、二號證ノ各一、二ノ判決ニ從フ可キハ當然ナルニ全然無視シ乙第九號證賃貸借契約ノ期間ハ十ケ年ニシテ該契約ハ既ニ消滅シタルモノナリト斷定シタルハ法律ヲ不當ニ適用シタル不法アリト云ハサル可カラス以上（イ）乃至（ハ）ノ項ヲ參照スルトキハ原審カ金子周太郎ニ於テ假令賃貸借ニ付處分權限ヲ有シ居リタリトシテモ尙效力ナキ旨斷定シタル失當ニシテ實ニ理由ナキモノナリ此點ニシテ理由ナシトセハ少クトモ金子周太郎カ果シテ本件宅地賃貸借ニ付處分ノ權限ヲ有スルヤ否ノ點ハ明白ニ判斷セサル可カラサルニ之ヲ爲ササリシモノナレハ其ノ不法タルヤ言ヲ俟タサルナリ要之原審ハ重要ノ爭點ニ付判斷ヲ爲ササルト共ニ金子周太郎カ處分ノ權限ヲ有シタルモノトシテモ尙十年ノ期限ノ滿了ニヨリ賃貸借契約ハ消滅シタルモノナリトノ判斷ハ適法ノ理由ヲ缺キタルノ不法ノモノタルヲ免レスト云ヒ

同第五點ハ原判決ハ上告人ノ主張ヲ排斥スル假定的理由トシテ「金子周太郎ニ處分ノ權限アリトスルモ本件賃借期間ハ大正六年一月一日ヨリ滿十ケ年間ナルカ故ニ右期間ノ滿了ニ因リ本件宅地ノ一部ニ付テノ賃貸借契約ハ當然終了シタルモノト解ス云々」ト判示セラレタリ然レトモ上告人牟二カ本件建物ヲ被上告人ヨリ買受クルニ至レル事情ト地主タル上告人カ其ノ建物ノ一部ヲ賣渡ス當時ニ於ケル賣買當事者双方ノ意思乃至當時ノ社會通念ヲ觀ル時ニ於テ何人カ土地ノ賃借期間カ十ケ年ニシテ建物ヲ收去セサルヲ得サル場合ニ其ノ建物ヲ買受ケル者アラサルヘク又賣主モ自己ノ負債整理ノ爲ニ建物ヲ買取リ呉レト懇願スル場合ニ十ケ年後ニハ建物ヲ收去セシムル意思等萬々有リ得ヘキ事柄ニ非サルヘシ殊ニ乙第九號證（借地證書）第一項ノ後段第二項但書等ヨリ判斷スルトキハ本件賃貸借ハ十ケ年ノ期間ノ滿了ニヨリ當然終了セシムルノ趣旨ニハ非スシテ建物ノ朽廢ニ至ル迄存續セシムルノ意思ナリシモノト解釋セサルヲ得サルヘシ然ルニ原判決ハ此點ニ付乙第九號證ノ眞意ヲモ顧ミス且當事者双方ノ意思ヲ無視シ唯單ニ乙第九號證ニ「借地期限ハ大正六年一月ヨリ大正十六年一月マテ滿十ケ年トス」トノ條項ヲ採テ以テ右期間ヲ十ケ年ト判斷シタルハ當キ事實ハ何等カ特別ノ事情ナキ限リ之ヲ首肯シ能ハサルトコロニシテ殊ニ原審ノ認定ニ依レハ右家屋ノ賣却當時ニ在リテハ被上告人ハ既ニ滿洲ニ出稼中ナリシト云フニ在レハ右賣却ノ衝ニハ何人カ當リタリヤ明ナラス寧ロ前段說示ノ認定事實ヨリシテ之ヲ見レハ反對事情ノ說明ナキ限リ右賣却ハ周太郎ニ依リテ爲サレタルカ如シ果シテ然リトセハ周太郎ハ地上家屋賣却ノ權限ハ之ヲ有シタリシモ其ノ敷地ノ使用ヲ許スヘキ權限ナカリシト云フカ如キ不合理ノ結果ヲ生スルコトナルヘシ故ニ原審ニシテ其爲サレタル判斷ニ到達セントセハ須ク此等特別事情ノ存在ヲ認定スルコトヲ要シタルモノニシテ原審カ此事實ノ取調ヲ爲サスシテ輒ク冒頭說示ノ如キ判斷ヲ下シタルハ審理ヲ盡ササリシノ憾アリト云フヘク原判決ハ此點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノトス

仍テ本件上告ヲ理由アルモノト認メ其餘ノ上告理由ニ付キ其ノ判斷ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ

昭和七年五月二十三日

大審院第一民事部裁判長判事　成富淸次郎
判事　大森　洪太　判事　吉田　久
判事　井野　英一　判事　大丸　巖

●親母子關係總代更替ニ因ル未拂金取立ノ爲メニスル債權讓渡ト信託法違反

昭和七年（ク）第四百六十七號

決定

下關市大字中之町八十六番地

抗告人　浦田初次郎

右代理人辯護士　木村信一

右抗告人ハ破產事件ノ決定ニ對スル抗告ニ付山口地方裁判所カ昭和七年三月二十九日與ヘタル決定ニ對シ更ニ本院ニ抗告ヲ爲シタリ依テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】原決定ヲ取消シ本件ヲ原裁判所ニ差戻ス

【理由】抗告論旨第二點ハ原決定ハ「再抗告人ハ整理事務一切ヲ自己ノ名ニ於テナスコトヲ講員等ヨリ委任セラレタルコト並債權讓渡ハ頽母子講整理ノ都合上返掛金取立ノ爲ニナサレタルモノナルコトヲ認定シ更ニ進ンテ前記信託的讓渡行爲ハ訴訟ヲ爲サシムルコトヲ主タル目的トシテ爲サレタルモノニシテ無效ナリト判定シ去リタルハ不法ニ法則ヲ適用シタルモノナリト信ス已ニ第一點ニ於テ說明セル如キ判斷ヲ下シタルハ審理ヲ盡ササリシノ憾アリト云フヘク原判決ハ此點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノトス

ル如ク講組合ハ法人格ヲ有セサルヲ以テ惣代世話人整理人ヲ選任シ之等ノモノヲシテ自己ノ名ニ於テ權利ヲ取得セシメ又其ノ交替ノ場合ハ債權讓渡ノ手續ヲトラサルヘカラス即實質上ノ後任代表者ヲ選任決議シ其ノ事務處理ノ爲ニ債權讓渡手續ヲナスモノナルヲ以テ根本ノ後任代表者ノ選任ノ效力ヲ云爲スルニ格別整理人ノ選定ハ之ヲ肯定シ其ノ手段タル債權讓渡ニ關シ直ニ無效ニシテ權利行使カ不可能ナリトセハ整理人タル組合役員ハ有名無實ナルノミナラス前惣代又ハ權利無シ（大正八年一月十七日及同年四月九日御院判決判決錄同年九頁六六三頁）講組合ハ事務遂行ノ手段ナク徒ラニ不誠實ナル債務者ニ不履行ヲ許容セル結果トナルノミナラス誠實ナル債務者ハ何人ニ辨濟シテ債務ヲ消滅セシメ得ヘキヤ再抗告人ノ不可解トスル處ナリト云フニ在リ

【決定理由】　仍テ按スルニ原審ハ昭和六年二月二十一日訴外加藤爲吉カ講總代桑原藤右衛門ノ後任總代トナリタルカ既取者中不掛者多數ノ爲正規ニ開講シ得サル爲同年四月ニ至リ爾後專ラ掛戻金取立ヲ爲シテ整理スルコトトシ抗告人ハ其ノ整理事務一切ヲ自己ノ名ニ於テ爲スコトニ講員等ヨリ委任セラレタルコト前總代桑原ヨリ後任總代加藏ニ對スル債權讓渡手續ハ之ヲ爲サス昭和六年三月以降同年七月ノ間ニ於テモ尙桑原名義ヲ以テ債權取立ヲ爲シ來レルコト中間ノ讓渡手續ヲ省略シテ右桑原ヨリ直接抗告人ニ對シ昭和六年八月二十七日本件債權讓渡通知ヲ爲シ桑原ヨリ同日主債務者三好哲宛讓渡通知ヲ爲シタルコト其ノ後本件抗告提起後右加藤ヨリ更ニ三好哲宛債權讓渡ノ通知ヲ爲シタルコト本件頼母子講後任總代ハ依然加藤爲吉ニシテ抗告人ハ總代ニ選任セラレタル事實ナク前記債權讓渡ハ頼母子講整理ノ都合上掛返金取立ノ爲ニ爲サレタル所謂信託的讓渡ナルコトヲ確定シタル後抗告人カ下關區裁判所ニ本件破產申立ニ及ヒタルハ曩ニ桑原ヨリ抗告人ニ對スル債權讓渡手續ヲ爲シタル日ヨリ僅カ一週間目ナル昭和六年九月三日ナルコトヲ確定シ叙上ノ事實ヲ綜合シテ前記信託的讓渡行爲ハ訴訟行爲ヲ爲サシムルコトヲ主タル目的トシテ爲サレタルモノニシテ信託法第十一條ニ違反スル法律上無效ノモノナリト爲シタルモノナリ然レトモ抗告人ハ本件頼母子講ノ整理事務一切ヲ自己ノ名ニ於テ爲スコトヲ講員等ヨリ委任セラレタルモノニシテ本件債權讓渡モ頼母子講整理ノ都合上掛返金取立ノ爲ニ爲サレタル信託的讓渡ナリトスル以上抗告人ハ其ノ讓受債權ニ基キ破產ノ申立ヲ爲スカ如キハ信託事務處理ノ爲ニ必要ナル手段ニ外ナラサルヲ以テ假令破產ノ申立カ債權讓渡後一週間目ナリトスルモ之カ爲ニ直ニ右債權讓渡ヲ以テ訴訟行爲ヲ爲サシムルコトヲ主タル目的トシテ爲サレタルモノト謂フヲ得ス從テ原決定ハ不當ニ信託法第十一條ヲ適用シタル違法アリ論旨ハ其ノ理由アルモノトス

以上說明ノ如クナルヲ以テ他ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百十四條第四百七條ニ依リ主文ノ如ク決定ス

昭和七年五月二十四日

大審院第二民事部裁判長判事　嘉山幹一
判事　霜山精一　判事　豊水道祐
判事　駒田重義　判事　犬丸巖

●抗辯事實ニ對シ判斷ヲ爲ササル違法

昭和六年(オ)第二千三百五號

判　決

兵庫縣多可郡西脇町西脇
上告人　酒井繁
右訴訟代理人辯護士　渡邊八郎
兵庫縣多可郡西脇町西脇
被上告人　來住佐太郎
右訴訟代理人辯護士　井上俊次

右當事者間ノ家屋明渡等請求事件ニ付神戸地方裁判所カ昭和六年十月三十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】　原判決ヲ破毀シ本件ヲ神戸地方裁判所ニ差戻ス

【理由】　上告理由第一點ハ原判決ハ「上告人（控訴人被告）ハ第一審裁判所ニ於テ被上告人（被控訴人原告）ノ主張事實ヲ自白セルモノナルヲ該自白ニ依リ上告人ハ被上告人ノ請求ニ應スヘキ義務アルヤ勿論ナル旨」認定セラレタリ然レトモ第一審裁判所ニ於テ上告人（被告）ハ口頭辯論前昭和六年五月二十六日豫メ答辯書（昭和六年五月二十五日附）ヲ提出シ該答辯書ニ於テ「原告（被上告人）主張ノ如ク被告カ一ケ月家賃金三十八圓也ニテ原告ノ家屋ヲ借受ケタルコト其ノ後家賃金ヲ三十三圓也ニ値下セルコト及昭和六年五月中原告ヨリ家賃金ノ支拂ニ關シ催告ヲ受ケタルコト等ハ相違ナキモ被告ハ原告ヨリ右家屋ヲ借受クルニ際シ原告トノ間ニ於テ後日原告カ其ノ所有ニ係ル他ノ四軒ノ家屋ヲ他人ニ賃貸シタル時其ノ家賃金中被告ノ賃借家屋ノ家賃金ヨリモ低廉ナルモノアル場合ニハ其ノ最モ低廉ナル家賃金ト同額ニ迄被告ノ家賃金ヲ引下クヘク而シテ家賃ノ値上ハ之ヲ爲ササルヘキ旨特約シテ借受ケタルモノナル處其ノ後原告カ賃貸シタル他ノ四軒ノ家屋中ニ一ケ月金三十圓也ノ家賃ノモノアルコトヲ知リタルヲ以テ被告ハ原告ニ對シ前特約ノ如ク被告ノ家賃金ヲモ一ケ月三十圓也ニ値下アリタキ旨屢々請求シタルモ原告ハ之ニ應セサルモノナルニヨリ被告ニ遲滯ノ責任ナク從テ原告ノ訴求ニ應シ難キ旨」答辯セリ其ノ後口頭辯論期日ニ於テ被告カ原告ノ主張事實ヲ認メタルハ其ノ主張事實カ被告ノ右答辯書記載ノ答辯事實ト矛盾セス寧ロ被告ノ右答辯事實ノ一部ト符合スルカ爲ニ外ナラサリシナリ即チ原告主張ノ事實タル(一)一ケ月三十八圓ノ家賃金ニテ其ノ所有家屋ヲ被告ニ賃貸シタルコト、(二)家賃ハ毎月末拂ナルコト、(三)其ノ後家賃金ヲ三十三圓ニ値下シタルコト、(四)家賃支拂ノ催告及賃貸借解除ノ通知ヲ爲シタルコトノ諸點ハ被告カ答辯書ニ於テ既ニ認メ居ル處ニシテ被告ノ抗辯事實ハ之等ノ點ニ對スルモノニアラスシテ原告ノ主張事實以外ノ點タル特約（前述答辯書記載ノ抗辯事實）ノ事實ナルカ故ニ口頭辯論ニ於テ原告ノ主張事實ヲ認ムルモ之カ爲自己ノ抗辯ニ支障ヲ來ササルカ爲ナリシナリ原告ノ主張事實ニ對スル自白ト被告ノ抗辯事實トハ別異ニ之ヲ主張シ得ヘキ事項ナリシカ故ニ外ナラサリシナリ以上ノ如

クナルヲ以テ被告カ原告ノ主張事實ヲ認メタルコトハ同時ニ自已ノ抗辯ヲモ拋棄スル意思ニハアラサリシナリ蓋被告ノ抗辯事實ハ原告ノ主張事實以外ノ點ニ存スルコト前述ノ如クナルヲ以テナリ然リ而シテ被告ハ固ヨリ法律上ノ知識ナク又訴訟手續ノ如キハ全然之ヲ知ラサルヲ以テ第一審口頭辯論期日ニ自身出頭シタル際原告ノ主張事實ニ相違ナキ旨ヲ述ヘタル後特ニ答辯書ニ基キ自己ノ抗辯事實ヲ述ヘサルモ其ノ抗辯ハ答辯書ノ提出シアルヲ以テ足ルト思惟シ只原告ノ主張事實ヲ認メタルニ止メタルモノナリ然ルニ第一審裁判所ハ被告カ口頭辯論ニ於テ原告ノ主張事實ハ相違ナキ旨ヲ述フルヤ此ノ一事ヲ以テ直ニ辯論ヲ閉チ(一)被告カ原告ノ主張ヲ認ムル意思ハ被告ノ抗辯ト原告ノ主張ト矛盾セサルコト前段述フル如クナルカ爲ニシテ答辯書記載ノ其ノ抗辯事實（特約）ハ尙之ヲ主張スル意思ナリヤ或ハ(二)總テノ抗辯ハ之ヲ拋棄シテ原告ノ主張ヲ其ノ請求ヲ認ムル意思ナリヤヲ釋明スルコトナク直ニ被告敗訴ノ判決セラレタルハ釋明權不行使ノ違法アルモノト言ハサルヘカラス蓋釋明權ノ行使ハ其ノ權利タルト同時ニ義務ニシテ訴訟手續ヲ知ラサル本人自身出頭シタル本件ノ如キ場合ニ於テハ特ニ其ノ釋明ノ必要ヲ見ルヲ以テナリ果シテ然ラハ控訴審ニ於テハ控訴人（被告）カ特ニ其ノ抗辯事實即チ答辯書及控訴狀記載ノ抗辯事實ヲ陳述シ（原判決事實摘示ノ部參照）之ニ對スル證據方法ハ豫メ之ヲ提出シアリシニ拘ラス只釋明權不行使ノ違法アル第一審ノ口頭辯論調書ノミニ依據シ控訴人ハ被控訴人ノ主張事實ヲ自白シタルモノナルニ依リ其ノ請求ニ應スヘキ義務アリトセラレ毫モ控訴人ノ抗辯及之ニ對スル立證ヲ顧慮スルコトナク直ニ控訴棄却ノ判決セラレタルハ第二審判決モ亦第一審ト同シク法令違背ノ判決ナリト云ハサルヘカラスト思料スト云フニ在リ

【判決理由】　案スルニ被上告人ハ原審ニ於テ第一審ニ於ケルト同一ノ事實即昭和四年十二月十二日被上告人ヨリ上告人ニ對シ係爭家屋一戸ヲ家賃月三十八圓毎月末拂ノ定メニテ賃貸シ同五年三月一日以降家賃ヲ月三十三圓ニ減額シタル處上告人ハ同六年一月一日以降ノ家賃ヲ支拂ハス被上告人ハ同年五月六日上告人ニ對シ延滯家賃金百三十一圓ヲ五日內ニ支拂フヘキ旨催告シ該催告ハ翌日到達シタルモ上告人ハ尙支拂ヲ爲サス仍テ被上告人ハ同月十四日上告人ニ對シ賃貸借解除ノ通知ヲ爲シ該通知ハ翌日到達シタリトノ事實ヲ主張シタルコト及上告人ハ原審ニ於テ被上告人ノ右催告前已ニ當事者ノ合意ニ依リ家賃ヲ月三十圓ニ減額シタルヲ以テ此減額前ノ割合ニ依ル延滯家賃金支拂ノ催告ハ不當ニシテ之ニ基ク解除ハ無效ナル旨抗辯シタルコトハ執レモ記錄上明白ナリトス而シテ右被上告人主張事實ト上告人抗辯ノ家賃減額ノ事實トハ相容レサル事實ニハ非ス被上告人主張事實存スルモ上告人抗辯ノ如キ家賃減額ノ事實亦存スルトキハ其ノ抗辯ハ理由アリ從テ本訴請求ハ失當ト爲サルヘカラス然ルニ原判決ハ右被上告人主張事實ハ第一審ニ於テ上告人ノ自白シタルモノトシテ之ヲ確定シ此事實ニ基キ直ニ本訴請求ヲ理由アリト判示シ右上告人抗辯事實ノ存否及其ノ抗辯ノ當否ニ付何等判示セサリシモノニシテ此點ニ於テ理由不備ノ違法アリ全部破毀ヲ免レス、仍テ爾餘ノ上告理由ニ對シ說明ヲ爲サス上告ヲ理由アリトシ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判ス

昭和七年五月二十四日

大審院第五民事部裁判長判事　菰淵淸雄
判事　神谷健夫　判事　古川源太郎
判事　水口吉藏　判事　中島弘道

●轉付命令受送達後口頭通知ニヨル他ノ債權者ニ對スル辨濟ノ效力

●對抗要件ヲ具備セサル債權讓渡ト轉付命令

昭和六年(オ)第二千三百四十二號

判　決

兵庫縣揖保郡大津村西土井
上告人　黑田晉吉
右訴訟代理人辯護士　片寄伴之助
大川甚太郎
兵庫縣飾磨郡飾磨町中島大森新田
被上告人　大谷敏三郎
右訴訟代理人辯護士　畑勇吉
成瀨彬
庵治川良雄

右當事者間ノ養魚場賃料請求事件ニ付神戸地方裁判所カ昭和六年六月二十二日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】　原判決ヲ破毀シ第一審判決ヲ取消ス

被上告人ハ上告人ニ對シ金五百五十圓ニ昭和四年二月一日ヨリ支拂濟迄年五分ノ割合ニ依ル損害金ヲ附加シテ支拂フヘシ訴訟費用ハ第一、二審及當審ヲ通シテ被上告人ノ負擔トス

【理由】　上告論旨第三點ハ原判決ハ近藤カ先ニ口頭ニテ土肥ニ債權讓渡ノ事ヲ被上告人ニ告知シ其ノ後土肥ノ請求ニヨリ同人ヲ債權者ト信シ善意ニテ辨濟シ民法第四七八條ニヨリ債權消滅セリト說明セラレタルモ民法第四七八條ニ辨濟カ（善意ナルトキニ限リ）效力アル旨ノ規定アリ其ノ善意トハ善意無過失ヲ云フモノニシテ本人カ謂ハレナク只甲ヲ債權者ト信セシ事ノミヲ以テ直ニ善意ト云フヘキモノニアラス甲ヲ債權者ト信スルニ付テハ乙ナル眞ノ債權者アルコトヲ知ラサルハ勿論相當ノ注意ヲ爲スモ知ル事能ハサル場合ノ如キヲ云フモノニシテ如何ナル重過失アルモ甲ヲ債權者ト信セハ足ルノ意義ニアラス否ラスンハ遂ニ債務者ノ意ノ儘トナリ債務者カ斯ク信セリト强辯セハ常ニ善意ノ辨濟トナリ債務者ノ歡心ヲ得ルニアラサレハ確定日附ノ通知モ何ノ效ナキニ至ルヘク或ハ準債權者ニ利得償還請求ノ途アリト云ハンモ若シ其ノ者カ無資力ナラハ債務者ノ過失ハ遂ニ誰ニ向テ責ムヘキカ實ニ奇怪ナル結果ヲ來スヘシ今日ハ法律普及シ不動產讓渡ニ登記債權讓渡ニ確定日附アル通知ヲ要スルコトハ一般周知ノ事ニ屬シ現ニ民間ニハ轉付命令アル每ニ之ヲ無效ナラシム可ク種々ノ技巧ヲ弄スルモノ多ク僅カニ確定日附ノ

規定ニ憑リ其ノ一部カ救濟セラレツツアル有樣ナリ本件ハ近藤カ口頭ニテ債權ノ讓渡ヲ告知セシ土肥ト轉付命令ニヨリ取得セシ上告人ト二者競合セシ場合ナレハ（原判決ニハ轉付ハ辨濟後ノ如ク爲リ居ルモ）被上告人ニ於テ轉付命令ノ送達アリシコトヲ知ラサリシカ又ハ相當ノ注意ヲ爲スモ上告人カ眞ノ債權者ナル事ヲ知ル能ハサリシ場合ニアラサレハ之ヲ善意ト云フ事ヲ得ヘキモノニアラス而シテ本件ハ被上告人カ少シク注意セハ直ニ上告人カ眞債權者ナル事ハ知リ得ヘキ事案ニシテ實際ハ被上告人ハ知リ居リシナリ故ニ原判決カ善意ヲ認定スルニハ單ニ被上告人カ土肥ヲ債權者ト信シタリトノ陳述ノミニ據ル事ナク進テ上告人ヲ債權者ト認メサリシ事ニ付相當ノ注意ヲ拂ヒシヤ否ノ點ニ付必ス調査アルヘキ筈ナルニ事玆ニ出テス競合セル二者ノ一方ヲ排斥スルニ相當ノ説明ナキハ審理不盡カ又ハ理由不備ノ違法アルモノナリ尤モ原裁判所カ上告人ノ轉付ハ被上告人ノ辨濟後ナレハ進テ調査ノ必要ナシトノ趣旨ナラハ其ノ誤ナル事第二點ノ如シト云フニ在リ

【判決理由】　仍テ按スルニ被上告人ハ訴外近藤逸之助ヨリ本件養魚場ヲ上告人主張ノ賃料ニテ賃借シ右近藤逸之助ノ被上告人ニ對スル昭和三年度ノ賃料債權五百五十圓ニ付上告人ヨリ債權差押並轉付命令ヲ申請シ該命令カ昭和三年九月二十八日午前十一時三十分（原判決ニ昭和五年トアルハ昭和三年ノ誤記ト認ム）被上告人ニ送達セラレタルトコロ之ヨリ先右近藤逸之助ハ同年八月二十二日右賃料債權ヲ訴外土肥信太郎ニ讓渡シ其ノ兩三日後被上告人（原判決ニ控訴人トアルハ被控訴人ノ誤記ト認ム）ニ對シ口頭ヲ以テ右讓渡ノ事實ヲ通知シ尙右債權讓渡ノ確定日附アル通知カ被上告人ニ到達シタルハ同年九月二十八日午後二時ヨリ三時ニ至ルマテナルコト及被上告人カ右土肥信太郎ニ對シ昭和四年一月二十二日同年二月二十五日ノ兩度ニ右債務全額ヲ辨濟シタルコトハ原審ノ確定シタル事實ナリ而シテ差押債權者タル上告人ハ本件債權讓渡ニ付テハ債務者以外ノ第三者ニ該當スルヲ以テ之ニ對シ右ノ讓渡ヲ對抗センカ爲ニハ其ノ通知若ハ承諾ハ確定日附アル證書ヲ以テスルコトヲ要ス故ニ此ノ對抗要件ヲ具備セサル場合ハ勿論其ノ通知若ハ承諾カ確定日附アル證書ヲ以テ爲サルルモ轉付命令ノ送達ニ後レテ爲サレタル場合ニ於テハ本件債權ノ讓受人タル土肥信太郎ハ其ノ債權ノ讓渡ヲ以テ差押債權者タル上告人ニ對抗スルコトヲ得サルヘク反テ上告人ハ轉付命令ニ依ル本件債權ノ取得ヲ以テ土肥信太郎ニ對抗スルコトヲ得ヘク其ノ結果本件債權ノ讓受人タル土肥信太郎ハ一旦取得シタル債權モ取得セサルコトト爲リ上告人カ唯一ノ債權者ト爲ルニ至ルモノナルヲ以テ被上告人ヨリ右土肥信太郎ニ對シ本件債權ノ辨濟ヲ爲シタリトスルモ上告人ノ立場ヨリ之ヲ見ルトキハ債權者ニ非サル者ニ對シテ爲シタル辨濟ニ外ナラスシテ有效ノ辨濟ニ非サルコト論ヲ俟タス原審ハ證人近藤逸之助並乙第二號證ニ依リ被上告人カ自己ノ爲ニ前記讓受債權ヲ行使シテ支拂ヲ請求シタル土肥信太郎ニ對シ前記口頭ニ依ル近藤逸之助ノ通知ニ依リ債權カ有效ニ土肥信太郎ニ移轉シタルモノト信シ善意ニテ右債務全額ヲ辨濟シタル事實ヲ確定シ右辨濟ハ民法第四百七十八條ニ依リ有效ナルモノト判定シタルモ前記ノ如キ事實關係ノ下ニ於テハ被上告人ノ右辨濟ヲ以テ債權ノ準占有者ニ對シテ爲シタル善意ノ辨濟ト解スルコトヲ得サルヲ以テ原判決ハ此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レス論旨ハ結局理由アルモノトス、仍テ本件上告ハ理由アルヲ以テ他ノ論旨ニ對スル説明ヲ省略ス而シテ本件ハ裁判ヲ爲スニ熟スルヲ以テ民事訴訟法第四百八條第一號第三百八十六條第八十九條第九十六條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年五月二十四日

大審院第二民事部裁判長判事　嘉山幹一
判事　霜山精一　判事　豊水道祐
判事　駒田重義　判事　犬丸巖

●株主總會ニ於ケル條件附決議

昭和六年（オ）第三千三百五十號

判決

大阪市西區阿波座上通一丁目十番地
上告人　大阪建物土地株式會社
右代表者取締役　山下忠五郎
右訴訟代理人辯護士　最上濱五郎
小川蘩
東京府荏原郡大井町千二百八十五番地
被上告人　小永井政次郎
右訴訟代理人辯護士　吉森喜三郎

右當事者間ノ株式競賣不足金請求事件ニ付大阪地方裁判所カ昭和六年十月一日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】　原判決ヲ破毀シ本件ヲ大阪地方裁判所ニ差戻ス

【理由】　上告論旨第一點ハ原判決ハ其ノ理由中ニ「凡ソ商法第二百九條第二項ノ定款變更ノ假決議ニ對スル株主總會ノ承認決議ハ承認決議後將來ニ向ヒ效力ヲ發生シ假決議當時ニ遡及シテ效力ヲ生スルモノニアラサレハ本件ニ於テ株主總會ノ承諾決議アリタル昭和三年六月二十七日以前本件假決議ト同日ニ爲サレタル訴外千原米松及山田金太郎ノ兩名ヲ取締役ニ選任スヘキ旨ノ決議ハ同人等カ未タ取締役タルノ資格ヲ有セサルニ先立チ爲サレタルモノニシテ無效ノモノナリト謂フヘク訴外千原米松、山田金太郎兩名ハ前示假決議承諾ノ決議後新ニ取締役トシテ選任セラルルニ非サレハ原告會社ノ取締役タル地位ヲ取得スルコトナキモノ」ト判定セルモ商法第二百九條第二項ノ定款變更ノ假決議ハ其ノ假決議ニ對スル株主總會ノ承認決議ニヨリ效力ヲ生スヘク又承認決議後將來ニ向ヒ效力ヲ發スルコトハ爭ハサルモ凡ソ商法規定ニ於テ條件付ノ決議ヲ許ササルモノニ非サレハ定款變更ノ假決議ニ於テ將來其ノ假決議カ株主總會ニ於テ承認決議セラルルコトヲ條件トシテ決議スル行爲ハ有效ナリ從テ本件ニ於テハ昭和三年六月十日臨時株主總會ニ於ケル定款變更ノ假決議アリ其ノ假決議カ株主總會ノ承認決議アルコトヲ條件トシテ取締役ニ千原米松及山田金太郎ヲ選任シタルモノニシテ右兩名ハ定款變更ノ假決議承認ニ至ル迄ハ未ニ取締役タル資格ナク從テ其ノ地位ニ就カサルモ右假決議カ有效ニ承認セラレタル時ニ於テ完全ニ其ノ資格ヲ取得シ其ノ地位ニ就クモノトス仍テ更ニ新ナル選任セラルルノ必要ナシ然ルニ右理由ニ反スル原審判定ハ不法ノ判決ニシテ當然破毀ヲ免レスト信スト云ヒ

同第二點ハ條件付決議ニヨリ選任セラレタル千原米松及山田金太郎ハ昭和三年六月二十七日假決議ノ承認決議アリ條件完成シタルヲ以テ同日取締役ノ資格ヲ取得シ其ノ地位ヲ得タルモノニシテ昭和三年七月十二日右兩名ヲ含ム取締役會ノ爲シタル第二回株金拂込ノ決議ハ有效ナリ然ルニ原判決ハ其ノ理由ニ於テ「取締役タルノ資格ナキ右兩名及訴外取締役宮井百藏三名ニヨリ成立セル取締役會ノ決議ニ基キ爲サレタル本件第二回株金ノ拂込ノ決議モ亦無效ニシテ之カ有效ナルコトヲ前提トスル被控訴人ノ本訴請求ハ此ノ點ニ於テ失當ニシテト判定セルハ明ニ不法ナル判決ナリト云フニ在リ

【判決理由】　依テ按スルニ原審ノ確定シタル事實ニ依レハ上告會社ハ昭和二年六月十日ノ株主總會ニ於テ取締役ノ資格ニ要スル株式ノ數五百株以上タルコトノ定款ノ規定ヲ百株以上ニ改メ定款變更ノ假決議ヲ爲シ同時ニ株式百株ヲ有スル株主二名ヲ取締役ニ選任スル決議ヲ爲シ同年六月二十七日ノ第二回株主總會ニ於テ右定款變更ノ假決議ヲ承認シタルモノトス然ラハ右第一回ノ株主總會ニ於テ爲シタル取締役ノ選任ハ第二回ノ株主總會ニ於テ定款變更ノ假決議ヲ承認シタルトキニ其ノ效力ヲ生スル趣旨ヲ以テ決議シタルモノニ非サルヤヲ疑フノ餘地ナキニ非ス蓋株主總會トシテ無效ナル決議ヲ爲スコトヲ敢テスルモノナカルヘケレハナリ而シテ斯ル條件付決議ハ有效ナルコト勿論ナルヲ以テ原審ハ宜シク其ノ釋明權ヲ行使シテ取締役選任ハ定款變更ノ假決議ノ承認ヲ條件トシタルモノナルヤ否ヲ明確ナラシムルコトヲ要スルニ原審ハ此ノ擧ニ出テスシテ輙スク右選任決議ヲ無效ナル旨判示シテ以テ上告人ノ請求ヲ排斥シタルハ審理不盡ノ違法アルモノニシテ論旨ハ理由アルニ歸ス、叙上ノ理由ニ依リ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年五月二十七日

大審院第五民事部裁判長判事　蓑淵清雄
判事　神谷健夫　判事　古川源太郎
判事　水口吉藏　判事　中島弘道

●預金利子ノ算定起點ト理由不備

昭和六年（オ）第二千六百七十七號

判決

新潟縣古志郡上川西村大字槇山
上告人　有限責任上川西信用販賣購買利用組合
右法律上代理人理事　吉川兵四郎
右訴訟代理人辯護士　藤田玖平
山田武雄
長岡市袋町千九十八番地乙
被上告人　志賀正秋
右法定代理人親權者　志賀晉松
右訴訟代理人辯護士　林金次郎

右當事者間ノ預金請求事件ニ付新潟地方裁判所カ昭和六年八月十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】　原判決ヲ破毀シ本件ヲ新潟地方裁判所ニ差戻ス

【理由】　上告理由第一點ハ原判決ハ其ノ主文ニ於テ「被控訴組合ハ控訴人ニ對シ金百三圓九十二錢及之ニ對スル昭和二年三月四日ヨリ本件判決執行濟ニ至ル迄年六分ノ割合ニ依ル金額ヲ支拂フヘシ」ト宣言シ利息支拂ノ起算日ヲ昭和二年三月四日ト爲シタリ然レトモ原審ニ於ケル昭和六年七月二十三日ノ口頭辯論調書ニ依レハ「被控訴代理人ハ（前略）尙預金ノ利子ニ付テハ其ノ月ノ三日迄ノ預金ニ付テハ其ノ月ノ全額ノ利子ヲ四日以後十八日迄ノ預金ニ付テハ其ノ月ノ半ケ月分ノ利子ヲ附スルモ十九日以後ノ預金ニ付テハ其ノ月分ノ利子ヲ附セス（後略）控訴代理人ハ右事實ハ爭ハス」（以上上記錄二四六丁）トアリ而シテ本件預金カ昭和二年三月四日上告人ニ對シ被上告人カ期限ノ定ナク預金シタルモノナルコトハ被上告人ノ主張スル處ナルヲ以テ利息ハ前記當事者間ニ爭ナキ昭和二年三月十六日ヨリ起算スヘキモノナルニカカハラス利息ノ起算日ヲ昭和二年三月四日ト判示シタル原判決ハ此ノ點ニ付明ニ違法ニシテ破毀セラルヘキモノナリト信スト云フニ在リ

【判決理由】　仍テ按スルニ原審口頭辯論調書ニ依レハ本件預金ニ對スル預入レタル月ノ利子ニ付テハ四日以後十八日迄ノ預金ニ對シテハ半ケ月分ノミヲ支拂フ約旨ナリシコト當事者間ニ爭ナキ所ナリ然ルニ原審カ本訴金百二圓七十六錢ノ預入ノ日ヲ昭和二年三月四日ト判定シタルニ拘ラス何等ノ理由ヲ説示スル所ナク漫然該金員ニ對スル右預入レノ日ヨリ年六分ノ割合ニ依ル金額ヲ被上告人ニ對シテ支拂フヘキ旨ヲ上告人ニ命シタルハ理由不備ノ違法アルヲ以テ論旨理由アリ原判決ハ破毀ヲ免レサルモノトス、上叙ノ如ク本件上告ハ其ノ理由アルヲ以テ爾餘ノ論旨ニ對スル説明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年五月二十七日

大審院第二民事部裁判長判事　嘉山幹一
判事　霜山精一　判事　豊水道祐
判事　駒田重義　判事　犬丸巖

●請求趣旨ノ不明ト釋明權不行使ノ違法

昭和六年（オ）第三千六百十五號

判決

北海道利尻郡鬼脇村甲四十四番地
上告人　桐山三四郎
右訴訟代理人辯護士　藤間千市
山口貞昌
札幌市大通西三丁目七番地
被上告人　株式會社北海道拓殖銀行
右代表者取締役　松本脩
右訴訟代理人辯護士　板井一治
岩本勇次郎
三ケ尻好人

右當事者間ノ請求ニ關スル異議事件ニ付札幌控訴院カ昭和六年十一月十六日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ札幌控訴院ニ差戻ス

【理由】 上告論旨第三點ハ加之上告人ノ本件訴訟ハ單ニ實施セラレタル有體動產ノ差押解除ノミヲ目的トスルモノニアラスシテ原院カ斯ノ如ク解釋シタルハ其ノ誤解ナリ乃チ上告人ハ第一審ニ於テ被上告人ノ執行債權額金二萬二千三百圓三十七錢ニ對スル相當訴訟印紙金八十四圓ヲ貼付シ（控訴審ノ貼用印紙ハ金百二十六圓ナリ）該債權全部ヲ訴訟物トスル意ヲ示シタルノミナラス其ノ請求原因トシテ論旨第一點ニ揭クル二個ノ異議事由ヲ主張シ且原院ニ於テモ亦本件ノ爭點ハ第一時效完成第二殘債務額如何ニアルコトヲ主張シ以テ本訴訟ノ趣旨カ單純ナル有體動產ノ差押解除ヲ求ムルモノニアラサルコトヲ表明セリ若シ上告人ニシテ現實ノ差押解除ノミヲ求ムルナラハ其ノ物件ノ價格金千百三十五圓餘ヲ標準トシテ是ニ相應スル訴訟印紙ヲ貼用スルヲ以テ足レリトスヘク敢テ被上告人ノ債權額全部ニ據ルヘキ必要ナキモノトス唯上告人カ最初訴狀ニ請求趣旨トシテ揭ケタル所ハ恰モ現ニ差押ヲ受ケタル有體動產ノ解放ヲ求ムルカ如ク誤解セラルル虞ヲ免レ難ク畢竟是上告人カ行文ニ不用意ニシテ訴旨ニ適セサル文詞ヲ陳ネタル失態ナリト雖原院モ亦須ラク其ノ有スル釋明權ヲ行使シテ不徹底ナリシ上告人ノ主張ヲ明確ナラシメ而シテ正當ナル法理ヲ按シ爭點ヲ判斷スヘキニ拘ラス漫然論旨第二點ニ揭クルカ如キ判示ヲ爲シタルハ其ノ職權ノ行使ヲ懈リタルモノニシテ審理不盡ノ違法アリト謂ハサルヘカラスト云フニ在リ

【判決理由】 按スルニ上告人カ本訴ニ於テ爲シタル請求ノ趣旨ハ單ニ其ノ文辭ノミヨリ觀ルトキハ一應現ニ差押ヲ受ケタル動產ニ對スル强制執行ノミノ排除ヲ目的トスルカ如クニモ解シ得ラレサルニアラスト雖他方ニ於テ訴狀並控訴狀ニ貼付セラレタル訴訟印紙額ハ本件强制執行ノ基本タル債務名義ノ數額タル二萬二千三百圓三十七錢ニ對スル訴訟印紙額ニ相當スル點ヨリスレハ本訴ノ請求ノ趣旨ハ右債務名義全部ノ執行力ノ排除ヲ求ムルニ在リタルモノトモ解シ得ヘキニ似タリ斯ノ如ク請求ノ趣旨二樣ニ解セラルルカ如キ場合ニ於テハ裁判所トシテハ原告ノ意思果シテ孰レニアリヤヲ釋明シ之ヲ決定シタル上裁判ヲ爲スヘキモノト謂ハサルヘカラス然ルニ原審ハ毫モ此ノ點ニ付釋明ヲ爲シタル形迹ナク漫然本訴ノ請求ノ趣旨ハ現實ノ差押ノ排斥ノミヲ求ムルニ在ルモノト解シ單ニ本件差押物件ノ價額ハ其ノ强制執行ノ基本タル債務名義ノ金額以內ナルコトノミヲ理由トシテ輙ク上告人ノ請求全部ヲ棄却シ去リタルハ審理不盡理由不備ノ不法アルモノニシテ論旨ハ其ノ理由アリ原判決ハ破毀ヲ免レサルモノトス仍テ爾餘ノ論旨ノ判斷ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年五月二十七日

大審院第五民事部裁判長判事　菰淵 清雄
判事　神谷 健夫　　判事　古川源太郎
判事　水口 吉藏　　判事　中島 弘道

●借家法第七條ニ依ル借賃ノ減額請求ノ性質

凡ソ借家法第七條ニ依ル借賃ノ減額請求ハ賃借人一方ノ申入ニ依リ當然ニ其ノ效力ヲ生シ相手方ノ承諾ヲ要スルモノニ非ス從テ特別ノ事情ナキ限リ賃借人ヨリ爲ス借賃減額ノ交涉ハ即同時ニ借賃減額ノ請求アルコトヲ推認シ得ヘキモノナリ

昭和六年(オ)第二千百九十四號

判決

東京府荏原郡玉川村大字奧澤五百七十五番地
上告人　毛利 秀五郎
右訴訟代理人辯護士　大內 省三郎
東京市芝區高輪南町四十六番地
被上告人　新家 亮
右訴訟代理人辯護士　海野 普吉
　　　　　　　　　　高橋 已之助
　　　　　　　　　　平岡 義雄
　　　　　　　　　　三宅 芳郎

右當事者間ノ工場賃料支拂請求事件ニ付東京控訴院カ昭和六年六月三十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】 原判決中上告人（被告）ニ對シ金五百四十六圓八十四錢三厘及內金二百六十七圓三十錢ニ對スル昭和四年十月一日以降」內金二百六十七圓三十錢ニ對スル同年十一月一日以降」內金十二圓二十四錢三厘ニ對スル同年十二月一日以降」孰レモ完濟迄ノ金百圓ニ付一日金十錢ノ割合ニ於ケル金員ノ支拂ヲ命シタル部分並訴訟費用ニ關スル部分ヲ破毀シ本件ヲ東京控訴院ニ差戾ス
本件爾餘ノ上告ハ之ヲ棄却ス

【理由】 上告理由ハ上告人ハ一審以來本件工場ノ賃貸借ニ付テハ物價下落シタル場合ニハ相當額マテ値下ヲ爲スヘキ契約ニシテ昭和四年八月頃ニ於テハ一般ニ家賃下落シ本件工場モ一ケ月三百圓ヲ相當トスルニ至リタルヲ以テ訴外日新工業ハ昭和四年八月被上告人ニ之カ請求ヲ爲シタルヲ以テ本件ニ於テ右相當額以上ノ請求ハ不當ナル旨ヲ主張シタリ然ルニ原判決ハ第一審原告カ訴外會社ノ請求ニヨリ當然相當額マテ減額スヘキ特約ヲ爲シタリト認ムヘキ確證ナキノミナラス原審證人澤田英一郎小澤平次ノ各供述ニヨレハ同人等ハ右會社ノ代理人トシテ賃料ノ値下ハ相互ノ協定ニ待ツヘキモノナルコトヲ前提トシ昭和四年七月頃第一審原告ニ對シ其ノ交涉ヲ爲シタレトモ第一審原告ニ於テ延滯賃料ヲ皆濟スルニ於テハ考慮スヘキコトヲ述ヘテ之ヲ拒絕シ値下ノ協定ヲ見ルニ至ラスシテ止ミタルコトヲ窺知シ得ルヲ以テ本抗辯ハ採用スルニ由ナキモノトシ上告人ノ抗辯ヲ排斥シタリ前記判決ハ左ノ二點ニ於テ不當ノ判決タルヲ免レス第一、物價下落其ノ他周圍ノ事情ヨリ家賃カ不相當ナルニ至リタルトキハ賃料ヲ增減スルコトヲ借家契約ノ內容トスルコトハ東京市內及接續町村ニ於ケル斯ノ種契約ノ顯著ナル慣習ニシテ契約

ノ特別條項ノ存在ヲ待タサルナルナリ又借家法第七條ハ假令之ニ反スル契約條項存スル場合ニ於テモ猶且之カ請求ヲ爲シ得ヘキコトヲ定ム故ニ此點ニ關シテ何等上告人ノ立證ヲ待ツコトナク肯定スヘキニ拘ラス前記ノ如ク確證ナシトシテ排斥シタルハ顯著ナル事實ヲ無視シ且法律解釋ヲ誤リタルモノナリ第二、加之上告人ハ一審以來甲第一號證賃貸借契約證書第一條第六項及甲第二號證同第三條ニ依リ右約旨ハ明ナル所ナルカ尙證人小澤平次及澤田英一郎兩人ヲ申請シ此點ニ關スル訊問ヲ求メタリ右兩證人ハ上告人ニ約十萬圓前後ノ損害ヲ蒙ムラシメ且澤田ノ如キハ右證人トシテ訊問セラレタル頃ハ上告人ノ印鑑並文書僞造詐欺事件ニ付上告人ヨリ告訴セラレ東京區裁判所ニ於テ懲役十ケ月ニ處セラレ之ニ控訴シ其ノ間ニ上告人ヲシテ告訴ヲ取下ケシメ以テ執行猶豫ノ恩典ニ浴セントシ種々上告人ニ迫リタルモ之ヲ拒絕シタル當時ニシテ（去ル十二日御院ニ於テ上告棄却セラレ刑罰確定シタリ）上告人ニ對シ惡意ヲ持チ居リ右證人調ニ當リ始メテ事實ヲ曲ケ上告人ノ主張ニ反スル不利益ナル供述ヲ爲シ居リタルカ上告代理人ノ追及ニ依リ「甲第二號證ノ第三條ノ增減ノ字句ハ問題ナク入レテ貰ツタモノテアリマス」「甲第一號證ノ契約書ニ付テ日本銀行ノ物價指數カ下ツタトキ下ケルト云フ記入ヲシテ貰ハナカツタコトハ相互的關係ニ於テ下ツタ時ハ當然下ケテ貰ヘルト思ツタカラ殊更ニ記入シテ貰ヘマセンテシタ」ト供述シ又小澤ノ如キモ「甲第二號證ハ契約書テアリマスカ第三條ニ依リマスト賃料カ不相當トナリマシタトキ增減スルコトニナツテ居リマス」ト供述シ上告人ノ主張ニ合スル供述ヲ爲シタリ右供述ト甲第一二號證ト對照セハ上告人主張ノ特約アルコト明ナリ又右兩證ニヨレハ値下ヲ要求シタルコトハ明ナルノミナラス被上告人ハ賃料ヲ延滯セルコトヲ口述トシテ不當ニ値下ノ要求ヲ拒絕シタルモノナルコトモ明ナリ然ルニ原判決ハ右供述ヲ以テ却テ同人等ハ會社ノ代理人トシテ賃料ノ値下ハ相互ノ協定ニ待ツヘキモノナルコトヲ前提トシテ交涉ヲ爲シタレトモ成立スルニ至ラサリシモナリトシ證言ニ反スル認定ヲ爲シ上告人ノ主張ヲ排斥シタルハ右證據ノ趣旨ヲ誤解シタルモノナリ之ヲ要スルニ何レノ點ヨリスルモ原審ハ尙進ンテ家賃カ不相當ナルヤ否ヤヲ審理シ相當ノ判決ヲ爲サヽルヘカラサルニ拘ラス之ニ關スル證人（上告人ハ此點ヲ證スル爲所管町役場家屋係ヲ證人トシテ申請シタリ）ヲ却下シ上告人ノ主張ヲ排斥シタルハ失當ノ判決ナリト云フニ在リ

【判決理由】 案スルニ原判決ノ引用シタル第一審判決事實摘示ニ徵スレハ上告人（被告）ハ原審ニ於テ抗辯トシテ本件各賃貸借契約ノ締結ニ當リ賃貸人タル被上告人（原告）ト賃借人タル訴外日新工業合資會社トノ間ニ借賃カ諸物價ニ比シ著シク高キニ失スルニ至リタル場合ハ右會社ノ請求ニ依リ當然借賃ヲ相當額マテ減額スヘキ旨特約シタルトコロ昭和四年八月ニ於テ諸物價ノ低落ニ伴ヒ本件約定借賃ハ著シク高キニ失スルニ至リタルヲ以テ右會社ハ同月中被上告人ニ對シ借賃ヲ一ケ月金三百圓ニ減額スヘキコトヲ請求シタルヲ以テ同年九月一日以降ハ當然金三百圓ヲ超ユル部分ノ借賃ヲ支拂フヘキ義務ナキ旨陳述シタルコト明ニシテ本件賃貸借ノ目的タル建物カ借家法ノ施行地區タル東京府荏原郡品川町ニ存在スルコトハ原判決ノ確定スルトコロナリ然リ而シテ借家法第七條ニ依レハ建物ノ借賃カ公租公課ノ減少其ノ他同條所定ノ如キ經濟事情ノ變更ニ依リ不相當ナルニ至リタルトキハ賃借人ハ特約ナキ場合ニ於テモ將來ニ向テ借賃ノ減額ヲ請求シ得ヘク相手方ノ承諾如何ニ拘ラス是ニ由リ借賃ハ相當額マテ減額セラルルモノナルカ故ニ上告人ニ於テ前示ノ如キ抗辯ヲ提出シ而カモ特ニ借家法第七條ノ規定ニ基キ借賃ノ減額セラレタルコトヲ以テ抗辯ト爲ササル趣旨ナルコトヲ開示セサル本件ノ場合ニ於テハ借賃減額ニ關スル前記特約ノ認メ得ラレサル場合ト雖借家法第七條ノ適用ニ依リ借賃ハ既ニ減額セラレタルニ非サルヤ否ニ付審理判斷セサルヘカラサルハ當然ノ筋合ナルニ拘ラス原審カ論旨冒頭摘錄ノ如ク右特約ノ存スルコトヲ確認シ得サル旨判示シタルニ止マリ借家法第七條ノ適用ニ付更ニ考慮ヲ須キタル形跡ノ認ムヘキモノナキニ於テ原判決ハ審理不盡ニアラスンハ理由不備ノ違法アルノミナラス凡ソ借家法第七條ニ依ル借賃ノ減額請求ハ賃借人一方ノ申入ニ依リ當然ニ其ノ效力ヲ生シ相手方ノ承諾ヲ要スルモノニ非サルコト前說示ノ如クナルヲ以テ特別ノ事情ナキ限リ賃借人ヨリ爲ス借賃減額ノ交涉ハ即同時ニ借賃減額ノ請求アルコトヲ推認シ得ヘキモノナルニ拘ラス原審ハ之ト反對ノ見解ヲ持シ賃借人ヨリ借賃減額ノ交涉アリタル事實ハ之ヲ認メ得ヘシト雖借賃減額ノ請求アリタルコトハ之ヲ肯認スルニ足ラサル旨ヲ判示シ其ノ所以ヲ首肯セシムルニ足ル十分ノ理由ヲ示スコトナクシテ賃借人ノ請求ニ依リ借賃ハ當然ニ減額セラレタリトノ上告人ノ抗辯ヲ排斥シタルハ是亦理由不備ノ違法アルニ歸シ論旨理由アリ然ラハ原判決中上告人ニ對シ上告人カ借賃減額ノ申入ヲ爲シタル日以後ナル昭和四年九月一日以降ノ借賃ニ付一ケ月金三百圓ヲ超過スル金員ノ支拂ヲ命シタル部分及之ニ對スル百圓ニ付日步十錢ノ割合ノ損害金ノ支拂ヲ命シタル部分ハ破毀ヲ免レス仍テ爾餘ノ本件上告ハ之ヲ棄却スヘキモノト認メ民事訴訟法第四百七條第一項第四百一條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年五月二十八日

大審院第四民事部裁判長判事　須賀喜三郎
判事　前田直之助　　判事　矢部 克己
判事　岡村 玄治　　判事　渡邊 久

●村長ノ工事費責任支出ト其責任

村營工事費ノ支拂ニ付キ村長カ後日村會ノ承認ヲ得ルコト能ハサル時ハ個人トシテ償還スヘキ旨約シ收入役ヲシテ立替支出セシメタル場合ニ於テモ其ノ立替金ハ依然トシテ村營ノ工事費ニシテ本來村長個人ノ負擔スヘキモノニ非ス唯村會カ其支出ヲ承認セサリシ場合ニ於テ甫メテ個人トシテ收入役ニ對シ其ノ償還ヲ爲スヘキモノナルヲ以テ右村會ニ於テ承認セサルコトカ確定スル迄ハ村長ハ收入役ニ對シ何等ノ債務ヲ負擔スルモノニアラス

●立替金ノ語義

立替金ナル語ハ世上種々ノ意味ニ用ヒラルルコトアリ一定ノ用途ニ充テシムル爲貸與シタル金員ヲ稱シテ立替金ト云フコトモ其ノ例決シテ少カラス

昭和六年(オ)第二千五百三十三號

判　決

長崎縣北高來郡有喜村里名九百八十七番地

上告人　神崎八郎

右訴訟代理人辯護士　鬼塚正美

上野泰吉

長崎縣北高來郡有喜村中通名千四百六番地

被上告人　山崎逵平

右訴訟代理人辯護士　木内豊昭

阪田武勇

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付長崎地方裁判所カ昭和六年七月二十一日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ長崎地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告理由第一點ハ原判決ハ被上告人カ上告人ニ貸付ケタル三口ノ債權即昭和二年七月二日金百五十圓ヲ返濟期同年十二月末日昭和二年十二月三十一日金百圓ヲ返濟期昭和三年一月五日並昭和二年十二月二十二日金百圓ヲ返濟期昭和三年一月末日ノ存在ヲ認定シ上告人カ右債務ニ對シ昭和三年三月四日金二百圓ヲ支拂ヒタリトノ抗辯ニ對シテ原審ハ「仍テ審究ヲ遂クルニ被控訴本人ノ供述成立ニ爭ナキ甲第三號證及乙第一號證ニ於ケル『追テ立替金ノ内入トシテ云々』ナル文詞ヲ彼是參酌スレハ被控訴人ハ控訴人ニ對シ本件債權ノ外ニ別途債權トシテ更ニ數百圓ノ工事費立替金債權ヲ有スルコト並前記金二百圓ハ被控訴人主張ノ如ク該別途立替金債權ニ對シ辨濟充當セラレタルモノナルコトヲ窺知スルニ難カラス」ト論シテ別途債權ノ爲本件二百圓カ入金セラレタルモノナルコトヲ判示セリ然レトモ右甲第三號證ニヨレハ昭和三年六月三十日長崎縣内務部長ハ有喜村長ニ對シ被上告人カ有喜村收入役トシテ支拂ヲナシテ領收證ヲ所持セルモノヲ町村制第百十九條第二項ニ依リ不法トシテ村ヨリ支出スヘキモノニ非スト認メ收入役タル被上告人ニ於テ責任ヲ負ヒ辨濟スヘシト通告シタルモノナレハ被上告人ハ茲ニ始メテ辨償セサルヘカラサルコトトナリシモノニシテ上告人ハ素ヨリ斯ノ如キ場合ヲ豫想セス右六月三十日附通牒ニ先チテ同年三月四日右甲第三號證關係ノ金員ヲ上告人カ被上告人ニ支拂フヘキ理由ナキハ甲第三號證ノ文詞自體ニ徵シテモ頗ル明瞭ナルニ原判決カ前記ノ判斷ヲナシタルハ甲第三號證ノ意義ヲ誤解シ證據ノ内容ニ副ハサル認定ヲナシタル不法アリテ原判決ハ破毀セラルヘキモノト信スト云ヒ同　二點ハ原判決カ本件貸借外ニ上告人カ債務アリテ其ノ分ニ二百圓ヲ上告人カ支拂ヒタルコトヲ認定シタル證據ハ前述甲第三號證乙第一號證及被上告本人ノ供述ニヨルコト前引用ノ如シ然ルニ右證據ノ内容ヲ檢討スルニ被控訴本人ハ「村營防波堤工事費ニ當時村長タリシ上告人ノ依頼ニヨリ工事資金二千餘圓ヲ立替ヘ其ノ際若シ右ノ立替金ヲ決濟スルコト能ハサル場合ニハ上告人カ個人トシテ責任ヲ負フト云フ故立替ヲナシタルモノニテ乙第一號證ノ二百圓ハ即右立替金ノ内金トシテ領收シタルモノ」ナル旨陳述セル分カ認定ノ基本トナルカ如シ而カモ右供述ニヨレハ被上告人ニ對シ上告人ハ村營工事費二千餘圓ノ立替ヲ頼ミ右立替金カ有喜村ニ於テ承認セス支拂ヲ上告人カ受クルコト能ハサルトキハ村長タル上告人ハ個人トシテ其ノトキ辨償シ被上告人ニ迷惑ヲ及ホササルヘシトナシ被上告人ハ之ヲ承諾シテ立替ヲナシタリト謂フニアリテ甲第三號證ニヨレハ右工事金九百四十八圓十七錢ヲ被上告人ハ支拂ヒ其ノ所持セル領收證ハ昭和三年六月三十日監督官廳ヨリ收入役タル被上告人カ辨償スヘキモノト命セラレタルコト明白ナレハ茲ニ所謂決濟不能トナリシト解スヘク被上告人本人ノ供述ニヨレハ上告人ハ茲ニ於テ被上告人ニ對シ責任ヲ負擔スル條件成就セルモノト言ハサルヘカラス故ニ昭和三年三月四日當時ニアリテハ未タ上告人ハ被上告人ニ對シテ支拂ヲナスヘキ債務ナキモノナレハ所謂別口ノ債權ニ二百圓ヲ辨濟スルノ理ナキコト亦自ラ明瞭ナリトス此點ニ於テモ原判決ハ證據ノ内容ニ適合セサル不當ノ認定ヲナシタル不法アリテ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】仍テ審按スルニ原審ハ上告人ニ於テ上告人ハ本訴債務ノ辨濟トシテ金二百圓ヲ支拂ヒ居レリト主張シタルニ對シ昭和四年三月四日上告人ヨリ被上告人ニ對シ債務ノ辨濟トシテ金二百圓ノ交付アリタル事實ヲ認メタル上被控訴人本人訊問ノ結果ト甲第三號證ト乙第一號證ニ於ケル「追テ立替金ノ内入トシテ云々」ノ文詞トニ依リ上告人ハ被上告人ニ對シ本訴債務ノ外別ニ數百圓ノ工事費立替金債務ヲ負擔シ居リ右金二百圓ハ即該別途債務ノ辨濟トシテ授受セラレタルモノナリト認定シ以テ上告人ノ右主張ヲ排斥シタルモノナルコト原判文上明白ナル所トス今右原判決引用ノ諸證據ヲ調査スルニ被上告人カ原審ニ於テ本人トシテ供述シタル所ハ被上告人ハ有喜村收入役上告人ハ同村長勤務中同村經營ノ防波堤增工事ノ費用資金ニ不足ヲ生シタルコトアリ其ノ支出ハ村會ノ決議ヲ經可キモノナリシ處之ヲ經ルノ前上告人ハ被上告人ニ對シ右資金ノ立替ヲ依頼シ後日村會ノ承認ヲ得ルコト能ハサル曉ニハ上告人ニ於テ個人トシテ償還ス可キ旨約シタルヲ以テ被上告人ハ二千數十圓ヲ立替支拂ヒ其ノ支拂ヲ受ケタル工事請負人ヨリ領收證書ヲ徵シ居リタルモノニシテ甲第三號證記載ノ合計金九百四十八圓十七錢ノ領收證書ハ其ノ中ノ一部ニ係ル而シテ被上告人ハ其ノ後甲第三號證記載ノ分以外ノ領收證書ハ其ノ金額ヲ調金シテ之ヲ整理シタルモ甲第三號證ニ記載ノ分ハ調金不能ニテ整理ニ至ラサリシ爲現金ト看做シテ之ヲ後任者ニ引繼カムトシタリト云フニ在リ此ノ供述ニ依レハ被上告人カ上告人ノ依頼ニ依リ立替ヘ支拂ヒタル所ノモノハ有喜村經營ノ工事費ニシテ本來上告人個人ノ負擔ス可キモノニ非ス唯上告人ハ其ノ

支出ヲ同村會カ承認セサリシ場合ニ於テ甫メテ個人トシテ被上告人ニ對シ其ノ償還ヲ爲ス可キモノナルヲ以テ右村會ニ於テ承認セサルコトカ確定スル迄ハ上告人ハ被上告人ニ對シ何等ノ債務ヲモ負擔スルモノニ非サルコト多言ヲ要セス然ルニ右供述ニ依リテハ前掲金二百圓ノ授受アリタル以前右村會カ右承認ヲ與ヘサルコトノ確定シ居リタル事實ヲ認ムルニ足ラス甲第三號證亦爾リ乙第一號證ノ原判示文詞ニ依ルモ亦叉爾リト爲ス蓋立替金ナル語ハ世上種々ノ意味ニ用ヒラルルコトアリ一定ノ用途ニ充テシムル爲貸與シタル金員ヲ稱シテ立替金ト云フコトモ其ノ例決シテ乏シカラス乙第一號證所謂立替金モ亦斯カル意味ニ使用セラレタルモノニシテ上告人ノ本件債務ソノモノヲ指セルモノナルヤモ知ル可カラス（原審カ援テ以テ上告人ノ本件債務ノ一口ノ存在ヲ認定スル資料ト爲シタル甲第一號證ノ一ニモ當該貸金ヲ指稱スルニ取替金ナル語ヲ使用シアリ此ノ語ト立替金ナル語トハ一般取引上同一ノ意味ニ使用セラルルモノナルコト亦參稽ニ値ス）從テ當時既ニ右村會不承認ノ事實カ確定シ上告人ノ前敍償還義務カ發生シ居リタルコトヲ認ム可キ他ノ證據無キ以上本書證ノ右文詞ノミニ依リテ直ニ該事實ヲ認メムトスルハ早計ニ失ス加之被上告人ノ前掲本人供述及甲第三號證ニ依レハ被上告人ハ同供述ニ所謂立替金ヲ其ノ所謂立替後更ニ調金シテ支拂先ヨリ徵シ居リタル領收證ヲ整理シ甲第三號證記載ノ領收證書ノミハ調金不能ナリシ爲該證書ヲ村有ノ現金ト看做シテ之ヲ後任收入役ニ引繼カムトシタルコトヲ認メ得可キト共ニ若シ被上告人ニ於テ自己所有ノ金員ヲ以テ右立替ヲ爲シタルモノナラムニハ斯カル事實ハ斷シテ有ル可カラサル所ナルニ鑑ミルトキハ被上告人ノ右本人供述ニ所謂立替金ナルモノハ被上告人ニ於テ當初ヨリ自己所有ノ金員ヲ出捐シタルモノナルヤ將タ當初ハ村有ノ金員ヲ支出シ其ノ後調金シテ甲第三號證記載ノ領收證書ノ金員以外ノ部分タケ塡補整理シ茲ニ甫メテ上告人ニ對スル被上告人個人ノ立替金ナルモノヲ生スルニ至リタルモノナルヤ後者ナル場合其ノ立替金ヲ生シタル時期カ果シテ前掲金二百圓授受ノ前ナリシヤ否之ヲ決シ得ヘキ資料ノ存スルモノ無シ之ヲ約言スレハ原判決引用スル所ノモノハ未タ以テ上告人カ被上告人ニ對シ債務ハ辨濟トシテ金二百圓ヲ交付シタル當時原判示ノ如キ別口債務ノ存セシコトヲ認ムヘキ資料ト爲スニ足ラスト云フニ歸ス然ラハ則チ原審ハ證據ニ依ラスシテ事實ヲ認定シ以テ上告人不利益ノ判決ヲ爲シタルモノト謂ハサルヲ得ス從テ論旨ハ結局理由アリ原判決ハ破毀セサルヲ得ス、以上說明ノ如クナルヲ以テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ依リ主文ノ如ク判決シタリ

昭和七年五月二十八日

大審院第三民事部裁判長判事　西川一男

判事　三橋久美　判事　佐藤共之

判事　細野長良　判事　神原甚造

●隱居屆出後ノ取引行爲ト家督相續人ノ責任

昭和六年(オ)第二千五百十三號

判　決

福山市東町六百六十二番地ノ二

上告人　土岡正一

右訴訟代理人辯護士　西園寺正雄

福家眞澄

福山市鍛冶屋町四十八番地

被上告人　今川林三郎

右當事者間ノ賣掛代金請求事件ニ付廣島地方裁判所カ昭和六年七月三十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ廣島地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告理由第五點ハ原判決ハ其ノ理由ノ後半ニ於テ「依テ數額ノ點ニ付按スルニ原審證人上西龜市ノ證言ニ依リ眞正ニ成立シタリト認ムル甲第一號證ニ依レハ竹内杉夫ハ右久五郎ノ名ニ於テ大正十五年十二月一日ヨリ昭和四年三月迄ノ間ニ被控訴人ヨリ果物類ヲ買受ケ其ノ殘代金七百九十三圓八十一錢存スルコトヲ認メ得ヘク」ト判示セラレ取引ノ終期ヲ漠然三月迄ト云フニ止マルカ故ニ果シテ三月何日迄ノ取引ナリヤハ之ヲ知ルニ由ナシト雖被上告人ハ第一審以來大正十五年十二月一日ヨリ昭和四年三月二日迄ノ間ニ於ケル果物取引代金七百九十三圓八十一錢ヲ請求シ來リタルコトハ原判決ノ確定セル事實ナルヲ以テ右ニ所謂「昭和四年三月迄」ト云フハ「三月二日迄」ト云フノ趣旨ナリト解スヘキヲ相當トスヘク前示判示ノ趣旨ハ大正十五年十二月一日ヨリ昭和四年三月二日迄ノ取引殘代金七百九十三圓八十一錢ハ甲第一號證ニ依リ之ヲ認定シタリト云フノ趣旨ナリト云フコトヲ得ヘシ仍テ茲ニ甲第一號證ヲ精査スルニ同號證所載ノ大正十五年十二月一日ヨリ昭和四年三月二日迄ノ取引殘代金ハ七百八十八圓九十九錢トナルニ過キスシテ原判決說示ノ如ク七百九十三圓八十一錢トナルコトナキハ算數上極メテ明ナリ故ニ原判決ハ其ノ差額金四圓八十二錢ノ金額ヲ結局何等ノ證據ニ憑ラスシテ之ヲ架空ニ認定シタル違法アルニ歸ス尤モ右甲第一號證ニ依レハ昭和四年三月六日迄取引金額ノ記載アルカ故ニ若シ前揭判決理由ニ所謂「三月迄」ト云フハ三月六日ヲモ含ムノ趣旨ナリト解スルニ於テハ其ノ取引殘代金額八百四十圓餘トナリ原判決認定ノ金額ハ其ノ一部タルニ止マルカ故ニ或ハ金額認定ノ點ニ付テノミハ必スシモ證據ナシト云フコトヲ得サルニ至ルヘシト雖若シ果シテ然ラハ被上告人ハ元來「三月二日」迄ノ取引殘代金ヲ請求スルニ過キサルコトハ前段所論ノ如クナル以上「三月六日」迄ノ取引殘代金迄モ認メテ以テ上告人ニ其ノ支拂ヲ命シタルコトトナリ原審判決ハ被上告人ノ申立テサル事項ヲ上告人ニ歸セシメタルノ違法アルニ歸スルノミナラス上告人ノ先代久五郎ハ昭和四年三月二日隱居シ上告人其ノ家督相續人トナリタルコトハ原判決ノ確定シタル事實ナルカ故ニ三月一日迄ニ生シタル債務ハ上告人ニ於テ家督相續ニ依リ之ヲ承繼シタリト云フコトヲ得ヘシト雖三月二日以後三月六日迄ノ上告人先代ノ取引ニ付テハ遺產相續ニ因ル相續人共同ノ支拂義務アリト云フハ格別（上告人ニハ妹一人姉一人アリ）家督相續人トシテノ上告人ニ其ノ支拂ノ義務アリト云フコトヲ得ス以上孰レノ點ヨリスルモ原判

決ハ違法ニシテ到底破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】 仍テ案按スルニ原審ハ上告人先代久五郎ハ大正十五年十二月一日以後訴外竹内杉夫ヲシテ事實上其ノ衝ニ當ラシメタルモ自ラ當事者ト爲リ杉夫ヲシテ自己（久五郎自身）ノ名義ヲ以テ被上告人トノ間ニ果物ノ取引ヲ爲サシメ來リタルモノナルヲ以テ其ノ取引ニ付責ニ任スヘキモノナリト認定シタル上之ヲ前提トシ右杉夫カ如上方法ニ於テ右年月日以後昭和四年三月迄ノ間ニ被上告人ヨリ買受ケタル果物代金殘額七百九十三圓八十一錢ハ久五郎ノ隱居ニ因リ其ノ家督ヲ相續シタル上告人ニ於テ全部之ヲ支拂フノ義務アリト認定シタルモノニシテ所謂三月迄トハ同月六日迄ト云フ趣旨ナルコトハ其ノ引用證據トノ對照上疑フ可カラサル所トス然レトモ原審ノ確定シタル事實ニ依レハ久五郎カ隱居シ上告人其ノ家督相續ヲ爲シタルハ昭和四年三月二日ノ事ニ屬ス從テ原審認定ノ前掲前提事實ニ依レハ上告人カ同日迄ニ爲サレタル如上取引ニ付責ヲ負フ可キモノナルコトハ明ナリト雖其ノ以後同月六日迄ノ間ノ取引ニ付テハ上告人ハ特別ノ事情無キ限リ其ノ責ヲ負フ可キモノニ非サルコト亦理ノ看易キ所ナリ何トナレハ該期間ノ取引ハ即隱居後ノ久五郎カ當事者トシテ爲シタルモノナレハナリ從テ原審カ何等如上事情ニ付説明スルコト無ク直ニ該期間ノ取引ヨリ生シタルモノヲモ包含セル殘代金全額ニ付上告人ニ支拂義務アルモノノ如ク判定シタルハ法律ノ解釋ヲ誤リタルモノニ非サレハ則チ理由不備ノ違法アルニ歸ス此ノ點ニ關スル論旨ハ理由アリ而シテ右期間ノ取引ニ因リテ生シタル殘代金カ幾何ニシテ其ノ以前ノ取引ニ因リテ生シタル殘代金カ幾何ナルヤハ原判決上之ヲ知ルニ由ナキヲ以テ原判決ハ全部破毀ヲ免レサルモノトス、仍テ爾餘ノ上告理由ニ付テハ説明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ

昭和七年五月二十八日

大審院第三民事部裁判長判事 西川 一男
判事 三橋 久美　判事 佐藤 共之
判事 細野 長良　判事 神原 甚造

●反證ノ不存在ト推定ニ反スル事實認定ノ違法

昭和六年(オ)第二千四百三號

判　決

大阪市東區高麗橋四丁目五番地
上告人 株式會社三十四銀行
右法律上代理人取締役 一瀨 粂吉
右訴訟代理人辯護士 吉野 千代吉
酒卷 彌三郎
神奈川縣三浦郡逗子町字逗子七百三十八番地
被上告人 相澤 富藏
右訴訟代理人辯護士 田邊 好一

右當事者間ノ手形金請求事件ニ付東京控訴院カ昭和六年七月十六日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ東京控訴院ニ差戻ス

【理由】 上告理由第一點ハ原判決ハ法律ニ違背シ事實ヲ確定シタル違法アリ原判決ハ其ノ理由ノ前段ニ於テ諸般ノ證憑ヲ綜合シタル上甲第一、二號證ノ各一ノ被上告人名下ノ印影カ被上告人株式會社加島銀行東京支店ニ屆出アル印影ト同一ナルコト及同人ノ營業用ノモノナルコトヲ認メ而シテ「同號證ハ一應眞正ニ成立シタリト認ムルコトヲ得ルカ如シト雖」ト説明シタル後「同時ニ右多田ノ證言並原審證人相澤義晃ノ證言ヲ綜合スレハ右甲第一、二號證ノ各一ハ被控訴人ノ意思ニ基キテ作成セラレタルモノニアラサルコトヲ認ムルニ十分ナリ」ト説明シ以テ上告人ノ請求ヲ排斥セラレタリ仍テ記錄ニ依リ原審ノ引用セル第一審證人多田慶作第一囘ノ證言並第一審證人相澤義晃ノ證言ヲ檢スルニ多田慶作ノ證言ハ「右二通ノ手形ハ能ク考ヘテ見ルト厚生堂ヲ義晃名義テヤル樣ニナツテカラ義晃ト保井登久ノ居ル處テ兩名ニ頼マシテ證人カ書イタ樣ニ思ヒマス」「然シ其ノ印ハ證人ハ押シタ記憶ハアリマセヌ」「又怎フ云フ譯テ相澤富藏名義ニシタカ其ノ理由ヤ事情ハ別ニ聞キマセヌテシタ」トアリ又相澤義晃ノ證言ハ「誰カ此ノ手形ヲ書キ印ヲ押シタカ記憶アリマセヌ」「證人ハ此ノ樣ナ手形ヲ振出シタ事モナク兄カラ依頼サレタコトモアリマセヌ」「木件手形カ保井カ勝手ニ振出シタモノカ兄ノ許可ヲ受ケタ上保井カ振出シタモノカ怎フカハ證人ニハ判リマセヌ」トアルノミニテ原審ノ引用セル右兩人ノ證言ニ依リテハ本件手形カ被上告人ノ意思ニ基キテ作成セラレタルモノニアラサルコトヲ認ムルニ十分ナリトナスヘキ資料ナク却テ右兩人ノ證言ニ依リテハ本件手形カ被上告人ノ意思ニ基キ作成サレタルヤ又其ノ然ラサルヤハ何レトモ判然セサルモノトナササルヲ得ス就中多田ノ證言ハ右手形ハ義晃ト保井登久ノ兩名ニ頼マレテ同人カ書キタル旨供述スルニ對シ義晃ハ此ノ樣ナ手形ヲ振出シタルコトナキ旨ヲ供述シ重要ナル點ニ於テ既ニ兩者ノ供述ニ齟齬アルノミナラス多田ノ證言ニ依ルモ其ノ印ヲ押捺シタル記憶ナシト謂ヒ從テ甲第一、二號證ノ各一被上告人名下ノ印影ハ何人カ押捺シタルモノナリヤ或ハ被上告人自ラ之ヲ押捺シタルモノナリヤハ未タ計リ知ラレサルト同時ニ多田ハ何故ニ被上告人名義ニ爲シタルヤノ理由事情ヲ知ラサルカ故ニ其ノ實被上告人承諾ノ下ニ該手形カ作成サレタルヤモ計リ知ルヘカラス要スルニ多田ノ證言自體ニ依リテハ該手形カ被上告人ノ意思ニ基カスシテ作成サレタルモノト認ムルニ十分ナリト謂ヒ得サルノミナラス又義晃ノ證言中ニハ一モ被上告人ノ意思ニ基キテ作成セラレタルニアラサルコトヲ證スヘキ何等ノ供述記載ナシ即右兩人ノ證言ヲ各別ニ檢シテ本件手形カ被上告人ノ意思ニ基キ作成サレタルモノニアラサルコトヲ認ムルニ十分適確ナル證據ナキト共ニ右兩人ノ證言ヲ綜合スルモ畢竟無ニ加フルニ無ヲ以テスルニ過キスシテ原判決認定ノ如クニ認定スルニ十分適確ナル證據存在セサルモノト信ス即原判決カ本件手形ハ被上告人ノ意思ニ基キテ作成セラレタルモノニアラサルコトヲ認ムルニ十分ナリト認定シタルハ何等證據ニ基カスシテ之ヲ爲

シタルノミナラス其ノ引用ニ係ル證據ハ以テ之ヲ證スルニ足ラサルモノニシテ原判決カ右ノ如キ事實認定ヲ爲シタルハ不法ニシテ破毀セラルヘキモノト思料スト云フニ在リ

【判決理由】 仍テ原判決ヲ査スルニ原審ハ甲第一、二號證ノ手形ノ表面ニ存スル被上告人ノ印影ハ孰レモ眞正ノモノナル旨認定セルカ故ニ民事訴訟法第三百二十六條ニ依リ反對ノ證據ナキ限リ其ノ手形ノ振出及引受ノ部分ハ眞正ニ成立セルモノト推定セサルヲ得ス然ルニ原審ハ此ノ推定ヲ覆ス反對ノ證據アリトシテ第一審ノ證人多田慶作及相澤義晃ノ證言ヲ援用スレトモ其ノ訊問調書ヲ見ルニ同人等ノ證言ハ要スルニ右手形ハ被上告人ノ關知セルモノナリヤ否不明ナリト云フニ歸シ被上告人ノ意思ニ基カサル手形ナルコトヲ明ニスルニ足ル證言ナキカ故ニ原判決ニハ反對ノ證據ナキニ拘ラス叙上ノ推定ニ反スル事實ヲ確定セル違法アルモノニシテ全部此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レス仍テ他ノ論旨ニ對スル説明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年五月廿八日

大審院第三民事部裁判長判事 西川 一男
判事 三橋 久美　判事 佐藤 共之
判事 細野 長良　判事 神原 甚造

●基點ヲ明ニセサル境界確定ト理由不備

昭和六年(オ)第二千四百六十三號

判　決

栃木縣足利郡富田村大字多田木五百五十一番地
上告人 阿部 正平
右訴訟代理人辯護士 榊原 展成
森 武喜
關田 覺太郎
栃木縣足利郡富田村大字寺岡八十四番地
被上告人 村田 萬吉
右訴訟代理人辯護士 柚木 勘五郎

右當事者間ノ所有權侵害排除請求事件ニ付宇都宮地方裁判所カ昭和六年七月三十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ宇都宮地方裁判所ニ差戻ス

【理由】 上告理由第四點ハ原判決ハ採證ノ法則ノ適用ヲ誤リ事實ヲ不當ニ認定シタル裁判ナリト信ス抑モ本件ニ於ケル繫爭地タル道路ハ上告人ノ所有ナリヤ被上告人ノ所有ニ屬スルモノナリヤニ存スルモノナリ原審調書（百三十丁）ニヨレハ「當事者双方ハ控訴人所有ノ五百五十八番ノ宅地ト五百五十一番ノ二ノ被控訴人ノ宅地南北ハ別紙圖面(ハ)點ヨリ(ホ)點ノ線ハ兩地境界ニ當ル線ナルコトハ何レモ爭ハス」ト記載サレ且檢證調書（百三十二丁）ニヨレハ「次ニ當事者双方ノ宅地ト其ノ隣地トノ境界即別紙圖面(1)(2)(3)(4)(5)(6)(7)(8)(9)點ニ當事者双方ニ杭ヲ打タシム其ノ間隔ヲ量リタルニ左ノ如シ（中略）8點ヨリ9點迄ハ七間五分（後略）」トノ結果ニヨリ判決理由中ニ「控訴人所有地五百五十八番ト其ノ隣接五百五十一番ノ地所トノ外圍境ハ別紙一乃至九點ヲ連結スル線ナルコトハ當事者双方ニ爭ナキ處ナリ（後略）」ト斷定セラレタリ而シテ本件檢證ノ現場ニ於テ被上告人側ニ於テ杭ヲ打チ込ミタルモノニシテ上告人ハ其ノ際(ハ)點（判決添付圖面）ノ所在ニツキテハ極力之ヲ爭ヒタルニモ拘ラス重大性ナキカ如ク之ヲ葬リ去ラレタルニヤ調書ニハ全然爭ナキカ如ク記載サレ居ル次第ニテコノ點ニツキテハ近隣ノ檢證ヲ見タル人々ノ知レル處ナリ事實ハ信用スヘキ圖面ニヨリ89點ヲ通スルニ非スシテ89點ヲ通スル線ノ西約六尺ノ地點ニ(ロ)(ハ)點ヲ通スル線ヲ延長シタル個所ニ(ハ)點ヲ定メ事實上(ハ)點ヲ9トシ9ヲ10トナスヘキモノナリシナリ然ラサレハ茲ニ何人ニモ屬セサル三角形ノ莫大ナル空地ヲ生スルニ至ルモノナリコノ被上告人ニ屬スル空地並被上告人ノ所有セル現坪數ヲ加フルトキハ公簿上ノ反別トナリ係爭道路ヲ加フルトキハ非常ナル廣キ土地トナリ上告人ノ土地ハ爲ニ縮少サレタル結果トナル次第ニテ道路ヲ上告人所有トセハ茲ニ初メテ登記簿上ノ反別トナルモノナリ而シテコノ點ヲ第一審ノ記錄ニ徵スルトキハ第一審檢證調書（二十五丁）ニハ「原告代理人ハ原告所有ノ（中略）宅地ハ別紙イ點ヨリロ、ハ、ニ、ホヘ、ト、チヲ經テイ點ニ至ル線内ノ地域ニシテ（後略）」ト主張セリコノヘ點ハ原審檢證調書8、9點ヲ結フ線トロ、ハ點ノ延長シタル線トノ交ル點ヨリモ更ニ西ニ更ニ一間突出シ居レルコトハ第一審第二審ノ檢證證書ニヨリ極メテ明瞭ニシテ一點ノ疑ヲ容ルル餘地ナキ次第ナリコノ點カ本訴訟ヲ決スル最大ノ鍵ナリト信ス然ルニ第一審ノ檢證調書ニヨル双方ノ主張トニ爭ナキニモ拘ラス第二審ニ於ケル調書ニ之ト異レルコトニ双方爭ナシト爲シ之ヲ判決ノ基礎トナセルハ採證ノ法則ノ適用ヲ誤リ事實ヲ不當ニ認定シタル違法アリ云フニ在リ

【判決理由】 仍テ原判決ヲ査スルニ「本件五百五十八番ノ北部五百五十一番ノ二ニ接スル境界ハ別紙圖面(ハ)(ロ)點ヲ連結シタル線ナルコトハ當事者間ニ爭ナキ所ナリ」ト説示シ其ノ爭ナキ境界線ヲ基本トシテ同圖面(イ)(ロ)(ホ)(ニ)ヲ連結シタル線内ノ地域ハ被上告人ノ所有地ナルコトヲ判定セルモ同圖面ニハ單ニ(8)(9)線上ノ一點ヲ(ハ)點トシテ示セルニ止マリ其ノ所謂(ハ)點ハ(8)點又ハ(9)點ト如何ナル關係ニ在ル地點ニシテ實地ノ何レノ個所ニ當ルモノナリヤ之ヲ知ルコトヲ得サルノミナラス判文全部ヲ通讀スルモ其ノ點ヲ明ニシタル説示ナキカ故ニ原審ノ爲シタル判斷ノ當否ハ之ヲ知ルニ由ナキモノニシテ結局理由不備ノ違法アルモノト謂ハサルヘカラス仍テ原判決ハ全部此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノトシ他ノ論旨ニ對スル説明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年五月二十八日

大審院第三民事部裁判長判事 西川 一男
判事 三橋 久美　判事 佐藤 共之
判事 細野 長良　判事 神原 甚造

●證據判斷遺脱ノ違法

昭和六年(オ)第二千六百二十二號

判　決

富山縣中新川郡大森村高荒屋五十八番地
上告人 藤城 久吾

右訴訟代理人辯護士　山口實三郎
　　　　　　　　　　鳩山秀夫
　　　　　　　　　　青沼亞喜三
　　　　　　　　　　矢野邦雄

富山縣中新川郡釜ケ淵村道源寺千三百六十番地
被上告人　品川三也
右訴訟代理人辯護士　猪股淇淸

右當事者間ノ貸越金請求事件ニ付名古屋控訴院カ昭和六年六月二十九日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ名古屋控訴院ニ差戻ス

【理由】上告論旨第一點ハ昭和六年四月八日原審口頭辯論調書ニ依レハ「控訴代理人ハ（中略）乙第十四號乃至第十六號證ノ一、二ヲ提出シ（中略）乙第十六號證ノ一、二ニテ齋藤カ他ノ中越米肥ノ債務ヲ分擔シナカラ本件ニ付テハ何等ノ負擔ヲ爲サヽルコトニヨリ讓渡カ假裝ナルコトノ事情ノ一端ヲ證スト述ヘ」トアリテ上告人カ原審ニ於テ乙第十六號證ノ一及二ヲ提出援用シタルハ明ナリ然ルニ原審判決ハ其ノ事實ノ摘示ニ於テハ「立證トシテ（中略）各控訴代理人ハ乙第二號同第十二號乃至十五號證ヲ提出シ（中略）控訴人藤城久吾（上告人）訴訟代理人ハ乙第五乃至七號證ノ各一、二同第八號證ノ一乃至四同第九、十號證同第十一號證ノ一、二ヲ提出シ」トノミ判示シテ乙第十六號證ノ一、二ヲ提出援用シタル旨ヲ判示スル所ナシ而シテ其ノ理由中ニ於テハ唯「控訴人ハ本件債務ハ連帶保證人ノ一人ナル齋藤幸太郎ニ於テ自ラ辨濟シ乍ラ水橋銀行ヲシテ其ノ妻ノ弟ナル被控訴人ニ對價ヲ得テ讓渡シタル如ク假裝シタルモノナル旨抗爭スルモ」甲第四號證乙第十一日證ノ一ニヨリ認メ得ヘキ各事實ニ依ルモ直ニ齋藤幸太郎カ本訴債務ヲ辨濟シタルモノト爲スニ由ナク證人桑原政四郎ノ此ノ點ニ付キテノ證言ハ信憑シ難ク「其ノ他ニ控訴人ノ抗辯事實ヲ認ムルニ足ル證左ナキヲ以テ之ヲ採用セス」ト謂ヒ又「控訴人ハ本件債權讓渡ハ訴訟行爲ヲ目的トシタル信託的讓渡ナル旨抗爭スルモ控訴人提出援用ノ證據ヲ以テシテハ之ヲ認容スルニ由ナシ」ト爲スモノナレハ前記乙第十六號證ノ一、二ハ原審ニ於テハ其ノ提出ヲ無視セラレ全ク事實認定ノ資料ニ供セラレサルコト疑ナシ果シテ然ラハ原審判決ハ上告人ノ提出シタル證據ヲ遺脫シテ事實ヲ認定シ上告人ニ敗訴ヲ言渡シタル違法アルモノニシテ此ノ點ニ於テ正ニ破毀セラルヘキモノト謂ハサルヘカラス（御院判決昭和二年十二月二十一日言渡法律評論十七卷民訴三二二頁參照）ト云フニ在リ

【判決理由】仍テ按スルニ昭和六年四月八日原審口頭辯論ニ於テ上告人カ乙第十六號證ノ一、二ヲ提出シ所論ノ如ク其ノ立證趣旨ヲ陳述シタルコトハ同口頭辯論調書ニ依リ明ナリ然ルニ原判決ハ其ノ事實摘示ニ於テ上告人カ右證據ヲ提出シタル旨ヲ記載スルコトナク而シテ其ノ理由ニ於テモ論旨摘錄ノ如ク判示スルニ止マリ何等前記證據ニ言及スル所ナシ果シテ然ラハ原判決ハ上告人ノ提出シタル證據ヲ遺脫シテ事實ヲ認定シタル違法アルモノニシテ論旨ハ其ノ理由アルモノトス

如上說明ノ如クナルヲ以テ他ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年五月三十一日

大審院第二民事部裁判長判事　嘉山幹一
判事　霜山精一　判事　豐水道雲
判事　駒田重義　判事　犬丸巖

●誤認ノ虞ナキ商標ト審理不盡

昭和六年（オ）第三千三百七十號

判決

獨逸國デュッセルドルフ
上告人　フェライニーグテ、スターールウェルケ、アクチエン、ゲゼルシヤフト
右代表者　ペッケル
同　ブレトシユナイデル
右訴訟代理人辯護士　中松盛雄
　　　　　　　　　　中松潤之助
被上告人　國
右代表者特許局長官　中松眞卿
右指定代表者特許局事務官　森田惠三郎

右當事者間ノ外國登錄商標登錄願拒絕査定不服事件ニ付特許局カ昭和六年六月二十七日與ヘタル審決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原審ヲ破毀シ本件ヲ特許局ニ差戻ス

【理由】上告論旨第一點ハ原審ニ於テハ本願商標ハ圓形輪廓中ニ羅馬字ノ「U」字形又ハ馬蹄形ヲ三個放射狀ニ表ハシタルモノヨリ成リ第二十類輪軸及完全ナル車軸ト車輪ノ組合セヲ指定商品トシ（商標登錄願書ニハ「輪鐵、車軸、輪及完全ナル車輪ト車軸トノ組合」ト記載ス）昭和四年十二月三十一日外國登錄商標トシテ登錄ヲ出願セラレ又引用登錄商標第一六七二七八號ハ冠樣圖形ノ下ニ縱菱形ト斜四角形トノ輪廓ヲ重疊的ニ抽キ前者ノ中ニ「THE BEST CYCLE」後者ノ中ニ「U」字三個ヲ記シ更ニ下方ニ「サンユー」ナル文字ヲ書シテ成リ第二十類三輪車並本類ニ屬スル商品一切（商標公報ニハ「自轉車其ノ他本類ニ屬スル商品一切」ト記載ス）ヲ指定商品トシ大正十四年二月十六日登錄セラレタルコトヲ明ニシタル上兩商標ヲ比照シテ其ノ外觀ノ差違アルコトヲ明ニ說示シ乍ラ引用商標第一六七八號ノ稱呼ハ「サンユー」印ナルヲ自然トスルニ對シ本願商標ノ稱呼「サンユー」印ト指稱セラルルコト無キヲ保セサルヲ以テ兩者ハ稱呼上混同誤認セラルルノ虞アルヲ免レスト爲シテ兩者ヲ類似ノ商標ト認定セリ然レトモ本願商標ヲ「サンユー」印ト指稱スルハ如何ナル場合ナル場合ニ生スルモノナリヤ抑本願商標ハ獨逸最大ノ製鋼會社ナル出願人會社ノ商標トシテ世界的ニ著名ナル標章ニシテ本願商標モ獨逸ニ於ケル登錄商標第二二七、二〇九號ニ基キ外國商標トシテ出願シタルモノナリ而シテ本願商標ハ其ノ本國タル獨逸ニ於テハ勿論日本帝國内ニ於テモ之ヲ「サンユー」印トシテ取引

セラレタルコトナシ商標ノ類似スルト爲スニハ其ノ外觀又ハ稱呼ノ類似若ハ觀念ノ同一ナルコトヲ要スルモノニシテ斯ル事實ヲ決スルニハ取引ノ實際ニ於ケル經驗則ニ照シ混同誤認ノ虞アリヤ否ヤヲ以テ甄別ノ基準ト爲スヘキモノナリ本願商標ハ圓形輪廓中ニ馬蹄型圖形ヲ三個放射狀ニ配置シテ成リ各構成部分單獨ニテハ何レモ特別顯著性ヲ缺クモ總體トシテハ巧ニ考案セラレタル標章ニシテ引用商標ト外觀上相違スルコトハ原審決ニ於テモ明ニ是認シ居ルニ拘ラス本願商標ノ構成部分タル馬蹄型ノ圖形ノミヲ商標全體ヨリ故意ニ分離シ強テ之ヲU字ト解シ三個存スルヲ以テ「サンユー」印ト稱スルコトナキニアラスト爲スカ如キハ商標ノ類似スルヤ否ヲ判別スル經驗則ニ違反シテ爲シタルモノト謂フヘシト云フニ在リ

【判決理由】依テ按スルニ原審ノ確定シタル事實ニ依レハ本願商標ハ圓形輪廓中ニ「U」ノ圖形ヲ三個放射狀ニ表ハシタルモノヨリ成リ又登錄第一六七二七八號商標ハ冠樣圖形ノ下ニ縱菱形ト斜四角形トノ輪廓ヲ重疊的ニ描キ前者ノ中ニ「THE BEST CYCLE」後者ノ中ニ「U」ノ字三個ヲ記シ更ニ下方ニ「サンユー」ナル文字ヲ書シタルモノヨリ成ルモノトス然ラハ兩者ハ其ノ外觀觀念並稱呼上誤認ヲ來タスヘキ虞アルモノニ非サルニ拘ラス原審ハ本願商標カ「サンユー」ト指稱セラルルコトナキヲ保セストシ兩者ハ稱呼上混同誤認セラルル虞アルモノト判示シタルハUノ圖形ヲ以テ羅馬字ノU字形ナリト前提シタルモノナルニ右圖形カ羅馬字ノU字ヲ表ハシタルモノニ非サルコト其ノ形態上明ナルモノナレハ之ヲ「サンユー」ト指稱セラレテ前示登錄商標ト稱呼上混同誤認ノ虞アルモノト爲シタルハ審理不盡若ハ理由不備ノ不法アルモノニシテ原審決ハ破毀ヲ免レス、叙上ノ理由ニ依リ爾餘ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ商標法第二十四條特許法第百十五條民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年五月三十一日

大審院第五民事部裁判長判事　荻濁淸峰
判事　神谷健夫　判事　古川源太郎
判事　水口吉藏　判事　中島弘道

●請求趣旨ヲ誤解シタル違法ノ判決

昭和五年（オ）第二千三百二十七號

判決

大阪市北區曾根崎中一丁目六十番地
上告人　津田源一郎
右訴訟代理人辯護士　豐島武夫
　　　　　　　　　　中井川吉治
金澤市千日町百三十九番地目下住居不定
被上告人　松田良知

右當事者間ノ損害賠償請求事件ニ付金澤地方裁判所カ昭和五年八月十五日言渡シタル判決ニ對シ上告人ハ被上告人ニ關スル部分ノ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決中被上告人ニ關スル部分ヲ破毀シ本件ヲ金澤地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告理由ハ上告人（原告、控訴人）ハ被上告人（被告、被控訴人）ニ對シテ訴提起ノ當初ヨリ終始一貫シテ賣掛代金トシテ請求スルモノニシテ即訴狀中事件ノ表示ニ損害賠償等請求ノ訴ト記載シアリ且請求原因第一項モ此ノ趣旨ナルハ勿論而カモ第二回口頭辯論ニ於テ此ノ點ヲ明確ニスルタメ陳述書（記錄五十二丁）ナルモノヲ提出シ其ノ第一項ニ於テ「被告（被上告人）ニ對スル訴狀第一項ノ請求ハ賣掛代金トシテ請求スル次第ナリ」ト特ニ釋明シタル點並控訴狀ノ控訴理由中「控訴人（上告人）主張事實第一項即被控訴人（被上告人）松田良知ニ對スル請求原因ハ賣掛代金トシテ請求ヲ爲スモノニシテ被控訴人松田良知ニ於テモ金八十五圓二十三錢ノ債務アルコトハ認メ居ルヲ以テ其ノ數額及和解ノ成立ヲ確定シテ請求理由ノ有無ヲ判斷スヘキニ拘ラス事玆ニ出テス漫然不法行爲ヲ原因トスルモノナリト速斷シ控訴人ノ請求ヲ排斥シタルハ明ニ失當ナリ」ト記載シ賣掛代金ノ請求ナル事ヲ極力強調シタルニ微シテ明瞭一點ノ疑ナシ然ルニ原審第三回ノ口頭辯論ニ於テ（記錄一三八丁）裁判長ハ合議ノ上「控訴人カ被控訴人良知ニ對スル請求ノ趣旨ニ付原審訴狀記載ノ請求ノ趣旨ヲ控訴狀ニ於テ變更シタル事及同人ニ對スル原審ニ於テ不法行爲ニ因ル損害賠償請求ヲ原因トセルモ其ノ後賣掛代金請求ニ請求ノ原因ヲ變更シタル事ハ何レモ不當ト認メ其ノ變更ヲ許サス」トノ決定ヲ言渡シ上告人カ被上告人ニ對スル請求原因ハ不法行爲ニ基ク損害賠償ナリトシテ審理シ上告人ノ請求ヲ排斥シタリ然レトモ如上上告人ノ請求ヲ排斥シタリ然レトモ如上上告人ハ當初ヨリ何等請求ノ原因ヲ變更シタルモノニ非サルノミナラス假ニ上記ノ如ク第一審第二回口頭辯論ニ於ケル陳述書ニ基ク陳述ヲ爲シタル際請求ノ原因ヲ變更シタルモノナリトスルモ相手方ハ之ニ對シ直ニ何等ノ異議ヲ申立ス第一審裁判所又何等ノ決定ヲ言渡ササリシヲ以テ此ノ時既ニ許サルヘキ請求ノ原因變更ト爲リタルモノナリ唯夫レ上告人ハ訴狀ノ請求ノ趣旨ハ「被告等ハ連帶シテ原告ニ對シ金七十一圓七十八錢ニ訴狀送達ノ翌日ヨリ支拂濟ニ至ル迄年五分ノ利息ヲ附加シテ支拂フヘシ」トアリタルヲ控訴狀ノ請求ノ趣旨ハ「被控訴人松田良知ハ控訴人ニ對シ金七十一圓七十八錢ニ訴狀送達ノ翌日ヨリ支拂濟ニ至ル迄年六分ノ利息ヲ附シテ支拂フヘシ被控訴人中島喜三次、榊淸次、能村芳雄ハ連帶シテ控訴人ニ對シ金七十一圓七十八錢ニ訴狀送達ノ翌日ヨリ支拂濟ニ至ル迄年五分ノ利息ヲ附シテ支拂フヘシ」ト二項ニ分ケテ記載シタルモ右ハ被上告人カ連帶ニアラストミトメラレタル結果分離爲シタルニ過キス如斯ヲ以テ直ニ請求ノ變更ナリト云フヲ得ス假令請求ノ變更ナリトスルモ即請求ノ基礎タルヤ如上何等變更ナキモノナルヲ以テ許サルヘキ請求ノ變更ナリ若シ夫レ假令右カ請求ノ變更ナリトスルモ原審カ訴ノ變更ヲ許サストノ決定ヲ言渡ス際ハ之ニ因リ著シク訴訟手續ヲ遲延セシムヘキ場合ニアラサリシモノナリ何トナレハ原審ニ於テハ第二回口頭辯論ニテ一旦辯論ヲ終結シタルカ此ノ時ニ於テハ訴ノ變更ニ付何等裁判ナク其ノ後判事カ更迭スルヤ辯論ノ再開ヲ命シ此ノ再開シタル第三回ノ辯論ニ於テ始

メテ訴ノ變更ヲ許サストノ決定ヲ言渡シタルモノニシテ是ニ由テ之ヲ觀レハ辯論ノ再開ハ正シク此ノ決定ヲ言渡サンカ爲ノミノ再開ト云フモ敢テ過言ニアラス即之ノ決定言渡ノ時機ニ於テハ前ニ一旦結審シタル位ナレハ此ノ時ニ於テモ固ヨリ當事者双方共結審ヲ希望シタリ從テ何等訴訟手續ヲ著シク遲延セシムヘキ狀態ニ在ラサリシコト明白ナリ然ルニ原審ニ於テ漫リニ訴ノ變更ヲ許サストノ決定ヲ言渡シタルハ改正民事訴訟法ノ解釋ヲ誤リ不法ニ法律ヲ適用シタルモノニシテ此ノ不法ナル決定ハ終局前ノ裁判トシテ此ノ裁判ヲ基調トシ審理シタル原審判決モ畢竟不法ニシテ法律ニ違背シ且審理不盡ノ違法アリト信スト云フニ在リ

【判決理由】　案スルニ記錄ニ依レハ第一審ニ於テハ同判決ニ摘示スル如ク上告人（原告）ハ請求原因トシテ原告ハ大阪交益社ナル商號ヲ用キテ化粧品小間物等ノ卸賣商ヲ營ミ被告ノ中能村芳雄ヲ除クノ外ハ孰レモ化粧品小間物商ヲ營ムモノナル處一、原告ハ被告良知（被上告人）ニ對シ數年前ヨリ取引ヲ爲シ商品ヲ賣渡シ來リタルカ昭和四年一月二十三日現在ニ於テ其ノ殘代金七十九圓二十八錢トナリタルトコロ同月二十四日及同年二月二十四日ノ兩度ニ「月ノ石鹸」三打外數品ヲ代金十二圓五十錢ニテ賣渡シタルヲ以テ合計金九十一圓七十八錢ト爲リタリ而シテ此ノ代金ハ各月末ニ支拂ヲ受クヘキモノナルトコロ同年五月中ニ金二十圓ノ內入支拂ヲ受ケタルモ其ノ殘金七十一圓七十八錢ノ辨濟ヲ爲サスシテ被告良知ハ逃亡シタリ。二、被告喜三次同清次ノ兩名ハ被告良知ノ同業者トシテ又被告芳雄ハ良知ノ親類トシテノ關係上原告カ良知ニ對シ前記債權ヲ有スルコトヲ知リナカラ良知ヲシテ債務ノ履行ヲ免レシメムコトヲ企圖シ即原告カ被告良知ト最後ノ取引ヲ爲シタル日（昭和四年二月二十四日）其ノ記載自體ニ於テ第一審及原審ノ觀カ如ク被上告人ニ付テモ共同ノ債權侵害ヲ請求原因ト爲シタルモノト斷シ得ル程ヲ明確ナルモノニ非ラスシテ却テ其ノ第一項ニハ被上告人カ代金支拂ノ債務ヲ負擔シ居リテ之ヲ履行セサルモノナルコト記述セラレアリ第二項ニハ之ト區別シテ殘餘ノ被害等ノ債權侵害ノ顚末記述セラレアルニ徵スレハ被上告人ニ對シテハ其ノ第一項記述ノ事由即債務不履行ヲ理由トシテ代金ノ請求ヲ爲スモノナリトモ觀スルノ餘地ナシトセス然ラハ第一審ニ於テ既ニ上告人カ被上告人良知ニ對スル訴狀記載第一項ノ請求ハ賣掛代金ノ請求トシテ之ヲ爲スモノナル旨釋明シタル事跡アルニ鑑ミ原審トシテハ連帶等ノ字句ニ拘泥スルコトナク寧ロ上告人請求ノ趣旨ヲ其ノ釋明ノ如ク解スルヲ相當トスヘキニ拘ラス之ト反對ノ處置ニ出テタルハ上告人主張ノ眞趣旨ヲ正解セサリシ謗ヲ免レル能ハス從テ之ニ基ク原判決ハ違法ナリト云ハサルヲ得サルニヨリ被上告人ニ關スル部分ハ之ヲ破毀スヘキモノトシ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ。

昭和七年六月二日

大審院第一民事部

裁判長判事　成道壽次郎
判事　大森　洪太
判事　吉田　久
判事　細野　長良
判事　井野　英一

●番頭ノ手形行爲ト商法第二百六十五條ノ推定

昭和六年(オ)第二千三百三十六號

判決

東京市下谷區上根岸町七十五番地
上告人　笠原文藏

右訴訟代理人辯護士

大內省三郎
長田盛義
村松源八
石川功

田中米藏

東京市京橋區南八丁堀三丁目六番地
被上告人　一本文藏

右訴訟代理人辯護士

佐谷譽一
村上與惣太
後藤進二

右當事者間ノ約束手形金請求事件ニ付東京控訴院カ昭和六年七月十四日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】　原判決ヲ破毀シ本件ヲ東京控訴院ニ差戻ス

【理由】　上告論旨第一點ハ原判決ハ重大ナル事實ノ誤認ヲ爲シ法律ノ適用ヲ誤レル違法アリ上告人ハ原審ニ於テ訴外喜多川カ本件手形ノ裏書ヲナス權限アリ又假ニ右權限ナシトスルモ之アリト信スヘキ正當ノ理由アリテ民法第百十條ノ適用ヲ受クヘキモノナル旨主張セルニ對シ原判決ハ喜多川ノ行爲ハ代理權アリト信スヘキ正當ノ理由ナシトシテ右主張ヲ排斥セリ然レトモ證人花俣穗三ノ昭和五年三月二十日陳述中「喜多川ハ文藏ノ店ノ營業主任ヲヤツテ居リマス同人ハ同店ノ營業ニ付テモ地ヘ手形ヲ出スコトモアリマス喜多川ハ「一本文藏」ノ護謨判及文藏ノ認印ヲモ保管シ夫レヲ使用シテ居リマス」トアル點ヲ綜合スルトキハ喜多川竹吉ハ被上告人ノ店ニ於ケル一切ノ取引關係ニ付被上告人ニ代リテ被上告人ノ在不在ニ不拘獨斷專行ヲナシ且被上告人トノ伯父甥ナル關係アリテ使用人被使用人ノ關係ヲ超越セル廣汎ナル代理權ヲ有セシノミナラス更ニ成立ニ爭無キ甲第五號證ノ一ノ二及證人喜多川竹吉ノ昭和五年十二月十六日付陳述中控訴人文藏カ錢倉ニ別莊ヲ有スルノテ其ノ別莊ヲ賣ツテモ宜シイト話ヲシタトコロ被控訴人カ見ク上テ買フカ他ヘ世話シテ買ハスナリスルト云フコトニナリ一月三日ナレハ都合カ良イノテ案內スル考ヘニテ年賀狀ニ書添ヘテヤツタノテアリマス」トアル點ヲ綜合スルトキハ喜多川ハ單ニ被上告人ノ營業上ノ取引關係ノミナラスシテ被上告人ノ一切ノ財產上ノ問題ニ付テモ被上告人ノ代理トシテ行動シ得ル地位ヲ有セシコトヲ確認シ得ヘシ從テ右關係ヨリ論スルトキハ喜多川カ被上告人ノ財產上ノ問題ニ付ナシタル行爲ハ被上告人ノ於テ個々ニ付承認ヲナセルト否トニ關セス喜多川ニ於テ適法ナル代理權アリ又假ニ代理權ナシトスルモ代理權アリト信スヘキ正當ナル理由アリト關係人ヨリ目セラルヘキ狀況ナリシコト明瞭ナリ右ノ狀況ナルヲ以テ當然「私カ權治カラ借リテ金融ヲ受ケタ手形ニ付テハ權治カ持參シタ時ハ控訴人ノ一本文藏本人カ裏書シタモノト思ツテ居リマシタカ後日ニ至リ右裏書ハ控訴人ノ店テ控訴人ヲ代理シテ纏テノ事ヲ致シテ居ル喜多川竹吉カ本人ニ代リ裏書シテ寄越シタノテ喜多川カ承知シテ居ルノテアルカラ間違ナイト云フ事テ話サレテ居リマシタ」ト證人飯田榮太郎供述昭和六年四月二十八日）ト信シ居リシ飯田榮太郎ヨリ適法ニ裏書ヲ受ケ善意ノ所持人トナリシ上告人カ本件手形カ假令被上告人ノ營業上ノ取引關係ニ付發行サレシモノニ非ストスルモ裏書ニ付喜多川ニ代理權アリ又假ニ代理權無シトスルモ代理權アリト信スヘキ正當ノ理由アリト主張セルハ被上告人及喜多川ノ前述關係ニ即シ最自然ナル判斷ナリト信ス然ルニ原判決ハ右ノ如キ被上告人ト喜多川ノ複雜ナル關係ヲ單ニ營業ニ關スル使用人被使用人ノ關係ニ曲解シ本件手形カ取引上ノモノニ非サルヲ理由トシテ上告人ノ主張ヲ排斥セルハ重大ナル事實ノ誤認ヲナシ民法第百十條ノ適用ヲ誤リタルモノニシテ破毀ヲ免レスト云フニ在リ

【判決理由】　按スルニ原院ハ訴外一本權治ハ訴外飯田榮太郎ニ金融ヲ得シムル目的ヲ以テ本件約束手形ヲ振出シタル上被上告人ノ白地裏書ヲ得ル爲之ヲ被上告人ノ營業ニ關スル事實上ノ支配人タル番頭喜多川竹吉ニ交付シ喜多川竹吉ハ右手形ニ裏書欄ニ被上告人ノ記名捺印ノミヲ爲シテ一本權治ニ交付シ一本權治ハ更ニ一本ろくノ白地裏書ヲ得テ訴外合資會社飯田工務店代表社員飯田榮太郎ニ交付シ同人ハ右合資會社名義ノ白地裏書ヲ爲シテ之ヲ上告人（被控訴人）ニ交付シタル事實ヲ認定シタル上右被上告人ノ裏書ハ喜多川竹吉カ被上告ニ無斷ニテ爲シタルモノニシテ喜多川竹吉ハ被上告人ヨリ瓦營業ニ關スル一切ノ取引ヲ委任セラレタルモノナレハ瓦買入代金支拂ノ爲ニハ被上告人名義ヲ以テ手形行爲ヲ爲スノ權限ヲ有スルモ右營業ニ無關係ナル他人ニ金融ヲ得シムル爲被上告人名義ノ手形ヲ振出シ又ハ其ノ裏書ヲ爲スノ權限ヲ有セサルヲ以テ右ノ裏書ハ喜多川竹吉ノ權限外ノ行爲ナリト判示シタリ然レトモ商人ノ行爲ハ其ノ營業ノ爲ニスルモノト推定セラルヘキモノニシテ被上告人カ瓦營業者ナルコトハ原判決ノ認定スル所ナレハ其ノ爲スヘキ手形行爲ニ付テモ右ノ推定ヲ受ケヘキモノトス故ニ本件手形ノ裏書カ被上告人又ハ其ノ同業者ノ取引先ノ如キ者ニ金融ヲ得シムル目的ニ出テタルモノナリトセハ反證ナキ限リ其ノ營業ノ爲ニスルモノト認メラルヘキモノニ云フヘク從テ訴外喜多川竹吉カ被上告人ノ番頭ニシテ營業ニ關スル一切ノ行爲ヲ委任セラレタル者ナル以上ハ同人ヘ被上告人ノ代理トシテ其ノ手形ノ裏書ヲ爲スヘキ權限ヲ有スルモノト推定セラルヘキヲ以テ原院ニ於テ同人カ其ノ權限ヲ有セサルコトヲ認定セントスルニハ前示訴外飯田榮太郎ト被上告人等トノ間ニ叙上ノ事實アルヤ否ヤ審究シタル上右手形ノ裏書カ被上告人ノ營業ニ全然沒交渉ナルコトヲ說明セサルヘカラサルモノトス然ルニ原院カ斯カル審究ヲ爲サスシテ單ニ他人ノ金融ヲ得シムル爲裏書ヲ爲シタルモノナリトノ故ヲ以テ之ヲ被上告人ノ營業ニ關係ナキモノト認メ輒ク喜多川竹吉ニ斯カル權限ナシト判示シタルハ理由不備ノ不法アルヲ免レサルモノトス即上告論旨ハ理由アルヲ以テ他ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ依リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年六月二日

大審院第一民事部

裁判長判事　德田寅二郎
判事　成道壽次郎
判事　大森　洪太
判事　吉田　久
判事　井野　英一

●不當利得ニ關スル請求ノ原因誤解ト審理不盡

昭和六年(オ)第三千六十四號

判決

福島縣若松市日吉字堀端二千四百七十五番地
上告人　篠田英次郎

右訴訟代理人辯護士

風間力衛
上野利吉

福島縣河沼郡若宮村大字五ノ併甲二百六十二番地
被上告人　山內忠次郎

右訴訟代理人辯護士

五十嵐芳藏

右當事者間ノ不當利得金返還請求事件ニ付宮城控訴院カ昭和六年十月十三日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ宮城控訴院ニ差戻ス

【理由上告】理由第三點ハ原判決ハ其ノ理由「（上略）然レトモ控訴人主張ニ從ヘハ被控訴人ハ當事者間ノ損害賠償請求事件ノ判決アリタル以前ハ正當ナル權限ニ基キ適法ニ控訴人主張ノ地代ヲ取立テ居リタルヲ以テ右事件ノ判決ニ於テ該地代ニ關スル控訴人ノ主張ヲ排斥シタレハトテ之カ爲被控訴人ノ取立テタル地代カ法律上ノ原因ヲ缺クモノト爲リタルトハ到底之ヲ解スルコト能ハサルノミナラス云々」ト判示シタリ然レトモ上告人ハ右地代ニ關スル主張ヲ排斥セラレタルカ爲ニ不當利得ナリト主張スルニ非スシテ排斥セラレタル結果地代取立ヲ被上告人ニ委任シタル目的ヲ達スルコト能ハサルニ至リ取立ラタル地代金ハ此ノ目的不到達（地代ト利息ヲ差引シテ過不足ナキ特約ヲ實現スルコト能ハサル）ノ爲被上告人カ領得スヘキ權限ナキニ拘ラス之ヲ領得スルヲ以テ法律上ノ原因ヲ缺クモノナリト主張スルモノナルコトハ本件記錄中ノ上告人ノ昭和六年五月十八日附釋明書及辯論ノ全趣旨ニ徵シ明ナリト信ス從テ原判決ハ審理不盡又ハ釋明權不行使ノ違法アルノミナラス不當利得ニ關スル法律解釋ヲ誤リタル違法アルモノト云フヘシト云ヒ

同第五點ハ原判決ハ更ニ進ンテ「從テ被控訴人ハ控訴人ニ對シ該地代金ヲ返還スヘキ義務アリ控訴人ハ被控訴人ニ對シ之カ返還請求權ヲ有スルハ勿論ナリト謂ハサルヘカラス果シテ然ラハ控訴人カ被控訴人ニ對シ不當利得返還請求權アルコトヲ原因トスル本訴請求ハ失當ナルヲ以テ之ヲ排斥シタル原判決ハ結局相當ニ歸スルヲ以テ云々主文ノ如ク判決ス」ト說示シテ上告人ノ請求ヲ棄却シタリ右判示理由ニ依レハ原判決ハ被上告人ハ上告人ニ對シ本件地代金返還義務アルコトヲ認メナカラ其ノ返還ヲ請求スル上告人ノ本訴請求ヲ失當トシテ排斥スルモノニテ矛盾ノ甚シキモノト云ハサルヘカラス要之原判決ノ理由ヲ各部ニ分析スルトキハ上ノ如キ矛盾撞着アレトモ之ヲ一貫シテ觀ルトキハ原判決ハ上告人ノ本件請求權アルコトヲ認メ前記判決確定ノ結果右請求權喪失シタルモノナレハ被上告人ノ右地代金領得ニ付法律上ノ原因ヲ缺クモノニ非サルヲ以テ上告人ノ本訴請求ハ失當ナリト云フニ在ルコト原判決ニ徵シ明ナリ然レトモ右判決確定ノ結果何故ニ上告人ノ本件請求權カ喪失スルヤノ理由ヲ說示セサルハ理由不備ノ違法アルノミナラス確定判決ノ既判力ニ關スル法律解釋ヲ誤リタル違法アルモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】按スルニ原審ニ於ケル控訴人（上告人）ノ辯論ノ全趣旨ヲ本件訴狀記載ノ原因事實並第一審準備手續調書及同口頭辯論調書ノ各記載ニ對照スレハ本訴ニ於テ上告人ノ請求原因トスル事實ハ大正六年三月二十一日上告人ハ被上告人先代龜吉外一人ニ對スル借用金債務ノ爲メ上告人ノ所有ニ係ル宅地四筆合計千八十坪ヲ擔保ニ供スルコトトナリ其ノ際右借用金ハ他日双方協議ノ上右土地ヲ他ニ賣却シ其ノ賣得金ヲ以テ之ヲ辨濟スルカ然ラサレハ上告人ニ於テ資金ヲ調達スル迄辨濟ノ猶豫ヲ受クヘキ旨ノ特約ヲ爲シタル上該土地ノ所有名義ヲ右龜吉ニ移轉シタル處龜吉及其ノ家督相續人タル被上告人ハ其ノ後大正十年八月六日迄相次テ右土地ノ借地人ヨリ總額三千百九十三圓五十六錢ノ地代ヲ取立テ其ノ一部ヲ以テ右土地ノ公租公課ヲ支辨シ差引地代殘額二千二百七十三圓十錢トナリタリ然ルニ被上告人ハ右特約ニ反シ上告人ニ無斷ニテ右土地ヲ他ニ賣却シタルヲ以テ上告人ハ被上告人ニ對シ損害賠償請求ノ訴ヲ提起シタル處此ノ訴訟ニ於テ右貸金ノ利息ハ龜吉ニ於テ右土地ノ地代ヲ取立テ之ヲ其ノ辨濟ニ充當シ過不足ナキコトト爲ス旨ノ特約アリタリトノ上告人ノ主張ハ排斥セラレ利息ハ上告人請求ノ損害賠償額ヨリ控除セラレタルニ拘ラス地代ハ被上告人ヨリ上告人ニ返還スヘキモノトシテ計算外ニ置カレタル結果被上告人ハ前記地代殘金ヲ理由ナク保留スルコトトナルヲ以テ玆ニ其ノ返還ヲ求ムト云フニ在リテ其ノ趣旨ハ上告人カ前記地代殘金ヲ自己ノ所得トスヘキ法律上ノ理由ナキ旨ヲ主張シ其ノ引渡ヲ求ムルモノナルコト之ヲ窺知スルニ餘リアリ、尤モ上告人ハ上叙ノ趣旨ヲ陳述スルニ當リ右地代殘金ヲ被上告人ノ不當利得金ナリトシ其ノ返還ヲ求ムル旨陳述シタルコト記錄上明白ナレトモ此ノ陳述ハ上叙ノ事實ニ對スル上告人ノ法律上ノ見解ニ過キサルコト其ノ主張ノ全趣旨ニ照シ之ヲ諒スルニ難カラス然ラハ本訴請求ハ上告人ニ於テ被上告人カ何等法律上ノ原因ナクシテ右地代金ニ相當スル利益ヲ得タリトノ事實ヲ其ノ原因ト爲スモノニ非サルヲ以テ原判決理由中上告人ハ被上告人ニ對シ右地代金ノ返還請求權ヲ有スレトモ不當利得返還請求權ヲ有セサル旨判示シ上告人ノ本訴請求ヲ排斥シタルコトハ結局原審カ右不當利得ノ事實ヲ本訴請求ノ原因ナルカ如ク誤解シタルニ因ルモノニシテ審理不盡ノ不法アルモノト云ハサルヘカラス從テ此ノ點ニ關スル論旨ハ理由アリ原判決ハ破毀ヲ免レス、仍テ他ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年六月四日

大審院第四民事部裁判長判事 須賀喜三郎
判事 前田直之助　判事 矢部克己
判事 岡村玄治　判事 渡邊久

●相殺抗辯排斥ト擬律錯誤

昭和六年（オ）第二千六百四號

判決

德島縣勝浦郡小松島町大字小松島字松島百七十番地ノ一
上告人 小西豐次郎
右訴訟代理人辯護士 中內二郎
德島縣勝浦郡小松島町大字小松島字東出口
被上告人 湯淺林平

右當事者間ノ轉付金請求事件ニ付德島地方裁判所カ昭和六年六月二十三日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ德島地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告理由第五點ハ原判決ハ「相殺抗辯ヲ案スルニ控訴人主張ノ自働債權ハ昭和五年九月二十六日ヲ以テ控訴人カ前記會社ヨリ讓受ケタルコトハ其ノ自認スルトコロニシテ被控訴人カ本件債權差押轉付命令ヲ申請シ昭和三年十二月二十八日第三債務者ヨリ控訴人ニ同月二十九日債務者ニ右命令ノ送達アリタルコトハ旣ニ認定シタル如クナルヲ以テ控訴人主張ノ債權讓渡カ眞實ナリトスルモ其ノ日ハ右差押命令カ債務者及第三債務者ニ送達セラレタル後ニ屬スルコト勿論ナリ仍テ控訴人ハ其ノ主張ノ相殺ヲ以テ被控訴人ニ對抗シ得サルモノナルニヨリ右抗辯ハ理由ナシ」ト判示シタルハ何ノ意ナルヤ解スルニ苦シム所ナリ本自働債權ハ元來阿波公道無盡株式會社ノ被控訴人ニ對スル債權ニシテ判示ノ日ニ控訴人カ讓受ケタルモノナリ從テ本件ニ於ケル執行債權（被控訴人對右無盡會社債權）ニアラサルハ勿論差押債權（右無盡會社對控訴人債權）ニアラサルヲ以テ本件差押トハ全然何等ノ關係アラサルモノナリ然ルニ其ノ讓渡ノ日カ差押命令送達後ナルヲ以テ相殺ヲ以テ被控訴人ニ對抗シ得サル旨ノ判示ハ如何ナル理由ニ依ルモノナルヤ甚タ了解ニ苦シムモノナリ判示ハ(1)債權差押ノ場合ニ於テ債務者ハ差押債權者ニ對スル反對債權ヲ有スルモ之ヲ第三債務者ニ讓渡シ得サルモノナリト謂フ意ナリヤ將又(2)右ノ讓渡ハ許サルヘキモ讓受ケタル第三債務者ハ之ヲ以テ差押債權者タル被上告人關係ニ於テ讓受ヲ以テ對抗シ得スト謂フ意ナリヤ或ハ又(3)右(1)(2)ハ可ナルモ第三債務者タル上告人ハ讓受債權ヲ以テ之ヲ自働債權トシテ差押債權者タル被上告人ニ對シ相殺ヲ爲シ得スト謂フ意ナリヤ右判示ハ其ノ何レノ意ナリヤ不明ナルモ右ノ(1)ノ意ナリトセハ差押債權ト他ノ債權トヲ混同シタル謬見ナルコト明白ニシテ債權差押ニ因リ債務者ノ處分ヲ禁セラレタルハ單ニ其ノ第三債務者ニ對スル債權ニ止マリ其ノ他ノ債權ニ及ハサルコト勿論ナリ又判示カ右ノ意トセハ是亦誤解タルコト論議ヲ要セスシテ明白ナリ本自働債權ハ指名債權ナルヲ以テ被上告人ニ對抗シ得ルヤ否ヤノ問題ハ指名債權讓渡ニ必要ナル對抗要件ヲ具備セルヤ否ヤニノミ係リ讓受人ノ讓渡人ニ對スル別個ノ債務カ差押ヘラレアレヤ否ヤニ位リ讓受債權ノ對抗力カ左右サルヘキ謂レアルヘキニアラス然ラハ最後ニ右ノ內(3)即チ第三債務者タル上告人ノ差押債權者タル被上告人ニ對スル債權ハ相殺シ得スト謂フ解釋ナリトセハ开ハ謂フ迄モナキ所ナリ蓋被上告人（差押債權者）ノ無盡會社（債務者）ニ對スル債權（執行債權）ニ因リ債務者ノ上告人（第三債務者）ニ對スル債權カ差押ヘラレタル儘ノ狀態ニ於テハ債權債務ノ主體ニ關スル限リ未タ何等ノ變動ナキヲ以テ縱シ上告人カ被上告人ニ對スル債權ヲ有スルモノトスルモ未タ被上告人ニ對スル債務ヲ負擔シ居ラサルヲ以テ相殺ヲ爲スニ由ナク從テ相殺ヲ以テ對抗シ得ラレサルヤ論ナシ然レトモ斯カル狀態ハ本件ノ如ク差押ト轉付トカ同時ニ同一命令ヲ以テ爲サレタル場合ニハ起リ得サル現象ナリ本件ニ於テハ差押ト同時ニ轉付ノ效力發生シ債務者ノ第三債務者ニ對スル債權ハ差押ト同時ニ債權者タル被上告人ノ債權トナリ債務者ノ手ヲ離レタルモノナリ而シテ同時ニ差押ノ效力ハ消滅シテ上告人ノ被上告人ニ對シ轉付サレタル債務ノ辨濟ヲ爲シ得ルハ勿論之ニ對スル相殺適狀ノ自働債權アラハ相殺スルニ何等妨ケアルヘカラス要スルニ本件ニ於テハ差押ト同時ニ轉付アリタルモノナレハ所謂差押ノ儘ノ狀態即チ債務者ニ對シテハ處分ヲ禁止シ第三債務者ニ對シテハ支拂ヲ禁止セル狀態ノ持續ナカリシモノナリ從テ差押並轉付命令アリシ後ニ於テ上告人カ被上告人ニ對スル債權ノ讓渡ヲ受ケ之ヲ以テ被上告人ニ對スル自己ノ債務ト對等額ニ於テ相殺スルコトハ何等之ヲ妨クヘキ理由ナキモノト信ス原審カ之ニ對スル何等ノ理由ヲ示ストコロナクシテ漫然上告人ノ相殺抗辯ヲ排斥シタルハ理由不備若クハ審理不盡ノ違法アルモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】按スルニ被上告人ハ訴外阿波公道無盡株式會社ニ對スル債權ノ爲メ判示債務名義ニ基キ强制執行トシテ右會社カ上告人ニ對シテ有スル無盡掛返金債權ノ內金八百三十一圓四十六錢ノ部分ニ對シ差押命令及轉付命令ヲ管轄裁判所ニ申請シ右命令ハ昭和三年十二月二十八日第三債務者タル上告人ニ同月二十九日債務者タル右會社ニ夫々送達セラレ之ニ因リ右債權轉付ノ效力ヲ生シ被上告人ハ上告人ニ對シ之カ債權者トナリタル事實ハ原判決ノ認定シタル所ナリトス然ラハ上告人ニ於テ被上告人ニ對シ別途ニ金錢債權ヲ取得シタルニ於テハ右差押命令ハ送達ノ前後ヲ問ハス之ヲ以テ上告人ニ對スル被上告人ノ右債權ト對當額ニ於テ相殺ヲ爲スヲ得ヘキコト勿論ナリトス而シテ記錄ニ依レハ上告人ノ所論抗辯ハ昭和五年九月二十六日上告人ニ於テ前記會社ヨリ被上告人ニ對スル別途金錢債權ヲ讓受ケ被上告人ニ對シ債權ヲ有スルニ至リタルヲ以テ之ト上告人ニ對スル被上告人ノ前記債權ト對當額ニ於テ相殺スト云フニ在リテ上告人ハ前記債權差押命令ノ目的トナリタル債權ト全ク別個ノ債權ヲ右會社ヨリ讓受ケタル事實ヲ主張スルモノナレハ假ニ此ノ債權カ存在シ旣ニ辨濟期ニアリ且其ノ讓渡カ眞實ニシテ民法第四百六十七條所定ノ第三者ニ對抗スル要件ヲ具備スルニ於テハ上告人ノ相殺抗辯ハ必スシモ之ヲ排斥スヘキモノニ非サルコト上叙ノ說明ニ照シ明白ナリトス然ルニ原判決ハ論旨ニ摘錄ノ如ク說示シ上告人ハ右債權取得ノ時期カ前記差押命令ノ送達後ナルコトヲ理由トシテ右相殺抗辯ヲ排斥シタルコトハ相殺ニ關スル法則ノ適用ヲ誤リタル不法アルモノニシテ本論旨ハ理由アリ原判決ハ破毀ヲ免レス、仍テ他ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年六月四日

大審院第四民事部裁判長判事 須賀喜三郎
判事 前田直之助　判事 矢部克己
判事 岡村玄治　判事 渡邊久

●證據ニ基カサル事實認定ノ違法

昭和六年(オ)三千四百三十號

判決

東京市赤坂區青山南町五丁目四十八番地
上告人 安川隆治
右訴訟代理人辯護士 鵜山重美
東京市麹町區有樂町二丁目一番地
被上告人 ボルネオ殖産株式會社
右代表者取締役 谷口守雄
右訴訟代理人辯護士 竹內金太郎
同 大里榮太郎
同 竹內誠
同 堀川祐鳳

右當事者間ノ株式競賣不足額請求事件ニ付東京地方裁判所カ昭和六年十一月二日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ東京地方裁判所ニ差戻ス

【理由】 上告論旨第二點ハ原判決ハ其ノ事實摘示ニ於テ「當事者双方ノ事實上ノ主張ハ第一審判決事實摘示ト同一ナルヲ以テ玆ニ之ヲ引用ス」トアリ依テ第一審ニ於ケル判決事實摘示ヲ看ルニ上告代理人ハ株主タル事實及公告ノ事實ヲ認ムルモ催告及通知ノアリタル事實ハ否認シ其ノ餘ノ事實ハ不知ト述ヘ終始一貫シテ拂込催告ノアリタル事實ヲ否認セルモノナルコト明白疑ナシ然ルニ原審ニ於テハ此ノ點ニ關シ「控訴人ニ對シ第四回株金拂込ノ催告及失權豫告附再度ノ催告ヲ爲シタル事實ハ右甲號證ニヨリ眞正ニ成立シタリト認ムル甲第三號證ノ一及成立ニ爭ナキ同號證ノ二云々ニヨリ認メ得ル旨ヲ判示シテ株金拂込催告ノ有效ナルコトヲ認定セリ然レトモ甲第三號證ノ一ハ印刷シタル拂込催告書ノ印刷物ニシテ上告人宛ノモノニアラス上告人ニ於テ不知ヲ以テ爭ヒタル以上被上告人ニ於テ立證責任ヲ有スルモノトス然ルニ右甲號證ニヨリ眞正ニ成立シタリト認ムル云々ノ文句ヲ使用シ他ノ甲號證ニヨリテ甲第三號證カ眞正ニ成立シタルコトヲ認メタルモノナリヤ將又如何ナル甲號證ニヨリテ眞正ニ成立シタルモノナリト認メタルカ不明ナルノミナラス甲第三號證ノ二ハ郵便物受領證ナレトモ芝琴平町局ノ消印アリテ大正十一年九月十九日附ノ受領證ニシテ甲第三號證ノ一トハ何等ノ關係ナキ領收證ナリ郵便物ノ受領證ナルカ故ニ其ノ成立ヲ上告人ニ於テ認メタリトハ云ヘ甲第三號證ノ一及二ヲ對照スレハ一目シテ其ノ關係ナキコトヲ知ルヘシ然ルニ原審ハ拂込催告ノ事實ヲ認定スルニ當リ證據ニ基カスシテ斯ノ如キ虛無ノ證據ヲ採用シ上告人ニ敗訴ノ言渡ヲ爲シタルハ理由不備ノ違法アルモノナリト云フニ在リ

【判決理由】 依テ按スルニ原審ハ甲第三號證ノ一、二ニ依リテ被上告會社カ大正十二年六月二十八日上告人ニ對シ一株ニ付金五圓ノ株金拂込ヲ同年七月二十日迄ニ爲スヘキ旨ノ催告ヲ爲シタルモノト認定シタリト雖右甲第三號證ノ一ハ催告ノ日附ヲ證明スルモノニ非サルコト明ニシテ同號證ノ二ハ大正十一年九月十九日附芝琴平町局ノ郵便物受領書ナルコト記錄添附ノ同證ノ寫ニ依リ明ナルヲ以テ同證ニ依リテハ原審ノ認定セル如ク大正十二年六月二十八日催告ヲ爲シタル事實ハ之ヲ認定シ得ヘキモノニ非ス而シテ本件記錄上他ニ大正十二年六月二十八日附ノ郵便局ノ郵便物受領書カ原審ニ提出セラレタル事實ハ之ヲ認ムヘキモノナキニ因リ原審カ前示甲第三號證ノ一、二ニ依リテ大正十二年六月二十八日催告ヲ爲シタルモノト認定シタルハ證據ニ據ラスシテ事實ヲ認定シタル不法アルモノニシテ論旨ハ其ノ理由アルモノトス、叙上ノ理由ニ依リ原判決ハ破毀ヲ免レサルニ因リ爾餘ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年六月七日
大審院第五民事部裁判長判事 蓑潤清雄
判事 神谷健夫 判事 古川源太郎
判事 水口吉藏 判事 中島弘道

●抗辯ノ排斥ト理由不備ノ違法

昭和六年(オ)第三千四百九十號

判決

新潟縣西蒲原郡四ツ合村大字橫戶乙二千百番地
上告人 大谷惣一 外三名
右訴訟代理人辯護士 佐藤鐵治
同 幸田俊之助
新潟縣中蒲原郡白根町大字白根
被上告人 關根新一

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付新潟地方裁判所カ昭和六年十一月十二日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ新潟地方裁判所ニ差戻ス

【理由】 上告論旨ハ凡ソ債權ノ證書アル場合ニ於テ辨濟者カ全部ノ辨濟ヲ爲シタルトキハ其ノ證書ノ返還ヲ請求シ得ヘク從テ其ノ反面ニ於テ債權證書カ債務者ノ手裡ニ存スルトキハ特別ノ事情ナキ限リ債務者ハ其ノ債務ヲ完濟シ因リテ之カ返還ヲ受ケタルモノト認メサルヘカラス故ニ本件被上告人(被控訴人)ニ於テ其ノ成立ヲ爭ハサル乙第二號證金圓借用證書カ上告人(控訴人)ノ手裡ニ存シ且特別ノ事情ノ見ルヘキモノナキ本件ニ在リテハ本訴債權ハ其ノ辨濟ニ依リ當ニ消滅セルモノト謂ハサルヘカラス而シテ上告人ハ原審ニ於テ本訴債權ノ讓受人ナル訴外關根新五郎ニ對シ利息ヲ支拂ヒタル證據トシテ乙第一號證ノ一乃至四ノ受取證ヲ提出シタルトコロ被上告人ハ債權讓渡並ニ元本債權ノ辨濟事實トヲ否認シ右受取證ハ訴外關根新五郎カ被上告人ノ代理人トシテ上告人ニ交付シタルモノナル旨主張シタリ此ノ點ニ付原判決ハ其ノ理由ニ於テ「控訴代理人ハ本訴債權ハ大正十二年十一、二月頃被控訴人ヨリ其ノ實父新五郎ニ讓渡サレ被控訴人ヨリ控訴人等ニ其ノ旨ノ通知アリタルニ依リ控訴人等ハ昭和三年一月下旬頃新五郎ニ右元利金全部支拂ヒタリト抗辯スレトモ此ノ點ニ關スル控訴本人大谷惣一(第一、二審)保坂源一郎ノ各供述ハ措信シ難ク其ノ他右抗辯事實ヲ支持スルニ足ルノ證據無シ」ト說明シ何等代理ノ事實ニ觸ルルコトナク輙スク上告人ニ敗訴ヲ言渡シタリ然レトモ假ニ被上告人主張ノ如ク新五郎カ其ノ代理人トシテ乙第一號證ヲ差出シタルモノトセハ乙第二號證モ亦同人カ被上告人ニ代理シ本訴債權ニ對スル辨濟ヲ受領シタル爲之ヲ上告人ニ返還シタルモノト推斷セサルヘカラサルヤ當然ナルヲ以テ原審ニ於テ叙上ニ反スル事實ヲ認定セントセハ須ク本訴債權ハ辨濟ニ依リ消滅シタルニ非サルコト並乙第一號證ハ新五郎カ被上告人ヲ代理シテ差出シタルモノナリヤ否ヤ殊ニ如何ナル事情ニ依リ乙第二號證カ上告人ノ手裡ニ存スルニ至リタリヤ等ニ關スル事實ヲ確定シ之ヲ判決理由ニ揭ケサルヘカラス若シ爾ラストセハ上告人ハ何等ノ事由ナキニ拘ラス二重辨濟ノ甘受ヲ強要セラルルト一般ナラサルヘカラサルヘシ然リ而シテ原判決ハ單ニ「云々措信シ難ク其ノ他右抗辯ヲ支持スルニ足ル證據ナシ」ト說明セラレ寸鐵一切ヲ裁斷シ去ツテ毫モ餘蘊アルナシト雖斯カル簡單ナル說明ニ依リテハ該乙各號證ヲ以テ辨濟ノ事實ヲ立證セル上告人ノ容易ニ之ヲ首肯スル能ハサルトコロナリ要之本訴債權ノ存在セル事實等ヲ確定スルコトナク漫然上告人ニ其ノ支拂ヲ命シタル原判決ハ審理不盡並理由不備ノ違法アリ到底破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】 仍テ按スルニ上告人等ニ於テ本訴債權ハ大正十二年十一、二月頃被上告人ヨリ其ノ實父關根新五郎ニ讓渡セラレ被上告人ヨリ其ノ旨ノ通知アリタルヲ以テ上告人等ハ昭和三年一月下旬右新五郎ニ元利金全部支拂ヲ了シ既ニ消滅ニ歸シタリトノ抗辯ヲ立證スル爲ニ提出シタル成立ニ爭ナキ乙第一號證ノ一乃至四ニ依レハ上告人水野勝藏ハ大正十三年一月二十六日ヨリ昭和三年一月七日ニ至ル迄ノ間ニ於テ本訴債權ニ對スル大正十二年度乃至昭和二年度ノ利子ヲ右新五郎ニ支拂ヒタル事實ヲ認メ得ヘク特ニ本件債權證書ニシテ成立ニ爭ナキ乙第二號證カ現時上告人等ノ手裡ニ存スル事實ニ依リテ之ヲ觀レハ一應上告人等ノ抗辯事實ハ認メ得ラレサルニ非サルニ似タリ故ニ原審ニ於テ右上告人等ノ抗辯ヲ排斥セントスルニハ須ク前示乙號各證ニ付首肯スルニ足ルヘキ理由ヲ附シ採用スルニ足ラサル旨ヲ判示セサル可ラス然ルニ事玆ニ出テス漫然「此ノ點ニ關スル控訴(上告人)本人大谷惣一(第一、二審)保坂源一郎ノ各供述ハ措信シ難ク其ノ他右抗辯事實ヲ支持スルニ足ルノ證據無シ」ト判示シタルノミニテ輙ク上告人等ニ不利益ナル判決ヲ爲シタルハ理由不備ノ違法アルモノニシテ本論旨ハ其ノ理由アリ原判決ハ全部破毀ヲ免レサルモノトス、右ノ理由ナルニヨリ民事訴訟法第四百七條第一項ノ規定ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和七年六月七日
大審院第五民事部裁判長判事 蓑潤清雄
判事 神谷健夫 判事 古川源太郎
判事 水口吉藏 判事 中島弘道

●唯一ノ證據方法ヲ杜絕シタル違法

昭和六年(オ)第二千七十二號

判決

東京府豐多摩郡代々木富ケ谷千四百九十六番地
上告人 市原直彥
右訴訟代理人辯護士 松本正雄 外一名
東京市麻布區新堀町十一番地
被上告人 小齋商事合資會社
右代表者無限責任社員 齋藤子之松

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付東京地方裁判所カ昭和六年九月二十五日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ東京地方裁判所ニ差戻ス

【理由】 上告理由ハ本件債務ハ元來上告人ト訴外齋藤長藏ノ男長嗣ト學友タリシ關係ニテ齋藤長藏ヨリ好意上出世拂ノ特約ニテ借リタルモノナルノミナラス本件債權ハ之ヲ濫ニ他人ニ讓渡セラルヘキ性質ノモノニハアラサリシナリ然ルニ本件債權カ偶々金融ヲ業トスル被上告人ノ手ニ歸シタル爲本件訴訟ノ提起トナリタルモノナリ斯クノ如ク本件債權カ他人ニ讓渡セラルヘキ性質ノモノニ非サル點ニ關スル立證トシテ證人玉家義雄及上告人タル市原直彥ノ訊問ヲ求メタリ然ルニ原判決理由書ニ依レハ「本件債權ハ他人ニ讓渡セサル旨ノ特約貸借當事者間ニ於テ成立シ居タル旨抗辯スレトモ何等ノ立證ナキヲ以テ右抗辯ハ採用シ難シ」トアリテ恰モ原審ニ於テ上告人カ何等ノ證據方法ヲ提出セサリシカ如キ判斷ノ下ニ被上告人ノ本件債權ノ請求ヲ容認シタリ然レトモ右ハ唯一ノ證據方法ヲ杜絕シタルモノニシテ此ノ點ニ於テ原判決ハ違法アリ殊ニ原審ニ於テ一應ハ證人トシテ市原直彥ノ訊問ヲ爲スコトトナリ居リタルニ拘ラス同人カ病氣ノ爲ニ出廷シ得サリシニ之ヲ訊問セサリシハ明ニ審理不盡ニ非スンハ唯一ノ證據方法ヲ杜絕シタル違法アルモノト謂ハサルヘカラスト云フニ在リ

【判決理由】 按スルニ上告人ハ原審ニ於テ當事者間ニ本件債權ヲ他ニ讓渡セサル旨ノ特約存スルコトヲ主張シ該抗辯事實ヲ立證スル爲上告人ノ本人訊問ヲ申立タルコト及右申請ハ該抗辯事實ニ付唯一ノ證據方法ナルコトハ原審口頭辯論調書及右申請書添付ノ訊問事項ノ記載ニ徵シテ明ナリ然ルニ右調書及記錄中ノ診斷書欠席屆等ニ依リ明ナル如ク原審ハ一旦上告人ノ本人訊問ヲ許可シタルモ同人カ病氣ノ爲其ノ訊問期日ニ缺席スルヤ右本人訊問ハ之ヲ爲ササルコトトナシテ結審シ而モ判決ノ理由中ニハ上告人ノ前記ノ抗辯ヲ爲スモ何等ノ立證ナキヲ以テ右抗辯ハ採用シ難キ旨ヲ說示シ以テ主張ヲ排斥シタルハ違法ニシテ論旨理由アリ原判決ハ全部破毀ヲ免レサルモノトス仍テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和七年六月七日
大審院第二民事部裁判長判事 嘉山幹一
判事 霜山精一 判事 豊水道祐
判事 駒田重義 判事 犬丸巖

●共有山林ノ監守料債權ト共有者ノ負擔

數人ノ山林共有者カ共同シテ監守人トノ間ニ監守契約ヲ締結シタルトキハ反對ノ