

敬陳滇緬界務意見書

地770.35
923



敬陳滇緬界務意見書

雲南旅京同鄉會



竊查雲南張委員兼交涉員維翰先後擬陳滇緬界務意見書及續陳滇緬界務補充意見書其中不無遺漏及久妥處謹將敝會所見條陳如下祈賜採擇施行

一、查緬甸於清光緒十一年為英吞併光緒十二年六月多羅慶親王等與英國使臣歐格訥在北京商訂中英會議緬甸條款時曾紀澤使英英政府對曾使聲稱允以潞江下流東面南掌捍人諸土司聽中國收為屬地在八募又名八莫一名新街附近聽中國勘明一地立埠設關大金沙江上游稱邁立開江下游稱伊落瓦底江為中英兩國公用之江光緒十八年我駐

英公使薛福成奉命與英政府商訂中英續議滇緬界務商務條款時即力爭前允我於八募設關立埠大金沙江公用南掌捍人諸地歸屬中國三端總理衙門亦向英使歐格訥力申劃江為界之議幾經磋商英僅許將大金沙江公用一端叙入約章當時北段界務英雖未允以大金沙江為界我亦未曾放棄故於光緒二十年中英續議滇緬條約第四條規定云今議定北緯二十五度三十五分之北一段邊界俟將來查明該處情形稍詳兩國再定界線等語此為北段界務以大金沙江為界交涉之根據事實經過情形詳載光緒條約應請查明根據前議仍以大金沙江上游沿吾固有版圖為北段兩國界綫重勘標準此請採擇者一也

二、張交涉員維翰擬陳滇緬界務意見書中對於北段界務請求提議意

見第一及第三兩款云：「由政府查照五色綫圖既定外務部原定藍色恩梅開江之綫以為重勘標準。」北段界務截至五色綫圖內小江流入恩梅卡河之處止。此兩款敝會認為極不妥當，應請注意糾正。因五色綫圖之藍色綫係由尖高山起向西經石我（多數地圖稱石我河）獨木二河之間至恩梅開江沿江北上至小江與恩梅開江交流處止。果以此綫為重勘標準，則恩梅開江西面與邁立用江東西兩面流域數十萬方里之土地及沿小江上流直至小江源板廠山以北各寨彝夷之地不啻自行割讓與英。並前此雲南交涉署照會英領抗議撤退侵入該地軍隊之舉與滇緬界務研究会謝焜等今次重洋跋涉萬里來京請願之苦心暨歷年國人对江心坡之呼籲均毫無價值而為無意識之舉動矣。前清光緒三十年騰越道石鴻韶與英領烈敦會勘時石道因總署現管小江邊一語之誤由小江直勘至小江源深入內地遂使英人妄生覬覦想入非分欲以高黎貢山為界一語之誤所失如此其鉅。今茲交涉豈可再蹈前轍作繭自縛。敝會主張今後重勘應將五綫圖根本推翻另抄由尖高山起沿石我河（即石我河）西行至恩梅開江順下流西行至與邁立用江交會處向西沿我舊界至印度之阿薩密為重勘界綫標準。誠以此綫既可阻止英人北侵西康之野心又不失邁立用江東西兩岸及小江以北數十萬方里之地及江心坡人民傾心中國之誠。歷史事實均有確証。據理力爭堅持不懈終有博得勝利之一日。或曰薛使已有畫江為界之議於前。又有五綫圖節節退讓於後。今即以此為界恐不易辨。殊不知薛使所爭之大金沙江係指接近八募一段至五色綫圖或為英人指界或為我不明歷

以上四端僅就敝會所見縷晰陳之伏請

採擇分別施行尤有進者前清吾國與緬甸北段交界係由八募西大金沙江與龍川江交會處向西北行與印度接界密支那孟供孟養以北之地均屬我國領土應請力爭且在前清腐化政府官僚外交時代朝野內外猶知力申畫江為界之議而力爭之未決寧為懸案而置之使有今日吾人復得努力之機會際茲革命政府國民革命外交時代昔日已訂定之平等條約猶得一舉而取消之改善之江心坡及邁立開江西面既係吾國領土

中央苟不根據事實力爭而任意放棄則該地不失之於腐化官僚外交之手而失之於今日全國民眾恐不能為政府諒也 敝會同人生長南滇見聞較詳因懷尤切用特直陳不識有當於萬一否

中華民國十八年五月十四日

