

順正程
論

牙四十九

四百一
堅九

50734



阿毗達磨順正理論卷第四十九

尊者眾賢造

三藏法師

玄奘奉

詔譯

辨隨眠品第五之五

為顯上義復應思擇九十八隨眠中幾由所緣故隨增幾由相應故隨增頌曰

未斷徧隨眠 於自地一切 非徧於自部

所緣故隨增 非無漏上緣 無攝有違故

隨於相應法 相應故隨增

論曰徧行隨眠差別有二謂於自界地他界

地徧行不徧隨眠差別亦二謂有漏無漏緣

且徧行中自界地者普於五部自界地法所

緣隨增不徧行中有漏緣者唯於自部自界



堅

地法所緣隨增不徧行中無漏緣者及徧行
中他界緣者於所緣境無隨增義所以者何
彼所緣境非所攝受及相違故謂若有法爲
此地中身見及愛攝爲已有可有爲此身見
愛地中所有隨眠所緣隨增理言隨增者謂
諸隨眠於此法中隨住增長即是隨縛增昏
滯義如衣有潤塵隨住中如有潤田種子增長
非諸無漏及上地法爲諸下身見愛攝爲已
有故緣彼下惑非所緣隨增以不隨縛增昏
滯故若下地生求上地等是善法欲非謂染
污爲求離染此欲生故聖道涅槃及上地法
與能緣彼下惑相違故彼二亦無所緣隨增

理如於炭石足不隨住如火焰中蛾不增長
此隨眠起親由所依然正起時兼託彼境如
是已辨所緣隨增隨何隨眠於相應法由相
應故於彼隨增所說隨增謂至未斷故初須
首標未斷言由此應知諸緣無漏他界地煩
惱唯相應隨增諸緣有漏自界地徧具有所
緣相應隨增如何隨眠於相應法及所緣境
有隨增義先軌範師作如是說如城邑側有
雜穢聚糞水土等所共合成於此聚中由糞過
失令水土等亦成不淨由水等力令糞轉增
更乎相依皆甚可惡如是煩惱相應聚中由
煩惱力染心心所煩惱由彼勢力轉增更乎

相依皆成穢汚此聚相續穢汚漸增亦令隨
行生等成染如猪犬等居雜穢聚生極耽樂
眠戲其中糞穢所塗轉增不淨復由猪等穢
聚漸增如是所緣自地有漏由煩惱力有漏
義成彼復有能順煩惱力令其三品相次漸
增如滑淨人誤墮穢聚雖觸糞穢而非所增
人亦無能增彼穢聚如是無漏異界地法雖
有亦被煩惱所緣而彼相望于無增義此緣
無漏異地隨眠但由相應有隨眠理有餘於
此復作是說如酒雜毒酷烈轉增毒勢亦增
功能等故如是有漏與諸煩惱相助俱增功
能等故如以良藥置諸毒中令毒功能有損

無益如是無漏雖被惑緣今惑功能有損無益故緣無漏有邪見生而彼無能斷善根力亦有至教顯諸隨眠有無漏緣無隨增理如契經說苾芻當知疑食者何所謂三世於過去世有惑有疑現在未來說亦如是無為雖是煩惱所緣非所隨增故此不說既不說此無漏有為准此亦應非疑所食如經摠說諸行無常理實於中唯說有漏法以於後說彼寂為樂故本論亦言無漏緣煩惱隨增唯有相應非所緣去來隨眠有隨增不應言定有能發得故若異此者諸異生類無染心位應離隨眠然世尊言幼稚童子嬰孩眠病雖無

染欲而有欲貪隨眠隨增故說隨增乃至未
斷若彼已斷則無所緣相應隨增隨眠寧有
彼猶不失隨眠相故謂由對治壞其勢力故
不隨增然彼隨眠體相不失故言猶有或據
曾當有此用故今雖無用亦号隨眠如失國
王猶存王号工匠停作其名尚存上座此中
作如是說隨眠無有相應所緣二隨增義但
有自性於相續中隨縛不捨為有自體隨縛
相續為有有性無自體耶彼自荅言唯有有
性諸纏可有相應所緣若尔亦應執有我性
及瓶等性異蘊色等如是僻執宜自隱覆九
十八隨眠中幾不善幾無記頌曰

上二界隨眠 及欲身邊見 彼俱癡無記
此餘皆不善

論曰色無色界一切隨眠四支五支定所伏
故無有勢力招異熟果故彼皆是無記性攝
若謂彼能招異熟果應上二界有非愛受染
招愛受理不成故然無聖道成無記失唯有
漏法有異熟故此種類中無異熟者方可說
為無記性故豈不經言諸聖弟子若有能入
第四靜慮能捨不善修習善法此亦何失如
契經言諸聖弟子已證不動心善解脫具未
尼寶能捨不善修習善法非諸阿羅漢有不
善可捨又已永斷諸不善者亦許勤修四正

斷故當知皆約狀壞對治遠分對治說無有
失去何知然以契經說離諸欲惡不善法故
上座釋言約定位說彼釋非理欲界亦應如
彼說故欲界亦有善三摩地應言離欲惡不
善法無差別故又諸異生入初靜慮亦說離
欲惡不善法非汝所宗諸異生類有漏相續
離諸煩惱彼許有學法尚有隨眠故契經既
說入初靜慮離諸欲惡不善法言故上二界
定無不善若異此者異生現入初靜慮時應
如欲界非離自地惡不善法又生此界上界
煩惱亦容現行應定位中亦有不離惡不善
法惑所發業能招後有故知生此容起彼惑

既曾無說彼不離言由此定知彼釋非理又
言上界煩惱亦應感非愛果如欲界惑謂如
欲界不善煩惱雖助施等感人天生然彼非
無所招異熟色無色界煩惱亦然煩惱功能
有差別故非唯能感苦受異熟理亦不然欲
界中有諸惡趣故諸處皆同一隨眠故他化
自在煩惱亦能招惡趣果非色無色有別處
所可受煩惱非愛異熟故彼應執惡異熟因
有無果者或彼應執上界有受非愛果處又
於欲界人天趣中有受不善圓滿果義非色
無色可與此同又如汝宗一切煩惱雖同不
善功能別故有感苦受有無感能如是亦應

許諸煩惱雖同於境亂倒而緣而彼功能有
差別故有是無記有是不善又彼煩惱若不
善性既不許招苦受異熟許彼能感樂受果
耶不尔若然應成無記諸有漏業若不能招
愛非愛果一切皆許是無記性寧獨言非又
言無知性非善巧一切煩惱彼攝受故由此
皆應是不善者亦不應理雖彼皆同非善巧
性無知攝受而許其中有差別故如汝雖許
不善性同而望苦受因非因異又彼學法應
成不善謂彼自許諸有學法望不善巧所攝
隨眠亦得名爲有隨眠故又彼不應說諸煩
惱皆非善巧無知攝受攝受自體理不成故

理無二思同時起故若謂引生名爲攝受則諸善行應成不善無明爲緣引彼生故由此不可以彼爲因證色無色纏煩惱是不善身邊二見及相應癡欲界繫者亦無記性顛倒轉故寧非不善且有身見順善行故違斷善故定非不善若謂亦能順不善故應成不善以身見後一切煩惱容現行故由此但是有覆無記非我說彼順善行故即成善性如何難言順不善故成不善性如有漏善雖順兩邊不失善性此亦應尔若謂貪求天上快樂順福行故應無記者此例不然即我見力於天快樂起希求故謂爲我當受天快樂即此

爲門能造福行然貪於彼斷善根時說爲強
因故是不善或由我見天愛方行謂由見我
當受天樂方於彼樂起貪求故我慢亦隨身
見後起今心高舉故不順修善業又違親近
善友等故謂由我慢心自舉恃近善友等皆
難得成邊執見中執斷邊者計生斷故不違
涅槃順厭離門故非不善如世尊說若起此
見我於一切皆不忍受當知此見不順貪欲
隨順無貪乃至廣說又世尊說於諸外道諸
見趣中此見最勝謂我不有我所亦不有我
當不有我所當不有又此不畏大怖處故如
契經說愚夫異生無正聞者有能不畏大可

怖處謂我不有我所亦不有我當不有我所
當不有而不驚怖上座於此作如是言何有
如斯下劣邊見能順解脫以諸有情一切妄
見皆入此攝然我不知有何意趣執此邊見
能順解脫此見下劣誠如所言非方便門執
生斷故然此行相世尊有時爲諸苾芻無問
自說或有一類作是思惟謂我不有我所亦
不有我當不有我所當不有如是勝解時便
斷下分結故知此見能順解脫由是應知非
又善性又於如是邊執見中無非方便中執
爲方便見無於下劣執爲勝見無於實有撥
爲無見無非我常執我常見如何乃說以諸

有情一切妄見皆入此攝執常邊見順我見
生是無記理如我見說然彼未得證真理智
又未承奉達真理師恒起我能爲梯墜慢自
作是說然我不知有何意趣執此邊見能順
解脫實如所言有餘復言身邊二見生死本
故應是不善彼說不然因有三故一者起因
二者生因三異熟因由起因故不越界地由
生因故今得受生由異熟因故生已受異熟
身邊二見是起生因非異熟因名生死本故
本論說身見能令三有相續乃至廣說然經
主言俱生身見是無記性如禽獸等身見現
行若分別生見不善性此不應理不能分別

而言見攝見道所斷理不成故此不應言是
修所斷與無我解正相違故應知但是修道
所斷不染無記邪智所攝若不許然有太過
失謂禽獸等前際等中不能分別亦應得有
疑等現行如有身見色無色界亦有分別煩
惱現行應是不善彼有不善如前已遮故欲
界中身邊二見唯是有覆無記性攝餘欲界
繫一切隨眠與上相違皆不善性此謂欲界
顯欲界中上所說餘皆是不善頌無煩說此
餘皆不善故於上所說不善惑中有幾能為
不善根體頌曰
不善根欲界 貪瞋不善癡

論曰唯欲界繫一切貪瞋及不善癡不善根攝如其次第世尊說爲貪瞋癡三不善根體唯不善煩惱爲不善法根名不善根宗義如是豈不一切已生惡法皆爲後因非唯三種無越三理以不善根翻對善根而建立故何緣不建立不慢等善根佛於法中知而建立有餘師說五識身中無惡慢等可翻對故又具五義位不善根謂通五部徧依六識是隨眠性發惡身語斷善根時爲強加行慢等不亦非不善根義准已成故頌不說如不善惑有不善根無記惑中有是根不亦有何謂頌曰無記根有三 無記愛癡慧 非餘二高故

外方立四種 中愛見慢癡 三定皆癡故
論曰迦濕彌羅國諸毗婆沙師說無記根亦
有三種謂諸無記愛癡慧三一切應知無記
根攝慧根通攝有覆無覆根是因義無覆無
記慧亦能爲因故無記根攝此三有力生諸
無記何緣疑慢非無記根疑三趣轉慢高轉
故謂疑猶豫二趣動轉故不立根根堅住故
慢高舉相向上而轉故不立根根趣下故世
間共見根相如是隱於土下故名爲根是體
下垂上生苗義此三如彼故亦名根餘非隨
眠或無勝用故不立彼爲無記根外方諸師
立此有四謂諸無記愛見慢癡無記名中遮

善惡故何緣此四立無記根以諸愚夫修上
定者不過依託愛見慢三此三皆依無明力
轉故立此四為無記根彼作是言無覆無記
慧力劣故非無記根根義必依堅牢立故由
慢力故諸瑜伽師退失百千殊勝功德故慢
力勝立無記根此四能生無記染法上座於
此作如是言無無記根無聖教故善惡猛利
起必由根無記羸劣不由功用任運而起何
藉根為無聖教言且為非理無記煩惱有極
成故謂何緣故少分染起藉同類根少分不
亦無記染法有同類根是染法故如不善法
又何定執此無聖教非彼上座耳所未聞便

可撥言此非聖教無量聖教皆已滅沒上座
不聞豈非聖教然於古昔諸大論師皆共詳
論無記根義故知必有聖教明文標以揔名
無別名數由斯諍論或四或三又聖教中處
處說有記無記法又處處說記無記法從根
而生有處亦依有記根上方便建立無記根
名故不應言此無聖教又羸劣法轉應計爲
由根力生非猛利者是故非彼所立理趣能
遮我等立無記根諸契經中說有十四說無
記事彼爲同此非善不善名無記耶不尔云
何應捨置故謂問記論揔有四種其四者何
頌曰

應一向分別 反詰捨置記 如死生殊勝

我蘊一異等

論曰等言為攝有約異門且門四者一應一向記二應分別記三應反詰記四應捨置記此四如次如有問者問有生勝我一異等記有四者謂答四問若作是問一切生者皆當死耶應一向記一切生者皆定當死若作是問一切死者皆當生耶應分別記有煩惱者死已當生無煩惱者死已不生若作是問人為勝劣應反詰記為何所方為方諸天為方惡趣若言方天應記人劣若言方惡應記人勝若作是問蘊與有情為一為異應捨置記

有情無實故一異性不成如馬角等利鈍等
性有作是說彼第二問不應分別應一向記
謂問死者皆當生耶此應一向記言不介設彼
復問誰當生耶應一向記有煩惱者或彼復
問誰不當生應一向記無煩惱者彼第三問
不應反詰應一向記謂問人趣為勝劣耶應
一向記亦勝亦劣所待異故如有問識為果
因耶應一向記亦果亦因所待異故彼第四
問既全不記蘊與有情若異若一不應名記
豈不如彼生聞梵志問世尊言喬答摩氏我
有親愛先已命終今欲為其施所信食彼為
得此所施食耶世尊告言此非一向若汝親

愛生於如是餓鬼族中有得此食既許彼是
應分別記此中亦問一切死者皆當生耶於
此亦應不一向記應為分別有煩惱者生非
無煩惱者如何此非應分別記一向為問非
一向答此與經說文義既同俱應名為應一
向記或應俱名應分別記理所逼故必應許
同於人趣中差別問故應差別記謂有問言
人趣為勝此應反詰汝何所方問劣亦應如
是反詰若雙問者應一向記亦勝亦劣非於
此中勝劣雙問但隨問一記一為聲意顯別
問為勝為劣故此問成應反詰記應捨置中
難定非有問記四種經所記故不介問記應

但說三若余何緣經列四處前三有記第四
無耶不記問者意所問故若余何故亦立記
名以說此中如所應故謂此亦說應捨置言
應置問中應言應置若作餘語記便不成此
中如何說有四問誰言於此問有四耶以問
唯一相無別故但約四說顯問有殊是故說
為四應記問何謂問相有作是說依二無遮
是謂問相此非問相是扇帙略所造論中所
說疑相實問相者謂有相違或無相違為欲
了達所未了義有所陳請設無陳請但依二
義隨觀遮一有所躊躇未能決了是名疑相
以實問相蘊在心中對法諸師安立問記一

向記者若有問言行無常耶應一向記分別
記者若有直心請言願尊為我說法應為分
別法有衆多謂去來今欲說何者若言為我
說過去法應復分別過去法中亦有衆多色
乃至識若請說色應分別言色中有三善惡
無記若請說善應分別言善中有七謂離殺
生廣說乃至離雜穢語若彼復請說離殺生
應分別言此有三種謂無貪瞋癡三善根所
發若彼請說無貪發者應分別言此復有二
謂表無表欲說何者如是分別至究竟時便
令問者了所問義故此分別記相即成由此
已遮有作是難於分別後既更無容有餘記

言不應成記以即分別說爲記故謂分別時
問者自了所欲問義分別終時已能影顯所
記義故由是分別記相得成未分別時彼未
能解分別已解故名爲記此於能記立以記
名然於此中置訖埤者唯爲顯後不離前義
如世間說度山至河非此爲明山前河後但
欲令解非離度山有至河義置訖埤緣如是
此中要有分別方成記義非離分別故唯爲
顯後不離前非爲顯成前後別義反詰記者
若有諂心請言願尊爲我說法應反詰彼法
有衆多欲說何者不應分別過去未來現在
等異所以然者說者知其心懷諂曲來非故

問不應為彼分別諸法但應反詰令默然在
或令自記無便求非反詰終時已能影顯所
記義故由是亦應許此反詰即名為記由反
詰言記被問故有作是難此記亦不成詰後
無容有餘記言故問俱不與問相相應請言
願尊為我說法此不成問但應名請此中前
難應准前遮然此與前有差別者謂若反以
令彼自然有正解生方得名記如契經說我
還問汝如汝所忍應如實答又如經說汝意
云何色為無常為是常等非佛於此自為分
別但由反詰令彼自解豈不此中名佛為記
若能記者默無所言令他解生名最勝記又

此中說反詰記者有以反詰為記方便如是
應知依二義釋反詰記名一由反詰即名為
記二由反詰為方便已方記彼問問與問相
不相應者此亦非理依二無遮得問相名非
我許故汝雖許尔然自違宗叙彼宗中當顯
違理有雖不以二道為依而但希望知諸道相
作如是問為我說道此豈不是問於道相此依
何二言無所遮故汝所言唯能顯已憎他善
說愛自妄計豈由此故能破我宗又彼云何
安立問記彼亦少分採取正宗兼率已情作
如是說若問諸行常無常耶應一向記言皆
是無常性問有兩向謂常無常然於記中唯

有一向如是一切皆應准知如是名為應一
向記應分別記者如生聞梵志問世尊言喬
荅摩氏我有親愛先已命終今欲為其施所
信食彼為得此所施食耶世尊告言此非一
向趣有五種謂那落迦傍生餓鬼天人別故
若汝親愛生地獄中亦時唯應食地獄食汝
所施食彼不能受廣說乃至若生人中亦時
唯應食人中食汝所施食亦不能受然有處
所名餓鬼族若汝親愛生彼族中則能受汝
所施飲食若據我宗如是所問應分別記理
實無違然據汝宗如是所問應一向記不應
分別進退推徵如前已辯應反詰記者彼謂

若問我常無常耶應反詰言依何我問若依
色我乃至識我應答無常若有問我有耶無
耶應反詰言依何我問若言依彼十二處中
隨一我問應答言有若依餘問應答言無今
謂此中反詰非理且初問我常無常耶應一
向答是無常性以唯於蘊執有我故諸蘊唯
是無常性故以契經說苾芻當知世間沙門
婆羅門等諸有執我等隨觀見一切唯於五
取蘊起無容更有第二記故應一向記不應
反詰設彼答言不依色我乃至識我當如何
記離蘊必無起我見者所問非理當如何記
以不應記非常無常亦不可言我是常性必

無如是種類蘊故離蘊必無起我見故由此
定是應一向記第二問我有耶無耶亦不應
反詰汝依何我問以諸我見必定唯於十二
處中隨一處起離此無容有我見故唯應一
向荅言是有然於此中容可反詰汝向所問
我有無者為問常我為無常耶若問無常應
記言有彼於取蘊說我聲故若問常我應記
言無諸取蘊中皆無常故如是理趣聖教所
顯故拊掌喻契經中說苾芻尋伺我我是何
佛知其心廣為標釋十八界已告言苾芻汝
等若謂此法是我當言此我無常無恒廣說
乃至苾芻汝等意謂此眼為常無常白言大

德是無常性既是無常為苦非苦白言大德
亦是苦性既無常苦即變易法為有多聞諸
聖弟子於此執有我我所耶苾芻白言不介
大德此中意說若執無常法為無常我應言
我是有若執眼等諸無常法以為常我應言
我無又離如斯眼等法外無別少分常住之
法可計為我故常我無由此餘經亦作是說
所有諸行皆空無常無恒無住無不變易亦
復空無我我所性又前說我無常無恒不可
保信有變易法餘處復說苾芻汝今亦生亦
老乃至廣說此等意顯常住我空無常不空
故作是說如上所引經說世尊反詰苾芻汝

等意謂此眼等界為常無常以此為問於後
方記無常常我是有是無又閻莫迦西膩迦
等契經亦說反詰苾芻諸蘊常無常記我為
無有以此准彼理亦應然謂於此中有作是
問我體為有為是無耶應反詰言所問我者
為問常我為無常耶若問無常應記言有若
問常我應記言無故彼所言皆不應理應捨
置者彼謂苾芻問世尊言大德應說過去諸
劫其數有幾佛告苾芻過去諸劫數有尔所
不易可說此中苾芻不知劫數故以問佛出
尊荅彼過去劫數不可了知如應捨置而為
記別是故說此名應捨置此中何有依二無

遮而汝於斯許有問相世尊未說有何未遮
可說為問世尊說已有何所遮可說為記茲
芻先問由揔不知世尊說已仍未了達於此
有何問記二相而汝亦許成問記耶及契經
言有四問記然彼自說即由此因列四名中
前三有記唯於第四不說記聲若余何緣先
作是解如應捨置而為記別豈不前後自牙
相違若隨應置而為記者應許第四亦有記
聲若謂此中無記相故於列名處不說記聲
如何復言隨應捨置而為記別故自相違又
於他宗不應設難既全不記蘊與有情若異
若一不應名記是故彼宗極為惡立諸問記

相前釋可依

說一切有部順正理論卷第四十九

堅

軌範

上俱水反
下音化

酷烈

上苦反

籍

才反

夜帙

略

上反

躊躇

上直流反
下音除

訖垂

下丁反



