



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
«19» февраля 2001 г.

№ КА-А40/389-01

Федеральный арбитражный суд Московского округа  
в составе:  
председательствующего-судьи Нагорной Э.Н.  
судей Алексеева С.В., Черпухиной В.А.  
при участии в заседании: от истца - РО «Саентологическая церковь Мо-  
сквы»: Забралова Е.Ю., Крылова Г.А. - ордера в деле, Усманбаева Е.Х.  
- дов. в деле; от ответчика - ИМНС России № 29: Балабин В.И. - дов. от  
31.10.2000 № 09-14/18489; от 3-го лица - УФСНП РФ по г. Москве:  
Найденышев К.А. - дов. от 03.06.2000 № 47/494  
рассмотрев кассационную жалобу ИМНС России № 29  
на решение (определение) от 09.11.2000  
по делу № А40-48740/99-80-835  
Арбитражного суда г. Москвы  
судьи: Юршева Г.Ю., Петров И.О., Шумилина Н.Б.

### УСТАНОВИЛ:

Религиозное объединение «Саентологическая церковь г. Москвы»  
обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к инспекции  
МНС России №29 по Западному административному округу города  
Москвы о признании недействительным акта №05-06-1783/1076 ДСП от  
29.07.99 выездной налоговой проверки за 1998 год и вынесенного на  
его основании постановления инспекции от 06.09.99 №05-06-1883/1269  
ДСП о взыскании сумм налога на добавленную стоимость, налога на  
пользователей автодорог, налога на содержание жилищного фонда и  
объектов социально-культурной сферы, пени за несвоевременную упла-  
ту налогов, а также штрафов на основании п.1 ст.122 Налогового ко-  
декса Российской Федерации.

Решением от 09.11.2000 Арбитражный суд города Москвы в части  
иска о признании недействительным акта выездной налоговой провер-  
ки производство по делу прекратил в соответствии с п.1 ст.85 Арбит-  
ражного процессуального кодекса Российской Федерации. В остальной  
части исковые требования удовлетворил по мотиву наличия у истца  
права на льготное налогообложение.

389

*Русский*

С ПОДЛИННЫМ  
ВЕРНО

МВ603а3



В апелляционной инстанции решение суда не проверялось.

Законность и обоснованность решения суда проверяется в порядке ст.171 АПК РФ в связи с кассационной жалобой инспекции МНС России №29, в которой ответчик ссылается на занятие истцом предпринимательской деятельностью, с доходов от которой он должен уплачивать налоги.

Согласно подпункту «н» п.1 ст.5 Закона Российской Федерации «О налоге на добавленную стоимость» от налога на добавленную стоимость освобождаются услуги религиозных объединений.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, истец зарегистрирован Управлением юстиции г. Москвы как религиозное объединение «Саентологическая церковь Москвы».

В связи с этим в силу указания Закона он имеет право на льготное налогообложение по налогу на добавленную стоимость.

Утверждение ответчика о том, что названная льгота распространяется лишь на похоронные услуги религиозных объединений, не соответствует тексту закона.

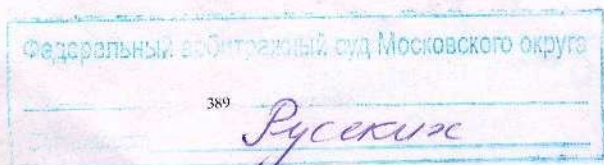
Ответчик ссылается на то, что в деле имеются заключения экспертизы по материалам уголовного дела о том, что деятельность истца содержит признаки образовательной деятельности и деятельности по медицинскому обслуживанию.

Однако регистрация истца как религиозного объединения по этим основаниям не признана недействительной, поэтому суд кассационной инстанции не может принять во внимание соответствующую ссылку ответчика.

Ответчик ссылается на то, что по Закону Российской Федерации «О налоге на прибыль предприятий и организаций» доходы от предпринимательской деятельности облагаются налогом на прибыль независимо от того, зарегистрирована ли организация в качестве предприятия, осуществляющего коммерческую деятельность.

Между тем, предметом спора по настоящему делу является налог на добавленную стоимость, а не налог на прибыль, который имеет свои особенности исчисления налогооблагаемой базы.

Что касается налогов на пользователей автодорог, на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы, то в деле





имеется акт взаимной сверки расчетов от 09.11.99( лд 8 т.3), подтверждающий переплату указанных налогов за проверяемый период.

При этом ответчиком в суд кассационной инстанции не представлено документов, опровергающих выводы, содержащиеся в указанном акте.

При таких обстоятельствах не имеется оснований к отмене судебного акта.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст.171,173-175,177 АПК РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение от 09.11.2000 по делу № А40-48740/99-80-835 Арбитражного суда г. Москвы оставить без изменения, а кассационную жалобу инспекции МНС России № 29 по Западному административному округу г. Москвы - без удовлетворения.

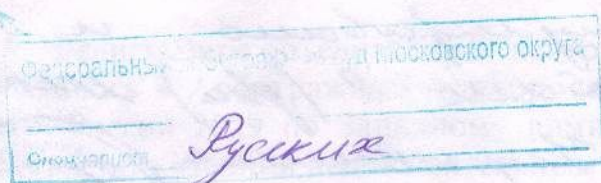
Председательствующий

Э.Н. Нагорная

Судьи:

С.В. Алексеев

В.А. Черпухина



Согласно подлиннику от 01.03.2001 г. Заказа № 10/03/01  
на изготовление 2 (два) метра  
Кан. Чиривлешие  
демонроулодыва

Как установлено и признано арбитражным судом,  
истец просит взыскать с ответчика  
стоимость заказа, а также расходы по  
искусствоведческой экспертизе, проведенной  
на основании постановления арбитражного суда.



Кану мрвоамо и  
амлагамо 2 (два) метра.  
Кан. Чиривлешие  
демонроулодыва



Иск о взыскании стоимости заказа, а также  
расходов по искусствоведческой экспертизе,  
проведенной на основании постановления  
арбитражного суда, удовлетворить в полном  
объеме. Иск удовлетворить в пользу истца.