

34900

中央政治學校研究部叢書之一

比較公民訓練

廖文奎 著

法



大承出版發行

上海图书馆藏书



A541 212 0005 5803B

3236
590

~~20319~~
00948

Shanghai

比較公民訓練目錄

著者自序

第一編 導論

第一章 實驗政治學之辨證

第二章 政治教育之界說

第三章 公民訓練之旨趣

第二編 公民團結之因素

第四章 經濟的結合——職緣與政緣社會之關係

第五章 種族的結合——血緣與政緣社會之關係

第六章 地理的結合——地緣與政緣社會之關係

第七章 宗教的結合——教緣與政緣社會之關係

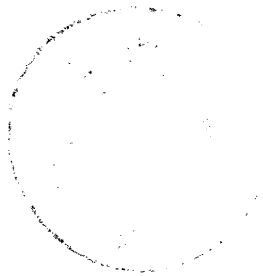
第八章 宗教的結合(續)——政教之結離

比較公民訓練 目錄

一

一
九
一七
三二
三八
四六
五三
六二

1532940



第九章 學術的結合——學緣與政緣社會之關係……………七〇

第三編 公民訓練之方法

第十章 學校……………八一

第十一章 政府機關……………八九

第十二章 政黨……………九四

第十三章 愛國協會……………一〇一

第十四章 世傳與因襲……………一一〇

第十五章 符號與表記……………一二一

第十六章 言語・文字・文學……………一二七

第十七章 出版・播音・電影・戲劇……………一三三

第十八章 鄉誼……………一四一

第四編 各國公民訓練之體制

第十九章 英國……………一五二

第二十章 法國……………一五八

第二十一章	美國	一六六
第二十二章	瑞士	一七五
第二十三章	奧匈	一八四
第二十四章	蘇俄	一九〇
第二十五章	意大利	一九七
第二十六章	德國	二〇七
第五編	結論	
(一)	現代政治結合之重心	二一九
(二)	各國公民訓練法之鳥瞰	二二一
(三)	改進公民訓練之樞紐	二二八

比較公民訓練目錄

著者自序

治國以教民爲本，中外古今之達道也。孟子曰：「仁言，不如仁聲之入人深也；善政，不如善教之得民心也」。夫當局之訓練幼小之兒童，失教之成年，以及尙未同化之外族也，無非予以政緣社會成員之志趣，以期新國民明大義，持公道，克己合羣而歸於團結者也。易言之，政緣社會之羣化個人爲其健全之分子，是爲公民訓練。故化私爲公，化己爲國，卽善教之謂也。

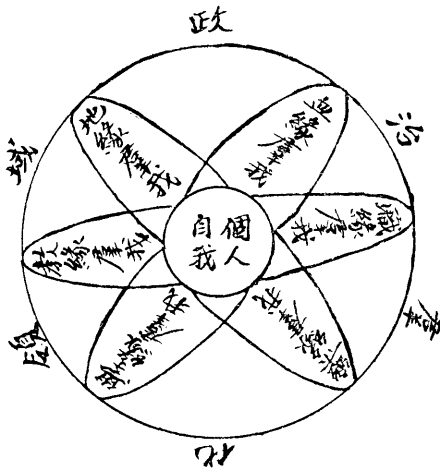
人生一世，惟生惟能。蓋人生最高目的爲持生，個人一生，其潛心悉力，不爲保存自己，則爲延續種族故也。然而個人不能離社會而獨存，乃不得不相須而共存，凡個人聚集而羣化以共苦樂者，蓋以其有客觀的必然性者在焉。

夫個人與外界發生齟齬而與爭生存也，必有彼我之分，外界屬彼，與外界爭者爲我。設有非我之別人同欲與外界爭者，則其志向與我之志向不分而不相違。例如樵夫遇虎，而同欲與虎鬥爭，其志向是也。然而僅志向相同，持生不可得也。蓋樵夫雖志向相同，苟立場不善調適，執棍開槍擊虎不中，則有被傷或互傷之虞矣。於是，樵夫同欲持生，乃不得不調適其立場，以完成合作之功。雖然，樵夫志向相同立場相調，以拒虎矣，假如步驟不齊不和，或前或後，或高或低，而欠聯絡，則不特其合作

徒勞無功，各個之生命亦危矣。故其開始互助也，步驟必相聯絡。處此情境，二人不合作而分爭，則不但不能禦外，且以促成自滅。既知內鬩不如團結，二人本有我與非我之見，今則我與非我之間現出共同之我之觀念，凡此「羣我觀念」者，厥為個人羣生之基礎，並為個人共生之動機，所謂「羣化個人」者，乃授各個人以共同之志向，以相調之立場，且以相聯之步驟也。訓練公民常不外乎此。

凡人羣之具有共同目的而為聚棲之結合，謂之「社會」，其羣化之對象，即各個成員。獨政治的羣化，其對象除各個人而外，尚有各種社會。原始人類之結合，只限於家族與部落，嗣以其規模之逐漸擴大，乃膨脹為民族與國民。若是以親戚關係為「羣我觀念」之起原而結合者，曰「血緣社會」。人類更為求生，四散異地，小羣聚棲，間雜以山、河、海、峽、森林、沙漠等，因此老死不相往來。若是以隣居關係為「羣我觀念」而結合者，曰「地緣社會」。夫血緣與地緣社會者，固屬原始人類屈服環境時代，最自然，而且最普遍之結合，迨其演進以至今日，遂成為政治結合之最基本之因素。泊乎人類開始環境之克服也，教緣，職緣，學緣，樂緣等，各種社會應運而興，其在今日，個人一生，每緣氏族，家鄉，宗教，職業，學術，娛樂等之社會關係，成為各種結合之成員。而普通所謂「社會」者，乃指此等結合之結合耳。雖然，社會上各種結合之間時生抵觸，個人之間從而不免衝突。因此社會上當有特殊機關，具強制威力，出而主張公道，以維持彼此之均勢，並增進各自之發展者，即所

謂「政府」是也。換言之，政府者，乃管理人羣事宜之機關。而以此功能為依歸而結合者，厥為政緣社會，即國家也。故國家者，乃一羣人之聚居於一定地帶具有自主的總機關以管理共生事宜之組織。而欲完成管理之功，凡當國謀政者，乃致力教民，使個人善為各種社會之成員，同時能為健全之國民。是故，個人在各種社會中既能體驗其成員之志趣，為國民更受政治的羣化作用，其一生一世之真相必常在調合各種互相出入之「羣我觀念」，其情態猶左邊圖解：



政治之羣化成功奏效也，政緣羣我不只出現於個人之間，團體之間亦必有之。而強健之公民每善調合各種「羣我觀念」，克己合羣，矢忠愛國；懦弱之輩，必走一極端，惟知有家，不問有國，只知圖利，不思愛羣，索其原因，非羣化失敗，即羣化絕無。由是可見，治國莫若由教民始，蓋民不教，則好犯上而好作亂，治國猶徒勞故也。

綜上所論，著者不揣淺陋，試作西方八國公民訓練之比較的研究，其所由來，明矣。夫志向之相同，立場之相調，與步驟之相聯，三者爲人羣結合以共生之基因，公民訓練即爲最基本，最普遍之政治的羣化，故本書第一編乃先評述政治及政治學之性能，進而檢討公民結合之志向問題；第二編則闡明各國人民與各種社會結合之關係，及政緣與各種社會之出入；而第三編則比較各國訓練公民之方法。若學校，官署，政黨，協會等，可謂調適立場之工具；若世傳，因襲，符號，表記，語言，文字，文學，出版，播音，電影，戲劇，鄉誼等，即爲聯絡步驟之資料矣。至於第四編，乃據國別檢討各國公民訓練之體制，而第五編結論則敷陳公民訓練之要領並指明改進公民訓練之樞紐。

夫比較法之用於政治學之研究，爲時久矣。比較政府，比較憲法，比較市政學等之編著，羅列書肆。然而一查其內容，多半只具國別的研究。至於題別的研究，偶有嘗試之者，然其所比較之對象取捨不得均衡，且其所蒐集之材料參差，殊欠系統。著者有鑑乎此，特於本書先據題別，後據國別，而

於題別的研究，盡力維持八國之均衡，並執守組織之系統。結果，前人之弊或稍可避免，但內容反覆，似屬難免，是著者之所引以爲歉也。關於政教問題，第二編特包括第七，第八，二章者，蓋西洋史上政教之互相消長爲時極久，且善左右大局，今猶往昔也。至於娛樂的結合，若聚餐會，聯歡社，運動會，俱樂部等，表面似與政治的團結無干涉，實質上其影響於公民之結離聚散爲力甚大，各國當局每有用爲公民訓練之工具者。然著者於本書中，除檢討愛國協會與電影戲劇之外，未及細述之，原因在此方面有切實之研究者不多，且著者留學歐美時，無暇以作專門之調查，茲更不能作系統的比較各國公民之娛樂的結合及機關，是又著者所當引爲遺憾者矣。

夫比較法之爲用，在使學者善具科學的精神，而取客觀的態度，以歸納論題之要點。且由比較所獲之結果，頗能闡明各種長短之差異，並暗示其原因之所在。然所比較者，必有所以比較。故凡作比較的研究者，對於所選以爲比較之對象，須先考慮，不然則陷于取材不妥，引例欠當之患。本書所選取八國，均屬西方；東方諸國，若中國，日本，土耳其等，其公民訓練本亦極有比較研究之價值，然以關於東方諸國尙未有系統的研究著作聞于世，故欲於此加以比較的研究，自屬困難，茲姑略之。倘明達之士對此而有宏編鉅著以饗吾人，是則學術界之幸也。

本書材料或由著者實地觀察，或徵自各種文獻。其比較可爲參攷之資者，厥爲下列諸書：

Brooks, R. C. *Civic Training in Switzerland: A Study of Democratic Life.*

Gaus, J. M. *Great Britain: A Study of Civic Loyalty.*

Gill, C., and Valentine, C. W. *Government and People: An Introduction to the Study of Citizenship.*

Harper, S. N. *Civic Training in Soviet Russia.*

„ *Making Bolsheviks.*

Hayes, C. J. H. *France: A Nation of Patriots.*

„ *Historical Evolution of Modern Nationalism.*

Jászi, Oscar. *The Dissolution of the Habsburg Monarchy.*

Kandel, J. L. *Studies in Comparative Education.*

Kosok, Paul, *Civic Training in Germany: A Study of Conflicting Loyalty*

Kriek, Ernst, *Nationalpolitische Erziehung.*

Merriam, C. F. *The Making of Citizens.*

Pierce, B. I. *Civic Attitudes in American School Textbooks.*

Schneider, H. W., and Clough, S. B. *Making Fascists.*

Söllheim, Fritz. *Erziehung im neuen Staat - Volkspädagogik.*

刊物之主要者，即字林報 (*North-China Daily News*) 與現代史料 (*Current History*)。而各章所載參考書選要，多屬事實方面，並間雜以理論方面之著述。所舉爲選讀之用者，總共二百多種，讀者欲作深刻之研究，或知有所問津焉。

本書之計畫，當著者離美之前，即已草就。嗣因遊歐之便，更作實地之調查，惟與匈與蘇俄，不克親臨其境，深以爲憾。憶自回國以還，荏苒三載，著述生涯，每因環境滯阻，且人以時移，政因人變，若今日德，意，俄三國，又當已有滄桑之感。幸著者居常能得文籍之徵稽，復蒙新由美國經歐洲回校之金陵大學歷史學教授貝德士博士 (*Dr. M. S. Bates*)，去年由俄回國之趙子懋先生，以及柏林大學政治學博士胡斯曼 (*Dr. Dietrich Husemann*) 先生，予以嶄新翔實之消息，更承夏維海先生與胡仲紓先生抽暇閱該全書原稿，皆於本書之內容有所增益，特弁數語，以誌謝忱！

民國二十四年九月

廖文奎

著者自序

比較公民訓練

廖文奎著

第一篇 導論

第一章 實驗政治學之辨證

大凡研究政治學者，非分析政治現象以追索其原則，即根據個人見解以檢討特殊政制。前者，以客觀態度，說明政治之所然；後者，由主觀立場，解釋政治之應然。換言之，前者爲不據任何規範而單求原則者，後者乃依特殊準則而力倡主張者也。統觀中外政治學史，傑作名著多爲主觀之見解，其純屬客觀之研究者，寥寥無幾。蓋政治學缺乏客觀方法，由來久矣。

溯自牛頓發現萬有引力之定律以還，學者每有信歷史科學之可能性者，更有以科學方法研究政治者。於是，採用觀察方法，以期明白過去及現在而預測將來，歷史學派，此之謂也。夫歷史學派之政治學，遠始於中國之春秋，西方之希臘，繼續無斷以至今日，而大都用發生及演化方法爲主，用比較及分析方法以爲助，研究政治之已然、以度政治之將然。惟其溫故過甚知新不及，故歷史學派，多以棄取損益古今政見爲能事，少有開闢爲政致治之新途徑也。

政治學之爲學，久矣。政治學史之爲史，長矣。然「實驗政治學」一詞，未之前聞者，何耶？無他。爲學者，不以政治學爲實驗科學；爲政者，施行實驗政治之實，未認實驗政治之名，故也。因此在位謀政者，身處政治之實驗室，而未得政治實驗之法。爲學問而學問者，祇徘徊於政治靜態之域，而不追隨政治動態以前進，政常以人移，而治不因之以變，此不明實驗政治學之大弊也。加之，人力可及之實驗既爲所忽視，學理與實行，俱有可爲而不爲，遂致爲學無成果，爲政無治績。國安，則頌揚典故；難至，則坐待斃亡。以碩學專家自命者，知尸其咎否？試觀古今中外善於治國教民諸聖賢，雖不明「實驗政治學」之詞，類能遂行政治實驗之實，是豈不足以證其道之所在乎？

政治也者，管理衆人之事耳。「管」爲調適衆人之事，有維持其和治之意。「理」爲整頓衆人之事，有增進公共繁榮之義。夫人異則事異。管理衆人之事者，必沿人事之變異以更改管理之方法。換言之，爲政者須追從政治的動態。約言之，卽政以與人移，治從之變也。

夫事者由於人。故人者本也，政者末也。學者談政不談人，乃舍本而逐末，欲所政致治，不可得也。方今教育普及，交通發達，先進之國，參政者日增，後進之國，民衆漸有政治意識。加之，學術進步日有千里之勢，治學方法愈研愈精，迄今觀唯察是賴之科學，多有由觀察更進入實驗時期焉。生物學，心理學，固然。社會學，政治學，亦然。政以人爲本，生物學及心理學既證明人類之遺傳與適

應可以人力統制，政治學之自認實驗爲可能者，亦常注意及於人類之動機、特性、習慣等、生理的及心理的現象。然而今日政治學專家，大都依然以無誤分析政治制度爲能事，而漠然於人類心性之分析，甚至武斷實驗政治學之不可能，其背於爲學之道，莫有過於是者矣。

人者，國之動因也。故治國者，必須以教民爲本。而教民者，當明察人類身心常態與變態之別，其爲常態者，必維持並發展之，其爲變態者，必預防或抑制之。是以實驗政治學，乃借生物學及心理學之力，以闡明吾人身心之良窳，又借優生學及教育學之力，以維持及發展身心性能之有裨益於政治者，更依生理及心理衛生學預防變態現象之發生；復次，乃賴醫學及精神病治療法，以爲抑制變態現象之助。故現代犯罪學上諸學說，莫不檢討生理學及心理學方面之因素，而致力於預防，蓋法律於治療束手無策之際，法庭乃不得不假醫學及精神病學之助焉。且法官、巡警、偵探之輩，常應用實驗心理學方法，以發現嫌疑犯，又以追求證據。其在兵役、官衙、海關、移民局等、機關，亦常有心理試驗之舉。自古至今，凡善於教民治軍者，莫不熟識人性。故行實驗政治之實，而得安邦定國之效者，良有以也。

故實驗政治學者，乃以生物及心理學識爲基礎，運用觀察、比較、及實驗、諸方法，探求統御政治現象之原則，是也。觀察目的，在期預料政治之將然。蓋因果之關係既明，即可據因以求果。比較

方法者，能使學者明政治現象之焦點與重心，又知爲政治國成敗之所然及所以然。蓋因同，則果同，因異，則果異。復次，據生物學及心理學實驗之成績，學者可任意控制未來政治現象之出沒。夫惡因能除，則惡果可避，善因可造，則善果必得。吾人如能控制政治惡因，則能預防變態政治現象之出現；如能製造政治善因，則能增進常態政治現象之發展。是實驗政治學唯一之希望也。

實驗政治學者，既以生物學及心理學爲背景，其研究方法自須先從事實觀察且比較古今在位謀政者所施行之政治實蹟，以設置若干學理，然後使其學理由實際政治試驗之，以證明其真實性。然政治實驗每以不若物理化學實驗之任意施行，阻碍滋多，而其可能性亦從而爲人所否認也。

第一。政治實驗不得任意施行。蓋學者未容隨時隨地作政治實驗故也。故蘇秦張儀未得其時未遇其主也，則束手無法。范增得其時而不遇其主，諸葛亮得其主而不逢其時，皆資志以沒，不亦可惜。况孔孟終生周游列國，懷才不遇者乎？

第二。大凡社會科學之可以實驗者，其時間與規模，非如物理、化學、生物學、心理學等之簡單。尤其政治實驗，時間之長，規模之大，非尋常實驗可比。且所取之材料，其動向，極無規則。法國大革命前後耗費七十年，影響及全歐。俄國革命尚在實驗之中。中國洪楊革命，氣吞全國，經十數年而功虧一簣。辛亥革命經十數年，孫總理以爲尙未成功，遺命同志繼續其志奮鬥到底。實驗政治，

路途崎嶇，莫有過此者。

第三。政治實驗每有主觀之宗旨爲目的，實驗政治學者，若非局外傍觀者，是否能以客觀態度，作政治實驗之舉，以明學理之真實性，此又實驗政治學之一大難關也。政治部門愈多，則客觀之實驗愈有難易之別，學者宜先易後難，是治學之道也。

第四。政治實驗尙未有精確之器具以測量其對象。更不能隨意產生所欲研究之政治事實。現有唯一途徑，厥爲統計法。是以文官與犯罪，強迫教育之程度與投票人數之百分比例，俱可以計算之，以決定其因果。但其計算之精確，尙不能與天文學物理學相比擬也。

由上觀之，實驗政治學之爲學非易，其研究必難，而其應用更難。故實驗政治學今日尙在萌芽，殊待學者正其名而充其實焉。乃政治實驗之較爲容易舉行者，在政府方面有政治人材之多少及行政效率之大小，在人民方面，則有政治興趣之起落及政治輿論之向背，爲其主要對象，而實驗結果每有成績之可觀者。總之，凡政府之新措施，若新律令之頒布與新政策之執行，皆不外政治實驗之一種。

明乎此，則民族存亡之秋，以天下爲己任者，改江山，移品性，其實驗政治之成敗，全以其實驗之得法與否而定也，必矣。夫人爲國之動因，治國須以治人爲本，而治人者，欲治人於其心身已然之

後，莫若治人其未然之前。故先教後刑，（一）先預防，後治療。爲政治國之善法，其此之謂也。故俗諺所謂「江山易改品性難移」者，必以政治教育，尤其是公民訓練爲矯制。蓋人得改良則國必改良，人不改良而國可以改良者，未之有也。尤其在政治革命過程中，訓政時期最爲緊要，而其訓練公民是否得法，民族前途之命運，將因之裁定。故政治教育爲政治實驗之顯例，而其方法之重要，有如此者焉。

夫訓練公民不僅以解答後天之適應問題爲目的，而使人民身心俱善與環境調適，並且必注意及先天之遺傳問題。今世之文明國政府之禁止畸形低能輩之延種，又否認花柳病與神經病患者之生殖權，並不許血統接近之男女結婚者，固受優生學之影響而任意運用實驗方法也。

其在政治教育方面，現在則以新宗旨而用新方法教育新國民，以期將來新公民之產生而新興之國家可應運而生焉。而所經過時間，又甚短促，此實驗政治學在公民訓練一途最易證明也。設在民治國家投票年齡最低爲二十一，而每個公民終生投票期間平均約四十有二年。如自今日起，進行公民訓練，則二十一年後所訓練之公民可占過半數，此二十一年可謂意外之短也。此爲國家承平政治納於軌範

（一）司馬遷史記自序曰，「禮禁未然之前，法施已然之後，法之所爲用者易見，而禮之所爲禁者難知」。

時代之情形。(二)故於二十年之內，人力得任意控制社會，改造政治，使以後之公民成爲民主主義者，獨裁主義者，民族主義者，或帝國主義者，均可。由此可見，大凡民主國家二十年後之命運，可由其現行政治教育之趨向預料之。其在新舊制度交替而政局起伏接踵之國，則公民訓練更可於較短期間產生莫大之力量，此著者深以爲然；而有以社論者之疑者也。蓋新舊過渡之時，新陳代謝不爲嚴格法制拘束，其急遽改進自爲時勢使然。當政局混沌生靈塗炭之秋，善人爲政則憤慨而多勇退，惡人常權則貪瀆而思遠颺。前輩早隱，後生易現。此古今中外之通例也。然少年如無特殊訓練，其不步老人後塵者，幾希？前車之轍，後車之鑿。革命政府，若不致力少年國民之政治教育，求國之不衰亡，不可得也。

本書以「比較公民訓練」爲題旨，著者既認政治學爲實驗科學，茲特比較英、法、德、美、俄、意、瑞士、奧匈、八國公民訓練之旨趣及方法，以公民教育爲對象而觀察實驗政治之動向，以證明政治實驗之效力。故第二編，據公民訓練之靜因，以比較公民團結之因素。第三編，即按公民訓練之動因，以比較公民訓練之方法。第四編，乃依國別，逐次論述各種公民訓練之體制，以比較其趨勢。是以本書內容之重複處或比別種比較研究爲多。然而一般「比較政府」方面之著述，依國別陳其政制而已。故本書更依題別以作比較之研究者，尙不可謂非其特性也。

(一)參照Merriam, *New Aspects of Politics*, 110-113頁以下。

第一章參考書選要

1. Barnes, H. E. "Some Contributions of Sociology to Modern Political Theory", *Political Theories, Recent Time*, ed. by Merriam and Barnes.
2. Beard, C. A. "Time, Technology and the Creative Spirit in Political Science", *American Political Science Review*, Feb., 1927.
3. Carpenter, W. S. "Methods of Political Reasoning", *American Journal of Sociology*, Sept., 1925.
4. Catlin, G. E. G. *The Science and Method of Politics*.
5. Gee, W., ed. *Research in Social Sciences: Its Fundamental Methods and Objectives*.
6. Gosnell, H. P. "Some Practical Applications of Psychology to Politics", *American Journal of Sociology*, May, 1923.
7. Grabowsky, Adolf. *Politik*.
8. Lewis, G. G. *Treatise on the Methods of Observation and Reasoning in Politics*, Vol. I.
9. Lowell, A. I. "The Physiology of Politics", *American Political Science Review*, Feb., 1910.
10. Merriam, C E. *The Making of Citizens*.

11. " " *New Aspects of Politics.*
12. " " "Recent Tendencies in Political Thought", *Political Theories, Recent Times*, ed. by Merriam and Barnes.
13. Rice, S. A., ed. *Methods in Social Science.*
14. Schneider, H. W., "Political Implications of Recent Philosophical Movements", *Political Theories, Recent Times*, ed. by Merriam and Barnes.

第二章 政治教育之界說

由上以觀，政治之實驗性與夫政治學之爲實驗科學，多緣政治教育及種族優生以明其形而證其實，讀者或可無疑慮矣。雖然，何謂「政治教育」？政治教育與公民訓練有何關涉？是凡研究治人教民之道者，所當必聞必問之論題也。

世所通稱爲「政治教育」者，乃指一切政治的羣化現象而言。凡以使各個人或各團體發展政治的意識以羣棲營生之工作，莫不屬政治教育之過程。於是，俗所謂之政治教育，其語詞雖與公民訓練殊，而其蓄意乃無甚差別，惟政治教育似爲學理上之見解，而公民訓練乃以實踐爲立場，故二者字異義通

，吾人日常言論每通用不分。

然則專科以上學府所授之「政治教育」爲何？於是，政治教育一詞，乃發生特殊的辨證之必要，欲解答此問題者，乃不得不專門的分辨其概念，以證其事實焉。

試問大學政治系學生，其專攻政治學目的安在？著者殊信，十九常屬服官，口頭不便明言，心中或早有此意。夫官吏訓練者，固爲專門的政治教育之一類，然政治教育除官吏訓練而外，尙包括學術訓練，師資訓練，與公民訓練三種。故凡政治系學生，其所受教育，必同時含有此四方面之訓練。假令曾受如此政治教育之輩，居官則爲貪污，下野則爲士劣，治學不得其術，爲師不具其資，終世遠不如非由政治學專家出身者，是則既往教育徒勞無功，有等於無，負政治教育職責之當局，其失敗可待焉。試探其原因，無非不辨政治教育之概念以究其原理，更無有以證政治教育之實質以求其方法也。

治學得術，學者必究之道也。人生一世，常有可學，然而不知其所以學，則無所學矣。吾人每日由醒至睡，目睹耳聞，每有當問而必學者，獨以不知其所以學，學等於不學，結果毫無所學。夫人生求生而來者，境遇以時移，因地異，故求適生之條件亦必從而變易。一切學習，目的原在求生，適生條件既變，苟無所學習以追隨之，則落伍而不能生矣。故學習有得其術者，有不得其術者；知識有能生產者，有不能生產者。

夫治學得術者，學習必有其法，問問必具其態。其在最高學府所謂「方法學」者，乃指一般之科學方法而言，論理學是也。而每一特殊科學必有其專門方法與固有態度。故各科學生治學欲得其法，必於學習論理學之後，學習該科之研究法，例如：教育學研究法，社會學研究法，政治學研究法等，是也。雖然，按現行學制，導論課程爲各科所必修者，「研究法」一門則似可有可不有，結果青年學生求學不得其法，徒勞無功，溫故既不成，知新更不能矣。加之，如在我國人士，對於學問知識，每抱停頓的，望後的，不生長的見解，蓋以所讀書籍數目量知識之多寡，又以所獲文憑學位定學問之高低故也。是以青年在校，惟雜讀是事，惟文憑是尙，學府畢業之日，遂爲學識止步之時，由是以不諳方法且缺乏志趣，不僅新學識不增進，舊學識且減退，一經十年八載，乃成爲學術界之落伍者，凡學生時代善抨擊人者，及此受人抨擊必更甚焉。

且夫政治現象一刻數變，凡治政治學者，須學有方法，問成習慣，以追隨政治之動態，以新加政治之學識。故每一政治學者學問如何，猶之治其他科學者，悉視其學習得法與否，又其問成習慣否。又其學識之價值當以其生產力量定之。何謂「生產力量」？卽日後每有政治問題發現時，能產生健全之解答以求適生之條件是也。是以政治系學生在最高學府，爲時不過數年，與其專求政治學學識，不如學習政治學研究法，與養成治政治學之慣習，以期善於應付未來之時局及解答空前之問題。夫比較

各國學術方面之政治教育固非本書之主旨，然其在我國最高學府，對於「政治學研究法」一門，素不提倡，亦不講究，原因教員不得其人乎？課本不得其書乎？抑當局不明其道乎？無怪政治學者以千百計，而名著傑作，寥寥無幾。何以醫科出身之中山先生能創立三民主義五權憲法，而政治系出身者反無此耶？曰：「前者得術，後者則否。」然若總理之稀世天才，百年無一出，而政治學者又少有造就，長此以往，政治學界之不幸將更甚焉。

學習「政治學研究法」固難，養成政治學之慣習，精神，態度，必更難，蓋人生為國民之一，一切政治現象莫非人羣生活之產品，而以富以情感之個人，既已體得政治上主觀之宗旨，殊不易獨據客觀立場以觀察，以比較，以實驗，政治現象，故也。結果，檢討與推演，學識與偏見，報告與宣傳，混淆不分，政治學既已喪其為科學之客觀性與自由意志，維持其地位殊不容易，欲改進其實質，不可得也。

夫為學生求學必習其法，為學者治學必得其術，至為人導師授以求學之法者，自必明治學之術，不然則無以教人，更無以服人矣。故俗謂「教書」每僅以解說書本之學識為限，其不如訓練著述之方法與養成勤勉之習慣，明矣。

至官吏訓練，又非僅學府之事，現有文武官署以及特殊訓練機關，尤負有偉大之責任。而以文武

官署之功能爲最大，蓋學理重在與實習同時並進也。特殊機關，若外交官訓練所，法官訓練所等次之，蓋學理多實習少。而最高學府之政治系更次之，蓋學理多半不得要領，實習機會毫不適合。或曰：「行政法或行政學既爲必修科，各生必由此可受官吏訓練」。非也。夫官吏苟有政務官與事務官之分，前者設計，後者奉行，從而官吏訓練亦當有別。故政務官之訓練，特注重設計辦事之方法，以求措施敏捷得宜，用人公平適當；而事務官之訓練，必以養成就計作事之慣習爲主，以使公務人員勤勉於職務，忠實於上司。由是以觀，則政治系所授之行政學或行政法一課，不過與政務官在實際政治上處理公務發生多少關係耳。雖然，設計原由用人始，蓋用人公平且適當，則計劃必有所由出，事必有所以成。用人不能，而設計辦事之得以成功者，未之有也。是以古今之爲政致治之偉人，以其善得措置事項之法，不若擅長知能善任之術。然而爲政務官所應具備之知能善任之術，政治系對於用人一途，人事行政，未嘗注意，更無直接訓練，學生將安求諸乎？至於事務官之忠於上司，勤於職務，學生在系內既無由問津則將安求諸乎？曰：「求諸常識與經驗」。又以其常識每不適宜，其經驗每不盡善，比及入各機關，則設計不能，奉行不力，遠不如算學系，化學系等，非政治系出身之具適宜之常識而有健全之經驗者。夫中外之大政治家多半非出自學校政治嫡系者，蓋有由矣。

夫身爲政治學學生，對於仕宦一途，其常識安出？其經驗何來？曰：「其常識不出自時代環境，

則由於校內印象」。例如學校當局處事不得宜不敏捷，用人不公平不適當，又職員對上不忠實，教員講學不勤勉之類是也。何謂「處事不得宜不敏捷」？曰：「對一問題，不善分部，不能分析，對數問題，不善分類，不能綜合，是處事不得宜之謂也；組織多重複，作用多徒費，是處事不敏捷之謂也」。若行政不分工，則一人數事而一事數人。若行政機關及人員不集中而散處各院系，則合作與統制極難，結果必發生重複與徒費之弊。例如教務散處各院或各班，則不僅其工作內容將有重複，課程之種類與時間每有衝突之虞。同一校內，同一學期，有「中國政治思想史」，「中國政治制度史」，「中國社會思想史」，「中國社會制度史」四門，一年各六學分，總共二十四學分，是重複徒費之顯例也。又當註冊之時，爲節事務省時間，教員最好集列坐席於一堂，以便學生之選課與註冊員之詢問。不然。教員依然散處各辦公室，自學校開學日起，至少二星期之後，註冊始可就緒。青年學子，處此環境之下，惟望教育行政有增進其效率，而以其無所可學習敏捷的行政，所得行政常識殊不適宜。及其爲公務人員也，便見一件公文自入來至回覆出去，須經過收文，摘由，送核，送判，送簽，送繕，發記，發文，歸檔等九次之多，字句同一，繕寫簿冊至七八次，於是埋頭於職責，早將「效率」二字置諸腦後矣。

查當局處事不得宜不敏捷，多因用人不適當不公平。何謂「用人不適當不公平」？曰：「因事任能，因課請人者，用人適其當，否則用人不適當；因材幹選人員者公，使材得其所，賢盡其能者平，

否則用人不公平」。常聞聲聲口口以人材主義者自命之人，一旦在位謀政，則情感是從。善與來往而工於諂諛者，雖講學不能，作事不成，亦爲其所歡迎。若不能巧言令色者，必爲所擯斥。其所羅致之人，非下野之官僚，則無業之戚友，是以朋比爲好，排除異己，或明爭，或暗鬥，貪贓瀆職，無所不致。故當局不具政務官資格，教職員又不忠上勤職，學生乃養成犯上作亂之性癖，正當之訓練未受，已知卑污之手腕。如斯不良常識與不善經驗，每於學生間各種團體，若自治會，同鄉會，及各種學會，表現之。未從政務之先，即富爭權奪位之經驗。此種青年，他日不爲貪官污吏者幾希？如斯以其爲學生之罪，不如爲當局之責！

夫教育當局不自修身，不善辦學，而望學生善修身能治國，理所不許也。孔子曰：「政者正也，子帥以正，孰敢不正？」官吏之對人民，教員之對學生，須以身作則，言必力行。故教員與官吏同有師範之職責。是以各個人之爲政治社會成員，猶其在校內之爲學生，常受政治的羣化之影響，俗稱之政治教育或公民訓練是也。既而國內有公民訓練，校內，不問小學中學大學，其公民訓練必更緊要。故兒童入學，親師友，習禮儀，而由公民課程先學進退舉止以適應人羣聚生之需要，進而檢討各程社會組織與機能以明白個人羣化之意旨。及入大學，表面上雖無此種修身或公民方面之課程，然在實際方面，大學時代之公民教育，概表現於各種團體組織及自治生活，蓋由師友之接觸所得之磨練適足以形成

其公民的態度也。且校內常有名人之講演，時有教員之言論，或以明示，或以暗示，俱足以指導公民之舉措。雖然，最高學府之公民教育似不如中小學效力之大者，蓋兒童體格與人格大都於未進大學之前業已形定故也。公民訓練比其他各種政治教育更爲普遍，而爲其他各種政治教育之基本者，以此也。

夫治國須以教民始。國不治每由於民失教。亂國必先有亂民。民不亂，而國亂者，未之有也。然而民之作亂者，因其好犯上也。「不好犯上而好作亂者，未之有也」。好犯上者原因失教，蓋教不得其人，不得其法也。

夫公民也者，不特爲政治社會之成員，同時亦爲其他各種社會結合之成員。政治社會之成員，俗稱爲「國民」者是也。身屬各種社會，而能持公道，明大義，顧大局，平素爲羣營生，難至爲國效力者，公民也。而國也者，乃爲調適各種社會結合之關係並爲改進各種結合之功能之政治結合，惟明此大義者，始能顧此大局而爲羣不犯上，不作亂，安分守己。此公民訓練之最高目的，而各國當局訓練公民之成敗，亦當以此爲準則焉。

第二章參考書選要：

1. Berdnikov and Sveifof, *Elements of Political Education*.
2. Gee, W., ed. *Research in Social Sciences: Its Fundamental Methods and Objectives*.

3. Gosnell, H. P. "Some Practical Applications of Psychology to Politics", *American Journal of Sociology*, May, 1923.
4. Hovre, F. *De Philosophy and Education: The Modern Educational Theories of Naturalism. Socialism and Nationalism*. Eng. tr. from the French by F. B. Jordan.
5. Jacks, L. P. *Constructive Citizenship*.
6. Oissar, E. *Die Politische Erziehung*.
7. Rice, S. A., ed. *Methods in Social Science*.
8. Schneider, H. W. "Political Implications of Recent Philosophical Movements", *Political Theories, Recent Times*, ed. by Merriam and Barnes.
9. Willoughby, W. W. "Political Science as a University Study", *Sevooee Review*, July, 1906.

第三章 公民訓練之旨趣

初歐戰告終，愛爾蘭、埃及人民即要求離英，阿爾薩斯、洛林人民即請願歸法。前者何其悖，後

者何其忠？此爲吾人政治生活最緊要問題之一，其解答固非易者。

若鄉間農夫之甘願繳稅者，若族人目睹家長之被官吏逮捕而無怨言者，若軍人聽令爲國捐軀不敢推辭者，肯何以故？又若兵士之倒戈、百姓之抗令，朋黨之比周，舊旗之撕裂無遺，新旗之昇懸高仰，其故又均安在？

夫人羣之結離聚散，不限于政治生活，在宗教、職業、學術、等各方面，亦常有之。然其分合原因爲何？大都聞不問，惟聽天任運，鮮有探索之者。

闡明聚散緣由雖難，然有更難者。若吾人由水火冰炭之中選定其一爲對象，而爲諸盡忠奪鬥，死而後已，其原因何在？解答此問題固更難者也。何以鄭成功甘爲逆子不爲亂臣？何以楊雄不肯屈節董賢而甘爲王莽之臣？其在西方政教分離時代也，往往忠於教會者，則不忠於國家；忠於國家者，則不忠於教會。忠者則一。然以何爲主而盡忠？有朝秦暮楚者，有守節殉義者，其理其情，當有所據也。

吾人處世，行動思想常進退維谷，利己則趨奪取，愛羣則重服務。茲所謂「政治團結」者，殊以克己合羣爲前題。國安，則安分守己；難至，則爲國忘身。公私兩盡，各有所歸，必適其時，是爲政治社會成員之任務，而爲政者，當負鞏固政治團結之責。然而何以鞏固政治團結？換言之，私人變成

公民，有何辦法？比較八國爲政者之鞏固政治團結之方法者，厥爲本書之題目，亦有以也。

夫生物之結合者，自然之現象也。蓋凡生爲生分不若合之適生也。下等動物，同類者固然。至於高等動物，則其結合形式較爲複雜。若人類，則有家庭，宗族，國家等不同之結合。人類學研究原始人羣之進化，社會學檢討各種社會團合之行爲，而政治學又當特爲政治團結之解說矣。

吾人欲研究公民盡忠問題，宜先辨別其政治團結性之對象，而大分之爲三種：

甲、一般政治組織。

乙、特殊政治領域。

丙、特殊政治制度，若君主制、貴族制、民主制、等。

人生在世，由幼而長，必先認清政治組織之需要，並其價值。有政須有治。凡有衆人之事，則須有管理衆人之事之組織及人員。爲其治者，須爲其政，而爲人民之生活，社會之生存，國民之生計，及羣衆之生命，有所貢獻者，則有價值。約言之，在其位善謀其政者，始有價值。故公民對之應盡心擁護，理之當然也。若有政無治，是則不合于求生之條件；若在其位而亂其政，是則毫無價值之可言。然而此種訓練，獨爲哲學家及政治思想家素所重視，而實踐政治家所常忽過者也。

至如特殊領域之意義及價值，乃各民族或各國政府所注目者。故列國公民教育多以地緣爲主。地

緣本位與血緣，雖有重輕之別，然無取捨之異。是以德國公民教育，無論海外國內，專以產生善良德國國民爲目的；法國公民教育，無論海外國內，專以產生賢良法國國民爲目的。以普通政治組織爲對象，則列國公民可受共同訓練而無齟齬。若以領域爲對象，則吳全爲吳，越全爲越，而吳越不可同舟矣。

若政制方面之訓練，卽以某特殊政制爲本位，養成積極的態度及擁護之習慣。故英國訓練公民也，必使其稱讚英國議會政治之特長，俄國政府卽爲蘇維埃制度努力，意大利乃頌揚個人獨裁制，而美國又不得不力言三權分立之民主政體爲至善政制。夫政制本位與地域本位可混合一處。然而政制訓練時自改變，而不影響領域觀念。故蘇俄廢棄往昔帝制本位之訓練，而採用蘇維埃制度本位之訓練，其領域觀念未嘗改也。其在法西斯蒂治下之意大利亦然。在歐戰後之政局三變之德意志更然。是以政制方面之訓練變，而地域觀念不改者，時有之。然領域方面之訓練變，而政制方面不易者，世所罕有也。若歐戰後，阿爾薩斯洛林二州居民，同時改變其領域及政制方面之訓練，厥爲其顯例也。

且政制方面之訓練，在君主國，則須使公民認明世襲君主之家系及個性，而對於君主制度及其人格均能盡忠效力。其在民主國，則個人關係無須緊要。

由上以觀，(一)一般之政治組織，(二)某國政治組織，(三)某國特殊之政制，俱各需要特殊公民教育，以求人民對其一心矢志盡忠奮鬥。雖然，政制之不同者，其公民教育亦可包括共同方針，獨領

域方面之區分，足使公民教育政策勢成水火。故戰後德意志公民教育，其對於領域概念，常爲隣國政府不容許，亦有以也。

列國公民訓練之對象，既大分爲三種。然此三種訓練，大都齊驅並進，毫無上下輕重之別。故各公民必信其現行政治爲獨一無二者，又其祖國版圖爲神聖不可侵犯者；對此二大綱領之狐疑，卽等於叛逆。此在國外旁觀者平心論之，不過出於人羣團結之情感作用耳。故公民教育者，須重視心理學少據論理學。

明乎此，則公民訓練之方針，其與社會、經濟、種族、宗教、地方等，各種局面，有密切關聯也，必矣。政治之組織，領域之劃守，政制之功能，三者可謂社會威信，經濟發展，民族光榮，信仰自由，地方安居，萬民樂業等之動因。故凡在其位者，須謀其政，以求到此目的；不然，則舊式公民訓練徒負其名，竟將爲新式訓練所淘汰。人羣演化，日新月異，新陳代謝之爲政界原則者，自然而然者也。坐是之故，若中國列朝之更易，往昔羅馬帝國之瓦解，輓近奧匈帝國之衰敗，原因舊式訓練不知自改遂爲新式訓練所淘汰者也。夫革命也者，固時代之要求耳。

且政治團結者，其與非政治團結，時合時分。若教會，種族，經濟階級，文化機關，其與政治組織，時則合作，時則分裂。因此，公民教育家，須與各種社會機關調適，最好使公民訓練對象與各種

社會團結之準則互應符節。不然，則族與國，教與政，階級與全民；地方與中央，將有衝突之虞，而內亂外爭將接踵而起焉。故公民之盡忠政治者，惟各種社會利益均衡時，其效力為最大。

大凡政治學者，對於「忠誠」二字，均認為庸俗之極，不足掛齒。比及其在位謀政，亂世則無法可救；治世則無術可持。夫忠誠也者，乃公民態度之最高準則，而與各種社會利益共進退。故革命暴發之後，須有訓政時期，訓練公民盡忠於新對象。往昔忠於個人皇帝者，今當忠於四萬萬皇帝。既往「忠君」，今後忠「羣」。「君」「羣」有別，忠心則一。又在敵國媾和之後，版圖每有變更，而割讓，合併，獨立之後，新式公民訓練為所不免者，蓋公民盡忠對象改變故也。故阿爾薩斯洛林二州人民，一八七〇年以前所受之政治教育惟忠於法國，以後即忠於德國，而於歐戰以後，又復忠於法國。至如薩爾人民戰後十五年不直接受德國之政治訓練，然因戰前所受訓練銘刻肺腑，每人未嘗一日不念祖國，十五年如一日，公民投票結果，仍歸德意志。若美國聯邦自獨立以降，其公民訓練即自有其方針，迨至今日，美英二國人民既有冰炭之概。尤其美國自獨立以來對於外來移民，特予以新訓練，使其棄舊就新，盡忠美國。然而在經濟方面，種族方面，宗教方面，文化方面，何以能使外來移民棄舊就新？此問題尙少有深刻研究之者，殊屬可惜！公民訓練一門學問，殊待學者專心深造焉。

政治科學多重學理之分析，獨公民訓練之研究，專重實際之功用。故學者常得知行合一之結論，

先由事實求知識，再用知識行事實。人以時移，民因國異，則教無常可。故公民訓練必得其所，必遇其時。否則，徒勞無功，有負爲學之道也。

夫欲闡明列國公民教育者，當以公民教育爲社會全體現象之一。釋社會情形，而徒談教民之道，成功奏效者，未之有也。宇宙現象，原爲系統的合體，取一部而捨全體，則欲索真確之知識，不可得也。夫政治現象者，乃社會現象之一，學者應知調合各種社會利益爲政治特性之錚錚者。不明此特性與全體社會生活之密切關係者，在其位不能謀其政焉。名爲「政治」者，必有「管理衆人之事」之實；而管理衆人之事者，須調適衆人之事，發展衆人之事，使其和洽而繁榮。此爲政教民當局之特殊職責，而非其他社會結合之能擔負者也。

本書題爲「比較公民訓練」，文載英、法、美、瑞士、奧匈、俄、意、德八國爲政者，教民爲國盡忠而團結之方法，尤特闡明其事實情況並詳察公民訓練與社會環境之關係，若欲追索列國盛衰興亡之原因，而以實驗科學方法分析之，則著者於本書僅能提倡其嘗試，未得以發表其研究之成績自任也。

故本書純爲客觀的比較研究，先險討論構成政治單位之各團體及各地方之因素，次則檢討各政治團體爲要維持及增進其公民團結性所採用之方法，而後則敘述各國當局訓練公民之體制，是也。因此，第二篇、題爲「公民團結之因素」，說明政治團合之所然，第三篇、題爲「公民訓練之方法」，說明

政治團合之應然；第四篇、題爲「各國公民訓練之體制」說明政治團合之已然，是也。

且本書既爲比較研究，特以分析公民團結之基本條件及參照政治教育之各式方法爲目的，既不偏袒任何方法，又不宣傳任何制度，蓋以維持科學之客觀性者也。然而各國所用特殊方法之分類，苟隨意選定者，著者尤期其有助于學者之深造爲幸焉。

因此，第二篇專論民族、地理、經濟、宗教、及學術、各種結合之基本條件及其與政治結合之關係。第三編卽先述公民訓練之機關，若學校、官署、政黨，及特別的愛國組織等；次論公民訓練之資料，若語言、文學、刊物，各種符號與儀式，愛鄉心，及因襲等。由是觀之，第三編內容前後，不免重複，蓋各機關常並用各種資料也。不僅學校用語言、文學、出版物、符號、愛鄉心，及主要因襲、官署亦然。且所謂「符號」與「因襲」輒可互有出入者，而語言文字之與地方觀念常不可割離者也。

大凡教育機關者，灌注團體之因襲與特長之最普通工具也。故學校，雖有以此爲直接目的者，又有以此爲間接目的者，然其被用爲公民訓練之機關也，列國皆然。尤其未成年之強迫教育，其訓練時期長而其終生影響大。故公民教育逐漸注重未成年之訓練。凡欲改造國家者，必先改造國民；欲改造國民者，必由小國民之改造始，而小國民之改造，多賴教育機關也，彰彰明甚。

文武官署，亦爲增進公民團結性之主要機關。武職方面，尤以兵役爲最，德國陸軍，英國海軍，

法意空軍，是其顯例也。立法與司法各機關，其職務亦有以增進公民之統一者，然其效力斷不若國防組織之靈敏。然而文武官衙之服役，大可發展公民之團結性者，爲政者所不宜疏忽者也。

政黨組織之於公民團結，其在特殊情形之下，殊能於短期之內，領導羣衆，團結公民。個人之不服役文武官署者，平時苟得加入政黨，服膺黨綱。在野則鑒察政府行動；在朝，則執掌國家權益。國安，則以天下爲己任；難至，則以興亡爲己責。故政黨者，不獨促動羣衆關心國家，並且統一個人之志趣又減少派別之衝突。至如黨爭者，辯論紊亂，意見分歧，頗有水火不相容之概，實則各據憲法手續，以和平方法，解決問題；不然，則將同室操戈，以武力爲能事焉。故以選舉戰足代白刃戰。且政黨之競選也，損失固不能免，亦不及沙場鐵血之巨，而其恢復之難易遲速，較諸兵戎之爭，則有天淵之差焉。故美國南北戰以降，未嘗一日忘其創痕，自是不願復以兵戎校勝前線，而專以口舌論理演壇矣。復有更值注意者，卽政黨機關，如其運用得法，必能培養爲國盡忠之政務官，並能助成捨己爲羣之民族英雄，是也。若以黨治國也，其在民族多難之秋，旣欲撲滅內戰，又欲抹殺黨爭，乃負國族興亡之責並羣衆聚散之職，亦時勢之使然者也。故公民訓練必爲所注意，而政黨之致力公民訓練者，莫有過焉。意大利法西斯蒂，德意志國社黨，俄羅斯布爾札維黨等，乃以一切公民訓練機關操諸手裏，而集中政治教育之力量，因此其公民訓練之成績，每在英美政黨之上焉。

至於愛國組織，若愛國軍人會，愛國婦女會之流，均以提倡愛國情操爲宗旨，其工作多以間接方法鼓勵忠誠之道，其效力平素不多見，然緊急之秋非無用者也。

坐是之故，爲國教民者，當善於運用上列各機關爲主要工具，不宜偏於一途，固執一法爲是。然而各機關所用之主要資料，當不外語言、文學、出版物、符號、愛鄉性、及因襲等。

夫語言文學之增進人羣之團結，未有不承認之者。尤以其幫助政治之團合爲最，促成民族之心理是也。語言與文學，且依理智，且動情感，因此人羣聚合，如有共同語言文字，則可交換知識，聯絡情感，而彼此之間得產生公通意識，成爲同意同情之基礎。此團結性之萌芽也。同羣之人，語言文字既相共同，則對於固有語言之特性，必生愛感，如俄人對於 *x*，英人對於 *th*，德人對於 *ae*，意人對於 *r*。若是愛感者，亦爲愛國心之階梯焉。語言既然如此，文學則更然矣。蓋文學，較語言，特能超過時空之限制，保存民族傳統，聯絡團體精神故也。是以語言文字異，則彼此界限分，其在西方中古末期，誠有舉足輕重之勢。試觀，羅馬教會治下之民族多用拉丁文字一日，則羅馬教權多長一日；比及各民族固有之方言形成爲語言文字，則教會之天下自行瓜分，嗣後大勢無可挽回矣。輓近印刷法日進月步，語言文學之效用亦隨而增大。各國政府如何運用語言、文學、出版物，當有詳細檢討。其尤值吾人注意者，卽同國異語之民族常因語言文字之分化作用，不克臻政治上之統一是也。

印刷業者，特爲成人政治教育最重要工具之一。大凡政治事情，問題，及人物，都由印刷業描寫而介紹於羣衆，而因其影響公民思想行動極大，頗能左右政局。而在舉國輿論鼎沸之際，刊物之創造公意且遠過於描寫公意，故有舉足輕重之概。

若鄉誼或愛鄉心理者，其功能與語言互相彷彿。羣衆以其共同熟識，莫不因此決定其態度。夫地緣結合者，以時易，而亦因地變。在往昔原始社會，地緣結合大都由自然界界限而定，故其範圍頗小。比及人智進步，漸能打破自然界界限，若山、河、海、峽、沙漠、大洋等，羣衆日常往來，其地緣結合亦從而擴大，而鄉誼態度亦因是發達焉。故爲國教民者，莫不盡力減少自然隔膜，而使鄉誼與愛國心理相溶合，使愛鄉與愛國相聯絡。職是之故，昔日羅馬特造道路網以維持帝國之統一，今日俄國之能廣跨歐亞大陸，及美國之能一統四十八州，莫不多以交通爲力也。

至如符號表記之運用，政治每不遜於宗教。政教符號，時則合作，時則分爭。然其以符號統一羣衆之思想與行動則一也。

政治社會又不斷於運用其因襲之印象，以維持並增進老幼男婦之團結性。凡部落民族之公通傳統者，其結合力極大。若祖宗之共存、共榮、共勝、共敗、同甘、同苦者，卽羣衆公通之遺產，因此常產生同意同感而結合。吾人既生於政治社會，一生一世，思想行動之爲其左右者，不知凡幾。憂國愛

民之士，輒回憶祖宗之光榮，以構成子孫之自信，其振興積弱民族之道，誠可謂得其宜也。

其在現代國家，各民族祖傳衣鉢，概由合理化之體系表現於其思想及制度。故法國有法國本位之中心思想，德國有德國本之中心思想。俄國以唯物論爲其中心思想，以一黨獨裁爲其根本制度，而意大利則以唯心論爲其中心思想，以個人獨裁爲其根本制度。其在英美則功利主義之思想盛行。英取國王治下之內閣制，美用總統制，然其民主制度，則大同小異。復次，各國政治思想，其所注重之政治局面，又有不同者。德國特重專家之施政，美國重自由，法國重集權制，瑞士重聯邦制。是以各國政治之取捨不同，而後裔衣鉢殊異。若是思想及理論方面之比較，極其重要。此固非本書之題旨，然而以其爲公民團結性之濫觴，其不可疏忽也，明矣。

上舉各種要素屢得組合，構成政治上稀世人物，以代表社會各種利益，風氣、符號、因襲、傳統者。如中國之孫中山，印度之甘地，美之華盛頓與林肯，德之俾士麥與希特勒，俄之列甯，意之墨索里尼，英之格拉斯頓等，不僅爲民族文化之結晶，並爲民族團結之導師，言爲世法，動爲世表，生前爲所追隨，死後爲所崇拜。以其能爲後世師表，爲政者每得借英雄崇拜之力量，喚起人民之團結性，使其同意同感是也。故學校、會堂、官署、黨部、戲館等處，常有民衆師表之影像，以刺激其耳目而銘刻其肺腑者也。

以下各編各章，特研究各國如何運用上述之因素及方法，並比較其同異。政治科學，既未具精確測量之可能性，以比較的研究，固可闡明各國教民得失成敗之綱概。茲著者須重述及者，乃政緣社會與其他各種社會之密切關係。故分析各種社會組織在各國之情形，而檢討其與公民團結性之損益者，是所需也。

第三章參考書選要：

1. Barker, E. *National Character and the Factors in Its Formation*,
2. Barnes, H. E. *Sociology and Political Theory*.
3. “Some Contributions of Sociology to Modern Political Theory”, *Political Theories, Recent Times*, ed. by Merriam and Barnes.
4. Bryce, J. “Obedience” in *Essays on History and Jurisprudence*.
5. Gehlke, C. E. “Social Psychology and Political Theory”, *Political Theories, Recent Times*, ed. by Merriam and Barnes.
6. Gill, C. *Government and People: An Introduction to the Study of Citizenship*. 2nd ed. with the collaboration of C. W. Valentine.
7. Green, T. B. *The Principles of Political Obligation*.

8. Hayes, C. J. H. *Essays on Nationalism.*
9. " *Historical Evolution of Modern Nationalism.*
10. " *Scientific Studies of Nationality and Nationalism.*
11. Jacks, L. P. *Constructive Citizenship.*
12. Kropotkin, Prince. *Mutual Aid: a Factor in Evolution.*
13. Merriam, C. E. *The Making of Citizens.*
14. Royce, J. *The Philosophy of Logalty.*
15. Szymanski, J. S. "Zur Analyse der sozialen Instinkte", *Biol Zentral*, Bd. 33
(1913)
16. Weeks, A. D. *The Psychology of Citizenship.*

第二編 公民團結之因素

夫政治組織之所謂「公民團結」者，不外由國家內部各種社會及個人之力量與態度之均衡所組成者也。個人對種族之忠，對地方之忠，對階級之忠，對教會之忠等，不混和爲其對國家之忠，則分裂爲互相水火之爭執。而此起原各殊之忠，何以可聚合於一領域，例如法國或德國。此爲政治科學家及建國致治之聖賢豪傑所最感興趣之一端。蓋一國命運，全在忠誠之化合是也。

故本編特檢討公民團結之經濟，種族，地理，宗教等，諸因素，尤以所比較各國情形爲資料。農、工、商、各職業與公民之造就，有何瓜葛？猶太教，天主教，耶穌教，希臘正教等，各宗教，於治國教民之道，有何關係？種族問題，在政治組織，占何緊要？地方主義對於政治統一，有何影響？而此等起原各殊之忠誠，既能組合爲政治之忠誠，究竟其互相關鎖之程度如何？此爲檢討公民團結之因素，所必解答之問題。此外尚有文化方面之組織與國民統一之關係，若美術，教育，科學，社交等，各方面之組織，是否影響及公民之團結，此又不可忽過者也。復次，家庭問題之於政治社會，在中國可謂有絕對的緊要，其在西方各國，雖爲所注目，然在今日，家也者，已不能與國論長短，若教會與

收府之爭執矣。其餘各種團體，有以國家爲本位者，有以國際爲本位者，有以非國爲宗旨者，其與公民之團結，有不友則敵之概。故其詳細討論，於本編各章專載之。

第四章 經濟的結合——職緣與政緣社會之關係

自古以來，國力大都以農產業爲本，而耕種爲人類主要職分，迄今如故。歷史的因襲，久而久之，使地成爲國，而由人民與土壤構成之。故土地所有權漸變爲政權，地主自命爲人君，私法演化爲公法。如斯傳統的思想與制度，迨至民智啓蒙，初則有農奴反抗之，而高倡土地均分論，次則有商人之對恃，而輒近則有工人與之爭長焉。由團結力量着想，則農業階級之政權今不如昔，而工商階級之政權乃日進月邁，幾非農民之敢望其項背者。蓋大地主權衰力減，自作農及佃戶又無強固組織。反之，工人由十九世紀起，則漸有團結之覺悟以發展其組織，對外則以國際聯絡爲本位，對內則以政權攫取爲目的。故工人屢與當局衝突火拚。

商業階級之團結，概以緩進方法，發展其組織，對於政治上之農業階級，則步步取而代之以壟斷政權。然而商業方面之個人所有權，不若農業方面所有權之直接包括政權者。以西方諸國現勢言之，

商業爲今日經濟上力量最大之因素，而在政治方面，有舉足輕重之概。其所謂「民治政制」，實不過資本主義之工具，此金錢萬能世界之使然者也。故農界代表固不獲得與其人數之正比例，而工界之代議權更不如農商焉。

蘇俄與奧匈之外，各國政權大都操於商界手中，其內外事務莫不仰聞資本家之鼻息者。蓋商團既能援助政府，亦能牽制政府故也。若罷工，入口稅，海外貿易之保護，國內產業之發展等，每有問題發生，則資本家莫不運用其手腕，甚至收買言論機關，行賂貪污官吏，亦其濫越不辭者也。因此，往昔經濟的重商主義與政治的國家主義之結合，綿延以至今日，仍爲政治統一之基礎。

反是，工人以爲政治界限有修改之必要，輒無視國界而結成國際的組織，以振興貿易，安定滙兌，此爲經濟的國家主義者之所不容者也。若國際聯盟，世界法庭之類，素爲國際上之工業權益作辯護，亦有與焉。

至於農業階級，在各國政治現狀之下，特爲落後，尤其是大地主。蘇俄固屬例外。而德、匈、意、英各國大地主，於過去，常與工界爭長，現在尙保存相當政治勢力。意國法西斯黨及德國國社黨，爲圖消滅共產黨，而以共黨多出入工界之故，似乎從新提高農人地位而增加其政權。其在法國、瑞士、美國，則大地主業已絕跡而小地主卽十分關心國家。大凡農民對於國際問題及侵略政策，其興趣常不

及工人，而稅捐問題及各種負擔爲其所專注目者。總而言之，鄉村住民，大都以農爲生。而以其見聞有限，態度興趣頗易于一致，其在政治方面，多主保守現狀。至如專家行政效率諸問題，其關心則不若工界之精細焉。

在蘇俄，則農界特能與工界協力合作。夫俄國革命之成功，惟農工攜手是賴。農民多數長處於貴族地主榨取之下，而工人則欲倒資本階級勢力，故農工同仇敵愾實行共產制度。是以俄國農民之政治的活動與別國情形，大不相同，殊值吾人之注意者也。

統觀列國之工業團體，其成立及發展俱在農商之後。其事業權益，既不如商人之資本，又無有農人之地產。故日常其社會的責任觀念，薄而不及顧全大局，遂易趨於罷工，暴動，擾亂之行爲。自從十九世紀後半以來，工團深受馬克思主義之影響，而產生國際運動。當初其領袖反對政治活動，而高倡宗教似的理想，故各國工黨站在政治舞臺之外也，爲時匪短。此尤其爲英美工黨之經過。當其時也，勞工運動，不致疑一般政治組織，則攻擊特殊政治制度，否則批評在位當權之人物。復次，工人又有信仰國家之衰落，工團之取而代之者。雖工人素非政治或無國境爲名，實則國難當頭之秋，莫不摩拳擦掌踴躍參加國際戰爭焉。

比及工人團結漸有政治力量也，工界竟釋其非政治態度，去其反政府行爲，而參加國政矣。德國

民主黨，法國社會黨，英國工黨，爲其顯例也。自是工黨不特出入政界，並能左右國會而負組閣之責。若德之埃伯特 (Ebert)，意之畢梭拉底 (Bissolati)，英之麥唐納 (MacDonald)，誠其錚錚者。其在小規模方面，如省郡市鎮之議會席上，屢得舉出多數之代表，以控制政治全局。工團政治力量，其發展之迅速，有如是焉。

歐戰之後，其趨向更加鮮明。俄國工人，乃崛起於市井之間，領導革命，組織政府，力行無產階級專政，以總攬政治大權，並擔負教民職責。德國戰後初年爲工人黃金時代，尤其埃伯特獲選爲總統也，工界一躍爲政治最大動因。然工界得志未久，即受俄國所孕育之共產黨之浸蝕，遂分化無留餘地，使共黨活動得以開始焉。及一九三三年一月國社黨上台，共黨爲所剪除，小資本家及小地主復得抬頭政界矣。

戰後俄德之工界有積極行動，由上可見其一斑。在奧國及捷克，則工人力量僅有政黨之成立而未及影響大局。美國工黨，曩不作任何政治活動，嗣後乃以徘徊二大黨之間爲特策，至今未曾執政中央，亦少有當權地方者。瑞士社會黨直至一九二九年不受聯邦議席之請，然在地方政府未嘗推辭其職責。

意大利社會主義者，初則反對大戰，既不幫助又不阻礙政府之軍事行動。然而工界分子，若畢梭

拉底者，乃參加內閣，唯政府馬首是瞻。大戰將終，愛國軍人頗有以共產黨之肇禍爲憂者，乃在墨索里尼領導之下，羣起力行革命，撲滅共產黨，駁倒唯物論，以固立個人獨裁之政制。墨氏出身農家，其從者多出自農商軍各界。而一般工界，卽以羅梭尼(Rossoni)爲領袖，參與政府而服從農商階級之勢力。

總而言之，工界團體，銳覺現行政治之短處，不若農商之能平心以論其利弊。其實工人由關稅律例，移民限制，社會救策，所得利益無數。然無論如何殊覺爲國冷遇。國安則無權益之可言；戰發，則有從軍之義務。復次，農商之爲國盡忠，無所不可，工人運動則屢與國家權益齟齬而甚至火拚焉。夫“Marseillaise”及“Internationale”之樂歌，銘刻其肺腑。馬克思與列甯，爲其所崇拜之偶像。而赤色國際之理想，遠出綠色黃色之上矣。故方今勞工運動，每有政教合同之勢力，其影響公民之團結，莫可忽過者也。

統觀八國現狀，農界勢力各國均不可輕視；商界則除俄國、奧匈之外，概占特殊地位；工界則得志於蘇俄及英國，在其餘各國乃屈居次席，在德法其前途當有可視者，而在瑞士、美國、意大利、奧匈，卽不關重要焉。

更由經濟團體與國際關係論之，商工組織，每有超越國境，而成立國際組織者。結果各成員欲盡

忠於國家，則不忠於階級，欲盡忠於階級，則不忠於國家，忠臣不可以事二主，乃逡巡政緣職緣之間，其進退維谷也，必矣。况階級之有國際組織者乎？獨公民訓練成功之國家，其人民處世能以大局爲重，爲國事，忘私益。至如農民運動，少有越境生事者，其態度多係穩健，其範圍限於局部，其舉動罕有兇暴過激者。法國革命及俄國革命之農民，雖爲圖反抗大地主而起事，及其得到少許地產，則其不平之鳴以息。故其鎮壓之易，又非掃平工商騷擾之可比也。

且各經濟階級之內，因勢力強弱不同，而分化，是公民訓練之所必注目者也。例如商界有大資本家與小資本家之分，農界有小農與大地主之爭，工界亦然。而此各界之勢弱力薄者，每能聯合成一片爲中產階級，以拒抗各界富豪。其在政治，卽自樹一幟，獨霸一方，虎視貧富之間，以維持其均衡自命，又以國家之安定及社會之發展爲己任，英國自由黨，德國國社黨意大利法西斯黨，其此之謂乎？

第四章參考書選要：

1. Beard, C. A. *The Economic Basis of Politics.*
2. Cole, G. D. H. *Some Relations between Political and Economic Theory.*
3. Delaisi, P. H. *Political Myths and Economic Realities.*
4. Douglas, P. H. "Proletarian Political Theory", *Political Theories, Recent Times,*

ed. by Merriam and Barnes.

5. Mitscherlich, W. *Nationalstaat und Nationalwirtschaft und ihre Zukunft*.

6. Paterson E. M. "Increasing Government Control in Economic Life",

Annals of the American Academy of Political Science, 1935.

第五章 種族的結合——血緣與政緣社會之關係

夫人類種族之異同每有能超越國家之領域及政治之界限者。雖然，人種之分合與民族之結離者，常與國家之分合及公民之結離，互相因果。若德意志人，若愛爾蘭人，若捷克人，若匈牙利人，若波蘭人，以其所處國家與其所隸種族互相出入，其於政治的統一，有莫大之影響，尤於歐戰以降，常為各國內政外交之中心問題。明乎此，則種族的結合之為公民團結之一大因素，當無致疑者焉。

由種族分析論之，則八國可大分為三類：第一類為種族單一之國；第二類為異族複合之國；而屬於第三類者，乃一族統治異族之國。德國，法國，意大利，不包括殖民地，則其本國當屬第一類者。屬第二類者，有瑞士與奧匈。而美國，英國，俄國，即係第三類者也。

種族單一之國，尤以意法為簡潔緻密。法人之為外國公民者無幾，法國境內人民之非法入者更無

幾，又法人之移住殖民地者亦不爲多。意大利人之爲外國公民者極少，意國境內人民殆無不爲意大利種族人口者。而法意不同之點，在乎移住海外殖民地人數之多寡。法國自十九世紀後半以至今日，增加不及其原有數目四分之一，人口增加改率既低，又國內到處土地肥沃，農產豐富，百姓能耕足食，其自願移住海外者寥寥。意人則不然。意國人口，自統一以來六十年，幾乎倍加，而境內地勢崎嶇，平原狹小，是以人民之移出者不少。自墨索里尼執政以後，人口增加率尤鉅，移出人數日增。雖然，「海外意大利」，以其隸屬而忠實於祖國，對於祖國之政治，有益無損，是其至幸者也。

至德意志種族，近一百年來分合聚散，時有波折，故不若法意之純正。所謂德國者，其政治統一爲時甚短。拿破崙戰後，腓特之民族主義及黑格爾之帝國主義，善於釀造其風氣，殆至五十年後（一八七一年），俾士麥與毛奇始以鐵血打成德意志帝國。當時德國，內有波蘭人，外有奧地利同文同種之獨立國。又以工商業發達，人口激增，耕地狹小，過剩人民，有移住殖民地者，有移入南北美洲者。其在大戰之初，既已散布全球。而以其百年訓練生效，凡德人之在海外者，對內則服膺民族主義，對外則實行帝國主義，意氣強盛，不可一世。戰後德國誠有昔是今非之概。海外殖民地盡爲協約國所剝割，居民有家可歸者折回家鄉，無家可歸者流落異域。美洲，尤其美國，居民多爲當地政府所迫而化入外族。本國境內，不僅波蘭人加入其獨立國，賠款割地更不得免，本國種族又有與地共亡者。

故在今日德國四境之外，有無數同胞散處隣國。是以和會以降，有汎德意志運動發生，以期政治統一與種族文化互相照合。國社黨運動適爲汎德意志主義之結晶耳。柏林大學，頃設立種族科學與種族生物學講座，聘請著名種族學家，君特（Günther）担任是席。國社黨各領袖對於氏之著作，推崇有若聖經。

瑞士與奧匈爲異種族複合之國，殊值得比較的研究。瑞士國民由三族組成之，德人 70.2% 法人 21.2% 意人 6.2%。在奧匈，則有 23.38% 德人，45.59% 斯拉夫人，19.71% 馬札兒（Magyars）人。此二國爲維持政治之安定並造就公民之紀律，均有特殊困難問題。前者以鞏固基礎建設國家，後者爲時勢逼迫土崩瓦解。夫異族複合之國，其政治之安定，唯均衡與合作是賴，而語言文字之均衡與合作，固甚難能也。瑞士人民大都善操德法意三種語言。奧匈人民則不然。奧人用德語。匈牙利國會至一八五九年沿用拉丁文。夫以今人語言不同而假古人文字爲力者，固非得計，况馬札兒人素以統治階級自任，強迫斯拉夫人用其語言，更進而與奧國德人爭衡。故奧匈之瓦解，語言之不同亦與有力焉。

復次，英美俄三者爲一族統治異族之國。三國之中，尤以大英帝國爲最複雜，英本國爲最簡單。英格蘭、蘇格蘭、威爾士、愛爾蘭，各地人民固有差異，然目前獨愛爾蘭未能與其餘化合爲一。夫英愛之間，既無語言之差異而累年爭論，對於政治之統一，有損無益，是亦公民訓練一大問題。而英國

中央政府，處置適宜，舉措得法，故內能應付愛爾蘭爭端，外能維持萬里領地，此爲政治教育成效之實例，其方法當值詳細研究與發揮者也。夫在本國，以語言相同，公民團結問題較爲簡單。其在海外殖民地，則不然。南非，印度，埃及之結合，其問題之複雜，可想而知也。

美國自建國以來，其人民卽以異族結成。而用英文者常占優勢，又能敏捷同化用別種語言文字之異族。大凡初到美國之異族，其在政治上毫無地位。及其具有政治意識而開始政治活動也，夙旣爲舊來團體所同化而不有其原來之種族意識。於是政府允許其入籍並參加政治故。國內各族未嘗據其血緣爲本位作任何排美之舉。反是，各族爲同忘異，而爭先爲國努力者，公民訓練之大功也。

美國境內各族之善於合作，固有其特殊原因。各族原非同時抵新大陸。先至者以英國人居大多數。故用英文者不以主人則以前輩自居，以接受後來之人。而後來者，原非其本國之統治階級，在新大陸，唯前輩馬首是瞻。故若與甸瑞士境內之種族敵對，未之有也。且新入美國移民逐漸溶化於舊有人民而成爲美國民族者，一因交通發達，人民多來往，善通婚，又因教育普及，兒童同性情，易合作。惟白黑種族偏見未稍減少。然白人以經濟上，文化上，數目上之優勢，使種族敵對無可發展。溶化異族於一爐非易，而美國之融治獨能迅速奏效，殊足發人深省。然而美國化屢趨過甚，使異族盡失其文化特性，若德國移民盡去德意志文化，俄國移民盡忘斯拉夫文化，是也。故現在美國化之唯一問題，

非何以吸收異族，而係何以保特異族，使其文化有裨益於舊有人民。

俄國之種族分合問題，革命前後，大不相同。革命之前，表面觀察恰似一族統治異族。其實各族均處君主專制及貴族威權之下，用俄羅斯文者居多而已。以種族言之，北方有芬蘭人，瑞典人，東部有韃靼人，其餘殆盡爲斯拉夫種族。俄皇，內則強迫異族俄化，外則高倡汎斯拉夫主義。是故，內有被壓迫民族陰謀獨立，被擄取階級信奉革命信條；外有斯拉夫小國猜疑其政策，世界列強阻撓其野心。故當時俄國雖自命富強，然其國步艱難，固莫可形容也。

歐戰爆發，催命符至矣。地削軍潰，兵叛將反，而被擄取階級及被壓迫民族之解放運動，乘機重整旗鼓焉。前者顛覆皇室，打倒貴族，褫奪商人金錢，瓜分地主產業，而樹立蘇維埃政治之基。後者乃連衡于西南邊陲，自立旗號，甘爲列強與蘇俄之緩衝國。於是境內異族之俄化及汎斯拉夫主義實現之夙望，自成過去之夢。比及其產黨得志，死灰復燃。蘇俄政府乃收餘衆，聚散民，許弱小民族獨立以結束內部，驅不平分子出境以絕滅禍根，進而發展交通普及教育，破階級之界限，除種族之偏見，和官民之情感。故自共產黨執政以來，俄國漸爲種族單一之國矣。然而其對外政策改其名而不更其實。其標幟由「汎斯拉夫帝國」改爲「第三國際」。其軍國主義與侵略政策則變本加厲，此爲其種族文化衣鉢所演出之結果者也。

種族之集團與政治之結合，有何相干？族國齟齬之秋，個人將爲族乎？抑將爲國乎？此爲二千年來，散居列國之猶太民族常有之問題，亦爲現代各國謀政致治者所必顧慮者也。

由種族之固內抗外力量比較之，當推法蘭西人爲最強，內則最易團結，外則最能抵抗。夫愛爾蘭人，德意志人，俄羅斯人，美國人，英國人，瑞士各族，奧匈各族，每移住外國，必爲外族所吸收。獨法蘭西人善於抵禦外族之同化力。美國向善同化異族，而其人民之移居坎拿大西部者則爲坎拿大人所同化。惟法蘭西人到處不易化。故美國四十八州之中，路易西安那（Louisiana）州，以法蘭西人血統及傳統優勢之故，迄今沿用羅馬法，中部大城聖路易（St. Louis）及坎拿大東部大港魁北克（Quebec）亦然。其次，波蘭人居留德國境內者，曾抵抗德意志民族之壓力，然居留美國者，則同化無遺。復國以後，波蘭民族未曾產生任何力量以潛化境內外族焉。

雖然，族國合者，團結力必大，族國分裂者，均衡力不固。尤其種族混雜，而在數目上，文化上，經濟上，勢力相敵者，惟能苟安一時。若國族一統者，古今相持，苦樂相其，又以語言文字相同，特能維持並發展其政治的團結與經濟的合作。故大德意志主義，大意大利主義，大俄羅斯主義者，產生政治的團結及文化的統一之大因素也。尤其在種族與經濟利益和合之時，力量更大。

十九世紀以來，國族問題漸爲政治思想與政治運動之焦點。國有因種族之異而分裂者，有因種族

之同而合併者，又有因被壓迫民族爭得自由而成立者。迨至大戰將終之時，「民族自決」遂成爲民族解放運動之標語。邇來國族一統空氣更加緊張。然弱小民族之勢薄力微者，惟太息吁氣耳。奧匈之分裂，別有經濟方面之理由，而瑞士之存在，固有國際地理之關係，故種族之分合者，雖爲公民分合之一大因素，然非其唯一素因也。

且種族之聚散也，個人每有經濟與政治利益之衝突發生而躊躇不決者。民無恆產，必無恆心；無恆產，有恆心者，惟士爲能。二千多年前，孟子所發現之政治道德之原理，於今依照如是。波蘭人之能致富貴榮華於德國境內者，將親波乎？抑將親德乎？又德意志人之居奧地利者，目睹德國經濟不景氣，其主張德奧合併耶？或奧國自立耶？美國境內之新來移民，以其謀生容易，是否願爲母國犧牲個人前途？總而言之，凡個人思念傳統及羣益者，則重種族關係；凡顧及現狀及私利者，則偏向經濟之富裕。然經濟與種族的因素之外，尚有宗教及地理的因素，同爲主要。故政治向背之選定，其緣由極爲複雜者也。

由心理方面察之，則個人每有以意志自由之廣狹選定其國籍而忘却本族者。戰前俄國人與波蘭人，爲享受政治的自由而移入美國者不少。目前德國之猶太人，頗有不堪政治的壓迫而犧牲其經濟地位以移出者。個人又有爲良心自由爲學術自由等等，改變國籍者。故文豪詹姆士 (Henry James) 生

於美國而入籍英國。科學家愛因斯坦之德國籍去年爲國社黨所褫奪，而其取外國籍者固良心之所願也。至如俄國學者散處歐美大學，亦係政治與學術之自由之所驅使者也。

總而言之，公民團結之受種族統一之助力最多者，爲法，德，意，三國；最少者，爲奧匈與瑞士；而俄，英，美，適處其間。國族最爲一致者，當推法國。意大利人之僑居國外者，日多一日。德國內雖國族一致，外有籍民無數，散居歐美各國。且奧匈瑞士之外，各國俱有種族文化爲政治集團之基礎，並爲公民訓練之捷徑。故體質類似而有民族之分與國家之別者，文化典型之不同大有與焉。實則體質之類似之爲公民團結之因素，其不如文化之統一者，多矣。

第五章參考書選要：

1. Boas, F. *Anthropology and Modern Life*.
2. Garth, F. R. *Race Psychology*.
3. Gennep, Arnold von. *Traité comparatif des nationalités*.
4. Goldenweiser, A. A. "Anthropological Theories of Political Origins", *Political Theories, Recent Times*, ed. by Merriam and Barnes.
5. Hanks, F. H. "Race as a Factor in Political Theory", *ibid.*
6. Johannet, René. *Le Principe des nationalités*.

7. Josey, C. C. *Race and National Solidarity.*
8. Maull, Otto. *Politische Geographie.*
9. Miller, H. A. *Races, Nations and Classes.*
10. Partridge, G. E. *The Psychology of Nations.*
11. Pillsbury, W. B. *The Psychology of Nationality and Internationalism.*

第六章 地理的結合——地緣與政緣社會之關係

人生在世，未有始終離羣孤立者。而團合羣棲而營生，其利益莫有否認之者。原始人類初以家族爲羣。旋即部落爲羣，其在牧畜時代，則逐水草移住，及至氣候溫和土壤肥沃地帶乃卜居焉。夫地理環境頗能與人類社會組織以個性。人羣有血統同而以地緣異而分離者，復有血統異而以地緣同而結合者。地緣異，則弟兄各天一方，長此以往親疏莫辨矣。地緣同，則異族初或相拒，相處久則可同情協力。故地緣意識之影響公民之團結與國家之一統者，莫大焉。

何爲地緣界限？原始人類到處均有地理的阻撓，或山，或河，或海，或峽，或森林，或沙漠，俱爲其社會生活之限制。然而昔日之爲政治地理之準則者，今多不適用矣。若江河之分離人民者，今頗

有以結合之道。山脈之使原始人類老死不相往來者，今日莫可遮斷飛機之航路矣。至如海洋灣峽者，久有船舶舳艫相接爲其浮橋矣。昔日以里程計算距離，今卽以分秒。是以地理界限與政治疆境之出入，大都昔是今非者也。且以交通機關發達及運輸方法進步，領域與居民可不全靠地方食物之供給，而工商業尤不爲地方產品所限制，於是政治社會生活之條件又不得不從而更改矣。因此，在政治現狀之下，異國邊陲之接近，每有比國內地方更密切者。今日英國領土之隣接異國，是其顯例也。故今日之政治地理，多不據自然之局面，而以經濟地理及交通方法爲界限焉。

其在特殊情況之下，自然地緣依然爲國家分合之一大因素。尤其在地理的結合與別種結合互相照合之際，頗能左右大局。宗教與地緣，種族與地緣，或種族宗教地緣，互相照合，固爲建國致治所必考慮者也。

夫政治上之地方主義，有國大地廣而不成問題者，又有國小地狹而時聞爭議者，殊值研究。如俄國，則不爲政治的地方主義所牽制。英本國常有地方之爭執。在瑞士小國，地方主義亦所不免。復次，各國境內，俱有都鄙之別及農工之分。大凡都市與工業區域相合，鄉村與農業區域相符。然而鄉村地方之有鑛業及製造工業者，固爲不少。其在今日，各國莫不借交通及教育力量打破封建時代之地方偏見。故今日之所謂「地方主義」，業既擴及全國，而所謂「國家主義」者，卽國際上之地方主義也。

雖然，近世以降，交通發達，生產力增加而需要大市場。故人類古來經濟生活爲之大變，而現在國家之領域的基礎爲所動搖。現在國家之領域是否適應今世商業之需要？於此或曰，「國也者以自營自活爲理想也。」持論之正謬，茲不及斷定。然其不可行於交通發達國際太平之世，則無疑義。尤當太平之世，常有關稅問題及外資限制問題，其與國家領域之抵觸，再接再厲矣。故政府據爲理由以統制人民，大國據爲理由以聯合小國。是以經濟力量與地方主義，成爲反比例而互相消長。

其實地理的結合之爲公民團結之一因素也，其動力既非理智亦非財利，而爲情感。故其有以促成民族精神愛國心理者，唯情是賴。錦繡山河，其氣候，其產物，其土壤，非我獨有。人我同生於是，同活於是，觸目旣不異，情感宜其同。凡同情同感者，必願相與共存共榮，而亦必願與鄉土共存亡是也。故政治有因論理者，亦有必因心理者。

茲以地理情形考察，八國可大分爲二類。一爲國內地方分隔頗爲嚴重者，英國，奧匈，瑞士，是也。屬於第二類者，有法，意，俄，德，美，其地方隔膜較不緊要。

英國領域散全球，路途遼阻，天下莫及。若埃及，印度，南非，澳洲，新西蘭，坎拿大，愛爾蘭等，天涯地角，其地方主義之產生，固勢所使然。而各地利益志趣是否不礙中央統制？尤其到處地理懸隔之外，有種族與宗教之界限。然而英國海軍，貿易，外交，處置得宜，能統一帝國治下各區域，

並能維持及增進其紀律與團結心。大戰期內，帝國版圖不至分裂者，是其大功也。至如英印衝突，南非問題，英埃衝突，英愛齟齬者，猶如往昔英美紛爭，原為地方觀念之爭執，並表明地方主義之影響。反是，英國政府統制之成功，即證明現世克服地方主義之可能。尤以世界交通發達，各國往來頻繁，若大英帝國團合之可能，更為必然焉。

奧匈國內地方割據殊值注意者，不僅因其地勢有以使然，尤因其種族上及宗教上之區別適與其地方界限符合故也。若匈牙利與波希米亞（Bohemia）之間，其地理的分隔，固不阻撓中央政府之成立。然匈牙利為馬札兒人所據，波希米亞為捷克族所居，地理種族之區別重疊，其在政治上統一更其難矣。其次，經濟利害不同足使地理間隔增加。匈牙利以農立國，奧地利為金融財產之中心，而鑛業與製造業多在波希米亞。且以宗教之不同，各族各地感情分化更甚，若捷克趨向于耶穌教，奧地利與匈牙利崇奉天主教，而境內斯拉夫人乃信仰希臘正教，是也。

由上可見，地方主義，如不有特殊善後策，必產生激烈勢力以搖動國家之統一，甚至使國家四分五裂。而歷代傳統政策之以甲制乙者，名為苟安一時，實則促動地方主義，而省分之間將深溝高壘以備緩急矣。在此情形之下，若能採用聯邦主義之政策，則地方區域合作較為容易，而中央權力得以鞏固。此為其立國強國之向心力。否則地方主義長此以往，必成為其政治組織之離心力。

奧匈之所缺，瑞士善補之。瑞士境內，山谷襟帶，羊腸崎嶇，地方區分既為嚴格，家鄉情感從而濃厚，遂成為其國民心理之特性。故瑞士人民之所以據而抗禦外力之自然屏藩，亦足以增加其內訌。其地方主義之爭執錦延至一八四七年。比及地理宗教界限重疊，新舊教徒羣起火拚。自此次內戰（Sonderbund）之後，瑞士共和國之團結日強一日，而地方主義彼此日衰一日者，多因交通之發達。如是直至大戰爆發，其間瑞士幾因雙方參戰國之鼓勵而分裂，究竟其能化凶為吉者，固發達交通訓練公民之大功也。

其在美國如猶如在德國，地方區域往往成為分化力量之中心。美國南方素為奴隸制度之大本營，而與北方及西部製造業及自由農業之地盤遙相對壘，遂有南北戰爭之內訌。血戰四年，均以合勝於分，邇來地方色彩未復有阻撓聯邦之統一者。由地文地理觀之，美國各部分，若東部，南部，洛磯山麓，太平洋沿岸等，若處於歐洲情況之下，可分立而各成為一大帝國。然經濟及社會狀況勢力之大，復以運輸機關發達，各處俱以合為益，以分為損，是時勢之所使然者也。

德國地方主義，其根深蒂固，非美國所能及者。南北不特有天主教與耶穌教之別，其文化典型差異不少。故雖種族上及產業上無大隔膜，德意志整個統一原非易事。故腓希特力主民族精神訓練之一致。俾士麥能強行鐵血政策以統制全德者，都賴鐵道網及統一的教育之效力。且大戰不僅增加德人團

結，並混合德奧兩國。戰後德奧合併運動者，固其當然結果。

夫德美之完成統一，聯邦制度大有以馬。比及統一成功，則聯邦制度漸爲所棄。初德人所言 *Staat*，其在憲法方面，遂變爲 *Land*，而美國各州亦多失其原來蓄意。尤於國社黨治下，德國聯邦制度卽爲極端的集權制度取而代之矣。

其在法國，地方主義之於國家可謂無關緊要，而在意大利，其妨礙統一，猶如德，美，瑞士之所經驗者。意國自統一以來六十年，未曾分裂。蓋其南北區域之差異未有足以分化其政治組織者。北方多工業，而人民有哥德克 (*Gothic*) 民族之血統。南方多農業，而人民爲亞刺伯薩拉森 (*Saracen*) 人與羅馬人之混血種者不少。且南方文盲多於北方。雖然，意國以武力建國，以武力守國。今日法西斯帶其統一政策乃變本加厲，境內則斷行極權主義，對外則採用侵略政策。於是其所謂地方主義當不能有所作爲矣。

俄國面積，占據全球六分之一。然其地勢簡單，人民純樸，故無論往時與今日，特殊地方問題未之有也。其境內烏克蘭 (*Ukraine*) 地方及邊陲之與中國及土耳其接隣者，因種族分立，稍有地方色彩。然中央統制既不過激，各地均聽其保存民風土俗，當不謀脫離中央而自立，是情理之所然也。且地方以其開化不及中央，苟中央不十分干涉其私事，極願接受中央之薰陶與保護。且各地方區域，無

有與特殊經濟階級，或種族集團，或宗教信仰徒，相符合者。故僅領域位置不足與全國合一之精神抗衡，而地方主義之於俄國毫無問題之可言。特別在蘇維埃政治之下，一種寬大的聯邦制度爲所採用，各種族及地方的分子，如果承認蘇維埃之特權並勉從共產國家之政策，則聽自享用其方言與文化。

綜之，地方主義，往昔則緣自然領域而分，今日則據都市與鄉村之別而異，尤其在德，英，美，三國是也。其在法國巴黎與各處之懸殊，不足影響政治大局。英國則都市人口稠密，鄉村與城市之爭，今亦不如昔。德，美，二國，則都鄙問題極爲複雜。德國漢堡（Hamburg）與布累門（Bremen）爲二大都市國家，而均爲餘外大都要求同樣特權。美國各大都市，往往與其在州爭長，甚至有將與之脫離關係者。雖然，都市之勃興未至於妨礙人民之團結。都市人口財富愈增，其所取得政權愈大。而都鄙之爭，足以抬高國家大權，而承認國家爲彼此共同主宰，絕無反國行爲。中古都市曾聯合以與國君爭橫，將來國家或將重演舊劇，其可能性雖莫可否認，然其趨勢則未之見也。

第六章參考書選要：

1. Brunhes, J. and Vallaux, C. *La Géographie et l' Histoire.*
2. Dix, Arthur. *Politische Geographie.*
3. Engeln, O. D. von. *The Geographical Factor in National Development.*

4. Fairgrieve, James. *Geography and World Power.*
5. Hennig, R. *Geopolitik.*
6. Langhaus-Ratzburg, M. *Die Grossen Mächte Geojuristisch Betrachtet.*
7. Thomas, F. "Some Representative Contributions of Anthro-Geo-geography to Modern Political Theory", *Political Theories, Recent Times*, ed. by Merriam and Barnes.
8. Vallaux, Camille. *Géographie sociale.*

第七章 宗教的結合——教緣與政緣社會之關係

宗教與政治，在西方之分合無常，爲時已久。教會歷史，較任何民族爲長。教會本身，其產生不在國家。然而由國家起原觀察之，政教往往攜手合一，其在俄國革命前如此，在英國則至今日猶然。

夫自羅馬教會與神聖羅馬帝國爭執以來，政教之分，愈益支離，一面則民族國家接踵，一面則新舊教各派有如雨後春筍，更有一面，則產生民族教會，若英國國立教會及北歐各國國立教會是也。於是，西方人士之擁護國立教會也，頗有據政教合一之理論而倡君王神權說者。故政教聯盟思想，曾風靡數世紀。經十七，十八，十九世紀，幾次革命，政教之結合遂爲所破壞，自是以來，寶位與祭壇判

袂長別，以至今日依然如故。而國家之脫離宗教爲現代主要政治運動之一，政教互相水火舊劇又將重演焉。

方今西歐強大民族國家與強大教會，數相接近而勢相力敵。希臘正教，羅馬天主教，猶太教，耶穌教各支派，若路得會，英國國立教會，荷蘭改革會，美以美會，浸禮會，長老會，聖公會等，一面則互相爭長，一面則與國家抗衡，百姓處乎其間，以所宗與所隸往往火拚，忠於國家則爲異端，忠於教會則爲叛國，猶如進退維谷不知措置。而每遇政教紛爭不爲教死則爲政亡者，不知凡幾？結果，教會威信有減無增。尤其社會情況激變，科學知識突進，舊時宗教似乎與新環境失調，此又其威信權勢下落之一大動因也。是以大則背教還俗，小則致疑所信。況教內有等級之分爭，教外有政治之威嚇乎？教會衰敗無力，國家乃起而代之。若婚姻之結離，慈善事業，社會服務，及教育工作，原由教會處理之者，今則多由國家負責。

由經濟立場論之，教會收入及其財產，今不如昔，不特爲國家所強占，並因其勢力不能與政治及文化團體爭衡故也。尤以學校大都脫離宗教而教會與其爭長，概不獲社會注意，其財政從而更困。是以近代教會多有借教育工作以爲號召。然處於現代科學知識之下，其心或有餘，其力恐實不足也！

雖然，宗教的理想，符號，及生活之典型，其對於社會生活及公民團結之影響，目前尙未可輕視

之。各教派組織，以其多年經驗，極知結離羣衆之方法並能操縱其對領袖之向背。其在理想方面，則有過去之傳統，現在之事實，及將來之希望，使人不信仰天堂，則恐懼地獄。其在生活方面，則以上帝戒命，以耶穌遺教，以使徒行爲，以羣聖模範等，爲思想行動之準則。復次，宗教之儀式與符號，爲其餘各社會組織所不及者。若音樂、建築、彫刻、繪畫者，極能以情感動人，使人服其威嚴而信其希望。若其教條者，則論斷精確推理分明，使人不易致疑焉。坐是之故，教會組織，若有偉大領袖，以身作則，知能善任，多謀敏事，則其力量當超於國家之上，而其影響不僅徘徊境內，海外異域亦爲所波及焉。近世以降，因政治，經濟，教育，各方面組織力量膨脹，運動敏捷，稀世人材多爲所吸收，至於志願宗教事業者，或爲時勢所逼迫姑且投機，或爲才學所限制不克不屈從，其足與各界人士頡頏者，殊鮮。現代教會苟悟其所缺陷，以其過去爲背景，努力開發其前程，此爲治國教民專家所必注視而觀察者也。

在所研究之八國中宗教對於公民風紀及訓練，處何地位？宗教如何援助政治之統一，又如何阻撓之？此爲吾人比較公民之訓練，所必解答之問題。而茲所謂宗教者，乃爲猶太教，希臘正教，天主教（舊教）及耶穌教（新教）各支派，是也。

猶太教之影響獨限於猶太種族，而猶太人雖雜居各國，其宗教之影響政治者，較爲微少。希臘正

教控制全俄，以至革命之前。俄國天主教徒不多。天主教勢力多在意大利，法國，及奧匈。其餘各國亦少有之。至於耶穌教，則以德、英、美、瑞士、爲大本營，而其信徒亦有散處別國者。

據政教關係，八國可大分爲三類。第一、屬政教同盟者，有英國與奧匈。前者有國立耶穌教會；後者以天主教爲國教。

屬第二類者，乃政教不合之國也。瑞士與德意志，則有天主教及耶穌教嚴格之分。在美國，則各教各派到處參差不一，而政府未嘗與任何信仰發生瓜葛。

第三類國家，常有政教之爭。在意大利，則各教皇與國王之分裂，雖曾經墨索里尼之彌縫，於今如故。在俄國，則一面有政教之明爭，一面有希臘正教與羅馬天主教之暗鬥。至於法國，則政教紛爭綿延數世，以致一九〇五年教會聖產爲政府所處置，大戰後，惡感稍緩和，而其解決殊不易也。

本章爲分析宗教結合與政治統一之情形，特依教別檢討宗教對於公民團結之影響，而下章乃沿國別闡明政教之結離焉。

猶太教者，其信徒散布各國及各經濟及文化的團體，故本依據領域而無領域的野心。大戰之後，有賽翁運動(Zionist Movement) (一)者發生，以勸導猶太人回鄉建國爲目的，實則猶太人之回鄉居

(一)賽翁(Zion)爲猶太亡國都城耶魯撒冷(Jerusalem) 隣近聖山之名，故猶太人回國運動亦以爲名。

住者，寥寥無幾，而猶太建國成敗難料。雖然，賽翁運動之復興猶太民族之團結，固不容疑慮焉。

且猶太民族之回鄉復國運動，猶太人本身即處被動地位，其個人或有政治興趣，其團體則毫無政治慾望。猶太人之立身出世而執大權者，各國俱有之，而欲造就猶太人之一統者，或欲以猶太教條決定國策者，未之有也。因此，猶太教徒與政治當局衝突者，比之天主教徒耶穌教徒較少。其猶太人到處所希望者，僅政治上與各公民之平等耳。

既而散處異域復無自己建國之慾望，猶太人一見似乎易陷於無政府主義或超國家主義。猶太人固有無政府主義者，若金人恩瑪 (Emma Goldman)，又有國際主義者，若哈普顧得 (Norman Hapgood) 然而其數目與由別族異教出身之無政府主義者及國際主義者較則不為多。反是，各國為致治之偉人，往往有隸猶太教族者，英國首相的士累利 (Disraeli) 及阿斯葵斯 (Asquith)，德國共和制憲委員普芮斯 (Preuss)，奧國制憲委員開爾森 (Kelsen)，俄國革命領袖列寧及特洛資基，是也。

其次，吾人每因現代社會主義之勃興，聯想及猶太人名，如馬克思者，又因國際財政及銀行業，思念至羅斯柴爾德 (Rothschild) 之名。夫社會主義以國際無產階級為同胞，而樹立之為理想，故往往與國家理想相背。然而國家社會主義則每能與民族國家攜手互助，其在德國法國最為明顯。要之，社會主義運動乃根據經濟狀況而發生者，然如其領袖為猶太人，即認為猶太教族之產品，則推想之

武斷莫有過之焉。況條頓人、斯拉夫人、意大利人、法國人之加入社會主義運動者，以千萬計乎？

夫舊派猶太人素以舊約教義爲着眼，而固執異常偏狹成性。故其思想舉止每有部落的傾向，甚至排除異己，而對於異教徒政治組織諸學說，置諸不問者。此固猶太之爲異族異教所岐視之一大原因。其態度及主義之適應新時代狀況者，殊亦各國當局之所希求也。

至於天主教會，其政治性更大，其與國家之接觸較爲密切。夫羅馬教會，在羅馬有其法定領域，而教皇聽自遣接外交人員。且教會有嚴密的系統的組織，而以其威勢，力爭傳統大權，以支配人事。故政教爭權奪勢，宜其然矣。復次，天主教會，以其不承認政教分立主義，特要求國家認之爲國教，與以財政援助，並務使宗教訓條統制教育機關。

天主教會之地位與主張既如此。如果國家置諸不問，則政教勢成水火矣。德國俾士麥執政時代，又法國一九〇五年，俱有政教之爭，其焦點不在政教之根本關係，而在教會組織及財產問題。教會初則反對民族國家之崛起，嗣後爲時勢所迫，乃不得不姑從，遂更不得不認民族國家爲現時政治工具矣。故大戰期中，教會神父祝福列國君臣士兵，與以壯氣，不遺餘力。平時即傳世界和平之福音，倡國際主義之理想，惟以國家不侵犯教會爲交換條件，教會亦不攻擊國家。假如政教抵觸，教會則唯消極抵抗是事，而不復以鐵血手腕與國爭勝，是爲政教關係之現勢也。

對於現代社會主義運動，教會多不贊同，原因社會主義崇奉唯物哲學而反對任何宗教組織故也。其實教會本身固倡慈善事業，其貧富相憐有無相通之思想，莫不有社會主義之色彩，而獨其哲學立場及實行方法不同耳。是以教會雖不全與國家合作，其反對國際無產階級運動也，則援助資本主義之國家。

羅馬教會，時有政策，以援助國內特殊政黨組織，德國、法國、意大利、瑞士、諸國之教會政黨是也。德國天主教中央黨。割據南方爲時頗久，雖經國社黨壓迫，迄今其勢力尙不可侮。法國所謂「L'Action Française」者，組黨以來，亦有相當歷史，而在政治舞台上屢演重要角色。意大利之民衆黨(II Partito popolare)，在意大利政黨政治時代，常爲教主政體之公用機關。其在瑞士，則有天主教保守黨爲政治上一大勢力。

綜以觀之，各國教會政黨，一面則爲教會權益作辯護，別一面則不走極端而偏向中央或右翼政黨，以維持各時代政局之均衡。且教士時得出席議會，提案投票，以代表教會發言。然而以其參加世俗政治，教士地位及威信每復因此降低矣。

八國之中，獨俄國境內，有強大之希臘正教勢力。在舊時政制之下，教會殆爲俄羅斯帝國所兼併。俄皇身兼政教元首，手執政教二柄，威盛一世。故國家保護教會權益，教會辯護國家舉止，以至一

九一七年之革命。當其時也，教士多不關心革命問題，故屢被指斥爲反動勢力之牙爪。及革命完成，教士盡失其政教地位，而蘇俄由其公民訓練範圍之內，驅逐希臘教會影響殆盡，亦有以也。雖然，俄國農民之屈從性迄今如故者，希臘教會累年積代之餘風流韻，莫不有以促成之，而蘇維埃政府坐領其功，是其幸也。

耶穌教（卽新教）會，不若天主教及猶太教之含有普遍性，而以其支派散布各國，到處乃各盡其能而發展。耶穌教，既無包攬全球之大望，其與國族合同者，較其餘各教爲易，英國國立教會，德國路得會，法國休該諾教派（Huguenot）之輩是也。大凡耶穌教會，莫不忠於其本國，尤其教士，多受國家的訓練，其爲教徒不如爲良民，例如英國人、德國人、美國人、是也。故在理論上教士，均倡國際主義，其於實際方面，則參加國內政治而高頌「率海之濱，莫非王土」等類之言詞矣。尤以英美教士爲然。

夫所謂“Protestantism”者，以新教自命，不過日爾曼民族化之基督教耳。其起原因爲民族的，而新教與民族國家夙締密緣。當路得馬丁倡宗教改革也，凡反羅馬者，皆求援於政治當局；而各國君主與封建諸侯，乃乘機鼓勵改革派教士牽制羅馬教會之勢力，以收漁翁之利而獲政權獨攬之自由。是以新教與政治關係較舊教（卽天主教）爲密切者也。

或曰：「新教與現代資本主義有密切關聯。」誠然，今日工商業最發達之國家，多隸新教，而屬舊教者殊鮮。何以耶？夫新教與資本主義，毫無互相因果之關係，其所謂密切關係者，惟同因異果者耳。蓋人民個性之發達及族性之強硬，同爲新教及資本主義之心理原因。當今資本主義之國家及個人，頗有屬異教者，由其益足徵新教之無與於彼焉。

反是，新教如果偏重個性過甚，每有反政治之虞。據新約紀錄，耶穌對於政治取不問不聞之態度，及其被捕，亦不抵抗而爲釘死十字架，以表明其個人心跡。其信徒亦有以追隨其後塵爲目的而倡絕對和平主義者，又有因反政治過甚而倡無政府主義者。夫新教之重個性非舊教所及，而舊教之重羣性又勝於新教，故舊教之反政治趨向又不若新教。雖然，新教徒之反政治者爲數極少，其與政治攜手者，處處皆是也。

第七章參考書選要·

1. Figgis, J. N. *Churches in the Modern State.*
2. Hecker, J. F. *Religion and Communism.*
3. Holcombe, A. N. *The Foundations of the Modern Commonwealth.*

4. Lowie, R. H. *The Origin of the State.*
5. Moore, G. F. *History of Religions.*
6. Ryan, J. A., and Millar, M. F. X. *The State and the Church.*
7. Tawney, R. H. *Religion and the Rise of Capitalism.*
8. Weber, Max. *Die Protestantische Ethik und der Geist des Kapitalismus.*

第八章 宗教的結合（續）——政教之結離

近世以來，政教紛爭，短兵相接，莫若蘇俄、意大利及德國之尖銳化也。在蘇維埃政治之下，希臘正教素爲所忌，其財產，除少許專爲教會用者，都爲國家所沒收，其由全國每年所得收入亦既停止，而幼年宗教教育絕不可能矣。蘇俄政府之壓迫教會逐步進攻，不遺餘力，教產既爲所沒收，教士之入獄者殊屬不少，甚至有被指爲反動派無靠處死者。

馬克思所謂「宗教卽人民之鴉片」，其思想既由課堂傳播街頭，尤在蘇俄頗有草木皆兵之概。在莫斯科蘇維埃市立禮堂之內，「宗教卽人民之鴉片」標語鐫刻粉壁之上，以爲民衆之所瞻仰。然而禮堂對面之教堂，迄今仍巍然而立，而行人之捐花致敬之者，亦不乏人。故俄國人民思想行動尙徘徊政

教水火之間，其政治教育雖根據唯物哲學，然十字架之印象不時出沒民衆腦際，將來俄國人民之所歸宗——不爲基督則爲列寧——全以政教角逐結果決定焉。

意大利政教之爭爲時頗久。意大利人之民族國家主義，自馬基阿維利（Machiavelli）以來，長爲教皇領地所阻礙，以至一八七〇年，始能以法國軍火之助而在瑪志尼（Mazzini），加富爾（Cavour），卡利巴爾的（Garibaldi），三傑領導之下，實現其國族一統之宿夢。及意大利統一完成之後，教皇既不得不放棄其領土制度而成爲教殿寓公，又不接受意國政府每年禮物，而採取不和解政策。然而學校盡爲國有，忠實天主教徒不得參加政治的選舉。意國政府既與教皇敵對，乃又不得不與全世界天主教徒爲敵。是爲教皇之助力，而爲政府之難處。

故意國政府，爲與天主教會爭衡，乃復興羅馬帝國之衣鉢，以喚醒意大利之傳統，若教皇以前之皇帝之偉業，羅馬軍隊之勝利，羅馬法律之精明，羅馬政治之遺跡，是也。而意人對此類因襲極能發生興趣，故認羅馬民族運動爲意人解族運動，而多以共和制爲理想。統一運動結果爲立憲君主制及議會政治，因此民族主義及民治政體之理想得以間接實現之。於是，政府乃致力領土之統一及人民之團結，不久則能望向外發展，尤其在非洲開拓殖民地是也。然此政治運動常受宗教牽制。大戰足增加意人團結。及其告終，政府對於教士參政解禁，故有天主教黨出現焉。當和會成立之時，意國境內又有

法西斯蒂運動發生，初則反對教士，嗣後乃得與教會調和以求苟安。然而學校教育之統制，表記符號之敵對，十字架與國王及領袖之肖像之競爭等，問題極其複雜。至一九二九年政教締結條約，重認教會領域之獨立，婚姻之宗教手續，與學校之宗教課程等。於是，政府表面讓步，實則鞏固其勢力以統制人民之思想及行動，政教由明爭而入暗鬥時期矣。

德國人民自宗教改革以來，大都奉路得會章為國教。獨南方天主教徒迄今猶持異幟，擁其所宗。故俾士麥當政之時，政教紛爭無所不至，所謂「文化鬭爭」(Kulturkampf)是也。結果氏欲使南方加入聯邦乃於宗教方面特為讓步。於是，天主教徒自組其黨，以獲政權，而政教乃攜手合作，共存共榮。尤其在戰後民治共和時代，天主教中央黨勢力膨脹，竟成一方之霸，以至今日，尚為國社黨所不敢輕視者也。

國社黨之主義，素與天主教及猶太教，勢不兩立。比及一九三三年一月希特勒執政，政教角逐之劇，重演德國，其激烈為近世史上未曾有者。國社黨主張德人之德國主義及純血之民族主義，專為對付猶太人。故猶太人之無靠被斥者，不知凡幾。其知識分子之被逐出境，或可筆耕外國。資本家之被迫者，遷居異地，亦不至窮困。若無產階級，則出奔各處，有回耶魯撒冷者，有流落天下無家可歸者。

至於天主教徒，對於國社黨之鐵血政策與極權主義，極不滿意，遂致巴伐利亞 (Bavaria) 人民黨 (隸屬舊教者) 於一九三三年七月被解散。於是，副總理巴本 (von Papen)，身為天主教徒，殊生婆心，乃親赴羅馬，與教皇訂立和親條約，藉以緩和政教間之空氣。

轉觀親教徒，處於國社黨當道之下，乃聯合二十九公會為一團，選定伯特爾施文 (von Bodelschwin) 因而得罪國社黨員之基督徒。未幾善氏被迫辭職。而所謂國社黨員之基督徒者，則為維持多數人民之信仰，特利用宗教的因素，而以國社黨化之宗教籠絡人心。其信仰既與傳統的路得會章相悖，名為耶教，實則國社黨綱之神祕的儀式及教條耳。其主持者苗勒 (Miller)，名為德國耶教最高牧師，實則希特勒之幹部人材之一。若戈林 (Goering) 者，曾言：「凡德國人身為國社黨員者既非基督徒，而不得為基督徒矣。」甚至有欲恢復往昔條頓民族部落時代之神祕與儀式，而努力推行所謂「日爾曼信仰」運動者。輒近政教間之空氣，似乎較為和緩。然而因國社黨之宗教政策，基督教旨為所犧牲者，歷歷皆是。

法國政教時分時合，而人民之團結每能以政教問題而增進者。其在波蓬 (Bourbon) 朝代，政教之結合，如膠如漆。蓋如莫之主教 (Bishop of Meaux) 所言，「君主制者第二宗教也。」及革命爆發，政教俱為推翻，直至後來共和國基礎確立，始復舊好，國會與教會互相承認，但其親密遠不及往日

。尤以法國援助意大利政府一統全國而與教皇爭長，其政府與教會關係重趨惡化，以至一九〇五年政府將沒收若干教產也，政教復由暗鬥而入明爭時期。

雖然，法國教會，以其分子單純，雖與政府分合無常，亦善於增進公民之團結。蓋法國天主教，名屬羅馬，實則頗為民族化，而對於內政外交莫不相護政府。其教士既不倡國際主義，又不言社會主義或無政府主義。復因國內猶太人及新教徒為極少數，天主教之團結畢竟成為法國人民之團結者也。

在英國及奧匈，教會以國立之故，素與國家有具體的聯絡。因此，國家之元首，名義上亦為教會主腦。政府每年以若干公款援助教會。且關於教會行政事宜，政府亦得派員參加。後自異教姑容主義施行以來，異派突起，而各國原來教會遂以國立教會自命，與政府猶若攻守同盟，彼此互相袒護，以至今日。

若英國，則英格蘭有其國立教會，蘇格蘭亦有之，而愛爾蘭人大都崇奉天主教。英格蘭國立教會或謂「英倫教會」(Anglican Church)者，自英國國王亨利第八(Henry VIII)與羅馬教皇感情破裂之日起，即與政府合作，直至今日不斷。至如非國教徒，即屬獨立教派者，亦贊助政府，不遺餘力。獨愛爾蘭人民，以其信仰殊異且種族有別，素與英政府不合。故其自由邦之成立，宗教之差異大有以也。在不列顛方面，即自清教徒(Puritan)革命之後，政教未曾分裂，而教會特以贊助政府為一種

宗教上之義務。貴格會及其他和平主義者，或不承認政治上之軍國主義。然各派教徒未曾組織教會政黨。大凡其參政者，皆分散各黨。若英倫教徒，多加入保守黨，屬獨立教派者，先則多與自由黨提攜，後來頗有加入工黨者。

英國政教之合作，素爲俄、意、德、法、所不及。然因政教合作過甚，宗教屢損其主旨。故理論方面有主張教會地位之自立自持者。例如腓吉斯（J. N. Figgis）在其名著現代國家中之教會（*Churches in the Modern State, 1913*）批評全能的國家而主張政治多元論是也。雖然，其於實際政治方面，尙無任何影響。且英國工黨宗教色彩極重，非若德國國社黨俄國共產黨對於政治及宗教現狀有激烈之主張者可比。英國政治所得教士之助力，可謂多矣。

統觀各國情形，宗教於政治之影響，莫若奧匈者。夫奧匈教會勢力從來爲帝國強盛最大因素之一。凡反對羅馬天主教者，均爲政府所擯斥。而國內行政事宜，概由政教人員共同管理，在緊急時，輒唯教士馬首是瞻。對於羅馬教會之組織，奧地利政府負擔其費用之大部分，又供給人材，並助其行政。別一方面，則政治當局獲助於教會不少。天主教士莫有不倡帝王神權說，而認被動的服從君主爲宗教的義務者。以奧匈種族之異，其政治統一之可能者，舍宗教力量將何所借助？是以政府利用宗教之影響，而爲宗教勢力所費代價，殊屬不少。若窘迫異教之過甚者，固後來帝國瓦解禍端之一也。政教

久爭爲不利，俄、意、德、所經驗也。政教密合之有弊，奧匈之遭遇是也。

最後二國，即美國與瑞士，境內既無國立教會，政教之交涉又不顯著。瑞士新舊教徒，遍國參差。美國新教派別甚多，總合之，則遠逾天主教及猶太人，細分則與之互相伯仲。處此均勢，政教並立者，殊爲得策。且二國俱無世襲貴族以神授特權自命者。其教育機關又多爲世俗化，而爲政府所支配，僅宗教課程爲教士所擔任者也。近百年來，二國政教未有激烈分爭，政府俱極力援助宗教事業，以求內政之修明並國防之鞏固均得其助焉。美國之猶太人及新教徒，大都承認國家管理教育制度。

一八四七年，瑞士內戰，宗教爲其緣由之一。蓋天主教徒主張分立主義，而耶穌教徒概以中央政府爲所宗。結果政府得勝，分立運動遂止，邇來宗教問題未復成爲政爭之端，且天主教保守黨雖自掩有相當勢力，尙不致政教重分。教會既獲政府之相當同情，教士又能發表演論檢討道德問題者，二國皆是也。尤如美國，政府輒傾聽教士關於奴隸制度、禁酒、賭博、禁娼等，各問題，所持意見。以是可見，二國政教，權則分立，能則互助也。

由種族立場論之，則宗教的因素殊值注意者。其在瑞士，幸得種族宗教之界限不相符合。法蘭西人或奉新教，或崇舊教，不一。德意志人，有屬路得會者，有屬羅馬天主教者。意大利人概信天主教，然以其人口不多，政治上不及有大影響。使德法信仰彼此不同，則瑞士統一必受其弊矣。美國新教

徒多係先來者，舊教徒多爲後來之輩，至種族方面彼此先後均有。

綜以觀之，西方人士，對於事物，信仰心發達，故爲宗教之異同，政治之統一輒生動搖，此中國民族歷來所罕見者也。西方各國宗教勢力之潛伏人心也，根深蒂固，尤以吾人行動思想之爲法律所不及而宗教之能操縱自如者。是以政府屢借宗教力量以爲治，而教會輒據政治威勢以爲助。雖然，政教紛爭有不可避者，蓋以其疆域相複不分之故。例如教育及立法機關之爲政教鬥技場是也。然而近世以降，獨因科學昌明，教會地位從而動搖，勢使然耳。故政治家可不賴宗教之力而完成公民之團結。於是，教會乃不得不默認政治現狀，以求自身復興，而國家乃採取姑容態度，任其發展。假使政教復得合作，則其統一民衆必事半功倍。否則政教陣營重整旗鼓，人民舉措不知所宗，索國之不亂，不可得也。

第八章參考書選要

1. Figgis, J. N. *Churches in the Modern State.*
2. Hecker, J. F. *Religion and Communism.*
3. Ryan, J. A., and Millar, M. F. X. *The State and the Church.*
4. Sarolea, Charles. "The German Anti-Christ", *Current History*, June, 1935.
5. Schneider, H. W. *The Puritan Mind.*
6. Shotwell, J. T. *The Religious Revolution of Today.*

第九章 學術的結合——學緣與政緣社會之關係

學術的結合，以學術性能之差異，有偏于民族國家者，有偏于國際大同者，更有向背不一者。大凡歷史、藝術、語言、文學之結合者，以民族國家爲本位。因科學知識而結合者，多以國際爲依歸。至宗教及哲學方面之結合者，向背不一。蓋宗教及哲學，其中心思想，有以國家爲中心者，有以國際爲中心者，又有以個人爲中心者，更有以階級或團體或政制爲中心者。

夫知識分子，其學術的結合，不僅能貫通一切種族、信仰、地域、經濟之界限，並能以其結合性能對於立國基礎之態度，領導羣衆，左右公民之團結。故各國政府當局，莫不顧及學術思想諸問題，尤注意因諸問題而產生之結社，是否不得政治的統一。各國學術的結合，有以妨害治安。被解散者；學者名流，有以被認爲謠言惑衆而受罰者，茲當不及枚舉詳論之。

其在積極方面，知識分子，如能以政治爲轉依，既可解釋民族之所以然而指示其所應然，又能打通各種公民團結之因素而糾合同志，是則其盡忠國家報效政治必無有過之者。歷史、藝術、文學、語言等，苟闡明民族之記憶啓發其自信心理者，使政府當局善借其力，則國族願望，可因之構成矣。士

氣人心，可因之鼓勵矣。公民團結，亦可因之鞏固矣。

，大凡羣衆之運動，猶個人之舉動，須有中心思想，爲之計畫，爲其領導。否則動無目的，靜無系統，暴亂之極也。職是之故，各國政府，爲治國教民，承平之世，則維持系統風紀爲公民處世之良規，緊急之秋，則確定宗旨爲學者用心之對象，其建國、守國、興國、救國、唯思想是賴。思想健全者，事半功倍；否則徒勞無功。此爲古今中外政治鼎革之時，歷然可鑑之史實可資證明者也。強國必有強健風氣，亡國必有陳腐風氣。強盛之國，人民團結而勤勉，衰弱之國，人民必流離而懶惰。此爲勢之所驅，亦爲理之使然者。團結而勤勉者，固有其思想以造成之。流離而懶惰者，必因無健全思想以矯正之。然而思想何來？哲學宗教之研究，其來源也。

夫西方近代民族國家之成立者，莫非合理思想戰勝傳統主義之結果，而知識分子之功績與焉。尤其思想家之結離，不以宗教之判別，卽以哲學之異同，馴致國家分合無常，人民聚散如故，以至今日猶是。若英國十七世紀革命及美洲獨立革命者，其知識分子多以宗教思想之別而分合。若法國革命及俄國革命者，其知識分子多以哲學思想之差異而生向背。至意大利之法西斯蒂及德國之國社黨，苟欲與宗教爭，必有知識分子爲其哲學思想之健將，並有無數學術的結合爲公民團結之因素。

英、美、法、三國久享太平盛世。然政府當局，對於學術的結合，毫不輕視之。英國社會人士素

極尊重學術工作，民衆莫不推崇知識分子，且政府特設法以優待學者生活，陰使其結合而報效國家。最顯著者，如皇家學會之設置，以網羅全國學術各界奇才，而學者苟被招納爲會員，則引爲無上之光榮。故英國學者少走極端，對於現狀，不作辯護，卽力加解釋；人民思想風紀，從而穩健着實，以忠于國家。

至法國知識分子之錚錚者，大都雲集巴黎，以法蘭西學院爲其大本營，努力學術之前進及國家之強盛。尤以種族、宗教、地域、經濟、大同小異，藉學術之力結合之，使爲公民團結之因素，其效力之大，非他國可比。

其在美國，則學術之結合，每有美國化作用。若歐洲學者，受美國學術機關之聘，講學新大陸，久而取美國籍者，十九皆因學術結合之力量也。初，獨立革命爆發也，美洲殖民地知識分子，頗有以政見向背之不同而分立者。親英派因此不回祖國，卽移居坎拿大。邇來美國政府以袒護個人自由平等爲理想，對學術的結合，特任其自便，似乎以無策爲得策。結果，學術結合，不特不妨害政治之統一，並能增進公民之團結者，何耶？無他。個人之得享自由，無有與美國比者。知識分子既欲享用充分自由而完成學術的結合，自不願妨害以最大自由之國者，勢使然也。故一般學術的結合，雖有不以國家爲本位而組織者，概亦不與國家爲難，而積極協助政府當局者，殊屬不少。且美國各大總統，必有

無數學術界領袖爲其輔翼，是其一例也。至如國內許多學術的結合，政治學會、社會學會、經濟學會、歷史學會等，一見如無政治背景，詳察其實，便知其於有意無意之中爲國家張目，名爲「學術機關」，實爲「御用機關」者，到處皆是。

英、美、法、國步平穩，對於知識分子，雖取放任政策，結果有利無弊。俄、意、德、則不然。政治多變，國步既艱，若更任知識自由分合向背，欲求國族復興不可期也。當政治存亡之秋，取不妥協態度，而行排他主義，以思想風氣制度學術，組成爲一貫系統的組織者，乃勢之所驅，亦理之使然也。俄、意、德、捲土重來之迅速，其在此乎？

俄國革命以前，學術的結合，寥寥無幾，其勢力亦復不振。獨革命黨分子之屬知識階級者，散處各國而加入國際的學術的組織。其本身之結合，多以革命爲目的，而談學術者極少。當革命發生，知識分子以思想政見不同而分合。及蘇維埃政府得勢，保皇主義派有被處罰者。其亡命外國者，到處搖旗吶喊，以維持其結合，以領導一切逃難異域之白俄（保皇主義派）。迨至今日，其學術領袖卜居歐美各大都市，尤以巴黎爲多，多加入各處學術的組織，身既漸爲外化，其對赤俄態度亦漸軟化矣。反是，本國知識分子之贊助革命者，其氣焰一日千里，其學術的結合不特自與政治的統一相符，並且努力矯正各種結合與政治之齟齬。故今日蘇俄組織，無論在學術、教育、政治、經濟、社會各方面，莫

不爲唯物論哲學系統之體現者。若莫斯科之列甯學院者，既爲蘇俄學術結合之本部，亦爲唯物哲學具體化之總機關也。

至意大利，其實行單一黨團主義，比較容易。蓋其政局之變動非俄德比也。且其知識分子因政變而成水火者少。當墨索里尼領導法西斯蒂黨員進攻羅馬之日，意大利文化的民族主義即萌芽。自是學術各界均在克羅徹（Croce）及貞提利（Gentile）傘下，換集全國知識分子，一面撲滅唯物論之流派，一面努力唯心哲學之體現。二氏有師生關係，並爲世界聞名之哲學家，前後曾負責教育部者。今日意大利教育思想之健全，制度之完備，其基礎多賴二氏之力，至於全國學術結合能成爲公民團結之因素者，墨氏之大功也。

德國學術結合，自大戰以來，風雲不定，頗有滄桑之變。帝制治下柏林亦有皇家學院之設置，其性能大抵與英國皇家學會互相彷彿，俱以現行政治爲本位者。及戰後共和成立，皇家學院從而消滅。於是學術之結合，猶如雨後春筍，到處出現。知識分子之中，有專爲知識而結合者，亦有爲政見而結合者。直至一九三三年一月三十日，國社黨領袖希特勒執政，即開始肅清運動，在學術方面猶如在政治方面，厲行中央集權制。其最高機關，即所謂「內閣中之內閣」是也。其分子包含希特勒、戈林、戈爾培（Gobbel's）、盧茲（Lutz）、佛利克（Frick）、費德（Föder）（業既離職）、羅森堡（

Rosenberg)、赫斯(Hess)埃普(Epp)等，大半爲巴伐利亞人，新教徒及中產階級。就中，戈培爾身任宣傳部長而爲國社黨學術思想運動方面之唯一智囊。氏爲海德堡大學出身之哲學博士，對歷史文學藝術哲學，極有研究。故氏自入黨以來，在學術方面，特致力文化的民族主義，今德國國民，處其指揮之下，思想言論之自由及學術研究之客觀精神，盡被停止，猶太籍及其他中立教授，被逐出境，教育猶如宗教業成爲極權國家之工具矣。

其對自然科學方面之結合，所與之束縛亦然。若愛因斯坦，因其爲猶太人而不滿國社黨行動，國籍卽被取消，財產卽被沒收，爲最顯著之事。於是，境內學者頗有因不滿國社黨政府反閃族主義(一)而自動辭退大學教授職位者，諾貝爾獎金當選人，普郎克(Max Planck)及哈柏(Fritz Haber)諸教授等是也。哈柏教授曾發明綜合的氮化物，大戰期內德軍不至卽敗者，多賴此發明。及氏於一九三四年死於瑞士也，德國有三大科學會與氏一生傑作關係最深者，特開追悼會而發東通知會員。於是教育部長魯斯特(Rust)乃禁止大學教職員之參加，並認科學會舉動爲反國社黨行爲。然科學會卒如期舉行哈氏追悼會。先是一年，普郎克一度辭職，後乃爲保留德皇威廉科學協進會猶太會員起見，而

(一)猶太人爲閃族之錚錚者，故反閃族。

倡科學與政治妥協論調，由是可見肅清運動之奏效焉。

英、法、美、如彼；俄、意、德、如此。至瑞士與奧匈，政府對學術的結合，前者似乎以無策爲得策，後者卽有策而不及其行。瑞士以永世中立國自居，學術界各組織頗有國際性而未嘗害及政治的統一者。奧匈知識分子，宗教色彩頗重，學術機關大都操于教士手裏。是以學術的結合之中，以國家或國際爲本位者極少，而大都以種族團體或宗教團體爲中心，此誠爲國家解體禍根之一也。

如是云云，政府勢力強大，學術團體，獨如宗教的結合，雖不以鞏固政治的統一爲第一目的，當不得損及公民之團結。轉觀學術的結合之以國際爲本位者，則國家政治之影響及於學術更其鮮明。換言之，國際的學術結合，猶國際的宗教結合，其分子大都以本國政治爲依歸，否則亦不得不姑從當局之旨。若自然科學家，其所求之知識莫非普遍的真理，若國際科學會將在蘇格蘭愛丁堡集會，法國會員由倫敦乘早車前往蒞會，德國會員則乘晚車；使德國會員乘早車，則法國會員又將改期矣。德法不同車，猶如吳越不同舟。無怪乎第二國際於歐戰爆發之日瓦解。何以？國家公民訓練勝過科學訓練故也。

夫基督教以天國爲永遠歸宿，教會之結合當具國際性。是以基督教會莫不努力傳播福音於全球。而所謂「福音」者，不僅包含宗教的理論，凡傳福音者每借其學術思想爲助以奏效。故宗教的結合同

時亦爲文化的結合。雖然，如是之結合，無論在國內在國外，平時似乎無毫政治色彩或種族偏見，事發則彼此真面目暴露無遺矣。蓋基督理想深遠，庸人莫之及也。故紐約城有一牧師曾延一黑人至其教會堂參加禮拜，未幾竟遭會友譏議而辭職。傳教師之散處外國異族者，以萬千計。其能服膺基督遺訓者，殊不乏人。然其貢獻迄今不出文化之介紹者，何耶？宗教目的未能達到者，何耶？最多只能介紹本國文化於異族或異族本化於本國，而不能以基督大同之精神，建設世界文化者，何耶？曰：「其所受之宗教訓練及文化訓練，遠不及政治教育之所訓練也。」一週六日，均處政治教育環境之中，惟在禮拜日得充分體驗宗教舉止。教士猶然，常人無論矣。宗教訓練既不及政治教育六分之一，文化訓練更非其比焉！

第八屆國際哲學會，於一九三四年九月二日至七日，在捷克首府普拉牙開會期中，最有趣者，蒞會代表各據本國政制而爭論民治政體之危機是也。「民治政體之危機」爲八箇論題之中最主要者，而配於第四次討論會。先是，德國海德堡大學教授黑爾剎（Heilbrach）曾宣讀其論文，檢討社會科學及文化問題。比及其讀到「凡純正之文化者，必不容忍異種文化」之句也，會衆大起異議，從而美國芝加哥大學哲學教授斯密斯（T. V. Smith）大論特論純正文化得容忍異種文化並贊成其容忍性能而引美國文化爲例證。於是，被逐出國之德會員亦羣起反對赫氏言論。次則有德國華培克（Warbake）教

授，爲反駁純正文化之容忍性，乃引用柏拉圖拒絕「德謨克拉西」之論調，而引起德方代表鼓掌如雷之喝采。在第四次討論會，關於民治政體之論文，法國代表提出七篇（一），幾及其半數，而均爲「德謨克拉西」作辯護，陰譏個人獨裁爲不合理。次有德國腓爾特開勒（Feldkeller）博士及意大利菩德列羅（Bodrero）教授陰爲獨裁作解釋，更有羅馬大學教授累達諾（Signor Redano）者，根據黑格爾之哲學，闡明法西斯蒂之思想與制度。美國代表，若摩羅（Glenn Morrow），蒙塔求（Montague），斯密斯，諸教授，及捷克費些（Fischer）者，當然爲民治政體爭長。

由上以觀，法美代表之爲民治，德意代表之反民治者，多因政治教育對象之差異，是亦足見各國公民訓練之成功也。

（一）巴黎大學 Basch, Barthélemy, Guy-Grand, Parodi 四位教授，Lille 大學 Gouhier 及 Lavergne 二位教，與 Besançon 大學之 Rougier 教授等，各提出一篇。

第九章參考書選要

1. Bacon, Francis. *The Advancement of Learning*.
2. Brown, W. O. *Race Prejudice: A Sociological Study*. (University of Chicago doctoral dissertation).

3. Carpenter, W. S. "Methods of Political Reasoning", *American Journal of Sociology*, Sept., 1925.
4. Mead, G. H. "National Mindedness and International Mindedness", *International Journal of Ethics*, XXXIX, 3.
5. Nagel, Ernst. "The Eighth International Congress of Philosophy", *Journal of Philosophy*, XXXI, 22.
6. Pillsbury, W. B. *The Psychology of Nationality and Internationalism*.
7. Stratton, G. M. *Social Psychology of International Conduct*.
8. Young, E. F. *Race Prejudice* (University of Chicago doctoral dissertation).
9. Walker, L. J. "The International Congress on Philosophy", *Philosophy*, Jan., 1935.

第三編 公民訓練之方法

本編目的在檢討各國爲公民訓練所採用之方法，先研究主要之工具及門徑，而後比較其對公民訓練所產生之力量。茲須特別顧慮者，有左列數點：

- 第一。所謂「公民訓練之方法」，有屬政治家有所爲而爲者，有係無意中採用者。
- 第二。本編所列舉之方法，不過一般公民訓練法，而非依據政治教育心理學精確分析之結果。
- 第三。凡若所舉之方法，各自有其訓練公民之作用，彼此之間，有組成爲系統者，有散離自立者，各國不一。

誠如是，本編當由最普遍之方法起首。各國公民訓練最普遍之方法，莫若教育（一），最基礎之門徑，厥爲學校。

第十章 學校

（一）俄意德最普遍並最根本之方法，實不在教育機關，而在優生工作，特於第四編比較各國公民訓練之體制檢討之。

夫學校者，決定後生品性最大機關之一。各國當局對教育機關，無論公立私立，莫不特別注意，於此，學校既有具體的組織，又善於傳遞團體之經驗，團體之智慧，及團體之因襲，後生幼少，心志尚無成見，團體之特質與願望之深印腦際尤其易也。然而現代學校之訓練公民，時間殊長。原始部落所費一禮拜者，文明國家須要八年至十二年之教育。近百年來，學校制度更加重要。基礎教育不特延長時間，並成爲強迫必受者。故在三十年之內，全體人口必經學校，受訓練，而社會及國家前途，有賴學校之力多矣。夫教育者，學校制度之外，當有別種機關。然而關於系統之精緻，組織之嚴格，及影響小國民之效力，則未有勝過學校教育者。

法國政府素極關心學制，而認教育爲社會及國民日常生活最要因素之一。境內教育機關，概屬國有。中央對於教育行政，務求其教育主旨遍行全國，但少許地方色彩尙屬難免。其政治教育目的在構成愛國心理，而將愛國心與道德情操合併一起，以使公民爲國相親相合。故兒童一入國民小學先習禮儀，由行禮儀而習道德，由行道德而習愛國，是其公民訓練之階梯也。且學校課本，其對於民族國家態度，對於道德化之趨向，對於戰爭之始末，對於外國情形，從來無異。近年來，對國際戰爭態度稍有改變，尤以國內教員聯合主張爲力。

雖然，法國學制仍爲公民訓練最有力機關之一。蓋其嚴格之中央集權制度善於布置一律之體系而

遍行之於全國。此爲共和成立以來，當局欲造就愛國心理，努力施行者也。關於公民教育，特重法國民族史，若對外戰事，勝利，英雄等，而法人一切特性及理想則高倡無遺，別國地位或特長則較爲疏忽。尤其重地方歷史而不關心異域情形者，舉世界莫法國若也。法國學校不明教仇外，然暗示外域之不存在或可無視之（其對德國情形固爲例外）。此爲以屏外固內而集中之教練者也。

要之，法國公民教育，不偏于分析而偏于歷史方面。其擅長在兒童適當年齡善於揭示禮儀道德之模範，而使其印象銘刻肺腑。故兒童入學，卽見法蘭西之爲國，幕幕表演眼前，愛國心油然而生焉。

德國人對教育之興趣及辦教育之天才，爲現代歐洲文化進步史上，雅宜注意之因素，尤以其善用學校爲公民訓練之機關爲著。各邦學制固有差異，然其灌注愛國心則一。最要者厥爲普魯西學制，一面細檢德意志民族史，一面訓練秩序之維持及當局之敬畏。共和新憲法一四八條，特命國內學校教授國際好感，尤堪注目。大凡德國各邦學制，注重形式上之課本及教員對目前政治秩序之態度，尤必據黑格爾之國家目的論及歧爾克（Gierke）之政治集團說爲學理基礎，力倡國（Staat）之絕對性。

國社黨之教育政策與民主黨、社會黨、共產黨、大不相同。希特勒之目的，欲以俾士麥之第二帝國爲基礎，建設所謂「第三帝國」，廢除聯邦制，施行集權政策。故在學制方面，氏以教育爲統一民族之最大工具，並爲德國人民文化及身體訓練之最要機關，從而命令學校認定一定方針，務使全國人

民覺悟德國人，在族譜上及歷史上，爲一民族團體，而其特性不與別族相混。因此，國社黨，在教育部長盧斯特 (Bernhard Rust) 指導之下，爲要建設新帝國，乃努力造就新國民，尤其訓練小國民。然欲爲訓練工作者，必須具有適當資格。故師資問題，由小學而中學，由中學而大學，極爲所注重。且公民改造須由小學年齡起手，國社黨認國民小學之目的，爲使學生有澈底思想，日後得決定生涯之方針。校內每班人數寧少不宜多，課程尤重歷史及語言。畢業後，不入大學或專門學校者，須習耕種一年，以期謀生有方。關於師資問題，政府特設法訓練教員。又婦女教育，猶其帝制時代，以賢妻良母爲目標，俗所謂 三 K (Küche 廚房，Kindern 兒童，Kirche 教堂) 主義於是重行境內矣。強國先強種，教子先教母，此其謂也。

瑞士及美國學制，以全國不若以地方爲範圍。然其校內訓練極重公民態度。美國學制，爲政治秩序及形式，殊賴歷史課程，尤在民族英雄之頌揚。小學有憲法或政治原理爲必修科，每週鐘點各州不同。且以人民種族不一，學校苟爲美國化最重要機關，歷史課目特偏向建立國家之理由及國家發展之因素，學生生活則以自由平等爲風氣，而各校借學生自治會之組織使學生各自養成克己獨立之精神。故其施教之法，不重批評及分析，而重印象及應用方面。

至蘇俄共產黨，既創辦新政，又欲改造公民態度，乃認學校爲造就服膺共產主義之新國民最有效

力之機關之一。職是之故，學校教育無有不灌注共產的觀念者。若兒童玩具，政府特禁德日貨入口者，以爲其表示資本主義色彩過甚而有損本國小國民心性故也。學生在校，男女一律，無時不聞革命史，奮鬥、勝利、英雄、事業等，光榮遺蹟。尤以小學一年級學生，即開始研究列寧一生功績，資本主義之失誤，共產主義之原理，無產階級之理想等。

蘇俄學制之貫徹，教育之成熟，除意大利法西斯蒂之外，莫有過之者。在經濟及政治制度者之注重，則以蘇俄之公民訓練爲最。雖然，其宗旨爲教民盡忠工人階級耶？抑盡忠蘇俄共和國耶？夫蘇維埃制度外表似以經濟組織爲主，以政治爲從。故公民訓練直接以盡忠無產階級爲目的。然此類經濟結合係國際的，從而蘇俄政府以第三國際擁護者自居，以號召天下無產階級。而各國工人農民素日逕信此經濟結合爲國際的，遂墜入蘇俄之麻醉藥籠之中，無敢對本國政府爲難者。殊不知蘇維埃經濟的結合是否真實爲國際的，既難推測，況且蘇俄之地理、種族、文化、諸結合，今猶如昔也。假使經濟結合真欲打破國界，苟地理、種族、文化、三方面結合，不肯越界而不能越界，則經濟方面終必多勞無功矣。是以蘇俄教育名爲國際的，實即國家的，共產黨明倡國際主義，暗行帝國主義。昔爲白色，今爲赤色，然其爲帝國主義則一，其侵略政策不變。現行學校訓練情形如此，未來蘇俄國民，無論男女，可想而知焉。

轉觀意大利，其學制素不發達，文盲到處皆是。且以政教分離之故，公民與教徒二種學制並行，於是，俗稱國民教育無可措施，更談不到意大利主義之灌注。自墨索里尼執政以來，特運用學校，由小至大，以教授法西斯蒂信條及理想。於是，學校高懸國王及領袖之肖像與十字架並為學生瞻仰，而課程一概乃依國內哲學家所倡民族主義為津梁。

初貞提利 (Giovanni Gentile) 被墨氏任為教育部長也，即力據墨格爾哲學解釋法西斯蒂主義。氏以為，人生處于政治社會，其道德的自由不在正式參與民治制度而在精誠享有民族文化及民族傳統，其在宗教方面，個人欲永活於普遍心靈者，必須經由國家心靈，故民族之為宗教遠勝教會。貞提利復謂，學校當用以強國造民，其目的在造就愛國心理並使學生能負終生職責。故氏之教育改革不在制度方面之新陳代謝，而在表示意大利文化精神之新潮流。

雖然，制度及組織方面之改革，殊為不少。行政不敏，師資欠當，課本不合，三者為既往大弊。故貞提利先由行政改革起首，而採取嚴格的集權制，使一切教育作用操于教育部之手，教員必具適當資格，課本必經審查局之認可。強迫義務教育年齡為六歲至十四歲。墨氏執政第一年（一九二二至一九二三），就學兒童僅占百分之六十五，比至第七年（一九二九至一九三〇）幾占有百分之九十一矣。且學校教育，心身並進，使兒童一面受宗教及美術之薰陶，一面有充分發展體格機會，以求造就完

善法西斯蒂美滿新國民。對於國內文盲，特辦日夜補習學校，教授讀寫並負公民之職責。故在初四年（一九二三至一九二七）之內，文盲由百分之二十七降至百分之二十一，是爲補習學校之功績也。

以上各國極能運用學校爲公民訓練機關，尤其爲改造公民態度，故意改造學制，其餘二國，奧匈與英國，未嘗積極使用學校爲公民訓練工作。前者多因不能，後者蓋爲不必。

奧匈學制，素不成爲教民盡忠帝國之工具。蓋政府不善用之者也。夫境內既無普遍教育之論調，學制全操于各邦，若菩希米亞（Bohemia），匈牙利，奧地利，是也。故國中毫無系統組織，以訓練公民。學校之統制，各地或因語言宗教而分。然對於民族主義之造就，毫無措施。故人民只知忠邦，不知忠國，其瓦解者，良有以也。

其在英國學校，政府對於民族情操及公民訓練，毫無用意。近來爲要抵禦蘇維埃宣傳，小中學當局乃加緊教授政治及經濟原理。大凡英國學校既非屬集權制又非係公家統轄者。一般公立學校亦爲官民共管者。故國內無所謂「英國學制」，而地方教育情形，到處不一。在課程方面，英國學校，猶之別國學校，特善於運用歷史以刺激學生對於國家命運及民族英雄之興趣，尤其注重英國人之特性。

雖然，英國學制間接爲教民矢忠邦國最要機關之一。一般學校，莫不訓練學生自治精神，並教授爲人處世之正道。英國人傳統所謂「紳士」者，夙成爲民衆各人之典型，而兒童入校求學便習紳士之

行動舉止。能爲紳士者，必能爲良民。故紳士訓練可認爲公民訓練之別名。且大學及專科學校者，極重實際之技能，而成爲政治機關之預備班。坐是之故，英國人下有紳士的良民，上有幹練的政治家，尤其知能善任多謀敏事之人數，世上列國尙無與匹，現代英人自誇爲自治治人而不治於人者，其此之謂乎？

綜上以觀，各國學制愈新，其爲公民訓練之用者愈大，而其宣傳政見效力更大。蓋兒童由幼而長，其何以矢忠報效，唯學校施教是賴。且爲政治民之道施法莫若教人。人不教，性必亂。國有亂人，必有犯法。亂人既不知施法之爲何，更不知如何以遵法。明乎此，則政府借學校造就安分守己爲羣忠國之民者，理之當然也。

第十章參考書選要：

1. Hovre, F. De. *Philosophy and Education: The Modern Educational Theories of Nationalism, Socialism and Nationalism*. Eng. tr. from the French by F. B. Jordan.
2. Kandell, J. L. *Studies in Comparative Education*.
3. Monroe, Paul. *Education and Nationalism of Retarded Cultures*.

4. Prescott, D. A. *Education and International Relations.*
5. Prudhommeaux, J. *Enquête sur les Livres scolaires d'après Guerre.*
6. Reiser, E. H. *Nationalism and Education since 1789.*
7. *Report of the Subcommittee of the League of Nations on Instruction of Youth in the Aims of the League of Nations (1927 and 1930).*
8. Scott, J. F. *The Menace of Nationalism in Education.*
9. " *Patriots in the Making.*
10. Söllheim, Fritz. *Erziehung im neuen Staat-Vollspädagogik.*
11. Wodehouse, Helen. *Survey of the History of Education.*
12. Woody, T. *New Minds: New Men?*

第十一章 政府機關

夫爲民既能愛國，爲官而不愛國者，未之有也。不在其位，不謀其政者，世之常情。然則在其位者必謀其政。任其職者，必負其責。此爲愛國心理之原則。故政治職務者，頗能使人增加其政治意識，發揮其愛國心理。國家興亡，匹夫有責，官吏之更爲有責者，不待論也。是以在國難當頭，民族圖存之秋，陸軍、海軍、國會官衙、之中，每能產生偉大人物，以天下爲己任者。

茲八國可大分爲二。其一有英、德及奧匈，其政治職務極能喚起公民之團結者，而其官吏地位又能爲衆瞻仰敬畏者。其二有意、俄、美、瑞士、四國，其政治職務增加公民興趣，力量較小。而法國適處，二者之間，詳容後論。關於官職之增進政治的統一，在既往，政府雖無特殊政策，然各國世襲貴族致力極多。今則不然。英國貴族之影響尙爲各國所不及。意大利及德意志次之。法國貴族名存實亡。其在俄國、美國及瑞士，名實俱亡。故各國官職之爲政治統一，多操于布衣豪傑，草澤英雄之手，而其功用固係有所爲而爲者。

英國海軍、貴族、及文官職務，仍極爲全國公民所注目。國王及王族，素爲國民團合之重心，其政治權柄已今不如昔，然其爲統制全國之紐帶者，未之改也。若王家慶祝喪祭等各節期之儀式，既爲全國所遵守，其於無意之中，訓練公民一致之舉措，大有力焉。

英國陸軍，素不爲民衆關心。然海軍則從來極有體面。英國史上，對外英雄，除去海軍人材，則必減其大半。兒童幼則以船舶爲玩具，長則以航海爲消遣，其腦中理想人物，莫非騎海立業爲國爭光之民族英雄。英國掌握海上霸權，二百年於茲，固有以也。至文官職務能爲衆敬仰者，當局用事得人，從而內政之修明，外交之靈敏，得使人民信仰政府，一心團結爲其後盾，是也。

其在德國，貴族、陸軍、及專家的官吏，素爲政治統一之重心。今日貴族勢力雖衰，武人威信猶

盛。社會士女推崇武人地位，無所不至，故優秀青年從戎極多，國安以身作則，難至負責圖功。德國公民訓練，從來特別利用其徵兵制，軍事色彩到處可見。戰後兵制雖改，風氣猶存。如今處于希特勒政府治下，徵兵制度既恢復，軍事訓練將重興。且全國皆兵，兵民一體，公民訓練與軍事訓練，名異實同者也。轉觀其專家政治，既以技能爲官職之唯一條件，故官吏從來能維持，善改進政府之尊嚴，以教民，固其心而協其力。

奧匈亦曾努力運用官職，以增進帝國臣民之政治意識。因此政府特注意陸軍與文官。然其官吏尊嚴材幹不及德國，武人威信名望不如法國德國。且其種族在野則明爭，上朝則暗鬥。官吏之統一苟難，則公民之團結更不易矣。當局者不其勞而無功歟！

俄國舊時，貴族之政治團結力無大效果，武人無若何之名望，官吏不得其人而腐化者歷歷皆是。在新政制之下，未有指定任何方面之官職爲政治統一之基礎者。所謂「赤軍」，雖十分活躍，其指揮官長大都缺乏威信以總攬人心。是以政治統一之釀造不在文武職位與任務，而在民衆組織。共產黨既以黨治國，一黨專制，一切公民訓練工作，其由政府施行不如由黨部辦理，從而民運較仕途更爲所重焉。

至於意大利，運用仕宦一途爲團結公民者，唯法及斯蒂是賴。舊日官吏殊乏人望，新進黨員逐次

取而代之。貴族，既往則以皇室爲中心，對於人民之一統，大有作爲，今則多被法西斯蒂擯棄。且墨氏之訓練公民，多借軍事行動，尤以空軍。故武人氣概漸爲民衆所向，是又一政治統一之新勢力也。

其在美國與瑞士，政治之統一及公民之團結之借官職爲助者極少。瑞士爲中立國，美國素不尙武，從而二國俱不以軍人行動訓練百姓。且美國從來重文輕武，陸海現役軍人，對政治少有影響。若戰事勝利偉大武人，固爲民衆同心所敬仰者。然其海軍之人望非英國比，陸軍非德國比。至美國文官職務，除司法界外，少係專家獨據者。且以其屢有資格欠當行動腐敗之故，百姓少有關心敬慕仕途者。故其影響極微。而一般優秀青年爭先從事實業，對於官界，取不問不聞態度，結果官吏才幹學識多不及人民，其不能領導羣衆者，可想而知焉。卽其所謂，「黨閥制度」，亦未能增進人民之政治興趣者。

瑞士文官職務，其名望當在美國之上，而亦不足以發展公民之團結。其行爲純潔，措施適宜者，固多，然其力量未嘗超出行政範圍之外，以增進公民之結合。轉觀瑞士國民軍，採用徵兵制，具有一統之精神及行動，故其國民化勢力殊爲不小。且既無效力沙場之必要，國民軍乃能專力公民之結合，特以身作則而宣傳統一運動。

法國陸軍，從來頗有統一力量。其勝利，其英雄，由拿破崙至福煦 (Foch)，莫不揣寫法國民族光榮的圖存，而集中人民愛國之情操。國內雖時有及軍國主義運動產生，然武人地位每能得勝以增加

其精神。至于法國官職，猶德國，亦以專家當政爲原則，而其人選素非德國比。且其行政事宜頗有組
合式趨向，各長官，猶公司股東，每以私見爭執，遂致內部發生分化作用，若郵政及鐵道方面之人員
有半獨立裁判權是也。是故官吏大多數雖純潔精誠，如有少許分化而腐敗者，殊足使人民失却信仰也。

總之，各國官吏人員極能決定其人民對政治社會之態度。官既不官，則不能示範。政府內訌，則
不能團結公民。不善治己者，人必不願爲所治；不能固己者，人必不願爲所固。故官官民民者，政治
之準則也。爲政者如無潔白之行動，適宜之才幹，及公平之措施，則不足以獲民心，其欲聚民強國，
不可期也。

誠如是，則各國當局莫不注目官民關係者，誠得其宜也。往昔世襲的統治階級，至今多失其力。
然而普通選舉，普遍教育，簡賢任能等，各種新制度，起而代之。是以官界仕途仍能收人心協人力者
也。

第十一章參考書選要·

1. Berdnikov and Sveilof, *Elements of Political Education.*
2. Gill, C. *Government and People: An Introduction to the Study of Citizenship.* 2nd ed. with the collaboration of C. W. Valentine.

3. Jacks, L. P. *Constructive Citizenship*.
4. Judd, C. H. *The Psychology of Social Institutions*.
5. Laski, H. J. "The Personnel of the English Cabinet", *American Political Science Review*, XXII, 12.
6. Treitschke, H. G. *Die Politik* (Eng. tr. by B. Dugdale and T. de Bille in 2 vols.)
7. Weeks, A. D. *The Psychology of Citizenship*.

第十一章 政黨

現代國家，政黨之爲力，不特在組織輿論及選擇官吏，且在產生及維持政治興趣。官吏之所不能引人注意使人矢忠報國者，黨員每能爲之，若國會議員、黨部職員、有志人士之宣傳、示威、游行，極能訓練民衆，統一其思想，結合其行動，是也。若黨派之紛爭、妥協、貪污、濫竽、詭詐等，固足使士民離心。然政黨每以分合而淘汰腐化分子，又各大政黨每有特殊機關，以籠絡非黨員，而盡力吸收優秀分子爲幹部人材。故政黨組織之靈敏而有系統者，每能訓練公民並促進政治，是爲現代國家之一特色也。

吾人分析政黨之體制，以明其在政治及社會過程之功用，若公務人員之選擇，內外政策之決定，執掌政事、監察政府、政治教育、及調停官民或政府與個人之關係，是也。尤其在朝則管理國事，在野則聯絡人民。其所屬各種組織，公民向不參與政治討論者，每能由此機關感覺政治的興趣並增加愛國之情操，遂有以爲業餘之消遣者，亦有以爲致身之途徑者。

按之政治教育之成效，則美、英、法、瑞士，四國政黨力量，足以喚起政治興趣，尤以英、美、俄、意、德、三國政黨，其結合力固大，而因一黨專政，黨部猶政府機關，其致力公民訓練，遠勝官吏職務，且非別國之所及者。至奧匈，政黨功用最微。

英美從來採用二黨制（時有三黨制），而政黨活動爲國民政治生活中心，舉國競選爲其最顯著最熱烈之推動力也。夫政黨之運動，領袖之奮鬥，問題之爭執，國會之改選等，殊能喚醒民衆之政治意識。且政黨領袖出身之偉大人物，若格拉斯頓（Gladstone）、狄斯累利（Disraeli）、喬治芮特（Lloyd George）、林肯（Lincoln）、羅斯福（Roosevelt）、威爾遜（Wilson）等，爲政黨勸說民衆所必引爲先賢，而以集中其精神，統一其態度者也。

美國政黨，既能突破地域及種族界限，其國民化影響絕大。地方利益之懸殊，及新舊種族偏見之固執者，足使美國人民分化。而善於彌縫其間隔者，教育機關之外，唯政黨爲力。若政黨之紛擾及人

員之貪污者，足以離散人心。然於有意無意之中結合人民，其功遠過其罪者，固無致疑焉。其在英國，政黨功用亦然。美國政黨，苟功在同化國民新分子及結合各地域利益，英國政黨，其功必在喚醒新階級之自覺而訓導其政治能才，初有農民，次有商人，復次有工人階級是也。英國史上各新階級之爭自由求平等，不致使帝國解瓦而每能化凶爲吉者，政黨訓導之大功也。

法國與瑞士，其政黨對公民生活之爲力，稍遜於英美。尤以法國之多黨制，黨派之間，彼此或分或合，既無遺力，其能用於公民訓練者，當不及二黨制之多矣。黨員既自分合無常，不及以身作則，民衆之願受其領導而結合者，殊難期也。假使各黨有其特殊宗教、種族、經濟之背景，則其分散人民之作用必遠勝其結合矣。且法國各政黨內部組織及職務，遠不及政府機關，除少數領袖之外，黨員少有人望者，且爲爭代議席，其腐化舉措無所不至。故黨員多不如官吏之純潔能幹，從而與之仇視不休，其無力訓導民衆，固有由來也。至瑞士政黨效力，當不若法國之微，然不以國會爲中心而多散處各地方區部。

俄、意、德、戰後發生政治組織之新典型，代替政黨者，共產黨，法西斯蒂，及國社黨，是也。三者性能與一般政黨大不相同。所謂政治教育，爲其所特別注重之工作，凡爲黨員者，無論公私行動，必須以身作則，負責訓練民衆。故黨員對於政治統一之職責任務，遠在官吏之上。

舊時俄國，處于專制君主之下，個人既無政治活動之自由，境內又無所謂政黨。且其世襲皇族貴族素缺系統的組織，而被壓迫及被榨取階級之組織，皆散處國外，待機發動。自共產黨革命以來，俄羅斯民族政治生活爲之一變，全國政治經濟學術思想及各種社會運動均操縱于共黨之手。如是以黨治國一黨專制之團體，其意義與英美政黨殊異。大凡專制獨裁之黨，既以國家圖存民族救亡之責自負，其組織以普通黨義信徒之結合，不若爲羣力行之優秀公民之團體。黨員數目近二百萬，而不以拉夫夫法徵求新黨員。凡新分子之志願入黨者，須經調查，預備，及訓練之過程。條件既嚴酷，其能履行若是條件者，必大有可爲。故黨員義務極大，收入殊少，且對於違犯黨紀，處罰極嚴。故黨員以受教於人而教人，足能領導羣衆，訓練公民。是以黨員等於官吏，其職務雖不若官吏之專，然其所注目者厥爲人民之思想舉止之黨化，是官吏權力所不及者也。復按之宗教性能，黨義等於信條，黨員等於教士，俄國共產主義之漸爲宗教化，如此。

夫蘇俄建國以來將近二十載於茲，其間外國之威迫及反動之勢力無時不有，而其於國際舞台上能自成偏安之局者，黨員組織之嚴密，心志之熱誠，行爲之勤勉，爲其推動力也。黨部善於精誠團結，以身作則，領導百姓。使無此訓練公民之機關，蘇俄必無今日矣。其在理論方面，共黨目的與其造就民族主義不如在推翻有產階級，其致力不在擴大本國領土，而在設第三國際，尤在培植國際無產階級

運動。反是，其在實際方面，其民族愛國心理變本加厲，陽奉國際主義之名，陰行帝國主義之實。名實不符，爲共黨對外工作之亡徵，亦爲蘇俄對外威信之敗因。

轉觀意大利，其在舊制時代，政黨生活固有相當組織，而對於政治意識及人民團結，毫無效用。當日政黨數目極多，或爲組織政府，或爲推翻內閣，時分時合，黨員身自反覆無常，殊不足爲公民之模範。未幾各大黨之間，在佐利提（Giolitti）手下，有設置黨閥制度者。雖然，各黨內部之腐化營私等，足以失人望而離民心。黨領袖出身，有如梭尼諾（Sonino）、奧蘭多（Orlando）、尼提（Nitti）之偉大人物，對於政黨現狀亦無力支持。意大利政黨政治之末路，實無轉機矣。

故墨索里尼之進攻羅馬，足以促現政黨政治末日之來臨。於是個人獨裁政制開幕。夫所謂「法西斯蒂」，其人物多爲寡言力行，自薦自持之優秀分子，足以代表現世意大利民族之精華者。其數目約一百萬，應否加減常爲黨內論題。其內部組織，猶共產黨，不時有新陳代謝作用。其黨員散布全國，既能訓練民衆之思想舉止，又能引導政治社會各機關，務使其服膺統治者之意旨。故法西斯蒂黨員之爲民衆所敬畏及致力政治教育與共產黨員相同，非一般官吏之所能及，而法西斯蒂運動之宗教化，又多爲黨員刻苦精誠澈底奮鬥之成績也。

德國政黨，自共和成立以至國社黨上台，其情形與法國大同小異。一九三三年一月卅日，希特勒

受命組閣，自爾以來，政黨生活卽有滄桑之變。單就政治教育論之，以前各黨人員多不如官吏，以後則官吏遠不及黨員之積極努力矣。夫國社黨以建設極權國家造就純粹文化爲民族復興之前件，故對一切異己者特採不妥协政策，對德意志民族則務使全體一律黨化。換言之，希氏與其部下，既欲體現其哲學思想及政治主張於德國，一面須解散反對黨及合併與黨，面須訓導民衆使其服膺一黨，信仰一律。是故希氏執府未久，卽以放火燒國會爲理由，逐共產於法外，次卽解散數個小黨，而於六月底乃進行消滅社會民主黨、國家黨、及休堅堡（Hugenberg）所領導之國民黨，最後爲巴伐利亞人民黨。獨天主教中央黨，以其信仰堅固而領袖（若巴本）應付得法，尙延殘息。自是，國社黨，乃專力同化黨內新分子及統一全國人民。初與黨小黨之併入國社黨，頗有爲時勢所逼迫及國社黨所威脅，而非誠心參加者。故苟安未及一載，黨內卽發生分解作用，直至一九三四年六月底，希特勒突勵行清黨，而黨內棒喝團之領袖芮姆（Ernst Roehm）及以前鐵盜隊領袖施萊轍將軍（General von Schleicher）等，被認爲陰謀反動分子之巨魁，均受極刑。嗣後一月，奧國總理陶爾斐斯（Dollfuss）被奧國社黨暗殺，德國總統興丁堡老死，且希氏由八月十九日國民投票結果得總攬德國一切大權，從而國社黨之黃金時代開幕焉。

國社黨之個人獨裁制度與法西斯蒂互相彷彿，其公民訓練之主旨亦無大差異，其政治教育之方法

，威則過於法西斯蒂，恩則遠不如焉。德意志人民近百年來，訓練極佳，故內部容易團結，對上精忠服從。無如大戰失敗，政變接衝，政黨參雜，國社黨苟欲施行其政見，則其撲滅障礙者，理之必然，其鐵血手腕及貫徹精神，足以代表德意志民族特性者也。反是，意大利，為戰勝國，法西斯蒂障礙較少，反對黨除共產黨外更不足為慮者。故自墨氏執政之日起，建設即勝於破壞矣。

最後一國為奧匈。其政黨制度毫不發達。政黨組織既以國會為對象，又以種族及經濟階級為界限，結果各黨各派僅知爭權奪利，而將全國政治大局之重置諸腦後矣。故政黨無所謂保守自由之分，亦無所謂保皇革命之別，而各以其地域為中心，自營自立而已。

第十二章參考書選要

1. Harper, S. N. *Making Bolsheviks.*
2. Merriam, C. E. *The American Party System.*
3. " *Four American Party Leaders.*
4. Michels, Robert. *Political Parties.*
5. Ostrogorski, M. *Democracy and the Organization of Political Parties.*
6. Schneider and Clough, *Making Fascists.*
7. Spender, J. A. *The Public Life.*

第十三章 愛國協會

愛國協會也者，以獎勵矢志民族報效國家爲宗旨。現代文明國莫不有若是組織之設置，是爲近世政治生活之大產品也。協會之推動，目的在刺激兒童及成年之政治意識與公民興趣，其於無意之中，以暗示之力，成就公民訓練之工作殊大，尤以其善於繼續因襲並維持風紀是也。

俄、意、德、美、法、瑞士、諸國愛國協會特別發達，專以刺激長幼老少之公民意識爲目的。而英國與奧匈境內，以增進公民訓練爲目的之協會殊少。

愛國協會特別發達者，各有其由。其在俄意二國，若是組織既爲體現新理想運動之機關，又爲擁護新制度施行之後盾，在德國卽更有以援助及普遍德意志文化爲動機者。其在美國，則以新來異族之美國化爲目的，在瑞士，則求境內各族之一致思想及一致行動。法國各種集會，則由於固內拒外之需要。

就中，計畫最周密者，厥爲蘇俄。共產黨之政治教育，由兒童幼稚時代起，卽運用愛國協會，無所不至。八歲至十歲之兒童，有「小十月會」，以紀念一九一七年十月之革命。其次有「先鋒隊」之組

織，專爲十至十六歲之少年者。復次有「共產黨青年團」，團員年紀由十四至二十三，而該團之成績優良分子聽其進入共產黨。共產黨青年團員數目在三百萬以上。如斯幼年、少年、青年、之結合，表面有若童子軍，然以蘇維埃政策有特別方針，其差異殊爲不少。

俄國之兒童愛國協會，其儀式及對象，專使兒童興趣集中共產黨之主義及偉人。若先鋒隊之以五指致敬者，表示世界五大洲終必服膺共產主義。其袖章爲一紅旗，內具鐮槌之表記，更有露營火一盞，木頭五、火焰三。鐮槌者、農工也；五木者、五洲也；三焰者、第三國際也。袖章格言爲「常備」。且舉行儀式，需要特殊服裝及敬禮。又康健、和悅、早起、守時、勤勞、節惜、不吃煙、不咒詛、不喝酒等，爲其所守之最大戒條。

在積極實踐方面，集會極力鼓勵兒童之羣化，提倡學校之增置，文盲之滅除，不合衛生行爲之撲滅，家庭，尤其農家，文化程度之提高，新聞之通信工作，及揭壁報標語等。先鋒隊員及小十月會員數目共在四百萬以上。如是，則由小十月會而先鋒隊而青年團而共產黨，其政治教育乃有齊整之系統，兒童青年既受教於人，乃善於教人，訓練民衆，以履行黨綱，是爲其長處，而埋滅個性，遏抑天賦者，其弱點也。

對於一般成人，共產黨尙無特殊愛國組織。然以成人經驗理智較爲豐富，思想系統之宣傳，羣衆

游行之措施，既能附隨工場、學校、家庭、及社會各機關，特殊組織可以不需者，固爲一種原因。且共產黨運動，特依據動作心理學之原理，而其目的既在造就新公民，而訓練老大人多勞少功，不若專力幼小兒童之養育之爲愈，亦爲其理由也。

意大利愛國協會，遠不如俄國之完備。其對象不在經濟及宗教方面，而專在政治。故教士與富豪不但不被攻擊，且常仰其助力。而各種集會之推動力或興奮劑，無非領袖之崇拜，法面斯蒂行政效率與功績之證明，及意大利民族精神之喚醒是也。

意大利境內，各種愛國集會，概以訓導兒童及青年爲主旨。幼小男孩有巴拉拉 (Balilla) 協會，女孩集會有意大利愛國幼女團，男兒年紀稍大者有阿房瓜提阿 (Avanguardias) 協會，女子年紀稍長卽有意大利愛國少女團。大凡男子集會，除法西斯蒂政治訓練外，常有嚴格的軍事訓練，以使各個男子由幼而少而長得由巴拉拉而阿房瓜提阿而法西斯蒂與國民軍。反是，天主教會，亦有宗教組織，與之平行而旗鼓相當，從而政教分爭之遠因起焉。

且從事領導訓練者，多爲法西斯蒂國民軍隊之士官，其注力不專在主義，體育亦爲所重。幼年、少年、青年之組織外，愛國協會不遑枚舉。有緣遊戲娛樂者，有緣騎射步武者，又有以擴大帝國爲目的者，更有以撲滅共黨爲目的者，若全國後備軍官聯合會，意大利海軍協會，法西斯蒂殖民學會，意

大利文化海外傳播協會，法西斯蒂外務研究會等，爲其佼佼者。如斯組織，皆爲法西斯蒂黨部與政府之別動隊。其主義與思想，雖與蘇俄互相水火，其運用黨員、軍士及兒童之運動爲造就公民一貫的方術者，則大同小異。

德國愛國組織，無論戰前戰後，爲數不少。其在早期，多以鼓勵德意志文化，或以宣傳汎德意志主義，爲宗旨，若海軍協會，汎德意志聯盟等，其例也。少年青年運動，多借野外生活，遊山玩水，以統一精神，團結意志。大戰終結以還，組織四起，性能與目的各殊。若鋼盔隊與赤色黨者，勢如冰炭之不相容。鋼盔隊之組織，實爲極端民族主義之表示，以主張君主制而反對民主黨，以宣揚德意志精神而反對第三國際者。其成員以戰後退伍士官兵卒爲多。至民主黨之組織，以護衛憲法維持現狀爲己任，而極力反對左右兩端。故對於公民之訓練，尤重善人與良民之關係。每當節期，若憲法紀念日者，必有大規模之慶祝以增民治政體之尊嚴，而以柏林政治學院爲其政治教育之幹部。轉視共產黨，對於現行經濟政治制度，莫不極端攻擊，而以「赤色前衛隊」爲其政治教育之總機關，務使全國公民實行其主義。集會、遊行、散傳單、發刊物等，爲其日常慣技。雖然，除工人之一部分外，功不償勞，况復增加商會及社會民主黨之反對乎？

至于國社黨，起原於戰後少壯軍人與熱血資本家，既欲建設極權國家，又欲恢復一切喪失，對於

失業工人乃允以職業，對於有志青年則說以國情，而對於異己之組織，則自執政之日起，務必撲滅無餘焉。故在今日德國境內，一切工會、教會、青年組織、及準軍人協會之類，不被國社黨解散，則與之合併而任其操縱自如矣。國社黨治下各組織之政治教育，與俄意大同小異，而較爲軍事化。蓋其以捧喝隊爲訓練黨員及百姓之思想與措置之導師者也。然以反對力大，國社黨自執政以來，多以排除異己爲事。至于愛國護黨協會之建設，大都始於清黨之後，尤在廢除和約重行兵制之後。最近希特勒計畫開辦政治學校十所，以專門造成國社黨新進中堅分子並可以訓育人民者也。

綜觀德國各團體，其公民訓練方術不甚異，而其所異者在其所推崇之政制。同一人民，政制各別，君主制、共和制、共產制、國社制等，各有其特殊對象，而力求體現之。結果，政治制度任何更改，公民品性有不可改者，復有不必改者，各黨各派之所共認，是爲以前政治教育之所致，亦以國民生活穩健之故也。

美國愛國協會爲數極多，其工作與俄意大不相同，唯其方法稍有接近之者。夫美國愛國團體，多以統一境內各種族及擁護有產階級爲目的，從而其用意，在開拓版圖，不如在防守疆域並團結民衆。故培養個人思想及行動而使其習慣公民化者，政治教育運用愛國協會之對象也。

美國最普遍之組織，厥爲男女童子軍及女子營火隊。此外若國防聯盟、庶民護憲會、美洲革命子

女會、殖民婦女會等類，亦爲愛國協會也。就中數目最多者，當推童子軍，其人數在八十萬以上，更有二十萬女童子軍。其分子多出自中上流社會，少屬勞工階級。按之地域，則其主力不在南方，而在北方，且多在大城，鄉下少有。童子軍之訓練殊重公民義務之履行及自治能力之培養。

對於成人訓練，各種團體，俱有相當計畫，以期人民，無論移入或土著，均有公民之興趣及責任觀念，並能服膺美國因襲又善衛有產階級而抗禦一切過激措置。雖然，美國疆域廣漠，若是集會，唯在人煙稠密，或交通輻輳之地點，有效力而屬緊要，其在僻陬小邑，既少效力，又非必需焉。

法國、以其種族、地理、宗教等，互相符合，其愛國組織之努力，輒能事半功倍，尤以六十年來無變亂有以致之。各團體之集會，雖散在地方，然其情意莫不專向中央。若愛國者同盟、法蘭西愛國婦人會、法國人同盟、全國協會之聯盟等，直接以鼓勵忠國愛羣爲目的。又有以武人爲中心而結合者，若尚武會、法國紀念會、耀國社等，是也。復次，以殖民問題爲緣起而結合者，有法國殖民地聯合會，法國殖民海事同盟等，專致力殖民事業之宣傳。更有以文化宣傳而組合者，若法蘭西協會及榮耀社，內有二萬以上外籍成員，而法蘭西學院 (Academie française 而非 Collège de France) 亦以宣揚法國文化爲主旨者。此外，戰後出現之新組織，猶雨後春筍，名爲娛樂或遊戲之結社，實爲啓發政治意識及喚起公民興趣之機關者，不遑枚舉。至于兒童訓練，則有男童子軍，其性能與美國童子軍

互相彷彿。

綜觀法國諸團體，其教民功用似乎不及俄、意、德、美、之精悍急進。然而其在情感方面，極能借藝術之刺激與暗示，持久愛國節操，是為各國所不如者。

瑞士愛國組織，為數不多，而各團體之以教民愛國而結合者，效力絕大。其中歷時最久者，當推新黑爾斐的（二）協會。該會不僅注意瑞士民族之團結，移出海外之民之福利亦為其顧慮所及。其起原在一七六一年，比及瑞士內戰爆發，其力雖不及防止分裂，却善於維持中立以發展其威勢，直至戰後，極力提倡研究何以保存國家之一統，其不偏不倚，嚴守公正態度，處處以大局為重者，其大功也。

一九一〇年，瑞士更有一愛國團體出現，瑞士公民方針研究社，是也。其組織散處全國，而特以公民及政治討論之工作，陰教人民盡忠報國。其講演及討論題目，有二十七單位，外有刊物「國家公民」者，按期出版，以訓導公民。

其次，童子軍之工作與他國大體相同。所異者，儀式典禮較不為所注重，且其閱讀瑞士歷史，和平之勝，與夫武功之捷，均為所稱頌者。又其對於外族異國聲調，較為寬大。然而歐戰期內，為防守中立計，童子軍特受半軍事式之訓練。

(一) Helvetic 民族為遠古住居瑞士者，今人借其名以統一國民心理耳。

由上以觀，瑞士愛國協會，似乎不如別國之活潑熱烈。然各地方別有許多組織，其性能足以輔助普遍全國之協會者也。

至于英國與奧匈，專為鼓勵公民訓練之組織殊少。奧匈帝國境內，規模普及全體人民之愛國協會，未曾有計畫之者。匈牙利人、捷克人、德意志人之間，有以種族或學術為名義而結合者，大抵地方色彩極重，不足以教民一心報國。

英國愛國協會不多。蓋專為灌注民族精神之組織，尚無十分切要。且各政黨俱有黨化教育機關之設置，據之以作黨綱之訓練，尤以黨義學校為得力。保守黨、自由黨、工黨、各致力政治教育並宣傳其黨綱，而對於大局問題皆取一致方針，如大英帝國之至高地位，公民自治之習慣，與夫個人對政治團體之態度等，是也。

夫童子軍運動，起原於英國，其勢力尚不可侮。然而英國童子軍組織素以建設人格為目的，訓練公民為其當然之副業。女童子軍亦然。比及童子軍運動傳入外國，尤其在俄、意、美，直接的政治主旨乃產生焉。英國童子軍成員，猶若各國情形，多出自上中流階級，工人社會者不為歡迎。其餘愛國協會，專作帝國主義宣傳者，若海外聯盟、帝國協會、皇家殖民學社等，是也。其規模屬於局部者，有四大組織，專以保存富於公民結合性之場所為目的，古屋保存協會，史蹟風景信託社，公路保存會

，及斯開巴協會 (*Scapa Society*)，是也。此外目的相同，規模較小之組織，固不少。至于婦女方面，有帝國婦人會、大英愛國婦女會等，其立場大都偏于保守主義者。

綜觀各國愛國協會之組織，大凡政制愈新之國，若俄、意、德諸國，其政治教育功用愈發達。尤在目前狀態之下，政治經濟制度，爲其所偏重。其在英、美、法，政治教育不甚顯明，然其暗示一心愛國之作用殊不可輕視。且近年來，美法特覺愛國協會之需要，而努力增加其數目。至少青年之訓練，各協會因其背景不同，若政教之分與夫勞資之別者，遂有明爭暗鬥之勢面，俄、意、德，多因政教問題，而英、美、法，則因階級齟齬，是也。坐是之故，愛國協會每有以顧全大局爲宗旨而起首，而以種族、宗教、階級、地域諸界限，遂不爲結合而成分化之推動力者，公民訓練從而更加一大難題矣！

第十三章參考書選要：

1. Baden-Powell, Sir Robert. *Scouting for Boys*.
2. Harper, S. N. *Civic Training in Russia*, ch. ix, "Soviet Civic Organizations".
3. Hayes, C. J. H. *France: A Nation of Patriots*, ch. viii, "National Societies".

4. Judd C. H. *The Psychology of Social Institutions.*

5. Pierce, B. I. *Citizens' Organizations and the Civic Training of Youth.*

第十四章 世傳與因襲

人羣團結之以世傳因襲者，爲時久矣。原始部落每以具體儀典舉行進族禮，務使少年之新入族中成人班者獲得部落世傳因襲深刻的印象。且進族禮之舉行也，少年肉體每受刺割，傷痕遺留終生，縱使其精神印象薄弱部落傳統從而瀕忘，其刀痕苟在，族人因襲不可滅也。其在文明民族，儀典雖異，用意則一。家庭生活，有婚禮、壽禮、喪禮等，足以羣化後生者，又政治生活，有規定節期，若國慶紀念、國恥紀念、勝利紀念、誓師紀念等，足以團結人民意志，統一人民行動者，皆世傳因襲之效力也。且各民族有其英雄爲羣衆日常景仰，而偉人之影響羣衆，在其生前，不如在其死後，尤其生平言論、癖性、態度、行事、留傳千秋，成爲民族生活者，到處皆有。故新興民族必力誇先祖之事蹟，小題大作，希伯來人之誇亞伯拉罕（Abraham）、以撒（Isaac）、雅各（Jacob）、又匈牙利

人之談阿提拉 (Attila) 、部達 (1) (Buda) 、貝斯特 (1) (Pest) ，是也。而復興民族，藉先聖前賢之盛名遺教，以鞏固民族自信心理，而教民一心忠羣，殊易收效，現代俄、意、德，卽其顯例也。假使立國爲時尚短而無傑出之英雄，亦未嘗不可捏造其名而補綴其事，其奏效非不可期者，若瑞士民族英雄威廉泰爾 (William Tell) ，是也。

是則因襲教民一心之爲力，莫可致疑。其爲公民訓練之資料與下數章所列舉之符號、表記、語言、文字、文學、鄉誼等，關係密切，本章唯以因襲之功用爲題旨。

英法爲各國之中，富於世傳，歷時最久者。法國間有中阻，因襲之爲力稍不如英國，然其國史悠長非別國比。轉觀俄意德，革命運動方殷，世傳因襲求諸往古，不若索諸現今，列甯、墨索里尼、希特勒之教條，遠勝羅馬皇帝之遺訓，良有以也。美國史短，國人尙屢屢索求傳統，而未及以領袖之資質選定取捨之途。至於奧匈世傳固多，因其範圍大都不出種族地域界限，其性能不在結合而在分裂國民。故世傳因襲有幫助統一者，有破壞團結者，各國中央當局須取其合勢釋其分力也。雖然，政見不

(一) 部達相傳爲阿提拉弟，匈京西半因得名。

(二) 貝斯特相傳爲阿提拉部下猛將，匈京東半因得名。

同，取捨不一，政局變異，分合攸資。若地方因襲，在美德等，趣向集權制之國家，則爲害不小，其在愛爾蘭、奧地利、匈牙利等，政治離心力勝過求心力之國，則有捨我其誰之概。

由上以觀，種族與文化傳統，如能與政制和合，則其教民一意忠羣之力絕大。且傳統取捨可因時異，傳統輕重又可以時移，而其因地而殊，因人而變，則更甚矣。於是或有問曰：「誰擇傳統？傳統內容爲何？以英國情形，何種傳統最適宜？德國則何？蘇俄則何？法美等則何？傳統取捨各國以何爲準則？傳統既已選定，則用何方法可得最大效果？」此爲研究公民訓練者，所應解答，而最難解答之問題，本書著者未嘗以突過難關自命，殊待同志協力共進者也。

若誰人選擇傳統一問，則不易答復，大凡因襲世傳之選定，出於無意盲目之間。假使有任意揀選之者，則必引起各方之關心而可有起與競爭者。例如政治當局極力選擇因襲，以爲訓練公民之資料，教會方面、種族方面、經濟方面，或因此各用心而擇其宜。而所擇者與政治方面和合則可，否則不特無利且將爲害矣。若國家頌揚拿破崙之武勇，而教會讚美耶穌基督之仁愛，是也。基督教之仁愛德服與羅馬帝國主義之武力法制，二大傳統素爲水火之不相容者，而西方史上，有各趣一端者，又有力求其綜合者。大凡政治當局，爲國家計、爲人民計，概取妥協政策，左手捧經，右手執劍，以教民一心忠羣，是可謂苦心之極者也。

至於因襲種類，國別不同，概因大權所在而決定者也。其在昔日，大都在帝王公侯領導之下，以宮庭典禮爲準據，而演進者。如今八國之中，獨英意有君主，德法有擁虛名無實權之貴族。且意大利君王傳統始自一八七〇年，英國朝代，二百多年前，屢次更易，邇來一帆風順，是以其君主傳統之爲公民教育之資料者，直至今日，依然如故。其餘各國，其政治教育所採用之因襲傳統，昔是今非者，歷曆皆然，戰後尤然，世事混沌，生靈塗炭，亦固於所！

俄國自布爾札維的革命發生，蘇維埃政制建立以來，政治、經濟、宗教各方面，舊時世傳因襲廢除無遺，新造傳統則莫不以馬克思、列甯言行爲依歸，以完成俄國勞工運動，促進別國無產階級革命，並產生新印象而造就新國民。故莫斯科革命博物館內，主要陳列爲馬克思與列甯，餘則爲各先烈之肖像及各革命運動之情景，俱足以觸目動心者。若蘇維埃哀歌「彼爲吾死」者，極善綜述數百年來被壓迫階級反抗強權之經驗，凡唱之者，聞之者，莫不感慨動容，銘刻肺腑。如是云云，則一切貴族、地主、及中級富豪之因襲，莫不爲無產階級之主張所取而代焉。

意大利法西斯蒂運動，亦致力新因襲之建設，而對舊時傳統其方針頗有異於蘇俄。夫羅馬帝國主義之事蹟——尤其在文化與政治方面——及十九世紀民族運動之經過，苟法西斯蒂所歡迎而運用者，則該撒（Caesars）、丹第（Dante）、馬基阿維利（Machiavelli）、瑪志尼（Mazzini）、加富爾

(Cavour)，加利波的(Garibaldi)等，前賢先烈，莫不爲所推祟矣。若自由主義與民治政體爲所擯斥，然其代表人物之偉大功勳亦足以鼓勵後進後彥。至於君主觀念與教會因襲，在新意大利，毫不緊要。蓋法西斯蒂墨索里尼爲古羅馬皇帝之後繼，惟借其教條卽足以領導民族，復興祖國故也。

其在德國，因襲改造問題亦屬緊要，尤自戰後鼎革以來，傳統之選擇，常爲當局所必注意者。德意志民族之勝利，猶之意大利，起自一八七〇年，而德意志統一之理想，固爲公民日常生活所必宗者。然而德國政局起伏不若意大利之簡單。初革命爆發也，政局由極右端走至極左端，邇來漸由激烈而穩健而保守，刻正由保守而趨於復古，國社黨之發生以至其當權，殊能代表右傾之趨向。故政治世傳因襲，自腓特列(Friedrich)大王而俾士麥(Bismarck)而興丁堡而希特勒，苟爲衆所景仰者，則當局莫不盡力彌縫成爲一貫系統焉。

故德國因襲改造問題，政治方面，既有種族文化傳統爲力，毫無難關。若牽制與夫個人獨裁制之是非，國社黨一面擁護領袖，一面則似乎不聞不問，以無策爲策，而特教民忠誠國族愛戴希氏耳。至於宗教因襲，則有滄桑之變。猶太種族宗教，俱爲所排斥者。天主教與耶穌教傳統稍與國社黨主旨不合者，亦在禁例。於是，黨內乃有人特倡日爾曼信仰以新代舊，旣可以適應民衆宗教心理，又可以鞏固獨裁政制基礎。故因襲改造，其難關當在政教之分水嶺焉。

瑞士與美國，其「德謨克拉西」的政制基礎爲時極久，既無世襲治者，又無專制貴族，且二國史上，民族與民權二大運動，均攜手並進。然單就歷史傳統言之，則瑞士富於美國，以瑞士宗教二分，種族三別，地域無數之形勢，政治團結尙不至分裂者，以其有非常之世傳因襲也，必矣。各種傳統之中，合力不如分勢者或有之，而地理之隔閡與夫仇敵之共同，足以增加合力，減少分勢，而使國民覺悟共存共榮之實利及其生共死之必要。坐是之故，瑞士人民、宗教、種族、地域、雖或懸殊，其局部因襲，經過長時期鎔和，夙既組成爲民族政治的系統，誠難得者。若內戰之發生，既不能破壞國家大局，更善鞏固統一基礎，此大有由來也。

屬法蘭西種之瑞士人不袒護法國，屬德意志種之瑞士人不參加德國，屬意大利之瑞士人不聯絡意國，尤其在歐戰期中，各能爲國精忠，對外中立者，唯爲政技倆是賴。然而種族之分與夫宗教之別之素不相符，固有莫大助力。故信耶穌教之法人或不願加入奉天主教之法國；又信耶穌教之德人或不願與德國南方天主教徒聯合。是爲瑞士立國之由來而持國之道亦在於斯也。

其在美國，社會生活及經濟組織方面，傳統爲力極小。蓋建國爲時之短，移入人民之接踵，新大陸開拓之迅速，人口財富之暴增，人民之集中都市，並產業組織之新樣式等，各種勢力，均不適合於根深蒂固之世傳因襲。且美國人民日常生活，喜新厭舊，從來無所謂古道可風者。其法律、政治、社

會、因襲，雖傳自英國，然一入美國，卽有化合的取捨分合作用，若君主貴族之口吻，固其所擯棄也。然而美國自身，在十九世紀之中，曾經過幾次革命，若傑克遜（Jackson）總統時代之「德謨克拉西」革命，林肯（Lincoln）總統時代之內戰，並十九世紀晚年以至二十世紀初年之產業革命及商業革命等，其所謂因襲世傳之能殘存者無幾。

雖然，凡傳統之百折不撓而遺留至今者，必有特殊價值，必具絕大適應性，社會人士必常有爲之作解釋者，而政治當局又有運用之於公民訓練者。單以美國化運動，苟無傳統之爲力，其難可知。尤其在南北內戰以降直至歐戰爆發前夜，移民接踵入國，種族既複雜，當局乃不得不求速成的同化作用，於是政治傳統油然而生焉。故創國之奮鬥，守國之艱難，及夫民族英雄之苦心，各種情景，莫不歷歷表現於新入國人民面前，務使其體得新國之意旨。若是同化運動，一直繼續，而戰後移民制限律通過之前，爲其全盛時代，爾來漸入潛伏時期焉。

美國化運動產生以來，社會人士與政治當局，其在公務方面，頗有提倡美國傳統者。於是保守色彩漸形濃厚。蓋傳統被衆認爲強盛之必要條件者。若個人自由，公務必與等，漸成爲持已忠羣之古風，其教人一心救國，殊不可侮。雖然，以美國情形變異之速，傳統運用之難。美國人民之結合與其謂爲得力於可風之古道，寧謂根據於謀生機會之多與個人自由之大也。

美國之世傳與因襲各要點之堪注目者，尙有競爭之不激烈。夫新來移民種族雖雜，然既不反抗美國因襲制度，又不保留本來文化傳統，遂致祖傳文化之有裨益美國者，悉歸流水，誠屬遺憾。且政教傳統之競爭，亦不值注意。國民多奉新教，舊教信徒次之，猶太人又次之。而各宗教團體未嘗有歐洲各國常見之鬥爭，而能各處其適，不相侵犯。復次，經濟階級之間，亦無所謂傳統之鬥爭者。蓋農人士着未久，舊傳統棄去無遺，新因襲未及固定，工人結合尙未十分鞏固，而商界忙迫且至寢食幾忘，多無心建設因襲者也。

法國革命綿延七八十年，帝制共和，彼取此代，反覆無定，迨至六十年前，始上民主共和軌道。如今貴族稱號仍有存留者，皇室苗裔尙有聲望者，其言行對法人生活毫無影響。故現刻法國傳統乃盡力吸收史料之有益現狀者。若賢君明主名將偉人，雖其政制不同，苟能統一民意集中人心者，莫不爲所推崇。蓋自十六世紀封建制度廢除以來，境內無復與中央集權政治爭獲人心者。且種族純一，足以增加政治傳統。經濟階級之區別，不足以分化國民，況政教之爭國家每操最後勝算者乎？莫怪蒲魯東（Proudhon）之科學化的無政府主義，與索累爾（Sorel）之革命工團主義，萌芽於法國，未及長成而夭折！

對於一般因襲，法國人平素極善運用，以教民一心忠國。八國之中，最能用古治今者，英國之外

，當推法國。其學校課本之注重歷史以推崇本國在全球之位置，各國莫有過焉。故各時各地之世傳，莫不以法國與其光榮之過去爲主角者也。

八國之中，地位最適合於運用政治傳統以訓練公民者，當推英國。英國革命，遠在二世紀半之前，邇來產業與社會方面雖有變更，然政府名義綿延不斷，王室貴族，今日尚有相當威勢以固傳統。且世襲上流階級及富豪地主之讓步於工商界，實足以長留其因襲。如今英國人士，莫不於無意之中受社會的貴族之傳統支配者，若「紳士」概念之爲其中心思想，是也。

至於政治生活之規則，多爲歷史上之先例，常被人解釋，而成爲世傳因襲之演進者也。若戰爭之成敗、國難之危機、政治領袖、明王、賢后、能臣、猛將等，均足以教民一心爲國。而帝國版圖之拓張與夫政局大勢之變動，足使英國政治思想及制度有絕大適應性。故英國外交內政，素以善於隨機應變著名，而爲政教民者，莫不以措置大局爲主，以拘泥主義爲次。若是傳統處久成爲風習，而英國人民思想之穩健與行動之緩進，遂成爲其政治生活之通性。夫服膺傳統則守舊，努力進步則喜新，守舊與喜新之間，矛盾時有不可免者，英人數被斥爲僞善君子，亦有由來矣。

如今英國領土散在全球，其合力每勝於分勢者，實唯皇室寶座是賴。夫英國君主早失實權而擁虛名，然在今日，僅其名之存與人之在，遂成爲四面八方各臣民瞻仰之對象，其世傳因襲之於無意中，

統一精神而團結意志者，莫有過焉。故其功用理論實際兼備。假使英人失此政治重心，則其帝國勢必瓦解而陷於西羅馬之舊轍矣。

復次，英國從來常有因襲之鬥爭。內地有愛爾蘭問題出自種族之分與夫宗教之別。海外有印度、南非、埃及等，地域既懸隔，種族宗教更差異。故中央當局欲維持現狀並開拓前途，其用心之苦，可想而知之矣。至於宗教團體，英倫教會之扶助當局，爲力最大，其餘教會亦多斬求政治之統一。獨天主教，素爲愛爾蘭獨立派張目，因此與當局衝突而損失其勢力。然自愛爾蘭自由邦成立以來，天主教會漸有復興之勢。

歐戰期內，英國版圖不至分裂，且海外臣民均願精誠爲國效力者，足以證英人傳統之功。若澳洲、新西蘭、坎拿大，處於天涯地角，能打破自然界限以協助母國尚不足爲奇。印度與南非、種族宗教懸殊，而始終輸誠中央者，莫非英人世傳權變之大功乎？

最後一國爲奧匈，用因襲不得其法之顯例也。奧皇盡心致力運用世傳因襲以教民一心團結，無所不至。然而其所用因襲專以皇室貴族之榮耀爲中心，少談及民衆生活之福利者。當局似不問人民之痛苦，唯慮皇朝之存亡。且奧國史上，光榮不少，黑暗亦多，其晚年事蹟，不爲喪師則爲失地，而當局不知採取民間世傳之可用者而組成系統以結其心，唯武力外交是事，遂至國分民離。

奧大利，對於各種反動因襲，更無法抵擋。若捷克、馬札兒（Magyars）、德意志，各種族世傳，其分勢遠勝於中央之合力，人人只知族，不問國。天主教素助當局者，然波希米亞（Bohemia）之耶穌教徒，爲其先人復讎之心極切。地主傳統極與帝國當局親近，然其地方色彩無可滅殺者。獨社會主義之傳統能貫通種族與地域界限，但此唯一合力則爲中央政府所最忌。反是，中央別無方法以造就合力。如波希米亞人民，其種族、宗教、地域、符合，居常無時不想分立，其反帝國主義唯相機而動耳。

奧匈運用因襲以訓練公民既失敗如是，其所以失敗之緣由，依上所舉亦可知其梗概。至於何以可不失敗，解答此問，蓋非一言能盡，且又非本書之職責也。

第十四章參考書選要：

1. Guerard, A. L. *Reflections on the Napoleonic Legend.*
2. Lumley, F. E. *Means of Social Control.*
3. Partridge, G. E. *Psychology of Nations.*
4. Pierce, B. L. *Public Opinion and the Teaching of History in the United States.*
5. Stratton, G. M. *Social Psychology of Intentional Conduct.*

6. Weber, E. A. *The Duk-Duks: Primitive and Historic Types of Citizenship.*

7. Wundt, W. *Volkerpsychologie.*

第十五章 符號與表記

八國公民團結，其儀典尚有據用各種各樣禮節符號表記者。此不特文明社會有之，原始生活亦常見焉。且如斯資料不為政治結合所獨占，其餘文化、經濟、宗教團體，莫不具有焉。蓋其形體之符號、聲色之表記，足以動人耳目，使其印象銘刻肺腑，羣化其意志，而規律其行動者也。若國旗、音樂、節期、入社禮、戴冠式、命名式、婚禮、葬儀、遊行、紀念碑、服裝、建築、彫刻、繪畫、公路等，其暗示力量頗大，其影響羣衆之分合莫可否認焉。夫羅馬滅亡為時久矣，然羅馬鷲章今日仍為權力之表記。又自蘇俄革命，往日以彼得名者悉改為列甯。故每遭新舊之過渡，舊者淘汰，新者勃興，世之常也。符號表記，或為人所悅，或為人所恨，可與時移者也。

夫各團體之運用表記，其工夫意匠可謂無微不至矣。若王冠與十字架，既為歷來國家與教會之表記，武士與教士莫不各響所宗而一心團結。旗幟者，亦足以表記人羣之結合。音樂唱歌者，不僅訓練精神表示之和諧，並且增進團體生活之結合。節期典禮者，足以訓練團體舉止之一致而灌注其意旨於

與會之羣衆。然而政教每因其表記互相水火，其裂痕遂有深至不可彌縫者，如十字架之表記犧牲精神與夫羅馬鷲章之表記奪取主義，是也。其他團體間之衝突或其與政治之齟齬，亦足以增加公民之分勢而減少其合力者，此又爲研究國民分合之動因之一大途徑也。

八國各有符號表記之發明，而欲以八國分類爲若干種屬，殊難。若美國與瑞士之表記，或有不如別國者，是共和國所以非君主國比也。然而此二國所用之符號表記，其教民一心之力苟能有加無減，則共和國或將不落人後焉。尤以戰後新生諸共和國，自其革命運動以來，其運用表記符號，有過而無不及。

節期典禮之最著者，莫若君主國王家生日與共和國偉人之壽期。又國家大事之紀念日，若法國之七月十四日、美國之七月初四、蘇俄之革命紀念日（十一月九日）、意大利法西斯蒂之羅馬進功紀念日（十月廿八日）、瑞士之聯邦紀念日（八月一日）等，亦足以喚起公民之統一心理。至於德國共和成立之後，素有立憲紀念日，然自國社黨當政以來，希特勒擇定五月一日爲國族吉日，以氏觀之，是日極能表記自然之醒覺，國族之光復及勞工之尊榮也。今年（一九三五）適爲英王御極銀紀念，由五月六日起一週爲紀念週，其間舉國臣民歡呼若狂，各地莫不慶祝佳期，五月九日爲其加冕第二十五年紀念，國會兩院向英王英后獻賀表，海外僑民及領地官民，俱有電賀歌功頌德，表示全國一致忠誠，其教

民盡心忠君愛國之功效莫大焉。

其在音樂唱歌方面，政治符號表記極爲發達。國有國歌，黨有黨歌，革命有革命歌，各節期亦有其樂歌。蓋音樂唱歌者所以訓練精神表示之「和」之最基本方法也。是由幼稚園學生以至國家之成年人民，莫不藉聲音之和以一其心者。法國之“Marseillaise”蘇俄之“Internationale”意大利之“Giovanezza”德國帝制時代之“Deutschland, Deutschland ueber Alles”美國之“Star Spangled Banner”英國之“God Save the King”等，各不僅爲其國歡謳，並且普遍全球，膾炙人口者也。至瑞士與奧匈國歌，不但外人少有知之者，奧匈本國臣民頗有不能唱之者。

夫各國國歌之緣起，概自軍樂，既能表記建國守國所費之血汗，又善構造一心忠羣所要之意志。故瞻前顧後，一舉兩得。其中，尤以蘇俄之“Internationale”，向前之精神爲著，而法國之“Marseillaise”則善於表記打倒專制及爭得自由之精神。故音樂之所表記，既可訓練精神表現之和諧，又可規律思想出入之一致矣。雖然，社會生活各團體，如果其音樂表記互相水火，或其與國歌國樂不相合，則其不利於政治之結合也，必矣。若德國國社黨不僅排斥猶太人，猶太音樂家之作品，頗有不被歡迎者，門得爾松（Mendelssohn）等之人望，今不如昔矣。

政治統一最簡潔之表記，厥爲旗章。宗教文化階級，各團體旗章固有其特殊之表記。唯政治旗章

其用意深重，爲時極久。其在往日，多爲軍事信號之用，衝鋒陷陣之際，兵士唯旗幟是從。又革命運動每有新旗幟之產生，以表記新改制。比及國際關係復原或新改制上軌，旗幟功用猶存。且旗幟圖樣顏色莫不有重要之意義。故美國國旗之四十八星之表記四十八州，十三條紋之表記建國當初之十三州；蘇俄旗色則以赤爲主色；德國國社黨則崇奉卍字形爲表記，人民無論是否黨員，應習舉手致敬，兒童由小學起即學習致敬儀禮；均爲最顯著之例。

國家表記之藉形色以增進公民之團結者，又有制服。制服原來爲世襲宗族藉以維持其尊榮者。如今貴族衰亡，階級平等，制服之意義，唯軍政黨各界，重視之。衣服之規矩，其影響及於人類人格體格者殊大，軍政黨各界人員，旣以國家民衆公僕自命，由朝至夕，凡在辦公期內，必着制服，則其責任觀念更著，而其忠誠職務從而更明矣。故奧國自共和成立以後，其軍服本與德國不異，嗣因反對國社黨，即恢復往昔帝制時代服裝，良有以哉。且服裝之規律吾人行動態度，不特以其形格，其色地亦表示其精神特殊之意向。故共產黨宗赤色，法西斯帶着黑衣，德國天主教中央黨奉橙色，休堅堡(Hilgenberg)所領導之民族黨着綠衣，而國社黨乃穿褐衣。顏色之重要有若是者。

外交上之盛儀，亦藉制服以表記。至于行政官之制服殊少。歐州各國行政官則以大禮服代之，美國平日多衣常服。雖然，法官推事警察與上庭律師，其制服旣爲法律所要求，又善表現法律獨立公平

之意義。其在民間，醫師、護士、教員、學生、工程師、消防隊、售票查票人員、與戲院商店職員，其於辦公時間，每衣制服，蓋制服不特足以表明公私之分，並能增加職責之心者也。

建築上之表記，亦能援助政治團結。夫大廈高樓，若寺院廟堂宮殿府宅，以其巍峨壯嚴之觀，無疑其極善產生敬畏心理而引起服從行動者，故倫敦國會、柏林國會、巴黎市堂、華盛頓政廳、莫斯科之衛城，其壯嚴，除宮殿外，無其匹也。且各國大都市之街頭路角，每有聖賢英傑塑像，點綴其間，巍然聳立，而爲民衆所瞻仰，亦足以一其心結其志也。英倫之西院禮堂（Westminster Abbey），及特拉法爾加街口（Trafalgar Square）、華盛頓之華盛頓紀念塔及林肯紀念堂、巴黎之列聖殿、凱旋門、拿破崙墳墓、莫斯科之紅街口等，其暗示陰教公民一心結合之力絕大。又兵器陳列館內所保存之外戰勝利品、無名烈士墓、猛將勇士之紀念物等，各國當局，爲訓練公民，莫不澈底運用之。就中，以蘇俄當局之運用列甯名字及肖像爲最盛。市街轉角，多有以列甯名之者，志在留傳革命轉機之意義，而其產黨員之崇奉列甯肖像，其精誠熱烈之心理，足使非宗教之蘇俄宗教化矣。

其次，國家每逢慶祝日期，民衆必有集會、羣行、遊藝等，亦足以體現並增進其結合也。蓋處於羣衆之間，個人極易興奮，而與公家共悲喜，遂至唯羣忘己者。故人民之一心愛國，以其與國家共悲喜之程度，或可正比例推測焉。若陸海空軍閱兵式，殊能刺激觀衆之愛國心。若大衆集會遊行，觀者

所受之影響，不如參與者多矣。然而觀衆聽衆，雖處被動地位，如遇能辯善講之士，則句句深刻肺腑，如有抑揚流暢音樂，則無不手舞足蹈唯羣忘己焉。故導衆不少演辯，行軍須要音樂，殊有以也。而國有喜事，若帝王卽位、婚姻、生子、或總統就職，則舉國官民必誌慶，國有喪事，則必誌哀；國有悲喜，人民與共，結合可期矣。

爲政致治之輩，又有藉內戰外爭以結合人民者，其目的或無不可，其方法每有得不償失者。若甲士之出征，沙場之勝敗，人命財產之損失、危險、死亡、犧牲、奮鬥等，各種情形，固能刺激人民之政治興趣並愛國忠羣之意識。反是，人民屢因是起厭戰事，不信仰當局，背叛、放肆、悲觀等，無所不至。是故，俄羅斯帝國解體於大戰之酬，德意志皇帝出亡於和會前夕，而奧匈則未及停戰逕自瓦解，爲政當局處事不得其法，遂致人民離心失志，是其顯例也。

第十五章參考書選要：

1. Brunetière, F. *L'art et la morale*.
2. Dewey, J. *The Quest for Certainty*, ch. vi, "The Play of Ideas".
3. Guyau, M. J. *L'art au point de vue sociologique*.

4. Lumley, F. E. *Means of Social Control*.
5. Markey, J. F. *The Symbolic Process*.
6. Mead, G. H. "A Behavioristic Account of the Significant Symbol", *Journal of Philosophy*, XIX, 6.
7. Richards, I. A. *Principles of Literary Criticism*.
8. Ross, E. A. *Social Control*, chs. xix, xx and xxi, in particular.
9. Weber, E. A. *The Duk-Duks: Primitive and Historic Types of Citizenship*.
10. Whitehead, A. N. *Symbolism*.

第十六章 語言·文字·文學

公民精神之統一與意志之團結，其効力最大之資料，尙有語言、文字、文學、出版、播音、電影等，是皆吾人處世共生，藉以留傳知識思想並聯絡情感意志者也。語言之爲人羣團結之一大基礎，莫可致疑焉。文字與其藝術化之綴合——所謂文學者——既能超過時間空間之限制，其結合人羣之能力，語言又非其比也。故語言文字之差異足成人羣之分勢，語言文字之一同，必爲人羣之合力。夫語言文字既不同，則彼此言不達意可生誤會與惡感。言可達意者，非友可友，言不達意者，非敵將敵，世

之常也。人類政治團體，有因語言文字之異而分者，又有因語言文字之同而合者；且語言文字，有因政治破裂而分者，更有因政治合併而統一者。

故被壓迫民族，每逢解放獨立，屢有復活古語之舉。是以愛爾蘭民族殊欲復興祖宗所用語言。捷克語言學者多布羅斯基 (Josef Dobrowski) 自捷克解放以來，乃致力捷克語言之合用於政治文學、科學、出版等各界，其在現今文化上尙無價值之可言，獨在政治方面已成爲獨立建國運動之工具。匈牙利人所用之馬札兒 (Magyar) 語言亦然。凡匈人之欲適達世界大勢者，須修別種文字，如有傑作，亦以更普遍文字翻譯或發表之，始得世界之認識。至于波蘭人及立陶宛 (Lithuania) 人之重用其語言，其用意大同小異。然而戰後和會所規定版圖，每有種族語言之錯綜參差，若德人在捷克與捷人爭，在波蘭與波人鬥，在提羅爾 (Tyrol) 與意大利人抗，是也。總觀語言文字異同所產生之分合勢力，則差異之分勢遠勝同一之合力者，古今史上慣例也。

茲所比較研究之八國、大都有一致之語言。德法意美境內，不用國語者極少。英本國亦然，至其領土，苟有不用英語者，其通用標準語莫非英語。蘇俄境內方言固有，然俄文緣國民教育之普遍，頗有席卷全國之概。獨瑞士與奧匈，異類語言並用，前者調和成功，後者失敗塗地。

奧匈帝國境內語言不下十種，德文、匈文、捷克文之外，斯拉夫方言不少。國民之中，能用二種

語言者固多，善操三種文字者，寥寥。故國會、法庭、及其餘各機關，既不用拉丁文，乃不得不以三種語言爲公用準則。故法令之公佈每以三種文字。夫德匈捷三種語言相差極大，其學習既不容易，人民又有故意致力法文英文者。政府當局，處此情形，措施無法更且無能，奧匈之瓦解，無足怪焉。

轉觀瑞士，用意大利文者不過全國百分之七。故德法二種並行爲公用語言，較爲容易。且地域與語言互相出入處頗多。故瑞士百姓大都生而沿用二三種語言。若教育之普及，文盲之少數，語言教學法之發達，與瑞士國家之國際中立主旨等，各樣情況俱可增加合力而減少分勢者也。

各國之中，積極採取侵略政策以開拓帝國版圖者，莫不運用語言是事。故英、法、俄、意、德，其語言與國旗接踵相伴，國旗之所在，必以語言統一土人，而土人欲吸收高等文化乃又不得不學習征服者之語言，其間則無意而爲所化矣。

語言既然，文學更是。詩人文士，既富於請感，極善與國家悲喜相共，其傑作或頌揚國家功德而增光，或留傳民族羞辱以雪恥，尤其戰敗民族每能產生愛國文人，自認心有餘力不足，乃專心著作以求知己同志於後世，德國斐希特（Fichte）之對德意志民族演辭、法國多得（Alphonse Daudet）之最後一課及柏林之圍，其增加人民一心忠國之力不知凡幾。然而詩家文豪，其作品，無論與政治是否

有直接關係，若能爲衆所景慕欣賞，皆能集中人民精神而團結其意志，若英國之沙士比亞 (Shakespeare)。密爾頓 (Milton)、德意志之歌德 (Goethe)、喜勒 (Schiller)、法國之拉辛 (Racine)、摩利埃 (Molière)、休哥 (Hugo)、意大利之弗吉爾 (Virgil)、丹第 (Dante)、丹奴覺 (D'Annunzio)、俄國之托爾斯泰 (Tolstoy)、捷可夫 (Tchekov)、安斯托耶夫斯基 (Dostoevsky)、是也。

至于政治思想家，如果有文學天才而善以活躍語言文字發表其政見，則其作品不但字字達意並能句句動人，而成爲千古不朽累世膾炙之古典，其內容既留傳過去政治經驗，又教示將來政治理想。若孟得斯鳩 (Montesquieu)、盧梭 (Rousseau)、洛克 (Locke)、邊沁 (Bentham)、布賴斯 (Bryce)、其政見對於治國教民之助力絕大。若白克 (Burke)、班多馬 (Thomas Paine)、布賴安 (Wm. Jennings Bryan)、其思想言辭情理兼達，故能操縱羣衆心理而訓導其行動也。散文與演辭，其引力固大。詩歌戲劇小說，其效果之明速非論說文比，然其潛移默化力量之長久，論說文遠不如焉。若斯托 (Stowe) 之 Uncle Tom's Cabin、黑爾 (E. F. Hale) 之 A Man without a Country、基普林 (Kipling) 之 Stalky and Company、蕭伯那 (Bernard Shaw) 之 An Unsocial Socialist、高爾基 (Maxim Gorky) 之 The Life of Jim Samgin 等，有擁護政治現狀者，又有攻擊特殊政制

者。

夫文學出之民族之天才，其傑作爲全人類所鑑賞。故文學天才之濃淡與夫傑作數目之多寡，足以加減各民族之光榮。是以波蘭與立陶宛各爭大文豪西姆基維赤（Simkiewicz）爲己有。且文學家有因其個人政見特別，後來隨政制之異同，時貶時褒者。故德人輒以民族政治之眼光批評歌德、海聶（Heine）等。高爾基處帝制之下，時則被補下獄，時則被迫出境，其在今日，則成爲蘇俄文壇之偶像，內執無產階級文學界之牛耳，外擁全球人士之頌讚，時勢不同故也。近年來，法國人民努力民族文化過甚，遂致別國文學之介紹及翻譯工作極微。且法人素所尊爲法國第一詩人之休哥，自蘇俄革命以來，法人以爲氏之言論富於過激思想並偏于國際和平主義，爲牽制第三國際之宣傳，乃不復提高其名望，而以拉辛代之矣。

文學既可爲政治教育工具，亦能爲宗教教育效力。故苟有政治本位之文學，必有宗教本位之文學，而階級、地方、與種族等，亦可運用文學之助力。而各面之文學作品是否互相和合，而與政治主旨有否齟齬，此治國教民者所必慮及者也。

綜觀八國文學，其盡力政治最大者，當推英法作品。德意志文學爲時較短，然其間人材輩出盛極一世，足以喚引民族之自負心與團結力。俄國文學，多緣特殊政見，而走極端，其合力每有不如其分

勢者。意大利文學，多以帝國或教會爲對象，而描寫民族生活者不多。美國文學，概與英國文學互相融合，間有獨立創造之作家，若黑爾（Hale）、惠特曼（Whitman）、羅埃爾（Lowell）等，是也。瑞士文人，對於民族政治之情感，有極重要之貢獻。

第十六章參考書選要

1. Bakshy, A. "Maxim Gorky: Russia's Literary Idol", *Current History*, August, 1933.
2. Briffault, Robert. "The Nationalist Craze in Culture", *Current History*, August, 1933.
3. Drinkwater, J. *Patriotism in Literature*.
4. Lumley, F. E. *Means of Social Control*.
5. Moulton, R. G. *The Modern Study of Literature*, Bk. V, "Literature as a Mode of Philosophy".
6. Olgin, M. J. *Guide to Russian Literature*.
7. Reavey, G., and Slonim, M. *Soviet Literature: An anthology*.
8. Richards, I. A. *Principles of Literary Criticism*.

9. Ross, E. A. *Social Control*, ch. xx, "Art", in particular.
10. Rossow, G. S. H. *Nationalism and Language* (University of Chicago doctoral dissertation).
11. Struve, G. *Soviet Literature*.
12. Weilenmann, H, *Die vielsprachige Schweiz*.
13. Wilson, Woodrow. *Mere Literature*.

第十七章 出版·播音·電影·戲劇

報紙業在今日，其貢獻政治組織極大。凡新聞者，固人衆之所樂聞也。而新聞之中心動力，厥爲政治，報紙大部，莫不論載政治事件，新聞對於政治教育爲力，宣其大矣。夫報紙之爲政治刊物，或反映公議，抑釀造輿論，殊難決定，其實，則兩事兼作，既記述政治動向，並且規範政治方針，是不誣也。政治之外，宗教、學術、階級等，各種類結合，亦努力運用報界，以宣揚其興味，發表其意見，然而其分量與性質，則遠不及政治刊物。是以出版事業，對於成人之政治教育，爲最主要之門徑，人物之爲世所認識，領袖之爲人所棄取，大事之記述，政黨之論調等，多由焉。

大凡報紙，各有政治背景，其爲現行政制，或特殊政黨，或卓出領袖，不一。蓋報界財政，無外來援助，其能自立自持者殊鮮。至於財產獨立之報紙，其商業色彩必日重一日，遂又不得不與經濟團體攜手而爲之鼓吹，此在資本主義發達之國，尤常見焉。

俄、意、德，三國報業，其在今日，無非擁護新政制之工具，故其致力以大事之記述，不如以黨綱之宣傳，輿論之釀造，爲職志。而一切異己之刊物，則撲滅無遺，蘇俄固然，意德更然。例如意大利法西斯蒂，自進攻羅馬日起，即開始印刷品之檢查，且爲建設法西斯蒂文化，乃着手編纂百科全書，內數卷，以其哲學趣向與黨綱不合，而被毀。

茲最值注意者，則德國國社黨上台之後，其努力統制言論出版機關，是也，宣傳部長戈培爾，原係「人民自由報」(Voelkische Freiheit)及「抨擊日報」(Angriff)主筆出身，曾出版大小十四冊書，以闡發國社黨之政策。如今德國報界，在氏統制之下，每時每刻必受嚴格之檢查，一切反動報紙夙即消形匿跡。據一九三三年十月六日所公布之出版法，則全國報紙雜誌記者編者，猶律師與醫生，須具五種資格：(一)係德國籍民，(二)阿利安血統，(三)不與非阿利安通婚，(四)年齡在二十二歲以上(五)曾受專門技術之訓練。一九三五年四月五日以後，非阿利安著作文章，不論長短，皆受禁止。因此，只柏林城內，受此限制者，不下一千二百作家。

奧匈昔處帝制治下，各種出版均受嚴格之限制。其在今日，則各族自立建國，而以民族主義代帝國主義，關於出版方面之制限，有不如往昔之暴虐者，然其以民族政治為對象，較之往昔之帝國政治，則明顯多矣。晚近奧政府當局，為要抵抗德國國社黨之汎德意志主義，其素所鼓吹大奧地利主義，變本加厲，乃運用一切出版事業、播音、電影、戲劇，以作宣傳，其團結人民精神，殊見效力。

其餘各國，人民皆有出版之自由，然其論調大都以本國政治為本位，無論記載事件，或釀造輿論，或宣傳黨綱，其目的莫非在喚起政治興趣與夫擁護現行政制。至於宗教、文化、種族、實業等，各種刊物，其對於政治問題，頗有嚴守中立或取自立態度者，若意大利天主教刊物，法國共產黨之出品與捷克境內之德文報等，是也。雖然，此等中立或獨立刊物，如果其論調一旦與現行政制發生齟齬，則必受當局之限制。而政府當局所與之限制，有直接者，警告、停止、廢除等是也，又有間接者，禁止人民、學生、或公務人員之閱讀，或按時按地藉出版事業以作對壘之勢而牽制其行動，是也。

往昔語言之不能超過時間空間之限制者，唯賴文字以達此目的。而文字之留傳知識，宣布思想，特賴出版事業之為力。如今，則語言可不必藉文字之助及靠出版之功，而能直接打破時空之界限，蓋有留聲機與播音機之發達故也。留聲與播音，既能使語言直接傳達民衆，其所費時日，勞力及金錢，遠不如印刷、裝訂、分配之所費。且民衆之中，瞎眼文盲之不能享讀印刷物者，留聲播音之普及，是

其福音矣。又能文博學之士，目覽之外更得耳聞，不但足以加其公餘之消遣，並可以得到新聞、快報、公議、輿論等，其於無意之中，受教獲益深矣。坐是之故，各國政府必致力播音機關之統制，又因經執照之發給，其檢查更較易也。至于留聲方面，注意之者極少，或因其影響不若播音之普遍也。

播音之爲通報政情與宣傳政見之用，殊以戰後爲盛。故英國政府自有其播音臺自播其新聞，不準民間播音作政治之宣布。蘇俄政府，特據中央集權之方法，發播政治新聞於境內，並藉播音之力以宣傳其主義於國外。其在意大利與德意志，墨索里尼與希特勒，每當其發表政見也，乃由播音臺上，以全國民衆爲聽衆，直接演講，直接談論，而一理一情莫不深印聽者腦中，故領袖之聚人心，結人情，播音之爲用，無過焉。

至於播音之鬥爭，其在國內黨派團體之間，不如在國際宣傳，尤其在主義不同或利害衝突之國之間。故全球各國政府，多藉播音之力以與蘇俄爭衡。國際之間，復有故意增加播音之強度，以牽制敵國之播音者。更有禁止其人民私聽敵國之播音者，若德國與世仇諸國之播音戰爲其顯例也。故播音愈發達而愈普遍，則各國政府，爲教民一心忠國起見，其由播音所蒙之損失愈大，而國際間之播音戰必日甚一日矣。

出版者文字，播音者語言。然語言文字，大都以抽象之符號表記知識思想者也。至於電影，尤其

是有聲電影，與戲劇，則文字語言等抽象之要素之外，更有具體之形狀動作，故其印象之深刻，出版播音莫及焉。是以兒童教育，屢藉電影戲劇之助，課堂之內，教員乃以影戲之內容解釋或例證書上所載理論，其效力極大。近則電影戲院普遍，人民之以此為消遣者，日以萬計，而其於無意之中，所得之印象既深，所受暗示，有可為政治合力者，又有可為政治分勢者。(一)

(一)于影戲之為用，一九三三年查忒斯所編之叢書殊值一讀：

Charters, W. W. *Motion Pictures and Youth: The Payne Fund Studies.*

“Motion Pictures and Youth: A Summary”, by W. W. Charters.

“Getting Ideas from the Movies”, by P. W. Holaday.

“Motion Pictures and the Social Attitudes of Children”, by Ruth C. Peterson.
son.

“The Social Conduct and Attitudes of Movie Fans”, by F. K. Shuttleworth
and M. A. May.

“The Emotional Responses of Children to the Motion Picture Situation”,

by W. S. Dysinger and C. A. Rucknick.

“Motion Pictures and Standards of Morality”, by C. C. Peters.

故近年來，各國政府當局莫不努力影戲之統制，而使其成爲政治教育之工具，尤其藉電影宣傳公民常識，若衛生、防空、集會、投票等，其功效殊大。影戲內容更有能喚起愛國心者。若「民族英雄」(The Rebel) 一劇，描寫拿破崙軍士侵入奧國提羅爾(Tyrol)時，殘忍行爲慘無人道(一)，遂引起被征服民族產生領袖而在其指導之下作困獸之鬪。螳螂之臂，終歸失敗，然其暗示全球被壓迫民族協力以抗強權，則無疑焉。

政治之外，宗教與實業方面，各團體亦注意影戲以作宣傳之用，而以天主教會之努力爲大。若「

(續自一三七頁)

“Children's Sleep”, by S. Renshaw, V. L. Miller, and D. Marquis.

“Movies and Conduct”, by Herbert Blumer.

“The Content of Motion Pictures”, by Edgar Dale.

“Children's Attendance at Motion Pictures”, by Edgar Dale.

“Boys, Movies, and City Streets”, by P. G. Cressey and F. M. Thrasher.

“How to Appreciate Motion Pictures”, by Edgar Dale.

(一)此劇於民國二十二年，將在上海大光明影戲館表演之前，先受法界官憲檢查，法軍殘暴處概被刪去云。

十戒」(The Ten Commandments) 所描寫十戒遵守者與違犯者之果報，活躍淋漓。「白姊妹」(The White Sisters)，先寫意大利一愛國軍官與一深閨弱女之戀愛，及意國對德宣戰，軍官毅然從戎，未幾女士得其凶耗，乃決心出家入天主教會修道院爲尼。實則軍官被擒之後，竟得逃回家鄉，尋訪女士，求婚。女士既獻身教會，決不肯違俗，於是軍官鑑於敵軍壓境，乃與訣別，重整戎裝，効死沙場。此劇極善維持教會(以尼姑表記之)與國家(以軍官表記之)之平行自立性，既描寫聖不還俗，教會不屈服于國家，又善敘述國家之堅苦卓越，若軍官之堅心爲國至死方休是也。至於「亡國恨」(Ben Hur)一劇，則以新約福音傳爲立場，而使苦鬥多年之政治終服于宗教。赫辨(Ben Hur)，生爲亡國猶太之民，時值羅馬帝國強盛統頂，而耶蘇基督方降臨。氏出生貧苦，淪爲羅馬人奴隸，而能克己忠主，得救，受主提拔，得顯其才，遂至功名蓋世。時耶蘇被誣爲反羅馬而被處十字架上之極刑。氏名爲帝國將軍，心懷亡國遺恨，方耶蘇負架步行法庭之前，彼乃由人叢中單刀直奔，上前呼救。耶蘇乃謂之曰，「吾之邦國不在地上。」氏遂放刀叩頭，欲讓耶蘇赴刑，則於心不忍，剎那間，轉眼一望，從人叢中，有母與妹來與重逢，於是一家得以團圓。實則耶蘇何嘗不懷亡國遺恨？當羅馬強盛之極，弱小民族之以武力成就解放，既已無望，耶蘇乃以天國代帝國，甯犧牲自己，不蹂躪他人，其擁公理抗強權之精神，較諸赫辨，實有過而無不及。故二者俱能刺激被壓迫民族之政治意識，團結其

意志，統一其精神。若是描寫民族主義或帝國主義之影戲，爲數不少。至于以和平主義爲主旨，而富於國際性者，大都以宗教爲立場，其由純粹政治動機出發者，無幾。

第十七章參考書選要

1. Balcolm, A. G. "The Film as a Medium of Instruction", *Journal of National Education Association*, 1924, 13.
2. Clark, C. D. *News: A Sociological Study* (University of Chicago doctoral dissertation).
3. Hettinger, H. S. "Radio: The Fifth Estate", *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, January, 1935.
4. Lasswell, H. D. *Propaganda Technique in the World War*.
5. Lyons, E. *Six Soviet Plays*.
6. Matheson, Hilda, *Broadcasting*.
7. Mitchell, A. M. *Children and Movies*.
8. Riegel, O. W. *Mobilizing for Chaos*.
9. Robnson, E. H. *Broadcasting and a Changing Civilization*.

10. Salmon, Lucy. *Newspaper and Authority*.
11. Seabury, W. M. *The Public and the Motion Picture Industry*.
12. "Motion Picture Problems: The Cinema and the League of Nations."
13. Thomas, Ivor. "Systems of Broadcasting", *Political Quarterly*, Oct.-Dec., 1935.
14. Tyson, L., ed. *Radio and Education*, 1934.
15. Vostrovsky, Clara. *What Determines Leadership in Children's Plays*.

第十八章 鄉誼

愛鄉心理出自地緣，人類卜地營居，處久生情，安土重遷，依依不捨，之心理是也。殊以生於是，長於是者，幼時所見山林草澤海洋河流，莫不出沒其夢幻，所聞世傳鄉情俚語故事，無不懂憬於意識。故人羣緣地共生而給合，其影響不為政治之合力，則為政治之分勢，此治國教民者所必開必問者也。尤其在以農為業之地域，人民累代羣棲，固着鄉土，其所見聞，僅限於彈丸小地，愛鄉愈深，擯外愈烈，甚至努力阻碍規模較大之政治的結合，是西方近世史上之常事也。初封建制度倒塌，中央集權制與聯邦制起以代之，妨礙此統一過程最大力量者，無外地方主義，尤其是編狹之愛鄉心理。故英

法俱經過長期苦鬥，中央集權始得入軌，而瑞士、德意志、與美國，建國之初，中央政府既不能集權統一，嗣後乃不得不默認各地域特權而與封建式之地方主義妥協，遂產生聯邦制，然爲彼此利權衝突過甚，偏狹之愛鄉心，各據鄉土，兵戎相見，每有不能免者。

故地方主義可爲小國基礎，亦可爲大國基礎。而相與比較，則前者殊易，尤著於文化未開之原始社會，或交通不便之中古世代。雖然，地方主義既根據愛鄉心理，其增進政治的結合也，自不待論。治國爲政之輩，明乎此，則必運用之，藉以教民一心忠羣。地方主義雖利於小國，如能廣大其範圍，則其於大國必有利而無弊焉。然而何以擴小爲大？何以英人，對於散處全球之帝國領土，有若鄉若家之感？此誠爲政治心理學者，研究之一大對象，而亦爲公民訓練上之一大問題也。

其在家鄉與國族發生齟齬也，將忠於家鄉乎？抑忠於國族乎？一八六一年，美國南北破裂也，何以南方軍事領袖李將軍（General Lee），家居波多馬克（Potomac）河南岸，北望首府華盛頓，竟毅然棄大義就小節？又在美洲殖民地對英本國宣布獨立之時，革命黨固多，保皇黨亦不少，各執其理而盡其節。鄉土乎？帝國乎？何去何從，決定之者何耶？其爲個人純粹理性耶？抑更有經濟上、文化上、宗教上利害之打算耶？

由愛鄉心理對於政治結合之影響比較之，則八國可大分爲二。一爲英、德、法、瑞士，其人民之

鄉誼極其發達而對於愛國心理助，力殊大。一爲美、俄、意、奧匈，其人民之愛鄉心之於政治教育較不顯明。夫愛鄉心之爲公民教育之要素，其在英法，最爲顯著。法國人民，大都以農爲業，移徙海外者不如英人之多，故其愛鄉心得據鞏固之家族組織以發長。英國地方，各有其歷史及文學爲背景，鄉誼從而發達。且愛爾蘭之外，英法二國地方影響，累世未曾成爲分勢者。英人留戀家鄉甚篤，特有全國歷史遺蹟自然風景託會之設置，藉以保存鄉土情趣。若是則愛國心理於無意之間生焉。

德意志與瑞士，情況類似，迨至十九世紀，其爲合力遠不如分勢。德意志統一途上，有薩克森人（Saxons）與巴伐利亞人（Bavarians）之特殊地方主義爲礙；瑞士則有各羣縣之阻。十九世紀以還，國民教育普及，加之交通長足進步，地方之分化力漸爲全國之合力所克服，錦繡河山，彼此分據，不如人我共賞焉。殊以德國國民教育，獎勵學生利用假期，到處旅行，遊山玩水，以與國中歷史遺蹟及地理特徵親近，如有完備處，則當局務爲彌縫而使全國成爲一體。近年來，國中實業發達，都市膨脹移民日增，若是分勢亦不足以影響德人之愛鄉忠國之情操。然以時間較短之故，柏林之爲德意志民族政治重心尙不如倫敦之於英國、巴黎之於法國，若南方之明興（München），素爲特殊的宗教、地理、傳統之中心，足與柏林爭衡。至于瑞士之日內瓦（Genève），更不足與英法首府共談。蓋國內都會，若祖利克（Zürich）、巴賽美（Basle）、與首府柏因（Berne）等，誠與其勢相力敵也。德

國國社黨，依其純粹主義，既欲建設極權國家，乃努力權柄、制度、思想、情感之集中化，故對於往昔之一切地方主義，乃盡力打成爲德意志主義，其公民訓練之務使個人羣化，鄉誼國化者，此以也。然而國社黨治下之柏林，似乎今仍如昔，尙不如英法首府地位之優越。

轉觀美、俄、意、奧匈，其人民之間，鄉誼較不發達者，各有其所以也。其在美國，則人民卜居未久，且移動無定者甚多，愛鄉戀土之情大爲所阻。加之，工業發達，都市膨脹，移入民無時不有。若是情況，足以礙地方主義之滋長。故政治教育既無強韌之鄉誼爲助，乃專力於愛國心理之釀造。若交通之便利，足使人民棄小就大，以國爲鄉。鐵道運輸之助力苟大，則其私有汽車化國爲鄉之力更大矣。美國汽車數目，平均五人一輛，卽一家一輛，有汽車之人數遠過于有房屋者。且車路縱橫山野都鄙，全國到處皆是。百姓既可不因房屋固定，而得由汽車移轉，則萬里若比鄰，可謂率海之濱莫非鄉土，是美國人民愛鄉心之所以不發達，而愛國心之所以必發達者也。

俄國人民之間，鄉誼亦非英法之比。俄國雖爲農業國家，人民雖不甚移動，而具地方主義色彩，然愛鄉思土之心無有以增進人民政治意識者。亦因地方對於首府之集權勢面似乎表示多少之抵抗力，然此亦不過被動之抵抗不可以自動之反對視之也。其在既往所謂地方之團結者，無非以部落結合爲本位者。故人民之羣聚心理獨富於部落性，而愛鄉及愛國之心理大爲所阻。是以俄羅斯政治之結合，其

得力於鄉誼者殊少，而大都由于擴張部落性爲民族性，尤其訴諸斯拉夫民族之統一，並高揭汎斯拉夫主義之招牌，藉以集人志一民心是也。

奧匈人民之間，愛鄉思土之情感，大有可觀。然而對於帝國之組織，其爲合力不如分勢。卽若愛匈牙利與夫愛波希米亞之心理極其顯著，然其援助大帝國之鞏固，不若促成匈牙利與捷克之獨立。且中央當局對此種趣向苟無法與之爭長，則其崩壞竟爲所促成者，殊難逃避也。况此種地方主義之爲分勢，更有種族、文化、宗教之差異爲其背景者乎？

意大利人之愛鄉思土心理素極濃厚。山坡、野原、湖濱、海岸，生於是，居於是者，莫不累世積代固着不棄。尤其山嶽海洋素爲詩人文士所歌咏留戀者。雖然，此種鄉誼，其爲民族的愛鄉思土心理，不如都市本位之地方主義。蓋著名都市，若熱諾阿(Genoa)、威尼斯(Venice)、佛羅梭斯(Florence)、羅馬等者，不僅各有天然背景，文化上政治上並有獨立之經驗。今則都市國家雖亡，然獨立相爭之因襲猶在。尤以佛羅梭斯文化傳統之魔力爲最，至今猶足以與全國爭長。其居民尙以爲佛羅梭斯人自得，而爲意大利人則非其所舉以自誇者。如是地方的傳統，其足以全國政治團結遠不若其增進分裂也，自不待論。十九世紀中葉，全體統一戰勝地方分立主義與夫教會之國際主義，自是以降，意大利之威信非各都市所敢夢想焉。雖然，其政治之結合，以其建築在人民愛鄉思土心理，不若根據世傳之

民族觀念者也。

且意大利境內之名勝古蹟，大都爲別種團體所占有。故教會認羅馬爲己有；阿西西（Assisi）以政治不如宗教著名；佛羅稜斯之隸屬藝術界與史學界，恰似其隸屬現代的政治的意大利；而威尼斯亦然。其他勝蹟，不爲古典學界所頌揚，則爲宗教界所據有，其政治的價值則不甚主要。如今處於新政治之下，當局乃盡網羅一切勝蹟以造就意大利背景，然以文化及宗教方面勢力之大，此固非易也。

由上以觀，愛鄉思土與其附隨之心理作用足以爲公民訓練之資料，蓋莫可致疑。雖然，政治的結合未可專靠鄉誼。蓋鄉誼也者，或因背景之不同或因用法之差異，對於大體之政治結合，可向亦可背也。故其在英法則專向，其在奧匈則專背。至于十九世紀以還之新現象，工業之勃興、都市之膨脹、農業之失勢、人民移動之容易等，對於鄉誼，則有減無加。處此自動環境之中，家鄉之融化於國族混然無跡，不亦宜乎？更必於是愛鄉心與愛國心始化爲一也。至於愛鄉心素與愛國心不兩立之國家，當局必須發展交通機關以開拓鄉土之疆域，並致力政治教育以使人民政治理想遠大。民愛鄉而不拘泥於彈丸地域，則其愛鄉更能愛國也必矣。

1. Freud, S *Massenpsychologie und Ich-Analyse*.
2. Gaus, J. M. *Great Britain*, ch. iv, "The Influence of Place".
3. Guérard, A. L. *Reflections on the Napoleonic Legend*.
4. Heberle, Rudolf. *Ueber die Mobilität der Bevölkerung in den Vereinigten Staaten*.
5. Michels, R. *Patriotismus*.

第四編 各國公民訓練之體制

關於公民訓練之技術，上編既已檢討其綱概。茲本編乃按國別，論述各國公民訓練之體制以比較其趨勢，內容之與上編重複者，當不能免。然以其題旨之不同，讀者或可不減其興趣。且各國境內，政治結合以外，各種團體，若經濟、種族、地理、宗教、學術方面之結合，莫不與公民之統一有密切關係者，以國別研究公民訓練之體制，則各國政治教育與其境內各種社會統制力量之接觸可一目瞭然焉。

本編目的既在比較各國公民訓練之趨勢，對於各國訓練公民，若技巧之價值，若所遇之難關，若成績之短長，應預先概述之，然後分國檢討各國之體制。八國之中，獨奧匈之體制最不整齊而最爲落後。俄羅斯、意大利、與德意志之體制，其內容嶄新，其規模宏大。尤以俄國所用技術最爲新奇，蓋其欲進行蘇維埃的公民訓練必須發明新思想與新方法，以代替舊時之政治、經濟、宗教諸制度故也。意大利之體制，其與舊時因襲制度之決裂，不若蘇俄之明顯，然其善於應付舊時宗教、經濟、政治方面之難關，殊值注意。至於德意志情形，適處於俄意之間，在宗教方面，其革新精神不遜於蘇俄，在

政治、經濟方面，則與意大利互相彷彿。雖然，以其爲時之短，企圖之大，國社黨之訓練公民，其前程尤堪拭目細察焉。

法國、美國、瑞士之體制，類似處甚夥。尤在其積極努力啓發公民之政治興趣。關於訓練公民之機關，三國均最重學校而以愛國協會爲次。美國體制之最有趣處，在其善於同化異族，而瑞士體制，則以其善於調和異族著名。

英法二國之體制，其組織及活用雖有差異，然其類似處殊屬不少。英國體制有最古最長之傳統可爲依據。法國政局，上世紀中，雖屢次鼎革，然其爲國，三百年來，種族、地域、宗教、諸結合最爲一致。其在訓練公民之方法，法國運用學校較英國爲直接，然其政府機關與政黨組織之教民則不及英國。而文學之爲公民訓練之資料，二國之豐富則同，非他國所能匹敵。

雖然，英法相異處，殊有重要者。英國尙有世襲貴族及上流社會，得於日常生活無意之間，領導人民。法國則僅存其名而無其實。至於種族、地域、宗教之一致，則英非法比。其在教育機關方面，法國乃由小學起直接運用之，而英國則注意在專科教育及實際技能。故法國全境學校，均處于中央集權之當局統制之下，而英國學校，則公私並立，其體系遠不若法國之嚴密。

最後，奧匈體制則以其忽視公民訓練問題爲著。先是，帝國政府當局，每以離間境內各民族而維持

其均勢爲得策，後雖棄之，然其影響綿延至二十世紀仍有餘波。且當局未嘗設法以棄分勢而取合力，否則聯邦制之成立亦非不可能。加之，辦事不得其法，用事不得其人，其瓦解固意中事也。故八國之中，奧匈爲公民訓練之失敗者，而在此比較的研究，其對於現代公民之訓練，足以代表一切消極之趣向。

至於各國訓練公民，其最大難關，最大弱點，一言以蔽之，則在撮合境內各種團體之不易。故在意大利當局須與教會爭獲民心；在俄羅斯，則有資本主義之餘波；在奧匈與瑞士，則常有地域及種族之內訌；在法國，則有無產階級之運動及宗教的結合爲阻；在英國，亦有無產階級動運；在美國，其地方主義之差異，如果與經濟勢力之懸殊相一致，則政治的結合必大爲所阻碍；而在德國，自國社黨得勢，以治國教民自命以來，無產階級運動之外，更有宗教團體，猶太種族，及地方主義諸難關。

雖然，研究政治教育而比較各國公民訓練者，必由各體制索得其特徵爲參考之用：蘇俄之政治實驗；意大利之政教妥協；德國民族復興之苦鬥；英國上流社會之逐次退讓；法國文化之自尊及政制之集權；美國之同化異族；瑞士之調和異族；與夫奧匈之落伍與失敗，尤其自法國革命，工業革命及現代教育制度之改良以來，毫不克造就境內人民一心忠國之心理，皆是也。

關於公民訓練之方法與資料，俄、意、德、瑞士、美國，極力運用學校爲政治教育之機關；德英之藉政府機關爲用；英美政黨之結合人民；俄國共產黨、意大利法西斯蒂、與德國國社黨之宣傳；俄

、意、德，三國政府之致力於種族優生之工作；法、英、德、意，語言文學之爲用；各國出版界之爲力，及播音與影戲之發達；英國體制之善用世傳因襲；德、法、意、俄，之擇用舊符號與創造新表記；鄉誼生英法之爲利，在俄奧之爲弊，恰似由極端走至極端也。

上舉爲各國公民團結之基礎與政教育教育之特長，茲預概述之，以助讀者比較各國之體制。至於公民訓練之一般趨勢及其改進之可能，當於下編結論之中檢討之。

第十九章 英國

英國公民之結合，其體統爲世所罕有。且以其例證現代經濟與政治組織技巧之進步及管理之得法，殊能引起政治教育學者之興趣。加之，英帝國具有極奇妙之情況，內則有緻密之中央，外則有廣袤之領土，故在種族方面，本國人民則極純一，領土人民則極複雜。其在經濟方面，世襲地主勢力逐漸退步，金融貿易大都操於商人之手，而近年來工人則徐徐得勢焉。

英帝國之強盛，擴張之能力，及統制之靈敏，其關鍵全在英格蘭、蘇格蘭、與韋爾斯文化之鞏固，地域之集中，信仰之自由，與夫產業之繁榮。又英文不僅爲韋爾斯與蘇格蘭人所接受，愛爾蘭人雖

與英格蘭不合，亦使用之矣。且普通法之盛行，議會制度之演進，及對付外人態度情感之一致，如是者，苟爲其政治進步史之趨勢，則其善於統一人民之意志並團結其精神，自不待論。今則產業長足進步而人民莫不歡愉，雖上流社會及世襲地主亦鑑於時勢之動向，自動讓步以與商工各界妥協而享其生共榮之實益。

且海外領土，地域遠隔，種族差異，宗教不同，而於國難當頭之際，不特不至分裂，並能獲各地實力之援助，尤在大戰之中，印度、埃及、南非人民均能盡力援英，於是可見英國當局措置之適宜，此誠他國之所不能者也。

英國政治組織之經濟的基礎，在逐漸失勢之地主，都市之大資本家，與夫極有組織之工人之均衡。此類均勢之維持殊不容易，然獨英國當局操縱自如。工黨組閣苟不爲所拒絕，則工人罷工非不可解決之難題矣。加之，英國工人俱曾受國民教育，且處于具有學識眼光之領袖統制之下，其愛國忠羣之精神與其他各階級比，有過而無不及。故對於當局措施，遇有不滿，亦不至使用暴力。而所謂工黨政府，其根本政策與保守黨自由黨無大異，對於政治的結合因之有利無弊。

至於政教爭端，愛爾蘭之外，固不成問題。英格蘭與蘇格蘭人民之信仰，大都隸屬新教，並有國立教會，其力量非天主教猶太教所敢與匹敵者。耶蘇教與天主教之爭，英國史非無之。然在今日新舊

教之仇視與夫政教之敵對，斷不若意、德、法、俄、瑞士之激烈。海外領土，宗教問題有極重要，若印度者。然而英政府措施適當，一面維持印度各教間之和平，一面獎勵印度人民輸誠英國，可見英政府用心之苦及其手段之高焉。

統觀十九世紀，世界各國之對付境內異族，其手腕之靈敏，當推英國爲首。英國海外殖民地之間題，較任何國家爲複雜，而英當局每能設法解答至完滿而後已，並能鞏固各地域、各種族、各階級、各宗教間之均衡。問題愈難，方法愈巧。太平之世，則共存共榮，國難之秋，則悉力爲國（愛爾蘭例外），是辦事得法之效果也。

八國之中，英國政治之世傳因襲最長。蓋其王室自十七世紀踐祚以來，綿延不斷以至今日，其間政治大權之所在雖有轉移，然人民所依附並景仰之對象則一。加之，人民忠君愛國之心理，尙有無數符號表記之助，以增進公民之團結。

英國人民之政治教育，政府各機關及政黨各組織，大有與力。英國海軍、陸軍、文官、議會領袖等，素爲人民日常生活景仰之對象。蓋其人物，均能在普通人民眼前，以極好印象，表現政治之意旨，尤其以世襲貴族王親國戚之舉止爲最。至於王室，其在實際政治，雖有名無實，然其實爲人民精神之統一與意志之團結所不可無者。其次，英國內政修明，外交靈敏，足以使民一心依附國家。且政治

人員，品性純潔，遇事公平，臨變多智。其由貴族出身者惟多，然布衣從政之人材亦不少，故無官僚政治之弊而人民推崇官長，即普通警察亦爲人民所器重。官民既互相敬愛，若此則無國不強也。

英國各政黨，亦善於訓導民衆。蓋其黨綱內容公正，領袖才調越羣。若狄斯累利 (Disraeli)，格拉斯頓 (Gladstone)、張伯倫、喬治芮特 (Lloyd George)、麥唐納諸人，其智德才識既足此令人欽服，其爲政教民之功績更能堅持民心之忠忱。且黨員之集會、遊行、宣傳與夫政黨間之競選、爭論、妥協等，殊足以引起民衆之政治意識從而增進政治團結之心理。又英國政治素善於應付新現象，地主商人勢力膨脹而要求參政權，當局則與之，工人團體求亦與之，婦女求亦與之，故不至有流血捐生之慘劇。

語言、文學、出版、之爲公民團結之用，其在英國，極關重要。語言之統一與夫文學之豐富，其爲造成全英文化統一之要素者，不僅在本國如是，在殖民地亦然。若沙斯比亞、密爾頓、朋斯 (Burns)、舍利 (Shelley) 等，在內則爲所共仰共賞之對象，對外則爲其誇共耀之資料，其於無意之中統一人民心理之力誠無量也。英國報界不只傳播消息，且善於釀造輿論，揭佈政綱、及袒護帝國權益。尤以其詳細報告議會情況，能使公衆注意集中在政治舞台之上，並指導人民對於政治應取之態度以統一其精神。

至於歷史之爲公民訓練之資料，英國非德、法、美之比。蓋英國，因其近數百年來對外關係極爲頻繁，其現代史處處涉及世界地理、經濟、與現勢，從而不足以專門貢獻政治教育是也。

英國所謂「公共學堂」者，素爲國中文武官員之訓練所，若牛津與劍橋二大學，特能應此需要，而完成上等國會議員之訓練者。故國家未來統治者之性格，殊可由此等教育機關，造就之。故當局對此稍加統制便可達到目的。自工黨崛起以來，情形多所改變。是以已往高等學府所授之公民權務諸科目，中等學校於是乃開始酌授焉。

故英國政治教育，官吏訓練與公民訓練，兩面並重，而欲成一箭雙鵰之舉，乃以「紳士」(Gentleman) 爲官民共同之理想人物。「紳士」之所爲與所不爲者，多係社會生活之典型，而在實際方面，則政治生活亦在範圍之內。故一般社會上所認爲「紳士」者，其在政治上，無論爲官當政或爲民投票，皆應具「紳士的」精神。茲所謂「紳士」者原不過抽象的觀念。然英國幸而每能產生偉大人物，爲衆所景仰者，足以體現「紳士」之性格而決定「紳士」之舉止。人與時異，「紳士」之準則，其移動、似不可免；而其爲社會政治教育之典型，則始終不變。坐是之故，英國公民訓練之體制表面似乎極爲間接，裏面則極有效果。明若無爲，暗即力行者，其方法重暗示不重明示故也。

帝國人民對於英本土，極有愛鄉心理，山川草澤莫不戀戀愛慕之。且因地土之小，人民雖有移動

而生活逐漸都市化或工業化，其愛鄉思土猶不減退。不甯惟此，本國鄉誼沿輪船飛船之所至，隨國旗語言之所達，苟能擴大及其世界帝國，則其公民之團結不只包括英本土，全球領地莫不有與焉。又因國內有特別機關專為保存名勝古蹟，人民愛慕鄉土之心從而發達，使離鄉別井長留異域者，其思念之情有加無減。故英人鄉誼之濃厚，為世所稀有，小則處於一村一鎮，大則包括世界帝國，其於善合作而效忠國族者，鄉誼大有以也。

統觀英國公民訓練之體制，與其謂合于科學的手續，不如謂其富於藝術性為特徵。藝術的表記隨經濟之發達與貿易之進步，長驅直前遂抗拒全球；於是，平素拘泥於一村一鄉之保守的英人，受環境暗示，不雄飛世界，則躍躍欲試，其所謂愛鄉土者夙既擴大為愛帝國矣。雖然，按之社會的均勢，英國尚有二大難關，一係屬地之隔閡，二係實業之騷動。對於第一難關，英國海軍早即冠於世界，今則航空發達，由英倫至澳洲新金山(Melbourne)，八日可達，誠有萬里化為咫尺之概。至于經濟階級之鬥爭，設為是次不景氣結果無產階級得勢，則工黨必負責執政而政治大局可不至有何變動也。最後，英國公民訓練法之主要問題在乎擇取直接間接手段。現今學校似乎偏向於直接的方法，而「紳士教練」之舊制，或因教育之普及與夫社會生活之平民化，將有若干之修改焉。

第十九章參考選要：

1. Barker, E. *National Character*.
2. Dibelius, W. *England*.
3. Figgis, J. N. *Churches in the Modern State*.
4. Gaus, J. M. *Great Britain: A Study of Civic Loyalty*.
5. Laski, H. J. 'The Personnel of the English Cabinet', *American Political Science Review*, XXII, 12.
6. Nevinson, H. *The Natives of England*.
7. Siegfried, André. *England's Crisits*.

第二十章 法國

法國人民之政治的結合，在地理上與種族上，極能表現其統一與團結。殖民地除外，其本土非常一致，其地域小而交通便利，以地理有建國之利，三百年來，法蘭西人未曾失此稀世難有之機也。且由種族立場觀之，則人民同文同種。如斯天惠之厚，列國無其匹也。其境內種族南北固有不同處，然總而言之，則大同小異，分勢遠不如合力。加之，人口之移動，或移民之他出，又不如德英之甚，一

般趨勢均傾向於本國之固着。人口既純一旦固定，其吸收新分子，較諸他國簡單。復次，法國自收回阿爾薩斯、洛林以後，其同胞之流落異域受人歧視者當已不復有。坐是之故，法國之結合，誠如家族之團圓，是其政治教育之所以爲幸也。

法國人民之信仰，大都屬於舊教。新教徒（所謂 Huguenots 者）夙即失其發展之餘地。革命之餘波，若信仰之合理化運動者，知識分子之間常有之。對於羅馬教會之壓制，法國人民不願屈服，政府又極力抵抗，尤其反對教會之干涉政治。是以政教之分裂，於二十世紀初葉，因僧侶出家問題及國家沒收教產問題曾由暗鬥以至明爭。先是，教會即不贊成共和制而歡迎君主制，故當阿爾薩斯、洛林爲德國所併也，以德國當局與教會親善之故，天主教會對此則默然無語。雖然，教會之於法國，未嘗否認政治之價值與夫愛國之必要，在對外用兵之秋，教士莫不踴躍爲國努力。不列他尼（Britany）一處，舊教色彩極重而偏向于君主制，故地域與宗教適相符合。然而由全境觀之，法國信仰之爲舊教，實際還不如表面，地域宗教二者殊不足以爲慮者。

法國經濟的基礎，素在農商工勢力之均分。其都市化與工業化之趨勢自非德英可比，而農民尚能保持其在經濟上與政治上之強大地位。反是，工業化運動，以有工人組織之故，亦具相當勢力。所謂「工團主義」者，其學理與計畫，亦有相當進步。至於商界，其對於國事所及之影響最爲積極，然農

民仍不至落後，工人則極力宣傳。法國現代大政治家，若彭卡列（Poincaré）、克列蒙梭（Clemenceau）、赫禮歐（Herriot）等，足以代表三界之意志者，每次內閣因此不得願慮及境內經濟勢力之均衡矣。

查各經濟團體之中，除左翼工人外，無有作反國之行動者。商人之對外貿易，雖富有國際性，然不至於影響政治大局。其主張個人自由者，亦不過不贊成國家之干涉商務而已。至於農民，既援助革命黨推翻地主及政權世襲之階段，而得以分據土地並共享民治政體，其滿足現狀而極力擁護民族政治之傳統也，自不待論。

無產階級團體之趨於左翼極端者，頗有背國之舉。蘇維埃之與黨，乃高唱世界工人之團結而置國界於不問。歐戰以還，社會主義派多拒絕與左翼合作，在周列（Jaurès）等領導之下，均站立於民族政治之地位。故社會黨之在法國，猶在德英，其一心愛國之舉措不在他黨之下。若赫禮歐之內閣，猶挨柏特（Ebert）之政府及麥唐納之內閣，殊能代表戰後西方國家工黨之新位置與新政策。大凡由工界出身以社會黨為背景而執政者，其庇護工人權益之措施，自所不免。

歐洲各國之中，其在心理上，最富於自持獨立性者，當推法國。法蘭西生活並法蘭西文化，獨以巴黎為中心，而對於外界之關心殊小。法國人，除德人外，不仇恨異族，而有置諸不問之概。且人口

移出移入，絕無成大規模者，其主要轉動不過旅客之來去耳。近年來，非洲法國殖民地之擴大與國際聯盟之發達，對於法國人民自持自立之態度，有些許之更改。雖然，法國人之國際的舉動，係臨時的，爲國防打算的。至於大規模之商業組織，將來是否能產生實質的影響，今則尙難測焉。

由政治制度及執政人員觀之，法國之世傳因襲，在最近一百五十年內，屢次中斷。然而在法蘭西民族主義方面，則毫無變換，蓋封建制度崩潰之後所設置之政體未嘗遭過妨礙也。是以各國之中，法國傳統爲時極久。共和的傳統自一八七一年以還，繼續無斷，其歷時較短。然行政的傳統，實始於波蓬（Bourbons）朝代，邇來其基礎、技術、及集權制，修改不多。其司法制度，雖有修改，然根本則無動搖。其議會制度較新，而與別方面則尙未完全溶化。反是，其軍事傳統之光榮，則繼續一貫而爲衆所欽敬。至於復辟派，至今尙懷王位世襲之念，其於實際政治方面之影響則不足爲慮。總之，法國政治傳統，其爲時之長與夫爲力之大者，封建制度倒後民衆足衣足食安分守己而忠心國族之故也。

轉觀法國公民訓練之體制，其唯一特長卽其運用教育機關以造就良民是也。公民教育一門，自爲法國學校主要課程。且以其歸隸中央政府直轄之下，其主旨及方法全國一律，尤以政治訓練爲最。於此，當局特致力於法國歷史之教授，而殆不談及別國。其次，則注重法國民族之政治的及社會的特長

之有益於後代者。於此，法國學校訓練之整齊透澈，尤爲他國所不能及。其一切工作，莫非爲傳續公民因襲於後代之布置。其典型既不類德國之「尚武豪俠」，又不似英國之「繁文紳士」，而爲純粹法國式之愛國者，天下無所恨，（德國爲其例外）無所愛，惟法蘭西錦繡山河（*La belle France*）是從，是也。

在理論上，法國爲主權論之鄉土。十六世紀政治哲學家布丹（*Jean Bodin*）樹立主權說之後，法國境內政治學說有異軍突起之勢，若蒲魯東（*Proudhon*）之無政府主義、粟列（*Sorel*）之工團主義、杜吉（*Duguit*）之多元論等，是也。政治思想既善於惹人注意，政府職務亦能增進政治興趣並造就善良公民。法國陸軍負有光榮之過去，其人員每能爲民衆所景仰。且近世紀以降，兵士愈益平民化，士卒兵民之間毫無隔膜，上下相愛敬，兵民相擁護，彼此一心愛國，強盛誠其宜也。

法國行政機關，其教民之力量極大。初部蓬時代各君王爲要集權治國，乃特致力鞏固行政之基礎，爾後曾經數次革命之擾動，而行政機關之人望每有加無減，蓋其人員具備適當之資格而其行爲大都純潔無瑕者也。官吏之腐化，營私等變態的現象，自非無之，然是則概爲例外，居常人民對於官吏極有敬仰之態度。更以法國官職不若英國之有係世襲者，人民對於官職，既不必畏懼之，且可以希求之，於是官職之刺激人民之政治興奮益具大效。

法國政黨，對於公民訓練，功用亦自不小，自一八七一年新政制成立以來，爲時不久。政黨組織之進展一日千里，政黨生命活躍於政治領袖、政治運動、政治問題等，故直接間接教導民衆，其爲力固大，然以黨員分合不定，反覆無常，又腐化營私之行動遠過于行政人員，法國公民訓練史上，政黨組織之爲用不如政府機關多矣。尤以其多黨制之爲難，內閣朝起夕伏，人民精神每有無所適從之患。惟其區分部之小組組織極能聯絡民衆而訓練忠羣爲公之行動。

特殊的愛國協會，在法國極其興盛，且其推進人民之愛國心極有力量。尤以愛國者同盟、愛國青年、法國人同盟、法蘭西愛國婦人會、全國協會之聯盟等爲最。此外，退伍軍人之愛國協會到處皆是；本國大事常有紀念會，海外殖民地方面亦每有協會，又若童子軍之組織及體育團體等，莫不直接間接致力政治教育。至於法蘭西學院、法蘭西協會、榮耀社等，名以宣揚法國文化爲宗旨，實則與政治教育有密切之關係。

法蘭西語言與文學，極其發達，對於法國文化之演進其助力固大，對於政治因襲之傳續則更大焉。法國政制曾經屢次鼎革，然國人語言文字則始終一律。境內民衆之知識情感極易統一，外交上則自拉丁文衰退以降法文代之而與成爲各國通之通用語。坐是之故，法國人自以爲其語言文字有可傲人之處，甯使外人學習法文，不肯學習外國語言，於是自豪心促進自信心，而自信心產生愛國心焉。

法國文學，二百年來，在世界上，自擁其特殊地位，外則爲異族所欽賞，內則傳續自國經驗與理想。且其傑作每含蓄政治的意義，而能暗示民衆官吏在政治上應取之方針，是其特長也。

法國出版界，亦善於援助國家之政策。一般刊物，無論國有，無論私有，無論黨有，其對於全國民衆，莫不獎勵一心愛國之行動，雖其政見時有互相齟齬之處，然對於一般政治組織，尤其對於法蘭西在國際政治上之地位，則無不極力鼓吹者。

法國公民訓練之體制，殊能運用法國文化所含蓄之表記、符號、象徵。而以政權世襲階級崩潰，具體的表示雖失却其傳統的重心，然其他富於政治興趣之表記，則代之而興，活躍眼前。若拿破崙之身世與功業，均空前絕後，從而其留傳後人之印象，自有其聲色以銘刻肺腑。外如音樂、建築、雕刻、繪畫等，特以美術工夫，描寫政治者。故紀念碑紀念堂，散布全國，爲衆所瞻仰憑弔。巴黎一城，則似乎以求心力量，集中國內文化精華，衆神殿、凱旋門、博物館、美術館、音樂堂、大戲院、無名英雄墓、拿破崙陵等，點綴其間，其統一人民之精神，遠逾其表示民族文化之偉大焉。又音樂若“Marseillaise”者，一音一節俱足以鼓動人民爲國效力之壯氣。又節期、儀式、集會、遊行等，不僅表示政治的意義，並且直接規律民衆之動作。

法國人民愛慕鄉土之心理，對於愛國心理，有利無弊。種族純潔，組織結實，人煙稠密，加之，

人口少有移動，農民下地固着數百年而不遷徙，生於是、長於是、活於是，則其願與錦繡山河共生死之心油然而生矣。且文人詩家每遊山玩水，必藉以音聲文字以傳遞其情緒於民間，誦詠其作而神情，戀慕其景而鍾愛，是人之常也。在鄉既愛鄉，一至巴黎眼見全國之偉大集中於一城，則愛鄉心之不推動大規模之愛國心者，未之有也。

綜上以觀，法國公民訓練之體制，在自然方面，有地緣及血緣之助，故其地域種族與其政治組織極其一致。其在文化方面，則政治的傳統悠久，社會關係單純，經濟勢力均等。處此情況之下，學校與政府特注力訓練公民，而善運用文學及表記為資料，其事半功倍，自不待論。而法蘭西祖國之形象，必時常出沒於各個人之腦際。是以宗教團體及左翼無產階級運動，均不足與現行政治勢力爭長也。

第二十章參考書選要

1. Curtius, E. R. *Civilization of France.*
2. Feuillerat, A. *French Life and Ideals.*
3. Hayes, C. J. H. *France: A Nation of Patriots.*
4. Hayes, C. J. H., ed. "Studies in Post-War France" in the Columbia University Series.

5. Ogburn and Jaffe, *The Industrial Development of Post-War France.*
6. Scott, J. F. *Patriots in the Making.*
7. Sieburg, F. *Who are These French?*
8. Siegfried, André. *France: A Study in Nationality.*

第二十一章 美國

英國土地長跨新大陸，由大西洋岸至太平洋岸，山河襟帶，足以形成歐洲列國之天然界限。然而境內大小四十八州竟能聯合爲一大聯邦，其地域雖有東、南、中西部、西南、西北沿岸（太平洋岸）之分，加之，各地社會經濟情況大不相同，然南方之外各處自建國以來未曾固持己見以與全國爭長。七十年前，南北兵戎相見，蓋地方利益適於奴隸制度而不願廢止，遂致產生政治分立之願望。

今日統觀美國情形，地域雖廣大，經濟利益雖差異，然其政治組織之傾向，分不如合，所謂分立主義者，已無所謂矣。蓋交通機關之發達，國民教育之普遍，州與州間無關稅之阻撓，人口之移動，汽車運輸之普遍等，各種勢力足以打破分立思想而鞏固傳統的政治組織。且近年來，海外領土，斐律

賓、波托利科 (Porto Rico)、阿拉斯加等，每產生問題而引起本國全體人民之注意，於是，國民由共同利害起見，更容易統一其精神，團結其意志。晚近美國人口長驅集中都市，據一九三〇年調查，約全國人民三分之一集中二十箇大城。是以都市與鄉村，關於選舉代表及歲入立法問題，每爭執異論，而以大都市互相隔離甚遠，都鄙之爭不致有害全國之統一者。

美國種族多元，其統一全賴歷時最久爲數最多之英格蘭人，而新入國之異族，於極短時間，同化於所謂美國民族，蓋各種族團體，對於美國，毫無反感，而情願被同化。白人與黑人之間，反感雖常有，大概由白人歧視黑人之所致。黑人本身，對於政治大局，無不抱矢志爲國之志者。又各族原來語言極其複雜，然到美不久，即採用英文，其遺棄祖國語言之太速，按之新國文化，殊屬遺憾也。

美國人民之宗教信仰，大半屬耶穌教，其餘有隸天主教者，又有隸猶太教者。然政教分立主義到處盛行，信仰自由之風歐洲所不見者。耶穌教派細分至數百，而不至衝突。新舊教間，亦無火拚之勢，而猶太人亦未嘗受何迫害。加之，美國人民自其政治上爭得獨立以來，未復以信條爲根據而組織政治的結社者。反是，各教各派莫不精誠悉力以固國基。新來移民，其在歐洲雖慣於宗教的鬭爭，入國不久，漸爲新國同化，而其對於異教異派之態度亦從而變爲寬大。

在經濟組織方面，美國由建國當初以至南北戰，純爲一農業國。自是以還，生產業逐次工業化，

人口亦漸集中都市，商人組織發達而擁巨富，以致農民勢力一落千丈，而美國對外貿易之經濟地位一躍而執全球牛耳，於是世界金融中心由倫敦渡海而至紐約矣。故美國政治雖以華盛頓為首府，實際上華盛頓命令未出都門之前，必先仰財政首府紐約之鼻息。反是，紐約實雖操縱政權，名則拒絕秉政之責，而專心致富。且紐約商界巨子，內部極其一致，在經濟方面對於出口則皆擁護放任政策之理論，對於入口則主張政府提高關稅，其在政治方面，陽取傍觀態度，陰則把持一切操縱自如，若對外投資之經濟侵略主義所產生之愛國心者，自係商界巨子之所養育而庇護者也。

至於小規模之中產階級商人，以其利益時與大資本家之利益衝突，乃不得不與農民及工人接近。雖然，各階級之商人均善於顧全大局忠心愛國，而不因階級之別，主張政治的分裂。

美國農村百姓，原來在政治上，勢力極大，蓋其為國民之中堅分子為時最久且選舉制度素即袒護鄉村區域。歐戰以來，鄉村農民之經濟勢力，大為所損，然以農民品性之敦厚堅忍精誠愛羣非工商所能及，其民族意識與政治興趣迄今猶隆而不替也。故美國人民立國之基礎及統一之精神，唯農家是賴，今猶如昔。

美國工人之組織較歐洲為幼稚。其政治上對於與勞工有利害關係諸問題，固其注意所必及者，然在黨派結社方面則未有充分勢力，蓋有荒地自由領取制度與夫新入移民頻繁之故也。獨在經濟恐慌工

人失業之秋，勞工階級到處宣傳社會之正義公道而吶喊。但以其未有偉大人格爲領袖，且內部組織不鞏固，更有赤色分子雜處其間，工界之羣衆運動每易趨于暴動，於是政府之訴諸武力以解決糾紛振振有詞矣。是以美國境內至今尙無有系統的組織之獨立工黨也。

按之社會利益之均勢，可見美國政治的結合，無論在種族、宗教、地域、產業等任何方面，均無有與之敵對者。各方面之結合，對於政治結合之問題，平素似乎採取傍觀態度，緊急時則寧謀其合不願其分也。

美國公民訓練之體制，其趨勢與其他各國頗有差異，蓋美國特別注重學校、政黨、與出版，而政府機關、愛鄉心、符號、表記、文學、傳統等者，少爲所用也。

美國在建國當初，世襲貴族殆既絕跡，爾後其遺裔對於國家公務未發生任何影響。官職仕途，由人民觀之，亦無何特別印象。在軍界方面，尙未產生一轟轟烈烈之偉大領袖，且美國素有文主武從之傳統的政策。行政方面職務，素即處於黨閥制度治下，直至近年始有些許改良。立法機關，除國會外，自無有足以引人注目者。至於司法方面，以其最高機關常能網羅學博望重之人材，較有人望，然其下級機關，則失人民信仰及同情。約言之，美國官職不能使人懼怕，又不至爲人輕視，只不足以喚人興趣而令人愛敬而已。

愛鄉心理在舊國勢力固大，在新國則有所不然，蓋移動迅速而家族卜居爲時不久之故也。美國南方及新英格蘭（New England）州，居民較爲固着，其戀依鄉土之心從而發達。然而近年來，教育普及，交通便利，汽車四達，人民背鄉離井來往頻繁，萬里成爲咫尺，頗有「率海之濱，莫非鄉土」之概，故所謂「愛鄉心」者，一躍爲愛國心矣。

美國領土廣漠，可比諸俄羅斯，而其一律通用之言語足以增進人民之團合，則非俄國所能及者。至于文學則不然，歷史淺近故也。是以美國人民之所鑑賞爲民族文學者，大都係英國文人之名著傑作。近年來，情形激變，純粹美國文學逐漸抬頭，如黑爾（Hale）之 *A Man Without a Country* 及邱吉爾（Churchill）之政治小說，則其錚錚者也。

美國政治上之象徵，尚不如歐洲各國符號表記之精緻的藝術化。英國象徵所表示之政府及社會自係美國人所力避而不歡迎者。故當獨立革命爆發之初，傑扶遜（Jefferson）極力反對繁文褥禮之儀式主義，而倡樸實簡潔。邇來，節期祭典等，逐次出現而成爲習慣，其規模尚不如歐洲各國，獨旗章之象徵特別發達。此外音樂、建築、就職典禮、喪儀、紀念式、名勝、史蹟等，足以印象人民心理者亦不少。政治象徵之最能引人注意者，厥爲首府華盛頓一城。以有名勝史蹟點綴全城內外，凡國人之初次遊玩首府者每由遊覽車之領導參觀各處，其政治興趣油然而生焉。於是其忠羣愛國之心，不知不覺

而成立矣。總觀美國符號表記，概以簡潔爲特色，不僅政治方面如此，一般社會亦然。甚至外交方面亦務求簡潔之儀式。

其在世傳因襲方面，美國於八國之中，資格最淺。雖然，美國具有一百五十年綿延不斷之政治世系，八國之中，英國而外，無有與諸匹者。美國一般社會好前瞻而不願後顧，政治及經濟生活極力推崇企業創舉。但吾人，真欲訓練公民一心愛國，則後顧之重要容有過於前瞻。是以美國人之於世傳因襲，以其質量每不如別國，乃不得不小題大作，是亦勢之使然者也。

統觀美國公民訓練之體制，其最顯著之機關，當推學校與政黨，其次卽爲出版界及各種特別的愛國協會。美國之運用學校爲宣傳政治政制並延續民族文化，其爲力誠不在德國之下，各州不問有否立法之條例，均於國民學校特別獎勵共和國史及公民學方面之訓練，使兒童後顧則明白祖宗建國創業之艱難，前瞻感覺自己爲羣立功之切願。小學如是，中大學更然。各大學政治系之基本必修課程，大都教授美國現行政制，藉以教導學生團結意志，愛護祖國。且學校之內，尙有男女童子軍，營火隊等特別組織爲輔，以養成公民的態度及行爲，尤其據紀律、象徵、遊戲、野遊、露營、旅行等，各種方法，使兒童發展羣性而負爲公效力之責。若是組織現在美國有一百萬成員。

美國政黨制度，亦善於訓練公民，尤其以新入國移民造成良善國民爲重。各黨員以領導民衆輿論

自命，故到處討論時局，宣傳政制，以使民衆與實際政治接近，而發展政治興趣。但政黨之活動，以黨員之腐化及組織之不得法而失敗者，不少。雖然，政黨所產生之偉大領袖，每能號召民衆而集中其精神。且黨員之集會、宣傳、遊行等，既能打破種族間、宗教間、階級間、地域間等，諸界限，其訓練公民的態度並養成合羣之習慣殊大。加之，美國二大政黨之方針，彼此大同小異：現行政制同爲其所擁護；於全國民衆，亦同負領導之責；對外態度，大都一致；而最高政治理想，如個人之自由，民治之普遍，自係其所共同宣傳也。

美國公民訓練之重要機關，尙有許多之愛國協會。青年知識分子間之兄弟會與姊妹會者，自有其公民訓練之作用。若美洲革命兒女會（The Sons and Daughters of the American Revolution）、安邦協會（The National Security League）、美利堅協會（The American Legion）及美松社（The Masonic Order）等，卽以直接灌輸美國主義，同化新來民衆，及抵制過激思想爲主旨。故一般子然孤獨或舉目無親之流，由商店、工場、教會或夜校等之關係，得與此等組織接近以求安慰，而此等組織乃乘機灌輸其主義。美國境內，尙有極端的愛國團體，如三K黨（The Ku Klux Klan）者，卽仇視一切外人。其所謂「外人」，乃包括天主教徒，猶太人，黑人等，而三K黨藉卽掩護「純粹」的美國人。其方法祕密，抑制不易，政策偏執，然在過去曾風靡一世，影響民衆之選舉及輿論之釀

造。

美國出版界，亦善於發展政治之興趣及集中人民之精神。由其監察輿論指導公議方面觀之，則大報館主人大有英國貴族院議員之概。且所出版刊物，內容充足，銷行巨萬，而對於私利與公益諸問題，極能解答，是以其宣傳「爲民之道」功效極大。不僅英文刊物如是，外文刊物亦然。而宗教及工界方面之出版，對於政治，素不出於強硬敵對之態度。

美國播音及電影事業之進步，一日千里，公民訓練各種機關極能採爲己用，其奏效從而激增。政治會議結果由播音報告，大總統及議員候選人則由播音發表政見，政黨則由播音宣傳黨綱，學校則由播音普及講義。最近「全國婦女選舉同盟」爲訓練婦女起見，特無限制的耗費巨金於播音，於是可見播音爲用之一斑矣。

有聲電影之爲公與訓練一種工具，惟在學校及戲院得以奏效。雖然，美國政治影片尙不及政治刊物之重要。其電影之直接與政治有關涉而指導民衆之政治的態度者，唯情報電影耳。（一）此外，美國本位之政治影片甚屬寥寥，其數目遠在德法之下。蓋美國影片既欲演遍全球，殊有適應各國情形之必要。間或有涉及國際政治者，輒引起國際交涉，是以可見創作國際政治影片之不易也。

綜上以觀，美國政府之訓練公民，殆無阻碍之者，更無與之爭長者。若歐洲列國境內常有之政教

之爭，國族之爭，全國與局部之爭，或政治勢力與經濟利害之衝突，美國自例外的南北戰以來，殆未之見。今日學校、政黨、及出版界，大爲公民教育效力，而使往昔南北地域以及經濟利益之差異鎔化於一爐。至於世傳、因襲、表記、符號、愛鄉心、及官職等，功能較小，然亦非損失，蓋個人的自由、社會的平等、人口之移動、交通之發達、教育之普遍與夫致富機會之多，若是勢力足以使民衆參與政治，共負責任，以國爲鄉，以族爲家，而壹志矢忠者也。

(一)所謂“Paramount News”是也。

第二十一章參考書選要：

1. Boutny, E. *La Psychologie Politique du peuple américain.*
2. Croly, H. *The Promise of American Life.*
3. Madariaga, S. de. *Americans.*
4. Merriam. C. E. *The American Party System.*
5. " " *American Political Ideas.*
6. " " *American Political Theories.*
7. " " *Four American Party Leaders.*

8. Parrington, V. L. *Main Currents in American Thoughts.*
9. Pierce, B. I. *Citizens' Organizations and the Civic Training of Youth.*
10. " *Public Opinion and the Teaching of History in the United States.*
11. " *Civic Attitudes in American School Textbooks.*
12. Siegfried, A. *America Comes of Age.*
13. Smith, T. V. *The American Philosophy of Equality.*
14. " *The Promise of American Politics.*

第二十二章 瑞士

瑞士政治體制，在公民團結上有極大難關，蓋人民血緣之複雜，宗教信仰之懸殊，地方區域之隔閡等，對於國家之統一，有弊而無利者也。雖然，瑞士之善維持政治的結合而其國民殊能矢忠愛國者，何以耶？

近代瑞士經濟的基礎，初則全國均隸農業。但在今日之新瑞士，僅人口四分之一從事農業，其餘則致力於商業及製造業。而農工商三界彼此之間，素無若何之爭執，其情感反極其和合，彼此安分樂

業。代表工界組織之社會民主黨，曾屢次拒絕聯邦議會之坐席，而不願參與中央政府之措施，但對於地方職責不敢推辭，對於愛國心理之發展更不敢積極的妨礙。共產黨員在瑞士，猶如在世界各國，高揭無產階級之國際的旗章，然其力量尙不至於破壞瑞士之統一。

種族，宗教，地方三方面，各有其特殊的懸隔。人民之間，各族分配如下表(二)：

德意志人 二，七五〇，六二二人 百分之七〇・九。

法蘭西人 八二四，三二〇人 百分之二一・二。

意大利人 二三八，五四四人 百分之六・二。

宗教信仰之分配，則新教徒占百分之五十七，舊教徒占百分之四十一。而地方精神在小羣區域之內尤烈。處此情況之下，何以使血緣教緣各不相同之民衆具有共同的愛國心，是爲政致治之一大關鍵也。加之，瑞士人民之生於外國者素卽有百分之十，近則增至百分之十七，在日內瓦一羣，則有百分之四〇、七。歐戰之中，德法之爭，其影響屢次波及瑞士境內之德法二族，但瑞士的情感，瑞士的理想，終能戰勝一切外來魔力，而產生更強大的統一精神。至於意大利族，人少方微，尙不足與其餘二族爭衡。

(一)根據H. Weilenmann, *Die Vielsprachige Schweiz*, 1925.

瑞士人民，其種族之分，尙不足據以組黨立派而爲議會政爭之動因。人民雖因經濟或宗教之界限而分化，但種族之界限與經濟及宗教之界限，毫不相符合。各族之間，農工商皆有。若宗教信仰，意大利人大都隸天主教，然爲數不多；德意志人，則有屬路得 (Lutheran) (一)會者，有奉天主教者；法蘭西人，則有奉天主教者，又有隸卡爾文 (Calvinistic) (1)會者。

復次，各種族團體雖分布境內各部分，然以地理的隔離，彼此之間既無利害之衝突，更能安分守己，共存共榮。且近年來交通發達，教育普及，凡一瑞士人，不問其生於何族，概能操德法意三種語言，故與其偏袒三國之一，不如愛護生於是，長於是之鄉土祖國瑞士者，亦人之情也。加之，瑞士政制採用地方分權制度，而實際政治大都操諸各自治團體之手，是以各種族團體聽在其區域之內，自由措施，一面又善顧全大局。德法意各族，毫無爭奪中央政權之必要，蓋處於分權制度之下獨在地方有實權而又無牴觸之故也。

宗教之差異，較爲激烈，而信仰之衝突，幾乎破壞國家之統一者、不止一次。瑞士既爲卡爾文教之發祥地，又爲天主教之勢力範圍，其屢次發生宗教之火拚，自不忌怪。一八四七年之內戰 (Sonder-

(一)新教之一支派。

(二)新教之一支派。

bund War), 不外宗教的鬥爭, 崇奉天主教各郡聯合與耶蘇教郡兵戎相見。舊教徒固執地方主義, 新教徒大都擁護國家大局。最後結果, 歸之於地方分裂主義之失敗, 自一八四八年以還, 新舊教徒復歸於好, 而天主教保守黨, 於一九一二年, 其組織始正式成立, 對於國家大事, 具有固有主張, 已在聯邦議會常占據要席。政教紛爭因之減少, 天主教會乃承認現行行政制而以其權勢援助國家。

瑞士人民之地方主義及鄉間偏見, 蒂固根深, 數世紀間, 大規模的全國的組織每不能成立者, 數百年來, 排除異己之傳統與表記, 綿延不斷, 有以致之。幸而地域界限, 與種族、宗教、階級等, 不相符合, 是以瑞士之政治的結合較諸奧匈容易。且自內戰終止以來, 交通發達, 公民教育普及, 地方主義逐次擴大為國家主義, 而鄉間之偏見亦漸軟化以與大局方針相融和。各地方世傳之獨立精神, 乃於地方自治政府得以充分表現, 而一切關於全國之問題, 則讓聯邦議會解答之, 而任中央政府之措施。

統觀瑞士公民團結之因素, 種族地域語言方面之結合, 概不與政治的結合衝突, 蓋由於交通與教育之奏效也。至於經濟與宗教方面, 則頗有與政治發生齟齬之可能, 蓋由於教派間之鬥爭及經濟階級意識之發展與夫無產階級之國際化, 是也。雖然, 今則瑞士當局, 何以得使其政治的結合, 安如泰山耶?

瑞士之公民訓練素, 係地方本位者, 其全國本位的公民情感, 則徐徐邁進。溯其本來之聯邦, 則遠在六百年前, 但瑞士之國家心理進步極遲, 迄今仍似地方情感是尙。蓋山河之爲界限至近年始減

其效力；學校性質以其爲國家的，更不若爲地方的；文學亦輒富於地方色彩；政黨亦帶深刻的地方性；而世傳因襲表記符號，亦素爲地方之產品。外則特別的愛國協會不多，而聯邦政府職務之引人注意，又不及德法。然而瑞士人民何以維持其政治的統一？

是故，瑞士當局，乃不得不沿敏捷途徑，用適當資料，以造成愛國心理。如地方因襲文學產品之有益於全國之統一者，中央莫不搜盡無餘。加之，瑞士人民素卽懼爲強隣併吞，於是當局極善利用此種心理，而藉共同拒外之必要以鞏固意志之團結。其在戰前，瑞士最懼奧國之威脅，戰後則有德、法、意圍繞四境，虎視眈眈。而瑞士境內之法蘭西人，甯保持其局部的獨立，而不願與法國合併；德意志人對德國亦然；意大利人對意國更然。而各之所謂「局部的獨立」者，乃在瑞士分權制度之下，由地方自治所表示之自由的措施是也。

且以人工力量運用公民教育之原則，以建設民族國家之觀念者，自非缺乏。一九一〇年起，當局卽極力在學校之內組織正式的公民訓練；而以此爲聯邦事業之一。結果遂歸失敗，公民教育僅限于地方而不及於全國。學校兒童自認爲柏尼人（Berne）及瑞士人，然在其腦筋之中瑞士人之觀念遙不如柏尼人矣。且學校課程滿載地方傳統及象徵，對於聯邦歷史及全國公事則置諸不問。

瑞士政府官署之職業，亦不足以專賴爲灌輸公民觀念之機關。公務人員之純潔能幹，固能發生影

響，但其奏效極其遲緩。各種職務，獨陸軍兵役，以其係強迫的普遍的，其國民化力量殊大，而在服務期內，特授以各種公民教練。况其懼外之心理常直接增加安內之必要，於是官民乃不得不同心於國是並協力於國防。此爲武職之集中人民精神而團結全國意志之最大理由也。

瑞士政體之影響公民最大者，厥爲其民治的性格，蓋由其直接民治之制度，凡一般人民均可直接參政，從而產生一種業主觀念，由業主觀念而所有觀念，最後對於所有物乃不得不愛護之矣。殊以在全國複決政策問題時期，人民之責任觀念油然而生，而對於國策，屬是屬非，乃不得不作考慮而後決斷。至於地方的複決及民衆大會者，足以指導人民選舉代表並信仰中央之代議制度。

瑞士政黨常有地方區域爲背景。各政黨平時概潛心家鄉利益，但一旦國家大事發生，每能盡力鼓勵全國民衆注意國事壹志矢忠。比及問題過後，黨員民衆則重以鄉土是事，故政黨之訓練公民尙未獲十分效果。

至於愛國協會，雖爲數不多，其勢力殊有不可侮。其最顯者，厥爲新黑爾斐的協會(Neue Helvetische Gesellschaft)。該會主旨在檢討國家問題並鞏固國民之統一與忠誠。若瑞士僑外人民問題，每引起其注意，而以其回國數目日增，是否應與以投票權？是其所常討論者也。更有瑞士公民方針研究會及瑞士童子軍者，無非有愛國的作用，然其活動程度尙非德法美比。

瑞士人民日常生活受世傳因襲之影響殊大，尤以神話傳說之膾炙口耳而出沒夢幻。若是故事有隸地方的政治者，亦有富於民族國家之意義者。泰兒威廉(William Tell)及文開爾利德(Winkelried)之名，各鄉各郡無不聞之者，而且能暗示瑞士人之政治的態度。最著名之聯邦之因襲者，卽律得利(Rittli)草原之世傳。該地跨在布隆念(Brunnen)與蘆散湖(Lake Lucerne)西岸，一三〇七年烏利(Uri)、施委字(Schwyz)及下林(Unterwalden)三郡，締結永久同盟，以抗奧國之暴力，其在此處也。自是該處成爲民族統一之發祥聖地，愛國人士憑吊之中心。此等人名地名殊能表記瑞士民族團結之意義及抵抗強權之必要，並暗示勇敢機智自恃之精神。

瑞士語言、文學、出版之爲公民訓練之資料，自有其獨有之難關，蓋語言差異足以阻碍羣衆之結合是也。結果，瑞士之語言文學之影響，大都限于局部。雖然，文人詩家之風盛於其狹小之勢力者，每能爲全國所頌稱，如詩人史畢特勒(Carl Spittler)之著作，殊能深刻民族觀念與情感。瑞士報紙，以其人口比例，則較世界任何國家爲多，但因語言之分立，各有其讀者，各占一地域，遂不得不偏向于地方主義。雜誌及其餘各種刊物情形亦然。惟知識分子善操二三種語言，而不爲語言之差異所妨碍。

瑞士公民訓練上所用之象徵主義，極其重要而有效果。政治大事，不問其爲全國的或爲地方的，

乃組合爲一圖幅，猶電影之供衆觀賞。一年十二月，有戰事及史上英雄之紀念日相隔點綴其間，人民據此同心紀念國事。而最重要者，厥爲聯邦紀念日。(Bundestag)，卽八月一日。是日爲瑞士國第一次永久聯合之紀念，境內到處必鳴鐘放炮以作慶祝。至於民間之節期，每有遊藝及演戲，而大都含有政治的意義者，如泰兒戲(Tall Play)及在斐柏(Vevay)之釀酒節(Festival of the Winegrowers)是也。又若全國民衆之露天大會者，爲世界政治上最有聲色集合之一也。

他若運動會、狩獵會、服裝展覽會、旗章、唱歌等，有聲有色，手舞足蹈，足使國家民族之文化條條及政治主旨灌輸後生。愛國唱歌，如“Dem Vaterland”“An Mein Vaterland”“Roulez Tambours”等，印象深刻普及全國，兒童未入小學之前，便善誦吟，幼而詠，壯而行，其一生爲國矢忠，夙肯定於此時焉。

總之，瑞士之建設國家的統一及民族的情感也，難關重疊，惟歷數世紀之久，始能徐徐打破之而彌合一切散漫的國民心理之紐帶。種族、宗教、地理之界限，經過幾次鬥爭、妥協、破裂、媾和之後，其分勢既不及經濟進步與交通發達所產生之合力。况近年來，教育尤注重全國的心理建設。今者，瑞士人民之忠羣愛國心理，適於理論與情感，權勢與自由，逼迫與志願，二者之間，而措置適宜，故家鄉苟其所盡愛，則國土爲其所矢忠，忠愛相輔而行，是其國民心理之特徵也。

上述之聯邦的愛國心，既非一朝一夕所造就者，而爲國民累年之傳統及政治上長期所經驗之利害關係結晶而成者也。當此醞釀過程，懼爲四隣大國併吞之心理，大有力焉。是故，瑞士山河實爲自由之避難所，平等之大本營，合則可以共存共榮，共享自由，共樂平等，分則不僅不能自持獨立，且將淪亡於隣國矣。不問隣國政治之強，文物之盛，淪亡於隣國苟爲其所惡，則忠誠于瑞士必爲所悅，此人情也。

且瑞士之直接民治政體，善於增長聯邦之團合，蓋各羣民族因此對於中央政權抱有業主觀念而直接參與之。又複決制度者，殊適合其情形，而集中人民之政治興趣。瑞士是否應加入國際聯盟，此爲瑞士全國人民同時表決之一問題。聯邦陸軍之義務兵役，又爲訓練共同態度及共同行動之一大機關，而此態度及行動之共同性，每能影響及全國一般士女之公民的舉措者也。更有中央議會之作用，現代交通機關之傳遞聯邦消息，國民教育之逐次普遍全國，人口由鄉村向大城工業區域之移動，舉足以促進瑞士文化之產生並合併一切地方分立主義於一大瑞士主義者也。

至於瑞士之中立，旅人之來去及國際聯盟之設置，一見似乎有推翻國家觀念之勢，從而逐漸傾覆政治獨立之心理。其實不然，迄今尙不至有何意外作爲。歐戰之中，瑞士人民之統一的心理幾乎分化，但戰後以來其民族精神更加活躍，尤以其不願德法假途滅虢故也。

第二十二章參考書選要·

1. Bosshart, J. *Ein Ruf in der Wüste.*
2. Brooks, R. C. *Civic Training in Switzerland: A Study of Democratic Life.*
3. Fueter, Eduard. *Die Schweiz Seit 1848.*
4. Gagliardi, Ernst. *Geschichte der Schweiz.*
5. Horber, Karl. *Die Schweizerische Politik.*
6. Martin, William. *A History of Switzerland.*
7. Rappard, W. E. *Zur Nationalen Verständigung und Einigkeit.*
8. Seippel, Paul. *Schweizerische Wahrheiten.*
9. Weilenmann, H. *Die Vielsprachige Schweiz.*

第二十三章 奧匈

夫奧匈公民訓練之失敗，足與瑞士公民訓練之成功，遙遙相映。其步驟之進展既難，而技巧絕無，問題愈重要，則才能愈缺乏。其境內住民種族之分野，極其複雜，由下表可見其大勢：

種 族	總 數	百 分 比
德意志人	一二,〇一一,〇〇〇	二三・三八
馬札兒人	一〇,一二〇,〇〇〇	一九・七一
羅馬尼亞人	三,二二二,〇〇〇	六・二七
斯拉夫人	二三,四一六,〇〇〇	四五・五九
其 他	二,五八五,〇〇〇	五・〇五

各族執守其文化，據用其語言，且要求政治上之位置，對於大局鞏固之問題，則置諸不問。兒童生爲捷克人，長爲捷克人。成人之自命爲奧匈人，不如常以其爲德意志人，或匈牙利人，或捷克人自負。

地域之懸隔，使此問題更加困難，蓋種族與地理的界限大抵相符。捷克人卜居波希米亞；馬札兒人占據匈牙利大部分；而奧地利大部分爲德意志人住所。種族的結合與地理的結合，相符若是，足以阻礙人民之効忠帝國。初，帝國政治之領袖，毫不以鎔解此等差異爲意，而專事離間各團體，破壞其情感，殊望團體間之互相妬嫉，足以產生對於帝國之忠誠，且保障境內之安甯。如斯大望，終歸流水。地域間之敵對，遂引起各團體互相分裂，並爭離帝國而獨立。

宗教之差異，對於種族地域之問題，誠有雪上加霜之概。帝國臣民大都奉天主教，而波希米亞之

耶蘇教雖曾經幾次撲滅，然尙不至根絕。又奧地利與羅馬教會，猶意大利、法蘭西、西班牙等，負擔一部經費及行政事宜，是以奧人多耗財力且損失人材。在理論方面，宗教似乎推進帝國尊嚴並援助人民之統一，但事實上，則波希米亞教士與匈牙利教士不善合作，各以其血緣地緣之利益爲重，遂致教會由種族地理而分化，對中央竟處反抗地位。中央當局固思抑制此種逆流，而未嘗成功。

實業方面情形，亦不容樂觀。全國似以農爲業。但奧地利與波希米亞頗有大勢力之商業，維也納素爲金融界中心。勞工階級，在奧地利及波希米亞，具有相當進步，在匈牙利，則尙據鄉下，規模較小。農村生活，均處地主操縱之下，而國家政柄亦多由政權財力世襲階級所包辦。然此統治階級又由地域而分，不以全國大局而合，故對於一般民衆未嘗潛心設法以訓練其意志之團結。工人間之共同情感，因被當局壓制，惟限於地方局部，而不能普遍全國。至於商人階級，似乎有統一的趨勢，但當局仍不能善用之，殊屬可惜。全國鐵路雖集中於維也納，然鄉鎮地主勢力極其頑固，中央當局處事既不得法，致力亦不積極，則縱橫山野之鐵路亦未可打破天然界限者。

處此難關環立之下，公民訓練之標準方法尙不講究，尤以學校、政黨、語言、文學，及愛國協會等之落伍爲甚。奧匈帝國境內之教育制度，未嘗以全國政治之統一爲標準，更不以全國國民之團合爲對象。中央當局，未嘗致力運用學校，以養成公民之態度及宣傳帝國施政之方針，遂令各種族團體各

辦其教育，訓練其成員。無怪境內人民各關心其鄉土，而不顧首都維也納也。

至於政黨之組織，其範圍僅限狹少之局部，普遍全國者殊難。故由政黨之動作所出之黨化教育，不足以喚起國民的意識，而只增加地方的偏見。且國會之中素以拉丁文爲通用語，用死字統制活人則殊覺不便，故一八五九年以還，即用境內主要語言。然而一國三公，同會異語之局面，殊不能統一精神並養成愛國心，反是，種族間徒因此增長互相仇視敵對之態度。如斯政黨組織及議會制度，對於帝國前途，分裂有餘，結合不足，其所授之公民教育，與若謂爲促進中央之統一，又不如謂爲地方之分據矣。

奧匈人民愛鄉思土之心，如果當局運用得當，則可使其變爲愛國情感之核心，不然則其爲地方分立主義之資料也，必矣。今者，各地居民莫不愛慕鄉土，而對於全國疆域，則置諸腦後。彼等腦中之國，非帝國之國，而係索牙利或波希米亞之國。可歎！

考帝國政府平素所據以爲人民團合之因素者，厥爲帝國之傳統，皇朝之光榮，政府之職務，與夫符號表記之有益於國民生活者。奧地利帝國傳統歷時頗久，足可爲威望繼續之基礎。但此傳統至十九世紀，已入衰微時期，而非興旺之日可比。尤自一八六六年，普奧之役以後，德意志帝國之勃興與奧地利之敗退，既有成敗之比，又有今昔之感，奧匈境內之德意志人頗有琵琶別抱者。加之，十九世紀

末葉之民族自決運動，不只喚醒馬札兒人與捷克人，德意志人亦爲所煽動而作異圖，但除此數大族外，更無人爲帝國分憂矣。

且皇朝素以世襲的威信自負，毫不顧時代思想之潮流，若民治政體之規制及普遍的強迫教育，是其所厭惡者。於是，匈牙利與捷克乃乘機宣播「德模克拉西」之口號，組織一血緣地緣民治的團體而激怒帝國當局，結果亦足以破壞帝國。至於教育，其影響不過局部的，寧造匈牙利之民族英雄，不能造奧匈之愛國者。約言之，十九世紀之大口號，「德模克拉西」、民族主義、教育普遍等，不爲帝國所採用，而爲局部小團體所占據，藉以抨擊中央當局，處此情況之下，中央如能處置得宜，殊可造成聯邦的組織。其技巧如仿效英之於南非，美之於各州，瑞士之於各郡者，或可成功奏效。然處事不得其人，辦事不得其法，奧匈之分裂，其宜也。有國不患無人，獨患無能。

在帝國統治之下，其文官武職似乎足以產生統一之心理。尤以陸軍兵役之統一力爲最。而各機關之公務人員，其才幹人格亦當令人欽敬，如當局處置得當，殊可以造成奧匈統一之幹部人材。無如德意志人，尤其是維也納人，之岐視異族，足以激起憤恨。捷克人與馬札兒人時常感覺中央職權分配不公，事宜措施不平。故中央之統一主義與地方之分立主義之爭執，尙不可免。然政府機關之統一作用之在奧匈公民訓練之體制，已爲較爲有力者矣。

至於符號表記，帝國極其豐富，殊有足以誇耀全球者。中央則有世襲君主及宮庭儀式，境內到處則有世襲貴族及生活禮節。加之，維也納為政權中心並為美術文藝首府，集中國內文物精華於一處，是大可以集中人民之注意而團結其意志者。但帝國境內，尚有部達貝斯特（*Buda-Pest*）與普拉克（*Prague*），其歷史的背景及文物之精緻，堪與維也納匹敵。且匈牙利貴族自守其衣冠禮節，遂成為地方主義之中心，而不為維也納風俗所同化。

總之，奧匈公民訓練之體制，實為政治訓練大失敗之一顯例；蓋種族、地理、經濟諸方面之界限為政治結合之大阻礙，當局所持之主旨及方針固不適於時代之潮流，而其所用為訓練公民之方法又缺效力而不能抗制分裂之勢面。境內之合力既不如分勢，索國之不瓦解，不可得也。

第二十二章參考書選要：

1. Auerbach, B. *L'Autriche et la Hongrie pendant la Guerre.*
2. Glaise V. Horstenan, E. *The Collapse of the Austro-Hungarian Empire.*
3. Jászi, Oscar. *The Dissolution of the Habsburg Monarchy: A Failure in Civic Training*
4. , , *Revolution and Counter-Revolution in Hungary.*
5. Masaryk, T. *The Making of a State.*

6. Nowak, K. F. *The Collapse of Central Europe.*

7. Szilassy, J. von. *Der Untergang der Donau-Monarchie.*

第二十四章 蘇俄

夫蘇俄之悉心研究公民教育，舉世聞名，尤以其努力於舊制廢墟之上建設一嶄新之公民態度爲著。革命當初，不出數旬，千年制度——政治、經濟、宗教——均歸灰燼，億萬民衆立失其所崇仰而不知所當崇仰，故以治國救民自命者，如不能以新偶像供給羣衆，則人民思想中心，行動無紀律，求其不離散擾亂，不可得也。况共產黨之理想，併非地緣政治之結合，而係無產階級之團體，超過地域、國境、血緣之界限！其問題之難且多，可想而知之矣。

因此，蘇維埃之在位謀政者，欲實現其理想，乃勵行三項措施：（一）實行普遍教育；（二）採取一種民治的社會制度；（三）以陰謀策略排除異己，又以嚴密組織宣傳主義。

按之地理上之配置，俄帝國版圖西起於歐洲波羅的海（The Baltic Sea），東抵亞洲與北美洲交界之白令海，北從北極圈，南至高加索山脈（The Caucasus Mountains），所掩有大陸，世界

無其匹也。如斯大國，境內民族不下幾十，建國不下十數箇，然未嘗有地方之分立主義；蓋帝制時代中央組織不固，對於各處國族殊有鞭長莫及之概，而各團體之移住不定者，則無深刻之地方觀念，其滿意中央者，則不求分立自主。若有情願脫離者，大都於革命後，別樹旗幟分門別戶，如芬蘭、立陶宛等，是也。是以，蘇俄革命政府之難關不在調和境內互相水火之地域。

種族問題，亦不甚重要。據一九三〇年之調查，蘇俄人口有一億五千四百萬，種族之分配如左：

俄羅斯人（居住俄羅斯本部者） 百分之五二・九

烏克蘭人（Ukrainian） 百分之二一・二

芬奴蒙古人（Finn-Mongolian） 百分之五・四

白俄 百分之三・二

韃靼人 百分之二・〇

猶太人 百分之一・八

土耳其人 百分之一・一

其他 百分之二・四

由上以觀，境內種族似若複雜無比，但按之數目，則大多數為斯拉夫人。非斯拉夫人，處于蘇維埃治

下，又毫不爲所岐視。且以一般人民知識極低，文化程度素即不高，其差異不至如冰炭之不容。且蘇維埃之小區制度殊容許各團體自操其語言，而其所選出代表，則概屬知識分子而善操俄文者，故不生困難也。

俄羅斯帝國時代國教，原係希臘正教，但勢力與威權大爲革命所搖動，目前尙無抵抗中央政權之能力。將來教會或可復興而與新政制攜手共榮。教會主旨非反俄羅斯又非反政治。今日蘇俄境內政教之衝突，實在乎中心思想之差異，唯物與唯靈之爭，是也。故教會之聖靈不退步，其將與政治之唯物主義互相齟齬也，必矣。

俄羅斯政治結合之經濟的基礎，在乎農工聯合所設置之無產階級之獨裁。就中，農民占百分之八十五。舊時商人之屬於資本階級，除少數例外，均爲革命所推翻。一九二九年之集產運動之前一年（一九二八年），境內地主尙有二千六百萬以上，而此私產制度亦爲革命所破壞。今日之成爲蘇俄人民之中堅分子者，卽都市工人與鄉村百姓之中，二三百萬之隸屬於共產黨者，是也。

蘇俄政治結合之中心理論，不外乎馬克思社會主義之爲列甯所祖述而應用者，其目的在排除社會之有產階級而建設一無貧富之分之勞工國家。是以蘇俄治下之政治教育，亦據此以設置一新式政治教育，以產生熱烈忠實之共產黨員，養成刻苦勞工之習氣，並維持政治結合之紀律。

關於公民訓練之方法，別國之慣用者，在蘇俄則少見之。如因襲、愛鄉心、官署職務、政黨之競爭等，在別國則風靡一世，在蘇俄則退隱殿後。反是，蘇維埃之體制，則運用學校，發展以新政制及新理論爲根據之各種新式符號表記，設立補習學校以經營成人教育，採取文學、出版、播音、電影、戲劇等，爲造就新國民之工具；是其顯著之要素者也。

蘇俄之極善運用教育機關以減除文盲並獎勵個人特長爲其一大特徵。在學校課程之中，公民訓練一門每列前茅，以灌輸共產黨之政治及經濟的意義於兒童腦筋，由幼而長，俱有一貫的系統。加之，有小十月會，先鋒隊，共產黨青年團等，爲小學、中學、大學之政治教育之輔，故幼小兒童，無論其在課堂內外，均得受充實的訓練，及其由共產黨青年團進入正式之共產黨，其思想行動夙既完成黨化矣。此外，無論家庭教育、社會教育、工廠之教育、軍隊之教育、或黨內之教育，皆以提高蘇維埃文化之水準及施行共產主義之政策爲宗旨。列寧本身曾謂：「共產黨領袖俱生於有產階級，長於有產階級，故革命成功之唯一希望在以黨義訓練後生之輩。」

如斯體制，在理論方面則偏重人性之肉慾，在實際方面，則據符號表記及積極的宣傳以統制羣衆之行動。是以其主義之普遍，極有系統且富於象徵。而其政治教育之對象併非限於少數人，而係全國之民衆；其政策之宣傳，一面則以理論明示，一面則以象徵暗示。故時間短而效果大。

蘇俄當局所採取之象徵，莫不以馬克思之崇拜，尤其以列甯之崇拜，爲中心。列甯死後，其陵墓遂成爲第三國際之聖地，國內鄙鄙鄉鎮之街頭路角，每有以列甯命名之者，蓋列甯生平與其哲學卽蘇維埃新計畫之骨幹是也。若第三國際之紅旗、羣衆大會、遊行、示威、節期之慶祝、大事之紀念及革命之藝術等，不僅表記新制度，且使抽象的學理具聲具色而體現。又革命博物館內所陳列之品物，不只紀念一九一七年之革命，已往之革命亦爲其所不忽視者，於是可見國際的無產階級運動，在廣義方面，包括一切勞工團體之革命及各種符號與表記。

且舊時羅馬諾夫家之宮庭，今則成爲新政制之公務所；又舊日之「赤色口」，今則被共產黨據用以表記主旨。故共產黨自革命以來極力保存過去之遺物，藉以表記新制度。俄羅斯民族主義之符號，少數與帝王個人言行有密切關係外，均未受任何破損。反是，帝王暴虐殘忍之繪畫，每故意保護以留傳被壓迫階級之憤慨。

俄羅斯語言文學，對於政治教育爲用極大，並善於維持蘇維埃之團結。關於方言之差異，如在烏克蘭一帶者，中央當局目前姑取放任政策，以待國民教育普及成效後，而勵行統一的語言。現刻文盲日減，出版日多，語言文學之爲用，誠有一日千里之勢。若高爾基（Gorky）之文學作品，其貢獻蘇俄革命，正不知凡幾。

至於政黨組織，蘇俄，猶意德、與英、美、法、瑞士、奧匈，大不相同；蓋全國爲一黨專制，其所謂「黨」之性質及作用，頗有異於尋常之意義。夫布爾札維克既斷行一黨專制之方策，乃自命以黨治國，更進一步，卽以黨教民，故其權柄均非普通政黨所能比，而其不容別黨之成立，固其所也。共產黨自負教民之職權，凡爲黨員者須以民衆導師自居，其思想舉動必須服膺黨義，始足以表示黨員之資格並成爲民衆之借鑑。故其所奄有之二三百萬之成員，亦可稱爲便衣官吏，散布全國，一面抑止反動派之作爲，一面以身作則訓練民衆，其地位適處宗教團體與政治組織之間，凡爲黨員者，不問其家世職分，惟以主義是尙。

政府機關之職務，其在帝制時代，文有世襲貴族及行政官僚，武有陸軍，均似可集中人民之注意。但以其組織不嚴密，作用缺效率，人員多腐化，一般民衆尤其是不得志之知識分子，常具異志，革命之動機夙伏於此。及革命發生蘇維埃政府成立以來，陸軍內則撲滅反動勢力，外則抵抗資本主義國之壓迫，迨至今日勞苦功高，殊能令人景仰以集中其精神。文官方面，大都由勞工階級出身。已往貴族既亡，無復有以代之而興者。但處於一黨專制之下，黨員職權每有超過官吏者，蓋官吏施政之方針莫非出自黨員大會經過黨員直接參與政治之結果也。故先黨後政。民衆仰教，先求諸黨，次望諸軍，官吏更其次矣。

總之，俄羅斯之體系，大都依靠二大因素——共產黨之經濟的冀望與斯拉夫之種族的團結；換言之，無產階級之信仰一國際的理想主義與夫俄羅斯境內同文同種之民族主義之發達；約言之，唯物哲學之民衆化與羣衆心理宣傳之實行，是也。結果，理論上之國際主義徒負其名，事實上則民族主義代之而興，甚至昔日之軍國主義及帝國主義復重演於舞台之上焉。其在經濟方面，則由無產而有產，由共產而私產，今者小規模之資本主義遍行全國。雖然，處此滄桑之變，人民之政治意識及公民興趣，其進步自係帝制時代所不及，將來是否能繼續服從現行政制，尙屬疑問者也。

第二十四章參考書選要：

1. Bakshy, A. "Maxim Gorky: Russia's Literary Idol", *Current History*, August, 1933.
2. Chamberlain, W. H. *Soviet Russia: A Living Record and a History*.
3. Eckhardt, H. von. *Russia*.
4. Gork, M. *On Guard for the Soviet Union*.
5. Harper, S. N. *Civic Training in Soviet Russia*.
6. " *Making Bolsheviks*.

7. Hecker, J. F. *Religion and Communism.*
8. Lyons, E. *Six Soviet Plays.*
9. Maxwell, B. W. *The Soviet State.*
10. Ojgin, M. J. *Guide to Russian Literature.*
11. Pinkevitch, Albert. *The New Education in the Soviet Republic.*
12. Reavey, G., and Slomin, M. *Soviet Literature: An Anthology.*
13. Spargo, J. *Bolshevism, the Enemy of Political and Industrial Democracy.*
14. Struve, G. *Soviet Literature.*
15. Stalin, J. *Lenism.*

第二十五章 意大利

自十九世紀末葉以來，意大利政治態度之形成，殊可以代表政治過程之一面。建國當初，瑪志尼 (Mazzini)，加利波的 (Garibaldi)，卡富爾 (Cavour) 等，刻苦奮鬥，以立國民心理之基，今者，有墨索里尼及其左右，極力培養意大利民族性，並對於法西斯蒂之忠心，盡力無餘，是皆治公民訓練者所必聞必究之現象，尤以法西斯蒂之實驗，爲運用各種公民訓練法以刺激公民的情感及政治的忠誠

之一大顯例者也。

現代意大利境內，教皇領地而外，地域問題不至有若何困難。南方一帶，尤其是西西利島，與北部情況則大不相同，其在昔日，兵戎相見者不知凡幾，今則已往仇恨業既消滅，一般人民寧相結合，而不願分裂。至於北部都會，如威尼斯 (Venice)、米蘭 (Milan) 與佛羅倫斯 (Florence) 者，素為特殊文化之中心，其文藝精華，頗有足以誇耀於世，但在政治方面，毫無獨立自主之慾望。

人口之複雜分歧亦不至於妨碍民族之團結。意大利之種族，北與哥德人 (Goths)，南與東方民族混血，故體質文化殊異，方言到處皆是。幸意大利人，無論在南在北，均有一共同語言為公眾所採用，並一定標準為其固有文化之典型。各地方言既不與國語爭長，民族文化復有一定標準，政治的統一及公民之訓練，宜其易也。

新意大利之經濟的懸殊，對於造就輸誠中央之心理，足為一大難關。意大利素為一農業國，直至近年，北部始有大工業之勃興，但農工俱未有大规模之組織。雖然，意大利之勞工運動，自始即主張實際的行動。有組織之社會黨，在歐戰期中，始終反對意國參戰。「不援助不妨害」為其口號。戰後工人占據工廠之舉稍奏功效，但不久即潰，於是法西斯蒂代之而興。

按之法西斯蒂之計劃，第一步先合併工界雇主、工人、農民，使其成為政府及國家之基礎。結果

，雇主之組織有六，工人之組織有六，此外尚有知識分子之集團。此等結合一齊聯合組成政黨並政府，而成爲法西斯蒂政治運動之核心。是以經濟階級間，惡感消除，空氣緩和。其歷時之長短，姑且不問，但目前意大利境內之勞、資、農業已調和綜合而爲一體。現時此三大因素均歸併爲政黨及國家之實質，惟須處一積極獨裁領袖之鐵腕指導之下而已。最重要者，乃意大利之政治體統確已免除無產階級運動所釀成之內亂外患，此則法西斯蒂之大功也。

最難調和者，厥爲政教。夫羅馬爲古來帝王之都城，同時爲教皇首府，而其不願甘居人下，久已成爲慣例，教會與國家之爭執，迄今尙未終止。中世紀，政權中斷，教權乃兼而取之，故當教會屬國之存在，不僅政治不能脫離宗教之羈絆，意大利半島，意大利民族之統一，固夢想之所不可得者。及近世民智日開，文人學者漸倡政治自由之論調，先則有丹第（Dante）之政教平等論，次則有馬基阿維里（Machiavelli）之非宗教的政治論，十九世紀末葉則有瑪志尼之熱烈而富於宗教色彩之民族主義，今者墨索里尼秉政當國，政治的獨立自主，爲其所勵行者，但對於教皇勢力，尙不敢忽視，故乃採取緩衝政策，但屢次重締和親條約（Concordat），政教懸案仍未得完滿的解決。

目今自由的國家內有自由的教會之設置。國立學校內之宗教課程有屬強迫者，而宗教教育則盡操於教士之手。教會之重要職員必須得國家之認可。國民則承認宗教教育爲國家之基礎，而教會則應允

時常爲國家之官吏祈禱。

其實法西斯主義本身卽爲一種宗教，法西斯蒂運動爲一種宗教運動，其偶像英雄儀式禮拜，多有足以與天主教抗衡者。兩教明爭暗鬪最激烈者，莫若在兒童教育。法西斯蒂有無數男女童子軍之組織，天主教亦有之，可見解決政教爭執之難之有以也。於是政治的結合遭逢敵手。人民徘徊於政教之間，其思想行動每無所適從，宗教結合對於政治結合之爲難，莫有甚於意大利者。

其在公民訓練之技術方面，法西斯蒂盡力運用古今一切工具及資料，或訴諸理智，或訴諸情感，或訴諸興趣，俱藉以造就政治的忠誠。如斯公民訓練內容之充實及過程之迅速，俄羅斯與德意志而外，無有其匹也。在基礎方面，則有世傳、因襲、符號、表記、語言、文學等爲其要素，在技術方面，則有學校及特殊的愛國協會。官職之運用，在意大利較在別國不關緊要。至於政黨之爲用，以其專負治國教民之責，俄德而外，亦無其匹。

法西斯蒂之建設公民的情感，羅馬之光榮無所不在，自古代之該撒（Caesars）以至今日之領袖，軍隊之組織模倣羅馬制度，學校課程亦從而恢復拉丁文。故昔之羅馬主義卽今日之意大利主義之核心，並爲法西斯蒂宗教之基礎，其中心思想無非大羅馬帝國之理想主義是也。

且法西斯蒂所創作之象徵主義，一面恢復古羅馬之光榮，一面造成新時代及新精神，若黑衣，黑

旗，法西斯蒂制度、儀式、敬禮、吶喊“*eia, eia, eia, eia*”及民間唱歌“*Giovanezza*”等，均其顯例。一九二二年十月廿八日，法西斯黨，在墨索里尼領導之下，進攻羅馬，故是年十月爲法西斯年之朔月。又每年有進攻羅馬紀念日，有 *Leva Fascista*（距三月廿三日最近之星期日），有羅馬之生日（四月廿一日）等，莫不努力建設法西斯蒂之象徵主義，以表示新政治團結之新精神，並且供獻新忠誠以聲調與色彩是也。

意大利語言與意大利文學，亦爲所運用，而與法西斯蒂國家之錦繡山河互相撮合。蓋中央當局極力主張拉丁文學語言與意大利語言文學之密切的關係，藉以喚起意大利民族之自信心，並以復活羅馬帝國之理想主義。如斯寶貴之遺產爲別國之所缺，而意大利之所獨享，是亦足以鞏固其文化之地位並推進其結合之心理。語言文學之爲力，原賴出版以超過時空之界限者，然以各種出版須受嚴格之檢查，一切刊物書籍之爲公民訓練之用，頗有不自然者，其實際之功效殊可疑焉。

學校內部之教育方策不僅不爲所忽視，且經特殊改進以應付新局面。其在真提利（*Gentile*）領導之下，意大利之教育思想與制度完全變革，今一切學校行政盡歸中央政府之教育部統轄，而各教育機關莫不以建設國民人格爲宗旨。由幼稚園以至大學，均採用新式方法及新課程，以使整個教育過程有一貫之體系。而此一貫之體系，特據黑格爾之唯心哲學與法西斯蒂之國民主義之混合爲基礎。是以新

意大利國民皆以爲：「道德的自由不在乎現式的參與民治制度，而在乎個人對於民族之文化的及傳統的生活之享有」。故個人一離國民生活，則無意義，失自由。其在學校內部，由國民小學二年級起，課程便有公民教育，以於至大學畢業，俱有直接的公民訓練。各課堂中，懸有十字架，國王肖像及墨索里尼之肖像，以使兒童思想行動每有所宗。如是灌注法西斯蒂思想之工作，由小學而中學，由中學而大學，而於法西斯蒂之政治學校達其極點。此外，在經營成人教育之機關及滅除文盲之補習學校，公民訓練之工作亦進行不斷。

現代各種愛國協會之爲用，自係法西斯蒂運動之所不缺少者。少年組織共擁有百萬以上之成員，其最顯著者，男子方面有巴利拉 (Balilla) (由八歲至十四歲) 與阿房瓜提阿 (Avanguardia) (由十四歲至十八歲) 諸組織，天主教之童子軍在外；女子方面，則有幼女團 (Piccole Italiane) 及少女團 (Giovane Italiane) 等，約有三十萬成員。男子須服從軍事紀律，其組織以成法西斯蒂爲準據。老練軍人之協會有全國軍人會，全國在鄉軍人聯盟，全國戰傷軍人聯合會等，或直接或，或間接，宣傳法西斯主義且訓練一心矢忠之行動。外有意大利海軍協會，後備軍官協會，法西斯蒂外交研究社等，極注意意大利民族之海外事業。又若丹第會與意大利文化海外宣揚委員會等，一面作海外宣揚文化事業，一面團結意大利人之散布海外者。

政府職務之發展公民的情感之具有格外之効力，因所謂政府職務蓋包括法西斯蒂黨部與法西斯蒂軍隊在內，而處於一黨專制之下黨員及黨軍之職權，較諸政府內部之文官武職，有過而無不及。當局對於官職之助力公民訓練，併未稍疏忽。在法西斯蒂制度之下，凡公務員對政府懷敵意者，則以與國家敵對視，而必撤職。公務員不僅爲官吏，同時爲法西斯蒂主義之宣傳者。換言之，國家之體統，其依據公務員不僅爲執行事務，並且爲灌輸法西斯蒂思想於全國民衆。

推動政府機關之幕後主動，厥爲黨部及黨軍。夫意大利，猶俄羅斯與德意志，夙既取消政黨政治及議會制度。一黨專制，自告奮勇，逕負治國教民之職責，務期全國之黨化。結果，唯一政黨乃成爲官吏及公民訓練之總幹部。不問其爲官或爲民，凡係意大利民族之一分子者，必須服膺黨義，由信仰，而實行，由實行而宣傳。是以法西斯蒂黨人力謀政治教育之成效，使官民均完全入黨。因此黨政兩面組織，頗有重複而互相對稱者。例如黨之最高幹部同時爲國家施政之最高機關，在領袖指導之下，得統制會議委員之選定並決斷外交內務對付之方策。凡黨員則以教民爲義務，注重人民生計之改進，忍苦耐勞之因襲，及大意大利光榮之熱望。欲達到此等目的，黨部乃提倡並領導各種適宜動作，若軍事體操及動作、遊戲、遊行、愛國教練，公共事業，官吏之專門的技術訓練，是也。故黨員爲人民之導師，並爲官吏之導師焉。對於一般婦女，法西斯蒂尤其主張賢妻良母之訓練，更由哲學之立場，

倡論良母賢妻爲婦女之最大光榮，以造成普遍風氣而固家庭之基礎並改進家庭之教育，未強子先強母，是謂也。家庭教育之改進爲蘇俄之所不及，而與德國一致者。(一)

婦女既以賢妻良母爲理想，男子則奉戰士順民爲典型。故意大利男子由少而長，由長而壯，均能以加入法西斯蒂義勇軍團與効勞黨國爲無上之榮幸。茲所謂「法西斯蒂義勇軍團」者，乃由進攻羅馬之黑衣隊所成立之組織，後來變爲國家常備軍隊及常備警察治外之政治的警察隊者也。彼輩數在二十五萬以上，後備在外，平素即監視警察及一切公務員之作爲，有事即爲領袖努力並指導青年軍之行動。八歲至十四歲男孩之爲 Balilla 會員者，在法西斯蒂軍官之下，受嚴格之軍事訓練，操小型之真來福鎗。十四歲至十八歲男孩之隸屬 Avanguardia 者，乃開始研究機關槍，飛機，及其他現代新式兵器。過此年齡，則有許多青年加入「軍團」以從事實際之工作。今者，在墨氏統治下之青年數目不下百萬，其軍事能力僅次於常規軍焉。總之，法西斯蒂義勇軍團爲勵行尙武的紀律及推進公民的風氣之一準軍隊之組織，間雖不免與常規軍、公務員、黨員等發生衝突，然其忠於領袖，堅持主義，則堪歎

(一) 俄意德不只改進政治教育，以統制後天之環境，且善致力優生學原理之應用於種族之改良，以操縱先天之遺傳，此又屬「比較公民訓練」範圍之外，茲未及細述之。姑待下章，略述德國國社黨之種族優生工作，以供讀者之參考。

服。

法西斯蒂不只以紀律訓練民衆行爲，並以主義統制其思想。其政治學說源出於黑格爾之唯心哲學，特爲反個人主義，反自由思想，反民主政體者。因此，法西斯蒂乃大吹大擂，倡論立說，以爲「個人須臾，團體永久」，「自由不在個人之直接參與政治，而在個之直接享有種族之文化傳統」，「宇宙大精神之體現有前後之分，高低之別，生以治人者寡，生以治於人者衆」。故多數人之服從少數領袖，少數領袖之服從唯一的最高領袖，是義務並爲權利也。現代意大利唯心派大哲學家，克羅徹（Croce）及貞提利之致力於思想建設，亦可謂勞苦功高矣。

故法西斯蒂制度之推動力，集中在唯一的個人領袖，治國教民之職權專操於墨索里尼一人手內，一切事宜之處置，唯領袖馬首是瞻。俄國共產黨所崇拜之對象，爲死列甯、意大利法西斯蒂即奉墨氏爲活偶像，前者出於馬克思之唯物哲學而努力無產階級之獨裁，後者根據黑格爾之唯心論，希圖階級之調和於個人獨裁之下。兩者主旨猶如冰炭之不相容，其方法，則有酷似處。至於意德，則不僅方法相似，其主旨亦大同小異也。

要之，意大利法西斯蒂之訓練公民以增進政治的結合，其唯一難關在乎如何應付教會之爭奪人心——如何解決政教問題。至其體制，則善於綜合各種要素及並用各種工具：學校內部採用各種符號表記

爲訓練兒童之資料，許多特別愛國協會之組織，及黨部與軍團之格外之活動等，又其另方面之特徵。按之體制及效果，則俄德而外，意大利爲最完全者，其一切作用之推動力之集中於一個偉大領袖，大有與焉。

第二十五章參考書選要

1. Barnes, J. S. *Fascism*.
2. Borgese, G. A. "Intellectual Origins of Fascism", *Social Research*, I, 4 (Nov., 1934).
3. Finer, Herman. *Mussolini's Italy*.
4. Gentile, G. "The Philosophical Basis of Fascism", *Foreign Affairs*, Jan., 1928.
5. Lerner, M. *The Pattern of Fascism*.
6. Michels, Robert. *History of Italian Patriotism*.
7. Schneider, H. W. *Making the Fascist State*.
8. Schneider, H. W., and Clough, S. B. *Making Fascists*.
9. Spencer, H. R. *Government and Politics of Italy*.

第二十六章 德國

德國之經濟的社會階級之基礎，與英美類似處固多，差異處亦不少。在現代工業化之國家，商界勢力代農界勢力而興。於是農界乃退處於後方，與新興之勞工團體角逐勝負矣。雖然，十九世紀後半，俾士麥特別擅長於調停農民、工人、雇主之關係，而維持其均勢。歐戰之後，各團體遂由暗鬪而明爭，共和初年，社會黨氣燄之盛，誠不可一世。於是無產階級漸整旗鼓，而共產黨乃乘機結合，宣傳、暴動，無所不至。結果喚起中產階級之反抗，而其中有志者，乃在希特勒領導之下，組織國民社會黨，經十數年之苦鬪，竟能於一九三三年正月月底，獲得政權，以開闢一新局面焉。

德國境內之種族，戰後比較戰前，單純。戰前，東部有波蘭人，東南有捷克人，而西南之阿爾薩斯、洛林二州之法蘭西人，素懷異志。戰後，境內雖消除此種問題，但境外有許多德意志人，散處捷克、波蘭、奧地利及意大利北部，對於當地政府人民，則屢有不平之鳴，對於德國，則依依不捨。至於南北美洲之德意志人，則對祖國政治，不大關心，而漸為先住民族同化矣。自國社黨開始種族統一運動以來，境內種族問題重演，其對象名為「如何排斥非阿利安人？」實則「如何廢除猶太人之地位

及勢力？」。蓋國社黨以爲境內多一猶太人，則德意志民族之結合多一阻礙。故一九三五年四月二十七日，內政部長佛力克特通令禁止猶太人懸揭國旗及黨旗。又國社黨政府特依法作公民（Citizen）與臣民（Subject）之別，凡候補爲德國公民者，非屬德國種族不可，其目的不外排除猶太人。

德國原係宗教改革之發祥地。今者北部概奉新教，南方及萊因河流域之住民信仰舊教者甚多。外則有猶太教。按近年現狀，新教徒有四千多萬，舊教徒有二千多萬，猶太教徒約一百萬。初俾士麥以鐵血打成德意志帝國也，舊教徒頗有以尊奉羅馬教皇之威權爲交換條件者，於是政教爭端啓焉。然終以俾士麥主張政權高於教權之故，南方天主教徒乃不得不團結內部，約齊步驟，而組織一大政黨，藉以爲其信仰發言於政治舞台之上，所謂「天主教中央黨」是也。自後政教無問題以至於一九三三年國社黨當國之前夜。方國社黨秉政，卽開始勵行其純血的民族主義及領袖獨裁的極權主義。故國社黨政府與猶太人、舊教徒、新教徒等，均發生激烈的爭執。猶太人不屬德意志種族，其大半只知奪取營私，不願服務克己，且其宗教信仰極其偏狹齷齪，此德意志國家之團結及民族之復興所不容者也。天主教徒則身居德國領土，心懷教皇恩威，其思想信仰行動之國際性，自爲國社黨之所不許者，更有政黨之組織，刊物之出版，學校之經營等，足有與國社黨之治國教民作梗者。是以國社黨或解散其黨部，或封鎖其報館，或停止其刊物，或抑制其教育機關。故德國政權與羅馬教權之爭，較諸意大利境內政教

，有過之而無不及。至於國社黨與新教徒之爭，亦不在舊教之下。按之國社黨義，凡教會應爲國民的，而非國際的。於此，新教以其所具國際性，不如國民性之富也。當初，由路得馬丁之宗教改革所產生之新教，實質上不外德意志化之基督教。但新教素偏向個人主義並揭發民治政體，此又國社黨獨裁領袖治下之極權國家之所不容認者。然以新教徒數目之多，勢力之大，國社黨一時不易達到統制教會之目的。教會之被封者，有之，教士之被押者不少，教徒之被窘者極衆，至今政教之爭未嘗告一段落。

國社黨既極力排斥猶太教、天主教、耶穌教之信仰，其欲假信仰力量治國教民，乃不得不倡立異教——黨化之基督教——以取而代之。(一)於是，國社黨之教會，乃在苗拉 (Mueller) 指揮之下，揚旗擊鼓，以與各教作對壘之勢。更有欲恢復往昔條頓民族之宗教而推行所謂「日爾曼信仰運動」，藉以驅民爲國者。甚至有積極否認基督教者，由歐戰名將盧田多夫 (Ludendorff) 在其七十壽辰 (一九三五年四月九日) 之反基督教言詞，可見一斑矣。

(1) 參看下舉三書：Adolf Hitler, *Mein Kampf*

H. S. Chamberlain, *The Foundations of the Nineteenth Century*

Alfred Rosenberg, *The Myth of the Twentieth Century* (Der Mythos des

Zwanzigsten Jahrhunderts)

地理上之隔閡，現因交通便利，其問題既不若往昔之複雜。然德國南部及西南與北方之普魯斯之間，不僅路途遙遠，且人情、文化、宗教，均有差異。故在南方之非普魯斯因所奉天主教，及其特殊的地域因素，適相符合，從而每有羣起反對中央政治統一之可能。戰後德國社黨發祥於南方，至今其本部仍在明興（München），是又足以鎮服一切之反動力，並減少地方的騷動焉。

復次，關於德國公民訓練之體制，在德國社黨當國之前，則以教育機關及文武官職之運用爲著。當時學校教育，對內則注重秩序之維持及官長之敬畏，對外則提倡國際間之好感。德國社黨當政以來，對內方針則力加推進，對外則改變方向，國際間之情感，似已置諸腦後，而全力培養民族之自信與自負之心理。由小學經中學以至大學，公民教育同爲重視。學術的訓練，則在小學及中學時期，開始預備工作，以應高等學科之需要。職業的訓練，雖小學學生，亦爲強迫。小學及中學畢業生之不入專門學校及大學者，須往特別訓練所，學習耕種一年，以期後來得以謀生。小學教育既係強迫的，全國成人均受過教育而有一藝可以謀生，人民既有恆產，有恆心矣。戰後，失業者日衆，但德國社黨之畏人民無業，不若畏其無能，自其秉政以來，不出三年，失業人數由六百萬（一九三三年一月底之統計）減少至一百多萬（二），必大有以矣。

男既有分，女即當有歸，否則國家墮其體統，社會敗其風紀。然則女人何歸？初歐戰爆發也，德

國壯年男人多從戎沙場，所遺職位多爲女人取而代之。於是有史以來，志在家中之德意志婦女，一躍而志在四方矣。戰後，政府割地賠款，產業停頓不振，退伍軍人無所安插，舊日職業多爲婦人所占據，遂致失業者日增，又無力結婚而獨身者日衆，政府之獨身捐亦不足以止之。結果，男無分，女無歸，社會風紀日墜一日，家庭生活冷淡乾燥，自一九一三年至一九三二年，二十年間，每千既婚婦女，生產數目，由二〇二降低至一〇〇，且在此期間所生之兒童，其遺傳及環境，大有不如前者，長此以往，則德意志民族前途不容樂觀矣。由愛國熱情所喚起之國社黨員，有鑑乎此，當不能坐視覆亡。第一步欲使男人復業，以使女人讓出職位返還家庭爲方法之一。如何使工商界之職業婦人還家，法律之外，須有思想之建設，風氣之鼓動，及人員之訓練。因此，國社黨重倡特倡三 K（Kirche 廚房，Kindern 兒童，Kirche 教堂，）主義之思想，推進賢妻良母之風氣，務使女人專志家中以盡天職，是民族復興之一大條件也。一九三三年，六月底，內政部長佛利克派奚柏夫人（Fraw Paula Sieber, Dusseldorf人）訓導全國婦女，以賢妻良母爲最光榮之理想。家政爲國政之起原及基礎。男女職責

（一）據 Sidney B. Fay 之報告，德國失業者於一九三五年七月底僅殘一百七十四萬五千
人耳。（見“Germany Reduces Unemployment”，Current History, Oct., 1935,
pp.89-92）

之分在乎家政國政之別。故境內當無所謂「女權運動」，而國會當無女議員。於此，宣傳部長戈培爾極力排斥「男性的」婦女，以爲勸導婦女歸家盡職爲國社黨最高目的之一，並民族復興最高條件之一也。

雖然，未婚婦女，既未成家，則是否應拋棄其原來地位爲一問題。國社黨乃設法鼓勵結婚。凡男人二十五歲以上無故獨身者，應繳獨身捐；凡欲結婚而缺用費者，可由政府借款補充。但婚姻目的在繁衍種族，凡不願生產子女者，或有惡遺傳者，法律當不許結婚。故德國在國社黨領導之下，公民訓練與民族優生之工作，實不可絕對的分開而論。蓋國社黨之致力，其對象不僅欲統制環境，先天的遺傳亦爲其所注目者。故自一九三四年一月一日，實施「滅菌法」，各地方有優生局，內置局長一人，藥官一人，並醫生一人專門研究遺傳病者。凡患有花柳病者、精神病等，有遺害民族前途者，或有此等病症之嫌疑者，必至優生局受檢查，若該局認爲必要者，非滅菌以絕生殖力不可。一九三四年一年之內，全國被滅菌者有五萬六千二百四十四名之多，內四千三百一十三名係在柏林一城被滅菌者。

(二) 對此種人施人工淘汰之工作，羅馬教皇大爲震怒，呪咀罵詈，無所不至，而國社黨乃置諸不問，其處心積慮，以改造民族復興民族，到處可見焉。

轉觀德國之文武官職，其援助公民之訓練效果殊大。文官素具若干地方分立之意氣，武人則不然。其思想、行動、言論，到處俱能表現帝國統一之精神。且德國原為中古時代武士俠客之發祥地，至今一般士女極其尊重軍人之地位，景仰軍人之功勳，從而青年俊彥每以投筆從戎為榮，並唯精悍威武是尚。文官方面，則材幹人格相兼，足以身作則，教民而且治國。其在國社黨政府治下，徵兵制重行以後，則全國皆兵，於是，公民訓練之一大部工作，可在營地舉行焉。且德國文武官員平素極善與民衆接近，以其多年之訓練及適宜之材能，雖不能獲得民衆之愛戴，亦善取民衆之景仰。彼等又善於代表黑格爾之國家最高人格說，以為國家即達到人類最高目的之唯一機體。故其以暗示方法建設愛國心理，功效殊大。

文武官員有用暗示方法建設愛國心理者。至若政黨則多用直接明示之法。其在戰前，政黨，除天主教政黨而外，教民之為力，毫無成績。戰後革命以降，一時政黨猶若雨後春筍，各自樹立一幟，以負治國教民之職。然以戰後國步日難之故，民治政體及政黨制度，每不能敏捷的實現國民之期望，若失業者之救濟與國族之復興等諸問題，非議會政治短期間得以解決者。於是，戰時愛國軍人多有集合於希特勒領導之下，組織國社黨，提倡實行領袖獨裁政治，以建設極權國家，以復興民族。故自始即與國社黨勢成水火者，厥為共產黨，其次為社會民主黨。希氏特別對於謀生不易之失業人民，則明言

有法救濟，對於血氣旺盛而富於理想之青年，則誓復祖國昔日之光榮。如斯善於應付羣衆之心理，不出十年之苦鬪，國社黨遂成爲德國最大政黨，而自其執政以來，卽爲惟一政黨矣。國社黨勵行領袖獨裁制而以一黨治國，其負責教民，卽非已往各政黨可比。今者，國社黨員，猶意大利之法西斯蒂及蘇俄之共產黨員，其職責較諸一般官吏，實有過之而無不及，而國內一切訓練國民之機關，均操於黨員手內，稍有異己之色彩者，則加以壓抑，明有反動之作爲者，立卽撲滅之。

訓練公民各機關之中，國社黨特別注意學校；對於訓練公民之各種資料，則特別注重傳統因襲。德國雖自一八七一年起始成立爲現代國家，然其民族之世傳遠在數百年前。故希特勒及俾士麥之外，往昔之佛里特力大王等，亦爲民衆之所崇奉者。又若維持和平與秩序，服從偉大領袖，辦事之迅速，臨難之堅苦，國家之文化及道德的價值等，各種傳統數百年來，卽爲德意志民族第二天性，其訓練公民之力量，至今如故。至於貴族階級之傳統，自共和成立以來，勢力日減。軍人階級之傳統，戰後雖曾一度入於消沉時代，然自鐵盜隊產生及國社黨捧喝隊成立以後，重入復興時期。尤其是國社黨本身之組織、人材、宗旨，俱十足軍事化。今者，和約既毀，軍備重修，徵兵制復興，武人階級又成爲民族之主角，重演台上爲衆景仰矣。

國社黨之應用象徵主義之原則，殊有可觀者。若己之表記，在別時別處，無何重大意義，然國社

黨則用爲黨號矣。又若伸舉右手以作敬禮，本極簡樸，而在今日之德國則爲神聖不可犯而不可省者。又若五月一日之被認爲國族吉日，不僅可以集中人民精神，並得以抑制工人之紀念此日而爲共黨所愚。此外，音樂國旗亦極重要。興登堡與希特勒之肖像，亦爲教民一心之資料。興登堡歿後，希氏總攬一切大權，乃修改以前大總統之旗標，而加以國社黨號卍及其餘之裝飾，於是一變而爲國社黨象徵主義之一矣。

德意志民族之語言文字之團合人民之力，爲時最長。在政治統一未成立之前，語言卽不甚差異，而文學則大抵一致描寫民族之生活並表示共同之情意。在未統一前一百多年，德意志文人、詩家、學者，由其著作，激烈發揮民族主義。故在聯邦分立，諸侯內闕時代，文學誠爲德意志民族文化的統一之最有效之因素，而政治的統一之成立，文學之力大有與焉。今者，國社黨乃由語言文字更進一步極力統一出版界，並褫奪非阿利安——尤其是猶太人——之出版自由，而刊物書籍之檢查，無微不至。至於愛鄉心理，在交通未發達，教育未普及之前，尙屬重要。但自一八七一年帝國統一之後，愛國心理代之而興，愛鄉心理恐與愛國情操互相牴觸，遂退避於不緊要地位。尤以帝國工業化及人口集中都市，過剩人民移出海外之後爲最。近年來，當局明認愛鄉心理不特與愛國心理不相牴觸，且有極能增進愛國心者，故特獎勵地理知識及愛慕各地勝景。在學校，則兒童青年每於假期之內，作徒步旅

行，遊山玩水，以訓練身心並愛慕鄉景，此又訓練公民之一大工作者也。

總之，德國國社黨訓練公民之體制，以各種機關及各種資料之系統的組織爲其特徵，兼行遺傳與環境之統制，並用優生政策與公民教育，以期於最短期間復興民族，其處心積慮，殊堪注目。對於以前之資料及工具，國社黨無所不用，更能改良且組織之。例如，使人民由國家目的說之信仰進而接受極權國家說是也。且祖傳之哲學資助以赫赫的政治思想，文學綿延的統一文化，政黨本身則專理一切政務，文武官吏則爲民欽佩，學校則努力造就愛國矢志之善良人民。此外更有交通之發達，工業之進步，又科學文化之普遍等各種勢力，促進國民之統一。然國社黨極端的不妥協態度，對於國族前途，其爲利爲弊，殊不易斷言者也。

第二十六章參考書選要：

1. Beck, F. A. *Geistige Grundlagen der neuen Erziehung.*
2. Diesel, E. *Germany and the Germans.*
3. Haiden, K. *History of National Socialism.*
4. Kosok, Paul. *Civic Training in Germany: A Study of Conflicting Loyalties.*
5. Krieck, Ernst. *Nationalpolitische Erziehung.*

6. Lasswell, H. D. "The Psychology of Hitlerism", *Political Quarterly*, July-September, 1933.
7. Oissar, E. *Die politische Erziehung*.
8. Sarolea, Charles. "The German Anti-Christ", *Current History*, June, 1935.
9. Schwedtke, Kurt. *Adolf Hitlers Gedanken zur Erziehung und zum Unterricht*
10. Shuster, G. *The Germans*.
11. Söllheim, Fritz. *Erziehung im neuen Staat-Volkspädagogik*.

第五編 結 論

政治學之爲實驗的科學又政治之爲實驗的工作，以公民訓練之比較的研究，至是亦足以證實之矣。公民訓練之爲最普遍之政治教育，並爲各種政治教育之基礎，於此更可無疑。茲當綜括現代歐美八國公民訓練之趨勢，先述政治結合之方位，次陳訓練公民之各種方法，而後檢討改進公民訓練之基要問題以求客觀的結論。

(一)現代政治結合之重心

吾人，就地理、種族、宗教、學術、經濟階級等，研究政治結合之方位，殊見地緣之影響日衰一日，教緣之影響會入衰運但現則頗有復活之概，血緣之勢力則起伏不一，而經濟階級之影響，即職緣之勢力有加無減，大有左右政局之可能，至於學緣方面之勢力則似遠非其他可比焉。往日之所認爲理想的政治結合之單位者，乃建設在單一之領土，統粹之種族，服從國家之教會，而惟一之經濟階級或各階級間實質之均勢。至今日又何獨不然？雖然，各國經驗明證國家之建設可不必在單一之領土，並且能容許宗教之差異與夫種族之不同，英國爲最好例之證也。夫同是一國之中，有少數人民血統殊異，文

化不同，信仰不同，則其政治的統一難免阻碍，但在寬柔的政治制度之下，少數人民與大國民合併，必能享共存共榮之實。今日之建國爲政教民治人者，每於創造政治典型之際，留有伸縮之便者，殊值注意也。

今者，政治科學者，或尙主張單一之領土，純粹之種族，經濟階階之均勢，及夫政教之調和等，各種因素之結合爲建國爲政之惟一條件，同時亦可確信在現世情況之下，各種因素雖有缺陷，然不至破壞政治統一之大局。若英帝國，則違反領土單一之原則；若意大利，雖具單一領土，然政教之間殊缺和諧；若德國，則力持種族之純粹，但政教之爭爲世所罕見；若瑞士，則種族不一，文化分歧，而政治之統一與公民之團合未嘗不鞏固。至於各國經濟階級間之鬥爭爲時數世紀於茲矣，然一般人民之愛國心理有加無減，尤在國難當頭之秋，善化除成見，協力盡忠，是無非公民訓練成功奏效之所以也。

政治科學者，又可對於建國致治者建議，教導人民，理會國際情形，並確立國際的態度，且養成現代式之政治調適性，尤須闡明在此現代交通便利經濟活躍之世界國際的政治教育之益處。否則自國民族之國際心理，由無知而生偏見，由偏見而作攘夷排外之舉，平日則目空一切，臨難則輕言戰鬥，孤立既不能，求助更不得，遂陷於落日孤城之悲運，此爲現代富於變態的愛國心理之國族屢趨之歧路

也。夫國族之政治獨立者，原出於個人自持之正體心理，與夫國際的孤立，有天淵之差，獨立者自持也，孤立者自棄也，而凡自棄者，每爲衆所棄，固理之當然焉。故建國爲政者，應獨立而不可孤立，其治人教民也，應授以自持之道，切不可教之自棄之術，是殊爲訓練公民之職責也。

其在消極方面，反致促成政治團合之瓦解者，當以奧匈帝國爲濫觴，如詳察其治國教民之情形，即可明白破國擾民之術。蓋奧地利之當局者，不特不設法造就國民之合力，且對於政治統一之分勢均利用無餘。其教育之不統一、軍訓之分歧、階級之火拚、語言之差異、宗教信仰之齟齬等，日甚一日，長此以往，索國之不分裂，民之不離散，不可得也。

(二)各國公民訓練法之鳥瞰

吾人檢討各國訓練公民所採用之技術，殊覺政治實驗家，對於造就公民之過程之改造，將來或有根本的變更。而變更之結果，現行各種方法必有重要之變換，又新工具及新資料或將應運而興。然而訓練公民各種技術之中，何者被採用最普通，何者奏效最大？其屬舊式者，若愛鄉心理，政界職務，語言文字符號表記等，勢力似乎衰退。然而語言與表記，輓近在蘇俄、意大利、德意志等，獨裁政治之下，則有變本加厲之概。

雖然，凡欲建國致治者，對於訓練公民之各種方法，工具與資料，必不拘新舊，惟搜取其合用者

，以組成一政治教育之大體制。若愛鄉心理，在美國雖減小，在英國則猶旺盛。文武官職訓練民衆之功能自教育普及民智發達以還，或減其重要性，尤在英美其然。但在獨裁政治之國，既而黨務與政務互相彷彿，官職自具較重要之意義，尤以武職之訓練人民一心爲國奏效爲甚。符號表記與時代移，因國體政體異，故每有新陳代謝之變動，舊者消滅，新者取以代焉，而以蘇俄、法西斯蒂之意大利及國社黨之德意志爲最。總之，教民致治者，既欲建設政治體統，不問其所處國家之新舊大小，必繼續運用此等技術，以促成民衆一志矢志之心理，而必獲偉大之效果。

至於公民訓練之新技術者，出版、政黨、愛國協會，及各種教機關之運用，是也。

出版之爲用，殊在發表、解說、修改、掩飾、及促成政治事情，且極善宣傳政見與釀造輿論。英、法、美、諸國大刊物，讀者恆幾千百萬者，當選舉競爭或大事臨頭之時，每有政治背景。而於無意之中，殊能暗示領袖人物及爲政方針，尤其是指導公民採取各樣政治態度。雖然，出版事業原非全爲政治之合力者，若許多種族、宗教、階級之刊物，頗有持已排異之概，是足以妨礙公民之團合者。莫怪蘇俄與法西斯蒂的意大利當局檢察出版極其嚴酷，而德國國社黨自握政以還，即竭力撲滅異己之刊物。在其餘諸國之出版界，一面則享用言論出版之自由權，別一面則善以政治大局爲重，其語法論調大都得以鞏固政治的合力者，雖間亦有用意於政治的分勢之例外，但不足以影響大局。凡建國致治者

，必見出版事業足以推進民衆對於政治問題，辯護或拚擊某種政制，更可以宣傳黨派或個人之政見。出版之外，播音、電影、戲劇等，亦足爲政治教育之用，因是羣衆可聚合可離散，而國家亦可由是增合力，加分勢焉。

政黨組織爲輓近政治教育之主要機關，無論其方法任何粗野，其功效之顯著，無可容疑者。政黨善以具體的團體行動，或遊行或演講，供給一種情感的刺激，而民衆或由暗示或由明示受其影響而發生共同的反應，是足以成爲共同態度與團結心理之基礎者也。情感的刺激之外，政黨引無數政治事實以例證其言論，並訴諸個人理性以求其同意。結果，贊成之者，乃於無意之中，產生政治上之責任觀念，頗有國家興亡匹夫有責之概；反是，不贊成之者，每因此引該中心問題爲省察研究之對象，遂產生補救之辦法，於是不特政治興趣，愛國心亦油然而生焉。故無論贊成者與反對者，其因是關心政治則一。其在二黨制與多黨制之國家，政黨每有明爭暗鬥之舉，遂致民衆不爲奸猾政客所愚，則彷徨歧途不知所宗。然以普通政黨不特擁護一般政治組織而反對無政府主義者，對於現行政制亦多半贊助之，其所互異者，惟在乎施政方針耳。實則政綱之異非政黨分立之惟一原因，若家世、鄉誼、友情、生計等，莫不決定個人對於各政黨所抱之態度者。因是，政黨努力運動結果，以其多得黨員，不如增加民衆愛國之熱誠，英、美、法如是，俄、意、德更是。

其在俄羅斯、意大利、德意志等，一黨獨裁制之國家，政黨之訓練公民，變本加厲，非英美法等國政黨之比。若共產黨，法西斯黨，國社黨，捲有一黨專政之權，欲掌以黨治國之實，乃不得不負以黨教民之責。民不教則國不治。故各種政治教育盡操於政黨手內，各種方法工具資料則運用無餘。然則教人者必有所以能教人之處，否則受教於人者不之甘服，結果必徒勞無功。是以凡欲實行一黨獨裁以教民以治國者，必須盡力於民衆之中網羅優秀分子爲黨員中堅人材，以其卓越之知識，方正之品格，勤勉之習慣，臨諸全國，既善以身作則，爲民導師，萬民必敬服而受教，境內必安靜而致治焉。共產黨、法西斯黨、與國社黨，其於過去治國教民之功過長短，固有定評，將來如何，殊難預卜，而在今日，正其熱中政治教育之時也。

近時有趣之現象，爲特殊愛國組織，以教民忠羣爲宗旨，應運而興是也。查各國之內，此種組織極衆，而多半以過去之世傳與因襲爲背景，尤其是蘇俄境內之愛國協會，爲數亦不少。有若干組織專事維持特殊政制，或「德謨克拉西」或「蘇維埃」或「法西斯蒂」；若于組織則以特殊政見或方針爲中心，若殖民帝國主義，國內產業保護政策等，是也。至於男女童子軍青年團等，其目的多在養成純良之公民態度，以備愛國心理之基礎，是以善博一般社會人士之贊助，其目前影響固大，其對於將來之貢獻當未能預測焉。且此等組織與學校制度極易發生關係，而是否能合作互助，全看負政治教育職

責之當局，力量與手腕如何。

故凡欲建設國家統治人民者，必善運用此種機關以造成未來國民之愛國心理。俄羅斯與意大利對此其用心致力處，歷歷皆是，而德意志自國社黨執政以來亦無遜色。尤以意大利教皇與墨索里尼，德國希特勒與教會，爭奪少年協會組織之烈，殊可證此等組織其政治訓練功用之重大，由是又可見國家與教會當局，據此因果關係，默認政治之實驗性矣。

世傳與因襲之運用，於今尙爲公民訓練之一大方法。其在蘇俄，革命前後，國體與政制俱發生天淵之變，故新在位謀政者，深知後顧多不如前瞻，既往傳統之適用現刻者，寥寥無幾。雖然，蘇俄尙得運用既往歷代革命運動之理想、口號、標語，而綜合之於一大革命歌“They Died for Us”。俗謂「前車之覆，後車之鑑」。凡前人之經驗，其屬失敗者，足以警戒後人，使其不重失敗，其屬成功者，殊能鼓勵後進，使其不辱祖宗。是以德意志國社黨與意大利法西斯蒂，無不大用特用傳統，以先恢復民族之自信力與自負心，而指示向前奮鬥爲國爭光之途徑。希特勒每引用俾士麥之言論功勳事業與夫墨索里尼誇耀古羅馬皇帝之雄圖大畧者，無非此以也。

夫政治典型之製造者，欲完成其作品，每不得不構造一種共同之背景或基礎，否則欲求統一的政治行動，不可得也。故結合之國民，其政治典型必富於求心力，以成其共同之合力，反是，分裂之國

民，其政治典型多具遠心力，以成其多面之分勢，而共同之世傳與因襲者，即爲共同之政治典型之絕好資料，治國教民者用諸得當，定可結合散砂爲石塊焉。

夫團體經驗之留傳後代者世之常也。雖然，人因時異，國以人移，尤自十九世紀以還，政治現象有瞬息萬變之概，故世傳因襲之運用，如不適時，則必造成保守頑固之國民及陳腐難堪之風氣。若法西斯蒂之遠征異國，國社黨之目空一切，無非由於傳統之濫用與過用也。故凡欲取材於傳統以造政治的合力者，既明守舊過甚之弊，當培養國民之適應性及獨創力，使各個人溫故不盲從，求新必適用，深知前車之轍後車之鑑，先人之業後人之基。否則始終只念祖宗言行之偉大，民族英雄之功勳，而引爲自娛，自己乃醉生夢死，不識時務，不知進退，自負、自誇、自暴、自棄，國族亡徵始焉。

統觀各國公民訓練機關，其屬最普遍且最基本者，莫若學校。其在既往如此，現在亦然，將來必更然。夫人類稟性相近，而慣習相遠。何以相遠？環境不同故也，訓練不同故也。是以訓練公民之各機關，如其主旨與方法不一，結果人羣慣習異而思想殊，其互相之社會關係，產生政治的合力不足，造成政治的分勢有餘，訓練機關之有遠不如無焉。然而訓練公民之各種機關，無論政府職務，政黨組織，或愛國協會，莫不以學校爲初步階梯，蓋官吏、黨員、與會員，其未加入各種團體之前，夙既在學校受多年之訓練矣。夫吾人態度慣習之養成，壯年不如少年，少年又不如幼時。是以幼稚園之影響

每勝小學，小學之影響每勝中學，中學之影響每勝大學，而一切學校訓練較其他各機關效力爲大，更不待論。且夫訓練公民之各種資料，若語言、文字、世傳、因襲、符號、表記等，均爲學校主要教材，而其印象之深刻，以其在社會具各種集團之內，更不如課堂之上矣。尤以現代教育善與科學方法齊驅並進，兒童羣化之訓練，既往之由部落負責者，或由大家族經營者，由軍隊兼作者，或由教會辦理者，今則一由學校專任。故學校爲現代訓練公民最基本最普遍，而且最有效之機關。

坐是之故，治國教民之道莫不由學校訓練起首。民不教，則國不治。然教民不得其方，不得其人，不得其所，則有教不若無教。蓋學校訓練之成敗惟制度、師資、設備、教材是賴。夫人以時移，政因時異，學校制度必值其時，必適其所。否則學校教育不合人羣生活之需要，兒童所受訓練不合社會之用途，以其無業不若無能，結果不安分不守己，或誤入歧途而爲異端邪說所惑，或陷落酒色而作自暴自棄之舉，欲訓練若是不肖少年爲國家健全之分子，殆不可能也。又師資不良，教員不能以身作則，人格不足爲所欽仰，學識又浮淺陳腐，則兒童既失服從之志趣乃養成犯上作亂之習慣，其前途，搗亂有餘，建設不作，爲官則貪污，爲民則惡劣，公民訓練之失敗莫有過焉。至於設備問題，大凡校內環境，課程，教材等，必須以符合政府之教育政策爲準則。不然則徒勞無功。例如，學校無操場，無樂器，則體操唱歌不易授，結果兒童失却由團體體操所得之肉體方面之羣化訓練並由團體合唱所得

之精神方面之羣化訓練，在學校既然缺少羣化，在國家其羣化之難，必更甚矣。德國國社黨當國以來，對於制度、師資、設備，特設法改進，其訓練公民可謂得其所且得其宜也。

(三) 改進公民訓練之樞紐

夫政治教育素以善緣政治之動態移轉爲尙。其盛行而奏效於過去者，未必盡適於現在，而其措施於今日者，爲明日量之，必應有所改進，蓋教育以其適應現刻不如對付將來，專爲今日之教育，則所教育之人材屆時必落伍而不適用矣。尤以假政治教育之力改造人民費時較多，如爲根本改造計，則百年樹人二三十年計劃尙屬尋常。故凡審治國教民之道者，必遠見而明察，以其明治國由教民始，殊能忍苦耐勞，移風易俗更革人民之品性，近百年來，德意志之聖賢將相，是其顯例也。

夫公民訓練苟爲最基本，最普遍之政治教育，其須以時移，因人轉，自不待論。茲以比較八國公民訓練結果觀之，則各國爲其民族前程計，殊須注意要點七項而努力此七問題之解答以期公民訓練之改進：其一，公民之優生問題。其二，公民之體育問題。其三，公民與非政治之各種社會之關係。其四，公民訓練是否善調和襲舊與創新之趣向。其五，盡量應用社會的表記與符號。其六，凡欲訓練公民者，對於人性必先有系統的分析，對於政治心理必預作專門的研究。其七，訓練過程是否常在改

進之中。

右舉七要點似爲列國今後訓練公民所必潛心熟考者，其包括範圍廣，工作苦，而搜尋實用對策殊不容易，尤其以各問題之解答需要特殊學識故也。

第一。由生物學上之優生原理以觀，則一切訓練僅影響後天的習慣，蓋教育只可改造環境以使人，遺傳一項非其力所能及者。是故遺傳之統制惟靠優生原理之應用。列強政府先因犯罪之事實而研究遺傳問題，後見遺傳之現象，乃信強國以強種起首而開始優生工作，然以民族優生之實驗，費時較長，其成績尙未顯明，今後如能加力進行，結果必斐然可觀焉。

第二。人民體格之康健者，固政府當局所必顧慮也。若全國半爲病夫，則任其如何精誠團結，如何矢志愛國，索國之不亡，不可得也。俗諺，「康健之精神必出於康健之肉體。」愛國之心有餘而效勞之力不足者，徒作空想耳。故欲國家以身心兼強之公民成立者，一面必備治療所以醫肉體與精神之疾病，另一面必設衛生局以作預防。殊以兒童心身發育需要照護，衣、食、住、行、禮、義、廉、恥，是所必尙，是所必顧，如其身心生活不合衛生之道，則欲其長大爲健全公民尤難期也。故當局對於衣食住行之供給者與禮義廉恥之領導者，必設法以統制之，或規範之。關此，蘇俄政府爲幼兒之健康業既開始大規模之生理與心理衛生之工作，若斯企圖其需年月之長久必非五年計劃所堪倫比也。

第三。公民也者，不只爲國家之成員並爲其餘各種團體之分子。故對於團體間之關係與夫國際間之關係，必有適宜訓練，使公民臨時到處能以大局爲重而維持公理人道。於此，各國當局，以前全賴學校教育，却不知兒童入學之前，夙既經過家庭教育。有子曰：「其爲人也，孝悌而好犯上者鮮矣，不好犯上而好作亂者，未之有也」。由是可見我國古聖賢夙既倡家庭教育爲政治教育之基礎，以爲孝悌卽忠上合羣行爲之起原。近來，西方各國當局亦緣此理，乃爲訓練兒童先訓練父母，或由書籍刊物，或由電影、播音、戲劇等，宣傳養育兒女之道，以外乃辦補習學校以改進照護小國民之常識，尤其極力注重賢妻良母之訓練。如斯社會事業，英、德、意、美，早既進行，而獲斐然之成績，可知其國家之盛，民族之強，原因不只賢相猛將有人，賢妻良母之功業，亦大有與焉。

第四。夫教育原爲將來造就人材，預備實力。然以歷史爲嬗變之先河，受教者必由溫故以達知新，而教人者尤不應專以灌注現有知識是事，且極力啓發學員之智慧以使其將來善與時勢演進不至落伍。不然，則學員只知溫故襲舊不善知新獨創。結果，緣時勢之遷移，不僅改進不能，維持亦不得。此學術界落伍者之通病也。學界人士固然，國家成員亦無不然。夫生爲一國一代之民者，既有承之於祖宗，緣時勢之遷移，亦必有所貢獻，有所創作，以傳之於子孫，否則對於國族無所改進，更無能維持，上見羞於先人，下遺害於後輩，公民訓練之失敗殆無甚焉。是故，治國教民之道在善調和公民之襲

舊與創新能力。世傳因襲之足以增進國民之合力者苟爲所必保守，則發明專利亦爲所應勉勵者也。尤以現今政治之動態一日數變，爲公民者必培養適應時勢之能力。由是以觀各國之訓練公民，則其結果多產生頑固執守之公民，愛國之心有餘，利國之力不足，而所爲愛國行動每有足以禍國者，當局幸勿忽焉。

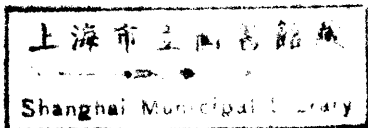
第五。從來各國所爲訓練公民之符號與表記者，實際上多集中於政治的結合本身，而對於各團體間之關係與夫國際間之關係，少有涉及者。結果，公民教育只限于國民教育耳。夫公民之政治的結合苟以各種非政治的結合爲因素，捨棄一切，則所謂政治的結合，似有而無矣，似實而虛矣。故用以建設政治的結合之旗章、音樂、彫刻、繪畫、建築、語言、文學等，其印象不特集中於國家，且能表示國家與其他各種結合之和諧並各團體間之共榮，此又爲訓練公民之所必顧及者也。

第六。夫爲政致治者必明政治現象之心理原則，猶教員之必審學員之心理狀態也。治者不審被治者之性情，教者不悉被教者之興趣，是徒勞無功之舉也，蓋教與學不相稱故也。凡教不得其法，不適其所，則教猶無教。因此，學員知識經驗不同，則教材必異，學員智能志趣不一，則教法須殊。故爲教員者，須先審察學員學習能力與過程，從而酌定教授方法與資料，是爲師資之一大要件也。其在訓練公民也，官吏每處於師長地位，故必備一切師資之要件。訓練公民必得其法，必適其所，而以公民

之智能志向知識智力千差萬別，其複雜非教導學生者比。坐是之故，公民訓練，其主旨對象雖一，其方法資料必因人異，且以時移。假使不分智愚，不別老幼，而以同一方法資料訓練之，則每歸失敗。雖然，大政治家之以國民爲聽衆而侃侃發表演論，其聲聲入耳，句句動人者，每因其善察民衆之共同經驗及共同志趣而據之以激之，欲明人羣心理既難，而善明且善導之，此其所以爲民導師也。輓近科學發明，日新月異，其方法與原理之應用於教育學生而成功者既多，公民訓練亦有仰其助者。然而各國之訓練公民，如不分智愚賢劣男婦老幼，而用一律方法與資料以臨之，是則其結果之失敗，可立而待也。

第七。夫民不教則國不治，故治國莫若由教民始。然而凡教人者，必有所可教人又必有所以可教人，否則教於人者既覺無所可學，自不問其有所以可學矣。是故，欲教人者必先受教於人，欲訓練人者須預受訓練，且所受訓練不同者，其師資既異，其所訓練者亦當有別。故訓練失敗之原因，有係不得其法者，有係不適其所者，而最主要者，不得其人是也。夫師長唯智德是尙，無智不足以理服人，寡德不足以身作则。如果官吏欲以師長資格訓練民衆而無所以爲師長之智德，則民衆不犯上作亂又將如何？况欲民衆一心團合者乎？奧匈人民之瓦解多因官長之無知，帝俄士卒之潰散則由官長之寡德，是理之當然也。由是以觀，凡欲訓練公民而全其功者，必先由山野草澤選擇優秀分子，加以適當訓練

，以備其爲民衆導師之資格。且爲訓練各界各層民衆，師資訓練當有區別。至於訓練主旨對象方法資料，當由當局所指派之少數專家所決定，是則訓練可有系統而結果可不至相牴觸。是故，新興國家每經一訓政時期，假此以訓練所理想之公民，故必統制國內一切教育機關，尤其是政治訓練之工具與資料。然而每以官吏缺乏師資，徒引起民衆之反感者，固爲公民訓練失敗之要因，並爲訓練過程上最常需要改進者也。夫人以時異，政因人移，既而民衆常在老死幼生之途上，其導師亦必常有新陳代謝之措施。故教法、教材、師資常有改進，訓練過程始可常在改進中，而人民始得以綠時勢愛國利羣。此又今後之公民訓練所必須顧慮者也。



比較公民訓練

上海市特別市
市立圖書館

Shanghai Special Municipality

PUBLIC
LIBRARY

上海圖書館藏書



A541 212 0005 5803B

二三四

Central Political Institute
Research Bureau Series
COMPARATIVE CIVIC TRAINING

By W. K. Liao
1st ed., July, 1936
Price: \$1.25, postage extra
Liao & Brothers, Publishers

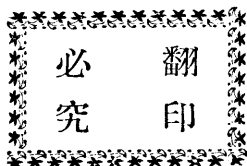
All Rights Reserved

中華民國二十五年七月初版

中央政治學校研究部叢書之一

比較公民訓練

每冊定價國幣一元二角五分
外埠酌加運費滙費



著者 廖文奎

印刷所 南京國府西街 中山公記印書館

發行所 南京將軍廟虹橋十號 大承出版社

代售處 南京楊公井十號 雞鳴書屋

分售處 南京太平路 國內各大書局

中華民國廿年九月拾壹日收到