

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Сентября № 18 1892 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Краткій очеркъ штундизма и сводъ текстовъ, направленныхъ къ его обличенію.

*(Продолженіе *).*

О СВѢТИЛЬНИКАХЪ И ЕИМІАМАХЪ.

Штундисты не ограничиваются отрицаніемъ только свѣтильниковъ и кажденія еиміамомъ при богослуженіи въ православной церкви, но и зло смѣются надъ сими обрядами, относя ихъ начало и употребленіе въ выдумкамъ „поповъ“. Въ частности, за вожженіе свѣтильниковъ предъ святыми иконами, они, пользуясь словами прор. Иереміи о вавилонскихъ идолахъ (Иерем. посл. ст. 18), называютъ православныхъ идолопоклонниками, а въ зажженныхъ свѣчахъ, держимыхъ православными въ рукахъ, видятъ знаменія и чудеса антихриста (Откр. 13, 13). Не понимая символическаго смысла кажденія еиміамомъ ¹⁾, штундисты от-

*) См. № 11-й нашихъ Вѣдом.

¹⁾ Кажденіе еиміамомъ служитъ выраженіемъ благоговѣйнаго почитанія святынь храма, благопріятности нашихъ молитвъ, возносимыхъ предъ Богомъ, какъ благовонный еиміамъ, и изображаетъ благодатныя дѣйствія Духа Божія, таинственно усаждающаго сердца наши и возбуждающаго къ святой жизни и добрымъ дѣламъ.—Вожженіе свѣтильниковъ указываетъ на истинный свѣтъ Христа и свѣтъ добродѣтелей св. угодниковъ, а вмѣстѣ съ

рицають сей обрядъ на основаніи 6 ст. 66 гл. пр. Исаиі (ср. Мих. 6, 7), гдѣ говорится, что воскуряющій оиміамъ—тоже, что молящійся идолу. Но сектанты не обращаютъ вниманія на то, что эти слова сказаны народу еврейскому, за его нераскаянность, за принесеніе имъ жертвъ безъ сокрушенія сердца, безъ смиренія и трепета предъ Богомъ (ст. 2 ср. Мих. 6, 8). А эти именно качества и требуются отъ молящихся. Что употребленіе свѣтильниковъ и куреніе оиміамомъ было общею принадлежностью еще ветхозавѣтнаго богослуженія, а не выдуманно пастырями православной церкви, объ этомъ свидѣлствуютъ слѣдующія мѣста слова Божія ¹⁾.

1) И сдѣлай *свѣтильникъ*, говоритъ Господь Моисею, изъ золота чистаго; чебаный долженъ быть сей *свѣтильникъ*... *И сдѣлай къ нему семь лампадъ* и поставь на него *лампады*, чтобы *свѣтили* на переднюю сторону его... *Смотри, сдѣлай ихъ по тому образцу, какой показанъ тебѣ на горѣ* (Исходъ 25, 31. 37. 40).

2) И веди сынамъ израиловымъ, *чтобы они приносили тебѣ елей чистый*, выбитый изъ маслинъ, для освѣщенія, *чтобы горѣлъ свѣтильникъ во всякое время*. Въ скинии собранія внѣ завѣсы, которая предъ ковчегомъ откровенія будетъ зажигать его Ааронъ и сыновья его, *отъ вечера до утра, предъ лицемъ Господнимъ. Это уставъ вѣчный* для поколѣній ихъ отъ сыновъ израиловыхъ (Исходъ 27, 20—21).

тѣмъ изображаетъ и горячность нашей вѣры, и чистоту любви, и усердіе къ Богу и святымъ Его, и наше участіе въ радости праздничнаго торжества. Свирѣльниъ, стр. 24—25; подробности у Лебедева, стр. 86—89.

¹⁾ Въ виду многочисленности ветхозавѣтныхъ свидѣтельствъ, приводимъ главнѣйшія изъ нихъ, остальные обозначаемъ глухими цитатами.

3) И сдѣлай жертвенникъ для приношенія *курений*... На немъ Ааронъ *будетъ курить благовоннымъ курениемъ*; каждое утро, когда онъ приготовляетъ лампы, *будетъ курить имъ. И когда Ааронъ зажигаетъ лампы вечеромъ, будетъ курить имъ. Это всегдашнее курение предъ Господомъ* въ роды ваши (Исх. 30, 1. 7—8. См. также 30, 35—38; 31, 11; 37, 17—29; 40, 25; Левитъ 24, 2; Числь 8, 2—3; 16, 46—47 (кадильница); 3 Царствъ 7, 49; Премудр. Солом. 18, 21; Премудр. Сирах. 45, 20 и др.).

4) Да *направится* молитва моя, какъ *ошмянъ, предъ лице Твое*, воздѣяніе рукъ моихъ—какъ жертва вечерняя (Пс. 140, 2).

5) Ибо отъ востока солнца до запада велико будетъ имя Мое между народами, *и на всякомъ мѣстѣ будутъ приносить ошмянъ имени Мою*, чистую жертву (Малах. 1, 11).

6) ...И открывши сокровища свои, *принесли* (волхвы) *Ему дары: золото, ладанъ и смирну* (Мѡ. 2, 11 сравн. Исаи 60, 6).

7) Въ горницѣ, гдѣ мы собрались, было довольно *свѣтильниковъ* (Дѣян. 20, 8).

8) Я доволенъ, получивъ отъ Епафродита посланное вами, какъ *благовонное курение, жертву пріятную, благоугодную Богу* (Филип. 4, 18).

9) Я обратился, чтобы увидѣть, чей голосъ, говорившій со мною; и обратившись, *увидѣлъ семь золотыхъ свѣтильниковъ*, и среди *семи свѣтильниковъ подобнаго Сыну человеческому*... (Откр. 1, 12—13).

10) И когда Онъ взялъ книгу, тогда четыре животныхъ и двадцать четыре старца пали предъ Ангеломъ, имѣя каждый гусли и *золотыя чаши полныя ошмянми, которыя суть молитвы святыхъ* (Откр. 5, 8).

11) И пришелъ иный Ангелъ и сталь предъ жертвенникомъ, держа золотую кадильницу; и дано было ему множество оуміама, чтобы онъ съ молитвами всѣхъ святыхъ возложилъ его на золотой жертвенникъ, который предъ престоломъ. И вознесся дымъ оуміама съ молитвами святыхъ отъ руки Ангела предъ Богомъ. И взялъ Ангелъ кадильницу и наполнилъ ее огнемъ съ жертвенника... (Откр. 8, 3—5).

О праздникахъ.

Въ изложеніи вѣроученія косяковскихъ сектантовъ, въ двѣнадцатомъ членѣ мы находимъ слѣдующее постановленіе относительно празднованія штундистами воскреснаго дня. „День Господень (воскресный), по примѣру первыхъ христіанскихъ церквей, долженъ быть празднуемъ, какъ христіанская суббота для распространенія божественнаго познанія и истиннаго благочестія ¹⁾, для сердечнаго соединенія членовъ Христовыхъ, также для труда царствія Божія. Мы признаемъ, что каждый долженъ въ этотъ день чаще читать Св. Писаніе, что дѣти изъ онаго должны быть научаемы, и что богослуженіе должно быть правильно посѣщаемо. Мы почитаемъ этотъ день за драгоценный даръ Божій и за совершенно необходимый для христіанской церкви“ ²⁾. Такимъ образомъ, согласно вѣроученію косяковскихъ штундистовъ, праздникомъ долженъ быть почитаемъ *одинъ только* воскресный день. Оно и понятно, ибо означенное вѣроученіе есть точная копія вѣроученія нѣмецкихъ штундистовъ. На практикѣ, однако, получилось нѣчто другое. Южно-русскіе штундисты не сразу могли отрѣшиться отъ установленій, родной имъ, православной церкви, не могли поэтому они оставить и праздниковъ, которые прежде

¹⁾ Т. е. для усиленной пропаганды штундизма.

²⁾ Ушинскій, стр. 148—149.

соблюдали. Такимъ образомъ, одними изъ сектантовъ празднуются только Пасха, Рождество Христово и день Св. Духа ¹⁾, другими, кромѣ означенныхъ, еще слѣдующіе: Новый годъ, Богоявленіе Господне, Благовѣщеніе Пресв. Богородицы, Вознесеніе Господне, Преображеніе, а также день св. апостоловъ Петра и Павла, Усѣкновеніе главы Св. Іоанна Предтечи и день Покрова Богородицы, который называютъ „покровомъ Божиимъ надъ вѣрующими“ т. е. штундистами ²⁾. Замѣчательно, что большинство праздниковъ южнорусскими штундистами читается въ центрахъ, неиспытывающихъ давленія нѣмцевъ; гдѣ-же эти послѣдніе въ составѣ населенія представляютъ „силу“ (какъ напр., въ Херс. губ.), тамъ праздники или мало почитаются или совсѣмъ не празднуются. Херсонскіе штундисты, какъ это видно изъ оффиціальныхъ данныхъ, въ праздничные дни, конечно, не безъ умысла, принимаются за такія работы, которыя по возможности производились-бы на виду у православныхъ ³⁾.

Оправдывая себя, штундисты, не считающіе праздниковъ, приводятъ слѣдующія мѣста Св. Писанія.

1) Новомѣсячія ваши и праздники ваши ненавиждитъ душа Моя: они бремя для Меня; Мнѣ тяжело нести ихъ (Исаи 1, 14).

2) Ненавижу, отвергаю праздники ваши и не обоняю жертвъ во время торжественныхъ собраній вашихъ (Амос 5, 21).

3) Наблюдаете дни, мѣсяцы, времена и годы. Боюсь за васъ, не напрасно-ли я трудился у васъ (Галат. 4, 10—11).

1-и 2) Мѣста изъ пр. Исаи и Амоса почти тождествен-

¹⁾ Прав. Обзор. 1881 г. февр., стр. 370.

²⁾ Рув. для сельск. паст. 1890, № 30.

³⁾ См. нашу брошюру „нѣмцы и штундизмъ“.

ны. Пророки обвиняють неблагодарный и вѣроломный народъ еврейскій за то, что онъ оставилъ Господа, презрѣлъ Святаго Израилева (Исаи 1, 4), превратилъ судъ въ отраву и правду повергъ на землю (Амос. 5, 7). Правда, этотъ народъ противъ обличеній пророковъ ссылается на свои жертвоприношенія и частое посѣщеніе храма (Ис. 1, 11—12), но эти дѣла мерзость предъ Господомъ, какъ и ихъ праздники потому, что они лицемѣрны. Когда Израиль омоется и очистится, когда научится дѣлать добро, тогда Господь проститъ ихъ; если-же онъ останется въ своемъ упорствѣ, то мечъ поѣстъ его (Исаи 1, 17—20).

3) Принявъ св. Ап. Павла, какъ ангела Божія, галаты оставили язычество и утверждались въ христіанской вѣрѣ. Но укрѣпленію галатовъ въ благовѣствованіи полагали большую преграду, въ отсутствіе апостола, появившіеся среди нихъ іудействующіе лжеучители. Они старались унижить ап. Павла и убѣждали галатовъ принимать обрѣзаніе и соблюдать законъ Моисеевъ, т. е. чтить праздники іудейскіе и проч. Св. ап. Павелъ и укоряетъ галатовъ за ихъ совращеніе: онъ столько ихъ училъ, а они повѣрили лжеучителямъ! Онъ какъ-бы такъ говоритъ: вспомните, сколько пота пролито надъ вами, и недопустите, чтобы тщетнымъ сдѣлался трудъ мой (Теофилактъ).

О дняхъ праздничныхъ, какъ особыхъ дняхъ, отличныхъ отъ всѣхъ другихъ, находимъ повелѣнія Божія еще въ ветхомъ завѣтѣ.

1) И благословилъ Богъ седмый день и освятилъ его (Быт. 2, 3 ср. Исх. 20, 8—11).

2) И сказалъ Моисей народу: *помните сей день*, въ который вышли вы изъ Египта... Семь дней ѣшь прѣсный хлѣбъ, *и въ седмый день праздникъ Господу* (Исх. 13, 3. 6).

3) И сказалъ Господь Моисею, говоря: объяви сынамъ

Израилевымъ и скажи имъ о *праздникахъ Господнихъ*... *Вотъ праздники Мои*:... въ седьмый день *суббота покоя*... въ первый мѣсяць, въ четырнадцатый (день) мѣсяца *вечеромъ Пасха Господня*. И въ пятнадцатый день того же мѣсяца *праздникъ опръсноковъ Господу*... въ седьмый мѣсяць, въ первый (день) мѣсяца да будетъ у васъ покой, *праздникъ трубъ*... Также въ девятый день седьмага мѣсяца сего, *день очищенія*... Никакого дѣла не дѣлайте въ сей день... Съ пятнадцатаго дня того-же седьмага мѣсяца *праздникъ кущей, семь дней Господу*... это *постановленіе вѣчное* въ роды ваши (Левитъ 23, 1. 2. 5. 6. 24. 27—28. 34, 41).

4) И пришелъ (Господь нашъ Іисусъ Христосъ) въ Назареть, гдѣ былъ воспитанъ, и вошелъ, по обыкновенію Своему, *въ день субботній* въ синагогу... (Лук. 4, 16).

5) Изъ пришедшихъ *на поклоненіе въ праздникъ* были нѣкоторые еллины (Іоан. 12, 20).

6) *Въ первый же день недѣли*, когда *ученики собрались для преломленія хлѣба*, Павелъ... бесѣдовалъ съ ними... (Дѣян. 20, 7).

Всѣ праздники православной церкви въ постепенномъ порядкѣ раскрываютъ намъ исторію нашего' искупленія и освященія, поэтому каждый христіанинъ, по примѣру преподанному намъ Господомъ (Іоан. 13, 15) долженъ особенно чтить ихъ.

О К Л Я Т В Ъ.

Штундисты, отрицая клятву въ частной жизни, не признаютъ ее и тогда, когда она требуется закономъ. Во всѣхъ извѣстныхъ штундистскихъ процессахъ сектанты отказывались отъ присяги, цитируя предъ судомъ слѣдующія мѣста Св. Писанія.

1) А Я говорю вамъ: не клянись вовсе: ни небомъ, потому что оно престоль Божій; ни землею, потому что она

подножіе ногъ Его; ни Іерусалимомъ, потому что онъ городъ великаго царя. Ни головою твоею не клянись, потому что не можешь ни одного волоса сдѣлать бѣлымъ или чернымъ. Но да будетъ слово ваше: да, да, нѣтъ, нѣтъ; а что сверхъ этого, то отъ лукаваго (Мѡ. 5, 34—37).

2) Прежде-же всего, братія мои, не клянитесь ни небомъ, ни землею, и никакою другою клятвою; но да будетъ у васъ да, да и нѣтъ, нѣтъ; дабы вамъ не подпасть осужденію (Іак. 5, 12).

1 и 2) Мѣста, приводимыя штундистами въ защиту своего ученія о клятвѣ, совершенно тождественны и одинаково ложно толкуются ими. При объясненіи означенныхъ мѣстъ, нужно принять во вниманіе, что іудеямъ предписано было не клясться именемъ Божиимъ во лжи (Лев. 19, 12). Чтобы не нарушить буквы закона, іудеи приняли за обычай клясться небомъ, землею, Іерусалимомъ, храмомъ и пр., даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда клялись завѣдомо ложно. Обличая такой обычай (см. Мѡ. 23, 16—22). Господь повелѣваетъ не клясться во лжу вышеуказанными предметами, ибо все сотворено Богомъ: такой клятвой оскорбляется Сотворившій и нарушается святость самой клятвы. *Да будетъ слово ваше да, да; нѣтъ, нѣтъ...* Это не значить, что христіанинъ всегда долженъ употреблять вмѣсто клятвы именно эти слова, а значить только, что онъ долженъ просто и прямо утверждать истину или отрицать ложь, говорить правду и не говорить неправды (Θеофилактъ). Запрещая клясться, Спаситель, очевидно, не разумѣетъ клятвы законной, необходимой и въ частной, и въ общественной жизни, потому что своимъ примѣромъ утвердилъ ее (Мѡ. 26, 63—64) ¹⁾.

¹⁾ Михаилъ, т. 1, стр. 87—89.

Въ ветхомъ завѣтѣ находимъ весьма много свидѣтельствъ, утверждающихъ клятву. См. Быт. 14, 22—23; 21, 23—24; 22, 16; 24, 3. 9; 25, 33; 26, 31; 31, 53; Исходъ 22, 11; Лев. 19, 12; Числь 5, 19; Второзак. 23, 21; 39, 12—14; Сирах. 23, 9—11 и мн. др.

1) Иисусъ молчалъ. И первосвященникъ сказалъ Ему: *заклинаю Тебя Богомъ живымъ*, скажи намъ, Ты ли Христосъ Сынъ Божій? Иисусъ говоритъ ему: *ты сказалъ..* (Мѡ. 26, 63—64) ¹⁾.

2) *Свидѣтель мнѣ Богъ*, Которому служу духомъ моимъ въ благовѣствованіи Сына Его, *что непрестанно вспоминаю о васъ* (Римл. 1, 9 ср. 9, 1).

3) *Бога призываю во свидѣтели на душу мою*, что, щадя васъ, я доселѣ не приходилъ въ Коринѣъ (2 Кор. 1, 23 ср. 2, 17).

4) А въ томъ, что пишу вамъ, *предъ Богомъ, не лгу* (Галат. 1, 20).

5) *Богъ свидѣтель*, что я люблю всѣхъ васъ любовію Іисуса Христа (Филип. 1, 8).

6) Ибо никогда не было у насъ предъ вами ни словъ ласкательства, какъ вы знаете, ни видовъ корысти: *Богъ свидѣтель* (1 Сол. 2, 5 ср. 2, 10).

7) Итакъ *заклинаю тебя* (Тимоѡея) *предъ Богомъ и Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ* (2 Тим. 4. 1) ²⁾.

8) *Люди кланутся высшимъ и клятва* во удостовѣре-

¹⁾ У евреевъ обыкновенно судъ произносилъ клятву (форму ея), а обвиняемый усвоилъ ее себѣ словами: аминь, да будетъ, такъ, ты сказалъ. Тамъ-же.

²⁾ Штундисты часто смѣются надъ православными за то, что тѣ во время присяги поднимаютъ руки вверхъ: „хоче неба дн-статы, чы шо?“—острятъ они. Отсылаемъ себѣ сѣтантовъ къ Быт. 14, 22 и Откр. 10, 5—6.

ніе *оканчиваетъ всякій споръ* ихъ. Посему и *Богъ... употребилъ* въ посредство *клятву* (Евр. 6, 16—17 ср. той же гл. ст. 13—14).

(Продолженіе *сладуетъ*).

Свящ. І. Стрѣльбицкій.

Нѣсколько соображеній объ улучшеніи нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Однимъ изъ священниковъ нашей епархіи недавно писѣменно было высказано желаніе (по поводу сборника проповѣдей, изданнаго нашимъ Комитетомъ), чтобы слова и поученія духовенства епархіи, заслуживающія въ какомъ-либо отношеніи вниманія, издавались редакторами нашихъ „Епарх. Вѣд.“ по полугодіямъ—за соотвѣтствующее вознагражденіе, и прибавлено еще что для церквей епархіи не было бы обременительнымъ за такіе сборники приплачивать рубль къ цѣнѣ за „Епарх. Вѣд.“. Не мнѣ одному, вѣроятно, и не разъ приходилось также выслушивать желанія духовенства епархіи относительно содержанія и направленія, какое должны бы принять „Епарх. Вѣд.“, чтобы быть полезными для духовенства, и случалось знакомиться съ его взглядами на то, при какихъ условіяхъ мѣстный органъ можетъ стоять на высотѣ своего призванія. А несомнѣнно, что голосъ духовенства въ данномъ случаѣ долженъ имѣть важное значеніе и къ нему нужно внимательно прислушиваться. Мѣстный органъ духовенства—его собственный органъ, имъ содержимый и для его пользы существующій: духовенство—хозяинъ „Епарх. Вѣд.“, редакторы—его повѣренные, назначаемые и смѣняемые мѣстнымъ Преосвященнымъ и выбираемые для благоустроенія органа, сотрудники—слуги духовенства (подобно тому, какъ пастырь слуга пасомыхъ), удовлетворяющіе умственнымъ его запросамъ и, въ частности, приходящіе къ нему на помощь въ затрудненіяхъ его пастырской дѣятельности.

Такъ какъ задача нашего Комитета до настоящаго времени состояла въ томъ, чтобы являться на помощь духовенству въ его пастырскомъ служеніи, давая ему указанія и совѣты въ разныхъ

затруднительныхъ случаевъ его дѣятельности, разъясняя общіе теоретическіе вопросы, обращающіе на себя особенное вниманіе въ извѣстное время, рекомендуя книги для общаго саморазвитія и тѣхъ или иныхъ спеціальныхъ задачъ и т. под., а главнымъ средствомъ для сношеній Комитета о православіи съ духовенствомъ епархіи и воздѣйствія на него служить мѣстный духовный органъ, въ которомъ (что было предуказано Преосвященнымъ Серапіономъ) за каждый мѣсяць должна быть помѣщена руководственная статья, и нашего Комитета по вопросамъ, разработка коихъ была ему поручена; то „Епарх. Вѣд.“ являясь выразителемъ и руководителемъ всѣхъ сторонъ жизнедѣятельности епархіальнаго духовенства, должны быть признаны въ значительной степени органомъ и нашего Комитета и его существенная обязанность заботиться объ ихъ улучшеніи, усовершенствованіи.— Если печатное слово вообще не можетъ оставаться безъ воздѣйствія на читающаго и, непрерывно вліяя, незамѣтно, но неизбѣжно измѣняетъ міровоззрѣніе и частныя взгляды читателя, то тѣмъ болѣе это нужно сказать о „Епарх. Вѣд.“—органѣ мѣстномъ и руководимомъ лицами, авторитетъ которыхъ въ большей или меньшей степени признается духовенствомъ и которые, интересуясь осуществленіемъ своихъ указаній и взглядовъ, всегда могутъ имѣть возможность провѣрить осуществленіе ихъ въ жизни. Мѣстный духовный органъ можетъ имѣть большое практическое значеніе, не приказывая, но убѣждая и подчиняя себѣ жизнедѣятельность пастыря церкви. Слѣдовательно, чѣмъ лучше служить мѣстный духовный органъ духовенству, тѣмъ, несомнѣнно, и духовенство лучше служить народу. Посему, полагаю, не будетъ неумѣстнымъ по поводу предложенія автора вышеуказанной статьи сдѣлать нѣсколько своихъ предложеній Комитету о Православіи.

Тѣмъ болѣе необходимо это сдѣлать теперь, когда миссію Комитета о Православіи можно считать почти законченной: значительная часть задачъ, возложенныхъ на него, указами Св. Синода (о катихизическихъ поученіяхъ и др.) возлагаются на консисторію, епархіальнаго миссіонера и цензора ¹⁾. Его дальнѣйшее су-

¹⁾ Въ чемъ состояли задачи Комитета о Православіи и что онъ успѣлъ сдѣлать до настоящаго времени—обстоятельно изложено въ отчетѣ о его дѣятельности, который въ скоромъ времени и будетъ напечатанъ.

пешествованіе привело бы только къ смѣшенію правъ и обязанностей епархіальныхъ учреждений: естественно въ такомъ случаѣ органу дѣятельности *мѣстнаго* происхожденія уступить свои задачи и обязанности другому, имѣющему высшую санкцію. А такъ какъ нашъ Комитетъ имѣлъ еще и инныя задачи—литературно-просвѣтительнаго характера, то для устраненія разныхъ толковъ, а можетъ быть и сожалѣній (въ случаѣ закрытія нашего Комитета), будетъ не бесполезнымъ сказать, что дѣятельность его не прекратится и члены Комитета, обратившись лишь въ сотрудниковъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, не перестанутъ, по мѣрѣ силъ своихъ, служить епархіи своимъ словомъ. Но при какой постановкѣ „Епарх. Вѣд.“ это возможно? Какое положеніе должны въ нихъ занимать члены бывшаго Комитета, а теперь только сотрудники? И вообще: какъ „Епарх. Вѣд.“ должны быть организованы, чтобы всѣ части ихъ стройно и правильно совершали свои отправления и всѣ желающіе трудиться въ нихъ, дружно стремились къ одной цѣли?

1) Въмѣсто печатанія отдѣльныхъ выпусковъ проповѣдей, что совѣтуетъ авторъ вышеуказанной статьи, можно помѣщать лучшія изъ нихъ (по одной или по двѣ, приблизительно около печатнаго листа) въ каждомъ № „Епарх. Вѣд.“ въ видѣ приложений, могущихъ въ концѣ года составить отдѣльный томъ: это сдѣлало бы наши „Вѣдомости“ интереснѣе для мѣстнаго духовенства, богаче содержаніемъ и для самой редакціи давало бы значительно меньше труда, чѣмъ изданіе отдѣльныхъ сборниковъ, требующихъ спеціальнаго вниманія и значительнаго времени. Въ концѣ же года (или по полугодіямъ) слѣдовало бы давать оглавленія всѣхъ вообще статей, напечатанныхъ за данное время въ „Епарх. Вѣд.“ и между прочимъ (въ приложеніи же) и проповѣдей, чтобы легко можно было найти нужную изъ нихъ въ послѣдствіи, когда то потребуется. 2) Чтобы наши „Епарх. Вѣд.“ были живѣе, разнообразнѣе и читались духовенствомъ съ возможно большимъ интересомъ, необходимо, чтобы въ нихъ заведены были разнообразные отдѣлы (сообразно съ первоначальною цѣлью ихъ основанія), а не сообщались большею частью свѣдѣнія, имѣющія отношеніе лишь къ нѣкоторымъ сторонамъ жизни епархіи, далеко не исчерпывающія всего разнообразія этой жизни и для многихъ

мѣстностей и, быть можетъ, для $\frac{2}{3}$ епархіальнаго духовенства, не имѣющія практическаго значенія (тѣмъ болѣе, что многое изъ тѣхъ же свѣдѣній часто печатается—и должно печататься—и въ официальной отдѣлкѣ, въ видѣ протоколовъ). Примѣръ разнообразія въ содержаніи статей, помѣщаемыхъ въ мѣстныхъ органахъ, мы видимъ, между прочимъ, въ вѣдомостяхъ Тамбовскихъ (гдѣ постоянно ведется даже хроника замѣчательнѣйшихъ событій церковной жизни и каждый № представляетъ собою довольно содержательный двухнедѣльный журналъ съ различными отдѣлами), Тульскихъ, особенно прежнихъ годовъ; можно указать здѣсь, какъ на примѣръ достойный вниманія, а въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ и подражанія, и на „Екатер. Епарх. Вѣдомости“ первыхъ годовъ ихъ существованія, когда сотрудники изданія сего работали въ немъ за весьма малую плату (10—15 р. отъ листа): тамъ можно найти цѣлый рядъ статей серьезныхъ и до сихъ поръ не потерявшихъ для духовенства своего значенія.

Для того, чтобы расширить и внести разнообразіе въ епархіальное изданіе, необходимо измѣнить размѣры и способъ вознагражденія за статьи, привлечь къ органу большее количество сотрудниковъ, измѣнить порядокъ печатанія статей и установить ежегодный контроль редакціоннаго дѣла посредствомъ ревизіонныхъ Комитетовъ (представляющихъ Преосвященному рапортъ о своей ревизіи, печатаемый и въ „Епарх. Вѣд.“).

Теперь статьи оплачиваются различно: однѣ по 50 руб. отъ листа, другія—по 30 руб. Не говоря уже о томъ, что размѣръ гонорара въ 50 руб. слишкомъ высокъ и не многіе изъ распространеннѣйшихъ духовныхъ изданій такъ оплачиваютъ статьи своихъ сотрудниковъ,—привилегированное положеніе получающихъ высшую плату—ненормально, несправедливо и неудобно по отношенію къ остальнымъ сотрудникамъ и, вѣроятно, сами получающіе по 50 руб. не будутъ отстаивать своего случайнаго преимущества; и если, быть можетъ, высокій гонораръ, какъ мѣра временная, и могъ имѣть когда-либо свое значеніе, то въ настоящее время нужды въ этомъ не видится. Гонораръ въ 30 р. вполне достаточенъ и справедливость требуетъ, чтобы труды каждаго вознаграждались по одной общей мѣрѣ. Вопросъ можетъ быть только о томъ, годится ли статья для печати, или нѣтъ, и,

если годится (въ случаѣ разнорѣчія по этому вопросу между авторомъ и редакторомъ рѣшающее слово могло бы принадлежать учрежденію, установленному для ревизіи дѣлъ редакціи и участія въ ихъ направленіи, напр. редакціонному комитету, каковой, кажется, даже проэктировался и Преосвященнымъ Серапіономъ ¹⁾, плата за нее должна быть такая же, какъ и за все другія. Статьи же компилятивнаго характера (что, впрочемъ, должно бы указываться, для избѣжанія всякихъ недоразумѣній, самимъ авторомъ) и переводы могутъ оплачиваться и по 20 руб.: и это хорошая плата. Такимъ путемъ въ кассѣ редакціи сохранится сумма, могущая пойти на издержки по расширенію изданія. А если, по соображенію со средствами, ихъ окажется недостаточно, можно больше давать перенечатокъ хорошихъ и полезныхъ статей и извлеченій изъ нихъ, а также проповѣдей духовенства, т. е. давать больше мѣста матеріалу безплатному.—Есть и другой способъ (можетъ быть даже и лучшій, какъ вытекающей изъ интереса самаго дѣла, а не выгоды сотрудниковъ) сохранить значительный объемъ и разнообразіе статей „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и при томъ безъ дефицитовъ и добавокъ изъ другихъ суммъ духовенства,—именно: выдавать плату за статьи въ концѣ года, при чемъ редакціонныя суммы (по исключеніи изъ нихъ расходовъ по типографіи, платы редактору и корректору) дѣлятся соотвѣтственно количеству листовъ, напечатанныхъ каждымъ. Можетъ быть при этомъ придется получить за листъ и меньше, чѣмъ по 30 р. Но я полагаю, что главнымъ побужденіемъ для каждаго изъ сотрудниковъ „Епарх. Вѣдом.“ и до сихъ поръ служить желаніе сказать свое слово (которое по искреннему убѣжденію пишущаго должно имѣть свое благотворное жизненное значеніе), ясное сознаніе—для чего нуженъ его трудъ, и каждый старался писать (побуждаясь къ труду пользою дѣла, а не гонораромъ и количествомъ его) какъ можно лучше, подписью своею отвѣчая за достоинство труда.

¹⁾ И дѣйствительно: если для дѣлъ меньшей важности и сложности существуетъ контроль, учреждаются ревизіонные комитеты и официальная, гласная отчетность, то почему не существовать бы имъ и для такого дѣла, имѣющаго отношеніе ко всему духовенству и близкаго ему, какъ „Епарх. Вѣд.“? Такой редакціонный комитетъ для „Епарх. Вѣд.“ могли бы составить все сотрудники ихъ (какъ лица принимающія живое участіе въ ихъ успѣхѣ), живущіе въ томъ городѣ, гдѣ онѣ издаются.

Въ виду вышесказаннаго, я думаю, что съ измѣненіемъ положенія редакціоннаго дѣла число сотрудниковъ и достоинство трудовъ ихъ не уменьшится, — тѣмъ болѣе, что долгъ редакціи привлекать къ сотрудничеству по крайней мѣрѣ преподавателей всѣхъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, и нельзя допустить, чтобы искреннія и неустанная ея старанія въ этомъ отношеніи могли остаться безуспѣшными. Слѣдовало бы также и было бы полезно для дѣла привлечь и духовенство къ большому участию въ мѣстныхъ епархіальныхъ органахъ, и не одними только проповѣдями: духовенство могло бы дѣлиться на страницахъ вѣдомостей своими опытами, знаніями, наблюденіями, говорить о своихъ потребностяхъ и указывать разные недоумѣнные вопросы ¹⁾ (которые должны рѣшаться, какъ постоянными сотрудниками епархіальныхъ вѣдомостей, такъ и каждымъ изъ духовенства, кто могъ бы по данному вопросу сказать полезное слово). Въ первые годы существованія „Екатерин. Епарх. Вѣд.“ духовенство наше принимало въ нихъ болѣе живое участіе, чѣмъ въ послѣдующее время, — можетъ быть подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ приглашенія его къ сотрудничеству тогдашней редакціей. Считаю не лишнимъ припомнить и теперь нѣчто изъ того, что говорила редакція, приступая въ 1872 г. къ изданію „Епарх. Вѣд.“. Указавши на то, что задача епархіальнаго органа — рѣшать „вопросы общечеловѣческіе и общехристіанскіе, равно какъ и мѣстные вопросы“, „знакомить съ мѣстными достопримѣчательностями, имѣющими отношеніе къ христіанству, равно какъ съ мѣстными обычаями, нравами и т. под., — вообще какъ хорошими сторонами жизни паствы, такъ и дурными“, ибо „вредно-отзывается незнаніе моральныхъ особенностей той или другой данной мѣстности въ епархіи“, редакція обращается къ духовенству съ такими словами: „было бы, конечно, слишкомъ самонадѣянно со стороны редакціи, если бы она, ставя такія задачи, надѣялась выполнить ихъ одними собственными силами. Готовая жертвовать для инте-

¹⁾ На немъ лежитъ также долгъ доставлять біографіи или, по крайней мѣрѣ, некрологи всѣхъ болѣе или менѣе плодотворно потрудившихся пастырей церкви. Похвальный обычай этотъ въ другихъ епархіальныхъ органахъ давно заведенъ (напр. въ Харьковскихъ), а у насъ его нѣтъ. Неужели, напр., много послужившій и не мало пострадавшій протоіерей Лаврентій Мальчевскій не заслуживаетъ того, чтобы знающіе его прошлое рассказали о немъ на страницахъ нашего епархіальнаго органа — въ наше поученіе? *Вопросы редакціи*

ресовъ общаго дѣла своими трудами, насколько это будетъ отъ нея зависѣть, она въ тоже время надѣется и на содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ епархіальнаго духовенства. Она рассчитываетъ, что духовенство Екатеринбургской епархіи не останется равнодушнымъ къ собственному дѣлу и будетъ доставлять ей или готовя статьи о достопримѣчательностяхъ и особенностяхъ тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ оно живетъ, или по крайней мѣрѣ матеріаль объ этомъ, окончательный трудъ обработки котораго редація приметъ уже на себя“ (стр. 9).

Что же касается порядка печатанія статей, то онъ,—если статья признана годною для печати,—долженъ опредѣляться временемъ ея поступленія въ редакцію, что можетъ отмѣчаться на самой рукописи—или редакторомъ, или авторомъ. Если же статья почему-либо важна для данного времени и ее слѣдуетъ напечатать поскорѣе,—это должно дѣлаться редакторомъ съ вѣдома членовъ редакціоннаго комитета, а не самолично. Мнѣ кажется, что такая постановка дѣла поможетъ избѣжать многихъ недоразумѣній.

Позволяя себѣ предложить эти немногія соображенія (требующія исправленія, подробнѣйшаго раскрытія и дальнѣйшей разработки) на разсмотрѣніе Комитета о Православіи, я надѣюсь, что его вниманіе къ возбужденному мной вопросу можетъ имѣть и практическое значеніе, ибо его соображенія могутъ быть приняты во вниманіе мѣстною Епархіальною Властью, отъ которой, разумѣется, и зависить та или иная постановка мѣстнаго духовнаго органа, способъ контроля и редакціонные порядки. Я полагаю, что, когда будутъ установлены опредѣленные начала дѣятельности епархіальнаго органа, устраняющія возможность случайныхъ вліяній и безпринципныхъ колебаній, когда его положеніе близко будетъ извѣстно духовенству и будетъ оно слѣдить за направленіемъ своего органа и заботиться о его процвѣтаніи, когда редакторы будутъ гарантированы отъ всякихъ подозрѣній и нареканій, подчиняясь опредѣленнымъ правиламъ дѣятельности и установленному контролю, а сотрудники будутъ дѣятельно привлекаться и справедливо цѣниться,—тогда только епархіальный органъ можетъ стать на высотѣ своего призванія и быть однимъ изъ важнѣйшихъ факторовъ духовнаго просвѣщенія епархіи.

Преподаватель семинаріи *Георгій Соколовъ.*