



Analyse der Teilnehmendenbefragung

WikiCon 2022



[Daniela Kloth, CC BY-SA 3.0 AT, via Wikimedia Commons](#)

WikiCon 2022

Methodik & Datensammlung



Methoden:

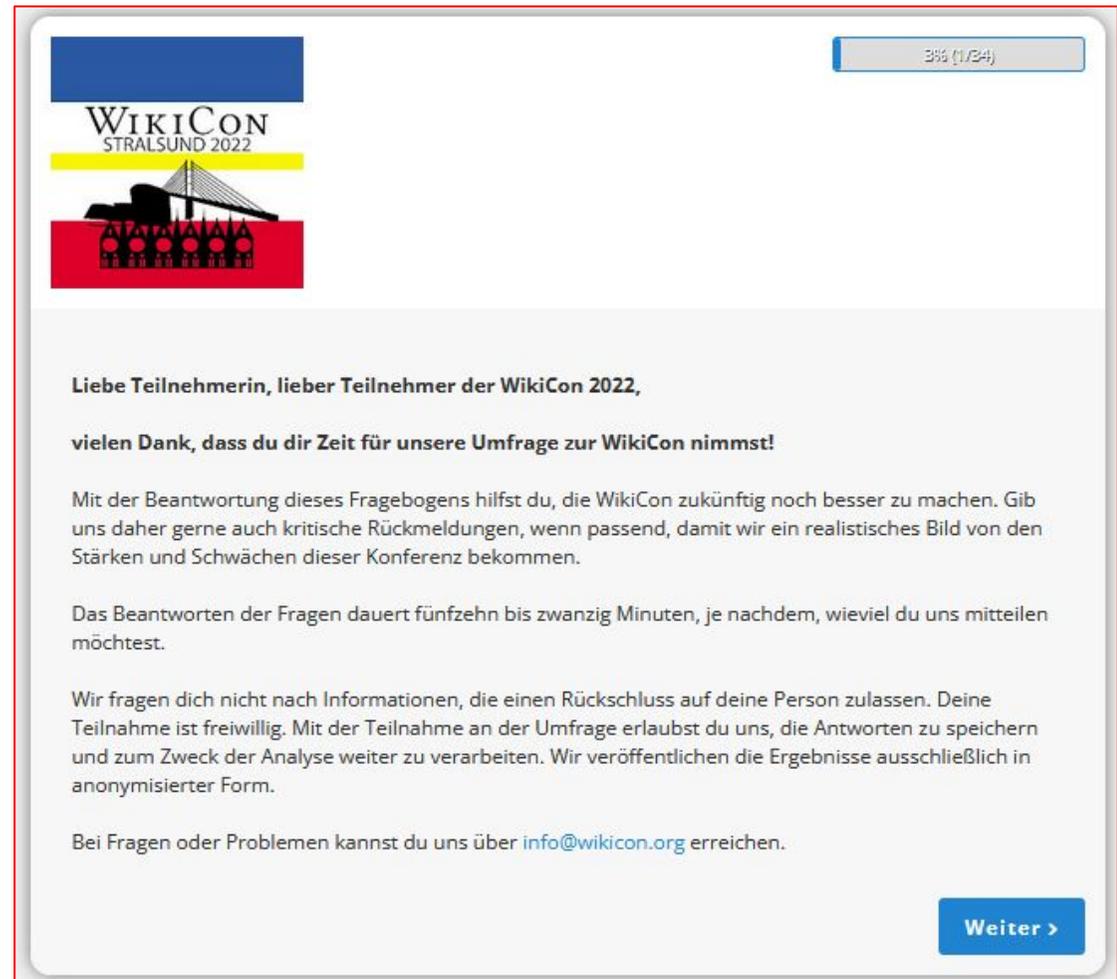
- Online-Befragung über die Befragungsplattform Lamapoll (WMDE-Account)
- 25 geschlossene und 8 offene Fragen (Fragebogen)

Datensammlung:

- 10.–24. Oktober 2022
- Zur Umfrage Eingeladene: 273
 - Aussendung von zwei Erinnerungs-E-mails
- Rücklauf: 157 vollständig ausgefüllte Befragungen (163 unvollständig)

→ **58 % der zur Umfrage Eingeladenen**

- Rücklaufquote der Vor-Ort-Teilnehmenden: 65 %
- Rücklaufquote der Online-Teilnehmenden: 45 %

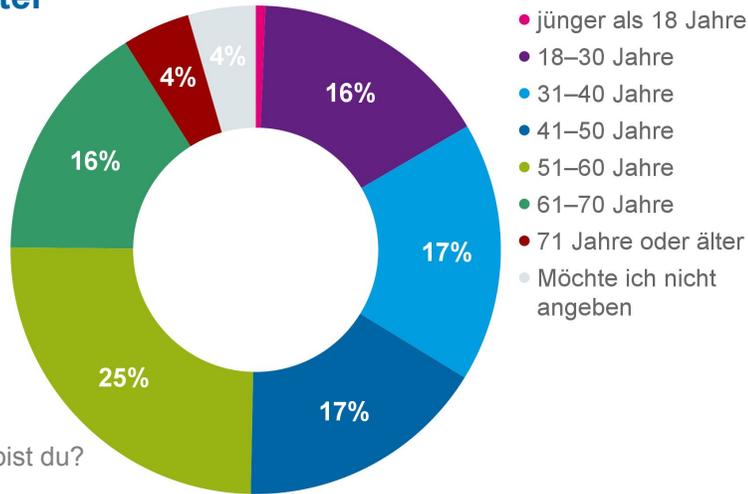


WikiCon 2022

Hintergrund der Befragten

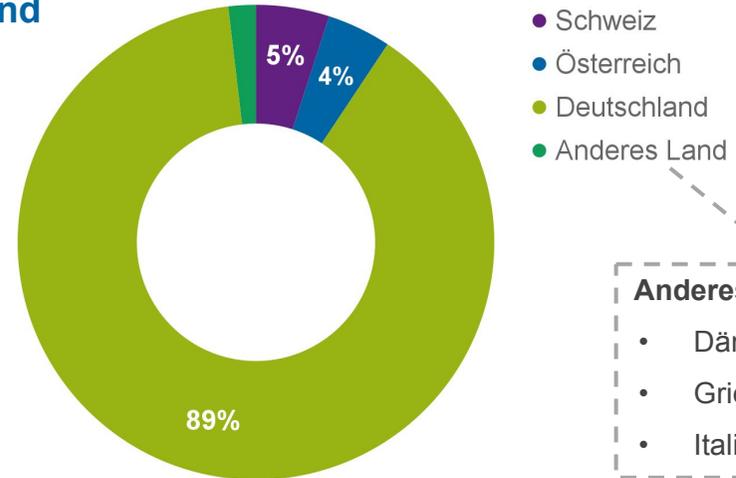


Q32: Alter



Q32: Wie alt bist du? (n=157)

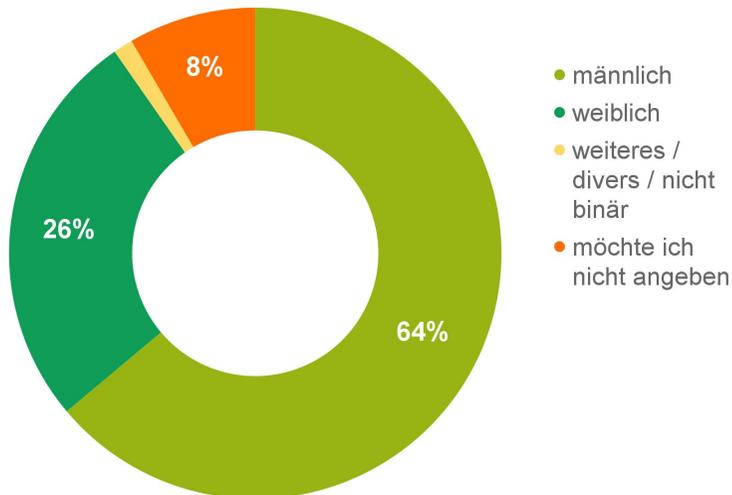
Q4: Land



- Anderes Land:**
- Dänemark
 - Griechenland
 - Italien/Niederlande

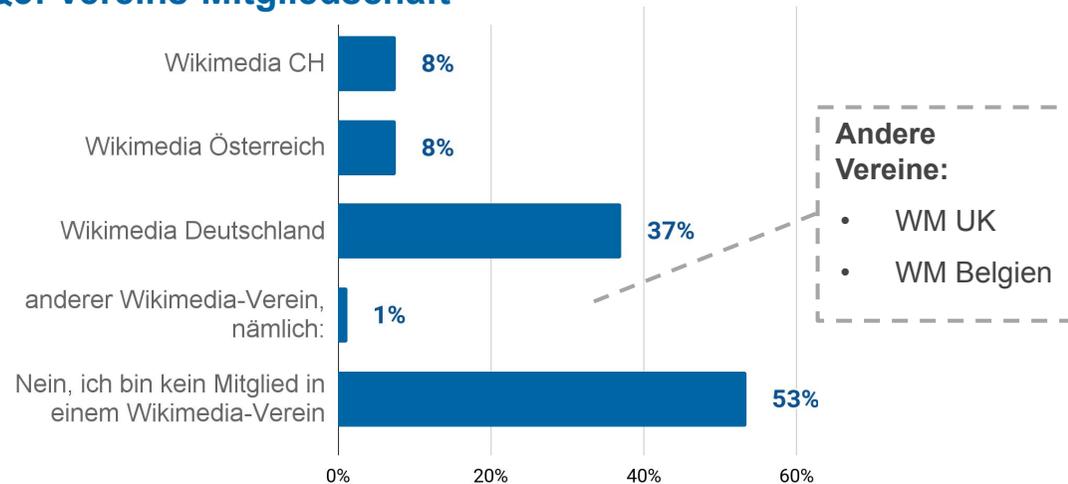
Q4: Aus welchem Land kommst du? (n=161)

Q33: Gender



Q33: Bist du... (n=155)

Q3: Vereins-Mitgliedschaft



- Anderere Vereine:**
- WM UK
 - WM Belgien

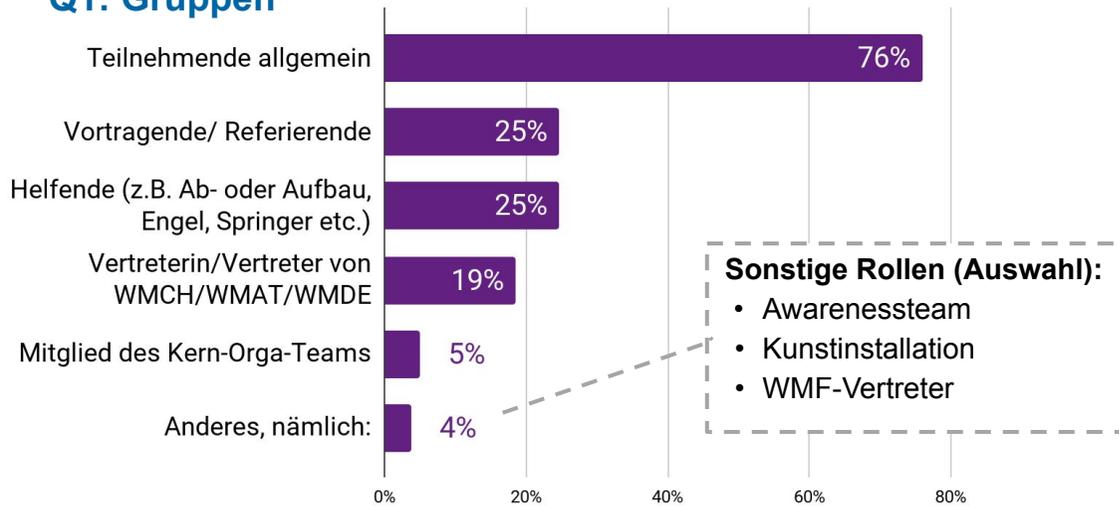
Q3: Bist du Mitglied bei einem der folgenden Wikimedia-Vereine? (n=159, Mehrfachnennungen, Prozentzahl bezogen auf Anzahl der Antwortenden)

WikiCon 2022

Teilnahme an der Konferenz (1)

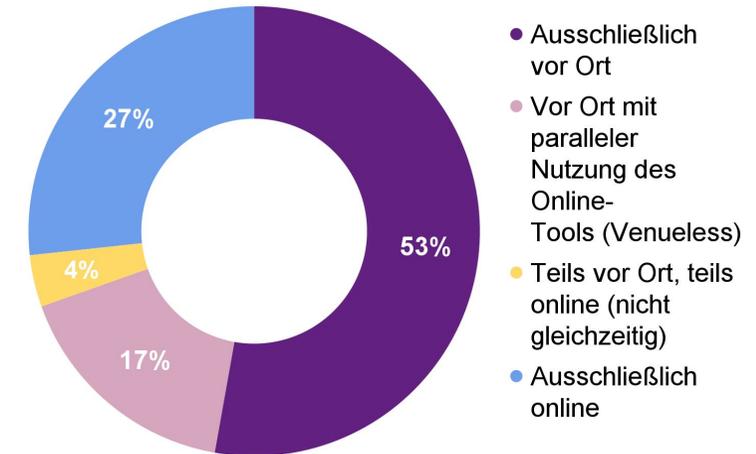


Q1: Gruppen



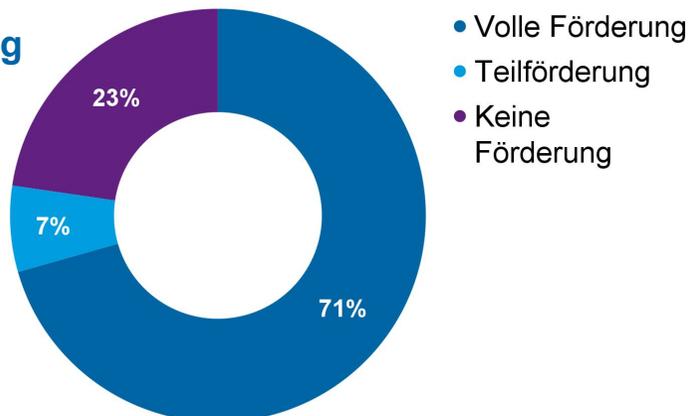
Q1: Welcher der folgenden Teilnehmergruppen würdest du dich zuordnen? (n=162, Mehrfachnennungen, Prozentzahl bezogen auf Anzahl der Antwortenden)

Q2: Art der Teilnahme



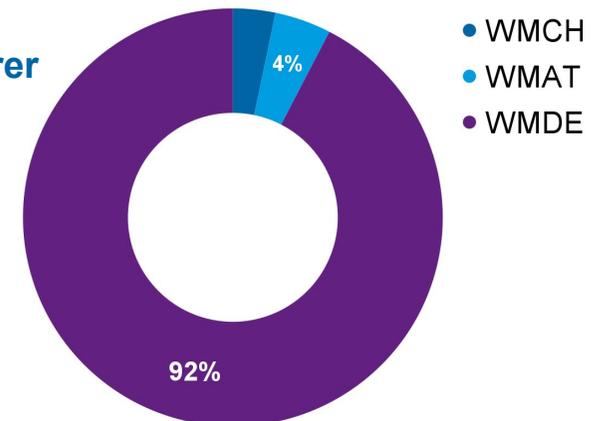
Q2: Auf welche Weise hast du an der WikiCon teilgenommen? (n=161)

Q6: Förderung



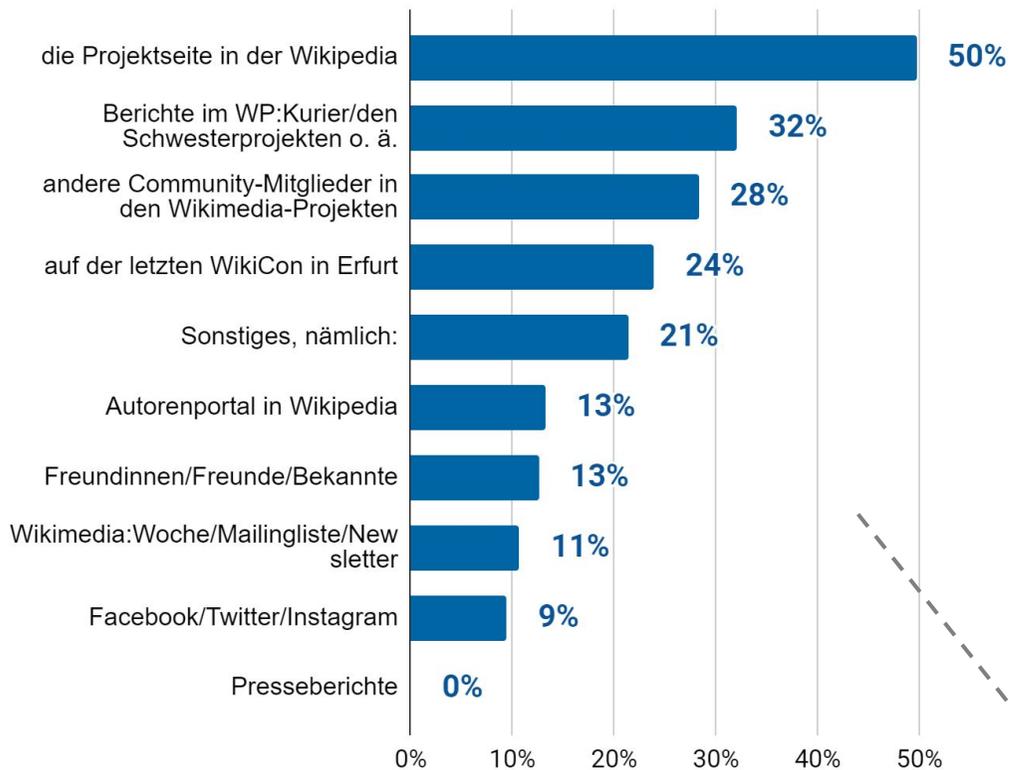
Q6: Hast du eine Förderung für die Teilnahme an der WikiCon beantragt? (Übernahme von Reise- und/ oder Übernachtungskosten) (n=119)

Q7: Förderer



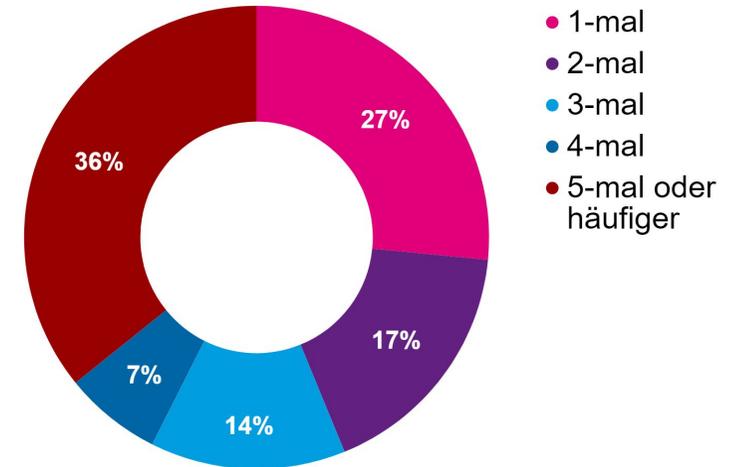
Q7: Über wen hast du die Förderung beantragt? (n=92)

Q5: Wie bist du auf die diesjährige WikiCon aufmerksam geworden?



(n=159, Mehrfachnennung, Prozentzahl bezogen auf Anzahl der Antwortenden)

Q11: Teilnahmehäufigkeit

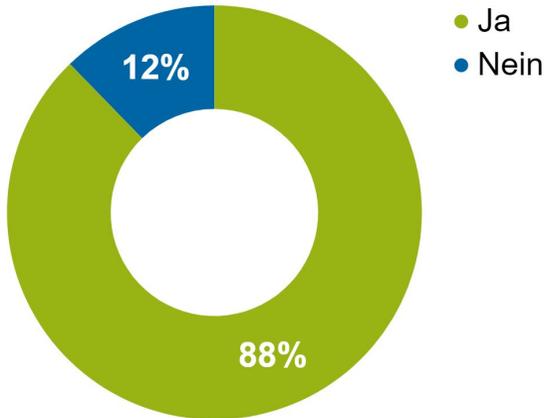


Q11: Wie oft hast Du schon an einer WikiCon teilgenommen (inkl. diesem Jahr)? (n=162)

Sonstiges (Auswahl):

- Ich fiebere jedes Jahr der WikiCon entgegen
- Wmde / Kollegium
- Women edit
- Angefragt zur Teilnahme als Referentin

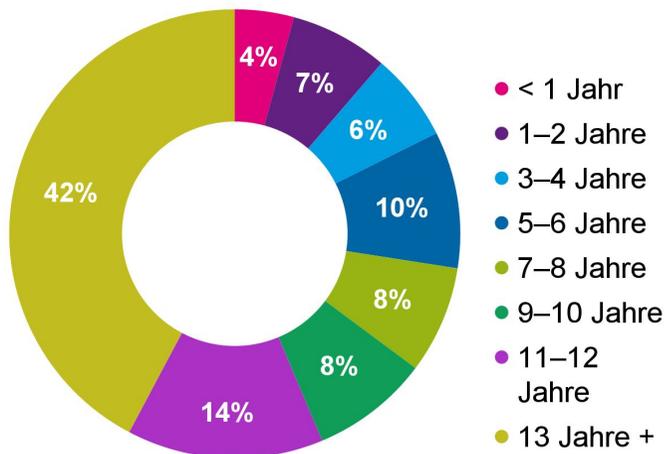
Q8: Projektaktivität



Q5: Bist du in der Wikipedia, ihren Schwesterprojekten oder in einem anderen Projekt zu Freiem Wissen/Open Data o. ä. aktiv? (n=163)

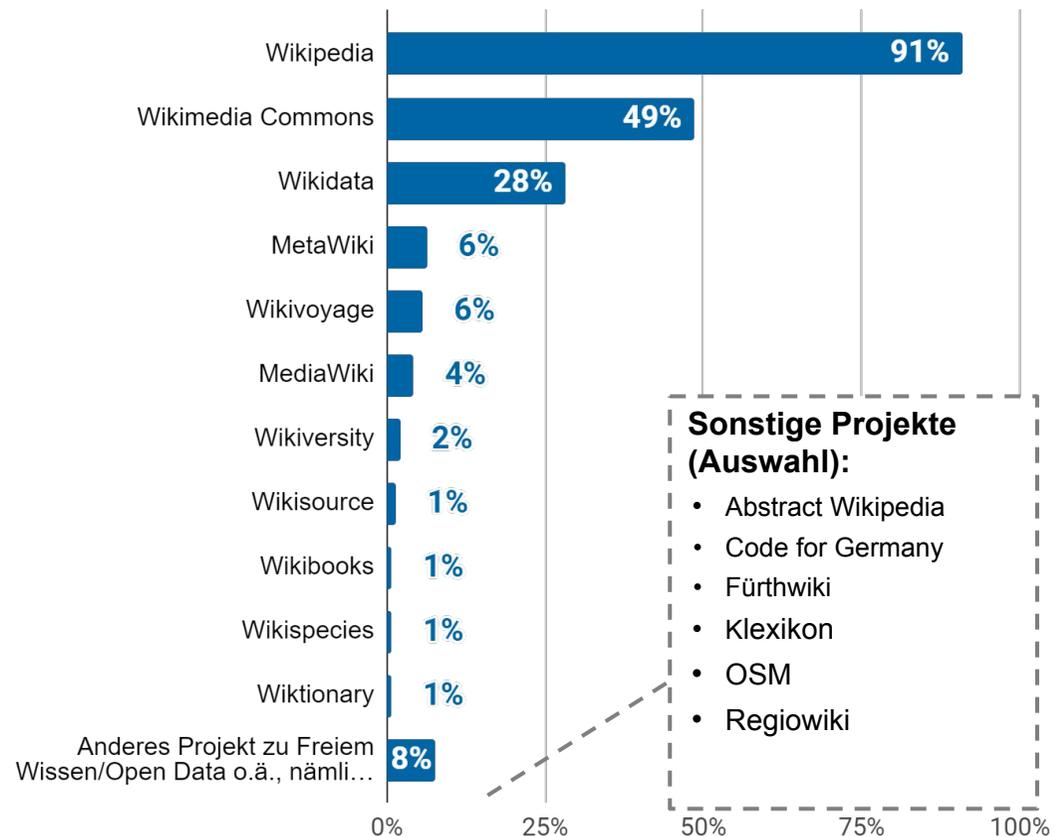
Q10: Seit wann bist du in diesem Projekt aktiv?

(n=142)



Q9: In welchem Projekt, bzw. welchen Projekten bist du hauptsächlich aktiv?

(n=142, Mehrfachnennung, bezogen auf Anzahl Antwortende)



WikiCon 2022

Hintergrund der Befragten



Hintergrund der Befragten:

- Das **Altersprofil der Befragten zeigt eine recht gleichmäßige Verteilung mit einem leichten Schwerpunkt** auf die Altersklasse 51–60 (25 %). Im Vergleich zum Vorjahr hat der Anteil der unter 30-Jährigen zugenommen. 5 % der Befragten kamen aus der Schweiz, 4 % aus Österreich und 89 % aus Deutschland.
- Der **Frauenanteil unter den Befragten lag bei 26 %** (64 % Männer, 10 % Weiteres oder keine Angabe) und damit **leicht unter dem Wert vom Vorjahr** (2021: 30 %, 2019: 20 %, 2018: 27 %).
- **47 % der Befragten waren Mitglied** in einem oder mehreren Wikimedia-Vereinen.

Teilnahme an der Konferenz:

- Die große **Mehrheit nahm vor Ort** teil. Der Anteil derjenigen, die parallel Online-Angebote nutzten, nahm zu (17 %; 2021: 9 %). Das Angebot einer **Teilnahme online** haben **weniger Besucher als im Vorjahr** in Anspruch genommen (27 %; 2021: 34 %).
- Rund **25 % der Befragten haben auch als Vortragende an der WikiCon teilgenommen**. Die Vertreter*innen von WMAT, WMCH und WMDE stellten 19 %.
- **78 % der Befragten haben irgendeine Form der Förderung** zur Teilnahme an der Wikicon erhalten, zumeist volle Förderung (Reise und Übernachtungskosten). Förderung nach Vereinen: WMDE: 92 %, WMAT 4 %, WMCH 3 %.
- Die meisten Befragten sind über **die WikiCon-Projektseite in der Wikipedia (50 %)** auf die diesjährige WikiCon aufmerksam geworden. 32 % haben von der Konferenz über Berichte im WP:Kurier/den Schwesterprojekten erfahren, 28 % über andere Community-Mitglieder in den Wikimedia-Projekten. Daneben spielte eine Vielfalt weiterer Kanäle eine gewisse Rolle bei der Bekanntmachung der WikiCon (letzte WikiCon, Autorenportal, Freundinnen und Bekannte, etc.).
- Der **Anteil erstmalig Teilnehmender** lag bei 27 % (2021: 32 %, 2019: 22 %; 2018: 41 %).

Aktivität in den Projekten:

- **88 % der Befragten sind selbst aktiv in Wikimedia-Projekten** oder anderen Projekten des Freien Wissens bzw. Open Data (2021: 93 %). Diese arbeiten hauptsächlich in der Wikipedia (91 %), Wikimedia Commons (28 %) und/oder Wikidata (28 %).
- Die **Mehrheit der Projektaktiven ist 9 Jahre oder länger** aktiv (64 %, 2021: 71 %), ein großer Teil sogar schon mindestens 13 Jahre (42 %). Analog zu den Vorjahren sind Neulinge nur sehr gering vertreten (2022: 4 % „weniger als ein Jahr aktiv“).

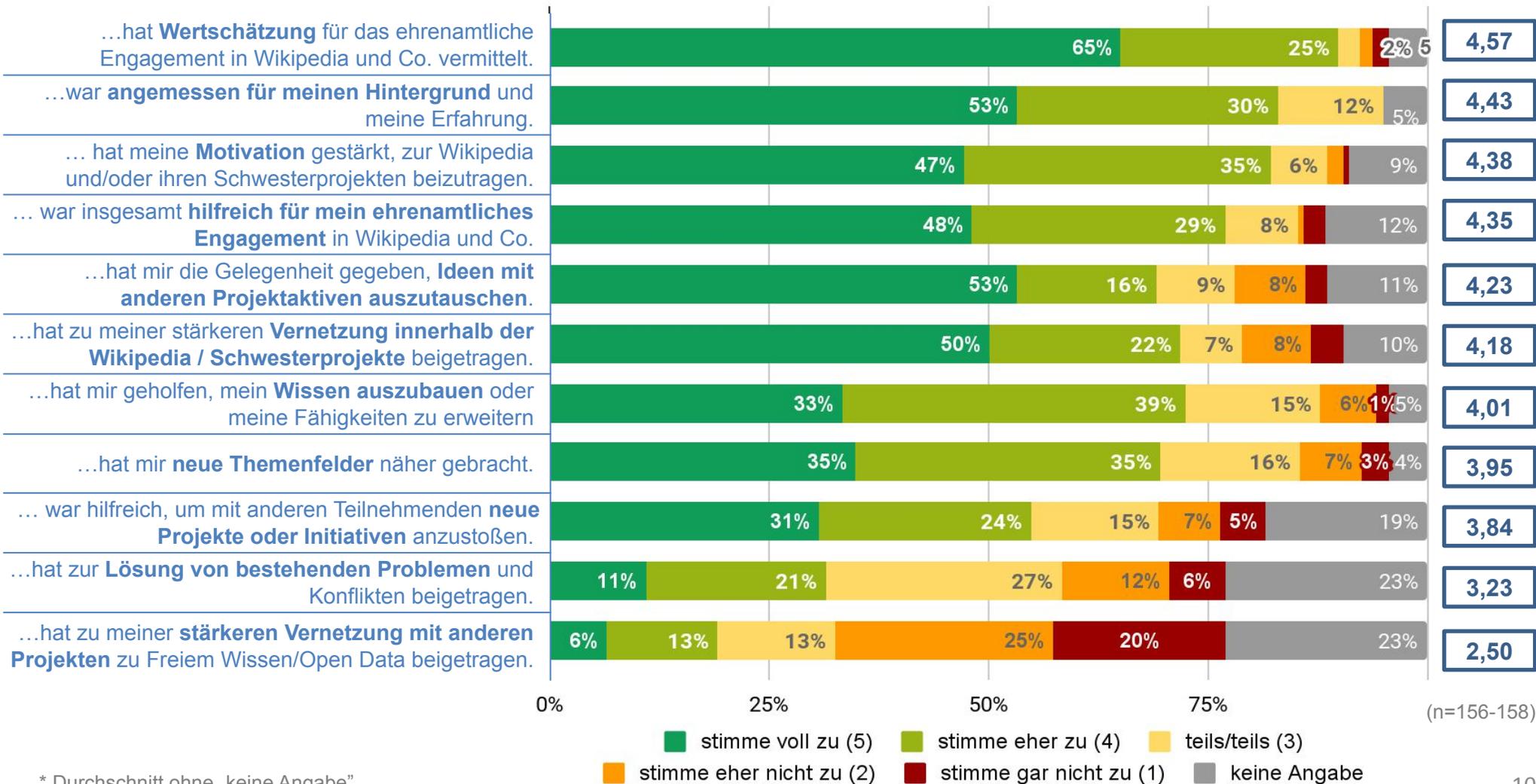
Nutzen, Ergebnisse & Programm



Ralf Roletschek, [via Wikimedia Commons](#), [CC BY-SA 3.0 AT](#)

Q12+13: Inwiefern treffen folgende Aussagen aus deiner Sicht zu? Die Konferenz...

Ø*



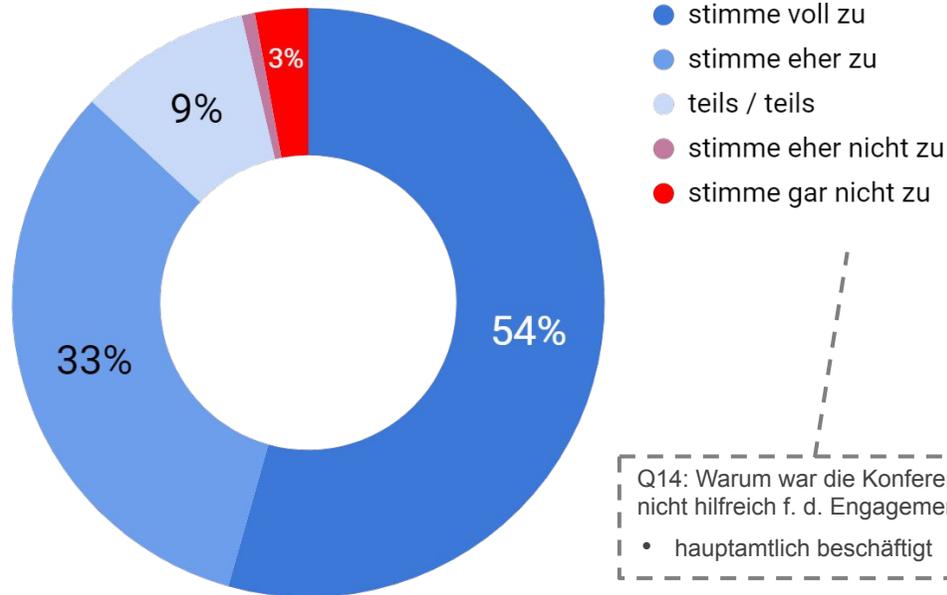
* Durchschnitt ohne „keine Angabe“

WikiCon 2022

Nützlichkeit & Motivation



Q13: „... war insgesamt hilfreich für mein ehrenamtliches Engagement in Wikipedia und Co.,,

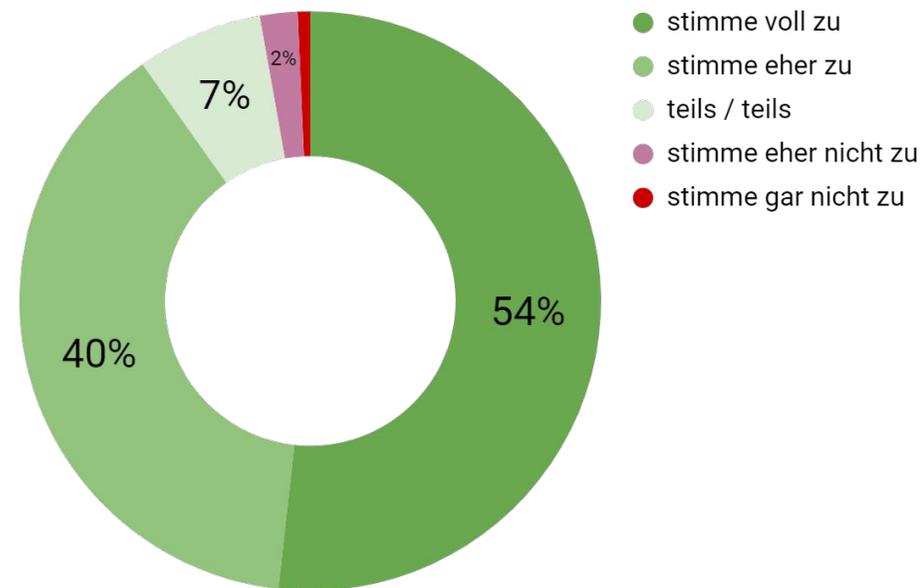


(n=138; ohne „keine Angabe“)

Q14: Warum war die Konferenz nicht hilfreich f. d. Engagement?:

- hauptamtlich beschäftigt

Q13: „... hat meine Motivation gestärkt, zur Wikipedia und/oder ihren Schwesterprojekten beizutragen.,,



(n=143; ohne „keine Angabe“)

Die überwiegende Mehrheit gibt an, dass die diesjährige WikiCon hilfreich für das eigene Engagement war (87 %) und die Motivation zur Wikipedia und/oder ihren Schwesterprojekten beizutragen, weiter gestärkt hat (94 %).

Q15: Kannst du uns Beispiele dafür nennen, welche Projekte oder Initiativen du im Nachgang der WikiCon 2022 angehen möchtest? [Offene Frage, Filter: nur wenn Q12 „... war hilfreich, um mit anderen Teilnehmenden neue Projekte oder Initiativen anzustoßen“ = „stimme voll zu“ oder „stimme eher zu“, n=59]

Häufigkeit

#On-Wiki Artikellarbeit, Wikiprojekte, On-Wiki-Aktionen, Wettbewerbe (WLM, WLE, etc.)

#Community-Prozesse WikiCon 2023, AdminCon, Schutz & Prävention, Technische Wünsche

#Meta Persönlichkeitsrechte, Paid Editing, Richtlinien/Rechte, On-Wiki-Rollen

#Schwesterprojekte Wikimedia Commons, Wikidata, Wikivoyage

#Kooperationen GLAMs

#Diversität FemNetz, WomenEdit

#Andere Projekte OSM, CollabPad

#Lokal Lokale Räume

#Foto

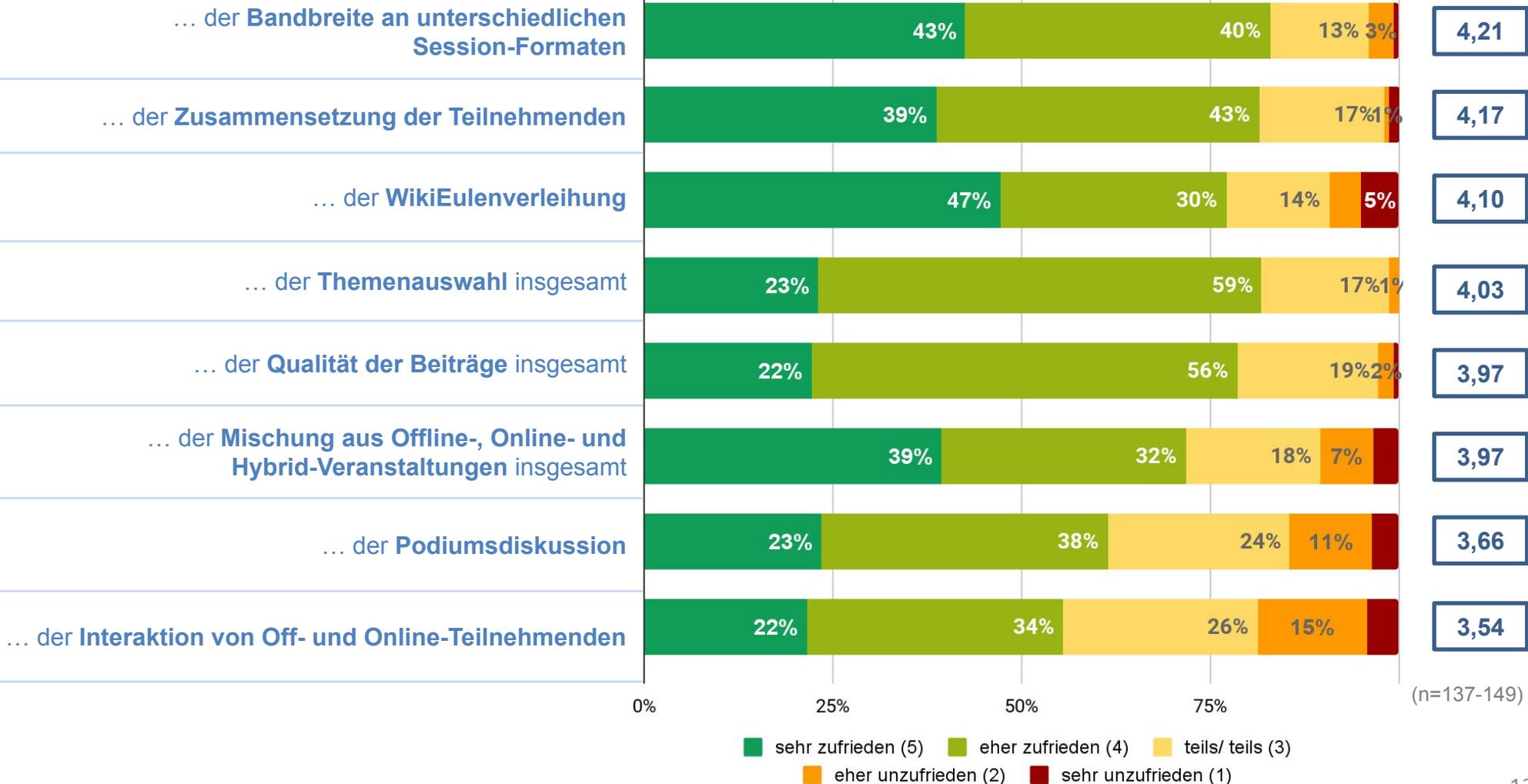
WikiCon 2022

Programmgestaltung



Q16: Bitte bewerte die folgenden Aspekte des Programms. Wie zufrieden warst du mit ...?

Ø



Q17: Weitere Kommentare zu Inhalt und Programmgestaltung. [Offene Frage, n=64;]

Positive Kommentare

- **Allgemein positive** Bewertung, **Interessantes Programm** und gute Beiträge (11), z.B. “Einfach nochmal ein herzlicher Dank an alle, die mitgeholfen haben, die WikiCon zu organisieren!!!! Es war klasse!!!!”
- **Gutes Programm online**, interessante Beiträge (4) Wunsch nach Beibehaltung des Hybriden Formats
- **WikiEule** (3): tolle Würdigung, stimmungsvolle und unterhaltsame Umsetzung, gute Länge
- **Qualität einzelner Beiträge** werden hervorgehoben, z.B. Podiumsdiskussion (2)

Verbesserungswünsche & kritische Kommentare

- **Schwerpunktthema** (5): kein roter Faden durch Programm
- **Programmt Themen** nicht ansprechend (12); individuell unterschiedliche Gründe (mehr WP-Bezug, nicht für Neulinge geeignet, Themen nicht interessant / gefehlt)
- **Programm-/Konferenzstruktur** (7): zu viel findet parallel statt (2); weitere individuell unterschiedliche Aspekte
- Organisatorische Aspekte des **hybriden Formats** (6): u.a. Zugangsschlüssel, Streaming, Zeitzonen
- **WikiEule** (4): u. a. Wunsch nach parallelem Angebot
- **Qualität einzelner Beiträge** (4) (u.a. Podiumsdiskussion)
- **Informationen zum Programm** (3): Inhalt und Format von Vorträgen nicht klar und nachvollziehbar beschrieben
- Aspekte der technischen Ausstattung (3)
- Zusammensetzung der Teilnehmenden (2)



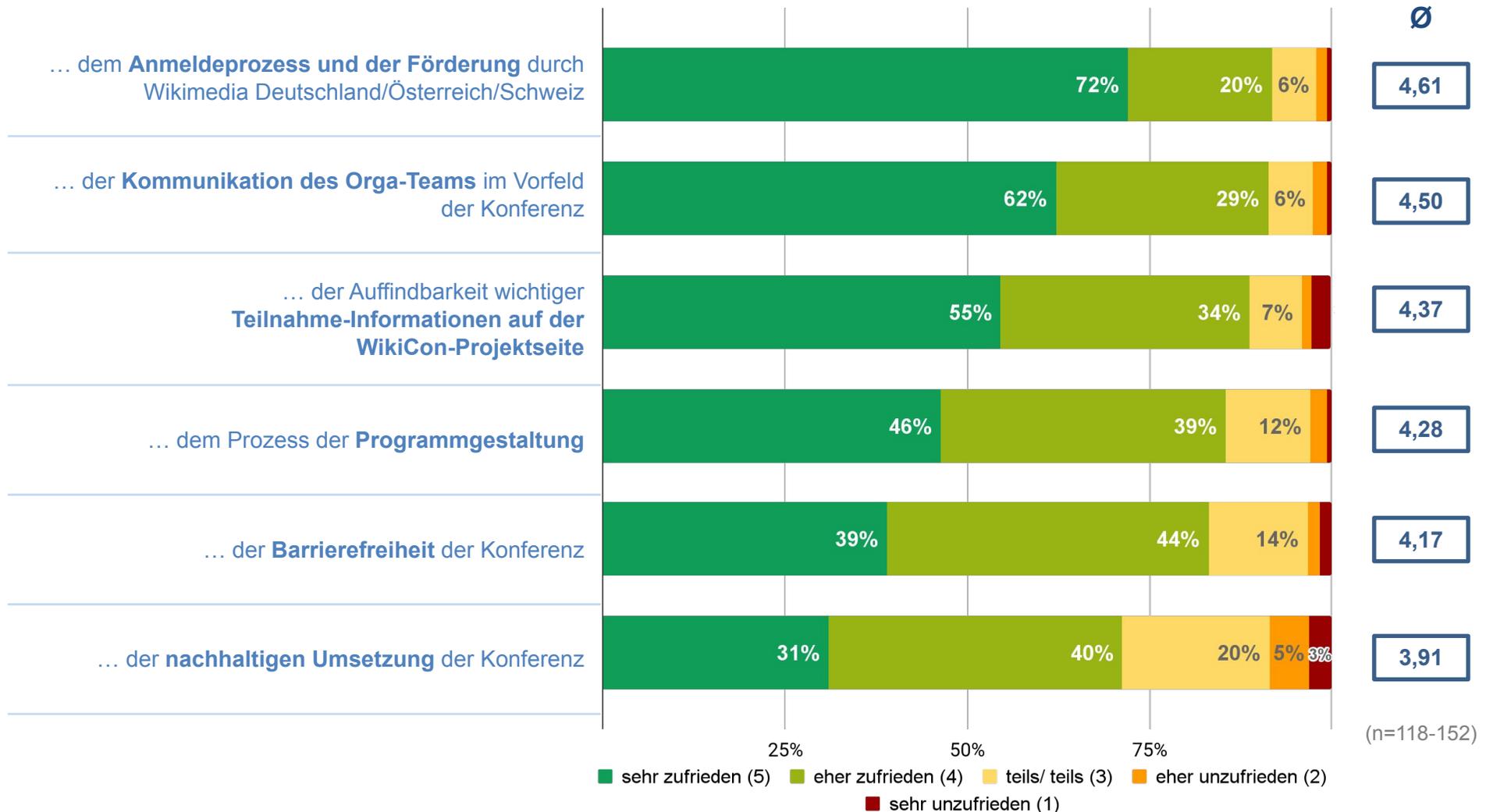
Zusammenfassung:

- Die **grundsätzliche Ausrichtung der WikiCon 2022 wurde sehr positiv bewertet**. 90 % der Befragten („stimme voll zu“ und „stimme eher zu“) bescheinigten der Konferenz, dass sie **Wertschätzung für das ehrenamtliche Engagement** vermittelt hat (Mittelwert: 4,57; höchster Wert in Frage 12/13).
- Die Konferenz hat laut den Befragten eine **hohe Relevanz bei der Stärkung ihres Engagements**. 94 % der Befragten sehen sich in ihrer **Motivation gestärkt, zu Wikipedia oder den Schwesterprojekten beizutragen** („stimme voll zu“ und „stimme eher zu“; ohne „keine Angabe“) und 87% finden, dass die Konferenz **insgesamt hilfreich für das eigene ehrenamtliche Engagement** war.
- **Generell hohe Zustimmungsraten** auch bei: „angemessen für meinen Hintergrund“ (83 %), „geholfen, mein Wissen auszubauen“ (72 %), „Ideen mit anderen Projektaktiven austauschen“ (69 %), „Vernetzung innerhalb der Wikipedia und ihrer Schwesterprojekte“ (72 %) sowie „neue Themenfelder näher gebracht“ (70 %). Die **neuen Projektideen** drehen sich häufig um On-Wiki-Aktionen, Community-Prozess (v. a. WikiCon 2023), Meta-Themen bezüglich Wikipedia, das Engagement in Schwesterprojekten oder Kooperationen.
- Die „Lösung von bestehenden Problemen und Konflikten“ (32 % stimmen voll oder eher zu) und „eine stärkere Vernetzung mit anderen Projekten zu Freiem Wissen/Open Data“ (19 %) **spielten eine geringere Rolle** (wie auch in Vorjahren).
- Viele **Aspekte der Programmgestaltung wurden positiv bewertet**. Besonders zufrieden waren die Teilnehmenden mit der Bandbreite unterschiedlicher Session-Formate (83 % „sehr zufrieden“ oder „eher zufrieden“), aber auch mit der Zusammensetzung der Teilnehmerschaft (82 %), der WikiEulenerleihung (77 %), der Themenauswahl insgesamt (82 %) und der Qualität der Beiträge (78 %). Die Zufriedenheit mit Aspekten des hybriden Formats (Mischung aus Offline-/Online- und Hybridveranstaltungen; Interaktion von Off- und Online-Teilnehmenden) ist auf dem gleichen Niveau wie im Vorjahr. Fast zwei Drittel der Teilnehmenden (61 %) war zufrieden mit der Podiumsdiskussion.
- In den **offenen Kommentaren** werden insgesamt sehr viele unterschiedliche Aspekte thematisiert. Das Aufgreifen des Schwerpunktthemas als roter Faden wird mehrfach vermisst. Auf der einen Seite wird das Programm häufig als interessant bewertet, auf der anderen Seite vermissen mehrere Befragte bestimmte Programminhalte.

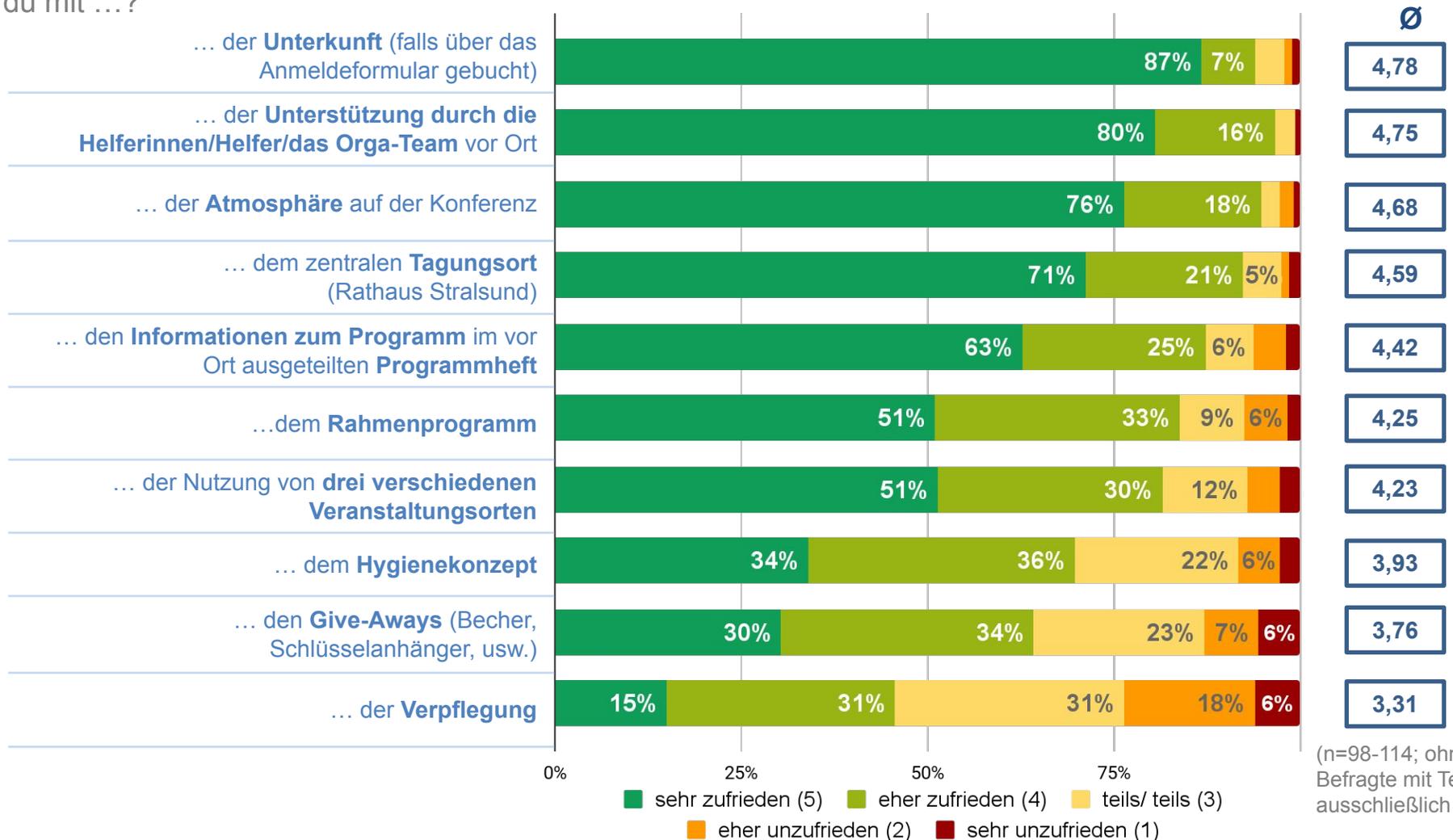
Organisatorische Aspekte



Q18: Bitte bewerte die folgenden organisatorischen Aspekte der Konferenz. Wie zufrieden warst du mit ...?



Q21: Bitte bewerte die folgenden Aspekte der Umsetzung der Konferenz vor Ort in Stralsund. Wie zufrieden warst du mit ...?



(n=98-114; ohne Befragte mit Teilnahme ausschließlich online)

WikiCon 2022

Organisatorische Aspekte



Q22: Weitere Kommentare zu organisatorischen Aspekten. [Offene Frage, n=69]

Positive Kommentare

- **Generell: Sehr gute Orga und Umsetzung der WikiCon** (13): „*Und nochmal einfach ein Riesendanke!!!!*“, „*Sehr gute Organisation: Chapeau.*“
- Sehr schöner **Tagungsort** (6): tolle Locations; Wege zwischen den Ort gut für Gespräche und um Stadt kennenzulernen
- Super **Programmheft** (3): informativ und hilfreich
- Hervorragendes **Hotel** (2)
- **Nachhaltigkeit** (2): gute nachhaltige Give-Aways/Namensschilder

Verbesserungswünsche & kritische Kommentare

- Unzufriedenheit mit **Catering** (19): zu knappe Menge, Auswahl und lange Wartezeiten
- **Nachteile des Tagungsorts** (9): Räumlichkeiten teilweise ungeeignet (Rathaus), zu kühle Temperatur (Kirche) und die Länge der Wege
- (Individuell) unterschiedliche Aspekte der Umsetzung des **hybriden Formats** werden thematisiert (7)
- Relevante **Informationen zur Konferenz waren nicht gut zugänglich** (6)
- Unzufriedenheit mit Aspekten der **nachhaltigen Umsetzung** (v. a. Namensschilder, Trinkbecher) (4)
- Vorgaben des **Hygienekonzepts** wurden als nicht nachvollziehbar oder nicht streng genug empfunden (4)

WikiCon 2022

Organisatorische Aspekte



Organisatorische Aspekte – allgemein:

- Mit den organisatorischen Aspekten der WikiCon sind **die Befragten sehr zufrieden**. Dies betrifft insbesondere den Anmeldeprozess und die Förderung (92 % „sehr/eher zufrieden“) sowie die Kommunikation seitens des Orga-Teams im Vorfeld der Konferenz (91 %). Auch mit der Barrierefreiheit der Konferenz sind die Teilnehmenden zufrieden (83 %). Die Nachhaltigkeit der Konferenz wird von der Mehrheit der Teilnehmenden positiv bewertet (71 %), es finden sich aber auch kritische Rückmeldungen (8% „sehr/eher unzufrieden“). Gründe dafür liegen laut offenen Kommentaren im Catering und in den ausgegebenen Konferenzmaterialien (Trinkbecher, Namensschilder, Einkaufschip, Programmheft). Demzufolge war, auf der einen Seite, die Konferenz nicht nachhaltig genug oder, auf der anderen Seite, werden die gefundenen Lösungen als nicht praktikabel angesehen.

Organisatorische Aspekte – vor Ort:

- Von den Befragten, die vor Ort an der WikiCon teilgenommen haben, werden alle entsprechenden organisatorischen Aspekte **ausgesprochen positiv bewertet**. Hervorzuheben sind dabei die deutlich besser als im Vorjahr bewertete Unterkunft (94 % „sehr/eher zufrieden“), die Unterstützung der Helfenden/Orga-Team (96 %) und die Atmosphäre auf der Konferenz (94 %). Der Tagungsort gefiel den Teilnehmenden (92 %) und die Nutzung von drei verschiedenen Veranstaltungsorten stellte für die meisten keinen Nachteil dar. Auch das besser als im letzten Jahr bewertete Programmheft (88 %) und das Rahmenprogramm (84 %) finden hohe Zufriedenheit. Die Give-Aways (13 % „sehr/eher unzufrieden“) und die Verpflegung (24% „sehr/eher unzufrieden“) werden zum Teil auch kritisiert.

Zusammenfassung:

- Generell weisen die meisten Orga-Aspekte **hohe bis sehr hohe Zufriedenheitsraten** auf, vergleichbar mit den sehr guten Bewertungen der WikiCon 2021 – trotz der Herausforderungen einer Durchführung eines hybriden Formats und einer Aufteilung auf drei Veranstaltungsorte. Dies ist ein deutliches Zeichen für das sehr **hohe organisatorische Niveau der Konferenz**.
- Auch in den offenen Kommentaren zeigt sich die **Zufriedenheit mit der organisatorischen Durchführung der Konferenz**. Kritikpunkte beziehen sich in erster Linie auf die **Verpflegung**. Daneben werden eine Reihe von (häufig individuell verschiedenen) Aspekten zum **Tagungsort**, dem **hybriden Format**, der **Verfügbarkeit von Informationen**, der **nachhaltigen Umsetzung** und dem **Hygienekonzept** thematisiert. Zum Teil sind in den Kommentaren auch gegensätzliche Ansichten zu finden, so zum Beispiel zu Vor- und Nachteilen der längeren Wege zwischen den Veranstaltungsorten und der Zufriedenheit mit den Namensschildern.

Hybrides Format



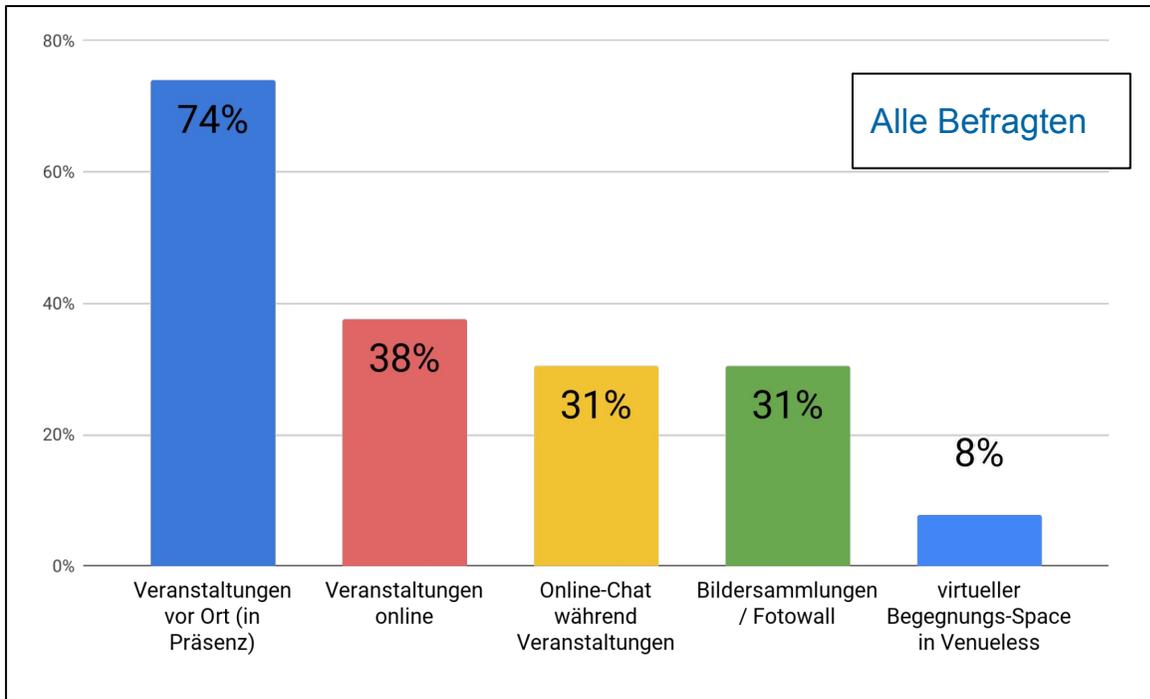
[Rainer Halama](#), via Wikimedia Commons, [CC BY-SA 4.0](#)

WikiCon 2022

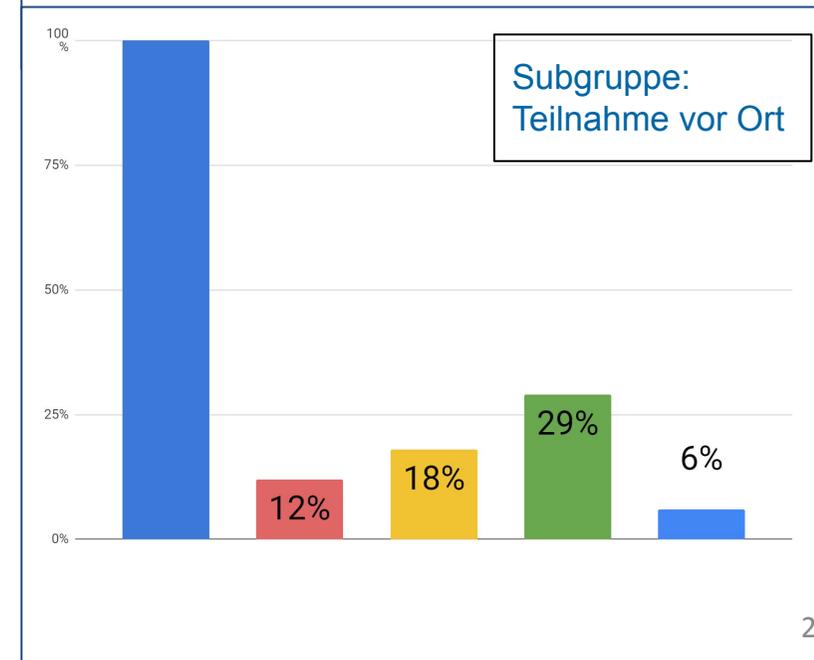
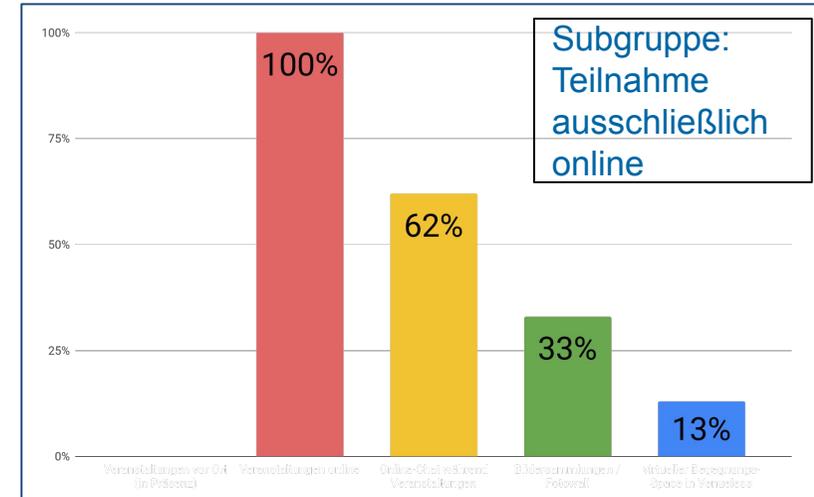
Nutzung Veranstaltungsformate



Q23: Welche der folgenden Veranstaltungen hast du wahrgenommen?



(Alle Befragten: n=154; „ausschließlich online“: n=39; „ausschließlich vor Ort“ + „parallele Nutzung Online-Tool“: 108; Mehrfachantwort möglich)

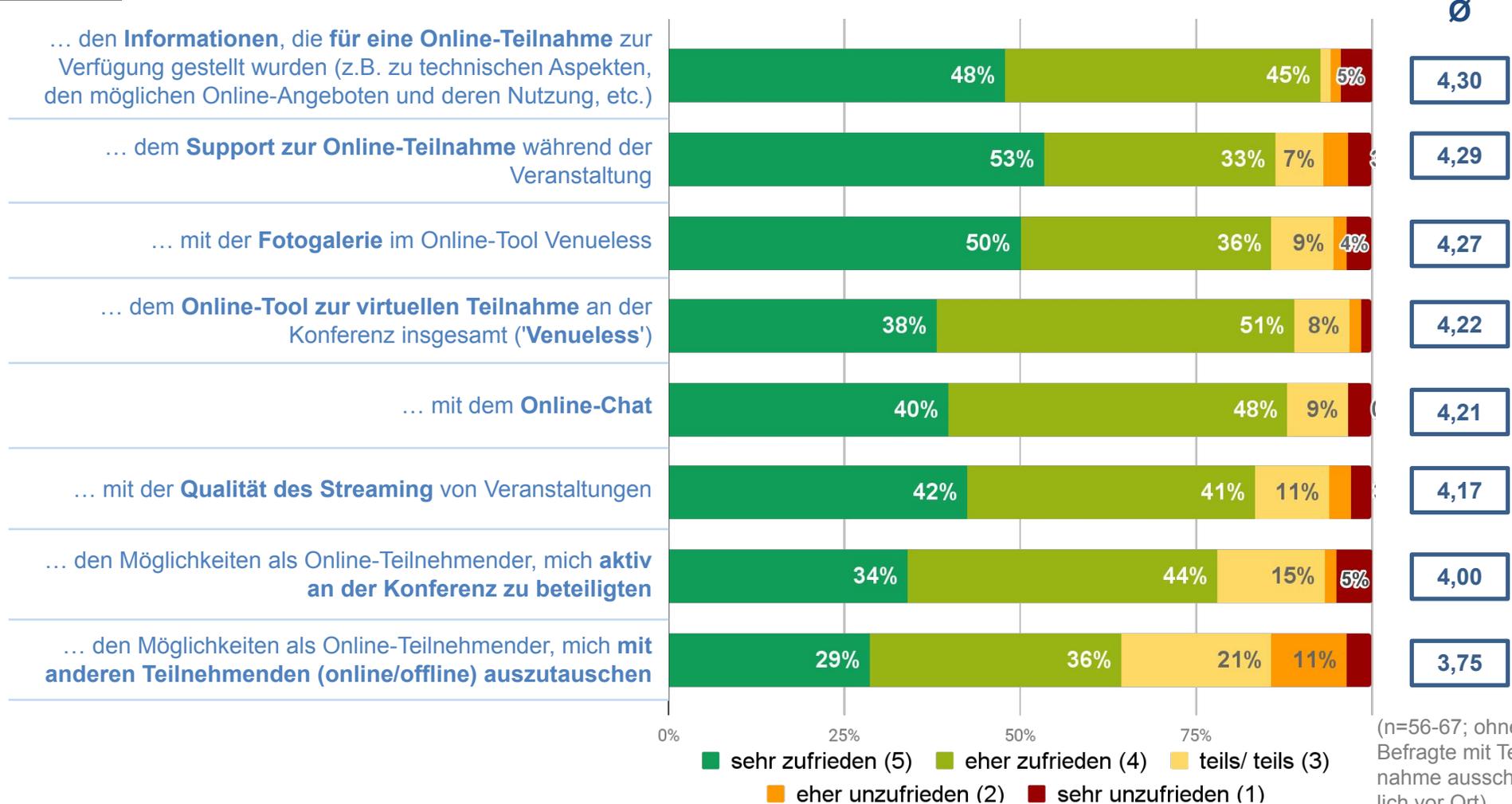


WikiCon 2022

Aspekte der Online-Teilnahme



Q24: Bitte bewerte die folgenden Aspekte hinsichtlich der Teilnahme an der Konferenz mit dem Online-Tool Venueless: Wie zufrieden warst du mit ...?



(n=56-67; ohne Befragte mit Teilnahme ausschließlich vor Ort) 23

Q25: Ist es deiner Meinung nach gelungen, die beiden Welten zu verbinden und Austausch und Begegnung zwischen Online- und Offline-Teilnehmenden zu verwirklichen? Was würdest du dir für die Zukunft wünschen? [Offene Frage, n=91]

- Deutlich **mehr Befragte äußern sich generell positiv als negativ zum hybriden Format** und mehr Teilnehmende plädieren explizit für statt gegen dessen Beibehaltung. Einige benennen ihre persönliche Präferenz für eine Teilnahme vor Ort, sehen dies aber nicht unbedingt als Einwand gegen eine Online-Komponente. Der verbesserte Zugang für Teilnehmende (remote) und die spätere Verfügbarkeit von aufgezeichneten Inhalten werden v. a. als Vorteil des Formats gesehen.
- Viele Befragte sind unterschiedlicher Ansicht, ob **Austausch und Interaktion zwischen On- und Offline-Teilnehmenden** in ausreichendem Maße gelungen sind
 - Neben einer allgemein positiven Einschätzung zur Verbindung beider Welten wird häufig konkret benannt, dass es bereichernd war, dass die Fragen und Anmerkungen von Online-Teilnehmenden einfließen konnten
 - Die kritischen Rückmeldungen fokussieren darauf, dass es keine darüber hinausgehende Diskussion oder Interaktion gab und dass Online-Teilnehmende daher vor Ort nicht (genügend) sichtbar gewesen seien.
- Sehr viele Befragte äußern **vielfältige Verbesserungsvorschläge**. Davon stechen hervor:
 - Wunsch nach Streaming und späterer Verfügbarkeit von mehr (oder allen) Veranstaltungen
 - Stärkere (visuelle) Sicht- und Erlebbarkeit der Online-Teilnehmenden vor Ort, z. B. Einblendung/Zuschaltung per Video oder Projektion von Chats
 - Weitere Verbesserungswünsche betreffen das Online-Tool (v. a. Funktionalität als App); mehr Sessions mit Einbindung von Online-Teilnehmenden (v. a. Eulenverleihung); andere, den Austausch fördernde Sessionformate (z. B. Breakoutrooms); die Sichtbarkeit der Räume vor Ort im Online-Angebot; eine bessere Information und Kommunikation zum Online-Format und technische Aspekte (z. B. weniger Verzögerungen).

WikiCon 2022

Hybrides Format



- Die Teilnehmenden nutzten Veranstaltungsformate entsprechend der Art ihrer Teilnahme: **Offline-Teilnehmende besuchten Veranstaltungen vor Ort, Online-Teilnehmende nutzten digitale Veranstaltungen**. Eine gegenüber dem letzten Jahr veränderte Nutzungshäufigkeit von Angeboten (z. B. Veranstaltungen vor Ort: 74% vs. 67% in 2021) ist nicht in einem veränderten Verhalten begründet, sondern an einem höheren Anteil von Teilnehmenden vor Ort.
- Mit dem zum Einsatz kommenden **Online-Tool „Venuess“** war – wie im Vorjahr – die große Mehrheit der Befragten zufrieden (89 % „sehr/eher zufrieden“). Das Angebot des **Online-Chats** wurde von der Mehrheit der ausschließlich online Teilnehmenden (62 %) genutzt und immerhin von 18 % der Teilnehmenden vor Ort. Die Zufriedenheit mit dem Online-Chat ist insgesamt sehr hoch (88 % „sehr zufrieden“ oder „eher zufrieden“). Die **Bildersammlung/Fotowall** wurde gleichermaßen von einem Teil der Online- als auch der Vor-Ort-Teilnehmenden genutzt (jeweils ca. ein Drittel) und erfährt hohe Zufriedenheit. Das virtuelle **Begegnungsformat in Venuess** spielte in diesem Jahr nur eine geringe Rolle und wurde eher von Online-Teilnehmenden (13 %) als von Teilnehmenden vor Ort (6 %) wahrgenommen.
- Mit **organisatorischen Aspekten** der Online-Teilnahme sind die entsprechenden Befragten überwiegend **sehr zufrieden**. Sehr positiv bewertet werden die Informationen zur Online-Teilnahme (93 % „sehr/eher zufrieden“), der Support während der Veranstaltung (86 %), die Fotogalerie (86 %) und die Qualität des Streamings (83 %). Wie im letzten Jahr wurden die **Interaktionsmöglichkeiten als Online-Teilnehmende etwas weniger gut bewertet**. Die Teilnehmenden waren dabei eher mit den Möglichkeiten zufrieden, sich aktiv zu beteiligen, als damit, sich mit anderen Teilnehmenden (online/offline) auszutauschen.
- Die insgesamt positive Bewertung des hybriden Formats spiegelt sich auch in den **offenen Kommentaren** wider. Ob Austausch und Interaktion zwischen On- und Offline-Teilnehmenden in ausreichendem Maße gelungen sind, darüber gehen die Meinungen der Befragten auseinander. Sehr viele Teilnehmende äußern Verbesserungswünsche. Der Schwerpunkt liegt dabei auf dem Wunsch nach der Aufzeichnung einer größeren Anzahl von Veranstaltungen (oder allen) und die stärkere Sicht- und Erlebbarkeit der Online-Teilnehmenden auf der Konferenz vor Ort.

Gesamtbewertung & Ausblick



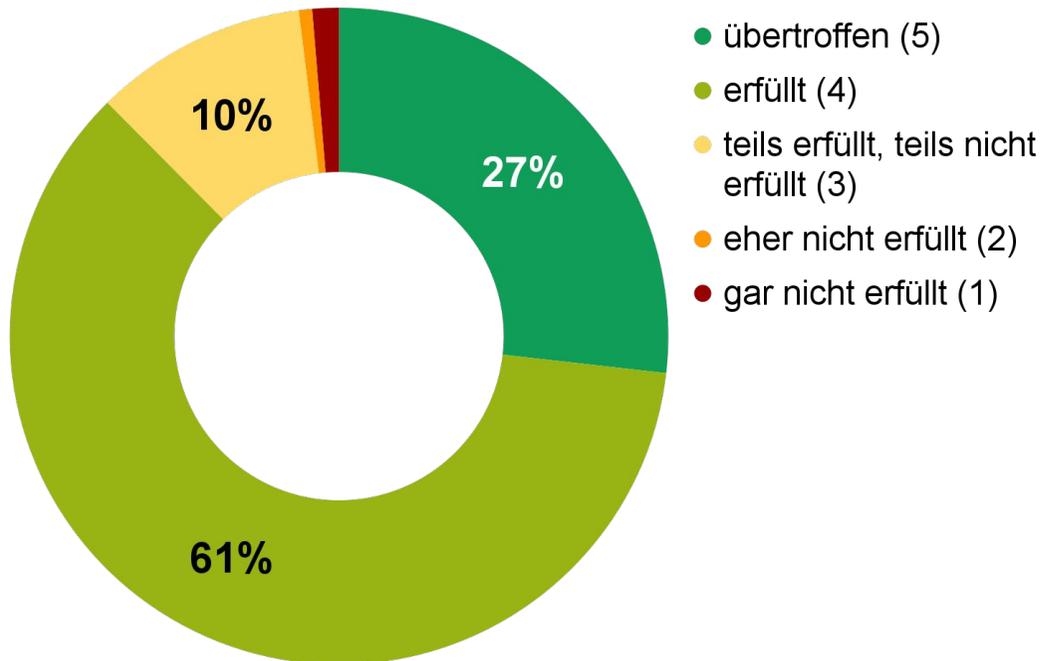
[Kritzolina](#), via [Wikimedia Commons](#), [CC BY-SA 4.0](#)

WikiCon 2022

Gesamtbewertung

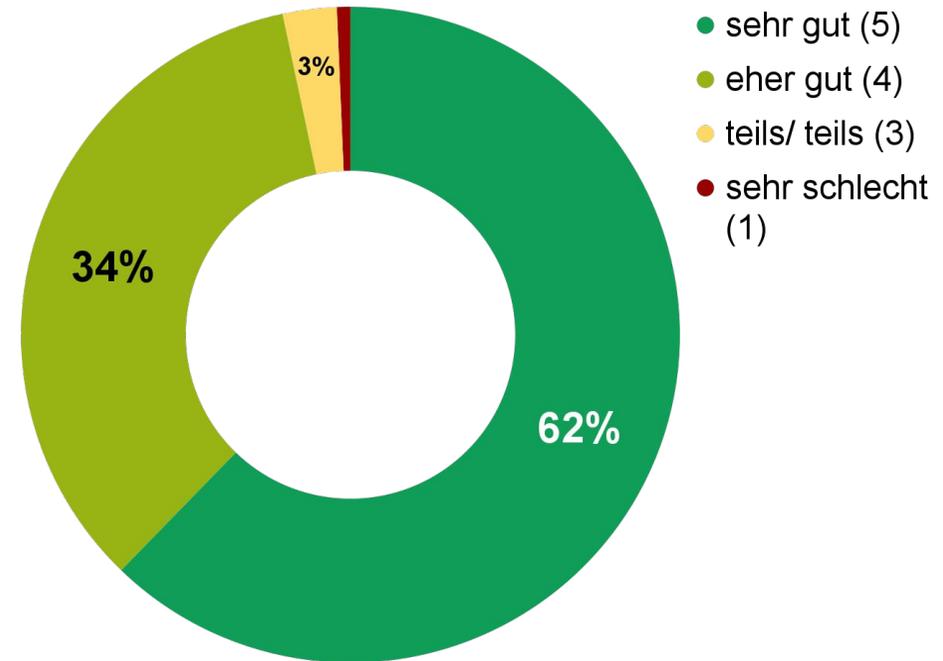


Q27: Erwartungen



Q27: In Hinblick auf deine Erwartungen an die Konferenz: Wurden Deine Erwartungen an die Konferenz... (n=153, Ø 4,11)

Q28: Gesamtbewertung



Q28: Wie bewertest du die WikiCon 2022 insgesamt? (n=151, Ø 4,58)



Insgesamt sehr positive Bewertung der Konferenz: Erwartungen wurden für fast zwei Drittel voll erfüllt und für weitere 27% sogar übertroffen. 96% der Teilnehmenden bewerten die WikiCon 2022 insgesamt als „sehr gut“ oder „eher gut“.

WikiCon 2022

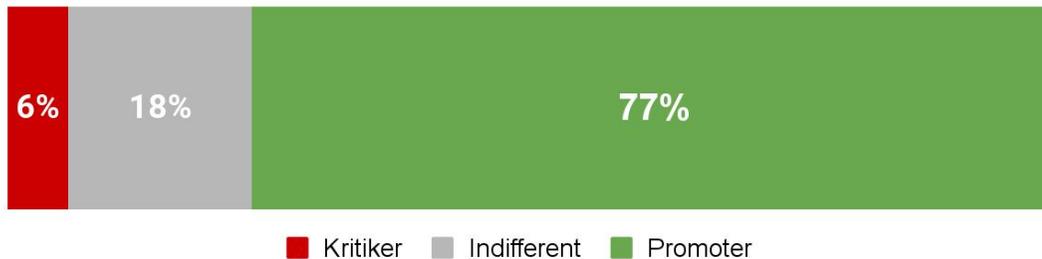
Net Promoter Score (NPS)



Q29: Wie wahrscheinlich ist es, dass du die Teilnahme an der WikiCon weiterempfehlen wirst?

(Skala: [0] – unwahrscheinlich bis [10] – sehr wahrscheinlich, n=154)

NPS =
70.78



Der **Net Promoter Score (NPS)** ist eine Kennzahl zur Bestimmung der Kundenzufriedenheit bzw. Kunden-Loyalität.

Berechnet wird der NPS durch die Differenz von Promotoren und Kritikern (Detraktoren) eines Anbieters, einer Dienstleistung oder eines Produktes.

Als Promotoren werden die Antwortenden bezeichnet, die mit 9 oder 10 antworten. Als Kritiker werden hingegen diejenigen angesehen, die mit 0 bis 6 antworten. Befragte, die mit 7 oder 8 antworten, gelten als „Indifferente“.

Der NPS wird nach folgender Formel berechnet: $NPS = \text{Promotoren (\%)} - \text{Kritiker (\%)}$. Der Wertebereich liegt so zwischen +100 und -100. Damit ist der NPS ein Maß für die Zufriedenheit bzw. Weiterempfehlungsbereitschaft, bei dem der Höchstwert extrem selten erreicht wird.

Austausch und Begegnung untereinander

„zahlreiche Kontakte zu anderen Wikipedianern geknüpft“;

„die persönlichen Gespräche untereinander, sowohl mit anderen Ehrenamtlichen als auch WMDE-Mitarbeitenden“

„Der gelungene Mix aus Informationsaustausch und Zusammen sein.“

„Dass man Fragen durch das Online-Tool auch schriftlich stellen konnte, selbst wenn ich vor Ort war.“

„Möglichkeit remote teilzunehmen!“

Ausgewählte Beispielkommentare

„Die gute Atmosphäre“

„die Stimmung!“

„Ich fand alles ganz toll – die ganze Atmosphäre hat mich begeistert, aber besonders gefiel mir der konstruktive Austausch sowie das respektvolle und höfliche Miteinander.“

„Die Fotowand!“

„Die Möglichkeit, die Gesichter hinter mir bereits geläufigen Namen und neue Ehrenamtliche kennenzulernen.“

„Schöne Stadt und schöne Locations“

„so erfährt man die Stadt gleich ganz anders“

„Das Setting war außergewöhnlich, die drei Tagungsorte außergewöhnlich inspirierend. Das dürfte in Zukunft schwer zu toppen sein ...“

„schöne Stadt, kulturhistorisch interessant, kurze Wege von den Hotels zu den Veranstaltungsorten“

„Sehr sorgsames und respektvolles Konferenzdesign: es wurde auf viele unterschiedliche Wünsche und Bedürfnisse geachtet und sehr freundlich kommuniziert. Das hat viel zu meinem Wohlbefinden beigetragen und mich zur aktiven Weiterarbeit in Wikipedia motiviert.“

Ausgewählte Beispielkommentare

„Die technische
Ausstattung“

„Gemütlicher
Empfangsbereich mit
Verpflegung“

„Die Orga war klasse“

„reibungsloser Ablauf“;
„Das Orga-Team hat sehr gute
Arbeit geleistet.“
„Die Orga war klasse, echte
Kümmern.“

„Inhalt und Gestaltung des
Programmhefts“

„Die Unterkunft war toll“

„das angebotene Rahmenprogramm“

„Toll war auch die Führung in Ozeaneum durch die
Kuratorin und Biologin sowie anschließend die
Podiumsdiskussion mit sehr gut ausgewählten
Teilnehmenden.“

„Abend im
Ozeaneum“

„schnelle Weitergabe
von Fragen und
Problemen“

„Das Engagement und der
durchgehend höfliche und
zugewandte Ton der Orga und
der Helfenden hat mich sehr
beeindruckt.“

„Eulenverleihung wie immer berührend.“

„Die Ehreneule ging an wirklich
ausgezeichnete Wikipedianer.“
„Der EulenAbend. Unvergleichlich“

**„Spannende Programmbeiträge und
Diskussionen“**

„Spannende Programmbeiträge und Diskussionen“
„Bandbreite der Themen“; „spannende Sessions“

Ausgewählte Beispielkommentare

„Ich würde mir 2023 mehr Räume für spontane Treffen / Projektideen wünschen und auch einen kleinen Slot, wo sich regionale Partner vorstellen können (nicht nur ein Stand).“

„Mehr Online-Formate“

„Mehr online zugängliche Beiträge. Viele wurden leider nur als offline-Veranstaltung durchgeführt.“

„alte Namensschilder früher waren schöner zur Erinnerung“

„Live-Beteiligungsmöglichkeiten für Online-Teilnehmer/innen per Videokonferenz (direkte Teilnahme an Diskussionen).“

„Alternativen zur Eulen-Verleihung“

„Nichtfilmen von orangen Lanyards“

„Ich habe mich als Helfer eingetragen, z.B. als Springer und hätte da gerne eine kurze Einweisung gehabt, worauf man achten soll“

„Das Catering!“

„Mehr Essen zur Verfügung stellen“; „Ablauf beim Essen (Speisekarte, Markierungen am Büfett)“

„Noch mehr auf Nachhaltigkeit gucken.“

„Dass Vortragende ihren eigenen Vortrag vor sich sehen und nicht in ihrem Rücken.“

„Mehr Sichtbarkeit der online Teilnehmenden für die Teilnehmer*innen vor Ort“

Aspekte rund um den Veranstaltungsort

„Akustik der Räumlichkeiten im Rathaus“; „Mehr Raum (also Platz) für informelle Treffen/Socialising“; „wärmere Tagungsorte“

„Bessere Beschreibung zu den Inhalten der Vorträge im Programmheft.“

Inhaltliche Ausrichtung

„Schwerpunktsetzung vielleicht mehr auf die community gezielt“; „Ich würde mir noch mehr aktuellere Themen wünschen, die auch den aktuellen Stand der Diskurse ausserhalb der Wiki Community abbilden“; „Enttäuschend: WikiData, einfach zu wenig oder nicht gefunden.“; „Noch mehr Themenvielfalt“

WikiCon 2022

Gesamtbewertung



Zusammenfassung

- Die WikiCon 2022 wurde von den Teilnehmenden **insgesamt sehr positiv bewertet**: die Erwartungen an die Konferenz wurden in der Regel erfüllt (61 %) oder sogar übertroffen (27 %). 96 % der Befragten bewerten die Konferenz insgesamt gut – davon 62 % „sehr gut“ und 34 % „eher gut“. (2021: 54 % „sehr gut“, 39 % „eher gut“).
- Zum zweiten Mal wurde die WikiCon als hybride Konferenz umgesetzt. Wie im vergangenen Jahr lässt sich feststellen, dass die Online-Teilnehmenden die WikiCon insgesamt (sehr) positiv einschätzen, deren Zufriedenheit im Vergleich zu den Vor-Ort-Teilnehmenden jedoch etwas geringer ist. Der Unterschied zwischen den beiden Gruppen ist allerdings geringer als in 2021.
- Auch der sehr hohe „**Net Promoter Score**“ von **rund 71** ist ein deutliches Zeichen für die **sehr hohe Zufriedenheit der Teilnehmenden mit der diesjährigen WikiCon** (2021: 63; 2019: 68; 2018: 64).
- Besonders gut gefallen hat den Teilnehmenden laut offenen Kommentaren insbesondere der **tolle Tagungsort mit den drei Locations**. Viele der Befragten haben auch **den Austausch und die Begegnung mit den anderen Teilnehmenden** genossen. Weitere Höhepunkte waren für die Teilnehmenden die **gute Atmosphäre** und der **freundliche Umgang miteinander**, die **kompetente Organisation**, viele **interessante Vorträge und Sessions**, die **Eulenverleihung**, das **Rahmenprogramm** und die **engagierte und tolle Arbeit des Orga-Teams und der Helfenden**.
- Bei den Verbesserungswünschen steht in diesem Jahr die **Qualität des Caterings** im Vordergrund. Trotz der übergreifenden Zufriedenheit mit den Locations wünschen sich die Teilnehmenden Verbesserungen bei **unterschiedlichen Aspekten rund um den Veranstaltungsort**. Auch zur **Umsetzung des hybriden Formats** werden viele Vorschläge gemacht.

Danke und bis nächstes Jahr!

Unterstützung durch Wikimedia- Vereine

WMDE (veranstaltend)

Alice Körner
Louisa Meyer
Magda Horn-Costolloe
Verena Lindner
Jonas Sydow
Rebecka Heinz
Maiken Hagemeister
Tjane Hartenstein
Corinna Schuster
Julia Gebert
Tobias Schumann
Team Schutz & Beratung

WMAT

Raimund Liebert

WMCH

Ulrich Lantermann

Am Wasser
Bahnmoeller
BotBln
Didym
DomenikaBo
Holder
Ralf Roletschek
Anna Čenić (WMDE)
Sandro Halank (WMDE)



[Rainer Halama](#), via [Wikimedia Commons](#), [CC BY-SA 4.0](#)