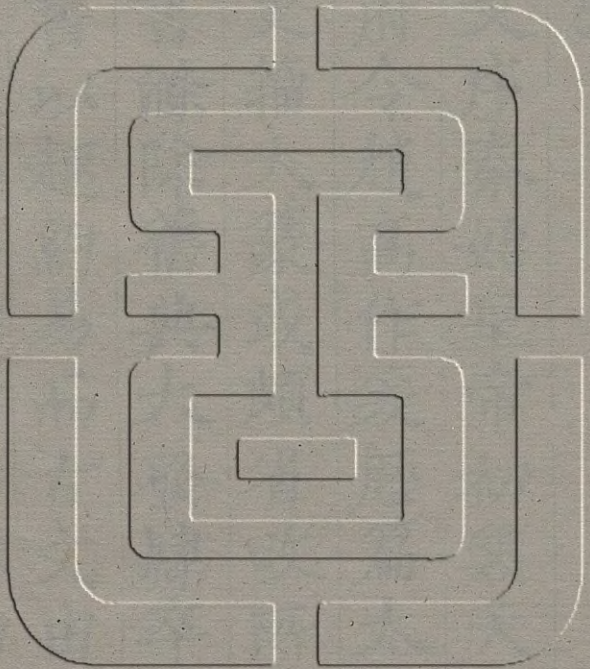


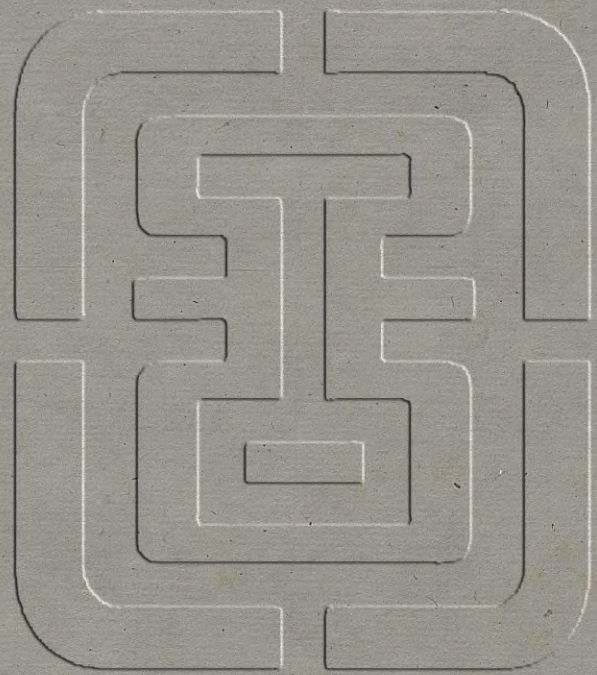
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44

130
866



古130
8485





兩漢金石記卷第二十

日講起居注官

齊淵閣直閣事詹事府詹事兼翰林院侍讀學士夫與翁方綱



隸八分攷

許慎說文序秦始皇帝初兼天下丞相李斯作倉頡
篇中車府令趙高作爰歷篇太史令胡毋敬作博學
篇皆取史籀大篆或頗省改所謂小篆者也是時秦
燒滅經書滌除舊典大發隸卒興役戍官獄職務繁
初有隸書以趣約易而古文由此絕矣

徐鍇曰王僧虔云秦獄吏

程邈善大篆得臯繫雲陽獄增減大篆去其繁複始
皇善之出為御史名其書曰隸書班固云謂施之于
徒隸也即今之隸書而無點畫俯仰之勢自爾秦書有八體一曰大篆二

曰小篆三曰刻符四曰蟲書五曰摹印六曰署書七曰殳書八曰隸書

漢書藝文志蒼頡七章者秦丞相李斯所作也爰歷六章者車府令趙高所作也博學七章者太史令胡毋敬所作也文字多取史籀篇而篆體復頗異所謂秦篆者是時始造隸書矣起於官獄多事苟趨省易施之于徒隸也

江式論書表隸書者始皇時獄吏下邳杜一作人程邈附於小篆所作也世人以邈徒隸即謂之隸書張懷瓘書斷隸書者秦下邳人程邈所作也邈字元

岑始為衙縣獄吏得罪始皇幽繫雲陽獄中覃思十年益大小篆方圓而為隸書三千字奏之始皇善之用為御史以奏事繁多篆字難成乃用隸字以為隸人佐書故名隸書蔡邕聖皇篇云程邈刪古立隸文甄鄴六書其四曰佐書是也秦造隸書以赴急速為官司刑獄用之餘尚用小篆焉漢亦因循至和帝時賈魴撰滂喜篇以蒼頡為上篇訓纂為中篇滂喜為下篇所謂三蒼也皆用隸字寫之隸法由茲而廣酈道元水經曰臨淄人發古冢得銅棺前板外隱起為字言齊太公六世孫胡公之棺也惟三字是古餘同

今隸書證之隸字出古非始於秦時若爾則隸法當先於大篆矣按胡公者齊哀公之弟靖胡公五世六公計一百餘年當周穆王時也又二百餘歲至宣王之朝大篆出矣又五百餘載至始皇之世小篆出焉不應隸書而先大篆程邈所造書籍具傳酈元之說恐未能辨也案八分則小篆之捷隸亦八分之捷漢陳遵字孟公京兆杜陵人哀帝時為河南太守善隸書與人尺牘人皆藏之以為榮此其創開隸書之善也爾後鍾元常王逸少各造其極焉程邈即隸書之祖也八分書秦羽人上谷王次仲所作也王愔云次

仲始以古書方廣少波勢建初中以隸州作楷法字方八分言有模楷又蕭子良云靈帝時王次仲飾隸為八分二家俱言後漢而兩帝不同且靈帝之前工八分者非一而云方廣殊非隸書既言古書豈得稱隸若驗方驗廣則篆籀有之變古為方不知其謂也按序仙記云王次仲上谷人少有異志早年入學屢有靈竒年未弱冠變蒼頡書為今隸書始皇時官務煩多得次仲文簡略赴急疾之用甚喜遣使召之三徵不至始皇大怒制檻車送之於道化為大鳥出在檻外翻然長引至于西山落二翮于山上今為大翻

小翻山山上立祠水旱祈焉楊固北都賦云王次仲
匿術於秦皇落雙翻而冲天明次仲是秦人既變蒼
頡書即非效程邈隸也按蔡邕勸學篇上谷王次仲
初變古文是也始皇之世出其數書小篆古文猶存
其半八分已減小篆之半隸又除八分之半然可云
子似父不可云父似子故知隸不能生八分本謂之
楷書楷者法也式也模也孔子曰今世行之後世以
為楷式或云後漢亦有王次仲為上谷太守非上谷
人又楷隸初制大範幾同後人惑之學者務益高深
漸若八字分散又名之為八分時人用寫篇章或寫
法令亦謂之章程書惟蔡伯喈造其極焉王次仲為
八分之祖也

方綱按後人辨證隸與八分之淆訛皆自懷瓘此
二條誤之八分者若八字分散此語當為八分定
解何以懷瓘之論謂學者務益高深而致然耶且
如八字分散乃六書象形之義耳何高深之有乎
此內所引王愔文字志其書不傳矣就所引云古
書方廣少波勢次仲乃以隸艸作楷法此二語本
無疑義所謂古書方廣者正謂秦時暨漢初變篆
為隸之書耳何得云驗方廣則篆籀有之耶篆籀

體勢修長不得云方廣明矣所謂作楷法者楷乃楷模矩則之義非後人所目為楷書之楷也所謂以隸艸作楷法者艸乃艸創之義又豈後人所目為行艸之艸乎懷瓘乃又緣此傳會謂隸書本謂之楷書毋怪乎後人因而駁歐陽子矣皆懷瓘此條致人迷誤也又所謂隸亦八分之捷隸又除八分之半皆誤也隸生於篆八分生於隸也然隸無定名就其初改篆而言則無波者謂之隸就其再變而言則有波之八分亦可謂之隸洎乎後來對八分而言則楷書亦未嘗不可謂之隸隸者徒隸

佐隸之稱取其簡易者為名耳八分可謂之隸而隸不可專目為八分也約而言之漢初所造之隸

初省去篆文之圓折則但以有直有橫者為隸此

在今日當目之曰古隸或名之曰隸古亦無不可

無庸也按此一種隸為隸之最先者如五鳳二年字建初銅尺字皆是也去篆之轉折而尚未有八分之波尾故曰但有橫直而已此正漢人有波之王愔所謂古書方廣無波勢者也

隸則由隸漸增筆勢其形象八字分布故曰八分

此其體之正變亦自多端然由漢至六朝唐人皆

為之者此在今日當目之曰今隸或竟直目之曰

人有指定楷書為隸而謂此種分書不至於六朝得名為隸者皆張懷瓘之說誤之也

唐人已後改分隸為楷書則變其波畫而加點啄挑趯仍存古隸之橫直焉故亦可以隸書名之其實

實是楷書或曰正書若必以隸名則名之曰楷隸

以愚見既是楷書自可毋庸復以隸名也前有古隸又有分隸則何必又取今之楷書目之曰隸以博復古此三者雖皆可以隸名而大約稱漢隸者之名哉

則前曰古隸後曰分隸於中古隸居其三分隸居

其七也若晉唐已來之隸則皆分隸而已夫隸從

隹初已有之而陳遵是西漢末造之人張懷瓘乃

以為創開隸書是何說哉然張氏此書於字學源

流系述頗能具存其槩故詳列之於右而其先八

今後隸書則倒置矣故移易二條之先後而并叙

之

許慎說文序孝平時徵沛人爰禮等百餘人令說文

字未央廷中黃門侍郎揚雄采以作訓纂篇及六新

居攝使大司空甄豐等校文書之部頗改定古文時

有六書一曰古文孔子壁中書也二曰奇字即古文

而異者也三曰篆書即小篆秦始皇帝使下杜人程

邈所作也徐鍇曰李斯雖改史篇為秦篆而程邈復同作也四曰佐書即秦

隸書五曰繆篆所以摹印也六曰鳥蟲書所以書幡

信也而世人詭更正文變亂常行以耀於世諸生競

說字解經誼稱秦之隸書為倉頡時書云若此者皆不合孔氏古文認於史籀

方綱按許氏序曰今叙篆文合以古籀將以理羣類解認誤味許氏斯言則當日佐書之不合古籀者多矣

又按顧氏隸辨後卷亦引許氏此叙而曰說文以八體試之漢書以六體試之說文以六體為王莽時改定漢書以六體為蕭何著法并不言秦有八體慎固俱漢人而兩書不同何也此義愚昔於萬季野羣書疑辨內固已詳剖之矣蓋班志以六體

試學童者蕭何律也其文則依前保氏六書言之何由而及秦制乎至於許序以八體試學童者則漢尉律篇之文也其文則依前秦八體言之耳此猶之今日援据官文書者各有相承之案牘以為据也是故六體云者特班氏從其後時撮舉之詞亦非蕭何所造也何者六體首曰古文釋之者曰古文謂孔子壁中書也孔壁書出於魯共王壞孔子宅而魯共王是景帝子先封淮陽後乃徙封於魯其去漢初已五六十年蕭何艸律時安得而知之哉既是班氏撮舉之詞則與許序八體之文亦

初不相背究之六體之目亦未知始自何年而許序於甄豐改定古文句下繼之曰時有六書則亦非定自甄豐矣安得而疑漢書與說文之不相合歟

晉書衛恒傳四體書勢云秦既用篆事繁多篆字難成即令隸人佐書曰隸字漢因用之獨符璽幡信題署用篆隸者篆之捷也上谷王次仲始作楷法至靈帝好書時多能者而師宜官為最梁鵠謂邯鄲淳得次仲法然鵠之用筆盡其勢矣鵠弟子毛宏教於祕書今八分皆宏之法也漢末有左子邑小與淳鵠不同然亦有名作

顧氏隸辨曰按四體書勢古文篆隸艸也其曰秦令隸人佐書曰隸字漢因用之則知漢亦名隸也序能隸之人則有王次仲師宜官梁鵠邯鄲淳毛宏左子邑俱是漢人則知漢人所能者亦惟隸也又曰今八分皆宏之法也八分而曰今則知漢以前不名八分矣今八分而曰皆宏法則知八分即隸法矣八分之名見於史者始此又其勢曰奮筆輕舉離而不絕纖波濃點錯落其間詳其體象八分與隸有異勢乎王應麟玉海乃謂自唐已前皆

謂楷字為隸譏歐陽公集古錄誤以八分為隸目
漢石刻為漢隸博學如應麟且不能無失乃知議
古者之難也方綱按顧氏此條允當之至即王應
麟之誤即由誤解上谷王次仲始作楷法一語耳
不知所謂始作楷法者楷法猶言矩則耳非正書
楷字之名也又衛恒此條內云隸者篆之捷也一
語盡之矣而張懷瓘乃又增改之云八分為小篆
之捷隸為八分之捷於是愈解說而愈糾紛矣
顧氏隸辨又曰書家相傳八分之說多矣蔡文姬
言臣父造八分時割程隸八分取二分割李篆二

分取八分於是為八分書是非文姬之言也魏晉
以來論書者俱言八分楷法為王次仲作設果是
邕造則八分篆二分隸之體極為高古邕於奏定
六經立碑太學之時何不用此體書碑使天下取
則乃今所傳石經遺字與熹平以前之漢碑無少
異耶有以知文姬之言為偽也郭忠恕佩觿亦鄙
其言以為流俗而自為之說曰書有八體蔡邕以
隸作八分體蓋八體之後又生此法謂之八分乃
又曰小篆散而八分生八分破而隸書出其言自
相矛盾不足據也惟王愔文字志王次仲於建初

中以隸艸作楷法字方八分言有模楷其說最為
可據惜魏平北將軍乂之子也其去漢猶近故李
陽冰亦承用其說字方八分者字體本方而八分
之謂其皆似八字勢有偃波說文訓太字云从大
而八分之八分二字當作是解釋適之金壺記云
王次仲以隸法局促遂引而伸之為八字之分故
號八分是也方綱按顧氏隸辨一書所錄漢隸未
能皆得其真至於論隸八分此條極為折衷確當
有功藝林論隸八法者宜以此為定論矣其駁郭
忠恕說亦為平允總之先言八分而後言隸未有
不誤者也至其引說文訓義尤為得之方綱嘗以
詁八分之義莫詳於說文說文乎字條下云从彡
从八八分也詹字條下云从言八八八分也尔字
條下云从入一八八象气之分散八字條下云八
别也象分別相背之形凡八之屬皆从八又說文
部叙曰八實分之故次之以八右數條皆訓詁為
形於八分之義最為的據而今之攷隸八分者皆
弗察而乃他為之說則何也

林罕字原偏傍小說序曰書之所興莫知何代隸之
所起始自秦時篆者取蟲篆之形隸書便徒隸之用

篆雖一體而隸變數般篆隸既與訛舛相錯非究於篆無由曉隸隸有不拋篆者有全違篆者有減篆者添篆者有篆隸同文者

後漢書光武紀注漢制帝之下書有四策書用篆書三公罪免賜策用隸書

方綱按隸書非今楷書此其明證

孔安國尚書序曰科斗書廢已久時人無能知者以所聞伏生之書考論文義定其可知者為隸古定夏以竹簡寫之正義云就古文體而從隸定之故曰隸古以雖隸而猶古也

方綱按此條即隸書也顧氏隸辨所解未當

唐韋續纂五十六種書第二十七古隸書秦程邈繫獄中十年變大篆作第二十八徒隸書因程邈幽囚為之第四十四八分書漢靈帝時上谷王次仲作

方綱按此以古隸徒隸又差為二種則今不能臆

斷

洪氏隸釋曰今之言漢字者則謂之隸言唐字者則謂之八分殆不知在秦漢時分隸已兼有之唐張懷瓘書斷云蔡邕八分入神隸入妙又云張昶八分碑在華陰今華山所存漢碑凡四華亭一碑乃昶八分書也

又云八分者秦羽人上谷王次仲所作始皇時官務稍多得次仲文簡略赴急速之用甚喜遣使三名不至漢和帝時賈魴用隸字寫三倉隸由茲而廣蓋八分為小篆之捷隸又八分之捷其贊八分則曰龍騰虎踞兮勢非一交戟橫戈兮氣雄逸其贊隸則曰摧鋒劒折落點星垂詳其說而察其字則孫根及華亭碑為漢人八分無疑矣唐人自稱八分蓋有自來考古博雅之士更為辯之

方綱按此條云漢字謂之隸唐字謂之八分此二語是也又引張氏書斷謂八分為小篆之捷隸又八分之捷此二語非也漢碑惟五鳳二年石刻字部君褒斜道刻字元氏三公山碑字此數種但有橫直而無波尾者止可謂之隸不可謂之八分自餘諸碑如中郎石經之屬謂之隸亦可謂之八分亦可而洪氏必據張氏所引者以孫根及華亭碑為八分頗失之固矣揆厥所由蓋魏晉以降至於唐代皆沿中郎餘波漸就隼尾開廣之勢所以字至於唐但云八分也迨後人統溯千年前曰漢隸後曰唐隸乃通論之詞耳當唐人時蓋專名為八分是其體勢然也既專以八分名當時之隸矣所以上溯

漢京之書但目之以隸此亦先河後海之例也蓋漢人隸之無波者固應名隸即其有波者亦尚與其未生波者相去不遠亦猶詞場祖述後人擬古詩十九首蘇李諸篇亦統謂之擬古云尔此所以在洪氏時言漢字者則謂之隸言唐字者則謂之分理勢之必然者也至於八分為小篆之捷此一語本不差惟隸亦八分之捷此句似乎倒置先後於文未順然平心論之亦有可說者八分為篆之捷是八分減於二篆矣而未免多生波勢也不若隸之無波者既減篆之折又省隸之波豈非更捷於八分乎惟是合古今書體論之則篆最在前隸次之今又次之不得先言今而後言隸耳此則張氏書斷誤倒其前後雖以洪氏之精熟漢隸亦未之駁正者也

又按隸釋一條論隸書云隸法雖自秦始蓋取其簡易施之徒隸以便文書之用未有點畫俯仰之勢終西京之世學士大夫不留意此書故彝鼎所識碑碣所刻皆不復用之又洪文敏遵論隸書一條云自篆捷於漢而為隸隸變於魏八分於晉宋隋唐之間以分視隸猶康瓠之與周鼎也而唐人

薦好之漢法益亡此二條皆可以參漢唐分隸同異今合之先後云

又按凡此諸條特略舉其概耳其實唐人亦未嘗不以漢隸為八分也杜少陵送顧八分文學詩云中郎石經後八分蓋憔悴此在唐時固已目中郎石經為八分矣

秦少游法帖通解曰秦程邈增減大篆去其繁複名其書曰隸書凡奏事令隸人書之故又謂之佐書今漢碑在者皆隸字而程邈此帖乃是小楷豈敢遂信以為秦人書

方綱按淮海此條專為淳化閣帖中程邈書言之不得為後人以楷即是隸者所借口也

吾子行字源七辨四曰秦隸秦隸者程邈以文牘繁多難於用篆因減小篆為使用之法故不為體勢若漢款識篆法相近非有抵法之隸也便於佐隸故曰隸書即是秦權漢量上刻字人多不知亦謂之篆誤矣或謂秦未有隸且疑程邈之說故詳及之五曰八分八分者漢隸之未有挑法者也比秦隸則易識比隸字則微似篆若用篆筆作漢隸字即得之矣八分與隸人多不分故言其法六曰漢隸漢隸者蔡邕石

經及漢人諸碑上字是也此體最為後出皆有抵法與秦隸同名其實則異又謂之八分

方綱按吾氏此說最為紕繆其悞人甚矣八分與漢隸同異源流之實愚前條已詳之茲特以吾氏之說最足惑人而表出之耳其分秦隸漢隸為二種尚不大害也至於先言八分而後言漢隸則豈可哉秦權漢量皆是篆書又不知吾氏何由別為秦隸一種此則未之前聞者也

陶宗儀書史會要曰東漢和帝時賈勣以隸字寫三倉隸法始廣而八分兼行至蔡邕則銘刻多分書矣建初中以隸書為楷法本一書而二名鍾王變體始有古隸今隸之分則楷隸別為二書夫以古法為隸今法為楷可也隋唐以降古法書廢遂指八分以為隸可乎蓋漢有隸分唐有分楷分之不可為隸猶楷之不可為分也

方綱按此條亦是非參半其謂古法為隸今法為楷是也至謂八分不可為隸則非矣孫退谷云漢碑有隸有八分八分亦隸也今之正書亦隸也趙明誠謂歐陽公誤以八分為隸公實不誤耳此說最合

劉有定衍極注曰隸書之別曰古隸程邈王次仲作
 曰今隸亦曰正書出於古隸鍾繇衛瓘習之頗有異
 體鍾繇謂之銘石羲獻復變新奇故別為今隸書謂
 之楷法而隸楷分矣曰八分王次仲作蔡邕述之張
 懷瓘曰漸若八字分散故曰八分鍾繇謂之章程書
 愚按程邈作隸王次仲廣之王次仲造八分蔡邕述
 之在秦漢時分隸已兼有矣程邈隸書法帖中有其
 蹟西漢惟建平郟縣碑是隸古法學者觀之當自悟
 耳

方綱按建平郟縣碑陶氏古刻叢抄具摹其文至
 如化閣帖所摹程邈隸書則未必可信也劉氏
 此條內尚有引蔡琰諸說今皆刪去略存此數語
 以見其槩其言楷隸而後及八分則亦失先後之
 序云

陸子淵書輯曰秦興同天下之書而李斯遂為世宗
 時則趙高胡毋敬改省籀篆同謂之小篆程邈所上
 務趨便捷謂之隸書王次仲分取篆隸之間謂之八
 分自邈以降謂之秦隸賈勳三倉蔡邕石經諸作謂
 之漢隸鍾王變體謂之今隸合秦漢謂之古隸
 方綱按陸子淵此條惟以八分為分取篆隸之間

一語顧氏議其未當顧氏之議是也

高南阜八分說曰結繩之後書契肇興雲鳥蟲魚百物象形而篆作筆畫紆曲久益增繁遞變至秦李斯始為小篆眎古篆大篆為省矣而當時法今日繁猶苦不給乃取王次仲所造新書用之隸牘以趨便易是為隸書沿至西漢猶然其諸碑版鐘鼎金石刻識之屬則仍小篆也隸牘既易銷亡而金石之文不與故鮮考焉于今幸可據證者賴有五鳳二年十三字按五鳳為孝宣紀年其為西漢物無疑則秦漢隸書初體也漢末伯喈始係掠捺八字左右而分布之是

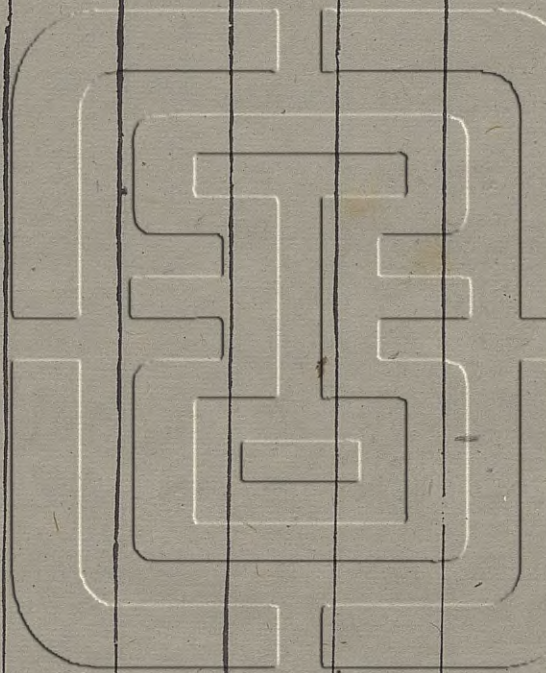
為八分今世所見漢碑是也是八分者以形體言為分列之分非分數等分之分也元常踵之更益勾剔而為楷則帖中所刻元常諸正書是也由此言之則筆畫平直體仍小篆而去其繁重者隸也因隸而加掠捺者八分也因八分而更加勾剔者楷也是隸與八分本一書而以直垂分捺易其名楷則今之正書其兼分隸者亦可名隸猶艸書之有章艸皇索也窮其源流其由古隸入八分者從前遞後之交關則八分可槩曰隸而古隸不得謂之八分也其楷中帶隸者從後留前之餘味則兼隸之楷可曰隸楷而隸斷

不得槩謂之楷也明矣特以古隸不傳人少真見而各憑臆說遂使隸與八分之名紛紛聚訟而并楷書為之不明也向作此說文蠹塵簾近從彙輯漢印之役類舉及之並為手摹五鳳石刻十三字與究心隸書者共堅識力而祛羣惑焉

方綱按南阜此說精確之至可為隸八分之定解矣惟中間漢末伯喈始為八分一語猶沿向來訛傳文姬之說不足為據餘並允當不刊者也

又按南阜此條云八分分字是分列之分非分數等分之分二語明析之至矣愚更有說者分字必作分別分列解乃可讀為平聲其作分數等分解者乃應讀去聲又漢書律歷志一黍之廣為一分此亦作實字而讀平聲然此則必對丈尺寸言之而後可謂之分今如俗解減去篆書二分而名八分試問篆書有何丈尺寸之可量而以分寸之分名之乎既非分寸之分而又必作實字訓之則是分劑分量分數等分之分矣玉篇分劑之分扶問切在去聲二十三問禮記分毋求多禮達而分定之類是也此字自古及今從無讀平聲之理而八分書之分字其讀平聲蓋無疑義即杜詩大小二

篆生八分亦押平聲可證也然則即以分字音義
一條論之其為分布分列之分可以豪無疑惑者
矣



兩漢金石記卷第二十一

日講起居注官文淵閣直閣事詹事府詹事兼翰林院侍讀學士與兩方綱

補遺之一 凡二種

范巨卿碑殘石字

額已見前

君諱式字

闕八字 功享有夏 下闕

士會者光演宏謨翼崇霸業錫邑命族 下闕

之殊高徽柔懿恭明允薦恕九德靡爽百 下闕

不入若乃立德隆禮樹節寶真忠諒足 下闕

甸接華弁於汝墳潤枯斃於荊漢超管 下闕

鴻奮耀仁闡於權輿濟俗侔乎皇訓羣

下闕

侍御史拜冀州刺史糾剔瑕慝六教允

下闕

盧江大守擬泰和以陶化昭八則以隆

下闕

清源之深閔寶疏氏之至順以疾告

其猶充洽外內寔紹德之奧藪而差

下闕

山相暨子汜孫而允嗣

下闕

之不饗思隆

下闕

右漢故盧江太守范府君碑殘石一片高約三尺

橫約二尺所存正面之文十二行一百六十字悉

與前卷所錄宋拓本文同其每行字數亦與愚前

卷所度之式同而視宋時所拓之字又損其半矣

然亦不料今日復得見斯石之出也錢唐黃龜盦

既得是碑宋拓本之後六年竟得此石於濟寧州

學而重立之拓其本貽予時予兩漢金石記刊板

已竣爰補圖於其後

石之上方刻云乾隆己酉莫春琪督工拓碑于州

學適步櫺星門西見鐸根片石甚古訝為漢物拂

拭之隱隱有隸書數人名急掘洗之乃范式碑也

不禁狂喜遂移與先得之額並列焉李東琪鐵橋

記頌文鉅鄭支宗李學白同觀錢唐黃易助立

碑陰

又走

孝節

子才

嚴德蘭

鄒文則

翟公遠

嚴公儀

邱子則

此子字洪云闕

陳文信

道

以上十人在第一列較洪氏所錄前闕十三人

范文直

王文舒

夏侯文才

宣禮

江施和

夏侯聲發

此發字洪云闕

休

魯系武

魯字洪云闕

毛子堅堅洪作

郝公然

以上十人在第二列較洪錄前闕十三人後闕二

人

文靄

王伯二字洪並闕

德

魯倉舒倉舒二字洪闕

文規

邱對則

龐文才龐洪訛作某字文字洪闕

文

孝信信字洪闕

文石全闕此行洪

馬子文

以上十一人在第三列較洪錄前闕十三人

何文幹

孝成

翟仲榮

文此行洪闕

翟文

嚴

第四列至
此人止

以上六人在第四列較洪錄前闕十三人

此即洪氏隸續誤以為魯峻斷碑陰者今在范巨

卿殘石之背可以斷然不惑者矣所存字纔及洪

錄之半而可以補洪氏所闕者十一字又正其誤

者二字且今日重刻隸續此諸人名皆順下直寫

更無復知其原石行次之式今見此拓本乃知洪

氏所錄人名前後次第皆就本碑之橫書者為叙

也隸續此跋闕而未完愚前据諸書以補綴之未

得及此條也今得是本乃知所謂石之廣與魯碑

合又字體與魯碑類者皆不可以為信尔

附錄方綱寄李鐵橋兼呈秋盦詩

任城寶墨熊光起天意助成黃與李李家耽古今

兩世黃子到官餘一紀得碑固與別碑固范額王

碑出未已二鄭全碑復舊觀金絲聲中瞻問禮孔子

見老今者緘來絕竒特番易魯峻推鄉里夏集丁

馬剩幾人四橫廷尺參差是誰知正面森有芒眩

是不敢凝眸視一片山陽烈士心碑兀輪困照青

史器器畫痕皆聳立真氣千年尚如此百六十字

十二行字字行行百金抵頤視蒼茫兩行額十年

前記臨渠水

此額戊戌夏得之龍門坊水口

刻期似觀張元伯裂

書湯結陳平子八分小字記碑右黃李同鐫為狂

喜不知何與吾輩事石不能言果誰使卯秋黃子

得宋本我為斷斷研蔡體范邪蔡邪神式憑不在

烟煤一幅紙任城五碑茲已八何況中郎與尉氏

昔所不見忽聚之二千年蹟今完矣鄭汝器邪張

力臣恨不同時共窓几寄聲賀李因報黃姓名已

與東山峙虹光破碧有昔言竊喜區區獲窾啟却

近番易洪氏居蓬窓夜夢馳東濟

曩題秋盦所得宋拓本末句云

任城成隅別州萊恐有虹光破空碧若為今日埵者

劉熊碑覆鈎本圖式

大帝

爵列

季子也

燕古業

此行行脩言道下尚略可見者二字洪所闕也其上二字似符字下一字不可辨巴氏本所無也

練州郡

此行竭字右半尚可見效官下尚略可見者二字洪所闕也上一字亦不辨下一字字勤字巴氏本所無

祀有成

此行之惠下有押字洪錄所有巴氏本無

行

慎徽

慕德惠

此行慕字
巴氏本無

行

之風

此行日新下尚可見者砥口頑三字砥字
本無洪錄有之頑字則洪錄所無也

行

必有所

講禮習聆

此行講字巴
本所無洪有

行

古在昔

此行是惟字洪亦闕此二字巴本皆無
此行是惟字洪亦闕此二字巴本皆無

行

微式序在位

此行官無曠事下尚可見授字洪所有又此
所無也巴本皆無

行

彈造

行

父吏民

此行悔下尚可見往脩
二字洪所無巴本亦無

行

乃相與咨

此與字尚隱隱可辨洪所無也相
二字巴本並無又此行采據下尚可
見謠言刊石佳五字巴並無也石佳

行

行

厥醇誕生

此厥醇二字巴本無洪有
又此行岐嶷下尚可見言
協二字洪有巴無

行

道德民

空下

行

鳴一震

此行寔生下尚可見
仁口三字洪闕巴無

行

靈不傷人

空下

行

渙乎成功

此行新我下尚可見口風通三
字洪有通字無風字巴並無

行

豐黔首歌頌

行

右漢酸棗令劉熊碑揚州汪容甫秀才中所得藏宋拓本予既跋歙縣巴舍人雙鉤本之後三年汪君書來云得宋拓本較多於巴氏本且有出於洪錄之外者予因致書門人江秋史編修俾鉤摹之越二年秋史自京以鈎本寄予南昌蓋以巴本合叅之也凡多出巴氏本者二十八字又補洪氏所闕者十三字正其誤者一字碑之全文已略具於前卷茲為著其圖式如此

補遺之二凡二種

陶南村古刻叢鈔所摹漢刻二種

建平元年六月郡
 又官像范功平史
 石工較徒要本長

廿五丈賈二万五千

右建平五年石刻二十九字古刻叢鈔云西漢刻石字闊六七寸許長短不侔其文曰建平五年六月鄆五官掾范功平史石工數徒要本長廿五丈賈二万五千此刻在永康過紫屏二里許道旁軋道丙戌余始得之荒萊中出石三面高卑凸坳刻隨其勢蓋孝哀時刻也建平止四年明年書元壽而不載改元月日豈詔未至蜀時刻耶如孝獻初

平止四年文翁柱記亦書五年之類也其後僭叛

號建平者凡八皆不在蜀

石勒

慕容堅

慕容

魯爽

賊白馬

五官掾續漢志謂掌署諸曹事

桑斯

賊王愉

西京末鄆唐為信都五官掾見於後書故知其為

西漢刻石無疑西漢字世固罕有歐陽文忠以未

之見為恨從劉原甫得銅器款識數字已為可寶

而不得石刻也今此刻天下漢隸莫先焉乃不及

與集古所錄蓋不幸矣世豈無抱道負材之士不

為世知如此石者乎可不為之歎息哉按此刻見

於洪氏隸續王氏復齋碑錄婁氏漢隸字原王氏

輿地碑記諸書復齋碑錄謂之建平范功平治道
碑隸續謂之建平鄆縣碑永康軍即宋之成都府
灌縣也惟陶氏叢鈔摹其字故摹附於此

攻此石省三處閣
自錢萬二千永元

六

右永元六年刻石十六字古刻叢鈔云東漢刻石
字方二三寸許蔡邕刻記云在范功平磨崖之西
五十餘步字畫大小不等而筆意精妙去地數寸
剝蝕甚於前刻模者必偃而可得蜀之漢刻最多
此刻後尊健閣記卅有八年其次在第三矣甚可
愛也余得前刻後十日小子武仲始見而模本云
後五年太守晉原李公始為作屋護之索余考鑿

之石東萊蔡迨書按陶氏古刻叢鈔以蔡迨此文
分屬於前後二碑之下遂若此記無歲月者合之
前條乃知蔡迨得此刻在宋孝宗乾道二年丙戌
其鐫記於石當在乾道七年辛卯也記中云此刻
後尊榘閣記三十有八年則尊榘閣記當在光武
之中元元年是固東漢最古之刻而不見於著錄
金石諸家僅借此記以表其名耳可不惜哉又按
此刻復齋碑目作永元六年攻石題婁氏字原作
永元十六字

漢金石刻文見於諸家摹本者尚多然呂薛所摹
已不無筆勢小異王寀汝帖所摹又多率略不加
精考非得拓本不足以為據也是以不具摹載

補遺之三 凡三種

公乘伯喬殘題名

廣都公乘伯高曹守長郫畱村雜

右殘題名隸書洪氏隸續云所存者一列二人今
見雙鉤摹本乃作三行蓋是從舊裝成冊者摹得
之故不著斷闕之迹耳又按婁氏字原所次漢碑
之目悉依洪氏原次獨一百九十八無此種而有
永元十六字不知何也

貞女羅鳳墓闕

漢貞女羅鳳墓

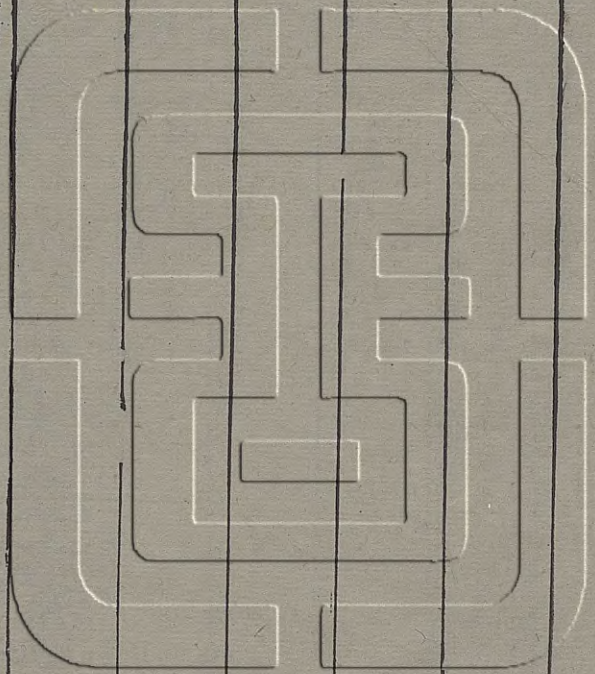
今見雙鈎摹本無上朱爵額矣洪氏所謂筆勢清逸尚髣髴見之

永初官整文

永初十丰作回整

此文隸續載其二本云二整惟七及官字文有反背不同据隸續所錄其一七字反官字正又其一七字正官字反也今見雙鈎摹本則七字官字皆反書又整字隸續作軾今見摹本乃作整豈傳者非一本耶然婁氏所摹官字中間筆迹與此微異而於整之為軾亦不采入二十三錫者何也

以上三種皆趙晉齋所藏舊拓本何夢華元錫重摹勒石寘于南昌儒學齋廡予未見拓本僅就何君石本錄之



兩漢金石記卷第二十二

日講起居注官 文淵閣直學詹事府詹事兼翰林院侍讀學士夫與翁方綱

班馬字類附記

秦本紀云天子賜孝公黼黻鄒誕生音甫弗而鄒氏之前史本已從耑矣

秦本紀獻公二十一年與晉戰于石門斬首六萬天子賀以黼黻按史記此文是獻公非孝公也然今所行史記板本皆作黼黻从耑不从耑也蓋是後人改之婁氏此書猶見宋以前之舊本耳

釭

漢書趙后傳黃金一服虔音工流俗讀音江非

也

漢書趙后傳黃金一師古曰釭音工流俗讀之音江非也驗今本說文釭古雙切惟玉篇古紅古雙二切亦不引說文本音廣韻則引說文曰車轂中鐵也又古雙切按廣韻此文系於古紅切下而其引說文云又古雙切足知說文舊本先以古紅切明矣今本說文乃徐氏所芟者適得顏監所謂流俗之讀耳

訟 史記吳王濞傳一其禁弗予徐廣曰一音公正義音容言相容禁止不與漢書作頌讀曰容

史記吳王濞傳注徐廣曰訟音公裴駟案如淳曰訟公也漢書注如淳曰頌猶公也師古曰頌讀如容按此字公容二音義亦不同婁氏既引史記正義相容之說而又二說並存何也此似當以徐如氏說為是

衝 史記酈生傳陳留天下之一與衝同

方綱按此字本从童說文通道也从行童聲玉篇亦作衝其作衝者注云同上廣韻亦然然則从童者其本字而从重者後來或體耳婁氏謂與衝同則童之改為重自宋已然矣

癰 漢書禮樂志丞相請立辟一與辟雍同
 癰 漢書百官公卿表諸廟寢園食官令長丞有一
 太宰太祝令丞文穎曰主熟食官如淳曰五時在一
 故置師古曰如說是也太宰即具食官不當復置養
 人也

驗此二文今漢書板本皆作廕旁無二畫當是婁
 氏一時所見板本偶有加二畫於旁者然攷隸楷
 以來凡从广之字頗有加二畫於旁者矣當必自
 漢時有之詳此等字惟應灑字本从厝省是以仍
 沿其形若辟廕字自無借广旁之理也假使漢世
 之字或有如此者亦出於義理之外而況今本又
 並不如此則此二字之借用不亦可以已乎

離 史記孔子世家雜一音離

孔子冢瑩閔樹柞杔離離女貞五味此裴駟集解
 之語非世家正文也今世所行汲古閣本訛作離
 離

種鵠 史記歷書一一先澤上音子下音規

史記一一先澤徐廣曰祜音姊鵠音規子雉鳥也
 一名鶉鵠驗此字今行世板本史記皆作鵠其字
 又作雉音規似乎旁从夫者今考之知其不然也

規字但取音耳其字之从夫與此字絕不相涉玉篇鳩方于切鳩鳩也則从夫之字自音方夫切矣玉篇又云鷓古惠古穴二切鷓鷓也則鷓原有二音而古穴切之音即鷓當从夬可以無疑玉篇鷓字古穴切可證也漢書揚雄傳徒恐鷓鷓之先鳴子師古曰鷓鷓一名子規鷓音大系反鷓音桂鷓字或作鷓亦音題鷓又音決此條作鷓从夬是其明證也

丌 史記周紀其登名民三百六十夫不顯其當作古其字

今史記周紀板本云其登名民三百六十夫不顯亦不賓滅徐廣曰一云不願失亦不賓失滅一又云不願亦不恤也

紂 漢書昌邑哀王傳女羅一音敷

按此字本非假借之字可以不存然後人有因板本之訛作紂字音敷者是則存以正訛可矣

怛 史記王翦傳秦王一而不信人通作粗

方綱按婁氏此條誤也史記王翦傳秦王怛而不信人徐廣曰怛一作粗音龐按說文怛驕也从心且聲子去切粗疏也从米且聲祖古切二字音義

不同此文一本作粗而粗字本上聲非平聲是以
徐氏注曰音麤謂其一本之作粗者音麤耳非謂
怛音麤也詳玩此注不特怛字無音麤之說并可
以見粗字與麤字亦原不相同所以徐氏有粗音
麤之訓也婁氏誤讀徐注乃以怛與粗通其失甚
矣

嘑

漢書五行志兒一腹中亦啼字

按此字後人作啼乃俗體耳婁氏謂嘑亦啼字是
何說乎

仞

史記孔子世家余一留之不能去云丁奚反

此特板本偶然作仞未可遽撮入類

雷

史記孝景紀後三年十二月晦一正義音雷本

是雷字傳誤寫

方綱按史記孝景紀後三年十二月晦雷徐廣曰

一作雷字又作圖字實所未詳按說文靄陰陽薄

動靄雨生物者也从雨晶象回轉形魯回切古文

作靄籀文作靄靄間有回回靄聲也据此言象回

轉形又言回靄聲則尊靄字當从缶雲雷字當从

回也徐氏云未詳者專指其一本又作圖字者耳

洪文惠急就篇亦言圖字有作置者蓋漢時寫置

字下半作回上半作冂形與雷近而致訛耳豈得併以雷字為傳誤乎

𠄎 漢書司馬相如傳仰𠄎撩而捫天一古攀字撩𠄎古攀字撩也音老

漢書司馬相如傳仰𠄎撩而捫天師古曰𠄎古攀字揚雄傳繫既𠄎夫傳說子晉灼曰𠄎慕也師古曰𠄎古攀字愚按馬揚二賦𠄎字實一字耳顏注之訓亦同而婁氏析為二字何也說文𠄎引也从反𠄎此字音拱今班馬字類板本既誤為二字遂以相如傳之𠄎字訛寫為𠄎於是乎不特字形訛舛而字義亦晦矣

凋 漢書郊祀志張敞美陽鼎刻書曰黼黻一戈與凋同酷吏傳斲一為樸與彫同

此皆顏注文也按古鐘鼎文字作𠄎說文凋治玉也彫琢文也此二字原自可通至於凋乃薺落之義豈可通乎廣韻彫刻字亦作雕則後人又以鳥名之字通之皆失其本矣

𠄎 漢書律歷志𠄎有一馬不滿之處吐彫反

漢書律志𠄎有一馬不滿之處吐彫反此顏注文也驗今本漢志作𠄎廣韻𠄎不滿之兒

俚 漢書季布贊其畫無一之至耳晉灼曰揚雄方
言一聊也許氏說文曰賴也此為其計畫無所聊賴

驗今說文云聊也玉篇引說文亦同婁氏引此注
許氏說文曰賴也此條可備說文考證

豪 史記項羽紀沛公入關秋一不敢有所近漢書
高帝紀吾入關秋一無所敢取與毫同

方綱按此字本作豪籀文作豪今隸楷又省作豪
其別作毫者俗字也婁氏乃云與毫同非是

襄 史記高祖紀一侯王陵一當為穰而無禾字省
耳今邵公或作名此類多矣

方綱按史記高祖紀襄侯王陵降西陵常昭曰漢
封王陵為安國侯初起其時在南陽南陽有穰縣
疑襄當為穰而無禾字省耳今邵公或作名字此
類多矣瓚曰時韓成封穰侯江夏有襄是所封据
此則注載二說不同自以瓚說為是况蒂氏亦云
疑當為穰此尚是未定之說而婁氏遽信之援以
入類豈不誤哉

過 史記太倉公傳重陽者一心主音唐猶盪也

史記倉公傳重陽過心之過从易音唐此與錫字
徐盈切从易者同耳今驗漢韓勅碑陽字亦皆从

易蓋漢人隸書隨手之誤習焉不察而此二字後來板本遂致多有混用者此字从易音唐亦岐混之所自矣

糧糧 史記司馬穰苴傳取將軍之資糧享士卒又身與士卒平分糧食

此糧字亦板本偶然涉俗體耳未可据也

耐

漢書高紀罪十以上古耐字音若能

按高紀注應劭曰輕罪不至於髡完其耐鬢故曰耐古耐字从彡髮膚之意也杜林以為法度之字皆从寸後改如是言耐罪已上皆當先請也耐音

若能如淳曰耐猶任也任其事也師古曰依應氏之說耐當音而如氏之解則音乃代反其義亦兩通而謂類旁毛也彡毛髮兒也功臣侯表宣曲侯通耐為鬼薪則應氏之說斯為長矣愚按顏注雖主應說然應氏以耐即耐未嘗言耐字音而也說文耐从而从彡奴代切或从寸作耐推此合於杜林之說則應氏所謂古耐字杜林所謂音若能者皆是乃代反也能字古音亦乃代反故曰音若能也婁氏不知能字有乃代反之讀遂以此字收入蒸登部內失之遠矣又驗今本漢書高惠高后文

功臣表宣曲侯通孝文十七年有罪赦為鬼薪据
顏注證之知赦字是後人所改也

騶 漢書百官表一粟都尉服虔曰一音搜狩之搜
索也

愚按漢印文間有或體此必當日印文如此愚嘗
見六明印龍驤將軍有作驪者推是言之班氏漢
書取用古字大都本其來處冊書之所載耳非班
氏自為取異也

瓦 漢書薛宣傳陰陽一鬲閉也皮鄙反
驗今板本作否宜存以備考

命 漢書藝文志大一三十七篇古禹字

方綱按漢書藝文志雜家類大命三十七篇師古
曰命古禹字說文禹古文作𠩺玉篇𠩺命並同今
班馬字類板本或作命非也

柱 漢書地理志漢中淫失枝一竹甫反言意相節
卻不順從

拄 漢書西域傳以道當為一置竹羽反支柱也
此二條當互相證也地理志漢中淫失枝柱與巴
蜀同俗注師古曰枝柱言意相節卻不順從也西
域傳車師後王姑句曰道當為拄置心不便也注

師古曰拄者支拄也言有所置立而支拄於已故
心不僂也拄音竹羽反又音竹具反其字从手而
讀之者或不曉以拄為梁柱之柱及分破其句言
置柱於心皆失之矣据此二文師古以拄字从手
不从木然二字音義志傳正足相發明而顏監之
注亦未嘗憶及地理志之从木也此當以西域傳
注支拄字為主而枝柱柱字其或體耳

臯 史記武帝紀常山王有 一與罪同漢書賈誼傳
赦死 一

按此是罪之本字秦以此字形與臯近改為罪耳
豈得云與罪同乎

僂 漢書賈誼傳 一若囚拘說文音渠隕反

婁引說文渠隕反今說文無此字且今說文本云
切不云反也此條聊備說文考證

刃 漢書揚雄傳 一華踏衰古掌字

按說文刃从反爪今本漢書作爪則是爪字矣手
爪之爪側狡切此反其形故曰从反爪也班馬字
類板本作刃亦誤

漑 史記五帝紀帝嚳 一執中而徧天下徐廣曰古
既字从水刃

愚按徐氏此說不言所本恐當闕疑

禮 漢書五行志劉屈氂復坐祝一要斬側據反古
詛字

詛 漢書上官后傳祝一後宮古詛字

按此二字並云古詛字然考禮字見於洪氏急就
出於宗俱孔謙諸碑其為詛之古字則僅見於此
當云詛為古詛字禮則古詛字之假借或體耳

弟 漢書高惠高后文功臣表錄弟下音義同次第
之第劉向傳罷令就弟讀作第宅之第

按此字本作弟說文弟韋束之次第也不當轉云

同第

睿 漢書五行志思心之不一讀作睿

按此睿即睿字無煩音讀也其以左一為ノ者宋
時板本偶然如此不必異耳說文思字下今本云
容也容即睿之誤可知漢時睿字寫作容也

鄭 漢書高紀相國一侯音贊或云何封沛郡一縣

才何反

按高紀師古注蕭何傳文類注皆云音贊其云音

才何反者則沛郡之鄜也其字本从盧後又从贊

故王莽改曰贊治亦治贊字之音是沛郡鄜邑也

而蕭何沛人故班氏泗水亭銘以才何反押韻然師古据地理志及功臣表力辨其為南陽之邑非沛郡之邑今仍當以顏注為主而泗水亭銘直以為借叶可矣

學 漢書外戚李夫人傳上所以一一顧念我音戀又力全反

驗今板本作學宜再查攷

眇 漢書元紀窮極幼眇音要妙儒林傳總五經之眇論讀曰妙律志究其微眇眇細也莫小反又音妙按說文無妙字當即是微眇之眇周易妙萬物而

為言妙之从女不知起於何時然其始是眇字無疑也儒林傳顏注曰眇讀曰妙律志注云又讀曰妙借後世之妙字以準其讀斯為當矣似不可云音妙也

秉 漢書五行志殺生之一被命反

按今本五行志云失秉之明者也又云殺生之一失而在下師古曰秉音彼命反說文秉从又持禾後人遂以為秉持之字師古注云謂失所執之權也此蓋借用為柄字

術 史記樂書識禮樂之文能一一者之謂明一一

作之謂也禮記作述漢書賈山傳一追厥功一讀作述

與述通此字可證洪氏急就一條

淖 史記天官書其色大圜黃一注云音澤

方綱按臯分澤外佩觿攸譏所謂臯分澤外者謂以宰為臯耳故馬援傳有四下羊白人羊之議非謂澤旁宰變為臯也此皆黼黻之類不知亂於何時然大約在東漢以後矣必非史記原本如此耳
莽 史記黥布傳賁一上肥下赫姓名也

驗今史記板本作赫不煩音讀矣此當存攷也但

唐人書赫字多作莽恐此即其字耳未知是否

奭 史記竇嬰傳有如兩宮一將軍音赫怒也

驗今史記本作螫張晏曰螫怒也蟲怒必螫人又

火各反此與婁氏所据不同應存以備考

措 史記梁孝王世家李太后與爭門措指爭格反

索隱音作說文迫也

今史記本晉灼曰許慎措置措以為笮驗今說文

置也無迫訓笮音此條可据以攷說文

菘 漢書百官公卿表一作朕虞古益字

按說文菘籀文嗑上象口下象頸脈理也玉篇作

嶭蓋益嗑古文通也今班馬字類板本訛

溼 史記賈生傳長沙卑一漢書律歷志銅為物之至精不為燥一變節與濕同

按此溼字乃燥溼字其濕字乃水名出東郡入海即淪濟溼字他合切今俗體以濕為燥溼字又以溼為濟溼字皆非正也婁氏乃謂溼與濕同誤矣此當云隸从絲省耳

又按溼从水巛省聲與濕字从水巛聲皆因巛字得聲而形又相近此俗體所以致訛之由也巛五合切古文以為顯或以為蘭而說文曰或讀若唵

唵巨錦切此正與入聲緝合之部同類亦可以證唐韻入聲部法相承之所自矣

急 史記周紀襄王告一于晉

驗今板本作急此特婁氏偶見宋時板本作急是俗體之訛不足以入字類按急上从及其頂从人與急上从爪者不同何可假借

襍 史記晁錯傳上令公卿列侯宗室一議音雜集

也

驗今本直作集字且如是雜字襍特俗書之或體耳亦無煩音讀也

愚按婁氏之書若知女蚤等字不須言同者此類甚多不可枚舉又如古字或體不必云亦某字者今皆不具記也又婁氏所記制字作制一條本書所不採不知何也當更博取舊本班馬字類考之

