

II. Святоотеческое учение твердо держатся единой Книги Христовой (Нак та свитц муч. Киприана). Заед. Киевск. д. арх. В. О. Панинцкаго 73—81.

III. Къ покаянью единовѣрцямъ. Виссаріона, еп. В. 81—83.

IV. О церковномъ учительствѣ. Наболев. 90 и 91. Стих. гл. первая послан. Іоаннана С. В. Кохомскаго 83—84.

V. Писемное свидѣтельство (Роскоши) Святии Ортога 95—97.

VI. Бесѣда въ огражденіе чадъ правосл. Церкви отъ скольничьего суетудія — на второй членъ Символа вѣры. Св. енарх. мисс. свитц. Д. Александра 98—103.

VII. Бесѣда въ огражденіе отъ сектантскаго (штундскаго) лжеученія. Прот. А. Флогматова 103—107.

VIII. Чему учить насъ исторія праздника Свѣтленія? поданъ (Для вѣдомост. чт.) Свитц. С. Вронковскаго 107—111.

IX. Бесѣды на апостольскія и свангельск. чтенія въ т. свитц. Оцецы:

а) О превосходствѣ повсѣдневнаго единства предъ всѣмъ свѣтлымъ. (На апост. чт. въ томъ Свѣтленія Господня) 113—117.

б) Покаяніе есть естественное явленіе испрошенія грѣхъ. (На еванг. чт. въ недѣлю о бл. свитцѣ) 120—126.

в) Противъ отрицающихъ страшный судъ и мздовозданіе. (На свангельск. чт. въ недѣлю масленичную). Дикона І. Говина 126—130.

X. Св. Апостолъ Варнава. (Бесѣда 2-я для вѣдомост. учениц). Пр. П. Н. Петрушевскаго 131—141.

XI. „Миссионерскій Аистокъ“.

Свѣдѣнія изъ Слова Божія вопрошающимъ о почитаніи св. тѣхъ угодниковъ. Киевск. енарх. мисс. Д. Самсарова 142—146.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть неоформившихся Христіанскій вѣры на порабощеніи состояній людей (окончаніе). Соловецкій монастырь (продолженіе). Сурейск. индустриальная церковно-приходская школа имени о. Іоанна Пискача Сорочина. Отъ Попечительства Ревельскаго Детскаго прихода. Объявленія.

Редакторъ, старшій преподаватель семинаріи І. Сибирцевъ.
Доп. пом. 13 марта 1897 г. Типо-лит. Пасд. Д. Горбачевъ

АРХАНГЕЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходить два раза въ мѣсяцъ
цѣна 15 и 30 копеекъ.
Копіевъ цѣна 4 р. съ перес.

1897

Подписна адресуется въ
Архангельскъ по редакціи
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

30 марта.

№ 6

годъ X.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Постановленія и распоряженія Начальства.

Журналомъ Архангельской Духовной Консисторіи отъ 17 марта с. г. за № 63, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, постановлено: такъ какъ, за позднимъ представленіемъ рапортовъ о полученіи причтми жалованья по полугодіямъ, особенно за 2-ое полугодіе, невозможно бывають одѣлать распоряженія объ удовлетвореніи некоторыхъ причтовъ недополученнымъ содержаніемъ до дни заключенія свѣты даннаго года, — предписать причтамъ епархіи, чрезъ прощеніи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, — тотчасъ по полученіи означеннаго за то или другое полугодіе доносить о томъ мѣстному Влгочинному, который долженъ представлять рапорты всѣхъ причтовъ благочинія въ Консисторію — о полученіи жалованья за 1-ю половину года непременно къ 1-му августа и за 2-ю половину — къ 15 января, — съ предупрежденіемъ, что, при несоблюденіи сего, Епархіальное Начальство будетъ отка-

зывать въ ходатайствѣ о выдачѣ жалованья почему либо неполучившимъ его или получившимъ не сполна.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Консисторіи отъ 7-го марта с. г. за № 57, утверждено: предписать Благочиннымъ епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы деньги присылали въ Консисторію непременно одновременно съ рапортами, въ коихъ указано назначеніе сихъ денегъ, — какъ въ денежныхъ пакетахъ, такъ и переводомъ по почтѣ или чрезъ Казначейства, — и въ послѣднемъ случаѣ переводъ дѣлали по возможности въ одной суммѣ, а не по частямъ.

Архангельская Духовная Консисторія, въ исполненіе резолюціи Его Преосвященства, предписываетъ священнослужителямъ епархіи, чтобы они на прошеніяхъ прихожанъ о разрѣшеніи браковъ по случаю какого-либо родства объясняли это родство *рисунками*, такъ какъ изъ прошеній иногда нельзя понять оное.

Постановленіе Архангельскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за № 6, утвержденное Его Преосвященствомъ 11 марта 1897 года.

Архангельскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, заслушавъ представленіе Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школъ священника Василия Смирнова на имя Его Преосвященства за № 14 о вмѣненіи, для наблюденія за дѣятельностію уѣздныхъ наблюдателей, каждому изъ нихъ въ обязанность нижеслѣдующаго: а) посѣщать всѣ школы не менѣе двухъ разъ въ годъ, б) о своихъ наблюденіяхъ послѣ каждого обзрѣнія школъ представлять полные и обстоятельные доклады въ Уѣздныя Училищныя Отдѣленія для принятія послѣдними тѣхъ или другихъ мѣропріятій къ возможно лучшей постановкѣ школьнаго дѣла, а о выдающихся обстоятельствахъ изъ жизни той или другой школы, по осмотрѣ ея, немедленно сообщать въ тѣ же Отдѣленія для зависящихъ со стороны подлежащаго Отдѣ-

ленія распоряженій, и в) представлять Епархіальному Наблюдателю краткій отзывъ о каждой изъ осмотрѣнныхъ школъ, также по осмотрѣ всѣхъ школъ, а о выдающихся событіяхъ немедленно доносить, для доклада о томъ и другомъ Его Преосвященству, — постановилъ: изложенныя предположенія Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школъ священника Василия Смирнова утвердить и объявить уѣзднымъ наблюдателямъ для исполненія чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Журналъ Совѣта Архангельскаго Епархіальнаго женскаго училища отъ 17 февраля 1897 г.

I. *Слушали:* Предложеніе Его Преосвященства отъ 5 февр. 1897 г. за № 100 съ выпискою изъ журнала Съѣзда духовенства о замѣченныхъ имъ неисправностяхъ въ выдачѣ воспитанницамъ одежды.

Постановили: доложить Его Преосвященству, что 1) дѣло пошитія и выдачи пальто, равно и всего прочаго изъ одежды, доселѣ, согласно разъясненію § 31 Устава Епарх. Училищъ, предоставлялось всецѣло Г-жѣ Начальницѣ; 2) что при этомъ Начальница, какъ видно изъ объясненія ея, представленнаго Совѣту, не считала нужнымъ выполнять строго смѣту Съѣздовъ по этой статьѣ, руководствуясь экономическими соображеніями; 3) что за 1893—5 г. пальто не выдано противъ смѣты Съѣздовъ въ количествѣ около 23—25; и 4) что съ настоящаго года, согласно журналу отъ 10/13 дек. 96 г., Совѣтъ, по указанію Его Преосвященства, вводитъ новый порядокъ въ дѣлѣ выдачи одежды воспитанницамъ, каковымъ порядкомъ надѣется устранить на будущее время всякія недоразумѣнія по этой части.

II. Имѣли сужденіе о прочихъ, указанныхъ въ журналѣ Съѣзда отъ 13 дек., неисправностяхъ по Училищу и на основаніи высказанныхъ членами Совѣта мнѣній пришли къ выводу, что всѣ эти неисправности

въ высшей степени преувеличены о.о. депутатами и отчасти даже измышлены подъ влияніемъ какого то неопытнаго пристрастнаго отношенія къ Епархіальному Училищу.

Постановили: доложить на благоумотрѣніе Его Преосвященства, что къ устраненію указываемыхъ въ журналѣ Съѣзда неисправностей, по скольку онѣ исправдливы, Совѣтомъ уже приняты мѣры: 1) въ предудрежденіе потери бѣль, отдаваемого въ стирку, и для наблюденія за порядкомъ въ этомъ дѣлѣ, по журналу отъ 4 днв. 97 г. № 1 учреждена при училищѣ должность кастеллини, 2) для наблюденія за порядкомъ въ столовой и сохранностью столовыхъ приборовъ поставлено особое лицо въ помощь эконому; 3) для устраненія же прочихъ указываемыхъ Съѣздомъ неисправностей (о чистотѣ помѣщеній, о адоровьѣ воспитанницъ, объ одѣлахъ и пр.) Совѣтъ не находитъ нужнымъ изыскивать какія либо новыя мѣры, такъ какъ находитъ эти неисправности несуществующими на дѣлѣ.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства отъ 21 марта 97 г. послѣдовала такая:

„Хотя экономією скопился капиталъ хорошій для Училища, но лучше было бы для начальства покупать воспитанницамъ все положенное и не подвергать себя нареканіямъ. Невыданныя за послѣдніе годы жалты, сколько показано въ журналѣ, выдать, и впредь выдывать сполна, что опредѣлено. Ревизіонныя Комитеты должны, наравнѣ съ прочими документами, разсматривать и книгу, выданную Совѣту для росписокъ ученицъ, получающихъ вещи.— Въ остальномъ я болго довѣрною Совѣту Училища, чѣмъ бывшей Комиссіи отъ Съѣзда, которая нашла, между прочимъ, будго у Начальницы имѣется 45 арш. драпа, незаписаннаго расходомъ, и ввела въ заблужденіе весь Съѣздъ; по это оказалось неправдой, такъ какъ драпа нѣтъ и на приходѣ“.

II ИЗВѢСТІЯ.

Архіерейскія служенія.

9 марта. Недѣля 2 вел. поста. Всенощное бдѣніе совершено Его Преосвященствомъ 8 числа въ Камеральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго причта. Литургія совершена Его Преосвященствомъ въ Камеральномъ же соборѣ. Сослужащими были: о. Ректоръ Семинаріи, Протоіерей А. Орловъ, Протоіереи: Н. Грандиловскій и З. Колчинъ, Епархіальный Наблюдатель священникъ В. Смирновъ, Настоятель Красногорскаго монастыря Іеромонахъ Ювеналій и священникъ Евтропій Шаловъ. За литургіей слово произносилъ Протоіерей Михаилъ Сибирцовъ. По окончаніи литургіи, съ крестнымъ ходомъ, въ которомъ участвовалъ Его Преосвященство съ духовенствомъ города Архангельска, препровождена была изъ собора въ Михаило-Архангельскій монастырь Чудотворная икона Грузинской Возжіей Матери.

15. Наканунѣ Крестопоклонной недѣли всенощное бдѣніе совершено было Его Преосвященствомъ въ Михаило-Архангельскомъ монастырѣ, въ сослуженіи шестерыхъ священно-служителей.

16. Воскресенье. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ томъ же монастырѣ, съ 9 часовъ утра. Сослужащими были: о. Ректоръ Семинаріи Протоіерей А. Орловъ, Протоіерей Н. Грандиловскій, Іеромонахи Михаилъ монастыря: Кириллъ и Іоаннъ и священникъ Михаилъ Ивановъ. За литургіей слово произносилъ преподаватель дух. училища, священникъ Царевскій Архангельскій; — былъ рукоположенъ во священника діаконъ Троицкой г. Холмогоръ церкви Алексѣй Ойрсовъ. По окончаніи литургіи предъ Чудотворною иконою Грузинской Возжіей Матери отслуженъ былъ молебенъ, послѣ котораго святая икона, согласно росписанію, торжественно была препровождена изъ монастыря, для слѣдованія въ сельскіе приходы.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлено состоящій на вакансїи псаломщика въ Кузоменскомъ приходѣ, Колыскаго уѣзда, священникъ **Пиноковтій Подосеновъ** на священническое мѣсто въ Шуарѣцкїй приходѣ, Кемскаго уѣзда, съ 17-го марта.

Перемѣнены, согласно просьбамъ, священники: **Иоаннъ Дорожаевскїй** изъ Шуарѣцкаго прихода въ Лацинскїй, Кемскаго уѣзда, съ 17-го марта и **Василїй Прялухинъ** изъ Оедорогорскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, въ Керетскїй приходѣ, Кемскаго уѣзда, съ 20 марта; псаломщики — **Александръ Порфирьевъ** изъ Надвоицкаго прихода, Кемскаго уѣзда, въ Желтиковскїй приходѣ, Шенкурскаго уѣзда, **Андрей Михайловъ** изъ Сорочкаго прихода, Кемскаго уѣзда, въ Лацинскїй приходѣ, того же уѣзда, **Александръ Цвѣтновъ** изъ Верхнешеренскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, въ Тарасовскїй приходѣ, Холмогорскаго уѣзда, **Крѣпостного** прихода **Павель Вѣроятвъ** къ Маймаксинской церкви, Архангельскаго уѣзда, всѣ съ 20 марта.

Губкомиссїею 16 марта въ сангъ священника **дьяконъ Алексїй Фирсовъ**, опредѣленный на священническое мѣсто въ Дамноженскїй приходѣ.

Уволены согласно просьбамъ, псаломщики: отъ должности **Кондокскаго** прихода, Кемскаго уѣзда, **Александръ Петропавловскїй** и заштатъ **Тарасовскаго** прихода, Холмогорскаго уѣзда, **Семень Цвѣтновъ**, съ 20 марта.

Исключаются изъ списковъ умершіе: 27 февраля священникъ **Наденскаго** прихода, Шенкурскаго уѣзда, **Иліа Гурьевъ** и 1 марта псаломщикъ **Моржегорскаго** прихода, Холмогорскаго уѣзда, **Димитрій Андреевъ**.

О П И С О К Ъ

привидныхъ священно-церковно-служителейъ мѣсто въ Архангельской епархіи.

Священническія:

Въ приходахъ: **Оедорогорскомъ**, **Калиндскомъ** и **Падейтскомъ**, Шенкурскаго уѣзда; **Цѣногорскомъ** — **Моленскаго** уѣзда; **Успенскомъ**, **Воликовисочномъ**, **Вугневскомъ** и **Заможномъ**, Почерскаго уѣзда; **Прилуцкомъ** и **Калачинскомъ**, Онежскаго уѣзда и **Сороцкомъ**, Кемскаго уѣзда.

Діаконское — при **Устьцыломскомъ** соборѣ.

Псаломщическія:

Въ приходахъ: **Крѣпостномъ**, Архангельскаго уѣзда; при **Холмогорской Троицкой** церкви, **Емецкомъ**, **Моржегорскомъ** — **Холмогорскаго** уѣзда; **Верхнешеренскомъ**, Шенкурскаго уѣзда; **Вугневскомъ** — **Почерскаго** уѣзда; **Калачинскомъ**, **Онежскаго** уѣзда; **Сороцкомъ**, **Надвоицкомъ** и **Кондокскомъ**, Кемскаго уѣзда и **Кузоменскомъ** — **Колыскаго** уѣзда.

О Т Ч Е Т Ъ

о поступленіи денегъ на постройку новой деревянной теплой, на каменномъ фундаментѣ, Георгіевской церкви, мѣсто сгорѣвшей со всѣмъ имуществомъ 8-го марта 1888 года, въ Покшонскомъ приходѣ Пинежскаго у.

годъ, мѣсяць и число.	Отъ кого поступили пожертвованія.	Руб.	Коп.
-----------------------	-----------------------------------	------	------

П р и х о д њ.

- 1888 г. 5-го Мая. Лично священнику **Торентіеву** отъ отца Протоіеря **Іоанна И. Сергіева** 100
- 8. Ему-же при письмѣ изъ СПб. отъ Покшонскаго крестьянина **Николая Ди-**

	митріювича Чуркина облигация 2 дод. Восточнаго займа 1877 г. за № 430162 съ 19 купонами на 1 руб. 5 ⁰ / ₀ .	100
Декаб. 15	% на капиталъ 100 р. по книжкѣ сберегательной кассы Пинежекаго уѣднаго казначейства Госуд. Банка	4
1889 г.		204
Марта 7.	При посылкахъ: 1) отъ о. протоіерей Іоанна Ильича Сергіева	500
	2) изъ СШВ. Каргоорокаго крестьянина Оедора Дмитріювича Кобылина облигация 2 додот. Восточнаго займа 1877 г. за № 254,184 съ 9 купонами 5 ⁰ / ₀ на 1 руб.	50
		550
1890 г.		
Января 4.	Изъ СШВ. крестьянина Сомона Лоонгъевича Богданова	50
Апрѣля 11.	На 608 руб. по книжкѣ Государственнаго Банка сберегательной кассы %	11 1/2
Маи 16.	Изъ СШВ. крест. Оедора Дмитріювича Кобылина	40
	Изъ СШВ. крест. Івана Николаевича Богданова	25
	30. Изъ СШВ. крест. Филиппа Івановича Земцовскаго	25
Сент. 30.	Лѣоничаго Дмитрія Івановича Вотина и жены его	15
	По подписаному листу отъ разныхъ лицъ за пожертвованный, проданный хлѣбъ 68 р. 15 к. и кружечныхъ 4 р. 86 к., всего	73
въ 1890 г.	Отъ отца протоіерей Іоанна Ильича Сергіева	450
		821 1/2
1891 г.		
Апрѣля 10.	По книжкѣ сберегательной кассы Государствен. Банка на 1019 р. %	30 7/8
Юля 1.	Изъ СШВ. крест. Оедора Дмитріювича Кобылина	50

Октяб. 18.	Изъ СШ. отъ г-жи Шараскены Тирасіевны Лѣониковой	5
	дочери ея Надежды Ігнатъевны Глазуновой	100
	Отъ отца протоіерей Іоанна Ильича Сергіева	700
1892 г.		805 7/8
Апрѣля 1.	Изъ СШ. отъ г-жи Надежды Ігнатъевны Глазуновой	10
Юля 14.	По книжкѣ сберегательной кассы Государственнаго Банка на 1050 р. %	58 1/2
Сент. 4.	Изъ СШ. отъ крест. Оедора Дмитріювича Кобылина	50
	18. По книжкѣ сберегательной кассы Государствен. Банка на 600 р. %	29 2/3
	23. Изъ СШ. отъ крест. Николаи Дмитріювича и Івана Богданова	132 2/3
	Изъ СШ. отъ крест. Дмитрія Антоновича Глубокаго	100
	За разные пожертвованныя вещи	40
	Изъ СШ. отъ крест. Івана Алексѣевича Осипова	25
	Отъ отца протоіерей Іоанна Ильича Сергіева	300
1893 г.		716 1/2
Марта 24.	Изъ СШ. отъ крест. Николаи Дмитріювича Чуркина	112
Сент. 16.	За разные проданныя пожертвованныя вещи	25 2/3
	Отъ отца протоіерей Іоанна Ильича Сергіева	500
1894 г.		637 2/3
Юля 23.	Отъ купцовъ братьевъ Северіина и Мартиніана Козминыхъ Кыркаловыхъ и написаніе иконъ въ придѣль Грузинской Божіей Матери	150
	Отъ крест. Николаи Герасимовича Омолонскаго на написаніе-же иконъ	50

	Отъ остат. матроса Парамона Щербаконна за бараца пожертв.	1 32
Октяб. 14.	Изъ СП. отъ крест. Федора Дмитриевича Кобылина	51
	Изъ СП. отъ крест. Дмитрія Антоновича Глубокаго	120
въ 1894 г.	Отъ отца протоіерей Іоанна Ильича Сергіева	498 20
		873 61
1895 г.		
Юли 23.	Отъ солдата Игнатія Тырмасова за пожертвованный барацъ	86
	Отъ о. протоіерей Іоанна Ильича Сергіева	198 86
1896 г.		
Февр. 21.	Изъ СП. отъ крест. Дмитрія Антоновича Глубокаго на писаніе иконъ	100
Юли 10.	Лично священнику отъ о. протоіерей Іоанна Ильича Сергіева	100
Декаб. 28.	При указѣ Архангельской Духовной Консистоіи отъ него же	99 43
	Итого	5187 58
	Окладныхъ по 3 р. съ 903 ропшаскихъ душъ, Покшонскихъ прихожанъ:	
въ 1891 г.		181
— 1892 г.		275 60
— 1893 г.		286 98
— 1894 г.		857 97
— 1895 г.		337 1
— 1896 г.		44 68
		2583 19
	Всего	7770 77

Р а с х о д ъ.

1893 г.		
Юли 5.	Крестянину Василію Минину за вѣтанку въ Николаевскую церковь	8
	стеколь	1 10

1889 г.		
Сент. 23.	Крест. Михаилу Тырмасову за набирку новаго потолка въ настоятельскомъ домѣ	4
1891 г.		
Апрѣл 14.	За доставку 550 пудовъ извести Саввиѣ Глубокаму	70 52
	Крестянину Амосову за черновой планъ церкви	5
	Чиновнику Николаю Ермолину за начерченіе плана церкви	20 53
Юли 14.	Крестянину Михаилу Тырмасову за поправку, окраску и замазку 42 рамъ со станкою 49 стеколь въ причтовыхъ домахъ	12 17
Ноябри 17.	За 1/4 ст. бумаги и на 3 височихъ амки	1 80
	За распиловку лѣса 513 рѣзовъ на крышу холодной Николаевской церкви разнымъ пильникамъ	55 41
	За доставку къ церкви мхъ	7
	За пошку изъ гумна къ церкви извести	1 60
	За доставку къ церкви булыжнаго камня	2 30
	Церковному подрѣдчику крестянину Евгенію Полежаеву за выкладку фундамента каменнаго для Георгіевской церкви	200
1892 г.		
Марта 10.	За доставку всего лѣса 1726 деревъ на мѣсто по билетамъ 1891 г. ноябрю 23 дня № 222, 256, 257, 258, 259, 260, 263 и 264 разнымъ рубникамъ лѣсу	288 22
	За сконку клейма для лѣса	1 40
апрѣл 3.	Столяру Антону Амосову за подстаменты на постановку въ кіоти съ лампадами иконы Возжіей Матери воишь скорбныхъ радости	3

	На снотку за дѣсь по дѣсорубочнымъ билетамъ 1892 г. за №№ 155 и 156 за 480 жардой, 2040 пудъ и 2 1/2 кубика дровъ	57 47
Апрѣль 10.	За перерубъ дѣса по билетамъ №№ 256, 259 и 264.	18 22
16	Дѣвничему Вотиву за книги, печати и атласъ плановъ церковныхъ	8 —
27	За выкатку съ рѣки на берегъ дѣсовъ, крестыльнамъ на подку	9 60
Май 3.	Разнымъ рубщикамъ дѣсу.	223 10
22 и 27	Церковному мастеру Евгению Положаеву	300 —
	Степану Галашову къ благочинному Ручьёву прогонныхъ	7 —
	При закладкѣ церкви рабочимъ Положаева на подку	6 20
Юни 12	и 30. Подрядчику Положаеву	600 —
Юли 1.	Крестьянину Михаилу Чивикену за перекрытіе части крыши настоятельскаго дома	5 —
2.	Проконію Таркасову за распиловку дѣса 70 рѣзовъ, по 8 коп.	5 60
6.	Рабочимъ подрядчика Положаева (матичное) на подку	3 20
30.	Церковному мастеру Евгению Положаеву	100 —
	Проконію Таркасову за распиловку дѣса 63 рѣза, по 8 к.	5 —
	Рабочимъ подрядчика Положаева (шпиделное) на подку.	3 20
Августа 16 и 20.	Подрядчику Положаеву	500 —
Сентяб. 19.	Въмъ же подрядчику Положаеву	332 30
Декаб. 30.	Антону Амосову за выправку, снотку и очистку потолковъ въ настоятельскомъ домѣ	4 —
1893 г.		
Апрѣль 13.	Леонгію Амосову за поправку 3 печекъ въ причтовыхъ домахъ	3 30

Май 10 и 30.	Церковному подрядчику Положаеву	632 25
Сентяб. 27.	Столяру Воробьеву подъ счетъ подрядчика Положаева за постройку въ Георгіевскую церковь со ставкою стоколь рамъ	62 30
	За заготовку цокольного камня сал. рабочимъ	18 —
	По счету въ данку Володиныхъ въ разное предмѣца	7 42
Ноябри 14.	Иконостаснымъ мастерамъ Павлу Шомякину и Іосифу Кузнецову	25 —
	Крестьянину Антону Амосову за постройку двухъ новыхъ печекъ въ настоятельскомъ домѣ	20 —
22.	По счету Федоту Вилкину	14 30
Декаб. 20.	Иконостасному мастеру Павлу Шомякину.	10 —
1894 г.		
Инваря 10.	Иконостасному мастеру Іосифу Кузнецову	200 —
Феврала 21.	Тому же мастеру Кузнецову	40 —
25.	Крест. Григорію Фефилону за дѣла воза ольхи	2 —
Марта 13.	Иконостасному мастеру Кузнецову	75 —
24 и 30.	Тому же мастеру Кузнецову на золото	205 50
Апрѣль 14 и 15.	Тому же иконостасному мастеру Кузнецову	72 50
24.	Церковному подрядчику Положаеву	285 —
27.	При поднятій крестовъ на зданіе церкви рабочимъ подрядчика Положаева на подку и закуку	5 75
	Иконостасному мастеру Кузнецову	30 —
Май 4 и 7.	Церковному подрядчику Положаеву	100 —
	Иконостасному мастеру Кузнецову	150 —
22.	Пильщикамъ за 31 рѣзь, по 11 коп.	3 41
Юни 1.	Мастеру Кузнецову за постройку однихъ двухпольныхъ дверей при входѣ съ крыльца въ пашертъ холодной церкви	6 30

	9. Тому же мастеру Куанцову за произведение работъ иконостасныхъ . . .	125
	10. Дочасовыхъ за шпатель дѣлу Максиму Земцовскому . . .	1 74
	11. Церковному мастеру Подожкину . . .	110
Августа	30. Иконостасному мастеру Куанцову . . .	75
Октябрь	26. Тому же мастеру Куанцову на плату за золото . . .	100
	По счету въ лавку Щеноткина за 6 листовъ желѣза и за 2 ф. проволоки . . .	6 28
	Павоцику Лазарову за привозъ желѣза . . .	20
Ноября	2. Иконостасному мастеру Куанцову . . .	50
	10. Иконописцу Григорію Федорову Витрову на написаніе иконъ въ иконостасъ Георгіевской церкви южнаго придѣльнаго храма Грузинской Божіей Матери . . .	100
	24. Степану Шехину за доставку къ церкви мха . . .	2
	За замокъ и кольца къ дверямъ церковнымъ . . .	46
	30. Крест. Антону Амосову за наборъ новаго полу въ настоятельскомъ домѣ . . .	6
Декабрь 1896 г.	20 и 29. Иконост. мастеру Куанцову . . .	177
Инваря	2. Иконостаси. мастеру Куанцову . . .	100
Апрѣля	21. Тому же мастеру Куанцову . . .	150
	23. Иконописцу Витрову за написаніе иконъ въ придѣль Божіей Матери . . .	100
Мая 6 и	28. Иконостаси. мастеру Куанцову . . .	90
	Тому же Куанцову за прикрѣпленіе къ балкамъ, стѣнамъ и окраску новаго потолочнаго потолка съ облицовкою стѣнъ въ Артеміевскомъ придѣльномъ храмѣ Николаевской церкви . . .	25
Юня	2. Иконописцу Витрову за написаніе иконъ въ иконостасъ сѣвернаго придѣльнаго храма Іоанна Рыльского въ Георгіевской церкви . . .	80

	22. Ему же Витрову на доставку инициальныхъ иконъ въ два придѣла . . .	70
Юля 5.	Церковному мастеру Подожкину на произведение работъ церковныхъ . . .	30
Августа 9.	Тому же Подожкину . . .	319 52
	20. По счету въ лавку Щеноткина за 10 ф. олифы, 30 ф. охры и 10 ф. бѣла . . .	1 36
Сент. 17.	По счету въ лавку Володиныхъ за 8 ф. олифы . . .	85
Нояб. 5.	Крест. Роману Амосову за постройку 3-двухъ-подотныхъ дверей съ окраскою, замками и замками въ Георгіевскую церковь . . .	10
	7. Михаилу Тырмасову за конку замковъ къ дверямъ церковнымъ . . .	5
	10. Иконописцу Витрову на написаніе иконъ въ иконостасъ Георгіевского храма . . .	100 64
Дек. 10.	Иконостаси. мастеру Куанцову . . .	100
	15. За 3 св. антимисы въ Георгіевскій храмъ и два въ придѣлы . . .	15
	18. Въ магалинѣ Мобелеви за 3 шт. лампочекъ шолковыхъ для навѣтыванія св. антимисовъ и 10 прил. ланкору бѣлаго . . .	5 40
	Въ магалинѣ Видикина за 3 мѣдныхъ посеребренныхъ лампы, 5 кубк. тоскмы, 8 шт. губокъ и 2 термометра въ церковь . . .	11 60
1896		
Инваря 5.	Роману Амосову за постройку шифонъ, двухъ клиросныхъ, 1 для утвари и 1 для ризницы съ окраскою, замками, 2-хъ фонарей и 3-хъ тумбъ для постановки запрестольныхъ крестовъ . . .	20
	7. По счету въ лавку Володиныхъ за 12 кровельныхъ листовъ съ доставкой . . .	11 55
	8. Михаилу Тырмасову за постройку двухъ желѣзныхъ клиросовъ . . .	8

	Андрю Щеголихину, Ивану Щербакову за уборку изъ церкви шпалетонъ и Ивору Щербакову за ходьбу въ Карюну за матеріалами	2 26
	Алексию Земскому за конопатку и замазку оконъ стаминкою и рамъ	2 10
11.	По счету въ данку Щепоткина за 3 чугунныхъ дверей къ печкамъ	1 01
	Михаилу Таркасову за разносъ шпалетными подъяки	9
Марта 3.	Роману Амросову по сдачѣ пропавшихъ имъ работъ	10
	По счету въ данку Щепоткина въ счетъ Положаева	16 26
6.	Въ мастерскую Цисахова, взаменъ сгорѣвшей съ церковноу завладницъ, за новую серебрянозолоченную завладницу и поправку съ позолотою поматого диска	6 70
28.	Крестъ, двоица Маріи Шехиной за свѣтло на ша престола и жерничники срачица и одежда	3
Июня 29.	Иконописцу Григорію Вятрову за писаніе иконъ	26
Августа 17.	Иконостасному мастеру Куанцову за работу дополнительную	100
Октября 2.	Иконописцу Григорію Вятрову за писаніе иконъ	56
Декабря 16.	Тому же иконописцу Вятрову	36
20.	Крестъ, двоица Маріи Щербаковой за шпалет доскутонъ холста въ 12 подосъ на потолокъ храма въ Артеміевскій приделъ Николаевской церкви и замазку пола	1 26
	Итого	7362 11

За употребленіемъ въ расходъ на затонку лѣса, другихъ матеріаловъ, на уплату мастерамъ и подрядчикамъ за постройку Георгіевской церкви, иконоствасла для нея, написаніе иконъ, ремонту Николаевской церкви и проч., въ остаткѣ по приходо-расходной церковной книгѣ состоитъ наличными на доплату, по условію, за написаніе иконъ въ главный Георгіевскій храмъ и на други мѣста церкви

415 66

В Ъ Д О М О О Т Ъ

приходнаго при Рождественской церкви города Архангельска Попечительства о состояніи суммъ на 1-е января 1897 года.

П Р И Х О Д Ъ.

Руб. Коп.

На 1-е января 1896 г. состоило на лицо суммъ Попечительства:

наличными	6 46
и по книжкѣ № 5620 въ Арх. Отд. Гос. Вѣщи	586 4

Въ теченіи 1896 г. поступило:

1) отъ членовъ Попечительства и др. лицъ специально на устройство новой ограды	3421
и 2) собрано на тотъ же предметъ въ кружку при храмѣ	182 11

Итого . 4145 60

Р А С Х О Д Ъ.

1896 г.		
Февраля 26.	Выдано кр. И. М. Бѣрцову въ возвратъ израсходованныхъ имъ изъ собственныхъ, на содержаніе ивѣчихъ за 3 мѣсяца	36
Марта 27.	Выдано мѣщ. Данилову въ пособіе на похороны его жены	2

Нарасходовано въ разное время на приобрѣтеніе матеріаловъ, въ плату рабочимъ и др. по устройству ограды

На 1-е января 1897 года осталось наличными

Итого . 4145 60

Оставшіеся на 1-е января 1897 г. 313 р. 73 к. подлежатъ въ выдачу В. Н. Вешнякову въ уплату долга Попечительства въ суммѣ 544 р. 84 к. за поставленный имъ для ограды кирпичъ.

В В Д О М О С Т Ъ

приходскаго при Рождественской церкви города Архангельска Попечительства о состояннй благотворительнаго капитала на 1-е января 1897 года.

П Р И Х О Д Ъ.

На 1-е января 1896 г. состояло:

наличными	19 65
по книжкѣ № 5620 Отд. Гос. Банка	100 —
Итого	119 65

Р А С Х О Д Ъ.

Въ теченіи 1896 года выдано въ пособіе бѣднымъ прихожанамъ	57 25
На 1-е января 1897 года состоитъ на-личными	62 40
Итого	119 65

О Т Ч Е Т Ъ

церковно-приходскаго попечительства Благовѣщенской г. Архангельска церкви за 1896 годъ.

П р и х о д ъ. рув. коп.

Къ 1-му января 1896 года осталось	185 59
Въ теченіи года поступило: по пригла-сительнымъ листамъ:	
Отъ П. А. Кудрявцева за № 13	10 —
— М. С. Попова — № 29	10 —
— С. Х. Лукіянова — № 48	4 8
— А. П. Мальгина — № 44	12 —
— И. Т. Ефимова — № 22	7 —

— Д. В. Лидина	№ —	7 —
— Я. С. Спиридонова	№ 46	41 20
— В. Н. Торлова	№ 39	12 —
— И. Г. Дюкова	№ —	10 —
— А. Ф. Бѣляевского	№ —	20 —
— А. И. Новикова	№ 21	3 —
— В. М. Пахомова	№ 10	16 5
— А. К. Немонова	№ 42	5 —
— М. И. Щепетова	№ 7	3 —
— Неизвѣстнаго		1 25
Вышпано изъ кружки попечительства		59 88
Получено съ П. С. Клокотова за квартиру во флигелъ церковнаго дома		4 80
Поступило отъ душеприказчика по завѣщанію умершаго Соболева		100 —
Собрано по подписному листу къ праздни-камъ Св. Пасхи и Благовѣщенія пожертво-ваній:		
Отъ Священника М. Усердова		5 —
— Бр-въ Мерзлютиныхъ		10 —
— П. Ф. Пьянкова		1 —
— А. Ф. Бѣляевского		20 —
— Неизвѣстнаго		5 —
— В. М. Пахомова		5 —
— Неизвѣстнаго		1 —
— Неизвѣстнаго		1 —
— И. П. Макарова		2 —
— Рахова		3 —
— В. Н. Торлова		5 —
— Ляли		3 —
— В. П. Монакова		1 —
— Разныхъ лицъ		12 —
Итого	581 85	

Р а с х о д ъ.

Въ теченіи года:

Выдано въ пособіе Феклѣ Скомороховой	13 —
— бѣднымъ ученицамъ	2 90

— за учение въ духовномъ училищѣ бѣд- ныхъ учениковъ	15 —
— къ праздникамъ Св. Пасхи и Благо- вѣщенія бѣднымъ деньгами и припасами	74 —
— учительницѣ Е. Я. Макаровой на дрова для церковно-приходской школы и на окраску классныхъ досокъ	22 —
— за страхованіе дома причта и ремонтъ оного дома	72 98
— къ праздникамъ Рождества Христова бѣднымъ семействамъ припасами	27 —
— за составленіе проекта постройки дома для церковно-приходской школы и причта Благовѣщенской церкви	15 —
Итого	241 88

Слѣдовательно на 1-е января 1897 года
остается наличныхъ 339 97

изъ нихъ въ сберегательной кассѣ при Ар-
хангельскомъ Отдѣленіи Государственнаго
Банка по книжкѣ № 7138 250 —

и у Казначей попечительства 89 97

**Отчетъ о дѣятельности Заостровскаго церковно-приход-
скаго попечительства и о движеніи суммъ оного за 1896 г.**

О дѣятельности попечительства.

Заостровское церковно-приходское попечительство въ 1896 году состояло изъ 4-хъ членовъ по должности и 15 выборныхъ, подъ предѣлательствомъ крестьянина Петра Карнова; согласно § 4 положенія о попечитель-
ствахъ — обязанности членовъ оного были раздѣлены; храненіе суммъ было поручено крестьянину Прокопію Корельскому, а дѣлопроизводство — священнику Павлу Ильинскому. Предметомъ занятій попечительства было сужденіе объ удовлетвореніи различныхъ церковно-приходскихъ нуждъ; къ сожалѣнію попечительство не располагало средствами, лишившись главнаго источника

своихъ доходовъ — платы за стоянку судовъ въ рѣчкѣ Заостровкѣ, вслѣдствіе отказа торговой конторы Лид-
десъ и К^о производить оную. Въ настоящее время попечительство предполагаетъ судебнымъ порядкомъ вести дѣло по взысканію платы съ конторы Лиддесъ и К^о, на что и просить рапортомъ своимъ отъ 29 де-
кабря 1896 г. разрѣшенія Духовной Консисторіи. 1896
годоу кончился срокъ службы выборныхъ членовъ попечительства и предѣдателя, выбираемыхъ на трех-
лѣтіе, въ виду чего 29 декабря, въ присутствіи значи-
тельнаго числа прихожанъ, были произведены выборы на слѣдующее трехлѣтіе, о чемъ составленъ актъ, ото-
сланный по назначенію. Изъ средствъ попечительства въ теченіе 8 мѣсяцевъ 1896 г. производилась плата
учителю, который занимался обученіемъ лучшихъ уче-
никовъ мѣстныхъ школъ церковному пѣнію и управ-
лялъ ими во время богослуженій.

О движеніи суммъ попечительства.

Отъ 1895 года оставалось сто двадцать шесть
рублей восемьдесятъ три коп. (126 р. 83 к. ст. I), въ
1896 году поступило двѣсти пятьдесятъ рублей восемь-
десятъ семь коп. (250 р. 87 к. — ст. II—VII), а всего
на приходѣ въ 1896 г. 377 р. 70 к.; израсходовано въ
1896 г. двѣсти три р. восемьдесятъ три коп. (203 р.
83 л. — ст. I—XVIII) къ 1897 году остается сто семь-
десятъ три руб. восемьдесятъ семь коп. (173 р. 87 к.)
изъ коихъ 91 р. хранится въ Архангельскомъ Отдѣленіи
Государственнаго Банка, по книжкѣ сберегательной
кассы и 82 р. 87 к. на рукахъ у казначей попечитель-
ства. — Болѣе крупное поступленіе въ отчетномъ году,
какъ и въ предыдущемъ 1895 г., было пожертвованіе
крестьяниномъ Прокопіемъ Корельскимъ 100 р. на
лучшеніе церковнаго пѣнія въ мѣстномъ храмѣ. За
то приходское попечительство и изъявляетъ ему сер-
дечную признательность, съ доведеніемъ о такомъ
дѣломъ пожертвованіи до свѣдѣнія Епархіальнаго
начальства.

О Т Ч Е Т Ъ

Вонганаго приходнаго Попечительства, Пинежскаго уѣзда, Архангельской губернии, по содержанию пріюта крестьянскихъ сиротъ и ремесленныхъ мастеровскихъ за 1896 годъ.

(Двадцать третий годъ существованія).

П р и х о д ъ.

Изъ 1-му января 1896 года востало на лицо шесть 6 ^о билетовъ Государственной Коммисіи погашенія долговъ по 1000 руб. каждый на	6000 р.	к.
Одно свидѣтельство Государственной Коммисіи погашенія долговъ на Государственную желѣзно-дорожную на-прямую-доходную 5 ^о ренту на	1000 р.	к.
Одинъ 5 ^о билетъ 1-го Внутренняго съ выигрышами займа на	100 р.	к.
Одинъ 6 ^о билетъ Общественнаго Котельническаго Банка на	200 р.	к.
Наличными деньгами (въ томъ числѣ 5 ^о съ капитала Лемяхова 8 р. 90 к.)	9 р. 95 к.	
А всего билетами и наличными	7309 р. 95 к.	

Въ теченіи сего года поступило:

Процентомъ на основаніи капиталъ	371 р. 37 к.
Процентомъ съ капитала Лемяхова за второе полугодіе 1895 года и за первое полугодіе 1896 года, за исключеніемъ 5 ^о сбора, за храненіе капитала въ Архангельскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка и пересылочныхъ	46 р. 60 к.
Отъ Веркольскаго Первокласснаго общежительнаго монастыря на содержаніе стипендіата	50 р.
Поступило долговъ съ заказчиковъ и за произведенныя воспитанниками работы въ теченіи сего года:	
а) по столярному мастерству	487 р. 80 к.
б) по сапожному мастерству	139 р.

На возмещеніе 5 ^о налога, удержаннаго съ доходности отъ специальныхъ капиталовъ, принадлежащихъ училищу, за исключеніемъ 10 коп., уплаченныхъ въ почтовый доходъ за пересылку	4 р. 40 к.
За уступленные дрова для отопленія училища грамотности въ настоящемъ году	20 р.
Всего въ приходѣ съ остаточными отъ 1895 года	8729 р. 12 к.

Р а с х о д ъ.

Въ теченіи 1896 года израсходовано:

На содержаніе смотрителя училища	120 р.	к.
На содержаніе учителя столярнаго мастерства, при готовой квартирѣ и столѣ	186 р.	к.
На содержаніе учителя сапожнаго мастерства (въ добавокъ къ выданнымъ имъ суммъ М. Н. П. — 140 руб.)	52 р.	к.
На покупку матеріаловъ:		
а) по столярному мастерству	283 р. 38 к.	
б) по сапожному мастерству	244 р. 74 к.	
На покупку продовольственныхъ принадлежностей	251 р. 98 к.	
На заготовленіе одежды для воспитанниковъ	33 р. 66 к.	
На разные потребности по хозяйству	13 р. 25 к.	
На покупку и ремонтъ инструмен-товъ	5 р.	к.
На ремонтъ аданій — во службами	2 р. 75 к.	
На содержаніе стипендіата Лемяховъ	48 р.	к.
На плату прислуги, отопленіе, освѣщеніе и доставку воды	129 р. 96 к.	
На отпечатку отчетовъ, страховку билета, канцелярскіе и почтовые расходы	10 р. 42 к.	
Указателямъ работъ въ награду по 5 ^о съ полученной выработанной суммы	46 р. 34 к.	

Итого въ 1896 году израсходовано 1427 р. 48 к.

Затѣмъ къ 1-му января 1897 года

состоить на лицо:

Билетами	7300 р. — к.
Наличными	1 р. 64 к.
А всего наличными и билетами	7301 р. 64 к.

Кромѣ того остается:

Продовольственныхъ припасовъ на 34 р. 54 к.

Материаловъ:

а) для столярнаго мастерства на 15 р. 75 к.

б) для сапожнаго мастерства . 98 р. 65 к.

Долговъ за заказчиками работъ . 598 р. 3 к.

Въ отчетномъ году въ пріютѣ воспитывалось до 1-го августа 12 крестьянскихъ мальчиковъ изъ волостей Пинежскаго уѣзда, а съ 1 сентября 9 мальчиковъ. Изъ 12 мальчиковъ два окончили курсъ по столярному мастерству, получили одежду и необходимые инструменты по роду ремесла и одинъ мальчикъ умеръ въ домѣ родителей.

Въ отчетномъ году продовольствіе мальчиковъ, одного мастера, сторожа и прислуги обошлось среднимъ числомъ по 9 коп. на каждого въ сутки.

На занятія въ мастерскихъ ежедневно употребляется лѣтомъ 10, а зимою 8 часовъ, при чемъ 3 мальчика обучались также и грамотѣ въ мѣстномъ одноклассномъ училищѣ М. Н. П., а остальные кончили уже курсъ обученія.

Кромѣ того обучалось мастерству два вольно-приходящихъ мальчика. Изъ означеннаго числа мальчиковъ до 1-го августа обучалось 8 сапожному и 6 столярному мастерству, а послѣ 1-го сентября 7 мальчиковъ сапожному и 4 столярному мастерству.

Изъ обучающихся въ 1896 году одинъ состоялъ на стипендіи имени въ Возѣ почившаго Государя Императора Александра II, одинъ отъ Веркольскаго монастыря и одинъ на стипендіи С. Д. Лемяхова.

Оборотъ работъ былъ слѣдующій:

Подъ руководствомъ указателя столярнаго мастерства мальчиками было произведено работъ въ семь году: по заказу на 525 р. 21 к. и для своего употребленія на 3 руб., а всего на 528 руб. 21 коп., отъ чего чистой прибыли получено по столярному мастерству — 112 руб. 40 коп.

Подъ руководствомъ указателя сапожнаго мастерства мальчиками было произведено работъ въ семь году: по заказу на 488 руб. 50 коп., для своего употребленія на 28 р. 80 к. и остается обуви на случай продажи на 35 р., а всего на 552 руб. 30 коп., отъ чего чистой прибыли получено по сапожному мастерству 107 руб. 85 коп.

Въ заключеніе настоящаго отчета Вонгское приходское Попечительство считаетъ своимъ долгомъ объявить своимъ благотворителямъ искреннюю глубочайшую признательность за ихъ матеріальное участіе въ воспитаніи и поддержаніи заведенія въ теченіи двадцати трехъ лѣтъ, къ которымъ въ пріютъ поступило всего 76 мальчиковъ. Изъ числа этихъ мальчиковъ окончило ученіе по столярному мастерству 21 и по сапожному 21 мальчикъ; вышло до окончанія курса, за смертію, 3 и по другимъ причинамъ 20, а въ настоящее время обучается 11 мальчиковъ. Изъ указаннаго же выше общаго комплекта окончили курсъ по грамотности въ мѣстномъ сельскомъ М. Н. П. училищѣ 27 мальчиковъ, которые и получили свидетельства Педагогическаго Совѣта на льготу 4-го разряда по отбыванію воинской повинности, а остальные вышли, хотя и безъ свидетельствъ, умѣя читать, писать и знавая ремесло.

III.

Пожертвованія.

Настоятелемъ Соловецкаго монастыря Архимандритомъ Іоанникіемъ пожертвовано 25 рублей и братіемъ того же монастыря 18 рублей въ Золотицкую церковь Онежскаго уѣзда на покупку плащаницы и другихъ необходимыхъ вещей.

Притомъ Кестенскаго прихода Кемскаго уѣзда получена 1 марта отъ Протоіерей Іоанна Павла Сергіева 100 руб. на нужды храма.

Въ Георгіевскую новостроенную церковь Покшенинскаго прихода Пинежскаго уѣзда прислано: 1) отъ душеприказчика, по завѣщанію покойнаго куша Петра Петровича Амосова, въ придѣлы церкви Грузинской иконы Богоматери и преподобнаго Іоанна Рыльского два запрестольныхъ массивныхъ трех-свѣчника мѣдно-посеребряныхъ, два напольныхъ подсвѣчника, двѣ мѣдно-позолоченныхъ напольныя царскія прата придѣловъ и двѣ серебрянопозолоченныхъ, 84 пробы, лампадки, вѣсомъ 77 золотниковъ, и 2) отъ крестьянина Каргопольскаго прихода Федора Дмитріевича Кобылина — серебрянопозолоченная, 84 пробы, дароносица съ кончожидомъ, потиромъ, лжицею и сосудомъ подъ кагоръ для соединенія съ теплою, вѣсомъ 70 золот.

Содержаніе официальной части. I. Опрежденія Консисторіи

1) о своевременномъ представленіи рапортовъ о полученіи жалованья; 2) о пересылкѣ благотворными деньгами въ Консисторію отъ времени съ рапортами; 3) о показаніи священниками на прошеніяхъ о разрѣшеніи браковъ родства рисунками. Постановленіе Епарх. Училищнаго Совета объ обязанностяхъ уѣздныхъ надзирателей школы. Журналы Совета Епархіальнаго женскаго училища по поводу замѣчаній Епарх. съѣзда духовенства. II. Архидіаконовскія служенія. Переѣзды по службѣ. Списки правды мѣсяцъ. Отчетъ о поступленіи и расходѣ денегъ на постройку новой церкви въ Покшенинскомъ приходѣ. Отчеты за 1896 годъ церковно-приходскихъ попечительствъ: 1) при Рождественской и 2) Благовѣщенской церквяхъ г. Архангельска, 3) Заостровской церкви Архангельскаго уѣзда, и 4) Вагскаго попечительства, Пинежскаго уѣзда. III. Пожертвованія.

Редакторъ Секретарь Дух. Консисторіи С. Маленинскій

АРХАНГЕЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

30 марта. 1897, № 6. годъ X.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Ученіе св. Іоанна Златоуста о воспитаніи дѣтей.

(Продолженіе).

Теперь посмотримъ, какія средства и мѣры предлагаетъ св. Златоустъ для успешнаго воспитанія дѣтей въ духѣ благочестія, а главное — въ чемъ полагаетъ онъ основу такого воспитанія.

Изученіе св. Писанія. — Вотъ, по ученію св. отца, непрерываемая и неизмѣнная основа религіозно-правительственнаго воспитанія. Чтобы сдѣлать дѣтей истинными христианами, слѣдуетъ съ ранняго возраста побуждать ихъ къ слушанію въ церкви и чтенію дома слова Божія.²⁰⁾ Невозможно передать все, что выказано св. Златоустомъ о св. Писаніи, какъ главнѣйшемъ руководителномъ и воспитательномъ средствѣ для дѣтей, какъ единственной основѣ истиннаго „любомудрія“. Можно только сказать, что эта тема исчерпана имъ весьма глубоко и тщательно. Священное Писаніе — это неиссякаемый источникъ мудрости, знанія и назиданія, добродѣтели, пользы и радости для насъ, — это невыразимое сокровище, это — золото, это — „дуть добродѣтелей“, это — истинная духовная пища наша.²¹⁾ Изъ такихъ

²⁰⁾ Вѣс. на Еф. 347 — 8; 352 — 4; см. Вѣс. на р. м. Пис. I, 87 — 8 и др.

²¹⁾ Вѣс. на Быт. I, 28 — 9; 201; 213 — 14; 365 — 6; ср. т. II, 34 — 4; 275 — 6; 322 — 3; т. III, 28 — 9; ср. Вѣс. на р. м. Пис. I, 12; II, 69, 459 — 60; III, 13; 401; Вѣс. на Дѣян. II, 105 и др.

эпитетовъ, прилагаемыхъ св. отцомъ къ Свящ. Писанію, понятно все огромное значеніе, какое придавалъ онъ ему, какъ воспитательному средству. По сравненію Святителя, взятому изъ I псалма, душа человѣка, занимающагося чтеніемъ и изученіемъ Писаній, подобна дереву, посаженному при самыхъ водныхъ источникахъ; получая постоянное орошеніе отъ Св. Духа, она не только безопасна отъ всякихъ обстоятельствъ, напр. болѣзней, клеветы, злословія и т. п. (подобно тому дереву, нетерпящему вреда отъ чрезмѣрной солнечной теплоты), — но и легко утишаетъ въ себѣ всѣ дурныя страсти и порочныя мысли, — мало того, она украшается (какъ и дерево, растущее при водѣ) всеми плодами добродѣтелей.²⁸⁾ Вообще, чтеніе Писаній очищаетъ совѣсть, подавляетъ страсти и вмѣсто ихъ насаждаетъ добродѣтель, возвышаетъ разумъ, какъ-бы освобождаетъ душу отъ узъ тѣла, — словомъ, доставляетъ ей все доброе.²⁹⁾ Читая св. Писаніе, грѣшникъ, видя, что и святые падали, но вновь вставали, не придетъ въ отчаяніе, но скорѣе исправитъ свою жизнь; добродѣтельный-же будетъ еще ревностнѣе въ своей благочестивой жизни. Для перваго св. Писаніе имѣетъ такое значеніе, что даже одинъ видъ свящ. книгъ, пробуждая совѣсть, удерживаетъ его отъ грѣха. Если-же такъ, то тѣмъ болѣе онъ получить пользы, когда чрезъ чтеніе ихъ войдетъ какъ-бы въ святилище, въ бесѣду съ самимъ Богомъ, говорящимъ чрезъ Писанія. И это бываетъ даже тогда, когда мы и не понимаемъ читаемаго, — хотя, должно сказать, это и не совсѣмъ справедливо. Почему? Да потому, что, во I-хъ, св. Писаніе изложено не риториками или софистами, которые часто затемняли то, о чемъ писали, — нѣтъ: оно написано просто, ясно и понятно для всѣхъ. Съ другой стороны, если чего мы и не понимаемъ, то, если будемъ стараться понять, Богъ

²⁸⁾ Бес. на р. м. Пис. II, 309—312.

²⁹⁾ Тамъ-же, т. III, 382—3; 385; 397—8; ср. Бес. на Ев. Иоанна I, 38; Бес. на Колосс. 144—5; Бес. къ Ант. нар. 325—8; Бес. на разн. случаи II, 467—8.

дать намъ благодатное просвѣщеніе; наконецъ, вѣдь мы можемъ спросить объясненія непонятнаго у человѣка болѣе мудраго.³⁰⁾

Итакъ несомнѣнно, что „великая защита отъ грѣховъ—чтеніе Писанія, а невѣдѣніе Писанія—великая стремнина, глубокая пропасть; великая гибель для спасенія—не знать ничего изъ Божественныхъ законовъ. Это незнаніе породило ереси; оно ввело развратную жизнь; оно перевернуло все вверхъ дномъ. Ибо невозможно, чтобы безъ плода остался тотъ, кто постоянно съ усердіемъ занимается чтеніемъ Писанія.“³¹⁾ Свящ. Писанія—это лучшія орудія искусства воспитанія: какъ ремесленники орудіями своего ремесла обдѣлываютъ разные сосуды, такъ и мы Св. Писаніями устроимъ душу, исправимъ ее разстроившуюся, обновимъ обветшавшую. Но мы въ своемъ искусствѣ можемъ сдѣлать болѣе, нежели ремесленники: тѣ не могутъ измѣнить вещества сосудовъ, а мы, взявъ деревянный сосудъ (т. е. душу грубую, необразованную) можемъ иногда сдѣлать его золотымъ.³²⁾

Итакъ, значить, крайне необходимо образовать въ дѣтяхъ привычку къ чтенію слова Божія. Съ другой стороны, не меньшую помощь въ дѣлѣ воспитанія можетъ оказать и слушаніе слова Божія въ Церкви. Объ этомъ св. отецъ также говоритъ неоднократно. Онъ рѣшительно указываетъ на Церковь, какъ на лучшую школу для дѣтей.³³⁾ Но такъ какъ посѣщать Церковь дѣтямъ приходится, сравнительно, рѣдко и при томъ на малое время, то сама собою возникаетъ необходимость воспитанія домашняго, семейнаго. По мысли св. Благууста каждый домъ, каждая семья можетъ и должна быть небольшою церковію, а домашнее обученіе—про-

³⁰⁾ Бес. къ Ант. нар. I, 83—5; ср. т. II, 325—7; Бес. на Ев. Иоанна I, 37.

³¹⁾ Бес. къ Ант. нар. I, 85—7.

³²⁾ Бес. къ Ант. нар. I, 81—2.

³³⁾ См. Бес. на Быт. I, 173; II, 208 и др.; ср. Бес. на р. м. Пис. т. I, 189—90; II, 159; Бес. на Дѣян. II, 24—5; Бес. на Ев. Иоанна I, 36; Бес. къ Ант. нар. т. II, 558—9.

долженіемъ обученія церковнаго: мужъ, какъ глава дома долженъ (непрѣменно) пересказывать слышанное имъ въ Церкви, а жена, дѣти и слуги, слушая его, такимъ образомъ учатся, получая превосходный урокъ.³⁴⁾ Черезъ это двойное обученіе (т. е. въ Церкви и семьѣ) дѣти легко и удобно могли-бы получить религіозно-правственное образованіе и воспитаніе и скоро явили-бы намъ зрѣлые плоды добрыхъ сѣмянъ.³⁵⁾

Необходимо отмѣтить, что вселенскій учитель, прекрасно понимая положеніе въ семьѣ матери, отдаетъ дѣло воспитанія дѣтей по преимуществу въ ея руки, какъ имѣющей большую, сравнительно съ мужемъ, возможность посвятить себя этой важнѣйшей своей задачѣ, доставляющей ей, по слову Апостола, спасеніе и источникъ земнаго счастья. Такія именно сужденія высказываетъ онъ во многихъ мѣстахъ своихъ твореній.³⁶⁾

Какъ на особенность св. отца, мы должны указать еще на то, что онъ, видя опасность, какой подвергались дѣти христіанскихъ родителей, учась въ языческихъ школахъ (за неизвѣномъ христіанскихъ) совѣтуя настоятельно отдавать ихъ на воспитаніе въ монастыри.³⁷⁾ Необходимость этого требованія св. отецъ доказываетъ въ одно и тоже время и положительно,

³⁴⁾ Бес. на Евт. I, 25; ср. Бес. на Дѣян. ч. I, 280 и 471—4; Бес. на 2 Солун. 85—6; Бес. къ Апт. нар. II, 437—8; 437; 466; Бес. на Ев. Іоанна, ч. I, 35.

³⁵⁾ Бес. на р. м. Пис. III, 159.

³⁶⁾ См. напр. Бес. къ Хит. нар. т. II, 13—14; ср. Бес. на р. м. Пис. II, 532; т. III, 161 и 273; Бес. на I. Тим. 128—9.

³⁷⁾ Христіанскія школы въ Антиохіи, какъ и почти повсюду во время папской дѣятельности Златоуста, Василия Великаго, Григорія Богослова и Иеронима не было; онѣ должны были прекратить свое существованіе послѣдствіемъ вѣдѣнаго эдикта Юлиана. Съ другой стороны языческіе ритори и софисты относились еще фанатично къ религіи, а нѣкоторые даже осмѣливали язычество въ своихъ лекціяхъ. Да и дучше изъ нихъ оставляли въ сторонѣ религіозные вопросы, нисколько не затрогивая религіознаго чувства воспитанниковъ (см. о семъ соч. арх. Бориса: „Исторія христ. церк. свѣщ. въ его отнош. къ др. греко-рим. образованности“—189—90 стр.). Помянуто осюда опасеніе Златоуста за религію и правдивость христ. юной, посѣщающихъ языческія школы.

отрицательно — чрезъ отраженіе доводовъ, несогласныхъ съ нимъ въ этомъ.

Вотъ сущность его доводовъ.³⁸⁾ Святитель ничего не имѣетъ противъ родителей, желающихъ обучить своихъ дѣтей и въ школахъ, лишь бы только дѣти выходили оттуда нравственно-чистыми. Но такъ какъ они, къ сожалѣнію, показываютъ противное, то самъ собою является необходимость послышавія въ пустыни и монастырь.³⁹⁾ Допустивъ даже, что въ училищѣ дѣти достигнуть полного успѣха въ наукахъ, все-таки несравненно лучше имѣть такой-же успѣхъ въ спасеніи своей души, живя въ монастырь. Однако-же скорѣе въ школѣ слѣдуетъ опасаться неуспѣха въ обученіи наукамъ, чѣмъ добродѣтели въ пустыни. Почему? Потому отвѣчаетъ св. отецъ, что „для успѣшнаго занятія словесностію (какъ и другими науками) нужна добрая нравственность; а добрая нравственность не пуждается въ несобіи словесности. Можно быть цѣломудреннымъ и безъ этой учености, но никогда не успѣетъ въ наукахъ безъ добрыхъ нравовъ, когда будетъ все время проводить въ порокахъ и распутствѣ“.⁴⁰⁾ Но есть еще и другія причины, по которымъ должно болѣе бояться неуспѣха въ наукахъ, чѣмъ въ достиженіи добродѣтельной жизни. Въ училищѣ можетъ служить препятствіемъ и неспособность ученика и неопытность учителей (дидакаловъ) и небрежность воспитателей и проч., въ пустыни-же наоборотъ: лишь-бы была святая ревность, тогда не можетъ быть никакого препятствія достигъ совершенства въ добродѣтели.⁴¹⁾ Такъ, гораздо лучше отпускать сына въ пустыню — обучаться въ полной тишинѣ и безопасности личному любомудрію, „чтобы выйти оттуда съ оружіемъ въ рукахъ въ общественную жизнь. Это Злато-

³⁸⁾ Разсужденіе объ этомъ находится въ 3-мъ словѣ „Противъ преслѣдующихъ рукоподступающихъ къ монашеской жизни“, — въ Бес. къ Апт. нар. т. III, 182—183; ср. 192—6; 215—19 стр.; въ изданіи Montfaucon, tom. I, pars I, pag. 115—116; 121 etc., 132 etc..

³⁹⁾ См. Бес. къ Апт. нар. III, 182—3; ср. 91—2.

⁴⁰⁾ Тамъ-же, 184 и 193 стр.

⁴¹⁾ Тамъ-же, стр. 194—5—6.

усть высказываетъ прямо и категорично: онъ вполне готовъ удовлетворить желаніе родителей, чтобы дѣти были при нихъ, но только послѣ того, какъ они закончатъ свое нравственное воспитаніе въ монастырѣ. И въ этомъ имъ не слѣдуетъ мѣшать, хотя-бы этотъ „курсъ ученія“ продолжался и 10 и даже 20 лѣтъ; срокомъ ихъ пребыванія должно служить достиженіе юношами полной зрѣлости въ благочестивомъ настроеніи и нравственной жизни. Только тогда они могутъ смѣло возвратиться изъ монастыря въ домъ родителей, только тогда будетъ отъ нихъ великая польза — и имъ, и родителямъ, и обществу, потому что тогда они явятся истинными сѣтлниками, всеобщими благотѣльцами, покровителями и спасителями, врачами общественныхъ язвъ и неустраивовъ.⁴³⁾

(Окончаніе будетъ).

Волненія въ раскольничьемъ мірѣ по поводу открытія мощей Святителя и Чудотворца Черниговскаго **Теодосія 9 сентября 1896 года.** *)

9 сентября минувшаго 1896 года въ г. Черниговѣ совершилось великое и славное торжество православной русской церкви — открытіе честныхъ нетлѣнныхъ мощей Святителя и Чудотворца Черниговскаго Теодосія. Волѣе ста тысячъ¹⁾ православнаго русскаго народа собралось къ этому времени въ Черниговъ. Со всѣхъ концовъ Россіи прибыли сюда благочестивыя чада православной церкви поклониться честнымъ мощамъ новопрославленнаго угодника Божія, попросить его молитвеннаго ходатайства и милостиваго заступленія предъ престоломъ Всевышняго, получить религиозное утѣшеніе и назиданіе. Не мало было здѣсь больныхъ и недужныхъ великаго рода, которыхъ привлекая

⁴³⁾ Вѣс. къ Ант. нар. стр. 215—19.

*) Читаніе въ Арханг. город. Думѣ 9 марта 1897 г.

¹⁾ Братск. Слово, 1896 г., № 17—18, стр. 580.

сюда надежда получить исцѣленіе у раки мощей Черниговскаго Чудотворца. И дѣйствительно, по молитвамъ св. Теодосія многіе страждущіе, съ вѣрою любявшіе честныя мощи его, получили чудесное исцѣленіе.

Чрезвычайно поразителенъ былъ случай исцѣленія 32-лѣтняго крестьянина села Княжинна, Орловской губерніи, Діонисія Иванова Иванина, который цѣлныхъ 18 лѣтъ былъ разслабленъ и лежалъ недвижимо на одрѣ болѣзни. Съ большимъ трудомъ доставленный родственниками въ Черниговъ, на носилкахъ внесенный четверными въ храмъ къ нетлѣннымъ мощамъ святителя Теодосія, Діонисій изъ глубины всей своей измученной души молитвенно возвышалъ о помощи къ Чудотворцу, и, дивное чудо! — тотчасъ почувствовалъ притокъ силъ и впервые могъ пошепелнуть членами много лѣтъ бывшими недвижными и омертвѣвшими. Со слонами радости на глазахъ, при помощи родныхъ, любящихъ онъ многолѣбныя мощи, и громко благодарилъ и славилъ Господа, дивнаго во свѣтыхъ Своихъ! Еще поразительнѣе былъ случай чудеснаго исцѣленія слѣпного мальчика осьми или девяти лѣтъ. Родители принесли его въ пещеру, гдѣ покоились мощи святителя Теодосія. Долго, усердно, съ пламенною вѣрою, вмѣстѣ съ родителями молился слѣпой отрокъ у раки мощей; по щекамъ его текли горячія дѣтскія слезы; и лишь только облобызавъ онъ св. мощи, какъ тотчасъ прозрѣлъ и впервые увидѣлъ свѣтъ Божій... Нужно было видѣть радость изумленныхъ родителей, которые громкими воплями огласили мрачныя своды пещеры и горячими слезами радости оросили полъ. Поставивъ свѣчи, они вали своего прозрѣвшаго сына на руки и веселыми ногами устремились изъ пещеры хвали и воспѣвая дивныя дѣла милости Божіей²⁾.

Много было и другихъ поразительныхъ чудесныхъ исцѣленій у раки нетлѣнныхъ мощей святителя Теодосія. Многіе случаи исцѣленій записаны въ официальной

²⁾ О другихъ случаяхъ исцѣленій см. въ Мисс. Обзор. 1896 г. Окт. 2-я кн. стр. 262—266.

ной соборной книгѣ чудесъ новопрославленнаго Чудотворца Черниговскаго; а многіе, конечно, остались незаписанными и незаписанными³⁾.

Но не одни только православные люди собрались въ Черниговъ ко дню торжественнаго открытія нетлѣнныхъ мощей новопрославленнаго угодника Божія, — здѣсь было много и глаголемыхъ старообрядцевъ, или раскольниковъ, прибывшихъ сюда разслѣдовать, точно ли нетлѣнны мощи святителя Осодосія и дѣйствительно ли отъ нихъ истекаютъ чудеса.

230 лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ наши глаголемые старообрядцы, по поводу предпринятаго патриархомъ Никономъ исправленія богослужебныхъ книгъ и обрядовъ, отдѣлились отъ православной русской церкви и начали жить своею особою религиозною жизнью. Съ тѣхъ поръ и понынѣ они искренно и убѣжденно проповѣдуютъ, что наша православная церковь впадала въ ересь, утратила благочестіе, лишилась благодати Божіей, подпала власти духовнаго антихриста, ведетъ всѣхъ чады своихъ къ неминуемой гибели, спастись въ ней невозможно. Но вотъ они слышатъ, что въ Черниговѣ открываются мощи святителя Осодосія, который епископствовалъ въ православной церкви уже послѣ патриарха Никона. Какъ громомъ пораженіи были раскольники этимъ событіемъ, и при первыхъ еще извѣстіяхъ объ имѣющемъ быть торжествѣ открытія нетлѣнныхъ мощей Черниговскаго Чудотворца, весь раскольничій міръ заволновался. Раскольники не могли остаться равнодушными къ прославленію святителя Осодосія тѣмъ болѣе, что онъ былъ современникомъ появленія раскола и свидѣтелемъ его отдѣленія отъ православной русской церкви. Осодосій родился и годы юности провелъ въ то время, когда раскольники жили еще одною религиозною жизнью съ нашею православною церковью, когда она, по сознанию самихъ глаголемыхъ старообрядцевъ, сіяла благочестіемъ и ею правили столь уважаемые ими патриархи: Филаретъ, Иоа-

³⁾ Тамъ же стр. 266.

сафъ и Іосифъ. Св. Осодосій былъ уже въ зрѣломъ возрастѣ, когда патриархъ Никонъ сталъ производить необходимыя исправленія богослужебныхъ книгъ и обрядовъ. Многимъ неразумнымъ ревнителямъ буквы эти исправленія показались измѣною православію, извращеніемъ догматовъ благочестія, поэтому они отдѣлились отъ православной церкви и произвели расколъ. Св. Осодосій въ измѣненіяхъ буквъ и обрядовъ не видѣлъ извращенія вѣры и отступленія отъ благочестія, — остался вѣрнымъ сыномъ православной церкви, былъ ученикомъ и затѣмъ другомъ Черниговскаго архіепископа Лазаря Барановича, въ числѣ другихъ отцевъ собора 1667 года, окончательно осудившаго расколъ, и наконецъ преемствовалъ Лазарю по кафедрѣ Черниговской, во архіепископа которой былъ поставленъ послѣднимъ русскимъ патриархомъ Адрианомъ и святительствовалъ въ православной церкви уже послѣ окончательнаго отдѣленія отъ нея раскольниковъ. Такимъ образомъ прославленіе архіепископа Осодосія во святыхъ, засвидѣтельствованное нетлѣніемъ его мощей и многими дивными знаменіями и чудесами отъ нихъ, являлось Самимъ Богомъ указываемымъ свидѣтельствомъ святости и спасительности православной церкви и — вмѣстѣ съ тѣмъ — ложности и гибельности раскола. Не могли поэтому раскольники остаться равнодушными къ такому событію, какъ торжественное открытіе нетлѣнныхъ мощей новопрославленнаго святителя и чудотворца православной церкви. Впрочемъ, глаголемые старообрядцы не всѣ одинаково отнеслись къ этому событію, такъ какъ не всѣ они одинаковы по своему образу мыслей, нравственному состоянію, характеру и всему душевному складу. Есть между ними не мало людей богобоязненныхъ и истинно религиозныхъ, которые искренно пекутся о своемъ спасеніи, жаждутъ истины и готовы послѣдовать указаніямъ праваго пути къ царствію небесному. Но огромное большинство раскольниковъ составляютъ люди совершенно другаго направленія, это — слѣпые и упорные фанатики. Съ дѣтства воспитанные въ слѣпой приверженности къ расколу и глубокой враждѣ къ

православной русской церкви, они нигде не видят спасения, кроме своего раскола, и впередь и беззаветно рѣшили, что въ православной церкви творится только зло и нечестіе, отъ котораго вѣдчески нужно оберегать себя; они упорно пребываютъ во тьмѣ раскола, не ищутъ свѣта, не хотятъ и слышать слова правды. Есть между ними такіе, которые могли бы увидѣть свѣтъ и избрать истину; но по фанатической приверженности къ расколу и злобной ненависти къ православной церкви, а также по самолюбію и корыстнымъ расчетамъ сознательно и намѣренно отстаиваютъ ложь раскола.

Раскольники первой категоріи услышавъ объ имѣвшемъ быть торжествѣ открытія мощей святителя Феодосія, невольно задались роковыми для себя вопросами: если греко-россійская церковь есть церковь еретическая, утратившая благочестіе и лишившаяся благодати Божіей, то какъ же въ ней могъ спастись епископъ Феодосій и получить благодать негнѣныи даръ чудотвореній? Если святитель Феодосій дѣйствительно святъ и прославленъ отъ Бога негнѣимымъ чудесами, то греко-россійская церковь не есть-ли въ самомъ дѣлѣ истинная Христова церковь и не отдѣленіе отъ нея, но есть-ли, въ дѣйствительности, пагубный расколъ, который ведетъ къ вѣчной гибели? Это несомнѣнно должно быть такъ, если Феодосій дѣйствительно прославленъ Богомъ, какъ святой, и если въ самомъ дѣлѣ негнѣныи его мощи и отъ нихъ совершаются чудеса... Они рѣшили, во что бы то ни стало, безпристрастно и обстоятельно на мѣстѣ же изслѣдовать, дѣйствительно-ли негнѣныи мощи святителя Феодосія и правда ли, что онъ чудотворенъ. Избранъ изъ среды своей опытныхъ, знающихъ и надежныхъ лицъ, они снабдили ихъ официально удостовѣренными полномочіями отъ цѣлыхъ обществъ и на общественный счетъ отправили въ Черниговъ ко времени торжества открытія мощей св. Феодосія. И вотъ въ Черниговъ прибыли старообрядцы изъ разныхъ губерній, были тутъ представители и отъ беспоповцевъ, и отъ

бѣглопоповцевъ и отъ пріемлющихъ такъ называемое австрійское священство. „Вотъ они, какъ говорить, одинъ очевидецъ, — соль раскольниковьяго міра, своеобразные типы. Вотъ черный, угрюмый, молчаливый, съ потупленнымъ взоромъ, пастышникъ изувѣрной пошлости, и одушеветъ, и гонеритъ къ вамъ во время бѣглопоповства — все какъ то бокомъ, полныи сомнѣній и недоверія, а вмѣстѣ и глубокой пытливости: на его грубомъ лицѣ отпечатывается и линое страданіе, и гнетущая тоска, и роковое рѣшительное вопроса: быть (раскольникомъ) или не быть. — Вотъ больше разговорчивъ, рослая дюжій мущина: онъ жаждетъ, все ему хочется видѣть, осланть и испытать на глазахъ. Онъ усерднѣе всѣхъ оболдовольствовалъ восточнаго Діонисія, успѣлъ подсмотреть разные тайны исполненія устава. — Вотъ кубанскіе казаки — больше всѣхъ другихъ характера и искренняго чувства, жаждутъ правды, вѣры и спасенія. Долго бродили эти и прочие представители и соглядатии раскольниковьяго бытия, какъ овцы, не имущія ни пастырей, ни паствы православнаго народа. Дѣтекал, горлчатъ вѣра, не поддается описанію религіознаго энтузіазма, величія богослуженій, наконецъ, народныя разсказы и явныя вѣрныя въ чудотвореніяхъ постепенно преклонялись къ раскольничью, депутации раскольниковъ обратились къ православному Антонію, епископу Черниговскому, и раскопосвященному митрополиту Кіевскому Іоанну, съ просьбою открытъ имъ мощи св. Феодосія и удостовѣренія въ подлинности ихъ негнѣныи. Величій господь не воагнушался и Оомъ невѣрному показать свои лавы гвоадинныи и дозволилъ вложить въ нихъ раскопосветелой усумнивагося, то, ради душевныхъ немощей и дабы стояция за ними тысячи ихъ

братьевъ познали истину, владыка благословилъ удовлетворить просьбу на другой день открытія мощей Угодника Вожія. Насталъ этотъ пожеланный для мучившихся своимъ неврѣемъ и сомнѣемъ раскольниковыхъ депутатовъ, но и страшный часъ. 10 сентября, послѣ молодяго пѣнія, на площадку у подножія раки св. мощей стали упомянутые соглдатая раскольничья имѣть съ миссіонерами. Толпа прарославныхъ богомольцевъ была временно отстранена и одна одержима-лась. Въ полномъ облаченіи вышелъ епископъ Питиримъ на возвышеніе, гдѣ установлена св. рака, и началъ снимать покрыва и разоблачать руки великаго Угодника Вожія. Воцарилась мертвая тишина: страхъ и трепетъ приле на присутствующихъ и на раскольниковъ. По очереди по одному и по два подходили эти страждущіе рыжельмъ подугимъ неврѣи и сомнѣніа: внимательно долго каждый вематривался въ потѣнное тѣло свитителя, починающаго по гробѣ пономъ, какъ живои, и на обнаженныя свята рука. О чудо! не только кисти, но и пальцы и ногти неврѣла и неврѣдимо, какъ будто свититель опочилъ не 200 лѣтъ назадъ, а два три дня: осыпали неврѣрующіе и ноги Угодника Вожія. Поразительнымъ было облыненіе архипастыря, что, при потѣннй всего тѣла и одежды, лишь цита на одной ногѣ свитителя обрѣтала въ прахѣ и вонель, но исполненіе божественной заповѣди: „земли оси и въ землю отыдеши“.

И проетые эмисломъ раскольники ураумѣли, какое величайшее удостовѣреніе истины въ этомъ дивномъ чуда потѣннй останковъ починающаго свитителя: въ одномъ гробѣ, въ одномъ воздухѣ и въ одно время при однихъ и тѣхъ же условіяхъ, но тѣло благодатно Вожіемъ сохраняется потѣннымъ, а пѣкал часть служить исполненіемъ общаго предустановленнаго для всего человечества закона тѣннй. Коснувшись сердца раскольниковъ признающая благодать, ни одинъ изъ нихъ не удержался отъ волновія и слезъ раскаянія и радости: всѣ благоговѣнно приложились къ св. мощамъ чего ранѣе не дѣлали. Особенно трогательно было об-

рашоно отъ сомнѣніа и неврѣи къ полной горничей вѣрѣ въ свитость и нечлвнне повопрославленнаго Угодника Вожія со стороны кубанскихъ раскольниковъ: со слезами и молитвенными стопами: „теперь вѣрую, угодинче Вожій, прости моему неврѣю“, они лобзали св. мощи и долго не могли оторваться отъ св. гробницы, шерить свои взоры. Послѣ чего точчасъ дали телеграмму своимъ и выдвинули дѣловымъ пѣкал своего свитѣль въ Черниговъ.¹⁾

Въ тотъ же день въ 2 часъ дня раскольничьи депутаты приглашены были православными миссіонерами на бесѣду. Здѣсь они публично неврѣнужденно и единоголасно, въ присутствій миссіонеровъ и многахъ постороннихъ, неврѣдали свою вѣру въ нечлвнне мощей свитителя Осодосія, въ его свитость и чудотворенія. Здѣсь же, съ дѣлаю сохрпнть на память это знаменательное неврѣданіе вѣры раскольниковъ и передать ее въ точности другимъ, шскоро составленъ былъ краткій исламещій актъ, который прочитали и подписали неврѣ, присутствовавшіе здѣсь, раскольничьи депутаты и засвидѣтельствовали православные миссіонеры въ многіи случайно бывшіа въ то время лица. Въ этомъ актѣ раскольничьи соглдатая свидѣтельствовали, что они собственными очами видѣли открытая имъ пресвященнымъ Новгородъ-Сверскимъ Питиримомъ св. мощи Угодника Вожія Осодосія, лобзали своими устами потѣннй руки свитителя, осыпали ноги его и воистину вѣропали и убѣдились, что мощи св. Угодника починають по гробѣ и что, до слезъ умилившись симъ великимъ чудомъ, они поклонились св. останкамъ Угодника Вожія и поблагодарили Господи, дивнаго во свѣтахъ своихъ. „Исповѣдуемъ и свидѣтельствуемъ о вѣрѣ вѣщей, говорили они, что повопрославленный Угодникъ Вожій поистину свитъ и чудотворецъ, такъ какъ мы сами были въ сіи дни очевидцами чудесъ отъ неврѣннхъ мощей Угодника Вожія, а именно — ислѣвсія одержимаго отъ паралича въ теченіи 13 лѣтъ, а также

¹⁾ Мисс. обзор., 1896 г. октяб. 2-я кн. стр. 268—270.

проаршианаго отъ слѣпота отрока, и мы прочіе слышали
въ народѣ рассказы о совершившихся поразительныхъ
чудесахъ. Что все вышепроеанное о насъ вѣрно и
точно, сіе удостоверяемъ собственною подлинною^{а)}.

(Продолженіе будетъ).

а) Вотъ подлинное содержаніе акта: „Сего 1806 г. Сентября
10 днъ мы, нижеподписавшіеся, кавкази Кубанской области став
Протопопкинскій, старообрядцы — я, Марколъ Вифлинецъ, и я Петра
Крещковъ, согласія астрафискаго, я, Владимиръ Алексѣевъ Свловъ,
крестьянинъ д. Борковой Владимірской губ., Меленковскаго уѣзда,
пастыри и уставники облагопопскаго согласія, я, Андрей Куз
нинецъ Володинъ, крестьянинъ д. Несочной, уставникъ Поморскаго
Свлопопскаго согласія — я, Осодоръ Кудасовъ, крестьянинъ д.
Борковой, прибыли въ г. Черниговъ на торжество открытія а
мошей Угодника Вокія Осодосія, и по своему усердію и уполю
мочію одностальцевъ нашихъ, съ вѣлю, удостовѣриться въ подлин
ности негдѣннхъ св. мощей этого Угодника, наші же снмъ свѣдѣ
тельствуемъ предъ Богомъ и людьми, что мы съ благословеніемъ
архипастырей греко-россійской господствующей церкви, Митрополита
Кіев. Іоаннискія и Епископа Черниговскаго Антонія, при содѣлствіи
товарища Оберъ-Прокурора св. Синода Т. С. В. К. Саблера, при
участіи чиновника особыхъ порученій Редактора Напечателъ Журна
„Миссионерское Обозрѣніе“, Н. М. Скворцова, синодальнаго мис
сіонера, протоіерея К. Крещкова миссіонера Нижегородской губ.
Орлова, миссіонера Владимірской епархіи г. Тарутина, миссіонера
Черниговской епархіи священника Рубухина ииородческаго мис
сіонера Пермской губ., благочиннаго священника Іакова Шестакова
и другихъ свидѣтелей, собственными очами видѣли открытыя наші
просвѣщенными Новгородъ-Обверскимъ Питиримомъ св. мощи Уго
дника Осодосія, лобзали своими устами негдѣнныя руки святи
теля, осматривали сами иже и неосину укрощали и убѣдились, что мощи
святнаго Угодника почиваютъ по гробѣ, до словъ удивившіеся свѣ
дѣльникамъ чудомъ мы поклонились св. остаткамъ Угодника (Св
дѣльникамъ и поблагодарили Господа, дѣлаго по свѣдѣльнхъ своихъ. Неоси
дуюмъ и свидѣтельствуемъ о вѣрѣ нашей, что понопросланномъ
Угодникъ Вокія Осодосій поистину свѣтъ и чудотворецъ, такъ же
Вифлинецъ и Крещковъ, сами были въ сіи дни очевидцами чудес
отъ негдѣнныя мошей Угодника Вокія, а именно — нацѣленія на
дѣлжимаго отъ паралича въ теченіи 13 лѣтъ, а также проше
наго отъ слѣпота отрока, и мы прочіе слышали въ народѣ расказа
о совершившихся поразительныхъ чудесахъ. Что все вышепроеан
ное о насъ изложено вѣрно, сіе удостоверяемъ собственною

ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫЙ СИНОДИКЪ МИХАИЛО-АРХАНГЕЛЬСКАГО МОНАСТЫРЯ.

(Окончаніе).

Кромѣ того, составитель синодика съель нужнымъ
разсѣлнить, почему условнаго одѣннотъ въ поповъ одѣлнхъ,
кладутъ лицомъ къ востоку, пощнотъ и вѣловннотъ, про
возжнотъ съ церковнымъ вѣннотъ, и на все это при
водитъ разныя основанія, при чемъ, какъ бы вшлнотъ
свою рѣчь, авторъ говоритъ: „яко обрннотъ все при по
гребеніе бывающнхъ суть дѣла древнее...“

Наконенъ, поповъ православно-хрнстнискнхъ погребенія
доказываетъ „четверогубо“.

„Полы живыхъ. Первая есть: яко погребеніе
мертвыхъ удаляетъ смрадъ и страхъ, отъ струповъ
обычно бывающнхъ, еже обоо много вредитъ человѣку.
Вторая есть: яко тѣмъ тѣннотъ свидѣлствуютъ,
жнши вѣру свою о безсмертіи душъ и воскресенія
мертвыхъ хранили быхомъ, аще не быхомъ вѣрннотъ
погребенія и мушнотъ, ниже свѣннотъ возжннотъ быхомъ, аще
не быхомъ вѣру содержннотъ жнна души быти, вѣсннотъ
шаменонаніе свѣннотъ возжннотъ бывающнхъ. Третья польза
вѣннотъ о смерти будущей комуждо живущу, яко и

поднннотъ. Поднннннотъ грамотннотъ на свои и неграмотннотъ состав
ннотъ. Отстаннотъ поповъ Марколъ Вифлинецъ, Владиміръ Алекс
евъ Свловъ, Осодоръ Кудасовъ. При умилннотъ трогательннотъ
обннотъ открытія св. мощей упомянутымъ расоловожннотъ, при
оклоненнотъ и лобзннотъ ими негдѣннотъ мошей святи
теля Осодосія при настояннотъ поповннотъ ихъ присутствоннотъ
сего вышеоначеннаго удостовѣремъ священннотъ миссіонеръ А.
Орловъ, благочнннотъ священннотъ І. Шестаковъ, священннотъ мис
сіонеръ І. Рубухннотъ, миссіонеръ Тарутннотъ. При чнстосердечннотъ
ублннотъ исповѣданнотъ своей вѣры и вѣловннотъ возжннотъ
въ качествѣ случннотъ посѣтннотъ, присутствоннотъ Св. Сов. А.
Шнннотъ, Св. Сов. И. Громннотъ, священннотъ Рязанскнхъ губ.
ннотъ Скворцовъ. Объ вѣловннотъ поставннотъ вѣловннотъ вѣ
ловннотъ свѣтъ чнннотъ особыхъ порученнотъ Оберъ-Прокурора св.
Синода В. Скворцовъ. Подннннотъ читалъ сенаторъ Саблеръ, пре
свитеръ Гурій Самарскнхъ, Питиримъ Новгородъ-Обверскнхъ. (Мис
сіон. 1806 года октябрѣ 2-я кв., стр. 271—272).

насъ гробъ воспріяти имать, и ходище въ церковь, и приходяще преставленныхъ своихъ ближнихъ или чужихъ на гробъ, о своей смерти помыслимъ плану и кончину христіанскіи просимъ, тѣхъ же временное се житіе тако прождати, во еже бы не лишоннымъ были вѣчная жизни. Четверта: яко тѣмъ служоніемъ доплетворитъ иѣкако жизни любви своей, юже по умершимъ хранити, яко бо рыны и перестий друзей нашихъ добри подасати тѣмъ же, много чаше тѣлеса достонть, и то есть глаголемое Августиномъ погребеніи оубѣдство есть живыхъ утѣшеніе.

„Полазъ мертвыхъ.“ Умершимъ отъ погребенія тѣлесъ ихъ такожде четири полазъ суть. Первая: яко честь имъ творится еще воскреснѣи памяти живыхъ существъ, ибо аще лишоніе погребенія есть безчестіе, то погребеніе честь есть умершему. Вторая: ащеже некакъ тѣло свое любить и грѣбеть, но словеси божественнаго Паулза въ посланіи ко Римляномъ въ главѣ 5, послѣдовательно каждое желаетъ честно ему погребеніи быти: и тако ихъ желаніе доплетворитъ. Третья полазъ яко огда мнози послѣдуютъ и предъидутъ тѣлеси умершаго, мнози о немъ и молитву ко Господу возмолвуютъ. Четверта: яко огда по храмѣхъ святыхъ Возжихъ угодникъ, или при храмѣхъ, погребеніи бывають, тогда ихъ друзи поминующе и воспоминають и святый угодникъ Возжихъ, ихъ же имени храмы нарекошася, и тѣхъ молитвамъ и защищенію вручаютъ и. Сію полазу полагаетъ Августинъ въ книгѣ попеченій о умершихъ, въ главѣхъ 4 и 5, и Григорій Діалогъ въ книгѣ 4 діалоговъ, во главѣ 85ой.

Далѣе разъясняется, что „наричитіи полазъ (бываютъ) умершихъ душамъ, ихъ же тѣлеса въ церковь или при церкви погребена суть..., яко сосуди честны не удаляются отъ домовъ Возжихъ, но или въ нихъ или близъ ихъ погребена бывають.“ Потомъ разсматривается вопросъ: „благочестно пожившимъ худостъ погребенія, чаше же и лишоніе того предать ли что или не предать?“. На этотъ вопросъ сначала дается отвѣтъ прямой: „ничтоже предать благочестивымъ, но

но лишаетъ царства небеснаго“, и далѣе говорится: „обаче по случаю иѣчто предать, аще осудимъ молитвъ, на погребеніи бывающихъ, но толь скоро истаретна претокаетъ праводникъ“.

Изъ всего изложеннаго открывается, что это первый трактатъ относительно некрологи въ широкомъ смыслѣ, ибо далѣе сообщаются и догматическіи понятія о вѣрбной жизни, и церковно-практическіи вѣдѣнія и указанія. Особенно богата этими практическими указаніями слѣдующая глава, подъ названіемъ „Укладъ о Парастасѣ“ (предстатіе, то есть, ходатайство), или о коливѣ (пшеницѣ съ медомъ), поставляемомъ во время моленія объ усопшомъ, при чемъ сообщается, что пшеница означаетъ тѣло умершаго, имѣющее возстать въ будущемъ, а „медовная сладость“ — будущее божественнаго поселія сладости надежденія. Укращеніе же колива ошочами азнаменуетъ просвѣщеніе и красоту святыхъ тѣлесъ.

Послѣдняя глава первой части синодика содержитъ въ себѣ разсужденіе въ трехъ родахъ пообій умершимъ, а именно: о безкровной жертвѣ, о молитвѣ за умершихъ и о „дѣлахъ казни и доплетворенія, яко суть постъ, милостыня, поклоны, страствованія и по добная“. Здѣсь, между прочимъ, разсматриваются такіе частные вопросы: пообетнуеть ли умершимъ литургія отъ злого іерей совершонная и полезна ли милостыня неправоднымъ? На первый вопросъ дается отвѣтъ утвердительный, а на второй — отрицательный, „ибо аще щеніи (неправедныя) допележе въ поправдѣ пребываютъ, о себѣ Господа Бога умолити не могутъ, колми аще о умершихъ?“.

Въ увѣщаніи о приложномъ тѣлѣ въ поминаванні умершихъ находится много высокихъ и трогательныхъ мѣстъ. Начинаясь оно такъ: „Главизна вѣсхъ обродѣтелей есть любви святыхъ..., яко тою вся иная обродѣтели аки душею оживляемы суть..., аже никоже отнадаеть..., но умираеть умершу любимицу... И истину есть правое любие христіанскіи сохраненіе, яко и по смерти ея усердное проявленіе...“

„И кто, молю вы, тако жестоко и не дружелюбно покажется, иже отцу своему и матери своей, иже чадоу своимъ, брати или сестрамъ своимъ, или жонѣ своей, или мужу своему, или иному нѣкому отъ сродникъ своихъ, отъ ближнихъ своихъ, иже всѣмъ сердцемъ своимъ любиле во плоти бышшии, но восхощеть пообстояти добродѣльми Богу дозлетворитица за вины преступленны по разлученіи души отъ плоти, знаа добръ, яко у правосуди никтоже виновонъ свой, митарствы преточаетъ подушныи“.

Далѣе говорится, „что велие и неоцѣненное, преносланныи христіане, сокращающе изъ оныхъ о усопшихъ памяти и намъ проеходить, тогда оны поминанье, смерть нашу поминати учимол“. Потомъ раскрывается, какъ это поминанье о смерти научають насъ самооплаванію, а также и тому, чтобы не полагаться на малопременныи утѣхи. „На волкѣи донь житіе наше сокращаетъ или убоиваетъ яко свѣтъ отъ огня таетъ. И что убо ино есть обращеніе неба, точно нѣкое коло, на негоже плаваетъ житіе наше, яко иитъ, и яко присно небо скоро течеть, тако и присно и иитъ житіа нашего на великъ день влечемъ къ концу приближается, даже и пось клубъ жизни нашей окончатъ и окончатъ...“

„Третье приобрященіе (полаа) памяти смерти есть сіе: яко не точно помогаетъ къ доброму житію... но убо и къ доброму окончанію, онъ есть, къ доброй и благополучной смерти, ибо она память (о смерти) яко вода огнь, тако та огнь грѣхонный, въ мысляхъ нашихъ пламенѣющійся, удобъ угашаетъ и ко спасенію, чистому и безгрѣшному, и богоподражателю ному житію устрояетъ и съ радостію и благополучною надеждою смерти ожидать содѣловаетъ“. Въ заключеніи же говорится: „Тѣмъже и насъ самихъ предетавше отъ всякаго безаконія, да воспомагаемъ, дабы Господь Богъ, ради своего великаго и неизреченнаго милосердія оставилъ имъ и намъ прегрѣшонныи, сподобилъ ихъ и насъ вѣчнаго зрѣнія лица своего Вожествоващаго, Емуже буди вѣчная слава, во вѣки вѣкомъ аминь“.

Послѣ сего излагается поученіе Блаженнаго Августина на словеса „да бяхомъ о умершихъ по скорбѣи“, начинающагося такъ: „Увѣнчаваетъ плоть блagosловенный Апостолъ, да бяхомъ о тѣхъ, иже усопши, си есть о умершихъ любезнѣйшихъ нашихъ братіяхъ по скорбѣи“.

За симъ находится молитва о умершихъ, оавѣнчаванная „Поминаніемъ усопшихъ“ и начинающагося словами: „Едино имѣиъ божество, живыми же и мертвыми обладаи, Воже Отче всемогущій, въ шедротяхъ твоихъ речеший“...

Велѣдъ за молитвою поминанья стихи:

„Тѣиши и ты мертвыхъ души поминати,
Приложно и Бога о нихъ умолати
Ностомъ, молитвою и шедротіемъ,
Милостыни святыхъ жертвъ приносеніемъ,
Да тѣми отъ митарствъ ихъ ты свободити,
Скоро и къ Богу въ небо подворити.
Аще сотвориши о умершихъ тако,
То и Господь тебѣ за то подастъ всяко
Здѣ здравствомъ тѣлесъ и многолѣтіемъ,
По смерти радости приобрященіемъ,
Точно потѣшиши мертвыхъ поминати,
Писанныхъ имена въ книгѣ сей читати“.

II.

Вторая часть Синодика начинается уже приведенною выше (стр. 8) надписью въ вѣнцѣхъ. Поминаніе вѣнцъ надписи указываетъ, что составитель Синодикеа смотрѣлъ на первую часть, какъ на вводную, и на дѣль послѣдніи какъ на существующія. А какъ видно оны смотрѣлъ на эти части, это показывается первая картина, изображающая Св. Троицу, летящую на херувимахъ, воспеваемую отъ серафимъ и благовѣстную Священниками, изображенными въ символахъ. Вверху и внизу картины, сдѣланной очень искусно, голубья облака. Такими картинами обыкновенно украшались вѣнцели. Составитель Синодика, кажется, смотрѣлъ

на свой труд тоже какъ на нѣчто подобное Евангелію и потому украсилъ его множествомъ картинъ, пользуясь, конечно, многими образцами рисунковъ изъ другихъ синодиковъ. Всего рисунковъ въ Синодикѣ до 52.

Первые семь рисунковъ посвящены исторіи сотворенія міра и человѣка, его грѣхопаденія и изгнанія изъ рая.

На картинѣ грѣхопаденія змій изображенъ съ человѣческою головою въ знакъ его мудрости. Картина большею частью составная, такъ что вверху изображается одинъ сюжетъ, а внизу другой, напримѣръ, какъ Адамъ и Ева работаютъ и въ то же время воспитываютъ дѣтей своихъ.

Далѣе идетъ картина на текстъ: *шедше научите вся языки, крестяще ихъ*, при чемъ вверху картины находится изображеніе того, какъ І. Христосъ благословлялъ апостоловъ на проповѣдь, а внизу изображается, какъ они крестить. Какъ бы въ соответствии этому великому дѣлу, на слѣдующей картинѣ изображено, какъ апостолъ Петръ, облеченный въ архіерейскія одежды и стоящій на амвонѣ въ храмѣ, заповѣдалъ творить поминовеніе объ усопшихъ. На основаніи Коринчей книги, 14 правило свв. апостоловъ Петра и Павла, въ объяснительномъ текетѣ къ картинѣ говорится слѣдующее: *„Рекоста святїи апостоли Петръ и Павелъ творити усопшимъ третїны во псалмьхъ и въ молитви ихъ. Воскресшиаго ради тридневно, и девятины на воспоминанїе сущихъ здѣ усопшихъ, и четьредесять днѣй по ветхому закону, якоже и жидовстїи людїи плакашася Моисеа ради. И на всяко лѣто память имъ творите, и отъ имѣнїа ихъ раздавайте нищимъ на воспоминанїе ихъ, вѣдуще убо божественнїи отцы, якоже за усопшихъ поминанїа, глаголю, милостыня и службы, велику тѣмъ подають ослабу и ползу и обще се церкви творити побѣльвають, отъ святыхъ апостолъ сїе прїемше, якоже речеся“.*

Потомъ идетъ шесть картинъ, относящихся до судьбы души человѣческой по отходѣ отъ земли, причемъ особенно характерна вторая, къ которой прило-

женъ такой текстъ: *Праведнаго и милостиваго человека, во благочестїи исходяща, отъ тѣла душу ангелъ Господень прїемлетъ и поставляетъ поклонитися предъ престоломъ Божиимъ.*

Въ поученіе о томъ, какъ проводить жизнь праведную, приводится двѣ картины, изъ которыхъ къ одной пишется такой текстъ: *Давоуимъ имѣнїа церквамъ на украшенїе сицеву похвалу яственнїи показуютъ, якоже свѣтїи Божїи апостолская церковь вопїетъ на всякъ день: Благословяшии благословящїа Тя, Господи, и освящай на Тя уповащїа, спаси люди Твоя и благослови достоянїе Твое. исполненїе церкви Твоея сохрани, освяти любящїа благолюбїе дому Твоего. Ты тѣхъ возпрости божественною Твоею силою и не остави насъ уповащїахъ на Тя. И услышавъ сїе ангелъ Господень радостенъ на небо отходитъ, яко нѣкоторый долгъ исправя, и тамо пишеть имена тѣхъ въ вѣчныхъ обителехъ въ немерцающемъ сонѣ. Сицева естъ похвала добръ строящїмъ земная, обильно даются небесная“.*

На картинѣ изображенъ священникъ, молящійся съ людьми, принесшими дары къ олтарю, а вверху ангелъ возноситъ жертву къ небесамъ, имѣющимъ видъ облаковъ и радужнаго вѣянія.

Печальная участь богатства, сохраненнаго до смерти и порученнаго къ раздачѣ худымъ душеприкащикамъ, представлена въ нѣсколькихъ картинахъ, въ которыхъ является на сцену весь обычный строй древне-русской жизни, съ разными ея памятниками и въ особенности съ кладоушками, хранившимися до смерти въ изгодьяхъ и дѣлавшимися по смерти обладателя доступными всѣмъ, кто первый находилъ владѣльца мертвымъ.

Устанавливая твердо обязанность церковнаго поминовенія усопшихъ, составитель вводитъ нѣсколько картинъ, относящихся до вселенскихъ соборовъ, уставовъ и обычаевъ церкви, при чемъ, конечно, не строго соблюдается живописью историческая вѣрность. Но когда потому представляются картины опредѣленныхъ событїй, тогда и картины получаютъ большую опредѣленность. Такова, напримѣръ, картина явленія пр Аѳанасїи.

Въ текотѣ къ этой картинѣ говорится слѣдующее: Пренесенныя Лавриемъ иудеями живою сестрицею по преступленіи своемъ до четьырдесяти дней иранесу инициемъ нещасливши, они же шочи до десятиа сотворилии. И лавсе или саяшиа со дотами асгелы и рече: „Но что преступиете заповѣдь мою? Известно вамъ буди, еже творите за думу до четьырдесяти дней помитаете, или мѣстныи, или аччныиъ посвященіи, или іерейскія въ церкви молитвы, аще и орътаніи суть усвоителю души, то отиудето аше Бога приимуте; аще ли суть привиди, то нечеловечи аслого добри, творимыи е обогатилии“. И се рекши потче (поставила) носелъ еяой, и обіе повѣдша бысто. И утро же повстанши, виднши носелъ ея процакшущи и проглавши Бога“.

Интересны тоже картины, вытѣя изъ жизни св. Макарія, въ коихъ изображаются посмертныи митарства, а равно похвѣтъ крѣ Луки, вытѣя изъ Пролома (анг. 24). Здѣсь въ объясненіи картины говорится: „Помиднето блаженныи отецъ нашъ крѣ Луки, яко млада еси рече ете: „Дире во странѣ моеи килъ и погресено бысто во гробѣхъ. Идушу же ми во училище узрьте во единило гробѣ стояща человека, отолена асего, яко сланик, и призывааша мя и глаголаша: „Ако оставилъ ео завити имено о изволеніи души моеи, и не дана ничтоже. Гны убо, да дана будуще; елма аш дана не будуще, такы буду, еже ми зрнши, и ишии такыиши мши судила елма аше свастети моеи“. Ся глаголаше блаженныи отецъ нашъ крѣ Луки, митрополитъ Антверпскій“.

Потомъ помѣщаются три картины, изображающія чудеса, бывшія при раздачѣ милостыни (о нѣкоторыхъ богачѣхъ въ Константиинѣ градѣ, юношѣхъ, плаченномъ въ Персиду, провитерѣхъ, мышаеи въ банѣ прозорливѣхъ и т. под.).

Верхомъ посмертнаго земного счастья почиталось быть похороненнымъ въ храмѣ, гдѣ постоянно возношено моленіи о адѣ починающихъ. Поэтому въ Синодикѣ изображается, какъ нѣкій жестокой Лаодикійскій судія былъ незаконно положенъ въ храмѣ, откуда потомъ и извелъ его злое духи.

Новгородскій посадникъ Шиль хотѣлъ для своего посмертнаго обитанія устроить храмъ на ардечнѣ, выжигая несправедно, но на отвращеніе его не было Богомъ благословеніа: гробѣ Шила провалился, и лишь по молитвамъ церковнымъ снова воидило, и Шиль былъ отпѣтъ архіерейскимъ служеніемъ. Этой повѣсти посвящено шесть картинъ, изъ которыхъ заслуживаютъ вниманія первая и послѣдняя.

Вообще же о всѣхъ картинахъ должно сказать, что онѣ отличаются тою художественностью отдѣлки, какою отличаются почти всѣ миниатюры Синодиковъ XVII и XVIII вѣка, къ типу коихъ относятся и картины Дникоаго Синодика, но содержаніе этихъ миниатюръ, ихъ композиція и бытовая обстановка, преимущественно древно русскія, дѣлають ихъ весьма интересными, не только въ религиозно-нравственномъ отношеніи, но и въ археологическомъ и бытовомъ. Храмы здѣсь повсюду являютъ по вкусу московской архитектуры XVII вѣка, а равно и костюмы. Словомъ, здѣсь весьма полно обрисовывается стародавняя русская жизнь по всемъ ея обычнымъ видѣ и обстановкѣ.

III.

Третья часть Синодика начинается предувѣдомленіемъ о томъ, когда и кимъ читается Синодикъ, потомъ слѣдуетъ молитва о преставшихся, начинающаяся такъ: „Владыко Господи Іисусе Христе Боже нашъ, всея видимыи и невидимыи твари Сподателя и Человѣколюбче, Иже пріемый отъ земли персть...“

Далѣе, послѣ краткаго общаго поминовенія, идетъ особый поминникъ, сначала патрирховъ всея Россіи, начиная съ Іова и кончая Адрианомъ, потомъ царей, начиная съ Іоанна, но иноцѣхъ Іоны, и кончая императоромъ Петромъ I, пресмники коего вписаны впоследствии.

Послѣ царей и князей поминуются поименно великіе князья и княжны, послѣдними въ этомъ поминаніи находятъ имена царевнъ инокини Мърдарія и великой княжны Паталіи. Потомъ идетъ поминникъ

Кіевскихъ и Новгородскихъ митрополитовъ, оканчивающійся именами Еввоимія и Іова.

Изъ епископовъ Архангельскихъ уставнымъ письмомъ записаны только архіепископы Аонасей и Рафаиль; имена другихъ приписаны позднѣе. Изъ игуменовъ Архангельскаго монастыря поименованы: Θεодосій, Питиримъ, Антоній, Сергій, Іоасафъ, Кириакъ, Митрофанъ, Варсонофій, Матосей, Евфимій, Германъ, Филаретъ, Антоній, Порфирій, Епифаній и архимандриты, Навель, Товія, и игумень Сіискаго монастыря Варооломей.

Далѣе записаны великіе князья, начиная съ Ярослава и оканчивая Василиемъ, во иноцѣхъ Варлаамомъ, и великія княгини отъ Анны до Софіи и Елены.

Изъ числа знатныхъ родовъ первымъ помѣщенъ родъ боярина Бориса Васильевича Шереметева, въ родѣ коего значатся бояре: Борисъ, Василій, Іоаннъ, Борисъ (относительно коего на полѣ замѣчено: Мальтійскій свидѣлствованный кавалеръ), Михайль и Петръ; боярыни: Іуліанія, Параскева, двѣ Анны и княгиня Евфимія, въ схимѣ Евдокія.

Потомъ идутъ роды: боярина князя Георгія Алексѣевича Долгорукаго, Василя Ромодановскаго, Димитрія Петровича Пожарскаго (особенно большой), Шуваловыхъ, окольного князя Симеона Романовича Пожарскаго, стольника Василя Андреевича Ржевскаго, князя Василя Васильевича Голицына, князя Петра Іоанновича Пронскаго, думнаго дворянина Θεодора Поліевктовича Нарышкина, князя Василя Петровича Ахамашукова-Черкаскаго, окольного Михаила Юрьевича Татищева, княгини Маріи Юрьевны Долгоруковой, гостя Івана Матвѣевича Сверчкова и его жены, гостя Панкратія Сверчкова, гостя Алексѣя Сверчкова, гостя Кирилла Яковлева, гостя Логина Добрынина, гостя Алексѣя Евстаѣева, гостя Надѣи Свѣтлейшикова, москвитянина Стефана Голика, дьяка Алексѣя Протопопова, москвитина Димитрія Осипова, гостя Петра Гурьевыхъ, гостя Бориса Никитинкова, гостя Василя Шорина, гостя Василя Шапошникова, гостя

Алексѣя да Іоанна Юрьевыхъ, москвитина Спиридона Шапошникова, москвитина Онисима Щербаконя, москвитина Іоанна Прислова, москвитина Срѣтенской сотни Леонтіева, подъячаго Пушкарскаго приказа Дениса Жагрина, Θεодора Турчанина, Емельяна Неврева, Трофима Щуркова, Захара Козьмина, Михлила Ветошникова и пр. Эти и многіе другіе роды значатся записанными изъ Москвы. Изъ сего явствуетъ, что въ старыя годы многіе именитые люди Москвы и купцы Архангельску, а чрезъ то и къ Архангельскому монастырю. Многія лица изъ знатныхъ родовъ занимали въ Архангельскѣ разныя служебныя положенія, какъ, напримѣръ, Алексѣй Александровичъ Курбатовъ, бывшаго тоже отнесенъ къ московскимъ, къ Москвѣ же относятся роды дьяка Козьмы Перфильевыхъ, дьяка Посольскаго приказа Михаила Родостамова, Якова Татарина, бывшаго восприемникомъ Алексѣя Курбатова, Іосифа Дудина, Андрея Сапогова и др.

Родъ инквизитора іеродиакона Германа Полякова записанъ позднѣе.

Изъ царствующаго града С.-Петербурга записанъ только одинъ родъ Маріи Павловой, гдѣ значится нѣсколько протопресвитеровъ.

Изъ архангельскихъ родовъ значатся немногіе: послѣ родовъ архіепископовъ Холмогорскихъ Аеасія, Сильвестра, Рафаила и Варнавы записаны роды архимандритовъ Архангельскаго монастыря Товія и Іоасафа, строителя того же монастыря Митрофана и игуменовъ Сетринскаго монастыря Маркіана и Красногорскаго монастыря Іакова. Потомъ приводятся большой списокъ братіи Архангельскаго монастыря и многія имена вкладчиковъ. Далѣе идутъ роды гостиноиной сотни: Димитрія Филатова, Андрея Гоголева, Орія Буянова (давшаго названіе одной улицѣ города Архангельска), Григорія Заслонова, Θεодосія Трубина, Іоанна Звягиныхъ, Корела Чирова, Третьяка Ботулина, прапорщика Іоанна Сибирякова, подъячаго Ва-

силія Курбатова и др. Шкогорыо изъ сихъ родовъ сохранились въ Архангельскѣ и до настоящаго времени.

Изъ Казани значатся роды митрополита Тихона, Мукосѣйникова и Власковыхъ; изъ Пскова — уставщика Почерскаго монастыря іеромонаха Исаи и многихъ другихъ; изъ Ярославля родъ Лузиныхъ, Романа Никифорова, Іоанна Кемскаго, Іоанна Протасова, Осодора Сергіева и Плесковыхъ, изъ Вологды родъ Марка Казакова, Зиновія Меньшикова, Осодора Воробьева, Марка Ушакова, Іакова Сычугова, Григорія Околншеникова, Самойла Рыбникова, Миропа Рожина, Семена Лодыгина. Многие изъ сихъ родовъ остались жить въ Архангельскѣ, равно какъ и изъ устюжанъ, упоминаемыхъ дагѣ, какъ, наиримѣрь, родъ Іоанна Жилина, Кузнецова, Петра Широкова, Максима Смоленина. Дагѣ встрѣчаются роды костромичей и сольчанъ-чегодскіе, даже смоленскіе, угличскіе, изъ Низкаго Новгорода, Брянска, Хлынова, Городецка, Можайска, Трубчевска и съ Дону, но въ маломъ количествѣ. Однако, составитель Синодика почелъ нужнымъ написать эти роды на отдѣльныхъ страницахъ, какъ это принято было въ то время повсюду. Больше всего записей изъ своихъ городовъ, наиримѣрь, изъ Холмогоръ, гдѣ значатся записанными роды дьяковъ архіерейскихъ Карпа Андреева, Івана Богданова, подьячаго Осодора Влизина, Филиппа Валуковыхъ, Осодора Дудина и др. Есть записи и изъ селъ, наиримѣрь, изъ Уйма, Яренги, Кевролы. Почему-то особенно многочисленны родъ Іоанна Гвоздева, который записанъ послѣ рода сумлинна Трофима Рогуева. Въ родѣ Гвоздева много именъ монашескихъ, изъ коихъ одинъ (схимонахъ Паней) называется Хамала. Очевидно, что къ этому роду принадлежалъ кто-либо изъ близкихъ лицъ къ монастырю, что отчасти доказывается и тѣмъ еще, что дагѣ помѣщается родъ игумена Варооломея, бывшаго, вѣроятно, родоначальникомъ распространеннаго въ Архангельскѣ фамиліи Варооломеевыхъ.

Такимъ образомъ, поминникъ Двинскаго Архангельскаго монастыря особенно интересенъ для жителей Архангельской епархіи, но не менѣе того онъ любопытенъ и для родовитыхъ москвичей и жителей другихъ мѣстъ, въ разные стародавнія времена посетившихъ Михайло-Архангельскій монастырь своимъ вниманіемъ и за то запечатлѣнныхъ на вѣки пачино въ его Синодикѣ, какъ ревнители священной памяти ихъ родовъ въ церкви Божіей, юже стужа Грѣнодь кровлю Своєю.

В. П.

Присоединеніе изъ раскола къ православію.

Послѣ-недавняго присоединенія изъ раскола къ православію одной дѣвицы, совершеннаго въ Рождественской г. Архангельска церкви (см. Арх. Еп. Вѣд. № 3), съ Архипастырскаго Его Преосвященства благословенія 15 числа сего марта мѣсяца въ той же церкви вновь совершено такое же присоединеніе чрезъ муропомазаніе бывшаго послѣдователя старообрядческаго поморскаго толка безпоповцевъ*) Сергія Ивановича Кондратьева, состоящаго приказчикомъ въ торговомъ магазинѣ фирмы Жебелова. Установленный Православною церковію чинъ присоединенія исполненъ былъ мѣстнымъ священникомъ о. Иліей Логатовымъ, при участіи діакона Павла Абрамова и псаломщика — діакона Михаила Ануфриева, ереду послѣ всенощной. А въ

*) Поморскимъ толкомъ именуется общество раскольниковъ, признающихъ необходимость брачной жизни. Такъ какъ въ обществѣ этомъ нѣтъ священства, а безъ священства бракъ не можетъ и не долженъ совершаться, то пастыряки по теории своего ученія пришли къ такому выводу, что послѣдователи старой вѣры могутъ являться въ Великороссійской церкви, но съ тѣмъ, чтобы повѣнчавшіеся поддержали установленную у нихъ эпитимію. Послѣдователи поморскаго толка отъ Аароновцевъ, существующихъ въ Архангельскомъ, Холмогорскомъ, Пянежскомъ и Кемскомъ уѣздахъ нашей губерніи, отличаются тѣмъ, что послѣдніе, т. е. Аароновцы, хотя тоже признають бракъ, но они сами его составляютъ и строго запрещаютъ обращаться за повѣнчаніемъ его къ православною церкви.

слѣдующій за тѣмъ воскресный день (16 марта), за ранней литургіей въ той же церкви, повоприсоединенный удостоенъ и приобщенія Святыхъ Таинъ. Восприимникомъ при совершеніи чина муропомазанія былъ Михаилъ Васильевичъ Шатскій, завѣдующей торговецкой поманутой фирмы.

Новоприсоединенному около 20 лѣтъ отъ роду, въ расколѣ пребывавъ со дня своего рожденія. По происхожденію своему онъ мѣшанинъ города Рыбинска Ярославской губерніи, гдѣ и по сіе время находится его родители, состояще въ числѣ послѣдователей упомянутого поморскаго толка. Обращенію новоприсоединеннаго къ истинѣ православной церкви много содѣйствовалъ Вологодскій миссіонеръ о. Іоаннъ Подлинскій, съ которымъ онъ имѣлъ личныя бесѣды объ истинѣ вѣры, и который кромѣ того подарилъ ему Сборникъ бесѣдъ со старообрядцами своего составленія и сочиненія покойнаго о. Архимандрита Павла Пруссакаго. Прочитавъ со вниманіемъ книги того и другого автора книги Кондратьевъ ясно убѣдился въ спасительности православія и душепагубности раскола.

По долгу почтенія къ родителямъ Кондратьевъ хотѣлъ было дѣло присоединенія своего къ православію совершить по соглашенію на это со стороны своихъ родителей. Но этому поводу онъ завелъ съ ними переписку, но переписка эта не только не возмѣла успѣха, но отецъ написалъ сыну, что если онъ не выброситъ изъ своей головы мысли о присоединеніи къ православію, то по праву родительскому будетъ выгребанъ домой. Въ виду этого обстоятельства новоприсоединенный сталъ носѣнать въ осуществленіи своего намѣренія и рѣшился присоединиться не откладывая сего дѣла на дальнѣйшее время, каковому его рѣшенію не мало содѣйствовалъ о. Ілія Легатовъ, принявшій самое живое и дѣтельное участіе въ его судьбѣ.

Въ подпискѣ своей, данной предъ присоединеніемъ, С. И. Кондратьевъ выразилъ, что онъ, присоединившись къ Православной Каѳолической церкви, подлагаетъ твердое обѣщаніе пребыть въ послушаніи ея всестѣ-

неизмѣнно. То же самое онъ заявилъ, въ храмѣ Возіемъ, словесно при совершеніи обряда присоединенія. Да поможетъ ему Господь Богъ въ выполненіи столь важнаго и важнаго обѣщанія и примѣръ его да послужитъ въ подражаніе его роднымъ братьямъ (которыхъ у него 9) и сестрамъ (2), косѣнущимъ, за исключеніемъ одного старшаго брата, по мракѣ заблужденія; а чрезъ нихъ дѣль благодати Возіемъ да коснетелъ и самихъ родителей. По окончаніи обряда присоединенія о. Іліей, Легатовымъ была сказана новоприсоединенному слѣдующая рѣчь:

Возлюбленное во Христѣ чадо Сергіе!

При помощи Божіей надъ тобою совершилось таинство св. муропомазанія, чрезъ которое ниводится на вѣрующихъ дары Святаго Духа, утверждающіе и укрѣпляющіе ихъ въ духовной христіанской жизни. Такимъ образомъ ты становишься теперь живымъ членомъ святой Православной Каѳолической церкви. Радостно привѣтствую тебя съ таковымъ многозначительнымъ въ жизни твоей событіемъ.

Вступая въ лоно святой Православной Каѳолической церкви, ты принялъ на себя обязанность быть ея послушнымъ чадомъ неизмѣнно до скончанія живота своего. Постарайся же выполнить съ честью и достоинствомъ сію обязанность, вѣруй и храни преданныя отъ Господа нашего Іисуса Христа священныя установленія и заповѣди, подвижайся подвигомъ добрымъ въ дѣлахъ благочестія христіанскаго и живи такъ, чтобы быть примѣромъ другихъ. Тебѣ надобно помнить, что твои родители, братья и сестры, все въ совокупности составляющіе рѣдкую по многочисленности семью, это тебѣ надобно велически постараться, яже есть церковь, чтобы она знала правду Православной Каѳолической церкви и ставили тоже религіозный мракъ, въ которомъ нынѣ пребываютъ. А чтобы этого достигнуть, подобно тебѣ оказывать въ себѣ примѣръ жизни, достойный подражанія; ибо примѣръ дѣйствуетъ на убѣжденія людей

силнѣе всякихъ словъ и всякихъ доводовъ человѣческаго мышленія и знанія.

Такъ какъ ты въ правилахъ вѣры и жизни православно-христіанской не получилъ еще навыка и по неопытности своей нуждаешься въ указаніяхъ и руководствѣ, то святаѣ церковь поручаетъ тебя для этого твоему восприемнику. Во всякихъ случаяхъ и обетованствѣхъ твоей жизни ты софтуйся съ нимъ и слушайся его, какъ своего крестнаго отца. А ты, восприемникъ, принявши на свое попеченіе сіе новоприединенное чадо, будь его руководителемъ, настаивай и вразумляй его, постарайся оправдать на немъ свое высокое назначеніе.

Видяши у Пресвященнаго Владыки съ прошлаго объ Архипастырскомъ Его соизволеніи и благословеніи на присоединеніе тебя, чадо Сергіе, къ православію, ты не могъ не замѣтить, какъ сочувственно, какъ любвеобильно Владыка отнесся къ твоему желанію, выраженному въ томъ прошеніи. Онъ отечески обладалъ тебя, удостоилъ тебя своимъ лобзаніемъ въ ланиту и благословилъ тебя святой иконой тезоименитаго тебе угодника Возжіа, предодобнаго Сергіа Радонежскаго. Ты не забывай такого благосклоннаго обращенія съ тобою Святителя, храни данную имъ икону, какъ драгоценнѣйшій памятникъ и молясь предъ нею, поминай Епископа Іоанникія.

Изъ бесѣдъ твоихъ со мною я усмотрѣлъ, что дѣлу твоего обращенія особенно много послужилъ Вологодскій миссіонеръ— священникъ о. Іоаннъ Поляевскій. Съ нимъ ты имѣлъ личныя бесѣды, въ дополненіе къ бесѣдамъ этимъ онъ подарилъ тебѣ свои миссіонерскія сочиненія и кромѣ того снабдилъ тебя еще сочиненіями знаменитаго труженника въ борьбѣ съ расколомъ о. архимандрита Павла (Прусскаго). Ты скажешь, что ты прочиталъ съ интересомъ тѣ и другія сочиненія и подъ влияніемъ ихъ убѣжденія твои пришли въ болѣе зрѣлое состояніе. Не забывай этихъ виновниковъ твоего спасенія отъ заблужденія и погибелѣ, молись за о. Іоанна, поминай и во блаженной памяти

покойнаго о. архимандрита Павла. Не забудь также молитвенно поминать и меня грѣшнаго, сподобившагося совершить надъ тобою чинъ присоединенія и отъ всей души сочувствующаго твоему обращенію на путь спасенія.

Вотъ и Его святая благодать да будутъ съ тобою отъ нынѣ и до вѣка. Аминь.

И. ап.

Некрологи.

Священникъ о. Иліа Гурьевъ.

Въ 3 часа ночи, съ 26-го на 27-е число минувшаго февраля мѣсяца, тихо и мирно скончался, отъ тяжелой болѣзни, священникъ Паденгскаго прихода Шенкурскаго уѣзда, о. Иліа Гурьевъ. Почившій имѣлъ всего 43 года отъ роду, но болѣзненный, изможденный недугомъ жизни. — Покойный былъ сынъ псаломщика. Образованіе получалъ въ Архангельской духовной семинаріи, окончивъ оное IV классомъ въ 1876 году. Съ 1876—1879-й онъ по жребію отбывалъ воинскую повинность. И только съ 1880-го года нашелъ возможность вступитъ на служеніе церкви Возжіей. Сначала ему предложено было мѣсто псаломщика въ Тойнокурскомъ приходѣ Архангельскаго уѣзда, гдѣ онъ и служилъ около двухъ лѣтъ. Въ 1882-мъ г. 25-го апрѣля онъ былъ посвященъ въ діакона, а 6-го августа того-же года Пресвященнымъ Серапіономъ рукоположенъ во священника въ Зимнезолотницкій приходъ Архангельскаго уѣзда. Затѣмъ, послѣдовательно о. Иліа служилъ священникомъ въ приходахъ: Пуплахотскомъ Онежскаго уѣзда (съ 29-го сентября 1888 года), Сюземскомъ, Архангельскаго уѣзда (съ 9-го февраля 1891 года), въ Девосскомъ, Архангельскаго уѣзда (съ 13-го февраля 1892 года) наконецъ съ 12-го апрѣля 1893 года о. Иліа былъ перемѣщенъ въ Паденгскій приходъ. На этихъ мѣстахъ своей службы о. Иліа отличался пре-

данностию дѣлу служенія, ревностнымъ усердіемъ въ исполненіи лежащихъ на немъ обязанностей и прямо-тою и достоинствомъ своего характера. Въ Тойнокурокскомъ приходѣ, на должности псаломщика, онъ по собственному желанію обучалъ грамотѣ крестьянскихъ мальчи-ковъ того прихода. Въ Зимнозолотницкомъ приходѣ, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства и г. директора народныхъ училищъ, проходилъ должность законоучи-теля въ мѣстномъ сельскомъ училищѣ М. П. Просвѣщенія. По перемѣщеніи въ Падонгскій приходъ, онъ ревностно выполнялъ и обязанности заведеннаго мѣстной церковно-приходскою школою и законоучителя въ ней. Епархіальное Начальство по достоинству оце-нивало ревность служенія и усердіе о. Паіи. Въ 1882 году 24 апрѣля ему выражена была благодарности за обученіе крестьянскихъ мальчиковъ въ Тойнокурокскомъ приходѣ, а въ 1887-мъ году онъ былъ награжденъ набодренникомъ. Преданный дѣлу исполненія пастыр-скихъ обязанностей, онъ любилъ поучать прихожанъ съ кафедре церковной за богослуженіями, и не было посе-ренного или праздничнаго дня, когда бы покойный не пропался проповѣди съ церковнаго амбона къ сво-имъ прихожанамъ, если доронье его не препятствовало ему совершать службу. Часы, свободные отъ исполне-нія обязанностей по службѣ, онъ обычно посвящалъ на чтение, которое любилъ и на которое смотрѣлъ, какъ на единственную негочинку къ духовному просвѣщенію и наиданію. Вѣдѣя, творенія св. Юліана Влаторова, разсказываемыя нѣмъ при журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, Епархіальными и Церковными Вѣдомостями и другіе духо-внаго содержанія книги и журналы имѣли въ немъ рев-ностнаго и усерднаго читателя. Исполненіе пастырскихъ долга не обошлось для о. Паіи безъ нѣкоторыхъ огор-ченій: примота и честность характера изгладили въ иногда и на открытое обличеніе пороковъ (напримѣръ пьянства) и нѣкоторыхъ суевѣрныхъ обычаевъ у при-хожанъ, что въ свою очередь у недобросовѣстныхъ людей вызвало нерасположеніе къ нему и даже жалобъ на него Епархіальному Начальству. Но покойный не

горѣлъ и переносилъ съ преданностию и покорностию, долъ Вожею по слову Писанія „въ горѣнѣхъ нашихъ, сержито души наша“. Да повдаетъ ему Господь, въ его горѣнѣхъ, да вычититъ душа его въ мѣстѣхъ свѣтлѣхъ, и да въ праведнѣхъ упокоиваетъ... Прядь кончиною своею о. Паіи удостоился приидти, свѣтлы тайства Евхаристіи, исповѣди и приобщенія Св. Таинъ, къ симъ тайствамъ, какъ недужный, онъ и рѣше по рѣшъ обриваловъ, и въ въ нихъ облеченія и упокоенія отъ недуговъ своихъ и видимо повлагалъ ною надежду свою и упованіе на Врачи-душъ и тѣлесъ. — Переносеніе тѣла усопшаго въ цер-ковь къ божественной литургіи и отидѣвъ послѣ оной, по чиноположенію святой церкви, были совершены 2-го марта, въ недѣлю Православія. Божественная литургія въ храмѣ Падонгскаго прихода въ этотъ день были совершена тремя приближенными ордѣмъ послѣдній долъ почившему изъ соседнихъ приходоу священниками: Останинскаго прихода Никаноромъ Павловичемъ, Рон-динскаго прихода Александромъ Кононовичемъ и Верхне-Падонгско-Николаевскаго прихода Арнадіемъ Родимо-вымъ, при участіи діакона Рондинскаго прихода Исай-и Пѣрухонъ и 8-хъ псаломщиковъ: Мисодіева, Подо-лонова и Синцова. На отидѣвъ, по совершеніи рѣннхъ литургій въ своихъ приходѣхъ, прибыли, по извѣщенію отъ о. благочиннаго, еще два изъ ближайшихъ прихо-доу священника: изъ Устьпадонгскаго — Кирилль Ива-новъ и изъ Верхне-Падонгско-Покровскаго Никаноръ Луень; первый изъ нихъ при отидѣвъ по старшинству редостоятельствовалъ. За литургіею, во время прича-тія, было надгробное поученіе произнесено о. Никано-ромъ Луенымъ, а при отидѣвъ — двѣ надгробныя рѣчи — о. Родимовымъ и Ивановымъ. По совершеніи отидѣвъ обнесеніи тѣла вокругъ храма, при полномъ колоколь-номъ званіи, съ пѣніемъ положенныхъ ирмосовъ вели-каго канона и въ сопровожденіи очень многолюднаго обранія прихожанъ, тѣло повопреставленнаго іерея, было предано землѣ въ оградѣ церковной, противъ алтара святой Николаевской церкви. Миръ праху твоему, по-чившій сослуживецъ на нивѣ Вожею, а душѣ твоей вечный покой!...

Послѣ покойнаго остался по малочисленной семье, состоявшей изъ престарѣлой (68 л.) матери, жены и четырехъ дѣтей, изъ коихъ только старшій обучается въ первомъ классѣ Шенкурскаго духовнаго училища.

Сам. А. Т. оав.

Протоіерей І. А. Васильевъ.

Въ ночь на 25 марта скончался послѣ тяжелой болѣзни протоіерей Успенской г. Архангельска церкви Іосифъ Анастасевичъ Павловскій на 72-мъ году отъ рожденія. Покойный былъ сынъ пономаря Слободско-Владимирскаго прихода Шенкурскаго уѣзда по окончаніи курса въ Архангельской духовной семинаріи въ 1847 г. со званіемъ студента, онъ — 13 января 1848 г. былъ определенъ учителемъ въ Архангельское духовное училище, каковымъ и состоялъ по 16 августа 1849 г. 25 сентября 1849 г. рукоположенъ во священника въ Слободско-Воскресенскій приходъ Шенкурскаго у., въ 1863 г. назначенъ благочиннымъ, а въ 1858 г. противораскольническимъ миссіонеромъ въ Соломбальскій соборъ и продолжалъ состоять миссіонеромъ. Въ 1871 г. назначенъ членомъ Правленія семинаріи, въ 1872 г. присутствующимъ Дух. Консисторіи, съ освобожденіемъ отъ должности миссіонера въ слѣдующемъ году утверждёнъ въ званіи члена Консисторіи и перемѣщенъ къ Успенской городской церкви. Членомъ Консисторіи покойный состоялъ 17 лѣтъ — 1890 г. послѣ въ тоже время обязанности члена Кларкскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія (съ 1888 по 1887 г. и Кларкскаго Училищнаго совѣта (съ 1884 по 1887 г.) съ 1894 по 1896 г. покойный состоялъ членомъ совѣта Кларкскаго Женскаго училища. За свое усердную, долготерпѣливую службу покойный въ 1883 г. по повеленію въ санъ протоіерей и кромѣ того послѣдовательно былъ награждаемъ знаками отличія до орденъ св. Анны 2-й степени включительно. Такова — такъ сказать — внѣшняя, формальная сторона службы покойнаго

о. протоіерей. Нельзя не видѣть, что это была одна изъ лучшихъ предостановкой епархіальнаго духовенства своего времени. Уже то обстоятельство, что по окончаніи курса онъ не сразу принялъ на себя санъ священника и предпочелъ послужить нѣкоторое время въ подготовительной должности учителя дух. училища, говорить о его равноудѣльности въ исповѣданіи своихъ силъ и способностей. Первоначальное мѣсто священническаго его служенія было избрано имъ въ приходѣ весьма близкомъ къ мѣсту его рожденія и домашняго воспитанія и потому вполне знакомомъ по своему религиозно-нравственному состоянию. Слѣвавшись священникомъ, онъ кромѣ тщательнаго исполненія святи. обязанностей, усердно занимался расширеніемъ своихъ знаній посредствомъ чтенія книгъ и побуждалъ къ этому своихъ сослуживцевъ. Черезъ четыре года онъ назначается благочиннымъ, что даетъ ему большую возможность благотворно вліять на подчиненное ему духовенство. Съ учрежденіемъ въ епархіи въ 1858 г. должности противораскольническаго миссіонера о. Павловскій былъ первымъ, избраннымъ на такую, и послѣ такую въ теченіи 14 лѣтъ. Отчеты о бѣдахъ его съ раскольническими печатались въ свое время, за немалымъ епархіальнаго органа, въ Арх. Губ. Вѣд. Усердствію труда его въ этой должности обратили на него вниманіе начальства и въ теченіи 3-хъ лѣтъ — 1865 — 1868 — онъ получилъ награжденія набедренникомъ, скуфьею, камланицою и перемѣщенъ въ Соломбальскій соборъ, а черезъ 4 года назначенъ членомъ Консисторіи. Нельзя не замѣтить, что обладая по дѣламъ раскола всю епархію, онъ близко познакомился съ ея религиозно-нравственнымъ состояніемъ, съ ея потребностями и недугами, и потому съ пользою могъ стоять у кормила правленія епархіальными дѣлами. Въ теченіи болѣе чѣмъ 23-лѣтняго служенія своего при Успенской церкви покойный не только пользовался любовью и уваженіемъ своихъ прихожанъ, но и заслужилъ расположеніе живущихъ въ его приходѣ многочисленныхъ иновѣрцевъ (лютеранъ), которые

приглашали его для совершения молебствій и вмѣстѣ съ православными участвовали въ поднесеніи о. протоіерю — въ 1895 г. — дорогого напереннаго креста. Для характеристики почившаго о. протоіеря упомянемъ еще, что не далѣе, какъ въ прошломъ 1896 г., онъ, не смотря на свои старческіе годы и недуги, совершилъ путешествіе во св. землю и съ трепетомъ прикинулъ къ священнымъ для великаго христіанина мѣстамъ. Это путешествіе, представляющее, кажется, единственный примѣръ въ исторіи архангельскаго духовенства, свидѣтельствуетъ о глубокой нравственной силѣ, которою обладалъ почившій. Въ началѣ нынѣшняго года — 19 января имъ было предложено въ залѣ городской Думы религіозно-нравственное чтеніе на тѣму: „О происхожденіи религіи“. Господь сподобилъ о. протоіеря мирной христіанской кончины, предъ которою онъ былъ напутствованъ таинствами елеосвященія, покаянія и причащенія св. Таинъ. Погребеніе совершено 27 марта. Заупокойная литургія совершена о. благочиннымъ въ сослуженіи двухъ іереевъ, а последовавшій затѣмъ чинъ отпѣванія — сонмомъ городского духовенства съ о. Каѳедральнымъ протоіереемъ во главѣ. Во время богослуженія произнесены три надробныхъ слова священниками В. И. Варесоломеевымъ и П. С. Архангельскимъ и преподавателемъ Еварх. женскаго училища П. П. Михайловымъ. Почившій священнослужитель погребенъ въ оградѣ Успенской церкви впереди алтара. Да упокоитъ Господь душу усопшаго раба своего въ мирѣ и въ день онъ да воздастъ ему вънецъ правды!

О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

Годъ изд. 3-й. ОТКРЫТА ПОДПИСКА

1897.

ДЕШЕВОЕ ЕЖЕМѢСЯЧНОЕ ЛИТЕРАТУРНОЕ ИЗДАНИЕ

выходитъ въ форматѣ и объемѣ большихъ дорогихъ литературныхъ ежемѣсячныхъ журналовъ подъ названіемъ:

ДОМАШНЯЯ БИБЛИОТЕКА

въ составъ книжечекъ входятъ: новыя романы, повѣсти и рассказы (историческіе и современные) русскихъ и иностранныхъ писателей.

Книги „Домашней Библиотеки“ выходятъ ежемѣсячно аккуратно между первымъ и десятымъ числами, въ форматѣ большихъ журналовъ, въ размѣрѣ 20—25 листовъ (отъ 320—400 страницъ) убойной печати, что составляетъ въ годъ болѣе 5.000 страницъ интереснаго чтенія, въ изящномъ изданіи.

„Домашняя Библиотека“ даетъ обильный и полезный матеріалъ для семейнаго чтенія, какъ для городскихъ и сельскихъ подписчиковъ, такъ и вообще для лицъ, не имѣющихъ возможности выписывать дорого стоящіе журналы.

Въ книжкахъ „Домашней Библиотеки“ помѣщаются только новыя литературныя произведенія (русскихъ и иностранныхъ) писателей, а не перепечатки старыхъ сочиненій, какъ это практикуется въ нѣкоторыхъ изданіяхъ. Въ каждой книжкѣ обязательно помѣщается одинъ или два законченныхъ романа, а также научныя, сельскохозяйственныя статьи и смѣлы.

Встрѣтивъ со стороны читателей какъ матеріальную поддержку, такъ и выраженіе сочувствія въ многочисленныхъ письмахъ, мы не остановимся и въ дальнѣйшихъ расходахъ, чтобы поставить журналъ въ рядъ лучшихъ и полезныхъ изданій.

Для книгъ „Домашней Библиотеки“ приобретены слѣдующія новыя оригинальныя произведенія, извѣстныхъ и любимыхъ публикою русскихъ писателей:

Михайловъ, А. (А. К. Шеллеръ). „Лѣсъ дремучій“, большой романъ. — Соловьевъ, Всев. Серг. (авторъ романовъ „Сергій Горбатовъ“ и др.). „Угасшая звѣзда“, романъ. — Полевой, П. Н. „Странный анекдотъ“, большой повѣсть. — Ясинскій І. І. („Максимъ Владиміръ“) „Ясное утро“. Большой романъ. — Случевскій, К. К. „Мой дядя“, рассказъ. — Голицынъ, Д. П. князь („Муравлины“) „Ръзаниновы“. Ром. изъ больш. сѣтъ. — Гибдичъ, П. П. „Чужое“, повѣсть. — Волконскій, М. П. князь (бывшій редакторъ „Нивы“). „Луаль“, повѣсть. — Станюковичъ, К. М. Рассказъ — Баранцевичъ, К. С. Большой рассказъ. — Тихоновъ, В. А. (бывшій редакторъ „Снѣга“) „Нехорошее дѣло“, романъ. — Щегловъ Леонтьевъ, И. Л. „Неудача“, повѣсть. — Сталицкій (А. Е. Головачева) „Любимца“, повѣсть. — Воличко, В. А. „Прищипы“, рассказъ. — Важинъ, Н. О.

"Часъ", повесть. Мережковский, Д. С. "Святой городъ", повесть. Пазарьова, К. В. "Волотные огоньки", большой романъ. Рязанковъ, В. А. "Старый тѣмъ", повесть. Татищева, Е. А., книжки. "Чужая Гайна", большой романъ. Дебодевъ, В. П. "Стрѣльцы цари Алексея Михайловича", историческая повесть. Леманъ, А. И. "Подвигъ" бол. ром. Оедоровъ, А. М. "Въ степи" болши ром. Яковлева, З. Ю. "Кто виноватъ?", романъ. Чюмина, О. П. "Злые чары", пов. — Краснонъ, П. Н. "Между двухъ огней", романъ. Максимовъ, А. К. "Таяе свидѣно", большой ром. Сидт-ковъ, В. А. "Черный приррѣло", повесть. Зарина, Е. А. "При-вѣние", большой романъ. Вудинцевъ, А. П. "Рѣка Калхантъ", по-вѣсть. Ежовъ, М. П. "Случайные гости", повесть. Меньшиковъ, П. "Игра судьбы", ром. Уманецъ, Е. О. "За что?", повесть. Гербановскій, Т. М. "Солнышко приррѣло", рассказъ. Якушинъ-Захаркинъ, И. Н. "Сноха" рассказъ. Леонтьевъ, П. В. "Вродилка" рассказъ. Гиниуевъ, З. П. "Неулошима", рассказъ. Майковъ, М. "Друзья-соперники", рассказъ. Назайловъ ("Смоленскій"), А. А. "На зарѣ жизни", — Павловскій, П. I. "Дочь ростовщика", романъ. — Свиорцовъ, Г. Г. "Православныя калѣки, повесть. Казанковъ, Юрій. Рассказы изъ жизни черкесовъ до ихъ покоренія. — Аоп-наевскъ, П. П. "Позорное наследство", романъ и проч.

Въ приложеніяхъ журнала "Домашняя Библиотека" будетъ, между прочимъ, напечатанъ новый большой романъ Жюль Верна.

Подписная цѣна на "Домашнюю Библиотеку" (съ доставкой по Имперіи). На годъ (за 12 книгъ) четыре р. На полгода (за 6 книгъ) два р. 50 к.

Съ подпиской просить обращаться въ главную Контору С. Петербурга, Невскій прес., у Анничкина моста, д. № 68 — 40.

За редактора А. К. Шаллеръ (А. Михайловъ).

Издатель Домодяевъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть неофициальная: Ученіе св. Іоанна Златоуста о поситаніи дѣвой (продолженіе). Возлеиѣ въ расколѣ ищущемъ мѣрѣ по поводу открытій мощей Святытели Осодоса. — Замѣчательный епископъ Михаилъ-Архангельскаго мѣстечари (окон-чаніе) — Присоединеніе изъ раскола къ Православію. — Некрологи. — Объявленіе.

Редакторъ, старшій преподаватель семинаріи I. Сибирцевъ.

Дован. цѣна, 28 марта 1897 г.

Типо-лит. Пасл. Д. Горайшова.

АРХАНГЕЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяцъ: 15 и 30 числа.
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1897

Подписной адресуетъ въ
Архангельскъ въ редакцію
Епархіяльныхъ Ведомостей.

5 апрѣля.

№ 7

годъ X.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Постановленія и распоряженія Начальства.

Архангельская Духовная Консисторія, согласно постановленію своему отъ 18-го марта, утвержденному въ Присовѣщенствѣ, предписываетъ духовенству архангельской епархіи прочитатъ нижеозначенное объ-явленіе Ховлиственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ правленія въ церквахъ и распространитъ его среди православнаго населенія путемъ частныхъ бесѣдъ. — Объявленіе напечатано въ № 6-мъ "Церковныхъ Вѣ-домостей" за 1897 годъ).

Постановленія Архангельскаго Епархіяльнаго съѣзда духовенства 1896 года.

(Продолженіе).

Объ избраніи членовъ въ Ревизионный Комитетъ.

Священниковъ Іосифа Печалева, Андрея Попова и
ища Глѣбовскаго, получившихъ при баллотировкѣ